中華民國 103 年 3 月

高雄市議會

第 1 屆 第 7 次定期大會

議事錄（5-4）

許崑源  題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 1 屆第 7 次定期大會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 1 屆第 7 次定期大會，主要議程爲審議103年度本市地方總預算第一次追加（減）預算案、審議102年度本市地方總預算第二預備金動支數額表與市政府重要提案及議員提案等；其所有紀錄及決議案均與第 1 屆第 7 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答覆，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審愼校對後付印，惟未能一一請發言者校閱，如有出入或遺漏之處，即請發言者見諒。

五、本刊匆匆付梓，難免有遺漏及錯誤之處，敬祈閱者指正是荷！

高雄市議會 謹緘

中 華 民 國 103 年 8 月

本 刊 總 目 錄

壹、議事日程、席次、各委員會及成立專案調查小組一覽表（5-1）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會議事日程表…… 1
二、第 1 屆第 7 次定期大會議事日程表（實際日程）…… 6
三、第 1 屆第 7 次定期大會議員席次表…… 13
四、第 1 屆 103 年度各委員會一覽表…… 14
五、第 1 屆 103 年度程序暨紀律委員會一覽表…… 16
六、第 1 屆第 7 次定期大會成立專案調查小組一覽表…… 17

貳、會議紀錄（5-1）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會預備會議紀錄…… 19
二、第 1 屆第 7 次定期大會第 1 次會議紀錄（報告案。）…… 27
三、第 1 屆第 7 次定期大會第 2 次會議紀錄…… 56
四、第 1 屆第 7 次定期大會第 3 次會議紀錄…… 99
五、第 1 屆第 7 次定期大會第 4 次會議紀錄…… 103
六、第 1 屆第 7 次定期大會第 5 次會議紀錄…… 105
七、第 1 屆第 7 次定期大會第 6 次會議紀錄…… 108
八、第 1 屆第 7 次定期大會第 7 次會議紀錄…… 111
九、第 1 屆第 7 次定期大會第 8 次會議紀錄…… 114
十、第 1 屆第 7 次定期大會第 9 次會議紀錄…… 117
十一、第 1 屆第 7 次定期大會第 10 次會議紀錄…… 120
十二、第 1 屆第 7 次定期大會第 11 次會議紀錄…… 123
十三、第 1 屆第 7 次定期大會第 12 次會議紀錄…… 126
十四、第 1 屆第 7 次定期大會第 13 次會議紀錄…… 129
十五、第 1 屆第 7 次定期大會第 14 次會議紀錄…… 131
十六、第 1 屆第 7 次定期大會第 15 次會議紀錄（審議議長交議議員臨時提案。）…… 134
十七、第 1 屆第 7 次定期大會第 16 次會議紀錄…… 145

十八、第 1 屆第 7 次定期大會第 17 次會議紀錄…… 148
十九、第 1 屆第 7 次定期大會第 18 次會議紀錄…… 151
二十、第 1 屆第 7 次定期大會第 19 次會議紀錄…… 153
二十一、第 1 屆第 7 次定期大會第 20 次會議紀錄…… 156
二十二、第 1 屆第 7 次定期大會第 21 次會議紀錄…… 158
二十三、第 1 屆第 7 次定期大會第 22 次會議紀錄（1.聽取報告。2.報告案。3.宣讀議案交付審查。）…… 161
二十四、第 1 屆第 7 次定期大會第 23 次會議紀錄…… 730
二十五、第 1 屆第 7 次定期大會第 24 次會議紀錄…… 733
二十六、第 1 屆第 7 次定期大會第 25 次會議紀錄…… 736
二十七、第 1 屆第 7 次定期大會第 26 次會議紀錄「1.審議本市 103 年度總預算第一次追加（減）預算案，原已提報編列公債及賒借收入 6 億 1,400 萬元，因配合追加（減)預算案修正，增加 1,505 萬 2,000 元，修正後爲 6 億 2,905 萬 2,000 元，以支應歲出、入差短及債務還本案。2.審議 103 年度第一次追加（減）預算案。」…… 740
二十八、第 1 屆第 7 次定期大會第 27 次會議紀錄…… 787
二十九、第 1 屆第 7 次定期大會第 28 次會議紀錄「審議 103 年度第一次追加（減）預算案。」…… 792
三十、第 1 屆第 7 次定期大會第 29 次會議紀錄「1.審議 103 年度第一次追加（減）預算案。2.復議動議。」…… 834
三十一、第 1 屆第 7 次定期大會第 30 次會議紀錄「審議 103 年度第一次追加（減）預算案。」…… 886
三十二、第 1 屆第 7 次定期大會第 31 次會議紀錄「1.審議議長交議議員臨時提案。2.審議 103 年度第一次追加（減）預算案。」…… 903
三十三、第 1 屆第 7 次定期大會第 32 次會議紀錄（「高雄市政府辦理日月光半導體製造股份有限公司申請復工案」專案報告。）…… 912
三十四、第 1 屆第 7 次定期大會第 33 次會議紀錄「1.二三讀會審議 103 年度第一次追加（減）預算案及公債、賒借收入案。2.審議議員提案。3.審議市政府提案。4.抽出動議。5.府會協商：高雄市實

施平均地權基金挹注市庫經費運用原則。」 …… 965
三十五、第 1 屆第 7 次定期大會第 34 次會議紀錄（審議市政府提案。） …… 988
三十六、第 1 屆第 7 次定期大會第 35 次會議紀錄（審議市政府提案。） …… 1020
三十七、第 1 屆第 7 次定期大會第 36 次會議紀錄（審議市政府法規提案。） …… 1036
三十八、第 1 屆第 7 次定期大會第 37 次會議紀錄 …… 1063
三十九、第 1 屆第 7 次定期大會第 38 次會議紀錄（宣讀議案交付審查。） …… 1066
四十、第 1 屆第 7 次定期大會第 39 次會議紀錄 …… 1071
四十一、第 1 屆第 7 次定期大會第 40 次會議紀錄（1.審議議員提案。2.審議議長交議市政府提案。） …… 1075
四十二、第 1 屆第 7 次定期大會第 41 次會議紀錄 …… 1110
四十三、第 1 屆第 7 次定期大會第 42 次會議紀錄 …… 1114
四十四、第 1 屆第 7 次定期大會第 43 次會議紀錄 …… 1117
四十五、第 1 屆第 7 次定期大會第 44 次會議紀錄（報告案。） …… 1121

參、決議案（5-2）冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案 …… 1143
（二）市政府法規提案 …… 1163
（三）議長交議案 …… 1165
（四）議員提案 …… 1179
（五）報告案 …… 1230
二、決議案內容
（一）市政府提案
第 1 屆第 7 次定期大會提案 …… 1237
（二）市政府法規提案
1.第 1 屆第 6 次定期大會提案（於第 1 屆第 7 次定期大會審議） …… 1688
2.第 1 屆第 7 次定期大會提案 …… 1691
（三）議長交議案

1.市政府提案

第 1 屆第 7 次定期大會提案 …… 1754

2.議員臨時提案

第 1 屆第 7 次定期大會提案 …… 2187

（四）議員提案

第 1 屆第 7 次定期大會提案 …… 2191

（五）報告案

第 1 屆第 7 次定期大會報告案 …… 2404

三、審議決議案議員建議書面答覆 …… 3230

肆、施政報告（5-3）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告） …… 3237

二、高雄市政府施政報告 …… 3473

伍、市政府各單位業務報告（5-3）冊

一、警察局業務報告 …… 3931

二、消防局業務報告 …… 3996

三、衛生局業務報告 …… 4014

四、環境保護局業務報告 …… 4038

五、都市發展局業務報告 …… 4060

六、工務局業務報告 …… 4076

七、地政局業務報告 …… 4120

八、都市計畫委員會業務報告 …… 4140

九、秘書處業務報告 …… 4173

十、民政局業務報告 …… 4183

十一、法制局業務報告 …… 4205

十二、人事處業務報告 …… 4216

十三、政風處業務報告 …… 4233

十四、研究發展考核委員會業務報告 …… 4239

十五、社會局業務報告 …… 4253

十六、原住民事務委員會業務報告 …… 4298

十七、客家事務委員會業務報告 …… 4310
十八、兵役局業務報告 …… 4323
十九、勞工局業務報告 …… 4331
二十、財政局業務報告 …… 4353
二十一、主計處業務報告 …… 4367
二十二、經濟發展局業務報告 …… 4375
二十三、教育局業務報告 …… 4397
二十四、文化局業務報告 …… 4472
二十五、新聞局業務報告 …… 4493
二十六、市立空中大學業務報告 …… 4507
二十七、農業局業務報告 …… 4527
二十八、水利局業務報告 …… 4554
二十九、海洋局業務報告 …… 4582
三十、觀光局業務報告 …… 4612
三十一、交通局業務報告 …… 4642
三十二、捷運工程局業務報告 …… 4685

陸、市長施政報告質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 2 次會議 …… 4705
二、第 1 屆第 7 次定期大會第 3 次會議 …… 4779
三、書面答覆 …… 4868

柒、保安部門業務質詢及答覆（5-3）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 4 次會議 …… 4971
二、第 1 屆第 7 次定期大會第 5 次會議 …… 5031
三、書面答覆 …… 5140

捌、工務部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 6 次會議 …… 5261
二、第 1 屆第 7 次定期大會第 7 次會議 …… 5361
三、書面答覆 …… 5475

玖、都市計畫委員會業務質詢及答覆（5-4）冊

第 1 屆第 7 次定期大會第 8 次會議 …… 5509

拾、民政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 9 次會議…… 5589

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 10 次會議…… 5656

三、書面答覆 …… 5766

拾壹、社政部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 11 次會議…… 5839

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 12 次會議…… 5936

三、書面答覆 …… 6050

拾貳、財經部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 13 次會議…… 6081

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 14 次會議…… 6149

三、書面答覆 …… 6258

拾參、教育部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 16 次會議…… 6391

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 17 次會議…… 6473

三、書面答覆 …… 6590

拾肆、農林部門業務質詢及答覆（5-4）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 18 次會議…… 6769

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 19 次會議…… 6831

三、書面答覆 …… 6929

拾伍、交通部門業務質詢及答覆（5-5）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 20 次會議…… 7083

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 21 次會議…… 7161

三、書面答覆 …… 7277

拾陸、市政總質詢及答覆（5-5）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 23 次會議（洪秀錦、陳明澤、周鍾淡）…… 7405
二、第 1 屆第 7 次定期大會第 24 次會議（張豐藤、伊斯坦大．貝雅夫．正福）…… 7452
三、第 1 屆第 7 次定期大會第 25 次會議（鄭光峰、陳美雅、郭建盟）…… 7482
四、第 1 屆第 7 次定期大會第 26 次會議（陳政聞、陳慧文、顏曉菁）…… 7534
五、第 1 屆第 7 次定期大會第 27 次會議（林武忠、周玲妏、鍾盛有）…… 7579
六、第 1 屆第 7 次定期大會第 28 次會議（莊啓旺、陳信瑜、翁瑞珠）…… 7622
七、第 1 屆第 7 次定期大會第 29 次會議（童燕珍、黃淑美、林瑩蓉）…… 7657
八、第 1 屆第 7 次定期大會第 30 次會議（鄭新助、李雅靜、蕭永達）…… 7712
九、第 1 屆第 7 次定期大會第 31 次會議（陳麗珍、蘇琦莉、陳粹鑾）…… 7778
十、第 1 屆第 7 次定期大會第 32 次會議（蔡昌達、李喬如、黃石龍）…… 7821
十一、第 1 屆第 7 次定期大會第 33 次會議（蔡金晏、曾俊傑、陳玫娟）…… 7863
十二、第 1 屆第 7 次定期大會第 34 次會議（黃柏霖、李眉蓁、林富寶）…… 7926
十三、第 1 屆第 7 次定期大會第 35 次會議（曾麗燕、吳益政、俄鄧．殷艾）…… 7973
十四、第 1 屆第 7 次定期大會第 36 次會議（韓賜村、林義迪、許福森書面質詢）…… 8016
十五、第 1 屆第 7 次定期大會第 37 次會議（連立堅、陳麗娜、張文瑞）…… 8048
十六、第 1 屆第 7 次定期大會第 38 次會議（黃天煌、吳利成、藍星木）…… 8104
十七、第 1 屆第 7 次定期大會第 39 次會議（林芳如、李順進、張漢忠）…… 8137
十八、第 1 屆第 7 次定期大會第 40 次會議（林宛蓉、許慧玉、李長生）…… 8175
十九、第 1 屆第 7 次定期大會第 41 次會議（徐榮延、洪平朗、陸淑美）…… 8219
二十、第 1 屆第 7 次定期大會第 42 次會議（方信淵、劉德林、柯路加）…… 8275
二十一、第 1 屆第 7 次定期大會第 43 次會議（唐惠美、蘇炎城、康裕成）…… 8337
二十二、書面答覆 …… 8384

拾柒、附錄（5-5）冊

一、第 1 屆第 7 次定期大會決議案分類統計表…… 9059
二、第 1 屆第 7 次定期大會議員提案（含議員臨時提案）索引…… 9060
三、第 1 屆第 7 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引…… 9063

四、第 1 屆第 7 次定期大會保安部門議員質詢發言紀錄索引…… 9066
五、第 1 屆第 7 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引…… 9069
六、第 1 屆第 7 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9072
七、第 1 屆第 7 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引…… 9075
八、第 1 屆第 7 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引…… 9078
九、第 1 屆第 7 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引…… 9081
十、第 1 屆第 7 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引…… 9084
十一、第 1 屆第 7 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引…… 9087
十二、第 1 屆第 7 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引…… 9090
十三、第 1 屆第 7 次定期大會議員出席情形統計表…… 9093

（5-4）冊 目 録

(5-4) 冊 目 錄

捌、工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 6 次會議 …… 5261

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 7 次會議 …… 5361

三、書面答覆 …… 5475

玖、都市計畫委員會業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 8 次會議 …… 5509

拾、民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 9 次會議 …… 5589

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 10 次會議 …… 5656

三、書面答覆 …… 5766

拾壹、社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 11 次會議 …… 5839

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 12 次會議 …… 5936

三、書面答覆 …… 6050

拾貳、財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 13 次會議 …… 6081

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 14 次會議 …… 6149

三、書面答覆 …… 6258

拾參、教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 16 次會議 …… 6391

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 17 次會議 …… 6473

三、書面答覆 …… 6590

拾肆、農林部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 18 次會議 …… 6769

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 19 次會議 …… 6831
三、書面答覆 …… 6929

捌、工務部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

捌、工務部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 103 年 4 月 7 日上午 9 時 59 分）

主席（曾議員麗燕）：

開始工務委員會議員的質詢，第一位請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

右昌劉府大元帥北狩代天遶境大典，在昨天圓滿落幕，歷時五天。遠到台南的南鯤鯓，路過援中港、梓官區、彌陀區、永安區、茄萣區等等，再到台南，回到岡山區，昨天是在右昌地區還有藍田大遶境，而前天是在整個橋頭區，橋頭區的李清福會長（九甲圍玉山宮主委）從橋頭經過藍田。我要講述的主題，是北狩遶境圓滿完成，這次盛事範圍不僅是橋頭區而已，還包括幾乎是整個原沿海岸線的北高雄，全部都走過了；也經過茄萣區、永安區、彌陀區、梓官區，甚至遠到岡山、橋頭地區，最後到楠梓區，所以在整個遶境的同時，也可以瞭解到地方的發展情況。

所以有幾個問題，雖然是老問題，還是要請教相關局處。請看第一個議案，我還是贊成我個人的看法，要解決高雄市的財源問題，最好的就是透過整體開發，也就是專案重劃、區段徵收，才可以大面積、快速度的，就空間來講是大面積，以速度來講，時間是快速的，都能夠促進當地的地方區域發展，最好的是又可以套用在…，尤其是原高雄市都是透過開發之後，幾乎都沒有什麼空間了，所以高雄縣市合併後，對原高雄市最大的好處，就是忽然間面積增加了很多，從原來的一百五十幾平方公里，擴大變成爲將近二、三千平方公里。地政局長，事實是不是如此？原高雄市的人口數本來就有一百五十幾萬，也不需要加原高雄縣一百二十幾萬的人口數，加總起來不到 280 萬的人口數，人口數也不會很多，增加不到一倍，比原高雄市的還少。結果是面積大了將近一、二十倍，從一百五十幾平方公里增加到近三千公里，很可怕的一個面積增加級數。所以要開發原高雄縣那麼好的大面積的土地，最好的方法是一塊、一塊的再適度的…，如你當初的見解，一段、一段的，例如大寮主機廠或是其他，就是把它一個區塊全部透過都市計畫，當然是專案重劃或是區段徵收，但是要在這些作業之前，需要地政局以及都市發展局的配合。

然而高雄市目前財源困窘，都在喊窮，尤其所編列的預算，其實也不是被高雄市議會刪減了 57 億，是因爲市政府原編列的歲入就不好，不斷的浮編，因爲要施作很多的建設項目；爲求發展，這個我也清楚，但是財源都不是很恰當，例如罰款收入就編列了十五、六億，把市民當成提款機，反正每個人都會違規，包括在座的主席及各位民意代表也都很認眞的趕場，稍一不注意就交通違規了，不是闖紅燈，就是超速，再不然就是越線受罰、紅燈右轉等等，很多的交通違規罰款項目，不只是民意代表而已，包括市民不知道的亂違規停車也是拖吊，都要罰很多錢，卻把它都列入罰款收入，所以這是不好的。而這也表示高雄市的財源眞的很困難，我們都理解，但是最好的方式，我說過需要動動腦！等一下我會建議工務局局長要開闢哪些路段，尤其新工處處長又是新任，希望不要換了位置就換了腦袋，就不清楚、不瞭解，也不要推說不是任內的建議就不清楚，等一下就會讓你瞭解。

局長，昨天李清福會長也和我們一起參加遶境，從前天到昨天早上，直到送我們離開橋頭區；我也知道，右昌元帥廟、右昌三山國王廟管委會陳善慧主委向李會長承租了一塊大面積的土地，差不多將近三、四千坪，做爲北高雄鴿會的會址、賽鴿用途的場址，他們也不贊成用徵收的方式，結果工務局不斷的開會，召開了五次的說明會，在最後一次會，我也按捺不住發問：「一定要用強制運作的方式召開說明會嗎？」結果回答：「是沒有，只是了解一下。」我講工務局財政拮据，整個市政府也是沒有多少預算，而我提供你們最好的方式——整體開發，就請都發局的盧局長要儘快，大面積土地要都市計畫去變更、開發，一定需要時間，因爲時間寶貴，要提早做，不要只在那裡舉辦說明會，已經浪費了一年。

如果市長有責成都發局的話，像我也只是建議，當然說服力不夠強，我想就算再笨的人，只要努力認眞，「不信人間耳盡聾」，聽幾次也會明白，雖然頭腦沒有清醒，至少耳朵也聽進去了，原來周鍾瀅所建議的，就是從大學南路到橋都新路這個區段，如果你們眞要透過強制徵收方式去開闢的話，我想也不要去浪費這筆將近 1 億元的錢，高雄市政府也沒有那麼多的經費；建議透過都市計畫變更做全區域整體開發，有什麼好處呢？第一、不用花 1 億元徵收補償費；百姓分得土地的公平正義原則，因爲被徵收的都很倒楣，即使你們現在採取接近市價徵收，但是和實際上的交易價格都是差距很大！被土地徵收的人，覺得不公平；沒有被徵收到的當然很高興，所以不公平、不正義。再來，可以大面積、大範圍的開發，讓大家共同享受地利，不是只有開闢，因爲如果只徵收道路，也只有道路開闢 15 米到

20 米附近的居民有受益到，其他的人都沒有受益。如果大面積的範圍，則不只是開闢一條道路而已，市政府不用花錢，整個高雄大學原來有的五、六萬坪的抵費地就水漲船高，對增加市政府財源有很大的幫助。然而地方的發展也不是只有一條道路，不只是大學南路接橋都新路，是整個高雄大學特區或是尚未都市計畫的區域也好，高雄市橋頭區的橋頭新市鎮第一期的…，不是橋都新路的一、二街到十幾街，整個會大面積的開發起來，那邊的地價也會跟著進步、成長，可以銜接至德惠橋過去的德惠路，讓翠屏里、亞洲城整個大發展，離都會公園也很近，我想未來高雄大學特區和橋頭新市鎮連接起來才是眞正的大發展，不是只有你們開一條路，你們開那一條路力道不夠，所以我在這裡請都發局盧局長簡單明確的答覆，我已經建議第三次了，後天都委會的業務報告我還是會再提，看你的態度如何，你的看法爲何？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

縣市合併後，這個問題就已經浮出來了。當初縣範圍內的非都市土地道路沒有開通，合併後再來處理，當時大家希望快，快的結果就是劃設開闢計畫道路，但是後來地方被徵收的地主應該不太希望這樣…。

周議員鍾瀅：

沒有人贊成。

都市發展局盧局長維屏：

所以我們改成用擴大都市計畫的方式，也就是整體開發的方式來取得。

周議員鍾瀅：

你們現在的進度爲何？

都市發展局盧局長維屏：

我們草案已經出來了，目前都委會審查當中。

周議員鍾瀅：

已經在審查中？

都市發展局盧局長維屏：

對。

周議員鍾瀅：

面積有多大？我想面積大一點會比較好。

都市發展局盧局長維屏：

10 公頃以下，10 公頃以下才會快。

周議員鍾瀅：

10 公頃以下？局長，我建議是不是可以多管齊下，小區域…。

都市發展局盧局長維屏：

我的建議是若要快又要能符合地方的需求，一定要是 10 公頃以下速度才會快，就算是這樣也要好幾年才能完成。另外橋頭區的部分，也就是你剛才提到的那兩個區域，這應該有上百公頃，那裡當作第二階段來處理，這樣才合理。

周議員鍾瀅：

快速的歸快速的，快速是實際的，但是我們也要有理想，比較好的、遠目標的，三、五年是中短期的，我們贊同只有十來公頃。十來公頃只是小區域，也就是通信隊那個區塊，也是橋頭新市鎮的一、二十公頃。但是眞正的新莊、甲圍不只這 10 公頃，還有延伸過去叫做九甲圍那一段，不是只有你這一邊，不是只有通信隊、新莊。另外義山宮那一帶，我想如果可行，這個區域可以問地方大老，當然不是只有問我，我這邊是已開發的區域。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯。

周議員鍾瀅：

就是待開發的區域，徵詢當地民眾的意願爲何，到底面積要多大，當然也不能違反民意，你現在開發下去，最後變成官商勾結，吃掉百姓的農地，我想也不宜。就像是苗栗大埔案，我們不要硬來，這個區塊是大家都同意的十幾公頃，這我們都贊同。局長我想我們也不要太急躁，也不要太理想，但是也不能眼光太短淺，這樣也不好，這是我的建議，目前的進度爲何？

都市發展局盧局長維屏：

我先就這個說明一下，這個區域已經完成草案並送市都委會審議中。

周議員鍾瀅：

現在已經在審議中？多久可以審議完成？

都市發展局盧局長維屏：

今年應該可以審議完成，審議完成後送至內政部。

周議員鍾瀅：

送至內政部？快的話明、後年就可以開發嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，明年後還有一個開發計畫。

周議員鍾瀅：

我知道，當然還是要做、還是要徵收、補償等，不是那麼快，我的意思

是至少可以進入狀況，而不是只有在理論、空談，在那裡審議、討論而已。

都市發展局盧局長維屏：

計畫一訂定後，後面就好辦了。

周議員鍾瀅：

局長大家繼續共同努力。請教工務局長，橋都新路及大學南路是不是硬要開闢？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們最新進度是有，已經簽奉市長批示暫緩，用一般徵收。

周議員鍾瀅：

已經暫緩，不強硬開闢，整個配合都更案做整體開發。

工務局楊局長明州：

配合區段徵收或是…。

周議員鍾瀅：

這樣是對的，局長謝謝你，該做的就大量、快速、勇敢去處理並接受民意，不然到時候我眞的會很害怕，不只是擔憂而已，我再苦都無所謂。尤其市長在選舉碰到不必要的…，看到那些布條你們是很難過的。接下來，工務局局長及都發局長，這是很重要也是都發局相關的業務，我每天經過蓮池潭看到旁邊掛很多布條，布條上寫：「說清楚、講明白」，你有看到嗎？原左營國中旁的舊活動中心，原本的蓮池潭是那麼的漂亮，怎麼會經常被「法輪大法」、「眞善忍」掛布條，這就已經夠精采了，忽然間又掛出更多的白布條，害我嚇一跳。盧局長，做事情不要硬拚，就我了解這個案子，當地的百姓都有地上權，不只是使用權，你搖頭？對還是不對，你考慮清楚，你了解嗎？我看你好像不了解、不清楚。他們是有房屋使用權，我想地政局要和你們溝通一下，我想在我尚未完全深入了解之下，我先點到爲止，這件事情一定要好好的處理，這裡並沒有很多戶，戶數共有幾戶？請盧長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

透過教育局的清查共有 47 戶。

周議員鍾瀅：

四、五十戶，所以不是很多，但是不能因爲戶數不多，你們就欺負他們。

都市發展局盧局長維屏：

不會。

周議員鍾瀅：

光是大埔案及文林苑案，當然玩不贏政府或是後面的財團，但是我想在公平、正義的原則下，這並不是多少或大小的關係，應該要了解清楚歷史緣由，爲什麼他們會搬到那邊？爲什麼會存在那裡？我想要將整個歷史緣由都查清楚，以同理心站在居住者的角度，爲什麼會被徵收，三、五十年來都好好的，忽然間到陳菊市長，尤其你都發局長的內任，忽然間變化…。

都市發展局盧局長維屏：

沒有，這都是多的想法，並不是這樣的，議會也協調過，事情都講開了，並不是這樣，這是拆遷補償費的問題。

周議員鍾瀅：

爲什麼以前沒有張掛出來？就是以前還沒有處理。

都市發展局盧局長維屏：

以前是學校，跟現在是停車或未來是公園都沒關係，基本上就是公共設施用地，和是什麼土地都沒有關係。

周議員鍾瀅：

對，你們沒有去處理就不會有事情，因爲是都市計畫變更，原來是學校，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

應該沒有變更，他們一直住在那裡。

周議員鍾瀅：

沒錯，我知道，你說他是公共設施的所在地，我個人尊重，以前是學校，可以和學校和平相處，所以沒有處理。一直到都市計畫變更變成爲停車場，整個整體開發變成獎勵 BOT 案，變成和蓮潭會館一樣的飯店，就有關係，所以我現在要說的就是這一段，如果你們沒有刺激他、去促動，就不會有這個反應出來，有刺激才有反應，我也不是說你們對不對，現在是怎麼做？好不好的問題。社會科學是這樣，理論科學研究的是眞實或假的，但是社會科學是怎麼做才會比較好、怎麼做比較不好。就好像是現在學生霸占立法院，你要怎麼處理，當然也可以用警察驅離，採用強制手段，流血是最不好的，應該要用和平的手段。我想這個案子也是一樣，你也可以用怪手強制拆除，就像是大埔張家藥局，不用 30 秒、不用 30 分，我想那邊也一樣，你說這 47 戶不用三天的時間一樣可以清潔溜溜，但是這樣的做法好嗎？不一定好。所以本席建議用最好的方案，我們大家再來集思廣益，我

想這個案子滿大的，〔對。〕不是在這裡討論三、五分鐘就可以解決的，希望局長能夠集思廣益，請地政局就地權或者使用權、地上權等問題好好的去了解，用一個適法的案來解決，我想很多軍人都可以眷改，我們在這裡也可以用其他方案對他們最有利，讓他們的抗爭降到最小，損失降到最低。局長，是不是用這個方案，要怎麼做會比較好，以上是本席的建議。〔是。〕

接著有關開闢道路的問題，局長，我們有幾條道路，楠梓有幾個案，楠梓舊部落也就是楠梓火車站到右昌…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

楠梓火車站舊部落到後勁和右昌社區，爲了公平正義、均衡發展，在 93 年陳其邁代理市長的時候，有開通一條從後勁、右昌到楠梓的道路，現在也是有一條從楠梓往後勁、右昌的機慢車專用道，我想開通這條道路的花費不多，你如果將橋都新路和大學南路的 8,000 萬經費移來這裡，我想經費也足夠，如果一年編列的預算不足，那麼可以利用跨年度的經費來編列，也就是今年的預算不足，那麼你們可以在明年初規劃然後發包，後年再完工，我想一年只要花個五、六千萬，兩年內可以將這美好的盛事完成，這是本席給你的建議。

接著我要建議的是，楠梓興楠路 203 巷 92 弄的配合款，本席去年個人的配合款已經有說要配合 300 萬，目前已經配合 200 萬，今年只剩下 95 萬，我想本席一樣會提供配合款，只要市長有提供議員建議款，那麼我們會繼續做，請新工處處長等一下向本席答覆有關興楠路 203 巷 92 弄的開闢案。第三、這和地政局相關，我到高雄大學、援中港附近走一遭看了覺得很鬱悶，睹物思情、觸景傷情，眞的很痛苦、很難過，高雄大學社區裡面的大學十五街 87 巷，還有大學…。

主席（曾議員麗燕）：

新建工程處郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

203 巷的開闢經費大約一千八百多萬，周議員的意見我們有進行初步的了解及規劃，但是因爲經費龐大，所以我們要再檢討、研議，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

周議員所提的部分，當然周議員的建議款是有，但是我們剛才看到整個工程費需要一千二百多萬，現在新工處還是需要籌措經費及整體評估，才有辦法做道路的開闢。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

雖然議員你有提供 150 萬的配合款，但是你又抽回大部分的配合款。〔…。〕有，你剛才也有說過，今年如果有機會，因爲新工處已經完成設計，第一個，總經費一千八百多萬，在我手邊的資料中議員去年支付配合款才 150 萬，你要叫我們做一千八百多萬…。〔…。〕假如我們今年的預算許可，當然我們在市政府裡面會提出檢討，周議員今年又撥給我們多少配合款，我們再去籌措。〔…。〕好，還缺多少經費我們再算算看。最後一個就是議員剛才有提到的一個案子，在市長施政報告的時候你也有提過，新工處也做了方案一及方案二的評估，誠如議員說的，是經費的問題，地方希望用方案一，方案一就是需要一億。在經費的部分，當然議員也知道工務局目前的情況，除了延續性及經常性的部分，要有新的計畫幾乎有困難，這些都要靠平均地權基金來支應，要挪用平均地權基金也要和平均地權基金剛好有關聯性的區域，這個部分也都要向市長報告才能做決定，我們的方案都評估好了，我們會向市長報告。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛才楊局長有報告過，周議員所關心的這個問題，你也在市長施政報告的時候問過，我要強調的是，因爲議員提到要開闢的部分都在都市計畫區域外，所以即便要動用平均地權基金，也是要由工務局做分析、評估，再簽上來，基本上工務局及地政局會合作無間的配合。〔…。〕對，但是他還是在區域外，區域外的權責就不在我這裡，但是我可以做協助的動作。〔…。〕應該都有。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員鍾瀅的質詢，請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

工務局長，有關開闢高 63 道路本席上次就已經有講過了，這也是中庄的主要道路，它也是目前通往大寮行政中心的一條重要道路。局長，從投影片中可以看到，這是一條 12 米道路，這一條道路已經有徵收施作一半了，

我們是不是可以儘快將這條道路施作完成，因爲這一條道路也是中庄的主要道路，你們可以看到照片上是兩輛車在這條道路上會車，道路狹窄使得兩向車輛無法同時經過，而且這一條道路也有很多車輛在行駛，本席希望工務局儘快將這條道路開闢完成。局長，請你答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向洪議員報告，你說的是高63道路往北接到台1線鳳屏一路那邊，對嗎？

洪議員秀錦：

對，這條路我上次就說過了，我不知道你有沒有做計畫？

工務局楊局長明州：

我知道，我們新工處也有做一個檢討，議員所說的這一段就像照片上所看到的，寬度大概只有 6 到 11 公尺，目前新工處有分析，如果按照都市計畫道路把它拓寬到 12 公尺的話，經費要 4.5 億，因爲整個長度大概是一千七百多公尺。

洪議員秀錦：

局長，你不要跟我說經費啦！你們擔任行政首長本來就要自己想辦法，大家都談經費的話，那就不用做了啊！是不是？每次談到經費就頭痛，大家就傷感情，這個你本來就是要想辦法去開闢它的啊！你怎麼每次都說經費呢？

工務局楊局長明州：

這個不是我自己去做就可以，都是要錢的，要有錢來做，我們工務局又不能自己印鈔票，是不是？

洪議員秀錦：

我知道，而且又縣市合併了，都歸於市政府了，你不要這樣子老是講到的都是錢、錢、錢，傷感情，你要想辦法去把它做出來，才是對的嘛！

工務局楊局長明州：

所以我要向議員報告，第一個，縣市合併三年，我們工務局光是在大寮地區就投入超過 25 億的工務建設了；第二個，也是議員所關心的…。

洪議員秀錦：

局長，你不要跟我說這些，你如果跟我說這些話，有些東西我眞的就要跟你們攤牌了，有些急不得的東西我就覺得不應該是先做的。

工務局楊局長明州：

你關心的、包括你建議的，例如八德路或是高 68 到溪口、中庄圖書分館。

洪議員秀錦：

對嘛！八德路就做得很漂亮，我知道。

工務局楊局長明州：

這些也都有完成。

洪議員秀錦：

對。

工務局楊局長明州：

因爲這個工程它的經費眞的就是那麼多，我剛才也向周鍾瀅議員報告過了，也就是說工務局的經費，目前市政府所能夠下授的，除了經常性、延續性的，新闢的部分都一定要再去籌措經費，而這個工程，議員也建議了很多次，確實往北到台 1 線有它的必要性。

洪議員秀錦：

你看，這個有需要嘛！局長，你看這樣子塞車，你認爲有沒有這個需要就好了。

工務局楊局長明州：

當然有它的必要性。

洪議員秀錦：

對嘛！你就跟我說你要不要去做計畫？你趕快把它做出來嘛！你還跟我說錢，我覺得說到這些我都不能接受。

工務局楊局長明州：

可是也是要讓你知道需要多少經費，這個計畫我們新工處都已經在做了，在市政府內部，如果今年整個追加預算通過的話，整個市政府會做一個檢討，在市政府檢討的時候，我們會將議員的意見提出來，好不好？

洪議員秀錦：

好，謝謝。這裡是大寮區後庄民興街，你看這座老橋已經四十多年了，上次我就說過了，而且我還有拿公文出來，你們向我回什麼樣的公文，你知道嗎？公文上說它設置了一個告示牌，要求卡車不要從這邊進出，因爲會有危險，這樣子對嗎？如果是在地人，可能知道有危險，但是如果是外地來的，萬一崩塌的話，責任歸屬還是市政府啊！你應該想辦法將它改善，而不是只設置一個告示牌，回公文跟我說：「已經設立一個告示牌，因爲這座橋橋齡已經四、五十年了，提醒重車不要從這裡經過。」局長，哪有人這樣發公文的啊？百姓的安全在哪裡？你們都沒有考慮到百姓的安全嗎？你貼這樣的告示只有當地人知道而已，只有當地人知道這座橋已經四、五十年了，如果外地人不知道開進來突然崩塌掉下去的話，該怎麼辦？是不

是會這樣？只設一個告示牌，還眞好笑呢！我覺得很沒有責任感，很沒有責任！局長，你認爲這該怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上高雄市養工處管理的橋梁大概將近有一千三百多座，都有按照橋梁檢測的頻率進行檢查，這座已經四十多年的老橋…。

洪議員秀錦：

已經四、五十年了。

工務局楊局長明州：

如果它已經到達危險的程度，養工處就會通報新工處，將它列爲改建、拆除重建的準備，但是目前我手頭上的資料並沒有民興街的這座橋梁需要改建。

洪議員秀錦：

是啊！你手頭上沒有，這對啊！局長，你手頭上沒有是正確的，因爲他們給你的資料是這裡沒有危險性，所以他們才沒有報上去，他們只在那裡設一個告示牌，提醒重車不要進入，你手上沒有資料當然是正確的，沒有錯啊！

工務局楊局長明州：

所以議員的意思是它的寬度不夠，還是它已經達到危險？

洪議員秀錦：

寬度不夠，也達到危險性，都有。那個很有危險性，不然工務局怎麼會去設一個告示牌要求重車不要進入？對不對？如果沒有危險性，爲什麼貼這個要求重車不要進入？這樣子對嗎？照理說，我們應該去改善才對，花錢把它做完善一點讓百姓安全，而不是設一個告示牌要求重車不要再過去了，叫重車、卡車不要再過去了，哪有這樣子的做法？這樣子很不負責任耶！局長，我覺得現在工務部門回的公文眞的很奇怪、很奇怪！這是四、五十年的橋了，你去看就會覺得怎麼會這樣子，到現在都沒有改善。

工務局楊局長明州：

所以就像議員所說的，四、五十年都沒有改善。

洪議員秀錦：

四、五十年了。

工務局楊局長明州：

對，四十多年沒有改善，縣市合併後今年也才進入第四年，我們在大寮

裡面有優先的順序，也都有在處理，現在這個橋梁如果還是屬於結構上沒有危險的話，養工處當然是做維護，至於要拓寬或者要再做進一步的檢測…。

洪議員秀錦：

局長，你不要再這樣子跟我說了，這座橋如果沒有危險，你們何必去貼一個告示牌說那邊是危險的，叫重車不要進入，如果它沒有危險，你如果有 guts 就不要貼嘛！是不是？你如果有 guts 就不要貼啊！就說它是安全的橋，我就可以接受啊！可是你們不是啊！你們不但張貼還要求重車不要進入，這表示是不是有安全性的問題？是不是？這表示有問題啊！如果沒有問題，你們就不要貼啊！可是你們又貼一個告示牌，叫重車不要再過去了，你前後矛盾在這裡嘛！是不是？

工務局楊局長明州：

向議員報告，如果有重量的限制，還是要請養工處做一個很準確的檢測。

洪議員秀錦：

改善這座橋並不會花很多錢。

工務局楊局長明州：

如果在安全上已經眞的需要做拆除改建的話，我們會請新工處著手做一個規劃，好不好？

洪議員秀錦：

好，儘快好不好？因爲這座橋眞的是有危險性。

工務局楊局長明州：

好啦！我們儘快，它都已經四、五十年了，到現在才要儘快。

洪議員秀錦：

縣市合併也已經快四年了。

工務局楊局長明州：

我們在大寮已經投入將近 30 億了。

洪議員秀錦：

局長，你這樣子說就不對了，你必須了解…。

工務局楊局長明州：

數字正確啦！

洪議員秀錦：

這樣子說就不對了，我告訴你，你看市長當選，原先的高雄縣對他的支持度如何？你本來就是要付出的啊！是不是？

工務局楊局長明州：

對，沒有錯，所以我們會全力來做。

洪議員秀錦：

你看，原高雄縣的人對他的支持度有多高，大家對他的期望就是這樣子嘛！

工務局楊局長明州：

所以市長也要求工務局一定要全力去做。

洪議員秀錦：

對啊！所以你不能這樣子說剛縣市合併，你這樣子說我真的不能接受，你儘快嘛！好不好？

工務局楊局長明州：

好，我們會全力。

洪議員秀錦：

好，謝謝，坐下。這是我們中庄承德街、保德街與文華街，其實你們回覆給我的公文是什麼樣子你知道嗎？我就覺得工務局現在回的文真的很好笑，真不知道要如何說你們。你們回覆給我的公文是說：「加強巡查填補」，可是你知道嗎？這整條路都已經龜裂了，這幾條路整個路面都已經龜裂了，而不再只是坑坑洞洞，如果是坑坑洞洞要加強巡查填補，我可以接受，你這樣子回覆公文給我，我可以接受，可是這不是坑坑洞洞，而是整條路都龜裂了，請問龜裂要怎麼加強填補啊？處長，你看你們回覆這種公文真的很離譜！處長，你答覆一下好了。

養護工程處趙處長建喬：

其實公文是按照我們整個道路巡查刨鋪 SOP 來答覆的，當然，你看這個路面是稍微龜裂，而我們同仁的看法是…。

洪議員秀錦：

它是整條都有龜裂哦！不是像你們說的要用填補的，這要怎麼補啊？你公文回覆我就是說要巡查填補，如果它是坑坑洞洞，你可以填補，你公文這樣回覆我沒有關係，你要補破網，我可以接受啊！我可以接受，讓你補嘛！可是這個不是啊！這條路確實不是，這整條路確實是柏油都龜裂了，你要怎麼補啊？我覺得你們如果要回公文，請確實去看一下，不要這樣隨便回答，好像在應付我們一樣。

養護工程處趙處長建喬：

向議員報告，議員可能稍微有一點誤解，其實我們的同仁是說…。

洪議員秀錦：

什麼誤解？來，公文在這裡，你拿去看啊！

養護工程處趙處長建喬：

我向你解釋一下，其實我們同仁的意思是說如果承德街、保德街與文華街有一些坑洞，當然，坑洞可能會造成機車騎士一些危險，如果發現這邊有坑洞，會立即來做補平的動作，雖然路面有些龜裂，可是它會變得平整一點，這樣子機車騎士才不會摔倒，是這個意思，我們也是顧及安全，而不是像你說的路面有龜裂，我們就都用填補的，不是這種意思啦！可能議員誤解了。

洪議員秀錦：

對啊！你的公文確實是這樣子啊！所以你們回覆的公文很奇怪，眞的，你來看啊！你拿去看啊！又不是我故意刁難你或是故意要找你碴，你們的公文確實是這樣子啊！好，你說如果有坑坑洞洞，你會填平，讓騎士比較安全一點，但是整條道路的柏油都龜裂了，難道這樣就不會害人摔倒嗎？就不會害人滑倒嗎？處長，如果依照你說的，你就是這個意思嘛！你認爲只有坑坑洞洞才會害人摔倒嘛！龜裂的應該不會，你的意思是這樣嘛！是不是這樣？

養護工程處趙處長建喬：

報告議員，你這樣就過度解讀了，我不是這種意思。

洪議員秀錦：

我不是過度解讀，我沒有。

養護工程處趙處長建喬：

當然，騎機車摔倒有好幾種情形，如果是碰到路面坑洞摔倒，那當然是相當危險的，可是如果是超速，那要怪誰啊！你說對不對？我想，這都是有多種因素啦！

洪議員秀錦：

處長，如果像你說的這樣子，龜裂就不用做囉！

養護工程處趙處長建喬：

議員，我沒有這樣說！議員，你又過度解讀了，我剛才從頭到尾都沒有說我不刨鋪。

洪議員秀錦：

如果照你說的，意思就是這樣子，不是嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個錄案檢討來辦理啦！好不好？

洪議員秀錦：

好。這裡是內坑里大崎腳玄明殿前，你看它整個路面，這條道路規劃是

20 米道路，可是目前是 6 米道路，這裡是一個庄——大崎腳，這邊眞的慘不忍睹，這是它的擋土牆，可是你們給我的公文又是說：「這條路規劃是 20 米道路，可是還沒有徵收。」這沒有錯，可是你看它的安全性，它的邊坡已經快崩塌殆盡了，你看，它本來是沒有圍上警示線的，現在已經圍上警示線，告訴居民這邊是有危險性的，結果你們給我的公文就是說：「這 6 米道路須由公所來做。」我請問一下，公所不也是屬於市政府的單位嗎？你看，我們又分區公所，又分工務局，這個有急迫性，這樣子該怎麼辦？局長，你們又把這麼嚴重的問題踢給公所，我們不要求你馬上開闢道路，但是最起碼你要把擋土牆的安全性做起來，這樣子才對啊！事實上，區公所和工務局看是誰要做，急迫性之下先把這邊做出來，不是你踢給區公所，區公所可能又會說這是規劃 20 米道路，是工務局要做的，哪有這樣子的？局長，請你答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上，這是高雄市道路管理自治條例所規範的權責分工，這個都是依法有據的，在這裡要簡單向議員報告，第一個，公所有公所的權責，工務局有工務局的權責，這是內部的分工；第二個，在公所養護還沒有進場之前，有關於邊坡侵蝕的問題，我會請養工處與區公所到現場辦理會勘。

洪議員秀錦：

你這邊是不是儘快先把它做出來？

工務局楊局長明州：

我們去辦個會勘，好不好？

洪議員秀錦：

因爲這邊眞的很嚴重，那裡剛好是一個庄，出入又都是老人。

工務局楊局長明州：

對，我們了解一下它邊坡侵蝕的原因。

洪議員秀錦：

很嚴重。

工務局楊局長明州：

看看怎麼樣去做一個補救。

洪議員秀錦：

我們沒有要求你去開闢道路，可是安全性你要先做起來。

工務局楊局長明州：

可以，我們去辦個會勘，好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

謝謝洪議員的質詢，休息 10 分鐘。

請方議員信淵發言。

方議員信淵：

本席首先針對橋頭甲圍地區都市計畫的開發案，針對這部分有關楠梓大學區和高雄新市鎮整體發展關係非常的重要，過去尚未縣市合併之前，坦白說一國兩制嘛！但現在已縣市合併，應該對整體的發展，我想請問都發局局長，你針對這案子你個人看法如何？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯，就是縣市合併有些邊緣地區系統沒有接好，這邊做自己的都市計畫，那邊也做計畫，中間有空隙的地方就是非都市土地，沒有都市計畫的部分，所以應該趕快處理的就是將這兩個都市計畫裡的公共設施，最重要是道路銜接起來，銜接有很多方法，當然要快就是用徵收，但徵收大家較不願意，所以我們現在的處理，是透過一個擴大都計做整體開發，將來裡面也有路可以出來，旁邊的土地也可以開發，這樣較爲合理。

方議員信淵：

局長，針對這個案子，你個人看法是不是確實有它都市計畫的必要？

都市發展局盧局長維屏：

這確實有必要。

方議員信淵：

周議員也有提起針對大學南路和新市鎮串聯這條路的部分，當然他的要求用區段徵收，本席非常贊成，因爲用徵收的對地主損失非常大，而用區段徵收對大家、對市政府也好，大家創造雙贏，所以這案子我個人認爲還是要用區段徵收的方式來執行，但是我希望在長遠方面，是不是把甲圍都市計畫區做擴大的編制，再分一期、二期、三期，這個方式來執行，你個人看法如何？

都市發展局盧局長維屏：

你現在擴大超過 10 公頃，他當然會檢討整區，就是整區的開發率達到某個程度後，他才要讓你擴大，當然我有看過這兩區的開發率沒有很高，將來可以通過的機會，應該可以，但要等時間。

所以中期、短期先用一個擴大 10 公頃以內的先處理才合理，當然我也了

解方議員的意思，長期我們也應做更完整的計畫。

方議員信淵：

長期確實有開發的必要。但本席的意思，既然你有開發的必要，相對的你也要趕緊做一個整體的規劃，再按短期、中期、長期的執行方面，你才有整體開發的最後結果出來，才能帶動新市鎮和高雄大學整體的發展，不然現在這兩個區是北高雄最大的區域，但這兩邊的人都無法串聯起來，整體都無法發展，既然有這必要，我們就先做整體的規劃，至於經費上我相信你用區段徵收會賠錢嗎？會不會？長期來說你用區段徵收，地主都同意，既然都同意，何樂不爲呢？

都市發展局盧局長維屏：

向方議員報告，這不是賠不賠錢的問題，這是會不會過的問題，所以時間如果到一定會處理，現在先做規劃。

方議員信淵：

本席已告訴你，至於你做出來會不會過？大家共同來努力，不只是你的問題，大家共同努力，你沒做就沒機會啊！你一下子就說不會過，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

我坦白向你說，方議員過去也質詢過，我也告訴你我們務實短期內能做先做，長期我們會放在規劃來做。

方議員信淵：

短期內我絕對贊同，問題是你做短期的部分是否符合以後長期的部分，這也要做整體的規劃，你了解我的意思嗎？

都市發展局盧局長維屏：

完全了解。

方議員信淵：

萬一你做出來短期的規劃根本無法和長期的串聯，又製造另一個問題出來。

都市發展局盧局長維屏：

我們會考慮到短期和長期的銜接，一定會這麼做。

方議員信淵：

本席只單獨要求你做整體的規劃，這有困難嗎？紙上作業而已，很困難嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我已經告訴方議員，我會規劃，規劃裡的先期就是我們現要做的這 10 公頃以內，意思都一樣。

方議員信淵：

我非常贊同這部分，但長遠規劃這部分你要先做好，上次我有拿一本給你，那是高雄縣政府時做的，我只要求你把這本做出來，大家共同來努力，問題點我也沒辦法推給你啊！局長這有沒有問題？

都市發展局盧局長維屏：

我們已經這樣在做了。

方議員信淵：

拜託了，這對整體楠梓和高雄大學，整體來說非常重要。謝謝。

都市發展局盧局長維屏：

是。謝謝。

方議員信淵：

橋頭高 36－2 線的甲樹路拓寬工程，從本席擔任高雄縣議員到縣市合併已經十幾年了，我在橋頭地區就極力爭取高 34 線，就是新莊到甲圍段，另外一個段落是高 36－2 線甲樹路拓寬工程，這兩條重要道路。

我們看圖面，你現在看的這條新莊到甲圍在縣市合併之前經費已經要到了，因某種因素里民反對，一直拖到現在，從 20 米縮到 15 米，現在已開始施工，本席也非常感謝所有的里民，能讓這條路儘快開通，這是過去縣市合併之前所留下的經費，對地方的發展非常重要，在此本席非常感謝所有的里民。

再來，針對高 36－2 線這條拓寬工程，這條過去在高雄縣政府的時代，本席已有提到這問題，甲樹橋已經做好，道路都已經開拓好了。

下一張圖，這座橋在 99 年已經竣工，但這條路我請問工務局長，你對這條路有了解嗎？

工務局楊局長明州：

向方議員報告，道路我還沒有去看過，但資料我知道。

方議員信淵：

你對這條路，我看不是很了解。

工務局楊局長明州：

就工程的部分，36－2 線已經第一期、第二期，就是目前新工處在執行中的，在 3 月份已經開闢完成了。

方議員信淵：

較前段是納骨塔那段，12 米已經做好。

工務局楊局長明州：

是。

方議員信淵：

剩下就是這段，爲何本席會一直提？這段就是只有八、九米而已，八、九米這邊上、下班的車流非常大，死亡車禍非常多，在地方來說它有儘快開拓的必要。看下張圖，這才 8 米，這不是上、下班時間。

這座橋已經興建好了，現在唯一是要如何儘快開拓這條路，本席請問局長針對這條路，你何時可以去規劃？

工務局楊局長明州：

向議員報告，前幾個星期我們從報章雜誌有看到，地方有去會勘，也有這個聲音，前段已拓寬好了，希望能繼續，也就是今天議員所說的從 1k100 到 2k+900，總共大概是 1,800 公尺。新工處他也做了一個研究，就是 1,800 公尺如果從 8 公尺拓寬，經費大概要二億三千多萬。這個部分我們會先做好規劃設計，因爲目前中央生活圈的道路，從 104 年會開始，下半年要提計畫去跟中央爭取，所以我們現在都已經做好爭取的計畫書。我們希望 36-2 線後期的部分三億多，看看能不能爭取到中央交通部生活圈的補助。

方議員信淵：

針對這個案子什麼時候可以送？

工務局楊局長明州：

下半年，因爲他規定下半年才可以開始送。

方議員信淵：

針對這一件，本席再一次拜託你。

工務局楊局長明州：

我們會盡力來爭取，也希望方議員跟我們一起來爭取。

方議員信淵：

重點是橋已經都做好了，剩下這個部分，因爲你必須送出去之後，剩下的動作我們才有辦法幫忙。因爲這是地方的事情必須大家共同來爭取的。

工務局楊局長明州：

我們大家一起來爭取。

方議員信淵：

不是任何一個人的而已。〔是。〕當然我們也是感謝過去縣政府幫忙做這一條路，都已經做好了。所以接下來後續的工程，需要局長這邊再接再厲，盡力趕快完成，因爲這裡出入的車輛非常多、車禍也非常多，發生很多死亡的案件。所以爲了交通的問題，我拜託局長，再一次積極一點，已經到現在了。

工務局楊局長明州：

因爲 36-2 線的第一標案跟第二標案都已經開闢完成了，所以後面這一個我們會積極來爭取。

方議員信淵：

謝謝局長。針對這些部分的另外一個部分我要請問新建工程處，新莊到甲圍這條路，目前地下電纜存在的問題沒有辦法解決，這個問題要如何處理呢？

主席（曾議員麗燕）：

請處長答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

地下電纜線的問題，假如我們有道路要拓寬，我們會一併做地下電纜線下地的工作。

方議員信淵：

問題是找不到地方，你如何處理？找不到地方擺設變電箱。

新建工程處郤處長爾敏：

變電箱假如找不到位置的話，我們會盡量跟民眾再加以協調，這一定是雙方面來互動才有辦法解決。

方議員信淵：

爲什麼我要講這個問題，你看從 20 米縮到變成 15 米，路已經很小了，若是再採高架的時候，就失去拓寬的意義了。針對這個問題我甚至跟你們講，要你們趕快辦協調，也沒有來啊，那麼久了，也沒有趕快跟地方做協調。要求台電趕快來協調，位置趕快確認，我已經要求你們很久了，但是到現在都沒有來。處長，會後趕快針對這個問題，要求相關人員跟台電、地方協調，好不好？

新建工程處郤處長爾敏：

好，謝謝。

方議員信淵：

針對梓官區兒 2 公園的開闢案，這個位置剛好在兒 1 跟機關用地，這機關用地原先是假日讓遊客停車的地方，現在市政府已經要將它合併做爲兒 2 公園，增設兒童設施、體育設施、公園步道、廣植喬木。兒 2 公園目前位於蚵仔寮特定區，這個特定區原本人口就比較多，但是地非常小，尤其蚵仔寮漁港更入選爲全國十大魅力漁港，帶來很多住家跟商業行爲，還有觀光人潮。周邊原本停車位就不足了，很多里長跟本席反映，蚵仔寮地區很多小型的公園，但是缺乏管理，本來民眾的使用率就很低了。這個地方原先是做爲民眾停車用地就非常好，但是現在做爲兒 2 公園，都沒有做整

體的停車規劃，讓遊客在這個地方臨停的問題更加嚴重，這裡就是市場，更加嚴重。本席要請問局長，針對這個案子，停車場開發成爲公園，你們當初開發的時候，有想過這個地方是一個觀光地區，停車要如何因應嗎？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向方議員報告，我們如果在兒童遊戲公園裡面，因爲單指兒童公園的部分，一般兒童遊戲場大概只有 0.2 公頃以下，所以在停車的部分，我們就不會在兒童公園裡面規劃。

方議員信淵：

現在本席跟你講的是這個地方是一個觀光區，你在做這個公園的時候，當初有沒有想到這個機關用地原先是做停車用地，用意非常好。現在整個都做公園，包括停車場也都做成公園，這些人原本可以停在這裡，現在沒有地方停了。

工務局楊局長明州：

向議員報告，基本上在蚵仔寮特定區範圍內，在兒 1 跟機 3 的部分，應該可以在路邊停車，還可以吸納，因爲它並不是在蚵仔寮漁港的範圍內。

方議員信淵：

局長，你應該去看一下。

工務局楊局長明州：

這個動土典禮我就有去了。

方議員信淵：

假日的時候，人潮非常多的，吸引觀光人潮到這裡買東西，是魚貨的現撈市場。

工務局楊局長明州：

向議員報告，因爲要讓梓官的鄉親有一個更好的休憩環境，所以有一些事，勢必要做某一種程度的妥協。在停車的規劃，尤其是在假日，像議員講的，這裡是十大魅力漁港沒有錯，眞的假日，尤其是傍晚人潮非常多。這個部分，交通局和警察局會做一個交通方面的疏導跟規劃。

方議員信淵：

這個案子本席不是說你絕對不對，只是你在開發這個案子要優先考量停車的問題，過去一直都停得好好的，好好的時候你要做可以，本席絕對同意，只是你要做之前，你要優先考量停車的問題。這可能是當初你們在規

劃時候的一大疏忽，地方也相對非常反彈，人家說車停得好好的，怎麼就做公園了，反效果啊。原本是好意變成百姓不一定認同，所以當初在做規劃時，一定要考慮到周邊的商業行爲，商業行爲還是非常重要，商業行爲是帶動整體地方的發展，對不對？〔是。〕先有發展才來求休閒，這是一個步驟。

工務局楊局長明州：

我們再來做一個檢討。

方議員信淵：

謝謝，針對這個部分，我想請問都發局局長，機關用地假如變更爲公園用地，需不需要都市變更？

都市發展局盧局長維屏：

要。

方議員信淵：

那它有沒有變更？

都市發展局盧局長維屏：

目前沒有吧。

方議員信淵：

既然沒有，爲什麼政府可以帶頭做這種行爲呢？

都市發展局盧局長維屏：

我們現在應該叫做環境的整理，如果沒有變更。

方議員信淵：

這叫環境的整理？

都市發展局盧局長維屏：

很多機關用地，沒有開闢前是這樣做，很多。

方議員信淵：

既然要發展成一個公園，就要跟居民說明，將來是一個機關用地，不然就是都市計畫要變更，納入公園使用。現在是規劃好了，但又蓋一個東西出來，那我就反對了。

都市發展局盧局長維屏：

因爲像很多機關用地還沒有眞正蓋房子之前，那些都可以做一些環境整理使用，這是可以的。但是將來若是確定要朝這方面發展，都市計畫通常會跟上來去做處理的…。

方議員信淵：

我的意思是，你要做整體變更，包括停車場用地要變更的時候，你原先

可以做停車場，爲什麼不做停車場？要做公園，可以，但是你要都市計畫變更。對不對？站在法律上，都是要這樣。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯，這是一個正確的說法。〔…。〕可能也不是這樣。這算是政府比較積極的作爲，但是都市計畫還是要去處理，去解決，這是一定的。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝方議員的質詢。繼續請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

工務局對公園的開闢眞的做得很成功。合併前、合併後，在我們的鳳山區裡面，所看得到的環境跟生活品質有很大的提升。公告地價、公告現值的提高，變成稅金會愈重。但是這些市民他們也是很樂意來提升這部分，可以得到一個比較好的生活空間，這也是難得可貴。

工務局在局長領導之下，這個團隊也積極運作。公園的部分，趙建喬處長他也是表現得不錯，當然他的脾氣比較牛脾氣，比較不會婉轉，遇到事情，就直接嗆，所以我跟他說，稍微改一下，但是我肯定他的工作能力。有時候場面爭辯到臉紅脖子粗，確實他有他的論點，但是民意代表、市民他有他的看法，大致上，我是給他肯定。怎麼說呢？鳳山區的公園和以前高雄縣的公園差了天跟地，你們固定三年翻修一次道路，這個部分做得也很不錯。不屬於公園的東西，就不能有，這也是你們很亮麗的成績。尤其沈隊長，養護工程隊它三、四個隊而已，但是它們負責的範圍很廣，沈隊長也很認眞、很專業。局長，表現好的人，你適時要給他敘獎，像新工處蘇處長，他現在已經不是處長是副局長，他表現得也很好。

他光是開闢鳳山的道路就開了二十幾條，但是我常常和經發局比較，一個市場 40％才沒有幾坪就蓋了五年多，合併已經三年，我看鳳山三、四十條道路還未開闢的，橋梁沒算的，眞的不簡單。所以在局長的領導下，可以發揮整體團隊的精神，才有這樣亮麗的成績，這一點，本席做一個肯定。

我在市長施政報告時，我有講過，民生路第二公有市場，它就是公共設施，道路開闢完成，蘇處長應該很清楚，要開闢一條道路，就是要公共設施完成，路面水溝完成，其他的完成，才算是路開闢完成。民生路那邊的水溝沒做，不能算爲開闢完成，那些都是他們以前自己做的，但是要政府去做，才有算數，那些都砌磚頭的小溝，那個是他們在蓋房子的時候，做的小排水而已。所以公共設施沒完成，你們不可以認定完成，這件事情，我會後會叫大家會勘看看。

因爲這個牽涉到 4 月 9 日，這個有時間性的，4 月 9 日它全部要拆除，

但是公共設施沒完成，市場裡面兩邊都是商業區，過去是公有市場，現在變成商業區，公共設施沒完成，不屬於警察局權管的，就是經發局的，所以警察局不可以把它拆除。他那天在講的，時間很緊迫，之後又經過放假，到現在他們還沒有協調，你如果在 4 月 9 日把它拆了，那些人的生計呢？民國三、四十年就有的東西，那是行不通的。

你又卡到高雄市的臨時攤販集中場自治條例，這個有很多方面，所以第一個方面，就是對認定道路開闢完成的，先做一個處理，你們有正式行文說：「道路完成。」其實這是不對的，如果不對，我們把它更正過來，這個再麻煩你。

我們現在還有一個比較重要的，我們鳳山的瓶頸，差不多有三、四百條的瓶頸，目前我們已經打通二十幾條，但是其他的要怎樣處理？我說完再一併回答。

都發局的部分，我那時有麻煩你們，鳳山鎮南宮仙公廟的都市計畫通盤檢討。那時候是合併前的市公所它有通過，但是合併後，我也建議繼續來推動。我那時候在忙於處理那個…，包括糖廠的文化保存區，我們叫他把它變成公園用地，但是他不要，溝通後，他們也同意變更，同意書也給你們。所以一個變更的過程，差不多都準備好了，麻煩局長，因爲鳳山在檢討這個案，三年、五年的檢討，已經提出來檢討，這個案幫我們注意。

它們如果變更後，他們會蓋圖書館，裡面的計畫寫得很清楚。政府的能力、經費有限，但是有這些民間團體、聯合組織的社團可以來做公益，我們求之不得，這個是在做功德的。它那邊如果變更後，它是要蓋圖書館，無償提供給市民使用，這眞的不錯，在做功德的。這件事情，希望局長回去後，追蹤一下。

還有另外一件，分區使用。廢棄物、資源回收場，市區裡很多，鳳山也很多，但是都是小規模的，你們一直開單。我跟聯絡員說那個處長他眞的表現不錯，你要好好的給他敘獎，他就是和業者各方面協調、溝通，跑來跑去眞的挺辛苦。但是紅單也是開出一部分來，它一次開出來就是 6 萬跟 30 萬，沒有分區，現在是你跟環保局怎麼去認定？你如果沒有去認定，你一直開，我們講白一點，這裡環境不好，所以有一些長輩撿一些回收，交到回收站在生活。不然你要叫他們開車送到大寮工業區嗎？還是要送到仁武工業區呢？我跟你們說，怎麼可能呢？

他們是小小規模的，收一收之後，照顧這些弱勢，在這種情形下，你每次開單就是 6 萬、12 萬、15 萬，過來就是 30 萬，這又不是利潤有多好，撿破銅爛鐵利潤會有多好，你要如何來做處理？你是不是來做一個窗口，

叫環保局來說？因爲中央要修法，這個過渡時期，你的「單」是用來勸導的，還是用什麼做處理？不要一直開單，大家都受不了。

郭處長他眞的也很好，你如果不瞭解，你可以拿過去問他，看要怎麼樣做一個改善，希望環保局這邊大家叫過來協調，看要怎樣來做？不要兩、三天就收藏起來，這些撿回收生活的長輩有很多，這些人你要叫他們拿去哪裡繳？這件事，我希望局長你可以處理好。當然當菊姊的一級主管也不輕鬆…。

一個團隊，我們市長也是很積極建設高雄市，所以他一定會要求你們，有時候晚上 11 點多了，你們還在開會，大家都很辛苦，但是辛苦有代價，在國際上，我們也拿到宜居城市的 4 面金牌和 3 面銅牌，這麼亮麗的成績，我們不是以前四年做的，這是合併三年多之後，我們共同努力的結果，我要正面肯定你們；但是和民生有關的，包括資源回收，我也希望要做一個處理。

地政局，合併之後有兩種情形，其中一種情形，外界也有質疑，都市計畫通盤檢討開發之後，地價就會提高，地價提高之後，據我了解，我也常常對人家解釋，這是針對商業區，商業區的地價比較高，住宅區的變動不會很大。但是以鳳山區來講，包括青年重劃區和國泰，國泰以前就在規劃了，青年這邊的抵費地一坪都標到六十幾萬，那邊三角窗一坪都要上百萬。但是那裡的土地以前一坪不到 10 萬，都沒有人要買，經過我們規劃之後，地價就提升了，所以一個城市就是要去開發，道路四通八達，包括外環道路的瓶頸都解決了。我建議局長要繼續努力，鳳山還有很多需要開發，開發之後，你所做的會受到肯定，可以提升都市土地充分的利用。我和市民聊天經常提到這些，他們說房價高很難買得到房子，我說住宅區是另外一回事，商業區的地價當然會提升，公告地價、公告現值的調整要根據實際情形處理，所以他們大多數都會認同。土地開發處陳處長很認眞，他以前代理過原高雄縣的局長，後來也有擔任副局長，他很專業，所以這方面你要借重他的長才，把鳳山包括原高雄縣做整體的開發。大家都在看，你們表現得好不好，市民都會有公評，公平客觀的給你們評語。據我目前了解，你們的表現，很多人都很肯定，因爲民進黨的初選剛剛結束，結束後我們都會告訴選民現在各地開發情形，哪些地方做得好不好，我們都會做解釋，他們的反應都很好，這就是你們付出的成果，付出代價就會有成果，本席在這裡勉勵你們繼續加強。

工務局，我們的大廈、公寓一共有 1 萬 7,865 台電梯，目前老舊電梯的檢查情形，上次我也有提過，針對電梯檢查業務的複雜情形，還有違規的

情形是怎樣？等等再答覆。本市七樓以上成立管理委員會，依法報備的家數有 2,901 件，目前還沒有依法報備的高達 912 件，未報備率達 30.8%，後續要如何輔導處理？第 1 屆第 6 次定期大會總質詢我有提出建議，儘速爭取衛武營自行車橋工程，以解決中正交流道周邊行人及自行車通行的需求，目前的進度到哪裡？什麼時候會完工？這個工程可以提升城市的整體景觀，我們的自行車道做得很漂亮，一個漂亮的城市也是需要周邊陪襯，而且又可以提高行車安全，自行車和汽機車做分割，非常有意義，既然有計畫，什麼時候會完工？

上個會期我有提過新富路 196 號旁邊的綠帶，市長答覆我會處理，所以糖廠沒有拿出來標，當地的住戶和委員會都很感謝你們，感謝陳市長和市政府團隊，沈隊長每一次都出席參與協調等等，這個綠帶目前你們要把它做得更好，交給他們管理也沒關係，你們要整理得更好，是什麼時候才能整理好？體育場的看台花了 4,000 萬的經費整理，完工沒多久，市政府又要打造鳳山綠都心及推動鳳山體育園區改造工程的名義，將拆除看台並建置開放式的草階看台，是否有浪費市民的納稅錢？很多人都有疑問。相對的，中央有補助經費，這是政府的錢，這也是民眾的納稅錢，最重要的是看台下的那些社團，包括舉重和劍道等，你要怎麼安排？是不是我來辦一場公聽會來聽聽大家的意見？那些人沒有處理好，現在中央還沒有核准，所以經費還沒有撥下來。前置作業，關於看台下方的使用人，你要有一個適當的地點安置他們，妥善處理，否則人家會有意見，花了四千多萬，現在又要拆除，是不是有浪費公帑的嫌疑？

城市治理專案獲得國際宜居城市獎肯定，今年迄今移居本市的人口為何？2013 國際宜居城市獎，高雄市的成績大幅躍進，總計十項專案榮獲國際高度的肯定，是否眞正發揮吸引外縣市人口遷移？遷入的效果有無相關的策略？大致上，合併之後這三年來，原高雄市和原高雄縣來做一個評比，我覺得合併前，原高雄縣很擔心，但是合併之後，到目前為止整個各方面的建設，包括水準提升、生活品質改善，在原高雄縣都得到很好的風評。我在這裡鼓勵市政府團隊要繼續努力，因為原高雄縣和原高雄市差了一大截，當然院轄市的經費比較多，原高雄縣的經費比較少，所以會有落差。現在我們用最快的速度把它提升到和高雄市一樣高，當然稅金的問題，公告現值、公告地價提升稅金就會提升，但是只要你們表現好，市民還是會認為值得。請工務局局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

縣市合併以後的鳳山區，蘇議員對很多建設都非常關心，也提出很多建議，合併之後三年來，市長相當重視，工務局在鳳山大概投入 38 億的經費，大部分幾乎都已經完成了，議員關心我們目前正在進行的，包括北龍街 95 巷接駁，議員在現場也有看到，目前已經動工了，年底之前應該可以完工，同樣在這個區塊，尤其是牛稠埔重劃區裡，新工處在那開闢六條道路，剩下北榮街 95 巷，剛剛我向議員報告，大概在 10 月份左右就可以完工。

議員另有提到民生路第二公有市場這部分，公共設施是不是完竣？我們企劃處依公部門認定的依據，我會請企劃處針對剛剛議員所提側溝的部分是不是…？不是公部門所做的，是攤商自己做的嗎？企劃處會再重新審視。

另一項議員說老舊電梯的部分，從左營發生電梯傷亡事件以後，整個市政府對電梯做一個檢討，現在全台 22 個縣市政府對於民間或公家部門所有電梯的檢查方式，依據的都是中央有關電梯的管理法令，這部分我們發現老舊電梯在中央的管理法令並未明定，例如我們的汽車可能幾年後定期檢查一年變成兩次，新車只有一次，我們的電梯檢查並沒有這種規定，只說每個月管理委員會須委託維護公司做每個月保養，每年要向內政部所指定的檢查機構重新換發使用許可證，就如此簡單，自從這事件發生以後，也經市長的支持，動用第二預備金，一共提出 12 項說明如何進一步保障市民使用電梯的安全，包括向中央建議，包括 15 年以上的老舊電梯如何去做加強的檢查，我們現在擬定 12 項計畫來執行。

另外公寓大廈管理的部分，公寓大樓管理其實是高雄市的驕傲，我們公寓大廈管理每年考核幾乎都是全國第一，尤其在 102 年公寓大廈考核，除了全國特優第一，中央還專程到高市頒獎，由我們做示範，所以在公寓管理組織的報備，雖然現在已到達 70％左右，但我們還是不滿意，所以我們還是會透過各種方式，包括在公部門裡，對於民間的公寓大樓裡，如果他有需求，我們有免費的諮詢，包括律師、各個專業的技師方面，我們都有免費諮詢，另外我們每年都辦大概六場的公寓大廈管理座談會，來輔導還沒有成立管理委員會的公寓大廈，輔導他們成立管理委員會，所以這部分，我們會繼續加強。

另外你提到衛武營自行車橋，非常謝謝蘇議員對這部分的關心。衛武營自行車橋從技擊館跨越中山高到中正高中，再跨越中正路，再到中正公園，已經完成規劃設計，後續穿越三多路，到衛武營，到輜汽路，甚至往西穿過高速公路設置一個涵洞，我們目前都在做規劃，這個規劃也獲得行政院體育部規劃的補助，整個經費加一加大概要五億三千多萬，等到整個規劃

完，會再向體委會做一個自行車道建置經費補助申請。

最後向議員報告，新富路 196 巷旁的綠帶，非常謝謝議員的熱心，陪我們到現場勘查，最後也獲得台糖的同意，租給養工處，租用契約已經簽定好了。我們今年開始有公部們進入做維護管理，以上簡單說明，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，你這樣說，我是了解，但我認爲應該積極推動，把它建設好。趙處長，鳳山有幾條道路要處理，仁武大灣國中的路，你剛好做一半，做到那裡鋪柏油路面後就停了，後面我建議你再做一段，不然眞的不能看，剩一點點沒多少，請一併處理好。

再來中崙社區的採光罩已經做好，眞感謝你們，都發局盧局長也知道，國宅基金已退回，現在沒有了，秘書長、副秘書長去協調，由你們工務局來做，所以中庭以後有一些建設是不是由你們一併處理？總不能丟在那邊，我對你做這個建議，地政局順便回答就可以。

都發局，我剛剛說的，資源回收到底要何去何從？在立法院中要修改法令，但法令修改過渡時期，這些靠資源回收的弱勢、長輩要他們去那裡交貨？因爲大家如果都收起來，社會局要如何救濟？請你回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

雖然大多數人較不願與資源回收業爲鄰，坦白說我支持我們的城市應有資源回收站，讓大家加強資源回收利用，所以現在大家要退一步，現在的資源回收業自己應該也做一些環境的改善，不要只圍個鐵片就開始做生意，這樣當然會遭人反對，但我有支持，爲什麼這段時間我沒將它鎖起來，我沒有排除在城市內有做資源回收業的機會，仍保持開放，但要定一些遊戲規則。

我建議環保單位，中央與地方目前應儘快來做一些設置標準，什麼樣的標準環境可以放在城市裡去做回收業，讓這些人有機會就近回收，你不可能把報紙拖到仁武去丟，這不可能嘛！這段時間我會盡量斟酌的去做。〔…。〕大部分都是住戶在抗議，我們較少主動。〔…。〕所以大家讓一下。〔…。〕是，我會斟酌。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇議員質詢。韓議員賜村，請質詢。

韓議員賜村：

我想縣市合併進入第四年，對工務部門不論道路、公園的開闢，還是地政局、都發局配合地目的變更、地目的提升等等，得到市民朋友的肯定，在此本席對工務部門的局處首長予以肯定獎勵。

台 25 線目前台電在進行管線的埋設,台 25 線是公路局第三區處的權責,我們看到他的施工品質,我們確實無法接受,從 88 快速道路一路延伸經大寮到林園這段，差不多進行快兩星期了，挖管溝回填不密實，包括整個交通的維持度很差，但是我知道這不是市政府，這是公路局第三區工程處。所以我一直在講市政府養工處，包括台 25 線，就是這條鳳林路，包括台 17 線沿海路，這已經三年多了，是不是可以請趙處長跟公路局接觸一下，是否能將路權做接收，包括植栽、路燈、路面等。但是這個困難度，處長也曾私下做過討論，就是有關人員、機械能一併交接給我們，這個處長應該進一步,除了機械跟人員之外,單項的像路面的鋪設,這麼久了也不鋪。台 17 線在 97、98 年完工到現在，已經這麼多年的時間，路面不平，坑坑洞洞，我們一直打電話給他，全林園就我在打而已。有人會重視我們嗎？你跑一趟沿海路看看，我們若告訴他，就說沒有經費，那麼這一段的經費是編在哪裡？怎麼可以讓他說沒有經費呢？沒經費也是時間內編列的，會整年度編列的經費已經用完了，或是意外的天災將道路損壞，所以無法在編列的時間之內做路面的維修。你說六、七年了，每年都沒有經費，都沒有公路局的經費，那是編在哪裡？所以這是林園一個很大的困擾。兩條主要的聯外道路都是公路局的主管單位，市政府到現在還沒有能力、還不積極，那要如何將道路的路權接管，讓鄉親、讓市民朋友一再誤會這都是市政府的。你看樹木種得也不整齊，不像高雄市這樣的水平，那是應付我們而已，包括台 25 線，你說他在做管線的工程，你看那個品質，處長下午可以去跑一趟，在前面幾公尺要做交通的維持，也很隨便，也都沒有人在管理。整條路占著就像整條路都是他的，隨便他要怎麼挖都隨便他，路面回填，那路剛好挖到機車道的範圍，機車騎的時候會跳動，也沒有用切割回填的方式。如果今天挖的是在汽車道，那麼汽車四個輪胎，駕駛人還可以控制，路面不好還沒有關係。那個剛好在機車道的位置，你說這樣填起來，我們打電話跟段長講，段長講馬上就要翻新了，馬上是多久？可能還要一個月、兩個月吧。我想針對台 25 線路面開挖的工程，請趙處長能否跟公路局協調一下，要如何保持路面的平坦？施工是否可以做比較好的約束？你們都沒在管，不說你們也都不知道。在林園鄉的境內施工，百姓接觸到這種的威脅，結果市政府不知道，我知道你們一定是不知道的，就算知道也

無可奈何。今天品質不好，誰要去要求？誰要去監督？我來打電話，他會接受嗎？這已經快四年了，一再的跟你們講這兩條路權要如何做一個比較好的約束？你們就沒有能力啊！到現在就沒有能力啊！針對這個，處長你要不要說明一下？

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

坦白講這幾條路，我們也討論數次，討論好幾遍，其實我們很願意來接管。人、機械、預算，總是要跟著過來，但是在協商的過程當中，他們一直不同意。當然在路幅上，包括路面的平整、植栽、路燈，其實我們都非常關注。剛才議員講的台 25 線這個，有關路平整的部分，我們很願意來跟他協商。

韓議員賜村：

處長，台 25 線現在在挖這個工程，你知道嗎？有跟市政府通知嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個部分整個方案我不知道，局部的部分我知道，因爲路過的時候我有看到。

韓議員賜村：

沒有啦，這是你個人知道，我是說公路局在施工，完全沒有發文、沒有通知，你也不知道嘛！

養護工程處趙處長建喬：

因爲路權是他們的，所以也沒有知會到我們這邊來。

韓議員賜村：

對嘛！問題就出來了。像這個是林園鄉親每天經過的一條路，要找誰呢？要找市議員，還是里長？還是要找立委？還是打電話給你？這種路權在人家手上，道路在我們區內，雖然路權在第三區管理處，但是照理說也要通知我們，也要跟里長通知一下。這條路施工是何時開始、何時結束，是做什麼樣的施工方式？我剛剛講過的缺點都出來了。挖在機車道上面的，結果是用水泥回填而已，也沒有做切割，整條路線都是這樣，機車騎士安全受到威脅了，這誰要管？所以你剛才說協調好幾次都沒有結果，沒有結果就要放任這樣嗎？沒有積極嘛！今天若是積極一點，你說機械的問題、人員的問題，這可以慢慢來討論，但是最起碼可以將年度的經費要回來。我就說過台 25 線、台 17 線就好幾年沒有鋪過，它可以應付過去就好了。所以這是一個問題，我們希望他主管的道路，可以在道路的平坦，可以在交

通的問題上，百姓可以得到安全的保障，處長是不是這樣？這應該找機會，積極一點好嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我們會很積極，謝謝。

韓議員賜村：

台 25 線現在在施工這個也關心一下。另外沿海路也是你的業務，在 R3，從中林路這段往林園獅子公園鐵塔下面，高壓電下面綠帶這一段的樹木很密，沒有穿透性。經過處長的努力，去年有推動一半的長度，但是末段都沒有來推動，這可能牽涉到地上物上面的果樹、樹木，聽說有私人種的。所以到現在已經經過四個月了，後面那一段都沒有處理，處長是否也可以積極將這一段完成？因爲這一段到獅子公園那裡，包括到南星，這裡的一些生意人、一些南星的貨車出入，一個快車道跟機車道中間的隔離綠帶，假如有一個穿透性，前面做起來之後，機車騎士騎起來的安全感增加。但是末段 50％都沒有處理，處長私下跟我講過，因爲地上物是私人的，有爭議，在法院也跟我們提告，我們也有拍照存證。如果果樹是私人的，我們也可以依法做地上物的賠償，是不是這樣？處長，這個你說明一下好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

坦白講在沿海三路這裡，整個分隔島上在整理，確實也被提告，我們的同仁也被提告，這個部分我們全部都拍照存證。另外剛才議員講的，中林路以南沒有做的部分，其實我們也規劃設計快好了，我們講的，中林路以南沒有做的部分，其實規劃設計也快好了，我們會繼續來做，做到你剛剛講的獅子公園那裡，這個預計在下個月會完成發包。

韓議員賜村：

謝謝處長，這一段對林園所有的用路人，通往高雄的，確實要下很大的工夫，若整理好，機車、汽車南來北往，會很有安全感。確實前半段整理得非常好，但是後半段卻延宕那麼久沒有完成，鄉親也一再向我們反映，不過處長剛才有答覆了，馬上會來開闢這一段，在這裡也跟你感謝。另外 11 號公園，是目前正在開闢的公園，因爲地上物的爭議，自拆獎勵金的部分，應該是沒有問題，現在是承租人向全國農會承租，我們把地上物的賠償判決給全國農會，承租人和全國農會的合約，按照我詳細看，應該合約的期限還沒有到。市政府要求他們來拆除，承租人也很願意配合公園的開闢，馬上拆除地上物。

現在是地上物的補償金將近要一千萬，全國農會當初沒有預估到可以收到一千萬地上物的補償。我們跟他們接觸是土地價格的一個協議而已，我們是跟他們做協議價購，不是重劃，也不是公園的開闢，因爲那塊地是商場用地，爲了公園開闢的完整性，剛好佔著門面一千多坪。感謝市長在 10 號公園開闢完工的時候，我有向市長提出 11 號公園門面被全國農會差不多一千多坪擋住。

市長沒有第二句話，馬上派人到全國農會做一個接觸，全國農會也馬上很「阿沙力」的同意跟我們協議價購，價格的部分，已經有一個確定。但是後來這個地上物的補償，致使全國農會跟承租人有很大糾紛在那裡。最後，市政府把地上物判決給全國農會。以我對這個合約，包括從頭到尾的協議，我們瞭解，市政府判給全國農會確實是不當的。

地上物是承租人蓋的，什麼時候蓋的，他有證明，也有文件，全國農會他有辦法表示房子是他蓋的嗎？既然兩個標準落差那麼大，全國農會只是提供土地而已，那麼地上物是承租人蓋的，包括合法的、違章的，當然合法的部分來歸屬於全國農會，這個承租人沒有意見。

但是違章的部分，房屋稅照常課稅，地價稅照常課稅，都是承租人繳的，地上物更加是承租人蓋的。爲什麼市政府養工處要把地上物的補償金判決給全國農會？這點，處長的意思是，地上物的所有權人跟承租人有爭議的時候，就把地上物判給土地所有權人。照這個邏輯，以我的瞭解，過去高雄市政府所有的判決都不是這樣。應該查清楚這個地上物是誰蓋的。

當然，是誰蓋的，它有合約的承租有限期間，假使超過承租期，可能地上物歸屬於土地所有權人，這個也有人是這樣簽的；但是明知道這個合約沒有到期，地上物應該歸屬承租人。全國農會合約有約定，還沒有到期，因爲公設的開闢它可以提早來終止合約，這個都沒有問題。

現在是地上物的補償金，市政府不應該判賠給全國農會。全國農會是這麼大的單位，承租人是小蝦米，你判給一個大鯨魚，你叫承租人要怎樣請律師去告全國農會呢？假使告全國農會告贏的話，市政府你的立場怎樣？你有辦法再拿出第二筆錢給承租人嗎？還是全國農會願意把這筆錢拿回來給你呢？到底最後吃虧的，還是市政府。針對這個判決，處長這裡你有沒有要做一個說明？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

首先，我要感謝議員，在林園公 11 不管是地上物的爭議過程當中，都一

直很努力在幫我們化解，在這裡非常的感謝。剛才議員講的，地上物補償的爭議，以土地所有權人和地上物承租戶這裡，當然是爭議得很厲害。協調的過程當中，他們各有主張，協議不成，我們拉回到法制面。第一個，我們請雙方都提出一些具體的證明。比如你的地上物你有什麼主張，你有什麼證件，拿出來。

雙方都有提出這些證明文件，經過我們判斷的結果，都不具證據力。我們也很傷腦筋，我們也找了一些法條，找到民法，不知道是 756 條，還是 763 條，我忘了。另外，我們也找到一些判例，就是法院的判例，所以就是依據這些，推定地上物的補償費給農會，這個部分，議員有在說，萬一如果市政府或是農會告輸，這個地上物，3 月 31 日都已經發價，我們也請他有做一個切結，在訴訟的過程當中，譬如我們輸，農會這邊就要把這筆錢拿出來，這個都有跟他們做一個切結。整個法律的過程當中，非常的公開，也非常的明確。

韓議員賜村：

處長，全國農會提出什麼樣的證明，致使你要把地上物的補償金判決給他呢？你說明一下。

養護工程處趙處長建喬：

我剛才有講過，兩邊的證據力都不夠。

韓議員賜村：

對，證據力不夠。

養護工程處趙處長建喬：

這個讓我查一下。

韓議員賜村：

全國農會提出什麼東西…。

養護工程處趙處長建喬：

這個要讓我查一下。

韓議員賜村：

全國農會它可以提出什麼？他可以提出這個所有權，土地是他的而已。承租人地上物是他蓋的，蓋多少也是他蓋的，周邊的人爲他證明，包括本席也爲他證明，這個還不夠嗎？難道你可以把地上物判給全國農會嗎？你判給他，你叫承租人去告嗎？哪天告贏市政府，和全國農會簽一個協議，假使我告贏，全國農會錢再還我，你這個不是擾民，這個是在做什麼？

我向你請教，全國農會提出什麼證明，地上物是他蓋的呢？同樣的標準，你發個公文給承租人和全國農會，請他們各提出有利的證明文件，證明地

上物是他們的。現在全國農會提出什麼？請跟我說。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們…。

韓議員賜村：

好，讓你事後查清楚。那麼承租人提出什麼證明？

養護工程處趙處長建喬：

這個我們也提供給議員。

韓議員賜村：

你剛才說，他們兩方證明都不足，既然兩方證明文件都不足，這可以用現地去訪查，還是現況去瞭解實際，可以找出當地那些人，包括蓋的人、建造的人，包括蓋了多少錢、周邊的那些工人，這個都是證明。這個不是三十年前，還是五十年前的往事，這個短短的才七、八年而已，人都還活著，那些工程公司的人都還活著，老闆也都還活著，營造公司也都還在運作，人家提出這些證明，難道這個不是證明嗎？處長，你判決這件，你眞的還在這個位子，搞不好不用一年…。

養護工程處趙處長建喬：

我們一切按照法制來。

主席（曾議員麗燕）：

繼續由陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

首先，對工務局的楊局長，我們的工務家族表示謝意。針對鳳山幾條街都開通了，永和街、三光街、南進五街，還有文雅東街、鳳誠路都通了，所以在這裡要給工務家族按個讚。

我要針對工務局的業務報告提出一些建議，鳳山車站據本席了解，鳳山計畫的經費問題好像還在協調，鳳山車站鐵路改地下化的總經費是 176.25 億，中央的補助款原先是 79 億，工務局希望可以從 79 億拉高到 128 億，這筆預算現在還在協商，不知道有沒有眉目了？因爲當中有 50 億的落差，我們希望中央增加 50 億的補助，如果沒有這筆 50 億的補助款，鳳山計畫的預算有沒有什麼配套或備案？請楊局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

鳳山計畫目前中央出 79 億，我們出 97 億，比例是 45：55，這個部分我們希望能夠比照高雄計畫和左營計畫，目前我們爭取能夠調整，已經有向

中央反映了，目前還在協商，還沒有確定。

陳議員粹鑾：

機會高不高？

工務局楊局長明州：

我們希望能夠這樣，但是還沒決定。

陳議員粹鑾：

繼續努力，不然會相差 50 億。

工務局楊局長明州：

我們會努力，目前的鳳山計畫它還是不變…。

陳議員粹鑾：

不會影響鳳山計畫的進度吧！

工務局楊局長明州：

目前的進度都正常，目前和高雄計畫、左營計畫一樣，希望可以在 106 年底同步完工通車。

陳議員粹鑾：

楊局長，鳳山計畫的進度本席很擔憂，不知道能不能趕得上？因爲我們開工快二年了，它的總體進度業務報告說是 7.48%，預計 106 年完工，只剩下三年多，我們要趕出 93%的進度，這個工期會不會延後？

工務局楊局長明州：

根據我們所掌握的資料，鐵改局鳳山計畫的進度，它預定進度和實際進度都是正常的，目前呈現的都沒有落後。

陳議員粹鑾：

我們現在剩下三年多。

工務局楊局長明州：

因爲我們一般的工程進度不是像 S 曲線，剛開始都會比較慢，到了中期它就會快速上升，所以我們希望鐵改局可以發揮他們工程專業的執行能力能夠如期如質，這是大家的期待，當然要看鐵改局有沒有遇到困難，目前爲止還沒有接到他們有哪些困難需要我們協助。

陳議員粹鑾：

本席希望可以和高雄計畫、左營計畫一樣，如期在 106 年完工，現在還有 93%的進度，剩下三年多，希望局長要全力去督促。

工務局楊局長明州：

我們會盡力。

陳議員粹鑾：

工程進度很重要，但是細節也要特別注意，有時候太粗心或太粗糙會引起一些民怨。鳳山車站再造計畫的內容很粗心，都發局的業務報告提到鳳山車站再造計畫，好像8月份就出爐了，在甄選，鳳山車站好像每一年都重複規劃一些再造計畫，一直浪費預算做規劃。鳳山車站再造計畫本席認爲比較粗心、粗糙，鳳山車站周遭有日式的舊宿舍被拆除了，盧局長，你知道嗎？因爲它有一百多年的歷史，市政府以防治登革熱爲由來拆除，盧局長，現在還剩下兩間，處理的方式如何？我們除了都市發展，文化古蹟的維護保存也是很重要的。局長，現在那些百年的歷史景觀被拆除了，剩下這兩間要怎麼處理？請盧局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

鳳山再造計畫目前我們有的就是鳳山區的鐵路地下化的都市計畫，沒有什麼再造計畫，因爲它就整區做大的土地整理。至於這兩間…。

陳議員粹鑾：

年初因爲登革熱的事件有一些百年的歷史景觀被拆除了。

都市發展局盧局長維屏：

那應該是鐵路局拆除的？

陳議員粹鑾：

是市政府拆除的，盧局長，你不知道這件事嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我知道，我記得是鐵路局基於他們的宿舍…，是不是這樣我要再查一下。

陳議員粹鑾：

楊局長，我們因爲登革熱的問題所以有拆除一些百年的歷史景觀，拆了就拆了，現在還剩下兩間要怎麼處理？那是1956年興建的，大概有五、六十年的歷史，它有一些歷史故事，拆除之前是不是要評估一下？怎樣才能兩全其美，本席認爲古蹟是很重要的資產，你編預算花了錢建設就在，可是有些歷史古蹟你拆掉了，就算花很多錢也不能回復。楊局長，剩下這兩間要怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

拆除的部分當然要配合疾病管制處對登革熱的防治，我們是接受委託，剩下的部分誠如議員所說它有保存價值，據我所知，文化局已經介入處理

這兩間歷史古蹟的事情了。工務局後續不會再有什麼動作，因爲我們都是接受委託的。

陳議員粹鑾：

目前就是文化局會保存這個有歷史意義的建築，對不對？

工務局楊局長明州：

應該是，文化局已經介入了。

陳議員粹鑾：

因爲鳳山火車站被拆的都是百年的歷史景觀，眞的很可惜，因爲我從小到大都住在那裡，那些歷史景觀被拆除，沒有好好保存，引起很多民眾反彈，好像糟蹋這個歷史景觀，針對僅存的這兩間被保存下來的房子不會再拆了，對不對？

工務局楊局長明州：

工務局都是接受委託，目前我知道文化局已經在處理這個歷史建物，我們目前沒有再繼續有動作了。

陳議員粹鑾：

我希望橫向要聯繫好，這麼古老的房子我們一定要妥善保存。另外，新建鳳山行政中心，施工當中就封閉巷道，光復路 150 巷的路權，當初開工的時候當地很多居民都出來抗議，施工就是無預警封閉光復路二段 150 巷，那是附近有一百多戶的住家三十年來最重要的對外通道，居民擔心如果發生火警消防車要怎麼出入？市長有交代要和附近住戶好好溝通，不知道現在協調的情形是怎樣？據我了解，有人反映說，住在那邊的二十幾戶被迫要更換地址，因爲門牌整編，所以他要更改身分證等相關資料，很擾民。楊局長，我們和住戶協調有沒有完善的回應？鳳山行政中心就是要安置市政府七個單位，可以帶來一千五百多位的職員工來這裡上班，同時可以帶動鳳山的繁榮和發展，立意很好，只是過程中一定要顧全附近住戶的生活安全，不要造成民怨。楊局長，那個封街的問題現在協調得怎樣？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

鳳山行政中心的新建工程，新工處是接受秘書處的委託代辦，所以不管道路…，當時在施工中，西側的部分怎麼做一個交通維持的替代計畫，目前這個工程已經完工了，後續還要不要再去和住戶做什麼溝通協調，因爲這個不是工務局的業務範圍，可能要去洽詢一下我們的秘書處。

陳議員粹鑾：

局長，鳳山行政中心的相關單位要和附近住戶好好協調溝通，達到雙贏，要顧慮當地住戶的安全和生活品質。

工務局楊局長明州：

我們回去會轉達。

陳議員粹鑾：

另外我還要和楊局長探討一下工安的問題，我看工務局業務報告針對工安的要求愈來愈高，這是對消費者非常好的事，工務局爲了確保市民購物休閒的安全，103 年初已經完成高雄市百貨公司、賣場、KTV 等商店的公共安全專案檢查，一共檢查 60 家，不合格的有 35 家，經過複查沒有改善的有 6 家。據我了解，列管限期改善的店家，鳳山區包括寶雅百貨鳳山店、寶雅百貨五甲店和寶雅百貨鳳山青年店，這些都是鳳山列管的店家。工務局會發文要求業者限期改善和持續列管，最重還會依照建築法來處罰，並在店家張貼公安不合格的告示，告訴消費者不要來這裡消費，可是列管一般消費者根本不知道，他還是照常來這裡消費。嚴重危及消費者的生命財產安全，本席要求工務部門，雖然都有一定的流程，像我們要開罰單處罰，還是斷水、斷電都要經過漫長的流程，它會危及消費者，市民是很無辜的，我建議工務局可以轉守爲攻，想辦法讓消費者知道，以消費者的力量去迫使店家改善他們公共安全的環境，而不是一再以行政力量去解決公安的問題。因爲現在資訊發達，一般店家都有網站，寶雅就有網站，一般都不會去看，可是它的臉書都會有消費者去按讚或是怎樣。我們從寶雅這邊來看，寶雅的客服線上回覆很快，它的粉絲頁有八萬七千多人，所以本席建議利用臉書廣爲散布店家公安不合格的訊息，呼籲消費者不要再來消費，直到店家改善爲止。不然不管是罰錢或斷水、斷電都要經過漫長的流程，這樣會危及消費者的生命財產安全，本席建議用臉書…。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，上午的質詢等到陳議員明澤質詢完畢我們再散會。

陳議員粹鑾：

因爲現在時代進步、資訊發達，我們不能坐以待斃，因爲經過這麼漫長的流程，我們不斷的發文去要求他們改善，改善之後我們還要去檢查，往往會浪費很多時間，市民很無辜，所以本席建議透過臉書針對一些公安不合格的店家，我們就在它的臉書散布訊息，讓消費者了解這個店家公安不安全，用消費的行爲迫使它一定要改善，直到店家改善爲止，這是本席的建議。我們可以用法律去規定，第一階段如果它檢驗不合格，我們就透過臉書的訊息文章讓消費者更了解這家的公安不合格，透過消費者的力量迫

使它一定要去改善，不然我們發文叫它改善，它拖一天算一天、拖一天賺一天，對不對？本席尤其不滿的是，寶雅在鳳山區這三間…。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

陳議員所講的方式，眞的很好。目前除了行政處分以外，也有建管處的網頁，會將不合格者公布出來；另外也有建置公安 APP，民眾透過智慧型手機也可以查的到。但是，誠如議員進一步的說法，是利用這些不合格的，他們本身有專屬的，例如 FB 或者粉絲專頁，向民眾做一個宣傳，這個我們眞的很樂意來做，謝謝陳議員的提醒，會朝這方面來做。〔…。〕好。〔…。〕可以的，我們會全力來做，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

休息 5 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

首先就地方的道路問題請教養工處處長，這張照片是前鎮區草衙里的佛佑路，整條路可以說是非常糟糕，如同剛才洪議員所說的整條道路都已經凹凸不平，這條路在三年前路況就非常差了，也已經會勘過，但是到現在都尚未重鋪。我們前幾天和養工處的工作人員一同會勘，會勘後工作人員也說這條道路眞的需要重鋪，因爲路況非常的不好。路邊就是佛公國小，有些騎腳踏車的阿桑曾經幾次在這裡滑倒、受傷，所以里長希望這條道路能夠快一點重鋪，最清楚的就是工作人員，連路旁的居民都反映路況非常的不好，是否能夠請養工處處長針對后平路做改善的工作。接下來是佛西街，佛西街也是整條路況都是凹凸不平及坑洞，我們從照片裡看的並不是很清楚，但是如果在現場看的話，就可以看得出路況眞的很差，你看這邊有些地方有鋪設柏油，沒有鋪設柏油的地方凹凸不平，有大小不一的石子，如果跌倒的話會造成受傷流血，這樣你們應該很清楚。這是草衙中街的路況更差，整條道路都是這樣的狀況；草衙一路從漁港路到翠亨北路，這條路滿長的，共有四個里長，四個里長一同出來會勘時說，這條路已經有十幾年都未曾重鋪柏油只有用修補的方式，原本的道路樣貌已經看不到了，只剩修補的痕跡，這條道路也時常發生車禍，這是四位里長一同陳情。

這條道路也是要進入草衙的主要幹道，從翠享北路往草衙一路一直到草衙里，一路上經過許多個里，車流量非常的大，所以四位里長希望這條道

路能夠儘快整修，經過好幾次的會勘，工作人員也認爲道路眞的有需要整修，眞的有需要他們才會講，若是不需要的話，一定會說「堪用」。我覺得很奇怪，從楊局長的報告裡，我發覺非常多的建設都在原高雄縣的地區緊鑼密鼓的建設中，但是看到原高雄市的市容，卻有許多不理想的馬路，我們有路平專線，但是一直做不好。我覺得很奇怪，有一些道路使用二、三年或每逢下大雨就會坑坑洞洞，政府就得去重鋪，但是草衙這十幾年來都不曾做這些動作，是不是能夠留建設的經費來修繕，留下更多的預算，幫我們的市容好好的整頓一下。我們一直很得意高雄市得到宜居城市的殊榮，我們住在高雄市都與有榮焉，但是每一條馬路的路況幾乎都很糟糕，三、四年來整條道路都凹凸不平，我們時常到各個里去會勘，在會勘的過程中，看到很多道路的路況眞的很差。原來的經費，你們卻撥到其他的地方去做建設，局長你是不是能夠讓我知道，每年花在其他區域裡的建設經費到底有多少？將原高雄市的經費都擠壓掉了，這樣非常的不公平，不能只爲了有建設，而忘了修繕這一塊。尤其是路平專線，我常常講也不只有我在講，有很多的議員都提到，我們的路平狀況和其他國家比較起來眞的差很遠，我也時常向你提到日本，他們的道路非常的平坦、非常的好走，但是我們的道路卻是凹凸不平，車子行駛經過時，顚簸的如同在跳波浪舞，希望能夠留多一點經費，用在原高雄市道路整修的預算上，在此拜託楊局長。

市議會的隔壁是衛武營都會公園，這個公園過去非常的漂亮、樹木也很多，但是養工處處長有沒有發覺衛武營都會公園的樹木長不起來，生長的速度緩慢，又有很多樹木都已經枯死。本席走了幾趟衛武營都會公園，有心人士會告訴我，會提供意見給我，這個都會公園眞的需要再加油。

我們去了幾次，發現去衛武營都會公園旅遊或親子活動或散步活動的人潮非常多，我只能用人潮絡繹不絕來形容，尤其是假日的時候，我覺得衛武營都會公園的功能有達到讓我們可以在那裡休閒，但是我們要有一個很好的環境也要養護工程處用心去維護，讓都會公園的品質能夠更好，讓那些樹木能夠長的高大壯碩，讓它眞的可以成爲一個都會公園。大家可以看到投影片，這是位於北停車場，草皮上凸出的部分是電纜線，另外一個是水管，都沒有把它埋藏起來，讓它裸露在外非常危險，如果經過那裡沒注意到會使人跌倒，或者電纜線是有電流的，什麼時候會漏電，這裡是一個很危險的地方。接著是小朋友的故事屋，這裡本來有一大灘沙子，但沙子慢慢消失不見了，原先埋藏在沙子裡面的電纜線也一一裸露出來了，我們在拍照的時候剛好有人將飲料盒丟棄在這裡，看起來很不協調，令人感覺

骯髒，這麼粗的電纜線裸露在外，表示什麼？這些電線外面都沒有用東西包起來，萬一電線漏電了，該怎麼辦？如果這些電線有在通電，小朋友最喜歡玩這個了，如果小朋友跑來這裡玩耍，萬一發生危險該怎麼辦，這樣危不危險？很危險。

這是小朋友在玩遊戲的集合場，下面的石墩突出，大家可以看到包圍石墩的沙子都不見了，當我們在健身的時候石墩都裸露在外，小朋友在這裡玩耍的時候，如果掉下來是不是剛好會去撞到底下的角，如果讓小朋友撞到石墩的角該怎麼辦，本席不知道之前有沒有發生過這樣的傷害，但是如果可以避免的，我們就應該去避免，假日會有很多小朋友到都會公園玩耍，小朋友手臂的力量夠嗎？他有辦法在單槓上停留很久的時間嗎？如果從單槓上掉下來不小心撞到底下的石墩該怎麼辦？這是迷彩花園上面的檳榔汁，很恐怖吧！這種情形出現在衛武營都會公園，很恐怖吧！圖片上的動物是什麼，你知道嗎？是蟾蜍。這裡非常髒亂，石墩的旁邊都是什麼？可能都是動物的尿液，很多寵物在那裡出入，去到那裡就隨地大小便，長期累積下來整個公園到處都是動物的尿液，你如果有去到那裡隨處都看得到。

接著看圖片出現的是獨木橋，本席去年去的時候看到高屏溪行水橋已有蛀蟲，木頭裡面都已經被白蟻侵蝕變空心木了，不知道是誰去將木頭敲開，本席並沒有將它敲開，我知道木頭裡面都是蛀蟲，昨天去看的時候已經被敲開了，爲什麼會這個樣子呢？因爲我們都沒有定期用油漆去維護，在沒有維護的情形下自然會變成什麼樣子，台灣的天氣潮濕就容易孳生白蟻，所以那裡的木頭幾乎都已經被蟲蛀，包括底下的木椅都已經腐壞了，木頭裡面都已經被白蟻侵蝕了，整個木椅的椅背都已經遭到蟻蝕，如果哪一天民眾坐在這裡依靠著椅背就會倒下來，使得民眾受傷，這個椅子看起來就殘破不堪，我相信民眾看到也不敢去坐在那裡，已經不堪使用了。木棧道邊緣也被白蟻侵蝕掉了，如果要讓木頭不被蟻蝕，就要用油漆去保護它，但是我們都沒有這麼做，每次興建好的時候都非常漂亮，但是幾年過後就亂七八糟。這個救生圈上的繩索已經不見了，導致救生圈完全沒辦法發揮救人的功用，救生圈外的玻璃門也不見了。

都會公園裡的標示牌幾乎都看不清楚，不只看不清楚而已，上面還布滿鳥糞，看不清楚上面的文字敘述，已經沒有指示的功用了，整個指示牌都褪色變白，本席只照了幾張相片，都會公園裡面大部分的指示牌都已經氧化、褪色到看不清楚，這不知道都是用什麼材料去做的，大部分都已經氧化了。都會公園裡的樹木都會有粉介殼蟲及膠蟲病，很多樹木都快枯死了，枝幹都已經泛黃，整片樹木上都有粉介殼蟲，不用多久這些樹木即將枯死，

當樹木枯死以後，我們又要拿預算再去重新種植，照片上的那些樹木都有害蟲附著在上面，即將枯死；照片上是緊急電話及監視器，現在不知道怎麼了，你們將全部的緊急電話及監視器拆除，然後都用混凝土將它覆蓋，你們這麼做的原因爲何？等一下請處長向本席答覆。

另外在整頓草皮的方式是否有錯誤，我們都用牛筋環切的方法，所以這裡的每一棵樹木都沒有樹皮，眞的很可憐，這麼做會使樹木上頭的枝葉開始乾枯，最後導致樹木枯死，大家都可以看到這裡大大小小的樹木都被破壞，這裡所有的灌木都用牛筋去打，目前的現狀就像照片中所呈現的，這麼做會讓灌木很容易枯死，因爲經過環切以後會造成眞菌感染，加速灌木死亡；照片上顯示的就是牛筋，每一株灌木都被牛筋打過，看了覺得很可憐，如果這些灌木是人的話，常常被切割…，這裡每一株灌木都遭牛筋打過，也都枯死了，本來這裡是一整排的灌木，但現在都已經枯死了，因爲牛筋將它環切以後，它就沒辦法輸送養分，導致灌木感染眞菌，然後就慢慢枯萎而死，你看這樹木都是死的，很可憐，這都乾枯了。這整片都死了，那樹頭你有看到嗎？

主席（陳議員明澤）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

樹木都死了，整區都死掉了。我們再看，這樹木都死掉，很可憐，這都是樹木死掉鋸掉的，會從旁邊長出來小芽，就是我剛剛講的環切掉，上面的樹木都死掉。你看這兩排有幾棵？我們隨便看一下就好多，1、2、3、4、5、6、7，簡單看就 7 棵死掉了。死掉就是這樣砍掉，有的挖得比較深，有的都沒有了，連頭都沒有了。這個也是，這棵都死掉了，這幾棵樹木還好。這樹都死掉了，你看我將它摘起來樹枝都乾掉了，脆脆的就斷掉，顯示它已經都沒有水分了，樹都已經死掉了，這棵已經發芽了，這棵還是活的。我要講的就是，剛剛看的是以前我拍的，你看我穿的衣服不一樣的，這是昨天拍的，昨天假日我很晚才去，下午四、五點。你看那天我們在拍的時候，在看的時候有我們養工處的員工在那裡，他跟著我，看我發覺到都會公園有什麼缺失。他知道我在講什麼，他也看到這個角落都被環切掉了，後來你們已經有改善了，這個叫什麼護網…？就是將它保護著，保護措施已經做了，可是這一棵已經死掉了，再護也沒用了。以上就是我們如果用不當的方法或沒有去處理，就是一個公園開闢的時候，我們的預算都花很多，種很多樹，都只知道種，但是後續長大之後沒有保護，用不當的方法去處理草皮的時候，相對草皮平整了，但是樹木都被你害死了。你用環切

的方法，你不小心，可能也沒有辦法小心，這樣子很可惜那些灌木都已經長得很漂亮，但是因爲操作不當，讓這些樹木整區整區的死掉。大棵的也因爲這樣子而死，這樣一棵棵的死掉…，下面都種很多花很漂亮，但是我們的樹木都沒有保護都死掉了，能夠回答的請答覆，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請工務局長楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟召集人報告，看起來是眞的很不好意思，就是將近 46 公頃這麼大的公園，維護成這個樣子，我們眞的是很難過，養工處在這個部分是一定要再加強。至於剛剛，我簡單的回應，就是議員有提到在前鎮、小港這一帶的 AC 路面，在這裡向議員報告，議員有提到我們在經費運用的部分。當然因爲在原高雄市的 11 個行政區，我們的基礎建設都有上了一定的軌道，原高雄縣的 27 個區，總是基礎建設比較不足。所以在合併三年來，對於原高雄縣的 27 個區，確實爲了要加速提升基礎建設，在某一些部分會特別的加強。但是在 AC 路面的部分，我在這裡向召集人報告，在去年小港跟前鎮用掉了 AC 的經費，小港就一億一千萬，前鎮就用了五千五百多萬。也就是說小港、前鎮是在整個 38 個區裡面，AC 路面改善的經費投入是最多的。當然因爲整個養工處需要維護管理的 AC 路面，總共將近 4,800 萬平方公尺，規模相當大。那我們一年，尤其是 102 年投入的經費，是歷年來投入在 AC 改善的經費是最多的，但也只不過是改善了 246 萬平方公尺，也就是佔 5％多。所以在 AC 路面的改善，我們會再盡力，在經費的部分會做一個爭取，當然在整個預算的分配之下，養工處在道路的部分，大概一年道路的經費有 9 億左右。不管怎麼樣，AC 是涉及到人民的生命財產安全，我們一定會全力來做。剛剛議員有提到，在整個台灣 22 個縣市裡面，其實我們雖然是不滿意，但是我們在接受中央道路維護管理的考核裡面，我們養工處還是拿到全國的優等。但是這個部分並不能代表說市民對我們 AC 的養護是滿意的，所以我們會盡全力來做。〔…。〕是，所以市民也不滿意，雖然成果是這樣子，但是市民也是不滿意，所以我們會再盡力去爭取經費，尤其我們也非常感謝地政局，在很多 AC 的部分，我們的預算不夠，地政局剛好在重劃區的附近，地政局都用平均地權基金支應，這也是非常謝謝。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝召集人。我們下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，下午的議程繼續進行工務部門的業務質詢，現在請登記第

一號的陳玫娟陳議員發言。

陳議員玫娟：

首先我要請教新工處，那天我在市長施政報告的時候有特別提到，因爲貴黨的議員參選人曾經在文宣上說：「明潭路的預算已經被砍掉了。」我記得那時候我在會議中有請教過工務局，你們說：「應該是沒有受影響。」局長請你回答我明潭路的開闢工程進度如何？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，預算刪減沒有影響，那是不可能，我好像也沒有這樣子答覆過。

陳議員玫娟：

沒有這樣子答覆過嗎？

工務局楊局長明州：

沒關係，我現在是向議員報告，因爲工務局的預算眞的有調整，所以一定會受影響，這個你也知道，包括…。

陳議員玫娟：

什麼影響？你簡單的跟我講。

工務局楊局長明州：

第一個，延續性的工程，它一定要加長它的年限，譬如說本來是三年變成四年，那都是有可能的。再來，經常性的也會減少，新興的部分當然更沒有錢了，這個是大原則。但是針對這個個案，我要向陳議員報告，市政府在調整的時候，對於明潭路的部分，剛開始確實是有刪減的，明潭路確實有刪減的。在這一次追加預算送到議會裡面，有將明潭路的額度再追回大約七成左右。所以在原來的期程是在今年的 5 月等到水利會會長選舉完以後，當時去年也是這樣子跟他談的，他們就說等到會長選完，才要再跟我們談後續租用的問題。所以目前是有恢復大概七成左右的經費，要等到水利會 5 月過後，新工處才能夠跟他們談後續的問題。

陳議員玫娟：

好，我問你七成是多少？

工務局楊局長明州：

我們這一次追加有恢復大概 2,000 萬。

陳議員玫娟：

2,000 萬，再過來你要怎麼做？

工務局楊局長明州：

就是要跟…。

陳議員玫娟：

因爲總金額大概 3,000 萬，對不對？

工務局楊局長明州：

對，所以就要跟農田水利會徵求或是拜託他們能夠同意我們提出來的，譬如說，可能今年數字沒有辦法如他們的願望，是不是在爾後的年度…。

陳議員玫娟：

再延一年？

工務局楊局長明州：

就把它多編一點或是如何等等。

陳議員玫娟：

多編一點。

工務局楊局長明州：

這個就再繼續跟他們談。

陳議員玫娟：

所以現在還不知道嗎？

工務局楊局長明州：

現在還不知道，因爲他們還沒有改選完，所以都還沒談。

陳議員玫娟：

好。我想這個部分我要再次向工務局這邊提醒，這個案子已經講了兩年了，101 年的 10 月 6 日民眾有到議會來向議長及市長陳情過，10 月 24 日跟秘書長，農田水利會也協商過了。後來市長在去年 102 年 9 月 30 日也正式的…，陣容相當龐大，也有很多的記者到現場，你也在現場，現在的局長、副局長好像也都在，以前的處長，你們也都到現場了，而且這個案子不允許在有任何的變化。因爲這都是已經公開的，結果你又再延，我們一再的退讓，一再的退讓到只要你們願意幫我們做，我們都 OK，只是希望你們一定要兌現。

但是到今年你們貴黨的候選人既然出了這篇文宣，讓我們開始又緊張了。我們不希望工務局爲了配合他們演出，爲了要配合他的文宣，所以你們把這個案擋下來，我不希望有這樣的事情發生。局長，你要向我承諾，這條路你說要追加預算，追了七成回來，剛剛我也聽到你的誠意了，你要跟水利會來討論是不是能夠爾後來補回來，我很感謝你有這樣的用心，但是我還要請你再一次在這邊承諾：「這條路不准再有任何的變數了」。你不

要再跟我說等到5月份的改選，據我所知道目前水利會會長的選舉好像是同額，也沒有人跟他競爭，所以應該是沒有什麼變數，所以不要市長上去…，去年都已經開了說明會了，那麼多人都到了，那麼多的見證人，讓那些居民寄予那麼大的期待，包括里長到現在還在問我到底是有沒有要開？你知道這不是潛藏在他們個人的道路開闢，因爲他們現在已經跟營造廠在訴訟。而且我講白一點的，他們可能輸的機率很大，因爲水利會把這個整個都委外給別人了，所以我們只有指望這條道路開闢，這樣才有辦法解套。不然你知道他們每個月要付多少租金？這都是血汗錢。局長我希望你體恤民心，所以我拜託你這條路千萬不要再有任何的變卦，我在這邊再次向你懇求，…。

工務局楊局長明州：

需要答覆嗎？

陳議員玫娟：

代替我們陳情人。好，你簡單答覆，不要耽誤我太多時間。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，工務局是一個專業的單位，它是一個專業的機關，絕對沒有政治考量。第二個，我在議事廳也是要很鄭重的說明，市長在任何一個時間從來沒有指示我或者是指示工務局要配合相關政治方面的事情，絕對沒有。就是用專業的方式，…。

陳議員玫娟：

好，你不用再解釋這個了，我相信你也一定是要這樣子講，…。

工務局楊局長明州：

不是，…。

陳議員玫娟：

反正，我今天不是要跟你討論這個議題，我只是要告訴你，請你一定要兌現當時你們的承諾就對了，好不好？

工務局楊局長明州：

向議員報告，市長要兌現他的承諾，所以已經在追加預算裡面有提出，這個就是市長的誠信。

陳議員玫娟：

OK，那我們就安心了，我也希望關心這個議題的居民都有看到。

工務局楊局長明州：

再來就是農田水利會也要大家能夠合意辦理。

陳議員玫娟：

好，我知道，這個要你們的努力，會長不是和你們很熟嗎？

工務局楊局長明州：

沒有，跟我不熟。

陳議員玫娟：

好，局長你不要再浪費我的時間了，我懂你的意思。反正我在這邊再一次的重申，這個紀錄是有的，請你們5月份不要再跳票了，這是最後一次期限了。

再來，我要談翠峰路柏油路，這是我在上次總質詢有特別提到，自從我搬去那邊差不多兩年多了，我每次出門都看到這樣子的路面，其實心裡滿慚愧的。我要向我們養工處處長報告，這條路我記得已經講兩遍了，上次總質詢我還特別花了許多的時間提了這件事情，你看這個路面龜裂成這個樣子，我現在是不曉得你們對柏油路的鋪設標準在哪裡？是不是要有什麼緊急狀況？還是要有人家特別關照的路面？還是要有怎麼樣的情況，你們才會去做刨除重鋪？除了你告訴我預算的問題以外，有沒有其他的理由是針對道路柏油路重鋪的理由？有沒有?處長你可不可以答覆我一下？

主席(曾議員麗燕)：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實坦白講路面鋪新的目前差不多可以維持五到八年，當然路面凹凸不平、不平整，如果是像這樣龜裂的部分，當然就是要處理，沒有誰或誰怎麼樣得…。

陳議員玫娟：

好。你也覺得應該要處理，但是這條路我記得我已經講過兩次了，到現在也沒有人跟我說要辦會勘，…。

養護工程處趙處長建喬：

包括這次是第二次。

陳議員玫娟：

也沒有人來跟我關心過這條路。

養護工程處趙處長建喬：

所以你看市政府整個在AC的刨鋪，我們都是以整個路段在刨鋪。

陳議員玫娟：

對，這也是整個路段，這整條路都已經龜裂成這個樣子了。

養護工程處趙處長建喬：

對，所以我們也會處理，並沒有說不處理。

陳議員玫娟：

處長，謝謝。我希望這次講完一定要有人主動來跟我聯絡，…。

養護工程處趙處長建喬：

這次是第二次，不是第三次。

陳議員玫娟：

不要再讓我追這件事了。因爲我住在這裡，我眞的覺得很不好意思，我每次出去都不知道要怎麼跟左右鄰居交代，因爲我住在這裡，結果我眼睜睜的看著這種道路，你看這個路面眞的很糟糕，整條路都是這樣，但是之前我不曉得什麼理由你們鋪了這一小段，我不知道爲什麼，你看整條路這麼大，就只有鋪這一點而已。

再來我跟你討論第二個議題，你看有人走過去了、又有一個人走過去了、第三個又走過去了。我跟你講這種情形在我們這條路是很常見的，很多人經過這裡都會知道，我們這裡常常有人在人行道和中央分隔島間任意穿越的走來走去，當作那條路是自己家的一樣。我相信很多人去到那裡都會知道，但是我們也許沒有辦法一個一個站在那邊要求，但是後來就是出了一次重大的 A1 事件，有人在那邊被撞死了，就是從那邊穿越的時候被撞到了。今天不只是行人的安全以外，連駕駛都有威脅，所以今天是希望市政府要想辦法怎麼去解決這個部分。當然那時候我們跟你們講的時候，你們有做圍籬、綠籬起來，可是效果不彰，因爲做這個根本沒有阻礙的作用，跟你們講你們就補一點、補一點，你看都補成這個樣子。這個部分根本就沒有辦法阻隔他們進出，因爲一堵住了他們就往旁邊繞過去，後來警察局和交通局有來和我商量，自從那個意外發生之後，他們希望中間做一個欄杆阻隔起來，因爲種樹沒用，他們還是照樣會穿越，是不是應該做欄杆？那個時候我和三個里長都同意了，後來沒有做，聽說是養工處不答應，我不知道爲什麼養工處不答應，是不是礙於美觀還是因爲什麼。但是我是覺得如果出於景觀考量，難道那比生命還重要嗎？大家都在這條路出入，附近老人家又多，大家都圖方便從中間穿越，我自己都被嚇過好幾次，這個議題我也講過兩次了，可是到現在好像也都沒有什麼辦法可以解套。我要拜託養工處等一下答覆，這到底要怎麼解決，有什麼方法可以澈底解決，不要再任由民眾穿越，一定要遵循前後的斑馬線，走那邊比較安全，繞一下而已，生命安全比較重要。若是爲了圖自己的方便，不但造成別人困擾，自己的生命安全也受威脅，我覺得這都不對。有什麼澈底的方法可以解決這個問題？不是草、樹種一種就可以解決，因爲事實上證明沒有用嘛！你們種了但是沒有效果啊。

再來，我要請問一下，之前我有跟你們討論過爐渣道路的問題，爐渣當時也是一個專案嘛，爲了要用爐渣回填，道路現在整個問題都出現了，因爲爐渣遇到水會膨脹、凸起來，我記得那時我在重景路、文水路會勘過，整條路都這樣凸起來，只要遇到一點小雨就積水，我記得我那時候也和你們討論過這個問題，到底要怎麼解決，因爲這都是膨脹凸起的痕跡嘛，造成路中間這邊陷下去，旁邊較高，所以水都積到裡面去了，你看都是這樣。那邊的居民已經一而再，再而三打 1999 陳情過了，都沒有人來回應他們，包括我也來會勘過了，也講了好幾次了，到現在也都沒有人來回應我們。你不能說整個高雄市有很多這種問題待解決，所以經費不夠，經費不夠沒關係，你可以一條、一條做，今年做幾條、明年做幾條，總是有個改善的進度。不能光只說沒錢，所以什麼都不做。像這種爐渣的路面很多，我現在跟你講的是我建議過的，當然我還有一些沒寫到的，除了我剛講的重景路、文水路，還有重上街，重上街那條小路也是，兩邊都凸起來，那條路才八米還是十米而已，那個路況很糟，坑坑洞洞的，那邊都是大樓，還有高楠公路 1616 巷、華夏路，華夏路整條也是，華夏路是柏油的問題，不是爐渣的問題，我講的前面三條是爐渣的問題，後面是柏油路面。華夏路、翠峰路，就是我剛剛提的我服務處前面，還有就是後昌路以東，就是後勁那邊，後昌路以西你們已經在前年有刨除重鋪過了，現在以東的部分也是非常糟糕，我也希望請養工處這邊…，當然我知道你們的理由是要處理的太多了，沒那麼多經費，但是總要一件一件處理啊！在這邊我也要再一次謝謝養工處，因爲左營大路終於刨除重鋪了，我光爲了這條路講了好多次，我也提案，質詢也講，好不容易盼到你們終於刨除重鋪，現在左營大路刨除重鋪之後我們那邊的人都好高興，因爲那個已經是好幾十年都沒有動過的一條路。包括我兒子都跟我講終於看到刨除重鋪了，這個我們期待了很久，但是因爲它也是有一個進度，總是有看到在做了，我們盼了十幾年也盼到了，但是我也要拜託你，我之前講過的那些路有幾條幫我們刨除重鋪過？有限啊！你不能告訴我因爲經費，我知道你們沒有經費，但是總是要有一個進度吧？分批做嘛，我都說了好幾次了，結果還是沒進度，甚至你們也沒跟我說要怎麼做。處長，到時候我會把這個備忘錄列給你，還有一些我沒有列到的，我建議的這些最起碼要怎麼做要給我一個具體的答案，我可以等，像左營大路我也等到了，所以這些是不是也應該一條一條幫我解決？不要說什麼有輕重緩急，安全最重要，不要跟我說錢，我說過很多次，你們可以分段做沒有關係，只要你有做，這樣我們總是還有希望。

再來我要拜託有關蔣公銅像，我也再次藉這個機會謝謝養工處，上次我

講完之後你們確實有把周邊的環境做了很多的整理，這個地方都整理好了，謝謝。但是你看，還是這樣斑剝，已經有油漆過了，這可能是以前拍到的，這個銅像…

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我是不是可以再請養工處好人做到底，你們周遭環境都已經整理好了，我很肯定也很謝謝你，但是據我所知蔣公銅像在高雄市僅存這一座，拜託你有空去看一下，那個是銅鏽，整個綠綠的，看得很不清楚，我覺得對他很不尊重，我不是要你們要用銅油擦得很亮，我想這樣也不好，因爲要有點痕跡，我記得當時你跟我說要黑黑的才像有歷史痕跡，可是我覺得也太黑了吧，應該要讓它再乾淨一點，不要那麼難看。不管蔣公功過與否，那是每個人價值觀不同，可是最起碼他對高雄、對台灣是有貢獻的，你應該把它清乾淨一點，讓它看起來光鮮一點。工務局局長，這也是你要關心的，是不是應該想辦法讓銅像看起來亮一點，這也是左營果貿社區這邊的一個精神象徵，畢竟附近區民很多都是當初跟著蔣公一起來台打拚天下的人，他們對這一座特別有感情，結果你們放任這樣，這幾個問題等一下請處長或局長補充，請向我說明我剛提的爐渣道路、柏油路重鋪和蔣公銅像的問題，你們要怎麼處理，希望你們給我一個善意的回應，不要今天說一說回去又完全沒下文，又要等到我總質詢再來講一次，我不希望這樣。我希望總質詢的時候我是在這邊誇獎你們，像左營大路一樣。處長，請回答我。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請回覆。

養護工程處趙處長建喬：

我先說翠峰路，其實市民朋友生活的基本原則，不能去違反交通規則和踐踏草皮，我認爲是倒果爲因，我覺得這對小朋友的教育是不好的，坦白講是這樣。所以我們認爲做欄杆的部分是比較不適宜的，但我們會密植灌木，我想陳議員也有在那邊設服務處，我們也要拜託陳議員在那邊也幫忙宣導一下，穿越馬路是不好的，而且那邊的小朋友也特別多，也不要做不好的示範，這是第一點要說明。第二點…〔…。〕那個紅布條我們是即報即拆。〔…。〕另外議員非常關心的是路面不平整的部分，不管是凹凸不平或是自然龜裂，或是爐渣所引起的，當然我們會做，如果是眞的路面很差，這是市政府的責任，我們當然義不容辭會去做，其實我們的同仁都有在巡查並錄案排序來做，這個我們都會做。

另外蔣公銅像的部分，也謝謝你誇獎我們，這是我們應該做的，你看旁邊都很乾淨。至於銅像處理的部分，我不知道陳議員的想法，這個銅像從頭到尾要如何處理，請給我們一個建議，讓我們知道我們要如何處理。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

關於銅像我去問過了，可以用銅油擦，不用擦得很亮，只要不要這樣黑漆漆的就好，用銅油試試看，你當過兵應該知道，銅扣你們有在用，那個可以試試看，好不好？我拜託你試試看，如果不行我們再來討論。第二個翠峰路，你說用灌木樹籬，用灌木那個，有啊，你們做了，你們補植兩次了，結果也沒有效果，你說要叫我當宣導，我拉紅布條，你說要即報即拆，你是要如何叫我如何幫你宣導。二來我要跟你講，我們在服務處沒有辦法 24 小時在那邊站崗，有人過的話就去擋，連警察都沒有辦法了，要叫我們如何宣導啊！而且我要跟你講，那些都是年紀大的老伯伯、老嬤嬤，他們隨時都在那裡 24 小時出入，我是要如何幫你顧，你們要用你們的管理辦法，你們要用你們的建設來阻絕，怎麼會叫我們去勸導，那是被動的，你知道嗎？

養護工程處趙處長建喬：

其實我們知道陳議員在那一區塊的影響力滿大的，如果你講的話，我想大家會聽，也拜託你啦。〔…。〕其實那些草皮你去踐踏它，我是有一個辦法，就是蓄意踐踏草皮，是可以開罰的。〔…。〕如果開罰，你…。〔…。〕可以，我可以派我們同仁在那邊 24 小時開罰，也拜託陳議員就不要再關心，好不好？〔…。〕我跟你講，其實這個就是一個好習慣的養成嘛，不要因爲倒果爲因。〔…。〕我們共同努力，再來檢討一下，好不好？〔…。〕可以，可以啊，沒有問題。〔…。〕不敢，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員，每個議員都會提到路面坑洞的問題、顛簸的問題，還是像我剛剛質詢的時候說的，多編一點預算，整個高雄市的路面眞的太差了，這一點拜託工務局。郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

本席先針對有關高雄市的建築管理，尤其是在建物管理的部分，出現一些亂象的問題來質詢，我先請教劉課長，劉課長在嗎？沒關係，你請坐。我要質詢的問題全國各縣市其實都一樣，但是也不代表我們沒有辦法從高雄市開始進步，所以我們把這個問題提出來討論——商業侵入純集合住宅

大樓，無法可管。現在的集合住宅越蓋越好，集合住宅，過去的有錢人都住別墅，不過現在因爲集合住宅大樓有 view，又有好的門禁管理，又有高隱私，所以集合住宅都越來越高價，但是我想舉的例子，不是只有高價的集合住宅，如果連高價的集合住宅都會出現這個問題，一般的集合住宅更容易有這個狀況。我舉一個極端的例子，這棟大樓大家都有看到，這是哪裡？這是新田路和海邊路的國硯，現在是全高雄成交價最高的大樓，它的土地使用分區是什麼樣的地目，是第五種商業區，它的使用執照核發是 H2 集合住宅，爲什麼我要請課長來，我要請教建管處的劉課長，我如果要在 20 樓開設一間小說出租店，行不行？

主席（曾議員麗燕）：

劉課長請回答。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

向郭議員報告，它是符合都市計畫的規定，也符合我們高雄市免變更使用執照的規定，是可以的。

郭議員建盟：

是可以的。所以你剛剛講連申請都不用，直接進入。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

因爲我們有定一個小規模，就是免辦變更使用執照，它小規模的話，它是可以不用辦。

郭議員建盟：

好，你看喔，它是 H2 的集合住宅，K 書中心也可以進去，辦公事務所可以進去，洗衣店也可以進去，醫療診所、牙醫診所，全部都可以在未經申請的時候直接進去國硯裡面開業，對外營業，這個是一個狀況。另外第二個我要問，如果要在 5 樓開設一家安養院，小型安養院 300 平方公尺以下，復健中心、康復之家、身心障礙職業訓練機構，行不行？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

向郭議員報告，這個就不行，這個我說明一下。縱使建築物免變更使用執照，但是它還是要符合都市計畫的規定。關於第二項所提到的安養院、復健中心、康復之家，在都市計畫法高雄市施行細則裡面，就有明白的規定，它的附表有規定，如果要做這一些使用的話，你可能要全幢或獨幢，或者是你有單獨的出入口才可以。

郭議員建盟：

好。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

所以縱使免辦變更使用執照，還是要受限到都市計畫的規定。

郭議員建盟：

在 H2 裡面，小型安養之家是什麼？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

小型安養之家在建築法的規定，它是小型的，把它歸類爲 H2，跟住宅一樣，這是建築法的規定，但是你還是要…。

郭議員建盟：

H2 和 F2 你講的大型安養院，就是 F2。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

對。

郭議員建盟：

小型的叫 H2，對不對？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

對。

郭議員建盟：

好，那小型有在都市計畫法裡面，名列小型不可以嗎？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

我有去查…

郭議員建盟：

你有沒有查到這個規定？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

有。它在都市計畫法施行細則，高雄市施行細則有提到它如果是屬於老人福利機構、身心障礙福利機構，除…。

郭議員建盟：

有沒有小型的兩個字。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

那個沒有分小型和大型。

郭議員建盟：

沒有分喔，所以小型安養機構 H2，到底能不能開？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

如果不符合都市計畫的規定不能開。

郭議員建盟：

都市計畫法裡面有沒有針對小型去做定義。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

都市計畫法裡面，它是只有針對…。

郭議員建盟：

安養之家、老人之家，我這裡沒有寫老人之家。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

但是你回歸到老人福利法，還有身心障礙福利機構設施及人員配置標準，它裡面就有規定。

郭議員建盟：

課長，你有沒有發現法律定得不明，到底小型有沒有在都市計畫法裡面的規定，有沒有明確規定出來。你有沒有看到？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

在都市計畫法裡面並沒有寫小型兩個字。

郭議員建盟：

好，你請坐。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

好，謝謝議員。

郭議員建盟：

所以眞的很模稜兩可，小型到底能不能開業？小型是 H2。大家請注意到，我現在講的是第五種商業區 H2，國硯，或許你會說這個是商業區，所以可以開。那我們來看第二個例子，這一棟大樓的例子高雄還很多，聖田也是，中山路、四維路上的聖田也是第五種商業區和 H2 住宅，也是未經任何申請變更，這些商業行爲都可以進駐。

再來，免申請變更使用執照，我們來看第二個例子，貝拉莫尼在中華五路前鎭區，第五種住宅區，也是 H2 集合住宅，20 樓可不可以開這些，5 樓可不可以開這些？課長，有沒有限制住宅區能不能開小說出租店、K 書中心，行不行？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

住宅區並沒有限制不能做這些東西。

郭議員建盟：

洗衣店一樣可以直接進出 20 樓去開店了，一樣是。你請坐。我請承辦課長來就是要說明，高雄市政府的現行法規，面對集合住宅的建築，我們沒有法令去限制任何商業行爲的入侵，而且還免申請變更執照，即使管委會的住戶們出來抗議說我們的規約訂定不行，能不能封鎖住他進來開業，一樣是不行的，無法可管。爲什麼會這樣子呢？我雖然不是讀建築的，我稍微去了解一下，其實不同機能的建築，它整個設施的規劃跟公共安全標準

是不一樣的。我蓋一棟大樓要當住家或是要當醫院，或是要當商業區辦公大樓，基本上它的設計，公共設施和型態、電梯及通道是不一樣的。我們把如果集合住宅和辦公室要放在一起，會遇到一個什麼問題，門禁管理和住戶安全安寧的問題，可能會發生衝突。再來如果把集合住宅跟醫療診所，剛剛那些都是同時可以設立，如果跟安養中心放在一起會遇到什麼問題？住宅和醫療的電梯、安全通道是不是相符合？傳染病的防治問題、醫療廢棄物的處理問題。我家一樣是住宅區 H2，竟然可以設立診所，可是我們家的電梯只有 10 人座，竟然診所可以進來設立，我就問了我們處長一個問題，診所裡面的醫美診所可以動手術，動手術一定要麻醉，麻醉就有風險，萬一風險來的時候馬上要送大醫院，偏偏電梯連個病床都推不進去，你只好把已經昏迷的人放在輪椅上用推的推出來，這是允許的！在現行法規是允許的，荒不荒謬？

再來，如果我們把餐廳再放在一起，一樣可以設餐廳，餐廳的逃生動線和餐廳的消防安全，這些規格都不一樣，可是爲什麼我們無「法」可管、沒有「法」限制？而且還不需要申請變更使用執照，直接進去開業。這個出現什麼問題呢？這個出現的第一個問題，邀請都發局一起注意，第一個，都發局主管的事項在都市計畫法地方主管的施行細則裡面，土地分區的管理其實就已經出了問題，他沒有貫徹使用分區管理的執行，常常會讓我們的住宅區出現在商業區裡面，雖然沒有違法，但是違反了使用分區管理的一個原則。

新北市在 5 月 1 日針對相關的問題已經要提出修法，而且要施行。新北市的都市計畫法施行細則針對相關的問題，只要住宅區萬一去商業區，就像國硯那一棟，他要適用高的容積率和建蔽率的時候，假設在新北市會出現這個問題，新北市爲了保留商業區的使用空間，限制商業區做住宅使用，商業區的容積雖假設有 440％，住宅區只有 300％，相差有 140％，但這多出來的 140％不能做住宅使用，必須一定要做商業用途。新北市已經進步到這個階段，這個就防止商業區蓋住宅，侵入商業區造成整個生活秩序、安寧的混亂。

再來，也出現了一個什麼問題？工務局主管的建築法裡面建造使用執照的管理，我們設了一個免變更使用執照的辦法，這個辦法沒有與時俱進，出現了什麼問題？就像這個是同樣的，H2 這些不管是住宅、民宿、集合住宅、小型安養機構，同時可以和辦公室、小說出租店、K 書中心在未經變更使用申請的狀況下隨時互換，這個我認爲出了一個問題。我們的建管實際在管理建物的時候，沒有針對同一個建物中使用目的互不相容，甚至會

相互干擾的活動做必要的區隔，還沒有做到這樣的規範。

最後一個就講醫院的例子，實際上還包括社會局的例子。衛生局主管的醫療法，醫療機構設施審核表徒具形式。你要開業必須要有一個設施評估表，這個設施評估表在第 3 頁，設備的部分裡面沒有針對電梯或是通道去做設置規範。

最後第 4 點，建築物是否符合建築法規，裡面只有類似的評估，有沒有充足的空間？有沒有寬敞的空間？通風好不好？你看這些評估都是極有彈性的，並沒有說空間的通道一定要多少、要不要有符合病床大小的電梯，全部都沒有規範。結果都發局的規範現在還沒有進步到那裡；我們的建管處也允許某種工商業混合；衛生局對診所的實際評估也不嚴謹，就造成洗衣店可以未經申請直接在國硯開設，國硯會不會發生這種事？國硯不會，因爲國硯每一坪有高價格的門檻，可是你要知道，一般住宅區的集合住宅就會遇到這個問題。我去問了我們實際的承辦，相關各區都有管委會和要對外營業的住戶發生衝突，到建管會來協調的案件屢見不鮮，所以當我們把不同機能的建築放在一起，設施規劃、公共安全其實有這些差異，各有各不同機能的需求，但是我們全部混在一起沒有去做區隔，就會產生這個亂象。所以我有幾點建議，我要拜託都發局，都發局我們是不是從都市計畫法施行細則中去檢討，如何在住宅區不要有商業進入？甚至防止商業區有住宅侵入的相關規範。我認爲我們開始要明確，新北市都開始了，我們開始逐步要去推進，或許我們有一個落日條款。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

落日條款，二年的緩衝來向大家公告，讓這種亂象可以終止。另外我不是說住宅區就不能有商業行爲，我要拜託都發局在我們的施行細則裡面，擴大針對必須要有專有的獨立出入口，它必須和集合住宅做通道上、出入上、門禁上的區隔，讓商業可以繼續維護他商業應有的功能，但是住宅該有的安寧和隱私、安全管理、公安需求必須要有一定的標準。

再來呢？我也要請工務局的建管單位，我們必須要針對建築物使用目的互不相容的活動，藉使用執照管理的把關機制去做必要的區隔。你的 H2 裡面所有可以互換的竟然也有純住宅，竟然又有商業行爲，還有醫療行爲、還有餐飲。基本上他使用目的的型態是完全不一樣，你把它放在一起完全沒有做區隔，那會造成整個建築物使用的混亂，也會造成民眾使用上安寧的困擾，商業的說我這裡根本不能有住家，你來我這邊做什麼？住家說我

這邊不應該有商業行爲，而且當初賣我的時候就是集合住宅，執照審的也是集合住宅，民眾何辜？所以我認爲政府這時候可以去進步，加上各縣市都已經有開始的狀況。相關的問題先請都發局長做個回應？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

整個都市計畫法是建立在一個前提之下，也就是都市計畫裡面高密度混居狀況下，這個都市計畫法走的並不是絕對的，也就是商業只准商、住宅只准住，我們台灣幾十年是比較好的，這是第一個。

郭議員建盟：

理解。

都市發展局盧局長維屏：

所以在這樣的狀況下，我們才會劃出那麼多的商業，其實一個城市沒有那麼多商業需要劃，是沒有的，但是我們一樣劃了，原理就是我們允許在商業區裡面可住可商，當然它的結果就會有一些衝突，這是你剛剛分析得非常精采。住宅呢？就是要以住爲主，但是它只允許限定部分的商，這是一個都市計畫的原始規範，到了今天，我們看到的就是大家把商業拿來蓋住宅，產生你剛才提到的這個問題。

新北市這個案例，當然，別家有自己的想法，我自己也理解過，它只會造成更深度的困難，但我盡量不批評。照他的規範結果，幾乎更加的混亂、更加的衝突，這並不完全是個好法規。回過頭來講，這裡面包括從公寓大廈管理的角度，從最上位的都市計畫規範的角度，以及從各行各業定義的角度，你剛剛也提到，什麼叫做「診所」？診所裡面可以做什麼？這三個都要同步拉齊，我們可以來回應這個問題，給我們一些時間，我們把這些現象再做一次的對齊，因爲現在社會進步，大家慢慢有聲音出來，某些法規不那麼適用現象的條件之下，我們可以從上位的都市計畫來做一些調整，也就是或許讓某些部分拉得更開一點，某些比較侵擾住宅安寧部分的，我們也做若干的限制，這個我們可以來檢討？請郭議員給我們一些時間，雖然台灣目前各縣市都用一樣的法規在管理，高雄市你剛剛也提到，如果面對問題，我們來做一些解決。我大概需要一點時間，把這幾部的法規同步重新對齊過之後，做一些拉開，以降低你剛剛提到的衝突性。〔…。〕是啊！〔…。〕有些必須透過市場的調解，豪宅裡面眞的比較有錢人，就讓他去施展，一般是不會的。法規沒辦法窮盡，這個我必須要跟你講，但是我們能做到的，我們會去檢討，我了解你剛剛提示的重點。特別是住宅區

的部分，既然我們認爲住宅區有一些侵擾性的商業不能讓它設，就應該做更細節一些。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長還是建管處要回答呢？楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

郭議員剛剛說的眞的都非常好，因爲高雄市有定一個建築物免變更使用執照辦法，這個辦法也是建築法第 73 條的授權，但是剛剛議員說的聽起來很有道理，所以我請建管處長跟你私底下做一個更深入的探討，在哪些方面可以透過免變更使用執照來修正，讓住商的環境更好、干擾會更少，這部分我們會很快與你做一個討論。

主席（曾議員麗燕）：

康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

上星期剛經過民進黨民調初選，在民調之前常常要接觸很多市民朋友，很多市民朋友都會問的問題，我想要請地政局能針對這部分來說明一下。因爲我們在基層常常碰到市民朋友會問，不同黨派的議員會說你們把平均地權的基金繳庫，這件事情不是很恰當。我們在基層就要解釋非常久，是不是等一下請你回答，照實回答就好，不需要做特別的偏頗。我在基層會跟大家說，平均地權基金繳庫，高雄市並不是最多，我舉這個例子是 100 年到 103 年，平均地權基金在五都裡面的繳庫情形，是不是請局長稍微針對這個統計表，到底我這樣寫正不正確，我們有沒有比別人多，請你做一個說明？你說的比我們在地方上解釋的還要有公信力。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我這邊的書面資料和康議員的一樣。

康議員裕成：

是。我們有沒有比別人還要高？

地政局謝局長福來：

看起來沒有。

康議員裕成：

你是不是跟我們的基層朋友再說明一下，因爲要我們解釋是很艱深的，不容易用簡單的話來解釋。你用簡單的話，向市民朋友說明一下，讓市民朋友知道。

地政局謝局長福來：

我簡單向市民朋友報告，平均地權基金追求的理想是漲價歸公，我們透過重劃、區段徵收，也就是地主的土地經過我們加工後，會創造出土地的價值，如果按照平均地權管理自治條例，現行法令規定賺進來的錢只能做重劃區及開發區的內外建設，但是我要向市民朋友報告，從市長就任後、縣市合併之後，我們發現幅員放大十八倍，我們做基金動支預算時，就有聽到不同的聲音，而不同的聲音是，根據平均地權條例賺進來的錢做重劃區、開發區內外的建設，還是不夠的，所以我們透過繳庫，透過市政府的統籌統支方式做一些市政的公共建設。

康議員裕成：

所以你剛剛是說，根據這一張統計表，我們繳庫的金額在五都裡面並不是第一名，排行起來是第四名。

地政局謝局長福來：

我們要堅持一個觀念——開發盈餘由全體市民共享。

康議員裕成：

剛剛你也說到，繳庫主要是在照顧不同的地區。早上的報告，不管是工務局或都發局，有局長說，裡面的建設都是過去高雄縣地區居多，看一看，眞的過去高雄縣的部分照顧得比較多，當然這是縣市合併後，區域必須要有均衡發展，我們也希望將二邊拉得一樣平，所以很多的錢要花在那裡，難道和這個有關嗎？工務局及都發局早上說的，現在他們的建設用在原高雄縣的比較多，要運用在不一樣的地區，而不是運用到過去的高雄市或平均地權基金可以發展的那些區域，是不是要用到別的區域？跟這個有沒有關係？局長，請你回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

透過繳庫最明顯的例子，譬如地政局原來有一個龍水路，在縣政府時期，一年只編 500 萬而已，我們現在透過繳庫後，把這些錢繳到市庫，原來中央在莫拉克風災時，補助最多的是 1 億 2,000 萬左右，逐年遞減，到前年完全沒有補助。我們利用這個機會，透過繳庫後，在 101 年就編列了 1 億 2,000 萬，這個效果是在農地重劃區裡面，譬如我早上報告過的，我們一年維修農路 149 條，這就是在照顧偏鄉，因爲它不是市地重劃區、不是區段徵收地區，就能感受到開發盈餘，也有享受到開發的好處。

康議員裕成：

請問工務局長，我們這次刪減的 57 億，我們希望透過追加將不足的部分一起補足，但是追加是沒辦法追加到那麼多，不可能追加到 57 億，聽說只有幾十億範圍內。我想知道，在這樣的落差下刪減這麼多，但是追加沒有那麼多，你們那邊受到的建設影響，大概如何？是不是可以和市民朋友報告。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

工務局所掌管的業務受到最大的影響應該是鐵路地下化的經費，這筆經費按照分年核定的經費分配額度，在 103 年市政府應該要編到 47 億左右。我們原來編列 20 億，因爲有時候前一個年度還會有一些保留款，所以我們才編列 20 億。而這次爲了因應議會的刪減，所以在市政府裡面整個刪減了大概 18 億多，所以刪減後的預算大概剩下 1 億 6,000 萬，這次再透過追加預算，市政府又追加了六億多。也就是說追加以後，如果議會通過了…。

康議員裕成：

追加還沒有通過，還沒送到議會。

工務局楊局長明州：

我是說假如，縱使議會通過了，追加之後只有 7 億 8,000 萬至 7 億 9,000 萬左右，也達不到我們原來的 20 億。所以對於鐵路地下化的進度，我們當然不希望因此而使進度受影響，這個都是未來的問題，現在無法預測。

康議員裕成：

除了這個以外，等一下再請你報告除了鐵路地下化以外，還有其他的部分比較受影響的。

針對鐵路地下化，因爲我的選區三民區幾乎是鐵路地下化沿線佔最大的部分，而且附近都是住宅，就是從火車站那邊一直到正義路這一段全部都是三民區，從中華路到正義路這一段都是我的選區三民區，而且兩旁都是很密集的住宅區。所以如果 delay 或是工程延宕比較久，或是中間停下來，或是怎麼樣的話，對於這周圍的市民朋友是影響很大的，因爲那邊人口相當密集，住宅也很密集。是不是預期會有影響，這個部分再說明一下，否則市民朋友都一直向我問這個問題。

工務局楊局長明州：

如果照原來的期程，市政府的預算也按照分配的比例付出，是在 106 年底整體可以完工通車。如果是因爲市政府分擔的比例或額度編列不足的話，當然應該會受到影響。

康議員裕成：

是不是可以把影響降到最低，畢竟那附近，尤其三民區整個鐵路地下化的周圍住宅大多太密集，而且長期已經忍受火車的吵鬧，終於好不容易撥雲見日，他們的居住環境會有很大的改變，那種期待跟失望之間的落差很大。所以這個部分請局長也向市民朋友說明，讓我們的市民朋友不用擔心。

工務局楊局長明州：

在今年之前，雖然我們編的額度不太足夠，但是都可以克服。所以在今年後，萬一我們編的額度不夠，我想市政府站在財源調度的立場，應該會做一些調度。

康議員裕成：

這個部分也不要分黨派，共同替周遭的市民朋友爭取。除了鐵路地下化以外，還有沒有什麼因爲這次預算的刪減而有最重大的影響？

工務局楊局長明州：

對我們新工處和養工處的影響也滿大的，就是在應急工程部分，因爲這次的刪減也刪了 3,000 萬。另外在養工處有幾處，如梓官、彌陀、大寮、林園的公園開闢，也刪了將近 2 億。新工處的一些專案工程，像田寮的高 138 線，阿公店溪的農路橋有兩座改建，還有仁武後港巷涵洞的拓寬，左營明潭路的開闢工程，有幾項工程也都有刪減。

康議員裕成：

這些都會受到影響嗎？

工務局楊局長明州：

也就是說在市政府還沒有追加之前有刪減，刪減就一定會受影響。

康議員裕成：

剛剛唸的這些，就工務局的部分加起來有多少錢？

工務局楊局長明州：

工務局的部分，這樣加起來，包括鐵路地下化，大概刪減了二十幾億。

康議員裕成：

你們就二十幾億了，所以很多重大建設都有受到影響。還有沒有要補充的？

工務局楊局長明州：

當然我們希望，尤其是站在工務局的立場，建設都是需要經費的，所以也希望我們議會能支持，讓這個城市的建設不要停頓下來。剛才我跟議員說的是，如果刪減預算的話，第一個，延續性的一定會拉長；第二個，經常性的一定會減少；第三個，新興的部分就沒有辦法開展。

康議員裕成：

這樣說明很清楚。都發局有沒有受到影響？

都市發展局盧局長維屏：

我們這一次在活動企劃方面有刪除了一千多萬。

康議員裕成：

你認爲在這部分對高雄未來的發展，最重大的部分是哪些？可不可以做個說明。

都市發展局盧局長維屏：

我們有一些要做的像減碳指標這些預算都被刪掉了，有些經費也被砍半了，那是比較可惜的。當然並不是完全不能做，我們透過下個年度會持續追回來，本來可以提前做的，結果現在不能做了。

康議員裕成：

所以你的部分是被 delay 到了。

都市發展局盧局長維屏：

是。這些不會因爲被刪了就從此不做了，我們還是想做。

康議員裕成：

所以就是 delay 到了，可能是要晚一點做，期程要延到以後，市民朋友要享受好的成果要再等待和期待，是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，會往後拖。

康議員裕成：

我今天的質詢到此，也希望議會能夠趕快把各位所擔心的這些追加預算通過，讓市民朋友能夠期待更好的生活品質，謝謝。我的時間接下來給伊斯坦大議員使用。

主席（曾議員麗燕）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

上一次的定期大會期間，看到議會同仁不分黨派，正反意見不同。其實我對 57 億的統刪，我只對「統刪」那兩個字不是那麼支持。服貿爲什麼會發生這麼大的問題？因爲在一個民主議會裡面，如果沒有認眞的逐條討論預算，當然就會引起社會的爭議。我剛才聽地政局長報告繳給市府統籌的土地基金問題，也的確影響到偏鄉的農路建設方案。請問局長，針對這個困境，譬如說如果追加預算或是其他的經費，能不能補足農路正常維修的經費。我很擔心，因爲旗美九區都是農民，請局長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

如果整個統刪，農路確實是有影響，我們這次追加預算裡有把被刪掉的6,800 萬的農路經費已經回復了。所以希望如果送到議會來，能夠給我們支持，希望在農路維護的項目，能夠維持 1 億元的經費。目前是編列 3,200 萬，如果 6,800 萬能夠再回復回來的話，我們每年定期維護約一百多條的農路應該是沒問題的。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我擔任議員是第一任，也看過中央級的國會議員，也看到我們地方上的議員。其實對人民權益的議題，眞的不要分黨派，要認眞的看預算，如果眞的太離譜，可以提出來討論；如果是人民眞的需要的預算，希望以後高雄市議會能夠不分黨派，好好的討論這預算。憑良心講，我們議員有時候也要檢討自己，當然透過議會來就教市政府官員，對於預算的編列是不是有浮編？或者是不符合的一些效益？市政府各單位就要檢討。

統刪了 57 億，在原鄉的人很少看電視，鄉下人沒在看新聞報導。最近的統刪 57 億是個大新聞，人民會覺得議員爲什麼不好好討論一些議題，再來刪。我們希望本會期的會議，能夠很理性的討論。我很擔心因爲選舉快到了，七合一的選舉到了，當然是會砲火四射，每個人都有自己的立場，但是我們必須就事論事，這是我當議員的原則。我們希望市政府各局處在今年度的會期，應該把預算執行做報告，或者在議員質詢的時候，要很清楚的向高雄市民來報告。民眾監督議員，議員也在監督市政府，所以這三角關係都是在爲人民服務。

我今天要質詢的幾個議題，在我還沒當議員以前，對於工程是一竅不通的。什麼叫「發包」？什麼叫「圍標」？我眞的搞不懂，因爲我是老師嘛！老師對於工程的業務是沒有接觸的。我要請教工務局，以你們專業來看，我舉個例子，像高雄市桃源區復興里的清疏工程，爲什麼到現在一直都還沒有議價？因爲清疏工程的投標須知特別有個規定，叫做「序位法要優先」，還有個總分法。這些我原本不懂，最近才懂的啦！對於這清疏工程我從以前就有意見，清疏工程的設計，假如只是單純的挖兩邊利潤非常的高，假如這清疏工程涵蓋了擋土牆，也涵蓋把河流中的砂石弄到附近低窪地區去填放，這樣的工程我比較會接受。

這次復興里的清疏工程三千多萬，序位法該得標的，它的設計裡面的土方是要清運 70 萬立方，廠商的設計是要清運 50 萬立方的土方，按照序位

法這種評選來看，假如你是公務員你要怎麼處理？到底誰要得標？請工務局承辦工程的答覆，還是局長直接答覆，你教我啦！因爲我不懂，有這樣的設計序位法，這序位法的主張應該怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

因爲各機關招標的投標須知我們不是很清楚，所以就沒辦法很深入的向你做報告，但是政府採購法裡設了兩個機制，一個就是採購申訴審議委員會，另外一個是採購稽核委員會。如果這廠商在履約的過程或是在評審的過程，他認爲有一些對他不公的，他可以透過採購申訴審議委員會向我們主管機關來申訴。廠商在履約的過程，如果外界對於這廠商有些疑慮，在履約過程有什麼不法，都可以透過採購稽核來加以稽核。大概就是這兩個設計，如果是個案的話，因爲沒看過他們的投標須知，所以對於他們的規範就沒辦法跟你做深入的報告。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這個標案的主持人是課長，在評分前課長特別向打分數外聘的委員暗示「這個廠商不錯哦！」在原鄉竟然有這樣子來標工程的，他暗示評審委員這個廠商不錯，這樣會不會影響評審委員的看法？因爲公務員有暗示這個廠商不錯啊！這個就是有問題。所以到現在這清疏工程都還沒有議價，當然這個不是水利局的業務，也不是你們的業務，我只是把這個議題就教你們辦工程的人，因爲這個很嚴重啊！後來我也詢問過，清疏工程一個是清掉 70 萬立方；一個是清掉 50 萬立方，這個差價差了一千三百多萬呢！這一千三百多萬跑到哪裡去呢？是不是圍標？是不是評選設計公司以前就先拿錢了？我們的公務員不一定都是這樣，萬一一百個、一千個之中發生這種公務員也是有可能啊！何況是在原鄉。原鄉的工程都是廠商在操控的，不是像市政府，你們是公開、公平講品質的，我們原鄉不是，哪個廠商有辦法、哪個公務員禁不起誘惑，50 萬、60 萬就買通了，他們心裡會覺得檢調單位大概抓不到我啦！都是存著這種心態。所以我當議員以來，都是被工程搞得頭昏腦脹，我不懂工程民眾會告訴我，這個明明是 660 萬，他們會估算啊！奇怪！這個材料包括添工 50 萬就可以了。後來我才知道，原來設計公司都很厲害啊！原來設計公司跟承辦主管都有關係，要評選以前先塞錢，我看太多了！我們原鄉以前都是這樣。

所以我正在努力導正原鄉的工程，希望是公正的、公平的，公務員不要拿錢，這樣子工程品質就會好。工務局局長，好像公共工程委員會有這樣

的案件，我希望能夠公平處理，我主要的目的就是工程品質要好，請局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這個案子我剛查了資料，在 3 月 24 日已經正式向市政府的「採購申訴審議委員會」提出申訴，我們會依照相關的程序來處理。

你剛剛有提到假如在做最有利標的評選，主持人有做某方面的暗示，這個都是違反政府採購法的。一般開標的會場一定要有錄影跟錄音，這個可以調出來看，如果在原鄉開標還沒有這方面的設備，我們會督促相關單位針對沒有這些設備的幾個區，一定要按政府採購法的規定來做、來進行這個程序。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

還有一個議題要拜託工務局幫忙，就是清水吊橋，那是市長特別到桃源區復興里的重災區巡視，市長有同意，也希望要求原民會對半補助，這個部分我也請葉立委津鈴幫忙，也就是原民會原則上也同意了，整個行政作業希望工務局和原民會就這個部分來合作，它現在的進度如何？是不是已經簽到中央公共工程委員會來幫忙？因爲我們的鄉親非常期盼今年能發包，請工務局多幫忙。還有一個問題，在美濃往竹子門有一條農路進去，那個也不叫做農路，就是一般的道路，因爲我不知道他們定的是什麼路，有一座橋梁大概 30 米長，大約四十年都沒有修建，我當時因爲有機會進去看，剛好遇到裡面務農的鄉親告訴我說：「議員，你能不能幫我們處理這個橋，讓它能夠拓寬，因爲太窄了。」而且橋梁的護欄也非常低，要經過那條溪也很危險，我們希望工務局或是水利局一起來會勘，看要怎麼改善，因爲那是鄉親特別陳情的，包括美濃的鄉親也很多向我陳情過。譬如做排水溝，旗美九區不管是非原住民的，只要找我，我一樣服務，也謝謝大家。前任新工處蘇處長，你現在升任副局長了，恭喜你啊！你眞的很認眞，要好好輔助局長。新任處長，請答覆，這個案件我們是不是可以找時間去會勘？

主席（曾議員麗燕）：

郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

竹子門橋部分，它是一座危橋，去年養工處…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

在裡面，要往裡面走。

新建工程處郤處長爾敏：

它是一座危險橋梁，經過養工處檢測以後，它是危險橋梁，所以我們現在已經啓動設計工作，但是因爲上次會勘的時候，區公所的人向我們反映那個橋梁是三個村唯一的一座橋梁，所以要改建這座橋，不能馬上拆掉，必須要做一座便橋才能拆這座橋，現在便橋正在選它的位置，我們現在正在設計，選出來以後配合這個設計一起來發包。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你講的位置靠近竹子門哪裡？

新建工程處郤處長爾敏：

它是竹門橋。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

應該不是竹門橋，應該還在裡面，要往裡面有一個 30 米長的，不是竹門橋。

新建工程處郤處長爾敏：

我們和議員、區公所的人再辦一次會勘好了。〔…。〕好，另外講的清水吊橋部分，我們評估的結果，這個橋梁的建設經費大概要一億多，這個部分高雄市原民會已經向中央原民會申請補助，中央原民會在今年 3 月 6 日已經來會勘了，但是會勘結果還沒有給我們回覆，假如有回覆有補助經費的話，我們來配合辦理。

主席（曾議員麗燕）：

請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

我首先要就教地政局謝局長，你來擔任地政局局長一職，其實讓地政局有很大的改變，我在市政府待了很久，在過去我剛來的時候，那時的很多土地重劃到最後都變成土地賣不出去，因爲它重劃的效率很慢，時間拖到了，那個資金是非常高，變成土地的價格非常高，賣不出去，像大坪頂以前就是這樣的情形。這幾年地政局在整個土地重劃的效率是提升非常多，所以你看到很多我們的土地重劃是很賺錢的，那個盈餘是很多的。你也帶來一個新的觀念，過去有很多市政的沉痾，過去常常會在重劃區和重劃區中間，不曉得是過去有什麼樣的問題，有些地方就會有像我的選區左營文自路會走到一半，發現路中間一半是私人土地過不去，或孟子路不通，或是子華路不通，過去常常有這樣子的問題，可是也礙於對於法令的解釋非常的保守，所以有這種市政沉痾。

你當局長之後有帶來很多新的觀念，就是不管怎樣土地重劃的這些平均地權的經費，其實只要是對土地重劃的整體是有幫助的，周邊即使不在這個區域，也都可以使用這個經費，我相信這是個非常大的突破；也就是爲什麼在左營有八條通，像這些都能夠打通，最近子華路也差不多都打通了，整個左營區整個土地的價值翻了好幾翻，所以這個眞的要感謝謝局長。不只是這樣，我今天也要特別感謝謝局長，像楠梓第 82 期，也就是「東寧公墓」，德民橋通了之後，捷運站好了之後，那個地方是在德民橋、楠梓溪，還有鐵路中間的這個區域，在那個區域旁邊到處都是人口密集的地方，可是在那個區域有一個公墓，那個地方要怎樣處理也是很困難的。過去在處理右昌森林公園的時候，還必須要向內政部營建署要一筆經費去遷墓，所以在整個過程當中其實是不容易處理的。但是很感謝謝局長，我去找你的時候，你也提出一個比較新的觀念，就是遷墓的經費是可以變成整個土地重劃的成本之一，對不對？如果把這個放到成本，變成整個是用土地平均地權基金那些經費去處理的，整個列入將來土地開發之後的整個成本，像這個就開通了，也很感謝在去年就把公墓都遷好了。

我現在想要問謝局長的是，我們那裡殷殷期盼的就是土地重劃能夠趕快開始，那個地方是一個過去很可怕的公墓、亂葬崗，現在終於土地重劃開始了，到底什麼時候開始，它的進度怎麼樣？是不是讓我的選區的選民可以知道？謝局長，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

第 82 期的部分，誠如議員講的，我們是強調跨局處的合作，當中也有都發局的協助，都市計畫趕緊把它做一些調整，民政局在去年也投入大量的人力，在 10 月整個把一、二千座的墳墓全部都遷走了。目前整個工程的發包大概已經都開始動工了，準備在下星期 11 日啓用。

張議員豐藤：

11 日是下星期就要動土嗎？

地政局謝局長福來：

是這個星期，4 月 11 日星期五有一個動工的儀式，我也要求我們的同仁，就是土地趕緊要做個分配，所以在下個月會針對土地分配的草圖找地主，我們會開一個公聽會，就是我們的土地怎麼分配，我剛剛提到我們的工程如果比較順利，應該到年底左右整個雛型都會出來。在這個地方因爲將近有 60％都不是公營事業機關，就是市政府的土地，所以我們在這個地方會

把…。

張議員豐藤：

所以你會創造很多利潤吧！

地政局謝局長福來：

因爲市長也特別強調這個地方透過開發以後，原來市政府可能會分配到的土地，我們就在市有的土地上的一些灌木或喬木，要移動的時候不要往外移，就在工地的部分做一些遷移，整個進度大概是這樣。

張議員豐藤：

我會跟地方居民講，應該會有很多市民去參加，因爲大家對這件事覺得很開心。

另外，在土地重劃的過程當中，這次的預算有一個最大的問題，大家認爲盈餘會歸公，所以就希望平均地權的盈餘，可以讓非土地重劃區域外圍的，甚至有些原高雄縣偏鄉的地方，他們可以享受漲價歸公的利益，因此把它編入預算；可是最大的問題是，這裡面除了盈餘外有一個科目叫做「資本收回」。很多國民黨的議員會認爲資本收回是把土地重劃的老本撥回去，再用一個貸款像「五鬼搬運」的方式把錢貸出來。我要請問謝局長，資本收回還是過去在土地重劃所獲得的盈餘，是不是這樣子？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我們按照平均地權基金的管理方式所賺的錢，大概有兩個科目，一個是用基金淨值；一個就是盈餘繳庫。

張議員豐藤：

所以法定上賺的錢有一部分要進到基金裡。

地政局謝局長福來：

行政院有一個解釋，比如基金淨值的部分，原來有 44 億的基金淨值，我只是抽 28 億出來繳庫；盈餘 61 億的部分，我抽出 44 億來繳庫。當時我們向議會說，整個 72 億是透過繳庫以後再透過預算的程序去做軟硬體的建設。在資金的執行，行政院有解釋，只要不影響基金的調度是可以這麼做。在議會上我們有做一些說明，但是議會的看法是它好像有一點「保本」的預算，所以就把它刪掉。

張議員豐藤：

所以理論上整個土地重劃一開始，它本來有初期的資本，可是當它賺錢的時候，有一部分撥入基金的淨值，一部分撥入基金的盈餘，盈餘如果要

回到公務預算，也可以是基金的淨值和資本，其實還是盈餘進去的。我覺得這要跟市民說清楚一點，但是爲了避免混淆，所以這次的追加預算，全部都是把盈餘的部分編了進去，這是要讓很多人知道，也希望這次的追加預算能夠順利的通過。

再來，我問工務局的楊局長，過去我一直在追蹤「李氏祖厝」的保存情況，因爲高雄市是一個非常年輕的城市，很多的文化資產如果沒有去保存，高雄市永遠沒有這些東西也沒有自己的面貌，雖然這些東西或許在其他比較高規格的標準來看的話，它可能沒有達到標準，比如它可能不到一百年，或者只有五十年而已，可是如果都被拆掉，高雄市永遠沒有古蹟，因此我一直希望「李氏祖厝」能夠保存下來。對於「李氏祖厝」，當時文化資產的審議有說，旁邊還有另外一棟比這個更好，所以保存的價值沒有那麼高，可是那一棟自己都把它拆掉了，我覺得應該要把它保存。現在我想知道原來的預算，現在這條路開到那裡卻停下來了，那麼原來的預算是怎麼處理？楊局長，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

原來開闢 365 巷這個部分已經開闢到李氏祖厝前一段，也完成驗收了，所以這個工程基本上已經結束了。

張議員豐藤：

所以未來如果還要開這條路就要另行編列預算，對不對？

工務局楊局長明州：

理論上應該是這樣。

張議員豐藤：

現在議會刪掉 57 億的預算，未來對於整個財政的問題，大家要編列先後的次序，你認爲這是一個要優先編列拆的預算嗎？

工務局楊局長明州：

目前這個案子正在訴願當中，我們對於這個案子是暫緩處理，希望等到行政訴訟到終審以後再來做一個決定，因爲假設在現階就把它拆掉，但是萬一行政訴訟的結果不是我們想像的，就沒有辦法回復了。

張議員豐藤：

其實這裡的消防和整個排水部分都沒有問題，對不對？我記得你也曾經在質詢時說過。

工務局楊局長明州：

消防和排水部分也都有解決了。

張議員豐藤：

所以它也不是很緊急一定要開這條路，對不對？

工務局楊局長明州：

基本上可以這麼說。

張議員豐藤：

我們有那麼多的市政工程要做，所以這件事並不是要優先去做。

工務局楊局長明州：

但是因爲還要面臨監察院的…。

張議員豐藤：

等一下我還要質詢都發局。局長，這個部分，將來如果你再編列預算，我一定會把它刪掉。

都發局盧局長，對於「李氏祖厝」，李家的人過去是紛紛爭爭，現在是希望把它保留下來。文化資產的審議，議會已經做了決定，所以在文化資產審議的部分已經很難再去做一些調整，不管怎樣，文化資產審議是最後的一道防線，以整個都市的規劃來講，到底這個城市應該要保留什麼樣的文化資產？這個地方要做什麼樣的使用？來使這個文化資產發揮最大的功能，而且使整個城市可以因爲這樣多了很多的歷史記憶，這是非常重要的。我一直認爲都市計畫和都市的規劃非常、非常的重要，如果開到那裡，所有的消防和排水功能都可以解決了。將來你說要編列預算再把它拆掉，也是有很多問題。很多的文史工作者以及附近居民，都很希望把它保留下來做一個非常有效的運用，對於高雄市是非常好的，所以都發局應該從這個角度來重新檢討這個都市計畫。盧局長，你的想法如何？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

議員已經關切好幾個會期了，從市政府的做法可以看出是希望有機會把它留下來的，目前的工程也已經決定到這邊…。

張議員豐藤：

會不會做都市計畫的檢討？

都市發展局盧局長維屏：

之所以會停在這邊，是希望有足夠的時間和空間讓這件事情有個結果，不管是訴訟或申請都先別管，就是讓它能夠朝向有一個結果。最好的結果，當然是如他們家人所希望的把它保存下來，那麼都市計畫就可以名正言順

的把它列爲保存區，萬一它不是，我們再用另案分區來處理。

張議員豐藤：

眞的要好好處理，因爲行政訴訟是針對它的程序合不合法和程序是否有瑕疵，會不會有正面的結果目前還不知道，但是我覺得更重要的，是市政府對文化資產價值的想法是怎麼樣？如果它是…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

如果它眞的是有價值的話，就要主動的用都市整個計畫的方式做一些調整。我還想問你有關高雄車站的部分，高雄車站有高雄所有人的記憶，在整個保留的過程當中，喚起了很多人對於城市認同的情感，在那個時候，高雄人對於城市的認同是達到最高點，爲什麼現在會反彈那麼大？是因爲我們任由鐵改局完全沒有考慮到高雄市民的感受、期待，就任由他做了這樣一個的設計，所以會造成那麼大的反彈。現在既然經過了很多的討論，都發局現在後續要怎麼做？很多市民都在觀看，是不是可以趁此向市民說明？都發局對於高雄車站將來要怎麼規劃以及時程是如何？

都市發展局盧局長維屏：

我們的態度很清楚，就是沒有把這些事情和市民做清楚的溝通，讓市民有一定程度的共識和理解，當然也不會核發任何一個開發許可，這是第一個前提。第二個，過去之所以會有爭議，是因爲工程單位和民間的想像訴求彼此不溝通，我不認爲特別是哪一方有問題，因爲兩邊都有問題。而最近的發展是良性的發展，大家也願意溝通了，所以民間的社團也開始願意去了解工程的內容，鐵改局把工程爲什麼必須要這樣去做回應，也願意說明，目前是相當好的互動，而現階段彼此正在溝通，我相信有足夠的時間讓他們相互理解；結果當然一樣也要向所有的市民做一些回應、說明，讓大家知道未來的高雄車站，包括鳳山車站在內，將來的面貌是如何。〔…。〕時程現在先設定用一年的時間，把高雄車站未來的規劃原則先擬定好，將來無論是誰，哪個專業進去設計？都要在這個框架原則裡面處理，這樣就比較有共識了。

主席（曾議員麗燕）：

剛才有議員提到統刪 57 億的問題，在此向市民說明。在我們刪減預算時，違規收入——交通罰款項目刪減 5 億，是在很早之前刪減預算時就刪除的；在最後審查財產收入時，有三項是經過議員們脣槍舌劍逐條審查，審查完之後，才由議員多數記名表決所決定刪除的預算，所以不是統刪，

也不是在一分鐘內刪減 57 億，在此愼重的告訴我們的市民。休息 10 分鐘。

繼續開會。徐議員榮延，請質詢。

徐議員榮延：

這張圖是鳳山區三甲段 56 號市場用地，目前閒置未使用，因爲警察局有需要，所以希望規劃南成派出所，可以利用這塊土地興建派出所，南成派出所在民國 102 年 1 月 3 日成立，當初南成派出所的規劃是用租的，是租用兩棟樓層月租費將近 6 萬，租用民宅場地狹窄、空間不大，民衆洽公停車也不方便，他們希望南成派出所能夠找到自己的家。

目前南成派出所的員額爲 23 位，警勤區爲 20 個，轄區面積 3.12 平方公里，管轄的有 5 個里，分別爲南成里、保安里、大德里、正義里及二甲里，這 5 個里屬於南成派出所的管轄，住戶戶數爲 1 萬 2,015 戶，人口數 3 萬 3,622 人。依據高雄市政府經發局函文給鳳山分局，這裡有一張經發局所發函的公文，內容爲「該管鳳山區三甲段 56 號市場用地目前爲閒置，該處位於鳳山區鳳甲路與南和一街口，面積爲 2,343.66 平方公尺，大約爲 707 坪。」經過鳳山分局及經發局初步的聯繫，土地現在無使用需要亦無開發之計畫，可以變更機關用地的計畫，該筆土地爲四方形，道路規劃完善便利，市政府規劃爲派出所的遷建用地。因爲經發局很明確的告知鳳山分局…，但是目前卡在都發局，現在都發局不同意，不同意的理由——不知道。都發局說這是市場用地不能變更，等一下請盧局長說明不同意變更爲機關用地的原因爲何？因爲這個有例子，我身爲保安小組的召集人，保安業務部門質詢時，我也請教黃局長，黃局長以前任職於新北市，他們也是可以將公園用地或是其他用地變更爲派出所，你先想一下到底爲什麼不行，不行的原因請你說明，這是第一件事。

第二件事，請教工務局養工處，前一次我在總質詢時，我也帶市長去看新強公園，新強公園剛好位於大明路及輜汽路，佔地不大，看完以後警察局非常滿意。新甲派出所目前有 56 位警員，警勤區爲 54 個，包括正、副所長加起來將近 58 位，因爲新甲派出所剛好位於 12 層大樓的五甲社區底下，派出所和住家在一起，住戶時常會很倒楣，爲什麼？因爲派出所不能關門，一天 24 小時都在營運，他不像鄉下的派出所，晚上 10 點就可以關門。派出所和住家在一起，有些住戶會覺得很不錯，無條件提供守衛，可是住戶就不願意，因爲整天都很吵，每當三更半夜遇到酒駕的人就很吵。我們一直建議派出所應該要獨立出來，因爲和住戶在一起，第一個，目標不明找不到，你們有幾位知道鳳山分局新甲派出所？有幾位知道在哪一個地方？知道的請舉手。都沒有人知道？沒有舉手代表不知道，表示很少人

知道，必須將派出所放在目標比較明顯的馬路旁；所以我們一直強烈的建議，希望新甲派出所可以搬出來，地也替警察局找好了，但是養工處說不行，因爲這是公園用地，所以不能改變，等一下請處長回答。因爲別的縣市有類似的案例，不是高雄市創造新的例子，而是別的縣市也有相同的案例，把公園變更爲機關用地，等一下請處長說明。

最近水利局一直在做家庭污水處理，結果將馬路挖得坑坑洞洞，因爲水利局在挖馬路的時候，他的要件是做完以後路面的柏油一定要恢復，但是水利局的包商只恢復鋪設道路的一半，不是將整條道路都重新鋪設柏油。這條柏油路原本非常亮麗、漂亮，在污水處理工程施工以後，將路面都破壞了，柏油鋪設也只鋪設一半，彷彿是在貼藥膏一樣。南成里轄區內有一條保安一街及保安二街，這兩條道路的長度大約 150 公尺，這是一條 8 米道路，結果水利局讓家庭廢水處理的包商去開挖，施作完畢以後只鋪設 4 米，剩下 4 米道路沒有重新鋪設柏油；因爲這 4 米道路沒有重新鋪設柏油造成住戶反彈，他們一再抱怨，哪有做事情做一半的？原本一條好好的道路，進出時道路平整令人感覺清爽，結果政府機關挖路挖完了以後，卻只鋪設一半的柏油，剩下一半的道路就放著，好像在貼藥膏一樣。我們向養護工程處反映過好幾次，養護工程處都說沒有辦法，你們都說沒有經費，沒有經費那該怎麼辦？你們這樣會造成住戶的不便，因爲一整條路已經開挖下去了，整條道路被包商的怪手搞得一蹋糊塗，這條道路又沒有很長，長度只有 150 公尺，你們處理事情應該要有輕重緩急，即使沒有經費也要想辦法，因爲這條道路鋪設所需的經費並沒有很多。

本席在這裡要向你們建議，希望工務局養護工程處負責鋪設公有道路路面的單位要和水利局污水處理的單位聯繫，水利局家庭廢水處理要做的工程，可不可以將經費撥給養護工程處？這樣多少可以補貼養工處，如果道路被破壞了，那麼整條道路再由你們來鋪設柏油，這樣應該會比較恰當。本席向你們做這項建議，希望養護工程處和水利局能夠協商，不然你們各做各的，將責任推來推去會害死這些民意代表，市民找上我們抱怨連連，結果民意代表一直去拜託你們，在你們的職責上都說沒有辦法，第一說沒有錢；第二說這是水利局該負責的，不是養工處的職責，連我們民意代表都不知道要找哪一個單位來處理了，那麼市民要去找誰陳情就更不用說了。因爲這是小事情，從小事情就可以看出政府機關在處理事情的態度，要讓人民有感，有關養工處的部分，希望處長等一下向本席答覆。

最後有關地政局，第一、本席在這裡要請教地政局局長或者處長也可以，五甲一路以東的區段徵收重劃區，根據本席的了解可能是被內政部都委會

打回票，是不是誠如本席所說的狀況？如果有的話，到底是什麼原因？等一下請局長說明。第二個，你們去年在鳳青段標售的土地有 6 筆，價格如何？請局長等一下在大會中也一併說明，讓大家了解情況。

主席（曾議員麗燕）：

都市發展局盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

徐議員剛才提到兩個派出所，一個是南成派出所，另外一個是新甲派出所。〔…。〕沒關係，我們承租的房子想要獨立出來，應該要有兩個前提。第一個，警察局確實有遷移派出所的計畫，還必須一定要有預算，將來都市計畫才能夠配合。〔…。〕是。〔…。〕我了解徐議員的好意，你有未雨綢繆的想法，但是我剛才講過了，第一、要有確定的計畫；第二、要有預算來源，那麼都市計畫就可以配合。剛才徐議員也有說到，尤其是南成，那份都發局不准變更的公文我沒有看過，如果議員那裡有資料可以提供給我做參考。〔…。〕我沒有看到那份來回公文，我再去查一下，會後再向徐議員說明。〔…。〕我們有兩個前提以後，都市計畫再來做配合，這是可以的，但是這個前提要請警察局有確定的計畫…。〔…。〕好。

主席（曾議員麗燕）：

養護工程處趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

鳳山新強公園當時在規劃設計改造的當時，我們一直朝向減量、輕量，還有穿透，事實上我們改造後眞的做到了，坦白說，也受到當地的好評，我也聽到很多人說這樣的公園才眞正像個公園，當然以都市生態永續發展，這是我們一個大目標，你說以公園綠地，有時候都會覺得還是缺乏，所以我們一直不希望在公園或者綠地上有任何一個團體進駐，我們都是秉持這個原則在做處理，所以當初也向議員、警察局黃局長、市長及各單位主管都到那裡勘查以後，認爲新強公園這個區塊眞的不適宜在那裡再做一個派出所。

議員還有提到保安一街、二街，其實我們經常和水利局合作，有時候按照水利局營建署的規定，它是刨鋪一半，當然以當地市民朋友的立場而言，爲什麼他們那裡的路面可以刨鋪，爲什麼我們這邊沒有辦法刨鋪，因爲我們低人一等嗎？事情不是這個樣子，希望市民朋友也不要誤會，說實在的，我們盡量將錢花在刀口上，因爲水利局如果刨鋪一半，我們平時也會再去刨鋪另外一半，我剛才也有說過，我們和水利局也都有在合作，除非另一半的道路路面狀況還不錯，所以我們才沒有和他們一起合作來做路面刨鋪。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長請答覆。

地政局謝局長福來：

因爲今天內政部在審這個案件，我還沒有接到同事打電話來讓我了解，結果議員比我還清楚，所以詳細的情形，我了解一下再向議員報告可以嗎？〔…。〕因爲內政部今天才在審都市計畫。〔…。〕是，謝謝。鳳青這邊標得不錯，標了六十幾萬。

主席（曾議員麗燕）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席一直對於我們政府照顧年輕人的事情特別的重視，所以居住政策我也非常的重視，也關心政府鼓勵青年創業投資的措施跟辦法。高雄因爲產業的關係，所以現在造成重大工業漸漸的外移，再加上產業結構的改變、科技的變化，怎麼樣吸引年輕人來高雄市工作，首先要克服年輕人居住的問題。本席看到都發局的報告裡面有提到「爲鼓勵青年在地就業，活化土地資源及協助無法購屋的市民，正在評估捷運周邊土地吸引民間興建價格相對低廉且交通方便的捷運住宅。」我看到你們業務報告裡面包括有兩個地方，就是捷運周邊是大寮主機廠跟岡山大鵬九村，目前大寮主機廠會優先的推動，並已經推動相關的都市計畫；我又在業務報告裡面看到高雄捷運住宅的政策是這兩個爲優先考量，大鵬九村是原來軍眷區，這個眷區已經完成遷建。現在這個土地已經閒置多年都沒有開發，有委託進行大鵬九村周邊地區的整體規劃案，重新規劃大鵬九村公共設施的配置與都市計畫，全案要在 103 年的 8 月完成都市計畫及圖草案，也就是說這個案子可能還要做一陣子的規劃，整個流程才會跑完還要一段時間。

至於大寮主機廠土地周邊的捷運住宅，在業務報告就沒有看到你們有提到這個部分，所以捷運住宅目前對高雄市而言是只是一個規劃，還是有進入實施的階段？在這邊請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

都發局盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

兩個計畫的進度差不多都是一個確定要做的案子，兩個計畫都是要透過都市計畫的過程，將這裡面的土地做一些調整，讓一些住宅項目放得進去。其中北邊岡山，原來的都市計畫算是早期做的，不利於這種比較集合住宅的發展，那要做調整。

大寮主機廠現在還空在那個地方，我們希望將來年輕的人能夠很方便，因爲有捷運坐捷運就回到家了，將那塊土地做比較平價，但是是蓋好的住宅來發展。兩個計畫大概都會在 6 至 8 月份會處理完，再來我們就會做未來的招商、投資來開發。

李議員眉蓁：

所以之前的計畫你覺得不妥當而重新再設計的意思嗎？

都市發展局盧局長維屏：

兩邊狀況不太一樣，像岡山那個土地切得太碎了，其實一般人也不太喜歡用，太破碎了，我們把它整理變得比較漂亮的，公園就像是公園，馬路就像馬路，重新調整。

李議員眉蓁：

所以這個計畫是確定要做的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，兩個都是確定要做。

李議員眉蓁：

兩個都是確定有要做的，謝謝都發局長。其實捷運住宅已經不是新名詞跟新政策了，大家都看到在台北或是新北的捷運很方便，所以他們就是在捷運的周邊及上面會蓋一些房子。其實就是說爲了照顧年輕人及降低房價的壓力，所有公營住宅、捷運住宅還有捷運住宅補貼的這些觀念，我希望高雄也能夠慢慢的把它灌輸進去。其實大家都會想說我們的房價，在高雄住房子很簡單，沒有像台北這麼的昂貴，可是這兩年來看，尤其在我們左營、楠梓區，像現在左營新房子，一坪他們也是開價三十幾萬，所以我希望在這些規劃的時候，也可以把它灌輸進去。因爲未來高雄市，我覺得房價也不見得會很低，所以說高雄市可以在三管齊下，讓年輕人可以來選擇選購或承租可以讓年輕人有更多資金來創業，這樣子才可以眞正幫到我們的年輕人。

我也有注意一下像台北它有捷運共構的住宅，台北對於要減輕年輕人的負擔，在提供公營住宅之外，在捷運的周邊跟土地上蓋一些房子。在歐洲一些先進國家比率也有佔了 30%左右，我也有查過了，因爲現在台北有在做這樣的事情，所以查了一下台北現在租屋有 17 萬戶，其實台北市市長郝龍斌承諾在 103 年要完成公營住宅達到 4,808 戶。他是有這樣子的目標，所以台北市的公營住宅可以提供一般的民眾出租，還可以保留部分的房子給年輕人，再用三家不同的仲介公司的市價再打七折，留給年輕人來使用。其實這樣子很好，而且裡面也有很多的基本配備，包括流理台、電磁爐、

抽油煙機等等的，還有床架、鞋櫃，連窗簾都有。這些功能對年輕人來講是非常的貼心，因爲我也是年輕人，所以我很羨慕台北有這樣子的方案。

如果高雄的捷運住宅還有一段時間才可以完成，我們有沒有可能推出也是像公營住宅這種方式來租給市民或青年族群？請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

台北市當然是全國各縣市稅收最多的，所以他當然比較有那個本錢去做，高雄市現在的房價其實算是多元的，像美術館地區眞的很貴，我們得承認，但是其他周邊地區其實十幾萬我覺得也是找得到。坦白講我們沒有這麼多像台北普遍這麼大的房價壓力，但縱使如此，我們還是希望繼續提供這樣合理價位的房子，特別是在交通方便的地區。

你剛提到像公營，其實台北市也算是幸福，中央對他幫助很多，有一些土地也是中央給他的，我們就沒有這麼好。當然台北市自己也有一些本來的土地可以釋出，高雄在這方面，如果中央願意給一些土地協助我們，我們願意做。現在是比較少，所以我才會從都市計畫手段，從機廠的條件去抓到這兩個機會，我們還是朝這方面來做。短期的話其實現在也有一些租金補貼或是民間的租賃市場，我個人持平講，我認爲那個價格都還算合理，沒有特別找不到房子或租不到房子的問題，在高雄市其實是少的。

李議員眉蓁：

因爲你剛剛講了，現在高鐵左營站附近房價漲得很離譜，可是我現在反過來想，高雄失業率也高啊！高雄的年輕人應該滿多都是賺 22K 的，所以他們的薪水相對的也比較少，當然是高稅收這個部分，是不是在之後規劃當中，市政府團隊也認爲高雄要創造成爲一個宜居的城市，大家也都看好現在高雄的發展，所以希望在規劃上可以考量這樣的想法。有一個想法就是他們現在如果這樣子做不到的話，他們也是有補貼年輕人，可能最高一個月可以達到兩千多元來補貼他。像台北這樣子對年輕人在那邊工作多，所以說眞的我們這邊失業率那麼高，年輕人賺的錢也比較少，所以都外移。我們現在要提倡讓年輕人回流高雄，一些想法和規劃現在都在設計，也可以把這些想法擬訂下來，希望對年輕人這樣的方式，剛剛你講的，雖然我們的稅收沒有像台北這麼好，但是因爲我們這邊的就業率眞的也非常低，所以在這個部分用補助的方式，一個月補助一些符合資格的人，你認爲這個方法怎麼樣？請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們在 100 年和 101 年兩個年度，其實已經有編一個青年購宅的五五專案，就是 500 萬以內有利息 5%的補貼，我們有做了這樣的政策。目前已經有 1,400 個申請戶，有些有拿到資格還沒有去買房子，不過目前…。

李議員眉蓁：

現在效果怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

算不錯，雖然有人拿到申請資格還沒有出手去買房子，所以它還是有一些空間，但是申請算多，那個計畫裡面確實是針對在高雄就業的青年，青年大概是 20 到 46 歲這些就業青年，我們給與購屋的利息補貼。

李議員眉蓁：

我只是聊一個概念，希望未來設計時可以把這些概念放進去。因爲沒有錯，剛剛大家講到高雄不可能有人找不到房子，可是未來高雄或許眞的會變成這個樣子，所以有這樣的概念，就讓高雄眞正成爲一個非常很友善的城市，謝謝都發局長。

剛剛局長有提到稅收沒有那麼多，我也來聊聊，其實我在第一次的部門質詢裡面就提到對於道路還有路燈、公園的園燈讓民衆來認養，這樣就可以增加我們的稅收，讓民衆認養路燈、園燈除了可以節省我們的開支外，還可以增加稅收，也可以讓那些人感覺是在做公益，達到雙贏的目標。我看了一下高雄市路燈及園燈電費認捐辦法是從 101 年 4 月 21 日開始實施，市政府開放認養的目的，就是爲了推動路燈及園燈電費認捐的公益活動，可以減輕市政府的支出電費，還有財政負擔。認養到現在，統計金額是達到 869 萬 4,600 元，我特地上網查了一下相關的資料，認養的人數有一百七十幾位，但是每個認養人都有時間的限制，所以這一年認養的人數到目前爲止還在持續捐款的有 15 位，最有效的數目是每月 3 萬 9,000 多元，認養金額比較大的是高雄市的建築公會 102 年捐了 1,380 萬，但是這 1,380 萬可能還包含濕地公園的經費，其實認養路燈及園燈的電費是養工處主管的，請問養工處長，對這樣的績效，你感到滿意嗎？有沒有什麼方法可以提高認養的金額？請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關路燈的認捐，其實我們在去年 102 年差不多一千三百多萬，當然到

今年就降了很多。

李議員眉蓁：

光建築師公會就捐了一千三百多萬了。

養護工程處趙處長建喬：

我記得全部一千三百多萬，還有加上一些零星的沒有計算到。在今年認捐的就比較少，可能是我們宣傳還不夠。另外我們現在採取的有兩個步驟，第一個步驟就是原來有認捐的路段，對於認捐的市民朋友，還有公司行號等等，我們現階段都正式函文給他們，一方面表示謝意，二方面也請他們繼續。另外一個，我們也透過報章媒體發布新聞稿，請有意認捐的人多協助，不然坦白說台電這兩次的調漲電費對我們來說負荷滿大的。這方面當然非常不滿意，可是我們會繼續努力，謝謝。

李議員眉蓁：

我認爲大家都只會講說財政愈來愈艱難，所以開源節流很重要，其實這可以更加努力。雖然大家都講爲善不欲人知，但問題是這些認養的人可能做公益但又希望讓大家知道，因爲這樣讓大家知道，說不定可以又影響一些人一起來做公益，造成一個風潮，所以是不是認養的時候可以用什麼方式讓大家知道這是誰認養的，感覺好像也很有面子，所以是不是可以提出一些創意的方法，用認養回饋讓一些人願意出更多的錢，讓高雄市民知道哪些公司認養這排路燈。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員講得很好，但是坦白說每個人認捐的心態是不一樣的，有些人眞的不想出名卻又眞的出很多錢，而有些人眞的是想出名的，所以這個要拿捏得準一點，有時候捐很多又不想出名的，如果公布他的名字也不好，這個我們要拿捏一下，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

我想回應剛剛養工處長說的，高雄確實有很多的愛心企業家很願意捐錢，但不願意出名，因爲他怕會有很多其他後遺症。不過一個共善的社會是需要的，就像我們在保安部門質詢，我也和很多局處長建議，高雄市可以預見的未來是我們的資本支出會愈來愈少，我想這個工務局長最清楚，十年前 100%的歲出可以有 35%是資本投資，但是到今年是 17%，如果在

調整過後是剩 14.6%，換句話說，85.4%是經常門，包括人事費等各種開銷，眞正資本門才剩 14.6%。如果議會同意追加以後，大概還可以回到 16%，但是這樣的資本投資事實上對城市是遠遠不足的，所以應該怎麼辦？當然我們第一個想到的就是土地公，也就是地政局，要透過土地重劃，我覺得市政府最近有一個政策也不錯，就是大面積的都不鼓勵民間，讓市政府自己來做，在這裡面我們創造了很多的收入。事實上以地政局本來今年預估要給市政府的大水庫 44 億的盈餘繳庫，再來資本收回 28 億，再加上原本都有的十幾億是在平均地權基金裡面支應各地的建設，這樣算起來就八十幾億了，但是我們要去思考，這一年如果有這麼多錢進來，未來還可以持續幾年？如果每年都源源不絕可以賺八十幾億，這樣我當然鼓勵你每年都可以編那麼多，但是如果我們的總資產愈來愈少的時候，未來我們要怎麼擴大資本門、縮小經常門，讓這個城市更永續，這個就非常重要，所以地政局長在這邊，未來在這個會期我們可能也要提出一個減債計畫。

就是說，所有的包括處理土地資產、處理平均地權的盈餘繳庫，應該在做市政府大水庫的部分，還要有一部分要還債，要讓還債變習慣，我覺得還債也要變成是一種肌肉需要被鍛鍊。怎麼說？我們常說市政府這幾年還了四百多億，事實上那四百多億是舉新還舊，舉新還舊在銀行的術語是「換單而已」，根本就沒有還。因爲很簡單，如果你有還 400 億，那理論上五年前，你的五年的債務假定是 2,000 億，那你還四百多億，是不是我們的債務現在剩一千五百多億，這樣才叫還債。但是現在我們的債務變成 2,469 億到 1 月底爲止，平均一個市民是 8 萬 8,800 元，這樣怎麼是還債？所以那只是口語化，這樣不是眞正財務的狀況。所以回到這裡，我們希望平均地權基金，未來可能也會在大會建議做一些決議，就是說，我們每年要回給市庫做大水庫盈餘繳庫，我們都支持，但是在什麼樣的制度，什麼樣的額度是合理，我覺得這個要討論。今年給我們很多議員不能接受就是你要進去資本收回 28 億，銀行又要借一個四年 30 億的，我覺得哪有錢繳庫後，資本收回又要向銀行借錢，你就用那個母金去做生意，做土地重劃賺錢就好了。像這種觀念，我想在議會裡面會不斷的溝通，朝一個高雄財政比較永續。事實上，一個城市…，我跟大家報告，如果一個城市，它的財務不健康、不健全，未來就會像底特律，我跟主席報告一下，底特律三、五十年前，也是美國前幾大城市，人口也高達 180 萬，曾幾何時，現在的底特律剩不到 60 萬的人口，爲什麼？因爲當你的稅收不足，你的人口很多就會流失，流失後你的稅收更不足，公共服務更不足，它就惡性循環，我們當然不希望高雄變成爲這樣。所以在這裡，我希望地政局也要針對未來預估

你們一年可以做多少？有多少剩餘？就是抵費地，我們未來一年可以創造多少？我覺得這個也是應該要去量化，不是說想到那裡就做到那裡，今年剛好是改選年，就用多一點，明年再少一點，我覺得這樣也不是一個良方，應該是比較永續，這是第一個，等一下我再請局長答覆。

再來，除了靠平均地權基金，靠土地重劃賺錢，其實市府還有幾個可以創造財源，都發局起碼就有兩個工具可以創造財源。一個是容積移轉，今年本來預估收 3 億嘛，後來還有追加 1 億 5,000 萬，所以等於 4 億 5,000 萬。我覺得讓一個城市有因爲這個整個地價上漲，賺的錢來充實大水庫，我也支持，如果收得到的話，當然是最好。未來如果因爲透過這個容積移轉，一年能夠創造 10 億、15 億，只要預估的都做能收的到，我覺得大膽編下去也沒有關係，如果收得到的話；如果收不到，我們就不能定下去，這樣又變成累積債務，這個是我們不能接受。所以我們也是希望看今年，到年底 103 年截止來看，如果收入眞的比我們預估的 3 億加 1 億 5,000 萬，4 億 5,000 萬又更多，那你明年大膽的編下去，可以預估到六、七億，如果收得到，本席是支持，這是第二個。我覺得都發局也應該，除了在做各種的使用分區各種城市發展，我覺得兼顧財政的永續、城市發展的永續也很重要，這是第二個，等一下局長也可以回應。那第四個，本席長期在追蹤，就是公共設施保留地。從我當議員開始就一直在講這個問題，當時最早講就是這一些計畫道路應徵收而未徵收的，那個最不公平，後來他們就很努力就找出一個用容積移轉。一開始容積移轉的價值，就是大概公告現值差不多 10%，現在差不多 30%到 40%，我跟大家報告，在台北曾經有到 42%，如果這樣的話，就跟徵收差不多金額了，這樣對這些地主的補償是公平的，因爲最不公平的就是一條路它右邊的地主，他們的祖先好心讓人家走，走到最後變成既成道路，說那個沒有徵收；左邊那個，心胸較狠，把它圍起來，以後開路時要徵收。我說惡法就是這一種，根本就是鼓勵大家不要做公益，哪有祖先好意讓人通行的，後來不用徵收，只好靠這個。所以我覺得希望城市要發展，應該把這個計畫道路應徵收未徵收的，趕快把它處理完以後，再來就是公共設施保留地。我知道都發局前兩年有統計，大概整個高雄市若要徵收要花四千多億，那以我們現況也大概很難，我也知道你們有幾個途徑，包括徵收、以地易地、容積移轉，對不對？再來撤銷、再來就是減額，這就是你們的五個工具。我知道你們努力在做，但是在這五個工具怎麼去讓我們的這個公共設施保留地，能夠有效的還地於民、有效的促進城市發展，甚至更重要的，透過這個減額，我們來換一些抵費地，一方面抵費地標售有賺錢，來充實市庫。事實上有看到成果，像

河堤國小它就是割一部分，然後標售未來土地，它有錢，錢也可以支應整個軍方校舍的搬遷，所以我們換到土地，我們校地就可變成河堤國小，我想這一些都是對的。

我們怎麼應該更積極去做，我就以三民區五塊地來講，譬如說，剛剛河堤國小那個事實上已經快成功。另外一個自由路的污水處理廠，我也在議會講過好多次，當時局長就說：「是不是未來在南區，就是自立路旁南區那個工業區的時候，未來把這一塊納進來。」我不知道你們的進度在哪裡？自立路和同盟路附近那一塊污水處理用地。再來我們檨仔林埤的下游，獅湖國小旁邊的那個帶狀的公園，獅湖國小那個公路地，在文藻的北側，獅湖國小的東側，檨仔林埤沿路下來，這一個也是沒有徵收，但是沒有徵收，也不能因爲這樣就丟在那邊，我們更應該要積極想辦法看怎麼去解決。另外三民二分局旁邊有一塊也是公共設施保留地，就是機關用地，那麼也是存在三十幾年，那一塊地主還在那邊陳情說，我從我們祖父母開始已經傳到他們孫子了到現在，他那個孫子現在也已 60 歲了，他說不知道是否能繼續等下去。再來我們三民區另外一個很重要就是我們那個屠宰場，我們大樂對面的屠宰場。事實上我一直每一次跟農業局長拜託，屠宰場可能會有比較快的解決，因爲本來要去仁武成爲一個民生工業園區，大概有困難，所以未來可能會拆成兩個，一個是屠宰場，要把它搬到岡山的屠宰場，因爲它腹地夠大，各一半，這樣的話，我們現有的屠宰場應該怎麼讓它環境變得美化，一方面有財務計畫做支撐，一部分可能要做處理，做抵費地；一部分怎麼彌補當時，這好幾十年來，污染當地的環境。事實上，以前叫豬灶，我想大家都知道，哪有都市內還有殺豬的呢？那對環境的破壞是多大的影響，我們怎麼樣更積極面對，等一下也希望局長給我回應。再來，一個就是果菜市場的搬遷，因爲仁武民生工業園區大概有困難，因爲農會也不願再投資，所以可能要就地。就地怎麼把果菜市場稍微縮小一點，十全路打通，讓十全路的北側跟寶珠溝的交叉，和民族路這一塊地變成一個滯洪池。大家知道，我們只要一淹水，孝順街 505 巷，大概就是高雄市最早會淹水的區域，那些居民只要颱風來時，晚上都沒辦法睡，我覺得我們做一個負責任的政府，我們應該要積極去解決水患。沒有錯，寶業里滯洪池做得很好，但是我覺得還不夠，我們應該在民族路旁，果菜市場在十全路的北側，這個地方再做一個滯洪池。水利局也同意，希望都發局也要配合水利局，趕快在整個使用分區的變更或者各方面來協助，我覺得現在應該要趕快熱身，這才是一個積極的做法，我剛剛提了五、六個問題，請局長答覆，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因爲黃議員已經質詢很多次了，大概有一些確定要去進行的，剛剛提到的這個污水的處理廠用地。

黃議員柏霖：

對，自立路。

都市發展局盧局長維屏：

那些我們都會納入這個通盤檢討裡面來處理，像寶珠溝你也提到多次，就是剩下執行的問題，都市計畫沒有需要調整的。

黃議員柏霖：

好。

都市發展局盧局長維屏：

就執行的問題。

黃議員柏霖：

就定案，就是這樣嘛。

都市發展局盧局長維屏：

就是定案，這已經講的很清楚。

黃議員柏霖：

OK，那謝謝。

都市發展局盧局長維屏：

像檨仔林埤那個綠帶，確實附近也沒有什麼重劃的可能，就是要有錢，簡單說就是要錢解決。

黃議員柏霖：

對。

都市發展局盧局長維屏：

就是要有錢，簡單說就是要用錢解決，坦白講，這都是已經確定的。

黃議員柏霖：

所以獅湖國小旁邊那個只剩一步而已，要等有錢就對了。

都市發展局盧局長維屏：

剩下一步。

黃議員柏霖：

沒有其他方法嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有辦法結合的，我都處理過了。

黃議員柏霖：

好。

都市發展局盧局長維屏：

不行的地方有預算時，我們就趕快來處理，大概每個案子都有確定的方式在做。

黃議員柏霖：

三民二分局旁邊那塊地呢？三民二分局，就義民廟前面那個廣場，那塊地。

都市發展局盧局長維屏：

那個大概也結合不起來。

黃議員柏霖：

那塊地在我上次跟你討論，你是說看能不能一部分切出來，因爲那個面積夠大，有沒有可能？回去再研究一下，那一塊完整…。

都市發展局盧局長維屏：

比較大的，我們就用一半一半的處理方式。

黃議員柏霖：

對，我覺得那塊地是夠大，但是你講的那個獅湖國小確實旁邊那個綠帶可能會有困難。

都市發展局盧局長維屏：

對。

黃議員柏霖：

那個再想一下。

都市發展局盧局長維屏：

每一塊的都市計畫的調整方向都非常確定，現在就是在進行中。

黃議員柏霖：

好。那個屠宰場的部分，大樂對面。

都市發展局盧局長維屏：

那個屠宰場，我們會併入那邊的工業區，一併來處理。

黃議員柏霖：

旁邊有一個工業區。

都市發展局盧局長維屏：

對。

黃議員柏霖：

進度呢？

都市發展局盧局長維屏：

一起處理，一起檢討。

黃議員柏霖：

工業區調整大概什麼時候？

都市發展局盧局長維屏：

工業區，目前正在規劃。高雄市區內工業區有一個專案在處理，包括民族路那個工業區也是一樣。

黃議員柏霖：

好。

都市發展局盧局長維屏：

我們有一個工業區的專案檢討，正在進行中。

黃議員柏霖：

好。我拜託這幾塊地的進度，會後你們再 summary 給我一份資料，每一塊地的進度，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

好，是。

黃議員柏霖：

另外一個就是說針對全高雄市這四千多億未徵收的公共設施保留地，我希望都發局辛苦一點，能夠大額的、能夠去用減額的、能夠撤銷的、能夠還給地主的，用各種手段讓這個公共設施保留地早一點能夠不要因爲這樣而限制了都市的發展，也不要因爲這樣而限制了民眾的權益，因爲我們一直將他們限制住，他們幾十年都不能解決，我希望針對高雄市這四千多億元也要積極，一併去處理。

最後，我要問地政局長。上次，我如果沒有記錯，你說我們好像同時有 10 個重劃區在動，我知道這個很好，因爲這個未來就會創造很多抵費地、創造財源能入大水庫，但是我也希望未來我們市政府在整個財政政策上能夠有一個比較永續一點的觀念，總是不能都賣掉把賺的做盈餘繳庫，我覺得還是一部分要去做抵債的部分。在這個部分，我不知道局長有沒有什麼意見？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我想我們縣市合併以後其實開發這個角色是很吃重。

黃議員柏霖：

對。

地政局謝局長福來：

目前我們的做法是重劃、區段徵收擴大辦理。辦理到什麼程度？早上我在工作報告裡頭也報告了，我們現在正在執行當中的開發區，公辦的重劃有 21 期、區段徵收是 10 期，整個開發面積是 663 公頃，資金的規模是接近 400 億，差不多 397 億左右，其實整個我這樣做這個開發接近四十年，大概我的心得是認爲整個我們現在的開發是很成熟，資金調度當然很重要，我們在做一些開發的部分，大概都會守住一個原則，譬如說你這個地方要開發，大概開發完了之後，進場的時間當然也很重要，如果說是在經濟非常不景氣的時候，你爲賣而賣，那麼再多的標售地也是賣不到好的價錢。其實我們的做法就是大概收支一平衡，可能我們的重點會把這個開發區的一些環境做一些改造，譬如說還沒有賣的時候，那一些空地就做一些綠美化，把整個重劃區的環境優質化，當然希望賣一些比較好的價錢，賺的錢，我們繼續持續做加碼的動作。這個大概是我們想到要做，也應該要做，這樣對市民也好，就是說你有盈餘的時候大概一些區內外的建設，我們就有辦法做一些支應，大概是這樣。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

在高雄市議會對整個議會裡面的一些論述，身爲高雄市議會的一個成員應該秉持的一個責任，也就是我們常講的，今天來到高雄市議會是一個代議政治，也是一個責任政治，所以我在講話的時候，各位局長所回答的都是要負責任的，首先我想要請教地政局局長平均地權基金歲入的部分，剛剛你一直不斷的重複，重複就是要讓市民很清楚、很明白的瞭解，今天我們必須要去探討的主題。

針對這一次 72 億的平均地權基金，其中裡面有 44 億元盈餘繳庫，也就是盈餘繳庫之後讓我們高雄市政府統收統支，讓他能夠在整個主題的建設上面充當歲入做資本建設的發揮，剛剛這是你的主題論調。我認爲這個都沒有異議、也沒有問題，可是我們要讓高雄市民瞭解這部分。在平均地權基金裡面，我們當然是希望在整個資金的運作之下，用到我們的極限，讓我們的資金能夠充分的發揮應有的效能，總不能在 72 億元裡面把 44 億元撥爲盈餘繳庫，另外還剩下 28 億元，市政府再拿這 28 億元來做資本收回，加上資本收回這樣就已經佔了 72 億元。在 72 億元裡面，我們一直在爭執

的部分，72 億元全部都繳出去了，繳到高雄市政府，然後我們要分四年再借 30 億，我們希望在本金整體運作之下去創造更好…，經過我們的重劃來提升高雄市整個的生活品質。另外也能夠藉由都市更新、都市重劃創造出盈餘，包含他所創造出來的盈餘——抵費地出售，出售回到平均地權基金，不斷的、不斷的源源長流的做法。今天最重要的是要讓高雄市民瞭解，高雄市政府爲了充裕他的歲入，把整個基金都撥到高雄市市庫，而讓基金裡面沒有錢再去運作。這一點，你來表達一下，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我剛才一直在強調就是因爲我們的整個基金，資產扣掉負債就是基金淨值，我剛剛一直強調就是…。

劉議員德林：

局長，我今天跟你講的是…。

地政局謝局長福來：

我知道。

劉議員德林：

資金的總 total。

地政局謝局長福來：

我知道。

劉議員德林：

我們裡面有多少錢？能夠做多少事？

地政局謝局長福來：

對。

劉議員德林：

你不要給我講說我們的淨值，百姓聽不懂。

地政局謝局長福來：

不是。

劉議員德林：

我們有多少錢？

地政局謝局長福來：

我瞭解。我還是要向劉議員報告，就是說…。

劉議員德林：

簡單講，我們有多少錢？

地政局謝局長福來：

就是當中有 106 億，106 億原來在高雄市的做法，他全賺的就是放在基金淨值這個帳戶。

劉議員德林：

因爲這個有基金條例的一個設限。

地政局謝局長福來：

我知道。高雄縣的部分，他就放在盈餘繳庫這個專戶裡頭，其實我剛剛一直在強調的就是這個基金淨值的部分，我們是從 44 億裡面抽出 28 億元要繳庫，再從 61 億元裡面抽出 44 億元要繳庫，整個繳就是繳這 72 億元。行政院有一個解釋，就是這個要繳庫的前提，就是不能夠影響資金的調度，我剛剛一直在強調我們整個這樣一繳庫以後，即便今年要動支的各局預算，再加上要做公共建設，我們資金調度一點問題都沒有。

劉議員德林：

在資金調度上，你要跟高雄市民講得很清楚，你所謂的調度沒有問題，是因爲抵費地在今年的預算通過之後，我們的抵費地在春季階段出售，出售之後再將錢歸到平均地權基金。可是我們今天做預算審查，議會針對這些金額運作的過程必須加強督導及監督，但是要讓百姓了解，你將這 72 億裡面的 44 億歸做盈餘繳庫、28 億當作資本收回，讓百姓不解及高雄市議會想不通的是，怎麼可以將這 28 億作爲資本收回？這中間的出入點你必須講清楚，我們今天要審預算，看到的是實質的現金，到底錢有多少，我們來做預算審查，現在你把淨值講出來，你可以講得更大一點。局長，你在整個地政部分，我認爲以你的專業及專長帶領整個地政團隊，是前進而且非常努力的地政團隊，我對你的學養及專業也非常認同，但是經過這件事情，我們要講清楚，爲什麼這 28 億經過議會審議認知是不妥的？你要讓百姓很清楚，你不能把資本收回之後，再預設四年要借 30 億，這是不可以的。可是你的講法是，到春、夏這兩季，也就是前半年賣掉土地之後就有錢進來，這不是我們實質去審查的預算，而這裡面是空的，你要向高雄市議會如何交代？剛剛講得很清楚，代議政治，我們的責任是什麼？我們的責任是監督高雄市市政，如果以這種預算的審查，我們愧對高雄市市民，我們對於這 28 億資本收回繳庫、30 億的賒借分成四年，這個道理要向市民講清楚。我不跟你講原有的法規，我要還原事實並做檢討，局長，是不是這樣子呢？

地政局謝局長福來：

議員，我再講白一點，剛剛我一直強調，我們也很誠實跟市民講，原來

高雄市賺的錢就是繳在基金裡面。

劉議員德林：

這個沒有異議。高雄市所有的市議員並沒有針對你的用法討論，而是你們的盈餘繳庫，我們沒有意見，你要大水庫的理論，我們支持，要去建設也沒有問題，可是你不能將 28 億的資本收回當作歲入部分，而讓這 28 億在正常運轉之下落空，這是我們不能接受的，這是要負責任的。

地政局謝局長福來：

我再跟劉議員報告一下，這 28 億和融資貸款的 30 億是不相干的。

劉議員德林：

你怎麼把這 28 億落空？28 億資本繳庫，剩下的春季及夏季賣掉抵費地之後再回來，可是今天要審查的預算是看實質的資金流量，這才是今天針對的問題，要講事實、讓高雄市民了解。今天高雄市議會針對你們地政局及高雄市政府監督，我們是對高雄市民負責的態度，我們和市民沒有辦法容忍，你將 44 億盈餘繳庫、28 億資本收回，裡面就所剩無幾，你還能用資本再去做投資嗎？這是行不通的。局長，你的認知是，春季、夏季標了抵費地之後，…。

地政局謝局長福來：

對，春季、夏季標了之後就還會進帳。

劉議員德林：

市民朋友要了解這是空的，如果今天你當議員，你來審查預算，在預算法裡面針對這個是空的，空的東西你卻拿出來當作實務。我們常常講浮編歲入，這就有浮編歲入的嫌疑啊！因爲這是空的，要等到春天、要等到夏天賣完之後錢才進來，我認爲這是浮編，所以這一季是空的，局長，你讓這一季空轉是我們沒辦法接受的。今天我們議會承擔高雄市民監督的責任，這是負責任的態度，尤其這次我根本無法去想像，今天我身爲高雄市市議員，對於高雄市民負責的態度，讓你們行政單位將這件事情混淆，我們身爲市議員在議會有把關的權力，看緊納稅市民的荷包，你們是不是在這裡有浮編歲入的嫌疑？我相信今天我們兩個人對話，高雄市市民應該很清楚，你的認知跟我的想法是不一樣的，在不一樣的狀況之下，你必須接受我們今天對你的指教。我們希望本金 28 億還是留在平均地權，讓平均地權基金在健全的運作之下產生的盈餘，未來在這基金裡面要保持多少金額，剩下的金額依法可不可以繳庫？這部分是未來我們要去討論的。經過這次事件之後，我相信在議事殿堂應該越辯越明，講道理、說明白，讓市民很清楚、了解，今天高雄市議會刪這 57 億是一個負責任的態度，對於你

們這種做法，市民是無法接受、市議會也無法接受，希望以這次爲鑑，未來不需要這樣，我們希望有一個健全的財政及法制，這才是今天建立的標準，局長，你說對不對？

地政局謝局長福來：

議員，是不是容許我簡單說明一下？

劉議員德林：

局長，你剛剛已經講得很清楚。

地政局謝局長福來：

剛剛議員說，我們會不會花過頭？我就拿 102 年結算的狀況向議員報告，我們原來要繳庫的是 38 億 7,500 萬。

劉議員德林：

我待會有時間再讓你說明。

地政局謝局長福來：

我很快地講過。在去年年底全部繳了之外，我們放在銀行的現金還有 57 億，還有標售的五個月內會進帳的 10 億還未進來，所以總共有 67 億。

劉議員德林：

今天我們討論的是時間點的差異，審預算要實實在在的，要審實際的，有多少金額做多少事情，你把 28 億拿出去，以高雄市議會的認知，是不行的。

地政局謝局長福來：

向議員報告，我的現金有 57 億，即便剛剛講的 10 億，進帳不進帳都沒關係，一年標售 60 億，加一加就將近 130 億，繳 72 億綽綽有餘，資金調度沒有問題。

劉議員德林：

局長，那是未來進行式，今天審預算是審實的，不是審虛的。

地政局謝局長福來：

對。

劉議員德林：

所以這部分你要讓市民了解，你請坐。都發局長，剛剛提到，如何讓居住正義在高雄市產生？我們每個人的見解不一，剛剛其他議員講到容積率，今天縣市合併，高雄首善之區是哪裡呢？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我想，各區都應該視爲吧！首善之區當然是指市中心。

劉議員德林：

首善之區應該是在副都心的鳳山，…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我們一直強調的容積率，容積率是平均人口的分布，就容積率來講，長期以來，我上次質詢也講過，我們要如何發揮居住正義，讓年輕人能在居住正義上突顯，得到政府的重視，更能夠讓這件事得到彰顯。在這個過程當中，本席也提到三十年前造就五甲社區五千多戶，二十多年前造就中崙社區也是五千多戶。現在這些二、三十年前的下一代都已經成長也結婚生子了，我們是不是可以在這個階段再去創造一個五千戶，我們拿少數人的土地供給大多數，讓我們高雄市政府的土地，能讓未來的不管是合宜住宅也好，或是針對捷運周遭的捷運大樓也好，在這個起步當中，讓今天有意回來高雄面對就業的時候，能夠展現出居住的正義，這是我們的前提。

所以有的人講說你一直拿容積率來換錢，容積率換錢是一個手段，如果我們能把容積率放寬，讓整個地方的繁榮可以藉由容積率的放寬，而讓它整個樓層往上延伸，讓房價能夠下降，能夠提供給年輕人，或是無殼蝸牛的這些人有能力去創造居住正義，這部分是我一直跟你提的。而不是我們的政府拿容積率去賣錢，創造容積率雖然可以看到短期的錢，可是你犧牲了我們的居住正義…。

都市發展局盧局長維屏：

經營一個城市的手段要多元，任何恰當、多元的方式都可以做，並不是哪一個優先，能做的我們就會去做。

劉議員可能是說要創造多的容積率去賣掉，目前這個方式也不是我發明的，這是中央發明的遊戲規則，有好處也有壞處，我想我們都要科學一點來看問題。〔…。〕是，所以我們也在做，我們是調節著做，台灣話是拿捏著做，合情合理的做是可以做的。〔…。〕已經在做了，這要透過都市計畫。〔…。〕像鳳山…。〔…。〕劉議員，你不能一個制度出來以後，明天馬上就要開始蓋起房子稅收，我想不是這樣子的，制度要先建好，目前制度已經有了。〔…。〕是，劉議員，我們都有聽進去，而且已經朝這個方向合理的規劃中，有些已經確定有計畫在進行。謝謝你，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

第一次的質詢到此爲止，接著是第二次質詢，由陳議員明澤和方議員信

淵聯合質詢，請發言。

陳議員明澤：

剛才劉議員講到鳳山的容積率，之前我跟局長也有提到，像這樣一個類似重劃區，你在整體考量之中，重劃區也是可以做調整的。因爲的確以鳳山的商業區基準容積 420％來講，原高雄市有的商業區都是 840％，所以房價相差比較大，他說的可能是以後鳳山蓋的房子成本會比較高，他說的居住正義可能是這一點。所以事實上在重劃的時候，包括新的和現在完整的，譬如說旁邊的國泰重劃區，因爲還沒開始使用，應該也可以，這個都是可以的，我想這應該是合理的。

局長，我有一個問題，最近我們的地上權標售是最熱門的，因爲它有產生一個問題是，剛才劉議員講的居住正義也好，或是我們講的合宜住宅的規範也好，這都有效壓制我們的房價下來，能讓一些年輕人買得起，我覺得這樣非常好。但是地上權的標售，現在南部才開始流行，以前都在北部。但是有一個條例，在容積移轉辦法裡本來就規定代金繳交一半。當然如果地上權可以容移，市政府在代金方面也有增加收益，如果沒有容移的話，空有地上權也沒有用。所以在容移的許可辦法第 16 條規定「接受基地所有權人應於限期內完成下列事項」，但是你忽略了地上權的問題。因爲今天如果是所有權人，規定有寫第一項是所有權人，如果你跟台糖標售到地上權，結果台糖的所有權人不配合，會產生地上權標售的人沒有辦法實施容移，這的確會讓這個整體好的制度變得不好。這只是我們高雄市地方自治可以修改的條例而已，不需要透過中央。我們是不是可以建議修改成「接受基地所有權人（或地上權人）」，如果能修改成這樣，如此標售到地上權的人也有保障，我認爲這樣就是一個很好的制度。

目前地上權標售也都可以容移，但是有一個先決條件是必須要所有權人同意。但是如果是一個很好的規範，應該是要讓地上權標售不受到所有權人的牽制，我覺得這應該是一個可以修改的方向。你簡單回答一下。你認爲我的建議如何？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

方向都一樣，但是我比你還急，所以我當初就有向中央國產署建議，如果要標售地上權，乾脆就適用容積移轉最好。結果他們回文是沒有辦法同意，因爲法規的限制，他們說除非營建署有修正條文。後來我也去營建署拜託他們趕快修正這一條，所以他們現在的進度是大概在 6 月份就可以適

用。

陳議員明澤：

6 月份就可以適用嗎？

都市發展局盧局長維屏：

營建署最新的回答是 6 月，就可以讓國有地能夠讓地上權適用容積移轉，希望他們說話算話。

陳議員明澤：

他們說 6 月份。你說中央如果有這樣的修改方向，我覺得 ok。但目前我看到我們的自治條例裡面，只要你這方面做修改，在都市委員會裡做適當的提案修改就可以了，我想這是沒有問題的。

都市發展局盧局長維屏：

我可以配合，對，這個沒有太大的問題。

陳議員明澤：

我們可以雙管並進，中央如果有的話，就依照中央的法規；如果沒有的話還是要依照我們自治條例裡面的修改，這是可以增加我們高雄市政府的代金收入。

都市發展局盧局長維屏：

寫也沒有用，國產署也不會繳錢給我們。

陳議員明澤：

不是，你這就錯了。他是以你是地上權的起造人或是地上權人，譬如說你是台糖，我是地上權人，標售到你的權利，當然是以我來申請，繳代金也是我們來繳的。那個跟國產署就不一樣了，國產署只是有這個合約，譬如說五十年、七十年，把這個合約拿出來。我想你應該要解決這一點，這是未來會發生的問題。

合宜住宅和居住正義，以及給年輕人一個機會，能夠創造一個合宜的起造點是最好的，我希望能儘速修改。目前只要所有權人同意就可以，我們希望你修改爲標到地上權人的也可以，這樣子比較理想。以上是我給你的建議。請坐。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

陳議員明澤：

還有我們的平均地權，局長我就不再問你了，但是我必須提醒你，這應該是個良性的建議，有些議員提出來做整體的討論，平均地權裡面的不管是盈餘，還是應該經過議會同意才可以移用，所以你向議員、議會報告的

時候，必須更能容納大家的意見，要不然會以爲我賺到錢就可以移轉到市政府，這個不是這樣。平均地權裡面，它所賺的錢還是要經過議會同意，才可以到市政府裡面整體的，譬如我們的適用，這一點你應該很清楚，我只是建議你以後和議員要好好的溝通，以上建議。接下來我請方議員發言。

方議員信淵：

各位局處首長，大家辛苦了！針對剛才大家提到的容積管制的問題，本席認爲容積管制確實存在很大的問題，尤其縣市合併之後，城鄉差距非常的大，爲什麼我會講城鄉差距非常的大呢？本席打個比喻好了，局長，你知道岡山區的容積率是多少嗎？180％；梓官區多少？150％；陳議員明澤的選區湖內區是 120％。以 120％而言，人家說非都市計畫區就有 240％了，在都市計畫區你們才 120％、150％、180％，誠如人家說的，這連一間透天厝都蓋不成啦！以現況來說，你看要那麼多的土地才能蓋成一間房子，我們都是勞工階級居多，大家哪有那麼多錢來買一間房子呢？針對這個問題，請都發局局長先來解釋。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請解釋。

都市發展局盧局長維屏：

早期在做公共設施，當然都市高密度發展原本就是這樣，其他區就會比較限制下來，所以公共設施的配比也不一樣，這個方議員也都了解。什麼樣的公共設施配什麼樣的住宅密度，現在公共設施密度不高，所以你要把住宅提高，大概將來會遇到困難，但是新的開發區，我一定都會把它調整起來。

方議員信淵：

局長，本席說的意思是，在一個非都市計畫區，就是鄉村區最少都還有 240％，在一個都市計畫區，你卻存在著 120％，他要用多少的土地才能夠蓋一間房子，你知道嗎？至少要有 50 坪的土地他才能建一間房子，你看這麼高的土地時，相對的他的成本要多高？一個勞工階級要在湖內買一間房子，坦白說，他如果不增建是建不起來的，既然沒辦法，是不是要做一番檢討？〔是。〕因爲你看在市區高容積甚至到 840％，連 240％都達不到的地方，你看他哪有辦法蓋一間房子呢？所以有非常多的問題存在，因此我才會說要拜託局長，存在這個問題一定要好好的檢討。〔是。〕這個問題是不是可以提出來做個檢討？

都市發展局盧局長維屏：

我們的都市計畫容積是推算總量的人口來做依據，但是我會用一些讓它

可以提高容積的手段，包括我們剛剛說的，容積…。

方議員信淵：

局長，我們過去都向大家說要把城鄉差距拉近一點，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

這個事實上和城鄉差距我們不必這麼快…。

方議員信淵：

城鄉差距拉近一點，你就這個…。

都市發展局盧局長維屏：

城鄉差距也要講究生活品質，這也要提升。

方議員信淵：

當然生活品質也要講究啊！但是相對的成本你也要顧慮到。

都市發展局盧局長維屏：

對，容積基本上都是有價的，提升容積一定要付費，無論是回饋土地或是繳代金，我們現在正在做這方面的檢討。

方議員信淵：

都市計畫完之後，竟然比沒做都市計畫的容積還要少，天底下沒有這種事啦！

都市發展局盧局長維屏：

應該不是啦！

方議員信淵：

我們岡山區定 180%，整個岡山區根本就沒辦法發展啊！他連一棟大樓都蓋不起來，更不用說是透天厝了，根本連一棟大樓都沒辦法蓋，你要怎麼聚集人口在一個城市裡面發展，根本就發展不起來，所以岡山區整體根本就無法提升，永遠都是這麼少人，因爲沒辦法蓋房子，而大樓沒辦法進來，所以就沒辦法有更多人可以進來，想買一間透天厝的人，坦白講，是非常辛苦的，拜託局長針對這個問題回去好好研究一下。

都市發展局盧局長維屏：

好。

方議員信淵：

謝謝。所以本席才會在這裡講，目前高雄的高房價時代已經來臨了，高雄的人口結構一般都以勞工階級爲主，領的薪水只有幾萬元而已，光家裡的花費就不夠了，想買一間房子，坦白說都非常困難。以前的房價，透天厝 500 萬還看得到，很簡單就買得到，大樓一坪 10 萬以下的也隨處可見，但是現在的透天厝動不動就要價上千萬，現在的大樓動不動一坪也要二、

三十萬，對現今的勞工階級的朋友而言，想買一間房子是天方夜譚。本席認爲最大的元兇是土地開發處的這些人和財團絕對有聯合在炒作，爲什麼把高雄的土地炒作到天價呢？對高雄房地產的整體發展，坦白講，不是非常的正面。現在在高雄蓋房子的都是一些大財團在蓋，原本在高雄生存的一些建商，現在都只能去鄉下求生存，爲什麼本席會這樣說呢？目前土地開發處所拍賣的這些土地，本席的意思是說，針對目前所拍賣的這些土地，有沒有預防財團炒作和限期開發的問題？請土地開發處處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

陳處長，請答覆。

土地開發處陳處長冠福：

整個土地標售我們還是尊重市場機制，整個價格我們在評底價時，我們還是很保守來評。至於市場整個標售的價格，還是市場機制。

方議員信淵：

當然你講的是尊重市場機制，但是你在尊重市場機制時，你也要有一個配套措施，就是預防財團炒作土地，影響整體高雄的房價、照顧這些弱勢的勞工，這是我們的本意啊！不是土地賣給他去炒作，把高雄市整體的房價炒得像天價一樣。你不要只是光想錢，對這些勞工你們也要照顧得到啊！爲什麼現在央行一直管控預防財團炒作，相對的這就是它有它的措施啊！本席再請問你，現在我們的貸款成數多少？

土地開發處陳處長冠福：

貸款大概…，貸款，中央銀行有它的限制。

方議員信淵：

目前我們拍賣的土地的貸款成數是多少？這樣就好。

土地開發處陳處長冠福：

貸款大概六成左右，六成多。

方議員信淵：

有六成多，貸到七成？

土地開發處陳處長冠福：

不見得能貸得到七成。

方議員信淵：

現在外面的銀行最多大概都五成至五成半而已，土地開發處現在貸款的成數都比外面還多，這可能是我們要注意的。另外我爲什麼一直講要做控管，就是爲了怕這些財團利用我們這些土地來養地，養地之後，未來他們就可以炒作了。爲什麼現在土地炒作到天價呢？我覺得土地開發處絕對和

財團有個關聯性。本席在這裡要請教的是，爲什麼相鄰的這些土地有的面積都很大，譬如有二筆土地，爲什麼一定都要把它合併拍賣，導致只有財團可以買，使得這些小建商卻沒辦法去買呢？所以本席認爲你們絕對和財團有相當的關聯性，請處長回答。

土地開發處陳處長冠福：

我們在土地標售的時候，如果相鄰的有比較小的土地時，我們希望能合併使用的話，對於整個土地建築方面會比較有最大的效益，我們基本上的出發點是在這個地方。

方議員信淵：

出發點是沒有錯，但是本席發覺很多的個案是有兩塊大面積的土地，但是你們在公告時，就限定這兩筆是要合併開發，這兩筆合併開發時，我打個比喻，如果兩塊都是三百多坪的，兩塊加起來不就是六百多坪了嗎？你又限定這二筆共六百多坪的土地要同時合併拍賣，我問你，這樣是不是只有財團才能買，而這些小建商卻沒有資格去買？因爲他的資金不夠啊！對不對？爲什麼？我只是問你爲什麼？爲什麼要把這兩筆合併拍賣？如果一筆幾十坪，對於你所講的本席可以認同。但是兩塊地都是三、四百坪，爲什麼一定要合併拍賣呢？爲什麼不分開拍賣呢？一個基地三百多坪不能開發嗎？所以本席強烈質疑，你們在做這種動作的時候跟財團絕對有相對的關聯性，是不是？所以拜託處長針對這個問題。局長，你是不是可以替我們的處長稍微回答一下？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝方議員的指教，重劃的首要任務是在回收開發資金。因爲重劃開發區是有賺有賠，基本上我們是希望優先把些開發資金做一些回收。當然有賺的部分，我們就去做一些建設。

方議員信淵：

謝局長，你剛才說到重點了。如果兩塊分開拍賣就不能回收資金嗎？如果兩塊一起拍賣時，小建商可以去拍賣的時候，說不定會標的還要高，所以跟回收資金沒有關係，你的重點只是在賣出去而已，更多的人來參與爲什麼不要呢？所以爲什麼我覺得有關聯性，本席只強調說爲什麼？

地政局謝局長福來：

其實像我們最近在標，有很多廠商來標，不是只有少數幾個而已。如果是幾十億，那眞的要挑人買；如果只有幾億，現在高雄市的建商一大堆，

包括方議員應該都有實力來標這種土地。

方議員信淵：

局長，我們不能這樣講，我們要給各地的建商或任何人都有機會。我們不能說哪個有實力、哪個沒有實力，我們要的是除了創造我們高雄市整個財源以外，也要照顧到房地產整體的良性發展，這是我們先決的條件也是必要的條件，所以本席質疑這個問題，希望大家回去後能夠思考。主席，等一下再給我兩分鐘的時間。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

針對路燈的問題，有很多里長跟本席反映說，102 年時養護工程處對外宣稱，路燈附設在無尾巷、或是在行人比較少的地方、或附掛在沒有電線桿的牆壁上，它照到廟前的廣場或照到厝前的廣場部分，故障都不再修理了，這個部分在鄉公所的時代，路燈已經存在十幾年甚至有二十幾年；但是縣市合併後，跟原有高雄縣的認定不一樣。本席認爲絕對不能因爲這些巷弄比較狹小、或地處在比較偏遠的地方、或住戶比較不集中，甚至認爲市政府財政比較困難的部分原因，就犧牲鄉村區整體市民的權益。我要請問教養護工程處，這個部分你們要怎麼來處理？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關路燈的維護，我們在現場發現有兩個部分。第一個部分是在照射公有領域的部分；另外一個是在照射私有領域的部分。照射在公有領域的部分，在維護、管理方面，…。

方議員信淵：

你講的，我現在知道了。公有領域的部分絕對沒有問題，私有領域的部分絕對有問題，對不對？但是你要考慮…。

養護工程處趙處長建喬：

請讓我講完。當然在私有領域的部分，你不能用公家的電去照射你家。第二點，我們現在執行的策略是什麼呢？並不是你照射私有領域，在還沒有故障我就把你換掉，目前是沒有。我們有一個執行策略，如果用公家的電去照照明你家，但是如果故障了，我們就不再修復了，目前是這樣在執行。

方議員信淵：

處長，我覺得你這樣講，對我們原有高雄縣的人非常不公平。爲什麼我這麼說？原來高雄市的道路，現在所有的道路都重劃得很漂亮，每條巷道都做得很漂亮。但是原有高雄縣的不一樣，都沒有做都市計畫，因爲沒有都市計畫，所以我們的廣場經過你們的廣場，就一路這樣走過。我們已經沒有都市計畫了，所以會從一個廣場走到另外一個廣場，你總不能因爲照射到這個廣場你就不修了，你這樣說就影響我們原有高雄縣的權益。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實議員你誤解了，那個廣場到那個廣場總是有道路，如果那個路燈照射到那條道路就是公有領域，所以我們也會去做一個維護管理，並不是說你從這邊走到那邊，燈照射那條路，就認爲是私有領域，我們不是這樣認爲？〔…。〕派出所走的路就是路。〔…。〕所以我剛才說過，只要是道路有人通行的部分，我們就把它視爲公有領域。〔…。〕向議員報告，我剛才講的很清楚，你總是不能用公家的電，由公家出電費光照你家，你說這樣公平嗎？這是不對的。〔…。〕對，如果是這樣子，我們當然不能做維護管理啊！〔…。〕所以我剛才說過只要是在道路的部分，我們就把它算爲公有領域。〔…。〕沒有，我們現在有執行策略，其實我們在做維護管理這個部分，在這個領域，譬如在你們的區域，我們的岡山隊，其實執行得非常清楚。

主席（曾議員麗燕）：

我是不是能就這個問題請教趙處長。如果是廟宇，是不是也是公領域，如果那邊照到的是整個寺廟前的廣場，那是要算公領域還是私領域？

養護工程處趙處長建喬：

向主席報告，其實我們寺廟前的廣場，它旁邊還有道路，如果它照射的是路當然沒有問題。

主席（曾議員麗燕）：

它如果是照射廟前的廣場呢？

養護工程處趙處長建喬：

整個路燈的照射是廣泛下去的，只要我們這個燈有照射到公有領域，我們當然會處理；當然有一半會照射到廟前的廣場的部分，我們也是視爲公有領域的部分。

主席（曾議員麗燕）：

但是那也是公共在使用的。

養護工程處趙處長建喬：

但是如果路燈直接就照射你的廟前的廣場，當然我們就不能接受。

主席（曾議員麗燕）：

但是廟前的廣場是很多人在走的。〔…。〕這是信徒在走的，也算是…。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們可以個案來探討。

主席（曾議員麗燕）：

那也是大家在使用的，不是個人在使用的，它就是要讓信徒過來，信徒來自四面八方。

養護工程處趙處長建喬：

對於議員所講的，我們用個案來會勘也沒有關係。〔…。〕我想這就是我們在地方講的「黑燈」，「黑燈」的意思。〔…。〕我並沒有這樣講，議員你也不要誤解。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

今天的議程到此結束。向大會報告，明天上午 9 時繼續工務部門的業務質詢，各位辛苦了，謝謝大家。散會。（下午 5 時 57 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 103 年 4 月 8 日上午 9 時 4 分）

主席（曾議員麗燕）：

今天的議程，繼續進行工務部門業務質詢，請登記第一號的陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

感謝我們認眞的主席。針對我們電線桿地下化的議題，我們已經談了很多年了，本席在這邊要再一次的請教工務局長，到目前爲止，高雄市電線桿的地下化完成了幾件？各在什麼路段？請說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，整體來說，整個高雄市的電線桿下地大概超過 75%。

陳議員美雅：

大概是分布在哪些區域呢？

工務局楊局長明州：

各區都有，詳細的比例，我再請我們的同仁交給你。

陳議員美雅：

本席很好奇，譬如說本席一直建議，在我們高雄市特別是本席的轄區，以鼓山區明誠里的周邊來講，當初是鼓山區新興的一個社區，因爲有很多的高壓電之類的，所以他們非常希望能夠地下化。這個部分，本席也跟我們的工務局反映很多次了，到底現在問題卡在什麼地方？你剛剛講達成率既然可以達到 75%，那麼針對本席建議的鼓山區一些舊部落周邊電線桿的地下化，爲什麼到目前爲止沒有任何的進度？

工務局楊局長明州：

向議員報告，纜線下地大概要幾個條件，第一個，我們要分攤一半的配合款，所以必須去等財源。第二個，要纜線下地一定是要有一個基礎台，基礎台的位置，尤其是在人口的稠密區，商家幾乎都不願意放在他們的門前。

陳議員美雅：

所以本席要請教你，當初住戶們都連署希望電線桿地下化，現在卻卡在市政府推說，要老百姓自己在家門口裝設電線桿的變電箱等等之類，但問題是有哪個民眾願意在自己家的門口擺設這樣的設備？不可能嘛。市政府

就是要解決民怨、解決老百姓的痛苦，不是把球再丟回去給我們的市民。所以本席再具體要求一次，工務局長，發揮一下魄力，希望本席建議的這些相關地點，比如鼓山區，希望你們在今年能夠完成，能夠協助居民解決這個電線桿地下化的問題。在鼓山區的周邊有我們的市有地嗎？市有地可不可以放置你剛講的這些變電箱之類的？可以嘛，對不對？

工務局楊局長明州：

市有地當然是優先，但是電力的輸送有一定的距離，如果變電箱的距離太長，它壓降的問題就沒法克服。

陳議員美雅：

局長，照你這樣講，因爲在那附近沒有市有地，就會變成這個問題永遠無解，所以我必須告訴我們的鼓山居民說，抱歉，這個問題市政府沒有辦法幫你解決。有沒有辦法解決？本席現在問這句話。

工務局楊局長明州：

向議員報告，纜線下地是台灣電力公司的業務，市政府是配合，要下地的話…。

陳議員美雅：

工務局長，你不要剛剛講話講得那麼好聽，說高雄市政府做得很好，完成率 75%，你現在又講說這最主要是台灣電力公司的業務，這個應該算是地方和中央共同要做到的，是不是？剛剛 75%的完成率，你就不講說這是台電的功勞。

工務局楊局長明州：

纜線下地 75%，當然大家都知道電線是台電的，不是市政府的，所以那是台電在施工，市政府要配合一半的經費，而且纜線下地需要基礎台。

陳議員美雅：

所以工務局沒有存在的必要就是了。

工務局楊局長明州：

工務局又不只是在做纜線下地而已。

陳議員美雅：

那麼爲什麼你們報告說，針對電線桿地下化，高雄市爲了做一個進步的城市、爲了城市的美觀，所以工務局可以完成百分之多少？講得這麼好聽，在你們的報告上去年也是這樣寫。所以本席現在要求說，就算它的主管機關是台電，身爲我們高雄市政府的工務局，難道不用針對這些部分加以協助嗎？

工務局楊局長明州：

當然是要協助。

陳議員美雅：

你要協助找高雄市的市有地。

工務局楊局長明州：

是議員你質詢的態度是這樣子，我只能這樣跟你回應。但是你所提到鼓山區的那一些部落，我們會…。

陳議員美雅：

原來你的答案，局長，高雄市民聽到了，原來我們高雄市政府的局長們說，他們的答案是會依照議員的質詢，而有不同的答案，你剛剛是這個意思嗎？

工務局楊局長明州：

不是不同的答案，還是一樣的答案，但是…。

陳議員美雅：

局長，我要求你要有魄力，不然這個問題，我們在總質詢再繼續向你討教。謝謝，請坐。

工務局楊局長明州：

你的區域給我，我們就來協助嘛。但是也希望議員一起來協助，有關基礎台的位置…。

陳議員美雅：

這個問題，我已經反映多少次了，已經講過幾年了。

工務局楊局長明州：

反映多少次，也要居民能夠同意啊！

陳議員美雅：

本席要求市政府就是要能夠解決民怨，針對老百姓感覺到非常痛苦的事情，你就應該要去協助解決，不是在這邊打官腔。謝謝，請坐。

養工處長，本席曾經在大會當中也要求你，針對高雄市公園的髒亂問題，趕快去進行相關的清潔打掃，因爲怕有登革熱或鼠疫等等之類的疫病。到目前爲止，本席反映過的這幾個公園，特別是我們鼓山區的篤敬公園、農16公園，你們去做過清潔打掃了沒有？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

陳議員美雅：

公園環境衛生，是不是養工處要負責？你只要回答這點就好了。

養護工程處趙處長建喬：

整個高雄市目前 589 處的公園，我們每天都有人打掃。

陳議員美雅：

你都有派人打掃，我知道。但是就是因爲你們派人打掃，還是有民衆、大樓的住戶反映，說公園髒亂、老鼠出沒。我要求你們特別針對這些問題，尤其是公園的髒亂的問題，要針對特別的幾個點，先去做檢視，你做了沒有？你回答有還是沒有就好了。

養護工程處趙處長建喬：

其實我們 589 處的公園都有清潔、維護和打掃。

陳議員美雅：

有還是沒有？

養護工程處趙處長建喬：

當然有啊！

陳議員美雅：

那你爲什麼沒有回報本席呢？本席在大會還質詢過你，你如果有，爲什麼沒有回報本席？這是你們公務員的辦事態度？謝謝，請坐。

養護工程處趙處長建喬：

我想說，我們 589 處的公園都有打掃。

陳議員美雅：

請尊重我的時間

主席（曾議員麗燕）：

處長，請坐。

陳議員美雅：

高雄市民聽到這些官員這樣的推諉言論，我眞的覺得非常的遺憾。養工處長，公園髒亂，本席既然在大會質詢，要求你去把這些髒亂的地方維護好，如果一個負責的公務員、一個長官，在做了之後，應該要答覆議會，你們做的進度爲何；但是沒有，只是在這邊官話一句。因爲沒有任何人能夠監督到你們，你就說我們都有派人打掃。照你們這樣講，根本就不需要有市政府的存在，因爲你們說每件事你們都有做到，這就是你們的回答。你們應該要把成果回報給議會，你們回報了嗎？結果高雄市民一樣的痛苦，今天在答詢的時候，還頻頻跟議員在這邊搶話；居然還會說出，因爲議員你的質詢，所以我們答案會不一樣。一開始說，這是我們高雄市政府，爲了我們高雄市民完成了 75%的電線桿地下化；後來又說，沒有完成的不是我們高雄市政府的責任。針對本席剛剛詢問的問題，工務局甚至我們的養工處長，請你要把這些相關的問題確確實實得去落實之後，協助解決民

怨，可不可以做到？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請回答。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們本來就有做，謝謝。

陳議員美雅：

沒有關係，我們的處長還是不願意面對問題的話，我們在總質詢時，再繼續和高雄市民好好的來總檢討高雄市的工務單位，甚至於其他的局處，我會好好跟市長討教一下，用人的標準何在？爲什麼你不願意誠懇去面對，你的所管業務如果確實有一些不當之處，爲什麼不願虛心去檢討？只會打官腔。這樣的高雄市政府是我們要的嗎？只會打官腔說我們都有在做，只會說這句話，結果老百姓一樣飽受公園髒亂之苦。

本席在這邊要請教一下我們的都發局局長。針對我們鼓山常常會淹水的地方，特別是中鼓山，我想我們在大會每年都提出這個問題在做質詢，終於好不容易，我們都發局長也給了我們一個比較確定的答案，是說因爲台泥它確定現在已經也提出規劃，願意配合市政府，我相信也不是只有陳美雅一個人的功勞，我相信很多人對這件事都非常的關心。所以局長，請你是不是能夠再告訴高雄市鼓山區，甚至鹽埕這些區域的民眾，讓他們知道台泥滯洪池到底預計什麼時候完工，今年下雨會不會造成影響？請簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們在審議會中也要台泥先就鼓山運河，我們整水是從下游往上整，鼓山運河…地還是台泥的，不過台泥同意先提供給我們，水利局已經先完成一部分，也就是把那個河段拓寬，水就可以出得來到愛河，這是第一個已經做好的。現在…。

陳議員美雅：

第一個部分做好，是滯洪池周邊嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，鼓山運河。

陳議員美雅：

鼓山運河。

都市發展局盧局長維屏：

對，鼓山運河，水要出得來嘛！在中段的就是滯洪池，滯洪池我們和台泥協商的條件是，縱使它還沒有做整體開發，但是如果都市計畫在內政部通過之後，它就把滯洪池所需的用地先交給我們來做，目前這個案子還在內政部審議中，通過後我們的水利就可以…。

陳議員美雅：

所以預計的期程呢？你們預計台泥的滯洪池。

都市發展局盧局長維屏：

內政部當然要加油啦，趕快審議，希望在今年內審定，但是書、圖的設計…。

陳議員美雅：

都發局長，本席現在在問的是，高雄市政府你們預估，我不希望你們再挑起這些地方和中央的爭議，本席現在…。

都市發展局盧局長維屏：

你不用想太多啦！因爲案子我們已經送內政部,也常常去要求它要趕快。

陳議員美雅：

盧局長，本席現在要求的是，你針對你自己的業務來做負責任的回答。

都市發展局盧局長維屏：

我已經告訴你現在的進度了。

陳議員美雅：

我請教你，你剛剛所講的，周邊的第一個，我們的鼓山運河你們已經做好了，市政府你們肯做這個事情，我們感覺到非常欣慰，因爲我們幫老百姓發聲，市政府有聽見，這個本席予以肯定。但是針對剛剛的滯洪池部分，現在本席問你，依照你們一般…，你已經當局長不是第一年，依照你們的進度，你預估應該會在幾月？至少讓民眾心裡能夠有個譜。

都市發展局盧局長維屏：

你讓我講完嘛，我就講二個時間點，第一個，規劃設計水利局已經做好規劃設計了。

陳議員美雅：

局長，你請坐下。

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫…。

陳議員美雅：

你憑什麼講話會這麼樣的驕傲呢？

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫通過後，它就可以進場去做，這是你要問我的嘛！所以它的時間我是預估在今年，內政部趕快通過後，它提供出來我們就能夠去做，這個是很精準的答案啊！

陳議員美雅：

今年預計幾月份要做？

都市發展局盧局長維屏：

我剛剛已經說過，內政部要將都市計畫通過，我們已經送到內政部去審議，我是希望內政部今年內能夠趕快通過。

陳議員美雅：

內政部通過，所以如果未來鼓山滯洪池做好了，我們非常感謝內政部協助高雄市解決水患，你是要表達這個意思嘛，非常感謝你。

都市發展局盧局長維屏：

好，謝謝。

陳議員美雅：

都發局我希望你們要發揮你們的功能，因爲除了內政部支持，並且也撥了治水的一些經費以外，高雄市政府也請加油！都發局長，本席問題還沒有問完，請你們不要做出藐視議會，雖然現在高雄市政府是你們民進黨的天下，但是也不要因爲這樣子就藐視議會。

都市發展局盧局長維屏：

沒有，誤會了。

陳議員美雅：

大家都是要爲高雄市來做事情，各位局處首長，民眾要聽到的是要如何解決問題，要聽到的是答案，不是你們在那邊解釋說，只要是不好的都是中央，好的都是高雄市政府，這不是個好的態度。我只是希望就你自己的職權，你應該要告訴高雄市民說，我身爲一個都發局長，我也因爲議員的反映，美雅議員有一直要求我們針對如何解決水患的問題，所以我身爲一個都發局長，我已經積極的和台泥這邊做協調，案子現在也送到中央，希望中央這邊也儘快協助，雙方一起努力，這才是個比較負責任的態度。

本席認爲你們身爲局長是爲高雄市民做事，你不是只是要幫市長打選戰，心中不要只有選舉，我們希望一起爲高雄市民來做事，而且你們在答覆的時候，我覺得你們越來越高傲，認爲議會的議員好像完全沒有監督權，你們現在就只想著議會過半，然後就變成一言堂，局長，這個不是個好的態度，我們希望大家都是要爲高雄市民來做事的。

都市發展局盧局長維屏：

不會啦，我沒有這樣想。

陳議員美雅：

我再問你另外一個問題，今天假設是農地要變更爲商業用地，依照你的經驗，你們認爲可能要評估多久？或是住宅用地變更爲建地，通常這樣一個案子你們會規劃多久？

都市發展局盧局長維屏：

農地變更這個…。

陳議員美雅：

不然你就回答一種就好，假設農地要變更爲住宅用地也好，或是學校用地也好，請問要變更多久？

都市發展局盧局長維屏：

整個從頭到尾的程序嗎？

陳議員美雅：

對，從頭到尾。

都市發展局盧局長維屏：

一般農地變更它會比較長，整個都市計畫包括到…。

陳議員美雅：

平均值大約多久的時間？

都市發展局盧局長維屏：

我們地方通常審議期間大概是六個月，前面的規劃先不算，到中央約九個月，一般這種農地變更整個都市計畫的程序大概通常要到都市計畫通過，一年半以上跑不掉，差不多一年半。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

陳議員美雅：

大概一年半左右？〔對。〕請問你，如果學校用地要變更爲商業用地，大概時間要多久？

都市發展局盧局長維屏：

也差不多，就是我剛剛講的，大部分是算那個審議時間。

陳議員美雅：

所以都差不多是一年半，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

會花那個時間大部分都在審議的時間，中間地方大概可以控制在半年內。

陳議員美雅：

本席再請教你，針對譬如農地變更爲校園用地，可能會涉及到有徵收的問題，因爲有私人的土地，對不對？在這個徵收的過程也會像你講的這麼快嗎？一年半左右就可以完成嗎？

都市發展局盧局長維屏：

那個是都市計畫的部分，開發…。

陳議員美雅：

對啊，本席就想請教你，針對這個都市計畫。

都市發展局盧局長維屏：

對，後面還有開發的部分也需要一點時間。

陳議員美雅：

所以大概會要多久時間？又不一樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

如果你想把地目變更，就是土地原來可能是農地變成其他的，譬如學校公設的話，大概一年半左右。

陳議員美雅：

是再加上一年半嗎？還是全部就一年半？

都市發展局盧局長維屏：

一年半就是都市計畫的審議時間，變更後才能去開發。

陳議員美雅：

所以加起來大約要三年的時間，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

有時候還會再更長一點。

陳議員美雅：

更長？〔對。〕可能超過至少三年以上？〔是。〕如果這些農地的所有權人不願意被徵收的話，那要怎麼處理？不願意變更爲校地，那要怎麼處理？

都市發展局盧局長維屏：

其實在過程中我們就會去徵詢。

陳議員美雅：

政府有沒有強制力？有沒有強制力可以說因爲是要做這些公共用途，所以要變更，那個需不需要他們的同意，還是我們必須有個強制力？

都市發展局盧局長維屏：

現在因爲很多規定都有說我們在做一個都市計畫的變更，甚至爾後的開發案，都要去做民意的徵詢，如果民眾非常反對…。

陳議員美雅：

我只問說有沒有強制力，就是他們必須要配合市政府的政策，還是如果他不同意就完全沒有辦法，是哪一種？告訴我們是哪一種就好。

都市發展局盧局長維屏：

現在的政府大部分會做好溝通。

陳議員美雅：

高雄市政府？

都市發展局盧局長維屏：

對，都會做好溝通。

陳議員美雅：

現在的政府就是高雄市政府啊！

都市發展局盧局長維屏：

是。這個大部分就是做計畫的時候…。

陳議員美雅：

盧局長，你想要換市長我也不反對啊！

都市發展局盧局長維屏：

沒有，你要…。

陳議員美雅：

你可不可以針對問題回答？我就是問你說，現在高雄市政府到底有沒有強制的力量，還是他們如果只要有一戶，譬如他不同意就不行。

都市發展局盧局長維屏：

我們以往…，大部分連一戶我們都會去溝通，連一戶我們都會去溝通。

陳議員美雅：

並沒有強制力就是了，如果他不同意就是絕對變不過去。

都市發展局盧局長維屏：

計畫本身是有強制力，但是我們通常會溝通到民眾有共識，我們才會去定下這個計畫，這樣你懂我的意思嗎？計畫本身決定，核定就核定了，但是過程中我們要核定以前…。

陳議員美雅：

好，我再釐清一下，你的問題是說這樣核定之後，〔對。〕好吧！局長你要這樣和我繞圈圈，針對個問題我總質詢再和你討教，謝謝，請坐。

都市發展局盧局長維屏：

我告訴你的都是一五一十的實話。

陳議員美雅：

地政局長，本席想請教你，針對上次在地政局的抵費地不是有標售嗎？還號稱是高雄市最高價的地，我…。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

因爲美術館那個是第 44 期的重劃區，按照我們的法律規定，這個重劃區盈餘的一半是要做重劃區內外的建設，所以剛剛講標售 306 萬的那個錢，它會進到基金專戶裡頭，一半的經費我們就是要做開發區的一些建設。〔…。〕可以。一些法律的規定，我們可以提供給…。〔…。〕這是法律上的規定，我們就是按照這個規定，當然要動支經費的部分，還是要透過預算的程序，會送到議會這邊。〔…。〕我們整理一下，因爲它這個裁決好久的時間。

主席（曾議員麗燕）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

今天工務部門，我有幾個問題向大家請教。第一個，就是有關高雄厝，還有我們的容積銀行，在這個議題裡面，同時可以解決一部分問題。第二個，高雄厝已經做了一個成績的起點，就是回應高雄氣候的問題，我們做一些符合當地的作爲。當然有好幾個面向，現在我們做的有關太陽光電的部分，成績也非常好，申請人很多。

其實我們的目的，除了能夠利用新能源以外，第二個附帶的問題，我們希望把高雄很多透天厝頂樓加蓋的違建，來加速鼓勵他們改建太陽能板，所以我們放寬 3 米到 4 米 5 的免計容積，這是一個法令上很重大的突破。

可是現在要改，如果它是一個透天厝一棟、二棟，它的經濟規模，如果讓業者來投資，業者可能不划算，也不合經濟效益；如果自己或和隔壁要一起蓋，可能它的誘因還不足。我認爲是不是再建議，因爲現在按照規定，只能提升你下面可以用免計容積，如果周遭可以遮風避雨，用玻璃門，你不要蓋磚造的，用活動式的玻璃門、玻璃窗，這個不是得寸進尺，這個可以討論。用加玻璃窗、玻璃門，你不能蓋磚造的、強化的。這個部分，你自己蓋，廠商不會提供太陽能，屋主自己要去裝太陽能。

政府是不是可能，讓他加裝活動式的門窗，但是不是固定式的。這個在法令上的空間，在整個論述上，跟整個安全和營建、中央的法規有哪些空間？我們這樣至少一定會對市民，他要會更改，他自己要花那個錢的時候，意願會更高，會把鐵皮屋改過來。這是我們接觸到，進行到這個程度，雖

然有幾個案例，可是要強化、普遍化，可能這是一個，中央法令跟市民習慣會不一樣。這是第二個要處理的問題。

第三個，我們在很多案例，看到很多的屋頂改造。它有很多種可能，不管是大樓、公共建築、私人住宅或者是透天厝，它可能會有很多種附屬式的建築物。像我們之前講的，綠屋頂上面有一個工作室，或一個休閒交誼室。微建築，它的結構不是還會再支撐上一層，它只是再附屬增加，可能有些人會反對。

如果讓它容許這樣的微建築在上面的一個可能，你用多少容積？都發局你在這種容積的代金裡面，你如果要用透天厝上面的太陽能，我再加玻璃，或是一種比較微建築的方式，在怎麼樣的可能之下，什麼法規，什麼樣的規定之下，你要多用空間，就是容積違建。我也一樣容許你增額容積，你要繳代金給都發局來申請。這樣我們容積的來源會增加更多，不只是新建屋，舊的建築物裡面，當然我不可能讓你蓋一層，可能我的上限 50%，或者 30%，我可能讓你有遮蔽，遮蔽會產生容積，這樣更具體，我們之前的屋頂只是免計容積，我現在使用的強度讓你更高。

你自己挑，強度低一點，用太陽能，我免計容積；你要加門窗，算實質容積。前提是你要做太陽能，要做新能源，再加強你的使用強度，繳容積代金。這樣是不是可能在公平正義跟回應氣候變遷，或符合市民的實質需求，三方面能夠達到這樣的一個效果。等一下，請建管處和都發局能夠回應這個第一個問題。

第二個，還是老公寓的集體住宅。我們現在，新北市上次看到它是補助 50%，我之前提到在廣州，後來找到更多的案例，整個他們就加建這個集體公寓，不管是四樓、五樓以上，能夠加裝電梯，回應老人化的整個社會。高雄市現在對這樣的回應，先不要說補助，在法令上的進度是如何？

前幾天我去台南掃墓，那個寶塔它有一個公共出入口，沒有電梯，我看所有的老人有一半都在一樓，沒有能力爬上去，因爲年紀越來越大，去掃墓的人，年紀大的人越來越多。過幾年，有人往生了，老伴往生，爸爸、媽媽往生，祖父、祖母往生。去掃墓的人也都年紀很大，有的都七、八十歲，爬不上去。

事實上這樣的公共建築，只要在旁邊蓋一個電梯就解決了。這是一個整個回應這樣的問題，我希望工務單位、建管單位對這樣的一個補助，至少法令要先鬆綁。第二個，當然有經費，現在講補助，要看有沒有錢，尤其是地政局有沒有「私房錢」，好的事情，當然我們想補助，可是來源，還是要怎麼有來源。等一下請建管處，還是都發局，我不曉得這個法令要幾個

單位來回應第二個問題。

第三個，今天我看到你的報告裡面，這個事我已經提很久，但是我也看到工務單位已經一直在規劃的，就是高鐵下面的一個自行車道，整個可以把它轉換成一個自行車道，甚至是一個快速的自行車道。我看到你的報告第 8 頁裡面，在 103 年已經有高鐵橋下岡山到燕巢的自行車道工程案，及台省 39 線要建一個專用車道，跟你後面第 27 頁，有關高鐵橋下道路興建工程，仁武到阿蓮這一段也要 85 億，雙向 16 公尺，這是公路。我不曉得是不是能整合，在我的思維裡面，就是從高雄出發一直跑到台南的高鐵下面，不管它是自行車專用道，或者是跟你現在興建的公路部分是否整個合併在一起。這是第一點，我想要問的是這中間的段落有沒有連續性。

第二、如果你要蓋，我常常說你一定要從一個比較專用的路面，當作是一個獨特的系統，自行車道自己是一個系統，不要左邊一個、右邊一個，左右兩邊合併，能夠愈寬愈好。如果像郊區，副局長，這個應該由你來回答，如果是 2 米 5，到那邊能夠達到 3 米 5，這樣更寬會更好。

這個案子是倫敦的民間顧問公司提的，它是在鐵路上面的高架，當然我們的城市現在不希望有高架，盡量減少高架，但是在郊區可不可行，不過我們不需要，因爲我們是高鐵在上面，所以我們是利用下面。事實上倫敦本身也有一條快速道路，郊區和上班區有一條快速自行車道，這是另外一個自提的方案。

我看到自行車道 600 到 700 公里這個數字的成長，可是我們更希望看到整個是更符合自行車，不管是市區或是休閒，都希望能夠安全、連續性、不要中斷的系統建置。就是說高速公路往北就是透過高鐵下方，往南就是經由翠亨北路，我看到你們有這樣的計畫，中鋼旁邊那一條是不是就接林園系統，是不是能有整個連續性。

我想現在高雄市的自行車道有兩點要注意，第一、車道寬度是不是夠，以及單邊雙向的連續。第二、連續性的整合，我們目前有 600 至 700 公里長度，現在追求的是量，可能這 600 至 700 公里裡面，其中如果興建 10 公里，有的地方興建 500 公尺至 1 公里連接起來，那個 600 公里的效用可能會比 700 公里更強。當然我們希望更多，但是更希望品質及整個連續性也能夠被串聯，不要這裡 1 公里、那裡 5 公里、3 公里零零落落的都無法銜接，就枉費了整個的自行車路網，以上三個問題請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向吳議員報告，吳議員眞的是非常優秀的議員，在議會的氣候變遷小組的指導之下，我們的綠建築「太陽光電高雄厝」，不只在台灣有名，在全世界都有得獎，這個眞的非常感謝你。

你剛剛提到的幾個問題，第一個及第二個問題，待會兒請黃處長向你回應。我現在先回應最後一個問題，就是你剛剛說的高鐵橋下，高鐵橋下基本上從阿蓮的環球路往北是台 39 線到台南高鐵的沙崙站，道路已經全面拓寬了。從環球路以南，沿著高鐵橋下一直到仁武的水管路，全長是 20 公里，目前還沒有道路。所以我們一方面做了一個可行性的研究，整個 20 公里要開闢成道路需要八十多億，當然這是一個很龐大的數字，目前也在爭取中央的經費，中央也還沒有鬆口，也就是這條道路如果可以拓寬，是國 1 和國 3 的另外一條走廊。在還沒有具體的承諾之前，我們當然不能就斷在那裡，讓人覺得很可惜。所以我們向體委會爭取了從阿蓮的環球路往南到阿公店溪，這一段我們先布置成自行車專用道，這部分體委會也在去年已經給我們一筆規劃費的補助，所以我們現在正在規劃中，在今年規劃完畢之後，我們會繼續跟體委會爭取。這一條自行車道相當有效益，從台南的沙崙站往南可以一直到阿公店溪，往東到大小崗山到阿公店水庫，往西可以沿著阿公店溪到岡山，整個自行車道可以做串聯，所以這個部分我們會積極來爭取。另外兩個問題就請黃處長做一個簡單的說明。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

在此很感謝議會的氣候變遷小組給我們的全力幫忙，去年還帶我們去拜會內政部前部長。我想前部長在政策上有一些指示，我們高雄市有些創新的做法，在政策上支持，但是程序及技術面還是要跟營建署討論。所以關於第一個問題，議員所提的創意，我認爲的確要進一步再跟營建署溝通。但是目前可能會反對的是消防署，因爲消防署基於目前全國的火災 80％都是這種透天的房子上面屋頂有加蓋的，而且都造成人命的傷亡。所以可能這個法案要突破，有一個關鍵的前提就是剛剛吳議員所提到的，在安全無虞之下，必須要說服消防專業的中央主管機關，否則他們不會同意。當然這個部分可能還要就材料及防火技術的部分，全面配套夠之後才有辦法去談這件事。

第二點，容積的部分可能要請都發局共同來努力合作，另外在建管法令的部分，如果樓層數超過五樓，會有非常多的法令要被檢討，包括做防空避難室等等。這些事情可能是要整體面去跟中央談，或許沒有那麼容易，

但是可以逐步的來討論。譬如說都市計畫可以協助我們不計容積之後也可以不計樓層數等等，可以跳脫有關建管法的一些束縛，那個部分也有機會。

第二個部分是有關無障礙電梯，根據清查的結果，現在高雄市老舊建築物有新做無障礙電梯的目前只有五案。目前看起來有幾個問題，這部分我也跟都發局報告過，就是都發局創新法令在施行細則以 10 平方公尺基地免計容積之後，這部分的確是引動了中央去修建築技術規則，然後放寬。但是我後來看申設的這些無障礙電梯，大部分舊有的建築物都是依照建築技術規則，沒有辦法依照施行細則的放寬，施行細則的放寬只能針對新建的小基地建築物比較有機會。問題點是出現在中央的法令，有關都市計畫第 41 條規定「都市計畫如果發布實施以後，必須從現行的規定」。所以在舊市區這些既有的老舊房子，可能在建蔽率部分都有問題，這部分還是必須跟都發局及中央共同來探討。舊市區建築物新設的老舊電梯的話，如果照都市計畫的規定或是建管規定，這部分還是需要去努力。我們也會發布相關的新聞，鼓勵有需要的民眾盡量來跟我們申請。另外我們也在今年爭取了中央的補助，當然經費不多，但是我們會針對無障礙電梯及無障礙設施這一塊協助民眾申設。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

剛剛的那個太陽能屋頂，正確的說法應該是以做太陽能光電爲前提的屋頂增建，應該是「增建爲體，太陽能爲用」。增建的部分只要符合剛才處長講的，符合現在的建管相關法令、符合技術規則的話，我沒有特別反對，我覺得也滿好的。也就是那個增建行爲所增加出來的容積用代金來給與，讓它可以合法這是 ok 的；不過大概就是在技術部分會比較花時間協調。當然一部分的做法，現在的太陽能我們也可以覈實免計容積的方式去做，不要算進法定的樓地板面積，這也算是鼓勵，也可以用這個方式做到，覈實免計。我想吳議員的建議，只要技術的部分突破，大概用代金的方式，我認爲是有些鼓勵效果。

主席（曾議員麗燕）：

蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

昨天太陽花學運宣布禮拜四晚上 6 點要出關，出關要開始播種太陽花的精神，這個假日 4 月 4 日、5 日、6 日，我都到台北，連續去三天，故意留在台北參加太陽花學運，因爲它跟我之前、24 年前參加的「野百合學運」

完全不一樣。野百合學運是被政治人物操弄，太陽花學運是在操弄政治人物，因爲它看不起政治人物，在現場我聽到他們評論政治人物說，政治人物大部分都唸三個學系出來的，第一個學系叫設計系，就是很會設計別人的設計系；第二個學系叫戲劇系，都在演戲的；第三個學系叫什麼系呢？叫「見笑系」。所以我在現場，你看主席都在笑，這個準不準？好像跟我們也差不多，跟議會也差不多，就是這三個學系出來的。所以在現場，我都不敢跟人家講我做什麼職業，都靜靜坐在那裡聽。在現場參加的人，有一半以上都是二十幾歲的女孩子，跟我以前參加的社會運動不一樣，是什麼樣的社會變化會逼著二十幾歲的女孩子晚上不回家，在那裡過夜，有什麼樣的訴求逼著他們一定要出來的？三個主要訴求，第一個，就是這幾年來，薪水都不會漲；第二個，物價一直漲；第三個，跟工務部門有關係的就是房價飆漲，讓他們工作一輩子看不到希望。所以太陽花學運說要播種，要把他們的精神在全台灣各地開花，他們禮拜四才要出關，我先試著在各個委員會把太陽花的精神，怎麼樣落實到實際的政務，這是工務委員會，什麼叫「反對黑箱服貿」，簽服貿協議照常理來講，跟世界各國簽協議都沒有什麼問題，那黑箱到底是什麼意思？黑箱就是說，你簽的過程，服貿協議是行政命令不是法律，行政命令就是行政機關通過以後，送來立法機關備查，你備不備查都通過，這個就叫行政命令。換句話說，這麼重要的協議，事實上在我們國家的定位是行政命令，所以我們肯定這是太陽花的精神，因爲它挽救了台灣的民主政治，他們也看得清楚，國民黨、民進黨頂多是在議會打一架給我們看，打完以後，結果每一次都一樣，所以他們占領立法院是什麼呢？是挽救台灣失控的民主政治。照常理來講，應該是國家比政黨重要，政黨比個人重要，但是這個國家剛好相反，個人的意思，它可以操控政黨，政黨呢？因爲它是國家的多數，就可以再操控民意，所以馬意會大於黨意會大於民意，這剛好是相反，太陽花等於是挽救了台灣的民主政治，讓台灣失控的民主政治。可以導入正軌。我回到現在的工務部門，我們以前都說，以前藍綠的語言都說什麼？軍公教什麼 18%，退休年金太多啦。但是我在現場聽到的，不是這樣，勞工和軍公教的問題，其實並不嚴重，軍公教好幾十萬人，它畢竟福利其實只比一般人好一點而已，而且他是拿去花，這些人都需要繳稅，都住在台灣，他畢竟在這裡消費。台灣最嚴重的問題是什麼？平民和大財團的問題，大財團可以不用課稅，繳的稅金少，賺的錢又多，而且他那個是財產的累積而已，根本不會用在一般人的身上。所以現場他們講的是平民和大財團的問題，服貿和 ECFA 正印證了這件事，這六年來 ECFA 通過以後，我們配合遺產稅從 40%降到 10%，

營業稅從25%降到17%，稅金降低表示什麼呢？政府的總收入減少，總收入減少，好到誰？好到大財團，我舉個例，我上次不是在跟大家講日月光那個張虔生嗎？張虔生是高雄首富，一年賺的錢是好幾十億，但是他繳的稅金，事實上是比一般人少的，比例是比一般人少的，爲什麼這樣呢？他入籍新加坡，視同外國人投資台灣，所有的法令都是對大財團有利；換句話說，台灣這幾年的GDP，每一年都上升，我們說GDP沒有到6%，也有2%，也有 3%，爲什麼經濟每一年都成長，但是勞工的薪水都不會漲？經濟每一年都成長？爲什麼工作機會不會漲？我們的熱錢跑到哪裡去了？熱錢眞的增加了，但是熱錢不是投入到實業，以前有鋼鐵石化，後來有半導體，但是最近這十年，都沒有這種新興的產業。最近這十年高雄最賺錢的是什麼產業？房地產業，就是今天我們工務部門所管的房地產業，如果我們跟中國有很強的經濟連動，他們的熱錢可以繼續進來，其實台灣這十年並不缺少熱錢，但是熱錢跑進來，都跑到房地產業。我們高雄有全國最高的容積率，五都裏面我們最高，這個都對誰有利？都是對營建廠商有利，跟一般人的工作機會有關係嗎？跟一般人的收入有關係嗎？統統都沒有關係，所以變成有錢的人越有錢，但是一般人是越來越貧窮，這個就是這次太陽花學運，所以會激起年輕世代的反感，他們講的世代正義，講的就是在這裡，我先來請教營建處，處長麻煩你站起來一下，服貿協議通過以後，對高雄的營建業有什麼影響。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

服貿協議最主要是針對服務業。

蕭議員永達：

它可以投資什麼產業，陸資可以來高雄投資什麼產業？

工務局建築管理處黃處長志明：

我大概略知是金融跟一些服務商業部分。

蕭議員永達：

跟你們有關的就好。

工務局建築管理處黃處長志明：

就是營造業。

蕭議員永達：

營造業就是蓋房子的嘛。

工務局建築管理處黃處長志明：

是。

蕭議員永達：

所以蓋房子的人，可以得到更多資金，可以蓋更多房子嘛。

工務局建築管理處黃處長志明：

對。就我所理解的，就是陸資可以投資高雄的營造業，大概有投資額度的限制，好像是 12%的樣子。高雄的營造廠商可以到大陸去，直接投資直接興建，所以大陸的資金進來以後，它只能當股東，但是高雄過去的，可以直接參與相關的一些營造業的業務。當然各地…。

蕭議員永達：

本席時間有限，本席聽得懂你講的。我請教你另外一個問題，現在這些年輕人上街頭，他講的就是一個全球化的時代。全球化的時代是什麼？資金流動、人員流動，所謂的資金流動的意思就是說，我是人民幣，我是大陸的廠商，我只要經過港資，港資進來，這樣算不算陸資，我只要換個名字進來就好了，香港也是中國的一部分，經過香港再進來，這樣算不算？

工務局建築管理處黃處長志明：

應該不算。

蕭議員永達：

是啊。所以它其實陸資只要在香港設個公司，再進來台灣就好了。你這什麼 12%限制,等於是沒有限制了，是不是這樣。來，回答一下。

工務局建築管理處黃處長志明：

這部分的知識，我比較不足，但是應該是這樣。

蕭議員永達：

應該是這樣，所以我告訴各位，他們爲什麼說是「黑箱作業」，你當處長的都說知識不足了，這些年輕學生難怪會質疑，你這個全球化資金流動，陸資它們的規模比台灣大那麼多，它只要透過香港，再進來台灣，來高雄這裡炒作房地產。結果炒作房地產你說人家錢要進來投資高雄，你爲什麼不要？投資高雄，爲什麼不要？因爲它不是投資高雄的實際產業，它是投資高雄的房地產，就像香港一樣，把你樓炒高了，而我的房子只有一間而已，房子照理來講，食、衣、住、行是人的基本需求，到時候我結婚了，卻買不起房子，工作只有 22K、30K，一輩子都買不起，跟中國越靠近，結果一輩子的生活都無法解決。這個問題你覺得會不會發生？台灣會不會變成是類似香港？GDP 越來越高，有錢的越有錢，這些營建業的大老闆很喜歡啊！但是一般人的生活越來越難過，會不會有這種現象發生呢？請回答一下。

工務局建築管理處黃處長志明：

有可能，但還是要有配套管制的方法。

蕭議員永達：

我現在問你，要怎麼管制呢？陸資只要透過香港，香港也是中國的一部分，透過香港進來就不用管制，還是到外國繞去開曼群島再進來，要怎麼管制，你講講看？你回答一下。

工務局建築管理處黃處長志明：

這的確不是我的權責，我也沒辦法，因爲這畢竟是國家的政策，還是要由中央的行政或立法機關來處理。

蕭議員永達：

不是這個問題。坦白說，中央跟地方對人民來講是一體的，這不是中央或地方由誰執政，我們講的不是藍、綠，我到現場去，他們根本看不起藍、綠的政治人物，他們覺得你們都是同樣的那一套，民進黨推國民黨、國民黨推民進黨，他們要的是，事情要怎麼解決？政黨輪替再輪替，大家也都看多了，所以他們對政治人物不抱希望的原因，或者很多人去支持這公民運動的原因，我告訴你，三天動員 50 萬人，根本早就超過民進黨的動員人力，民進黨出遊覽車的錢都沒人要來，他們根本不用出錢，就動員那麼多的人來，你知道爲什麼？因爲他講中一般人的心聲，一般人確實是這麼想。本席再問你，營建業的人一面倒都支持服貿協議，基於生意的利益，照常理來講，民主國家的個人利益應該和民眾的利益相結合，但是個人的利益爲什麼會跟民眾的利益脫鉤呢？你是建管處長，你講講看，爲什麼那些營建業大老闆的利益跟員工的利益會脫鉤呢？

工務局建築管理處黃處長志明：

就我所知，高雄在地的營造廠老闆應該都很照顧員工。

蕭議員永達：

怎麼照顧呢？

工務局建築管理處黃處長志明：

在各項福利上及教育訓練上，我想，都是在協助員工進步。所以高雄房地產的品質，我相信這幾年的確進步非常多。

蕭議員永達：

品質也進步、技術也進步，但賺的錢是怎麼分呢？我告訴你，我舉日月光的例子給你們聽，日月光的員工有 2 萬人在高雄，你們都知道，薪水比一般公務人員低很多，結果老闆是高雄最有錢的，是「富比世」排行榜前十名，爲什麼？因爲他賺錢不拿出來給員工分紅，或是分個幾千塊給你當

小費就可以了，反正工作難找啊！你要做就做、不做就走人，這叫做什麼呢？這叫做「自由經濟市場」。我們最近不是要做自由經濟示範區嗎？這個要小心一點，自由經濟會讓 GDP 提高是沒有問題的，會讓你賺很多錢也沒有問題，但是你賺的錢要怎麼分呢？你看中鋼、中油、中船，我坦白說，我現在比較用正面的角度去看他們，那些人的薪水都比公務人員高，你知道嗎？你不要看他們是做工的，他們的薪水是比公務人員高，爲什麼呢？因爲公司賺錢就拿出來分紅，但是日月光呢？尤其是科技產業，賺的錢不拿出來分給員工，營建業也有類似的現象。

再接下來我要請教地政局，地政局長，服貿協議通過之後，對高雄的房地產業有什麼影響？會不會讓高雄的房地產比原來更高，繼續漲，會不會呢？熱錢一直進來，繼續炒作。

主席（曾議員麗燕）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

基本上，陸資開放房地產的部分是從 98 年到現在，因爲內政部定開放的部分是採專案許可，規定很多的限制條件。我向議員報告，從 98 年到上個月，我們總共才核准了 41 件。

蕭議員永達：

對，而且坪數都很小，我知道，幾乎完全沒有陸資一樣，那些都是表面。

地政局謝局長福來：

如果就法規面來看，…。

蕭議員永達：

好像陸資都沒有進來一樣。

地政局謝局長福來：

對。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

同樣的問題，表面上你們提供給議會的資料，幾乎完全沒有陸資，那些坪數少之又少，都是個人居住，但是我現在講的不是大陸人買一棟房子自己要住，這種我不反對，我反對的是來這裡炒房，炒房的數字你們完全都看不出來，我現在問你是實際的，就是陸資如果透過港資進來，或陸資繞開曼群島再進來，你怎麼知道是不是陸資呢？或他是用交叉持股的，譬如營建公司可以到大陸去投資，台資去到大陸可以佔多少股份，而陸資在台

灣又佔多少暗股，掛的都是台灣在地公司的名稱，其實後面的老闆都是大陸的，你怎麼看得出來，這些炒房來自大陸的資金，你怎麼看得出來呢？他是用交叉持股的方式。

地政局謝局長福來：

土地標售這部分，地政局接觸比較頻繁。

蕭議員永達：

看到的是表面的資料，但是實際的呢？

地政局謝局長福來：

譬如這麼多年來跟我們標售抵費地的，幾乎都是本地的廠商，最近幾年，大概有中部及北部的建設公司來標售，倒沒有聽到中資進來。

蕭議員永達：

你是不知道，還是沒有呢？

地政局謝局長福來：

確定沒有。

蕭議員永達：

如果通過之後，他們就可以去大陸投資，如果用交叉持股的方式呢？

地政局謝局長福來：

這個我就無法判斷，因爲我們審標的時候都是根據證件審核。

蕭議員永達：

問題就出在你無法判斷啊！你是主管單位，營建處說不了解、地政局說無法判斷，你確實無法判斷嗎？

地政局謝局長福來：

因爲我們在審標的時候就是按照規定，有沒有公司執照或自然人有沒有附身分證？〔…。〕不會。如果是陸資的部分，是要專案准許才有資格來標，如果發現他是中資，不排除將他廢標，如果確實舉證有這種狀況。〔…。〕對。

主席（曾議員麗燕）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

剛剛蕭永達議員講到服貿，最近有一句話是李敖講的，我雖然對李敖不是這麼認同，但是這次他的總結是相當不錯的一句話。他說：「這次的學運是學生對台灣財閥的總抗爭」，難怪剛剛蕭議員提到有關學生藐視政治人物的部分，我們都充分感受到。其實在這個過程當中，台灣這麼多年來不是經濟、GDP 沒有成長，即使放寬了，但還是成長的。大企業的獲利有沒有

成長呢？是成長的。也許沒有像經濟奇蹟時期的成長速度，但是是成長的。薪資有沒有成長呢？沒有成長，這就是這些孩子們的焦慮。在藍綠對抗的過程當中，藍的就不用說了，很嚴重的跟財閥連結在一起，綠的到後來在很多調整工資的案例上，其實也沒有給予很多的支持，對很多財閥的聲音，好像都蓋過勞工的聲音，這時候藐視政治人物不是很正常的嗎？這些政治人物本來就應該被藐視。在這樣的情況之下，不只是對財閥的抗爭，其實也是對失靈政治的抗議。你要說全世界都這樣？並沒有，韓國的薪資照樣在漲，現在大家才自食惡果發覺，再這樣下去低薪資留不住人才，低薪資我們的環境會愈來愈糟、競爭力會愈來愈糟，這時大家才開始覺得，原來以前聽財閥、張虔生的話，他們去當世界級的富豪，這些學生、勞工統統要去當貧戶，本來的中產階級全部被壓縮到幾乎一點都不剩。我有時都覺得僅管共產主義已經結束，但是好像「馬克思主義」的幽靈所講剝削的情況，反而在很多資本主義的社會裡正在被實現，共產主義存在時，資本主義還沒有辦法那麼囂張的去做剝削，這就我今天要對服貿講的話。如果馬政府還在從純粹經濟學或是他講的那一套大道理去看這個問題，我認爲他還是無解，這是我有感而發，和工務部門的主題並沒有太大的相關。剛剛蕭議員提到許多服貿對於產業的影響，我們有一部分是要開放有關工程營造的部分，假設我們的營造業有一些是和國安有相關的，譬如說橋梁工程，這些工程在服貿規劃裡是要讓陸資可以來從事的，工務部門針對這一部分，有哪一位可以回答？因爲我們一直認爲他並不是純粹的經貿問題。如果從其他世界性的大國家，比較自由貿易的國家開始簽，最後才和比較封閉的國家——中國簽署的話，這時候才會比較健康，我們現在是要直接到比較專屬的領域，再想出來再和人家去簽，那個是很大的問題。請局長針對這個問題回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

有關於這部分，在工務上我個人也不支持開放橋梁管理，如果適當的機會，我們也會反映。對於服貿的問題，不涉及我的職務下，我個人比較關心國安問題。

連議員立堅：

也就是說橋梁這部分，如果是由他們來做，假設做一些很特殊的設計，我想我們的監工有限，如果無法很細膩的監督下發生問題，我們的國安問題馬上產生出來，不是這樣嗎？請坐。

前面有關服貿的部分，大家不要小看學運，我覺得他會成爲一種引領社會有很大改變的動能，我想他是方興未艾，不要以爲禮拜四退場就會…，其實這個的蘊釀並不是從這一次學運開始，從之前的洪仲丘事件、大埔事件、反核四事件等等，這些事件都不斷的在藐視政治人物，告訴你代議政治不可行、藍綠對抗不可行，很多都已經在做這樣的宣示，我想這可以給很多政治人物重要的思考。

請教都發局長有關台泥廠的部分，第一個，有關台泥廠老舊設施拆除的承諾，但是這項承諾會和環評有所衝突，如果進入環評程序的話，所有地上物都不能動對嗎？進入環評的程序後，正式提出後，所有地上物都不能動，屆時所有地上物都無法拆除，就要等環評通過。滯洪池的部分是可以先施作的，但是如果進入環評程序就無法做設施拆除，現在我們有沒有可能要求台泥先做地上物的拆除，因爲地上物的景觀已經非常糟糕，這個部分是否能夠請都發局向台泥協商儘早拆除，趕在進入環評程序之前，儘早拆除，這個做的到嗎？

第二個，目前內政部的進度爲何？我一直在問你，最少都問了三、五次以上，局長請你說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

連議員一直持續在關心很感謝你。內政部最近的案量也多，所以審議的速度並不快，我們隨時都在催，希望他們能夠趕快排議程及會議，連議員放心，我們也急著趕快讓他們處理，所以我們會請中央盡量提前排在第一個。滯洪池的部分，我們在通過後會將滯洪池的用地…，因爲他是放在公園裡，公園交由水利局來做，這點已經確定，目前水利局正在做規劃及設計。第三個是議員剛才提到妨礙景觀的地上物，環評並沒有妨礙他的拆除，我們也希望能趕快處理，當初在都市計畫裡我們也要求他，都市計畫通過後一年內要將地上物處理掉，這是我們的底限，他要什麼時候蓋再說，但是至少地上物不要留，除了該留的留以外，其他的全部都拆除。議員你剛才問是否能夠再提前？他們現在比較傾向開發建築物的查估，所以目前沒有打算要動，我們催促過了，但是我願意再努力，有些實在已經破爛不堪的，應該要趕快整理。

連議員立堅：

我還有幾個問題，請你待會一起回答。第一個，你們好像有提到空中攝影，對於查閱高雄這是哪一個單位的業務？我一直有一個看法，我之前在

環保局有提過，現在環保署的飛鷹計畫是在做污染的查緝，我認爲飛鷹計畫證明他很糟糕、證明沒有用，也就是說沒有達到有效的監督效果，爲什麼？因爲日月光事件是被齊柏林所發現，因爲在這種無預警的情況下，所做的事情。我們既然要做空中攝影，就不要將他當作一個簡單的鳥瞰、美景的搜羅等等。我建議你們向環保局…，最近我們的資源也緊縮很多，預算也被刪了很多，我們是不是有可能將這一部分做結合？也就是跟其他的查緝結合在一起，當然飛鷹計畫用的是人的直升機，我建議用…，例如碰到婚禮的攝影、活動的攝影，現在有一種很先進的攝影器具效果非常好，因爲攝影器具的畫素都越來越高，我覺得它可以執行飛鷹計畫的功能；同樣的，那個部分可能和你們空中攝影也有相關，等一下請局長針對這個部分一併做答覆。

另外就是有關舊龍華國小的校地，以及旗津觀光發展專用區的部分，有關龍華國小校地，請局長答覆目前的進度如何；原旗津區公所的部分，你們有做專案的觀光發展專用區，本席之前給大家的建議是，除了這裡以外，其他部分是不是也可以一起來做？因爲旗津島的面積不大，事實上需要很多的觀光設施，在這個部分是不是有可能多做一些，也就是不只在旗津舊醫院、旗津舊區公所做觀光專用區的都市計畫變更，在其他地區是不是也能夠做同樣的變更？這個問題應該很清楚吧！最後一個問題是農 21 的部分，大家都在開發了，我看都已經開發到第 83 期重劃區等等，但是現在農 21 的進度如何？等一下請局長向本席答覆。

接著我要請教工務部門。工務局局長，你們府內消息互相融通的部分好像還有一些障礙，是不是誠如本席所說的這樣？不然我怎麼會看到…，你知不知道現在教育局對於…，中山和九如國小併遷校到美術館，這個部分九如國小已經不併校、不遷校了，這件事情你們知道嗎？現在針對遷併校的方案裡面已經沒有九如國小遷校這件事情了，但是你的計畫裡面還有寫到九如國小要遷校，有關這個部分等一下請局長向本席說明，是不是你們府內的溝通有問題。第二個，現在很多民眾都想知道，學校目前的進度如何？不管學校的名字是「中山九如」，還是叫做「美術館國小」，或者叫做「中山國小」，不管學校的名字最後是什麼，目前的進度到底是怎麼樣？很多人都一直…，我到轄區內的大樓稍微繞一下，就會有一群住戶在詢問，大家都在問現在的進度如何？等一下請局長回答得具體一點，如果你講不清楚的話，那就請實際實施的人員來說明清楚。當然我也很感謝，因爲本席長期以來都一直在說我們的社區有很多…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

連議員立堅：

我們的新社區農 16 和美術館是首善之區，同時它有很多設施一直都還沒有跟上來，因爲人口成長的速度過快，當然這恐怕也是某些自然因素，這樣的因素產生之後，當然有很多設施，包括停車的空間、兒童遊憩的設施、學校，當然學校的部分也看到大家都努力的處理，兒童遊憩的部分經過很多次的質詢之後，我也看到你們在這次的業務報告中有提到，要設置五座兒童公園，等一下是不是也把設置的計畫及完成的時間等等，向所有關心這件事情的市民朋友說明，讓他們了解。接下來是有關閒置的空地，我們曾經一直在做讓它綠美化，閒置空地綠美化我們也有獎勵他免地價稅等等，所以這個誘因是有的，但是本席目前碰到的情況是，我覺得我們在監督的過程當中似乎做得並不是很好，也就是說他那塊地到底有沒有整得非常平整，裡面是不是有很危險的情況？我發覺這個部分好像有很多空地沒有人敢進去，那些空地明明看起來做得很漂亮，但是市民不敢進去活動，因爲那些綠美化的空地裡面不像我們的公園。例如在公園裡面如果受傷了，還可以申請國賠，所以公務人員不太敢潦草的去施做，做事情會謹慎一點；但是在獎勵的空地裡面，大家對於進到空地運動心裡也打個問號，心想那裡是不是危機重重等等。請工務局長先回答這幾個問題，等一下再請都發局局長接續回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

連議員長期對工務部門都非常得支持，眞的非常感謝。第一個，就是中山、九如的這個問題，因爲學校的工程是我們新工處代辦，所以這個計畫名稱應該是一開始代辦的時候就用這個計畫名稱，所以我們就一直沿用下去。現在如果九如國小確定沒有要遷校，當然新工處接收到教育局的相關資訊，我們會對於計畫名稱做修正，因爲這是我們代辦的業務。

第二個，美術館周邊有五座兒童遊戲場，這個月全部都可以完工，這也非常謝謝連議員對美術館地區公共設施的關心，養工處在這個月都可以將工程收尾，讓它很順利的完成。私有閒置空地綠美化的部分，從以前到現在經過議會的支持，我們每年地價稅平均補助 6,300 萬，當然 103 年的補助會比較少，因爲礙於經費的關係，議員所關心的部分，是私有空地綠美化的品質，包括空地內是否有坑洞，或者回填土的時候有一些石塊，這些問題有時候會造成公安，這個部分我會請建管處，因爲我們每兩週都會去

巡邏，也就是在維護期間都會安排去巡邏；第二個，在核准興建的時候，我們會特別根據連議員所關心的這些事項特別做查核。〔…。〕好。〔…。〕今天要開標，我們處長可以向議員答覆。

主席（曾議員麗燕）：

郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

中山、九如國小原訂今天要開標，但是據我昨天下班前的了解，好像沒有人來投標，所以今天可能會流標，以上向議員說明。〔…。〕我們會馬上重新再公告。〔…。〕對。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因爲剛才議員有提到空拍，這應該是在抓污染的地貌改變，據我所了解的，環保署最近好像慢慢要改朝，誠如議員建議無人…，它叫做四軸或八軸陀螺儀，因爲預算也比較便宜，這是第一點，我會再跟環保局轉告，我猜他們應該也是朝向這方面來做。

龍華國小的部分正在審議中，龍華國小和旗津這兩個變更案都在審議中；觀光發展專用區其實是爲了朝向有一個特殊觀光發展而劃定的，裡面會有一些和一般的住商不太一樣的規定，當然這是鼓勵性規定，不會只用在這裡，將來高雄適合發展的地方我們都會朝這方面去做規劃，包含用地的規劃。因爲現在部分居民對農 21 有意見，地政局現在有一個特別的可行性評估案，他也正在徵詢民意做彙整，有必要會再做調整。〔…。〕是一樣的道理。〔…。〕好，我了解。觀光發展分區就是一種特殊商業區，意思是這樣，如果有必要訂立一個特殊商業區，朝向某些鼓勵放寬我們會來做，一般我們直接用商業區解決問題，旗津這一塊比較特殊，所以我們特別給它一個特定發展分區，〔…。〕連議員，不排除，這個如果可我們就這樣來用。

主席（曾議員麗燕）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，鐵路地下化拆除民族路橋，這不只民族路橋，還有四座橋，今天要和你探討的我有聽到風聲，還有網路裡面流傳民族路橋還在斟酌，我聽到非常驚訝。好，我們今天就要談論這個問題，民族一路連續三年是十大易肇事道路，等一下細節我再向大家報告，我先說高雄鐵路的由來，縱貫

線鐵路以前叫做「打狗段」，於 1900 年通車，已經百餘年了，高雄車站現址爲 1940 完工，分爲前站與後站，前站位於三民區中山一路底與建國二路口；後站位於三民區博愛一路底與九如二路口。高雄車站現址在三民區，將三民區分爲前驛和後驛兩個地區，前驛地區從中山路沿路商圈連接而來，商業鼎盛；而後驛地區就很可憐，我住在後驛，因被火車站和鐵路阻擋則顯得沒落許多，這是大家的心聲。你看這個圖裡面看得出來，火車站就是阻隔前驛與後驛，整個動態看起來新興、前金這個地方是非常熱鬧，算是很高級的地方；而後驛呢？說起來實在很可憐，都是老社區，因爲要通過這個高架橋，不然就非常不方便。

鐵路地下化，後驛的居民非常期盼，我跟局長報告，這是一個非常重大對後驛百年來的解決方向，鐵路地下化預計 106 年完成，過去是火車站阻隔南北交通，不少道路要以高架橋銜接，車流的狀況獲得改善，所以高雄市的南北交通一路暢行，也可以帶動後驛的建設及發展。局長，這一次的初選，我的口號喊什麼呢？我是喊「鄰居支持鄰居、後驛牽成後驛」，我的招牌從後驛就是寫這樣，所以寫這樣我獲得提名，這是非講不可的。

高雄鐵路地下化從新左營站到鳳山計畫，經過三民這個站點，我現在說橋梁辦理情形，我重點就是講這個，你看拆除的情形：中華地下道拆除，細節是這樣，自立路橋拆除、中博高架橋拆除，而民族路橋我今天看到這樣，我就煩惱了——民族路橋檢討拆除。我不知道檢討拆除是什麼？就是預留空間就對了，建議俟園道開闢後，視交通狀況檢討拆除或部分拆除；大順路橋拆除很堅定果決，這都是我們三民區，一、二、三、四、五，等五項，好，你現在這樣我要如何向里民交代？我說也有可能部分拆除、也可能檢討拆除，檢討而已，不像中華地下道、自立陸橋、中博高架橋、大順陸橋這四座很肯定拆除，民族路橋沒有很肯定，所以會引起很多後驛人士、附近人士很多猜疑，我希望局長等一下你很明確的說明這個要不要拆，或是不拆。我不要聽到「部分拆除」，我搞不清楚這是什麼意思？而且會造成人心惶惶。

三民區我說其他的路橋地下道都要拆除；現在剩下民族陸橋，你剛剛講「檢討拆除、部分拆除」，請問還要檢討怎麼樣？這個中華地下道、自立路橋就計畫拆除，而民族就檢討拆除，這個是大順路。你知道這一條路是我第二個主題，民族一路連續三年蟬聯十大易肇事路段第一名，如果眞正要拆，這個是最重要，這個要拆除，你知道民族路橋下建國路迴轉過來，那個地方長期以來…，三民區這五條，我認爲民族陸橋是需要拆除的，連續三年肇事第一名，所以我覺得你們說還要檢討，這個有什麼好檢討的呢？

其他四條都要拆除了，民族陸橋卻要檢討拆除，講這種話讓百姓會驚慌，百姓認爲這樣不好，我也認爲這樣不好，不是我講的就算，我去探求民意，經本席與民族陸橋週遭五位里長討論，詢問里長與里民對於民族陸橋存廢意見，有四位里長強烈堅持要拆除陸橋，一位里長沒有意見，但傾向拆除。里長的心聲，也是大多數的里民心聲，民族陸橋行經車輛多、號誌多、動線又複雜，常常發生車禍，而且陸橋阻隔交通，並限制了當地發展，希望鐵路地下化後能將陸橋拆除，加以綠美化建設，還給居民舒適生活空間和便捷交通動線。這個等一輩子有人等不到，這問題你如果不一併處理，所造成的後果…，局長你如果處理得當，在歷史上你留好名。我問過這些里長，他們都主張拆除，民族陸橋我本來要寫檢討拆除，你們在網路就寫部分拆除，究竟要拆除或是不拆除？我不要聽到還要檢討、還要怎麼樣…這造成人心惶惶。當地里長同德里、博愛里、安寧里、博惠里，港新里可能距離比較遠，所以沒有意見，剩下四個里長很堅決在處理，我相信這四、五個里長會代表大多數居民的心聲，包括我當後驛的議員心聲是一樣的，我也是很強烈的要求拆除。

所以民族陸橋的現況是車流量大、號誌多、動線亂、陸橋造成阻隔限制影響發展，拆除後車流量因其他道路南北向連通，可分散車流，拆除後變爲十字路口，號誌減少，動線簡單，拆除陸橋促進當地商機，這是非常重大的事情。所以我建議，鐵路已經阻隔三民區的交通，限制當地的發展，已經有幾十年了。希望市政府能兼顧專業與地方需求考量之下，比照其他陸橋，民族陸橋應該拆除，還給三民區一個良好的生活環境空間。

現在牽涉到這些，我今天再講就講第四次了，但是有沒有改善呢？連續三年還是車禍肇事第一名。局長，我在 100 年第 1 屆第 2 次大會總質詢時，建議拆除民族一路分隔島，到現在沒有消息；101 年 4 月 19 日第 1 屆第 3 次大會工務部門質詢，我也指出民族一路爲五都爛路之首；議會在前金區時，局長有騎摩托車我知道，騎了二十幾公里，你在議會向我答詢，我也表示肯定；103 年 4 月 8 日第 1 屆第 7 次大會工務部門質詢時，說要拆除民族陸橋、民族一路的分隔島，我也曾經說要拆除那個東西。

再來，十大易肇事路段在 100 年、101 年和 102 年連續三年，三民區的民族一路是十大易肇事路段的排名第一名，我在議會已經講三次了，包括今天講已經四次了，它還是第一名，爲什麼呢？我又不會未卜先知，我的指示很明確，十大肇事總件數 466 件、總受傷 485；民族路和九如路都是我的鄰居，所以民族一路是五都爛路之首。

楊明州局長非常好，他來民族路，騎機車騎了二十幾公里，我今天幫你

秀出來了。你跟我講的，體驗機車騎士的感受，礙於經費問題，先講 770 個人孔蓋下地，使其與路齊平，希望能夠讓人孔蓋的問題有所改善，並分段實施路面上工程，希望在工程過後能夠一掃污名。局長，你做這個很好，但是對高雄市交通的幫助是有限的，路面有改善，車禍仍不斷，爲什麼？就是這些，分隔島在民族路非拆不可，博愛路以前也有分隔島，現在有聽到博愛路的肇事事件嗎？不管騎機車或開車或停車，現在的博愛路很漂亮也比較順暢，以前的博愛路兩邊都種一些松樹，而且分隔島非常大，現在全部都是路面。但是民族一路是有分隔島，這個我已經講了好幾年了。

民族路爲南北向的重要大路，路很寬，因爲分隔島的設置不當，造成汽機車爭道，險象環生，公車停靠車站，在快車道上，公車如果停在這裡，後面的車就整個被擋住了，更危險的是行人，老婆婆要坐公車，你知道要爬多高？眞的隨時都會發生人命，你們都不曾去注意，你們到候車亭去看看，現在還有這種候車亭。警察局統計十大的肇事原因，就是未保持安全距離最多；未依規定讓車次之；違反號誌管制再次之，問題就是在這邊。你看民族路的現況，中央分隔島、快慢車分隔島、公車停靠處，現在還有設計成這樣，實在會害死人，這個有多高？是要爬上去的，都是從這邊上去的。你知道這是快車道、慢車道、機車道嗎？整個都是有問題的。如果公車靠站彎了過來，整條道路都要塞車了。

我也有一個招牌在那裡，所以我常常到那裡巡視，擺一個招牌在那邊順便指揮交通。你看這個地方的問題就是在這個分隔島，我已經告訴你了。你看這個好像爬樓梯一樣爬上去的呢！現在還有這樣的候車亭？又弄得這麼高。這些等車的都是老婆婆，萬一不小心就會出事。當初會圍起來也是我建議的，否則，旅客會掉下來。會用這些圍起來也是沒辦法的，這些東西早就應該廢掉了，怎麼還在弄這些？

再來，它的缺點就是造成路寬不足無法疏解車流，公車候車站、快慢車分隔島容易阻礙交通，乘客要穿越慢車道搭車，行車爭道相當危險。種植木棉花容易引起棉絮四散，當然這些有改善。這些都是國賠的事件統計表。所以你的壓力是在這裡，博愛路上的分隔島之所以會拆除也是因爲這個緣故，博愛路現在看起來就像一個很現代的都市，它的兩邊以前都是分隔島，沿線設計又不良，經常造成擦撞和大塞車。陳菊市長體恤民意，決定分階段拆除博愛路全線的分隔島，目前已拆除文自路至龍德路路段的分隔島，保留龍德路以南的分隔島，你看拆除後，路面看起來很清爽，開車也比較順暢，博愛路以前兩邊都是分隔島，還種很多的松樹，現在整個路面路呈現一個現代都市的樣貌，看起來很像東京、又像美國紐約，以前就像非洲。

這就是政策正確，住在博愛路附近的人也覺得有光榮感。

民族路在十大肇事的排名都是第一名，卻還在用分隔島，說實在的很不好意思。局長日理萬機，我建議就比照博愛路把民族路的分隔島也拆除，就算沒有錢，至少也要做一段，路面寬廣關係到人民的財產安全，博愛路又是重要的一條路，所以拆除分隔島，可以讓民族路的交通順暢，也可以減少事端、避免大塞車，讓市民安心。三民區的民族一路是南北向重要的道路，請市政府能夠謹慎評估，在兼顧交通安全及專業的考量，尊重地方民意、促進地方發展的情況下，拆除民族陸橋和民族一路的分隔島，讓市民行得更安全、住得更舒適。

我是三民區選出來的民意代表，所以我對於後驛，包括陸橋和後驛三民區的情形，我比一般人更了解，更投入。我講這些都是要負責任的，我不是爲我個人好，而是爲大眾蒼生在請命。局長，等一下請你詳細的答覆，尤其對於民族一路，不要說檢討或不檢討、以後園道改道，這種話不希望在文字上出現；只要明確的說有或沒有、拆或不拆，至於其他的問題，市政府的政務官要去解決這個問題，不要在文字上弄得似是而非，這樣不好，…。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

林議員在議事廳也多次的反映民族路的相關問題，我非常的感謝，你提出來的問題，在這邊向你報告，有兩件事已經有處理了。第一、就像你剛才講的，我們從建工路以北的木棉，也好不容易，大概經過數十年的掙扎也把它遷移完成，所以以後不管是風鈴木，還是黃連木都是城市一個很棒的景觀。

第二有關於安全問題的部分，養工處現階段就是把全線，花了 5,000 萬，也非常謝謝地政局的平均地權基金支應，花了 5,000 萬把路面全部刨除重鋪，這兩件事都已經對議員有個回應。

議員比較關心的是，分隔島的拆除，我們也曾經會過交通局，在這裡要向議員報告，不是工務局不要做，道路的路形改變一定要通過交通方面的道安會報，針對上一次的會期，或去年議員提出來以後，我們和交通局討論，交通局的意見是民族路和博愛路稍微有點不同，民族路是以前的省道，它是南北貫通的一個幹道，所以他們主張還是要維持這個分隔島，保障機車騎士的安全，這個部分我們會和交通局再做研究。我個人認爲拆除是有必要，所以我們會請新工處提計畫到道安會報，再去做討論，因爲這個必

須要經過道安會報，交通局會按照他們的交通專業做個分析，這是第一個部分。

第二個部分，就是有關民族陸橋，我也是住在民族陸橋的旁邊，也是很希望它能夠拆掉，個人啦！但是因爲整個鐵路地下化以後，沿線在高雄市的高雄計畫總共有 18 座左右，這都是交通局的評估報告，不是工務局的評估報告，交通局的評估報告就是針對左營高架橋，也就是在果貿的那座高架橋；另外一個是民族陸橋，它還是有一點保留，就是還要再做進一步的分析和評估。爲什麼？民族陸橋部分在交通局的評估是，第一個，它從八德路到河南路、河北路、建國路、九如路，這一段的距離不長，但是路口太多，還要經過一個園道，以後鐵路地下化之後，還有一個園道在那一邊，所以也才會有議員剛才所提到的，交通局是建議等到園道開闢後，視交通狀況再檢討，它不是都不拆。目前交通局的評估報告是說，因爲有這麼多的路口，是不是等到園道開闢以後，再來檢討，所以它還是有優先順序，而不是都不要拆，他說它的拆除優先順序還排在中華高架橋的前面，因爲我們知道地方的聲音也是希望能夠恢復成爲平面，這個部分我們會再會同交通局，就是府內在做檢討的時候，希望能夠把順序再提前。

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請柯議員路加發言。

柯議員路加：

88 風災之後，原鄉的各項工作應該已經慢慢的就緒了，尤其是台 21 線道剩下三座橋還沒做好，正在努力，根據中央預測應是在 4 月底能完成，台 21 線道在中央和地方的配合之下，我想 4 月能完成。今天就原區的各種工程跟各位探討、研究或建言，請問新工處，自從 88 之後我們原鄉的四所辦公廳大概已經做好了，目前究竟已經做到什麼程度？有關使用執照是否已經核准下來？我想了解。

第二個，啓用典禮何時要辦？我想聽聽高雄市政府的回應，讓族人也知道這四所辦公廳何時啓用？請工務局或新工處來回答？看誰可以回答。

主席（曾議員麗燕）：

請郤處長答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

在那瑪夏有兩棟在不同的地方興建兩個不同的建築，一個是區公所和戶政事務所，這部分在上星期已經拿到使用執照，而且上星期五，我有上去和白樣區長接洽，他希望在他們的辦公廳舍搬遷過一個段落後再辦啓用典

禮。另外衛生所的部分，目前使用執照因爲水保還欠一個鋪面沒有鋪，事實上它的鋪面很容易鋪，只是現在山區還不斷在下雨，所以爲了保護施工品質，等到天氣較好，地比較乾一點再鋪設，鋪設完就可以取得使用執照。

柯議員路加：

什麼時候辦啓用典禮？

新建工程處郄處長爾敏：

我們局長指示，啓用典禮要會同原民會、區公所、衛生所等相關單位，大家開會討論。

柯議員路加：

你們預計什麼時候？讓我們知道一下。

新建工程處郄處長爾敏：

應該是這個月或下個月初。

柯議員路加：

這要隨機應變，因爲我擔心氣候的問題，5 月份不敢保證山區氣候會很好，所以時程絕對要掌握，尤其是台 21 線道，中央也是極力的把台 21 線道儘速在 4 月底都要完成，當然會不會達到，都得看氣候，市政府這邊一定要極力，一定要在不是汛期時做啓用典禮最好，當然不行的話，就是你說的 5 月初。

這主要兩個不同的辦公廳，一個是在民生、一個是在民權平台，到民生這個區塊的道路，都是由中央鋪設、維修，到目前都是很順暢，唯一就是在衛生所和派出所這區塊，瑪雅里到民權平台這段，部分的道路你都有去過了。我舉個例，瑪雅平台第一個橋是斜坡，還沒鋪 PC 也沒有整理，橋面的密合，當你開車時會動來動去，這是不安全的；橋面底下凹凸不平，有時下雨會積水。第二個橋是月兒橋，我相信你們到過瑪雅平台，這個橋面有二個地方都是不平的，品質不良，希望你們去會勘，我不知道這是新工處或養工處，這個區塊到瑪雅平台是機關的道路，爲了機關及學生上、下學的安全，我希望你們再會勘一次，再去看看，因爲在我的觀察眞的很危險，我上次有提過，但是到目前還沒改善，哪個單位負責來回應這問題。

主席（曾議員麗燕）：

請郄處長答覆。

新建工程處郄處長爾敏：

因爲道路維護應是屬於原民會方面，但沒關係，由我們工務局邀請原民會、區公所、養工處一起來會勘，用最立即快速的方法做處理。

柯議員路加：

我記得上次協調過，6 米以上由新工處，這沒錯吧！瑪雅平台到瑪雅里是不是 6 米？如果是 6 米應該由你們新工處來處理，我們上次好像有協調過。

新建工程處郤處長爾敏：

6 米以下是…。

柯議員路加：

6 米以上。

新建工程處郤處長爾敏：

6 米以上是工務局來處理，沒錯。我們再會勘一下，確定它的道路寬度。

柯議員路加：

那些地方有的部分應該要整修，因爲這個道路有機關在上方，你應該有看過嘛！那個橋面有凹凸不平的、有積水的，還有一條水溝，水溝是水利局負責嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

水溝是水利局的沒錯。

柯議員路加：

麻煩水利局配合去會勘，讓這些屬於機關或學校的道路將它改善。另外大概沿著山邊再轉兩圈，繞到民權平台有一個懸崖，這地方我建議要放一個防護堤，開車若一不小心會掉入深山的水溝不安全，你們去會勘能實際去了解危險的地方，這是我個人的建議。

第二、我上次在定期會的時候有建議，因爲馬路上有部分的電桿、電話桿，我們也一併勘查一下，因爲在馬路上會影響行車安全。在這裡建議新工處，看看能不能在這幾天安排一下會勘，實際會勘之後哪個地方實在要改善，哪個地方應該要調整的。以上是我個人在此的建議，不知道新工處長的看法如何？

新建工程處郤處長爾敏：

我們按照柯議員的建議，以最快速的方式來辦理會勘。

柯議員路加：

也配合一下水利局，因爲水利局有部分是 88 風災之後，還有沒有整修的水溝。因爲我知道你們都很認眞，可能開車都沒有注意到，我有時候早上起來運動的時候，稍微走到上面看到這個地方的水溝，當然部分的水溝已經清理好了，但是還是有些水溝在 88 風災之後還沒有處理。因爲當時可能是跟原民會協調，不曉得是哪一個部門負責的，我想這個區塊要橫向來協調一下，看看能不能提早處理，讓我們的機關或是學生上下學能有一條安

全的路。好不好？

新建工程處郝處長爾敏：

好。

柯議員路加：

我想問都發局，因爲我有一次參加大愛的開會之後，特別注意原住民安置的問題，尤其是他們遷到大愛的，我看你們的條例是不能再遷回去，是不是有這個限制？

都市發展局盧局長維屏：

是。

柯議員路加：

那些大愛的人都知道嗎？

都市發展局盧局長維屏：

都瞭解，他們當初在簽下大愛的遷居時，我們把鑰匙交給他們時，他們都完全了解，也辦過說明會。

柯議員路加：

當時遷的時候，剛好是 88 風災，現在因爲今年地方選舉，原住民地區要恢復選舉，他們如果遷下來又不能遷回去，他們想選自己所需要的族人領導。所以不知道市政府還沒有發布選舉之後，他們不能遷回去，我想這個區塊是不是能有彈性，他們是想回去參與選舉。這個構想是不是能跟民政局或是跟市政府團隊研究一下，看看有沒有可行的辦法。

都市發展局盧局長維屏：

從原住民自治的精神來看，這個似乎是有空間可以討論的。但是我們當初遷居是因爲山上是危險地區，需要滿長的時間復原，所以遷戶籍就是不鼓勵他們回去住，如果山下有房子，山上也有房子，他的戶籍就必須移下來。但是當時的確沒有想到今天柯議員質詢的問題。

柯議員路加：

對，因爲很多人一直建議，他想要回去選他自己需要的人。我想問剛剛談到危險區及特定區，民族這個區塊以目前在都發局和新工處而言，這個區塊判定爲安全疑慮？

都市發展局盧局長維屏：

要看地點…。

柯議員路加：

我說的是南沙魯和瑪雅。

都市發展局盧局長維屏：

民權有一部分並不是危險地區，但是向柯議員報告，我還是必須要套一下圖才能確定，因爲那一區的面積也不小，要看一下。我記得當初有很多工程在進行的時候，都必須要套過圖才能判定是否爲危險地區，才能決定公共工程的投入。這個要查一下。

柯議員路加：

我想要了解一下，你們判定爲危險或特定區，但是還是有人在蓋房子，你說這個如果不制止，這個區塊在法令上就會有出入。因爲原住民在蓋房子好像從來都沒有委託設計師蓋，都是自己蓋。

都市發展局盧局長維屏：

就蓋起來了。

柯議員路加：

蓋起來。我不知道最後有沒有控管，有沒有登記。

都市發展局盧局長維屏：

是。這兩個問題我會處理，我會研究一下，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我現在七十多歲了，年紀也大了，坐在這裡看不清楚，如果坐到前面去，我會不好意思，我現在「眼睛花花，香蕉看成太陽花」（台語），所以各局處長坐在哪裡都看不清楚。請教一下地政局長，說到目前地價的調整，上次質詢時我說過，我上次看過資料忘了。譬如說高雄市政府有一塊地屬於高雄市政府，這是屬於財政局或是地政局管理的，跟我們租地的佃農，或是其他承租者，現在你們也有委託律師在辦理的，請問地政局長，這個業務跟我們地政局有沒有關聯？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

鄭議員新助：

佃農的問題。譬如說自國民黨政府來台之後，百姓向我們租耕的佃農——三七五減租的那一些。

地政局謝局長福來：

我們確實有些市有土地在耕作的，有放租出去。

鄭議員新助：

有放租嘛！我再請教你，你說在 101 年度的時候本席有說過，我上兩次的質詢都比較嚴厲，我的壓力很大。因爲包括國代在內，我民代已經就任

四屆了，三民區有 8 席，現在提名 5 位，現在還要提報一名女性就 6 席了，包括我就 7 席了，留 1 席給國民黨而已，這樣選情，我是岌岌可危，再來可能就沒有機會質詢了，因爲我如果沒有當選議員，就要回去夢裡村了。所以我對這件事很在意，上次我質詢的時候是說，與政府有關聯的，地價稅都沒有調整。地價不但沒有調整，有時候反而還一直停滯在那裡，其他的土地調漲我也贊成，因爲政府可以有稅收收入。

前年的平均是 4.05%，去年是 6%，今年 103 年是 14.2%，我也贊成。但是地價一直飆漲，這些你們都很內行，如果政府是地主都不調漲，如果要徵收的時候，隨便補償一點錢就算數了，而其他的卻一直調漲上去。如果房價一直漲到像台北市、新北市等新興都市，地價和房價都一漲上去，你認爲對經濟是正面或是負面影響？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長請答覆。

地政局謝局長福來：

鄭議員，我先向你說明一下，你剛才說的放租的耕地，那種的計算標準繳收是依穀租，不是照公告現值算的。

鄭議員新助：

對。都沒有調整過。

地政局謝局長福來：

所以會相差很多。

鄭議員新助：

就是我們講的只有固定價格。你請繼續說。

地政局謝局長福來：

第二、當然地價是反應事實，議員也了解，現在法律也有規定所有不動產的交易都要實價登錄。當然如果房價、地價一直飆漲，對老百姓也是一種壓力，我們也不希望這樣。

鄭議員新助：

局長，本席的想法，如果一直高上去，像現在高雄的薪水，我請的助理也是 25k 而已，要買一間房子一千多萬，工作差不多三十年，還要不吃、不睡，他還要還學生的貸款，你知道學生貸款，高中、大學畢業讀到研究所，需要多少多錢？你知道嗎？

地政局謝局長福來：

這一點我不清楚。

鄭議員新助：

40 萬到 70 萬，要負擔這筆錢。年輕人打江山有能力的先買房子、買地，沒有能力的還是沒有能力。前幾天，我也感謝你，有時候我的發言、我的壓力很大，就是在說中山大學，這個老生常談，講到我自己會不好意思。

地政局謝局長福來：

那個我們有在處理。

鄭議員新助：

我也感謝你們前幾天去的承辦人員，我的壓力大，議員同仁沒有人去，你知道只有我一個人，我不是鳥松選出來的議員，我年紀大一定會落選，一定要回去住在夢裡村，面對那些老人。我回到故鄉沒有臉去見那些人，全鳥松區只有我當議員，我在三民區當選，這點請你費神，你們也說，體諒他們，而且也經過三代，也同樣可憐。

另外，在我們報告裡面有說，中國人士在第 12 頁有報告。大陸地區的人民，還是它的團體、公司出具這個財產移轉的登記，譬如他來向我們買土地，這個實施種種，假使他們都是借人頭在買，地價炒高、房子炒高。旅行社現在全部都是台灣的人頭，中國人開的，我是怎樣知道的呢？因爲「太陽花運動」、「香蕉運動」，要講香蕉人家才聽得懂，我要租遊覽車租不到。遊覽車的人說，你要進香可以租得到，要去那裡，沒有辦法，我們的老闆不理這個麻煩事。中國的老闆掛名給台灣的老闆在做，如果繼續這樣，我書讀得不多，我不會講，這就是「鯨吞蠶食」，台灣話講的，蠶在吃桑葉，一下子整棵吃光光。不要說你只登記幾戶而已，這個掛人頭買的，你也要實地去瞭解，有很多掛人頭的他的資金怎樣來的？這個要查。不管服貿過或不過，這整個都被吞光光，就什麼都不用做了。局長你的看法呢？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝鄭議員的提醒。我們留下來的資料都把它清出來。在法律上的規定，陸資也好，還是大陸人士他要來買房地產，就像外國人一樣，他要專案，還要報到內政部核准才能夠買，所以限制比較嚴格。我們到目前爲止，辦了五年多，才辦 41 件的買賣案件。

鄭議員新助：

我跟局長說，「嚴格的官府，多出盜賊」。那個對他老婆越好的，都在他的背後和小三交往，我不騙你。它現在就是掛羊頭賣狗肉。

地政局謝局長福來：

這個在中央這裡…。

鄭議員新助：

他的先生回去給她按摩，舀水給她洗澡，那個就是和小三交往，這個我不騙你，沒有那麼好心的。理由很簡單，現在所有的都是一條龍，無論飯店還是什麼，什麼都插股。我前幾天有跟經發局的說，怎麼你們查不出來呢？這個土地提一個人頭下去買，這個人頭的資金怎樣來的，你們沒有去查。

台灣的錢賺了在台灣，我沒有意見，我是怕哪天炒了的錢拿著回去中國，這樣就害死台灣人，三代買不到一間房子，我在煩惱這個。

所以大貝湖中山大學的預定地，就是在煩惱這樣，一直炒高起來、一直炒高起來，俗語說：「打死賣雜貨，得無一支針」，到時分一分，說不一定剛好只能吃豐盛的一頓而已，這是本席最煩惱的。這個拜託局長，公門內，好修行，多一點菩薩心，你會很長壽，這個關心一下，好不好？〔好。〕尤其是中山大學這塊地。

地政局謝局長福來：

我們這部分，還會再跟里長一起來瞭解。

鄭議員新助：

和里長再配合一下。都發局，我請教你，都發局的局長，有關補助本來的申請戶數，在去年度是 1 萬 418 戶，包括利息補貼所有的，通過的戶數，你說可以有 3,593 戶。這個門檻是由你這裡設定的，還是由中央設定的呢？

都市發展局盧局長維屏：

中央在全國統一設定的。

鄭議員新助：

我剛才有問地政局長，你有聽到，它那個是古厝，他不要賣，放了一個神主牌在那裡。主席，現在調整 10%，那個門檻超過 100 元，都不可以。社會局補助他的財產超過 100 元，就把他刪除資格，100 元而已。前天我在這裡用海報貼了一張單子——超過 1 元刪掉，超過 1 塊錢啦！各位，你們不要說我講的離譜，你們有朋友申請低收入戶，財產統計起來超過 1 塊錢，這樣資格被刪除。所以這種的，你們應該來掩護，反正幫他一起向中央搬錢，議會把我們刪預算，都沒預算了，國語是不是叫做「苛刻」？我怕死了，都講不準，太過苛刻。1 萬 418 戶，你在第 13 頁業務報告，3,593 戶今年度 7 月過後，是不是可以提高補助？還是未定之天。

馬政府在管理的，他每項都有話可說，鹿角他都可以說成從鹿毛跑出來了，現在如果要買鹿茸，我們高雄也有鹿茸，農業局長沒有在這裡，不可以說鹿角，不可以說鹿茸，要說鹿毛。現在改成鹿耳毛，鹿耳門聖母廟現

在很熱鬧，叫做鹿耳門，鹿的耳朵的毛，被我們的馬總統搞錯了。就像現在香蕉漲價，你知道嗎？太陽花漲價，你知道嗎？報紙、電視都沒有在看，現在漲了二成。現在買太陽花要說買香蕉，買香蕉要跟他說買太陽花，他才聽得懂，你看類似這種情形，這個你不用爭取嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有。我向鄭議員報告，跟去年比，我們今年因爲一直發文向他要求，今年實際…，你說一萬多戶申請，實際給我們的，差不多 3,500 戶，已經比去年的 3,100 戶有增加，這個我們一直在盡力替自己的市民爭取。

鄭議員新助：

現在你們越定越嚴格，包括你的財產超過的這個，這個地政局長最內行。那個古厝，他怎麼敢賣，現在你賣一間房子出去，明天買不到一間廚房。

我前天講的，這個秘書有時候聽不懂。我講，老婆死了還看到那個馬桶。像我們上期講的，太太死了留下一個馬桶。人家打電話來問我，他們都叫我說國語，我ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄈ都不會，我用台語說，你如果叫我說國語，就沒得玩了。害我公報發出去，人家在笑，我現在都不敢改。

我講的意思是什麼事情都有解決的方法，絕對有辦法。馬先生鹿茸都講成鹿耳的毛，都拗得過了，你怎麼這種申請的，刪了這麼多戶呢？他當時開的政見——「633」。「633」政見完全跳票，成長率六成，給我們領 3 萬的美金，失業率降到 3%。ECFA 簽過後，他這個政見實現。主席，我不是在攻擊貴黨，ECFA 簽後更吃力，薪水倒退 16 年，貧民戶越來越多，來向我登記領愛心便當，增加一倍。所以這個生活艱苦的人，你們這些讀書人不會說謊，你們也學一下馬先生，謝謝指教、謝謝指教，但是心一橫，搬中央的錢，你看好不好？一起搬過來。星雲法師昨天有講了，出家人可以參與政治。我這個本來要下地獄，他幫我加持，出家人可以參與政治。是不是可以向中央爭取放寬？

都市發展局盧局長維屏：

我們都一直爭取放寬，不過中央也用相同的理由回應。鄭議員，你記得兩年前被縮水，我們反彈得非常嚴重，但是現在聽說中央也越來越沒錢，可能這些補助都要地方出，當然各縣市包括高雄在內都反對，所以我看明年應該不會，但是以後會慢慢的縮水，但是鄭議員放心，我一定要求不能這樣，因爲現在經濟也不是很好，絕對不能縮水。

鄭議員新助：

這樣你馬上會升官，你看警政署長、部會首長，很多都是從我們這裡出去的，你馬上要升官了，多爭取一點。他們都是貧窮人，看起來非常可憐，

早上我去捻香，我是不分區的議員，今天捻香的場所是在你們那裡，我現在要搬到小港去選里長，你聽得懂嗎？我早上四、五點就看到撿資源回收的歐巴桑，低收入戶被刪除掉，說他們有一間古老的房子，現在漲價了，在山上的，就這樣被刪除資格，好幾千元的補助就沒了，我聽了之後非常的辛酸。如果可以的話，拜託你多爭取一些，感謝你，好心一點，說不定我當議員只當到年底而已，讓我有個回憶，拜託你了。

再來要請教工務局長，現在推動省電，我看了非常高興，高雄市舊有的路燈都改成 LED 燈，ABC 我是聽不懂，有一個歐巴桑跟我說，他的車子被偷了，我說，你的車牌英文字母唸給我聽，他在電話裡面說，前面第一個字是「打 X 的」，我說：「打 X 就是英文的 X」。我問他，第二個字呢？他說「3 仰躺 」。你們這些大學教授是聽不懂的，「3 仰躺」是什麼呢？不是 M、是 W，他說還有一支魚鉤，一支魚鉤是什麼呢？是 L。還要區分鉤子是在左邊或右邊，是 J 還是 L？雖然我不識字，但是我會去組合，LED 我也不懂，如果說到英文我就頭痛，我去補習 26 個英文字母，花了好幾千塊，但是還記不得。LED 是非常好的，因爲可以省電。我自己的辦公室，還有電台的設備，一個月就可省下四、五萬電費，如果全面推行，這樣馬上就可以回本了，聽說去中國大陸投資 LED 的都賠錢，差不多都像紅鮭魚洄游到故鄉，信心滿滿的大量去大陸推展，去中國設廠回來的 LED 公司，LED 對吧！遠通都是接收 LED 的，我說，LED 你有沒有去測試，我的助理笑我留級，因爲我不會說英文。稍微鼓勵一下，讓高雄市…，如果是這樣…。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

鄭議員的建議非常好，我們去年非常感謝經濟部能源局的補助，我們爭取的補助是全台灣各縣市最高的，我們去年總共汰換 6 萬 2,000 多顆 LED 燈，一年大概可以節省 8,000 萬的電費。大概一成就可以節省下四分之三的電費。〔…。〕向議員報告，第一個，經濟部能源局如果繼續有補助計畫，我們會繼續申請。第二個，新工處在新開闢道路時，如果要裝設路燈，一定要用 LED 燈，我們大概就是用這個方式處理。〔…。〕是。〔…。〕我們會努力去做，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

每一次的會期我都會先感謝一下各局處，不管對於市民的請託或雅靜協

調的部分，你們都配合完工，尤其是圖書館鳳山的中崙分館，謝謝工務局幫忙，雖然完工的工期一延再延，但是聽說這次是最後一次順延了，相信在5月份眞的要完工，辛苦你們了。也謝謝工務局所有的團隊協助，期望圖書館的落成可以造福更多的人，也要感謝對永和街和文建街的協助，我爲什麼一而再、再而三提到這二條街，因爲它眞的關係到很多人身家財產的安全，一條是唯一的通道，連消防車都無法進入，永和街是一延再延，影響當地的經濟發展，也謝謝工務局楊局長幫忙從中協調，雅靜也拜託之前的前議長黃振塊一起共同協調，讓永和街及文建街順利完工，雅靜要再一次謝謝工務局所有團隊。

接下來雅靜想要就教，早上陳議員美雅提到我們的路燈地下化的完成率是多少？好像局長回答，已經完成75%。我想要請問一下局長，我們常常走在國泰路及自由路，因爲鳳山是縣市的交界、是衛星城市，進到鳳山要經過的主要道路，一條是鳳山行政中心的光復路，不然就是自由路及國泰路，你看看自由路及光復路的電線有地下化嗎？尤其自由路。向主席報告，自從縣市合併後，包含所有的同意書及協調變電箱要放哪裡，台電到底要不要做？我都協調好了，可是工務局遲遲未動工，我不曉得到底是爲什麼？這裡算是我們的門面，自由路的電纜線滿天飛，自由路又常常有大型車輛進出，其實還滿危險的，不曉得局長對於這個區塊有沒有特別注意到？我如果沒有記錯，好像劉副市長也有提到，要儘快讓自由路沿線的所有電線桿趕快地下化，不用說是從縣市合併將近三年，從劉副市長提到現在也已經一年多了，一直都沒有動工的跡象，不曉得局長對於這方面的進度如何？是不是請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

非常感謝李議員在文建街、永和街、圖書館中崙分館的興建過程中的協助，眞的很感恩！至於剛剛李議員提到的纜線下地，因爲台電要設置變電箱，…。

李議員雅靜：

那些我們都已經協調好要放置在哪裡，問題是你們都沒有動工啊！

工務局楊局長明州：

如果已經協調好，並且可以設置，我請企劃處一定要督促台電在最快的時間。目前議員關心的整條自由路，從國泰路到青年路都已經下地了，非常謝謝你的協助，從青年路到五權南路這一段是下一個階段，五權路到大

東路…。

李議員雅靜：

可是連自由路都還未下地啊！這個區塊是前面最困難的，我都協調好了，甚至我還發文給…，我協調地點是放在憲兵隊和捷運西站，我對你們團隊非常不好意思，我一而再、再而三地拜託他們來會勘，結果會勘那麼多次，結果只有會勘而已，完全沒有執行。我很懷疑你的 75%，這個執行率、達成率的數字是美化的，還是騙我們議會的。

工務局楊局長明州：

向議員報告，這是台電的數字，因爲台電地下化，下地是台電的一個執行工程，我們配合協助地方上排除困難，還有配合這個配合款，假設議員剛剛有提到說，已經有協調好的，就是說不管是憲兵隊或者是捷運站可以設置基礎台，那我們請企劃處一定要督促台電，在最快時間，提出一個時間表給我們，我再跟李議員做一個說明，就是說它的時間表是在哪裡？什麼時候？

李議員雅靜：

我想這個可能要拜託你們團隊可能要積極一點，有一些比較重要的通道有大車在進出，其實上面有電纜線在跑，眞的很危險，〔是。〕隨便一勾到，不要說沒電，沒電還事小，你如果掉下來電到民眾或是怎麼樣，那個眞的很危險，這個可能要拜託一下，〔好。〕每一條道路可能要下地的部分，要分輕重緩急，〔是。〕剛剛其實還有提到，三個議員有提到 LED 的部分，其實不能說鳳山，很多地方其實路燈都是不足的，可是我發現，這裡要先謝謝中央經濟部能源局補助那麼多的經費，可以讓我們可以去汰換 LED 的電燈，但是我發現我們沒有用在對的地方，該用的地方，本來很亮的地方，那裡都已經夠用，我們又把它換成 LED 的，那些東西跑去哪裡？眞的需要路燈的地方，怎麼叫都叫不來，這個我不曉得局長你有沒有發現到，其實我有反映給團隊知道，可是團隊的回答是說，因爲那是門面，門面就是要換，我們的安全都不用顧嗎？局長你有曾經想過這個問題嗎？我們的資源得之不易啊！尤其是我們行的安全的部分喔，不只是道路，還有人民進出的安全問題，很多地方，你不要說山區，以雅靜常走的鳳山就好，鳳山還有很多地方其實是照明不足的，或者是甚至沒有照明的，爲什麼不能把這些資源移撥到這邊來，不要重複浪費，比如說，我說浪費是哪裡？澄清湖前面那條路，那明明路燈漂漂亮亮的，也不用換新的，你們偏偏要把那一段列做重要道路，重要的更換道路，把 LED 拿去換在那裡，爲什麼？爲什麼要這樣子，那邊明明路燈都是好的，爲什麼你們就一定要換那裡呢？結

果我得到的答案是說，你們說那邊是一個觀光的重要景點，那邊是門面，沒有那麼重要啦！老百姓的福祉才是最重要的啦，不要常常以你們的觀點，社會價值觀去看待所有老百姓的一個身家財產，局長是不是可以把這樣的觀念分享給所有的團隊。我們的資源，尤其這一陣子常常在講，這一、二年一直在講，高雄市的財政眞的是赤字，在沒辦法減債的狀況，不要再舉債，不要再舉債的狀況，我們竟然能爭取到中央的補助，那是不是要用在刀口上。常常我看到各位所花費的地方，用的資源都不是在刀口上，又比如說，我還是提了那一天市長有報告，現在高雄市民，每一人平均擁有10.93 平方公尺的綠美化公園用地，很好是沒錯，很舒服啊！但是維護經費哪裡來，你到底有沒有在維護？沒有。我們根本經費就不夠，不夠就算了，你們眞的有去設法讓人家認養，或用什麼方法讓這些公園眞的綠美化，讓它眞的漂亮，成爲高雄市的門面？沒有，你們完全沒有。你知道嗎？我隨便去一個公園，草都這麼長，還有你們說要綠美化，要種什麼花花草草。

局長，我不曉得你來議會的路途上，國泰路，拜託你進去逛看看，國泰路和自由路中間這邊重劃區，你們說要綠美化，你們種草花，那些像草花嗎？亂七八糟，像雜草一堆，你知道那邊有什麼嗎？你們種花之後，你們以前沒種花，那邊都沒有那些問題，你們種花之後，有蛇出沒，老鼠更多，要怎麼辦呢？你知道這邊晚上有多少人在運動，蛇跑出來了要怎麼辦？老鼠又更多要怎麼辦？變成一個髒亂點，而不是像你們講的綠美化，局長有沒有去考慮過這個問題，誰來維護管理，你們只要求人家要來配合你們，但是你們有沒有去盡到維護的責任，沒有。任何的一座公園都一樣，我在這幾天走了多少鳳山的公園，赤山文衡路那邊有好幾個公園，雜草叢生，還有地面積水，你知道去那邊散步、打球、做什麼的都是老年人，滑倒誰要賠啊？你們都沒有去想到這個問題，你們要生孩子，也要會養他們吧！不會養孩子要如何教孩子，你把公園做得這樣，誰的責任？你不是被罵的第一線，我們在這裏唸你 15 分鐘，我們在外面可能要被唸一個半小時，眞的好危險。公園也不去管理好，那邊的地面鋪面草地不種好，那個都會下陷，拜託你們，我知道你們有委外，這些委外單位跑去哪裡了？盡到責任了嗎？還是只會消耗預算而已，趕快把預算消耗完，就表示你們的執行率、達成率夠了。局長，我不是要去責備任何人，我是要把雅靜所看到的，去提醒所有團隊，畢竟這個與我們生活息息相關。你也知道很多人早上都會出來運動，散步的也好、運動的也好，我常常在說執政時要改新強公園，改了之後，我自認改的很漂亮，可是我們的鋪面眞的沒有落實去整個翻修，直接鋪下去而已。你知道嗎？我那一天去那邊走一趟，有很多向我投訴說，

因爲我們這樣翻修，是變得很漂亮，問題是他腳扭傷，敷藥也花了不少錢。

處長其實也有和我去逛過，也有人向他投訴，也有人讚賞，有人嫌棄過。當然事情一定會有正有反，但是要做就做好，不要做那個一半的，做了讓人罵，不如不做，那些錢省下來。因爲我們有很多地方需要用到這些經費，你看路燈壞了，叫了十幾天不來，還會騙我，明明那邊就只有五盞電燈而已，壞了一盞，他就跟我講，另外那四盞我裝好了，根本那四盞電燈沒壞，打電話「呼攏」我，這個就是你的團隊。有時候局長，我知道你很忙，督促所有的主管，去基層走一圈，你們就會知道你們的「螺絲」有沒有鬆掉？總共涵洞裡面有五盞電燈，一盞壞掉而已，被車子撞到了，另外四盞是好的，他就向我回覆說，他已經裝好那四盞燈了，還有一盞找不到工具，誰的不對？你們有很多問題，我拜託局長你好好整頓好嗎？我知道你很認眞、很專業，但是有時候部屬…眞的是要拜託局長，你們來幫忙一下，好嗎？不然枉費你替百姓做了那麼多事情，雅靜現在說的，譬如鳳山分館永和街、文建街不是關於一、二個人的，是關於很多人的福利，你們都做的很好，反而是小細節你們都沒有去注意到，像公園這些，不過小細節累積起來，資源也浪費很多，這個拜託局長，可以嗎？尤其是公園的部分，局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

多謝李議員的提醒，那麼我分兩個部分向你答覆。第一個就是 LED，LED 這個經濟能源局的補助，它明定是要汰換原有的水銀燈，這一個它受限於這一個補助的原則，所以說舊燈汰換。

李議員雅靜：

不是有很多地方有水銀燈，你們沒有去列管到，那個才是街頭、街弄巷眞的需要換的。〔對。〕拜託，大馬路我們自己已經做的很好了，就不用換了好嗎？

工務局楊局長明州：

假如因爲有一些是照度不夠的地方，我們請養工處，因爲這個涉及到夜間行的安全，這個很重要，所以養工處一定會針對照明度不夠的地方做個補足，我現在要向議員報告的是，因爲汰換是要 LED 汰換既有的水銀燈。第二個部分，是公園的管理。我相信趙處長不會讓養工處的「螺絲」鬆了，工務局也不會讓我們的同仁有螺絲鬆掉的，絕對不會發生這個情形。但是畢竟…，〔…。〕對，因爲我們的公園整個大高雄有 589 處，實在很多，大

概有二千多公頃，是 2,177 公頃，有時候可能會沒有辦法全面照顧，難免有，我們都虛心接受指正，我請養工處在公園維護管理的部分一定要加強。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

我還是說謝謝局長，你辛苦了，還有工務局所有的團隊，你們也辛苦了！再來雅靜要就教都發局，有關鳳山體育園區的改造計畫，我想要知道你們的進度，你們想要改造什麼？你們針對的改造是哪些東西？請你們不要再做偷偷摸摸的行爲，不管是你們都發局也好、教育局也好、工務局也好，請你們要做任何的作爲，一定要是公開透明化，不要偷偷摸摸的去現場，去會勘也好，或去做任何的行爲，這個是我請盧局長回答之前，我要先聲明的，因爲我發現你們常常喜歡做偷偷摸摸的事情，局長，是不是請你先回答就目前鳳山體育園區改造，你有針對哪些項目？

都市發展局盧局長維屏：

首先先說明，我也不知道什麼叫做偷偷摸摸啦！

李議員雅靜：

偷偷摸摸就是完全都沒有通知，你們的人就自己去會勘，你們要做什麼都自行做決定就好了，我們地方的意見都不予以尊重。

都市發展局盧局長維屏：

那個還沒有要…，一定會對居民說明的。

李議員雅靜：

等到你們會勘完，你們決定之後，我們想要說就來不及了。

都市發展局盧局長維屏：

你怎麼知道？

李議員雅靜：

你應該一開始就讓我們知道，也讓我們共同參與，因爲我們才是在地的人，所以我們才知道在地需要什麼東西。

都市發展局盧局長維屏：

你不能這樣子說，我們現在先了解現況。

李議員雅靜：

現況你已經了解很久了，你知不知道去年你們有偷偷摸摸過？

都市發展局盧局長維屏：

這個我不知道。

李議員雅靜：

這樣是你局長失職，還是你們負責的人失職？

都市發展局盧局長維屏：

不會啦，我想…。

李議員雅靜：

局長，請你就我的問題先回答。

都市發展局盧局長維屏：

好。現在鳳山的算是快四十年的老場地，體育處正在向體委會爭取國民運動中心，國民運動中心來之後，他也希望地方政府順便把它做個環境整理，坦白講，它是…。

李議員雅靜：

這些都是雅靜建議的，國民運動中心也是，〔對。〕把這裡變成是一個體育園區也是…。

都市發展局盧局長維屏：

因爲裡面很多單項協會，過去這些體育協會也很棒，也是幫忙訓練國手，所以我們希望這些都有機會繼續留下來，讓更多居民喜歡用它，因爲它的設施量，坦白講也滿多的，網球等什麼都有，所以我們正在做個整體規劃，看什麼該留，什麼不該留，原則上一定會讓它充分讓全民都有運動的機會，過程一定是公開透明，現在只是要先了解評估現況，還沒有做出最後的決定。

李議員雅靜：

局長，因爲其實我私底下有和你聊過天，我覺得你是一個滿專業、滿明理的人，雅靜也要在這裡藉由這個機會公開向局長澄清，也要拜託你，你也走下來和這些群眾，包含委員會也好，或是所有看台底下的社團也好，包含在園區裡面運動的幾個舞場，或是和練習的各個社團聊聊天，看看我們可以協助到什麼程度，而不是我們改造完以後，公園綠地和草皮也不准人家上去踩，你們規定只有狗狗能夠進到公園裡走動。

都市發展局盧局長維屏：

不會，我們不會這樣的，不會啦！

李議員雅靜：

還是公園裡該拆的都不拆，一些遊民都還在那裡，這個你們根本都沒有解決，這是不是…。

都市發展局盧局長維屏：

通常我們做事情一定要先充分了解現況，也會隨時聽你們的民意，譬如現在有些居民我們剛好遇到也會問，他會說你停車要好好的規劃，這個我

們都聽到了，我們會有一個認爲比較好的方案，再和地方做充分說明，把意見收回來，再做一次的修正，我想一定是這樣很透明的。〔…。〕有啦，〔…。〕李議員一定會的，這個我向你承諾，我一定會讓附近所有的居民，以及喜歡用這個地區的居民充分了解我們做什麼，才會決定，這個你放心，因爲總是做一個大家喜歡的園區，不是我喜歡，是大家會喜歡！這一段期間讓我們先做一些基本功，譬如我們還是要做一點基本的測量、了解，這個我們會，正在做而已，才剛開始啦！〔…。〕沒有啦！

另外，你剛剛說一些單項協會，體育處其實做得很不錯，他們也都和他們保持聯繫，也了解他們的需求，這都有同步在進行。〔…。〕你放心啦，不會，這種事情沒辦法偷偷決定的，〔…。〕不會啦，〔…。〕沒有那麼久，〔…。〕一些遊民、水池都要再整理過，〔…。〕我想一定是有心人在傳報的，我們從來都沒有任何這樣的訊息，〔…。〕好，〔…。〕是，〔…。〕好，我儘快好不好？〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長和趙處長，公園和社區綠美化事實上不是只有用預算去把它種得漂漂亮亮的而已，後面的維護眞的是非常重要，我昨天也用很多時間在質詢這一塊，請你們注重這個維護工作。請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

首先我要感謝所有市民朋友對我這次在民進黨初選失利給我的關心，未來我的路怎麼走，都希望大家給我最大的支持和力量，我說過做一天和尚敲一天鐘，所以我今天來進行工務部門的質詢。我們時常說做工的人都是最辛苦的，所以工務部門眞的扮演都市發展中非常重要的角色，包括都發局、地政局、工務局、養工處等等，我們看到高雄的美、高雄的進步，其實你們眞的功不可沒，我在這裡代表所有的高雄市民，感謝你們，你們眞的辛苦了！

因爲我們看到高雄所有的重大建設，包括鐵路地下化、旗津海岸工程、災區的重建，以及學校的重建等等，其實各部門都佔了非常重要的角色，尤其在都發局這次的施政要點裡面，我們也看到其實重點是放在擬定整個城鄉空間的拉近。我要在這裡請問都發局長，局長，我看到你們的施政重點裡面，你有提到要擬定高雄市的區域計畫，打造城鄉空間土地使用計畫的一個藍圖，你這個是在講什麼？最主要是在講什麼？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

區域計畫過去都是中央定的，有北、中、南、東、台灣大地區，這一次它是有一些下授，希望地方政府各個縣市也可以定自己的區域計畫，區域計畫不是都市計畫，區域計畫就大塊大塊在決定每個區域的發展，特別是開發和保育要先講清楚，什麼地方是未來值得開發的，什麼地方一定要保護下來的，大概重點是在說這個東西，我們現在正蒐集資料擬訂。

黃議員淑美：

所以最重要是拉近城鄉的差距嗎？是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這是它部分的任務，但更重要其實是因爲台灣國土坦白說發展到今天也有一點問題，比如說很多農地被拿去做其它使用。

黃議員淑美：

就是不照這分區來使用，是這樣嘛！

都市發展局盧局長維屏：

對。滿多這種狀況，所以現在再重新定義一次，比如我們的農地該保護多少？糧食安全該定義多少？高雄市的農地應該保存多少？什麼區域未來可以開發，這要先說清楚，這個計畫大概 25 年，比較長期性的計畫。

黃議員淑美：

是 25 年的計畫。

都市發展局盧局長維屏：

對。它目前是決定用 25 年的發展計畫，那可以檢討的。

黃議員淑美：

可是局長你有想過嗎？高雄市的土地越來越少，你如何在這空間裡做最好的規劃其實很重要。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯。

黃議員淑美：

就像你剛剛說的 25 年其實很長，25 年後高雄市還有多少土地這都是重點，因爲你已經把它列成商業區、住宅區或農業區，這樣的劃分已經構成，往後你哪裡還有土地再去做任何的規劃。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯。

黃議員淑美：

你已經把它規劃、確定了，它已經成立了，你就很難去改變它。謝謝局長，先請坐。

我們知道高雄市最讓人津津樂道就是道路，外縣市來的都說高雄市的路很好找。只要認定一條路就不會走失了，比如一心、二聖、三多、四維、五福、六合，我想請問在場的，有人知道這是在什麼年代？是誰規劃這個道路的，有誰知道？沒人知道嗎？是何時？何人去做這樣的規劃？我們應該去誇讚他，沒有人知道嗎？我告訴大家這是日據時代有個市長叫連謀的規劃出來的。

我就覺得現在的道路爲什麼沒有連謀這種頭腦的人，再一次去規劃另外一個鄉鎮的道路，讓大家津津樂道說來到高雄，我們就很簡單的找到這些道路。我認爲這很不簡單。從日據時代延伸到現在，而且這些都有含意的，它不是隨便取的，一心、二聖其實都有它的含意。但我們看現在的街道，有人就說明明就是高雄市，爲什麼街道的名稱都是大陸的地名，像天津、哈爾濱，說出來的都像是大陸那邊的地名，爲什麼會這樣？這跟哪個局處有關係？有哪個局處可以回答，都發局嗎？局長可以回答這問題嗎？爲何出現這樣？

都市發展局盧局長維屏：

有一段時間，較大的路都叫中山、中正，還有一些是取大陸那邊城市名、或首都的名，應該都是那段時間，道路命名是民政單位在處理。

黃議員淑美：

是民政單位命名的嘛！

都市發展局盧局長維屏：

現在大概已經很少這樣做。

黃議員淑美：

但是道路規劃是都發局在規劃。

都市發展局盧局長維屏：

以高雄爲例，我們高雄在日據時代就開始有市街圖，歷史滿長的。

黃議員淑美：

很長的歷史。

都市發展局盧局長維屏：

我們基本的都市架構，坦白說是日本人當時的規劃。

黃議員淑美：

日本人的頭腦設計的，設計這些道路基本上是怎麼走？所以我們才延續這樣的路繼續走，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

命名是後面再命名的。

黃議員淑美：

命名是民政局在命名的。是這樣嘛！

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

所以有很多就出現不同的單位，命名出來的也很奇怪，剛剛有人說一條路可能有四個名字，就在中間這樣走、和那樣走，全部的名字都不一樣，很奇怪，這個都需要檢討，這和都發局在道路的設計上應該也有關係，有時我們看到一條道路有兩個名稱也都有。

都市發展局盧局長維屏：

有。

黃議員淑美：

其實這都要跨局處的去合作，把它解決，都市要發展和名字也有關係，因爲如果名字好，就像一心、二聖很容易就找到；相對它的交通就便利了，它的發展也跟著來，所以我覺得命名、交通道路的劃設，其實是相輔相成的。

我們說到土地使用分區，剛剛局長也說施政的重點其實也包含在土地使用分區上，我們知道土地使用分區就分住宅區、商業區、工業區，我們常看到一條馬路上，或許它就有文教區、住宅區、商業區，很多很多的區域。看我們 powerpoint 上做的很多的區域，一般我們看到很多的保護區，都應該是必須要徵收，而且是屬於公設保留地未徵收的，局長是不是有很多這種狀況，比如保護區、風景區、保存區，這些或許都等待政府來徵收的，可是目前都還沒徵收的，是不是有這種情形。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

只有公共設施要徵收，保護區、風景區沒有。

黃議員淑美：

沒有。不一定要徵收，它可以蓋房子嗎？如果他的私人地是被劃成這樣，他還可以蓋房子嗎？

都市發展局盧局長維屏：

在風景區是 OK 的，但它有容積、建蔽規定，但是保護區就比較嚴。

黃議員淑美：

保護區比較嚴格，那其它是…。

都市發展局盧局長維屏：

比如過去的壽山最早期就是保護區，後來變更爲自然公園用地，意思差不多嘛！

黃議員淑美：

所以它還是可以蓋房子，只是說規範容積的比例而已，是不是這樣？它可以蓋嗎？

都市發展局盧局長維屏：

保護區是不行的。

黃議員淑美：

保護區不能蓋，那水源保護區可以嗎？

都市發展局盧局長維屏：

水源保護區也是不行。

黃議員淑美：

不行嗎？可是澄清湖附近有水源保護區。

都市發展局盧局長維屏：

不行，它是兩套系統，水源保護區是框定一個範圍，就是水會流向蓄水功能的那個區會被框定，因爲劃定水源保護區後，這裡面的開發會受到很大的限制，不能有髒的排水進去，所以我們的分區會去控制它，滿嚴格的，就是不讓它開發。

黃議員淑美：

再來我想請問局長，我們知道住宅區分住1、住2、住3，那住到幾？

都市發展局盧局長維屏：

住5。

黃議員淑美：

住5，這如何劃分？是依據什麼？有那些依據來劃分。

都市發展局盧局長維屏：

我們叫強度，一般住1的容積建蔽率較低，住5是最高的。

黃議員淑美：

所以只和容積有關係和一般市民平常生活上是沒有關係。

都市發展局盧局長維屏：

也有關係，也要看它的區域，比如高雄大條的路——民族、三多、四維、五福那是幹道型的，通常我們在劃時，它可以蓋得比較多。

黃議員淑美：

是蓋房子會比較多，所以和建商的利益比較有關係，和一般市民應該比

較沒有。

都市發展局盧局長維屏：

建商在買地開發當然會有關係。

黃議員淑美：

對。會有關係，我再請問商業區它商到幾？

都市發展局盧局長維屏：

商 5。

黃議員淑美：

商到 5，也和你剛剛說的一樣，商 5 它的容積、建蔽率會比較高點，其它就較沒關係。

都市發展局盧局長維屏：

商 5 最高，其它慢慢降下來。

黃議員淑美：

你如何劃分？一條路爲什麼會有商 1、商 2、商 5 不同的劃分？你的依據是什麼？也是從日本時代來嗎？

都市發展局盧局長維屏：

台灣的都計是混血，不過也簡單、也複雜，但邏輯算清楚，也就是沿街幹道型的通常我們會劃比較高的開發強度，就是會蓋高一點，越往裡面隨著它的道路系統，因爲幹道一定是最寬嘛！當然可以蓋高一點，越往裡面道路剩下 20 米、15 米、12 米、10 米、8 米。

黃議員淑美：

和道路寬度有關係。

都市發展局盧局長維屏：

那麼他可以蓋的樓層，就是他的量體就會比較小，就會變成住 3、住 2 等等的，像澄清湖周邊大部分都是住 2，因爲是山坡地，山坡地不會劃到住 5 那麼高的強度…。

黃議員淑美：

爲什麼還會有「特商」？加了一個「特」字的意思是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

特字是因爲我們高雄有幾條幹道，當初劃路線商業，因爲路邊比較好做生意。本來是住宅區，但是因爲商業強度有需要，所以我們特別劃爲特商，這個特商就是指說…。

黃議員淑美：

限制行業嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有。差別在一個特字，這個特字是指說他原來是一個好好的住宅區，如果當地主要蓋成商業樓地板時，他要有一些回饋的條件去做。

黃議員淑美：

要有回饋的條件。

都市發展局盧局長維屏：

對。加個特字是表示他特別要回饋，其他如果繼續做爲住宅使用就不用了。

黃議員淑美：

所以局長，如果已經蓋成房子的商業區，是不是就沒有辦法有改變的機會？如果還是空地的話，如果有一天你們在做檢討的時候是不是也有可能改變？

都市發展局盧局長維屏：

你是指「特」的話嗎？

黃議員淑美：

對，如果是「特」的話。

都市發展局盧局長維屏：

如果是「特」的話，如果現在是空地，他的選擇性很多，他可以照原來的住宅去蓋，就不用給政府任何的回饋；如果他一口氣想要蓋成商業，那就需要回饋。因爲他當初的身分就是住宅區。

黃議員淑美：

我就會問，爲什麼你不給我商 5，我這裡要叫「特商」，我可不可以建議這裡可以做商 5，可以這樣嗎？我可以提出我想申請這裡劃爲商 5。

都市發展局盧局長維屏：

要特別申請、個案申請。

黃議員淑美：

可以這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

個案申請就是個案變更，要看能不能符合。

黃議員淑美：

就是說有沒有機會改變？

都市發展局盧局長維屏：

要看條件，譬如說我這裡都是住 1，特別只有你一個地主要劃爲商 5，這樣可能就不行。

黃議員淑美：

就比較困難，好，謝謝局長。局長，還有剛剛講的商業區，我們的一般想法是商業區應該就是這條路的商業行爲比較多，才叫「商業區」，你劃定的商業區比較多；如果住宅區就是住宅使用比較多的。但是我們看一下四維路和民生路就不一樣了，你看到四維路黃色的區塊就是住宅區，紅色的就是商業區。繼續看這裡，你看這裡是四維路，你剛才看到的都是住宅區，但是我們再看民生路…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

再看民生路，民生路很少有商業行爲，因爲民生路到了晚上就都熄燈關門了，都沒有商業行爲。但是你看民生路，是整條路劃爲商業區的，局長，你看全部都是紅色的。照理說民生路應該是商業行爲比四維路多的地方，這裡都是商業地，但是我們到民生路去看，這裡的商業行爲也沒有比四維路多。爲什麼會這樣？是不是在劃分的時候就錯誤了，有沒有機會改。因爲都已經蓋好房子了，是不是就不能改了？

都市發展局盧局長維屏：

我們高雄的都市計畫劃得相當早，早期…。

黃議員淑美：

很早就劃了。

都市發展局盧局長維屏：

我簡單說分爲兩類，是一整塊一整塊的劃。譬如說火車站以南這裡前金、新興、苓雅是一整塊劃的；另外就是民族、大順也是整塊劃的，就是整區的商業區，中心商業區；後來就是凹仔底那一塊；多功能經貿園區也劃一塊；鳳山維新路那裡也劃一塊，總共劃了五塊。剩下的就是小塊小塊的鄰里商業區，再來就是沿線的，就像剛才看到的這樣。

黃議員淑美：

所以這都是早期留下來的，就是整個區域去劃分，這邊是商業區，就這裡全部都是商業區，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

整塊劃的就是我剛才說的五塊而已。

黃議員淑美：

只有這五塊而已。

都市發展局盧局長維屏：

像這一塊也是整塊劃的。

黃議員淑美：

因爲整片都是商業區，包括它的街道和巷弄都是商業區，但是民生路的商業行爲是比較少的，比較沒有人做生意的。

都市發展局盧局長維屏：

坦白說，裡面大部分都是住宅。

黃議員淑美：

對啊，都是住宅，但是這樣的劃分就不像我們講的住宅區的使用，就是商業地…。

都市發展局盧局長維屏：

幾十年來的發展，也有很多商業地也都蓋爲住宅使用，慢慢也算商業區裡面不錯的住宅。坦白說，當初幾十年前整塊的規劃原理，是希望那整區變成中心商業區，讓那裡很熱鬧，但是事實上商業也不到這個程度。所以慢慢的靠外面的做起店來了，裡面還是有少部分有開店，但是沒有那麼多。

現在因爲我們賦予他的權利，商業區在四、五十年前賦予他的容積、建蔽率及分區權利之後，基本上已經鉚定在那塊土地上了，原則上如果沒有很特殊，我們是不會去動他。不能因爲那裡都沒有用在商業區上，都是住宅區，乾脆明天就變更，他會有權利的損失，我們希望鉚定他原來的權利。〔…。〕可以變更就是個案，各區視發展狀況做檢討。

住宅使用的稅率，我記得是有稍微低一點，還是會核定他實際的使用狀況課稅，所以應該還算有反應到事實。

主席（曾議員麗燕）：

我們先處理時間問題，等周議員玲妏發言完畢之後再散會。請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

我看大家的血糖已經很低了，我盡量把我的時間再縮短一點。還是要跟都發局盧局長及大家來探討簡易都更的問題，在幾次質詢當中也特別跟都發局提過，像剛剛提到的分區，整個台灣的大型都更有正面、負面的影響，也造成全國很大的事件。我一直要提的是過去幾次的討論，基於舊社區的救災，三、四十歲以上的屋齡，老舊的社區，還有比方說剛剛提到的新興、苓雅、前金區這麼多年人口的外移，因爲在地的老舊，大批的年輕人口，只要市政府往哪裡重劃，那裡就去了一批三、四十歲的人；哪裡又重劃，那裡又去了一批四、五十歲的人。所以老舊的部落和高屋齡其實和在地的人口同步高齡化，對整個舊社區來講，最重要的是要面臨都市更新。

於是在 1 月 18 日我們跟都發局也辦了一場公聽會，我們希望用「一朵小花」的概念，在高雄市可以允許的舊部落裡面縮小了面積，也提高了屋主的自主權，也希望就在地願意都更的，範圍小一點的，但是你想要把你的房子或土地重新更新的，市政府都會給你很寬鬆、很簡便效率的條件。

在這裡和局長探討一下目前的進度，就我知道的，我們已經把簡易都更條例放在研討的「都計法」裡面第 24 條，目前的進度如何？請局長先簡單的讓市民朋友了解一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

由於周議員的關心，我們回去也有內部作業，目前完成的法規條文的撰寫已經確定了，現在正在走法制程序。目前一個法令的通過，大概要先從內部法規的文字校準，再提市政會議，通過之後再往中央內政部送，核定後就可以實施。現在正在做法定的審查。

周議員玲妏：

現在在做高雄市政府自己內部的法定審查？

都市發展局盧局長維屏：

我們看能不能在這個月內，就是希望拚 4 月份能夠提到市政會議，4 月份過後，大概 5 月份就能送到內政部去審查。

周議員玲妏：

市政會議通過之後，5 月份就送內政部審查？〔對。〕內政部只是核定嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，還會審查。

周議員玲妏：

也是會審查。當內政部審完再回來，這樣又要多少時間呢？

都市發展局盧局長維屏：

過去的案例，大概也要花個三個月吧！

周議員玲妏：

這是最快的時間嗎？

都市發展局盧局長維屏：

差不多，條例畢竟要逐條去審。

周議員玲妏：

如果按照你講的進度，4 月份市政會議通過，4 月底或 5 月初送內政部，

如果最快三個月可以審議，市民如果要實施簡易都更法爲舊社區改建，最快是 8 月份，最慢很可能到年底，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

年底太慢，我們會要求快一點，現在市民如果有改建需求可以先備案。

周議員玲妏：

可以先到都發局來備案嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不是。我們可以有比較公開的資訊，民眾可以適用這樣的簡易都更，其實正確名稱不叫這個，就是「小基地的改建」，大概是 7 月份吧！我合理的推估，超過 7 月就太慢了，推估合理會通過的時間是七、八月，那時高雄就可以來實施這種都更。

周議員玲妏：

可以來實施，不管是哪一個區域，只要整個大高雄地區有需要的市民朋友，他都可以。

都市發展局盧局長維屏：

全區適用。

周議員玲妏：

我們簡單來核對一下幾個重點。第一個重點，你不叫它是簡易都更，你叫它是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

我們叫它是「小基地改建」。

周議員玲妏：

小基地改建。

都市發展局盧局長維屏：

老舊建物小基地改建。

周議員玲妏：

老舊建物小基地改建的辦法。〔對。〕第一個，屋齡 30 年以上，這是我們第一個規定，30 年以上就可以了。〔對。〕第二個，鄰近 7 公尺以上都市計畫區，緊鄰跟 7 公尺以上的都市計畫道路相鄰接，這是什麼意思？簡單白話說明。

都市發展局盧局長維屏：

基地所面對的道路，也就是我家出入的道路只有 7 米而已或 7 米以上的。

周議員玲妏：

爲什麼會規定是 7 米呢？

都市發展局盧局長維屏：

高雄的道路大部分都是 4 米、6 米、8 米，過去的鄉鎮現在改成區，早期的都市計畫規劃得較奇怪，不規劃 8 米，只有 7 米而已，所以沒有關係，我們將門檻再降低一點，7 米就可以適用，盡量朝向放寬適用。7 米以上大概都適用，高雄大部分都是 7 米以上道路，所以幾乎大部分都是適用的。

周議員玲妏：

第四點，建築基地主要出入口鄰近路側應留淨寬 1.5 公尺的人行步道，這是退縮的意思嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，退縮建築。他享受了這樣的容積，應該對都市環境有貢獻，因爲以前非常擁擠，老房子都蓋得非常密集，如果要新蓋時，應該對這個城市…。

周議員玲妏：

他的容積應該有多少可以去遞補？

都市發展局盧局長維屏：

照原來的。

周議員玲妏：

照原來的就是 100％的原來容積。

都市發展局盧局長維屏：

再加上 20％的容積增量獎勵。

周議員玲妏：

所以誘因應該是很強。〔是。〕1,000 公尺以上的，我就不跟你討論了。當初我們希望小型建地的主要精神意義，是讓一個地主或二個地主就可以完成心願，做自己舊建物的更新，不用像以前的條件可能要受制於財團；可能要大量的面積；可能需要大量的營造專業技術，我才能改建房子，我也不需要受制於要或不要或是釘子戶，是這樣的精神，這個條例通過之後，顯然應該可以達到我們的目標和理想。

都市發展局盧局長維屏：

對，而且門檻降低之後，應該鄰居二、三戶自己說一說就可以施工了。

周議員玲妏：

我們也不用受制於哪一戶比較難溝通的，或是要賣比較高價錢的。

都市發展局盧局長維屏：

第二個是行政程序變得非常簡便，如果地主完全同意，就不需要走都更的文件審查，送到市政府都發局來審定就可以了。

周議員玲妏：

我對這樣的進度目前看起來很滿意，我也希望未來一些舊社區或舊部落的市民可以感受到市政府好的、正向的公共政策。主席，我的質詢到這，讓大家早一點休息。

主席（曾議員麗燕）：

今天早上的議程到這裡，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

首先，我先針對「岡山大鵬九村」的重劃案，先詢問地政局長，我曾經在今年的議會裡聽你和一位議員的質詢對答過程中，你曾經提到關於刪了歲入 57 億元之後，不會影響大鵬九村的開發案，你是根據什麼理由？還有目前這個案子在你身上了嗎？還是在哪一個階段？不會影響的理由是什麼？請局長做個答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

大鵬九村的部分，我們是編在 103 年的基金預算，開發面積是 26.99 公頃，我們編的預算是 8 億 3,400 萬元。目前最新的進度，因爲大鵬九村原來全部都是軍方的土地，地政局把這個地區做一些瞭解以後，發現在介壽東路上有一些私人的土地，那些私人土地如果不納進來，會像國稅局一樣被私人土地整個圍著，這是一個問題。

另外，軍方在文化中心對面有一些機關用地，我們都瞭解現在南岡山那邊已經開始營運，有一些容積移入的問題，我們認爲軍方的機關用地擺在那個地方太可惜，希望把那個位置稍微再調整一下，所以有透過財政局、都發局，還有地政局有跟軍方做一些討論，目前這個案子是希望朝一些修正範圍，只要那個修正範圍是 OK 的部分，我們就可以全面展開都市計畫的作業。

陳議員政聞：

這個大鵬九村開發案對岡山的發展是非常的重要，對整個岡山未來的商業行爲，讓更多年輕人可以用更平價的價錢買到一些住宅，這可以說是未來高雄的一個示範區，所以我也希望地政局和都發局可以針對大鵬九村盡全力來促成這個案子，我也特別感謝都發局的努力。我知道這個開發案在縣市合併之前應該是低密度的，經過內部的會議之後，改成高密度的住宅開發，我非常的肯定都發局在這方面的努力，也希望在未來這一段時間不要受到預算的干擾，把這個大鵬九村的開發案能夠儘速來完成。

另外，請問現場的所有局處首長，我請教工務局長好了。你知不知道高雄市哪一個區域的大學最多？

工務局楊局長明州：

看起來應該是在燕巢吧？

陳議員政聞：

燕巢，沒錯。燕巢有五所大學，第一科技大學、高雄師範大學、義守大學的燕巢校區、樹德大學。燕巢的這些師生將近有 3 萬人。我們過去在二十年前就有一個「燕巢大學城特定區」的計畫，這個大學城特定區的計畫，他們當初的評估，除了大學城以外，還有一個科學園區、商業展覽區，大概分成這三個主要的區域。

我們目前看到這個開發案，除了大學城的開發已經有一個成果之外，其他的部分都沒有眞正的落實。在二十年前的一個計畫，經過了二十年，這個計畫既然沒有完成開發，我們是不是要重新檢討？是不是有一個隨著時代改變去做新的規劃？請問都發局長，「燕巢大學城特定計畫區」目前的進度，包括目前的規劃，還有未來是不是有一個檢討的必要？請都發局局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因爲它的都市計畫是現成的，在一個大區域的開發案需要有一些財務和可行性的評估，我所瞭解地政局目前也正在做這樣的進度，在未來財務上如果有需要調整，當然會重新再檢討，現在應該是按照一般講的開發可行性評估作業，請地政局這邊持續進行。大概就這樣的進度。

陳議員政聞：

相對地同樣的問題，請問局長，你們現在檢討的方向，包括檢討未來燕巢大學城的計畫，你們未來的規劃是如何？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

原來大學城的計畫大概有一百五十幾公頃，我們現在是先就第一期的部分，就是在台 22 還是台…？

陳議員政聞：

整個開發區將近 2,000 公頃。

地政局謝局長福來：

沒有。

陳議員政聞：

我的資料是整個燕巢…。

地政局謝局長福來：

不是這樣，差不多 150 公頃。

陳議員政聞：

特定區，開發計畫區。

地政局謝局長福來：

我們第一期的部分是先定在…。

陳議員政聞：

哪一個是第一期？

地政局謝局長福來：

樹德科大對面的這一塊大概有 73 公頃，目前已經做了務農的調查，裡面有一些地主可能那時候種蕃石榴，好像還不錯，所以他們大概還有不少人希望務農。如果需要做務農的部分，都計的部分是必須要做一些農業專用區的規劃，另外就是這個地方也是要做，因爲他指定的開發方式是用區段徵收，我們必須要做公益性和必要性的評估報告，這個部分我們正在做。

陳議員政聞：

做爲燕巢的子弟，我非常重視特定區開發的這個計畫，高雄大學的特定計畫區是一個很好的例子，高雄大學只有 5,000 名的師生，但是透過高雄大學特定計畫區的開發，已經爲援中港地區帶來很大的商業改變，包括很多住宅、很多城市風貌的新概念帶進去之後，整個開發在那一區來講，5,000 個師生帶來這麼大的建設。燕巢大學城是六倍，將近有 3 萬人的師生，很多在燕巢念書包括教書的，不管是學生或老師，他們卻沒有辦法住在燕巢，大概居住在大社、楠梓這些區域，如何把他們留在就近的燕巢來發展，這個計畫是非常重要。所以相同的東西還是希望都發局就二十年前的規劃案有沒有可能重新檢討？這個部分請都發局局長來解釋一下第一期的開發，大學城已經有大學進來，但是周遭這些的開發，很多市民也是不曉得目前的進度，過去二十年前的規劃是不是符合現在我們的需求？有沒有可能重新檢討？這個請局長做回覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

一般都計做好後，大概就會進到開發的評估階段，評估階段之後通常會

有回饋意見，就是剛才謝局長講的，可能有些人滿堅持務農，那一部分可以協調，但是協調的時候如果確定他是很清楚的意願表達說：「這裡留給我5 公頃，我就是要務農。」那時候我們就不會強迫，就留給他改劃成農業區。那個時期我們會照會陳議員，看現在的規劃還合不合適，我現在看這個計畫，本身並沒有特別不好的地方；但是因爲大部分都是農地，所以一定要經過地主意願的徵詢過程，因爲已經有進度在進行中，這邊結束之後如果有回饋意見，我們會配合來做都計調整。

陳議員政聞：

不管是都發局還是地政局，針對燕巢大學城的開發計畫，希望你們給我提供更多的資料，未來在這一部分有任何的變更或是有任何需要檢討的部分以及進度，隨時給我文件資料。

主席（曾議員麗燕）：

請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

本席要請教都發局長，我相信大埔事件也引起很多人的關注，爲什麼有很多都市計畫跟區段徵收的案件，會引起百姓跟政府方面的誤解，甚至對立、抗爭流血事件，這對整個國家及社會成本都是很高的。爲什麼會發生這樣的事件？就是長期以來，我們的政府要推動任何政策的時候，有可能思考方面比較欠缺周全，可能在主觀部分佔的比例比較高，客觀的因素沒有考慮到整體開發當中，是否有人無法負擔這個成長的過程；包括人口的結構、附近的交通流量、這些地方的生態問題，這些都需要做一些考量。

今天針對鳥松區中正路附近，最近政府針對鳥松區澄清湖特定區要做都市計畫通盤檢討，我們現在也打算在鳥松中正路現有 25 米的寬度要再拓寬 10 米。請盧局長稍微看一下，還有都委會的相關單位，這是鳥松區的中正路，這是麥當勞的指標，這是中正路，這個左轉是神農路，這是往澄清湖的方向，往南就是往鳳山的方向。我們可以很清楚的看到，這是三線的車道，旁邊是一個機車道，這有一個 78 秒的待轉區，所以有很多要左轉到神農路往鳥松區內或是大寮方向，大多數都會塞在這兩線道裡面，這一線基本上都是直行的，比較不會引起塞車。昨天下午 5 點，我特別利用放學時間，包括下班的尖峰時段特別去看現場。我們可以看到這比較近距離的拍照，發現在這 78 秒的待轉區當中，有可能會造成一小部分的車輛，非常擁擠的塞在這裡，表示交通流量突然間暴增。這一張是什麼時候拍的？這也是在中正路拍的，同樣那個地段，這個時間是早上 10 點多，已經避開交通流量的時間，其實這個落差是滿大的，但是一天當中只有早上上班、上學，

還有下午的下班、放學的時間會導致有交通壅塞的情況。

今天如果爲了要做通盤的都市計畫，是爲了紓解交通流量，我認爲這樣的成本代價太高。爲什麼？這個地方目前已經 35 米，來到中正路只剩 25 米，現在這個都市計畫是打算再縮入 10 米希望能進行拓寬，能夠跟中正做銜接。如果做銜接的時候，剛好銜接到哪裡？局長，這個地方是鳥松區中正路，都市計畫是做到這個地方，但是它的隔壁就是鳳山區的鳳松路，它是一個交界；今天要縮 10 米進去的時候會遇到兩個問題，第一個問題是這一間房屋必須要敲掉至少三分之二的深度，可能最後只剩下一間廁所。

請教一下，一間房子只剩下一間廁所，那要如何住人？所以勢必這間房子是無法使用。第二點，如果是到這個地方，它拓寬到跟前面一樣 35 米道路的時候，它的位置剛好來到鳳山區鳳松路，剛好遇到旁邊的民宅。所以一條道路拓寬到這裡，剛好遇到民宅的時候，到時候交通流量來到這個地方，是不是也有可能會追撞到其他的民宅？局長，本席跟你建議，如果都市計畫是希望能夠跟前面 35 米的道路做銜接，基本上這個概念是正確的，這是需要做整體的一個規劃。但是這附近牽扯到將近 200 戶的住戶，我去看了現場，有一半以上大多數都是商家，大概有一半，不到二分之一，大概都是一般的住戶。

如果今天強制做這個都市計畫往內縮 10 米的話，這些的居民很多都被迫要搬家，尤其民國 80 年的時候，這個地方配合縣政府的時代已經有縮了 6 米進去，當初的公告地價是每坪三萬多元，當時縣政府還要他們繳一筆受益金一萬多元，所以實際縣民拿到的一坪就是二萬多元。現在這附近的公告地價大約十幾萬，可是十幾萬跟現在目前成交的價格，老實講，政府的補償永遠趕不上現在市面的價格。局長，如果今天只是爲了要紓解交通流量，但是一天有 24 小時，交通流量壅塞只不過是一天裡面的 1 小時至 2 小時的時間，爲了要拓寬，你知道要花多少成本嗎？這一條道路，往內縮深度 10 米，長度是 2 米半，2 米半當中要花掉市政府多少公費？現在高雄市政府已經負債二千八百多億，舉債非常嚴重。

在本席仁武的選區當中，有一條鳳仁路跟仁心路交叉路口的地方，仁心路只有 7 米，7 米裡面是汽車、機車互相爭道，所以有很多的行人，若經過仁心路那個地方的時候是膽戰心驚。我調了肇事紀錄，那個地方十幾年以來死亡的人數、受傷的人數非常之多，十幾年到目前爲止竟然還沒有進行拓寬。所以今天急需要拓寬的地方，可以保障附近的百姓，包括行車經過的安全，我們的政府卻是沒有很積極的作爲；但是這個地方，附近有一半以上的商家，很多人在這裡落地生根做生意、求生存，一旦拆了之後，

這些人哪有能力再去投資一筆資金，暫時搬到別的地方呢？沒有能力。尤其政府的補償金，永遠趕不上市面上的價格。

局長，所以要請你三思這個個案，第一個，今天政府要推動任何政策的時候，要針對情、理、法各方面，都要做一些客觀的評估。我相信如果對大多數的市民朋友是有幫助的，爲什麼市民朋友不配合，我相信大家都有智慧去衡量利弊得失。但是之前開闢這個 35 米，已經是好幾年前的事情，好幾年以後，時空背景已經變遷，包括中正路目前要拓寬再縮 10 米，因爲已經拓寬了 6 米的關係，很多人經過這裡是過門而不入，他不會停下來消費的，所以百姓在幾年前，爲了配合這退縮 6 米的都市計畫時，他們已經受到損害，現在又要求強制縮 10 米進去，造成很多百姓的恐慌。本席在這藉著這個機會，表達一下百姓的心聲。目前在現場有許多鳥松的鄉親，包括中正路附近的居民將近有 200 戶的鄉親來這旁聽。

本席想請教都市發展局盧局長，針對這個案子你了解嗎？還有前幾天我們已經在鳥松區公所進行第一次的協調會，我想各單位的主管已經把百姓的訴求帶回去給局長了解。我請教局長，接下來的案件會怎麼樣進行？也希望你對鳥松鄉親做個解釋。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

剛才許議員講得很清楚，這條中正路的寬度的確是不相同的。東山路以北的 35 米在很久以前就開好了，這是沒什麼問題；再南一點中間大概有 1,600 公尺左右，約有兩百多戶的人家，再南邊一點那是都市計畫的 25 米也是沒問題的，就只有中間這段前面接 35 米後面接 25 米，中間這段就是我們現在在處理的地方。

許議員慧玉：

是的。

都市發展局盧局長維屏：

民國 80 年時有都市計畫，本來有圍個範圍讓它漸變，就是從 25 米開始慢慢變寬，再來接 35 米，經過 23 年之久，這個計畫也沒有執行，當初是想要整體開發，…。

許議員慧玉：

局長，經過了 23 年你知道這變化有多大嗎？變化很大，對嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，我知道。這是當初留下來的問題，繼續提也是這個樣子。所以我們

這次通盤檢討時，當然是願意面對問題，雖然面對問題政府要多花錢，但是我們願意面對，我們也有聽到其他的民意，反正是 10 米嘛！乾脆由政府徵收算了，也有人這麼說。

許議員慧玉：

這樣說的人是多數還是少數呢？

都市發展局盧局長維屏：

當然這是民意的部分，大家有一個想法，就算檢討完也不一定能解決問題的情況下，差不多有半數的居民反映，不然就維持現況好了，大家共同來想一想，看要如何來面對這個問題，我們地方政府站在照顧民意的立場，我們也同意。各位如果有這樣的想法，透過一個陳情案，我們再向內政部說明白，這件事先不要處理，先維持著過去的計畫，這樣就不會耽誤到。

許議員慧玉：

局長，這暫時不處理不能解決永遠的問題。〔是啦！〕你應該用非常堅持、堅定的態度來向內政部建言，因爲內政部不清楚基層的事情，基層的問題一定是由市政府現場的官員，將民間的民情上達內政部，內政部才會了解嘛！〔是。〕所以本席的服務處也會出一份正式的公文，來跟鳥松鄉親站在一起。剛才我講得非常清楚，在我們的都市計畫裡面，如果要疏通交通流量避免塞車的問題和亂象，或者是可以增加土地的價值，本席是不會反對的。我剛才已經講得很清楚了，其實那邊的交通流量只是短短的交通尖峰時期稍微會塞車而已，其他時間的交通流量是非常少的，今天如果再拓寬 10 米，這附近每間房子都拆掉時，大家可以去調查在這有將近 200 戶的住戶，有能力可以拆掉的我想不多，有些人可能會想，我的經濟能力還不錯，那乾脆就讓政府徵收，徵收完後我再另外換房子。但是有沒有去針對這將近 200 戶的住戶去做民意調查？你們有沒有能力讓政府來徵收，而且要知道徵收完後，還要繳一筆受益金給市政府，這等於說他右手拿進來，左手還要拿出去呢！這樣一來一往的情況之下，我們百姓實際拿到的剩多少呢？

都市發展局盧局長維屏：

我了解。

許議員慧玉：

尤其在房價這麼高，局長讓我把話講完。在鳥松地區，目前一坪最高要三十幾萬，簡直是天價。我相信很多上班族對於這種房價，眞的是搞得人心惶惶，他們非常擔憂未來會成爲無殼蝸牛。現場有很多鳥松的鄉親及長輩，針對他們的生存權、未來生意方面的保障，包括這附近眞的不需要拓

寬的必要性時，他們有正式的陳情書，我們在星期五時再次在鳥松區公所舉行第二次的協調，希望局長能夠重視民意，如果有理要和民意站在一起；民意如果無理，我們做民意代表的人也不會亂來的。我請曾主席再給我 1 分鐘的時間。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

局長，針對這件事情除了反映以外，我們市政府怎樣能夠有積極、有效的作為？

都市發展局盧局長維屏：

23 年過去了，坦白說如果要檢討，早就檢討了，不用等到合併才檢討啦！23 年不是短的時間，但是大家都沒面對這個問題。今天市政府在辦通盤檢討時要把它提出來，當然這種變更有些民眾是不會接受，這個我聽懂了，我們可以考慮這部分來納入。

現在我們的做法是，內政部那邊先將它暫停，不要太快做這個計畫，讓地方政府和民眾再討論一次，看未來如何處裡最好，這個方案出來後，我們再向內政部建議這樣處理較好。

許議員慧玉：

好，局長，我給你一個建議，星期五早上如果你時間許可的話，親自來一趟鳥松區公所，我們跟鳥松鄉民進行面對面的溝通，好嗎？如果時間允許的話，請局長來，好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

好啦！我們一定會很認眞、務實來面對這個問題，居民的立場我們也滿同情的，就是那條 10 米的道路，這麼多年不知道怎麼處理，我們應該來解決問題，應該有更好的方法。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我請教工務局，許多現有的制度是不是應該隨著時代的進步、民主的素養來作改變？早上我要來議會時，遇到一個案例我提出來給楊局長作個參考，我們該不該有所調整？未來我們在制度面是不是要修正？

我在中正陸橋的高速公路交流道下來要往市議會，就是轉往鳳山的路段這部分，早上市政府有個刨除道路的工程，當然他們是很認眞的在做，但是在交通的尖峰時段，在高雄市的主要道路做施工的工程，這樣恰不恰當？

本席認爲不恰當。因爲那裡僅僅 250 公尺而已，但是我在高速公路上就開始塞車了，下了交流道也塞，等我穿過那 50 公尺剛好是 25 分鐘，當時交通整個是大亂，交通的維護也不好。這二十年來我從沒碰過這種現象，所以在這裡我要提出要求，希望楊局長在發包主要道路工程的時候，我們是不是可以思考在發包時有個附註條件，要求包商要在半夜凌晨最沒有交通流量的時候來施工，我知道在國外是有這種做法的。我希望未來在這部分，我們是不是可以做些修正？在發包時附註主要幹道道路的部分，都在半夜最沒車流量時來施工，請楊局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

謝謝李議員的提醒。眞的很抱歉！向李議員報告，通常我們在訂約時有幾個重點。第一個，在市區段要盡量避免在夜間施工。據我們以往的經驗，比如光華路、八德路，只要在夜間施工抗議電話就很多，因爲眞的實在會讓居民晚上睡不著，這會讓居民很難受。剛才議員所指的個案，中正路的部分，我認爲我們同仁施工時交通維持的方式應該要改進，但是它施工的時段是正確的，要避開上班與下班的尖峰時段，而現在中正路的路幅已經夠寬了，在施工的時候實在不應該把它全方向都封閉，交維應該還要再維持讓兩個車道通行，這個部分我們會檢討。

李議員喬如：

局長，像這樣的現象，在你們發包的時候，我們應該要求包商不應該這樣做，因爲那個地方白天都是尖峰時段，它白天就是尖峰時段，因爲你們市政府的人也常常會來開會，必須經過那裡。我看到那些經過的駕駛與老百姓都罵聲連連，所以我在這裡提出建議，希望你們以後發包工程的時候，遇到類似的狀況，我認爲權衡之下，你們的施工應該要做調整，好嗎？

工務局楊局長明州：

好，眞的很抱歉。

李議員喬如：

接下來，我要請教新上任的郤處長，郤處長，我們政府的法規條例也都規定很久了，在我手上的條例，我沒有去查它的紀錄，但是我想請教高雄市牴觸道路、公共工程的補償辦法，只要是新工處承辦，用地牴觸到市政府的公共工程，其補償辦法用於補償土地與建築物，這樣的條例是從民國幾年訂定到現在？

主席（曾議員麗燕）：

郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

之前在 89 年就訂定過，但是在 101 年又重新修訂實施。

李議員喬如：

修訂了哪些東西？

新建工程處郤處長爾敏：

修訂造成民眾不便的地方。

李議員喬如：

不是修訂實際補償金額計算的方式，不是在修正這個吧？

新建工程處郤處長爾敏：

不是，不是修正這個。

李議員喬如：

從民國 89 年訂定到現在，現在民國幾年了？103 年。

新建工程處郤處長爾敏：

101 年又重新修訂。

李議員喬如：

也不是修訂補償的金額嘛。處長，我再請教你，現在中央已經宣布土地牴觸公共工程徵收的計算辦法是用市價、議價來計算，是不是這樣？〔對。〕是嘛！你知不知道這幾年來的物價指數？光是從 97 年到 102 年，這五年的物價指數就上漲了 9.3%，上漲 9.3%代表什麼？代表人民的消費負擔因爲物價上漲，所以他必須多花 9.3%的預算才能夠買到一些食物，就是這個意思。表示在這通貨膨脹、物價指數上漲的階段中，政府在徵收牴觸公共工程人民財產的時候，還在比照二、三十年前的價格，換句話說，我們今天徵收了他的土地，二十年前的土地地價與二十年後的土地地價是不一樣的，對不對？〔對。〕是這個道理，那麼地上物也一樣，二十年前你蓋一間房子可能只要花 30 萬就可以，但是二十年後你可能要花 200 萬才蓋得成，我要說的就是這個道理。相對的，人民的財產土地因爲配合中央政府或地方政府的公共建設，牴觸了公共建設，人民必須犧牲自己的財產、土地或建物，讓政府爲了高雄市重大利益而進行開闢。

好，被犧牲的少數人沒有房子了，也沒有土地了，我的房子、土地被政府徵收，但是政府徵收給與的補償費拿到我手上的時候，我沒有辦法相對的去買到和我同樣年度的房子購買價位，你知道我的意思嗎？我的意思就是這樣。所以，中央在法規上有修正了，以市價、議價來做處理，但是我們高雄市建築物的補償還是沒有改變，所以本席提出來給郤處長參考，二

十年前相比二十年後物價指數上漲，不是我所說的那五年上漲 9.3%，二十年來可能已經上漲 30%。從二十年前到二十年後，這之間物價已經上漲了 30%。換句話說，政府開闢公共工程，把我的房子和我的土地徵收了，可是你用二十年前的條款、條例徵收的價位來徵收我的地上物，這樣對人民不合理。所以我希望建議市政府可不可以在這個建築物牴觸公共工程的辦法裡面做一些修正？修正的基本就是依據物價指數上升的比例，來做爲我們徵收人民地上物補償的依據，讓人民在犧牲他的財產的時候，依然還可以用徵收的等價，去買到跟我一樣年度的房子，我們不敢期待我的舊房子被你徵收了，我可以拿舊房子等價的錢去買到新房子，這不可能，但是最起碼如果我的房子是三十年的，你今天徵收我的房子，我還可以拿著這政府給我的補償金去買屋齡三十年沒有牴觸到公共工程的房子，這樣子是合理的，我這樣說，郤處長，你聽得懂我的意思吧！

新建工程處郤處長爾敏：

聽得懂。

李議員喬如：

所以本席在這裡就是要爲每一個牴觸到公共工程的所有權人——市民，爭取公平的權益，我希望在這個條例裡面能夠有所修正。處長，你認爲這樣的方法可不可行？

新建工程處郤處長爾敏：

剛才李議員說的都非常正確，土地拆遷補償相關的規定都是由地政局在訂定。

李議員喬如：

地政局嗎？他們訂定的嗎？〔對。〕拆遷補償辦法是地政局訂定的嗎？〔是。〕好，你請坐。那麼我請教謝局長，本席剛才提出的說法你也聽懂了，站在一個相對公平的機制裡面，本席認爲這個條例在這個世代已經非常不合理、非常不公平，我們的地方政府也做了一些調整，土地徵收的部分也用市價、議價的方式去向人民價購，我可以接受你們現在已經做這種修正。但是唯有地上物的部分我們沒有修正，依照剛才本席提出的辦法，就是高雄市民的財產牴觸到市政府的公共工程，我犧牲沒有關係，可是我三十年的房子，你依照二十年前的條例用二十年前的價格來做徵收，然而二十年後，三十年房子的市價已經比你徵收的金額還要高，若再這樣徵收是不合理的。我今天犧牲了，房子讓你拆、讓你徵收，最起碼我取得的建築物、地上物補償金，必須要能夠再買到和我原來一樣三十年的房子，可是如果依照現行的辦法，我是買不起的，所以我認爲這個辦法是非常不合

理的，我建議地政局如果要修正這個地上物補償辦法的條例，應該修正爲依照年度物價指數做調整，因爲現在通貨膨脹，物價都在上漲，連同不動產也在上漲，二十年前的價格和二十年後的價格就是不一樣，但是我們政府在做徵收補償的時候並沒有這樣做，我們還是依照二十年前你們所訂定的辦法做補償，所以爲什麼老百姓對於讓你們拆除地上物配合度非常低，有的甚至會發生抗爭。

因此，站在這個民主時代，少數人犧牲他們的財產，我認爲政府在道義上與責任上應該有所作爲去做調整，這樣才符合本席剛才說的對人民公平。因爲建築物補償辦法的條例在二十年前訂定，二十年後的金額還是原封不動，我覺得沒有道理，沒有道理嘛！例如礦泉水，二十年前我們購買一瓶礦泉水才幾元而已，現在一瓶要二十幾元了，意思是一樣的。局長，這個條例我們要做修正，該怎麼辦？本席要求應該做修正。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我了解李議員反映的意見，整個我們所定的拆遷補償標準應該定期去做一些檢討，在此向李議員報告，本來縣市合併的時候有好幾套標準，包括工務局本身就定了二、三套，還有高雄縣和高雄市，後來才由地政局做總彙整定出來這個落日條款，兩年之內，在 99 年落日的時候，兩年內這個標準要一致，所以我們第一次，好像 101 年的時候我們有定一個新的標準出來，一段時間了，我們會把這些定出來…。

李議員喬如：

你那個標準的金額是…？

地政局謝局長福來：

當時都有參考，因爲高雄縣、高雄市的落差很大，我們…。

李議員喬如：

是依照高雄市的嗎？

地政局謝局長福來：

我們把所有那些包括查估的方式，差別也是很多，縣的部分它分成很多級，還要看你有沒有裝修？高雄市這邊不是這樣，所以我們當時有透過陳副秘書長做一些整合，整個就是取縣市裡頭的優點把它綜合…。

李議員喬如：

你只是就現有的去整併，並沒有在估價的金額上做增加。

地政局謝局長福來：

我們定出來的標準當時有估計，就是一定會比高雄市和高雄縣的單價還會高一些，但是因爲經過一、二年了嘛…。

李議員喬如：

你們每幾年會調整一次？每幾年會做檢討？

地政局謝局長福來：

一、二年以後我們會行文給相關單位，看這些定的標準是不是合理？我們會做一些徵詢，如果需要做一些調整，我們會把它提到地價評議委員會做檢討。

李議員喬如：

謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

剛才李議員提到建築物牴觸到政府的公共工程，眞的有需要提高補償費，這樣才對得起這些被徵收的市民的財產。

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

工務局楊局長，請注意看。這是一個老案，以前內門鄉公所補助南海紫竹寺，它的工程名稱是：「涼亭、步道、植栽。」這個問題已經講很久了，現在我們爲了這個公廁和後面幼稚園，他們的爭議點這個官司在法院纏訟已經很久了。

這是幼稚園的公廁，幼稚園 95 年之前所定的界址線在這裡，但是這裡有一座砌石橋，它的籬笆圍在這裡，這塊土地是別人的，所以他的土地是在圍牆這邊，我剛才說這是人行步道，他和人行步道還有一段距離。事實上，道路在這裡，從這裡進來這是道路，就到這裡，裡面是寺廟的土地，從這裡進來這是道路，這是以前鄉公所補助的人行步道，95 年原縣政府以這個當建築線，後來有爭議的時候他也寫得很清楚，誠心誠意按這個界址砌石做歸還，他把砌石打掉。

請問，一個老百姓提供不實的資料給公務員登載不實，這樣合法嗎？請政風室主任答覆。

主席（曾議員麗燕）：

政風室陳主任，請答覆。

工務局政風室陳主任昌運：

如果他確實有違反登載不實的要件，當然是違法。

林議員富寶：

局長，那天我拜託陳副局長做協調，你們科長告訴我說，廟方要舉證，

我說廟方已經舉證了啊！誠心誠意啊！他把界址搞錯了，這是事實，他有承認，他說廟方侵占土地，廟方也把土地還他了，廟方越線 10 公分，廟方已經打掉還他了；但是他侵占廟方 20 公分的部分，法院說那是誤差。這些都是小事。那天我問你們科長說：「既然他已經有舉證了，可以辦理了嗎？」科長說：「廟方要去法院提告，市政府是依法院判決來處理。」我說：「既然這樣，那百姓要市政府有什麼用！」局長，沒有錯，區公所也有舉證，很明顯，這個舉證不明顯嗎？他的籬笆在這邊，他的砌石在這裡，距離這裡很遠，他把砌石打掉，然後提供不實資料給原高雄縣政府的工務局申請建照，他的建築線在這裡，事實上，這條線是以前鄉公所做的工程名稱是涼亭、步道，它不是機車道，是步道，它是園區道路。你們科長告訴我說，既然是利用公帑就是公家的財產，這個我承認，沒關係！但是你要知道它的定義，它的定義是步道，一條步道怎麼可以當作建築線？這個也沒關係，現在正在法院打官司，地方法院的判決是廟方勝；高等法院的判決是廟方輸；再上訴最高法院，最高法院沒有判決輸贏，最高法院只說：「民國 73 年那裡是不是有人指定建築線？」承辦的曾先生以哪裡當建築線你知道嗎？他以現在距離 200 公尺的內門區公所當建築線，以那個當比喻！內門區公所以前興建的時候是以台 3 線當建築線，台 3 線距離那裡至少 200 公尺，他說旁邊有一條巷道可以延伸，這樣以後大家都不必申請建築線了，改天大家都從總統府延伸過來，從總統府延伸過來都可以，對不對？這種無稽之談讓我哭笑不得。誰是誰非沒關係，但是公務人員應該要有一個判決才對，這個案子這麼久了，照理說，這一條進來應該是大家所認定的既定道路，這個我不敢否認。但是剛剛這個進來沒有 2 米，局長，但是你們的主辦單位說這條從廟前面的廣場延伸過來，說這樣算是建築線延伸。從這邊有一個天安門，那邊也一個，你也知道從區公所來這邊最少也要 400 公尺，延伸過來，他用這個做定點。

因爲最高法院有說在 73 年看有沒有機關做現地道路的指定線？結果一查都沒有，你們的主辦單位是用區公所來做延伸的，最高法院也有說而非 94 年自治條例中規定的，必須由主管機關先撤銷錯誤的指定。所以局長我今天所要講的就是 95 年到底對不對？99 年廟方申請的公廁到底對不對？這樣就好了。法院系爭的兩點也是這樣而已，系爭兩點就是今天在 95 年以前用幼兒園這邊所申請建築線是對不對這樣就好了。我們所講的是因爲他提供不實資料給公務員登載不時，他的地到這邊而已，你有看到嗎？這邊有一個籬笆，他到這邊而已。這個出來就是砌石，砌石在這邊你有沒有看到？這邊就是砌石，以前砌石是這樣，他把他提供出來。他提供不實資料

給公務人員登載不實，這就是舉證了，爲什麼還要拗呢？

還有一點，我那天有問你們的主辦的跟課長，不然我們都不要護誰，誰對誰錯我們都不要說。你把 95 年全部的卷宗調出來，他怎麼說呢？他說目前爲止找不到。處長，拜託一下，找得到嗎？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

林議員富寶：

你們說 95 年的卷宗都找不到。

工務局建築管理處黃處長志明：

這個部分我要再查證一下，因爲同仁給我的資料…。

林議員富寶：

請坐。

工務局建築管理處黃處長志明：

是。

林議員富寶：

局長，我今天要向你報告，那天在陳副局長面前，他也有說 95 年的卷宗找不到，這樣不就和中鋼找不到購買煤炭的契約一樣！爲什麼不把 95 年把原始資料找出來，他是怎麼用的，這點我多少了解，那時我當縣議員的時候我有一點了解，但是我不是全盤了解，我有知道一點點。局長，95 年卷宗拿出來看一看，大家通盤檢討一下。

還有一點，我那天還拜託他們說，不然這樣，在這邊用航照圖看來看去也沒有用，是不是我們可以實際勘查，請問局長，你們不能實際勘查是嗎？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

實際勘查是應該要的。

林議員富寶：

好，請坐。陳副局長，請問一下，那天你們所屬怎麼回答的？

主席（曾議員麗燕）：

陳副局長，請答覆。

林議員富寶：

那天我是不是叫他們實際勘查一下？他怎麼回答我的，說你們沒有在勘查的，對不對？你不好意思講，局長，你請坐。我那天就是說他們大家在

這邊用航照圖在吵來吵去，我說不然這樣，我們實際勘查會比較清楚，你們卻回答我說你們沒有出去勘查的。我覺得「霧煞煞」！所以逼不得已我早上趕緊去拍攝，這是我早上才去拍的，現地勘查了一下，因爲我昨天沒有空，昨天我去台北看反服貿的那些學生，所以我今天早上趕快去拍。

還有一點，處長你們把 95 年原本申請的卷宗調出來，不管是誰對誰錯都沒關係，卷宗調出來，到底爲什麼他們的土地——不明道路可以做建築線？爲什麼呢？如果你說這個地主有同意，還算是 OK，這個地主生氣到把這塊土地捐給廟方，眞的是生氣到捐給廟方。他從這麼遠的地方可以做建築線，我覺得很懷疑。政風室你聽一下，爲什麼這邊可以？離這麼遠，如果今天地主有蓋同意書的話，那是 OK 的，我問地主，地主說沒有。那天在 99 年這邊要申請建築執照的時候，地主就在那邊跟他大聲小聲的，因爲那時候有協調，大家都雙贏的方面，但是他不要，不要之後，廟方就自己申請，就退縮。所以說這個爭議點在哪？我相信你們比我還清楚，但是我知道局長你不清楚，你們主辦人的頭腦我不知道在想什麼，我覺得可能是他在害怕，萬一 95 年的卷宗要是調出來，可能怕害到同事有事情，但是今天也不是要跟他追究什麼責任，今天是要追究他是一個合法的，這樣而已，它是一個公廁。我想你回去開會跟你們的主辦單位講，這是內門南海紫竹寺，我相信幫個忙，我們觀世音菩薩會保佑沒有事情。

很多問題可以解決，你們看到的這是公物，他自己承認他不對，還叫廟方要如何還，廟方也還完了，這個是給地主的存證信函。我已經舉證出來了，你們課長叫廟方要去走法律的途徑，我覺得很奇怪！也已經舉證出來了，這是民國八十幾年的時候，內門區公所在廟方旁邊的園區綠美化，涼亭步道、植栽的綠化，那也不是道路，但是你們主辦單位把它當作是一個道路，就算是道路也沒關係，它所面臨也沒有到道路，我說這樣對嗎？說這個是道路眞的很牽強，2 米說是道路！他要申請建築線…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

局長，我拜託你主持一下或是叫大家來勘查，我的疑點在哪、針對他們提出的疑點跟他們講就好了。因爲現在最高法院，我剛剛有給你看，最高法院他有說，因爲現在廟方執照你們已經要撤銷了，但是撤銷並不是代表輸，最高法院是說先撤銷再來決定，廟方重新申請，這寫得很清楚「申請人補正無瑕疵之申請文件後，再指定線核發。」就是這個問題，所以你們都誤導了。

那天拜託他們協調的時候，跟他們講他們都不採信，今天逼不得已在這邊向局長報告，等你回去把那些卷宗調出來看，把法院判的認爲有理、無理的請我們法制人員研究一下看有理或無理。我也拜託建管處的處長，你也要稍微擔著肩膀跟你們的主辦人員講一下要如何走，到底誰對誰錯我們不用在這裡評論，但是我要的是一個公理。

我相信我剛剛指給你們看的在 95 年有沒有瑕疵，大家心裡都有一個定數，這個我知道。爲什麼到現在都不敢判他輸或判他贏，也不敢判廟方贏或廟方輸，你們大家都不敢講，這就是裡面是不是有什麼困難度我也不知道，但是我所要求的就是一個公正，這樣就可以了。局長這樣做得到嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

這個案子我會深入的去了解，就剛才議員所講的這個相片，關於這個 95 年的建築線標示有沒有什麼瑕疵，我們會全力來調查。〔…。〕可以啦，到現場去，有些在圖面上看不清楚的本來就是應該到現場去看。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

高雄市在還沒合併之前有很多公園，在合併後公園的範圍面積也都有所調整，所以在人力的配置以及公園的重新規劃上，其實有很多新的思維和方向，我也知道市政府在這個部分做了很多的調整。我先請問工務局，有關高雄市左營區富國公園的改造計畫，能不能先大概說明，富國公園在凹子底裡面面積不算很大，可是卻是在一個集合式住宅，人口密度最高的地方裡非常重要的一塊綠地，我知道有編列一個預算，即將在富國公園做相關的改造，請養工處處長簡單說明富國公園改造計畫的內容。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

富國公園坦白講現況是比較凌亂，所以我們看了後就馬上進行規劃設計要做改造，我們在周遭有做一些步道，中間有一些木棧道的部分我們會把它拆除。另外裡面有一些裸露的土壤會做草皮；至於入口意象的部分，因爲我們設計了很多硬體的設施，我們會做一些修正，目前在修正當中。

林議員瑩蓉：

請問處長，這個計畫的設計單位已經完成整個設計規劃了嗎？還是仍在

討論修正當中？

養護工程處趙處長建喬：

目前修正的部分主要是入口意象的部分，我是認爲入口意象做得太複雜了，我們是希望再做一個比較簡單的，主要是入口意象在做修正當中。

林議員瑩蓉：

好，處長先請坐。我大概提供幾個在地民眾提出來的，希望反映給市政府的意見。第一個，富國公園的改造，因爲那個地方眞的是人口密集，不僅是住宅區，還有商業區，是一個綜合的地方，我相信處長也去過很多次，所以那裡有一個停車需求是最頭痛的問題，包括汽機車。如果富國公園要改造，民眾非常希望能夠保留更多的機車格，甚至保留更多的汽車格，我在聽了之後我知道這有很多的難處，當然過去很多人建議在富國公園底下做地下停車場，但是市政府告訴我這個經費龐大，目前似乎是沒有要做地下停車場的計畫。如果沒有辦法做地下停車場，能不能在這個公園改造的同時，在周邊的機車格和汽車格也能做一個更好的規劃？包括你說的入口意象的部分，是不是能做一些相關的結合？我不曉得停車格能不能在此增加，或是因此而減少，如果公園改造之後停車格減少，我相信周邊的民眾又會叫苦連天。尤其現在北區是拖吊的重點區，左營區是民營拖吊的重點區，如果將來富國公園改造後機車格減少，汽車格也減少，住宅區或許住家還有車位，但那邊還有一些辦公商用的人口，他們的車輛沒地方停的時候，勢必會把改造後的公園做了糟蹋，這是第一個要思考的，去幫他們做好停車空間的規劃。

第二個，他們希望能在富國公園留下一些相關的運動設施，因爲有些是過去比較有年紀的人已經在這裡長期使用，我知道富國公園改造後勢必會有一些新的規劃設計，是不是請處長和設計單位討論，未來在這個公園裡有關運動休閒功能的部分能夠去加強，讓在地的年長者也能有他們能運用的設施，不要因此喪失了這個功能，我是覺得仍然保留這個功能是很好的。

第三個，他們特別提到的就是流浪漢的問題，富國公園長期的困擾，是流浪漢長時間在這個公園裡，因爲晚上有很多的民眾在這邊運動，白天還好，主要就是晚上，因爲流浪漢可能會有一些騷擾或是其他不雅的動作出現，這個曾經通報給市政府單位，但是沒有辦法有效處理。我不曉得在公園改造之前，能不能先把流浪漢的問題處理解決掉？我知道這有關社會局的配合，不過聽說通報了之後，還是不了了之，目前這個流浪漢的問題仍然困擾著富國公園，以上幾點意見請處長在設計規劃的過程中，再進一步的處理。

最後因爲富國公園過去看到的都是綠色的植栽，所以他們希望能多一些美化的顏色，像是種一些花，讓它變成一個更漂亮的公園，我覺得這也是一個很好的意見，這個部分請處長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關第一個停車規劃的部分，本身公園的退縮地是不能停車的，至於人行步道，據我了解交通局好像要把人行步道停放機車的部分要用到下面去。另外運動休閒的部分，我想可能議員是在說民眾跳舞的地方。

林議員瑩蓉：

不是，他們講的是周邊有一些運動設施。

養護工程處趙處長建喬：

運動設施和體健設施我們會來做。另外關於流浪漢的問題確實有，我到現場去看也有看到，因爲流浪漢就喜歡躺，所以我們在椅子上會設計讓他不能躺，就是在椅子中間增加一個設計。另外顏色的部分，因爲那邊都是綠色的，其實我們已經把要增加顏色規劃在裡面了。

林議員瑩蓉：

流浪漢的部分現階段有辦法處理嗎？除了不給他椅子，因爲他可能還是會躺在地上。

養護工程處趙處長建喬：

不給椅子的話，附近的民眾會講話。當然在椅子的設計上，就是讓他平時沒辦法躺，所以他可能就不會在那邊…。

林議員瑩蓉：

處長,我記得公園有一個管理自治條例,裡面能不能針對流浪漢做處理？

養護工程處趙處長建喬：

公園管理自治條例裡面沒有寫到流浪漢。平常我們是和社會局合作，譬如我們的巡查人員有看到流浪漢，就會向社會局通報，平常都是以這樣的流程處理。

林議員瑩蓉：

社會局就是安置他，但是安置幾天後他又跑了，跑了後又回到公園…。

養護工程處趙處長建喬：

流浪漢有時候在一個地方把他趕走，可能就會跑到別的地方。

林議員瑩蓉：

但是這個好像長期都在這裡，不曉得爲什麼他喜歡長期在這裡，也許他

覺得這個地方最適合他…。

養護工程處趙處長建喬：

可能那個地點比較適合他，因爲那邊也有一個廁所，可能也因爲這樣比較方便。

林議員瑩蓉：

對，因爲那邊有廁所，他可能覺得那邊的空地滿舒適的。處長，是不是可以請我們單位和社會局配合，再處理一次把這個問題解決。

養護工程處趙處長建喬：

可以。

林議員瑩蓉：

希望富國公園的改造可以爲凹子底周邊的環境帶來新的面貌。第二個我想問太陽能的獎勵，我知道現在很多大樓的集合式住宅，也想申請太陽能相關設備的設置，這個是有獎勵辦法。如果一個集合式住宅分爲五棟——A、B、C、D、E，但是只有 A 棟想做太陽能的相關設施，其他的 B、C、D、E 棟也許不想做，但是現在的法規…，這個牽扯到中央的規定，必需五棟全部都要透過相關規定，達到同意門檻才可以設置。這個部分有沒有辦法解套？若是 A 棟本身達到門檻，行不行去做這樣的法律解釋？因爲我看法規的解釋，好像也不見得一定要這麼強硬，一定要五棟都同意才可以，這個部分有沒有解套的可能？或者在單行法規或是解釋令上，我們可以替他們去做一些其他的解決方式。請建管處黃處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

有關這個部分，謝謝林議員的關心。這個部分的確是有困難，所以我們也邀集能源局及相關公會討論過，這部分因爲受限於中央的法令限制，包含公寓大廈管理條例，若是要申請雜項執照的話，也要經過區分所有權人會議的同意，假如他們是同一個區分所有權人，還是需要各棟全部的同意才行，因爲會涉及到後面的售電或是屋頂的使用，所以這個部分我們也向中央反映，因爲目前大部分的既有建築物佔了 97％，如果能去推太陽光電的話，效果可能會更全面。目前能源局有聽到高雄市的一些經驗及建議，在透天建築物的部分，他們開始要鬆綁。但是大樓的話，因涉及到內政部的法令，可能必須由我們主動向中央提出，並邀請經濟部及內政部一同開會，就現有的法令是否能夠有更減化的方式。

林議員瑩蓉：

這些補助經費全額來自中央嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

不是，跟補助經費沒有關係，補助經費是由市政府所編例，現在是申請的問題。

林議員瑩蓉：

我知道。處長，我的意思是，如果經費來自中央的話，若是中央不鬆綁，我們沒有辦法。如果這一筆經費是來自地方，我覺得如果我們的法令若是定得比較寬鬆，優於中央的法令，只要是對人民有利的話，未嘗不可試看看。如果我們定的法令優於中央的法令，對人民是有利的，這是圖利大眾、公益的，我覺得我們在這個部分也許可以來研究看看，法令上能不能鬆綁。因爲預算是我們自己在執行，並不是中央給的經費。如果是中央給的經費，法令一定要完全符合中央的要求，中央才會給你經費，現在經費是我們自己編例，可是我們現在也沒有法律依據，我們能不能去研究，在法令上訂定一個優於中央的法律，鼓勵大家設置太陽能相關設施。

工務局建築管理處黃處長志明：

這個是有可能，但是還是要經過中央的同意，畢竟現在管理的法令都是中央訂定的，我們做的部分要去突破它的話，必須定一個辦法並經過中央同意。因爲現在有大樓裝設太陽光電，但是還是有爭議，所以現在和管委會有互告。

林議員瑩蓉：

我知道高雄有一棟大樓有發生互告的官司問題，但是那是他們自己內部在做同意門檻的流程時，所產生的瑕疵，並不是公務部門的問題。我的意思是，如果我們能在法令上的鬆綁優於中央的法令，並送到中央去認可，你們的行政流程要用什麼方式？當然就是要按照這個流程去跑，但是我覺得地方也可以率先這樣做，雖然當時的美意就是要獎勵，現在因爲中央的法令太死，若要等中央修改，可是他的腳步又很慢，甚至他也不是很想動，我覺得我們也許可以率先來突破。建議建管處是否可以和法制單位研究，在這部分我們是否可以制定一個單行法規，並用自治條例來處理，或者是送中央核備，讓中央認可。我們希望在這個部分是由地方政府自己做審查的權限，因爲預算的執行還是由我們支出並不是由中央支出，是不是？

工務局建築管理處黃處長志明：

是，我們今年來研究看看。

主席（曾議員麗燕）：

延長2分鐘。

林議員瑩蓉：

最後一個問題是有關輕軌的部分，輕軌即將施設，輕軌的沿線在都市審查時，有提到針對交通用地的退縮，退縮幾公尺後可以興建房屋，退縮地的部分要如何處理？當時市政府團隊也有到西班牙及其他國家都看過相關輕軌沿線的處理，我不曉得高雄市針對輕軌的興建，未來在我們自己的自治條例裡，有沒有明確規範沿線的建築限制？建築的限制除了以前高捷的時候是有獎勵，我現在講的是沿線的建築，他的景觀在輕軌經過時，是非常漂亮或是有創意的，如果是要創意的就給予獎勵，或是建築物需要拉皮的，我們也給予獎勵。但是需要限制建築，不能夠做其他影響或破壞輕軌沿線景觀，及民眾不允許的相關建築物突兀的景象。輕軌沿線有沒有做這樣的法令限制？對於建築的規範？除了基本的獎勵容積等等之外，有沒有這些方面的限制？第二個，輕軌周邊還是有自行車道的規劃，自行車道的規劃和輕軌沿線的處理，包括建築線的退縮，這個部分有沒有配套措施？還是房子蓋下去後，前面的自行車道就是要…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

輕軌沿線的自行車道該如何去規劃，目前有沒有完整的構想？該如何和建築物去做相容的配套？請都發局盧局長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

輕軌沿線一定會有公共自行車，但是輕軌沿線應該沒有再配一條平行的自行車道。現在輕軌沿線框定後會實施 BOT 也就是增額容積，該增額容積所有案子都會送到都市設計審議委員會來做審核，所以會對沿線的建築物景觀做把關。

林議員瑩蓉：

你對建築部分的法令限制，目前高雄市對輕軌沿線有一個特別的條例嗎？

都市發展局盧局長維屏：

目前還沒有，沒有特別對輕軌沿線建築的面貌表情的要求。〔…。〕好，我們納入來研究。

主席（曾議員麗燕）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

高雄市的街頭監視器到 2 月底以前有 1 萬 7,889 支，但是有資料顯示，大約有 5,634 支故障，沒辦法操作。本席大約在兩年前就特別提醒警察局及相關部門，監視攝影機及錄影系統的狀況及維修情形要做改善，還有保養也很重要。當時高雄市大約 10 支監視器裡面就會有 1 支是沒辦法運作的，現在的狀況也沒有改變，反而提升到 31.5%，每 3 支監視器就會有 1 支沒辦法運作，這對於高雄市的治安維護確實是一個非常嚴重的問題。針對監視攝影系統，你們工務部門一定會覺得這應該屬於警察局的業務，但是本席今天爲什麼要在工務部門提出呢？因爲根據警察局對外提供的資料顯示，監視器失靈的原因是，配合公共工程施工而暫停運作的爲多數，佔了 50%；其次是民間施工挖斷管線的佔 20%；管線老舊佔 10%；包括雷擊或者貨車勾斷等其他原因也占了 20%。公共工程要去挖路、埋管都必須得到工務局核准，工務局長也應該知道，工務局也有公布挖路工程的時間及地點，但是竟然這些監視器多半都是在進行工程的時候被挖斷的。工務局應該都知道在道路下面有警察局的監視器路線，你們應該都曉得，那麼施工單位應該也都很清楚。

根據高雄市道路挖掘管理自治條例第 16 條規定，也就是說，申請人應該在申請的道路挖掘之前要去勘查地上及地下的設施，了解設置情形及蒐集相關資料，必要的時候還要召集管線協調會，管路上這些私有土地的人和管線埋設的人應該要和土地所有人或者占有人來協商，要解決爭議才能夠施工。而且要在挖掘之前就必須了解地上及地下的相關設置，弄清楚以後才能夠挖掘。

如果在公共設施施工的話，監視器就要暫停運作，這樣許多工地附近的安全也會造成治安的死角，這是本席特別要提出的，也就是說，你們在施工的時候監視器就一定要暫停運作，不知道這樣的情形，局長應該也了解吧？施工的時候監視器是不是要暫停運作？局長，你了解嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我個人覺得警察局的這項數據也不一定完全正確，有時候個人有個人的本位主義，在管線的管理方面，工務局所建置的管線管理資料系統在全國都是第一名，也就是說，我們的管線除非建置的單位沒有核實呈報，否則我們的管線應該都很精準；在核發挖路許可的時候，管線的挖埋單位會知道這個底下有什麼管線，這是我們建置這個資料庫的主要目的。

童議員燕珍：

這個你們一定要做到，問清楚以後要有確實的數據，那麼局長的意思是，警察局有時候給你的資料不見得是正確的，所以會造成你們有時候在施工的時候會有錯誤的情況發生，對不對？那麼像這樣的情形，你們有沒有去和警察局討論呢？

工務局楊局長明州：

有和警察局討論過，目前我們內部有開過會，會影響監視器的運作，大概是水利局施作家戶接管的比例會比較多，所以在這個部分，我們企劃處的管線協調會報，每兩週都會召開一次會議，在這一次的會報裡面我們會嚴密控管，避免沒有事先跟他們知會，監視器的管線就被他們挖斷了，造成治安的問題，這個部分我們會加強協調。

童議員燕珍：

你們目前應該也會有一套 SOP 嘛！也就是說設備要暫停運作，例如電力的輸送、自來水的水源要關閉、監視攝影機要關掉等等，這些應該都會有一套 SOP 的流程，只是數據的問題有誤差嘛！

工務局楊局長明州：

另外一個就是，可能他在恢復送電的時候，可能台電送電的速度慢；如果送電的速度慢，當然監視器也不能運作，所以這個部分我們也有納入管線協調會報去督促台電，有關於監視器在施工期間必須要斷電，但是施工完成以後的復電要非常迅速，其實這些我們都有討論過。

童議員燕珍：

本席不希望監視器如果發生問題，也不需要歸咎到工務局在進行工程的過程中，因爲現在監視器的維修、保養都已經出現非常嚴重的問題，但是監視器又不斷的增加。本席根據警察局提供的一些資料顯示，因爲工務局在進行工程的時候確實有將監視器關閉，但是這又產生一個問題，如果監視器關閉以後，又會有治安的問題發生，所以工程時間的長短和恢復監視器的運作又有相當的關係。本席要做具體的建議，希望工務局對於道路的挖掘施工，應該告知施工單位警察局的監視器線路，剛才局長有提到，警察局提供給你監視器線路的數據不是很確實，但是我覺得你們有必要去和警察局做相當的協調，因爲這會造成你們的施工單位挖斷管線，或者造成維修的困擾，會影響你們施工的情形。

第二個，公共工程施工仍然要重視安全的維護，對於監視器的暫停運作應該要減到最低。因爲這個有考量到…，否則這個監視器有跟沒有都是一樣的，所以這也是工務局和警察局之間溝通協調上產生重要的問題。本席

今天也聽到，局長特別跟我提到有關於數據的問題。工務局在業務報告裡面也有提到很多的建設工程，本席也特別注意三民區的工程。因爲今年的預算縮編，所以市政府調整相關工程建設的預算及順序，本席想要藉著今天的質詢來了解這些工程的進度及現況，新工處處長在嗎？處長，本席想要請教你。郤處長是新任的處長，你應該也很了解，三民區有一個正興國小，他的工程是建地下一層及第上五層；另外一個是，河堤國小第一期校舍的興建工程，它是 102 年 4 月 10 日要開工，預定 103 年 8 月要完工；第三是鼎金國中第一期校舍，它的拆舊有五棟校舍，之後還要興建一棟地下一層及地上四層教學用的建築，以上這些興建工程，處長，你了解嗎？你知道這些工程的進度嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

大概都知道。

童議員燕珍：

知道嘛！這三個學校的興建都在三民區，河堤國小是本席長久關注的學校，大家都知道。大家在很早之前就已經知道要在 103 年 8 月完工，本席在這裡要和處長確認的是，很多人都提到說，103 年 8 月會影響河堤國小的建造完工，現在會影響到它的招生嗎？現在會影響到它的完工期嗎？請處長向本席做說明。

主席（曾議員麗燕）：

郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

我向童議員報告，資料上有寫到 103 年 8 月，完工期…。

童議員燕珍：

對，現在的進度有沒有落後？

新建工程處郤處長爾敏：

進度落後不到 1%，大概落後 0.2%左右。

童議員燕珍：

工程進度趕得上學童開學嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

應該可以，我們會按照這個期程來完工。

童議員燕珍：

會按照這個期程完工。我想大家也都已經在期待了，有一些奇奇怪怪的謠言都會跑出來，所以本席今天就是希望你在議事廳裡面澄清，也就是針對 8 月份的完工是沒有問題的，也會順利的招生；那麼有關正興國小以及

鼎金國中校舍的興建，鼎金國中要在 104 年底完工，正興國小預定要在 103 年 7 月完工，依照目前的狀況 103 年 7 月有辦法完工嗎？

新建工程處郗處長爾敏：

這兩個工程目前的進度都正常。

童議員燕珍：

都正常。

新建工程處郗處長爾敏：

進度都還稍微有超前。

童議員燕珍：

所以目前的進度都還超前，這三所學校預定完工的時間都沒有問題。〔是。〕謝謝，請坐。我們現在電視上所看到的是中都濕地公園的景像，這是昨天拍的，你們看到這公園裡面有非常多的死魚，當下也有路人提出檢舉，說有非常多的死魚，我想問養工處長，這個中都濕地公園應該是養工處在處理吧！沒有錯。爲什麼這個水是這麼黑？而且非常的臭，又有死魚發生，它是死水嗎？

養護工程處趙處長建喬：

不是，這個我來解釋一下，其實中都濕地裡面這個小河道，它跟愛河的水流是相通串聯的，所以中都這個河道的水質受愛河裡面的水質影響非常大。前陣子有下雨，我們也和水利局聯絡，水利局也表示他們整個防洪閘門有打開，其實在防洪閘門的前面，也淤積大約半年以上沒有開閘，如果一瞬間把它打開的話，會有一些淤泥會跑出來，跑到愛河的水流，也會流到中都濕地，當然中都濕地我們現在也要研擬一些因應的措施，譬如在治標的部分，民間可能就會有一些曝氣或一些工法都會出爐，我們自己也有計畫要來做；另外一個就是治本的方式，譬如我們和愛河串聯有兩個涵洞，這兩個涵洞當然是隨著潮汐，如果漲潮的時候，當然水就跑進來，退潮的時候水就跑出去，我們在這個涵洞是要研擬如何來控制它的水位，我想這個每年都一直在重複發生。

童議員燕珍：

是不是要想一個解決的辦法？

養護工程處趙處長建喬：

對，我們也會提出一個解決的辦法，譬如萬一豪雨來的時候，當然防洪閘門就是要打開，打開的時候那個淤泥就會衝出來，這時候中都濕地要如何來因應？這我們在計畫當中。

童議員燕珍：

因爲中都濕地公園現在很多人都到那邊休憩，已經變成一個非常好的景點，假日很多人都去那邊，所以看起來如果不是髒水，其實是滿美的地方，很多人都到那邊休憩。這個問題處長在近期之內一定要解決，在近期之內趕快提出一個具體的辦法，因爲市民都反映，本來對濕地公園都是很喜愛的，而產生這種狀況一定要儘快的解決，萬一觀光客來了，他並不能像我這樣聽你解釋，對不對？他就覺得它是一個很髒亂的地方，這對我們高雄市的觀光會有影響的。

最後一個問題，處長在縣市合併之後，高雄市美化的街道，包括這些公園的美化，都非常的繁瑣，工作量也非常大，我只是請教你，因爲本席一直很重視這種美跟街道環境的美化，我也看到四維路非常漂亮、中山路也非常的漂亮，旁邊的花草一種下去之後，每到花草季節的時候，顯得高雄市特別的美麗；可是相對的，一些比較小的公園，比較讓人家不注意的公園，甚至一些街道花圃的維護和管理，顯得比較起來就落差太大，有些地方根本一點都不好看，整條路本來明明是一條很漂亮的道路，但是經過街道改造之後，變成很醜的一條道路，車子也亂停，我上次在市長質詢的時候，我也特別提到，我想這是不是要有一個辦法，過去我曾經聽過你們講說，像一些商家門口的花圃用認養的制度，認養制度的話，他們就會把花弄得很漂亮，我想了解，處長是不是向我說明一下，這個認養的制度怎麼做？做的成效如何？這個推動的監督機制又在哪裡？這個政策如果不好好推動的話，高雄市街道美化是永遠做不好的，不能說大家名不見經傳的小公園就沒有人關心，大家看得見的美麗道路大家都去關心。所以變成落差太大，這對一個城市的美感來講，它是有很大的落差的，所以處長針對這個你有沒有好的具體辦法？

養護工程處趙處長建喬：

我想分兩個部分來講，在公園的部分，我們有些是委託給民間團體來認養，有些部分是由我們自己的廠商來做維護管理，這是屬於公園的部分；另外在街道景觀的部分，現在尤其是這一兩年，我們一直在推動街道景觀，只要你有分隔島的部分，我們就會把它加強顏色、加強植栽，譬如今年我們的重點就是放在岡山區、湖內區，只要有中央分隔島我們就會來加強植栽、加強顏色的部分；至於議員講的街道認養，譬如在共構的部分，就是建商在建築物完成的時候，就是街道要共構，這部分我們都會鼓勵他們和我們一起來合作，當然就是由建築商來認養。這個認養的部分是五年爲一期；另外譬如我家前面的植栽帶，我們要來認養，其實我們是有在想，目前這個計畫還沒有出來。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

像這樣的認養制度，到目前爲止，我們看不出很好的成效，所以你既然要做這個，未來應該可以看得到成效才對，譬如我舉明誠路就好了，明誠路花台很多，做了很多的花圃，可是雜草欉生，看不到一點美感啊！這個怎麼說呢？要怎麼做呢？

養護工程處趙處長建喬：

明誠路我們是認定爲重點道路，當然在花台上我們要呼籲商家，其實有時候我們整理得漂漂亮亮，就是很整齊、很清潔，我們不是在怪商家，可能是商家的消費者，來的時候摩托車就往植栽帶一擺，或者是腳踏車就往植栽帶一擺，這個我講的都是事實，這個都是我親眼看到的，當然我們也會跟商家說，來這邊的消費者拜託他們不要這樣做，這樣做對大家都不好，其實我們也是以勸導爲原則，不然我們也可以開罰他，就是他蓄意踐踏我們的草皮，蓄意破害我們的花草，我們可以開罰他，但是這不是我們的目的，我們希望他就規規矩矩的來就好，我相信明誠路應該會越做越好。

童議員燕珍：

處長，我有個建議，我希望你在推動認養制度的時候，以後來做比賽。

養護工程處趙處長建喬：

可以，這個想法不錯。

童議員燕珍：

比賽，就是所有的商家來比賽，你認養的花圃做得最漂亮的，我們給予什麼樣的獎勵，只要在鼓勵之下，大家就會願意去做，因爲我看起來沒有人願意帶頭起這個作用，但是我們就是要鼓勵，你城市美化了，你做得漂亮大家都相互競爭來學習，這樣你才會提升大家對這些花草的愛護跟培養。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝童議員，這個我們來研擬一下。

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

我們燕巢區有五所大學，結果人都沒有留在燕巢區裡面，尤其大學城尚未開發，好像這個大學城在高雄縣的時候就在規劃了，最近不知道什麼原因，我希望針對這個問題是不是有需要讓百姓知道我們的困難點在哪裡？

爲什麼這麼久的時間還沒有開發完成？是不是可以請地政局局長爲百姓做個解釋？尤其目前這段時間燕巢區的百姓都一直在期待是不是能夠快點開發完成？請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

翁議員關心燕巢大學城的開發案，這個案子議員講的沒有錯，在高雄縣的時代預算都編好了，但是這個區域裡面總共有一百五十幾公頃，第一期的部分是 73 公頃，預算都編了，現在地政局這邊有去做一個務農調查，因爲現在照新制的土地徵收條例，非都的土地要做開發的時候都要做務農調查，結果這個地區在調查的過程當中，有 32 位地主是反對區段徵收的，說他要繼續耕作，面積差不多有 6.4 公頃的地主，所以這部分我們現在就是要找這些地主再確定看看，有的人不瞭解，我們是要把他的農地變更成建地，對他應該是有利的。像在五甲、鳳山這個地區訪問過，結果地主想的和我們去跟他查證時講的不一樣，結果到最後都是撤銷，所以這部分我們也很重視，可能還要和地主再做一次確認，當然如果他眞的要耕作，我們就要在這個 73 公頃的區域裡面找一個適當的地方，劃爲農業專用區讓他繼續耕作。

第二點，這個區域裡面，我們也會積極再去辦理公益性和必要性的評估報告，因爲這個以後如果都市計畫在審查也好，都會審到區段徵收的公益性和必要性以及都市計畫變更的這個案子，目前大概是進行到這個階段。

翁議員瑞珠：

局長，請坐。因爲我們調查務農好像有一整年了，上次在鳳雄那裡調查的時候，我也有去，所以我們的進度應該要快一點，針對要務農的這些人是不是要再重新調查一下？像局長剛才講的，有的人可能不瞭解，沒有想到未來性的問題，因爲變更成農業專用區之後是不是就不能變更了？所以這些一定要和百姓講清楚，將這個大學城趕快重劃完成，因爲一個區裡面要有五所大學幾乎是沒有，所以這是很特殊的地方，有五所大學，結果那條旗楠公路的交通有夠亂，因爲學生都往楠梓區去，所以我希望針對這個大學城，地政局能儘量加快腳步，不要再拖延了，尤其要和這些農民溝通的時候，有需要我幫忙的，我就來幫忙，尤其是百姓，因爲我們在地方走動，我們很熟，拜託地政局加強一下。

其次，燕巢的 1 號道路，市長要開闢這條 1 號道路的時候，百姓的要求，市長有跟百姓承諾開闢 1 號道路，連帶附近這個地方也要順便重劃，也要

用區段徵收，市長有答應說五年內要完成，我想要瞭解都發局及地政局是不是有同步在進行？進行到什麼程度？五年的時間是不是可以完成？我希望都發局要向我做個報告讓百姓知道。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

市長有交代這三個局都要配合，所以現在已經有同意先讓我們開路的部分就先做，這個可能等一下楊局長會講得比較清楚，就是那邊先做；有一些人不同意的，我們就用一個區段徵收的計畫來處理路權的部分。現在就是分成兩個部分同步在進行，確實有在做。

翁議員瑞珠：

局長，請坐。因爲這後半段可能是還要溝通看看，我會再找時間去找地主幫忙溝通看看，假使不要的時候，這後半段的路沒有向他們承租，用區段徵收的，不過區段徵收這個還要再加強。地政局是不是能夠解釋目前的進度到什麼程度？局長。

主席（曾議員麗燕）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

燕巢 1-1 號道路的部分，工務局新工處已經有和地主做過好多次的溝通，當然是沒有辦法完全都同意，但是現在的做法應該是以中安路爲準，以北的部分不同意的比較多。

翁議員瑞珠：

對，再溝通。

地政局謝局長福來：

所以可能以後的都市計畫那一部分就劃成用一般徵收來做；以南的部分，透過用區段徵收的方式先來開闢，因爲這個道路的開闢對中鋼構以後車輛的出入就不用進入市區，這樣對燕巢的居民也比較安全、方便，這是我們現在的做法。

當然剛才在講市長也都已經正式做一些承諾，就是五年內這裡要用區段徵收來做。如果可以用區段徵收，當然是比較圓滿，大家都可以分土地；如果都市計畫不能用區段徵收，我們使用到他們土地的部分，當然是用一般徵收來解決。

翁議員瑞珠：

好。

地政局謝局長福來：

大概初步就我所瞭解的，新工處這一部分是非常努力，有和地主做多次的溝通，我們市政府的做法大概是這樣。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，請坐。因爲中安路以南這邊好幾個地主也是我幫忙說服同意的，尤其以北這邊，剛才那個地方的地主可能要再做溝通，因爲他們都是高知識分子，不過他們的想法好像都在原地打轉，這個要再找時間溝通看看，因爲新工處這裡…，尤其那時候處長在那裡也溝通很久，所以新工處在以北的地方應該是還有幾個沒有溝通好的。處長要說明，請處長起來答覆。

主席（曾議員麗燕）：

郤處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

我來做一個說明。以南的部分，我們都已經溝通好了。

翁議員瑞珠：

對。

新建工程處郤處長爾敏：

大概這一、兩天那些台糖的樹木，我們就會移植掉；以北的部分，目前有 3 個地主，我們屢次溝通都沒有什麼效果，那塊土地一共可能只有四、五個地主而已，有 3 個地主不同意，而且佔了很大的面積。這個部分假如再協調，他不同意的話，我們可能就要變更都市計畫，用一般徵收的方式來辦理。

翁議員瑞珠：

好，以北這個地方如果他們不方便的話，我們就以一般徵收來處理好了，這條馬路快點開闢好，不然你現在只有開闢前半段，後半段再繞到市區裡面去，百姓都很反對，希望這條路趕快開闢完成，尤其中鋼構都是大卡車、拖板車很危險，讓他可以直接上高速公路。質詢到這邊，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

在此我要藉這個時間替鳳山文福里爭取活動中心用地，當然在這方面有很多人向我抱怨，一個社區里內有這麼多人而沒有一個活動中心。這個活動中心在市區內，土地的取得非常不容易，土地取得要用什麼方式與都發局、工務局、養工處協商、溝通，讓里民有一個多功能活動中心使用？我

先提供幾個地方讓工務局、都發局參考，怎麼去變更機關用地，是否可行，在此提供幾個做參考。

文福里目前戶數是 4,341 戶，人口是 1 萬 1,231 人，目前里內的重劃區重劃得非常漂亮，人口住得很密集，里長面臨很大的困擾就是百姓一天到晚向他抱怨。這個地方可能比較特殊，在還沒有合併之前可能可以完成，但合併之中這個腳步就停下來，就沒有朝著這個方向將活動中心土地的取得和規劃變更完成。這裡有公兒 19、公兒 20、公兒 21、文福兒童公園，等一下我舉這個例子看該怎麼研議，能讓這個地方可以變更爲機關用地，滿足文福里一些百姓對活動中心的需求，這個相關單位是否可以研議。這個需求是不是要跟市長報告，跟市長爭取活動中心用地的取得，在此提供幾個地方做參考。這是文福里目前一天到晚在抱怨的，前幾天我到那裡跟他們聊天的時候，漢忠也常常被罵得快翻過去，甚至里長一直說里民跟他抱怨說：「里長你做幾年了，這個東西都無法完成。」這個有沒有討論的空間，這是公兒 19，文建街跟文福路口，這是公園用地，這是重劃區，以前重劃出來的公園用地，這讓你們參考。這公兒 20，在文教街兩邊都是公園，這是還沒有合併之前，以前在鳳山區公所當中，如果沒有合併，可能在那一段時間就可以完成取得用地。應該是三、四年前，我們都有去會勘過，這個公園要如何變更爲機關用地，這個在還沒有合併之前，都有達成一個共識，後來合併之後腳步就停下來，因此就延誤了文福里活動中心用地的取得。這是文教街，文教街這兩邊都是公園，公兒 21，文教街這在路邊都是公園，在此我提供出來做參考，等一下請盧局長、工務局長、養工處這邊研議一下，公園用地如何變更成爲機關用地，還是這個是否有需要再跟市長研議。這是舊部落的地方，文福里舊部落裡面的文福兒童公園，在文學街、文武街口，這幾塊地看是否能變更爲機關用地。盧局長，請你就這方面先解釋是否可以變更，盧局長請你答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現在若要做活動中心，市政府民政局裡面有一個辦法，就是要先評估，包括里或幾個里一起來做，要先有計畫，也要有一些預算的經費確定後，確定後再來做土地的取得。現在公園用地事實上是可以做多目標，就是不用變更也可以做，當然要看適不適合、夠不夠大、合不合理，這當然要個案去評估。不過議員關心的是要不要現在就把公園用地變更爲機關用地，應該是還沒有要先做到這一步，應該先評估需求，確定之後再來處理這部

分。

張議員漢忠：

盧局長請坐。工務局長，在這方面，興建是要透過新工處嘛，蓋活動中心是工務局這邊來規劃整個工程嗎？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，這個不是工務局的業務，工務局唯一的就是如果它是要用在權管的公共設施用地裡面，那麼要由需求機關，譬如說里活動中心的需求機關可能是區公所。區公所透過民政局跟市政府做一個報告，就像盧局長所說的要有一些評估，評估的結果如果是適合，他想要在哪一塊公園用地，是不是可以興建里活動中心，那麼會徵求工務局養工處的意見。當然站在我們的立場是不會同意的，就像中央公園文化局要在那裡蓋一個市民捐贈的…，當時我們也都是反對。但是市政府有市政府的政策考量，當然市政府的政策考量以後，我們就會按照市政府的指示來辦。但是我們不會幫民政局做規劃設計，那是由民政局需求機關他們自己去辦。

張議員漢忠：

等於說活動中心要取得，要民政局去做整體的規劃，將整體的計畫送去給市長，市長是不是同意這個活動中心的需要，計畫給我們，工務局新工處再去興建，流程是這樣嗎？

工務局楊局長明州：

新工處興建等於是代辦，就是民政局這個計畫也經過市政府同意了以後，不管它是在哪一個地方要蓋，它若是沒有人力，或是沒有這方面的經驗，他可以洽新工處來代辦。

張議員漢忠：

應該是這樣，公園用地據我所了解，就像上次說到新甲派出所的情況，養工處一直不要在這一塊地劃一塊來做機關用地，養工處當初到新甲派出所去會勘，大部分都是這樣考量——不要劃一塊來變更成機關用地。那一段時間，我很捨不得新甲派出所那塊地沒有劃一塊來做機關用地，那時候養工處好像一直堅持不要。我今天提出就是，相關單位之中不要去堅持己見，認爲公園是不能夠，其實我一直在講東西是活的、規定是死的，我們可以來研議一套，公園用地也可以變更爲活動中心來取得。

我想拜託民政局做一個整體的規劃，和工務局及都發局共同來研議，並向市長報告這用地的取得。局長，請坐。

局長，我藉這個機會討論鳳山段鐵路地下化的情況。據我了解我們鳳山段的青年地下道，那是鐵改局規劃的。鐵改局規劃青年地下道他們自己要先把地下道填起來，再做一個便道過去，這青年地下道是鐵改局他們的工程。但是鐵路地下化完成以後，自強橋、經武橋這兩條…，我比較捨不得就是大智橋，因爲在鐵路地下化時，開闢到大智橋前就上地面了，所以有可能鐵路地下化完成以後，大智橋沒辦去把整個工程打平的原因，應該是鐵路沒辦法延伸到大智橋那邊就上地面了，所以大智橋可能沒辦法打平的原因。

我在這要麻煩局長，鐵路地下化那個橋的工程，除了青年地下道以外這兩個橋，當鐵路地下化完成後自強橋和經武橋是由工務局來規劃。我想請問局長，關於這兩條橋的規劃，是鐵路地下化完成以後再來規劃？還是同步在進行呢？

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，第一、鐵路地下化要延伸到大智路以東，這部分已經確定了。因爲市政府聽到地方的聲音，所以已經跟中央交通部那邊確定了，鐵路地下化雖然延伸到大智路以東，要增加到六、七十億以上，但是已經是確定的方案，所以目前鳳山計畫它會預留一個機制。第二、在鳳山計畫裡面，除了青年地下道剛才議員說過了，另外自強陸橋跟經武陸橋是由我們工務局到時候…，鐵路地下化在 106 年底完工通車以後，我們就會開始進行拆除。

當然整個沿線，包括從左營計畫到高雄計畫到鳳山計畫，總共加起來整個拆除費用將近二十億左右。所以它有個優先順序，這個順序是排在前面的。

張議員漢忠：

你說自強橋和經武橋的順序是排在前面？〔對。〕青年地下道是由鐵改局來處理？

工務局楊局長明州：

它會優先。

張議員漢忠：

青年地下道是它們的工程，〔是。〕剩下的兩條就由工務局來規劃。〔是。〕我要麻煩局長，當他們在進行工程當中，我們也要提早來進行規劃。

工務局楊局長明州：

規劃是可以的啦！但是要開始動工一定要等鐵路地下化通車之後，才能夠動它上面的立體設施。

張議員漢忠：

我的意思是說，是不是在工程進行中我們就要提早規劃了，等鐵路地下化完成後我們再來規劃，那工程會落後啊！

工務局楊局長明州：

我們會提前來做規劃。

張議員漢忠：

等於在鐵路地下化的工程當中，我們要進一步的計畫，看何時要拆掉？

工務局楊局長明州：

大概在105年左右就會開始啓動相關的規劃設計工作。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先我要請教都發局局長。局長，高雄縣在縣市合併以前，有一些中小企業和工廠，他們在建設工廠時，那時候中央規定的法規，可能只要工廠是低污染、低噪音，它又符合消防和水利、水質、水土保持的標準，他就可以設立一間工廠。那時候在仁武、燕巢和岡山、鳥松都有很多小型的工廠。

最近市政府針對這些工廠，一直在嚴格的取締，不是要拆他們的工廠，不然就是要開罰單。我覺得這是個大問題，在早期他們設立這個工廠，除了找地、買地，還要建廠、買機器，也花了很多資金投資在那邊。這些都是中小企業，可能是他們一家人在做，不然就是20人、30人的工廠。現在突然要拆他們的工廠，這當然有很多法規的考量，因爲早期的高雄縣是非都市計畫用地，而高雄市是都市計畫用地，不同的土地區分當然它的適用性就不同。

局長，現在我們已經合併了，遇到這樣不同使用的土地，問題就差在一些法規我們應該提出來檢討，針對整個高雄市的發展，我們應該要做一個分區的規劃來討論，不是把這問題給地政局，一直開罰單給他們，然後工務局一直要拆他們的廠房。其實這些企業早期在申請的時候，也是有依照規定啊！它也是有繳稅啊！現在我們又要將它拆除，我們是鼓勵企業來投資、來創造工作機會。你們如果拆除它，到時候我們失業人口又更多、稅收又減少了，這樣不是對雙方都不利嗎？

所以局長，就情、理、法來講，你應該要有一個做法出來。針對這些工

廠，不是一直把問題拋給地政局和工務局去執行，應該由都發局先提出一個區分使用的討論。像現在有很多臨時登記的工廠，他們也是有法規的期限給它們，這段期限剛好有些人去登記臨時工廠，大概是一年的時間內。我們也要給他們一個緩衝期啊！不應該在這緩衝期裡面，一直追著他們執行裁罰。

我想局長應該要去照顧這些中小企業，他們也非常的辛苦。他們自己投資、自己建廠還設機械設備，你如果就這樣去執行，他們就是拆工廠不然就是把工廠關掉，就只有這兩條路而已，這不是我們政府在做的，我們應該去輔導他們，如果可以就地合法的話那是最好的，如果不能就地合法的，我們應該給他們一個緩衝期，讓他們去做後面的規劃。或者我們應該開發出一個大型的工業區，現在的工業區也可以有寬闊的大馬路，還有行道樹等等，很整齊的規劃四四方方的場地，那貨車出入都是很安全、很方便的。應該要照顧這些企業，不是這樣趕盡殺絕，最近服務處接到很多的陳情案，這些中小企業他們各方面的資源比較薄弱，不曉得何去何從。我希望局長能照顧這些中小企業，請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請回答。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝，輔導合法是市政府應該做的事情。陳議員提到工廠大部分都是在…，在高雄比較簡單，我們有乙種工業區，原來的高雄市裡面乙種工業區可以蓋工廠，這都沒有什麼違規的問題，比較有問題的是你剛才提到的非都市土地，大部分工廠都是貪便宜，在農地裡面就蓋起工廠，那一定都是違章工廠，不可能合法，政府也願意輔導它，所以就有工廠輔導管理法，再給它七年的時間，趕快向市政府登記，表示他們願意改善。當然，這裡面有些業者眞的是來了，可是有些據我所了解，他們是向經發局登記，我所了解還是有一些是沒有登記、不願意登記的，所以他還是屬於沒有辦法被輔導的狀況，他一旦接受輔導，我們通常都不太會去再做開罰，因爲他已經願意改善了。

陳議員麗珍：

輔導期間，對他們的裁處是不是應該給予一些時間與空間？

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯，他如果接受這種輔導，他當然有這個空間，也就是這段期間政府不會去趕他，但是他必須根據工廠輔導管理辦法自己把它合法，例如他所排放的污水，應該自己有設備去改善，水不能都往農田水溝排；至於那

些沒有的，可能不是向都發局來檢舉，有些可能是向地政局檢舉，地政局也會受理這樣的檢舉。事實上，他就是既不接受輔導，也同時是違章的，在這種情況之下，我們市政府裡的單位應該就會有所處理。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。局長，都發局、地政局與工務局，今天三個局處都在這裡，本席建議在這段時間，只要這家工廠是低污染、低噪音，沒有影響到其他水土保持或排水的，應該給他們一些空間與時間，因爲以前在高雄縣時代從事都沒有事，從那時候起，他們就已經投資下去了，你現在突然要去取締、拆除他的廠房，有很多問題都需要去考慮，一旦取締下去，這些中小企業、工廠可能沒有辦法生存，他們無法生存，我們的稅收也沒有了，也會造成很多人失業，這個問題影響很廣泛，我希望各局處、跨局處應該要好好討論一下，不是一直逼迫他們，逼迫這些生意人、中小企業，讓他們走投無路。我也建議，既然有人要來投資工廠、建工廠，這是最好的，局長應該要多去開發一些大型的工業區，未來這些接受輔導的工廠，一旦五年、七年期限一到，我們有了這個新開發的大型工業區，他們要買、要租，最起碼也都有一個去路，我希望這個問題要好好的研究一下。

再來要請教工務局局長，崇德路與孟子路旁邊，崇德路從博愛路到自由路這一段，目前崇德路周邊大樓林立，它周邊的空地幾乎都已經蓋滿了大樓，這些都是早期工務局建管處依據建築法規所審查的，你看每一棟的棟距都很近，這邊的人口密密麻麻，很多居民出入都是騎機車或是騎腳踏車，在這個人口這麼密集的一個地方，我希望工務局能夠討論一下，在崇德路的最尾端，靠近微笑公園的地方，這個區塊沒有辦法通到自由路，因爲這個公園沒有計畫道路用地，它只是一個公園用地，是不是可以規劃禁止汽車進入，開放腳踏車及機車進入，做一個安全性的道路開闢，讓這裡的交通動線能夠更好？因爲早期誰都沒有想到這個地方會發展如此快速、人口這麼密集，所以我希望局長對於這個區塊的道路開闢能夠做一個討論，看看有沒有機會。這個問題我們一年前就提過了，到現在都沒有一個進度，我希望局長把它列爲一個重要的工程來做討論。

第二點是華夏路，華夏路周邊現在是高雄市非常熱鬧的一個地方，它鄰近博愛路與翠華路，翠華路上目前鐵路地下化正在施工，106 年就可以完工，整個鐵路與平交道就會變成一條綠廊道，會變成非常漂亮的環境，那就是高雄市的門面，因爲高鐵在那邊，蓮池潭也在那邊，從那裡進來高雄市的第一條道路就是華夏路，希望華夏路也能夠把它整個破舊、髒亂的道路好好的整頓一番。

這是華夏路目前的情況，目前華夏路每到上下班時間，局長如果有空可以去看一下，它的人潮非常多，可是華夏路上很多人行的紅磚道都鋪設得沒有很通暢，有的地方凹凸不平，因此很多行人都走到機車道上。

華夏路是 28 米寬的道路，它與新莊仔路一樣都是 28 米道路，現在新莊仔路的人行步道景觀造街做得非常漂亮，大家都很稱讚，新莊仔路上的路燈是共桿路燈，這是共桿路燈、人行步道，綠美化也做得非常漂亮，新莊仔路完工後連接博愛路，它整個周邊的環境看起來就是很美，而我們的華夏路是早晚都要做的。這是博愛路與周邊的曾子路，以後翠華路的綠廊道如果做好，華夏路就會被它們比下去，差距會愈來愈大，所以未來希望局長能夠把華夏路列爲人行步道改造的重要道路，局長，等一下請你一起答覆。

再來，還有一個問題是楠梓 7 號公園，這是楠梓 7 號公園的木棧道，它這樣圍起來已經一年多了，養工處趙處長，這個地方什麼時候可以整建好？這個公園現在建設得很漂亮，這是楠梓區最漂亮的一個公園，與後勁溪相比，這兩個有不同的美，這個公園的綠樹非常茂密，但是很可惜，來到這個木棧道前卻整個圍起來，大概圍了一年多，我已經和里長會勘過三次，不知道什麼時候可以完工，請給我們一個時間，如果每一件工程都需要那麼費時一而再再而三追蹤的話，我們的事情很多，也希望局處幫幫忙，能夠儘速完成。它應該不能只是整修，應該要整建，因爲早期建的這些木棧道都已經損壞得很嚴重，所以希望不要用整修的方式，應該重新設計，因爲這條河的寬度大概有十幾米，因此希望它不是用整修的，這樣以後民眾在這邊散步的時候才會比較安全，請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

第一個，崇德路的最東端沒有都市計畫道路連接到自由三路，因爲中間是微笑公園，所以唯一的一個辦法就是在微笑公園裡面看看是不是能夠布設自行車道，讓民眾可以騎腳踏車經由微笑公園裡面的自行車道通到自由路，在公園裡面應該本來就有自行車道，但重點是怎麼樣再做一個整理。而議員剛才說的是不是能夠讓機車進入？那是沒有辦法的，因爲公園管理自治條例規定公園裡面是禁止機車進入的，所以要讓機車進入是沒有辦法規劃的，這點要先向議員做一個說明，因爲是法令上的規定。

第二個，是有關於華夏路的整頓，華夏路的部分包括它的 AC 路面，我們養工處目前正在做一個規劃，要看我們的財源，針對 AC 路面也好或是人行

環境也好，會有一個計畫，因爲我們的財源還是有限的，這個部分養工處會做一個計畫。

再來就是楠梓 7 號公園，從剛才所看到的照片，如果只是單純的整修木棧道，我認爲養工處不會擺那麼久，應該是還有一些其他的因素，如果只是單純的木棧道，就要請養工處趕快去修復，是不是還有其他因素，我們請趙處長做一個補充。

陳議員麗珍：

請趙處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長補充說明。

養護工程處趙處長建喬：

這個是跨越河道的橋梁，我們今年已經在設計了，這個橋梁預計今年可以完成，大約在 9 月、10 月就會完成，我們會儘快。

陳議員麗珍：

這個工程已經拖很久了，希望處長要儘快把它完成。

養護工程處趙處長建喬：

好。

陳議員麗珍：

工務副局長，楠梓區五常里的經建路和興西路口，100 年在總質詢的時候就提過了，這個地方非常嚴重，這裡曾經發生過死亡車禍，爲什麼當初道路會這樣設計？這邊的道路比較寬，到這裡的道路突然就縮窄了，這裡是一個交通安全的死角，晚上騎機車到這裡，從這裡騎到這裡就會撞上去，這裡就是橋墩，很嚴重…。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

陳議員的意見非常好，交通安全眞的很重要，根據我的資料，工務小組在 101 年 5 月有去現場勘查過，提出兩個方案是短期的，短期的部分已經完成了，另外中期的話，需要做改建橋梁的拓寬，橋梁拓寬的長度大概要 40 公尺、寬度大概 2.5 公尺，當時新工處估計大約需要 700 萬的經費，102 年新工處的預算比較拮据，當然 103 年的經費更加不足。但是涉及到人民的交通安全，新工處今年的追加預算如果通過，看看能不能夠怎樣籌措財源，700 萬的部分我們盡量請新工處優先來處理。

主席（曾議員麗燕）：

局長，那裡沒有路燈晚上怎麼看得見？騎機車或開車不小心就會撞上去，局長要儘快妥善處理。

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席，我和鍾議員盛有共同質詢，由鍾議員先發言。

主席（曾議員麗燕）：

由林宛蓉及鍾盛有議員聯合質詢，請發言。

鍾議員盛有：

首先請教工務局長，六龜分局廳舍重建，目前的辦理情形是怎樣？

工務局楊局長明州：

六龜分局總算順利發包出去了，目前在做基礎工程。

鍾議員盛有：

期程呢？

工務局楊局長明州：

期程應該在明年三、四月份，看看能不能完成。

鍾議員盛有：

距離三、四月份還剩下半年，能夠完成嗎？

工務局楊局長明州：

三、四月份不只半年，還有將近一年，一年左右大概可以完工。但是六龜地區在夏天的中午過後就會開始下雨，所以導致六龜分局一直很難標出去，包括荖濃派出所這個廠商「跑路」之後，停工一、二年才又順利發包出去，它的天候條件是有相當大的關係。

鍾議員盛有：

有關六龜新發里高 133 線 3K 處，上個會期本席有會同工務局新工處等很多單位去會勘，包括區公所、邱議瑩立委服務處和本席服務處都有去會勘兩次，地方的要求希望先做一個便道，後來我聽新工處長說，處長現在升官當副局長了，他當時告訴我說安全考量，地方上很關心，因爲那是 88 水災造成斷裂的，地方上希望這條道路要趕快完成，局長，工務局有怎樣的考量？

工務局楊局長明州：

高 133 線 3K＋800 的大坍方，如果要完整的把它復建起來大概要 3 億 8,000 萬，這個部分我們已經多次和中央爭取，中央目前還沒有鬆口。在還沒有復建之前，爲了讓從不老到蘇羅婆之間能夠有一個連通，六龜區公所提出來先做一個便道，這個便道經過我們評估，區公所評估需要幾百萬

的經費，最後新工處也簽准了，由新工處去籌措財源撥給區公所，讓區公所去開闢便道，這個部分都已經完成行政手續，再來就是區公所要去執行了，我們有提醒區公所，它是要從坍方的地方開始，要做一個有一點削山的動作，水保局可能會有一點意見，這個部分區公所要去克服。

鍾議員盛有：

局長，這個工程大家都很關心，當然我們知道市政府也很重視地方的反映，我們當民意代表要接受民眾建議，所以我們要督促。

工務局楊局長明州：

錢都已經準備好了。

鍾議員盛有：

已經確定會撥給區公所來執行，我們會請區公所邀集相關單位趕快來進行，不然又要面臨雨季了。有關旗山高灘地停車場開闢的問題，由永和里南至延平一路、東至銜接 2-3 號，它的道路長度大約 207 公尺，這是旗山區一個 12 米的計畫道路，不知道現在處理的情況怎樣？

工務局楊局長明州：

新工處有提出評估報告，目前市政府還要再做一個評估，經費大概需要三、四千萬，所以目前還沒有定案。

鍾議員盛有：

拜託局長趕快促成，這條道路出去可以銜接中華路、銜接旗楠路，旗山現在假日的時候都會塞車，因爲大家會去高灘地，高灘地是一個死角，這條計畫道路打通以後，他可以從這邊進去，也不必繞回來，可以從那邊出去，這個對旗山整個地區的發展是非常重要的，請局長要多關心。

工務局楊局長明州：

市政府內部討論的時候，議員的意見我們會提出來。

鍾議員盛有：

本席經常提出建議，首先感謝高 129 線克服重重的困難，終於完成橋梁的興建，不過現在銜接高 129 線，目前的拓寬已經到了杉林區茄苳湖，那個地名叫做茄苳湖，那邊過去就是蜈蚣潭，是一個部落，蜈蚣潭過去就是銜接甲仙的台 21 線道路，大約差不多在 14 公里，所有現在還沒做的長度是這樣。本席是建議逐年向中央爭取經費，逐年編列預算，讓它一步一步完成，因爲剩下 14 公里而已，橋梁也已經完成了。這個對地方的繁榮是非常重要的一環，同時在前幾年 88 水災的時候，很多人都經過旗山的內門、溝坪，從 117 線送物資到蜈蚣潭這個地方，所以道路是地方發展很重要的一環，希望能夠逐年編列預算來逐步實施，這是一點。

再來還有一個建議，有關獅山里獅形頂往朝天五穀宮，因爲本席也有建議，他們也有透過邱立委，同時貴局也會同觀光局、區公所等很多的單位組成專案小組去會勘，獅形頂往朝天五穀宮的地方的道路是一個截彎取直，一個駁坎，因爲那邊很多遊覽車經過，所以這部分是希望我們工務局可以更重視，因爲這個是交通安全的問題，是一個很重要的事情，這一點再拜託一下。

再來有一點比較急迫的，當然是都很急迫，我是說有一點比較急迫的，是有關美濃區成功路合和里合和段 6 米都市計畫道路的開闢案，這個地方就是這一段開闢以後，整個村莊就都可以聯繫，這對美濃整體的交通網來講是很重要的，這一點不知道局長知不知道這個建議案？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們也有做過評估，就是從成功路合和里合和段 6 米都市計畫道路的開闢案，經費大概要二千六百多萬，如果以現在是用市價的話，應該是不只這個金額，所以這個部分我們會將議員建議的意見，在市政府內部討論的時候把它提出來，讓市政府做一個評估。

鍾議員盛有：

因爲這是很重要的，這是市中心，爲了一些路段不通就會造成很不方便。地政局長，我請教你有關美濃吉東里吉安重劃現在已經接近尾聲，當然工程人員都很辛苦，經過地方也一直在反映，尤其我服務處設在美濃，大部分都是往我那邊去，當然我們是一定要服務的。後來地方反映了很多，就是很多的陳情一個一個來，這樣的話你們也是很麻煩，經常都要會勘，最後我們就請他們派他們幾個重劃委員，就麻煩我們開發處長，大家約一約請開發處長主持，所以大部分反映了他們的意見。接下來我們李副市長在美濃區公所舉辦有關重劃，針對他們所有提出來的意見做一個整合，以目前來講，我們瞭解是有比較好的反應，不過他們只有拜託在進度方面可以儘快的加強，因爲重劃的時間已經有三、四年了，三年多了，所以這是他們拜託我的，我也一樣拜託貴局在工程進度方面，協調好了的話，就把速度盡量的提早完成分配土地，讓他們可以去耕作。

地政局謝局長福來：

那個土地是都已經分配好了，現在就是趕緊做一些補排、補路還有一些版橋。目前的進度已經過半了，我們會盡量趕在目標——5 月底，把工程做一個結束。

鍾議員盛有：

好，謝謝，辛苦了。

林議員宛蓉：

針對今天工務部門的質詢，我還是老話重提，我們共同的愛地球，我們也要天天五七九蔬果，健康跟著走，活到長長久久。我就進入我今天的主題，前鎮區它有分 5 個部落，草衙有 12 個里，約有 3 萬 7,000 多人；前鎮的舊部落有 11 個里約有 2 萬多人；西甲有 3 萬 6,000 多人；籬仔內有 10 里約有 4 萬多人；崗山仔舊部落有 15 里將近有 6 萬人。本席是前鎮跟小港選出來的議員，但是我們關心高雄市是沒有分區域的，但是我今天是針對我們前鎮的問題跟工務單位來做個探討。

好，我們 show 一下，剛剛有講到分成 5 個部落，我們崗山仔地區，因爲崗山仔部落密密麻麻，公共設施幾乎等於零，都沒有什麼公共設施。當然在我們郭玟成擔任議員及立委的時候，他爲我們 205 兵工廠，現在 205 兵工廠要落腳在大樹，可能未來我們崗山仔有這麼多的人口，包括籬仔內就差不多有十幾萬人口，但是本席今天要講的就是崗山仔這個地方，我們 show 一下，給我們的工務局新工處也來探討一下這個要如何處理，路要如何截彎取直？

我們的楊局長，還有新工處處長，這個是崗山仔瑞泰街 140 巷，也感謝我們新工處，在幾年前宛蓉建議把崗山仔瑞泰街 140 巷打通，打通後接瑞福路，現在本席要講的就是崗山東街的道路要如何把它截彎取直？非常 S 形的曲線。以前不知道我們局長有沒有考過機車，當時我們在考重型機車的時候就一定要考 S 形，我也是考過重型機車，這個 S 形，我想現在沒有在考重型機車，現在都是輕型的，不用再考 S 形。局長、處長你看一下，瑞華里跟瑞昌里隔了一條就是崗山東街，這個崗山東街是這樣走的，這是瑞華里，這是瑞昌里，本席的服務處就在瑞昌里永豐路 120 號，就是在這個地方，我服務處就在這個地方，而這條無名路也是本席請新工處打通的，但是這條是沒有路名的。

但是這個如何用很少的經費把它成就，讓我們的市民朋友經過不會有危險。來看另一個圖，這個是瑞昌公園，這是瑞豐國小，局長，崗山仔有約 6 萬人口，光是瑞豐國小的學童就有好幾千人，我沒辦法講出很確定的數字，不過它算是中型的學校。順便提一下，瑞豐國小也是老舊校舍，本席也幫它爭取了一億八千多萬要興建，現在正在規劃設計中。所以很多市民朋友每天都要帶著孩童走這條崗山東街，要穿過瑞福路到學校讀書。但是，局長，這兩個路口，這條瑞福路，這條我叫它恐怖街，還有這條叫做瑞泰

街和崗山東街，這兩個十字路口，這是在永豐路的後面，這裡都是我的鄰居。這邊的居民每天接送小孩子上下課，常常在這邊發生車禍很恐怖，所以他們向本席說，當然我知道市政府的經費不夠，這次又刪了那麼多錢，刪了 57 億，要市政府來解決很難，因爲沒錢就是沒錢，大家都要地方建設，都要花錢，但是沒錢就不能做事。所以 57 億被刪影響很大，當然大家各有各的講法。現在在這個當下，我希望工務局可以來處理一下，不要讓居民在這邊遭受到那種恐怖，騎車出去孫子還會要祖父母或父母小心，不然很容易被撞。

這條路忽寬忽窄，有的地方 4 米寬、有的地方 6 米寬，這個截角就是高雄市政府財政局的土地。瑞昌里的里長也很無奈，常聽里民抱怨，瑞華里的里長也說常冒了一身冷汗。當然住在那邊的人知道要謹慎，騎慢一點，但是不住在那邊的人常常騎很快就在那邊和人相撞，所以本席也去會勘過幾次，我也請水利局、養工處、交通局、財政局，甚至是台電公司都有去看了好多次，在會勘現場，我們都在旁邊，我們不是在大路中會勘，我們是走到旁邊，當場看到車禍發生，這是我們會勘的情況，財政局的科長也有來，回去也和他的局長內部有討論過，他們願意把這塊…，因爲剛才角落的這塊，他們已經租給市民朋友了，但是承租人說如果可以讓地方繁榮，讓地方行車安全，承租人也願意騰出來，所以我們很感謝那個承租人，也是我們的鄰居。那是一個鐵皮屋，就是這塊，這還有台電的電線桿，台電公司也表示如果我們把它截彎取直之後，他們也願意配合電線桿遷移或地下化。所以目前它的問題是出在工務局、新工處，這應該沒有多少錢吧！土地不需要徵收，就是那一段，我不知道貴處的科室主管有沒有告訴處長，等一下我再請你回答，因爲我現在時間不足。等一下我就要跟養工處探討，我眞的也很感謝養工處處長，你的認眞打拚是有目共睹的，不只養工處，現場的每個局長以及科室主管，所有的市政府團隊我都給你們拍手叫好，你們眞的是很認眞，這段時間眞是爲難你們了。

這是瑞祥國高中，忠誠路、崗山中街、班超路、凱旋四路，這塊就是瑞祥國高中，也感謝養工處在這個地方做了一個通學步道，讓學生可以免於汽機車及大型車的威脅，這張是學童的通學步道，可以用走的，也可以騎腳踏車上下學，然後上下班的行車也變得很寬敞和安全，當地的居民也很高興。但是本席要拜託養工處處長，瑞祥國高中的通學步道要用專案的方式處理，因爲瑞祥國高中的腹地比較大，所以未來在凱旋路的那段，就是輕軌要經過的那段，其他比較醜的畫面，我們就沒有放出來給養工處處長看了，但是本席要拜託你瑞祥國高中的這個部分，因爲在班超路、忠誠路，

這條是叫做崗山中街，凱旋路這段就是今年輕軌會經過的地方，希望處長可以多關心一下。

再看下一張，這個區塊是小港，小港有分成…我沒有辦法詳細講，我要講的是小港區有 15 萬多的人口，這是山明里，山明里是小港最大的里，有一萬三千多人。處長，不好意思都爲難你，不過這是一定要幫他們做的，因爲美麗華大廈的後方，就是 5 號市場用地，本席在都委會質詢時一再要求，因爲 5 號市場用地現在已經變更爲兒童遊戲場，就是鄰里公園，這是小港醫院二苓 5 號市場用地，這個因爲時空的變遷，現在要做市場可能比較不適合，但是在山明里這個地方，因爲我前鎮、小港大街小巷都跑遍了，所以再小的事情我都可以找出來在這邊質詢。這個地方是在漢文街和漢志街，就是這一塊，剛好是美麗華大廈這一塊，本席也一直在講，現在講完的結果是已經把它變更爲兒童遊戲場，占地有 300 坪，就是這個地方。其實這個里長是尊重，這是當地的市民朋友向我陳情的，山明里的里長會來列席，我們在地方要尊重他，他像是地方的土地公一樣，所以我們在開會的時候，他也都有列席，他當然也支持。本席是經過很多的唇槍舌劍，在議會不斷的呼籲，請我們的都委會趕快在審議的當中做通盤檢討之後，已經有完成。很高興都委會、都發局在都審的時候都已經通過了，也經過內政部的都委會審議通過，將小港二苓 5 號市場用地變更爲兒童遊戲場。

這個區塊是不是我們的處長在今年，因爲這個面積沒有多大——300 坪，這不是很大，我們是不是先弄個簡易的或是看你怎麼來處理？是不是可以也請我們的處長給我一個答覆？我想今年如果 57 億元沒有被刪減，相信你們會更好運作，但是如果 57 億元被刪減了，使得這個 300 坪的兒童遊戲場無法處理的話，我覺得也是很難過的，我是希望我們的處長不管怎麼擠也要擠出來，本席在這裡代表我們市民朋友向你拜託。

我們再 show 一下，這個是鳳山區武漢公園的南側有 4 米巷的開闢案，當然這不是本席的選區，但是很多的市民朋友在前鎮、五甲、鳳山都有房子，所以他們在鳳山區也有房子、前鎮也有房子，當然他住在我們這裡，和本席比較熟識，所以我也知道我們這個也在宛蓉一再的去要求、去質詢…因爲這個部分比較奇怪的是土地是他們的，但是他要經過這條路，變成要買路權、要過路費，所以每年他都給路權費，當然在本席質詢過後，我們的養工處、工務局也有編列預算要來做，現在的進度不知道到什麼程度？我請局長或是處長來回應。因爲我有很多的議題就算部門質詢讓我講一個鐘頭還不夠，因爲後面還有很多議題，但是我們要尊重我們的同仁，要不然我是有登記第二次跟第三次，但是我要尊重我的同仁，我可能在我的時間

內第一次…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

我尊重議會同仁，所以我必須要在 15 分鐘以內把我的議題講完，在這個時候，我請工務局局長以及養工處、新工處幫我回答一下。好不好？

主席（曾議員麗燕）：

要請誰？

林議員宛蓉：

請局長，還是新工處長答覆？

工務局楊局長明州：

先請我們新工處處長，再由養工處處長答覆。

林議員宛蓉：

好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

新工處長，請答覆。

新建工程處郤處長爾敏：

武漢公園南側的 4 米巷道，那個土地都已經取得了，今天也發包完成，所以我們會很快的來進行施作。

林議員宛蓉：

這樣嗎？

新建工程處郤處長爾敏：

對。

林議員宛蓉：

好。

新建工程處郤處長爾敏：

另外崗山東街有一個彎道的這個事情，我們有請科長和林議員到現場會勘過。

林議員宛蓉：

對。

新建工程處郤處長爾敏：

那個地是市政府的地、是財政局管轄的土地，他也願意提供出來做道路來使用，但是我們唯一的顧忌就是說道路做完了以後，會不會有人接管？雖然那個經費大概 60 萬元，所以說我們可能還要辦一次會勘，他要做水

溝，以後接管單位是水利局，道路路面基本上是養工處，所以我們會再邀養工處和水利局到現場去會勘，只要他們接管沒有問題，我們願意來做這個工程。〔…。〕這個工程連發包假如沒有問題的話，我們大概在七、八月之前要做完。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其中議員在講瑞祥高中的部分，就是靠凱旋路，就是輕軌的部分，這個我們今年度會來做處理，我們也會配合輕軌，輕軌是在年底，所以我們也會配合這個部分。另外議員在講的就是小港 5 號兒童遊樂區的部分，這個部分坦白講 300 坪並不大啦！我現在還不知道土地有沒有問題，是不是土地…，〔…。〕只要土地如果是公有土地，我們今年也會先來規劃設計。〔…。〕對，我現在是說土地所有權人還是公有的部分，這個我們馬上來處理。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

在這邊第一個要問的是都發局的部分，因爲在上個會期其實我提到有關於有一塊地容積移轉的部分，在那個部分我們也在議會針對這個問題，就是有關於在法條上面的一些疑問，也請我們議會法規研究室的主任做了一些解釋，後續又送回去我們都發局，到最後回文的內容應該是說還是不准，是不是？這個局長都清楚，是不是？後續我有要求把相關審核的內容以及爲什麼不准，還有我們在議會裡面所提出來有關的這些條文內容，到底有什麼互相牴觸的地方、你們不准的原因在哪裡，是不是可以提供給我？但是到目前爲止，我沒有接到任何人跟我提供這樣的資料。我可不可以問一下局長，到底都發局出了什麼問題？我們議員要東西要不到啊！要資料要不到啊！

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我查一下，我沒有收到這個訊息，但是這個如果有，當然我很抱歉，但是我沒有收到這個訊息。

陳議員麗娜：

很久了，我跟你講，從你們回函給他們之後到現在。

都市發展局盧局長維屏：

我想通常不會。

陳議員麗娜：

我當場就要求他說馬上要給我，我問他說：「可以給我嗎？」他說：「可以。」可以，資料呢？在哪裡？不要閃成這個樣子嘛！是不是？

都市發展局盧局長維屏：

我不需要閃。

陳議員麗娜：

這件事情，不是，我不是說你。

都市發展局盧局長維屏：

這個是公文書。

陳議員麗娜：

我不是說你。

都市發展局盧局長維屏：

好。

陳議員麗娜：

我是說你們下面在回覆我這些東西的時候，你明明說要給我資料。

都市發展局盧局長維屏：

那很抱歉。

陳議員麗娜：

當然我問局長，我相信、我希望局長能夠知道這個事情，我相信你已經知道結果是什麼了，但是我很訝異的地方是說在整個我們討論的過程裡，我們期待還是要讓這些投資的人能夠對高雄市充滿了希望，但是後來還是不准，我相信你們的判斷，還是認爲這件事情可能你們在法的層面上面，你們覺得是不 OK 的，好，沒關係，讓我們瞭解一下。

都市發展局盧局長維屏：

好，這一定會。

陳議員麗娜：

我也相當客氣的提出來，請你們要把這些資料讓我瞭解，也好好的跟對方來解釋。從那個時候到現在都沒有，局長，你們裡面出了什麼問題？如果你再給我回答你不知道，我覺得你局裡面要好好整頓一下，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

如果有傳遞上的誤會，我很抱歉。因爲通常這個是我一定會提供，沒有說不提供，因爲結論已經出來了。

陳議員麗娜：

是。

都市發展局盧局長維屏：

已經結論出來了，我就會面對它，可以、不可以很清楚。

陳議員麗娜：

是，如果針對這個問題，我這樣子說好了，還是事後需要你們把當時怎麼判定的內容給我，但是請你在議事廳裡面也再講一次到底是什麼樣的狀況，爲什麼跟我們當時所提供給你的這些訊息裡頭，應該認爲以中央的法令來看，再加上這些時機點的問題，我們覺得還是可以有機會找出這樣的關聯性，讓對方在這個部分，可以有這樣的一個機會。

都市發展局盧局長維屏：

我說明一下，原來我們也都是協調，後來業者也說他認爲他有辦法找到對他有利的，我們也另外從這關聯性來從寬解釋。但後來他提的這東西還是沒有，就是他不能把心裡想的內心戲當作是證明，所以他還是沒有提，我想最大的原因是在這裡。

陳議員麗娜：

那你們需要他提供什麼樣的東西，我覺得在這個部分公務機關應該要主動去協助，但是在這個過程裡頭，我知道沒有。

都市發展局盧局長維屏：

可能不是這樣，因爲我們在現場有講得很清楚。

陳議員麗娜：

我想業者也不會跟我撒謊，如果今天眞的有協助的話，到最後的狀況應該會得到一個圓滿的結果。但是到後面沒有，是因爲當他這東西提出去的時候，這樣子的一個證明 OK 或不 OK，並沒有人跟他講這樣 OK 或是不 OK。我相信這件事情，其實他是一個協助我們且願意在高雄的投資者，讓他有更大的意願可以留下來的一個…，我覺得這是公部門應該要配合的東西。因爲沒有跟任何人的利益有關，但是對於來投資的人或是土地的開發，的確是有正向幫助的，但是卻沒有公務人員願意主動積極的去協助這個事情，大家都覺得…。

都市發展局盧局長維屏：

不是事實。

陳議員麗娜：

大家都覺得反正業者公文來了，我就看可不可以，我就批回去就好了。

都市發展局盧局長維屏：

完全不是。

陳議員麗娜：

大家都是持著這樣的看法，已經是努力這麼久了，這中間爲什麼沒有人去努力這些事情呢？

都市發展局盧局長維屏：

我想業者是高雄的建商，他在高雄有很多案，也不是只有這一案，我們沒有說因爲這一案，他就不來了。

陳議員麗娜：

甚至在高雄市都有請他們幫忙嘛，是不是？〔是啊！〕所以像這樣子的優良建商，我聽說好像對高雄市的幫助也挺多的，也許他是找錯人，不應該要找藍色的議員。

都市發展局盧局長維屏：

你太誇張了，我覺得這樣不好吧！

陳議員麗娜：

我突然間有這樣的感覺，是不是好像每一次找藍色的議員就有問題，我看以後都建議看一下顏色好了，不要隨便找，如果要成功的話，最好去找綠色的比較好，我有這樣的感覺。

都市發展局盧局長維屏：

我已經跟你解釋，他希望能夠提出來的證明，最後還是只是他內心的期待，他沒有提出東西來，我們要協助他就要有東西可以協助。

陳議員麗娜：

在這個協助上，你應該要告訴他的就是，在他困難的地方給他協助，不是等著他來的時候，你再給他回一個公文說不 OK 啊！

都市發展局盧局長維屏：

不是這樣子。他在現場也講說：「OK，我會提出事實。」但是沒有啊！

陳議員麗娜：

局長，當然這個事情已經是這樣子，如果他最後可以走的一條路，就只有他再去走訴願的道路。我相信已經到了這個程度，我們的幫忙也到了一個階段，你在這邊給我的答覆，我在這邊只是期待，希望大家能夠秉持這樣的看法，怎麼樣去協助他們能夠更好。因爲這一些人好就是我們好，我們期待大家都是主動積極的去幫忙，因爲這不是什麼壞事，這是好事。

都市發展局盧局長維屏：

我們也是希望他能夠用容積移轉，你有什麼動機假設我不願意幫他，因爲這對高雄很好啊！

陳議員麗娜：

因爲在這個空檔裡頭，眞的沒有人主動去協助他啊！

都市發展局盧局長維屏：

在這個前提之前，我們願意幫。

陳議員麗娜：

這落差就是在這裡，到最後都回文給他說「不行」啊！這個資料進來的時候，沒有人找他去問；你一看就說，前面就努力那麼久，你明明知道關鍵就在這裡，這個東西不 OK，你馬上批出去說不 OK 就出去了，落差就在這裡。

都市發展局盧局長維屏：

也剛好不是，這個案子在我們手上處理很久了。

陳議員麗娜：

這個是我看到的狀況。

都市發展局盧局長維屏：

我們本來就可以直接駁回，但是沒有；有給他時間提供…。

陳議員麗娜：

局長，其實在議事廳裡面的回應，我很清楚，你只能講不是這樣，你也不會跟我講是這樣。所以那個情形我只是希望這件事情，能夠請你以後在處理這樣的事情的時候，多多給這樣子的一個人幫忙。

都市發展局盧局長維屏：

我很樂意。

陳議員麗娜：

不論是什麼樣的角色，進去你們裡面，主動積極的去協助他們，完成在地方上面的開發，我覺得這都是好事。在提供資料上面，是不是也可以請你們主動積極，你問問看這整個案件裡面，哪一件不是我在催，哪一個時機點不是我在催。你一路想下來好了，都是這樣，所以今天不是我抱怨你們裡面整個執行的層面上不夠積極，事實上就是這樣。

都市發展局盧局長維屏：

也不完全。

陳議員麗娜：

我已經在上個會期問了多久的事情，這個進度是什麼狀況，你非常的清楚，我跟你開過幾次會，我覺得你是 OK 的，你下令下來，下面的人就應該執行。但是爲什麼動不了？或者在這些動的過程裡頭，沒有辦法達到你想要的目標，就是所屬根本不配合。

都市發展局盧局長維屏：

我覺得我們要合法。

陳議員麗娜：

我覺得在這些情形下，是不是請局長，這件事情在這裡我只能期待將來的案子，請大家還是要積極的努力去協助他們，另外還是要把資料給我，好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這我們一定可以。

陳議員麗娜：

不要這件事情丟了、扔了就忘了，我沒有忘記，請把資料給我，局長請坐下。另外我再來要問一下工務局，這是我剛剛才去會勘過的，應該會跟養工處相關，就是臨港線腳踏車道的部分。這個案子我追得非常久了，其實這一條我有非常深的期待，是從 R3 開始，一路就可以暢通的，從 R3 車站一直騎腳踏車到中山大學，這樣才是一條完整的車道。所以這中間的困難點在哪裡？我們都知道凱旋腳踏車的陸橋已經完成了，這非常的漂亮，也花了兩億多的錢去做這件事情，的確應該要物盡其用。但是我們也發現，其實用這個橋的人非常少，問題出在哪裡？前面的這些部分沒暢通嘛。我們一直在催翠亨南北路的部分，一定是要使用舊鐵道的部分，如果不是用舊鐵道，現在用的是原先翠亨南北路已經鋪設好的紅磚道，順便當成腳踏車道用，好不好用？不好用。另外還有人騎中山路的機車道，安不安全？不安全。我們常常看到腳踏車其實是最弱勢的那個族群，如果是汽車，再加上摩托車、腳踏車，這個眞的是一個挑戰。我們怎麼樣讓上班族都願意騎腳踏車去上班，就是當時爭取這一條路最大的用意，讓在工業區裡面上班的這些人有意願騎腳踏車。曾經也有因爲騎腳踏車上班，在上班的路途發生非常嚴重的傷害，死亡傷害。所以我們希望這一條道路可以讓他一路暢通到底，讓這些中鋼、台船，甚至進去臨海工業區所有的人，都有意願騎腳踏車上班，這樣我們的確有機會可以減少摩托車的數量。在這個努力的過程裡面，我們請了林委員國正協助了好幾次，尤其是在跟台鐵協商的部分，台鐵也願意讓出所有的權利讓高雄市政府使用。當然台鐵還是會跟中央抱怨他們收不到租金的事情，但是我們還是期待台鐵用最低的成本讓高雄市來使用。我等一下要請問楊局長，到底有沒有經費的問題，等一下請楊局長回應一下。但是在這一條鐵路，我們剛剛又去會勘了，就在 3 點的時候，我又拜託國正委員，請台鐵一定要出來，這一次是有關於他把一個區塊，就是在平和東路跟翠亨南路這個區塊，他們把它公告爲文創區。公告爲文創區以後，我相信工務局也很緊張，我收到了這個訊息以後，馬

上聯絡國正委員要處理這個事情，確認文創區的公告是到 4 月 17 日，我在這邊也跟處長講一下。到目前爲止也沒有人來，我們也請他們公告的部分現在立刻要停止，所以在這個部分也期待從中央到地方的幫忙，大家無非就是希望這一條可以順利完成。所以我要請問處長，如果依照這個情形，我們什麼時候可以看到這條腳踏車道的完成？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

從我們開始接到這個訊息，我們就在今年度就從事規劃設計，當然在規劃設計的過程當中，跟台鐵都有接觸，在這邊也要謝謝台鐵的協助；但是這個過程還是有分好幾個階段，

陳議員麗娜：

我有聽說，大家都很努力的在幫你們做協調。

養護工程處趙處長建喬：

一下子 OK，一下子 NG，在這邊講得很白，一下子好，一下子不好。當然第一時間…。

陳議員麗娜：

但是現在已經有公文的確認，我相信是比較篤定的吧！

養護工程處趙處長建喬：

第一時間我也和林委員通過電話，也和他台北的主任通過電話，他說他馬上會再來主持第二次，所以在這裡也非常謝謝他，也謝謝議員的協助。在這個部分，包括沿線土木的部分與所有植栽的部分都已經 OK 了，我們預計差不多在 8 月到 9 月就可以完成，這些經費已經都有著落了。

陳議員麗娜：

已經都有著落了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

有著落了。

陳議員麗娜：

我在這裡要請教，因爲會勘的時候有說，委員希望一個月內把彼此的合約先定下來，這個部分處長是不是可以做得到？

養護工程處趙處長建喬：

你是說與台鐵的合約嗎？

陳議員麗娜：

與台鐵。

養護工程處趙處長建喬：

就是無償提供市政府來…。

陳議員麗娜：

是。

養護工程處趙處長建喬：

當然，我們會愈快愈好。

陳議員麗娜：

這中間還包括沿線有一些建築物的部分，建築物拆除的部分可能會牽涉到一些問題，所以在這個部分也一併要談清楚，希望你們千萬不要一遇到問題又停下來，其實很多的問題還是要積極溝通，當然遇到問題的時候尋求方法去解決，積極度是很重要的，但是我現在看到的卻是遇到問題就停下來，光是我在督促這件事情就不知道花多少時間了。

養護工程處趙處長建喬：

我們是非常積極的，否則我們也不會立刻與委員聯繫，這個說得很白，當然它裡面有一些磚牆的部分、有一些房舍的部分，我們也希望台鐵可以很明確的說，這個房舍他們到底還要不要，不要一下子說要，一下子又說不要，我們不是在這裡 complain 的意思，而是希望很明確，哪些要保留、哪些不保留？只要很明確，我們就馬上來做，所以我們是非常積極的。

陳議員麗娜：

我希望是不是這樣子？如果以今天來說，一個月後我們把這個案子簽定的期間，請你們也一併把上面所有的建築物，哪一棟、哪一棟的狀況是怎麼樣，也和台鐵談清楚，好不好？

養護工程處趙處長建喬：

不要說一個月後，我們希望兩個星期就把它搞定。

陳議員麗娜：

兩個星期，好。我是不是請問一下局長…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

現在所有經費的部分都沒有問題嗎？是不是請局長再回應一次？

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

我們的趙處長已經提過了，那就應該是。

陳議員麗娜：

所以我們今年度一定可以準時發包？

工務局楊局長明州：

其他的部分，例如我們翠亨南北路的規劃設計，其實中央體育署也是滿支持的，我們會全力來做，尤其在今年我們會重點來做，像剛才議員說的，有一些銜接段，我們要優先把它銜接起來。

陳議員麗娜：

好，謝謝。另外，我對大家還有一個期許，就是從 R3 車站出來，目前還有一段是承租給別人的階段，將來如果台鐵與對方的租約到期，請處長務必要把這段打通，你回去再看一下就知道了，就差這一段就可以從 R3 一路騎到中山大學，就會比較沒有問題，好不好？好，謝謝。

另外，我在這裡要請教一下地政局，在小港坪頂段 39 地號有一個綠美化的工程，請問局長知道嗎？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

陳議員麗娜：

局長，這是很小一段，你不知道吧！是不是？這麼小段的你不知道吧！還是有誰要回答？我簡單說一下好了，它是在大坪頂開發案裡面本來應該要做的一個山坡地維護工程，但是當時可能沒有錢所以就沒做了，這個地方，可能牽涉到高坪 22 路與高坪 66 路沿線的區段，在這個區段中，有一些地方，你們可能需要用一些簡易的方式做水土保持，有一些地方是要做綠美化，而在這裡我必須要提的是，水土保持用很簡單的方式可能暫時可以處理，但是長期下來並不是好方法，因爲這個地方每到下大雨的時候就會…。

主席（曾議員麗燕）：

等一下，我先處理時間，等陳議員麗娜質詢完我們再散會。現在請謝局長答覆，延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

所以在這個區塊中有一些是有做擋土牆的，擋土牆到目前爲止都沒有問題，沒有做擋土牆的部分，遇到下大雨的時候黃土都往下流，有時候都流到住家去了，所以在這個區塊裡面，每一年大家都非常擔心。在這裡，我知道有一些地方是要做簡易的擋土牆，我覺得可能短期可以，長期大家還是要想辦法去做高度超過 1 米以上的擋土牆。

另外，還有一個區塊是在高坪 66 路的地方要做綠美化，但是這裡的居民

強烈反對，在這裡我要說的就是因爲它的土非常鬆，你做綠美化一挖下去，這裡的居民會非常擔心，所以我建議在高坪 66 路這個區塊直接做 1 米以上的擋土牆，你不要再去做那些有的沒有的，眞的太浪費錢了，你這筆錢花下去，兩、三年後我們可能看到這些地方又壞掉了，所以我建議是不是可以分好幾年來做，然後你把…。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛才議員在問綠美化，我愣了一下，因爲我們綠美化是做在孔宅那個地方。〔…。〕這一部分我們再請教養工處。〔…。〕那沒有問題。〔…。〕這個我再了解一下，抱歉！〔…。〕

土地開發處陳處長冠福：

這個案子我們有委託養工處來做，現在評估起來如果要做擋土牆，經費可能要再三百萬左右，我們當時撥給它的部分沒有考慮到那個擋土牆的部分，如果養工處評估眞的像議員說的需要做擋土牆的話，經費還缺三百萬左右。〔…。〕好，我們再與養工處討論。〔…。〕

養護工程處趙處長建喬：

那個邊坡涉及到它的坡池穩定或不穩定，另外一個問題就是水保的問題，整個水保坡池的角度，我現在不知道，我們要勘定之後，到底是要用擋土牆的方式或是用一些水土保持的方式，或是其他的方法都可以，不見得我們一定要在這裡說一定要用什麼方法去處理，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，工務部門業務質詢到此全部質詢完畢，明天上午 9 時繼續都市計畫委員會的業務報告及質詢。我在這裡也要告訴各工務部門單位，我們這兩天的質詢大家都非常辛苦，但是我們議員對工務部門有很多好的建議與意見，請各位能夠採納；還有很多議員在此爭取地方建設，也請儘快編列預算加以完成；第三、有很多議員也對工務部門提出很多不好的與不對的地方，請你們能夠改進，這樣會議才有意義，這兩天辛苦大家了。

散會。（下午 6 時 6 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.14 高市府地發字第 10370496800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.7	徐議員榮延	地政局辦理102年第4季開發區土地標售鳳青市地重劃區抵費地標售情形如何？	地政局	本府地政局於 102 年 12 月 18 日辦開發區土地公開標售，其中鳳青市地重劃區共推出 5 標筆土地，全數脫標，脫標各筆土地資料如附表。

項次	段別	地號	面積（㎡）	標售金額（元）	元/㎡	元/坪
1	鳳青段	17	496.39	40,779,977	82,153	271,580
2	鳳青段	38	109.71	11,180,009	101,905	336,876
3	鳳青段	117	472.04	62,483,900	132,275	437,272
4	鳳青段	137	493.45	53,139,999	107,690	356,000
5	鳳青段	214、216	2213.96	378,899,999	171,141	565,755
合計			3785.55	546,438,884		

高雄市議會第1屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.17 高市府地發字第 10370526600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.7	**張議員豐藤**	本市第82期楠梓區楠梓段二小段市地重劃區目前執行情形。	地政局	本重劃區各項業務刻執行如下： 一、區內東寧公墓已於 102 年 11 月底完成遷葬。 二、妨礙重劃工程之地上改良物已查估完竣，另重劃工程亦完成規劃設計並發包施工。 三、有關土地分配草案說明會預計 103 年 5 月份召開。

高雄市議會第1屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.19高市府地發字第10331554000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.7	周議員鍾瀅	一、建請儘速闢建高雄大學15街87巷連接大學26街道路工程。 二、高雄新市鎮、高雄大學間（甲園地區）聯絡道路開闢案，建請改以區段徵收方式辦理。	地政局	有關周議員建議打通高雄大學15街87巷連接大學26街道路工程乙，將由本府工務局辦理評估分析後，本府再行通盤研議。 另本府為加速縫合高雄新市鎮與高雄大學間聯絡道路與周鄰非都市土地，業依「非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點」規定，第一階段採10公頃以下範圍，納入擴大原高雄市主要計畫區，該都市計畫通盤檢討案刻於本市都委會審議中。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13 高市府工工字第 10333555400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.7	周議員鍾瀞	興楠路 203 巷 92 弄速開闢。	工務局（新建工程處）	一、「楠梓興楠路 203 巷 92 弄打通工程」自興楠路 203 巷 92 弄既有道路往西銜接至興西路止，寬 6 公尺、長約 105 公尺。開闢所需總經費約 1,814 萬 1,000 元（土地費 1,291 萬元、地上物補償費 200 萬元、施工費 283 萬 5,000 元、設計監造費 29 萬 7,000 元、工管費 9 萬 9,000 元）。 二、本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
103.4.7	洪議員秀錦	高 63 速全線開通。（局長答覆：經費 4 億多，俟財源情形再作檢討。）	工務局（新建工程處）	一、有關大寮區仁愛路（高 63）延伸開闢路段，為本市都市計畫 12 公尺寬道路，係自中正路與前庄路口往北至鳳屏一路（台 1 線）止，現寬約 6-11 公尺，長約 1,743 公尺，徵收開闢所需經費約 4.5 億元（土地費 3 億元、地上物 5,000 萬元、工程費 1 億元），本案將由新工處分析

				評估，市府再進行通盤研議。 二、大寮中正路為本市都市計畫 12 公尺寬道路，其中自中正路 88 巷往東至鳳捷路及前庄路往西至地下道路段，已於 103 年 2 月 5 日通車；另自中正路 88 巷往西至鳳林四路（台 25）路段，長約 514 公尺，目前約 10 公尺寬通行，開闢所需經費約 7,460 萬元（土地費 4,000 萬元、地上物 500 萬元、工程費 2,960 萬元），本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
103.4.7	洪議員秀錦	後庄民興橋老舊應改善。（局長答覆：請養工處先作檢測，如有危險性再請新工處處理。）	工務局（養護工程處）	後庄民興橋於台灣橋梁管理系統上名稱為「大寮－(46)民興街橋」，102 年檢測結果尚無立即性危險，惟該橋結構方式為加強磚造，檢測單位認為磚造抗彎矩能力預警性不佳，短期由養工處設置限重牌，長期建議應改建，已函文新工處檢討與籌措經費辦理。
103.4.7	洪議員秀錦	中庄承德街、保德街、文華街，路面多處殘破不堪，應	工務局（養護工程處）	103 年 4 月 29 日邀集相關單位辦理現場會勘完成，本處將錄案加強巡查修補，並作必要之改善。

		重新鋪設柏油。(處長答覆：錄案檢討辦理。)		
103.4.7	洪議員秀錦	內坑里大崎腳玄明殿前 6 尺道路旁擋土牆坍塌，請工務局勿與區公所互推諉，應速處理。(局長答覆：請養工處邀集區公所會勘後，依道路自治條例權責處理。)	工　務　局（養護工程處）	103 年 4 月 24 日會勘完成，本案係屬 6 米以下道路附屬設施事宜，由區公所負責維管，如工程涉及技術問題，再由養工處就工程技術及行政流程給予協助。
103.4.7	方議員信淵	高 36-2 甲樹路後段速全線拓寬；另該路段纜線下地問題請速與台電、當地居民協調變電箱放置位置。(局長答覆：開闢經費向中央爭取納入生活圈補助。處長答覆：開闢時一併下地。)	工　務　局（新建工程處）	一、橋頭區高 36-2 線甲樹路道路拓寬工程自 1K+100～2K+900 甲圍路止辦理路面拓寬(都市計畫區外)，長度 1,800 公尺，現況寬約 8 公尺、設計寬 15 公尺，總經費 2 億 3,300 萬元（土地費 1 億 2,000 萬元、地上物補償費 500 萬元、施工費 9,770 萬元、設計監造費 820 萬元、工管費 210 萬元)，將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。 二、纜線下地及變電箱放置

				位置，將於開闢時再行邀集台電、當地居民協調。
103.4.7	蘇議員炎城	大灣國中道路柏油僅鋪設一段，請速全線鋪完。	工　務　局（養護工程處）	已於 4 月 30 日前鋪設完成。
103.4.7	蘇議員炎城	中崙社區採光罩已作好，後續中庭部分請續施作。	工　務　局（養護工程處）	本案養工處已協助完成中崙社區採光罩設置，後續事宜請洽都發局國宅科辦理。
103.4.7	陳議員粹鑾	賣場公安檢查不合格，從函文至自行改善須耗費一段時間，未改善前市民仍不知情續進出該場所，爲維護市民安全，在未改善前請於該賣場的FACEBOOK網站公佈不合格訊息。（局長答覆：很好的建議，願朝此方向辦理。）	工　務　局（建築管理處）	一、建築法第 77 條規定：「建築物所有權人、使用人應維護建築物合法使用與其構造及設備安全。直轄市、縣（市）（局）主管建築機關對於建築物得隨時派員檢查其有關公共安全與公共衛生之構造與設備。供公衆使用之建築物，應由建築物所有權人、使用人定期委託中央主管建築機關認可之專業機構或人員檢查簽證，其檢查簽證結果應向當地主管建築機關申報。非供公衆使用之建築物，經內政部認有必要時亦同。」違反者，同法第 91 條規定，處建築物所有

					權人、使用人新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續而繼續使用者，得連續處罰，並限期停止其使用。必要時，並停止供水供電、封閉或命其於期限內自行拆除，恢復原狀或強制拆除。 二、寶雅生活館於本市共有12間分店，其中11間分店建築物公共安全檢查不合格，本局除要求申報建築物公共安全外，並通知建築物使用人應儘速改善，另外於每年年終大賣場檢查時，都列入安全檢查，且於本局建管處網頁公布該生活館建築物公共安全不合格。於102年迄今，本局共處罰11間，未來該生活館如仍不改善，將繼續依建築法第91條規定處分。 三、寶雅生活館建築物公安不合格事項，本局除於網頁上公布建築物公共安全不合格外，也於101年及102年間派員至生活館建築物門口張貼不合格告示，以告知消費

				大眾應注意該建築物之公共安全係不符規定，未來本局將依議員建議於寶雅生活館建築物公共安全在未改善前，請同仁於該賣場的facebook網站公佈不合格訊息。
103.4.7	曾議員麗燕	佛佑路、佛西街、草衙中街、草衙一路，路面殘破不勘，應刨除重鋪。	工務局（養護工程處）	查本案所述三條道路佛佑路、佛西街、草衙一路路面確實不佳，養工處已於102年度入案並預計本（103）年度辦理刨鋪事宜，草衙一路、后平路及佛西街預定刨鋪長度分別約570m、185m及375m，總計刨鋪面積約為14,000 m^2，所需經費約新台幣420萬元整，為維民眾通行安全，本處將儘速辦理道路施工。另建議草衙中街長225m寬8m，經現勘現況尚堪良好，無通行安全疑慮，本處日後仍將針對較差區塊進行維護。
103.4.7	曾議員麗燕	衛武營公園維護不周，如：植栽病蟲害、多項硬體設施沒維修…等，請重新全面檢視改善。	工務局（養護工程處）	衛武營公園目前已改善項目： 一、抽水馬達電線裸露、故事館留有廢棄電線： 本案103年4月8日抽水馬達電線已重新配管、故事館廢棄物已清除。

				二、電纜線外露： 查養工處已於 103 年 3 月 13 日完成清除，改善地點爲北湖旁小水塘與木棧道之間的草地。 三、連集合場－石墩突出： 已於 103 年 4 月 8 日移除石墩並回填沙土，後續定期檢視。 四、迷彩花園－檳榔汁： 本案檳榔汁業已清除完成，後續會加強勸導並維護清潔。 五、車阻－髒污： 車阻常遭狗噴留尿液案，養工處已加強環境清潔並勸導市民遛狗時注意公共衛生。 六、獨木橋腐朽： 業已完成消毒作業。 七、木椅腐朽、木棧板腐朽：業已派員進行補強、汰換修繕及粉刷護木油漆等工程。 八、救生圈保護箱需修繕： 經查僅外蓋無透明板，後續將以透明亞克力板修繕。 九、植物標示牌模糊： 業已重新檢視植物標示牌並重新製作、更換。 十、植物病蟲害：(粉介殼蟲、膠蟲病) 植物病蟲害屬自然現象

				，係生態循環不可缺少的一部分，養工處爲避免污染生態，目前以無污染性的消除方式進行，如清水沖洗、病蟲枝葉移除…等。
103.4.7	韓議員賜村	台25線(88快速道路延伸至大寮、林園段）台電公司管線埋設回填不實，請督促。(處長答覆：願與台電協商。)	工　務　局（養護工程處）	103年4月25日邀集台電公司、公路總局等會勘完成，該路段係公路總局權責，南下路面已改善，北上路面預計5月底前改善完成。
103.4.7	韓議員賜村	續爭取台17沿海路段由養工處接收。	工　務　局（養護工程處）	經協調公路總局第三區養護工程處，該處表示無委託本府管理之意願及計畫。
103.4.7	韓議員賜村	林園11號公園地上物爭議，賠償金判賠給農會，屋主不服。	工　務　局（養護工程處）	一、有關林園段1535地號土地領有臨時建築物使用執照之臨時攤販集中場，因係符合本市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例第5條第1項第3款，屬合法建築改良物，故該建築改良物補償費應核發予該建築改良物之所有權人，即臨時建築物使用執照之起造人－中華民國農會與高雄市農會。

				二、有關林園段1535、1535-1、1535-3地號土地上農作改良物，因其栽種於上開土地上，未與該土地分離，依據民法規定：「不動產之出產物，尚未分離者，爲該不動產之部分」，故承租戶既未舉證該農作改良物爲其所有，即應推定爲該土地之部分，即歸該土地所有權人所有。 三、林園段1535、1535-1、1535-3地號土地上違章建築物及其設備，承租戶雖提供自來水與電力繳費收據與施作水電工程工人切結書，惟相關工作施作項目未提及，且係依領有臨時建築物使用執照之臨時攤販集中場門牌號碼所申請之電力與給水設備，屬該合法臨時建築物之附屬設施，故違章建築物及其設備救濟金推定核發予該建物之所有權人。 四、系爭建築物之所有權誰屬，因涉及私權爭執，按改制前行政法院 77 年判字第 2060 號判決意旨，其中之是非曲直，惟其有管轄權之事實審民事法院於循法定程

				序受理後，始有判斷之權，非任何行政機關所得越俎代庖，則本件既涉及私權爭執，依上開判決意旨，尚無由行政機關逕依其所提切結書判斷其私權歸屬。惟日後倘經司法判決認定其為承租戶或其他第三人所有，為確保本府權益，農會應負有返還之義務，並負相關損害賠償責任及其衍生法定孳息之償還責任，並將此等約定納入本局養護工程處與中華民國農會、高雄市農會之土地協議價購契約中。
103.4.7	陳議員玫娟	翠峰路路面龜裂嚴重未處理；分隔島植栽太矮，常有民眾越過分隔島穿越過馬路，請思考改善方法。(處長答覆：龜裂部分會處理，分隔島植栽再密植。)	工務局(養護工程處)	一、有關翠峰路路面龜裂乙節，尚不至於造成安全疑慮，且對行車不造成影響，就局部劣化部份做小範圍切割挖除修補。 二、另關於翠峰路民眾穿越過分隔島、穿越過馬路而設置欄杆乙節，養工處以加密分隔島上之灌木植栽，並請警方就違規穿越者予以裁罰。
103.4.7	陳議員玫娟	重景路、文水路、重上街盧	工務局(養護工程處)	相關鋪面損壞養工處將編列預算逐年辦理改善，期間仍

		渣路面凸起嚴重。高楠公路1016巷…等多條巷道路面龜裂嚴重。		派請廠商定期巡查及辦理臨時性修復，以維用路人行車安全。
103.4.7	**陳議員玫娟**	前峰圓環蔣公銅像灰黯陳舊，請稍加整理。（處長答覆：請議員提供方法。）	工　務　局（養護工程處）	經查養工處前已針對前峰圓環蔣公銅像底座及四周進行修復改善，有關蔣公銅像灰黯陳舊部分因該銅像係屬古蹟文物，不宜加以整理改變原有材質色澤爲宜。
103.4.7	**郭議員建盟**	H2、第五種集合住宅被商業行爲入侵，影響住戶生活品質，請思考如何以使用執照管理手段防止此種行爲。（局長答覆：議員建議很好，請建管處同仁私下與議員討論。）	工　務　局（建築管理處）	一、建築法第73條第2項及第3項規定:「建築物應依核定之使用類組使用，其有變更使用類組或有第九條建造行爲以外主要構造、防火區劃、防火避難設施、消防設備、停車空間及其他與原核定使用不合之變更者，應申請變更使用執照。但建築物在一定規模以下之使用變更，不在此限。前項一定規模以下之免辦理變更使用執照相關規定，由直轄市、縣（市）主管建築機關定之。」 二、本府依建築法第73條第3項規定訂有高雄市建築物免變更使用執照辦法，第3條規定:「建築

				物使用之變更符合附表所定一定規模以下之使用類組變更者，得免辦理使用執照變更。但仍應符合都市計畫及土地使用管制相關規定。」 三、公寓大廈管理條例第 8 條規定:「公寓大廈周圍上下、外牆面、樓頂平臺及不屬專有部分之防空避難設備，其變更構造、顏色、設置廣告物、鐵鋁窗或其他類似之行爲，除應依法令規定辦理外，該公寓大廈規約另有規定或區分所有權人會議已有決議，經向直轄市、縣（市）主管機關完成報備有案者，應受該規約或區分所有權人會議決議之限制。」 四、內政部 85.5.25 台內營字第 8572695 號函示:「按區分所有權人除法律另有限制外，對其專有部分，得自由使用、收益、處分，並排除他人干涉。又住戶應依使用執照所載用途及規約使用專有部分，約定專用部分，不得擅自變更，公寓大廈管理條例第四條第一項及第十五條第

				一項業有明定，公寓大廈專有部分之使用自應依照前揭規定辦理。另依前開條例第三條第十二款規定，規約係指公寓大廈區分所有權人爲增進共同利益，確保良好生活環境，經區分所有權人會議決議之共同遵守事項，其內容不得抵觸都市計畫法及建築法等法令規定，牴觸者無效。」是以公寓大廈建築物縱使規約限制不得做其他用途時，如該用途未違反都市計畫法及建築法等法令規定，其限制無效。 五、爲維護住宅大樓之居住品質，限制其他商業行爲進駐住宅大樓部分，本局業訂於 103 年 4 月 15 日邀集相關機關、團體召開修正本市建築物免變更使用執照辦法。
103.4.7	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	美濃往竹仔門有一30米橋梁太窄，請與水利局會勘拓寬。（處長答覆：辦理會勘。）	工　務　局（新建工程處）	已於103年4月23日邀請相關單位至現場辦理勘查研議，依會勘結果，跨越獅子頭圳橋梁改建寬3.5公尺，長約20公尺，所需工程費約175萬，將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。

103.4.8	陳議員美雅	鼓山區多處公園髒亂、老鼠出沒。	工　務　局（養護工程處）	針對公園清潔維護作業，養工處於年度開始前皆完成公園清潔維護工作之發包，每日即派遣人力進行各公園清潔維護作業，養工處亦編制公園巡查人員巡檢公園內各項硬體設施及清潔狀況，遇有髒亂皆立即通知廠商加強清潔改善。倘未依契約規定造成公園髒亂不堪者，將依契約各項罰則規定予以裁罰。 另有關凹仔底森林公園有老鼠出沒乙節，因該公園係屬自然生態設計爲概念，公園內會有小型生物活動，將請清潔承商加強清潔環境，並請民眾勿餵食動物的行爲，以免吸引外來動物聚集。
103.4.8	陳議員美雅	鼓山區明誠里等舊部落電纜線速下地。	工　務　局（工程企劃處）	一、本案業已 103 年 5 月 2 日（星期五）上午 9 時 30 分邀集台電公司、鼓山區公所、本局養工處、鼓山區明誠里辦公處、本府交通局、陳議員美雅辦理現地會勘。 二、鼓山區明誠里建議纜線地下化地點爲鼓山區裕誠路、裕誠路 1542 巷、明華路、民利街、民強街、民泰街。因考量建議路段範圍大，爲避免纜線下地路段停電施工

				影響範圍過大及停電次數過多，影響民生，台電公司建議由供電末端路段先規劃設計，即裕誠路1542巷至裕誠路1563巷，及明華路街廓，預計設置4座基礎台位置，拆除電桿約10支，後續俟議員排定會勘時間，本局將邀集台電公司向居民說明。
103.4.8	連議員立堅	部分私有空地綠美化後出現有些坑洞、石塊…等情形危及遊客安全，請加強維護。（局長答覆：請建管處加強查核。）	工　務　局（建築管理處）	一、函請空地綠美化管理維護公司加強自主檢查維護土地是否有坑洞、石塊…等情形，並將改善成果函復本局。 二、加強巡查督導，定期兩週一次空地綠美化巡查，針對坑洞、石塊等危及遊客安全項目列爲巡查重點。另研訂管理維護計畫，加強私有空地綠美化之管理工作。
103.4.8	林議員武忠	民族一路車流量大常發生車禍，建議分隔島速拆除。（局長答覆：請養工處提道安會報。）	工　務　局（養護工程處）	將函請交通局先行彙整用路人目前使用反應，評估其必要性與可行性並經道安會報審議後，再提供圖說由養工處籌措經費辦理。
103.4.8	柯議員路加	瑪雅平台－民	工　務　局	有關本案道路、橋梁、水溝

		權平台間道路、橋梁、水溝品質不良；電桿佔據馬路等問題，請會勘處理。(新工處長答覆：邀集養工處、水利局、區公所、原民會等相關單位會勘確定權責。)	(新建工程處)	品質不良問題，新工處已於103年4月29日邀集相關單位辦理會勘，會勘結論如下： 一、本案路段有2處未施做排水設施，其中1處路段旁有數公尺落差高度卻未設置護欄，將危及用路人生命安全，有關本案排水設施工程，請本府水利局辦理。 二、另有關本案道路未施作護欄危及用路人安全，請區公所施作護欄及反光貼紙以維交通安全。 三、聯繫中華電信遷移平和幹#30 號電信桿以增加路幅。
103.4.8	李議員雅靜	鳳山國泰路、自由路、光復路，已覓得放置電箱位置，請速辦理纜線下地。(局長答覆：如放置電箱位置已確定，將督促台電速辦理下地。)	工務局(工程企劃處)	一、鳳山區自由路（青年路－五權南路段)：本案有4組變電箱位置因爲忠義里里民、里長反對台電設計位置，經多次會勘協調，該4組變電箱放置地點已取得共識，將放置於捷運鳳山西站出口人行道上。目前台電公司規劃設計中，本局將督促台電公司於103年6月前完成該路段電桿地下化作業，並積極追蹤辦理情形。 二、另，爲配合本市鳳山區

				電桿地下化，有關已覓得適當設置電箱位置之路段，已督促台電公司積極趕辦規劃設計作業，並於期程內施工完成，以美化市容景觀。
103.4.8	李議員雅靜	鳳山有多處公園維護不周：如：國泰路、自由路中間的綠帶雜草叢生、蛇鼠出沒；另有其它公園亦有類似情形。	工務局（養護工程處）	一、養工處經管鳳山區公園已派員加強清潔維護管理事宜。 二、經查國泰路與自由路綠帶為私人土地範圍，現況尚良好。
103.4.8	林議員富寶	內門紫竹寺與後方幼稚園建築線之爭議，請再現場勘查後協助處理。	工務局（建築管理處）	本案業已103年4月21日現場會勘後，旋至內門區公所會議室研議結論如下： 一、本案希望創造三贏為前提，能保留新公廁並考量托兒所通行需求之可行方案。 二、有關紫竹寺針對 95 年 12 月 27 日建築線指示存有疑義，就寺方依林榮勝君承認擅自敲除駁坎存證信函，認為未經地主同意擅自敲除駁坎造就臨接建築線，以致核准建築線指定申請，是否有涉及不實而致撤銷建築線或建築執照的

				可能，將由本局研處。
103.4.8	林議員瑩蓉	富國公園改造時，請保留停車格、休閒設施、多植草花，處理流浪漢問題。	工務局（養護工程處）	一、富國公園改造工程，目前正辦理規劃設計中，預估改造經費約需 800 萬元，將重新規劃園內步道動線、設置新的入口廣場、規劃成人體建區與兒童遊戲區、增設新式休憩座椅、既有廁所美化整修及適度增加複層式植栽並導入通學、通勤步道，將現有公園周圍矮墩打除，使人行空間擴大，提供更貼近里民需求的休憩空間。 二、有關本公園周邊區域停車亂象，養工處已函請本府交通局研議機車退出人行道及檢討路邊停車位需求，提出計畫以納入本案規劃設計參考。 三、有關富國公園流浪漢乙節，養工處已另函本市社會局協助安置。
103.4.8	林議員瑩蓉	建請於建築法自治條例修改單行法規，讓集合住宅裝置太陽能的限制鬆綁，如有其	工務局（建築管理處）	一、再生能源發展條例第 4 條第 3 項規定：「再生能源發電設備之能源類別、裝置容量、查核方式、認定程序及其他應遵行事項之辦法，由中

		中一棟申請設置時不需經過其它棟別同意。（處長答覆：研議看看。）		央主管機關定之。」經濟部爰依上開規定訂定「再生能源發電設備設置管理辦法」。 二、依照再生能源發電設備設置管理辦法規定，設置再生能源設備前，申請人需依該辦法規定向中央主管機關經濟部申請再生能源發電設備同意備案，該辦法第 6 條規定，申請同意備案應檢具下列文件： ㈠申請人身分證明文件。 ㈡設置場址使用說明。 ㈢設置場址之電費單據。但未供電者，免附。 ㈣足資辨識設置場址及位置照片。 ㈤經營電力網之電業核發之併聯審查意見書。 ㈥地政機關意見書（設置於屋頂者，免附），但太陽光電發電設備設置於地面者，應符合土地使用管制項目之規定，並檢附相關證明文件。 ㈦其他經中央主管機關指定之文件。 又上開㈡設置場址使用	

				說明應依下列辦理： ■土地 1.最近一個月內土地登記謄本正本。 2.地籍圖謄本正本。 3.未辦理第一次土地所有權登記者，應檢附可資證明文件。 ■建物 1.最近一個月內建物登記謄本正本，未辦理所有權登記者，應檢附可資證明文件。 2.建築物依法免請建照者，應該主管機關免照文件。 3.新建物可以建照代替。 ■雜項工作物或其他非屬建物之構造物。 ■申請人非土地或建物所有權人者，應檢附土地或建物所有權人同意使用證明文件。 三、依上開規定，公寓大廈建築物設置太陽光電應經區分所有權人同意，經濟部能源局才會准予申請人申請設置太陽光電同意備案。其准駁權限在中央政府，不在地方政府。	

				四、關於同一社區有多棟建築物，如有其中一棟建築物屋頂擬申請設置太陽光電，是否可以不需經過其它棟別建築物住戶同意，本局將函請經濟部釋示，如經經濟部釋示不符法定規定，將再建請經濟部修法。
103.4.8	童議員燕珍	因道路挖掘需暫時關閉監視器，於完工後應儘速恢復，以維治安。（局長答覆：督促台電儘速恢復。）	工務局（工程企劃處）	本案已督促台電公司恢復監視器運作，以維治安。
103.4.8	陳議員麗珍	一、華夏路人行道紅磚路雜亂應整修。 二、楠梓7號公園木棧道損壞未整修。	工務局（養護工程處）	一、有關華夏路人行道紅磚路雜亂應整修部分，養工處將派員加強巡檢發現雜亂立即環保局清除，如磚面局部損壞、下陷將通知委外廠商進行修繕。 二、楠梓7號公園木棧道損壞未整修，養工處已於103年4月11日委外設計，預定於103年5月底招商，103年8月底前修繕完成。
103.4.8	陳議員麗珍	五常里經建路	工務局	一、車道縮減處位於經建路

		、興西路口車道突縮窄，常造成車或禍。（局長答覆：請新工處籌措財源優先處理。）	（新建工程處）	與興西路口以北中山高速公路東側側車道橋梁處，該東側側車道往北方向為 3 快車道、於前揭橋梁處車道縮減處為 2 快車道形成交通瓶頸，易有交通事故。 二、本案建議改善方案如下： ㈠短期：依 101 年 5 月 3 日工務小組現場勘查，建議於交通局已漆劃槽化線內增設紐澤西護欄約 30 公尺。並已於 101 年 7 月 9 日設置完成移交養工處接管維護。 ㈡中期：橋梁拓寬長約 40m、寬約 2.5m，所需工程費約 683 萬元（施工費 600 萬元、設計監造費 62 萬 5,000 元、工程管理費 20 萬 5,000 元）（含基樁、橋台及橋面版等）。102 年 10 月完成規劃設計，本案將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
103.4.8	鍾議員盛有	美濃區成功路合和里合和段 6 米計劃道路	工務局（新建工程處）	一、居住於成功路 256 巷民眾若要出入，均須經過南側農用道路，無法直

		開闢。		接經北側加油站旁成功路出入，長期以來交通不便，且消防車出入也有問題。 二、本道路長度 215m，寬度 6m。工程費約 645 萬元（未含箱涵施作）、設計監造費 67 萬元、工管費 21 萬 8,500 元、土地補償費 1,815 萬元、地上物補償費 80 萬元、工程總經費約 2,628 萬 8,500 元。將由新工處分析評估，市府再進行通盤研議。
103.4.8	鍾議員盛有	旗山高灘地停車場道路開闢。	工務局（新建工程處）	配合旗山高灘地停車場道路位於本市旗山區永和里，南至延平一路，東至銜接 2-3 號道路，現況無法通行，長約 207 公尺，都市計畫道路寬度爲 12 公尺，開闢所需總經費 9,651 萬 8,000 元(土地費 8,304 萬元、地上物費 230 萬元，施工費 984 萬 9,000 元、設計監造費 100 萬 9,000 元、工管費 32 萬元)，將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。
103.4.8	鍾議員盛有	高 129 往甲仙台 21 剩 14 公里未拓寬，速編列預算開闢	工務局（新建工程處）	一、本市高 129 線鄉道北起本市甲仙區，與省道台 21 線於 241k 處交接。往南沿旗山溪西側串連

		。		本市杉林區蜈蜞潭、茄冬湖、木梓地區等，往南過杉林大橋後銜接台21線，全長約14公里，目前路寬由7.5公尺至3.8公尺不等，配合杉林大橋現行新橋寬度10公尺，研議將高129線鄉道拓寬至10公尺。 二、高129線鄉道路線蜿蜒且行經丘陵及山坡地，局部路段縱坡變化較爲急遽，且行經木梓、白水泉等社區道路兩側緊鄰既有民宅，全段拓寬需拆除部分既有民宅。 三、初步評估以路寬10公尺估算，工程總經費約3億6,000萬元，（施工費約1億7,000萬、設計監造費850萬元、工程管理費350萬元、土地費1億3,000萬元、地上物補償費5,000萬元），將由本處分析評估，市府再進行通盤研議。
103.4.8	林議員宛蓉	崗山東街路型彎曲嚴重，地主已同意捐出土地，請速截彎取直。（處長答覆：將邀集	工務局（新建工程處）	一、前鎮區崗山東街截彎取直路段（瑞泰街至瑞泰街140巷間）位屬都市計畫住宅區用地，不屬都市計畫道路，土地爲本府財政局所管，目前

		水利局、養工處再會勘，如願意接管後續維護工作就開闢。）		由民眾承租中。 二、103年2月27日召開「研議前鎮區崗山東街81-2號道路截彎取直事宜會勘」，其會勘結論如下： ㈠前鎮區崗山東街陳情路段位屬都市計畫住宅區用地，不屬都市計畫道路，非本處權責。 ㈡請本府財政局、里長協調前鎮區崗山東街81-2號土地承租人同意減少承租土地面積，以供日後本府相關權責單位研議前鎮區崗山東街道路改善事宜。 三、103年3月14日召開第二次「研議前鎮區崗山東街 81-2 號道路截彎取直事宜會勘」，其會勘結論摘錄如下： ㈠本府財政局已與承租人協調同意減少承租土地面積，以供該路段截彎取直用。 ㈡前鎮區崗山東街81-2號土地為本府財政局所管，建議由本府財政局籌得工程經費約60萬元並協調接管單位後，委由本府相關

				單位辦理前鎮區崗山東街路面、水溝改善事宜。 四、本處已於 103 年 4 月 23 日召開第三次會勘，俟農田水利會函復土地同意無償提供使用後，所需經費 70 萬，將由本處籌措經費辦理。
103.4.8	林議員宛蓉	瑞祥高中凱旋路段人行步道何時整修？（處長答覆：配合輕軌工程今年會施作。）	工　務　局（養護工程處）	有關瑞祥高中凱旋路段人行步道部分，配合輕軌工程辦理，目前已規劃設計中。
103.4.8	林議員宛蓉	小港 5 號市場用地變更爲兒童遊戲場，何時開闢。（處長答覆：如土地爲公有地，將於今年先規劃。）	工　務　局（養護工程處）	本兒童遊樂場位於漢民路與漢文街間，面積約 0.11 公頃，土地爲本府經發局管有，開闢經費約需 275 萬元，將於本年度先行辦理規劃設計，預定 104 年度施作。

高雄市議會第1屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.15高市府地發字第10370505500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.8	**陳議員政聞**	聽聞本市103年度總預算遭市議會刪減57億，不會影響大鵬九村開發案爲何？目前本市岡山區大鵬九村開發區之執行進度如何？	地政局	一、岡山區大鵬九村開發區預算係編列於103年度高雄市實施平均地權基金預算，約8億3仟4百萬元，故議會刪減歲入預算57億不影響大鵬九村開發案。 二、本開發區原規劃面積約27公頃，該都市計畫細部計畫於民國99年發布實施並規定以整體開發方式辦理，適逢市縣合併及南岡山捷運通車，原都市計畫有重新檢討之必要。目前由市府都市發展局辦理大鵬九村整體開發區範圍及都市計畫內容檢討中。

高雄市議會第1屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.17 高市府地發字第 10370532300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.8	**陳議員政聞**	燕巢大學特定區開發目前執行情形。	地政局	燕巢大學特定區範圍內土地涉及農業用地變更爲非農業使用，需徵得農業主管機關同意，另尚需報請行政院核定爲重大建設後，將同意核准情形納入本案公益性與必要性評估內容向內政部土地徵收審議小組報告，本府地政局業於 102 年 2 月先行辦理務農意願調查作業，目前仍有32位地主面積約4.8公頃表示繼續務農意願，另預定 103 年底前辦理公益性與必要性評估報告委外招標作業。

高雄市議會第1屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.17 高市府地發字第 10370531800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.8	翁議員瑞珠	燕巢大學特定區開發目前執行情形。	地政局	燕巢大學特定區範圍內土地涉及農業用地變更爲非農業使用，需徵得農業主管機關同意，另尚需報請行政院核定爲重大建設後，將同意核准情形納入本案公益性與必要性評估內容向內政部土地徵收審議小組報告，本府地政局業於102年2月先行辦理務農意願調查作業，目前仍有32位地主面積約4.8公頃表示繼續務農意願，另預定103年底前辦理公益性與必要性評估報告委外招標作業。

高雄市議會第1屆第7次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.21高市府地發字第10370527200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.8	翁議員瑞珠	本市燕巢區燕巢都市計畫一號道路工程執行情形。	地政局	一、有關一號道路土地承租事宜，本府工務局前後已召開5次協調會議，雖無法取得全體私有地主同意，但中安以南路段大部分地主同意出租，故擬採租用方式先行開闢，至於中安以北路段，該局擬提案變更都市計畫改採一般徵收開發方式，以早日完成全段通行。 二、另區段徵收範圍內都市計畫檢討變更事宜，本府都市發展局已啓動，待都市計畫變更完成法定程序，並經中央主管機關審核符合公益性及必要性後，旋即辦理區段徵收作業。

玖、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

玖、都市計畫委員會業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

第 1 屆第 7 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 103 年 4 月 9 日上午 9 時 29 分）

主席（曾議員麗燕）：

現在開始工務委員會議員質詢，第一位發言的議員是周議員鍾瀅。

周議員鍾瀅：

謝謝劉主任委員精闢簡略的說明，我覺得你有進步。你將業務分成地方發展、水患治理以及觀光發展，將業務分門別類，並不是依照都市計畫委員會第幾次通過的，現在你還將它分門別類，本席覺得很不錯，對於這一點有進步本席給予鼓勵。

本席前天和都發局局長討論過的，現在高雄市已經沒有什麼經費，財源拮据，經費沒有那麼寬裕，變得比較緊縮，所以本席覺得最好是利用時間比較快速、面積比較大、空間比較廣，時空能夠比較快的就用專案重劃，或者利用整體開發、區段徵收，意思就是做整體的開發，最重要的是都市計畫委員會的領頭羊，你們是火車頭，高雄市地方發展不只是觀光、治理水患的整治，最重要的是，你們扮演的是區段整體開發，絕對要透過都市計畫來開發，這樣才有辦法眞正的治本，財源才能夠比較輕鬆，甚至可以增加財富，地方又可以快速發展。本席的建議是，市長本來一直要…，只講求快速，高雄大學和橋頭第一期的新市鎮要開發一個連接…，因爲這兩個都沒有連接，中間還隔著橋頭區有一個還未都市細部計畫的區域，現在硬要開路，必須花上億的經費，工務局開了五次會議，楊局長也是楊委員，楊委員沒有參加，可能是副局長代理。我個人贊成建設、贊成開發，但是要花的經費那麼多，而且百姓又有意見，土地被徵收到的人全部都表達反對，當然在路邊，土地沒有被徵收到的都贊成，在這個案子當中有很多人在一邊偷笑，但是也有一些人在暗中哭泣，哭泣的那些人都來向本席陳情，雖然我不是他們橋頭區的民意代表，但是大家都說周鍾瀅比較勤勞認眞。既然他們來找本席，我就說好，我替他們建議，替他們爭取用整體開發的，意思就是用區段徵收、專案重劃，既省錢又可以免除民意抗爭，我想最好是可以免除民怨；但是很遺憾的，工務局局長向本席答覆不用徵收開闢的方式，他現在要接受我們地方民意的建議，要專案重劃。盧局長，有關這

個部分業務報告裡面都沒有提到。本席現在要請教劉主任委員，在你們的業務報告裡面，地方發展的部分並沒有提到高雄大學銜接高雄橋頭新市鎮第一期的整體開發案，本席並沒有看到這個部分，請劉主任委員簡單明確答覆。

主席（曾議員麗燕）：

劉主任委員，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝周議員對於高雄大學以及橋頭新市鎮整體開發區域的關心，前兩次議員在議會質詢的時候我也有在聽，我們的都發局長以及工務局長都有做若干的回答，但是我要向周議員報告我個人的想法，當然這個案子都還沒有送到都市計畫委員會。第一個，高雄大學七個主要的校區，其實現在迫切需要解決的是，有關公共運輸方面的問題，整體的開發，當我們開發完了，把很多土地，包括農業用地變更成建地、商業用地、觀光遊憩用地，那麼產業在哪裡？或者人口在哪裡？我們要先做規劃。也就是說，如果按照目前的法規來看，非都的部分一定要先有區域計畫的擬訂，而不是說先開闢一條道路，或者先開闢一座橋，也或者是先做某一個部分等等，這是我要先向周議員報告的部分。

但是我們也要了解，包括你的區域裡面，不管是楠梓、橋頭、岡山的朋友，他們也希望道路運輸趕快讓兩地可以互通，所以在我們經費許可的範圍內，我們會有部分的做法先行；但是對於大面積的整體開發，我們還是依照內政部的區域計畫，以及本府的都市計畫來做，這樣可能會更好。

周議員鍾瀅：

好，謝謝劉主任委員的說明。盧委員，請你簡單向本席答覆，前天你向本席答覆的和今天所報告的好像有落差。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這完全都是一致的，我們現在都依照規定。

周議員鍾瀅：

那麼你的進度呢？本席在業務報告裡面都沒有看到有關這個案子的進度。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲我們還沒有將案子送到都委會來審查，我們目前在做規劃，規劃後還要公展。

周議員鍾瀅：

我知道，但是你前天向本席答覆的好像不是這個樣子，講得好像已經送審了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

完全一樣。

周議員鍾瀅：

結果根本都還沒有審議。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有，我們原本…。

周議員鍾瀅：

那麼什麼時候要審議？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們原本要用徵收的方式，但是有民意反映。〔對。〕所以就改成用區段徵收的方式。

周議員鍾瀅：

要用區段徵收的方式，什麼時候會送到都委會審查呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

在民意反映後我們就改變方式，改成區段徵收的方式，現在在擬訂都市計畫案，擴大都市計畫案。

周議員鍾瀅：

進度什麼時候會送到都市計畫委員會審議呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

今年一定會送審。

周議員鍾瀅：

今年嘛！好，那我就拜託你們，希望都能夠看到成果，好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

剛才議員提的可能是更大的範圍，那個就要走區域計畫。

周議員鍾瀅：

我知道，那個沒有錯，那個是第一階段…。〔對。〕第一階段如果是近期的，只要是 10 公頃左右的嘛！〔是。〕接著 100 公頃的該怎麼做，甚至未來 500 公頃的又要怎麼做，你們都要尊重地方民意。〔是。〕

接著我看到你們提到觀光發展裡面的第二案，尤其是左營蓮池潭文中 4 的變更案，你們在變更的時候，本席要提醒在座的所有委員，尤其是地政局局長，如果我是當地的原地主，或者是下一代，你們在二、三十年前，

甚至是五十年前以社教用地，以教育用地來徵收補償，我都處理了，結果現在要將它改成國際大飯店、商業旅館，如果是這個樣子原地主能不能提出控告？依照地政法規，例如都市計畫法、土地法、平均地權條例，可不可以要求以原價照價買回土地？請問這樣有沒有違法？就適法性的問題，請謝委員答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝委員，請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

如果徵收已經按照徵收計畫的目的及用途，它已經實現，那這個…。

周議員鍾瀅：

但是經過三十年、五十年後，今天你將地目變更爲…。.

都市計畫委員會謝委員福來：

如果照這個樣子變更的話，因爲在我們的土地徵收條例第 59 條，它有做這樣的規定，如果私有土地依照徵收計畫使用以後，如果依法變更使用，那麼土地管理機關在標售該土地的時候，被徵收的原土地所有權，或者是他的繼承人，有依同要件的優先購買權。

周議員鍾瀅：

沒有說…，現在適法性沒有問題，但是只是在購買或者搶標的時候他有優先承購權。

都市計畫委員會謝委員福來：

對，第 59 條有這樣的規定。

周議員鍾瀅：

它沒有違反，但是有承購的優先順序。〔對。〕那這樣就沒有問題。因爲這個牽涉到很大的問題，不要到時候做到一半讓人家提出質疑，等到人家抗議以後，造成窒礙難行或者整個計畫破滅，違反法令規定，到時候整個都落空就是很漏氣，不只沒有面子又沒有尊嚴，不只蓮池潭的文中 4，包括 R15 站也就是凹仔底龍華國小原舊址變更一樣，如果原地主以前那些學校用地的地主被徵收的很火大，跳出來全部反對，爲什麼五十年前徵收做學校用地，五十年後變成了商業，或是大飯店的用地…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

我想基本上都市計畫變更、都市計畫開發就像三大種類，目的主要是在促進地方發展解決多年的水患、或是道路不通的問題、再來就是都市發展

觀光或是各種商業，整個前景都市計畫委員會的這些工作，是很重大的，只要不勾結圖利，最重要的就是對高雄不管是地方發展或是財政改善，都相當的有幫助。但是議會很多同仁對永安紙器廠的案，請劉主委也簡單說一下，到底爲什麼一、二千公頃只有變更四、五十公頃，都市計畫變更案整個程序到底有沒有問題？因爲外界很多質疑，我個人也是覺得怪怪的，請劉主委簡單扼要的說明。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你講的永安誠毅紙器產業園區的部分不在都委會，是屬於非都委員會通過，所以它依照的法規是不一樣，同時議會也非常的關心，所以這一案包括市長在對議員的質詢時候都有提到，不管是檢調單位或是其他單位要調案，在地目的變更或者是環境影響評估的審查程序，我們都可受公評；至於變更的程序確實它不屬於都市計畫，所有的來龍去脈，我想周議員都比我更清楚。

周議員鍾滋：

劉主委，主持人是不是你？

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

非都市計畫委員會的主持人是我，沒有錯。但是我剛剛向各位報告，就是它所引用的法規法條跟都委會是不一樣的。

主席（曾議員麗燕）：

洪議員秀錦，請發言。

洪議員秀錦：

我要講鳳林四路，上次我就有講過了，可是局長，我覺得你好像都沒有變，請問前面在座的委員，有經過鳳林四路的人請舉手，表示你們這些人都沒有經過，原來是這樣子，兇手就是在這裡，你們都沒有去看過，沒有嘛！對不對？我說拿筆的人有的很恐怖，這裡是鳳林四路合法住宅區建物樓層，它現已經蓋四樓了，相當住 3 或住 4，因爲百姓又向我陳情，鳳林四路這裡 20 米道路，這麼熱鬧的地方，結果你們還用住 1，20 米，而且我講過這邊是離捷運站是最近的地方，現有都是四層樓，結果你們還用住 1，你們有夠奇怪，大寮人對不起你們是嗎？你們這些委員也拜託一下，應該去看一看，大寮人有對不起你們嗎？局長，你爲什麼會這樣子，上次就提

過了，現在還是一樣，目前已經合法的住宅區了，你們沒有提高好一點，結果越差勁、越不好，而且這樣會影響地方的發展你知道嗎？難道你們這些委員，可以不管大寮人的死活嗎？這裡離捷運站有多近你知道嗎？下去就是到捷運站了。局長，你們就會調漲地價，都會想要錢，卻讓百姓這樣，局長，請你答覆，我看你如何向我解釋？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員很關心當地住戶的權益，洪議員有很大的誤解，它原本的容積、建蔽都完全沒有動到，完全沒有。

洪議員秀錦：

沒錯，我知道，容積率是住 1，可是建蔽是 200％。

都市計畫委員會盧委員維屏：

本來就是 200％，以後也是 200％，將來要開發…。

洪議員秀錦：

局長，你講這樣就不對了，你的住宅住 1 是 80％，你這樣子怎麼對，你眞的違背良心在講話。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個計畫已經審查完畢了，公文寫得清清楚楚就是 200％，不會有錯誤。

洪議員秀錦：

好，不會錯誤，可是你只有做一半而已，將來房子住了 60 年要重新整理的時候，它怎麼有可能…，你的住 1 只有 80％怎麼可以做到 200％呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員不要誤會，我在會後就會提供正式的文件給你。

洪議員秀錦：

因爲我收到的就是這樣子，人家跟我講的就是這樣。

都市計畫委員會盧委員維屏：

抱歉，可能我們沒有講清楚。

洪議員秀錦：

怎麼會講不清楚呢？局長，你這樣行不通的，我覺得市政府在做事，我不敢完全把你們否定掉，你看工務局、水利局現在都做得很好，我不敢否定掉他們做得不好，可是你這部分影響到整個…，你知道嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員，我就已經向你掛保證是 200％了，你還不相信。

洪議員秀錦：

200%，可是你是說現在有，我這邊都有公文在這裡，你還狡辯，人家是越好，可是我覺得市政府很多東西都很奇怪，你們都說沒錢，有些工程剛做沒多久，還是打掉重做，其實你們要急迫性的工程趕快先做，不是像你們這樣。如果像你講的這樣，你也是做一半而已，並沒有完整做出來啊！法律上是 80%，可是你說現在是 200%，我住了 60 年的房子要重新整修，我可以做到 200%嗎？〔可以。〕不可以吧！〔可以。〕可是住 1 是 80%呢！局長，怎麼會這樣子呢！公文你拿去看。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你那份資料可能是公展的晒圖，不好意思！我們沒有講清楚。

洪議員秀錦：

你看這份。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你那份可能是過去的資料。

洪議員秀錦：

俗話說：土匪有兩種「一種是拿槍、一種是拿筆」，眞的就是你們這種人，眞的很恐怖，百姓是無辜的，而且原高雄縣多挺你們、挺市長，你這樣子是不是對不起大寮人，這樣會影響到它的發展性。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不但是這樣，我們這次的開發規劃完成，他們不用負擔任何公共建設費用。

洪議員秀錦：

局長，此地方的容積率，你怎麼跟我保證六十年後要使用是 200%，因爲法律上是這樣子，那你怎麼向我保證？你跟我講現在住 1 是 200%，可是我看你寫的住 1 是 80%。

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員，我已經說了很清楚了，它以前是 200%，我們這次的變更沒有影響他的權益，同時進入保障他…。

洪議員秀錦：

局長，你跟我講這樣，我不能接受你講的話，你要怎麼讓我肯定以後這裡就是這樣子，例如我明天要整理，有可能是 200%嗎？〔可以。〕你不要跟我「呼嚨」講一大堆話，我不要這些話，我要的是眞實的話。

都市計畫委員會盧委員維屏：

以上都是眞實話，會後我也可以提供文件給你。

洪議員秀錦：

確定嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。完全沒有錯。

洪議員秀錦：

如果像你這樣子講，爲什麼你給那裡的居民的現況是 200%住 1，爲什麼會有這句話出來？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這是當時規劃時的規劃草案，我們的決定不是這樣。

洪議員秀錦：

表示還有問題，你如果沒有問題就是馬上給他們肯定是住 1 或其他，至少也要住 4 以上。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這份草案也是縣政府時代做的草案，後來審查回復他原來的權益。你要接受實話，實話就是我們把它處理到很完美。

洪議員秀錦：

你講的話我可以接受，不要跟我提到縣政府的時代，現在是現在，不好的東西要把它做得更好。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們已經解決問題了，所以我們面對問題來保障民眾權益，已解決圓滿了，也謝謝洪議員一直提醒我們，因爲沒有你的提醒，我們可能會忘記了，所以這件事已經很完美解決了。

洪議員秀錦：

因爲那裡的居民都很怕，爲什麼會變成這樣子，你沒有給他們一個肯定的答案，你還是說現況是 200%住 1，當然我拿到的資料一定會怕，換個角度是你的話，你的感受是如何？

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

都市計畫委員會盧委員維屏：

過程很謝謝洪議員一直提醒。

洪議員秀錦：

換個角度嘛！如果是你們，你們會怎麼辦？

都市計畫委員會盧委員維屏：

計畫都已經很確定。

洪議員秀錦：

確定，我相信你。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝洪議員的支持。

洪議員秀錦：

我不希望你「呼嚨」我。〔不會。〕我也相信你不會，因爲這是爲大家好，爲地方的發展，不是爲你、我。如果有確定，我希望你趕快發一份公文給當地的居民了解，因爲大家都很怕。

都市計畫委員會盧委員維屏：

也請洪議員幫忙說明。

洪議員秀錦：

你要讓居民肯定、相信，如果計畫是確定，我當然會幫忙，如果你講的話不是這樣子，我怎麼幫忙，我不就自打嘴巴，交代不過去啊！

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝洪議員。

主席（曾議員麗燕）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

本洲工業區北擴的北嶺里，我在議會總質詢已提出來講了好多次，已經說了兩、三年了，這個計畫不要推動，要廢止了，市長有答覆北擴工業區不要推動了，但是那個地方有捷運經過，是不是建議變更爲住商用地，因爲那麼大的工業區，旁邊若沒有一些商業區來陪襯就無法帶動繁榮，尤其捷運車站經過的地方，是不是能變更爲住商來帶動地方的繁榮，等一下請你回答。

中崙社區都市計畫通盤檢討有一個缺點，就是中崙國小前面 20 米的道路中途切斷縮小剩 6 米，過了一個路段差不多幾百公尺又變成 25 米，這是過去縣政府時代早期規劃不適當的地方，但是在未合併前有做決議，五甲路以東都市計畫通盤檢討，要將那路段做截角彎度，這計畫有送至內政部，等結果下來才要做處理，這件事情處理情形如何，等一下一併回答。

仙公廟的公園要變更爲宗教用地興建圖書館，這個計畫在合併前有經過市公所通過，這是做公益的。原先最大的困難就是公園綠地不夠，要同意有困難，但是公園綠地在合併三年，所有鳳山區公園綠地也開闢很多，已經超過七成以上了。希望這案子加速通過，以民間的力量來蓋圖書館照顧附近需要的學生。

陸軍步校旁邊台糖土地很寬大，現在變更爲倉儲區，供停放貨櫃使用，但是台糖有提出申請變更爲倉儲用地，因爲農地停放貨櫃是違法的，附近的居民有人反對，貨櫃車進入頻繁及貨櫃起落的噪音，甚至不能接受的，是貨櫃要裝卸時的聲音眞的很恐怖，貨櫃是日夜運作，對地方產生很大的噪音跟困擾，最近社區可能會陳情，這案子是不是能找其他的土地變更，鄰近也有軍事訓練的地方，軍人也是國民，你在那裡鏗鏗鏘鏘，不要說老百姓受不了，連軍人也受不了，加上旁邊又是中正預校，還有一個步校，官校雖然遠了點，但是旁邊還有鳳甲社區，都是住宅，它附近都是集合式住宅區，在過埤仔那邊都是集合式住宅，目前還一直蓋、一直延伸，很快就會蓋滿，如果讓它變更了，那種噪音眞的會讓人受不了。他們現在已經提案要求變更了，而這個案子都委會已經開過會，我們是不是先暫緩審查，先聽聽高雄市民的心聲，畢竟住在那裡的人會擔心噪音，因爲拖板車很長，經過那裡，那裡又算是市區，高速公路與機場都在那邊，所以做倉儲用區我覺得不適當，因爲居民最近就要來陳情了，在居民陳情之前，你們開會的時候是不是可以做一個處理？

大致來講，縣市合併後，我發現高雄市的都委會與高雄縣的都委會有很大的差別，高雄縣一個都市計畫案可以拖很久，都委會要召集委員開會，人數夠不夠是另外一回事，但是好像都一直開不成，一個都市計畫案可以一直拖，甚至拖到一、二十年以上。坦白說，我擔任民意代表也 29 年了，我在高雄縣擔任議員的時候也發現到要通過一個都市計畫案必須拖很久，雖然後來有改善，主要計畫呈報中央核准之後，細部計畫就由地方自行做開發，速度有加快，但是整體來說，效率上我還是認爲高雄市的都委會效率比高雄縣高很多，這眞的是難能可貴。

說實在的，一個都市計畫案是依照地方民眾的需求而做變更，如果一拖就是一、二十年，有時候老百姓會受不了，而我們很積極的，每一個案件都依照它的程序更積極的來做處理，以提升地方繁榮，這是值得大家來期待的，所以你們的付出本席也給予肯定。剛才說的這幾個問題是不是做一個回答？謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

蘇議員，要請劉主委回答嗎？

蘇議員炎城：

看誰知道，請盧委員答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝蘇議員一直很關心地方的發展，剛才你說的中崙旁邊那條路斜斜歪歪那一塊，我們這一次就併入五甲路東側的整體都市計畫。

蘇議員炎城：

沒有人把路開闢成那樣的，前面 25 米，中間 6 米，再來又是 25 米，實在很奇怪，那是余陳月瑛時代規劃的，規劃的時候有瑕疵，因爲當時那邊有住宅，所以就從那邊繞過去，這個可以一併處理吧！

都市計畫委員會盧委員維屏：

感謝蘇議員提醒，所以我們有納入都市計畫，一併幫它修正。

蘇議員炎城：

還有五甲路東側那邊哪時候可以做好？現在已經送出細部計畫了，細部計畫是地方自己要處理的吧！

都市計畫委員會盧委員維屏：

主要計畫要送到內政部。

蘇議員炎城：

主要計畫變更通過後不是已經送審了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，也開始在審查了。

蘇議員炎城：

差不多什麼時候會完成？

都市計畫委員會盧委員維屏：

剛才就說過了…。

蘇議員炎城：

大約啦！

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們都委會的速度已經算快了，到中央可能會拖一下，我們會催促它，一定會催促，因爲對地方的發展很重要，所以我們會催促它。

蘇議員炎城：

步兵學校旁邊這個呢？陸軍步校旁邊那個呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

那塊是台糖的土地，我記得好像有二、三家倉儲業者，但是旁邊有住家會抗議，如果有違規我們一定會取締，不過總是要替貨運找一個…。

蘇議員炎城：

我不是說它違規，它違規要另外處理，我是說這個案子是不是適合在那

邊。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們會評估。

蘇議員炎城：

可是那邊的人會來陳情。還有就是本洲工業區北擴 87 公頃那個部分。

都市計畫委員會盧委員維屏：

一個地區我們做規劃一定會考量整體發展，包括產業、住宅與交通，我們會整體考慮。

蘇議員炎城：

工業區變更的機率有多高？

都市計畫委員會盧委員維屏：

要看中央要不要補助我們建捷運，若有補助我們就趕快做。

蘇議員炎城：

你就看看該怎麼做。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們會整體考慮，不是不可能，但是要各方面的條件都在的狀況下，我向蘇議員報告，也眞的不是不可能，但是純粹變更一個住宅區目前大概會有一些困難。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

那是那邊居民的期待。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我知道。

蘇議員炎城：

那是省道旁邊，你要做工業區，我跟你說，我們的工業區太多了，工業區眞的太多了，我不多說，其他縣市就有很多案例可以看，我不希望將同樣的悲劇帶到高雄市，我們可以避免的，未來又有捷運會從那邊經過，那邊本來就有人在那裡做生意，你沒有把它變更爲住商，還要把工業區放在那裡嗎？你說不會開發，本屆市長體諒市民、答應市民不開發了，可是工業區掛在那裡，如果換別的市長要來開發，你也拿他沒辦法，尤其那邊還有一個很好的地方…，副市長，你要回答嗎？主委要回答。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝蘇議員對北擴的關心，你在上個會期質詢市長的時候，市長也是這樣答覆你的，也就是說因爲民衆的意願不高，所以目前不開發工業區，可是你剛才說如果不開發，未來的發展在哪裡？我想，蘇議員說的非常正確，也就是說岡山那個地方未來有捷運經過，我們知道捷運周邊土地的開發會因爲捷運而有特殊的方向，我所了解的是捷運局非常努力，希望國發會也就是原來的經建會可以專案核定，如果這個地方是在捷運周邊開發計畫的既定範圍內，我們可以朝蘇議員建議的方向來發展。

另外，我再補充一下剛才蘇議員所提到的，你說仙公廟圖書館因爲旁邊是台糖的土地，還有你關心陸軍步校旁邊，台糖是不是有租給貨櫃業者做爲貨櫃用地，影響到附近住宅區居民的安全與產生噪音等問題，我可以這樣建議，除了都發局向蘇議員回覆之外，我們會找台糖公司商量，因爲台糖公司與都委會及市政府互相合作得不錯，如果他們可以共同處理出一個方向當然是不錯，但是還是要拜託立法委員在中央幫我們協議，如果雙方都贊成，我們可以在雙方都同意的條件下進行處理，這是仙公廟圖書館的方向。

另外，台糖公司土地出租給貨櫃業者做爲貨櫃用地這個部分，我們考量到貨櫃是高雄工業必須使用到的，但是它所使用的地目必須合法，如果不合法，都發局會向他們開罰單，但是目前我們是不是可以想一個方法，用隔離綠帶的方式將它與住宅區隔離，還有陸軍步校這邊，不要讓貨櫃車進出影響到附近居民的交通安全與產生噪音污染，也許是目前暫時可以處理的一個方向，以上這些可以給蘇議員參考。協商的部分則要找市政府同仁再一起去和居民或區公所協商，我們都願意配合。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

劉主委，針對我們都市計畫業務報告第 12 頁，第 12 頁高雄市的市圖總館因爲建設經費過於龐大，所以我們又有增加土地使用項目一案。本席之前就有質詢相關的議題，本席覺得我們市政府好像正在鋪一個「規格標」的路，因爲我們市圖總館它的使用土地項目又增加五個項目，像這個是台北的松山文創園區，本席之前有質詢過，因爲台北跟高雄的人口結構完全不一樣，所以不應該把台北的複製在高雄，因爲大台北它有七百多萬人，資金跟消費人口都在台北，文創能量它是兩岸前三名，僅次於北京跟上海。

本席可以從我們的使用項目增加，預測到未來高雄市的市圖總館增加項目就是有書局、住宿、展演文創以及映演設施，這個都是我們似曾相似的。這幾個營業項目在我們的台北松山文創園區，它是由誠品書局來經營的，在 1989 年創立的小型人文藝術書店開始,它發展是以文化創意爲核心的複合式經營模式，又包含各地的特色書店、藝文展演活動、生活風格商場及美食餐飲事業。誠品書店是一個連鎖而不複製的一個書店，所以我們高雄隱隱約約就有看到一個 copy 的氣息出來。

我們來對照台北松山文創園區，誠品本身就是一個書店，誠品也是經營住宿，它有經營 50 年的經營權了，誠品也有展演中心及文創的樓層，包含食、衣、住、行，誠品也有電影院，放映時間從早上 10 點到晚上 10 點。本席從台北松山文創園區隱隱約約看到高雄的市圖總館未來要走的趨勢，所以本席在這裡覺得高雄市的市圖總館，就像台北松山文創中心的南部分館，因爲它的重複性太高了，完全都是一個誠品的型態。本席是沒有在說誠品不好，只是我們就好像完全複製台北松山文創園區一個完全的文創氣息，直接 copy 在我們高雄。本席之前就有質詢過，台北跟高雄的結構完全不一樣，我們高雄應該走出我們高雄自己的一個型態跟特色，如果完全複製下來，又花了那麼多錢，眞的是會很可惜，我是怕以後也會是一個「失敗」。

我們之前就是因爲經費過多，所以我們才又增加這土地項目，因爲想不出有什麼可能性，現在又要朝向這個商業模式來經營，那又會是一個完全「誠品」的趨勢。本席是覺得我們不要什麼都跟台北一樣，要有自己的文創，因爲我們高雄有好山、好水、好風景，樣樣什麼都好，也有自己的特色,所以從我們的都市計畫業務報告第 12 頁這邊,增加土地使用項目增加的那五個項目，就好像是完全朝向一個「規格標」的路在走，等於就好像台北松山文創園區是誠品在經營的，所以在這裡我提出來探討跟建議。我們的市圖總館是爲了蓋圖書館而蓋圖書館，還是爲了鼓勵民衆閱讀而來蓋這市圖總館？因爲一開始本席就一直覺得好像是非常奇怪的一個案件，蓋了十幾億的硬體建設的市圖總館，裡面沒有軟體建設，需要市民來捐贈。現在因爲經費花了過於龐大，變更增加土地使用項目，想不出什麼可能性的經營模式，又朝向商業經營模式，所以本席是覺得完全複製台北松山文創中心的模式在經營，完全就是一個抄襲，就是沒有自己的特色，本席非常擔憂未來它的成功機率就降低了，在這請教劉主委劉副市長。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

陳議員粹鑾：

麻煩請你回答一下。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對於市圖總館的開設，提升整個高雄市的文化，及我們自己未來要朝著轉型多元的文創產業，確定是一個正向，但是可能議員會比較多的期許，就是說我們是不是會拷貝原來台北市失敗的案例。如果台北市是成功的案例，我想各縣市都會想朝著成功的案例去處理，但是如果是失敗的案例，對於我們來講當然就是一個學習，所以我向議員報告，目前就我所了解的，這件案子在我們都委會通過之後，我們的文化局其實已經對外邀請很多有意願的團體過來。就我所了解他第一場這樣子的說明會，就吸引了 50 個不同的公司，這些公司包括誠品、遠雄等等的。也就是說他們認爲第一個，它的地點在亞洲新灣區；第二個，它其實是跟市立總圖未來的文化創意產業及駁二藝術特區是結合的。所以未來文化局所提出招標的規格，如果有任何是屬於失敗案例的話，我相信我們的文化局所請的這些委員也會把它列爲參考。也非常謝謝陳議員的指教，我相信高雄市的發展從來就不想當台北市第二，我們有我們自己發展的方向，謝謝。

陳議員粹鑾：

謝謝劉主委的回應，本席是擔憂，因爲台北跟我們的高雄的結構是完全不同，台北松山文創園區它那麼成功，是因爲它是商業文化全部聚集在台北，所以它也是兩岸前三名，僅次於北京跟上海。它是一個成功的案例，但是高雄有我們高雄的特色，所以本席是覺得希望我們花了那麼多的硬體建設經費，現在又使用項目增加五個項目，完全好像朝向一個「規格標」的方向，所以本席在這邊提出，是希望我們高雄一定要走出我們自己的特色，希望我們市政府團隊一定要努力走出我們高雄一個獨立的特色，因爲我們高雄眞的有非常多的資源，希望我們劉主委及相關局處可以特別努力，再接再厲，好不好？

在這最後一點時間，我在這請教，因爲我們業務報告有五甲路東側農業區，現在的進度如何？本席看業務報告顯示好像是暫予保留，在此請盧局長…。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝很多議員關心五甲東側的問題，包括陳議員也很關心，我們已經在市都委會完成審議，目前已經送到內政部審議中。〔…。〕內政部目前才剛

開始審議，他們應該會安排幾次的會議，因爲計畫滿大的，一次可能審不完，應該會分好幾次審議，我們會促請內政部加速。〔…。〕好。謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

接下來我們請黃議員柏霖擔任主席。

主席（黃議員柏霖）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

我首先要談少康營區，就是剛剛主委提到的「機 12」用地，這一塊很大的土地要規劃爲公園以及商業區。我們附近的里長及議員大家都非常關心，因爲眞的是一塊非常重要的土地，說明會也開過好幾次，大家也有很多的意見，我想最關心的還是當地的四位里長。在我來之前，我們那些里長也一直在關心，是不是有把他們關心的事情規劃進去了。我要請教盧委員，你參與最多，我本來是要找原來的執行者賴委員，但是他今天好像沒來，不知道是不是已經換人了，所以請教盧委員，因爲你從頭到尾是最清楚的。

主席（黃議員柏霖）：

請盧委員答覆。

曾議員麗燕：

經過你們的規劃，現在已經規劃新的了，我想要了解的是現在這裡已經沒有住家了，我看這裡本來規劃的是住 3、住 4，現在已經沒有了，這裡是不是已經全部規劃爲公園了？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

曾議員麗燕：

這一條華山街 200 巷，你們現在的規劃如何？里長非常重視這個。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲曾議員也很關心，幾位地方里長及民眾關心的是第一、整個規劃將來一定要避免路沖。

曾議員麗燕：

對，這個路沖已經解決了，全部解決了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

第二、兩邊的綠帶公園要盡量放寬，以前是比較帶狀細細的，現在是兩邊同步放寬了。這是第二點關心的。

曾議員麗燕：

不只兩邊而已，應該是四邊，這裡已經是綠帶了，這個沒問題了。這些都已經解決了，現在的重點是下面不曉得你們要怎麼規劃，這條華山街 200 巷你們要怎麼規劃？

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲將來就是公園，所以住家面對的就是一個很寬廣的公園。

曾議員麗燕：

這個已經很確定了。現在的問題是那一條巷子是 6 米巷，因爲我們山明里是非常大的里，里長一直希望能把這條 6 米巷改爲 12 米巷，到底改了沒有？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是旁邊的道路寬度嗎？

曾議員麗燕：

對，就是接近住家的那一條巷子，華山街 200 巷本來是 6 米巷，他們希望你們在規劃的時候把這一條巷道拓寬爲 12 米。因爲這邊進出的人口非常多，營口路是一條主要的幹道，它從這裡接華山街 200 巷，會很多車子經由這條路進入山明里裡，這裡只有 6 米巷，如果旁邊有住家，他們停放車子的話，怕垃圾車或是錯車的時候沒有辦法錯車。而且它的出口是營口路，是一條主要的道路，那時候市民及里長非常重視，也非常需要都委會幫他們規劃成爲 12 米道路。結果你們好像沒有動，這一條好像還是一樣是 6 米巷，是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這要分爲兩部分說明，不管是路或是公園都是我們的公共設施，所以實際上將來都市計畫通過後，我們在做實際的開闢時，我們會先處理道路的部分，我們一定是可以處理讓它拓寬。

曾議員麗燕：

可以把它拓寬爲 12 米。還有一定要把這一條路延伸過去，你知道我們那時候都一直強調，這條路接出去是斜的道路，沒有連接。我沒有道路的全圖。這部分再規劃一下好嗎？局長，我這樣表達，你清楚嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝曾議員，因爲那段本來就是斜的。

曾議員麗燕：

對啊。

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我們將來把道路拓寬，不管是對交通的轉彎半徑等等都會有比較好

的處理，我想這部分我們會做。

曾議員麗燕：

我現在要你答應 6 米巷改爲 12 米。可以嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們先用工程的規劃手段先解決現況問題，然後我們再…。

曾議員麗燕：

多久可以解決？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在整個計畫通過之後，實施開闢的時候，在做工程的時候就可以把道路放寬一點，這樣就可以解決現況。第二步，將來我們在做通盤檢討的時候，再把它修正回來…。

曾議員麗燕：

不就需要好幾年嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我們說工程手段先做，就是先做，再做計畫修正，這樣可行。因爲我剛才講過道路和公園都是公共設施，我們是可以調整決定的。

曾議員麗燕：

你答應了喔。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

曾議員麗燕：

因爲這一條路眞的太小了，很可惜。再來，我們的公園及商業區，你是怎麼規劃的？

都市計畫委員會盧委員維屏：

公園現在還沒有規劃，現在還在土地的變更…。

曾議員麗燕：

都還沒有，商業區這邊呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

商業區也還沒有，就是先把分區用地確定下來，都要先確定這個部分，將來要辦開發計畫的時候再去設計。商業區我們就還給台糖。

曾議員麗燕：

關於商業區和住宅，我有一點建議。我們的議會 online 裡面，看到高師大副校長吳連賞的文章，他強調這三十多年來，我們高雄市高齡化指數擴增了近六倍，高齡化人口比率增加快速，幼年人口下降很快，我想大家都

知道，因爲少子化，大家不想生，年輕人外移等很多因素，造成幼年人口下降，人口高齡化相當迅速，市政府應該重視幼年人口快速下降的趨勢，針對教育、社會及就業市場的改變以及老人照護工作與高齡福利問題，我們要去重視。

所以我們在規劃少康營區時，要思考到現實的情況，我們是不是有提到機場地區因爲過境旅客多半是團進團出，我給大家一些思考的方向，都是團進團出的陸客，他們幾乎都是從北部來比較多，在高雄過夜的機率不高，多半都是由旅行社綁著走，就是到哪裡去採購等等。

前一陣子大陸有一個不能在台灣採購的規定，當然這個好像有一點鬆綁，不能在台灣購物現在有一點鬆綁了。假如要他們脫團到少康營區來消費，這個機率很低，再加上小港地區人口的結構和消費力來評斷，過度商業化的影城、大型商場都不是很適合的選項。少康營區的大方向剛剛講了，公園和商業區我們已經有了，內容上應該要適應我剛剛講的高齡化和少子化…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

規劃舒適的休閒空間…，其實做計畫，說實在的並不困難，但是未來要怎樣經營，不管經營公園也好，經營我們的商業區也好，這個是比較困難的。我們都知道高雄有不少的公園，原本的立意都很好，有公園是大家很喜歡的，但沒有多久都變得髒亂，有很多公園都成爲民眾在那邊喝酒、賭博的場所。過去在前鎮區桂林街和忠民街的社區公園，我是舉例啦，每天都有很多民眾聚在一起喝酒，那個里長也向我提過，聊天甚至下棋、賭博、亂丟垃圾，喝的飲料瓶整個公園到處都是，而且還會和那邊的里民互嗆。

今年 1 月 21 日九如路的公園，有位民眾才因爲阻止一群人在公園喝酒而打架，還有一些公園一到晚上就沒有人敢去，昨天有議員也提到，有流浪漢、流浪狗出沒。本席認爲可以讓周遭的里長來認養，周邊是他們的里區域，他們如果認養的話，可以讓公園能夠更乾淨，也可以讓他們給里裡面的人一些工作機會，讓他們可以來認養。像高雄文化中心從早到晚都有多人在那邊運動，整個區域讓它有人氣、熱鬧，也相對的不會有人去製造這些動亂…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，謝謝議員的提醒。

主席（黃議員柏霖）：

盧局長，請坐。接下來的質詢，還是由曾議員麗燕擔任主席。

主席（曾議員麗燕）：

委員會的議員已經質詢完畢。接下來，請登記第一位發言的黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席長期關心公共設施保留地，因爲公共設施保留地有的從民國六十幾年、七十年初一直到現在，還有很多沒有解決。高雄市事實上這幾年也很積極在處理，本席參加很多的座談都遇到李前部長，他也提到，在高灣省各縣市裡面，高雄市針對這一塊是很積極在處理，這方面當然本席給予你們肯定。

但是在積極過程裡面，事實上民眾看到的是，除了行動有積極，最重要是要有結果，我們也看到我們針對很多的市場用地在解決，很多的學校用地等等，都分部門。我在這裡也要拜託各位委員，對我們來說，可能是我們有認眞在做，也比其他縣市還快，但是對很多民眾來講，這是三、四十年來都沒解決的問題，有的已經是隔二代了，有人說我曾祖的財產到現在仍然沒辦法處理，還很多啦！

所以我在這裡也要拜託各位委員，我們除了透過很多的手段，當然包括徵收，現在財政很困難，高雄市到現在累積債務二千四百多億了；再來，以地易地、撤銷、容積移轉、減額，我希望都委會和都發局這邊，能夠針對每塊土地有可能的解決方法，我們都要盡我們所有能力，因爲這樣子的解決，事實上照李前部長鴻源的講法是，當每一塊公共設施保留地能夠處理，有的能夠辦減額，它就可以創造一些收入，第一個，解決民怨；第二個，能夠眞的促進都市發展。

不然你看高雄市很多市區都在賣薑母鴨、賣車、洗車，那些全部很多都是公共設施保留地，因爲它不能開發，地主也不能去銀行融資借錢，所以等於就停滯在那裡。我常這樣舉例說，這四千多億就是凍在那裡，冰凍的「凍」，就是凍住，我們怎麼把讓他把它解開，促進區域發展、地方發展，對市政府也是一個德政，把問題解決掉；再來，增加市庫的收入，也「還富於民」，讓民眾的財產眞的是可以處理。

所以我前兩天在工務部門質詢也提到，盧局長也提到，高雄市光三民區污水處理廠那一塊，後驛自立路、同盟路附近那一塊，要併工業區一併檢討；在大樂對面的屠宰場，也要併它的南側工業區去處理；再來，榡仔林埤的下游，就是獅湖國小的帶狀公園，那個可能就只能用徵收，但是我一聽到要徵收時，我就很疑慮，因爲事實上我們現在的財源很拮据，你說還

要編很多的土地錢去徵收，所以這個可能還要再想一下。

另外，三民二分局旁邊，就是光復路和覺民路三民二分局警局後面那一塊的公共設施用地、廣場等等用地，有0.9公頃，怎麼去處理？我希望局本部這邊能夠更積極。我在這裡也要拜託主委，在整個委員會這邊，針對相關和民眾有關的，尤其是這些公共設施用地保留地，能夠要儘速，因爲對他們來講，這是解決好幾十年來的事情，我拜託大家速度要更快。

最後一個我要提到的，就是果菜市場。我們從十全路經過果菜市場打通接覺民路，事實上它的都市計畫早就變過了，它的北側要成爲一個滯洪池，因爲沿著寶珠溝、民族路，和未來十全路打通，這整個三角窗的大面積土地要做成滯洪池，事實上包括水利局、市長、盧局長都有個共識，重點是，我們什麼時間趕快去執行？劉副市長在這裡，你不只是這裡的主委，你也是副市長，原本要搬到仁武做民生供應園區，我看現在是有困難，因爲農會不願意出錢，你說要靠我們自己可能也有困難，這樣的話，我們是不是務實一點。

十全路何時打開？北邊的滯洪池何時做，既然都市計畫都已經劃定好了，接著是如何去執行？針對這部分，劉主委有何看法？有沒有具體的時間表？請你答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝黃議員一直對三民果菜市場的部分，我想你非常了解我們曾經努力過，希望果菜不管是零售或批發，可以移到仁武，但後來因其它因素，所以現在暫時取消，對於三民果菜市場包括周邊的居民，他們最了解的，第一是解決水患的問題，再來打通路段的問題。

黃議員柏霖：

對，十全路。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我的建議是，第一、我們目前確實沒有經費把整個果菜市場，用市政府自己的公務預算或其它的基金預算把它遷移開；第二、我想我們就只針對三民區這塊地方的整體發展做考量會比較好。

黃議員柏霖：

對，沒錯，務實來看。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果這樣可以獲得周邊居民，包括議員你的認可，我們在短時間內可以找都發局、區公所，還有果菜市場上的高雄地區農會一起來協調。

較重要的重點不在於只有道路和滯洪池，而是原來在果菜市場裡經營的

攤商，他們要何處去，就我了解，想要在留在原地的也不少，如果希望留在原地的話，未來它的開發就變成他們想追蹤的重點，所以我必須透過我們的機制去了解他們想朝零售或批發。

黃議員柏霖：

他們希望留在現在，應該是賣青菜的要留在原地，水果他們願意搬走，如果有更好的設備。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

批發的可以走，零售的希望留在原地，我想，這個去了解一下。

黃議員柏霖：

對。這是不是再拜託你再召集一下，我們希望儘速十全路能打通，滯洪池能開，現況如果有一個大家都能接受三贏的策略，不一定要搬走，我們說理想和務實之間，搬走當然最好，但是會有困難，這部分我拜託你。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝議員的提醒，我們會朝這個方向，會有個定案出來。

黃議員柏霖：

速度！因爲民眾也是等很久。主委請坐。

接著我要提高雄市的文化資產，我要舉個例子，有很多民眾陳情，中都窯廠整個劃成文化資產保存區裡有很多的私地主，當時劃的時候也沒通知私地主，結果一覺醒來，本來他可以自由買賣土地，當然現在也可以自由買賣，問題是沒行情，它變成文化資產保留區裡有將近一百坪的土地，我要向副市長陳情，如果高雄市對於文化資產的態度，也沒有和地主協商，直接根據文化資產委員會的紀錄就變更成文資保留區，地主現在唯一能做到的一件事就是做容積移轉，副市長也知道容積移轉的價值大概只有百分之三十幾，他本來是用 100%、甚至百分之一百多的錢向人家買，結果現在剩百分之三十幾的價值，對地主是個很大的傷害。

我常說一個例子，如果高雄市沒有一個更優渥的獎勵機制，沒有五十年的古蹟絕對未來不會有一百年，沒有一百年的絕對不會有二百年的古蹟。

最明顯的是陳中和的官邸，一聽說要把它劃成文化資產保留區，半夜怪手就拆掉了，爲什麼？因爲我被你劃了，我要負擔管理維護，我未來要自由使用都不行，因爲你沒有讓它有價值，地主第一就是先確保權益，我先拆掉再說，結果現在變成停車用，我們就失去一個未來可以成爲古蹟的…。

在此我拜託都市計畫委員會，針對高雄未來很多有可能成爲文化古蹟的巷道、古宅，我們應更用心去看待這問題，我說易地而處，今天我們如果是地主被劃了，半夜怪手就來了，市政府應該要去獎勵他們，讓這些地主

迫不及待的希望他的古蹟能被保留，主席我說這樣有理嗎？這樣他才會想辦法去顧好，讓他覺得這裡以後的價值有二倍、三倍，不是被劃成古蹟卻剩 30%，這是違反人性，所有的制度如違反人性都做不好、也做不久，而且不可能落實。在此我拜託副市長，我正式向你陳情，我希望中都附近，不只是中都，高雄很多地方被劃爲文化資產保留區的那些私地主，市政府應該要提出一套更優渥的獎勵去彌補他們的損失，不然我用 100%的錢去買，現在只值 30%至 40%想賣都有困難，這是違反整個制度。在此我正式向你陳情，也請你簡單回答本席。

主席（曾議員麗燕）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

文資法的法律效力很高，我想你了解，我們也不希望眞正被列入古蹟的這些土地所有權人，包括他們有祖先留下來的受到影響，但站在公部門也不希望會造成不好的投資行爲，我們如何讓它更公平，我們原意是要保留文化古蹟、文化資產，保留文化資產又不希望個人、私人地主權益受到影響，這兩邊的平衡，個人認爲不能只有讓文化局來做處理，但是我想黃議員了解，包括逍遙園、李氏古厝的處理，我們都有顧慮到這狀況，甚至有部分莫拉克災區尚未處理，我們也願意針對這個案，這個案到底影響的範圍有多大？是否如黃議員所說 100%的錢去買只剩下 30%，這眞正的範圍到底在哪裡是比較公平、客觀？地主也同意，站在文化資產保存觀點上也可創造雙贏，針對這個案我們先了解後才向黃議員回答好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席想請教主委也是劉副市長，針對目前高雄市的土地現況，是不是對高雄市民說明針對公用公有地，比如學校、高雄市政府目前的機關用地，可不可以把它出售？請主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

請主委回答。

陳議員美雅：

學校用地、機關用地。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

市政府既然是公務機關，法律允許的範圍當然可以做。

陳議員美雅：

可不可以賣掉？就是它的地目現在是學校用地或機關用地，請問可不可以賣掉？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前不行。

陳議員美雅：

依照我們的法律是不能賣的，對不對？〔是。〕沒錯嘛！本席建議劉主委，高雄市民可能要了解現在整個都委會運作的情況，本席會用很簡單的問題，請你就針對問題來回答，我們希望節省時間。第二個問題，就你剛剛所說，也告訴我們高雄市民，我們公用機關、學校用地等等，只要是屬於公用的這些地是不能出售。如果有閒置或學校、政府機關，你們想要賣，必須要做什麼動作？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

第一、如法律允許的範圍我們必須先做變更，變更範圍包括如何活用，活用當然不一定是出售而已，包括有些地上權的招租等等都可以。

陳議員美雅：

主委，請你注意聽本席的題目，如果你們今天不好好回答，又要讓市長再幫你們回答一次，我認爲這也不是一個常態，既然你是都委會的主委，你就針對問題回答，更白話的說，我相信當到一位副市長，你一定有相當程度的智商、智慧能回答問題，我就把你剛剛的回答，用更白話告訴高雄市民，如果是高雄市政府現在所屬的所有學校、機關，它的地目是屬於公用的地點，是不能出售的，副市長你只要點頭或搖頭？是嘛！對不對？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我再詳細向議員報告。

陳議員美雅：

本席問題非常多，你就針對問題回答，我就直接幫你做結論好了，你一直在拖延我的時間。

本席再次強調，我們市長一直口口聲聲說：「高雄市的資產可能數字非常龐大，所以高雄市目前的負債情形來看不用怕，爲什麼呢？因爲我們資產大於負債。」但是本席再告訴高雄市民，大家摸著良心，摸著法律、看著法律說話，如果你要把這些資產、學校賣掉，要把高雄市政府賣掉，你必須做什麼動作，剛剛主委也做一半的回答，要做什麼呢？要去做「地目的變更」。我想各位委員沒有意見嘛！如果它現在的地目是學校，有辦法賣掉嗎？不行。但是學校只要轉一個程序，只要扣上一個帽子說：「我們要做遷併校，要活用這些地點。」這個時候都發局長，你們就可以召開相關的會

議，就可以將學校用地變更爲你們之前所送來的資料，舊龍華國小學校用地可以把它變更爲什麼？——商業用地。舊左營國中學校用地可以把它變更爲什麼？——觀光用地。這些都讓我們打一個問號，甚至還有舊七賢國中，你們現在也要將它變更地目。在高雄市政府執政之下，我們看到的是這樣的現況。主任委員，剛才本席給你時間回答，你沒有辦法答覆，本席就幫你把重點歸納出來讓高雄市民聽聽看，這就是目前高雄市政府都委會非常無奈的地方，我想大家應該心有戚戚焉。

第二個問題，本席要請教劉主任委員，請針對問題來回答，好不好？請節省時間。不然我們又要把問題留到總質詢的時候來提問，這對市長而言，你等於沒有替他分擔解憂，失去了副市長的功能，這樣可能也不太好。

主任委員，本席要再請教你，台泥現在根據你們的報告，我們的主要計畫、細部計畫都已經通過了，而且現在也送到內政部審議，本席現在想要了解的是，請問台泥現在的環評過了嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

還沒有。

陳議員美雅：

還沒有過，對不對？非常好。本席再請教你，台泥這個開發案，從台泥不可以開採以後，到目前爲止已經歷經多少年了？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我不是很確切知道，但是時間相當的久，有可能是十幾、二十年的時間。

陳議員美雅：

差不多十幾、二十年。本席在這裡要再次呼籲高雄市政府，你們想想看，台泥這塊地，從本席擔任議員以來，我們就開始呼籲請你們要求台泥儘速開發，但是後來據我們的了解，爲什麼時間會拖這麼久？好像就一直卡在他們擔心未來的環評可能沒辦法通過等問題，無論如何至少本席對高雄市政府的肯定，是在本席擔任議員的時候，我總算爲鼓山做了一件好事，我們至少提出來，而今年總算也看到相關的細部計畫，還有他們相關的主要計畫也都已經通過，送到內政部去了，所以本席在這裡要再請教劉副市長，爲什麼要求台泥要開發？就是因爲鼓山地區常常會淹水，每次下雨鼓山路一定淹水，所以本席非常慶幸，今天副市長也有提到，台泥在做開發以後，確實可以呼應我們在議會的要求，要求台泥興建什麼？——滯洪池。你們也已經要求水利局先去做了，解決鼓山區只要下大雨爲民衆帶來淹水的困擾，感謝市政府在今年確實有將鼓山的運河做相關的處理，昨天盧局長以及你們今天的報告都有做這樣的說明，這是本席爲地方上感到欣慰。但是

接下來還有很多的事情還沒有解決，有兩個部分，請副市長做筆記，也請你督促進度，再將公文回覆給本席。

第一個，針對滯洪池的興建，預計什麼時候完工？請你提供詳細的資料給本席。第二個，你們的報告有寫說，台泥公司會先行提供一些公共的設施，本席在這裡想要了解的是，在中鼓山的周邊可能缺乏很多公共設施，台泥在這個部分和市政府所談的是，因爲以前曾經有說，民政局的區公所位在中鼓山附近，他們願意提供這些土地讓我們來興建區公所，詳細的內容現在是不是有做其他的變更等等之類，除了滯洪池已經成功爭取以外，其他的公共設施還有什麼是市政府可以幫我們爭取到的。台泥針對他現在預計要做的是什麼樣的規劃？預計要爲地方帶來什麼樣的發展？以上這些有關於台泥的部分。副市長，本席給你時間回去做準備，請你用公文白紙黑字做書面答覆給本席，可以嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

好。

陳議員美雅：

副市長，本席還有兩大問題要請教你。其中一個問題比較嚴肅，也比較嚴重，這是民眾目前迫切所需的，我希望副市長能夠拿出魄力來協助解決。美術館和農 16 一樣，大家以及各位委員也應該都知道，這是我們的特區，在這個特區在做整體規劃的時候，我相信學校用地必須予以保留，也一定要規劃出來。但是我想請問副市長，當初在做美術館小學的規劃，在本席擔任議員的第一天開始，我就開始在談，一定要趕快規劃美術館小學，我們很慶幸的是，今年你們有要針對美術館小學開始動工了，但是問題在於，爲什麼你們留給美術館居民的小學只有 2.1 公頃？而要容納將近 2,770 位美術館目前在地的小學生，而美術館目前還有 15 棟大樓在興建，而且還有很多的空地預計要興建。我們既然在都市計畫，當初在做整體規劃的時候會規劃學校用地，難道當初沒有預設到美術館大樓的興建、人口爆增。副市長，本席在這裡要具體建議，你現在的 2.1 公頃不足以容納目前美術館小學的小學生，有辦法容納嗎？你如果不清楚，本席可以給你時間去研究。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們現在的了解就是，在小學學校用地確實只有 2 公頃至 2.5 公頃，但是現在校地如果不敷人口增加的使用，我想我們可以檢討。

陳議員美雅：

副市長，非常好，因爲目前只有大約 2 公頃，你剛才說 2 公頃至 2.5 公頃，是因爲你將旁邊逃生的道路用地也一併算進去。都發局長，我知道你

剛才偷偷在跟副市長講這個，但是這個道路用地能不能變更當學校用地，這對美術館的小學生而言是不是一個公平的事情？對於美術館居民的生命財產安全是不是一個公平的事情？我想都委會要承擔非常大的責任，因爲美術館算是高雄市一個指標性的特區，而你們居然規劃美術館的校園用地，以現有的校園用地的面積是 2.1 公頃左右，而目前爲止，今年的小朋友就有 2,770 人左右，明年一定還會再增加三百多名。所以本席在這裡要具體建議，希望在美術館地區要趕快再找地，剛才主任委員也有具體承諾願意來檢討…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

不只是教育局和都發局，恐怕連民政局的區公所，人口的變遷也是其中重要的因素，我們會再做檢討，再向陳議員回覆，好嗎？〔…。〕一個月可以嗎？〔…。〕是，這是非常正面的問題，我們願意嚴肅的面對。〔…。〕我可不可以跟陳議員報告目前我所了解的進度，觀光局所提的纜車的部分，因爲受限於港務公司或者是航港單位，他們會認爲影響到船或者整個港口的發展，甚至有國安的問題，他們比較持著負面的態度，所以我們現在再務實一點，如果要解決有關旗津發展成觀光島的時候，它的公共運輸要怎麼解決？我們的交通局和觀光局會來跟交通部的公路總局、交通部的觀光局一起來協商，包括怎麼樣提升公共運輸、車船這邊的載運量，以及它的品質能夠暫時解決現在旗津地區的觀光人次的增加。但是現在交通部還沒有定案，如果有定案出來的話，會再向陳議員以及大會做報告。〔…。〕好，沒有問題。

主席（曾議員麗燕）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

本席先就小港區，這次劉主委也特別報告少康園區，在小港機場的營口路、高松路這樣 24 公頃都市計畫的變更，高雄市特別是小港地區，因爲這樣的改變——10 公頃的綠地公園，實在是非常非常的難得，可以說是第二個凹仔底，我常常在地方上跟小港的民眾說，我們小港眞的有很好的休閒第二個凹仔底。第二個凹仔底是我們一直在思考，除了少康營區的改變，可是我發覺只要是到小港地區，所有都委會的委員到小港這個地方，除了去搭飛機、還有找親戚朋友之外，恐怕很少在那個地方有經濟消費模式，所以我們一直在想小港這個地方還可以改變什麼？特別是小港機場的發展，北側也就是中安路，或是在飛機路的南側，北側的中安路都是倉儲用地，實際上所受限的很多，在我這幾年當民意代表的生涯過程當中，很多

的地主都說土地都沒有在使用，這倉儲用地都不能動，我們也一直看到市政府的努力，倉儲用地市長這幾年也很努力去招商，我們都看得到。

在南側這個地方——飛機路，所有來小港的都說這裡叫做「青島村」，有青島里、山東里、濟南里、泰山里這四個里，主席也是同一選區的，我們都知道這個地方的是第三種住宅區，而且都是低度的使用，因爲它有受到住宅區限高的限制，這個社區是低度開發，因爲飛機場在這裡而限制到這個地方的發展。所以我們可以發覺，未來這個是屬於小港機場主要跑道，這是北區，我們出國去哪一個國家，我們要坐飛機就這樣繞出去，這個地方是一個滑行跑道，主要的跑道在這裡，這邊是屬於小港的桂林地區、倉儲用地，這個地方是屬於一個很多的工業、很多的大貨車出入的地方。這樣的一個滑行區實際上是有限高，大概是 13 公尺，這個受限都是低度透天厝，沒有辦法開發的社區。這個地方就是一個高松，這邊就是少康園區，少康園區如果 24 公頃開發，它是一個 10 公頃的綠地公園，加上商業區的話，這個地方其實都是低密度的，都沒有在使用。這個地方是一個公園也好，商業區也好，要做串聯上的經濟改變，實際上是有限的，在這幾年當中我們也向都發局要了一些資料，如果都委會也可以正視這個地方社區問題，這個地方如果在不影響飛安安全之下，這個地方一直沒有使用，我們也強烈的建議，如果少康營區現在都市計畫已經都變更了，10 公頃的綠地公園，其他十幾公頃的商業區，很多你要做觀光社區，或者很多的企業發展，或者商業模式，這個地方如果沒有持續的連接，我相信小港還是相當有限的。

小港地區就是好像是一個空氣煙、黑煙的一個社區，如果少康營區眞的變成綠地商業區之後，這個地方如何再做這四個里，再做這樣的改變，市長常常說，他希望未來五十年、一百年之後，能夠有一個看得到他留下的紀錄，我覺得這個地方的可能性相當大，所以我在此也鄭重的來跟都委會劉主委、都發局，如果在不影響空安安全之下，這個滑行跑道、助行跑道整個區域，包括青島里、山東里、濟南里、泰山里，銜接到少康營區，這個地方的跑道實際上在現有的行政法令裡面，應該透過地方政府送到民航局，再到行政院來做這樣的都市計畫的變更，把它限制的高度取消，所以這個可能性是相當大，那個地方的居民實際上就是很封閉的社區。我們眞的非常感謝這一、兩年當中，劉主委及所有都委會成員這麼樣的盡心盡力，讓小港地區有很大的改變，高雄南部第二個凹仔底——少康營區，在未來一、兩年我們看得到這個地方可以讓小港地區或者南部地方，很多人來這裡做個休憩運動的地方，我們非常的感謝，但是如果這個地方能夠把它的

限高做一些改變，我們更樂觀其成。未來五年、十年、二十年之後，我們的子孫，包括這個限高限制取消之後，這改變是相當大。這幾年當中我們受到很多小港居民，包括北側倉儲用地那些居民來跟我陳情土地都沒有在使用，我說沒辦法，這是中央的規定，如果要用倉儲用地…，他們的土地就這樣被荒廢著，幾十年來沒有什麼改變，這個地方的社區就是第三種住宅區，這個地方就是低矮的社區，低度的使用，如果這個地方有這樣的改變，我覺得小港不管商業區、觀光，我覺得會活絡起來。針對這一點請教都發局長，這個可能性相當大，這樣的東西對小港的發展影響很大，少康營區最近要送到內政部審查，除了感謝之外，我們希望這個地方可以做一個改變，整個串聯讓小港活絡起來。劉主委要回答，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝鄭議員對於小港地區，尤其在機場旁邊的住戶來爭取權益。確實航高的限制是交通部民航局所設定的，所以在跑道中心點大概會有 1：7 高距比的航高限制，但是目前我所了解，交通部民航局願意就航空的安全不受影響之下可以做檢討，我剛有請都發局協調，是不是由市政府行文給交通部民航局願意就高距比來做檢討以後，可以放寬航高的限制，只要航高限制放寬以後，其實不需要回到都委會，就按照一般的程序就可以處理。我們願意按照鄭議員的建議做處理，馬上跟交通部的民航局反映。

鄭議員光峰：

我們當地小港居民樂見這個地方做一個改變，少康營區的公園討論很久，第二個凹仔底就在我們這個地方產生，在此非常感謝劉主委，還有所有都委會的成員。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

今天要向劉主任委員報告土地使用分區規定，現在這個問題非常嚴重，尤其高雄縣哀鴻遍野，若真的要查，幾乎全村都有這個問題。高雄市還未合併前，高雄市存在的問題不少，但是高雄縣最近接到的服務案件都無解，不管是什麼案子都給 30 天說明，接下來就是罰錢，也沒有辦法合法。早期農村經濟倡導「客廳即工廠」運動，鼓勵家庭代工，尤其高雄縣是最嚴重，所以開始就做一些生意，以鐵皮屋在農地上加蓋工廠，這是在高雄縣鄉下地方很普遍的現象。工廠是指有固定場所從事物品製造、加工；依據規定，

工廠的廠地面積、廠房面積，以及電力容量是這樣子，這是你們的規定。但是台灣未登記工廠的存在，已經很久了，根據經濟部工業局統計，全國地區合法登記工廠有七萬多家，未登記有六萬多家，這是很保守的估計，我看不只這樣的數字，這是初步估計。

高雄市未列管登記的工廠，列管中未登記工廠不只這些數字，我看超過兩、三倍，這是不合法有列管，向副市長報告，未列管的很多，幾乎全村。這種服務案件很傷腦筋，陸續一直增加，原高雄縣不只這樣，包括大樓、飯店、旅社等等，都不照土地使用分區規定，這種服務案件越來越多就表示問題很多，我關心高雄市部分，全國的部分我就不理會了，都發局長，這是你管理的嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

經發局。

林議員武忠：

我看都發局的報告也有寫分區土地使用、土地重劃，這部分都相關。經發局等一下答覆。

主管機關對於工廠的管理處置，不符分區使用規定，予以輔導登記，限期改善違規行爲，輔導遷廠；未改善也不配合遷廠，給違規業者陳述意見機會一個月，不配合遷廠，處分罰鍰 6 萬起跳，勒令停工；未依規定繳納罰鍰者，移送強制執行。縣市合併後，這類的服務案件不勝其煩，可以陪你高雄縣走一趟抽查，現在還有很多興建中，我建議經發局或是都發局要注意建管處，新蓋的部分不要讓他們繼續，這樣會有樣學樣，越蓋越大間，到時候還出事情。第一違建、第二違規，搞不好還違法，市政府都束手無策，檢舉一件，才處理一件。

「工廠管理輔導法」於 90 年 3 月 14 日公布施行，並於 99 年 6 月 2 日修正，明定 97 年 3 月 14 日前既有低污染未登記工廠，可於 104 年 6 月 2 日前提出補辦臨時工廠登記申請。市政府有關單位這部分都不告知民眾，很少說明這一項，若收到檢舉處罰就是 6 萬，有給你說明原因，說明的結果就是一直罰、一直拖延；但是你們這一項都不告知民眾。你們要教他們提出補辦臨時工廠登記申請，經審查符合環保、消防、水利及水保規定並繳交回饋金後，取得臨時工廠登記證明，就可以暫時合法。但是市府單位很少講這一項，反正有人檢舉，處罰就是 6 萬，不合法就關廠，你要知道一間工廠少則幾十萬，多則百萬、千萬，你要叫他們如何遷廠？你要他們如何合法？我們將心比心，有很多人不懂，遇到這種案件，有什麼改善的方法或者是補救方法要告知，百姓不知道，我當議員也不知道，收到檢舉函，

都沒有說明這部分。

高雄市受理未登記工廠補辦臨時工廠登記情形，第一階段受理家數 758 家，核准的也很多，退件的也很多。第二次階段受理家數 38 家，期限若一、二十年沒有影響很大的，原則上以臨時工廠登記，不然損失太大了，你們要巡查新蓋的工廠，不要讓業者一直這樣下去，這樣很難收尾。

資源回收場的部分也有議員召開公聽會，有一個在仁武區經營資源回收業多年，近日卻收到都發局通知違反澄清湖特定區計畫土地使用分區管制規定，依都市計畫法第 79 條第 1 項規定，處新台幣 6 萬元罰鍰，風景特定區沒有變更，那個地方還有人在蓋工廠，附近一、二十間，市政府都視若無睹，都沒有去勸導、巡視、警告，卻等你蓋好了再取締、罰錢。我覺得要宣導，一旦有興建工廠就如同違建，要勸告，這會損失很大，而且申請永遠都不合格。

違反都市計畫範圍內土地或建築物之使用，或從事建造、採取土石、變更地形罰 6 萬元以上 30 萬元以下，並勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀。你規定這樣幾乎是不可能，哪有可能像你們講的這樣，你們有去勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀，你們有去把工廠都拆掉過嗎？我看也沒有啊！就罰錢交差，寫一個報告。因爲是原高雄縣有太多了，這都沒有辦法申請補記，一旦違法的使用分區規定，除了遷移別無他法。但是這些業者都經營多年了，遷移除了失了地點外，還有成本的考量，業者無言問蒼天，說起來也很可憐。所以相關的規定予以輔導的很少，你們都用這四項——1.限期改善違規行爲。2.輔導遷廠。3.未改善也不配合遷廠給業者陳述機會一個月。4.不配合遷廠處分罰款，勒令停工。未依規定交納罰款者，就要把人家強制執行了，無法就地合法的業者就死路一條。

市政府都發局、經發局你們要利用時間去巡視，開始的時候就有徵兆，你們都有分區巡視員跟管理員，人家都蓋很大間的，投資都幾千萬的，結果都不合法，業者看隔壁也一間，他也存著僥倖的心理，爲什麼他的可以我的不可以？我是說舊的都已經舊的，我們盡量改善，給他機會，要是新的巡到了，就不要給他做，不然你現在又讓他繼續經營下去，花這麼多錢，到後來眞的是欲哭無淚，好不好？

我是說以輔導代替勒令停業，發揮最小成本的狀況下，符合政府法令規定，而不是用依法令裁罰、勒令停業，這樣業者眞的就會死給你看了，我覺得這樣子不好，我們要將心比心，好不好？

今天因爲時間的問題，我覺得現在這個問題是非常非常嚴重，而且還在增加中，不是嚴重而已，是還在增加中，尤其是原高雄縣，高雄市之前還

沒合併的時候沒有這種現象，除了…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

我是爲還沒有合併前我們高雄市是比較少，原高雄縣我不知道，以前我們是直轄市，他們是省轄市，原高雄縣我講難聽一點，眞的是不知道在做什麼，政府是怎麼讓這件事氾濫成災到這麼嚴重的地步，我眞的實在不敢相信。我最近去看原高雄縣眞的整區都完蛋了，是爲什麼他們的原縣政府可以這樣亂搞？搞到現在合併後我們要去收尾，你看這要怎麼收尾？這都已經死結了，你除了收起來別無他法。眞的，現在的服務案件裡面我看一看，這都已經死結了要如何改？我拜託經發局盡量給他們機會改善，要是有開單…，我看這也只有拖了沒有什麼其他方法！拜託盡量不要用非常非常嚴厲…。

主席（曾議員麗燕）：

林議員，他們是都委會不是市政府。〔…。〕請經發局林副局長答覆。

經濟發展局林副局長英斌：

剛剛林議員講的工廠的現象，現在違規的工廠——非屬合法分區使用的工廠，確實是滿多的，現在我們列管的差不多有六百多間，這是事實。但是現在就變成像林議員所講的，因爲現在我們有一個機會，上個月 3 月 12 日的時候我們已經公告「未登記工廠可以再來登記，到明年的 6 月 20 日止。」我們也已經通知列管的工廠，你們有需要且符合的趕快來登記。剛剛林議員所指示的就是我們要多做一些宣傳、說明會讓大家知道，這個接下來我們就會馬上積極的去做，讓很多需要者來登記。但是來登記的，開放的未登工廠不是每一間來都可以，他們也是要低污染，這部分要符合規定。不過要是他們來登記，我們都會輔導，您剛剛指示的方向很正確，我們是用輔導的方向來做。甚至檢舉的或查違章的工廠，我們讓他有三個月的時間來改善，如果有需要輔導的，我們也會繼續輔導。

再來還有一點就是林議員剛剛指示的那個案例——資源回收場，您剛剛也有講到說它不是工廠，所以它沒有辦法來登記爲工廠，它可能只有循環保法令或是都市計畫的管道去做合法化，但是它沒有辦法用工廠管理輔導法的方式來做輔導，這一點也跟您說明。

你剛剛有另外一個指示的方向，就是說我們要去巡查，這樣可以制止，業者開始要做的時候，可以趕快去把他勸阻，這是正確的方向，但是我們現在受限於人力的問題，講眞的高雄市的轄區眞的很大，我們只有兩組人

員在做這部分的工作，眞的沒有辦法顧到這麼多。我們現在也在檢討有什麼方法，用委外或是用一個計畫來廣泛的巡查，這部分你剛剛指示的方向，我們也會來評估趕快來做。〔…。〕

都市計畫委員會盧委員維屏：

這主要是都市城市中，議員有提到資源回收業，資源回收業算是鄰避，大家都需要它，但是大家都不想和它做鄰居，問題是在這裡。我個人的看法是我們這個城市應該要有雅量可以容納接受小型的資源回收站，讓它有一個形成，但是大家要讓一步，你不要說鐵皮圍一圍，每天吵到三更半夜，這樣大家當然都無法接受。如果是比較小型的，整理乾淨就地回收，我們會朝這方面來做調整，較大型的就比較不可能在市區。〔…。〕這個有我們一定會去查處，我向議員報告，我們市政府一定會處理，不可能放任他這樣明著來。是，這樣不好。坦白說，以前高雄確實有工業住宅，說實話是這樣，因爲發現有這個漏洞，我們把法規修正好了，所以新的建照我們都擋下來了。你說的可能是興建好在賣的那些，那個也不能做廣告。〔…。〕我也會請工務局做這種違規的…。〔…。〕如果這樣太明目張膽，這樣也是太囂張，這個我們會處理。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

接著請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

前三天假期我都待在台北立法院，我看到參加抗爭的學生，有一半以上都是年輕的女孩子。我仔細聆聽他們的抱怨，主要有三大抱怨。第一、這幾年薪水沒有漲；第二、物價漲很高；第三、房價一直漲，讓他們看不到未來。所以我今天來請教房價的問題。我看到副市長在報告的時候提到三個效益，就是地方發展的效益、水患的效益和觀光的效益，這三大效益。我要問到底是爲誰而存在？

我是學電子的，我手上拿的手機五、六千元，功能是以前的五倍，以前的手機都要好幾萬元，但是現在的價錢都不到以前的五分之一。科技愈來愈進步，做的東西輕薄短小，功能愈來愈多，但是電子產品的價錢只有以前的五分之一。一個電子錶的價錢可能只需要幾百元，也一樣很準。科技讓人的生活更好，自由市場也讓這些價格愈來愈便宜，但是房價呢？請教都發局盧局長，高雄市的自有住宅率，有房子住的比例有多少？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我記得高雄的自有住宅率應該是 86%、87%滿高的，在台灣地區算是高的。

蕭議員永達：

算高的。所以高雄市有自有住宅的就佔了八成以上，大部分的人都有房子住嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

蕭議員永達：

可是我們的大樓愈蓋愈多，如果眞的是自由市場的話，大家都有房子住，大樓愈蓋愈多，但是這幾年的房價卻愈來愈高。如果眞的是自由市場的話怎麼會愈來愈高呢？你解釋一下。

本席剛剛舉我的手機爲例，你聽得懂吧！技術愈來愈好，做的量愈來愈大，價格應該是原來的五分之一，讓大家用很便宜的價格享受到很好的功能，手機做得到，爲什麼房子做不到？房子不就是鋼筋水泥而已嗎？有什麼技術呢？豪宅的設備都是新的科技設備，照常理來講，新的科技設備功能應該是以前的五倍，價格應該是以前的五分之一才對，爲什麼房子會居高不下呢？

所以我今天來問這個問題，今天講的地方發展的效益、水患的效益、觀光的效益，這些效益出來的結果是分享到全民嗎？還是少數人把這些利益拿走了？請你回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

房價會高因爲房價不是手機。

蕭議員永達：

是商品，是自由市場的商品，對不對？

都市計畫委員會盧委員維屏：

某種程度是透過交易取得的。房價本來合理的是穩定成長，這個應該是很正常的，不可能穩定往下滑，這還得了。但是的確有些區域的房價變得很高，譬如說我們都知道農 16、凹仔底這種中心區，好區我們本來就知道會有中心高，兩旁逐漸低的現象。我看過我們高雄的房價結構，有些部位是高的，有些部位還維持溫和的成長。我個人認爲我們高雄的房價還算是在合理的範圍內，這要從我們的房價所得比去看，就是我們要拿多少薪水出來買房子，負擔房價的費用負擔。在五都裡，高雄算是合理成長，但我們不能保證未來都合理，所以才會有一些地區要持續的開發，讓它有一定程度的供給量，而不是都是中心區在開發。我個人認爲房價要從整體上來

看。

蕭議員永達：

你的看法目前是合理的，這幾年都是合理的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這幾年都有上漲，但是在中心區的漲幅比較高。

蕭議員永達：

目前的漲價幅度是合理的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我說過我們還有一坪十幾萬的供給，我算過我們受薪階級的收入付出，還算在合理範圍內。

蕭議員永達：

你當局長要去買新的房子，買得起嗎？現在買新的大樓一坪很多都…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

以我的薪水收入，我不敢去看那些，我從來不看大樓的。

蕭議員永達：

你是高雄市的都發局長，你不敢去看，要叫誰去看？你請坐。你自己都不敢看，年輕人怎麼敢看呢？你是高雄市的都發局長，你說你不敢去看，你買不起，高雄市的自有住宅率有百分之八十幾了，連你都不敢去看新成屋，到底誰要去看那些新屋，那些新屋到底是爲誰而存在，就是我今天要問的問題。

講了這麼多效益，有觀光效益、有水患的效益、有地方發展的效益，這麼多效益都是花誰的錢？都是花納稅人的錢去做基礎建設。納稅人的錢做基礎建設做下去了，結果大部分的人買這些房子都買不起，蓋了一大堆新的大樓都買不起，這合理嗎？這就變成回到一個問題，政府是爲誰而存在。

我去看那些學運學生的時候，他們就說政治人物都是讀三個系，第一、是設計系，專門設計別人；第二、是戲劇系，很會演戲；第三、是「見笑死」，也看不起政治人物。並不特別看得起哪一黨，是這幾年下來，他們的共同經驗就是這樣。

本席請教劉副市長一個問題，這是我的看法，從中央到地方，這絕對不是單一個人或單一政黨有辦法去解決的。我的看法是，譬如說地價稅有累進課稅，你如果有第一筆、第二筆、第三筆土地，土地愈多課的稅愈高。但是房屋稅沒有累進課稅，我有二、三十間房子，我會被課到的稅不會差太遠。如果是單一稅率的話，表面上是自由市場，但是房子照理來講是食衣住行裡最基本的需求，結果因爲你的稅率課得不公平，變成房子也會成爲投資的標的。所以我的看法是像房屋稅也應該採累進稅率，在擁有第二、

三間房子以後應該要課比較高的稅率，讓房屋不要成爲投資的標的，讓年輕人可以看到未來。劉副市長，這是我的見解，你覺得合不合理，請副市長回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想對於你去參加這個年輕世代的學運，個人表示非常欽佩。

我們從土地的面向來看待，對於房子的問題有二個面向，第一個，它是不是符合居住正義，也就是對於年輕人剛出社會，他是不是可以在短期三到五年之內就找到一棟房子，這個不是只有牽涉到房子本身的問題，還有牽涉到我們有沒有好的就業環境，這是一點。第二個，確實房子，包括房屋或土地，有人把它當成是投資的一個方向和標的物，所以稅率的看法，應該是從這二個面向來處理會比較好。

蕭議員建議從累進稅率，或是其他稅率的話，我沒有其他的意見，最主要可能蕭議員的看法會覺得說，在貧富差距之間，我們是不是不要隨著這樣時代的演進，包括和中國簽訂 FTA 之間，把貧富差距拉大，對於年輕人反而是面對未來他們有恐懼和驚恐，我們要從很多不同的面向一起來解決，不是只有從土地的居住正義而已。

蕭議員永達：

因爲土地和房屋是牽扯到基本的需求，譬如它可能小時候和爸爸媽媽住在一起，結婚以後他需要搬出去外面住，就會牽扯到買房子，當他薪水沒有漲，結果房價漲得那麼高，讓他覺得一輩子也買不起房子的時候，他就會對未來產生失望。

我的看法是，當一個人花一輩子的心血也買不起房子的時候，他會對這個政府會很不滿，所以我看到這次學運世代出來，和我們以前幾乎完全都不一樣，居然會是一半以上的年輕女孩子願意在路邊過夜，爲了表達他們的訴求，他的訴求他不是在講統獨，也不是在講藍綠，他是在講「服貿黑箱作業」，他覺得政府是在照顧大財團的利益，會讓年輕人看不到未來，國家的 GDP 會越來越高，但是賺到的利潤誰拿走了？賺到的利潤…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

賺到的利益可能少數人拿走了。我們看到很多營建商或大財團，都出來說他支持服貿趕快通過，對生意會產生影響，對工作機會也會產生影響，但是這幾年下來我們看到，當我們把遺產稅降低，從 40％變成 10％，把營業稅從 25％變成 17％，大老闆的財產確實是快速累積，你看看張虔生的財

產就知道啊！每一年多四、五十億，但是他繳的稅並沒有相對增加，可是一般人、上班族統統都要繳稅，公教人員統統都要繳稅，所以我從學運看到的衝突，不是傳統藍綠講的什麼公教人員和勞工的衝突，他們覺得公教人員領那個薪水，還好而已啊！而且公教人員有好幾十萬人，畢竟他是在台灣消費，也會促進台灣經濟繁榮。

但是大財團呢？他那個只是財產的堆積，大財團沒有幾個人，但是他只是財產的堆積，和工作機會也無關，也不會帶動地方經濟繁榮，所以服貿黑箱作業，就是兩岸服貿協定是行政命令，立法院通不通過，以現有的法律，它就只是備查而已，所以他們是反對黑箱服貿，要捍衛民主，這在台灣來講，是新的里程碑，我很佩服他們。

因爲他們的民怨裡面，房價是很重要，居住正義讓他可以看到一輩子的努力，他也不是三年、五年就要買房子了，他可以透過十年、二十年，但是以目前他們的薪水要去買的房價，可能二十年都買不起，所以如果有中資進來，會不會產生這個現象？我想請…。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想蕭議員非常了解，其實資本的流動大概沒有國籍的限制，他可能不用人民幣來買，他用新台幣，但是誰擁有這個新台幣？可能是中國人。所以我們都不會諱言說，其實目前在台灣可能已經有中國人的資本在購買我們的房地產等等這些，但是我們要極力防止這樣子，就是現在是有管制的，怎樣防止？我相信我們必須要定一個比較好的機制，但是比較重要的，就是我們有沒有更開放和透明的機制，告訴人家說，其實我們的居住正義是怎樣來扶植我們的年輕人，但是年輕人他也必須要有競爭力，能夠迎接更開放的挑戰，才是重要的。

所以我剛剛向蕭議員提到，今天我們看到服貿協議可能告一段落，但是它未來還是非常長，我們未來會有服貿，還有其他不同的協議要去商討的時候，我們的發展方向在哪裡？當然你提到的是反應到房價，可是你可以看到房價南北差距眞的非常大，在南部地區和在天龍國上面——台北市的房價，我們都已經可以非常的清楚，就是誰可以去抑制，誰可以好好去輔導他。

所以我的想法是，第一個，有人這樣提到，台灣在中國的旁邊，我們可能會和李安導演所拍的一部電影「少年 pi」一樣，永遠你就是有一隻老虎在旁邊的話，我們要怎樣調整我們自己在經濟發展的腳步，還有我們自己

在民主上面的堅持，而不是一味追求高成長。像你所說的，大家看到 GDP 是成長的，可是爲什麼貧富差距越來越大，窮者越窮，害我們現在所需要的很多公務投資的資本，全部都是在處理中低收入戶裡面，這個其實是非常不公平的。所以我認爲主政者，尤其是中央政府，應該深思熟慮是這一點，而不是一下子馬上就跳入藍綠的爭執。

主席（曾議員麗燕）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

有三個問題向大家請教，第一個，我們討論很多的居住正義，我常講高雄市政府雖然財政較弱，說相對弱勢也不對，雖然負債很多啦！我常講把人、把一個資源歸零的時候，你什麼都沒有的時候，你還有一個人，何況市政府有那麼多地、那麼多人才、那麼多公務人員、優秀的人，怎麼會窮呢？我們一點都不窮，那是你有沒有能力釋放這樣的資源，和你的能量去解決我們的問題。

第一個，我要講居住正義，我上次有提過，我想再具體請教我們有沒有這樣的計畫，高雄市政府要不要蓋合宜國宅？合宜國宅就只租不賣，包括土地和房子，你們有沒有這樣的規劃？我曾經建議透過市地重劃取得的公共設施，不一定每一塊，你要看那些合宜，看整個交通狀況，大眾運輸到位的地方，是不是眞的能夠把那個比例，變成我們在市地重劃的時候，就不一定哪一塊地，它就是一個介於也不是市政府的，也許是市政府的可出售用地，或者我是發給民間的，可是我給你容積或比例條件更好的，但你只能住合宜國宅，你怎麼去操作，這是技術問題，就是市政府有沒有決心，say yes 或 no 怎麼做，要不要蓋合宜國宅、合宜住宅？當然合宜住宅是個綠建築，不是我們想像那種不好的品質，或是整個居住的人怎麼又差異太大，我們討論這麼久，看到那麼多問題，我們有沒有能力解決，市政府針對這個有沒有一個政策？請主委答覆好了。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

議員長期以來都很關心合理的房價，也更關心年輕人的前途，你所提到的合宜國宅的部分，其實我們有在規劃，也就是在捷運周邊的這個部分，如果找到適合的區位的話，也許我們會把合宜國宅就設計在這個地段裡面。

吳議員益政：

那是不是我們的政策？我們的第一塊是什麼時候做？至少先做第一塊，

先有個示範，宣布我要從這裡做，然後外界的學者專家可能會提供更多更好的意見，已經確定我要做這個方向，還有哪些我要注意的，而不是我自行規劃後就去執行了，所以也有很多意見，包括年輕人他有這麼多意見，上個網就很多人過來表達意見，什麼是合宜住宅要給年輕人，我說過有時候政府說我們有青年住宅補貼，什麼叫青年住宅？40 歲以前的。我還說過，如果在 40 歲以後還沒有房子的人，他的需求性遠大於青年啊！所以不是從青年、年輕這個角度，是從誰？這個社會誰最需要的，他的條件有什麼他需要的，那個才是我們要優先去處理的，所以合宜國宅不只是年輕人，我覺得需要住的，我們要有自己的，就是你不要把住變成你的支出乘以所得上佔太高的比例，是用整個角度去算它的方便性，包括交通支出，它在這個社會上可以把很多的資源做到別的地方，讓生活品質更好，不要被「房子」這個負擔綁住，當你有能力你去買豪宅，我們也是歡迎，那是你的自由啊！

所以資本主義和社會主義在某方面是沒有衝突的，根本是相容合而爲一的。第一個，我要確認的是，請市政府儘快規劃第一個案子，什麼叫做一個好的合宜國宅？不再是過去的那個模式。新加坡多少人從中央，包括剛出社會，或是從學生時，看天下雜誌講新加坡的什麼國宅，講到現在我都幾歲了，竟然還有人說要去新加坡考察國宅的，難怪學生會坐在那裡，會讓人家看不起，姑且不說要等到別人看不起我們，就連我們自己都看不起自己的啊！

我不相信一個市政府沒辦法有能力做，我希望高雄市政府在台灣眞的做一個示範，而且不只是示範，是世界級的。世界級的是我把這些價值、我的財政分析、我的各種可能，我一個方案可以去解決，這是第一個請市政府能夠眞正很快的，什麼叫合宜城市眞正的具體案例，這是第一個請市政府能夠提出的，也請很多委員貢獻你的寶貴意見。

第二個，我還是強調黃埔也好，左營眷村也好，我講的文創園區，你們在規劃以及和國防部在討論的時候，希望你有一個區，它就是文創專區，把它規劃，土地是他的還是市政府的，就是那個區是文創園區。文創是什麼呢？讓有創意的藝術或藝術家或是創作的城市藝術相關工作，或者從事設計、有創意的這些人。簡言之，就是獨立創作者，這個區是什麼？可以住、可以從事工作，讓他的作品可以展覽，他的東西可以出售，這樣的地目又可以住，適合工作又可以展覽，又要適合當營業場所，怎麼去計算這樣的可行性？要哪些法規？全部放到這裡，這時候叫做「文創專區」。我不曉得現在有沒有文創專區，等一下看哪位委員可以回答？我們在這些國防

部的土地變更裡面，可不可以直接劃做文創專區？

今天這些土地不管是國防部也好，它要出售也好，或要讓市政府規劃也好，就是文創專區，就是容納這些人。否則我們講了老半天，年輕人要創業補助 3 萬，他還要回來，一個區整個產業就會帶進來，但是高雄有的，就是窮得只剩下土地，我們就是有土地，不管這是國防部的或是誰的，我們要翻轉就靠這些了。第二個問題，請賴教授回答。

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答覆。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

剛剛有幾個議員都針對國內的住宅政策提出提問，身爲國內住宅政策的研究專家，在這個地方我必須要去講一件事情，從頭到尾其實所有的專家都不太鼓勵由政府部門去興建，政府部門應該是做一個 BOT 的動作，是應該引進民間的資金來做這個事情，才不會造成高雄市或其他縣市政府財政的負擔。

剛剛所提到青年的部分，現在的年輕人應該去思考一件事情，當你才 22 歲的時候，就要一棟屬於你自己的住宅，這個叫做「奢談」，但是到你 32 歲的時候，需要一間房子來結婚或生小孩，這是應該合理的。所以我們一開始講青年住宅只是在鼓勵給與貸款，但後來我們的政策其實是鼓勵一件事情，叫做「社會住宅」，解決弱勢族群，或我剛剛說的，32 歲、40 歲的人他需要房子，我們給他一間很適合住的房子，這個要擺脫過去國宅的形象；至於是不是要納用市地重劃、區段徵收的土地來源，這個我想可以搭配，因爲本來區段徵收的法源裡頭就可以做的；至於用國防部的土地來做另外一件事情，不過這已經不是合宜住宅。

我非常鼓勵吳議員剛剛所提出來的，就是眷村文化的保存，在屏東我們有很多的案例，包含勝利新村，其實我們不是引進藝術家，我們是引進經營者，我們用 OT 的方式讓他去經營，所以現在已經創造青島街，不是台北的青島東路，而是屏東青島街的文創特色，這個也成爲一個夜間文化的場址所在，所以這個方向是對的。

但是國防部現在土地的處理，他們有個很大的問題，這個是我實際上的經驗，他們的土地基本上爲了因應台灣未來要做募兵制，所以他們必須要藉由土地的不要讓售，去取得他們的財源，所以即使在我們這樣的想像空間下面，這個背後還需要國防部財政上的挹注和配合，因此實際上可不可行，地方政府就高雄市來說，只能有建議權，但土地的管理機關是來自國防部，所以國防部那個是歸屬到財政部國有財產局項下，所以我們大概只

能做這樣的建議。

吳議員益政：

請給 2 分鐘。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

第一個，我剛剛講的，很多種論述包括社會住宅，有叫荷蘭式的或什麼式的，我建議高雄市的，就是你需要的人在高雄市生活，要用什麼方式、什麼條件、什麼樣的環境，我們做一個示範，不管它的方法，就是我們的資源可到位的、我們的觀念可到位的，就是我講的合宜住宅，土地根本不用出售，五十年，住也不是，租，不用租嘛，人生都是過客啦，你擁有有什麼意義呢？你可以住豪宅，你也可以住好的地方，十年、二十年、三十年就是你的，那個就是你的，你住的就是你的，你擁有的就是你的，你住在那裡才是你的，財產登記在誰名下我覺得那不重要，不要被那個負擔所綁住，不要被所有的限制住，這是第一個。

第二個，我認爲屏東那個是有做比沒有做好，但是那個還是不夠生命力，我就住在那裡，我覺得眷村它這個方向總是比原來好，我不是批評。如果沒有藝術的元素在裡面，不會持久，餐廳吃久了也會厭煩，像我剛去的時候非常高興，我現在會去是因爲實在無處可去才去那裡的，我連當兵都在那裡當的，而我也住在那裡，那不是成功的典範，這是我對屏東的看法，但是它至少保存住了，這還不錯。

我講的文創園區，是包括國防部的利益也好，整個城市的利益、下一代的利益，不是單單的募兵的考慮，這個我們都會替對方考量，你把它直接劃…，就是讓大家討論過哪個區，我也不會說又要黃埔又要左營，至少你一個區嘛，其實它可以強化你的…，你的一個區就是文創園區，這對國防部也有好處的，對我們自己整個產業也有好處的，這是第二個。

第三個，上次有一個國際拜訪團來議會拜訪，聽說也到市政府拜訪，它的觀點有二點，我同意一點，就是成功路以西希望有住宅區，那個論述我相信上一屆都委會也討論過，這不再挑戰。第二個，它講的我覺得是整合，就是整個高雄有很多…，包括多功能經貿園區、205 兵工廠、眷村、亞洲新灣區、港務局，都是中央單位的，而且中央還不只一個是中央的，是好幾個不同單位，每一個人規劃都是六星級的，每一個人的規劃它的重複性很高。這個部分是不是都委會的一個功能、一個願景給中央一個單位，到底你們整個區塊要怎麼去處理？我相信要叫他們做他們也是沒辦法，所以

我認爲中央和地方在這幾個區域，或整個高雄市或一個區一個區，辦一個國際規劃的整個願景，是辯論會或論壇都好，要有時間去討論這些事情，包括國際、國家、在地學者專家、市民，包括很多企業…。

主席（曾議員麗燕）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

吳議員所提到的，就是目前多功能經貿園區裡，大概有 70％都是國、公營事業土地，每一個國、公營事業土地如個別委外去做開發計畫，出來都是觀光旅館，我想這是很糟糕的現象，市政府已經發現這樣的問題，所以我們多次包括經濟部或國營會或交通部的中央官員來時，都有提到是不是以我們市政府，包括經發局爲首，可協調台電、中油，甚至其它半官方的企業，一起來做整體的開發，他們有表達善意的回應，只是我們認爲他們的效率比我們想像中來的低，我們會慢慢 push 他們來做，包括你所提可不可以邀集中央單位，尤其國、公營事業在南部的事業體，他們的負責人一起來召開這樣的研討會，大家各自把區位都分好以後，我們認爲怎樣的開發對未來多功能經貿園區的開發是最好的，可以迎接未來高雄市經濟的示範區，我想經發局已經有這樣的方向，現在努力中。

主席（曾議員麗燕）：

先處理時間問題，等李議員順進質詢完畢後再散會。請李議員順進發言。

李議員順進：

縣市合併之後，因爲財政的負擔，各區的建設、各區的議員都背負著沉重的使命，尤其是合併之後，原來合併之前南高雄受制於工業的發展，在大建設方面比較缺乏。縣市合併後市政的重點我們看得出來，也兼顧到合併前的高雄縣，這方面市長很努力，但整個南高雄的發展，市民朋友就比較擔憂，北高雄建設的突飛猛進，現在的重點又擺在高雄縣，應該的，需要城鄉拉近，但南高雄的前鎮、小港的發展就倍受市民朋友的矚目，與會的本會議員背負很多的壓力，攸關南高雄的幾個重大的建設，本席想就教於都委會的學者、專家、委員兩個問題。

第一、捷運在合併後造就高雄市的發展，高雄市引以爲榮，但市政府又規劃了輕軌捷運，雖然我們存在一個先進的捷運運輸系統，我們樂觀其成能帶動地方的發展，結果本席在此很擔憂，未必全然樂觀。

在二、三個月前，市政府的高層在輕軌捷運動工時，邀請幾位地方的里長，我看得出里長都不願和市政府的官員照相，原因是他們背負很大的壓力，整個籬仔內、崗山仔地區，沒有因爲這個捷運讓他們看到他們的未來。

他們認爲台鐵的主機廠阻絕了他們的發展五十年，現在這個輕軌再做下去，市府又沒有全然把他們的意見聽進去，沒有完全的規劃，讓他們很擔憂，所以我在現場有看到沒有里長願意和市政府高層照相，還是區長出去邀請里長，招呼他們靠過來和市政府高層拍照，這時大家才一起靠過來，並聽市政府人員講話。因時間不夠，本席另找時間請教，但待會請委員或專家，還是副主委來說明，這個輕軌捷運是否有兼顧到安全的效益、都市再造更新的效益或是社會的效益，有沒有兼顧這樣的效益，我們地方很在意輕軌捷運的發展，希望待會幫市民朋友指導一下方向，讓我們有所遵循，我們全力支持，但未必全然樂觀。

另外一個問題就是南高雄發展的熱門議題，少康營區遷出…，高松營區遷出高松之後，目前又聽說要辦說明會，主委我請問你到底要辦幾次的說明會？這是選舉前故意做這樣的動作，還是眞的有，台糖同意了嗎？台糖願意來配合公展或是台糖願意配合嗎？它的負擔那麼沉重，他願意嗎？會不會讓這個案子胎死腹中，從 6 公頃的公園，到 8 公頃、到 10 公頃，明後天又有一派的勢力出來，又變成 12 公頃，主委你要怎麼辦？你又要重新召開一次會議嗎？或者就這樣定案了。

少康營區的發展，我們看到台糖在處理漢民路的一個公園，小港高中的對面二十年沒有開發，這個案子開發一變再變，現在好像市政府找了一個理由把它卡住了，叫做第三級航空噪音管制區下面，不准變更爲住宅區，這個問題下來，又要全部變更爲商業區，爲什麼以前沒有這樣的問題，市政府希望把這個建設做好，我們支持，但是台糖那邊的感受，董事會開了沒有，董事會有沒有同意，我剛剛看都發局、都委會的業務報告，說 4 月份就要公展，到現在也沒有消息，我向都發局調的資料還是舊的資料，住宅區還是 6.65 公頃，這是剛剛都發局給我的資料，你們的報告上說 4 月 1 日又要公展，又要說明了，到底居民會不會認爲市政府在玩假的，在騙我們的，一改再改，你們現在調給我的資料都是舊的資料，我知道可能還沒有變更，我沒有責怪，因爲這個剛剛都委會才審議通過，我的希望是儘快定案，因爲居民對於少康營區的發展，攸關到南高雄有沒有都會公園，公園越多越好我們支持，我也肯定與會的議員，尤其是我們地方的議員對於這方面的努力，以在地的一分子我們都非常的感激，我深怕這個業務這樣停擺了下來，萬一又有一派的勢力又找你們來會勘，說 10 公頃不夠，要 12 公頃才足夠，那該怎麼辦？主任委員或者都發局局長，就這方面是不是已經定案了？何時開發？進度到哪裡？都委會審議通過了，就是按照審議過的來做，趕快推展，本席全力支持，但是本席也期盼都委會不只是將這

個命令定下來，地主願不願意配合是你的事情，停擺下來受傷的是小港區的居民，是我們南高雄的居民，所以我在這裡要拜託副市長，主委你要領導都委會在這方面多用一點心力，儘快將這個案子…，希望能夠達到三贏，市政府也贏、台糖也贏、市民朋友也贏、環境也贏，希望能夠達到這樣的目標，到底公展和我們的草案差異有多大？公展說明會要辦幾次？什麼時候能夠定案？什麼時候能夠開發？希望都委會或者副市長在這裡能夠定下一個進度，讓我們全民來配合，不然說明會一辦下去居民又有很多的意見，居民的意見很多又來了，案子又停擺下來了，市政府是不是要拿出魄力趕快把這個案子定下來，本席希望聽到主任委員對於市民朋友的承諾。另外本席剛才講到輕軌捷運的開發，有沒有兼顧這樣的效益？一併請相關的學者專家或者主任委員向市民朋友做報告，以上謝謝，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

李議員，你要先請哪一位官員做答覆？盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲議員問的都是程序問題，我快速說明一下，公展是一套圖，經過很多地方的民意，包括議員的建議是希望公園還要做一些調整擴大，所以最後也決定了。因爲原本的公展和後來審定的面積不一樣，依照法規我們有義務要再辦一次公展，讓所有的居民知道最終審查的結果，不然居民無從得知。雖然在這個過程中我們都有溝通說明，但是依照法令的問題，還要再公展一次；公展程序如果公告公展的結果，居民都了解了，也都沒有意見，那就可以送內政部直接核定，就不用再重新審議了；但是如果還有其他意見，那我們會看案件的狀況再予審議。因爲這次大部分都是依照大家的意見去調整，事情應該會順利進行。公展以後，我們希望今年在內政部一定也要審定下來，雖然這個程序需要花一點時間，不是又要再修改的意思，而是將審定的結果再向大家說明一次，這是法定要求的程序。〔…。〕什麼意思？我們爲什麼會卡在台糖？我也不懂這個意思。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

都市計畫委員會盧委員維屏：

議員也一起幫居民向台糖爭取多一點公園，這也不是壞事吧！

李議員順進：

對。

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我們也做到了。

李議員順進：

進度呢？你那裡有沒有進度？這個要在什麼時候才會定案？什麼時候可以將定案的時間給我？

都市計畫委員會盧委員維屏：

中央已經審完了，但是審完的結果比原本的公園還要多一些，公園的範圍更大，所以要將變更的結果向居民報告，這個叫做「補辦公展」。我們很快的…。

李議員順進：

這也是說明會呀！

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，這就是辦一個說明。

李議員順進：

也是辦一個說明會嗎？〔對。〕如果居民再有意見呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

如果過去已經處理過的意見，不會再重複處理。

李議員順進：

那麼台糖董事會通過了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在審議的過程中都有邀請台糖到現場，也都已經說明過了，不是因爲他昨天同意，明天反對，我才不理他，坦白說就是這個樣子，都已經審定過的結果，就是這個樣子。

李議員順進：

因爲現在好像卡在台糖的董事會，附近的居民朋友也希望能夠儘早開發，但是本席去問了一下，台糖董事會好像還沒有同意，這個部分我們是不是也要努力一下，因爲他們開發的強度那麼高，負擔的比例那麼重，市政府是不是也要釋出善意，希望能夠三贏。局長，你那裡是不是有什麼比較好的辦法，萬一台糖的董事會沒有通過該怎麼辦？請你答覆本席該怎麼辦？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們的計畫先通過再說，我絕對先讓它通過，我們不可能整天等著台糖的意思，他喜歡變就變，不想變就不變，沒有這樣的事情，過程中都已經溝通過了，他如果有少數的董事有意見，請他們內部要做好溝通，我們不可能等董事會通過再…。

李議員順進：

如果他們溝通不了，那麼這個開發案就遙遙無期。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不會啦！我們現在和台糖的關係不會那麼差啦。

李議員順進：

進度的部分你能不能答應…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

整個過程中都有讓他們充分參與。

李議員順進：

你那裡有沒有進度？你認爲什麼時候會完成？你的預計…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我說過了，我們今年內希望把整個都市計畫所有的程序都處理完。在今年內。

李議員順進：

今年內要把所有的都市計畫程序…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

全部都處理完。對。〔…。〕輕軌的問題，有地方居民反映輕軌機廠，因爲輕軌機廠需要連續的軌道，居民希望能夠出來，但是坦白講我們必須誠實向議員及地方的…，我們也都溝通過了，它沒辦法切斷，鐵軌軌道上也不能夠再做道路，但是他們將來出入的部分會做交通改善，他們最主要是希望可以直接銜接凱旋路，事實上在這個部分比較有困難，所以有關這一點要向議員說聲抱歉，但是實務上…，他們希望直接可以出來，其實可以從兩旁出來，那個地點也都會勘過了，有機會可以來做些改善。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員的質詢。本席處理一下時間問題，因爲後面還有連議員立堅登記質詢，我們等連議員立堅質詢完畢再行散會。

本席再請教一下盧局長，少康營區過去有規劃活動中心和停車場，但是現在你們的規劃全部都變更爲公園，未來如果里長們有活動中心的需求，那該怎麼辦？可以再申請建造活動中心嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們對於活動中心的申請有另外一套制度，我想議員也知道…。

主席（曾議員麗燕）：

未來還可以申請就對了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

就地目來說它可以用多目標，就地目而言它可以使用。

主席（曾議員麗燕）：

是，對呀！未來還可以申請嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

但是他一定要有計畫及經費，我們會由民政局審理里活動中心的設置申請要點，並不是說每一個里都有活動中心，市政府也沒有那麼多的經費。

主席（曾議員麗燕）：

不是，也就是說那裡可以申請開闢里活動中心嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

以公園用地而言是可以的。

主席（曾議員麗燕）：

原本的規劃就有里活動中心了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有，本來就沒有。

主席（曾議員麗燕）：

有，本來就有規劃。

都市計畫委員會盧委員維屏：

本來那裡有一個機關用地。

主席（曾議員麗燕）：

對呀！

都市計畫委員會盧委員維屏：

但不是要做里活動中心使用的。

主席（曾議員麗燕）：

只有商業區，特商，沒有住宅區了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲在規劃公園時都會合理考量地方的停車需求。

主席（曾議員麗燕）：

那麼機關用地以後就…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

取消了。

主席（曾議員麗燕）：

以後就取消了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這樣的彈性比較大。

主席（曾議員麗燕）：

停車場也取消了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們不要將一塊布剪得破爛不堪，整體設爲公園，將來視需要再去規劃。

主席（曾議員麗燕）：

現在整體都規劃成公園，未來就不考慮有機關用地和停車場用地。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不考慮。但是因爲民衆來需要一些停車的方便，這在公園規劃裡面再去處理就可以了。〔好。〕他可能不會把公園切一塊去做停車場，而是設置路邊停車，增加一些停車格給大家方便停車，這是可以做得到的，這是實質規劃才會去處理的。

主席（曾議員麗燕）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

所有都委會內聘或外聘的委員，大家午安！大家好！本席有三個問題。第一個問題，我想請教有關台泥滯洪池的部分，這是本席每一次都會問到的，但是本席今天要問到的部分是什麼？滯洪池的部分是水利工程，所以它不需要環評，它可以直接去做。但是如果它做的情況像本和里那樣子的一種滯洪池的話，它上面有一些小部分的量體，這個量體是需要做申請嗎？它上面好像有里民活動中心，還是什麼？如果要做這樣的設施，需要另外申請嗎？如果有量體要放在滯洪池的相關設施裡面，這個部分是不是要另外申請？是實上我要這樣講，就是它有某些滯洪的功能存在，我們那個量體不放東西，就是平常的集會空間，但是淹水的時候也讓它淹沒有關係，它也堪淹，這樣的情況，這一種設施需不需要做環評，或者是需要做都審？

主席（曾議員麗燕）：

湯副局長，請答覆。

水利局湯副局長毓勳：

有關滯洪池像目前本和里跟寶業里滯洪池，因爲現在上面那個量體是屬於滯洪池須要具備的設施，它當然可以依規定來設置，這個跟環評沒有關係，未來台泥滯洪池的案子，如果需要有一些包括操作的機房等等，這個都可以依規定來設置。

連議員立堅：

還是要依規定去申請。

水利局湯副局長毓勳：

沒有問題。

連議員立堅：

我是說它是屬於這個滯洪池的一部分，所以不需要做環境影響評估，是不是這樣子？

水利局湯副局長毓勳：

對，這個不需要的。

連議員立堅：

第二部分，有沒有哪一位知道當時李科永圖書館，聽說有經過都市計畫審議，對不對？那個是怎樣的審議過程？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

中央公園裡面的設施要經過審議，因爲我們有公告一些要審議的地區，李科永這個案是由文化局提出，因爲有民眾的捐贈，都市計畫的重點就是我們強烈要求它要做一件事情，也幫它排除一些困難，就是本來依法要做法定停車，那要砍更多樹，所以我們就依法把它免除，不用做了。因爲本來路邊就有足夠的停車位，這是第一個；第二個是樹，樹的部分我們強烈要求，你的設計一定要盡量避開大樹。

連議員立堅：

我的意思是說，是不是現在不是經過都市計畫審議。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是都市設計審議。

連議員立堅：

都市設計審議。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是都市設計審議，不是這個委員會。

連議員立堅：

不是這個委員會，但是我看到一些像你們提出來報告的第 21 頁裡面，有關仁武國小、九如國小、新興國小，要把其中老舊的設施空間騰出來做公共托嬰，有沒有？〔對。〕又經過你們審議，你們是怎麼去做這樣的庶務分配呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

一個是使用上依法要經過都委會，使用，要做什麼用；另外一種是設計，要設計什麼樣，房子要蓋起來，蓋成什麼樣？這個另外有一個委員會在審議。

連議員立堅：

像李科永紀念圖書館那一種它已經把公園用地…，基本上要在裡面設一個圖書館，圖書館應該算機關用地吧！或是文教用地吧！這樣就可以做嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

可以。因爲中央有個法規叫做公共設施多目標使用，像公園裡面依照規定是可以做派出所、圖書館，這些設施依法是可以的，但是他要經過審議後才可以，所以它的程序是這麼來的。

連議員立堅：

所以我們就沒有這樣的審議小組質詢，因爲它的功能不是那麼重要，所以不用列席議會來做質詢，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

你是指？

連議員立堅：

我指的是另外一個委員會。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那是「都市設計審議」。

連議員立堅：

對，那是怎麼樣組成的？那個機制不是跟都委會一樣嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我剛剛報告的是兩種，一種是地目，這個是本會的權責。

連議員立堅：

那個成員呢？結構是怎樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

成員大部分都是建築、景觀…。

連議員立堅：

一樣有很多外聘的委員。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，他們都是外聘委員。

連議員立堅：

我今天要講的是，我覺得這個非常奇怪，當然這個是老舊的校舍，事實上人口移出去的老舊校舍是有非常多的空間，爲什麼李科永那個案子會讓人家覺得不太能夠接受，又要移樹，不要說砍樹，說移樹，爲了要移樹，結果本來說 47 棵，現在變成 19 棵，搞到最後那個設計變動非常大。再來

就是它附近其實是人口移出區，所以在裡面我們看到好多房舍、館舍，那個舊的總圖，實際上整棟館舍都沒有在用，旁邊很多的國小、國中也不斷在移出，但是又說那邊要蓋圖書館，其實那邊的圖書館也相當的多，所以在這樣的情況之下，難怪一個很美好的事情，人家捐一個圖書館，哪有人反對圖書館的，沒有人在反對圖書館，結果造成那麼大的抗議，我知道這個方興未艾，還有非常多的抗議要出來。我的意思是像這個人口流出區，它舊有非常多的館舍，我也很高興我看到這個案子很多學校拿來做公共托嬰，如果圖書館規劃在學校某個樓層，很多學校其實本來像前金區，學校本來有好多班的，現在都已經減到剩下幾班，都應該要併校了，沒有併校你也可以用個方法，讓這個雖然沒有併校的事實，但是有縮減的實質，你把某些部分拿來做公共托嬰、某些部分拿來做圖書館，這樣不是就達到類似的目的，又可以達到公共使用的目的，而且不會受到大家的批評。

但是我們看到現在的情況，我覺得滿混亂的，當然我一下子跟你問不清楚，你可以到時候再跟我說明清楚，這個當然是好事情，我們也希望你儘可能讓這些校舍充分利用，因爲我們很多學校都是開放空間，沒有具體校園安全的問題，所以因爲它已經是全面開放，既然全面開放的情況下，你讓一些樓層做公共的圖書館、做公共的托嬰，既然都是可以的，可見它們沒有你們想像安全的問題，就讓這些房舍去做嘛！把這種非常需要的東西放到有需要的社區去，這樣比較合理吧！結果現在那麼多的批評，我一直始終認爲公共政策思考上面，你沒有全盤去衡量，我不知道考量在哪裡？好像到後來，因爲你已經要給里裡面、已經要給區裡面了，區裡面當然就不願意放了，他就覺得現在沒有留下來，就是區長的不對、里長不對，沒盡力，其實好像公共政策不是這樣去考量，我覺得這樣的考量非常的偏狹不夠周延，所以我是覺得如果可以，譬如那一些反對者講的道理其實還滿有道理的，那邊空的房子非常的多，眞正需要的地方你不去蓋，結果現在硬放在這邊，里長當然希望留，如果一開始不跟他講，他也不會覺得這個一定要在他那邊，因他那邊有民生館、總館、文學館，後來思考的結果是還有其他地方更需要再把它移出去，那很難辦到，這就是現在政治的實況，副市長針對這部分做個簡單的說明。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

連議員關心的議題，前一陣子在媒體上也炒作過一部分，據我所了解這個設立圖書館是個人的紀念圖書館，而不是文化局或是教育單位所要設置「區區有圖書館」的政策，所以它是紀念性質，紀念性質所選取的區位，可能要以捐贈者的意見做爲比較大的考量，我所了解的部分，倒是不在於

行政程序上面協助他興建，而是在於放置的地點…。

連議員立堅：

副市長稍等一下再回答。我講完你再繼續講，因爲我時間有限。你剛講的好像當時都有討論過，包括李克勇及其他人的態度，其實當時他們並沒有說一定要在哪裡，各方的講法又不是很一致…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

連議員的指教，我們了解，可能在訊息上面有些出入，比較大的部分是對於反對者的溝通意見，在於是不是剷除太多的樹木，文化局願意在原來的中央公園的地方把樹木移過去，所以樹木會移的部分降低很多，如果這一方面仍然沒有辦法再去溝通原來反對的聲音，再請文化局想想看有沒有其他的方式，據我所了解，李先生就是願意捐贈圖書館，他還是覺得這個區位是最恰當。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，上午的議程到此爲止，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。

繼續開會，現在請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

其實都市計畫對整個城市的發展，都委小組這邊就是要扮演先知的角色，所以都市發展就要靠委員會先審議，才能確定執行的方向，所以都委小組就是要掌握整個都市計畫的發展。其實我在地方上服務，遇到許多問題和情況，有很多民眾跟本席反映，從幾個層次和專家學者教授在探討，認爲都市計畫應該重視每個行政區的整體發展和情形。在都市計畫裡面的通盤檢討的實施辦法第 5 條說，都市計畫通盤檢討前應該先進行計畫地區的基本調查和分析推計，做爲通盤檢討的基礎，再來研擬發展課題對策及願景，做爲檢討的依據。所以說左營地區在整個都市發展中，也面臨強烈的落差跟發展。我提出幾個問題給各位委員參考，舊的社區落後的品質，像我上次質詢的時候也有提到過，就是像左營最早眷村改建的集合社區就是果貿社區。果貿社區大家坐高鐵下來就看到了，就想說像鴿子籠一樣，那小小的空間，擁擠的走道，跟現在的生活空間來比較，當然差很多，外觀根本不算美觀，也沒有設計，所以說外面看起來就是灰灰濛濛的，一格一格的像鐵籠，讓人看了心情不好。之前我有跟都發局長討論過，可不可以列入挽面計畫在這個大樓，其實果貿跟旁邊的翠華來比的話，果貿它算是比較早期的，它又位在翠華路的第一面，一比較起來，那邊就好像一個舊社區，地政局長也坐在這邊，知道左營現在房價一坪都喊到三、四十萬，高鐵一下來看到那一片像是古時候的厝，這樣子對整個社區，其實也是很

不好的觀感，所以市政府是不是還可以透過公權力來進行挽面計畫，對果貿社區把它列入你們的計畫裡面，當然沒有辦法一下子就完成全部挽面，可是可以一步一步慢慢的來完成。其實新的社區沒有規劃，也是滿糟糕的。現在左營又有一個合群新城，合群新城在整個興建之後，那邊遷進去這麼多戶才發現，裡面連對外連結的公車道路也沒有，公車也沒有，超市、商場、菜市場的設計也都沒有。所以在議事廳提到這樣子的問題，就是要跟專家學者討論，一個社區的興建，如果沒有這樣子的設計，是不是就不叫做一個完整的社區，當然這個地方，興建的國防部也是要負一點責任，但是市政府在這邊也有時候會開會參與討論，這個社區是新建的社區，它現在才剛蓋好而已，可是卻缺少這樣子的生活機能，這些設備會遭遇到許多生活上的不方便，我想請主委可不可以回答一下這個問題，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

議員提到有關於那個合群新城的部分，確實在過去一年當中，有要求希望我們的公車可以在設站的時候，可以繞進去服務合群新城裡面的居民，同時也可以了解合群新城當時國防部在興建的時候，我的了解就是他們必須要自給自足，包括道路的開設，以及道路的維修等等這一些。現在他們因爲整體的執行的功能不足，全部要丟還給市政府或區公所來負責，所以我相信只要我們認爲是符合社區裡面，或者是我們市政府所要求的部分，我們都是盡量來協助的立場，那也許還需要再更多的溝通，包括養工單位，或甚至是交通單位，我想我們可以再根據合群新城這邊住民的需要，再做一下比較深切的溝通比較好。

李議員眉蓁：

對。因爲我剛剛也提到了就是說國防部也要負一點責任，因爲是它來興建的，所以說這個部分，因爲現在有這個問題，當然居住在裡面的也是高雄市民，所以在這個地方，希望市政府多配合他們要增加一些什麼東西，希望市政府也可以合理的跟他們一起討論。不好意思，主委因爲剛剛那個挽面計畫，我之前有問過，所以也請你回答一下這個果貿社區挽面的計畫。好，請盧局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

果貿它算是屬於我們挽面中的大樓型的，大樓型現在的補助最高額度是

90 萬，坦白講，我也承認 90 萬對整棟大樓的挽面會有點吃力，我們也來輔導看看能不能爭取中央比較大筆的叫做「建築立面整修」，那個其實就是更新案。但是更新不代表房子要拆。

李議員眉蓁：

因爲之前我在中央可能有一些案子，可以做挽面計畫，但是它必須要那邊的人也出一點錢，可是那邊的管委會根本就沒有錢，所以他們沒有辦法做這樣子的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

其實最大困難就這一點。

李議員眉蓁：

所以我希望市政府介入，因爲這個我一直常常講這是門面問題。門面問題我已經討論好幾次了，看看我們怎麼樣有辦法去把高雄市的門面修好，讓從高鐵下來的人都覺得我們也是一個新社區。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲它陸橋下來就看到了，是很明顯的位置。

李議員眉蓁：

對啊！

都市計畫委員會盧委員維屏：

我再來想想辦法，看能不能就是分棟或是分幢，看看有沒有機會一棟一棟來，大概整批那個金額數量算是太大了。我覺得他們的居民、里民，我們自己的市民負擔算重。

李議員眉蓁：

像上次局長幫我們做那個椅子，那邊的居民都非常的感謝你，你做起來以後，整個感覺就差很多了，只要一個小動作，那邊的感覺整個都差很多，尤其是這樣一大片像鳥籠這樣的面積，也希望主委針對這個問題，可以思考一下。謝謝主委，謝謝局長，局長請坐。

台 17 線和左營大路是左營最重要的交通道路，早期高雄市的左營大路，大家都知道它也有像老街那樣，在早期是很多軍人，它算是一個最早開發的一條路，有很多人在那邊當兵，都有很多濃厚的記憶。不過左營大路現在還是一樣，也跟新社區沒有辦法相比了，問題就是開發的早，所以地方上的那些線，有線電視、電線桿這一些，都非常的繁雜，我都一直希望工務局能夠有一套完整的方案，讓市容變好，讓電線桿、有線電視，還有中華電信的網路，雖然這一些是不同權責的單位，是不是工務局在這個路燈管理上，還有道路施工，都是你的權責，可以要求相關單位一起來把這個

問題解決。請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

有關左營大路的部分，纜線下地，我們的企劃處有開過幾次協調會，剛剛李議員建議的部分，我帶回去請他們趕快來協調。

李議員眉蓁：

你們有計畫整修這條路嗎？

工務局蘇副局長志勳：

整個鋪面工程養工處已經在去年完成了。

李議員眉蓁：

我剛剛是講上面的線、電線桿。

工務局蘇副局長志勳：

線的部分，因爲這個部分牽涉到很多單位。

李議員眉蓁：

很多單位？

工務局蘇副局長志勳：

主要的電力公司部分已經在…，因爲現在纜線下地最大的問題，就是變電箱的位置要去整合，這部分其實企劃處已經著手在協調。

李議員眉蓁：

好，謝謝。因爲時間問題，我再問一個問題，就是說現在路平專案，我覺得工務局也做得非常好。但是講眞的，我發現有一些長青中心，長青中心就是一些騎樓的路平都沒有做好，是不是長青中心或大型賣場可以改進，請蘇副局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

如果針對人潮比較多或長輩需要使用的部分，我們會請養工處檢討。

李議員眉蓁：

現在很多長青中心或大型賣場沒有做得很好，我希望工務局可以改進一下，包括興建新的長青中心，這部分也希望你們檢討一下。

主席（曾議員麗燕）：

接下來由洪議員平朗及陳議員明澤聯合質詢。

洪議員平朗：

本席認爲當官的人要將人民放在心裡，人民所欲長在我心，整個都市計畫掌握著高雄市的命脈，要做任何的變更及規劃，一定要想到老百姓，政府有保障人民的財產及生命的責任，本席針對一個事件要拿出來探討，中都磚仔窯的二支煙囪被國家文化部列爲一級古蹟，但是那一塊土地將近二甲多的面積，其中有私人的土地，你將它列爲古蹟，他的土地就變成無用的土地，現在只能容移，就像道路、公園預定地，公設只能容移，這對地主非常不公平。本席要先請教盧委員，你認爲將它劃爲古蹟，損害到人民的權利，政府這樣做對不對？請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

古蹟是透過市政府文化局文資會劃定的，不是都委會，但是我了解你的意思，因爲古蹟就有容積移轉辦法，但是議員又擔心容積移轉可能沒辦法完全保障地主的權利。

洪議員平朗：

對，那塊土地本來是工業用地，這塊土地變更爲古蹟，只能容移，結果就變成沒價值了，你說沒有什麼配套措施。以本席了解，譬如五塊厝的陳中和公墓，你知道嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我知道。

洪議員平朗：

陳中和公墓這塊土地,被政府徵收列爲三級古蹟,是不是有這種事情呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員平朗：

你將中都這塊土地列爲古蹟，卻沒有配套措施，是不是應該以地易地、或以市價徵收、或協議購買，這樣才對啊！結果你不但將它劃爲古蹟，他還要負責維護，私人土地不能任意使用，還要花錢去維護四周的環境，是不是這樣呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我坦白講，這樣的案例並不是只有高雄有。

洪議員平朗：

我要跟你探討的是政策，如果要把私人土地列爲古蹟甚至做其他用途，一定要有配套措施，要將它徵收或要使用沒關係，因爲政府如果要使用，

有權利徵收，但是有好幾種方式。第一就是以地易地，用相同工業區的土地跟地主交換；要不然就實價徵收或協購，不能就直接將它劃爲古蹟，人家是縮衣節食存下來的唯一財產，你將它劃爲古蹟，讓它沒有利用價值，現在一坪可以賣 100 萬，你可以用容移方式或按照公告地價，現在的公告地價是市價的五成,你說他的土地未達公告地價的價值,你叫他情何以堪？如果這塊土地是你的，你的感想會如何呢？請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這是文資法長期以來一直被詬病的地方。

洪議員平朗：

所以這是有瑕疵的，一定要向中央反映，如果你不反映，問題永遠會存在，你們有保護人民生命財產安全的責任，這根本是違反憲法，這樣就不能實施，是不是這樣呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員平朗：

你有認同嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，他受限。

洪議員平朗：

針對中都磚仔窯古蹟，我希望專案處理、反映給中央，以公告地價或市價協購，或以地易地來解決這件事情，不然人家要去市政府抗議了。你們是在逼人家自殺，人家畢生的願望就在這塊土地，結果將它劃爲古蹟，一切希望都破滅了、化爲烏有，他非常的憤慨，所以一直向政府抗議，這件事情如果沒有好的配套措施，常常會發生。因爲你是都委會委員，也是都發局局長，這個非常重要，你要好好地向中央反映。當然，現在有文資法的規定，但文資法是不符合現實，趕快去解決。

我針對一個非常嚴肅的問題，但不是你說要做就可以去做的，不過總是要反映、拿出來檢討，讓百姓的財產受到保障。地政局報告過，農 21 最後的一塊精華地，人口密集得那麼嚴重，你卻將它規劃成住 3 或住 5，讓那些地主損失很大。按照規定，密集地區合法的房子非常多，要用市地重劃，不能使用區段徵收，如果你堅持要用區段徵收，將這塊土地規劃成爲住 3 或住 5，我要提醒你，有可能會發生流血事件，人家那塊土地在日據時代就擁有所有權，現在農 16 發展得這麼熱鬧，現在高雄土地價格最貴的地區，應該是農 16，還有美術館地區，這裡的土地這麼貴、人口又這麼多，

按照規定可以市地重劃，你卻不市地重劃，過去你還將它劃爲滯洪池，那是私人的財產，你還將它劃爲滯洪池，滯洪池在下游地區是發揮不了功能的，你如果是將民族路那邊會淹水的地區劃爲滯洪池，是沒問題的，會有功能，但是那塊土地是在下游，如果在那裡做滯洪池，雨水已經流入愛河了，發揮不了作用的。本席針對這個問題反彈非常大，地政局長說，少部分的地主有意見，我跟你說，是全部地主都有意見。奇怪！不知道你在想什麼？當然是商 5 最好，誰要住 3 呢？住 3 的地主可以分到比較多嗎？騙人的！住 3 在過去的農 16，地主取得的土地是百分之七十幾，現在你在農 21 的地主，只能取得 40％，這樣眞的對他們很不公平。我不是爲了什麼人講話，這個不合理、不公平。不公平，人民爲了權益會出來抗議，甚至反對政府。

永安誠毅紙器本來是養殖地，變更成工業用地。非都市土地，就是地目變更後，地主可以取得百分之百的土地；區段徵收分 40％。比較偏僻的地方地主分到百分之百，這對目前農 21 那裡的住戶、所有權人眞的不公平。本席在這裡要拜託地政局長、都發局局長，包括副市長，對這個問題要愼重，要好好去處理，不要造成民怨，這是本席的建議。剩下的時間由陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

在台北或者任何一個都市都有講到地上權的問題。爲什麼今天提出地上權的看法，就是針對容積移轉許可辦法，它在第 16 條，應該有機會跟我們的委員做檢討。

在第 16 條寫得很清楚，就是申請容積移轉審議通過後，依照這個條例，應該取得送出基地所有權。爲什麼今天提出來跟大家、各位委員、主委這邊做一個探討。以這個容積移轉辦法，他本身取得送出基地所有權，但萬一台糖地上權已經標給你 50 年，還是 70 年，你 50 年、70 年的時候，結果你沒有辦法取得基地所有權人，他不要提供。

地上權的人你蓋的房子，所用的容積，包括合宜住宅居住正義，還有我們整體代金的問題，都是有損害。所以在接受基地所有權人，應該在這後面再加「或地上權人」，就是如果有標到地上權的人，他也是在這方面，取代送出基地的所有權人這個意思。

我不知道委員對這點的看法，因爲這是最近都是講到地上權標售的問題；但是容積移轉許可辦法，明顯沒有規範到。當時我們沒想到有地上權的問題，現在有地上權的問題，當然我們要適當做一個深入的探討。

在第 16 條裡面，把接受基地所有權人「或地上權人」，就是地上權你標

到 50 年、70 年，你也適用這樣的條例；不然這個條例，等於是沒有辦法配合時代的進步。地上權是非常有道理，你標售地上權 50 年、70 年，由這些建商依照容積來蓋、來申請，獎勵容積、開放空間，整體他取照之後，他的價格會比較低，年輕人就比較買得起，這個我非常的認同這樣一個整體國家的推動。這部分，是不是主委，還是盧局長可以針對這個問題，做一個看法跟探討？請盧局長說明。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有錯，陳議員質詢的很正確。因爲現在大部分的國公有地可以提出來設定地上權，設定地上權之後，它的開發權就移給得標人，理論上它也可以適用容積移轉，但是中央的母法沒有想到這點。最近有比較多的國公有地的地上權的案子慢慢出來了，突然中央才想到趕快來修。所以市政府也發文向中央提議趕快修，他們也同意要修，等他們修改後，我們就照辦。

陳議員明澤：

我聽說內政部有朝這方面在修法。〔有。〕在地方自治法制上，容積移轉辦法是自治條例，自治條例，我感覺我們發現比別人還快。我相信這個是經過都委會委員，今天我們的委員超過一半都來聆聽議會一些看法。

這個部分如果是對的工作，只要稍做修正排入議程，我們可以配合，你是依法有據，本來都可以申請，但是它寫的是基地的所有權人，譬如台糖，還是台電，如果同意配合是 OK。但是最主要就是我們把這方面做配合修改，這樣是最明白。

地上權取得，地上權的標租人依照容積移轉許可辦法來申請，這樣才依法有據，不然會卡在那裡，如果中央不修法，到時什麼都不可以做。我認爲應該是可以做這方面的修改。

針對市區過去都是 8 米，讓大家瞭解一下。像我們在一個接受基地，應瀕臨 8 公尺以上道路，才可以做一個容移。這部分，過去原高雄縣有些地區只規劃 7 米，有一些部分，結果都沒有辦法使用。在這方面，請委員在「接受基地應臨接 8 公尺以上」，來做一個探討，是不是稍微修改爲 7 公尺？因爲很多當時縣內的問題，可以傾聽一些民意。這個方面，它都要有一個移轉的辦法。像岡山，我知道有很多 7 米的，很多 7 米的地方，而且都沒有辦法適應整體它的…，我們的美意，結果都沒辦法落實。我也很肯定，我們在代金裡面，越多地方在使用，代金收到也越來越多。

如果今天把地上權的問題解決了，有可能今年局長編 3 億，當時我反對

他，說你編 3 億要怎樣用？我不是說你不能收到這 3 億。如果稍微做一些看法的套入，代金收入可能會比這樣的預期還多，當然是好意。

我也針對市府裡面，希望他的容積許可辦法裡面，它必須在代金裡面，作業要點就是你要怎樣去使用，這是非常的重要。這個部分，都發局也在三個月以內提出一些看法。像要點的第 4 點，第 4 點就是：「本府都市發展局應於每年 3 月底前預估本代金下年度收入，提供本府各地機關編列公共設施保留地取得計畫。」這一點的探討，有一點跟原先內政部營建署都市計畫有一點不清楚，所以在這個細則裡面我們應該做一個探討，其實容積移轉是從大法官會議第 400 號解釋裡面延伸出來的法令，這個法令是要解決公共設施的問題，因此你收的代金也是要來解決公共設施的問題，這是一個連貫性的問題。所以我想說這個代金要解決的問題就是公共設施，公共設施要如何在你的規範裡處理是非常重要的。關於作業要點第 4 點，我想和盧局長做一個探討，就是本府應於每年 3 月底前預估各局處公共設施保留地取得計畫，這樣的作業要點是不是解釋一下？當然在這方面我們不應違背內政部都市計畫法法規的規範，我相信這點你很清楚，所以你能不能解釋一下？

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因爲這個收支的作業要點是長久的，不會像今年初期這樣，因爲今年是第一年實施，所以要預測明年比較困難，但是我們一定要做，初期後我們就差不多知道各區的代金收支金額，我們就可以開始預估了，因爲有過去的數字支撐就會愈來愈準，我上次在議會也向大家報告過。今年我們也有概估，概估的目的是什麼？就是我們現在有徵收到的錢，可以去做徵收取得，公共設施的取得，所以譬如工務局要徵收一條道路，它也要知道今年代金可能會收多少才有辦法編，所以第 4 點的意思就是差不多 3 月份的時候，我們要預估明年大概會收多少，好讓工務局在明年編道路徵收的預算時能有個依據，意思是這樣，這樣才會準。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

因爲這是第一年編出來的法條，我的看法其實是工務局編出來，他們過去是用徵收條例，有些道路他沒辦法去徵收，既成道路他不徵收，但是這個容積移轉的辦法裡，它就是要解決這種問題。譬如這條路已經有 70％都

捐給市政府了，可能剩下 30％還沒有編列預算，但是過去有一個問題，就是工務局新工處如果這條不是既成道路的話，它就不編，所以在容積移轉辦法像這樣的要排除，可以去處理。局長，不知道你有沒有了解…。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

可不可以請工務局來回答？〔…。〕是。〔…。〕它收去也是進公庫，進公庫之後再重編分配預算，也是算公務預算，如果我說得不清楚請工務局再做補充。每年我們都有收到很多訊息，包括議員也會建議哪條要徵收，工務局會整理出一個徵收計畫，看今年的預算額度在哪裡，有個優先順序，一般過去幾年都是這樣操作的。〔…。〕是，一定。〔…。〕謝謝陳議員。

主席（曾議員麗燕）：

接下來由林議員宛蓉第一次和第二次發言，以及洪議員平朗第二次發言。

林議員宛蓉：

在這邊向市民朋友報告，我明天要請公假，因爲我要去南投參加網球比賽，雖然我不是很會打，但是我是代表市議會去的，主席在爲我加油，謝謝你。

今天是都市計畫委員會業務質詢時間，劉主委以及各位委員，有些是外面聘請的專家學者，但是宛蓉也要在這邊呼籲大家，我們平常要把身體健康照顧好，所以我們要少吃肉多蔬果，追求健康新生命，環保顧地球。

進入今天的主題：「觀念轉個彎，生命無限寬」。這句話其實本席在議會和市長以及很多相關的局處首長，在他們觀念沒有辦法很俐落的轉彎的時候，我就建議有些觀念眞的是要轉個彎，才能夠接受很多好的意見。這句話我是引用某一位大師父的理念，所以我在這邊也和大家一起深入探討這句話的意涵。回歸今天的主題：少康營區，南高雄生態最重要的課題。身爲議員本來就應該爲地方建設和人民福祉發聲，要選議員的時候都是大聲疾呼甚至發誓會爲民喉舌，爭取市民的福利。但是有一些人就是很奇怪，平時不努力打拚，等到要收割的時候就要來分一杯羹，他在爭取的過程當中，我們來看，這公園原本只有 6 公頃，人家是如何去努力打拚，爭取到從 6 公頃變成 8.57 公頃的？他都想說不管是 6 公頃、5 公頃、3 公頃也好，就算是 10 公頃他也支持，這種的要怎麼當民意代表？我覺得人家在打拚努力的時候，都不見人影，包括在開協調會的時候，一下就走掉了，他又有什麼資格在這裡批判，包括我們的漢民公園。漢民公園在本席當了議員之後，每年每個會期都在爭取，結果成功的爭取到漢民公園，而且已經做得

很好也很漂亮，當然台糖公司願意讓我們協議價購，這塊台糖的土地讓我們做漢民公園，市政府一下子沒辦法編出 6 億的預算，當然就用協議價購的方式，並且分期分年的去把它編列，才有現在的漢民公園。他們不知道漢民公園的興建，是經過多少的打拚和努力！台糖公司多數的股份是屬於經濟部的，當然台糖已經公司化，他也要有成本的考量，我們沒有辦法去苛責他們。但是人家在努力、打拚的時候，他都還沒有當選議員，你憑什麼批判漢民公園，莫名其妙！

包括我們的熱帶植物園區，在陳菊市長還沒有當選市長的時候，本席就已經一直在說，熱帶植物園區要如何來規劃和打拚，那時候這位議員都還沒有來。我們很感謝陳菊市長，他很宏觀也很有魄力，他要競選市長的時候，本席向他說：「市長，雖然你還沒有當選市長，但是我拜託你，我爲我們的市民朋友向你請益，如果你當選市長後，你要優先把熱帶植物園區迅速開發。」他在當選後就馬上去處理和開發，這才叫做有魄力。

看一下圖片，少康園區，本席希望它能全面開發爲公園，全部做爲公園是市民朋友的期待。它需要 60 億的預算，但是現在財政有困難，所以我們也退而求其次，沒有再堅持。他們一直在努力並且勤走議會，本席在質詢的時候，用了多少的連署書，包括本席也發了很多的文宣，大家都來跟我們連署。在這個過程當中，本來是 6.32 公頃，爲什麼變成它的機關用地和停車場用地沒有了？不是沒有，因爲我們已經有 10 公頃的公園，但是它的綠覆率不能低於 6 公頃。而這個公園不是不能興建多功能活動中心，是可以的，公園就是要有六成的綠覆率，不能少於六成。換句話說，10 公頃的公園只有 4 公頃可以來興建硬體設施，通常綠覆率都會超出七成；10 公頃就是可以有 3 公頃來興建硬體設備。大家在擔心公園沒有了，不是，我修正，是機關用地沒有了、停車場沒有了。多功能活動中心，放心，是可行的，本席也希望能夠在這 10 公頃裡做妥善的運用。我們很感謝都委會的召集人，這個專案的召集人是賴文泰，也是以前交通局的局長，眞的很謝謝他。大家都很高興能夠趕快開發少康園區，把它變成可以居住也可以住商兩用。爲什麼我們可以用到 10 公頃？當然本席去找了很多的資料，如果我不去找資料，爲什麼台糖公司願意再拋出 4 公頃？雖然台糖公司開會時，還有幾位董事有意見，但是這個是可以溝通的。

我們大有爲的高雄市政府，劉主委，這件事情勢必要去把它成就，讓前鎮、小港重型工業區的空氣可以淨化，好讓我們前鎮、小港的居民有一個比較優質的生活環境。衛武營在中區、凹仔底在北區、少康園區就是在南區；南區也可以嘉惠林園，林園是我們的鄰居，過一條橋從大坪頂過去就

是林園，所以也可以嘉惠我們的林園區。

本席也透過今天的質詢來談論太平國小，這 10 公頃的公園不是都委會處理的，而是要移撥給養工處來處理，我不知道養工處是否有代表委員。未來的太平國小可以朝向運動公園的方式去，我講錯了，是華山國小，華山國小沒有一個操場供我們的孩子來運動。本席如果有去參加喜筵或廟會時，很多的年輕朋友就問我說：「宛蓉，市長都叫我們要生孩子，我們想要生，但是我們的孩子一出去看到的都是黑煙和大煙囪。」他們說是不是可以比照外國，做一個小型的公園，裡面可以做一個沙坑供孩子們玩樂，我們可以朝這個方向去研究、規劃和設計。因爲普通的公園都是用硬體的設備，譬如遊憩的或小孩子的遊樂設施，如果可以用一個類似沙坑的，這可能是要專家去設計，這是民家向我反映的。所以劉副市長，你可以朝這個方向好好的規劃。因爲凹仔底公園和衛武營公園都開闢好了，優缺點你們應該都很清楚，所以希望你們可以把這個少康園區的 10 公頃公園，好好做個規劃。

再來是關於 205 兵工廠。早上還說我們的南區都輸給北區，但是現在我發現我們的南區不輸給北區了。我們的經貿核心區就在我們的 205 兵工廠，205 兵工廠已經說要落腳到大樹，未來 205 兵工場遷移之後，對南區應該是很好的。

劉主委，關於文小 9，本席也要感謝很多人，在都委會的時候，很多的委員也聽到了地方的聲音。這 41 戶在市政府徵收之後，經過了 15 年，沒有照當初徵收的目的做規劃，所以已經還地於民了。本席今天主要要講的就是文小 9 它已經撤銷，現在已經成爲生態公園。我要請問主委，本席在這邊已經有講過 N 次了，文小 9 它現在已經成爲生態園區，但是這個土地的分區使用還是學校用地。所以希望能夠透過都委會變更爲公園綠地，如果沒有辦法變更成公園綠地的話，眞的是對前鎮國小的學校、校長，包括他們的總務，是一大負擔。因爲辦教育的人對公園就不懂，所以你將這個公園，文小 9 的分區使用還是文小 9，沒有變更爲公園綠地的話，對他們來說是非常頭痛的。我們來秀一下，如果沒有讓專業的人來管理，當時就是用簡易的生態園區，我如果講到這個就很難過，我已經講了很多次了，我一直逼教育局，教育局也沒有辦法，叫學校，學校也是沒能力。因爲如果沒有讓專業的養工處來規劃設計，由專人來分擔，我想前鎮國小的校長以及總務，還有社區的民眾，最難過的就是鎮榮里的侯澄三里長跟他太太。他們每天都要到那裡掃狗屎，有一些遊民將一些東西拆光光，破壞完了之後怎麼辦，就是沒有照明。如果又要將它回歸給前鎮國小，要他們承擔這

個工作，對他們來說實在太沉重了。

本席今天透過都委會的質詢，我提出來講是希望你們今天能夠給我一個明確的答案，讓這個文小 9 不要成爲孩子的陷阱，它當時用簡易的方式，根本是很恐怖的，如果遇到雨季的時候，那些孩子都會到那裡玩水，萬一掉下去是很危險的。現在少子化，很多人因爲不易謀生，一些家庭都養不起孩子了，生下來的孩子都是寶貝很可愛，萬一若讓他到那裡發生危險，那該怎麼辦，這是我們很擔憂的地方。所以我常找教育局局長來現場會勘，光是局長就找過好幾個，現任的局長鄭新輝也去過，在之前的局長，已經找了三任的局長，他們也都沒有辦法。他說議員你可不可以幫忙一下，趕快透過都市計畫委員會做一個變更，讓它成爲公園綠地。相信市民朋友都在看，因爲簡易的生態公園跟前鎮國小沒幾步路，就二、三十公尺而已，安全措施沒有做好的話眞的是岌岌可危啊！所以本席在此要請教主委，你對這個問題有沒有深入了解，是否可以做一個回應，或是有相關的人員可以答覆。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝林議員對文小 9 教育生態公園的關心，議員關心的第一個就是文小 9 的用地，現在的管理單位應該在教育局，但是教育局不管在國小或國中，他們的人手都不足。對於這邊的維護可能會有一些疑慮，包括你剛剛講的，怎麼樣做好維護，甚至有學童等等在這邊，如果有嬉戲的話，會不會產生安全上的疑慮。所以我想要變更都市計畫，當然是可行，可能會比較久，是不是我來幫忙請教育局跟工務局的養工處來協調一下。因爲如果按照這張相片來看，我想以議員對於生態的重視，會知道這個的鋪面，如果全部都是水泥鋪面，其實並不符合環保的需求。我們是不是應該有比較多的土地、花草，可能會更好，這個地方的熱島效應，我一看夏天一定很熱，除非下雨。所以是不是我來看一下狀況，最後維修是要委請養工處，還是教育局仍然可以維修，我們再做一個協議。我在短時間之內會再跟林議員做回覆，謝謝。〔…。〕少康…。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

議員你在問少康營區的部分，現在聽起來就是台糖公司是不是有一些董事，對這種開發不是很滿意，會有不一樣的意見。但是據我所知就是，若

是市政府有跟中央，包括內政部的都委會，他們若有通過相關的計畫，因爲台糖公司差不多是經濟部百分百的國營事業，雖然董事有意見，他們都會配合國家的政策。如果這個政策是國家同意，不是只有高雄市政府同意之後，我相信他們會配合。若是需要溝通的部分，我們再來嘗試看看個別的董事是不是有不同的意見，我們再來溝通；但是我相信他們會按照內政部都委會所發布的計畫去執行。〔…。〕是，議員所知道的 205 兵工廠，是正確的，就是它已經確定要遷移到 203，現在地點是在大樹這個地方。205 兵工廠它未來怎麼樣搬遷，其實它比較希望市政府能夠多一點用力，也就是不管我們的地政單位或者是工務單位，我們的工務單位現在其實也已經評估出來，如果要代拆代建的話，需要多少經費，也把這個經費的額度告訴國防部。所以我們希望在今年 6 月，如果可以如期報到行政院通過的話，可以按照高雄市政府跟國防部的共同協議，儘早把 205 兵工廠搬遷到 203 的現址。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

在這裡首先有幾個問題要請教都委會主委或其他單位，等一下請回答一下。第一個問題是，公園用地能否變更爲機關用地，這件事情本席必須說明一下，新甲派出所它是位在住宅區，在那裡已經有二十幾年將近三十年的時間。它是鳳山區最大的派出所，員警人數將近有六十位，比其他縣市分局人數還多。結果還屈就於大樓的樓下，第一個問題是空間太窄，另外一個問題是百姓找不到派出所在什麼地方。所以很希望將派出所遷移到一個獨立的位置，可是目前的位置很難找，一定要政府機關的用地，可是目前編定爲機關用地的土地，根本找不到。所以我在總質詢時也向市長建議，是不是能夠將新甲派出所遷移到目前新強公園的角落，那裡剛好是大明路跟輜汽路交叉的角落，劃分一些土地出來就可以興建，這是第一個問題。如果興建在那邊，對面是衛武營國家公園，不論早、晚或中午運動的人潮很多。它的左右有國中、國小、高中，是人口密集的地方。如果能變更爲機關用地，讓派出所遷建的話，這是一個很好的地方，這是第一個問題。

第二個問題，市場用地如果閒置的話，可否變更爲機關用地？這一點本席在前幾天質詢時也提到過，因爲南成派出所目前向民間租兩棟樓房，租金一個月將近六萬元，一年就七、八十萬。如果這樣下去也不是辦法，目前有一塊地三甲段 56 地號，這塊地是市場用地，剛好位在人口密集的地方，那個位置又很不錯。如果南成派出所能夠遷建到這個位置，那是最恰

當的，百姓也容易找到。所以市場用地可否變更爲機關用地？待會請答覆一下。

第三個問題，我們以高雄市目前狀況來說，工業用地編列很多，在以往的工業時代，當然高雄市的工業區很多，結果因爲時代的變遷，以目前來講，原本的工業用地已經不符合時代的需求，幾乎工廠都遷到比較偏僻的地方，原本的工業用地就騰出來。地目原本是工業用地，可是目前都改爲住宅用地，把工業用地跟住宅用地都混合在一起，結果建商的頭腦反應很快，他把工業區當成一般住宅來出售，賣給需要房子的人。變成工業用地和住宅用地都完全一樣，造成一般百姓搞不清楚。所以很多人買到工業用地的住宅，發現有的人在開工廠，他原本以爲是單純的住家，結果竟然和工廠爲鄰，因此他提出檢舉。有關單位來勘查，認爲鄰居可以開工廠，因爲這裡是工業區啊！很多百姓不清楚，以爲他買的是住宅，結果產生很多的糾紛。像這樣的話，都委會如果在變更這種用途，有什麼辦法來遏止這種現象？如果眞的沒辦法遏止，那乾脆就這樣，不要有工業區、工業用地，一律都是住宅用地，這樣才不會造成往後很多的麻煩，甚至造成地區的困擾。百姓不了解狀況，因而跟工業、工廠住在一起，這樣也不是辦法。都委會的每個人都是專家，這種工業用地和住宅用地混合在一起，民眾搞不清楚。有沒有好的辦法，可以很明確的讓百姓了解，往後建商如果投機取巧，將工業用地以一般住宅來賣出的話，那些購買的百姓他並不了解，買到就吃虧了。所以要請教都委會的專家，有什麼辦法能夠事先把關一下，這是第三個問題。

第四個問題，五甲路東側的農業區，這在你們都委會審查是第 14 案，看資料是第 14 案。但這第 14 案是「暫予保留」，本席要請教保留的原因在哪裡？因爲前幾天我曾請教地政局謝局長，我告訴他，據本席了解五甲一路以東被打回票沒有通過。他說不是啦！是前天下午內政部才開始審查，到底審查的結果怎樣？我們都委會保留這個五甲路以東的農業區，保留的原因是什麼？等一下請回答。

第五個問題，五甲國宅污水處理廠操作控制室的變更案，變更爲鳳山第二公共托嬰中心之臨時使用。當初因爲污水處理辦公室已經遷到新的地方，而且也有一段時間了，所以這地方閒置而變成蚊子館。我在總質詢時也有提出來，既然你們要變更爲第二公共托嬰中心，本席也非常贊同，可是期間到底要多久？如果長久的話，那這段期間是不是能變通一下？讓托嬰中心先使用，變更案同時進行，這樣才不會浪費那個地方，我們是不是能考慮一下？不然如果計畫太緩慢，造成那空間閒置在那邊，對百姓…。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

關於五甲國宅的污水處理站，那個就照徐議員的建議，我們先來做臨時使用，因爲這樣比較快，趕快整修、趕快使用，後面的都市計畫再跟上就可以，它依法是可以臨時使用的。

至於五甲東的部分，沒有被打回票，沒有啦！因爲一般審查，中央的委員都會有些建議，希望我們再補充些資料。〔…。〕要補充一些資料，他希望多了解這個案子的背景，我們就再補充給他。〔…。〕我們一個都市計畫先放空，可以過就先過，這個先保留，以後再處理，就這樣。〔…。〕沒關係！這個和會不會通過無關，這只是一個案名而已，譬如我們有一個計畫100 公頃，80 公頃先通過，20 公頃暫時保留，現在把 20 公頃再拿出來繼續審，會不會通過和這個案名無關。〔…。〕不會啦！這是誤解。

工業住宅的部分，我們現在一定是斷掉他的源頭，不會再讓他興建，如果是已經蓋的，內政部會有一個通案，希望他已經蓋了，他要交出一筆保證金才會讓他去銷售，不可能工業住宅賣這個。第二、你說要把住宅區變工業區、工業區變住宅區，這個當然都有在規劃，但是沒有那麼簡單，譬如一個工程，我已經買土地了，名片都印好了，明天變成住宅區，它變成違規工廠，當然要考量。可以變的部分先變，一定是這個原則，工廠完好的部分就先暫時保留，已經變成工業住宅，他要付出相當的代價才可以就地合法。但是內政部現在出來一個變更原則是這樣，因爲全台灣的工業住宅第一名是新北市，高雄也有，坦白講，這不是比多少，就是要處理。

議員剛才提到公園用地可以做爲派出所使用，這個應該是看需不需要？公園是可以做多目標，一定面積以下，譬如 10 公頃可能 0.5 公頃可以做派出所或圖書館，依法是可以，但是要經過委員會同意，更重要的是，這個派出所的遷建要有一個完整的計畫，有這個前提之後我們再來處理後面能不能興建及使用的問題。如果確實有需要，現在的公園用地是可以當作派出所使用，不過它的程序要送到都委會來審議同意，看計畫，都委會不是空白授權，要看你是什麼計畫？是不是合適？譬如一個 1 公頃的公園，你興建這個派出所要 1 公頃，這樣就不適合、不合理，都委會審查也是要看他提出來的是什麼計畫，再來做審議。〔…。〕市場用地現在是經發局主管，請經發局來回應。

主席（曾議員麗燕）：

林副局長，請答覆。

經濟發展局林副局長英斌：

徐議員建議南成派出所使用我們原來市場用地這個部分，目前這個市場確實還沒有開闢，現在是空地，經發局也有考慮到那個地區將來如果發展起來是不是需要市場，現在如果派出所眞的要使用，就如同剛才盧局長報告的，如果他們有什麼計畫我們可以去研究，甚至可以共同使用，不一定就怎樣，將來開發共同使用或是有什麼計畫，我們會進一步和警察局研究。現在這個市場用地，因爲我們考慮這個區域將來發展起來需要市場，現在變成沒有市場的話，這樣會造成整個都市會有缺憾，這個部分，我們在針對派出所的需求、計畫，我們再來做整體考量。

主席（曾議員麗燕）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

藉著都委會的質詢時間提供一些意見給大家參考，本席上一屆也有向你們提供我的看法，高雄縣市合併之後，都委會扮演非常重要的角色，整個大高雄未來的土地開發和土地規劃，大高雄市眞的很需要所有委員來做妥善的規劃，你們扮演很重要的角色。

不管三十年前或五十年前，過去被劃成公共設施用地，造成一些比較弱勢的民眾權益受損，長期以來都沒有開發，都委會有沒有重視這個部分？不只鳳山，包括梓官、美濃或大寮，很多鄉下都有這種情況，我們規劃成機關用地或公園，但是都沒有開闢，民眾的財產被劃爲公共設施，造成他的土地都不能使用，他既不能貸款也不能蓋房子，在他所有的財產，譬如他有 1 分的土地剛好被劃成公共設施，造成這幾十年來他眼睜睜的看著他的財產不能使用，都委會的成員有沒有考慮到這個問題？我們每五年做一次通盤檢討，連續五年通盤檢討以後，這個沒有使用，是不是可以重新檢討這個地方確實不適合當公共設施用地，這樣要如何重新規劃？本席拜託所有都委會委員要重視這些弱勢的民眾，很多民眾遭遇這種情況都非常痛苦。我舉一個例子，我家隔壁一塊 110 坪的土地被劃做道路，後來他走投無路，好不容易這 110 坪的土地他賣了 80 萬，就在鳳山這裡，這就是民眾的無奈。各位都委會成員，很多弱勢民眾面臨這種情況，我們是不是應該要重視這件事情？凹仔底也有一件，五十年前他好不容易分得 110 坪的土地，那塊地也是變來變去，現在變成機關用地，這塊土地現在他也是不能使用，一下子變機關用地、一下子又變成公園用地等等。前幾天他來向我買機車，他把他的無奈提供給我參考，五十年前他從父母那裡分得凹仔底一塊土地，詳細地點我不清楚，他來買機車時和我聊天，提供這個訊息給

我參考。今天我利用這個時間提供給都委會的委員，希望各位委員要重視弱勢的民眾，他的土地在這種情況之下，你們可以幫他解決這些問題，這是我提供給我們所有的委員參考。

第二點，我要向都委會所有的成員拜託，在我們蚵仔寮漁會旁邊目前是一塊公園用地，但是蚵仔寮漁會、漁港現在正在轉型，蚵仔寮漁會在轉型當中，人潮逐日增加，越來越熱鬧，所以那個地方在很早我們就規劃爲停車用地，讓人停車之用。結果兩個月前我回去，那個停車場是公園用地，雖然是公園用地，我在這裡很捨不得的是，這塊公園用地在那裡做停車場非常的適當，而市政府好像是現在把整個停車場圍起來做公園的建設。我要提供給各位參考的是，因爲我們蚵仔寮特定區之前有蓋個漁民住宅區，在前余陳縣長月瑛任內蓋的一批住宅區，蓋完到前兩年，那個住宅區沒有賣到半間，經過幾十年之後，蚵仔寮漁會斜對面的漁民住宅區在三、四年前全部拆掉，等於說政府的政策不對影響到非常大的損失。我在這裡要提供的是這個住宅區當中，公園要設立，我們可以來評估考慮把公園移轉到我講的那個住宅區，不一定要設在這個停車場的公園用地。在這裡，我們都委會的成員以後有碰到這種情況之下，是不是可以納入評估？以前劃定是公園用地，但是在幾十年之後，蚵仔寮漁會包括那裡的一些餐廳，對這個停車用地是非常需要的，目前我們已經圍起來建造公園，我聽說那個公園好像是花了幾千萬元，現在正在興建。我在這裡要藉這個時間提供意見，就是以後每個地方有這種情況之下，是不是可以先來評估？要興建公園，我絕對是舉雙手贊成，我是很歡迎興建公園，但是那個地方是不是適當？在這裡，我提供這兩點。

還有第三點，我要再拜託的，就是對我們鳳山人很不公平的地方，我一直在講這個，在民國 38 年 8 月 15 日發布都市計畫，但是都沒有實施，我們鳳山有分兩個部分，這個部分還沒有辦法去幫鳳山人解除，民國 38 年 8 月 15 日發布都市計畫，五年要通盤檢討一次，以後連續二十五年，卻沒有辦法幫鳳山人解除，這讓我對鳳山人覺得很捨不得。我再次建議是不是能朝這個方向將鳳山依民國 38 年 8 月 15 日這個發布實施計畫解除？五甲是民國 62 年，鳳山舊部落是民國 38 年 8 月 15 日，所以在這裡，我拜託主任委員也好、所有的委員也好，幫我重視怎麼樣來幫鳳山人解除。我們的建築法在民國 60 年才有，民國 38 年 8 月 15 日發布實施都市計畫，把我們用民國 38 年 8 月 15 日起算，這個對我們鳳山很不公平。這幾點是不是請盧局長也好、副市長也好簡單解釋一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

在今年 2 月的時候，我們有召開原鳳山都市計畫分區和公共設施用地劃設日期，就是你在提醒的日期的認定。有一個結論，就是土地用地劃設是鳳山地區於民國 62 年後才有住宅區和商業區的劃設，所以有關住宅與商業分區的劃設日期就是用民國 62 年來確定，不是民國 38 年，是，〔…。〕實務上，是不是？〔…。〕好。〔…。〕我們就依照…，〔…。〕現在還這樣嗎？〔…。〕這樣好了，我來瞭解爲什麼這個會議紀錄出來以後，大家沒有跟上來，有這個案例，你隨時告訴我，好嗎？〔…。〕隨時告訴我，我來處理。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

本席想要請教都發局，本席一直關心的一個案子，也就是左營舊城牆遺址，我記得去年 5 月 17 日我們急著要搶救，因爲在那個地方有西門遺址城牆，當時因爲上面蓋了很多的眷村，所以一直找不到它的遺蹟，因爲去年軍方開始要眷改，那個地方開始有契機要來挖的時候，我們認爲那個時候是搶救西門遺址最好的時機，後來本席就開了一場公聽會，大家可以看到當時的人潮還很多，表示地方上有很多人都非常關心，這在去年的 5 月 17 日。

目前整個城牆的範圍大概是這個樣子，紅色的區塊是目前已經存在的，虛線的部分是目前還沒有辦法看到的，因爲它都被房屋占用了，包括這個已經打開左營大路，中正路都被挖掉了。目前我們找得到的遺址大概就是黃色的區塊，現在我們講的西門遺址就在海青工商對面的眷村裡面，現在已經挖得差不多了。我們很高興，在今年的 3 月 13 日，我們終於挖出西門遺址的舊址出來，整個街廓都看得非常清楚，這個就是西門；當時我們非常興奮，我到那裡的時候非常感動，那一整片都是，包括城牆的馬道，這是一個非常清楚的輪廓，那個時候我們有下去走，那裡有很多的碉堡，誠如圖片中的碉堡，我也有下去看了一下，裡面整理得非常乾淨，當時我們預估大約有 20 座碉堡，目前我們已經有發現 16 座了，在這 16 座裡面。西門城址的這個位置，其實我們覺得非常興奮，但是後續要怎麼做，現在本席就是要來拜託都發局。

都發局，本席記得在去年的會期我就一直在提，整個西門城址舊址的城

牆，我剛才已經有先放出來給你們看過了，西門的位置就在這個地方，輪廓都已經出來了，這是舊城牆的位置，也陸陸續續找出它的痕跡出來。我們現在擔心的是，因爲這整個區塊，軍方目前…，我記得都市計畫將它規劃成住宅用地，軍方現在要將整個區塊都標售出去，我們現在很擔心的是，如果土地標售出去，包括這個地方都是住宅，萬一標售出去，這裡都會興建高樓大廈，我們的古蹟就被埋在中間，本席覺得非常可惜。這對左營舊城而言，它的歷史價值、文化意涵，或者是任何的觀光，這些都是非常難能可貴的，我們在整個舊城的區塊已經找出這麼多的位置，目前大概就是它的上面有房子，我們現在還在努力中，看看將來有沒有契機，但是目前已經是有契機的。

本席希望都發局，是不是能夠藉著這個機會，那個時候我記得我有和都發局局長討論過這個議題，是不是應該要將兩邊整個區塊透過都市計畫變更，將住宅變成公園綠地，當然本席當時有質詢過文化局，都發局局長也有跟本席說，要文化局先認定它是國定古蹟，你們才有辦法去做解套，當然文化局也已經向本席承諾，目前將它暫定爲古蹟，這個部分將來還要呈報到文化部。聽說昨天軍方也下來和文化局開過會，在這個部分是不是能夠將這整個區塊以容積移轉的方式，因爲當時你們答覆本席的時候是說，要在舊城牆的雙邊各留 10 米，本席覺得留 10 米的空間好像不夠，因爲這裡還有一個南海溝，南海溝就是當時從這裡到蓮池潭，一直延伸到桃子園及軍港那裡去，當時這個南海溝也是一個運輸的管道，也是非常有意義價值的。我們希望將整個區塊框住，將來有沒有機會再將這個地方復建成一個舊式的城牆，當然這是以後…，我知道復建的經費也相當龐大，文化局也有和我們在討論這個議題。但是我們期望的是，最新的動作一定要將這整個區塊做都市計畫變更，將住宅地變更成公園綠地；當然我想軍方的立場，他們有眷改基金的壓力，因爲這整個都是他們將來做眷改基金要用的經費，他們是不是願意釋出，我想這個部分我會請立委來努力，我們的黃昭順立委也著力相當深。上星期我們還有去看，我們還有去跟軍方討論過這個議題，3 月 13 日將這個區塊已經找出來了，本席覺得這是一個難得的機會，有關這個部分等一下我請都發局局長，是不是可以告訴本席，我們原本的計畫是各留 10 米，本席一直希望是用整個區塊，這個部分有沒有辦法和軍方討論以容積移轉的方式來做。

聽說他們昨天開會的時候，文化局也有就本席這樣的概念將它提出來，當然軍方的立場一定都會有意見，是不是可以再進一步討論或努力？我想應該還是會有很大的空間，因爲畢竟這個區塊是非常難得的。你們想像一

下，如果一個城牆的周邊各 10 米以外全部都是高樓大廈，或者水泥牆的建築物，這和文化古蹟的意涵、氣質好像落差太嚴重了，我覺得這個樣子好像不夠好。本席舉一個最簡單的例子，日本的大阪城、名古屋他們有很多的城牆，他們的城座…，我今天沒有將照片放上來，那個城座的周邊都是規劃公園綠地，有很多的觀光客到那裡休憩，到那裡看古蹟等等，我相信很多人有去過日本，也應該都知道有這樣的場景是非常棒的，而且這對我們的文化、觀光都非常得好，所以我們是不是朝這樣的方向，請都發局能夠用這樣的方式來努力，將這整個區塊框出來，而不要只是將整個城牆的周邊各留 10 米，我覺得這個樣子太可惜，而且到時候整個蓋高樓大廈，那麼整個遺跡都會被覆蓋掉。

而且西門城址在這裡，如果預留的空間不夠大，我們發現這個東西就變得很可惜，沒有意義了。本席在這裡要請劉主委，有關這個議題，請你們要全力搶救西門遺址這個區塊的東西，目前它都已經出土了，出土之後…，文化局可能會暫時先將它覆土，把它蓋上去，因爲怕它會有損壞，所以我們會先將它做一些措施。但是將來最大的期待是，這個區塊這麼大的一個範圍來做容積移轉。局長，就這個部分你的想法如何？因爲文化局認定古蹟之後，後續就是你們的工作了。有沒有辦法和軍方談以容積移轉的方式來做？將這個地方完整的保留下來，開闢成一個公園綠地的方式，我覺得這是一個非常棒的構想，這是我身爲在地的子女，我們的努力及期待。局長，你可不可以簡單向本席答覆，如果就這個樣子，你覺得你們目前要怎麼來努力？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我記得我們是在去年的時候討論的，當時還沒有出土。

陳議員玫娟：

對，當時還沒有。

都市計畫委員會盧委員維屏：

當時只能就現況做判斷，所以我們當時的判斷是城牆舊址的兩旁至少要留 10 米以上。〔對。〕如今出土以後它的規模更大。

陳議員玫娟：

局長，你看光是一個西門的遺址就這麼大。

都市計畫委員會盧委員維屏：

比較合於道理的就是我們讓文化局好好的把它的腹地調查出來，至少那

個區域內一定會做文資的處理，那個區域一定會反應在都計上，可能就是保存區；保存區之外，其實我們還希望再多留一點腹地。〔對。〕就是用公園來處理，盡量是用整塊的方式來處理，如果有損及軍方的開發權，那麼他們一定會哇哇叫，我們想也知道。我們會朝向容積移轉的方式，或者容積調配的方式，讓這裡的容積可以移到其它可開發區去處理掉，這也是一項很好的建議，我們朝這個方向來做。

陳議員玫娟：

謝謝局長。我們再來講翠華三期的案子，目前翠華三期還是住宅用地，我們希望翠華三期是不是也一併去將它做規劃，大概就在這個地方。我們整個城牆街廓裡面的，到時候…，目前這裡面的舊址也都是都發局在負責的嗎？本席記得那個時候我有陪你去視察，要將那裡做美化整理，也就是東門城牆裡面的，現在目前都做綠地，眷村文化館大概就在這個附近。我們現在都已經找出一些興隆遺址，當時有地王廟、城隍廟、媽祖廟等等都在裡面，這裡面有很多的遺蹟，我們都有標示出來，我們希望到時候連帶這整個大區塊裡面，把那些舊址的遺蹟，我想剩下的，除了這個區塊把它做變更以外，我希望在這個舊城牆裡…，我們後來有找出很多廟，有關帝廟、媽祖廟都有一些遺蹟，我們希望照過去有一些舊有的歷史地圖，可以把它核備上去，我想可能都在這個區塊裡，我們是不是能夠就那個區塊開始一個一個把它找出來，然後標示出來，做一個大的園區規劃，目前這個地方大都是軍方的土地，不過這個地方好像不是住宅了，就比較沒有那麼大的困擾，這個地方好像不是住宅嘛！這個實在很頭痛。

所以沒關係，我們是有這樣的構想跟理想，希望能夠眞正的把它復舊起來，這是非常棒的，這對歷史是相當有意義的，因爲當時我們在挖這邊的時候，也挖出了很多的瓦塊，聽說那個都是三、四千年前，三、四千年前是史前的，所以非常可貴，我想這裡面應該也有滿多的，我們應該好好的一步一步來，這部分請都發局也用點心，是不是看我們要怎麼樣來開始做這樣的通盤檢討，把整個弄得更好。

再過來我要問左營國中舊校地，等一下請局長答覆一下，你們現在的進度到哪裡？是不是已經送到內政部去，然後要把它變更成多功能綠地，還是做什麼？我知道案子現在目前好像聽說要招商要蓋大飯店，但是旁邊有一些住戶的問題還沒有解決，我現在想要了解，你們現在進度到哪裡？因爲很多的版本我不了解，我希望在這個時候都發局長你正式告訴我，那個案子到哪裡了，後續我們再繼續來努力好不好，你現在可不可以借這個機會給我答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

左營國中目前已經在內政部審議中，它是分兩部分，因爲左營國中很大，其中有住戶那一部分，我們特別保留下來做公園，其他部分就做商業使用，就觀光發展用地來使用。那之所以規劃公園，其實當初也確實是爲了當地的居民著想，因爲做爲公共設施當然有拆遷補償費可以領取，不然他們連這個機會都沒有，當然部分的居民認爲說，他們也都承認這個地不是他們的，但是他們希望在拆遷補償部分中的經費能夠給一些彈性，盡量從寬，因爲拆遷補償費是固定的，他們認爲領取這拆遷補償，再去外面買房子可能很吃力，目前是這樣的狀態。我想市政府態度是盡量在法令許可範圍內，從寬來解決這個問題，因爲土地的確他們也都接受，也不能說是占用，就是暫時使用，地還是市政府的地，那是大家都有證明，是不可能的，沒有關係…。〔…。〕我們在內政部都會審議。〔…。〕還沒，正在審。〔…。〕還沒有通過，是，好。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

我針對四件事情，第一件針對旗山老街角樓 3-3 道路，因爲過去我當鎮長的時候，3-3 道路有做檢討，角樓是列爲歷史古蹟，目前到底是要保留或是怎樣？目前是維持在那邊，因爲百姓及住戶也到法院來提告，因爲有時候要他們領錢，但又不能領，到底要如何處理這些住戶？希望都委會這邊了解一下，因爲我印象中那個時候就有檢討，到目前又經過三年多了，到底角樓 3-3 道路這個問題，是要廢除、保存。3-3 這些歷史古蹟——角樓，這個部分是不是相關單位哪一個來答覆。

第二個，就是鼓山公園在縣市合併之後，市政府大力的投入好幾億在裡面整修，前陣子有說要在第二層一個步道做個不讓人騎機車上去，因爲很多百姓反映，要上去孔廟廣場運動的，大部分都是一些身體有問題，如病後復健或是要帶小朋友去那裡走一走的，都不能上去，機車要停在第二層用步行的到上面去，我當時在上面有做一個老人槌球廣場，因爲這些老人從第二層用步行到孔廟旁邊還有好幾公里，因爲槌球運動大部分都是七十幾歲的老人較多，上次我有建議，既然在旗山鼓山公園花這麼多錢，要讓旗山的百姓跟所有的遊客可以到上面走走看看。沒錯，只要身體可以的人，也都是從下面走上去了，不可能坐車上去，這個就是不方便的人要上去，

或是帶小孩要上去的，他們才會騎機車上去。我也是有在建議要上中山公園的人可以盡量用步行的，不要騎機車上去，因爲騎機車的油煙很多，也是有妨害行人，這個我們也是有在做宣導。結果前陣子就圍起來，圍了兩層，第二層上去隧道口那裡又做了一層，希望等一下相關部門答覆。

第三點，上次我質詢的時候有說到旗山區的瑞吉里 324 巷，當初市長有答應要去會勘，因爲大約剩下一間房子的寬度就可打通了，到現在我要問爲什麼都沒有去會勘？因爲市長有答應要去現場看，結果沒有過去，這個總經費我有了解大概 320 萬左右就可以打通，讓這個社區比較方便，上次總質詢我有提到這個案，是不是相關部門可以答覆。

第四點，針對旗山區公所後面有一塊空地，旗山都市計畫裡面唯一剩這一塊，我那時候有聽說要做都更，好像到目前沒有繼續在推動？在區公所後面靠堤防那一片，應該好幾十公頃，當時有在簽名要做都更，到目前是不是有繼續在推動或是已經停止？我要請相關部門針對我這四點做個答覆，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

工務局蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

針對剛剛提到的 3-3 道路角樓的問題，我們知道那個地方，現在文化局也在做一些歷史建築的處理，所以目前爲止，我們會再跟文化局聯繫，要整修或者後續的作業是怎麼樣？目前爲止我們是沒有相關經費要開闢。

林議員義迪：

我是有聽到我們那裡的住戶講，在原高雄縣時，文化局要將它列爲保存歷史文化，也聽說最近 4 月 18 日好像要辦說明會將它拆除，到底是如何？是不是請副局長了解一下。

工務局蘇副局長志勳：

我來跟文化局協調，到目前爲止，我們知道現場是有圍籬圍起來。

林議員義迪：

因爲很危險，那裡的柱子都已經掏空。

工務局蘇副局長志勳：

結構有安全的顧慮，這個部分我們再跟文化局了解。第二個問題是旗山公園，剛剛議員有提到因爲遊客多，汽車進入也會影響遊客安全，因爲剛剛養工處有跟我回報，應該在第一層的部分已經拿掉，其他部分會請養工處再去勘查哪一個動線會對遊客比較安全。第三個，有關道路開闢的問題，上次總質詢時，議員也很關心，因爲後來新工處也查過了，前後道路當時

的開闢是民眾把土地先提供使用，就那一段地主不同意提供使用，現在新工處也在協調是否能比照前後段地主能提供土地出來，當然工程費也沒有多少錢，但土地費用是很高，這個部分新工處會跟地主溝通之後再看如何開闢。

林議員義迪：

因爲那一條 324 巷是在旗山延平路的路旁，剛好剩那一間房子，這個地方要求要徵收，後半段目前沒有要求要徵收，是不是將這段沒有通的先打通後，那裡以後再打算。

工務局蘇副局長志勳：

向議員報告，上次你總質詢時也有問，前段的土地也是地主提供出來的，但從延平街進來前段遇到一棟建築物。

林議員義迪：

就是那棟房子擋住沒有通而已。

工務局蘇副局長志勳：

對。所以新工處就是要打拚是不是能比照前段，將土地先提供出來開闢，大家比較好走，我會請新工處再繼續跟地主溝通。

林議員義迪：

針對旗山區公所所在地都更，上次已說有辦理，現在辦理的如何？

都市計畫委員會謝委員福來：

據我所了解就是那一條大水溝的兩旁，去年是有兩組人要進行自辦重劃，但可能不是很好辦理，所以時間超過就解散掉了，但最近好像又拿出來重新申請，現在還在審查當中。

林議員義迪：

因爲那個地方是旗山都市計畫內。

都市計畫委員會謝委員福來：

不是只有那塊空地，就是大水溝的兩旁，剛好在華中路南北雙方面看到的空地，差不多三、四公頃左右的土地，詳細的情形再向林議員報告整個狀況。

主席（曾議員麗燕）：

請周議員玲妏質詢。

周議員玲妏：

總覺得都委會質詢的這一天，是聊比較理想性的地方，一年又一年，很多事情都要很多年，但是不來講講都覺得自己講那麼多年不太精采，看到別人還在講，就覺得也再來講一下。我們總是要不斷的提，有些事情要慢

慢的往前也是一個進步。從早上在電視上聽到現在，其實我覺得與許多同事一起也這麼多年了，大家對合宜住宅或合宜租宅或者大高雄住宅計畫都有很多很不錯的理想及新的意見，特別是這麼多年一直講老舊社區的學校整併之後，閒置校舍可以做多少的用途，雖然好不容易有三個閒置校舍出來，但大家可以發現所有的同仁們或者是區塊的不同，大家對校舍使用的意見也跟著越來越多，但我覺得這是好事，起碼符合大家頭腦來活化，也跟著探求需要什麼樣的校舍。

大家在小組時聊左營國中，雖然不在我的選區，但是我覺得它就是一個很好的例子，在先前的規劃裡，我們其實並沒有去善用，一個學校的面積要產生的價值，它可以是經濟價值、商業價值、生活價值，它也可以是精神層面，不見得是商業行爲，但是左營國中這個案子，我覺得如果我們認定在這個地方是要做商業行爲的，其實應該在商業行爲的同步包裝理想性東西在裡面。

我以前常舉一個都市大面積的開發案，當我把有賺錢的權利交給廠商，事實上我可以要求廠商在你賺錢的權利範圍做一些社會貢獻。一個學校的面積除了蓋商業旅館、觀光飯店，若還有一些區塊，可不可以同步蓋一些小小的合宜住宅，條件是可以講的，可不可以同步蓋老人住宅，可不可以同步蓋社區需求的，屬於民眾讓出公共空間，除了商業用途之外，我還可不可以爭一點什麼？比方我常講我們這邊的老舊社區，新興、苓雅、前金的兩個學校都沒有學生，兩個學校差三分鐘的路程，這兩個學校整併另外伸出什麼空間，它也可以蓋住宅，校園的空地閒置出來，我們以前也聊過可以給 NGO、可以給社會福利需要的空間、可以給綠地，也可以做適度的住宅。爲什麼住宅現在大家可以接受，因爲舊社區人口一直外移，只有蓋新的、好的大樓才可以留住人，人才會在舊社區，我們高雄市人口移動，我都一直強調，每一次哪裡有開發，就幾萬人過去，幾萬人都是三十、四十、五十歲最菁英的，也去那邊生小孩，舊社區就老化了。

我在想我們變學校或者是做閒置空間，我們的各種考量原因都有，還有以前我也常常提哪裡有開發，教育局跟民政局大概就知道十年後會有多少小學生的需求，但是我們從來都不去留意這件事情。這些好的北區美術館或農 16，將來的鳳山也是一樣，人口移去的、新開發的社區很棒很美、人口集中，就有小孩子唸書的需要。我們舊社區的學校留下來，我覺得也可以賣，這是我個人的建議，很多人覺得校舍也不見得要賣，但是可不可以變產、置產？假設美術館國小經費不夠，但這邊有七賢國中或龍華國中，它就是在商業區，我把它轉成商業用途賣掉了，這筆錢是不是可以協助、

挹注新學校的使用。如果經費不夠，變產、置產也是一個處理舊校舍的方式，把它轉成各種使用都是一個方式，如七賢國中閒置那麼多年了，我知道市政府每天都在思考怎麼讓它活化，而且是好的活化，也不敢貿然決定七賢國中要怎麼做，但是我知道七賢國中有找到很不錯的計畫，等一下請劉主委簡單跟大家說明，讓七賢國中周邊的居民知道這個案子將來可期待的是什麼。

談這麼多年，其實很多事情是可以多面配套去做的，比方說在講住宅正義的時候，當然住宅是一個自由市場，可是的確公共工程往那裡做，市政府的人民的納稅錢往那裡建設得最多，那裡的地價就最貴，那裡的房子也最貴，我們都要想盡辦法要怎麼去可以把它再拉回來，再公平一點，再權衡一點，當然買賣房屋是一個自由市場，但是我們也講了很多年了，事實上高雄市眞的已經可以面對這樣的問題。像這種公共工程大量的進駐，比方說中都濕地也好，我們大量的經費挹注，我們得到這麼多國際評比的獎項，眞的可以考慮的是地上權，地上權給建商也好、給開發商使用也好，眞的可以考慮地上權，不要說劃一劃，我們這些土地還是要賣，我們的公共建設做得越棒的地方，我們就越要珍惜它的地上權。事實上，到現在我覺得這個時候氛圍也成熟了，現代人的觀念慢慢也改了，像單身的也好，或者是說，早上吳議員益政也講得很好，房子也是一輩子的過客，地上權的房屋，它本來就會比較便宜，因爲它不是買賣壟斷，但是我買一個房子，台北很多房子五十年地上權，大家也是搶著買，我就是比別人便宜三分之一的價錢，我覺得我這一輩子，其實這樣 run 下來也夠了。

我覺得我們眞的要認眞去思考我們重大的、漂亮的公共建設周邊的土地使用年限，不是純粹把它買賣掉。所以我覺得還是提來提去啦！「住宅政策」我希望除了青年的合宜住宅，老人的社會住宅…，當然我同意早上賴教授所說，我們是不建議用政府的經費再去蓋像以前國宅那樣的東西，那個當然我也很反對，我其實從頭開始，我就是反對把一堆經濟不好的人又讓他們住在一起，他們眞的都沒有翻身的機會。但是考慮所有的住宅，我覺得很快也會遇到，我們會先遇到的，我們現在大家在吵的是青年住宅，我們高雄很快就會遇到老人住宅的問題了，所以我是希望這些東西，其實如果可以的話，大家可以全面的來好好的思考，主委就麻煩你回應一下，順便也了解一下七賢國中接下來如何使用。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

周議員的見解，我想相當的好，目前我們在高雄市這邊，當然是龍華國小、左營國中跟七賢國中這三塊，希望能夠用地上權的方式來處理，也就是說我們還是保留它的土地所有權，但是上面要做如何的開發，可能有針對不同的區域發展來處理。你關心的有關七賢國中的部分，目前我們也沒有做任何土地的變更，因爲一部分是市政府的，另外一部分是國有財產署。現在就是請我們的科技部，科技部的海研中心，已經確定落腳在那邊，其實他們也在辦公，而且是用我們原來七賢國中的校舍，只不過內部的重新裝修，可以適合它的實驗室，或是小型的育成中心，現在先提撥一部分的土地讓他們使用。現在科技部他們的新任主委會確定，用未來的短期開發，會先投注三億來做軟體方面的建設，還有會加上未來的海研船，可以在我們高雄港這邊做比較多的海洋產業的研究發展，也就是它是走這個 R&D 的中心，和育成中心上面發展。再來就是有關你所提到合宜住宅的部分，我想要透過不同的方向來處理，第一個，住宅它有需求的話，一定是因爲旁邊有一些產業的結構，所以我想要回應就是說，目前在高雄市這邊，如果有要設計合宜住宅提供給需要的人的話，我們目前想到地點是在大寮。大寮，第一個，它有捷運站；第二個，我們在上個月的時候，內政部才通過我們要在大寮開發一個產業園區，未來會有比較多的產業園區的員工進駐。當然不一定是年輕人，結合這幾塊，有產業的需求，有交通便利的方向部分，你把這個設定地上權的方式來處理合宜住宅，我想才是比較好的發展方向，不要把它標籤化，就像你所說的，是青年國宅或是老人國宅，一堆都是青年，一堆都是老人，也很奇怪。所以未來要青年的部分或老人的部分，還要結合我們的社會政策，也就是我們的社會福利政策是在地老化政策，而不是把一堆老年人搬到某個地方去，做一個安養或養老院，其實這不符合現代我們在處理有關於老人福利的方向，所以提供這方面給周議員參考，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝周議員。向大會報告，今天的議程到這裡結束。

散會。（下午 4 時 48 分）

拾、民政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾、民政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 103 年 4 月 10 日上午 11 時 3 分）

主席（陳議員麗珍）：

今天早上的議程是民政小組的議員質詢，第一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

主席，本席在此要求，待會回答的官員要即問即答。首先，請教民政局局長，你到任到現在，已經多久了？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我是 100 年 3 月 31 日到任的。

劉議員德林：

本席在這裡請教你，從 100 年縣市合併之後，民政局對外募款，例如對寺廟與民間團體募款，總共募了多少錢？

民政局曾局長姿雯：

報告議員，因爲我們沒有直接募款，例如有一些活動需要民間的贊助，他們可能會提供一些禮品，大概是這個部分。

劉議員德林：

我們需要民間的贊助，現金部分呢？最近對於一些寺廟或民間團體也好，你在議會殿堂所說的話，每一個字都要負責任。在這一段時間，市政府各局處向民間募款都包含現金與其他的，你敢說民政局沒有直接募款嗎？

民政局曾局長姿雯：

我有請我們同仁整理出一份資料，因爲昨天議員們都在關心這件事情，我們的確沒有直接把現金拿到民政局來，但是會有一些活動需要一些禮品，我舉一個例子，例如在集團婚禮的部分，都會請寺廟來共襄盛舉，在 101 年度就有一間寺廟提供給新人家電用品，金額大概是 80 萬左右，但是它是直接向家電用品店購買禮券，再由新人去提貨，大概是用這樣的方式。

劉議員德林：

確定是這樣子的嗎？

民政局曾局長姿雯：

是，這個是很明確的，例如在聖誕點燈的部分，也有一些寺廟很熱心，提供給我們一些裝飾，所以我們…。

劉議員德林：

你們所依據的法源何在？不管是物品也好、現金也好，你們募款的法源何在？你是依據哪一條法規或法令來做募款的工作？不管是物資也好、禮品也好或現金也好，你是依據哪一條法源在做這件事情？

民政局曾局長姿雯：

因爲我們在與寺廟…。

劉議員德林：

你說用什麼法源就好了，行政單位要依法行政，我是依法對你監督的，你是用什麼法源來做這件事情？

民政局曾局長姿雯：

平常有些寺廟也會捐復康巴士。

劉議員德林：

我問你，是用什麼法源來請他們捐這個部分？連法源你都不知道。

民政局曾局長姿雯：

我可不可以請…，因爲這個部分…。

劉議員德林：

我告訴你，這是公益勸募許可辦法裡面所延伸出來的，你身爲民政局長，整個那麼大一個局，是高雄市第一大局，你都不了解公益勸募許可辦法，你們毫無章法，根本沒有依照法令，今天高雄市政府完全不依法行政，這就是高雄市民對高雄市政府最大的詬病。

本席再請教你，針對公益勸募許可辦法裡面的規範，它很清楚的說到行政單位不得對外做募款的工作，「不得」哦！你要了解哦！這個部分，法制局局長，你來向民政局局長說明一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

劉議員德林：

時間有限，講快一點。

法制局曾局長慶崇：

在公益勸募條例中所稱「勸募團體」，第 5 條第 2 項有這麼規定：「各級政府機關（構）得基於公益目的接受所屬人員或外界主動捐贈，不得發起

勸募。但遇重大災害或國際救援時，不在此限。」這是法的規定。

劉議員德林：

最主要就是讓行政單位不要球員兼裁判，對不對？最近大家都知道在立法院的抗議行動，電視媒體一直在播放，3 月 30 日那一天，我們看到現場有很多捐獻箱，政府現在就在追查，可是今天高雄市政府民政局公然募款，不管是募禮品或募款，這個部分所造成的問題，因爲你們是「有牌流氓」，所以你們可以不必經過法源的約束，看到這些學生對外募款，現在中央也是在查這件事情，而你們身爲高雄市政府一級主管，你們都不了解這個法源依據與法源的存在，竟然可以公然向百姓募款，而公益勸募條例的第 6 條是什麼？第 6 條規定，所有人民團體要募款，應將計畫內容與辦理情形向主管機關報備，以高雄市政府而言，你們必須把收支結算併入年度預算與決算，讓高雄市議會針對你們募的這些款項與物資做決算審查，是不是應該這樣子？局長，是不是這樣子？

法制局曾局長慶崇：

這在公益勸募條例第 6 條有規定，我想劉議員應該相當清楚。

劉議員德林：

是不是所有的人民團體在勸募的時候必須經過主管機核定？是不是這樣子？它的計畫內容與實施項目及地區是不是必須經過主管機關核定？局長，你身爲一個局長，連這個法規都還要看那麼久。

法制局曾局長慶崇：

是的，第 6 條與第 7 條都有分別加以規定。

劉議員德林：

也規定行政單位要做些什麼？

法制局曾局長慶崇：

第 7 條規定：「勸募團體基於公益目的募集財物，應備具申請書及相關文件，向勸募活動所在地之直轄市、縣（市）主管機關申請許可。」

劉議員德林：

這是對於民間團體，對於我們行政單位呢？

法制局曾局長慶崇：

行政單位的規定在第 5 條。

劉議員德林：

也是比照這樣來做，對於勸募的計畫、目的、地區與實施內容，是不是也是這樣規定？〔是的。〕必須併入預算與決算並經過議會審查，是不是應該這個樣子？〔是的。〕你請坐。局長，你聽得很清楚，這個法源依據

是根據 95 年 12 月 27 日所頒布實施的許可辦法，而我今天就要針對民政局，我要將局長從 100 年上任到現在，民政局對外不管是對寺廟或民間團體所做的募款，所有帳目都要攤在陽光下讓高雄市市民檢驗；至於你們違法的部分，政風處處長，在你到任之後，你到底在高雄市辦了幾件事情？從教育局辦的國際舞蹈標準舞大賽，到最近的國際馬拉松、還有高雄燈會等等，這幾年下來，高雄市政府到底是依據哪一些條文去做募款的事情？

現在高雄市所有的廠商也好、企業也好，向他們募款，說募款很簡單，但也有其依據的條例和內涵，可是外面已經把你們講成有牌流氓了，已經講到這種地步了。你身爲政風處長，關於上次講的舞蹈比賽，你有沒有按照上次本席所講的，針對高雄市各局處所募得的款項做實質調查？處長，即問即答，你就答吧。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

議員上次提到有關教育局提出的部分，這部分我們在調閱相關資料，他們還沒有提供過來。

劉議員德林：

我看到教育局的資料裡面有一個二千一百多萬，我要讓高雄市民了解一下按照國際比賽的慣例，國家邀請選手來，我們不但包含選手的住宿、機票，還有選手的家屬等，這裡面列了二千一百多萬，眞是在拿高雄市所有納稅人的荷包開玩笑，在高雄市財政那麼拮据的狀況之下，你於心何忍？連選手眷屬的住、食都包含在裡面，我們要讓高雄市市民了解，你請坐。高雄市各區區長,在最近三年當中,有誰對外募款過請舉手？就你一個嗎？請問你是以什麼名義募款？

岡山區公所袁區長德明：

燈會。

劉議員德林：

燈會募款？好,你把募款詳細的行政流程和所有的資料提供本席。局長，你要把從 100 年你上任開始，所有募得的物資和禮品、金錢等資料全部要交給高雄市議會，附帶給高雄市議會劉議員德林，了解嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

劉議員德林：

還有一點，關於禮券，我記得好像也有人在檢驗禮券，一般市民都應該

知道，我聽說他們把現金交給你們，然後去換成禮券，這是有的事情，可是大家要了解，禮券和現金的差別在哪裡？我向大家說明，大家都知道，如果用現金去買禮券可能有一定的折扣，瓜田李下，我在這邊很明白的點你。今天高雄市政府的行政官員怎麼能夠做這些工作呢？包含燈會、教育辦的活動，每一項都是和高雄市市民和企業募款，難怪今天高雄市會蕭條、招商會困難，因爲高雄市政府沒有依法行政，現有投資的企業廠商因爲已經投資下去，所以只能無語問蒼天，因爲你們帶著行政優勢。如果今天你們去到哪個單位或寺廟，美其名說要募款，請人自動捐獻，但是如果不捐獻，就要刁難人家樓上哪一個角凸出來，或是有違建、或是工廠環保、還是勞工勞安是不是有問題，這就是今天高雄市行政單位最大的詬病。陳菊市長，你也要正視你領導的團隊，你要知道你的行政團隊連市民最基本、最卑微的要求「清廉」都做不到。我在這邊就對高雄市政府提出很大的質疑，這個質疑來自於高雄市民和企業廠商對高雄市政府的怨聲載道，今天市民對你們行徑的撻伐，本席在這邊用這種言語是非常痛心的。局長，要多久時間你才能把這些資料提供給我？

民政局曾局長姿雯：

一週內好不好？

劉議員德林：

一個禮拜之內把所有高雄市市政府勸募的部分…。

民政局曾局長姿雯：

不是，只有民政局。

劉議員德林：

把民政局的部分交一份給我。

民政局曾局長姿雯：

我在這裡也要向議員報告，提供資料沒問題，可是剛剛議員對我們清廉的質疑，這個部分我們都沒有辦法認同，因爲包括宗教和寺廟，他們是基於對我們活動的認同才給予樂捐，所以和我們的清廉是沒有關係的。

劉議員德林：

行政官員要依法行政，高雄市議會身爲監督單位，我們是依法辦理，關於你們的行徑，第一個你就沒有依法行政，法源在這裡，你就沒有依法行政，所以身爲高雄市市議員對你們的行爲，覺得可議和懷疑當然要撻伐，做爲議員必須要負責任，我從來不影射，我剛剛所講的依法，還有人事時地物，我都可以清楚指出，現在是要你們的資料，也請法制局局長站起來指導，你這個法源是在中華民國 95 年 12 月 27 日實施，因爲你們行政單位

不了解這個法規，也不想了解這個法令，所以我現在才舉這個例子給你聽，如果你不了解法令可以看電視。最近連「330」學生的募款箱都是有問題的，而你們身爲高雄市政府，你們是公然的，這個部分眞的是有牌流氓，你們難道不需要負責任嗎？不用接受外界的指教嗎？你們還不承認。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，民政局在辦活動的部分，宗教團體的認同並不是我們公開去發起勸募，依據剛剛議員提到的勸募條例第 51 條第 2 項，當然外界如果做這樣主動的捐贈是可以的，我們並沒有公開的去做勸募。

劉議員德林：

我跟你講，我們要讓高雄市民了解一下，這個條例分成兩個，一個是人民團體、一個是個人主動捐獻，所以主管單位做這件事情之前，就必須有一個法定的行政流程，而不是今天跟我講第 52 條，第 52 條也是要經過法定的程序才能往下延伸去做這件事，你要搞清楚。今天你身邊幕僚給你的資料都是要依據這個法源，第 52 條也是要根據法源的權限來延伸到第 52 條，所以民政局連法規都搞不清楚，還要在議會和本席討論第 52 條嗎？本席要求所有區長，因爲你們都是機關，如果對外募款，我希望各個區都是代表高雄市政府，你們要做的就依法行政，要依法定的行政過程來做這個，區長有沒有依照這個報主管機關都是未來要查的。政風處長，我在這邊再正式告知你，我們在議會會針對高雄市政府所有的對外募款成立專案小組，所以未來我們還有很多時間可以討論，所以各機關、各行政單位，現在的區好像不是機關了，各單位對於本席今天所提出來的，直接點到民政局，我不只點到民政局，還有教育局、觀光局，還有高雄市所有的各局處，你們根本沒有依法行政，你們的法源到哪去了？你們今天讓高雄市所有的企業、所有的廠商生活在水深火熱，所以說最後的依據和結論是我們的招商認爲高雄市政府沒有依法行政，他們代表的是天，他們說了就算，他們說的就是法律、就是法規，因爲你們有無數的黑手，包含勞安、環保、民政、違建，所有的只要哪裡不好，就要用這些來做。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

要把這個資料提供給高雄市議會，附帶給本席一份資料。政風處我對你一點信心都沒有，我認爲高雄市政風處應該要裁撤，給我們看一點作爲，處長給我們一點作爲，好不好？

政風處陳處長榮周：

議員所關心的事項，我們都會很清楚的向議員報告，事實上我們都有個別向議員報告。

劉議員德林：

希望你們給我們一點作爲，給我們市民一點信心，政府設立政風就要去查這些事情，希望你能在最短的時間把所有各單位對於所勸募，未經許可辦法裡的規範全部調出來，本席在此已經正式告知，我要針對這籌組專案小組，哪裡中間有…〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

繼續請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

我先延續劉議員的議題，的確市政府許多經費不足的地方，各局處有些需要幫忙的，其實都會有很多企業界或個人的善心捐款，尤其我知道比如教育局，學校的小朋友有弱勢的，許多學校都會主動對社會的善心人士、企業界募款，還有民政局在照顧弱勢和弱勢邊緣的家庭，在這十幾年來我的經驗，很多善心人士都願意在最重要時伸出援手，但我個人認爲市政府接受的捐款，財政公開、金額公開這是件好事，它可以透明化，不過從個資法和許多爲善不欲人知的角度來看，其實許多企業界和私人的善款他們是不願意曝光的，我想各個局處在接受這樣的捐款，如果當事人他願意或不願意讓大家知道，這件事各位在整理資料上也要拿捏，我們還是尊重人家，要不然以後你們也別募款了，其實我們需要很多社會資源，善心人士的贊助，可是他並不希望你把他的名字或企業公司給公開，如果像這樣的資料，我覺得大家還是要尊重當事人。

接下來我要討論，生、老、病、死在這幾次的民政小組的質詢，大家都有在討論，尤其是台灣的老齡化，現在大高雄地區已經很明顯的，每個月死亡的人數已遠遠超過我們的出生率，尤其年齡老化以後可能更嚴重。

在這裡首先和民政局、殯葬處來探討，過去這一年多，我們一直在推電子輓聯，也謝謝殯葬處長，我們也到各處去考察，也做了一些彙整，就我所知我們高雄市立殯儀館有兩個廳，已經開始試推電子輓聯了，我再簡單重複一下當初我們要設定電子輓聯時最主要有幾點。

第一是節能減碳，因爲每一年大概要燒出 105 公噸排放量的一般傳統輓聯的垃圾量，從節能減碳、簡單明瞭、減少開銷，光是市議員一年就要花在紙本傳統輓聯三百多萬，立法委員要十幾萬，更不用說加上市長每一年市府公帑也要超過 20 萬來做傳統輓聯，所以現在試辦是一件好事，我來請教從 3 月 13 日開始試辦到現在的情形，是不是殯葬處長先回答我？

主席（陳議員麗珍）：

請鄭處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝周議員對電子輓聯的關心，事實上在吉日時，所有殯葬處禮廳輓聯的量都非常多，所以在去年時也積極來做電子輓聯的設置，目前我們的設置情形，所有的光纖都已經完全設置完畢，目前只有永寧、永思兩個廳在試辦，試辦要有些帳號和密碼，所以我們也一直先發給各機關、學校、民意代表，還有一些機關團體等等，目前我這裡收到的這些到 4 月 7 日爲止，已經有 205 位包括民意代表都有設置帳號和密碼，來使用我們永寧、永思的電子輓聯，因爲目前我們在推動，所以局長非常重視，除了在我們網站，在我們的跑馬燈，甚至函知我們的高雄縣、高雄市的葬儀公會轉知會員能來配合以外，我們要做一個很溫馨的 D.M，透過區公所、戶政事務所來轉知讓民眾了解，盡量來宣導，能來運用我們的電子輓聯。目前只有兩個廳的試辦，民眾的一些使用的狀況，以我這裡的資料到現在爲止，現在有使用的 60 個場次，使用的件數有 158 件。

周議員玲妏：

如果以剛試辦不到一個月來看，其實效果滿好的，應該有一些人會主動來詢問，就我所知，現在是你們的做法，其實硬體的建設部分已經完成，但軟體的部分可能裡面的 Data 還不夠用，也就說這裡面的軟體可能比較使用大量的，像市長、民意代表這些算是大量的，這你們把它列爲公部門，所以只要有一個申請書進去，裡面你們就有分各種的男生、女生、年紀各種不同的設計。

殯葬管理處鄭處長明興：

包括年齡、職業、宗教這個都有。

周議員玲妏：

年齡、職業、宗教都會有，我們也可以選擇你們裡面有設置的一些表格，而且甚至我們可以設置自己的程式，我們要的花樣，對不對？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前我們提供的這些輓聯，這些輓詞剛向議員報告，有針對他的年齡層、職業、包括他的宗教，爲這輓詞都不一樣，這整個輓聯的版面是有去參考一些相關的機構，設置有十個版面，但議員的指教我們可能拿再多提供一些版面，讓民眾選擇，畢竟這也一定要具備申請帳號和密碼我們才能做管控，到底是哪個團體、哪個民意代表，哪個機關來致贈這個輓聯，因爲我們還是要感受到家屬的意見，這還是很重要，所以我們要做這樣的申請，

但是在我們殯葬處的網站有針對整個電子輓聯的操作，都有一套動畫及系統去指導如何操作電子輓聯。

周議員玲妏：

我有上去看，基本上設計得還不錯，這部分對市民來說可能我要談的是私部門的部分，可能我的民眾個人，假設有這需要，喪家他願意節能源碳，他也選用了永思堂和永寧堂，但是他來參加告別式的對象或他發訃文的對象，不是只有民意代表，他可能有他的親族、朋友，這些人如果也要使用電子輓聯對他來說是單次，他不像我們一樣，我們是長期，我們也可以登錄會員帳號在那裡，我們可以長期使用，如果有需要的民眾可以用，可是對許多的個人或自然人而言，他是一個單次的問題。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

周議員玲妏：

這個時候，他怎麼知道他要怎麼加進來？

殯葬管理處鄭處長明興：

向議員報告，在我們服務中心裡面的所有臨櫃人員…。

周議員玲妏：

會做說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

如果家屬有需要的話，我們可以馬上去協助他建置及如何使用電子輓聯，這個我們可以主動來協助，目前我們都是用這樣的人工來協助。

周議員玲妏：

你們目前宣傳的對象，你說的是公司行號、學校、教育單位，你們發公文是針對這一些嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，因爲最主要他們是最大宗。

周議員玲妏：

社團呢？比方說扶輪社、獅子會，其實這一些都是大宗。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

周議員玲妏：

這也可以列爲我們宣導的對象，其實他們都很樂意配合的。另外除了社團，在自然人的部分，我覺得你可以往哪一個角度去，比方說我們可以多請求殯葬業者配合，雖然我們有在對殯葬業宣導，但是其實我覺得多加一

些訊息，比方說如果今天這個喪家願意選擇的是這一家，假設我選擇龍巖，龍巖在幫我印製訃文的時候，我可不可以在後面備註，多加一個類似回條，或者是多加一個備註，說明這個廳是推廣電子輓聯的廳，詢問收到的人願不願意做電子輓聯的申請？如果他願意，也許打個勾或洽詢我們的詢問電話。因爲我覺得你把它印在訃文，收到的那個人，對他來講會有一個提醒的作用，而且大部分的人也因爲看到這樣才會知道，要不然即使他看到一張訃文不會去聯想這是電子輓聯。

殯葬管理處鄭處長明興：

周議員這個建議非常的好。因爲剛才我已經有特別向周議員報告，這兩個殯儀公會，我們都有特別通知他們來轉知會員，但是我覺得電子輓聯對業者來講是正面的，因爲他可以減少一些人力，如果是一個實體輓聯，他還要去掛，結束後還要收，收了以後還要叫人去處理，他用電子輓聯就不用去做這個動作，所以說我覺得業者應該會滿正面的回應。

剛才周議員所說的這個非常好，能夠在印製訃文的時候，提供電子輓聯的這個資訊，來告知他所要寄發的相關朋友、親戚提供電子輓聯。

周議員玲妏：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

但是我們有一個想法，我們希望每年都能夠對這些殯葬服務業做一些評鑑，如果有殯葬服務業願意全力來配合，在評鑑的時候給他加分，或者稍微給他一個鼓勵。我們是希望能夠透過這個方式來鼓勵，我們的一些殯葬服務業盡量能夠來使用我們的電子輓聯。

周議員玲妏：

這樣很好。我們市政府各局處有沒有大家都去登錄了？我們市政府各局處都是大宗，每一位局處首長的交遊都很廣闊，而且這個有沒有建置市政府的，市政府就要先在裡頭，我們府內要自己先推廣。

殯葬管理處鄭處長明興：

都有。

周議員玲妏：

我們區長們每一位在外面的朋友人數都超過我們，其實區長們也都是大量需求的，即使是個人或公單位，所以這些我是覺得整個市政府團隊的單位先建置起來，我覺得應該在他的軟體資料上基本的建構就已經夠了吧？好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

周議員玲妏：

我們可不可以短時間內就把市政府的平台建立起來？比方說市長、三位副市長、秘書長、所有的局處首長，甚至我們的科長們，大家都願意的話，他們都是我們裡面的基本會員之一，我們需要的量其實是比較大的，先從這裡建起，好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

周議員玲妏：

其實本來要上網站看一下，但是沒關係，時間的關係，就不要看了，你請坐。特別在這裡，除了這個電子輓聯的狀況，也特別想聊聊，其實最近很巧，很多人問我：「高雄有沒有樹葬和海葬？」我去瞭解一下，其實我們都有，而且我們海葬的觀念是不是因爲我們有高雄港的關係？我們海葬的觀念是全台灣第一名，我們是全台灣第一個有實施海葬的城市，不過海葬因爲困難比較多，海葬到目前爲止在我的資料裡面，去年有 35 個人申請，在這申請的過程是怎麼樣？海葬申請的過程，請處長介紹給我們一下。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上海葬的申請，因爲最主要這是一個骨灰拋灑的方式，所以他要去申請海葬，第一個要到我們的殯葬處寫一份申請書，說他的骨灰要用海葬的方式去拋灑，我們會發給他一個海葬的許可，許可以後，他要開船出外海。

周議員玲妏：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以要去港務單位申請，租船再出海，在我們指定的海葬區，一定要在 8 海浬以外的這些地方才能夠拋灑，不是在港內就拋灑。所以第一個，他要到殯葬處來申請海葬，經我們審核以後，我們發一個證明給他，他可能要租船，因爲要出港，要經過港務公司這樣的一個申請，而且要在我們指定的範圍 8 海浬以外拋灑。原則上，程序是這樣。

周議員玲妏：

其實有很多船東告訴我，雖然一年只有 35 個人申請，其實那個黑數非常大。如果你有認識把船開出去的，很多人因爲申請的過程還要港務局、還

要什麼的，而且還要定船期還有預算，那一天特別是爲了亡者，所以其實很多人認識船東，載了就出去灑了。所以我在想其實隨著時代慢慢進步，大家可以接受這樣的觀念其實是滿多的。

我倒是有一個建議，就是海葬這個東西其實現在使用的人不多，但是我們可以把這個制度，隨著使用的人慢慢增多可以做一些調整。我會建議是不是可以由民政局這邊來主導？我們可以累積，可能可以一季，我們一年可不可以四季？就有點類似…，當然不能講類似集團婚禮，就是我們可不可一年內以殯葬處爲主，一季有一次的海葬是集體的，我們接受民眾的申請，很可能有一些喪家有時候可能是 1 月逝世的，有時候可能是 2 月逝世的，我們可以集中在 3 月有一次協助他們一個船期，一次聯合祭祀的時間。在這之前，如果假設 1 月的有需要存放的，我們可以有一個空間暫時先容納，我們可能幫他們一季出海一次，一年內可能就是四季或是三季。可能對喪家來講，他不用個別去做這麼多的申請，而且還要去配合船期，這是我的一個簡單建議。當然這東西隨著時間也要看以後大家使用的量是不是多起來了？如果多起來的話，我覺得這些事情都可以參考。

另外，樹葬。樹葬其實是最多人詢問的，現在目前我們的樹葬是怎麼樣的執行方式？也請你說明。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

周議員玲妏：

怎麼接受申請？開放的地點是在哪幾處？

殯葬管理處鄭處長明興：

樹葬區在縣市合併以前，在旗山就有樹葬區，目前樹葬區的規模可以提供 800 個穴位，執行到現在，目前我這邊的資料是已經達到 204 個穴位，已經有 204 位能夠來做樹葬。當然我覺得這個樹葬、環保葬是公部門要去努力的一個目標，剛才周議員對於海葬的建議非常好，因爲海葬可能成本比較高，所以用樹葬，而且樹葬的一些相關程序不會像海葬這麼繁複。

申請樹葬，第一個，火化。火化完以後，我們那邊可以將骨灰再研磨，磨成粉，這個目前在高雄都是免費的。當然我們也會提供一些像譬如易於腐化的容器，我們現在幾乎都用宣紙，宣紙做的易於腐化的容器，把這個經研磨的骨灰放在容器裡面，我們用一個往生盒就把它裝在裡面拿到樹葬區，拿到你指定的地方。一定要挖洞，至少要 30 公分以上，起碼要 30 公分，我們就把先人的骨灰埋下去，埋下去後把上面的土蓋平，所以沒有記名，也沒有立碑和記號，全部都回歸自然，所有的程序就這個樣子，而且

也沒有什麼告別的儀式，頂多只有一束鮮花放在旁邊，這都非常環保，也可以重複使用。現在有 800 個穴位，原則上用 400 個以後…，一區是 400 個櫃位在使用的時候，所埋葬的骨灰超過一年的，我們會做整地，不會說馬上埋下去就整地，至少埋一年以後…。

周議員玲妏：

一年後會自然分解嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

一年後自然分解後我們會做整地，再重複提供民眾使用，所以整個循環的流程是這樣。

周議員玲妏：

所以每年就是這樣循環？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

周議員玲妏：

費用呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在旗山地區是二萬元，我們預定在這個月底前會啓用深水山的璞園，這裡一個穴位是 1 萬 5,000 元，璞園有花葬、灑葬，費用是一萬元，但是我們爲了要推辦環保葬有簽報市政府核准，就是在璞園啓用後兩年內免收規費，希望透過規費的優待鼓勵民眾盡量使用環保葬。因爲事實上骨灰罐放在納骨塔內，四、五十年後還是要處理，所以我們是希望民眾能踴躍支持樹葬和海葬這樣的埋葬方式。

周議員玲妏：

謝謝處長，這些其實都是好的、理想的執行政策，要多宣導。最後我有一個問題，其實納骨塔或殯葬業都有點算是鄰避政策，當然我知道民政局在爲過去的一些公墓遷葬，或是找設新納骨塔的地點其實都很費心，我現在想了解的就是，曾經有民眾向我反映說大樹有一個納骨塔，他去申請，結果得到的答案是說他不是大樹人，我想應該不會有這種事情吧？他說因爲他的戶籍不在那裡，所以申請不到那個納骨塔，我想以高雄市來講，這種事情應該是不可能發生的吧？是不是這個部分也讓大家了解…。

殯葬管理處鄭處長明興：

周議員反映的這種事情是沒有的，因爲高雄縣市合併以後，38 區定的納骨塔收費標準都是市民價，可是區民有區民價是七折，所以那位民眾可能是問，能不能按照區民的價格進塔…，〔…。〕對，應該是問這個，不會不

讓他進塔，不過如果不是該區區民，當然是以市民價的費用進塔，應該是這樣。

主席（陳議員麗珍）：

處長，剛剛周議員玲妏有提到電子輓聯，現在只有永思和永寧堂兩個廳完成，這個成效很好，效果也很棒，放的位置和明顯度也很好，所以後面的這些設備應該儘快讓每個廳都有，讓高雄市的殯葬所現場能夠有比較 e 化的作業，感覺也比較整齊美觀，謝謝處長。休息 5 分鐘。

主席（周議員玲妏）：

接下來請陳議員麗珍發言質詢。

陳議員麗珍：

今天我們要針對民政部門做一個探討，民政部門是跟我們市民，有很多的事項都是息息相關，所以今天本席就要針對便民措施做一個探討。方便市民、便民這眞的是非常重要，現在就要先來請教研考會的許主委，因爲研考會的業務跟所有局處，幾乎都是息息相關。便民非常的重要，就像今天早上大家都很忙的時候，8 點上班、5 點下班外面的車輛愈來愈多，在九如路跟澄清路就發生一個重大的車禍。也表示現在外面工商社會車流量都很大，我們要如何便民讓大家在時間有限、路程不要在來來往往中浪費時間之下，市政府的便民措施是非常的重要。剛才我聽到許主委做了一個非常詳細的業務報告，研考會有六大面向，就是針對市政府的發展研究，還有綜合規劃、管制、考核及工程的查核、聯合的服務跟資訊的服務。針對聯合的服務跟資訊的服務，我等一下要請教許主委，市政府有沒有每半年都做一次便民措施的總彙合，彙整全部的局處。這幾天我有上網去了解一下，譬如今天市政府有很多的便民措施，有新的方法出來了，就像交通局它有一卡通，它免費乘車的期限是到什麼時候，或者是有一些視訊的服務，還是都發局有一個青年搬家的補助等等，這一些新的措施出來了。民眾有時候要去了解這一些新的措施服務，他要一個局處一個局處點進去，了解這些便民的資訊。如果研考會能夠在半年一次，將每一個局處的新的便民措施、新的做法，或者對民眾比較有關係的一些福利措施，把它全部總合彙整下來，讓民眾只要在網路點上便民措施，或是市民的服務專線，就能把全部的局處都看過一次，這樣是不是對民眾有一個非常好的便民。現在其他的縣市，像新北市都已經做到了，他每半年都會檢討一次，這個可以參考一下。就是這半年又出來 18 項新的便民措施，這 18 項它有一些跨區的服務，免書證的謄本，譬如說他可能就是辦一些他的資料，不用再去申請戶籍謄本，他只要拿出身分證就可以辦理了，除非是很特殊的一些業務，

這很方便。譬如這樣的做法，如果研考會能夠做到這樣的話，高雄市的便民措施就可讓一些上、下班的民眾省去麻煩。現在都是 e 化，網路電話、智慧型的電話都可以來代替辦理一些業務，讓市民不用再舟車勞頓，或是浪費他的上班時間，而能夠處理很多事情，這也是市民對市政府的評價非常重要的一個關鍵。主委請你答覆一下，未來對於便民的加強服務，你有什麼做法，能不能夠做到這樣隨時隨地，半年、一年，或是三個月就能彙整全部的局處所有新的做法。

主席（周議員玲妏）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概分兩個部分向陳議員報告，事實上沒有錯，陳議員剛剛提到，在現在的工商社會裡面，其實大家的生活步調、辦事的步調愈來愈緊湊。大家對於政府部門，已經不能滿足於公文往返，來這邊申請什麼事情。所以大家會愈來愈依靠行動電話跟數位化的服務，事實上我們從以前開辦整個 1999，事實上就是快速的去反應市民的需求，這是第一個部分。第二個部分，市政府各項的便民措施，我們每個月都有彙整，但是我剛剛也看了一下，包含 1999 的行動 APP 版，我們所有的便民服務在市長信箱裡面有一個目錄，大概有 1,100 多項。這個其實是每個月都在彙整最新的，但是剛剛誠如陳議員所說的，我認爲這個介面市民要去查詢的功能其實並不是很好。我會要求我們的聯合服務中心跟資訊中心，包含市政府的官網，就是網路跟行動電話 APP 的平台上面，對於這些便民服務應該在介面上面做更親切的分類。讓民眾可以針對每一個局處的業務，有哪一些便民的措施，更容易去查詢，我想這個是目前我們做得比較不足的地方。這個部分我會請我們的聯合服務中心跟資訊中心，針對這個來做一個改進，讓民眾在他希望了解市政府的便民服務措施，分門別類能夠最方便去進行查詢，這一點我們來改善。

陳議員麗珍：

主委請坐，平常我們可能都有在做彙整，可能我們的宣導應該要再加強。再來我要請教法制局局長，剛才你的業務報告非常的詳細，本席也在這邊提出一些問題跟你探討，現在法制局的業務大概就是國家賠償或者是訴願的案件，或者是法令的審核。請問局長，這是本期的訴願案件，總共是 673 件，你有沒有發現在 673 件裡面，環保類是佔了 321 件、勞工是 101 件，二者合計大概是佔了一半以上，你們有沒有去了解。因爲本席也常常接到訴願案件的委託，請教一些流程，我們就覺得很奇怪，爲什麼常常都是固

定的一些局處的案件，非常非常的高。這些是不是再來就要進一步去探討，這個局處它在執行面，就像剛才局長你所報告的，你們員工的訓練研習，還有公證法的教育，是不是你們所定出來的法規，給我們百姓這個標準的恰當性在哪裡？不然爲什麼都是固定一些局處，都是一些民眾在那邊申訴，因爲他會去訴願就是他不服氣，他對他這個裁處有意見。常常是循環在這一個局處的話，是不是要做檢討，因爲有一些民眾，我們公務人員是要去勸導，當然執行、守法是應該。但是如果都是固定一些局處，應該我們也要去針對這一些做一個探討，讓訴願的案件不是都固定在一、兩個局處。再來這些訴願的流程，譬如說現在都是ｅ化社會，局長你有沒有想到，剛剛你有報告如果訴願人他想要去陳訴意見時，他可能要到你們所指定的地方，再會同那個局處的承辦人或是法制局的人，共同在那邊陳述討論一些意見，如果是住在偏鄉的，比如那瑪夏、茂林、桃源那邊的人，來一趟可能要一天的時間，剛剛民政局也報告他們ｅ化的設備，目前在旗山、內門…，九區已經有一個視訊的對講，更偏遠的人他可能不用來市政府，他只要到就近的這九區，有一個視訊可以在那裡和單位去溝通，也可以完成一件陳述意見的業務，現在行政院各單位，如果百姓去訴願，他們也不用讓當地的百姓跑到台北去，他可能就近在南部的聯合中心，就可以做視訊的陳述意見，如果到高雄市來，我們法制局也希望爲了便民措施好，我們應該針對訴願案件這麼高，它的問題所在是不是公務人員執行法令的標準恰不恰當？他們來陳述時是不是能有便民措施？現代都是ｅ化的社會，可以藉由民政局現有的ｅ化設備，這不用花多少錢只是裝個螢幕或擴音器，其它不用花多少錢，但是可以提供便民，局長有沒有想到這些問題，請你回答。

法制局曾局長慶崇：

關於陳議員的兩個問題，我分別加以說明。第一個問題有關於爲什麼案件數是環保及勞工比較多，事實上環保和勞工比較多，最主要的原因是去年２月８日團體管轄，由府名義改爲局名義，改由局名義之後，所有的訴訟案件就跑到市政府的訴願會來，所以案子增加。第二、最主要它的案子會多，是因爲高雄市本來就是工業重鎮，工業重鎮有時廠商會將本求利，所以難免在設備上短缺，就會造水污染、空污染這類案子比較多。

當然因位於重工業大鎮，所以勞工多，衍生出來的勞工案件的訴願案件比較多，而環保局爲了創造整個高雄市的優質生活環境，所以訂定民眾檢舉違反廢棄法案件的獎勵辦法，有這獎勵辦法，檢舉達人有獎金可以拿，當然對於丟垃圾、菸蒂、廣告等等，他都會檢舉，所以造成環保的案件比

較多，勞工案件也因爲工廠多，所以高雄就環保、勞工居第一、第二位，這是案件多的原因。

關於是否可採視訊來處理，這部分在我們畫面案件都是用書面審理爲主。如果在訴願人認爲有必要到訴願會說明，我們也接受他到會來說明，你要依訴願法 64 條可以到會來陳述意見，甚至 65 條也可到會來言詞辨論。如進一步用視訊會議來陳述意見是否可行？這是很好的意見，但究竟花費多少？設備如何更新？會後我們和同仁研究，推行這樣制度對民眾是否造成方便或不方便，有時在偏鄉地區，因訴願案件的審理，有時時間或許會…。

陳議員麗珍：

局長，時間關係，大概兩個重點，一個重點，你去了解爲什麼針對兩個局處，他們的訴願案件特別多，是不是他們執行的法令標準沒有恰當？訴願案件越多，表示市民的不服才會跑去你們那裡，這過程的執行也是造成不便民，是不是我們要研討各局處或公務人員在法規的教育或你們在裁量法令時再去拿捏，不要一直固定這兩個局處，能用一次、二次的勸導，我的意思是這樣。現在行政院都已開始執行視訊的對口了，當然高雄市也可以，高雄市如偏遠的，兩趟就一整天了，所以兩個重點。一個你去研究，爲什麼固定的局處訴願案件這麼高。第二點，視訊案件的陳述意見應該也是可以設立的。第一、它的經費、設備不多，而且可以便民，現在行政院都已經開始在實施這樣便民的方式了，這兩個重點請局長要研考一下。

再來請教民政局長，本席非常肯定你的能力，因爲民政局的業務非常龐大，不管是從出生到老，或是所有的基層建設、廟宇、戶政統統都是民政的作業，在此除了給予局長肯定你的能力和努力。在此本席也要提出一些便民措施的建議，之前我們有做到一些便民的措施，就是中午 12 點半都有服務民眾，還有星期六上午，「6912」——戶政週末貼心服務這都有做到，還有平常早上 7 點半就開始服務民眾，這些都很好，讓民眾不用爲了洽公向私人公司去請假，但是在這樣一個便民以外，也希望局長好還要更好。

之前也感謝民政局，在當時三合一時，本席有建議要多管道的一些建議，現已改善爲十七合一，但十七合一也應多宣導。如果今天我要變更我的住址和名字，我只要到我們的戶政，我就可以達到十七個單位他會幫我們上網去輸送，讓各單位去變更，這是一個非常好的做法，十七合一比如郵局、台電、自來水、天然瓦斯、國稅、地政、監理處，都可以一個窗口服務就很好了。

現在我們應再研修一下，因現代人時間眞的不夠用，很繁忙，我們如果能借用其它局處已有的便利，我們就搭便車，比如交通局現在有一卡通，

這一卡通現在很廣泛，也有乘車、公車、捷運、客運，還有一些集點數送贈品。我們的戶政如果有一些規費能用一卡通來收費是不是也能便民？我們一直想要如何去便民，因現在的事務太多了，我們如果能從單一的窗口就把它完成，就不用跑兩個地方去做一件事，局長，請回答對於一卡通能不能加入收規費的作用？

主席（周議員玲妏）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員對於便民的措施非常關心，其實這也是市民所需要的，在一卡通的部分，現在的規費其實早已和一卡通公司有做一些合作，目前正在做規劃，應該是年底就可以實施了。

陳議員麗珍：

非常謝謝，希望儘快一卡通能多項、多窗口的服務。

再來有一些建議，現在高雄市有三個活動是非常有地方特色的，一個是內門宋江陣、戲獅甲、左營萬年季，這三項可產生 26 億的產值，每年也有 186 萬人次來參訪，這個也代表是高雄市左營區的一個門面，我們每年推這樣的一動活動，應該要好好再把它強化、把它做得更好。現在有幾個做法就是，第一、今年我也希望局長在萬年季的經費分配不能再縮水，因爲我們是一筆經費由民政局自己去調配，我希望可以保持萬年季能夠辦得非常的成功，加入一些競技的活動，就像內門宋江陣或是戲獅甲，他們現在都已經開始到巨蛋來表演了，爲什麼他們會人越來越多？因爲他們有一些競賽，就有一些外縣市的人來加入、來參與。

第二點是左營區的第二戶政。第二戶政現在的面積也不夠大，上次有跟局長提過，你要去看。那邊的人手是不是夠呢？應該要未雨綢繆，不要等到業務已經忙不過來的時候再來增加人手。最重要的一點，那邊是不是要有一位正式的主管？不要用課員去代替或者是正式的主管一個星期才一天去督導，我覺得正式的主管和代理的主管的工作態度是不一樣的，我希望能夠重視左營的第二戶政，能夠好好的把那邊的人事要充足的…。

主席（周議員玲妏）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

人事要有一個充足的安排。第二戶政如果現在沒有去做好管理的話，最近很多還在那邊蓋房子，人口一直增加，等到我們發現問題時，可能就是服務已經有被市民批評了，所以我希望能夠提早做安排。

再來就是剛才有看到局長的報告，我們區公所有負責一些基層的小型工程，據本席所知道的，每一個區只要有里長去建議，大概他們的經費都很有限。因爲區長和基層是非常的近，或者是里幹事他們都發現一些問題，如果眞正是 6 米路以下的道路破損很嚴重，或者是水溝比較急迫性要修護的話，應該要提早呈報給養工處或者是相關單位，讓他們提早去編列預算，不是說區公所沒有錢了，就放在那邊不管，我希望能夠做到提報，再來看怎麼樣的編列，這樣才能夠眞正的解決基層小型工程的問題。

還有另外一個問題，上次本席也有提過，集團結婚以前是一年二次，現在是改成一年一次，我們服務處在每一次集團結婚的時候，很多人都會來報名或者請我們幫他來聯絡一些相關單位，都是很熱絡的。因爲這一項活動有市長或副市長會到場祝福，還有一些小禮品，團體結婚的那種氣氛可能會留下一個難忘的美好回憶，所以越來越多人想要參加，既然我們的市民這麼的熱絡…。

主席（周議員玲妏）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

希望好好的去規劃，譬如我們就把它固定時間，不要每一年都不同，譬如有時候是 3 月、有時候 6 月、有時候 9 月，他們要去參加的人也不曉得要怎麼樣安排。局長，請你答覆這幾項問題。

主席（周議員玲妏）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員剛問了很多關於民政局的問題，我一項一項依序答覆。第一個是關於左營戶政二辦的問題，上一次議員質詢以後，我就立即到二辦去看過，的確那個空間還有很多要改善的部分，我們去看完以後，包括左營區公所的里活動中心的空間也都改善完畢了。戶所的部分，左營的有 14 萬多人口是在這裡接受服務，但是我們也去比較了二辦和本所服務的案件量，雖然人比較多，但是在案件量的部分，還是本所多於二辦；依據這個部分，我們二辦當然一定有存在的必要，空間的部分，目前就是把它做一些整理，所以這個部分也請議員可以再去看一下，內部的明亮以及空間的寬敞，也設了九個櫃檯。

剛剛議員有提到，如果這個地方服務這麼多的市民，那麼我們是不是可以有一位主管能夠常駐在那裡？這個是關係到整個組織編制的問題，我們在左營有兩位課長，我們有些所是有三位課長，所以對主任而言，如果課

長有一位就常駐在這裡的話，對他們的工作，在本所的部分的負荷量還是比較大的。因爲現在都是星期三有一天去，我是不是來跟主任討論人力配置的部分，讓我們的課長以過渡時期，先用一個星期，二天至三天可以在這個地方做一個駐點的服務，未來如果眞的有需要，我們再來討論人力的調配，怎麼樣讓主管可以在這裡進駐，這是第一個關於二辦的問題。

第二個部分，左營萬年季每一年辦的時候，也非常謝謝地方的廟宇、地方的民意代表，對民政局做了很多的支持。左營萬年季每一年在舉辦的型態，我們都絞盡腦汁，希望能夠給地方帶來更多的人潮，包括內容的部分，我們也希望能夠增加它的趣味性、可看性，所以我們已經連續二年都有台客舞的比賽，當然這個部分是跟三太子有比較多的結合，也是高雄的一個文化，所以這裡有這樣的一個比賽也已經辦了二年，今年要再辦，我們可以再來討論有沒有什麼可以競技的部分，可以把它放進去。至於經費的部分，萬年季從 2,000 萬元到 1,500 萬元，一直到今年編列 1,300 萬元，現在因爲只剩下 650 萬元，當然還有再追加預算的部分，所以今年的經費是比往年都要少很多，不過這個是民政局的承諾，我們也希望對左營萬年季不要因爲經費變少而有影響，所以我們盡量朝向原來的規模來舉辦，我們再來和地方商量內容要怎麼辦比較好，這個是關於左營萬年季的部分。

第三個部分是基層建設，我剛在報告的時候有提到，小型工程雖然看起來是比較小條的路，不像工務局或者養工處那個路都那麼大條，但是它眞的是回家的最後一里路，所以它跟市民的關係其實是息息相關的。我們每一年在編基層建設的小型工程經費的時候，我們都會請區公所針對區裡面有比較急迫的，或者是他們認爲破損比較嚴重的就趕快和里長商量，會提出一個估算，當然這個估算不會很準確。所以民政局的一筆經費是在因應各區如果沒有辦法納入計畫中，我們急需的工程才會去做施作，所以這個部分，我們會請同仁跟區公所去會勘，會按照輕重緩急去做一個排序，不過這個部分再來討論有沒有什麼改善的空間，盡量能夠符合地方民意的需求，不要到時候這個路明明破損得很厲害，爲什麼區公所沒有把它放進去？所以這個部分我們今年要編明年預算的時候，我們會和區公所討論是不是請他們先提出來，也請里長有一些建議，讓我們再去會勘、做排序，這個部分我們再來做努力。

第四部分是集團婚禮的部分，這個集團婚禮也非常受到市民的歡迎，甚至外縣市很多人要到高雄來結婚，最主要的原因是因爲有市長做福證，當然民政局也做了很多的努力，希望辦得很精采。每一年我辦的集團婚禮，我得到市民的回饋，他們的反映都是非常高興，也覺得我們辦得非常的好，

所以我想很多人都希望能夠來參加。如果要研究固定一天下來可能會有一點困難度，因爲今年也在討論是不是可以這樣做，但是因爲牽涉到場地的問題，我們每一次集團的婚禮來參加的人，來報名的隊數都超過 200 隊，還有 188 隊，就是都超過一百多隊；所以這樣的規模，還有包括他們的家人，每次辦集團婚禮的時候都幾千人，這個場地是一個很大的問題，而且我們還要去布置，所以必須在今年的時候就要去預定明年場地，要趕快把它預約下來，〔…。〕是〔…。〕好。

這個部分我們可以找一個範圍，我們從去年到今年都是 6 月辦，所以我們可以再找一個範圍，因爲都是在市內辦，所以比較不怕妝花了。另外爲了讓市民可以及早知道我們什麼時候辦，所以我們都在年初的時候告訴市民趕快來報名，那個時間也都會告訴他們大約在哪個月份，我們都是希望能夠讓市民早點報名和準備，既然兩年都是在 6 月辦，這個時間也比較剛好，我們再回去研究在哪個季裡辦集團婚禮，讓市民都能比較清楚我們辦婚禮的時間。〔…。〕好，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

今天上午的議程到這裡結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（陳議員麗珍）：

向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門的質詢，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

民政局最近推行幾項新的措施，尤其在市立殯儀館，現代的人對殯葬文化有很多新的觀念及改革，民政局殯葬管理處其實這幾年做了很多大的調整及新的改革，我個人滿贊同的，尤其最近實施的電子輓聯，我覺得電子輓聯其實非常好，無論對環保或許多相關的流程來講，讓家屬覺得受到重視，同時也減少許多污染問題。因爲現在電子輓聯只有在永思堂和永寧堂二個地方才有，我知道你們現在正在試辦當中，希望能儘快擴大到公家的公殿堂，如果公家的公殿堂率先使用電子輓聯，我相信民營業者的禮堂將來也會慢慢跟進。我個人在永思堂及永寧堂聽到家屬跟我們說，他們從電視螢幕上看到電子輓聯，知道有哪些議員來跟他們致意，他們看了很清楚，其實都滿開心的，我要給民政局殯葬處非常大的讚許，我覺得電子輓聯要儘速全面化實施。

第二個，我們都知道過去傳統的葬儀文化，大家都很重視好日子，好日子大家都要使用，如果要火化大家總是挑吉日、吉時，有時候吉時就集中在那一小時。當民意代表的都知道，早上東奔西跑，在短短一小時要跑非常多場，有時候時間都趕不及，這些都還其次，重點是因爲很多人選在同

一天辦告別式，並且同時要火化，我們也知道市立殯儀館火化相關的流程，一具大體火化的時間差不多需要一個半小時，如果當天是吉日、吉時，尤其是大日子及好日子，一整個早上幾乎無法消化完所有大家的需求，市民朋友總是在那裡苦苦等候。我曾經聽過一個家屬跟我說，他一早就去排，到了中午才輪到他的家人進火化爐火化，足足等了一個早上，所以這些民情風俗要透過制度去加以改造及改變。我也特別跟民政局相關單位討論過，能不能有一個配套的獎勵措施？當然現在的火化是免費的，如果不是在吉日、吉時，事先火化之後才辦告別式的，使用禮堂有半價優惠，包括火化之後的骨灰罈還可以免費放在市殯管理處，這是非常好的獎勵，但似乎沒辦法將傳統的吉日、吉時才去火化的觀念及做法大量的改變，所以會造成好日子很多人都在那裡擠著排隊，火化爐操作的時間如果很密集，你會發現火化爐會開始冒煙，那天的空氣品質就變得不好，最重要的是，殯葬管理處火化場的工作人員都很累。人力不足的問題長期困擾殯葬管理處很多年，我想問一下處長，這個部分可不可以有一個新的改變？如何去引導在吉日、吉時才要去火化的家屬觀念，給他們一些其他的配套措施，讓他們願意去改變，除了現在禮堂的半價優惠，骨灰罈可以放在市殯之外，還有沒有其他可以優惠的？

再來，我知道市殯有火化場，仁武也有火化場，我知道仁武火化場的火化數量，明顯差很多，如何將這些要火化的數量引導到其他的地方？譬如現在市殯沒辦法火化，是不是可以排到仁武火化，應該要有一個配套措施或改革方案。處長，這部分是不是可以請你答覆？

主席（陳議員麗珍）：

殯葬處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

剛才林議員所說的這些是事實，因爲在目前、尤其在南部地區，大家都選好日子，所以每到吉日殯儀館裡面幾乎都是人滿爲患，尤其包括火化爐那邊。縣市合併之後，高雄市政府對火化爐具的更新非常重視，所以從 100 年開始就用第二預備金 400 萬，將 10 套的濾袋全部更新；從 101 年開始分 5 年，把 18 座火化爐汰舊換新，現在分成二個年度——101 年及 102 年，現在有 8 座的火化爐跟廢排設備都是用最新的一對一的，全部都已換新完畢；今年我們會繼續汰換 3 座，我們希望還能做 4 座火化爐的更新。就像林議員說的，大家都看吉時、吉日，所以都會擠在一起，密集時間的火化爐燃燒，畢竟會縮短火化爐的壽命，而且會影響到廢排的品質，所以我們一直在推動先火化再辦理告別式，不要去看吉日。我覺得每天都是好日子，

所以我們在收費標準裡做相關的優惠，包括先火化、使用禮廳目前是半價，火化完裝罐之後，到辦理告別式可能還有一段時間，有三天、五天、七天等等，有時候家屬反映火化之後先將骨灰罐帶回家裡，家屬不願意，我們有聽到這個聲音，所以今年在冷凍機關大樓裡面做了 42 間的暫厝區，先火化完之後，民眾可以先將骨灰罐放置在那裡，不論要做任何的祭拜都可以，等到辦理告別式的時候，租禮廳又半價優待，我們希望能推動這個。

林議員瑩蓉：

這個是現階段的制度嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，辦理告別式時不要都集中在吉日，大家都擠在一起等火化時間。

林議員瑩蓉：

但是現階段的制度似乎還沒辦法完全解決這個困擾，你還有沒有更新的方案可以處理？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前市立殯儀館有 18 座火化爐。

林議員瑩蓉：

18 座裡面有幾座是新的呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在新的有 8 座，有 4 座正要去更新，因爲現在都拆除，目前不能使用，有 6 座是比較舊的比較不好火化，因爲裡面的機能都退化了。剛才林議員也特別提到仁武還有 5 座火化爐，這些都還堪用，所以我們希望推動分流，就是一座火化爐不要過量使用，短時間不要燒那麼多具的大體，希望能夠控管一座火化爐不要超過 6 具大體，這是爲了廢排的相關品質，包括維持火化爐的壽命。

如果按照我們的計算裡面，有 8 座的火化爐可以處理到 6 具大體，就是 48 具的大體，舊的有 6 座還沒有更新，我們是希望不要燒的那麼快，慢慢的燒，大量的燃燒會造成黑煙是最主要的原因，所以我們希望這 6 座火化爐一天燃燒的大體件數不要超過 4 具，如果照這樣來算…。

林議員瑩蓉：

處長，我知道現在環保署好像也開始要求，我們一天的二氧化碳量不能超過多少？未來你們在焚燒的數量上，如果超標好像會受到限制，是不是？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，這個環保局有非常多…。

林議員瑩蓉：

我簡單問，因爲我時間的關係。你這個分流的措施大概什麼時候可以看到？能不能部分的挪到仁武這邊來呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個就是我們的一個目標。仁武火化爐現在是 5 座的火化爐具都堪用，如果照這樣，一座一天可以最高是 6 具的大體，一天最高可以處理 30 具的大體。我們做這樣的相關一個分流，如果在我們第一殯儀館的部分，如果達到我們現在所計算的能夠正常燃燒的這些量，能夠達到 72 具以上，我們鼓勵民眾到仁武火化爐來燒，相關的配套措施，我們要去把它做起來。

林議員瑩蓉：

你要有獎勵，不然人家怎麼願意到那裡去。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們第一個配套措施，我們能夠來單一窗口，就是在第一殯儀館如果 72 具到了，他就可以直接去辦第二殯儀館。

林議員瑩蓉：

在市殯就可以辦了，不用跑到另外的…。

殯葬管理處鄭處長明興：

二殯仁武那邊可以來辦，那邊去火化，不要讓民眾和葬儀社說還要跑到仁武辦。

林議員瑩蓉：

不要讓他跑兩個地方。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以他在辦的時候，我們希望能夠去單一窗口。譬如一殯已經 72 具，我們這個量已經夠了，如果仁武那裡才 20 具，我們希望直接到仁武火化爐燒，不用再跑一次到仁武辦理。

林議員瑩蓉：

單一窗口。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個配套我們可能會去做個結合，這個我們會再努力。

林議員瑩蓉：

大概什麼時候會有這樣的一個具體的配套措施，可以研擬出來呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上，我們會儘速。

林議員瑩蓉：

今年上半年可以看得到嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們會儘速來處理。

林議員瑩蓉：

希望能夠在上半年可以看到這樣具體的措施出來。另外，我說的電子輓聯的部分，大概能不能提早時程，讓它全面的來實施呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

電子輓聯的部分，今年我們是有提先期計畫，希望來爭取明年的預算，能夠編列預算來實施。

林議員瑩蓉：

所以要等到明年才能全面實施。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們在爭取預算。

林議員瑩蓉：

你們現在預算上是沒有辦法。

殯葬管理處鄭處長明興：

今年沒有這一筆預算。

林議員瑩蓉：

今年沒有。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們希望爭取明年的預算。

林議員瑩蓉：

這個預算是地方編列就可以，還是中央。

殯葬管理處鄭處長明興：

中央沒有補助這個部分。

林議員瑩蓉：

這個部分是我們地方自己編列。請教局長，就剛剛處長所提的這個部分，局長，是不是能夠加強在分流跟單一窗口這個方向上儘速的研擬，包括電子輓聯的預算，請局長簡單答覆。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這都是非常好的措施，我們殯葬處也一直在努力，希望藉由一些措施來改善園區的環境。

第一個，電子輓聯的部分，我們現在是永思跟永寧堂在試辦，這是我們

的目標，就是未來所有的這個禮堂、禮廳都可以用。所以我們當時在設置電子輓聯的時候，我們已經把光纖都設置完成，就是預留未來能夠全面實施。我想目前所遇到的就是，我們已經在試辦，但是我們認爲目前這樣的成果，還不是很滿意，所以我們要盡量再去推廣。我們也希望未來能夠編列預算，這個部分，我們會再爭取編列預算，看明年能不能把它整個全面實施。

第二個部分，就是對於火化的這個部分，之前我們已經有跟殯葬處討論，我們認爲在殯葬管理處的這個火化爐要有一個量的限制，才不會讓火化爐使用的壽命會變得比較短。

林議員瑩蓉：

局長，除了分流量跟單一窗口之外，我覺得人力的增編很重要。〔對。〕除了數量的限制，人力上他們是非常辛苦。我親自到過那個地方去看，他們每一天在那裡站立的時間非常的久，而且每一具都要一個半小時，量很大的時候，他們眞的非常非常的辛苦，人力是明顯的不足。局長，這個部分，是不是也一併在人力上，將來能夠做一些擴編呢？

民政局曾局長姿雯：

沒有錯，目前在殯葬管理處這裡有 18 座火化爐，我們只有 11 位工作人員，他們每一天都是超量的工作。第一個，人力的部分，我們也希望爭取讓我們的同仁不要負擔這麼重。

第二個，就是分流的部分。剛剛處長有提到這個 72 具，是我們認爲比較合理的數量，但是我們的殯葬管理處要有一個配套措施，包括第一個，我們要有一個單一窗口。不要讓民衆或者是有一些業者他們很不方便，還要跑到仁武去辦。第二個部分，我們希望在實施之前，也都能夠爭取到業者的支持，所以我們會去跟他們做一些說明，請他們來跟我們配合。這個部分我們會儘快，看能不能趕快把這個配套措施完成，因爲那個需要一點資訊上的一個工程的配套，這個部分，我們會請他們趕快儘速研擬。

主席（陳議員麗珍）：

處長，剛才你有說到，還有 6 座火化爐是舊的，舊的比較容易冒黑煙，這個也需要編列預算去更新，而且現在那邊的市殯幾乎一個月大概都是吉日比較多，人滿爲患。現在這些動線已經改善許多，剩下這些設備也要儘快去改善。

繼續請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天針對我們旗山、內門，我一直在關心的納骨塔櫃位。去年底開標的

時候，我記得是 3 月底要完成，到目前已經 4 月初，到現在還沒有完成。骨灰罈要進去我們的納骨塔，我聽說，殯葬處這邊有定這個法規。

目前骨灰罈要進去納骨塔，結果納骨塔沒有櫃位的方向。因爲他一定要放在那裡，目前他要放在那裡，好像殯葬處這邊有定一個辦法可以用寄放在那裡，一天收 300 元。他們那些喪家有來找我，我認爲是我們做的櫃還沒有好，而他們一定要放在那裡，我們是不是可以在那個方向的位置先買、先付錢呢？比照這個櫃位是 2 萬 5,000 元，以後我們做好驗收後，才可以來選讓他進去。

如果放的位置價差有比較高，比如在 3 萬之間，可以補這個差額，應該是要這樣，讓我們所有的百姓方便。不然，一聽到一天 300 元，寄放兩個月，一天 300 元兩個月，60 天也要超過 1 萬 8,000 元。殯葬處長，請答覆我剛才講的，這些櫃位什麼時候會好呢？還有一天 300 元的這個問題。如果骨灰罈不放在旗山第六公墓，還要放到別的地方，讓他寄放收 300 元是合理的；但是要放在這裡的，是不是可以讓他先買，等到那邊完工驗收後，可以調整，補差額就好。這是第一件要請處長答覆的問題。

第二、針對我們旗山的停車場，我一直很關心停車場的問題。在去年底有趕建了一個停車場，就是在高灘地，在堤防外面，平常日是比較沒有車輛停在裡面，所以平常是不是可以開放讓民眾玩小型飛機、放風箏等休閒活動。因爲那是在溪邊，平常有一些喜好放風箏或是玩輕型飛機的朋友，不要規劃在週末假日，可以平常日讓他們使用。以我的觀察，週末假日停車位的使用率也比較低一點，所以是不是可以開放給民眾使用。因爲停車場用地目前應該是旗山區公所管理的，等一下請哪位答覆，是否能朝這個方向做。

第三點、針對老街的問題，旗山老街在以前我擔任區長的時候，我就一直很關心旗山老街的公廁問題，這個問題非常嚴重。老街的遊客來遊玩的時候，都只能到加油站如廁，只有男、女各一間，常常大排長龍。我的想法是不是能在火車站的四周圍興建公廁，讓遊客方便。我們最近有稍微改進了，有三間流動廁所放置在那裡。聽說台糖有意租地給我們公部門，如此我們就可以興建公廁，就蓋在榕樹下，以前那個地方就是公廁，可以把公廁蓋在那裡，讓遊客方便，在火車站周圍的使用率是會比較高。否則遊客都一直到加油站，旗山加油站的站長也一直向我埋怨，遊客都大排長龍，他們都清理不及。我在上次的總質詢有提出來，這次台糖有意要讓我們蓋公廁了，這樣我們是不是就可以趕快來處理這個問題。等一下再一併答覆。

第四點，有人說六龜區公所的約僱人員在那裡好像都待不久，到底原因

是出在哪裡？那麼在約僱人員離職後，這個職缺要怎麼遞補，這點也請等一下答覆。針對以上四點請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

請鄭處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

剛才林議員關心旗山、內門納骨塔櫃位的工程進度，在此向林議員報告，旗山跟內門納骨塔櫃位，現在整個個人的骨灰罐的箱體都已經完成了。明天面板就可以進場，因爲面板要經過測試，經過防震防火等相關的測試合格後才能進廠，現在已經都取得合格，明天就可以進場。進場後原則上一個禮拜內就可以完工，包括雙人櫃位和骨骸櫃也是明天一併進場，一併施工。以上是第一點向議員報告。

第二點、包括新的櫃位還沒有做好前，民眾如果有需求的話，目前我們殯葬設施的收費標準，有相關的換櫃位的規定。在同一個塔裡面換櫃位，只要補差額就可以，這就是跟議員說的一樣，我們目前的收費標準是可以這樣做的。譬如先放進去的是 2 萬元，你想要換一個 2 萬 5,000 元的，再補 5,000 元就好了，現在我們的收費標準就是這樣的一個標準。

林議員義迪：

就是因爲有喪家要這樣辦理，你們的服務人員說不行，要等到完工後才能放，否則就一定要收 300 元。我認爲不一定要收 300 元，我就直接打電話跟他說，要讓商家方便，如果他堅持要放在這裡，我們也要讓人家放，先找個地方讓他放，請他繳費，等搬過去後再補差額。同一時間剛好有兩位喪家返映這樣的問題，最後做了這樣的協調，就照我建議的做。他們說是殯葬處規定的，我想問有這樣的規定嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

規定就是像我剛才向議員所說的這樣子，在同一個納骨塔裡面，換櫃位只要補差額。我們的規定是這樣。

林議員義迪：

櫃位什麼時候可以完工，4 月底嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

不用到 4 月底，大約中旬就可以完工。

林議員義迪：

好，謝謝處長。再來…。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於景福堂的問題，剛剛處長也已經答覆了。我們在納骨塔比較不希望有暫厝的部分，因爲叫做「暫厝」就是有一段時間了，不能放置太久，所以定價就是一天 300 元。剛剛議員所提的問題，是根本不會有這個問題，因爲他如果需要買塔位，我們一定可以賣給他；至於新的塔位，他如果要在同一個納骨塔裡要移到新的櫃位，只要補差價就可以了，所以這是殯葬處的內部規定，而且這部分是不需要收手續費的。我想就按照這個規定。

剛剛議員所提到旗山區公所的問題，我在這裡也一併答覆，因爲區長沒有進來。針對第一個問題，就是高灘地的部分，高灘地的停車場是爲了要疏解車潮，我們也知道只有在禮拜六、日或是過年或是連假的時候，進到旗山的車輛會比較多，所以我們需要一個高灘地的停車場，讓這些車輛有停車的地方。但是週一到週五可能就沒有那麼多遊客，所以車輛的數量就不會那麼多，因爲我們在區內就已經有停車場的設置了。所以在高灘地如果有喜歡搖控飛機的，或是喜歡放風箏的，都可以去使用，我不會有這樣的限制，那個地方也開放提供給市民當成一個休閒的用途。

第二個部分，議員提到公廁的問題，其實加油站本來就是一個公共設施，到那裡去使用也沒有錯，但是我們也知道來的遊客這麼多，沒有辦法，就是要大排長龍，所以我們也積極的在解決問題。原來找到體育場那個地方，希望能有一個空間，不過好像比較不順利。最近我們的區長也很努力，去跟台糖接洽，現在台糖基本上應該願意，我們只要取得台糖的同意，在原來火車站旁邊有一塊土地，可以用來興建廁所，所以我想這個問題很快就可以解決了。

第三個部分是剛才議員提到六龜區公所職代的問題，約僱人員就是我們的臨時人員，這些人員就是在因應區公所，如果有一些考試分發的職位，暫時沒有人到任而需要人力的時候，我們就會希望僱用這樣的臨時人員。既然他是臨時人員，就不會是長期僱用，所以我想不會有流動率的問題。我有去了解，大概是六龜區公所最近有兩位職代的缺所僱用的約僱人員，因爲我們已經申請考試分發的人員，所以做七、八個月後就會離開。如果是工作的內容不合理我再去了解一下，如果因爲體制上的限制，比如說短期的僱用，我們就沒有流動率太高的問題。

林議員義迪：

好！據我了解務代理人的職缺，是要在別人報到前就要離職，因爲他們來我的服務處說，在後續那邊的約僱人員離開後，接著要如何來聘請後續的約僱人員？他們的問題是這樣的。

民政局曾局長姿雯：

我想如果他希望能再找到工作，可以再去找我們區公所，找區長或區公所的人事，就可以把履歷給他。我們再來研究看看是不是有機會，要看有沒有位子。

林議員義迪：

因爲據我了解他們都是由外地進去的，他們都待不久。因爲來回兩地由高雄到六龜那路途太遠了，所以他們就沒做了。當他們離職後後續的聘僱是怎麼樣規劃的呢？他們的意思是要問這個。

民政局曾局長姿雯：

目前六龜區公所已經沒有職務代理人的缺了，因爲我們已經申請到考試分發的人員。

林議員義迪：

好，是這樣。那我想區公所應該向百姓說明一下。

民政局曾局長姿雯：

好，我再請區公所跟大家說明。

林議員義迪：

另外還有一點我要請問局長，上次在2月份內門宋江陣開幕時，局長是不是有提到，內門宋江陣的補助款沒辦法申請到，是因爲我去刪除補助經費的，聽說局長在台上有這樣子宣布？

民政局曾局長姿雯：

沒有啊！〔…。〕開幕的時候我沒有上台致詞，〔…。〕沒有，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天下午6點太陽花學運要出關，你們都知道嘛！他們要四處去散播太陽花的理念。太陽花的理念大概有兩種，就是捍衛民主、反對黑箱服貿。爲什麼會這樣？這有兩個原因。第一個，政府的政策可能會犧牲這些年輕人，圖利財團。第二個，就是國家安全的問題，他們覺得如果服貿黑箱作業這樣可以順利讓它通過，雖然服貿的內容沒有太太的問題，但是它是行政命令，行政命令送到立法院去，不論立法院過或不過它都是備查性質，所以它主要的理念就是希望先立法再審查，這是整個太陽花的理念。

太陽花的理念，其實我們在各個委員會都會發現類似的現象。第一、圖利財團；第二、國家安全。我今天來就教民政部門，就是來講太陽花這兩個理念，在新的戶政系統它是怎麼產生的。

據民政局給我的資料，新的戶政系統 2 月份總共發生 10 次的問題，3 月份戶政系統發生 5 次的問題，最近 4 月 7 日又發生一次。

什麼樣的問題呢？我想戶政和大家息息相關，它的系統不穩定會產生印鑑無法核發、身分證無法核發、戶籍謄本無法列印、民眾婚姻狀況不對、戶口名簿列印不齊的問題，這些都是和民眾最有關係的事。但是在 2 月 4 日正式上線時，情況不穩定，2 月 5 日也不穩定。

2 月 4 日我查了一下剛好是初五，就是舊曆過年。之前其實有做過很多次的測試，所有的軟體系統跟硬體系統都一樣，你要上線要給民眾用，其實之前應該做過很多次的壓力測試。

請教局長，這業務你熟不熟悉？不熟悉可以請科長來答，沒關係！請曾局長答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

蕭議員永達：

這個有做過幾次的壓力測試，你知道嗎？在 2 月 4 日上線之前。

民政局曾局長姿雯：

好。我想這部分全國都在關注啦！很多縣市都發生問題，不過內政部的確有測試，它在 20 個縣市進行測試，我們高雄市有啦！

蕭議員永達：

高雄市總共做過幾次？講你知道的就好。

民政局曾局長姿雯：

在 7 月 1 日到 9 月 6 日有進行測試，我們在 102 年的時候總共做了 18 次的測試；在 103 年 1 月時又做過兩次。在 2 月 5 日上線之前就是 2 月 4 日，我們都去加班，2 月 4 日下午開始受理，大概就是這個狀況。

蕭議員永達：

那時候測試的結果有沒有問題？

民政局曾局長姿雯：

測試時是都有些問題，我們也有把問題反映給內政部。不過我想今天這次戶政系統的這個問題，我覺得內政部是有點大意…。

蕭議員永達：

請教一下，測試的時候有沒有發現類似的問題？比如說印鑑無法核發、身分證無法列印、國籍無法列印、戶口名簿列印不齊，測試的時候有沒有相關的問題？你不知道，可以請知道的回答。

民政局曾局長姿雯：

沒有，沒有同樣的問題。測試的時候大多數都是正常的狀況，沒有這個問題。

蕭議員永達：

測試的時候大多數都正常嘛！〔對。〕所以你們測試的時候，向內政部的反映是 OK 沒有問題的。

民政局曾局長姿雯：

如果有問題我們就會反映，沒有問題我們就告訴它 OK；至於細節的部分，可不可以請科長回答？就是關於發現的問題。

蕭議員永達：

你請坐，請科長回答。就是測試這幾次有沒有發生問題？

主席（陳議員麗珍）：

科長，請答覆。

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

我們在測試的時候是按照內政部指定的時間，我們在測試時其實是 OK 的；但是有些細節或是問題出在哪裡，我們執行端不會知道。他今天可能要我們幫他辦理一件結婚案件，我們就把結婚案件輸入，由系統那邊去檢視有沒有問題。像這類的問題在執行的這一端並沒辦法馬上知道，但是 2 月 5 日上線之後的每一筆我們都知道，據我們了解應該是通報量太大導致互相干擾。這部分我們馬上就向內政部建議，建議它們加寬頻寬。

蕭議員永達：

所以你覺得在測試的時候，是因爲量不夠大，所以看不出來有沒有問題，是嗎？

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

上線之後是這樣，對！測試的時候因爲它是分縣市、分項目，所以在執行的這一端我們就是配合去操作。詳細的細節問題，問題的發生可能要在內政部整個檢視時才能了解。

蕭議員永達：

請教你，在高雄市 2 月份發生了 10 次的狀況，3 月份 5 次、4 月 7 日 1 次嘛！前兩天我還看到新北市的朱立倫市長，跑出來批評新的戶政系統。我們這裡可能忍受度比較高，所以沒人出來批評。

我再請教你一個問題，明明就知道有這麼多問題，而且照常理來講，測試也不是個別縣市，一個縣市、一個縣市來測試啊！因爲新系統要用，一定是全國一起用啊！哪有可能今天測試高雄市明天測試桃園市？一定是一起用啊！怎麼會全國還沒有統一測試，就在 2 月 4 日急著讓它上路呢？你

覺得是什麼原因？如果照你剛剛講的那樣更嚴重啊！全國從來沒有統一測試過，你那個只是個別零星的測試而已，才會造成 2 月 4 日第一次上路就一大堆問題，你覺得問題是這樣嗎？

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

不是。

蕭議員永達：

你覺得不是？

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

報告議員，它在 7 月 1 日到 9 月 6 日當中，是內政部同時和 20 個縣市一起測試，只是分別由不同的縣市去執行不同的登記項目。

蕭議員永達：

對啊！差別就在這裡。你測試的時候不是根據實際模擬的狀況去測試，才會造成 2 月 4 日上路時，連續幾天都出問題。如果真的會出問題，不可能測試那天才知道啊！測試就是要根據實際狀況去測試，不是嗎？所以人家就在講了，這和 eTag 一樣啊！你請坐。

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

謝謝。

蕭議員永達：

是不是資拓宏宇國際股份有限公司，大家就在懷疑啊！黑箱作業，第一個就是圖利財團，資拓宏宇公司是不是承包很多公共工程？怎麼每次都是你在承包啊？這種壓力測試照常理來講，花的是納稅人的錢，應該是全國正式上線，測試個幾次才讓它可以正式上路，怎麼是拿納稅人的錢來付給公司，拿納稅人的時間來做測試呢？這是圖利財團！這個還不是最嚴重的，我向各位講，國家安全才是最嚴重的。美國有個史諾登事件，大家都知道，他只是一個電腦的工程師，也不是高階的工程師，就是可以蒐集資料的工程師，他發現美國有竊聽其他國家，譬如德國那些總理的資料，他覺得不妥，他就把這些資料公開，引起全世界注意。大家都知道，現在資訊就和手機一樣，所有的資料都可以越做越小，你只要是負責資訊的人，譬如資拓宏宇，它可以負責全國的資訊系統。我再請教局長一個問題，我們議員，譬如我如果經營選區，我希望知道我這個選區裡面總共有幾棟大樓，主委叫什麼名字，我要去經營，或是我要經營一個里，里裡面有哪些人，戶口有幾戶，有哪些電話，曾局長，我如果要經營這個選區的這一里，我可不可以向你要每一里總共住多少人，和那些戶籍、電話給我，我順便打電話去拜票，可以嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

誠如蕭議員剛剛所說的，這有個資的問題。

蕭議員永達：

對。

民政局曾局長姿雯：

如果公寓大廈它是公開的資料，那沒有問題，但是如果細到個別的個資，那就不行。

蕭議員永達：

所以每一戶總共住多少人、有幾票，電話幾號，我可不可以要？

民政局曾局長姿雯：

不可以。

蕭議員永達：

我不可以要嘛，這屬於市民的隱私，要保護市民的隱私，這樣對不對？我再請教你一個問題，資拓宏宇已經得標了，全國的戶政系統是它控制的，我曾經看過報導說，新戶政系統轉包中國網路公司，這有立委對國安局質詢，姑且不論這件事，我請教你，根據技術上，資拓宏宇是不是就可以掌握高雄市的戶政系統資料？我向你要不到，我來向他們老闆要啊！可以嗎？它可以掌握高雄市每一個戶政系統的資料嗎？譬如高雄市苓雅區中正里，中正里住多少人，它可以掌握嗎？

民政局曾局長姿雯：

資拓宏宇這個是內政部它們發包的廠商，我們的戶政系統…。

蕭議員永達：

我講的是技術上它可不可以掌握。

民政局曾局長姿雯：

對，我知道。我們這個戶政系統是一個封閉性的系統，封閉性的系統就是中央它們有一個主機，民政局有一個主機，我們的三民戶政事務所也有一個主機，這個主機從我們這裡在技術上資料是出不去的，我們的資料是會彙報給中央的，所以中央是有我們所有的資料沒有錯。

蕭議員永達：

中央有你們所有的資料。

民政局曾局長姿雯：

因爲這個會有跨縣市，我們的戶政是可以跨縣市作業的。

蕭議員永達：

對。它現在如果委託給資拓宏宇，中央也不是公務人員實際在操作，它也是委託給外面的廠商在運作，所以資拓宏宇就可以掌握這些資料，是這樣嗎？是不是？你如果不知道，可以請別人回答。

民政局曾局長姿雯：

系統的部分是資拓宏宇做的沒有錯。

蕭議員永達：

對。

民政局曾局長姿雯：

但是這個資料是我們彙報給內政部，所以資拓宏宇可以說它是處理系統的工程部分，但是軟體的資料內容，內政部是不是有給資拓宏宇，我們就不知道了，我們是彙報給內政部，不是彙報給資拓宏宇。

蕭議員永達：

好，這樣我知道，你請坐。

民政局曾局長姿雯：

好。

蕭議員永達：

所以有些狀況分成二個部分，一個部分是圖利財團的部分。照常理來講，你是花納稅人的錢在做發包的工程，資拓宏宇它們如果有那個資格得標，我們也沒什麼意見，但是照常理來講，你應該是照顧納稅人的權益，就是這個系統都運作完成以後，才讓它上線，而不是拿納稅人的時間當白老鼠，讓它上線以後，才連續發生狀況有問題，從 2 月 4 日上線到現在 4 月了，系統都還沒完成，這等於是納稅人的時間，時間就是金錢，這是圖利財團的部分。

第二個是國家安全的問題，就是資訊公司藉著掌握這些資訊，資訊就是權力。如果服貿通過以後，它也可以到中國去做生意，生意人或是它之下的工程師，你就完全要靠他的良心了，他如果是有良心、有國家概念，他不要出賣你；假如他沒有這些觀念，他如果要出賣你，他是不是也很方便可以出賣你，所以我們常說：「門打開要有人顧門」。誰來顧門呢？照常理來講，是政府要顧門的，政府要顧門的話，你看立法委員和國安局局長在立法院的答詢，你就知道這個國家幾乎已經到沒有人顧門的程度了，一問三不知，反正只要發包給外面的廠商，外面的廠商要轉包給哪些廠商都是它的權利，它之下的那些工程師要不要洩密，洩密到底會有什麼刑責，這個幾乎國家已經沒人在顧門了。我把這個問題講出來的原因，就是請大家

正視這次太陽花的學生運動，這些學生運動等於是在拯救什麼呢？拯救台灣失控的民主政治。民主政治照常理講是三權分立，民主政治有政黨政治，誰取得人民多數的權力，他就可以執政，照常理講是民意大於黨意，黨意大於個人的意志，但是因爲我們的民主政治有漏洞，讓個人的意志在我掌握權力時，我就可以操控政黨，政黨如果是佔多數，還可以霸凌民意，讓我們的民主政治正式失控，反對黨淪爲花瓶政黨，毫無功能，反正你是少數黨，所以你只能有發言的權利，到時候表決，結論大家都是知道的。所以我的感覺是，我們是公務系統，我把太陽花的精神…。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請伊斯坦大・貝雅夫・正福議員發言。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝與會的各級業務主管單位，也非常感謝蕭議員，他剛才提到太陽花學運，我順便提出我的看法，大概每一位主管都唸過歷史，第二次世界大戰時希特勒和日本的東條英機，希特勒一剛開始是反對社會主義的，他就是根據馬克思、恩格斯的一些社會理念，他原本就是要把他這種理想運用在德國，讓它未來變成一個富有的國家，因爲德國在第一次世界大戰是戰敗國，很多參與國要求德國給與天文數字的賠償，所以希特勒當時就推動國會民主，他掌權以後就掌控他屬於該黨的國會議員，德國的國會議員只要有反對黨不配合他的個人主義理念，不是暗殺，就是逮捕；日本的東條英機也是一樣，他要用軍國主義讓日本人在全世界變成強國。掌握權力以後，同樣的屬於該黨的國會議會，他必須要掌握。那麼類似今天的台灣國會議員，一個黨主席在控制國會議員，當然憲政的運作就會出現狀況。蕭永達議員提出學運有這樣的理念，我是滿支持的。太陽花學運至少有其影響力，假使國家依照他們的理念去運作台灣的國政，三十年後的台灣將來是一個不同凡響的國家。假如依照我剛才所說的希特勒式的國會、東條英機式的國會，那麼用今天台灣的領導人和國會這樣的運作，三十年後的台灣將會是空洞化。這就是我們大專院校學生走學運的一個目標和理想，他眞的是爲台灣做事。

我今天再回歸幾個議題並且就教我們各局處。我們常常說社會要有公義、要有法規來運作變成一個社會制度，何況是行政機關。我們常常說依法行政，但是有些部分就是沒辦法依法行政，偷偷模模的就會有，比如我特別強調的就是原住民區的工程。我就任議員到現在，本來有一個很好的理念，我希望進到原住民區的工程，包括原民會的、包括區公所的、或者政府各單位補助到原住民區行政機關的資源，希望能夠看得到整個所有的

建設方案，可以補足 88 風災那一段時間該有的建設案，但是我眞的萬萬沒有想到，區公所甚至原民會有一些政府的資源，因爲廠商運作很久了，有二十幾年了，也掌控很久了。那麼我要找一個原住民的主管，看能不能以一個依法行政的理念，來評選好的設計公司和好的廠商，但是我一直很失望，到現在我還是一直很失望。

在復興里，我是第一次看到最好的清疏工程，就是這次已經完成的清疏工程。在後半段，我本來希望能夠看到這樣的一個設計；但是我們評選的公司還是有問題的。這個設計公司叫做力匠工程顧問有限公司，他的工作人員只有四個，他現在包幾個工程，原民會的也有、茂林區公所的也有、桃源區公所的也有，變成連體嬰的工程在那裡運作。我非常不同意說沒有包商願意到山上做工程，說什麼地質不穩定，那個都是理由。好多的廠商想競標到原住民區做工程，但是今天復興里的清疏工程到現在還沒有議價，爲什麼不議價？到底問題在哪裡？投標須知明明顯示序位法要優先，那麼總分法、序位法在投標須知裡面已經定得很清楚，但是到現在還沒有議價。5 月將要汛期了，這個工程應該 3 月份就要做了，萬一今年 6 月復興里被沖毀誰要負責？當然主管機關誰發包的就要負責。到現在還沒有議價，問題出在哪裡？問題就出在廠商的運作太強了，原住民的公務員沒有辦法很正直的、很有公義的做公平、公正的發包行政作業，因爲這是三千多萬，利益太龐大。

關於這個清疏工程，我也慢慢的去問，有很多的設計公司去競標，有的要清運土方 70 萬立方，其他的要清運 50 萬立方，這個差價就有一千三、四百萬。這樣的話，這個清疏工程怎麼會做得好？我的看法是，清疏工程不但是要把一些土方清運掉，還要做一些硬體的擋土牆。這樣的清疏工程才符合部落的安全。何況復興里是一個重災區，611 水災發生很大的問題，還好市長和曾局長非常關心復興里的部落，現在已經做了擋土牆，清疏的也做好了。有 9 戶該安置的災民，因爲市長的幫忙，紅十字總會也撥了一些經費，也做好了安置的工作，這些整個都是行政作業，然而有一段還要清疏，但是這三千多萬到現在還沒有議價，到底問題出在哪裡？我辦過幾次的協調會，我們希望趕快議價然後趕快去做清疏工程。現在做也來不及，因爲現在做，5 月、6 月就要被沖毀掉，所以只能移到今年的 9 月來做清疏工程。我反映過很多次，也跟法制局、政風室、民政局、水利局、區公所都開過協調會。既然有爭議性的工程，那麼我要求政風室要好好的去查。我要請教政風處的處長，有沒有進行作業？請答覆。

政風處陳處長榮周：

謝謝。議員在 2 月 18 日、3 月 18 日分別召開會議以後，我們在 2 月 21 日、3 月 21 日都有分別函請桃源區公所檢具相關的資料，因爲有些資料他們有缺漏，我們後來有電話通知他們，上個星期和這個星期都還在催他們這些資料。有些資料我們有先行檢視，確實如議員所說的，在招標過程有一些瑕疵和一些問題存在。因爲我們要全面檢視資料才有辦法向議員做報告，所以要等公所送完整的資料後並且經過我們了解後，再向議員報告。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

其實清疏工程或任何的工程，我並不是要找行政單位的麻煩，是他們在製造問題。公務員本來就要依照公務員的服務法以及相關的法令遵守，包括採購法，所以應該要守法才對，爲什麼會動作那麼多？現在變成爭議性的工程，現在不能執行，要等到 9 月，所以我請政風處在這個部分要好好去清查。我也請教過法制局，他也懂了一些採購法的規定，該誰得標就得標應該很清楚。那麼我認爲…，我就講一句話，學運就說：「先立法，後審查」。萬一我們原先的工程變成「先拿錢，再評選」。這個會不會很嚴重？原民會的、區公所的，因爲我是原住民議員，我必須善盡責任，因爲將來這些工程品質、工程效益和我們部落的安全是息息相關的，我希望類似這樣的工程發包從明天開始，假使有圍標案，請政風處依法辦理，否則原住民區的工程品質都是那些廠商在玩，從原民會、茂林區公所到桃源區公所，都是連體嬰的廠商在運作，運作的是誰？一定是有行政權，假如是有，我希望所有的單位協助原住民的工程，必須要導正，正常化、合法化，工程品質要優等化。所有國家的資源、人民的納稅錢，投入在原鄉的資源工程才會有意義。

人事處長，現在行政院的組織法，像行政院原委會的組織法也修正了，好像增加一個處，假如行政院原委會有增設一個處，那麼高雄市政府原民會是不是也應該向考試院或相關單位爭取一個處？請處長答覆。

主席（陳議員麗珍）：

請處長答覆。

人事處城處長忠志：

高雄市政府的組織編制由市政府自己來決定，和行政院沒有關係，市政府的原民會如果因爲業務推動有需要，它斟酌之後認爲有需要就可以提出需求，市政府會做一個判斷。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

處長，現在行政院原委會增加一個處，希望市政府的原民會能夠比照辦理，增加一個組，可以嗎？

人事處城處長忠志：

市政府有一定的評審機制，到時候如果眞的有需求會經過一定的程序來過濾。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請教法制局局長，法制局在整個高雄市政府的行政作業或行政法規，還有各局處的一些問題，如果發生狀況，到最後的法律解釋都是由法制局做最後的判讀。法制局長很優秀，你也當過律師，原住民很多的法律案件，像旗山區也有法律上的服務，市政府也有一些服務中心，將來是不是可以制定高雄市原住民相關的自治法規？能不能請原民會或民政局來做一個規劃？因爲我已經向原民會的主委講過好幾年了，連一項都沒有，法制局是不是可以來協助做意見整合？

法制局曾局長慶崇：

業務上有需要的話我們當然義不容辭，這個本來就是法制局分內之事，所以法制局的同仁特別到原民鄉去做法律的宣導，和原民鄉的同胞培養感情，最弱勢的地方本來就是法制局最需要去協助的地方，如果伊斯坦大議員認爲哪個地方有需要，我們隨時都願意扮演協助的角色。

主席（陳議員麗珍）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

殯葬處鄭處長，旗山納骨塔，議員有沒有保留塔位的特權？

主席（陳議員麗珍）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們所有的公立納骨存放設施都是開放民眾使用。

林議員富寶：

議員有沒有保留塔位的特權？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前我們的辦法和標準沒有這個規定。

林議員富寶：

沒有嘛！前一段時間我經常接到民眾打電話抱怨說，你們議員都有保留塔位，局長，旗山是坐北朝南、坐西向東的塔位嚴重不足，以前因爲快要沒有的時候，造成大家很恐慌，所以大家搶著要買。處長，你知道我要說什麼，你們內部的職員僞造文書，還剩下十幾個塔位的時候，他就在那個塔位貼假的告示說，某某人何時要使用，是不是有這件事？請處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

整個旗山納骨塔像議員所說的情形，旗山區公所有會同一些相關單位去調查，這個調查資料也有送到本處。

林議員富寶：

他一共僞造幾個空位？

殯葬管理處鄭處長明興：

他只是做記號。

林議員富寶：

處長，你不用幫他解釋，因爲有民眾打電話跟我說：「林議員，人家明明說你們議員有保留位。」我說：「哪有什麼特權，留這些塔位做什麼？」我也莫名其妙，我那天才知道，你們有處分。事實上，這是他在強辯，他強辯說有人去登記，你們繳款有一星期的期限，如果只有一個，他疏忽了忘記撕下來，這樣還 OK，處長，十個以上那是不是疏忽？你們怎麼處分？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個案件後來送到職工考績委員會。

林議員富寶：

法制局曾局長，我剛才說的你了解嗎？旗山納骨塔因爲我們的風俗坐西向東或是坐北朝南的塔位比較少，這種習俗比較適合我們旗山的風水，但是空位快要沒有的時候，旗山納骨塔的職員有造假，事實上，那些塔位並沒有人來登記，他造假有人登記所以才會有空位，造成民眾要去納骨塔登記的時候，他說沒有空位了，你去找議員才有，事實上並不是找我，「要找議員才有」。確實有這件事情，我也有告訴局長，已經沒有塔位了，爲什麼說找我就有，後來我才了解，這當中就是有人在作文章。局長，他這種行爲違背什麼法令？我懷疑他是圖利或是僞造文書，可不可以？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

當然我先講法令，法令在刑法 214 條，有一個公務員登載不實，就是說你這種行爲，這個塔位也沒有人定，而你去弄個條子說有人定，甚至你的公文書記載。我說有人定這個塔位，有可能是不是會構成公物登載不實的僞造文書罪，但是這個牽涉到個案，恐怕要個案來了解，才能夠做明確的判斷，以上簡單做這個說明。

林議員富寶：

如果我質疑有圖利之虞，可不可以？

法制局曾局長慶崇：

當然是不是有圖利之嫌也並無不可，但是最後是要由檢察官以及法官去判斷，是不是有圖利？怎麼講呢？因爲我付出的，也是一個塔位的錢。所以是不是有圖利，當然這個要視個案。

林議員富寶：

局長，因爲塔位坐西向東、坐北朝南的位子反而少，是不是要透過什麼管道？沒有錯，我本來是 2 萬 5,000 元，不然你多繳 2,000 元，說不一定就可以。我提出合理的懷疑，可以嗎？

法制局曾局長慶崇：

當然如果說多繳 2,000 元，這個 2,000 元到底是放在哪裡？如果是放在個人的口袋，當然這個就有貪污適用問題的可能，所以我想在個案上可能都要看個案的事實，再來認適用法，才不會有所出入，簡單的以上報告。

林議員富寶：

局長，因爲這裡有一個表，收費標準都很清楚，所以我的質疑，事實也正確。處長，你如何處分你們的職員，我聽說只有輕輕的做一個申誡而已。

殯葬管理處鄭處長明興：

我向林議員報告，這個案子在考績委員會裡面還在討論，還沒有做一個決議出來。

林議員富寶：

事實如何都沒有關係，你不要讓我們議員背黑鍋，剛才我也跟區長黃伯雄講，我也說那一個，在圓潭子要轉往溝坪方向的角落有一個姓林的，打電話來說你們議員都有，爲什麼會沒有呢？我說莫名其妙。我那一天才知道，就是有這件事，但是他們找錯人，找我不對，我不知道有留位，我怎麼會知道有留位呢？我不知道你們裡面有人留位給議員當人情，我也不知道。你們員工如果因爲工作疏忽，若是一個位子、兩個位子工作疏忽，那 OK 的，十個以上，怎會是工作疏忽呢？你們只稍微記一個申誡，我覺得你們有袒護之嫌，處長，我的懷疑對嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我向林議員報告，因爲這個案子，我也有積極去做，積極去了解。

林議員富寶：

你們這個案子不是結案了嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

還沒有。所以我向林議員報告，這個案子我們現在送到我們職工考績委員會那裡調查。

林議員富寶：

你們不是將他記申誡了嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

還沒有。

林議員富寶：

局長，你怎麼說記申誡了。

殯葬管理處鄭處長明興：

還沒有啦！現在還在職工考績委員會了解、調查。

林議員富寶：

你們要朝哪個方向，是不是剛才我講的，還是法制局解釋的方向。

殯葬管理處鄭處長明興：

議員的意見，我們會尊重，我們會照議員的意見，我會尊重，把它納入調查的一個相關的議題。

林議員富寶：

我跟你講，不應該啦！整個旗山地區的百姓都有繳稅金，大家都平等，沒有誰可以，誰有特殊的權利，包括我當議員，我也沒有特殊的特權。爲什麼你留十幾位要給特權的人？這樣不好。又讓我們議員揹黑鍋，說你去找議員就有了，事實上，我們怎麼會有呢？我們打電話去問是否有坐西向東，或是坐北朝南的位子，你們也都說沒有。爲什麼會說我議員就有了，我不知道裡面有內情，就是要留給某議員的，我不知道是要留給某議員當人情的。這件事情你承認嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我向議員報告，公務人員就是要公正。

林議員富寶：

我跟你說，你回答我就好了。〔是。〕是不是這樣，我說的事實嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

據我所了解的訊息，沒有聽到有個別差異的，以目前我所聽到的，沒有說要給某某議員。

林議員富寶：

沒說要給某某議員，不然他怎麼說找議員就有了。

殯葬管理處鄭處長明興：

據我所了解的，我現在沒有聽到這個消息。

林議員富寶：

你不要再袒護了，在這裡講得太清楚，不好意思，處長啊！講眞的。我是要你跟他講，不要這樣，公正公平就好了，誰也不要…。旗山地區的老百姓全部平等，對吧！〔是。〕先後有序，留這個做什麼？不要說留給什麼人當人情，也不好。事實上我講眞的，不要讓議員來背黑鍋，說找議員就有了，事實上我就沒有，我說的也是事實，我也可以指名誰打電話問我，說你們議員確實是有，我在上半個月前，才知道這個消息，就是這樣，才會每個人打電話給我說找議員就有。處長，你不要再掩護下去了，還有一點，剛才有一位議員也有講到這個問題，我有打電話問他們，何時會好？內門較早，內門差不多 4 月底，旗山差不多 6 月份。剛才局長答詢過，一天 300 元，我說不然用寄的，非 300 元不可，我說的非 300 元不可。我說有空間否？完全沒有空間。還有一點，不然這樣，我先跟你買一個現在沒有需要的位子，不滿意的位子，不是說不要，我跟你買一個不滿意的位子，但是我們的風俗，先移旁邊，不要正中間，那算沒櫃位，先寄著就對了。怎樣你知道嗎？他說我改天再補差價，他說可以。局長你聽著，我們有分里民的價、區民的價、市民的價，他說改天如果要補差價的話，要補市民的價。我問得很清楚，別的議員問的就不同，我去問怎麼差那麼多了。事實上我要回去了，我眞的要回去了，處長，怎麼差那麼多呢？我問的爲什麼不一樣。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是，我向議員報告，我只是說補差價，沒有說用里民、區民，或是市民的價，我沒有這樣說明。

林議員富寶：

我問的是這樣，這裡有寫喔！因爲我臨時來不及。里民、區民、市民，你問你們聯絡員宋隆文，我又打電話給聯絡員宋隆文，之後用區民的價格來補差價的話，是市民的價錢，我覺得很不合理。處長，你認爲這樣合理嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實我向議員報告，因爲這個收費標準裡面，我們最近又有一個修正條文，修正條文後，當然地方有很多…。

林議員富寶：

處長，你等一下打電話問你們旗山的管理員，看他怎麼回答的，這樣好不好。區民的價格，我先買一個不滿意的位子寄放，因爲他說要 300 元，既然要 300 元的話，到 6 月就 3 萬元了，乾脆我就先買一個 1 萬 5,000 元

的，弄的歪歪的，不用正，改天6月弄好之後，我再來補差價，結果他們向老百姓所講的，就是要市民的價格，爲什麼他們會這樣說呢？是不是你們的訊息教育他們不夠。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實我向議員報告，我剛才所講的補差價這個東西，我剛才向議員報告的時候，我都沒有說用區民、用里民、用市民的補差額。

林議員富寶：

處長，我不是說你講的，我是說你們旗山納骨塔的管理員講的，你聽懂了嗎？我也可以說是誰，上個月而已，在我們旗山瑞吉里有一個叫陳富杰他們的子弟，我也可以講名字出來，陳富杰他的子弟也去問你們那邊的管理員，他說一定要用市民的價格，他們來找我，我就打電話給你們聯絡員宋隆文，你問你們聯絡員宋隆文。我都有憑有據的，那個往生者叫陳富杰，我記得很清楚，他說你們議員有留塔位的那個人，是在圓富里姓林的，我也記得很清楚，我所講的都有憑有據，我後來才知道你們裡面那些在搞什麼鬼，處長，稍微管理一下，好不好？不要讓他們在那裡…，不然也稍微公平一下，我講這樣正確與否，你回答一下。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，感謝議員，這個我事後會再了解。事實我向議員報告，完全整個爲民服務，在那裡完全沒有在分黨派、分特權，完全都沒有，在我們這邊都是以民眾爲主，我們的收費標準就是針對民眾，民眾符合規定，我們就是照這個規定來嘛！不可能爲了有什麼特權，有什麼情形，完全都沒有這種事。

主席（陳議員麗珍）：

延長1分鐘。

林議員富寶：

處長，我相信你，你一定公正，但是所屬要公正與否，你有監督嗎？這個就是一個大問號，我所要講的就是這樣。你有監督清楚嗎？不用分的太清楚，你知道嗎？我的意思就是這樣。老百姓他們講的，你們可能教育不清楚，事實也可以去問，我這個都有證據的。他說區民改天補差額要用市民，之後他來跟我陳情的時候，我第一時間就打給你們聯絡員宋隆文，我有打給宋隆文喔！你等一下出去後問宋隆文看看，我還報給他名字，叫他處理一下，爲什麼會有這個不合理的規定，我也說爲什麼會有這個不合理的規定，所以說就是你沒有這樣，但是你對你們那邊的教育，可能還要再加強。還有一點，他們這兩個把這塔位藏匿…。〔好。〕

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林議員的發言，休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

今天我相信有很多的議員針對我們電子輓聯部分的議題非常關心，電子輓聯基本上施行到現在大概一個月左右，目前只開放兩個廳。我想當然能夠有這樣一個創舉，其實其他的縣市施行這樣的政策應該是比我們高雄都腳步快了很多，但是因爲每個縣市它的風土民情不太一樣，所以不見得別的縣市施行之後，我們高雄都一定要馬上跟進，或者是說一定要模仿一模一樣的形式，針對這個議題，本席也提出一些看法跟一些建言以及一些看到的現象。

我們看到 powerpoint 的部分，第一張，因爲我去拍的時候剛好都遇到左楠區的議員，所以剛好順便也幫我們的主席陳議員做個宣傳。這個是在試辦那兩個廳當中的一個廳的外圍，這個還是我們很傳統的懸掛輓聯的地方。

我們看下一張，這個是進入告別式場裡面的地方，這個地方，對不起我搞混了，對不起，這個是外圍，這個地方空蕩蕩的一片就是在掛傳統輓聯的地方，掛傳統輓聯旁邊的地方有一個螢幕是能夠推行現在電子輓聯的地方。

接下來這是進去告別式裡面的禮堂，我們可以看到一個電子的螢幕，裡面是針對電子輓聯一些內容，包括一些可能往生者的生平事蹟、介紹，也包括是不是有其他的民意代表，或是一些比較有名望、頭銜的人所致贈輓聯的部分，也都會透過這個電子板進行一些跑馬燈的宣傳。

老實講如果不說明的話，民眾根本不知道這個是電子輓聯，怎麼講呢？曾局長你仔細去看一下這個高度，因爲遺像通常會懸掛在這個地方，大約都是這樣，當然遺像有時候每個殯葬業者，包括家屬的要求不同，有些遺像他可能只是做一小張，可是有些他可能會把它擴大變成是一個生活照，所以這個遺像是大小不等的。可是如果說這個遺像是比較小的，而且懸掛位置比較低，通常這個地方是一個觀禮台的時候，一般人根本不會抬頭望到這麼高的地方，我們一般人的視線都是平視的，尤其這不是一個喜事的地方，這是一個辦喪事的地方，一般人進入到這個地方心情都是非常的悲傷，所以在悲傷之餘都會希望能夠送我們往生者最後一程，這個電子儀表板懸掛這麼高的時候，反而是沒有辦法讓我們凸顯電子輓聯的一些功能。

本席先請教民政局局長，到現在爲止我們施行電子輓聯差不多一個月左右，我相信業者也好、家屬也好、民意代表也好，可能三方面的感受都不

太一樣，請教局長，我們的電子輓聯施行到現在一個月，目前基層的反應如何？未來我們的方向又應該如何去推動到讓我們的業者能夠配合、讓我們的民眾能夠了解及讓我們的民代可以接受？請教一下曾局長。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們電子輓聯也才剛開始試辦，試辦就是很多地方是可以檢討的，我們現在是施行一個月左右了，這一個月以來大概有 158 件。當然剛剛議員有提到有其他縣市已經開始實施了，很早就在做了，就這個部分，我們高雄市很有自信，就是說其他縣市的部分，就我們所了解的，他們的成效並不是很好，所以我想這個是試辦之初，那…。

許議員慧玉：

不好的原因在哪裡？我們可以借鏡一下外縣市的經驗。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。我想最主要的原因應該是使用習慣的問題。

許議員慧玉：

習慣性的問題。

民政局曾局長姿雯：

對，就是使用習慣，比如剛剛議員有提到的，當然這個電子輓聯…，譬如來說實體輓聯其實常常我們到告別式場的時候，恐怕有很多人不會去看今天這個有誰、有誰，只是它一直掛在那裡，所以我想大家會覺得這個實體輓聯好像比較是有實在的東西在那裡。電子輓聯是環保，所以它是一個一直在變動的，就是說我們有哪些議員、民意代表或者是哪些首長，這個上面當然就是會一直不斷的跳動。

許議員慧玉：

像跑馬燈這樣。

民政局曾局長姿雯：

對，所以恐怕在現場的人，因爲很多人都是去那邊大概祭拜之後就離開了，他不會看到全部，實體輓聯也是一樣的，就是他也不會抬頭去看說今天有誰、有誰，所以我想都是一樣的問題。

不過我想現在因爲都在試辦，剛剛議員有提到高度的問題，但是就民間的反映，其實我們也是有得到一些稱讚，不是民意代表，也有一些稱讚告訴我們說，你們這個位子還滿顯眼的，因爲我們那個是 60 吋的大液晶電視，其實 60 吋是很大的，所以我們也是有聽到滿多讚美的。但是我想既然

是試辦就會有改善的空間，我也會找時間再去看一次，我目前也對宣導的部分不夠滿意，所以我們會跟葬儀公會來配合，希望他們也能夠多幫我們宣導，因爲很多民眾都是委託給公會這些業者去幫他們辦理這個後事，所以我想我們也可以跟這些公會的成員溝通,看怎麼樣多多幫我們做些宣導。

第二個部分，我在這裡也要向議員報告，就是我們現在民政局跟殯葬管理處做了一個「殯葬資源的手冊」,也就是說它是一個生命關懷的手冊。我們這一個殯葬的手冊裡面彙整了所有的習俗以及殯葬的資源在裡面，但是電子輓聯的部分還沒有放進去。我們在地方聽到對這個生命關懷手冊的索取是非常非常的踴躍，所以這個對我們高雄市來說這個也是一個非常方便、便民的措施，我們會把電子輓聯的這個部分放進去。

許議員慧玉：

是，局長，因爲我們才剛試辦一個月，因爲時間很短，但在時間這麼短的時候，你要怎麼去奢望完全是沒有缺點，這是不可能的事情。

民政局曾局長姿雯：

是。

許議員慧玉：

尤其南北，譬如說可能北部搞不好對這方面的接受度會比較高，爲什麼呢？因爲台北它的工作的型態，它比較都會區，也比較忙碌，比較都市化的地方對於情感上的連結會比較淡薄一點;但是越鄉村的地方,越農業縣、工業縣的地方，人跟人之間的感情是比較緊密的。所以針對這幾年來我有感而發，我發現現在有很多往生者都很年輕，年輕往生有很多原因，感情事件、交通意外或者是其他疾病各方面的因素，其實現在很多人不見得是老有所終，反而是很年少的時候它的生命就已經失去。

我想針對這個設計的部分，我們的李眉蓁李議員也曾建言過，他也感覺這個設計的部分好像不夠多樣化，選擇性不夠，因爲今天已經沒有傳統式的輓聯可以去製造告別式很哀戚的氣氛。如果今天電子輓聯裡面設計的內容形式也好，如果很單調，只有少數幾個可以選擇，本席倒是建議，因爲未來我們可能會全面性來實施電子輓聯對不對？這種傳統式的輓聯可能就會取消，當然這是立意良善，可以減少不少的浪費跟環保這方面的推動，但是可不可以用年齡層來做一個區別，公部門全部的設計都要讓民眾接受，有些民眾自己可能對電腦設計方面很有天分，他想自己設計送給家人或是朋友一程，他或許可以設計得非常豐富或是感覺非常溫馨。所以我倒覺得如果現在政府的財政狀況不佳，本來殯葬處也是希望明年可以爭取到更多的經費，能夠增加社區的多樣化，因爲現在市政府舉債已經這麼高，

有 2,800 多億，我倒是覺得我們舉債已經這麼嚴重，是不是可以節省一些公帑？是不是可以保留讓民眾做兩個選擇？第一個，如果你本身不會設計，你也不想要自己花那麼多時間，公部門有統一設計的格式，可以讓你挑選。但是如果家裡或是親朋好友當中有這一方面人才，是不是可以讓家屬自己選擇？這樣反而可以彌補取消傳統輓聯，面對在世的人去懷念這個往生者的情感連結，我覺得可以做一點點的補償。爲什麼呢？因爲去到一個地方，如果沒有透過布置，沒有透過一些音樂，老實講，對一個往生者要離開的時候，不管這是年輕人或是很年長、很高壽的離開，都會覺得一個生命的失去，感覺他是走得非常落寞、非常孤單。台灣的土地面積非常小，幾乎很多縣市現在都已經沒有辦法進行土葬，都進行火化，而火化也有很多傳統的觀念，就覺得火化好像對下一代子孫沒有很好的發展。可是未來大家都公平，因爲每個往生者都必須要火化，來解決台灣面積不足的問題，其實未來要實行更多重要的政策的時候立意良善，但是宣導眞的做得不夠，如果今天我是一個市議員，有民眾來跟我要求傳統的輓聯希望能夠送到喪家，但是不知道原來這個地方安排的廳，剛好遇到民政局試辦電子輓聯的這兩個廳，結果家屬可能就誤會，爲什麼我只是想要跟許議員要個簡單的輓聯，許議員卻做不到。所以是不是能夠透過殯葬公會、殯葬業者，包括透過區公所民政課的相關人員，包括鄰長、里長，需要進行教育的時候，讓多一點的人能夠來響應、來配合這樣的政策，這樣的推動才是有效的。局長，請問到目前爲止，本席的發言有沒有什麼地方要做補充？

民政局曾局長姿雯：

謝謝許議員，第一個針對樣式的部分，我們現在有一些制式的，有十種樣式，字體的部分也有二十種樣式，但是那個是給不知道要怎麼用的人，他可以選擇，所以我們最近跟殯葬處討論，我們要再多設計幾種樣式，我們也同意議員的看法，我們可以開放給民眾如果他有設計專長，如果說這個技術上有困難，我們一定會去克服，這是第一個問題。第二個部分，剛剛議員有提到宣導的部分，在這個部分其實我們一開始試辦的時候，並不是就倉促的就做試辦，在這個過程我一直要求殯葬處的宣導一定要夠，譬如民意代表或者是市政府的首長以及里鄰長，還有一些區長等等，我們都有帳號，就是給帳號，他們知道要使用這個電子輓聯，我們另外也跟公會，其實公會也都知道，不過這個部分我們還會再去加強，我也希望這個環保的概念如果它是非常好的，也希望大量大力的去推動；至於跟區公所民政課長的配合，我想沒有問題，因爲區公所他們都很願意配合我們。

許議員慧玉：

局長，我再建議，就是像各里的里長底下都很多鄰長協助里長推動業務，其實也可以針對里長，有時候我們會做一些鄰長的教育方面的宣導，或許可以做一些問卷調查，因爲鄰長接觸民眾的機率是非常頻繁，其實跟民意代表接觸民眾的關係是差不多的，可以透過鄰長的問卷調查當中，可以讓他們來建言，未來我們實施這個電子輓聯，有什麼樣的缺失？讓這些第一線的尖兵能夠給局處做最佳的建言。

民政局曾局長姿雯：

我想可以請鄰長來做一些調查，但是我想不要用正式的問卷調查，因爲大家看到問卷調查都會害怕。目前民眾大概對電子輓聯的了解，有很多都還不是很清楚，我們可以討論看看，怎麼樣請鄰長幫我們做一些調查，也給我們一些比較好的建議。但是在此我還是要向議員報告，這次電子輓聯的實施，其實殯葬處也討論很久，也不是突然倉促的這樣就做，所以我想這一部分我們還是會再努力。

許議員慧玉：

局長，我最後建議把這個實施期間拉長，不要很倉促就上路，在民眾還不是很了解很適應的情況之下，會引發很多的不便跟民怨，我希望倡導期能夠拉長一下，往下扎根讓大家了解這個政策，好不好？

主席（陳議員麗珍）：

繼續請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

幾個問題請教相關單位，第一個，剛剛許議員也建議了，很多事情就像服貿，宣導不周，沒有說清楚講明白，當然有很多疑慮、有很多不清楚、有很多不了解，就有一些反彈甚至抗爭。剛剛電子輓聯業務我想也一樣，一定要好好的宣導，這個影響衝擊不會很大，所以不會去包圍民政局，也不會去霸占區公所或是殯葬處。但是很多事情立意良善，你就好好宣導，這裡有幾個問題請教，第一個先請教研考會主委，我有看到你的報告，我覺得你有一些缺失，第一個補助不足，你補助自己的研究什麼…什麼報告，你知道你補助多少嗎？你的業務報告你自己有沒有看？第 2 頁，你簡單的業務報告，你寫出來研究發展、行政革新、自行研究的，你認爲整個大專院校獎勵他們投資有 70 案，核准的有 41 案，重點酌予補助的只有 27 案，總共補助幾萬元？請許主委答覆。

主席（陳議員麗珍）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝周議員對自行研究的關心，總共是 9 萬 7,000 元。

周議員鍾滋：

你補助 9 萬 7,000 元，26 件平均一件不到 4,000 元，4,000 元就應該要 10 萬，結果 9 萬 7,000 元，連 4,000 元都不到，有的可能只有二、三千元，怎麼那麼少？這種研究跟沒有研究不是差不多，怎麼會這樣？主委你再說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一個部分是針對市政府所屬的同仁，不是外面的，基本上說眞的，一方面市政府的同仁，對於自己的業務或是市政府公部門的業務，如果有創新意見，本來就應該提出來，我們只是額外多增加一些小小的獎勵。

周議員鍾滋：

你只是給他點心而已，根本不是什麼獎勵，有跟沒有，一件最多 5,000 元，最少可能 3,000 元，平均起來就是 4,000 元，是不是這樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

太多人家會講圖利自己。

周議員鍾滋：

是沒錯，圖利，根本有補助跟沒有補助、獎勵跟沒有獎勵，我覺得這個…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

從案件跟核准上面來講的話，其實還是有很多同仁很有心，雖然我們也知道這個補助大概只有 3,000 元到 5,000 元。

周議員鍾滋：

原來你自行研究就是指業務本來應該要做的，只不過給他一點小小的鼓勵。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實是跟原來的業務有相關，不見得是他原來要做的，是他本來就可以提出來的，這是一點小小的獎勵。

周議員鍾滋：

我以爲應該重賞之下必有勇夫，但是這一個永遠都是那麼小兒科，只補助三、四千，該給人家、該鼓勵就要好好的獎勵。主委，我覺得不要做人情，不然有做跟沒有做是一樣的價值，在統計學來講沒有達到顯著水準，有獎勵跟沒有獎勵都沒有價值，就沒有意義，重點是在這裡。不是說以前有編了，就 10 萬、20 萬，反正今年刪了多少，就先擱著不談，我覺得獎勵有稍顯不足，希望好好改進。

第二、我覺得你們的計畫規劃不佳，假設 103 年度預算在議會討論之後

被減了 57 億，我覺得你要負相當的責任，因爲很多重大的案件，編入超過 3,000 萬都是要由你列管，所以大林蒲南星計畫第二期遊艇專業園區規劃七億多，研考會你一定知道環評有沒有過，102 年已經沒有過了，五億多沒有繳進來，103 年有沒有辦法達成是另外一回事，理論歸理論，主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向周議員報告兩點，第一點，歲入的部分並不歸研考會管。第二點，大林蒲計畫這麼大的事情，我們一定知道，它要進入第二階段環評是在去年 9 月底，事實上預算就已經編了，所以坦白講議會刪除那一條，我認爲是合理，但是不能夠講市政府好像明明知道故意浮編，眞的沒有這回事。

周議員鍾瀅：

你的意思是剛好時間差的因素，你說我們刪得有道理。爲什麼要刪減第一次追加減預算三十幾億，我想你應該也知道，你要送市政會議討論通過，除了你剛剛講的主計處、財政，你沒有辦法完全掌握或管理或是控制，但是至少你應該相當了解追加減的部分。市政府追減很不重視基層，包括民政局的鄰長服務費、老人假牙、義警義消、老人福利金、敬老禮金，我覺得研考會規劃不佳，爲什麼讓這些追減通過，編不好是市政府行政處理不好，議會發揮監督功能，因爲你們是有「能」、我們是有「權」，好好監督你們，有監督才不會打瞌睡，研考會最重要。主委，你是我優秀的學弟。第一次追加減三十幾億，結果追減的還是最基層、最可憐應該要照顧的族群，你們就故意，議會兩次行文建議不要刪減這些弱勢、比較需要照顧族群的預算，還好市長在市政報告時善盡照顧之責，不然我覺得你們眞的很可惡，很不重視、輕視基層。

主委，我講的就是補助稍嫌不足，再來是規劃、設計、研究發展考核也不怎麼理想，希望你好好的改進，以後不要有類似狀況再發生；第二次追加減的時候，地政局有很多平均地權賺的基金預算可以 50％回歸到一般的市政建設公務預算上面，好好爭取，請他們掏出口袋，我想市政府應該是相當有錢的，高雄市很多重劃區包括高雄大學的區段徵收區，你知道一坪標多少？包括最近中都一坪標 106 萬，地政局知不知道標售的價格？若標 300 坪，一坪 106 萬就三億多，大家都可以算出來的，標三億多若有賺至少也可以回饋一億，若標 1,000 坪那就好幾十億。可以請相關單位，尤其地政局，就相關業務賺的平均地權基金，可以挹注到這些重大的建設，你不要講都沒有錢，我們向你建議什麼都不能做，這沒有公道。主委，你要不要接受本席的意見，讓你表示意見。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我簡單說明兩點，第一點，其實大部分經常門的支出，不管加或減都不是研考會的業務。第二點，以中都濕地來講，當然過程我們了解，現在都在標售抵費地。其實市政府在經營整個公辦土地重劃，那邊爲什麼會標，其實就是因爲中都濕地公園帶動整個周邊發展，先投資基礎的公共建設，再帶動其他的…。

周議員鍾瀅：

賺了那麼多，不要只放在地政局平均地權基金金庫裡，應該拿出來回饋相關的地方建設，以後的抵費地相對的水漲船高，一樣會增加很多。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

完全贊同周議員的意見。

周議員鍾瀅：

請相關單位好好努力。再來請教民政局，你的業務報告裡有寫行政區域要重新規劃，初期由五、六位學者成立專案小組，請局長簡單答覆這要多久時間？有什麼績效，我看永遠沒有績效。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

行政區劃的專案小組是在去年成立的。

周議員鍾瀅：

什麼時候會有成果？我看你們就等明年再辦了。

民政局曾局長姿雯：

這是一個討論性質，所以我們現在找這些委員還有府內跨局處針對行政區劃的部分，針對高雄市特性的部分做一個討論，但是未來區劃還是必須要依據行政區劃法，通過以後才可以去做。

周議員鍾瀅：

有什麼具體的成效？

民政局曾局長姿雯：

我們開了兩次會，這兩次會議第一個是由專家學者提供給我們一些意見。第二個部分是跨局處針對這個業務整合的部分做一個釐清。

周議員鍾瀅：

我會繼續追蹤，希望有具體成效出來，我看還是效果不彰。再來，100年度以後就沒有興建里活動中心，我跟你建議很久，藍田援中港、高雄大學特區，還有右昌第37期重劃區，我指的就是重劃區區段徵收的範圍，該

爭取好的、多功能的活動中心，我指的是多功能而不是里，但是跟你們有關就是里，局長我眞的很難過，爲別人高興但自己很心酸，去年底小港大坪頂有一個綜合里民活動中心動土；在上個月底，在你的故鄉，你是旗山人，對不對？鯤洲有一座鯤洲活動中心，是不是？〔…。〕鯤洲社區，你講社區的意思是要釐清不是民政局區公所的業務範疇，而是社會局的嗎？不要這樣嘛，我講過，要嘛就是多功能的。眞的很遺憾！重劃賺了那麼多錢，結果要一個綜合的活動中心都沒有辦法，你們幾乎都不重視這些，我覺得不應該，不要緊，到總質詢時我會再提出來，因爲你也講這不是我局長能夠決定的，都是市長才能決定。

再提出一個問題，在左營有一座慈濟宮，它的對面有一個中外馳名的景點——龍虎塔，大家現在看到的左營春秋閣、蓮池潭的地標就是龍虎塔，而龍虎塔的水電補助、夜間照明補助，你一定會推說這是觀光局的，不要緊，因爲會議都是胡區長主持的，地方的行政首長、左營區的大家長，就是胡區長。我想這些補助得不夠，應該要好好的反映，在文化局、觀光局的部門業務報告質詢時，我還是會講，該給那補助…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

這不夠的，以前我不知道，市政府爲了觀光效果，要求龍虎塔應該辦理夜間觀光，那個價值，我贊成！結果後來才知道，五、六年來全部都沒有補助，都是揩這些廟宇、慈濟宮的油水，事實上也不要多少錢，也不是幾千億，左營區的那些廟宇，其實是最有度量的，能夠回饋、能夠幫助弱小的，包括贊助、捧場的萬年季。起先都是地方、廟宇自己努力，後來你們覺得成果不錯，才編列幾百萬到上千萬元補助款開始舉辦，並定調爲「左營萬年季」。我認爲這也很好，大家一起努力，不一定只有自己，也不要有「占爲己有」的私心；該給的補助就要給，局長，你也不要推諉說這個和我的業務不相關，這是屬於觀光的業務，沒有錯，但是實質和你也有相關，因爲是廟宇，和廟宇管理的宗教禮俗服務科有沾上邊，對不對？科長，你也有去參加啊。局長，要不要去反映一下，一年補助也不用多少錢，夜間不要只點小燈，要點可以跑的 LED 燈，他們也都很高興。要美觀的話，就是要裝飾得好一點嘛，已經有裝置了，也不啓動，也不補助，閒置在那裡，眞得很可惜！請曾局長簡單明確答覆有關龍虎塔夜間燈光補助案。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於龍虎塔，在舉辦左營萬年季時，寺廟有向我反映，當然我也反映給觀光局，所以市政府非常重視這件事，所以才會有區公所的胡區長來主持協調會議。在這個過程當中，該補助多少錢，他們有一個計算方式，如果寺廟覺得不夠，我們再來討論看看到底是哪裡不夠，因爲市政府觀光局也已經有對電費的補助，這個部分，我想應該不致於還讓寺廟去負擔太多的電費。〔…。〕我們去反映。〔…。〕是。〔…。〕沒有。〔…。〕這個已經很確定了，是市政府的政策，很確定了。〔…。〕好。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

方才聽到周議員反映關於一些基層的建設，還有關於老人重陽節的…，之前就是要提送到議會做追加減預算的編列項目。剛才就是針對許主委，這個部分當然涵括很多機關，例如社會局、勞工局、區公所、消防局、警察局等等，當初在考核這個項目時，坦白講，也不敢再向你們講太多的重話，因爲你們也做了一些調整了；重點是以社會局來講，例如重陽節的敬老禮金，你們也提送出來到市議會辦理追加，我覺得非常的離譜！第一點，市議會當初是要求市政府在流程上自動調整，但是針對重陽節敬老禮金的部分，可以試想看看，議會怎麼可能會去刪減這些預算呢？還有提到關於老人裝假牙的一些福利項目，補助裝假牙的，你們也敢提出來；包括很多關於義警、消防、勞保的項目，這些都是重要的，結果…，許主委對於這方面的考核，要提出這些追加項目之前，不知道有沒有經過大家愼重的討論？然而提出到議會後，第一點，議會並沒有刪減這麼細項的項目，就變成看到的「103 年度高雄市地方總預算第一次追加減預算編列項目及金額」，我看了也嚇一跳，在第一次的時候，所刪減到的都是民生法案，都是重要的，都是關於人的，不是老人就是其他相關重要的福利。

在議會的監督之下，有刪減到的一些預算，我相信這是要經得起監督，而民進黨的議員們都堅持不要刪減，結果表決人數以些微差距輸了，就被刪減了；刪減後尋求彌補的方法，就是把我們需要的拿出來和議會一起溝通，這樣才是一個正確的方向。我只覺得是心態的問題，當初編列這樣的明細，都是心態的問題，所以我也不希望再提出太多這些問題，我覺得這對於老人是非常的不尊重，好像用老人的一些福利做爲肉票，和綁票一樣！把它綁在中間，端看議會和市政府之間的相互推諉，怎麼可以有這樣的心態？不只是周議員而已，我也聽到很多議員的聲音，都是一樣，我希望能

夠提出很良性的看法，今天我的質詢也是很平和，不要有多方不同的聲音，希望以後不要再編列這種細項，又例如鄰長的項目，單只是二、三億的補助費，你們連這個也要刪減，勞工的部分是九億多，重陽節敬老年金三億多，這些都顯示以後類似的問題，我希望各局處及把關的研考會能夠去了解，像這樣的統刪，而不是個別刪，這是看市政府的心態，心態的問題，大家到議會誠心誠意相對，這樣才對，坦誠相對才能共同推動高雄市民的福祉及地方建設，這部分我不知道許主委有沒有什麼需要補充的？請你說一下，我是覺得心態非常重要。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想每一筆預算，不管議員或市政府都不願意去刪它，整個政府的財政結構不好是事實，所以在這樣的狀況之下，我們希望府會之間能多做一些直接深入、理性的溝通，我想這才是市民之福。

陳議員明澤：

深入理性的溝通就是大家要坦誠相見、大家爲共同的福祉來推動，並不是議員刪除預算就是不理性，就像議會建議刪除預算就是不理性，我們是很理性在探討問題，我覺得心態上是可議的。今天明澤議員講出來就是有調整的空間，如果這樣的思考有邏輯上的錯誤，就坦承接受議員的指教，以後不要發生這樣的事情，這才是最重要的，不要光說理性，我們已經很理性了。像交通局的部分我們只刪減 5 億而已，依照比例人口，新北市也只編列 8 億多而已，我們就編了 15 億，我們已經很理性。所以許主委，站在你的立場，你也是未來指望年輕的一輩，希望你做任何事情能夠盡己之力，協助各局處，將不好的預算要刪除，希望大家爲了百姓的問題共同來推動，不要將所有的錯誤都指責是議員刪除預算，這樣就不對了，刪除預算也有恢復的機會，有追加減預算恢復的機會、也有覆議的機會，這是整體民主的流程，我希望這一點你能夠謹記，這是我個人的淺見，如果有過分的地方，你私底下也可以給我們指責。剩下的時間給林議員富寶發言。

主席（陳議員麗珍）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

我再繼續請教殯葬處一個問題，我要請問鄭處長，旗山的納骨塔廣場，可不可以借給民眾做爲告別式的會場？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

在旗山的景福堂是一位約僱人員和兩位業務人員。

林議員富寶：

能不能做爲告別式的會場、能不能借人？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上應該是不行。

林議員富寶：

你要說實話，你們的規定是不可以，但是曾經借給人，你知道嗎？你不知道吧！局長，那裡規定不能借人做爲告別式會場，但是那裡曾經有借過，我今天不是要問借的問題，他們是不是有對價關係，他們借，是不是有付錢呢？如果沒有付錢，是不是涉嫌圖利，因爲告別式場算是營業的。法制局曾局長麻煩解釋一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於這個問題，要看看事實上到底是怎麼樣？規定不可以，但是現在借給市民使用，到底當中有沒有對價關係，或是沒有對價關係，恐怕還是要…。

林議員富寶：

局長，如果沒有對價關係，因爲對方是營業單位，是不是有圖利之嫌呢？

法制局曾局長慶崇：

如果是營業或營利，但是又沒收錢，是不是將利益給市民，這也有可能，但是要看具體的事實再來判斷。

林議員富寶：

局長，謝謝。處長，事實上規定不能做爲告別式場，因爲規定裡面寫得很清楚，爲什麼你們管理員有權利借人做告別式場？是不是你們去稽查看看，是不是有對價關係、有借的關係，還是沒有借、沒有對價關係？但是對方是一個營利單位，是不是一個圖利的關係？處長，我這樣說對嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我去了解看看。

林議員富寶：

你知道曾經借過人嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這一點我不了解。

林議員富寶：

你去查查看。事實上我很肯定，他曾經借給人家使用。因爲有人曾經叫我去借，他回答不可以，但是爲什麼別人可以，我們就不行呢？最後我有去問過，那裡規定本來就不能借給別人做告別式場，既然規定不行，爲什麼別人去借就可以？查一下好不好？我剛剛質詢的，還有現在質詢的，請局長做一個總結，好不好？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想殯葬管理處所有的殯葬設施都是有一定的標準及規定，如果景福堂的管理人員有違反規定，我們一定秉公處理。還有提到塔位的問題，目前調查報告已經完成了，所以會送到殯葬管理處的職工考績委員會，如果有違法，我們一定會嚴處。

另外剛剛議員提到景福堂，是不是可以借做法會式場的問題，我們在規定裡面講得很清楚，殯葬管理處的公共設施及公用設施的土地是不能借給私人或業者做告別式用，我也請議員如果有證據就提供給我們，我們也會再去查清楚，如果有違反這樣的規定，他就是不適任，這部分我們會請殯葬處趕快處理。

林議員富寶：

局長，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

早上本席很專心聆聽各位局處長的報告，也看到民政局有很多創新的服務，包括資訊科技，站在民眾的角度來思考怎麼解決問題，讓人家更方便，我覺得這是很對，本席也給你們很深的鼓勵。總之怎麼樣讓民眾覺得我們辦事更有效率，因爲一個城市除了生活、生產、生態，另外一個最重要的就是經營治理的能力，怎麼樣讓民眾覺得辦事速度很快、讓民眾覺得很貼心，而且可以解決他的問題，這個很值得肯定，所以我在這裡公開給你們肯定，這是第一個。

本席有幾個長期需要解決的問題，大概要麻煩研考會主委，等一下也要請法制局長了解一下。有關十全路要打通銜接覺民路，事實上在整個地目的使用分區上，很早就變成道路用地，接著就是北側的用地未來要成爲滯洪池，包括水利局、都發局、市政府，及市長來議會報告，也都有提到，

整個十全路打通以後，十全路的北側、民族路的西側，及沿著寶珠溝那裡有需要一個滯洪池。這樣未來對整個東三民抗洪的能力會再倍增，因爲你多了一個滯洪池在那裡，瞬間雨量一來，我們有能力去負擔，這是第一個。

第二個，我們對當地生活的型態，生活品質的提升也會很有幫助。一方面，十全路打通，整個東三民要往市區，市區要往東三民會多一個道路的選擇，解決道路問題。再來它也可以能夠讓整個生活型態上的一個提升，我想這個都是很正面。但是問題是出在哪裡呢？出在這塊北側的土地，民國 78 年第一次就有徵收，然後到民國 90 年又第二次徵收，後來 91 年又發了一個救濟金。爲什麼市政府都沒有積極的作爲呢？本來就應該要去做的，結果拖了二十幾年了。

針對這個問題，昨天都市計畫委員會來報告，我也是跟劉副市長說，不是因爲民眾沒有抗爭，我們就不做事。而是在於你看到了，這是應該要去做的事，市政府爲什麼沒有積極去面對？這個問題不知道許主委有什麼看法，請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝黃議員對十全路打通跟滯洪池的關心。這個部分的確是，但是就那一整塊地上面來看，我還是認爲主要不管是道路的打通，滯洪池公園的開闢，道路的打通以及果菜市場的遷建，這是整體的。

你剛剛講，遷建補償都已經發放了，爲什麼不去執行？因爲市政府必須一個整體的配套，如果只處理那個部分，果菜市場的遷建還沒有完成，你把它移開也沒效，其實要同時進行。

黃議員柏霖：

主委，我知道要遷建大概不太可能啦！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有難度，黃議員的確也很清楚，目前也是卡在這個地方，就是農業局跟農會。

黃議員柏霖：

農會不願意出資。〔對。〕所以我們要比較務實來看這個事情。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，就我所知道，包括劉副市長跟農業局長還在努力當中，不放棄這樣的一個部分，因爲這是最完整的。

黃議員柏霖：

最好的選擇。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

果菜市場的遷建、十全路的打通…。

黃議員柏霖：

還有滯洪池。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

整個區域的開發跟滯洪池公園，我想最好的方向，還是朝這三、四個配套一起前進。

黃議員柏霖：

但是我也要跟主委提醒，因爲我現在所知道的，農會不願意再出資，所以要到仁武去大概會有困難，我感覺我們有時候要很務實，現在如果農會不出資，我們自己要拿 20 億去投資果菜市場新的興建大概會有困難。

我也同意你們應該多去溝通，但是如果眞的人家也不願意出資，我們自己的財力也有狀況，我感覺有時候採用比較務實的第二方案，就是現況縮小一點，路能打通，北側也有滯洪池，雖然它不是最佳方案，但是它是可行方案。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，就我所瞭解，當然也是我們的評估的方向之一。

黃議員柏霖：

選項之一。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲這個也會牽涉整個財務平衡的問題。

黃議員柏霖：

對，沒錯。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

爲什麼果菜市場要遷建？老實講，十全路以南的這個部分，我們就是希望把它變成整個區域，整體開發來的財源，這樣整個計畫才能夠平衡。這個部分可能在市政府萬不得已的情況之下…。

黃議員柏霖：

才有第二方案。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

黃議員柏霖：

我知道。我當然希望第一方案，但是有時候要務實一點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

眞的沒有錯。

黃議員柏霖：

再給一點時間，好不好？這是第一個。第二個，就是本席長期關心高雄的財務。有一件事，事實上是可以創造財源，就是那些公共設施保留地的部分。爲什麼我會在這裡跟你提？因爲你是研究發展考核委員會，高雄現在面對的問題，不只是我們每年的赤字很多，是我們整體累積債務。

我想向大家報告，高雄市在 1 月底爲止，累積的務一年期以上加一年期以下，是 2,469 億。平均每一個市民是 8 萬 8,800 元。今年還要再借 120 億的公債，土地大概要處理到 130 億的土地資產，這樣我們才能夠勉強把這個預算編出來。

可是我要向大家報告，我們的公債上限只能夠借三到四年，一年以 100 億來借，大概四年以後，我們就沒得借。所以未來的第四年、第五年可能那一年就要少掉 100 億的可進入的財源，因爲不能賒借。再來擔心的是利率，利率如果上揚 1%，高雄市要多付息二十幾億啊！今年的債務付息是編 22 億。所以我向主席報告，如果增加 1%，我們就要準備多 25 億的利息錢。

你看一方面未來能借的少了，再來萬一利率飆高，這個債務付息是絕對不會少，銀行不可能讓我們欠。這樣我們整體資本門的支出，今年我們還沒有變更之前，我們的資本門才 14.6%，等於是八十五點多的百分比是經常門的開銷，我們資本門才剩十四點多，如果追加以後，可以拉到 16%，追加完以後，我想追加預算應該會過，因爲這是高雄要如何永續。

主委你是主管研究發展的業務，要研究發展就不能不考慮到未來五年、十年的永續。我們不能只是看到，今年沒問題、明年沒問題、五年內沒問題，五年後要怎麼辦呢？

所以去年我們在議會裡面提出一個「減赤計畫」，公債賒借該年度，今年不能超過 120 億，明年開始每年以 10 億速度往下降，就等於明年是借 110 億，後年是 100 億往下，但是它不能解決問題，它只是讓賒借的速度減慢而已，它並不能解決問題。所以今年我們也希望研考會也來想一下，我們怎麼眞正去面對減債的問題呢？我們的債務是不是能眞正的減少？而不要讓債務這樣一直的累加，一年 100 億、100 億的累加。

光合併這三年，我們就多了 448 億的債務。因爲合併這三年，100 年負 138 億差短；101 年負 210 億的差短；102 年負 100 億的差短，這三年就增加了 448 億。如果每年都是 100 億的一個舉債，我們大概四到五年就會爆

表，未來會是一場災難。我希望研考會應該對高雄未來整體的財政要有一個更長遠的想法，不是只看到今年選舉年，市長連任，四年後怎麼辦？我們未來的子孫都還要在這個地方來努力、來打拚、來這邊安身立命。

在這裡我們希望市政府是要開始去思考，怎麼針對我們能夠創造財源的部分。我就在想，譬如平均地權基金，今年本來是 72 億要入庫再加上十幾億平均地權基金支應地方建設，這樣就八十幾億。未來我們可能希望你要回給市庫，假定今年盈餘繳庫 44 億，我們可能要求你要有一定的額度拿來還債，不能全部都拿來做歲入把它花掉，這樣要積極的來面對，我感覺還錢也要變成一個習慣，這樣未來我們才可以多撐個幾年。

我當然希望高雄更好，我也鼓勵財政局把所有能夠處理的資產，要好好的去做盤點去評估，有一些可以處理的，我們當然希望能夠依有效率的去處理，來充實我們的市庫，在整個資本投資上，可發展性的支出上更好，這個城市才能永續。所有的永續，你剛剛提到生活、生產、生態什麼都很好，還是要建立在財政的永續。

美國有很多城市尤其你看到底特律。底特律幾十年前，大家聽到底特律，汽車大城、美國前五大城市。現在底特律是什麼？現在的底特律是從 180 萬只剩 60 萬人口，現在的底特律是一條街上有一半的商家沒有在營業，房子一半以上都在長雜草，爲什麼？因爲沒有就業機會，城市的公共服務越少，大家都覺得不好就搬走，因爲搬走以後，納稅的越少，所以公共服務更不好，它就惡性循環，我希望我們是正循環的。

所以在這裡我正式的要求許主委，我也知道你很有創意，也很認眞。我們眞的要去面對債務的問題，怎麼有效的去減債？讓未來這個城市能夠更永續的經營下去，我想這是本席一直擔心的。而不只是在我們現在這幾年可以借就盡量借，可以賣就盡量賣，不是這樣。我們要怎麼去創造可再持續性的收入，我覺得這是滿重要的，所以在此也請許主委答覆。謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上這是長久以來的問題，結構上面不外幾個部分，我不願意再多談，中央的財政配套不完整，高雄市政府也的確面臨到財政問題。每次談到這個，藍綠就會吵架，我想這個先放一邊。這幾年在議會的監督之下，我只講幾個部分，去年讓我們很感動，大概全台灣所有縣市在議會的監督 push 之下，我們採取了容積代金這樣的一個制度，現在台北市也在學我們。不只是收錢，而且是讓都市容積的發展能配合在 TOD，以大眾運輸發展爲導

向的發展模式，一方面能兼顧整個都市的均衡，又能夠讓市庫有收入。雖然短期之內，看起來錢還不是很多，卻是高雄市議會和高雄市政府很大的成就。

黃議員柏霖：

是一個進步。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

也讓其他縣市開始學習我們。剛才黃議員提到公共設施的檢討，事實也是在議會強力的監督下，這些建設到都市計畫變更的東西，其實步伐都遠遠比我們想像的慢。可是我們敢講其實在公共設施保留地的檢討上，高雄市政府不會落在各個縣市太後面，我想前三名沒有問題。到目前爲止對市場、體育用地等等，已經處理了六十多公頃，目前在處理中的大概有三百多公頃。就這個速度以外人來看的話，可能會覺得不夠快，但是因爲每次都會牽涉到都市計畫的二級審制,這些部分當然我們都要一步一步的去走。

其實我們眞的很務實的在面對，包含去年的歲出，眞的是在比較有效的控管之下，其實歲出少支出了 45 億，歲入在去年 102 年的執行狀況也還不錯。

黃議員柏霖：

96％。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以去年的舉債本來的預算數是 135 億…。

黃議員柏霖：

剩 115 億。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。當然這一些或許就議會的角度而言，可能成效都還不夠，可是至少代表市政府眞的是很務實的在面對預算的開源節流。

黃議員柏霖：

我剛剛提到公共設施保留地減額的部分，事實上未來會創造很多分配的抵費地，也是一個財源，不只是財源，也是解決民怨。因爲從民國六十幾年到現在 103 年了，他的祖先留給他的都沒有辦法處理，都市發展而言是有必要的，對地主而言，他的權益，以及整個都市發展，還有對高雄市的市庫收入，是一舉多贏。所以這六、七年來，本席每一次在都委會，每一次在相關局處，我都這樣大聲的疾呼。像去年的時候，時任內政部長的李鴻源也一直在提這個問題，所以我也希望市政府在這個部分秉持著公平、透明的原則，就大步往前走。我想它是一個可以…。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請洪議員平朗發言，時間與陳議員明澤共用。

洪議員平朗：

首先要請教許主委立明，針對這次預算的編列，歲入被砍了 57 億，本席感慨萬千。當然這樣的刪法我不能接受，但是我們要自我反省，到底歲入的編列是不是合情合理，歲入能不能收入比較重要。

去年 102 年遊艇專區的收入 5 億元就沒有入庫了，103 年你還編列 7 億多，這樣合理嗎？請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

預算編列的期間大約在 5 月至 8 月的時候，大概在 8 月底之前就要送到議會。其實南星計畫後來爲什麼沒有辦法收到錢…。

洪議員平朗：

環評沒有過。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上是去年 9 月 25 日，環保署的環評，其實也不是沒有過，而是進入第二階段環評。所以我走到哪裡都是這樣講，這一筆被議會刪掉絕對是有道理的，但是這不是市政府故意亂編列的。

洪議員平朗：

所以刪你們這一筆沒有意見吧！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

洪議員平朗：

另外針對罰款，你不要當成高雄市民都會違法，你編列 15 億就是對市民沒有信心。這樣的編法，市民的觀感也非常不好，好像政府沒錢拿百姓開刀。我覺得爲了讓市民觀感好一點，市議會刪這 5 億的決定也應該沒有錯。

包括很多的歲入，像重劃的抵費地，你說土地不一定要賣，要賣到好時機並顧及地方需求和區域性的發展，需要賣地再賣。不要因爲沒有錢就賣地，抵費地不一定因爲現在缺少經費就賣，你可以視適當的時機賣比較理想。

很多歲入的編列，這次我們市政府所做的自行調整，很多局處長眞的很自私，什麼事情應該都有輕重緩急。這是年度預算，把不急的挪到明年也能解決。

針對民政局的社會福利問題，你把里鄰長的事務費及車馬費刪掉，未來政府的政策要怎麼推動？沒有給里鄰長車馬費，也沒有給一些鼓勵的費用，就讓他們失去了領薪水要做事的感覺，我覺得你把這筆預算刪除是不適當的。

還有老人假牙的經費，以往每年都在實施的，你把假牙經費刪了也不適當。不過現在已經以追加款處理了，所以現在也不刪了。還有剛才許主委說的可以用容移代金替繳的問題，應該多編列的不多編，只有編列 3 億而已。請許主委答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

洪議員平朗：

你編列 3 億是不是太少了？到目前爲止已經收了多少錢？請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這些都不是我編列的…。

洪議員平朗：

你身爲主委，你評評看，只編列 3 億而已有沒有道理？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我幫都發局講一句話，其實就像剛才報告的，我們在編列預算的期間是 5 月到 7 月、8 月，8 月就要送進來了，去年的容移代金從 7 月開始實施，說眞的…。

洪議員平朗：

主委，我不管 5 月還是 8 月，身爲一個首長，眼光要放遠，不能說 5 月、8 月的，又說現在是 12 月了跟事實有出入，就把這個當藉口，這不是負責任的首長。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實是有出入，但是因爲大家都是第一次處理這個，所以預估上會比較保守是正常的。

洪議員平朗：

你要先想後果，後果會怎麼樣。你編列 3 億，高雄市這麼大你只編列 3 億，整個高雄市的景氣就差了，因爲建築是我們整個產業的火車頭，你編 3 億代表沒有人蓋房子，我想房地產不會降只會漲價，房子漲價，大家就買不起；所以我覺得編列 3 億太保守了。

事實上，議會有監督預算的權利，監督你們是有道理的，你要詳細答覆。如果編列是無理的，預算被刪也合理，如果不刪的話，反而是議員的失職。

所以這次的歲入，包括平均地權、遊艇碼頭專區以及賣土地…，去年的執行率是 39 億嘛！今年就編了 55 億。人家說賣土地不是長久之計，土地要賣的適時、適當。什麼時候可以賣呢？第一、不是爲了錢而是爲了地方的發展。這塊土地閒置在那長滿了野草，這樣會影響到地方的觀瞻，所以你可以鼓勵民間來開發，把那些土地標售給他，這也是一個好的政策，那個有很多用途。包括這次 57 億的問題，市政府整個是頭昏腦脹一團混亂，大家都很自私啦！應該要有輕重緩急之分啊！可以挪到下一年度你不去挪，卻把有關社會福利的預算刪掉，一個幸福的都市沒有福利，這算是幸福的都市嗎？

所以不該刪的或不該編的都要適當，在議會我也知道很多預算不應該刪，但是如果你編的預算太離譜，議員們不刪那就有問題了，議員就失職了。如果刪預算是爲了共體時艱，像議會這次刪了 57 億，就要有辦法去應對嘛！針對這 57 億要好好探討一下，哪邊可以刪、哪邊不能刪，甚至要好好去計算一下。像這次剛好我們又提出財源，歲入可以籌措 30 億。

這 30 億用追加預算可以通過嘛！不要在議會整天鬧，你說你的、我說我的，而且還在外面亂放話，結果是府會不合造成很多誤會，這不是好辦法。府會一定要和諧，如果預算被刪掉，也要找個好方法來處理、解決。不要變成愈演愈烈的情況，當然你如果說了不同的意見，議會一定會反彈，這樣子眞的會沒完沒了。

之後府會要如何來面對？好好的檢討、理性的檢討。甚至有人覺得，你愈要爭取我就愈是要刪掉，這樣子受傷的是高雄市民啊！高雄市不能再空轉了，高雄市和其他縣市比一下，高雄市過去是第二個院轄市，現在呢？請主委答覆一下，高雄市現在變成第幾名，在六都之中你看哪一都輸我們呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然議員剛剛講的，市政府有很多需要檢討的地方。

洪議員平朗：

是啊！有檢討才有進步嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第二個問題，你問高雄是第幾名？我向洪議員報告，這個第幾名是要看從哪方面來看的。如果就經濟發展這兩年來的比較，營利事業的投資額跟營利事業的增長額，高雄在六都之中是第二名。

洪議員平朗：

你說第二名，我用房地產來比較一下。高雄市的土地和房子坦白說上漲

的空間…，以目前的行情來看，高雄市和六都是不能比的。你會贏台北市嗎？不會嘛！它本來就是第一，它是老大我們是老二；新北市我們會贏它嗎？它們的土地和房地產，一定比我們便宜，高雄市不能比嘛！我們比較貴。貴和便宜可以斷定一個都市的競爭，讓人們可以來比較，我們高雄市在人家後面；說到台中我們也贏不了人家啦！先不談台中了；現在連桃園都快輸給它們了；台南過去是比較鄉下，現在我們只能和台南比較了。所以說，高雄市不能再空轉，市長那麼用心我們要好好來幫市長，各局處同仁大家不要自私，應該替市長想想把市政做好。

現在要談一個重點，這個不談是不行的。我要針對殯葬處那 18 座焚化爐，好好來探討一下。我覺得很奇怪，爲什麼一直無法改善？就算部分有改善但還是不妥當，到底是什麼原因請處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

目前更新了 8 座焚化爐，從去年就開始全部汰舊換新。目前還有 10 座焚化爐還沒有更新，今年預計再更新 3 座焚化爐，我再努力一下，看是不是能提早更新 4 座焚化爐。我們希望可以分流，因爲已經更新的爐不要過量燃燒，過量燃燒會加速焚化爐的老化。我們希望和仁武這邊分流，等到第一殯儀館達到一定的量後，可以到仁武去火化，而且舊的焚化爐我們也不希望它的使用量那麼大，新的爐子一天差不多火化 6 具，一具大概需要一個多小時。舊的火化爐火化時間久一點，溫度就不用那麼高了，時間可以久一點，一天大概火化 4 具吧！這個可以避免空氣的污染，我們用這些配套的措施。但是對於新的火化爐，我們也希望加速…。

洪議員平朗：

關於空污方面，環保局有開過單嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

在去年環保局有開一張。

洪議員平朗：

一張而已嘛！〔對啦！〕所以我說，要刮人家的鬍子之前要先刮自己的。常常有議員去殯儀館那邊，向往生者拜拜致意。如果遇到大日子，常常看到那裡冒著濃濃的黑煙，而且那味道眞的很難聞。到目前爲止改善了 8 座？〔8 座。〕至於那 8 座有沒有達到標準還是個問題呢！

殯葬管理處鄭處長明興：

應該都有啦！

洪議員平朗：

這 8 座是不是達到標準？很令人懷疑。另外的 10 座說實在的不能使用，如果眞的使用那黑煙滿天飛了。針對這幾座爐要趕快更新不要再拖了，如果再拖延下去環保局就來開罰單了。

一般百姓稍微有冒黑煙的情形，就會被開罰單。而火葬場那種黑煙就像大公司、大工廠那麼嚴重的狀況，爲什麼不開罰單呢？百姓會不滿啊！而且他們會認爲，政府對自己的單位就不處理，對百姓就找麻煩。

另外我要提一下，是不是有可能將火葬場移到比較偏闢的地方呢？不知道是不是有這個計畫呢？請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

洪議員很關心黑煙的問題，現在不是大日子，原則上用這 8 座新的焚化爐來火化，沒有用舊的，除非是遇到大日子時，市民都會選日子嘛！我們盡量讓舊的焚化爐不要處理那麼多的大體，針對黑煙的問題我們會加以注意；至於火化場有沒有遷移的可能？目前還在評估當中。

洪議員平朗：

坦白說那個地點離三民區很近，一定要遷移的啦！高雄是全台灣土地面積最大的都市，地方很多，適當的地方眞的很多。你要去思考這問題，焚化爐沒整修沒法更新，目前更新 8 座我還是不滿意，還是有黑煙在冒啦！另外的 10 座根本不能用，如果使用，燒起來就像早期燒碳的火車那樣，黑煙是熊熊的冒出來…。

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，關於市殯的舊爐子你剛才說了它容易冒黑煙，我們也知道市殯的設備不敷使用，那個量都超爆了。所以常常有民眾來委託說，要盡量把火化時間拉早一點，既然我們明明知道那裡的設備都不夠了，對剩下 6 座舊的爐子要趕快把它汰舊換新，洪議員說的這些都是正確的，謝謝洪議員平朗的發言。今天登記發言的議員全部都已經發言完畢，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 27 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 103 年 4 月 11 日上午 9 時 18 分）

主席（陳議員麗珍）：

今天的議程，繼續進行民政部門的質詢，登記第一位是李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

今天本席要就旗津區與鼓山區的權益，市民央託交代我，就他們權益的問題要來請教市政府團隊。第一件，我要請教研考會許主委，鼓山區美術館國小是大家一直在盼望的，美術館所在的龍水里人口已經二萬二千多人，鹽埕區剩下二萬六千多人，所以這個里人口居住的密度是很高的，也謝謝市長在他這次任內用了很多方式，讓我們長久推動八年的美術館國小終於露出曙光，不過最近的進度非常慢，有流標，當然，細節不便在這裡談。因爲時間不夠用，但是我要求許主委，在你的任務裡面，研考政策、推動市長的政策裡面，我們希望美術館國小這次能夠順利招標，我們也希望市政府在簽辦行政作業中，與美術館國小相關正在簽辦的業務，能夠在很短的幾天內迅速完成，以達到市長對鼓山區美術館國小學童家長的承諾，能夠在 105 年也就是 104 學年度可以首次看到一年級學生招生，所以，許主委，本席剛才所要求的請你答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

非常感謝李議員在美術館國小的推動上付出很多心力，美術館國小的總預算爲 3.2 億，是對鼓山區孩童非常重要的一個建設，對於過去幾次流標，我們也請教育局與新工處深入檢討原因。對於剛才李議員提到整個行政流程的部分，我們會後一定會找這兩個單位深入檢討，一方面縮短流程，二方面找出流標的原因，下次開標的時間是在 4 月中，也就是 4 月 18 日，我們希望能夠順利，我們會持續來注意這個標案的進行。

李議員喬如：

謝謝許主委的說明與承諾。接下來，我要代表旗津區上千位民眾，來關心市長爲了旗津區的觀光，在旗津區開發的一個生命之塔，也就是有關公墓遷移的事宜，我想請教鄭處長，請簡單用一、兩分鐘時間告訴本席，也讓我們電視機旁邊旗津區的居民知道，我們這個旗津區生命之塔的進度，什麼時候會完工？什麼時候可以進塔？請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

有關旗津生命紀念館，我知道旗津地區所有的民眾都非常關心，我們也非常積極在辦理相關的興建工程，這個工程我們是委託新工處來處理，也就是有關建築與水電的部分，這個工程在去年 10 月 23 日開始動工，目前的進度達到 41%，進度是超前的，預定進度是 24.8%，超前 16%，我們希望主體工程與水電工程能夠在今年 10 月底完工。完工以後，我們有一些骨灰櫃櫃體的施做，整個櫃體的施做也差不多要三個多月的時間，所以全部要能夠提供給民眾使用，可能要到 104 年 2 月至 3 月，這是預定的期程，要向議員做一個說明。

目前旗津區有兩個舊的納骨塔，都已經三十幾年了，包括自建、港建納骨塔，所存放先人的骨罐，目前有骨灰櫃 5,389 個，骨骸罐有 4,736 位，合計是 1 萬 125 個，我們會配合旗津生命紀念館的落成啓用，把這些先人的骨罐移置到旗津生命紀念館，把舊有這些港建、自建的塔都拆除，再做相關的綠美化，這是相關的期程。

李議員喬如：

鄭處長，請問你，現在這個生命塔做了幾口櫃體？我說的是塔位，這樣說旗津區的鄉親才聽得懂，塔位做了幾格？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們的建築物總共三層樓，預定做 2 萬 6,000 個櫃位，因爲櫃位是慢慢才使用，原來自建、港建納骨塔的塔位只有一萬零幾個，所以我們第一期是做 1 萬 6,000 個櫃位。

李議員喬如：

這是現在要建的，〔對。〕算是第一期，〔是。〕所以舊塔拆除之後會有第二期的…。

殯葬管理處鄭處長明興：

要看使用狀況。

李議員喬如：

原來規劃的櫃位是二萬多個？

殯葬管理處鄭處長明興：

可以容納到 2 萬 6,000 個櫃位。

李議員喬如：

好，你請坐，我一項一項說完之後，你再一併答覆。現在旗津區居民有個疑慮，當時我們協助民政局殯葬處與地方協調土葬的部分，你現在說的是本來就在舊塔的部分，那很單純，但是在土葬的部分，當時在協調的時

候，我們用了很多的方式。第一、我們避免抗爭，所以民意代表的功能是什麼？當然，民意代表是代表人民監督政府，我必須站在人民的權益上向政府爭取百姓的權益。第二、我們希望能夠成爲人民與政府溝通的平台，可以減少社會抗爭運動的事項，如果能夠達成，我認爲這樣議員就做得很成功，所以對這一點我滿有成就感的。當時我們用很多方式，讓土葬先人的家屬能夠配合旗津觀光發展，大家放下己見，讓生命紀念館能夠順利興建。

然而，現在出現一個問題，就是新的塔位有二、三樓之分，二、三樓分別存放大的骨骸甕與小的骨灰甕，他們的先人有的放大甕，有的放小甕，有可能一家有四口甕，如果放到新館，他們祭拜時可能要二樓、三樓這樣跑，會跑得喘噓噓，所以這些旗津的居民就在反映，希望政府在這個部分能夠體恤家屬，讓他們的先人太祖、曾祖、祖父母、父母等大大小小的先人能夠放在同一層樓，他們有這個需求，希望能夠做到這樣，待會兒鄭處長你再一併答覆。

第二個，我很堅持，我是一個非常有誠信的民意代表，當我在爲人民與市政府談判協商、處理事務的時候，我也很堅持我們的政府必須是一個有信諾的政府，當時協商這個部分的時候，我們也曾經提出過，所有原來在旗津納骨塔與在旗津土葬的，將來如果要進新塔應該免費，這是我們當時在協商的時候所提到的；至於未來這些後輩子孫爲了協助你們的業務，配合你們的政策，願意按照時程把他們的祖先遷葬的這些人，我認爲應該公平合理的對待他們，我強烈訴求這一點。未來你們的收費制度如何，我尊重政府在管理作業上的制度，不過我知道生命之塔的管理辦法目前還沒有出爐，但是地方也非常關心、非常希望能夠趕快知道這個部分。所以，重點大概是這兩個部分，他們一直期待，希望在今天本席質詢的時間內，殯葬處能夠做一個很清楚的表達。

最後是申請登記的時程，你們的公告他們不是很了解，要申請進塔的申辦作業到底從何時開始、何時截止，對於這個時間點，他們都很關注、很緊張，因爲他們看到你們興建的進度都很順利，而且又超前，他們看到主體建築快要完成了，所以就想趕快知道何時可以進塔，因爲這涉及到明年的清明掃墓，台灣人有一個習俗，遷葬、進塔必須在清明前完成，殯葬處也應該要去了解道教等一些相關宗教信仰的習俗。因此，百姓當然會緊張，他們希望在明年清明前能夠順利進塔，透過市長這種德政，他們希望能夠帶著全部的家人在同一時間做好先人進塔並完成掃墓。

當然，明年剛好選舉完，我們旗津區的居民對市長有信心，他們才會做

這樣的要求，因爲他們相信陳菊市長會當選，所以他們希望將來進塔的時間可以給他們一個預告，爲什麼？因爲很多子孫也許住在國外、也許住在外縣市，但是還是有兄弟姊妹仍然住在高雄市、住在旗津的，所以他們需要聯繫，讓他們的子孫能夠在適當的時間趕回來完成這件大事。就剛才這幾點，請鄭處長很清楚的告訴我們，因爲旗津的居民正在電視機前收看，請說明。

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

對於李議員這方面的質詢，我在這裡向李議員報告。第一個，原來放在自建、港建納骨塔同一家族的祖先，希望進新館時能夠放在一起，地方的意見我們都有聽到，以後如何進塔，我們會朝著順應地方民意來規劃，但是我還是要向李議員報告，因爲我們旗津生命紀念館是一個很優質、與其他地方不同的納骨塔，我們建得非常環保、非常漂亮，我認爲這可能是在全省裡面最優質的一個納骨塔。

李議員喬如：

所以，鄭處長，爲什麼我很愼重的在這個部門質詢時間只挑你這個部門來問，因爲市長的德政，我們希望它是加分、正面的，加上碰到今年又是選舉年，你知道有一些對象就是會特別、故意的向你放假訊息，讓你非常困擾，不知道要如何去說明，所以我才會希望你們的辦法、方向、規範等能夠快點公布，請繼續說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們希望這個規劃還是針對旗津自建、港建納骨塔等這些原來先人骨罐的移置，因爲你要把舊塔拆掉，一定要讓他們有新塔可以放，所以我們第一期才規劃有 6,000 個骨骸櫃位，二樓是規劃爲 1 萬個骨灰櫃位，骨骸櫃位在三樓，因爲那是三層樓的建築，爲什麼要做這樣的區隔？原則上我們不希望「生骨」撿起來裝罐，因爲骨骸裝罐以後都會有異味，沒有再火化的話都會有一個味道，一定會有一個味道，我們不希望存放納骨塔還有異味。

李議員喬如：

你們有沒有鼓勵辦法，鼓勵裝大骨骸罐的能夠再火化處理，有沒有？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有。因爲是自己的祖先，所以子孫要自己去處理。

李議員喬如：

你要宣導。

殯葬管理處鄭處長明興：

我也尊重這四千七百多個骨骸櫃位的家屬，原則上我們也尊重他們對於祖先骨骸的處理方式，所以我才會在三樓設 6,000 個骨骸櫃位，讓他們能夠進放，包括目前存在港建、自建納骨塔的先人骨骸。事實上，如果又將骨灰罐與骨骸罐放在一起，那可能又會產生問題，因爲骨灰比較環保，它已經經過火化處理，所以比較環保，而骨骸的異味可能會飄到二樓，我覺得這樣也不是很好，但是議員的意見，我們會盡量再考慮看看，有沒有可能再做一個比較好的處理方式。

第二點，議員反映是不是對於旗津四個公墓的遷葬，已經領取補償費的，骨罐若再放回旗津生命紀念館，希望可以免費，這個案子我也向議員說明。整個遷葬案如果選擇自行起掘，我們會發給補償費，旗津整個公墓的遷葬案，我們有簽報市政府核准，他如果進旗津納骨塔，可享七折優惠，按照市民優待標準給予七折優惠，所以有很多人已經進到旗津自建、港建納骨塔，他們都是依照市民七折優待標準進去的，因爲他們已經繳費給旗津納骨塔，已經繳了七折的費用，這次配合旗津生命紀念館的興建，把他移置到旗津生命紀念館是免費的。但是如果是放在其他地方的，要讓這些人免費，例如放在私人納骨塔或其他納骨塔，不是放在旗津自建、港建納骨塔的，如果要讓他們免費放入旗津生命紀念館，這個我們還要再研究看看它的公平性如何，可能我們還要再做一些研議。〔…。〕對，我就是說土葬的部分，因爲遷葬的時候他們已經領了補償費，所以他們要自行找納骨塔存放，不管是寺廟也好或私人納骨塔，他們已經有領取補償費了，但是議員的意見，我們回去再研議看看怎麼樣才能有比較公平性的處理。〔…。〕

第三點，就是在我們的旗津納骨塔那邊有做一個公告，事實上，這個公告很單純，因爲我們希望在年底進行遷塔作業，但是因爲旗津自建、港建納骨塔已經存在三十幾年了，有些後代子孫是不是已經搬家了，三十幾年可能已經歷經兩代，如果有搬家或地址、電話有變更的，我們希望能夠和我們聯絡，留下新的地址與電話，等到年底要遷塔的時候我們才能用新的地址和電話和你連絡，最重要的是這個而已。〔…。〕原則上在自建、港建納骨塔沒有無主的，都是有主的，向李議員做這樣的報告。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員喬如：

最後，因爲這個是隸屬民政局管轄，剛才局長也聽得那麼詳細了，本席

在這裡要特別向曾局長強調，旗津生命之塔是市長非常重要的一個政策，我們認爲在這樣的過程中，本席也做了很多的努力，做人民與政府之間溝通的平台，如今它也將順利完工，也快接近進塔的時間，這些剛才處長也都說過了，所以對於剛才本席所提出的建議，我們也希望局長能夠向市長做一個報告，我們希望做一個非常完美的市長德政的一個資訊的公告，局長你覺得要答覆一下嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛剛殯葬處已經針對整個興建的進度，以及未來進塔的部分做了一些完整的說明，我在這裡補充向議員做一個報告，我想第一個，我們除了旗津生命紀念館以外，在旁邊它有一些國有財產署土地上的一些墳墓，我們希望維持整個都是完全是非常綠化、非常乾淨的，所以我們也和他們做了一些商量，我們已經幫他們做了一些起掘及遷葬。

第二個部分，我想在宣導的部分，我會請殯葬處一定要讓我們旗津的居民知道我們整個的期程以及未來收費的部分，我們一定會在跟旗津所有的市民做一個非常詳細的說明以後再來實施，謝謝議員的關心，我也會跟市長做報告，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜先就我們民政局這邊先來就教幾個問題，我想請教一下局長，我知道我們推每一區的區區有特色已經推了好幾年，雅靜有看到說你們在業務報告裡面有提到說，目前有 31 區是有報活動進來，一共有五十幾個計畫，其中有 7 區沒有報是什麼樣的狀況？局長你知道嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們原來區區有特色大多數都是維持在原高雄縣的區域，大概是 27 個區域，因爲他們都有農特產，但是在原來高雄市的部分是比較沒有這樣子農特產的活動，應該是說完全沒有，所以我們在原高雄市的區裡面是有比較多沒有提出申請的，只有少數的比如說苓雅區有「乞龜」的活動、三民區有幸福三太子、新興區有…。

李議員雅靜：

所以哪 7 區沒有？

民政局曾局長姿雯：

哪 7 區？我想大概就是鹽埕、楠梓、小港…。

李議員雅靜：

鹽埕沒特色？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告…。

李議員雅靜：

鹽埕區的區長有沒有來？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，這個並不是說它沒有特…。

李議員雅靜：

請區長進來一下，局長你繼續。

民政局曾局長姿雯：

並不是說它沒有特色，鹽埕區曾經在前年…。

主席（陳議員麗珍）：

請鹽埕區的區長進來議事廳。

民政局曾局長姿雯：

鹽埕區曾經在前年辦過美食這樣的活動，但是在去年的時候，因爲地方認爲這個美食的活動，必須要在經過更精緻的規劃，所以他們去年並沒有提出申請，但是他們今年在年初的時候也辦了 Kiss 99 的促銷。

李議員雅靜：

你是說前金區還是鹽埕區？

民政局曾局長姿雯：

鹽埕。

李議員雅靜：

鹽埕，我明明去年有去參加，我還自己像在逛夜市一樣在逛那裡的街道，…。

民政局曾局長姿雯：

今年吧。

李議員雅靜：

他們的攤位還有空的，很有特色。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，他們並沒有…。

李議員雅靜：

好，還有哪一區？區長要不要進來，還是沒有來？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，如果他是跟民政局申請的，才會在我們的紀錄裡面，所以他如果有辦活動的話，不一定是跟我們申請，所以在這裡向議員報告。

李議員雅靜：

所以可以輔導嗎？

民政局曾局長姿雯：

嗯？

李議員雅靜：

我覺得高雄市有這樣的本錢讓區區有特色。

民政局曾局長姿雯：

是，沒有錯。

李議員雅靜：

如果沒有的，我們是不是可以來輔導或是把它更精緻化，比如說兩、三個區一起辦活動，剛剛有提到比如「乞龜」的部分，鳳山有什麼？比如說我們已經連續兩年和左營萬年季結合雙城會，其實這幾個區是不是就可以共同來辦活動，我覺得這樣資源的整合會讓我們的活動更漂亮、更有亮點。

我覺得我們高雄眞的很可惜，我們眞的有本錢可以把我們區區特色串聯起來成爲一個觀光網絡，將我們的觀光不只是只有高雄愛河、西子灣而已，而且是依據每一區的區區特色，可以發展出每一季不同的觀光亮點。我知道局長這邊可能你所要管轄的事情比較多，我也想要拜託局長是不是責成我們相關的單位，譬如說觀光局也好、相關局處也好，是不是來做一個連結這樣？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，其實議員的 idea 很好，我們現在在去年辦的活動裡面，我們三民區跟前金區合辦幸福三太子，因爲他們中間隔了一條幸福川，所以其實有這樣子聯合的活動，所以我想未來我們會鼓勵像美濃、杉林、六龜，他們也是做一個花海行銷的活動，也是三區聯合，所以未來我想跨區聯合活動是一個趨勢，所以這個部分我們可以再來努力。

李議員雅靜：

謝謝局長，沒關係，你可以會後再向我報告。剛剛有提到鳳山萬年季的部分，其實我也一直向我們的科長在提，是不是讓鳳山的雙城會，統統由民政局自己統籌來辦理，不要讓鳳山單獨來辦理這樣的活動，其實在溝通

銜接上還滿困難的，再加上從上個會期開始，雅靜就一直拜託民政局相關科室，還有局長這邊，甚至在議事廳都有提到，是不是可以將我們連續辦了那麼多屆的一個活動成果效益評估表、成果報告書提供給本席，我也問過局長你有看過資料嗎？甚至你們提供給本席的資料有先讓局長看過嗎？有沒有？局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，這個我們提供出去的資料都是經過我們的科長、副局長，再到局長這裡來。

李議員雅靜：

所以局長你有看過？

民政局曾局長姿雯：

我是有看過的。

李議員雅靜：

你有看過，你知不知道你給我的資料是不對的？你們連要作弊都不會做，給本席的資料一、二張沒關係，你們不尊重你們自己的專業，你們的報告書不敢提供給本席那就算了，你們的成果報告、你們的效益評估不敢提供給議會那就算了，拿來的一、二張表格裡面，去年是民國幾年？

民政局曾局長姿雯：

去年是 102 年。

李議員雅靜：

我要的是 102 年對不對？

民政局曾局長姿雯：

對。

李議員雅靜：

你知道你連作弊都不會，上面是寫 101 年，去年度的資料你連改都沒有改！如果你要作弊也做得漂亮一點，讓我看不出來，這樣翻一翻就立刻看到你作弊，這不可能是筆誤，因爲筆誤不可能整篇都是 101 年的，那些報表，不用全部民政局的人都是很訝異的臉，請認眞一點。

民政局曾局長姿雯：

沒有很訝異。

李議員雅靜：

我們只是單純想要知道，如果我們每一年花了一千多萬、兩千多萬的活動，是眞的可以爲高雄所有不管是商店也好、商店街也好，甚至是飯店業、旅遊業帶來更多的經濟利益，我們會認同，而且我們會大力鼓吹。但是你

們連最基本的基本功，你們每年該做的效益的評估，包含帶來多少人潮、怎麼計算，三講四不對，連算都不會算，趕快回去問人家是怎麼算的。

局長，雅靜一而再，再而三，不管是私底下也好，或者甚至是透過聯絡員和你溝通也好，你們眞的是非常沒誠意。你看光萬年季我講了幾個會期，你們的資料從來就沒有完整過一次，拿作弊的資料來給我。

民政局曾局長姿雯：

可不可以讓我說明一下？

李議員雅靜：

你要說明爲什麼 102 年的資料居然上面是寫 101 年嗎？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，第一個，我們提供給議員的資料是厚厚的這麼一本，並不是薄薄的兩張紙，這是厚厚的這麼一大本。第二個，因爲我們 102 年跟 101 年的廠商是同一家，我們是委請廠商來做問卷的調查，我想…。

李議員雅靜：

你不是給我厚厚的一本，我們不要在議事廳辯這有的沒的，那是後來議長坐在主席台的時候跟局長說的，你才吩咐部屬，前面都是一張、二張，拿好幾次都拿不到，你現在拿給我的資料就是…。

民政局曾局長姿雯：

議員指的就是這裡面的資料嗎？

李議員雅靜：

所有拿給我的資料你叫他拿一份給你看你就知道了，甚至連自己也沒留本。那些資料什麼時候來的，我要的當下你們打電話去跟廠商要的，馬上捏造出來的。

民政局曾局長姿雯：

我想不可能是這樣。

李議員雅靜：

你們沒有一整本，而且 1,500 萬的活動案件，局長你剛拿的那一本叫做成果報告書嗎？效益評估的報告書嗎？薄薄的一本會比你的業務報告更薄嗎？這一本比你那一本將近 2,000 萬的還更正式一點，我告訴你們科長，我只是單純想就我聽到的問題提供意見給你們，但是你們的態度讓我覺得，到底這個活動有什麼不可告人的秘密？局長，…。

民政局曾局長姿雯：

這個沒有什麼不可告人的秘密。

李議員雅靜：

局長，這件活動從頭到尾你只有找過我一次，你都透過聯絡員找我而已，我…。

民政局曾局長姿雯：

我有向議員報告過。

李議員雅靜：

好幾次我向聯絡員表達關心之意，甚至我想要的資料什麼都向你們說。

民政局曾局長姿雯：

我有去找過議員。

李議員雅靜：

只有一次而已，後來都是聯絡員和科長來而已。今年還有萬年季，拜託你們要認眞做，至少本席說的這幾項一定要在你這一本成果報告裡面，完整一點，可以嗎？

民政局曾局長姿雯：

主席也是左營區的議員，我們辦萬年季都十分認眞，我們也要求廠商一定要做效益評估，絕對不是一時之間…。

李議員雅靜：

局長，我知道你們很認眞，從你到副局長、科長、承辦人，還有區公所，所有參與的人都很認眞而且非常認同，這個不容否認，同時也要肯定你們。但是我們花錢後面要有效益出來啊！你要每年做改進，不要每年都辦一樣的園遊會活動、辦一樣的雙城會，連一點創新都沒有，我覺得這不是你的個性。

民政局曾局長姿雯：

每年都沒有創新，這樣對我們同仁的努力不是很公平，我們…。

李議員雅靜：

每年是不是都是外來的那些攤販在現場？爲什麼不要給我們當地…，譬如左營有很多當地好吃的小吃，拉到那裡做攤販宣導，做美食小街也好啊！爲什麼要由外來的園遊會攤販進來？不要搖頭，就是這樣。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們的確有要求…。

李議員雅靜：

連我們鳳山也是這樣，你邀了 18 個廟宇，你連一個攤位都沒有溝通叫他們來擺，讓他們去宣導，譬如說，我們關帝廟有什麼特色？開漳聖王廟有什麼特色？天公廟有什麼特色？人家出錢出力，你都不提供一個攤位給人家宣傳，這種事情事先都講過了，你們還是做不到，這樣有什麼創新？

民政局曾局長姿雯：

我不知道議員事先有沒有告訴我們寺廟要擺攤位？但是因爲鳳山的寺廟比較分散，所以…。

李議員雅靜：

有沒有問鳳山區區長。

民政局曾局長姿雯：

未來如果還要再辦雙城會的話，我們…。

李議員雅靜：

我從來不會做放馬後砲的事情，我一定會先建議。

民政局曾局長姿雯：

我們可以再和寺廟商量，但是左營萬年季的部分，他的攤商…，陳議員在這裡，萬年季蓮潭的這些寺廟都在環潭四周，所以他們沒有擺攤的需要，寺廟可以在他們的廣場…。

李議員雅靜：

有很多是在其他地方，譬如眷村的小吃等，通常有廟宇的地點都有香腸攤，這是它的特色，我們也可以擺香腸攤，在那裡打彈珠等等，類似這樣，不一樣的氛圍，爲什麼一定都要用園遊會的方式？你的燈會是這種方式、左營萬年季也是這種方式，那乾脆就辦一個活動就好了啊！這些事情我都會事先告訴你們，可以用什麼方式？我們看到好的都會想要趕快告訴你們，讓你們不要多繞一圈。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員的建議，議員的建議我們都會參考，你剛才提到的香腸攤和打彈珠，傳統的這些應該都有在裡面。另外…。

李議員雅靜：

可以把它弄得有特色一點，我邀請你們，4 月 12、13 日在夢時代，我們高都青商在夢時代舉辦一個「憶童玩愛無限」的活動，去看看人家怎麼辦，我覺得還不錯，每年都很有特色，可以去看看。再來，本席建議，如果你們還有興趣想讓你們的活動更加精緻、更加有看頭、有亮點，我歡迎你們隨時約我的時間，我也很樂意和大家分享。局長，你有發現高雄市一個很特殊的現象嗎？合併之後門牌有四種，最小的像這樣、最大的是這樣，我還看過這麼大的，我們是不是可以統一？比如可以先從舊部落那個區塊，因爲現在的字愈來愈多，這麼小的門牌已經不敷使用了，我們是不是可以編列專款預算或向中央申請？如果整個高雄要大規模更換的話，以鳳山來講一個里就有四種版本，有的是又大又漂亮，你要申請必須付 40 元，也有

最古早的那種，我覺得不管什麼型態都好，但是我們要把它統一化，不要讓人家找不到，有的小到幾乎看不見，這個是不是可以來協助？

民政局曾局長姿雯：

我們的門牌有議員所說的舊型的門牌，另外一種是這次爲了讓高雄有特色，我們特別舉辦比賽，挑選出這個大型的新式門牌，還有一種是每隔 10 戶就有一個大型的門牌，這個是爲了要尋址方便，所以有三種門牌。我們現在正在積極努力希望誠如議員所說的，這個掛在右上方的小型門牌小小的，很難找，在經費很有限的狀況之下，我們已經更新了小港區、旗津區和苓雅區四周的一些道路，區長很有心都已經更換了。〔…。〕對，沒有經費。〔…。〕我也很想要整個更換，我來爭取預算。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

秘書處處長，你知不知道高雄最大的工地在哪裡？請處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

請處長答覆。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

不清楚。

李議員雅靜：

就是鳳山行政中心，處長，爲什麼我們要趕在去年 12 月底趕快進駐？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

鳳山行政中心合署辦公，行政簡便是一個很重要的目的，所以在性質上希望各單位能夠儘快集中辦公，方便民眾洽公。

李議員雅靜：

你知道裡面還有很多工程在進行嗎？你有去過那裡嗎？你有沒有在那裡辦公過？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

我沒有在那裡辦公，但是我有去過。

李議員雅靜：

你去那裡看看，半天就好，坐在裡面，我找在座所有科長、主管一起去那裡坐半天就好，看你能不能受得了？我知道趕在 12 月底搬進去是「三樓的」政策，希望趕快落成，但是你要考慮到所有市政府同仁的安全和辦公的環境品質，還有市民的觀感，人家會覺得爲什麼這麼輕忽公務人員的工作環境品質？你們已經違反勞安法了，你知不知道？工安相關的法規，建

管處也是有失職，都不管，你在施工都沒有圍起來，一般民眾和辦公的公務人員走來走去，東西在那邊…。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

在去年底和今年初進駐當中，工程上和介面上確實有一些混亂，我們會深切來檢討。〔…。〕目前大致上都已經完工，零星部分會進一步處理，各局處在裝潢當中或者一些工程在收尾部分，確實有一點困擾，但是大致上的工作已經完成差不多了，這中間我們有值得檢討的部分，我們都會檢討。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

處長，本席不喜歡人家跟我打官腔，有就有，沒有就沒有，你有規劃就有規劃，什麼你還要檢討，檢討什麼呢？到後來就沒下文了。你知道嗎？白天也做，夜晚也做，吵到旁邊的人，早上吵公務人員，影響市民的進出，要這麼急著進去，拜託你們就趕快把東西做好，不要讓人家進去後找也找不到地方，連一塊看板、指示牌都沒有，電梯在那邊是擺著好看的，拜託善待這些所有市政府同仁及在那邊工作的人，不是只有秘書處或是坐在其他四維行政中心的公務人員才是公務人員，其他的人都是二等公務人員嗎？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

了解，謝謝。

李議員雅靜：

然後怎麼辦？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

工程施工的時間當然儘可能避開，不能吵到附近鄰居，對員工上班的安全部分也是最重要的部分，工程大致上最慢的裝潢工程，我們的會議室已經在 3 月中旬完工了，其他外面景觀的工程，確實還有在收尾的工作，怎麼樣去減少它的騷擾性？我們會再去做實地的檢視。〔…。〕好，了解，可以，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

民政局長，剛剛李議員雅靜有提到，議員要你們提供資料是因爲我們有需要去了解，所以應該再有很詳細周全的資料給議員才對。剛才有提到萬年季，左營萬年季到現在也是將近十年了，也是每一年活動，都一直在作檢討求進步，現在鳳山跟萬年季都是聯合一個雙城會，這是一個很好的創意和構想，我相信當地的議員一定是最了解當地的文化跟需要。李議員雅

靜剛剛提到的一些構想，應該局長要多參考一下，能夠把我們每年的活動辦得更好。

繼續請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先我來請教民政局，我先把問題講完以後，你再回答。因爲民政局是高雄市政府最大局，所以每一位議員在質詢的時候，都絕對跑不掉民政局的探討，本席也一樣。

我這個主題是高雄向全面免謄本的便民化服務邁進。請教曾局長，你是否申請過戶籍謄本？你覺得各區公所辦事效率如何？你還滿意嗎？你等一下再答覆。目前新一代的戶政系統狀況百出，民眾大排長龍抱怨連連，戶政人員頻向民眾說明，賠禮時間比電腦作業時間還多，幸好這個現象已經有改善了。本席今天提出一個觀念是民眾花時間排隊，辦了戶籍謄本，最後都流向何處？這是第二個問題。這一些謄本的前十大最終用戶根本不是一般民眾，而是公家機關，多數的民眾向公家機關申請戶籍或地籍謄本後，其實還是拿給公家單位使用，是什麼道理不能「公對公」？本席的意思是公家對公家，讓需要查證的公家單位透過內部系統連線直接線上驗證就好了，還要民眾個別先印好戶口名簿或謄本影印，再拿去另一個公家窗口或單位使用。據了解目前十大謄本用戶是法院、勞保、健保、稅務以及教育助學貸款，還有金融、外交部護照、地政機關、公所受理服務補助等等，這十大用戶幾乎都是公家機關對公家機關使用，也就是公對公。公對公僅是左手的公家機關要了解資料，交給右手的公家機關而已，既然都是公家機關在使用，也就是由民眾去各區公所申請後，從左手交給右手的簡單工作，竟還要民眾來代勞。

多數民眾申請戶籍證明的目的，譬如是結婚、離婚登記，領身分證或出生死亡證明以及遷戶口變更等等，大多數只是民政系統內部業務的需要，就像一個人的左手與右手沒有什麼差別。幾乎都是只給同個縣，或市內的不同公家單位使用，我們是否可以利用全台系統連線？整合戶政與役政跟地政，同樣都是在高雄市政府，爲什麼不善用電腦管理系統，利用內部網路連線來處理這一些行政程序以及提升眞正的便民，不是標榜幾分鐘就能完成，而是眞正要達到便民的服務。目前還有很多行政事務是戶口名簿代替不了謄本，例如護照、貸款、教育、勞健保等十大項的公家服務，都是需要民眾親身到櫃臺或上網辦理。同樣的情況，也是頻繁出現的是其他市政業務方面，如地政地籍證明是民眾向地政事務所申請後，拿給建管處或都發局使用，這也是很荒謬的現象。本席相信曾局長是想做事的一個首長，

也希望能夠思考排除萬難，在市政府先整合戶政、役政及地政，逐步去推動簡化流程，達到全面免謄本的便民化服務，若能實現的話，就是高雄之光。以上這幾點，請曾局長答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先回答徐議員剛剛所提出的問題，第一個，我是不是申請過戶籍謄本，我當然申請過，不過那個部分是我之前在台北服務的時候，在台北申請的，到高雄以來，我沒有申請過戶籍謄本。剛剛徐議有提到各個區公所的辦事效率，我先針對區公所的部分，區公所在今年也有入圍行政院的服務品質獎，所以這個部分的服務應該是有得到市民的肯定。

另外戶所的部分，在 102 年度，有一個戶政滿意度的調查，高雄市高達 96.29％，所以這個部分我們一直不斷的在努力，在第一線對市民服務的部分，我大概還有一點自信告訴議員，這個部分大多數的市民是滿意的，我們如果有不夠的部分，當然還可以再做一些改進。

第二個部分，議員有提到戶籍謄本都流向什麼地方，謝謝議員的觀察，其實沒有錯，大多數的戶籍謄本是爲了要申請，譬如有一些包括社會救助的部分，或是地籍的地政部分，比如他的繼承部分都還是必須要戶籍謄本。不過也向議員做個報告，剛剛議員有提到，如果公所受理社會福利補助的部分，是不是就可以不要戶籍謄本了？這個部分我們一直在努力，現在大概都是用行政協助的方式，就是由戶政事務所和區公所直接用行政協助的方式，就不需要再申請戶籍謄本了，我們也希望來減量。

剛剛議員有提到的這幾個部分，最重要的是在地政的部分，地政的部分因爲中央法規的關係，必須要申請戶籍謄本，當然在這個戶籍謄本減量的部分，我們做了很多的努力。第一個，在高雄市政府跨機關的部分，研考會有一個資訊平台，這個資訊平台就可以去查詢，所以跨機關的部分，就是在高雄市，除了地政局這個部分以外，其實都已經不需要再申請戶籍謄本。

另外一個是內政部也希望做個戶籍謄本的減量，所以高雄市政府也成立工作圈，我們有一個工作圈已經開過五次會了，我們定期都必須要報告推動的成果。在 102 年的時候，我們有減量的部分大概有 11 萬 5,000 件，現在比 101 年減少接近 14 萬件左右，我認爲這個量還有一點成果，不過未來當然還有要努力的部分，我們也會再向內政部做一些反映，希望在法令規定的部分是不是有放寬的空間，尤其像地政局的部分，他是針對繼承的部

分還要再去申請戶籍謄本，其他的包括勞保局或國有財產局或是護照，就是外交部的部分，我們希望也能透過內政部去做一些跨部會的協調。

徐議員榮延：

局長，本席的意思是…，我當然對你們的戶政是肯定，不過能簡化是盡量簡化，〔是。〕因爲你們得過獎，這個是大家對你們的認同，可是你也知道百姓有時候申請的時間很匆促，譬如戶政能不能結合役政，就是兵役政策和地政，這方面因爲是市政府對市政府，這是裡面的作業，你先示範，全國由高雄市民政局首先來示範內對內，你不要手續太繁瑣，也就是能夠利用電腦的系統來整合，先整合這幾個單位能夠盡量便民，這樣我們是可以贊同。本席也認爲你來接任民政局是有要再衝勁的心，我最近也到其他各戶政事務所或其他區公所，大家對你也滿認同的，尤其你也是很勤勞在跑，這不是在你面前講好話，有在做，我們都看得到，希望好必須要更好，這樣才對，好不好？

民政局曾局長姿雯：

我再向議員做個簡單的說明，就是在跨局處的部分，我們一定會努力，除了中央法規規定一定要的，這個部分我們要向內政部反映，還要跨部會的研議。

徐議員榮延：

對，可以建議。

民政局曾局長姿雯：

好，這個部分我們一定是全力。

徐議員榮延：

如果卡到法規的問題，你這邊可以提出建議，能夠簡化或能夠利用電腦這是最方便的，尤其電腦擺在前面你不利用它，也對不起電腦啊！所以就朝著這個方向，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

徐議員榮延：

第二個問題，我要請教秘書處消保官，我這裡有幾個問題，等一下請消保官答覆。你的工作報告裡面提到，消費者保護第一次申訴有 1,699 件，第二次向消保官申訴的有 736 件，這兩次總共申訴 2,435 件，可是你們調解完成的只有 92 件，本席從你的書面資料來看，調解完成的比率和成果，好像這個功能有待說明。

我這裡有接兩個案件，這兩個案子是前幾天市長的施政報告及質詢時，

我也向市長建議過的，因爲你們那一天剛好沒有列席，所以我再重複一下，現在的短期補習班都要花招，他希望沒有職業的人到他的補習班去補習，還說補習完以後學員就能夠得到證照，或能夠考上哪個地方，這是他們講的。結果他們算計這些剛踏入社會的學生們，又因爲他們的社會經驗不足，他就希望這些人去旁聽，他利用免費旁聽爲幌子，結果你一去就給你簽約。有的人從未踏入過社會，他就不了解社會的狀況，或有的是剛畢業的學生，不曉得有詐，就糊里糊塗的簽下去了，糟糕！之後要繳錢，它是要費用的，而一次的費用都不少，都是 10 萬以上起跳。這個貸款最令人詬病的是什麼？學生來這裡補習要貸款應該是要向銀行貸款，他是像車貸，就是由汽車公司來代理貸款…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

像這種狀況實在是太矛盾，這個有沒有欺騙消費者的行爲？這一點等一下消保官或法制局可不可以解釋一下，因爲我們總認爲你對一個剛踏出社會的新鮮人，在他完全不了解之下，你說免費叫他去旁聽，後來又向他收費，又叫他簽切結、簽契約，貸款應該是向銀行貸款，結果不是，它就像車貸，向和潤汽車公司來貸款的，怎麼會搞成這樣呢？是不是請消保官回答？

主席（陳議員麗珍）：

請消保官答覆。

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

徐議員所關心的補習班的事情，第一個部分先向徐議員做說明，我們在有關調解成立的部分，剛剛徐議員提到的九十幾件，因爲申訴的管道有分申訴和調解，這九十幾件是調解案。我們在 102 年度的調解，就是申訴和進入調解，成功的比例差不多有 60%，不是這邊所提的 92 件，那個是調解案件，如果兩個加起來的成功率是差不多有 60%，所以這個部份我向民眾做個說明，假如民眾有補習班的糾紛，就盡量向消保官提出申訴。

第二個問題是有關徐議員關心補習班的事情，其實最近我和主管補習班的教育局社會教育科科長也做密切的聯繫，我們目前對補習班規定的修正條文也是非常的重視，包括目前短期補習班自治條例是不是有再檢討、修正的必要。裡面規定的退費標準第 15 條，我們在 101 年 12 月 27 日做修正過，這在全省算是對消費者比較有保護的規定；但是這個適用還有檢討的必要及空間，我們最近有跟教育局聯繫，適當時機就提出檢討。

另外，有關徐議員關心銀行信貸這個部分，補習班這個糾紛涉及到全國性。中央行政院消保處也找過教育部，還有金管會來對補習班跟銀行，或者徐議員所講的非銀行的部分——融資公司這個部分的結合。中央是有這個政策，教育局就教育單位及補習班的管理要很落實，管理的部分，比如信貸的資訊要充分的揭露。

有關補習班的管理部分，最近也跟教育局有密切的聯繫，包括我們是不是在適當時機，比如業者如果辦理不善，其實在自治條例裡面第 21 條也有提到，他可以根據補習及進修教育法第 25 條的規定，也可以做到限期整頓改善或者停止招生、撤銷立案，這都可以做的，這個部分我們會再跟教育局做密切的聯繫，適當的時機在公權力這部分的執行我們能夠配合，讓補習班的糾紛朝向正面的營運，減少不必要的糾紛。〔…。〕這個部分，我們會密切的注意管理補習班。

主席（陳議員麗珍）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

今天有兩個問題，你有看到我這裡的兩個問題。主席也當過里長，我也有當過里長，所以我對這兩項有深入瞭解，在這裡做個探討。民政局長，這個我已經忍了很久，雖然你們的區長都叫我不要問你事情，但實在不說不行。

里長的基層建設用途限制太嚴，里長怨聲載道，不是限制太嚴而已，那個項目我講一句難聽的，我也不知道學者、專家是怎麼去研究的，20 萬的限制，我覺得不可思議。我們議員建設建議款 1,200 萬，來向我要的單位，我從來都不介入，里長那 20 萬也不是他直接去買、去叫廠商，都要透過區公所，區公所只要嚴格把關，眞的用在那個地方，我感覺要從寬。

從 102 年開始增列里長的建設，剛開始你們是怎樣去研議這些問題，我百思不解。該條文規定：「上限 20 萬，使用的用途是符合市政府下列局處業務範圍爲主，且建議用途公有公共設施維護及符合公衆使用利益爲限。」你們看這些字，不要就只是隨意定一定，內容要看清楚一點。

主席，我們都當過里長，路燈更新，這本來就更新了，這個工務局就要做。綠美化你們還規定什麼呢？不能用盆栽，結果區公所都送盆栽給各里去美化。叫人家不能盆栽，要用種的才可以，盆栽不可以，市政府送給高雄市各里，我不知道一里幾個盆栽，都要用種的。在座的各位，市地要怎樣種樹呢？里長要怎樣種樹呢？哪裡有地方可以給你樹種？

主席（陳議員麗珍）：

種樹要有好的土質，還要有空地。

林議員武忠：

對，他說不可以，一定要種樹，盆栽不可以。

主席（陳議員麗珍）：

那樣限制太局限了。

林議員武忠：

盆栽不可以，你們還送盆栽，環保局說要除草，我問你，要去哪裡除草？我家在後驛，我們也沒有空地，要去哪裡除草？高雄縣的比較有可能，市區要去哪裡除草？

排水溝清疏項目。這個環保局本來就要做的事情，你如果包含屋後溝清疏，還聽得下去，後面巷子來做還有理，你做前面要做什麼？你這兩項等於是有做像沒做一樣，這等於是白做。主席，排水溝維修一定要限制嗎？我們不能做嗎？我也有做幾百條，修理也有幾千條，這也都要把它限制，這本來市政府都要做的。

民政局說包括里活動中心維修，沒有里活動中心的呢？現在的里活動中心是三里、四里的一堆，這個我覺得也不切實際。人家沒有里活動中心就很可憐了，你現在又用里活動中心，三、四里要怎樣修呢？廣播系統維護這個有比較多一點，我們後驛比較多，一些比較大區的大樓，人家不會設這個，現在什麼時代了，還設這個廣播系統，吵死了！有這個嗎？你要給人家做這個嗎？

6 米巷道的維修工程。主席，還要限制這個嗎？這個本來就是我們做的。我跟你講的這個都打叉，我建議你看其他四都，人家就很實際。我現在先跟你講高雄的路燈更新，本來老舊就要更新，綠美化只能種公共用地，你們說的，叫我可以種公共用地，如果種下去，你們要負責，市府地我都來種。不能買花草盆栽，我們在座的各位，這個有道理嗎？除草，市區要去哪裡除草？排水溝，環保局本來就做排水溝，排水溝壞了本來就是要修理；里活動中心有很多都是共用的；廣播系統許多里都沒有，第一次做好差不多都不用維修，差不多就是這樣，也很少了；6 米巷的，這還要說，這本來就有做了，我都沒有冤枉。

我講其他的四都，人家的細目，防火巷整頓清理，有沒有需要？你們都有住過透天、社區的，防火巷有需要清嗎？人家第一項就指出了。你們知道我當里長時人家叫我什麼嗎？「水溝忠」，我專門在跑防火巷的。防火巷有需要嗎？最髒的就是防火巷，有人住透天的，一住二十年但是後面的窗戶不敢開，這個就點出一個問題，防火巷的整頓清理有需要，非常的需要。

其他裡面公共區域認養的，我們有很多地方都被人家認養，也有支出的，這是公共的，你們的開宗明義——公共利益，這個就是公共利益。守望相助重要嗎？巡守隊守望相助非常重要，給他們買一些裝備，買一些守望相助的裝備，有沒有需要？非常需要；鄰里公園的清潔維護，有沒有很重要？也是很重要，人家都是實務的讓里長去做這個。

簡易的照明設備。有的沒有辦法設路燈，有的巷子很多小偷，在巷子設一個簡易路燈，照亮巷內是有用的，小偷是在暗處才有機會，這個很好啊！里鄰資訊電腦化相關設備之設置、升級及維修零件耗材，現在都已電腦資訊化了；里辦公室有很多機具，里內防疫、保健、防災、救災器材之購置都很重要；鄰里的公益、環保活動等相關活動及志工的相關費用，里長每年的建議款 20 萬，隨便做兩項就沒有了。這是台北市的建設，你們要去研議台北市，我很少誇讚台北市，台北市這一項贏我們，我們設那些就如同虛設。

台中市有區里服務事務機具、環保器具等都是很實際的；台南市也很好，有社區營造、環保生態、守望相助、社福關懷、健康生活，這個符合里辦公處的宣導，還有才藝活動、各項講座、生活教室、鄉土活動等，里長能做的就是這些，還能做什麼？他們需要的也是這些，有些都還要自己貼錢；高雄市的部分，這幾項的建設都不需要，我是有將這些與六都做比較。若要研議基層建設，請一些較實務的里長去參加，還是叫我去，我提供里長的需要。

再看五都的建設經費比較，台北市 30 萬、新北市 60 萬、台中市 14 萬、台南市 13 萬、高雄市 20 萬，最早只有台北市跟高雄市是直轄市，其餘是後來升格爲直轄市。他們的項目都很符合里長的需要，我們的部分卻沒有用。里長的心聲，基層建設款是市政府的美意，但是用途限制不只太嚴，執行項目根本就是沒有用，如同虛設，可以執行的項目不是不符地方需求，就是本來市府就有在做的工作，與一開始設立的用意「適時解決里內建設及服務需求，提升里鄰生活環境與品質」完全不相符。

我就以三民區 102 年度里長基礎建設的執行情形，除草一件、排水溝清疏本來環保局可以做的，可能叫得比較慢所以重複做。排水溝做防火巷的清疏、清潔可以交代，排水溝清疏、維修是重複的。路燈更新是零件，這等於有做跟沒有做是一樣。全三民區的綠美化只有 17 件，要如何美化？種樹嗎？種了你們要負責。還有廣播系統建置、6 米巷道路修繕，我看這個一點意義都沒有，所以我建議：一、建議項目如水溝清理維修、路燈更新、道路修繕等等，這些都是市政府平時要執行的業務。二、需事先提出申請，

如遇到緊急狀況時效來不及。三、項目太少，無法落實適時解決里內建設及服務需求之目的。

本席建議應比照其他四都放寬、增加建議項目，因地制宜，讓各地里長針對當地之需求提出申請，才能滿足各里需求，我建議這個比較重要。局長，你看這種可以增列嘛！這不是硬性，你們決定就好了，目前這六項就不需要，里內的監視維修很需要，雖然是警察局的業務，但是監視器若壞了，他們用自己的建議款 20 萬，馬上請區公所來修理，我跟你說生意很好。監視器可以解決很多問題，監視器要維修都統計統包很麻煩，若一支、二支壞了馬上請人來修理，我希望局長去研議，這個非常需要，你若去做，大家會說你英明。

里內辦公處辦公機具、爲民服務設施之購置，里辦公處有很多爲服務的日常需要的東西，需求很多，我在此沒有辦法講，里長公務機車維修，用私人的不行，這是你們的公務車，是區公所的財產，是讓里長先使用，壞了要自己付費修理，公務車若需要維修，也是自己要維修。里內防疫、保健、防災、救災器材之購置，這個也非常好，研考會主委請研議一下，我講這個有理的，還有守望相助的設備，帶一支棍子就去巡邏，起碼也要講習、訓練一下，器具、照明設備加強一下，這才像給里長建議款的 20 萬是用在刀口上。

尊重里長的心聲放寬，我也當過 12 年的里長，我講這個是內行人說內行話，主席也是一樣，他也是當過里長，我覺得這個非常需要。

接下來這個幾乎我們每天要去的，這個問題是我臨時想出來的，沒有人會去講這個，我相信殯葬管理處長很清楚，我跟主席都勤於跑行程，但是我發覺司儀的認證是很需要，因爲水準參差不一，有的很有水準，你若沒有一個認證、訓練，有帶市政府頒給的認證標章，就如同街頭藝人，要有一個認證…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

喪禮司儀是告別式時的靈魂人物，但目前業界多採師徒制，透過模仿或自學等方式，水準參差不齊，但遇到出殯好日子，較具口碑者往往工作滿檔，部分業者只能退而求其次找其他司儀上場，臨場反應和服務品質較難掌握；最起碼做司儀也要有一套司儀的衣服，有些司儀穿西服還不錯，有的司儀跟一般的市民一樣，隨便穿著就主持了，而且設備該有該沒有的不一。研考會主委是不是研議一下，讓他們上課學習，教基本的專業知識、

口才的訓練，整個程序的掌握，才能有一個認證的司儀。沒有人在說這一項的，這是我參加喪禮才有感而發。

我拜託研考會主委、民政局、殯管處跟殯葬禮儀公會研議一下，喪禮司儀的整個過程、服裝儀容、談吐要訓練，不是隨便誰都可以主持的，有些不是專業司儀是臨時指揮、主持，他也是一樣收很高的價錢，當然我們是沒有計較這些，但覺得市民有點委屈，有經過市政府認證，將認證的牌子帶上也有榮譽感，我們市民也不容易被騙，如此一來品質…。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

里長建議經費是在我們和里長的討論之下，而市政府和議會也都聽到了里長的聲音，才有這一項的措施，所以我們應該是第一次來辦理這個部分。如果要和台北市比較的話，我們的財政部分，第一次是用 20 萬元，在…。〔…。〕好，我知道，議員可不可以讓我依序的回答完？在項目的部分，有聽到里長的聲音，裡面的項目當然都是里長所反映的，而我們訂定這個項目，也不是要限制里長，必須和其他的各局處做一些協調〔…。〕和里長主席也開過很多次的會議，當然第一次只能針對里長們平常比較關心的項目和其他局處定出這個大的項目。在細項部分，里活動中心的設備和修繕的購置以及 6 米以下巷道的修繕，或者是其他局處所列出的項目，當然在平時也都有在做，但是有一些項目會有優先順序，所以里長覺得急迫的，就可以優先使用里長的經費來做。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

局長，林議員武忠剛才的建議其實也很有道理。既然有給里長 20 萬元的經費使用，應該就要把這些項目…，剛才他也有提出好幾個其他縣市的使用項目，都很務實啊！我們卻把自己里長的項目限制的這麼嚴苛，當然有一些就沒有辦法實務的去做，里長的服務工作也很辛苦，我們應該要去幫助他，去服務選民、服務里民時應該要更務實，給他們 20 萬元，也是要他們把里內實務做好。舉個例子來講，剛才林議員武忠就提到，屋後溝目前的問題實在很嚴重，以前在審理建照時，是不是沒有包括污水處理的項目？所以透天厝蓋好後，污水都排放到後面，大家都共用一條水溝。如果這一排有 10 間房屋的話，有兩戶要清理，左右鄰居又不要清的話，這個屋後溝到後來就都沒有人要去清理。里長有多辛苦呢？就會帶著志工去清理，志工畢竟一次、兩次還可以去，但是全里的屋後溝要怎麼辦？在以前我們都是等，一年有時候就撥個…，等經費撥下來時，就 100 米、200 米的趕快

去登記，後來如果沒有經費的話，就沒有做了。屋後溝問題眞的很嚴重！還有幾個項目應該要再去重新研議才對，局長，這個是很好的意見。

民政局曾局長姿雯：

主席和議員，可否容我回答，在項目訂定的部分有幾個原則，第一、在硬體資本門部分，這個才能在建議的範圍裡面，在我們內部也有討論過。如果編列在經常門部分，當然就會有一些使用上的爭議，所以我們不希望把這個錢變成里長的零用金，因爲也要保護里長。第二、針對這個項目的部分，屋後溝問題我們也討論很久，民政局也不斷的和環保局溝通，針對這個部分，環保局有條件的可以去協助，當然可以再檢討，檢討是沒有問題，譬如監視器或是守望相助，這些都是警察局的業務，而我們最近也和警察局討論，可不可以有維修的經費，在里長的建議款內可以使用，這些都是努力的目標。

再向議員報告，議員剛才提到的逐項都覺得不可行，但是在這項目中，在他縣市中也是有啊！例如里活動中心的設備增置或是修繕項目，在他縣市也有。第二部分也是方才議員提到的，包括里辦公處的設備部分，高雄市政府其實是比其他縣市還要進步，因爲我們都幫里長買了，他們是因爲沒有，所以才要用那筆錢去買，但是高雄市政府在里辦公處的設備都幫里長買好了，所以我必須做這樣的說明；而項目的部分，當然可以再繼續檢討。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

局長，你答覆的話都沒有針對我提出的問題，可以私下再找我談，我有更勁爆的內容提供給你。你剛才說的里活動中心是由誰管理？維修是誰來維修？是區公所！並不是里長，請你要弄清楚，那個是重複！是委由里長管理。如果是設備或是其他，都是他在管理，對不對？所以你所講的，也是等於沒有做。我現在要提的是，其它縣市的有很多，你可以做爲借鏡，我當了十年的里長，並不是白混的，里裡面的實務，我很清楚。那個研議，因爲是第一次實施，難免會有瑕疵，我可以諒解，但是腳步要配合時代的進步，配合我們的…。

民政局曾局長姿雯：

我們會跟…，〔…。〕對，沒有錯。〔…。〕好，我們再跨局處討論。〔…。〕好。

主席（陳議員麗珍）：

林議員，民政局曾局長剛才有承諾，回去後要和各局處再研議項目的類別，我們就看他後續的作爲，再來追蹤一下。〔…。〕請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對於這兩件事情，我們都會尊重業務單位——民政局，包含喪禮司儀，以及民政局和區公所、里長的協調。眞的是第一次實施，難免會有一些在運作上值得檢討的地方，如果有需要檢討的地方，我們會來協助。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

好，鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，林議員是非常的認眞，在所有的喪葬禮廳都可以見到林議員。林議員所關心喪葬司儀認證的問題，其實現在的喪葬司儀都走向專業化、技術化（技術證照），所以在 101 年時，我先講法令問題，101 年 7 月 1 日的殯葬管理條例有針對禮儀師做出修正，在禮儀師的工作項目中，就是要擔任喪葬禮儀奠禮堂的司儀，在現行法令中，已經有針對禮儀師要取得證照加以修正，這是向議員說明的第一點。現在內政部也定出一個禮儀師的管理辦法，在去年 11 月就已經開始報名，讓民眾取得禮儀師證照。高雄市及原高雄縣的葬儀商業同業公會也輔導業者來上課取得禮儀師的證照。但是在尚未取得禮儀師的證照前〔…。〕，因爲現在取得禮儀師證照的人並不多，所以在高雄市殯葬文化協會…。〔…。〕我聽得懂，禮儀師的目的也是這樣，取得禮儀師的資格包括可以做喪葬事宜，最重要一點就如議員所說的，他是專業並要取得國家證照的制度。〔…。〕是，我知道，我們會協助、輔導這兩家葬儀公會，協助更多人取得禮儀師證照，提升高雄市喪葬事宜的品質。〔…。〕禮儀文化協會都有舉辦司儀的訓練。

主席（陳議員麗珍）：

林議員，有關司儀的問題，還需要繼續來研究，因爲時間的關係，後面還有許多議員等待發言。〔…。〕好，謝謝林議員，處長，剛才林議員所說的司儀認證很重要，我們也是努力很久了，現在高雄市有將近一百多位司儀，每天都在尋找一個統一訓練並提升他們素質的單位，需要有一個單位來輔導他們，我們應該要輔導他們，並給他們一個機會，這個我們也努力很久了，要繼續研議辦法，讓他們能夠有所統一並取得認證，將來該如何讓他們專業化，這個我們再來研議。

現在有陸軍官校師生到議會參訪，請大家鼓掌歡迎。繼續請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先針對人事處，我看我們的業務報告裡的厚植公務人力，屢創佳績、年年得獎，可以說是一件非常高興的事情。但是從厚植公務人力所得的獎項，其中有 AAA 級的認證，獲得年度最佳數位教材品質獎等，人事處年年得獎，除了肯定之外，本席有深入了解，看我們的基本功到底有沒有扎實。

主席（陳議員麗珍）：

時間暫停，現在我們歡迎 2013 年世界美顏小姐到議會參訪，請大家鼓掌歡迎。請繼續質詢。

陳議員粹鑾：

城處長，本席除了肯定以外，從這些獎項進一步的去了解，看我們的基本功是否有扎實。但是本席從「港都 e 學苑」發現我們的連結都沒有做好，課程總覽的部分都是一片空白沒有資料，進一步點入「網站地圖」，也無法做基本連結也無連線。這個網站不是非常厲害嗎？這是我們的行動學習專區，但是本席操作後，發現無法登入也無法連線，這樣算什麼終身學習？請城處長簡單回應一下。

主席（陳議員麗珍）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

剛才陳議員說的人口網站是我們的「港都 e 學苑」，港都 e 學苑是採會員制，採會員制主要的目的是方便統計，因爲公務人員每一年需要 40 小時的認證，加入會員以後就可以登入。如果看入口網頁而沒有加入會員是看不到資料。

陳議員粹鑾：

本席想說我們的網站這麼厲害，有行動學習專區等，這樣要怎麼算終身學習？點都點不進去，也無法連結。你說採會員制，我用會員的身分也無法進去，請你研究、了解一下。

人事處城處長忠志：

是，我們的專區…。

陳議員粹鑾：

我們引以爲榮、年年得獎，這應該是要肯定的，但是你要進一步去了解，業務報告寫得精采，實際上卻禁不起檢驗，這樣就不好了。尤其高雄市是需要再努力、再定位的城市，我們身爲公務人員應該要踏實的做好每一件事情，有沒有得獎是其次，只要我們做好每一件事情，我想百姓會鼓勵我們的。

人事處城處長忠志：

「港都ｅ學苑」在全國平台的評價都是前幾名的…。

陳議員粹鑾：

據本席了解，怎麼樣都無法連線，你再注意看看，好不好？

人事處城處長忠志：

除了公務人員可以使用外，一般市民朋友都可以加入會員來使用我們的平台，如果在流通上有一些限制或是網路流量較大時，可能都會有這些問題，線路的問題，我們再來討論一下。

陳議員粹鑾：

這麼好的網站我希望你能夠特別注意一下，不要業務報告寫得很好，但是實際上禁不起檢驗，這樣也是不好。

蘇處長，鳳山行政中心開始運作了，這是一件好事，但是我們的搬遷過程很粗暴，很多民眾向本席反映說，他去鳳山行政中心洽公被地面上的施工線路絆倒。市政府團隊水利局也一直說，他們原先在舊的危樓上班，好像是我們發包拆除工程的日期發生錯誤，所以逼迫他們一定要搬到未完工的鳳山行政大樓辦公。在還沒有完工你就強迫水利局來這裡辦公，你知道他們每天在這裡上班都頭昏眼花嗎？因爲現場都是工程的強力膠和油漆味，還有一些裝潢等，所以他們上班都要戴口罩。不知情的民眾去洽公以爲我們市政府團隊大家都感冒了，不然怎麼大家都戴口罩？

我們興建鳳山行政中心的用意非常好，要讓市政府團隊有更良好的上班環境，但是在還沒有完工之前，爲什麼一定要強制他們先搬過來？新的地方還沒有完工，營造廠也反映，新工處也說再一個月才能完工，但是我們等不及！所以強制水利局搬到還在施工的鳳山行政大樓辦公，再拆除原來的危樓。是不是你們拆除的工期計算錯誤？不然你應該等到全部完工後才要求水利局搬遷，是不是？請蘇處長簡單回應。

主席（陳議員麗珍）：

請蘇處長答覆。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

感謝陳議員關心我們同仁辦公的環境，水利局搬遷過程中，是在整個大樓拿到使用執照後才請他們搬進去的。因爲他們舊大樓必須配合整個景觀的處理，所以他們比其他局處比較早搬進去，雖然已經拿到使用執照才搬進去，但是周圍的工程確實會造成同仁上班不方便。

他們最近搬進去後，因爲後續進駐的單位又持續做裝潢工作，所以我們對水利局同仁確實有一點抱歉，不過現在狀況都已經穩定下來了，環境已經好了，感謝陳議員對他們的關心。

陳議員粹鑾：

搬遷過程中本席覺得太粗暴，你強迫他們先搬過去，讓他們在不良的環境中上班，在不良的環境上班怎麼會有好的服務品質？民眾去洽公還不小心被施工的線路絆倒，這樣很不好，等那麼久了我們不差一個月，尤其新工處和營造廠商一再反映，要求延後一個月等全部完工才搬進去，不差一個月嘛！蘇處長，爲什麼那麼急？民眾洽公的服務品質不好，這樣也是很不好。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

當初搬遷的期程整個內部有做過協調,大家都是按照表定的方式來進行。

陳議員粹鑾：

現在進行景觀工程，還要多久才會完工？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

景觀工程已經在收尾了，現在工程實際進度已經超過 98%了，只剩下一些零星工程，應該很快就會完工了。

陳議員粹鑾：

鳳山行政中心花了四億多，大家應該歡歡喜喜入厝，不要鬧得市政府團隊去那裡上班不愉快，民眾洽公也不高興，服務品質也不好，是不是？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

最近我們去了解，大致上同仁認爲景觀的改善比以前好很多，同仁已經就定位完畢，也覺得環境比以前好很多了，過程中確實有一些需要檢討。

陳議員粹鑾：

過程是非常粗暴，這是值得檢討的地方。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

也不是粗暴，因爲事情是照表定來進行，同仁都知道那個期程，那是之前協商之後表定的期程。

陳議員粹鑾：

你要依現況處理，不是依原先的，對不對？現在我們有七個單位進駐，夠不夠用？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

目前大致上同仁的辦公場域沒有很大的問題，搬進去之後有一、二個局處有儲藏間的問題，我們都做解決了。

陳議員粹鑾：

那七個單位夠用了嗎？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

目前的辦公環境都可以了，都已經達到我們法定的使用空間，沒有問題。

陳議員粹鑾：

我們花了那麼多錢，希望服務的品質能夠更提升，讓市府同仁有更好的上班環境，該檢討就要檢討，好不好？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

好。

陳議員粹鑾：

在民政局的業務報告有提到，成人禮的活動辦得很熱鬧，但是我在網路上找不到官方訊息。既然業務報告有提到成人禮的活動，我們是不是應該要先檢測這個網站能不能搜尋到相關的訊息，對不對？成人禮這個活動的立意很好，它讓年輕人知道成年以後的一些人生規劃，讓他們更重視公民的權力和義務，更能提升我們的社會倫理道德觀念，這樣很好，但是找不到我們官方的訊息，看不到市長和曾局長的畫面，很可惜！請曾局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

成人禮去年在蓮池潭舉辦，我們有 405 位學子來參加，這個人數很不容易，因爲大家來參加都非常開心。成人禮最主要的目的是希望學子來參加後，知道他成人以後有什麼責任？在這個社會上他們已經是大人了。我們的資料都在網站上，我不知道爲什麼進不去？

陳議員粹鑾：

等一下你可以去查證看看，所以本席…。

民政局曾局長姿雯：

因爲我們都要求必須定期更新我們的訊息。

陳議員粹鑾：

或許是網站維修中或是怎樣？

民政局曾局長姿雯：

前一陣子民政局的網站有一點狀況，不知道議員是什麼時候上去看的？

陳議員粹鑾：

這一、二天。

民政局曾局長姿雯：

我回去再了解一下，如果有，我們會趕快把資料更新。

陳議員粹鑾：

既然業務報告有寫我們就要去檢測，到底能不能正常搜尋到？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

另外我們有表揚孝行獎，本席認爲孝行獎應該要特別去歌頌和讚揚，我們網站有一個孝行獎的得主陳永星，你們的基本資料是寫 40 歲，但是媒體在報紙是寫 50 歲，到底是 40 歲還是 50 歲？這是有關孝行獎得主最基本的禮儀！他的基本資料不能給人家搞錯，我是看到你們網站是寫…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

可是媒體是寫 50 歲，所以針對個人基本資料一定要正確，這是最基本的禮儀，對不對？

曾局長，本席是認爲我們的孝行獎要好好的去表揚、歌頌，讓孩子們更知道父母親的偉大。因爲我們的跨年晚會或節慶的煙火都拚命的放，所以表揚孝行獎這種錢不應該省。我看我們的孝行獎，它只是簡單吃個家常飯、發個獎品等，這個應該要廣大的宣傳，讓小孩更知道孝順、孝道，百善孝爲先。

本席特別拿出來探討，因爲我們的孝行獎感覺好像隨便辦一辦，一個形式而已，現在應該特別去廣爲人知，讓小朋友更知道孝道的重要性，這樣好不好？請曾局長特別回應一下。

民政局曾局長姿雯：

孝行獎我們沒有隨便辦一辦，民政局每一個活動，我們都十分的重視，孝行獎從我接任民政局長以後，我們原來都在鳳山行政中心辦，但是我們就去檢討，認爲這部分應該多去宣導，而且讓來參加孝行獎的得主覺得這是非常榮譽的事，所以我們連續兩年不管是場地、內容，甚至是獎勵的部分都有去做一些改進。

資料的部分我們都有去做一個孝行獎的手冊，對這些孝行獎的得主，針對他的事蹟去做一些敘述，甚至去年都有去拍孝行獎得主，他在侍奉他們的長輩時辛苦的狀況。

這個資料我回去再查一下，看我們的資料是否有錯？這是不應該的，我們未來會注意。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

據我所知，你說孝行獎的場地也是廠商贊助的。

民政局曾局長姿雯：

我覺得議員應該鼓勵我們。

陳議員粹鑾：

對。我的意思是這個可以更加歌頌、表揚才對啦！對不對？因爲我們在跨年晚會放煙火再多的錢都在花了，這孝行獎應該多花一些錢，大大的歌頌和表揚。

民政局曾局長姿雯：

好，我們會來努力。

陳議員粹鑾：

曾局長，另外我們的基層建設或工程如果經過私人土地，是不是要有地主的同意書，我們才會進一步的規劃、發包，對不對？

民政局曾局長姿雯：

是。

陳議員粹鑾：

如果沒有地主同意書之前，你們會不會規劃、先發包、先施工？

民政局曾局長姿雯：

不會。我們一定要取得地主同意書才可以做。

陳議員粹鑾：

對嘛！沒有地主同意書，如先規劃、先發包，要如何？

民政局曾局長姿雯：

我想這必須從基層建設科再去叮嚀我們各個區公所，因爲各個區公所的同仁，有些是新進的同仁，他可能會針對有些流程的部分，必備的文件不是很清楚，這部分我會在區政業務會報時，告訴我們的區長在同仁施作的工程，都必須要齊備所有的文件，才可以進行處理。

陳議員粹鑾：

麻煩請曾局長教育區長一下。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

如果經過私人土地一定要取得地主同意書，不能說沒有同意書就發包，尤其地主反映完後，仍然不處理，請你教育一下，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

請議員告訴我是哪一個地方？讓我來告訴區長。

陳議員粹鑾：

到時候我再書面告知。在此請教政風處陳處長，像這樣有什麼疏失？

主席（陳議員麗珍）：

請處長回答。

政風處陳處長榮周：

關於這部分，議員指的部分我們有協助，在整個作業上，當然他行政上有些瑕疵，事後我們了解這個案，區公所已經做改善。〔…。〕是。

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。

繼續請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

民政部門…，我們看到人事處、研考會、法制局，其實他們相對在市政府佔的比率算是比較少部分的一個工作，民政局就相對的很大局，我們常常說的第一大局就是民政局，民政局的業務眞的是很繁瑣。過去在民政局我們都聽到民政局就要很會交際應酬、很會喝酒、很會和里長應酬就是好的，所以看到曾姿雯曾局長來到民政局扮演的角色非常的重要，我們也看到他非常的優秀，就是把民政局的業務不管是里長也好、地方上的龍頭，我看他都掌握得很好，也很辛苦。

從生老病死，我們在區民的心目中都跟民政局有關係，可以說是市政府的縮影，就是我們在裡面可以辦到不管是民政業務，或者是生育、死亡都是要到民政局，所以它扮演的角色非常重要。其中有一項就是區里民的活動中心，其實活動中心對偏遠地區，尤其過去高雄縣的地方相對非常的重要，包括市民的聯誼，因爲原高雄縣里和里之間的距離都比較遠，可以擁有一個聚會的場所，相對是很重要的。

據我了解過去的原高雄縣幾乎在每一個里它都有活動中心，但是在原高雄市就沒有這樣，我們來看一下里的分布，我們看高雄市鹽埕區有 21 個里，結果才一個活動中心；鼓山區 38 個里有 7 個活動中心；三民區有 86 個里，結果才 14 個活動中心。如果是共有的里呢？我們看三民區，它是 43 個里共同使用這 14 個活動中心。從這個圖裡面看起來，這個活動中心是不足的。在這裡我要請問民政局長，像你看到這樣子很明顯是不夠的，有什麼方法可以來解決這樣的問題？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝黃議員對我們民政工作的肯定，對於這個里活動中心的部分，我也常常在議會接受議員的質詢，就是說我們的里活動中心哪個里又需要、哪個里又不夠，這部分我們非常的重視，但是需要一點時間，我們現在在這個過渡的時間裡面，我們盡量希望利用一些閒置的空間，或者是公家的單位有一些空間可以挪出來，大家一起看怎麼樣讓我們里民有一個活動的地方。當然這個活動的地方就是我們里民可以做很多功能使用的地方，在這個過渡期之後，我們希望能夠利用人口分布的部分，看哪些地方活動空間還是不夠的，這個部分我們正在進行檢討中。

黃議員淑美：

局長你有沒有想過說，以前我們在設活動中心是用人口數去設？還是以面積去設？譬如說這一里的人比較多，我們就去那裡設一個活動中心，過去有這樣過嗎？應該沒有？

民政局曾局長姿雯：

我想以前沒有這個科學化的分析。

黃議員淑美：

沒有，就是…。

民政局曾局長姿雯：

過去都是哪裡有空間或是哪裡有地方、土地就蓋了，我想應該是這樣。

黃議員淑美：

好，剛剛你有提到要利用閒置的空間，這個是非常好的。再來我給一個建議，就是說很多里的里內都有人在蓋房子，譬如說這裡有新建案，你用容積獎勵他，請他留一層空間來做里民活動中心，這樣是不是相對的幾乎每一里都會有活動中心，是不是有考慮過這樣？因爲我常常在講這個問題，爲什麼我們公部門沒有想到去用民間的資源，你就是獎勵他，請他提供一層來做里民的活動中心，這樣或許你就會達到你的目的，你又不用花錢。局長你是不是可以來提這樣的建議？

民政局曾局長姿雯：

我覺得議員的這個建議是我們一個思考的方向，除了我們剛剛必須做的科學分析，就是人口的分布，要如何來使用里民活動中心才是符合里民的需求以外，像是剛剛議員所講的這個部分，我們可以跟都發局、工務局討論，是不是用這個部分來增加我們里民活動的空間。

黃議員淑美：

對，我覺得這個是可行的，因爲我想了很久，想說如何讓每個里都有這樣的一個空間。畢竟我常常去到一個里，就會發現你們這個里也沒有政府

的土地，都沒有，也沒有閒置的空間，所以他就沒有機會。但是里內大家都會說別里都有活動中心，只有我們這一里沒有，這樣就會造成資源的分享是不公平的，所以我後來想了這個辦法，爲什麼政府不去做這樣子的辦法，又不用花錢，又可以獎勵讓每個里民都有一個聚會的場所。

我們看到三民區 35 萬的人口，但是才 14 個活動中心，這個是非常非常明顯的不足，雖然說有共用也是不合常理的，就像我們寶珠里活動廣場，這個活動廣場裡面沒有什麼設施，我記得上次的里長是把這個用來租停車場使用，後來出了問題，所以我覺得這個都是不好的。我查了一下，這個應該是養工處的地，照理來講養工處的地應該是公園使用，但是一直以來好像都沒有開闢，局長，這個你可不可以解釋一下爲什麼會這樣？這樣會造成說隔壁里都已經在講，爲什麼只有那一里的人可以使用而已，爲什麼這個地方別里的人無法使用？因爲這個是要租金的,是租的,是不是這樣？請局長答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

據我的了解，這是過去里長希望這裡有一個活動的空間，不是現任的里長，是前任的里長，這部分里辦公處不能直接向市政府借，所以就透過區公所行文向養工處借,但是養工處有一個條件,就是它現在是閒置的空間，如果未來那裡要開闢成公園的時候，就要馬上歸還，大概是這個樣子。

黃議員淑美：

這個要付租金嗎？要付嗎？

民政局曾局長姿雯：

租金的部分好像不用，應該是借用的。

黃議員淑美：

借用的，但是你要借那裡，其他的里也有可能要使用，有租金嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有租金。

黃議員淑美：

沒有。所以你應該要開放給其他的里也可以借那裡來使用，這個才是資源分享，你不可以說這一里的人可以用這裡而已，其他的人都不行。像隔了一條街，隔壁的里就在跟我們說，爲什麼我們不能用？既然是市政府的地方，你就要資源共享，這個局長你可不可以做得到？

民政局曾局長姿雯：

當初是寶珠里借的活動的空間，那時候他們在使用的時候有一個規定，他們只是限於寶珠里里內的里民來使用，但是我想現在的里活動中心也好或是一些活動廣場也好，它應該是可以開放給附近的，譬如說是三、四個里來共用。

黃議員淑美：

對，應該是這樣。

民政局曾局長姿雯：

不過這個過程當然我會向三民區公所駱區長做一個討論，如果有里外的里民需要的話，就透過區公所來協調，請區公所來協助。

黃議員淑美：

對，我覺得這個應該開放給其他的里來共用才是資源分享。

再來我們來看 powerpoint，到底沒有里民活動中心的有哪些？我們看到的四十幾個里都沒有，包括本揚里、本文里、寶龍里、寶珠里、寶玉里等四十幾個里，等於三民區一半的里有分享到資源有活動中心而已，一半是沒有的。

但是我看到這個，譬如說我們看到有的里，活動中心它只有一個里在使用，在這裡我們看到本館里、本和里、灣愛里、安宜里等，這些都是一個里在使用。局長，你可以去分配這個，譬如寶安里來講，寶安里其實就可以和寶珠里共用，因爲它們只隔一條路而已，但是你都沒有把它列入裡面，變成只有一個里在使用而已，其他的里他們就會說，爲什麼只能寶安里用，我們就不能用？同樣是存在著我剛剛向你說的問題，所以這些我們都應該再重新去分配它，讓它眞的可以人人都共用，其實市民要的不多，他們如果有一個可以聚會或能泡茶或可以唱卡拉 OK 的地方，他們就很高興了，所以我希望可以開放給其他的里來使用，局長，你覺得這樣可行嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

在里活動中心的使用部分，我們都不希望資源限於某一個里，很多里活動中心都是好幾個里，包括三民區裡面的里活動中心都是很多里在共用的，這樣才可以發揮這個空間的使用效率。

黃議員淑美：

對。

民政局曾局長姿雯：

如果我們的里活動中心，雖然我們現在已經開始在做一些比較科學的分

析，在現況的部分，我們也可以再去討論看看，譬如有的里活動中心的空間夠大，而鄰近的里也在附近，這個部分我們來討論看看，是不是把它開放，讓附近的里民都可以來使用，這樣也可以解決有些里沒有里活動中心的問題。

黃議員淑美：

我們講活動中心裡面要有什麼樣的設施，誠如我剛剛講的，市民朋友要的不多，就是有一個能聊天泡茶又能唱歌的地方，其實就很滿足了，不一定裡面全方位什麼都有，所以只要有一個空間給他們的話，他們就會很高興了。我們來看什麼叫做「幸福里」，比較幸福的里，就是它附近的公設會比較多的，譬如那裡有活動中心以外，還有公園、就業服務中心、停車場，這些都是叫做比較幸福的里，包括寶珠里、安寧里、安和里；幸福指數比較低的，就是它是比較舊的部落，所以它連活動中心都沒有，包括附近的綠地、公園相對都比較少的，這些就是幸福指數比較低的，我也希望局長重新分配活動中心的使用，讓這些幸福指數比較低的里可以共享這樣的資源，好不好？可以，好。

再者，三民區有一個區里民活動中心，照理說，這個既然給民眾來使用，就應該符合民眾需求的，但是我們看到這裡有銀行、消防局、工務局、社會局及環保局，怎麼會是這樣呢？爲什麼不是整層都是給里民來活動使用？這個可能要澈底改革，因爲我們現在看到上海、日本，其實他們在一棟大樓裡面就可以做到，今天假日我的爺爺奶奶可以去那邊泡茶，我的小朋友也可以去圖書館看書，爸爸媽媽可以在裡面運動，所以全家都可以在這一棟大樓裡面使用到它的資源，但是既然是區里民活動中心，爲什麼都是公部門？爲什麼會這樣？局長，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個民眾活動中心其實我也去了很多次，因爲我們的第二戶政在那裡，當然過去這個地方第 10 樓的空間是屬於里民活動中心，但是因爲它的使用率不高，所以當時因爲有很多的單位需要辦公的空間，因此才把第 10 樓的空間整個都變成是檔案室也好，或工作站也好，所以它的演變過程是這樣子。

我剛才也有針對民眾活動中心這個建築物的部分，我有去檢討裡面的空間，在 2 樓有一個已經搬出去了，但是現在水利局也要使用，所以裡面要當作里民活動中心使用的空間都沒有了，因此在這個民眾活動中心的部

分，裡面變成都是辦公的空間，這個部分可能它不能夠再做民眾活動中心使用，它的管理單位是區公所，所以我可能會和區公所討論，這個部分是不是把這個地方就變成是辦公大樓。如果需要活動中心，我剛剛有講過就是我們會去做一些資料的套疊，包括一個人民居住的地方是怎樣子的，人口的分布，包括一些門牌等等，我們會去做一些資料的整理，再看附近的活動中心要怎樣分布才會比較合理。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

所以這個地方沒有辦法改變了嗎？是這樣嗎？

民政局曾局長姿雯：

我想應該沒有辦法啦！我剛剛也是和區長…，其實我們針對這個建築物的部分，當時一直有很多的討論，但是可能沒有辦法，這裡都是辦公的單位在裡面。

黃議員淑美：

但是你也知道我剛剛說的，包括日本、上海，他們現在所發展的是在一層樓裡面，就是多功能的活動中心，包括全家人假日都可以到那邊的。

民政局曾局長姿雯：

是，這個我是認同。

黃議員淑美：

我們也是要朝這樣來發展。

民政局曾局長姿雯：

對。我向議員報告，因爲里活動中心過去每一個空間使用的狀況都不一樣，所以有的里活動中心都是蚊子館，就是沒有人在用，因此我們爲了要讓里活動中心不要是閒置的空間，所以它有訂定里活動中心興建的一個辦法，因而它有一些限制，我覺得這個潮流的趨勢，就是不要再去分什麼是里活動中心，哪些是社區活動中心，它就是一個多功能的活動中心。

黃議員淑美：

對，應該是這樣。

民政局曾局長姿雯：

剛剛議員也提到親子的使用，裡面可能也可以有青少年的，或身心障礙或圖書館的部分，這個都是多功能使用的一個趨勢，所以未來的活動中心，我也希望不要再分這是里活動中心，或是社區活動中心，我們希望都能做多功能的使用。

黃議員淑美：

局長，因爲你不可能再去新蓋一棟建築物，所以剛剛三民區的區民活動中心，其實我覺得你可以用一層樓，就是把它打造成全家、親子都可以在那邊活動的一個地方，包括你剛剛說要把 2 樓變成什麼，其實你可以清出一層樓來做這樣的功能，你就不用花錢再去蓋一棟建築物了，你可以利用那裡的空間去做一個這樣的地方，這樣會比較快，也比較可行，你說要再去做一個多功能的活動中心，我覺得那個困難度很高。

民政局曾局長姿雯：

好，這個我和區公所來討論現在裡面辦公單位的使用狀況，包括有些單位有一些檔案室在這裡，我們來討論是不是有什麼其他的空間，有沒有剩餘的空間可以來使用。

主席（陳議員麗珍）：

請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我特別要請教民政局長，剛剛議員同仁提到禮生、司儀認證一事，因爲以台灣民俗而言，以往先民三、四百年來，皆以土葬者居多，現在政府差不多都在推行火葬，對於土葬的，在土葬之後，如果是客家的風俗都還有在撿骨，這是感懷先人，它叫做「金斗甕」。民政局曾局長，你算是東嶽大帝，你知道東嶽大帝嗎？東嶽大帝是晚上管陰間，白天管陽間的，東嶽大帝差不多是現在的法務部長，我有研究過了，所有十殿閻王包括城隍爺都是歸他所管，他就像是法務部長，白天神明如果要當官，你也到廟裡剪綵過，要開光點眼時，還要東嶽大帝當通引官去三官大帝那裡領旨的，你算是現在高雄市政府的東嶽大帝分部。對於土葬和火葬的台灣民俗，你的看法如何？你的論點如何？請曾局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

鄭議員，對於土葬和火葬部分，我的看法是，因爲現今整個的環保理念，以及土地現在都很少了，所以過去有一個習俗是說，要看風水、要土葬，但是現在的觀念都已經是用火化，讓我們祖先能夠住一個較好的地方，這個就像我們在住房子一樣，這個部分我是比較贊同用火葬的。

鄭議員新助：

有理。但是現在也有先民撿骨後放進骨灰罈，骨灰罈你知道吧。這些就是我們一般在辦葬儀的，像禮儀師一樣，但是這有一定的價格，現在有人

向本席反映，撿這個骨骸的價格不一，我是說你針對這一部分，原本殯葬所也是你所管，東嶽大帝再下一層就屬於閻王那一層了，你看政府是不是要稍微規範一下，你的看法？無論是資格或是什麼，都是隨便喊價的，你的看法？簡單就好。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，現在的殯葬管理處都有對業者做一個評鑑，評鑑這些業者他們的營業內容，是不是都有符合？譬如說他的價格公不公道，或是他的服務是不是周到，這個部分我們有評鑑，它的資訊都是公開的。我們剛才有談過，就是我們過去俗稱說「土公仔」。

鄭議員新助：

有，我有看過資料，你們有評鑑過，我有看過這個資料。

民政局曾局長姿雯：

對。過去的祖先都是用土葬的比較多，所以用撿骨的部分，我們過去都俗稱「土公仔」，現在的禮儀業者也有在服務撿骨的部分，所我們的公會有一個公定的價格在那裡。

鄭議員新助：

這個你如果可以的話，透過管道給我一份資料，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

好。

鄭議員新助：

撿骨這個情形，到現在爲止，還沒有一個固定的價格，我說到此。

民政局曾局長姿雯：

如果有消費爭議的部分，可以透過殯葬管理處向我們反映，我們也可以找消保官處理。

鄭議員新助：

你等一下給我一份資料好嗎？

民政局曾局長姿雯：

好。

鄭議員新助：

謝謝。另外一般來講，像今天是很好的吉日，良辰吉時是大家的。殯葬處處長你應該知道，吉日大家搶，像早上我去上香加上當點主官就有十幾場，差點趕不及。這個吉日大家的，但是若遇到較不宜的時日，殯葬所就冷冷清清的，相信主席你也會了解，吉日就忙翻了。譬如說對宗教方面比較沒有重吉日的，你當民政局長，宗教是你的輔導科、輔導的系統，你看

什麼樣的宗教對這個看吉日比較不講究，請民政局曾局長跟我指教一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

對看吉日沒有在講究的。

民政局曾局長姿雯：

一般來說就是道教信仰的部分，我們比較會看吉日。比較是屬於西洋教派的部分，譬如說基督教。

鄭議員新助：

什麼宗教？我的意思是說有的宗教都沒有在擇日，「時時好時，日日好日」，差不多拜那一位的，你都知道嘛。

民政局曾局長姿雯：

簡單說，就是說譬如基督教，比較西教派的部分，他們比較沒有擇日。

鄭議員新助：

應該不只基督教而已，基督教、天主教也都沒有在看日子，拜斗姥元君的一貫道也沒擇日，像我們出家的，人家說我是假如尚，純出家的也沒有擇日，因爲時時好日，這個可以市政府去帶動，不用大家都擠在良辰吉時，整個早上殯葬所擠得水洩不通，寸步難行，今天好日子嘛。因爲差不多台灣都拜神信道教的，有的以前看三元，現在都翻農民曆，類似這樣應該政府要去輔導，我看你也是累。吉日的時候，你也是累到趕不及，好壞日子把它調整一下，美國人都沒有在看好壞日子，變成世界第一強國，中國也沒有在看吉日，中國人過世後，也不會請道士辦法事，否則會被抓去關，說你是迷信。所以民政局對於這個，我們應該要去關懷一下，協調好一點，殯葬所也不會負擔那麼大，像推動火葬一樣，不用擠在同一天，吉日眞的會趕不及。同樣殯葬所的工作也都忙得不可開交，每個大體都在那裡排班。局長，我講的有理嗎？

民政局曾局長姿雯：

多謝鄭議員。我想有兩個部分，第一部分，如果要鼓勵不看良辰吉日，這個比較不是民間所認爲的好日子，那我們禮廳的使用，我們可以讓它有優惠。第二部分，當然現在研究這個火化場，是不是這個大體的部分，是不是可以做個分流？因爲仁武那邊也有火化爐，我們用分流的狀況來處理。

鄭議員新助：

你昨天有跟議員同仁答覆過了，我有看過你的資料，昨天你的答覆，我從頭看到尾。另外一點，說感謝也好、拜託也好，因爲里幹事差不多好像

土地公，比社會局…，我不是說社會局社工人員他們比較沒有用心，你不要誤解，因爲普通的里長辦公室的里幹事，哪一戶如果發生事情，他第一手先知道。就像三天前，祖父、祖母八十多歲，86 歲，他祖母是多我 2 歲，76 歲，父親 54 歲，長年臥病，無法賺錢，申請低收入戶，社會局不通過，一個兒子二十幾歲，爲了要拚學生貸款，最後因敗血症住進榮總，榮總住院三天就要向他收 2 萬元，苓雅區的吳照鋉里長轉給我這個申請案，姓余的一個年輕人，父母都…，社會局還沒有接到這件案子，我問了里長辦公室，應該社會局要出面，這個後事幫他辦一下，三天前那對父子倆加起來一百多歲來到我那邊，結果社會局說這件低收入申請過不了，也不能再住院了，三天就收了兩萬了，若再住院二、三天，不就要花到十來萬。結果里幹事的系統，就在那邊說不然你去找鄭議員，像這種應該要加強一下，這是功德無量，不管怎麼樣都去找里長。里長的管道，不是我對社會局有意見，他的人事方面，社工的人員照應不到，我們的里長、里幹事第一個知道的，這樣的線路、這樣的管道…，因爲我已當了三屆的議員，我一再的強調這個，希望這個再加強，這個也是做功德，這個加強一下，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，這個部分我們再…。

鄭議員新助：

如果我們里內有發生什麼事，第一個先知道的，我跟你保證找里長，原則上就是找里長和警察這樣而已。請坐下，加強一下。因爲女姓當民政局長較細心，像是媽祖一樣。法制局長請教一下，坐在哪裏，我沒有看到？局長，我請教你，因爲在市政府有很多訴願案，經過訴訟，你知道嗎？有的鄉親被開一張環保單 1,500 元，請人家訴願，有的就去請代書寫，他爲了 1,500 元的訴願，請一個代書寫一張簡單的訴願，法制局難道沒有辦法像我的服務處這樣，可以給與人家方便，代替寫一個訴願，不用再花那一筆錢，局長請你指教。

法制局曾局長慶崇：

鄭議員一向都替這些弱勢者來發聲，使人非常欽佩。

鄭議員新助：

沒有啦，不用稱讚我。三民區要選 8 位，民進黨提名 5 位，8 席我還排不上名單內，明年就沒有辦法質詢了。你就跟我講這個是不是可以輔導、幫忙代寫，不用去讓律師事務所寫，這樣啦。

法制局曾局長慶崇：

不過這一點，向議員報告，就是一般民眾對於政府機關的處分，如果有

所不服的時候，不用寫的像官樣文章那樣，寫白話一點就可以，不用一定去找代書。第二點報告就是說，我們的部門不方便代替民眾寫訴願書或是行政訴訟書，原因是什麼呢？因爲我們一方面是在審，一方面協助民眾，這樣立場會矛盾。

鄭議員新助：

我知道，你們爲了避嫌。

法制局曾局長慶崇：

對，球員兼裁判，所以這個就抱歉一下。

鄭議員新助：

對啦。主席，我的意思是這樣講，他一張就罰 1,200 元而已，你不幫他寫，他如果拿來議員服務處我們會幫他寫，但是你們部屬都叫他去請人寫。律師寫一張起碼要 2,000 元，最便宜的也要拿 1,000 元，罰 1,200 元要走法院，還要送，還要請人家寫。我認爲你們的附屬…，像市政府都有服務台，幫人家服務，公門中好修行，我的意思是這樣。召集人我講這樣有理嗎？你們說，你們球員兼裁判，他才罰 1,200 而已，你叫他去給律師寫要花 2,000，這樣對嗎？

他來議員服務處我們就幫他寫，但是百姓不用再跑一趟。我們附屬的單位既然已經在幫人民服務，幫他寫哪會怎樣，不用你們寫，你們其他的單位可以聯繫，可以或不可以，不可以我不勉強。

法制局曾局長慶崇：

第三點向議員報告。我們一樓聯合服務中心那裡有一個律師諮詢處，那裡每一天都有律師在服務民眾，所以要寫的方式，大概有讀過書的人，對這些簡單的案件，尤其是議員關心的環保案件，都是「廢清法」，廢清法都是環境的小事情，所以罰的不多，像這種案件只要律師跟他說怎麼寫，都應該會寫。

鄭議員新助：

局長，本席接到的陳情案，就是你們叫他去請人家寫，請人家寫就是跑到律師事務所請人家寫。你叫他請人寫，你們說，你們不可以幫他寫這個，你給他要寫的這種理由，就是要他花錢，他就是沒錢，還被冤枉去訴願，你讓他花那筆錢做什麼？政府機關的所屬這麼多單位，不然也請一個派遣工在那裡寫。

我們議員都在幫人家回覆紅單，來申請訴願，他如果請人寫要錢，我是要求這樣而已。可以的話聯繫一下，法制局跟研考會，研考會拜託一下，我講這樣有理嘛！你研究看看，若不可以我就說不可以，叫他以後花錢請

律師，是不是？這樣就不對了，丟了五角，拿著一元的蠟燭在找，這樣就矛盾了，這樣沒道理。研考會你專門在研究法律，找個單位的窗口可以來寫？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向鄭議員報告，這個確實有點爲難的地方。最主要不是有人沒有人代寫的問題，就是剛才局長講的，會不會有球員兼裁判的問題呢？

鄭議員新助：

你們不同單位。召集人這樣有理嗎？高雄市政府公務員好幾萬人，有好多單位，找一個人就幫他寫一下。他爲了訴願，全部都不識字的，像我讀國小而已，是我比較好命當議員。

主席（陳議員麗珍）：

是不是可以有另外一個窗口爲人民服務？

鄭議員新助：

這個專案你們研究後，一個公文回覆給我。好不好？召集人，這哪裡有官官相護的問題？這是爲難到百姓…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

法務部長公開說，這個學生運動，尤其是金溥聰，台灣派駐到美國的代表，要返國之前，他說這是暴民霸占立法院的官署。你是法制局的局長，你最懂法律，你的看法如何？

法制局曾局長慶崇：

關於學生去立法院這件事情，這是見仁見智的看法有所不同。

鄭議員新助：

本席從黨外時代，美麗島事件，當時我還是參加者，我還當場參加。但是從黨外時代、戒嚴到現在，沒有一場公民運動這麼樣平和的，50 萬人退去，連一個煙蒂也找不到，昨天要退場之前，這麼樣溫和，這樣也要硬拗，難道要像 228 美麗島事件打架嗎？

假使在高雄市你也不要看成這樣，這些學生是無奈才會去霸占立法院，這些學生犯後的態度又沒怎樣，應該是站在法律的角度，寬大爲懷，自己在互鬥也不好。國際上，大家對政府都已經印象不好，這個應該寬大爲懷，讓他有一個自新的機會，不要現在開始就一直殺。警察打人的捉不到，打到頭破了，說哪個認不出來，怎麼會有那種警察，那種警察叫我來當就好。

學生移送一百多位，結果移送法辦都和平落幕，可以的話寬大爲懷。學

生如果妨礙公務把它寫在他的身分證，以後出國會有麻煩。我這個讀小學的，不懂英文，沒有辦法出國。就是說寬大爲懷。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於這個問題見仁見智有所不同。法務部或許他們的說法，這個是不是有刑法第 138 條毀損文書、毀損物品、第 135 條妨礙公務，以及第 304 條妨礙他人行使權利、第 352 條及 354 條的毀損、第 306 條無故侵入建築物罪，這些等等的法條。

一開始侵入的時候，侵入這裡有法條的適用；但是我們對一個刑事案件，它要考慮到他的犯罪動機、犯罪後的態度。所以這個在刑法第 57 條它也特別規定，就是你這個行爲是不是有這些犯罪動機、犯罪的態度。結論就是如果學生是爲了社會好、爲了下一代好、爲了青年好，所以在檢察官的時候，就會來考量，因爲他的動機和犯罪的動機有所不同；犯罪還要考慮你是不是有犯罪的故意？他是爲了達成爲了國家、爲了民族、爲了人民，這個就要特別的考量。

檢察官是不是從輕來處理？法務部以及相關的行政機關也有考量這些，就是刑法第 57 條的適用的問題。以上簡單的說明。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

鄭議員說這樣有理，我們也請法制局再研議。鄭議員我們不是在誇獎你，事實你也是爲了弱勢在發聲，時間的關係，這個我們再找時間探討。請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我在這裡藉著今天民政部門的部分，縣市合併後，造成文福里一個活動中心進度嚴重的落後，在此麻煩民政局要怎樣替文福里整個活動中心…。文福里總戶數是 4,341 戶，總共是 1 萬 1,231 人。整個大高雄市里民活動中心應該大部分都有的比較多，但是少部分沒有，這少部分應該是它取得土地有問題，包括環境的問題造成無法取得活動中心的用地。利用這機會拜託民政局長，我們要如何替文福里來取得活動中心的用地？前幾天我也有提供都發局長參考，都發局長答覆說：「不管是機關用地或是活動中心的用地，只要整個計畫提出來之後，公園用地就可以變更成機關用地。」這是前幾天我提供給都發局參考，都發局給我的答覆，這種土地取得是我們要有整個計畫。局長，我們要成立一個活動中心，里民要自籌 100 萬，我們政府部門建設一個活動中心，怎麼會要里民自籌 100 萬？這個法條是怎

麼規定的？如果他們無法自籌 100 萬，我們是不是可以動用建議款來代替他們自籌 100 萬，假設他們無法自籌 100 萬，我們用我們的建議款來支援，這樣可行不可行？民政局有沒有哪一種比較適當的方法可以協助文福里？我在和民眾座談的過程當中，里長被居民責罵我很捨不得，里長被他弟弟、居民和鄰長責罵說，當了十幾年的里長連一個活動中心都不能興建。當然興建活動中心要很用心，假設興建完成我們要怎樣規劃？活動中心的認養也是興建之後一個很重要的工作。

我提供幾個活動中心的位置，目前文福里有幾個公園，這幾個公園是不是也要規劃，幫他們興建一個活動中心，這是公兒 19，在文建街和文福路口，這是其中一個公園；這是公兒 20，這個公園在文教街，提供給相關單位做參考，這個是不是有需要興建？經費要怎樣來取得？這個計畫…；這是公兒 21，在文教街，這是目前重劃區裡面所劃出來的公園；文福兒童公園是原本文福里舊部落裡面的一個公園。

局長，鳳山很多地方都沒有活動中心，很多民眾抱怨說，一定要多元來活化活動中心的興建，文福里在縣市還沒有合併之前鳳山區公所本來就計畫要興建，合併之後就停下來了，目前都沒有提到這個活動中心興建的問題。局長，是不是可以請你替文福里這個活動中心做努力？讓文福里的居民有一個活動的空間，局長請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於里活動中心的興建，過去很多里活動中心的使用率不佳，都變成蚊子館，所以當時就訂定了一個高雄市里活動中心設置使用管理辦法，這是過去定的，它規定里活動中心的設置有一些限制，第一個，地方要自籌 100 萬，以它的孳息來維持整個活動中心的開銷。第二個，這個設置一定要三至五個里共同使用，這樣才能增加它的使用率，它的樓地板面積還有它的樓地板總面積等等，都有一些限制，當然這是過去限制的部分，我們一直在討論，現在地方有很多里活動中心和社區活動中心，都會好像變成里活動中心都是民政局管的，社區活動中心就是社會局管的，我們現在正在檢討，對於地方活動中心到底應該要怎麼設置才是對里民、對市民有一個可以活動的空間，這部分我們正在檢討。以現行的辦法我們認爲要蓋里活動中心是比較不可行，剛才議員提到 100 萬可以用議員的建議款嗎？我向議員報告，因爲這個是公務的預算，所以它不能拿來當做興建的自籌款部分。不過，文福里的人口比較多，文福里附近又有四座公園，這個部分我會請

區公所先提出一個評估，但是如果要在公園內興建，當然還要看評估出來的經費，以及公園的管理單位是養工處，經過整個公園用地的主管機關，包括都發局和養工處，必須經過用地的主管機關同意使用我們才可以用。我會請區公所先辦會勘，會勘之後再看看這個活動中心區公所是怎麼規劃，我們再來和都發局、養工處做討論。

張議員漢忠：

局長，你剛才有提到建設經費的問題，建設經費要麻煩局長，因爲這是科目問題，建設經費我也一直麻煩相關局處，把編列預算當中的科目移轉來支援，譬如編列預算當中，今年已經過去了，明年要編列預算可以把整個科目移轉到這個建設經費來使用，我相信這是科目的問題，我們可以和主計處研議這個建設經費的科目怎樣去延伸、去協助這個活動中心的使用，這個科目是可以克服的，局長，有沒有空間可以來克服這個科目？

民政局曾局長姿雯：

100 萬，這個部分…。

張議員漢忠：

不管幾萬，因爲我們的額度不管幾萬，你編 50 萬也好、200 萬也好。

民政局曾局長姿雯：

這個部分可能要請財主單位來研究。

張議員漢忠：

這個科目今年的預算已經編列就編列了，明年編列預算議員的建議款當中，可以把這個科目做移轉來幫一些地方的需要，有時候一個里要自籌 100 萬也是不簡單。

局長，我很關心梓官公墓的問題，梓官是我的故鄉，我們已經編列預算要把整個公墓遷葬，梓官第二公墓，等於要將那塊土地活化，做公園也好或做什麼用地也好，是不是梓官公墓的時效大概幾年可以完成？局長請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個梓平公墓，就是在梓官第二公墓的部分，那…。

張議員漢忠：

對，梓官第二公墓。

民政局曾局長姿雯：

地方也有很多聲音希望能夠做遷葬，我們也評估過，因爲那個地方是人

口比較多的地方，跟地方生活的部分是息息相關，所以今年有特別向市政府爭取預算，也編列了。現在正在公告，公告的時間是 3 月 18 日到 6 月 17 日，公告完成以後，就會進行遷葬的工程，預計會在今年的 11 月 30 日驗收結案，最後應該是到年底 12 月的時候可以完工。

張議員漢忠：

好，謝謝。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

張議員漢忠：

還有一部分我要麻煩局長，在這方面都是關於百姓，前幾天我的秘書有服務一個案件，就是百姓的曾祖父、阿公，他去了解以後，發現以前曾祖父可能不在名下，所以他要把以前的祖墳遷移到我們的納骨塔當中。我是鳳山人，我要把我的祖先撿骨到納骨塔，但是，是不是整個大高雄市要定一個辦法，你就不用分說這個確實是我們曾祖父，我就可以直接去放到我們鳳山的納骨塔，就可以直接優惠我們鳳山人，每一個區都有每一個區的納骨塔，就是每個區，不要去說你曾祖父，沒名，就不可以優惠，我現在要麻煩在這件事，是不是就整個大高雄的辦法訂定出來？把辦法訂定出來，不要讓一些百姓的曾祖父撿骨以後…，長期我就是在鳳山居住，舉一個例子，鳳山規費 3 萬元，不是鳳山人就變 4 萬元。我現在就是說整體的辦法要訂定出來，不要造成一些百姓爲了這個還要找議員來服務，這方面是不是整個辦法把他訂定出來？殯葬處處長就這方面做簡單的答覆？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上這次 3 月 21 日法規的修正中，已經有考慮到這個問題，只要是配合市政府遷葬，自行起掘的案件，進到我們公立納骨塔，都是按照市民的 50％來收費。配合遷葬的，市民自動起掘到我們的公立納骨塔，就是按照我們市民的 50％來收費，這全部都適用。

張議員漢忠：

訂定一套辦法讓整個大高雄市民都是一視同仁。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。〔…。〕是，現在法規都很明確的規定了。

主席（陳議員麗珍）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天尤其是民政局，其實副秘書長也在這裡，副秘書長當過社會局長，我那一天陪著永不放棄的呼吸英雄張守德，我們到了很多地方，包含了蓮池潭的環潭步道、原生植物園及世運主場館，我們去檢驗一下在所有市政的很多地方很多休閒空間的無障礙空間。其實有很多的公園或者是這些休閒的空間，這無障礙空間爲了不讓機車上到這些公園裡面，所以就設了很多障礙的設施，使得我們很多身障人士不方便。身障人士他們也有權利來享受這些休閒空間，可是就是因爲這樣子爲了防堵機車進去，結果設了那些東西之後，就發現說很多地方、很多休閒空間我們這些身障人士都沒辦法去享受，都沒辦法像我們一般市民一樣去獲得、去享受這些空間。

那一天，老實講這應該是工務局、養工處，或者是很多其他公園、休閒空間的主管機關，但是那一天我陪著張守德，就一路從元帝廟前面那個地方，沿著蓮池潭的環潭步道一直走，我們一個一個檢驗所有的障礙，大概很多地方都可以解決，很多地方只要把上來介面的很多空間或者是障礙空間拿掉一些，其實輪椅大概都可以過。走，走到這個地方，曾局長，你知道這個地方是哪裡嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這應該是龍虎塔。

張議員豐藤：

對，這裡就是啓明堂對面這個地方，啓明堂這個地方，你看到前面所有的環潭自行車道、環潭的步道到這裡全部斷掉，沒辦法進去，沒辦法通過這個地方，所有的行人或者自行車他必須要下到環潭路，更不用說我們這些身障人士推著輪椅或者是用電動的輪椅，他走到這裡，全部都斷掉在這裡。

我在這裡問了所有會勘的人，養工處沒轍，因爲這個是啓明堂的地，問觀光局也沒轍，大家都指向是民政局，所以我在這裡要跟民政局來討論看看，這個地方，等一下我們還會再看另外一張照片。我們先講無障礙的空間，所有到這裡全部都通不過去。曾局長，是不是有機會可以跟啓明堂那邊協調，看能不能夠把這一個自行車道，還有步道及無障礙空間把它全部打通？曾局長請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想請教一下，議員會勘的時候有請區公所的同仁一起前去嗎？

張議員豐藤：

那一天是第一次去那裡會勘，其實沒有想到說這裡會碰到民政局，因爲整個的主管機關從來沒有想到說會是民政局的業務。

民政局曾局長姿雯：

當然我們跟寺廟都可以協調，是不是我們召集一次會勘，第一個，當然要確定土地的權屬是誰的。第二個，如果這個部分當然我們對弱勢優先，對身心障礙者的理念，我們應該可以去協調寺廟，能不能夠把這個阻絕物把它拿掉，我們再來跟寺廟協調，如果是啓明堂的土地的話…。

張議員豐藤：

好，謝謝。那是在步道那個地方，這樣過去被啓明堂前面對面那個地方擋住，這個是在外面環潭路這個地方，右邊這邊是啓明堂，中間是環潭路，就剛剛在裡面那個地方是被那個擋住。你看環潭路到這個地方有一個很大的一個彎，從龍虎塔那邊過來要往這邊走，有一個很大的彎，這裡在去年民視曾經報導過，在這邊發生過很多車禍，因爲所有的車子從龍虎塔那邊過來的時候，這個那麼大的一個轉彎，這裡全部都看不到，所以常常會發生車禍。前一陣子那個轉角的地方也被車子撞到，其實這裡是一個非常非常危險的地方。剛剛那些無障礙空間、自行車道、那個環潭步道，如果沒有打通的話，你看看假如所有的市民騎著腳踏車到這裡，他沒辦法過去，他只好下來環潭路，下來環潭路這個轉彎是一個非常危險的彎道，很可能會出車禍，行人也是一樣，更不用說我們的身障人士。許主委也在這裡，很多跨局處的包括交通局、養工處、觀光局、民政局，這裡的土地權屬應該也是和啓明堂有關係，民政局曾局長，是不是也一併來協調？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

好，這個部分和剛剛那個問題一樣，我們先辦一次會勘，因爲剛剛那個地點，我們先要確定這個土地的權屬，就是它到底是不是啓明堂，或是託給啓明堂代管的土地，所以這個部分我們先把它釐清。

張議員豐藤：

那天在會勘的時候，所有人都說他們沒辦法，就只有民政局可以說得動啓明堂。

民政局曾局長姿雯：

我們努力來協調，就一起會勘。

張議員豐藤：

好，謝謝。許主委，跨局處部分，也請你這邊協助。另外我也想問殯葬處，處長，我之前有和你探討過整個的殯葬，就是在火葬場的部分，過去常常在吉日的時候，每一個火葬場都排隊排得非常多，這樣的話，就是火葬的過程當中，第一個，那裡的工作空間非常的惡劣，在那邊工作的人他受到很大的包括空氣污染和很多的壓力，因爲後面排隊排很長，所以每一具大體進去燒，它的時間就要壓縮，裡面的東西包括了所有大體的東西這樣一燒，就是產生很多的空氣污染。當時我們談的時候，這個我也質詢過，希望殯葬處應該要做整個改善，這個改善包括空氣污染的防制設備。過去有做過很多，可是以前的招標過程大家都是第一次，所以發生很多問題，但是現在也差不多到了另外一波改善的時機了，包括裡面火葬的這些設備是不是要更新，甚至整個的動線空間是怎樣來管，現在進行到怎樣，是不是請處長說明一下？

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝張議員對空氣污染的關心，事實上殯葬管理處在民政局的指導之下，針對很多空氣污染做了很多的努力，包括議員關心的，我們在去年 8 月 7 日針對推動陪葬品減量，因爲陪葬品如果放太多，這個在燃燒時會產生一些相關的黑煙。我們也擬定一個如何…，譬如像塑膠、金屬不能夠當做陪葬品，我們把那個項目都列出來。

張議員豐藤：

有沒有嚴格的管理？

殯葬管理處鄭處長明興：

有把它列出來，這個我們都有通知公會轉知業者，而且來我們第一、第二殯儀館受理的時候，我們都把不能夠做陪葬品的項目把它寫在這一邊，也讓家屬和業者知道，希望有這些成分的這些東西不要當作陪葬品，也希望透過這樣的宣導能夠把陪葬品減量，會產生高污染的塑膠或一些相關的重金屬，不要去燃燒，在這邊向議員報告。

硬體的設備，議員也非常關心，包括我們在去年已經把整個火化場的空間…。

主席（陳議員麗珍）：

張議員，時間先暫停，我先處理時間。

張議員豐藤：

好。

主席（陳議員麗珍）：

今天上午的開會時間延長到陳議員美雅發言完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，確定。處長，請繼續答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

向張議員報告，在去年的時候，我們已經完成整個火化場的空間改善，所以現在張議員到我們的火化場來看，整個相關的空間非常的明亮、非常的乾淨，而且不會像以前給人家看起來好像黑煙瀰漫。

張議員豐藤：

你們現在有幾具火化爐？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前有 18 座的火化爐。

張議員豐藤：

每一個都…。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，我們到去年底已經完成更新 8 座的火化爐，現在有 10 座的火化爐還沒有更新。今年原則上我們編列有 3 座火化爐的預算，但是我們還是希望能夠加速更新的速度，我們再另行找看看能不能有經費來更新 4 座火化爐。所以在整個更新當中，我們也一直在推動不要在吉日時大家都來排要火化，我們希望能夠先辦理火化，再辦告別式，所以我們有做一些配套。

張議員豐藤：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

除了我們有向公會宣導，希望他們能夠改變這個風俗習慣，我們在規費也有優待，如果有先火化再辦告別式，禮廳我們就是減半收費，這個期間就是火化和辦告別式期間，我們也在冷凍大樓那邊提供一個免費的暫厝區，這個我們的配套都已經有做這樣的實施。因爲火化爐具我們那邊是 18 座，但是我們現在有部分都在更新，我們也協調仁武火化場，因爲那邊有 5 座火化爐具，如何來做這個分流，我們也希望做這樣子的努力，譬如不要集中在吉日，打破這個吉日的迷思。第二個，透過我們和仁武火化爐在更新的期間，如何做個分流，能夠減低在吉日的時候，就像議員所說，造成民眾在那裡等很久，這個我們也有在努力。

張議員豐藤：

謝謝鄭處長，我覺得這個觀念很好，先火化，再找吉日辦告別式，這個觀念很好，不過你推出這樣的方式後，現在有沒有這樣的 case？因爲你有半價，所以你那邊應該有資料顯示，到底這樣踴不踴躍？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個因爲在 3 月 21 日我們的殯葬收費標準通過的時候才整個實施，所以我們現在是剛在實施當中。

張議員豐藤：

好，謝謝。另外，「改善」這個議題也是非常重要，包括空間的改善，還有爐具的改善，甚至是防制設備的整個改善，你剛剛說現在已經有 10 座…。

殯葬管理處鄭處長明興：

有 8 座火化爐。

張議員豐藤：

8 座已經改善完成，今年也編了 3 座，我們的預算被砍 57 億，有沒有影響到？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有。

張議員豐藤：

好。未來我希望民政局曾局長要支持他們，說實在的，那個地方的空氣品質很多人都怪罪到焚化爐，我很清楚那裡的空氣品質，其實有一個最大的因素就是在火葬場，尤其我當副署長的時候，我曾經來這邊，我甚至到火葬場做過檢驗，其實裡面都會有很多污染的問題，所以我一直追蹤，從局長到副署長到現在我也是在追蹤這個問題。我們希望空氣品質可以變好，再加上那個工作空間，我替殯葬處的這些員工，很多都是技工，那很辛苦，沒人要去做啊，那個工作的時數又多，裡面工作的環境是很惡劣的，溫度非常的高，這個東西一定要儘速改善，希望曾局長可以支持這個預算，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對民政部門要和各位局處首長討論一些市政的問題，首先本席要先請教研考會主委，待會民政局長我會請你做答覆。首先我想要點出目前高雄市的社會，我們面臨到一個問題是高齡化和少子化的現象，所以本席在這邊要先請教一下，根據研考會主委你們送來的報告裡面有特別提到，針對未來高雄市相關的一些發展等等之類，你們都有做一些專題研究報

告，但是本席已經談了非常多年，有關於高齡化和少子化，目前高齡化、少子化的部分，在高雄市你打算推出的政策，請具體答覆一下

主席（陳議員麗珍）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我簡單的答覆，未來會朝四個方向前進。第一、加速新興產業的移入。第二、搭配…。

陳議員美雅：

高齡化、少子化的現象如何做改善？針對這部分你把研考會目前你們研究報告的結果向大會答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分，第一、是依照產業面，加速新興產業的移入，增加年輕人的就業機會。第二、是搭配整個產業的政策，提供鼓勵移居高雄的住宅補助的措施。第三、建構整個友善的生養環境，讓市民安心生、願意生。這其實社福部門已經做很多，包含新手媽媽做月子到宅服務，公共托嬰，以及夜間工作的家庭育兒服務。第四、擴大教育福利措施，包含幼教券，向下延伸這些政策來降低家長的負擔。簡單的來說是會朝著這四大方向來進行。

陳議員美雅：

謝謝主委，你至少有把本席之前在大會當中要求你們去針對高雄市所面臨的高齡化、少子化的現象，但你剛剛報告這幾點，我想還不夠充分，本席要再提出一些市民的心聲，請研考會在接下來的時間再去做相關的研究和推動的方向。

目前很多長輩都有跟美雅反映，向本席提出建議，在生活上他們除了市政府確實有給與些許的敬老重陽的敬老津貼等等些微的補助外，更多的長輩除了對他們做長期照顧以外，社會局現在有在做長期照顧，但我想目前的高雄市應該要轉型，不是只有照顧這些老人而已，很多長輩更希望在他們身體還健康時，有沒有一些場所或一些教材能提供這些長輩有個再進修的空間，這也點出本席每次在民政部門必須要提出的問題，就是社區活動中心的設立。我也反覆的和民政局長再次的提醒，目前高雄市人口的分布，我們可以看出來有些地方人口也許凋零，所以高雄市政府會把一些學校把它做廢校的措施，把校地變賣，說要救高雄市的財政，但這種狀況會不會反而沒辦法去照顧到這些長輩，所以本席要提出具體的建議，請民政局和研考會去詳細的評估。

第一、到底鼓山區的美術館和農 16 這裡，有沒有辦法再找出地點提供長

輩進修的空間，我們希望能推出更多的社區活動中心，不見得要非常的大型，但是有沒有任何找市政府在周邊的市有地，甚至是不是可以和捷運公司來配合，凹仔底站那邊也是有他們的一些空間，有沒有可能至少開放部分的空間，甚至和學校配合提供給長輩活動中心，或給他們再進修的空間。第二、研考會主委剛剛你的報告裡，你特別提出來，你根本沒有針對長輩這部分特別說明。

當然我們希望移進更多的新興產業，這點本席予以肯定，針對你剛剛說的新興產業這部分，本席要再幫高雄市民發聲，很多的家庭他們有提到，既然高雄市已提出政策希望鼓勵高雄市民能多多的「增產報國」，但很多人想說婦女或爸爸如何去兼顧就業以及家庭，所以他們後來有很多的人去和市政府這邊推動，希望家庭就是他們的職場，這部分我們未來能不能朝這方向來規劃，因爲我發現民政局你們編的預算，都只有提供婦女一些可能再進修這樣的訓練，本席希望民政局未來的規劃把這一點納進來。如果家庭即是職場這樣的模式，是不是民政局可以去協助這些想要就業的婦女、家庭主夫，他們很多人是希望能兼顧家庭又擁有職業的，未來是不是民政局和研考會主委在這部分去溝通。民政局長是不是針對本席的問題做簡單的答覆，我一個、一個問，讓高雄市民更清楚，好不好？

第一個問題，針對高雄市目前新興的社區、高級住宅區或文教社區，現在大部分人口聚集在農 16 和美術館；但是卻沒有活動中心。請問這部分你們的進度爲何？

主席（陳議員麗珍）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員每次的質詢都會關心活動中心的問題，我也請我們的區長，針對他們在地的狀況以及人口分布的狀況，他們去附近找看是不是有這樣閒置的空間，或剛剛議員提到包括學校有沒有結合的可能性？這部分我們目前還在評估中，包括我們的區長，我想區長有去向議員報告。

陳議員美雅：

局長，我想你們已研究三年多了，今年已是第四年了，到目前爲止還沒有一個定論，我希望你今年至少要有一個示範的區域出來，不然你們等於是變相的懲罰我們鼓山區的美術館和農 16 這邊的居民。

民政局曾局長姿雯：

我們會加速來做。

陳議員美雅：

他們付出這麼高的代價在那地方購屋，就是希望享有比較好的公共設施，可是你們完全沒辦法去解決這樣的問題，所以我們希望今年要看到成果，我希望一星期內請你們把目前可以的，你們去洽談，讓你們去談三年也應該談出來一定的定論了吧！我希望一星期內，你們給我回覆你們找到了，哪個點，我們可以來示範，好不好？因爲我已經給你三年的時間了，局長，這部分請你特別要做到。

民政局曾局長姿雯：

好。我會和區長努力。

陳議員美雅：

針對婦女，其實社會局他們現在有推出幾項的福利政策，我感到很欣慰。因爲我在議會一直針對婦女的部分，還有少子化的部分要求市政府要儘快提出很多相關配套措施。

社會局我認爲他們還不錯，因爲他們有做到相關，比如坐月子服務、關懷懷孕婦女等等，是不是民政局針對懷孕婦女、幼兒，你們現在有沒有什麼福利措施是可以協助他們的，現在有沒有朝向這部分在做。

民政局曾局長姿雯：

社會局和我們區公所有一些結合，包括我們有些空間成立公共托嬰中心，這是讓婦女沒有後顧之憂，用很平價的讓我們的婦女可以很放心放在公共托嬰中心，這是第一點。

剛剛議員提到婦女培育訓練的部分，我們希望能提高很多婦女對於很多公共事務的參與，所以有辦婦女的培育訓練。至於議員有提到，我們是不是可以讓我們的婦女有能力在家，把家裡當成他的職場，這部分我們再和勞工局討論，再向議員報告。

我想我們的婦女有很的族群，我們在新移民的部分最近開了很多的課程，讓我們的新移民能夠學習很多的技能，自己也有就業的能力。

陳議員美雅：

局長，關懷新移民或是鼓勵婦女去參加公共政策，這是好事，更重要的，我希望民政局是不是也一樣給你一星期的時間，請你們針對本席剛剛所提到的，特別是我們希望去照顧到高雄市大多數婦女面臨到的問題，當他懷孕生產如何兼顧經濟層面、工作職場又能夠兼顧照顧家庭，如此才能多管齊下，搭配教育局、社會局發放一些教育津貼等等，我們希望幫助這些婦女，不只是鼓勵他們上研習課程，所以希望你跟勞工局儘快溝通，我給你們一個禮拜的時間，把你們討論後的成果向本席答覆。

民政局曾局長姿雯：

好。我們跟勞工局、社會局討論有無民政局可以著力的地方，我們整個討論。

陳議員美雅：

局長，我再請教你幾個數字，請你提供一下。請問現在高雄市 60 歲以上的老人大約有多少人？

民政局曾局長姿雯：

老人有 32 萬人，大概是十一點多百分比。

陳議員美雅：

高雄市 60 歲以上的老人？〔65 歲。〕你們是用 65 歲來區分。〔是。〕針對初生兒的數字。

民政局曾局長姿雯：

目前的新生兒是 5,166 位。

陳議員美雅：

你們今年是統計到 3 月是不是？〔對。〕我請你提供近三年來新生兒以及長輩的統計數字，請你們整理三年的資料。也請你們提供目前鼓山區美術館跟農 16 的學齡人口，可以提供給我嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒問題。

陳議員美雅：

或者你們的專責單位是誰，先跟我來聯繫。我們希望幫當地居民能夠推出更多適合他們的政策，也希望民政局加油。

本席還要提醒民政局長，大部分的公務人員都是非常優秀、傑出，而且爲高雄市奮鬥，這個我們都非常予以肯定，但是畢竟今年涉及到選舉，希望民政局團隊包含局長，你們是不是要保持行政中立，而不要有偏頗，雖然你們是陳市長菊任命的，但是公務人員是爲全體高雄市民來服務，所以希望你們在做行政工作時，不要有藍綠色彩之分，這個部分民政局長是否可以做出承諾，如果有下屬單位確實濫用行政資源行輔選的工作，這個情形你們要怎麼處理呢？

民政局曾局長姿雯：

第一、公務人員都是保持行政中立，局長是政務官，所以我在上班時間一定是保持行政中立，這個部分請議員放心，我們不會利用行政資源去協助某一位特定的候選人，這是我們的守則。第二個部分如果…。

陳議員美雅：

不管是民政局，其他各局處也都一樣，各位局長都可以承諾會嚴格遵守

行政中立嗎？如果沒有遵守，你們會怎麼處理？

民政局曾局長姿雯：

公務人員有一個「行政中立法」，行政中立法有相關的規定。

陳議員美雅：

局長，不要再跟我浪費時間了，你就承諾你們會不會做到，你們有沒有下令要求特別支持誰，會不會做這種事情？〔不會。〕你會不會利用你下班的時間去交代這個事情。〔不會。〕好。請坐。我要聽的就是這個，高雄市民要的是眞正捍衛行政中立在做事情的公務人員，有人跟本席投訴目前有部分公務人員在做這樣不公平的事…

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

公務人員手上握有非常多的行政資源，請你們要謹守自己的分際，要眞正爲高雄市民來做事。最後一個問題請教兩個局處，目前高雄市很重要的政策是興建了非常多的自行車道，請問研考會主委，目前自行車道，你所掌握的資料已經花了多少經費？

主席（陳議員麗珍）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，因爲這個有牽涉到時間跟…。

陳議員美雅：

我要全部的資料。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

容許我花一點時間算一下，我現在沒有辦法提供給你。

陳議員美雅：

你可能有點失職，因爲市長一直在稱讚高雄市自行車道做得有多好，目前自行車道總共花了多少經費，研考會主委，我相信這是一個非常重大的政策。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是歷年累積下來的，到現在大概是 700 公里左右，但是問題這不是一年度的經費，我必須要回去算一下。〔…。〕之前就有自行車道，只是沒有那麼多而已，所以這個必須歷年去算，我沒有辦法現在答覆你，我可以回去算給你。〔…。〕回去後算好馬上提供給陳議員。〔…。〕它是很多公共建設其中一項，當然也是我們考核的項目之一。〔…。〕我剛剛向陳議員

報告，你講的資料必須要歷年累積下來的，我現在沒有辦法一下子提供你七年累積下來的數字。〔…。〕如果要認爲這是我失職，那我承認這是我失職，因爲我現在眞的沒有辦法跟你提供這個數字，不是我不願意提供，是我必須要算一下。

主席（陳議員麗珍）：

上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。

下午的議程繼續進行民政部門的業務質詢，請登記第一位的蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

我們線上即時系統，登錄市民有關臨櫃電話、書面之陳情案件，持續追蹤各單位辦理及回覆情形，立意甚佳。本會期總共受理 4 萬 6,864 件，實在不簡單，成績非常亮麗。但是說實在的，當然可以接受市民的反映，凡是他的疑慮，還有違法的案件，能夠提出來檢驗，這也是很好的現象。但是這一段時間有幾個問題，經統計被申訴最多是哪個單位？相對案件中，重複被申訴最多是哪個單位？對於一再被申訴同類型案件的單位，你們是怎麼樣的管考？就是有一個案件，雖然不是事實，但是一再重複，這中間浪費到各單位的人力。以警察局來講，一件事情不是事實，而一再檢舉，檢舉照規定就是要回報。這回報的過程當中，雖然不是事實，如果一次、兩次，只要再向基層的員警反映，就不要再受理了，不然會浪費資源，若萬一發生比較重大的案件，就會影響到。當然「1999」立意甚佳，研考單位也是很認眞，研考、管理所有市政府的重大案件，都在那裡列管，許立明主委也是非常認眞，各方面都有很好表現很亮麗。但是 1999 功能是最好的，但是詬病也是最多的，所以這方面不好的要好好改善，好的再加強，等一下請你一起回答。

我們 99 年合併是 277 萬的人口，到今年 3 月底也差不多是那個人口數，但是人口數不能增加、未增加的原因有很多，除了產業的因素以外，本席認爲最重要的是本市的生育率一直偏低。而目前我們是全國生育率最低的城市，究其原因，本席認定是景氣不好、負擔大沒有人敢生，因爲生是小事情，但是教育跟撫養是一個很大的問題。所以目前公務人員的薪水還有各方面比較穩定，現在單身貴族的公務人員還有多少？市政府有沒有辦未婚同仁聯誼活動呢？成效又如何？我覺得人事處對推行禮貌運動各方面，表現非常亮麗。但是要鼓勵生育，也要從公部門開始再推廣到民間。算一算公務人員薪水固定，只要認眞打拚，是有終身保障的。所以要從公務人員以身作則，之後城處長要如何推動這個區塊，平常對整個市政府的人事

考核，你也做得非常好，所以本席在此也對你表示認同；相對的這方面要如何促進人口的成長率、生產率的提高，你等一下再一起做個說明。

民政局，最近媒體、電視，以北市就好，還有各縣市，都被罵死了，罵什麼呢？當機。申請一個身分證，辦個結婚，排隊排大半天，結果最後回家裡等，等候通知，再來領。通知有時候一等就是一個星期，六、七天，甚至改爲人工作業，還要回家裡等，結個婚是高高興興，但是辦結婚證書、戶籍登記要搞大半天，或是一、兩個星期。

但是很奇怪的問題，我們高雄市都沒有人反映這件事情，我問起來所了解的，其實我們有一套臨時的機制，做得非常好，得到高雄市市民的肯定，是難得可貴。若是例假日，我們還有首創的替市民服務，人家放假，包括勞工或是做生意的，他上班時間要做生意，但是他下班時間公務人員也是下班。但是你們可以把它調整過來，例假日、星期六、星期日還有留人在那裡服務，這種服務精神眞的是非常不簡單。當然我在鳳山地區，所以我去鳳山第一戶政、第二戶政，對那裡也比較了解，在這一方面我們是眞的做得不錯。這方面在曾局長的領導之下，人家在當機，而我們平安無事，人家在休息，而我們的戶政人員也很辛苦，星期六、日、例假日、晚上還繼續服務市民。讓正常上班的人無法辦理的事情，用他們休息的時間，而我們的公務人員沒有休息替他們服務，我覺得這是難得可貴。當然我也覺得這是高雄市的首創，以前我也說過第一戶政除了推動這些，之後當機的問題，民政局長帶領民政團隊用心積極爲民服務的具體作爲，就是我們沒有當機。我們還首創星期六、日，還有晚上的服務，眞是難能可貴，在曾局長的領導之下，整個民政局起帶頭作用爲民服務，實屬難能可貴。第二戶政的陳主任，我也曾經講過，路變成巷、變成街，有兩、三條，本人帶隊去那裡辦理，還聯絡監理所的人，改資料、發身分證都本人送去。好幾百個人都要到第二戶政那裡辦，結果他帶領他的同事去準備變更巷、變更街的附近辦，辦完之後還聯絡監理所，車籍的變更、駕照的變更，都一併處理。這件事情我原本要拿來表揚，第一戶政也是得到中央爲民服務獎的受考核單位，所以這些問題，我們請曾局長回答一下。爲什麼別人做不到，但是我們做得到？我們做得又比別人好。

你看北市那邊，媒體每天都報導他們當機。那麼好的系統又花了那麼多的錢，又是全國通用的，但是在他們那邊不能使用，爲什麼我們這邊沒有問題？請局長回答一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

戶役政系統因爲這次的更新，使得各縣市的戶政單位，原本都是第一線服務最好的；但是因爲這個大當機，所以讓市民非常的不便。高雄市政府在測試的那一天，就是 2 月 5 日的前一天——2 月 4 日的下午，我們就開始受理，那一天我們在測試的時候，就發現不行，那個量很大，戶役政新的系統發生很多的問題。所以我們在第二天正式上班的時候，預計會有很多的民眾湧進，因此在這一次戶役政系統這麼不穩定的狀況之下，我們採取了一些因應的作爲。

第一個部分，我們第一線服務的同仁包括我們的主任都跑到第一線來安撫民眾，並且很詳細的告訴市民如何來辦這個業務，也告訴他們之所以會有問題，是因爲戶役政系統更新所造成的。第二個部分，我們沒有讓民眾在現場等很久或回家等很久。在 2 月 4 日到 2 月 24 日之間，我們就採取先收件的方式。就是民眾來辦戶政時碰到當機，我們向他們致歉並且先收件，在這個期間，我們總共收了 1,820 件這樣的件數；之後，等到系統恢復正常了，我們用掛號或請同仁親自送到民眾家裡，所以市民都非常感激我們的戶政人員這麼用心。

另外有一些因爲沒有辦法遷入，而造成小朋友到學校就讀的一些問題，我們馬上就跟教育局做統一的處理。我們用統一造冊的方式函送給教育局，所以我們的小朋友沒有影響到他們受教的權益。另外我們也主動找記者來，讓他們了解戶所運作的狀況，也向媒體一一的說明我們的因應方式是什麼；最重要的我們也向中央反映所遭遇的問題；此外在首長的聯繫會報裡面，也告訴內政部，請他們改善頻寬的問題。這個部分因爲這樣的因應，市民大概也都非常的了解，所以才沒有在現場大小聲或罵我們的同仁。

蘇議員炎城：

當然因爲曾局長你事先的規劃，包括戶政所的兩位主任以及同仁，能夠在事前做個沙盤演練來應付全國所發生的這麼重大問題，所以才沒有造成高雄市民的困擾，又可以馬上辦，甚至辦妥後又親自送到民眾的家中，這實在難能可貴。所以本席在這邊，對於處理這方面的民政局長包括殯葬、禮俗的各位同仁所做的努力，予以肯定。說實在的，有很多廟寺登記的簽發，科長都很認眞的在協助輔導；殯葬科科長對於殯葬各方面的問題以及市民的需要，他本人都親自去處理；當然因爲你領導有方，你的同仁也起了帶頭作用，所以今天才有這樣的亮麗成績。

但是本席在這邊要求民政局長，在中央考核委員蒞臨指導和考核時，我希望你能夠重視並且親自去參加，應該沒有問題吧？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，去年鳳山第二戶政也入圍服務品質獎，今年是鳳山第一戶政，所以應該是在 4 月 14 日的時候要來考核，那一天我一定會親自到場。

蘇議員炎城：

加油，謝謝，請坐。再來請人事處處長回答。

人事處城處長忠志：

謝謝蘇議員這麼關心市政府未婚的單身貴族，市政府現在單身者共有一萬四千多位。過去這幾年我們所辦的未婚聯誼，經我們的統計，差不多一百位的參加人次可以產生一對。去年我們辦了 14 場，並且特別去統計，在參加完活動後有交往意願的，20 人中就有 1 對，所以我覺得過去 100 人 1 對的數字就顯得比較少了。事實上，還有人未向我們通報，實際上配對數會更多。所以我利用這個機會呼籲市政府同仁，現在因爲員額管制非常的嚴，所以大家的工作量很大。但是週六或週日如果有聯誼活動，我呼籲他們可以盡量報名來參加，並且好好去規劃他們的人生。

蘇議員炎城：

你擔任處長，對於你在那裡所發揮的專業，本席予以肯定。請坐。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這半年來，我們的聯合服務中心接受陳情最多的單位依序是工務局、交通局、環保局。當然不是說這三個局處做得不好，我們可以看出來，這三個局處是跟我們一般的市民比較有相關。

蘇議員炎城：

主委，你擔任主委，管考市政府列管的重大案件，你眞的處理得不錯，本席對你肯定，你的經驗和歷練眞的足夠。第二件，最重要的是什麼事情？就是一件非事實的事情，卻重複打 1999 電話好幾次，但是只要他打了，你們就要回報。對於這件事，我們是不是應該重視來做個改善？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我向蘇議員報告，它分爲兩個部分，第一部分，有一些事務比較複雜的單位，譬如警察局。民衆打完 1999 後，我們就直接送到警察局，讓他們自己管考，也就是他們不須依照 1999 的程序進行管考，因爲警察局的事務太多了，這是一點。第二點，我們有一個處理人民陳情案件的要點，如果沒

有具體事證而且一再陳情的話，受理機關可以簽結，就是以後不再受理。我想每個機關以後都可以引用這一條去處理類似的案件，也就是說一再的重複，但是證據又不是那麼充分的話，就可以簽結之後不再受理。

蘇議員炎城：

本席了解。因爲一直重複反映，但是有你這樣的解釋和有這樣的規定，那就比較好處理。對於你的努力我是肯定的。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要在這裡做個說明，有關我在這四年來的問政，還有我們專業團隊的研究，我們在前鎮、小港也很認眞的在做一些討論和發展性的研究。我得到市長很多的支持，因爲市長已經把所有的重心開始往前鎮、小港來發展，讓前鎮、小港這邊也得到宜居城市其中的一個獎牌。所以我認爲，市政府已經將大部分的未來的市政重心放在前鎮、小港這個地方，我們都知道亞洲新灣區也是一個未來發展的新趨勢。

但是在這四年當中，我們向市長建議了兩件非常重要的環保建設，也即將在今年甚至是未來就要推動。這兩件事情就是在小港的少康營區即將變成森林公園。這個佔地 10 公頃的森林公園，在去年由小港的沈添福里長主席，以及帶領 38 位小港區里長向本席陳情、建議，希望我們可以到這個地方爭取一個森林公園。但是有很多人認爲說，是不是有一些其他的議員同伴，特別是我們本區的，認爲應該要求市政府編 60 億來買這塊土地，我認爲這種做法根本就是圖利財團，60 億可以怎麼用呢？國民黨刪掉 57 億，你就知道 60 億有多好用了。在空氣品質不好、國民黨暈暈的吃了太陽花的時候刪掉 57 億，你就知道，編 60 億來買地蓋森林公園這件事情。本席跟所有都市的開發專家及學者研究了一個建議方案，我們帶著里長一起去向市長陳情，所以就推動了森林公園的聯合開發可以達到 10 公頃，市政府不用再花半毛錢、也不用花到市民的納稅錢。當然，本區其他的議員很樂意成爲我們的研究團隊，信瑜有任何的創意追隨者，我也很高興，但是在這裡我要跟所有市民朋友澄清一件事情，正版的爭取者在這裡，其他的「割稻人」，大家可以去檢視，因爲我們有圖、有字、有證據、還有人。市長及林岱樺委員在這個過程當中，特別我想要分享市長講的一句話，市長說：「前鎮、小港長期以來就是污染最嚴重的地方，所以還給、甚至多補償前鎮、小港居民，還給他們更多的綠色空間。」這是市長覺得可以做的一件事，因爲他覺得沒有辦法改變那麼大的事情，他認爲一定要補償前鎮、小港的

居民，所以才會有森林公園的誕生。當然，我們同區的議員也在議會當中阻撓，阻撓市長之後，變成他是功臣，他是最後割稻尾者，並且招牌掛了一大堆，大家都可以去檢視，這一點我要跟市民朋友澄清。森林公園在去年，我們跟所有里長努力爭取之下，市長答應推動。

第二個部分，在今年 11 月，就要誕生全台灣唯一的一座自行車廊道，這個綠色廊道會蓋在大馬路，而且是市中心地區，我想這是全台灣僅有的，也是在我們研究二年當中，跟義大的教授團隊及學者專家一起想到一個最便宜的工法，而且能創造最高的效益，使二氧化碳及流動污染源降低，並且提高高雄市民使用自行車成爲交通工具的一個具體重要工程，而不是高雄市白白花了這麼多錢之後，讓市民還是將自行車道放在休閒使用。我相信市長也聽到了這麼專業及高度的、甚至是一個很便宜的小建設，但是是一個大效益的工程，市長也立刻首肯，所以在今年 11 月，要在前鎮的中山路沿路跟大家見面。這兩件環保建設案，我再次感謝本區，也就是前鎮、小港區其他議員的追隨，我會繼續提出更有前瞻性的研究，請各位議員可以繼續的追隨我，謝謝。

我知道國民黨議員一直在批評高雄市人口流失、不想生育、年輕人出走，一直在謾罵，可是我們想要知道，他有沒有看到，當他在罵的時候，身爲國民黨的民意代表，有沒有想一想，執政黨有沒有爲高雄留下什麼？有沒有爲高雄創造什麼？但是高雄市辛辛苦苦地用二百多億經營未來的產業環境，讓年輕人願意留在這裡，讓人口的流失逐漸變緩，你們看到數字了嗎？所以我今天要用我們的研究跟市政府討論，我相信高雄市政府會做得更好，我也相信雖然中央都不理我們，中央只是口惠實不惠，藍營的民意代表只會罵高雄市政府，提不出幫助、更說不出任何的研究，爲什麼？因爲他們怕自打嘴巴，所以亂罵一通。

我要來做一個見證，因爲不是只有藍營的人會看到人口流失的問題，每一個民進黨籍的議員也都非常認眞在研究這個問題，跟市政府一起想辦法。我記得在第 1 屆的第 6 次大會，也就是上次大會時，我做了一個提案，我要求原高雄市的市中心，也就是前金、新興、苓雅，還有接近前鎮的交界，市區人口的流失及外移問題，我要請民政局及研考會研究，包括市區空洞化的危機和轉機，你們要開始討論，並且每年去追蹤及考核。我看到一份報告，我相當的欣慰，因爲在我們參與高雄市政的推動當中，我們深深知道中央對高雄市的人口外移沒有任何對策、甚至沒有任何幫助的情況之下，高雄市還是要力抗這種大環境問題，我覺得非常高興。

第一個，我們要求市政府研考會及民政局，希望你們對人口外移的危機

和轉機，要去成立相關的小組，我看到在 1 月時，由蘇副秘書長奉市長的指示，成立了人口政策的專案小組，開始做一些研究，而且定出一個方向，這個方向在這次的宜居城市當中，我們看到了一些具體成果。你們有給我一些報告，包括你們加速新興產業的移入及增加就業機會。第二個部分，你們談到搭配產業的策略，提供鼓勵移居高雄住宅的補助措施，這些東西我們都有看到，包括在地就業青年房屋首購的利息補貼，這些都在實施當中。第三個部分，建構友善的生養環境，讓市民安心生、願意生。第四個部分，包括媽媽坐月子的在宅服務，還有公托中心及夜間的工作家庭的育兒服務。我現在不是在唸市政府的福利政策，這是市政府很拚命做的研究和未來的發展方向，所以我要告訴大家，如果我們所有的選民現在只會聽口水謾罵或粉飾事實的政治人物，我眞的覺得我們要去唾棄他，沒有看到高雄市在財源有限的狀況下力圖振作，並且也做出一些成果。

我們看一下數字，雖然全台灣的人口都在流失，不是只有高雄市，但是我覺得很欣慰的是，從 2010 年到 2013 年，人口遞減的速度，負成長的部分其實已經趨緩了， 而且趨緩速度有滿高的比例，我們看到減緩，已經非常的慶幸，因爲有努力才會有這樣的成果，而且我們看 2012 年跟 2013 年，其實減緩的比例是很高的，我們當然希望可以做得更好，可是因爲出生率低的情況之下，我們也沒有辦法要求成長率要高到多快，所以高雄市政府在沒有任何中央支持的情況之下再去想法子。

其實年輕人是很不想離開高雄，眞的很不想！因爲我們看到流失的數字是在 30 歲至 39 歲，三年間雖然有 5,000 人離開高雄，但是在這個背後還有一個數字，也就是在 30 歲至 20 歲之間，高雄市還有一個吸引年輕學子到高雄就學的環境，這是我們覺得非常驕傲、也覺得非常驚訝的一個潛力，所以我認爲高雄市事實上是可以再創造更多年輕人願意投進高雄的潛力，包括我們可以再創造更好的育兒環境、創造更好的吸引年輕人移居高雄的環境，爲什麼？因爲年輕的夫婦會定睛在未來的下一代，他們希望下一代有好的教育，我眞的要建議研考會主委，可以跟教育政策做一點鬆綁，我們其實都知道，很多的幼兒園及托兒所都有在做英語教育，可是因爲政策的關係沒有辦法開放，其實政府機關也睜一隻眼、閉一隻眼，其實就算做英語教有什麼不好呢？高雄市爲什麼不來首創一件事情呢？開放也鼓勵高雄市所有的托嬰、托兒甚至是幼稚園，我們從兩歲以下就開始學習第二語言。

我記得去以色列時參觀他們的 YMCA，在他們的托兒所，我看了非常感動。兩歲以下他們是雙語教育包括他自己的母語，等到兩歲以後他們是三

語教育。當然它八個月就可以托嬰了，在八個月到兩歲之間，它是要求父母來參與的。爲什麼會有雙語？因爲在以色列可能有那樣的國情，有猶太人、有希伯來語跟阿拉伯語，有這樣子的問題。那台灣呢？台灣如何面對全世界？爲什麼不能從兩歲開始，我們就讓幼稚園、托兒所和托嬰的地方，兩歲就可以開始公開的招生，只要來高雄市的人我們都歡迎你，我們可以正面的開始做國際語言的教育，這一點我眞的希望研考會的主委跟教育部門商量一下，讓高雄市更吸引年輕的家庭，願意把他的孩子帶來這邊就學。

接下來要討論的是，針對三十幾歲的這些人，我們如何把他留在這邊，來看一下我的一些建議。因爲藍營的政策從中央到地方，其實我覺得都在騙高雄人，重北輕南在他們嘴巴裡面，還有在他們的行爲上面，其實是言行不一啦！馬英九先生一直說如何重視高雄，但是眞的是口惠實不惠！所以藍營的民意代表在批評市政府的時候，請民眾眞的要睜大眼睛來看看，高雄市政府在有限的財源之下它的作爲。因爲我們從這幾個研究當中可以看到，市政府很努力在做。它已經從五年計畫跟十年計畫的角度來看未來高雄的發展，甚至我相信你們會有更前瞻的眼光，可以用五十年的角度來看未來的高雄。

第二個部分，我希望落實產業的升級跟轉型，讓這個產業的園區可以加值。這是讓年輕人願意留在這個地方，讓這邊的環境更好更有就業機會。我知道民間和市政府很努力的在做一件事情，和發工業區目前將近會有300 公頃的開發，未來會製造多少的就業機會？這是誰努力的？這不是中央努力的，這是高雄市政府跟高雄的業者共同努力打拚的結果。我們要自己找人、找就業機會。所以肯定一下人家在做的事情再來批判，不要只會罵人。再來我們也希望對於勞動者的能力要做提升，以及剛剛講的建構良好、友善的居住環境。

再來談一下舊市區的轉型，因爲剛才講到市區的人口流失跟它空洞化的問題。我們可以看到舊市區也就是以前的…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

我們看到早期的苓雅、新興、前金，因爲這裡是最早期發展的地方，不管是公共建設、社會福利都在這個地方，這些設施都很完善。可是也就是因爲住宅的飽和，所以人數已經開始遞減，移到其他新興社區以及土地比較多的地方。其實對於舊市區的空洞化，我們還可以再繼續努力，所以我今天要建議研考會可以往這個方向繼續努力。你們其實已經做出不錯的方

案，甚至未來針對大專院校的畢業生，就業趨勢研究其實你們都做了，希望這份報告我可以跟你們索取，在會後請研考會提供給我。

我有個建議，未來的舊市區其實是可以讓銀髮族回來，在歐美國家會將老一輩的銀髮族遷到舊市區來，創造舒活的花園城市。因爲這地方有完整的福利措施，也有很完整而且很迅速的醫療健康資源，讓這些銀髮族在市中心當中好生活。所以雖然舊市區的人口在減少當中，我們非常期待市政府，不管是資本門或是經常門的預算，不能減少而且要增加。因爲我們可以來做一些轉型，讓銀髮族移到這個地方來，所以資本門或相關的預算不能減少，就是這個原因。接下來我就請研考會主委來做一些說明。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝陳議員對人口的關心。我想陳議員剛剛提到的四大面相以及相關的措施，我們基本上都會根據來進行。

我簡單回應兩個部分，第一個對於舊市區的問題，我們爲什麼提出亞洲新灣區的翻轉？事實上這一些舊的市區，不論是苓雅或鹽埕它以前都是依靠高雄港而興起，也因爲高雄港第一商港區舊港口的沒落而沒落，這是一個很大的原因。亞洲新灣區其實有另外一個更重要的意義，我們希望透過第一港口舊港口的改造，來帶動後線舊市區的翻轉；至於適不適合銀髮族我不敢講，但是勢必在整個舊的商港、沒落的商港，透過亞洲新灣區的翻轉、透過都市計畫的調整，跟容積相關移轉的措施，讓它帶動另外一波都市的更新，把這個舊市區給發展起來。

另外一部分我也提供陳議員參考，我們看到的人口移動，通常我們是看戶籍。可是我提供另外一個數字供陳議員參考，從縣市合併 99 年到 102 年，高雄市整個勞動力的人口數，我們是增加了 3 萬 1,000 人，勞工的投保人數、勞保的投保人數，是增加 2 萬 4,000 人。也就是說當我們在看人口移動的時候，我們是看他的戶籍。但是我剛剛提到的這一些，不管是勞力的人口數或是勞保的投保人數，事實上指的是在高雄經常性活動，他的經濟活動、他的生活活動是實際發生在高雄，其實這數字是增加二、三萬人的。我想講這點陳議員一定很清楚，就好像我們在小港地區，有些地方它的戶籍數會特別多、人數會特別多，可是人並沒有住在那裡。爲什麼？因爲只是戶籍在那邊他的福利會比較好。所以如果只是要增加戶籍數的話，我們把一些福利做得比其他縣市好，這樣人就進來了。我的意思是說，如果只是看戶籍數，其實並不代表它實際在高雄生活的人口到底有多少。

就這勞保的人數和勞動力的調查來看，其實高雄是增加大概兩、三萬的勞動人口，這是另外一部分的觀察，也提供給陳議員參考。

主席（陳議員麗珍）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我想請教民政局長一些問題，在覆鼎金的火葬場目前有幾個爐子？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

目前有 18 座。

洪議員秀錦：

18 座。仁武那邊呢？

民政局曾局長姿雯：

有 5 座。

洪議員秀錦：

5 座。我今天爲什麼要提這些呢？因爲在大寮、林園的居民，幾乎都是在仁武這邊處理，因此造成仁武這邊會比較擠。像今天就是好日子，我到林園去參與活動，你知道嗎？林園有很多居民往生後還要送到枋寮去火化。你看住在大寮、林園的居民，當他們要用高雄市的火化場竟然用不到，仁武那邊是不是要多加考量呢？因爲仁武那邊還很空曠，是不是可以再加強些呢？把它加以擴大，這樣對於大寮、林園的百姓而言也比較方便啊！不然如果要送到枋寮那邊，那路程有多遠你知道嗎？我兩個禮拜前剛好去過，眞的很遠而且又很難找。我知道林園有很多人都跑到那邊去，這邊是不是要再擴大一點呢？

民政局曾局長姿雯：

林園的人會跑到枋寮，我想可能是使用習慣的問題…。

洪議員秀錦：

不是喔！

民政局曾局長姿雯：

仁武這裡是不是眞的直接跟爐數有這麼大的相關，我想這個部分是還要再探討的。

洪議員秀錦：

不是，局長，不是這樣子的。

民政局曾局長姿雯：

另外，從我們火化爐的火化量來看，很明顯的，仁武這裡就是比較少，但是殯葬管理處這裡就比較多。所以我覺得這是使用習慣的問題。

洪議員秀錦：

不是，因爲林園那裡我都會事先去跑、去了解，他們的說法是因爲排不進去。所以仁武這裡是不是應該要加強，不是像你說的習慣性的問題。以車程而言，是到枋寮比較近，還是到仁武比較近？車程的時間上有差，所以不是像你講的那樣，這邊是不是要去加強一下。一樣是高雄市民，竟然要跑到外縣市去，而且外縣市的收費比我們這裡還貴。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告…。

洪議員秀錦：

不是像你講的是習慣性的問題，大家也想要在高雄市火化，誰要跑到外縣市，除了收費比較貴之外，各方面也不方便，當然是自己的地方比較好。

民政局曾局長姿雯：

仁武有 5 座火化爐，每一天最大的火化量大概是 25 具，但是都沒有滿。這個部分我們再來了解看看，到底是不是這個原因造成的，因爲現在高雄市的火化是免費的，仁武這個地方的火化爐還算新，還堪用，所以我不是很清楚知道直接的相關性，我們再來了解看看。但是向議員報告，我們在仁武的土地是不夠的，所以沒有辦法增建。

洪議員秀錦：

但是我看那裡的場地還滿寬的。

民政局曾局長姿雯：

那不是殯葬處的土地，那個都是私人的土地。

洪議員秀錦：

反正你就去了解看看，如果能擴大就把它擴大。

民政局曾局長姿雯：

我們了解原因之後再決定。

洪議員秀錦：

好。還有一點就是選舉的時候，區公所是不是要行政中立？

民政局曾局長姿雯：

公務人員是行政中立的。

洪議員秀錦：

哪有行政中立？我不指明哪一個區，他們竟然可以去里長辦公處說民調的時候要選誰，可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

你是說公務人員到里長辦公處嗎？

洪議員秀錦：

不是。如果候選人可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

行政人員要中立，候選人一定會去拉票，他才不管你是不是行政中立…。

洪議員秀錦：

不是，可是里長辦公處的麥克風是公家機關的，可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

里長也是民選的。

洪議員秀錦：

我知道里長也是民選的，但是那些設備是我們公家機關的，可以這樣用嗎？

民政局曾局長姿雯：

我不知道議員講的意思，是他使用里長辦公處…。

洪議員秀錦：

他可以使用里長辦公處的麥克風廣播說，在民調的時候要選某某人。可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

里長是民選的，所以里長要支持…。

洪議員秀錦：

我知道，局長，你不要一直跟我講里長。我現在要說的是，里辦公處的設備可以這樣用嗎？辦公處的麥克風是不是公家機關的？

民政局曾局長姿雯：

是。

洪議員秀錦：

對啊！我現在就是跟你講這個，我當然知道里長是民選的，我現在要表達的是麥克風可以這樣用嗎？

民政局曾局長姿雯：

現在並沒有這樣的案例，如果有的話…。

洪議員秀錦：

局長，就是有我才會講，如果沒有我不會在這裡講，就是有這樣的情形我才會講。這樣有行政中立嗎？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，里長辦公處的廣播器是用在救災的時候，或是防災的時候，或是里內有一些公務事務的時候…。

洪議員秀錦：

我知道，你不要跟我講這些，我現在只問你，可以這樣子嗎？你不要再說到別的地方去，只要說能不能這麼做就好了，你講這樣就好了，講了一大堆廢話，浪費你的時間，也浪費我的時間。我只是簡單的問可不可以而已，你不要囉哩叭嗦說一大堆沒用的，我要的答案又不是這樣子，你講的不是我要的答案。

民政局曾局長姿雯：

我們會盡量告訴里長，我們會去宣導盡量不要使用到公家的設備。

洪議員秀錦：

對嘛，我要的就是這樣的答案而已，你講了一大堆廢話有用嗎？這樣有行政中立嗎？

民政局曾局長姿雯：

我剛剛已經講過了，里長是民選的。

洪議員秀錦：

局長，你這樣的答案，我眞的不能接受。

民政局曾局長姿雯：

我沒有辦法要求里長行政中立。

洪議員秀錦：

我知道，我當然知道你沒辦法掌控里長，因爲里長也是民選的。可是設備是公家機關的，至少要有公文進去，不能讓人家這樣子隨便亂用。

民政局曾局長姿雯：

所以我剛才已經向議員報告了，這部分我們會再去跟里長宣導。

洪議員秀錦：

你要再去加強這一點，接下來就要選舉了，如果這樣做哪有行政中立？謝謝。剩下的時間給陳議員玫娟使用。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

局長，我想請教一下，我們的市殯目前已經整修得差不多了，大概規劃得還 ok。我看得出來我們市殯火化場的工作人員眞的非常的辛苦，所以我也有一個建議，你們今年如果有模範勞工表揚的話，拜託你們一定要幫我們火化場的員工大力爭取，去年好像也沒有給他們這個機會。我覺得他們

很辛苦，所以我希望能盡量推薦，我想這種工作沒有幾個人可以做的。我相信在座的各位，不用叫你們去看大體，叫你們去看棺木就好，有的人還眞有點害怕，但是他們願意把這個當成他們每天的職務責任，好好的去做。我覺得這件事情眞的應該好好的表揚，讓他們有這樣的機會。所以我在此向局長建議，是不是在今年的模範勞工表揚時，給他們一個機會，裡面眞的有非常優秀的員工，我不在這裡點名，局長可以問一下處長，處長也非常了解，在此做以上建議。等一下再請你回答這個問題。

另外市殯的部分，因爲那邊的量很多，尤其如果遇到吉日，那裡的交通很亂。我在此拜託你們，我們不是要你們請交大去那裡開單取締，因爲每逢吉日，我相信你們都應該知道是哪幾天。處長，我相信你很認眞，也常常會去巡查，如果遇到吉日的時候，是不是應該要加派人手在那裡維護交通的動線。因爲我常常看到違停的、並排的，甚至有人逆向停車的，那個實在是有點不太像話，可是我們又不知道車主是誰，有時候根本都無法動彈，你也知道禮車都很大，有時候也閃不過去，後面整個都打結。我們有時候在趕時間，常常被塞在車陣裡都不曉得該怎麼辦。甚至有很多外地來的，對那邊的狀況並不是非常了解，動向及停車空間根本都不了解，所以很多人就會罵。我就常常看到一些熱心的民眾願意下來幫忙指揮交通，總是要有這樣的人。我覺得在市殯的部分，你們也都建置得不錯了，但是整個動線的部分，我還是一直強調，像之前黃昭輝局長的時候，我就一直跟他要求動線的規劃，事實上目前還是有待改善，應該要好好規劃。因爲去那裡的人都是很莊嚴的，是想要去給親人送上最後一程，可是到了那邊遇到塞車或是擦撞等等的情事，我覺得都不是好事情。

所以這部分希望局長或是處長，我知道你們非常用心在這個區塊，那邊也改善得非常的不錯，但是是不是應該就交通動線好好的再做一下規劃。包括用勸導的方式，我還是強調你們不要再請交大去那裡開罰單了。因爲有些人都會跟我們抱怨，他們去那裡只是要去跟親友上個香而已，這麼誠意莊嚴，結果收一張罰單回去，我覺得這種感覺會更不好，因爲大家的心情原本就不好了。所以我認爲應該在這個部分加強，我不是要求每天，因爲有分大小日子，平常根本不需要這些人力，但是吉日的時候，是不是可以請你們派一些人辛苦一點到現場去維護秩序和交通動線，對於違停的，像是已經並排停到路中間的或是逆向停車又找不到車主的，應該好好規勸或是想個辦法改善。我希望這個部分能改善，讓人家對高雄市的市殯另眼相看，不然你們規劃得那麼好，結果動線做得不好也不那麼完美。以上兩點，就市殯的部分我也謝謝民政局所有的工作同仁相當的努力，給往生者

很大的尊嚴，也給家屬一個很好的對待，但是我希望好要更好，火葬場那些同仁，我也要再次重申，我眞的非常敬佩他們，也謝謝他們，因爲他們眞的很辛苦，每天要在那邊搬那些眞的不是普通人能做到的事情，所以我還是在這邊強烈的讚美。

另外永思和永寧的禮廳現在有電子輓聯，但是好像也不是很多人知道，我是有看到在使用，到底整個流程有沒有落實去宣導，因爲我只有看到你們發給我一張通知單，說永思和永寧堂可以申請使用電子輓聯，我覺得這是一個很好的構想，環保又節能減碳，這都是好事，但是有沒有眞正落實到每一個民意代表都知道或是…，因爲不只民意代表會用到，有可能團體、機關也會用到，所以你們是不是有大力推廣？而且現在只有幾個廳有而已，不是全面實施，那麼現在是在試辦而已嗎？還是有準備要大力推廣？現在有沒有遇到什麼困難，或是宣導上有什麼窒礙難行的地方嗎？我是不知道別人怎麼樣，我是很常在那邊，但是連我對這個訊息都沒有很了解，所以我認爲這個部分應該好好的再做宣導。我知道處長和市殯的同仁都很認眞，你們的辛苦大家都肯定，但是希望好還要更好，請局長就我剛剛講的回答一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先針對模範勞工，我對殯葬處所有的同仁都十分支持，火化場我也進去過好幾次，包括裡面正在做整修工程和空間改善的時候，我每次都有去，所以我們同仁的辛苦我非常清楚，這個部分殯葬處已經報了模範勞工，我們也已經報出去了，謝謝議員的支持。

另外有關動線，因爲我也常常到那裏去，在吉日的時候園區內都是由志工來指揮的，至於園區外到大馬路的部分，尤其是在吉日的時候，我們常常必須函請警察局的同仁來幫忙，我們最主要都是以勸導方式爲主，這個部分我們以後還會再注意。

第三、電子輓聯在永思、永寧是在試辦期間，我們也已經有發函包括民意代表，我想議員的助理也都知道，我們也鼓勵大家多用電子輓聯，所以我們會再加強宣導，其實媒體也都有大幅報導，後續會再多做宣導，希望大家多多使用，因爲現在才剛上路，我們會再努力。

陳議員玫娟：

不要開單子，拜託，謝謝。

我剛剛提的是市殯的部分，接下來的業務也是要問民政局的。局長，從

去年開始好像有里長的建議款，一個人是 20 萬，但是這段時間我接觸的結果，很多人對這部分可能認爲不是很完善，請教局長，你在第 12 頁有特別寫到基層建設費已申請的案件大概有多少件，執行率是 76.25%，表示這個執行率相當高的。它能夠執行的內容有環保局、水利局、工務局、民政局的相關業務，我是想要請教你們是匡列在這四個局處嗎？還是只要是市政府相關的都可以做？請局長簡單答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

有關里長的建議經費，我們有定了一個 103 年度高雄市里長基層建設費的處理原則，也就是我們 103 年度是依照這個處理原則去處理。在處理原則裡有規定包括環保局、水利局、工務局、民政局，今年我們又增加了農業局和地政局，所以都是匡列在這幾個局處裡可以施作的範圍。

陳議員玫娟：

也就是說你們是有匡列局處的，並不是每一個局處都可以做。我請教一下，因爲你剛講的是 103，我要問的是 102，因爲 102 已經執行完了，你這個數字也是 102 的，我要知道 102 年左營和楠梓的執行率是多少？

民政局曾局長姿雯：

左營區有 40 個里，總共有 12 個里來申請，經費是 281 萬 3,502 元，這是左營。楠梓區 37 個里，總共有 21 個里來申請，總數是 369 萬 6,965 元。

陳議員玫娟：

執行率呢？有算過嗎？

民政局曾局長姿雯：

左營是 30%；楠梓是 54%。

陳議員玫娟：

你有沒有檢討過全市平均是 76.25%，爲什麼左營只有 30%，楠梓只有 54%？你們有沒有研究過爲什麼落差那麼大？

民政局曾局長姿雯：

在定這個里長基層建設費的時候，多數的里長是有建議的，但是我也接過不少的里長打電話給我，說不想使用里長的建設經費，所以這是由里長自行決定，看他們里內是不是還有需要利用到這個建設經費，所以我想這是由里長自行決定，我們沒有辦法…。

陳議員玫娟：

你說有些人不想建議嘛！你知道爲什麼不想建議嗎？

民政局曾局長姿雯：

因爲這是里長的自由意志，我們可能沒辦法每個里長都問。

陳議員玫娟：

我不曉得你們部屬有沒有回報這個問題，因爲很多里長告訴我，其實這個 20 萬是看得到吃不到，因爲限制一堆，東不能做、西不能做的，他們就告訴我，可以做的本來你們就有在做了，但是有些他們需要的，你們限制不能做。其實里長做的是最基本的事情，很多建設沒辦法做都是來找議員，現在好不容易議長幫他們爭取到這個 20 萬，就是爲了讓他們方便一點，里內可以做的就讓里長直接執行，不用再透過議員，也表示對里長的尊重，讓他們覺得做得有成就感，不用每次要拜託人，這樣當里長就沒什麼意義，但是我普遍聽起來，左營爲什麼很多人放棄、不願意申請？因爲他們覺得這 20 萬根本就是看得到吃不到，沒有實質的意義，因爲他們需要的，你們都說有限制不能做，而規定可以做的你們本來就做了。簡單講，像是清水溝，環保局本來就有在清水溝，爲什麼他們只能做這個？而且我覺得最大的問題就是好像路燈換燈泡，他們說換燈泡，有人打 1999 要求換燈泡，他們這個里裡面的燈泡換了多少，帳是記在里長的這 20 萬元裡面，里長他們根本都不知道。

民政局曾局長姿雯：

不會這樣。

陳議員玫娟：

問題是里長就這樣向我反映了。

民政局曾局長姿雯：

不會。

陳議員玫娟：

他說爲什麼接到 1999 反映要汰換東西，這本來就是市政府要去做的，可是你們把這樣的一個項目列在里長的建設費用裡面，把錢扣掉。有里長這樣說，所以我跟你講，你說不會這樣，但是有里長就是這樣說，所以這個落差在哪裡？就是表示你們…。

民政局曾局長姿雯：

我可不可以向議員請教是哪一個區，我進行瞭解，因爲不會是這樣，程序上絕對不是這樣。

陳議員玫娟：

我講的當然是我們左營、楠梓，是不是？

民政局曾局長姿雯：

是左營？還是楠梓？

陳議員玫娟：

左營。

民政局曾局長姿雯：

那我進行瞭解…。

陳議員玫娟：

你看左營執行率這麼低，我覺得你們有機會可能去里裡面和我們這幾個里長坐下來好好談一談，到底這個建設費用能夠讓他們做到什麼程度？他們說他們聽到的是這不能做、那也不能做，乾脆就不要做了，他覺得那 20 萬元對他們沒有實質的意義，根本沒有用。他們覺得這筆費用其實是取決在民政局包括市政府在他們的里內要做什麼，變成是你們自己在決定的，決定後掛在他們的帳目上，他覺得這樣是不合理的。第二個，他們想做的東西，你們都告訴他們說那是有限制的，這個不可以、那個不可以，到底什麼東西可以，他也說不出一個所以然，他們的印象就是認爲市政府匡列了一些東西，讓他們根本沒有辦法用。

我在這裡向局長建議，既然要給他們 20 萬元的建議費用，表示說要給里長能夠自主性的去建議，只要他建議的這 20 萬元是和里裡面的業務有相關的就可以，不然給他們這個方便要做什麼？你們將這 20 萬元限制這個、限制那個，里長認爲這樣沒有實質意義，因爲他們就是常常有很多瑣瑣碎碎的東西沒有辦法做，還要拜託我們議員來幫忙，他們覺得他們很不方便，如果說你要把這 20 萬元給他們，就是要讓他們很方便，如果你說超過 10 萬元要公開上網，這沒話講；如果低於 10 萬元以內的，你們怕有圖利問題，其實這個有政風處可以介入，如果有人違法也可以檢舉。你們可以讓里長他們處理瑣碎的錢，對我們的民生、對里民有實質的幫忙或有急迫性的，你們應該授權讓他們去決定，趕快去找人來做，可以報銷，你如果覺得這個帳目有問題、有意見的話，你就可以介入去調查。你們不要預先設定這會有圖利的問題，所以你們就把它匡列，還要透過你們來決定，我覺得里長他們也會認爲說這個餅掛在那裡讓我看，我根本也吃不到，所以他們怨聲載道。

爲什麼我們的執行率這麼差？因爲我知道左營幾乎是放棄的，他們認爲這個沒有用，對他們來講沒有實質意義，所以他們根本已經也…，像我有一段時間再問他們，他們根本也不想跟我講，說那個沒有用，我們根本連想都不去想，所以我覺得那不是辜負了市政府這個美意嗎？不是辜負了我們議長好不容易幫他們爭取到這樣的經費嗎？不是辜負了我們議會好不容

易來相挺這樣的費用嗎？我覺得是不是應該好好去檢討、去落實一下？這個 20 萬元是不是讓里長比較方便使用一些？包括左營舊部落，我們左營舊部落很多是沒有里辦公室的，都是設在里長的家，像沒有里辦公室的人還要運作這個東西就更困難，因爲他們不能透過里辦公室來申請。我知道也許有一些里長的概念不是很清楚，有一些里長他們認爲束縛太多，他們做不了工作，當然你們不要預設立場說這些錢就是怕里長拿去花一些有的、沒有的，那麼當初你們就不要答應，既然要答應，就要相信，既然答應，就是要讓他好、讓他方便，是不是這樣講？

民政局曾局長姿雯：

可以讓我報告一下嗎？

陳議員玫娟：

你請說。

民政局曾局長姿雯：

我想當然里長的建設費，我們現在所列出來的這個項目是跨局處，跨局處就是因爲這些業務都有跟這些局處有相關，列這些項目並不是匡列里長，而是我們這些工作…，當然沒有錯，平常道路也是在修護、水溝也是在清疏，但是有很多地方是市政府做得比較不足的，里長有優先建議的權利，他可以提出來，由區公所去會勘一下就可以決定；至於剛剛議員所提到的這個程序，絕對不可能是有人打 1999，就說把這個帳記在里長身上，我再去瞭解一下，我認爲不可能有這種狀況發生。

陳議員玫娟：

好，因爲有人這樣向我投訴過，我當然也不知道，因爲當時我也不在現場。

民政局曾局長姿雯：

不會有這種狀況發生。

陳議員玫娟：

第二個，你說修草皮好了，他們說修草皮，維護的不行，就是一定要新建的；修草皮還限制說要圍在牆角的那個，平面的才可以修，在牆角的又不可以修。我覺得很多里長向我反映的問題，我都覺得很奇怪。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告一下，因爲我們這個工程的內容、建設費的內容，包括環保局、水利局還有養工處，所以各局處有不同的規定，不過我想因爲里長希望能夠讓他們有更多的便利性。民政局的部分，這筆錢雖然現在是編在民政局，但是我們希望能夠下授給區公所，區公所可以依照里長建議的這

個部分，覈實就給里長需要的部分，但是當然還是要依據里長建設費的這個原則去處理。

陳議員玫娟：

對，我知道。原則是什麼？我也不知道，因爲我也沒看過，但是我普遍聽了，大家對於這個建議款是非常反彈的，他們都認爲根本沒有實質的意義，所以我也要向局長反映，這筆錢既然編在你這邊，那麼你們應該也有主導權。

民政局曾局長姿雯：

是全部，不是一部分。

陳議員玫娟：

對。我希望你們是不是也可以跨局處去做這樣的建議？因爲畢竟里長是歸屬你們來負責的，我現在的意思是，像我們議員的建議款，譬如說有人來向我們陳情，我們就會想他是需要哪些東西，我們會請廠商來估價，我們簽完名，交給議長室，議長室交給秘書室，秘書室就交給市政府來統籌處理，最起碼有這樣的一個流程。

民政局曾局長姿雯：

但是那個還是建設經費。

陳議員玫娟：

我們那個也是。

民政局曾局長姿雯：

不可能拿來用在這個…。

陳議員玫娟：

對，沒錯，所以我們自己也會知道我們建議的大概是哪些東西，當然那個金額一定會有差額，有的會有結餘款的問題，但是里長向我反映他們連去申請的那個流程都被簡略了，他們的意思是這樣。

民政局曾局長姿雯：

好，我再跟左營區瞭解一下。

陳議員玫娟：

對，我不能說也許是里長自己有誤解也不一定，也表示沒有落實讓他們瞭解到他們眞正能做到什麼，可是據我普遍聽來，因爲我看執行率很低，你知道嗎？我就一直想爲什麼他們不能好好去用，因爲他們跟我說這個根本沒用，他們連想都不想去瞭解，因爲限制太多，這是他們的結論。限制太多——看得到、吃不到，所以他們就乾脆放棄。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，不會是這種狀況。左營區的部分，我再請左營區公所跟里長做一些溝通。

陳議員玫娟：

好不好？我不是怪區長，我現在只是說你們在這個部分跟里長的互動是不是有太大的落差？還是說眞的如他們所講的，你們的限制眞的太多。

民政局曾局長姿雯：

我請區長再過去。

陳議員玫娟：

如果限制太多，你們是不是應該要想辦法解套？你們也應該看他的執行率，執行率那麼差，你們就應該去檢討爲什麼？是左營的建設做得很好，都不用再建議了嗎？當然我希望是這樣，但是事實上不是。里長報怨的是根本他們建議的，你們都說不可以，這不行、那也不行，乾脆就不要申請，大家就都不要申請了，所以我們執行率那麼差的原因在這裡，就是大家都放棄了，他們不想用這筆錢。

民政局曾局長姿雯：

左營區的部分，我向議員報告，我請區長再去向里長瞭解，一方面也協助里長提出建議。

陳議員玫娟：

楠梓也是，楠梓也低於你們的平均值，也 50%左右，你們是不是應該就全面來檢討？如果平均值以下的這些區公所，我講的不一定是左營、楠梓，也許有別區也一樣，他們是不是有遇到什麼瓶頸或問題？你們是不是應該想辦法去檢討？因爲我覺得這個建議款是很好的，給里長方便的，我強調要給里長方便執行的，也就是他們里內隨時有緊急的、有需要馬上做的可以趕快授權給他去處理，之後回報的，我相信那個都有收據，也可以查的，你們就不用煩惱會用到私人的地方，但是你們都限制他們，就是這不行、那也不行，他們乾脆就放棄，我一再的強調，要眞的落實這 20 萬元建設的意義在哪裡？精神在哪裡？就是要給里長方便，讓里長好使用，如果你限制了一大堆，他們乾脆就放棄，白費了我們議會願意把這個錢給他們，也白費你們有這個心意，我覺得這都是很可惜，這個是一個好的東西，所以我希望今年你們是不是藉由這樣的一個例子，當然也許我講的不是很澈底，也不能代表全部的人都是這樣，但最起碼就我知道的，左楠這個區塊就是這樣，我希望這個問題好好想辦法去解決，看看是不是能夠再跟里長好好的溝通一下？不要限制他們這麼多，是不是你們在執行面的限制也應該…。

民政局曾局長姿雯：

我們再來瞭解一下，看怎麼解決？謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，早上同樣的問題，陳議員玫娟又提到里長的建議經費限制太多，你也有說過要再檢討，這些經費既然要給里長，就要眞正幫助服務里民一些助力，請局長再研議。請教鄭處長，上次有跟你說過市立殯儀館的交通動線不好，到現在還是沒有看到有改善，有提過兩個停車場，那些停車場之前都是收費停車場，停車場有兩個機器及一個出入口，出入口旁邊都是有安全島綠籬圍牆圍起來，現在都沒有收費了，圍牆是不是可以打掉，不然早上到市立殯儀館去捻香，從停車場開出來到底是順向或是逆向都看不出來，這個意見上次也是跟你提過了，希望你回去好好研究。接下來請吳議員益政發言，吳議員是民政委員會成員，第二次發言。

吳議員益政：

請教研考會主委，最近有出版一本書是世界二十個城市改變的故事，後來我才發現是台北市政府支持研究所做的，其實我們一直很早就提研考會跟空大，不是只有空大，高雄各大學要做研究，爲了幾萬塊的研究經費…，不一定研究高雄，你要研究全世界大城小鎭新的作爲及創新做法，當然要跟高雄有連結，補助經費應該要往研究、碩士、博士論文爲鼓勵的方向，而且要有照片，不要只是寫一寫論文。現在網路也很方便，大家很容易查到，如何將你很深刻的體會傳遞給市民及公務人員，我覺得那是非常重要的。

那一本書我不知道你有沒有，我現在在和你講那一本書，你做了對高雄市很多細項的研究報告，我希望透過高雄在地的學術界，鼓勵學生研究這些方向，不只是研究高雄，研究跟高雄有相關或者那個方向是適合高雄的提案，最後做成了，不只是研究報告，我希望能有辦法出一本書，能夠在市面上賣，當然要賣不一定可以賣得夠本，但是那個研究方法跟呈現出來的效果能夠讓市民認識，這樣大家才有共識，就像課碳稅，好不好？多看看有什麼方法，我覺得這是一個公民教育，不要每次等到革命的型態出現，大家支持的就是有理想，沒支持就是反理想，這種循環平常就可以來做，希望研考會的整個預算方案可以往這個方向。

第二個，也是上次跟人事處長提出國在職進修，學生時期有出國唸書，但是沒有實務工作經驗時，他的體會是非常有限的，如果是公務人員工作一段時間表現很好，也有寫出研究計畫，他願意出國，不用深造兩年或三年的，去一個月、二個月，當然是相對機構、相對政府來交換研究學生，

我上次有提過好幾次，我們也有做一些討論，不知道目前有什麼具體的建議和方向？請處長答覆。

人事處城處長忠志：

上個會期吳議員曾經提到市政府公務同仁出國這件事情，回去之後我們就擬訂一個方案，這個方案有三個主要的內容，第一、如果有機會、有經費，我們就組一個團隊直接到國外，譬如到英國文官學院、韓國的行政學院，大概 20 個人爲一團，和他們講好我們要學什麼，就直接過去，這是第一種方式。第二種方式，是個人申請的方式，市政府有一筆錢，你個人爲了跟業務銜接的需要，需要到國外去了解國外現況的做法，這個是第二種。第三種，是去蒐集現在的國際會議，是在台灣開的，我們蒐集這種會議後，每個月定期送給各局處參考，各局處認爲這個會議跟本身有相關，譬如經發局覺得產業發展的會議跟我們有關係，就可以指派人員去參加。這三個方案已經簽給市長核定了，但是第一跟第二種方案因爲需要的經費比較多，所以現在處於理想的狀況，因爲沒有經費我們就沒有辦法執行；但是第三種方案，薦送去參加在台灣開的國際會議，這種我們現在正在做；還有第四種，就是跟姊妹市，指派一位語言能力可以的就到當地去學習，最近有一個案可能會有機會成功，就是我們會派一個同仁到釜山，爲期三個月的時間，上個月底觀光局副局長有到釜山市政府去拜訪，就細節談到一定的程度了，未來一定時間之內，我想這樣的方案會有機會成功。

吳議員益政：

釜山市政府有很多作爲也很不錯，位階及條件和我們差不多，我覺得再加派一個到波特蘭，每年波特蘭市政府編了多少預算、市議會編了多少預算，都要去波特蘭姊妹互訪，是幾百萬，結果我們只是參加花車表演、做友好的訪問。波特蘭是美國第一名、第二名的環保城市，很多作爲都很細膩的政策轉變，你要有人去看、去駐點，我們去時連看都沒有看到，不要說有去過，我們很多一般考察的細節都沒有注意，我建議請許主委與人事處長，從波特蘭開始，當然去釜山的計畫可以繼續進行，至少從波特蘭開始，波特蘭每年來來去去，他們跟我們也很熟，我覺得他們跟我們的默契更好，希望能派人員去一個月或三個月，而且我覺得互爲落地招待，買機票坐過去，剩下的就讓他們招待，他們要負責讓我們住及學習，他們的公務人員來我們這裡，買機票坐過來，我們高雄市就負責安排，這樣我們才有預算，在我們這裡住一個月不要 1 萬元，大約七、八千就一間房間，在美國差不多兩倍價格，我們比別人划算。

我們常有些職務宿舍，財政局有很多空的宿舍，是不是挪用一部分來做

爲交換公務人員的宿舍，你讓人家住免費的，我們去別人那裡才會讓我們住免費的，這樣預算就不需要那麼多，所以我說高雄窮得只剩下土地，土地閒置就拿來使用，空房也拿來使用啊！外國的公務人員來此可以住免費的，相對我們公務人員去那裡也是住免費的，以後就不用再卡預算了，每次談到理想的計畫，就說沒錢、沒預算。大家都想往前走，就會停滯在官僚體制，久而久之變成很多理想就會磨滅掉了。大家能夠坐在這邊，都是同儕團體裡在大學時考得不錯，又都是通過高考、普考，比別人厲害才有辦法坐在這裡，程度是比一般人好，但是在公務機關久了，總是會磨掉很多理想，藉由出國再進修，而且是在相關工作、相關政府學的東西，學一得到十，讀書十卻學不到一，在職進修的效果是最好的，而且是從事相關的，所以我強烈再強烈建議讓高雄市政府的公務人員，不同職位的都有機會；就是要和人家交換，交換是什麼？就是我們也相對提供給人家有學習機會，也提供優惠的條件，這樣才會有機會。不然還要去編列，哪有那麼多的錢？以一個人來講的話，三個月可能也要 50 萬元，十個人的話，就要 500 萬元，市政府一般也不願意去負擔這個錢。然而透過交換，我覺得就有很多的可能，這樣的創意，我也常講的，看看太陽花學運的學生，我覺得我們自己要檢討的，就是我們可以做的，爲什麼不做？還要等到被學生檢討、革命才有辦法，都變成一種既成的體制；我們就可以做，我們的智慧、經驗也比他們豐富啊！可是也要做到讓他們啞口無言，這是我們可以做的，也是我們的資源可以做的。眞的有很多案子還是可以追蹤，我看你們已經很認眞了，但還是不夠，需要加快腳步。

關於波特蘭公務員交換進修，請問許主委會不會支持這樣的方案？請許主委答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

吳議員益政：

順便答覆兩個題目，剛才我講的出版部分。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

出版的部分，我們先來蒐集、觀摩一下，因爲吳議員提到的那一部分，的確還沒有看到過，先蒐集資料來看看。其實也不是沒有發表的平台，最主要是市場的接受度上還要再加強，城市發展的半年刊其實是有的，讓市民可以接受創新觀念的這一點上來講，會再加強；至於剛才講的台北市出版的這本書，會馬上蒐集來看一下，看看怎麼去學習。第二部分，我覺得這是一個好的模式，常常看到很多單位在編列預算時，就是看出國多少錢

就把它加起來，或許我們可以透過國際關係科，幾個姊妹市去磋商交換公務員長期學習的方案，讓整個經費可以 down 下來的話，這樣的一個模式，應該是值得我們更進一步、更積極去推廣。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

我想要針對這一次 103 年度地方總預算被刪掉的 2.8 億，和各位局處首長有關的部分，請各位準備一下。這 2.8 億裡各局處被刪除的是多少金額？在這一次送進來議會追加的 30 億預算中，你們打算追加的是哪些？原來被刪掉的是哪些？追加預算時，會加入追加的項目是哪些？大概會問這些問題，先請民政局長回答，被刪掉的 2.8 億裡，民政局被刪掉的大概有多少？刪掉的金額裡，影響的不管是建設或是其他項目，是不是可以做一個說明。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這一次民政局被刪減的預算是 1 億 8,500 萬。

康議員裕成：

2.8 億裡嗎？我講的是 2.8 億裡。

民政局曾局長姿雯：

對不起，2.8 億裡是刪減了區特色及萬年季，總共是 5,650 萬。

康議員裕成：

區特色的部分，現在已經 4 月中旬了，有哪些是迫在眉睫必須趕快做？有哪些已經沒有辦法做的？預算順利完成也要到 6 月初，時程上會不會來不及？是否可以針對比較迫切的、重要的、時間來不及的項目在這裡報告。

民政局曾局長姿雯：

我先講我們已經沒有辦法辦的部分，3 月份是內門的「宋江陣」、苓雅區「乞龜」的活動，但是這個部分他們已經辦完了，所以我們另外再找回饋金來支應，還有大社清雲宮和區公所合作的「神農季」，接下來要做的是 5 月份的「鳳荔季」。

康議員裕成：

荔枝是 5 月份嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，荔枝是 5 月份。接下來要辦的還有林園區的「龍舟賽」，這是比較緊

迫的。

康議員裕成：

這次追加的 5,000 萬裡，有追加的是多少？

民政局曾局長姿雯：

我們追加了 4,000 萬。

康議員裕成：

還是有一些沒有追加到，沒有追加到的顯然是完全不能做，那個部分又是哪些？

民政局曾局長姿雯：

這一次總共編列 5,000 萬，我們追加 4,000 萬的部分。不能做的部分，就是我剛才向議員報告的苓雅區「乞龜」、大社區青雲宮的「神農季」。

康議員裕成：

這三個就 1,000 萬了？

民政局曾局長姿雯：

還有新興區大港埔的嘉年華及內門宋江陣的 300 萬，總共接近 1,000 萬左右。

康議員裕成：

我跟翁瑞珠議員剛才一直在討論，他很煩惱會不會影響到岡山地區的蜂蜜、羊肉節，這個部分是不是也請你做一個報告，如果我們的預算不能如期在 6 月初完成的話，那這些要怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，我們接下來要辦的是大樹的「鳳荔季」，這是在 5 月左右、還有 6 月初林園區的「龍舟賽」、岡山「羊肉節」大概會在 10 月或 11 月左右，橋頭的「花田喜事」差不多在 10 月底或 11 月左右。目前鳳荔季及龍舟賽的狀況是，鳳荔季是農民殷殷期盼，所以現在區公所先將規劃做好，我們必須用保留決標的方式，等追加預算通過後，我們才能支應。林園區的龍舟賽是林園地方認爲今年的籌備來不及，所以是地方決定不舉辦，大家開會共同討論決定不舉辦。

康議員裕成：

因爲預算遲遲沒有下來舉棋不定，所以影響他們辦的決心，還是他們就不想辦了？

民政局曾局長姿雯：

他們擔心，因爲龍舟的部分，一開始就要準備，來報名的隊伍，有一些經費就必須要先支出，時間如果來不及，對他們來講是一個很大的壓力，

所以他們內部包括地方、寺廟、社團、社區共同討論後，決定不辦了。

康議員裕成：

還有沒有要補充的？

民政局曾局長姿雯：

羊肉節的部分，因爲他的時序是比較晚的，加上橋頭的「花田喜事」也是時序比較晚的，這個部分如果我們的追加預算能夠趕快通過的話，區公所還有時間準備。

康議員裕成：

謝謝，還有沒有要補充？

民政局曾局長姿雯：

追加預算的部份，這些都和區特色有關，希望能夠給區公所更多準備的時間；另外刪除的預算裡，還包括萬年季的部分，也就是在 2.8 億裡刪了一半，我們這一次有提出追加預算，就是多 350 萬，所以總共是 900 萬，我們希望追加預算能夠趕快通過，讓我們可以開始籌辦。

康議員裕成：

謝謝。請問研考會，你們受到的影響多不多？

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

康議員裕成：

2.8 億的部分，如果沒有影響就不用回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

2.8 億裡研考會總共編列 130 萬，也就是專題委託研究和…。

康議員裕成：

金額好像也不多，金額不多的話，對你的影響是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上這對幕僚單位是某種程度上的悲哀，民調及專題委託研究，找不到直接具體影響的個人，這一些本來就是長期累積下來，對市政要推動、創新、成長，必須花的研發費用，這並不會直接影響…。

康議員裕成：

所以今年都無法做任何的民調嗎？如果這些費用被刪掉的話。〔對。〕那有追加進來嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有。

康議員裕成：

也沒有追加進來？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因爲追加預算有限，像這一次提出 30 億的追加預算，還是無法全部追加進去。

康議員裕成：

所以今年我們不會看到市民對哪些市政的相關民調，都不會有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

依目前來看的話，都不會有。

康議員裕成：

那去年呢？去年你們一定有相關的預算做民調，你可不可以舉一個例子，你認爲對高雄市的市政發展有相當具體幫助的一份民調，他的內容爲何？結果是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，我們一季做一次民調，我相信很多議員在問政過程裡也都會引用市政府的民調，我們甚至會分析市政府各個部門，他在民眾的滿意程度上去做一個比較，比較差的我們會要求改進。另外也會分析各行政區，我們長期觀察在縣市合併之初，原高雄縣和原高雄市對市政府及市長的滿意度是有落差的，我們當然可以知道，這是市政府要努力很重要的方向，也就是在彌平城鄉的差距。甚至包含各區對市政府在一些特定事件發生時，他的民調有波動時，市政府及議會都值得特別注意及改進的部分。我想民調最主要的功用是在促進公共政策推動的過程裡，能夠兼顧所有的市民，這個部分因爲預算刪除的關係，今年大概就無法做了。

康議員裕成：

今年沒有辦法做，但是至少已經做過三年了。〔是。〕你剛也特別講到，在縣市合併後，各區對縣市合併後的滿意度，你可不可以講一下，有沒有什麼樣的趨勢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個趨勢非常的明顯，我們在 100 年時，整個原高雄縣對市政府及市長的滿意度，跟原高雄市大概都差 5%以上，我想一直到縣市合併後的第二年，大概在去年年底時，這兩個趨勢就非常接近了，我們做的民調…，當然都在誤差範圍內，有時原高雄縣對市長及市政府的滿意度，甚至都還高過於高雄市，在某種程度上，這代表了這幾年在大家的努力之下，整個縣市合併之後，城鄉的均衡發展是有一定的成果。

康議員裕成：

既然這樣，你告訴我們，到底有哪一個地方的滿意度是追過高雄市的？我很好奇。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛剛講的是加總，就是我們會把原高雄縣所有的區，和原高雄市所有的區加總。個別的區域其實很多，如果要詳細的資料，其實這些資料都有提供給每一位議員，我現在沒有辦法一下子舉出具體的例子，個別的區域一定都有。

康議員裕成：

所以高雄縣市之間的差距，有在彌平跟拉近的現象，甚至有超過的情形，你大致是要講這樣嗎？不好意思，我沒有那麼用功，沒有看到你的報告，是不是要講這樣子？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個其實是肯定的。

康議員裕成：

是啊，我們也知道。剛剛才經過工務局的小組委員會，我們也看到在工務委員會裡頭很多具體的建設，它有報告未來重要的計畫，看到幾乎都是在過去高雄縣的部分居多。像大會主席過去也在工務小組很久，所以我們看到這一份的報告，尤其最近才經過工務小組的報告，發現這麼多的建設都在過去的高雄縣，我也是替過去的高雄縣這些感到很高興，當然也不能有吃醋的心理，因爲我們也希望高雄縣在合併以後，能夠彌平城鄉的差距，也希望過去可能因縣政府的財源有限，不能做得到的地方都能夠藉由縣市合併以後，讓它做得愈來愈好。我們也知道很多經費的挹注，可能也必須花在高雄縣，那這些經費的挹注，我們也知道從平均地權基金來繳庫的錢，也需要挹注在過去無法照顧到的地方，所以這樣對高雄市民朋友應該是相當好的。在這裡我也期許，因爲這一次進來 30 億的追加預算裡，各位局處首長，雖然許主委這次沒有追加到，但是我希望各位局處首長能夠一起用心，能夠讓我們這一次的追加預算案，能夠順利如期的在這一次會期裡完成。不然像剛剛民政局長講的，很多都因爲舉棋不定，經費不確定，可能就不辦了。有的計畫能不能辦呢？雖然時間還沒有到，但是大家都會擔心，在這樣不確定的狀況之下，我想對整個經濟的發展，對市民朋友、對市政府的滿意度都會有影響。請各位局處首長，也一併的跟市長一樣來拜託議員，能夠讓我們的預算順利完成。主席，我講到這裡，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席長期都是關心青年的就學、就業、創業、居住的這些相關的議題，所以在議會的定期大會當中，會在各種部門的業務報告裡面，還有總質詢中，針對不同業務單位提出這些質詢，希望透過監督，讓主管機關可以知道我們的民意所在，所以前幾天在工務部門質詢的時候，我有提到要讓青年回到高雄就業、居住、創業，這是很重要的關鍵，就是如何可以提供年輕人可以買得起房子、租得起房子，所以也跟整個市政府的政策跟決策息息相關。其實不只有鼓勵高雄市的人回來創業、回來居住，如果沒有配套措施的話，青年回來還是一樣找不到工作。我在這邊有看到研考會的業務報告提出，其中有一項是高雄市政府專題委託研究實施要點，將市政建設研究專題委託專業的團隊，加強學術與行政的結合，找一些專家學者來提供市政府各機關規劃，然後讓它變成具體可以實施的策略。在這個資料當中，研考會還有一個高雄市大專院校畢業生就業趨勢的研究，這一項的專題研究案主要是掌握大專生畢業之後的現況，還有他們就業的趨勢。其他縣市在高雄就學的青年是不是可以在高雄就業，還有本來就住在高雄的人，是不是就返鄉回到高雄來就業，這個研究就以青年就業的方案，做爲日後我們重要的參考。剛剛康議員也講了，我們做研究報告是需要花一點經費，知道花了這些經費之後，做了這些研究調查，我在這邊要請問研考會主委，這份報告已經完成了嗎？你有沒有看過，對高雄市青年的就業趨勢，未來你有怎麼樣的看法，請研考會主委回答。

主席（陳議員麗珍）：

主委，請答覆

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛提到的分別是兩份專題委託研究，人口變遷它是延續性的，我們希望把人口的因素做一次比較完整澈底的調查，人口變遷的部分已經結束了，我們也都看過；至於大專生那個部分，今年 5 月才要做期中報告，所以那個部分還沒有完全完成；不過就幾個重要的方向上面來講，當然包含引進創新的產業，配套的住宅，不管是補助或是青年住宅的措施，以及托嬰的部分，包含夜間托嬰、公共托嬰、幼教的部分是不是可以往下扎根，這幾個方向，這一些委託研究，我們都會在人口的對策小組裡提出來討論。另外一部分，雖然對大專生的研究還沒有完全完成，我們跟大學校長、市長半年一次的聯繫會報上，我們有提出請求，就是每個大學在針對大四，或者研三要畢業的這些，都會做一些未來的工作意願調查。以前他們做一做，因爲大學不歸市政府管，所以他們就直接報教育部，那我們希望跟高

雄市政府的勞工局能夠取得這樣的意願調查。尤其勞工局可以協助就業服務媒合，就是在地產業的媒合跟職業訓練上面來講，其實可以提供更實際的協助。

李議員眉蓁：

做這些報告，到底要有什麼樣具體的效果出來，有時候研考會花那麼多錢做報告，我們只是看到一些數據，但是到底要怎麼改善跟解決，才是我們最終的目標。現在高雄市的產業結構的問題，就是創業、投資，還有就業低迷的現象，很多大學生、大專生畢業以上，都不容易找到工作，只能到台北或是往北去發展。所以現在又有一個現象就是到國外去遊學，爲了要擺脫 22K，其實 22K 眞的非常困擾，我認識很多博士，在高雄博士要找到工作眞的非常困難。所以不管是教師、還是研究工作，這些博士他們的工作也不好找，你負責政策監督跟掌握民調的這些資訊，應該很清楚，這些政策我們不是坐在辦公室空想，應該要結合民間。所以你剛剛有講到，結合學校一些大學校長來溝通，聽民間的聲音才能做出正確的判斷，你認爲未來十年的產業發展跟工作型態，應該是要朝哪一方面來發展才有希望？請主委回答，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

主要的方向，尤其在青年人方面，其實是我們這幾年非常積極希望發展文創、數位內容產業。我們看到很多現象，高雄沒有科學園區，很多高學歷的人，不太希望走到傳統產業。高雄不是沒有產業，但多數是以傳統產業爲主，傳統的製造業。甚至很多年輕人，他雖然念電機的，做相關的，可是他不要去遊艇產業，他認爲遊艇產業就是傳統產業。這個多多少少就是會有一些影響，我們認爲在高雄沒有一個完整的科學園區這個比較大的磁吸效應的情況之下，要去尋找一個新的產業，沒那麼容易，但是我們的方向其實很清楚，就是希望朝著文創跟數位內容產業這個方向來發展。

李議員眉蓁：

現在大家都非常重視創意產業。這次我國經濟部主導國內兩大智庫——工研院和資策會，組成一個 2015 台灣願景規劃小組，從 05 年就執行高達 6,000 萬爲期三年，替台灣做關鍵報告，這可能是台灣有史以來最貴的報告，主委應該也知道，這牽動 2,300 萬人的命運。未來十年，這些年輕人的生活和工作型態都跟這份報告息息相關。

十年要升級轉型邁向全球化，有三大方向要進行。就是剛講的，第一個，

傳統產業必須要升級，要導入 TCT 設計品牌，讓傳統產業更有新的競爭力。第二個，就是政府持續推動新興的產業，讓我國的創新發展在全球保持領先的地位。第三個，就是發展服務業。這三個方向來看的話，就像你剛才講的有關傳統產業的轉型等等這一些，其實委託專家學者做這些報告，如何相輔相成才能讓高雄的未來有更好的方向。擬定未來產業的願景和方向，這也是研考會必須認眞的工作。

大家都知道現在 314 太陽花的學運終於在 4 月 10 日落幕，從學生占領議事廳，現在好不容易告一個段落，但是關心政治的人非常清楚，就是這件事情不知道到底是結束了沒有。他們要求服貿要逐條審查，但是學運的社會團體希望有兩岸立法監督條例，因此會衍生非常多的不同問題和狀況。不過 314 太陽花學運讓大家了解公民的力量，我們也很清楚學生想要表達自己的力量，所以現在讓青年參與社會施政是非常好的時機點。因爲在你的報告裡面有提到，建構社區與青年服務平台、促進青年的交流，所以讓青年能夠積極參與社會施政的理念，在生日公園的生命之屋空間活化，我們是委託高雄師範大學來經營管理，建構一個讓大專生青年能夠創意交流的平台，這跟剛討論的文創部分，可以讓社區有一個互動的教學，這個目標非常的好。但問題是生日公園現在經營的狀況是怎麼樣？又怎麼樣讓學生和施政來結合？請主委回答。

主席（陳議員麗珍）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個問題很大，基本上我們在生日公園…，坦白講，那個地方沒有那麼偉大。它沒辦法囊括各個青年對於公共事務參與的企圖，它是高師大的一個跨領域的藝術研究所來委辦，但是我認爲今年大概至少有八個展場以上，其實是利用這樣的一個社區公園，把學校的力量帶進來，並且讓他們的藝術創作和展演能夠跟周邊配合。它只是一個社區化的點，讓整個藝術創作和學生的藝術參與跟社區結合在一起。我個人認爲它是充滿活力，它沒有那麼大，但是它是充滿活力。

另外，對於青年公共事務的參與，這幾年一直在做，我們會跟學校合作，去辦理各式各樣的營隊，甚至包含兩岸事務的交流都會有。但是無法跟目前學生在這一波的學運裡面所展現的力量那麼強大，這是事實。我們會盡量提供多一點的開放平台，讓年輕人不管是在校的學生或剛畢業學生，他對公共事務是有興趣的，我們會盡量提供不管是網路上的平台，或者在實際上的平台，讓他們有多一點的機會去產生。

第三、對於多元和不一樣的聲音，政府部門或公部門盡量用包容的心態去看待他們，這是非常重要的一件事。或許學生表現出來的聲音不一定是我們喜歡和認同的，但是這是一個世代正義的問題。其實未來的世界都需要每一個世代共同來參與，這要請大人們多一點的包容。或許他違反集會遊行法，也或許違反我們平常看到的秩序，可是我覺得這一點非常的重要，不管實際上我們做了很多認爲可以促進他們公共參與的事情，但是追根究柢，你要讓年輕人多一點參與的機會，除了提供管道之外，包容他們那些讓我們看起來不見得很習慣的動作和聲音，我覺得這是非常重要的一件事。

李議員眉蓁：

所以「生命之屋」那個效果還不錯，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我認爲還不錯，還不錯是在於它有進一步跟周遭的社區去做一些結合。

李議員眉蓁：

所以社區也是針對年輕人嗎？還是都可以。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

都可以，裡面實際在做的大部分都是年輕人，爲這是他們研究所的老師帶著學生，會跟周遭社區的居民做結合，不一定是年輕人。

李議員眉蓁：

一直以來，我都覺得年輕人的資源，眞的是需要市政府多栽培一下年輕人，給年輕人有一些動力。去年我當社政委員會的召集人，到偏遠的行政區去參觀，發現偏遠行政區的生活條件還有城鄉上的差距。有一些身心障礙的朋友，想要跟一般人得到一樣的服務非常的難，因爲身心障礙者比較辛苦也很不方便。本席看到民政局推動「戶政有愛、溝通無礙」的手語服務，手語服務在 102 年 6 月 17 日全面啓動。十個戶政事務所都設計手語服務的櫃台，對於手語服務和視訊連線，未來可以多增加一些功能嗎？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

李議員所提到的就是在去年的 6 月開辦的部分。我們 6 月是先做教育訓練，9 月到今年的 3 月已經受理 72 件。這個手語的服務不在於它量的多少，而是在於它對弱勢的關懷。我們原來只是在比較多人的事務所有設手語的服務，後來就把它擴大變成視訊連線，比較偏遠的部分，如果有需要手語服務就可以連線。他可以到鳳一戶政所，鳳一戶政所就會有一位專人透過

視訊，爲我們的聽障朋友做服務。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

因爲我看到台北有用 Line，就是用「Taipei City 1999」，用 Line 接上視訊服務；其實高雄也可以參考台北這樣的做法。像台北用 Line 透過視訊，讓聽障朋友可以直接這樣看，也是非常的方便。現在大家都使用智慧型的手機，在這個部分我們可以加強嗎？

民政局曾局長姿雯：

現在戶政有戶政的 APP，在 APP 的部分，也是有一些內容可以讓我們的朋友可以去使用。對於 Line 的部分，我們再討論看看，如果它不需要經費就可以處理的話，我們可以來研究。

主席（陳議員麗珍）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

昨天在民政局局長的報告裡面，我們看到未來的努力方向非常的正確，也是今後民政工作施政的重點。我有幾個問題要請教民政局局長，針對在你未來的努力方向最後一點，要齊平基層建設的效率和品質，我有感而發，我擔任二任的基層里長，受到市民朋友的鼓勵，參選議員當了三任，我在基層服務，看到基層的建設狀況，眞的讓我不知道要如何對市民朋友交代，有的里的路面不但鋪得很整齊，甚至鋪上彩色磚塊，整條馬路都鋪設得非常漂亮，有的里卻是破破爛爛的，甚至有的里的入口，別說跟局長特別的熟或跟區長特別的熟，或是跟哪一種顏色旗子的政黨特別熟，意象就做得非常漂亮，這就很奇怪！都把市民朋友當作傻瓜、看不見。局長，你說要齊平基層建設的效率和品質，我眞的很懷疑，有時候百姓要說卻說不出、想說也沒人會聽，你們都當他們是傻瓜百姓，反正是我們民進黨執政，不然你們想要怎麼樣，有這種情形嗎？局長，請你答覆一下。爲什麼有的里特別漂亮，鋪設彩色地磚，我都去看過，那些里都是跟你們關係特別好的，我講話敢負責任。局長答覆一下，各區有沒有這種狀況呢？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

公務人員在執行公務時，一定行政中立，不可能因爲顏色而施政，我在這裡向議員報告，不管是民政局或區公所，只要是地方需要的，或里長跟

我們建議的，我們會依工程的急迫性及必要性給與施作。

李議員順進：

那是修繕，我知道市長都很關心我們的安全。但是那種特別漂亮的、特別花錢的，有這種現象嗎？或是跟你們比較熟的，就撥一大筆經費給他；不熟的或你們比較不喜歡的，就不給經費，會不會這樣呢？

民政局曾局長姿雯：

不會這樣，我向議員報告，不可能這樣。

李議員順進：

不會這樣嗎？

民政局曾局長姿雯：

不會。

李議員順進：

是你的任內不會，還是上一任局長的任內不會呢？

民政局曾局長姿雯：

在我的任內絕對不會，但上一任局長，就不是在我所管的範圍內。

李議員順進：

有這種現象，小港區就有很多是這樣的，有的里特別漂亮、有的里破破爛爛也沒人管，你寫「齊平基層建設」，我要爲小港及前鎮比較困難及比較老實的里反映一下，是有這種現象。當然，我沒有否定兩位區長，兩位區長也都很用心，但是局長以上的長官特別的關愛，他們也無可奈何啊！他們在基層的施政也只能揹黑鍋啊！會不會有這樣的狀況呢？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，絕對不可能。

李議員順進：

不可能嘛！我相信小港、前鎮的鄉親都在看，每個人的眼睛都在看，眞的有的里你們建設得很漂亮，連在巷子內的路燈，都裝設得非常漂亮，有的路燈壞了，叫你們來修理，你們就說沒有經費。

民政局曾局長姿雯：

在基層建設 6 米以下的小型工程，當然有一些道路是一般的修繕，我不曉得小港或前鎮有沒有，有一些道路可能是結合地方特色，它是比較有特色的街道，是有可能，但是這部分還要跟小港和前鎮地區做一些了解。另外，我們的齊平基層建設的品質，是透過一系列的，包括我們的監工學堂、包括經建會報，透過案例的分享及流程的管控，希望能提升道路的修繕及維護及提升基層建設的品質。

李議員順進：

局長，請問機場旁邊的幾個里都是舊部落，本席有向你們建議好幾次，我們的地方，市政府不幫我們發展，我們就自己發展，機場咖啡是我們那邊的一個特色，本席跟你提過好幾次，怎麼都沒有聽到有關單位在重視機場咖啡或花海行銷的相關工作，只聽到你說鳳荔節、芭樂節等等，好像都已經忘記高雄市，原來的高雄市你們比較不喜歡了，是不是？

民政局曾局長姿雯：

絕對不可能是這樣。因爲原高雄縣的 27 區有農特產，過去已經有很久的歷史，都在辦關於農特產行銷的特色活動，但是原高雄市我們也沒有疏忽，我們會尊重地方，譬如三民區也提出「幸福三太子」、苓雅區有「乞龜」的活動，還有新興區…，很多區都是在原高雄市，他們也提出他們的區特色活動，我們都給予尊重。

李議員順進：

但是我們區裡面沒有在推動這件事，我們地方的需求，好像視而不見啊！

民政局曾局長姿雯：

這部分我再跟區長討論，因爲上次議員質詢之後，我有跟區長做過一次討論，我希望他先跟地方溝通，我們不希望特色活動是由上而下，我們希望由地方居民認爲那是他們的特色，他們願意來參與，才會稱之爲特色活動。

李議員順進：

現在整個都是地球村，不像以前的農業時代，大家都有眼睛在看，你們稍微平均一下，不要忘記我們地方、也不要認爲議會監督功能不彰，所以就隨隨便便。局長，你應該要求各區都應該有這樣的共識。另外我要請教殯葬處，這幾天旗津生命館的工程大家都很關注，尤其目前的政策，幾乎沒有土葬了，都是火葬，市政府也一直鼓勵這樣的方式及民俗，大家對於櫃位的需求跟品質的重視，當然由市政府公家單位來籌辦及設計、經營的塔位，我們會比較安心。第二個，比較有一個永久性、持續性的期待，不會像民間的塔位，不知道他們經營的情況怎麼樣，所以我們的責任就很重大。在局長的報告裡，看到局長對於未來殯葬業務的期待和要求，我請教殯葬處長，旗津生命紀念館的工程現在的情況如何？塔位有多少？很多私人的塔位目前都有設計夫妻櫃，本席服務的林園和南小港地區有一大片墓地遷移，這幾年來都有遇到這樣的狀況，他們希望將父母親及祖先擺在一起，或民間的習俗原來就有家族塔的設計，但是他們從土葬取出要放到公營的櫃位，好像沒有這樣的設計，不過現在民間都有這樣的規劃，不曉得

殯葬處對於旗津生命館是不是有這樣的規劃？我在民間看到有一部分的塔位沒有人願意擺，我認爲櫃位不要浪費，我在你昨天的報告裡面看到有 1 萬 6,000 個塔位，這麼多塔位，有沒有這樣的規劃呢？不要到時候變成蚊子館，如果沒有競爭力、沒有吸引力、沒有和現代的潮流結合，大家就不願意擺了啦！這樣會不會浪費百姓的納稅錢，蓋了棟蚊子館在那邊，有這樣的設計嗎？

我常常去殯儀館也觀察我們處長，你眞的很用心在殯葬處那邊，甚至假日也出來巡視，我們給你肯定；但是我看到火葬的情況幾乎是百分之百的。有人反映說，在旗山和內門的塔位目前幾乎沒辦法去擺，如果詢問什麼時間可以接受申請，好像都沒有個標準的答案，甚至答覆的吱吱唔唔。到底旗山的景福堂跟內門公墓納骨塔的工程進度到底怎麼樣？好像很久了嘛！請處長就旗津生命館工程塔位的設計，以及本席剛剛向你反映民間的期待，還有旗山、內門這兩個地方的塔位，目前尤其是殯葬業者有很多的傳言。你向市民朋友解釋一下，同時未來要怎麼做？請跟市民朋友報告。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

關於李議員所關心的旗津生命紀念館，目前紀念館主體工程的進度是達到 41%，進度是超前的，按照這個進度包括水電工程，在今年 10 月底以前能夠完成，完成以後還有些內部櫃位的工程，這櫃位的工程可能要三、四個月的時間，所以整個包括櫃位工程的完成，可能要到明年的二、三月份。當然這個還牽涉到舊塔的問題，我們現在還有港建、自建的納骨塔，裡面所安置先人的骨罐差不多有一萬多個櫃位。所以在旗津生命紀念館櫃位的設置，也要把自建、港建舊塔先人的骨罐，安置的這些做規劃。第一期的規劃，是 1 萬 6,000 個櫃位，其中三樓是安置骨骸的櫃位有 6,000 個。爲什麼要做到 6,000 個呢？因爲目前所有自建、港建納骨先人的櫃位就有四千七百多個都是骨骸罐。

在二樓我們預計放骨灰罐都把它分開，原則上是一萬個骨灰罐。目前我們的收費標準有訂定雙人櫃位，就是李議員所說的「夫妻櫃位」，所以我們在做櫃位的設計時，會設置雙人櫃位，這個沒有問題。

李議員順進：

雙人的有沒有相通？有相通嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

雙人的就是一個面板，裡面是兩個櫃位。比如說夫妻要放在一起也是可

以的。就是兩個櫃位一個面板，裡面可以放兩個骨灰罐。

李議員順進：

一個面板的夫妻櫃位。〔對。〕這樣子在 1 萬 6,000 個裡面算是一個還是兩個？

殯葬管理處鄭處長明興：

兩個，這樣算兩個。以上是旗津生命紀念館工程的現況。我知道這工程地方是非常的期待，這個工程我們是委託新工處來興建，而且它的規劃設計都非常環保、非常明亮，我們覺得在全省裡面可說是最好的。以上是相關的規劃，我們會去掌握這個期程。

第二點，議員很關心在旗山、內門相關櫃位的增置。據我了解目前骨灰櫃位的箱體已經完成了，至於骨骸櫃位跟雙人櫃位，包括面板，因爲面板還要再檢測，包括抗壓、防火、防震各方面，這些也都完成了。所以今天它就可以進場施工，我們要求廠商，最慢要在十天內完工。這期程我們會掌握，以上向議員報告。〔…。〕不是，檢測嘛！因爲它需要檢測合格以後才能去裝面板。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

處長你也很用心，但是我有幾個意見要提醒你。我在廟裡看到一些櫃位，當然一般都是有在管理的，我看有些都是塑膠做成的，有些面板是用不可回收的材料做的，這樣子眞會笑死人呢！我想在櫃位的設計上是不是可以用環保材質的呢？至少也用個板子吧！說到板子就要研究什麼材質？可不可以回收？你不要設計那種不能回收的，花了那麼多錢竟然設計不能回收的，至少你也用鋁的吧！我看過很多民間的設計，那板子都是用木板做的，不然就是用石膏板隨便隔著，這樣就來放骨灰了，你待會解釋一下。另外旗山的…。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們的面板它有相關檢測的規定，不是像議員說的隨便做個板子就可以用了。還要經過防震，要通過某種的防震，而且要抗壓，還有防火相關的檢測，要公證機關檢測合格以後達到我們契約的規範，才能讓他去施作。不是隨便裝個板子就可以的，不是這樣的。這部分我們對品質會嚴格把關。〔…。〕旗山方面按照契約是到 4 月 16 日，現在還沒到期。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝李議員順進的發言，休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

最近所有的議員每天都在跑公祭，跑公祭佔了滿多的時間，當然今天我們也有非常多的議員都提出有關電子輓聯的問題，這點我等一下再講。

我今天的方向是禮儀師，禮儀師是我們每次在跑公祭的時候都會遇到的，當然禮儀師的程度有很明顯的差異，也就是在禮節的部分，不管在學歷或是經驗上都有很大的落差，尤其這幾年來我覺得落差愈來愈大。也就是說很年輕的、新的禮儀師在經驗不足的情況之下，禮儀的進行部分，我們常會覺得有些突兀的狀況發生，甚至在禮儀的進行當中，我們覺得跟一些經驗很夠的禮儀師確實有很大的落差。我過去也曾經想了解禮儀師到底有沒有證照考試，後來我發現從去年的 10 月份，內政部才眞正要開始辦禮儀師考試，而考試的項目分成學科和術科兩種，學科考完試之後才考術科，術科目前也陸續在考試當中。如果術科考過了，學科沒有過的，未來還可以補考，如果考試都通過了之後，在拿到證照之前，還必須要從事相關行業兩年的時間。目前禮儀師的資格，在內政部的規定裡有提到的，也就是在拿到證照之前，除了通過學科和術科都之外，還必須要有兩年的工作經驗，還要修 20 個教育學分。這是未來在國家證照的取得是必然的方向。

當然目前高雄市，也許全省都還沒有正式的規定，因爲才剛剛考試，目前還沒有眞正拿到禮儀師證照的人，還在進行當中。也就是說禮儀師未來的提升，未來證照的考試是一個必然的趨勢，我覺得我們應該要早一點做因應的準備。

最近我去公祭的場合，有一些資深的禮儀師向我反映，第一個問題是以前在禮儀師協會裡有辦理一些相關的訓練，每年都有舉辦相關的訓練，訓練之後會得到由民政局發出的證書，也就是你有這樣的研習證明，但它並不是禮儀師的合格證。可是近幾年來，禮儀師有些埋怨，認爲我們這些禮儀師都是非常有經驗的禮儀師，經過這些訓練，我每天還是照樣去上課，也認眞的在上進修的課程，可是這幾年來就沒有再發類似的研習證明。因爲證照取得的時候，目前如果要修教育學分，還會產生一個問題，目前只有中部的南華大學有開這樣的課程，可是高雄市沒有學校開這樣的禮儀師課程，也就是未來他們的進修的管道必須到外縣市去才有機會。可是我希望…，因爲根據過去我從事的是幼教工作，我們很多幼教老師的考試，教保人員的考試也是跟在地的師範大學，或是相關的師範學校合作，讓他們有機會去進修學分，取得這樣的證照。這是未來早晚要做的事，不要等到像以前這些幼教老師要到外縣市去上課，結果發生很多車禍，造成他上下

班也非常不方便。如果我們在高雄市能夠成立這樣的合作學校和對口的話，未來他們在進修的部分會省去非常多的麻煩，也就是我們應該要及早去做因應。等一下請局長回應。因爲我覺得這些禮儀師有心把禮儀的工作做得更好、更盡善盡美，同時也感慨有些新的禮儀師，由於他的經驗不是很夠，學習時間只有兩、三個月就要上場，上場的時候我們的感受其實很深刻，當了十幾年的議員，難免進出殯儀館的時間非常多，層次會有明顯的落差出現。當然這對往生的人是一個非常重要的儀式，也是對死者一個愼終追遠的儀式，其實很多人是很重視的，感受也不會一樣。

所以這個部分我想請教一下，將來有 20 個教育學分，從事兩年相關的行業這個問題比較不難，可是要拿到 20 個教育學分的問題，可能需要地方政府跟民間的學校、師範大學或是相關科系的學校可以配合，讓他們未來可以有一個進修的管道。目前內政部也不贊成取締，也不能取締，因爲現在並沒有眞正的禮儀師出現，看來這是一個未來的趨勢，也必須要做及早的因應。這是我的第一個問題，我的時間不是很多，所以我把問題一併拋出來之後，再請局長一併回答。

第二個問題，當然便民利民是政府一直在進步的象徵，也是展現施政能力和行政效率的檢驗指標。本席看到民政局的業務執行，許多都是朝向便民的方向去做，例如地址變動的「十七合一」，就是讓民眾變更地址不用到每一個機關去做變更，這樣的做法是值得肯定和鼓勵的。不過現在服務的項目是愈來愈多了，用單一窗口的概念辦理事情的狀況也是愈來愈多了。例如民政局結合市民專線的 1999 來辦理戶政到宅服務，方便這些弱勢的民眾申請的到宅服務，民政局戶政免付費到宅服務的專線跟市政府的 1999 市民服務專線的結合，民眾只要打 1999 市民服務專線，就可以由專人轉接到戶政事務所，提供年邁的長者和重大的傷病民眾申請補領國民身分證、印鑑證明及變更這些案件的服務。

我覺得民政局可以提供更多的便民措施，讓民眾可以感受方便性，最近好像因爲很多中低收入戶以前都是由區公所審核收件，再送到社會局評估到底可不可以，再回到區公所告訴這些低收入戶是否符合這樣的資格。其實在其他的縣市，例如桃園、新北市，其他的項目，包括中低收入戶、老人及身心障礙等項目，開放由受理的區公所都可以逕行核定，大幅簡化民眾申辦案件的行政流程和時間。新北市可以，我相信高雄市也可以，我想見賢思齊，只要是可以便民的、簡化這些行政瑣碎的項目都可以做。等一下請社會局長答覆，今天社會局長不在這裡。民政局針對戶政的部分，請局長等一下告訴我是否可以跟社會局配合。

因爲還是要區公所報給社會局，業務還是有相關，希望可以簡化這個流程，讓便民的效率能更好。我剛才也提到，第三個就是有關於電子輓聯的部分，我們最近也都有到公祭的場合，在永思堂和永寧堂看到電子輓聯的做法，我抬頭一看，確實規格上是非常的小，只有 60 公分，其實高雄的和北部的民眾生活習慣確實是不太一樣，還是很喜歡看到實體的輓聯，可是這個是未來的趨勢，我們還是要去推動，還是要告訴殯葬業者，讓他們去說服民眾早點習慣電子輓聯的做法，既有環保的概念，也節省非常多的時間，可是似乎南部在推動上還是有些困難。因爲我當時看到有電子輓聯，可是旁邊還是掛了非常多的輓聯，還是一樣，所以變成有的人看不懂那到底是什麼東西，雖然有電子輓聯，可是旁邊還是掛了非常多的輓聯，所以在推動上，我希望能儘速在每個廳像是永懷、景福、永安、景行還有一些福字頭的也能夠早日有電子輓聯，一起同步的話會更好，因爲民眾不懂什麼叫做試辦。如果在成本上要增加很多當然就要考慮，如果相差沒有很大的話就盡量放大尺寸，也讓使用廳數能多一點，能夠同步來做的話，比較能夠讓一些喪家或殯葬業者知道這是政府必行、必須推動的政策，也是一個好的方向的政策。就像你們以工代金也是一樣推動得很好啊！而且一年比一年的成效要好，這是可以做到的，局長在這個部分是不是也能夠早一點讓…不要只有兩個廳才有，人家看了會不知道爲什麼，也不知道那是什麼實驗，到底是示範還是試推行，其實很多人是不懂的，還是一樣寄輓聯，還是一樣要做，這樣成效上一定會減少很大的效率和速度，我不知道在短期內有沒有辦法，我去年在總質詢的時候也特別提到電子輓聯的部分，好像是部門質詢，也是和局長討論過，局長承諾年底就會試辦，結果去年年底沒有趕上，在今年的 3 月才開始實施，表示有在做，可是時效上有一些慢，別的縣市可以做到的事情，高雄市也可以急起直追，減少非常多行政上繁瑣的工作。尤其現在縣市合併之後，我知道市政府每個局處工作量都非常大，如果在行政效率的簡化上，民政局也是很努力在執行上想要朝便民的方向做，是不是能找一些…。像現在的秘書處對高雄市各機關以及公私立學校還有市議會的公文電子交換作業的優質環境，也辦理 628 個機關學校的公文管理系統和前置的系統維護作業，目前各機關的電子公文交換使用率已經達到 70%，能達到 70%已經算是有進步，有很大的成效了，可是我們希望可以在很短時間內達到 100%，我相信在場所有的公務人員都樂觀其成，讓這樣的效率能夠快點上路執行。請局長回答一下，像桃園也是無紙化，無紙化的會議作業也是未來的趨勢，無紙化的公文在時間上、成本上也有非常大的效率，也好掌控，如果改用電子通報的方式來通知各

單位會議的話，在會議紀錄檔案可以縮減會議資料處理時間，又提升行政效率，還可以減少奔波各科室間的人力和紙張的使用，既省時又省力還省錢，樣樣都有好處。在這個部分，請局長針對這三個問題答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

童議員是一位很有理念的議員，謝謝你對殯葬處的指教。首先針對禮儀師的部分，在殯葬管理條例修正施行後，高雄市政府配合中央的進度做了研習班，最近 4 月 1 日禮儀師證照的術科部分已經考完，所以很快他們就可以具備資格；至於學分的部分，目前我所知道，在南部有屏東大仁科大，還有嘉南藥理大學，都在今年或明年要開設相關的學分班，另外還有華梵大學目前在高雄市有開設學分班，以及嘉義的南華大學應該未來也會開課，如果南華大學開課，也希望多一點委由本市的大專院校開課，我們會再協調看看，這是關於證照和學分的部分。

至於戶政便民措施，誠如議員所說的，我們並不滿足於現在對市民的服務，所以我們開辦了很多便民的措施，包括「6912」，就是在禮拜六上午 9 點到 12 點有服務，包括中午不打烊以及很多「十七合一」這種跨機關的服務。我們最近也和澎湖、金門、馬祖等離島縣市談妥，目前總共有八項，包括出生、死亡、統號更正、教育程度的註記以及改名、代發申請書、出生地、戶長變更等等，這些我們都可以和離島的縣市合作，我們預定在 5 月 1 日開始辦理這些合作的服務事項。

剛剛議員有提到弱勢照顧等很多福利措施是否能透過區公所核定，目前社會局有一些項目是委由區公所核定，申覆案才到社會局申覆，因爲這是一項非常便民的措施，在民政、社政的雙首長聯席會報上，我們可以再討論看看社會局有哪些項目可以再授權給區公所核定的。

另外剛剛議員有提到電子輓聯，在永寧和永思兩個禮廳正在試辦，所謂的試辦當然是希望新的措施能藉由這段時間，了解市民的使用以及推廣狀況，也了解上路後可能遇到的問題以及需要改善的地方。大家都覺得這是一個非常重要的措施，也比較環保，所以目前雖然只有在永思、永寧兩個廳，所有的光纖都已經設置完成，我們會看整個辦理的狀況，現在也做了電子輓聯的宣導手冊，雖然目前還在修正，等到完成以後，希望能多多宣導，讓市民都知道有一個這麼好的措施。未來再看辦理的成效，看是否可以擴及到所有的禮廳都能使用，所以我們會看目前施行的狀況。

另外議員有提到電子輓聯的這個部分呢？因爲我們現在是用 60 吋的螢

幕，其實在治喪的禮儀程序裡面，我都認爲這個應該不是最主體的，我們要追思好友或者是親人，用 60 吋這樣的螢幕，我認爲應該是足夠的，目前永思堂、永寧堂是用 60 吋，未來如果要擴大的話，是不是再來看大家的反應，是不是有需要再把這個螢幕變得比較大？我們再來討論看看，當然這個部分也牽涉到經費的問題，所以我們會看目前辦理的狀況以及所有市民的反應，接下來，再來決定怎麼樣能夠讓大家對電子輓聯更能接受，也對整個推動環保理念的有所幫助。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

局長，我只有兩件事情問你，剛才你回答我的，我都可以接受，未來兩個問題，第一個問題就是禮儀師未來的趨勢，是不是一定會做到要合格的禮儀師才能做禮儀師的工作，未來會不會這樣？

民政局曾局長姿雯：

這個是在條例裡面規定的，而且有罰則。

童議員燕珍：

他將來就是有罰則，所以一定會推動嗎？

民政局曾局長姿雯：

對。

童議員燕珍：

所以我剛才提的問題勢必要做。

民政局曾局長姿雯：

是。

童議員燕珍：

這就請局長盡量及早先做好這個準備工作。

民政局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

童議員燕珍：

第二個就是電子輓聯的部分，其實大小還其次，重點是你放的位置可以更明顯一點的地方，譬如說進門的地方，就是一進來抬頭可以看得到，外面在等待公祭的人也看得到。另外因爲現在只有兩個廳，大家感受不出來。我剛最主要的意思是不是能夠多幾個廳繼續的同時開始？請問這是未來一定想要做的趨勢嗎？

民政局曾局長姿雯：

是。

童議員燕珍：

也是一定要做的，既然未來一定要做的，不是說我試辦不成…。〔好。〕…。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，我還是要提醒機關的主管、局處首長，我們少吃肉、多蔬果，我會把這個議題在總質詢的時候好好來探討，我有研究怎麼樣來探討，今天我可能也要稍微提示一下，因爲研考會的主委對於我們整個大高雄人民的健康、飲食對我們的…。

現在進入今天的主題——大坪頂活動中心改建案，也謝謝局長、區長、市長，因爲大坪頂在重劃的過程當中，它是特定區，所以有很多問題在大坪頂，人們所講的大坪頂就是有大坪里和坪頂里，那裡的市民朋友都覺得市政府比較虧欠他們，好像也沒有給他們很多的誘因，甚至他們僅僅要一個需求，你們都不能給，就是他們的市場，因爲整個大高雄的市場可能不是傳統市場現在能生存的，大坪頂的人口目前沒有那麼多，但是他們要一個市場，因爲這個市場應該是大坪頂人很需要的一個設施。因爲沒有市場對他們來說，生活機能不好，他們要買個菜、買個魚、買個水果都要到高松去買，或是到比較市區或重劃區買。大家都知道人口少子化，再加上年老的長輩比較多，很多人都出外去賺錢，所以這些老人家光是要買個菜都要託人去買，一個老人家要叫他從大坪頂下來，摩托車也不會騎，要用走的根本不可能，所以也感謝市長還有民政局局長、區長這樣努力，也要設立一個多功能的活動中心，這個本席都已經講過很多了，我們 show 一下就好了。

這是當地居民多年來一直期待的，有一個新的活動空間、優質的環境讓年長的長輩可以在那裡休閒一下，也可以看看報紙。因爲大坪頂講起來眞的都沒有什麼可以讓我們的長輩或小孩去那裡嬉戲、在那裡聊天，可以高談闊論的地方。當然也要感謝陳市長菊在當選市長之後長期支持，而本席也一再的去爭取小港大坪頂有一個熱帶植物園區，現在就有一個熱帶植物園區可以去。

鳳山水庫的回饋金，市政府能將 3,300 萬元的回饋金來蓋大坪頂綜合活動中心，細部設計也都已經完成了，在 1 月 8 日已進行動工典禮，感謝區公所陳區長盈秀，當時我們的局長、市長、副市長、本席，還有這位是坪頂里的吳里長順安，當然區裡的議員同仁也都有去，有幾個都有去，所以

這個大坪頂綜合活動中心的動土典禮已經啓動了，但是希望能夠如期完成，所以在 2 月的時候，這是最近的情況，已經在拆除了，工地也都在整理當中，所以這個活動中心是市民朋友期待的，爲什麼本席還可以在這裡講？因爲每一次質詢的時候，市民朋友就會跟宛蓉說：「宛蓉，市長給我們這個活動中心，你要盯一下。」，叫我要盯一下你們，在他們施工的期程當中不要讓他們 delay，可以如期完工是他們的期待，所以我也很感謝，本席也在這個多功能的活動中心裡頭有一個提議，這是哺乳室，還有幼兒的托嬰中心，也謝謝民政局、區公所都有把本席以及當地的里長、里民的意見歸納，小港區公所也有辦說明會，本席也都有去，等一下再麻煩局長一併給我回答。

「觀念轉個彎、生命無限寬」現在還保留在這個地方，我就延續童議員燕珍講那個殯葬處的事情。我眞的也很感謝殯葬處的處長以及館長，他們都很認眞，因爲我都一直在鼓勵，做爲一位公務人員願意去那個地方，那個地方是大家很尊重的，他們說尊重衆生、尊重往生者，都是我們的長輩，也可以說是我們的市民朋友，所以我都很尊重他們，當然處長和館長、很多公務人員在那裡辦公，當然那個環境不是很好，但是大家同樣是公務人員，爲什麼他們都會在那裡願意任勞任怨去做？如果我到了那個殯葬處或是殯葬管理所那裡，還是到我們的公務單位，就是殯葬管理處的公務人員，我若看到他們，我都忍不住要跟他們行禮，他們都說不好意思，我都覺得他們很偉大。我就延續童議員的議題，剛剛說電子輓聯，當然個人見仁見智，我沒有針對什麼事情，我是以自己的感覺講，如果電視螢幕 60 吋的來講，我認爲是恰當的。因爲那個地方我也常去，我在這裡聲明，童議員的質詢，質詢得很好，如果放在裡面的話，我覺得那也是很適當。我們去的時候，因爲都是要讓他們的親人看，如果在永思堂、永寧堂就兩個，我不知道有沒有講對。如果進去的話，兩側都有關心的家屬或親朋好友，他們就坐在兩側，就可以直視的看到電子輓聯，在外頭的都是朋友或遠親，如果是至親的朋友，都會坐在裡面，應該都會看到。本席也一再質詢殯葬所的冷凍寄棺室那個地方，也感謝殯葬處有修繕了。以前眞的是很昏暗，我覺得他的家人或是親人如果往生之後，內心都會比較黯淡，去那裡又陰陰暗暗的，我覺得也不合乎常理。本席一直有在質詢，也爭取了，現在有改善，但是我發現入殮室那個地方，好像也還沒有做得很完善。有一些大體，就是民衆的家人、親人的大體，我覺得這個大體是很重要的，不要讓他輕易就讓人看得清清楚楚，我們要尊重生命。本席過去質詢這個部分，你們好像還沒有做好，希望要加強。今天殯葬的業務我就講到這裡，沒有指責

你們，你們應該要有更多的經費。當然沒有錢就沒有辦法去做，有再大的願景也無法完成，人家說沒米也無法煮出好料裡，好，那就這樣，等一下你再回答。

針對小港，有一個小港高雄我們的家——少康營區，我要在這裡表示，高雄市的少康營區，我不知道這一區一位陳姓議員，我從來沒有在很多的場合、很多的立場來說他怎麼樣。因爲宛蓉參與民主政治太久了，我不在乎很多的枝枝節節，人家說有度量才有福氣，本席有很多事情都可以用很寬容的心態去面對，但是我不知道這一位陳姓的議員，是不是他資訊的來源是錯誤的。他竟然在網路上罵我，還請他的支持者在網路上罵我，我不知道他的訊息是來自哪裡？是因爲人家誤傳還是他眞的誤會了。這和少康營區和民政小組是沒有關係的，但是和研考會有關係的。這是小港很重要的建設，結果在網路上他說，台糖他們三次的秘密會議；本席要表達的是，我當初的主張是要全部當綠地，當然市長，包括市政府的考量，就是能夠不要花一毛錢，能夠趕快做重劃、趕快開發，這是市政府，包括市長也樂觀其成的。但是宛蓉的主張就是要全面當公園，我在質詢的過程當中，我也是告訴市長，過去郭玟成當立委的時候，他也是常常在中央講。這個少康營區如果遷移之後，以前是國防部在使用，但是土地是台糖的，台糖現在算是公司化，但是多半 95％以上，所有的財產都是屬於經濟部的，經濟部屬於中央政府的，中央政府也是屬於全台灣人民的財產。所以這個少康營區，當初他的主張就是只要能開發就好了，不管公園有多少。本席跟他的主張是不一樣的，當時就是台糖公司，他們在公展的時候，有經過兩、三次的開會，但是兩次的開會他都沒有聯絡我們，市民朋友只是松金里跟某陳姓議員，還有一些可能是當地鄰居的里長而已。但是他們就是要將這 6.32 公頃的公園，很快要讓它通過，是本席在第三次的時候，台糖有來通知我們。當時那些民眾也不是我帶去的，那一天去的時候我才知道，我就跟洪副理，洪副理他的名字叫洪天財，我本來就認識他，我私底下跟他沒有私交，是因爲郭玟成在當立委的時候，有很多高雄市的市民朋友跟台糖有糾紛，或是有一些事情，所以我經常跟他有互動。

那天我很大聲的在那裡拍桌子，我說要全面公園，那一些市民朋友都不是我帶去，他在網路上說，那些人是我帶去亂的。今天是民政部門業務小組的，爲什麼我要說這個，因爲這和小港區區長的管轄有關係，他的支持者在網路上還跟我指名道姓，說林宛蓉在收割人家的什麼？我要說在那個時候，沈姓里長跟我吵架，因爲我說我就是要全面公園，他就是一直要通過，這樣現在 6.32 公頃，我一直將它爭取到 10 公頃以上，我也沒說我爭

取到 10 公頃以上，整個過程當中也沒有說他沒有爭取。本席在這個事件，我在總質詢的時候質詢，在部門質詢也有質詢，質詢很多次、質詢 N 次，我們的市民朋友一直找我講，因爲不要讓市長，也不要讓市政府感到困難，我的主張就是說，要全面都是公園，市長說，要全面變更成爲公園不可能，因爲必須要花 60 億。宛蓉認爲要讓市政府好做事，所以我就沒有繼續再爭取，我就退而求其次，找了很多資料來跟市長及各局處論述，結果才有今天 10 公頃公園的產生，當時還有很多的市民朋友到議事廳的旁聽席來聆聽，我還跟民眾說，要讓民眾連署，當時沈姓里長一直嗆說，連署就會過嗎？我又嗆回去，他就不說了。我說連署並不是沒有用，因爲民意可以解決某部分。我雖然無法讓市政府拿出 60 億來徵收，但有很多的市民來陳情，包括都委會在公展時市民也來陳情，華山路 200 巷原來是 6 米道路，他們想要變更爲 12 米，還有他們的房子有路沖問題，包括他們的里長一直說，在高松路有一個花架綠廊，他一再強調花架廊道一定要保留，他們只是如此的訴求而已。原本只有 6.32 公頃，他如果有爭取到 10 公頃，是不是可以跟宛蓉一塊來爭取，我並沒有說他沒有去爭取到 6.32 公頃，這個重劃以及向台糖爭取的努力，我並沒有抹煞他，他竟然會說我是在「割稻尾」。本席一直在強調，台糖本來只要釋出 6.32 公頃，只有 6 公頃的公園，但是宛蓉認爲不夠，原來有機關用地及停車場，但是現在機關用地及停車場沒有了，但是不代表不能做，我請他們去多做一些功課，因爲公園的綠覆率最少不能低於 6 公頃，因爲市政府知道市民朋友希望能有多一些公園用地，所以綠覆率會達到七成，而這 10 公頃的公園就可以蓋多功能的活動中心，甚至包括停車場。我也要感謝賴主委文泰，他是都委會專案小組的召集人，有民眾向他們陳訴剛剛我講的問題，當時宛蓉本人也有去，我一再強調要全面都是公園，如果沒有，我們也可以退而求其次，比照凹仔底那裏的 10 公頃公園、中區還有衛武營公園，南區就是少康營區 10 公頃的公園，我說我們至少要比照他們。

我想請問陳姓議員，專案小組在審查的時候你都沒有去，你哪裡能夠爭取到 10 公頃呢？說實在的，我參與政治已經很久了，我跟郭玟成只要是地方的事，我們一定會去做，我從來沒有批判過人，我也不會跟人家討人情，當初他在初選的時候，我也支持他，他竟然在網路上…，那是朋友看到的，朋友跟我說，某陳姓議員在罵你，還叫他的人 PO 上網罵你。我說：「我不知道，這是空穴來風。」本席在這裡苦口婆心，我一直強調要全面公園，市長也說，他也想做，但是市政府沒有錢，我和陳菊市長在針鋒相對時，我跟市長所說的話，我也非常的痛苦，但是市長回答沒有 60 億，他也非常

痛苦，我爲了讓市政府可以好好運作，我就退而求其次。你如果沒有在網路上 PO 文罵我，今天我林宛蓉絕對不會在這裡講這些話，你爭取你的，我也不會說你沒有去爭取，我一直強調原來只有 6 公頃，現在我們爭取到 10 公頃，我只是說我們已經爭取到 10 公頃的綠地，我並沒有抹煞掉你的存在。這是當時去會勘的情形，都委會在開會時，我一直跟召集人說，你是不是可以去我們的地方勘查？他也很用心，這個會勘是本席要求的，當然也有本區的其他議員，有的派助理去、有的是本人去，我都覺得他們都有支持、並沒有反對，你怎麼可以說是林宛蓉在「割稻尾」呢？我不知道這是什麼情形？我針對這個問題，在這裡很誠懇地請他在網路上 PO 一個文，哪裡有誤會或誰在誤傳，我不清楚，但是不能這樣啊！難道你能說，「船過水無痕」嗎？今天你能當選議員，當然你有努力，當初你初選的時候，人家是怎麼支持你的，我今天會說這些話，眞的是不得已的，所以我很難過。地方的議員是市民的代言人，因爲這裡是環保署列爲噪音污染的管制區，不能在這裡有住宅區的規劃，所以只能住、商兩用，才能讓容積率提升，台糖才能提供更多的綠地，因爲本席一直去找出很多的法令，今天高雄市政府也樂觀其成，市長也很高興，本來只有 6.32 公頃的公園綠地，現在可以提升到超過 10 公頃以上，沒有花市政府半毛錢，照理說，是我在替市政府解圍，是我替市政府向台糖公司要更多的回饋土地，在替市政府解危。包括華山國小，學齡兒童正在成長，不給孩子一個運動場，包括那裡有很多高齡的長輩，所以也希望在這裡蓋一個多功能的活動中心，還有停車場都可以用，很多方面都朝向運動都會公園的方向進行。這是一件好事，爲什麼好好的事弄到最後不能收拾，和我互爭，我覺得天地怎麼可以容這種人。所以本席在此，這不是民政局的業務單位，但是這也是研考會未來要監督的，是不是照進度走，也是你們研究考核的範圍。

「觀念轉個彎，生命無限寬」，我就是有一天看到「觀念轉個彎，生命無限寬」，我就一直用這一句跟市長及相關的局處首長互勉，如果觀念能轉個彎，很多事情就可以迎刃而解。還有像我提倡的「少吃肉，多蔬果，永續的餐桌」概念，因爲我的時間不夠了，我會在總質詢的時候再探討。

感謝陳議員明澤借我時間。聯合國宣布全球「純蔬食救地球」，天下雜誌也報導「珍惜食物，新糧食運動」，光我們浪費的食物就有 2,400 億，可以供我們吃 39 年的營養午餐。日本在 2005 年通過食育基本法， 其目的就是要培育日本人正確的飲食習慣。

主席（陳議員麗珍）：

洪議員平朗及陳議員明澤第二次發言，我先處理時間問題，等洪議員平

朗及陳議員明澤發言完畢之後再行散會。

洪議員平朗：

時間可以與林議員宛蓉一起共用。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

我剛才聽林議員提到少康營區的問題，這點在議會裡，我實際上看到林議員宛蓉隨時都在爲地方爭取，當然我也有聽到曾議員麗燕也有幫忙爭取。但是有一個人因爲有一點成就就說都是他爭取的，這是不對的，是說陳姓議員這樣「割稻尾」是不對的，這是大家共同爭取的，應該要把我們的成績讓鄉親知道。林議員宛蓉針對少康營區，替百姓爭取不遺餘力。我是工務委員會的，因爲這可以有容積移轉 10 公頃的問題，這一塊是面對公園的，因爲容積移轉裡有一個辦法是面對 10 公頃以上的土地，容積率可以多 30%。所以如果這一塊地可以有 10 公頃的綠地，旁邊的容積率可以提升 30%，這是在都發局的條例裡面，我提供建議爭取少康營區改建爲運動公園。

我多次聽到林議員針對這個公園，爭取面積可以提升到 10 公頃，所以針對這部分，林議員替小港地區的努力，本席雖然是路竹、湖內的議員，但是對於這個區域爭取，給予他肯定。不是某人「割稻尾」，誰先掛紅布條就是誰爭取的，這一點黨內要互相檢討，不要爲了一點小事，讓外界認爲怎麼會這樣。這裡是宛蓉議員和郭玟成立委的配合爭取，這也需要中央的法令配合才能成案的，這是共同爭取的，這樣的過程也不是一、兩天就能完成的，付出這麼多的努力，有時候造成別人在外面搶功，我覺得這樣不好。

我要肯定林議員對這塊少康營區所做的努力，希望少康營區的綠地可以達到 10 公頃，而 10 公頃的綠地有隱藏一個條例，就是可以多容積率 30%。這點很多官員都不知道，所以有些規劃 8 公頃或是 7 公頃多都是不對的規劃，針對這部分向這塊地關心的鄉親報告。

我接下來的時間，給林議員繼續發表他的政見，讓鄉親了解他未來要如何推動。謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員，議員完成爭取建設的工作很多，若是每一件都要掛布條，這樣掛不完。

林議員宛蓉：

宛蓉就是都沒有在掛布條的。謝謝陳議員明澤在宛蓉的質詢過程中的關

心，他每次在我質詢完之後，他都會說：「宛蓉，如果有 10 公頃以上，容積率可以提升」，他每次都這樣提醒我，我要朝著這個目標去爭取。所以這件事謝謝陳議員明澤替我說公道話。

我再繼續剛才的質詢，本席一直想讓高雄市民在飲食習慣上改變，讓國人或是市民朋友的身體愈來愈健康。本席在議會已經任職十一年多，從當時謝長廷擔任市長的時候，本席就一直提倡。但是因爲每個人的飲食習慣沒有辦法很快的改變，本席自還沒有當議員時就提倡這個運動，前後保守估計已經推行 18 年了。我只要遇到朋友就會提倡，但是在我擔任議員之後，我就在議會提倡，謝長廷市長也很肯定我的講法。因爲在當時，不要說公務單位，一般的人民都沒有這個觀念，從那個時候開始，本席提倡了將近 12 年，從來沒有給市政府壓力，我只是一直在講，講到最後，人家一看到我就會說：「宛蓉，我今天有吃五蔬果」。我覺得我這樣雖然沒有讓政府編預算來普及推廣，至少市民朋友看到宛蓉就說：「我要健康，今天有吃五蔬果。」我這樣也很高興，但是本席今天講這個都是有數據的，日本在 2005 年通過「食育基本法」，其目的在培育日本人有正確的飲食觀念；在美國 1991 年啓動每日五蔬果，簡單易懂的防癌口號，1993 年興起「食用校園」，在校園設立菜園，帶領學生種植作物，收成之後還製作料理，推動一項「由種子到餐桌」計畫，我希望許主委要聽一下，我看你好像在沉思，這個跟你有關係，爲什麼我要講呢？由種子到餐桌計畫，變成一種新的農業與食物新趨勢。

我拿很多的國家來比較，英國在 2006 年各地學校與社區共同組成「生活飲食伙伴聯盟」目的是要改善學校飲食、教育孩子認識食物，鼓勵家庭減少外食，最終是希望能改變英國的飲食文化；在英國教育部新公布的教學大綱中，自今年 9 月起，烹飪正式列爲必修課程，從基礎教育培養孩子對食物的尊重，7 到 14 歲中小學生必須學會 20 道料理才能畢業。瑞典在 2009 研擬一份「友善環境食物選擇指南」，分別對六種食物型態闡述其營養價值及對環境的影響，讓大眾吃出健康、吃得環保；瑞典馬爾默市爲了發展永續城市，在 2012 年要求各級學校全面供應有機午餐。

從上述這些國家的推動不難發現，綠色飲食教育爲各國努力的目標，除了培養國人健康飲食的觀念，也支持並提倡永續發展，環境教育和在地農業飲食文化。台灣各地都爭相推動生機飲食，其實生機飲食要推動是很簡單的，今年環保局有提一個法規，希望高雄市政府機關能全面週一無肉日，當然國中小、高中職早就已經有響應，在我總質詢及部門質詢時，我都一直有提這個，我很感謝陳金德局長非常有遠見，提出的法規若在這次大會

能順利進行應該會通過，但是大會還沒有開，在小組是有通過，我也期待可以帶動整個國家的經濟發展，因爲飲食跟疾病是有關聯性，因爲飲食吃得好，我們的疾病就不會多，相對就不會去看病，醫療給付也相對的減少。這個觀念要讓大家易懂，有遠見是一個很不簡單的事情。

本席也蒐集一些資料，苗栗縣城中國小學生踏入田地、挽起衣袖親手栽培植物、種菜給全校師生吃；台南市石門國小陳美惠校長帶領學生走入田地，讓學生學習到珍惜食物。這張照片是我當時還年輕的時候，我常到機關、學校、社區推廣，當時十幾年我還很年輕，不過現在也很年輕。高雄市也可以用味蕾連結土地，讓小朋友從味道開始認識在地食材，也認識自己居住的土地，中午吃在地食材做的有機營養午餐。

今天爲什麼我會在民政部門委員會提這個問題，民政局是一個很大的局處，因爲民政局有很多區公所，區公所區長都是很有智慧及能力，區長與里長與社區、民眾經常有接觸，本席在教育部門質詢也曾提過，希望能在這方面做探討，但是時間的關係，我有探討出很多的問題，我在研究所做的研究，有時候想要拿來議會講，但這個觀念要讓人民改變也不容易，但是有很多已經在改變當中，也有很多人都知道少吃肉多蔬果，對地球暖化有極大的幫助，所以本席希望民政局在各區公所跟民眾接觸當中，可以多加的宣導，一起來推動這項「新良食運動」。

我希望研考會主委透過今天宛蓉在此質詢，這軟性的訴求讓市民朋友更健康，醫療給付不要用那麼多，65 歲的長輩就不用繳那麼多的健保費，如果每個區都能夠來帶動，包括各機關也動起來，相信整個社區都會動起來，也可以帶動全國，高雄市率先來提倡。我很尊敬機關公務員，如果要我去考公務人員或許也不見得考得過，因爲我沒去考，所以公務人員是最有智慧，因爲公務人員認識的層面比較多，社會地位都很高，所以率先改變飲食習慣，如此可以保障身體健康，也爲我們的國家奉獻更多的心力。透過今天的質詢，可以讓「新良食運動」在高雄市展出，讓高雄市可以帶動整個全台灣，全台灣的公務人員都可以啓動，相信未來健保局的健保醫療給付可以降低。因爲本席也一直的提出，這是我取得的文獻資訊，在二千年前有一位希波克拉底，我曾問過衛生局局長，醫學的教父是誰，局長竟然答不出來，我要告訴各位，這位是希臘的醫學之父，在二千多年前就提出食物、飲食和疾病有很大的關連性。俗云「病從口入，禍從口出」，我們就要盡量口吐蓮花，盡量講好話，是不是可以從飲食當中攝取的更均衡，讓身體可以更健康；又云「要活得長長久久，也要均衡的飲食、適當的運動以及充足的睡眠。」如果高雄市政府全體公務人員可以動起來的話，相信

各位都可以爲居住的地球盡一份心力，也是爲了全地球的一百六十多億公民盡一份心力。

台灣如果可以發起這個運動的話，本席剛才也有提過，日本、瑞典、美國、德國等國家也都是這麼做，但是台灣和高雄市對這個區塊好像不太重視。本席有這個機會當議員，也是鄉親們的支持，但是我除了對於地方建設的爭取之外，也很重視議會的質詢，竟然還有人在議會質詢時也不來，議員四年任期，總質詢也才八次，一年兩次，如果總質詢也不來的話，這種議員眞的是很可悲啊！所以我就很重視；有些議員想在自己選區服務，當然各有其當選的目標，所以本席也想藉這個機會讓我們的…，研考會主委是否要來回應一下？你可能會比較不好回答，要不要回應？就請民政局局長回應。

主席（陳議員麗珍）：

請民政局局長答覆。

林議員宛蓉：

等一下，雖然沒有讓你回答，但在將來的總質詢時，我會有更多的論述呈現。

民政局曾局長姿雯：

我先從「新良食運動」回應，很佩服林宛蓉議員對於「健康概念」理念的堅持。所以「天天五蔬果、健康快樂跟著走」的口號，很多人都已經知道了，對於這個運動，我可以請區公所，鼓勵區公所協助配合宣導，以上是關於新良食運動的部分。針對議員剛才質詢的事項，我逐一的回答，第一、關於大坪頂部分，大坪頂活動中心，我想議員對於裡面的規劃都很清楚；就期程的部分，再向議員報告，第一部分在 1 月 8 日就動工了，2 月 6 日開工，在 3 月 23 日時拆除原來的建築物，作業已經完成了；有 260 個日曆天的工作，預定在 10 月 23 日，也就是今年的 10 月底要完工。而我也去看過那個地方好幾次了，也是地方里長和里民的殷切期盼，希望這個地方完成後，可以成爲地方里民和市民活動的空間，這是關於大坪頂的部分。

關於殯葬管理處業務部分，謝謝議員給我們很多的建議。而冷凍寄棺室的整修，相信議員也已經去看過了，整個空間明亮、寬敞，裡面空間的規劃，也會讓市民覺得到這個地方不會感到害怕；對於入殮室動線問題，議員也一直非常的關心，市長其實對殯葬管理處是非常的支持，不管遷葬也好，或是相關設施、設備的整修也好，市長都非常的支持。所以在入殮室部分，那個動線議員應該很清楚，事實上有一點困難性，我也前往看過好幾次，並且也和處長以及同仁討論過好幾次，目前的努力，就是在旁邊設

置一個家屬休息室，預計在 4 月 18 日完工；另外就是在大體運送的過程，會繼續和公會溝通，通知他的會員來配合，我們也有做蓋套，可以蓋住大體，就不會被看到。所以在這部分，所有的殯葬管理處同仁都非常的辛苦，也都非常的努力，到目前爲止也改善的非常多，在此也謝謝議員的支持。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林宛蓉議員的質詢，民政部門業務報告質詢登記的議員都質詢完畢，民政部門的業務和民眾都是息息相關，今天和昨天質詢的議員，所提出的意見幾乎都是和殯葬業務相關，也和其他各單位的業務都息息相關，也請各局處首長、主管針對議員所提出的意見，要積極的做出回應和改善。有幾個重點提出請民政局長關心，很多市民關心和議員同仁提出的就是殯葬業務問題，就是塔位的改善、收費標準以及櫃位作業辦法的改善，還有入殮室以及守靈的 1 到 9 號的九個廳，這兩個作業幾乎是沒有隔間，彼此都看的見，要趕快去改善。另外收費停車場現在已經改爲不收費，也需要趕快改善，不然很多民眾還是以爲要取卡收費，以至於都不敢進去停車，這些都需儘快做改善；再來是吉日時，殯葬所業務量都是暴增，應該要有一個配套的辦法來優惠喪家，讓他們可以分散日子來作業；更重要的是里長的建議經費，很多議員提出，應該要放寬並再研究，增加一些可以眞正幫助他們服務里民，實質的可以去運用的項目，請局長回去再研議；另外還有活動中心多元化的使用、改善和建立。非常謝謝民政局處各位首長主管兩天的備詢，辛苦了，本席宣布散會。（下午 6 時 20 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.16 高市府民宗字第 10330849500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	劉議員德林	本府對外勸募經費和物資未依法併入預算和決算，請民政局提供相關數據。	民政局	經查本府民政局未對外直接進行任何勸募經費和物資；唯 100-102 年度公益團體直接提供家電用品及生活品禮券至參加新人或孝行楷模，其數據彙整如附表。

	年度	公益團體直接提供項目	備註
集團婚禮	100 年度	公益團體直接提供新人冰箱 168 台。	
	101 年度	公益團體直接提供新人家電用品禮券 200 份（合計 80 萬元）。	
	102 年度	1.公益團體直接提供新人家電用品禮券及新人紀念相框 128 份（總計 704,000 元）。 2.公益團體直接提供 20 份大同家電用品供新人抽獎（總計 10 萬元整）。	
孝行獎	102 年度	1.公益團體各直接提供孝行楷模生活用品禮券 5,000 元。 2.公益團體主動免費提供孝行表揚活動會場及午餐。	
聖誕點燈	102 年度	公益團體提供路樹裝置燈飾及維護（50 萬元）。	

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.18高市府民區字第10330834900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	陳議員麗珍	今年萬年季活動經費縮減，建議維持以往活動的規模及加入競技活動？	民政局	一、高雄左營萬年季活動原由左營地區熱心人士及環潭廟宇草創而成，活動深具左營地方特色，自2001年舉辦至今已邁入第14年，每年都吸引許多參觀人潮。 二、本項活動歷年來保有深獲民眾喜愛的基本元素迓火獅、攻炮城、煙火等，自2012年起更加入本市38區台客舞比賽，藉由連續二年的台客舞競技，提倡市民健康的休憩活動，深獲好評，今（2014）年萬年季活動亦將考量持續納入競技活動，讓市民更有參與感。 三、2014高雄左營萬年季雖於活動經費縮減，惟考量萬年季活動已成爲本市10月份的重大活動之一，9 天期間確實爲本市帶來龐大的經濟效益，爰本局以原有的活動規模及品質規劃，期待符合市民需求的重大活動。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22 高市府民戶字第 10330861900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	**陳議員麗珍**	一卡通繳納戶政規費是否實施？17 合一跨機關通報服務應廣爲宣導。建議左營區戶政事務所指派主管常駐第二辦公處服務。	民政局	一、有關一卡通繳納戶政規費，本局已著手進行規劃，預定於 103 年底前可上線，未來民眾除現金以外，也可用一卡通繳納戶政規費，使繳費更多元更方便。 二、本局對於戶政跨機關服務宣導方式有召開記者會，每增加合作機關或服務項目時即發布新聞稿，主動於廣播電台專訪時極力推廣措施內容，藉由 1999 市民專線、各戶政機關跑馬燈等途徑擴大宣導，張貼宣導海報、製作紅布條懸掛於明顯處等，以廣爲宣導，未來賡續加強宣導工作，讓民眾可多加利用該便民措施。 三、本局於 102 年 10 月 30 日實地視察左營區戶政事務所第二辦公處，該辦公處囿於現有辦公廳舍無法擴增或遷移之現況，陸續實施內部整修、整頓檔案庫房空間及改善照明、空調設備並

				全面綠美化內部空間，提供民眾洽公更爲舒適環境，提升爲民服務品質。 四、有關建議指派主管常駐左營區戶政事務所第二辦公處服務一節，因該所考量行政業務現均由所本部辦理，第二辦公處目前僅受理戶籍登記並未辦理相關行政業務，故現行措施爲每週 1 天派駐 1 位課長至該辦公處服務，未來本局將協調左營區戶政事務所每週2～3天指派1位課長駐點服務。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.18高市府民區字第10330848700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	周議員鍾瀅	行政區劃進度？希望有具體成效。	民政局	一、高雄縣市合併初期，依地制法第7條之2規定，僅將縣原轄鄉（鎮、市）及村改制爲區、里，故仍維持38區、893里。 二、縣市合併後，爲使各區公所辦理里區域調調整暨鄰編組有法源依據，爰依地方制度法第7條第2項：「村（里）、鄰之編組及調整辦法，由直轄市、縣（市）另定之。」之規定，市府訂頒「高雄市里鄰編組及調整辦法」乙份，以爲適用。本市各區公所於縣市合併後截至103年3月底依上開規定辦理鄰整併，由17,785鄰調整爲17,688鄰，減併97鄰。 三、里區域調整，縣市合併後，本市計有893里，左營區公所及杉林區公所依「高雄市里鄰編組及調整辦法」規定，辦理裁撤復興里並增設大愛里在案，案經內政部

				備查於 103 年 7 月 1 日正式實施，故本市仍維持 893 里。 四、本局依據「行政區劃法」草案之精神，於 100 年 9 月 7 日簽奉市長核定，邀集相關局處長及外聘專家學者成立「行政區域規劃專案小組」，並於 101 年 12 月 24 日及 102 年 9 月 23 日分別邀請外聘專家學者及府內 17 局處召開會前會議，現階段就行政區劃做現況資料彙整與意見交流。 五、本市鄰、里調整刻正依「高雄市里鄰編組及調整辦法」規定積極辦理，惟區行政區域規劃將俟立法院通過「行政區劃法」，再依本市都市發展、人口成長、環境變遷之實際需要，衡酌區里鄰規劃的面向一併通盤檢討。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.18 高市府民區字第 10330849100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	**林議員義迪**	一、請於旗山高灘地規劃可供民眾休憩場所。 二、公廁不足，旗山老街不方便，建議在火車站附近增設公共廁所供民眾使用。 三、六龜區公所先前有進用約僱人員，但人員離職後如何再進用？	民政局	一、旗山高灘地目前已由旗山區公所完成停車場，現規劃由停車場南側至 5 號排水抽水站出口北側高灘地設置河濱公園，屆時配合市府自行車道規劃配置，可提供民眾休憩使用。 二、旗山區公所目前與台糖公司洽租火車站旁土地，辦理公廁新建等事宜，另體育場武德殿廁所正興建當中，原有公廁預定 5 月進行整修，並配合設置流動廁所以爲因應。 三、另查六龜區公所先前進用之約僱人員爲職務代理人，依據「各機關職務代理應行注意事項」第六、第七及第八點規定，各機關擬僱用非現職人員爲職務代理人，係以經列管考試分發之職缺，未經列管臨時出缺之職務，及因差假、停職、休假或其他奉准保留職缺人員所遺職務之情形爲限。爰六龜區

				公所之約僱人員（職務代理人），必須有職務出缺，申請列入考試分發報經行政院人事行政總處同意後，再報市府進用。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.15 高市府民殯字第 10370426700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	**林議員義迪**	旗山、內門區納骨塔櫃位增設目前進度爲何？先人骨灰要進入新增設櫃位民眾是否同意免收取暫厝費。	民政局（殯葬管理處）	一、截至 5 月 5 日止，工程實際進度 95％，剩餘內門區基督教骨灰櫃位面板及旗山區夫妻櫃位面板尚未組裝，預定 5 月 8 日完成所有骨骸、骨灰及夫妻櫃位全數組裝完成。 二、目前旗山區景福堂增設櫃位，民眾欲待新櫃位設置完成後，才會辦理晉塔，如需暫厝，仍得依相關規定辦理。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22高市府民戶字第10330853800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	蕭議員永達	新戶政系統今年2月份倉促啓用頻頻出包，對於中央堅持倉促啓用新系統是否涉及黑箱？資拓宏宇公司在大陸也有投資，是否透過遠端即可輕易登入取得高市戶政資訊有洩露個資、國家安全疑慮？	民政局	一、內政部新一代戶役政資訊系統上線之初（102年2月4日至2月24日）呈現不穩定狀況，期間以先行收件方式辦理，計收件1,820件。 二、新一代戶役政資訊系統上線前，自102年7月起各縣市政府民政局（處）及戶政事務所均配合內政部規定時程進行各項測試、演練及功能驗證。系統上線前測試過程中，未發現無法印製國民身分證情事；對於系統上線後卻發生國民身分證無法順利製證一事，內政部先前曾表示係因案件量大通報交互干擾所致，因此本局於內政部舉行全國民政局（處）長聯繫座談會時機，建議內政部改善系統頻寬，以減少作業通報異常及連線中斷之情形。 三、新一代戶役政資訊系統係由內政部統籌辦理，本局無法得知詳情。有

				關包辦新戶役政資訊系統的資拓宏宇公司，將軟體程式外包給中國的網路公司有洩露個資、國家安全疑雲，按內政部 3 月間發布新聞稿表示，現行戶役政資訊系統網路係透過 GSN/VPN 方式與各作業單位連接，使用政府網際服務網（GSN）封閉網路系統之虛擬專用網路（VPN），未與網際網路連接，且戶役政資訊系統資訊安全管理系統（ISMS）於 97 年 5 月起每半年接受稽核與驗證公司進行資訊安全管理制度審查，同時並設有資訊安全監控中心，24 小時監控資料交易訊息，以維護資訊安全。資拓宏宇公司 103 年 2 月 26 日函復內政部聲明「強化戶役政資訊系統與應用推廣計畫－系統開發建置案」絕無任何轉包中國之情事。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6高市府民殯字第10370396100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	周議員玲妏	提倡電子輓聯替代傳統輓聯，目前推廣民眾使用情形爲何？	民政局（殯葬管理處）	一、過去傳統輓聯不但致贈需要經費支出，現場佈置耗費人力，結束後亦需拆卸及焚燒處理，造成作業繁複及空氣污染。有鑑於此，爲推廣「節能、簡葬、環保」新殯葬理念，高雄市殯葬管理處建置全國最新的電子輓聯系統，以取代傳統紙本輓聯，達到節能減碳並順應資訊化趨勢。 二、電子輓聯系統提供10種背景圖式、多種字型可選擇，並依亡者身份、宗教及年齡提供多種輓詞，並以最新60吋液晶電視播放。殯管處第一殯儀館已完成全區光纖網路建置，先擇永思堂及永寧堂2禮廳試辦推行，自103年3月實施，截至現今已提供60場次158件電子輓聯使用。 三、宣導推廣措施如下： ㈠將印製電子輓聯宣導摺頁，於殯管處櫃台

				宣導，並函請各區公所協助宣導。 ㈡於市府、民政局及殯管處網站同步進行宣導並函文各公所協助網站宣導。 ㈢ LED 跑馬燈宣導：於本處 LED 跑馬燈登載電子輓聯試宣導訊息。 ㈣殯管處將積極爭取編列入 104 年預算，擴大全部禮廳設置實施。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.8高市府民殯字第10370405800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	周議員玲妏	樹葬與海葬等多元葬法辦理情形，建議市政府辦理海葬聯合奠祭。	民政局（殯葬管理處）	爲落實高雄市成爲綠色環保殯葬城市，殯葬管理處積極推動環保葬法，目前已設置兩處樹葬區，一處在旗山區第六公墓多元葬法生命園區，已於99年啓用，另一處在燕巢深水山璞園已於103年4月26日啓用，另爲善用海洋資源，本市於86年已實施海葬。 一、旗山區第六公墓多元葬法生命園區：本葬區採多元葬法，內有設納骨塔及樹葬區，樹葬區以每棵樹以四個穴位營葬，可提供400個穴位，截至103年3月底已使用樹葬穴位204位。 二、燕巢區深水山公墓樹灑葬區：規劃樹葬區（福區、祿區、壽區、喜區）四處，灑葬區（財區）一處，花圃區二處及設置紀念牆乙座，並規劃種植75棵樹，以每棵樹八個穴位，將可提供600個穴位，103年4月26日啓用。 三、爲鼓勵民衆採用樹葬，

				殯葬管理處已公告優惠方案爲燕巢區深水山樹灑葬區啓用日（4 月 26 日）起，併同旗山區樹葬區於 2 年內（亡者戶籍在本市者）免收使用費。 四、本市於 86 年率先全國首頒「高雄市海葬實施要點」，限定於 8 海浬以外實施骨灰拋灑，自 99 年至 103 年（截至 3 月 31 日）申請件數爲 148 件，平均每月申請 4 件，將研議辦理聯合海葬之可行性，以擴大宣導環保葬理念。
103.4.10	周議員玲妏	民眾反映因未在大樹區設戶籍，故無法申大樹區納骨塔。	民　政　局（殯葬管理處）	一、按現行「高雄市公立殯葬設施收費標準」第五條規定，死者有下列情形之一者，其遺族得向主管機關申請減收或免收公立殯葬設施之使用費： ㈠設籍或駐防本市之現役軍人或服替代役人員因公殉職。 ㈡本市公教人員因公殉職或對國家民族有特殊貢獻。 ㈢本市列冊在案之低收入戶或仁愛之家公費家民。

				㈣設籍本市未列入低收入戶而生活確實困苦。 ㈤特殊或重大事故致死。 ㈥設籍本市連續四個月以上之原住民。 ㈦設藉在使用之公立殯葬館、火化場或骨灰（骸）存放設施當地或鄰近之區里連續四個月以上。 二、又按「高雄市公立殯葬設施收費標準」第七條、第十條規定，第五條使用費之減免標準如下： ㈠符合第一項第一款至第三款或第六款規定之一者：免收。 ㈡符合第一項第四款規定者：減半收取。 ㈢符合第一項第五款規定者：按主管機關核准之使用費收取。 ㈣符合第一項第七款規定者：骨灰（骸）存放設施所在行政區、里或鄰近區、里之居民，分別按一般市民收費標準百分之七十、百分之五十計收。 三、綜上，高雄市公立納骨塔收費標準按上開規定

				辦理，故民眾戶籍若非大樹區區民，但有設籍本市者，仍可按市民之收費標準申請本市大樹區第一公墓納骨塔。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6 高市府民殯字第 10370406400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	林議員瑩蓉	鼓勵並優惠民眾非吉日及吉時火化，火化大體採取分流至仁武二館火化。	民政局（殯葬管理處）	一、本市火化量集中於第一殯儀館主要原因如下： ㈠第一殯儀館及第二殯儀館直線距離約僅10公里，而第一殯儀館環境設施較爲完善，故家屬多選擇於第一殯儀館治喪。 ㈡第一殯儀館縣市合併前原屬高雄市，合併前人口 153 萬人，外來人口眾多，第二殯儀館原屬高雄縣，合併前人口 124 萬人，外來人口數少，故第一殯儀館火化量往年皆高於第二殯儀館。 ㈢第一殯儀館位於高雄市，交通便利，家屬治喪方便，故常將喪葬事宜選擇於第一殯儀館辦理。 二、改善火化集中於第一殯儀館現況，本處措施如下： ㈠發函本市殯葬相關同業公會，請其協助宣導，將火化儘量轉至第二殯儀館仁武火化

				場辦理，並利用各項與業者座談會機會，積極宣導。 ㈡於第一殯儀館服務中心設置火化數量登記告示牌，公告周知近一週第一殯儀館及第二殯儀館火化數量，柔性勸導民眾轉往第二殯儀館辦理火化。 ㈢本處已於 102 年冷凍寄棺大樓整修工程新設42個火化後暫厝格位，鼓勵民眾於淡日先行火化，再擇吉日辦理告別式，分流吉日火化數量。 ㈣本處刻研議辦理一、二館火化資訊系統整，屆時完成後，將能隨時於網路檢視兩館火化登記情形，再擇火化平均數較少之處辦理火化。 ㈤本處每年皆辦理「推廣陪葬品減量及環保化宣導活動」，藉本項活動，期能帶動業者及民眾減少火化陪葬品，降低火化負荷，減少空氣污染。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6高市府民殯字第10370414200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	林議員瑩蓉	提倡電子輓聯替代傳統輓聯，目前推廣民眾使用情形爲何？	民政局（殯葬管理處）	一、過去傳統輓聯不但致贈需要經費支出，現場佈置耗費人力，結束後亦需拆卸及焚燒處理，造成作業繁複及空氣污染。有鑑於此，爲推廣「節能、簡葬、環保」新殯葬理念，高雄市殯葬管理處建置全國最新的電子輓聯系統，以取代傳統紙本輓聯，達到節能減碳並順應資訊化趨勢。 二、電子輓聯系統提供10種背景圖式、多種字型可選擇，並依亡者身分、宗教及年齡提供多輓詞，並以最新60吋液晶電視播放。殯管處第一殯儀館已完成全區光纖網路建置，先擇永思堂及永寧堂2禮廳試辦推行。自103年3月實施，截至現今已提供60場次158件電子輓聯使用。 三、宣導推廣措施如下： ㈠將印製電子輓聯宣導摺頁，於殯管處櫃台宣導，並函請各區公

				所協助宣導。 ㈡於市府、民政局及殯管處網站同步進行宣導並函文各公所協助網站宣導。 ㈢ LED 跑馬燈宣導：於本處 LED 跑馬燈登載電子輓聯試宣導訊息。 ㈣殯管處將積極爭取編列入 104 年預算，擴大全部禮廳設置實施。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6 高市府民殯字第 10370410500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	洪議員平朗	火化場空氣污染黑煙排放改善情形爲何？	民政局（殯葬管理處）	第一殯儀館火化場黑煙排放改善措施，敘述如下： 一、火化爐及空污設備汰換：本處於 100 年擬定 5 年汰換計畫，分別 101 年及 102 年爭取 45,648 仟元及 55,231 仟元，103-105 年 136,074 仟元市府經費，截至目前，已先後完成第 3.4.5.6.7.8.9.10 號等 8 座火化爐及 8 套空污設備汰換，並訂 103-105 年再汰換餘 10 座火化爐及 10 套空污設備，目前 103 年第一期工程已於 103 年 4 月 17 日開工，12 月完工。 二、設備養護維修改善： ㈠爲改善過往本處火化設備規格不一，造成養護維修困難，本處 101-105 年火化爐（含環保金爐）及空污設備汰換時，皆採同一設備架構，不涉專利或獨家供應，重要零組件及介面尺寸規格皆相同，俾使零組

				件能共通使用，除能降低養護維修成本，加快養護維修速度，職工操作經驗能彼此互通交流，提升操作品質。 ㈡本處於 102 年起已與廠商簽訂火化場養護維修開口契約，延攬專業技術人員駐廠，設備如有故障，廠商保證 48 小時內修復，妥善率大爲提升，102 年全民衆陳情有關黑煙排放案件僅有 1 件，103 年 4 月 21 日止，則爲 0 件，較過去每年一、二十件，已有顯著改善。 ㈢前項開口契約並訂有定期養護及清潔履約項目，廠商須依契約規定定期養護設備，清潔火化場環境，提供優質殯葬環境供民衆治喪。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.7 高市府民殯字第 10370404000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	許議員慧玉	提倡電子輓聯替代傳統輓聯，目前推廣民眾使用情形爲何？設備位置應再調整，式樣選項可再豐富。	民政局（殯葬管理處）	一、過去傳統輓聯不但致贈需要經費支出，現場佈置耗費人力，結束後亦需拆卸及焚燒處理，造成作業繁複及空氣污染。有鑑於此，爲推廣「節能、簡葬、環保」新殯葬理念，高雄市殯葬管理處建置全國最新的電子輓聯系統，以取代傳統紙本輓聯，達到節能減碳並順應資訊化趨勢。 二、電子輓聯系統提供 10 種背景圖式、多種字型可選擇，並依亡者身分、宗教及年齡提供多輓詞，並以最新 60 吋液晶電視播放。殯管處第一殯儀館已完成全區光纖網路建置，先擇永思堂及永寧堂 2 禮廳試辦推行。自 103 年 3 月實施，截至現今已提供 60 場次 158 件電子輓聯使用。 三、宣導推廣措施如下： ㈠將印製電子輓聯宣導摺頁，於殯管處櫃台宣導，並函請各區公

				所協助宣導。 ㈡於市府、民政局及殯管處網站同步進行宣導並函文各公所協助網站宣導。 ㈢ LED 跑馬燈宣導：於本處 LED 跑馬燈登載電子輓聯試宣導訊息。 ㈣殯管處將積極爭取編列入 104 年預算，擴大全部禮廳設置實施。 四、設備位置應再調整，式樣選項可再豐富。 ㈠電子輓聯擺設位置，前設置較低，經業者及民眾反映，螢幕遮擋至告別式之人形立牌，經現場會勘後已調整螢幕之高度，以符合現場實際之需求。 ㈡有關式樣選項已增加建置四種相關版面，提供致贈者更多樣選擇。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.15高市府民殯字第10370406300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.10	林議員富寶	旗山景福堂納骨塔櫃位是否有特定人士把持，並收取暫厝費，現場管理員疏失要嚴加懲處，舉行法會時請事前通知民眾。	民政局（殯葬管理處）	一、旗山區「景福堂」納骨塔遭民眾檢舉，塔位疑似遭管理員私相授受予特定人員使用，殯葬管理處103年4月16日將初步調查結果，送交考績委員會；另將清查櫃位相關資料送交殯管處政風室再行辦理調查，祈能毋枉毋縱。 二、目前旗山區景福堂增設櫃位，民眾欲待新櫃位設置完成後，才會辦理晉塔，如需暫厝，仍得依相關規定辦理。 三、另法會舉辦期間，已特別於今（103）年法會通知單上加註爾每年法會固定日期，並將相關資訊張貼於納骨塔四周入口明顯處或採跑馬燈方式於當地有線電視台公告周知，殯葬處將不再另行寄發通知單。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.18 高市府民戶字第 10330837000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	徐議員榮延	建議高雄向全面免戶籍謄本的便民化服務邁進。	民政局	一、本市自 96 年起即全力推動民眾免申請戶籍謄本，請區公所以線上查調、繕造名冊等方式逕向戶政事務所查閱戶籍資料，目前並持續推動本市跨機關 17 合 1 業務以及農、漁複查免附戶籍謄本工作，102 年戶籍謄本申請數較 101 年度減少 143,568 件。 二、102 年內政部擬具全面推廣政府服務流程改造「全面免附戶籍謄本」執行計畫，成立工作圈並已召開 6 次會議討論，目前全國除部分機關尚待修改法規文字（如行政院原住民族委員會培育原住民社會工作專業人力獎勵要點）以及法院因囿於訴訟人進行主義無法配合讓民眾免附戶籍謄本外，多數機關均已藉由內政部戶役政資訊系統連結取得所需資料；採國民身分證、戶籍名簿（影本）作爲證明文件，並採認電

				子戶籍謄本以及修正法規無須繳驗任何身分證明文件等方式配合辦理免戶籍謄本工作，預計103 年應可大幅減少民眾申請戶籍謄本需求。 三、自 103 年 2 月 5 日起內政部另推動新式戶口名簿替代戶籍謄本措施，並於「內政部戶政司全球資訊網」(http://www.ris.gov.tw)提供各機關查驗新式戶口名簿請領紀錄。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.18 高市府民戶字第 10330837300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	**李議員雅靜**	本市門牌至少有四種以上，鳳山區有些舊式門牌已標示不清，是否可以全面更新。	民政局	一、本市門牌有三種型式，一種是傳統的藍底白字門牌（因年代不同而有大小 2 種尺寸），另一種則是結合本市意象，自 102 年開始啓用的新式門牌，尺寸較傳統門牌更大，最後一種則是爲便利民衆尋址，置放於房屋外牆樑柱的大型中英雙語指示門牌，具夜間反光效果，尺寸依設置地點需求分別有 A4、B4 及 A3 等三種樣式。 二、縣市合併後，因門牌更換約需 4,378 萬餘元，爲免浪費，目前面臨相同問題之新北市、臺中市與臺南市均決議不全面換發，俟行政區劃確定後，再予整合更新。目前優先處理各區老舊門牌脫落問題，本府民政局訂有督導戶所辦理門牌清查工作實施計畫，請各戶政所清查轄內主要幹道是否有門牌老舊辨識不清的問題，並主動協助辦理。102 年

				全市已清查 5,309 面門牌，鳳山區已清查 534 面，加上一般申請案件及部分地區自行更新門牌總計有 29,497 面已更新新式門牌，鳳山區已完成 635 面。 三、另外爲利民衆尋址，縣市合併後強化於原高雄縣轄區重要路段及人口密集區設置大型中英雙語指示門牌，102 年完成 5,237 面，其中鳳山區增置 988 面，約占其中設置數百分之 19。 四、爲處理舊式門牌標示不清問題，將賡續責請戶政事政所落實門牌清查工作計畫，並持續更新新式門牌及增置大型中英雙語指示門牌。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.24 高市府民區字第 10330885600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	**李議員雅靜**	有關區特色活動的舉辦，相關局處要整合串聯，另每年辦理的萬年季要不斷創新？	民政局（區政監督科）	一、有關區特色活動之辦理，本局除儘可能將各區同質性的特色活動結合辦理；另與相關局處媒合，共同行銷及推廣觀光旅遊，並將督請各區公所以創意思維，用心去開發、經營各區獨有之特色活動，期達到最高活動效益。 二、萬年季活動辦理至今將邁入第 14 年，活動蘊含歷史文化、民俗信仰、節慶活動及觀光遊憩等元素，包括迓火獅、攻砲城及周邊廟宇系列活動，已成爲本市秋季重大的活動，本局承辦本活動不斷致力於內容的豐富與創新，例如增加台客舞競賽及萬年季文創商品開發與行銷，另也規劃一系列高雄港都深度旅遊等套裝行程，吸引全國民眾趁著萬年季期間，體驗豐富熱鬧的萬年季活動，欣賞氣候宜人的高雄美景，進而帶動地方經濟產業效益。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.18 高市府民區字第 10330848800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	林議員宛蓉	在區公所與民眾接觸當中，多加宣導推動「新良食運動」。	民政局	有關倡導「新良食運動」提倡「天天五蔬果，健康快樂跟著走」活動，本局將請區公所加強宣導民眾週知，響應全球低碳引食新概念。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.8高市府民殯字第10370403900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	林議員宛蓉	一、第一殯儀館入殮室動線、家屬休息室改善情形，大體蓋套設施設備建置。 二、電子輓聯擺設位置要明顯。	民政局（殯葬管理處）	一、本處現於入殮室旁建置家屬休息區，惟因經費不足，本次工程僅先建置基礎外牆，待103年後勤動線開闢改善工程，預計7月發包，12月完工，屆時將可提供內部設施，提供一處優質的家屬休息室。 二、已購置大體蓋套設施設備，並轉知業者多加使用。 三、電子輓聯擺設位置，先前設置較低，經業者及民眾反映，螢幕擋到告別式之人形立牌，經現場會勘後已調整螢幕之高度，以符合現場實際之需求。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22高市府研發字第10330355800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	陳議員信瑜	請提供人口變遷趨勢研究報告資料。	研究發展考核委員會	一、檢送本府研考會101年委託國立成功大學進行「人口遷移與結構變遷對高雄市整體發展影響之研究」期末報告乙份供貴議員參考。 二、依據本研究建議，本府以四大方向來促進人口增加： ㈠加速新興產業移入，增加就業機會。 ㈡搭配產業策略，提供鼓勵移居高雄的住宅補助措施。 ㈢建構友善生養環境，讓市民安心生、願意生，例如「新手媽媽坐月子到宅服務」、「公共托嬰中心」及「支持夜間工作家庭育兒服務」等便是相關創新政策。 ㈣擴大教育福利設施，例如幼教券向下延伸到四歲，減輕家長負擔。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22 高市府民區字第 10330839000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	鄭議員新助	請加強里幹事針對轄區內待援個案查通報系統。	民政局	一、依高雄市政府里幹事及里辦公處事務處理與考核要點第六、里幹事之工作項目有21項，其中第（十一）項明訂社會救助、老人保護、身心障礙者保護與兒童及少年性交易等事件之通報。第（十二）項兒童及少年福利法保護事件、家庭暴力事件及性侵害案件之協助通報、防治與訪查。 二、本局並於區政業務會報中請各區區長落實里幹事主動積極發掘待援個案並加通報。另於101年11月1日及11月2日共辦理兩場里幹事訓練講授社會福利資源轉介與保護通報，計約590人參訓。並於102年11月20日、21日、27日、29日、12月5、6日等6梯次假市府人力發展中心辦理「里幹事爲民服務研習班」。 三、103年1月至103年3月底止主動發掘待援個案共5,534件。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.15高市府民殯字第10370445400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	鄭議員新助	業者撿骨價格不一，請管理改善。請規劃疏解集中吉日火化之措施及交通疏導。	民政局（殯葬管理處）	一、業者撿骨價格不一，請管理改善： ㈠協調高雄市葬儀商業同業公會及高雄縣葬儀商業同業公會就業者撿骨價格不一之問題，訂定合理價格範圍供民眾參考，並將相關證照、服務項目、價金及收費基準等公開展示。殯管處亦於網站上提供合法經營之殯葬業者資訊，並每年對殯葬業者進行評鑑，以提昇其服品質，評鑑績優業者名單並公布於網站以利民眾知悉。 ㈡有關價格紊亂等因殯葬所生消費爭議，民眾可向高雄市消保官提出調解申請，由消保官召集業者、消費者、相關公會及機關協商處理。 二、本市火化量集中於第一殯儀館主要原因如下： ㈠第一殯儀館及第二殯儀館直線距離約僅10

				公里，而第一殯儀館環境設施較爲完善，故家屬多選擇於第一殯儀館治喪。 ㈡第一殯儀館縣市合併前原屬高雄市，合併前人口 153 萬人，外來人口眾多，第二殯儀館原屬高雄縣，合併前人口 124 萬人，外來人口數少，故第一殯儀館火化量往年皆高於第二殯儀館。 ㈢第一殯儀館位於高雄市，交通便利，家屬治喪方便，故常將喪葬事宜選擇於第一殯儀館辦理。 三、改善火化集中於第一殯儀館現況，本處措施如下： ㈠發函本市殯葬相關同業公會，請其協助宣導，將火化儘量轉至第二殯儀館仁武火化場辦理，並利用各項與業者座會機會，積極宣導。 ㈡於第一殯儀館服務中心設置火化數量登記告示牌，公告周知近一週第一殯儀館及第二殯儀館火化數量，柔性勸導民眾轉往第

				二殯儀館辦理火化。 ㈢本處已於 102 年冷凍寄棺大樓整修工程新設 42 個火化後暫厝格位，鼓勵民眾於淡日先行火化，再擇吉日辦理告別式，分流吉日火化數量。 ㈣本處刻研議辦理一、二館火化資訊系統整，屆時完成後，將能隨時於網路檢視兩館火化登記情形，再擇火化平均數較少之處辦理火化。 ㈤本處每年皆辦理「推廣陪葬品減量及環保化宣導活動」，藉本項活動，期能帶動業者及民眾減少火化陪葬品，降低火化負荷，減少空氣污染。 四、火化吉日交通疏導，本處措施如下： ㈠本處停車場目前並未收費，每逢吉日時，排有義工 4-5 人，於第一殯儀館停車場主要通道入口，協助指揮交通，紓解車流。 ㈡本處每季皆將吉淡日期表函送高雄市政府警察局三民第二分局及鼎金派出所，請於

				吉日時協派警力於本館路 600 巷入口處指揮交通。 ㈢ 103 年火化場廣場雨遮工程將於火化場前方左側設置路阻，引導運棺車依逆時針方向行駛，並管制其他車輛進入，以利民眾辦理火化作業。 ㈣ 103 年後勤道路開闢案，目前刻正辦理規劃設計，完工後第一殯儀館相關作業車輛（如救護車、佈置車、貨車）將依逆時針方向行駛，解決通往冷凍寄棺大樓12米道路壅塞現象。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22高市府民戶字第10330845700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	李議員眉蓁	民政局為服務弱勢實施戶政手語服務，未來手語的視訊服務是否可增加服務功能，例如用line視訊功能。	民政局	一、102年6月17日起為協助聽（語）障的朋友消除語言溝通之困擾提供貼心的服務，本局推動「戶政有愛　溝通無礙」手語服務於人口較密集的鼓山、左營、楠梓、三民第二、苓雅、前鎮、小港、鳳山第一、鳳山第二及大寮等10所，設置手語服務櫃台；其餘未設置服務櫃台之戶政事務所，則透過視訊連線至鳳山第一戶政事務所提供服務，讓聽（語）障的朋友至戶政事務所洽公時，能快速完成申辦事項。 二、另本局建置Android版本「戶政入口行動網APP」於103年2月20日起正式啓用，提供聽（語）障的朋友可藉由智慧型手機隨時隨地查詢各項戶籍登記申辦相關資訊，以提供方便快速的戶政行動性服務。 三、鑑於line於102年9月起提供免費視訊通話功

				能，未來本市戶政手語視訊服務可適時研議擴大至line手語視訊服務，提供更貼心、更便捷的服務管道。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22 高市府民區字第 10330849200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	童議員燕珍	有關核定弱勢救助案件，請開放由受理之區公所逕行核定，大幅簡化民眾申辦案件之流程與時間。	民政局	經查有關中低收入戶各項補助費之發放、身心障礙生活津貼核發、中低收入子女教育補助、中低收入老人津貼之申請、中低收入單親家庭子女生活教育補助等多數弱勢救助案件目前已由受理之區公所逕行核定，大幅簡化民眾申辦案件之流程與時間，其他尚須由社會局審核者，將由民政與社政雙首長會報討論，由社會局授權。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.7高市府民殯字第10370396600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	**童議員燕珍**	一、禮儀師如何認證取得資格？請增加相關訓練課程，提升禮儀師素質。 二、倡導使用電子輓聯使用，增加大型電視螢幕設置，擴大全部禮廳設置實施。	民政局	一、本府已於相關葬儀公會合辦訓練課程，提升禮儀師素質。禮儀師認證取得資格規定如下： ㈠依照「禮儀師管理辦法」規定，具備以下三項資格就可以向中央主管機關申請核發。 禮儀師證書： 1.領有喪禮服務職類乙級以上技術士證。 2.修畢國內公立或立案之私立專科以上學校殯葬相關專業課程二十學分以上。 3.於中華民國九十二年七月一日以後經營或受僱於殯葬禮儀服務業實際從事殯葬禮儀服務工作二年以上。 禮儀師證照取得後，其證書有效期限爲六年，期滿前六個月內，還要檢具在六年內，在中央主管機關認可之機

				關、學校、團體，完成專業教育訓練30個小時以上證明文件等，向中央主管機關申請換發禮儀師證書。至於申請禮儀師需修畢殯葬專業課程20學分，其課程內容需跨三個科學領域，包括： ⑴健康科學領域—殯葬衛生學。 ⑵社會科學領域—殯葬管理學。 ⑶人文科學領域—殯葬文化學。 殯葬禮儀服務人員如果沒有具備「禮儀師」資格，即以「禮儀師」名義接案進行服務，或是在名片上印有「禮儀師」名義接案進行服務，或是在名片上印有「禮儀師」頭銜者，則依法規可處罰新臺幣 2 萬元以上 10 萬元以下罰鍰，並限期改善；屆期仍未改善者，得按次處罰。 其他有關申請需檢具之文件及程序、禮儀師證書之效力、禮儀師證書有效期限、期		

				滿換證、應完成專業教育訓練及逾期後換證之規定、禮儀師證書污損、破損、遺失或滅失時，得申請換發或補發之程序等，皆規定於「禮儀師管理辦法」。 ㈡依內政部 102 年 2 月 8 日台內民字第 1020 0944171 號函規定，該部於核發禮儀師證書前，各直轄市、縣（市）主管機關針對轄內不具禮儀師資格者卻以禮儀師名義執業者，得免依殯葬管理條例 87 條規定裁罰；而禮儀師證書核發後，將函知各直轄市、縣（市）政府及全國性殯葬職業團體，俾一致遵行。 ㈢本市對喪禮從業人員取得禮儀師證照採積極輔導作爲，與本市葬儀相關公會於 102 年 9 月 25～27 日辦理喪禮服務職類乙級技術士學科研習班，另於 102 年 11 月 29 日至 103 年 3 月 31 日辦理喪禮服務職類乙級技術士科研習，以輔導有志於取得禮儀師

				證照之殯葬從業人員，未來將增加辦理相關喪禮服務職類研習課程，以持續培育更多優秀人才投入殯葬行業，進而提升本市殯葬服務的素質。 二、倡導使用電子輓聯使用，擴大全部禮廳設置實施。 ㈠將印製電子輓聯宣導摺頁，於殯管處櫃台宣導，並函請各區公所協助宣導，目前內容修編中。 ㈡於市府、民政局及殯管處網站將同步進行宣導並函文各公所協助網站宣導。 ㈢ LED 跑馬燈宣導：於殯管處 LED 跑馬燈登載電子輓聯試辦宣導訊息。 ㈣殯管處於 103 年 3 月實施，截至現今將提供 60 場次 158 件電子聯使用。 ㈤已於 103 年 4 月 15 日簽陳市長核示，積極爭取 104 年預算，全面擴大全部禮廳設置實施。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22高市府民戶字第10330854600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	**蘇議員炎城**	內政部新一代戶役政資訊系統上線頻頻發生當機問題導致民眾抱怨，但本市戶政事務所表現優異，少有民眾抱怨，值得肯定。	民政局	一、內政部新一代戶役政資訊系統上線之初呈現不穩定狀況，本局及各戶政事務所因應措施有： ㈠安撫民眾情緒並向民眾說明新戶政系統狀況，獲洽公民眾諒解。 ㈡本局通令各戶政事務所對於無法申辦案件，採先行收件方式，利用下班後及週休假日主動加班處理，並於辦理完成後將文件親送或掛號郵寄民眾。 ㈢建議內政部洽商外交部及其他部會，於系統不穩定期間，遇有民眾急需辦護照等案件時，准予以臨時身分證明書代替國民身分證使用，獲採納並立即辦理。 ㈣民眾因無法遷入產生之入學問題則由本局統一造冊函送教育局協助審認。 ㈤主動召開說明會並接

				受媒體專訪，及時說明事件始末及本市因應作為，未造成民眾抱怨案件或負面新聞。 二、於內政部舉行全國民政局（處）長聯繫座談會時機，具體建議以下事項以改善戶役政資訊系統作業問題： ㈠改善頻寬，以減少作業通報異常及連線中斷之情形。 ㈡通報作業不穩定，致未能瞭解係無通報或無法通報。 ㈢統計案件數量受系統不穩定影響，致未能立即公布於本局網站，影響大眾查詢。 三、在這次的新一代戶役政資訊系統大當機事件，所幸本局及各戶所採取應變措施處置得宜，也及時召開說明會讓市民朋友瞭解，使第一線戶政人員的辛勞獲得民眾的高度肯定。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.23 高市府民區字第 10330886900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	**陳議員美雅**	針對婦女懷孕到生產，婦女如何兼顧家庭及工作，市府有無因應措施。	民政局	一、為營造本市從婦女懷孕到產後友善生育環境，市府結合交通局、經發局、秘書處、衛生局、勞工局等跨局處資源，並結合民間企業、商家共同營造對懷孕婦女友善的環境與合宜居住的孕育環境，創全國之先實施「高雄市推動婦女懷孕友善城市實施計畫」，提供本市婦女在懷孕期間各項貼心與實質服務，打造高市成為充滿愛、關懷與尊重之「婦女懷孕友善城市」，使渠等兼顧家庭生活與工作，六大服務措施茲說明如下： ㈠「編撰及發放懷孕婦女親善資源手冊」：以關心懷孕婦女的社會及心理層面撰寫，彙整提供各項懷孕婦女資源及福利資訊。本手冊於婦女懷孕確定時，由本市醫療院所婦產科發送，業於 101 年 3 月開始發放 2 萬

				冊，10 月完成二刷 2 萬冊，並於 102 年完成三刷包含中文版 4 萬 6 千餘冊，越南與印尼語版 4,500 冊，於本市60處醫療院所婦產科發放。 ㈡「設置懷孕婦女親善汽、機車停車位」：於公共區域，譬如車站、機關、學校、本府行政中心、醫療院所、購物商場、百貨超市賣場等，釋出部分停車位提供懷孕婦女優先使用之親善汽（機）車停車位，同時號召本市各營業店家、企業、百貨公司一同響應，並宣導民眾尊重與體讓懷孕婦女，主動禮讓汽、機車停車位，優先讓懷孕婦女停放之概念；截至 102 年底共設置 373 格母嬰親善汽、機車停車位。並隨親善資源手冊一併發放具有效期限之母嬰親善停車證，以作爲身分識別用。 ㈢「推廣與募集懷孕婦女友善商店 ing 活動」：邀集民間企業一同		

				加入本計畫，爲懷孕婦女提供實質優惠或貼心服務措施，由市府提供懷孕婦女親善標章以供識別；而本友善商店目前賡續募集中。自開辦迄今（102年底止）已募集本市店家 48 家，並有82個營業點提供貼心服務或優惠措施。 ㈣「推廣懷孕婦女友善職場計畫」:積極推動消除職場懷孕歧視及托兒設施設備補助，並辦理「友善職場優良事業單位評選及獎勵計畫」,落實企業性別工作權之平等。 ㈤「營造友善母嬰醫療環境及建置支持性職場哺乳環境」:賡續推動本市各醫療院所母嬰親善醫院認證，至102年底共計25家醫療院所通過認證。並依據「公共場所母乳哺育條例」輔導相關單位設置哺（集）乳室，至102年底止已設置175處，提供民眾及職員友善之哺（集）乳環境。 ㈥推出「高雄好孕．坐

				月子到宅服務」： 1.爲 102 年首創全國之懷孕婦女創新措施，首創全國推出「坐月子到宅服務」，提供生育第一名或第二名新生兒且未請領生育津貼之產婦，提供免費 48 小時貼心且客製化專人服務的坐月子到宅服務，使婦女產後獲得身心調養與照護陪伴。自開辦 102 年 4 月份截至 102 年爲止已服務 204 人，提供 12,161 服務時數。 2.除此之外，設置專屬孕媽咪的資源中心，提供孕媽咪從懷孕到產後坐月子期間之諮詢與照護，定期開辦懷孕婦女親職教育課程，及新手父母支持團體等與孕媽咪二手物品交換等多元服務措施，爲迎接新生兒做準備，提升育兒知能，增進家庭關係。自開辦至 102 年 12 月底受益 4,403 人次。		

				二、另依性別工作平等法規定，相關勞動權益保障措施如下： ㈠產假部分： 1.女性受僱者分娩前後，應使其停止工作，給予產假八星期。 2.妊娠三個月以上流產者，應使其停止工作，給予產假四星期。 3.妊娠二個月以上未滿三個月流產者，應使其停止工作，給予產假一星期。 4.妊娠未滿二個月流產者，應使其停止工作，給予產假五日。 ㈡陪產假部分： 受僱者於其配偶分娩時，雇主應給予陪產假三日。陪產假期間工資照給。 ㈢安胎假部分： 經醫師診斷需安胎休養者，其治療、照護或休養期間之請假及薪資計算，依相關法令之規定。 ㈣留職停薪部分： 1.受僱者任職滿一年後，於每一子女滿

				三歲前，得申請育嬰留職停薪。 2.受僱者於育嬰留職停薪期滿後，得申請復職。 ㈤子女未滿一歲須受僱者親自哺乳者，除規定之休息時間外，雇主應每日另給哺乳時間二次，每次以三十分鐘爲度。 ㈥受僱者於其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請家庭照顧假。 ㈦懷孕歧視： 工作規則、勞動契約或團體協約，不得規定或事先約定受僱者有結婚、懷孕、分娩或育兒之情事時，應行離職或留職停薪；亦不得以其爲解僱之理由。 三、如婦女具公務人員身份，依公務人員留職停薪辦法第 4 條規定，養育三足歲以下子女者得申請留職停薪，且機關不得拒絕，爰公務人員分娩後至子女三歲前，如爲兼顧家庭及工作，得申請育嬰留職停薪，保

				留職缺至留職停薪原因消失或期限屆滿回職復薪。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.24 高市府民區字第 10330886000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	康議員裕成	今年特色活動以追加預算4,000萬元方式辦理，在經費尚未通過前，各區公所如何因應？	民政局	一、爲輔導本市各區公所辦理區特色活動，發展地方特色、凝聚社區意識、促進經濟成長，本局編列區特色活動經費由各區公所擬具活動計畫申請，並訂頒「高雄市政府民政局區特色活動審核作業實施計畫」，作爲核定經費之準據。惟今（103）年度區特色活動經費，市府刻正以追加預算方式積極爭取中，希望議會支持儘速通過追加預算案。 二、經費尚未通過前，各區公所則以： 尋求相關單位經費挹注（如中央經費或回饋金），或縮小活動規模（如5月大樹鳳荔季），又如經費申請不及則暫停辦理（如 6 月林園龍舟賽）等方式因應之。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府民殯字第 10370388200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	**李議員喬如**	旗津納骨塔遷移至旗津生命紀念館相關配套措施及民眾要如何選位？遷入新塔（生命紀念館）晉放是否免收取費用？	民政局（殯葬管理處）	一、旗津原有二座納骨塔內約有 1 萬個骨灰（骸）罐，殯葬處將研擬遷移方案，並尊重家屬及民意，協助晉放至旗津生命紀念館。 二、本案旗津二座納骨塔因使用年限久遠，且設施老舊，將俟旗津生命紀念館完成後，予以拆除以維護公安及景觀。 三、基於上述公益考量，將研議將原安置於二座舊塔現存骨灰（骸）罐免費移置至旗津生命紀念館。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6 高市府民殯字第 10370391600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	張議員漢忠	市府辦理之遷葬案，民眾自行起掘後，晉放公立納骨塔是否有優惠？	民政局（殯葬管理處）	高雄市公立殯葬設施收費標準第 13 條第 2 項規定：「配合本市依殯葬管理條例第 39 條規定起掘之骨灰（骸），存放於本市公立骨灰（骸）存放設施時，按一般市民收費標準百分之五十計收。」準此，配合本府辦理之遷葬案，民眾自行起掘後，晉放公立納骨塔，一律按一般市民收費標準百分之五十計收。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6高市府民殯字第10370410200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	張議員豐藤	第一殯儀館火化場空污及空間改善爲何？	民政局（殯葬管理處）	一、第一殯儀館火化場黑煙排放改善措施，敘述如下： ㈠火化爐及空污設備汰換：本處於100年擬定5年汰換計畫，分別於101年及102年爭取45,648仟元及55,231仟元，103-105年136,074仟元市府經費，截至目前，已先後完成第3.4.5.6.7.8.9.10號等8座火化爐及8套空污設備汰換，並訂103-105年再汰換餘10座火化爐及10套空污設備，目前103年第一期工程已於103年4月17日開工，12月完工。 ㈡設備養護維修改善： 1.爲改善過往本處火化設備規格不一，造成養護維修困難，本處101-105年火化爐（含環保金爐）及空污設備汰換時，皆採同一設備架構，不涉專利

				或獨家供應，重要零組件及介面尺寸規格皆相同，俾使零組件能共通使用，除能降低養護維修成本，加快養護維修速度，職工操作經驗能彼此互通交流，提升操作品質。 2.本處於 102 年起已與廠商簽訂火化場養護維修開口契約，延攬專業技術人員駐廠，設備如有故障，廠商保證 48 小時內修復，妥善率大為提升，102 年全年民眾陳情有關黑煙排放案件僅有 1 件，103 年截至 4 月 21 日止，則為 0 件，較過去每年一、二十件，已有顯著改善 3.前項開口契約並訂有定期養護及清潔履約項目，廠商須依契約規定定期養護設備，清潔火化場環境，提供優質殯葬環境供民眾治喪。 二、第一殯儀館火化場空間		

				改善工程已於 102 年 11 月 1 日完工，11 月 20 日驗收已通過，火化場祭拜區、進棺區、操爐區、操作區、機電設備區等皆已煥然一新，底渣儲存區施作大門及自動天幕，垃圾儲存區施作美化圖案圍籬。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.6.19高市府民宗字第10331320500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	張議員豐藤	蓮池潭龍虎塔（春秋閣）轉彎處非常危險，請打通無障礙空間、自行車道、環潭步道讓行人及身障人士可享受使用公共空間的權利。	民政局	一、為規劃蓮池潭友善行人徒步區並解決春秋閣轉彎處所造成的危險，本府民政局業於103年5月2日邀集議員及相關單位共同會勘，會勘結論：1.請交通局會同埤東里辦公處評估規劃蓮潭路（勝利路－舊城國小）為單行道，並劃設彩色鋪面人行道，以避免會車造成危險。2.查春秋閣旁木棧道旁車阻向前走約15公尺有一寬度較大通道可供輪椅及行人通行，故該處4顆車阻建議不移除，另由觀光局於該通道地面劃設身障標誌或設置標誌供身障人士辨認引導。3.春秋閣內走道過於狹窄，輪椅進出不易，且走道高低不平，不利會行，將請啓明堂再研議妥適解決方案。 二、本案除由相關單位各依權責辦理外，並由本府民政局分別於103年5月7日以高市民政宗字

				第 10331001000 號函及103 年 5 月 26 日高市民政宗字第 10331107900 號函復張豐藤議員在案。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6 高市府民殯字第 10370413600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	陳議員麗珍	殯管處停車場吉日時相關車輛動線規劃爲何？	民政局（殯葬管理處）	一、本處停車場目前並未收費，每逢吉日時，排有義工 4-5 人，於第一殯儀館停車場主要通道入口，協助指揮交通，紓解車流。 二、本處每季皆將吉淡日期表函送高雄市政府警察局三民第二分局及鼎金派出所，請於吉日時協派警力於本館路 600 巷入口處指揮交通。 三、未來車輛動線規劃，敘述如下： ㈠ 103 年火化場廣場雨遮工程將於火化場前方左側設置路阻，引導運棺車依逆時針方向行駛，並管制其他車輛進入，以利民眾辦理火化作業。 ㈡本處 103 年後勤道路開闢案，目前刻正辦理規劃設計，完工後第一殯儀館相關作業車輛（如救護車、佈置車、貨車）將依逆時針方向行駛，解決通往冷凍寄棺大樓12米道路壅塞現象。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.7 高市府民區字第 10330972800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	**李議員順進**	小港區機場周邊4里，建議區公所辦理相關的特色活動，例如是咖啡或花海活動。	民政局	一、歷年來花海皆係利用每年11月至翌年2月農田休耕時期辦理，小港區公所經與當地農民協調商借農田種植花海，但因該地區桂林附近農田皆於1月時施種農作，且舉辦活動時將來大量人潮及車潮，影響農耕機具的進出，使得農民無意願提供其農地種植花海。 二、另小港機場圍牆北面土地徵收案，目前內政部公告中，俟土地徵收完成後、機場建設施工前，再商請高雄航空站無償提供市府施種花海，屆時小港區公所再研議辦理相關特色活動。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13高市府民殯字第10370441000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	李議員順進	一、旗津生命紀念館辦理進度爲何？ 二、旗山區及內門區納骨塔櫃位增設目前進度爲何？	民政局（殯葬管理處）	一、旗津生命紀念館辦理進度： ㈠建築工程部分： 102年10月23日開工，截至103年4月25日止，預定進度28.725％，實際進度43.042％，超前14.317％，目前刻進行追思之路水溝開挖。 ㈡水電工程部分： 102年10月30日開工，截至103年4月25日止，預定進度4.522％，實際進度12.5568％，超前8.0348％，目前刻配合建築工程進度施工。 ㈢骨灰（骸）櫃位設置工程進度： 1.規劃設計暨監造技術服務案：5月1日召開細部設計修正圖說審查會，刻請規劃設計廠商依審查意見修正中。 2.櫃位設置工程招標案：俟細部設計圖說核定後，接續辦

				理公開招標。 ㈣本年度重點工作項目： 進行本生命紀念館之1至3樓主體建築興建工程及機電工程、景觀工程、裝修工程、納骨櫃工程、完工及驗收。 二、旗山區及內門區納骨塔櫃位增設目前進度： 截至5月5日止，工程實際進度95%，剩餘內門區基督教骨灰櫃位面板及旗山區夫妻櫃位面板尚未組裝，預定5月8日完成所有骨骸、骨灰及夫妻櫃位全數組裝完成。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.7 高市府民殯字第 10370385700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	林議員武忠	禮儀師該如何認證取得資格？	民政局	一、依照「禮儀師管理辦法」規定，具備以下三項資格就可以向中央主管機關申請核發禮儀師證書： ㈠領有喪禮服務職類乙級以上技術士證。 ㈡修畢國內公立或立案之私立專科以上學校殯葬相關專業課程二十學分以上。 ㈢於中華民國九十二年七月一日以後經營或受僱於殯葬禮儀服務業實際從事殯葬禮儀服務工作二年以上。 禮儀師證照取得後，其證書有效期限爲六年，期滿前六個月內，還要檢具在六年內，在中央主管機關認可之機關、學校、團體，完成專業教育訓練30個小時以上證明文件等，向中央主管機關申請換發禮儀師證書。至於申禮儀師需修畢殯葬專業課程 20學分，其課程內容需跨三個科學領域，包括：

				1.健康科學領域—殯葬衛生學。 2.社會科學領域—殯葬管理學。 3.人文科學領域—殯葬文化學。 殯葬禮儀服務人員如果沒有具備「禮儀師」資格，即以「禮儀師」名義接案進行服務，或是在名片上印有「禮儀師」頭銜者，則依法規可處罰新臺幣2萬元以上10萬元以下罰鍰，並限期改善；屆期仍未改善者，得按次處罰。 其他有關申請需檢具之文件及程序、禮儀師證書之效力、禮儀師證書有效期限、期滿換證、應完成專業教育訓練及逾期後換證之規定、禮儀師證書污損、破損、遺失或滅失時，得申請換發或補發之程序等，皆規定於「禮儀師管理辦法」。 二、依內政部102年2月8日台內民字第10200944171號函規定，該部於核發禮儀師證書前，各直轄市、縣（市）主管

				機關針對轄內不具禮儀師資格者卻以禮儀師名義執業者，得免依殯葬管理條例第87條規定裁罰；而禮儀師證書核發後，將函知各直轄市、縣（市）政府及全國性殯葬職業團體，俾一致遵行。 三、本市對喪禮從業人員取得禮儀師證照採積極輔導作爲，與本市葬儀相關公會於102年9月25～27日辦理喪禮服務職類乙級技術士學科研習班，另於102年11月29日至103年3月31日辦理喪禮服務職類乙級技術士術科研習，以輔導有志於取得禮儀師證照之殯葬從業人員，未來將持續培育更多優秀人才投入殯葬行業，以提升本市殯葬服務的素質。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.8高市府民殯字第10370422300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	洪議員秀錦	建議仁武火化場增設火化爐以符合大寮、林園區民眾需求。	民政局（殯葬管理處）	一、目前第二殯儀館火化場設置5座火化爐，目前妥善率100%。 二、每日最大火化量35具。 三、火葬場屬於鄰避設施，加設爐具須經環評，仁武火化場目前四周尚屬私人土地，使用土地無法擴充，暫無法臨時增加火化爐具。

高雄市議會第1屆第7次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.15高市府民殯字第10370427200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.11	陳議員玫娟	一、建議提報殯管處火化場員工爲勞工楷模。 二、殯管處停車場吉日時相關車輛動線規劃。 三、倡導使用電子輓聯。	民政局（殯葬管理處）	一、殯管處第一殯儀館火化場場域環境充斥爐火高溫及火化粉塵，職工作業採輪休制度提供假日服務，部分人員並兼負水電技工事務，特別付出辛勞。爰103年度績優職工甄選案，將列入考量並依規定程序審議辦理。 二、殯管處停車場目前並未收費，每逢吉日時，排有志工2-3人，於停車場主要通道入口，協助指揮交通，紓解車流。每處每季皆將吉淡日期表函送高雄市政府警察局三民第二分局及鼎金派出所，請於吉日時協派警力於本館路600巷入口處指揮交通。 三、倡導使用電子輓聯： ㈠將印製電子輓聯宣導摺頁，於殯管處櫃台宣導，並函請各區公所協助宣導，目前內容修編中。 ㈡於市府、民政局及殯管處網站同步進行宣

				導並函文各公所協助網站宣導。 ㈢ LED 跑馬燈宣導：於本處 LED 跑馬燈登載電子輓聯試辦宣導訊息。 ㈣殯管處於 103 年 3 月實施，截至現今已提供 60 場次 158 件電子輓聯使用。 ㈤將積極爭取編列 104 年預算，全面擴及全部禮廳設置實施。

拾壹、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾壹、社政部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 103 年 4 月 14 日上午 10 時 5 分）

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

開始社政部門業務質詢，第一位請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

看到社會局女姓比較多，我就比較心安，我剛才就問議員同仁怎麼社會局的女性會比較多？因爲女性比較溫柔。會來找我的差不多都是辛苦人，我擔任公職加上議員總共已經四屆，如果是男性社工員，別人多麻煩他一下，他可能就會發脾氣；如果是女性社工人員就比較不會，就好像媽祖一樣會一直聽他說，在此也對社會局所有爲民服務的人員表示感謝。

剛才局長報告社會局業務，我比較關心的是我擔任三屆市議員以來，對於申請中低收入戶補助、中低收入老人生活津貼等的條件審查，因爲我們的地價上漲，我的議題就像召開里民大會一樣，怎麼說都是那一些，怎麼說都沒有用，沒有用又再說，說了還是一樣沒有用。年底要選舉了，我如果沒有選上，明年就不會再麻煩各位了，我看我會很危險，因爲三民區應選 8 席市議員，民進黨提名 5 席，加上我無黨籍共 6 席，如果再加上淑美報備參選就 7 席了，留 1 席給國民黨，希望我們能夠全部當選，留 1 席給國民黨就好，我們要拚過半再過半。如果我沒有當選，明年就不會再麻煩貴局，我就會敲鐘擂鼓、收山息隱度我一生。

上次我問過地政局，高雄市地價上漲，政府吃人，政府評定要徵收做爲機關學校、道路用地的土地，因尚未徵收補償，這種保留地地價都沒有調整，但是鄰近其他私人土地地價卻有調整。一樣是祖傳的土地，去年申請低收入戶可以通過，今年申請就無法通過，以五都院轄市來比較，請教局長，我們高雄市民的生活水平與其他院轄市比起來，你覺得有差別嗎？請局長指教。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝鄭議員對低收入戶土地增值的關心，在這個部分，我們也一直很關

心高雄市土地增值的情形，公告地價與目前低收入戶收入的差額是否可達到平衡，我們其實一直都有在關心這件事情。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，當然這是中央的權限，但是有時候遇到特殊的情況，我們不能被法律綁死，裁量權還是要衡量。請教你，今年 103 年度申請低收入戶的條件是什麼？

社會局張局長乃千：

申請低收入戶的部分，我們規定不動產不得超過 320 萬元。

鄭議員新助：

去年也是 320 萬，對不對？〔對。〕台北市是多少你知道嗎？

社會局張局長乃千：

台北市的部分是 350 萬。

鄭議員新助：

台北市中低收入戶申請資格，今年度與去年度不動產的標準各是多少？

社會局張局長乃千：

台北市的…。

鄭議員新助：

我來說比較快，今年 740 萬，去年 655 萬，你看高雄市和台北市相差多少，主席，你也關心一下吧！我也都有在關心你們原住民，我每個星期都到山上去，你也挺我一下吧！說不定我拚得上呢！低收入戶我們先不談，中低收入戶不動產的標準，高雄市的規定如何？

社會局張局長乃千：

我們是 480 萬。

鄭議員新助：

台北市是多少？

社會局張局長乃千：

台北市的部分…。

鄭議員新助：

我來說比較快，876 萬。台北市是最大的院轄市，其次是高雄市，差太多了啦！你都沒有爭取，22K 說的都是高雄市，台北市並沒有 22K 啦！光是這一點，我看了都覺得心酸，不能差那麼多啦！怎麼會我們這邊 480 萬，台北市卻 876 萬呢？

中低收入戶老人生活津貼不動產標準，我們的規定如何？這是固定的，650 萬對不對？〔是。〕是不是？〔是啊！〕高雄市是 650 萬，但是台北

市是 876 萬，我是指今年 103 年度。本市身心障礙者補助，社會局規定的不動產標準是多少？

社會局張局長乃千：

650 萬。

鄭議員新助：

台北市也一樣，我沒有意見。所以像這樣，高雄市民就變成二等國民、三等國民了，這個不能歸咎到我們的預算被刪除五十多億，依你看，這個可以放寬改善嗎？

社會局張局長乃千：

我們的補助發放辦法都有一定的規定。

鄭議員新助：

那是中央的規定，我知道你很爲難。

社會局張局長乃千：

曾經也有人反映過，例如如果土地公告地價達到六、七百萬，其實他土地的現值都已經超過六、七百萬了，所以如果他家有價值千萬以上或七、八百萬的土地，還要成爲低收入戶，這個恐怕…。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，你的觀念可能稍微有偏差、誤差，就像行政院長江宜樺擔任教授的時候，在陳水扁擔任總統期間，江宜樺曾說抗爭有理，如果是「公民不服從運動」，就可以抗爭、霸占官署，但是現在卻改口說不可以了，說不定你哪一天沒有當社會局長的時候，你可能就會和我說一樣的話了。你要知道，如果土地是他買來的，自購的聽得懂吧！那天我說了一句「不用耍猴戲了」，我看到手語比不出來，就比出一隻猴子的樣子；我比喻說：「要喝牛奶，何必買一隻牛來擠牛乳？」他就比出兩支牛角加擠牛奶的動作。我的意思是他如果是自己置產，超過我們的標準，那我沒有意見，但是如果是祖產，四百年來土地都沒有變動，雖然地價一直漲，但是他又沒有要賣，台灣的土地是所有權制，中國的土地是租約制，台灣的先民「唐山過台灣」，就買一塊土地給後代子孫，代表落葉歸根，而現在那些土地雖然地價一直漲，但是子孫的生活並沒有改善，看著土地，又不能「挖土沾醬油」當飯吃。他如果是自己置產的我沒有意見，但是如果是祖產，祖產雖漲但又不能賣，那麼政府就是吃定他們。

社會局張局長乃千：

根據內政部 102 年 5 月 24 日頒布「身心障礙者生活補助費用發給辦法」第 2 條其中有提到，我們目前也在執行的就是家庭計算人口土地與列戶人

口如果沒有變動，土地因爲公告地價調升，他的資格還是可以適用新法，去年就有這個規定。

鄭議員新助：

你說得很好，你向本席答覆清楚一點，我才知道如何爲民衆做服務。如果他的土地沒有變更，公告地價上調，它的門檻不管是本市低收入戶 320 萬、台北市 740 萬，或本市中低收入戶 480 萬、台北市 876 萬，或本市中低收入老人生活津貼 650 萬、台北市 876 萬，如果公告地價上調，它的寬限範圍是多少？請你答覆，這要列入紀錄。

社會局張局長乃千：

議員的意思是…？

鄭議員新助：

寬限範圍聽得懂嗎？

社會局張局長乃千：

是指彈性。

鄭議員新助：

寬限範圍是指多少？就是指它能超過多少額度，也就是公告地價能夠超過多少額度，那個寬限範圍國語要怎麼說？我不太會說，你知道啊！就是那個範圍是多少，申請才會通過，請你明確答覆。

社會局張局長乃千：

我聽不太懂，議員可以再…？

鄭議員新助：

100 萬以內可以嗎？

社會局張局長乃千：

議員的意思是說他的財產增加…。

鄭議員新助：

你剛才有說啊！如果他的土地沒有變動，公告地價上調，政府會幫他斟酌考量，主席，我這樣說你聽得懂吧！如果是這樣你有考量的餘地，我要你明確答覆可以超過多少？

社會局張局長乃千：

如果超過 10％以上，我們就會…。

鄭議員新助：

十點多個百分比，十點多是多多少？

社會局張局長乃千：

10.42％。

鄭議員新助：

公告地價上調，超過限制標準，可以給予的寬限範圍是多少？高速公路或其他道路速限如果是 80 公里，你開 88 公里還不會被罰，如果速限是 100 公里，你開 110 公里，也還不會被罰，你要開超 110 公里才會被開單。是 15%對嗎？

社會局張局長乃千：

我們是 10.42%。

鄭議員新助：

10.42%是等於 10.5%還是 11%？

社會局張局長乃千：

10.42%。

鄭議員新助：

超過土地公告地價 10.42%可以申覆吧！

社會局張局長乃千：

是啊！我們都會接受他們的申覆。

鄭議員新助：

申覆要會通過啊！很多都不通過啊！

社會局張局長乃千：

我們必須實際去了解他的情形，雖然他的土地增值，但是我們不是只看他的土地而已，還要看其他的條件。

鄭議員新助：

局長，你這樣就扯遠了，我跟你說過，他的土地來自承接祖產，連同神主牌位已經傳承好幾百年，他們的先民移民來台與平埔族通婚，才有土地的觀念，所以你不能從他的土地增值去看，他的土地又不賣，一旦賣了就買不回來，原住民也是不賣土地，他們賣了土地，在高雄市卻買不到一間廁所。他土地不賣，增值的額度你說限制 10.42%，算 10.5%對不對？〔是。〕這樣一句話就好了，不要讀書人好辯，這樣子不好啦！好不好？

社會局張局長乃千：

是，我們會加以了解，會按照議員所說的…。議員去年關心這個問題的時候，今年在身心障礙者生活補助辦法裡面就有提到，只要他的土地沒有增加、沒有改變，就可以適用新的辦法，這眞的是議員的一件大功德，因爲你去年向我們提到這個…。

鄭議員新助：

不要說大功德，我無福消受啦！

社會局張局長乃千：

去年就有按照這個新的辦法去做了解，這已經是非常大的突破，議員現在又提出這個問題，所以我們一定要去了解。

鄭議員新助：

因爲我們差了台北市一截，我不甘心啦！

社會局張局長乃千：

當然，台北的土地價格和我們不同。

鄭議員新助：

是啊！但是如果我們把戶口遷到台北市，標準差一倍啊！

社會局張局長乃千：

可是我們在高雄市買一間豪宅，在台北市買不到一間廁所啊！

鄭議員新助：

台北人吃麵又沒有比較貴，台北人來我們的夜市吃麵，難道一碗 50 元就會變成 100 元嗎？難道遇到台北人就會多收 50 元？台北人坐高鐵也沒有比較貴啊！

社會局張局長乃千：

所以我們非常歡迎台北人南下高雄居住，這裡很好啊！

鄭議員新助：

你這樣就扯遠了！太強詞奪理了！我們公務人員的薪水和台北有差嗎？有差一半嗎？沒有啊！公務人員領的是國家待遇，國家待遇一律平等啊！但是爲何對低收入戶的標準卻是相差一半，這一點我非常不服，我雖然已經 74 歲了，說不定年底還選得上市議員，這也是需要公平的。

我再簡單舉一個例子，日前我也質詢過民政局長，這個個案住在苓雅區，這涉及到個資法，他由吳照鈄里長蓋清寒證明，申請低收入戶卻沒有通過，爲什麼會這樣？這戶家裡有一位阿公 86 歲、一位阿媽 76 歲、一位父親 54 歲，他因爲長期生病只能做散工，他只有二十多歲，沒有國保，國保要幾歲才能保，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

25 歲。

鄭議員新助：

連這個你也沒有研究，眞是的。25 歲才有國保，他才 21 歲而已，兼好幾個工作，結果因爲敗血症在榮總過世，他阿公與父親連夜來找我，我晚上自己值班，我晚上不敢亂跑，因爲怕週刊亂報導我去泡妞，可是說實在的，我老了，也泡不動了。

我向社會局申請，但是申請不過，他父親五十多歲、阿公八十多歲、阿媽也七十多歲了，還要租房子，喪事無法獲得補助，這件事才剛處理完，吳照鋉里長蓋公函給我，我才剛處理。我們不能怪貴局，因爲你的規定，條文就是死的，他父親五十多歲，要怎麼申請低收入戶？但是他們家是三代單傳，兒子二十多歲就死掉，因爲兼好幾份工作，從此他們更難生活，到最後怎麼辦？貴局也很好，說要幫他們申請一些補助，有沒有下來我不知道，因爲喪事也不完全是我幫他辦的，是大家出功德金委託我辦的。所以我們所定的法是死的，人是活的，對於低收入戶的標準，大家一再向我們反映說和台北的標準差一半，但是台北人來高雄消費也沒有比較高，我們又不能胡亂加收費用，亂加費也是犯法的，這一點再拜託你一下。〔是。〕

再另外請教你，老農安置安養機構補助辦法只限甲等養護機構，貴局規定甲等以上的養護機構才有補助，對不對？

社會局張局長乃千：

是，沒有錯。

鄭議員新助：

要評鑑爲甲等就像叫我讀英語一樣，那是很困難的。

社會局張局長乃千：

甲等的成績是 81 分以上，爲什麼要補助甲等的？因爲我們希望長輩所住的安養院能夠獲得比較好的生活品質。

鄭議員新助：

比較好的生活品質，讚！

社會局張局長乃千：

因爲目前品質差的很多，我們不希望他們去住差的，希望他們住好一點。

鄭議員新助：

這樣好，我贊成，但是你知道甲等的費用相對是比較高的嗎？

社會局張局長乃千：

我們都有一定的辦法。

鄭議員新助：

對啊！所以是逼不得已才會去住比較便宜的啊！目前也有五星級的安養院，一個月要價五、六萬元，你知道嗎？還派專人在服務，也是有這一種的。

社會局張局長乃千：

其實每一家安養院價錢都不一樣，有可能他去住 A，A 有 A 的價錢；他去住 B，B 是 B 的價錢，不一定會選到比較貴的。

鄭議員新助：

局長，向貴局主辦單位反映，不管評鑑乙等或甲等，希望他都能有一定的補助，「怨無不怨少」，因爲乙等與甲等所負擔的安養費差很多，乙等的是不是也多少補助他一些？我的意思是「怨無不怨少」，台灣話聽得懂吧！

社會局張局長乃千：

因爲是長輩要住的，我們的態度，有專業的團隊去輔導這些乙等的升等爲甲等，而不是因爲它是乙等的，我們就補助少一點，我們希望高雄市的都能夠…，所以我們去年…。

鄭議員新助：

我贊成都讓他們住甲等的。

社會局張局長乃千：

所以高雄市的安養院，我們去年完成對 89 家的協助，讓那些不及格的都能夠及格，這就是我們所做的成績。

鄭議員新助：

這些公文我有看到。

社會局張局長乃千：

所以目前高雄市是 100％都合格，與其他縣市差很多，我們有辦法做到100％都合格。

鄭議員新助：

因爲社會老齡化，目前老年人口已經佔一成以上，我也算是老人，我坐車都半票，所以部分未照顧到的，乙等的也多少照顧一下，如果可以就斟酌辦理。另外用第二預備金也好或什麼我都沒有意見，多少補助一些，我們也稍微斟酌一下，好不好？

社會局張局長乃千：

我們來輔導他們都成爲甲等的、特優的。

鄭議員新助：

可是我怕你還沒有來得及把乙等的輔導成甲等的，我就必須要去幫他「捻香」了，我說的你聽得懂嗎？

社會局張局長乃千：

不會啦！我們用一年的時間來輔導。

鄭議員新助：

等你輔導完成，那簡直是「犀牛望月」，我可能就要去幫他唸祭文，還要對他一鞠躬、二鞠躬、三鞠躬就再見了，如果可以，他們現在「怨無不怨少」。

另外一個最重要的問題是社團機構，今天都問到貴局，〔是。〕一般民間協會等等都由社會局管轄，〔是。〕如果有人加入某某協會或合作社等等，都有繳交類似以前銀行、合作社的股金，如果他要退出，這筆錢可以退還嗎？

社會局張局長乃千：

你說加入合作社…。

鄭議員新助：

不管是合作社或其他，都要繳交一筆入社或入會的股金，那筆錢如果他退出了，可以歸還嗎？貴局的法令如何？或是規則是民間自己定的？請教有誰知道？

社會局張局長乃千：

依照人民團體法是依照他們的章程辦理。

鄭議員新助：

局長，這樣不對，他的章程不可以牴觸我們的法律。我簡單說，假如計程車業者加入合作社，他繳了一萬的股金，如果他要退出來，可以退錢嗎？你這樣回答就好了。他們的章程貴局在審定時應該知道。

社會局張局長乃千：

這要看協會和合作社的章程是怎麼定的，因爲章程等於是合作社和會員的契約，要加入會員時，大家就依照契約辦理，所以是根據他們所定的契約。

鄭議員新助：

這樣不行，你們社會局對章程應該有管理辦法。比如章程以前還沒有協定，理事長連任時就加入，連任只是連任一屆，但是如果章程這樣寫，就做到死、做到一百年，你們社會局不去管嗎？

社會局張局長乃千：

這種情況我們就不准，不是他們章程寫什麼，我們就接受什麼。如果他送來的章程有問題，我們會指導他們。〔…。〕是。沒關係，我們看他是哪一個合作社，請議員提供給我們，我們會了解他們是否有違法的地方？〔…。〕不會啦！議員，你一定高票當選的。〔…。〕好，我們去了解。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝鄭議員常常關心低收入和有這個需要的民眾。我們一定會遵照議員

給我們的指示來努力。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我今天要來質詢社會局的部分，這個部分我們去年有很多局處都有很創新的一些舉動，這些舉動一年下來，我們很想討論到底是好還是不好？

對於社會局來講，我們很尊要的一個區塊都是在老人、小孩、婦女，這些是我們非常重視的部分。這三個部分，今天就來請教一下社會局。

第一個要問的部分是關於出生率。我們都知道，101 年高雄市人口的增加率只有 1.51%，是六都裡面最低的，全國也排到第十二名。高雄市這幾年都在推「宜居城市」，我們弄了很多的政策，不論是勞工局或社會局都推動了很多的東西，都希望很多外地年輕人能夠住到高雄市來，並且長期的住下來，不但在這邊工作，還在這邊生兒育女。所以高雄市這一段期間要做的一件很重要的事情，就是要把人口數增加起來。我這邊有 102 年六都的一個出生率的比較，這是內政部的一個資料，比起台北市，台北市是 9.97‰、高雄市只有 7.78‰，差 2‰就差很多了，這是一個很奇怪的現象。

剛剛張局長有提到，我們的評比都是得第一，在各方面的評比，市長也是第一名，還有好多好多的第一名，那麼表示這個城市各方面都滿不錯的，我們獲得天下雜誌的認同，在很多的評比裡面成績也都很好。這樣的一個狀況下，環境好、福利好、房價又低、生活的成本也比台北低，比起台北而言，我們都知道台北交通很壅塞、消費又高、房價又高、生活壓力又高，但奇怪的是，大家爲什麼要跑到台北市去生小孩？怪了，我們喊了半天，要大家來住，並且說來的時候會給一些補助，包括生活的補貼和生育的補助等等，是不是？但問題好像也沒有比較好，這到底是怎麼回事？不要說比哪裡，比台南就好了，台南市的都市化和經濟發展都沒有高雄來得好，但是台南還是比我們好一些，那就怪了，我們眞覺得很疑惑。高雄市這麼努力，這幾年我們眞的很拚，尤其是社福比率在整體預算的比率是非常高的。花大錢去做那麼多的事情，很多評比裡面都還挺好聽的，但是實際來看的話，出生率還是不高。爲什麼我們沒辦法鼓勵年輕人去生小孩？這個問題待會再請教局長。你有沒有覺得我們爲什麼連台南都比不過？這到底是什麼原因？你有沒有去做一個研究？這部分等一下請你回應。

我們可以看到，光是在沒有就業的父母的育兒津貼和生育津貼這兩項來講，我們一年要花費的還不少。大概是去年約半年左右就花了 4.5 億，如果是全年大概應該要花到 9 億左右。其實我們做了很多的事，比如我剛講

的，未就業家庭的育兒津貼和生育津貼，生育津貼方面，我們都知道還不錯，第一、二胎的部分是補助 6,000 元、第三胎以後就是 4 萬 6,000 元。在 102 年 7 月到 12 月的部分，我們也補助了一億多的錢。剛剛上面那一項補助了多少？有 3 億 33 萬 7,595 元，所以這兩項加起來其實不少。去年又多了一項坐月子的服務，你可以選擇生育津貼 6,000 元；或是免費 48 小時到宅服務，大概價值有 1 萬 2,000 元，這個部分是不是請局長連同上面的同一個問題回應一下，我們去年到底預計要服務多少人？最後總共服務是 164 人。去年的總經費大概是多少？對於這個新計畫的成果，你覺得滿不滿意？請張局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對高雄生育狀況的關心。現在年輕人普遍不願意生小孩，這種狀況不是只有台灣，全世界都有。

陳議員麗娜：

我們不要比那麼遠，好不好？我們比國內就好了，我們不要比哪裡嘛！我們眞的花很多的錢、很多的精力在做這個區塊，不然我們在做什麼？再比到國外，顯然大家的生育率低，那麼現在做的政策是什麼？我們就是要讓大家都想要生，但搞那麼多政策出來是做什麼用，講這個都是廢話，我只要你跟台南比，爲什麼我們連台南都比不上？你說。

社會局張局長乃千：

我們很努力的在鼓勵民衆生育，但是在整個生育的狀況也牽涉到整個人口的結構，它有一定的關係。是不是我們的生育人口的確是足夠？或者是相關的情形？台北一年花在生育的補貼經費其實是相當高，大概有二、三十億。

陳議員麗娜：

那麼你認爲是因爲補貼的關係，所以年輕人想生小孩，你的看法是這樣？

社會局張局長乃千：

也不見得，這只是其中之一。

陳議員麗娜：

還是你認爲那邊年輕人比較多，所以會生比較多的小孩。

社會局張局長乃千：

台北在這個部分，我們必須承認，台北的福利「祝你好孕」這個金額是高雄的好幾倍。

陳議員麗娜：

你認爲這樣就能鼓勵到大家嗎？其實高雄也不錯，你看看，高雄也滿好的。

社會局張局長乃千：

台北在做「祝你好孕」的時候，他幾乎吸收了…。

陳議員麗娜：

我們不要比哪裡，台南有沒有這一些，台南很困難，台南的經費哪有高雄來得充裕，今年台南的整體預算還減少。你不要比台北，你比台南好不好，至少六都裡面我們不要最後一名，我們人口的結構比起台南，我們還年輕一些。怎麼搞的，年輕人比他們多，年輕人有這麼多補助，補助又比他們多，爲什麼不想生小孩，爲什麼？局長，你做得很用力了。

社會局張局長乃千：

今天並不是我補助兩萬，年輕的爸爸媽媽就要生孩子，我們也不是補助三萬。我想其實要影響生育在整個原因上，有很多相關的因素，不只靠福利，我今天再補助十萬、二十萬…。

陳議員麗娜：

局長，你說這樣，那麼我們今天做了這麼多是爲了什麼？你現在又說不是，跟生育率又沒有相關，做這些就是要鼓勵他們多生。

社會局張局長乃千：

他們生孩子出來，我們就是來協助他們做減輕育兒負擔，我們希望做的就是減輕父母親照顧孩子的負擔。

陳議員麗娜：

是，減輕父母親照顧孩子的負擔，你可以去問他們；如果你第一胎、第二胎補助 6,000 元，有沒有辦法減輕他們的負擔？那只是鼓勵他們生第三胎，4 萬 6,000 元。現在的問題是一個家庭要生到三胎，將來的教育經費有多高？你又不是協助他到大學畢業。

社會局張局長乃千：

議員你已經有提到了，你會發現今天即使補助到三萬六、四萬六，願意生的還是有限。

陳議員麗娜：

這個都不用我說，數據就會說話，你看我們的市民領不領情，我們的年輕人對你們的政策領不領情，從生育率就可以看出來了。這個政策這樣拚命做、猛做，到底做得對不對！錢就在你們手上，問題是有沒有做對方向，才是問題啊。我們現在說大家都很努力做了，拚命想出一些辦法來，但是

你想想看、回頭再看看，大家還是不想生小孩。你剛剛又把很多的責任推給可能是大環境的因素、世界的潮流，可能是因爲怎麼樣等，那麼多的因素，那就不用社會局了。社會局就是要想辦法去處理這些問題，讓年輕人可以增加他想要生育的慾望。

社會局張局長乃千：

是，所以我們就努力的去降低父母親在整個育兒照顧上的負擔跟壓力，我們也推出公共托嬰，也讓父母親有更多的社會資源能夠進入家庭裡面。當爸爸媽媽再生孩子的時候，降低他整個育兒上的焦慮。

陳議員麗娜：

局長，我覺得社會局有很多的政策，我最近都覺得還不錯。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

問題是這些政策，你做了都是點狀的，對於一個社區來講，可能很多的媽媽會覺得，今天只有這個地方有托育的資源中心，可能不符合我的需求。我可能晚上工作晚了，或是跟我家的距離等，都沒有辦法符合到他的需要。所以永遠在這一塊裡頭，好像怎麼做都沒有辦法填滿，是不是會有這樣的困擾在？

社會局張局長乃千：

所以我們還是很希望，除了托育資源中心跟托育中心還有…。

陳議員麗娜：

局長，在錢又有限的情況下，錢要怎麼用才對啊，不是坐在那邊做一則新聞，新聞稿發一發，媒體發布一下，大家來熱鬧一下，這樣子就好了！常常在市政府裡面，都是在做這些事，就是今天有一個很創新的東西，好，做了，大家都覺得不錯，但是後續效益沒有人去評估。所以我在這邊要請你先評估一下，坐月子到府服務的狀況，去年的經費編多少？

社會局張局長乃千：

去年坐月子的到宅服務使用的經費上面，我們到 103 年的 4 月增加到…。

陳議員麗娜：

經費？

社會局張局長乃千：

經費是編 3,600 萬。

陳議員麗娜：

你預計要服務多少人？

社會局張局長乃千：

我們到今年已經服務了…。

陳議員麗娜：

預計要服務多少人？

社會局張局長乃千：

我們去年預計服務的量是沒有達到，因爲去年剛推出。

陳議員麗娜：

沒有達到量嘛，因爲我有翻你們去年的報告，總共發放了 164 人。在這部分我們可以看到，感覺上去年第一年我們好像也沒辦法苛責你們，我們期待如果再做一年，應該要看得出成果。才知道這個政策是不是值得推廣，因爲我們不斷的在研發新的東西，每一年都在做新的東西，但是好不好，沒有人去評估效益，就這樣一直做下去，錢也一直浪費，眞的財政現在沒有辦法再這樣支撐。

社會局張局長乃千：

我們這個方案，之前也一直有在跟其他議員說明，因爲過去領的是 6,000 元的育兒津貼。我們就是讓家庭能夠擇一做選擇，因爲他可能覺得 6,000 元不一定能有實質的效益，就回答剛議員所提的，我們就僱用一個婦女，而且這個婦女他可以協助這些中高…。

陳議員麗娜：

請問一下，選擇領 6,000 元的有多少人？

社會局張局長乃千：

沒有挑育兒服務的，在二萬多人裡面就挑 6,000 元的補助。

陳議員麗娜：

所以你就看出比例來了，二萬多人只有 164 人接受到宅的服務，其他都領 6,000 元，對不對？那爲什麼會這樣？

社會局張局長乃千：

我們只是提供…，因爲過去我們在學理上，我們不認爲一定是津貼就是好的。而且我們透過這些中高婦女去協助，相對的還幫助了另外一個婦女可以得到就業的機會。第二個，我們去年透過滾動式經濟，我們又提升了七十幾萬的收入。

陳議員麗娜：

在這邊要跟局長說，我覺得立意很好。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

但是在經過今年的評估之後，我們就要確認這個政策到底能不能眞的達到他的效益，這樣子才可以啊！

社會局張局長乃千：

好，我們會來做。

陳議員麗娜：

如果大家努力做，我們當然肯定，但是也要記得效益也是非常重要的，錢要花在刀口上，怎麼樣才能眞正鼓勵到大家。當然最容易、最簡單的方式是大家都想領錢，所以是最容易的，但是領到錢眞的能夠幫助到他嗎？這又是另外一個議題。局長，我提出來就是要讓你去思考的。

社會局張局長乃千：

我們這個去年創造出來的「他經濟」，已經得到 APEC Woman Forum 夫人他們這樣的關心，他們覺得高雄市做出這些，才是有效的在幫助這些中高齡的婦女就業的一個計畫。

陳議員麗娜：

這是另外一個議題，因爲你們現在要幫的是兩個區塊的人，我覺得這個美意是很好，但是民眾到底能不能這樣來接受，這個是要經過考驗的。

社會局張局長乃千：

因爲陳議員是比較先進，而且又是女性議員，應該能特別了解女性對這方面的需求。

陳議員麗娜：

我覺得如果我現在是一個上班族，我很期待不用擔心小孩的狀況，譬如說我加班的時候，我需要小孩多托育的時候，我要找到一個安全的機構，接近我上班的地方或接近我住家的地方，是不是就能夠立即性的得到我小孩安全的放在那裡，我下班之後能夠直接去接他。所以我在這個部分必須要提的就是說，市民簡直就是用肚皮來投票，就是大家用出生率來告訴我們，我不想在這個城市裡面生小孩，因爲我覺得在這個城市裡面生小孩，對我來講負擔實在是太大了。所以像這樣的情況下，雖然社會局眞的找了很多的方式，但是爲什麼民眾還是這麼想，我覺得給錢，不見得是最好的一個方式。

如果你能夠在一個區域裡，因爲我們的確沒有辦法在每一個區域裡同步做，如果你能夠找一個區域，在這區域裡把所有應該做的東西做足了，做一個示範區，才能夠顯現出來，社會局到底能不能做一個完善的計畫，讓這個區域裡的婦女都能夠感受到，當我要生小孩的時候，我是能夠得到政

府完全的支持的。如果是這樣的狀態，我覺得你就可以把這個模式 copy 到每一個區去，慢慢的把這些經費做在這些事情上面，而不是現在每一個點，這邊散一點，那邊散一點。

你剛剛有講什麼 10 處的育兒資源中心、13 處的資源站，還有什麼其他的資源等。這些東西，譬如說最近在小港也成立了公共托嬰中心，現在公共托嬰中心有八個地方，我們有 38 區，這些看來其實都很少。但是譬如說你在小港放一個，是在我服務處附近的一個區塊，但是小港它的面積是原高雄市的五分之二強，這麼大的一個面積，這一些上班族的爸爸媽媽們，怎麼樣能夠安心？我可能上班的地點如果在市區，我怎麼去處理這些問題。或是有在小港上班的人，他是不是在這個點上面都絕對的方便，那有沒有去評估過，像這樣的一個地方，譬如說小港區來講，應該要放置幾個點，才是讓他覺得便利的。你這邊有提到一個夜間托育，我請問一下，現在夜間托育有幾個地方？

社會局張局長乃千：

我們夜間托育是進行保母的補助。

陳議員麗娜：

用保母補助的方式。

社會局張局長乃千：

我非常支持議員所提的，就是給錢不如廣設托嬰中心，議員的觀念非常對。但是我們希望未來不是都是給錢的服務，我們創造的是希望用一個福利服務來幫助我們的婦女，其實這是非常正確的觀念，所以我們也不可能完全靠托嬰中心或者是公共托嬰中心。

陳議員麗娜：

也許你也可以跟一些民間的機構結合，是不是？

社會局張局長乃千：

所以我們跟很多的保母，事實上以目前來講，我們保母的涵蓋率在全國裡面我們是高的，我們也有保母輔導的機制，讓我們更多的優質保母能夠協助我們的家庭跟爸爸、媽媽。

陳議員麗娜：

是。

社會局張局長乃千：

這個部分都有的。

陳議員麗娜：

我相信在高雄市 38 區裡…。

社會局張局長乃千：

我們爲了幫助在夜間的那些保母，我們也有托嬰的補助。

陳議員麗娜：

是，局長，我瞭解。雖然說很多，但是社福永遠都做不夠。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

是不是有這樣的感覺？

社會局張局長乃千：

這是一定的。

陳議員麗娜：

好。如果說你要讓這個區域裡的這些人能夠直接的感受到，就是說社會局在這個地方的照顧能夠讓我覺得安心的，當我一生小孩下來，我在這些的思考點上面，我只要一上社會局就知道，我小孩應該怎麼做比較好。我可能在這一段期間，譬如說我從零歲一直到學齡前怎麼樣去處理我的小孩，之後我怎麼做之類的。如果你可以找出一個示範區出來，好好的去做，從他生小孩、做月子到托嬰的過程裡都能夠幫他處理好，讓他能夠安心。局長，有沒有這樣的可能性？選擇一區來做示範點，請局長回答。

社會局張局長乃千：

我們會努力的在我們的每一個區都做到議員的期待。

陳議員麗娜：

每一區一定是最後的終極目標，現在是不是能夠找出一區先來做？把這個地方先做完善，讓我們看到成果出來後，你再複製到每一區去。現在不是，現在是散到很多地方，散到這些點的問題我們根本沒有辦法去掌握，這些點是不是能夠讓這些父母覺得好用、適用？我覺得生小孩，很多父母就說我難道就爲了那 6,000 元會去生嗎？難道我爲了 4 萬 6,000 元去生第三個嗎？之類的，常常都是聽到年輕人這樣跟我講。

社會局張局長乃千：

議員，這可能一個情形…。

陳議員麗娜：

這樣的一個補助，其實很多人心目中考量的都不是這些。當民眾的考量不是這些的時候，表示你們的思考已經跟一般民眾相違背了，怎麼去調整？不要再用錢的方式。

社會局張局長乃千：

對，所以我們才開始不用錢的方式。

陳議員麗娜：

是。如果可以，局長，我的建議就是你找一區，把這些能夠輔助他們、幫他們想好的這些以及他們擔心的這些問題解決了，我相信你們才是眞正的幫這些父母親找到一個解決的方法，讓他們有信心再生第二胎。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

好不好？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

局長，這個做得到嗎？

社會局張局長乃千：

我們努力朝這個目標來走。〔…。〕事實上每一個爸爸、媽媽在托育一個孩子，有他不同的需求，因爲有些可能要找保母、有些可能要找公共托嬰、有些可能想要找自己的親人或父母來照顧，所以我們針對你想找父母來照顧的，我們就會有譬如說育兒津貼，我們會有托育資源中心；今天他如果覺得說因爲他沒有跟父母住在一起，他可能有育兒的需求，我們也有公共托嬰可以協助。〔…。〕是。〔…。〕因爲每一個人有他不同的需求，所以我們會客製化來協助他們。〔…。〕是。〔…。〕爲什麼我們推出坐月子保母這一塊，就是當他找保母來到他家幫他坐月子的時候，其實保母也有相關福利的概念，可以提供他非常優質的福利諮詢。〔…。〕是，〔…。〕好，瞭解，〔…。〕好。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

這次的年假我去參加台北的「太陽花」，太陽花學運之所以會有那麼多人，尤其 3 月 30 日 50 萬人，以我的感覺最主要的問題就是今天這個委員會的問題，就是「社政問題」，你注意看太陽花學運的領導人大部分都是唸什麼系？陳威廷是唸清大社研所，一大堆都是唸社會系的，社會系的人他學的就會社會資源分配，所以我們傳統的是資本主義對社會主義。社會系的人會比較偏社會主義，這是歐洲的分法；如果是美國的社會主義，他們

不叫社會主義，他們叫凱恩斯學派，右派叫芝加哥學派，這是指學派在分。

但我說的社政問題就是今天說的重點，剛剛鄭新助議員替中低收入戶發聲，爲什麼這次的學運去參加的一半都是女孩子？年輕世代碰到的問題就是低薪，再來物價漲、房價高，讓年輕人看不到未來，現在年輕人過得比以前好，但是以前的年輕人看得到未來，「黑手」可以變老闆，現在年輕人這種機會越來越少。因爲政策很多是爲大財團存在，他們並不是反對那一黨，他是對主要的兩個政黨統統都不滿意，覺得這兩個政黨統統被財團把持，被財團把持從中央到地方，只要新的政策定出來，對誰有利呢？大部分都對有錢人有利，所以受害的都是一般老百姓。

高雄市三大民怨，有一個是房地產越來越高，我請教張局長，你住的房子，如果你去買高雄市政府附近的房子，以你的薪水、財產你買得起嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝主席、蕭議員。

蕭議員永達：

你有幾間房子？一間嗎？

社會局張局長乃千：

我有三間房子，我爸爸、媽媽給的。

蕭議員永達：

爸爸、媽媽給的不算，如果你自己去買，以你的所得和存款你買得起新的房子嗎？

社會局張局長乃千：

買是買得起，但是可能要 20 年貸款。

蕭議員永達：

20 年貸款，以你都已經當到社會局長，都要貸款 20 年，你一個月收入多少？

社會局張局長乃千：

大概 10 萬左右。

蕭議員永達：

10 萬左右要 20 年貸款，那一般年輕人如果一個月二、三萬，他當然會看不到未來，不要說最近幾年，二十年後都沒有機會。照理政府政策的制定應該是要照顧一般的人，尤其是中、低收入戶，以社會局的立場應該是這樣，我剛剛有看到房地產如果調高到超過 320 萬，他的低收入戶的標準

會被取消掉，如果是地價調高，如果只有一間房子，地價調高你那房子是要自己住的，你不可能拿去賣，地價調高，最後是誰有利呢？你想想看。高雄市最近十年房地產飆高，我的朋友做營建的、房屋仲介這些人都賺到錢，一般人賺得到錢嗎？一般人賺不到錢，所以一般人的日子也因爲你物價和地價調高，日子變得好過還是難過？變得更難過，一般公務人員以前要在高雄買房子是簡單的事，現在公務人員要在高雄買房子拚得很呢！連你當局長都拚得很。

所以我的主張，高雄市低收入的標準 320 萬、台北市 655 萬、新北市 350 萬、台南市 320 萬，照常理來說高雄市比如地政局把地價調高時，低收戶的標準應該一起調高，你覺得合不合理？比如地價調高 10％，不動產的標準就應該調到 10％。

社會局張局長乃千：

其實我們都有在密切關注這調漲的情形，事實上我們都有這樣做。

蕭議員永達：

你覺得本席具體建議，具體的問題不要抽象回答，因爲我們也不是在上哲學課，不動產是 320 萬做最低的標準，如果是 10％就是加 32 萬，那麼高雄市的最低標準就是 352 萬，你覺得合不合理？

社會局張局長乃千：

這我們可以來討論，但是在整個地價調漲，高雄市已經變爲一個集合名詞，因爲高雄市的範圍相當大，不同的範圍、環境、空間，其實它每個地方的調幅…。

蕭議員永達：

我知道，我現在問的是具體的問題，低收入戶並沒有那麼多人？低收入戶高雄市是二萬四百多戶，中、低收入戶二萬三百多戶嘛！我問的具體問題是低收入戶標準包括平均所得和動產，這是他實際可用的錢，不動產是他不能用的錢，他只有一間房子是要住的嘛！你地價稅調高，他繳稅也要增加，再來他這房子不能拿去賣，你又把他的中、低收入戶取消，那你政策制定不是都在糟蹋這些中、低收入戶嗎？

社會局張局長乃千：

我們在今年開始，如果他的身分是因爲不動產調整有影響的，我們在這部分會有一些，包括剛剛有說過身心障礙補助辦法裡…。

蕭議員永達：

張局長，我剛問你的是具體的問題，比如說標準 320 萬，地價調高 10％這是地政局調的，你的標準就跟著調高 10％就好了嘛！這就不會因爲政府

的政策讓大財團得利，結果中低收入戶優先受害，他的生活馬上受影響，你覺得合不合理？

社會局張局長乃千：

我認爲我們會支持這個調整，比例的部分我們會再和地政局討論。

蕭議員永達：

另外剛剛有議員提到育嬰津貼，我感覺你今年編的這些預算或做的方向是對的，因爲高雄市越多人生小孩，這些小孩將來就是在這裡的人力成本，這些小孩將來會在這裡繳稅，會在這裡工作對高雄或整個國家是有幫助，但投資預算那麼多下去以後，我們實際可以看到的是生育率可以成長。

接下來我請教勞工局一個問題，請勞工局長站起來。本席之前在質詢日月光，我先問社政委員會的成員，去年有聽過日月光董事長叫張虔生的請舉手，有聽過的就好，4 個。沒有聽過的請舉手，問一下而已，不要有些人要舉手又不舉手，到時候叫起來問又有聽過又沒聽過，是怎麼回事？大部分都沒聽過他的名字，張虔生是高雄最有錢的人，資產五百多億，也是靠著在高雄打拚發財，因三十年來和高雄互動不高，所以他即使是最有錢的，富比士排名都前十名，但是大家都沒聽過他的名字，原因是他賺錢不需要讓人知道，也不用回饋社會，自己賺錢自己用就好了。

我來請教高雄市用外勞最多的是哪三家公司，請局長回答，外勞人數大概是多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

日月光二千三百多人。

蕭議員永達：

再來。

勞工局鍾局長孔炤：

再來是華泰，大概七、八百人。

蕭議員永達：

再來。

勞工局鍾局長孔炤：

還有小港的旗勝，大概 560 人。

蕭議員永達：

所以日月光是外勞最多的公司。

勞工局鍾局長孔炤：

如以現有的人數來計算，他就是最多。

蕭議員永達：

對。就是現有。派遣工最多的是哪一家公司？

勞工局鍾局長孔炤：

派遣也是日月光。

蕭議員永達：

多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

2,300 人。

蕭議員永達：

2,300 人。局長你知不知道經發局以前補助公司聘請員工，日月光向市政府申請 200 萬元的經費，請問你知不知道這件事？

勞工局鍾局長孔炤：

不清楚，因爲不在我的業務範圍。

蕭議員永達：

不在你的業務範圍，沒關係，到時候我再來問他好了。最大的公司用的派遣工，他用的最多，外勞也是最多，營業額的話，高雄他是最高 2，200 億元，淨利 160 億元，什麼規模都是最大，GDP 也是最高，結果還向高雄市政府申請補助經費！高雄市政府的經費到底是誰的錢，應該是高雄市民納稅人的錢，所以納稅人的錢是來補助這種公司；污染後勁溪並危害高雄市的農、漁民，試問這些農作物誰會去買？也是高雄市民買回來。我們講自由經濟示範區要鼓勵多聘用勞工，結果聘用的都是外勞、派遣工，和高雄經濟到底有多大的關聯；和高雄經濟最有關聯的是什麼？是民間消費。公務人員會在這裡生育、買房子、逛街，公務人員會促進民間很多的消費，中鋼、中油、中船公司的薪資和公務人員差不多，他們也會在這裡帶動民間消費，但是日月光公司有員工多少人，兩萬人，而他們和高雄的民間消費向來都沒有什麼關係，都不是主力，原因是什麼？薪資太低。

請教局長，你們有一個創新作爲「幸福高雄，移居津貼」，一個月一萬元，未設籍者每月補助 6,000 元，設籍者補助一萬元，總共發放 139 人，請問到底都是哪些公司拿到這些錢？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是文創的樂陞，還有長泓能源，包括…。

蕭議員永達：

公司在哪裡？

勞工局鍾局長孔炤：

在路竹科學園區以及本洲工業區。

蕭議員永達：

公司的規模、營業額適合領這種錢嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

只要申請的補助資格，只要是市政府要求的一種策略性的產業，不是以它的金額來做基礎，是用它符合高雄未來的產業發展，也是對於高雄未來的一個策略性的產業，主要是符合這些的產業資格。

蕭議員永達：

高雄的策略性產業是什麼？由誰訂定？

勞工局鍾局長孔炤：

是經發局和都發局，包括環保局以及相關的局處。

蕭議員永達：

都發局的策略性產業是什麼？房地產，都是在炒作房地產。

勞工局鍾局長孔炤：

經發局應該不是房地產。

蕭議員永達：

不然是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

是整個高雄市產業的一個結構轉換，包括亞洲新灣區一些綠能產業。

蕭議員永達：

都沒有產值，我講的是實際，這五年來，看看什麼產業最發達，哪位老闆講話最大聲、最有錢，實際賺到錢資產有增加的，不就是房地產、仲介業嗎？你覺得不是嗎？應該是那些最賺錢，你剛才講的那些規模都很小，名稱都很好聽，例如文創、戲劇之類，營業額或是公司員工，實際上都沒有幾個人，不是嗎？所以那個產業到底是由誰訂定的，定出後的實際成果是什麼，已經過了這麼多年，從公司的營業額規模就可以窺知。告訴你，最賺錢的公司經常是知名度最低的，就是之前向你們提過的日月光公司，年營業額二千多億元，老闆一年可以淨賺 45 億元，根本也不必和市政府打交道，只要向你申請經費就好了。

所以請教你，核發的標準，到底是怎麼核發的？因爲生一個小孩才補助 6,000 元，生第二個補助 6,000 元，第三個是 4 萬 6,000 元；這是軟體公司，只要來此上班就可以申請經費，不用設籍的都還有補助 6,000 元，只要有關係的就可以向你申請，你覺得應該編列這種經費嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

但是他的工作地點一定是在高雄。雖然戶籍不在高雄，但工作地點一定

是在高雄；從他的投保金額和投保公司就可以看得出來，實際的工作地點是不是在高雄。

蕭議員永達：

對。這個錢是很大筆，爲什麼我會支持社會局的育嬰金，因爲他在這裡生孩子有生命力，將來會在這裡工作，有小孩才有未來；但是你們是直接就把錢拿出來發放了，完全就是幫助廠商付薪水而已。

勞工局鍾局長孔炤：

報告蕭議員，以往中央的策略，大概都是補助僱主和廠商，而我們是顛覆了政府以往的思維，直接補助勞工，也因爲我們的策略是直接補助到勞工身上，相對的，勞委會也把整個補助津貼的政策改弦易轍，所以才會有中央補助給勞工，只要離開家庭三十公里，包括住屋、交通津貼，所以也才會改變中央的思維，我覺得說…。

蕭議員永達：

這個「幸福高雄，移居津貼」計畫，到底是誰提出的？

勞工局鍾局長孔炤：

是從高雄開始幫助這些勞工朋友。

蕭議員永達：

我知道，我就講過了，中央、地方、民進黨、國民黨，都是被抗爭的團體，不然你以爲這樣很好，怎麼會有「太陽花學運」，爲什麼要占領立法院？就是覺得代議政治已經失去功能了，根本都是財團的代言人！「幸福高雄，移居津貼」計畫，到底是誰提出的？哪一個科提出的？

勞工局鍾局長孔炤：

是勞工局所有的相關科室，在局務會議討論結束之後，共同提出的。

蕭議員永達：

由哪一科負責，請教科長就清楚了。

勞工局鍾局長孔炤：

就業安全科。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請科長答覆。

蕭議員永達：

去年度發放了多錢？已經核定的 139 人，到底哪些公司可以申請這些費用？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

只要符合高雄市經發局所核定的策略性產業，總共有 13 個產業，只要申

請資格符合後，就會和經發局共同審核其所從事的產業是符合策略性產業，我們就可以核發。總共統計大概有 78 家的…。

蕭議員永達：

不是看產業的名字而已，譬如電腦公會的理監事，大部分都是不做電腦的人，你知不知道？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

這一部分由經發局配合我們來認定。

蕭議員永達：

怎麼認定？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

由經發局來認定，是不是屬於高雄市所要發展的策略性產業。

蕭議員永達：

這些錢，是不是你發放出去的？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

勞工局。

蕭議員永達：

勞工局發放出去的。產業只是登記而已，實際上有沒有做又是另外一回事。

勞工局就業安全科郭科長耿華：

這個經發局有去確認，都會去訪視、確認。

蕭議員永達：

經發局總共就那幾個人而已，怎麼確認？經發局自己對於產業都不怎麼了解，怎麼去確認；不是只是定個名字，頂多也只是書面審查而已，能夠怎麼去確認。主要是所發放出去的錢，本席愈看愈奇怪，是不是等於直接去補貼公司發薪水了？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

沒有，不是這樣。其實我們要求希望能到高雄工作的這些青年、高級人才，薪水能夠達到 3 萬 3，600 元以上。

蕭議員永達：

所以呢？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

3 萬 3，600 元以上之後，我們再給他們一萬元或是 6,000 元的補助，希望能夠吸引他到高雄工作，甚至入籍。

蕭議員永達：

這都是你的想法。我的想法是，公司賺錢，是人才的話，應該是由公司出錢，例如日月光年營收二千二百多億元，去年淨利 160 億元，但是發給員工的年終獎金是一個月，營收創新高，年終還是一個月，公司再賺錢還是一個月，爲什麼？公司賺錢後，管理階層就把錢拿走，反正勞動階層的人要做就做，不做就換人，所以薪水永遠都不會高。所以這個時代，政府已經不是最有權力的人了，局長一個月薪水多少錢？10 萬，下級掃地的人都有二萬多，局長跟掃地的兩人薪資差不到五倍！老闆和員工的薪資可以差幾倍？一萬倍。老闆一年可以賺 45 億，員工賺不到 45 萬！所以這些補助的錢是拿納稅人的錢去補助的，所以你不要去學什麼策略性產業的名詞，我當了 8 年的議員，策略性產業哪一個成功過？已經這麼多年了，哪一個有規模、有營業額、有員工是因爲你的補助而上來的，大部分都是透過人際關係來申請經費的，難道不是這樣嗎？都是認識誰，或是誰的椿腳，或是誰知道有什麼管道編列預算，就把錢編列在裡面，錢就直接匯到公司的戶頭。哪一個策略性產業因爲你的帶動而成功？局長你回答一下，你當局長幾年了？

勞工局鍾局長孔炤：

我眞的當很久了，我不好意思說，當 9 年多了。〔…。〕我們當時在設計策略性的產業時，最主要當時在設計時，就是原來投保的金額是 3 萬 6,000 元，所以進來之後…，議員剛才提到，有哪些是特定的對象，進來之後我們沒有用這個…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請清楚的答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

這個計畫是去年才開始執行，但是執行效果得到很大的迴響，當時我們有設定一個門檻，這個門檻就是你一定要是專業或是白領，不是剛才議員提到的，透過人際關係輔導特定產業，不是的。我們是針對這十三項，這十三項的產業是對高雄未來的產業結構非常有幫助。這項策略性的產業是在去年大家討論完之後，由李副市長負責召集後，確定是高雄未來的策略性產業的發展。〔…。〕最主要是希望能讓青年返鄉，或是將專業人才留在高雄，這是最大的重點。〔…。〕GDP 值從 51％回歸到勞工的身上，到現在剩下不到 46％，代表老闆賺的錢並沒有回歸到員工身上，我們希望透過老闆的…，GDP 值提升之後希望能夠回歸到員工身上。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我聽到你這樣子的回答，難怪太陽花會占領立法院，你是勞工出身…。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛有特別提到，因爲 GDP 值並沒有回歸到勞工身上。

蕭議員永達：

我要發言，你不要一直講話。

勞工局鍾局長孔炤：

老闆賺了這麼多錢，沒有回歸到勞工身上…。

蕭議員永達：

怎麼做？你做了哪些事情？你說說看，我怎麼看到你一件都沒做。我現在問的是具體的問題，爲什麼本席一直舉日月光，因爲日月光是國際級的指標公司，他的環保、勞工應該要符合社會公平正義，因爲他最有關係可以去動員藍綠的民意代表來替他護航，所以制度不合理，從日月光公司的身上就可以看得出來。局長你每年的稅率級距是多少？你有沒有在注意？25%對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有那麼多？大約 16%至 18%左右，因爲我太太也有在上班。

蕭議員永達：

你認爲日月光的老闆要繳多才合理？他一年淨賺 45 億，你猜他個人所得應該繳多少？

勞工局鍾局長孔炤：

應該有 45%。

蕭議員永達：

你認爲這樣才合理嘛，淨賺 40 億繳 45%，一年應該繳稅 16 億以上，有錢人多繳一點稅來促進社會繁榮，但是是這樣嗎？很抱歉，就不是這樣。他是高雄人栽培出來的，再去入籍新加坡，視爲外國人來台灣投資，只需繳 20%，連繳稅都可以繳得比別人少，所以這就變成制度不合理，所有定出來的制度都是有錢人有利…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

今天本席要向原民會請教幾個問題，從我上任以來，每次看到業務報告裡的數字，幾乎都是一成不變，好像是填充題一樣，填填數字、改改文字遊戲而已，說的跟做的又是另外一回事，百姓一點感覺都沒有，不曉得原

民會在原鄉裡，尤其是都會區裡，到底做了些什麼？大家都知道，市政府一直在推「一區一特色」，桃源區的農特產特別好，那瑪夏區也一樣，桃源區推的是愛玉、梅子及茶葉，那瑪夏區有水蜜桃及生薑，可是這幾年來有沒有推動得更好？沒有農路之後，原民會有沒有繼續照顧他們？有沒有提升品質、輔助他們，幫助他們推銷農產品之後，讓他們可以靠這些農產品來生活。沒有道路之後，這些農產品對他們而言，是他們眞正的命脈，他們眞正的希望就在這裡，原民會到底做了多少？有沒有眞正關心過他們的未來？原民會做的每一件事情，好像大部分都是用活動去呈現，有沒有眞正深入原鄉去輔導？茂林區的農特產品是什麼？沒有？現在茂林的農路及橋梁幾乎都做好了，可是上次在一區一特色所推動的「三黑」，三黑推的是什麼？看不到市政府在推動的三黑是什麼。景點你們推了嗎？沒有；復溪你們推了嗎？沒有；蝴蝶復育的工作你們推了嗎？也沒有。好像這些景點，你們都靠茂管處來處理，反正有茂管處會來做這些景點，可是茂林未來眞正的命脈是什麼？相信主委非常清楚茂林的需求在哪裡？沒有了農產品，可是我們的命脈是什麼？我們的命脈、經濟就是要依靠溫泉，可是溫泉停擺了幾年？三年，市長也答應了三年，到現在有沒有做？從第一次質詢到現在，我每一次沒有不講溫泉，可是到現在沒有看到溫泉有任何的起色，原鄉最期待的是，將來主委會帶給我們更好的未來，可是到現在我們看到的是什麼？我們好像都看不到未來在哪裡。

今年的預算計畫的編列裡，編了多少？我好像沒有看到茂林，去年的預算計畫裡隻字未提，談到溫泉時，大家互相推，推給觀光局、推給原民會，農業局能做嗎？水保局能做嗎？水利局能做嗎？主委爲什麼沒有去做橫向的溝通來好好的商討，將來茂林的溫泉要如何來去規劃？把這件事情當作是一件最重要的工作時，我相信今天的溫泉不會是原地踏步。每次市長到茂林來都講的冠冕堂皇、紙上談兵，講得好像茂林的溫泉明天馬上就要做了，讓人感覺經費好像已經都編列好了，但是在預算裡面怎麼都沒有看到相關的經費呢？你們這樣對得起百姓嗎？百姓要的是這個樣子嗎？沒有誠信、沒有績效、互相推拖，到底是誰要負起這項責任？原民會的功能到底在哪裡？一個非常簡單的事情，每次本席的辦公室發函要求原鄉的農路、農業的灌溉、農路的灌溉，所有工程要施作的時候，我們發函到孔文吉的服務處，他們每次來會勘的時候有農業局及水利局的水保科，他們都非常配合來會勘；但是每次會勘的時候，在今年五次的會勘中本席沒有看到原民會的參與，這些所有的保留地幾乎都是原民會在管理的，但是本席在會勘的時候，爲什麼看不到原民會來關心鄉親眞正的需求在哪裡？這才是我

們的需要，你們有來會勘過嗎？你們有來關心過嗎？本席沒有看到。農業局、水利局的水保科到最後也不想做了，因爲他們做了經費就要由他們來支應，到最後的功勞是誰的？到最後的功勞是原民會。誰願意做呢？原民會一點都不關心嘛！這些所有的權力、財力…，原住民鄉親所有的事務都要靠原民會來執行，所有的農業、產業、建設，本來就都歸你們管，你們權力大、財力大，你們和中央行政院原民會有什麼不一樣？你們的人力那麼多，但是你們做的是不是我們實質上的需求呢？這對原鄉而言眞的是一個很大的諷刺。

本席希望我提出的提案，既然這麼早去執行的話，希望在做各項會勘的時候，原民會要派員參加，原民會只要派一位人員參加，我相信農業局及其他各局室都會很高興，大家將經費一起來處理原鄉所有的需求；因爲沒有農路就看不到產業，最起碼這是我們生存的依靠，這是我們的需要，這就是原民會對原住民眞正需要推動的、需要關心的。希望原民會用多一點的時間來看看原鄉的需求在哪裡？如果不是這個樣子，那麼爲什麼會勘的時候沒有原民會出席人員的紀錄，本席不是在騙人，本席沒有亂講話。每一次的會勘本席都有去參加，希望原民會能夠加把勁，大家一起來努力，爲了鄉親的需求，大家的未來全部都掌握在你們的手中。

每一年原民會幾乎都會舉辦民俗的祭儀，我們的文化、社教、學術論壇以及南島文化系列的活動，去年這個經費，包含中央一年所補助的經費是1,248 萬 8,000 元，但是我們眞正的需求你們聽到了嗎？難道原民會每一年都要辦這樣的活動來呈現，而你們都沒有眞正聽到我們的需求在哪裡，他眞正的實質效果在哪裡；當然原住民的祭儀活動非常重要，要靠我們這些人來傳承，但是除了傳承以外，他的功效在哪裡？他的績效在哪裡？本席講過很多次，我們不是只有唱歌跳舞的族群，我們除了這些以外，我們眞正要的…。我們原鄉只有三個區，所以很簡單，都會區的鄉親不多也很簡單，原民會所有正式人員及臨時人員在辦公，爲什麼我們感覺不到原民會眞正的功能在哪裡。本席記得有一次，原民會有辦理一項體育競賽的計畫，這個體育競賽的計畫就有 58 萬 1,000 元，辦理原住民祭儀競賽有 10 萬元的經費，但是這是一個非常大的諷刺；有一次林園的金潭國小要到北京參加棒球比賽，但是那個時候他們的經費不足，他們來到本席的服務處，由本席的服務處來發函給社會局、教育局、原民會，結果全部都被退件，沒有一個單位願意贊助經費，哪怕是 5,000 元、3,000 元，沒有一個單位願意付出，這是一個很大的笑話、很大的諷刺，而且金潭國小幾乎三分之二的小朋友都是原住民學童，大家都互踢皮球不願意承擔，在這麼多的預

算裡面只要拿出一點點的經費，你們都不願意付出，你們都互相推拖；最後事情是怎麼處理的呢？本席到處去募款，總共募得 3 萬元，本席親自將募到的經費拿到學校，你知道他們的家長、學校的老師、小朋友高興到什麼程度嗎？每一個人都高興到跳起來，他們高興到都在 FB 上留言說他們很感謝、很感動，雖然募到的經費不多，只有 3 萬元而已，3 萬元對你們各局處而言，佔經費的比例非常的小，但是你們爲什麼不願意做這樣的付出？看了讓人失望，教育局也不管，原民會也不管，社會局更不管，我們發函是在發什麼？發函給你們是發假的嗎？鄉親的需求是假的嗎？爲什麼你們連一點點的關懷都沒有，讓人痛心！你們這樣要本席不批評嗎？不罵人嗎？還好皇天不負苦心人，他們得了冠軍，他們代表誰？他們代表台灣，也代表高雄，他們出國比賽得到冠軍，你們有沒有去關心？有沒有去給他們鼓勵？有沒有去向他們道賀，或者是去和小朋友握個手，哪怕是給他們慰問一下，有沒有？沒有。本席希望各局處，例如社會局有這麼多的經費，要多付出一點關心，拿一點點的經費，原住民的人數不多，只有一點點的經費需求你們都不願意付出。

本席還要請教主委，高雄市原住民族群中有幾位低收入戶？在本席的記憶中，五都之中低收入戶最高的就是高雄市，那麼原住民的低收入戶有多少人？像這樣的情形你的感想是什麼？你覺得是一件好事嗎？有這麼多的低收入戶，將來原住民是不是一個永遠被補助的單位？一個弱勢族群在未來的十年是不是還要用這樣的方式，永遠都是低收入戶？這不是一件好事，我們要的是被照顧，但是希望的是你們給我們釣竿，而不是給我們魚，當然這些弱勢族群需要被照顧，但是本席希望我們要站起來，我們要靠自己站起來，而不是永遠被補助的一個單位。以上這幾點是不是可以請主委向本席答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主任委員，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝唐議員提供這麼多對於原鄉部落，甚至於對偏遠地區原住民的生活實際需求瞭若指掌，在這裡我先表示感佩。其次，議員提到很多的問題。整體而言，第一個，茂林地區因爲要感謝主，88 水災的時候它不是一個重創的地區，其他像桃源、那瑪夏是比較嚴重的，有關這個部分中央原委會，甚至於重建會我們都已經開始辦理，茂林的部分在去年都已經實施了，也都已經完工了，在這三年當中的颱風都沒有重大的災情，所以茂林的災區建設經費預算就比較少，這是我們和中央原委會做確認的。

第二個，你講到農產特色的部分，確實茂林是沒有農特產品的一個優質環境來推動。比較可行的方案，就是唐議員一直在乎的是小米、紅藜等這些東西，好像是比較符合我們的旱季作物。這個部分我們也是和農業局去協助，因爲站在原民會的立場，我們是一個輔導的單位，所以我們沒有辦法主導去教導他們怎麼去種植，這個部分感謝農業局也願意提供相關性的幫忙。

我們原民會協助的部分，比方說原住民的市集，或協助他們去行銷、工坊等等，我們在原鄉特別是茂林地區，也有做這樣一個類似的補助。第三個，你講到有關文化性的活動部分，我們把它區隔開來，就是原鄉地區針對他們的傳統文化，比方是多納的黑米、茂林的祈雨、布農族的射耳或其他等等，這是屬於原鄉傳統具有的特定文化部分，我們有預算編列。多元部分，我們有一個叫做多元特色發展的部分，我們針對實際性的需求，依照各個社團申請的補助方案，我們來協助辦理。畢竟原住民必須要透過相關的文化性活動，才能去邀集更多的同胞來參與其中。我們透過這個活動的方式，讓他們更能夠知道我們對他們關心的程度。

第四個，你剛才提到有關茂林溫泉的部分，這部分我也是很心痛，跟議員的感受是一樣的。但是這關係到中央原委會對這案子的鼓勵和輔導，所以原則上，茂林溫泉已經有 100 萬的許可開發和許可計畫，萬山也是一樣。對不起，茂林是有 250 萬，萬山和多納是各 100 萬，這個部分，我們一直在做溫泉開發的興辦計畫，已經開始去進行。我也特別指示我們的承辦人，一定要跟茂林區公所做一個密集性的會議，也要和廠商有一個連續性的做法。否則，光是提供這麼多的優惠方案去讓百姓們知道，但實質上他們沒辦法感受到我們在這個部分的努力，確實是很大的遺憾，溫泉的部分，我們已經很努力的在執行。

最後一個是有關金潭國小的補助方案，但很抱歉，我們的計畫裡面只補助社團活動的性質，而國小部分是屬於學校參加性的一個比賽，所以跟我們的預算不符合，很感謝議員對這個部分實質性的幫助，我們在這個部分是有針對個人，比如用「急難救助」的方式來協助這個學生，讓他們同樣可以拿到原民會對他的關心補助。比方說最高可以補助一萬元，用類似這樣的一個方式來協助他們，這是有關於金潭國小的一個社區補助。

再來，議員你提到有關於低收入戶的部分，因爲我已經查覺到住在都市原住民的這些同胞們，他們確實生活非常困難，比方說找不到工作，或者在租屋環境上，他沒有更多的錢來租房子，等等這些我們都有，所以才跟市長要求八個社會服務員。要請這八個社服福員直接深入到各個角落去找

我們自己的同胞，針對他們實際的需要，做一個統整個案的方式來陳報給本會，本會會跟社會局的公益彩券部分去爭取相關經費，以上是做這樣的一個答覆。最後有關於孔文吉立委，如果他有行文給本會，我們一定會派人去協助勘查；假如他沒有公文過來的話，我們就沒辦法去。

唐議員惠美：

都有公文。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我做這樣的說明，謝謝。

唐議員惠美：

還有關於辦理部落安全環境建設的計畫 5,000 萬，還有小型零星工程的 197 萬 5,000 元，這個聽起來很好聽，我們好像有看到未來，可是我看到的這報告裡面，有很多不是很急需要的，我們可以不必去做，因爲桃源、那瑪夏跟我們的環境是不一樣的。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

茂林最急需要的是溫泉，我們不一定要把這些錢…，我們把 1,000 萬的錢放在溫泉上去做，這些不需要的東西可以先擱置嘛！不一定要把這些東西分散在這些金錢，看不到我們眞正的需求在哪裡？希望這筆 5,000 萬分配到茂林鄉大概有 1,300 萬的時候，希望跟我們議員知會一下，我們眞正的需求在哪裡？我們的需求不是這些道路修繕的改善，我們要的是我們未來的產業在哪裡，不要老是用一點點的錢來應付這些事情。那麼我們的溫泉永遠做不起來，這眞正是我們原鄉的需求。

還有 88 水災，在 8 月 1 日馬上就要結束，五年的時間就要正式退場，茂林、那瑪夏，還有其他道路呢？尤其是桃源和那瑪夏的道路都還沒有修繕好。未來的道路還沒有修繕好，正式退出之後，他們未來怎麼辦？還有很多農路需要做，他們怎麼辦？我們茂林區還好，大部分的道路都修好了；可是這 88 重建的災害還沒有修復的,到底要怎麼辦？這是所有桃源和那瑪夏的鄉親非常關心的。88 重建要正式退出之後，他們的未來，是誰要來關心、誰要來推動？原民會是不是願意去接手，來繼續關心原鄉這些弱勢的民族，在未來的農路上面可以得到很好的協助，這是原鄉裡面非常關心的議題。

還有一個最重要的是，最近原民會的這些臨時人員，合計將近…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請答覆有關臨時、約僱人員。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是依照實際的計畫去甄選，所以你剛講的這個是沒有的，如果要包括原鄉山林守護的話，那就是有；但是那個計畫不一樣。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

大家都知道原住民在 35 個行政區裡面，在 8 個行政區裡面有增加約僱人員在服務，包括岡山、楠梓、左營、三民、前鎮、小港、大寮，還有鳳山。在今年的人事經費裡面，原民會就增編了 271 萬。271 萬最大宗的就是人事費，這增加的 8 位臨時約僱人員，他們的經費來自哪裡？他們眞正要做什麼？是不是眞正要照顧在都會區的這些鄉親，他們的急難救助和馬上關懷是必須要馬上執行的，是不是他們可以做直接的窗口，爲我們眞正的原住民鄉親來服務？而不是爲了要選舉才增加這麼多人，大家的經費不是很多，爲什麼還可以增編這麼多的臨時人員？當然我們照顧自己的鄉親是最好，如果在都會區的鄉親有感受到所增加的這 8 個人有得到他們的關心，我覺得這實質上是應該的。

不過，你們不要因爲爲了選舉而增加了這麼多的人事經費，有那麼多的大學畢業生，你們是怎麼進用的？那些人爲什麼有這樣的機會來做這個工作？他們是如何被推薦？是經過考試的嗎？服務期間，他們的薪資是多少？他們會擔任什麼樣的工作？是不是眞正符合我們原住民在都會區鄉親的需求？他們需要被照顧到。我希望所進用的這些人員，眞正關心到我們在都會區的鄉親們，因爲他們很多人看不到眞正的福利在哪裡，希望用這樣的一個方式，去關心我們在都會區的鄉親，而不是用某種…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

剛才唐議員針對 8 位社服人員這個部分，我再重複一次，因爲我利用下班時間或是假日，去了解散居在各個區域裡面我們的同胞，他們提出的心聲是說，希望我們能夠實質性的幫助他們的需要。因爲我們本會的人員不多，所以我們才希望透過公益彩券這個部分的盈餘，來甄選具有社會系、社工系或者是從事社會福利工作。譬如說展望會或者是其他機構有兩年以上經驗的人，大學畢業，來參加遴選，我們也是透過這樣的方式、機制來辦理。

第二個，爲了要讓這 8 位社服人員能夠確實眞正的落實到去探訪、找回我們部落的一些同胞們，散居在各個角落的時候，我們特別要求他們，一個禮拜至少有兩個下午的時間，要去找我們的同胞在哪裡，去實際探訪，了解他們的需要在哪裡。再來就是我們配合北區的家扶中心跟南區的家扶中心，共同一起去探訪他們，以確保安全性，這個是目前我們在推動的工作。

第三個，他們每一個禮拜三早上都會到本會來，由我們的承辦人員，或者是請幾位專家學者，在了解他們運作的過程中的相關性問題，或者是他們提出的一些看法，我們針對專家學者提供的建議，做爲我們的參考。這個計畫只有一年，我們在這一年當中，我們會要求所有這些社服人員，依照我們所規定的辦理方式，我們會加以評比，將來還會提出報告給我們公彩基金會的委員會。如果他們認爲這個案子不錯的話，明年我們還會繼續申請，假如說委員會認爲我們做的只是一個敷衍，只是應付性的話，那抱歉，我們會承受這樣的一個結局，就是取消辦理。以上做這樣的說明，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請黃議員天煌發言。

黃議員天煌：

首先我針對關懷老人，要如何照顧老人這個問題，要跟社會局探討。我們都知道目前因爲時代的進步，養生的觀念大家都慢慢做得很好，而且再加上醫學科技的發達，可以說現在的人，普遍很多都很長壽。所以在這個長壽的年代，未來有 70 歲、80 歲、90 歲的老人會非常多，要如何讓這些老人在晚年的時候，可以生活得很快樂、有自信，活得有尊嚴、有意義，這個課題就感覺非常的重要。社會局在這方面，關懷老人、照顧老人這個部分，我想請教一下，局長若知道就知道，不知道就請相關單位來答覆一下。高雄市目前的社區發展協會有幾個？第二個問題，社區發展協會有做關懷老人的據點有幾個？請答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

現在高雄市社區發展協會的部分，總共有 809 個；專一做老人的部分總共有 190 個。

黃議員天煌：

局長請坐。809 個，做老人關懷據點的只有一百多個，所以這個比例，

你算算看，比例懸殊差太多了。我們八百多個社區，竟然只有一百多個社區做關懷老人的據點。我要和社會局探討的就是，因爲高雄市一直強調我們是一個宜居城市、幸福城市、快樂城市，但是我們對老人這一塊，你看，八百多個社區，只有一百多個做關懷老人據點。這樣懸殊的比數…，我想有很多的社區，社會局是不是要再來做這個努力，有很大的進步空間啊！因爲未來我們的社會老齡化是非常正常，包括現場在這裡坐的，未來也都會老。要如何在年齡較大、晚年這一段時間，讓他們活得很有尊嚴、自信，社會局這邊，是不是要做進一步較大的努力。目前有做關懷據點的社區，這些長輩，他們參加社區關懷據點的基本課程，或是到那裡吃飯，社區的志工教他們唱歌、跳舞，甚至 DIY 做一些工藝品。這些社區有在做的，這些老人，每一次我去看的時候，大家都很高興，精神都非常好。這不單單是照顧老人，連老人的兒女，他們要上班、工作，他們也擔心父母一個人在家，只有看電視而沒有其他的娛樂，沒有其他的地方可去。電視看久了，有時候會變成老人癡呆。所以他們也很高興、很放心，就近社區裡面就有志工照顧我們的父母，我想這一點，不管是老人、不管是年輕人，都希望在社區這個部分設立關懷據點，可以多多益善。所以現在八百多個社區，目前只有一百零幾個，顯然非常不足，這個部分，有做的社區，你看鳳信電視台或是相關的電視台，有在播社區關懷據點辦活動的，那些老人說實在的，大家精神非常好，大家笑瞇瞇的。這表示我們這個社區關懷據點，非常有效果，我們高雄市不要說只有重陽節領一個禮金，平常的時間給他一個福利。我是覺得讓他活到老、學到老，活得非常快樂，這樣才是重點、才有意義。我們目前的志工，這社會局給我的資料，志工光是在社區這一塊做社區服務的，我們核發的證照有三萬零一百多個，所以我們是不是要好好利用這些志工，因爲志工是屬於各鄰里、各社區出來的人員，由社會局負責輔導訓練變成志工，社會局是不是公部門的部分挹注財源、經費配合社區的志工，將關懷老人的據點增加，我請問局長對這部分有何看法？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員對社區老人的關心，黃議員說得非常對，我們有很多老人長輩的照顧必須由社區做起，因爲我們期望我們的老人都能夠在地老化，而且成功老化，所以變成社區的據點就是我們很重要的點，高雄市雖有 809 個社區發展協會，但每一個發展協會有他不同的功能和做法。

高雄市現在關懷老人的據點就有 190 個，將近二百個，而且高雄市共有

893 個里，我們的涵蓋率其實有 76%，所以我們可以服務到六百八十多個里，我們的涵蓋率已經到 76%，相較台中、台南的 49%、43%，我們是將近到二倍以上的涵蓋率。

在社區裡是如同議員所說的，他們在裡面有上課、吃飯，還有很多健康促進的活動，這也是我們所希望的，我們希望每個長輩都可以在他的社區得到最好的照顧。

黃議員天煌：

局長，我請教你，我們縣市合併已經三年了，縣、市合併前到現在，社區關懷據點的部分增加幾個？

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們合併之後社區關懷據點增加 89 個。

黃議員天煌：

增加 89 個，可見你們有在推廣。

社會局張局長乃千：

我們很用心在推廣這區塊。

黃議員天煌：

每一個社區要他們單獨去做社區關懷據點，有可能很多因素、條件，要一個社區單獨去做社區關懷據點，事實上有很多因素較困難，希望社會局盡量推廣。

在此我有一個看法建議給社會局參考，具體建議是因爲一個、一個推很困難，我們如果以行政區來講，可以區分爲東、西、南、北 4 個區，舉大寮爲例，大寮區有 25 個社區，以 25 個社區分爲東、西、南、北 4 個區塊，一個區塊 6 個里，6 個里有 6 個活動中心，是不是地點輪流，每一個社區都推薦二至三個的志工，用東、西、南、北這種區塊來辦理，這樣是不是在推會比較快，因爲單獨一個社區，有的志工你要他去掃地、送便當他願意，這屬於志工的部分他們會做，但如你要他們去照顧人的，或許他們沒那麼多時間，或許較沒辦法，這是不是可以用這種方式，同樣由社會局主導，請各個社區聯合起來，就是六、七個社區來辦一個關懷據點，不但可以增加很多社區來參與，志工人數也會較多，社區老人也會較多聚集在那裡，因爲都在附近嘛！這個方案，局長有何看法？

社會局張局長乃千：

議員的建議非常好，我們現在的想法也和議員很接近，所以我們在每個區都有去盤點，去了解這個區，缺是缺多少？哪個地方有較重點的需求，我們會依照社區地形、文化、各方面去評估，是不是要多加幾個？所以向

議員做一個回應，議員所在的這個區（大寮區）有六個里，其實有七個據點，我們希望就近關懷這些長輩而且要和這些長輩建立一定的感情，大家互相幫忙照顧，這樣比較能服務較多的長輩。

黃議員天煌：

局長我建議這個方案，社會局去探討看看是否能來推？

社會局張局長乃千：

是，我再來想。

黃議員天煌：

你請坐，另外一點，未來老齡化會很嚴重，我們提早準備，高雄市社會局提早推起來，我們目前的成績將近二百個了，甚至可以推到一半，三百個、四百個、五百個，這對我們整個高雄市的長輩是一種福利。

另外我們要誇讚高雄市政府社會局，目前全國有在推身心障礙關懷據點，只有我們高雄市有兩個關懷據點。我們要做關懷老人的就已經很辛苦、很難推了，又要來關懷這些身心障礙的朋友，鼓勵他們走出來，甚至和家屬一起來社區，由社區志工來和他們互動，教他們一些如何面對社會的常識、知識，當然全國只有我們在做，很困難，但我們總是有兩個規模，是不是以後可以增加一些盡量推？

因爲目前一般縣市、別的縣市也是一樣都是委託民間慈善會或基金會，我們補助他們經費，讓他們辦理，因爲他們有比較專業的層次，但是我認爲專業是可以藉由訓練得到的，我們有那麼多志工，爲何不好好運用這塊，社會局來好好輔導，社工人員去輔導社區志工，可以安排訓練課程，讓他們如何和身心障礙朋友來互動、如何鼓勵，如何讓家屬可以來應付。

我想訓練應該沒問題，但經費這部分，是不是相對的，我們輔導其它民間的基金會都在補助了，就近讓我們的社區有這種設置點，讓志工來照顧身心障礙的朋友，不然今天要給民間的基金會，講難聽點，他們還要從很遠的地方來這裡，今天在社區辦，就近鄰、里就可以來，這部分我是給予肯定誇獎，我也希望你們繼續加油努力。針對身心障礙朋友的關懷據點，局長，有何看法？

社會局張局長乃千：

黃議員對社會福利，特別是老人、身心障礙研究很深，也謝謝議員對社會局的肯定。我們剛剛說的兩個，其中一個就是在大寮的中興社區，在議員的領導下做出很好的成績，我們現在也希望更多的社區來參與身心障礙的據點，因爲身心障礙的專業度比照顧老人還要高，而且身心障礙有各種不同的障別，有心智障礙、肢體障礙，各種不同障礙別都不一樣，有一定

的專業度，所以這部分，我們非常努力的在社區推，目前其實也交出非常好的成績，除了剛才講的這幾個以外，我們在地方也還有 46 個，當然我們會繼續來推廣，因爲身心障礙者更需要，他們的行動可能不一定那麼方便，他能夠就近在他的社區。目前我們會繼續照議員所講的，包括剛才我們所講的，我們 46 個據點持續來擴張。

黃議員天煌：

請坐。局長，我希望能夠比照關懷老人據點這個方式推廣看看，用在身心障礙朋友關懷據點這裡，大家共同一起來，因爲總是要努力，凡事起頭難，公家部門的資源那麼多，我們要怎麼做？人在公門好修行，我覺得這一塊，就是老人和身心障礙朋友這個部分，是不是局長這邊努力？

再來，請教勞工局關於就業媒合率。我想我們高雄市的失業率也很高，但是失業率高不是單一因素，有很多種因素。我們每一年舉辦就業媒合，我們的成功率是多少？第二、每一年類似舉辦就業媒合的處所大概有多少處？請勞工局局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝黃議員長期對勞工朋友的關心。對於我們整個初步的就業媒合，今年大概初步的就業媒合率是達到 51％，去年是 48％，也就是這兩年來，我們同仁的努力讓我們的初步就業媒合有增加；整個辦的場數大概是一年辦 380 場，380 場裡面的家數大概有三萬多家，人數有六萬多，但是求職的人數大概是 3 萬 3,000 人，所以大概在整個過程當中，向議員說明，也就是說我們的就業媒合率是 51％。

黃議員天煌：

好，謝謝，局長請坐。一年辦三百八十幾場，等於一天辦一場，結果我們的成功媒合率只有 51％，我覺得成功率太低了，有需要檢討的地方。我們現在失業率那麼高，我講過不是單一因素，但是我們公家部門勞工局既然已經主動幫忙找工作，這個部分是不是勞工局這邊要再加油？我的看法是這樣，媒合失敗的原因有很多，是不是學歷不符合…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

黃議員天煌：

工作經驗不足、對公司的行業性質也沒有很瞭解，這樣有時候會造成很多媒合失敗。我具體建議，我們辦了那麼多場，有那麼多的經驗，是不是

未來我們要辦理就業媒合之前先召開座談會或是說明會？可以來教這些要找工作的人一些簡單的技巧、一些必須注意的事項。要不然你說他來媒合沒成功，有時候二、三次，每次都沒有成功，他有時候對勞工局所辦的就業媒合，他會沒興趣、沒信心，既然花經費要爲市民朋友找工作，我們也希望花的這個經費不要浪費掉，讓這個就業媒合的成功率慢慢提升，這個部分，是不是定期或者不定期在辦理就業媒合之前召開座談會或說明會？讓一些想要找工作的人有比較多的機會。局長，你看這個方案怎麼樣？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員剛剛提到了包括跟雇主的座談會、參訪、現場求職的技巧，其實剛剛議員所提相關的建議，包括上一個會期議員針對這個議題也特別提出，我們針對企業參訪的部分確實有落實在執行，就是要讓青年朋友能夠深入的瞭解實務跟自己在課業學習上的落差，讓他能夠深切的體認到，包括在座談、包括求職媒合的相關技巧，我們都有在努力。這邊特別感謝黃議員長期對我們的支持和關心，也特別感謝黃議員在上個會期針對企業的參訪所做的努力，在這邊一併感謝黃議員。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

現在請蕭議員永達擔任主席，本席要發言。

主席（蕭議員永達）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

今天上午我是最後一位質詢，我最近幾年所看到的原鄉建設是很複雜的，尤其是88風災的發生，有幾個問題，我看到了。第一個，政府有編預算、有政策、有經費；第二個，培養了一批廠商作怪、A錢、官商勾結的問題。上個月，我們桃源的桃源里發生火災，有六戶受災，也希望社會局局長在這個部分，看看你們社會局有沒有這樣的作業要點可以協助？這一點就不要答覆我。因爲桃源有六戶的房子燒掉了，就燒出問題來了，有的人認爲是消防局的問題，有的人認爲是部落建築或是社區環境的問題，但是當天我有在場，我所看到的眞正問題是部落沒有水。

88風災到現在，政府在我們高雄市原鄉地區花了不少錢建置部落用水。那麼我首先要問從桃源區公所調過來的經建課課長，之前是經建課課長，首先請問高美圓組長，以前在區公所，88風災到現在政府投入桃源區公所部落用水大概有多少錢？

主席（蕭議員永達）：

組長，請回答。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

請答覆。你所知道的，因爲你當時是經建課課長，也擔任過秘書，大概多少錢？從 98 年到現在爲止，大概就好了，我不一定要很清楚。

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

因爲我接經建課長也不到半年，據我所知，大概七、八千萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

不只吧！

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

七、八千萬。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

七、八千萬嗎？

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

對。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這個就是 88 風災那一年整個補助到區公所的部落，這個是比較正式有設計圖的部落用水，但是一般的補助就相當多了，我就舉例寶山部落，投入在那個部落的用水預算大概有一億多，有沒有水？沒有水。就像我剛才講的，88 風災培養了一些爛廠商，包括設計公司、廠商、地方首長，一個官商勾結的行政機關，就會造成部落該有水而沒有水的這個狀況。

我們再看看，好多的預算放在部落用水，到最後有沒有水？沒有水。那麼我要再問一下徐組長出世，你所知道的，我們一些老人家沒有設計公司、沒有廠商，那麼我們部落爲什麼有水？以前是怎麼做的？請徐組長幫忙回顧一下，以前都沒有設計公司啊！也沒有廠商、也沒有發包，當時我們的部落爲什麼會有正常的用水？徐組長，幫忙回顧一下，我們以前部落爲什麼有水？

原住民事務委員會教育文化組徐組長出世：

一般是自己接管、接水。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，就這麼簡單，接管子接到部落就有水，非常簡單，但是有發包制度、有廠商進到部落、有設計公司進到行政單位以後，花了不少的錢，竟然沒有水。社會局局長，請幫我想一下，你覺得這樣的想法，你聽到我的質詢，有這樣的落差，你有什麼感想？

主席（蕭議員永達）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我想這應該更務實去瞭解在整個風災之後，或者整個發包制度有沒有什麼問題。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好，請坐下。那麼我就說要幫忙我們的原民會、區公所來診斷你們的問題在哪裡，你們眞正的問題就在你們的廠商、設計公司沒有根據我們部落的人的意見來規劃、設計。其實我們部落的人想法非常簡單，政府只要補助資材、流籠線、水管，我們本來就有管理委員會，我們部落都有部落用水的管理委員會，每一戶繳 200 元，那麼有的部落是每一戶繳 300 元，這個錢就是給部落用水的管理委員會，水管壞掉，去接水，就這麼簡單，但是我們的政府從 88 風災到現在花了不少錢，一樣沒水，造就了設計公司、廠商貪污，A了我們部落用水的權益。

主席（蕭議員永達）：

時間先暫停，我們現在時間 12 點 27 分，等伊斯坦大議員質詢完畢以後，我們再宣布散會。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我認爲區公所也好，原民會也好，你們的預算經費，是不是可以回到以前老人家這樣汲水資源的方式，補助資材？浪費太多錢，我看了很多你們僱用的廠商、僱用的設計公司，固定的長相，借牌換來換去，那一天借牌是用這個人，有這樣的廠商借牌，當然就會玩我們的資源，萬一我們公務員受不了誘惑，跟著廠商的規劃、跟著廠商的說法，我們部落用水的這個資源當然永遠沒有水。

我再問原民會，我們要找出問題，你們原民會的問題在哪裡？當你們在評選設計公司的時候，有沒有做過審查？這個設計公司發生過什麼問題？得標廠商有沒有發生過問題？主委，你幫我答覆一下這個問題，我不是針對你們，我是針對問題，幫你們診斷你們的問題在哪裡。主委，幫忙答覆一下。

主席（蕭議員永達）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝貝雅夫議員這三年多來給我們原民會非常多的關心和指正。這個部分來講，確實是本會同仁都是戰戰兢兢非常努力在做，在這邊要先表示感

謝。第二個，水的部分，確實是我們原鄉的痛。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我要你答覆的是你們找評選公司，按照我的質詢內容去答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒錯。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你們有沒有評選設計公司？有沒有針對廠商背景資料做審核？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對這個部分，我們都是依照政府採購法來辦理，依照這樣的方式，可以分幾個要點。第一個，針對議員前幾次和我做一些對談的時候，你是講到有關於圍標的部分，這個部分我們已經邀請政風室去嚴查。第二個，有關於廠商的部分，我們向工務局請教過，他們希望 5,000 萬元以上的話，才會採取異質性最低標的方式來辦理，未來類似這樣的情形，我們會採取最有利標的方式邀請廠商進來，再請專家或者評選委員來做一個評核。這樣的話，就針對實際性的需要請廠商來承包。否則的話，如果說一般性那種政府採購法就會如同剛剛議員所講的，隨時都有可能有一些廠商利用各種的方式去承包，造成各種工程的延宕，甚至會影響到工程品質。這個部分，我們非常感謝議員的提示，謝謝。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝。也就是說從 99 年到 100 年、到 101 年，我看到你們原民會有關部落用水的設計合約內容，一旦不認眞看合約書內容，那麼這個預算就很容易的被設計公司、廠商Ａ掉了。你看看，譬如說他合約書的計畫內容就會寫檢討更新部落簡易自來水、系統普查資料、輔導簡水管委會、成立簡易自來水事業、輔導區公所，還輔導區公所呢？輔導區公所簡水管委會自主營運，取得系統用地。

再過來，建置水費收費標準、完成財產調查、移撥辦理水質的檢測、辦理定期巡檢。這個合約書，一個聰明的公務員、一個部落的人就知道這樣的合約書是騙錢用的合約書。爲什麼騙錢？你不做這個設計圖、不做這個合約書，我們部落的人本來就已經有這個機制，機制是存在的，他只是把部落的機制拿來當合約書做文章，合法設計。花了多少錢？部落有沒有水？也沒有水啊！設計圖設計錯誤，也會驗收通過。我當時就和區公所，也和原民會講過，部落的水補助資材就好了，流籠線、水管，我們有管理委員會，也有繳錢啊！設計公司就有問題了，說要檢修，還到各部落去檢修，八個部落有很多的預算，區公所也編列，原民會也編列，還有防汛期的部

落用水也編列，區公所的防汛期也檢修、原民會也檢修。設計合約書的設計公司，我並不是指你們，我講的是設計公司，他很聰明，你們大概也有收到「水權」，我看過這個水權內容，假如行政機關不認眞看這個水權合約內容，這是設計公司在玩弄我們的資源，當時我們就表明：「水權，要永遠的水權，要向林務局申請水權。」以桃源的例子來講，在玉穗溫泉附近申請一個臨時水權，經濟部還特別說明，假如到幾月幾日沒有移轉到台南的南水局辦理水權申請業務，就要廢止。難道原民會每年都要申請臨時水權，給這個廠商繼續玩嗎？這個是假的，我們要向林務局申請的是永遠的水權。他們將來就根據這個臨時的水權，每一次向原民會申請補助相關合約書內容的文章，每一年洗錢，我們部落就每一年都沒有水。

首先請問原民會，你們和區公所之間到底有沒有討論過，部落的用水，爲什麼不能一次就搞定做好！現在部落都知道你們都在做部落用水，也知道區公所也在做水，誰賺錢？設計公司和廠商每一年都是這樣賺。請主委答覆，這樣的問題，將來你們和區公所要怎麼合作，因爲你們有你們的資源，區公所有資源，讓我們的部落眞正的有部落用水，簡易的自來水只是很單純的把山上的水，引到部落的蓄水池，眞的有這麼大的困難嗎？不能解決掉這個問題嗎？將來要怎麼處理？請主委回答。

主席（蕭議員永達）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員的關心，確實是如此。區公所和本委員會一直都非常專注在水權的問題，不僅是學校需要，各個機關也需要，尤其部落的居民更需要，所以議員這種沉痛，我們確實是感同身受。也和區公所一直針對這個問題要如何去因應、改變，這三年來的了解，最主要的原因是在水的源頭，因爲在 88 風災過後，或是每年七、八月暑假的大水，甚至於颱風，地質的變動，水源的來源都會變化很大，一直到目前爲止是最大的困難點，這是第一點。第二、是管理問題。很多的管委會，我們透過很多的方式希望他們能夠正視這個問題，但是管委會的組織以及人員的部分，有一些可能是屬於派系問題或是其他，在這個部分，需要去繼續加強和區公所的合作。再來是議員提到的工程品質問題，確實也是如此，花了這麼多錢，只要颱風一過，馬上就出現問題，在這部分來講，我們是很沉痛的，是關於廠商的問題和設計的問題，我們確實要針對此向區公所做密切的了解，也期盼議員能夠以這樣的專心用心來指導我們，三處一起努力爲這個問題去把脈，把這件事情做好，就是我們最大的期望。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

主委剛才所答覆的，譬如一個工程變成沒有水的原因，我聽了三年多的理由，是地質不穩定、水源頭會滑動，甚至是設計公司和廠商不願意到山上競標，或者是因爲雨季關係路段有問題，這些都不是問題，問題是你們到底有沒有審核常常競標的設計公司和廠商。我大概稍微了解，包括區公所，原民會常常用的設計公司…。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

該報給 101 的（政府採購法第 101 條規定，需刊登政府採購公報），就要報 101，包括區公所的工程，也包括原民會。公共工程委員會只要上網查一下，就會知道這間設計公司是誰，過去有什麼樣的紀錄，我也稍微的看了一下，有的設計公司過去發生問題，應該是丙等的，但是你們都會錄取，好的廠商不用，卻錄用壞的廠商，所以你們的評選制度有問題。之前我們就聊過了，到底是主委，還是副主委決定底標，到底是誰？確定答案是主委，是不是？而整個設計公司的評選過程要很清楚，區公所也發生這樣的狀況，所有的評選委員用電腦篩選，承辦人員上呈給長官名單時，可以答說是電腦篩選的，並不是自己要用的。所以今天我替你們診斷問題的所在，就是沒有辦法管控好設計公司和廠商，造成整個資源制度形成浪費；他只要按照合約書去做，他都是合法的，變成部落沒有水也是合法的，也是應該的。我希望今天的質詢是幫原民會做診斷，該淘汰的設計公司務必要淘汰，行政作業才會很正常。

主席（蕭議員永達）：

伊斯坦大議員針對原住民部落用水問題，講了三年，本席也和他去過桃源區和那瑪夏。請教范主委，所提到的設計公司和廠商官商勾結，導致無水可用，這個問題你都清楚嘛，沒有用水，有沒有驗收過？錢發了沒？有沒有驗收？請回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有驗收。

主席（蕭議員永達）：

驗收過了，〔對。〕八千多萬，花下去，沒有用水，驗收也過了，錢也發了，是這樣嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

區公所執行的部分，我們是交給他們去做，但是原民會業務的部分，我

們也是一樣，就是去驗收。

主席（蕭議員永達）：

驗收過了，〔對。〕就是儲水槽都沒有水進來，你也可以讓他驗收通過，錢他也收了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

儲水槽過去是由鄉公所在做。

主席（蕭議員永達）：

我知道，反正整個行政系統，就是一個儲水槽都沒有水進來，你們也讓他驗收通過，錢也讓他領走了，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒有水進來，我們是不可能讓他驗收通過。依我們在做工程這部分來講，尤其伊斯坦大議員對這個部分非常重視，所以我們都非常的小心及非常的重視。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘，請伊斯坦大議員繼續質詢，他說有水進來，你講的意思是沒水進來，你不敢讓他過，有沒有水進來…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

主委請坐，你們擔任單位主管執行工程的驗收必須要負責任。像拉芙蘭部落、美蘭部落，當時又花了 660 萬，但是設計錯誤，取水源到蓄水池有 2 米的高度落差，對岸的水不能沖到部落的蓄水池，驗收時廠商很聰明，偷偷的請部落的人將旁邊水管的水放到要驗收的蓄水池，等驗收完了，第二天就沒有水了。所以我當時很懷疑，爲什麼你們可以將 660 萬核銷給這樣的設計公司？這樣的廠商，我一直到現在都無法諒解。現在拉芙蘭部落還有一百六十多萬要做嗎？最近是不是有預算？那個高度、設計，搞不好又要變成檢修，你們有沒有良心？每一次花一筆錢…，每一次部落都沒有錢、沒有水，設計公司、廠商是看不起你們這些公務員的，因爲你們是跟著他走，廠商認爲公務員是傻瓜，廠商做不好，還讓我驗收通過，我是廠商的話，我眞的看不起你這個公務員…。

主席（蕭議員永達）：

范主委，請回答，沒有水進來，但驗收也通過了，這要怎麼處理？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

關於拉芙蘭我也看過好幾次，我和副主委也上去過好幾次，對於缺失改善的部分，目前還沒有做完，因爲我們目前和廠商正在訴訟中，因爲他確實做得太不像話，所以在這部分要向議員說聲抱歉。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這樣的廠商，你們要勇敢的淘汰，提報至 101，包括區公所將來有類似的廠商、設計公司都要報，我現在正式提出，如果有看到原民會認爲是有問題的廠商、有問題的設計公司，議員今天提出後，就要報 101，如果不報你就是瀆職。包括區公所將來都要重新洗牌，原民會及區公所的工程財務正常，包括茂林區，茂林區也有很多的狀況，我今天正式向原民會及原鄉區公所提出，重新整理經常投標原鄉工程的設計公司，包括廠商，從公共工程委員會去查核有問題的廠商及有問題的設計公司，一併報到 101，全部重新整頓，將來原鄉的廠商才會很正常，主委能不能這樣做？你要有魄力！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們一定會依照這個方式來辦理，不然原鄉永遠不會進步。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

謝謝。

主席（蕭議員永達）：

感謝社政委員會召集人伊斯坦大議員的質詢，伊斯坦大議員對於部落用水，官商勾結，設計公司和廠商明顯被圖利的現象，請原民會主委愼重處理，今天早上質詢到此爲止，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

下午繼續開會，首先請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

城市在進步，事實上高雄這幾年我們要能夠朝向一個永續的城市，最大的壓力還是在財政，各位能夠到議事廳來備詢，都是科長或單位主管，都是有相當的位子在整個市政府裡面。事實上高雄市政府在 1 月到 1 月底爲止，我們的累積債務是 2,469 億，除以我們的人口數，每一個人是 8 萬 8,800 元。我們今年還要公債賒借 120 億，另外土地資產的出售大概在 130 億左右，所以整個高雄的財務壓力是非常的大，因爲我們光今年的利息就要編 22 億，我們現在是負債二千多億，而現在是低利的時代，1%大概二十幾億。我一直對整個高雄的財政赤字應該要怎麼去縮小，因爲債留子孫都不是好事，而且在債的部分它一直累加，如果未來利息升 1%，高雄市政府每年要多二十幾億的利息負擔，這是第一個。第二個，我們的公債總額大概還可以再借 400 億，如果我們以一年 100 億的速度，差不多再四年公債也

沒得借。應該怎麼辦？我們明明知道未來的財政會越來越拮据，像今年一開始歲入刪 57 億，市政府就說幾乎很難運作，我當然也想到一下子要刪那麼多確實會有困難，但是如果沒趁現在積極去面對，未來它累加到後面的債務壓力，以及整個在運作的壓力會更大。所以整個在高雄市的發展，不能只是靠高雄市政府資本門的投入，高雄市政府支持財政的投入，我們還要去引進大量的民間資源，這才是未來的一個好的方向。事實上，我們看到整個國家也好，不能只是靠中央政府的補助啊！還是有很多的民間企業，所以我們怎麼鼓勵民間多來參與一些市政的發展，本席覺得這是應該去努力和鼓勵的。只是有很多議員對於募款這件事情是有些疑慮的，他覺得行政機關去向人家募款這樣好嗎？持平而論，每一個人心中那一條紅線如果很清楚，我個人不會覺得有什麼不好，舉例來說，我去年有向社會局張局長提到說，如果有人要捐贈，我們覺得什麼？我知道你們也是很認眞的，你們募了很多復康巴士，甚至消防局也募了很多消防車、救護車等等，這些都很好。

我覺得高雄現在還要去面對一個問題，上個禮拜衛生局長來這邊備詢，各位知道台灣一年有 2 萬人到院前心跳停止，這 2 萬人如果沒有經過任何的急救，只有 1%可以活，就是這 2 萬人只有 200 人存活而已。如果我們有更好的設備在所有的救護車裡面，就是有人心跳不跳時，就馬上打電話叫救護車來，在救護車到達現場，中間這個距離可能要花 8 到 10 分鐘，不管嘛，但是這樣子，如果有更好的設備到達現場，大概有 5%可以活；假如他在倒下的當時，譬如以高雄市議會現在在備詢這個地方，馬上有 AED 可以救助，這樣就有 30%的存活率。所以它有三個層次，第一個，我們怎麼從自然沒有作爲的 1%拉到 5%，再從 5%怎麼拉到 38%，也就是讓整個高雄市在大量人潮出入的公共場合，各個國小、國中都需要有這樣的東西，這樣的話，我們大概可以把整個防護網串到 38%。我向大家報告，高雄市一年大概有 2,000 人到院前心跳停止，如果我們把這個防護網做好，一年就可以救好幾百個人。當然我會拋出這個議題，代表我很關心，我也找到一位愛心企業家，我就向他報告，他說他願意把高雄市的救護車，目前不足的、設備壞的、設備不夠的，怎麼去更新墊片，還有蓄電池都補足，這邊大概 500 萬，他說今年會捐這個救護車的 500 萬；接著就到下一個階段，就是整個高雄市目前公共場合需要的，差不多還差 600 台。我前幾天到社教館去，你看連教育局下面的社教館每年寫預算申請，我向主席報告，每年都不准，都沒錢啦！但是大家想想，社教館一年有幾十萬人到社教館去聽演講、辦活動，有一天如果有人怎麼樣，那是不是很可惜？我再舉個例

子，中正高工大概在 3 月的時候，有一個孩子在學校就因爲心跳不順送醫，到現在還在急救中。所以我要講的是什麼？這是一個機率問題，我們趁現在我們有沒有能力把這個網建立好？所以，局長，第一階段救護車部分的系統要 500 萬，事實上我已經找到愛心企業家要捐了，今年他就會捐出來；接著在往上那 38%，就是 600 台 AED 的部分，我們是不是能夠有一些，譬如彩券盈餘等，有沒有什麼方法可以公益勸募，鼓勵更多的獅子會、扶輪社、同濟會，它們如果要做善事時，就讓它們捐一台 AED 放在某一個國小或放在某一個人很多的地方，甚至上面還可以打上是某一個單位捐贈的。我覺得救命是更有意義的事，所以針對這個事，我不知道局長有什麼更好的想法？我知道你也很認眞，來自民間，很積極在做事，而你也很會募款，我在這裡拜託你協助衛生局，是不是儘快把這個網建立好，是不是請你答覆？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員長期一直對社會福利這一塊的關心和用心，其實也都會協助我們找資源；至於黃議員提到的 AED，其實這是非常重要，特別像今年很可惜的是徐生明教練的事，他其實是非常優秀的選手，大家都想他身體這麼好，怎麼會突然因爲心肌梗塞。在這個部分其實乃千也一直有和何局長聯繫，在去年我們也募得好幾台的 AED，現在每一台 AED 的價錢約在 8 萬到 10 萬不等。

黃議員柏霖：

差不多 9 萬左右，比較便宜了。

社會局張局長乃千：

對，九萬多。所以我相信如果未來我們大量來募集，再和廠商談，說不定我們能夠再拿到更好的價錢，當然就如同議員剛剛說的，我們希望第一期能夠針對救護車裡面，特別是現在乃千自己在募我們自己的救護車，我們希望裡面能夠再加一台 AED。

黃議員柏霖：

再加一台。

社會局張局長乃千：

就是要加 AED。

黃議員柏霖：

變成基本配備。

社會局張局長乃千：

基本配備，對。至於後續的，我也會再和何局長、消防局這邊協調，就是盡量把救護車的部分補充足。第二個，就是公共場所的部分，這個我也會來努力，包括運動場所，我覺得運動場所其實是需求度。我也針對這部分，我也曾經和何局長討論過，現在 AED 來募，是一件事情，但是專業人員的訓練也是一件事情，其實這也是很重要。

黃議員柏霖：

訓練。

社會局張局長乃千：

所以我們也就這個部分曾經向紅十字會說，我們不能只做 CPR 的練習指導，其實未來也應該要加入 AED 的使用，因爲這種東西都是一種需要，所以我也會遵照議員的指示，我們已經把 AED 放入民間勸募的項目之一，但是要捐什麼？因爲我們…。

黃議員柏霖：

讓人家選擇。

社會局張局長乃千：

對，讓人家選擇，謝謝議員。

黃議員柏霖：

好，謝謝。在救護車的部分，我有和消防局保持聯絡，企業家有和他們做對比，已經都確認好了，就是現有要汰換的部分總共有 16 台，有 16 台的車上 AED，車上用的比較貴，但是沒有關係。我的意思是，當有一些事可能是目前的財力做不到的，我們在那個紅線的範圍內，我們應該積極性的，因爲這個社會也有很多人要做善事，他很想做卻不知道要去哪裡做。如果有個機會給他們一個選項，這個地方捐 AED 能夠救人命，捐救護車也可以做什麼，讓更多的市民來參與，我覺得這是好事。但是差別是在於整個募來的資源是公開、是透明的，這樣子我們就不怕人家說閒話，所以本席對於社會局有一些勸募，事實上我覺得爲善最樂，當有能力去付出都是一種福氣，對不對？你有能力付出就是福氣，我們要珍惜，這是第一個針對 AED 部分。

再來，我要請教勞工局長。本席這二、三個會期都一直在關心中低收入戶部分，請你們要協調他們，給他們有就業的機會去做媒合，因爲我這樣長期觀察，長期失業的人，到後來除了經濟困頓，連人都會失去信心。人如果失去信心沒有工作，沒有信心，工作又不順，很多社會問題就來了。所以我一直鼓勵勞工局和社會局要盡量去媒合，讓那些中低收入的人，讓

他有工作，人只要一有工作、有收入，他就有希望，有希望他就有機會再繼續往上爬，社會就會一個正向的流動。所以在這裏我要請勞工局長針對這個部分，今年到目前爲止，它的成效怎麼樣，還有去年整體來看，未來還有什麼地方可以做得更好，請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長等一下再答覆，向大會報告一下，我們有參觀團體，空中大學的學生，參觀人數 35 人，領隊的老師是童燕珍老師，也是我們大會的議員，我們鼓掌歡迎。好，局長繼續答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員持續以來都非常關心我們這些不管是中高年齡，或者是身障朋友，甚至更生人，尤其是中低收入戶，上個會期你也特別要求本席和社會局一定要做一個相對的配合。就去年來講，我們在議員的督促之下，針對中低收入戶的朋友，大概服務了 1,678 人次，實際就業媒合成功的有達到 1,035 人，也就是當時議員一直特別強調，你光給他魚吃，你應該給他釣竿，應該去協助，不管是從他的就業，或者訓練方面去協助他們，能夠讓他們重返職場，那這樣對高雄市未來的財政，其實也有所幫助，因爲畢竟他有一份工作，有一份收入，相對的也可以減少市政府相對的社會安全網的支出。這一部分總數，包括從更生人到中高年齡，包括這些身障朋友，我們服務了二萬六千多人次，那這二萬六千多個人次，我們平均的就業率是達到四十幾個百分點，當然這一部分我們還在努力。我們是希望能夠透過這些弱勢朋友，能夠在高雄找到工作，因爲找到工作，可能薪資結構會比較低一點，但是最起碼讓他先有一個工作就業的機會。那有些確實他的能力有所不足的部分，我們也特別去開了這些特別的班，訓練他們，讓他們在職場上，能夠佔有更大的能力。在職場上有一份能力，我們是朝這個方向去努力。特別感謝黃議員這幾年下來，對這些身障朋友或這些弱勢團體長期的關心，長期給我們勞工局的鞭策，這邊也一併感謝黃議員。

黃議員柏霖：

我想工作眞的非常重要，如果我們能夠盡量去媒合，讓這些想工作的人，讓他有工作，第一個，工作了半年、一年，他就不用申請社會局的補助，對我們的財政也好。另外一點就是說，那個社會的氛圍會往好的方向前進，因爲沒錢又沒信心，看不到未來，那一種很容易都走向悲劇，我覺得我們應該給這一些人更多的關心。最後一點時間，我要跟客委會主委講，都委會還有工務局來報告說，我就一直提到你們隔壁那一塊污水處理場的預定地，就是自立路旁，就是整個客家文化園區的…，應該講東南角這一塊的

0.9 公頃的污水處理場的用地。我一直在跟他陳情，他準備就納入南邊，你們客家文物館的南側有工業區要通盤檢討，我希望主委這邊趕快跟盧局長 check。就是說如果納入通盤檢討的時候，未來這一塊是不是應該要變成綠地，他把他們的分配地，抵費的分配地把它移到南邊。這樣你們就有一個更完整的客家文化園區，這 0.9 公頃未來可能怎麼使用，我眞的也拜託主委趕快跟盧局長 check，因爲他告訴我，他已經決定要把南邊，就是把這 0.9 公頃跟南邊一併來檢討。檢討以後，未來這一塊就有屬於更完整的客家文化園區，針對這個部分，我不知道你有沒有什麼腹案，我想也會對整個後驛地區，又一下子多 0.9 公頃的公園綠地出來，也會讓客委會有更完整的使用，請主委答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個問題沒錯，就是跟南區整個南邊的工業區一併通盤檢討，那目前的草案已經接近完成，大概在四月底、五月初就會公告展覽，所以目前方向就是以剛剛黃議員所提的，大概是這樣子的規劃。

黃議員柏霖：

謝謝主委。我想一個好的政策應該持續延續，我覺得讓市政府趕快把這個定案，也讓後驛地區，客家文物館的園區更完整…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請蘇議員炎發言。

蘇議員炎城：

社會局 100 年和 102 年高雄市性騷擾通報件數，適用性平等教育法，學校裡面 100 年度有 249 件、101 年 313 件，所以整體來講剛好 295 件；在適用性別工作平等法職場，100 年是 6 件、101 年是 2 件、102 年 17 件；適用性騷擾防治法社會的是 184、145、154 件，合計總共有 100 年度 439、101 年度 460、102 年度 466。102 年度本市性騷擾通報件數竟高達 466 件，其中學校性騷擾最多，竟高達 295 件，社會性騷擾次之 145 件，請問爲何學校性騷擾情況竟高居不下，請社會局長說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長請說明。

社會局張局長乃千：

議員問到在一年之內，性騷擾案件是 466 件，爲什麼學校的部分是 295 件，這個部分向議員說明，因爲一般的性騷擾，可能在社會上的，他要去

警察局通報；但是在學校的騷擾，我們是主動出擊，我們冷靜的說我們是被害人，一個算是法定通報，而且我們的通報不得超過 24 小時，在這個部分，高雄市是非常落實在執行。當然在這個部分，會看青少年對性方面非常好奇，一來愛玩，可能會有不當的觸碰，所以這部分我們非常嚴厲的要求學校，它一定只要有這個案件出現，就必須依法通報，而且一定會在 24 小時內完成，所以這個部分就是爲什麼在校園通報的部分 295 件是比較高。

蘇議員炎城：

但是你對這個預防部分，沒關係你請坐，等一下一起回答。100 年和 101 年的家暴案件，含兒少保護通報統計，100 年度是 1 萬 5,436 件、101 年度是 1 萬 5,205 件，100 年度總共受理通報案件 1 萬 5,782 件，102 年度本市家暴案件含兒少保護通報件數高達 1 萬 5,782 件，請問其中危險評估量表及婚姻暴力有幾件？評估高危險案件有幾件，請問如何有效協助被害人來做個處理？我們等一下一起回答。再來勞工局，勞退提撥不足，嚴重侵害勞工的權益，全國差不多有八萬多間的企業家、企業的雇主，沒有來替這個適用舊制勞退勞工依法提撥退休準備金，依 2012 年爲例，有八萬多家，只有 11 家受罰。有這麼多家企業，怎麼會只有 11 家沒有依法提撥而已，我相信還有很多家沒有做到。勞工退休條例規定，雇主違反規定，未繼續按月提撥勞工退休準備金者，處以新台幣 2 萬元以上，10 萬元以下的罰鍰，並應按月連續處罰。請勞工局說明，現在查察勞退的人力有多少人？102 年度查了多少案件？未依法提撥而裁罰的有幾件？若是因公部門未積極查察公司提撥情形，以致勞工權益遭受侵害，勞工有無救濟的管道？

績優單位同仁要適時獎勵，勞工局有九個業務單位，但是整本工作報告中有四分之一是在論述訓練及就業中心的績效。本席看完工作報告之後，感覺在媒體中及給議員的這些資料中，大多是你們何時又要就業媒合等等，而且你們的量都是很大的。我要說的是大家都很努力，不論是白天或是晚上，平常日或是假日都在辦理就業媒合的活動，還得到全國唯一的訓練品質金牌獎，我想勞工局要得到這個獎的很少。所以局長，本席在此提出我的看法，勞工局的員工這麼努力，你好像沒有什麼感覺，好像也沒有聽你說過要給部屬敘獎等等的，他們做得好似乎是應該的，做不好應處分是應該的，但是做得好似乎也是應該的。

兵役局黃局長好像到任沒有多久，只有短短的期間而已，但是你有一些很好的幕僚在幫你，讓你做得很輕鬆。其實兵役局的業務本來就是一板一眼的，但是說實話，你身邊的這些科長、副局長都很強，所以兵役局的服務，本席也很肯定。

因爲我也接到很多有關兵役的問題，包括替代役及入伍各方面的問題，甚至於在軍中被欺凌，你們也都有解決。尤其是曾國昌科長，他是眞正有在做事的，雖然大家都很認眞，但是他特別突出。有很多高雄市民找他，不要說議員找他，就是民眾找他，包括追蹤、回答、處理情況，不管這件事要追蹤一個月或是兩個月，他還是一直跟市民保持聯繫。軍中被欺凌也好，甚至要申請退伍的也好，像要申請退伍依規定要繳一筆費用，但是他處理到最後都可以免繳。所以兵役局長，你可能剛到任比較不了解，但是本席的看法是，兵役局整體來講，在高雄市民心目中對你們的評價眞的很高。我希望你們還可以繼續努力加油，因爲一個孩子養育到 20 歲了去當兵，都是家長心頭的一塊肉，當然會很關心在軍中的生活起居，你們可以做到讓這些去當兵年輕人的家長無後顧之憂，家長也可以放心，眞的是功不可沒。但是本席在此還是要提出建議，像表現這麼好的職員，你們也應該要予以敘獎鼓勵，不要獎懲不公，做得好的也是這樣，沒有做的也這樣，這樣就不對了，不對的就要處分或是再訓練、再教育。我覺得爲了高雄市民這麼熱忱服務的職員，本席覺得局長應該要提拔獎勵，這樣才有制度。請社會局長先答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

社會局長請先答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝蘇議員不只對性騷擾關心，也對家暴婦女很關心。其實受暴的婦女都是弱勢，去年通報的案件共有 1 萬 5,782 件，在這 1 萬 5,782 裡面有危險評估開案的有 5,629 件，特別是高危險指數比較高的，總共有 766 件。高雄市社會局針對高危機案件有召開高危機個案的網絡會議，因爲家暴服務不是只有社會局而已，包括警政、衛政、社政都要聯合起來。所以去年有針對這 766 件開過很多次的高危機會議，爲他們量身訂做安全評估的部分。特別是針對婦女有安全計畫、情緒支持、關懷、心理評估衡鑑及心理諮商、婦女子女就業等各方面都有做，當然我們也要加強宣導。

所以向議員報告，我們去年得到很好的成績，我們去年的家暴、性騷擾及性侵害防治得到全國第一名，而且我們這個第一名是眞正的第一名，我們是跨社政、警政、衛政及教育這四個大部門的第一名。在此向議員報告，我們不會因此而自滿，只要有任何一個婦女受到暴力的威脅，我們還會持續再努力。

蘇議員炎城：

局長，你說拿到什麼第一名？

社會局張局長乃千：

我們的家暴及性侵害和性騷擾防治工作。

蘇議員炎城：

那是不是很多單位在評比的，全國性的嗎？

社會局張局長乃千：

這是全國的。

蘇議員炎城：

這眞的不簡單，說實話，我眞的要稱讚你們，在社會局成立的協會有好幾千個吧？

社會局張局長乃千：

社團總共有四千多個，眞正在運作的有二千多個，運作得比較好的大約有一百個。

蘇議員炎城：

你給我的感覺是，如果社團在辦活動的時候，你或是副局長都會親自參加，這點眞的是難能可貴。所以你得到第一名，我也不覺得意外。是你的付出，你眞的有關心這些社團、弱勢、青少年等等，進而要求你的同仁去改善。所以得到第一名不是浪得虛名，是你們眞的有發揮整個團隊的努力，你平常也很深入基層了解，眞正了解事情，然後解決事情，所以能要求你的部屬去改善，所以得到第一名並不意外。但是這個殊榮得來不易，這是你們整體團隊努力的成果展示。我認爲高雄市民對你們也非常肯定，你們的付出，我們也會繼續支持你們，希望你們更積極把這份工作做得更好。你請坐。

社會局張局長乃千：

謝謝。我們會遵照議員的指示。

蘇議員炎城：

如果部屬有表現好的，要記得鼓勵他們。請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

蘇議員剛才特別提到勞工局現有的查退人數有多少，包括我們的裁罰案件及查處案件有多少？剛才秀出來的是高雄市有 2 萬 3,728 家符合勞退舊制的，我們已經查核了一萬八千多家，目前爲止，還有 5,217 家未查核。我們現在的查核人力，今年的查核人力只有三個人，也就是說這三個人未來要面對 5,028 家的查核。

蘇議員炎城：

局長，我要說的是總共有多達八萬多間的企業雇主，怎麼只有 11 家受罰？請針對重點來回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市有兩萬三千七百多家，我們總共查核了一萬八千多家，現在還有五千多家沒查核，今年 102 年…。

蘇議員炎城：

聽說全國是這樣，但是在高雄只有二萬多家，也才 11 間受罰而已，光我知道的就很多了…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在還有五千二百多家還沒有查核。

蘇議員炎城：

全部二萬多家怎麼會只有 11 間受罰而已？就算再扣掉五千多家，難道其他的每間都有合法提撥嗎？這些都是勞工的老本。

勞工局鍾局長孔炤：

這是裁罰的部分，因爲它有按月，五年內提撥不足的部分，這段期間都有收到一些申訴，全國開罰了 11 家，高雄市有兩家被我們直接開罰。另外議員也特別問到去年一整年查察了多少件，我們去年一整年查了一千六百多件，這幾年下來總共查了一萬八千多件，目前爲止還有五千多件還沒有查，我們還在繼續努力。我們也向中央要人力，針對勞退提撥問題，因爲關廠歇業的部分，當時造成很大的爭議，所以中央勞委會希望高雄市政府今年能夠全部普查完畢，因此預計今年大概會給我們 15 到 20 個人力，現在還沒有確定預計增加的人數，目前爲止我們只有三個人力而已。至於我們在查核的過程…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，針對重點回答就好了，全國八萬多家，高雄市有兩萬多家，就算還有五千多家未查，這個比例太高了，難道只有這 11 家而已嗎？你沒有針對我的問題回答。今天光是二萬多家，只有 11 家被罰，我就不相信了，比例太懸殊，不合邏輯，這是第一點。

第二點，提撥和沒提撥有什麼差別？因爲現在景氣不好，如果公司發生問題而倒閉怎麼辦？這些都是勞工的救命錢。局長也是基層勞工出身，你也常跑基層，工會在開大會的時候我也常稱讚你的認眞，但是這也很重要，

如果沒弄好的話，有廠商關廠倒閉，勞工會很痛苦，這個你再以書面回覆。接下來，有關訓練就業中心績效的問題。

勞工局鍾局長孔炤：

其實以局裡面的敘獎有 1,133 次，35 個記功，記大功有 1 人。針對職訓，尤其他們在台灣訓練品質系統（TTQS）評核得了金牌，誠如剛剛議員講的，我們會給他們獎勵。

蘇議員炎城：

需要勞工局服務的大部分都是弱勢，你們的同仁也非常辛苦，不管是辦活動、就業紅娘或是處理勞工和雇主的磨合，成功率都很高，但是奇怪的是都沒聽到你有獎勵他們。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員特別說明，其實我們在考績的比例部分，特別幫他們拉到 77%，一般來講平均都只到 70 到 72%，這一部分我們在考績上也做了直接的反應。另外一個就是嘉獎、記功的敘獎部分，剛剛和議員特別提到，嘉獎的部分大概有 1,133 個人次、記功有 35 人、大功也有 1 人，這部分誠如議員剛才特別提到的，對於這些這麼辛苦的同仁應該給予適當的鼓勵及獎勵，這一部分未來我們會再繼續強化，包括蘇議員剛剛提到的，我們也希望和財主單位能夠針對這些工作努力的同仁給予適當的獎勵，因爲誠如議員所提，他們不管是白天或晚上，甚至休假時都直接深入到基層，甚至到公園，甚至是夜間的媒合，他們付出這麼多，相對的也應該給他們適當的鼓勵，我會做最大的努力協助以支持這些努力工作的同仁。〔…。〕好，謝謝蘇議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天針對社會福利的問題，請問社會局張局長，如果低收入戶百姓目前住院於衛生福利部旗山醫院，從去年開刀完後就住到現在，現在還在戴呼吸器，他未婚，所以是由他的外甥做工繳付醫藥費，結果突然接到醫院要求於一週內出院的電話通知，如果局長遇到這種情形，你會如何處理？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

他是低受入戶沒錯，但是請他出院，可能是醫院對他的評估，因爲我不是醫生，也沒看到他的病歷，不知道詳細的情形，所以也沒辦法了解他是

否有達到出院的標準，不過如果有需要我們協助的地方，我們一定會提供照顧。

林議員義迪：

這樣很好，我接著說，這名病患目前還在昏迷中，需要接受插管治療，有一天他的外甥來找我，由於我不在，是我太太接到他們的陳情之後，就馬上打電話到社會局，打了五通，第一通不知道打給誰，結果被推說不是其業務範圍，要他再轉打別的單位，一直打到了四、五次，被這樣推來推去，我太太才跟他們說是否要叫局長來聽？你的看法呢？我的服務處要請教這個案件，結果被推來推去，如果今天是百姓打的，你要他去問誰？問到最後都沒結果。這個人叫做陳菊，和市長同名同姓，但是命不同，是啞巴又還在昏迷中，而且還是低收入戶，因爲他的弟弟也過世了，剩下兩個外甥做粗工繳付這些醫藥費，最後找到社工員黃啟惠幫忙處理。我有去探望他，目前還在昏迷當中，我太太有打電話給內門區公所社會課反映，後來我說不然找萃文佛恩養護院處理，結果萃文佛恩養護院說沒辦法，因爲要戴呼吸器，所以可能要另外找，最後溝通完後，目前還留在衛生福利部旗山醫院，不過家屬已經沒辦法負擔這個醫藥費了。我要說的就是我當里長和鎮長時，就是想要幫助社會的中低收入戶，目前高雄市對養護院的補助是如何補助？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我澄清一下，他是打給社會局還是社會課呢？

林議員義迪：

他是打給社會局和社會課。

社會局張局長乃千：

因爲一個單位在區公所，一個單位是在我們局裡的。

林議員義迪：

他是打給內門的社會課，他們馬上派人來訪視，但是他們說無法處理，之後我太太就馬上打給社會局，一共打了五通電話，轉接了五個人。

社會局張局長乃千：

我回去了解一下，因爲出院部分可能牽涉到醫療的部分，但是我先針對剛剛議員提到的，低收入戶的醫療費用要如何補助？基本上，高雄市針對低收入戶的醫療費用有全額的補助，一年以 30 萬爲上限，當然民眾如果經濟很困難，我們會幫忙找一些社會資源來協助。

林議員義迪：

我們不要說台北、也不要說新北市，我們只說隔壁的台南市就好，目前台南市的中低收入戶的補助，如果是住在養護院的補助是 1 萬 8,000 元，如果較嚴重戴呼吸器的就補助 2 萬元，另外還補助尿布錢 1,500 元，高雄市目前只補助 1 萬 6,000 元嗎？

社會局張局長乃千：

這是安置以後的補助，剛剛說的是醫療補助，那是不一樣的兩筆補助。

林議員義迪：

因爲目前台南市就是這樣的補助，如果在養護院的，中低收入戶補助 1 萬 8,000 元，如果有戴呼吸器的就多補助 2,000 元，每人再補助 1,500 元的尿布費用。我希望高雄市對中低收入戶能夠…。

社會局張局長乃千：

耗材費我們也有補助，甚至高雄市在家屬看護費用方面，我們也有幫忙協助。

林議員義迪：

我剛剛說的陳菊個案，你們要如何去關懷及幫忙？因爲他眞的是貧窮的人。

社會局張局長乃千：

會後我們會趕快去了解，協助的情形已經進行到哪裡了。

林議員義迪：

還有一個案件，他也同樣是低收入戶，過年前就往生了，住在廣福里的劉清華，他往生之後，他的親戚都跑光了，里長要去找他們，但是他們都不理會，最後里長來找我，我請里長到嶺口的南勝里聖母宮慈善會去募款，我跟葬儀社的人說，你們去辦喪事，3 萬元以內我來負責，我會幫你們申請，他們就開始辦理驗屍等等的手續，結果總共花了 2 萬 8,000 元，其他的部分就不夠了，我說不夠的部分我來支出，但是他又不讓我支出。請問目前低收入戶都無法申請到喪葬補助費嗎？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

低收入戶的喪葬費用，我們會協助，甚至只要相關的個案給我們，我們也會像議員一樣，除了我們的協助以外，還會再找一些慈善團體來協助，其實去年這方面的案例我們已經做很多，包括去年的羅家小妹，他們家是火災往生的，我們都有幫忙找一些慈善會，包括天宮慈善會，我們都有在

運作，公家可以補助及協助的只是一部分而已，無法完全補助，但是只要是喪葬的補助，我們都會找慈善團體幫忙。

林議員義迪：

因爲要申請戶籍謄本等等資料，需要他的親人才可以去申請，結果叫他們去申請，他們都閃一邊，沒人敢靠近，你想這是多麼的現實。結果聽到可以補助喪葬費，大家都跑到我家來，想要領錢，說往生者欠他們錢，你看！社會多麼的現實！往生者倒下去，沒人要去辦喪事，大家都閃一邊，只有里長出面來辦，但是里長沒得到他的親戚的讚賞，最後他們聽說可以領到 3 萬元的補助，往生者的堂兄就說，往生者欠他 3,600 元，還有欠某某人，他們說欠款部分要先還清，而喪葬費的部分不用給這麼多。我跟他們的長輩說，這是喪葬補助費，不是要還債的，你要搞清楚，不管是誰都一樣，你要分清楚。這些募款是做爲喪葬補助，我不可能給你們，這樣對慈善團體也交代不過去。

社會局張局長乃千：

我們的做法和議員說的是一致的，當然公家補助的部分是 1 萬到 3 萬不等的協助，但是不足的部分，我們會幫忙找一些慈善團體協助，慈善團體的捐款大概每人是給 6 萬到 8 萬不等的金額。

林議員義迪：

我幫忙募款是三、四萬元以內，當作慈善公益，不要全部都讓慈善機構去處理，因爲里長已經盡心盡力，往生者的親戚在農曆 1 月 1 日還到里長家去罵他，里長做到流汗，卻還讓人家唾棄。我要問的是，目前低收入戶如果往生，社會局可以補助多少呢？

社會局張局長乃千：

要依實際的狀況，因爲還要區分是不是家庭主要生計者，還是非主要家庭生計者。

林議員義迪：

他是單親，沒有嫁娶。

社會局張局長乃千：

要去看實際的家庭狀況，通常是 1 萬到 3 萬不等，依照實際情形評估才能發放。我剛剛說過，如果不足的部分，我們會找慈善團體幫忙，慈善會都非常願意幫忙，因爲台灣的民俗有句話「捐棺發財」，很多人都非常關心這個區塊。

林議員義迪：

你剛剛說得這樣非常好，問題是往生之後，他的親戚都不願意幫忙申請

資料，大家都避之唯恐不及，如果是這樣的情形，我們要如何去處理呢？

社會局張局長乃千：

要配合戶政及相關的單位，只要是沒有糾紛的情形，事實上高雄市有發現這樣的狀況，基本上我們都會和民政單位配合。

林議員義迪：

劉清華先生往生之後，他的親戚都不願意理會，後來里長出面來找我，我跟他說，3 萬元讓你去辦，結果喪葬費大約是 3 萬元，等你處理完之後，我會負責幫你申請到 3 萬元，結果他的家屬聽了之後，就跑來要往生者欠他們的錢，我說這樣不合理。

社會局張局長乃千：

這是喪葬補助費用，不是拿來還債的。

林議員義迪：

因爲我問過科長,目前低收入戶無喪葬補助,我說奇怪！怎麼會沒有呢？

社會局張局長乃千：

一般來講，這個金額沒有辦法如大家想像的那麼高，當然我們都會來幫忙處理。

林議員義迪：

這是最近我遇到的幾件案子。還有一個案件，我上次有提到三平里，那天有給我資料，我忘記拿過來。這案件是爸爸的財產很多，不過他兒子很早就離婚了，都沒有在聯絡，他是一個人，而且又是殘障，但是都沒有辦法去申請到補助，這樣要…。

社會局張局長乃千：

因爲這個救助法是在中央的母法裡面，規定救助方面都是看三代，就是爸爸及他還有他的小孩。當然以他家庭的總收入的部分是很高的話，我們就會有困難,但是實際上要是眞的遇到有困難的,我們會用社工實際訪查，用 539 條款去做個解套，所以這個部分請議員可以提供相關的資料給我們，讓我們可以去了解及協助，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

首先本席先針對幼兒托育的問題來請教社會局，很高興也很感謝我們社會局同仁的努力，前幾天也一同跟局長去參加新興公托落成的儀式。公立托嬰中心，基本上從局長跟市長的支持理念，主要的問題還是在於非營利照護人力的培育問題；第二、就是場所的問題；第三、才是預算。目前我

們有 15 所，市長那天也提到，在那個區大概有 3,000 個幼兒待照護，我們的新興公托提供大概四十多的名額，還保留 10%給弱勢民眾來登記。我坐的椅子後面馬上就傳出聲音說 3,000 個待照護，我們這邊 44 個名額，只有 10%，根本就沒有辦法登記，所以民眾的反應馬上就是這個樣子。

雖然我們已經完成，從無到有，15 間公立托嬰中心，但是基層的需求遠大於我們提供的。在第 1 屆第 2 會期那時候的教育部門質詢，針對我們的弱勢學童課後照護的攜手計畫及夜光天使計畫，在提出質詢的時候，因爲日本的情形跟我們比較像，所以我特地針對日本的兒童托育去進行了解，當然也了解到日本的 0 到 3 歲的托育狀況，到底他們的情形有沒有值得我們借鏡的地方？市長發言時，後面傳來這個聲音，我就想到日本的狀況，當然我們很辛苦，好不容易有 15 所，但是從日本的經驗可以知道，我們台灣的人口政策跟我們現在的努力到底夠不夠好，所以我把我知道的日本經驗跟社會局的同仁們分享，也期待我們從看日本怎麼做，來看到我們在強度上、方法上、效率上及遠見上，我們到底要怎麼做才可以讓高雄甚至台灣的托育環境做改變。

日本的托育在 1985 年以前，就因爲他們有兒童扶植法，所以在 1985 年的時候，全日本就有 2 萬 2,900 所認可的托兒所，這個認可的托兒所照顧的 185 萬的兒童，這 185 萬的兒童裡面，公立跟私立的比例是公家佔六、私立佔四，這個背景跟我們不太一樣，我們現在是高雄的公托才 15 所，但是在那個時間的背景，日本的嬰兒托育的目的是濟弱扶貧，但是他們鼓勵所有的婦女要自行照護兒童，不鼓勵他們出外工作，他們還用了 3 歲兒的神話，什麼是 3 歲兒的神話呢？就是 3 歲以前的小孩的身心發展是最需要人家的照顧；第二個，是最需要母親的照顧；第三個，是母親如果錯過這個機會，就會終身遺憾，用 3 歲兒的神話去鼓勵父母來照護。

這樣子的政策一直到 1989 年的時候，因爲日本的厚生省發現生育率只剩下 1.57，從社會經濟政治各方面會影響未來日本的國力，所以他們開始研究，研究後發現四個理由造成他們的少子化，第一個，是婦女的價值觀改變；第二個，是家庭結構的多元化；第三個，是育兒的費用太高；第四個，托育環境不健全。他們找到了這四個理由後，他們怎麼做？隔了三年，1992 年厚生省直接公布托育政策大改變，他的人口政策大改變，直接發表在他們厚生省白皮書裡面，發表 3 歲以前的幼兒需要母親親自照護的論述毫無根據，之外他們又直接把人口政策變成你來生，社會來養，在政策上提供「天使計畫」。過去公立托兒所雖然有這麼多了，他們從量一直提升到質。天使計畫從托兒所一般托兒的問題，一直到延長托育、夜間托育、假日托

育、臨時托育及病兒托育等七大項，這七大項全部提出方法去滿足，而且把整個政策目的，從以前的濟弱扶貧提升到照顧雙薪家庭父母的托育需求。

這樣子的照護在 1992 年提出，實施了一段期間以後，他們還爲了要澈底解決這個問題，在 2002 年還提出待機兒政策，什麼叫「待機兒」？待機就是手機的待機，兒童的兒，待機兒是什麼？待機兒是雖然他們有 2 萬 2,900 所的托育中心，但是還有很多人沒有辦法進去，他們還把所有沒有辦法進去的統計需求以後，在 2002 年打出「待機兒零作戰」，要期待進去的托育人員降到零，在 2002 年提供 5 萬名的需求，在 2004 年近一步提升到 10 萬名。所以他們在 2004 年以後，日本就爲了解決托育的問題及少子化的問題，到目前爲止，他們現在沒有待機兒的需求，需求頻率很低，目的就是改善少子化的問題。

你看日本從 1989 年發現他們出生率降到 1.57 的時候，整個國家的政策就啓動；我們台灣 2010 年的出生率，局長你應該知道，0.875 的樣子，世界最低，2010 年的時候 0.875，我們高雄到現在才只有 15 所公托。我講這個不是說怎麼樣，起碼我們可以知道台灣的人口政策反應過慢，我們也可以知道台灣未來的國力會受少子化的嚴重影響，以我們雖然做很多，但是你看，要是比對日本的態度及政策強度的話，我們遠遠落後，重點是我們的問題更嚴重。

我們回頭來看台灣的問題，剛剛我們講的幾大項人力的培育、預算、場所，我認爲預算及場所才是眞正的問題，預算現在還不是問題，因爲我們現在還有其他的預算配置到其他地方，所以人力的培育反而是大問題。依台灣現在人口化出生率下降的狀況，我們必須要把場所當作不是問題的問題，這個關鍵在我們的決心。第二、我認爲現在托育有幾個大狀況，第一個，就是量不足；第二個，不均；第三個，是價格混亂。

所以我對社會局有幾項期待。第一個，我們必須對現在市政府在所有資源的配置上有量的期待。現在有 15 所，未來希望能提升到多少？這一點我希望社會局對於未來的量有一個目標。第二個，價格的問題。我們也知道我們的嬰兒托育暫時趕不上需求，我們還有居家照護的保母去補足，但是居家照護的保母在價格上出現了問題。我知道我們價格的補助目標，如果跟我的認知沒出入的話，它的目的是要降低年輕父母親的財務負擔，這是我們的目標。但是實際上現在居家照護保母，它的收費怎麼樣呢？大概是 1 萬 2,000 元，除了 1 萬 2,000 元以外，之後再跟社會局申請 3,000 元，所以他實際的收入是 1 萬 5,000 元。我希望我們要仔細的去評估政策，如果我們的政策目標是降低父母的負擔，我們應該把補助的簽約價格上限定

在 1 萬 2,000 元，實際上讓父母只要負擔 9,000 元，他再另外申請 3,000 元的補助，這樣子才不會違反我們政策的目的，因爲我們的補助最後落在居家照護的保母身上，是增加他們的收入，不是降低年輕婦女的負擔，這是我第二個期待。第三個，我想我們要加強公私協力的部分。公私協力，不是只有人力的培育，我認爲應該去鼓勵私人公司廣設托嬰中心。這個題外話我請教一下勞工局，高雄市聘僱最多勞工的公司，除了高雄市政府以外，最多勞工的是哪一家？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

如果以勞工人數來看，最多的是日月光，有二萬一千多人。

郭議員建盟：

二萬一千多，好！日月光有二萬一千多位員工，昨天我看到工商時報，它到今年 8 月時，因爲擴廠，起碼會增加到二萬四千多人。局長，你知不知道它的勞工性別比例是多少？配置比例？我直接告訴你六成是女性，四成是男性，這代表什麼？代表它有一萬多名的女性勞工。我請助理打電話問了幾個我的選民在日月光上班的，他們在日月光上班有沒有托嬰中心？結果我透過助理去問公司，他們確實沒有托嬰中心。

你看日月光有一萬多名的婦女工作者，如果我們可以透過社會局跟勞工局，去請求日月光共同來協助，在它們內部增設托嬰中心，再加上我們 3,000 元的補助，你看可以解決了多少高雄市婦女就業家庭托育的需求。所以我們不但要增加一間公司，還有第二間公司、還有第三間公司，就有這麼多需求。這方面我們都可以跟日月光去互動，去請求他們爲他們的婦女員工，增加這些托育的服務，同時增加他們的福利。我相信憑我們的努力，再加上我們有政策補助，可以共同解決一些問題。

另外最後一點我要請教局長，我在保安部門時有跟衛生局長提到，我們有注意到一群弱勢，就是獨居老人。我們相當不忍心看到有些獨居老人他是在過世超過 24 小時，才被別人發現，這種沒有人陪伴的獨居老人，我過去曾注意到一些相關的解決方法。去年高醫發表了一套遠距老人照護系統，可以去監控老人的心跳，但後來我沒去追蹤這套系統，是因爲它的後端需要電腦、血壓機跟心跳機，而且需要老人去操作，同時成本也過高，不符合需求。最近我看到一個科技產品，也跟衛生局長討論過，他也相當支持，但也需要透過社會局長和民政局長共同來協助。就是現在手機的 APP 有個軟體，老人可以戴著一個類似手錶的東西去跑步，慢跑的時候它就可

以記錄所有跑的路徑，再加上他的所有的心跳，這東西不到美金 100 元，結果我上網去搜尋，這套東西它可以量心跳，定期送訊號到後端，只要 79 元美金。

我跟社會局長建議，如果用這套系統，我們找出高雄高危險羣的老人來配置給他，再加上民間的協助，我還找到軟體公司也願意幫忙協助。主席，待會可不可以再延長 2 分鐘？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

如果我們設定了這些高危險羣，當他的心跳慢慢降低的時候，我們就發訊號給社區的照護力量，社區的照護力量在一定的時間沒有回應的時候，我們再透過醫療體系趕快去救。讓這些高風險的獨居老人，不致於在臨終前沒人陪伴在身邊，起碼有個老有所終的生命尊嚴。所以這一點我要請教社會局，我們是不是可以和民政局研究，共同來針對這些高風險的老人，哪些是高風險？我自己仔細想過，第一個，沒有子女的獨居老人。第二個，他不符合中低收入戶，所以也沒有政府的照護體系介入。再來，他又是社會接觸活動比較低的，比較不愛出門的老人。再加上他如果有慢性病，他就是那類病故或亡故 24 小時都沒人知道的高風險羣。據我估計那羣人，可能不到一千或是一千出頭而已。如果我們可以用很低的成本，去聆聽這些獨居老人的心跳聲，讓這種悲劇不再發生。我認爲這是政府的責任，也是高雄市可以率先其他城市的良善政策，而且在技術上和成本上，不會造成市政府太多的負擔。這幾點問題，有前面的三個期待跟後面的老人照護的問題，是不是請社會局長簡單做答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝郭議員對於兒童和老人的關心，特別是對獨居老人的關懷。首先我針對郭議員所提到的，就是關於公共托嬰中心的量不足的部分，來做個說明。我們都知道，那天在新興公共托嬰中心成立的時候，我們都了解 40 名要去滿足前金、苓雅和新興這三個區，其實是不足的，這個我們都了解。但是我們也從那些人口去發現，並不是所有的父母親都會把孩子送到公共托嬰，在整個育兒照顧裡面在學理上，我們可以看到 70％到 80％是由家長或是由阿公、阿嬤自己來照顧，後面的百分之二十幾才會進入到另一個托育的系統，因爲不管是哪種托育，基本上它還是有成本在那邊。所以我們

也努力的討論，一方面在公共托嬰量的增加；第二個，我們就是增加保母的數量；第三個，我們除了保母的增量，我們也希望私立托嬰的部分，能夠減輕整個負擔的部分。所以我們努力的研究，希望在今年保母的涵蓋率能夠達到全國第一，在這部分，我們鼓勵私立居家的保母都能進行協助，而且我們有六個保母支持系統，就是透過這支持系統，它可以有效的去監控優質保母的部分，我們一直很努力來做，讓我們保母的涵蓋率能夠達到。剛才議員也談到，保母的價錢要 1 萬 5,000 元，或是議員談到的 1 萬 2,000 元。

事實上保母居家托嬰的價格，中央已經有一些研擬，它也訂定了一個收費的指標，所以它其實也不希望由民間亂喊價，它是有個公共認定的收費標準，當然它在區域上會有些不一樣。基本上中央已經訂定了這個標準，我們希望在整個系統裡面能夠以這一套來做爲衡量的標準。剛才提到 3,000 元，這 3,000 元是補助給家長，不是補助給保母的，所以這個部分很清楚讓家長知道，3,000 元是由政府協助育兒的承擔。剛才提到是不是鼓勵民間托嬰？這個部分剛好和我們目前努力的方向是一致的，因爲完全都要靠政府很困難，我們鼓勵民間的私立托嬰中心能夠比照政府的金額，或是只比政府貴一點點就好，我們現在還在研擬一些相關措施和方法，我也告訴很多幼托兒園，現在少子化了，很多的幼兒園是不是未來也能夠兼做托嬰？但是有一些法規還要再突破，因爲目前有一些同子同戶這些相關的問題必要被突破的。第二、我非常積極向幼托兒園做這方面的討論，我經常告訴他們，孩子跑來跑去你收 7,000 元，而照顧那些躺著的嬰兒說不定就可以收 9,000 元，甚至收一萬，他們其實都有一些心動，問題在於現在的法規必須突破，基本上幼兒園和托嬰中心必須分戶，有一些設備、設施、技術和法規上面的限制必須突破，這個部分我們已經在努力，請議員再給我們一點時間。

至於獨居老人的部分，獨居老人一直是我們非常關心的，剛才議員提到這些獨居老人會不會遇到一些緊急、生命危急的部分？目前針對高雄市的獨居老人設有緊急救援連線、緊急生命連線，目前大概有 4,500 個，包括協助我們的這個關懷隊，我們協助的獨居老人大概有 4,500 個。議員剛才提到生命連線的部分，那個機器我都看過，其實那個就是一個手錶，我在國外看到美國現在也在推這一塊，它就類似一個手錶或掛環，在國外他們是用保險的方式來執行，我們希望未來能夠吸取國外的經驗來做一個了解，在還沒有引進之前，基本上我們已經有生命連線，而且我們有社區志工和關懷隊會做定期的訪視，幾乎每天訪視。針對獨居老人我們還有獨居

送餐，藉由送餐和居服備餐的過程當中也去關心長輩，這個部分是市長非常用心關懷的。〔…。〕好，我們會來了解。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請俄鄧・殷艾議員發言。

俄鄧・殷艾議員：

原民會主委，你們的業務報告第 11 頁提到有關原住民的自用住宅有建購住宅，之前的會期有提過，現在又要選舉了，我知道從一開始就有在討論，因爲現在房價很高，我曾向四位原住民立委提過，我知道原民會在行政院原民會的委員會議也有提過，但是一直到現在都沒有聽到這個條例有改善，因爲原住民購屋補助 20 萬，但是他有一個條件，你買的房子不得超過 650 萬，超過 650 萬就沒有這個補助。都會的原住民買房子你們都知道，現在高雄市在都會區的房價大概都會超過 650 萬，只要超過 650 萬就沒有補助 20 萬。我建議立委說，這個條件應該放寬，不要有上限，現在在都會區買房子都會超過 650 萬，不能補助 20 萬，對他來講這個損失很大，補助 20 萬我相信是給原住民住進去新屋之後購買家具使用，就算他的房價超過 650 萬，貸款也是很高、壓力也是很大，現在我們又要重新改選，這個 650 萬的上限一直到現在行政院原民會都沒有調整。主委，我希望你們參加行政院委員會議的時候應該要強力向行政院原民會說，這個法一定要修，這是中央法律，如果不修法，很多住戶、居民沒有辦法享受這樣的優惠，這個很重要。你們在報告中提到，全年核發的補助戶數是 60 戶，確定 60 戶，還是你們訂定 60 戶？到底核發的金額有多少？請主委回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

感謝俄鄧議員對都市原住民和原鄉部落的關心，尤其在購屋補助這個部分，我們已經發文給中央原民會了，希望他能針對這個部分做一個調整，目前他給我們的回應，還是沒有很確定要不要調到 650 萬元以上。第二、關於購屋補助我們的執行戶確實是 60 戶，經費是 1,200 萬。

俄鄧・殷艾議員：

你在報告中寫上 1,200 萬不是很好嗎？你看旁邊那一頁，補助急難救助 238 人、198 萬，198 萬你都敢寫，1,200 萬你爲什麼不寫上去？告訴我們，已經補助 1,200 萬，你們這邊都沒有寫，申請改善、修繕補助也都沒寫。希望你在報告中能夠讓我們知道大概補助了多少費用，這樣我們才知道今年度大概有多少戶、花了多少錢？希望這個部分未來寫詳細一點，這樣議

員才能清楚知道有補助這麼多。麻煩主委下次親自去開會，直接向行政院原民會的主委建議，因爲你公文來來去去，他都不理我們，地方的問題中央都不了解，告訴他們到現在快要四年了都還沒有解決，這麼簡單的事情，就是修法而已嘛！你只要把上限加一倍，或者不要有上限，我是覺得不要有上限，只要首次購屋，這是原住民的福利你就要給他，這樣子未來對原住民才會有比較好的照顧，麻煩主委在建構住宅的部分，因爲大概有碰到一、二十戶面臨到這個問題，我想這是滿嚴重的，這是他們的權益。

第二件，一樣是就教原民會。之前我要求原民會，我提了兩個自治條例，第一個，就是學生的數位落差的自治條例，希望未來在補助電腦時，至少有依據。這個條例的期程到什麼階段？第二個，生命救助金的這個自治條例，之前有跟大家講，職災的時候，勞工局補助勞工職災死亡補助 30 萬；海洋局辦理失蹤或死亡，補助是 50 萬；原民會急難救助的死亡慰助金大概 3 萬到 7 萬。我們希望有這個自治條例能夠提升、能夠比照，至少意外身亡也能夠補助 30 到 50 萬。這兩條自治條例，主委，我們這個期程是不是已經送到市政府討論，討論完是不是送到議會了？我問一下這個期程。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

你提出的有關於自治條例這兩個部分，我們確實都很用心的在進行，也分別函送到各局處建議及幫忙協助審議。目前的進度各局處還在表示意見當中，尤其是財政局和主計處有一些相關要點的部分，他希望我們做一個修正。本會已經開始針對這樣的部分再重新修訂，再送到法制局做一個評核，目前的情形是這樣。

俄鄧・殷艾議員：

就教一下，財主有什麼意見？能不能告知，他有什麼意見？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

像弱勢家庭自治條例這個部分，財主單位它希望能夠依照一定的經費來源，針對經費來源的部分，它希望我們能夠再重新調整，瞭解之後，會再給我們做這樣的一個建議。

俄鄧・殷艾議員：

主委，我建議他們有意見時，其實我們三邊，你們提出的，財主有意見，也請議員來協助你們，至少可以解決問題。我也要跟在座的局處的首長講，有一些是觀念的問題，大家一談錢的時候都說沒錢。你們各單位都沒錢，原民會有錢嗎？我相信也沒什麼錢。

財主單位的想法，其他局處就有了，比如說錢的問題，他會要你跟其他單位要。如果能夠自主財源，那沒有問題，但是我們就是沒有辦法，還是依賴市政府。如果有問題，我是希望趕快，這個條例已經送去這麼久了，市政會議這個過程應該是很快，各單位也不會有什麼意見。現在財主有問題，我們就坐下來談一談，討論、檢討看哪一個地方有問題，你可以請教我們，我們可以來協助原民會，這就是我們當議員應該來協助原民的這些問題。好不好？〔好。〕這個部分希望能夠儘速。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分會跟議員再去做…。

俄鄧・殷艾議員：

希望在這個會期就送進來，我們就可以趕快處理。你能不能在這個會期送進來議會？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，確實答覆俄鄧議員。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分確實財主單位有一些意見。剛剛議員講，希望能夠把這樣的問題跟議員討論，我相信應該會很快裁示，我想這個會期結束之後，很快的向議員請教，我們來研究看要怎麼樣讓財主單位能夠辦理。

俄鄧・殷艾議員：

對。我們四位議員都願意來被你使用。當議員的就是要好好的把關，可以討論的，我們就來討論。我們知道問題出在哪裡，就把問題點出來，我相信他們也會接受，有一些是觀念問題，如果觀念打通，我相信都 OK，沒什麼問題，〔謝謝！〕這是對市政府、對原民會有很大的幫助，未來這個自治條例制定，不管誰當市長，這個條例就永遠下去了，就永遠這樣執行。

我希望這個部分，能在這個會期就制定出來，把它通過。我們也願意在這邊來幫你們把關，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝！我們來努力。

俄鄧・殷艾議員：

接下來，還是要問原民會。目前小朋友的電腦補助的進度，今年度大概什麼時候開始實施？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關弱勢家庭電腦的部分，我們還是要感謝議員，從 100 年度以來，不斷的對本會做一些鼓勵跟鞭策，希望能夠實質的照顧中低收入戶這些弱勢家庭。100 年度以來，已經累積補助有 369 戶的家庭受益，這個部分確實對所有的原住民同胞的幫助非常的大。

第二個，就是本年度的電腦補助，因爲去年發生一個問題，願意來參加競標的廠商，意願非常的低，所以造成流標四次。爲了避免重蹈這樣的一個問題，我們希望採用直接補助的方式來辦理，用這樣的補助方式，他們只要檢具一個收據，就可以到我們原民會來申請核發。補助最高是一萬塊，目前的情形是這樣。

我們希望這個案子在今年 7 月底以前，能夠辦理完成。

俄鄧・殷艾議員：

主委，我可不可以建議？我上次也跟你們的承辦人員到社會局去瞭解，你們流標那麼多次，是因爲只有一萬元的補助，你們請廠商電腦螢幕跟主機加起來要 1 萬元，哪一個廠商願意做這種虧本的生意呢？所以誰敢標啊！有沒有可能轉換？也要謝謝社會局願意從基金來提撥給大家，把這個政策完成。現在資訊這麼發達，我相信有很多家戶有電腦，可不可以轉換爲平板電腦？因爲你跟原住民說，你拿一萬元收據給我，我就一萬元還你。

他現在要拿那個錢出來有困難，我發現有些是有困難。有沒有像你們就標出去，平板電腦，我相信五、六千塊就有，好一點大概一萬元以內。如果我們直接就用平板電腦就給家戶，他不必拿錢給你，也不要拿收據給你。你直接標出去，如果廠商願意來，直接電腦就給他，我相信這樣很快，不要到 7 月底，到 6 月底家家戶戶就到原民會去請領，這樣是最快。有沒有可能用我建議的的這個方法？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

你這樣的建議，當然是很好，不過，我們還是要尊重社會局公彩基金委員會的一個議決，這個部分是由他們審核，如果可以，社會局公彩基金委員會的地方，我們會提出這樣的一個看法。

俄鄧・殷艾議員：

社會局這樣可行嗎？我這樣的建議可不可行？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

社會局局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對於部落原住民的數位落差的這個計畫的關心，其實我們已經補助這個計畫好幾年，這個計畫其實是在去年的公益彩券委員會裡面通過

的，當時提的內容是電腦主機、螢幕及周邊設備，所以要變更計畫，我們這邊可以接受成爲窗口，但是還是要回到委員會裡面去通過。因爲公彩基金裡面，是由委員進行審議，我們會來做這一方面的配合。

俄鄧・殷艾議員：

如果要通過委員會，這樣期程上來不來得及呢？

社會局張局長乃千：

應該 5 月份還會再開委員會，因爲委員會的日期，要回去再查，目前五、六月應該會再開委員會。

俄鄧・殷艾議員：

如果用我那個方法，讓原民不用再出錢，他只要看到能夠請領，相信這個速度會比我們之前還快。因爲之前是要他再出錢的時候，他也是很煩惱，要拿一萬元出來可能也有很多的障礙。如果我們更貼切一點，反正平板電腦有些人還是需要，如果平板電腦就直接給家戶，這樣對他們也幫助很大。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

5 月份，來得及吧？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

因爲已經核准過了，所以要請原民會能夠提出修正計畫的草案給我們，再儘快的提報給委員會，但盡量不要臨時提案，因爲對我們的提案可能比較不利，所以請原民會能夠把實際情形詳列出來。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝，這個部分還是要感謝社會局，依照你這樣的解釋方式，我們會願意配合辦理，儘速送到公彩基金委員會審議。

俄鄧・殷艾議員：

好，5 月份應該是來得及，只是做修正計畫，麻煩就朝這個方向進行，也建議原民會朝這個方向進行，謝謝局長願意支持原民會和原民的事務。最後一項，主委，我看業務報告書第 15 頁，辦理申辦原住民族綜合發展基金，有擔保品的最高可貸到一千萬，無擔保品的最高可貸 300 萬，在這裡，我並沒有看到大高雄地區要借貸這個綜合基金者，到底有多少戶？可否答覆一下。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對議員關心的微型經濟活動貸款，總申請的案件共有 66 件，成功的有 42 件，金額是 890 萬元，退件是 24 件。加強扶植原住民拓展經濟事業的專案貸款，我們是透過很多種的方式來辦理，已經有 16 個場次去做這樣的宣導，參加人數總共約有 2，933 人次。〔…。〕

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

因爲在這個資料裡面，我們的承辦人員確實沒有把它補足進去，回去了解後再向議員報告，好不好？確實是遺漏掉了，很抱歉，會向你做資料的回報。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席要針對這次的社政部門業務質詢，向各位局處首長請教幾個意見。首先想要點出一個問題，本席的服務處最近接獲了一些陳情案件，這些案件，我覺得應該會凸顯高雄市目前的就業狀況，所以會請勞工局就這個部分說明。其實很多高雄年輕子弟，因爲在高雄找不到工作，所以也許大學畢業後就到外縣市求職，可能到了中年之後，因爲家中長輩年紀漸長，有些人不得已爲了要照顧家中父母，因此會辭掉外縣市的職業回到高雄。但是，現在有一個問題又發生了，當這些中年人願意回到故鄉照顧年長父母時，會面臨到的一個問題——在高雄找不到工作，甚至有一些的陳情案件，原本在外縣市可能是一個非常高收入的職業，但回到高雄市卻無法發揮他的所長。所以要請教勞工局局長，針對這些中年在地人才回流到高雄市，有沒有什麼媒合的方式可以協助他們再度就業？請局長答覆。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員提到針對中高年齡復業，不管是可能在外地，也可能是因爲家庭因素，或是因爲父母年邁，需要回到自己的家鄉就職就業。而我們也就中高年齡部分做了一個統計，我們在去年大概服務了一萬六千多個中高年齡的部分。

陳議員美雅：

媒合率大概是百分之幾？

勞工局鍾局長孔炤：

現在的媒合率大概達到 54%。

陳議員美雅：

好，另一個部分，這些回流到高雄市的人才，也許原本是在日商公司上班，我不清楚現在的勞工局和目前在高雄市投資的日商公司，針對人才的媒介就業有沒有管道？

勞工局鍾局長孔炤：

現在整個就業的媒合，有開拓類似「就業多媽媽」那一類的，也和廠商直接聯繫…。

陳議員美雅：

特別是日商部分，有還是沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

日商嗎？

陳議員美雅：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

日商幾乎都集中在加工出口區，其實都有透過他們做結合，包括加工出口區有一個兄弟牌縫紉機,他們需要徵才時都是透過楠梓站做相關的業務。

陳議員美雅：

局長，請不要只是針對某一家日商，本席要問的是整體性的，市長在施政報告中好像有提到，特別像是駁二特區、鹽埕區軟體…。

勞工局鍾局長孔炤：

文創。

陳議員美雅：

文創產業部分，有特別到日本去招商，對不對？而日本人到我們這裡投資，當然也需要一些人才，我們希望是不是也能夠做好這方面的媒介，請問現在是由經發局做，或是勞工局也有協助？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，招商是由經發局…。

陳議員美雅：

我當然知道招商是他們，我講的是人才的媒合是不是由你們來做？

勞工局鍾局長孔炤：

人力培訓是由我們來做，只要廠商提出需求，他有一些的規劃，我們希

望他依據他的規劃…。

陳議員美雅：

如果求職者提出需求，你們會不會提供協助？

勞工局鍾局長孔炤：

也會協助，因爲要同時規劃。

陳議員美雅：

請你們的窗口，是不是把到目前爲止相關的做法，提供書面資料給本席，〔好。〕並且請問現在的對口單位是由哪一位科長負責？

勞工局鍾局長孔炤：

如果是一般的媒介，是透過勞教中心，如果是你特別提到的文創部分，也是透過勞教中心；而一般性的求職是透過訓就中心，所以有兩個窗口。

陳議員美雅：

沒有關係，我給你時間，請你把資料整理一下，這樣以後民眾需要協助時，也比較好協助他們能夠再度就業。

勞工局鍾局長孔炤：

好，會後會把相關資料，請議會聯絡員送到議員辦公室。

陳議員美雅：

另外請教一下，今年到目前爲止，目前高雄市的失業率是呈現下降或是持平？

勞工局鍾局長孔炤：

失業率和去年做對比的話是下降，從去年的 4.3，現在是 4.2，也就是說 102 年的整年度的平均是 4.2，我們是和台北市、新北市、臺南、苗栗、臺南，還有…。

陳議員美雅：

高雄市的失業率現在是下降，所以表示現在的就業人口是比較多的，是這樣的意思嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

就業人口是增加的，對。

陳議員美雅：

有增加，本席也請你提供這幾年來的數據，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

陳議員美雅：

麻煩你提供 5 年內的，包含今年的就業率和其他縣市的比較表。

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

陳議員美雅：

不曉得你們有沒有做比較詳細的分析，針對高雄市目前，因爲歇業人數，我從經發局調資料看，應該是中小企業歇業人數非常的多，不曉得勞工局…，當然，有歇業人數的件數多，但是同樣的，新成立的公司也多，我不曉得這樣的數字顯示，到底是原本的公司因爲經營不好，重新再成立一家新的公司，所以呈現這樣的數據，還是怎樣的情形？我也給你時間，請你們分析，你們認爲目前失業率的下降、高雄市政府現在有協助高雄市民創造更多的就業機會，請勞工局提供資料給本席，這些就業機會是呈現在目前高雄市…，目前高雄市的失業率有下降，表示高雄市目前的就業人口是增加的，請問就業人口增加現在是落在哪些產業別裡？因爲本席還有其他問題，我給你時間，讓你回去將資料整理好，一個禮拜內提供給本席，好不好？

你們和經發局應該會有窗口互相聯繫，針對經發局提供的數字看出來，高雄市目前歇業的業者數也是增加，但是新增的業者數也有增加，那麼他們的產業別，各有什麼不同？和勞工局有無任何聯繫的系統？我想要了解。這個數字告訴高雄市市民到底代表何種意思及結果，我的問題你應該清楚吧！我給你時間，你再給我答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我要不要先回應一下？還是書面資料給議員？

陳議員美雅：

你現在能夠馬上講出產業別嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是說行業類別，主計處有給我們行業類別的分析表，我可以將相關資料提供給議員。

陳議員美雅：

好，你現在馬上回答。

勞工局鍾局長孔炤：

不是，我可以把議員提到的，有哪些歇業及新增的項目類別，譬如服務業有哪些？批發業有哪些？我可以將行業類別一併提供給議員。

陳議員美雅：

局長，本席再重複一次題目，目前高雄市的就業率提升，失業率下降，到底高雄市是哪些行業別增加了就業需求？我希望知道目前產業的走向，

好不好？你了解這個意思嗎？你現在也回答不出來，我給你時間，你好好的將相關資料整理一下，也和其他局處了解清楚，好不好？謝謝，請坐。

本席要替高雄市的婦女發言一下，社會局在這一、二年來，在我任職於議員時，我就一直喊說，高雄一定會走向和日本類似的模式。日本在很多年前，就已經面臨高齡化、少子化的現象，所以我們以日本的例子來提醒高雄市政府，高雄市未來一定會面臨高齡化、少子化，請市政府趕快成立專責的單位來處理相關的問題。喊了這麼多年，總算在前年你們將案子送到議會來討論，我們在去年推出協助懷孕婦女坐月子，爲什麼？因爲少子化，在高雄就業不易，因此導致大家在經濟、口袋不是那麼有錢時，大家擔心要如何負擔小孩子的教育費及生活費，因此不願意生小孩，所以導致少子化的現象。現在問題出來了，我們該如何鼓勵婦女願意多多「增產」報國？我提出一個概念，請勞工局協助一下，早期可能有家庭即工廠的概念，本席建議，因爲現在電腦非常普級化，勞工局在協助婦女就業時，有沒有可能推出讓家庭及事業可以兼顧，所以家庭即職場這樣的概念，是否有可能可以在高雄市來試做看看？請勞工局和民政局、社會局開會討論一下，這個方向可不可行？好不好？我一樣給勞工局一點時間，把你們討論後初步研擬的結果，有沒有哪些產業是適合媽媽們可以做的？在家裡就可以做，同時又可以兼顧到小孩。

我看了社會局的報告後，我們的公共托嬰中心，目前爲止所成立的處所沒有非常多。你可以具體的告訴我，因爲本席的選區是鼓山、鹽埕、旗津，我們要幫在地區民發聲一下，我們再次告訴高雄市民，現在高雄市在議員督促下，現在你們有推出針對懷孕婦女的措施，甚至也推出了公共托嬰中心，可以請你告訴我鼓山、鹽埕、旗津各有哪些點，請針對問題回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

針對鼓山、鹽埕、旗津是有一些規劃的，目前是規劃在鼓山九如國小，現在已經在進行施作，預計在五、六月就可以順利完成。

陳議員美雅：

鹽埕呢？

社會局張局長乃千：

鹽埕的部分，我們還在規劃當中。

陳議員美雅：

旗津呢？

社會局張局長乃千：

旗津的話，我們曾經有思考要設立，但是以目前來講旗津的出生比率…。

陳議員美雅：

實在是太低了，是不是？

社會局張局長乃千：

對，我們希望第一波設置區域要有 2,500 人的出生率。

陳議員美雅：

好，局長請你針對鼓山、鹽埕、旗津預定要設置的地點、規劃的情形如何？請你用書面公文答覆本席。

另外針對長青學苑的部分，本席剛才也有告訴高雄市民，目前高雄市面臨少子化，另外一個很嚴重的問題是高齡化社會，高齡化社會，我看了一下社會局，當然在議會也一直要求社會局要照顧長輩。比如說：他們可能已經退休了，可能身體並不是那麼好，所以需要有人照顧等等，這個部分你們現在有做到一些，但是本席更想要提出呼籲，在高齡化社會來臨之後，現在很多的長輩要的不是只有一點點的津貼補助，他們希望能有更多學習、交朋友、運動的場所，請社會局長針對長青學苑，除了在北高雄要成立的北長青，但是我們只看到北長青的健康醫學、老人照顧等等，我不曉得會不會將長青學苑上課的課程規劃進來？

社會局張局長乃千：

會，會有在裡面。

陳議員美雅：

所以住在北高雄的長輩都可以到那裡上課？

社會局張局長乃千：

可以。

陳議員美雅：

但是這個地點，對很多長輩而言，路途並不是那麼近，所以本席提出兩點，針對高齡化的部分，請你用公文詳細的答覆。第一個，針對現在新成立的北長青，你們的設計規劃爲何？將其詳細列目給本席，以及你們預計規劃哪些課程？這個一併提供。第二個，請你針對鼓山區、美術館、農 16、內惟地區，是不是可以儘快找地點，成立社區型的長青學苑，請你也把評估的地點、計畫及預計如何處理，一樣用公文答覆本席，我一樣給你時間，但是我希望你能在一個禮拜內向我答覆。〔好。〕因爲我已經提了好多年了，儘快給我結論。

美術館內有一些演講廳，如果可以向他們借的話…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

學校或是美術館裡面的演講廳，如果平時沒有使用的話，公家單位對公家單位是否可以經常舉辦講座或是上課的地點，和長青學苑一樣的方式，你們去思考看看。甚至在凹子底的森林公園周邊的捷運凹子底站，捷運站裡也有一些閒置的空間，有沒有可能就近在那裡辦這些教室，甚至剛剛所講的托嬰中心，你們是不是也可以就近找一下，因爲本席覺得目前市政府的做法，有點懲罰了鼓山區美術館及農 16 的居民，因爲公共設施實在是太少了，好不好？本席希望這些部分你們能夠加強。

社會局張局長乃千：

有關於議員剛才提到要在捷運站設置托嬰，因爲托嬰有相關的設置標準…。

陳議員美雅：

因爲本席的時間有限，我先把問題都問完，你等一下再做答覆。針對經發局最近有在推動和部分餐廳做結合，請餐廳推動友善懷孕餐廳；但是有很多媽媽會反映，不要只局限於餐廳。因爲現在很多媽媽會去藥妝店、藥局，他們需要購置尿布、奶粉等等，這些餐廳是不是有可能和社會局、經發局做結合，讓我們這些媽媽們在教養子女的時候能夠受惠，好不好？請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我先向議員答覆，因爲老人那個部分的議題比較大，所以我們用書面答覆。有關托嬰的部分，我向議員報告，其實中央在規範托嬰中心的相關規定，包括一個孩子要有多大的空間？要有多少保母的比例？他的設置必須要在三層樓以下，還有消防各方面的部分，所以要使用捷運站的部分恐怕會有一定的困難及難度，而且它的消防必須達到甲級，對於這個部分可能會有一些困難及困境；至於議員剛才所提到的，有關於藥妝店及相關產業是不是也能夠提供，成爲我們進階對於友善懷孕婦女優惠的部分，這個部分婦保科已經積極和經發局做配合進行，希望未來有更多的產業能夠加入。〔…。〕是。我們會用書面來回覆議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我這樣放眼望去，我很少看到這麼整齊的隊伍，好多局處的質詢我第一次看到這麼整齊的，勞工局的我一眼就看出來了，社會局的我也一眼就看出來了，灰色的是哪一個局處？陸委會啊，怎麼跑出陸委會？嚇我一跳！很好，這樣感覺很有團隊的精神。首先我第一個要問的是和勞工局、原住民委員會業務有關的問題，因爲勞工局的業務報告有提到，102 年的爭議案件調解成立大概有 1,586 件、不成立的有 430 件、調解中的案件有 45 件，其中以工資爭議案最多，有 1,032 件。以前我們的勞資爭議案件多半是要到勞工局，或指定的一些民間團體來申請調解，還有調解委員會。可是從 101 年 3 月 15 日開始，就可以透過電腦網路在線上申請調解爭議，102 年統計有 594 件，所佔的比例是呈現上升的趨勢。本席認爲以後透過線上申請的人一定會越來越多，因爲科技發達，用網路處理事情的人當然也就會越來越多，像新一代的年輕人、學生都是在使用網路，利用智慧型手機和平板電腦，這些趨勢是沒有辦法阻擋的，它一定是個勢在必行的趨勢，行政作爲也應該要做個調整和改變。本席要請教原住民委員會主委，高雄市幾個偏遠的行政區有山地原住民和平地原住民居住，如果這些民眾有勞資爭議案件的時候，原住民委員會有沒有提供協助？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝童議員對原住民這個部分的關心，如果有類似這種失業或想找到工作的話，我們有個叫做就服站，行政院就服站設置在以前前鎮原民會的辦公室。

童議員燕珍：

這些民眾有到勞工局調解嗎？遇到爭議的時候。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

調解委員有原住民，至少要有兩個。

童議員燕珍：

在偏遠地區有地方可以做調解嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

區公所有，三個區公所有一個。

童議員燕珍：

是在地的區公所，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對。

童議員燕珍：

請問鍾局長，現在勞工局有開辦勞資爭議線上服務，服務內容是什麼？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們服務的包括勞動條件相關權益事項的執行，另外一個是針對剛剛童議員有特別提到的，就是你有勞資爭議的時候，你就可以點選，我們會排時間，如果是在比較靠北邊，就是在橋頭那一邊，如果是鳳山、仁武…。

童議員燕珍：

就是以區公所爲單位嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，以調解委員會來講，基本上它不是很單純的業務報告或一般性的諮詢，可能會透過獨立調解人或調解委員會，因爲畢竟有雙方言詞的攻防，因爲有雙方言詞的攻防，可能就會有書面相關資料要整合，所以我們大部分都直接在…，譬如我剛剛提到我們在橋頭有設一個調解委員會，就是專門針對勞資爭議事項做調解的協會在那邊幫忙協助處理；澄清這一區塊就是專門幫鳳山、仁武、鳥松、大社這一區塊。剛剛你提到的…。

童議員燕珍：

前鎮、鳥松、橋頭三個地點嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們三個點都有就服站，澄清這邊是針對鳳山、林園、大寮，這個區塊就可以直接在澄清服務中心；另外一個，原高雄市區的大部分都是在勞工局這邊調解。

童議員燕珍：

在勞工局這邊調解，〔對。〕局長，本席提供一些別縣市的做法，像新北市政府勞工局是在 103 年元旦開始，它們就增加偏遠地區勞資爭議調解案件，是在地服務，做在地服務。新北市有 13 個區，新北市勞工局在受理勞資爭議調解申請之後，它們就會指派合格認證的勞資爭議調解人，每一個禮拜都固定在一個時段，到申請人指定的區公所裡面去進行調解。這種主動便民的方式，對於偏遠地區的民眾幫助會非常大，這樣的方式勞工局是不是也可以來做？另外，還有一個利器是，可以利用戶政的遠距離視訊來服務，民政局也是爲了讓原住民這些民眾更方便申請戶政業務，它在旗美

九個區的戶政事務所也設置戶政遠距離視訊服務網，有六個戶政事務所透過這樣的服務網，還有協助茂林、桃源、那瑪夏三個原住民區的民眾辦理補領國民身分證、結婚、離婚、出生、死亡、改名字，總共有六項服務，這個設備已經變成是個已建立完成的一個設備。如果是勞資爭議調解也可以透過視訊的方式處理的話，這樣是不是也可以解決偏鄉地區，包括原住民同胞的地區來解決交通的問題，幫助民眾可以節省很多的時間和經費。勞工局有沒有考慮到要使用這樣的科技工具，來協助民眾解決一些問題？局長是不是可以答覆？我想這是一個非常好的方向。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實童議員剛剛提到，用視訊的方式讓市民更便民的一個服務方式，因爲調解委員不是單方，是屬於三方。三方就是勞工、雇主、公部門，因爲三方再去做協調的部分會有它…，我剛剛提到它不是單向的，也不是業務報告或質詢，它可能事涉雙方言詞辯論的時候，中間可能有一段時間要做休息調停，這個休息調停就誠如人家說的見面三分情，有些如果直接用視訊方面，其實包括要審核相關的參考資料，不管是獨立調解人或調解委員會，會有它執行上的困難度。當然剛剛童議員特別提到的，如果用視訊的方面可以解決很多的部分，我們願意試試看，假如可行的話，我們就推廣。如果在執行上確實就像我剛剛提到的，因爲這是三方的調解，在執行上會不會像單方面個人的申請，會產生同樣的效果，這一部分我們回去會做個研議，我希望下次會期時，也能向童議員做說明我們處理的結果和狀況。

童議員燕珍：

我是比較建議像…，局長，你說得很對，這種都是人見面三分情，尤其在調解的事情上，只是可不可以事先過濾一些案件，比較簡單、比較容易解決的，就是利用這種視訊的方式，也可以解決你們一些舟車勞頓的問題，這是我的建議。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

另外我要請教社會局，我最近整理一個五都生育津貼的比較，我發現高雄市生育補助是五都最少的，我爲什麼這麼說？台北市和新北市每名新生兒補助是 2 萬，而且是 0 到 2 歲的父母親沒有就業的還有育兒津貼；台中市補助一萬，0 到 2 歲的父母親有就業也是有育兒津貼；高雄現在生第二

胎都是 6,000 元，第三胎以上每名是 4.6 萬，所以第一胎、第二胎和第三胎的距離是差很多；台南和高雄是一樣的，第一胎補助 6,000 元，第二胎就變成 1 萬 2,000 元了，希望能讓少子化的情形可以減少。我請問一下，其實我最近幾乎常常去參加喜筵，好日子很多啊，每次去都鼓勵新人要多生小孩，多生孩子啊，因爲高雄市的人口一直沒有增加，所以我們鼓勵他們說:「現在社會局有第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎就 4.2 萬了。」就希望你們生到第三胎，當場就有人在反映說:「一個都不想生了，還生第二、三個。」也就是說第一胎最重要，你生了第一胎之後，就會想生第二胎，當我們看到這個嬰兒誕生的時候，那種歡喜的心，會讓人一直想說看到第一胎，說不定要生第二胎了，你沒有看到一個，就不會想第二個，所以是有一點反其道而行，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，好像沒什麼感覺。

我一直建議說，當然這個錢的預算是很兇啦，第一胎補助多一點，反正就鼓勵他們趕快生小孩，可以多一些補助，那第二胎、第三胎就不是問題了。所以這個是不是能夠做一些調整，鼓勵這些不想生小孩的人，在第一胎的時候，先生一個再說嘛，他願意生一個，將來就有可能生第二個，這是我第一個問題。

第二個問題就是說，我希望局長在推廣輔導身心障礙的這個友善商店的計畫裡面，你們也特別報告提供這個友善商店，那餐廳空間，還有服務內容的查詢系統，也來鼓勵輔導的商店和建置沒有障礙的設施，這是目前社會局要做的，希望能夠提高身障者的社會參與、及身障者的一些生活品質能夠提升。102 年的 7 月至 12 月，一共有 122 家，其中含了 39 家的商店和 83 家的餐廳，來參與這個友善商店的認證，可是一共有 37 家的商店獲選友善認證的標章。

本席認爲社會局對於這些友善的商家，我希望加強宣導，因爲總共 122 家，大概 37 家通過而已，希望能夠加強宣導，鼓勵他們做正面的配合這樣的政策，大家都能夠爲這些身障的一些人能夠設立這樣的無障礙的設施，讓我們成爲國際化的城市，應該有國際化的設備，這無障礙的設施是一個很基本的東西。可是社會局也很認眞在推，基本上似乎商家在配合上還需要加強，所以希望局裡能夠加強宣導，這是我第二個問題。

待會再請局長一併回答，還有一個就是最近我跟民政局所提到一個問題，有關於低收入戶、中低收入戶，還有低收入戶、中低收入戶的老人，身心障礙、中低兒少等五項社會福利津貼生活補助的申請，也是開放給受理的區公所來作核定。大部分作業流程上，還是要區公所申請了以後，要

經過社會局來審核，我那天聽到的是這樣子。我聽到了民政局…，局長你在搖頭，等一下你跟我回答好了，就是說經過區公所審核之後，再由社會局收件，區公所收件之後再由社會局審核，到底未來可不可以在區公所查核資料來判定他們是不是符合這一些資格？可不可以就直接由區公所來審核資料？他們可行的話，就直接審核他們是可以的，不要再透過社會局回來又回去，這樣子時間上浪費很多，也是不便民。

請問局長，未來我不曉得你目前…，因爲我那一天問到民政局曾局長，那要經過社會局同意，他們才可以這麼做。所以你們兩個局處之間，應該是互相配合的機會很多，民政和社會局的配合時間機率相當多，這樣子的話，是不是可以把這個流程能夠縮短，因爲新北市也是這樣子，我不曉得高雄市目前的狀況，如果你說不是的話，可是民政局就說是啊，要經過你們同意，所以這三點問題，請局長答覆，也希望我們盡量達到便民，減少你們行政的一些鎖碎的事情。現在已經很科技化了，所以我希望這些像無紙化的公文這些種種，都是一個趨勢，局長你是不是幫我回答這三個問題。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝童議員對於身心障礙者，還有育兒的部分，還有低收入戶在申請的這個資格審核的關心。首先我先回答育兒的部分，其實現在是第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，沒有錯。其實我們曾經去針對一些爸爸媽媽去了解，就是說你在生孩子時最大的焦慮是什麼？我們多數可以得到的比較不是說，他今天生育津貼 6,000 元，或是一萬元，或是 1 萬 2,000 元，大家反而是新手媽媽、新手爸爸在整個育兒上的焦慮。

高雄市政府是全國率先有坐月子媽媽的服務，就是說對爸爸媽媽而言，我們補助 1 萬 2,000 元，如果坐月子津貼是 1 萬 2,000 元，讓更多的爸爸媽媽願意來接受坐月子保母的協助，這個坐月子保母他可以進去做母嬰照顧，可以去做簡單的家務處理，還可以做月子菜，最重要的，他可以提供非常豐富的育兒資訊和育兒的福利方面。如果我們去整合這些相關的育兒福利，這些東西，讓爸爸媽媽過去不知道的可以來申請這些相關的福利。〔…。〕對，「育兒包」當然是只有一個包，它其實後面的整個育兒資訊，還有那個可以享受到的福利的提供，那個才是重點。

所以我們是率先全國之先在做這件事情，而且我們是用女人幫助女人的態度，讓很多孕婦、新手媽媽得到很大的支持。目前看到很多在社會上這些新手爸爸媽媽對這樣一個福利是非常好，在去年到今年，去年才一百多

人，今年在短短三個月就已經衝到四百多人，成長率將近二到三倍，甚至還創造另外一個經濟，就是說讓這些父母親原本只有四十幾個小時，他們願意多花錢來多買，所以我們也創造這些婦女，大概一年到目前爲止，已經有七、八十萬以上的這些新經濟部分，所以我們用更實際的方式來幫助我們的父母親，而不是用發錢的方式。

第二個，議員也非常關心「友善商店」，在這個部分的確是高雄市很積極的在針對 90 坪以下，因爲 90 坪以上大概就是會有一些立法的要求，但是 90 坪以下是沒有。所以我們在這個部分，非常的積極跟商家，就是你是不是能夠跟我們一起來推這個友善商店，但是友善商店不是只有我願意加入就加入，它必須要符合裡面的相關的一些規定，包括它的無障礙空間、設施、設備，所以我們還會持續來推動這一部分，也會遵照議員的方式來加強努力的宣導。

至於議員剛剛所提到的，就是說針對低收入戶或相關的這些審核，的確我們目前就是在區公所，他們就可以執行了，而且我們已經開放區公所的相關權限，他們在那邊都是經過這個書面審核，如果區公所沒有問題，我們這裡就會進行核發，什麼時候會進到社會局，就是區公所它手上的這些書面料是不會過的，也就是這些申覆案件才會進入到我們的社會局，所以社會局只會處理申覆的部分，正常一般的申請，在區公所就可以達成。〔…。〕是，不會。它一開始就可以過了，所以這個部分，我應該印象中如果沒錯，應該是比新北市更早，就已經完成這件事情。〔…。〕這個部分可能我會再跟姿雯討論一下，可能姿雯他誤解了議員的意思也有可能，我會再跟姿雯再做個提醒。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

局長，我們剛剛私下也有討論，我非常認同你的概念，對社會福利的發放，並不是用錢去滿足他們，其實都是短暫的，比如說你生小孩，生小孩其實你領 6,000 也好，2 萬也好，都沒有辦法滿足他們；但是怎麼樣讓他們由衷的想要去生小孩，就是教育。他們最擔心的就是我生下來，我怎麼去教育他們，教育不好的話，生的再多也沒有用。所以這個部分，社會局是 0 到 2 歲，教育局是 3 到 6 歲，對不對？你們倒是可以去互相配合，怎麼把它串聯起來，從出生開始，一直這個教育怎麼樣的環環相扣，一直到他讀幼稚園讀到國小，這些都是很重要的一個概念。

看到一些教育的環境，我們都很感慨，這些孩子受到的教育是什麼樣的

教育，從小家庭教育，出生的第一個教育就開始了，如何讓這個教育向下扎根，社會局也是責無旁貸。從出生開始就給父母親教育，給孩子的一個教育，希望父母親給孩子一個非常好的家庭教育，這個都是環環相扣的。局長，我不曉得你的看法。

社會局張局長乃千：

我非常認同議員的看法，我們也很努力的在跟教育局在這部分做一個銜接，特別是幼兒園現在回歸到教育局手上，所以大概從幼兒園到國小的銜接是在教育局手上。不過我們一直也在跟他們溝通，在這邊也跟議員報告一個好消息，全台灣我們非常完整的 0 到 12 歲，我們上個禮拜已經完成。在新興國小有 0 到 2 歲的托嬰，社會局在新興國小已經完成，裡面有公共托育幼兒園，幼兒園就可以順利的銜接國小的部分，我們非常完整的 0 到 12 歲都已經完成。所以也希望如果這樣一個成功的經驗，未來有機會被複製的話，我們希望達到議員所提到的，把非常完整的幼兒教育和兒童教育能做起來。謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

剛剛社會局長已經講得很好了，不只自誇，還要自我鼓勵，人都是這樣的，不是只有個體，包括政府、行政機關也一樣，有時候也要自我鼓勵、自我激勵。你剛才說 0 到 12 歲的政策有做了許多創新、創舉、全國第一的，你就繼續認眞做，繼續認眞打拚。

但是有一些做不到的，大家就要互相切磋、互相砥礪。第一、施政最怕的不是早或是少，最怕的是不公平。你剛才提到的公共托育服務中心以及育兒資源中心，請教一下楠梓區有沒有？請張局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

其實楠梓地區，一直是我們想要找個地方，我們也找到相當多地方…。

周議員鍾滋：

回答有沒有就好了，就是還沒有公共托嬰中心嘛！

社會局張局長乃千：

是。我們在左營地區…。

周議員鍾滋：

左營歸左營，我是說楠梓有沒有嗎？

社會局張局長乃千：

我們還在尋覓地方。

周議員鍾瀅：

繼續努力。

社會局張局長乃千：

對，我們還在努力中。

周議員鍾瀅：

再來是做月子服務中心，楠梓區好像也還沒有。

社會局張局長乃千：

做月子服務是用外展的方式，就是我們派婦女出去。應該說，楠梓有在這個服務裡面的。

周議員鍾瀅：

我知道，有些是跟科技大學或是幼教系的學校服務結盟。

社會局張局長乃千：

對，是跟這些學校合作沒錯。

周議員鍾瀅：

你們好像跟樹德科大或是大仁科大有幼教系的大專院校合作。

社會局張局長乃千：

有跟輔英。對不起，是正修。

周議員鍾瀅：

是正修嘛！我印象中有滿多的，我經常參加你們的活動。

社會局張局長乃千：

對，那天開幕的時候議員都有去。

周議員鍾瀅：

有時候有好消息傳來，本席就好像馬前卒就趕快跑過去了，人家有消息傳來，我就衝過去了，結果都衝到別的地區去，根本不是在楠梓區。楠梓區也沒有公共托嬰中心，也沒有做月子服務中心，也沒有育兒資源中心。當然楠梓區不是各項完全沒有，但是有很多情況我提醒過你的，不患寡而患不均，還是有很多很麻煩的，所以我認爲要努力的空間還很多，這是第一件。

第二個，北長青老人福利服務中心，什麼時間要蓋？BOT 案選商了沒有？

社會局張局長乃千：

向議員回覆，北長青的計畫已經正式完成簽核了，只要順利完成，我們大概在這一、二個禮拜…。

周議員鍾瀅：

什麼時候要 BOT？你要採 BOT 嗎？

社會局張局長乃千：

對，在這一、二個禮拜我們就會上網公告招標。

周議員鍾瀅：

什麼時候可以選商？

社會局張局長乃千：

今年我們就會選商，完成對象…。

周議員鍾瀅：

拜託局長，因爲我實在是很不放心 BOT 案，但是市政府的財政及經營管理方式的問題，有很多好的也要借重民間廠商好好的經營管理。尤其你這個概念是很好的，預防醫學就是針對老人如何使他健康的概念，讓他不會以後都依賴政府。譬如說我已經發生健康的障礙，或是身體上的不方便，有需要日照或是復健都是麻煩的。乾脆就是以預防醫學的觀念推展，你不愧是高雄醫學大學的高材生。應該從預防醫學的概念來讓老人眞的過得健康、快樂又舒適的概念的服務機構，而不是只有給他們唱唱歌或是簡單的跳跳舞、下下棋，我想那已經是過時的了。當然是有必要，但不是主流，應該是要以預防醫學健康講座或是讓他能眞正促進身體健康的方式，是這種積極性的，而不是消極的。而不是到事後補救，那都是比較麻煩的，應該是事先防範、事先預防、及早養生，提倡預防疾病的概念。

最重要的是 BOT 案有很多都是失敗的，你要記取失敗的經驗。譬如高雄捷運，那時候的 BOT 做得不一定很完善，還有很多 BOT 案到最後都很麻煩。我要拜託你們要預防那些做得不好，最後政府還要來收爛攤子的。譬如說北區的援中港污水處理廠也是不理想，而且那個案子都滿大的，你這個案子應該也不小，這個總投資金額多少？

社會局張局長乃千：

現在預估的金額大概在 12 億左右。

周議員鍾瀅：

對啊！不能超過 12 億，雖然不像捷運的 1,800 億，或是北區援中港污水處理廠的幾百億，但是十幾億的金額也是滿大的。所以要杜絕一些不公平或不合理的營運狀況，否則到時候流標的人又來抗議、爆料或是投訴有不法的或不合理的情事，一定要確切的做好。既然要做就要做好，不要急著要做，這樣不好。希望確實能像你講的，105 年要興建完成。

社會局張局長乃千：

希望。

周議員鍾瀅：

希望。我想你是預計的，今年底以前就會完成 BOT 選商及招商的狀況嗎？

社會局張局長乃千：

對，今年會完成。

周議員鍾瀅：

希望局長好好努力。

社會局張局長乃千：

謝謝。

周議員鍾瀅：

有關於第三項，育兒津貼的問題。我每次出去參加結婚典禮，遇到好朋友，都指定要講一些祝福的話，我們真的是很大的期許、期待，希望他們不只幸福美滿、永浴愛河，經常也會講早生貴子。最重要的不只是早生，我都會附帶一句「多生好子」。早生貴子不一定厲害，要多生好子。但是常常在說完之後都會被反駁，他們說光叫我們生，要生幾個，概念對不對，有時候不一定正確。怎麼敢生？連生都不敢生，怎麼多生呢？所以我想基本上，回歸到一定要督促政府在財政許可的情況，應該要好好的多設獎勵制度。當然不只是你的生育津貼，從民政局的獎勵「生」開始，社會局如何「養」到教育局如何「教」。其實新婚夫婦最擔憂、最期待、最麻煩也最重視的就是如何教，把孩子教好。不光只是傻傻的生，生了一大堆，結果社經地位優勢的、高教育水準的反而不太喜歡生，反而都是那些外籍配偶，我沒有國籍的歧視，也沒有種族的歧視，也沒有背景的差別待遇。但是有很多不應該生那麼多的，就很努力的生，反而應該生育的生育率都不怎麼高，就真的很可惜。

希望社政單位的相關人員，你們就好好努力，也許你們宣導的資料不夠，讓民眾了解得不清楚，所以雖然講第一胎 6,000 元、第二胎也 6,000 元，但是沒有講到其他坐月子服務，還有育兒中心服務等資源，這些非金錢上的協助可能比那些金錢補助還好，每次想到的都是錢，想到看到的都是「阿堵物」，只想到要比大小還有比多少。我個人也是不大贊同只光會比經濟的，現在政府每到選舉的時候，像今年要選舉了，我都很怕很多政客出來就亂開支票、芭樂票，像是讀書、坐車都不用錢，我告訴你這樣一定完蛋，到最後誰要買單？都不是市長當選人或市長落選人，全部都是可憐的百姓負擔，他們開出來的政見支票有一些是不成熟、不合理的，局長，我真的很感慨，所以請把那些資料宣導好，讓百姓知道。就算要有差距也不要差

那麼多，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，第三胎忽然變成四萬多，那第四胎、第五胎不就要變成 8 萬、10 萬了嗎？我想不應該是這樣的。不過要適度的，以鼓勵生育是眞的，不然生育率實在很糟糕，生育率低還無所謂，離婚率還很高，局長，高雄市的離婚率在全國是第幾名？簡單答覆。有沒有做這個統計？

社會局張局長乃千：

相關的數據可能要問一下民政局…。

周議員鍾瀅：

你是男性可能不清楚，不然我問一下女性的主秘好了，看主秘有沒有辦法答覆、有沒有這個資料。社會局可能沒有主管離婚的…。

社會局張局長乃千：

應該是要問民政局會更清楚，不過雖然沒有高雄市的數據，但我知道全國大概一年是六萬多對。

周議員鍾瀅：

離婚率佔結婚率的比例是多少？

社會局張局長乃千：

因爲相關數據不是我們的…。

周議員鍾瀅：

未來社會福利學系、社會工作學系應該把離婚的原因、相關因素和離婚的比例，以及如何防範等主題做爲研究的重點，這是功德無量，社會局不要只是救助單親或補助困苦家庭，應該要設法好好研究如何減低離婚率，當然不是只有高雄市。主秘好像有提供你資料了。

社會局張局長乃千：

我們有找到一個數字，民國 102 年結婚的對數是 1 萬 6,839 對，離婚大概是 6,656 對。

周議員鍾瀅：

這樣有三成多了，結婚不到 1 萬 7，結果離婚是 6,600，這樣超過三分之一。

社會局張局長乃千：

台灣大概是三到三點五對有一對會離婚。

周議員鍾瀅：

就是三到三成多，這是很可怕的數據，當然離婚的因素很複雜，不能只有怪罪你或是由哪個局處承擔，局長，希望你以後可以指導學生或是和你的幹部探討一下，看怎麼營造高雄更好的社會環境和生活條件，使離婚率

至少在高雄市能降到最低。

最後請教勞工局，高雄市提供住宿等服務的勞工育樂中心有獅甲會館和澄清會館，你要採取 ROT 的概念，本席很贊同，因爲整個蓮潭會館的成功，包括未來可能有很多不錯的方式，用 ROT 的方式可以重新改造，改造之後用民間經營管理的模式，一來可以減少政府的支出、二來可以無形中增加營運相對的這些回饋和補助。我想這個方式很好，請問局長，你們有沒有要依照你的報告這麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

這是爲了活化澄清會館的土地，因爲最主要是住宿率的部分，其實我們確定是要用 ROT 的方式，但是範圍會擴大，未來不只澄清會館，包括棒球場、公園用地等周邊土地要一併開發，所以現在是由李副市長主持，但我們現在可以確定的是那塊土地會重新規劃，但事涉勞工局、教育局以及環保局、觀光局，因爲那整個區域都是社教區，未來要改爲商業綜合區，所以事涉五個局處，現在是由李副市長主持，確定是要把附近整個土地一併做活化。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

鍾局長你說誰擔任召集人？

勞工局鍾局長孔炤：

李永得李副市長。

周議員鍾瀅：

這整個都市計畫已經變更了嗎？這牽涉很多局處，因爲澄清湖棒球場是教育局體育處的，其他還牽涉到勞工局、觀光局、環保局等局處。所以不只是李副市長，包括劉副市長的都市計畫，整個整體的概念是對的，應該把餅做大，因爲要做就做大，所以獅甲會館如果也用 ROT 的方式要如何活化？

勞工局鍾局長孔炤：

獅甲會館我們現在是和工業局合作，那邊事實上是產業創新的基地…。

周議員鍾瀅：

所以變成沒有做會館了？

勞工局鍾局長孔炤：

現在還是有會館，只是一、二樓做爲活化的場地，所以我們才會和經濟部的工業局合作，這個合作是針對未來整個南部地區時尚產業的創新基

地，可以活化整個高雄市未來的產業，工業局會投資 5,000 萬把一、二樓勞教中心的獅甲會館做活化。

周議員鍾瀅：

其他樓層呢？

勞工局鍾局長孔炤：

其他有我們的辦公室還有三個工會的…。

周議員鍾瀅：

就是沒有做其他住宿的服務了？

勞工局鍾局長孔炤：

住宿還是有，住宿是在五、六、七樓。

周議員鍾瀅：

不管怎樣，我的意思是要把那些場地活化，至於要怎麼處理，乾脆兩個案併在一起看怎麼好好經營管理，我想最重要的是要做好規劃，一定只許成功，不許失敗…。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝周議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

社會局局長，這有一份資料給你參考一下，社會局對市民的福利，尤其是低收入戶這部分很關心，也做得很好。但是因爲我們現在財政困難，也希望低收入戶的補助能夠讓他們不是永遠都是低收入戶，也是希望輔導他們能夠恢復成一般正常收入的家庭，但是看到這個數字，在 2010 年、2011 年、2012 年三個年度的比較，在新北市、台北市、台中市、台南市、高雄市五都裡面，高雄市 2010 年總低收入戶人口是 3 萬 8,702 人，佔全高雄市人口的 1.4％、2011 年佔 1.82％、2012 年佔 2.16％，全五都裡面高雄市低收入戶人口最高。一直以來我建議局長，有一個業務你們要積極推廣，就是脫貧，如何讓低收入戶的第二代能夠自立自強，在他們的學歷、競爭力、性格、理財能夠讓他們不要跟原來的家庭一樣繼續領補助，包括未來的就學補助，能夠自立更生。

在你們的報告裡面效力不彰，輔導的人數還是有限，高雄每一年低收入戶的人口一年比一年多，現在我們的財政困難，當然我們也希望在整個財力方面不只是補助以外，也要能夠輔導他們步入正常的家庭。我們常常說，低收入戶可能是他們的年代、生活背景、學歷或理財不當，常年下來經濟

困頓，所以受到補助。但是這樣一年、二年、三年的資料查起來，他們一直接受補助了好幾年，我們輔導他們可能比較困難，沒關係！我們可以輔導他的第二代，我們要教他的第二代如何理財。我們看到你的資料裡面一直有在做的項目，比如教導第二代脫貧的方向：第一個是理財、兒童少年的發展帳戶，教導他會存錢，他如果存多少錢，我們相對就補助多少錢進到他的存款簿裡面，他就越喜歡存錢，他的戶頭裡面的錢就會越多，當然這是正面的；還有身心方面，提供關懷服務也已經在做，大概有 30 位志工一直在訪問低收入戶的家庭，希望輔導他們能夠自立更生，讓他們的學習環境更好，提供一些學習的設備，介紹他們到業界或單位去工作，這些都已經在做了，可是效率還是不彰。我要請教局長，這幾年爲什麼低收入戶人口一直增加？脫貧服務你也在做，但是效果都不是很好，是什麼原因呢？或者還要再加強做這些業務呢？請你答覆一下。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我就幾個數字跟議員說明一下，其實新北市的低收入戶人數比我們多，全國大概新北市比較高；至於大家會認爲高雄市人數是高的，向議員報告，因爲我們的最低生活費門檻是 1 萬 1,890 元，我們的門檻相對比較低，所以可以進來的人數是比較高，當時是延續高雄市對弱勢族群的照顧，其實我們是比較優的，所以大家看到的是人數上的反應，沒有看到進入門檻的部分，其實高雄市相對比較低的。

陳議員麗珍：

本席了解，我們對弱勢的門檻定得比較低，對他們的照顧也比較優惠，如果五都比起來，確實沒錯，但是本席講的是，爲什麼我們的數字年年攀升，是不是脫貧服務應該再加強呢？如果讓他們養成勤勞的習慣、儲蓄的習慣，肯積極面向社會挑戰，讓他們以後在社會有競爭力，因爲低收入戶的小孩，有一些眞的需要特定的人去輔導，希望局長注意到這數字，每一個會期我都會提出來跟你探討這個數字。

再來就是今天我們很關心的托嬰問題，現在社會貧富差距越來越大，一般家庭都需要雙薪家庭，現在少子化大家都知道，經濟不好不敢生，如果在托育、托嬰加強福利，對提高生育率一定會有很大的幫助。我們算看看，如果夫妻二位是雙薪家庭，生了一個孩子，0 歲到 2 歲有一個公立托嬰中心，這個公立托嬰中心，市民對它的評價很高，我們給予局長肯定，能夠做到托嬰中心的政策。但是我們看看目前全高雄市的托嬰政策只有七個地

方，三民區、鳳山區、左營區是去年 7 月 8 日成立的，前鎮、仁武、大寮、小港，除了這些區以外，楠梓區沒有，楠梓區的人口數一直在增加，目前局長也積極在找地點。今天要提出來探討的是，托嬰對於一般夫妻的雙薪家庭來講，他們眞的非常需要，常常有人來委託，因爲他們去登記時，一個中心只有 40 個名額，一下子就額滿了，有可能保留幾名給特殊身分的人，譬如要保留給低收入戶幾個名額，一下子名額就沒了，0 到 2 歲要等到有名額，可能過了 2 歲還等不到位置，所以這是矛盾的地方。局長，既然要做就要做出效果，設立這些公立托嬰中心是市政府的美意，但是眞正達到能夠幫助雙薪家庭的有多少，其實很少。有一些小孩的父親薪資大概是二萬多，媽媽也要找一份工作，但是這個孩子沒辦法去托嬰中心，母親就沒辦法去工作，就會造成家庭經濟困難。局長，對於這些問題你是不是有積極去改善呢？我聽市民說，現在公立托嬰中心照顧的品質非常好，所以大家都希望到公立托嬰中心，但是礙於名額有限，他們排不進去，是不是能夠將名額增加呢？這麼好的策略，只有這麼少的名額，其實對他們的幫助不大，然而這是受到大家肯定的策略。另外托嬰中心收的是 0 歲到 2 歲的嬰兒，2 歲到 3 歲時要怎麼辦？會出現一個空窗期。剛剛局長說，從 0 歲到 12 歲有一個完整的托育福利，但是目前我們了解 2 歲到 3 歲是一個空窗期，如果 1 歲到 2 歲無法排進托嬰中心，就要去私人的幼幼班，可能又不會收，因爲幼幼班規定一定要滿 2 歲才能收，所以這整個都是矛盾的地方。3 歲到 6 歲的幼兒園是非常好的政策，收費比較便宜，而且品質也不錯，所以 2 歲到 3 歲是一個空窗期。局長，這是目前存在的問題，要怎麼去解決這樣的問題？請答覆。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對整個兒童托育工作的關心，目前我們有八間公共托嬰中心，人數大概是 280 人…。

陳議員麗珍：

二百八十多位太少了。

社會局張局長乃千：

坦白講，這也是杯水車薪，只能佔整個托育人口數的十分之一而已，因爲不可能完全靠公共托嬰中心來照顧，我們保母的涵蓋率努力頒證到全國第一。左營部分的保母人數就有 280 人，這些都是立案的優質保母可以協助托育工作；另外左營地區也有私立的托嬰中心，有九間。

陳議員麗珍：

私立托嬰中心有收容 0 到 2 歲的嗎？

社會局張局長乃千：

這邊可以收 290 個孩子，所以其實我們是公私協力，包括保母一起來共同參與。其實我們在私立托育的部分，我們目前已經了解…。

陳議員麗珍：

局長，這是這麼好的政策，我們應該把名額增多。

社會局張局長乃千：

對，沒有錯。我一個一個講，像私立托嬰大概是 9,000 到 1 萬 2,000 元不等，其實我們還可以補助他 3,000 元，所以這個價格有可能會再降下來，在這個部分我們也是在做一個帶頭的示範作用。

陳議員麗珍：

補助 3,000 元，但是問題是私立的 0 歲到 2 歲他是不能收的。

社會局張局長乃千：

私立的托嬰中心，像我們在左營的部分就是九間，可以收到 290 人，所以這些其實是有的。不過也向議員做個報告，就是說因爲我們每一個托嬰中心的範圍大小不一定，有一些可以增加的，因爲去年是第一年，我們也希望有一些我們慢慢的來逐步增加，有一些因爲空間範圍的規定，因爲我們不是說要收幾個就幾個，其實在整個中央法令是有一些規範的，我們也希望未來我們會陸陸續續的來增加，再來就是說…。

陳議員麗珍：

局長，你等一下再一起答覆，因爲這個問題應該要好好的研議，總之就是這樣子的策略是很好，但是希望能夠把名額再增加。

社會局張局長乃千：

好，我們會來努力。

陳議員麗珍：

因爲現在眞的名額太少了，只有二百多個，大家也都知道要排的話根本是排不上。還有一個就是我們身心障礙的一個問題，現在我們 4 月 1 日開始，身心障礙的停車可能就是要改爲收費，收費方式是第 1 個小時到第 4 個小時是免費，第 5 個小時開始是半價。他停完車的時候，譬如說他停了 7 個小時，他就要繳 3 個小時的錢，是半價，但是他是不能當場去繳錢，他要先回家，然後要等三天後才能去繳，三天後他爲了繳錢還要再出來繳，繳的時候又要到便利商店 ibon 的電腦機械，他要去繳停車費用的時候，要設想他的肢體動作、行動及輪椅靠近的操作整個是不是方便？局長你要好

好的研議一下，爲這些身心障礙的朋友的方便性做一個調整。因爲這個問題已經出來了，第一個，就是他不能馬上繳費；第二個，就是繳費一定要到超商，沒有專人來服務，要自助，他也是不方便。所以兩個問題，局長你這個要書面答覆還是要口頭答覆，好，請你答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

剛才沒有回答完的，我現在儘快來回答，就是說剛剛議員有談到 2 歲到 3 歲的過程當中，其實在 2 歲以前我們送到托嬰中心，是可以讓他延續到 3 歲，這是可以的。第二個就是如果 2 歲以上，他也可以放在托兒所的部分。

陳議員麗珍：

托嬰中心可以到 3 歲？

社會局張局長乃千：

對，如果他是之前就進來，我們就會讓他得以延續。基本上 2 歲以上，我們也可以放在幼兒園，所以基本上這是延續的，沒有斷層的。

陳議員麗珍：

得以延續，你就讓他 3 歲以前也可以到托育中心。

社會局張局長乃千：

對，只要進來了，就可以進去。第二個部分就是有關身心障礙者停車繳費的部分，這個部分我們有非常積極的在跟交通局聯繫，因爲停車繳費跟相關的規定是交通局的業務，其實最近我們也把相關的資訊提供給交通局，請交通局來進行。因爲他們的一個情形是 4 小時免費，他有可能是早上要去繳錢，因爲他下午會不會再停，這不知道，所以變成是說，因爲他有每天 4 小時的免費，所以他必須要三天後，因爲他不知道他下午還會不會再停車，因爲有可能他的車子下午還會再被扣到錢，所以基本上交通局的部分，…。

陳議員麗珍：

局長，我們既然要優惠他，就要讓他方便，因爲每個人的生活作息及習慣都不一樣，不一定限制在 4 個小時以內，所以應該要想出一個讓他繳費方便的方法出來。

社會局張局長乃千：

對，因爲這個整個收費狀況的情形是交通局的業務，所以我們目前是跟交通局討論，有沒有可能在未來也運用我們高雄市推的一卡通，就直接從裡面去做連續性的扣款，其實這是最方便的方法，所以這一部分有相關的

配套，我們也在跟交通局做討論當中。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

勞工局局長，請問現在我們青年的失業率非常的高，你們有做三個面向鼓勵青年，讓他們來增加就業率。三個面向的第一個，就是鼓勵他們回到高雄來工作，幸福高雄的津貼；第二個就是青年培力的就業；第三個就是心理輔導。如果這些青年長期回到我們高雄市來找不到工作，久了以後，可能他整個人的意志力或者是他的信心都會很氣餒，而且如果家人一直催他去找工作的話，可能又會產生一些家庭失和，這是非常嚴重的。

我要向局長建議一下，對於這種青年培力就業有一項，因爲現在我們的課程大多都是烘焙、美容美髮、麵、飯的創意或者是電機之類的，現在我們蓬勃發展的建築業的水電，很多水電老闆都說他們根本找不到工人可以做，水電這種行業還是稍微要有一些技術，完全都沒有技術的話，可能到工地現場沒有辦法去操作。但是如果我們針對現在我們所需要的行業，或一些企業所需要的去做一些培訓的話，這些青年出來的話，我聽這些水電行老闆說，其實他們的待遇都非常的高，而且水電它是一種技術，它也需要一些課程，未來學成後，完全算是一個技術化的人員。局長，你有沒有在做這一方面的培訓？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員剛剛特別提到針對現在水電班的培訓，其實我們有在做，我們今年開了兩個班，我們今年也特別跟榮工處，就是榮民服務處，也特別跟他們合作，就是開夜間班，因爲榮民服務處的需求，所以我們也一起和他們合作，也就是說我們一年大概可以開三個班 60 位。另外一個就是高屏澎東分署，也就是南訓那邊也有一個 40 位的水電相關的班別，高雄一年總共可以培訓 100 位的水電工。其實我們的產訓都是跟業界合作，我們那兩個班都是直接跟業界合作，就是直接的就業率是達到 95％。因爲就是跟企業談好了，然後我們幫他訓練，訓練完之後就直接到企業就業。包括陳議員上個會期也特別提到水電班的部分，其實我們也有在做，所以上一次議員有提到是不是跟多方、民間的合作，我也特別跟榮民服務處合作。因爲榮民服務處的需求，所以我們也特別爲榮民服務處開辦一個夜間班，這個夜間班就是在晚上的訓練。

我們希望透過多方的支援，能夠讓更多的人來參加培訓訓練，能夠重新投入職場。〔…。〕我們都會依據市場的需求去配合，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

我們的社會局張局長很用心做社會福利的推動來輔助弱勢，對剛出生的幼兒照顧到年紀最大的這些長輩，需要很多的人力及經費。

市政府的公有地、非公用的土地，要是民間的慈善單位要來取得，不用透過標售，需要社會局來做對慈善單位的認定，對於過去是不是從事慈善的工作有一定的成果，本席這裡有接受到陳情案，有關土地的標售及讓售必須要社會局來做嚴格的認定，未來要是在這個條例的許可，經過讓售能夠讓慈善單位在各區推動慈善的業務及輔助弱勢，這在間接上可以替社會局做很多，像剛剛說的照顧幼兒、幫助弱勢，這種的條例很多慈善單位不知道，是不是局長這邊可以透過本席的服務案件來做個認定，未來把這個業務可以多多推動，讓我們很多慈善單位要來購買市政府的非公用土地，可以很順利的取得這個土地，不用透過競標來提升服務品質，本來一坪是10萬，我們如果公開標售，可能要標到13萬、14萬，這樣他們的資金就要增加許多。如果按照目前的公告現值，照市價，讓他們能順利得到這筆土地。這是本席今天要和局長探討的議題，不知道局長對於讓售的條例，對於本席剛剛提到慈善單位他們的做法和成績的認定，要怎麼快速的讓其他局處的財產，可以給這家慈善單位順利得到這筆土地，請局長說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝韓議員對於地方，特別是慈善工作的推動，眞的是不遺餘力。對於地方的慈善團體要來和市政府配合的慈善工作，我知道他們眞的很辛苦，特別是最近有些土地是不是可以透過和政府的合作，他們可以優先標售。這部分我想我們會配合，只要他們所做的可以符合我們的宗旨，眞的是做社會福利、做社會關心，這部分它可以將資料送給我們，我們會加以審核而且用心來協助他們。但是有幾個條件，第一、他眞的是我們立案准核的人民團體、慈善團體，只要他們的資格OK，眞的有在做、認眞的做，我們了解之後覺得沒有問題後，它送計畫來，我們會和這慈善團體做配合的工作，這沒問題我們會幫忙。

韓議員賜村：

局長，過去有前例可以參考嗎？你有辦過讓售的土地案例嗎？

社會局張局長乃千：

在這幾年來還真的沒有這種案例，所以這案子算是第一個，這幾年中算是第一個，我們會全力來配合。

韓議員賜村：

這就是本席剛才向局長呼籲的，像這種政策我想別的縣市一定都有，我們也詢問過了，不過市政府就這一件是先例。第一個，應該透過認定的手續，就如你剛才說的，慈善單位要有一定的營利執照，過去有從事慈善工作好多年的成績，透過這種基礎，來向其他縣市得到認定的資格。我想這案子希望在短期內可以快點批准，未來他們蓋一間會館後，可以透過這種宗旨，來協助市政府社會局人力、經費的不足，對地方做一些善心的工作，我想這是值得鼓勵的，我在此慎重的向局長拜託，無論如何這種讓售條例，如果明文規定是可以核准的案例，我們應該在簡便、快速的情況之下，趕快來核准。局長，這雖然是第一個案例，我想你應該有信心才對。

社會局張局長乃千：

有，這個沒問題，這是好事，只要是好事我們會來促成、努力。

韓議員賜村：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

今天的會議到此結束，明天 9 點開始，散會。（下午 5 時 40 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 103 年 4 月 15 日上午 9 時 2 分）

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

今天的議程是繼續社政部門業務質詢，首先請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

幾個問題請教勞工局長，第一、高雄市目前有多少勞工？外籍勞工佔本國勞工的比例是多少？從事哪些工作？第二、外籍勞工工作權益的適法性如何？第三、勞工局局長對家庭看護類之外的外籍勞工工作權益有什麼看法？第四、身心障礙者就業日間養成職業訓練，根據你的報告資料，從 7 月到 12 月招訓 130 人，結訓 129 人，只有一位沒有結訓，媒合就業才 63 人，以就業率來講才 49%，沒有達到一半，原因何在？第五、依勞委會規定，公司達到多少員工，才需要聘僱一位身心障礙者？因爲對於身心障礙者到公司就業，很多公司爲了省麻煩，原本他不必顧慮這位身心障礙者，結果你把他派到公司去，公司不但要照顧身心障礙者，相對的對公司也幫助不大，所以現在有很多公司他們寧願被罰，也不願意配合政府的規定來進用身心障礙者，像這種做法勞工局的看法如何？以上幾個問題請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

徐議員長期關心弱勢勞工朋友，現在也針對外籍勞工相關權益做一個詢問。目前高雄市的勞工有 134 萬，實際就業人口是 129 萬，現有外籍勞工 3 萬 8,000 人，外籍勞工佔整個勞工的比例大約 3%。另外是外籍勞工從事哪些工作？外籍勞工分產業和社福，社福就是安養機構和家庭看護，這個部分產業大約是 2 萬 1,000 人，社福大約是 1 萬 7,000 人。社福佔最大的人口比例是印尼，產業人口佔最多的是菲律賓，再來是越南、泰國、印尼；社福是印尼最多，然後是菲律賓、越南、泰國。外籍勞工相關權益的適法性，其實外籍勞工和本籍勞工都一樣，適用台灣相關的勞動基準法，只是他的薪資待遇結構有差別，差別是在於家庭看護工，他的薪資結構是用 1 萬 5,840 元來計算，和一般產業的勞工有所區隔，但是他還是適用現行的勞動基準法。另外一個，對於從事家庭看護的外籍勞工工作權，因爲家庭看護的這些勞工，他們最主要都是在家庭照顧行動不方便的老人，所以我們就採取下鄉的政策，就是因爲這些外籍勞工照顧這些身障者和老人家，大部分都會到公園，我們透過這個方式，在醫院或者在公園和相關的活動中心裡面，去宣導一些

有關權益的勞動法令，讓這些外籍勞工知道他自己一些相關的權益事項。對於這些外籍勞工，不只家庭看護工，勞工局有四位翻譯人員，針對泰國、印尼、越南和菲律賓，我們都有外籍勞工的諮詢員，我們希望能夠透過這些諮詢員來協助他們；我們還有一支專線 1955，1955 就是針對這些外籍勞工，只要有任何的相關議題，他只要打 1955，我們都會幫他做解釋和說明。身心障礙者的日間養成班，因爲它的時間比較長，長達 9 個月，比一般勞工的訓練時間長；相對的，我們的招訓人員受制於人數和經費，所以我們一年只招訓 130 人，身心障礙者受訓結束之後他的就業媒合，其實要透過企業主，所以我們和企業主現在是用產訓合一的方式，我們的就業率現在可以達到 49%，以往我們在…。

徐議員榮延：

就業率 49%，你感覺怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我們還需要加強。

徐議員榮延：

因爲不到一半，這個區塊應該要加強，好不容易有 129 位結訓，訓練的時間那麼長，政府的花費那麼多，就業率不到一半，剩下的一半就浪費了，等於是資源的浪費，像這樣應該還有成長的空間，你認爲怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

所以我們未來都採取產訓合一，直接找企業主，和他談妥他所需要的相關訓練類別，我們去訓練他，這樣企業就可以直接僱用。除了這個部分之外，我們 49%裡面，在我們成長的過程當中，我們從二十幾、三十幾到四十幾，現在我們還是要求博訓中心的同仁，希望能夠創造更高的就業機會。徐議員剛才提到，我們花費這麼多的資源，包括人力和物資，希望能夠讓身心障礙者有一個工作就業的機會，要給他們一個機會，其實他們和一般人都一樣，他也希望能夠自力更生、能夠有一份可以養家活口的工作。

徐議員榮延：

局長，你剛才講到一個重點，你應該比照高普考的方式，就是考高普考，有多少空缺它才招考多少人進來，這樣才不會浪費。像你說，你找企業主這是正確，你這種觀念是很正確，企業主需要多少人，你才培訓多少人，這樣培訓起來完整無缺，不會浪費。如果能這樣做，本席對你也會滿肯定的。接下去其他的問題，請繼續答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞委會規定有多少個員工，就要聘請身障朋友，它有分公部門跟私部門。

公部門是 34 位就要有一位身障的朋友；私部門是 67 位就必須進用一位身障朋友。

徐議員榮延：

34 位。

勞工局鍾局長孔炤：

公部門是 34 位，公家機關；一般的私人企業就是 67 位。

徐議員榮延：

67 位。如果達到這個人數，有幾家工廠沒有照這個比例，有沒有去瞭解？

勞工局鍾局長孔炤：

依照身障法裡面的規定，你如果沒有進用足額…。

徐議員榮延：

罰款。

勞工局鍾局長孔炤：

他要罰款。也就是用基本工資 1 萬 9,047 元來計算，他如果少兩位，就是用兩位來計算。當然它還有分身障類別，因爲重度身心障礙的有一個權值，進用比較重度的，他是一位可以抵兩位。所以我們都是依照他的身心障礙別，來做分門別類的計算。

徐議員榮延：

外籍勞工在本國佔的比例不多，尤其在高雄。你剛才說，這個外籍勞工只有 3 萬 8,000 人，佔的比率大概是 3%，這個比率不算多。可是他來到異地、他鄉，勞工局來照顧他、協助他，這是應該的，讓他有一個溫馨的所在。

現在對於外籍勞工，國人比以往更能接受，最主要是目前社會面臨高齡化。老年人會越來越多，加上少子化，年輕人越來越少，所以往後是一個年輕人要養四個老人。如果年輕人不打拚，他沒有收入，他怎麼去養活這些長輩呢？所以也必須要靠外籍勞工來支援，這樣是正確。我對你最近在勞工局的表現，也滿肯定，因爲你確實有在做，時常在其他的場合都遇見你，看你也是滿認眞的，這一點本席對你肯定。

再來請教社會局。社會局，我有幾個問題來請教一下，第一個，我國兒童的健康幸福指數，總排名是第 11 名。台灣的孩子對身體安全跟主觀幸福感最差，而 1 歲到 9 歲的兒童死亡率是先進國家最高，死亡的原因大概都是意外事故爲最多。這裡有一張表，這張表在身體及安全這一項，在 24 個國家來比較，台灣是第 22 名，就是各年齡層死亡率低。

第二個，主觀的幸福感，在 21 個國家，台灣排名是第 19 名，這一項代表自覺健康、喜歡上學、生活滿意度。台灣在兒童身體及安全面向，有兩項在

24 個國家中的排名最後，第一個，1 到 4 歲死亡率，每 10 萬人口 30.6 人。這個數據是在 2006 年到 2010 年。第二個，是 5 歲到 9 歲的死亡率，每 10 萬人是 15.2 人。這個資料是台灣兒童健康聯盟的數據。請教社會局局長，以上這些數據依你的看法如何？請你說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝徐議員對我們兒童安全的關心，事實上，高雄市政府對兒童安全也是非常的關心，因爲對這些，我們的每一個孩子都是我們的寶貝。我們可以從這個數據裡面，可以更清楚看到，多數兒童其實都是因爲意外，而發生這個死亡的事件。所以高雄市政府最近正在推一個非常重要的概念，就是兒童安全城市，這也是全台灣唯一現在正積極在推動的一個兒童安全城市。我們今年所推動的就是兒童安全首部曲，我們希望從居家開始，在首部曲裡面，我們開始推動兒童居家安全。特別是在家庭裡面，我們看到的比較多的就是墜樓，之前新北市有好幾個就是發生墜樓的事件。所以我們希望從居家的安全，從桌角的安全跟居家的安全重新開始做起。

當然我們對兒童的保護工作，也是不遺餘力。所以在去年，我們也得到兒童安全保護工作，我們是全台灣做得最完整的一個城市，但是我們覺得這樣還不夠。我們希望從首部曲，從居家安全到學校安全、到城市安全，我們會一步一步的把整個保護兒童的安全網，一步一步的把它建置起來。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

本席對兒童這方面，因爲他是未來的主人翁，我們國家需要靠未來這些兒童，成長以後，可以奉養我們這一代往後的老人，所以是最重要的。本席剛才聽到局長在講，社會局對這個區塊滿重視，這值得對你們社會局肯定。

我再請教一個問題，在 102 年 7 月份到 12 月份，你們訪查 314 位 6 歲以下的弱勢兒童，需要列入保護追蹤的有 8 位。而列入高風險家庭追蹤的評估有 33 位，目前狀況如何？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

只要他進入到我們的高風險家庭的保護範圍以後，我們都會有社工員定期去瞭解，關心孩子的狀況跟情形，甚至我們幫他訂出他的安全評估的計畫來

保護兒童。如果今天這個家庭是已經失去功能，已經不再適合兒童居住，我們也會有安置計畫，讓孩子可以緊急的離開那個危險的環境。當然我們不是把孩子帶走而已，我們還有整個返家計畫，及整個家庭修補計畫，非常的完整。高雄市因爲我們非常積極的在做這方面，所以我們才會被評比爲在全國兒童保護裡面，做得最完整的一個城市。

另外，也向徐議員報告，我們剛才針對兒童安全的工作，在今年我們已經推出一本兒童的安全手冊。這本手冊就非常清楚的去告訴家長，應該要如何去協助你的居家的布置、規劃、設計，因爲許許多多的危險，其實都發生在一些家長的疏忽。像過去我們都會認爲最可能發生問題的是廚房，好像那裡有熱水、刀子，但是事實上不然，其實發生意外最多的可能是客廳的部分、在餐廳的部分。所以我們把很多重要的點，再次的跟家長提醒，因爲我們不希望有任何一個孩子受到傷害。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

社會局長，我要請教托嬰的問題。上一次我就有提到，你說托嬰眞的對社會幫忙很大，我想瞭解托嬰的服務，你是針對哪些人？局長，請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝洪議員對兒童的關心。第一個，托嬰當然是對我們所有的市民朋友，但是名額有限，所以在每一個托嬰中心，有一定的名額提供給弱勢家庭。

洪議員秀錦：

局長，其實外面的幼稚園都做得很好，如果像你所說的這樣，你就是與民爭利。上次你說是針對弱勢，請問一下，你是針對哪些弱勢呢？

社會局張局長乃千：

你剛剛提的是幼稚園，幼稚園是幼稚園、托嬰是托嬰，這是兩項不同的業務。

洪議員秀錦：

你跟我講托嬰的就好，因爲有人跟我陳情，我相信你手上已經拿到這一張，我相信也有人跟你說了。因爲這裡寫弱勢家庭及單親的家庭優先，你的托嬰政策是不是針對這些人呢？

社會局張局長乃千：

不完全是，其實我們會提供一定的名額給…。

洪議員秀錦：

如果像你說的，不完全是提供給弱勢，但是托嬰中心的設備是社會局支出的，也可以招收其他的人嗎？

社會局張局長乃千：

不管是哪一位市民來，他們還是要繳錢，一個月要繳 9,000 元。

洪議員秀錦：

局長，你這樣跟我講，我不會接受。你們口口聲聲說要照顧弱勢者，結果你們的托嬰…，像大寮的托嬰中心，你說有 40 個名額，但是只收 3 個弱勢家庭的孩子。

社會局張局長乃千：

我們提供是以弱勢爲優先，但是有一些家庭不一定會送來。

洪議員秀錦：

這樣哪裡算是弱勢家庭優先呢？這樣還是一般人優先啊！

社會局張局長乃千：

只要來登記，第一個，弱勢優先，包括雙胞胎、三胞胎家庭。

洪議員秀錦：

局長，請問你，單親家庭和弱勢家庭要怎麼才能知道，怎麼樣來報名才會第一優先呢？

社會局張局長乃千：

他只要跟我們登記，並提供相關資料。

洪議員秀錦：

人家怎麼會知道你們辦的托嬰中心，是以單親及弱勢家庭第一優先呢？

社會局張局長乃千：

這個要拜託議員幫我們多多宣傳，謝謝議員。

洪議員秀錦：

局長，這個工作是你的，你怎麼推過來我這邊呢？

社會局張局長乃千：

我們一直都有宣傳，我們非常積極的宣傳。

洪議員秀錦：

主席，哪有這樣子的？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，你好好答覆。

洪議員秀錦：

搞什麼啊！哪有這樣的？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

各位局長注意一下，議員質詢不要插嘴，先讓議員問完再回答，好不好？

洪議員秀錦：

這是你們的工作，你卻把工作推來我身上，你們社會局在幹什麼？乾脆不要有社會局，委外就好了，反正你們裡面也有很多委外啊！對不對？有很多單位都是委外啊！還要你們社會局幹什麼？既然要議員去做，就不要有社會局，是不是這樣呢？你們口口聲聲說是單親及弱勢優先，你看！40 個名額，才 3 個弱勢家庭的名額，這樣怎麼叫做照顧弱勢呢？跟你講，你就推在我們身上，乾脆社會局撤掉算了，委外就好，不要社會局了。你們說得跟聖人一樣，結果做出來的是這樣，哪有在照顧弱勢啊！社會局長，我覺得眞的有點離譜，你們是不是一直在講要照顧弱勢，可是你看，弱勢家庭的孩子只有 3 個名額，很多弱勢家庭都排不進去，甚至還有單親的。

社會局張局長乃千：

請議員將大寮地區想要進來的弱勢家庭，只要想要進來、只要提供資料，我們都會處理。

洪議員秀錦：

局長，如果像你說的這樣，我覺得就很辛苦，這些弱勢家庭眞的很悲哀。

社會局張局長乃千：

他只要跟我們登記就可以。

洪議員秀錦：

一定要找關係才能進來，我覺得非常悲哀，你知道嗎？要跟你們講，才有機會進去，有什麼意義？你不要把關懷社會及照顧弱勢這幾個字掛在嘴邊，聽到就很討厭！可惜你們做的事情眞的是會讓人家不認同的。我跟你講，你們做的這個區塊是讓人很尊敬的工作，可是你們做出來的，我卻覺得很糟糕，我替單親及弱勢家庭感到悲哀。

上次我跟你講的那一對父子，你說他的土地有 3,000 萬的價值，因爲這樣，他的身心障礙資格就被取消，到現在你們還是一樣啊！至少你要等到他的土地賣掉，砍掉他的資格才合理，對不對？你說他有 3,000 萬，這個我也很清楚啊！像托嬰政策也是一樣，有關懷到社會的弱勢嗎？照理講，單親的和低收入戶要第一優先，不應該限制名額，照理講應該是這樣，結果你們不是，口口聲聲說要照顧弱勢的小孩，哪有呢？

社會局張局長乃千：

只要是弱勢、相關的低收入戶民眾，基本上我們都會收，而且我們不需要任何的議員來關心，基本上，只要來登記就可以。

洪議員秀錦：

局長，你們手上絕對都有弱勢及單親的名單，我也相信，他們要入學之前，總是可以通知他們一下，寄發一張公文有這麼困難嗎？你們只貼公告告知，說句難聽的，他們三餐都成問題，哪裡會去注意到這些，是不是這樣呢？等到他的孩子要去就讀時，他到處奔走去到你們那邊，你們卻說已經額滿了，怎麼辦？

社會局張局長乃千：

0 到 2 歲的托嬰，其實在孩子一出生時，在媽媽的懷孕友善婦女手冊裡面，我們就很清楚的說明這個區塊。

洪議員秀錦：

對，我知道啊！

社會局張局長乃千：

其實不是等孩子要就學時，等孩子要就學時就已經超過年齡了。

洪議員秀錦：

局長，你講得沒錯，但不是每個母親都像你說的這樣，光是拿這本手冊專門來研究就好，他們三餐都成問題，會去注意到手冊上寫的嗎？不可能吧！換成是你，你會拿起手冊專門研究這個嗎？三餐都有問題的人，還會注意到這些嗎？

社會局張局長乃千：

因爲是剛出生的 baby，家長做戶籍登記或領懷孕手冊時，其實我們裡面都會有相關的資訊。

洪議員秀錦：

我向局長建議，是不是托嬰中心不要限制名額，只要是單親或弱勢家庭的孩子就先優先，而且不要限制名額。

社會局張局長乃千：

我們有先優先啊！

洪議員秀錦：

不要限制名額。

社會局張局長乃千：

但是至少…，其實我們有優先啊！

洪議員秀錦：

希望你這邊注意一下。我們的老人文康中心，我請工務局去做照明設備，本來有拓寬一條路進來，現在又要把那邊擋住，後來我跟他們講一講，現在已經不做了，現在那些老人在爭取遮雨棚，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

我知道，就是槌球場那邊嗎？

洪議員秀錦：

對，好像是你給我的公文或是那邊的長輩跟我講的，就是說有樹蔭，所以躲在樹下就好了，你看…。

社會局張局長乃千：

應該不是這個樣子，向議員報告，…。

洪議員秀錦：

那裡哪有什麼樹下？

社會局張局長乃千：

遮雨棚在興建的過程中，也要有相關的執照，我們已經請區公所提供這部分給我們，我們會找時間來做。

洪議員秀錦：

對啊！你不要說你就可以躲在樹蔭下，講一句難聽一點的，…。

社會局張局長乃千：

之前應該就已經要解決的事情。

洪議員秀錦：

因爲衛武營那邊的馬路都有做遮雨棚，爲什麼老人文康中心那邊不可以呢？那邊都是老人家，你要是讓他們曬太陽曬到中暑，我跟你講你是…。

社會局張局長乃千：

當時地方在反映的時候，我們就已經有注意到了。

洪議員秀錦：

可是當初你們一直反對，你們認爲那邊不需要，認爲那邊躲在樹蔭下就可以了，你看那邊哪有什麼樹蔭下，因爲那邊也沒有什麼大樹，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

向議員報告，…。

洪議員秀錦：

其實你做一個遮雨棚，我覺得你讓那些老人有一個舒適的地方，也沒有很過分，你讓那些老人覺得可以在那裡坐著乘涼或是做其他的事，不只說只有打槌球的時候才可以坐，平常有人進去的話都可以坐，哪有一定只能這個樣子，是不是這樣？你既然是…。

社會局張局長乃千：

我們沒有不做啊。

洪議員秀錦：

是你們講叫他們躲在樹蔭下的，你又說不是你們不做，是不是你們改變主意我不知道，反正我就是現在跟你講、跟你提，是不是？你們是不是改變主意我不知道，因爲當初你們叫人家躲在樹下，是不是這樣？我告訴你，要是讓那些老人熱到中暑你就慘了，眞的是！那裡的樹是有多少、多大棵在那，是不是這樣？老人文康中心的地方，本來設備就要做到好，那裡都是老人家，不像我們年輕人，你要是讓他們中暑，我跟你講你就「吃不消」了，是不是這樣？局長，希望你那邊注意一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，我覺得這個很重要，洪議員也已經講得很清楚了，你們是不是要辦個會勘，和議員或是工務局去處理？

社會局張局長乃千：

這個早就會勘完了，我們也沒有不做，我們本來就要做了。

洪議員秀錦：

局長，你既然說這樣子，那你問你們部屬。

社會局張局長乃千：

好，我們再回去了解。

洪議員秀錦：

好不好？

社會局張局長乃千：

好。

洪議員秀錦：

我今天質詢到這裡，其他的時間給柯議員使用。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請柯議員路加發言。

柯議員路加：

大家早，我首先要感謝各位這幾天在社政部門聆聽所有議員的建議或質詢，在這裡有幾項問題想就教與會的同仁，第一個，我想就教勞工局，因爲這幾個月來有一位弱勢的長輩，他的年紀大概七十多歲了，他是屬於身心障礙行動不便的長輩，有關的法令他也不知道、不懂，看他的通知單是「違反就業」，意思是說這個老人住在我們原鄉，仲介商有一個是介紹給老人，但是這些印尼可能是沒有申請、違法的。當初老人被檢舉，後來由警察單位或是社政、海巡署去調查屬實，結果經過你們勞委會調查事實之後，他被罰款15萬元，他嚇了一跳，因爲他根本不知道這個是不是合法。

我想透過質詢，請教我們勞工局局長，看看能不能用什麼辦法，第一個，

在原鄉多宣導這個區塊。因爲原鄉對聘請外勞的資訊還不足，他看到外勞就很高興，因爲年紀大了，以爲這個是服務性的，但他是沒有按照管道申請來台，也沒有透過你們衛生局或是勞工局的介紹，結果聘請他卻是違法的，被檢舉查到後，就要罰款最低 15 萬。請教勞工局，像這種你們已經開出罰單了，有沒有辦法可以解決？因爲這案主是沒有收入的，看可以用什麼方法或是用分期付款或最低的來處理，我想聽勞工局的想法，也順便來這邊宣導，對於我們原鄉或是不知道如何申請就業法做個說明，請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛柯議員路加特別提到，可能在原鄉因爲資訊上的一些不足，也可能是我們勞工局的宣導不周，確實不只是我們原鄉這一部分，在我們平地這邊很多市民朋友也因爲資訊的不足，涉及到違法。因爲相關的事件是違反就業服務法，他未經許可聘請外國人，或者是許可失效，或他人申請而自己接受來聘僱，造成在查緝的過程中，確實是被警備總部的專勤隊所做的查獲筆錄，我們是依據就服法第 57 條裁罰，這個裁罰是 15 萬到 75 萬。

這一部分我們確實也跟勞委會去做了一個反映，就是希望能夠對這些資訊不足的部分，可能是我們宣導不足，而觸犯、誤觸相關法令的時候，是不是可以依據行政的裁量權給予免責？但是勞委會給我們的訊息是非常的明確，違反相關的勞動法令，尤其是在警局做完相關的筆錄，確實是違法，所以後來我們在內部裡面也呈報給法制局。我們希望能夠…，因爲這個罰款太重，15 萬到 75 萬，我們罰 15 萬，所以後來我們還是報法制局，透過大家共同的努力，就是讓我們勞工局可以用分期付款的方式給勞工朋友，也就是說可以分 2 到 12 期，由違法的市民朋友去分期付款繳納，目前爲止我們能夠做的行政作爲大概是到這邊而已。

柯議員路加：

目前他已經罰 15 萬了，你們怎麼來告訴他如何辦理分期付款？有沒有書面上的資料？

勞工局鍾局長孔炤：

我們會協助他，也就是說他收到相關罰款的時候，我們還是會有兩個禮拜讓他做申訴，他申訴的訴願如果還是被駁回，我們會跟他講，你可以擇期用 2 到 12 期，分期付款的方式來繳納。

柯議員路加：

儘快把這件事情處理好，因爲他老人家實在是很緊張，他根本都沒有收

入，完全靠農保 7,000 元，我想他也跑到議員這邊看能不能幫忙解決。當然我還是要請教勞工局，希望能夠分期付款，能把時間拉長是最好的，希望讓他們能安心。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，我們會後會直接通知當事人做後續的補強。

柯議員路加：

第二、請問原民會，目前原民會搬到鳳山的行政中心，過去的前鎮原民會館那個地方，現在你們處理的方法是什麼？希望你們能告訴我們原鄉的同胞，是不是能讓協會進駐使用？請原民會說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這三年多來感謝柯議員不斷對本會的關心，尤其是公共工程以及部落的一些基礎建設的用心，我特別在此表示感謝。其次是議員所關心到的前鎮原民會館這個部分，因爲我們已經搬離，所以未來的動向，或是目前要怎麼進行這個部分，在此向議員做一個簡單的報告。

第一、我們的 B1，也就是地下一樓的部分，我們準備做爲產業的育成中心，讓工藝也就是藝術家進駐，協助育成的營運，讓更多的團體到那裡去學習。第二、一樓的部分，目前是規劃成南區家扶中心，以及行政院就業服務站。二樓的部分因爲是看台，所以不太適合做爲辦公用途，我們把它規劃成爲檔案室。三樓到四樓的部分，我們規劃爲部落大學，我們希望原民會的相關教育、文化及語言等，能夠充分的使用這個地方。

如果還有一些空間的話，我們希望能讓社團或是老人團體能進駐到那裡，做爲他們的公共設施或是辦公使用的地方；至於外圍的部分，就是外面的地方，譬如說文化公園，還有一個多出來的廣場，我們就規劃爲原住民市集，或者是青少年熱愛音樂的展演場地。目前我們已經規劃完成，在今年度預計可以推動起來。

柯議員路加：

我想問一下有沒有收租金？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

租金的部分，目前我們還在研議中，如果要繳租金的話，必須要跟所有的單位、攤商等等做一個很密集的聯繫，才能形成一個案子。否則隨便說要收租金的話，恐怕會引起反彈，所以我們這部分還在做審慎的評估。

柯議員路加：

好。這部分萬一這些要進駐的協會或是廠商，如果他不願意，是不是可以解約？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分我們不能夠勉強，我們是採取尊重的方式辦理，我們絕對不勉強。如果他在經營上有困難，我們會提供一些輔導的方式，讓他們能方便進駐，甚至於做更好的延續和推展。

柯議員路加：

我的意思是說，如果成效不好的話，可不可以解約？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們沒有跟他們簽合約關係。

柯議員路加：

沒有簽合約嗎？好，我只是想了解一下。萬一有的話，怕原住民在那裡經營，可能經營一段時間做不下去了，他可能會提出解約，所以這個區塊是不是沒有上限？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是自己管理，但是部落大學又不一樣，所以這個部分應該沒有衝突。

柯議員路加：

最後我建議一下原鄉的問題，感謝原民會在原住民這個區塊，對三個原鄉的關心，在 88 風災後有關的道路目前也已經慢慢的就緒。但是我在這裡建議有關原鄉的問題，就是瑪雅到民權平台，目前道路是順暢的，但是部分地方的安全性需要原民會稍微注意。像在寶山水蜜桃底下，那裡有一個懸崖，希望原民會稍微注意這個地方，看能不能放一個防護堤，維護行車安全。因爲那裡如果沒有放的話，怕小貨車如果稍微閃失很容易掉下去，所以希望原民會能去辦理會勘，看怎麼來執行。

有關民權自力造屋一直到現在，除了第一期、第二期在施工，第三期到目前，自從找了廠商之後，發生廠商的資本不足，不能繼續進行施工。現在又換了另外一家廠商，這個地方換了二、三個廠商，結果影響到我們的工程，一直在拖延、拉長時間。在此希望原民會關心這部分，因爲你們是我們原住民最高的行政機關，多關心一下原住民區塊。因爲我發現我們瑪雅平台的重建會，尤其是會長，他實在是沒有行政的督導或是裁量，需要靠原民會、市政府或是區公所，因爲區公所也是地方行政。希望這三個行政機關能配合，協助瑪雅自力造屋，早日完成。

第一、因爲第三期到 8 月份就終止了，上次重建會的黃參事，也特別交代孫會長再發一個公文給世界展望會，看看能不能延期到今年的 12 月，因爲

到目前第三期已經報開工，但還沒有施工，因爲第二期還在施工當中。這個區塊也因爲時間、人力、風災或是下雨一直延宕，希望原民會能配合協助讓那瑪夏平台的自力造屋，能夠早日完成，安撫原住民。這是第一點。

第二、希望原民會要協助那瑪夏平台，尤其是水源，你應知道衛生所也要上去了，國小也上去了，派出所也上去了，自力造屋第一期也完工了，第二期也在施工中，問題在哪裡？水源。你叫人家住進去，根本都沒有水。我想要請問原民會，上次開會時，黃參事特別指示原民會跟區公所配合，爲原鄉簡易自來水的配合設計。我想了解原民會在這個區塊，區公所有沒有提出改善的計畫，到目前有沒有？另外施設道路，這個也應該同步進行…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

柯議員路加：

房子已經蓋了，施設道路都還沒有進行，人怎麼進去呢？還要走尚未修復的道路。這個區塊希望原民會不管是在基礎建設上…，我記得上次黃組長也特別得到黃參事的指示，我想知道什麼時候要施工，請主委說明，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

首先針對道路部分，本會已經編了 300 萬元，目前在進行規劃設計，這個星期五我會請副主委再上去一次…。

柯議員路加：

這是哪裡的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

瑪雅。星期五如果可以的話，可以和我們一起上去，我們副主委也會上去，這是第一個。第二個，自來水的部分，目前瑪雅截水系統已經設立了，所以民眾如果需要接水的話可以向管委會申請。再過來你剛剛提到自來水的部分，因爲區公所這邊沒有提他們的申請計畫案…。

柯議員路加：

沒有提，那就是原民會來做了？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是希望區公所趕快申請，我們幫他們向中央…。

柯議員路加：

這應該要馬上執行，因爲部落已經進駐了，沒有水也…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，所以這個星期五副主委要上去，有關道路和自來水的部分也會請副主委一併關心，如果柯議員有空也可以一起參與其中。第三、有關自力造屋的部分，世界展望會這 9 戶的部分已經完工了，第一批和第二批也都完工了，總共有 66 戶已經完成，現在你擔心的就是第三批那 30 戶的部分。因爲廠商都在換，換的當中他們又認爲這個坪數的錢太少，希望能再增加一些錢，所以造成廠商和居民的衝突，這個部分我們已經請孫會長把廠商收的錢的明細表詳列出來，說明給居民聽，讓他們清楚知道錢的流向，否則居民都很恐慌，因爲每次繳錢都沒有看到房子蓋好，這個部分我們會注意。第二個，自救會希望他們能夠延長到 12 月底，這個部分我們已經行文給紅十字會，看他能不能夠幫忙申請展延工期。最後假如百姓和廠商間還有法律問題的話，原民會會協助請律師提供法律諮詢，以上說明，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天要請教社會局兩個問題，社會救助金的管理，在還沒說之前，主席，我覺得社政部門的服裝最整齊，看得賞心悅目。兵役局、勞工局，還有客委會，客委會的衣服如果再鮮豔一點會更好，我們都覺得如果穿客家傳統服飾會更有味道，我上次就和你們說過，這套看起來是很整齊，但是不夠亮眼，像我們選舉的看板都要亮眼一點，所以如果更鮮豔的話會更有客家的味道，這是題外話向你建議。社委會我問那麼久了，不管怎樣這就是一個團隊，看起來就是舒服，問政的人也看得很開心。第二、我是建議像社政部門的聯絡人，還有主要承辦的科長都很重要，你看勞工局的陳俊復和兵役局的曾國昌，還有客委會的都很不錯，他們的聯絡員和主要承辦的科長都很不錯，如果成功我們就不會在這裡質詢了，因爲在那邊就擺平了，我還有什麼好質詢的？勞工局長和兵役局長等都很好，我有事情也是會問他們，但是這都非戰之罪，給大家鼓勵。

我不是說社會局不好，但是你很多事情…，我問政和洪議員秀錦不一樣，我是有備而來的，你要問我業務我會倒背如流，所以我如果問你，你不要隨便回答，我沒那麼好騙，先跟你說清楚。

社會局救助金的管理，救助金最主要都是民間社會捐的錢，這個你要注意，我們現在財政很拮据，所以財務透明化非常重要，要每期或每個月公開捐助資料，因爲捐贈的人都會注意。社會救助金專戶是爲了管理及運用民間資源，辦理社會福利及救助事業，依據高雄市社會救助金專戶設置管理及運用作業要點，設立高雄市社會救助金專戶，成立高雄市社會救助金專戶管理

會以監督專戶的管理運用。本專戶之收入主要是民間捐款、本專戶之孳息、政府補助款及其他收入。社會救助專戶的用途是這八個，其中生活扶助、醫療補助、急難救助是最多的，還有災害救助、捐款人指定專款專用之項目，這些你們要倒背如流。我現在要說一個問題點，管理委員從救助金專戶中領取出席費，你們憑什麼拿民間的捐款給你們外聘的管理委員？依本席的經驗，外聘的要由各局處編入公部門預算，應該從公部門的預算拿錢出來給外聘委員，怎麼可以從民間的捐助款拿錢給外聘委員？我們來看一下，救助金專戶管委會有 15 個委員，召集人由社會局局長兼任，副召集人爲社會局副局長兼任，其他委員是由社會局聘任兼之，我告訴你，兼任人員都是無給職，還有秘書一個、幹事一個，每四個月開會一次，必要時得召開臨時會。但是據本席所知，你們也沒有定期在開會，零零落落。我們看專戶管委會從 100 年開始的這段時間就好，其他就不講了，你們開會的出席人數 11 個、11 個、8 個、9 個、8 個、9 個、10 個、9 個、9 個；出席費，府外委員出席 7 人，一個人領 2,000 元，這就是府外委員出席人數領的錢，我要說的就是從社會救助金專戶領出來這些錢給他們，是誰自作主張的？這種錢不能從這拿出來，應該編入公部門預算；所有工務局、交通局的外聘委員開會，錢是要給，但是不能從社會救助金專戶拿出來，因爲這樣人家會告的，這種東西很簡單，你們有注意嗎？本席就注意到了，有人就向我投訴，不然我區區一個議員哪那麼厲害，我認爲這個問題很好可以拿出來講，引以爲戒。

所以救助金的專戶是市民的愛心捐款，支出用途應用於社會福利救助，若管理委員要領取出席會，是否應由社會局另行編列預算，不應該用市民捐獻用來做善事的錢，這樣比較不會引起社會不良的觀感。

第二、你們還出了一個問題，市民的愛心打折扣，肥了金融機構，看一下，捐款方式你們說市民可以透過銀行匯款，高雄銀行或是郵政劃撥捐款，你們是這樣和市民說的，你們有注意到一個問題嗎？社會局開立收據，至少每三個月公布專款收支運用情形，你們現在說郵政劃撥存款在 1,000 元以下要收手續費 15 元，1,000 元以上要收 20 元手續費，如果市民捐 100 元，實際進到救助金專戶只有 85 元；如果捐 2,000 元，實際進到專戶只有 1,980 元，許多金融機構都是免手續費，全世界、全台灣都是捐款免手續費，你卻還在使用郵政劃撥，這樣對嗎？你都沒注意嗎？反正不是我在捐錢，我不管這麼多！不可以這樣，這個都是救命錢、愛心錢，高雄市政府財政很拮据，我們要善用捐款。高雄銀行免收手續費，許多重大的捐款，例如日本 311 地震，莫拉克救災專戶，銀行金融機構均有減免、甚至免收手續費專案，讓市民愛心不打折扣。四大超商捐款免收手續費：統一的 7-11 超商在 101 年率先推

出慈善捐款免除手續費的措施，其他三家超商全家、OK、萊爾富也跟進，所以目前只要在超商愛心捐款都免收手續費。這種是很簡單的事情，爲什麼不多用一點心？郵政劃撥要收手續費，爲什麼你們到現在還執迷不悟？一定要議員說，你們才要做。

100 年到 102 年透過郵局劃撥捐款給社會局救助金專戶約有六百多筆，六百多筆每筆扣 15 至 20 元不等，雖然被扣除的手續費約一萬多元金額不大，但是對於需要幫助的弱勢卻是相當重要，讓捐款市民的愛心大打折扣，始作俑者就是社會局，局長等一下請你答覆，社會應向郵局爭取，只要是捐款至社會局的救助金專戶，都應免收手續費，有許多案例可循，可以和超商合作，如果他們不聽，以後就請市民不要再去郵局劃撥，市民會認爲公家機關缺乏愛心，私人超商都已經免收手續費，你們卻還在收取手續費，讓市民捐款時免收手續費，或是開放各區公所可接受救助愛心捐款，管道很多，爲什麼一定要郵局呢？我認爲這樣對愛心打了很大的折扣。

剛才洪議員秀錦也有提到，我們的托嬰政策非常好，但是各區都供不應求，我相信各區的議員都會遇到這個問題，但是問題的癥結要記起來，目前托嬰政策 10％提供給弱勢團體，還有 10％是提供給三個孩子以上的家庭，問題就出在其他的 80％。托嬰是市長的德政，從 101 年度起利用閒置空間，三民區的托嬰中心開幕時我也有參加，嬰兒從 2 個月到 2 歲是最難照顧的，若要給保母照顧，費用至少 2 萬元起跳，托嬰中心的費用只要 9,000 元，又可減免 3,000 元的托兒補助，實際支付給社會局費用只要 6,000 元，一個月的費用不到坊間收費的三分之一，並聘有專業托嬰人員及護理人員，難怪大家很有意見，我建議幾項方針，你參考看看。高雄市有 38 個行政區幅員遼闊，考量人口發展及區域平衡等因素，各區 0 到 2 歲幼兒人口達 2,500 位，即設置一處公共托嬰，但是實際上卻是差很多。以三民區而言，三民區現有 7,500 位 2 歲以下幼兒，若要設至少要設置三處，就我所了解，目前 38 區裡只有 8 區設立，供不應求。

托嬰的優點：一、收費平價，讓年輕父母安心就業；二、促進就業，聘請專業托育人員和護理人員；三、妥善運用閒置空間；四、提供幼兒托育及照顧諮詢。目前 8 區的托育中心全部額滿，後補人數大排長龍，我認爲托育年齡 2 個月至 2 歲太久，我建議要減收，讓大家可以分享這項資源，比如托育時間半年至一年，讓後補者可以儘快遞補，爲什麼一定要規定 2 個月至 2 歲呢？我們的資源是共享，讓大家都能有機會，其他議員才不會有意見。可以保障在地名額，要如何保障，方法由你們去設計，不要讓在地托嬰人數少於其他區來托育的人數，這會讓在地議員產生反彈。三民區在 2 歲以下幼兒

有 7,426 名，若依你們的設立標準，至少要設二到三個托嬰中心，目前等候人數大排長龍，2 個月至 2 歲，很少有人會離開，如同虛設。托嬰年齡上限爲 2 歲，一般很難後補進去，除非延長托嬰年限到 3 至 4 歲或許還能後補得到。除非搬家或遷戶口，遷至其他區域就業或許會有缺額，否則沒有缺額，這個有後補等於沒有。我們的數量不足造成競爭…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

是否應限制托嬰時間，例如半年或一年，讓其他候補者也有機會可以進入；並且要分區，讓在地居民擁有優先權，給在地居民多一點名額，在地議員也沒有意見，學區管制學校也有設限，這些都是有空間的。目前只要是設籍六個月以上即可報名，建議比照學區制分區托嬰，如三民區就收戶籍在三民區的幼兒，其他區的幼兒也可以收，但是以在地幼兒爲主，議員就不會找你了，你如果做的很完善完美了…。方法局長你可以改，這個不需經過其他人，辦法、遊戲規則也是你們訂定的，這些都不需送至議會，你就逕行發布，只要你公平、公正、公開，大家都沒有意見，你要朝這個方向去進行，並善用閒置空間對於有需求之行政區是有益的。

公共托嬰中心爲市政府德政，也廣受市民朋友好評，希望社會局能因地制宜，考量各地幼兒數和地方需求，善用閒置空間設立托嬰中心，實爲市民之福。局長，我先替你打預防針，相信還會有其他議員會問你托嬰中心的問題，因爲這個實是在太好了，太迷人了，大家都想去托嬰，也有民眾透過我想要進到托嬰中心…，對不對？但是你一定要做得很細膩，不能像你們現在所訂定的辦法那麼死板，到時候你絕對會被找麻煩的。本席跟你說眞的，這個是活的不是死的，而且社會救助…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對民間善款那麼嚴謹的監督和看顧，議員提出來的部分我們會去了解，我們會帶回去檢討，看看是否還有改善的空間，因爲救助金專戶的運用要點是以前就已經設立的要點，當然時空背景改變後，我覺得我們可以檢討及反省，看看可以做怎樣的檢討。

第二個就是改善…。〔…。〕修法也需要時間。〔…。〕我的意思是…。〔…。〕是，所以我們會檢討。〔…。〕郵局的部分，我會再和郵局溝通，以後在捐款的部分是不是能夠減免匯款的手續費，我會再和郵局溝通。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

就取消呀！本席出自好意提醒你，不然就不要了，你管那麼多，現在民營的超商也都有在代收，郵局劃撥捐款還要手續費，他們要賺什麼錢本席沒有意見，其他的超商包括高雄銀行都免收手續費，你們還指定要用郵政劃撥，需要扣手續費，雖然金額不大，但是這屬於政府失察，如果要說它嚴重也滿嚴重的，你們監督不當，讓捐款人的錢還要被郵局收取手續費，我們的錢就是要捐贈給弱勢，給那些需要幫助的人，任何一毛錢都不能被扣掉，有關這個問題是不用商量的，請你要馬上去做，代收款的工作大家都能做，你再給它一點機會，本席認爲可以，但是你要很嚴厲的批判，你跟他說有議員在指責，爲什麼你們跟不上時代，郵局是國營事業怎麼還搞這個？本席要建議局長，誠如這種小細節不是要由議員將它找出來，而是你們發覺問題就要馬上主動去做，公務人員的工作就是在做這類的事情，不是前輩怎麼做我們就跟著延續來做，裡面如果有錯就要馬上更改，要用更先進的方法將它矯正過來，這才是一個好政府，你們的工作不是等議員質詢完了，你們才要做參考或者回去改進等等，不是這個樣子。我們做事情要主動出擊，政府的各項措施、建設要做到讓市民讚美有加，這就是一項德政，好不好？請你朝著這個方向去做，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們朝這個方向來努力。

林議員武忠：

托嬰的部分呢？

社會局張局長乃千：

有關托嬰的部分，我們知道眞的是供不應求，但是目前的原則是，剛才也有向議員做說明，當然我們提供至少 10％給弱勢。第二個，提供場地的例如是學校、大樓，我們也會保留 5％的部分給他們，當然其他的部分就是開放給…。〔…。〕是，我們會將它補上去，我們會將它補清楚。〔…。〕是，我們會公開這些規定辦法，讓它透明化。接著就是議員關心三民區的部分，我向議員報告，將來會在三民區再增設一個托嬰中心，今年就會完工。因爲三民區及鳳山區是範圍比較大的行政區，所以今年在鳳山及三民會再增設一個新的托嬰中心，希望可以嘉惠地方的居民，〔…。〕有關幾個月到幾個月的部分…。〔…。〕了解，相關的辦法我們會再回去研擬。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

剛才林議員武忠特別提到公共托嬰的部分，本席要跟社會局長提到，在本席心目中，我非常欣賞過去擔任過社會局局長的兩位女性，一位是陳菊市長、另一位是蘇麗瓊局長，他現在是副秘書長。這兩位女性曾經擔任過社會局長，他們在做社會局事務推動的時候，讓很多社會團體、民間機構非常樂意而且主動積極配合推動很多社會局的業務，在潛移默化相關的推動力量，其實來自於…，擔任局長的角色，他有時候不僅是將這些事務做例行性的處理，同時還要有很多無私奉獻的精神，在展現無私奉獻的精神當中，有時候可以從他們處理很多事情的過程中感到潛移默化，這要每個人去體會，我也沒辦法很具體…。例如本席過去接觸到的慈善團體，他們對於蘇麗瓊局長讚許有加，對於他講話一言九鼎非常得信賴，這在很多的社會事務上建立橋梁及在推動事務上是不可或缺的。包括他們有很多的意見直接反映進來的時候，局長的立即行動及解決方案，我覺得這讓相關的團體在配合上能夠立即感受，以及讓一般的民眾在這個部分有特別的感受。本席覺得社會局的事務非常繁雜，但是在推動上必須要有很多的技巧和方法；本席覺得局長做得很賣力，我也看得到，但是可能在事務推動的技巧上，你也許可以向前輩再請教一下，例如蘇局長或者陳市長，他們過去在推動社會局業務的時候有哪些比較獨到的新法，這樣處理事情社會局可能將來的業務推動上會更加順暢。像剛才林武忠議員所提到的答覆，希望你的答覆…。本席不希望你等一下答覆我的會如同林議員的答覆，因爲你答覆議員說你們有回去檢討的空間，這就像沒有答覆一樣，所以本席希望…。不管是議員也好或者一般民眾，希望得到你的具體的回應和具體的解決方案、以及立即的行動，我覺得這是很重要，這是我給局長的分享。

我今天要提的是無障礙計程車隊的問題，局長你知道現在高雄市有多少身障朋友和多少輪椅族？局長，簡單答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

林議員瑩蓉：

現在大高雄有多少身障朋友？

社會局張局長乃千：

目前身障朋友有 53 萬 4,000 人。

林議員瑩蓉：

大約有多少輪椅族？

社會局張局長乃千：

包括中重度的嗎？或是只有單純輪椅的部分？

林議員瑩蓉：

所以你也不清楚有多少輪椅族？

社會局張局長乃千：

不會，肢障者大概四萬多人。

林議員瑩蓉：

局長，我告訴你輪椅族大概是八萬多人，當然這個可能有些是不包含領有身心障礙手冊的，但是高雄市需要搭乘輪椅的人，大概就有八萬多人。局長，這個就是要做功課，當然我事先沒告訴你，我覺得你對於弱勢者的用心度，就是你平常要去非常熟悉和了解，我要提的就是無障礙計程車隊大概成立有一段時間了，局長，無障礙計程車隊現在有幾台？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

有幾台，請答覆。

社會局張局長乃千：

向議員報告，到 6 月份是 40 輛。

林議員瑩蓉：

40 輛都是同一個計程車行，或是各個車行組成的？

社會局張局長乃千：

目前是大都會跟另外一個，就只有兩個車行在經營。

林議員瑩蓉：

兩個車行在經營，但是我可以告訴你，身心障礙朋友告訴我，計程車隊他們申請到無障礙車牌之後，很多包括有一半以上，幾乎沒有在服務這個項目，他們把無障礙的車牌拿下來，直接在外面做計程車的營業，掛別的牌子，你知道有這回事嗎？

社會局張局長乃千：

我們會跟交通局來了解這件事情。

林議員瑩蓉：

這是身心障礙朋友告訴我的，有一半數量的計程車把車牌直接拿下來，換上另外營業的車牌在外面直接做一般的計程車營業，他賺取的是無障礙車隊燃料稅的免費及其他的優惠，這樣子就沒有意義了。所以局長你也不知道，承辦這項業務是哪一科？

社會局張局長乃千：

是交通局的業務。

林議員瑩蓉：

我會再問交通局，但是社會局你對這個部分要能夠掌握，爲什麼身心障礙朋友願意告訴我，卻不會告訴社會局或交通局，或是你們知道但是根本就沒有當做一回事？或者是人家根本不想跟你們說，因爲覺得沒有用。

社會局張局長乃千：

向林議員說明，因爲目前大概 40 輛，我們掌握到的訊息是供不應求，他跑一般的計程車反而還會有空車的情形。但是他跑身心障礙計程車的話…。

林議員瑩蓉：

局長，是誰告訴你這樣的訊息？

社會局張局長乃千：

我們聽到一些身障朋友會叫車。

林議員瑩蓉：

是計程車隊告訴你的嗎？

社會局張局長乃千：

因爲基本上我們可以看到一般車子在外面跑會有空車，但是它是提供身心障礙的計程車，大部分的他們每天都有一定的營業量。

林議員瑩蓉：

你不覺得這個營業量，有可能他給你的數據並不是事實，你有沒有做抽查，你們有查核機制嗎？

社會局張局長乃千：

基本上我們經營身心障礙的計程車，我們還有每個里程的補助給他們。

林議員瑩蓉：

就是有里程的補助，所以他提供這樣的數據給你。

社會局張局長乃千：

他補助的情形並不像額外補助，譬如像我坐計程車，如果身心障礙者乘坐，我們每 100 元有補助 16 元。

林議員瑩蓉：

局長，這個就是我所講的做社會局業務的推動，其實它是不同於其他的單位，要更深度的了解，畢竟因爲我們照顧的是很多弱勢的人，所以他要申請補助的時候，他提供給你的這些資料未必是正確的，我問你一件事情，你們有沒有查核機制？有沒有？

社會局張局長乃千：

這是交通局的業務。

林議員瑩蓉：

交通局是不是，社會局在這部分完全沒有被知會。

社會局張局長乃千：

我們提供的是補助款，100 元有 16 元。

林議員瑩蓉：

你是給錢的，你給錢只是看數據，你們也不需要查核？

社會局張局長乃千：

我們撥給交通局。

林議員瑩蓉：

你們這筆錢就是完全沒有異議就給交通局？

社會局張局長乃千：

交通局會進行查核，這是一個跨局處的合作。

林議員瑩蓉：

我問一下，這個無障礙車隊叫車是跟誰叫？

社會局張局長乃千：

跟車行叫。

林議員瑩蓉：

車行有沒有出車，誰負責監督？

社會局張局長乃千：

交通局會有這樣的查核機制。

林議員瑩蓉：

社會局都不需要監督？

社會局張局長乃千：

這其實是一個跨局處的合作。

林議員瑩蓉：

對啊！跨局處的合作就是交通局跟社會局一起，你也是監督單位，局長，你這個部分怎麼會全部推給交通局，是因爲今天社政部門沒有交通局嗎？

社會局張局長乃千：

交通局跟車行是有簽約的，在整個簽約的規定之中都有…。

林議員瑩蓉：

簽約都是另外一回事，重點是有沒有落實才是一回事，不然身心障礙朋友不會這樣告訴我，我已經不是第一個聽到的議員。所以你們既然是跨局處的監督單位，怎麼會不知道這個事實，而身心障礙朋友都知道，這就很奇怪了。牌子拿下來直接做計程車營業，但是他又同時去跟你們申請補助，這有違法

的事實你知道嗎？甚至有僞造文書的事實。

社會局張局長乃千：

應該是沒有車牌的問題，而且身心障礙的…。

林議員瑩蓉：

因爲你們完全沒有查核，所以你們就完全不知道，你到現在爲止，你有回答我，你的查核機制在哪裡嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，議員質詢，不要插嘴，先讓議員質詢，你再答覆。

林議員瑩蓉：

你現在有回答我，你們的查核機制在哪裡？沒有嘛！你可以回答我，你的查核機制在哪裡嗎？

社會局張局長乃千：

交通局會依照契約的條件。

林議員瑩蓉：

所以你都推給交通局，社會局難道在這個部分沒有監督機制嗎？好啦！局長，這個部分我給你一個非常眞心的建議，跨局處的監督，不是只有把錢負責撥給交通局，社會局要針對無障礙計程車這個部分，他要申請補助的款項，到底眞的有沒有落實在服務這些身心障礙朋友和輪椅族，要確實查核，你要建立一套抽查機制，如果你沒有抽查機制，他隨便騙你，錢被領走你也不知道，否則身心障礙朋友不會這樣講。局長，可不可以建立一個抽查機制？

社會局張局長乃千：

我們可以來研擬。不過向議員回覆，因爲那種車輛是大型的，它並不是一般的車輛。

林議員瑩蓉：

計程車改裝跟復康巴士類似的，我當然知道，但是一般民眾如果要坐車，他照常去載客，民眾哪會有意見？局長，你講的疑問我也了解，我覺得身心障礙朋友一定是親眼見到，不然他不會這樣講。

第二個，我要提復康巴士的服務時間，我在網路上看，所有的網友還有一些相關資訊都告訴我，復康巴士服務時間是 6 點半到晚上 11 點，收費標準按計程車跳表，身障朋友好像是打對折，如果是低收入戶就三分之一，它有分共乘和不共乘。局長，我現在講的服務時間和服務收費方式對不對？簡單說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

非常正確。

林議員瑩蓉：

對嘛！聽說，但事實就是如此，因爲在幾年前我也問過復康巴士，什麼時候可以叫車？一個禮拜以前要預約，晚上 11 點之後就沒有車了，不信你打到 1999，如果晚上 11 點以後打電話到 1999，說我要叫復康巴士，結果答案是「沒有車」。但是我們要了解，復康巴士是慈善團體，慈善人士所捐贈的，全部都是人家捐贈的，我們還跳表計費，雖然我們有打折給身心障礙朋友收二分之一、低收入戶收三分之一，可是這樣的復康巴士就像你講的，它的使用率好像很高，事實上身心障礙朋友告訴我，他們要叫車要一個禮拜以前。但是如果他今天臨時身體不舒服，誰能預料到今天身體會不舒服，他臨時要叫車沒辦法。如果他晚上突然肚子痛，或者是他晚上突然有一些特殊狀況，11 點以後打 1999 叫不到車。爲什麼這個部分長期以來沒有人去想到要解決這個問題？局長，我講的這個是不是事實？

社會局張局長乃千：

因爲復康巴士是「預約制」的，所以它不是「緊急使用」的。

林議員瑩蓉：

緊急的時候要叫什麼車？

社會局張局長乃千：

現在有兩種選擇，一般使用上就是無障礙計程車。爲什麼無障礙計程車我們努力的在推廣？復康巴士 115 輛是有它的一個限制性。

林議員瑩蓉：

局長你知道嗎？晚上 11 點以後叫不到車是包含無障礙計程車。

社會局張局長乃千：

無障礙計程車是 24 小時的，是 24 小時叫車的。

林議員瑩蓉：

打到 1999 他爲什麼告訴你都沒車呢？

社會局張局長乃千：

我們會跟 1999 更正。

林議員瑩蓉：

如果無障礙計程車可以做夜間機動，怎麼會打到 1999 它還是告訴你說，沒車。

社會局張局長乃千：

目前復康計程車是 24 小時營業。

林議員瑩蓉：

復康巴士現在都採預約制，無障礙計程車才 40 輛，這 40 輛它可不可以臨時叫車？

社會局張局長乃千：

它就是你打電話去，由車行來預約，它就會來。

林議員瑩蓉：

要多久以前預約呢？

社會局張局長乃千：

計程車是隨時的，因爲它就是民間的一種合作機制。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

可以隨叫隨到嗎？

社會局張局長乃千：

就跟我們一般叫車一樣的概念。

林議員瑩蓉：

像叫計程車這樣嗎？

社會局張局長乃千：

對。

林議員瑩蓉：

但是我們的身心障礙朋友說，沒辦法！爲什麼會這樣？所以你的無障礙計程車隊眞的要落實查核，它們是不是有掛羊頭賣狗肉，還是虛應故事？眞的有服務到家嗎？復康巴士的數量是比較多，因爲我看你的業務報告，現在有 115 輛。

社會局張局長乃千：

是，115 輛。

林議員瑩蓉：

無障礙計程車是 40 輛。〔是。〕我先前知道只有 20 輛，你現在說有 40 輛。

社會局張局長乃千：

到 6 月份，因爲陸陸續續會再進來。

林議員瑩蓉：

目前到底是幾輛？

社會局張局長乃千：

到 6 月份是 41 輛。

林議員瑩蓉：

6 月還沒到。現在是幾輛？

社會局張局長乃千：

現在應該是 20 輛。

林議員瑩蓉：

現在是 20 輛。〔是。〕現在眞的 20 輛嗎？

社會局張局長乃千：

現在是 20 輛。

林議員瑩蓉：

眞的還是假的？

社會局張局長乃千：

眞的。去年車隊成立的時候，就已經 20 輛排在那邊。

林議員瑩蓉：

局長，你答覆這樣，我覺得很不誠實。你剛才告訴我是 40 輛，6 月份才會全部進來。

社會局張局長乃千：

因爲它是陸陸續續的交進來。

林議員瑩蓉：

身心障礙的朋友在看電視，你知道嗎？他們今天要看這段質詢，因爲我是爲他們來講這一段的。你這樣會讓他們心裡很傷痛，因爲他們會覺得社會局不是眞的想要解決他們的問題。

社會局張局長乃千：

其實這一塊我們非常用心在想，我們也是率全國之先。

林議員瑩蓉：

這個問題困擾他們很久了。局長，我的時間快到了。主席，再給我 1 分鐘讓我下結論，好不好？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

好。

林議員瑩蓉：

我的意思是針對復康巴士跟計程車隊，必須要做一個夜間機動的服務車隊，不能只用無障礙計程車去做夜間機動，你的復康巴士應該也要做夜間機動，畢竟復康巴士是民間免費捐贈給我們的，我們怎麼會讓它變成晚上 11 點以後，就不服務民眾呢？這不是捐贈者原來的意義。所以你應該也把復康

巴士加入機動車隊，你們要成立一個夜間機動車隊跟臨時機動車隊，去服務緊急臨時有需要的身心障礙、弱勢朋友、輪椅族，我覺得這樣才對。夜間他們不是常常，但是有時候，人身體產生變化或者他臨時有一些需求的時候，是我們難以想像的不方便。有時候他的家人忙於找車都找不到車的痛苦，是我們難以想像。我們是一個友善的城市，我們的市長過去就是社會局長。市長對於…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

這個機動車隊做臨時性跟夜間的服務，怎麼去調配？包含復康巴士跟無障礙計程車都要納入，讓它們輪流，你要去做這樣的一個機制跟制度。

第二個，無障礙計程車隊你要落實查核機制，跟交通局訂定一套監督機制，讓他們真的確實有在服務這些身心障礙及輪椅族，才能來申請這個補助。我今天不是說計程車隊都不對，也許他們有一部分人也很認真在服務我們這些身心障礙朋友。可是身心障礙朋友就是知道，有一部分人把車牌換起來再去賺別種計程車費，我覺得這是不應該，而且這是偽造文書的問題，查到是違法。這個在濫用我們的社會資源、社會福利，社會福利要真的落實，好好的去照顧。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

不管是復康巴士或者復康計程車，都是跟交通局合作的業務。所以我們回去會即刻跟交通局一起針對議員所提的這幾項事情來討論。〔…。〕好，三個月內。〔…。〕我們會跟交通局再合作這一塊。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

我向張局長來做補充，提醒你幾件事情。其實滿多的社服界人士，一直認為社會局委辦的事情非常非常的多，就是每一項業務委辦給協會、委辦給其他機關，你統統都委辦，所以你的執行面做不好，考核面也做不好。所以有很多社會局的預算，如果執行面做得很好，這個社會福利才會讓市民真正的體認有受到社會局的照顧。

你們委辦的事情實在實在太多，是不是社會局在這個部分要再重新檢討呢？林議員瑩蓉他第一次跟你說，你不老實。是不是要再重新檢討？你們的行政作業包括委辦事項是不是很澈底？這是我補充報告。請吳議員益政發言。

吳議員益政：

學運剛結束，但是要出來播種。播種不是學生在播種，是整個台灣全體特別是公務部門，從事公職的包括在這裡坐的每一個人，其實眞正要反省的，是我們到底對這個社會整個環境的反應，瞭解問題的能力，以及處理問題的能力。我們有沒有重新再思考這樣的問題，才更有意義，不是等著學生再出來再播種、再來影響，可能又要另外的十年、二十年。

我舉剛剛的例子，復康巴士跟復康計程車。要瞭解這個問題，不要三個小時就可以瞭解到底是什麼原因？我要怎麼解決，也不用三天解決方案就可以出來，不用等三個月。剛剛聽到瑩蓉跟他講三個月之前，眞的是很優惠，我覺得有時候我們是不是要更進步一點，爲什麼他們不願意掛的原因？這個補助機制到底跟需求者的原因在哪裡？瞭解一下就好。計程車是不是這方面的業務不夠多，不夠支撐，生意不夠好，是爲什麼？沒有幾個，司機不到十個，問一下就知道。

我之前就有提過，計程車就像住宅一樣——通用住宅、通用計程車，不要強調它是「殘障計程車」。殘障人士需要叫車的時候，復康巴士不夠，透過通用計程車可以滿足他，當他們沒有需要的時候，他可以載觀光客和一般的客人，他的生意可以同時兼顧，這是我們當初的思維。一開始你就給他掛殘障計程車，一般人會認爲這是殘障者在使用的，他們會比較不願意搭乘，我們不能要求每一個人都有善心，要從人性去了解。所以那個車不要把它定位成殘障計程車，是愛心計程車，它就是通用計程車。我一開始就說，你不要東掛一個殘障招牌、西掛一個殘障招牌，應該是這邊掛一個殘障招牌、這邊要掛一個全家出遊的招牌，整個對計程車是一個歡樂的、友善的，第一天開幕我就看到那個問題了。當然不只這個，剛才我們在談現在的狀況到底怎樣？我說三個小時就可以了解，三天就可以解決了。局長，等一下去了解一下，我有看這些報告，勞工局、社會局和各局處都很忙碌，做了很多事情，非常忙碌，從事公職，坦白講，讓很多例行性的事情綁住了，忘了我們的能力，其實我們很快就可以解決這個問題，再思維一下、再充實一下，按一下重新啓動，我們有這個能力，局長一定有這個能力，不用那麼久。

回到今天的主題，最近眞的靜下來，減少很多開幕、剪綵、婚禮這些行程，經常在反思這些問題，我最近看了二本書，從頭看到尾，很久沒有這樣看書，都是看雜誌，得一些資訊，看數字，把這二本書看完，一本是政治的、一本是經濟的。其實還是兩個主題，我們這個社福整個就是財政負荷過大，議會這次衝突也是預算的問題，這次立法院的問題說是服貿，其實就是世代對於二個…，第一、是財政不能支撐我們現在社會的需要；第二、環境的要求。

對於這個環境可以支撐我們、超過我們可能的負荷，學運之前都是反核四或者正義住宅，其實邏輯都是一樣的，就是這兩個問題沒有被處理，財政和環境。財政很簡單，現在大家都活得比較久，老人愈來愈多，退休後的人口增加，少子化，能夠支撐我們新的來源人力不足，他們相對負擔會比較大，所以社會局的支出愈來愈高、勞工局也愈來愈高，而且都不夠用，要怎麼解決這個問題？環境也是一樣，這個也不能怪，我的助理說，你們這一代用太多，對不起！不是我們這一代，是三十幾年次和四十幾年次出生的，台灣的整個經濟，不只台灣，是全球，二次大戰後出生的，他們整個能力資源釋放、整個社會進步、科技的進步、石化的使用，整個地球才會負荷這麼重、會超載，造成氣候變遷。

我們現在要做的就是從這二個出發來解決，第一、我們計算一下，鼓勵出生，我們現在人口數最少，現在出生率最低、低收入最高，現在要出生的這些可能很多是新移民，他們的問題從懷孕到小孩子出生托嬰的時候，我們照顧到兒童的時候，到底政府做第一級補助的時候，財政到底能夠鼓勵多少小孩出生呢？如果做到第二級，本來 6,000 變成 1 萬 2,000 或 2 萬的時候邊際效用才會產生，他才願意生第二胎，要做很精準的研究，不是三民少一個或新興還缺一個托嬰中心。高雄市眞正要鼓勵人家，協助到這些兒童的話，到底現在市政府的財力我可以做到什麼程度？做到這個程度可以增加多少生小孩的意願？要很精準的把我們的資源放進去，到底有沒有做？前鎮開幕我去湊熱鬧、小港開幕我也去湊熱鬧，再來新興又開幕，到底解決多少問題？對願意生小孩的家庭，當然補助 6,000 元也很好，多一個再補助一半也好，到底是多少？讓一個人要養小孩、生小孩，他覺得政府有整套的措施，這樣我才會安心生第一胎，到什麼程度我才願意生第二胎？當然不是只有政府補助，他自己的家庭條件和就業能力都要列入考慮，政府這個部分我要放多少籌碼才會產生邊際效用，一定要很精準，我們才來配套我要幾個？這幾個需要多少錢？你要一次到位，不要東做一點、西做一點，慢慢做，人家說「遲來的正義不是正義」，沒有效用。從出生補助，還有育嬰、托嬰，包括小學，看有哪些課後照顧，到底這些我們要做到多少程度才會產生作用？我做到第二級補助的預算又會產生什麼作用？這些錢除了我們的稅收以外，還有哪些？像你說的，看是各種基金或是各種其他可能的來源，我們再去想來源，先把我們想要做哪些？可以做到什麼程度？我們先找到財源，我要做到第二級，我有更多錢就做到第三級，不然眞的會很忙。局長也是很忙，我去跑攤看到局長也是很辛苦，局長跑攤比議員更多，我們花很多時間跑這些行程，但是跑行程的過程中也可以了解問題，我相信你跑一段時間後，大概的問題

你都了解了，現在是如何解決的問題，怎樣排優先順序？我們要靜下來想這個問題。

我們很多政策是不是同時在解決我們的「環境正義」？就是下一代的資源不要過度使用之下，解決這些問題，同時又創造我們的就業，多生一些小孩。甚至包括志工的人力、退休後的人力，現在高雄有很多志工，甚至可能是最發達的，剛才提到老人最多、年輕人的出生率最低、我們的低收入最多，可是我們的志工人力可能是最多的。這些志工怎樣有效變成一個有經濟計算、怎麼去協助這些產生對社會有幫忙？這是社會局最大的課題，就是志工對整個經濟的貢獻，對不起！又提到功利主義了。但是公共政策本來就要嘗試去做一些可計算的公式，這些可以協助我們多少的，這些本來是有預算支出的，可能變成沒有，變成志工來協助，當然志工有很多的價值，很多啦！高雄市能夠產生這麼多志工，各行各業都有，這些人力怎麼去運用？讓高雄市這個社會在一種平衡，不一定透過金錢、財政，它人力上就產生一種平衡，也讓我們的負擔減少。

同樣的，一方面把這些多餘人力，也不是多餘，退休了，可是他還有很多生產力的時候轉爲志工，減少我們整個財政負擔，可是要解決我們的問題。勞工局在做職業訓練，還有很多勞工權益的問題，終歸一句，希望勞工有更多好的就業，我們很多的培訓，這幾年我們已經提過很多，包括木工班和有機蔬菜，這幾年我覺得反應都不錯，不只我的建議，別的議員也有建議，反應都很快，調整力足夠。不論是議會或你家，大家都想要節能、節水，我要去問誰？我們有沒有訓練這樣的人？年輕人如果他是學電子，他可能沒有實務經驗，他來上這個班、上這個課，很快他就可以學會怎樣節電，要用多少LED、它的成本是多少？但是你可以節省很多電費，他會想辦法解決，我電源要怎麼控制、水源怎麼控制？資訊從哪邊來、設備要怎麼買？他可以提供家家戶戶一個解決的辦法，我到你家去研究一下，你花 10 萬一個月可以節省多少電費？你花 1 萬可以節省多少電費？他有很多方案可以去解決，可能一個班來設計也可以成就啊！不是只有我提的意見，有很多部分人員的有機蔬菜、環保再利用的，各項各方面的資源，能夠再利用，或者節能的。這些就業的專業知識或整合的能力，可能社會需求會很大，而且很快就可以上手。當然有些是要累積的，二手家具、工業風格這些有時要文化，也不是只有把舊木材和鐵拼拼湊湊就好，它可能有文化空間的利用、美學的運用，不是三小時、三個月、三年，在日本可能三代。這個需求不會只有三年，可能三十年都需要，找出到底有幾個職業類別，有哪些專業知識，這些台灣已經有很厲害的老師，勞工局就是整合這樣的問題、老師及資訊，不斷的傳遞，

教導給失業、弱勢、年輕或新移民，他們去接受這樣的 Know-how，他在這社會可以找到工作以外，同時在解決環境的問題。他是整個整合性的，不斷的累積，勞工大學或職訓班也好，他不斷累積這樣的知識、人才，會教的，可能只有國中畢業，他很有經驗，可能教的比大學教授還好，如何找這些達人，也許雜誌、網路有報導，勞工局主動去聯絡，去看他是否眞有能耐，有就聘請。

這整個資訊、知識、環保的運用端，因爲我們不在研究前端，只要運用端的部分，當然基本知識要懂，有機蔬菜、土質等這比基本知識要有，如何運用，這些班勞工局要再去創造。我希望這些整合，社會局有做的和勞工局的部分集中，不要說外配，你這邊做、那邊也做，其實受訓的專業知識可能是集中的。我是希望讓那些知識、發展、老師及資源能夠集中。我們要協助的可能是失業勞工、更生保護人、外配、新移民都需要這些東西，這些是什麼？就是能解決環境問題的，那些是永續經驗，因爲你不可能做科學家、做研究，又要去台達電、去楠梓電，又去鴻海上班吧！我相信勞工局要做的工作，不是做這些，要做能解決環境問題，又有很高附加價值又很容易上手的，當然…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

今天我提的是初步，希望總質詢繼續更深入把這些數據、各種可能性如何針對…少子化問題，到底有幾種方案、幾種策略，而不是只知道少子化，還有補助都有做。輔導就業也很多，我們如何有效整合，再來做具體的方案，就是整個城市規模，不用不好意思，我們的低收入較多，整個失業率較高，沒關係！這是什麼問題？我們一起來解決而且要有效。最具體的，以剛剛說的殘障計程車、復康巴士的問題不能等三個月，不然學生又來占領，三個鐘點就把問題找出來，三天就把解決方案找出來。用這樣的例子去回應很多問題，我們有能力解決，我覺得我們一定有能力解決，至少整個態度問題，請二位局長簡單回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們非常同意吳議員所提的。高雄市社會局現在有個很重要的概念，過去可能社會福利大家的想像就是救助型、發錢型、濟助型的。但事實上我們最新的邏輯是左基頓斯在談的，就是社會國家投資型福利的概念，他是在創造

一種經濟式的轉動和滾動的模式，從過去倚賴式的福利變成積極投入型的福利概念，也包括剛剛說的投資的人力、物力、資源。我們希望開發更多資源的能力，所以一直推出「傳承大使」，或「眞人圖書館」，希望未來就是朝這方向走，開創比較積極性的社會福利概念。包括剛剛議員提到有關復康計程車、復康巴士的部分，我們會儘快和交通局討論，因爲相關的業管機關的部分，我們會和他們儘快提出解決方案。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請勞工局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

吳議員剛剛所提的其實非常宏觀，因爲你看到的都是一個後續的未來，也就是我們勞工大學的訓練，這些人的訓練可能沒辦法，尤其是勞工大學，他可能不是直接就進入職場，而是他所學的技能是可以對整個未來，不管是環境的生態，或是在公益上等等的協助和幫忙。

議員剛剛說的達人，誠如議員說的這些老師可能學歷不高，可是他有相關的實務和經驗。透過他們的實務和經驗，透過勞工大學的授課，能學習到包括我們自己開的樂活農人部分，其實就是把相關的概念能透過這些市民朋友，不管未來他在自己家裡的陽台、露台，或其它的施作方面是有些幫助，也在整個環境的生態也有所維護。議員特別提到勞工局和社會局或其它相關局處是有些相關的資源可以整合，而不是各自爲政，我們會持續朝這方向去努力，希望用最少的行政資源能結合各相關的局處去配合。未來不管是我們在訓練，或社會局在推動相關的業務，在橫向聯繫上再進一步強化，我想可以透過這些讓更多市民分享行政的資源。〔…。〕會剛好，我知道。謝謝吳議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

今天第一個要質詢的議題，身障朋友進入議會要先過五關、斬六將，聽起來有一點誇張，但是如果你知道待會兒我要講的東西，可能就不會覺得誇張。

第一關，其實各部門都一樣，在任何公務部門應該做無障礙設施的表率，這幾年來，質詢非常多有關市政府做得不夠周全的部分，我相信這部分沒有特別的針對性。當然今天提到的這部分是我們監督機關——議會的部分，其實有非常多的部分，甚至可以開一個座談會，讓身障朋友說一說他們到議會的經驗。事實上，我聽到的包括身障朋友要如何到樓上去，沒辦法從正門，

因爲這裡沒有身障的電梯，所以必須從後面，結果繞了一大圈才能進到旁聽席，或三樓的委員會等等地方，所以問題相當多。我今天舉一個身障朋友進入議會的管道，這是在面對議會的左手邊，是身障朋友進入議會的一個重要通道。大家請看第一關，身障朋友輪椅的輪子要夠寬，不然會發生什麼情形呢？大家看一下，他的輪寬跟排水溝蓋的孔隙差不多寬，稍微小一點的就塞進去了，這種設計應該怎麼做呢？像這種身障設施應該要加一個鐵網，讓它不會卡輪子，還有一個方法，本來是直的孔隙，把它改成橫的，這就是一種體貼，但是我們第一關沒有做到，所以要進到議會，第一關就碰到輪子會卡溝縫。

第二關，大家有看到淺淺的坡道，既然是坡道就要做好，結果我們只有做一小段，做中間那一段，前面那一段沒做，你的手要夠力氣，因爲沒有扶手，你要夠力氣推到前面，才能進入第三關。

大家稍微仔細去看，有沒有看到二個噴水孔，身障朋友經過的時候，正好在噴水，把身障的坡道整個噴濕了，結果不是在澆花，是讓身障朋友過第三關，要先克服這濕漉漉的環境才能進到議會，這是第三關。現在才看到這二個身障的扶手，這個坡道的陡度是可以的，是 1：12 沒問題的，這是第三關。

第四關，終於克服了三關，要進去時正好有玻璃門阻擋，這是第四關，如果在國外有這樣的玻璃門，統統都會是自動門，只要身障朋友按一個鈕，自動就會打開，甚至接近時，感應門自動就會打開，但是我們這邊用手無法打開，這是第四關。

我再跟大家報告一個很殘酷的事實，他根本無法進來，這是第五關，這個門檻大概有 4 公分高，所以玻璃門再加上 4 公分的門檻，這些身障人士要上去一定要用兩手，但是就算用兩手，過這個門檻一樣很困難，因爲兩手用力時，身體要稍微往後傾斜，才能符合力學攀上去，但是他往後傾就非常容易翻筋斗、就會翻車、後腦會去碰地，在這種情況之下，只有肌力比較夠的身障朋友，花九牛二虎之力才進得去，但是如果再加一個玻璃門，他就沒轍了。一個門檻就過不去了，還要再加上一個玻璃門，而這邊是從身障坡道進入的唯一入口。我常講，有一些身障設施不是做得那麼好，有時候就差幾公分，這都是小的疏忽，應該去改善就好。但是在民意機關看到這樣的身障設施，我覺得非常丟臉，這些身障設施等於告訴身障朋友，不歡迎你們來，是不是這樣呢？如果身障朋友推到這裡，已經過了前面三關，但是第四關、第五關還是進不去，講難聽一點，連一個服務鈴都沒有，就算是沒錢去做自動門，讓身障朋友可以按鈴請人來服務，將玻璃門打開讓他進去。不能讓身障朋友進去，這算什麼身障設施呢？

議會最近都一直在批評市政府的執行率，我覺得這個執行率是零蛋，如果是我打分數，就是零分，打零分是因爲沒有再低的分數了。讓身障朋友感覺到不被歡迎，這樣的身障設施是在做什麼的？我覺得非常的丟臉。今天我相信不是任何一位可以來回答這個問題，我就是讓大家知道有這麼回事，其實還不只如此而已。我們再來看看廁所好了，你看廁所前面那個磚的陡度，這個人他上不去，要推他也是很危險才幫他推上去的，這個身障廁所，裡面這個就是身障廁所，這個身障廁所也是在告訴你「我不是給你使用，我是要給人家檢查的。」我這個不是要給身障朋友使用，而是要符合法規的規定，要說我們議會有關心這些身障朋友，所以我們做出來給大家看的，不能用，這種例子在議會眞的是不勝枚舉。

我還不想說我們另外一邊，基本上那個是完全荒廢、完全無法走動的，好吧，那我就講到這邊，讓大家知道有這麼回事就行了，因爲我早上已經開過記者會了，我想應該要在正式的質詢場合留下正式的紀錄，所以我特別把它在這個時間說了一遍，請大家參酌。也希望議會的同仁把這些問題帶回去好好的去改，不要說一個民意機關，最應該反映民意的民意機關，結果做了最糟糕的示範，做了最不良的示範。

接下來，剛剛有兩位議員都在提身障計程車的事情，其實我對於這個議題問了非常多次，包括身障計程車、身障朋友如果要出遊的團體遊覽車等等的，非常非常的多。有關復康巴士的部分，我非常贊成吳益政吳議員所提的，就是在我們的公共設施裡面，公共載具裡面其實有很多應該要有通用設計的概念，什麼叫做「通用設計」呢？通用就是共通使用，正常一般人可以使用，我們可以讓它在某一種規格之下，也符合某些特殊需求人的使用，所以叫做通用設計，共通使用。

計程車其實就應該是這樣，所以我覺得好像要管制的部分，應該是怎麼樣讓這些眞正有搭的身障朋友他們可以得到他們所需要的，同時在身障朋友沒有在使用的情況之下，除非是你把它包下來，但是包下來除非是滿載，否則的話並不符合我們所要做的無障礙計程車的效果。我們所要做的應該是說如果這些無障礙計程車非常的多，平常我們身障朋友要使用的時候，透過補助的方式讓你使用，那麼平常你還是去做你一般的使用，好像我覺得這樣才是我們所要的。

我們現在身障的計程車其實是跟復康巴士是搭配在一起的，因爲復康巴士有很多的機能，它的規格比較高，所以我認爲如果沒有身障計程車的話，我會覺得復康巴士就是要讓很多需要使用的，包括視障這些都要用得到。但是如果復康巴士再加上身障計程車的話，這個時候其實有很多行動不是那麼不

方便的，他是可以轉介去坐身障計程車，是不是這樣？我覺得這個才是正確的處理方式，待會請局長再統一回答。

第二個，我要問的就是，當然我本來是很希望有一輛身障遊覽車，這個身障遊覽車是我們特別把它做一個很完整的規劃，這一輛遊覽車出去的話，所有的這些團體在裡面都可以得到一個非常專業且精準的服務，這是非常好的。但是我想社會局現在在做的工作主要還是輔導讓這些遊覽車，譬如說是低底盤或是有什麼樣的方式盡量符合這些身障朋友來使用。當然這樣的方法也是對的，這是一種政策的選擇，也就是說如果我們補助他，讓他去改，讓這種的遊覽車會增加，數量比較多，其實這個也不錯。這個部分待會也請局長報告，好不好？

再來勞工局的部分，我特別想要講的就是說，這個沒有要你們具體做什麼回答，但是我覺得我們最近學運的事件讓我感受良深。我覺得長期以來我們一直在對資方做傾斜，即使是資方非常小的聲音，我們都會往他那邊去傾斜，結果勞方就受到很多的壓抑。我覺得這個都不要怪什麼部門，我幾乎每一個部門都是如此，因爲資方比較有錢，所以他講話就變成是一種聲音，變成是一種比較大的聲音；可是我現在要講的是什麼？我現要講的是終於大家自食惡果，該調的基本工資讓他調高，大家不敢去調，藍綠都…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

都不敢去調，到最後現在是什麼？因爲這些中產階級消失，因爲這些勞工沒有錢，到後來變成內需幾乎整個崩潰。我們現在的情況是大家沒有錢消費，大家願意逛街，但是大家不願意消費，沒有錢消費，結果到最後我們產業不振、人才外流、競爭力流失，這些老闆我相信再回過頭來看，搞不好會覺得提一點基本工資，把它往上提、往上提，提到一個相當水準的時候，搞不好創造出一堆中產階級，創造出一堆有消費能力的勞工。

這個時候是不是各行各業會得到比較好的發展跟照顧，結果現在台灣整個虛弱不振，我覺得這個似乎是一個共業，大家都這樣子處理，所以我很希望讓我們這些勞工主政的部門知道，像這樣子的情況正在呈現，而且我想它是方興未艾，請大家將來在做這些努力的時候，有些勞方的聲音，我覺得應該要得到比較大的重視。因爲其實這是一種惡的循環跟善的循環，如果是一個合理的善的循環，它到最後還是會反應到這些資方的身上。你把薪水壓成這個樣子，結果到最後所有的資方照樣是活不太下去，只有一些眞正有跨國競爭力的、眞正有全球性競爭力的這些還可以生存，其他的你照樣沒有辦法，

是不是這個樣子？如果勞工局長要做一點回應，我們也請…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

連議員剛才提出一個非常先進，就是現在全世界都在談的，就是通用設計跟通用的一個概念。事實上這樣子通用的概念，包括在交通的運具上面、住宅的部分，甚至在我們很多器具的部分，也就是說過去的這些設計的概念，他其實是要爲人，而且不是只有爲身心障礙朋友，還包括我們老人、婦女跟兒童的一個部分。所以我們目前不管是在住宅上面、交通運具上面也一直在跨局處的整合，希望我們未來整個大高雄能夠朝通用設計、通用概念的方向去進行。

當然剛剛也有提到計程車的部分，我們目前復康計程車是 20 輛，我們希望在 6 月能夠達到有 40 輛，希望這個計程車平日是可以讓很多人來搭乘的，但是它特別是以身心障礙者爲優先來提供。在復康巴士的部分，我們目前是 115 輛，當然在數量上是非常有限的，所以我們希望未來是 115 輛再搭配我們的復康計程車，因爲復康計程車它會慢慢的成長，它會持續的成長。未來這兩項的運具能夠共同的搭配，來服務我們所有大高雄的這些不管是身心障礙者、婦女跟老人也都可以使用。

至於議員剛才也非常關心的，就是說我們是不是有大台的類似復康的遊覽車給身心障礙者使用，目前我們已經有一輛，因爲我們整個公車委外出去之後，我們希望業者能夠來提供。目前向議員報告，我們已經有一輛了，我們跟義大協調的結果，義大目前已經有一輛可以提供身心障礙朋友走出去，已經很方便；除此之外，我們認爲一輛不夠，我們希望未來更多公車可以是低底盤式的，能夠讓我們的身心障礙者、老人、婦女上下車非常順暢。現在我們有一百多輛的低底盤公車，未來我們也希望達到至少 10 輛裡面就能夠有一輛以上的標準，好好提供所有身心障礙者行的方便。這個部分我們會持續努力。〔…。〕是。我向議員回覆，我們大概有兩個重要的想法。第一、因爲復康巴士是預約制的，是你有需求，打電話來預約明天、後天或下禮拜，這樣的一個預約制的方法；但是計程車就可以隨叫隨到，因爲他就是商業計程車，他可以 24 小時提供，可以即時性的提供。所以我想這兩個在性質上就能夠做一些差異。第二、我們希望未來在政策上可以跟業者溝通，因爲復康計程車畢竟是做生意，所以比較會在市區裡移動，可能在偏鄉地區，相對的復康巴士的量就要能夠提高。所以我們現在也在取得平衡，我們希望先把復康計程車引進來，讓這個市場慢慢飽和，再漸漸的把復康巴士往比較偏鄉

的地區服務。我想這才能達到公平和正義。〔…。〕對，會排除，這個我們會來辦理。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

連議員剛剛特別提到中產階級的消失，也就是一個 M 型的社會造成貧富的差距，再加上台灣的產業政策錯誤，也造成產業的能力或高附加價值的東西不能上升。也因爲高附加價值的產品或產業的競爭力不夠，造成薪資結構的停滯，甚至因爲物價的波動，我們的薪資結構回到 16 年前；也因爲消費能力不夠，造成內需市場不足，也造成相對的中小企業因此而消失。從這次學運可以看出，當這些學運朋友在代議政治之下，他們產生不同的聲音，他們希望能自己去決定自己的未來。這個未來因爲政府大部分在傾斜向大財團之下，反而忽視了一些中小企業或中產階級，這樣的情況之下造成中產階級的消失，也因此造成貧富差距的拉高，也就造成現在青年朋友心中的鬱悶，他們希望能找到一個出口，透過這個出口能改變台灣整個政治的生態，這個政治的生態不要再傾斜於財團或者是富裕的人說話就比較大聲的狀況。

誠如剛剛議員給我們的意見，勞工局扮演的角色就是應該要站在勞工的立場，否則我們就變成資方局，就不是勞工局了。我們會朝議員剛剛提供的相關建議努力，我們也是站在勞工的立場，替勞工爭取更大的保障和服務。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

早上看到很多議員都很關心身心障礙朋友們的復康巴士及無障礙計程車的問題，也討論到了整個社會資源的分配，尤其是我們要的那麼多，但是資源還是相當的有限，到底這些資源要如何分配，優先順序要如何排定，這都是我們的困難。但是在討論這些問題之前，我們就要看到最近這一陣子的學運問題，其實就告訴我們兩件事：政府不但失能，包括民意代表也可能失職。政府失能我們已經講很久了，但是我們省思到民意代表是不是也不夠傾聽人民的聲音，也做一個不稱職的民意代表。所以我們要討論的是到底人民的聲音是什麼？我們民意代表聽到了嗎？我們反映給市政府、官員的時候，官員有沒有當一回事，人民的聲音是不是能夠透過民意代表反映出來。

在此我要特別強調，剛剛我們不斷討論的，不管是復康巴士也好，或是無障礙計程車也好，相關的問題討論了很多。我想要知道的是，剛剛林議員瑩蓉有特別討論到，在晚上 11 點之後，有沒有一個單位有義務出來接送這些

需要的人。因爲如果是隨叫隨到的計程車，並沒有那個義務，他也可能需要休息，他有那個義務嗎？應該是沒有的。復康巴士在 11 點之後也不接受預約，因爲也還沒有開始服務。除了這些身障朋友可能因爲身體不舒服的狀況下可以選擇救護車解決他們的問題，他可能在不是身體不舒服的狀況下不需要用 119，不然以前的 119 也被濫用，變成一般的計程車。所以我們把身體不舒服的狀況排除下，他眞的需要用到運具的時候，我們在半夜有哪一個單位有義務做這樣的服務？這是我要問的第一個問題。半夜有哪一個單位有義務，或是我們市政府有辦法責成哪些人，來做半夜必須要的特定服務？當然也需要有一些條件，但是至少要有人是有那個義務的。

第二、我要了解的是，因爲我媽媽的腳也不太方便，所以我常常在陪他去吃飯的時候，我媽媽就會先問我：「看好的這間餐廳，廁所是不是在一樓。」這間餐廳的廁所如果在二樓，他就不要去那家餐廳吃飯。以前我都沒有想到身心障礙朋友，或甚至像我媽媽這種老人，他也不需要坐輪椅，只是行動不方便，他不願意到二樓，他沒有辦法爬樓梯。一個還可以勉強爬樓梯的老人家，都覺得廁所不在一樓，他就不想要去，那麼身心障礙的朋友該怎麼辦。所以我想要問局長的是，有特別規定這些廁所需要蓋在一樓嗎？我們的廁所該怎麼設置，我們的規定如何？等一下請你說明。

第三、就是剛剛提到的自動門的問題，現在的自動門大概有兩種，有一種是感應的，你如果一直站在那裡，門就不會關；有一種是要用手碰的，這種自動門一定的時間就會關起來。所以我帶我媽媽去吃飯又碰到問題了，手一按下去的時候門就開了，但是我媽媽慢慢走進去，還沒有走到一半的時候，門又要關了。那時候你還要再重按，有時候沒有注意到也按不到，不像感應的，感應的門就會一直開著。像這種公共場所的設施，我們是不是有一定的要求，我們的要求是什麼，有沒有照顧到所有的身心障礙朋友。這是第三個問題。

第四、我長期關心的是聽語障的這些朋友，關於肢障朋友的關心，其實很多民意代表都特別在關心。肢障就是他可能行動不便，這種行動不便的人，在社會上包括很多政府機關，包括很多法令都給予相當大的關注。但是有別於肢體障礙的朋友，他們可能是沒有辦法講話，他們可能聽不到聲音，他們或許看不到，對於這些朋友，我會特別關注他們。譬如說我們議會就很貼心的提供手語的服務，我也想問一下局長，你了解全國各議會，有做這樣手語服務的多不多，你等會兒一起回答。針對這些非肢障朋友們的關注，在高雄市政府你們又特別做了什麼。這是關於社會局的部分。

我也要問關於勞工局的部分，同樣是對於我們這些弱勢朋友，長期以來他

們的就業問題，尤其是他們的失業率絕對是高於一般的平均，所以你是不是可以報告一下。這個問題我大概每個會期都會問，高雄市身心障礙朋友的失業率大概比一般的失業率高多少？因爲他們眞的很難找工作，我們如何去關心這些身心障礙朋友們的就業問題？他們眞正的困境在哪裡？高雄市政府的勞工局又做了哪些？針對勞工局我還想要問一個問題，之前我們一直在討論這些黑箱進行的服貿，我們並不是特別反對服貿，只要是對台灣、高雄有益處的協議我們都贊成，但是如果是黑箱作業過程，我們不知道哪些會傷害我們的利益，哪些是用什麼特殊的利益換取來的，所以我也想知道，如果那樣版本的黑箱服貿通過對高雄市的勞工朋友具體的影響是什麼？這一段時間可能都沒有去問到這個問題，這樣的服貿對高雄市的勞工朋友具體的影響，是哪些行業？人數大概是多少？我們必須要有一點認識。

還有要問的就是客委會，我一直很關心我們的下一代會不會使用客語，我上次也問過了，請你等一下也利用時間報告上次我關心的問題，不管是小朋友也好，還是目前客語推廣的進展等，讓我們知道應該會講客語的人要更加練習、能夠…像我也不好意思，因爲我質詢一直說中文，應該也用台語來說才是。所以小朋友是不是也可以很順利使用他們的母語客家話？我覺得那是很美的話，就像我在使用台語一樣，在議事廳或是在公開演講的場合，如果是大家能接受的語言，應該多用自己的母語說話，這也是很好的事情。大致上我要問的問題就是這樣，請先從張局長回答。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

張局長，請先答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝康議員幾個問題的提醒，我從後面回答回來好了。

康議員裕成：

可以，只要都有回答到就好。

社會局張局長乃千：

剛才議員有問到全國有哪些縣市的議會有聽語障的服務，而且是即時視訊的，目前台北市有，另外一個就是高雄，而且向議員報告，高雄市是全國首創，這也代表著高雄市議會和高雄市政府整個城市對身心障礙朋友的關心和關懷。今年我們不只提供這樣的視訊服務，更在 1999 也開始提供這些視訊服務，讓身心障礙朋友——特別是聽語障朋友，也能夠透過視訊服務解決他的問題和得到應有的諮詢服務。

康議員裕成：

戶政系統也有手語的服務，議員質詢也有。

社會局張局長乃千：

對，其實現在是越想越多。第二個是餐廳和公共環境空間的部分，目前針對 90 坪以上的商家，我們對友善身心障礙者的規劃和設施的要求已經越來越嚴格，工務局在這方面也相當努力，他們拿到全國的第一名；但是其實這會有一個問題，就是 90 坪以下的商家怎麼辦？所以高雄市政府社會局也和殘障總會針對 90 坪以下的商家研擬敘獎方式，用友善商家認證標章的方式，因爲並不是每一件事情都要靠處罰，所以如果願意成爲友善身心障礙者，從環境、空間等各方面去改善，例如議員提到的盥洗空間，所以我們是用友善商家認證的方式來解決，我們每年都有表揚，而且每一間的商家門口就會掛有非常清楚的 LOGO…。

康議員裕成：

所以我不用進去看它的廁所，只要看門口的 LOGO 就可以了嗎？

社會局張局長乃千：

而且這個 LOGO 並不是每個來申請的都會給，我們還要經過嚴格的審查和了解，確定達到一定的水準我們才會頒給這樣的友善商家認證，所以我們是用獎勵的方式，這個獎勵方式其實也是全國首創。

另外有關復康巴士的問題，當然我們知道從早上 6 時 30 分到晚上 11 時其實時間是不夠的，但是以目前來講我們是全台灣提供服務時段最長的；至於半夜該怎麼辦，當然現在是有復康計程車能夠來疏緩，但是我們未來也會把這個問題帶回去和交通局討論。因爲這和廠商是有合約關係的，我們來討論是否能就議員的建議做改善或處理。

康議員裕成：

他們必須有一個單位或一些人隨時準備好做義務性…不是義務性，因爲還是有付費吧？但是必須要在那段時間提供服務，不然如果以目前的制度來講，是不是晚上眞的有可能會叫不到車？因爲沒有人有義務來幫你服務。

社會局張局長乃千：

我們在整個體制上還要再針對復康巴士和交通局討論，因爲目前在概念上它的服務是預約制的，譬如你如果知道你眞的晚上有事情非出去不可，這個部分未來是不是能協助，我們會把這個問題帶回去仔細研擬。

康議員裕成：

局長，和你溝通一下，像復康巴士要預約，其實任何人都會有臨時發生重要的事情必須去處理，不一定是身體不舒服，不一定是要坐救護車，遇到這種狀況的話其實他們是相當困難的，只剩下現在的 20 輛和未來 6 月份會有的 40 輛的計程車。我們也常和那些身心障礙的朋友們，尤其是坐輪椅的朋

友們接觸，他們也一直有反映說要叫很久才會有車，包括那計程車也不是那麼順利可以叫得到的。目前說那些無障礙的計程車要能夠共用、通用的話，其實在結構上也有一定的困難，以目前的那種設施狀況，這部分是不是也能請你加油一下，不要讓他們等很久才叫得到車，這不是一個議員會反映的而已，應該會有很多議員向你反映。

社會局張局長乃千：

我們會把這個問題帶回去仔細研擬。

康議員裕成：

謝謝，勞工局長。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

勞工局局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

康議員剛剛特別問到我們對身障朋友所做的努力和方向，高雄市的身障朋友總數是 13 萬人，有工作意願的大概是二萬一千多人，經過協助輔導已就業的現在已經有一萬八千多位，也就是還有三千多個待業，佔身障失業人口的 15%，這是我們自己推估的，是比一般的失業性的勞工朋友大概多了三倍多。也就是因爲有這麼多的身障朋友在找工作，而工作的職缺有限，我們應該如何去幫助他們？我們大概有分職重、職訓和職評，透過這三個，我們分爲一般性、支持性、給付性還有創業這四個區塊去做努力，我們希望能透過這四個區塊的努力，在去年…。

康議員裕成：

你先暫停一下，你講了那麼多，我其實想問一個數字，你剛說幫多少人找到工作，他們擁有一份工作的時間會多長？他們多久以後又要面臨失業的問題？有沒有統計過這個數字？我不要只是淪爲一個很漂亮的數字，像是幫多少身心障礙朋友媒介了工作，他們能夠持續擁有那份工作多久才是重點，有沒有做過相關統計？或是他們多久又再度失業？

勞工局鍾局長孔炤：

我們自己統計的數目字就是有二萬一千多人有工作意願，目前已經在職場上工作的有一萬八千多人，目前還在準備找工作的有三千六百多人，所以推估實際上的失業是達到 15%，也就是他們的失業率非常高。我們希望能夠協助這些想找工作或準備要找工作的這三千多個身障朋友，透過一般性、支持性或是庇護工廠，或是有意願要創業的身障朋友，能夠協助他們找到工作的機會；至於你剛剛特別提到是不是有一個固定的時間性，我只能夠說現有的身障朋友有 2 萬 1,000 人，目前在工作的有 1 萬 8,000 人，失業的有三千

多人，失業率約 15%，我們只能透過公部門的機制去協助他們，大概向議員做這樣的說明。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

康議員裕成：

我知道你的意思，可能他不斷的有找到工作又失業，找到工作又失業，反正他永遠是在失業那一撮，我要問的是就業的穩定性，他永遠是 15%失業，永遠有那一堆人，他就是一下子就業又一下子失業，可是如何讓他們的就業能夠穩定？才不會他們老是從就業又變失業，他永遠在那 15%，隔二個月又跑出來，他又是屬於那一群人。所以我講的是就業的穩定性是不是有特別的協助處理？

勞工局鍾局長孔炤：

怎麼讓他們穩定就是支持性的工作，支持性的工作就是我們和這些民間的團體合作，希望他們能夠在工作職場上更有穩定性，這樣的穩定性對身障朋友比較有幫助，除了一般性就業，議員剛才提到，一般性大概在肢體的部分，他在就業的工作機會是比較容易的，有特別聽障的…。

康議員裕成：

視障的。

勞工局鍾局長孔炤：

或者多功能障礙，或者視障，也許他的獨立性不夠，但是他需要一些支持性去幫助協助他，讓他在職場的穩定性可以更強化一些，所以我們才有支持性的工作訓練，或者用支持性的方式去幫助他們，甚至我們也有職重的個管員，個管員就是希望能夠幫助這些弱勢朋友，在他的工作穩定上能夠更強化。

康議員裕成：

服貿影響的勞工人數呢？

勞工局鍾局長孔炤：

服貿對高雄市的影響我們自己推估過，大概對我們的零售製造業會比較有衝擊性，零售批發業者在高雄有三萬多家，因爲高雄市屬於比較中小企業，受衝擊的人數大概 3.5 萬到 4 萬人之間，這個部分我們也有和經發局討論，如果服貿對高雄的零售批發業者是實際直接衝擊到的，這些零售批發服務業，包括美容、美髮如果受到衝擊，我們怎麼去協助、幫助他，讓他能夠更穩定，這個我們有和經發局做後續的研議。〔…。〕

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請客委會主委答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝康議員對客語的關心，小孩子學語言在適當的環境會學得很快，所以客語會消失主要是這個環境也消失了，周邊的家庭和學校環境都不講，所以我們從這兩方面去著手，在學校的部分我們和幼兒園所及國小合作，拜託學校的行政單位和老師們一起和我們合作，老師們用這個語言來授課而不是教客語，所以他上數學課、上生活課，各種課程都用這個語言來上課，讓小孩子可以浸泡在這個語言的環境中，他聽多了自然講的也多了；另外是家庭的部分，我們現在在招募客語的家庭，有志一同來共同恢復客語。我們這樣子做，上個會期康議員有提到，到底成效在哪裡？去年 8 月我們開始做這個沉浸式的教學，這個數字必須經過一年，它有前測和後測，經過這半年，老師們普遍對於小孩子會說客語的能力都很肯定，發現小孩子會說的比例很高，但是那個數字必須要有前測、後測，在今年的 8 月我們會做後測，前測之前已經做了，我們會去看那個比例多少？所以今年 8 月會有數字出來。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

社會局局長，你們的業務報告提到高雄的新移民有四萬多人，鳳山就有五千多位，很多新移民姊妹都聚集在鳳山，社會局針對新移民做了很多努力，值得肯定。局長，你對新移民的一些協助，設籍前是針對還沒有在高雄市設籍的新移民，設籍前的外籍配偶如果遭逢特殊經歷之家庭扶助計畫，我們去年 7 月到 12 月一共補助 367 人次，補助的金額有八十八萬多元，平均每個人次是 2,400 元，局長，這樣夠不夠？另外，針對家庭扶助計畫，你的緊急生活扶助是針對未設籍的部分，那他的緊急生活扶助是新移民的配偶死亡或惡意遺棄等等，你又說必須在發生的六個月內向子女戶籍所在地的區公所提出申請，如果沒有子女是否可以申請？局長，新移民設籍前我們的外籍配偶他的社會救助計畫，根據業務報告，去年 7 月到 12 月一共補助一人次。局長，就只有一位新移民姊妹需要補助而已，還是有很多提出申請沒有符合？另外新移民的配偶如果死亡的話，據我了解，他們都是遠渡重洋來台灣高雄，非常孤苦伶仃，社會局針對他還沒有設籍高雄，因爲有很多權利和福利都沒有享受，那他又需要社會單位來補助的話，我們適度的提供救援是非常好。新移民的配偶如果死亡，而他沒能力幫自己的配偶處理喪葬事宜的話，其實我們可以結合民間的生命事業機構來協助他們喪葬的問題。以上問題請張局長一一的回應。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對新住民姊妹的關心，鳳山地區的新住民姊妹在人數上確實比較多，他們陸陸續續都有遇到一些需要被關心的部分，我們在鳳山地區一直都有在協助這些新住民姊妹，包括他們在整個就業和媽媽廚房各方面，跟我們的據點部分都不遺餘力在做。議員提到去年 7 到 12 月我們一共補助 367 人次，八十八萬多元，這個部分其實不是每人平均的數字，我們不是用除的、用平均的方式，因爲每個人遇到的問題不太一樣，有些人需求的金額可能比較多，需要被多關心的，有些人他可能是一些扶助的部分，我們會依照各個姊妹不同的需要來提供他基本的協助。基本上針對這些未設籍的姊妹，他如果遭逢配偶死亡、失蹤或遺棄，或他照顧的子女遇到的一些問題，我們都會協助一些緊急生活的扶助，包括每個月的 1,905 元，在兒童托育的部分，我們也會提供每個月 1,500 元。再來就是針對喪、病醫療都有相關的一些補助；至於剛剛議員提到的，設籍前外籍配偶的社會救助金部分只有一個人次，因爲它的前提是列冊低收入戶。

陳議員粹鑾：

就一位而已嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員粹鑾：

還是有很多人申請？

社會局張局長乃千：

這是設籍，使用這一項福利的前提其實是設籍低收入戶，所以這部分可以符合的人就…。

陳議員粹鑾：

就一位申請，對他的幫助內容呢？

社會局張局長乃千：

如果不符合這個規範，但是有需要的，我們都會幫他尋求一些資源來協助，不會讓我們的姊妹就這樣孤苦無助。如果眞的遇到一些需要幫助及喪葬的問題，其實我們這邊都有持續提供協助。

陳議員粹鑾：

針對新移民，從你們的業務報告可以了解你們眞的有在努力。另外你的業務報告有寫，針對新移民姊妹提供一些筋絡舒筋或二手衣的修改，又幫他們成爲一位廚師或取得美容證照，這些都不錯。只是本席想，不要針對新移民

姊妹都是固定或同樣的職訓，因爲他們有一些是高學歷、有一些是白領階級，所以我們可以提供新移民姊妹更多元、更多的可能性，讓他們多元發展。

社會局張局長乃千：

所以這部分，我們跟市政府的劉副市長也召開過會議，譬如空大，我們也歡迎新住民及新移民姊妹去就讀，他不只可以學得一技之長，還可以拿到專業的證照和學歷，其實這部分我們都陸陸續續在幫忙。

陳議員粹鑾：

本席希望提供更多元的發展，還有更多的可能性。本席鳳山區的新富路就有一個 TIFA 店，本席要跟你探討，TIFA 店是一個社區的商店，是在地居民和新移民姊妹共謀生計的園地，不知道張局長知道嗎？

社會局張局長乃千：

這是一個非常好的地方。

陳議員粹鑾：

所以本席要提出來建議。因爲新移民一些團體及組織，有時他的配偶、小姑、婆婆反對，所以要成立一個新移民組織比較不容易，但是現在慢慢改善了。本席想，這位 TIFA 店的先生或婆婆、小姑共同來營運、貼補家用，又可以改善家庭經濟，又可以安心讓新移民朋友在這裡聚會，學習做生意的場所，提供新移民思鄉的解藥，因爲那裡有擺設一些整理得很漂亮的二手衣物，又有一些越南的咖啡、泰國的魚露或印尼的泡麵等等，這些都是思鄉的解藥，讓在地居民體驗異國的風味，了解新移民的文化和飲食。本席認爲，針對新移民姊妹應該提供更多的可能性及更多元的發展。

社會局張局長乃千：

沒有問題。眞的很感謝議員提供非常好的意見，我們都持續在跟他們一起工作，也希望更多的姊妹一起參與。

陳議員粹鑾：

希望張局長針對像 TIFA 這樣的小型組織，多多讓它普及，因爲新移民目前在高雄已經有四萬多位，尤其鳳山也有非常多的區域，針對這麼成功的例子，更應該普及這樣的商店組織，好不好？

社會局張局長乃千：

好。

陳議員粹鑾：

另外我要請教勞工局的鍾局長，在你們的業務報告裡面寫著，首創全國唯一幸福高雄移居的津貼，針對的對象是 20 歲到 40 歲的大專畢業生，希望他們回到高雄從事文創、綠能及數位內容等等重要的產業，設籍在高雄市的，

最多可領一萬，未設籍的每個月補助 6,000 元，針對這個，本席要提出來跟你探討。首創全國唯一的幸福高雄移居津貼，是要鼓勵大專以上的青年移居到高雄工作，提升就業率及促進產業發展，去年核定補助了 139 位，我是看業務報告的數據，如果以最低的 6,000 元來計算，一個月就要花掉八十幾萬，一年差不多就要花掉一千多萬。我想請問鍾局長，移居津貼花了這麼多錢，你覺得效益如何？請簡單回應一下。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

幸福移居津貼當初在推動時，就分成內部及外部相關的效益，實際上去年推動的結果，在 139 位裡面，其中有 103 位的投保薪資是達到最高的 4 萬 3,900 元，基本上是讓很多的專業人士及白領階層來到高雄，甚至移居高雄，未來也可能留在高雄，因爲他移居高雄，就會在這裡買房、租房、成家、立業，所以當時我們從內部的分析、包括外部分析、包括協助的效益，最起碼對於未來產業發展所需要的人才，以及高雄市產業結構的轉換，其實可以透過這些津貼，讓青年朋友不只是從外地移居過來，也讓高雄的遊子可以回到自己的故鄉打拚、奮鬥，所以當時的移居津貼都是在我們的考量範圍之內。

陳議員粹鑾：

感謝鍾局長的回應。本席認爲移居津貼是治標不治本，本席覺得高雄缺乏產業及人力，導致社會人口嚴重、不斷的外移，所以很難讓人在高雄長久居住，因爲高雄近六年來，人口數負成長，主要的原因是人口不斷的外移。所以本席認爲，補助移居津貼是治標不治本，非常可惜！我希望高雄產業一定要有能量，有能量自然會移居高雄，不然這些移居補助計畫停辦，是不是這些人又會到其他縣市，如果他非常有能力，也不會爲了一個月領 6,000 元或一萬元而來高雄，所以本席認爲這是治標不治本，我對這個政策持很大的懷疑態度，非常可惜！

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

你們有成立「小勞男孩向前行」的 FB 粉絲專頁，是全國首創、全國唯一成立粉絲團，辦得最好的一個勞政機關，在此向你表達肯定並按個讚，眞的很讚。因爲在我們的市府團隊當中，我們的 facebook 可以說是辦得最好的，我在上一次也很稱讚鍾局長。因爲這個「小勞男孩向前行」的 facebook 粉絲專頁，他們都有主動積極的去回覆民眾找工作遇到的問題，協助民眾解決

所遭遇的各項勞工權益問題，眞的很棒。所以這個粉絲專頁也榮獲我們去年就業安定評鑑最佳創意獎，以及全國「Web2.0 深化應用」的示範機關，也是高雄市唯一成立粉絲團最好的社政機關，在此特別表示肯定和讚許，你也很辛苦。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員。

陳議員粹鑾：

鍾局長，針對剛才的說法有沒有什麼要回應的？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員對我們勞工局的肯定…。

陳議員粹鑾：

鍾局長，等一下一起回答，因爲我時間有限，你等一下再回答，另外我還有最後一個問題，鍾局長請坐，等一下再回答。

最後一個問題是針對原民會，在你們的業務報告裡提到「輔導都市原住民發展經濟事業」，去年度 7 月到 12 月份辦理高雄捷運中央公園站原住民商店永續經營輔導計畫，有舉辦 24 場活動，藉由原住民…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們的報告上營業額是提升 10%沒錯。〔…。〕對，好的，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛特別提到有關勞工局設的移居津貼，當時所做的思考和方向，其實當時是希望能用拋磚引玉的方式。最主要是因爲台灣的整個經濟結構或政經都在台北；相對的對南部要吸引高階人才是有不利的地方。我們是希望能夠透過高雄面對整個產業結構的轉型，尤其是我們的方向已經非常清楚，未來高雄就是文創、觀光、精緻農業、國際物流、遊艇專區及展覽會館，我們的目標方向已經非常清楚。我們吸引的人才就是透過這些策略性的產業，讓高雄市在產業結構的轉型當中，能夠創造更多高附加價值的人才回鄉，也希望透過這些回鄉幫高雄在社會人口遷移的部分有所幫助。

另外，在這裡也特別感謝議員對勞工局在當時創立的勞工粉絲團的肯定。

當時創立這個粉絲團最主要是希望能透過現在網路社會，透過網路能協助很多的青年朋友，因爲他可能在網路跟我們互動及聯繫，所以成立了一個勞工的粉絲團。這個粉絲團也協助幫助了很多勞工朋友，其實可以透過網際可以幫助他們，創造更多的解釋或說明，幫助勞政推動業務，確實也得到全國很大的迴響。我們現在粉絲團的人數大概有二萬五千多人，也就是說我們這個粉絲團透過大家的口碑相傳，也感謝議員給我們的監督及指正。未來我們除了這個勞工的粉絲團之外，我們現在還有一個「友善的職場」，這個友善的職場就是希望能透過友善的家族，也就是讓勞工有一個安全的工作場所，我們希望透過相關的推動服務及創新的業務，能協助幫助更多的勞工朋友。〔…。〕謝謝議員。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

我想剛剛勞工局鍾局長也特別回應了陳議員粹鑾，就是希望高雄都未來是要打造一個什麼樣的就業環境。高雄是一個海洋之都，但是原高雄縣的山區也不少，包括原高雄縣有很多很豐盛的農產品，所以未來是希望能打造一個觀光農業，包括綠化的科技產能及文創、數位化等方面的產業走向。

我們先看第一張 powerpoint，剛剛陳議員粹鑾也特別關心，今天老實講，我們提供 20 歲到 40 歲左右的青壯派每個月 6,000 元不等的津貼。還有最近剛推出的方案，住家和工作地點距離 30 公里，可以提供 3 萬元的搬家費，如果他不願意搬家，還是希望繼續在那裡居住的話，我們可能也會針對距離的遠近，提供 3,000 到 5,000 元不等的交通津貼。用意是希望能讓這幾年來高雄都移居到其他縣市的人，能夠返鄉工作。這樣的立意良善，但是問題是我們必須要了解，局長，你剛剛特別回應陳議員粹鑾，我聽得非常清楚。你說高雄都希望要創造成一個觀光的城市，一個有觀光話題，包括要怎麼促銷農產品，所以未來的高雄都希望能推動綠化產能，包括數位化的時代來臨，文創的人才，希望我們未來能往這方面努力。

但是你知道嗎？局長，這一張是勞工局提供給本席的資料，我們可以看到，在求職產業業者和求職單位的求職人員，其實在二十名的排序中，前五名基本上大概是相符的。前五名大概集中在什麼樣的產業，大概是技術工、服務業，後面的十五名因爲有一些類別和實際的需求，其實是有不同比重的移動，這部分前五名就已經和勞工局長未來希望規劃高雄都的夢想和舊時的產業的結構環境是完全不一樣的。

局長，我們祭出很多的利多，3 萬元的搬家費以及你不願搬家，我們給你

3,000 至 5,000 元不等的交通補助，可是今天重點在哪裡，重點是在高雄能不能找到他想擁有的工作，這才是重點，如果今天我們只是很消極的作爲，當然我不是完全否定這樣的利多是沒有效，問題是它的經濟效益可能太低。

根據台灣大學一個統計，發現其實有很多高學歷的人口結構，高學歷這些中、高學歷的畢業生想要轉職工作也好，其實不容易找到工作。

我們看台大研究，「大學生太多找嘸作業員」，這是什麼意思？大學生太多這是一個事實，因爲每年都會有很多大學畢業生，包括碩士、博士，但是這是產業的心聲啊！找不到作業員，爲什麼？不要去忽略，高雄都是個什麼樣產業結構，高雄的勞工非常的多，勞工界，高雄有很多都是屬於中小企業，大型的企業和中小企業來比，其實是寥寥無幾，比例懸殊還是很大，所以高雄都主要的產業，是希望能夠找到技術員，但這些技術員不需要碩士、博士，他可能也不需要大學生，爲什麼？大學生搞不好是唸外文系、國文系、或資料處理，或者歷史系，較冷門的科系，這些科系和技術產業完全是脫勾的，他如何能找到工作，所以根據台大研究裡統計，大學生和這些中、高學歷以上的這些，他們畢業之後或想轉換工作，大概只有三成的媒合率，也就是說這些擁有高學歷的人，實際上眞的能找到工作，而且還能工作時間很長久、很穩定的，大概只有三成，剩下的七成是比三成更多，這七成的人跑去哪裡了，他們的需求政府聽到了嗎？

還有我想點出我的選區裡有個很嚴重的問題，我的選區的問題應該也是其他議員的問題，我的選區包含大樹、大社、仁武、鳥松，但是我的選區裡有一部分是比較都會區，但有一部分是屬於比較農業的鄉鎮，大家都知道出生在農家子弟，過去的觀念很多子弟一下課、假日都是要幫忙務農，這些人基本上回家不見得有很多時間可以溫習功課，他的父母因爲務農的關係，並沒有太多時間去關心孩子的未來，等孩子一天天長大，在學歷上可能不是很高，也可能國中、國小畢業後就開始撐起家裡的產業，這些小孩子長大後面臨老人家無法耕種必須退休，但這個年輕人可能只有國中、國小的畢業學歷，卻又感到農事辛苦，他想從事別的工作，但現在高學歷的時代來臨，像本席的選區就有石化工業區，仁武、大社都有，結果這些廠商都把學歷提升到一定要大學畢業生，連專科生他們都不用，大學畢業他還要挑唸電機、環境工程、或電子工程科相關科系，這三個科系當中的比例又有幾成？其它科系比例更高，所以其它即便有大學畢業，他也不能進來仁大工業區工作，所以局長包括鄉村這些很多都處於比較劣勢、學歷偏低的人，包括有些大學、碩士、博士擁有高學歷，但實際上高雄的產業中需要很多的技術人員、技術工，包括很多的博士生、碩士生你叫他去端盤子、當售貨員、當服務員，他

願意嗎？他會覺得他的父母栽培他，花了這麼多的時間、金錢、精神，結果去當服務員，他可以屈就嗎？

局長你的理想和現實情況是不是有很大的差距，本席想聽聽，勞工局經常在就業媒合部分去標榜擁有很多的媒合成功率，但有沒有發現媒合的成功率當中，像前陣子高科技產業有釋出一、二千名的工作機會，即便是百分之百媒合成功好了，但是去媒合成功的這些人可能都是他們要找的人，可能還有另一群更多的人，是他們不需要的人，這些人跑去哪裡？他們的未來如何生活？

局長我請教你這是一個很現實的問題，你如何去解決更多找不到工作的人，包括中、高學歷的這些人如何因應、協助他，包括有些可能家裡經濟因素、務農的關係、偏鄉地區，可能不懂如何找管道去追求一個比較高的學歷，面臨現在即將斷炊的危機，勞工局如何去協助這些不同學歷的人找到工作、謀生的工具？請教勞工局長。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

許議員上個會期也特別提到針對青年就業的問題，你也建議提供我們開源節流的部分，如我記憶中沒有錯。

許議員慧玉：

對。小資本的青年如何去開源節流，所以那時候我特別建議，我們現在有很多達人嘛！包括很多年輕人可以省吃儉用，透過很多方式。

勞工局鍾局長孔炤：

我們去…。

許議員慧玉：

這是我在去年的會期所提出的部分，但是本席今天提的是就業的問題，又是不同的面向，就業問題我點出來，因需要就業的人口絕對沒有年齡層的限制，有些人年齡真的很大，可是他還是需要工作，局長你有沒有針對不同年齡層、不同學歷以及高雄真正業者需要的人才是什麼？當現實和理想有很大的落差時，有沒去注意到這個落差是比你實際上媒合的人更多，這些人我們都沒去關心他，他對勞工局這些就業媒合，他有感受到勞工局對他的關心嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

向許議員特別說明，現在就業服務法已經打破年齡、性別歧視，而且也不能違法，就是因爲針對中、高年齡受限在年齡的部分，但他還是要養家活口，

當時的法令做了修訂，在就業歧視法裡是不得有年齡、性別的歧視。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

先處理時間問題，等到陳議員政聞質詢完畢再散會。請繼續。

勞工局鍾局長孔炤：

所以在整個求才過程當中，我們都會要求雇主一定要避免相關的歧視，不能違反現行勞工相關法令。

許議員慧玉：

局長你不要和我談法令的東西，很多人都會上網、都會查詢一些就業服務法的相關規定，性別、年齡都不能限制，能提供就業人口需要眞正找到工作機會的平台，本席想聽的是實際的問題，請你回答我，如果今天的高科技產業現場媒合的成功率可能很高。

第一、我們有沒有去追蹤，這些人工作完多久還留在職場？有些人離開是何原因？是就業環境不佳、待遇不好，還是這份工作和他想像中現實狀況有落差，所以離職。

第二、除了高科技產業可以找到工程師或技術員，但是其他的中小企業呢？中小企業可能不需大學畢業或是碩、博士生，他可能只需要高中或高職生，但是他還是認爲他找不到，爲什麼？這些人跑去哪裡了？有沒有一個平台或媒介，可以幫助他們，去把它做一個串聯，讓這些學歷不是很高的人，也可以進入職場養家活口，我要聽的是這些實際的東西。局長，請你回答。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才你所做的統計報告，是針對求才及求職者的需求所衍生出來的排行。

許議員慧玉：

對，我們的產業結構跟我們的人力配置是完全…。

勞工局鍾局長孔炤：

所以從統計表的數字裡，統計出來的前五名，大概求才的需求…。

許議員慧玉：

大概都是技術員及服務員。

勞工局鍾局長孔炤：

就是比較低階層的，比較不用透過高學歷的部分。因爲在台灣整個教育制度體系之下，造成了很多大學及學用的落差，因爲學用的落差也造成了你剛才提到的作業員及技術員的落差。陳議員政聞針對當時螺絲、螺帽…，我們也和高中職合作，讓這些技職工作人員，未來能配合相關的行業類別。

許議員慧玉：

局長，你能夠告訴本席怎麼合作？我要聽實質的效益。

勞工局鍾局長孔炤：

譬如金屬螺絲、螺帽，在整個廠區裡可能缺少的是技術工，然而大學畢業的學生，可能認爲他是高學歷，所以不願屈就職等比較低的工作，但是那卻是很多工廠裡欠缺的。我們要如何協助、幫助這些廠商？所以我們才會去找高職來合作，透過產官學的合作協助這些廠商。你剛才也有特別提到，整個高雄市的生態，尤其是許議員的選區，仁武、大社、鳥松、大樹，這些區域的不同，相對的需求也不同。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

譬如大樹是精緻農業；仁武是石化業，因爲產業結構不同，區公所所扮演、推動的產業也不同，所以才會有高雄市的產業規劃目標。回到剛才提到的移居津貼，最主要就是希望能在產業結構的改變，引領高雄市產業結構改變時，吸引更高階的人才回到高雄。你剛才提到是低階層的勞工朋友…。

許議員慧玉：

這些人怎麼辦？

勞工局鍾局長孔炤：

怎麼去協助、幫助他們？在整個行業類別裡，我們的訓練就業中心，包括中高年齡、更生人、身障朋友或是需要特別去做就業媒合的人，我們都有列表。我們都會協助他們做後續的服務及就業，我們一直在推動這個區塊。

許議員慧玉：

局長，因爲時間關係，本席給勞工局一些建議，做爲未來推動就業服務時的參考，我想應該分爲三個部分，第一個，是高學歷，高學歷指的是碩士及博士；中間區塊是大學或專科，甚至也把高中職納進來；中低學歷指國中、國小等，這三大區塊。針對比較高學歷這個部分，我建議在他們大學畢業要進攻碩、博士研習時，可以透過校園幫他們規劃未來的夢想，讓他們很清楚的知道，他所要攻讀的碩、博士，未來進入到社會裡，我們的…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

我想讓他們自己去做評估，或許未來他們大學所唸的科系，和碩、博士所唸的科系就會有所轉換。第二個，針對中間階層的大學、專科、高中職，我

們應該在還沒有畢業之前，就應該讓這些廠商進入到校園，和他們面對面的做媒合，從校園當中就可以去徵才了，對於中低方面，學歷比較不高的人，我們應該如何做？地方上都會有很多的社區大學，有些人對農業方面比較有興趣，有些人對烹飪有興趣，我們可以來開班授課，收取微薄的教師費，能夠讓他們有一技之長，並協助他們每一個人都可以養家活口。我希望未來的一些政策，能夠針對不同的學歷，做不同的因應，這樣才能有效解決失業率，所有…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 30 秒。

許議員慧玉：

陳石圍主任是前高雄縣勞工局局長，原高雄市和原高雄縣的產業結構完全不同，所以在推動這項政策時，應該要去了解城鄉的差距，才能有辦法很成功的去推動，這是本席的建議。未來不管是社政或是其他單位都要認眞做，現在已經縣市合併了，不再是以前的原高雄市及原高雄縣，應該要考慮到偏鄉地區，有很多人的學經歷，包括各方面的文化結構、產業結構及環境結構完全都不一樣，應該要多面向的考量，而不是只針對高雄都的發展…。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才議員提到是希望我們能夠做分流，包括碩士、博士、大學、專科，我們現在和大學、專科都有合作，我們的就業服務台已經直接進駐到大學，如高苑、高應大、海洋科技大學、高雄大學，讓學校的學生朋友，未來進入職場應該要注意及了解什麼？現在產業的趨勢及發展，其實我們都有在做。針對議員剛才提到，學歷比較低的部分，我們用個案的方式，協助、幫助這些個案，因爲他的學歷比較低，以前從事的和現在想要從事的行業，可能差距非常的大，我們應該去做一些分流，甚至於用個案的方式去協助及輔導，陳主任以前曾經擔任過原高雄縣的副局長，對於整個高雄縣的生態非常清楚。應該如何去做分流的服務，我們會謹記在心並朝這個方向去努力。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

剛才許議員提到的部分，我非常的認同。岡山的扣件業者、螺絲業者，這兩天剛好在展覽會館有一個最大的扣件展。我昨天到高雄會場去看，整個岡山的餐廳都是客滿的，爲什麼？因爲來了很多的廠商，不只岡山餐廳客滿，包括高雄的飯店都是這些扣件的業者，我認爲這對高雄的發展非常的重要。另外談到缺工的問題，螺絲業之前的確缺工非常嚴重，勞工局針對這個部分

和螺絲業者做媒合，我想勞工局在這個部分也非常努力認眞，其實還是要強調一點，缺工的問題不是只有產業的問題，的確還包括產業界環境的問題，讓這些就職人員不適合長時間在那裡工作，是不是要提升產業的工作環境，我覺得這需要做更多的探討。在學校的部分，其實高苑及岡山農工培養出很多螺絲業的經營者，岡山大大小小的螺絲業有數千家，其中的確有非常多是這兩校的校友，這些學校也向本席提出很多的要求，希望能夠和產業合作，並且透過實習的制度。局長，當初高苑有提出申請，不曉得在這個部分是否有實質上的進展？在產業界不管是高苑或者農工，如果沒辦法推行，那麼原因爲何？請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實在整個金屬扣件的部分，陳議員著力甚多，尤其是這兩天金屬扣件在博物館，還有會展中心開始推廣，也帶動了相關的觀光產業。剛才陳議員特別提到，對於金屬扣件所衍生出缺工的問題，從上個會期我們就一直開始，包括陳議員和大家一起共同合作及協助，我們找了金屬扣件的廠商來座談，不管是岡山農工或者是高苑所談的，到後面的執行，其實是有所落差，落差最大的原因大概就在於…，其實我們也有和學生座談過，學生的部分誠如議員提到的，基本上廠商對於工作環境的場所是不是要重新考量，也就是說整個環境場所讓這些青年朋友可能感受到，他們與其到這裡，倒不如到外面從事服務業，他們的思慮可能沒有這麼周延，也就是一開始的薪資結構可能會比較低，其實這對他的穩定性及長期性是有幫助的。因爲當他到達某一個階段的時候，他的薪水可能高達 5 萬至 6 萬，其實他有一個門檻，但是在前面的那個門檻，他可能在工作環境上認爲對他沒有期待中那麼高，確實有所落差，有關這個部分，我們還是在努力，也就是說除了這些廠商在環境的檢討以外，我們也透過更多的學校，希望能夠解決這一部分的缺失，不然他們都已經朝向希望可以開放外勞。對於金屬扣件相關的座談，他們提出來的相關意見及看法，我們都朝向那個趨勢在努力。

陳議員政聞：

局長，我覺得這些都可以並行，不管是開放外勞或者引用本土高職生來工廠實習，其實也要和學生溝通，雖然工作環境辛苦，但是它是有未來性的，它是有專業技巧的，等於是讓學生知道經歷前面這一段痛苦的時間，到後來他有可能成爲中小工廠的經營者，讓學生看到他們的未來在哪裡，讓他們願意花更多的心力去度過前面這一段辛苦的過程。當然各行各業都有辛苦的地

方，年輕人想去做服務業，但是我們要灌輸他們一個觀念，服務業很容易被取代；如果從事專門技術的工作，他可以取得專業技巧，未來在社會上比較不會被淘汰。我們在學校和學生做溝通應該可以強調這個部分。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

陳議員政聞：

今天本席本來沒有要找你談這個議題，本席本來登記下午第一位質詢，但是因爲時間上的關係，我盡量縮短我質詢的內容，讓大家等一下可以趕快用餐，會議時間也已經超過了。

本席要針對復康巴士，剛才聽到很多議員同仁也在強調這個部分，我想一般人包括在座的主管們，可能在夜間很少會去叫無障礙計程車或者復康巴士，我們幾乎沒有這個經驗，但是很多身障朋友的確面臨很多的問題，就本席的資料中，復康巴士大約有 115 輛，身障朋友告訴本席，夜間有在行駛的復康巴士大約三至四輛，甚至假日只剩兩輛在行駛，這是身障朋友告訴本席的，所以本席並不是很了解這個狀況，等一下要請局長說明。你可能覺得他們晚上可以去叫無障礙計程車，但是我們有沒有試過？晚上幾乎叫不到車，這是身障朋友告訴本席他們辛苦的地方，他們的確需要的時候卻叫不到車；另外一個部分，我們的復康巴士是七日前申請，本席在這裡要求，是不是能夠縮短到兩日前申請，連本席在排行程都沒辦法預知七天後會發生什麼事情，我們是不是可以盡量縮短預約復康巴士的時間，不要把他規定在七日前，讓他們可以在兩日前或者三日前做預約，這麼一來是不是能夠更符合身障者的需求？請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於復康巴士的用心，115 輛的復康巴士要分配給四萬多名肢體障礙者來使用，其實我們都知道不足，而且以目前復康巴士的情形，不只針對肢體障礙者，所有的身心障礙者都可以使用，等於復康巴士是服務 13 萬名身心障礙者，在量上我們必須承認它是不足的。當然議員有提到人員在搭乘復康巴士前必須七日前預約，雖然是七日前，但是它的規定是七日至前一日，也就是說他在前一天也可以預約；在預約的過程中，當然會有排序的過程，但是我們知道最重要的還是量不足的問題，所以我們對於這個部分才會引進復康計程車，希望能夠有更多的復康計程車與民興利的概念，因爲以復康巴士而言，現在大部分都是由公部門來提供。其實復康巴士有一個情

形，我也向議員報告，一台復康巴士一年營運的費用，除了他自己的收費以外，一輛車需要的費用是 90 萬，我們以 100 輛來說，目前光是復康巴士所需要的經費就將近一億元，其實這也是一大筆錢；我們還是很努力在增加復康巴士的數量，但是我們希望如果更多的復康計程車能夠一起加入，我想應該可以有效的去提供量不足的部分。這個部分我回去會持續和交通局討論，因爲復康巴士是交通局的業務，我們會持續和交通局討論。

陳議員政聞：

另外一個部分，我希望社會局可以和復康計程車的業者溝通，畢竟身障朋友搭乘這台車子到了醫院或者其他地方，他一定需要這輛計程車再接他回去。本席曾經遇到一種情況，這輛計程車司機不願意留在那裡等他，他想利用這段時間再去賺錢，但是對這名身障朋友而言，他可能就叫不到其他車子回家了。我們是不是可以和業者溝通，盡量在回程的時候也能夠配合身障朋友，這也算是另外一種服務，我想這樣才能符合身障者的需求。

另外一個部分就是針對生育的問題，我們的生育津貼第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎的價格的確有高一點 4 萬多，其實三胎平均下來大約一胎是 2 萬；本席知道台北市、新北市只要生一胎的補助分別都是 2 萬。本席的想法是，目前的生育不會因爲一胎補助 2 萬而有生小孩的計畫，一般年輕人的確會想到未來的教育種種，包括自己就業的環境，我想現在幾乎沒有人會爲了領生育津貼而去生小孩，我還是認爲整個環境的塑造，是不是能夠讓這個環境更友善？讓年輕人願意生小孩，包括托嬰的問題。局長，有關岡山區的公共托嬰中心，我覺得你也很認眞，我們在忠孝新村乙區那裡的確會有一個公共托嬰中心要成立，岡山區除了這個地方以外，社會局有沒有規劃其他的公共托嬰中心？請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝陳議員對於兒童的需求，議員的觀念非常正確，眞的是沒有爲了 4,000 元、5,000 元的增加，而去生孩子。所以高雄市政府社會局努力的，就是營造友善的托育環境，讓父母親把孩子生下來之後，在照顧孩子上面能夠減輕他的負擔，所以我們目前已經在岡山這邊，努力預計在 5 月左右會把岡山托嬰完成。至於是不是在第二個地方，我們目前另外在北區這邊規劃的就是路竹的部分。

陳議員政聞：

路竹？

社會局張局長乃千：

對，因爲這是最靠近的一個部分，是我們第一波的設置，到年底之前，會完成大概十四到十五間的設置，當然在這一輪完了之後，我們還會依現在持續的狀況情形，再做第二波的設置。

陳議員政聞：

岡山地區，我和區長也有去看了很多的閒置空間，但是那個會有一個問題，你應該也很清楚，就是建照、使照，沒有這個部分。我想是不是內部這都是政府單位的問題，是不是可以跟建管處、工務局開會討論，如何快速解決這個問題，畢竟我們都是屬於市政府的單位，我覺得這個應該可以解決的。不然已經閒置的空間不做利用，也非常可惜，那些地方都是交通非常便利，有捷運、高速公路，我認爲這部分要和工務局再協調，建照、使照，建物過期的這部分，過去的經驗怎麼樣？

社會局張局長乃千：

在這部分向議員報告，因爲我們的確遇到這樣相當多的問題，包括沒有建照、使照，或是裡面有錯誤的部分，目前我們也有一些跨局處的對應窗口，我們都用最快的方式解決這些問題。如果在托嬰這一塊，它的要求規格相對比較高，因爲它要甲級的消防，相關的資格。譬如它一定要在三樓以下，它又不能在其他怎麼樣的空間環境，所以在托嬰環境空間品質的要求是比較高的。但是我們不是只有托嬰而已，未來這個地方如果是老人可以使用，或是社區可以使用，我們也都在努力做這樣的轉型，以一個打消蚊子館的概念，希望讓我們的福利可以進入到社區裡面，至於托嬰的部分，我們還會持續再努力。

陳議員政聞：

謝謝，今天質詢到此，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝陳議員，上午的議程到此結束，下午兩點半繼續開會，散會。

下午繼續進行社政部門業務質詢。請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天我先針對勞工局，鍾局長，這二十年來我們勞工都非常辛苦，薪水的水準一直沒有增加，不管政府對於各種行業有什麼樣的獎勵、投資，或者各種減稅都沒有反應到勞工的薪水上。最近還有這種新的名堂，叫做「派遣工」，其實派遣工也是我們沒辦法提升薪水非常重要的元凶，老實講派遣工眞的是比外勞還不如，譬如說他沒有加班費、沒有年假、沒有資遣費，隨時可能都會被解僱，派遣公司的薪水不一定是跟裡面正職人員一樣的薪水，同

工沒有同酬；還有很多不肖的雇主是沒有幫他保險的，甚至當發生職災的時候，派遣單位和要派的單位就會互相踢皮球，在報紙上就有一個例子，有一位差不多 20 歲的小陳，他只有一個單親媽媽和他相依爲命，結果他被派遣公司派到國營事業去做，後來誤觸高壓電，皮開肉綻，可是派遣單位和要派的單位兩邊都互踢皮球，誰也不願意負責任，是有立委幫他開記者會，才有補償的慰問金，可是這個人已經是終身殘廢，我想這種 case 其實是非常多。

這種派遣工很多都是爲了讓雇主可以節省很多的費用，他不必要付資遣費，如果資遣的時候，不必付資遣費、不必付退休金，他可以減免很多東西，這眞的是非常要不得，我覺得最要不得的是公務機關，如果說很多在民間一般的雇主想要省這個東西，每一個企業都想辦法想要壓低勞工的成本，可是做爲一個公務機關應該要爲民表率的。關於公務機關，有一個統計的數字，我們中央二級機關的派遣人力就佔了職員預算的五成到七成，也有這樣的 case，一位中央機關的雇員，她原來的薪水是 3 萬 2,000 元，之後大家要精簡人事，我們都說整個公務機關的人力成本非常高，要精簡人事，把她給精簡掉了，原來是一個約僱的雇員，把她精簡掉了，結果全部把這一些的工作包給派遣公司，派遣公司問這位小姐說原來薪水 3 萬 2,000 元，現在薪水 2 萬 8,000 元，你做不做？到底做不做？一定要做嘛！不做，你沒有工作，她只好拿 2 萬 8,000 元去做這個工作，結果做了一陣子，這個派遣公司開始要 cost down，二個人要做四個人的工作，這些變成派遣人力的人可能天天都要加班，可能每天工作，甚至有的做到 10 點、11 點。

這樣整個勞動的條件非常惡劣，這種情況之下，中央的二級機關有五成到七成是這樣的情形，我覺得是非常要不得，所以我想問鍾局長，高雄市政府的機關裡面到底有多少派遣工？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

張議員特別提到針對派遣工，他對於相關的權益和福利措施都比正職的還少。高雄市政府現在是 210 位，去年是 408 位，因爲市長當時在議會被質詢，張議員對於派遣工的問題也提過，市政府不應該再進用，當時市長就有答應，三年內高雄市政府不再進用派遣人力，到目前爲止已經減掉一半，預計到年底，我們可以把整個派遣業務全部結束。

張議員豐藤：

我想我們所有公務機關的人力，包括有工友、技工，也有約僱的，現在還有派遣工。現在我們的工友、技工大概有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

技工、工友嗎？

張議員豐藤：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

技工、工友是由秘書處在統計。

張議員豐藤：

全部都是正式的人員。

勞工局鍾局長孔炤：

技工、工友一定是依規定僱用。

張議員豐藤：

現在約僱的有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

約僱的，現在市府大概…，因爲有包括公部門、市政府聘請的，也有的是透過中央給我們這邊相關經費的約僱人員。現在議員要的是市政府編列相關的約僱人員。

張議員豐藤：

是。

勞工局鍾局長孔炤：

市政府編列的相關約僱人員到目前爲止大概有一千多個，快接近二千多個。

張議員豐藤：

快二千多個。將來這個約僱的人力就整個政府的精簡人事，慢慢的我們都是希望約僱的盡量越來越少，可是會不會有又變成新的派遣工？我先一個、一個問。派遣工，你是答應今年會全部沒有嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

是。我們是預計三年內，但是市長希望我們市政府大家通力合作，希望能夠在今年年底就能把市政府相關的派遣人力全部回歸到正常。

張議員豐藤：

謝謝。我希望這個能夠信守承諾，可是未來還是會有很多約僱的人力，在整個市政府對人事的精簡上，都會要求說約僱的人力趕快精簡掉，事實上有一些的人力眞的是必需的，我覺得更重要的是不管做什麼事情都應該要同工同酬，不可以說你是一個技工，我是正式的，我有各種的福利，不管是退休、公保、勞保，這些東西都有，約僱的現在精簡掉，結果將來全部外包出去，

外包出去的可能這種福利什麼都沒有，這個勞工的條件，事實上很多還是做公部門的事情，所以這部分，不知道你們在公務機關裡面，將來所有約僱人員在做精簡的過程當中，或者是各種能夠讓整個市政府處理業務更爲有效率的過程當中，他不會用派遣工的方式去處理這些事情，能夠保障每一個人都是同工同酬，不知道鍾局長有沒有什麼樣的方式？將來你是用什麼方式監督每一個單位？

勞工局鍾局長孔炤：

張議員剛剛特別提到針對市政府，其實不管是約僱人員都有總員額的管控，現在市府包括議會也要求我們在約僱人員或公務人員在整個總員額管制之下，每年要精簡 5%。誠如你剛才所說的，如果這樣精簡下去，到最後這些人力如果被精簡掉，相對他的業務還是存在的。

張議員豐藤：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

會不會轉換成外包或用承攬的方式，所以說在整個公務人員的體制之下，未來會怎麼去做一個調整，勞委會現在就是爲了讓這些派遣人力有一個相關的法律遵循，所以他定了一個「勞動派遣法」，這個「勞動派遣法」現在目前還是送行政院院會在審議中，當然我們是希望能夠透過這個法令，在這個法令沒有規範之前，還是能夠保障這些你剛剛提到同工或者同酬或者同工不同酬這種趨勢，或者說對於這些不管是派遣或約僱人員總是要給他們做轉換的機制。

張議員豐藤：

所以我希望市政府每一個單位，只要他有一些人力外包的，這個部分都必須要讓你們知道，而且讓你們來監督。第一個，我要跟你講的就是我以前當過環保局的局長，過去環保局裡面經常人力不足，包括清潔隊在內。因爲人力不足，現在有很多工作都是包給民間公司來做，民間公司在某種程度，它和清潔隊員是一樣的，所以這部分，我希望鍾局長你眞的能監督到。

勞工局鍾局長孔炤：

針對公部門這部分，我們有所要求，最近張議員在 facebook 裡面也會特別提到，我們現在是跟工務局…，未來公部門發包任何相關的勞務包，不得低於 2 萬 3,000 元。我們最主要是要保障這些最基層的勞工朋友，不要再受限於基本工資 1 萬 9,047 元，我們希望能調整得更高。

張議員豐藤：

現在的派遣勞工保護法，它規定有七個行業是…。

勞工局鍾局長孔炤：

這七個行業是用負面表列，也就是說除了這七個行業之外，全部都可以用派遣人力，造成勞工朋友很大的反彈，因爲勞工朋友希望用正面的表列，這七個包括航空、保全、大衆運輸系統、採礦。因爲採礦是比較有危險性，他也不可能隨便找個生手進去，因爲那容易發生危險。

張議員豐藤：

所以它還沒有送出行政院嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

還沒有送出。

張議員豐藤：

這部分我也是希望高雄市也要向行政院表達我們的立場，對於整個派遣勞工的保護，有我們基本的立場。

勞工局鍾局長孔炤：

之前我在第四台，看到張議員特別針對派遣人力提出三個方向。第一個，就是勞工朋友希望正面表列；另外就是派遣公司跟派遣勞工要簽定不定期契約，才可以受到保障；另外一個，就是派遣公司要採許可制，而不是用備查式的方式，或是登記制的方式，而是應該用許可制，這樣才能規範這些派遣公司和派遣勞工，雙方都遵循的勞動契約。我記得你在當時有…。

張議員豐藤：

我想很多勞工的權益，眞的需要局長來保護他們，這些派遣的勞工，他們的工作條件眞的非常差。

接下來我想請教社會局張局長，我在總質詢時曾向你提過，像在台北有BIG ISSUE大智雜誌，這是本很棒而且滿時尚的雜誌，可是它可以透過這雜誌讓一些遊民在捷運站賣，讓他們有基本的生活費，而且這樣他們也非常有尊嚴。所以我那時向你建議，要去找大智雜誌的負責人跟他談談看，其實我們高雄有很多地方，比如捷運站、車站都可以啊！我們還可以主動協助他，我們也可以用社會局的力量協助他們，把他們連結起來。不知道張局長現在做到什麼程度？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

張議員提供大智雜誌的資源非常的好。去年聽了張議員的指示之後，我就和我們的科長直接到台北，去拜託大智雜誌直接跟總編輯談，總編輯對於高雄市議會張議員有這樣子的關懷是深深感動，所以在去年就確定可以下來，

今年我們已經確定完成了，我們已經開始協助街友做雜誌的販售，目前我們第一期有六位街友能夠參與這項活動。

張議員豐藤：

什麼時候？

社會局張局長乃千：

在今年年初的時候，而且已經開始。我們預計在這幾個禮拜有積極的動作，包括目前有幾個點，比如說高雄火車站、中山大學等，這些地點都有。我們因爲這樣而有更多想法，我們不只連結大智雜誌，包括跟中時快報談過，他們也願意提供這樣的機會，讓我們的街友也可以販賣報紙。對於議員指示的部分，我們大致是這樣子做。

張議員豐藤：

謝謝張局長，這實在是功德一件。這些街友們有這樣的機會，他們可以靠自己的勞力賺取生活費，這對他們而言是非常…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

我首先要請教勞工局局長跟所有同仁，我們來溝通幾個觀念。第一個，我想請教局長，在去年一整年，我們的勞資糾紛一共處理了多少件？我們勞工局這邊，哪個單位是處理勞資糾紛的？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

處理勞資爭議的部分是勞資關係科，一年大概有四千多件的勞資爭議。

周議員玲妏：

請教一下，由勞工主動要求的或是資方來要求的比例大概是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

大部分都是勞工的要求。

周議員玲妏：

我想大概九成以上的勞工要求。〔對。〕資方的有沒有？有沒有資方尋求你們協助的？

勞工局鍾局長孔炤：

資方很少。資方大部分是因爲我們勞動檢查處，它對工廠相關的設備、設施有意見它會陳情。不然就是公司被我們檢查，業經懲處、裁罰後，它會…。

周議員玲妏：

資方一般來講，遇到勞工局就是受裁罰的一方嘛！對嘛！沒有資方受到勞工的…。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有啦！我們不會對資方這麼不友善。

周議員玲妏：

好，據我了解，我們勞工局除了接受勞資糾紛的勞工申請之外，還有很多主要的業務是在做勞動的檢查。也就是說我們會主動針對不同的大小公司、企業行號，我們會有主動的檢查跟被動的檢舉。我想了解一下，一般什麼情況我們會主動去檢查？什麼狀況是被動的檢舉？請局長回答我。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我們除了例行性之外大概就是專案的，專案的部分，我們當然會主動去檢查。另外一個就是檢舉案…。

周議員玲妏：

專案就是中央的勞委會，現在可能針對全國哪一個行業，比方說前陣子最夯的，我們的護理師人員他們覺得他們的工時並沒受到公平的對待，所以我們全台灣就通令所有城市的勞工局，都要去做醫護，尤其是護理人員的工時研究，這個叫專案嘛？

勞工局鍾局長孔炤：

對，還有保全人員及國道涉及到大家安全的部分。

周議員玲妏：

好，這是專案的部分。另外呢？檢舉呢？被動檢舉？

勞工局鍾局長孔炤：

另外就是檢舉。

周議員玲妏：

檢舉一般都是來自於勞工覺得雇主對勞工工時的剝削、福利的剝削…。

勞工局鍾局長孔炤：

大部分都是工時、薪資，還有休假，少部分才會牽扯到資遣和退休金的部分。也有一部分是職災…。

周議員玲妏：

一部分是職災，其實職災有一部分也在我們勞資爭議的部分嘛！對嗎？〔對。〕我偶爾會和你們討論概念的問題，我想勞工局一定站在勞工這邊，這沒問題。當這個城市，我們辛苦的工作者，藍領階級也好、白領階級也好，

他是以工作來換取他的薪資，我們去保障他們不要受到資方不公平的待遇，這個是勞工局很重要的工作。可是說眞的，從我當立法院的助理，這麼多年觀察到現在，我發現我們一路從中央的勞委會到勞工局的各科，甚至是公會，我們每每都打著公平、正義，我們是替勞工爭取他們權益，但是到最後，我常常覺得我們是不是在一些環節，也因爲我們自己做的事情，相對才造成今天勞工的痛苦。勞委會跟勞工局，我們所有做工運的人，跟各位在線上批所有處理勞資爭議的人，我們都覺得我們就是爲勞工。如果這麼多年來，台灣這些環節都沒有錯，勞工不會愈過愈痛苦，也不會薪資愈來愈少，也不會被壓榨得工時愈來愈長。如果這整個環節政府的政策都是對的，那我們的勞工不會到現在，年輕人還要上街頭爲了 22K，他一定有某一些的環節，我們可能在當下以爲是對的，但他不見得是對的。如果他都是對的，勞工局這麼多年來，我一直跟大家講，我們去做勞檢，我其實很多次請教局長，你們跟資方喝過咖啡沒有，承辦跟資方喝過咖啡沒有，沒有過。而且甚至還回答我說，我們只要跟任何一個企業界的老闆喝過咖啡，工會都知道，勞工都會覺得我們跟老闆好起來了。

我剛剛爲什麼會一開始就問有資方來請你們協助的有多少？其實就是因爲這麼多年來，我們只告訴資方，我們只服務勞方。好，勞工本來就是你們服務的對象，你們要保護，可是爲什麼台灣到最後會變成派遣，每一個勞工參差不齊，其實我也很想問你們，在你們處理勞資的爭議過程裡面，你們有沒有眞的看到純粹資方是對的。但是因爲這個勞工其實就是要糟蹋他的老闆，但是你們不敢替老闆講話，所以派遣就這樣來的。我從幾年前就跟你們講，我處理過很多的案子，本來老闆都是很樂意照顧員工的，可是當員工覺得他可能差了那五百、一千，來找你們的時候，你們把老闆糟蹋得要死，很抱歉，那些老闆從此以後去請派遣，他不需要再對這個員工，不用直接照顧你，不用直接給你勞保，不用直接給你健保，透過派遣公司，我可以跟你沒有感情。事實上有很少部分的好老闆，他在我們處理勞資爭議的過程裡面，我們害他從此對他的員工也沒了信心，不是嗎？好，你們去檢查專案，你們去檢查勞檢，有多少的資方在反映你們去檢查勞檢。第一、員工檢舉你們一定要去，也一定要很快的就去，這個我完全支持你們。第二、這個員工第二次再檢舉，你們也一定要去，我也再支持你們，檢查完了沒事。第三、員工再檢舉，我還是要去，爲什麼？因爲只要是員工檢舉，我都要去，老闆就要派人整裡一堆資料等你們來。這是老闆應該要做的，你們一次、兩次去，他也應該要做，但我請問你們，去第三次、第四次呢？員工今天檢舉薪資，你們來了，這個老闆是照勞基法發薪資的。這個員工想想不爽，明天再檢舉休

假，新事證嘛，再去，好了，老闆弄一弄又給你們新事假。第三次員工具名，他又檢舉，又另外哪一個部分，你們再去，之後所有的中小企業主就反彈，你們也笑笑，經發局也跳腳了，對不對？其他的局處都跳腳了。你幹嘛一路操我們這些中小企業，大家都不用做事了，前一陣子檢查護理人員的工時搞到大家都跳腳；再前一陣子，工讀生的專案也搞到所有的餐廳都跳腳。我現在要講的前提是保障勞工的權利、工讀生的權利，這都是眞的，可是你們去，第一個，能不能通知？第二個，通知裡面能不能講清楚，今天來要檢查什麼，請你把資料準備出來。去了以後，現在有一些人會覺得，你們來，本來是通知我要整裡看薪資，去了以後突然說休假表也要拿來、什麼也拿來。老實講，你們前一陣子去抄工讀生的時候，工讀生都要求老闆他要多做，part time 的人員，很多很可憐，他要求老闆讓他多做，他並不想休假。但是我們在操 part time 人員專案的時候，很制式的用了一個標準法令，就是不能讓工讀生直接做多久以上，我就是開罰。問題是這個工讀生要做，他媽媽等他把錢拿回去，於是企業主又跟工讀生說很抱歉，你只能賺這麼多，因爲勞工局說你一天只能上班幾個小時，要加班累計之後，再休假也不行。

所以我一直想跟你們溝通這個觀念，你要去操企業主，可以，以你們的經驗處理這麼多的勞資糾紛，這個老闆好不好，其實大家心裡都有數。遇到好一點的老闆，我們不能夠在中間多一份的緩和嗎？我常開玩笑說叫你們去找好的企業主來喝咖啡，鼓勵他一下，這個世界上不會百分之百像你們的勞資爭議，四千多件裡面沒有一個好老闆的，只要勞工局出手都會把好老闆搞成不好的老闆。我請問你，誰倒楣？我只是想跟你們溝通這個觀念，我甚至覺得應該改變你們過去的想法，找好老闆來喝咖啡，去跟好的資方接觸，鼓勵對員工好的企業界，像局長那天跟我說很高興有一些企業界會來申請友善企業。你們去鼓勵大家都來申請友善的公司，鼓勵這樣的好老闆，讓高雄的中小企業的企業主，知道勞工局不是天天都來找他麻煩，他也願意照顧好他的員工。我們爲什麼不能這樣因果稍微倒一下呢？爲什麼每一次出去檢查的人，都要假以顏色、不苟言笑，就很怕讓勞工覺得你沒跟他站在同一陣線，哪有這種事。局長，調整一下好不好？不要每次你們出去檢查的企業界跳腳、東倒西歪，你們就很高興，那心態是不對的。局長，可以拜託一下嗎？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

這有一點像雞生蛋、蛋生雞，畢竟勞資雙方的不對等，確實誠如你所言，勞工朋友可能誤解相關的勞動法令，造成雇主對勞工局處理的作爲有所抱

怨。但是基本上我們在查處的時候，第一個，查完之後回來，我們會函文給企業主，也許當天在檢查的過程當中，他並沒有把相關的證件呈現出來，我們會請他在一個禮拜內提供相關資料。當天查處完之後，我們回來整理完資料，會給他兩個禮拜的時間，讓他做陳情的說明。在陳情的說明當中，我們會依據雇主的陳情跟說明，做最後的定奪，做爲裁處的要件，所以整個裁罰並不是我們當天去看到就裁罰。另外一個就是針對勞動檢查處，他們本來就是一個停工部分，另外一個就是通知改善，他要進行裁罰之前一定要有通知，然後協處、輔導改善。但是因爲現行法令的規定，職安署成立之後，他把現行的法令又改掉，已經沒有改善和輔導期，變成直接翻法令，翻到法令就裁罰。這些的同仁們去查處的結果，他依據現行法令的規定處理，原來勞動條件這一部分，還是保有現有陳情的一個方式。但是勞檢這一區塊，反而改變了原來的作業流程，也就是他可以從改善輔導期間，再做最後的一個裁罰，除非有危險性、立即性，他會處以停工。他現在連改善跟輔導期間都沒有，所以會造成誠如周議員提到的，這陣子爲什麼這麼多企業主「哇哇叫」，因爲法令的規範裡面定得這麼死板的時候，基本上行政裁量權也被限縮，尤其是碰到裁罰的案件，勞委會正式行文就是碰到裁罰案件，只要違反第幾條的規定，就沒有改善，也造成我們在處理的爭議過程當中，確實是造成雇主也好，或者勞工朋友相當大的爭議。不過剛剛周議員也特別提到，一般來講，我們都會跟企業主做一些座談會，沒有說因爲特別案件，特地去跟企業主來做一個喝咖啡的動作，但是會有一個座談，座談我們還是呼籲雇主，因爲他有時候都是派他的人事單位來參加，如果了解的人離開之後，反而後續不曉得整個作業流程，也造成企業主的一個困擾，所以在溝通上，我們會再繼續強化和加強。

周議員玲妏：

局長，我是期許你們，高雄市勞工局第一個要務，是保護高雄市的勞工，跟他站同一陣線，這個立場是毋庸置疑的，但是我們可不可以同時，也是對高雄市的中小企業主最友善的勞工局，許多政策，我們可以給人家的時間，不管是接受中央的專案，或者是我們現在要主動的、要舉報的，統統讓企業主知道，勞工局開始要做這些事，並且如果你的人事離職了，或者你的工作人員、你的承辦、你公司相關的部門、行政單位、總務，有需要勞工局協助你，你們要準備什麼資料等我們去，你們現在不敢讓人家問，因爲你們自己的心裡就想他會湮滅資料，對不對？你們想要去檢查，心裡都想不可以讓他知道他會湮滅資料，其實並不是這樣，很多單位他是想跟你們詢問，他要準備，哪一些 paper，你們來，可以準備好等你們，這一些比較友善的，比較

願意跟人家接觸的東西，我是希望勞工局可以增加，好不好？在未來我們執行所有的勞檢，不管是主動的或委任…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們不會把雇主當作敵對的一方，因爲畢竟有企業才有勞工，其實是對等。我們也願意跟企業主再做進一步的協調和溝通，我剛剛特別提到，其實在檢查過程中，如果承辦同仁不苟言笑，可能是態度上的問題，我會要求相關的科室同仁，在整個檢查當中，態度能夠和緩一點；另外一個就是針對要檢查的報告，我們也希望雇主在檢查完之後，他可以就後面沒有書面資料相關的意見，需要再補充說明的，都希望他到局裡面，我們調解科都可以做陳情的相關的意見，我們也會做一些行政上的指導，讓他也知道說未來他們在處理的過程當中，能夠朝哪一個方向，能夠讓勞資雙方都能夠感受到對等，或者說在整個勞資雙方產生嫌隙之下，能夠更和諧，這一部分我們會努力。剛剛周議員特別提到勞資雙方的一個對等，勞工局在處理勞資爭議的當中，我還是再次強調，我們不會把企業主當作敵對的一方，我們還是採取友善的態度，不過整個的處理過程，也許雙方有嫌隙，因爲有嫌隙，我們會就我們的態度去做一個改善。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我要藉這個機會向勞工局提出一個狀況，替一個百姓在申請外勞當中，有一個負擔的情況。這個業務不是勞工局，這是勞委會的業務，我提供給局長，要如何替百姓爭取減少外籍看護費的負擔。有位民眾向我陳情，他的丈夫中風需要申請一個外勞來照顧他，在照顧當中，是否很多人有去了解每個月要繳 2,000 元的訓練費，三個月繳一次。百姓給我們的訊息是說，仲介公司告訴他，申請一個要照顧病人的看護，在訓練當中，過程是政府訓練，訓練完後到他們家照顧長輩時，要教他語言，教他做事，是不是變成百姓在訓練，然而百姓在訓練，政府卻沒有補貼，又再每個月酌收 2,000 元的訓練費，訓練費三個月收一次，這個家庭生計困難，有時候三個月沒有辦法繳，下次滯納金就開來了，到最後未繳納，再來就收到滯納金，百姓向我們抱怨，民眾抱怨到什麼情況呢？政府如果慢一點繳，滯納金就開來了，而我們的老人年金，如果拖個三個月也沒有聽說政府會繳滯納金給我們，這個是百姓對政府有一些無奈的地方。鍾局長，在這種情況之下，勞工局可否向勞委會反映，這種事件怎樣來解決，可以透過中央跟地方來協助，如何讓百姓減少每個月外勞費用的負擔，勞工局有沒有發覺到這些問題，我現在要說的就是，這是

一個個案，大高雄也好、全國也好，一定很多這種情況，是不是勞工局可以替這些百姓來爭取，以減輕他們的負擔。甚至百姓說我在訓練外勞，你們沒有補貼我，還跟我收費，收費後，三個月晚一點繳，滯納金又來了。局長這一方面有沒有方法來協助這些比較需要請外勞的一些民眾？

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

張議員剛剛提到這是屬於家庭看護的部分。家庭看護的部分，原雇主就是被看護的家人，就是你聘請外勞的雇主，每個月要繳交 2,000 元，這個不是訓練費，那是就業安定基金。就業安定基金因爲現在全台灣大概接近五十萬的外籍勞工朋友，所以相對的，它一年的收入是超過一百多億，這一百多億的就業安定基金，除了協助國民，因爲外勞進來之後，一定會衝擊到本勞就業工作的機會，所以它有一部分的經費是做爲包括訓就中心所辦的訓練，基本上有很多的經費都是從就業安定基金裡面來的。另外一個就是針對這些到本國來的勞工朋友，能夠透過就業安定基金的收入做爲對外籍勞工朋友的諮商與一系列相關活動，就是說也要照顧外籍勞工朋友的人權，外勞自己的權益與福利都是透過就業安定基金來照顧。

議員剛才有特別提到外勞天天與百姓一起生活，這個訓練費是不是應該由政府來負擔？就有點像雇主與勞工，我比喻，當工廠裡面聘請一個員工的時候，他的人事或者訓練計畫就是由雇主在處理，並沒有說這些訓練是不是要由百姓來負擔，但是政府也考慮到這些承擔的雇主如果是屬於低收入戶或中低收入戶，其實是可以減免這 2,000 元的就業安定基金。所以對於家庭看護的這一部分，勞委會在規範的時候也有做一些規劃，以協助這些弱勢勞工朋友或家庭，只要是低收入戶，就可以減免這 2,000 元的就業安定基金。

張議員漢忠：

局長，我要拜託你的原因就是，畢竟一個家庭如果發生這種問題，這種基金不應該由百姓來承擔，我的意思就是，政府一定要想辦法去爭取到一筆經費，不要拿百姓的錢來做爲基金以照顧這些勞工，我的意思是這樣。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，因爲家庭看護工基本上他的薪資是比較低的，是 1 萬 5,840 元，如果是產業界的勞工，基本工資是 1 萬 9,047，五月一日起就調爲 1 萬 9,470 元；相對的，他們的薪資落差就相差接近 4,000 元，所以這 2,000 元是針對家庭看護工，你從他的薪資結構表來看，家庭看護工的薪資反而是比產業外勞還低的，最主要就是因應老年化、高齡化，因爲高齡化，相對的雙薪家庭

可能家裡的老人需要照顧，所以才會從他的薪資待遇去調整。

剛才議員也特別提到，如果經濟很困難，有關收取滯納金的問題，其實是費用未繳超過 30 天才加收滯納金，這 2,000 元是三個月收一次，除非你拖到第四個月才繳，才會收取滯納金。仲介業者也會去訪視，包括我們的外勞查察員也會去做訪視，勞委會如果發現有滯納的部分，也會通知我們，一般來說，滯納金是 0.3%。

張議員漢忠：

滯納金不管多少，局長，你應該了解我的意思，這個家庭如果經濟沒有問題，他不會遲繳，一個家庭如果發生這種問題，就表示他既要負擔老人，又要負擔外勞，所以三個月繳一次的錢會延誤到，就是因爲他經濟上不允許，所以政府絕對要去考量到這些家庭的問題，我要提供給你參考的就是這些。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

張局長，這個個案上次我有送件到局長室，我一直麻煩社會局所有同仁，這個個案有其特殊性，所以才要提供給大家參考。這位董小姐可能長期以來與父母感情不太好，他發生車禍嚴重受傷，醫師診斷已喪失工作能力，他努力爭取到他母親來支援他生活費，目前一個人生活，既要租房子，又要維持基本生活，還要固定去看病，沒有收入，親戚朋友或兄弟姊妹都沒有人願意照顧他，所有事情必須一個人承擔，他告訴我現在生不如死，向社會局申請低收入戶，到現在都沒有進展，目前好像已經被退件二、三次。我們接獲這樣的案件，請你們回去稍微了解一下，都沒有辦法通過成爲低收入戶。

局長，這個案件日前我特別送到局長室，親自告訴你這個個案，所以才會送到你辦公室特別向你交代，但是到現在好像都沒有再聯絡，也都未接獲回覆消息，所以我今天藉這個時間再麻煩局長，像這一小部分的個案，是不是想辦法趕快協助他們完成，達成他們的需要。很多人都不知道這些百姓在生活上碰到什麼情況，我前兩天也打電話到台中市社會局救助科科長，我打給他時他不在，後來他回電給我，我以爲是高雄市的科長，我說我沒有找你，我是找台中市社會局的科長，也是要協助這種弱勢家庭。局長，這個案件我那天特別送到局長室，不知道你有沒有注意到？這位董小姐常常告訴我他生不如死，在這種情況之下，我們應該怎麼樣趕快去協助？局長，這個案件你了解嗎？請你簡單答覆一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

那天秘書有跟我說過這個案子，坦白說，他的案子無法很快通過，因爲他的資格與狀況其實是很複雜的，如果資格都完備，審核當然就很快，因爲他的案子有難度，所以我們正想辦法在幫他解套。

張議員漢忠：

法院裁定他母親必須每個月支付 5,000 元生活費，可是到目前爲止都沒有給他，目前她都沒有收到那 5,000 元。

社會局張局長乃千：

這個部分我向議員說明一下，從那天我們所了解的情況看來，因爲法院裁定他母親必須每個月支付 5,000 元生活費，這 5,000 元就變成他應有的收入，但是實際上他並沒有收到，所以我們也一直在和法院溝通，法院有時候在裁定一些東西之後，事實上並未眞的執行，所以變成很多案件都必須告訴來告訴去，這個部分我們也一直在和法院溝通，案件是不是不一定要用司法做裁處，這個部分回去後我們還會繼續做了解，看看怎麼樣處理，不一定要由法院做裁處，也許可以請調解委員會來處理。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

首先針對本席服務處一直以來接到的服務案件，深入了解之後，才發現其實有很多我們的政府部門跟現實的現狀好像有一些脫勾，沒有辦法跟得上現實的狀態，去做適時的修正，也導致企業或個人在不知情的狀況之下，常常觸犯到相關的法規，我覺得這是我們相關的規定不符合實情和人情，所以才造成的。

在這裡我先以案例來講，某一企業在岡山區有個甲工廠，合法申請並聘僱五名外勞，因爲這個企業有好幾個廠要做一些調配，後來因爲製程的需要，就把這些外勞派到也是屬於這家企業的阿蓮乙工廠工作，但是卻有民衆來檢舉，勞工局檢查後發現它眞的就是違反就服法第 57 條第 7 款，要對它罰款、又要把它的外勞做一些刪減，這是第一個案例。等一下，我們再統一跟勞工局及其相關科室一起來探討。

第二個案例，高雄市有一位先生，他爲了照顧家庭，申請一名印尼籍的外勞擔任家庭的看工。哥哥住在台北，想要接父親去台北住幾個月，外勞一同前往照顧，是否需要向勞工局報備？我們的案例不是只有這樣子的一個模式

而已。譬如一個家庭有三個兄弟，他們的父母要輪流到這三個兄弟的家中去住幾個禮拜，但是這種情況好像跟相關法規有所牴觸。

針對這兩個案例，我們先來探討第一個案例。請問勞工局長，在高雄有很多是屬於 3K 行業的，3K 是什麼？就是辛苦、骯髒、危險，就因爲是 3K 行業所以才會去請外勞。外勞僱用後，因爲需要配合工廠的一些製程，但是也許工廠的分布點不一，有的廠在高雄、有的廠在彰化、有的廠或許又在另外一個縣市，我們就是接到這樣的服務案件。因爲甲工廠在這個時間點需要這樣的外勞來協助作業，中途因製程的截止，另外一個廠需要大量的人力，所以他們做了適當的調配，但這樣做卻出了問題。本席看這樣的一個事件，覺得我們勞動部的相關規定不是很合理。因爲外勞從事的工作也是合法規定的，他也沒有去做違法的工作，只是因爲工廠的需要，他們甲廠配到乙廠，就要被罰錢。可不可以請局長說明一下，你覺得這樣子的一個狀態需不需要做修正？合不合理？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請局長說明。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員特別提到，因爲同一個企業它有分甲、乙兩廠，但是最主要是看它是屬於一般製程或特殊製程。一般製程，聘僱的勞工是可以做互調的；如果是特殊製程，就不能用這個去做處理，因爲會違反相關法令的規定，所以你剛舉這個例子，要去看這家的工廠是屬於一般製程還是特殊製程。

陳議員慧文：

我剛剛有講是 3K 的製程。

勞工局鍾局長孔炤：

它不是指 3K 的部分，勞委會是規定特殊製程，譬如說…。

陳議員慧文：

那就是以特殊製程來講。

勞工局鍾局長孔炤：

譬如說，塑膠射出、石化或者金屬類，它可能是一個特殊製程。因爲是特殊製程，相對的，他就不能去做外勞的申請，他申請在甲廠就一定要在甲廠。

陳議員慧文：

如果特殊製程，甲廠和乙廠其實都是相同的內容呢？

勞工局鍾局長孔炤：

如果是特殊製程，他從甲廠調到乙廠，因爲甲廠可能業務上或設備上的設施出問題，所以要調到另一廠工作，那麼就必須到勞委會做報備。

陳議員慧文：

現在是報備就可以了嗎？報備就可以准了，就可以從甲地到乙地了嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

基本上報備完之後，勞委會會知會。報備完同意之後，勞委會同意他把現有的外勞部分，從甲地移到乙地去工作。

陳議員慧文：

我所了解的，跟局長現在給我回覆的好像不一樣。因爲據我了解好像一開始就不行，他不可以從甲到乙，連報備也不行；所以你剛講的報備跟我所了解的實情就有一點落差。

勞工局鍾局長孔炤：

我再向議員做進一步的說明。同一個事業單位同一個負責人，可能是你的甲廠和乙廠。雖然法人是同一個公司的負責人，但是你的甲方和乙方可能不是同一個負責人；亦即實際上總公司的老闆是同樣的人，可是甲廠和乙廠的負責人不太一樣，那麼你要用這樣的方式去調配人力就不行。

陳議員慧文：

所以我覺得這個部分的限制眞的很多，我覺得企業主在相關的法規上，他也不是熟悉到跟你們一樣的爐火純青。外勞是要來補本勞不願做的工作，我講的都是特殊製程，這些比較辛苦的工作。他是要來協助這些企業界做一些製程或製造，但是在每一個關卡又設了很多的限制，動不動企業可能就會陷入到這個陷阱裡面。我覺得勞動部或勞工局都應該站在企業主的立場，盡量給他們最有利的條件，讓他們在整個企業的運作上或工廠的運作上得到更大的方便，而不要處處都好像設一些陷阱，讓這些企業主動不動就陷入陷阱，又要處罰他們、又要禁止他們使用外勞的名額。這是企業主不能接受的一個狀態，是不是可以跟我們的勞動部做一些研擬，來符合我們實際的狀況。以高雄來講，製造業還是佔滿大的部分，在這裡和勞工局長做這樣的勉勵。

再來案例二，也一併跟勞工局長來探討。我之前接到的訊息跟我們處理的案子不知是否一樣？譬如父母在三個兒子家中輪流住，但是三個兒子住的地點不一樣就不可以。到底現在是可以還是不可以？

勞工局鍾局長孔炤：

家庭看護工只要是隨著他照顧的人移動，被照顧的人移動到台北，他就跟著到台北；如果到台中，他就跟著到台中；也就是外勞一定要跟著他所照顧的人而移動。

陳議員慧文：

這個是什麼時候開始的？是一開始就有做這樣的修正嗎？還是後來才做

修正的？

勞工局鍾局長孔炤：

一開始就是這樣的，只是有些人會把外勞從本來的地方載到哥哥那裡，因爲他弟弟那邊也是，就直接叫外勞過去那邊協助幫忙，但是實務上是被照顧人要跟著一起過去。

陳議員慧文：

所以你的意思是說，我在這裡一個月時，父親或母親是在這裡，這個外勞就是在這個地方，下一個月在乙地方，就是跟著去乙地方，如果父親或母親在甲地，而外勞跑到乙地去，他就是違反我們的相關法規。

勞工局鍾局長孔炤：

對。

陳議員慧文：

是從一開始就是如此，還是後來才修正？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，一開始就是如此。

陳議員慧文：

一開始就是如此？〔對。〕因爲這個和我的了解…，沒關係，這個時間點既然現在已經修正成這樣子了，我們也不管到底是什麼時候開始，現在進行式就是如此就對了。

勞工局鍾局長孔炤：

對。

陳議員慧文：

我最近受理一個職業災害的案子，我才了解職災，其實我們都很不希望有職災事情的發生，尤其是死亡。一直以來，我們知道勞工局也很注重勞動安全的部分，還有環境的提升和檢查，但是不諱言，每一年還是有因爲勞災死亡的勞工朋友，不願意看到，但是它確實再怎樣預防還是有一些會發生，我們都希望下一個都不是高雄市的任何一個勞工朋友。我要問的是，最近我接到一個案子，就是他發生職災，沒有當場死亡，在送醫完之後，過了一陣子昏迷又急救無效才往生。因爲勞檢處接到通報才會到現場，一般都是死亡才會接到通報，然後去到現場，到現場一看，如果整個就業環境還是有發生危險疑慮的時候，它會被勒令停工，如果沒有的話，就是讓它繼續有製程。我現在要講的是，後面要做的等於是要協助這些家屬做後續處理的時候，我們有發現一件事情，就是有時現場已經都被改變了，你沒有辦法去還原當時發生勞災的部分，因爲他沒有馬上死亡，所以勞檢處也沒有去，沒有去的這段

期間，整個現場的環境因爲這段期間它就被更改了，被移動了，變成到底當時發生什麼事，業者一定會推拖，會推拖說是勞工自己的問題、勞工自己不注意、勞工怎樣怎樣，變成後續我們在協助處理這個區塊，沒有辦法像發生車禍時，就算只有稍微的車和車擦撞，交通隊的員警會保持原貌先蒐集證據，做筆錄等等，後續相關的一些理賠等，才能夠去把原貌釐清楚。我後來發現這樣一個部分，有必要做一些細部的修正，因爲沒有馬上死亡，這個空窗期有時候就空那麼久，整個現場都移動了，原貌都找不到了，後續的處理產生很大的困難。可不可以請局長能夠回應一下，是不是可以朝這個部分能夠做一些修正或補強，或怎樣子的處理？

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞工發生職災，也許我們第一時間因爲沒有接到通報，所以我們不清楚、不了解的情況之下，廠方逕行把勞工送到醫院的過程當中，也許拖了三、五天之後死亡。當死亡之後，才知會勞工局，因爲當下第一時間沒有去，誠如議員說的，也許現場已經被破壞掉了，也不是發生事故的第一現場也不一定，但是在整個過程當中，從醫療的處理過程當中，到他向勞保局申請給付時，一旦勞保申請給付，還是可以依據當時事件的發生來做爲依據；另外一個是，職災的發生並不是勞工的責任是屬於他的要件之一，所以在整個處理過程當中，我們可以透過勞保局在申請死亡給付的過程當中，從他的醫療診查現況去做他勞保職災發生的推估，是屬於歸責於到底是現場事故的發生，有些誠如你剛剛講的，到時候雇主兩手一攤說是因爲勞工的相關事件，所以我剛剛特別向議員提到，就是職災的發生不見得勞工的死亡歸責於是勞工處理的要件之一，其實雇主並沒辦法規避這個責任。〔…。〕另外一個要向議員講的是，當職災發生，勞保局通知的時候，我們這邊還有一個 FAP（職災勞工個案主動服務計畫）的職災工作。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

局長，因爲我要提出來的是，當然你說職災後續可以因爲就醫等等的資料，或各方面的客觀資料去研擬、研判，但是常常雇主就是在沒有辦法還原現場的狀況之下，他眞的是會推得一乾二淨。等於說相關的遺眷要再向雇主做進一步的一些請求時，常常產生很多的困難度，因爲人已經往生了，你會發現要去找相關的人出來作證，其實也很難，因爲相關的人都是工廠的員

工，他們也不願意去得罪資方，所以你會發現這個當中你要從一些客觀的資料來做研判等等，眞的也是有困難度的。所以我常常在想，類似這種案子，不管是大大小小的，只要有受傷的，就比照交通車禍事件的處理方式，就是保持現場的狀況，我們相關的人能夠進駐先做初步的研判，是不是有這樣的機制，或朝那個方向慢慢去研擬，朝那個方向去推動，在這裡向勞工局做這樣的期許。有沒有要回應？

勞工局鍾局長孔炤：

其實雇主規避相關的責任，勞工也可以提出勞資爭議的調解，到時候政府公部門會直接進行做介入；另外一個是，事故發生之後…。

陳議員慧文：

死的人都已經死了，你要請誰去調解，都是活的人在和他…。

勞工局鍾局長孔炤：

還有他的家屬可以申請調解，我們也很多這種案例，就是勞工死亡之後，在談判的過程當中，包括死亡的慰問金怎麼去做調整，我相信陳議員也碰過這些案例，就是勞工可能死亡，透過家屬針對他的權益事項，可以來勞工局做爭議上的調處，我們直接會介入；另外一個是，我們必須要再繼續強化職災發生時的這些雇主，我們有和消防局、衛生局，我們都有第一手的連線，只要是職災發生送到醫院的，或消防局出動救護車的，都會第一時間通報勞檢處，勞檢處會第一時間趕到現場，這就是要避免發生誠如剛剛陳議員所提到的，當事故發生之後，可能已經是三、五天之後才知道，我們爲了要避免這些，其實我們在整個橫向聯繫，包括和 1999，我們都有做電話的知通，希望在事故發生我們能夠在第一時間趕到現場，避免剛剛誠如陳議員所提到的，等到一個禮拜、五天之後才到現場的時候，可能在事後的認定上會產生很大的爭議。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

本席今天有幾個問題，想要沿續每一個會期都會詢問的一些重點，也幫市民朋友追一下進度，市政府到底做了哪些事情，還是每一次都只是在議會的議事廳裡，向議員說：「好，我們會研究。」就沒有下文，我覺得這並不是一個負責任的專業團隊該有的態度。首先就教客委會主委，一直以來雅靜對於客家文化相當讚賞，我知道古主委對客家文化的美及底蘊非常的用心。但是長期以來我們都將發展放在同盟路新設立的客家文物館或是在原鄉，市區裡也有很多的客家人及客家事務。長期以來我也一直說，客家文化與客家語

言可不可以落實到校園裡，推展到國小甚至是國中，從小扎根。我記得我拜託主委到鳳山來推動，第一年有推，第一年本席也有去和大家打招呼，我覺得大家反應很不錯；可是在第二年、第三年一直到今年，好像都無聲無息，沒有持續推動，還滿可惜，因爲這種東西本來就要傳承，否則現在的小孩都只會聽不會說，眞的很可惜，時間久了，這些長輩凋零以後，我們的文化、語言，誰來幫我們保存及傳承。請教主委的第一個問題，我想要知道你在鳳山裡推動了哪些？今年又有哪些計畫？哪一些是沿續性的？除此之外，雅靜也有提到，鳳山的大東文化藝術中心設有展覽館，有一段時間都是閒置無人使用，本席也請主委和文化局協調，是否可以撥出一個空間給客家文化、文物做相關的展覽，做爲長期性的使用，這個區塊已經第四年了，不曉得目前執行進度爲何？請主委說明。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

主委，請說明。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝李議員長期對客家文化的關心，一直以來在鳳山區都有陸陸續續推動兒童或成人的教育課程。在兒童的部分，鳳山有好幾所學校，包括忠孝國小等等。

李議員雅靜：

都是延續性的嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

都是延續性。

李議員雅靜：

是不是可以把明細給本席呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

沒有問題。

李議員雅靜：

成人部分呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

成人部分，在鳳山高中這個學期也有開設課程。

李議員雅靜：

新的嗎？之前都沒有嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是新的，之前有，但是是不一樣的課程。

李議員雅靜：

歌謠嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

歌謠現在也還有。

李議員雅靜：

我知道歌謠現在還有，我是說語言是今年才有？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對，語言今年也有，會視不同的狀況陸陸續續來開課，當然不只鳳山市區，小港等不同的區域都有陸續開課。

李議員雅靜：

是不是可以請你將相關明細給本席呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

沒有問題。

李議員雅靜：

讓我知道我們真的有在重視市區的客屬朋友們，而不是只有關心客鄉而已，不是客鄉的客屬才是客家人，其他人都不是客屬的客家人，我覺得這樣有點偏心，我們付出的比例不見得會比他們少，這個部分要拜託主委幫我們多費心力。本席想要建議，如果你們有去和他們互動聊聊，可以發現他們對於求新、求知的慾望，還滿深、滿多的，除了客家相關文物以外，是否可以朝向職訓的電腦班或其他之類的，可不可以朝電腦方面來教他們讓如何使用電腦，以及如何透過電腦來推廣客家文化。我們現在最常使用的部落格、Facebook 等，如何利用 Facebook 散布客家文化訊息等，是否可以透過電腦的課程，協助他們學習更不一樣的新知，這部分要拜託主委用點心。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們可以來試試看。

李議員雅靜：

這個並不困難，看能不能今年度有所進度，可以嗎？固定展覽館的部分呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

因爲大東是比較特別的場域，所以一般來說，包括我們自己的策展，他的能量並沒有那麼大，所以目前在客家的兩個館社，通常我們自己的策展的部分都比較少，都是開放給民眾申請策展，尤其我們的預算也不多，通常都要向中央爭取預算。

李議員雅靜：

我們在美濃的客家文物館做得真的很不錯，那個不都是我們自己做的嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們一年的策展才兩次，其他的都是民眾自己來展覽的。

李議員雅靜：

你還記得我說那裡少了什麼東西嗎？我覺得你們沒有改進，那裡少了一個體驗，你再把體驗放進去，那裡會變得非常好玩。我們在原鄉當然是要賣體驗，美濃客家文物館賣的是什麼？當然不是展覽，展覽到處都有，當然要賣體驗，如果原鄉不想做這個區塊，把他移到鳳山來，我們非常樂意，可以嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們試試看。

李議員雅靜：

大東在早期時沒有先占先贏，現在就只能剩這樣而已，爲什麼？因爲大家都已經去占好位置了，大家都看到那裡是一個很好的地點，交通方便、停車也方便，地下室就有停車場，周邊用餐也很方便，還可以到這裡來欣賞文化藝術，這裡還有圖書館，地點眞的是非常好，不曉得是你沒福氣，還是沒眼光？動作眞的有夠慢，不能怪我在這裡舊事重提，我並不是只有說一次，我是講了又講，但是你們依然沒有動作。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我還是要在這裡和李議員討論這件事情，因爲每個展覽館都有不同的展覽風格，譬如說美術館，有一位客籍的藝術家——虞曾富美，他就會受邀到那裡展覽，其實是不同的風格。

李議員雅靜：

有很多的課程也會舉辦成果展，我們除了同盟路以外的地方，在原高雄縣的部分是否可以找一個地方是屬於我們，讓我們可以辦活動或是上課的地方，大家聚集的地方，你想那裡會有多少人去？在那裡辦活動，我們這裡沒人知道，而且我看到你們好像有委外出去，辦的活動到底有多少人知道？還是只對觀光客而已？有很多問題想要私底下再和主委聊聊，我會再要一些資料，到時再請主委幫忙協助處理。

幾個重點，客家文化的語言要延續，請主委幫忙延續下去；課程的部分，該如何讓班級人數越來越多？該如何讓更多人知道，客委會眞的是有在關心，而不是只有客鄉的「夜合季」的活動而已，我們的宣導部分要加強，不是只有依賴社團而已，我覺得你們窒礙難行的地方，你們的點、你們的穴是無法突破宣傳方式，請主委再多用心一點，好嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝議員長期的支持。

李議員雅靜：

再來請教社會局張局長，記得在上上個會期有向你請託，感謝你看到鳳山有托嬰需求，所以去年度在婦幼館成立托嬰中心，在五甲多功能活動中心也有一個幼兒托兒所，這兩邊的人數不多，但是鳳山生育的人口越來越多，雙薪家庭需要相關系統，不管是保母系統、托嬰育兒中心等等的需求都非常多，本席建議你們是不是再找一個地方，既然北邊、南邊都有設置中心了，那麼鳳山中間的部分，例如中崙、過埤等等，有辦法再找出一個空間來設置嗎？本席不知道局長那裡有沒有腹案？有沒有在進行？請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝李議員對鳳山地區孩子的關心…。

李議員雅靜：

本席要先肯定你們，你們眞的辦得很不錯，我有去看，包含環境都很好、都很用心，所以本席才會一而再、再而三的追你們，看看是不是可以再協助，針對特定家庭的部分來做這樣的福利。

社會局張局長乃千：

我向議員做回應，目前有規劃在中崙再成立一個中心。

李議員雅靜：

在中崙。

社會局張局長乃千：

已經在簽辦當中，土地的部分也已經在進行了。

李議員雅靜：

是，預計什麼時候完成？

社會局張局長乃千：

我們希望趕在今年可以完成。

李議員雅靜：

今年要完成，那麼大概可以容納幾位小朋友？

社會局張局長乃千：

因爲環境空間上還不斷在努力爭取及突破。

李議員雅靜：

所以不確定的因素還有很多？

社會局張局長乃千：

應該不會，只有容納多少人數的問題而已。

李議員雅靜：

局長，你是不是可以將相關的詳細資料提供一份給本席。〔好。〕本席要先感謝局長長期以來對鳳山都很用心，我也替家長們謝謝局長的用心。

早上本席隱約都有聽到幾位議員提到復康巴士的部分，請教局長，目前復康巴士有幾輛？

社會局張局長乃千：

目前的復康巴士有 115 輛。

李議員雅靜：

115 輛。本席記得在你們上次的業務報告裡面提到有 120 輛，爲什麼現在少了 5 輛？

社會局張局長乃千：

沒有。一直都是 115 輛。

李議員雅靜：

業務報告裡面的資料有提到，那 115 輛的復康巴士怎麼使用？

社會局張局長乃千：

有一些是汰換的。

李議員雅靜：

有一些是汰換的，這 115 輛復康巴士怎麼用？

社會局張局長乃千：

這個問題可能要請教交通局。

李議員雅靜：

這不是你們的業務，是交通局的業務。當有特定團體、弱勢團體符合資格需要使用復康巴士，他們要透過交通局，不是你們嗎？他們叫不到車，也是他們的問題嗎？全部都是交通局的問題嗎？

社會局張局長乃千：

他們可以直接向委託的廠商訂車。

李議員雅靜：

是你們委外出去的，還是交通局？

社會局張局長乃千：

交通局。

李議員雅靜：

爲什麼復康巴士是交通局的業務？

社會局張局長乃千：

誠如無障礙空間屬於工務局的業務，其實每個空間在不同的業管單位，他

都有必須關懷弱勢的部分，我們回到每一個主管機關去做關心。

李議員雅靜：

但是特定對象的相關條件，他們的需要、需求在哪裡？其實社會局針對這一點比較專業，對不對？

社會局張局長乃千：

我相信對每一個…。

李議員雅靜：

誠如早上某位議員有提到，當晚上特定對象有復康巴士需求的時候，他們到底要找誰？

社會局張局長乃千：

我們是採預約制的。

李議員雅靜：

不要用預約的，我們有一個很好的政策，我記得局長在上個會期就有提出來，我們好像有無障礙計程車，是不是？

社會局張局長乃千：

我們現在已經有無障礙計程車。

李議員雅靜：

有嘛！對不對？〔對。〕我們可以找他們談，無障礙計程車的部分是你們的業務，還是交通局的業務？

社會局張局長乃千：

也是交通局的業務，無障礙計程車也是 24 小時的。

李議員雅靜：

24 小時嗎？你確定嗎？〔對。〕你們有幫忙去溝通嗎？還是都放給交通局去處理？

社會局張局長乃千：

我們今天在休息的時間，還有去查到有關計程車使用的資料，他們的空間其實還是有的，所以我們還會加強宣傳。

李議員雅靜：

宣導的部分是你們的業務，還是交通局的業務呢？

社會局張局長乃千：

大家都會宣導，我們也會加強宣導。

李議員雅靜：

宣導的權屬單位是誰負責的？

社會局張局長乃千：

交通局。

李議員雅靜：

全部都是交通局負責的，本席質詢交通局的時候，他會不會又說這項業務是社會局負責的？

社會局張局長乃千：

不會。這是他身…。

李議員雅靜：

你們最會推卸責任了，最好這不是你們的權責。局長，我相信你的專業，你請坐。

接下來要就教鍾局長，大家都問到失業率、就業率，針對求職者要不要去上班，公司願不願意僱用這個人，這些都是雇主和求職者心裡的意願，自由心證的部分。但是有一個地方是勞工局可以控制幫忙協助的，那個部分就是職訓。中央補助市政府公部門這麼多經費來培訓，讓我們有機會…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

有關第二專長的培訓，本席都會發現，上了職訓以後能不能找到工作？甚至於他有沒有意願去工作？我覺得這是勞工局可以先做篩選的。當他沒有意願要找工作，只是單純要學習第二專長的時候，我們要怎麼去應對？當他有求職的意願，甚至有創業的意願，我們該怎麼去輔導？不可能永遠都將他丟到職場，硬要讓他去上班，他明明就想要自己當老闆，但是你硬叫他去上班。有關這個部分，本席不知道勞工局有沒有做配套，甚至是計畫或者構思之類的。爲什麼本席會提到這個，本席最近和文化局在接觸，本席在市政質詢的時候不知道局長有沒有認眞聽，我有提到大東在每週一至週五晚上都黑漆漆的，假日除非有活動，不然那裡也沒有什麼人潮，只剩下運動的人口，大東前面的庭院甚至裡面的中庭，都很不錯，那麼可不可以比照文化中心一樣，將外圍提供給街頭藝人表演，本席問過文化局，文化局的人員表示說，街頭藝人不願意進到大東，因爲那裡的市場不好。本席聽了很高興，他們如果覺得那裡不好，剛好職訓可以辦在那裡，爲什麼要將職訓都辦在那裡？那是花我們的納稅錢去培訓，我們就輔導他。例如他是職訓學員班裡面的前三名或者第一名，我們可以輔導他進到我們這個地方，塑造出微風市集那個感覺…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

把他們引到大東來，例如我們一年有兩個職訓班，我們是不是讓他有半年的時間進到這個領域裡面，我們來輔導他，至少讓他微型創業也好，或者進到職場也好，讓他們有半年的安定期，讓他試試看，不要讓他自己在那裡摸不著頭緒，白走冤枉路，讓他去試水溫；如果這個領域可以由職訓，甚至社會局的庇護工場、弱勢團體進到這個領域來，不只是街頭藝人而已，我覺得一來可以帶動地方文化中心的可看性，再來就是可以帶動就業及庶民經濟。不曉得局長覺得這樣的方式可不可行？請局長答覆。等一下也請社會張局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請你先做答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

李議員一直長期關心就業職訓的失業朋友，經過訓練以後未來能不能重返職場？經過這幾年大家共同努力，包括李議員也常常鞭策我們…。

李議員雅靜：

你只要答覆本席可不可行。我知道你們在求職、就業服務這個區塊，大家都很認眞，這一點不可否認，職訓也是一樣。但是本席比較擔心的，我比較想幫忙推動的是，他們來創業也好，進入職場也好，剛好有這樣的領域其實可以和文化局配合。你覺得可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們針對身障朋友在博訓裡面就有一些特訓，其實很多朋友在未來訓練完以後，因爲他們取得證照，〔是。〕或者他們就有一項技藝，所以他們在街頭藝人方面也取得街頭藝人的證照，他們在許可的範圍領域中，他們都很願意去擺攤，或者呈現他們訓練出來的作品成果，用這個來做爲他們生活的依據。剛才議員特別提出來，如果有相關的訓練如何去做結合，我想不只是職訓，也可以和勞工大學。其實勞工大學也可以做結合，上次議員也特別提到，勞工大學要如何讓市民能夠眞正就業，其實不能單靠一個職訓中心，應該做多元化的結合。〔…。〕我知道，這個在小組裡面，李議員之前也在勞工局待過，所以在整個相關領域你也非常熟，你一直期待勞工局應該開闢新的方式，除了局本部之外，剛剛你提到的跟文化局合作，就是街頭藝人，我們都一直朝這個方向做努力。我想給我們一些時間，包括你剛剛提到的我們就有在做，就是跟勞工大學去做一些技藝才能，也有很多包括微風廣場的那些市集，其實有很多在勞工大學訓練完之後，這些市民朋友去把他的作品或者是自己生活的依據。〔…。〕有，你上一次在質詢文化局的過程當中，就是上個會期總質詢的時候，你也針對大東怎麼去活化，因爲那時候你說晚上黑漆

漆的，文化局和我們也有接洽，只是後續的我不是騙你，你可以問陳主任石圍，陳主任在跟文化局接洽，我們當時就希望能夠把整個大東文化園區周邊，是不是能夠去活化，而不是只有星期五或是星期日比較熱鬧，我記得當時李議員是提出這個構想。〔…。〕

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請張局長答覆：

社會局張局長乃千：

當然如果有這樣美好的機會，我們一定會來把這個好消息轉知身心障礙團體，評估他們是不是能夠來這裡有這樣的機會。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我首先要感謝兵役局，藉這個機會謝謝兵役局，役政科的曾國昌科長做得不錯，服務非常好，一通電話就辦到，尤其上次我特別有質詢到，就是眷村有時候遇到颱風天都有一些樹木傾倒，我們請工務局，他們說那是軍方的範圍都不予理會，不過那次我提出來，也謝謝兵役局很快的速度就處理好了，所以我也藉這個機會謝謝你們，你們效率不錯。我也看到你們報告裡面也有特別提到這個部分，不過你們有提到崇實、自助跟海光新村，合群新村現在已經遷村到大樓裡面去，還有明建新村，目前比較頭痛的是因爲它有卡到景觀文化保存的問題，很多釘子戶閒置在那邊，現在目前的環境不是很好；還有一個果貿社區，果貿社區是集合社區，就是我服務處後面，那個部分目前也會遇到這個問題。今天我就不利用這個時間和你討論，私下再來請教貴局在這個部分是不是有辦法來協助？不過我今天特別提出來謝謝你們。

再過來我要請問勞工局，上次我們爲了預算的問題，有提到五一勞動節的問題，請問現在五一勞動節的表揚會的經費，目前應該是沒有問題了吧！局長，你簡單答覆就好了。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

現在是用追加預算的方式做處理。

陳議員玫娟：

所以應該也都沒有問題了嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

如果追加預算通過的話，就沒有什麼問題。

陳議員玫娟：

你只要送到議會來，我們絕對會通過，議長也都有承諾了，只要你們送進來，我們都會讓你們過。

勞工局鍾局長孔炤：

市長在這一部分在追加預算裡有幫我們追列。

陳議員玫娟：

是追加預算，不需要我們議會來通過嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

還是要議會通過，就等議會的審議。

陳議員玫娟：

那我就放心了。再過來請教社會局，北區長青活動中心是一直以來在左楠的議員，包括周邊的隔壁區的也都很關心的議題，這個案子是滿大的，也已經很久了，去年開始已經有看到進展了，好像在規劃設計，請局長簡單的回答現在進度？確定是 BOT 案嗎？

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員非常關心北區長青中心的進度，那個部分我們已經完成先期規劃，招商文卷也都已經完成了，現在在簽核當中，順利的話，希望在這一、兩個月就上網招標，上網招標就等廠商來投標之後，就可以大概…。

陳議員玫娟：

總預算預計要多少？

社會局張局長乃千：

我們至少最小投資規模是 12 億。

陳議員玫娟：

這裡面的規劃設計、內容有沒有規範？

社會局張局長乃千：

有，我們其實是有規範的，希望未來不管是做住宅或者是復健或醫療或長青課程、樂齡課程，或者是相關的都是要以老人爲中心做規劃。

陳議員玫娟：

因爲還沒有看到，目前只是做規劃設計，OK，我們寄予衆望，因爲我們眞正期待很久，相信左楠的議員大家都非常關心，也都極力在爭取，也謝謝終於有看到曙光，也期待希望這個很快就能夠有一個很好的結果。北區長青活動中心畢竟 12 億的經費是相當龐大，我想時間上可能也要一點時間，工期大概要多久？

社會局張局長乃千：

我們預估在 105、106 年左右。

陳議員玫娟：

現在是 103 年，大概還有兩、三年。

社會局張局長乃千：

光是興建期間預估大概是兩年，是 15 層樓。

陳議員玫娟：

現在如果兩、三個月以後要公開招標，順利的話是兩年，如果還有問題的話，可能還會再耽擱一下，是不是？

社會局張局長乃千：

我們希望一切順利啦！

陳議員玫娟：

好，我們希望它一切順利，但是在這個時間點，我也藉這個機會跟局長再建議一下，「富民長青」一直以來都是讓我們非常肯定，它做得非常好，社團法人高雄亞鐳慈善會他們非常用心，過去我媽媽也在那裡唱歌，在那邊學日文歌也非常快樂，所以我對那邊相當肯定，但是因爲那邊都呈現爆量，幾乎很多人都向我抱怨想報名的名額都有限，因爲場地的關係，左營分局確定在今年年底完工之後，左營交大就要進駐左營分局，二樓的地方就可以騰空了。我記得之前有向局長建議過，是不是那個地方應該要好好的來利用，富民長青占地有沒有 500 坪？

社會局張局長乃千：

單一樓層嗎？

陳議員玫娟：

單一樓層，現在目前富民長青的占地。

社會局張局長乃千：

應該沒有到 500 坪。

陳議員玫娟：

沒有啊！

社會局張局長乃千：

250 坪而已。

陳議員玫娟：

我怎麼覺得還滿大的，才 250 坪而已，那他講的可能是一、二樓啦！

社會局張局長乃千：

它中間的樓梯又佔很大的面積，中間的空間當時的設計並不是專門要做這個，所以看起來有一些空間上是有些…。

陳議員玫娟：

有一些浪費。如果左營分局成立之後，騰出來較大的空間，希望社會局能夠珍惜好好的利用，是不是把富民長青擴充到二樓？因爲畢竟北區長青活動中心要興建還要兩、三年的時間，這個時間點，我們覺得既然富民做得非常不錯，而且不是只有左營、楠梓，包括鼓山、三民也都有來，因爲我都有去過，我都知道，所以這個量應該滿大的，我希望是不是朝這個方向去努力？

社會局張局長乃千：

我們有思考，看未來兩個中心之間怎麼分工？怎麼轉型，我們有在思考。

陳議員玫娟：

那個地方大概佔左營人口的三分之二，包括三民、鼓山、楠梓，那個地方人口是相當的可觀。我要請教托育中心，托育中心我記得好像在去年年底已經有五個地方，左營有一處，托嬰中心我們長期以來一直都非常的關注，也很感謝社會局在這個方面盡了很大的努力，我們眞的很肯定，但是現在年輕人都不敢生，當然我們一直要塑造高雄市是一個宜居城市、友善城市，但是好像感覺對年輕人並不那麼友善，也不那麼讓年輕人想要留在高雄，所以一直在外移，當然是就業率的問題，勞工局在這個部分要思考的就是就業的問題。

再過來就是結婚生子。如果他們在這邊沒有辦法就業，當然他們就是外移；外移的話，置產都不可能，就不可能在這邊結婚生子。如果要留在這邊，當然他們會考慮到很現實面的問題，托嬰這個部分非常重要，像現在我們去參加婚禮的時候，過去我們都說祝「早生貴子」，但是我現在都改口了，我都跟他們講祝他們「多生貴子」，要多生幾個，因爲生育率眞的太低，所以要鼓勵他們生，但是要鼓勵他生的同時，當然有很多的政策必須要讓他能夠願意生。

剛剛也特別提到生育補助，其實高雄的生育補助並不是做得非常好。我覺得因爲一、二胎都是 6,000 元，第三胎才是 4 萬 6,000 元，跟外縣市比起來還不是很好，但是我相信年輕人不是爲了這個補助才生孩子，因爲那只是不無小補而已，根本不是眞正的誘因，眞正的誘因是要提供一個非常好的環境，讓他能夠安心的去就業，讓孩子有人照顧，有長輩的當然是最好，沒有長輩的人怎麼辦？就是靠托嬰。托嬰這個環境非常重要，所以我一直希望社會局在這個部分用心。整個大高雄市區那麼大，我們不講原高雄縣，就講高雄市好了，畢竟它的社會型態比較密集，工作的機會比較多，所以大家會比較聚集在這個區塊，我們左營人口成長的非常快，左營目前只有一個，事實上也不足，楠梓是完全都沒有，所以這個部分是不是請局長好好思考一下？

因爲左營現在人口急速的在成長，楠梓也一樣，都一直在爆增。在托嬰中心的部分，現在左營只有一處。〔是。〕而且我知道並不是非常的大，規模不是很大，其實你們五個地方只有提供 200 個名額，對不對？我看你們的報告書上面寫 200 個。

社會局張局長乃千：

是。我們現在是 8 處了。

陳議員玫娟：

現在有 8 處了嗎？

社會局張局長乃千：

現在有 8 處，一共提供 280 個名額。

陳議員玫娟：

現在 8 處裡面，我們左營只有一個嗎？

社會局張局長乃千：

對，左營目前是。

陳議員玫娟：

楠梓沒有嗎？

社會局張局長乃千：

對。楠梓，我們還在找地方當中。

陳議員玫娟：

OK。我現在也向你建議，剛剛我記得私底下跟局長也談過。〔是。〕就是我剛剛特別提到的富民長青的二樓，我是覺得交大移開之後，250 坪的空間其實相當大的，如果你們要做一個托嬰中心，一般基本的型態要多少坪？

社會局張局長乃千：

其實 250 坪是夠的。

陳議員玫娟：

250 坪就夠嗎？如果說…。

社會局張局長乃千：

但是我印象中那邊好像沒有電梯。

陳議員玫娟：

沒有電梯嗎？對，好像是。

社會局張局長乃千：

當時有在提到富民長青二樓的部分，不管是老人或是兒童，我的印象中那邊沒有電梯，不過可能相關的技術性是不是能夠就建築法規去克服？第二個，托嬰中心是目前所有社福中心的場館裡面要求最高的，第一、一定是三

樓以下；第二、一定要甲級消防；相關的動線複雜性其實是很高的，消防設施也是很高的，而且富民長青牽動到整棟樓，不過我們並沒有放棄，我們還會持續。因爲我們知道左營區的人口成長是比較高，特別在新的大樓這邊。

陳議員玫娟：

大新莊這邊。

社會局張局長乃千：

對，新莊這邊，我們也有在尋覓相關的地點，也期待未來、也樂見有機會在左營再新開。

陳議員玫娟：

剛剛我有建議富民長青是不是擴充到二樓來？包括我們現在講的托嬰中心，有沒有辦法並存？或者說只能擇一。這個我都尊重社會局，但是我們都必須來提出，希望有這樣的爭取，那個地方是眞的不錯，因爲交大離開後，250 坪也是相當不錯的空間，而且那個地點剛剛好，又剛好在最中心點的地方，其實是很難得的一個空間，我希望你們去克服。

你講電梯的部分，我就覺得還好，因爲只有二樓而已，爬一個樓梯應該不至於這麼難吧？

社會局張局長乃千：

但是這有很多的考量，譬如說媽媽會帶娃娃車。

陳議員玫娟：

娃娃車。

社會局張局長乃千：

娃娃車怎麼進去？要抱小孩，很多媽媽如果是第二胎，他可能手上抱一個，還要推一個。

陳議員玫娟：

你們應該再建構一些志工服務，如果沒有辦法克服這個硬體的部分，那麼在志工服務應該可以協助吧？

社會局張局長乃千：

但是這可能在無障礙設施的檢查就不會過了。

陳議員玫娟：

是不會過的嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員玫娟：

沒關係，這是你們的專業，當然我是建議。

社會局張局長乃千：

是，我們會去克服。

陳議員玫娟：

我們很希望，那個地方是一個很不錯的地方，那麼你們有沒有辦法去克服？這個是你們的專業，我尊重。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員玫娟：

但是我的建議是希望那邊能夠多增設一點，包括楠梓的部分，目前你們在楠梓有沒有找到適當的地點？

社會局張局長乃千：

其實很多的點都是現在正在做，我們到年底希望完成十四到十五處，因爲現在 38 區，某一些是我們的重點區，沒有錯，出生率是比較高的，大概 2,500 人，是我們的重點區，還有區域平衡概念。現在很多點，我們也是一直積極在找點，所以也努力的去克服，像楠梓，我們也是想要找地方，也一直在尋覓適當的場所。

陳議員玫娟：

目前都沒有辦法找到一個適當的地方嗎？

社會局張局長乃千：

以目前來講，楠梓，我們自己在看，它要找一個平面的或是一個空間。

陳議員玫娟：

平面的嗎？

社會局張局長乃千：

如果有大概 200 坪、300 坪，議員你在基層也很瞭解，並不是像高雄市區裡面有那麼多大樓、國宅這樣平面空間那麼大，所以其實有一定空間上的困難度。

陳議員玫娟：

楠梓這邊沒有一些類似國宅或者是類似一些集合社區嗎？社會局不是在左營區果貿、海勝里這邊有一些…。

社會局張局長乃千：

這是在左營，不是在楠梓。

陳議員玫娟：

對，我知道。我說類似這樣的模式在楠梓找不到嗎？

社會局張局長乃千：

目前還沒有。

陳議員玫娟：

還沒有嗎？

社會局張局長乃千：

而且沒有這樣閒置，最主要是沒有閒置的。

陳議員玫娟：

沒有閒置的空間嗎？

社會局張局長乃千：

對，所以我們現在也很努力在找這樣的空間和環境。

陳議員玫娟：

對，我想你們加油，好不好？因爲這個是非常好的一件事，我相信一個年輕人要留在高雄，我們高雄需要一些新的生命力，就要有一個友善的環境，你的托嬰中心如果做得非常的好，讓他們無後顧之憂，我相信很多的年輕人就比較沒有那麼多的顧忌，因爲很多人怕生了，一來養不起；二來沒有人照顧，我想這個是最大的考量，好不好？

社會局張局長乃千：

所以我們會努力的再來找空間。

陳議員玫娟：

對，所以我講到這個部分，請你們加油，我對你有信心，我知道你們的團隊非常認眞，大家都非常有愛心也非常認眞，但是這個部分一定要想辦法克服，當然有問題，你希望我們協助的，我們都很願意，我們的資訊就可能沒有像你們這麼的廣，也許我們能夠接觸的面有限，但是我希望說如果眞的需要我們一起來努力的，我們絕對全力以赴，好不好？

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員。

陳議員玫娟：

我希望局長在這個部分好好加把勁。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

包括申請低收的部分，我一直覺得我很頭痛的一點，我現在這邊一疊申請書。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我幾乎每年都會接到這些什麼申請中低收入、單親申請的，或者是他的類別被改變的。我記得這個議題，我也質詢過，就是爲了因爲雖然是離婚了，你們還要合併計算，我想這是老問題，但是一直到目前好像也都沒有太大的突破，我還是要講那句話，會走到離婚這條路都是大家不願意的，而且也都不得已的，我想十之八九都是已經很不好，沒有辦法相處了，才要走這條路，你一定要在他們離婚之後還要讓他們去找對方，請有財產的那一方出具證明，切結說他沒有扶養他們的子女，我覺得這個是強人所難，而且可以說眞的是二度傷害，當然這是中央法令，我瞭解，因爲我知道我上次質詢，你們也給我回答過，但是我一直覺得難道我們地方沒有建議權嗎？或者是說你們已經執行一段時間了，你們不是剛執行，這個政策已經不是現在才有的，已經一段時間了吧？一、二年有了吧？大概多久了？

社會局張局長乃千：

這個一直都有。

陳議員玫娟：

一直都有嗎？

社會局張局長乃千：

一直都有的，而且是…。

陳議員玫娟：

對，爲什麼都沒有辦法去改變它？我覺得我也愛莫能助，因爲限於你們的政策，到後來就是一句話而已，鼓勵他們去告，到法院去提訴訟，我就覺得怎麼會這樣呢？我跟你講，一般會走到這條路都是弱勢的，這些弱勢都必須要被照顧的、被關懷的，結果你們還要強迫他們去面對這些殘忍的、很現實的問題，這個實在是於心不忍，每次看到他們來向我投訴的時候，我就不曉得每次向你們問，你們給我的答案永遠都是統一標準答案，我一直覺得你們都沒有辦法去改變嗎？用一些行政的力量去跟中央反映，包括你們可以透過立委，高雄市籍的立委，貴黨最多，難道都沒辦法改變嗎？

社會局張局長乃千：

是…是，向議員回覆，這個部分不是只有高雄的問題而已，是全國都有這個問題，也曾經反映過，但是它有一定的困難度；基本上我們現在突破的方法，就是用社工訪視來突破。所以也向議員報告，我們在每年複查之後再回來申覆的複查案件，就是我們主動派出去的複查案，將近有三千多人次。所以我們爲什麼會覺得社工人力不足？就是因爲單單審理這三千多件，對社工人員而言就是很大的量。

不過我們都會以社工實際訪視去處理，當然我們不希望夫妻互相來提告，這些都不是很好。我們就這部分也一直向法院反映，我們都有提到。沒關係！議員那些案件我們先行了解過，再來看看是不是有方法來協助。〔…。〕是。不過我想，有一些人如果他婚姻的狀況沒有變，可能他這次就沒有過的資格，這就會不一定。像剛才有一個案件，據我們了解不是因爲他的資格沒變，是因爲他的孩子長大了，已經 18 歲算是生產人口、可以工作的人口。但是他可能覺得，我好像愈來愈老了！這不是他愈來愈老，而是他的子女已經是工作人口所以沒過。我想有些原因，可能不是他所能了解的。我們會把案件帶回來再去了解。謝謝！

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

謝謝陳議員，休息 15 分鐘。

繼續開會，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天我針對社政部門質詢，我還是要呼籲我們可以健康飲食，對自己身體的健康可以做到最好的設想，我們還是「天天 579 蔬果，健康跟著走。」我們追求一個健康新生命、健康新生活，環保顧地球，謝謝。我要請問勞工局鍾局長，我在保安部門質詢的時候，環保局局長給我回應的一個問題，我沒有辦法釋懷。但是我今天是透過勞工安全、勞檢的部分來請教你，當然這和你所說不相關也是有相關的，因爲工廠的員工，勞工的安全措施是不是有做到。尤其前鎮區金福路智龍公司的噪音，智龍公司我跟他是不熟識，但是我覺得一間企業在經營，應該要有憐憫之心，他也要盡到社會責任。智龍公司這裡當然是工業區，他在運作，他公司都是合法的營運，都沒有問題。但是也應該要有企業家的氣度，也要顧及企業家的企業形象，敦親睦鄰也要做啊！智龍公司是從事鋼管製造，他跟民宅緊鄰，白天、晚上都繼續在作業。本席在保安部門質詢的時候也講了，我不知道他這家公司的負責人，到現在都沒有聽到，包括這個地，位在佛南街 133 號跟 147 號，這有 8 間的居民，8 戶人家。因爲他每天都是睡到一半的時候，被鋼管掉落的聲音驚醒，住在智龍公司旁邊的 8 戶人家，其中有一個郭姓住戶，他是一個很有才幹、很英俊，皮膚很白的一個男性。他原來住在旗津，但是他可能是公司或是工作上的方便，所以他就在佛南街 8 戶其中的一戶買了房子。但是你知道他原來是白白的、很有才幹、很英俊，他老婆也覺得他很英俊，本席覺得他長得也很帥。你知道他因爲來住在這裡，這郭姓先生精神渙散，他說他要錯亂了，他眞的黑眼圈很明顯，結果憂鬱症，他都睡不著。他說眞的是日間不安心，晚上又睡不著，這種生活，他說簡直是生不如死。我們高雄市是一個宜居的城

市，這個公司好像無法可管，市政府相關單位都束手無策，環保局去測噪音，他說沒有到開罰的標準，爲什麼會沒到？這是本席很懷疑的地方。環保局去測試的時候是否有告知，或是他看到環保局的車來，他覺得這個機關來，他比較小心翼翼。所以智龍公司在作業的情況之下，他就很小心，當然在做測試噪音的時候，當然不會過。

你知道這個欄杆就是住家的後面，我有去，因爲沒有辦法拍到我，我剛好在欄杆的後面，我看出去，他們就在這邊作業啊，他們都在那邊作業，鏗鏗鏘鏘，你知道這只是一牆之隔，這是他們的屋後，你看這都是他們放的鋼管。我覺得這間公司的人很奇怪，智龍公司的鋼管作業剛好在民宅的後方，鋼管掉落的時候像地震一樣，這 8 戶的住戶在這裡還沒有住滿一年，結果他們的房子龜裂，牆壁裂縫。當然他們沒有請求，因爲還在保固期間，當然要請求建設公司協助，也沒有因爲他們在那裡鏗鏗鏘鏘，新的房子都龜裂。就是這 8 戶，他們也都覺得在保固期，也沒有想要去找他們，只是說噪音可不可以不要這麼大聲。這是住戶提供給我的錄音影像，總長有 8 分半鐘，但是我們擷取 3 分鐘，更好笑的是環保局說：「如果沒有連續 2 分鐘的噪音，就不能夠裁罰。」當時我在保安部門質詢的時候，我是截取 30 秒，好像 1 分鐘，我擷取 1 分鐘，只是要讓他知道這裡的噪音這麼大，爲什麼你們沒有去協助、幫忙。看怎麼樣讓居民可以安居樂業，我們是一個宜居的城市，讓我們的居民可以過得不敢說是舒適，但是也能夠讓他可以有安穩的睡覺時間。所以我只截取 1 分鐘，那我今天就截取 3 分鐘，我請音控開大聲一點，我們就來讓大家聽看看。（影片播放）這是 3 分鐘，我們來聽看看，這是不是會吵死人，我也希望環保局的人也聽一下。勞工局鍾局長你也順便看一下，現在這個堆高機，…我對你沒有意見，你看這沒有戴安全帽。我希望智龍公司的負責人，你也聽聽今天議會的情形，看有什麼感想。

我們的居民提供的是 8 分鐘，但是環保局，它說沒有超過 2 分鐘，所以不予開罰。更好笑的就是說環保局它說沒有 2 分鐘，但是現在有 8 分鐘，我把它截取 3 分鐘出來，我希望環保局的團隊，那一天保安部門質詢的時候，局長給我回應，我很不以爲然。如果環保局都沒有辦法去監督，那我就不知道是不是眞的沒有法可管、沒有法可治了嗎？我們再繼續秀。（影片播放）。局長，從影片中可見這個人沒有戴安全帽，他在這裡跑來跑去，沒戴安全帽，在工廠裡面的都沒有安全帽，司機不戴安全帽，在這裡工作的人員也沒有戴安全帽，整個工安是不是有出了什麼問題沒有？包括它的噪音的分貝，剛剛大家都有聽到，不只 80 分貝，這間公司的人多囂張，你知道嗎？我們的居民來向我們陳情的時候，當然市民朋友陳情，我們要去，也不敢說市民朋友

來陳情，我們就一面倒，聽他們的。我們也是站在很公正的立場，持平嘛！我服務處的秘書，我的助理就打電話去他們公司想說要來了解他們整個狀況，你知道他們公司的人是兇巴巴的。包括那天保安部門質詢的時候，環保局的科室主管，科長說確實他們要去關心的時候，也是真的兇巴巴的。

我是覺得這間公司的老闆，你也是要有一點良心，要有社會責任，人家居民住在這裡不安穩。當然它這間工廠是合法的建築物，他只是一個小小的要求而已，這些居民很理性哦！每個居民都是水準以上的朋友，我們的市民朋友，他們只是很簡單的要求，是不是把公司的生產線，它的廠區是不是可以移到靠近金福路？可以減輕他的噪音，遺憾的就是這個智龍公司不理不採，老大心態，管你失眠，管你躁鬱症，我覺得這種公司啊！上天要給他們賺錢，人家說你們要賺錢，當然他們都是合法的，我們也祝福他們公司可以業務蒸蒸日上，我們也祝福他們可以賺大錢，有錢賺。但是你一點社會責任都沒有嗎？只能夠給你一點點的要求，是不是你們可以把它的噪音降低，是不是可以用什麼方式，都可以談的嘛！他們也不理會市政府，他不理會我，這個我覺得很正常，因爲他也不認識我，我也不認識他，只是我站在市民朋友的立場，我們只是民意代表，本來就是市民的代言人，我的助理小姐也是去了解看是否可以怎樣，他們不理不睬，然後又兇巴巴的，我們是無法可管了嗎？我們市政府都沒有法可管了嗎？它的工安、勞工的權益在哪裡？是不是需要加強？局長，我希望我們的鍾局長你是對勞工的權益最關心的，也是最有魄力的，針對這個智龍公司，它這種「鴨霸」的心態，眞的是無法無天，針對我的問題，你是不是給我回答一下。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

林議員長期關心勞工朋友，能不能回到那個照片那邊？

林議員宛蓉：

好。

勞工局鍾局長孔炤：

因爲你剛剛有特別提出來，那個員工下來之後，有沒有違反相關的規定？因爲他走下來的時候，其實在戶外的勞工朋友的一個工作職場上的安全，他是要配戴安全帽，但是因爲它那個堆高機，它是有車頂，所以他在開堆高機的時候，不用戴安全帽。

林議員宛蓉：

好，沒關係。

勞工局鍾局長孔炤：

但是他下來的時候，像剛剛走路那一段，他就要佩戴安全帽。所以相對的他就違反現行的勞工安全法的規定，未佩戴安全帽。另外一個就是它那個鋼管，它兩邊是用一個插管在固定，基本上它也有它的危險性，就是說不穩定性。因爲它不穩定性，如果那些的鋼管如果突然滑落的時候，如果剛好有勞工朋友從那邊走過，那可能會造成工安的事故。所以我只能從圖片當中去做一個勞動檢查，如何去注意的方向和進一步的說明。另外一個就是你剛剛那個噪音，如果以現場來聽的話，應該是有超過規定的 85 分貝，如果以剛剛那樣，如果以剛剛這樣我聽 1 分鐘就受不了，議員剛剛放了 3 分鐘。

林議員宛蓉：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

我就覺得耳朵是不是要塞起來，包括作業的勞工朋友，老闆一定要提供給作業的勞工朋友，不管是耳塞或耳罩，這是老闆一定要提供，因爲作業的勞工，他也會有聽力的受損，不要講說是居民，所以這一部分的話，剛剛議員提到，我們會繼續去加強，甚至我們再去做進一步的檢視，勞檢處的人會再去做一個檢查，如果相關的作業，他不符合相關的規定，我們會依據現行的法律去做一個裁處，以上跟林議員說明。

林議員宛蓉：

局長，針對它這個問題，你說要去…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會再去做進一步的勞動檢查，不管是勞工朋友他在現場工作上的未戴安全帽的部分，另外就是它的固定架部分，是不是符合規定；至於那一個噪音，當然我們是希望智龍公司，它也能夠傾聽附近居民的聲音。它如果把那個作業工作地點，能夠移到金福路那一邊，可能雙方都可以解決雙方的困擾，這一部分我們會去跟事業主，是不是進一步的研議？是不是可以有可行的方向？盡量避免在民宅的部分造成這些噪音的困擾，以上說明。

林議員宛蓉：

請局長再繼續去給它監督，以及看看怎麼樣，你們用公權力去把它…，當然，我不是說要請他怎麼樣，而是它對於勞工安全、對於居民受到噪音傷害的部分應該妥善處理。

社會局局長，我今天眞的有很多議題，但是因爲時間不足，所以我就針對明義社區發展協會，當然明義社區發展協會辦理得非常好，他們的老人送餐服務送得非常出名，我剛才有去他們的協會，但是今天我並不是要針對這個

議題。局長，四樓課後輔導教室是針對明正國小、仁愛國小等草衙地區低收入戶、單親、隔代教養與新移民等弱勢家庭的孩子而設的，局長，你如果去到那裡…，應該已經經過一年了，因爲這個地方是本席去促成的，也很感謝當時的席科長，席震國科長已經退休了，但是我還是要感謝他，他對於社福的工作非常盡心盡力。

你知不知道當初我們要在這裡做課後輔導的時候，市政府說沒有錢，市政府沒有錢沒關係，那時候席科長因緣際會剛好認識寰宇文教基金會的團隊，寰宇文教基金會願意來幫助我們，否則照理說，這應該是市政府社會局應該幫忙的。

你知不知道這個教室有多熱，窗簾就像萬國旗一樣，尤其這個地方是西曬，我以爲你們已經做好隔熱了，因爲今天要開會質詢，所以我就順便去問一下現在的情況如何，結果他們說到現在都沒有改善。你知不知道這裡有多熱，我是屬於不太會流汗的人，剛開始，我一去到那裡就覺得很熱，現在還好，如果到下個月，四、五月或五、六月的時候，嚇死人，你一進去就無法待很久，但是當然，我們也很謝謝社會局，你們有幫他們裝兩台冷氣還有四台循環式電扇，因爲這個地方是四樓，而且又西曬，這些孩子…。現在有這些設備當然很好，以前是完全沒有，但是還是要拜託局長，這些窗簾沒有多少錢，可以幫他們做一些窗簾以及做個隔熱設施，這是四樓，這個是鏤空的地方如果用隔熱板隔一下，這兩部冷氣才會發揮功能，還有這四部循環式電扇功能才會發揮出來，否則你知不知道，它那邊會西曬，教室又很小，冷氣、電扇根本吹不涼，還好電費是寰宇出的，寰宇出師資與電費，這些都不是市政府出的，今天如果是市政府出的，你們就哇哇叫了。

這個地方，我們也很感謝王雅萍理事長，今天是我自己去的，不是他找我去的，因爲我如果在關心一件事情，我會追根究柢把它做到好，沒有做好我一定不會罷休，這是宛蓉的個性，就是這樣子，因爲我是處女座的，我做事情一定要做到最完美，我又是 O 型的，我有行動力，這雖然也算很好，但是我工作都做不完，然而我對我們的市民朋友、我們的鄉親，我絕對是負責任到底的。

所以我剛才就去看了一下，我就請王雅萍理事長、雅萍姊帶我上去，今天剛好那些孩子沒有上課，之前我如果去到現場的時候，那些小朋友看到我去都好高興，都一直喊「宛蓉媽媽來了！」、「宛蓉媽媽來了！」，因爲他們在那裡本來是一個不好的環境。所以要請社服科科長，拜託你關心一下，不知道這是不是屬於社服科？是屬於哪一科？課後輔導，〔…。〕不是哦！這是弱勢的哦！是你們的哦！是兒少科嘛！兒少科科長是哪一位？喔！你很認

眞，但是…，好，沒有關係，我沒有苛責你，我只是要把事情凸顯出來，因爲那邊眞的很簡陋，他們都是找那一些回收再利用的，人家辦活動，他們就去把它撿回來，在那邊照相，照不到一個像樣的東西，就是這麼一點點。

當然高雄市人口老化、少子化，加強老人的福利勢在必行。高雄市到今年2月底爲止，總共有三十一萬九千多位65歲以上的老人長輩，佔本市總人口數的11.48%，而戰後嬰兒潮這些四、五十年次的人口，過不了多久很快也會變成65歲以上的長輩，這些四十年次的慢慢的也會變成老人。本席要表示的就是現在家裡如果有行動不便的長輩，社會局很貼心，推出居家服務，讓在家照顧長輩的照顧者能夠有一個喘息的時間，所以有補助照護中度、輕度與重度失能者的居家服務，它的時數分別是這樣子，本席建議的就是不要只補貼70%，會來申請的這些人應該都是屬於經濟比較弱勢的人，希望能夠補貼100%，這是本席的建議，如果財政上有困難，稍微擠一擠就有了。

還有安養中心的問題，本席看了很難過。我們來秀一下，高雄市目前有140家立案的安養機構，是全國第二高的。局長，社會局每年都會去安養中心進行評鑑，你們有沒有眞正落實在評鑑的時候不能事先通風報信？如果事先通風報信，他們可能會事先做調整，例如如果規定只能收5床，但是平常他們都超收擠到10床，因爲這樣可以收比較多的錢，在評鑑的時候，他們有可能把超收的這5床長輩暫時移走，移走之後，你們來看的時候就覺得很好啊！空氣很好啊！環境很清幽啊！在整潔方面也都很OK啊！但是你知不知道，很多家屬都來向我反映，他們說如果碰到你們評鑑的時候，他們不知把這些老人家移到哪裡去了？所以他們有時候要去探望他們的親人時卻看不到。如果評鑑優的話，當然市政府可以讓他們收更多的錢。我覺得如果要讓我們的長輩活得有尊嚴的話，在這部分…。局長，我希望你採取不預警的方式去抽查，你們要去抽查和評鑑，不管是中央或地方評鑑，尤其地方評鑑對你們來講不是那麼重要；應該是中央來評鑑的時候，你們爲了面子好看，可能會事先去通報。本席希望你們不要事先去告知，要以不預警的方式去抽查，這樣才可以見眞章、才可以看到安養院的整個面貌，這是本席要向你要求的，表示我對這個部分很在乎。因爲我的父母親也都不在了，但是我父母親在的時候，大家都非常的關心，那些被送到安養院的人，不是他的家人不關心，事實上他的家人也很不捨把他送到安養院，但是有時候因爲家中人手不足，他又要上班，可是長輩必須有人看顧。他又不能不去工作賺錢；否則，如何養家活口？他們眞的是兩難。所以希望他們家人或長輩可以活得有尊嚴和幸福，但是在評鑑的時候，他們在安養院的家人卻被隨便的移動，他們向

我投訴的時候都在哭，他們有父母親是一件很幸福的事。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對幾件事的關心，首先是關於兒少的關懷據點，謝謝議員這麼關心這些據點的孩子，這些孩子眞的都是一些弱勢、單親的孩子，特別是在我們社區裡面，那邊目前有 15 個孩子，能夠有這樣一位宛蓉媽媽的關心，我相信他們一定倍感窩心。我們爲了提供給孩子們一個比較優質的環境，在去年補助了他們的隔間工程，還有我們補助了兩座冷氣機，包括日光燈、桌椅和電扇，那些桌子都是新的，都是由社會局來補助。除了這些以外，我們一年還補助他們一些照顧人力的費用，一年也有十幾萬，我們遵照議員的意思，把孩子們照顧好，也謝謝議員在地方上能夠常常去關心我們這些據點的孩子。

至於議員剛談到的安養中心的部分，我先回答居家服務的部分，在這方面，高雄市是全國使用率最好的，一年大概花 4 億，我們也積極跟中央爭取大概兩億多來做居服這一塊。因爲我們就是希望讓更多的長輩能夠不用離開他的家裡，就可以得到最優質的照顧；除此之外，我們也盡量把價錢壓低，補助從 70％到 100％的補助這些都有，因此也針對剛才議員所說的低收入戶部分，請你不用擔心，因爲低收入戶這方面是由政府來出錢的，政府會在他核定的時數裡面，所以剛才有看到，他每一個不同的程度包括輕度、中度和重度，他會有不一樣的金額補助，我們對於低收入戶最多是百分之百的補助，在這裡也向議員做個說明。

第三個是有關於安養院的評鑑和抽查的部分，我跟議員是感同身受，以前我的祖母也是住在養護中心，我對於養護中心過去的環境空間，事實上我也不是很喜歡，所以在去年，我們用了一年多的時間去整頓，原本高雄至少有五成是不合格的，但是在去年，一年裡面我們交出全國最亮麗的成績單。我們組成專案小組去做專案輔導，在去年我們完成了 89 家的輔導，所以高雄市所有的安養中心都是百分之百的合格。除此之外，每年還做定期的評鑑，在評鑑裡面，我們絕對不是隨便評鑑，一定找學者、專家、社工，還有學校的老師、會計和消防各方面，包括他們的安全更是我們所重視的。這些我們都一絲不苟，絕對沒有作弊，甚至在抽查的部分，我們隨時都會去抽查，而且做好幾次的抽查，我記得上次在雨季、颱風季的時候，自己也跟著去看，因爲我們就是希望不要有這樣的作弊行爲出現，所以我們也期待在這個部分向議員做個報告，我們也一起爲我們這些長輩爭取最大的福利，再次感謝議

員對我們老人、兒童和外配的關心。〔…。〕我剛有說，我們有補助很多，接下來其他的部分，再找時間過去會勘和了解一下，好不好？〔…。〕我們再向史哲局長做個了解，謝謝。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

本席今天僅就社政部門來請教相關單位幾個問題，期望也能夠對我們社區政的推動有所改進和幫助，甚至讓我們的市民朋友感受到是溫馨的，或者是安全的。在這裡，本席首先就教於我們的勞工部門。以往勞動檢查，給人都是很傳統而且是照著書本唸經的刻板印象。但是去年，勞工局啓動了勞動檢查，也做了一個稽核管理的推動平台，這是我們全國首創的「工安麻吉」，工安和衛生管理上的一個平台。

在縣市合併之後，局長也一直在讚美「安全衛生家族」的一個績效，在這兩個制度以及相關的勞政、勞工制度的推行當中，我們也看得到績效、也看得到勞工局所有團隊的用心；但是相關的數據顯示，可能需要局長和相關人員，向我們的市民朋友或勞工來解釋及說明，或者向我們的勞工眷屬做一個安心的報告。爲什麼 102 年職災死亡的數量比 101 年還要多，不但沒有改善而且還更多。局長，你平常自豪的勞動檢查稽核管理推動平台，以及安衛家族制度的推展和宣導或是自律的管理，是不是這個環節上有什麼樣的問題，爲什麼實施兩年以來，職災的數量又比我們還沒有推行之前——101 年剛剛合併的時候還要多，這個原因在哪裡？是不是有探討或檢討或說明的空間，請局長答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

李議員剛剛特別提到針對職災的發生，102 年比 101 年的案件還多，最主要是在於營造，剛剛李議員特別提到，是在於營造，營造的墜落是最多。因爲在去年整個營造申請的建照是有一萬多件，一萬多件相對的發生墜落或感電、倒塌職災的死亡特別多，所以剛剛李議員也特別提到，不管是在我們的工安麻吉或我們在整個推動勞動檢查的過程當中，我們成立了一個「安衛家族」，在這八個的安衛家族裡面，其實我們就是欠缺營造業，所以我們在今年的一個重點，就是把營造業者也納入安衛家族裡面，我們希望能夠透過營造業納進安衛家族裡面，再加上市長責成我們要求勞動檢查職災的降低率，三年內必須要降低 20%，今年是要降低 8%，對我們來講這是一個責任和壓

力。我們希望能夠把營造業納進安衛家族之後，能夠有所改進，目前我們用1到3月份全季去看，其實降的幅度是達到10%，也就是在整個近程當中，我們希望更能夠精進。最主要是因爲去年的前車之鑑，我們希望今年更能夠改善，所以我們把公共工程部分，包括未來輕軌的營建、營造業者全部納進來。甚至我們辦了兩場營造業者座談會，參加座談的人員一定要是雇主，也就是營造業的老闆，而不是像以往派工地主任，從負責人部分能夠更加的強化重視工安安全的衛生，所以我們是朝著這個方向去努力。

李議員順進：

局長，我再請教你，以你剛剛的報告我們可以看得出來，你所謂的安衛家族只是八間而已嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

不是，是八個不同領域的。

李議員順進：

八個不同領域的，是不是局裡面在推動的時候，都是朝幾個大公司在辦理？那個小型的工廠，不要說安衛家族啦，所有我們的教育工作、安全檢查的推動，是不是我們在小企業裡面，就如你剛剛講的，除了營造業之外，是不是還有其他的企業我們需要去加強的？你不要只推動在幾個ISO管理很標準的，像中鋼、中油，這些你們都那麼嚴格去稽核，它們應該也都很重視，是不是發生的事情，都是在我們的小型企業裡面，你的推展方面不要只限於在營造業，在小型企業方面要加強。另外，我看勞工局裡面很多的志工在那裡，甚至很多的委員都是學有專長的，但是實際上你的志工方面也推展到基層工廠去輔導，去聯誼也好、去教育也好，好像這方面比較欠缺。局長，你對本席的建議，第一個，我剛剛向你報告的，就是安衛家族是不是往基層裡面扎根。第二個，我們的志工人數或這些委員也都在裡面嗆聲說，我是勞工局的委員，無論是處理事情或做什麼都很行，結果都窩在裡面，也沒人要出來做事啦！有沒有這種情形？你報告一下，是不是這個方向，你考慮一下。

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們的安衛家族是用母雞帶小雞的方式，也就是一個大型企業，譬如你剛剛舉例中鋼，它底下可能有好幾百家的承攬商，承攬商下面可能又有二包、三包、轉包商，其實這些都是在我們的安衛家族裡面就變成是一條龍，就像粽子一樣，一提就是一整串，所以在整個安衛家族裡面，所帶的是你剛剛擔心的，包括底下的那些企業主，就是比較小型的企業。除了公部門的人力之外，其實我們透過工安的輔導團，這個輔導團就是針對這些有工安經驗的，可能他在職場上已經退休下來，或者他學有專長的這些領域的人，我們

成立一個志工工安輔導團，這個輔導團這二年下來幫我們輔導的中小企業大概有五千多家，這五千多家裡面都是透過這些工安輔導團，去協助幫忙公部門人力不足的部分。但是剛剛你說到，是不是有人都誇口說他是裡面的成員等等，所以做什麼都很「準」，在我們的領域裡面，公務人員本來就是依法在做行政上的規範，沒有說什麼人「準不準」的，連我有時候說話也都會「不準」，因爲有時候我交代底下的人，他們如果違反現行的法律規範，他們也不會做，沒有說誰說就「準」的。

李議員順進：

局長，我的意思是說，請你輔導這些委員，這些你說輔導團也好，志工團也好，能夠深入到各工廠去，這個比較有意義。那麼多人在勞工局裡面，大概都是有熟識的才會幫忙「喬」事情，我不是否定他們，我希望把這些人力、這些人的經驗、這些人的熱忱推展到外面來，這是一個方向，不要讓人家有刻板印象，好像這些人都專門在處理事情的，結果眞正去輔導的，你下面這個網不夠綿密，所以我們的職災一直降不下來，有沒有這樣的狀況？

勞工局鍾局長孔炤：

一個組織的分子裡面，當然可能會有優劣，但是怎麼去幫這些，不管是這些志工朋友，或這些學有專長的工安輔導員，我們希望能夠秉公辦理，也就是希望他們能夠透過整個正常的管道和程序，而不是透過私人的方式去處理，這個其實對公部門來講，也是一個公權力的傷害，這個部分我們會特別小心。

李議員順進：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

我要向李議員說明的是，這些工安輔導員其實協助幫助我們很多，所以我剛剛向李議員特別提到，這二年下來他光幫我們輔導這些小型企業，也就是 30 人以下的小型企業，大概幫我們協助五千九百多家，其實對我們或對中小企業來講，是協助很多，因爲畢竟有些勞工安全的部分，如果沒有透過他們，大概沒有辦法那麼深入到…。

李議員順進：

局長，我只是建議你，你也都很進入狀況，希望能夠把安衛家族，因爲 102 年就有 48 個職災死亡的案件，每年這樣沒有減少反而增加，增加我們的社會問題和家庭問題很多，這個狀況，局長，你應該也體會得到，希望在這方面多用點心力，我們也肯定勞工局全體同仁的努力和用心。

最近這一、二天也聽到很多議員同事，對於高雄市外勞聘用的狀況和派遣

工的派用狀況，有那麼多的數量嗎？光一個日月光的外勞就聘任二、三千人，派遣勞工二、三千人，你不覺得這個狀況壓縮到我們國內的就業市場嗎？另外本席今天到臨海工業區去服務一個案件，這幾天也是社政部門，我去看工廠的勞工時，我還特別去問他，我說：「老大，你這些人都是外勞嗎？我看體能都很好，皮膚都很黑，你這些外勞都是哪裡進來的？」他向我講說：「這些都是台灣的勞工。」我說：「台灣勞工喔！你爲什麼不僱用外勞？」他說要留一些工作機會給台灣鄉親，他不希望聘任外勞。我對於我這個朋友很敬佩，他有這個的觀念，但是這幾天大家看得到的，這些派遣工眞的被剝削的很嚴重，光是一個日月光有二千三百多人的派遣工，外勞用了二千八百多人，光是勞工被剝削或者是影響到我們本土勞工就業的權益，影響那麼大。局長，你也是從勞工出身，市長也是我們勞工的大家長起身的，今天這個狀況在高雄市那麼浮濫、那麼嚴重，市長都沒有看到這個問題嗎？局長，你都沒有看到這個問題嗎？怎麼來處理？怎麼來遏止？怎麼來勸導這些事業主或者是雇主盡量僱用本勞？這個狀況，局長你也說明一下，讓我們的市民朋友也能夠安心，難怪我們會找不到工作。局長，你答覆一下。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市在整個外勞的進用大概是全國最嚴謹的，因爲我們從事勞工的朋友有 129 萬人，但是我們外勞人數只佔 3 萬 8,000 人，如果你去看各縣市做比率，其實我們是非常低。外勞的部分，大部分都是集中在家庭看護和產業的外勞。你剛特別提到日月光，日月光的員工是一萬八千多人，如果加上外籍勞工朋友是 2,300 人，派遣人力大概是 1,100 人，總 tota1 數大概是二萬一千多人，他進用外勞的比例是依據勞委會的規定，也就是他的製程可以進用原勞工的 10％到 15％，所以他還是要依據行政規範去做，誠如你剛剛特別提到，就是因爲原來外勞是補充性，但是現在變成替代性，而且因爲替代性衍生出其他的企業主，甚至用非典型的勞工朋友。非典型人力，就是包括部分工時的部分或者是派遣工，因爲派遣人力的部分，現行法令的規範沒有很明確，所以勞委會訂定了「勞動派遣保護法」。「勞動派遣保護法」基本上和勞工團體還是有其他部分條文牴觸，大概就是針對勞委會對於派遣勞工是負面表列，勞工朋友是希望能正面表列。

另外一個就是針對派遣公司是用登記制還是用許可制，勞工朋友是希望用許可制，因爲許可制會比較嚴格規範。另外一個就是派遣勞工和派遣業主要訂定一個不定期的契約；相對的，這個部分大概針對現行的「勞動派遣保護法」，還在審議當中，還沒有正式的塵埃落定。剛剛李議員也特別提到，市長也擔任過勞委會主委，基本上他對弱勢團體，尤其是勞工朋友或其他身障

朋友這些弱勢在基層的市民朋友，他也特別關心。對於我們高雄市政府的派遣人力，市長也已經在議會…。

李議員順進：

好，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

在三年內高雄市政府不再進用任何一個派遣工，我們從原來的 408 位，現在變成 210 位，其實在今年我們就已經達成一半，原來是說到明年年底才能夠執行完，市長希望我們在今年就能執行完，也就是說今年年底希望能夠在高雄市政府就率先做爲整個公部門的一個表率，就是不再進用派遣人員。

李議員順進：

局長，謝謝。你這麼會講話，難怪你當局長當最久，眞的會講話，也能講，不要緊，話這麼會講，勞工們就安心，市政府也安心，希望做給我們看，我們也肯定你，也謝謝你，你請坐，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝你。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

社會局常年都秉持著把愛送到每個角落的這種理念，秉持的是保護、支持、發展或者是推動我們社會福利的一種理念，但是眞的很多弱勢需要照顧的時候，局長，好像顯現出來的不是這樣，顯現出來的，我剛剛有看到我們議會的前輩有質詢…，被告的人都不知道，那個是前幾任的婚姻，以前的事情，現在還來告我，我就要死給你看，議員。我們跟他說你要照顧你跟前夫生的小孩，他說我現在的丈夫都不曉得我以前有結過婚，你無緣無故的叫社會局來找我，希望我的前夫、希望我的小孩來告我，我現任的這個夫婿都不曉得我以前結過幾次婚，你這樣一弄，我就被人家知道結過幾次婚了；有的已經離婚一、二十年了，你還是一樣，社會局還是希望我們去告，人家眞的花了一番的心思去告了，需要付贍養費、需要生活費的時候，男方也沒辦法給，女方這裡又要失落，又要面對家庭這個狀況，而且好像又受到一次傷害。局長，這個狀況，你要…。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們社會局從來沒有請人家去告，這件事情其實我們也一直跟法院談，我

們從來沒有這樣的說法，這有可能是不是…？因爲我們不可能請人家去興訟，興訟這件事情是很嚴重的事情，所以我們基本上不會請申請人去法院提出告訴，因爲基本上這些低收入戶或是這些婦女已經是弱勢的，你又要請他們去告，可能連怎麼提起告訴都不是那麼瞭解，這個絕對是不會有的情形。不過我相信前配偶的這個部分，其實之前一直都有在做這個說明，前配偶的部分是因爲孩子的部分，孩子的監護人是爸爸，他是扶養義務人，所以是因爲這個部分，但是我們有提到，如果孩子的父親已經眞的沒有扶養之實，也沒有再提供照顧，其實只要提出相關的佐證，我們這邊就會接受這樣。〔…。〕婦幼中心，鳳山嗎？〔…。〕那是社福中心，是我們的社福中心。〔…。〕是，〔…。〕就議員剛才提的那個案子，他已經是列冊的低收入戶了，已經有通過了。〔…。〕已經申覆有過，〔…。〕申覆有過了，這已經申覆有過了。〔…。〕不要緊，這個我們再瞭解，因爲我們目前得到的訊息是申覆已經過了，〔…。〕對。〔…。〕

社會局社會救助科陳科長美瑛：

報告議員，這個案子已經申覆通過了，〔…。〕對，〔…。〕不用，〔…。〕對，〔…。〕

社會局張局長乃千：

我想我們再來瞭解，再確認一下。〔…。〕謝謝。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

社會局局長，我有一件個案想和你來探討。最近在一個禮拜之前，我服務處接到一個個案，他是來尋求我們急難救助的，我們就把他轉到本席的「吳麥文教基金會」。這個案主他要來申請急難救助就是因爲他剛生產完，還沒有滿月，上個月 23 號生產。因爲在生產之前，他就去找了想要扶養孩子的人，有一對老實的夫婦，想要他生產完以後，要過繼這個小孩子，結果他去跟人家要很多錢，就是跟人家要一大筆錢，包括他家庭的費用等等。這一對老夫妻也給了他生產費用，這個小孩子跟大人的補品，還在坐月子的過程，他就把小孩子抱回家。但是他來跟我們講的時候，當然不是這樣講，他說他沒有生產費，他需要錢，希望我們能夠急難救助救助他。但眞正的實情就是我剛剛講的這樣子，所以把他轉到我們的吳麥文教基金會去。我們服務的助理，他就開始追蹤這一件事情，追蹤下來眞的是一件很可憐的事情，也很可悲。才發覺到社會局在辦事情，是這樣的不用心，這樣的處理方式。我們一個禮拜調查出來的事件，比你們三、四年下來，我們還更用心、還了解更多。

這個案主一家人，全家都是精神障礙者，他本人也是，他現在跟他的大弟弟，還有他的弟媳，他弟弟也是精神障礙者，他的弟媳也是一個弱智者。他還有一個小弟沒有跟他們住在一起，但是這個是主要人物，是一個精神官能症的，也是一個障礙者，就是他們全家都是這樣子。這兩個女人，就是這個姓楊的案主跟大弟媳兩個人，你知道生了幾個小孩嗎？11 個。這個弱智的弟媳生了 7 個，這個案主是離婚的，他生了 4 個，共有 11 個小孩，目前在家裡有兩個小孩差不多是同一時間生，都在小港醫院。我講的這個案主已經偷偷把小孩抱回家了，這個弱智弟媳的小孩還在醫院裡頭。家裡目前有 7 個小孩，二個小孩被祖母帶回家，二個小孩疑似被販賣，我們講好聽一點是「疑似」，事實上應該是被賣掉了，就跟人家要錢然後給人家當兒子、女兒了。

這一家人可以說是社會很大的問題，這個案主其中有一個女兒，在四年前已經有通報過社會局，社會局有去處理了，那個時候也把他送到法院審理、訴訟。在這訴訟的過程，因爲小孩子才四、五歲，算一算現在是八、九歲了，算一算四年前應該四、五歲而已，小孩子你知道他不會說明，小孩子沒有辦法有口供，講不出來的，所以等於沒有辦法處理。因爲他那個時候只有幼稚園，大概四、五歲是幼稚園大班。到現在爲止，我請問一下，這個小孩子現在在哪裡？四年前這個小孩就被性侵了，所以你們有通報。這一家人住在一起，就很亂，就是家庭很亂就對了，爲什麼這個楊姓的案主他沒有結婚，他也繼續在生產，也許他有同居者，我們查出來的不只同居者，我們查出來的是有亂倫。剛剛我講到他的小弟，他的小弟就是一個元兇，就是他這個小弟亂倫，還有性侵自己的姪女，這個是有證據的。我們調查到負責這個區域的員警，還有離開這個派出所的員警，我們都去追，追出來了。這樣子的一個個案，最基本的，已經有案在身了，就是說已經通報這個案了，你們那裡應該有這個個案了，爲什麼你們沒有去做最後追蹤。第二個，爲什麼任這一家人，無節制的這樣生產下去，他們已經是全家，包括小孩子都是精神障礙者。你知道生下來 11 個小孩子，未來有 11 個家庭又要製造我們社會問題，社會成本要花出很多，要花費很大。就像現在他們這樣子的一家人，已經妨害到整個社會了。第一個，你知道在這一個禮拜，他們已經向我們服務處尋求 5 次的服務案件。第一次就是來尋求急難救助；第二次就是這個案主的女兒從醫院裡頭被抱回去，就是有一對老夫婦幫他支付生產費，基本給醫藥費以外，就是生產的補品，想說可以收養這個剛出生的小孩，錢都給了，結果他們還是抱回這個小孩。第三次就是這個性侵的弟弟酒駕，他酒駕三次要被判刑，已經被判刑五個月了，他也來找我們，他要入監、要去服刑。他因爲有這個病，有這個精神官能症，他一生氣起來就把那一些判決書全部燒掉。他

到處藉著他弱勢，去跟員警借錢，有借不還，甚至晚上到公園去睡覺，讓員警去取締的時候，他又一副可憐兮兮的樣子，又要跟員警拿錢，他沒有飯吃、沒地方睡或怎麼樣，現在的人心地都非常好，就會給他錢，有一位員警已經給他 6,000 元了，現在也沒得拿回來。最近又有人到我的服務處說他被借了 2,000 元，我說：「奇怪，你幹嘛要借給他？」他說：「他說他沒飯吃，小孩子沒飯吃啊！」大家就有這個可憐的心態就給他錢了。還有他們這一家人是租房子，全家住一起的，就是十多人全住在租來的房子裡，這個性侵者就會去破壞他們的東西，因爲他不正常啊，他一生氣就發火，發火的話，就把人家家裡的東西、門等都砸壞，砸到最後房東也生氣了，他就要提告，也到我服務處去，這樣林林總總有五大件，在一個禮拜以內。你知道他們來了之後，我們爲了他們這一家人，我們了解到有多深，在這當中我們發覺到，爲什麼社會局對這樣子的一個家庭，你們都無動於衷？甚至這個被性侵的女孩子，你們都沒有辦法做最後的庇護，或去追蹤後面到底這個女生，到底有沒有再被性侵；如果你們早期把他安置下來，而你們又已經知道他是被性侵的，你們有沒有去做安置？你們還寫得很好聽，你們的業務報告裡頭，還有一個爲被家暴的婦女、未成年的小孩子受到委屈的時候，你們有一個庇護所，暫時的你們可以讓他們免於恐懼，可以讓他安心的輔導他到法院時，能夠很安心的講他被侵害的過程。可是你們怎麼連這個都沒有做，就任由他還在那個家庭裡面？到現在爲止，等到我們發覺了，找你們了，你們才緊張，還來問我們怎麼辦，是要問你們怎麼辦，還是你們要來問我們怎麼辦呢？是你們要怎麼辦，還是我們怎麼辦？我們把事情發掘出來找你們了，希望你們去處理這件事情。局長，請說明。

主席（伊斯坦大・貝雅夫・正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

這個案子，我們其實在民國 98 年就已經開案在處理了，不是沒有處理，其實一直都有在處理，但…。

曾議員麗燕：

處理什麼，你告訴我處理什麼？還在那個家庭裡面！

社會局張局長乃千：

這裡面有幾個部分，第一個，那個案子其實孩子曾經也有緊急安置；至於性侵案的部分，性侵案現在已經是非告訴乃論罪，這個他觸犯的是刑法，其實這個部分就是在刑法的部分去處理，因爲我們是社工人員，所以我們不可能把人抓起來關的，其實他已經以刑法就這一塊來處理，所以相關的情形我

會再嚴密的了解。

曾議員麗燕：

局長，我問你，你們不是也可以安置這個小朋友嗎？

社會局張局長乃千：

可以，這個家防中心可以去安置這個孩子。

曾議員麗燕：

這個裡面有法律的…。

社會局張局長乃千：

我們曾經都有安置過這個孩子，我目前手上都有資料。

曾議員麗燕：

安置以後，這個案子可以轉到有很多的管道嘛，不是嗎？有一些管道可以去幫忙，如果你這樣講的話，社會太恐怖了啊！

社會局張局長乃千：

這個安置一定會在我們安置的過程當中進入到我們的庇護所，但是庇護所不是監獄，不是說我們把他一關進去，他就不會再出來了，其實我們也持續修補他家庭的關係，但相關的情形我回去再…。

曾議員麗燕：

你放他回去多久了？

社會局張局長乃千：

我們在…。

曾議員麗燕：

你們什麼時候去關心他？告訴我，你們什麼時候去關心他？

社會局張局長乃千：

這是孩子的部分。再來，我們要談到的是有關於我們的收養、出養機制，以目前來講，高雄市已經沒有辦法像剛才議員所提的，私底下進行收養，所以可能要去進行了解。因爲基本上我們現在已經有完整的收、出養，他必須要由機構來進行機構式的收養，機構收養裡面必須要有登記、要有調查、要有上課，然後完成我們的安輔評鑑機制，機制完了我們還有試養機制，試養機制都會有社工去協助，協助完了才完成收養，所以這是我們在這二年完成的收養機制；至於他可能私底下去進行收、出養，這個部分我們要來了解。再者，他生 7 個，加上其他 4 個，共 11 個，這個其實我們也很難對他說，你不能生了，這是他的人權，我們也會去進行了解。

曾議員麗燕：

全家都是精神障礙者，你們也沒有辦法管啊！你們是要製造社會未來的問

題嗎？

社會局張局長乃千：

因爲我們社會局沒有能力強制人家結紮啊！

曾議員麗燕：

你們沒有能力，但是你們要去通報或是去做什麼動作啊！是不是？

社會局張局長乃千：

這個案子因爲我們都已經有開案在處理，我會再去了解現在執行的狀況。

曾議員麗燕：

局長，你們過去不是有一個等於是社政的處理嗎？現在你們不是已經又有另外的處理方式嗎？全省只有高雄市有經過司法和警政這邊來處理這個性侵的問題嗎？

社會局張局長乃千：

這個我們一直都有和他們聯繫、再聯繫。

曾議員麗燕：

不是有邀集司法、警政、衛政、教育及社政單位共同研議性侵防害的作爲嗎？

社會局張局長乃千：

我們會有馬瑞克會議，針對這些高危機家庭做一些處理，這個…。

曾議員麗燕：

對啊，這個你們不是可以處理嗎？

社會局張局長乃千：

這個案子其實我們已經都有開案，一定都有處理，可能是個案去到議員服務處的時候，他一定是講對他有利的部分，可能會說，我什麼都沒做。

曾議員麗燕：

沒有，我們是從旁了解的，不是從他個人。

社會局張局長乃千：

這個確實我們有開案，所以我們回去來了解。

曾議員麗燕：

我們不只是針對個人，我們還針對旁邊的人，他個人會說他性侵嗎？

社會局張局長乃千：

所以，議員，這個案子我們都已經有做了解。

曾議員麗燕：

所有附近的人、所有的員警都知道，只有社會局不知道！你們沒有關心，有關心不是這樣子！

社會局張局長乃千：

如果今天員警知道這個有性侵案，已經都確定，他應該把他抓去關啊！

曾議員麗燕：

我說你們要關心啊，你們要去了解啊！

社會局張局長乃千：

好，我們會來關心了解這個案子。

曾議員麗燕：

就像你講的，他們沒有確實的證據，但是從側面他們都知道，懂我意思嗎？

社會局張局長乃千：

我懂。

曾議員麗燕：

所以要你們社會局去關心，怎麼樣讓這個小孩子免於再次受性侵。

社會局張局長乃千：

我們會來了解這個案子的狀況，有必要的時候，我們會進行緊急安置。

曾議員麗燕：

好了，這個你們去處理。

社會局張局長乃千：

好。

曾議員麗燕：

就是二個事件，第一個，讓這個小孩子免於再次受到傷害。第二個，就是這個家庭已經一直在製造未來社會的大問題，未來社會一定要付出很大的代價，如果你們現在還沒有動作的話，這樣延續下去，這將是社會未來的一個大問題。

社會局張局長乃千：

好，我們會回去…。

曾議員麗燕：

我覺得要重視，不是任其一直生下去，一個人都生 7 個了，而你也不知道他何時又要生，而且他還一直問人家要不要小孩，要賣給人家，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

所以我們現在才有…，現在全國除了台北和高雄有這個收養平台，我們就是不希望有這種私下收養的制度，因爲私下收養牽涉到太多很複雜的東西，包括錢。

曾議員麗燕：

這個是法律邊緣，你也沒辦法去取締。

社會局張局長乃千：

未來如果無法拿到機構核發的相關資料，就無法完成…。

曾議員麗燕：

因爲我們去查了，那兩個販賣的並沒有辦理收養的手續，有的話會辦理收養手續，但是他沒有。因爲他需要錢、他要生活，懂嗎？他沒有錢的話就賣孩子，生孩子來賣，這是第一個；第二個，如果他沒有錢的話就用騙的，到處以小孩子來裝可憐，博取整個社會愛心人士的救助，到處製造問題。

社會局張局長乃千：

會後我們會即刻去了解。

曾議員麗燕：

這是社會問題，你去了解並好好的處理這個問題，再向我回報。

社會局張局長乃千：

好。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

先處理一下時間問題，時間快到六點了，等曾議員麗燕質詢完畢再行散會。

曾議員麗燕：

再來，新移民在我們這個社會裡，眞的是滿可憐的，社會局在這一塊也很用心在幫助新住民，民政局、教育局等，好幾個局處都有在處理、照顧。但是在本席的吳麥文教基金會，最近爲新增移民的服務，我們幫他們舉辦小型的聚會，讓他們來到基金會，大概有八成以上都需要幫忙，這一些人並不是很多，大約只有二十幾位。他們有不少人是婚姻有狀況、經濟狀況不佳，還有一些是被兒子家暴及申請急難救助等，還有一群年紀稍長的資深姊妹，他們幾乎在完全無助的狀況下生活，他們所受的委屈，沒有人去了解過。本席看到他在基金會所敍述的狀況，眞的是很辛酸，他們雖然身在高雄，但是他們接受到的資訊並不多，也不了解，他遠從越南、大陸或是其他國家嫁到台灣，我想大家都很清楚，爲什麼會娶外籍新娘，幾乎都是身體狀況不佳、年紀大，在台灣找不到另外一半，才會到國外去找另一半，也就是新住民。這些新住民年紀都很大了，有的已經六十幾歲了，他們現在都面臨到一個問題，他們有些人的丈夫都已經過世了，只能依靠補助過活，這些人過去都是經濟狀況不好的人才會到國外去找外籍新娘。我們服務處有一位六十幾歲的資深新住民，他的先生是榮民，在前兩個月過世，他已經無法領取補助，到現在都是依靠喪葬補助剩下的錢在過日子，本席調查過，他有可能是因爲家暴的兒子有精障補助，而無法申請中低收入戶的補助，所以生活陷於困境，像這樣的問題，其實不難解決，只要透過法律的手續及社會的補助，就可以

救活一條人命，我想很多人因爲沒有生活的能力，所以自殺，這種案例也非常多，我的朋友也曾經遇到好幾個案例，服務處也曾經遇過。這些年長的新移民，因爲年紀大，加上在台灣無法接收很多資訊，也不會使用電腦，透過基金會找到他，否則根本不會有人去理會他們，一家人沒飯可吃，各自過各自的生活。雖然移民署很貼心，經常和 1111 人力銀行設立新移民就職專區，但是在高雄的工作，大部分都是房屋仲介或是咖啡廳外場的服務員，我問你，一個六十幾歲的人還可以做什麼？他能有這些工作嗎？沒辦法，而且他也無法得到這項資訊找到工作。

在社會局的報告書裡有提到，爲了新移民開設一些課程，讓他們學習手藝，但是這些資深的姐妹，爲了三餐沒有時間去學習這些手藝，他們都已經有一餐沒一餐，吃完這一餐不知道下一餐在哪裡，他們要去想辦法去賺錢，而且也沒有時間，這個也是一個盲點，不知道你們辦這個活動，有沒有感受到這一點？到底該如何去幫助他們，這個方式並不是一個最好的方法，局長你知道嗎？我們基金會只能透過舉辦小型的聚會，讓他們交交朋友、傾聽心事，幫他們融入台灣的社會，不分族群，讓更多前鎮、小港的居民們，了解他們、認同他們，但是這些活動只能幫助他們有精神上依靠，沒有辦法幫忙他們生活上的照顧，這一點請社會局思考一下解決的方式。這位姊妹已經具有中華民國的國籍，但是因爲生活背景的不同，實際上他們比弱勢者還要更加可憐，我們該如何幫忙這些邊緣戶，請社會局局長多花一點心思。我們是否可以尋求基金會或是現有的聚點，共同輔導他們，想點方法解決這些資深新移民的個案問題，如果我們能多解決一些事情，社會就會少一些問題，這樣是否可行，等一下請局長答覆。

新移民這個區塊，社會局還有很多需要努力的地方…。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

其他局處和私人單位能夠橫向的連結，不要分彼此，共同幫忙這些資深的新移民，好不好？局長請答覆。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝曾議員對新住民姊妹的關心，誠如曾議員所講的，我們有在做跨部門的合作，目前我們和兵役局黃局長、民政局曾局長，我們也組成跨部門的工作小組，基本上現在都會到社區裡面，去社團了解他們的需要及需求；特別

是這些進來比較久的，之前已經進來大約二十年以上的新住民姊妹，如同曾議員所講的，可能他的先生過世、都已經離開了，有一些是榮民、榮眷的部分，會請兵役局協助我們，如何來幫助他們，甚至我們做跨部門福利資源的整合，希望整理出有效的一套來幫助；至於會有一些，因爲他們進來的時間也都很久，基本上他的福利都適用於我們高雄的這些福利優勢，他們可能會對於使用上不了解。〔…。〕所以我們希望未來透過地方的協會，或者新住民姊妹的社團，他們大概會比較有接觸，未來他們可以將訊息傳遞給我們，我們就會即刻進行協助，我們會積極努力來做這個部分。〔…。〕當然他已經確定…。〔…。〕對，基本上…。〔…。〕不會這個樣子，我們現在有一些文件都翻成多國語言，用他們看得懂的語言，其實我們都有在做。沒關係，我想還是會有一些個案，不管我們怎麼做，不管是本國籍的，或者是新住民，我相信都會有個案的情形產生，我們會多方面去了解，透過里幹事、民政系統、社團協會，也包括我們現在有 16 個外配據點、外配中心，我們都會一起來做這件事情。

主席（伊斯坦大．貝雅夫．正福議員）：

謝謝曾議員。非常感謝大會，這兩天社政部門的報告及業務質詢已經結束。散會。（下午 6 時 13 分）

三、書面答覆

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.24 高市府勞就字第 10332482200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.14	**陳議員美雅**	一、失業率和就業率等相關數據（含 5 都）？ 二、失業率下降，就業機會增加在哪些行業？ 三、經發局有歇業及新成立公司，勞工局如何橫向聯結？有無分析資料？ 四、家庭即職場有哪些產業及工作機會適合媽媽去作？	勞工局	一、102 年高雄市失業率爲 4.2%，較 101 年下降 0.1%。五都除台中市失業率 4.1%，其餘四都均爲 4.2%。詳細統計表如附件一。 二、就業機會之分析：（如附件二） ㈠100-102 年，高雄市失業率下降 0.2%，就業者增加 2 萬 3 千人。 ㈡農、林、漁、牧業部門減少 3 千人、工業部門增加 3 千人、服務業部門增加 2 萬 2 千人。 ㈢住宿及餐飲業增加 1 萬 6 千人、批發及零售業增加 1 萬 5 千人最多。 三、公司登記異動情形分析：（如附件三） ㈠101-102 年高雄市重點行業之公司及商業，新登記 12,404 家、歇業登記 9,589 家，增加 2,815 家。 ㈡新登記公司及商業，

				批發及零售業計 5,749 家、住宿及餐飲業 1,783 家、營造業 2,619 家、製造業 1,657 家。 ㈢歇業公司及商業，批發及零售業計 5,442 家、住宿及餐飲業 1,324 家、營造業 1,447 家、製造業 1,013 家。 本局與經濟發展局定期聯繫，共同彙整有關本市人力資源統計及產業發展策略及統計資料，以因應本市產業發展及就業需求。 四、經本局訓練就業中心分析比較，適合「家庭即職場」的工作機會，計有服飾包裝、螺絲加工分類包裝、各式貼紙加工包裝、橡膠及塑膠成品毛邊修剪、銅線家庭手工、電子線材加工、焊接電子零件、手工鞋縫製等。本局於 102 年至 103 年 3 月開發 1,867 個部分工時職缺以及 16 家適合婦女“家庭代工”之工作機會。（如附件四）

附件一：

100－102年五都失業率比較

年　別		高雄市	新北市	台北市	台中市	台南市
失業率（%）	102年平均	4.2	4.2	4.2	4.1	4.2
	101年平均	4.3	4.2	4.3	4.2	4.2
	100年平均	4.4	4.4	4.4	4.4	4.3
近三年增減%		-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.1
102年各縣市排名		4	4	4	11	4

資料來源：行政院主計總處『人力資源調查統計月報』。

附件二：

高雄市100－102年增加就業者之行業別

單位：千人

行業別	100年	101年	102年	增加就業者	增加比例
總計	1,270	1,284	1,293	23	1.8%
農、林、漁、牧業	41	39	38	-3	-7.3%
工業	465	472	468	3	0.6%
製造業	347	356	346	-1	-0.2%
電力及燃氣供應業	5	4	4	1	25%
用水供應及污染整治業	10	12	12	2	20%
營造業	103	99	106	3	2.9%
服務業	764	773	786	22	2.8%
住宿及餐飲業	92	94	108	16	17.4%
批發及零售業	215	221	230	15	6.9%
醫療保健及社會工作服務業	58	62	62	4	6.9%
不動產業	9	8	10	1	11.1%
專業、科學及技術服務業	30	27	31	1	3.3%
藝術、娛樂及休閒服務業	10	10	11	1	10.0%
支援服務業	35	34	36	1	2.8%
公共行政及國防；強制性社會安全	47	45	41	-6	-12.7%
教育服務業	77	79	72	-5	-6.5%
資訊及通訊傳播業	18	17	14	-4	-22.2%
其他服務業	71	71	69	-2	-2.8%
金融及保險業	45	46	44	-1	-2.2%

資料來源：行政院主計總處『人力資源調查統計月報』。

附件三：

高雄市101－102年公司及商業登記現有家數

項目	101年			102年			合計		
	新設立	歇業	增減	新設立	歇業	增減	新設立	歇業	增減
總計	6,041	4,585	1,456	6,363	5,004	1,359	12,404	9,589	2,815
農、林、漁、牧業	208	105	103	240	137	103	448	242	206
工業	2,098	1,162	936	2,178	1,298	880	4,276	2,460	1,816
製造業	820	450	370	837	563	274	1,657	1,013	644
營造業	1278	712	566	1341	735	606	2,619	1,447	1,172
服務業	3,735	3,318	417	3,945	3,569	376	7,680	6,887	793
批發及零售業	2795	2630	165	2954	2812	142	5,749	5,442	307
運輸及倉儲業	75	66	9	73	55	18	148	121	27
住宿及餐飲業	865	622	243	918	702	216	1,783	1,324	459

經濟部統計處商業司-商業登記現有家數及資本額－按行業別及縣市別分

附件四：

高雄市政府勞工局訓練就業中心開發代工機會彙整表

公司名稱	需求人數	工作內容	備註
蝴蝶語鑲鑽	數名	貼鑽	因材料價格昂貴須準備押金$1000 並於離職後領薪日一併歸還
歆宸企業社	不限	服飾包裝	論件計酬
勝旺企業行	100 多名	螺絲加工分類包裝人員	論件計酬
個人徵才	不限	各式貼紙加工包裝	貼背膠、貼紙產品組裝、包裝成型…等，眼力好/細心/耐心，新手要 2 天交貨一次，按件計酬。
個人代徵	不限	貼紙加工、小五金包裝	所需器具由公司提供
晉盛興業有限公司	不限	橡膠及塑膠成品毛邊修剪	
個人徵才	3	貼貼紙、螺絲包裝	供應磅秤. 燕巢. 岡山佳. 到府收送. 可兼職. 外區勿擾
吉諾高爾夫用品社	5	手套家庭代工亦可, 對針車、車縫有基礎底子或者肯學習，以前有在成衣廠有車縫經驗者	一般求職者、應屆畢業生、日間就讀中、夜間就讀中、中高齡者、二度就業、原住民、研發替代役、身障人士 上班時段：09:00/下班時段: 17:00，周休二日
個人徵才	2	牛皮紙袋，以縫口袋機上下封口以縫線。	一件 15 元， 需自備縫口袋機。
鈞弘科技有限公司	不拘	焊接電子零件	要會焊接、烙鐵、會手插件，可先至現場試做，沒問題才能拿回家，論件計酬
白馬展業有限公司	10	手工鞋縫製	住湖內，路竹者佳，一般求職者、應屆畢業生、中高齡者、二度就業、原住民
豐舟塑膠實業公司	2	塑膠射出成品修毛邊	住仁武、榮總、金獅湖附近為主
尚光企業社	不限	電子材料焊接，組裝	鄰近區域佳
個人徵才	不拘	銅線家庭手工	居住於仁武、楠梓、大社、鳥松為佳
聯盈電子股份有限公司	10	電子線材加工	自行拿材料回家加工，不用先付款，論件計酬
康富專業代工	10	螺絲類貼紙類包裝	代工品多樣性，不會斷貨

高雄市政府勞工局訓練就業中心開發部分工時工作機會彙整表

年度	開發家數	職缺數
102 年	367	1512
103 年 1－3 月	88	355
合計	455	1867

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府社兒少字第 10333856400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.14	陳議員美雅	一、請說明鼓山、鹽埕、旗津等三區公共托嬰中心規劃狀況。 二、請說明北長青中心規劃內容及是否納入長青學苑課程，另請評估於鼓山區尋找適當地點設置社區型長青學苑之可行性。 三、婦嬰用品店未加入懷孕婦女友善商店，請與經發局共同努力開發。	社會局	一、市府預定於 102 年至 103 年設置 15 處公共托嬰中心，考量本市幅員遼闊，區域托育型態、需求差異及有限財政資源，暫無法於各行政區普設，目前設置區域規劃係以各區未滿 2 歲幼兒有 2,500 人以上、人口具發展性及區域平衡及弱勢優先照顧等因素考量，另未滿 2 歲幼兒人口數超過 5,000 人且托育資源不足區域，則設置 2 處。鼓山區 103 年 3 月未滿 2 歲幼兒約 2,600 人，本局已規劃於九如國小 1 樓教室設置公共托嬰中心，預計 103 年 5-6 月完工，另鹽埕及旗津區因幼兒人數不足 500 人，且多由父母、祖父母自行照顧，爰未列為優先設置區域。 二、北長青綜合福利服務中心案採 BOT 引進民間資源興建，空間規劃有辦理語文類、樂器類、體適能類等多元長青學苑

				課程，提供本市長輩便利性的學習環境、設立健康促進活動空間及日間照顧中心…等，提供老人休閒活動機能、連續性照顧、銀髮族養生規劃、打造多元照顧之支援服務據點等前瞻性服務。另經查 103 年度本市社區型長青學苑預計開設 120 班，其中鼓山區於農 16 球場、中鼓山老人活動中心、巨匠電腦裕誠分校等地開設 8 班課程（包括電腦初/進階、槌球初/進階、歌仔戲、手語、歌唱及日語童話課等）。此外，鼓山區樂齡學習中心設於鼓岩國小，亦提供多項課程供長輩學習，目前暫無增學苑據點之迫切需求。 三、為營造懷孕婦女友善城市，市府經發局至 103 年 3 月底止，共募集 46 家公司行號加入本市懷孕婦女友善商店，依店家意願提供本市懷孕婦女商品折扣或貼心服務等。有關邀請本市婦嬰用品店加入友善商店乙節，本（社會）局於 103 年 4 月 16 日邀請經發局

				研商可行性。經查婦嬰用品範圍廣大，包含服飾、育兒用品與藥妝店等，其中婦嬰藥妝店因受《藥事法》規範不得進行廣告促銷，故邀集藥妝店加入友善商店易生違法爭議。本府經發局將行文高雄市商業會，通傳各公司行號，開發其他相關行業加入友善商家，提供各項婦嬰相關用品優惠活動，期能持續建構懷孕婦女友善城市。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29高市府社教助字第10333905800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.14	鄭議員新助	低收入戶資格之審查，房屋、土地不動產限額（320萬）可否隨地價上漲而做調整。	社會局	一、查社會救助法第4條第1項及第4條之1第1項規定「低收入戶暨中低收入戶家庭財產金額由中央、直轄市主管機關定之並公告」，又本市地政單位落實平均地權條例第40條規定，逐年調高公告土地現值，而本市102年度低收入戶不動產公告現額由300萬元提高至320萬元、中低收入戶不動產公告現額由450萬元提高至480萬元；今（103）年度，雖比照去（102）年度低收入/中低收入戶不動產公告金額，但仍保障原符合低收入戶及中低收入戶資格者，倘若其家庭應計算人口所有土地及房屋筆數未增加及異動，但因土地公告現值調增而超過公告者，仍保有原福利資格。 二、有關不動產限額逐年因公告土地現值而調動乙節，於102年及103年針對低收入戶及中低收

				入戶不動產公告限額業依上開規定辦理，惟是否年年調整，仍需考量政府財政負擔，總而言之，基於照顧弱勢精神，本局每年公告前會參酌當年度土地公告現值調增情形據以研議調動機制。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.5.6高市府社救助字第10333947800號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.4.14	**林議員義迪**	旗山署立醫院有一名市民（陳菊）住院，以呼吸器維生，將被要求出院，其身分爲低收入戶，是否有相關醫療補助？如果要安置其費用爲何？	社會局	一、除社會局低收入戶醫療補助可申請外，旗山社福中心且有轉介慈善單位提供家屬經濟扶助，協助家屬因應市民陳菊女士的雜項開支。 二、市民陳菊女士具低收入戶資格，日前通報後由長青中心保護專線本局旗山社福中心日前派員介入輔導家屬提出公費安置申請，安置機構人員已經到過旗山醫院評估陳女士可以入住該機構，案件已經由本局老人福利科審核中，由於陳女士目前仍需要醫療照顧需求大，俟其病情穩定後安置機構即可銜接照顧。 三、本局旗山社福中心仍持續協助關懷陳女士，俾提供家屬必要之協助。
103.4.14	**林議員義迪**	民眾（劉清華）低收入戶去世，家屬無力辦理葬喪，市府有何補助？	社會局	一、倘市民往生其戶內人口無力殮葬，得由其戶內人口申請本市急難救助或馬上關懷急難救助協助殮葬事宜；若本市市

				民往生，無遺屬與遺產，依社會救助法 24 條規定：「死亡而無遺屬與遺產者，應由當地鄉（鎮、市、區）公所辦理葬埋。」當地之區公所得委託慈善團體以無償方式協助殮葬，合先說明。 二、列冊低收入戶劉清華先生往生乙案，因無遺屬與遺產，依法應由本市旗山區公所辦理葬埋；惟因里長未先與公所聯繫協調且已委託喪葬業者處理殮葬事宜，造成旗山區公所無法介入葬埋，又事後喪葬業者希申請前揭之救助，因非往生者之戶內人口，不符急難救助或馬上關懷規定，故旗山區公所礙難於予以救助。
103.4.14	林議員義迪	身心障礙市民申請生活補助費因其父財產超過標準致無法通過審核，如何協助之？	社會局	一、依據身心障礙者生活補助費發給辦法第 2 條規定（略以）：「依法領有身心障礙手冊或身心障礙證明，並具下列資格者，得請領身心障礙者生活補助費（以下簡稱生活補助費）：…㈠低收入戶。㈡中低收入戶。㈢家庭總收入及財產符

				合下列標準：1.家庭總收入平均分配全家人口之金額，未達當年度每人每月最低生活費二點五倍，且未超過臺灣地區平均每人每月消費支出一點五倍。2.家庭總收入應計算人口之所有存款本金及有價證券價值合計未超過一人時為新臺幣二百萬元，每增加一人，增加新臺幣二十五萬元。3.家庭總收入應計算人口之所有土地及房屋價值合計未超過新臺幣六百五十萬元。…」及社會救助法第5條規定（略以）:「家庭應計算人口範圍，除申請人外，包括配偶、一親等之直系血親、同一戶籍或共同生活之其他直系血親，以及認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」 二、本案因其父親所持有財產不符前開相關規定，致不符補助資格，本府社會局會主動轉申辦其它社會福利補助（協助申請馬上關懷或急難救助金紓困）。針對多重需求之個案，轉介身心障礙個案管理中心社工員

				協助，並斟酌案家實際困難情形，結合社會資源給予紓困。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.12高市府社長青字第10370173400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.14	郭議員建盟	結合科技針對高危險群獨居長輩提供心跳監測系統服務。	社會局	一、針對本市列冊獨居長輩，社會局除連結長青社區關懷服務隊提供關懷服務外，另針對失能者視其需要提供在宅緊急救援連線服務。 二、本局提供獨局老人在宅緊急救援連線，結合「定時報安」與「求救按鈕」，透過家中電話的主機及無線遙控防水防塵之隨身壓扣傳送訊號至24小時監控服務中心。「定時報安」服務可依據長輩需求設定每日1至2次早晚定時報安，當預定時間已到，主機隨即響起鈴聲，長輩需壓下指定按鈕完成報安，若未完成報安動作，監控服務中心將於10分鐘後，以電話與長輩連繫，若無人回應則與長輩緊急連絡人連繫；「求救按鈕」係當老人在家中有救援之虞或意外事件時，立即按下壓扣，求援訊號立即傳送至24小時監控服務中心，由值勤

				人員透過語音擴音系統了解狀況，通知緊急聯絡人與救護車前往救援，確保其居家安全。經評估現行在宅緊急救援連線服務，尚足保障獨居老人居家安全。 三、有關貴席建議乙節，行政院衛生署（衛生福利部）自 99 年起已全面啓動「遠距健康照護服務發展計畫」，將全國分爲北、中、南、東四區，南區由高雄醫學大學附設中和紀念醫院照護團隊進行，提供「健康狀況追蹤與監測服務」、「緊急就醫與醫療諮詢」、「回診安排」、「藥物宅配」及「行動關懷訪視」等 5 項服務，已具有監測功能。本案建置獨居老人心跳監測服務，經評估或可結合上述計畫推動；另查衛生局目前已規劃中，後續可共同配合推動。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府社家防字第 10370447500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	**曾議員麗燕**	小港區有一精神障礙婦女生了 4 位小孩，其弟弟也有 7 個小孩住在一起又有以下問題，請社會局了解協處： 一、女兒疑似被舅舅性侵，讓小孩免於受傷害。 二、兒子有非法出養販賣嬰兒情形。 三、此家庭無能力撫養是否可以通報限制其再生育，以免再讓此家庭製造社會問題。	社會局	一、有關個案疑似遭小舅性侵乙事：經查本案於 98 年由本府社會局家防中心接獲通報經評估緊急安置個案，並協助進行減述筆錄及地檢署開庭等司法程序，因本案不起訴後已無理由繼續安置因此返家，返家後由兒少保護受託單位世界展望會社工持續追蹤輔導，期間未發現個案有受性侵之事。 二、兒子有非法出養販賣嬰兒乙事：經查男嬰為非婚生子女，案母於懷孕期間曾向社工表示有人願全程負擔生產費用、營養補給及坐月子費用…等疑似有非法對價出養之言語，社工當下向案母澄清收出養相關法律規範及責任，並警告案母非法程序出養嬰幼會觸犯之法律刑責。本案男嬰目前已由社工持續追蹤輔導，並密切注意婦女行為，以避免類似事件發生。

				三、建議通報限制其再生育乙事：目前並無相關法律規範限制案母再生育，本府社會局會持續以柔性勸導方式建議案母接受結紮手術、或提供相關節育方式，避免其再生育。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6高市府社救助字第10333975500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	林議員武忠	一、社會救助金專戶管理會外聘委員出席費不宜再使用救助金支應。 二、建議郵局、銀行捐款免收手續費，甚至可透過四大超商收取民眾捐款。	社會局	一、社會救助金專戶委員出席費支應係依據「高雄市社會救助金專戶設置管理及運用作業要點」第4點第1項第6款規定「本會及本專戶運作所需行政費用。」及第4點第3項規定（略以）「…行政費用，以本專戶金額計算，…逾新臺幣一百萬部分，以百分之四爲限。」相關規定辦理，並無逾越之處。 二、另有關免收手續費部分，事涉金融機構有其全國一致性之作法，惟本局可另徵詢有意願單位，至透過超商受理民眾捐款之做法，是否符合公益勸募條例規定，本局將再就法規層面釐清確認後，據以辦理。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2高市府客委綜字第10330216700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	李議員雅靜	一、請提供鳳山區推動客家語言文化辦理情形。 二、建議於鳳山區辦理電腦班技職訓練課程，讓民眾透過電腦認識客家文化。 三、請和文化局協調大東文化藝術中心提供部分空間予客家文化、文物展覽使用。	客家事務委員會	一、103年度本會於鳳山區推動客家語言文化情形如下： ㈠開辦客語初級班、客語中級暨中高級班，不限年齡免費參加。 ㈡補助文山國小等16所小學進行客語教學，落實客語向下扎根。 ㈢補助鳳美綜藝團辦理客家歌謠培訓課程。 ㈣感謝議員長期關心客家文化之推廣，本會除賡續於鳳山區開辦客語班、補助學校進行客語教學、協助客家社團推動文化活動外，近期將規劃於鳳山辦理客家產業相關研習課程，達成客家文化推廣之目標。 二、有關辦理電腦技職訓練之評估結果： ㈠為推展客家語言及文化，本會每年研提「客家學苑」計畫，經中央客家委員會核定補助78%、本會自籌22%，於三民、鳳山

				、小港區等地開辦客語文化及客家傳統技藝等課程。由於電腦、資訊等類研習並非客家委員會核定推廣項目，無法納入該計畫辦理。 ㈡又勞工局所開辦之電腦技職訓練班，其訓練對象爲弱勢之失業民眾，與客家學苑招生對象一般民眾及推廣客家文化目的不同，並且勞工局本年度尚未規劃在鳳山開辦電腦班，因此無法合併辦理。 ㈢電腦班不同於一般課程，囿於經費及所需軟硬體設施，本會刻正積極與鳳山社區大學洽談合作開辦之可行性。 三、有關於大東文化藝術中心辦理客家文物藝術展覽乙案，本會正洽請大東藝術中心安排展出檔期內容中。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13高市府兵動字第10330672100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	陳議員玫娟	協助明建、合群、果貿等社區樹木環境整理。	兵役局	一、明建、合群里： ㈠此區域爲本府文化局公告「左營海軍眷村」文化景觀範圍，依「文化資產保護法」土地所有者－國防部政治作戰局暨海軍陸戰隊指揮部須負責管理維護責任。 ㈡本府文化局爲落實保存及管理維護機制運作，業已訂定「左營海軍眷村文化景觀保存及管理原則」及「左營海軍眷村文化景觀保存維護計畫」（內含樹木修剪準則），並多次協調國防部所屬權責單位據以執行。 ㈢本府已再次函請明建及合群眷村里維護單位海軍陸戰隊指揮部，依照上款環境維護內容，定期維護環境保護珍貴文化資源。 二、果貿里： 經本府工務局養護工程處表示，社區內環境係屬私有財產，按公寓大

				廈管理條例社區管理委員會對共有或共用部分之清潔、維護、修繕及一般改善，由社區管委會召開所有權會議決議及執行。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.8高市府社南區字第10333955500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	張議員漢忠	市民董小姐因車禍致其無法工作，經法院判月付5,000元，惟一直未給付，至今低收入戶複查多次回復無法通過，市民反映生不如死，該案已送局長室協助，至今仍未回復。	社會局	一、市民董小姐居住於前鎮區，經本局派員訪視後請其向戶籍所在地鳳山區公所提出低收入戶申請，業於103年4月24日提出，目前正待財產、所得調檔後審核，本局為協助董小姐舒緩經濟困境業已轉介慈善單位評估協助經濟扶助。 二、本局已派員協助處理董小姐申請低收入戶事宜，中區綜合社會福利服務中心後續關懷協助董女士，並提供必要之協助，以度過福利審核空窗期之生活困難。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.6.26高市府交運管字第10334452100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	林議員瑩蓉	針對身障者提供夜間緊急狀況搭乘復康巴士或無障礙計程車，另對無障礙計程車的監督機制爲何？	交通局	一、有關提供夜間緊急狀況搭乘復康巴士服務乙節，經統計103年1~3月民眾預約復康巴士之趟次，日間共計6萬4,492趟次（占總服務趟次之98%），夜間僅1,325趟次（占總服務趟次之2%）因該時段利用率有限，增加待命車輛將排擠日間服務之車輛數，致日間營運時間服務供給量將更形捉襟見肘，現階段宜以提高服務供給量爲要務，本府將檢討營運計畫，請委託辦理廠商延長夜間服務時間以符需求。 二、依據「交通部公路公共運輸提昇計畫補助無障礙計程車作業要點」規定，無障礙計程車應提供全天候預約叫車服務，車隊依乘客預約叫車時間調配駕駛人；另針對夜間緊急狀況服務，本府亦請車隊建立機制調配車輛，供需要者使用。

三、本府交通局針對無障礙計程車營運監督管理情形如下：

㈠查核營運月報並派員至公司實地稽查：針對營運月報表內容缺漏、車輛派遣問題及民眾反映預約車輛困難等情形，除發函要求改善外，並視狀況派員至車隊公司查核派遣記錄及改善情形。

㈡通知警察局實施攔檢：如有車體或駕駛人不符規定情事，需實施道路攔檢稽查者，函請警察局加強攔查。

㈢通知監理所召回車輛檢查：如有車輛違反規定（如不當張貼廣告、安裝車頂燈或車體改裝等情事），除通知車隊召回所屬駕駛至指定地點接受檢查，並函請監理機關召回查處。

㈣訂定「高雄市無障礙計程車營業狀況稽核作業程序」，針對搭載行動不便者比例、民眾持博愛卡搭乘申請補助資料等，每月不

				定期至車隊進行稽核。 四、依據「交通部公路公共運輸提昇計畫補助無障礙計程車作業要點」規定，承載行動不便者之派車趟次比率應達 50%，本局另要求其中承載身心障礙者應達 30%部分，將不定期實地稽核載送情形。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.6.26高市府交運管字第10334455900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	**陳議員政聞**	身障者夜間外出，復康巴士可否提供服務或身障者預約不到復康巴士問題如何處理？另請向無障礙計程車業者溝通載送身障者能貼心提供來回接送服務。	交通局	一、有關身障者夜間復康巴士服務乙節，目前本市復康巴士營運時間爲每日6時至23時，經統計103年1~3月民眾預約復康巴士之趟次，日間共計6萬4,492趟次（占總服務趟次之98%），夜間爲1,325趟次（占總服務趟次之2%）；身障者夜間外出預約不到復康巴士時，建議使用無障礙計程車服務。 二、依據「交通部公路公共運輸提昇計畫補助無障礙計程車作業要點」規定，無障礙計程車應提供全天候預約叫車服務，倘民眾有來回乘載之需求，可於叫車時與司機預約；另本局亦請車隊轉知駕駛人，載送身心障礙者能將時間排定爲來回乘載服務，避免無車可搭之情形。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.6.26高市府交運管字第10334456300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	康議員裕成	輪椅身障者夜間需緊急外出，有無提供復康巴士交通服務，相關服務措施爲何？	交通局	一、有關身障者夜間復康巴士服務乙節，目前本市復康巴士營運時間爲每日6時至23時，經統計103年1~3月民眾預約復康巴士之趟次，日間共計6萬4,492趟次（占總服務趟次之98%），夜間爲1,325趟次（占總服務趟次之2%）。 二、身障者如需夜間緊急外出時，可使用無障礙計程車服務，依據「交通部公路公共運輸提昇計畫補助無障礙計程車作業要點」規定，無障礙計程車應提供全天候預約叫車服務，車隊依乘客預約叫車時間調配駕駛人，針對夜間緊急狀況服務，本府亦請車隊建立機制調配車輛，供需要者使用。

高雄市議會第1屆第7次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.7.2高市府交運管字第10334455700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.15	連議員立堅	針對身障者交通載具，復康巴士及無障礙計程車如何搭配提供服務？另本市無障礙遊覽車目標提供狀況？復康巴士服務對象建議依障別及有無使用輪椅來提供服務優先順序。	交通局	一、復康巴士之營運依「高雄市復康巴士服務及收費辦法」接受民眾預約申請，目前以就醫就學爲主，就醫用途之民眾依障別區分預約天數後，預約復康巴士至醫院就診，另本市身心障礙學生，經本府教育局審核後排定時間接送上下學，營運時間爲每日6時至23時；無障礙計程車則提供全天候預約叫車服務，車隊依乘客預約叫車時間調配駕駛人。 二、有關無障礙遊覽車乙節，本市各客運業者目前總計有175輛低地板公車（配置2個輪椅座位）及2輛具昇降設備之公車（配置4個輪椅座位），皆可供身障朋友租用，辦理觀光旅遊行程。 三、目前復康巴士服務對象，依「高雄市復康巴士服務及收費辦法」提供服務優先順序，民眾依

				障別程度及輪椅使用區分，於用車前向委託營運業者預約復康巴士，重度身障或失能者得於用車前 7 日至前 1 日預約，中度身障或失能者得於用車前 6 日至前 1 日預約，前 2 項以外之服務對象得於前 5 日至前 1 日預約訂車。

拾貳、財經部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾貳、財經部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 103 年 4 月 16 日上午 9 時 59 分）

主席（許議員福森）：

現在進行財經委員會議員的質詢，第一位請黃議員柏霖質詢，黃議員，請發言。

黃議員柏霖：

本席很專注聆聽各位的報告，事實上，對於各位的努力，有進步的部分本席給予深深的肯定，因爲我們看到整個市政府歲出的執行率，從 100 年的百分之九十三點多、101 年的百分之九十五點多、到 102 年的百分之九十六點多，我相信 103 年應該會達到百分之九十八到九十九，爲什麼？因爲我們已經很努力把一些可能你們自己做不到的…，我們在歲出的部分有刪減，你們整個執行率的提升、保留數的下降都有助於整個執行率的往上再提升。因爲過去我們對這些都沒有很仔細的去追蹤，事實上，本席剛擔任高雄市議員的時候，那時候高雄市的負債大概在 1,160 億左右，曾幾何時，十年過去了，我們的負債竟變成二千多億，當然，這二千多億包括縣市合併後高雄縣併進來的這二百多億，我們講話要持平來講，但是從市長就任這七年以來，債務也大概又加了七、八百億，這七、八百億以縣市合併後來講，歲入歲出差短 100 年是負 138 億、101 年是負 210 億、102 年是負 100 億，所以光是合併後這三年，我們的差短就總共負 448 億，等於高雄市政府又多了 448 億的負債。

我一直在談一個問題，就是經營風險的問題，爲什麼？因爲在座或許覺得政府可能不會倒，很多高雄市民也覺得反正政府又不會倒，債多不愁，反正又不是從我的口袋拿錢出來繳，問題是當我們借了那麼多債務，未來是下一世代子孫要去負責的，所以爲什麼我們非常關切整個市政府在財政上的指標，我也問過市長，我說：「市長，你是不是落實收支平衡？落實覈實編列？落實量入爲出？」市長都告訴我：「是。」都是肯定的，他也希望量入爲出、也希望覈實編列、也希望收支平衡，但問題是結論看起來都不是這樣嘛！因爲我們每年歲入歲出都是嚴重差短。所以我們要怎麼樣讓這個差短能夠降到最低，甚至能夠有正數？有的人說：「怎麼可能會有正數？」事實上，去年桃園縣就是正 40 億，我向主席報告，桃園縣去年就是正 40 億，而我們是負 100 億。

剛才局長有報告，事實上，我講話都很持平，你說借 115 億，但是實際上還有盈餘 15 億，所以淨負就是 100 億，這樣說比較客觀。我一直在想，我們怎麼讓 102 年的負 100 億，到 103 年可能只負 50 億，到 104 年可能只負 30 億，慢慢的，我們把這個差短縮小，這就是去年爲什麼我們很多國民黨議員一直要求議會要做一個決議，就是要達到減赤。因爲在去年之前，合併後我們的公債淨舉借大概在 150 億，我們在今年就要求市政府一定要降到 120 億、明年變成 110 億、後年變成 100 億，逐年往下降，只要公債賒借逐年往下降，加上收入覈實編列，是相符的，也就是沒有虛編，我相信它的差短一定會下降。因爲一方面你編列的都收得到，另一方面公債一直往下降，中間很快就會達到平衡，我們就可以看到那個曙光。但問題是以我們現在的速度，事實上還是慢，剛才局長也報告我們的公債大概還可以再借 400 億，你說一年如果借 100 億，也不過可以再借四年到五年，我們怎麼來做，怎麼讓高雄能夠永續？

所以在這裡，我也透過這個機會向市民朋友報告，我覺得公共事務是大家都要參與的，大家要多關心整個高雄的財政，我覺得對的地方應該要給予你們鼓勵，例如我看到你們的保留數一直在下降，這就是好事，以前很多預算編一編都不去執行，100 年的時候，那一年我印象中是保留 95 億，我們整個資本門的投入才二百多億，結果就保留 95 億，後來因爲議會有強烈監督，101 年與 102 年就有改善，就往下降了，剛才報告裡面也有提到。

所以我們應該更仔細來看待高雄整體的財政，我們說高雄要往生活、生產、生態，甚至生命的「三生」城市發展，如果沒有一個永續的財政，這些未來都會成爲空夢，爲什麼？從去年就看得到的例子就是美國的底特律，底特律在幾十年前也是美國幾大都市之一，人口 180 萬，是汽車城，因爲它整個產業結構的改變，很多人搬出去了，因爲這樣稅收不足，公共服務又不夠，很多人覺得住不安心、生活不便就搬走了，搬走之後稅收又更不足，這樣惡性循環，到現在底特律只剩 60 萬市民，你看它的照片，一條街上很多房子都雜草叢生，每一戶貼「租」、「售」也都無人聞問，整個城市很蕭條，我們當然不希望高雄市變成這樣子，所以我們應該更積極。

因此，在這裡也要拜託財政局長，今年在公債的部分，你們只借 120 億，但是我們的土地資產卻賣了一百多億，我們的平均地權基金裡面有 44 億做爲盈餘繳庫，財政局也賣 39 億，再加上平均地權基金固定都有十幾億在支援重劃區周圍的建設，還有包括我們原本要賣南星計畫區的收入，那邊也有七億多等等，總共大概有一百多億，如果我們整個土地財產沒有很努力的去做盤點，就不知道我們未來到底還可以賣多少。事實上在去年，我有向財政局要一份資料，也就是我們目前可以賣的大概有多少？它當時給我看的資料是今年有五十

幾億，104 年還有三十幾億，105 年還沒有整理出來，所以在這裡我要正式的要求財政局長，第一個，到底高雄市有多少需要被活化的資產？我們不能只看兩年、看三年，我們資產的處理必須要永續一點，你應該盤點出來可能需要被活化的、需要被出售的有多少。

再來，我們每年應該要處理多少，局長，我向你報告，如果我們的資產一直賣，我們的債務一直愈來愈多，那麼到最後，可能十年後，可能可以勉強度到十年、十五年，但是十年、十五年後怎麼辦？那時候資產沒有了，債務還在，我一直提到一個觀念，你剛才也有提到，就是城市經營風險，利率如果上升 1%，以高雄市現在二千四百多億的債務，就要多 24 億的利息，如果多 1%，那麼我們怎麼樣去面對這個問題？就是要減債，所以第一個，我要求財政局要去盤點目前我們到底有多少可以賣，然後做一個比較中長期的計畫，因爲我們也需要財政局在財源上挹注市政府的大水庫，否則如果馬上少掉你們這 40 億，你們大概很難好好的運作，這是第一個。第二個，我覺得我們要提出一個減債的計畫，未來土地出售應該要把一部分的錢拿來還債，這樣子的話才能永續，針對這個，是不是請局長先做個答覆？

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

黃議員對這方面眞的非常專業，我非常佩服，針對黃議員剛才就教的幾個問題，我這樣扼要的說明，活化資產就是我們開源最重要的工作之一，剛才說到要盤點我們的資產，這個我要首先說明的就是，我們這些資產是一直在變動的，我這樣說的意思就是我們一直在清理，例如清理這些建設，我剛才有報告，我們目前計畫清理的是 10 公頃，依公告現值就有 40 億，所以這個會一直增加。

第二個，我們有一些公用的資產，例如像經發局的這些市場有些功能沒有了，我們就把它變更爲非公用，我們就依據這個地區 location 的特性看看是要標租、標售或處分，這個也會一直進行，從公用變更爲非公用，比較大筆的，就像龍華國小、七賢國中等這些都非常大，我們算出來，如果配合都計變更，當地居民同意的話，一筆甚至七、八十億都跑不掉，像育才段這些，如果我們透過合理的都市計畫，隨著都市更新，整體的發展能夠規劃，它的附帶效益就可以充裕市庫，像育才段在縣市合併之前，我們就估有七、八十億，以目前的價值來講，當然都市計畫變更要跟著來，這是第一個。

黃議員柏霖：

第二個，減債的部分。

財政局簡局長振澄：

還有清理、活化資產，我們一定會盤點。

黃議員柏霖：

要持續。

財政局簡局長振澄：

要繼續變動，這是我們努力的一個工作，我剛才報告過了；至於減債的部分，沒有錯，我有看過桃園縣的例子，因爲桃園縣去年土增稅大幅增加，收的比我們高雄市還多。

黃議員柏霖：

正 40 億嘛！

財政局簡局長振澄：

對，正 40 億，是有這個事實。但是那一天我在議會也向你報告了，目前我們高雄市的胃納是滿大的，不可能一下就能夠達成，這是我們的目標。我舉個例子，縣市合併之前的高雄縣，93 年我們也曾經有正數過，也有，那一年因爲一個特別的因素——土增稅收得特別多，整個收入大於支出，那一年統統不用舉債，就眞正達到收支平衡。至於高雄市的歷史資料我不清楚，但是這幾年是不太可能，尤其縣市合併之後，我那一天也向你報告，要「高高平」，你說要高高平，社會福利也要平，什麼都要平，這個建設眞的非常多，要把原來高雄縣比較落後的能夠提升帶動，這幾年是不太可能的，但是我很誠心的講，這是我們努力的目標。你提醒得對，現在債息是 1%，目前平均是 1%，如果是 2%，就增加一倍，這個債務費用一增加，我們的預算就僵化掉了，可用的財源就愈來愈少，這個我們都會正視，謝謝。

黃議員柏霖：

好，局長，你請坐。另外一點要提到的就是我們每年歲入歲出的差短，事實上本席是很在意這個的，因爲差短以後就變成累積債務，我們當然希望它愈來愈少，你剛才提到那幾個 BOT 也好、ROT 也好，如果像龍華國小等等的大量能夠進來，我相信它進來那個年度的歲入差短一定會變得很少，但是不是每一塊地都有機會，所以我也希望儘速。也就是我剛才提到的，高雄市應該要有一個比較中長期的財務處理，因爲我當時向你們要的資料，你們大概只能給我兩年到三年的計畫，未來我們資產的處理，也不是一年要全部把它變賣完成，我們希望它是一個比較完整的，而且甚至我要要求一個財政紀律，就是如果今年你編 39 億卻沒有辦法達成，明年就應該往下降，只有這樣子才能規範。我們以前都是這樣，所編的都是參考用，我先編 30 億或 20 億，到時候如果只賣 10 億，沒關係，反正年底到了，那 10 億就變成累積債務，我們要求財政局要有這個財政紀律，如果你今年編 39 億，到 103 年底爲止你沒有辦法達成，那麼

在 104 年你就應該自動往下降，我覺得這樣的財政紀律，才會讓你們在設定目標的時候很清楚，而且不會浮編，這樣子的話，我們才能夠嚴格的去控制我們的財政，局長，你能不能做得到？請答覆。

財政局簡局長振澄：

這是一個方式，另外一個方式是更進一步。

黃議員柏霖：

好。

財政局簡局長振澄：

如果我們明知歲入眞的無法達成，當年度就必須要處理，我想這是更積極的。

黃議員柏霖：

當年度是什麼意思？

財政局簡局長振澄：

當年度如果可以預見眞的沒有辦法收這麼多，我可能就要拜託主計處向各機關說，有些就要再檢討了，就是比較不急迫性的，比較可以延緩的，我們就要自動把它縮減，當年度就減，不是下年度的預算再減。

黃議員柏霖：

當然，你這樣最好，第一個，當年度就要縮嘛！第二個是隔年度就馬上要降下來，因爲你可能會收不到。我的意思是我們會每年來嚴格檢視你們提出來的，我剛才提到要覈實編列，你對達成這個目標有信心，才會編那麼多嘛！我就要看到你是不是眞的能夠達到，如果你達不到，我就會要求像你剛才說的，該年度你知道可能會達不成，你就開始踩煞車，可是隔年度你在預估的時候，我希望你也要能夠比照，我覺得我們這樣子一點一滴來做整個結構的調整，嚴守高雄市在財政上的紀律，我對這個很要求，局長是不是再答覆一次？

財政局簡局長振澄：

你講到一個重點，就是覈實編列預算，但是編列預算與實際執行還是有時間落差，我們利用我們的專業盡量來覈實編列預算，這是我們的原則。

黃議員柏霖：

好，我們也會嚴格來監督這一點，局長，你請坐。接著，請教經發局有關自由經濟示範區。事實上，我們討論財政只是希望這個城市不要很快的達到債務上限，因爲達到債務上限的那一年，高雄市可能一下子就要緊縮 70 億到 80 億預算，萬一利率再升高，再加個 1%，那麼那一年可能就差短 100 億，就絕對不是三、五十億就可以解決的，我們做爲一個民代就應該對市政府提出這樣一個警訊，因爲我們說的是有可能發生的，對我來說，我當然希望不要發生，只是我們的職權就是提醒你們會有這樣最壞的狀況，所以我們應該怎麼做。局長

剛才提到自由經濟示範區的推動，我覺得這對高雄市會有很大的幫助，一方面創造大量的就業機會，更實質的要創造大量的稅收，當我們的稅收能夠逐年成長更多，當我們的就業機會愈多，我相信社福支出就會減少、稅收增加，我們的城市才能正增強，所以，關於自由經濟示範區目前的進度，與我們市政府這邊有什麼更積極的作爲，以吸引這些廠商來到高雄，是不是請局長簡單答覆？謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明一下，自由經濟示範區目前還在公聽會階段，剛才有向議員做報告。就市政府而言，它現在開放的幾個產業，除了農業，因爲高雄就是一、二、三級產業統統都有，而且比例都還值得重視，所以我們會在這個部分稍微多做一些關注，除此之外，如果它開放，對我們而言，我們最主要是要爭取到中央的支持，讓亞洲新灣區成爲一個重點推動的區域，這是重點，這是第一個部分。

第二個部分就是法案通過以後，它有的各種誘因就是一體適用，所以我們當然也可以適用，此外，我剛才提到的幾件事情，第一件事情就是吸引營運總部來，其實它有雙向，第一個就是如果這些企業的稅籍在高雄，透過統籌分配稅款的機制，高雄市的財政收入是有可能增加的，對於這些增加，市長與副市長都有指示我們要開始研擬；在誘因的部分、協助它搬遷這個部分，我們要有一些具體的配套出來，這個我們正在做，向議員報告，這個部分我們正在做，最快的方法可能就是透過獎勵投資，就是促進產業升級自治條例裡面的一個修正，這是我們現在正在擬的，我有向議員報告。

黃議員柏霖：

局長，管主委去年底有來高雄演講，他有提到他們在自由經濟示範區的部分，只要是各部會自行的管理條例需要做修正，他們就會調整，我想那個部分他們應該做好了，接著就是等中央的立法，所以我希望市政府方面，對於你剛才提到的這個，只要市議會這邊應該要配合你們的，我希望你趕快向議長做一個報告，案子趕快送進來，能夠創造大量就業機會的，能夠創造稅收的，其實都是我們要努力去做的。事實上，這幾年我們爲什麼對於市政府大量舉債做建設，覺得沒有安全感、沒有信心，就是因爲我們沒有看到因爲這樣子人口有大量增加；我們的稅收有沒有大量增加？也沒有，而每年的債務卻不斷的攀升。是因爲這樣子，我們才驚覺說，花錢的方式是不是應該調整？針對這個部分，是不是請你再做答覆？謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

當然新興產業這一塊可能是最重要的，因爲我們地方的財政收入，除了一般產業的表現，其實是透過統籌分配稅款進來。以地方政府來講，有一個重要的

東西，就是我剛才特別強調的，高雄港的再造和再開發。因爲再開發會讓土地的價值增值，這對地方的稅收是最直接的。所以會提到這個都已經是綜合想過了，也就是對高雄市發展有利的，我們就會集中在這一塊並且趕快來做。

黃議員柏霖：

好，謝謝。

主席（許議員福森）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

本來想先問財政局關於我們高雄市政府的財政問題，再來問我們經發局關於自由經濟示範區的問題。

因爲剛剛黃議員最後也問到自由經濟示範區的相關問題，所以我想倒過來先問自由經濟示範區的事情。我們知道，自由經濟示範區已經喊了六年，這六年來我們實際上看到它的進度非常緩慢，還沒有進入實質審查，才剛剛排公聽會，最近有公聽會的舉行，還沒有進入實質審查，所以我們可能還要期待很久。在這六年的期待裡，我們看到了上海的自由經濟示範區應該已經上路了，是不是這樣？等一下請局長回答。

我們很憂心在這樣的過程中間，會不會有像服貿這些事情，有一些作業的過程是不符合程序正義的，會不會有這樣的問題？等一下請局長一併回答。我們比上海自由經濟示範區不曉得已經晚了幾年？但至少它現在已經上路了。未來我們這些自由經濟示範區，它的審查過程會不會跟我們的民意不貼近？會不會有程序正義不符合的問題？等一下請你一併回答。

目前我們的疑慮的可能有幾個問題，第一、它是不是有評估相關的產業對高雄市各種行業和產業的影響？這個部分請你一併回答。在你的報告裡也提到，我們需要重點爭議的部分，有一些需要做事先的評估，包括對國安的評估和對各種行業衝擊的評估，以及對高雄特殊產業不同的規劃，還有一些土地徵收的炒作，必須要事先特別去注意。我想請問你這些問題，尤其是對於高雄的哪些產業，我們需要特別的注意？對於高雄市的特殊產業，包括食品的安全，我們需要注意哪些？這些種種的問題，是不是請局長一併來回答？

經濟發展局曾局長文生：

第一個，上海的自由經濟試驗區，應該是去年掛牌的，他們提出來比我們晚但是比較早落實，這是第一個部分。第二個部分，就是自由經濟示範區可能跟服貿會有一個地方不一樣，就是審查程序，因爲服貿一開始推出來，就講說已經協議好了，所以就是整本 Yes 或 No，沒辦法調整了。但是自由經濟示範區的條例不會這樣審查，這方面先向議員做個報告。這些條例在研擬的過程中，

跟地方政府或民間對話的機會就比較大，所以它跟服貿有這個地方的差異，但是它同樣也會面對到一個問題，就是產業別衝擊評估的問題。

康議員裕成：

目前中央有沒有提出產業別評估的相關報告？

經濟發展局曾局長文生：

目前爲此，比較沒有做衝擊報告，因爲大家都花心思在設想興利的可能性，但是負面的衝擊，…。

康議員裕成：

局長，你又在講利大於弊的問題了。

經濟發展局曾局長文生：

應該這樣講，以目前台灣的狀況，當然透過政策的調整，能夠創造出經濟的利益，因爲台灣已經是一個相對的經濟自由體，跟大陸的自由經濟試驗區是差很多的。我先講這完全是不一樣的概念，名字很像但是完全不同，當然他花了很多的時間在這個部分。但是我要先說明的是，就衝擊的部分，我們市政府有做討論。我向議員報告我們自己的部分，第一個部分，有些行業別是全國一致的，不管是金融或醫療，它的衝擊是一致的。它不見得是地方的衝擊，像醫療系統就是醫界對於它的開放有各種不同的評估，我覺得這個東西，醫界都有自己的一些說法和看法，很多大老也都講過很多話，所以我們就不再特別去講。

就高雄市來說，比較重要的一件事，就是農業。農業部分，現在中央政府的規劃，其實有點像進來加工再直接出口，那麼就有 10%的比率可以進到內銷市場，現在的規劃是這個樣子。到底衝擊會多大，這個部分還牽涉到我們跟各國簽 FTA 的時候，你到底開放多少過去管制的農產品項目？我們主要的項目，如果生產量大的，是不是會開放？我們的管制項目非常的多，管制項目影響比較小的，我覺得那個衝擊一時之間不容易完全評估出來。因爲有一個可能性，我們不知道誰會來這邊做哪一個項目的加工或是把它內銷進來？所以這個部分，農業是我們要不斷的注意，但是它還有後段的，其實關鍵是在後面。我們農業解除管制的幅度到底有多大，這個不在自由經濟示範區的範圍內。

康議員裕成：

所以農產品的部分，對我們高雄市是特別有影響，但是影響多大，還要密切注意，你的意思是這樣嘛，對不對？那麼我們地方政府的需求呢？因爲本來說高雄是唯一的，但是現在變了好多的地方都是可以的。對於各地方政府，尤其是我們高雄市政府的需求，是否有納入評估？你們是不是有提出來讓中央參考？

經濟發展局曾局長文生：

我們有提過一些意見，包括第一個，我想一開始金融這件事情沒談。但是高雄市政府一年多前就開始說金融一定要納入。

康議員裕成：

這個還沒談？

經濟發展局曾局長文生：

事實上金融有納入，但是他不是用一個專區的方式納入，因爲金管會不願用專區，他要用虛擬的方式做，但無論如何金融是放在裡面，這是一個部分。最近新的版本裡面，有談到教育一定程度的開放，這件事高雄市在推動的過程裡，有提供一些意見，我們舉了「高餐」等例子讓他們參考，所以我想這裡面有一定的影響。除了這個以外，我想有一個關鍵，我個人的看法，我覺得自由經濟示範區，除了原來「前店後廠」這件事會去做以外，關鍵是在哪個落點。因爲自由經濟示範區一定要有落點，可是我們現在的法案是沒有落點的，也就是沒有一個落腳處的設計。我認爲最有機會的就是桃園航空城和高雄港這兩個地方，這是我個人的看法。

康議員裕成：

所以落點沒有具體的規劃。

經濟發展局曾局長文生：

目前沒有，法案是沒有的，所講的「六港一空」，那些目前都是第一階段。

康議員裕成：

所以有些東西還是相當的空泛。

經濟發展局曾局長文生：

我認爲政策的規劃者，他們在腦裡有自己的想像，但是在條文的呈現上面沒有很明確。我剛才向議會報告說，高雄市無論如何，我們自己去爭取。政策如果可以落下來，我要說在高雄眞的是對國家最有貢獻的一件事。因爲第一個，你沒有土地徵收的爭議，我們的港邊都是國家的土地。

康議員裕成：

是公有地。

經濟發展局曾局長文生：

都是國有地。第二個，政策給這些國有地，就是這些國有地的增值嘛，這些國有地的增值，最後就是充實國家的財源。這件事情我們也跟管主委說過，我希望他們能重視高雄市的聲音。

康議員裕成：

好，因爲時間有限，我們先講到這裡。所以這些問題，後續需要評估的，對高雄市有利或有弊的，都要去做積極的評估，而且要趕快積極的爭取。既然你

有這麼好的條件，高雄市是全台灣最有利的，而且土地都是國有的，我們期待你趕快積極的進行，每個會期都來做相關的報告。

剛剛講到財源的部分，有提到公有市場，這部分也要請局長一起來回答。關於公有市場，我每個會期幾乎都會討論到它經營不善的問題。高雄市大概有 50 個左右的公有市場，全部算起來應該是沒有賺錢的，你是不是報告一下，這 50 個左右的公有市場，總共加起來是賺錢還是賠錢？根據我過去的資料，比如 101 年只有賺到幾十萬而已，大概是 90 萬左右。102 年呢？50 個公有市場。

經濟發展局曾局長文生：

我們公有市場的收支，資本投入不算，如果資本投入算進去就會虧更多；但是如果資本投入不算，operation 的話…。

康議員裕成：

扣掉營運支出就好了。

經濟發展局曾局長文生：

其實現在是維持在接近平衡的狀態，和攤商的變動是有關的，就是維持在將近平衡，但是這幾年陸續都是一點點的虧損，百分比不是很高。

康議員裕成：

有些市場譬如國民市場，去買菜的人很多，大家很喜歡去國民市場，如果以收支來講，它其實支出還是大於收入，所以這個部分既然相關的資產活化，剛剛局長也講到活化我們的資產，這個部分請你們也好好的評估，哪些市場我們可以做不同的活化，這個部分是不是將來可以具體的給我們一個報告？

經濟發展局曾局長文生：

好。

康議員裕成：

好，謝謝。我們再來講財政的部分，其實這 57 億刪掉以後，我們在基層和不同黨派的議員一直在爭執，到底我們的歲入有沒有虛編，到底是不是因爲…，因爲刪掉的理由很簡單，他就說因爲很多歲入是浮編的、是虛列的，是我們的執行率不佳，所以必須把一部分的歲入刪掉，但是我們剛剛看到報告，並不是這樣嘛！剛剛黃議員柏霖也很肯定，我們歲入的執行率其實不錯，看你的報告也到百分之九十點多，既然是這樣的話，你是不是可以鄭重說明，對於刪掉歲入五十幾億的理由，是我們浮編歲入，你是不是做個鄭重的澄清，請局長回答。

主席（許議員福森）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

我在這邊要鄭重的說明，我們眞的沒有浮編，是各種角度看這個問題的不同面向而已，就以交通罰鍰來講，交通罰鍰我們編 15.8 億，議會認爲高雄市政府把高雄市民當提款機。這邊我要特別說明，警察局也好，交通局也好，編這個預算重點不在要向老百姓罰錢，重點是在交通安全，重點是要保障市民的生命財產安全，我們會採取多方面的，不得已像嚴重酒駕那些，我們不得不罰。

康議員裕成：

其實如果沒有違規在先也不可能開罰單啊！

財政局簡局長振澄：

對，沒錯。我要說明的是，我們重點不在罰錢，事實上我要向各位說明的是，15.8 億佔總預算才百分之一點多，我們總預算一千三百多億啊，才百分之一點多，眞的，我們不是以這個當作財政收入的主要重點，重點不是在那邊。而且很多議員還說我們編的是最高的，我們查的數據，其實我們的土地面積最大、人口第二大，但是我們編的這個預算在五都裡面是排第三，車輛數也是排第二，面積是排第一、人口是排第二，我們編的預算是排第三。

康議員裕成：

我們的機車還全國最多。

財政局簡局長振澄：

沒有。

康議員裕成：

機車。

財政局簡局長振澄：

什麼？

康議員裕成：

我說我們的機車數量還全國最多。

財政局簡局長振澄：

對，所以我們眞的不是在這邊，這是罰款收入，還有一些說我們的財產售價是賣祖產，我剛剛在報告也說了，眞的我們編五十幾億，說起來佔總的預算收入也百分之四點多而已。

康議員裕成：

對，我先打斷你的話，抱歉。因爲有很多說法是說，你們不斷的在賣祖產，其實這裡剛剛看報告是講得很清楚，可是平常在我們爭吵的過程中，其實財政局講的機會不多，給你們說明的時間也不夠多，所以你是不是再講一下這個，是不是賣祖產，應該要做個說明；至於賣土地大概就分二種，一種是平均地權

基金的部分，另一個是非平均地權基金部分。如果是一般市有土地非公用的話，在怎樣的情況下，其實很大塊的土地也不能夠賣啊，〔是。〕這市民朋友都不了解啊！賣的都是小塊小塊的，所以你是不是向市民朋友報告，多少平方公尺以下的你才能夠賣，賣的話，你剛剛說了，都不是爲了要收入，而是爲了要活化當地的經濟，甚至是都市的發展，所以你這個部分要說明。

財政局簡局長振澄：

好，謝謝康議員給我這個機會，我平均地權基金就先不談。

康議員裕成：

這個不談，對。

財政局簡局長振澄：

我就談財政局主要非公用土地的部分，非公用土地部分，其實在中央行政院已經規定 500 坪，就是 1,650 平方公尺以上是不准用賣的。

康議員裕成：

所以高雄市 500 坪以上的土地，市政府沒有辦法賣，對不對？

財政局簡局長振澄：

對，我們是沒辦法賣的。

康議員裕成：

這個部分市民朋友不太知道。

財政局簡局長振澄：

我們只能利用地上權或標租，這個來講，一大片的土地在那邊，如果荒廢在那邊，我們還要人力成本和管理成本下去，政府還要花錢去管理，不然人家亂倒垃圾，還有亂侵占等，這個我們要花費很多成本。如果我們可以把它標租出去，或地上權出去，把民間的廠商引進來，這是促進高雄市經濟發展的一個最重要的手段，經濟整個帶動起來，稅收也就增加了，這是大面積的。

小面積的大部分都是剛剛講的 500 坪以下，如果是空地，在那邊雜草叢生，說不定登革熱也來了，被人家亂倒垃圾，什麼毛病都來了，當地的老百姓也會不高興，所以這些我們如果能夠處分，標售或像畸零地，畸零地都是很小的面積，老實講畸零地在那邊一定是會被占用的。如果給旁邊鄰地的所有權人，他取得合併證明後，賣給他，他能夠整體的利用；其他的用標售的方式，標售之後，人民就可以在那邊蓋房子或做生意，這樣整個經濟就帶動起來，我們也省了很多管理成本，這不是賣祖產。我講的意思是，這些東西我們都一直在清理，剛剛講的清理眷舍，會一直再增加出來，這不是祖產，這些必須要做適當的處分，對經濟發展也好，對當地的生活品質也好，對稅收也好，都有好處。

康議員裕成：

謝謝你。這個部分其實你過去都沒有機會好好的講，今天我讓你有一些機會說明，不然市民朋友都誤以爲我們眞的是在賣祖產，其實並不是這樣子。如果大面積的土地 500 坪以上的也是不能賣，因爲有時候市民朋友都會問我們說，你們都會亂賣土地等等，講得好像眞的很惡質，這個部分你們應該要好好的說明。像今天這一份報告，我覺得就做得相當好，包括歲入有沒有浮編、有沒有虛列歲入、執行率好不好，這本都寫得很清楚，所以過去人民不懂的地方，這本都寫得很好，謝謝你。

財政局簡局長振澄：

謝謝。

康議員裕成：

主席，我問到這裡就好，謝謝。

主席（許議員福森）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝許召集人福森。雅靜今天想先簡單就教幾個，其實除了新來的，不然應該都知道雅靜一直以來都會延續，我每一個會期所詢問的問題，督促大家、建議大家的相關建議案，我想要看看你們進行到哪裡了？首先就教經發局，你應該知道你是每一個會期裡面都一定會有的，我長期以來都一直說鳳山沒有工業區，工業區的規模眞的比較小，我們可以發展什麼？鳳山可以發展服務業或觀光產業，或是其他更精緻產業的行業別，首推當然是特色商圈的部分，我們從還沒合併，那時鳳山我們就有在推特色商圈，那時候叫做「神氣佛現」，到現在連推好幾年。特色商圈的部分，這樣的經費總共已經花了好幾千萬，可是還沒看到鳳山商圈的雛型，不曉得局長就這個部分有什麼感想，又有什麼比較積極的作爲？請局長回答。

主席（許議員福森）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員長期以來對商圈發展的關心。我針對鳳山的商圈發展，就是特色的部分，我也跟你討論過，我講幾個重要的問題，第一個，我們過去對商圈的發展，大部分都是用辦活動的方式去活絡它，試著去活絡它。

李議員雅靜：

有活動的話，譬如像上個會期我們討論的「購物節」，也沒有結合到鳳山來。我們的商圈好像每年就只有一個活動，那個活動在過年的時候舉辦，過年後就沒有了，就讓我們自力更生了。其他的就好像完全不關你們的事，然後把那一

筆預算花費完就算了，完全沒有進展。

經濟發展局曾局長文生：

所以我們政策推了以後要檢討，就是用活動的方式來辦，我們還是會有一些比較根本的事情沒有辦法解決。我自己也去參與過，就是商圈辦的活動等，我也發現一些狀況，就是過去我們就硬性定義哪些商圈，都是透過商圈組織來定義。可是城市在變化，因爲我過去都講佛具街那一條，所以會有「神氣佛現」這個東西。當然鳳山就以整個大高雄來看，其實他有一個很明確的副都心的位置在那個地方，它基本上是一個生活的空間。

李議員雅靜：

好嘛，那你講重點，怎麼發展？你現在完全沒作爲。

經濟發展局曾局長文生：

重點是大東的商圈現在正慢慢的在形成，我想議員都有觀察到這個事情。

李議員雅靜：

不是觀察，那是本席推的，你一來我就跟你說你來幹什麼，你一上任來拜訪，我就問你有沒有做功課，本席關心什麼？你們裡面全部都明瞭。他們都沒有告訴你我關心什麼，我告訴你我從大東文化中心開始，往外輻射出去，推出去要推什麼？第一個，特色商圈。第二個，觀光。我們現在已經拜託交通局、文化局，我們觀光公車已經在那邊 stand by，我們已經開始繞了，已經繞了兩年了，你的特色商圈還沒有好。試問一下，我們把這些遊客拉進來，我們要去看什麼。甚至商店街裡面有一些店家，我們都去請他們是不是可以來配合我們的特色商圈，用比較亮點式的方式，來配合特色商圈整個政策的行銷，人家也都 OK 了。結果被你們晾在那裡，你們完全沒有人去接洽，現在也完全沒進度。我覺得這不是一個專業該有的態度，局長。

經濟發展局曾局長文生：

李議員提到這個東西，就是已經 ready 了，我們同仁一定會 follow，就是如果沒有 follow 好，我們會請他們現在趕快，就是今天議員質詢完，如果有這樣的狀況，我們就馬上改善，該往前推動就…。

李議員雅靜：

那地方該溝通的都已經溝通了，是你們自己都沒做，很多工作都是這樣。等一下我要問的也是，我們該溝通的都溝通完了，我們都衝第一線，你們在後面要不要做都還猶豫不決。局長，特色商圈怎麼辦，給我一個答案，鳳山需要。

經濟發展局曾局長文生：

我們也同意鳳山需要，特色商圈要出來，我們也一直在努力的輔導商家。我剛才有提到就是說，鳳山因爲具有原來店鋪的形式，其實它是住商混合在一起

的，如果原來的店主，他因爲年齡或什麼樣的東西，他如果沒有調整的話，就繼續…。

李議員雅靜：

先幫我們做一件事情好不好？我們特色商圈三民家具街這裡，沿線店家前面以前都有種一些綠美化的盆栽，但那個很早期了，或許以前可能有需要要綠美化。可是現在車輛多了，我們知道這邊是龍山寺、這邊雙慈亭，也就是說很多長輩都會在那邊附近活動。其實有時候會造成環境上比較不適的地方，是不是可以研議看看，把它縮小或移走，先把道路的部分，看怎麼配合，先將它淨空乾淨，這可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

您講的就是三民街那裡…。

李議員雅靜：

那整條。

經濟發展局曾局長文生：

就是特殊鋪面的那一整段，對不對？〔是。〕那個我們會請同仁馬上去會勘，因爲它原來的盆栽，到底是養工處做的，還是店家補助，我想把它確定下來，可以做的話，把環境做個整理，這基本的工作我們可以趕快做。

李議員雅靜：

這樣看起來才不會這麼雜亂，這是第一個，連最簡單的環境的部分，你們都沒有做，店家都幫你們商量好了，你們也不趕快去接洽，我看不到你們將錢花到哪裡去了。是不是把連續從 99 年、100 年、101 年到 102 年你們所有的計畫，送一份資料給本席，可以嗎？你們不研究本席幫你們研究，再幫你們做結論，還是我直接幫你們執行會比較快？

經濟發展局曾局長文生：

經發局推動的部分，因爲我要向議員報告…。

李議員雅靜：

就你們推動的部分，因爲本席知道你們 100 年花了 600 萬做一個計畫，去年花了 400 萬做一個計畫，今年花了多少？完全沒有看到成果。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明一下，「神氣佛現」是一直都在講，但「神氣佛現」是區公所的計畫，我想這個議員很清楚。

李議員雅靜：

不管，你們要銜接，全部都要承受下來，我要那一些相關的資料，一個禮拜內給我可以嗎？也順便提出你們今年的計畫，可以嗎？〔好。〕再來，我想要

請教局長，我們在前年度，市政府經發局有送一個自治條例到議會，哪一個自治條例？

經濟發展局曾局長文生：

臨時攤販集中場。

李議員雅靜：

全名？

經濟發展局曾局長文生：

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例。

李議員雅靜：

還好副局長提示得好，你連自己的自治條例都背不起來，難怪這個案子拖延到現在，沒有一場成功的，難怪整個委員會整合起來，人都找來了，你們都不會處理。上個會期也拜託局長了，我用拜託的還不行，不然到底要怎麼樣？用罵的嗎？罵有用我早用罵的。我相信你不是這種人，因爲你一上任就很有誠意的到我們那裡看，所以我相信你是有心要解決的。我也跟你報告，你們市管處，我一直跟他們強調，有一些單位不是文來文往就可以解決，你們是不是可以親自或甚至把計畫書送過去，或者是全部召集起來再一次的研議。有一次的研議當然有第二次啊，不能用公文的方式文來文往，保護自己嗎？那你設這個條例幹嘛，等於是自己搬一顆石頭砸自己的腳。以鳳山鳳西國中後面那一場好了，你們說若那裡有營建署的，不然要去請示，人家要不要給同意書，至少要將計畫書送上去吧。說發一張文給人家，將地號給人家，他們也很可愛，連看都不看就馬上回說不同意，因爲環境衛生怎麼樣。根本就沒用到他們的公費，只用到養工處的馬路而已，跟你們說也說不聽，也不改善就這麼擱著。我相信局長不知道這件事情，因爲他不敢說，可以補救嗎？可以。是不是不要讓這麼好的用意良善的自治條例荒廢在那裡，這明明可以由我們這邊先來帶頭，如果有一個管理委員會成立了，讓他先合法化，我們將他管理起來之後，由他來起帶頭作用。我相信可以，鳳山有多少臨時攤販集中場，你知道嗎？你們一場都不要成立，人家都看不到未來，都覺得你們經發局都是唬人的。未來會不會又很恐怖，一下子又要做什麼等等，我幹嘛要配合你。你們很認眞，但是你們不用心，我可以這麼說，每一場的會議我每一場都到，我親自到，好像感覺是我在主持的，你們都沒用心、用頭腦。要用人之前是否要先看他的背景，看是否合適，局長，這個眞的要拜託你。你剛剛有提到，我相信你可能也認眞聽過我公聽會，或裡面有跟你報告，我曾經在公聽會裡面有提到說，我們怎麼樣讓產業、學校來做結合，讓他可以很及時的就業在地化。你剛剛有提到這一點，你剛剛提到這個報告的時候，我眼睛一亮，好讚，表示你們有認眞聽到，但是我不知道你

們眞的實際落實到什麼樣的程度？期望這個區塊是誠如剛剛局長你提的，眞的可以做到這樣子，也可以跟幾個學校做聯合。我們有什麼新的產業，包含你剛剛提到的數位內容中心的部分，目前有三百多人，我們的人才在哪裡？還是全部都是外來的，台北來的，甚至是國外來的，我們高雄根本吃不到這一塊。這個可能要拜託局長，眞的是朝這個方面，剛剛你報告那樣，朝這方面讓他就業在地化，好嗎？剛剛本席要的相關資料，再請局長給我。

再請教一個問題，剛剛你有提到和發園區，這些和發園區裡面已經在 3 月 26 日完成報編了，我們之前有請業者願意想進和發的是不是先進去登記？有嗎？

經濟發展局曾局長文生：

那個去登記的，我們要正式公告。

李議員雅靜：

所以還沒登記。

經濟發展局曾局長文生：

還沒開始登記。

李議員雅靜：

所以我們不知道目前裡面有那些產業，還是有限制那些產業是在和發園區裡面。

經濟發展局曾局長文生：

產業類別在報編時就確定了，包括機械業、金屬加工業、電子和電子零組件業、交通運具等等。

李議員雅靜：

有保障高雄市目前在地的中小企業嗎？還是全部都是外來的。

經濟發展局曾局長文生：

幾個部分，第一個部分是判斷的標準，我先向議員說明，我們判斷的標準，第一、單位面積的僱用人數，比方說一公頃的地，僱用人數、產值、員工的薪資水準以及他在整個產業鏈裡面扮演的是不是一個關鍵角色，因爲那對產業長遠發展會有幫助。

李議員雅靜：

但是這樣對在地的產業會有排擠的效應，我希望局長你也考慮到這個地方。當初你們來向本席報告是說未來所有高雄市各產業是要朝專區化，我就說不錯喔！專區化是什麼？是把所有在鳳山、仁武、大寮、鳥松，散居在各地的各個產業集中在一個園區裡面，我覺得還不錯，因爲你們只說很表面的東西，所以我只能說還不錯。

第一個，我聽到的是你們是保障在地的產業，包含機械業、加工業，進到這裡面你們完全沒有設限，只要他們願意進來，你們願意輔導，可是剛剛雅靜詢問過程中，我發現你們沒有，你們是保障大的企業主，那麼中小企業何去何從？

經濟發展局曾局長文生：

我向李議員報告，可能我剛剛報告得不夠準確，我們說有優先進來雖然是這樣，但這個園區的面積其實也不小，它可售的產業用地大概有八十幾公頃，其實我們會先做登記，但它會有個排序，我只是說排序的優先排法。

李議員雅靜：

可以優先給高雄在地的產業嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因爲它有產業聚落的群聚性，剛剛提的那些產業類別。

李議員雅靜：

可以優先給高雄在地的產業業主嗎？可以嗎？不分他大小，你們自己去規劃，但是不分他大小，你可以說資本額多少以上才可以，但是眞的要保障高雄市的在地產業，不然你要他們往何處去？未來那裡如果有財團或大企業家進來，這些中小企業就全部倒下去了，這是你們想看到的嗎？更多的失業人口是你們要的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

向李議員說明，這個部分因爲這個園區其實規模不是很小，所以你所說的，當然有需求的在地產業，我們當然願意先輔導他們，就是高雄既有的產業，我們選的產業類別…。

李議員雅靜：

可不可以優先輔導？

經濟發展局曾局長文生：

需要我們輔導的地方，我們一定會優先。

李議員雅靜：

可不可以優先輔導，把高雄市的在地產業這些業者，中小企業放在優先輔導的範圍，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

需要我們輔導的，我們一定會優先輔導這沒有問題。

李議員雅靜：

曾局長，不要和我玩文字遊戲，我只要你承諾，可以優先輔導嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們會做優先輔導。

李議員雅靜：

可以。

經濟發展局曾局長文生：

是。

李議員雅靜：

眞的要說到做到，你知道嗎？最近又有人來向我投訴，人家要來這裡設廠，資本額不小。你們完全不理人家，去年來一家要設立觀光工廠的，你們連理都不理，但這不是在你任內，今年又有一家，爲什麼？現在是都要你們看中意的，還是都要你們審核到高興的，你們才要。

經濟發展局曾局長文生：

我想經發局不會這樣做。

李議員雅靜：

會，就是會，人家說的眞的就是像你們，剛剛雅靜說的，他們說的就是指你們。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得可能要把具體的狀況拿出來看，因爲有時候是，比如他想的，有些土地開發就不是我們現在能做的事情，只要他說了以後，就說我們招商不積極，我覺得這樣也不公平，就是說他是不是一個可以做的事，他不能提一個不可以做的事來和高雄講。

李議員雅靜：

那你們可不可以說清楚、講明白。

經濟發展局曾局長文生：

這個當然我們很樂意，但這到底是哪一個案子我們想去追。

李議員雅靜：

或許是你們的人不夠專業，講得不清楚，不夠明白。這樣可以嗎？如果硬要在這裡了解這些問題。

經濟發展局曾局長文生：

OK，如果有這狀況，當然會通知我們的同事回去了解。

李議員雅靜：

資本額不小耶！表示他可以造就的產值不小，而且就業率也不少，去考慮看看，未來你們如果還有，拜託！

那很像你們在辦週年慶，一年要一件，投資金額眞的都算億的，雖然你們認爲小小的數億元不算什麼，不過對這些中小企業，我們感覺到這是個很大的投資，對這些老百姓、勞工，我們的感覺那是一個就業、一個希望。

經濟發展局曾局長文生：

我認爲以高雄的中小企業來說，他其實對經濟的穩定有很大幫助。

李議員雅靜：

所以你剛剛報告和發園區如果眞的完成整個園區，可以增加一萬個就業機會，我很懷疑到底是從哪裡來的？又有多少產值？我懷疑你是怎麼編的？你既然在地的不能優先，我也看不到你的招商率，我也看不到你的招商家數，進來的還是這幾家，你的業務報告裡仍然是去年那幾家而已。

你可以告訴我和發園區哪來的一萬個就業機會？哪來的 350 億投資，還是多少？不要用數字去騙這些市民好不好？局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

我可以簡單說明，就是園區的報編邏輯是用我們引進的產業類別去做推估，所有的報編計畫都是這樣做，以我們報編的面積和引進的產業類別，我們估計起來有這樣，一萬人和 350 億的產值，坦白說現在工業用地的取得非常困難，所以我們才會認爲如可以將工業用地做比較有效率的使用，〔是。〕能增進更多的就業、更多的產值，我們讓這樣的產業進來，一開始是這個原因。因它有八十幾公頃的用地可以提供，所以當然輔導在地的中小企業的部分，我們會努力去做。

李議員雅靜：

好，謝謝局長，要給我的資料要儘速。〔好。〕我想就教財政局長，剛剛提到菸酒管理方面，包含你們查緝的部分都是全國數一數二的，你們如何做？你們剛剛沒說，還有宣導那麼多場，如何去宣導？還有一點，我們很多閒置老舊眷舍，其實有些是堪用的，有沒辦法未來是朝一個半租、半協助輔導的狀況，把它租給公益團體，或是非營利單位來做使用…。

主席（許議員福森）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

我從後面答起，所有的這些老舊眷舍我們要看它的 location 在哪裡？它的面積，我們依據不同的狀況來開發利用，至於你建議的我們列入我們的選項來考慮，第一、我們初步的階段，先把它都收回；至於如何活化開發利用？是我們下一個階段要考慮的問題。〔…。〕是。〔…。〕我說明一點，我們所有的眷舍都很老了， 原則上要全部拆除，變成空地，那個都不堪使用。〔…。〕那個校地是另外，我說的是老舊眷舍。〔…。〕這個要配合都市計畫。〔…。〕我們列入選項，好不好？〔…。〕不是官家，這要看在哪裡？〔…。〕可以，可以。謝謝。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 15 分鐘。

繼續開會，請郭副召集人建盟發言。

郭議員建盟：

今天我先針對財政的問題提出部分討論及建議，每次質詢時，聯絡員都會來問質詢內容，我們已經溝通互動到連問都不用問了，因爲我們的問題及思維都相當一致，所以這次黃議員連問都沒有問，我相信大家也不會再追他，但不是說我們的監督或建言就會因此減少。我先提出一點，局長先恭喜你，但是說恭喜也沒什麼好恭喜的，因爲只是換個位置而已，責任一樣重、事情一樣多，但是很期待一個熟絡財經而且擅長溝通的局長來繼續領導財政局以改善財政。在三年前還是李瑞倉局長在任的時候，我經由局長、主計處長和某位科長的協助，我那時候反覆要求，因爲我認爲高雄市的財政問題相當嚴重，在野黨也強力監督，對我們的預算編列有許多意見，所以馬上要去做一張表，面對高雄市的財政問題。就是把我們僵化的財政收支狀況訂了一張表出來，這張表可能現在財政局長和主計處長有，這是大概兩年前快三年前，我在財政局長辦公室向主計處長及承辦科長反覆要求，要早點做出我們財政收支狀況僵化的表。在這次 57 億被刪除的時候，因爲有這張表，我們可以很清楚讓所有議員了解，哪些預算是我們長期因爲全國財稅、財政制度的問題，造成地方人事經費和社福經費等各方面僵化的狀況，也才看到我們今年的資本建設只剩下 225 億，所以這次的 57 億被刪除的時候，因爲主計處的協助有這張表，我馬上用 225 億除以 57 億，才會說每四項建設就有一項會被刪除。它可以讓所有的議員很清楚的了解高雄市的財政狀況，所以有些準備工作和基礎論述的工作，希望財政局和主計處要進一步努力，財政問題很生硬，每次委員會在抽籤的時候，財經委員會幾乎都不用抽籤，保送上壘，今年是因爲預算緊張的關係，所以才會很多人來參與。財主部門向來都是好像很重要，可是影響力不大，事情又多的單位。

回歸正題，像今天早上我們還有很多同仁還是反覆在強調，他們不見得認同財政舉債建設，不過我覺得這是政治決策的問題，無關違法與否、是非對錯，但是我認爲舉債建設是從中央到各縣市，不管是五都或六都，各個政府都面對的現實問題。另外一個就是到底能不能做到量入爲出？我認爲如果把這簡單的四個字放在國家的財政，不管是中央或地方，似乎有討論的必要，所謂討論的必要，我認爲這樣不見得對，所以我要拜託財政局和主計處，假設明年我們都還坐在這裡，我們要面對一件事情，我們要請社會局、人事處等各單位務實的把…，譬如說如果沒有錢就不要打腫臉充胖子，過去高雄市和高雄縣合併前，高雄市的財政堪稱還負擔得起，所以我們做了很多非中央法制規範的社福。現

在縣市合併以後，人變多了，老年人口更多，我們是不是還背得起這些非中央法制的社福？我們必須很誠實的把這些預算都列出來，例如可能要重新再檢討聘僱人員過多的狀況，這些都要進一步面對，我認爲明年 3 月是一個很好的時間。所以從這個時候，我認爲財政局和社福單位和工務單位、人事單位，都要去把這些預算清楚的揭露出來，在明年 3 月的時候，透過朝野協商、透過有理想性的議員大家共同對話，像是非法制的社福要不要從排富先開始，因爲既然沒錢，我們當然應該把錢花在刀口上，如果這樣才是去誠實面對我們的財政狀況，而且也可以清楚的去檢視到底量入爲出的理想做得到還是做不到。久長的財政如果僵化到一定的程度，如果沒有從結構性的態度去做改變，只是在這邊一直喊要量入爲出、不能舉債，某個程度，高雄市會受害、市民也會受害，包括這次預算刪減的模式，這個不在這邊多贅述，但是確實造成高雄市民很多影響，我也認爲會對高雄市的建設造成某些傷害，所以我期待財政局和主計處要誠實、堅定，而且朝這個方向和各個議員去論述我們的財政狀況，並且也期待他們的理想性更好，我們是不是能朝這個理想性邁進，大家來對話，否則麥克風在議員的手裡，叫你坐下就坐下，你也沒辦法清楚論述。

第二點，禮拜五我看到一個議程，我們要去看土地，這次要去看土地有沒有通知所有的議會成員？因爲這次我們的 500 平方公尺又不能賣的過程，就是有議員認爲我們沒有針對賣土地的必要性和正當性充分說明，所以禮拜五務必通知每個議員，尤其相當關切土地銷售問題的議員，也邀請他們，如果他們沒有時間，也要把完整的資料送給他們理解。而且我要拜託財政局針對非機關或非政府可利用的土地，這種土地要加強論述，我們上次在二讀會的時候，議長又限縮了 500 平方公尺銷售的問題，那個案子我記得是第 82 號案，我提這個例子是因爲第 82 號案這塊土地是第三種住宅區，第三種住宅區的容積只能蓋透天厝，在鳥松長庚段 421 地號，面積是 783 平方公尺，我們是標售。爲什麼要你們去加強論述這種土地？因爲這種土地是住 3，其容積沒辦法蓋大樓，如果是可以在住宅區建大樓，或許我們還可以嚴格的去檢視我們能否蓋合宜住宅，可是住 3 只能蓋透天厝，所以是政府無法運用的土地，這種土地要不要賣，我認爲就只有時機的問題，也就是賣錯時間點會不會變賤賣，或者是在最高點賣會不會有炒作土地的疑慮，所以如果沒有時間點的問題，時間點又允許，你卻不賣這種土地，但是政府又需要一大堆錢建設，市民也有一大堆建設的期待，那麼你這個只能放著養蚊子。所以當天我們沒有辦法很清楚的告訴議員們，哪些土地實際上是政府不可利用的土地，這些土地唯一的使用目的，就是待最好的時機來充實我們的財源，這種土地你要區分出來。議員考量一大塊的土地，如果賣掉就沒有了，這就是賣祖產，其實這是兩回事。所以我們如果再加強這

方面的論述，我認爲可以讓我們的議員同仁更清楚我們在財政的操作、土地銷售的目的跟我們建設擴充財源的關係，這幾點先建議。

另外也要請財政局長和主計處長，你們馬上又要審 104 年的預算。在縣市合併後，高雄市的財政確實面臨一個很大的考驗，所以我反覆強調，我們一直認爲手背、手心都是肉，不敢去向市長抗議我的選區建設預算變少了。局長、處長，你們去查，新興、苓雅、前金等已經連續兩年沒有新興的建設，都只有延續型的計畫。第一年考慮我們宏觀的縣市合併，要把縣市的建設拉近，所以我們保持沉默；第二年也沒有，我們又保持沉默；第三年再沒有，不要說我，我們選區的其他議員都會跳出來。

新興建設當然考慮縣市合併的問題，但是也要考慮長遠對區域發展資源配置的公平。所以我還是要強調，不只是新興、苓雅、前金，過去幾年新興建設已經變零的區域，我認爲資源配置還是要有一定的標準，並且要做到區域的公平，這一點我先做個提醒。主席，我們小組可以延長的時間是多久？等一下還可以再延長嗎？

主席（許議員福森）：

請繼續發言。

郭議員建盟：

那麼等一下再拜託了。另外一點，我對土地開發的問題提出一些建言，先問簡單的問題。我的選區是新興、苓雅、前金，都是在市中心，商業活動比較熱絡。你們認爲新興、苓雅、前金和前鎮、小港這兩個區域，65 歲以上的老人在哪個區域比較多？認爲新興、苓雅、前金老人比較多的官員請舉手；認爲前鎮、小港老人比較多的請舉手。我以爲應該是小港、前鎮的老人比較多，因爲商業活動熱絡；就業機會和老人活動成反比，年輕人都出去打拚了，所以老人就留在就業機會不多的地方。再加上我的選區一直變少，你也知道商業區只要活絡到一定的程度，人口本來就會變少；因爲晚上沒有人居住，商業區被人家嫌太吵，所以大家都搬去住宅區了。因此我們這一區的議員這次本來就要面臨少一席，結果錯了，我讓你們知道一個數據，小港、前鎮區 65 歲以上的老人在人口結構裡，是佔 10.05％；新興、苓雅、前金是 15.5％，其中我的區域，前金區高達 17.2％；內門是 17.8％、六龜 17.11％、甲仙 17.2％，我的前金區和甲仙是同樣的標準，出了什麼問題？出在前金區有 52％的公有土地沒有開發。因爲沒有開發，所以造成老年人口和土地更新計畫緩慢，人口不斷外移，人口外移都是優勢外移，老年人口就留在那裡。我曾經在我們的委員會和我們的同仁分享過，土地開發對都市更新和城市進步的必要性。

我舉一個最重要的例子，漢神百貨、漢神巨蛋，過去沒有巨蛋的時候，那塊

土地是教育用的土地，我們把它開放成跟百貨公司結合的商業區，相對的去看台北巨蛋和現在的漢神巨蛋所造成商業活絡的程度、土地增值的狀況和就業機會的提升，你看變化有多大？漢神巨蛋是一個 BOT 案，又是一個地上權的出售，所以賣土地或者是土地開發是不是一定造成我們市政的退步，而只有錢的收入，或者是賣祖產造成子孫世代爭議的問題？這部分我要拜託財政局加強論述，不要讓土地銷售或土地利用，因爲有財政的疑慮，就是賣土地造成我的選區在進步上的落後和阻礙，這一點我要拜託財政局。相對的，52%的公有土地，我也要拜託財政局，以前李瑞倉局長在的時候，我們相當開心，因爲他是土地處分的專業，我也希望新任的局長，你也能夠延續這樣的政策，讓我們的土地做最好的利用，這些問題待會兒再請財政局做綜合性的回覆。

另外第二個議題，還是回到我一直相當關心的有關美麗島大道露天座開放營業的問題。美麗島大道開放營業的問題是十年前的政治承諾，也就是 2004 年的政治承諾，去年 5 月 7 日我在這裡把這個問題提出問我們的市長，市長說這已經無關做不做的問題，而是既定政策，所以一定要做，可是又過了一年卻沒有太多的進展。昨天我又趕快的跟路邊的商家再做最後一次的確認，如果我們開放露天的這些人行道營業，會有哪些問題？譬如說店家和攤商能不能相容？會不會相互衝突？人行道本來就不是可以營業的地方，開放人行道營業是不是施政的倒退？中山路在景觀上本來就建置得相當美麗，現在又開放攤商進去，市容會不會更加混亂？我認爲類似的問題還包括商家是否會同意？我昨天還去問商家，他們都舉雙手贊成，因爲美麗島雙邊的商家已經蕭條了超過十年，他們希望開放攤商營業，在互利的狀況下，只要我們區隔得清楚，他們認爲可以活絡來帶動他們的商機。

第二個，會不會造成整個市容和街景的混亂，我認爲那是管理的問題。我們可以透過管理的技術，不要讓它的街景混亂。另外會不會有海產店進駐後，造成一群人在中山路的路邊飲酒？我認爲這是管理的問題。再來人行道適不適合營業？其實世界各國都有很多的例子，我認爲我們的人行道不是窄的人行道，我們是 10.5 米，而且我們當初設置的目的就是告訴人家這是香榭麗舍夢，所以不能政策開了以後沒辦法兌現。因此我今天還是要具體的拜託經發局局長，既然市長已經明列這個是確定的政策，我提出也拜託你，也代表我的名義去監督及強烈要求你就是要這樣做。我知道局長，你也很勇於承擔，我們在這段期間也相互溝通過，我期待的是我們直接來做一個「美麗島大道露天座營運試辦計畫」，我希望從什麼時候開始呢？我希望從 8 月，最慢 8 月，經發局就要和養工處把整個…。

主席（許議員福森）：

延長 3 分鐘。

郭議員建盟：

整個路權去做個移撥，移撥以後，我希望開放的實驗路段是在哪裡？是在三多路到五福路中間的東側，也就是大統百貨這一側的中山路，它直接連接三多商圈和新堀江商圈，開放這一段，對誰開放？是對文藝書刊的銷售、簡單的簡餐、飲料，還有文創商品的販售，類似細部，我請經發局去做適度的規劃，開放時間在一般日是每天 3 點半到 11 點半；假日從早上 10 點到凌晨 2 點，除了開放時間，一律淨空，不准留任何的東西。我們開放的方法，可能我們透過評選和招標的方式，對特定業種去做開放，開放試營運期待半年到 9 個月。我認爲營運會受益的有誰？我認爲商家可能會受益，這些胖卡餐車、文創業者可能會受益，這些營運的成果可能會帶來觀光效益和就業機會，我認爲營運後會有幾個成果呢？第一、沒有生意。可能會有生意或沒有生意，我們要觀察，再來因爲高雄太熱，到底會不會有生意？第二、商家和攤商之間的關係，是相容、合作，還是衝突的關係？第三、就是市容景觀，整個攤商秩序有沒有建立好？我認爲這些其實都要透過管理的手段達到目的。如果沒有生意，起碼我們努力過了，我們對市民也可以交代，當初的政策我們兌現，但是營運的什麼理由，我們做不到，我們沒辦法延續下去。如果成功，我認爲再編預算，直接把相關的人行道做工程的改善，因爲必須要有電、必須要有排水，改善以後，擴大範圍，讓我們過去所承諾的美麗島大道這些政治承諾能有機會兌現，簡單的這兩部分問題，是不是先針對財政的幾項議題討論…。

主席（許議員福森）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

郭議員有很多好的論述，我非常佩服你的專業，這方面我們一定來加強，譬如禮拜五的這一次土地標讓售案裡面，共 71 案，在前金、新興、苓雅就 28 筆，這些公有地，沒有錯，我先從公有地，就是非公用地做一些處理，可以帶動當地的經濟發展是可以肯定的。在就公有土地、非公用土地的處理上，我們的處理原則大概有幾項，我們是看當地的位置（location），還有面積的大小、實際的狀況，我們採取很多的方式，有標售、出售、讓售、標租、合作開發、地上權各方面，我們是依據各種特性，而且你講的一句話非常重要——timing，什麼時機來做會更好。我們這樣的處理方式，當然充實我們的財政收入，是我們追求的一個目標，相對的帶動整個經濟的發展、整個生活環境品質的改善，我們更注重這方面，這是屬於公有地方面。

剛剛又講到預算的編列、債務的怎麼處理，沒有錯，量入爲出是一個原則，

但是郭議員也提到，我們僵固性的預算太多了，僵固性的預算大部分都是屬於人事費，經常門的社福補助這些，當然法定的我們沒辦法避免，但是這些佔了這麼大的比例，如果都要量入爲出來處理，我們的預算其實所剩無幾，我們的高雄要不要建設？還是要建設，所以相對的舉債來建設是必須要考慮的，但是我們要嚴守財政紀律，一定要在公債法的規範之內，我們適度的舉債來穩健這樣的財政，兼顧老百姓這些所有的需求，也兼顧我們的經濟發展，這種透過資本門的建設支出，相對有經濟的乘數效果來帶動經濟發展，來回饋到我們，稅收才會增加，不然所有的錢都花在僵固性的消耗性支出，我們這個城市就看不到未來，所以在這種如何拿捏，眞的是我們今天要面對的挑戰，先這樣向你報告。〔…。〕是，〔…。〕對，這個謝謝你，〔…。〕對，我會請我們的同仁加強，照議員的這種指教方向很好，剛剛說的這個第 82 號案，我們必須要加強。

主席（許議員福森）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

剛才郭議員提到的那個示範區概念，我們有做過溝通，我就簡單做個回應，站在發展經濟的立場，我們願意做一個實驗，但它的路權是養工處的，我們必須和養工處做一些溝通。它的核心還是整個空間的營運，剛才議員有一些指教，就是提出它的方向性，這個方向性可能目前這些類型對環境的影響，相對來講，還是比較小一點，重點在於有沒有特色，誰來做規劃，這個相關的問題，我們的態度上是願意來努力。

執行的部分，我們會儘速和養工處做一些討論，可能如何找到一個適合的營運者，這個部分會是我們重要的一個工作，我們會加緊來做。〔…。〕對，〔…。〕我同時要向議員報告，我覺得如果可以的話，我們如何共同努力來找到一個場域的營運者，因爲它不會是零星招商，它必須是我們先框一個，看多大、適合，因爲招商，場域營運者通常有自己的網絡，能夠找到一定的人進來，〔…。〕對，我們來找一個，〔…。〕我了解你的意思，我講的也是示範的概念，就是我同意，如果一開始沒有個完整的場域，〔…。〕我們來規劃，〔…。〕好，我們來規劃，但是具體的一些工作內容，議員也清楚，就是具體的一些工作內容我們花一點時間來了解，但我們現在來啓動，把這件事情先和養工處做一些討論，然後府內達成一定的共識，我們接下來規劃怎樣引進有特色的廠商進來，基本上如果要試驗，希望是往成功的方向去努力，〔…。〕對，〔…。〕好。

主席（許議員福森）：

林議員芳如，請發言。

林議員芳如：

其實已經快中午了，大家也坐得很累了，我長話短說，前一陣子沸沸揚揚的，外界都在質疑把百姓當作提款機，我的選區內，尤其是仁武跟鳥松的百姓，他們也是對這些事情很質疑，政府窮到把百姓當提款機，濫開交通罰單，所以我們在 102 年的交通罰款編入 10 億，實收卻高達 13 億，103 年又編列了 15 億，那麼今年又編列了多少？這件事情眞的是誤會很大，所以我出去外面，大家都在跟我陳情說，這一件事情你一定要將它查清楚，所以今天趁這個機會，我請財政局，財政局長剛來，我要看看他到底瞭不瞭解我們的交通罰款？到底有沒有讓百姓誤會很大？財政局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

我想這個眞的是很大的誤會，我們市政府對交通罰鍰這個目的，我已經講過二、三次了，我們的重點是針對那些嚴重酒駕，還有重大的交通違規事件，採取的一項措施。

林議員芳如：

並不是說停車費的超收，其他之類的這些小額的。

財政局簡局長振澄：

沒錯，交通局也好、警察局也好，在議會也都答詢過了。其實一般比較普通、比較小的案件，還是以勸導爲主，對那些比較嚴重的酒駕，那些不遵守交通規則會造成市民生命財產這些的傷害，我們就必須執行我們的公權力，才開這個罰單。而且我要進一步說明，我們原先編列的預算 15.8 億，這一次議會刪掉 5 億，這個部分，林議員你想想，15.8 億佔我們整個總預算一千三百多億，才百分之一左右，這不是我們的目的，我一直強調不是我們的目的。如果是我們的目的就應該多編一點，沒有，我們是依據前三年的狀況覈實編列的。像去年議會給我們刪成 10 億，我們還是實際收到 16 億，我要坦誠的講，我們的初步決算是 16 億。這是不得已的，是因爲針對這些重大的交通安全事件、這些酒駕，如果不罰的話，被傷害的是無辜的市民，所以我們不得已一定要編列這個，這樣我們執法才有空間，很多人就是怕罰錢、怕被關，一定是這樣，如果你都遵守交通安全，我想你接不到罰單。

林議員芳如：

可是這個又有一點讓我覺得很奇怪，其實這幾年中央政府在菸、酒都一直在漲價之中，尤其是在我們南部地區，現在的交通警察對酒駕抓得這麼的嚴格，我看我的選區內，有一半的人已經都戒菸、戒酒了。可是在這個問題的罰款顯現上，它還是一直持續的增加，所以我是在質疑這個裡面，到底有沒有故意或者惡意來跟蹤、在那裡等這種行爲，如果眞的有這種行爲，這樣子也是不行，因爲等於你在那裡守株待兔，你怎麼可以還沒有開始，就先判人家死刑呢？這

種態度就是不對。所以我在想爲什麼這麼多人已經戒菸、戒酒了，一個男人常常在做的事情，已經做到他連這種小嗜好都沒有的時候，我們在這些的編列跟執行上面，它還是增加那麼多，所以這也是造成百姓的質疑，財政局這樣編列有沒有問題。所以你們可能要思考，既然我們在基層的情況是這樣子，會不會是因爲有一些員警他要升官，他要有一些自己的特定利益，而故意去行使一些手段來達成這個預算。

財政局簡局長振澄：

謝謝林議員的指教，我的感想跟你一樣，因爲我周遭有一些朋友，平常還是喜歡喝一點小酒，現在罰到 9 萬，坦白講，都已經…。

林議員芳如：

都說開車不喝酒。

財政局簡局長振澄：

對，只要開車都不敢再喝酒，因爲 9 萬是自己對不起自己。

林議員芳如：

所以這個對大家是危險的。

財政局簡局長振澄：

這個是事實，像我現在出去，只要我自己開車，我也不敢喝酒，坦白講我自己也是這樣。

林議員芳如：

我們都是坐計程車。

財政局簡局長振澄：

對，至於林議員所講的那種執行，有故意刁難市民的部分，我會轉達給警察局長。

林議員芳如：

我想這個部分，因爲在我們的親身周圍發生的事情，我們每一個人都很清楚，可是爲什麼呈現在我們的會計帳上的，看得出來就是一直在增加，這就有問題了，對不對？

財政局簡局長振澄：

件數有減少，因爲罰款增加很多了。

林議員芳如：

就是二度再犯的。

財政局簡局長振澄：

對，這詳細的資料分析，我想我們警察局或交通局那邊應該有。

林議員芳如：

好，謝謝局長，這樣大家就不會誤會那麼深了。還有因爲我比較關心在經發局的和發園區，我們也知道和發園區就是大寮大發工業區，因爲大發工業區的廠商人數太多，所以才必須要做這個和發工業區。這個和發工業區可以造就我們周邊這些孩子，在這一次他們國中要讀高中，他們要選科系，未來他們高中畢業再到大學畢業，他們可以在家附近就有工作。這個和發園區是位在大寮的大發工業區的對面，它可以影響的就是在這些就近工作的學子。就是在大寮，尤其是大樹，大樹幾乎 3 萬的人口數都可以在這裡就業，包括鳥松這一邊，大概是半個小時的路程，你看影響多大。所以這個和發園區現在目前進度到底到哪裡了？還有它的內容，就是這些廠商，到底是有哪一種的廠商進來，可以讓他們未來在選科系的時候，他們有一個依據，可以就讀那個科系，他就不會在那裡繞路，可以就近，又可以照顧家裡，又可以有工作，經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明一下，首先就是和發園區現在報編的進度就是已經程序跑完，已經在最後的核定階段，就包括都市計畫變更、環評、土地徵收，全部走完了，等經濟部做最後的核定，這是第一個部分。就程序上，我剛剛在報告裡面有提到，99 年產創條例通過以後，這是第一個政府報編成功的園區。第二個部分，我們接下來就要走土地徵收，還有開發，土地主要是台糖的土地，所以在徵收上面，我們會更積極的跟台糖溝通。在整個引進的產業類別上面，簡單跟議員做個說明，它主要的產業有幾項，第一、是機械業；第二、是金屬的加工業，第三、是交通運具；還有電子零組件、光學、還有電力等等，這幾個業別。他有不同的比重，可以進到這個園區裡面。我們在園區的廠商徵選上，我要向議員做個說明，這個產業類別其實很大，就是機械也好、金屬加工業也好，其實往上衍生出來的公司性質，其實特性很多…。

林議員芳如：

因爲綠能。

經濟發展局曾局長文生：

做航太的也是金屬業，做汽車零件的也是。

林議員芳如：

輪船也是。

經濟發展局曾局長文生：

對，一些船舶的部分部件也是金屬加工業，所以它往上衍生出來的產業類別其實會非常多，我們選擇是比較基礎的行業類別來做。

林議員芳如：

所以等於說是機械系對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，機械系。

林議員芳如：

首選的嘛，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

當然是電子。各種金屬加工的工程，譬如說像高應大的模具這些，當然都是。

林議員芳如：

對，所以一般就是跟高應大、高雄工專都相關。

經濟發展局曾局長文生：

對，我們南部的應該這樣說，我們南部的科技大學，它屬於工業的部分，基本上我覺得在這個園區都可能可以找到適當的工作，就是屬於製造業的部分。

林議員芳如：

我們現在有沒有預計已經招收…有些人在談的過程中，有沒有預計招商成功率可以到百分之幾？

經濟發展局曾局長文生：

因爲原來在做這個報編的時候就已經做調查了，它的需求大概是我們這個面積的 1.5 倍，但是現在報編完，因爲這段時間以來包括土地徵收等法定要件改變，譬如變成實價徵收等，因此相關條件有變動，我們現在正在準備預登記的工作，希望能在這個月底提出預登記的公告，讓廠商開始做預登記，這樣我們也能更精準的估計廠商的需求狀況，當然也有利於在開發商的招商上能夠更順利。

林議員芳如：

最近我和一些廠商溝通到底高雄市政府能不能來協助他們，做一個合法、合理的政策來推展經濟的工作行爲，我們發現高雄市眞是太需要工業區了，需求量非常大，可是市政府的動作太慢，導致很多廠商根本無法在他們預計的時間內做這件事情。你也知道我們現在在和全世界搶時間、搶訂單，所以我們這個東西也要快速的讓他們可以合法申請，才能讓他們可以去和全世界競爭。這樣我們的孩子才會有未來，這是一個善的循環。我們不能怕廠商賺錢，因爲他們賺錢我們就會有稅收，孩子也能有工作，可以在這邊結婚生子，足夠度過餘生，包括未來的幾代人，這是一個很長遠的計畫。

另外除了和發產業園區，仁武的產業園區進度如何？完全還沒開始？是台糖的土地對吧！

經濟發展局曾局長文生：

對。仁武的產業園區現在是都發局主政，我們當然會把我們的報編經驗給他

們參考，我知道的是他們現在是在招商階段，不過這個產業園區跟和發有一個地方不太一樣，就是和發產業園區基本上是政府報編再委託民間開發；至於仁武的可能是把報編和開發都一起交由民間做，和南星比較像。

林議員芳如：

所以它現在裡面的內容可能也是和和發比較不一樣？

經濟發展局曾局長文生：

整個規劃方向不會完全相同，就我自己的了解，它也是服務就近的產業聚落。

林議員芳如：

不然我們也是常常看到鳥松、仁武這邊都是小工廠聚集，可見需求量眞的很大，所以我們應該加快腳步，其實這樣也是方便我們管理，對他們而言也是多一層保障，不用擔心買一買會不會哪天被拆。我認爲政府能幫大家的、可以讓他們好生活的，要盡量協助，讓他們未來有個方向，這是很重要的。

經濟發展局曾局長文生：

高雄市產業園區的運作效率現在全國排名是在前段，也就是我們閒置的空間不多，所以都是充分運用，當然我們會加快報編的腳步。坦白向議員報告，其實所有的審查權責不在地方政府，我們等於是要去提計畫通過中央的審查，所以在審查這塊我們會加緊努力，也願意和中央所有審查委員多做溝通。

林議員芳如：

我知道這四年來整個高雄市政府都很多人都在爲高雄市民奮鬥，也很多人一下子緊張到胃腸出問題，一下子又得異位性皮膚炎等，大家眞的都很努力也很辛苦，再次在這個議場上謝謝大家這麼努力，可是還是要保重身體，因爲我們未來要替市民做的還有很多，所以大家還是要健康，在忙碌之餘盡量把心養得健康一點，才能替大家做更多的事情，謝謝。

主席（許議員福森）：

下午 2 點 30 分繼續開會，本席宣布散會。

主席（郭議員建盟）：

下午的議程進行財經部門業務質詢，請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

我想「新草衙自治條例」在上個會期受到很多因素的干擾，也擱置了，其中包括很多，不管是都發局的規劃，不管是財政局要買土地的一些法令，不管怎麼樣也進行到一半。不過有一個像高銀，我們上次在協調的過程當中，有講到畸零地的買賣，這個畸零地的買賣看起來不是什麼重要，不過如果在這個「新草衙自治條例」一通過，很多在新草衙的住戶，他的地占四、五坪，有的占六、七坪，畸零地如果沒有妥善的規劃好，我相信未來會很亂。趁著剛好沒通過，

其實我也很慶幸地覺得說上個會期沒通過也好，因爲我覺得我們還沒有準備好，包括社會局怎麼樣處理自治住宅也好、安置住宅也好。這些名詞的東西，我覺得相關單位還沒準備好，如果眞的是這樣通過了，我們甚至還會緊張說不要變成這樣還更好，反而因爲這樣的美意造成大家覺得很惶恐。

新草衙這個地方其實是經濟能力比較薄弱的地方，所以我會比較在意這個自治條例如果通過，在高銀的角色裡面，有一次在我那邊做一個協調，我也很不以爲然，想怎麼會那麼慢？所以我等一下要請教，是董事長回答呢？還是總經理回答呢？如果今天「新草衙自治條例」通過了，我現在要來申請，我有一塊畸零地，剛好身上沒有錢，這裡有一塊 7 坪的土地，不曉得這個條例通過後，我沒有工作。董事長，我先說我的條件，你按照這個例子回答就好，我們夫婦都沒有工作，有這塊地，我們的兒女都在外地，如果用我的名義，我有地上權，這 7 坪土地，我要做畸零地的貸款，如果你現在準備好，應該可以來回答我的問題。董事長，你回答一下。

主席（郭議員建盟）：

董事長，請答覆。

鄭議員光峰：

董事長，你知道你的條例怎麼樣嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

因爲那個條例有多次和財政局這邊協商過。

鄭議員光峰：

你知道爲什麼我要先問你嗎？因爲你是船長，船長如果沒有主張，下屬什麼都沒法做。

高雄銀行陳董事長統民：

對。我們有…。

鄭議員光峰：

而且這個協調的效率非常不好。

高雄銀行陳董事長統民：

我們已經有訂定了一個草衙專案貸款的要點。

鄭議員光峰：

我也告訴財政小組說我今天鐵定要問這個。

高雄銀行陳董事長統民：

對。

鄭議員光峰：

董事長，你知道嗎？我先問你。

高雄銀行陳董事長統民：

我知道。

鄭議員光峰：

我現在針對這個問題，你答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

這個問題就是說我們有一個專案貸款。

鄭議員光峰：

不是，我現在說我的條件，如果你這個自治條例已經列出來，你趕快回答我的問題。

高雄銀行陳董事長統民：

這個小坪數的。

鄭議員光峰：

我的條件是我們夫婦都沒有工作，7 坪的畸零地。我想要向你貸款。

高雄銀行陳董事長統民：

現在畸零地的貸款，我們有找…。

鄭議員光峰：

我再講一遍，我說如果現在你已經準備好了，「新草衙自治條例」你說你準備好了。我已經說我的條件了。來，我要怎麼辦畸零地的貸款？

高雄銀行陳董事長統民：

畸零地的貸款就向當地的分行申辦，但是這個有涉及到因爲畸零地處分比較不容易，我們市政府…。

鄭議員光峰：

我告訴你，我算是還有讀過書，碩士學歷，如果你這樣講，我聽不懂，你講具體一點，現在你用我的例子，我要拿什麼資料來？然後怎麼樣？你說給我聽，如果你說你準備好了。

高雄銀行陳董事長統民：

我請總經理現在馬上說明，好嗎？

鄭議員光峰：

董事長，你講。

高雄銀行陳董事長統民：

關於這個，我們有一個條文的規定，就是和財政局之間的協商，萬一這個客戶發生逾期放款的時候，財政局會參加…。

鄭議員光峰：

董事長，你坐下來好了。因爲你當到董事長，不好意思這樣，你請坐。總經

理，你回答。我現在先講我的個案，你先回答，如果自治條例通過了，我要怎麼做？你告訴我。你當總經理都不知道怎麼講了，你底下的分行會知道嗎？我們那些人也許可能連國語都聽不太清楚，不要用高高在上的心情來處理這個事情。有很多人告訴我，光峰，你要講台語，有時候我講一講都講到國語去了。我現在的意思是，我們夫婦目前都沒有工作，7 坪的畸零地，我拿這個例子去你們分行問，說：「小姐，我這 7 坪的土地要貸款，我沒有錢可以買，你是不是幫我看一下要怎麼貸款？」我現在跟你問的是這個。總經理，你回答一下。

高雄銀行黃總經理滿生：

這個可以用兩個方法來講，第一個，畸零地就沒有達到興建面積，沒有達到，假如是自有的能夠達到興建面積的話，這也沒問題，可以做的；假如說他也沒有自有土地跟畸零地來做一個合併使用的話，這個部分呢…。

鄭議員光峰：

總經理，我插斷你的話。這個只有地上權，我的土地是高雄市政府的，這個畸零地是 7 坪的，我現在很具體，你告訴我，我要怎麼樣去向你借錢？你用你的專業，你用很平凡的話語告訴我，當作我們是不識字的夫婦沒有關係，我現在來問你，這樣不要緊，好嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

可以。假如說是…。

鄭議員光峰：

我這畸零地怎麼來借款？

高雄銀行黃總經理滿生：

好，這個假如說是地上權的話，我們也有一個…。

鄭議員光峰：

他一定是地上權，新草衙的就是地上權，總經理。

高雄銀行黃總經理滿生：

假如是地上權的話，基本上是可以借的，做爲抵押品也是可以的，但是爲了保障我們的債權，基本上如同議員所講的，可能我們就要增補有收入的保證人，他的兒子也可以，親戚朋友都可以。

鄭議員光峰：

你用台語再重新 summary 一下，我用英文跟你講，你再簡要一點。

高雄銀行黃總經理滿生：

簡要一點說…。

鄭議員光峰：

用一分鐘告訴我。

高雄銀行黃總經理滿生：

好，就是第一個，可以做。

鄭議員光峰：

你說怎麼樣？第一個怎樣？

高雄銀行黃總經理滿生：

第二個，爲了我們債權確保，我們可能要增補保證人。

鄭議員光峰：

他要帶什麼證件？借問一下。我 7 坪的土地，畸零地，我的地上權，老闆，你算是老闆，我向你借錢，我要帶什麼證件來向你借錢、向高雄銀行借錢？

高雄銀行黃總經理滿生：

地上權一定有他的權利證書，那個帶來，以及戶籍資料跟其他的資料…。

鄭議員光峰：

他要帶什麼資料？你做個好人，這樣我們都聽不懂。帶什麼資料？

高雄銀行黃總經理滿生：

第一個，申請人一定有自己的戶籍資料，那些都要有。第二個就是說…。

鄭議員光峰：

戶籍資料，再來呢？

高雄銀行黃總經理滿生：

第二個就是地上權的權利證書。

鄭議員光峰：

權利證書，再來呢？

高雄銀行黃總經理滿生：

假如說如同議員所講的，沒有工作的話，我們這邊會增一個保證人。

鄭議員光峰：

銀行存摺要帶嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

都可以，只要證明你的收入，我們都可以認定，這樣就可以借了。

鄭議員光峰：

總經理，這個跟一般的信貸有什麼不同？

高雄銀行黃總經理滿生：

這個在銀行裡面所講的，叫做「附擔保」。

鄭議員光峰：

你請坐。

高雄銀行黃總經理滿生：

謝謝。

鄭議員光峰：

副局長，這是你處理的，你在協調這個事情。我問一下「新草衙自治條例」裡面，高銀有沒有送他的整個資料過去了？有沒有？

財政局曾副局長美妙：

我這邊報告一下，高銀其實…。

鄭議員光峰：

有沒有就好了。

財政局曾副局長美妙：

他有一個貸款的處理要點跟我們在研議。

鄭議員光峰：

我剛問的問題，你簡單的回答我。

財政局曾副局長美妙：

他提的這個部分的問題，其實我們有跟高銀在討論。

鄭議員光峰：

還在討論嗎？

財政局曾副局長美妙：

討論那個處理的方式。

鄭議員光峰：

還在討論！我好好再講一遍，身爲一個民意代表，我們對「新草衙自治條例」，那是我們的選區，也是市長的政績，我們非常的焦慮，希望趁著這一次的自治條例裡面能夠有一些政績的表現、能夠讓那個地方配合亞洲新灣區的開發，我們希望有一些改變，所以有這個自治條例。那個地方長期以來都有很多的占有戶，他們都是只有地上權的。今天只是區區的想請高雄銀行貸款畸零地的部分，怎麼樣做一個專責來配合這個自治條例，你這樣拖，從我協調開始到現在三個月了，你還沒有送到那裡。我覺得董事長跟總經理一點都沒有用，我在這裡公開的跟你們講兩件事。

你當什麼官員？你們兩個如果是過客就不要來當了，不要領那麼多的薪資，我在這裡語重心長，非常沉重的告訴兩位。因爲這不過是你們兩個只要花一天的時間就可以想出的方法，財政局就幫你們協調好了，大家協調半天，來來回回浪費多少行政資源，也沒有解決這個問題。你如果有心的話，這個問題早就送到財政局去了。董事長請坐，我等一下一定會給你時間申覆。你如果是過客，那不要來當，兩位如果是過客的心態，你們就不要來，因爲你們不是來服務人民的。這家銀行跟你以前任職的銀行，性質不太一樣，很不幸，你是有受到議

會監督，會被叫來備詢的。但是我身爲一個民意代表，我就有必要跟你講這件事情，因爲這非常非常的嚴重，而且你有必要了解。我是 on ready 的，我是準備好等民眾來陳情，我非常非常的焦慮，但是你們卻無關緊要。

前不久，你們的草衙分行被投訴服務不好，這樣的情形有好幾年了，你們來跟我說會改進，結果也沒有改善，走到哪裡被埋怨到哪裡，講了也不聽。企業文化是什麼？服務是什麼？我十五年前去玉山銀行的時候，他們小姐在外面就端著一杯茶等著你進去，我當下就覺得這家銀行怎麼這麼棒，趕快在那裡幫我女兒開戶，我覺得要鼓勵這家玉山銀行。董事長，應該是要這樣子的，一家好的企業，要有好的企業文化。但是我今天看到的高銀不是這樣，如果董事長和總經理都只是過客，這樣的企業文化，我覺得替我們高雄銀行擔心。財政局長，這也不是財政局長任命董事長和總經理，企業文化沒有辦法做起來，聽說有一位副總很擅於社交，很會喝酒，都只有聽到這樣的說法。董事長，我去外面跑攤遇到你們的經理，都是這樣的，你的企業文化在哪裡？你的服務在哪裡？

新年到了，連去草衙分行換新錢都會被你們刁難。中午去銀行，民眾大排長龍，你們的職員卻都在聊天。一筆土地要去繳款，你們不用轉帳的方式，我的選民跟我說，他明明一個月要去繳一次，但是他要三個月去一次就好，因爲他不想去，去那裡會被糟蹋，員工都在聊天，服務又不好，他寧可被罰，三個月去繳一次就好。董事長不要只有在雲端，總經理不要只有看這些業務，你的服務不好，企業文化不好，高銀要何去何從？我覺得這些投資者也很笨。身爲一個高雄市政府監督的民意代表，針對高雄銀行，幾年來不說出來不行。特別是這個「新草衙自治條例」，爭取了多久，你們都無關緊要，有那麼困難嗎？我不覺得有什麼困難。連我講這個輕易的條件，都是用信貸的條件來敷衍我，當什麼董事長？當什麼總經理？我今天要問的答案都告訴你們了，不是沒有告訴你們，今天不是故意來糟蹋你們的，我是非常痛心的說出這一點。我們很多的局處官員爲了自治條例，都發局也好、財政局也好、社會局也好，大家千辛萬苦的把這個案子送來議會，是很不簡單的事，市長的好意被你這樣糟蹋，我用「糟蹋」兩個字不爲過。我眞的講得…。

所以我要問的是，董事長你等一下再回答沒有關係，如果這個自治條例，你沒有完整版在 4 月底或是 5 月之前完成，你就下台！你就下台！財政局所有的官員那麼認眞，單單高雄銀行不配合，有那麼難嗎？我質詢從來沒有那麼生氣過。你職等很高了，是要來當過客的嗎？服務這麼糟，講了幾年還是這樣。我說處理的方式，結果今天總經理向我報告還是如此爾爾，草衙分行還是沒有什麼結果。你把基層人員換掉有什麼用，要把大頭換掉。你夠果決嗎？沒有，就是鄉愿。這個經理還是我好朋友的先生，我覺得這是大是大非的問題，他如果

認定是我的好朋友，爲了不要讓他老公丟臉，應該要請他先生好好的做才對。結果不是這樣。我們給他那麼多年的時間還不夠嗎？有需要糟蹋那些新草衙的居民嗎？讓你們有生意做，還要讓你們糟蹋嗎？我聽了都很難過。

你們每天應酬喝酒都沒關係，但是基本的工作的要好，一定要做好，新草衙只有一個畸零地的買賣。你們如果用大學聯考的心情，董事長、總經理，你們如果以大學聯考的心情，我想你們兩個小時就讀完了，「新草衙自治條例」怎麼會很困難，一下子就看完了，你如果有心要解決，內部自己早就已經解決了，哪裡有很難？你們就主動跟財政局…。

高雄銀行陳董事長統民：

有關新草衙專案的作業要點，我們已經送財政局一個月以上的時間了，但是還有一些細節的問題要克服。剛剛議員所提到的要攜帶哪一些文件的問題，我順便報告一下，第一、高雄市政府承購核准函。第二、土地建物謄本、地上權謄本、地籍圖謄本；房屋假設沒有辦登記的話，要檢附房屋稅單、電費等收據證明。第三、土地分區使用，這個我們會拿。所有專案地區的貸款，只要向高雄銀行貸的，就會依據這個辦法申辦。

第一個問題，高雄銀行因爲前幾年的雷曼事件之後發生虧損，但是去年一年，提存前的盈餘已經有 10.74 億，賺了 10.74 億，今年 1 到 3 月份賺了 3.5 億。但是我們把大部分賺的錢拿去改善所有的財務結構，因爲長期虧損，高雄銀行當然有一些比較落伍的地方，包括電腦設備等等之類的，因爲以前沒有賺錢，所以沒有添裝這樣的電腦設備。但是我跟總經理來了，這一年期間，已經把所有的基礎工程都建立起來，所有賺的錢都放在這上面。當然股東的部分，我們有股票股利會發放。

第二個問題，是剛剛有所謂草衙經理的問題，高雄銀行因爲長期在地區性上經營，所以沒有比照台北市經營，一般的服務態度品質，你也知道客戶是我們的衣食父母，客戶的服務品質跟滿意度是我們的天職，所有的服務業都一樣。今天早上我才曉得，草衙有這樣的經理，那位經理服務不佳，我們回去會立即檢討，這個經理適任與不適任的問題，我在前一個月也把所有績效不好，服務不好的經理換了十幾位，我向議員報告，我們接受委託來經營高雄銀行，是全心全力的在經營，整個業績也上來了，逐年提升，今年也一樣，業績都上來了，業績上來之後，我們把高雄銀行分成三年的發展計畫，使高雄銀行變成本國的優質銀行，它不是市政府投資的一個負擔銀行，應該是一個獲利的銀行；至於服務品質，這是金融業的天職，剛剛你也提到玉山，玉山我親自去了好幾次，我也跟我們員工這樣的訓練，上一個月我跟經理部門，跟總經理說明，在董事會裡面，所有的客訴，所有的員工的服務品質，一定要提升，假設我銀行沒有

辦法來提升這樣的服務品質的話，我會委外顧問公司來訓練高雄銀行的員工，怎麼樣提升服務品質，包括玉山所聘請的這些講師，我們都會一一來…，因爲長期在高雄地區，可能比較保守，所以服務品質比起台北地區是有一段的距離。但是我們已經每個禮拜二早上規定提早到，做禮貌的運動，都有這樣開始，只是成效還沒有那麼快，但績效已經上來了，我向議員報告一下，你講的非常對，服務品質根本不行，客戶的滿意度也不行，草衙這個經理跟當事人，我們回去會做充分的檢討，短期內會向議員報告，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

我現在才知道你昨天才曉得新草衙這件事，我很想這一本丟過去，我不會騙你，爲什麼？代表今天我所反映的問題，董事長都不知道，這個銀行怎麼會好？第二點你等一下再回答，你再具體回答我針對這個自治條例，回答我要帶什麼資料去辦？別人不要再打 pass 了，好，你等一下再回答。因爲我不想用比較情緒的話來講，你有去過草衙嗎？〔有。〕還好，我覺得你連草衙都說不清楚，那個草衙的衙都說不清楚了，你對那個地方都沒有認同感，人家講的問題，你怎麼會去接受呢？董事長，我非常尊重你們已經有這樣的輩分，…。

主席（郭議員建盟）：

請陳董事長答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

草衙那個承購戶，他可以攜帶高雄市政府承購的核准函，這第一點。第二點，就是土地和政府的登記謄本。第三點，就是地籍謄本，還有房屋稅的稅單等證明，就是這一塊現在你住的，你買的。第四點就是土地分區使用證明，土地分區使用，這個我們會親自去拿，向我們當地的分行申請，我們會根據這個草衙地區土地讓售的專案貸款作業要點來辦理，這個辦法早就送到財政局了，財政局的科長和我們的授信審查都已經有一個初步的共識，也有一個辦法出來了；至於說草衙分行的經理和經辦人的服務態度差的理由，我們會在很快的速度去檢討，到底是什麼原因？我們會針對這個原因提出改進的措施，改進的措施，會請總經理或者是我直接向議員報告，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

簡局長在這邊首先恭喜你，縣市合併三年，現在你來主政高雄市政府的財政局局長，我看到發布之後，對於你的專業，在高雄縣這十幾年當中，表現了專

業的突出，對於整個財政主體的控管，這個部分來講，本席也經過十多年對於你的觀察跟實質的討論，及在高雄縣大家共同在十幾年當中共同努力。當本席看到這一次可能比較急促，發布你擔任高雄市財政局長，所以說我看到你們的工作報告裡面，一個首長的前言，看到前言這一段，你自己待會可以看一下。我在想一個首長在第一任上任之後，可能這個印刷的部分，我再幫你做一些解釋好了。業務報告編製的過程，跟你在這個局處上任，對於你這個前言，在首長新上任，要對高雄市的一個財政的結構看法怎麼樣，你的主政、你未來的展望是如何？未來又要怎麼樣革新？未來怎麼樣帶動我們高雄市主體的一個財政結構？今天早上在工作報告時也有聽到其它的議員問到你，對於整個預算的結構，你也提出來你的觀點，在這觀點裡面有其中的一項，也有提到，提到這一項裡面，講到就是對於整個預算的結構，怎麼樣開源節流，在開源節流當中，我們一直長期詬病的，就是在財政局對於整個的歲出歲入的一個歲入的編製，可以看的出來，整個歲入的結構。可是在歲入結構裡面，從 100 年、101 年到 102 年我們也可以看到，在不斷的在財政局各歷屆的局長，對於整個的歲入做一個主體的膨脹，我們來講，膨脹可以解釋爲浮編，對於歲入的浮編拉高歲出，在拉高歲出的當下，整個的預算才能夠達到平衡。所以到了年底，除了主體的總預算賒借以外，在歲入不足的部分，更是一年一年展現出來很大的漏洞，在 101 年審計處所給我們決算報告書裡面提到，就歲出入來講，這個相減之下短絀 50 億。這 50 億是非常的恐怖，在整個的預算結構當中，這個短絀 50 億，今天早上還提到一個對未來整個的預算，對於新興都市裡面要尋求都市改造、要尋求都市建設。在資本門的提升，可以在 100 年來講的話，資本門 17％多一直往下降，降到現在資本門一直往下滑落，可是看到經常門一直往上升，今年已經達到 83.1％了，對不對？這個是總預算的趴數，如果再減掉這一次高雄市政府所浮編的一些預算，做一個整體的修正，這個修正就是希望在 101 年的一個財政結構裡面，因爲歲入沒有辦法達到預期，所以在歲入上，我們短絀了很多，我請教你，你在未來，對於未來城市建設的財政結構當中，你也剛剛今天早上也提到，對於未來整個經、資門的一個結構，在資本門的投資建設，可是看到資本門一直一直往下降，這個部分你有什麼方式，要把它達成，請簡單說明。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

劉議員這幾年對財政方面問題的深入，我眞的非常佩服。我們相處了十幾年，我們彼此都了解，今天能夠有幸重回這個崗位，我一定會朝著劉議員，還

有很多議員的指教，我會繼續來努力。剛剛所提到的，像劉議員最關心的資本門的這個比例，這個我們要先了解整個高雄市政府現在財政的結構。以今年度的預算來講，僵化性的預算，就是那些法定必要的支出一千三百多億裡面就佔了 1,100 億左右。

劉議員德林：

局長，何謂「法定預算」？這個名詞是從哪裡來的？

財政局簡局長振澄：

法定預算就是法律有規定必須要編列的預算，譬如人事費、退撫金費，還有一些法定的社福支出，就是中央規定的。

劉議員德林：

法定預算是在預算法裡面所規範的，非法定預算是你們也將它灌成法定預算，被你們灌到 1,100 億，所以你們的名詞要弄得精準一點，不要灌到一千一百多億，這是從哪裡來的？

財政局簡局長振澄：

法定必要的預算。

劉議員德林：

要講清楚，不要在議事殿堂將法定預算拉到 1,100 億，哪裡有這種事情。我剛剛還尊崇你的專業，你不要對高雄市民講話不負責任。

財政局簡局長振澄：

我一定要很負責任的講，法定必要預算，這個部分就達到 1,100 億。資本門的部分是我們的財源，把這些預算用掉就都沒有了，而且劉議員特別重視資本門建設的比例要提高，這是我們要嚴謹的面對的問題，以今年度的預算來講，我們編列的資本門比例是 16.99％。

劉議員德林：

16.99％佔 225 億，對不對？

財政局簡局長振澄：

對，劉議員非常清楚。經過議會審查、刪減之後，我們做了調整，現在審定的預算只剩下 14.6％。

劉議員德林：

預算的編列要按照實際，有多少錢做多少事，而不是浮編、膨脹，你不能將浮編和膨脹的預算送到議會，議會就要照單全收，我們是替人民把關，要讓高雄市民很清楚了解，你們所編出來的預算。101 年的決算報告書，審計處已經告知我們。我跟局長討論，未來的財政結構總體負債已經達到二千三百多億，整個預算法的設限是二千七百多億，我們要怎麼樣去管控，怎麼樣面對整個大

結構做一個改革呢？我期盼局長的專長，大刀闊斧來做，我們也看到決算書裡面短絀的情形，這是我們不願意看到的。你們是依法行政，我們是負責任的態度，所以你們浮編預算，我們站在要看緊市民荷包的立場，做一個痛苦的決定。這部分你們不能無限上綱，對於你們的預算、或者處分土地、或浮編預算，大家要很精準的、以專業講專業，這部分要非常精準的了解。在財政上我對你的期盼，因爲你在高雄縣十幾年，總體的負債才 251 億，而且一直在控管，我知道你的專業能力到哪裡，我們也期盼你在財政上發揮專長，以經濟發展、財務健全爲起步，我們先在這裡做初步的討論和共勉，好不好？

財政局簡局長振澄：

謝謝。

劉議員德林：

主計處長，今天早上你在工作報告提到，在 101 年、102 年的執行率的控管裡面，101 年整個執行率的保留預算是多少？

主計處張處長素惠：

101 年的執行率整體是 81%，102 年度整個執行率是…。

劉議員德林：

我要聽金額，市民怎麼會知道 80%是多少錢？你們的工作報告都不看，這是你寫的嗎？

主計處張處長素惠：

對。

劉議員德林：

你今天早上還在唸這個。

主計處張處長素惠：

101 年度保留 50 億，102 年保留二十幾億。

劉議員德林：

在你給我們的工作報告裡面第 4 頁提到，101 年預算保留作業初步核定是 103 億，在第 4 頁，爲什麼你的資料和我的資料不一樣呢？

主計處張處長素惠：

你是說第 4 頁的哪裡？101 年度的 103.85 億，對不對？

劉議員德林：

對。還有 101 年的 149 億，這到底是怎麼樣的資料？

主計處張處長素惠：

這是包括當年度和以前年度，還有特別預算的。

劉議員德林：

我今天問的只是你給我們的工作報告，你早上還在唸的、我們在聽的，你都搞不清楚，難怪今天主計處的控管…。剛剛講短絀 50 億，在七、八月預算執行當中，無法收到這麼多錢，主計處對整個作業疏失責無旁貸啊！

主計處張處長素惠：

支出我們一直在控制。

劉議員德林：

爲什麼控管還會短絀 50 億呢？

主計處張處長素惠：

如果這個部分收不到，財政局要告訴我們眞的收不到，我們再看看…。

劉議員德林：

所以是財政局的責任。我現在就告訴財政局，未來如果再有這種情形，要負完全責任。

主計處張處長素惠：

在 102 年度財政局告訴我們收不到時，他會告訴我們目前財政整個收入差短多少？我們會共同討論，怎麼樣做適當的控制。在 102 年度整個收支是…。

劉議員德林：

剛剛問你，101 年、102 年總預算執行率的保留金額是多少？

主計處張處長素惠：

整個保留的部分，102 年度包括特別預算、公務預算，全部是 103.85 億。

劉議員德林：

103.85 億包含中央的補助，特別預算是什麼？

主計處張處長素惠：

特別預算是高坪特區的部分，有五十幾億。

劉議員德林：

你保留這些項目，在執行率看出亮眼的程度是 80％左右嗎？

主計處張處長素惠：

現在的執行率是 91％。

劉議員德林：

實際上金額還有保留 103 億，去年是 149 億，有這麼龐大的金額，所以在執行的管控上，我們還是沒辦法認同。我希望主計處扮演好你的角色，好不好？

主計處張處長素惠：

主要是高坪特區的部分，這是債務還本，那個地方還有一些問題。

劉議員德林：

未來不管是主要的因素或次要的因素，我們今天以數字來監督，以這個數字

告訴高雄市民，去年總預算的資本建設金額扣除掉，執行率是不好的，我們也要求你們的預算數要落實執行率，這部分是給你們加強督促，了解吧！我們是要看數字，不是要看你的解釋。財經部分是要講數據和數字，數據和數字呈現出來的，就是這個數字而已，了解嗎？所以在這上面你執行不利，要讓高雄市民了解，主計、財政二個結構必須要大刀闊斧的改革。

主計處張處長素惠：

謝謝你的指教，我們真的很努力，真的！今年比去年少了…。

劉議員德林：

不要嘴巴上喊努力，我要看到你們整體的內涵和能力。經發局局長，大家都在講「一空、五港」，現在還多一港，你給我的經濟示範貿易區資料也就是立法院所講的草案，是不是這樣？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

經濟示範區是草案，但是有些方向都大概都…。

劉議員德林：

也就是你今天在整個數據上面，給我講的，哪些草案、哪些條，第 17 條、還是第幾條，這些都是在立法院要準備通過的草案，是不是？還是現在高雄市政府所講的討論的草案。

經濟發展局曾局長文生：

有兩個部分，第一個部分，就是有些我們主要的意見主張是在第五十幾條的地方，你如果提到第 17 條，第 17 條是原來行政院送立法院的版本。

劉議員德林：

我一直在督促，剛剛講到財政，現在講財政的一個根本就是我們的經發。高雄市民要在財政的結構之下要認清，可是未來在經發局所主導的，未來的一空五港在這個自由經濟示範區裡面的主體架構，在這個架構的前提之下，怎麼樣讓我們的未來以一個主體的架構，包含自由化、貿易跟國際接軌。在這個接軌當下，怎麼樣去創造整個產業的一個提升，讓國際能夠看到我們的利多來投資高雄市，這樣才能創造市民的就業和政府的稅收，這才是我們今天財經的一個最主要的專門。

這一點我一直在督促、一直在督促，我也期盼你們站在整個經濟發展的一個有限度的…。中央的草案跟我們現有的要怎麼樣接續中央的草案，我們要怎麼樣做內部的，未來一個發展的計畫跟實施，一個整體的落實，就像你講的落實，在落實的一個基礎上面…。

經濟發展局曾局長文生：

向劉議員說明，第一個，經濟示範區是一個法案，但是它重點是要有一個落點，就是在什麼區域來適用這個示範區的相關的法令。以高雄來講，目前條件最成熟的是在亞洲新灣區，它的優勢在於它的土地都是國、公有土地，它沒有徵收的過程，也算一個相對來講，都市計畫等等都做得比較完整的地方。但是目前我們需要做一個工作，因爲它的地主非常的多，分屬不同的國、公營事業，我們覺得如果做一個整合把它的規模放大。

劉議員德林：

市民有知的權利。我今天想要讓你能夠表達，就是從中央的草案到地方上面的規劃要如何落實，這個部分，高雄市市民有知的權利，高雄市市議會也有一個先期的，對你們的要求所得到你們的一個專業所擬定出來的一個策略，跟我們經濟未來的發展，怎麼樣讓企業進駐？怎麼樣讓國外來投資？怎麼樣讓未來年輕人在創造整個經濟發展當中，能夠得到一個有效能的整個經濟的產業鏈的提升？在這上面，主框架在這裡面。中央在審，我們地方的腳步，我認爲經發局做不夠，沒有給我們市議會和市民看到這些東西。我現在在仔細的聽，你再繼續說明。

經濟發展局曾局長文生：

我用一個最簡單的方法，就是高雄港的加速重新開發是最重要的主軸。就是整個高雄港舊港區的重新開發，包括外港，讓一些輸出設備或工業設備能夠往外移。這個部分，高雄港如果能夠做到這一塊，對高雄未來的不管是就業、經濟，還有一個重要的部分，就是這些土地的再開發，對財政的稅收是有很大的幫助。〔…。〕劉議員，我們近期有工作推動的一些進度，我也會隨時的讓議員知道，我們會把這整個計畫寫得更深入。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

今天我們可以看到昨天在世貿展覽館的金屬扣件展，已經非常完美的結束。吸引了將近 4 萬人次到這個展覽去看，它創造的是將近 4 億美金的總產值。昨天跟前天兩天的會展，它採購的金額是 2,700 萬美元。這個在台灣螺絲，尤其在金屬扣件非常重要的一個地點——高雄市岡山、路竹區，非常多的螺絲工業。

這個工業昨天的展覽跟前天的展覽創造的價值，經濟發展局責無旁貸。這是我們高雄非常重要，甚至在台灣也是非常重要的一個產業。但是今天這個產業面臨非常大的一個困難跟轉型，怎麼說？我們在「看見台灣」之後，發現整個台灣的環境受到這些表面處理業、金屬處理業的污染，但是我們在經濟發展這

是屬於兩難。

我們也不能去忽略了這些產業的發展，但是這金屬扣件製造的過程，必須要有電鍍業，必須要有表面處理，必須要有酸洗。我也認爲站在環保局的角度，站在環保監督的角度的確應該嚴懲這些偷排廢液的廠商。但是在保安小組，我跟環保局長在討論這個問題的同時，我也希望它能夠針對有排放許可的，市政府的角度應該是積極的輔導，來取代停工。

前一陣子停工的幾家廠商，經發局長這邊應該也非常的清楚，已經影響到岡山地區金屬扣件業的發展。很多國外廠商的貨已經幾乎都交不出來，產生的影響包括金屬扣件有一個螺絲協會，這個協會也到了市政府、到了議會來陳情，局長你也都非常的清楚。怎麼辦？螺絲產業在高雄，螺絲業是非常重要的一個產業，面臨這麼大的一個轉折。

我曾經跟環保局長討論過一個議題，這些廢液的處理業者，他們遇到非常大的一個困難，就是他的化學需氧量 COD，這是比較專業的名詞。這個 COD 他們的要求是 100（mg/L），但是這對廠商來講，的確是有困難。所以讓坊間質疑環保局長有圖利特定廠商，但是我認爲環保局長、市政府同仁，我都非常相信你們的操守。

爲什麼會有這樣的質疑產生？是因爲本洲工業區裡面有一家廠商專門處理廢液，它處理廢液的標準 COD 是 700（mg/L）。就造成這些一般處理廢液廠商，他們會認爲你給我捉這麼嚴，我的標準是 100mg/L，越高越鬆散。本洲工業區這家廢液處理業者的 COD 標準是 700mg/L，所以讓這些廠商有這些質疑。

局長，是不是有可能岡山的螺絲表面處理業者，他所產生的廢水，他的 COD，我們也把它訂定在 700mg/L，把這個廢液交到本洲工業區的污水處理廠來處理，有沒有可能？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我在這邊要先感謝陳議員，你上次大會的時候，就提醒過這件事，能夠讓我們早一點知道這個問題的嚴重性，在這邊要特別的感謝你。

你剛才提到的，廢水的處理有很多項目，COD 是其中一項。這個化學需氧量的部分，這個部分，剛才你講的，700mg/L 是本洲污水處理廠的納管標準，不是可以排放的標準，排放是 100mg/L。這些廠商如果要納入本洲污水處理廠來處理，污水處理廠還需要做一些環差的分析，那個要經過審查才有辦法做，因爲我們原來的設計是只能接區內的水。

我也要在這邊向議員報告，就是從廢水的處理，往上衍生到酸洗跟電鍍的廠

商的經營，在往上衍生到整個螺絲產業供應的問題，這個問題我們也很重視。我們其實也啓動一個案子，就是我們希望如果本洲工業區可以承擔起這個功能，就是污水廠的部分，我們原來就有這個設計容量可以擴大。

另外一個部分，如果這個污水的前處理可以做的話，我們也願意來承擔，找工會和相關專業的業者以及中央的輔導機構一起來做這個工作。

陳議員政聞：

局長，上個會期我就積極和你討論這個議題，我認爲釜底抽薪最好的方法就是設置一個專區，由經發局來開發一個專區，污水處理廠由經發局來設置，甚至後面我們可以靠著這個污水處理解決這些廠商的問題，同時我們可以增加市政府的收入，現在會有這個問題產生就是因爲本洲工業區的這家廢水處理業者它的標準是 700mg/L，的確它不是排放的標準，它是納到本洲工業區污水處理廠，現在產生的問題在哪裡？這家廢水處理業者，現在它是在賣配額給這些廠商，這些廠商已經不是有廢水要處理多少，反而是它把這個權利轉賣給另外一家，它賺差價，以前可能是中鋼的這些盤元大家有在賺差價，現在高雄的廢水處理，一噸多少錢？差價已經出來了。所以這是一個非常可笑的制度，本洲工業區這家廢液處理業者同樣的 700mg/L，廠區裡面的業者我們本來就要服務沒有錯，但是如果外面的廠商有這個需求，本洲工業區是不是可以爲這些廠商做這個服務？你現在可能沒辦法回答我，你們回去研究，包括本洲工業區廠區的污水處理，等一下請主任解釋一下，是不是有足夠的量可以處理到外圍的一般業者？不是在本洲工業區的，讓這些業者覺得說，我們都是一視同仁，我們沒有圖利任何一家廠商。同時也解決這些廢液的問題，最近中鋼和螺絲協會也在積極尋找本洲工業區的廠址，他們想做一個廢液處理廠，這也是一個釜底抽薪的方法，和我剛才說的設立專區的方式不謀而合，其實金屬扣件所面臨的就是廢液和污泥的問題，如果這兩個問題能夠由市政府來協助處理，站在經發局的角度，這整個產業會更活絡。針對剛才我所提的，本洲工業區污水處理廠可不可以接受本洲工業區以外的這些廠商？請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我剛才的回答沒有錯，就是我們原來一開始做環評的時候，我們的污水處理廠沒有規劃要做區外的水，如果要做區外的水，我們要再跑一次程序，就是環評的程序還要再做一次。除了污水廠本身以外，我們也在找本洲工業區僅剩的土地裡面，有沒有可以來做前處理的設備？就是你剛才說的…。

陳議員政聞：

局長，我知道，我要強調的是，本洲工業區這家廢液處理業者也不是只有它在處理，它也是向外面的這些業者所產生的廢液交由它來處理，它也是交到本

洲工業區，同樣的道理嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我了解你的意思，因爲你剛才提到它在區裡面，它本來就是處理廢水的前處理，處理完以後直接納管，所以這個東西它有一個地位上的優勢，我了解你的意思，站在經發局的立場，因爲它原來環評通過的要求是這個樣子，其實我們現在已經在寫計畫要調整它。

陳議員政聞：

你們已經有計畫要調整了嗎？〔是。〕這和我們的方向一樣，我們希望它未來的處理量可以不要局限在廠區內的特定業者，這會讓人家質疑市政府的執法是不是有圖利？

經濟發展局曾局長文生：

我們會積極和環保署做說明，因爲那個其實對我們整個環境的改善是有幫助的，因爲本洲工業區污水處理廠原來設計的容量是還有餘力做一些處理，我們希望能夠得到環保署的同意。

陳議員政聞：

所以未來是要朝這個方向沒有錯，我要特別強調，不是在廠區內的廢液我們是不是也可以處理？

經濟發展局曾局長文生：

我們希望能夠收達到納管標準的區外廢水。

陳議員政聞：

我認爲這個方向是對的，同時可以解決我們本洲工業區，因爲本洲工業區雖然是廢液處理，但是產生廢液的這些廠商都不在本洲工業區裡面，所以他們願意把這些廢液交由它來處理是因爲標準不同的問題，他們其實也都非常樂意達到政府的標準，我們和這些廠商溝通的過程，他們也願意配合，但是不管是市政府定的標準或中央定的標準，COD 100（mg/L）在執行上的確會非常困難。這個部分我希望和環保局局內溝通的時候，是不是有一個容許值？讓這些產業在這一段痛苦的轉型過程中，能夠更符合我們環保的法規。

第二點，我要提岡山文賢市場，文賢市場的二樓是一個閒置空間，未來我們是不是有計畫在這個閒置空間做一個改善，或者它面臨到什麼問題？到現在還是屬於閒置的狀況，請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

縣市合併以後有些市場面臨到類似建照的問題，我有向議員報告過；至於文

賢市場上面是不是要做商業使用？我覺得如果短期內困難，我們也有做一些別的想法，我們現在正在擬一個計畫，有些公有市場的使用率如果沒有那麼高，它又有建到二樓，二樓如果能夠有一些地方團體或區公所想要利用，做比較活化的使用，這個我們會積極來做一些規劃。文賢市場是岡山地區非常熱鬧的市場，它有一些硬體設備需要改善的部分，如果我們今年有經費的話，我們會趕快來做好，因爲它基本上是岡山公有市場規模最好、效益最好的一個。

陳議員政聞：

基本上，文賢市場所服務的不只岡山的區民，包括梓官、彌陀、永安、燕巢等等，要買菜或買蔬果可能都會到那個地方，所以它是北高雄一個非常大的市場。昨天和社會局討論的同時，我們認爲那個閒置空間如果足夠，如果建照的問題可以處理，其實在那裡辦一個公共托嬰中心也非常合適，早上父母把小孩帶到托嬰中心順便買個菜，下午再去接他回家。我認爲這個地點也可以考慮成爲公共托嬰中心的場區之一，但是你要解決這些執照建照的問題，你們要趕快和工務局協調，如何來達到這個方向。局長，對於公共托嬰這部分你的想法如何？

經濟發展局曾局長文生：

如果能夠促進它的利用率，不見得是以市場使用爲目的，基本上我們的政策會往這個方向推，建照當然就是由經發局和需要使用的機關，還有工務局一起來討論，就是這個建照問題要如何來克服。

陳議員政聞：

今天質詢到這裡，謝謝大家。

主席（郭議員建盟）：

請周議員鍾滄發言。

周議員鍾滄：

幾個問題就教相關單位，第一個請教財政局，財政局長也好、主計處長也好，對於高雄市這幾年的財政，包括未來的會不會有什麼趨勢、好不好？財政局長，你覺得高雄市的財政狀況這二、三年來和未來的二、三年，請簡局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

高雄市的財政眞的面臨非常嚴峻的狀態，…。

周議員鍾滄：

你的意思是不怎麼好嘛！

財政局簡局長振澄：

這個就是我們財主單位必須去面對和克服的問題，至少去年決算的結果比前年已經改善很多了。

周議員鍾滄：

你覺得我們現在的財源，收入和支出的狀況緊不緊？如果緊就是不怎麼理想，如果很寬鬆就表示很好，你覺得好還是不好？明確的講。

財政局簡局長振澄：

如果按照周議員剛才設定的標準是不好。

周議員鍾滄：

你自己的感覺，因爲都是你們財主單位在編的，歲入多少？歲出多少？你應該比我還清楚。

財政局簡局長振澄：

如果依現在的事實狀況，坦白講我們現在高雄市政府…。

周議員鍾滄：

很緊，對不對？

財政局簡局長振澄：

很緊。

周議員鍾滄：

很緊就是財政狀況不怎麼理想，再來我請教你，我們一般來講稅收主要分成三大種，我想概估爲三大種。第一個，眞正歲入的，眞正本稅的，最健康、最正確的、來源最穩定的應該是屬於稅，不管是中央稅或是地方稅，反正不管怎樣它都是稅，中央標準法規定的正式的歲入，課稅的項目，包括營業稅、遺產稅等等的，那就叫做稅，也包括地價稅、房屋稅、機車牌照稅這些眞正的稅。

第二個，我們看一般規費，收入的規費，地政局、民政局等等的一般的規費，再來我們看到工務局的，土地工程受益費，這樣被批評的實在是很不好，所以我們都把它歸爲零，表示說那個費，用那個費來講是比較不得已的，臨時的、不那麼穩定、不那麼正確的、不那麼恆久的、不那麼正常的，有一點因事來特別專設的，並不是眞正恆久性或是穩定性的。

第三個，我想是最最最不健康的，就是從中央補助的，你要補助的那些東西，你如果說眞的跟人家分，補助如果是看狀況，不一定健康。還有一種就是屬於那些什麼款？罰款，最不健康、最不健全、最不應該的就是有一些什麼什麼款，包括違規罰款。

你知道你的工作報告裡面，我覺得我們的歲入在你的工作報告第 4 頁，你說得最多的，你講剛剛引以爲傲的是 102 年控制得很好，你說我們高雄市控制得很不錯，雖然財源歲入不穩定，滿拮据的、滿艱困的，但是你覺得說不錯。我

看一看，收得很好，就是那些罰款及賠償收入，這些歲入來源，稅源最不健康、最不正確的，竟然是超收百分之八十幾，你規費收入只有 14.83 億，你的預算數結果收了 26.98 億，超收了。局長你知道你超收了多少嗎？

財政局簡局長振澄：

12 億。

周議員鍾滻：

12 億佔多少？181.93，也就是將近快二倍的 1.81 倍，1.81 多倍，你覺得這樣是合理嗎？我覺得這是很不公、不義，這些財源都是不應該的，包括本席我也不知道繳了多少。我講眞的其實我們都很不願意違規，我們設了那麼多，高雄市市長都講我們是一個健康的城市，是一個宜居的城市，我看高雄市是生活在水深火熱中最不安全、最不健康、最不平靜的城市，怎麼說呢？每 500 公尺就一個紅綠燈，不要說是紅綠燈，就講照相取締器材，全台灣地區，可能高雄市所有的照相取締器材密度最高的一個城市。簡局長你有沒有這樣覺得？高雄市你要是看過去，方圓不到 1 公里，前後左右全部，尤其是在市區，郊區原高雄縣不講，在原高雄市 11 區，方圓不到 1 公里，保證至少 1 支照相取締器材，這樣的生活會很快樂嗎？會很宜居嗎？過得會很自在嗎？過得會很快樂嗎？我看都不怎麼快樂，因爲你這個收入來得不怎麼理想，雖然你超收了十二、三億，很高興，但是那些都是百姓的血汗錢，我想有一些狀況不一定理想，生活壓力那麼大，本來就收入不多了，結果經常三不五時不小心紅燈右轉或是越線受罰，甚至超速等等一大堆不知道狀況的，眞的過得實在是壓力太大了。

局長我拜託你，你想想你的工作報告、你的結論、你未來努力的方向，第一個就想到要什麼財政收支劃分法的修正，你財政收支劃分法修正也不一定有效，跟你說眞的，這個不是萬靈丹，怎麼講呢？以前只有二都，現在有五都，明後年搞不好六、七都了，未來要分的不是像想像的財政收支劃分法就能夠解決，我想那個不會治本。因爲大家每個都在搶，都想統籌劃分之後，我們中央的稅收統籌那些統籌稅款是不是能夠多分一些比例，這個當然如果朝這方向努力我也不會反對，但是我講那個不是正本清源。還好你沒有寫出來，你如果寫慘一點，就說乾脆我們修改公債法，多借一些，反正以前比例只有多少？1.3，現在乾脆就 13‰最好，是不是能夠這樣？我想基本上那個都不一定好，那叫做借錢，永遠都不是辦法。

局長，你有當過副秘書長，應該統籌各局處，我覺得比較正經的方式，比較好的方式。高雄市財源雖然困窘，但是地政局透過公辦的重劃，我做民意代表已經快要 30 年了，我想最好的方式就是透過公辦的重劃或是區段徵收取得適當的那些抵費地。像我舉一個案，我們高雄大學特區區段徵收的，高雄市政府

無形中在那邊至少有收入的那些標售地，你知道有多少錢嗎？你當副秘書長職務，你知道嗎？你請簡單答覆。

財政局簡局長振澄：

對不起，如果單一個案說高雄大學附近的價值我要查一下，如果是…。

周議員鍾瀅：

你如果全部的標售地，現在高雄市所擁有的標售地現值差不多多少？

財政局簡局長振澄：

500 億。

周議員鍾瀅：

如果高雄總共有 500 億標售地，我想高雄大學可以佔至少三成，應該二成以上到三成。

財政局簡局長振澄：

我是看地政局的預算，他說現在擁有的…。

周議員鍾瀅：

現值？

財政局簡局長振澄：

對。

周議員鍾瀅：

市值概估大概 500 億以上，對不對？我想你這個查一查，你當財政局長應該要了解一下，雖然不是你主管，但是你相關的業務你要去了解。那一些 500 億，如果像定期來拍賣、定期公開拍賣，現在是春夏秋冬在拍賣，春季春拍、夏拍、秋拍、冬拍，不管怎樣你拍下來，應該要請他依照平均地權條例的那些法定規定，該挹注到高雄市政府財政的部分，就請他大方一點，應該依法來辦理，這樣你財政也是能夠有相當改善的。

至於本席了解，我們高雄大學現在在拍一坪至少都要三、四十萬以上，那個都是只有住宅區，如果在那個三角窗、商業區的話，我看至少一坪都要五十萬，中都那邊一坪至少都要標到一百多萬，成交一百多萬，凹仔底、巨蛋那附近我想都超過，甚至都是將近一百多萬了。那些標出來的東西，我想是改善高雄市政也是非常好的，高雄市財政未來眞正要獨立依靠自己，你不要只有想仰賴中央財政收支劃分法、公債法的那些修正，那些都不是正本清源的，那些只有像吸毒一樣，越陷越深不一定好，借債總有一天要還。你眞正透過土地重劃的方式、透過區段徵收的以整體開發的方式，高雄市財政財源才有眞正改善的一天，我希望你好好去查一下，請他們好好的編列出來。以後在編列預算的時候，不要像今年 103 年的預算編列，被刪掉不理想的預算，結果市政府說要刪掉基

層的福利，或者鄰長、老人裝假牙、敬老禮金、義警、義消的福利，亂刪亂砍都是市政府自己在亂處理的。局長，你當時擔任副秘書長那些都是你該負的責任，我們向市政府、市長建議的，你們應該要好好檢討，不應該再玩那些政治的手法，本席覺得你應該去看地政局還有多少錢，再提出第一、二、三次的追加減預算，你不要說只追加一次預算，本席也了解你的心情，你要把高雄市建設好，但是你一下子沒有那麼多錢的時候，不應該虛編，不應該假編這麼多的預算數額出來，再說硬要撐到歲出多少，我想這是不合理的，所以我們刪除市政府部分的歲入，有很多都是有道理的，並不是無理要刁難你們的。局長，你對本席的看法如何？

主席（郭議員建盟）：

簡局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

周議員提供很多的意見，我們都尊重，尤其是對於財源的籌措，剛才周議員講的，平均地權用公辦的市地重劃、區段徵收來增加財源，這也是市長最重視的一件事；但是財源是多方面的，剛才講的稅課收入也好，非稅課收入也好，補助收入也好，統統都要。

周議員鍾滋：

當然都要努力，多元、多管其下，但是最重要的還是要依賴比較正常的、穩定的、可靠的。

財政局簡局長振澄：

沒有錯。

周議員鍾滋：

局長，本席向你做這樣的建議。

財政局簡局長振澄：

站在財政局的立場是多多益善。

周議員鍾滋：

你現在擔任財政局長，下一年度再編列預算的時候，我要拜託你，不要再發生今年度這樣發生有一些狀況。

財政局簡局長振澄：

我進一步向周議員說明，議會站在把關的立場，對市政府預算做一些刪減的動作，我們都尊重。但是我必須誠心誠意的向周議員報告，我們編列的預算真的沒有浮編，這是各種角度的問題，當然今天時間不多，也有一些是時間落差的問題，我們當時在編列預算的時候，都有考慮到實際可以收多少，我們就編列多少預算；就像剛才講的，交通罰鍰收入，我們真的是按照前三年度實際收

入的狀況來編列。

周議員鍾瀅：

有一些是不公不義的就不要收那麼多，我跟你說眞的。經發局長，本席剛才所說的，地政局是透過土地重劃整體開發，賺了很多好的財源，但是他處理的部分大部分都是住宅區、商業區，工業區的部分你們要好好注意。高雄市原本發展的因爲土地不多、不很大，所以工業區小型的工廠都在住宅區附近。本席的朋友，他的工廠原本就在住宅區附近，但是現在因爲地方發展，受到鄰居隨便亂檢舉，其實他都沒有違反規定，你們現在要輔導他，輔導到最後也不了了之，他沒辦法生存下去，到最後他就離開那裡到其他的地區去。類似這樣的個案，我拜託曾局長要好好處理，對於有一些三十年前就已經存在的，包括畜牧區、農牧區都被趕，被民眾隨便檢舉，在日月光發生工業廢水排放之後，連周邊的農牧也受到影響，我想這眞的是無妄之災，基本上他飼養乳牛也沒有不適當，三十年前他的廢水處理也是依照規定，但是以前的標準可能比較寬鬆，沒有像現在那麼嚴格。本席拜託局長，在你的業務裡面最主要的就是工業區，農牧區比較少，還有主要的市場預定地及市場管理，像我們左營區、楠梓區，有一些老舊的，不管是公家的或者是民間的，鄰里的市場你應該要改善它的生活，整個購物環境的亮度或整個環境都應該要管理好，好好的改善，但是你都沒有處理到。請局長簡單做答覆。

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於工業用地的部分，如果他現在已經在住宅區裡面，當然我們現在依照工廠輔導法有臨時登記的部分，他如果適法，我們會繼續去輔導；除了這個以外，當然我們也積極在找工業用地，做工業用地開發，如果有需要的話，我覺得我們和發產業園區對他來講是有幫助的，我也希望他能夠考慮，這是第一個部分。

第二個是關於市場的部分，要改善市場的環境，其實從市長上任以來就要求我們要嚴格去做，我們針對可以改善的就盡量做到，當然還有不足的我們也會盡量去做。但是現在有一個最大的問題就是，因爲很多市場的闢建，都是在建築法規之前就已經存在，如果要適用現在的建築法規，他會面臨到一些建蔽率的問題，其實這個是現在最難解的部分，我想我們也有和議員做討論，如果是既有的硬體設備要做一些改善，我們一定會努力來做。〔…。〕這個部分我向議員報告…。〔…。〕這個部分，這三年來都陸續編了許多額外的經費來做這件事情，我向議員做說明，如果還有改善不夠的地方，我們一定會積極去將它做好。〔…。〕好。

主席（郭議員建盟）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

首先請教經發局長，這裡有個計畫預算好像編在勞工局，但是你今天早上有報告：「幸福高雄移居津貼」，好像設籍在這裡的人，一個月補助一萬元；不設籍在這裡就是 6,000 元，有沒有這件事？總共花多少錢，有多少人實際拿到這些錢？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個案子是 102 年度的一個計畫，沒有錯，它是編在勞工局，我們有討論過要來執行這個計畫，所以我們在這邊有做一個報告，它總共的預算，去年是 1,400 萬元，核准的人數細節，總共核准 139 人。

蕭議員永達：

沒關係，局長，我倒是建議，如果這目的是爲了經濟發展，預算應該是編在經發局；否則我問勞工局，勞工局一問三不知。它的目的也是在推動經濟發展，結果預算編在勞工局，你問他這 139 人，到底是什麼產業、什麼資格的人？可以來申請這些費用。你問他，他就說策略性產業，什麼叫做策略性產業？爲什麼他寫策略性產業十幾項，而錢花出去了他自己也不知道目的，你們如果是事業主管機關，我倒是建議，預算我沒有意見，但是預算直接就編在經發局。因爲你們自己也講得最清楚，乾脆就是你們自己核發，有沒有達到成效？編預算的你負全責，這應該這樣才對，否則是他發錢，結果他不知道，你一直在解釋而預算不在你這裡，這個也不太恰當，如果要編預算以後就編在經發局裡面。

經濟發展局曾局長文生：

我說明一下，因爲這件事情牽涉到一個東西，就是他的勞保遷籍的問題，因爲勞保的主管機關是勞工局，所以當時設計上是勞工局，我願意去和鍾局長討論，就是我們這工作怎麼做，以後發展的策略上是經發局爲重，這也覺得我可以和鍾局長來討論這個預算怎麼編列。

蕭議員永達：

局長，我另外向你反映一件事，和這個城市經濟發展最有關係，以 GTP 來講，最主要是什麼？是民間消費，它有四個指標：有民間消費、民間投資、政府投資、進出口，我們講的 GTP 以台灣來講，幾乎都是進出口在帶動，但是以城市經濟要有感經濟，一般民眾最有感受的一定是什麼？我在這裡買房子、生孩

子、逛街、消費，那個叫做民間消費。民間消費要提升的核心問題，就是勞工薪資要成長，一般人的薪資要成長，我這次去參加太陽花，他的訴求和我們傳統的是不一樣，我們傳統藍綠喜歡講什麼？公教人員和勞工之間的不平等，對不對？太陽花是不信這一套的，講這一套在那裡是沒有市場，他們喜歡講的是財團和一般平民的差距，爲什麼？他覺得公教人員幾乎都是在台灣，在台灣消費，薪水好也頂多好一點點，有好幾十萬名公教人員在這裡消費、在這裡買房子、生孩子，而且也跑不到其他地方去，其實對台灣的經濟成長，相對的是有幫助。但是財團賺的錢，有時候賺很多錢，一個人的資產增加好幾十億，但是那個只是帳面的堆積而已，對經濟並沒有幫助，所以高雄市有一個現象，你這個報告沒有出來。前陣子我不是在講日月光嗎？日月光員工薪資偏低，你知道這現象最近這幾個月，他們的薪資調整到百分之三到百分之五，勞保投資多了好幾千元，多了五、六千元，有好幾萬人，你知道這件事嗎？他明天會來找我，你知道這件事嗎？你不知道，沒關係。那個就是龍頭產業，高雄市才 277 萬人口，像這種二百多萬人口，你只要有兩種產業屬於國際級的，那個叫做龍頭產業，那一種產業就可以帶動經濟成長，他要加薪——上萬人加五、六千元，對他來講是很簡單的事情，而且他做得到，對城市經濟也有幫助。明天日月光的管理階層會來跟我講，會報告他們的薪資這幾個月調整幅度的事情，你這個編預算畢竟是拿納稅人的錢去編的，其實最有效的經濟成長，是加勞工的薪資，而最有實力加勞工的薪資，絕對不是拿納稅人的錢去編的，是賺錢的老闆願意把口袋的錢拿出來，營業單位的人、管理單位的人，不要賺錢都是你的，願意分享給勞工。

台灣目前的悲哀就是年輕人低薪、高房價、高物價，這個是經濟結構的死期，而這種死期要改變的是什麼？是改變社會觀念，我們在議會有很多議員一起爲勞工發聲，其實有得到初步的結果，這是第一個議題。

第二個議題，我來請教財政局，新任的簡局長，你之前在當副局長的時候，本席向各位報告，我以前不是學這個，我是學電子，我在電子裡面沒什麼成就，我就在學校當老師，實際在工程方面沒什麼成就，最大的成就就是把日月光搞到勒令停工，日月光是半導體公司，所以他在做什麼我都知道，在議會常常在講它，預算的東西其實我是進議會才學的，向大家介紹一本書叫做「地方預算管理制度」，我八年前來當議員的時候，就開始看這本書，看了二、三年才看懂，我主要的老師是雷仲達，他常常教我這些東西，不過他常常晃點我，教歸教，預算怎麼編？弄到最後，到他離開的時候，我才眞正看得懂預算在幹什麼東西，所以我在三年前，我有提出針對高雄市政府預算主要分幾個項目？稅課、非稅課，再來就是中央補助，就是分計畫補助和一般補助，我們講的預算

浮編，其實只有在一個科目是有可能的，叫做稅課收入，稅課收入就是來自人民的稅收；非稅課例如土地、基金，那個不叫做浮編，那個是議會同不同意你賣土地，你可以同意他賣，也可以不同意他賣，這都是合理的。但是那個不叫做浮編，眞的浮編是在稅課收入，所以那時候我有提出一個主張，就是稅課收入應該根據兩個主要指標，一個就是過去的決算數和經濟成長率，然後有推估一個簡單模擬的公式，所以在審 101 年預算的時候，我那時候就推估這個可能最少差短 50 億以上，簡局長，你還記不記得，你那時候來找我的時候，我向你提出這個主張？簡局長請你回答一下。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

沒錯，剛剛蕭議員講的這一席話都是當時我們在就教的時候，蕭議員給我們的一些訊息，我也向蕭議員報告過，我們編列預算其實考慮的指標非常多，最重要兩個指標，前三年決算數的狀況，還有一個指標非常重要就是 GTP 的成長率，我想這是兩個很重要的指標，當然還有其他因素要綜合考量。

蕭議員永達：

所以你覺得這應該是合理的，最少應該是可以參考的數字，你還記不記得在審 102 年預算的時候，我那時候也是坐在這裡，我就提出 102 年預算在稅課收入是沒有浮編的，因爲它是有根據決算數和經濟成長率，你記不記我曾經也提過這個主張？

財政局簡局長振澄：

蕭議員曾經提過，但是中央公布的經濟成長率跟後來事實整個差太多了，這也是一個事實。

蕭議員永達：

我們實際可以看到數字，101 年執行率是 89％，到 102 年是 101％，我有一個看法就是地方預算是相對單純，我們不管是學什麼系的人，即使學商學系的會計預算跟議員在審預算是不一樣，有些知識也是不一樣的，譬如議員將罰款收入刪掉，而一般公司刪掉就表示錢是進不來的，但是在議會審預算譬如將交通罰款刪掉，錢是進得來對不對？〔對。〕所以即使你是學商學院或一般民眾看預算跟政府實際的預算是不太一樣的。我有一個想法就是寫簡單如何審預算的流程，寫基本知識給大家知道，譬如稅入預算總共只有五大項，這五大項主要就是稅課收入、非稅課、中央統籌分配稅款、中央計畫補助、一般補助。一般補助、計畫補助其實只要實際去對文號及多少錢就完全沒有問題。

非稅課是市政府和議員權限範圍，你同不同意賣土地、同不同意把基金挪來

這裡用，同意也合理、不同意也合理，合不合理是沒有浮編的問題。另外是稅課，所以把簡單的幾個要項寫出來以後，坦白說，議員當很久後才看得懂預算書，否則有一個現象，就是議員當很久，預算書還看不懂。所以寫一個簡單的預算規則，讓一般人當議員時，知道如何進入門檻。譬如以我來講，我以前是在大學教書，從看這本書到我看得懂預算書，我在上屆議員做到第四年才知道原來預算是這個樣子，議員的目的就是審預算、審法案，結果一屆議員做完了，預算書還看不懂，而且我還每天來開會，還實際唸這些法律的書、唸這些規則。

所以我覺得地方政治要好，就是議會跟市政府寫簡單的預算書審查規則給新進的議員看，大家有一個起碼的知識，不要根據政黨的約束，譬如民進黨規定什麼，國民黨規定什麼，大家都照黨的意思，也怕講錯，因爲預算大家也看不太懂，也怕自己講錯，照黨的規定比較不會出問題，結果都變成政黨競爭，實際沒有人民的權益，都是政黨之間的厲害，原因出在哪裡？預算眞的不是基本常識，你可能做了很多屆議員，預算看不懂的還一大堆，寫一個簡單的規則，就是預算怎麼審及規則講清楚，哪些是議員的權力，哪些是應該尊重市政府的權力，譬如誰選上市長，這個權力應該是他的，你不應該侵犯他的權力，不然就不用選市長了，選議員就好了，你覺得本席的主張合不合理？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

這一席話表示蕭議員非常專業，確實預算眞的不好懂，尤其是政府的預算跟一般公司的預算還是有不一樣的地方，這個眞的大家要努力學習。

蕭議員永達：

我的看法這次預算主要的爭議是，議會講的跟市政府講的都各自有他的道理，如果主要的抗爭幾乎都是左派跟右派的抗爭，如果換成英國就是工黨跟保守黨，工黨是屬於左派的，保守黨是屬於右派的，但是台灣沒有什麼社會主義、資本主義，台灣主要的兩個政黨都是資本主義，所以我們是跟美國的民主黨跟共和黨比較接近。民主黨的主張是什麼？就是你們講的凱恩斯學派，主張擴大公共支出，帶動經濟繁榮，這是左派的主張。右派的主張是屬於芝加哥學派，是屬於小政府撙節預算，但是我坦白告訴你…。

主席（郭議員建盟）：

延長２分鐘。

蕭議員永達：

美國有右派，右派就是主張撙節預算，所以我倒是建議市政府來議會報告時，實際的表態是凱恩斯學派，還是芝加哥學派，你們的邏輯是既凱恩斯又芝

加哥，一邊講要撙節預算、開源節流；一邊又講要靠公共支出才可以帶動經濟繁榮，要照顧弱勢增加社會福利，這是把左派跟右派同時兼具於一人，這在先進國家是講不通的。請主計處長回答，是不是應該這樣，因爲我看你的報告常常是把左派右派都混於一身，第一句左派、第二句就是右派，你自己知道有左派右派的分別嗎？

主計處張處長素惠：

我知道。其實我覺得預算的困難度也就是在這裡，一方面要建設、一方面又沒有財源，可是很多東西又一定非做不可，就是兩個要兼顧才是困難點的所在，如果建設不要，就一般的支出或社會福利當然很好編，困難就是困難在這裡。

蕭議員永達：

你有沒有研究左派右派的理論？有沒有看過相關的書籍？

主計處張處長素惠：

我沒有很深入的研究。

蕭議員永達：

你有沒有看過凱恩斯的理論？

主計處張處長素惠：

我知道這個，但是整個現實面很難說完全是…。

蕭議員永達：

因爲你的口號是第一句左派、第二句右派，你有沒有看過外國現在希臘在遊行，就是反對撙節預算的遊行，你注意看電視播外國遊行的口號，左派有左派的口號，右派有右派的口號。

主席（郭議員建盟）：

蕭議員第二次發言。

蕭議員永達：

左派跟右派沒有絕對的對錯，譬如去年諾貝爾得獎得主三個人，兩個是右派的芝加哥學派，芝加哥學派的創始人是傅利曼，1970 年開始他們以前是美國非主流派，從 1970 年代開始也變成美國主流派之一。以前美國只有一派叫做凱恩斯學派，左派就是凱恩斯學派，從小羅斯福就是凱恩斯學派，左派跟右派沒有絕對的對錯，左派主張擴大公共支出，照顧弱勢、增加社會福利來帶動經濟成長，這叫做給人家好處；右派主張政府不會幫你解決問題，因爲政府會貪污、無能，政府本身就是問題，右派攻擊左派是類似社會主義、共產黨，那些失敗的例子。

所以右派曾經在 1990 年代雷根上台，之後英國柴契爾鐵娘子上台，右派曾

經主導全世界的自由經濟，就是現在講的自由經濟示範區，這都是右派的。他們也有一套嚴謹的理論，他的主張是政府要小政府，政府不會幫你解決問題，因爲政府本身就是問題。這個對不對呢？這也有他的道理，所以右派的主張，小政府如果叫做鹹的，左派如果叫做甜的，我告訴你，到底是鹹的才對，還是甜的才對，這就要看你喜歡吃哪一種。有人煮鹹的煮得很好，像雷根、像柴契爾夫人，一路有他的追隨者；也有人煮甜的煮得很好吃的，像小羅斯福、柯林頓、現在的歐巴馬，一路也都有追隨者，也都有學者，也都有理論。左派跟右派沒有絕對的對錯，但是最麻煩的地方在哪裡呢？台灣如果沒有這種觀念，經常會把鹹的和甜的混在一起，這個蜜餞到底是鹹的還是甜的呢？你也說個清楚，到底你的主張是什麼。

我的感覺是什麼，就是誰選上市長，市長就是我執政，我是左派還是右派，我就跟你講清楚我的主張是什麼。如果在先進國家是要講清楚，我可以左派、也可以右派。議會，坦白說是監督預算，監督預算第一個是量入爲出、覈實編列，這絕對是議會要遵守的，因爲不管左派或右派都要主張量入爲出、覈實編列，這是事實基礎去編列。譬如說稅課收入就是要覈實編列，如果超編就叫做浮編預算；如果非稅課這部分呢？非稅課沒有覈實編列的問題，是你同不同意我賣土地的問題。局長，這是我的看法，你覺得合不合理？

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

蕭議員對這些經濟的理論眞的非常豐富，我這麼講，但是坦白講理論是理論，都有它的優缺點，我們不能否認。實務上，我們現在政府官員做的是實際的，實務上眞的面對困難就誠如張處長講的，就是實務上要套理論是不能完全用一個學派的理論來套，我想實務上有實務上的困難，所以您講的都對，但實務上我們必須要考慮現實的各種困難，還要衡酌加以處理。

蕭議員永達：

沒關係，我們一問一答，告訴你實務跟理論怎麼套在一起，這很簡單。如果我跟你講我是左派的，左派就是主張什麼？擴大公共支出，帶動就業機會。譬如說剛剛都發局長報告的那些，什麼幸福高雄、宜居津貼，就是左派的主張了，就是你來這裡工作，我有什麼策略性產業，我直接補貼你經費，那就是左派的做法。右派的做法是什麼？政府不要弄這些，這審核一定有人際關說在裡面，你拿納稅人的錢，你不會解決問題，你只會製造問題，這就是右派的主張。這沒有什麼對錯，就是誰執政、誰就會把他的理想放在這裡面。

財政局簡局長振澄：

沒有錯。

蕭議員永達：

落實到實際的預算裡面是什麼？我跟你講，很簡單，你如果是左派，你就主張歲出規模要擴大；你如果是右派，就是歲出規模要逐年刪減。你同不同意？

財政局簡局長振澄：

對，我們歲出規模也要量力而爲。

蕭議員永達：

所以落實到實際的評量，我們今年的歲入刪了 57 億元，歲出規模和去年比較是增加還是減少？

財政局簡局長振澄：

如果以總量來講，表面上是增加，還是增加。但是實際上，我講現在實際上因爲有很多多出來的預算是在上一個年度沒有的，實際上如果扣除這些因素，我們是變減少。

蕭議員永達：

表面上是增加。

財政局簡局長振澄：

是。

蕭議員永達：

實際上呢？

財政局簡局長振澄：

扣除一些新增的因素，就是上一個年度沒有的部分，像選舉的因素、社福津貼標準的提高，這是前年度不一樣的地方。同樣基礎比較的話，實際上是減少的。

蕭議員永達：

我知道。我坦白說，表面增加、實際也會增加，原因很簡單，你有些以前要花的錢也可以減掉，只是你有沒有去減而已。當然會增加一些新的項目進來，不然歲出規模就一定逐年變大了，所以我現在講的意思，台灣是新興的民主國家，你講的這一套預算在外國是主要的爭執。外國的抗爭幾乎都是根據預算編列符不符合他們的要求，所以說你實際把你的理想抱負拿出來講，因爲你選舉，選贏了，你執政，就你負責，把你的抱負拿出來講，也希望議會尊重你的選擇，明明就是要擴大公共支出，我選擇左派路線，你就說你要做的就是這樣。

這樣才是實際負責任的想法，你不能明明就是要做左派，然後加一個撙節預算。你注意看你們的報告，主計處最喜歡左派、右派混在一起在那邊講，這就變成是議會寫撙節預算，你就寫撙節預算。結果報告出來，大家一看，你說要

撙節預算，怎麼歲出規模還在擴大，就變成不恰當。

先進的民主國家，我跟你講，你執政就是你負責，沒關係。你看歐巴馬，歐巴馬就是舉債擴大公共支出，就是做辯論，有沒有要讓步？你不見得要讓步，因爲你執政，你要負責，要實現你的抱負，你覺得是不是這樣比較恰當？因爲我們是新興民主國家，要跟先進民主國家學這些他們的政治邏輯，你覺得本席講的，對不對？

財政局簡局長振澄：

我想今天蕭議員提的這些意見，我們都充分瞭解、都尊重，但實際上面對議會，我們還是要替自己編出來的預算來做一個非常誠懇、非常有力的辯護，爲什麼我們要這麼編、我們這些預算是怎麼編出來的，要做什麼一定要做這方面的論述。

蕭議員永達：

對。你要做論述，第一個就要先把你的理想講出來。

財政局簡局長振澄：

是。

蕭議員永達：

或許我是凱因斯學派的信徒，還是我是芝加哥學派的信徒，實際講我是什麼學派的信徒，這都沒有錯。我要煮鹹的還是要煮甜的，要先請清楚。譬如說我是市長，我要煮給市民吃的是要煮鹹的呢？還是煮甜的？我先跟你們講清楚。因爲我煮鹹的，你就用煮鹹的標準來檢驗我；我煮甜的，你就用煮甜的標準來檢驗我。我執政、我負責，不能把鹹的和甜的混在一起，第一句鹹的，第二句甜的，就變成鹹帶甜了。

目前你的報告，坦白講，我看主計處的報告就是一個鹹帶甜的報告，既要照顧弱勢，又要撙節預算，這是一個鹹帶甜的報告。最近電視常常有在報導外國的抗爭，有沒有？或者美國民主黨和共和黨的抗戰，你看他們一定有主要的訴求，一定就是這樣，譬如說要照顧弱勢、有醫療補助，那就是一定要擴大公共支出，擴大…。

財政局簡局長振澄：

沒錯，剛剛蕭議員講的，眞的沒有錯，所以我早上在報告也有講，量入爲出是我們的一個原則，但是適度的舉債也是必要的，就是這種意思，謝謝。〔…。〕是，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

大家好，本席針對財經部門業務報告質詢，首先從財政局的業務報告，我們的數字說市政府的未償債務共有 2,678 億元，只有剩下四百多億元就到舉債上限。所以本席特別提出，希望市政府要正視財政危機，應該要開源節流、量入爲出。

本席認爲市政府不斷的在舉債來建設大型的硬體建設，如同國家主場館，現在也是蚊子館，淪落爲電影院了；像我們中崙原先的參訪中心，文化局也是把原先的打掉，又蓋個圖書館中崙分館；像鳳山體育館，二、三年前也是剛重新整修，花了兩、三千萬做體育館周遭的建設，我們現在又要把平台打掉。所以很多硬體建設都沒有花在刀口上，尤其是舉債建大型的硬體建設，現在又淪爲蚊子館，又要談蚊子館的活化。

本席要問的是，市圖總館也花了好幾億，現在都市計畫委員會要提出土地用途項目變更，好像都在複製其他縣市的例子來處理，都沒有走出高雄自己的特色，我覺得很可惜。尤其舉債建設只是比照別的地方的硬體建設，像我們的九曲橋舊鐵路也要興建天空之橋，所以由我們的舉債花了很多經費，建設一些大型建設都是複製的，或是跟著其他縣市後面在走，我覺得都沒有走出我們自己的特色，是很可惜的事。請問簡局長要怎麼開源節流、量入爲出？

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員有講到這個問題，以我們目前市政府的舉債量來講，眞的是滿高的，眞的必須要重視。但是我們一定遵守我們的財政紀律，也就是說我們現在到目前爲止估計還有 402 億，我們一定要在這個公債法的規範內，在這幾年內穩健的管理，讓它不至於破表，這是我們市政府一定要做的方向，這點我要跟陳議員報告。如果照議會給我們的約束，就是逐年將債務減低 10 億的話，再加上這種算法，我們現在公債法的規定是直轄市舉債的債限跟 GDP 是連動的，GDP 只要有成長，我們這個數字還是可以變動，加上逐年減債，我有信心，至少在四年或五年內不至於破表，我想我們必須正視這一點。

但是這是管理債務的一種方式，最重要的是你剛提到的，要怎麼開源節流來改善我們的財政結構，才是根本之道。剛議員所提到的這些建設，就是我們開源節流的方向。譬如說市圖總館，我們都市計畫變更做多功能使用，就是希望以後維持市圖總館，我們借用引進民間的力量，進來做多角化的經營，能夠降低我們的支出，增加我們的收入。雖然有類似抄襲複製的，但是這是好的模範，我們把它引過來，把民間的資金引過來，這就是我們開源節流一個很大的方向。

我們現在的開源節流除了公辦市地重劃是最重要的項目之外，第二個非常重

要的工作就是引進民間資源，像經發局、文化局就是朝這個方向，盡量減低我們政府自己的支出，民間的活力是無窮的，創造這個效益，製造民間、市府、市民三贏的狀態。剛剛講的都是這些，我們不希望各機關所建的這些建築物變成蚊子館。像世運主場館也沒有變成蚊子館，只是沒有每天都辦活動。我們還是盡量要求管理單位，盡量把大型活動或展覽引進，像「五月天」辦演唱會我都有進去，眞的是座無虛席，這就是帶動我們經濟整個活絡的現象，我們會朝這個方向努力去做。

陳議員粹鑾：

本席的意思是我們舉債花了那麼多錢，建設一些大型的建設，結果變成蚊子館，又要來談活化。本席的意思是，我們的錢一定要花在刀口上。因爲你要花這筆錢之前，一定要好好的事前規劃，不要看人家做得不錯就跟著做，到最後覺得不好又變更來變更去的，這樣不好。尤其我們市政府主要的收入也不是靠賣土地變現，所以一定要開源節流，量入爲出。

如果整修建設，不要動不動就換來換去的，像我剛講的國家主場館，或是原先的中崙參訪中心，還有體育館，這些都是最近一、兩年才花了好幾千萬整修的，又要打掉重做，我覺得很浪費，這都是花我們老百姓的錢。尤其我們的債務是全國之冠，我們每位市民的平均負債高達八萬八千多元，是雙料冠軍。所以要麻煩簡局長，你在這方面再多費點心，爲我們市政府再多勞心勞力一點。

財政局簡局長振澄：

謝謝指教。

陳議員粹鑾：

另外，我再請教經發局，我從業務報告看到地方的產業，你在業務報告裡寫到地方產業的五大戰略——綠色、生態、科技、文化及自然。我覺得這個業務報告在前一、兩年有我們引以爲傲的日月光高科技，在這次的業務報告裡就沒寫了，之前說引進日月光的高科技可以創造好幾千位的就業機會等。現在的業務報告看到的是從「日月光」變成「太陽花」了，曾局長，你知道太陽花嗎？我從你的業務報告裡面看到，我們高雄市又變成全國太陽光電應用產業的重鎮。我們從日月光變成太陽花了，你的業務報告一再重複要讓高雄變成全國太陽光電應用產業之重鎮。

本席覺得從日本的例子來看，無論我們的太陽能產業未來要如何發展，本席覺得已經可以看到別的國家已經出現這個問題的警訊，已經有特別這方面的警訊了。像日本今年 2 月 20 日的新聞，日本的太陽能產業掀起了淘汰潮，包括富士電機賣廠及一些大廠都已經結束生產了。我們好像都一直跟著其他國家後面跑，尤其我們的太陽能光電這個產業，人家日本都已經在相繼淘汰的時代

了，我們還強調我們要發展太陽能光電產業。所以本席覺得我們高雄產業的走向，你是如何發展？有沒有發現我們高雄產業的問題？等下請一併回答。

曾局長，現在太陽能的充電已經不怎麼流行了，所以你是否看過那個空氣車？已經發明出來了，這是印度 TATA 車，曾局長是否知道？空氣車已經出來了？空氣車是印度 TATA 車，它是用取之不盡的空氣，它排出來的空氣要比原本的空氣還要乾淨，比起太陽能板生產的過程，還是日月光半導體生產過程所產出的污染風險還要低。本席在此提出那空氣車和空氣動能，應該是我們要走的走向，請曾局長一併簡單回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

向議員回答，我們的業務報告是分部門在寫的。你剛才提到日月光和太陽能這兩件事…。

陳議員粹鑾：

你的業務單位在寫，你都沒在看。

經濟發展局曾局長文生：

不是。

陳議員粹鑾：

你都沒在看喔。

經濟發展局曾局長文生：

不是。是分業務部門來寫，因爲我們太陽能是公共事業科在處理，日月光這是兩個不一樣的事情。日月光依然是高雄重要的科技大廠，基本上它們這幾年投資也都是持續有在做。我們前兩年的報告裡面都有寫到，就是他們的投資案有哪些，我們都有做過一個呈現，我們把今年有變動的拿出來報告。它依然是高雄非常重要的產業，雖然說前一陣子發生過廢水排放的事情，但他們也在改善中。不是日月光變太陽光，這是第一點。

第二點，你剛剛講到太陽能產業，我想太陽能產業在不同的國家，你說富士那個大廠關掉或是結束生產，每一個國家或每一區域裡面，它的生產成本都是不一樣的，就是同樣的技術，不同的生產成本。其實日本常常都有很多先進的產業，它要往外移，因爲它們生產成本的關係，或者是勞動力的關係，這個都跟區域的經濟有關係，不是說這個產業就開始蕭條，我想說這個事情要跟議員報告，這是第二個部分。

第三個部分，就是你提到 TATA 車的部分，它的動力啦，老實說這一塊也感謝議員今天跟我提到這個事情，就是 TATA 車的部分。

陳議員粹鑾：

空氣車。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是空氣車。

陳議員粹鑾：

印度的 TATA 車。

經濟發展局曾局長文生：

對，它的動能是…。

陳議員粹鑾：

因爲現在油也很貴了，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我了解。我想說它的原理是什麼？不過基本上到目前爲止，地球上的動能都還是要靠燃料，不管是電，或者是石化燃料，就是它的動能是什麼？如果它是透過壓縮空氣來推進，用一種壓縮空氣的方式來推進，那壓縮機還是要電。也就是說它可能不是燃燒石化燃料，不是內燃機，可能是改成要透過電的方式來運作。

不過我剛剛看到那個車體的設計跟那個…，因爲印度設計那個車型，看起來就是可以載比較多的人，因爲它可能航速也沒有那麼快，所以它需要的一些重量比較輕，所以它可以節約能源，我想是這個設計。但反過來講，如果以能源的使用比較低來講，像我們的機車，其實相對於汽車來講，它使用能源是比較低的，我覺得這種是依照它城市的特性跟國家的特性所做的一些設計。

陳議員粹鑾：

這個再了解，時間有限，等一下再一併請教你。所以本席是說我們…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

我們高雄一再強調環保綠能，這個是不錯的，我們可以考慮一下。尤其我們高雄的產業方向，我覺得我們高雄一直拿定不下，一下這樣、一下那樣，很可惜。另外再探討我們觀光工廠的問題，我們高雄境內有三家觀光工廠，對不對？其中有一間滷味博物館，本席覺得跟台南的香腸博物館很相像，其實都是大同小異，滷味的博物館，它是多了一個 DIY 的體驗區，身爲我們的主管單位，我們一定要輔導它，不要一窩蜂的看什麼比較好，就做什麼。

就像國外如果這加油站做的很好，這附近就不會再做加油站。可是我們台灣很奇怪，就是加油站如果做的不錯，旁邊一定再做加油站，就是好的商機，大

家就爭先恐後做相同的產業，我覺得這樣眞的都是競爭削價。另外我們茄萣就是我們烏魚子的故鄉，茄萣那邊有一間烏魚子的見學觀光工廠，它也是很有趣的一個地方，本席在這裡拿出來探討，就是茄萣這裡只有一組捕烏魚的船。今年的一月四日自由時報有報導說，烏魚季空歡喜，連續兩年都捕不到烏魚，所烏魚子產量屢創新低，當我們產量有疑慮的時候，我們又做一個烏魚子見學觀光工廠，有時候那個量…。所以本席是說烏魚子的產量創新低，那它的來源，最後還是跟中國大陸拿。

所以我是認爲我們的觀光工廠就是要有一個整體規劃，才不會開店後，沒有烏魚子產量的出入，這樣也是造成他們營運的空轉，是不是這樣？另外在探討的是我們觀光工廠的營收，在前年全國觀光工廠創造 20 億的收入，去年可達 25 億以上。桃園縣的觀光工廠有 7 億的年產值，新北市有 4 億。本席是覺得有一半的觀光產值，都是出現在北部，這跟我們的觀光人口數有關係，大台北地區它的人口…。

主席（郭議員建盟）：

陳議員粹鑾第二次發言。

陳議員粹鑾：

大台北地區的人口是 700 萬人，又是我們台灣的經濟中心，消費能力也高。桃園就是因爲這樣，離台北很近，所以能夠吸引週休二日的人潮，所以它的產值非常的高。請教曾局長，高雄有沒有那麼高的產值啊？針對我們的觀光工廠，麻煩你簡單回應一下。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於觀光工廠我把剛才議員提到的幾個問題，做一個回答。第一個，就是滷味博物館跟香腸博物館，它們各自背後都有一家公司，滷味博物館就是我們的得意中華，香腸博物館是黑橋，其實是我們的觀光工廠設置在先啦。這是第一個部分要和議員報告。

第二個，就是你講到的眞芳烏魚子那一部分，它的烏魚子見學工廠，基本上用「見學」兩個字是日語。其實日本人愛吃這個，所以它的客群的設定也有經過思考，台灣烏魚子現在的來源就不是捕獲的，養殖的其實很多，這是第二個部分。第三個，你提到的就是說北部有全國的觀光工廠產值的統計，北部佔了一半左右，然後南部的狀況怎麼樣。我簡單說明，第一個，是最近有一家觀光工廠，有一部分是餅類，糕餅類，糕餅類的薇閣在高雄也要設觀光工廠在三民區那邊，今年應該預計可以開幕，這個成長很快，議員也了解這個成長很快。

不過高雄的很有特色，我們不要講滷味博物館，像烏魚子博物館，這些東西都不是其它縣市能做到的。

當然因爲它的特色能夠帶來觀光客，我覺得說這個對高雄的經濟發展，還是有很大的幫助。這幾年包括馬玉山——做穀物飲品的，也在文藻對面做觀光工廠，所以我是覺得，把高雄的特色產業變成觀光工廠化，增加它的產值，對高雄的經濟發展是很有幫助的。

陳議員粹鑾：

本席是認爲要鼓勵、輔導觀光工廠，我不是說新成立就不好，但是主管單位要去好好的輔導，不要大家都做相同類似的產品，尤其中、北部的觀光人潮很多，所以觀光工廠比較多，而高雄一定要好好的去規劃、輔導觀光工廠，我今天拿出來探討，希望你注意一下。能引進一些觀光工廠是不錯，可以帶動當地的就業機會和創造觀光產值，也是一件非常好的事情，只是一定要去好好規劃，不要讓百姓經營沒多久就關門了，這不是我們樂見的。曾局長，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員粹鑾：

剛剛本席講的，高雄產業的未來方向要如何規劃？麻煩你再接再厲，辛苦了。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

主席（郭議員建盟）：

今天的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 6 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 103 年 4 月 17 日上午 9 時 2 分）

主席（許議員福森）：

今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請登記第一位的鄭議員新助發言，鄭議員，請發言。

鄭議員新助：

請教經發局曾局長，在你們的業務報告裡面，本市勞工大約佔縣市合併後總人口數的一半，大約是 133 萬人，日前主計處報告，25 至 35 歲大學畢業就業者平均薪資有 3 萬 5,000 元左右，本席覺得很奇怪，就我個人了解，主席從當高雄縣議長到現在，就主計處所發布，25 至 35 歲大學畢業就業者平均薪資有 3 萬元左右，我認爲這可能是紙上作業。目前傳統產業一直外移，失業者愈來愈多，請教局長，這些基層勞工如果繼續…，要不要讓服貿通過，我尊重這些太陽花學運學生的看法，但是產業外移造成大學畢業生甚至博士生…，請教局長，台灣一年的博士畢業生有多少人？目前台灣一年的博士畢業生有多少人？

主席（許議員福森）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

是總數還是每年？是每年嗎？

鄭議員新助：

一年，你不太用心哦！

經濟發展局曾局長文生：

詳細的數字我不清楚，不好意思，鄭議員。

鄭議員新助：

多少人？

經濟發展局曾局長文生：

詳細的數字我不清楚。

鄭議員新助：

你的內部業務沒有落實，連一年博士畢業生有多少你都不知道，不要說碩士，博士畢業的簡直是一卡車，拿一塊石頭往街上砸，我向你保證，隨便砸到一個都是大學畢業的。本席剛才所說的就是勞工大約佔高雄市總人口數的一半，大學畢業生有的找不到工作又去讀研究所，我的孫子也一樣，又去讀研究所，有的是大學延畢，延畢你知道吧！就是大學又繼續一直讀下去，經

發局是帶動經濟的，對於這些青年學子來說，畢業等於失業，你有什麼看法？

經濟發展局曾局長文生：

我知道鄭議員很關心勞工的問題，我先說高雄市的就業率狀況，第一個，縣市合併到現在，我們的失業率大概降了一個百分點，就業人口增加了 4.2 萬人，這是高雄市目前的狀況，也就是縣市合併三年以來，我們的就業人口增加了 4.2 萬人。

鄭議員新助：

我看你們在冷氣房裡面作業並不了解外面的行情，你應該要更了解才對，你去參觀過觀光夜市嗎？我台語講慢一點，因爲我不會說國語，你去參觀過觀光夜市嗎？高雄市知名的金鑽夜市等等，你有去參觀過嗎？

經濟發展局曾局長文生：

當然，那是我們主管的業務啊！

鄭議員新助：

很多畢業的碩士與博士淪落到夜市擺攤，你的看法呢？

經濟發展局曾局長文生：

這個分兩部分，如果他做的工作是他不喜歡的，當然就是他整個學習的過程沒有辦法反映到工作上，但是有些工作是他喜歡做的，這是年輕人的想法，我們也不能阻止他。

鄭議員新助：

局長，你這種看法，也許是我讀國民學校而已，我們的觀念可能有些誤差，栽培一個孩子讀到大學與碩士，如果向台灣銀行申請助學貸款，總共差不多要借多少錢？高中畢業後從大學讀到研究所要背多少貸款？

經濟發展局曾局長文生：

私立的嗎？私立學校是不是？因爲私立的和公立的有差別，私立學校會比較多，私立學校要 40 萬。

鄭議員新助：

沒有啦！大約多少錢啦？

經濟發展局曾局長文生：

大學大概 40 萬左右。

鄭議員新助：

差不多是 60 萬至 70 萬啦！

經濟發展局曾局長文生：

那個是加上研究所吧！

鄭議員新助：

政府、社會栽培，再加上他的家庭所付出的，畢業後卻是出來擺攤，我不是輕視這個職業，我覺得日文叫做もったいない，非常可惜。讀到博士畢業，不得已爲了還學貸，不得不淪落到夜市去，到夜市做生意不是不好，現在職業都平等，也是有雞排博士啊！現在也是很紅。你擔任經發局長，我們差台北市眞的差很遠，我的孩子目前在台北工作，爲什麼呢？因爲這裡薪資低，所以針對這個，根據我們的業務報告，經發局就是要發展經濟，在發展經濟之前，對於這些失業者就要更加努力幫助他們。國家社會花費大量資源栽培大學生，但大學生一畢業就要背負龐大的債務，這個會把學生壓得喘不過氣來，本席的看法你有同感嗎？

經濟發展局曾局長文生：

鄭議員，你提到的事情也是我們業務推動的重點，這段時間以來，我們大學教育的一些科系，我在業務報告裡面也有提到，大學教育的科系與我們現在的產業結構有一定程度的落差，所以我們才會把爭取新興產業到高雄來投資當做我們的重點工作來做。我們的傳統產業，其實我在統計數字上看到的就是僱用人數是增加的，工作職缺也是有的，可是這與大學生所受的教育有一定程度的不同。

鄭議員新助：

局長，你知不知道高雄市與台北市…，經發局應該要知道，財政局也應該要知道，雖然這個不是你主管的業務而是社會局的，可是你知道高雄市民收入超過多少就不能申請成爲低收入戶嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是比例嗎？

鄭議員新助：

低收入戶的門檻啦！我說國語都會「咬舌」。

經濟發展局曾局長文生：

不好意思。

鄭議員新助：

多少？你們的部屬誰知道告訴我一下，經發局必須要知道嘛！

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元。

鄭議員新助：

啊？

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元。

鄭議員新助：

你說錯了，低收入戶的門檻超過多少資格會被取消？主席，我說台語他聽不懂，我還得用國語唸！你的部屬知道的請答覆。

主席（許議員福森）：

還有誰了解？

鄭議員新助：

低收入戶的門檻不能超過多少？經發局連這個都不知道。

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元是低收入戶門檻，是不是？

鄭議員新助：

多少？

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元。

鄭議員新助：

那是每人每月最低生活費，你不用心嘛！我是說低收入戶的門檻啦！主席，你也拜託他一下。低收入戶的門檻多少你不知道？經發局長是怎麼當的？低收入戶的門檻多少你不知道？低收入戶的門檻是 320 萬嘛！超過的話資格就被取消了，怎麼會是一萬多元呢？

經濟發展局曾局長文生：

你說的是財產，是不是？因爲我說的是所得。

鄭議員新助：

對啦！你如果跟我說你聽不懂台語，我就不質詢你了，可是你跟我說你聽得懂台語啊！

經濟發展局曾局長文生：

我聽得懂，可是我向議員報告，我回答的是…。

鄭議員新助：

高雄市低收入戶的門檻是 320 萬，台北市是多少？你常常到台北開會，台北市低收入戶的門檻是多少？

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，不好意思，低收入戶的門檻眞的不是我們的業務，是 776 萬。

鄭議員新助：

局長，經發局就是和我們的生活與帶動經濟息息相關，你怎麼可以不了解一下呢？

經濟發展局曾局長文生：

你是說總財產，是 776 萬。

鄭議員新助：

台北市低收入戶的門檻，我還特別寫上注音呢！ㄇㄣˊㄎㄢˇ，台北市低收入戶的門檻是多少？

經濟發展局曾局長文生：

740 萬。

鄭議員新助：

740 萬嗎？爲什麼高雄市和台北市相差這樣子？如果是中低收入戶，高雄市的門檻是多少？經發局要知道嘛！我到年底還是議員啦！這樣說比較快啦！我還先把問題寫給你們呢！沒有人像我這樣的，要質詢還先印資料給你們，表示你們不用心，沒有做好聯繫嘛！高雄市中低收入戶的門檻是多少？我還影印在那邊給你們看呢！高雄市 450 萬，台北市 876 萬，爲什麼會差這麼多？理由是什麼？經發局就是在帶動經濟的，如果是清朝時代，你就屬於內閣大臣，是掌管經濟的，爲什麼會差那麼多？我請教你。

經濟發展局曾局長文生：

這是財產收入，在估計上也和兩地的房地產的價格與價值有很大關係。

鄭議員新助：

主席，沒有議員這麼老實，要質詢的稿子都印給他們，內容也都寫在上面，你還答得七零八落的，可能是本席老了，你可能認爲我今年選舉一定落選，所以才不甩我，說不定老天要幫助我，我現在 74 歲，到年底 75 歲還會當選咧！

主席（許議員福森）：

會啦！會再當選。

鄭議員新助：

稍微用心一下啦！不要那麼看不起我啦！理由很簡單，就是所有的大公司包括中鋼、中油等都在高雄設廠而已啦！他們的稅都繳到台北，所以他們的盈餘就多，這是最簡單的，你竟然答不出來。他們的工廠都在高雄製造污染，包括那天我們質詢提到去按鈴申告，日月光也是一樣，稅都繳到台北嘛！所以他們的低收入戶的門檻多我們一倍，結果台北人到高雄消費還不是一樣，日前我質詢，公務人員的薪水也沒有比較少，也沒有說高雄市公務人員的薪水是台北市公務人員的一半，兩邊也是領得一樣多，當議員的也是領得一樣多，可是爲什麼低收入戶的標準會相差一半？就是因爲我們的經費不足，你要鼓勵這些大企業盡量在這裡繳稅嘛！我這樣說有沒有道理？經發局長。

經濟發展局曾局長文生：

我們非常同意，這家公司如果在高雄生產就應該把公司設在高雄。

鄭議員新助：

這就需要你去爭取，你是經發局長，是專門辦理這一科的嘛！它繳稅都在台北，污染都留在高雄，污染你知道吧！製造髒亂、污染環境都在高雄，都是我們在幫它收拾善後，結果稅都繳在台北，讓台北市辦一個「夢想家」兩天可以花一億多，而我們的低收入戶標準卻相差一半，這一點我非常不甘心。請坐下，不好意思，我事先洩露試題給你，你還回答成這個樣子。

請教財政局長，有一位因創設窮人銀行而獲得諾貝爾獎的銀行家叫做什麼名字？他日前也來到台灣。

財政局簡局長振澄：

尤努斯（Yunus）。

鄭議員新助：

對。他是哪一國人？

財政局簡局長振澄：

印度。

鄭議員新助：

好，之前你還沒有當局長的時候，我質詢時公開要求高雄銀行應放寬一點，不要讓民眾淪落到向地下錢莊借錢，希望民眾要借三、五萬元可以用連帶的方式，當時高雄銀行董事長說沒有辦法，窮人銀行借錢給人的方法如何？請你簡單告訴本席，他是如何做的，還可以得到諾貝爾獎，他現在還來到台灣。

財政局簡局長振澄：

它的精神是要幫助這些比較弱勢的人。

鄭議員新助：

需不需擔保？

財政局簡局長振澄：

細節我不太清楚，但是它的宗旨就是要幫助比較弱勢的人。

鄭議員新助：

我向你解釋比較快啦！你也是不太用心啦！只要是窮人，每人限新台幣 5 萬元以內，5 個人互相連帶保證，你借 5 萬元，他借 5 萬元，5 個人合借 25 萬元，若一個人不還，就找其他四人，是這樣起源的；而我們如果要向高雄銀行辦理信貸，我沒有要質詢高雄銀行，所要蓋的章差不多可以從這裡蓋到火車站了，結果有辦法的照樣貸款，沒辦法的就轉向地下錢莊，結果會倒錢

的還是那些人，主席，我這樣說有沒有道理？倒幾千萬元的都是那些人；然而像窮人銀行都不需要什麼擔保品，只要有身分證，5 人互相連帶保證，第一批每人借新台幣 5 萬元以內，這個政策使銀行賺大錢，窮人也不致欠債，因爲 5 人連保。對於這位來到台灣的窮人銀行家，他開設窮人銀行的理念，你的看法如何？不要像高雄銀行把人掐得死死的，人民要借個錢，它就怕得要死，可是有本事的，錢借走了就讓它變成呆帳，這是本席的看法，財政局長，你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

非常佩服鄭議員對這個問題的用心，高雄銀行有它經營的規則，尤努斯能夠獲得很多人的肯定就是因爲他的做法比較特殊，他的宗旨受人家肯定。

鄭議員新助：

局長，以前教育局與其他單位有辦一個弱勢低利貸款之類的，你可以不用借到 5 萬元，3 萬元就好，你從高雄市做起嘛！高雄市是院轄市，你讓他借 3 萬元，他就不用去向地下錢莊借 3 萬元，卻要還 30 萬元，會還不完，你也像窮人銀行那樣，5 人或 6 人互相連帶保證，他們不可能去倒那一筆 3 萬元或 5 萬元的貸款嘛！這樣子下來，按照銀行的利率，你既有利息可以收，高雄市還可以開出第一砲，菊姊也還要參選，我看菊姊有選總統的資格，說不定以後總統就換他當了，蔡英文說不定就得讓賢，我不騙你。你看看本席這樣的建議，我們不用一碗飯要配一整條魚，像高雄銀行開放民營後我們有參與投資，如果能像窮人銀行一樣造福高雄市民，不用拿財產來抵押，他如果有財產就不用來向你借那 3 萬元、5 萬元了，就算向公營當舖借錢條件也是很嚴格，到公營當舖典當，只有金子、機車、汽車才收，你拿棉被去典當他不會收。像這位獲得諾貝爾獎的世界銀行家尤努斯來到台灣推廣窮人銀行，你看高雄銀行在你的領導之下，本席提供這個意見你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

鄭議員，我請高雄銀行研究看看，因爲市政府是…。

鄭議員新助：

不用多，3 萬元也可以。

財政局簡局長振澄：

我請高雄銀行研究看看，因爲高雄銀行已經民營化，市政府是它的大股東，所以我們請它研究看看，如果可以做，我們就來推動，好不好？

鄭議員新助：

所以我不質詢高銀高董，之前我質詢他，他當面給我漏氣，他說沒有辦法，如果被倒就沒有辦法追討，窮人不會倒錢啦！會倒錢的都是那些倒好幾億

的，錢搬走就一走了之。

財政局簡局長振澄：

董事長有點頭說他會再研究，好，謝謝。

主席（許議員福森）：

謝謝，但是要有職業吧！如果沒有職業要如何借錢？

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

經發局長，我請問你，和發產業園區目前情形如何？現在情況是怎麼樣，進度又如何？

經濟發展局曾局長文生：

3 月 26 日土徵會開完以後，目前原則上審查都已經完成了，現在在做最後核定的工作。

洪議員秀錦：

好，什麼產業可以進來？要如何申請？

經濟發展局曾局長文生：

第一個，可以進來的產業類別有機械業、金屬加工、電子零組件與交通、電力等等幾個產業。

洪議員秀錦：

局長，我覺得你沒有很用心。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，和發產業園區是民國 99 年…。

洪議員秀錦：

我爲什麼會這樣說呢？請問你路竹科學園區目前還有多少用地？

經濟發展局曾局長文生：

大概還有 40 公頃。

洪議員秀錦：

路竹還有五十多甲地，這個怎麼對呢？電子業怎麼還可以進到和發產業園區？和發產業園區應該是要讓傳統產業進駐的，是沒有污染的產業才對，可是你卻不是，如果再讓電子業進來，怎麼可以？請問電子業進來要佔百分之多少？

經濟發展局曾局長文生：

10％，目前規劃是 10％。

洪議員秀錦：

對啊！路竹那邊還有五十幾甲地可以利用，一般製造成品的產業大家都叫

說沒有地方可以去，你還要讓電子業進去？我不是反對，我不會反對，可是路竹那邊還有五十幾甲地，你爲什麼還要讓電子業進來和發呢？是不是？因爲我在外面聽到很多有關和發產業園區的風風雨雨，局長，你知不知道？

經濟發展局曾局長文生：

如果你有聽到什麼消息可以直接說。

洪議員秀錦：

我有拿到你這一張——「開發商籌備經費」，這是什麼意思啊？

經濟發展局曾局長文生：

開發商就是包括徵收和公共工程所需要的經費。

洪議員秀錦：

是這樣子嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是。

洪議員秀錦：

是，對不對？表示你就是要委外。

經濟發展局曾局長文生：

這本來就是委託民間開發，現在台灣的產業園區都是委託民間開發。

洪議員秀錦：

局長，我請問你地政局有多少人在那裡？

經濟發展局曾局長文生：

什麼？

洪議員秀錦：

地政局開發的這一塊，有多少人在那裡？

經濟發展局曾局長文生：

你是說現在在那邊工作的嗎？我不了解，現在地政局在做的應該是查估工作，就是跟徵收相關的查估工作。

洪議員秀錦：

局長，我覺得你眞的很違背良心，我現在在問你事情，…。

經濟發展局曾局長文生：

我知道，如果議員有具體的問題，我很願意回答。

洪議員秀錦：

我在問你事情，你就針對我問的事情回答就好了，你不要隨便轉移話題，我不希望你轉移話題。我問你地政局開發案有多少人在那裡？一大堆人在那裡，是不是這樣？而且你覺得和發產業會不會賺錢？我先問你會不會賺錢？

經濟發展局曾局長文生：

依照產創條例的精神，事實上政府在徵收土地以後，做產業園區的開發是不以營利爲目的的。

洪議員秀錦：

是啊！沒有錯，可是你這個寫的都很奇怪，你們說不想讓市政府有負擔，這樣是沒錯，但是地政局有一個開發部在那裡。

經濟發展局曾局長文生：

他們做的是土地重劃的工作，你講的是地政局的人，…。

洪議員秀錦：

知道，我知道，但是你這也是一樣可以讓他們做。

經濟發展局曾局長文生：

因爲工程一樣是委外，也不是市政府自己在做，而且依照產創條例其實我們本來就是…。

洪議員秀錦：

這樣市政府那些人是要幹什麼的？

經濟發展局曾局長文生：

我們開發本來就是…。

洪議員秀錦：

沒有，這樣市政府那些人是要做什麼？對不對？市政府開發部那麼多人在那邊，而且你這又是會賺錢的東西，你竟然委託民間，這是圖利他人。

經濟發展局曾局長文生：

這個跟圖利他人差距太遠了，照法律的規定我們本來就是委託民間開發，而且經濟部工業局多年以來的工業區開闢，也都是委託民間開發。

洪議員秀錦：

局長，我希望你這一塊一定不要黑箱作業，一定要公開、公正的讓外面的人很清楚。這一塊和發產業是公開且公正的，不要讓大家在外面議論紛紛，還沒開始就已經有人在賣了，你相信嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我不了解你講的是什麼事情，可不可以講具體一點，哪一個地可以賣？我們現在連地都還沒徵收，怎麼可能可以賣呢？

洪議員秀錦：

是啊！你既然這樣講，對啊!外面的人已經都…。

經濟發展局曾局長文生：

外面的人講的這些話一定都不會是事實。

洪議員秀錦：

不會是事實，好，不會是事實，不然你這裡開發要給開發商去籌備經費。

經濟發展局曾局長文生：

議員我向你報告好不好？我知道…。

洪議員秀錦：

不要讓市政府有負擔，…。

經濟發展局曾局長文生：

和發園區你一路都很支持。

洪議員秀錦：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

包括到我們都市計畫委員會都很支持。

洪議員秀錦：

到現在我也很支持。

經濟發展局曾局長文生：

這個我完全了解，而且你一直督促我們要加快腳步。坦白說到目前為止，產創條例通過以來到現在，地方政府報編園區就只有這一個通過，我們真的是費盡千辛萬苦，…。

洪議員秀錦：

我知道。

經濟發展局曾局長文生：

我們向所有的委員拜託做最好的規劃，這一點請議員一定要了解，這是第一個部分。第二個部分就是我們土地連徵收都還沒有開始，不可能賣土地。

洪議員秀錦：

局長，你不用跟我說這個，我現在唯一要跟你講的就是如果你要委外的話，我不贊成。你要是要委外的話，我不會贊成，我也不會認同，我認為這一塊是真的會有黑箱作業，因為我在外面聽到風風雨雨的東西已經太多了，所以你這一塊一定要公開、公正，不要到時候有人跟我說你是黑箱作業，我絕對不認同，…。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告就是…。

洪議員秀錦：

還有一點就是電子業，路竹還有五十幾甲為什麼你不要去呢？為什麼你一定要來爭這一塊呢？

經濟發展局曾局長文生：

台灣的電子業也不是都在科學園區裡面，台灣的電子業沒有都在科學園區裡面。

洪議員秀錦：

我知道，不然什麼叫做群聚？對不對？你整個都在那邊是不是更好？讓一般百姓要去找工作的時候，每一間都可以比較，可是你不是，因爲好不容易有這一塊的時候，你又要把電子業弄進來這裡，這樣不是很奇怪？路竹那裡還有五十幾甲，不是說已經沒有了，或是剩下一點點，你這樣子做的話，我就可以接受。問題不是這樣，好不容易有這一塊，要做一般產業的產品，又沒有污染的東西，你又要把電子業納進來這裡。

經濟發展局曾局長文生：

電子業佔整個園區裡面也才 10%。

洪議員秀錦：

我知道，雖然不多…。

經濟發展局曾局長文生：

林園、大寮這個社群…。

洪議員秀錦：

你應該是以產業成品爲第一優先，不是又讓電子業進來這邊，因爲電子業在路竹還有五十幾甲，我一直在強調的就是這樣子。

經濟發展局曾局長文生：

電子業來如果需要地，我們也會鼓勵他去科學園區，而且科學園區接納的也不只是電子業，我想這個是第一個說明。

洪議員秀錦：

可是你這樣子講…。

經濟發展局曾局長文生：

第二個是電子業也一樣有群聚，大寮並不是沒有電子業。

洪議員秀錦：

有，我知道。不過你這塊是新的開發，你幹什麼又這樣子做呢？你這塊是新的開發，你就是要讓做一般產品的、沒污染的產業在那邊，對不對？你現在又要讓電子業在那裡佔 10%。

經濟發展局曾局長文生：

以高雄市的產業結構來看，石化業進不去，我們把石化業扣掉。基本上這個園區的規劃上面，對機械業、對金屬加工業…。

洪議員秀錦：

你要是讓石化業進去就很奇怪了。

經濟發展局曾局長文生：

所以沒有啊！就沒有。

洪議員秀錦：

你那邊是什麼工業？

經濟發展局曾局長文生：

機械業、金屬加工業佔比已經非常高。

洪議員秀錦：

局長，你那邊是不是乙種工業區？

經濟發展局曾局長文生：

現在我們的產業園區報編的方式已經是以行業類別，不分甲、乙種這種工業區在做。

洪議員秀錦：

那邊嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在概念上已經不是所謂的甲種工業區或乙種工業區，而是它符合哪些產業類別。

洪議員秀錦：

局長，要是像你講的這樣，就不用設甲種、乙種工業區及特種工業區了。

經濟發展局曾局長文生：

對，現在沒有在設這種東西了。

洪議員秀錦：

不需要這樣子了，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

現在不是這樣子在規範，現在的規範方式是…。

洪議員秀錦：

局長，如果照你講的意思，不用有甲種、乙種、特種工業區，幹什麼又要設定這個樣子？你說的意思是不管什麼產業都可以進去了。

經濟發展局曾局長文生：

所以和發是產業園區。

洪議員秀錦：

不是這樣子嗎？

經濟發展局曾局長文生：

和發產業園區的規範不是甲種、乙種，這種過去古典的規範，它是以可以

進入的產業類別來做規範。

洪議員秀錦：

局長，你這樣子做很恐怖。

經濟發展局曾局長文生：

我不了解哪裡…。

洪議員秀錦：

萬一有一個和你交情好的人要進去，如果他的東西是一定要在特種工業區的話，你就可以讓他進去了。

經濟發展局曾局長文生：

這個計畫基本上環評有它的規範，進駐的產業類別在可歸性的時候也有規範。

洪議員秀錦：

環評？規劃？

經濟發展局曾局長文生：

也有規範，某些行業類別是有限制的。

洪議員秀錦：

可是你說的這樣子很籠統，你又說沒有一個規範規定什麼行業可以進去裡面。

經濟發展局曾局長文生：

議員，讓我做一個說明好不好？我想你可能是希望反映有廠商有用地的需求，我們會在這個月底對外做一個預先公告的登記，我們連這個動作都還沒做，我們要做了以後，有需地的廠商把他的行業類別，及需要用地面積等等的資料…。

洪議員秀錦：

你會不會公開公正的…。

經濟發展局曾局長文生：

我們一定是公開的，進駐廠商的進駐一定是公開的。

洪議員秀錦：

會公正嗎？

經濟發展局曾局長文生：

一定是公開公正的。

洪議員秀錦：

會嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果議員懷疑的話，我不曉得你要懷疑哪一點？

洪議員秀錦：

因爲外面有很多人這樣，一般…。

經濟發展局曾局長文生：

如果有意見的話，是不是可以直接提供跟我們聯繫。

洪議員秀錦：

外面，就是說…。

經濟發展局曾局長文生：

我們願意說明。

洪議員秀錦：

人家拿這一塊土地，已經有在賣了，你知道嗎？已經有人在賣了，我聽到就覺得很奇怪。

經濟發展局曾局長文生：

這絕對是不可能的事情，如果…。

洪議員秀錦：

我聽到都覺得很納悶。

經濟發展局曾局長文生：

如果有這個事情，我非常歡迎你直接向經發局檢舉，我認爲這裡面如果有這種人的話，我們一定要把他揪出來。

洪議員秀錦：

還有一點，我希望這一塊的開發案是由我們地政局，不要委外，因爲你委外出去的話，我就覺得說有點圖利他人，你明明知道會賺錢的東西，你竟然要委外，你看！市政府有很多的土地…。

經濟發展局曾局長文生：

這眞的跟重劃、市有非公用土地等等完全不一樣，這是一個特別的法令，而且這個法令是產創條例規範的做法，不是地政局可以去開發的。

洪議員秀錦：

我知道啊！難道他們不能去開發嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我要向議員說明，這不是市政府辦產業園區的開發要來賺錢，這個一定要先釐清。

洪議員秀錦：

不是市政府辦，那是誰辦呢？

經濟發展局曾局長文生：

不是辦來賺錢的，這個事情一定要說清楚，我們是要輔導正面發展。

洪議員秀錦：

局長，我知道，你不必跟我說這些，當然，市政府不能以利益爲主，我當然很清楚。地政局有很多人才，你卻將它委外，那不是很奇怪嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不會啊！

洪議員秀錦：

局長，不會是你講的。

經濟發展局曾局長文生：

每個局主管的業務都不一樣。

洪議員秀錦：

什麼是業務不一樣？只要是開發，他們也懂吧！不是完全只有土地他們懂而已，你懂經濟，難道你只知道一樣而已嗎？我相信懂經濟的人不會只懂一樣而已。局長，我跟你講，這個我在總質詢時還會提到，因爲你的所作所爲我覺得很奇怪，讓我感覺有點圖利他人。

經濟發展局曾局長文生：

議員，「圖利」這二個字很嚴肅，我覺得你這樣講很不好啦！

洪議員秀錦：

外面已經說得風風雨雨了。

經濟發展局曾局長文生：

我們費盡心力報編完成這個產業園區，你卻這樣講，而且你又沒有任何的證據。

洪議員秀錦：

反正我總質詢時還會再講，我今天的時間到這裡，剩下的時間和徐議員共同使用。

主席（許議員福森）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

曾局長，本席奉勸你不要動怒，你這樣會禁不起考驗，議員在探討事情，不管主題怎麼樣，你要穩住自己，你禁不起這個考驗的話，我看你也不要做了，剛才你好像很動怒，你一聽到圖利他人，脾氣就起來了，不要這樣。圖利他人是民意代表的口頭禪，要經過法院判定才知道有沒有圖利，你不要著急、也不要動怒，你一動怒就會禁不起考驗，要多學前輩，如果經過議事廳的磨練，以後你到社會哪一個階層都能應付，這是我的好意。我們的老議長

也在笑，我們老議長的經驗豐富，我這樣講，我們老議長也非常認同。

我們切入主題，我要請教經發局，第一個，南成派出所的遷建案，我大概講了好幾次，剛好今天輪到你們業務報告和質詢，所以重新再提起向你探討一下。南成遷建案依照高雄市政府經發局市場管理處函文，第一個，該局經管鳳山區三甲段 56 地號市場用地目前閒置，該地址是位於鳳山區鳳甲路和南河一路，面積 2,343.66 平方公尺、大概 707 坪。第二個，經過鳳山分局跟你們經發局初步聯繫，土地現在沒有使用需求、也沒有計畫開發。既然沒有需求，也沒有計畫開發，閒置又太可惜，是否能變更爲機關用地？這個是經發局給分局的公文，這一塊地四四方方，本席要請教你，這個到底能不能變更呢？因爲前天我接到市場用地設置說明的資料，裡面說：「依照都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，在不影響原公共設施機能以及徵得公設用地主管機關同意下，市場用地立體多目標可做派出所使用。」局長，請你回答一下。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝徐議員的指教，因爲那個園區我們花了很多的心力，所以我可能反應比較激烈一些。至於你提到南成派出所，原則是這樣，這個市場並不是從頭到尾閒置，原來是有使用的，最近我們將它收回，因爲 707 坪面積很大，我們有做規劃標租工作，已經在啓動，但我知道鳳山分局跟我們反映，他們需要一個派出所用地。我的意見是這樣，七百多坪其實非常大，如果拿來做一個派出所，不是經發局片面就可以同意的，我們的財產要怎麼樣運用才有效率，要經過整個市政府審查，否則我現在答應，連財政局長也不會同意，七百多坪標租起來也是一筆收入，向議員報告，要怎麼樣有效運用，府內可以討論。

徐議員榮延：

目前根據警察局的敘述，市場管理單位反對、不認同，本席一直強調，既然規劃爲市場用地，現在又不開發，本席想，如果那個地方要開發爲市場用地，可能二十年還用不到，爲什麼？因爲紅毛港遷村案，人口很稀落，本席一直強調，中崙社區目前有七千多戶，那塊市場用地最後你們評估的結果，還是沒辦法用，原因是什麼呢？因爲沒市場、沒人潮嘛！ 爲什麼七千多戶的中崙社區的市場用地沒辦法去開發利用，還閒置在那邊、雜草叢生產生登革熱，原因是什麼？因爲沒有開發的價值，是不是這樣呢？

經濟發展局曾局長文生：

這是兩塊不同的地方。我要向議員說明，你剛剛講到的這一塊，事實上我們認爲在標租上覺得可行，因爲有廠商在詢問，這是租得出去而不是租不出

去的，差別在這裡，如果眞正閒置，我覺得可以討論，但是之前有使用，後來我們收回要重新標租，是這樣的。

徐議員榮延：

本席知道，那裡原本有當市場用地，但是開發不起來。

經濟發展局曾局長文生：

因爲目前的時機還未成熟。

徐議員榮延：

BOT 出去，民間也營運不起來，結果就收起來，現在中崙社區的市場用地閒置在那一邊眞的沒有人要嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們有試著要招商。我向議員做報告，你也清楚那個地方目前人口的聚集度還沒有那麼好，所以它的招商條件眞的還沒有那麼成熟。但那個東西其實議員也瞭解，就是它是一個重劃，直接劃出來的一塊市場用地，它並不是已經成熟才放在那邊閒置。這個向議員做說明。

徐議員榮延：

你這個都有理由可以搪塞。南成派出所跟這塊市場用地能不能大家協商一下，看有什麼方法。好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。這個我向議員報告，就是市有財產這個部分要怎麼樣的有效運用，這個跟財政局，還要經市政府的同意，我們會來做一個討論。

徐議員榮延：

你邀請各單位包括警察局大家來協商。

經濟發展局曾局長文生：

是不是由需地機關來發動會比較好一點？

徐議員榮延：

由哪個機關？財政機關。

經濟發展局曾局長文生：

就是警察局來發動，不然，由我們來召集也可以。

徐議員榮延：

地主是你們。

經濟發展局曾局長文生：

是。但是地主有別的用途，現在是警察局要用派出所。

徐議員榮延：

好，看怎麼樣都可以，〔好。〕大家先溝通。接下來，也是你們的問題。

本席在這裡請教，民營市場登記有案的有多少家？而且目前沒有營運的有多少家？有什麼辦法來輔導這些民營市場活化或改變其他用途，否則現今成爲登革熱的溫床。局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在的民營市場是 51 家，大概有三分之一的狀況比較不好，但它也不是完全停止營運，比較多的是非常非常低度的營運。

徐議員榮延：

沒有營運的民營市場，市政府有沒有辦法讓這些停業的民營市場活化？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在遇到的困難是，主要它是私人的財產。議員提到的，這一些可能狀況比較不好的市場的環境部分，這個經發局責無旁貸，我們來督促他一定要做好改善，尤其不能成爲登革熱的溫床，這一點我們一定會做得到。這是第一個部分。

第二個部分，民營市場如果要活化有時候要看地主的意願，還有他有活化的一些想法，我們也有一些輔導的機制可以跟這些民營市場的經營者、所有者做討論，看我們有什麼樣的輔導機制可以提供他們；否則他把用地來做其他的運用，也不是不可以。

徐議員榮延：

本席的意思是，既然它們閒置在那邊，市政府有責任來推動，將這個民營市場改其他用途，或可以再次的活化，讓這些民營市場也活絡起來帶動經濟。我們時常說「開源」，怎麼去開源？這也是一種辦法，動一下腦筋。好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我們找民營市場的營運者來討論。

徐議員榮延：

好，謝謝！接下來，我請教財政局。首先，恭喜財政局局長，先恭喜你。你接任局長以後，對高雄市政府這個負債問題，你有什麼想法跟構想？如何來解決？有什麼比較好的創意？請你回答。

財政局簡局長振澄：

謝謝徐議員這十幾年多來，對我的支持跟指教。我們現在面對的負債眞的是滿嚴峻的，我們的赤字滿多。我 4 月 8 日就任之後，我那天晚上眞的就睡不著。我第一個想到的就是這個問題，這個問題我思考前後，我的目標，第一個，先要把這個債務控制住，也就是讓它比較緩慢的增加。縣市合併這三年來，因爲縣市合併要「高高平」，建設也很多，福利也全部都提升，一下

子需要的經費太多，這兩、三年負債增加的比較多。

現在經過三年多的磨合，市府方面要有一個決心，這個負債要把它控制住，我不敢說，要把它消滅，這是不可能的，短期內絕對不可能，要控制住讓它穩健的成長，因爲我們不能都不舉債，這也是不可能的事情，就是讓它舉債的速度減緩。

徐議員榮延：

降下，減緩。

財政局簡局長振澄：

就像議會要求我們的一樣，每年減低 10 億，這是目標。像去年我們不只減 10 億，從 161 億，預算降爲 135 億，實際我們才借 115 億。我們逐漸把它控制，這是首要的目標。

第二個，根本之道就是要開源節流。搞財政沒有什麼其他的奇蹟，就是開源節流。市政府怎麼樣去找各方面的錢，開源，一些不急迫的地方，看能不能把它漸漸的消除掉，開源節流並進，把這個財政結構慢慢的改善過來。

我這個人的個性我沒有辦法革命，我只能說，漸進式的，慢慢的把它穩住下來，這個是我要努力的目標，也希望各位議員給我多多指教。

徐議員榮延：

本席對你有信心，包括我們召集人對你也滿清楚，大家也是十幾年的同事。

我請教高雄銀行。高雄銀行你的報表裡面說，到 102 年 12 月底，這個稅前盈餘是 10.72 億，其中有 6.04 億要提列呆帳準備及減損，在這裡請問你，目前的呆帳有多少？對最大宗的呆帳金額多少？你如何來追蹤回來？請回答。

高雄銀行陳董事長統民：

我跟總經理是去年 1 月才來。我們經營了一年，去年整個的盈餘是 10.72 億，這中間有 6.04 億是去打消呆帳，或提存這個呆帳準備，爲什麼要這麼做呢？因爲高雄銀行長期有一段時間的虧損，好幾年都發生虧損。所以它的財務結構跟其他的銀行都不能比。財務結構只有兩個指標是非常重要，一個就是備抵呆帳的提存率；一個就是逾期放款的打消。一般的銀行的 NPL（不良資產），就是逾期放款在 0.5%以下，備抵呆帳會接近 200%。可是高雄銀行差不多有 80%…。

徐議員榮延：

你現在有沒有去查呆帳最多的金額是多少？

高雄銀行陳董事長統民：

我現在向你報告的，就是去年賺 10.72 億裡面，有 6 億放在改善財務結構。

但是以目前的逾期放款，我向徐議員報告…。

徐議員榮延：

因爲高雄銀行賺錢，人民無感。如果你們高雄銀行虧本，百姓就要從他的口袋的稅金來扣。

高雄銀行陳董事長統民：

以目前的情形不會發生虧損。目前的逾期放款是 11 億，逾期放款裡面，我提出備抵呆帳有 13 億 6,000 萬。換句話，我的資產假設把這些備抵呆帳都打消到逾期放款去，我的資產是乾淨的。

第二個問題，就是徐議員有質詢的，我這些逾期放款要怎麼樣把它收回？目前的逾期放款，我們最大筆的有一筆，因爲這是個人資料保護法，但是我會向你報告，有一家船公司大概有 2 億 6,700 萬，這是最大筆的。最大筆裡面，我們可以把它拍賣收回 87％。換句話，這個部分我們可以收回 2 億 3,000 萬，損失差不多是 3,000 萬，最大筆的就是這筆二億六千多萬，逾期放款會慢慢降。但是我和總經理來了一年以後，我們兩個有信心，在兩年內，我把高雄銀行帶起來跟台北地區優質的銀行一樣。因爲高雄銀行長期在高雄地區，它不知道整個金融業的狀況，所以長期上，它的財務結構都不好，我們的電腦比不上別人，我們的國際金融也比不上別人。但是我和總經理來這裡，有一個權利的三年，今年跟去年所賺的錢都要補以前沒有做的事情。但是從明年開始，我和總經理有一個三年的發展計畫。所有的設備、所有硬體來比照台北地區的優質銀行。我們有這個信心，以後高雄銀行要發生虧損的情形，可能性非常的低，除非發生整個金融的狀況。所以向你報告的情形是這樣。

今年 1 到 3 月，我們已經賺了三億五千多萬，三億五千多萬有一半也是放在所有的財務結構的改善狀況之下。我向徐議員報告，我們有信心也有這個決心，要把高雄銀行經營成跟台北地區大間銀行、優質銀行這樣，朝這個方向。目前已經有正向在發展，以前沒有做的事情，我和總經理希望我們兩個努力之下，有辦法來經營。多謝你的指示。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 15 分鐘。

繼續開會，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

今天要探討的這個問題，我相信很多議員同事都有提過，我是比較深入再去了解，進而提出建言。我的質詢都是這樣的，問題發生了，我也會向你提出，已經幫你想好解決方案，你也不用再考慮什麼，照我的計畫去做就沒有

錯，我都幫你想好了。

我最近參加初選民調，傳統市場是一定要去拜票的，那些婆婆媽媽、家庭主婦幾乎都在那裡。我一走進去，就被那些做生意的告狀說：「議員，沒有客人，沒有生意可以做，你如果讓我們有生意可以做就支持你。」我一進去市場聽到的聲音就是這樣。我也不是局長或是官員，可以有行政權，議員只有建議權、審查預算、刪減預算，就連增加預算也沒有權利，議員沒有增加預算權，可以刪減預算。但是大多數的市民不了解，所以我在此也要替傳統市場提出他們的心聲。

現在的傳統市場有這些，但是有分公有及民有，你們有分公有的 48 個，民有的 51 個。因爲市民所得提高，生活習慣改變，連鎖超商及大賣場興起等因素，所以傳統市場會沒落，這也是其中原因之一。但是本席在這個議事廳裡說很多次了，公有市場有市政府可以編預算整頓，我們市政府有決定權，也有退場機制。公有市場我就不提了，但是也是要提，因爲他們有你們保護。但是民有市場，市民不會管是公有市場或是民有市場，家庭主婦沒有辦法區分，要跟這些做生意的街坊鄰居說這個，不說上半小時，他們是聽不懂的，即使說了也聽不懂。所以早期的民有市場是很可憐的，文生局長，你還沒有擔任局長之前，是我向市場管理處及你們的前任局長建議的。民有市場沒有預算，什麼都沒有，之後就採取我的建議，做一個環境評比，因爲這樣才編列獎金來補助民有市場做局部更新。這也是我在議事廳裡提出來，你們有採納我的意見去做評比，民有市場才有一點費用可以來更新市場。但是這樣有用嗎？我發覺也沒有用。跟整個人潮一點關係都沒有，是局部做硬體上的更新。民有市場有的很大、有的很小，所以說起來這個效益對人潮及生意而言，一點幫助都沒有，但是多少有改進一點環境，不是完全沒有幫助。

我們來看一下，不管是公有或是民有，我們看到的慘狀，有的眞的很可憐。你看這些等於是沒有了，這是傳統市場的現況，顧客就只有兩、三個人，我有時候進去市場也是無語問蒼天。被問到：「議員，怎麼辦？」我也不知道怎麼回答。

我們傳統市場的營銷分析，就是優勢、機會、劣勢、威脅。優勢就是在住家附近、東西新鮮、攤商熱情、價格有彈性；機會就是市政府可以補助民有市場的一些環境改善，但是你們就是缺少一項，創意行銷活動這部分市政府一點都沒有做，行之 N 年，這個部分在我提出建言之後勉強有一點改善。他們不好的地方就是硬體老舊、動線不佳、停車亂、環境髒亂；威脅就是物價上漲、經濟不景氣、消費習慣改變、連鎖大賣場興起。以上是我針對傳統市場做的分析表。

各位再看一下，傳統市場衰退的原因分爲內部及外部，內部的原因有環境陰暗、潮濕、經營者老化、創新競爭力不足、攤商的身分地位不高，年輕人去接父親攤子的很少。我們現在的農夫不錯，現在的年輕人高學歷的都有走入農村，否則以前年輕人是不願意種田的。但是這些攤商，到老一輩就結束營業了，很少有延續下去的，因爲漸漸沒落了；外部的原因就是連鎖超市及大賣場興起、景氣不佳、行銷不足、消費者心態改變。

現在市政府的作爲，就是「貼膏藥式」的編預算，不論公有或是民有都是這樣，某個議員說水管壞掉，就修水管、電線老舊就換電線，哪裡老舊就換哪裡。這個對市場整個機制，對市場整個人潮及生意一點幫助都沒有。你說硬體有改善，爲什麼還是沒有人潮？

局長，我們來共同研究，我都替你想好了，你採納我的意見試試看。我也有比照各縣市去做比較，不是某個議員問你說現在市場的狀況如何，你就叫地主來商量，那個沒有用，你叫地主來做什麼，地主才不管這個東西。我們市政府就主動介入裡面，看能不能起死回生，不然你也要有一些作爲，讓他們傳統攤商知道政府也有關心，但是就眞的做不起來，這樣他們也甘願，不要完全沒有作爲。我現在要跟局長報告的就是創意行銷與推廣，你看一下。我都會比好的，有好的典範，我們就參考看看，如果不好的，我就不會提出來講。台北市已經連續七年舉辦傳統市場節的活動，整合各傳統市場的特色，運用傳統市場的安心、實在、信任、人情味的元素，塑造「市場好味購麻吉」的獨有特色，更透過活動中的各項競賽，從中了解並認識傳統市場的文化特色，讓年輕人體驗傳統市場，愛上傳統市場。其實傳統市場是從阿公的時代就去那裡買豬肉、買菜的地方，小時候阿公阿嬤帶我們去市場買菜，你要勾起這種回憶。

像這種活動，市政府也不用花很多錢，你可以舉辦叫賣達人比賽，讓那些很會推銷行銷，很會喊價的去比賽。像日本賣魚喊價已經成爲一個文化了，很多去旅遊觀光的遊客，都去看他們日本人賣魚喊價，我覺得也是一種創意，我們傳統的東西要吸引人潮，也是可以朝這個方向行銷。還有學生廚神料理比賽也可以，像很多餐飲大學觀光系的，都可以去比一下。像親子購物，你也可以來評選天下第一攤，如果看到是榮獲市政府經發局高雄第一攤的攤販，大家都會覺得很不錯，想買買看是什麼東西，因爲人都會好奇。很多攤位被報章媒體報導過或是網路上網友推薦過，就會馬上把紅布條掛出來，這樣對生意有沒有幫助？有，因爲人都會好奇。如果是市政府認證的「天下第一攤」，我也會去試試看到底是在賣什麼，這樣對他們來講也是一種很正常的行銷。

這是台北傳統市場節的位置及交通路線圖，規劃得很好，不像我們的傳統市場都沒有規劃，任由他們自己管理。試問市政府對傳統市場介入多深？到底做了什麼？議員問你的時候，你也可以講出所以然，不是問什麼答什麼，完全沒有作爲，紙上談兵對任何攤販都沒有幫助。你們都可以去做、去想，像是辦天下第一攤的票選，還有很多可以做，只要經發局市場管理處給他們一個名號，他們的生意就可以做起來了。傳統市場的重頭戲藉由網路投票、專家評選，選出…不要說五大類，你可以選出二十類，像是熟食類、生食類、生鮮類、百貨雜物類等，前三名頒給獎狀，這樣大家都會去搶，得到獎狀的攤位一定會掛在攤位上，而且會做得很大——本店榮獲高雄市政府經發局香腸最好吃的。如果我看到它寫有市政府認證，我一定會去買，因爲我也會好奇，這就是一個噱頭，也不用花什麼錢，只要頒一個獎狀讓他們去弄花樣。傳統市場的知名度串起市場、市民的連接，透過評選比賽，攤商不論在商品品質或服務態度上都會自我要求。媒體強力宣傳，讓許多得獎攤商因此吸引更多民眾前往消費，業績加倍成長。這對市政府是很簡單的事情，我今天如果是市政府的官員我都會封號給他們，這樣大家就會去比賽，因爲爭取到天下第一攤的殊榮生意就會好起來。所以台北傳統市場節已經做了七年，我們沒有傳統市場節，局長，在你的任內可以做一個市場節，花小錢立大功，可以馬上立竿見影，讓傳統市場起死回生。你可以去做這個，其實要去動頭腦，不要只是紙上談兵，只想到硬體問題。

凝聚傳統市場，吸引市民參與，帶動攤商業績成長，市政府就是要扮演推動的手。其實市政府很好用，就看你們這些局處首長要怎麼發揮到淋漓盡致，讓市民有生意做，覺得有得到關愛的眼神。台北傳統市場節的輔導策略就是先補助硬體經費，再來就是傳統市場的創意行銷，也帶動觀光文化產業。所以看看別人想想自己，台北市的傳統市場節透過網路媒體強力宣傳，不但成功打響傳統市場的名聲，也帶動攤商業機及市場知名度，更讓市民參與活動能了解傳統市場的人情味與美食，但是高雄市呢？沒有，實在很可惜。我在上個會期財政部門也有建議要舉辦「高雄購物節」，有得到局長非常好的反應，結果聽說這筆預算被刪了，這個人家也不會怪你，因爲你眞的有在爭取了。

高雄購物節很重要，我也已經教過你了，只要來高雄市消費滿 1,000 元就可以參加頭獎一台車的摸獎，一台車 100 萬的話，每個人都會躍躍欲試，這就是爲什麼大家要買大家樂，每次獎額累積到 3 億、5 億，大家都會排隊買，想要買一張碰碰運氣，人就是這樣。如果在購物節買東西可以得到一張摸彩券，有機會可以得到大獎，每個人都會想試一下。這會不會帶動？絕對會。

所以傳統市場也要創意行銷，你就知道這個節要這樣做，傳統市場就比照辦理。傳統市場成功要件，要有走動式的行銷，什麼是走動式的行銷我待會會講。還有就是產品要有特色、服務要升級。走動式的行銷就是攤商要拿出拿手菜參賽，透過網路媒體強力行銷，你們可以辦一個比賽。

產品要有特色，熟食類第一名，像以前台北有一個「億長御坊」，以迷你肉粽獲獎，考量到現在的飲食習慣把粽子體積縮小，裡頭有低膽固醇的蛋黃，吃了很健康，很有創意，所以得到第一名。本來還沒得名之前生意還好，現在生意好到要排隊，你看行政院的副秘書長被學生闖入行政院後，說那是屏東買的蛋糕，就這麼一句話，讓那間店接單接到手軟，現在訂要等到半年至一年後，高雄市也一樣，可以由高雄市經發局長掛保證說這一攤眞的很好，一樣會帶起排隊風潮。你有局長的權威，可以去評選，這樣大家都會跑去跟你關說要你成績打高一點。這是一個機會，所以我建議高雄市的傳統市場要配合媒體宣傳，你可以參加網路宅配、促銷摸彩活動，攤商要研發有特色的商品參與比賽、服務要親切，我說的這就是實務…。

主席（許議員福森）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝林議員的指教，包括上次質詢的時候提到購物節，我們購物節推銷的預算還是有照編回來，希望在追加預算的時候能夠順利通過，我們有在規劃了，購物節今年一定會辦成；至於你剛才提到的傳統市場除了硬體要持續改善外，軟體的行銷要加強這方面，其實我們有注意到了。我直接向議員承諾，我們今年有編了 800 萬的預算，這是這幾年來第一次編傳統市場的行銷預算，針對你剛才講的行銷這部分的工作，我們今年一定會把它做起來。〔…。〕沒有錯，就傳統市場還有夜市的部分，我們會把它分開來做整體的行銷工作，〔…。〕好，我們今年一定會把這個執行出來。

主席（許議員福森）：

曾局長你要注意，有可能林議員會取代你當局長，你看他的構想多好，林議員，我向你報告一下，今年的購物節 920 萬你要來關注，這次的追加減預算裡面有。請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

本席對於財經部門有很多的議題，我知道這個對於高雄市的經濟市場有很大的想法，當然這些想法必須有中央的配合，但是很重要的我們可以看到今年的議題裡面，關於服貿的簽訂是大家最在意的，爲什麼大家這麼在意服貿的簽訂？因爲整個台灣內需市場裡面和服務業，佔了一個非常重要的比例，

因爲國內的市場從消費市場來看，就可以看得出來，爲什麼服務業這麼重要？各位可以看到國人的消費指數、國人的消費支出佔 GDP 國人平均所得裡面，支出佔了百分之六十左右，這是每一年平均至少都在六成以上，既然每一個人的 GDP 裡面有六成都是在國內消費，所以消費市場是內需市場最重要支撐，這麼重要的內需市場支撐來自於消費，消費者平常消費了哪些項目？平均的總額如何？根據統計年報，不管是中央還是高雄市的，從資料裡可以看得出來，因爲近幾年來物價指數飆漲很快，油電之外，民生物資也一直漲，所以我們平均消費總額是逐年增加，可是民眾的消費成長是趨緩的，這個主計單位大概很清楚，原因就是來自於物價上漲，所以消費總額增加，成長趨緩是因爲我們的薪資沒有變，我們的薪資一直沒有調漲，所以在消費方面成長是趨緩，因爲大家會省口袋，有些東西可能過去會買，但現在就不消費了。重點是我們還是要生活下去，這個市場如何去活絡刺激它的經濟面，讓內需市場可以繼續有它的榮景，我覺得就必須去抓重點來做經濟面的提升，因此本席也特別覺得，我們應該要重點的來培植有上升趨勢的消費項目的經濟政策，什麼是上升趨勢的消費項目呢？根據主計統計單位的資料裡面可以看得出來，我特別整理了大概有幾個，目前看得出來在消費趨勢上升方面，具有前瞻性的這樣幾個項目。

第一個，就是會展產業，世貿展覽館前幾天才剛有一個國際扣件展，這樣的會展產業的推展，不只是在台灣，在全世界先進的城市，它們都已經推展非常多年，會展產業帶動了產業鏈非常多，包括所有幾乎可能消費產業鏈都在裡面，有旅館、住宿、觀光、用餐或者是購物等等，包括製造業，因爲它到這裡來參加會展的時候，同時也會談交易做生意。所以這個部分它是一個整體的產業鏈，因此會展產業絕對是在內需市場消費上升趨勢的一個項目。

第二個，是餐廳旅館業，尤其是老店的維新，過去大家對於老店可能許多人非常的懷念，或是非常的喜歡這樣的老口味，或者是對於這樣的懷舊，大家都會非常的喜歡，我們如何把這樣的懷舊風，變成一個文創或是更新或維新的再展開，我覺得不管是各個城市，包括高雄、台南、台中、台北，他們都有在這方面下功夫，但是如何走出自己的特色？我覺得高雄市也有這樣將來可以發展的一個產業項目。

第三個，是交通和通訊業，交通和通訊業爲什麼它會是上升消費趨勢？各位可以看到我們每一個人手上的手機，可能過一陣子你就要換新，過去可能年紀大的人他不會用 3C 產品，或者是他不會上網，或是他不懂得透過網路使用的網路手機。可是曾幾何時，你會看到現在幾乎人手一支智慧型手機，所以這個跟我們的民生消費息息相關的，尤其你要跟人溝通方面必須要使用

到的，那就是交通通訊。這個方面高雄市也有我們可以發展的經濟強項，這樣的經濟強項，因爲高雄在地有七大工業區，七大工業區裡面有很多這方面相關的製造業，包括零組件，這個部分也是我們可以發展的強項。

第四個，我覺得生技、製藥、醫療，爲什麼會談到生技、製藥、醫療是屬於消費上升的趨勢呢？各位可以知道銀髮族的未來，大家都曉得社會結構老齡化，大家越來越重視未來銀髮族生活照顧，尤其現代的人比過去更重視身體的健康，醫療保健等等。現代化的醫療包括醫美的部分，這個都是大家很重視的，人要漂亮、臉也要漂亮、身體也要健康，所以生技也好、製藥也好、醫療這方面在高雄市也有很大的市場，尤其我們是一個國際港灣的城市，外來人士來到高雄從事做醫療美容，或者是其他的醫療保健的行爲，其實是非常容易的，可以讓它進來，甚至於做一些免簽證的過程，這個等一下我會提到外國的政策，我是覺得這個部分我們可以來做。這四大項目，我從相關的資料裡面去做一些整理之後，現在高雄市或是台灣，這幾個消費項目是有上升趨勢。那麼在經濟面上可以來推動這方面的加強，怎麼加強？有一個前提的重點就是，政府其實常常要提供很多的資金貸款去協助，過去經發局有「小蝦米貸款」協助這些中小企業，未來經發局可以把重點放在這些有消費上升趨勢項目上面，給他們在資金貸款上的協助，包括提供他們很重要的一些青年創業貸款，或者相關的額外創業貸款上面有更優渥的條件，讓他們在背後的資金、資源上，有政府做強而有力的後盾，這是我所提到的幾個項目；在這裡我要特別提到韓國的政策，剛剛像我所提到的醫療、生技、觀光，像韓國他們的醫療觀光產業也是非常興盛，韓國的醫療觀光產業有七大重點計畫，第一個，他們有設外國患者賠償制度。第二個，他們寬鬆醫療機構的興建住宿設施的容積率，所以它讓你蓋醫院的時候，在容積率上是有獎勵的。第三個，它允許醫院內在調劑處方箋的時候，是可以把這個藥方給外國的患者。第四個，他們在擴大進修課程。第五個，培養專業人才方面，他們有特別重點的栽培。第六個，加強管理醫療機關方面也有做更多的處理。第七個，就是我剛有提到的，他們給外國患者的簽證制度上是有很多的優惠。所以高雄是一個港灣的城市，我們未來也許可以用免簽證的方式，讓這些外國的患者到高雄來就醫、到高雄來做醫療美容或者是其他相關方面，我覺得這對高雄的醫療產業經濟面，是有很大的幫助，這是我所提到的韓國政策。

再來是日本的政策，其實日本老齡化的結構也是長期以來非常重視研究這一塊，也很重視醫療這個部分，他們對地方醫療機器產業的策略會有一個群聚，這些醫療的機器生產有重點去栽培，所以他們會有一個機器產業群，他們會訂有一些具體的策略跟輔導。第二個，在醫療保健跟育兒方面有特別的

資源服務網，目前高雄市社會局在這方面也慢慢做很多的部分，包括托嬰、地方社區相關的育兒站。但是日本這方面其實是全面性的，就是給你醫療保健跟育兒的資源服務網，他們的網路結構做得滿綿密的。

第三個，在醫療照護方面有做一些導入，這個導入有很多具體的內容，我可能沒有辦法在此一一說明，很重要的一點是推廣智慧社區，什麼叫「智慧社區」？就是透過網路跟透過遠距的畫面做醫療照護，包括育兒的部分及老人的部分，推廣智慧社區其實不僅是帶動醫療相關的產業，也帶動了通訊產業、科技產業方面的產業鏈。進來這樣的社會體系，在建立社會安全體系，確保老有所養。所以他們很重視銀髮族這一塊，這一塊的產業鏈其實跟會展產業鏈一樣，是息息相關及非常多層面的。所以當你身體累了，你會在母親節、父親節看到電視上賣的都是日本的醫療椅，讓你躺下去，疲勞跟辛苦都消失了，他們的醫療椅眞的特別好用，這就是因爲他們政府重點的栽培醫療機器產業群。這個部分也造就了日本在醫療器材的輸出方面，不管是內需市場還是外銷市場，都有很高的經濟價值產業的產業面，我大概提了幾個重點，等一下請經發局長特別來談一下高雄市相關方面的。

我剛剛特別提到高雄市有幾個重要的會展產業的地方，我們將來如何去推展，如何去做旅館業、餐廳業這方面，包括未來在交通、通訊、生技、醫療都是屬於消費上升趨勢的，我們未來在提振經濟面的同時，如何去輔導這些重點產業，讓高雄市眞的抓得住經濟的重點，也增加在地的經濟實力，而且具有競爭力的經濟實力，我覺得這個創造就業機會，不僅在內需市場會帶動年輕人願意投入這樣的產業裡，同時我相信我們的產業如果在這個部分有加持，我們年輕人在就業市場上絕對不會只是拿到 20K 或者是在 25K 徘徊，而是我們可以在產業面上給與年輕人更高薪，讓他們在這裡面有他們的創意跟研發的能力，來爲高雄市創造經濟榮景。這是我以上的一些想法跟看法，請局長就我的部分做答覆。

主席（許議員福森）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

針對林議員的指教，我完全同意林議員的看法，你提到的幾個問題，我一個一個回答。以台灣現在的經濟狀況來講，消費這方面的成長，會是帶動 GDP 成長很重要的關鍵。這一部分可能和薪資有關，和薪資如何有效的提高有關。我們先講做法，就是經發局跟勞工局在產業園區進駐廠商的審核標準上，會把僱用員工的薪資標準當作審核的標準，我們希望能引進所得比較高的產業進來；至於你提到五個產業裡，目前會展跟醫材都是我們重點發展的

新興產業，這是我們重點輔導發展的產業，我們也看到就高雄未來的發展或是整個台灣人口結構的變化，不管是會展或是醫材的成長需求一定會增加，所以這一塊也是我們積極在爭取跟輔導的產業。

我們不只是你提到資金貸款協助的部分會給與協助以外，因爲小蝦米貸款除了金融跟特殊娛樂業排除以外，幾乎都可以來申請，我們是用審查經營模式的方式，直接由高雄銀行幫忙承作，所以只是評估有沒有還款能力，我們不做過多的行業別限制，這是第一個。第二個的部分剛才提到獎勵投資的部分，會展跟醫材會特別的進行獎勵；至於講到交通跟通訊就會提到一個問題，現在通訊業的成長，如林議員所說的是來自於行動通訊裝置，當然我們在一些電子產業的引進上面就會變成有它的需要，如各種手機供應鏈的廠商，其實我們看得到會有一定的成長趨勢，所以我們在爭取廠商時會開放一定的比例讓電子產業進到高雄市來，這就是一個成長的產業。

觀光跟餐旅是賣食產業的一環，餐飲的部分是沒有特別提獎勵，向議員報告就是我們根據 95 年跟 100 年工商普查的調查，食品這一方面是增加最快，除了金屬加工業以外，食品這一塊成長最快，我想這一方面目前在高雄是正在蓬勃發展之中。

林議員瑩蓉：

謝謝。局長，我大概了解你的意思，但是資金貸款的部分，「小蝦米」的範圍非常廣，重點栽培這些項目是不是可以給他們更好的資金協助，因爲小蝦米的金額也不大，尤其做這些產業需要的資金也許是更高額，這個部分市政府有沒有辦法做這方面的處理？

經濟發展局曾局長文生：

兩個部分籌資，我覺得在創業階段的貸款資金金額不會很大，我們願意由高雄銀行來跟他們合作，我們再跟中小企業信保基金做討論，就是額度如果有一定的必要，我們再做一定程度的放寬…。

林議員瑩蓉：

所以應該是透過信保基金來合作。

經濟發展局曾局長文生：

第二個部分，就是數位內容創意中心慢慢調整成爲一個創業的中心，創業團隊如何建立一定的財務紀律、財務報表等等，因爲投資的管道未來可能直接募資會更好，就是直接做 IPO 更容易籌到錢，對創業的模式來講，我們覺得這是另外一個選擇，我們也願意積極來輔導這個工作。

林議員瑩蓉：

希望可以看到經發局未來在這個部分，有具體的計畫及獎勵的措施，尤其

針對我所提到這幾個重點項目。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，我們現在正在草擬產業發展條例的草案。

林議員瑩蓉：

什麼條例？

經濟發展局曾局長文生：

就是自治條例。促進產業發展的自治條例，我們有獎勵投資那一方面，現在不管是會展業或者是醫材業，我們原來定的標準是 3,000 萬跟 30 億以上才會有獎勵，因爲會展產業剛開始可能標準不會那麼高，所以內容也是，因此我們擬了一個草案，可能會送進來請議會核准通過，我們能夠把門檻再稍微往下降，就是針對比較小型的企業，能夠有更好的獎勵。〔…。〕會能產業有、醫材也有，交通通訊業因爲是類別的關係，譬如是生產交通通訊器材就是屬於電子業，電子業有。〔…。〕對，會分到各個類別。餐廳和觀光休閒業也有。〔…。〕休閒的，有。

主席（許議員福森）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天聽到很多同仁關心經發局曾局長的相關業務，算是非常夯的局處，顯示議員關心現在高雄市的民生需求和產業經濟結構是有連結性的，所以今天詢問的議題都和民生有相當的關係。而我的議題是政府有一個公有市場退場機制的政策，有議員剛才也提到「傳統的市場已經步入黃昏，進入非常的時刻」，這和我們的生活形態以及整個環境的大改變、國民工作時間的改變都有關係。然而這個機制在議會也通過過，並且在適當該退場他們同意的環境中，我們也都會支持。不過，有一點是要對曾局長提出的訴求，希望在本席提出後，再就著議題中的幾項回應即可；其他的相關法條規定，本席都清楚，因爲質詢時間有限，就簡要的向曾局長提出。

鼓山第二公有市場，市政府市場管理處因爲地主的原因，地主不要把土地承租給我們，所以在沒有辦法繼續續約的情形下，市政府提出了退場機制，而在退場機制當中，當然有相對的規範條件。不過有一些部分在此必須向曾局長提出，有些議案可能必須透過曾局長在市政府擬定的退場機制之外，在法理之外的人情義理，應該要給他們一些些的補助。扼要的講，本席參與這個服務案件，接受第二公有市場攤商的陳情，也是因爲我而避免了一場人民和政府之間的對抗、抗爭的現象，這也是每一位市民朋友所不樂見，但是本席在扮演這個角色中，也希望市政府要有相對的、善意誠懇的回應；也就是

人民要配合政府執行政策時，政府要更加的去關心、去幫忙，將來人民也會說：「配合政府的政策，政府就有關心我們，把我們提出的所有訴求，在情、理、法內都能幫到忙。」日後所有各局處碰到的關於人民權益問題時，因爲實行政策需要強制執行時，人民就會覺得如果配合政府的政策施行，就會獲得政府的照顧，如果能夠這樣的來推動政府的政策，是非常的正面。

第一點，本席有提出意見讓市場管理處做爲參考，但局長一直沒有給我很肯定的回應，也希望就此再提出和曾局長做一個簡要的討論，是否可以在此做回應，讓在電視機旁的攤商可以看見政府在這方面的善意。當初市場管理處要求攤商簽署同意書，如果同意書簽定的話，政府在規範的工作時間點內就可以如期的實施退場機制政策，但是不是也應該給予他們一些權利上爭取的保障？本席當時也有提出，並也和市場管理處處長討論過，在 3 月 31 日前，和你們簽合約的攤商，如果簽了「同意退場機制」，就可以領取政府 30 萬元的補助金。因爲在你們通知的公告中，時間非常的緊迫，本席也認爲不合理，所以我認爲在 3 月 31 日，在這些攤商完全了解他們的權益之下，並在考慮之後，只要一簽約，就不可以再扣錢了！扣錢的話，一天就是 1 萬，2 天就要 2 萬，本席乍聽之下，覺得政府不應該這樣做，所以請局長可以給我一個正面、正確的回應。

另外在我未到鼓山、鹽埕、旗津地區參選議員時，這個市場已經存在好幾十年了，省政府時代就已經存在了；在政府爲了鼓勵市場的存在，而不容許民營的時代，所以這些攤商就把權利交給政府經營。所以整個過程當中我也不清楚，在二十幾年前就有了，在我到之前就存在了，在市場管理處原來土地的前面，也讓他設了攤位，而這些攤位，約略計算有 30 攤，包括簽約合法的，也有沒有簽約不合法的。市場管理處當時，大約在幾十年前，也興建了一個攤位給他們，他們也有繳攤位管理費，可是並沒有簽約，像這個部分，我認爲應該要視同爲合法的攤商，而這部分如有涉及到辦法、作業要點或是法令，希望曾局長能夠就這個部分做專案討論，因爲貴局處也還沒有回應我如何去協商及應予補助，我覺得是應該。另外還有不能夠申請的，大概還有兩處，原因是當初管理員告知攤商戶籍地應設於此，但管理員在一年前也並未告知他們，這個菜市場要實施退場機制，沒有，只是告知他們要趕快過戶。

結果時間未滿三年，在一年半前過戶給他的子女，並不是買賣喔！類似這樣的權益上的受損，我認爲政府應該要重視，到底要如何才能取得權利的返還。這種情形有兩處，不是因爲買賣，而是管理員告知他們要趕快過戶，因爲沒有設籍在此，所以他也配合政府的管理制度，因爲他也在鄉下買了農地，必須要設籍在那裡，才能有農保的資格，所以就把戶籍遷出了；後來管

理員又告訴他不符合戶籍要件，他才把這個權利做贈與，等於是讓他的孩子繼承，這個部分也是沒有處理。另外還有一個比較涉及未來的問題，鼓山第二公有市場這些攤位，將來在退場機制完成之後，我覺得政府不應該馬上退場。站在道義上，政府應該有協助的功能，譬如有地上物、有居住權的、有門牌的，幾十年前就興建在菜市場上面，但是土地所有權人未來一定會在處理談判這部分，在此要求，希望經發局應該要扮演著協助這些攤商和土地所有權人，去斡旋將來地上權補償業務的角色。

就以上這幾點，遷場到哪裡的問題，請局長不用回答；就剛才提出幾項的議題，回應到底要怎麼做，也讓我在協調通知這些攤商時，對於未來的退場機制的落實會比較有幫助，請曾局長簡要答覆，給你 2 分鐘。

經濟發展局曾局長文生：

對於退場期限怎麼認定的問題，是不是實質發生在公告期限以前，是否依照那個時限來認定，我們其實是持比較開放的態度；也已經簽出來了，我想議員應該也知道。因爲需要會辦財主單位，所以要做一些溝通，還沒有時間和其他兩位局長說明，我只講一個原則，現在這個市場退場，基本上對政府有利，因爲收到的租金小於土地租金；簡單的講，就是這樣，而我們覺得是有利的，所以會儘快辦理，這是第一點。第二、臨時攤位問題。臨時攤一直都沒有法定的地位，基本上統統都沒有，不是這一場而已，其他場在退場也是同樣的問題，所以要向議員報告；如果臨時攤要有救濟，必須要有其他的可能性，我們應該去做些研究。然而臨時攤有一個最大的問題，到底是什麼時候存在的，怎麼存在的，這些相關的事實要去釐清，沒有事實做爲基礎，沒有辦法辦理，就是沒辦法有一些處理的辦法。第三部分是…。

李議員喬如：

我了解曾局長的意思，請把行動的時間表列出來。

經濟發展局曾局長文生：

第三個，過戶給子女部分牽涉到法律關係，我們會請法制單位研究，過戶給子女到底要怎麼樣認定，有沒有其他的例子可以類推適用？我們來做研究；至於你講到地上權部分，市場管理處也跟李議員積極的協調，協調部分我們會盡量協助。

李議員喬如：

質詢會後，我希望能有一個書面答覆，我對這些攤商才有比較完整的報告，謝謝曾局長。

接下來我要討論，縣市合併之後，大家都非常關心財政問題，但是我的看法跟其他議員不太一樣，縣市合併之後，到底市政府的掌櫃——財政局對現

有公有土地的閒置管理，非公用跟公用部分，你們做資料整理到什麼程度呢？縣市合併之後，你們清查整個縣市所有土地的進度和成果，未來要處理的土地不一定要標售或標租，我們建議財政局大掌櫃，應該將縣市合併之後的土地做更有效的開發管理。希望縣市合併之後，土地幅員廣闊，財政局大掌櫃應該好好的運用經營，讓土地更有價值，創造財政更大的收益，不要閒置、養蚊子，這部分如果你能提出很好的計畫，市議會應該會同意。等一下請大掌櫃財政局長，就縣市合併之後，清查高雄縣市閒置非公用的和公用而沒有使用的，但是公用而沒有使用的，不代表未來都市計畫不能改變，如果爲了創造高雄市合併之後土地善用的最大效益，做好對高雄市民的財產管理達到最高的巔峰效益，我相信市民也會認同、議會也會支持，所以等一下請你將數字詳細報告。最後，你們未來在管理剛剛本席提出的，非公用、公用閒置未善用的土地，應該會有一個方向政策，希望一併做說明及答覆。以上土地管理的部分，請財政局長說明，謝謝。

主席（許議員福森）：

財政局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

李議員講的沒有錯，坦白講，目前中央的補助款越來越少，這是事實，市政府眞的要自力更生，有一項非常重要，把市有的非公用土地開發利用及活化，這是自力更生非常重要的步驟。當然地政局透過市地重劃及區段徵收也是很大的收益，在財政局方面要朝著非公用土地的利用開發來配合處理，充裕市庫，這就是我們自力更生非常重要的方向。剛剛李議員指教的，縣市合併之後，面積增加十八倍，目前市有的公用土地，包括公用和非公用就有十一萬二千多筆。

李議員喬如：

這十一萬二千多筆是公用還是非公用呢？

財政局簡局長振澄：

公用土地就有十一萬二千多筆。

李議員喬如：

這些公用土地涵蓋地上物嗎？

財政局簡局長振澄：

對，都有。非公用土地有一萬五千多筆，因爲公用土地都是在各種公共用途上，誠如剛剛你講的，有一些公用土地功能不在了，就可以變成非公用，要看以後時間及地理環境的改變，我們會隨著調整變更。以目前來講，非公用的部分有一萬五千多筆，面積就有 1,100 公頃。剛剛李議員還提到，縣市

合併之後，我們有一個方向，其中一個工作就是先清理原高雄縣的部分，因爲以前高雄縣政府時代，我擔任當時的財政局長及處長，那時我們的管理人員只有七、八位，尤其又有鄉鎮公所，不可能全面清查，縣市合併之後， 我們從民國 100 年就開始著手進行市有土地的清查工作，從 100 年到去年 102 年的三年間，我們就清查了二千八百多筆，面積大概有 120 公頃。清查有什麼好處呢？就是知道目前土地的實際狀況，是被占用或出租，將它釐清，我們清查之後並不是將資料擺在那裡，如果有承租的就讓人家繼續承租；如果是占用的，我們就想辦法收回或輔導承租；如果是空地，我們做多方面的規劃，譬如剛剛講的標售、標租、出租、收使用補償金，甚至比較大面積的，我們可以做地上權處理，更重要的，還有一些比較低度使用的，要怎麼樣活化，我們都有各種計畫。我們花了幾百萬清查，陸陸續續有租金收入挹注市庫，甚至我們還請各機關來做綠化、美化，因爲沒有承租，我們覺得綠化、美化一方面可以消除髒亂；一方面綠化美化之後，可以整個提升環境生活品質，甚至有些地方缺乏停車場，我們就交給交通局做臨時停車場，做多功用的處理。我想公地公用是一個原則，我們將市有的土地做充分利用，達到地盡其利境界，讓所有市民享用公用土地的效益。

李議員喬如：

局長，剛剛你告訴我的這些面積，非公用的有 1,100 公頃，你們還需要多少時間，才可以完全把 1,100 公頃非公用閒置市有土地做好處理呢？第二點，你當財政局長的估價範圍內，你認爲這 1,100 公頃非公用的閒置土地，可以爲高雄市帶來多少經濟收入的效益？

財政局簡局長振澄：

謝謝李議員的指教。原高雄縣部分我們已經清查差不多了，也開始開徵租金及使用補償金，這些陸陸續續都有進帳，我們同仁都已經在做。剛剛講的非公用土地，我們光是用土地的公告現值來估算就有三百多億；如果用公告地價來估算就有一百多億，不是這些土地一下子全部都要拋出來，我想 timing 很重要，要看準市場的…。

李議員喬如：

局長，我建議，當然你剛剛是用公告地價的方式去看待，可是有些東西不是用公告地價估算的，比如你們在做開發的動作，開發的訴求，開發的需求，把整個土地釋放時可能會再好幾倍的收成效益進來給高雄市民。〔當然。〕所以我建議在這部分，局長，你既然是做高雄縣市合併的財政局長，我建議局長應該和利潤的…。

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。

主席（許議員福森）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

各位財經部門首長大家早，我想請三位首長各一分鐘回答。第一個請問財政局長，你認爲這次學運的形成原因，一分鐘讓你說明。

財政局簡局長振澄：

我想這次學運我個人體會到的是，對當前主要是服貿協議的問題，當然還有其它他們情緒上像現在社會上充滿了低薪，他們對未來那種急迫性，那種未來的不確定性有點擔憂，我個人覺得是這樣。

吳議員益政：

謝謝。請主計處長回答。

主計處張處長素惠：

我覺得應該是這些學生對於整個程序的部分，他覺得不夠完整，應該經過一個充分的討論，這程序才完整。

吳議員益政：

這是表面理由，你覺得有沒有後面的結構問題。

主計處張處長素惠：

我想應該是有，學生應該有他們的訴求，可能他們對未來有些迷惘，或者他想了解一些公共政策制定的部分。

吳議員益政：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我想議員應該也是看到，就是青年世代未來的機會，到底機會在哪裡？

吳議員益政：

謝謝。其實大家都知道整個問題，我只是要確認我的了解和你們的有沒有差異？我提出我的看法。我認爲因爲我們都在追求經濟成長，經發局長每天都在煩惱如何增加就業、增加招商，但我們知道要低碳、低污染。以前是沒有，以前要來就來，廠商越多越好，管他是哪一種行業，增加國民所得、增加就業，以前增加 50 個，我們就要補助租金、補貼利息，不管什麼行業，只要能增加 50 個、100 個就業率我就給你，我們現在可能不是這樣了。

所以第一個我們要追求經濟成長，過去我們沒有注重環境，我告訴你這次學運主要是透過好幾次的累積，包括大埔事件、台北的都更、包括洪仲秋事件等等各式各樣的運動、活動的累積沒有得到疏解。

我們的社會制度、經濟、整個未來，兩岸整個發展，世代的整個公債的問題，那是累積來的，看到這多少有影響，潛在大家對我們的環境，包括反核四，我相信很多參與的人重疊性很高，大家對環境的無力感、無法去表達，無法去調整；我希望我的所得增加，可是我又不希望有太多環保的整個負擔，中間到底有沒有平衡點，就是這個問題。

我們經濟遇到最表面的就是公債過高，財經局長你們知道嘛！高雄市有二千多億；加隱藏負債，隱藏負債就是勞健保，那個就先寄在帳面，但是也要還啊！四百多億；加起來三千多億，我們現在減少負債很好，大家都知道很認眞，但只是負債增加的幅度下降而已，整體負債是沒下降，我們還沒能力還呢？這是我們要去面對的問題，你也可以不用理會，就繼續寄放，反正利息我付得起，問題是如你所說我們一千多億的預算，只有 200 億能夠用在增加投資、增加經濟發展，200 億而已，是受限我們的發展能力，不是沒有，沒能力還不要緊，還沒能力發展，這不是高雄市的問題，是全省、全世界、全球的問題，大陸很好，也同樣面對這個問題。

貧富差距呢？我們說 20％、40％，我們國民所得增加多少？那都不準，國民所得我大學畢業是八千美金、起薪二萬多元，經過二十幾年了，國民所得增加一倍多，現在坦白說我對 GDP.多少我已經沒感覺，國民所得 2 萬 5,000 元、2 萬元，實際上大家起薪還是 2 萬元，爲什麼會貧富差距？就是總體數字增加，可是眞正的一般並沒增加，所以我們貧富差距，請主計處建立高雄市分幾個 10％的人，最富有的 10％、第二富有的 10％、第三富有的 10％，一直用 10％排下來，他們的國民所得到底是增加多少？這樣才能精準去看出整個社會的實況現象，現在的統計數字是無法眞正回應自己眞實的生活，眞實的環境問題，這是最重要，我相信待會主題會跑出來，所以我們的統計數字無法回應我們所遇到的事情，所以我們在做很多決策時，當你沒有客觀數字時，大家都會回到意識形態，或感覺在判斷、在動員、在爭議，因爲我們沒有眞正面對那些眞正的問題。對環境財，我們對我們眞正所有環境的外部成本、外部效益，做大衆運輸有什麼好處，它的效益在哪裡？到底多少？我要燒火力發電廠，外部成本到底是多少？開車、騎機車，它造成空氣污染的外部成本是多少？我們做一件對的事它成本會增加，公園多投資那麼多錢，但它產生的內部效應對我們百姓，每個人的效益有多少？我認爲應盡量精準的算出來。

我之前有和主計說過，希望能建立一連串的數字，這些有時是你們統計的，有些根本無需你們統計，你只要把所有相關數字抓住，一直更新，比如 CO_2 排放量就是 23 萬噸或 26 萬噸，差不多都是這樣爲大家所知的。

但我們高雄市 80%是工業所產生的 CO_2，否則我們的住、商和一般的運輸和其它城市是差不多的，我們工業負擔這麼大、產生這麼多的 CO_2，相對它的成本有沒有回應到它所該負擔的，所以產業感到不錯的部分，而我們要處理 CO_2 整個負擔是全體來負擔，受益只有他們的股東，也許就業人口有受益，可是他們沒完全負擔到他們應該有的成本。

大家到底哪裡痛？哪裡痠？但在哪裡痠痛，是要打針、抹藥，還是要打抗生素，他有很多風險的整個治療、處理的成本，沒有精準的去回應這樣的問題。

有機蔬菜也說了很多，我們到底高雄市的有機的產業，不只蔬菜、蔬果、家禽類我們是增加多少產量？多少面積？這些人增加多少？產值增多少？我們這裡沒數字，每天大家都鼓勵有機，都跟人家在喊，CO_2 要減量，從總統、行政院長、立法委員、部長到市長、議員大家說 CO_2 要減量，2020 要減多少、2030、2050 要減多少？大家都會背啊！沒有一項做減少的，所以請你把 CO_2 的排放量到底高雄市產業是多少？住商是多少？運輸是減多少？每天的數字，看一星期、一個月或每一季，讓市民很容易了解，到底我們減多少？大家都用說的，要減時如果口袋多負擔一些就跳腳了，從中央、從不同黨派、從各種關係、從選票壓力，我覺得大家就把它攤開來講，甚至大家都不敢反映，講到這個要提高成本，大家就很害怕，就一直累積一直累積，今天是學運，哪一天就工運、哪一天就農運、哪一天沒工作的就一堆來包圍了。因爲我們選出來的政府機關、機制無法回應這些問題，就會產生抗爭的行動，你這個機器如果越精準，有辦法處理問題的話，就不會有這個問題，一樣的用水量，供應商到底是多少？用電量是多少？

空屋率，一堆租不起的，空屋的一堆，財政局，之前我有請你們研究空屋稅到底有沒有效？回文給我說很難計算，所以無法執行。要空屋很簡單，60 度就是一個標準，用電量 60 度以下就是空屋，只是說空屋要不要課稅，要空多少年才課稅？要課多少錢才能產生刺激它回到市場、協助市場、去進入市場，和我們的公有地一樣，你都放在那邊也無法促進經濟發展，空在那邊還會造成衛生環境的問題。空屋率、私有空地也一樣，待價而沽，賺的是他的，但是成本是大家在承擔的。你要租房子，中正路也好，你可能想說 3 萬元租租看，不好意思，要 10 萬，頂多也是 5 萬的行情，但是他就是要租 10 萬，租不出去是我的事情，反正我很有錢。整條中正路我們投資了 1,800 億，蓋了兩條捷運，他把它空在那裡也高興，他沒有差，這樣就會造成貧富差距，所以我說政府要把這些數據做出來，到底我們空屋率是多少？平均是要租多少？統計數字，向不動產租借公會要就有了，讓這些數據精準。

今天不是要批鬥有錢的不可以這樣，是你要回到市場，如果租便宜一點，租出去的話，你就有收入，一些人想要做生意，也能進入到市場，不然大家租金拿出去了，大家沒有去針對資產怎麼做有效…，政府的資產也是一樣，民間的資產怎麼樣有效，如果他做得好要鼓勵，像你說經發局要做低碳的、文創的這些我們所要推動的產業有關的，我們再給你獎勵，不只是租金便宜一點，其他的也獎勵你、協助你，平衡整個動態，才能夠眞正的掌握。

這些數字，我上次有跟主計處講了，可是你們目前所建立的，還是不夠用。我想不是叫你們做，你要把國際上、國內的有相關的數據，跟我們生活有關的，不只是綠色指標、貧富差距，我希望主計處是有這樣的功能，去蒐集這樣子的數字，讓我們知道整個成本的數字是在哪裡？

再來核能發電，民進黨說要提出非核，這不是第一次提了，不知道已經講多久了，到底核電整個成本是多少？最終的成本也好，算起來到底是多少？沒有核四的時候，能夠貢獻多少電？沒有它的話會怎麼樣？如果核三、核二、核一去除的時候、非核的時候，火力發電到底要不要增加？增加是要增加天然氣也好，火力發電一定比較便宜，也不一定比較便宜，它的直接成本一定比較便宜，但是它的空氣污染 CO_2 排放量會增加；如果不要核電，火力又不要增加，新能源要增加多少？要投資多少？百姓要負擔多少？這個都可以算得出來，核電、火力、新能源彼此的互動關係，還是整個都可以節省 5%，我剛剛講的用電量是用多少？如果說都不要核電，火力也不要增加，新能源慢慢的增加，電費也不要增加，那我要節能，我能夠節省 5%嗎？我能夠節省 10%嗎？政府要做什麼動作才能讓全部市民願意減到 5%，甚至是 10%，或是市民節省老半天，節省了 10%，結果工業用量都沒有減少，反而增加的話，這樣要怎麼辦？增加那些成本，大家要有討論的數據，我們這個才能建立眞正的公民社會。

我今天本來要講菜市場，但是我這些問題要趕快處理，要建立這些指標，要回應現在社會的數據，我請主計處，也許你們的人力…，你們的專業程度一定夠，是不是人力的問題？預算的問題？優先把這個東西建立起來，你才可以幫助公民社會，大家要討論事情，現在的人網路直接上網，大家都有意見，我跟你講如果我要問公共政策，我去問計程車司機，問差不多 10 個，我差不多可以得到社會大眾…。

主席（許議員福森）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

這八成，大家的看法非常一致，問 10 個計程車司機，差不多七、八成的

信賴度就很高了，大家的資訊及判斷能力都很好，但是請給大家更精準的數字，大家會去想，所以主計處非常重要，請你建立這些數據，跟民生很直接的關係，他不用透過學者、專家、懶人包，就可以自己去看這些數字就看得懂，這樣才是眞正厚實我們民主生活的根基。講這個好像在上課，其實不是，這個都是我們整天生活都會遇到而且要處理的事情，你沒有表態、表示意見的話，人家不是說你沒水準，是說你沒跟我同國的，現在社會變成這樣了。請把這些數字統計出來，你平常數字越精準，就不容易產生誤解而讓那些意識形態對抗的跑出來，這是我今天所要講的。

最後，經發局，菜市場我還是要講，今天我聽林議員講得不錯，少數在那邊能夠把它登記得很清楚，solution 坦白講有很多步，我也講了很多。比照民生醫院，沒有要民營化，第一個，沒有要民營化的話，就是公立要做好。怎麼做好？就是找人才，找一個好的院長，我跟衛生局這樣講，找個院長，缺人、缺法規、缺預算請提出來，你是人才的話，你才提得出來，提出來來告訴議會哪些我們可以做得來就支持你們，讓傳統市場營業額增加、人數回流、健康食品越多的三個目標，你跟我說你欠什麼，處長欠什麼？你要提出，處長，不好意思，你要提出，才有辦法坐那個位子，你要是提不出來，就不要坐那個位子，趕快去別的地方。〔…。〕

主席（許議員福森）：

請經發局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我想你期望的做法我會去做，我們不能只有主張，也要有目標，我們會很快把目標訂出來，好不好？我要向你說一下事情，就我們公權力所及來講，公有市場比較快，其實公有市場的整個活化，我們現在已經有個計畫在執行中，這個部分是有的，但要再更提升傳統市場，你剛講的三方面，就是人流、交易額及食安的部分，我想這三個面向具體要達成的目標，我們會具體討論把它定下來。

主計處張處長素惠：

我想主計處在指標的建立應該建立了很多，可是我覺得各單位的需求其實都不一樣。我們目前在做的就是一個社經資料庫，目前我們的公務統計報表的資料全部進去；再來就是各機關裡面的資料，就是他們存放在各機關裡面沒有公開的部分，有一些重要的資料，我們會請他們拿出來；還有一些中央機關直接跟各機關要的，我們直接報過去的，這些資料也在整理；另外我們也跟各局處討論，有些中央的資料對我們很有幫助的，把這些資料都蒐集進來，會進到我們的資料庫，未來的資料庫裡面如果都有資料的話，有很多指

標是可以建立的。

不過我覺得這個部分，各機關要使用是非常重要的，不是主計處放了很多資料進去，結果各機關覺得這不是他們要的，我覺得這是一個重點，因爲我們資料庫要用的…。〔…。〕對，譬如說你剛剛提到金融業的部分，我覺得如果有這個需求的話，其實我們當時也思考過，但是他是說這邊的官方資料，我們這邊是沒有基本資料，好像在宜蘭有一個非官方的，可是他沒有…。〔…。〕我是說那邊有很多問題，可是我知道好像有一個非官方資料，但是我們覺得那樣的資料在公信力上是不夠的，我覺得這應該是有需求，我們會在這部分不斷的去充實。

主席（許議員福森）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

鳳山第一公有市場拆掉已經邁入第六年了，公所延長兩年，至今議員又要改選了，所以又過四年了。市長也說過，政府是接軌的，縣市合併之後，政府是延續性的。但是每一年我都提出這個的問題，現在做到最後，只剩下這個門面，你們說有一塊石碑放在那裡，最近我也是請文化局馬上處理，聽說那個石碑是一百多年以前的古蹟。現在移走了之後，這個門面到底什麼時候完成，什麼時候要開幕，你們一直要收人家租金，但是你們有沒有想到過一個市場拖了六年，已經快要倒了，公有市場拖了六年都快要倒了，你們有想過要怎麼振興嗎？你們的工作報告寫得很好，要怎麼促進經濟，讓這些攤商怎麼復活等等的？但是你們有想過在拖的這六年期間要怎麼恢復，門面的建設何時要完成，之後是不是要辦大型的開幕促銷？我每年都提出來，但是每年都擱置在那裡尚未完成。你們都說有完成，但是我覺得整個門面都沒有處理，到底什麼時候要來做，你們有沒有要促銷？我也建議攤商，原價 100 元的東西賣 70 元來促銷，自治會吸收 20%、業者再吸收剩下的 10%。把第一公有市場這個有年代、有歷史的市場重振，自從日據時代就有的「兵仔市」，很早就有這個市場了，裡面整修好了，外圍還有「兵仔市」，所以要怎麼振興，你們應該要優先處理。

我要問的是爲什麼拖那麼久？公文是擋在誰那裡？局長，我要請你查清楚。我建議你，我眞的不容許你們內部的同事陷害自己的同事，最近有動作了，你要注意一下，不要到時候被出賣了，你如果想了解，我再私底下跟你說。我認爲一個公務機關最怕的就是這種人，拿自己的同事開刀，動作不斷，你不要以爲沒有事。曾局長，我覺得你的能力非常好，你來主掌經發局已經讓一些困難降低很多了。但是內部有一些這樣的人，你還是要查清楚，對自

己的同事開刀，公務人員最怕這種人，單位內有這種人眞的很恐怖。第一市場的問題什麼時間要處理，因爲我已經跟自治會溝通了，溝通的結果，他們也同意用這種促銷的方式，但是你們是不是要先將門面做好，舉辦一個開幕典禮，請市長來參加，當場宣布要怎麼優惠消費者，看看這樣第一市場能不能重振起來，你等一下再一併回答。

第二個問題，第一市場在民國 79 年發生火災，在高雄縣時代曾經發生火災過，火災之後的鐵皮屋是他們自己興建的。民國 76 年、77 年的時候，我擔任民意代表的時候，就去爭取公有市場變更爲商業區，以前簡局長擔任局長的時候也很清楚，後來都市計畫課的林招福，他以前是公所的職員，後來到縣政府服務，他在內政部都委會最後一次會議通過之後，他就馬上打電話給我說已經變更爲商業區了，但是附帶的條件是，如果都市更新窒礙難行就市地重劃。當時本來是兩個市場都要都更，後來那些人陳情之後，第二市場就市地重劃、第一市場都更，外店舖不買，又到都市更新推動小組申請爭取也爭取了兩年多，把第一市場的都更又拿掉，第 7 號案就去除了，所以他們就把外店舖買走了。現在回歸問題的重點，現在已經是商業區了，在 79 年發生火災之後，他們是自己興建鐵皮屋的，是否能用公有財產處分辦法賣？82 年 7 月 21 日之前占有公有土地可以讓售，這個法令是不是可以行得通？

第二點，第二市場部分既然已經變更爲商業區了，變更爲商業區不是老百姓有能力去變更的，是政府去變更的，房子也是他們蓋的，第二市場的房子也是他們蓋的，包括第一市場火災之後的房子也是他們蓋的，這種情形之下是不是可以讓售給他們。我們市政府也很缺錢，如果你們要管理這兩個市場，我覺得由你們管理也是會虧本。你光投資那些建設等等的整個投資，人力和經費成本，我覺得會虧本，如果可以的話，不如就賣給他們，之後就讓他們自己去管理，這裡是商業區就可以讓售給他們，讓他們自己去管理。

現在第一市場的部分，到底什麼時候可以完工？你不要一直拖，只剩下一些工作而已，就剩門面而已，不要又拖到改選之後，明年又進入另外一個四年。曾局長，你的做法我很欣賞，也很肯定你的能力，但是你的部屬要稍微管一下。希望一些公文在簽核的時候，你要交代必須要簽到你那裡，不要讓他們代決行，因爲他們代決行會出問題。如果今天第一市場公文都到你那裡，不要代決行的話，我相信不會再拖到第四年，這四年加公所的二年就六年了，就以工務局而言，工務單位的建設如果像這樣拖延，我眞的會昏倒。就舉新工處開闢道路的例子，鳳山三年多來開了二十多條道路，這樣的速度很快，還有一些大型建設，地政局的都市區段徵收也好，市地重劃也好，人家眞的比較積極，開發的速度很快。所以你要去了解，工程單位到底爲什麼

缺人？原有的市場管理處爲什麼會縮編？原來是局處外的變成局處內的，又把局處的人員借調出去給別人，到底是誰的意思？把整個經發局搞得烏煙瘴氣，我實在看不下去。沒人要怎樣做事呢？你自己的業務不顧好，你還去支援別人，這樣對嗎？我感覺是不對的。

你如果有能力把自己的工作做完，沒有人也沒關係，就是一個人負責全部也沒關係，但是不是這個樣子，就是你們有延宕，什麼事情都延宕到。我要請教的，就是第一市場什麼時候才會完全建設好，什麼時候才會開幕？開幕是要隨隨便便的放個炮來開幕，還是要用一個比較風光的場面，把媒體請過來，他們促銷的方案，他們擬定大家協調的方案，經發局可以去給公有市場支援。自治會他們是要怎麼樣來促銷，他們多少錢的額度要來促銷，回饋這些攤商，那些錢是他們繳的，繳給自治會，有剩餘就拿出來回饋，回饋就是100元的東西，算70元，自治會補貼20元，自己吸收10元。這個經費用完，它還會一直累積，累積一段時間又有錢，再來辦促銷。

我覺得透過這個模式，看有沒有辦法可以讓第一市場恢復以前的風光？以前第一公有市場很風光，現在都凋零了，你看第一市場、第二市場都沒有人，這要怎樣振興呢？林處長來接這個處長，他也會很認眞的關心這些事情，但是處長上層還有人，也有痛苦的地方。

曾局長，用你的經驗，你也回答我，你要用什麼方式，還是什麼時候可以做好再來重新開幕？開幕，你是要來促銷，還是請市長過來，有沒有困難？要怎樣擴大場面？第一公有市場六年後浴火重生，六年後，還可以再來開幕，還可以讓那些攤商有生機。六年來，有的都做回收業，大家六年都不要吃飯嗎？市政府要怎樣彌補他們。

你們還沒有做好之前，你們一直要向他們收租金，市場管理處不缺那些租金，你們把人家的房子拆掉拖了六年的，有沒有想什麼辦法來回饋人家、照顧這些人六年沒有做生意，人家的損失，你們也沒有一個具體的方案出來。

這種情形之下，現在就是做最後收尾的工作來準備開幕，開幕後，把這個市場推銷出去，重新來過看可不可以打一支紅不讓，全部的生意都做起來，讓攤商有一個最基本上的生存空間。曾局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

蘇議員剛才講到鳳山第一公有市場的部分，我做一個說明。鳳山第一公有市場不是一個全部打掉重來的市場，它是穿著衣服改衣服，不斷改、不斷改，蘇議員很關心，你也瞭解那是一段一段在改的。

你剛才講什麼時候完全做完？你剛剛提到門面的事情，我們現在已經在辦理，門面就是那個碑要遷走，上次我們去看的時候，我們也知道，擋在門口，

文化局那邊也願意配合來處理，這是一個。

另外一個，就鳳山第一公有市場來講，我們不是只辦一次的促銷，接下來我們會有一些規劃，它用促銷活動來辦理，讓更多的人潮願意來。比方說，我們一些比較便宜的農產品來銷售，那個情形吸引人潮的效果會更好，會比我們在那邊辦典禮的方式會更好，我們會來協助市場做促銷的工作，這個我們一定會來辦的。今年度我們本來就有編這個預算，我有向你說明過很多次，這個我們一定會來辦的，這是第一部分。

蘇議員炎城：

局長，你是要辦什麼呢？我是說最好的時機是六年的重新開幕，這個開幕場面，是把媒體都請過來，市長來剪綵，還是你來剪綵，最好是市長來剪綵，把媒體帶過來。

經濟發展局曾局長文生：

議員向你報告，這個市場從來都沒有歇業過，它也沒有重新開幕的問題，我們來辦促銷活動是 OK。

蘇議員炎城：

你現在是 40%、60%的攤商部分，那些都把它拆掉重建，爲什麼還要申請執照？既然你拆掉重建，重新開幕也很正常。

經濟發展局曾局長文生：

蘇議員，這個部分，你說要重新開幕或是你有其他的講法，你要這樣講，我們沒有意見。

蘇議員炎城：

局長，開幕是一個理由，重點是要推促銷。

經濟發展局曾局長文生：

是，所以我說促銷的部分…。

蘇議員炎城：

你沒有開幕，你要用什麼促銷？今天重建完成，你要用什麼理由、什麼原因都沒有關係，但是最主要就是要把第一市場推銷出去，讓人家可以接受，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

蘇議員，我知道你也很清楚它的改建、改善環境的方法，我們是怎麼做到的。因爲舊的市場改建有很多非常困難的地方，所以我一直都沒有說它是重新開幕，但我覺得任何好的促銷活動，規模辦大一點我們都 OK，但我不覺得這是重新開幕。

蘇議員炎城：

如果像工程完成，你們也有辦一個落成來處理。

經濟發展局曾局長文生：

我們因爲有一些促銷的活動…。

蘇議員炎城：

我們可以舉其他的例子，在於要做跟不要做而已。我們也可以用這個例子來辦一個活動，幫那些人促銷，你要叫他去買廣告是不可能，他們沒有那個經費，就是借這個重新來營業的時候，你們來參加，帶媒體來後，再做宣布，媒體散播出去，這樣才可以做一個處理。

經濟發展局曾局長文生：

這個一定。第二個部分，我們先向你說明，我覺得那個還是有法律的問題，讓售基本上是一個承租的關係，但它現在是使用權的關係，法制的部分，我們會請我們的同仁再做一些研究。

你剛剛提到的一些相關的做法，包括它已經是商業用地等等，這有牽涉到的問題會比較複雜，那個不是三言兩語講得清楚的。但是這個部分要能夠讓售給攤商，依照現在的法制，它還找不到合理的基礎，這是目前的狀況，我要向你做報告。

蘇議員炎城：

買賣這個部分，不只是你的問題而已，你們是放棄市場後，財政局才有這個問題，因爲是專業問題，我要請教簡局長，首先先向你恭喜你高升，你升起來做局長也是明正言順。高雄市財政局局長，許議長最清楚，財政局長沒有人敢做，但是你又敢做，承擔後，也是做得有聲有色，所以這就是你的能力獲得肯定，過來就是一帆風順，和大家都配合得很好。

我針對剛才那兩個問題，就是剛才曾局長問的問題，在民國 82 年 7 月 21 日以前有占有公家的土地、有蓋房子的，就可以讓售。但是公有市場變成商業區也不是老百姓有那個能力把它變更，是政府變更的，所以你不可以收市場稅，還是收基地租金來做處理。今天有這些問題，才麻煩大家共襄盛舉，大家來解決這些問題，包括第二市場也一樣。簡局長，麻煩你回答，看有什麼辦法來解套。

財政局簡局長振澄：

謝謝蘇議員這十幾年來，對我的支持跟照顧。每次遇到蘇議員，蘇議員都向我提這個問題，這個就是剛才曾局長所講的，這是一個很奇怪的案，這個公有市場，你剛才講的，他們自己蓋的房子還被劃爲商業區，都市計畫還有一個附帶條件，要辦理都更或都市計畫，到這裡就卡到這個法令，如果這裡沒有卡到法令，我也很想說，既然這個房子他們自己蓋的，又是商業區，我

也很希望賣給他。這裡就卡到這些法令，我就沒有能力賣給他。

目前這些房子都在市場裡面，市場是公有的市場，又不是民營的，所以我也很想解決這個問題，這個法令都卡在這裡。所以一直向你道歉，目前沒有一個公務人員可以找到一個法的依據可以把這裡賣給地主。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕

主席（許議員福森）：

蘇議員，把案例、文件提出來，還有把所有有關的法令也提出來給市政府去研討，好不好？請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

我延續傳統市場、公有市場的問題，要繼續和經發局所有的同仁就教一下，大家來重新想一下這些事情。這麼多年來，其實每次不管是遇到以前的財經小組或建設小組，只要是遇到經發局、市管處，大家不免都要討論傳統市場的去留，這麼多年來不管是年輕的意見或是年長一點的意見，其實從過去到現在，不管是新北市、台北市或國外旅遊觀光的，其實我們都給過很多很好的意見，但是在這裡我必須要講，來到這個時代，我們面對這些好的意見，已經敵不過時代的洪流。有時候我們都講到青春即將老去，但是民意代表有時候在講各個政策會流於討好，這的確也是事實，所以過去這一、兩年，我就比較少談。我自己是傳統市場長大的小孩，有時候不談是有一些無奈，不過那天我去了公有市場聯誼會的晚會，遇到了林英斌副局長，也遇到了現在大家都很稱讚的市管處新處長，我也很高興你們和大家都有很好的互動。但是那天我和所有幹部聊天後，我發現事情也許並不是我們想的那樣，當我提到退場機制的時候，我發現我得到很大的共鳴，事實上在過去所有經營市場的這批努力的人，他們努力到現在，在過去我們可能會給自己找藉口，說傳統市場太老舊，要重建、要改變什麼、吸引消費者走進來，但是現在他們終於願意接受了，因爲我們不煮飯了，他們知道整個社會環境、生活習慣的改變，他們知道我們不再煮三餐了，家裡大概會煮飯的只剩煮一餐，而且也已經不多了，再煮也就那麼一餐。我們的消費行爲已經轉變，這就是爲什麼外食市場幾十億的大餅有那麼多超商在搶，像早餐也是，我們看著坊間不斷有不同型態的早餐店出現，有 brunch 的、一大早的，這又是另一個商機。我那天聽到以後，我覺得大家願意面對這個問題很不錯，其實他們都知道沒有人要買菜了，這麼多年我們試過花很多錢去重建一個傳統公有市場，結果呢？改完了以後，再也沒有人走進來，不管改得多漂亮，在改的那半年、一年，消費者只要跑去比較近的菜市場買完就被那個菜市場吸引走了，不會再回來。事實上我們不管花多少錢重建、修整，得到的結果都沒有原來的期待

那麼高，所以爲什麼我們不能夠眞正面對這個問題？

那天很多幹部跟我說他們知道現在沒有人要買菜煮飯了，菜市場還會生意好的是哪些？就是外面還有賣吃的，我自己天天經過苓雅市場，我一路從果汁買到炸雞排，但是我不會去買菜回來煮飯，當然我也許不能代表全部家庭，但事實上生活習慣就是這樣改變，所以我們眞的可以來重新面對公有市場的轉型和退場機制，事實上是可以談的；至於爲什麼要談？談了也許不討喜，可是我就跟他們開玩笑，如果不談，預算永遠編不出來，因爲一談，大家永遠就會說一個公有市場的退場機制可能要花很多錢，但是還是要談，因爲只有談才能從中找到用錢的方式來彌補他們退場機制的方式。像以前每次在講小校的整併或是在講以前的老師也是打死不退，吵著要公投，要堅持小校一班只剩二十幾個學生，結果才沒兩年，他們嘴巴也被堵住了，因爲現在的人就是不生，都不用講，自然就小班了，現在老師要擔心的已經不是小班了，而是要怕沒有學生可以教了、錄取的老師人數少了。所以現在時代的變遷和生活習慣跟所有各個不同角度的改變等方面眞的都變得很快，所以特別在這裡要提不一樣的看法，公有市場的退場機制不是壞事，應該現在就談，剛剛提的都更，現在的公有市場很多，如果以城市地區、都會中心的老舊市場，其實它就是在很老舊的區塊裡，而且是包圍在很老舊的公寓大廈裡，再怎麼改建都是浪費錢，老實講，它也只是個小確幸，但是對後來要進來的客人其實一點幫助都沒有，因爲我們就是外食了。

我覺得有幾個方向已經可以慢慢開始思考討論，第一個，如果要現有最好的可以找到錢彌補退場機制，當然第一個就是都更與商業行爲，這是毋庸置疑，就是透過這個都更方式。當然中央現在立法院的都更條例顯然是有一些延宕，但是公有市場的都更機制，我覺得可以從高雄市政府有的都計法和都更的自治條例，我們自己就可以做，把它設定在小型都更，我們根本不用中央的大法。因爲每一個公有市場在的地方不一樣，每個社區的需求不一樣，都更是最好變錢的，都更可以透過都市設計變錢，這些錢足以補償要退場的公有市場，甚至一個經過都更的公有市場退了，剩下的錢都還可以再協助其他的公有市場做不同的轉型。第二個，你也可以考慮現在整體市政府和大家在討論的，有一些市中心已經沒有學生的學校的退場機制，所釋出的空地是不是可以符合所有的社會福利政策和人口老化政策，舊的地方可不可以跟社會福利搭配，可以轉型爲社區裡面最需要的公共托育；可以轉型爲社區老齡化其他公共空間設施的取代；可以在狹窄的市中心、封閉的舊大樓裡面，找出一片屬於整個社區可以活動的空間，當沒有更大的公園可以替代的時候，我覺得這些都是可以思考的方向，當然也可以考慮轉型之後，屬於這地區不

一樣的商業行爲。我覺得這些退場機制應該要開始啓動及開始討論，說眞的，整個市政府公有機關的行政效率，我覺得沒有花幾年的時間，也不可能很快地進行，但是沒有討論就沒有進一步，我想跟曾局長交換一下心得。

經濟發展局曾局長文生：

我完全同意。很簡單，整個公有市場有 48 場，其實都有不同型態，有些議員關心的也不是全貌，是幾場。既然你提出的格局這麼大，我就一個一個講。

第一個，最近我們眞的積極在辦退場，因爲眞的不要留，我們願意辦退場，退場之後跟上來的辦都更，也在進行了，新光市場也在做，都更之後有幾個錢，第一個，權利金有了；第二個，現在促參有獎金，前面一筆拿了二千八百多萬，差不多可以退場一個市場，二千八百多萬可以拿來退一個小型市場，光拿獎金來退場搞不好都夠，也就是如果拿來做促參做得好的話，其實我們現在很努力在做這件事。我完全同意要留下幾個現在營運非常好、人潮比較多的市場，做好的改善、做出特色來，但是有些眞的包括營運商其實都老了，不只是市場老，連攤商的年紀都大，而且沒有人要承接。

周議員玲妏：

年輕人的心態，而且下一代也不要承接。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯。

周議員玲妏：

可是問題是，下一代會留權利，當你把這個權利不斷分散，以後會更麻煩。

經濟發展局曾局長文生：

對。但有一個觀念一定要搞清楚，我覺得公有市場的攤商是繼承觀念嗎？這件事情是很特別的，這要釐清，過去習以爲常這樣做，但在法律上是不是有基礎，我覺得要討論清楚，但這只是一部分，最好我們可以說服整體退場，沒有效率的就整體退場。但我還是會遇到幾個困難，譬如縣市合併之後，六龜、甲仙等等的市場，一區要有一個市場。

周議員玲妏：

它不一樣。

經濟發展局曾局長文生：

所以它就被留下來，我們現在的做法是樓下的市場繼續經營，樓上如果有空間，全部讓社會福利機關使用或讓區公所使用，大概有這三類：一類是退場；一類是把特色建起來；一類是把市場以外變成空間活化的觀念。至於你講的 BOT 這方面，現在市管處有一個很重要的重心放在這裡，就是把市場的

用地能夠活化。

周議員玲妏：

我相信局長、副局長、還有處長，我相信大家用經濟發展的格局去看傳統市場，絕對會是一件好事。我覺得當大家可以接受，腳步其實可以再跨大步一點，不見得是那麼小步，如果有必要，我們可以找幾位志同道合的，我們可以在社區裡扮演傳播者——小蜜蜂的角色，可以替大家做觀念的溝通和政策的宣導。我希望用這樣的方式，可不可以從舊的社區找出一、兩個試試看，要大家意願比較高的，而且我們將成效做得很好，其實可以達到很好的跟進效果。

第二點，這麼多年了，我們都在 push 美麗島大道，非常好！我們對美麗島大道商圈的再造和扮演高雄市亮點的角色，並不是那麼狹隘的，只是整個騎樓、人行道可以做生意，眞的不是那麼簡單；不是那麼小的格局，眞的很期待這條大道回到當年我們要的目標，像台灣的高雄香榭麗舍大道。經發局的責任絕對逃不掉，儘管它來自很多不同的單位，從工務局、觀光局到經發局，我覺得這三個局處要扮演的角色非常重要。昨天郭議員也跟局長交換了意見，我們私底下也交換過一些意見，我不要再重複討論這件事情，但是我很想聽你講一講，這兩天的思考，有沒有什麼跨局處可以有更好的示範點，在今年暑假就讓大家看到不一樣的商機。

經濟發展局曾局長文生：

我講幾件事情。第一個，事權機關要有一個組合來做，因爲現在事權機關太分散了。第二個，經發局的角色可能是最近這個階段最新加入的局，因爲之前是觀光局在做，但是原來做過的都不擅長，這些人要繼續在一起才能將事情做好。第三個，包括昨天郭議員、今天周議員都提到這件事，我也想了一陣子，如果可以，我們好好的去選一小段，先試做一小段，那一小段可能要人潮好、又有商機的，將它擴張出來，如果我們要來做，要證明給不同觀點的人覺得我們做得到而且做得好，就有可能擴張出去，這一塊是我們目前的想法。我昨天直接指示同仁，委託的計畫裡面要直接將這個題目加進去，我們先好好選一小段，把那個樣態做出來，再來複製及擴大。我想這一段時間，我會跟觀光局及養工處坐下來討論。

周議員玲妏：

謝謝主席，我今天就問到這裡。

主席（許議員福森）：

今天所有議員提出的建議案，內容都非常充實，請財經有關部門要研討辦理，本席現在宣布下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

今日下午的議程繼續進行財經部門的業務質詢，請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我今天針對幾個財經部門的議題來和各位局處長討論，現在是下午茶時間，所以我推薦大家看好書，昨天在網路上看到這本周刊，結果發現它和我們市議會這二、三年來一直談論的財政議題剛好不謀而合，裡面的內容也很相關，我相信財政局長、主計處和財政相關單位應該也有看過這本雜誌，它做了一個專題，標題叫「失控的台灣債」，主要是針對地方政府一些財政的問題來討論。很慶幸，雖然高雄市的人均負債是全台排名最高縣市，根據他們的調查，他們不是以一些財政的數據或指標做統計，而是用醫療的指標，比較好的叫做「等待觀察區」，表示它的狀況可能還沒有病入膏肓，我們看它的分布圖主要是分布在北台灣，根據他們做出來的，新北市的分析是最好的，還有其他一些縣市，一些中南部的城市，大部分都屬於輕度、中度昏迷，乃至於重度昏迷，很有趣，它用醫療用語來形容每個地方縣市政府，它做了一個指標來對比，地方縣市政府的財政問題。細節的部分，我希望至少財政局和主計處會去看看他們寫什麼，雖然說很多，也是我們許多議員，包括我也一直有和大家在討論這些議題。它提到兩個主因，他們認爲有這些狀況的主因，第一個，舉債的部分沒有眞的用來做建設，在未來不會帶來更多好處的，當然這個在議事廳也討論很久了，我也不便多說，這個問題都可以再討論。第二個會比較有趣，它說，花錢的不是找錢的，反正有人負責花錢，缺錢他就向我們要，要不到就哇哇叫等等。其實不只這個專題，它後面還有其他的內容是講一些地方首長心聲，另外一個是講一些狀況比較好的，他們的基層人員和首長所做的一些努力，這個都值得參考，畢竟財政問題也不是只有高雄，但是高雄確實這幾年…，我相信，如果議會沒有要求市政府做減債的計畫，也許今天會更糟糕，我相信這是大家能夠認同的。畢竟如果又像100年這樣借二百多億，很快就會瀕臨破產，瀕臨破產書上也提到底特律遇到的狀況，路燈壞了都沒有人修理，可能連要找警察都找不到人，這個就是政府發生破產的後果。財政局長，你今年幾歲？

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

我今年虛歲60。

蔡議員金晏：

所以未來的公職生涯應該大概四、五年內嘛！是不是？

財政局簡局長振澄：

如果照公務員規定是 65 歲退休。

蔡議員金晏：

除非轉任政務官。

財政局簡局長振澄：

現在就是政務官。

蔡議員金晏：

假設明後年舉債的速率還是一樣一年 120 億，因爲在此之前許多的討論一直說，我們的舉債上限到哪裡了，依現有的法令、依現有的速率，再幾年我們可能會面臨沒辦法借錢，會超過公債法的上限。

財政局簡局長振澄：

去年新修改的公債法已經做了修改，高雄市…，他現在的公債法細節很複雜，財政部會每年公布哪一個縣市債限多少，以財政部公布我們今年的債限，我們算的結果，今年到年底和我們現在的預算編出來，債限還有 402 億。

蔡議員金晏：

它考慮存量、考慮流量，還有考慮 GDP 嘛！

財政局簡局長振澄：

對！這個就是全部，那個細節…。

蔡議員金晏：

402 億，這個數字就好了。依我們每年…。

財政局簡局長振澄：

現在議會又要求我們，像今年給我們限制的債務是 120 億，每年要減少 10 億，議會給我們這個指標、目標，市政府會遵守，照這樣的速率來做。但是前提要先向蔡議員說明，現在直轄市的債務是和 GDP 連動，只要 GDP 有成長…。

蔡議員金晏：

三年平均嘛！

財政局簡局長振澄：

對，前三年的 GDP，我們今年被財政部算出來是 1.94，所以這樣算的話是 402，只要 GDP 有成長，這個就會跟著連動，所以照議會給我們的目標和目前公債法的規定，我在這邊應該可以很確信的保證再四、五年都沒有破產之虞。

蔡議員金晏：

再四、五年，這也是許多議員一直講的，再四、五年可能局長也退休了。

這個東西我們現在一直借，借到最後沒得借了，那麼誰要去扛這個責任？這是一個世代正義的問題，這也不是局長任內所發生的事，大概十幾年來，我個人認爲這和首長民選有很大的關係，當然這樣的思維是不是有需要趁著這個時機去做調整？大家可以慢慢的來討論、來檢討和思考。前二年還是李局長的時候，當時我向他提開源節流，我講到節流的部分，至少節流的部分還能夠有進一步努力的空間，尤其在人事成本上面，講到一些局處疊床架屋，我希望相關單位要好好努力，剛才局長講到 GDP，你應該要拜託曾局長，把 GDP 提高我們才能…，我們也希望市政可以正常運作，議會這次也是本著我們的職責做出一些決定，希望大家一起來努力讓府會、讓高雄市政府和高雄市民可以更…。希望大家回去看看這本雜誌，細節的部分其實在議事廳也講過很多次了，大概和這裡面也差不多，所以請局長回去要記得。另外一張圖也很有意思，滿意度和財政惡化程度的象限圖，這是一個很有意思的比較，大家可以參考看看。

經發局長，星期一高雄展覽館正式啓用，第一個活動就是國際扣件的展覽，辦得非常成功，扣件業對台灣來講大概佔 1%的 GDP，它每年的產值從 96 年破 1,000 億，到前年可以到 1,200 億的產值，這個不只對經濟發展的幫助，也讓周邊的一些…，扣件的聚落大概就在北高雄，路竹、岡山、阿蓮，其實在地方上也帶動了很多的工作機會，我想請教一下，就扣件的產業，我們未來有沒有什麼計畫，因爲扣件產業它現在是四散在各個區域，大概加起來有七、八百家，是不是請經發局長回答一下。

經濟發展局曾局長文生：

好，針對扣件產業，它的發展，眼前的問題是這個樣子，最近當然有些環保的問題我們要協助解決，他們有用人的問題，其實我們已經長期在跟扣件業者溝通，也去見過一些產學合作的管道，長期來講，主要是要讓價值提升，升值的問題，我們知道有幾件扣件業者開始把它們自己供應鏈打入比較專業的供應鏈，包括航太、汽車，當年在路竹科學園區裡面的牙根，也是屬於我們擴建產業升級的一個重要的指標。大概是在醫材、航太和汽車工業上面，這些比較高價的螺絲，會有比較多的發展機會。

蔡議員金晏：

剛剛你有提到就是去年年底水污染事件，確實對扣件產業有一些影響，影響的程度和這些暫停被勒令停工的這些，你有掌握住嗎？

經濟發展局曾局長文生：

主要是被停業，暫時被停工的那幾家，我們都有跟環保局在聯繫，環保局當然基於法令的規定，他們查緝了，一定要做必要的處分，但處分後，他們

執法也是這個樣子。就是說，其實環保法規的目的是保護環境，不是用來懲罰的，保護環境就是我們是協助廠商能夠在最快的時間內改善，我們就讓它儘快的能夠恢復生產。但是這個也是只是治標，長期來講，可能一些廢水的處理，包括是酸和電鍍這兩塊，所產生的一些廢水，我們應該要有更系統性的解決方案，所以經發局也跟工業局，還有一些相關的專業單位再研擬一個計畫，是不是能夠透過本洲工業區原來的污水處理廠的能量，來做一些對廠商的協助。我們這個部分也有跟工會，也召開過一些相關的會議做了討論。

蔡議員金晏：

實際上在前幾天環保局有開一個公聽會。

經濟發展局曾局長文生：

上個禮拜五，對。

蔡議員金晏：

就是請這些業者到場，跟他們講如何去申請操作許可，污水排放的許可。我們也聽到一些聲音，我跟局長講，其實這次的停工，其實影響不小，就我在網路上查到，因爲扣件叫 Fastener，這 Fastener wor1d 有一個網站是台灣的網站，可能是這些工會成員成立的網站，上面有提到，影響的產值大概將近四分之一，他們推估的。因爲這其中包括什麼？第一、因爲這些業者停工，所以他們在處理這些酸洗、電鍍的這些，就做不出來。另外聽說這個成本漲了大概 30%，包括他們國外的交貨，也延宕了大概二、三個月，所以他們預估產值可能影響大概 300 億，這個佔了四分之一，這個比例其實不小。當然我們環境也是要顧，那一天我公聽會也在場，其實幾乎所有業者，他們也認同環境要顧，就是說市政府怎麼來幫助他們，其實後續他們有要求一些在舉辦是不是有更細節的，因爲包括他們 COD（化學需養量）很難去處理，還是什麼…，這個我希望經發局和環保局能夠一併來協助他們。趁這個機會是不是能夠做什麼樣的轉型，還是說用集合式的管理，未來是不是找一個專區，我一年多前有在都委會的部門質詢有問過，還是財經部門有問過，我知道說我們有在找，但是遇到一些問題，在那個九鬮農場，是不是？應該是吧。

經濟發展局曾局長文生：

那個在金屬扣件園區。

蔡議員金晏：

對啊。那個案子是不是現在…？

經濟發展局曾局長文生：

那個案子我們現在正在報編中，就是我們還在提計畫，還沒有正式送到經

濟部，因爲我們前一個園區剛剛報編完，專區的部分是這個樣子，就是…。

蔡議員金晏：

這個可能是比較遠期啦。

經濟發展局曾局長文生：

對。要處理哪一段，如果現在我們馬上要處理，就是屬於區外的，就是本洲工業區以外區外的一些廢水處理的問題，我們大概是要用既有的污水廠來做，時效上可能會比較快，影響也會比較小，當然短期之內，環保局的輔導讓原來的廠商能夠符合排放標準，這個是我們現階段急著要做的工作。

蔡議員金晏：

當然問題還有很多要解決，包括現實所面臨的問題，到底能不能符合法規的情況下能夠正常的運作去排放。據我所知當天有講到八家，好像環保局有針對其中半數的，他們有提出相關復工的企劃書，就我在一些資料上來看，其實不只那八家，有些是自己停工的，我想這個經發局也要掌握這些情資，進一步看看要怎麼去做，我們發現其實環保局有拜託中鋼，中鋼他們也願意來出資做這個水污的處理，比如說以後用那種載運的方式等等，這個部分，我希望局長能夠再用心一點來協助…。

經濟發展局曾局長文生：

就是紅利的事情，那個其實是我們跟經濟部工業局開會的時候，他們討論的。

蔡議員金晏：

提出來的嘛。

經濟發展局曾局長文生：

那是我們一起討論的。

蔡議員金晏：

其實從這個就可以看到扣件產業就是一個聚落，從材料、從生產，再從處理，所以中鋼才願意去提供這樣的協助。

經濟發展局曾局長文生：

因爲它是最大的原料供應者。

蔡議員金晏：

所以說這樣的產業聚落要形成，這也不是短時間能夠形成，這已經五、六十年了，我們要好好的面對這次的問題來協助他們。我希望這個產業聚落能夠讓它正常、優良的繼續跟國外競爭下去，他們也很辛苦，被大陸超過了，我想這個當然有很多因素。雖然中國這樣上來了，他們的產值還是越來越高啊。所以這方面我們政府到底能夠做什麼，好好的去協助他們，當然我剛剛

講的，我看了一些資料，其實這些你們新找的一些地方，或多或少遇到一些問題，這個問題在民眾和業者及主管機關三者的互信不足，因爲就我的認知，其實一些水污的處理，眞的沒辦法做到，一定會影響到周邊，眞的是這樣嗎？我相信技術上是可以的，可能長期以來存在的一些現象，讓他們沒辦法放心，我希望說我們經發局站在輔導產業的立場，環保局站在維議環境的立場，一起來促成這些事情，在遠期的部分。

經濟發展局曾局長文生：

好，這個部分我們一定會跟環保局密切來合作的。

蔡議員金晏：

因爲時間有限，另外我提一下，是不是會後了解一下鼓山第二公有市場退場以後，我們對一些既有的，眞的還要繼續做的，這些輔導的機制是如何？包括鹽埕公有市場，它的活化的進度，因爲鹽埕第一…，這個之前也提過，這部分會後我們再一起來討論，…。

主席（許議員福森）：

請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

主席，我的發言時間與顏議員曉菁共同使用。

主席（許議員福森）：

顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

昨天商業周刊出了一份調查，剛剛我們議員有提到，就是全國 20 個縣市財政昏迷狀況大調查，高雄市被列入了需要使用葉克膜的重度昏迷的狀況。我請問一下局長，你同意這樣的說法嗎？告訴我，你同不同意這樣的說法？

財政局簡局長振澄：

我想這是黃崇哲作的，黃崇哲以前是在宜蘭縣當過財政處長，我想就學者的身分，他這樣做我們不予置評，但是他分成 6 級，我們是第 4 級。

顏議員曉菁：

是，是屬於需要使用葉克膜的狀況，你同意這樣的說法嗎？媒體報出來的時候，你同意嗎？

財政局簡局長振澄：

應該我們還沒有到葉克膜。

顏議員曉菁：

沒有到這種程度。

財政局簡局長振澄：

他的說法是…。

顏議員曉菁：

直接告訴我，你同不同意？

財政局簡局長振澄：

我說這是他個人研究的綱要。

顏議員曉菁：

我直接問你，你同意嗎？

財政局簡局長振澄：

應該沒那麼嚴重，我認爲。

顏議員曉菁：

OK，局長我再讓你看一下，這個是去年 8 月蘋果日報，有一位大學副校長他所發表的文章，他文章告訴我們，高雄市會變成底特律第二。我先講結論，事實上他這篇文章是告訴我們不會，請問一下，當你看到這個標題的時候，你告訴我，高雄到底會不會變成底特律第二？底特律狀況是什麼你知道嗎？就是他本來是美國的第四大城市——汽車工業城，後來因爲負債 5,500 億，最後破產了，請問高雄會不會變成底特律第二？

財政局簡局長振澄：

我肯定的說，不會。

顏議員曉菁：

OK，那局長請問一下，當你看到這一篇報導的時候，如果你不看內容的話，身爲財政局長，提到了高雄，你的看法是什麼，你會做什麼樣的反應？

財政局簡局長振澄：

看到這篇文章只是給我一個警惕，我必須要把債務管理好。

顏議員曉菁：

單純警惕而已嗎？

財政局簡局長振澄：

是，我必須要把債務管理好。

顏議員曉菁：

爲什麼我會提到商業周刊跟蘋果日報這一篇的讀者投書呢？因爲我想要從另一個角度來討論財政局的角色。事實上大家都知道高雄市的債務，舉債問題一直是府會關係不太和諧一個主要的原因。這一次今年年度的預算，到今年最後才以追加預算的和平處理，事實上朝野對高雄市的財政，其實有不同的立場，這也是一個主要的原因。但是我想了解就是說，在這樣的整個預算，不要說到「杯葛」，我認爲我們不要用到這樣的字眼，就是整個預算送

審過程這麼不順的狀況之下，我想請問一下財政局，你做了什麼？你做哪一些努力，譬如說你帶著你的財政報告，去做哪一些努力，可不可以跟市民報告一下。就是除了讓市長親上火線，除了讓議員在議會質詢之外，財政局還做了什麼？

財政局簡局長振澄：

就這一次財政預算，財政局其實花了很多心思，因爲預算是我們編出來的，我們要以絕對負責任的態度面對，而且最重要要讓所有的市民知道…。

顏議員曉菁：

所以告訴我，財政局做了什麼？

財政局簡局長振澄：

就是我剛剛講的，我們要負全部的責任，要把這個預算的眞相，很透明的公開跟所有…。

顏議員曉菁：

你跟誰公開了？跟誰說明了？跟誰做了努力的辯解，跟誰？

財政局簡局長振澄：

我們透過新聞稿，甚至那時候我當副秘的時候，我上電台、上電視、我也寫文章，統統該做的我都做，就把整個預算的狀況做一個非常公開的說明，今天高雄市這些一千三百多億的預算，結構的情況是怎麼樣，之所以這樣的結構，是什麼原因促成這樣的結構，這些金額是怎麼樣編列出來的，是考慮了各方面的因素綜合做出來。

顏議員曉菁：

我今天爲什麼會提商周的這一份調查，爲什麼會提這一篇新聞、爲什麼會這樣問你，就是我想要告訴你，政務官要替政策辯護。就是不能夠只丟給議員、丟給市長，所以我希望當今天商業周刊這一份調查出來的時候，財政局要適時的說明。譬如去年我看到這一篇文章的時候，當然內容不是這個樣子，但問題是我很期待看到財政局曾經有在同一個報紙，去做讀者投書，用局長的身分去做讀者投書，馬上辯解。你懂我的意思嗎？就是說其實很多時候，我覺得我們的公務員素質夠好，但是政策辯護能力眞的不太夠。所以我希望從這兩篇的新聞，譬如說今天商周告訴我們，高雄市的財政需要使用葉克膜，我相信這也許就會被大做文章，我希望財政局要趕快表明你的立場。你支持或不支持，你贊成或不贊成，你懂我意思嗎？

財政局簡局長振澄：

謝謝顏議員的指教，我想就以今天商業周刊這一篇的新聞報導出來，我們馬上新聞稿就寫出來，下午就會發到各個報社，一定做一個說明。

顏議員曉菁：

我覺得必要的時候，因爲你要曉得今年是選舉年，就是很多對高雄市財政不利的狀況都會被擴大解讀。就是你不要讓這種效應又繼續發酵，你懂我意思嗎？

財政局簡局長振澄：

是。

顏議員曉菁：

OK，局長，我現在想要再跟你探討幾個觀念，因爲其實高雄市舉債舉債，就是說我們常常以舉債的觀念，去討論高雄市的財政。我的想法就是，其實借錢有兩種，一種就是借錢來燒錢；一種是借錢來做建設。譬如說我今天是一個敗家子，我就是借錢來花天酒地，錢借了就沒了、錢燒了就沒了、一場歌舞玩了就沒了；但是有一種，就是借本錢來做生意，譬如說企業界一定要向銀行融資，沒有本錢要如何去擴展事業。所以重點是在於舉債的目的是什麼？舉債日後的成果是什麼？舉債之後對整個高雄市的建設做了什麼？我就要從這個觀念跟你探討幾個新聞，你看一下。第一個，這個是我從網路上看到，就是今年很多國民黨的議員、黨團，他們對於高雄市財政的建議。局長，所以我想請你看一下，第一個，他說不能債留子孫；再來，秋菊 PK 聚集高雄市的債台高築；再來，高雄市不應該虛列預算亂花；再來就是說，刪預算，國民黨黨團指市府你賣地度日。局長，你要知道你是高雄市財政的大家長，你老是讓這種新聞上報，對你也沒體面。關於這種舉債、債留子孫，你的看法是什麼，或者是說你會從另外一個角度，然後替高雄市的財政做辯護，你的看法是什麼？

財政局簡局長振澄：

謝謝顏議員給我這個機會說明，剛剛這些新聞講的有部分是有道理的，我承認。

顏議員曉菁：

哪一些有道理？

財政局簡局長振澄：

就是舉債如果是亂花把它花掉，這個眞的會債留子孫。如果舉債的用意，是眞的爲了建設，爲了整個大高雄建設著想，也就是經濟學上所講的，如果舉債是用於經常性的、消耗性的，就把它花掉…。

顏議員曉菁：

那你覺得高雄市呢？

財政局簡局長振澄：

所以我要進一步說明，高雄市以這幾年來每年舉債一百多億，我們的數字在預算書上非常清楚，每年的資本的建設支出都兩百多億。我們舉債大概一百億左右，一百出頭，也就是舉債從這個數字可以說明，我們所有舉債是舉債用在資本門的建設，不是舉債拿去亂花。以一個健全的財政來講，不可能所有自有的資源可以滿足我們所有市政府的需要，所以我強調的是，適度舉債對市政是有好處的。

顏議員曉菁：

但是局長，我還是希望你能夠具體回答我，你覺得高雄市的財政惡化嗎？

財政局簡局長振澄：

我只能講高雄市的財政必須面對，剛剛重複的一句話，必須要去好好管理這個債務，讓它穩建的成長。

顏議員曉菁：

局長，我想再跟你溝通一個觀念，你再看一下，高雄市每人負債 8.4 萬，全國之冠。就是如果我們不斷的從負債比去看，高雄市其實確實是舉債的額度偏高。但是我希望財主，你能夠從另外一個角度告訴我，你們允許高雄市舉債的原因出在哪裡？你以自己，你不要以財政局長的身分，你以一個高雄市市民的身分告訴我，當高雄市政府借這些錢的時候，你感受到了高雄市什麼樣的改變，就是你財主單位願意放行，你要負責任，你是財政把關第一位。當你願意去放行這些債務的時候，你要承擔責任的，你知道嗎？那你爲什麼願意，告訴我你爲什麼願意。

財政局簡局長振澄：

好，我向顏議員，還有跟各位說明，我一直在鳳山住了 15 年，我以市民的感受，就這三年來縣市合併，我眞的感受到了，感受到了什麼？我們的路變得眞的比較漂亮、比較好走。建設給大家的感覺，縣市合併之後，眞的是不一樣，尤其是原鳳山行政中心附近，我所有的鄰居都覺得，縣市合併眞的不錯，眞的是有感受。我進一步說明，高雄市負債的原因主要有兩種，一個是法治上的，就是法令上它允許原來高雄市跟台北市是唯二的兩個直轄市，因爲直轄市自有財源比較有彈性，所以法制上，允許兩個直轄市舉債的額度比較高。其他縣市譬如我們以前的高雄縣，它所受的約束比較緊、舉債的額度就比較少，這是法令上允許原來的兩個直轄市，可以舉更高的債限來做建設。這是第一個原因。

顏議員曉菁：

好，債限，再來呢？

財政局簡局長振澄：

第二個原因，也因爲這個原因，中央認爲直轄市較有償債能力，所以它的補助，就是對直轄市的補助和對一般縣市的輔助就有很大的落差。

顏議員曉菁：

那麼我們就抓住這一點，中央認爲高雄市的償債能力強，請你告訴我，我們的能力到什麼程度？

財政局簡局長振澄：

我可以這樣講，依歷年的經驗，我們的債信完全沒有問題，該還的債我們都還，就是沒有違約。今天高銀董事長在這邊，銀行借錢給你，第一個考慮的是你的還款能力，至少高雄這幾年來從來沒有債信的問題，我們的債信非常良好。

顏議員曉菁：

換句話說，錢借得多、建設也做得多，其實我們還錢的能力也很強，你的意思是這樣嗎？〔沒錯。〕那麼我們再討論一個問題是關於賣祖產。高雄市政府不斷的被批評在賣祖產，但是我想問的是你到底在賣哪些祖產？

財政局簡局長振澄：

這個我剛講的，不管是上電視或上廣播電台，我都有說明。「賣祖產」這個概念，以一般老百姓的概念是祖先留給你，你把它賣掉就沒有了。

顏議員曉菁：

這等於是燒錢，借錢燒錢花了就沒了嘛，對不對？

財政局簡局長振澄：

以高雄市的現狀並不是這樣的。

顏議員曉菁：

是拿來做什麼呢？

財政局簡局長振澄：

我們拿出來的土地，是把那些比如是閒置的、還有一些已經喪失功用、功能變成非功用的這些土地，我們拿出來把它做一個處分。這些處分當然第一個目的，可以挹注財政歸到我們的市庫；但是附帶的，你這些土地如果不做這樣的處理，閒置在那邊，就會養蚊子產生登革熱，不僅環境不好、生活品質也不好，政府還要花很多的管理成本。當把這些處分之後，這些建商或買者進來蓋了房子，整個品質就提升；如果沒有的話，土地閒置在那邊並不是一個最好的方式。

顏議員曉菁：

我只是想跟所有的市民溝通一個觀念。這次太陽花學運帶給台灣政壇很大的震憾，事後有人批判學生說，學生破壞了立法院、破壞了設備，讓立法委

員不能開會。所造成的修護費用，有人說要 4 億、有人說一億、有人說 2,000 萬、有人說 350 萬就可以。不管怎麼樣都是用經濟價值去衡量這次的學運，但是就我而言，這場學運帶動了全國人民去思考我們的憲政體制和兩岸政策；也帶動全國人民去思考，當總統、行政院和立法院的功能失衡的時候，人民該做怎樣的處理，對我而言這是無價的；換句話說，就高雄市政府舉債是事實，如果舉債最後得到的代價是來自於全國、全高雄市的市民對城市光榮感的認同提高了，或是來自於高雄市對外城市的外交成功了，而且讓市民有眞正感覺到生活品質和建設變好了、福利也增加了，那麼我認爲是值得的。

重點是財政局也必須誠實去面對，高雄市的財政狀況就五都而言，確實比較不佳。所以我覺得在開源節流這部分，要具體的回應所有的議員，不能夠偏頗。我只是希望大家在談財政問題時不要一面倒，從賣祖產和舉債的觀念去想它；而是希望大家能夠從一種比較新意、從建設、從向銀行融資讓我們所有的廢棄土地再利用的這樣觀念，去看高雄市的財政，那麼或許我們的紛爭會少一點，我質詢到此，謝謝。

主席（許議員福森）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天我要請教經發局的曾局長，這個禮拜高雄展覽館正式落成，國際扣件展也正式開始在高雄舉行。如果我把它說成是高雄會展產業的元年也不爲過。因爲過去我們根本沒有會展產業，也沒有一個像樣的會展場地，甚至會展場地是一個鐵皮屋。其實會展產業是一個滿新的產業，去年我們透過亞太城市高峯會，等於是一個試金石，試試看高雄會展產業的能量在哪裡。其實這個會展產業跟其他的又不太一樣，它包括了會議、獎勵旅遊、大型年會這種展覽，大概就是 MICE。

會展產業和一般的觀光業也不太一樣，這個我在前年年底 12 月份的總質詢，其實有質詢過市長。但是那時候你還沒有當局長，所以裡面有一部分是實現了，有一部分我想向你請教，希望能夠繼續 push。會展產業和一般觀光業不太一樣的地方就是，會展產業在這個會展的短短時間內進來很多人都是菁英分子，他們來到這個做一個非常深度的開會和觀光，去參觀他想要的東西，所以他在這邊的消費會比一般的觀光，更短期密集花很多的資源在這邊。我們在這邊做一個比較，比如會展產業在這邊開三天，他每天花了 430 美元，這是一般的，從一些教科書或這樣找來的。觀光客如果來六天，每天只有他一半的錢，可是他六天跟這個會展產業的三天，所造成的產值其實是差不多的。所以會展產業未來在高雄會變成是一個很有趣的新產業，會吸引

很多不同的人來也會造成很多的口碑，這些菁英帶回去的訊息還會帶來很多未來觀光業的收益。

很多城市都在發展會展產業，到底會展產業要怎樣才能吸引別人的會展來這裡。我唸過 PSD，過去我在唸書的時候，我是唸機械的，我去參加過機械年會、熱傳年會或各種年會。我要去參加時我的 paper 要不要在這邊發表，其實我還要看那個城市好不好玩、那個城市有沒有意思？我在那邊發表順便到那邊玩。很多人要去參加這個會展，其實要看這個城市的會展在那邊有沒有特色，特色很重要，包括你這個東西是不是一個很獨特的。像我們這邊就有很多的特色，如果我們在這邊辦一個遊艇展就非常有特色，是其他地方辦不來的，因爲我們展覽館前面就是一個港口，就可以展現那個東西。像我們這邊扣件展更是有特色，大部分全世界有名的廠商很多都在高雄，所以看完會展後就可以馬上到工廠參觀，這當然是一個在地的優勢。

但是不光是產業，會展產業如果只靠這幾個產業的會展，其實還是不夠的。它還有很多，包括醫師的年會、學術的年會，甚至有很多獎勵的旅遊，像前幾年大陸的安麗來台灣做獎勵旅遊，這種東西其實都是在我們的展覽館開一個大會，也帶來很多的東西。但很重要的是，你自己有沒有一個特色，人家在選擇時會不會選擇你高雄？所以我一直強調這個會展要有自己的品牌。其實會展是相當不環保的，因爲所有的人可能搭飛機從各地來，因此消耗了不少的碳，造成二氧化碳的排放，在短期內製造很多的垃圾和廢水。現在很多的會展都在強調說，我來這邊辦會展希望是零排放，即使最後減掉一點排放，我要買其他碳權來這邊碳中和了。綠色會展的特色，綠色會展的品牌，因爲氣候變遷的議題是非常重要的，有很多的會展他們都開始在做這種考慮，我要去到那一邊，這個會展、這個城市它是不是眞的可以讓我達到我要的，像我可能在這個產業強調的是綠色的，我強調的是零排放，我強調的這些東西在這個會展產業能不能做到，所以這也變成他選擇的非常重要的一個選項。

高雄展覽館是很有優勢的，它是一個綠建築，很多人去到某一個地方舉辦會展，希望的是那個會展的場地是一個綠建築，去到那裡住的飯店是綠色的旅館，所有的交通是非常低碳的，所有在裡面的用餐，甚至用餐後的一些其他剩餘東西，可以給一些街友、遊民，因爲有些吃不完的、浪費的，還有很多種你可以思考到的「綠色」，怎樣是個綠色的會展？其實都可以在會展裡面做一些展現。

綠色會展是有個這樣的指標，APEX Green Standards（綠色的標準），就是 GMIC，包括你怎樣到那個目的地，在整個展覽的過程中，不會做很多的

布條、做很多的看板，甚至螢幕是這樣打上去的，而不會造成很多的廢棄物；整個的餐飲我剛剛講過了，包括整個場館是綠能的場館，它是綠建築的場館，包括現場的執行，還有交通，甚至視聽音響、住宿，所有的宣傳，所有的這些東西，如果可以透過這樣子的，這個東西其實全世界很多人都開始在思考這個問題。高雄市有這樣好的一個條件，可以在剛開始幾個重要的會展，去展現出這個是綠色會展很重要的一個品牌，是你最關心的，在這個地方高雄展覽館你辦會展，這是我們很重要的一個價值，大家只要想到綠色會展，希望辦一個綠色會展，我都會想到到高雄，這樣的話，對高雄展覽館又變成是一個新的強項。不知道曾局長，你有什麼看法，就是在未來整個高雄展覽館可以做個要求，或去給他們輔導協助。

主席（許議員福森）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

今年應該是高雄的會展產業走向國際的元年，過去我們的會展當然是比較local的展覽。關於你提到的，就是GMIC這些指標，這就像是現在很多事情我們必須要做碳中和，或新辦的產業園區必須做相對減量，它會變成會展產業慢慢會變規範。既然我們是一個新興的國際會展城市，我認爲在這個部分我們可以開始做的要先做，因爲你一開始的投資如果能符合規範，你就不用重新來過。我認爲這個是有意義的事情，包括幾件事情，因爲我們的展館不管是交通如何抵達等等方面的一些問題，市政府針對捷運紅線的接駁，或是水岸輕軌的開闢，我們都是盡量希望他用大眾運輸工具。我舉個最簡單的例子，就是我們的展館有這個條件去往這個方向發展，除此之外，還有一個，台灣是一個ICT產業的大國，我認爲走向無紙化，透過行動裝置來聯繫與會者或是提供資訊，那是一個很好的發展。

張議員豐藤：

還有住宿，綠色旅館的住宿。

經濟發展局曾局長文生：

對，還有綠色旅館的住宿等等，這個都是很重要的工作。

張議員豐藤：

好，謝謝。現在是安益嘛。

經濟發展局曾局長文生：

對，安益公司。

張議員豐藤：

所以有一些部分可能要和安益談，有些部分可能要觀光局協助，整個相關

的這些能夠一起來努力。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

張議員豐藤：

會展產業不是只有經發局，老實講，雖然會展產業是你的職掌，是一個產業，但是它牽涉到很多，我去參加每一個地方的會展，順便要去看那個地方，所以那個地方它的文化觀光的深度是在哪裡？如果是非常有趣，資訊能夠充分讓想參加的人可以看得到，他就會有興趣，這也很重要，怎樣去整合很多各種不同的資源，很重要，過去在很多城市的會展產業，它們都有一個會議旅遊局，但這個會議旅遊局不是官方的會議旅遊局，也可能是民間和官方合作的，這叫做 CVB（Convention and Visitor's Bureau），這樣的會議旅遊局有很多的功能，第一個，就是它代表這個城市，透過行銷去吸引不同類型的觀光客和會議人士。第二個，它也可以鼓勵協助去拜訪很多社團要辦年會的，還有很多的公司辦會展的，爭取這個會展的展覽可以到高雄市來舉辦；它也可以協助在籌辦過程中間的整合工作，這些整合工作它要面對交通問題，它要面對住宿問題，它要面對很多的問題，這些會議旅遊局應該是要協助它去整合這些東西，而且要整合很多觀光遊憩的資源和服務，來提供他們的需求，還有包括讓觀光客可以參觀地方很有名的歷史。高雄展覽館沒有多遠就進到鹽埕區，鹽埕區是高雄市很有趣的地方，譬如你可以到駁二去看很多東西，它有好多的美食小吃，這些東西如果把歷史文化、休閒遊憩整合進來，還有鼓勵很多媒體去報導，甚至整合旅行社、觀光局、大型會議中心、中小型會展場地，還有會展的，像安益的公司，飯店、交通運輸業、餐飲業，這些東西要有人去整合，這個整合的工作，過去很多是用 CVB 的服務方式，但是我們這邊也不可能會再去成立這樣的局，但是我的重點是，這樣的整合工作要有人做。所以我想問曾局長，現在這個會展產業今年剛剛開始，你怎樣來做這些工作？

經濟發展局曾局長文生：

這個會議旅遊局現在很多城市都是把業務做這樣的整合，這確實是趨勢，現在以高雄市政府的做法，因爲它是一個功能性組合，它的業別以我們現在的分工是跨經發和觀光，經發局的做法是我們直接成立一個「專案會展推動辦公室」，用這個會展推動辦公室做單一的窗口來規劃這樣子的工作，它需要大量的人力。人力的部分，事實上我們也試著在和我們的會展系，就是包括高餐大、文藻等等的會展系老師們有一些合作，我們希望學生在實習的時候能夠有機會到我們這個會展辦公室工作，甚至我們會組織志工，我們在這

一次展覽開幕時，因爲來了一些外國使節團、記者等等，我們也辦一些 city tour（城市旅遊）的行程，在做一些暖身和準備的工作，我們是希望用會展辦公室這個做法來執行會議旅遊局的工作。

張議員豐藤：

我們對會展產業非常期待，你知道國際扣件展的頭兩天就湧入 4 萬人，旁邊 85 大樓的君鴻國際大飯店是住宿全滿，餐飲業也是增加二、三成，所以它帶來的其實是新的一個不一樣型態的產業，可是它帶動旁邊周邊很多產業，所以我期待一定要想辦法把這個資源能夠整合，眞正讓這個會展產業有個很大的發展，因爲中南部雲林以南只有高雄有這個機會，希望曾局長努力。

主席（許議員福森）：

張議員，你以前不是高雄市的環保局長嗎？爲什麼不留在環保局？請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

我們針對財經部門，本席想要先請教財政局長。針對高雄市的財政狀況，這是高雄市民一直非常關心的議題，我現在也先請你簡單向高雄市民報告，目前高雄市總資產依照你們提出來的報告大概有 1 兆 1,471 億元總資產，總資產的意思是說含市有地跟非公用的市有地，你手上有數字，請你跟高雄市民報告一下非公用市有地的總值。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員講的沒有錯，整個帳面的總值是一兆一千四百多億元，其中當然包括公用和非公用。非公用的部分，土地的面積有 1,147 公頃，以帳面價值來講，有一百七十億二千多萬元。

陳議員美雅：

帳面價值 170 億元嗎？

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

好，那麼今年，應該講去年送進來的報告裡面，你們賣土地，送進來的資料是多少價值？

財政局簡局長振澄：

55.5 億。

陳議員美雅：

55.5 億，對不對？

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

好，非常好，所以這個 170 億已經扣掉 55.5 億，還是還沒有扣掉呢？

財政局簡局長振澄：

還沒。

陳議員美雅：

還沒有扣掉，對不對？

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

所以我們再一次向高雄市民彙整一下這個資料，高雄市政府所有的資產，雖然市長號稱有一兆多元這樣的資產，但是請各位市民要知道，其中大部分是屬於我們機關用地也好、學校用地也好，這些是不能變賣的，那麼依照高雄市政府現在提供出來的資料，財政局所提供的數據，可以變賣資產讓高雄市能夠改成是我們財產收入的部分大概 170 億左右，而他們在去年送進來的資料當中大概就有 55.5 億的資產售價收入，意思就是說在高雄市可以賣的土地裡面，我們現在大概只有 170 億。170 億的土地裡，市政府在一年就要賣掉 55.5 億，我們認爲說這個數字實在太可怕，因爲 170 億元如果一年要賣掉 55 億元的話，不用三年，高雄市政府可以賣的土地就賣光光了，市長一任是可以當四年，但是你不用到四年，高雄市政府在陳市長的手上就馬上可以賣光了，對不對？如果用數字來換算的話，是這樣的意思。

所以我們在這邊還是再一次要告訴高雄市民，既然現在是財經部門的業務質詢，我們必須要讓高雄市民知道，高雄市政府必須要趕快想一個辦法，因爲你光是只有賣高雄市現有的土地是沒辦法救高雄市的財政，高雄市目前財政惡化非常嚴重，所以高雄市議會才會在你們的財產售價收入裡，我們去幫你斟酌砍掉維持跟前年一樣的數字比率，是不是？財政局長，沒有錯吧？好。那麼我在這邊向財政局長再一次的說明，請你不要再對外亂放話，說什麼高雄市議會砍掉這些收入的部分是有問題的，這樣不實的謠言，我認爲是不需要再亂放話了，我們也再一次呈現這些數據給高雄市民。

接下來，本席要再一次的確認一個數字，就是請財政局長這邊也能夠回答一下。針對高雄市目前的債務是多少？請簡單答覆，總金額就好。

財政局簡局長振澄：

2,210 億。

陳議員美雅：

2,210 億，這個數字是到今年，對不對？

財政局簡局長振澄：

3 月底。

陳議員美雅：

103 年 3 月，我們的負債金額是 2,210 億。那麼請問你，我們的隱藏性債務大概是多少？

財政局簡局長振澄：

500 億左右。

陳議員美雅：

500 億。請問隱藏性債務指的是哪些資料呢？

財政局簡局長振澄：

隱藏性債務主要是二個，一個是勞健保三百多億；一個是 18%的九十幾億。

陳議員美雅：

九十幾億是指哪些項目？什麼內容？

財政局簡局長振澄：

就是 18%，那個優存利息。

陳議員美雅：

優存利息，好。那麼本席這邊就要再請教一下，高雄市政府針對高雄市民自己的土地，先告訴高雄市民，高雄市民自己的土地要不要繳地價稅？財政局長，要不要？

財政局簡局長振澄：

要。

陳議員美雅：

要嘛！高雄市民針對自己的土地要去繳地價稅，對。高雄市民自己的土地，可是高雄市政府卻跟他說這是要徵收來當道路用地，但是你們針對高雄市應徵收而還沒有付錢給老百姓的這些老百姓自己的土地，不公平在什麼地方？因爲老百姓照樣在繳地價稅，而你們原本應該要徵收付給老百姓的這些錢，付了沒有？沒有嘛！那麼這些應徵收而未徵收的範圍有多少？金額多少？你有沒有算進來？沒有算進來吧！

財政局簡局長振澄：

我要向陳議員報告。

陳議員美雅：

金額就好，應徵收而未徵收，目前高雄市大概有多少？

財政局簡局長振澄：

4,000 億左右。

陳議員美雅：

4,000 億左右，對不對？這個是不是高雄市未來的債務之一？

財政局簡局長振澄：

這個不能算債務。

陳議員美雅：

這個是不是你應該要付給高雄市民而你沒有付的？

財政局簡局長振澄：

不是。

陳議員美雅：

你們要徵收土地，不用付給高雄市民嗎？

財政局簡局長振澄：

當有開闢計畫，有使用才有徵收的問題。那只是一個預定…。

陳議員美雅：

但是他現在被預定爲應徵收而未徵收。

財政局簡局長振澄：

對。

陳議員美雅：

你現在把他列爲應徵收而未徵收，把它列爲是道路用地，對不對？

財政局簡局長振澄：

我們高雄市政府是要看情況，有沒有需要再來決定。

陳議員美雅：

如果照你這樣講的話，現在高雄市存在著應徵收而未徵收，這個是老百姓現在還在繳稅，但是他可不可以自由去做買賣？不行嘛！因爲他被你們列爲未來可能要當作道路用地，但它已經是既成道路等等之類。現在高雄市有非常多的既成道路，你們已經付給老百姓錢了嗎？還沒有，這不是未來才要開闢的道路。

財政局簡局長振澄：

可是土地還在老百姓手上。

陳議員美雅：

土地現在已經是公用來使用了，你到底知不知道？

財政局簡局長振澄：

沒有，只要他現在做道路使用就不用繳稅。

陳議員美雅：

沒有關係，好，局長，你就當著這邊承諾。

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

現在，沒有關係，好，你就告訴高雄市民。高雄各位市民，如果現在你的土地已經被高雄市政府視爲道路用地了、供民眾在使用了，那麼你還沒有領到補償金的，馬上可以跟財政局這邊來請領。你是這個意思嗎？

財政局簡局長振澄：

我不是這個意思。如果他的土地是道路用地，而且已經實際開闢爲道路就不用繳稅。

陳議員美雅：

那麼你們把補償金給他們了沒有？

財政局簡局長振澄：

補償金？要徵收的時候才給。

陳議員美雅：

但他已經拿出來變成道路用地了。

財政局簡局長振澄：

你講的是既成道路，是嗎？要講清楚。

陳議員美雅：

既成道路，那麼照你講的是要付給他們，對不對？

財政局簡局長振澄：

不是，現在既成…。

陳議員美雅：

財政局長，你也當副局長好長一段時間。

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

你怎麼會搞不清楚這些狀況呢？

財政局簡局長振澄：

不是。

陳議員美雅：

高雄市目前的…，你們一直要浪費本席的時間就是了。剛剛還在講說你們的隱藏性債務有多少錢，只有 500 億。再問一下，高雄市你們給他們應徵收而未徵收的這些公共設施道路用地大約…，你剛講多少錢？4,000 億，那你剛剛又講說如果已經開闢爲道路了，你們是會給他們補償金的，又突然改口說沒有，如果是既成道路不見得都會給補償金。你到底要老百姓何去何從？

財政局簡局長振澄：

我重新講一遍。我說…。

陳議員美雅：

本席時間有限。

財政局簡局長振澄：

對，我說如果…。

陳議員美雅：

局長針對這個問題回答，對於既成道路，你們現在給補償金了沒有？

財政局簡局長振澄：

我說既成道路如果…。

陳議員美雅：

針對既成道路，你們現在完全給補償金了沒有？給了沒有？

財政局簡局長振澄：

我說既成道路現在眞的做爲道路使用，我們是…。

陳議員美雅：

既成道路就是道路用地，你何必重複這一句話呢？本來既成道路就是…。

財政局簡局長振澄：

對，我說這個是免稅的，不用繳稅。

陳議員美雅：

你們給補償金了沒有？

財政局簡局長振澄：

這個問題是全國性的。

陳議員美雅：

高雄市政府補償金了沒有？我在問高雄市的財政狀況。

財政局簡局長振澄：

沒有，是啊！沒有。我們現在的處理方式是說以前既成道路如果眞的做道路使用，已經開闢做爲道路使用是免稅的，這些存在的問題是幾十年的問題，當有新開闢的計畫碰到這個問題，我們會一併徵收。

陳議員美雅：

所以各位高雄市民，現在走了一個財政局長，又換來了一個新的財政局長，我們看到的是，到底有沒有認眞要解決高雄市的財政問題？一開始欺騙我們高雄市民說：「沒有，我們的隱藏性債務只有區區的 500 億」，再問下去，高雄市這些你們從老百姓身上，跟老百姓說雖然是你們的土地，但是抱歉，我們市政府要做公共用途，請你們要留出來給市民來使用。好了，老百姓的土地給你們高雄市政府使用了，你們給老百姓補償金了嗎？也是沒有，現在還在講這幾十年存在的問題，結果苦還是老百姓在承擔，還是高雄市民在承擔。新的財政局長，居然在一開始回答的時候，還是沒有面對問題，還在欺騙高雄市民，你請坐。回去好好做功課，回去再把這些相關所有高雄市政府你們對老百姓…，高雄市政府不要當土匪，高雄市民的權益請你們要捍衛，他們如果把土地讓高雄市政府當做公共用途的話，爲什麼你們沒有趕快把補償金編列進來，爲什麼沒有給他們？你把數字全部詳細列清楚之後再做報告，你請坐，不要浪費本席時間，希望你們心中要有高雄市民，我們高雄市議員眞的非常爲高雄市民在打拚，你看即使已經沒有聲音了，還是要爲高雄市民捍衛權益。所以拜託各位局處首長，請你們好好做功課，不要一開始回答之後都漏洞百出。接著本席要請教經發局長，局長我想請問你，請你們都針對問題來回答，也不要再做任何的狡辯，針對鹽埕區的示範市場，現在還有沒有閒置空間？未來是不是可以規劃青年住宅，或是目前我們一直希望高雄市政府對於少子化現象鼓勵婦女懷孕，高雄市政府能夠做他們的幫手，幫助他們能夠「增產報國」。所以高雄市政府的經發局，就本席所知你們目前鹽埕示範市場，是否還有閒置空間，也許可以當成公共托嬰育中心，或者可以規劃爲青年住宅，有沒有這樣的打算？請答覆一下。

經濟發展局曾局長文生：

鹽埕示範經發局主管總共有四層樓，第四層樓現在是交給社會局，二、三樓我們現在規劃數位創意中心使用，三樓現在是滿住，二樓現在正整建完成，我們也是打算當做辦公空間。如果要做公共托嬰的空間，我們可以和社會局商量，四樓本來做長青中心，有沒有可能挪出局部的空間來做托嬰？一樓還是維持市場使用。

陳議員美雅：

局長，希望你要正視現在高雄市民，特別是這些可能懷孕婦女他們的需求，所以我希望你和社會局研擬一下，除了鹽埕區有閒置空間，或者是在鼓山區還有沒有其他是經發局所屬所管的，現在是閒置的，來讓它這些土地更有效的運用，本席希望未來青年住宅也好，或者是公立托嬰中心也好，請你們協助駐點。另外有個地方要你們協助駐點，是因爲目前還有創造高雄市經

濟產業的是叫做螺絲業者，他們的創造等於在世界上貿易量佔了非常高，但是面臨到一個問題，產業發展和環境兼顧，這兩個議題要如何讓業者能夠生存下去？希望經發局是不是也能夠協助我們全體螺絲業者，協助他們能夠共同找一個地方，因爲他們現在面臨到可能在污水處理的部分，面臨到技術上處裡的問題，環保局也希望予以技術上面的協助，現在可能礙於土地的部分，找不到地點。所以經發局是不是在產業發展和環保可以兼顧的立場下，請你們協助找塊地，你只要回答可不可以就好。

經濟發展局曾局長文生：

可以。

陳議員美雅：

其他的我請你書面答覆本席，可以嗎？另外一個部分，本席要麻煩針對經發局有在推出「友善媽媽商店」這樣的措施，本席在此也要具體的建議，針對經發局如果要推出友善，針對懷孕婦女去的商店可能有折扣等等之類，是不是可以考慮你們去協調一下有些藥妝店，這些媽媽們更需要的是這些商店，能夠予以他們協助，是不是你們能夠多多予以一些誘因來鼓勵？

經濟發展局曾局長文生：

好，這部分我們會來做。

陳議員美雅：

最後一個問題，高雄市民現在對於高雄市青年人也好或是中年人也好，很多人念茲在茲，就是高雄市如何去創造就業環境？所以不曉得你們的招商情形，我也希望你用書面答覆本席，未來到底高雄市產業打算要走向服務業、製造業，還是現在經發局招商產業趨向是軟體，到底是哪一個產業？你們有沒有方向出來？還是文創呢？因爲你們列出太多方向了，到底高雄市未來的走向是要走向什麼樣的產業基礎？你們預計對高雄市能夠帶來多少的就業機會？我希望你能夠在一個禮拜之內，提供給本席，好不好？〔好。〕這個相關問題如果有一些不充分的，我們等總質詢再來討論，謝謝你請坐，麻煩把相關資料提供給本席。〔好。〕最後本席要請教主計處長，處長麻煩你把高雄市目前針對高齡化、少子化、社會福利這部分的一些相關數據，請你提供給本席，特別是高雄市出生率，一直以來我已經講很多年了，連續大概三年以來高雄市出生率永遠都是最低的，我要知道高雄市現在的出生率有沒有增加？還有我們的人口移出率和移入率，可以嗎？還有高雄市的總人口的出生率，特別是高雄市目前青年人口的數據也請你提供給我，就是 20 歲到 35 歲之間，這六年當中，我們呈現的人口數據趨向，可以嗎？

主席（許議員福森）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

有關鳳山工協新村臨時攤販共用市場問題，在此要藉這一個機會請教經發局局長，鳳山工協新村臨時攤販市場場址在國防部眷村改建後，眷戶將近1,600戶已經陸續進駐。因爲有一些臨時流動攤販長期在勝利路擺攤，影響居民生活品質，以致鳳山分局取締這一些路邊攤販，當然在這個地方我要提供給經發局長做參考的就是，鳳山的共同市場十幾天前，經過林岱樺立法委員努力之下，向國防部拜託提供一塊土地讓鳳山共同市場做爲市場用地。但是共同市場用地…，當然我們的工協新村住戶也非常感謝林岱樺立委向國防部取得用地，經過將近十年之後，比較麻煩的就是共同市場有海光市場、有路邊市場、有共同市場目前有三個部分，第一個我今天要麻煩經發局長如何來加快腳步，去年7月份林岱樺立委召集經發局、工務局、都發局、國防部等相關單位，眷村改建以後要如何將明德管訓班、整個市場用地、停車場用地做都市計畫，協助市場用地的規劃，在規劃、協調當中，包括立委、地方議員的共同努力，我張議員漢忠的力量有限，透過好多的議員協助，讓國防部取得共識來無償撥用整個未來的規劃。提供土地讓工協新村的市場用地規劃，他們已經承諾要無償撥用，都發局要如何容積優惠，讓國防部未來的容積優惠都達成一個共識。

我在此拜託經發局長，未來海光市場、共同市場包括路邊攤商，在這段時間很多的路邊攤商在2點或3點打電話給我，告訴我被取締不能做生意，這段時間警察幾乎一天都一、二十個在那裡取締。我也很贊成不要影響一、二千住戶的生活品質，我們儘快規劃好市場用地，在路邊做生意的攤商，包括共同市場、海光市場規劃容納整個一塊完整市場用地，讓在此攤商能夠安心做生意，這對交通、整個環境是一個未來很需要的地方。經發局長，這個地方是不是你也有一個共同的看法，就是儘快與都發局、工務局等相關單位及國防部趕快來協調市場用地的規劃完成。局長，有沒有重視這個目標、進度？請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

感謝張議員對這個議題的關心，我知道最近有比較多警察取締，主要是希望維持秩序，以前使用貸款的方式取得地的使用，長期來看還是要有一個市場在那個地方，現在都市計畫正在做變更的工作、細部的計畫。剛才議員有提到國防部對於無償撥用可以透過用容積交換的辦法來取得土地，我當然也會積極跟都發局聯繫，因爲我知道這個市場有它的來源，而且明確有需求，如果有必要我們會把市場好好整理、規劃。

張議員漢忠：

局長，那邊的生態可能你還不是很清楚，共同市場是在裡面，但爲什麼大家都在路邊賣，因爲攤販在路邊賣可以讓民衆來此買菜不用進去菜市場，所以這就是未來的目標。市場整頓是一個非常大的工程，要將它規劃完成實在是不簡單的工作，百姓的訴求是被你們取締後，我們要到哪裡生活？這是我們要去思考的地方，那個地方從我當議員就服務到現在，被開罰單就打電話告訴我，又被開罰單了，被開一張罰單 1,200 元，一天也不知道有沒有賺到 1,200 元，所以也沒有能力繳紅單。我要麻煩局長跟都發局長，我相信你們都很清楚，國防部已經答應無償撥用讓我們取得市場用地，海光也要拆除，可能很多人不知道漢忠在 3 點、5 點都會接到這種電話，某天凌晨 2 點多打給我，我說你怎麼現在打電話給我說這個事情，你怎麼沒有早上 8 點多打給我，這是百姓因爲緊張造成睡醒不知道是幾點了，百姓因生活緊張造成不知道幾點打電話給我，我要提供給局長做參考。

第二點，我一直期待未來鳳山三民街成爲觀光景點，鳳山是一個好地方，鳳山是一個可以能夠開發爲觀光景點的地方，應該很多人有聽過我一直說歷史悠久的三民路是非常適當的一個觀光景點的地方，我再次提供給財政局長及所有的長官，了解鳳山這麼好的生態，怎麼都沒有長期來規劃。鳳山三民路這麼好的地方，我們沒有去重視做整體的規劃，我要提供大家參考的就是鳳山龍山寺三級古蹟；打鐵街目前還有做鋤頭、圓鍬的業者在那裡；還有大東文化藝術園區、媽祖廟，再來延伸到鳳山中華街，可以整個來規劃鳳山老街、三民街觀光景點，我一直提起至目前爲止好像都沒有動作。經發局長，我相信這是規劃的一個好地方，很多人提出鳳山一直都沒辦法發展，我相信鳳山是縣市合併以後發展最好的地方，衛武營都會公園幾年以後將要完成，甚至有捷運，鳳山是非常適當開發的地方。

局長，三民路這個地方，對於鳳山的生態結構你有沒有去了解，鳳山有無發展空間的機會？請局長簡單答覆。

經濟發展局曾局長文生：

三民街、打鐵街，還有鳳山溪整治工程其實都做到一個程度，我自己有去三民街看，我是覺得現在整個的整體環境，其實改變了。但是不只是三民街而已，其實很多的街廓都是一樣，有個共同的問題，就是高雄市有些傳統的商店街是住商混合，都是住家。可是如果去看看台灣現在新興的街廓，商業活動比較有特色的商圈，基本上已經分開了，會讓專業的人進來經營，我覺得附近的環境已經改善的很好了，尤其大東文化藝術園區非常地能夠集客，但是周邊的商業活動是否能夠更活潑？而我也和三民街的商圈理事長討論

過，「佛具」縱然是一個特色，但是不可能整條街都是那個特色，有沒有一些空間可以挪出來做一些…，因爲現在的經濟活動，大家都喜歡是體驗式的；就是一個特色的店，餐飲也好、咖啡也好，到這邊散步能夠有一個餐飲咖啡，我覺得那種活絡的方式，可能還需要和當地的店家再做一些討論。是不是還是維持原屋主來經營，如果「原屋主經營」這個方式，其實不只是三民街，其他很多地方可能都會遇到類似的狀況。

不然就是另外一個改革的方式，當然還要取得同意。因爲它的街廓其實不小，車輛如果不進出的話，在騎樓前面，有沒有可能有其他一些的方法，譬如假日才有的市集等等，這就是另外的一種做法。我們也有實地看過那個地方，也有想像過其可能發展的方式。

張議員漢忠：

局長，你大概了解我對三民街的看法。第一、爲什麼我會一直提出對於三民街廓的看法，你們要怎麼去做整體規劃，和交通局等等相關的單位也好，規劃鳳山的觀光景點，以及整個停車場；這是整條的街道，可以讓民眾徒步延伸到龍山寺拜拜之後，可以沿路欣賞「打鐵街」的民俗風情，緊接著是媽祖廟、大東文化藝術園區，做這樣路線的延伸；而鳳山有赤山粿、米苔目等等特色小吃，可以做整體的延伸，讓全國的民眾知道鳳山有很多的特色。我也是不斷地拜託，我們要…。

主席（許議員福森）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

主計處張處長，每一年我們通常規定幾月份要把預算送到議會來？

主計處張處長素惠：

應該是在 9 月底之前。

陳議員麗娜：

那麼去年是幾月送進來的？

主計處張處長素惠：

是 9 月下旬吧！

陳議員麗娜：

原則上等於還有三個月整個年度就結束了嘛！〔對。〕照道理來講，高雄市政府所有資金統籌運用的狀況，大概四分之三還滿清楚了嘛！對不對？沿路在編的時候如果有狀況你們也會做調整吧！會調整嗎？

主計處張處長素惠：

我們是年度，大概 4 月、5 月就開始籌編了，中央補助款在 8 月…。

陳議員麗娜：

審預算的時候我常常會看到裡面夾了一張更正的單子，可能各個局處有各種不同的狀況，它裡頭就會更正嘛！對不對？

主計處張處長素惠：

勘誤表對不對？

陳議員麗娜：

是，就去年而言，去年照道理來講，我們在遊艇專區那筆五億多工程款的部分，去年應該要收進來，但是你們送進來之前發現它那筆錢一直遲遲都沒進來嘛！對不對？

主計處張處長素惠：

去年編的時候大概 8 月份就差不多定案了。

陳議員麗娜：

你們當時有沒有感覺到奇怪這筆錢沒有進來，但是我們下個年度還有一筆七億多的錢要進來，處長，你有注意到這個狀況嗎？

主計處張處長素惠：

歲入的部分是在財政局，因爲到年度結束的時候才會確定有沒有收到，那個時候才會比較…。

陳議員麗娜：

主計單位有掌控的功能，這些錢編進來到底正不正確很重要，因爲有多少錢進來、要花多少錢，如果沒有主計去把關的話，那就隨便它編、隨便它花就好了啊！是不是？所以主計這個時候就要發揮功能，有沒有這樣的警覺度去發現這筆錢可能進不來，明年度的可能也會進不來，處長，當時有沒有這樣的考量？

主計處張處長素惠：

整個收入和支出，歲入部分原則上財政局整個控管，當然也會在各局處，但是要到年底結束才知道，能不能收到可能財政局那邊會去了解，各局處也會了解能不能…。

陳議員麗娜：

處長的意思就是你完全信賴財政局的判斷，到底錢會不會進來都由它來判斷，你完全信賴就對了，是不是？

主計處張處長素惠：

基本上，這個部分是它的權責，而且…。

陳議員麗娜：

你知道你們兩個局處互相的關係是什麼嗎？

主計處張處長素惠：

主要是歲入的部分…。

陳議員麗娜：

你不是上面只要它送上來就蓋章的那個單位，並不是，你是上面送上來你要去看看裡面的狀況正不正確、有沒有確實可以收進來這個問題，花出去的錢到底怎麼花也要看，處長，你能夠完全信賴他嗎？如果你的角色是這樣，我覺得你的角色扮演錯誤。

主計處張處長素惠：

去年剛開始他們覺得有一些錢收不進來，所以它有告訴我們說，它會有一些差短，叫我們支出控制，其實我們目前有這樣的合作機制。

陳議員麗娜：

那也是財政局的提醒，主計處有能夠發現問題這樣的功能嗎？

主計處張處長素惠：

我覺得這個部分的權責應該在財政局，因爲整個歲入它那邊會整個控管，這筆錢什麼時候會進來或者不會進來，我想它那邊會比較清楚，而且這個和整個歲入的分配是有關係的，我們…。

陳議員麗娜：

照你這樣說，財政局報什麼上來你都覺得 OK，完全信賴它，這件事情我覺得主計處發揮不了什麼功能的狀況底下，有一點很奇怪，去年我們審預算審到今年的時候，看到那種狀況你心裡有什麼感想？

主計處張處長素惠：

整個歲入它收的時間有一定的期程，一定有一個期程，譬如整年到年度結束如果它可以收到，或者它能夠收到已經發生權責了，確定環評也沒有問題，只是收晚一點的話，其實那個都是可以處理的。

陳議員麗娜：

當時環評就有問題了，進入二次環評就有問題了，處長，是不是你的資訊沒有跟上才會有這種問題，其實在那個階段，如果你是 9 月送進來，你早就知道它在二階的環評已經出狀況了，而且這些廠商他們都不確認是不是能夠順利進駐到遊艇專區裡面，如果是這樣，他們爲什麼要付錢？早付錢就是先拿錢給它，但是他並不能提早營業，他爲什麼要這樣做？這是商人的心態，很清楚的啊！你怎麼能夠確認 5 億到了 9 月還不進來的時候，明年的 7 億還能夠進來啊？處長，你的功能漸漸消失當中，這個部分主計處沒有再更積極態度的話，常常這種事你都依賴財政局給你的資訊，事實上是不行的。

主計處張處長素惠：

它那個環評二階段是到 9 月底才知道的，那時我們整個預算都編好了。

陳議員麗娜：

如果在這個階段，9 月份嘛！但是你們送來議會還有一些時間嘛！在議會我們什麼時候做報告？

主計處張處長素惠：

我們要提前送，不能說…。

陳議員麗娜：

沒有問題，但是在預算書裡面你們常常有一些勘誤的單子，如果你們 9 月底已經發現環評出問題的時候，明明你們都了解這筆錢可能會有問題，因爲數目算滿大的，而且連續兩年下來是十幾億呢！對市政府來講現在已經不是小數目了，這已經是一個大數目了。像這樣的狀況主計處能夠跟得上腳步嗎？如果你們跟得上腳步，在這一刻我們就可以隨時更正的動作。你送進來議會有一個僥倖的心態，你等著議會的議員沒看到，後面就讓你過去，是不是這樣？處長，我會有這種感覺，爲什麼做事會是這種態度？如果你在 9 月底拿到資訊，我記得也是那個時候，後來有來議會做一次報告，你隨時都可以更正，做一個調整。我想你會回答說，這個太龐大了，後續有很多的東西沒有辦法調整。但是問題不在這裡，問題是你明明知道這筆錢收不進來的時候，你怎麼來向議會解釋清楚，這筆錢後續應該怎樣做會比較好？因爲你們已經發現可能收不進來，有沒有這樣的機制？有沒有這樣的積極度來做這些事？處長，我沒有看到，每一個單位都有它的功能，可是這幾年我看主計處在這方面的能力是很弱的。

主計處張處長素惠：

第一點，這筆錢沒有收進來，但是我們的支出整個是相對有控制。第二個，9 月底整個預算都送進來了，而且整個案子都…，整個要再調整的話，那整個勘誤表…。

陳議員麗娜：

我就知道你會這樣回應，是不是？

主計處張處長素惠：

因爲 9 月底才發現，我們同仁應該也在做一些努力，是不是有辦法…。

陳議員麗娜：

有到議會來向議長報告這件事嗎？

主計處張處長素惠：

因爲相關單位都在做努力。

陳議員麗娜：

沒有嘛！一直到議會審到這一條發現這裡不對勁，是這樣的狀況。處長，我覺得你的靈敏度應該要比我們更好，因爲你掌控高雄市很多重要財政的來龍去脈，怎麼來做？這個是一個很重要的關卡去看好它，這個動作很重要，我們期待你將來能夠把這件事情做好。我覺得主計處應該還要更積極主動，不是只有這樣子而已，不要等財政局東西送過來以後，你們都看著財政局的東西，你們還要做第二道關卡的把關，這樣才是對的。處長，這是我對你的期許，將來我們對主計處的期許可能不只這樣，不是只有看管而已，還要進一步更積極去把關，張處長你請坐，謝謝。另外我還要問一個問題是有關於這一次美國的 FECA，在這個部分我們也很高興，就是說突然間我們因爲這個美國肥咖條款的上路，結果竟然有五家的銀行受惠，還有一些信用合作社、漁會，及一些其它比較私人的這些農漁會之類的，都可以有受益的部分。主要受益的部分是因爲它變成了一些避風港，資金的避風港，所以在這個部分，我很好奇，因爲我覺得資金有可能會湧入，因爲我們都知道，其實在台灣擁有雙重國籍的人非常多，而且美國籍的人很多。美國現在針對全世界各國都祭出了這樣子的法案，希望大家去查，所以呢？這樣子的條款底下，突然間高雄銀行好像是天上掉下來的禮物，我不知道是不是天上掉下來的禮物，等一下也請高雄銀行解釋一下，我感覺是啦！但是我看到費鴻泰費委員在金管會問的時候，有問到其實照道理來講，這些地方的金融機構是不能接受這些人的開戶。所以這就有兩種狀態，第一、可能他原先就有戶頭，可能他是用台灣的身分來開戶的，有沒有影響？或是它有沒有效用？或者是在這些管控的機制裡，地方政府會不會眞的按照這樣的條款來執行。我聽中央金管會的說法上，他們希望地方銀行都應該要遵循這樣子全球共通的，就是不應該要接受這樣子的開戶。你可能第一步要先問他是不是擁有美國的國籍之類的，如果有的話，不接受他的開戶，如果是這種狀況，我想可能高雄銀行也不會有大量資金湧入。但是什麼樣的狀況，我聽起來在金融界，大家都認爲這五家銀行，其實受益最大的是高雄銀行，我請高雄銀行也回應一下，你覺得這個肥咖條例對高雄銀行來講，是什麼樣的狀況。第一個，就是你會不會接受他們開戶？第二個，眞的能夠對高雄銀行帶來什麼樣的利益嗎？是不是請你回答一下。

高雄銀行陳董事長統民：

有關肥咖條款，我可以很明確的向陳議員報告，就是高雄銀行它不會是資金的避風港。不會的理由我向議員報告，因爲當時有五家銀行。

陳議員麗娜：

你現在這樣講，有很多人其實是目前很想要提錢來高雄銀行存的喔！

高雄銀行陳董事長統民：

不會，不會發生。因爲當時有五家銀行，這五家銀行包括華泰等等，這個是金管會 4 月 10 日曾主委跟記者講的話。肥咖條款裡面有兩個標準，第一個是 Local Foreign Finacial Institution，就是區域性的外國銀行；一個就是合規的 participating，合規的外國銀行。高雄銀行因爲現在要走向國際化，所以高雄銀行當時的規劃是比較…，原來是 Local，FFI 我們是 PFFI，就比照一般大型銀行的標準的規範，來跟安和資訊管理公司合作。我們也在 4 月時，向美國的 IRS，IRS 就是國家稅務局，也跟它認證了，我是屬於 PFFI 的階段，這樣子的情形之下，就是你存錢到高雄銀行，或到其它的大型銀行，包括土地銀行、台灣銀行都完全是一致性的。

陳議員麗娜：

是一樣的。

高雄銀行陳董事長統民：

高雄銀行的因應措施，現在已經在美國國稅局已經認證了。辨識的階段，就是在 7 月 1 日以前，個人在 5 萬元以上，法人在 25 萬美金以上。25 萬的時候，我要做一個辨識的工作，換句話要辨識建檔，所以跟其它金融機構是完全一樣的。會不會造成客戶的影響呢？客戶會。因爲舊的它有一定的期限，會適用到肥咖條款，可是 7 月 1 日以後，高雄銀行所有的窗口都要經過這樣的辨識的階段，所以向議員報告一下。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，如果是已經有在高雄銀行開戶的舊客戶，其實他可能比較有利，但是如果還沒開戶的，你們可能就不會給他機會開戶。

高雄銀行陳董事長統民：

不是開戶的要用肥咖條款來開戶。

陳議員麗娜：

適用肥咖條款的部分。

高雄銀行陳董事長統民：

但是已經開戶的，他有一定的期限，就是 105 年 6 月、104 年 6 月，它有不同辨識的時間點，是這樣情形，報告一下。

陳議員麗娜：

所以你認爲高雄銀行不會因爲這個條款，而有大量的資金湧入。

高雄銀行陳董事長統民：

不會發生。

陳議員麗娜：

並不會發生這種事情。

高雄銀行陳董事長統民：

對。因爲我們有及早因應了。

陳議員麗娜：

所以高雄銀行最近的股價狀況怎麼樣？

高雄銀行陳董事長統民：

每股大概 9.6 到 9.8 元之間。

陳議員麗娜：

是。所以我覺得這個事情，也要跟大家澄清，也表示讓大家清楚這個狀況。據我所知在金融界其實有很多人都期待就是把錢存過來，所以大家在做這個動作的同時，我覺得高雄銀行看起來，我本來今天要問你，就是說股價是不是有可能飆漲的狀況，如果說沒有，也是呈現穩定的狀況的話，我們也期待是不是在這個情形下，高雄銀行還是一樣要多方的去發展，因爲我們以前都常常在講，高雄銀行不夠靈活，有很多資金的運用上，其實跟其它的銀行來講，並沒有那麼好。我們也期待就是高雄銀行如果自己的營運上沒有辦法做得很好，我們以前也曾經提過，應該跟台北來學習，是不是跟台北富邦來學習看看，做一個合併，因爲整體在大環境底下，其實我們現在都是一樣的，在金融業界都是一樣，就是大家都要併成比較大的銀行，才是比較有利的狀況。目前的情形，我們還是會持續的來檢驗高雄銀行的情形，這一次的肥咖條款，其實是很多金融業界都在注目的條款。上面大剌剌的把高雄銀行列出來之後，很多人都在注目這件事情，我相信高雄銀行也會遵照金管會的指示，應該要遵守的部分就遵守，這個部分我相信應該要朝著更穩健的方向去發展。另外就是多元化的經營模式一定要去做。每一年我都看到高雄銀行，眞的都是不同的董事長，不同的董事會，所以我覺得在這個部分，是不是大家可以穩定一點。另外就是持續對高雄銀行有更多的努力，如果說…。

高雄銀行陳董事長統民：

陳議員我是不是可以跟你簡單的報告一下，現在高雄銀行的經營狀況，用非常簡單的用語，可不可以？好，我跟總經理從台北下來，大概一年了，長期上高雄銀行有虧損的現象，這是事實。但是去年我們賺了 10.72 億，今年一到三月，我們的盈餘是 3.4 億，這樣的情形之下，我們現在完全是…。〔…。〕好，謝謝。剛剛議員所指示的多元化的發展，我們現在也在這樣做。〔…。〕是，對。我們現在經營也比照大型的優質銀行在經營，包括信托業務，包括國際金融業務等等業務，我們都在齊頭式的進行，包括整個的資訊設備，都

趕不上其它金融機構，現在因爲賺錢了，所以我們都投資在資訊的設備，投資在其它的設備，人才的培育也開始了。包括人才的培育，經理和副理訓練班，我當班主任，總經理當副主任，這樣的經營方式，我們也確信我們一定會有信心把高雄銀行帶向一個優質銀行。我們也希望有一天它是本國的優質銀行，謝謝議員的指教，謝謝。

主席（許議員福森）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

其實本席很重視年輕人，所以每次在質詢的時候都會講到他的就業、教育和居住，有關年輕人的這一些問題。在上一次會期我有特別提到，就是說高雄市應該建立一個產官學的平台，讓年輕的學子在我們高雄可以透過這個平台，了解高雄的產業、高雄產業的需求，讓這些年輕的學子可以找到比較好的工作。我在總質詢的時候，也跟經發局長討論過，就是現在目前最流行的，就是我們的文化創意產業，還有數位創意產業，許多年輕人都會投入在這些數位產業當中，經發局在報告裡面也都提到說要積極的發展，像電影、動畫、遊戲，還有多媒體有關的這一些產業。但是我認爲現在有很多大學，現在愈來愈多的大學都在培育這些人才，經發局跟文化局也應該在這些人才要培養的時候，跟一些學校來合作。所以市政府團隊要跟學校來建立一個平台，讓產官學串起來，其實學生在讀書的時候，如果知道他的工作沒有問題的話，這樣學生的安全感也會比較大，所以要讓這些數位公司來高雄設廠不會擔心他找不到人才。也不知道外面的市場到底需要什麼樣的人，我們高雄市可以培育這樣新的人才出來，到底未來流行的產業跟職業是什麼，未來要怎麼樣跟這些流行的產業配合，才可以創造更多的就業機會。其實大家都很清楚，現在許多產業在學校並沒有教，產業如果提早提供這些資訊給學校的話，才能夠把這些人才整合起來。所以學校跟產業跟市政府，在這個部分把這些重點的產業結合在一起，透過一個平台，才可以讓我們高雄有發展的希望。今天大家有看到新聞，像 Yahoo 裡面的人才，26 歲就可以當經理，一個 26 歲的經理出來接受訪問，他說在讀書的時候就知道自己未來會在這種數位公司工作，所以他早就做好生涯規劃，所以他在 26 歲的時候就可以在 Yahoo 的公司裡面當到經理。這樣子等於是說他早就知道他未來生涯規劃是什麼的話，他很容易就找到工作，目前在我們高雄，也就是這樣子的問題讓大家都很頭痛。

本席剛剛看到經發局的報告，也很高興，就是有關工商行政輔導，提到要提升店家的創新服務能力，扎根文化的深度。高雄市特色商店區的店家或是

這些老店，或許他已經習慣傳統的行銷方式，產學合作跟同業交流的機會較少。所以特別在水平整合跟異業結盟的這些方面，這些機制比較不足的部分，有做一些加強，所以達到資訊活化的運用。其實提升這些特色街、這些老街的部分，讓老店怎麼轉型，其實是未來扶植產業特色的商店街，怎麼建構產官學合作平台，提升高雄的競爭力。在這個部分，請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

幾個部分我一一做回答，第一個部分，就是上個會期有提到要建立年輕人就業的產官學平台，其實這半年來，我們都積極在做這些事情。這個事情不只是經發局在做，包括勞工局及教育局都有參與進來，因爲產學合作的部分還有高職的部分，都有參與進來。我們也邀請了地方的法人，包括工研院、金工中心等等，做了一些相關的座談，也邀請業者來。我想大家都有一個共識，就兩個部分，第一個就是傳統產業缺人的部分，就是傳統產業年輕人可能原來的既定印象不準確。這個部分，其實產業做了很多的調整，其實它的科技含量也都很高，這個部分我們會做更多的努力，讓相關科系的同學知道。另外一個部分，就是議員關心到的，尤其是數位內容產業的部分，我們從跟縣市合併前比較起來，我們這三年來公司家數大概成長了 2.5 倍，實際的就業人數，就是不包括計畫中要聘的。因爲接下來有幾家大公司要聘的人會相當的多，現在已經就業的成長了一倍，所以我想數位內容產業這一塊的發展，狀況還不錯。第三個部分，你提到特色老店轉型的部分，我們在業務報告裡面寫到，主要是電子商務行銷的部分，就是說現在愈來愈多的購買是透過手機的訊息。我們要怎麼樣結合這個部分，同時可以發展這兩塊，一塊就是讓更多從事這種工作的年輕人可以留在高雄，做店商的；另外一個就是輔導商家能夠轉型，大概這三部分。

李議員眉蓁：

因爲這個問題，如何提升高雄產業的競爭能力，因爲財政局長是新的局長，我也想聽聽看財政局對高雄的產業是怎麼規劃的，請局長回答，針對剛剛的問題。

財政局簡局長振澄：

我想主要的火車頭，我常常跟曾局長在講，他那邊是火車頭，我來配合他，因爲他那邊啓動，我這邊稅收就會增加，稅收增加我就再支援他，再啓動更大一點。我想年輕人主要的，剛剛講的薪資比較低、機會比較少，他那邊啓動帶動經濟繁榮，我稅收增加，稅收增加我預算就給他多一點，他就餅做得更大，我們相輔相成。

李議員眉蓁：

經發局長你有聽到，有這麼大的後盾，你只要一啓動，他會很多經費放到經發局裡面，謝謝局長。經發局的業務報告裡面也有提到，就是有關海峽兩岸服務貿易協定，在 102 年 6 月 21 號簽定海峽兩岸服務貿易協定。持續的關注並研議可能對本市第三級產業從業人口及產值所產生的衝擊跟影響，如果服貿協定確定生效，本府將透過中央因應貿易自由化的產業，調整資源方案救濟機制，協助本市受損廠商爭取中央支援。其實市長在議會答詢的時候，也很清楚的表示，服貿對於台灣有利，透過機制逐條審查，他是贊成的。因此高雄是否能放大 ECFA 的利益，所以需要高雄市在地產業出口，大陸優勢的產品來看，我們高雄如果本身沒有比較強的產品，用零關稅的方式來銷往大陸的話，這個 ECFA 的利益再怎麼大、再怎麼談，我們高雄還都是最小化。

高雄目前我們看都是以石化、鋼鐵金屬產業、海洋產業爲兩大核心產業；觀光休閒、精緻農業，還有綠能的生物科技、文化創意產業，是我們要發展的四大潛力產業。其實我們高雄先天就有雙港優勢跟海灣的條件，因此海洋相關的產業變成高雄另外一個事業的核心，包括運輸業跟物流、遊艇製造、海洋教育跟研究這些。其實上述講的高雄這些強勢的產業，每年要銷往大陸的金額，出口一億美元以上的規模，比重至少要五成。同時要了解產品對等開放沒有問題，還要了解中下游這個部分，附加經濟價值比較高的鋼材或是鋼品、石化相關，符合上面的條件，都可以請中央納入我們的降稅清單。我們高雄市既然認爲服務業衝擊非常的大，我是提醒市政府團隊，要趁著中央現在要重新逐條審查的時候，我們市政府應該要彙整意見，向中央提出高雄市在地敏感或比較弱的這些產業，提出我們的防範措施。對於可能衝擊的一些產業，相關的局處應該有一些配套的措施，例如提升服務業的升級，或者是轉型、就業的方案，希望把我們的傷害降到最低。那對於本席的提議，也請經發局長回答一下，你認爲我剛剛提到的這個部分，你的看法是如何？謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

我很同意，其實經濟政策，只要一開放服務貿易自由化政策，這通常是雙面刃，就可能是有人得利、有人受害。但是以整個經濟體來講，對高雄來說，我想回答你的問題，你剛剛提醒的就是我們要把可能受衝擊的評估，我們已經做了一些初步的判斷。但是因爲服務業跟貨品比較不一樣，我們貨品有進出口貿易統計的數字來做根據、來做推估，它可能的影響會有多大。但是服務業會牽涉到…，接下來包括可能服務人員的移動等等，這個估計上面，我們只能用他對這個產業，這個產業影響的營業額有多大，實質衝擊的部分比

較難。但是相對弱勢的部分是可以被估計出來的，我們當然會在審查的時候，把我們可能比較顧慮的部分做一個提醒，這是第一個部分。你剛剛提到 ECFA 以來，我們怎麼樣能夠持續的去擴張我們的優勢，我要說的是我們觀察起來的重點應該還是…。因爲台灣的經濟體和中國大陸比起來，經濟總體的比例其實有一點差距，經濟的情勢不會一定是穩定或維持一定的狀況。我舉個例子來講，ECFA，其實那時候不銹鋼是我們的早收清單，就是我們應該要擴張出口得利的項目。大家都知道，2013 年大概是台灣遇到一次最特殊的狀況，就是我們的不銹鋼第一次出現逆差，也就是中國大陸出口到台灣，大於我們出口到他們那邊去的。當時沒有估計到兩岸經濟情勢的變化，他們那邊供給增加、需求減少，因而造成整個進出口的方向完全逆轉，所以這是一個比較特殊的狀況。我要說的是，高雄市政府大概花比較多的心思，委託專業團隊在追蹤所簽定的這些兩岸的貿易協定，看看在 ECFA 的架構下所簽定的協定，可能對本市的影響和衝擊的大概有哪些工作？我們是有非常努力在做的。

李議員眉蓁：

我剛主要重點是說，現在重新逐條檢查，我們一定要把我們高雄市的方向交上去給中央，給他們一些建議。不要到時候沒有把高雄的利益保護好，我們一定要讓傷害降到最低，我希望經發局在這個部分多加強。

大家看一下這張圖，經發局在 102 年做一個專題研究，有關高雄市的產業分析。依據工廠的家數來看，大家看到的有金屬製造業、機械、食品、基本金屬製造業和塑膠業，這五大行業是高雄工廠登記的前五名。大家看到了這些都是傳統產業，這些傳統產業未來要怎麼推動綠能環保、太陽光電產業、數位產業，這些跟你們剛才所推的不相同。現在高雄最多的五大行業就在這裡，怎麼樣讓這些五大行業在未來的發展上可以並行，創造一個最大的效益，這和我們市政府現在要推動的差得天南地北。經發局局長，面對這樣的狀況你有什麼規劃？

經濟發展局曾局長文生：

這個統計數字是以公司家數來算，但是如果用營業額的統計，排序就要重來，比方說電子業就會跑到前面來，因爲電子業一家的產值就非常的大，雖然它的家數少但是產值大，所以會有不同，這是第一個部分。第二個部分，我們在業務報告裡有提到，其實我們兩個軸線都有在做。第一、因爲我們現在畢業的年輕人，他讀的科系可能是新興產業的科系，所以我們要創造新興產業。你剛才所提到的產業都是屬於新興產業，跟我們教育機構提供的人才是比較接近的。同時，我們也在輔導我們的傳統產業升級，但是這些傳產需

要的金額是滿大的，因爲它是製造業。中央有政策包括金融產業的高質化和石化產業的高質化，這兩個政策，高雄市政府都有在亦步亦趨的關注和推動。

李議員眉蓁：

這些是家數，那麼表示我們現在最多家的是這種傳統產業。

經濟發展局曾局長文生：

對，因爲有些產業的生產規模小，所以它的家數就變多。

李議員眉蓁：

所以剛剛也很高興聽到，這是兩條路在進行。我一直強調經發局是一個很重要的局處，像剛才財政局局長也講，你們是要找財源的部分，現在又有這麼大的後盾，希望經發局局長在這方面可以替我們高雄市加強，認眞替我們高雄市民創造更多的收入。

主席（許議員福森）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

說眞的，要扶持一個家確實不簡單，除了要看錢從哪裡來，還要看是否夠花，如果不夠花怎麼辦？所以我們要量入爲出。最重要的就如同業務報告所說的，要開源節流，這樣會比較有錢，就不必到處去借。但是看到報告，每年議會都很擔心，因爲每一年都要這樣的花錢，但是政府的錢卻一年比一年少，連要從公債借錢都越來越少。市政府的舉債上限，從你們的資料顯示是2,738億，之前我們算的跟你們的都有一點差距，你們說是一個新的算法，我們是算2,724.64億，相差了3億。從你們的資料看到我們的累積未償債務的餘額，到達2,110億。剛剛美雅議員在問你的時候，你也講了，不受限的負債差不多接近500億。這樣的一個債務，高雄市可以說是全台灣債務最高的一個都市，高雄市277萬人來算，每一個人的負債，我算出來大概是9萬6,320元，所以我們的小孩一出生就要揹負債務。從舉債上限算下來，我們差不多還剩400萬。

議會幾年前就爲了舉債上限的問題，在去年的大會上決議，103年度我們用公債和賒借借錢時，不能超過 120 億，所以今年給你們的舉債空間就是120億；從明年開始，就讓你們的舉債每一年降低10億。我們每一位議員都關心我們的市政，也關心還有多少錢可以借。今年初，我們也爲了所有的百姓，在收入的預算中刪減了五十幾億，所刪減的都是不合理的經費。我們希望你們不要把所有的土地都賣光，可以留一些給我們的子孫，不要債留子孫。不合理和無法執行的，剛剛陳議員麗娜也提到，就是在小港區開發的遊艇專區，在上個年度已經收不回來的金額，我們不應該在今年度再編這個預

算。局長，我們這樣刪，你覺得合理嗎？

財政局簡局長振澄：

針對剛剛議員講的，我在書面上所寫的資料都是事實。

曾議員麗燕：

合理的，就對了。你要知道這 400 億還剩多少年可以用，讓你們一年減 10 億，我算一算到 108 年就沒得借了。局長，不能借了以後要怎麼辦？是不是要像美國底特律市一樣向法院宣布破產？還是要像美國加州的 L.A.一樣，把一些社會福利不要做，老師、警察和公務人員做裁員和減薪，公共設施不要維修，用這個方式來度過難關，如果四年後遇到這樣的事情時，你身爲一位財政局長，你想想看該怎麼辦？

財政局簡局長振澄：

我在這裡向曾議員保證，108 年就是四年後，不會像曾議員所說的那種狀況發生，不可能的。

曾議員麗燕：

你不是用保證的，你要有數據，你要怎麼做才不會像底特律市一樣宣告破產啊！

財政局簡局長振澄：

對，沒錯。從二個方向來做，第一個，市政府其實早在這幾年就開始管理這個債務，剛剛曾議員講這個債務二千多億，我們必須要面對它、處理它、管理它。要怎麼管理？就是剛剛曾議員講的，議會也有決議，今年議會容許我們借 120 億，明年開始每年減 10 億，這個決議市政府一定會遵守，明年我們編出來的預算會這樣做。我們管理債務的一個原則，是讓債務不再急遽膨脹，一定會慢慢把它降下來，這是第一個我管理債務一定要做的。第二個，剛剛曾議員也提到，根本之道就是要開源節流，開源節流當然有很多必須要做的，我們每年都有策定很多計畫，從 101 年度開始我們就策定計畫，每年針對這個年度的計畫情形執行，我們會再加以檢討、加以調整；今年我們的計畫也都出來了，從開源、節流兩方面並進。當然開源有很多方向，最重要就是土地活化和利用，除了地政…。

曾議員麗燕：

局長，你還是想要土地嘛！就是由土地來做，如果它升值的話，活化有道理；問題是不一定啊！對不對？這一、二年的土地價格很好，你當然可以活化運用，未來土地不一定會增值，也許它已經到增值的限度了，可能要往下走下坡了，所以你這個是不可靠的作爲。

從開源節流，我們來看看你的業務報告裡頭，在 102 年度總收入的執行情

形，你看看我們的收入，我們的稅課收入全部都是萬萬稅喔！收入的來源全部都是這些稅，然後就是中央統籌分配款，然後就是什麼？就是我們要刪你的罰款和賠償收入。你看你編 14.83 億的預算，結果你居然收到 16.98 億，你上面的稅可以說全部都是從百姓的口袋拿出來的；接下來的這個罰款，你同樣是把百姓當作提款機，這些錢全部也是要從百姓的口袋裡拿的，把他當作提款機！再來就是我剛剛講的，你們一直把出售財產收入當作你們的開源，這些就是你們的開源，這個開源不是從你們的營業得到的，你們是從百姓的口袋當中，就是把未來後代的財產先賣掉，這就叫做是你們的開源！其他的我告訴你，我們的營業像公車經營每年都虧十多億，說到這個，台北在民營以後，它們是賺錢的；反觀我們所經營的公車年年都虧十多億，當然在今年初已經把它民營化了，可是我們每一年同樣都還要補助他們，這就變成我們另一個負擔了，又是一個虧錢的行業。再看輪船公司，輪船公司每年都虧約八千多萬；再來是我們所了解的捷運公司，一年也是虧十多億，虧到最後也是回歸到市政府自己經營，這個事件我不曉得幾年前就講了，捷運公司如果不增資的話，到後來就會變成市政府要買單，結果有沒有三年？沒有三年這個問題就到節骨眼了，市政府還要拿 170 億去買他的機電設備。所以一個投資是非常重要的，我們所投資出去的、去建設的幾乎都是虧錢。

你現在再來看建設，我說你們的開源就是從百姓的口袋拿錢，這叫做你們的開源？好，你們沒有辦法開源，那節流呢？你們會不會節流呢？我告訴你們，你們也沒有能力節流啊！就像現在的城市光廊已經蓋好了，到現在你看，我那天從那邊經過時，看到整個中央公園都被圍起來了，這可是高雄市的市中心啊！你們把它圍起來，晚間就呈現一片漆黑，這像個城市嗎？根本不像！爲什麼要浪費？規劃的時候爲什麼不把它規劃好？對不對？有沒有節流？爲什麼錢都花了，還要一再的重新再規劃呢？又要多花一筆錢，讓整個城市死氣沉沉的。

我們再來看主場館，花了 52 億，這 52 億大部分也都是中央拿出來的，應該全部吧？這筆錢應該都是中央補助 52 億，補助 52 億以後，在世運辦完後，你看使用率非常的低，雖然現在由體育處在管理，可是使用率非常的低，現在又要來活化，對不對？而活化卻是放映電影或借人家，外租啊！用這種方式來得到一點錢，因爲體育處沒有在這裡，我沒有辦法問，到底這樣下來每一年還要多負擔多少經費呢？有沒有收入？我想一定是不夠的，就是入不敷出啦！所以我們現在也非常的擔心，市政府現在一直在蓋建設，一再的持續在蓋高雄市大型的建設，過去的高雄縣現在也一直在建設，我不是說建設不好，但基本上建設一定要符合當下的需要。現在的流行音樂中心、世貿展覽

館等，未來港灣的這些建設出來以後，你們有沒有辦法好好的去規劃它們，讓它們能夠賺錢，還是要把它們成爲未來的一個蚊子館，成爲未來的一個負擔呢？不要等到那個時候再來一個活化，活化以後，我告訴你，眞正的…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

這不叫做建設，這叫做什麼？這叫做浪費啦！一個建設竣工之後，卻閒置在那裡不常使用它，光知道誇耀說高雄市建設很多喔！對外講得非常好聽，建設很多、很漂亮，花花草草很漂亮，實際用到的時候，到底有沒有？就像現在的輕軌，我告訴大家，輕軌我是反對的啦！但是既然蓋了，我們也希望政府能夠好好的去規劃，去做很好的行銷，讓所有的建設都能夠賺錢，這才是眞正的經營，不是只會花錢；如果是這樣，大家都可以當市長、大家都會持家，對不對？錢花下去就有了！建設就有了！是不是這樣？所以我在這裡非常的語重心長，我們一定要做到開源節流，節流還有很多，像那些不必要的活動，我時常看到各局處在辦活動，我的心就很痛，都沒有人，都叫你們自己的子弟兵出來，辦一個活動幾十萬元出去了、百萬元出去了，就是這樣的在花百姓的辛苦錢。大家也知道，我們現在的失業率可以說是全台灣第一名，百姓已經沒錢了、沒有飯吃了，你們還一直在挖他們的錢，造成整個社會越來越窮，這些…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

你剛剛沒說完，要不要繼續談一下？

主席（郭議員建盟）：

要不要請局長發言？局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

曾議員剛剛提供了很多寶貴的意見，如果市政府有缺失的地方，我們一定來研究、改善，但是在這裡也要向曾議員報告，市政府存在的目的就是服務市民，服務市民總是也要成本，這些成本就是人事費，還要做建設，錢當然從市民來，來的兩個主要管道就是稅課收入和非稅課收入。我在這邊特別要向曾議員報告的，像剛剛講的罰款收入，我們眞的沒有把市民當提款機，我們的重要目的都不在這邊，那是因爲重大違規，那些酒駕我們開了罰單，是從那邊來，只要大家都是守規矩，絕對沒有這種情事發生，所以在這邊特別向你說明，你的意見，我們有缺失的會研究改善，謝謝你。〔…。〕如果執

行技巧上有什麼不妥當的地方，我會轉達警察局，好不好？〔…。〕是。

主席（郭議員建盟）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

有關這一次預算的爭議裡頭，當然最重要的不是在能不能刪預算，議會刪預算是天經地義的，那麼可能比較被批評的是沒有合理的討論，突然就刪了這些預算，當然鬧了很多笑話，包括馬拉松的笑話，後來憑良心講，用「動二」去補這個洞，其實在以前是被視爲藐視議會，也就是說議會刪了你，你還敢用「動二」去做，如果你敢用「動二」去做表示你藐視議會。現在不是，現在是議會自己就藐視自己說：「你不會用動二去做嗎？」所以我覺得這是很荒謬的事情，但是我今天要再講兩個部分來證明這種刪預算的方式是完全不正確的，也是今天我要問的題目。

第一個，是數位內容中心。數位內容是高雄最希望要去爭取的，結果因爲這個無厘頭的刪法，完全沒討論，劈哩啪啦就刪掉了，這個刪的部分，那一天好像有議員講 54 億元是市政府刪的，沒有做功課，明明是 2 億 8,000 萬元裡面的，而且金額本來就編得很少，600 萬元讓這個地方能夠營運、運作，栽培了很多像樂陞、R&H 等等，包括少年 Pi 的奇幻漂流，包括很多國際級影片的製作，事實上就在那邊。這是一個高雄的生機、是一個火種、火苗，結果討論也不討論就刪了一半，後來就造成這些年輕的經營者和從業人員，爲了裡面的衛生設備、警衛、小小的人事，他們得要派志工，你也知道有很多東西，志工是可以做，但是有很多事情還是要專業去做，結果那個部分證明這樣的刪法是大有問題。

第二個，是會展中心，待會我就請曾局長針對這幾個部分做回答。會展中心，我最近這樣一看，眞的讓我覺得高雄大有希望，因爲我是一個很愛看展覽的人，我如果上台北有時候都抽個時間去看展覽，現在我大概比較會輕鬆一點，如果有空，我可以在高雄就看到展覽。我看到所有有關會展的部分，會展也是高雄的一個生機，會展也是高雄很重要的新興產業，若不能講新興，但是因爲硬體設施的建置完成，造成非常多的廠商，他原來是必須要到台北去展覽的，現在不用了。我相信將來也會有很多中南部的廠商，如果搶檔期搶不過台北的話，就把這個放在高雄來做展覽。在我的臉書裡面的朋友，還有人是因爲這樣從台北到高雄來就業的，所以我看到的是那種生機蓬勃，所以我看到無端的把 2,720 萬元的部分整個刪掉，我覺得沒頭腦，你要怎麼刪？其他的部分說的再有道理，我相信這幾個部分是完全沒有道理的，見微知著，從這裡面看，我就覺得這整個刪的就是選舉操作，就是選舉年到

了，中央打壓高雄，連續三年違反承諾，沒有給我們足夠的分配款，每一年都差短最少將近 150 億元，今年還一百七十幾億元。在這種情況之下，變成是中央當局在打壓高雄，配合地方很多的這個…，我不要講吃裡扒外，但是如果高雄出身的民意代表都要這樣做的話，我相信這是在扼殺高雄，我覺得這是一個選舉的操作，不足爲訓。

我今天部門質詢要講的，我大概看了幾個，曾局長，我覺得會展產業對我們非常有機會，那天我在現場一看，好像已經排了七、八場，肯定不是蚊子館，但是要像台北世貿中心天天客滿，大家在擠檔期，那還有一段要努力。再來是有關數位內容的部分，這是我殷殷期盼的，我認爲這個部分我們可以做得很好。局長，這兩個部分如果眞的都這樣刪掉了，你們在追加的時候有沒有努力？有沒有其他的方法可以來挹注這兩個？這個可能會產生的衝擊和影響，你們有沒有什麼配套措施來做處理？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝連議員對數位內容產業和會展產業的關心，會展產業原來我們編了 2,700 萬的預算，大概有幾個重要的工作，第一個，我們希望能夠爭取全新的展覽到高雄來辦，這個會展中心放在亞洲新灣區，如果各位有注意到，辦展的前後幾天高雄來了很多的外國人，我們統計大約有 2,000 個外國買主來，這些買主來自世界各國，可能很多人是第一次來高雄。我們覺得爭取全新的展覽到高雄來辦，其實是讓高雄的國際連結度更高，它的綜合功效會更大，不只是賣產業的發展而已，在這次追加預算裡面有把原來被刪除的額度都重新編列進來，雖然預算歲入爭取不容易，但是有把它編回來。同樣的，數位內容創意中心也是，我們一年的營運費用其實不高，就 600 萬，其實它還有房租收入，但是因爲它不是一個基金，房租是另外收，也都是繳庫的；所以它的實質支出可能還不到 600 萬，就是因爲我們有房租收入回來。這個部分 300 萬也有編列在追加預算裡面，我們希望那個中心在接下來的發展能夠更好，也希望有更多的廠商進駐，在財務的收入上，未來能夠有比較穩定的收入，來維持那個中心的運作。

連議員立堅：

爲什麼我會舉這個例子？我就是要告訴大家不是這樣刪預算的，這種這麼進步而且對高雄產業這麼重要的事情，閉著眼睛大筆一揮就把它刪掉，這個絕對是錯誤的。另外之前我有提過招商局，但是市政府並沒有做這樣的規劃，我認爲招商很重要，尤其你每次做報告的時候，招商的部分你們做了哪

些？有什麼成果等等，這個部分你們要多花一些篇幅去處理。再來是有關「鮭魚返鄉」，就是很多產業回流的部分，是不是也應該在這個報告裡面呈現？我並不是很贊成，有人說「鮭魚返鄉」這個用詞是很有問題的，大家想想看，鮭魚返鄉產卵之後牠就死了，所以講「鮭魚返鄉」是有問題的，但是它的意思大家大概聽得懂。請局長針對這幾個部分回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝連議員對招商工作的關心，我們會把招商的成績再做更具體的展現，現在大概是兩方面，一方面是比較有目的性的去爭取廠商，我們會把它在報告裡面寫出來。另外我們透過工廠登記、商業登記和公司登記也看得到哪些新的公司過來，所以我們在業務報告、口頭報告的部分，有把這三年來公司登記增加的家數，還有商業登記的增加家數、資本額增加及工廠登記的家數，都會做一個呈現，我們希望會有更明確的成果。

至於廠商回流這個部分，因爲過去移出的比較多，服務業移出的機會比較少，移出的大多是製造業，製造業要重新移回來最關鍵的因素就是工業用地，工業用地的提供會是核心的問題，所以我們非常努力在進行政府報編工業產業園區的工作，我們有幾個規劃案，最近通過一個就是「和發產業園區」，報編已經初步審查完畢，已經進到最後的核定階段，接下來會做徵收和園區開發的工作，同時我們也會開始進行，希望這個月底能夠開始進行廠商預選登記的工作。

連議員立堅：

你說的是和發工業園區？

經濟發展局曾局長文生：

對，這個是審查通過。

連議員立堅：

和春和大發嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，在大發的對面。

連議員立堅：

有一些指教我覺得是有一點道理的，很多議員都很擔心做了很多建設結果到最後都變成蚊子館，我看到會展中心一開始就有蓬勃的朝氣，那天我在扣件展聽螺絲公會的理事長提到，事實上眞的有這個需求，所以這樣的建設就是非常到位的，像會展這樣的建築都是國際級的展覽，它可以吸引到能量和吸引人。下個年度我覺得應該向市長報告，不要太本位，雖然這個部分現在是在經濟部的手上，由他們來做委外，理論上是中央在管理的，但是這個對

高雄實在太重要了，所以我們不要太本位，不要說這是中央做的，我就看你做。就像以前主場館的情形，主場館是大家比較有在抱怨的部分，本來希望它發揮的能量並沒有完全使出來，到現在我都還在講，我記得當時質詢的時候市長說：「是啊！這個部分原來應有的能量並沒有出來。」結果現在還是一樣，難怪人家會批評，但是這個會展中心的機會非常大，所以希望明年不僅預算不要減，我覺得應該要把它增加，請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員幫經發局爭取預算，會展這個部分需要一段時間持續推動，讓新展穩定發展，這個部分市長應該會支持，就是讓展覽能夠穩定的成長，我們一定會積極努力讓會展產業能夠發展得更好。

主席（郭議員建盟）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

首先恭喜副秘書長擔任財政局的局長，高雄市的財政惡化大家都很憂心，我們現在正面臨一個高失業率，五都舉債高雄也是第一，很多人都不知道高雄市中低收入戶的人口比例也是五都第一，根據行政院主計處的統計資料，高雄市在 2012 年低收入戶的人口數是 5 萬 9,935 人，在五都裡面是排名第二的。第一名是新北市，他是 6 萬 1,085 人，但是人口比率高，高雄市可以說是五都第一，高雄市中低收入戶的人口比率，從這個圖就可以看得出來，從 2010 年的 1.4％；2011 年的 1.82％；2012 年的 2.16％，一直在增加，很明顯可以看得出來。兩年都是五都第一，這種第一名其實不是很光榮的第一名，我們大家都喜歡第一名，我覺得這種第一名不是很光榮的第一名。中低收入戶的比率這麼高，當然在社會福利的支出經費也相對會增加，我也相信中低收入戶，他並不希望自己一直都是一輩子沒有辦法翻身，我相信每個人都不希望這樣子。如果高雄市整體環境改善，就會有更多的就業機會，我相信局長你也認同，若有更多的廠商願意來投資創業，整體的收入就會增加，機會也會變得更多，這跟經發局又息息相關。當然良性的循環，也可以讓高雄市的財政會更好一點，收入會更增加，舉債會更少。大家都一直說預算不夠，但是還要增加財源也是很重要的一個方向，那怎麼樣去增加財源呢？我相信局長也身負一個非常重大的責任，在財政這麼拮据的情況之下，我們面對這樣的窘境，怎麼樣來降低失業率？怎麼樣吸引廠商能夠進駐來創造更多的就業機會，應該是當前最重要的課題。

開源節流是本席對高雄市財政監督的準則，基於這樣的理念，本席對於高雄市政府管理的市有眷舍土地，長期的追蹤管理的成效，我幾乎每一個會期

都有提到這個問題。因爲市政府老舊的眷舍位置在市中心，公告現值大概有40億，佔地面積大概有10公頃，如果被占用以後又沒有好好管理的話，對於高雄市沒有增加收入，反而要編列經費打官司，花很多的時間去訴訟，財政局對於這些被占用的眷舍到底是怎麼處理？局長，待會你也一併給我回答。還有對於舊有的眷舍，你除了打官司要回收之外，能不能夠考慮就地讓售，是不是可以這個樣子就地讓售？有些住戶也陳情過，希望這些眷舍可以就地讓售，減少市政府跟現在住戶的一些困擾，要打官司不見得打得贏，然後又耗時。那麼市有眷舍的就地讓售的合法性，它的可行性如何？這要請局長等一下也回答我，幾個問題就請局長待會一併回答。

還有高雄市的公營當舖，長久以來都是動產質借，現在的利率大概每個月是0.9%，但是台北市動產質借所的利率是0.68%，高雄市的民眾所得跟儲蓄的分配都比台北來得低，現在連遇到困難向公家當舖去借錢，也要付比較高的利息。這是我們高雄市的現象，賺的錢少、收入少，利息還要付得多，高雄人眞的是非常艱苦，現在高雄市的民眾去公家的當舖，要拿什麼東西去借錢比較多？黃金是很多人很喜歡變現的貴重物品之一。可是現在看黃金的價格，它變化很快，公營當舖怎麼去調整、怎麼去因應？本席特別去查了一般的銀樓對外黃金的牌價，在3月17日每台錢是5,210元，等到4月15日的時候就變成4,990元，它的波動非常大，民眾可以高價格出售，然後低價再買回來、贖回來，這樣也會造成動產質借所，就是公營當舖的風險，所以對於這種降低利率的調整，還有公營當舖面對黃金價格變化這麼大，到底怎麼樣讓我們的經營可以順利的來執行。這三個問題請局長做答覆。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛你就教的三個問題，我就分別這樣答覆，剛剛你有提到低收入戶一直增加，增加的結果就是社會福利的經費一定要增加。我這邊所知道的，每年社會局這方面的增加都好幾億，像今年的預算就比去年多了十幾億，這些都要錢，那我們這些錢就要籌措，籌措的一個方式就是處理這些老舊的眷舍。老舊的眷舍剛剛童議員提到，這些大部分都是在市區的精華地帶，裡面只住了幾戶，因爲太老舊，其實很多人都搬走了，所以我們就想到把這些舊有的眷舍收回來處理，當然也訂定了一個要點，就是鼓勵他們搬遷，再給一些獎勵金，給他們搬遷補助費。

童議員燕珍：

成效好嗎？

財政局簡局長振澄：

到目前爲止，整個計畫大概 10 公頃，大概價值 40 億，因爲去年預算也不太夠，目前我們已經收回來大概 1.1 公頃。

童議員燕珍：

還有很大的距離。

財政局簡局長振澄：

對，還有二、三百戶的部分已經承諾，但是我們追加預算…。

童議員燕珍：

可以現地出售嗎？有沒有考慮這個方法？

財政局簡局長振澄：

現地出售的部分，這個我要跟童議員說明一下，因爲這些宿舍，宿舍是公用土地，是以前一些警察機關、稅捐處，他們只是借住的關係，並不是承租的，在法律上就沒有就地讓售的可能性。現在是把它收回來後按照它的區位、附近的狀況，我們來決定看要標售或者做地上權，或者交給公所來做綠化、美化，或者做一些停車場，是朝這方面做。

童議員燕珍：

這些是不是要跟經發局、都發局都要配合？

財政局簡局長振澄：

對，這些以後怎麼運用？當然我們有一個目的，就是希望這些做了處理之後，能夠歸到市庫來，這是開源，來支應剛剛講的像低收入戶這些。所以就地讓售在法律上是不可行的，我在這邊要這樣說明。

童議員燕珍：

在法令上是有限制嗎？

財政局簡局長振澄：

因爲是公用土地。

童議員燕珍：

公用土地是不可以的？

財政局簡局長振澄：

是不可以的。

童議員燕珍：

只可以承租嗎？

財政局簡局長振澄：

也不行，因爲當時公用土地就是剛剛我講的，警察機關、稅捐處他們是跟政府借用的，就像我現在也跟政府借用一個主管宿舍在住一樣。

童議員燕珍：

只有一個辦法，就是收回來做再利用？〔對。〕我希望局長在這個部分接手了以後，能夠速度加快，做一些處理。

財政局簡局長振澄：

對，謝謝你。

童議員燕珍：

這個對高雄市的財源跟發展都有幫助的。

財政局簡局長振澄：

謝謝你的支持，剛剛又提到動質所的議題，因爲我們動質所只有一個店，跟台北不一樣，台北是十個店，我們的資本額才一億，台北是十億。根據公營當舖的法律規定，他們的人事費，所有的費用要自給自足，政府的公務預算是不能進去的。我想這樣的比較之下，就可以知道我們每年，爲了這些，其實我們的利率比一般的民間當舖都要低，所以有存在的價值。所以我要先說明我們現在的月息是 0.9%，跟台北的 0.6%，當然因爲我們的成本比較高，而且肩負著我剛剛講的這些人事費等等，都要自給自足，所以 0.9%是比台北稍微高了一點，但是比民間便宜了很多。剛剛童議員又講到黃金，其實我們收當的跟一般民間當舖不一樣，民間什麼汽車、機車都可以收，甚至早上鄭議員說棉被也收，我們沒有收這麼多，我們主要收黃金、鑽石、鑽錶，就是這三類而已。

童議員燕珍：

所以講起來是珠寶類？

財政局簡局長振澄：

對，最重要就是黃金，但是因爲最近黃金的價格眞的波動很多。

童議員燕珍：

波動很大。

財政局簡局長振澄：

對，還好我們所動用的幾位同仁，他們都有很多年的經驗，這方面難不倒他們。

童議員燕珍：

所以綜合起來，我們公營當舖是賺錢的。

財政局簡局長振澄：

是可以自給自足，我們賺錢不是目的，但是還沒有到虧錢的地步。

童議員燕珍：

解決民眾的問題。

財政局簡局長振澄：

對。私營的都比較貴，公營的比較便宜，所以對他們的幫助還是比較大。

童議員燕珍：

我們是不希望變成負數，又變成市政府的負擔，目前爲止是沒有吧？

財政局簡局長振澄：

沒有，都還賺了一點點的錢。

童議員燕珍：

接下來，我要請教經發局，在你的業務報告裡面提到，102 年 8 月到 103 年 1 月一共辦理工廠的設立登記有 121 件；變更登記的案件大概有 170 件；申請歇業的案件有 68 件；公告廢止的有 4 件。全數合法的工廠家數總共是 6,832 家，這是屬於合法登記的工廠，但是高雄市還有很多沒有合法登記的工廠。沒有登記涉及到很多的層面，有些是蓋在非工業區的工業用地，所以地目不符合。經發局的業務報告也提到，正在進行輔導未登記的工廠做合法的登記，本席也認爲有一些工廠，他是非常重視工安或公共安全，所以應該給予獎勵和補助，因爲工廠重視公共安全就可以減少很多公共安全的問題，也減少一些處罰和行政作業的浪費。

新北市在 103 年也推出「輔助微型企業改善安全衛生設備的設施」，如果你僱用的勞工人數在 50 人以下，合法工廠就可以補助 3 萬元。最近我有處理建商蓋房子的事情，在建設蓋房子的過程裡面，當然這是工務局的事情，但是我覺得還是息息相關，像有些廠房在建築房屋的施工期間，它不依照環保的規定而製造噪音，造成很多的問題，所以民眾就不服。當然這是工務局的事情，但是我爲什麼來向經發局提呢？我們有獎勵的辦法，但是卻沒有一個處罰的辦法。像新北市工安獎，對於公共工程特優的人，在獎狀截止日期的一年之內，如果他參加公共工程採購招標的時候，享有押標金、履約保證金，或保固保證金減收 50%的優惠。如果數目很大的話，當然它的公共安全就會更重視，就可以減少很多的負擔，有一半的負擔哦！就鼓勵這些建商能夠很認眞的來注意這些工安的問題，讓民眾不會因爲這樣而受到很多的騷擾，以及在蓋房子期間所帶來的問題。如果是優質廠商，你除了給獎狀之外，也可以給一些比較實質的鼓勵，對於不好的廠商，我們是不是可以和工務局及法制局做一些研究，讓好的廠商享受保證金的優惠，讓大家都會去重視公共安全，對於不好的廠商也是要有一些罰則出來。

我在處理這些案子時，我覺得民眾最痛苦的是，早上 8 點鐘開始做工，你非要 7 點半，到時候找環保局來也來不及了，每天早上都要遭受到騷擾。星期日在法條上來講，又不可以說不能施工。他雖然跟你答應說我會遵守規

定，我盡量不要發出聲音，在星期日的時候，可是他照樣還是發出聲音，你對他莫可奈何，民眾就一定要去綁白布條嗎？當然在工務局的部分，我會請求他們去做一些協助，看到底要怎麼來處理這樣的問題。我接受這樣的陳情已經很多次了，我頂多向建管處建議，如果廠商和民眾的問題沒有解決，就不可以發使用執照，我頂多是如此做，可是有時候它是把不了關的。在這個部分，我想聽聽經發局局長的想法，這個除了獎勵外還要有一些罰則，是不是能和工務局、法制局做一些協商，訂出一個比較好的辦法來約束這些建商，最好的當然要鼓勵；最不好的還是要有一些遏止的方式。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

如果是工廠興建的部分，我們一定會來積極的要求。你剛提到如果興建是建商的話，他可能違反的法令，主要是環保的法令比較多，就是重點的部分應該是環保的法令。

童議員燕珍：

噪音不容易抓得到。

經濟發展局曾局長文生：

對，噪音常是個問題，包括工廠在生產的時候，噪音也都不是那麼容易稽查的項目。因爲主管的法令在環保局，我們來跟環保局和工務局研究，看這件事有沒有比較更積極的一些管理方式。

童議員燕珍：

你們對於優質的廠商有些獎勵的辦法嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這上面有兩項，前面第一項的部分是改善安全衛生設備，最有可能是工作安全，如果是工作安全項目的話，現在業務的主管是勞工局；第二個部分應該就是公共工程。公共工程，我不知道新北市是哪個局在負責的，公共工程工務局負責得比較多，只要是跟工廠有關的部分，就是經發局要負責，我們也會參與進來和他們協調，看要怎樣來做一些輔導的工作。

童議員燕珍：

平行單位，大家都是一起共同來做事情，也共同來解決問題；其實單一的局處有時候不能解決問題，如果其他局處不配合的話，你們也獨力難成。局長，市長也非常重視你，這個部分對高雄市的經濟發展，我們都懷抱很大的希望。要努力增加財源是要有很多的條件，講起來也不是只有財政局一個單位可以承擔得來的，它都是環環相扣的。是不是請局長在這邊多用心。〔好。〕

主席（郭議員建盟）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是財經部門業務質詢，大家好。本席今天要向我們的財政局探討，請簡局長仔細聆聽我今天談的市政的相關議題：「餐旅國中校地無償撥用」。

餐旅國中是屬於教育委員會的議題，今天我會在財經部門講這件事情，請局長好好聆聽一下。我們來看一下公視報導，他讚嘆餐旅國中。

（影片播放開始）

公視主播：「今天我們的十二年國教專題要帶你來看，高雄市有一所特別的餐旅國中提供學生準技職教育的未來方向，今年以來出現令人相當驚喜的成果。這幾年的畢業生當中，有人考上雄女、有人取得丙級職業證照。升學高中、還有技職學校的比率幾乎是各佔一半，大家都可以按照自己的興趣或者專長找到自己的方向。

旁白：先下鍋爆香再放進雞肉，穿著廚師服的學生正在學習中餐料理——宮保雞丁，但這不是專科或高職的課程，而是高雄市餐旅國中的餐飲課，每個年級每學期都有三到七堂的相關課程。

學生：「老師，你好，這是你點的蜂蜜咖啡。」

旁白：「連下課時間都可以學習經營校園咖啡店。」（影片播放結束）

因爲時間的關係，我沒辦法讓大家把近三分鐘的影片看完，因爲時間不允許，我今天有很多的議題。但是這些是值得讚嘆的，我們高雄市有很多值得我們讚許的，尤其是餐旅國中和餐旅大學，實在是讓高雄人、小港人感到很驕傲的，就是擁有台灣唯一一所國立餐旅大學；它值得驕傲的是，這所大學能夠經營國中部，就是餐旅國中由餐旅大學幫我們來經營。當時前市長謝長廷擔任市長也很重視技職深耕，所以就由餐旅大學來和他們合作成立國中部，由餐旅大學來經營。現在碰到的問題是，如何讓國中部成爲完全中學，可以從國中到高中到大學一貫教學？現在最夯的行業是餐飲服務業，餐旅國中每年招收 3 班的孩子，總共有 90 人，但是要去報考餐旅國中的眞的是擠破頭，有 500 名的孩子報考，非常的搶手。尤其國民中學是義務教育，但是餐旅國中的學生除了盡國民義務教育以外，又受惠於餐旅大學的協助，讓國一生會烘焙、國二生會做中餐、國三生會做西餐，這是多麼了不起的成就呢！如果能夠成立完全中學，就能像現在的十二年國教一樣的一貫教學，這是一件好事，爲什麼財政局卻一直在阻撓呢？我實在不清楚啊！很可惜的是，市政府教育局委託餐旅大學經營國中部，從 94 年簽約委託五年，第二次它又委託五年，就是自 99 年 8 月 1 日至 104 年 7 月 31 日止，餐旅大學每年都撥

600 萬挹注餐旅國中，因爲餐旅大學撥款挹注國中，這個在立法院是不被允許的，因爲國中是義務教育，大學部怎麼可以挹注國中呢？所以它們也經常被立法院糾正。

我要請問的是，如果改制爲完全中學它現在就卡在教育局和財政局，當然在改制後教育部也要無條件接管，屆時市政府也不用花半毛錢，況且我們的財政也很拮据，每年還要支付人事等相關費用，就因爲我們財政很困難，照理說，市政府應該要樂觀其成才對啊！爲什麼就卡在教育局和財政局呢？教育局的作業上是牛步化，沒辦法在明年 7 月 31 日完全改制；另外一個就是卡在財政局。財政局，我覺得你們很奇怪，你們有一位同仁，我就不講是誰，你是新到任的所以要去了解，透過今天本席在這邊質詢，你好好的去了解，看怎樣可以嘉惠高雄市的學子。在今年 4 月 7 日，教育局舉行「市立餐旅國中改隸爲國立高雄餐旅大學附屬完全中學（高級中學）」會議，在這個專案會議當中，財政局某位股長在會中表示又決議說：「依規定國教署應與本市辦理土地撥用及動產議價讓售或作價交換。」如果要作價交換或要有償撥用，你可知道這樣教育部要價購該國中 2.97 公頃的校地，依公告現值來講約要 1.6 億，加上軟硬體設備就將近要 2 億。如果你用有償撥用的話，教育部會接管嗎？它當然不可能接管。所以國中是義務教育，屬於地方政府的權責，到時候市政府接管餐旅國中後，屆時我們要去找師資，將是件很頭痛的事情，所以這件事情實在是不能再延宕了。

在市政府委託餐旅大學經營合約第 14 條：「委託經營契約期限屆滿如未繼續委託或移轉，乙方（餐旅大學）應將經營期間增加之財產（含捐贈之財產及物品）、教學設備、資料點交給甲方（市政府），委託經營契約期限屆滿，因不可歸責於乙方之事由，致未移轉乙方經營，甲方應將乙方所有的，包括它的 6,000 萬和所有軟硬體設備，就是甲方應按乙方投入經費加計契約期間平均利息返還之」，就是它在那裡所有的資產、軟硬體，包括利息，你都要一併還清。依契約很清楚表示，萬一我們沒有讓它來經營，市政府又要拿這筆錢出來時，你是不是很頭大？因爲這十年你們要拿出 6,000 萬元，所以它們已經沒辦法再挹注了。再來，這塊土地是文教用地，爲何教育局會做出有償撥用的決議，來阻撓改制爲完全中學呢？教育部願意接管，你們高興都來不及了，所以不能這樣要求人家，你們機關算盡、占人便宜，很奇怪的是，高雄市政府對於中央土地時，我們就要求人家要無償撥用；反之市政府的土地，當人家要幫我們接管經營時，我們竟然還向人家說要有償撥用。我覺得市政府不要欺人太甚！不能說我們地方…，本席就說句公道話，如果今天換成是你的話，你會這樣刁難人家嗎？同樣是機關用地，中央和地方本來就是

一樣的，況且你感謝人家都來不及了。這項改制，目前就卡在這二個原因，就是教育局牛步化，而財政局又要人家有償撥用。你如果沒在今年完成，明年 8 月起它們將無法編列預算，就是你如果不趕快讓它可以成立完全中學的話，屆時教育部根本無法編這筆預算，屆時市政府可能還要再簽約一年，本席是要讓你有更多的了解。簡局長，我希望在這個區塊，你好好給我回答，現在你要如何處理？你等一下再回答好了。

接下來，我們來講仁愛工業區，我要就教於曾局長，仁愛工業區道路不通，德商投資設廠卻無路可走，這眞的是貽笑大方！曾局長，本席爲了這一件事情，那時候經發局還沒有招商，本席是未雨綢繆，我在市政總質詢時也和市長談過這個問題，在工務部門質詢的時候也談論過這個問題，但是市長和工務部門的新工處也覺得這個無關緊要，反正這種事情無所謂。

我們來 show 一下，這條路——興旺路可以直通，這條路就是 296 巷，這條路可以直通新衙路，仁愛路由興旺路連接新衙路 296 巷；寬 12 公尺、長 100 公尺的這條路可以直通新衙路。但是在過去本席光是在這裡就質詢兩次了，市長可能覺得這是社區、地方的事情無所謂，不要緊，也不是說他無所謂，因爲高雄市議會刪了很多的預算，所以要市長能夠做，巧婦難爲無米之炊，市長也很難爲，本席在那當下雖然有質詢，但是當時也沒有做任何的裁示表示要打通，也沒有。但是今日的情景，事情來了，局長，你知道嗎？有一間德國公司的名稱叫毅結特，毅結特公司是世界最有名的公司，他現在來到我們這個地方建廠，他的工廠也快要蓋好了，你看興化路這個廠快建好了。我們先 show 這個地方，它建廠快好了，可是 6.5 噸以上的車輛沒有辦法來進入，剛才那一條 296 巷的路又卡住。你知道嗎？德商毅結特公司在仁愛工業區裡頭要設一個物流中心，他準備把台灣螺絲帽集中，在這裡做…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

今天講德商公司，我們關心高雄市政的朋友們，因爲時間不夠，但是我會登記第二次發言，希望在電視機前面關心高雄市政的鄉親父老，我等一下再把它講得更完整，我知道在這個區塊很多的市民朋友有在關心這個議題，因爲時間的不足，我等一下會第二次發言、再登記第三次，會把更完整的資料陳述得更好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

大家平安，我直接請經發局來討論，在你們的業務報告裡面，第 6 頁已經講到了全台灣現在正在火熱的議題，也就是服貿到底服不服？那麼你們第 6 頁談到你們會向中央爭取救濟的這些相關機制，會向他們要一些方案，但是我想要問你是怎麼樣來評估？你要怎麼評估服貿開放後，對高雄市的產業及各行各業提出一個警告，你是怎麼去評估？再來是我們知道服貿通過後就是貨貿了，貨貿後就是自由經濟的示範區，這些在未來是會造成高雄市什麼樣的衝擊？你們做了什麼樣的準備？第三個問題，也是我們很痛的事情，中央長期以來本來就是重北輕南，所以高雄市要拿到資源，是不太可能的事情，如果服貿通過後，現在有六、七百億元的救濟準備金已經在那裡了，我們真的可以拿到多少的經費？高雄的哪一些產業可以得到幫助？這些事情，你們有沒有做好一些研究的方案？你們的一些評估、分析做了嗎？如果有這一份的分析報告可以給我嗎？待會局長再一併回答。

我們都知道服務業的這部分，它是一個替代性消費型態的產業，所以這種替代效應，如果我要剪個頭髮或是要買個東西，服務性的像是去一家廳餐吃東西或是要去住一家飯店，我去住 A 就不可能再去住 B；我已經去 50 元的店剪頭髮，還會去台灣人經營的 100 元店剪嗎？甚至未來中國來這邊開的時候，可能有 30 元就可以剪頭髮，我們台灣的 100 元店怎麼競爭？100 元的店到現在就很難競爭了，要怎麼競爭？這種有替代效應的問題，在服貿開放後，你們到底做好了什麼樣的準備？我真的是很擔心，待會局長再來回答。

第二個部分，時間的關係，我想直接請教財政局長。我請問你，你剛來不久，可是你也知道我們本區所有的議員一直在追蹤一件很重要的事情，也就是紅毛港第二——新草衙，那麼「新草衙自治條例」目前的進度，你所知道的進度現在在哪裡？議會的審議進度現在到哪裡？你做好功課了沒有？你先簡單的說一下就好了。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

上個會期審到第 4 條。

陳議員信瑜：

第 4 條，然後呢？

財政局簡局長振澄：

就是這個會期，我們希望繼續把它審完。

陳議員信瑜：

哪幾條是委員會有問題的？

財政局簡局長振澄：

譬如說都市更新、住宅這方面，我想…。

陳議員信瑜：

哪幾條有問題，你不知道嗎？委員會保留意見、保留發言權的，或者是委員會送大會要公決的幾個重要的那幾條。因爲那幾條一定是比較有爭議性，所以委員才會一個、一個挑出來。

財政局簡局長振澄：

對，就是第 5 條…。

陳議員信瑜：

我先給你考試而已，我沒有叫你講。有哪幾條？

財政局簡局長振澄：

第 5、6、7、8 這幾條。

陳議員信瑜：

答錯，你坐下。局長，表示你還沒有做好準備。新草衙的事情已經廢弛很久，我看它就像是紅毛港三十八年問題未決的第二個翻版。委員會包括第 2 條、第 10 條、第 9 條、第 11 條這些在委員會議當中都保留了發言權，甚至有一些的討論，也表示說這些條文當中還有很多爭議未決的問題，以致於市政府一直想要趕快將這個自治條例通過，可是爲什麼會延宕？我先請教你，就算統統通過，你預估這件事情的成功率可以達到多少，就是就地讓售的問題，你認爲可以解決到幾成？多少市民或是多少現地的居民會來把地買一買、會來把這裡處理掉？你預估成功率可以達到多少？

財政局簡局長振澄：

30％。

陳議員信瑜：

30％，這樣效益夠嗎？

財政局簡局長振澄：

所以我們有鼓勵他們自行整合的機制。我想這個問題就我們…。

陳議員信瑜：

自行整合，這個問題實在太難了，我現在舉三間房子，我再跟你講一次，第一、二、三間連在一起，中間第二間不願意拿出來處理，你怎麼叫他自己處理？再來，如果他沒有第一、二、三間一起買的話，沒有辦法達到市政府鼓勵他的七十幾坪獎勵面積，所以他也沒辦法達到，你叫居民自己去整合？他可能連現地的那一塊都買不起了，他怎麼有辦法再去整合？有辦法把這三間吃下來達到建蔽率的七十幾坪？這都是丟給居民很大的問題；你竟然有這

麼大的信心，覺得這個自治條例通過的機率有 30%。這個比率，你從哪裡估算出來的？你去做調查了嗎？

主席（郭議員建盟）：

先處理一下時間問題，時間暫停。向大會報告，離 6 點散會還有 3 分鐘，今天的會議等到林議員宛蓉第二次、第三次發言完畢，再行散會，有沒有意見？沒有意見，確定。陳議員請繼續發言。

陳議員信瑜：

我先把我的要求拿出來，第一個部分，對於委員會提出的那幾個問題，其實也是點出了問題，對於區段徵收、市地重劃和實施都市更新，和收回我們這一區的土地整體開發，那一些的規劃你一定要做好，這幾個問題，因爲第 9 條的第一、二、三項，都在談這些事情，所以這就是很大的問題，是因爲你們沒有跟都發局積極的去提出方案，包括鎮興到鎮國和這些鎮中這一邊的路形，也要透過都發局做一些整合去做路形的調整，一大片這麼大塊的路，竟然沒有十字交叉的路，這個地區是一個很奇怪的現象，我一直建議你們，你們可以去鼓勵由政府去跟民間合作，我們去興建一個特別的一個適合銀髮族的日式社區，它的地形是很特別的一個馬蹄形的地形，你們也可以做這樣新的設計概念，這在高雄市是會成爲一個新的建設創舉，你們也不去試試看。

第三個部分，你們規劃的安置住宅，或者是中繼住宅，或者是合宜住宅，對於住宅性的需求，你們做了調查了沒有？我相信這個答案是，又是沒有。我從頭到尾一直建議你們，才 7,000 戶爲什麼不去做逐戶的調查？到現在還是不做，你們對 7,000 戶要去做什麼？要去做土地跟房屋的使用現況，還有他們權利的現況，我的草衙辦公室正式成立了，我就是進駐到這個地方，去每戶每戶的去了解，我辦公室的隔壁，我告訴你，他那個房子還沒有跟市政府買，他現在在賣，地也不是他的，房子是他偷蓋的，現在竟然大剌剌的掛個布條「售」，你們有沒有去清查，那邊 7,000 千戶所有人的意願，你住宅意願怎麼去調查出來？現在你們看都發局已經要蓋安置住宅了，你們有沒有去問 7,000 戶，有多少人要來住安置住宅？我相信你們也還沒有去問，因爲很多現地的居民都還不知道。這個也是我從 2005 年爭取了新草衙改造小組，到現在我們看到自治條例的產生，很久了，快十年的時間，我爭取了那麼久！草衙又放了將近快十年了，可是我們看到市政府到現在，7,000 戶你們做一個問卷調查有多難，問卷的題目我有，我提供給你們好不好？就算叫我們所有的全體議員來幫市政府動員，開始發給支持者去填，不用一個禮拜也填完了，你們就可以很清楚的知道，現在這個房屋的現況是怎麼樣，你們才能夠去針對區段徵收要怎麼處理，市區重劃要怎麼處理，你們要怎麼整體

來對都發局做實施都市更新，或者我可不可以請問你，你這土地如果收回來了，你可以製造多少的成效？你可以收到對於市庫你可以有多少的回饋？你們有沒有評估過？有沒有這樣的評估？因爲你們都沒有去做任何的清查，所以你們現在都是憑空想像，或者 90 年給你的資料到現在。科長你還在，局長升官去了，但是科長還在，我是不是一直建議你 7,000 戶要趕快去做清查，你做了沒有？沒有？你搖頭就好、或是點頭，不用回答有還是沒有，沒有啊！

局長，我爲什麼今天一定要跟你講這樣，你的清查對我有什麼幫助，對我沒有幫助，可是對你有幫助啊！但是你可以說第 9 條這是都發局的事情，我們把自治條例弄出來，自治條例最大宗的要處理的事是丟給後段的都發局，這種不負責任拍拍屁股就走了，都發局跟財政局不都是市政府嗎？不都是一致的嗎？如果財政局你們已經把這些功課做得這麼完整了，你們也可以跟都發局一起合作做這個調查，我要求你們去調查，只是爲了讓你們更能有方向性的解決這個問題，成功推動這個自治條例，讓居民眞的可以買到一個家，讓他們眞的在這個地方同樣跟海洋帝國那邊一樣，就是海邊路的地方，我們這邊也是一坪 14 萬，現在 14 萬的地，我們在這邊居然無法蓋房子，14 萬的地還是在捷運站的旁邊，14 萬的地這麼便宜，在捷運站旁邊竟然沒有人要去買，怎麼會有這種情形？因爲我們那邊是給我們最劣等的生活品質，這很奇怪。現在捷運站的旁邊有哪塊土地不漲價的？14 萬應該很便宜有很多人要搬來的，爲什麼他不買？現地在那裡爲什麼還不買，因爲路頭接路尾，路中路、路包路，我家的大門對人家的廁所，我家的路走到底不見路了，沒路了；我家的路竟然這個區域居然沒有一條十字路口，我們沒有十字路口，很奇怪。你告訴我，我爲什麼要在這邊花 14 萬買一坪，局長你何來的信心有三成啊？現在有兩成多已經就地購買了，這兩成多還有一種方式，我買一間，隔壁那間是我占有，我的把它打通，我的同學就是這樣，他買一間占一間打通住起來，他說：「反正我們形式上已經合法一半了。」但是他買的地方還是一樣沒有建物的權利、沒有建照，他不是不要買，他也是占著，他說反正我們隔壁沒有人，趕快占有蓋大間一點，不然也不夠，都是很小的地，上次總質詢也討論過了，都是十幾坪的畸零地，你說它能夠怎麼整合？局長你要去住那邊嗎？如果一坪 10 萬賣你，你要去那邊住嗎？我現在調查一下，如果那邊一坪 10 萬，你們要不要去買？你們要不要去住？局長眞的要嗎？那我眞的要謝謝你，我看就只有你點頭，好，請回答。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

陳議員信瑜：

7,000 戶的調查你什麼時候開始做？

財政局簡局長振澄：

我承認我們沒有全面調查，但是我們有針對裡面問題比較多的，就是七百多戶的中低收入戶，我們科長做了全面調查。所以我剛才講的三成是有依據的，所以你剛講的這些，比如說爲什麼我對自行整合這個，眞的這是存在五、六十年的問題，這次市政府眞的有決心要處理。

陳議員信瑜：

局長，我知道市長有這個決心，〔對。〕可是你們沒有提供市長有效的方法，這是一個不稱職的幕僚。我再跟你講，我再反駁你好了，這一個地方本來就是經濟比較弱勢的地方，他如果有本事就買了，他不會占有，你針對六、七百戶的低收入戶清查而已，這個是不夠的，我已經跟你們講很多次了，財政局，局長離開升官去，新局長來，我已經質詢了幾百次了，你們竟然沒有把我之前的資訊給局長！

財政局簡局長振澄：

有，他們有給我。

陳議員信瑜：

對啊，那 7,000 戶，從我上次會期到現在也已經歷經三個月了，你們三個月做不完 7,000 戶的調查，需要花那麼多錢嗎？我來募款讓你去做。

財政局簡局長振澄：

我們今年的開發基金也編了 2,600 萬元。

陳議員信瑜：

不用，10 萬塊就可以做調查。

財政局簡局長振澄：

我不是說這個，針對這方面我們跟都發局的合作，我們一直都在做，只要這個條例通過，剛剛你提示的一些問題，我們逐步有沙盤推演，今天這個條例不是隨便寫出來的。

陳議員信瑜：

局長，雖然你剛來，但是十年來，你做一個調查都做不出來，三個月又過了，你還不去做，還說我們這個條例通過，你沒有去做好任何調查，這個條例通過你怎麼把配套做出來！現在市民也眼睜睜的等你到底配套是要怎麼做？我告訴你，我認爲你沒有做好準備推動這個自治條例，到現在爲止沒有做好準備，我考你幾個試，你統統沒有辦法給我回答，對，你今天的答…。

經濟發展局曾局長文生：

我說明一下就是服貿的第一個部分，就是你說要有具體評估的部分，我講一個例子，就是卡在 2010 年簽的時候，有一個早收跟早損的清單，最早我們在簽的就是降低關稅的時候，現在服務業開放就沒有早收跟早損清單這件事。利弊的分析，中央政府一直被要求要提出來，我們目前爲止也還沒有具體看到，我要說高雄市政府做了什麼？我們只能僅針對它開放了哪些行業別，對應在高雄這些行業別有多少就業人口、有多少營業額做一個計算，連估計都不是，因爲我們連正反怎麼走都沒有比較明確可估計的根據，服務業遇到的困境有一個部分就是這個。但是我們還是會牽涉到幾個部分，比方牽涉觀光人口整合的業務，很可能他們就可以來這邊做整合性的工作，如觀光旅遊業、餐飲，還有剛剛提到的美髮，到了一個地方旅遊基本上尤其女性要洗頭、美容等等的需求，可能就被整合在同一個供應鏈裡面，像這種狀況就比較有可能發生。我們現在只有用這種方式來估計，沒有進出口、貿易統計的數字可以來做靜態分析的估計，這是第一個。〔…。〕但是各項目的…。〔…。〕營業額的部分，我們可以提供一個表。〔…。〕中央救濟的部分，在 2010 年簽約時就有說明，有準備 958 億要來救濟，救濟必須廠商提案，目前爲止還沒有提案成功，就是因爲兩岸貿易而受損的有毛巾跟家電業，但兩案就不在原來的早收跟早損清單裡面，所以目前爲止還沒有一個具體補償的辦法，但我們會去瞭解可能受到的損害或其他，這個部分我們也有委託研究、追蹤，如果議員需要書面的資料，我們可以先暫時提供給你。〔…。〕好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請林議員宛蓉繼續發言。

林議員宛蓉：

針對我剛剛餐旅國中的問題，請局長做回應。

財政局簡局長振澄：

我兩點說明，第一點，眞的是誤會，股長當時在 4 月 7 日會議講的話，是假設是基金就要有償撥用做移轉。第二點，前天 4 月 15 日，我有請副局長找教育相關單位來討論，現在可以確認的是，那個「如果」的條件已經釐清了，目前已經決議可以依照行政院有償及無償撥用原則，用無償撥用的方式來辦理，現在向你正式的報告。

林議員宛蓉：

可能在會中的時候，講話沒有表明的很清楚，所以就產生教育局的誤會，餐旅國中也誤會，所以就一直耽擱。我在今天透過議會的質詢，希望財政局積極來跟教育局做更好的溝通，協助餐旅國中成爲完全中學，提供高雄市民

更好的學習環境，讓技職學校可以在全台灣及世界都可以發光發亮。

另外針對我剛剛質詢一半的內容來探討，先從頭開始，因爲曾局長可能對這個問題是第一次聽到。因爲仁愛工業區道路不通，德國人來此投資卻無路可走而淪爲笑柄，因爲這個地方就是新衙路 296 巷，這條路可以通往新衙路，新衙路就可以通草衙路。前鎮國中的草衙圖書館都是本席在教育部門質詢跟市長總質詢時，爭取的草衙圖書館分館，就設置在這裡，今年就會完成啓用。前鎮國中的一、二、三期校舍感謝市長的鼎力支持，讓前鎮國中變得很漂亮。

這條路都不通，興旺路有 35 公尺寬的大馬路，往北就是成功路、凱旋路、中華路，往南就是興化街，就必須左轉，無法直通漁港路，因爲興旺路連接的新衙路 296 號有一條興仁橋，也是本席擔任議員在第二任時爭取的，讓亞洲新灣區的旁邊未來會更加的繁榮。交通局、新工處、區公所、養工處、建管處、都發局共同會勘，當時我會請都發局來是因爲工業區屬於你們的管轄，但是我並沒有在委員會的時候質詢，因爲當時認爲這條路應該屬於新工處處理的範圍，仁愛工業區是屬於私人的土地，所以不讓車輛、行人通行。照理說仁愛工業區應該是四通八達的道路都能直通，過去本席有在此發言過，但是那個時候市長、新工處或許認爲這裡不是重要道路，如果要徵收，在財政上不允許，所以是越慢越好，這我們都可以體會。

沒錢就沒有辦法做什麼事情，透過今天的質詢也希望曾局長要趕緊做一個處理，因爲招商是你們工作重要的一環，經發局負責招商進來，結果卻讓廠商無路可走。興化街又禁止 6.5 噸的大型車輛通行，他們這樣是有理的，爲什麼呢？因爲這裡都是市民居住的地方，所以大卡車進入有安全性的考量，所以才有做這樣的要求，本席也沒有覺得意外。興旺路無法通行，但是至少德商毅結特公司在仁愛工業區內建廠設物流中心，建廠已經快要完工，才發現這麼大的一間公司，還是世界有名的公司，在台灣螺絲帽界很有名，所以要在此建廠集中物流中心，再行銷到全世界，所以在他要完成的時候發現興化街不能通行，而且多年來被貨櫃擋道，這要怎麼辦呢？眞的沒有方法了。所以德商毅結特公司有朋友找到宛蓉，說德國人來此建廠卻寸步難行，當下我就請前財政局長招商來了後又寸步難行，叫我們要怎麼辦！但是，已經過了好幾天，李秘書長還是沒有任何回應。因爲這是迫在眉睫啊！招商是這麼困難，難得有一家大公司願意進駐到高雄市，宛蓉也覺得非常的與有榮焉，而且也在仁愛工業區裡，然而目前是卡在貨櫃車這個地方，我認爲曾局長應該要去溝通，看要用什麼辦法；因爲那個地方是屬於私人土地，但是那條路前後端的地主都願意開放通行，就是因爲橫在那裡一小塊幾公尺的地方，看是不是可以用什麼方式去說服他，讓這條道路可以通行，這是本席對你的要

求，請你待會兒再一併回答。

接著要恭喜世貿展覽館開幕了，也已經開展中，今天應該是最後一天展覽。這是屬於中央的業務，並不是高雄市政府經發局所轄業務，因爲有一些計程車司機大哥向我陳情：「世貿展覽館只給單一車隊排班，不符合公平正義原則。」他們是這樣講的，我也和經發局聯繫，請他們到我的服務處說明，經發局表明當時有做諮詢，就只有這車隊參加競標而已，所以現在產生了很多的誤會。但也不打緊，雖然是既成事實，但是本席要陳述的是他們的意見，世貿展覽館是個國際型的展覽會館，不要只讓單一的車隊排班，是否能夠讓更多的車隊可以來載客，而且他們也認爲只讓單一車隊排班，有失公平，更希望本席可以向經發局反映，不要獨厚單一車隊，這是他們對我的表示；我相信市政府也可以看看用什麼方式可以讓大家都有飯吃，這是本席的建議。昨天他們來反映時，當下我就和他們講了，如果沒有做一個規範的話，因爲有時候會有國際人士前來參觀，服務態度要好，儀容要整潔，不要抽菸嚼檳榔，形象要顧好，他們也答說：「這個我們也可以做得到啊！」我覺得也很不錯，他們也是滿有理性的；他們只要有機會去載客，讓大家都有錢賺，不論是什麼樣的規範，都願意配合，我再次的向你建議。

關於新草衙地區土地讓售案，相信局長非常的清楚市長和財政局對於市民朋友的心聲，政府要怎麼都更，當然也是一件好事，未來在亞洲新灣區的旁邊，這一塊地區可說是高雄市未來的重要腹地，尤其在 205 兵工廠即將要遷移到大樹，而草衙這個區塊也是位在亞洲新灣區旁；在 205 兵工廠遷廠後，這裡就是未來高雄市南區的經貿核心區。居住在草衙地區的民眾，過去也曾爲高雄市創造經濟奇蹟立下汗馬功勞，因爲他們都是碼頭工人，當你們向他們進行遊說時，可能需要多花一些心思去說服，我也是住在前鎮的草衙區，有很多的市民朋友是抱著「期待，又怕被傷害」的心情。因爲你是新任局長，之前我也聽到市長以及相關局處首長對你的讚嘆和肯定，本席對你也是抱有期待；對於草衙問題，你可能要多用點心，我不知道你在這個問題上著墨多少，但我期待你能夠讓我們草衙地區的鄉親父老們不要去擔心，因爲有些人都在說一些有的沒有的，讓他們感到很惶恐，他們對這片土地是懷有情感的，我也希他們能夠在那裡長住安居樂業，這是本席對你的期待，也很感謝財政局的努力付出，當然所有局處首長和科室主管在工作領域上也是爲了高雄市民而打拚！請曾局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

剛才議員講到的仁愛工業區，我們去了解，好不好？因爲這個路到底是屬

於都市計畫，或是工業區應該要開闢的道路，或是其他狀況，我們去了解一下，好不好？這是第一部分。第二部分是關於計程車排班的問題，在這兩天，同仁已經和展覽館協調，議員應該也是知道；在下個星期，應該還會有個溝通協調的機會，會盡量和展覽館反映。

林議員宛蓉：

局長，你這樣籠統的回應，我是不會覺得滿意，你要向我回應的仁愛工業區，我知道你有心要去了解，但是要給我時間，因爲現在廠房已經在興建中，也不要讓德國人覺得說…，招商也是不易，可以招商進來也是很不容易。

經濟發展局曾局長文生：

要時間，對不對？

林議員宛蓉：

給我一個時間。

經濟發展局曾局長文生：

下個星期一，我們先去了解狀況，到底那條路是什麼路，我們先確定，好不好？下個星期一，會給你一個說明。

林議員宛蓉：

好，下星期一。今天已經是星期四了，〔是。〕謝謝你的積極，謝謝大家。

主席（郭議員建盟）：

大家辛苦了，本席宣布散會。（下午 6 時 27 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.21 高市府財產開字第 10330926000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	康議員裕成	出售市有土地係賣祖產之說法是否中肯？請加強論述。	財政局	適度出售閒置市有地可有效活化都市經濟並發揮乘數效果： 高雄縣市合併後，土地面積高達 2,946 平方公里，為 5 都之最，且為台北市之 10.84 倍，但大高雄區域發展及落差，亟待更多資源投入各項市政建設，帶動周邊各區群體發展。然攸關地方財政自主權之財政收支劃分法等修法進度緩慢，相關配套未能配合，使高雄市名目上獲中央補助雖有增加，但許多「限定支用」經費，反使實質可運用獲配財源不增反減。本府雖已積極研議相關開源節流措施，但歲入增幅，仍不足以支應大高雄市因應合併必須增加的支出，以上困難，是市政運作不可迴避的艱鉅任務，如何積極因應面對此一課題，市府責無旁貸。 售地固解燃眉之急，有效活化都市經濟發揮乘數效果才是關鍵：

				本府財政局所經管閒置或低度利用之非公用市有土地，如參酌基地本身條件無商業使用之開發價值者，隨著時間經過，其閒置或低度利用狀態因未與整體都市發展相結合，將影響周遭土地之利用與區域之發展。另由於財產管理人員不足，無法及時充分掌握與管理資產使用情形，容易產生市有土地遭人占用或衍生治安與衛生之問題。 適度出售閒置或低度利用市有地，除可減少土地管理成本外，並可爲市庫帶來收益，如此除可紓解市府財政困難的燃眉之急外，但眞正的關鍵，其實更在於藉由釋出閒置非公用土地供民間開發所產生的外溢效果，帶動周邊都市區域的再發展，達成有效擴大稅基，進一步發揮乘數效果充裕稅收之目標，而非著眼於目前的售地效益，其對於都市經濟與財政上的效益重點條例如下： 一、吸引民間資金投入，活絡都市經濟活動： 公地出售目的不在於消極處分資產，而在於吸引民間資金投入開發，運用民間旺盛的商業競爭力取代公共投資，活

				絡都市經濟活動。 二、創造多元商業風貌，促進景氣繁榮： 適度釋出閒置公有非公用土地，經由民間發揮創意有效率運用，可創造都市多元商業風貌，吸引商業消費，促進景氣繁榮。 三、銜接斷裂都市紋理，有效延伸商業活動： 許多低度、閒置使用狀態之市有土地坐落於具完備都市機能人口密集區，此等閒置或低度之使用切斷了都市紋理與商業活動，反之若能有效多元利用，可使商業活動獲得連結，促進區域整體經濟發展。 四、老舊都市區域再發展，再造舊市區榮景： 老舊都市區域之再發展，除需仰賴重大商業開發來啓動外，大面積土地取得不易往往是最大的障礙，此時，透過公有土地的釋出，搭配民間的投資，老舊都市區域可獲新生，昔日榮景可獲再造機會。 五、土地開發投資與都市商業活動，創造就業機會：

				透過公有土地釋出所吸引之民間投資，以及直接、間接引發的都市發展與商業活動，創造民眾就業機會，進而增加所得收入累積民眾財富。 六、都市與經濟發展有效增進稅收，積極解決財政問題： 透過公有土地出售所產生之上述各項外溢效果，所帶動的都市區域再發展、多元商業活動、市民就業機會及經濟景氣繁榮，可有效擴大中央、地方各項稅基，發揮倍數於售地收入以外的乘數效果，充實各級政府稅收，這才是出售公有土地積極、且終極之政策目標。 以市府有限土地資源，創造全體市民共同的勝利： 縣市合併升格後，本市的財政面臨了嚴峻的挑戰，以積極的態度面對此財政難題是高雄市政府責無旁貸的使命，本府目前規劃，希望加管理出售閒置市有非公用土地，目的主要不在於單純的透過售地收入來解財政的燃眉之急，換句話說，絕非爲賣土地而賣土地，反而是積極

				的希冀以市府有限土地資源，透過吸引民間資金投入，有效活化都市經濟，擴大各項稅基，發揮乘數效果，充實政府稅收，達成創造最大財政效益的終極目標；這絕非賣祖產，而是有效的利用閒置的市有資產，以創造其最大的經濟、財政效益、由市民所共享。而後，更將以健全的財政收入，繼續維持優質的公共建設與公共服務，以爭取全體市民最大的福利，創造全體市民共同的勝利。敬請支持市有閒置土地適度出售之政策。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.25 高市府財財管字第 10330961100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	康議員裕成	議會刪除 57 億元，是否眞的是浮編預算，但就 102 年歲入決算其結果並無浮編，究竟爲何？應再說明。	財政局	一、針對議會質疑本府 103 年度歲入預算案編列不實，決議刪減歲入預算 57 億元乙節，茲重申本市對於歲入預算均爲合理編列，並無虛列。如交通罰鍰編列 15.8 億元，係參考 101 及 102 年度決算數 15.74 億元及 16.02 億元編列，預算編列合理，且市府加強如：「酒後駕車」、「闖紅燈」、「超速」等重大惡性違規之相關執法作爲，確實有助減少肇事或違規引發之交通事故，強化執法效能並非爲增裕市庫，而係維護市民交通安全，並非爲把人民當提款機。 二、另財政局不動產售價原編列 55.5 億元，遭刪減 16.5 億元，該項收入是參考 102 年度預算達成率，在合理範圍內核實編列，用以支援市政建設，且本府出售的土地面積均爲 500 坪（即 1,650 平方公尺）以下，

					如長期閒置不但影響城市發展，更造成治安與衛生死角。透過閒置土地之釋出，可吸引民間資金投入，有效活化都市經濟，充實政府稅收，進而可以健全的財政收入，繼續維持優質的公共建設與公共服務，以爭取全體市民最大的福利。 三、至於遭全數刪減之平均地權基金資本收回 28 億元，與該基金盈餘繳庫 44 億元，僅是繳庫會計科目不同，實際均爲將歷年重劃區之累積盈餘，透過繳入市庫，支援未辦理重劃區的地方建設所需，全面落實漲價歸公，故編列資本收回並非減損投資建設的母金，只是帳務處理技術之不同。況且，市府平均地權基金自 94 年度起，每年皆編列借款科目，但至目前迄未實際借錢，103 年度編列 30 億元借款預算亦只是備而不用。 四、而對於南星計畫遊艇產業園區市有土地開發收入 7.5 億元預算之編列，均依園區開發期程辦

				理，且 103 年度預算於 102 年 4 月起開始籌編，當時並未預料 9 月之環評大會決議要進入二階環評，致開發商尚未能依委託開發契約撥付款項。對於議會刪除該筆收入預算，本府表示尊重，但絕非浮編該筆預算。 五、以 102 年度預算執行成果來看，該年度多項收入均達預算目標，歲入須算達成率爲 99.30％，若扣除中央補助收入後，實質收入預算執行率更高達 102％，顯見本府預算核實編列，力行開源節流措施之效益已具體展現。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.21高市府財產開字第10330926800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	郭議員建盟	一、103年4月18日（星期五）辦理出售土地會勘，務必通知所有議員參加；未克參加的議員，仍須將資料送交議員參考。 二、經評估提出出售之土地，為無保留必要及使用需求者，所以土地之出售，只是時間點的問題（例如上次大會審議鳥松區之土地），請財政局要加強	財政局	一、本府103年4月18日（星期五）辦理出售土地會勘，已於103年4月2日以高市府財產開字第10330702600號函通知貴會及全體議員，該日下午2時30分於貴會大門口集合，備有專車前往現地會勘，並檢附出售土地清冊供參考。且為避免議員因公務繁忙疏漏，並於會勘前三日，再次逐一電話通知確認，以配合安排車輛、會勘流程等事宜。 二、本府提案送請貴會審議之出售土地，除已排除中央所規定面積逾500坪之大面積土地不得出售部分外，皆係經過評估已無預定使用需求或無保留必要，現況為低度、閒置使用狀態之非公用市有地為主，除可紓解市府財政困難的燃眉之急外，並冀望藉此透過吸引民間資金投入，有效活化都市經濟，擴大各項稅基，發揮乘

				數效果，充實政府稅收，達成創造最大財政效益的終極目標。 三、貴會部分議員對出售土地，仍存有殺雞取卵、賣祖產售地度日等疑慮，進而限制面積逾 500 平方公尺土地之出售，嗣後本府將加強這方面論述，讓議員瞭解該類土地出售之適當性。茲以上次貴會決議限制鳥松區長庚段 421 地號市有非公用土地，面積 783 平方公尺出售（第 82 案）爲例，本案係經評估該土地使用分區第三種住宅區（建蔽率 50%；容積率 240%），位於鳥松鄉間，因土地面積僅約 236 坪，僅適宜作住宅使用，無辦理出租、設定地上權使用等市場性，亦無設立社會住宅、合宜住宅等立地條件，因本土地屬無預定使用需求且無保留必要之空地，限制本土地出售不僅徒增管理維護成本，且造成土地閒置，阻礙周邊區域發展。 四、經查自貴會 101 年間（第一屆第 3 次定期大會）解除面積逾 500 平方
		論述、避免被評爲賣祖產。		

				公尺不得出售之限制後，經篩選出屬類似上述適宜出售之閒置土地於適當時機陸續釋出，藉由民間投資，已顯著帶動周邊區域發展。惟目前貴會再次限制面積逾500 平方公尺土地之出售，將造成上開土地仍處於低度利用、閒置之狀態。本次 103 年 4 月 18 日（星期五）出售土地之會勘，除提供土地清冊等書面資料提前供議員參考外，目的係藉由現場會勘，讓議員實際瞭解出售土地現況，以理解該類土地出售之適當及必要性，並進而支持日後逾 500 平方公尺土地之出售提案。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29高市府財財管字第10330950300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	郭議員建盟	舉債建設中央與地方均一致，量入爲出之原則，是否眞的能做到，請財、主、社會、人事等，對於社福應檢討。包含聘僱人員清楚揭露各項經費，檢討由排富開始實施。	財政局	一、本府籌編預算係本著「量入爲出」原則辦理，至本市累積債務的形成，是因結構性原因所致，縣市合併後，爲達「高高平」政策，仍須適度舉債以積極推動市政建設，惟本府已依議會附帶決議，103年度起淨舉借數不得超過120億元，及104年度起逐年降低10億元，逐年降低舉債金額，以延緩債務成長速度，並持續推動各項開源節流措施，改善財政狀況。 二、縣市合併以來，本府已多次檢討調整本市各項補助、獎勵及救濟金之發放標準，非屬中央法定或本市政策自訂之各項補助、獎勵及救濟金支給，至103年度已配合連續4年支出縮減措施累積刪減52%，103年度各項補助降低支出金額者計73項，較102年度降低支出1.43億元。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.23 高市府財菸管字第 10330945200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	**李議員雅靜**	菸酒查緝績效全國第一，係如何查緝？如何宣導？	財政局	一、為維護市民健康、遏止逃漏稅捐及健全市場經濟秩序，除協同海巡署、關務署、高雄港務警察總隊、市府警察局…等協查機關，積極辦理各項私劣菸酒專案查緝外，並針對菸酒業者及販售業者，訂定年度抽檢計畫進行市面稽查，102 年度抽檢家數達 936 家，本（103）年度至 3 月底止，抽檢家數達 317 家。 二、宣導方面，為建立市民正確消費觀念，透過多元化多管道方式，例如校園、捷運站、傳統市場…等人潮聚集處，辦理菸酒法令宣導，除了呼籲市民拒買來路不明酒品外，並加強宣導財政部優質酒類認證制度，以加深市民對優質酒類認證標章之認識，作為市民選購酒品之參考。102 年合計宣導場次計 263 場，本（103）年度預計宣導 220 場，截至 3 月底已宣導 27 場。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29高市府財產開字第10330968400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	李議員雅靜	財政局收回之眷舍及學校用地，建議不拆除將其活化，出租予非營利單位或社福團體？	財政局	本府財政局收回之眷舍及學校用地會先檢視建築物現況、構造、耐用年數及使用性質，如堪用無需拆除者，會連同坐落土地一起評估活化利用方式，如適合採取租賃方式釋出者，原則會取公開標租方式提供民間（含非營利單位、社福團體等私人機構）活化利用。此外，適當的土地倘經目的事業主管機關（如：社會局、勞工局…等）評估符合政策或法令規定而有提供非營利單位或社團必要者，亦得變更管理機關後，由目的事業主管機關辦理後續活化利用。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.23 高市府財財管字第 10330947500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	林議員芳如	政府把人民當提款機？是否把交通罰款每年提高人民當提款機？員警是否會爲預算目標達成，而故意加強取締。	財政局	一、本府開立交通罰單是爲加強取締酒駕等惡性交通違規，保障市民生命與財產安全所採取的措施，並非爲增裕市庫。 二、六都中高雄市幅員最大，人口數第二，亦擁有全國第二多車輛總數，103 年預算案編列 15.8 億元僅排列六都中第三，並參考 101 年及 102 年度決算數15.74億元及16.02 億元，把所有可能收繳之收入，納編入預算，是符合預算法之規定。 三、另原屬交通部公路總局管轄之原高雄縣交通違規裁罰業務，自 101 年 8 月 1 日起移撥本府辦理，因業務移撥之故，交通違規罰鍰收入預估每年增加 2~3 億元，此亦爲此項收入提高原因之一。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府財財管字第 10330950800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	**陳議員粹鑾**	如何開源節流？撙節支出？	財政局	一、為降低本府累積債務並改善財政狀況，本府 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成推動專案小組，期盼透過各機關持續積極推動開源節流措施，逐年改善本市財政狀況。 二、本府 103 年度開源節流措施作業計畫業經專案小組會議確認，將由各機關推動「加強市有財產管理及開發」、「積極向中央爭取建設經費補助」、「逐步合理調整財產稅之稅基公告地價、公告現值、房屋標準單價」、「積極辦理國內外招商」、「控管人事費用成長」、「加強預算審查與執行及嚴格控制經費支出」、「檢討公用及公營事業之經營模式」、「加強財務管理以提升財務效能」等多項開源節流措施，並由本局每半年彙整執行績效成果。 三、經統計，本府 101 年度

				可量化開源節流項目執行成果約 170.68 億元，包括開源 167.12 億元及節流 3.56 億元，102 年度執行成果約計 110.2 億元，包含開源 93.87 億元及節流 16.33 億元。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.24高市府財財管字第10330951000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	周議員鍾滋	102年罰賠款超收12億元，不應以處罰來增加收入。	財政局	一、本市102年度歲入－罰賠款收入，決算超收12.15億元，其中交通違規罰款收入決算數16.02億元較預算數10億元超收6.02億元，但若與101年度決算數15.74億元相較，並無明顯增加，所以並非因本市加強取締交通案件而導致。 二、另102年度本市環保局因中油及日月光K7廠污染案致取締水污染罰款超收1.41億元，以及財政局查緝大宗違反菸酒管理法案件致行政罰款超收1.77億元。 三、交通違規取締均係爲維護市民生命安全，並非爲增裕市庫收入，此外，自101年8月1日起，原屬交通部公路總局管轄之原高雄縣交通違規裁罰業務，已移撥由本府辦理，使本市交通違規罰款收入每年增加2~3億元，亦爲決算數提高主要原因之一。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.16高市府財產開字第10331128300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	周議員鍾滋	高雄大學特定可標售抵價地現值多少，市政財源可藉由辦理市地重劃或區段徵收取得之抵費地，依平均地權條例規定專款專用挹注市庫。	財政局	一、本府地政局管理市地重劃抵費地及區段徵收區標售地，依市地重劃實施辦法第56條規定，重劃區之抵費地出售，所得價款應優先抵付重劃總費用，如有盈餘時，應以其半數撥充實施平均地權基金，半數作爲增添該重劃區公共設施建設、管理、維護之費用；另依土地徵收條例施行細則第56條規定，區段徵收土地之處分收入，優先抵付開發總費用，如有盈餘，除其他法令另有規定外，全部撥充實施平均地權基金。 二、本府地政局每年皆定期辦理本市各期市地重劃區及區段徵收區抵費地及標售地標售，所得價款依前項規定撥充實施平均地權基金，並依中央與地方相關預算法規編列平均地權基金盈餘繳庫，市府運用繳庫盈餘投入各項市政建設，

				除可作爲公共福利事業、興辦公共設施等之用，並可改善市府財政，讓全體市民享有城市發展進步之成果。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.28 高市府財稅金字第 10330954500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	**鄭議員光峰**	高雄銀行經營方針爲何，如何提升服務態度？	財政局	本案據高雄銀行提供辦理情形如下： 一、經營方針： ㈠高銀爲使各項業績能穩健成長，已分別擬定短期目標、中期目標及長期目標等經營目標。 ㈡另該行「103 年度營運計畫」中，亦明訂「穩成長、調結構、增獲利、促轉型、重內控、優資訊」爲 103 年度經營理念主軸，並詳細訂定明確之執行策略及具體行動方案。 二、提升服務態度方面： 高雄銀行爲提升服務態度，未來將朝下列方向辦理： ㈠維持每月檢討機制並強化季報分析： 1.高雄銀行非常重視客戶意見及客戶反覆諮詢之事態，故每月將客訴統計分析，發現營業單位年度內重複發生相

				同類型客訴案件者，將函請該營業單位切實改進。 2.另每季將針對分析出的客訴占比最高類型之案件，在細分其態樣，並妥擬改善措施，函請各營業單位加強改善。 ㈡定期追蹤營業單位改善情形： 定期追蹤營業單位改善情形，並副本抄陳督導副總經理，加強督導儘速改善。 ㈢客戶滿意度追蹤： 該行除由被訴單位隨時與申訴人保持聯繫，讓客戶了解案件處理進度外，另將由研究發展處，依處理結果，事後照會申訴人，以了解客戶申訴內容是否獲得解決，並記錄追蹤過程與客戶反應。 ㈣加強內部與外部培訓，以提升人力素質： 1.由人力資源處聘請顧問公司施以禮貌訓練，並由業務管理處每半年舉辦一次禮貌運動競賽。		

				2.研究發展處按季彙編客訴態樣與因應措施，提供各營業單位，列爲朝會教材，每月對行員宣導一次。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.28高市府財財管字第10330966600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	劉議員德林	針對未來財政結構，有何方式達成資本門提升。	財政局	一、本市經常門支出已陷入僵化，以103年度預算案來看，經常支出1,101億元中，屬社會福利、現職人員待遇、退撫經費等法定支出約947億元，扣除中央補助及回饋金等專款專用經費，僅剩80億元，供568個機關學校（222個機關及346間學校）維持基本運作。由於支出結構呈現僵化，連帶影響資本門之成長度有限。 二、然而高雄的建設腳步不能停，爲提升本府資本門編列比例，合併後本市已連續4年縮減支出，一共精簡26.1億元，包含特別費累計降低30%、人員員額精簡累計也精簡7%，資本門預算籌編比例從102年之16.55%提升爲103年之16.99%，希望藉由增加重大經建項目來刺激高雄景氣的加溫。 三、爾後本府預算仍將本「量入爲出」原則籌編，

				縮減經常門支出以提高資本門預算比例，持續改善經資門比重。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29高市府財財管字第10330971000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	黃議員柏霖	一、合併後三年增加400多億元債務，如何將歲出入差短縮小，歲入核實編列，達到永續財政。 二、提出減債計畫，預算無法達成次年預算編列應縮減。	財政局	一、要達到實質減債，首先需先達到年度歲入、歲出預算平衡，甚至是有剩餘，才有能力實質償還舊債，達到減債目標。目前本市每年歲出入差短均100多億元，所以短期要減債有執行面之困難。 二、為降低本府累積債務並改善財政狀況，使有限資源發揮最大效益，本府於101年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成專案推動小組，截至今（103）年1月23日已召開第7次專案小組會議，期盼透過積極推動開源節流措施，逐年改善本市財政狀況。 三、另本市議會為管控本府債務成長速度以健全財政，特附帶決議本府103年度起淨舉借數不得超過120億元，及104年度起逐年降低10億元。本府在積極推動開源節流下，已逐年減少舉借

				預算數，例如 100 年度淨舉借預算數 166 億元，後因歲入執行狀況佳，以及積極開源節流，實際決算 142 億元，減少舉借 24 億元；101 年度淨舉借預算數 161 億元，因整體經濟景氣並未如預期，經濟成長率由 3.85％調降爲只有 1.13％，導致歲入短收，故全數舉借；102 年度淨舉借預算數 135 億元，也因歲入預算執行率達 99％,所以執行數 115 億元，減少 20 億元舉借；103 年度淨舉借預算數更下修至 120 億元，落實議會附帶決議，達到逐年減赤及穩健本市財政目標。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府財產開字第10330982300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	黃議員柏霖	一、高雄市有多少可活化資產？可否將其盤點後，提出中長期資產處理計畫？ 二、市府應有財政紀律，財產售價收入若年度目標無法達成，下年度預算編列就應縮減，可否做到？	財政局	一、目前本市市有土地共有11萬2千餘筆，面積約8,520公頃，其中非公用土地約1萬5千筆，面積約1,100公頃。市有不動產活化利用方式如下： ㈠各機關經營閒置或低度利用房地開發利用： 1.訂定「高雄市政府閒置資產處理方案」，各機關就經管之閒置資產研擬具體可行之處理計畫及開發利用期程，提報「推動開源節流措施專案小組」專案列管。 2.透過都市計畫通盤檢討各種用地之供需情形： 爲促進都市計畫區內市有房地之整體活化利用，各機關檢討閒置或低度利用之市有不動產，透過都市計畫通盤檢討予以解編，或

				依現況實際需要，變更爲其他用途使用，提升市有資產使用效益。 ㈡財政局經管非公用房地有效利用： 1.財政局經管之市有非公用房地，以公開標售爲原則（面積500坪），但爲解決市民停車問題或美化市容，本局亦提供空地予交通局或各區公所開闢臨時停車場或辦理綠美化；至於不易標售者，將採公開標租方式，以增進市府收益。 2.另爲加速市有非公用房地之開發利用，依據本市市有財產管理自治條例第39條及43條規定，依房地個別特性以標租、設定地上權、委託、合作或信託等多元方式開發，以活絡地方經濟，增加市庫收入，創造公、私雙贏局面。 ㈢有關長期性、持續性的市有資產處理工作

					，本府業已通案清查及隨時檢視各機關經管閒置、低度利用公用或非公用市有不動產，並進行動態列管，依各宗標的現況、區位、使用性質等條件，考量當地發展需要、市府財政狀況，個別評估活化利用方式，倘需以標售、設定地上權等方式處分，將逐案配合議會開議時間，提送貴議會同意辦理開發事項。 二、目前經貴議會審議通過待處分土地盤點如下： ㈠第 1 屆第 4 次定期大會以前通過尚未辦理標售有 85 筆土地，面積共計 24,730.04 平方公尺，市價共約 29.38 億元，參考財政局 103 年 2 月 25 日標脫之平均溢價率 15.27%，預估標脫金額可達 33.87 億元。 ㈡第 1 屆第 5 次定期大會通過尚未辦理標售有 41 筆土地，面積共計 9,885.84 平方公尺，市價約 7.5 億元。 ㈢第 1 屆第 6 次定期大會通過尚未辦理標售

				有 22 筆土地，面積共 3,425.92 平方公尺，市價約 2.8 億元。 ㈣提送貴議會第 1 屆第 7 次定期大會審議之標售案有 26 筆土地，面積共 4,627 平方公尺，市價約 6.55 億元。 ㈤以上可標售土地共有 174 筆，面積共 42,668.8 平方公尺，市價共約 50.72 億元，後續並將配合議會會期提送最新得處分清冊，送貴議會審議後列入盤點內容。 三、本府財政局將依貴議會通過標售處分之市有土地數量、價值，核實評估及編列土地售價預算： 財政局 102 年編列土地售價預算 32 億 4 千萬元，實際執行 39 億 1 百萬元（達成率 120%）。嗣後視各地區發展需要，評估選擇適合之處分標的，提送貴議會審議，並依貴議會通過標售處分之土地數量及價值，核實編列土地售價預算。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府經秘字第10332072200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.16	黃議員柏霖	有關本市債務問題，若利率上升，對本市負擔極大，而自由經濟示範區的推動，將能帶動就業及增加稅收，市府應積極招商，改善本市財政狀況。目前自由經濟示範區的進度爲何？	經濟發展局	一、依據國家發展委員會規劃自由經濟示範區分兩階段推動：第一階段已於102年8月正式啓動，以增修訂行政法規即可推動之措施爲主，並同步研訂「自由經濟示範區特別條例」，條例草案已於102年12月陳報行政院通過並送立法院審議中。第二階段於立法通過後正式啓動，示範區由中央劃設或由地方政府申設，民間土地亦可透過與政府合作開發的方式，申設爲示範區。而在立法院審議過程中，因應各界要求將先行召開五場公聽會，並已於4月14日前辦畢。國發會亦正面回應公聽會意見，如將排除以徵收或區段徵收方式取得土地，針對各界於公聽會提出的疑慮與問題，國發會將會作通盤檢視，並調整條例草案相關條文，提報行政院再次審議。

				二、高雄下一階段的轉型與高雄港的發展息息相關，市府針對示範區規劃推動方向爲第一階段配合中央指定之區位(高雄港自由貿易港區)發展物流產業；待特別條例通過後，第二階段市府規劃申設之區位、產業分別爲，高雄港舊港區（亞洲新灣區及多功能經貿園區）由服務「貨」轉型爲服務「人」，開發創造新的經濟活動，如金融、醫療、國際休閒娛樂、會展產業等，並且鼓勵營運總部進駐形成群聚。 三、高雄長久以來配合國家建設形塑爲石化、鋼鐵及金屬產業發展重鎮，但多數製造工廠在高雄，營運總部或總公司卻設在北部，近期因高雄軟體園區發展及中鋼總部完工進駐，已初步形成總部群聚效益，未來配合市府規劃劃設示範區，透過人流進出便捷，鬆綁聘僱外籍專業人士與外商投資等各項限制，並且提供相關租稅優惠，鼓勵吸引在地傳統產業營運總部南遷回

				流，眞正做到「取之於斯，用之於斯」。營運及研發總部進駐除實質提升稅收，增加本市統籌分配款外，更可提供優質就業機會，並且進一步改變市民對於企業觀點。 四、另本府經發局將積極招商，以增加就業機會： ㈠促進在地投資，促進商機媒合： 本府經發局將積極辦理招商引資，宣傳高雄友善具競爭力之投資環境資訊，促進投資高雄及與在地業者合作契機，發揮產業群聚效應。 本市既有完善產業供應鏈，本府與本市企業合作，協助企業提升自我優質創新技術、研發能力，共同開發新興產業產品市場與國際通路，提升企業發展潛力以及行銷形象、通路範圍。 ㈡積極國際招商，推動產業多元跨界合作： 實地造訪國際知名廠商，有效擴展高雄市整體投資環境知名度，爭取國內外企業至

				高雄投資。積極國際招商媒合，爭取國外關鍵大廠在台建立研發、生產基地及營運總部，打造企業交流平臺，推動產業多元跨界合作，協助高雄廠商拓展商機，進入國際大廠供應鏈。 ㈢另近年來市府積極招商引資行銷高雄，透過國內商機座談會與媒合會如：辦理「高雄國際數位內容產業發展論壇」特邀奧斯卡得主等人分享國際專業技術與經驗，活動締造97場次媒合會及簽署25份合作備忘錄、辦理「2013亞太城市高峰會」93場次媒合會，簽洽27份合作備忘錄，媒合金額達新臺幣25.1億元。成功吸引國內企業如：智崴科技、樂陞、台灣新蛋等公司，外資如日商東麗集團（TORAY）、藤森工業株式會社等企業先後在高雄投資設廠與擴大投資，帶動高雄產業轉型與多元發展，活絡城市經濟與就業。			

103.4.16	康議員裕成	自由經濟示範區已規劃 6 年，但執行進度緩慢，且尚未進行實質審查，上海比我們晚提出，但已經上路，未來在自經區的推行上，是否會有與服貿相似的問題，如程序正義、或是與民意之間的落差？而對於自經區推動後，是否有評估對高雄相關產業的影響以及土地徵收等問題？而自由經濟示範區從一開始的高雄優先，變成後來的六海一空，市府對這方面有無因應？	經濟發展局	中國（上海）自貿區於去年 9 月掛牌，但因中國與台灣原本開放程度就有落差，且中國（上海）自貿區許多執行細則亦未明確訂定。 示範區與服貿差異：示範區係針對全球各國進行開放，服貿係單純針對中國屬一雙邊自由貿易協定；示範區影響僅於一小範圍內進行示範，服貿開放將影響全台相關產業；示範區必須透過立法院審查及立法程序，服貿是雙邊談妥後再回來審查，因此兩者在對象、影響範圍及程序上有明顯差異。而爲避免重蹈「黑箱服貿」錯誤，國發會除持續於網站上澄清說明外，近期，更持續擴大廣宣示範區政策，除自行先推出示範區懶人包，計畫於網站舉行答題抽好獎活動外，更規劃擴大於四、五月分別於北、中、南、東 4 區舉行說明會向地方政府、業界進行說明。 市府針對示範區規劃推動方向爲第一階段配合中央指定之區位（高雄港自由貿易港區）發展物流產業；待特別條例通過後，第二階段市府規劃申設之區位、產業分別爲，高雄港舊港區（亞洲新灣區及多功能經貿園區）由

				服務「貨」轉型爲服務「人」，開發創造新的經濟活動，如金融、醫療、國際休閒娛樂、會展產業等，並且鼓勵營運總部進駐形成群聚，規劃均以高階服務業爲主，帶動高雄產業轉型。 示範區推動對於高雄產業影響恐爲農業，因高雄多屬小農經濟，再小的衝擊都會造成極大影響，且在發展自由經濟體制下，農業多爲被犧牲作爲談判之用，因此市府將會持續關心「農業加值」示範活動未來開放範圍及程度。 針對新設示範區以徵收或區段徵收方式取得土地部分，市府規劃亞洲新灣區及多功能經貿園區區位，其多屬國有及國營企業土地，無土地徵收問題。而國發會亦回應立法院五場公聽會，已初步決定排除以徵收或區段徵收方式取得土地，針對各界於公聽會提出的疑慮與問題，國發會將會作通盤檢視，並調整條例草案相關條文，提報行政院再次審議。
103.4.16	康議員裕成	請提供本市公有市場盈虧狀況及市場空間活化收入等相	經濟發展局	一、隨著民眾消費型態改變，傳統市場經營態樣面臨轉型，爲有效利用閒置場域，積極尋求民間

		關資料。		機構發展文創產業、餐飲休閒商務據點或其他多目標利用方式，積極活化低度使用或閒置場域，以增加市庫收益，成爲當地新亮點，促進本市經濟產業發展。故有關公有市場用地活化，本府經發局已辦理完成左營灣市2、旗后觀光市場等7處空間活化。 ㈠左營區灣市2 BOT案： 依據促參法徵求民間參與市場用地及停車場用地之開發，103年2月24日完成簽約，民間機構預計投資金額新台幣16億1,996萬元，開發權利金計新台幣5,000萬元，營運權利金依營業收入分年分級計收，營收6億元以下，按2%計收營運權利金，營收6億元以上每增加1億元，該1億元固定增加1.2%計收，以此類推。每年土地租金係依「促進民間參與公共建設公有土地出租及設定地上權租金優惠辦法」規定計收，同時得到財

				政部促參司近 2,900 萬元促參獎勵金，有效挹注本府財政收入。契約期間節省政府營運支出：市府除節省約 5.5 億元經費外，可興建二層現代化零售市場及 294 個汽車停車位，全部對外開放，供不特定公眾使用。加上每年節省市場用地及停車場用地管理維護支出約 100 萬元。以及營運期間認養本計畫基地旁的公園及兒童遊樂公共設施，每年節省市府管理維護支出約 50 萬元。在營運期間每年度配合市府辦理活動所需，免費提供 100 個房間次，每年節省市府活動行政支出約 30 萬元，營運階段每年創造就業人數約 500 人。 ㈡旗后觀光市場二、三樓標租案： 委託芳國資產開發股份有限公司經營旗津道酒店，廠商投資金額將近新台幣 1 億元，每年收取定額權利金計 118 萬元，以及			

				變動權利金年營收2,000萬以下2%，逾2,000萬以營收3%計收，同時結合旗后觀光市場帶動旗津觀光產業發展。 ㈢杉林大愛園區商業中心標租案： 分設「餐飲中心、商店街、特色市集、日常用品販賣中心」4主題產銷館，每年至少收取定額權利金44萬元，提供杉林大愛園區數十位莫拉克風災受災居民就業、營收謀生機會，並滿足杉林大愛園區居民民生必需品採買供應需求。 ㈣鹽埕示範市場二、三樓： 3樓發展數位內容創意中心，與卓智創意互動科技有限公司合作，引進數位內容產業及帶動高雄影視發展，並獲得100年度地方產業發展基金滅飛計畫-高雄市數位內容創意中心700萬元補助，創意中心自100年11月起試營運（12間廠商進駐，每		

				月租金收入46,389元）；2樓目前裝修中，俟整修完畢廠商簽約進駐後營運。 ㈤民權國宅1樓： 委託全聯實業股份有限公司營運，廠商投資金額新臺幣1300萬元，3年租金總額801萬元，有效促進當地社區繁榮發展。 ㈥中興市場2樓及地下室標租案： 中興市場2樓委託南洋之星開發有限公司規劃爲餐飲休閒商務據點，廠商投資金額超過新台幣500萬元，3年租金收入169.2萬。 ㈦鼓山第一市場2樓標租案： 委託財團法人伊甸社會福利基金會營運，投資金額預計新臺幣300萬元。6年租金收入爲347萬3,821元，利用閒置場域活化利用，強化當地社會服務功能。 二、有關公有市場盈虧部分： ㈠收入部分： 1.102年度公有市場

				攤鋪位租金收入 41,492,377 元。 2.102年度公有零售市場基地租金收入12,357,284 元。 3.102年度公有零售市場臨時攤收入 2,764,870 元。 ㈡支出部分： 1.102 年度房屋稅及地價稅共 32,497,019 元。 2.102 年度公有零售市場租用土地金額12,090,400 元。 3.102年度水電費共862,078 元。 ㈢102年度市場盈餘計11,165,034 元。
103.4.16	李議員雅靜	鳳山無工業區，可以發展何種產業？服務業或是觀光業？另外特色商圈部分無進展，「神氣佛現鳳山城」計畫花費好幾百萬，但特色商圈還未有雛型，觀光公車已試辦兩年，但卻面臨無景點可逛	經濟發展局	一、本府經發局爲帶動鳳山大東商店街區的發展，配合高捷橘線大東站與大東文化藝術中心的啓用運行，擴大原有三民路佛具家具街商圈的範圍至前述範圍，因此商圈包含宗廟（雙慈/龍山寺）、現代藝術（大東藝術文化中心）、捷運交通、佛具家具、地方美食、傳統市集等豐富元素。 二、以通案輔導方式輔導鳳

		的情況，關於特色商圈部分進度爲何？另請提送99年至102年及今年對於鳳山區的計畫予議員參考。		山區大東藝文商店街區，藉由老店故事做行銷，結合商圈發展特色吸引外縣市消費群，並請卓竹居、信興鐵店提供導覽解說，協助找出店家最令人感動的故事，形塑品牌個性，並開發商圈特色商品，行銷及吸引觀光客群。 三、爲積極推展及串連以上街區元素，首先將建置捷運沿線特色商店街（含鳳山）之ｅ化系統，藉由影音多媒體、行動導覽解說與雲端技術，整合高雄市捷運沿線特色商店街、特色商品、節慶活動及歷史文化之遊憩資源，藉由套裝遊程規劃，策略結盟高雄市周邊鄰近產業，藉此成爲民眾與媒體之注目焦點，提升商店街區之品牌內涵。另將規劃辦理ｅ化講習及觀摩，改變經營理念及方式，結合商圈科技化發展，提升商店街服務促進商機。
103.4.16	李議員雅靜	鳳山區三民路上沿街都是盆栽，老人家行	經濟發展局	爲形塑鳳山三民路家具街意象，建構優質環境，前鳳山市公所向中央政府爭取擴大

		動非常不方便，可否進行處理？		內需「城鄉新風貌」專案經費，分二期造街工程，全面進行路面更新透水磚、招牌統一、人行步道、綠美化等工程，以及結合龍山寺、東便門、打鐵街、雙慈亭等寺廟古蹟，希望成爲鳳山市的觀光商圈，期盼吸引人潮回流。有關綠美化盆栽造成老人行動不便，本府經發局將邀請相關單位擇期會勘。
103.4.16	李議員雅靜	鳳山大市集及自強觀光夜市攤集場目前籌設進度。	經濟發展局	一、鳳山大市集攤集場籌設情形： ㈠鳳山大市集攤集場籌備會於103年2月21日陳情本府經發局表示，請協助將該場攤販陳情書暨連署書等函轉相關機關（本府教育局及內政部營建署），請其能於有條件同意之前提下同意該攤集場籌設事宜，並表示該場爲縣市合併前既有存在道路範圍內之攤集場，目前現場營業秩序、環境衛生及交通秩序等由攤販組成籌備會負責管理維護，每日營業時間結束後，並將營業設施搬離現場，請權管機關能有條件同意

					其籌設，避免當地攤販缺乏有效管理，反不利於當地發展。 ㈡本府經發局接獲該陳情書即於103年3月6日函轉內政部營建署及本府教育局參酌並提供意見，俾利本案進行籌設審查，惟依內政部營建署 103 年3月19日及本府教育局103年3月11日函復表示，均維持原來意見，即鳳山區道爺廊段五筆權管土地屬五甲國宅社區範圍，該國民住宅社區之規劃係提供民眾良好居住環境，為避免有礙居住之寧靜、安全及衛生等情形，設置攤集場之事宜歉難同意，另本府教育局仍表示，五權南路緊臨鳳西國中圍牆地段若核准設置攤集場，應保留適當空間供學生及行人通行；國光路退縮地部分應保持淨空。 ㈢按「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」規定，本案之進行，仍須賡續協調內政

				部營建署及本府教育局之書面同意，故行政院南部聯合服務中心於 103 年 4 月 21 日召開鳳山大市集申請籌設攤販臨時集中場協調會議，就五權南路東側、國光路南、北兩側道路攤販設攤範圍進行協商，會中討論請內政部營建署研議將目前國光路及五權南路之權管土地撥用予本府，由本府審酌攤集場籌設之可行性並爲准否之決定，以維當地和諧發展。 二、自強觀光夜市攤集場籌設情形： 爲利自強觀光夜市攤集場籌備會取得緊臨之龍成宮書面同意書，本府經發局於 103 年 3 月 7 日假籌備會現場及龍成宮召開鳳山自強觀光夜市攤販於龍成宮圍牆外側人行道營業協調說明會，會中龍成宮管理委員會代表等仍表示不同意其圍牆外圍攤販設置固定式攤棚等營業方式，惟表示可採有條件同意方案，提供管理委員			

				會參考審議，如攤販拆除現有之營業設施，改為活動式攤台、架，另營業時間結束後清理現場並淨空等方式，爰此，本府經發局於 103 年 4 月 23 日邀集貴席、本府民政局及龍成宮管委會等召開「本市鳳山區五甲龍成宮近自強二路圍牆外攤販營業方式說明會」，會中將提供各式活動式攤架、攤車等型式，提供廟方管委會參照決定，倘獲初步共識，未來將賡續協調該處地點攤販參考使用，以維當地發展。
103.4.16	李議員雅靜	高雄市所發展的產業應與當地學校科系作結合，讓就業在地化，對於數位產業，將能聘用多少高雄在地人？或大部分都是外縣市過來的？	經濟發展局	本市積極推動新興產業發展，數位內容產業為其中之一，為了能夠讓數位內容產業在地化，本府經發局訪談及拜會南部（台南、高雄及屏東）相關數位內容廠商及系所，瞭解業界需求及學界強項，並協助媒合雙方，鼓勵產學合作，透過企業實習、業師教學以及科系推薦制度等方式，促進數位內容產業就地化。 自本府經發局於 99 年開始推動數位內容產業以來，預計可創造之就業人數從累計 862

				人增加至 103 年底累計可達 6,000 人，經訪問高雄幾家較具規模之數位內容廠商（智冠、智崴、KKBOX 及兔將等），聘用在地高雄人比例在 80％至 95％。
103.4.16	李議員雅靜	關於和發工業區，已於 3 月 26 日報編，而在預先登記廠商方面，是否有產業類別的限制？是否有保障高雄在地中小企業？以及是否可優先給高雄的廠商？	經濟發展局	一、有關和發產業園區引進之產業類別爲： ㈠金屬製品製造業（金屬手工具及模具、金屬結構及建築組件、金屬容器、金屬加工處理、其他金屬製品）。 ㈡電子零組件製造業（半導體 、被動電子元件、印刷電路板、光電材料及元件、其他電子零組件）。 ㈢電腦、電子產品及光學製品製造業（量測、導航、控制設備及鐘錶、輻射及電子醫學設備、光學儀器及設備）。 ㈣電力設備製造業（發電、輸電、配電機械、電線及配線器材、照明設備、家用電器、其他電力設備）。 ㈤機械設備製造業（金屬加工用機械設備、其他專用機械設備、

				通用機械設備）。 ㈥汽車及其零件製造業（汽車、車體、汽車零件）。 ㈦其他運輸工具及其零件製造業（船舶及其零件、機車及其零件、自行車及其零件、其他運輸工具及其零件）。 二、園區將畫設面積適當的坵塊、並增列在地廠商之評選項目，以利在地中小型廠商進駐。
103.4.16	**郭議員建盟**	關於美麗島大道露天營業開放問題，事關中山路的市容、原商家及人行道適不適合營業，是否可在 8 月前作一個試辦計畫，實驗路段爲三多路至五福路，營運內容可爲簡餐、飲料及書刊等，這部分是否可行？	經濟發展局	「美麗島大道」當初係規劃爲充滿書香、花香與咖啡香之大道，以媲美法國香榭大道，本府工務局特制定條例允許委託經營，在指定區內之營業活動，以販售飲料、花卉、書籍、文具爲主，惟相關法令尚未通過，委託廠商經營或指定示範區營業尚無法源依據、將洽請相關機關瞭解及研商。
103.4.16	**林議員芳如**	和發產業園區事涉大寮、大	經濟發展局	和發產業園區報編案已獲內政部土地徵收審查小組洽悉

		樹及鳥松地區之就業，目前進度到何階段？廠商的進駐將影響附近學校科系就業的問題，未來進駐的廠商將能使哪些科系的畢業生順利就業？		，正接續辦理環境影響說明書、都市計畫主細計、及可行性規劃核定作業，嗣後並將由經濟部核定產業園區之設置。 和發產業園區預計引進產業類別有機械、金屬製品、交通、電子電力等用水低、耗能低、污染低之產業，與高雄大專院校中機械、電機、材料等理工科系有關，相關科系畢業之學生均有機會在此找到與其專長符合之工作，本府經發局亦將辦理相關產學合作方案，讓高雄大專院校畢業的學生，能留在高雄工作，也希望外出謀生的高雄子弟能回鄉工作。
103.4.16	**陳議員政閒**	建議於本洲工業區內開發污水處理專區，符合環保署相關規定，服務對象非僅限於廠區內之廠商，避免外界疑慮，此外亦可增加市庫營收。	經濟發展局	有關規劃污水處理專區乙案，本府經發局刻正研議針對本洲產業園區辦理開發計畫變更及環評變更，使本洲污水處理廠可收受區外廢水，並處理至放流水標準。 本洲污水處理廠刻正辦理污水管線改善工程，其改善完成後，將可處理 6,250CMD 之廢水，而目前本洲園區產生之廢水僅約 2,000～3,000CMD，故仍有餘裕收受區外廢水。而未來若區外廢水水量過大，則本洲污水處理廠尚可再進行第 2 期擴建工程，使

				污水處理量增加至 12,500CMD，如此應可解決岡山周邊產業廢水處理之需求。
103.4.16	**陳議員政聞**	如何活化岡山文賢市場 2 樓閒置空間？能否規劃爲托嬰中心？建照及使照變更請盡速解決。	經濟發展局	一、有關岡山第二（文賢）公有市場 2 樓招商事宜，經查本市場 2 樓依建物所有權狀所列面積爲 1,250.33 平方公尺，全部規劃 21 個店鋪已全數出租。 二、有關 2 樓西半部增建鋼骨結構建築設置 42 個攤位，係原岡山鎮公所爲安置原市場周邊（岡山路段）營業之攤販所設，因 2 樓興建完成後，攤販全數未進駐營業，且該區域原鎮公所於施工前並未辦理建造執照申請，故未取得建築物使用執照。有關市場 2 樓攤位區補照案，本府經發局將視預算檢討經費積極辦理。 三、另 2 樓閒置空間活化事宜，本府經發局已會同勞工局職訓中心現勘場域，協議暫借規劃設立辦公室或訓練場所，目前勞工局勘後評估中。
103.4.16	**劉議員德林**	有關自由經濟示範區草案，	經濟發展局	高雄下一階段的轉型與高雄港的發展息息相關：

		目前已送立法院，本市如何規劃及如何落實，請積極辦理。		一、第一階段中央指定之區位、產業：高雄港自由貿易港區及物流產業發展。 ㈠配合中央第一階段由現行自由貿易港區結合鄰近園區同步推動，高雄部分以高雄港自貿港區及屏東農業生技園區爲主要範圍，輻射至周遭產業園區、加工出口區、科學園區及農產生產者、農會、合作社等。以發展物流及 MIT 製造爲主，以委外加工、前店後廠模式帶動周遭產業園區、加工出口區、科學園區及農產生產者、農會、合作社技術升級轉型。 ㈡爲此，市府積極爭取 103 年度國家發展委員會（原經濟建設委員會）國家建設總合評估規劃補助，針對「自由經濟示範區政策下高屏發展 MIT 製造」進行研究，以掌握示範區政策第一階段推動後對於高屏地區之高雄港自由貿易港區及屏東農業生技

				園區之實際效益，及對於相關農業、後廠製造業的影響。 二、第二階段市府規劃申設之區位、產業：高雄港舊港區（亞洲新灣區及多功能經貿園區）由服務「貨」轉型爲服務「人」，開發創造新的經濟活動，如金融、醫療、國際休閒娛樂、會展產業等，並且鼓勵營運總部進駐形成群聚。 以多功能經貿園區內國有及國營事業土地爲主，規劃爭取設立實體金融專區（境外財富管理）、吸引營運總部進駐及發展國際休閒娛樂產業。透過整合區內相關土地，進行整體規劃、開發方式，加速高雄港舊港區再造（含多功能經貿園區開發）。加上示範區政策規劃整體開發將有助於吸引較大規模的投資案進駐，並加速推動開發時程，增加政府財政收入，帶動高雄城市發展。
103.4.16	周議員鍾滋	早期小型工廠坐落住宅區附近，隨都市發	經濟發展局	一、101 年 12 月 13 日修正工廠登記門檻，避免小規模工廠遭裁罰：

		展，人口逐漸聚集，使相關工廠常遭檢舉，請經發局積極輔導。		㈠工廠登記門檻修正前，倘工廠廠房面積達50平方公尺，或機器設備馬力數達2.25千瓦以上，即須辦理工廠登記，此標準與一般民眾認知之工廠規模，尚有不小差距，往往造成規模較小之工廠誤觸法令，遭到罰款及停工處分，故本局於99年工廠管理輔導法修正後，即建議經濟部適度檢討修正工廠登記門檻。 ㈡經濟部於101年12月13日公告修正「工廠從事物品製造加工範圍及面積電力容量熱能規模認定標準」，將一般工廠須辦理登記之門檻，修正為廠房面積150平方公尺以上或機器設備馬力數達75千瓦以上（石油及煤製品製造業、化學材料製造業、化學製品製造業及其他訂有設廠標準之工廠，仍維持原門檻），免除小型工廠必須辦理登記之責任，亦使廠商免再受工廠管理輔導法裁罰。

				二、已達應登記規模之工廠，輔導申辦臨時工廠登記： ㈠99年6月2日工廠管理輔導法修正，增訂第34條未登記工廠補辦臨時工廠登記條款，協助97年3月14日前既有低污染未登記工廠，可於101年6月2日前，提出補辦臨時工廠登記申請，經審查符合環保、消防、水利及水保法規，並繳交回饋金後，取得「臨時工廠登記」，可免除區域計畫法、都市計畫法、建築法及工廠管理輔導法裁罰。截至103年4月1日，本局已核准354家業者申請。 ㈡工廠管理輔導法於103年1月22日再次修正，將補辦臨時工廠登記受理期限延至104年6月2日，輔導期限延長至109年6月2日。故本府經發局已積極函知列管中未登記工廠提出申辦，並透過新聞稿及說明會等方式公告周知，以輔導本市業者踴躍申

				請。截至 103 年 4 月 18 日，已受理 58 家業者申請。
103.4.16	周議員鍾瀚	如何改善民有市場環境（照明及油漆剝落等問題）？	經濟發展局	一、由於民有市場係屬私人產權，有關其經營管理由其管理委員會執行，本府經發局負輔導之責，惟每年可由管委會提出申請，參加民有市場營運評比，及民有市場公廁修繕，爭取維修經費，藉以改善民有市場之硬體設施及公廁。 二、另市場環境部分，將請各民有市場管理委員會加強對攤商宣導，維持攤位清潔及環境整潔。有關照明、油漆剝落，各民有市場管委會應負修繕維護之責，併請各管委會對照明、油漆剝落部分，盡速改善修繕。
103.4.16	蕭議員永達	有關「幸福高雄宜居津貼」102 年度預算編列於勞工局，卻於業務報告人才回流提及，請評估是否適合列入勞工局預算？	經濟發展局	「幸福高雄宜居津貼」目前爲本府勞工局主政，申請流程爲由各地區之就業服務站受理申請，並經勞工局初審，審理申請者之基本資料文件，俟通過初審後，勞工局邀集經發局共同開會作策略性產業別之審查確認。另經發局亦配合宣導該項政

				策。 惟該項政策的推行需配合各地區之就業服務站的申請與訪查，勞工局原業務如勞工失業津貼之申請，皆依循勞工局與各地區就業服務站之互相搭配，便利民眾申請且縮短行政流程。「幸福高雄宜居津貼」政策，與原勞工局眾多業務的申請流程與性質相同，不僅在推動上更爲容易，也避免同性質與作業流程的業務分散不同機關，造成民眾取得資訊與申請之困難。 考量經發局並無類似勞工局就業服務站等對外窗口下，如改由經發局接管該項業務，不僅徒增民眾申請之困難，也需增加額外人力承辦此業務。相較於勞工局既有的申請系統，由經發局接手此業務，恐有事倍功半之虞，故該預算仍編列於勞工局爲宜。
103.4.16	**陳議員粹鑾**	日月光經過排放污水事件是否仍爲高雄龍頭產業？	經濟發展局	從聘人及產值方面來看，日月光爲高雄重要的廠商之一，謹提供日月光公司聘人及產值資訊如下，請卓參。 日月光副總經理周光春 103 年 4 月 12 日接受工商時報採訪表示，日月光高雄廠在加工出口區楠梓園區現有 16 個

				廠房（K1~K15、K7 局部停產，雇用員工 21,000 人），102 年整體產值約 24 億美元。（註 1） 因廢水排放問題遭到本府環保局處以勒令停工之 K7 廠（截至 103 年 4 月尚未復工），其產值佔日月光營收約一成，年產值新台幣 240 億，有近 5,000 名員工。（註 2） 102 年台灣封測產業產值 140.1 億美元（註 3），日月光高雄廠整體產值（24 億美元）佔台灣封測產業產值約 17.13%。而日月光在楠梓第二園區 K21 廠 A 棟加入營運後，高雄廠 103 年產值預估躍升到 27.6 億美元、年成長 15%，未來隨 K21 其他廠房（K21B、C、D、E）陸續完工，產值將持續向上拉升，日月光於楠二園區聘用員工總數將達 6,000 人。（註 1） （註 1.工商時報 103 年 4 月 13 日_日月光高雄廠產值大躍進、註 2.自由時報 102 年 12 月 19 日_日月光 K7 廠停工令最快明送達、註 3.中國時報 103 年 4 月 16 日_回補庫存日月光矽品訂單滿）
103.4.16	陳議員粹鑾	一、高雄發展太陽光電產業未來	經濟發展局	日本夏普公司面臨市場低價競爭退出市場，應屬區域產業面臨競爭有各自不同發展

		性如何？據聞日本（夏普）已計畫停止生產太陽能板。 二、印度塔塔空氣車比起太陽能相對耗能較低，本市是否能發展相關低耗能產業。		之選擇，台灣是全球第二大太陽能電池生產國，且高雄市民裝設太陽光電發電設備的參與度連續 2 年居全國之冠，累計 99 至 102 年度申裝件數已達 1,157 件，於全國各縣市名列前茅，帶動投資產值約 80 億元，在發展應用具相對優勢。另爲節約能源及提升能源使用效率，發展太陽光電應用端，將可同時帶動能源技術服務業發展，故近兩年高雄之再生能源自用發電設備業及能源技術服務業在高雄皆蓬勃發展，具發展相關產業之潛力。 爲節約能源使用，並進一步提高能源使用效率，節能產業是未來之發展趨勢，又太陽光電下游系統廠商與節能技術業者（節能技術服務業）之產品及安裝技術具相當程度相關，據了解多數節能技術服務業者除販售能產產品外，通常亦同時提供太陽光電系統之銷售安裝，故在發展太陽光電下游應用之同時，對於能源技術服務業之發展亦有正向影響，查高雄 101、102 年之能源技術服務業總登記設立家數各爲 1,090 及 1,268 家，年成長率各爲 17.21％及 16.33％，成長速度穩定，顯示高雄地區節能

				產業之穩定成長具發展相關產業之潛力。
103.4.16	陳議員粹鑾	有關本市觀光工廠，建議發展及規劃具在地特色產業，以提升經濟效益及產值。	經濟發展局	本府推動製造業轉型觀光工廠，擬提出高雄市觀光工廠特色軸線，包括「特色美食－食品觀光工廠」、「航運工藝－航運類觀光工廠」以及「生活工藝聚落－製造業觀光工廠」。期望主動協尋觀光工廠利基與特色，加速輔導認證，將觀光元素導入工廠，整合串聯，達到群聚效果。 本市目前已有三間觀光工廠，其中彪琥台灣鞋故事館、台灣滷味博物館更獲得優良觀光工廠評鑑。未來將繼續輔導具在地特色或規模之企業申請觀光工廠認證，並透過群聚串連達到產業創新加值，帶動總體經濟發展。 本市地理環境優勢，許多製造業依其特色而發展，漁業加工及航運造船產業興盛，螺絲產業聚落亦有世界螺絲王國之美名。本府推動製造業轉型觀光工廠，擬提出高雄市觀光工廠特色軸線，包括「特色美食—食品觀光工廠」、「航運工藝—航運類觀光工廠」以及「生活工藝聚落—製造業觀光工廠」。期望主動協尋觀光工廠利基與特

				色，加速輔導認證，將觀光元素導入工廠，整合串聯，達到群聚效果。
103.4.16	蘇議員炎城	鳳山第一市場門面改善（工程施作）及促銷活動辦理，以及鳳山第二市場土地讓售攤商問題。	經濟發展局	一、鳳山第一市場已於 102 年度投入約 650 萬元改善設施，爾後其他需求將檢討後研處。 二、103 年度編列 800 萬元預算，將輔導傳統市場創意行銷，辦理促銷活動，期提升傳統市集整體形象，擬規劃納入鳳山第一公有市場等市場進行行銷。 三、有關鳳山第二公有市場讓售土地給攤（鋪）位使用人： ㈠鳳山第二市場早期為木造建築，58 年法規不得為私有市場，且限於鳳山鎮公所財力，承租戶願意自行出資改建，改建後產權贈與原鎮公所，案經原鎮民代表會及臺灣省審計處及縣政府函同意。另現攤商為市場使用人非承租人，即目前為「使用權」非「承租權」，依法無法讓售土地予攤鋪位使用人。 ㈡鳳山第二公有市場土

				地係原鳳山市公所向國有財產局價購取得，依據「本市市有財產管理自治條例」第24條、第25條、第46條規定，市有財產非經完成法定程序，不得處分或設定負擔。 ㈢鳳山第二公有市場（商業區附帶作市場使用）係整體使用之公用財產，依據零售市場管理條例第21條：公有市場內實際經營之攤（商）未達總攤（鋪）位三分之一者，設立公有市場之主管機關得停止公有市場全部或整層之使用，或將原攤（鋪）位使用人改配其他市場空攤（鋪）位。惟目前鳳山第二公有市場使用率91%(306/335)，實際營業率63%(211/335)，無法辦理停止使用，提供土地販售。
103.4.17	洪議員秀錦	和發產業園區現況？進駐之產業類別爲何？爲何容許電	經濟發展局	一、有關和發產業園區報編案，截至103年3月底已完成可行性規劃、用水計畫、環境影響說明

		子業進駐？（路竹可使用）工程委外是否會有黑箱作業之疑慮？為何非地政局做開發？		書、都市計劃書圖、土地徵收公益性與必要性報告審查，全案預計103年上半年由經濟部完成產業園區核定，目前本局已同步執行廠商進駐與開發階段相關作業，包含研擬廠商進駐之條件、預登記作業等。 二、另本案乃依產業創新條例報編之園區，有關進駐之產業類別，在都市計劃使用分區屬產業專用區，不依甲乙種工業區作分類，然本案之規劃乃以乙種工業區低污染之概念規劃引進產業，故並未引進乙種工業區所排除34種產業類別，本案除納入機械、金屬、交通之外，雖然亦納入台灣之優勢產業-電子零組件及光學產業，但是仍依乙種工業區低污染之概念排除新增產業中之高污染之項目（例如電池製造、半導體製造），依可引進產業類別預估之污染總量後進行環評影響之審查，經歷 3 次環評專案小組審查確定健康風險可忽略、擬定因應策略及減量作為後，環保署於102

				年 12 月 11 日大會決議通過本案，故本案引進產業之污染將會低於一般乙種工業區之污染。 三、有關工程委外開發部分，經查近年編定之工業區，工業局、台南市政府、台中市政府皆無自行辦理園區開發之情形，多依法甄選開發商辦理融資、開發及銷售業務，究其原因有幾點，故乃爲綜合各項因素而作成委外開發之決策。 ㈠基金無足夠之盈餘故需要向銀行團貸款，除要與銀行協議外，還要民意機關通過該筆貸款，以上不確定性將影響開發。 ㈡考量辦理之專案性（工程及銷售）。 ㈢考量辦理之時效性。 ㈣因景氣不確定性，引入資金可免除園區開發之風險。 四、有關園區廠商之入園申請，採兩階段審查，第一階段初審將檢視申請廠商是否符合機械、金屬製品、交通、電子電力等用水低、耗能低、污染低之產業；第二階段審查則將通知符合資

				格之廠商提出營運計畫書等資料，並非任由開發商決定如何售地，而是以公開公正方式將用地提供給需要的廠商。
103.4.17	徐議員榮延	一、南成派出所遷建案，目前鳳山區三甲段56地號市場用地閒置且無開發計畫，預估20年內無使用之可能性（無人潮），可否轉為機關用地供南成派出所使用？ 二、民營市場登記有案有多少家？而目前無營業有多少家？有何辦法來輔導這些民營市場活化或其他用途	經濟發展局	一、鳳山區三甲段56地號市場用地經評估可開發為超市或中型商場。有關興建鳳山分局南成派出所案，本府經發局已於103年3月28日函復歉難同意所請。另鳳山區中崙段12地號市場用地，因鄰近公有中崙停車場，經評估可開發為中型量販店，為提升市府財產使用效能，本府經發局積極辦理標租作業，以帶動當地更多商機。 二、高雄市營業中之民營市場為51家、低度使用或無營業計25家，由於民營市場為私人產權，有關其經營管理由其管理委員會執行，本府經發局僅負輔導之責，若無營業民營市場有意將市場活化或作其他用途，本府經發局可提供諮詢管道，建請民營市場採用都更、多目標使用或原地改建方案自行卓處

		？否則恐成爲登革熱之溫床。		。 三、有關無營業市場恐成登革熱溫床之虞部分，依據高雄市政府102年第3次防治工作協調會會議紀錄，李副主席裁示：「由各區公所將廢棄民有市場造冊列管，並責請所有權人善盡環境維護管理之責…」，請各區公所依權責列管處理。
103.4.17	林議員武忠	傳統市場行銷不足，硬體雖更新，但缺乏整體行銷規劃，可舉辦傳統市場節等創意活動、評選比賽等帶動知名度。	經濟發展局	本府經發局103年度編列800萬元預算，依據三大面向，輔導傳統市場行銷營運，期提升傳統市集整體形象。 一、競賽交流提升知名度：增加傳統市場創意美食及特色商品市場攤商媒體曝光率，提升知名度。 ㈠辦理公有市場特色美食交流以及觀光夜市創意美味競賽。 ㈡辦理公有市場暨夜市美食節慶饗宴。 二、整合推廣傳統攤商美食及特色產品： ㈠辦理公有市場網路行銷計畫。 ㈡辦理公有市場主題促銷活動。 三、提升攤商創新能力：辦理包裝設計技巧暨行銷

				輔導講習訓練課程。
103.4.17	**林議員瑩蓉**	國人消費支出佔 GDP 約 60%，因物價上漲平均消費總額逐年增加，但薪資不變導致消費成長趨緩；會展活動可帶動產業消費增加，政府可提供資金貸款青年創業貸款等，加強上升趨勢消費項目的成長（例：餐廳、旅館、交通、通訊業、生技、醫療及製藥），另可參考日韓政策。資金貸款針對以上項目可再給予更好協助。	經濟發展局	一、「本府中小企業商業貸款及策略性貸款」（原「小蝦米貸款」）自 98 年 2 月開辦以來，截至 103 年 3 月底止經高雄銀行核准撥貸 497 案，撥貸總金額新臺幣2億1,042萬元。另鑑於近來微型企業蓬勃發展，且鼓勵企業投入經費從事研究發展，於 102 年 8 月 15 日經市政會議修正通過放寬貸放條件及額度，將過去無法申請之補習班、幼稚園及經營無須辦理公司或商業登記之小規模商業等行業別放寬。屬小規模商業稅籍登記之業者，其貸款額度最高 50 萬元；公司或行號登記之業者，其貸款金額上限由 50 萬元提高到 100 萬元。另執行中之本市地方型 SBIR 廠商，亦可透過本貸款取得須自行負擔之自籌研發經費。市府希望在此「悶經濟」的氛圍下，對於有創業構想或資金週轉需求的業者，助其一臂之力。 二、另爲促進高雄市產業發

				展，鼓勵產業投資、研發與創新，以提升產業競爭力，創造就業機會及繁榮地方經濟，於101年新定「高雄市促進產業發展自治條例」，因考量高雄市促進產業發展自治條例第3條規定之各產業營運特質均有所差異，原先以本市新增投資金額達新臺幣三千萬元以上或增加本國勞工就業人數三十人以上等事項，作爲各產業之齊頭式申請條件似有不宜。經檢視本自治條例策略性產業所含業別，依其性質可分爲製造業及服務業，其中因知識密集服務業多屬新興產業，前揭原申請條件對其而言門檻過高，難以適用獲得獎勵補助；故爲營造有利知識密集服務業之投資環境，加速重點產業群聚效應發酵，使資本密集之製造業與知識密集之重點產業得並重發展。
103.4.17	**李議員喬如**	鼓山第二公有市場退場議題，包括： 一、3月31日	經濟發展局	一、依據高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法第5條，補償金按公告所載停止使用日起至原攤（

				鋪）位使用期間屆滿之日計算補償期間。鼓山第二公有市場公告停止使用日為 103 年 5 月 31 日，依法補償期間為 103 年 5 月 31 日至 104 年 6 月 30 日。核計補償 14 個月之補償金為 26 萬 6,658 元，有關提前至 3 月 31 日退場是否能領30萬元一事，本府經發局正戮力與各局處協商處理。 二、市場臨時攤既屬臨時性，隨時可換人，故本府經發局每日收取臨時使用費讓臨時攤進場營業，因無法確定每日來市場營業攤商身分，故未登載攤商身分資料，雖說已長期在市場營業，但無相關身分資料供佐證，且本府經發局未與臨時攤攤商簽約，按「零售市場管理條例」，不符合法攤鋪位使用人，爰無法依「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」予以補償，另以提供其他公有市場空攤位供其選擇並優先輔導至其他公有市場空攤位繼續營業。 三、依高雄市公有零售市場	退場是否能領30萬元？ 二、33 攤臨時攤中13攤繳費，本局後續如何處理？ 三、2 攤訂約未滿 3 年如何處理？ 四、建物部分商請本局協助攤商與陽信銀行進行協調等。		

				攤鋪位補償辦法第 4 條，合法攤（鋪）位使用人，以連續使用原攤（鋪）位三年以上者爲限，故該 2 位攤商不符補償金發放資格，本府經發局僅可輔導至其他公有市場空攤位繼續營業。查該 2 位攤商係因不願放棄其他縣市之農保身分，而於續約時以轉讓名義將攤位轉讓予其子女，有關是否可延續，本府經發局將再與法制研商處理。 四、查該市場建物非本局所有，全部建物均無使用執照，惟由本府經發局繳交部分建物之房屋稅，有關協助攤商與陽信銀行研商地上物使用補償乙節，因建物非本府經發局所有，且市場用地所有權人爲陽信商業銀行，依民法第 765 條，所有人，於法令限制之範圍內，得自由使用、收益、處分其所有物，並排除他人之干涉，故本府經發局並無立場予以干涉，惟於權限範圍內，得從旁提供協助。

103.4.17	**吳議員益政**	傳統市場行銷需研擬策略，包括營業額增加、客源回流及食品安全等面向。	經濟發展局	爲研擬傳統市場行銷策略，於 103 年度編列預算辦理傳統市場行銷因應策略： 一、營運提升：辦理傳統市場美食交流競賽及節慶饗宴，提升市場名攤知名度、增加傳統市場及美食的媒體曝光率，以吸引客源回流，改善市場營運情況。 二、整合行銷：辦理公有市場主題促銷活動及網路行銷計畫，運用「優惠和美食」相關議題，吸引民眾的關注，進而活絡市場商機。 三、創新訓練：辦理包裝設計技巧課程，引導攤商發揮創意；辦理食品安全暨行銷方案講習，輔導攤商正確的食安觀念及新式的行銷趨勢。
103.4.17	**周議員玲妏**	公有市場退場機制爲何，退場後建議可朝都更或其他商業使用規劃；市場活化建議規劃如托嬰中心等公共使用。	經濟發展局	針對低度使用之公有市場，本府經發局優先考量土地權屬、建物閒置活化、收支是否平衡及是否具不可替代性等條件，逐年編列預算辦理退場，並配合本市整體都市計畫或都市更新，重新規劃利用，以盡公有市場土地之最佳效益。 一、不具競爭力市場退場機制：

				㈠針對不具競爭力之市場，依據「零售市場管理條例」第 21、22 條規定，考量攤商生計、土地權屬、建物轉型活化、收支平衡、是否具不可替代性等條件後，依本府財源逐年編列預算辦理退場。 ㈡101 年已完成左營第一市場退場，102 年已完成小港第二、鹽埕示範市場 2 樓退場，103 年擬辦理鼓山第二市場退場，左營第一、小港第二及鼓山第二公有市場退場後拆除建物土地返還地主；鹽埕示範市場 2 樓規劃爲數位內容創意中心做爲文創基地使用。 二、市場活化說明： ㈠爲提高公有市場使用率，本府經發局已完成以下市場活化： 1.鹽埕示範二、三樓：發展數位內容創意中心，與卓智創意互動科技有限公司合作，引進數位內容產業及帶動高雄影視發展。		

				2.中興市場 2 樓及地下室標租案：委託南洋之星開發有限公司規劃爲餐飲休閒商務據點。 3.鼓山第一市場 2 樓標租案：委託財團法人伊甸社會福利基金會營運，強化當地社會服務功能。 4.旗后觀光市場二、三樓標租案：由廠商規劃經營旗津道酒店（複合式特色旅館）。
103.4.17	周議員玲妏	美麗島大道的商機如何開發？	經濟發展局	一、「美麗島大道」當初係規劃爲充滿書香、花香與咖啡香之大道，以媲美法國香榭大道，所以特制定條例允許委託經營，在指定區內之營業活動，以販售飲料、花卉、書籍、文具爲主。 二、美麗島大道管理自治條例擬訂係由本府工務局主政，條文明定可以在指定區內引進商業活動。上開自治條例如完成立法後，本局將以店家延伸方式將相關商業及藝文活動引入予以活化，創造特色，吸引人潮

				並帶動地方繁榮。評估將引進以創意、藝文、時尚的多元主題之高優質精品店家爲目標。 三、美麗島大道係串聯本市新堀江、玉竹、南華商圈及六合觀光夜市等，亦屬捷運沿線商圈，將導入新興科技與創意行銷手段，期望能夠藉由跨商圈的人流（捷運線）、金流（一卡通/信用卡/線上支付）、物流（便捷集貨、取貨、配貨），營造購物的便利服務，透過實體與虛擬的整合及交叉運用，帶動高雄市之城市品牌特色與行銷，提高在地之就業機會，活絡地方經濟。
103.4.17	蔡議員金晏	關於扣件產業經發局未來發展計畫？去年本洲工業區水污染遭停工廠商，造成扣件產業產值減少1/4，如何改善污水問題？九鬮農場開發區設立電鍍及酸洗工廠，集合式管理處理污	經濟發展局	一、本府因應近年內台商回流投資用地需求，並藉由產業群聚效應提高產業及地方競爭力，爰依產業創新條例規定，於高雄市阿蓮區勘選台糖九鬮農場規劃設置「高雄市金屬扣件物流倉儲產業園區」，俾提供設施完善、環境優良的產業投資營運園地，以滿足扣件產業未來發展之用地需求。

		水。		二、為解決螺絲產業之需求，本府經發局刻正研議針對本洲產業園區辦理開發計畫變更及環評變更，使本洲園區可設置廢液前處理廠處理區外酸洗、電鍍廠所產生之廢水，並處理至放流水標準。 三、有關於九鬮金屬扣件園區設立電鍍酸洗工廠乙節，本府經發局於 101 年 5 月 24 日舉辦之可行性規劃報告公聽會中，民眾對於引進產業將帶來之污染產生疑慮，故電鍍酸洗廠之問題仍爰以上開方式協助解決其污水排放事宜。
103.4.17	蔡議員金晏	鼓山第二市場退場進度及鹽埕第一市場活化進度。	經濟發展局	一、鼓山第二公有市場退場進度： 已於 103 年 2 月 26 日公告自 103 年 5 月 31 日停止使用，依高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法第 4 條，於公有市場依法停止使用時，其合法攤（鋪）位使用人不願接受安置或無適當地點可供安置者，補償其信賴利益之損失。 二、鹽埕第一公有市場輔導活化機制：

				鹽埕第一公有市場共規劃140攤鋪位，現有126攤鋪位使用中，且本府對此地並未規劃作其他用途，未評估辦理退場。另有關輔導部分，本府經發局配合經濟部不定期邀集各市場幹部參與講習，以加強攤商經營行銷能力。
103.4.17	張議員豐藤	一、高雄展覽館本身爲綠建築，未來可朝綠色會展發展（GMIC）。 二、本府有無類似會議旅遊局單位？	經濟發展局	一、Green Meeting Industry Council（GMIC）（綠色會展產業聯合會）爲非營利專業會議協會組織，亦爲全球第一個致力於推動會議及活動產業永續經營理念的團體；鑑於環保議題日益受到重視，目前我國加入GMIC成員有台經院（現爲本府經發局推動會展之執行單位）、花蓮理想大地飯店、大展國際股份有限公司、威立顧問股份有限公司、台北國際會議中心、圓桌會議顧問股份有限公司等。 二、爲響應國際綠色會展潮流，台灣會展界早已開始推動綠色會展，例如高雄國際會議中心已取得英國標準協會（The British Standards Insti

				tution，簡稱 BSI）的國際標準認證，讓高雄國際會議中心成爲南臺灣第一座實施溫室氣體盤查的會展場館，因此未來本府經發局將鼓勵更多高雄會展業者（包括高雄展覽館股份有限公司）多多朝向綠色會展方向邁進，同時鼓勵會展業者加入 GMIC 組織。 三、本府經發局已於去（2013）年成立「高雄市政府會展推動辦公室」，此功能即類似於會議旅遊局單位（CVB），作爲會展產業服務單一諮詢窗口（免付費專線電話 0800-555019），提供專業會展諮詢服務，同時協助高雄會展業者及周邊業者辦理會展活動，並整合府內資源，串連地方能量。
103.4.17	陳議員美雅	與社會局協調鹽埕示範市場 4 樓或鼓山區經發局所屬閒置空間開發成青年住宅或托嬰中心。	經濟發展局	一、鹽埕示範市場 4 樓已於 99 年 5 月起無償借予本府社會局作爲「鹽埕綜合社會福利館」。 二、鹽埕示範市場 3 樓自 101 年起已規劃爲「高雄市數位內容創意中心」，另 2 樓於 102 年起亦規劃爲「高雄市數位內

				容創意中心」，目前施工中。 三、1 樓及地下 1 樓作爲市場使用。目前已無場域可提供開發成青年住宅或托嬰中心。
103.4.17	陳議員美雅	協助螺絲業者找土地處理污水。	經濟發展局	一、高雄是我國螺絲螺帽業的生產重鎮，整體產業產值超過新台幣1,200億元，從業人數約 2.5 萬人，是高雄市經濟發展的重要產業，因此市府相當重視扣件產業的發展。 二、產業發展與環境保護是高雄發展的兩項重要課題，本府一向秉持兩者兼顧，並以爲市民創造更多就業機會及更好的生活環境爲執政目標。 三、本府樂見業者投資環保相關設備，創造永續經營之環境，本府將盡力協助業者解決目前產業鏈斷鏈的困境。 四、本府岡山本洲產業園區污水廠只要擴增機組，最大可處理 12,500 cmd 之污水量，而該園區亦有約 5,000 坪之土地，於開發計畫及環評變更後，即可設置電鍍酸洗廢水之前處理設備。

103.4.17	**陳議員美雅**	友善媽媽商店，協調藥粧店折扣來協助懷孕婦女。	經濟發展局	一、查目前本市已有 47 家店家加入懷孕婦女友善商店行列，並依各店家意願爲準媽媽提供商品折扣或貼心服務。另於本府經發局網站提供店家參與「友善懷孕商店」行列，友善商店申請表下載。 二、本府經發局於 103 年 4 月 16 日與主管機關社會局研商，因藥妝店受「藥事法」規範，不宜廣告促銷，故不宜廣邀藥妝店加入懷孕婦女友善商店，協助其行銷推廣。 三、查婦嬰用品範圍廣泛，含服飾、育兒用品、鞋子…等，爲使更多店家加入懷孕婦女友善商店行列，本府經發局將請本市商業會協助廣宣期更多店家加入提供優惠措施或貼心服務，以擴大服務懷孕婦女生活所需，營造本市成爲友善城市之都。
103.4.17	**陳議員美雅**	改善青、中年就業環境，未來產業走向爲製造業、服務業、文創、數	經濟發展局	一、本市未來產業發展將以固本與創新並進；102 年本市營利事業銷售額爲 41,892.62 億元，其中以製造業營業額達 17,511

		位?請一星期內提供書面資料。		.82億元居冠,顯見傳產作爲本市經濟發展的主力產業仍有其重要性，因此協助本市金屬與石化等在地優勢產業朝高值化轉型升級成爲重要政策。 二、本府經發局依據高雄擁有龐大的金屬加工及金屬扣件產業基礎的特色，鼓勵產業投入人工牙根、骨材製造等領域，能大幅提升產品附加價值。 三、新的創新服務模式將引領城市創新經濟力，因此以年輕人爲就業主力的新興產業等服務業亦不可偏廢，高雄正積極整合觀光、影視、數位內容、文創、會展、綠色等新興產業以及亞洲新灣區的相關資源，打造高雄展現國際港灣競爭力。 ㈠全力扶植會展產業，成立「會展推動辦公室」,以一站式專人服務、整合政府與業界資源、協調跨部會行政支援、提供高雄會展文宣品、協助廣宣，打造高雄成爲「國際港灣會展之都」作

					爲發展願景，並分短期「啓動會展新引擎」及中長期「建構具獨特魅力的港灣會展城」兩階段推動。 ㈡擴大數位文創發展，整修鹽埕示範公有零售市場 3 樓近 886 坪場域，成立「高雄市數位內容創意中心」作爲「投資跳板」，讓新進廠商無須尋找短期據點的難題，先行進駐籌備投資計畫與執行。 ㈢ 103 年 4 月 25 日將啓用的「R7 創藝所在」位於高雄市勞工局勞工教育生活中心 1 樓，由經濟部工業局及本府攜手合作以「設計、生活、教育」爲發展主軸，整合產業資源，導入在地文化，媒合設計師與業者發展時尚流行設計，帶動產業發展及地方觀光。 ㈣今年即將完工的馬玉山食品公司與維格餅家鳳梨酥觀光工廠等，結合目前現有的台灣滷味博物館、彪琥台灣鞋故事館以及珍

					芳烏魚子見學工廠 3 間觀光工廠，讓本市傳統工廠觀光化。 四、102 年本市營利事業登記家數爲 152,166 家，其中以藝術、娛樂及休閒服務業成長家數達 645 家爲最多，表示本市的文創藝術等新興產業已逐漸醞釀、萌起，而近年推動的產業結構轉型也正在轉變當中，爲吸引廠商投資及創造就業機會，本府經發局訂定獎勵民間投資措施，並積極鏈結廠商，製造商機。對於數位內容產業發展相當重要的人才供應部分，配合勞工局青年培力、學校系所與企業的媒合等機制，透過學程規劃、企業實習及技能培訓，縮短求職者與企業的落差，改善青、中年就業機會，未來高雄將提供更優質的就業環境以及更多元的就業機會。 五、本府經發局近年來主力推動生技醫材、服務物流（觀光休閒）、製造業及數位文創產業發展，投資案件數由 99 年累計 29 件至 102 年已達累計

				202 件，累計就業機會也從10,515個成長到48,150 個，如下表（詳附件）。

附件

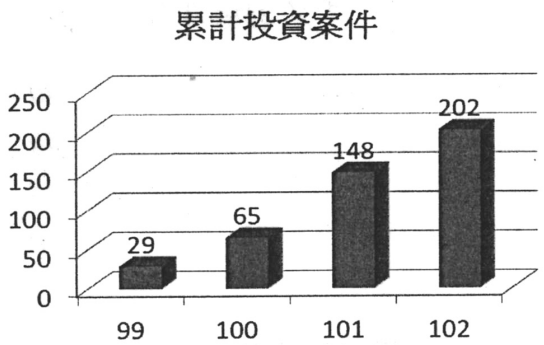
99-102 年累計投資案件數：（單位：件）

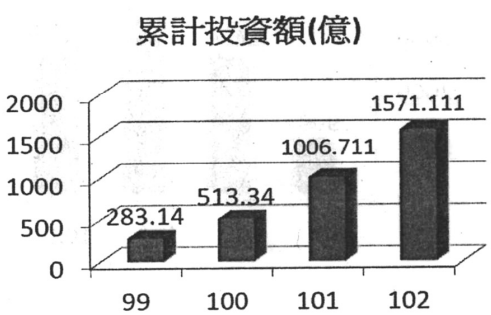
年度	生技醫材	服務物流（觀光休閒）	製造業	數位文創	總數
99	10	-	9	10	29
100	17	1	29	18	65
101	29	15	66	38	148
102	33	25	92	52	202

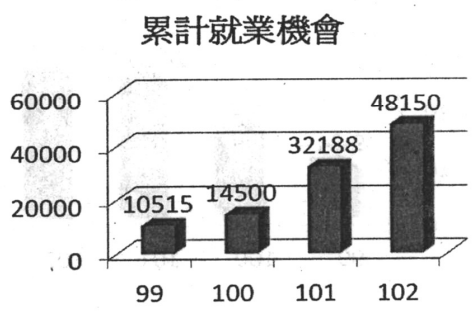
99-102 年累計就業機會：（單位：個）

年度	生技醫材	服務物流（觀光休閒）	製造業	數位文創	總數
99	903	-	8,750	862	10,515
100	2,470	326	10,459	1,245	14,500
101	2,839	4,579	19,963	4,807	32,188
102	2,841	13,815	25,487	6,007	48,150

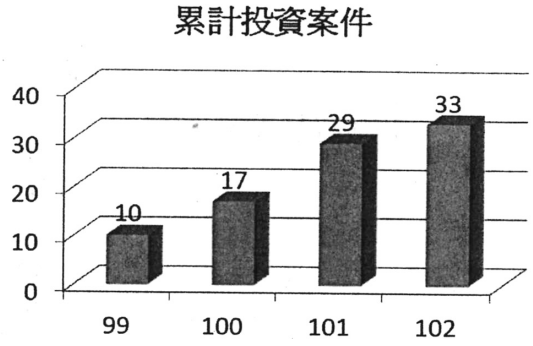
招商績效

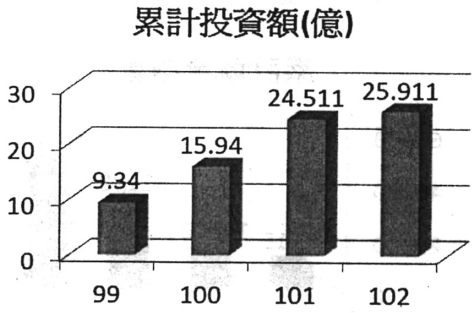

累計投資案件
250
200
150
100
50
0
29
65
148
202
99
100
101
102

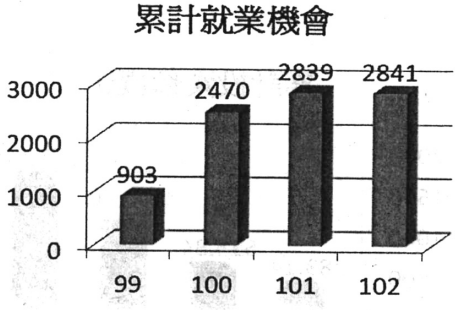

累計投資額(億)
2000
1500
1000
500
0
283.14
513.34
1006.711
1571.111
99
100
101
102


累計就業機會
60000
40000
20000
0
10515
14500
32188
48150
99
100
101
102

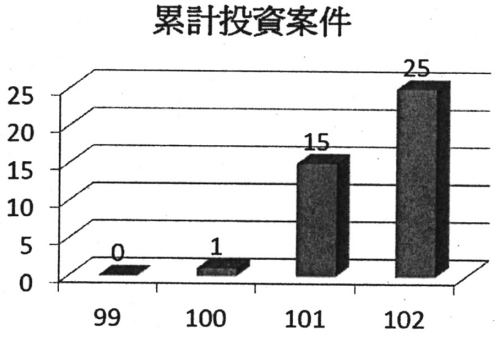
生技醫材

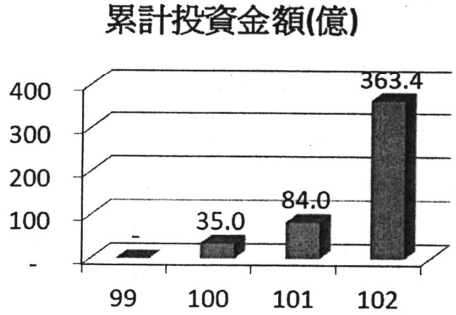


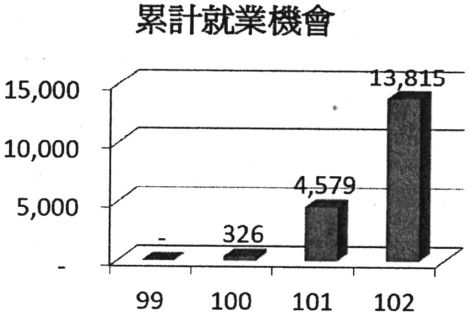




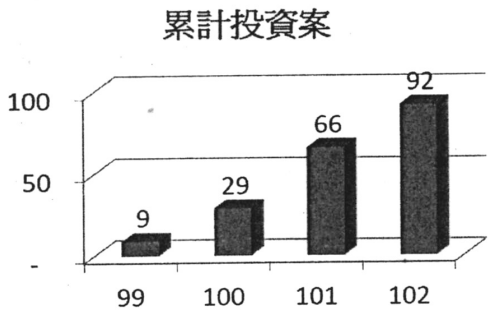
服務物流(觀光休閒)

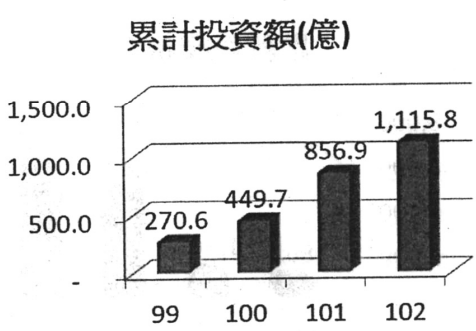


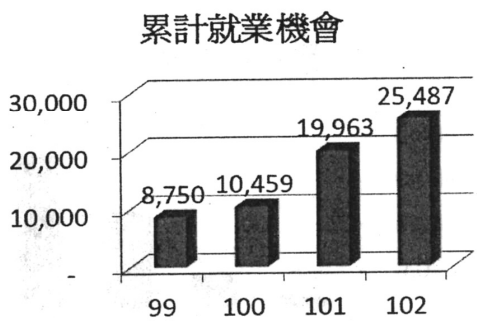




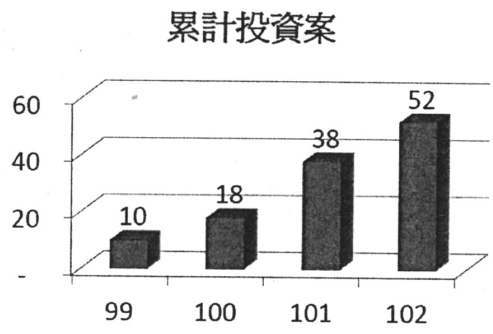
製造業

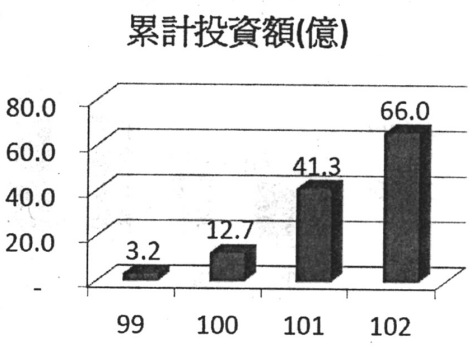

累計投資案
100
50
-
9
29
66
92
99
100
101
102

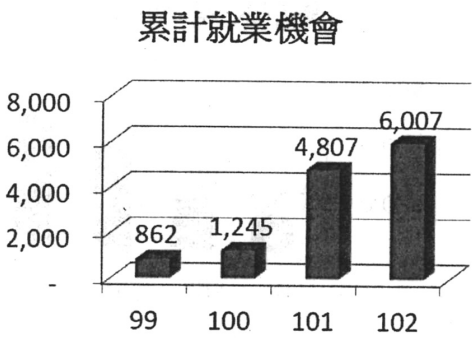

累計投資額(億)
1,500.0
1,000.0
500.0
-
270.6
449.7
856.9
1,115.8
99
100
101
102


累計就業機會
30,000
20,000
10,000
-
8,750
10,459
19,963
25,487
99
100
101
102

數位文創


累計投資案
60
40
20
-
10
18
38
52
99
100
101
102


累計投資額(億)
80.0
60.0
40.0
20.0
-
3.2
12.7
41.3
66.0
99
100
101
102


累計就業機會
8,000
6,000
4,000
2,000
-
862
1,245
4,807
6,007
99
100
101
102

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府經秘字第 10332072200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	張議員漢忠	鳳山共同市場之用地辦理都市計畫通盤檢討進度。	經濟發展局	一、鳳山眷村改建安置攤販問題，由國防部提供廣場用地供攤販安置使用。 二、目前仍在都市計畫細部規劃中，尚待送市府都委會審議都市計畫細部變更，及國防部同意無償撥用土地後，進行後續市場開發規劃。
103.4.17	張議員漢忠	鳳山老街如三民街、打鐵街未來規劃，帶動發展。	經濟發展局	一、本府經發局為帶動鳳山大東商店街區的發展，配合高捷橘線大東站與大東文化藝術中心的啓用運行，擴大原有三民路佛具家具街商圈的範圍至前述範圍，因此商圈包含宗廟（雙慈/龍山寺）、現代藝術（大東藝術文化中心）、捷運交通、佛具家具、地方美食、傳統市集等豐富元素。 二、以通案輔導方式輔導鳳山區大東藝文商店街區，藉由老店故事做行銷，結合商圈發展特色吸引外縣市消費群，並請

				卓竹居、信興鐵店提供導覽解說，協助找出店家最令人感動的故事，形塑品牌個性，讓消費者感受藏於巷弄街區的豐富性與特色，開發手作體驗及遊程，包括街區三民路佛具、打鐵街、美食店家等特色亮點，加深對鳳山大東商店街區的美麗印象。 三、爲積極推展及串連以上街區元素，首先將建置捷運沿線特色商店街（含鳳山）之ｅ化系統，藉由影音多媒體、行動導覽解說與雲端技術，整合高雄市捷運沿線特色商店街、特色商品、節慶活動及歷史文化之遊憩資源，藉由套裝遊程規劃，策略結盟高雄市周邊鄰近產業，藉此成爲民眾與媒體之注目焦點，提升商店街區之品牌內涵。
103.4.17	李議員眉蓁	成立產官學平台，並提供就業、教育、居住資訊，請提供書面資料。	經濟發展局	爲解決我國傳統產業缺工以及年輕人對其工作意願低弱，所造成青年勞動力與傳產勞動力難以媒合之現況，本府經發局以建置產官學平台、輔導既有傳統產業高值化並打造新興產業提供新的就

				業機會，爲年輕人打造合宜的勞動條件以提供優質的工作機會。 一、建置產官學平台：本府經發局已於今年初協同本府教育局、勞工局、金屬中心、工研院與高應大，成立協助青年就業的產官學平台，從改善本市高中職與大專院校學生進行高雄在地技術的扎根訓練，到挖掘本市高薪且具優良工作條件的製造業廠商，進而達成扭轉青年人對傳產的刻板印象、增進工作意願之成效。 二、產業發展以固本與創新並進： ㈠固本－傳統產業高值化：102 年本市營利事業銷售額爲 41,892.62 億元，其中以製造業營業額達17,511.82億元居冠，顯見傳產作爲本市經濟發展的主力產業仍有其重要性，本局刻協助高雄金屬與石化等在地優勢產業朝高值化轉型升級。 ㈡創新－新興產業：以年輕人爲就業主力的數位文創等新興產業

					亦不可偏廢，102 年本市營利事業登記家數為 152,166 家，其中以藝術、娛樂及休閒服務業成長家數達 645 家為最多，表示本市的文創藝術產業已逐漸醞釀、萌起，而本市近年推動的產業結構轉型也正在轉變當中，讓高雄成為年輕人可以發揮創意舞台的城市。 三、為協助數位內容產業發展，本府經發局從增進產官學交流著手，建立「雄麻吉」Facebook 網站交流平台，從 102 年 10 月底截自 103 年 3 月 12 日，已累計 864 粉絲，共計發布 74 則貼文，總共接觸 41,797 人次，平均每則貼文觸及 564 人次。此平台另完成互相串聯數位內容產業等單位，如創業點子新光大道、1111 創業加盟網等創業社群；KKBOX，台灣新蛋等在地企業；雄中/雄女/師大附中等知名高中；文藻數位內容/崑山科大視覺傳達/成功大學資管系等相關系所，透過該平台發布南

				部職缺、廠商介紹、在地新聞、徵才活動等訊息。該平台亦串聯 103 年 2 月 28 日高雄數位產業徵才活動，發布徵才活動訊息 34 則，並吸引全省 1,200 多名求職者參與該活動，吸引人才回流。
103.4.17	李議員眉蓁	服貿產業開放，逐條審查，高雄方向提供給中央，降低傷害，以及如何防範衝擊？	經濟發展局	本府將協助本市受衝擊業者爭取中央輔導及輔助資源，即行政院 99 年核定之「因應貿易自由化產業調整支援方案」，針對受到損害之企業進行振興輔導、體質調整與輔導轉型等補救措施。 由於負責協議談判規劃之政府官員與學者，難以對我國受衝擊產業全盤了解更遑論代表產業與對方談判，故建請日後能邀集受影響產業之業界代表納入談判幕後規劃，在可能限度內將對產業之衝擊極小化，凝聚國內共識、取得業者信任避免恐慌，以及日後無論年底之貨品貿易協議或相關國際貿易談判能夠事前知會各縣市長，由縣市長團隊共同參與評估該貿易政策對其產業面、相關業者之衝擊影響。 因應貿易自由化之衝擊影響，本府已開始進行傳統產業

				升級以及金屬、石化高值化之推動，且將持續委託專業研究單位進行評估追蹤，以期能掌握本市產業最新動態，第一時間予以協助，將衝擊降至最低。
103.4.17	連議員立堅	數創中心 600 萬元預算遭刪減 300 萬後續如何因應？	經濟發展局	有關「數位內容創意中心」103年度營運管理費用600萬元遭刪除 300 萬元，本府經發局已於本會期提出追加預算 300 萬元，並持續與議會溝通，希冀議會支持數位文創產業的推動。
103.4.17	連議員立堅	會展中心2,700萬元預算遭刪減後續如何因應？	經濟發展局	一、會展中心經費已積極爭取中。 二、本府經發局一直以來將會展產業視爲帶動高雄產業發展的核心之一，現階段亦將努力從既有資源（例如「高雄市獎勵會議展覽活動實施辦法」）思考如何更有效協助會展產業發展，另本府經發局於 3 月份召開市府跨局處協調會議，整合市府內部資源，藉由提供在高雄辦理會議及展覽之相關單位包括觀光、休憩、行銷宣傳、優惠折扣等各項行政協助，期能利用較小資源創造更大會展效益。

103.4.17	**連議員立堅**	報告內容加強呈現招商成果。	經濟發展局	102年8月至103年3月本市重大投資案件包含台灣新蛋高軟投資案、日本藤森工業路科投資案、鴻海高軟投資案、南星自由貿易港區投資案、義聯集團亞洲廣場投資案及德商R&H投資案等。 一、台灣新蛋公司高雄軟體園區投資案： 102年9月14日全美著名的3C產品電子商務公司新蛋集團（Newegg Inc.）台灣新蛋公司簽約進駐高雄軟體科技園區，估計初期投資金額約新臺幣1.33億元，可直接創造250個以上就業機會，本府經發局持續協助公司設立暨人才招募事宜，台灣新蛋已於103年1月2日成立籌備處，初步有5位員工，預計103年5月高軟辦公室落成後，將陸續至各大專校園辦理校園演講及徵才活動。 二、日本藤森工業－台灣賽諾世（股）公司路科投資案： 102年11月21日日本液晶用偏光板保護膜大廠「藤森工業」，於路竹之高雄科學園區舉行「台灣賽諾世股份有限公司

				新建工程動土典禮」，預計投資新臺幣 18.51 億元建立生產基地，約創造 300 個就業機會，結合已進駐高雄科學園區的日本東麗集團及現有光電產業等，將使高雄的光電產業供應鏈更加完整，形成群聚效應。 三、鴻海集團高雄軟體園區投資案： 101 年 8 月 14 日雲端資料中心與研發大樓工程開工，雲端資料中心 102 年 8 月 5 日上樑、103 年 1 月主體工程完工。鴻海集團並於 102 年 12 月於成大、中山、高雄大學等院校舉辦 3 場企業徵才說明會。 四、南星自由貿易港區投資案： 由本府與臺灣港務（股）公司規劃的南星自由貿易港區，配合中央政策推動自由經濟示範區，規劃英國倫敦金屬交易所（LME）遞交港專區、產業製造區、逆物流區與農產加值區。 臺灣港務（股）公司之南星自由港區招商計畫；102 年度對外招商的土地中，LME 專區 2 塊標的		

					已招標完畢，產業製造區 A2、A5、A6、A7 與 A8 等 5 塊標的業由鋼鐵、金屬等產業廠商得標進駐，目前僅餘 3 個單元（A1、A3、A4）可供投標，臺灣港務（股）公司後續將評估相關情況後，再行辦理招商。 其中 LME 專區，由亞洲最大衛浴五金專業製造商路達公司得標，標得 3.28 公頃，投資新臺幣 3 億元，提供 100 個就業機會。 另產業製造區由一家鋼鐵廠商取得 4.5 公頃，投資新臺幣 3.5 億元，提供 100 個就業機會，得標區域爲高雄港唯一可生產製造用地。禾旺倉儲物流股份有限公司標得產業製造區 A8 標的約 3 公頃土地，主要從事倉儲、物流、轉口、轉運、重整等業務，預計投資經營 LME 相關儲轉業務。 五、義聯集團義大亞洲廣場開發案： 預計投資新臺幣 219 億元，打造精品購物廣場（109 億元）及國際觀光酒店（110 億元），計畫

				樓高 32 層，地下 6 層，已於 102 年 9 月取得建照，103 年 2 月 13 日舉行動土奠基典禮，預計 103 年第二季申報開工，施工期預估 3 年半，106 年試營運，預計創造 6,000 個以上的就業機會。 六、德商 R&H 公司投資案： 103 年 2 月 22 日至 3 月 2 日本府經發局赴歐洲招商，促成德商 Rademacher & Haberecht GmbH（R&H 公司）來高雄投資，將與亞力士公司合作開發多功能齒科數位加工系統，預定於 103 年 6 月前合資設立公司於高雄科學園區，建置齒科雲端數位加工服務中心，預估未來可提升 5 倍以上產能，可帶動高雄市牙體製造產業走向國際化承接國際訂單，預估未來創造 1 億以上之產值。
103.4.17	童議員燕珍	低收入戶比例連 2 年第一，降低失業，加強招商。	經濟發展局	一、促進在地投資，促進商機媒合： 本府經發局將積極辦理招商引資，宣傳高雄友善具競爭力之投資環境資訊，促進投資高雄及

				與在地業者合作契機，發揮產業群聚效應。 本市既有完善產業供應鏈，高雄市政府與本市企業合作，協助企業提升自我優質創新技術、研發能力，共同開發新興產業產品市場與國際通路，提升企業發展潛力以及行銷形象、通路範圍。 二、積極國際招商，推動產業多元跨界合作： 實地造訪國際知名廠商，有效擴展高雄市整體投資環境知名度，爭取國內外企業至高雄投資。積極國際招商媒合，爭取國外關鍵大廠在台建立研發、生產基地及營運總部，打造企業交流平臺，推動產業多元跨界合作，協助高雄廠商拓展商機，進入國際大廠供應鏈。 三、另近年來市府積極招商引資行銷高雄，透過國內商機座談會與媒合會如：辦理「高雄國際數位內容產業發展論壇」特邀奧斯卡得主等人分享國際專業技術與經驗，活動締造97場次媒合會及簽署25份合作備忘

				錄、辦理「2013 亞太城市高峰會」93 場次媒合會，簽洽 27 份合作備忘錄，媒合金額達新臺幣 25.1 億元。成功吸引國內企業如：智崴科技、樂陞、台灣新蛋等公司，外資如日商東麗集團（TORAY）、藤森工業株式會社等企業先後在高雄投資設廠與擴大投資，帶動高雄產業轉型與多元發展，活絡城市經濟與就業。
103.4.17	童議員燕珍	未合法工廠加強輔導，可參考新北市推出補助微型企業改善安全衛生設備，對優質廠商給予押標金、履保金、保證金優惠，產生噪音影響居民廠商處以罰則，請與工務局、法制局協商建立獎勵罰則。	經濟發展局	一、查新北市「補助微型企業改善安全衛生設備計畫」，係由勞動檢查處辦理，藉由補助廠商改善機械設備，達到減低職業災害發生之目的，本府經發局將轉請本府勞工局參考研議。 二、另有關營建工地之噪音管制，因不僅只涉及工廠興建，故本府經發局將再配合業務主管機關環保局及工務局研議相關之獎勵與處罰機制。
103.4.17	林議員宛蓉	仁愛工業區德商毅結特物流中心道路不通	經濟發展局	一、本府經發局於 103 年 4 月 18 日派員現勘，查新衙路 296 巷通往興仁街

		（新衙路 296 巷、興旺路）。		處，遭地主設置路障，其設置理由爲避免新衙路 296 巷經市府認定爲既成道路，喪失土地被徵收之機會。 二、查新衙路 296 巷屬尚未徵收之都市計畫道路用地，爲私人所有土地，故地主於個人所有土地設置路障，尚未違反相關法規；惟本府經發局爲工業區廠商通行之便利，在該路段尚未徵收前，將洽工務局建管處確認新衙路 296 巷是否達到認定爲既成道路之條件，倘未達認定條件，在不影響土地徵收之前提下，將召開地主說明會協調移除路障。 三、另有關興化街車輛限重 6.5 噸，影響廠商車輛進出乙節，本府經發局亦將洽新工處研議調整之可行性。
103.4.17	林議員宛蓉	高雄展覽館外僅允許單一計程車車隊排班有失公平。	經濟發展局	一、行政院有鑑於南部地區長期缺乏高品質展覽會議中心，故於民國 95 年 11 月核定投資 30 億元興建會展中心（現正式命名爲「高雄展覽館」），其主管機關爲經濟部國際貿易局，並於 96 年 12

				月委託高雄市政府工務局新建工程處（以下簡稱新工處）代辦工程之興建事宜。日前（2014年4月14日）取得經營權（OT）「高雄展覽館股份有限公司」正式啓用開幕，在計程車排班方面亦由「高雄展覽館股份有限公司」規劃執行。 二、據了解高雄展覽館之計程車候車與上客區統一規劃在地下1樓停車場，將與高雄展覽館溝通，請其研議開放其他計程車排班載客，期能解決外界對此議題之疑慮。
103.4.17	**陳議員信瑜**	服貿如何評估、向中央爭取救濟，哪些產業可得到幫助，請提供評估及分析報告，後續貨貿、自經區本市做了什麼準備。	經濟發展局	以中華民國行業標準分類6碼爲產業爲對項，統計受影響產業的現況，其中第1~4波，以6碼分類總計911項，以2012年底爲基準，全國受影響產業（開放產業現有）家數爲992,415家，受影響產業營業額爲17兆9,903億元；高雄市受影響產業家數爲123,766家，受影響產業營業額爲1兆8,480億元。若僅就第4波來觀察，以6碼分類總計408項，以2012年底爲基準，高雄市受影響

				產業家數爲 56,777 家，受影響產業營業額爲 5,327 億元。本市影響最大的行業爲批發及零售業，截至 2012 年底，本市批發及零售業營業額達 14,253.67 億元、營利事業登記家數爲 76,093 家、從業員工計有 221,000 人。服務業貿易長期來說，對於高雄就業的影響合計將排擠服務業勞工就業數爲5,850 人至 11,181 人。並且以批發及零售業影響最爲嚴重，可能排擠就業數爲 822 人至 1,573 人。 服務貿易協議開放對高雄市受益較大的行業爲金融資本家，若以此次非新開放項目、產業規模、營業額與營利事業登記家數等觀之，受損較大的行業則應爲洗衣與印刷業等多爲小型且其產品較無差異性質者，但仍需視其間是否具直接替代性而定。 若政府沒有嚴謹的對陸資來投的就業效果進行投資，且投資的勞動相關配套措施未能有效遏止大陸人士來台工作時，可能將對我國的就業市場產生重大的衝擊。 本次服貿協議整體來說能夠從中得利的多爲資本家，至於台灣主力產業的中小企業，不但無法從中國開放項目

				中獲得好處，更將在台灣開放項目上遭受重大衝擊。而行政院 99 年核定「因應貿易自由化產業調整支援方案」，自 99 至 108 年編列新台幣 952 億元，作爲經濟部、勞委會及國發基金推動相關措施，協助因 ECFA 早收開放後受到損害之企業。然該機制實施以來，總共僅接到兩件申請案，分別爲毛巾業及家電業，經審核後，更發現不是因爲 ECFA 早收而受損，換言之 ECFA 實施至今未有主管機關所認定之受損產業。此有兩種可能：1.ECFA 實施至今未有產業受損；2.該「因應貿易自由化產業調整支援方案」未能有效實施。若爲後者，如何認定受損標準與業者進行振興輔導、體質調整與輔導轉型等措施，希望中央能夠有相關標準流程公告周知，本府將協助本市受衝擊業者爭取中央輔導及輔助資源，針對受到損害之企業進行振興輔導、體質調整與輔導轉型等補救措施。 後續貨品貿易相關之衝擊影響，本府已開始進行傳統產業升級及金屬、石化高值化之推動，且將持續委託專業研究單位進行評估追蹤，以期能掌握本市產業最新動態

				，第一時間予以協助，將衝擊降至最低。 另有關自由經濟示範區第一階段中央指定之區位、產業：高雄港自由貿易港區及物流產業發展。市府因應以積極爭取 103 年度國家發展委員會（原經濟建設委員會）國家建設總合評估規劃補助，針對「自由經濟示範區政策下高屏發展 MIT 製造」進行研究，以掌握示範區政策第一階段推動後對於高屏地區之高雄港自由貿易港區及屏東農業生技園區之實際效益，及對於相關農業、後廠製造業的影響。 第二階段市府規劃申設之區位、產業：高雄港舊港區（亞洲新灣區及多功能經貿園區）由服務「貨」轉型爲服務「人」，開發創造新的經濟活動，如金融、醫療、國際休閒娛樂、會展產業等，並且鼓勵營運總部進駐形成群聚。 市府規劃以多功能經貿園區內國有及國營事業土地爲主，爭取設立實體金融專區（境外財富管理）、吸引營運總部進駐及發展國際休閒娛樂產業。透過整合區內相關土地，進行整體規劃、開發方式，加速高雄港舊港區再造

				（含多功能經貿園區開發）。加上示範區政策規劃整體開發將有助於吸引較大規模的投資案進駐，並加速推動開發時程，增加政府財政收入，帶動高雄城市發展。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22 高市府財稅金字第 10330924200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	**童議員燕珍**	一、爲何本市動產質借所質借利率較台北市動產質借所利率高？ 二、近日黃金價格波動劇烈，動產質借所應如何因應？	財政局	一、台北市動產質借處自 102 年 9 月 1 日起微幅調降質借利率 0.02%，由月息 0.7%降爲 0.68%，主要係因該處兼營業外收入，如標售各機關汰舊之公務用品、拍賣警察局之重型機車等不需要成本之業外收入，將此收入採微幅調降質借利率方式回饋給質借人。而本府戀舊拍賣網拍賣仍有利用效能之報廢公務用品，其收入仍歸屬各機關所有，本局所屬動產質借所並無該項業外收入。 二、經查，台北市動產質借處與本局所屬動產質借所之營運條件比較如附表。 由上可知，本局所屬動產質借所在營運上需考量資金成本問題。 三、另本市動產質借所受限於當舖業法規定，不得編列公務預算支應各項營運及人事成本，應以自給自足、自負盈虧方

				式經營，鑒於目前營運資金、管銷費用及人事費用，均係向金融機構以透支舉借方式經營，故在營運上需考量資金成本問題，目前質借利率月息0.9%，方足以因應自給自足之經營。 四、現階段無調降質借利率之空間，未來若經營條件轉佳，自當審酌調降質借利率。 五、再者，本局所屬動質產借所物品種類以黃金爲最大宗，當黃金價格波動劇烈時，該所訂有「黃金質借單價調整級距作爲因應，以降低放款風險。」

附表

	本市動產質借所	台北市動產質借處
營業據點	1	11
自有資金	1億元	10億元
營業時間	9:00~17:00	9:00~16:30

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22 高市府財公產字第 10330934000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	**童議員燕珍**	市有眷舍管理成效爲何？就地讓售可行性？	財政局	一、市有眷舍管理成效： ㈠本市市有眷舍土地計 125 筆（眷戶計 296 戶），面積約 10 公頃，總值依 102 年公告現值計約 40 億元。 ㈡ 101 年 12 月 25 日訂頒「高雄市市有眷舍房地加速處理要點」，符合該要點核發搬遷獎勵金及搬遷補助費現住戶爲 196 戶，自動搬遷爲 139 戶，餘 157 戶將循訴訟途徑收回。截至 102 年 12 月 31 日止，已收回 36 筆土地，面積 1.1 公頃，總值約 7 億元，刻正辦理處分程序中，其餘土地將陸續收回。 二、市有眷舍就地讓售可行性： ㈠查高雄市市有財產管理自治條例第四條規定略以：「市有財產依其性質區分如下：一、公用財產（一）公務用財產：本府所屬

				機關、學校、醫院、辦公作業或宿舍使用之財產…」。同條例第25條規定：公用財產因用途廢止應變更爲非公用財產，先予敘明。 ㈡眷屬宿舍係公務人員因任職關係獲准配住之宿舍，該配住人與管理機關之法律關係爲使用借貸，且眷舍房地屬公用財產，僅限依原用途使用（宿舍使用），未來用途廢止，變更爲非公用財產後，擬予出租或出售，應依「高雄市市有財產管理自治條例」有關規定辦理。 ㈢基此，有關眷舍房地收回，變更爲非公用財產後，核與高雄市市有財產管理自治條例第49條讓售規定不符，無法分割後辦理就地讓售，未來將依土地面積大小、區位、繁榮程度，整筆土地開發利用（標售、設定地上權等），以促進土地合理利用。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.22高市府財公產字第10330933800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	林議員宛蓉	餐旅國中校地無償撥用案。	財政局	一、有關本府與其他機關互相撥用公有不動產，均依行政院訂定「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」規定辦理，合先敘明。 二、爲促成本市餐旅國中順利改制改隸爲餐旅大學附屬高級中學，本局業於103年4月15日邀集相關單位召開會議研商，會議決議如下： ㈠餐旅國中由本府教育局委託國立餐旅大學經營管理，依契約約定，教育局每年負擔餐旅國中員額人事經費及相關設備費用：倘設置餐旅大學附屬高級中學（含國中部），除市府每年減少經費負擔外，並可提供本市學生多重就學環境選擇，對本市教育及財政具正面影響，希望能儘速完成設置餐旅大學附屬高級中學。

				㈡因餐旅大學附屬高級中學成立後，與餐旅大學分別爲二經費獨立之學校，於該校成立前，相關財產應由教育部向本府（教育局）申請撥用，故本案土地（小港區松華段 21 地號、高松段 100-1、101-2 地號及山明段 10-2 地號）由教育部依「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」規定，向本府教育局申請無償撥用。 ㈢動產部分，教育局補助之開辦費及設備費，屬學校運作所需，一併移撥餐旅大學附屬高級中學使用。 故本案將以無償撥用方式辦理財產移撥。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.28 高市府財稅金字第 10330930500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	**陳議員麗娜**	避免資金湧入台灣，美國政府祭出 FATCA（肥咖條款），高雄銀行因應措施？	財政局	一、FATCA 法案係美國稅務局（IRS）要求各國金融機構對美國公民及持有綠卡者，辨識、申報及扣繳其海外資產之條款。 二、高雄銀行雖可符合 FATCA 法案之 LOCAL FFI（當地外國金融機構）標準，但若因大量資金湧入，非本地居民帳戶價值超過高雄銀行總帳戶價值之 2%時，則將喪失 Local FFI 資格（即如台灣居民帳戶價值須超過高雄銀行總帳戶價值 98%，始能維持此資格）。 三、高雄銀行爲因應未來設立海外分行，朝國際化發展，該行已於 102 年 12 月委請安侯企業管理（股）公司專案輔導，並於 103 年 4 月 10 日向 IRS 註冊完成爲 PFFI（合規金融機構），因此，高雄銀行與大型之金融機構相同，無資金大量流入之問題。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.28高市府財稅金字第10330954400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	鄭議員新助	有「窮人的銀行家」之稱的孟加拉經濟學者尤努斯（諾貝爾和平獎得主）到台灣訪問稱，微型信貸可幫助窮人創業，讓弱勢能自食其力乙案，高雄銀行因應措施爲何？	財政局	一、高雄市政府前於99年12月25日起，爲建構本市營友善環境、創造就業機會、協助弱勢創業，特與高雄銀行推出「小蝦米商業貸款」【爲擴大協助範圍於102年8月13日起更名爲「中小企業商業貸款及策略性貸款」】，以移送依信保基金信用保證方式，提供信用融資管道。 二、本項貸款中第一類貸款對象，即爲提供設籍本市之中華民國國民，年齡在20歲以上65歲以下、經營無須辦理公司或商業登記之小規模商業且有實際營業，於稅捐機關辦有稅籍登記者申請貸款之管道。 三、相關貸款內容如下： ㈠申請：行號、經營商業之申請人向高雄市政府經濟發展局遞件，初審通過後送聯合審查委員會審查，審查通過送高雄銀行辦理票、債信查詢，如

				無信用不良或資金用途不符等情形者，即得逕依合格通知書撥款。 ㈡額度：視貸款人之事業計畫書所需資金貸放，最高新臺幣 50 萬元整。 ㈢期限：最長 5 年。 ㈣攤還：貸款本息按月平均攤還。 ㈤保證：移送信保基金信用保證，保證成數爲 9 成。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.28 高市府財稅金字第 10330954800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	徐議員榮延	高雄銀行目前呆帳有多少？最大宗金額？如何追討回來？	財政局	一、高雄銀行截至 103 年 3 月 31 日止之逾期放款爲 11.66 億元，逾放比爲 0.68％，已提足備抵呆帳 13.69 億元，足以因應逾期放款所產生之損失。 二、目前最大筆逾期放款爲 2.6 億元。 三、本筆貸款已於 4 月中旬處分，約可收回 2.27 億元，收回率 87％，約損失 0.33 億元，占 13％。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府財財管字第 10330971001 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	徐議員榮延	對高雄市負債問題如何解決？	財政局	一、本市債務之累積，係結構性原因造成，因現行「公共債務法」在制度設計上，考量直轄市所需公共建設支出較一般縣（市）為高，故容許台北市及高雄市有較高之舉債額度。另外受限於中央長期「重北輕南」政策，及自有財源不足下，為應重大建設，僅能以舉借因應。然本市雖債務負擔沉重，但仍嚴守「財政紀律」嚴格自我管控，恪遵公共債務法之規定。 二、為降低本市累積債務並改善財務狀況，使有限資源發揮最大效益，本府於 101 年頒訂「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成專案推動小組，截至今（103）年 1 月 23 日已召開第 7 次專案小組會議，期盼透過持續監督各機關積極推動開源節流措施，能逐年改善本市財政狀況： ㈠ 101 年度開源節流措

				施執行成果約 170 億元，包含開源 167 億元及節流 4 億元。 ㈡102 年度開源節流措施執行成果約 110 億元，包含開源 94 億元及節流 16 億元。 三、在積極推動開源節流，審慎籌編預算下，近年之淨舉借預算數已逐年減少，例如 100 年度淨舉借預算數 166 億元（因歲入執行狀況佳，以及積極開源節流，實際決算 142 億元，減少舉借 24 億元）；101 年度淨舉借預算數 161 億元（因整體經濟景氣並未如預期，經濟成長率由 3.85％調降爲只有 1.13％，導致歲入短收，故全數舉借）；102 年度淨舉借預算數 135 億元（因歲入預算執行率達 99％，所以執行數 115 億元，減少 20 億元舉借）；103 年度淨舉借預算數更下修至 120 億元，落實議會附帶決議本府舉借限制，達到逐年減赤目標，延緩債務成長速度，未來仍努力朝此目標進行。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府財財管字第 10330950900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	**曾議員麗燕**	4 年後無舉債空間是否會變成底特律？如何積極推動開源節流？	財政局	一、公債法修正後，改以 GDP 計算債限，據財政部公告，本市 103 年度舉債上限為 GDP 之 1.94%，即 2,738 億元；本市 103 年度總預算第一次追加（減）預算案後之受限債務預算數為 2,342 億元，賸餘舉債空間 396 億元。 二、面對本市有限舉債空間問題，因 GDP 每年仍會有 1~2%之成長，及配合議會要求本府應達成逐年減赤之目標，以及本府目前正積極推動開源節流措施，只要妥適控制，暫應無超限之疑慮。 三、為降低本府累積債務並改善財政狀況，本府 101 年訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成推動專案小組，期盼透過各機關持續積極推動開源節流措施，逐年改善本市財政狀況。 四、本府 103 年度開源節流

				措施作業計畫業經專案小組會議確認，將由各機關推動「加強市有財產管理及開發」、「積極向中央爭取建設經費補助」、「逐步合理調整財產稅之稅基公告地價、公告現值、房屋標準單價」、「積極辦理國內外招商」、「控管人事費用成長」、「加強預算審查與執行及嚴格控制經費支出」、「檢討公用及公營事業之經營模式」、「加強財務管理以提升財務效能」等多項開源節流措施，並由本局每半年彙整執行績效成果。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府財財管字第 10330971002 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	**蔡議員金晏**	推薦財主閱讀本期商周，有關 20 縣市財政昏迷的評比。	財政局	一、本期商業周刊報導，以現金償付能力、預算支應能力、長債償還能力、永續服務能力等四大面向，提出「台灣 20 縣市財政昏迷指數評比」。此次評比，101 年度本市落在第四級，所謂之中重度昏迷區。 二、針對此次評比，遑論其評分基準是否公平、客觀，但就整體評比成績而言，二十個縣市已有十一個縣市，財政狀況是中重度昏迷，最壞甚至瀕臨腦死。所以，財政問題是中央到地方的痛。 三、面對財政困境，本府積極之作為，有成立開源節流推動小組研擬各項財政措施，在節流方面，如員額精簡達 7%、基本維持必要經費累積減幅達 25%、必要項目經費達 52%。另在開源方面，如資產活化、土地開發利用等，如 102 年出售市有非公用土地 39

				.01 億元；近期對於稅制方面之努力有：102 年度實施單一累進起點地價，增加地價稅收約 12 億元；通過重行評定本市一般房屋標準單價、各類房屋折舊標準及耐用年限以及重新評定本市房屋路線地段等級調整率表，預估 104 年可增加約 3.7 億元稅收。 四、另對於市府財政之控管已逐漸穩建，以每年之歲出、入差短數亦可觀之，例如，債務舉借預算數逐年下降，如 100 年原預定舉債 166 億元，後因歲入超收，實際舉債僅 142 億元；101 年則因整體經濟景氣未如預期，且中央數度調降經濟成長率，產生歲入短收，以致於舉債 161 億元；102 年預定舉債 135 億元，更因市府積極推動開源節流成效顯現，實際舉債更大幅下修為 115 億元。此外，合併後雖面臨財政困窘，但對於積欠之勞健保補助費及公教人員 18%優惠存款差額利息，仍展現還款誠意，共計償還了 336 億元的債務。

				五、本府仍希望中央能儘速通過財政收支劃分法，充分將財源下放地方，並落實中央政策中央買單之作法，才能有效共同解決地方財政問題。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府財財管字第 10330971003 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	**顏議員曉菁**	一、高雄市是否如商周報導已需使用葉克膜，是否如報紙報導會變成底特律？ 二、是否債留子孫？是否賣祖產？	財政局	一、針對商業周刊有關，「台灣 20 縣市財政昏迷指數評比」之報導，101 年度本市落在第四級，屬中重度昏迷區。由於整體評比成績，台灣二十個縣市已有十一個縣市，財政狀況是中重度昏迷，最壞甚至瀕臨腦死。所以，財政問題是中央到地方的痛。 二、面對財政困境，本府在積極開源節流及審慎籌編預算下，合併後每年之歲出、入差短數已逐年下降，例如，債務舉借數逐年下降，如 100 年原預定舉債 166 億元，後因歲入超收，實際舉債僅 142 億元；101 年則因整體經濟景氣未如預期，且中央數度調降經濟成長率，產生歲入短收，以致於舉債 161 億元；102 年預定舉債 135 億元，更因市府積極推動開源節流成效顯現，實際舉債更大幅下修為 115 億元。此外，合

				併後雖面臨財政困窘，但對於積欠之勞健保補助費及公教人員 18%優惠存款差額利息，仍展現還款誠意，共計償還了 336 億元的債務。 三、本市雖債務負擔沉重，但仍嚴守「財政紀律」嚴格自我管控，本市 103 年度舉債上限為 GDP1.94%，截至 103 年止債務未償餘額預算數 2,336 億元，尚餘舉債空間 402 億元，然因 GDP 每年仍會有 1~2%之成長，並配合議會要求本府應達成逐年減赤之目標，以及本府目前正積極推動開源節流措施，只要妥適控制，3~4 年間應尚不至有超限之疑慮。 四、高雄市政府規劃加強管理出售市有非公用土地，目的不在於單純的透過售地收入來解決財政的燃眉之急，更是積極的希冀以市府有限土地資源，透過吸引民間資金投入，有效活化都市經濟，擴大各項稅基，發揮乘數效果，充實政府稅收，達成創造最大財政效益的終極目標；而後，更將以建全的財		

				政收入，繼續維持優質的公共建設與公共服務，以爭取全體市民最大的福利。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府財財管字第 10330977600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	**陳議員美雅**	一、本市既成道路是否有發放補償金給土地所有權人？ 二、隱藏性負債多少？未徵收公共設施爲何沒列入？	財政局	一、有關既成道路之問題，就中央政策與本府之作法說明如下： ㈠行政院於 85 年 11 月 19 日召集相關部會及省、市政府研商，決議採取：「以地政手段爲主，以財政手段爲輔」之解決原則。 1.地政手段：如區段徵收、市地重劃、公有土地與道路土地交換、都市計畫容積移轉、都市更新等。 2.財政手段：如工程受益費之徵收、儘速完成地方稅法通則、都市建設捐徵收條例、中央專案補助、及地方政府訂定分年分期取得計畫編列預算逐步取得等。 ㈡本市既成道路徵收補償問題，因現階段尚無法以地政手段區段徵收、市地重劃、都市更新處理，且因本

府財政困窘，依目前法令，本府所提具體解決方案如下：

1.容積轉移：

⑴為免因政府財政困難長期無法取得既成道路，損害人民權益，有關私有都市計畫公共設施保留地（道路用地部分），可適用都市計畫容積移轉辦法，業經內政部 90 年 6 月 8 日（90）內營字第 9083967 號令，自 90 年 7 月 1 日實施，既成道路土地所有權人可以道路用地申請容積轉移，政府則可免費取得道路用地。

⑵本府 97 年 10 月 2 日修訂「高雄市政府審查容積移轉申請案件許可要點」，有效解決既成道路徵收問題。

2.以地易地：立法院 91 年 11 月 19 日修正通過都市計畫法

				第 50 條之 2 規定，可以「以地易地」方式和公有非公用地交換，不受土地法等相關規定之限制，並於 93 年 3 月 1 日起施行。 3.採取競標收購方式：行政院已通過「中央補助直轄市及縣（市）政府取得既成道路試辦計畫」，自 93 年至 95 年度試辦，採取競標收購方式，由所有權人提出申請，採競標方式由最低價者優先收購，收購財源由中央主管機關每年編制一定額度經費補助地方政府辦理收購，地方政府得自籌部分財源。惟自 97 年度起中央未再編列經費補助各地方政府續辦私有既成道路競價，本府礙於財源無法續辦競價。 二、有關本市隱藏性負債現況及未徵收公共設施徵收補償不列入隱藏性負債乙節，說明如下： ㈠本市目前隱藏性負債		

				主要爲積欠勞、健保補助費 383 億元及積欠台灣銀行優惠存款差額利息 107 億元。 ㈡依都市計畫法第 48 條規定，公共設施保留地供公用事業設施使用者，由各該事業機構依法徵收或購買，其餘由該管政府以徵收、區段徵收、市地重劃方式取得。另據司法院大法官會議 83 年 2 月釋字第 336 號解釋，認爲都市計畫法（第 50 條）對於公共設施保留地未設取得期限之規定，乃在維護都市計畫之整體性，爲增進公共利益所必要。公共設施保留地經都市計畫通盤檢討，如認無變更之必要，主管機關應儘速取得之。 ㈢按前述司法院大法官會議之解釋，公共設施保留地經通盤檢討如認無變更之必要，應由政府儘速取得之，係屬政府未來應辦事項，非屬過去義務；又公共設施保留地之取得除以徵收方式			

				辦理外，尚可以檢討變更使用、公私土地交換及容積移轉等其他方法處理，且現存公共設施保留地之所有權仍屬於民眾，故未取得之公共設施保留地徵收補償不計入政府隱藏性負債。

高雄市議會第1屆第7次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府財產開字第10330978400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.17	李議員喬如	對於閒置土地之管理使用計畫爲何？清查後非公用財產，如何開發利用，可爲市府創造多少財源？	財政局	一、市府正積極推動「高雄市有閒置資產處理方案」，活化利用各機關閒置眷舍及土地，亦組成「財政改善小組」、「開源節流小組」，專案列管各機關閒置公用土地，透過都市計畫變更程序，將閒置公用土地變更爲可開發利用之土地。另外，非公用市有地方面，除部分土地直接出租或出售予原有住戶外，其餘閒置之非公用市有地，將依據各宗土地之區位、面積、使用分區等條件，研議以標售、標租、設定地上權等方式釋出，活絡當地經濟、增加市府財源、稅收。 二、縣市合併後，財政局自100年起持續辦理清查原高雄縣轄區之市有非公用財產，截至102年止，三年間共清查2,800筆、面積共120公頃，預計今年可全部完成清查，後續將依據清查成

					果通知占用人檢具相關證明文件申請承租，以納入管理。另外，閒置、低度利用市有土地除了標售外，尚有以下開發利用方式： ㈠建築用地：以「標租」或「設定地上權」方式開發，在保有土地所有權前提下，積極推動標租或設定地上權，以活化資產提高土地使用效益，同時創造市府永續財源。目前辦理設定地上權中的案件有苓雅區生日公園旁市有土地、三民區民族派出所、漢神百貨對面市有地及龍華國小舊址等四案招標設定地上權案。 ㈡公共設施用地： 1.透過都市計畫變更程序，將閒置公共設施用地變更爲可開發利用之土地。例如： 舊龍華國小、舊左營國中、舊七賢國中校地，因這些學校已遷移至其他市有土地並繼續辦學，而遺留之舊校地

				就可循都市計畫變更程序，變更爲可開發土地（如商業區、住宅區等），將可增加當地就業機會或提供新的居住空間，而市府除可增加稅收外，亦有權利金或租金等收入挹注市政建設所需經費。 2.根據各宗土地之使用類別、區位及條件，依「促進民間參與公共建設法」規定，引進民間資金投入公共建設。例如： ⑴原蓮池潭公務人力發展中心蛻變爲蓮潭會館，除維持原有公務人力訓練功能外，得標業者更出資進行市有建物整建，市府不用花錢又有權利金及租金可收。 ⑵經發局最近辦理鄰近高鐵左營站之市場用地及停車場用地 BOT 案（左營區灣市 2 及停 2 用地），將		

				原有尚未開闢之市有公共設施土地交由得標業者開發興建多功能建物，除提供應有之市場、停車場等空間外，其餘空間由業者規劃作商業使用，除可創造就業機會外，市府還可收取權利金及每年租金。 三、目前本市市有土地共有11萬2千餘筆，面積約8,520公頃，其中非公用土地約1萬5千筆，面積約1,100公頃，本局將依各宗土地現況、區位、使用性質等條件，評估活化利用方式，創造最大效益。

拾參、教育部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾參、教育部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 103 年 4 月 21 日上午 10 時）

主席（林議員宛蓉）：

現在進行教育委員會議員的業務質詢，第一位質詢的議員是李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我今天要質詢的議題都和孩子的權利有關係，但是我向大家報告與說明，本席今天非常不快樂，今天眞的很不快樂，因爲我聽到我們高雄市孩子的權益都受傷了、都受損了，我不知道大家在今天的新聞有沒有看到一個訊息——營養午餐要漲價了，可是我沒有看到高雄市的營養午餐品質有更好，就要漲價了，孩子的爹地媽咪薪水工資都沒有漲，但是他們的口袋又要縮減了，有的甚至於口袋不夠深，沒有能力縮減，怎麼辦？這個議題我們要請教教育局，王副局長代表鄭局長嗎？今天局長生病請假。聽說營養午餐要漲價了，高雄市的營養午餐有沒有要漲價？王副局長，你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

對於營養午餐漲不漲價，我們教育局有一個評估小組會來衡量，我們還是以質爲主，如果各學校的營養午餐委員會認爲它的品質可以合乎、也考量到物價調整指數，我們授權各校每餐有 2 至 4 元的彈性調整空間，完全授權由學校的營養午餐委員會做衡量。當然，剛才議員所說的沒有錯，品質一定要好，它才有調整的空間，如果品質不好該解約就要解約。

李議員喬如：

好，請教你，王副局長，我們的營養午餐委員都要什麼樣的身分才能當委員？

教育局王副局長進焱：

有學校的校長、主任與家長代表，這部分由學校裡面的處室，最主要還有營養師，由學校去組成。

李議員喬如：

教育局有沒有代表的席次？

教育局王副局長進炎：

教育局是教育局，學校是學校的體制，所以完全是在學校，但是我們會去監督。

李議員喬如：

不是，決定要不要漲價的這個委員會，剛才王副局長說的，決定營養午餐要不要漲價是交由這些委員會，我要問的就是這些委員會裡面，教育局有沒有佔席次？

教育局王副局長進炎：

在學校的部分我們沒有，但是我們在一個原則之下，教育局在做物價調整或者…。

李議員喬如：

王副局長，再請教你，要不要漲價，他們決定之後，要不要送教育局本部審核？

教育局王副局長進炎：

他們要漲價以前一定會送到我們教育局，由我們來審核。

李議員喬如：

如果教育局不同意，它可不可以漲價？

教育局王副局長進炎：

當然，我們還是會先了解狀況，它要漲價一定要有它的理由，就是我剛才說的，營養午餐的品質一定要好，你有調整的空間，到底爲什麼要調？因爲有的學校可能調整 2 元，有的學校可能調整 3 元，理由在哪裡？我們會組小組來審核。

李議員喬如：

王副局長，很可惜今天鄭局長請假。

教育局王副局長進炎：

抱歉！抱歉！

李議員喬如：

不然這個議題，應該由首長來做一些政策性的承諾。我個人有一個對孩子權益保護的主張，我記得在開辦營養午餐的時候，我擔任議員在議事廳提出來，我反對公辦民營，反對的理由就是和現在我們所看到即將發生的事實有關係，因爲民營會有成本的考量，會有非常清楚的成本考量，民營就是要賺錢，它來標下這個，如果不是要賺錢那就是欺騙社會，我就是要賺錢！但是賺得合不合理，當然就在他們的道德良心，所以我爲什麼反對公辦民營？我

當時的主張是公辦公營，由高雄市政府全面自己來主辦營養午餐供應各校，而廚具等設備還是在各學校，並由政府承擔設備的經費。

我們知道國家土地法的政策，土地重劃不是有漲價歸公嗎？本席認爲在目前的經濟環境下，我們的家長要再繼續承擔這樣沒有底限的物價上漲壓力，尤其對孩子營養午餐品質這方面的壓力，家長的承擔能力是有限的。孩子是國家未來的棟梁，我常常說這些孩子受完教育之後，不是家庭要用的，不是父母要用的，是這個國家社會要用的，政府應該與人民、父母一起共同來培育這些國家未來的棟梁，所以我要求在這一片漲聲之中，地方政府應該有所作爲、應該有所表現，我認爲「漲價歸公」應該是最合理的，由政府來吸收，未來我們希望你們撤掉公辦民營的政策，改爲公辦公營，所有孩子的營養午餐「漲價歸公」，王副局長，請你表達你的看法，你覺得這個理想好不好？

教育局王副局長進燄：

議員的指導，這都是我們整個評估的方案之一，一般而言比起其他…，公辦公營是較好的方式，至於漲價的經費由公家來吸收，我們要做詳細的核算，首先我們還是要看是否要漲價，要合理，在還沒有漲價以前，我們還是依照既定的時程與既定的作業方式，去檢視他們的食材與營養午餐的品質，有沒有合乎規定，這才是我們要調整的方案。

李議員喬如：

王副局長，當然，這是營養午餐品質的部分，我們會重視，但是現在整個社會氛圍是物價上漲、一片漲聲，而且我認爲漲得不合理，原材料都已經降價了，可是中間商不降，消費者權益已經受到嚴重影響，我發現我們國家在這方面的機能失能，沒有辦法讓國民在生活上可以得到保障，我擔心我們的孩子也會因爲這樣的失能，而受到影響，我剛才已經表達對營養午餐漲價的反對聲，我在這裡還要嚴正表達「漲價歸公」，好不好？謝謝，你請坐。

接下來，我第二個不快樂就是我們高雄市鼓山有一個美術館國小的新建工程，這個新建工程在本席的推動努力下爭取了很久，爭取了好幾年，也感謝市長在 101 年的時候曾經做過允諾，對美術館國小規劃案做了一個承諾，也就是興建的時間表，所以市政府教育局在 101 年 8 月 1 日就成立興建美術館國小籌備處，這個過程經歷一年，進入狀況之後，教育局指派中山國小原校長擔任籌備處主任，這個團隊也很認眞，就在次年 102 年 7 月 23 日把建築工程發包上網公告，可是我不知道爲什麼市政府新工處突然又把它接過去做，教育局的網上公告就撤下沒有再繼續進行，新工處就從 102 年 8 月 23 日正式代辦工程發包。我個人曾經就這個案子，擔心會不會影響美術館社區 2 萬 2,000 位公民的孩子——有一千七百多個即將在這裡入學孩子的權益，

我就請教當時的吳秘書長，也就是日前升官的現任副市長吳宏謀，當時他擔任秘書長，我就質疑你們要將美術館國小新建工程，從教育局手上交給新工處代辦，市政府的作業流程，會不會使美術館國小招生時程受到延宕？會不會讓陳菊市長的美意、他所允諾的支票跳票？到現在這個工程發包的招標已經流標四次，新工處代辦之後，1 月 14 日上網公告，2 月 11 日流標；2 月 25 日再次上網公告，再度流標，我說的是 103 年；4 月 8 日第三次公告，三度流標；4 月 18 日四度流標。

本席認爲新工處是非常專業的，我們相信它，既然市政府首長都說不會影響招生的權益，可是照這樣的時程，我們非常擔心，因爲我們是有理想的，我們希望美術館國小的新建工程一次到位。什麼叫做一次到位？就是整個工程完工後，六個年級的學生，一年級新生也進來，其他分散在各校這個學區的所有學生，都能夠歸隊到美術館國小就讀，看來這個理想、這樣的夢可能要破滅了。

好，現在你們沒有辦法一次到位，我認爲這樣的時間點是沒有辦法一次到位的，誰敢說會一次到位就是說謊，在我知識的判斷裡面，一次到位是不可能的，那麼一年級的招生可不可能？我不知道工程招標會不會回復順利，剛才本席也召開記者會，請新工處做非常詳細的說明，可是高雄市政府在陳菊市長領政之下，市長愛民、市長對人民的承諾、市長體恤地方興建學校的需求，如果因爲你們行政團隊的能力不足，或判斷不足或會診不足而使市長的支票跳票，本席會要求每個單位的官員、每個讓市長支票跳票的首長，如果讓美術館國小沒有辦法在 104 學年度招生的話，就是要下台，這樣你們的行政效率才會高一點。可是我們現在看到的是都流標了，剛才新工處在記者會中也提出後續的作業，當時我就向市政府反映，研考會列席，我也直接向他們反映，我認爲美術館國小預算的分配、編列不合理。我對工程內部沒有興趣，我只信任你們高雄市政府，你們會有能力，我信任你們，我相信你們的專業，你們可以如期的處理，結果因爲流標四次，讓我害怕擔心，認爲你們市政府在這個部分的能力不足，因此我主動去查證訊息，這個訊息也是向你們市政府查出來的，才發現高雄市政府對我們鼓山區是怎麼樣的不公平、對美術館國小那麼刻薄，同樣也是在評估的文府國小，文府國小與美術館國小在同一時期評估、編列預算，在土木的部分，美術館國小預算的編列，就比文府國小每平方公尺少 3,000 元，所以美術館國小的整體預算就比文府國小少了好幾千萬，原來就是新工處在評估預算的時候評估不足，沒有把物價上漲指數反應出來，重新評估。如果新工處要代辦、要把教育局興建學校的業務一手接過來，結果卻是跟著做一樣公告的話，何必要你新工處來做？你是

搶什麼意思？你憑什麼？如果不改變，你爲什麼要拿過來做？我以爲你們很專業，會重新探討裡面出了什麼問題。

就是因爲流標四次，我才發現你們在文府國小的預算編列上，同樣同期編列，文府國小的預算就比鼓山區的美術館國小每平方公尺多 3,000 元，你們高雄市政府是怎麼樣？對於這個，市長完全不知道，陳菊市長授權給你們行政團隊，依照陳菊市長的個性，我相信他知道以後絕對會大發雷霆，絕對會把你們的首長叫過來痛批一番，質問爲什麼這樣不公平？要不然是怎麼樣？文府國小都是富家子弟或是官員的孩子都在那裡就讀嗎？爲什麼同期評估、編列預算，你卻把美術館國小興建預算編列成這樣子，讓整個上網公開發包的流程，進行得非常不順利，影響到孩子的受教權，對於這一點，我表達非常不滿意，要向市政府新工處表達非常嚴重的抗議。

新工處剛才在本席召開的記者會中，已經說明作業流程，本席現在在這裡正式要求市政府教育局也不可以迴避，教育局是管理孩子受教權的單位，你們要捍衛孩子的權益，對於無法在 104 學年度招生，你們要表達嚴正的抗議，因爲新工處把你們工程發包業務移過去之後，發生延宕，讓我們的孩子無法順利在 104 學年度，可以全面一次到位，所以教育局不可以迴避，你們應該要捍衛孩子的受教權，要向新工處表達嚴正的抗議，如果我們不這樣要求，新工處的施政能力對將來市政推動的表現會更爛。

所以我在這裡要嚴肅的表達，今天是教育部門業務質詢，但是新工處切入教育的公共工程之後，一定要如期完成這項任務，誰無法完成讓美術館國小 104 學年度招生這個任務，那一個官員就應該要下台；誰讓市長在這裡承諾美術館國小 104 學年度招生的支票跳票，那個官就應該要下台。所以我在這裡特別呼籲工務部門的新工處，在這次流標之後，要提出合理的預算，不要把美術館國小看成小的，我們要求文府國小所享有的預算權益，美術館國小也不能缺席，我們絕對沒有辦法接受這樣不公平的預算編列。最後請教王副局長，剛才本席提出來，雖然新工處代辦你們的業務，但是教育局不能迴避在這個政策中如期招生的承擔，新工處在剛才的記者會中，清楚的表達他們的行政作業，會在下週繼續公告招標，所以我也要求研考會在執行的時候應該 hold 住這項新建工程，如果不合理，研考會也應該適當的 hold 住整個預算的重新調整。如果 104 學年度招生無法一次到位，對於一年級的招生，你們教育局的態度如何？請王副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進淼：

市政府是一體的，面對這個問題，首先對於經費的部分，我們要做研討，哪一些不合理，從現有的量體當中可以做適當的調整。另外如果應該要追加預算，我們的團隊在這一兩天就會完成這個程序，這是第一部分，我們讓工程能夠順利完成。

第二個，工程如果到時候，以它的分棟來講，我們可以先處理的，哪些是可以的，第一棟或第二棟的部分，我們可以先做處理的，能夠先用到，使用執照能夠取得的，分段來取得，這部分我們正在考量。

第三個，我們做趕工計畫，在行政上當然要做趕工計畫，詳細的、一步一步都有提出趕工計畫來做衡量，如果屆時眞的沒辦法容納那麼多學生，我們還有附近的學校，譬如原來的中山國小，這些我們是要考慮一下，在因應的措施，在過去有一些學校在做處理的時候，我們能夠做一個安排，適當的分配安排。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

王副局長，我坦白講，你剛剛所提出來的方式，如果要借學校招生的，其實本席我不認同也不支持，因爲你現在一開始就替自己找好退路的話，我覺得這樣的政府團隊是不夠有積極效率的，那是不得已的下下策，不可以提出來做回應，說我們也可能會這樣做，你們這樣的回應，會讓我們質疑你已經準備這樣做了，我覺得這樣是不對的，我們應該是要積極，這個部分不應該是成爲你們在回應這個議題的時候，一種退路的台階，我覺得這樣是不對的。因爲以現在的時間上來說，如果順利的話，我還有最後一線的信心，如果順利的話，如果你們眞的有心要在這個預算做檢討的話，我還是有一絲絲的信心，說第一期的工程，你們分期施工的話，一年級的招生是沒有問題的，所以我還對你們有充分的信心，但是你們的行政團隊應該要更有強而有力的效率，所以副局長你剛剛講的那個做法，我是沒有辦法接受的。

教育局王副局長進焱：

好。

李議員喬如：

如果順利，第一期新生招生是沒有問題的，除非你們又再繼續把美術館國小擺爛，那麼本席就會認爲你們是故意、蓄意的，好不好？

教育局王副局長進焱：

謝謝議員。

李議員喬如：

我們要捍衛孩子的受教權，好嗎？

教育局王副局長進炎：

沒有錯，我們會每個禮拜…，我們的郭副局長也在這邊，我們會每個禮拜做立即的檢討、立即的追蹤來做管制，達到議員所講的目標。

李議員喬如：

謝謝。我的質詢到這裡，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

今天本席首先要講的，這一個是昨天最新的報紙、報章雜誌新聞，因爲我的外甥看到這份報紙，他就來問我說：「阿姨，現在已經有專家學者在針對這個二十年教改到現在的利與弊做探討，我剛好是今年第一屆十二年國教的白老鼠。」他對他未來即將面臨的種種，其實還是徬徨的。

在這個部分，我想這個報導在昨天的報紙及電子媒體都有，我在這裡也覺得這些專家學者，包括李家同、黃光國等等的，其實他們點到的部分，我也認同。教育其實是永續的，我們是爲了增加我們小孩子在未來的世界，他們有更好的競爭力，所以我們才推動這一連串的教改，包括到現在已經快二十年了，最近即將又要再推行十二年國教。在這裡我眞的很疑問，針對這些利與弊，以及未來到底我們的教育要何去何從，要怎麼去做一些因應，這部分我們教育局有沒有你們的想法？因爲我不曉得今天鄭局長有事情沒有來，我也沒有聽到這個通知。

主席（林議員宛蓉）：

他臨時生病。

陳議員慧文：

臨時生病。

主席（林議員宛蓉）：

臨時腸胃炎，現在住院。

陳議員慧文：

好，生病眞的要好好的修養。等一下有哪一位副局長，能夠針對這樣的教育議題，來提出我們教育局對未來，你們可以有怎麼樣的因應？你認不認同這些專家學者在座談會所講的這些問題？我想這個都是我們關心教育的每一個人都很想了解的，這個部分等一下看哪一位副局長來回答。

在這裡首先我也要先感謝五甲地區總共有 6 所學校，因爲在禮拜六的這一天，在五甲地區舉辦了一場大型的「送字紙」——惜字紙、敬字紙的遶境活

動，也把所有五甲地區的社區民眾也好，各里的里長，包括 6 所學校都一起動起來，變成我們五甲地區一個很大型的遶境。我想這 6 所學校，我在這裡要公開的謝謝他們，也表揚他們，因爲他們也非常的踴躍參與，也讓他們學校的社團一起融入到社區的活動、文化的活動，一起把它變成五甲地區就今年度來講，是一個非常隆重、大型的文化遶境，也是嘉年華的采風活動。這 6 所學校就是包括我們的福誠國小、福誠高中、五甲國小、五甲國中、南成國小及五福國小，在這裡也感謝他們，這種是一個正面、正向的活動，應該讓學校學生的教育不只是在課堂裡面、不只是在學校裡面而已，而是要跟社區一起融入，跟在地的文化一起成長，他們要了解自己在地的文化是什麼樣子的，我想這樣的意義也相信不只是五甲地區而已，未來整個我們的教育理念應該是朝這個方向，所以在這裡藉著今天我的發言時間，也公開謝謝這 6 所學校。

接著我要來問一下新聞局丁局長允恭。丁局長，我想你是一個文青的代表人物之一，對你的文才其實也是滿敬佩的，你從幕僚跑到第一線來，在這裡我對丁局長其實有很大的期許，也希望丁局長在未來可以當我們高雄市政府的「化妝師」，有更進一步或者有更好的一個成果。

我想請問一下，因爲我看到我們新聞局的這些報告，其實我覺得大同小異，跟賴局長的時候，裡面的內容把它對照的話，都是差不多，所以我直接問你好了，你覺得你跟賴局長，未來你身爲我們的新聞局局長的職務，你的業務推動上會有什麼不一樣？我想對這新來的新官上任我比較有興趣，可不可以請我們的丁局長回答？

主席（林議員宛蓉）：

丁局長請答覆。

新聞局丁局長允恭：

向陳議員報告，賴局長過去的表現其實相當的傑出，能力也相當的優異，他替我們新聞局奠下非常良好的一個基礎，所以與其說是差異，接下來我的自我期許，是在賴局長所給我的良好基礎上面，做許多進一步的發展。

首先也向議員報告未來進一步發展的方向，第一個就是對於市政府的各個政策能夠做得更清楚、詳實的說明，就像剛剛議員有提到說做化妝師，但是其實我的自我期許是一個說明者，而非化妝師，這是第一個面向。其次就是未來我們各種的城市行銷以及說明，也會在目前賴局長所奠定的基礎上面，發展更多元的通路，尤其現在是一個網路行銷的時代，關於網路及各種新媒體的使用，會是我未來努力及進一步發展的方向，以上向議員報告，謝謝。

陳議員慧文：

聽起來其實是大同小異，只是有些部分你會比較注重，有一些部分你可能就是會比重比較偏少一點，應該是做這樣的修正，沒關係，因爲這種東西還是要看成果，以你的文采，成績我們非常拭目以待。請看照片，丁局長，我不是在賣產品，這些產品有吃的、有實用性的也有美觀的，這些是什麼產品你知道嗎？你先不要講。文化局局長，你有看過這些產品嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

這個好像是新聞局之前辦理的高雄推薦產品的活動之一。

陳議員慧文：

高雄推薦產品的活動之一。王副局長，這是什麼？史局長講的對嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

我沒有接觸到…，我知道手提袋。

陳議員慧文：

郭副局長，這是什麼？剛才這五個產品你有看過嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

這些大概都是市政府輔導高雄產業界所推的文創產品，能夠代表高雄市的形象和在地產業，是非常有意義的產品。

陳議員慧文：

我爲什麼會提這個？丁局長，因爲 2012 年我們有辦一個高雄精品工藝展，這裡面有兩個產品是當時工藝展入選的作品，另外二個吃的產品是去年高雄城市商品 CAD 品牌認證計畫裡面入選的產品。你看裡面的介紹，我覺得這些產品都符合高雄的精神和文化，這些產品的質感都很好，我有去買了幾樣，我覺得很不錯，這個可以讓高雄的文創產品、高雄市政府認證的產品讓民眾在認知上會更有價值感，同時也代表高雄的精神。我覺得新聞局做得不是很理想，我有期許，2012 年我們有高雄精品工藝展、2013 年是高雄城市商品 CAD 品牌認證，今年都沒有。我希望可以讓我們在地的文創事業商品化，既然我們要推觀光文創，零污染，我覺得像這樣的比賽、參展等等，都可以永續的經營下去。高雄的文創產品源源不絕，讓這些業者他也願意持續去開發；如果我們未來的產業要升級、觀光提升等等，外來的觀光客經過我

們的行銷，他可以從媒體或各種管道去了解高雄的產品有哪些，我們來這裡就是要買這些東西，這些產品的質量很好，來這裡代表到此一遊。這樣子的概念，新聞局、觀光局和文化局要共同參與，把它變成一個平台，可以有代表高雄精神的這些商品能夠一直持續的去推銷。義大利米蘭每一年固定都要舉辦服裝展，大家就能夠去了解，高雄也一樣啊！也可以持續舉辦這些文創產品的比賽等等。我覺得這個要持續舉辦，而不是一次性，因爲我感覺這二次的展覽好像是爲了去年的亞太城市高峰會而舉辦的，之後就斷掉了，很可惜！這些這麼優秀的商品，有的商品靠他自己的能力業績也推得不錯，可是有些商品沒有人幫他推銷、行銷，他就推得不是很理想。我覺得既然是高雄的精神又是我們在地的產業，我們要一起努力讓更多人了解，好不好？請丁局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

議員的意見很寶貴，尤其文創是我們城市豐沛的資源，這個部分我們未來會加強研議，在我們有限的行銷資源中不只透過活動，也透過媒體行銷來強調高雄種種的文化及商品。

陳議員慧文：

我剛才問其他局處，有些人知道、有些人不知道，自己市政府的人再問下去，我看應該會有很多人不知道。接著請教文化局的業務，文化局的業務很多，有關文化資產、文化園區等等，這些要提供給觀光客了解的，朋友向我提出一個很好的建議，我提供給文化局長參考，他說：「現在很多的文化園區、資產、古蹟、文化景觀等等，其實不需要做很大的說明牌，包括鳳山的這些古蹟，現代的資訊科技很進步，很多人都有智慧型手機。」其實很多地方都有做這樣的更新，在這些地點用 APP，你用 APP 就不需要有很大的說明牌，智慧型手機的方便性就是你去掃描，你透過 APP 去掃描 QR Code，你去掃描 QR Code 它就會把很多詳盡的資料顯現出來，我知道少數地方有這樣做，但是還有很多地方沒有做，請史局長說明。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

有關 QR Code 和 APP 的使用，我們在比較接近年輕人的場域，比如駁二藝術特區我們長期以來都在使用 QR Code 和 APP，這個部分沒有問題。文化資產的部分，我們三條文化公車行經很多文化資產的景點，文化公車的路徑和

介紹也都是使用 APP。一般文化資產的古蹟或歷史建築上目前是還沒有使用 QR Code，主要原因是因爲參訪民眾的年齡階層是比較中上的。我們最近即將完工、年底落成的鳳儀書院我們會全面使用 QR Code 配合智慧型手機，伴隨著各種不同的族群及世代的發展在運用。

陳議員慧文：

史局長，智慧型手機不一定只有年輕人在使用，現在也有很多老人家在使用，而且他的汰換率比我們還高，這個部分可能史局長不是很了解。最近我去參加治安會報，現場會來參加治安會報的，你問警察局他們就會跟你講，都是老人家。當場我一問，你們有沒有聽過 Line，有沒有在用智慧型手機，還一半的人有。所以你們不要小看這些老人家，這些老人家其實也跟著時代的變化，他也在成長。

這些古蹟的地方等等，我覺得都可以朝這個方向去因應，這個想法很好。這個部分只要經費許可的情況下，都能夠朝這個方向，不需要做那麼大一塊說明牌告示之類的東西。在這裡向局長建議。

另外在地文藝團體的扶植。之前本席有建議幾個扶植團體去跟你們申請這些經費。但是你們往往會跟我講，他們不夠優秀，所以評選沒有入圍。我一直在想這些團體在外縣市其實有很多都受到肯定。在外縣市他們也去申請，外縣市的文化局也給他們很多的鼓勵。但是回到本地自己的故鄉，往往就受很多的挫折，所以在這個部分，我不太瞭解原因在哪裡？因爲你們之前跟我講是不夠優秀，所以評審認爲不予補助。我在這裡要提一個觀念，就是因爲不夠優秀，所以才需要地方政府的扶植。我希望是以在地文化團體優先，來做扶植的優先順序。我們很多的館，包括音樂流行、大東、衛武營也即將完成等等。其實我們也需要很多軟體，軟式的文化團體能夠幫忙去做展演等等。是不是能夠以在地的文化團體的扶植爲優先的順序。在這裡向局長做建議…。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，有關學生輔導，我們從幾個層次做說明。首先，是國中的部分，我們目前有依照他的適性來做生涯的檢核。學生在生涯要走學術的或者讀技藝的，我們就在生涯的部分先做處理。第二個，如果在今年十二年國教以後，你要先考量自己適合哪個地方，有些人適合讀高中；有的人適合讀高職，不要一窩蜂的往明星學校。到了第三個階段進入學校以後，高中、高職他們有輔導的機制，輔導的機制中，剛才新聞所講的，現在很夯的，高中、

高職要不要實施能力分班？這個見仁見智，由教育部做考量。目前我們可以做的，像國中一樣，我們實施能力分組。在物理、自然，還有數學、英語方面，依照他能力不同的方面，能力分組教學。若是再沒有，就是後面的課後輔救教學，這部分我們做加強的考量。

最重要的是，每一個老師對學生在學習狀況，教學本來就是從起點行爲開始，到教學過程，到最後終點行爲，在這裡做總結性的評量。自己的班級、自己的老師、自己的學生最清楚。老師對學生清楚，就像過去議員大家都在指教的，老師的心最重要，他能夠全力付出，我們行政單位予以全力支援。做以上簡要的報告。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

先拋出這樣的議題，跟教育局做一些討論。其實它是很深入的，它要從各個面向。憑這幾個教授對二十年教改的觀點，也不盡是所有的全貌，這還有很多的面向。

本席下一次的定期會的總質詢，我們再做討論。副局長所講的，其實就比較官方的語言而已。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

今天局長生病拉肚子，晚上要注意飲食。太陽花學運讓很多年輕人重視自己的未來，也關心整個國家的發展，我們對年輕學子非常佩服，因爲他們驚覺到某些政策和協議會造成對自己未來的影響，我們從教育觀點來看，的確是一個非常寶貴的課程。我們姑且先不要談論整個事件的功過或評價。因爲整個學運涉及的層面太多、太複雜，不是一、二個小時就可以討論的，未來還有一些法律層次問題及一些程序需要處理，所以這整個事件眞正來講還未落幕；但是學生占領立法院議事廳的那段時間，很多人都在緊繃情緒當中度過。等到學生退出立法院議事廳之後，很多人才鬆一口氣。我每天回家的第一件事就是看電視，我希望他們趕快離開，讓社會秩序恢復平靜。可是本席認爲這一段時間最嚴重的是，校園裡發生了變化，這是本席比較擔心的。很多發酵的情況，我認爲教育局應該提早重視，而且要省思。尤其在學運期間，有些人因爲支持的對象不同…，譬如我看到 FB 上面說，如果你不支持我的論點，我就跟你拒絕來往。我想，副局長應該知道，立場太鮮明了，平常不

重視政治的高中生也要表態了，到底重不重視服貿？不想表態也會被人家逼著要表態，到底支不支持服貿？本席在路邊也聽過學生討論，到底支不支持服貿呢？老師和學生的關係也發生了一些變化，有些學生會有樣學樣，認爲只要我喜歡有什麼不可以，我反對你的意見就要強烈表達，直到你接受我的看法爲止。目前很多高中生的「嗆聲文化」快要替代「民主的制度」，這是本席非常憂心的地方。

現在有很多大陸人士來到高雄市、來到台灣旅遊。很多大陸人來台灣之後，對台灣的印象及最欣賞的就是台灣的文化水平。禮貌、熱情都是大陸人士想來台灣的重要因素之一。在大陸有很多名勝古蹟，有五千年的文化，到處都吸引人。但是台灣的歷史文化跟大陸還是有一段距離，這是無可否認的。所以我們的古蹟和觀光景點不見得是最吸引大陸人士的地方，而是台灣整體的素質、遵守秩序及自律、在公共場所遵守規矩，這才是大陸人士最欣賞的。不過現在有一句話形容大陸人士對台灣的觀感，這句話就是「不到台灣不知道文革還在」，不知道副局長有沒有聽過？很多年輕人不知道文化大革命，根據維基百科全書解釋，文化大革命總稱爲無產階級文化大革命，大陸上簡稱爲「文革」，對大陸而言，也就是從 1949 年建國到現在，最動盪不安的災難時期，也常常被稱爲「十年浩劫、文化浩劫」。本席卻認爲太陽花學運跟文化大革命的時空背景不同、訴求也是不一樣，但是太陽花學運已經造成很多衝擊和撕裂，對教育本質發生很嚴重的變化及認知確定性，所以本席今天的質詢，特別要在法律及法治的基礎上跟教育部門的長官研討。本席知道太陽花學運期間，高雄市很多學校也有響應罷課，不知道副局長知不知道，到底有沒有罷課呢？教育局應該掌握一些狀況，到底有沒有高中、高職生罷課？我很擔心太陽花學運讓一些高中職以下的學生對民主制度的素養動搖，對於人的尊重缺乏、對於法律的認知扭曲，這都是本席非常擔心的。教育局到底有沒有針對公民素養、法律認知課程考慮加強教育？

本席每星期都跟幼稚園、國小的孩子講故事，所以我接觸很多家長，也聽到很多家長的心聲，我認爲教育法治的觀念應該從幼稚園開始。副局長，我們應該是同一年代的人，小時候有公民與道德課程，裡面提到不要隨手攀折花木、不要隨手亂丟紙屑、看到老人要讓座、紅燈停綠燈行，這都是很簡單的話語，卻是影響我們一輩子。副座，你有沒有相同的感覺？你現在會不會亂丟紙屑？不會嘛！如果手上有一張紙屑都不知道要往哪裡丟，我現在也會這樣，因爲那是從小的教育，一個法治教育的觀念到現在我還遵守著，變成是一種習慣。局長今天沒來，副局長可以代替，我覺得今天這種觀念要落實在教育裡面，能不能設計一些很簡單的言語，從不同的年齡層做法治教育的

推動和學習，我想這是非常重要的。小的年齡有小的說法，大一點的年齡有大一點的說法。副局長，你可不可以用一點時間告訴我們，也提醒局長未來要做這件事情，要怎麼做、該不該做呢？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

教育單位本來就是在做這件事情，教育本來就是在導正，所以教育的目標是止於至善，善就是剛剛童議員講的，所有的目標都是好的，從認知技能及態度上處理，從國中國小，尤其是幼稚園。我很欽佩童議員所講的，幼稚園是最可愛、最純眞的，如果說到手帕、衛生紙，他們帶得最齊全，交通也最遵守；至於執行方面，爲什麼有公民團體在做秀，這是執行面的問題，所以學校老師在觀念上及認知上要提醒，執行面從法治引導，讓眞正要表達的意見透過正當方式達到目標，市民對我們的認知也會有比較積極面的看法，而不是從負面角度看事情。目前法治教育不僅跟法制單位及地檢署、法院有聯繫，各個學校依照人權公約，很多地方我們都有考量，我們會再加強。

童議員燕珍：

副座，用很簡單的一些漫畫及言語，從不同年齡層做最簡單的推動，設計一些言語讓孩子耳熟能詳，譬如不亂攀折花木、紅燈停綠燈行，是不是很簡單呢？可是一輩子都記得，副局長是不是可以朝這個方向。

教育局王副局長進焱：

未來我們會做這部分，用簡易方式、意義深遠、簡單化，不要太多的文字，這是最理想的。

童議員燕珍：

希望很快能看到成果，副座請坐。新任的丁局長是個非常優秀的局長，我知道丁局長過去也是陳菊市長選舉文宣的操盤手，也是報紙的專欄作家，你對文字詮釋的能力應是比歷屆的新聞局長來得強，不過新聞局要重視的是：市政的角度、高度、寬度，和作家的內心世界是不一樣的，相信你也會感受和領悟。我知道你在就讀建國中學時，你就開始辦地下刊物叫「火種」，我有沒有說錯？在大學時你就投身工運、社運，唸研究所時，你還因爲抗議高學費政策被警察帶走，所以對太陽花學運你應該不陌生，而且你心中一定有很多感觸，本席也看了你一些資料，有兩點我的印象非常深刻。

第一點，你幫陳菊市長操刀，演講稿流傳一則笑話：有一次陳菊市長問你發電的稿子準備好了沒？你說什麼「花店」？陳市長就說是太陽能發電，我想這你還有印象。另外一點，也讓本席印象非常深刻，當陳水扁總統時代，

吳淑珍夫人被貪污起訴，當時你是第 17 屆台大學生會的副會長，你也連署希望陳水扁去職，以這舉動來看，本席認爲你對法治的態度是好、惡分明，崇尚法治，從這點，我看你過去的大學生涯，你是非常有正義感，你做事也是非常崇尚法治的。如果未來高雄市政府團隊的政務官，有人因貪瀆或因案被檢察官起訴，本席沒有預設立場，局長你也不要預設立場，以你過去參加學運、工運，還有對不好的事你也勇敢站出來的個性，你認爲針對法律的態度來看，你認不認爲這些貪贓枉法的人應該接受法律的制裁？請丁局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

向童議員報告，首先我當然相信法治，但是我認爲在法治背後更重要是整個民主的精神和整個體制現存的合理性。

童議員燕珍：

你認不認爲民主的精神要法律做基礎？

新聞局丁局長允恭：

我認爲應該是法律以民主的精神爲基礎，如果現存的情況民主精神受到侵害，在符合社會正當性的情況下，就會有公民不服從等等行動的產生。對於剛剛童議員所提出的問題，我的看法是如果在一個相關法治的檢控，它是在可信賴程度下沒有受到政治的操弄，它符合社會的期待，它沒有種種可疑的因素在其中，我們當然相信法治的檢控，如果是我個人我當然會做出應有的進退，以上向議員報告。

童議員燕珍：

很好。局長我就是要聽你的理念，你的理念是非常正確。我們回歸到教育局的問題，副座，有個國小在兩週前辦校慶園遊會，結果發給學生的餐盒的蛋糕有近百份發霉，大概有二十多個學生和家長吃了腹瀉，不過校方事後卻沒有通知教育局和衛生局，也只不過是對這供應商扣款，也沒有打算給這些吃壞肚子的學生賠償什麼？很多家長不滿，這事之後我有幾個看法。

學校對於食物中毒的通報流程到底確不確實？第二、通報流程是否已變成形式化？因爲高雄市學校食物中毒已經不是第一次，已經發生過很多次，教育局對於學校有疑似食物中毒的處理流程和方法你也有規定，你們首當其衝的作業流程第一條特別說明，接獲食物中毒發生的訊息立刻通報教育主管機關和衛生的相關單位。

所以這事件的發生是不應該的，而且中毒的有三種類別是全校性、全班

性、個別性，這二十幾個是要算全校性還是全班性，待會我兩個問題問完，請副座一併回答我，好不好？

第二問題是「一校一外師」的問題，前一個是營養午餐的流程。

本席每次在部門質詢時，我都提醒教育局，高雄市要和國際接軌，語言非常重要，我一而再，再而三，我一直希望教育局能重視美語教育。

以目前整個國際的現況，整個國際的氛圍、趨勢來看，我相信當初本席幾年前的想法都是正確的，如果因爲沒有做，做得不落實，才到現在看不到一點成果。但我卻接獲非常多的，像十二年國教面臨的也是要做美語的評鑑，種種都和美語的教育、國際接軌都非常有關係。

最近我也到國小看過美語村，也到高中職校去觀摩美語教學計畫、教學情況，目前我們的美語教學是由學術交流基金會裡有一些 A.I.T.的教授和國外的一些教授來培訓，對於美國國務院得到富爾布萊特獎學生做一些訓練後，到高雄市做美語教學，目前是二百多個國小裡面只有 12 個外師，副座你應該很清楚，我要提醒的是，我們現在的外師是絕對不夠的，未來我不知道我們是否有一校一外師的計畫，我爲何會提出這樣的想法，我也非常注意別的縣市對於美語推動的一些方式。

台北市目前爲了和國際接軌也非常重視外語教學，台北市從 99 年到現在開了 8 所英語情境中心，我相信這和我們的美語村是一樣的，他們引進 26 個外師，8 所引進 26 個外師，我們是 200 所 12 個外師，今年 8 月要完成另外 4 所中心，達成一區一英語情境中心的目標，也就是一個區、一個學校、一個美語老師。我們至少和人家去比 38 個區也要 38 個外師，可是我們現在 200 所只有 12 個外師，離目標還是非常遙遠，台北教育局今年 8 月要開始引進外籍教師進入 8 所國小的英語教學，8 所國小的選定是以弱勢地區爲優先，長期目標是 107 年要達成北市各國小一校一外師，台北市設有情境美語中心的國小以後就不用配置外師了，一校一外師之後他就不再配置，大概是每年要花 1 億 6,300 萬，台北市我覺得這個錢不是很多，台北市教育局預估大概每年教師的年約經費大概是 100 萬，引進的外師從中級英語教師和中級的一起來做共同教學團隊，活化美語課程。我想請教局長，未來是不是有一校一外師的計畫，因爲台北市做了，它是到 107 年才會全部實施完成，可是我們有沒有這個計畫要去做，因爲我認爲非常重要，現在不做以後就永遠沒有未來，我們就等，等到人家全部都已經變成非常落後的國家時，我們什麼都來不及。美語的趨勢，一個國際語言的趨勢是勢在必行，我們現在國小從三年級才開始教英文，我們應該從國小一年級就要開始教英文，向下扎根。我們看到很多私校高中、高職的學校把美語的課程做得非常好，副局長也有

去看過，你和我有相同的想法，重點就是錢、就是經費，大家都知道這句話，窮什麼都可以，就是不可以窮孩子、不可以窮教育，從這個觀點，我希望高雄市的大家長要重視教育，不要只是嘴巴喊教育…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

請副局長針對這兩個問題一併回答。新聞局丁局長，對於行銷高雄我們不能只像黃色小鴨行銷得很成功，可是你接任之後，我希望你有更好的行銷計畫，不能靠「五月天」、不能靠「黃色小鴨」，他們不能一輩子代表高雄市，我們沒有太陽餅也沒有鳳梨酥。用什麼方式才能提升高雄的能見度？很重要的是，如何利用網路和科技行銷來高雄，我相信你是專業的，這個部分你有沒有很好的計畫？希望在下一個會期能看得到成果。先請教育局回答再請新聞局回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

英語大家都很重視，現在我們國小一年級有 4 班，但是這個不是一般我們要的一校一外師，如果從富爾布萊特還有其他英語中心來講，我們目前總共有 18 位，但是現在是不夠的，我們高中、高職、國中、國小，尤其國小 241 所學校當中我們推估加一節要三億多，如果每校一個外師我們可能要三億多；如果是 3 所學校一個外師，我們只要一億多。目前我們已經組成一個小組來做分段規劃，上次我們和台北市接觸，他們現在也是在考量經費的問題，但是不管怎樣我們有一個步調，我們的規劃方案主要是經費，也有人建議要從哪一個角度來籌措經費？但是我認爲中央應該要全力重視，才不會變成各地方分頭，這樣對全國的學子是不公平的，所以我們會向教育部反映，這個部分要做整體的考量，至於餐盒的事情請體健科回應。

主席（林議員宛蓉）：

請體建科科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

有關九曲國小的餐盒造成學生身體不適的案子，星期六學校校慶訂了 800 個餐盒給學生，有 22 個同學反映不舒服。因爲是在假日發生，所以學校到星期一才接到學生反映，星期一的時候學生已經沒有後續的不適情況了，但是學校還是趕快進行調查，了解這個狀況做報告，因爲沒有後續的問題，所以他們把這件事當作一般事件處理。到了 4 月 3 日有記者在問這個案子，他

們就馬上啓動緊急事件，如果是屬於新聞媒體事件就是緊急事件來通報。這個案子我們特別向學校強調，即使不是平日的午餐，如果有訂餐點給學生還是要保留檢體以備後面如果有相關事件可以做因應及調查。〔…。〕我們已經請同仁這兩天就趕快發出去，上星期就已經交代同仁這件事情要趕快處理。〔…。〕這件事情學校有做調查，他們把它當作一般事件，那個時間是可以 72 小時之內，後來又有新聞事件出來，他們才把它當做緊急事件做通報。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

雖然我們沒有太陽餅可是我們有旗山的香蕉，我們沒有鳳梨酥可是我們有吳寶春麵包，也就是在我們的傳播上面發現我們自己的特色，把它加以宣傳介紹，這個是我將來的方向，當然我相信這個不只在傳統的媒體通路，也會在網路的媒體通路上，網路媒體的宣傳有兩個部分，一個是通路的經營、一個是內容的處理，通路的經營，童議員的意見非常寶貴，未來我們會考慮資源配置上面能夠有更多網路通路的經營。更重要的是內容的層面上，我們要追求到網路時代的特殊的語境與時事的結合性，以及它與其他網路內容相關，還有新舊媒體內容的交互操作，譬如我們的影像資料是不是逐漸在網路上做呈現，以上將會是我們未來努力的方向。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天是教育部門小組議員質詢，因爲教育局長身體不適所以請假未到，我要稍微提醒議會聯絡人的職責，因爲所有教育小組的成員都是今天早上來到議會或者在電視上看到才知道局長今天請假，議會聯絡人在這個部分應該事先告知小組成員，尤其是召集人，不曉得召集人是不是事先就知道了？

主席（林議員宛蓉）：

今天早上局長臨時腸胃炎，昨天半夜局長臨時腸胃炎。

林議員瑩蓉：

召集人早上知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

今天早上知道的。

林議員瑩蓉：

召集人早上事先知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

早上8點。

林議員瑩蓉：

早上8點知道的，好。召集人知道，但是其他小組成員都不知道，議會聯絡人在這個部分眞的要加強。我覺得議會聯絡人在其他各個局處好像沒有這個現象，但是教育局的議會聯絡人好像在聯絡事情上會讓很多奇怪的事情跑出來，比如前一陣子我建議對一個多元發展孩子的獎勵表揚，竟然有人跑去傳話說，這是個人的事項，原則上是不會表揚等等，但是我問了直接處理我事情的議會聯絡人，他說其實沒有這回事，我不知道這樣的消息謠言在什麼樣的狀態下去傳話的，但是我大概知道是誰，我覺得扮演議會聯絡人的角色要恰如其分，不要製造謠言是非，我覺得這是非常不可取的，尤其在教育局這樣的單位，我們是一個要以身作則，爲孩子做示範最重要的單位，我覺得教育局的議會聯絡人在這個部分眞的要多加強，讓我們感受到在這個部分的努力、認眞跟盡責，不要製造是非、不要造謠，甚至不要隨便不是你承辦的事情去隨便的亂傳話，如果我沒有立即把原來承辦的議會聯絡人找來問，我還不曉得說原來這個事情變成這樣子，所以我算是很厚道、仁慈，我沒有去追究他，只是希望他知道要來跟我道歉，但是他到現在還沒向我道歉。副局長你有聽到我的表達，副局長不要看後面，局長今天不在，其實局長平常也很辛苦，各位首長及市政府單位每個人都很辛苦，可是我也希望大家分工上要盡責，這是我提出來的。

第二個，我很肯定新任的新聞局長，剛剛其實新聞局長對於童燕珍議員的答覆，我很贊同，因爲我個人是學法律的，在法律的執行上，其實我們很重視民主法治的精神，民主的精神是法律在執行上很重要的基礎，所以你剛剛講到非常 Key Point，關鍵的精神，我眞的是高度的肯定，我覺得新聞局長很棒，這個我要給予高度的肯定。

再來，我要提到一個，教育局過去處理了一個，應該不只一個，就是說在校園裡面，其實肺結核感染的過程也造成校園很多的餘波盪漾跟很大的不安，連續幾個學校有這樣的過程，教育局跟衛生局在這個部分上，也處理得非常的辛苦，那時候我也特別建議希望能夠對老師們有 X 光的檢查。其實這個經費到底是多少，當時是不知道，所以也希望能夠估算，我很謝謝也很感謝教育局長及各位幫我們把對老師 X 光檢查的部分，我聽說今年開始要實施，這個經費也不多，如果可以做到這樣，在第一步就先預防，或者是事先先去了解老師們在胸腔方面、肺部方面的健康情形，其實我們是很尊重老師的，對老師做這樣的檢查並沒有任何不敬或侵犯的意思，但是我覺得爲了維

護整個校園裡面每一個人的身體健康，有時候老師們也忙，他也不曉得他的身體出了狀況，如果透過這樣的機制 X 光的檢查，一年一度或者是兩次的檢查，可以即早的發現，即早的去做防治及就醫，也避免去影響到其他人的健康，我覺得這是非常值得肯定的，所以我要在這裡謝謝教育局，謝謝局長及教育團隊在這個部分爲所有的師生、教育環境所做的努力，我想教育環境的健康比什麼都重要，這是我對教育局的肯定。

再來，今天有幾個議員及媒體都報導到營養午餐的部分，我們知道台北市已經率先把營養午餐調漲了，這一年多來，物價指數不斷的飆升，但是薪水不漲，所以家長其實相對的在承受很多荷包的壓力，教育經費其實也是非常的緊縮，所以孩子們的營養午餐，除了對於比較弱勢的孩子是市政府全額買單，但是一般的孩子仍然必須由父母親、家長來做這樣的支付。其實在一年前我們也曾經開過記者會，各位可以看到這個照片是當時記者會的照片，我跟李議員喬如針對營養午餐要調漲的部分，我們希望提出凍漲的方案，那時候局長跟我們開完記者會的當下，其實他有特別強調「高雄市絕不輕易漲營養午餐費，不會影響學生的權益。」這是局長當時對我們所做的一個承諾。

我們也很感謝這一年來，其實學校、教育局在營養午餐這個部分一直在抗漲，我們知道業者在這個部分，他們也是叫苦連天，也是說現在食材都很貴，他們成本一直增加，但是我覺得如果要談抗漲，還是不免回到原來的議題裡面，這個其實在上一次就有提到它的結構分析，我們學校營養午餐的預算分配表，預算分配裡面，學生所繳的營養午餐費，副局長，我不知道我現在講的數據對不對，國小現在每餐收 38 元、國中收 40 元、高中收 42 元，是這個樣子嗎？副局長請你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請副局長答覆。

林議員瑩蓉：

國小現在是收 38 元、國中收 40 元、高中收 42 元嗎？

教育局王副局長進焱：

國小 35 元。

林議員瑩蓉：

國小 35 元。

教育局王副局長進焱：

對，國中 38 元，高中不是營養午餐，那是餐盒，不算營養午餐。

林議員瑩蓉：

是，國中是 38 元，[對。]國小是 35 元，現在準備要上漲的學校是要漲到

多少錢？

教育局王副局長進炎：

這個部分我們在機制來講，是各個學校有 2 元到 4 元的空間，所以像如果以國小來講，它最高到 39 元，所以這個還是回歸到學校的午餐供應委員會裡面去做評估。

林議員瑩蓉：

目前是這樣，好，副局長請坐。從營養午餐預算分配表中可以看得出來，目前百分之一點五是做午餐教育費;百分之一點五是做設備汰舊更新的準備金；5%是做水電瓦斯燃料費；剩下 75%是用在食材，也就是孩子每天中午吃進去的費用有 75%是實際用在食材上。副局長，我這個分配比例目前還是如此，沒變嗎？還是，好。

我要談的就是說，那個百分之一點五的午餐教育費，其實你們可以做調整，如果你們不想讓它上漲的話，因爲午餐教育費現在都是做一些文宣，就是印校刊，或是支援學校一些刊物，這個部分其實是可以省的，當然學校會覺得說現在教育經費也很拮据,如果靠營養午餐這百分之一點五的午餐教育費，現在又把它扣掉，學校好像沒有相對的印刷費，可是我覺得學校的教育印刷費還是有很多管道可以去籌募的，包括對民間的籌募，我想很多對於教育重視的企業家或民間單位，是很樂於去贊助學校的。第二個，百分之一點五的設備汰舊更新準備金，有時候也不一定用得到，可是我覺得它有時候還是必須的,所以我是認爲百分之一點五的設備汰舊更新的準備金是可以保留的。5%的燃料瓦斯費，我覺得應該實報實銷，你也不必把它限定爲一定是 5%，有時候它可能花不到 5%，因爲上一次我們開記者會的時候，業者告訴我們說大概在 3%左右就可以，但是因爲現在水電上漲，我們不敢保證不會到 5%，所以這個 5%其實是可以用實報實銷的方式，這樣食材就可能可以抓到 78%或 77%，這樣多百分之二到三的食材上漲的空間，這樣的話，是不是可以因爲食材漲價，但是我們的營養午餐餐費還是可以維持不動，這是我們抗漲裡面必須去檢討午餐分配表。

上一次教育局有幫我們開過一次協調會，也請業者來，科長也在，但是在那個協調會之後，並沒有執行，不了了之，跟業者後來對這件事情的態度有很大的關係，我也不想講什麼，但是我覺得我們是站在一個爲孩子的角度去處理這樣的事情，我們沒有什麼其他私人的利益，或者是私人的想法，純粹是希望在營養午餐不漲價的同時，也讓孩子吃到最好的食材，最健康、最營養的食材。一年前這個小組開完協調會之後就沒下文了，現在既然還要再談營養午餐的上漲，我希望大家重新討論這個機制，有沒有可能去做百分比的

重新調整，我覺得是可以的，我們應該在這個部分做一個思維。

第二個，現在的營養午餐大部分採公辦民營。我舉一個很有名的鳳梨酥例子，因爲剛剛大家提到鳳梨酥，「微熱山丘」是一個很有名的鳳梨酥，觀光客很多，這家業者有一個很好的構想及做法，鳳梨的來源全部都是跟當地農夫簽契作，由當地農夫提供大量鳳梨，所以有鳳梨酥及鳳梨汁，也讓農民有穩定收入，同時也讓在地鳳梨得到一定價格上的保障。我們的營養午餐，過去提到食安問題，我們擔心孩子吃的食材是不是殘留農藥，或不健康或有毒的物質摻在裡面，同時我們也希望鼓勵高雄在地的農產品。副局長，我在講話，你往下看什麼？局長沒來，你們全部都亂了章法，主席，我的時間先暫停，可以嗎？

主席（林議員宛蓉）：

時間暫停。

林議員瑩蓉：

副局長，我覺得這樣不太禮貌，你知道嗎？我現在講的是很嚴肅的問題，也是你們的議題，教育局怎麼會這樣子呢？很奇怪！

主席（林議員宛蓉）：

他是不是在聆聽你的問題，在做紀錄呢？

林議員瑩蓉：

他一直往下面看他的腳，這是對委員質詢的不尊重，好不好？所以我談到跟農夫簽契作，就是鼓勵在地農產品可以得到大量支持，如果能將營養午餐全部收回公營，可以跟所有的高雄農產品採契作方式，這些食材的來源包括蔬菜類、蔬果類，支持在地農產品穩定的供貨資源，也得到很好的價格支撐。全高雄市的營養午餐，如果可以去調整制度，當然我不知道現在公辦民營之後，可不可以收回來？這需要大家討論，我沒有預設立場，我覺得不論要公辦民營或公辦公營，將來在制度上能不能針對未來在地農產品互相配合、給予他們支持。第一個，因爲有在地來源，所以對食安問題沒有疑慮；第二個，因爲大量採購，所以價格穩定、契作穩定，農產品有高雄市市政府教育局的支持，因此會增加農夫的收入，農產品也得到很大的市場，這是我的建議。

教育局針對今年營養午餐漲價部分應該要做兩件事，第一個，檢討預算分配表的比例、重新調整；第二個，公辦民營要不要重新規劃？如果公辦民營可以重新規劃，其實公辦公營，民營業者不是不能參加，公辦公營之後，也可以跟民營業者簽約，由他們來承作，但是食材的採購等等，還是透過政府單位跟農民做契作，公權力介入參與的主導權是由我們來做，這才是將來營養午餐健全的體制，也不會有不必要的想像空間。站在業者的角度一定要營

利，不能不賺錢而來承包營養午餐，誰要來做呢？要讓他賺錢、又要品質好，你不能要馬兒好、又要馬兒不吃草，那是不可能的。因此我覺得公辦民營及公辦公營制度，我們必須重新規劃，食材及食安問題，可以得到一定程度的連結，因爲食安問題有很多議員質詢過，我也質詢過，我希望你們設一個監督機制在你們的網路平台，食材的來源健不健康、安不安全？你們說中央教育部有一套整體系統是跟各縣市教育局連線，因此你們並沒有自己建立這一套監督機制，現在是跟教育部連線，是不是這樣呢？教育部連線的食安問題只是一道簡單的防火線而已，但是眞正要做到食安，其實要靠地方政府努力，像我剛剛提到的營養午餐就可以做到一部分，採購當地的食材跟當地農民簽訂契約，提供的食材來源才有安全性，你可以知道農藥放多少、蔬果安不安全，這是政府公部門可以做到的。所以我認爲公辦公營和公辦民營結構上，後續不是不能檢討重新規劃的，以上是我的意見，副局長，請你答覆一下我剛剛所提營養午餐的問題。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

謝謝林議員的指教，剛剛很對不起，因爲我剛才低頭找資料。有關剛剛提到營養午餐部分，我們目標還是希望不要漲價，這是最重要的。剛剛提出的方案有一個分配表，我們在局裡面的小組也會做一個考量，像剛剛營養午餐的教育費，還有一些設備，尤其有一些學校的性質不一樣，每年有累積一些費用，是不是可以在這過渡時期做一個考量，我們在規劃當中，請學校委員會…，因爲各地區不一樣，尤其偏遠地區，營養午餐費用方面，依照人數補助。第二個部分，是公辦公營及公辦民營機制，我們會整個檢討，哪些需要公辦民營、哪些需要公辦公營？我們會考量。剛剛提到在地食材，我們現在跟農會…，各地方不一樣，不管蔬菜、魚類方面，我們會考量，但是整個機制還是要回歸到安全檢查機制之下，我們才會採用。現在已經在統計，而且各個學校也在執行，目前有 45%左右的在地食材，但是我們還是會往這方面，繼續與農會及農業局合作，以上簡要報告。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要請前鎮國中的校長進來。

主席（林議員宛蓉）：

請前鎮國中校長進入議事廳備詢。

陳議員信瑜：

我們先談一下 2019 年亞運有沒有可能在高雄？其實高雄時時都可以準備好，高雄已經時時準備好，預備迎接各樣大型的比賽。

主席（林議員宛蓉）：

請找個位子給校長坐。還沒有請你答覆，請坐下。

陳議員信瑜：

教育局有沒有評估過，2019 亞運有沒有可能在高雄？高雄有沒有足夠的條件可以去爭取 2019 亞運在高雄，有沒有思考過這個問題？待會兒我再請處長回答。

高雄常常是準備好，但是被中央做掉的幾個案例。從 2010 年開始，中華奧運在票選 2010 年的 3 月，我們要代表台灣去取亞運的時候，第一次就被做掉。我們雖然以些微的分數比台北差一點點，所以我們就無緣來爭辦。第二個，2013 年 3 月的時候，本來高雄是在台北的第二個順位，台北不要做，還偷偷的不敢說。這個在莊議員瑞雄質詢的時候，台北市才揭露出來，他們的公文是這樣寫，唸給大家聽，這是台北市偷偷行文給體委會，體委會也偷偷的隱藏，他說:「台北市向來是重視亞洲奧會友好的關係，但是數年來將進行多項的重大建設，爲完成市政建設目標，爰停止申辦兩項亞洲賽會，包括亞洲運動會跟亞洲青年運動會，於貴會正式通知亞奧會前，本市暫不對外宣布，請代向亞奧會婉轉說明。」

還沒有正式的城市，還沒有正式的對主辦單位，還是要請體委會去代爲說明。這種「龜仔子」的精神，自己拿不到還不讓人家吃，自己搞砸了，還不讓人家吃。這是台北市「龜仔子」的行爲。再來我們看到 2014 年 3 月 18 日也就是最近，我們知道越南已經棄權，第二順位的國家，也就是印尼的泗水，也可能會放棄的。我們來看看高雄市有沒有本錢，有沒有條件去爭取？我相信你們待會兒回答的，應該都會是有。爲什麼？因爲我們眞的準備好了，我們辦過幾場的國際賽事。我先問你，這邊有一些評估的，越南之所以要放棄是因爲他們認爲，距離他們自己所預估的預算超過了，所以他們認爲應該放棄。

我認爲高雄市是足足有能力可以來爭取的。高雄市的優勢在哪裡，我其實都不用跟你講。我請處長答覆，高雄市有沒有優勢來爭取？

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

高雄絕對有優勢，幾個國際場館在台灣地區是比較優勢的，還有我們擁有

比較好的陽光跟氣候。

陳議員信瑜：

對。還有我們剛剛有整理出來，包括亞洲新灣區在 2016 年會全部完成，可以透過亞洲新灣區，不管對香港、新加坡、全亞洲展現高雄的實力，特別是高雄市的國際志工，這眞的值得誇獎。

前陣子，我在拜訪當中，有一位是在澳洲布里斯本的政府機關擔任公務員的台灣青年。他爲了要來參加，前陣子在巨蛋主辦國際型的城市會議，他自己請假一個月，回來當我們的志工，因爲他說要回台灣來擔任，不管是翻譯，不管是當怎麼樣的國際志工。實在令人感動，他是雙博士。雖然他現在是在澳洲，他是澳洲的公民，可是他還是請了一個月的假回來當志工，所以我們高雄市是足足準備好的。

我們看六都的情況，中央怎樣虐待我們高雄。台北市即將爭取 2017 年的世大運，他的選手大概只有一萬人；新北市也爭辦了幾項大型的，甚至是國際級的賽事；台中市也是；我們來看直轄市的六都，唯獨桃園、台南跟高雄市都還在評估當中，爲什麼？因爲中央也不支持這幾個南部的縣市，我們就力圖振作。

高雄可以結合台南，兩個直轄市合作，我們再邀請往南的屏東加入。我相信高高屏或者是南高屏的合作，要呈現一個國際級的運動賽事，它會有更高的高度跟格局，甚至會展現更好的團隊精神，因爲有共同的目標，就是台灣本土發光的目標。中央天龍國的思想沒有辦法瞭解南部城市要爲台灣爭光這樣的心態。

再來國際各個國家在爭取亞運的過程跟狀況，日本，2020 年東京奧運，它把 2019 年當作是一個準備工作，沒有問題。中國認爲隨便一個城市，隨便選都贏你們，中國就是有這樣的企圖心。台灣呢？我主動放棄，台灣就叫做主動放棄，什麼都不用考慮；新加坡，因爲他已經拿到 2015 年的東亞運動會；馬來西亞是因爲經費問題；印尼，因爲他也爭取到了 2021 年的賽事，所以他當然放棄了 2019 年，他把 2019 年的亞運當作是其他舉辦的暖身，或者取代的一個賽事。

高雄市可以積極來爭取亞運，9 月 20 日之前再提出，還是有一個機會的。副局長，你們可以來考慮，你們可以做好評估，我們向市長建議，我們展現高雄的企圖心，我們可以向台南請求合作，我們也可以對屏東發出邀請，讓我們展現一個台灣南部城市合作的國際賽事，那會是一個新的國家亮點，也會是一個新的比賽的亮點。副局長跟處長，給你們做這樣一個建議，請你們要提出這樣的說明，在 9 月 20 日之前，我們希望高雄市眞的有這樣的企圖

心，待會兒再給我一個回覆，你一個禮拜以內，可以給我一些答覆嗎？好，謝謝！

第二個部分，教育局有所爲跟有所不爲。從 1 月 20 日開始，一直到 2 月 5 日，這個也是轟動全台灣，也就是高雄市的教育局因爲惡小而爲之的事件。高雄市的前鎮國中，校長，我請教你，現在你們排球隊的學生，外縣市遷回去的，現在遷的剩下多少人？現在還有多少人還留在高雄市的球隊？現在學校的球隊還有多少人？

主席（林議員宛蓉）：

陳校長，請回答。

前鎮區前鎮國中陳校長琪萍：

原本在事件發生之前，我們有八位是外縣市來的同學，目前爲止，還有六位左右，這六位包含原來是比較偏遠地方的這些同學。

陳議員信瑜：

還有六位嗎？〔是。〕到昨天，排球委員會正式解散、排球後援會正式解散，已經只剩下兩位學生，你們現在還去拜託其他學校的學生，要趕快來加入你們的排球隊。不錯，很好，校長，這個排球隊在你的任內讓它夭折了，你眞是做了一個好事情，以後各個國中有體育發展的學校，想要夭折的，就來找這個校長。

你們對於違法的建築物，存在 47 年可以不處理。從 1 月 20 日到 2 月 5 日，中間還有年假，年假大概是 7 天還是幾天，幾乎兩個禮拜以內，這個執法的情況非常的厲害，也非常的有效率，違法 47 年的宿舍，在你手下竟然 15 天就拆除了，太有效率了，你們是排球發展重點學校的球隊，可以把它搞成這樣，太厲害了！校長，你太有作爲了。高雄市目前有 23 所學校有住宿情形，現在查出來有 8 間有住宿使用執照的，目前有 3 所，大仁國中、興仁國中和阿蓮國中是在 2011 年之後，取得住宿使用執照，前鎮國中是一直以來都沒有想過，我還特別去打聽幾所學校，包括文山高中和六龜高中，他們在校舍興建的時候就考慮到球隊的需要、考慮到球員的需要和發展的需要，所以他們在校舍興建的時候，就讓它合法化。試問，前鎮國中現在也正在興建校舍，而且接近完工的階段了，當初你們興建的時候，爲何沒有考慮到讓它合法化？你們是因爲 1 月 1 日學生掉下去了，才來處理這件事情，這個違法的事情存在了 47 年，你們有沒有去協助前鎮國中讓它合法？沒有。你們在 1 月 1 日學生從屋頂掉下去之後，有沒有懲處相關人員？校長有沒有懲處、主任有沒有懲處？沒有。但是你們包庇校長和主任，讓他趕快破壞現場、毀屍滅跡，把這些違法的證據全部消滅。

再來，你們拆除這個宿舍，裡面是不是用公務預算興建的？你們有沒有去清查？我現在應該可以請調查局來查一下，他們到底有沒有任何的違法？因爲這裡面有沒有公務或是私產？或者有沒有排球後援會家長自己出錢買的私人用品，被你們拆除了？這些你們有沒有調查？還有拆除的公文在哪裡？到現在還沒有給我，我在當下第一時間問到的是，教育局根本不知道學校要拆除，可見這件事情是校長瞞天過海，欺上瞞下，教育局根本不知情，科長也不知道，更不要說局長會知道。

教育局主管，這個校長很厲害，可以當你們的局長，直接把局長幹掉就好了，我覺得他有這個能耐，一定要這樣子做，好好提拔栽培這位校長，大有可爲。我們現在已經拆過了，沒辦法了，要來這所學校就讀的學生和家長，很抱歉！在 1 月 1 日這件事情還沒有公布之前，你們都被蒙在鼓裡，學生來到這邊沒有被安全的保護，學生沒有被告知這是一個違法的地方，學生發生事情之後，要自己想辦法解決，教育局和學校完全擺爛。現在全高雄市還有 15 所，建築和消防相關的法規，教育局開始協助他們合法了沒有？你們看前鎮國中這個失敗的案例之後，其他還有 15 所，你們開始積極輔導它合法了沒有？教育局等一下再說明。

五月份是十二年國教要上路的時候，高雄市有一個令人驕傲的制度，去年 12 月 19 日我們已經進行了模擬考，我相信你們也已經做了一些選填，高雄區十二年國教的制度，我們和其他的區不一樣，好不容易本席也要求了將近一年，你們在去年 12 月 19 日同意了，比照桃園縣來辦理，我們看看桃園縣多麼積極，桃園縣有兩萬多個第一代的白老鼠，高雄市有三萬多個，他們在 4 月 16 日之後是用教育部選填公告的試探結果，他們在第二次和第三次公布這個試探的結果，選填高職的學生從 49%到 54%，提高了很多，如果以桃園區這樣的結果應該符合高雄市鄭局長的期待，適性發展。高雄市呢？我們用的不是教育部的系統，我們是用高雄市的系統，請問你們有沒有公布這個志願選填的試探的結果？我們用高雄的這個系統，有沒有公布了？科長，我們公布了沒有？

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我們有把第三次模擬選填結果的一些資料提供給各個國中做爲學生適性輔導，我們沒有把這個結果公布在網路上。

陳議員信瑜：

如果只是各個國中知道，這個學生沒有辦法比較他和其他學生的差距，其

實會影響他接下來志願選填的結果，因爲他自己知道，但是不知道別人的，也沒有意義啊！這是我要對你們要求的，因爲會考的總分和各科的級距才是學生最想要知道的。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

這個部分有公布，模擬會考的每一個等級和標識的級距人數有在網路上公布。

陳議員信瑜：

5 月 17 日和 5 月 18 日的你們會公布嗎？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

5 月 17 日和 5 月 18 日是眞正的會考，所以這個政策是由教育部來決定要公布哪些資料。

陳議員信瑜：

教育部絕對不會公布，但是我認爲高雄市公布高雄市自己的，因爲可以協助我們的學生在選填的時候更精確，不會因爲高分低就，不然 30 分、28 分這樣的級距會影響到他們填不到學校，就算他考得很好，也填不到學校，我們不用採教育部的做法，高雄市可以自己公布，高雄市可以體貼自己的學生。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

因爲所有的資料來自新測中心，在教育部第一次召集的會議裡，我們有表達高雄市希望得到的資訊是什麼，不過這個部分教育部還沒有做最後政策的決定。

陳議員信瑜：

但是它總是會把高雄市的這些成績和人數都給你啊！

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

不一定。

陳議員信瑜：

爲什麼高雄市我們走自己的制度，我們不能要求我們可以公布自己的分數？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

因爲這次 5 月 17、18 日的會考是全國一致性的會考，所有的資料都會統一匯入新測中心去，所以我們不會拿到個別的資料，除非新測中心和教育部同意給我們資料。

陳議員信瑜：

個別資料我們也沒有拿別人的啊！我們拿我們自己高雄市的，不行嗎？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

教育部同意我們才拿得到。

陳議員信瑜：

什麼時候教育部才會同意？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

這個部分目前教育部還在蒐集資料，我們會在適當的會議裡面強烈的表達我們的意願，因爲這樣的結果確實有助於學生選填志願。

陳議員信瑜：

所以高雄市在這個部分應該也是願意，如果教育部願意給我們資料的話，我們應該也會很樂意來公布。因爲太多的家長有這樣的憂慮，我參加那麼多補習，本來不用考的，結果搞不好來個 3 等 7 級距，還是一樣啊！競爭更激烈。他們就期待這個級距的人數才能夠選填到，很多議員擔心高分沒有學校讀，這種情況說不定第一代的白老鼠眞的就會發生了。剛才幾個問題，第一個，亞運的部分。第二個，15 所學校宿舍問題現在要怎麼協助？請王副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

亞運的部分要很愼重，等一下請體育處說明，整個國際賽事要做整體的…。

陳議員信瑜：

副局長，你剛好在不適任教師的委員會，請問你們對於不適任教師到底怎麼處理？因爲高雄市已經有太多個案了，福誠國中一個個案，我們在網路上也看到阿蓮區的中路國小有這樣的老師，他用延長病假一直拖到他可以退休，延長病假可以請到一年，他如果再技術性的請病假，可以請這麼久，幾乎整年度都在請假，這樣公平嗎？這種情形你們怎麼去處理？每當不適任教師發生的時候，其實學校都一個頭兩個大，而且舉證歷歷，教育局…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

可不可以請教育局主動成立一個第三公正單位，你們要主動協助學校處理，因爲學校直接面對這位老師，甚至還會受到這位老師攻擊的話語，影響很多教師的上課權益，包括福誠國中的這位不適任教師，福誠國中將他送不適任，在送之前他就先辭職，可見他還是保有教師資格，還可以到其他學校，像這樣的不適任教師一直在流竄，是誰的權益受損呢？是學生的權益。還有不論他去到哪一間學校，那間學校的老師都「剉咧等」，福誠的那位老師拿

著攝影機四處去蒐證其他的老師，搞得他的同事都不敢跟他坐在一起，不然要跟他吵架嗎？像這種情形要怎麼辦？教育局什麼時候可以開始協助學校做事情，每次都把事情丟給學校自己處理。

主席（林議員宛蓉）：

請教育局副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

對於不適任老師，只要學校呈報上來，依照不適任處理程序，教育局有一個不適任教師處理小組，成員包括各團體及法制人士，學校如果依照規定解聘他，我們會全力支持。但是學校處理時，資訊要清楚，剛剛提的學校部分，我們依照處理程序會支持學校。有關前鎮國中校舍問題，我們請體健科成員來做說明。另外上網會考的成績，我們還是配合教育部，可以公布的，我們全力公布。〔…。〕好，我們看教育部。〔…。〕好。

主席（林議員宛蓉）：

請處長回答。

體育處陳處長武雄：

對於申辦 2019 亞運的可行性評估，陳議員可不可以給我們一個月時間，因爲一星期太匆忙，決定權還是要跟中央及奧會協調。〔…。〕我們會很快。〔…。〕是。可不可以給我們二星期左右的行政作業時間，我們跟市長及市政府報告，再跟中央討論。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請前鎮國中的校長先離席，先回學校辦公，你是新來的校長，辛苦你了。請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

最近可能季節轉換，上班族非常忙碌，經常外食的人口非常多，局長今天得了急性腸胃炎，我服務處主任也遭殃，民代也都很忙，我們必須保持好自己的健康管理才能爲人民做事。

先看第一章的 powerpoint，這是針對親子天下調查發現，大概九成六的輔導老師認爲，國中、小學生的煩惱排名第一名是什麼？是功課的壓力。我先請教劉靜文科長，過去縣市未合併之前，縣府時代你就是科長嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是。

許議員慧玉：

現在銜接合併之後的整個高雄都，教育的體系更加龐大，你自己也是過來人，先聽聽你對這個議題的看法？國、中小學生的煩惱，課業壓力排名第一，

其次是情緒方面的障礙，情緒方面的障礙基本上大多還是來自功課壓力太重，所以導致孩子情緒不穩定，覺得上學不是一件很快樂的事情。歸咎主要問題的根本，針對教育的學子，如何讓他們快樂學習，才能達到求學問的目的？請教科長，針對這個議題有什麼看法。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

針對這個議題，跟縣市合併前後沒有什麼關係，根據幾次調查結果，國、中小學的煩惱，課業壓力擺在第一，包含前面提到的教改；還有跟整個教育政策的推動有關；剛剛議員提到，第二名是情緒壓力，很可能是課業上的壓力所導致的，行政部門比較著力推動的，要怎麼樣讓孩子沒有壓力，而且快樂學習，在學習上跟不上的孩子，我們要持續去關注。

許議員慧玉：

要怎麼樣去關注，實際的作爲是什麼？

教育局國小教育科劉科長靜文：

譬如在補救教學上，我們會特別注意，包含教育部推動的補救教學就是針對後 35%的孩子。高雄市從去年度也針對每一個孩子做線上學力診斷，針對到底哪個地方沒有學會，輔導老師可以加強，希望將每個孩子都帶上來，不要讓課業造成他太大的壓力。

許議員慧玉：

科長，爲什麼我要起這個頭呢？因爲後面的議題和這個有相關性。這一張是中國大陸對孟母三遷的漫畫描述，孟母三遷應該現場所有的人都了解，孟子的母親非常有智慧，很清楚知道環境對孩子學習過程的渲染及影響，當時他搬到墳墓地區和搬到市場經常有小販叫賣地區，發現孟子會學習這樣的環境，但是最後孟母發現，這樣對孩子學習的狀況並不是非常理想，可能未來也會影響他的人格發展，所以後來就搬到學校旁邊，結果孟子就開始對讀書非常有興趣，才能在歷史成名。

再看下一張，這是小學四年級的小男生所寫的作業，這份作業是在學校完成，可見這份作業不是家長輔佐的，老師出了二個造句題目，第一題「爲了…還…」，小四的男生寫著，他爲了買毒品還去當車手，就是形容一位不知道年齡的男性，他爲了要去吸食毒品還去當車手，現場或許有些人對車手不是非常了解，什麼是「車手」？車手就是詐騙集團中一位執行命令的分子，譬如詐騙集團成形之後，要做執行工作時，需要有一個頭去接洽被害人，包括提領存款的動作，這個就是車手。老師出第二題「不但…還…」，他又延續

第一個問題，結果他就寫，這位買毒品的叔叔，他不但老婆跑了，還沒地方住，我就問他（他小學 4 年級）你知道什麼叫「老婆嗎」？他說知道啊！老婆就是像媽媽一樣的煮飯、洗衣，這就叫老婆。爲什麼特別把這個造句來和大家一起探討，最近服貿議題引起很多人的關心和注意、討論，姑且先不去討論這個比較國際的大議題，但這議題其實對孩子也產生很大的身心方面的影響。

有些孩子就問，奇怪有太陽花！怎麼又來個大腸花？大腸不是吃的嗎？大腸怎麼也可以當花？小孩子很多疑問？

車手這個名詞照理說，連一般的成人世界都不見得知道，小孩子竟然懂，小孩子這方面的資訊從哪裡來，第一、電視、網路，爸爸、媽媽在交談，包括學校是不是無意之間也聽到同學間的對話或老師私下聊天不小心被孩子聽到，這樣的環境氛圍都會影響孩子未來人格的成長，這些孩子人格成長過程當中，如果他吸收到一些負面的資訊是不是可能會影響剛剛所提的。

爲什麼課業壓力會很大，因爲他情緒無法很穩定，可能現在家裡父母在吵架，雖然父母還是送他上學，可是腦海裡還停留父母吵架的那一面。接下來的議題引起很多人非常的激動，這是個人倫悲劇，一位先生，當然我們不了解過程，因爲入獄前和前妻離婚，孩子由前妻撫養，可能入獄後有些心理不平衡，出獄後到幼稚園攔下小孩，本來是希望同歸於盡，其中一個孩子和爸爸感情較好、較貼心，逃過一劫，可是卻在母親強烈阻止前夫來接觸孩子，拉扯的過程當中，一時失控竟然在孩子面前殺死前妻，我想孩子一定受到很嚴重的驚嚇。

我要問的是另一個問題，前幾天的報導，有對二十幾歲的年輕夫妻，11 年當中生了 8 個小孩，要生第 9 胎時身體有些病變，所以無法繼續生，因她先生認爲反正有了就生，但是他們的經濟很糟糕，長期申請政府的補助。

更有更糟糕的是什麼？我們看這篇很聳動的事，父母竟然逼小女兒看 A 片、玩 4P，剛開始父親堅持不認罪，後來警方用隔離偵訊突破心防，結果媽媽也承認，但媽媽的理由是很愛她先生，縱容她先生，本來她先生也不承認，到後來也保持緘默等於是默認，這樣的人淪悲劇非常之多。

今天最新報導，9 年前有一對小姊妹大概在國中、小學的階段，她父親一位好友經常到家裡坐坐、聊聊天，就利用空檔之便針對其中的姊姊性侵很多次，當時因年紀小可能沒有對這方面的保護觀念，所以一直容忍不敢張揚，而且這位叔叔還警告如果不小心讓父母知道會不高興，小女生長大的 9 年後，這位叔叔又登門拜訪勾起她過去的一段往事，結果妹妹鼓勵她應該主動站出來；所以現在最新的刑法已經修正，如果幼年時遭受性侵 20 年內都可

以提告，這至少針對一些已經受到性侵害、性傷害的幼小年齡層小少女，我覺得至少是一個事後補償的公平，在此我想請教教育局王副局長。

主席（林議員宛蓉）：

我先處理時間問題，上午的議程到 12 點 30 分，離散會時間還有 8 分鐘，是不是等我最後一個質詢完後再行散會，有沒有意見？沒意見，確定。繼續發言，請王副局長回答。

許議員慧玉：

謝謝林議員，請副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

有關你剛剛提出社會上不正常現象，我們心裡都很不忍。第一、在學校老師平常從教育課程、從性別教育、返璞教育，讓他們知道我們整個系統要如何去發現問題，這由學生反映。第二、老師要敏銳的觀察學生，尤其有些教學方面，從書面上或從不同管道、他的記錄上來考量。第三、我們現在重視家庭教育，從這角度來衡量，有些現象還是要多靠老師，還有一些多接觸，像議員到社區的家庭狀況做了解。第四、發生這些事情就由事後的，像我們學識中心有些專門，不僅對學生本人還有其它校內學生來做心理輔導，我想我們要再加強這部分讓他們知道。

許議員慧玉：

局長，縣市合併或是合併之前高雄縣政府有成立一個家庭教育中心，現在這樣中心的功能還存在嗎？

教育局王副局長進焱：

還在。

許議員慧玉：

現在是由哪一位科長來執行？

教育局王副局長進焱：

沈主任。

許議員慧玉：

麻煩沈主任即席回答，現在目前家庭教育中心的宗旨是什麼？功能何在？以及目前落實到什麼程度，目前人力編制有多少？如何能眞正在校園針對家庭教育這功能讓孩子感受到，包括父母能和孩子很親密接觸沒距離以外，也讓家長很清楚知道他的孩子需要適度受到肢體保護的，孩子在受到身心傷害或感覺不舒服時他們有沒有概念如何去保護自己？或向導師、老師、包括學校都有編制的校護、讀護理的本身都要學心理學，這部分小學生在遇到問題是否有這動機、能力去告訴周遭這些求救系統渡過難關，請主任回答。

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

家庭教育中心最主要核心價值在增進家人關係，以及家庭功能的正常，所以我們在學校推家庭教育融入課程和活動。在終身學習開設很多親子、婚姻教育、代間教育甚至家庭倫理以及生活資源管理上的課程來加強父母、市民朋友家庭教育課程的成長。

許議員慧玉：

目前輔佐的個案有多少？

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

我們家庭教育以初級預防教育爲主。

許議員慧玉：

你們目前落實有在校園宣導嗎？大概場次有多少？

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

我們一年在校園裡面的活動總計將近有八百多場的活動，我們會透過親職教育、家長成長團體課程辦理。第二個問題，針對兒少虐待、性侵、或是不倫的情形，通常都是透過性別平等教育、性教育等預防教育，在學校希望能夠透過 113（婦幼保護專線）通報，或是同儕對導師的報告，我們也會加強老師對於性別的辨識能力，來提早發現兒童的問題，做爲一個預防的教育。而個別化的親職教育輔導，在學校的場合中，會針對個別、個案做預防心理的防制作爲。

許議員慧玉：

主任，你的報告基本上還算完整。老實說，今天做的是一個預防工作，〔是。〕當然最基本的是針對校園的預防，但是，你們紙上談兵，做再多的預防都不及一個什麼樣的管道，你知道嗎？和學生最親近的基本上有兩個人，兩位都是女性，一位是班導師，尤其現在都是小班教學，不像從前我們全班都是五十幾位，班導師眞的沒有辦法一一的對每位學生都很關心，可是因爲現在是小班制，所以老師和學生間的互動大概都非常的親密。第二位則是媽媽，但是問題來了，現在單親家庭多不多？隔代教養多不多？很多。可能他的監護人不是媽媽，是父親；也有可能父母都不在了，是祖父母。這些人可能有年齡、學歷的限制，不見得會理解這個區塊，如果假設一班有 30 個學生，早期過去都會做家庭訪視，但現在坦白講，導師的壓力也滿大，例如批改作業、心理輔導等工作，都會壓得他喘不過氣來，而且現在學校的問題又非常的多。

今天就是因爲單親家庭增加，隔代教養的家庭愈來愈多，有很多小女生，也不只是小女生，現在各方面的資訊對於性方面也比較開放，過去我們都認爲，女生一定是受害者，可是現在小男孩也不見得能夠逃脫性侵的魔掌，所

以今日我們不只要保護女生，也要保護這些小男生。所以在校園裡是否應該要針對班導師以及校護加強訓練？如何從作業簿中去窺探、觀察孩子的情緒，包括從孩子上課中情緒的穩定性以及精神狀態，如果覺得孩子已經有異常時，私下是否需要找這個學童談一談？如果導師在第一線就能夠發現這個孩子不正常時，或許可以馬上通報社會局相關單位，是不是能夠馬上進行隔離，不要讓孩子回到家裡繼續受到傷害。我剛才所講的個案，也是老師發現的，所以班導師扮演的是一個很重要、很重要的角色，如果班導師能夠在第一時間就發現到這些問題時，或許之前已經被性侵、性騷擾之類的…，主席，請再給我 2 分鐘，因爲時間不夠。我想對於這樣的一個議題，需要去防患未然，在性侵害的過程當中，對於一個小女生、小男孩來講，都會產生身心方面很重大的障礙，未來包括要走入婚姻，我覺得在他們的心理上很容易產生不平衡、不正確的觀念，未來也有可能成爲社會人格分裂的邊緣分子。

所以爲什麼很多人進入社會之後會憤世嫉俗，對社會感到非常的不滿？是因爲在他的求學、生長過程當中遭遇到不平等對待，可是這個秘密沒有人知道，也沒有任何人可以幫助他打開心中的結。沈主任，對於這方面的宣導，希望不是紙上談兵，希望能夠縮小範圍，去針對班導師做這方面的專業訓練！主任，我強調的是「要做專業訓練」，〔好。〕把孩子當作是自己的小孩。還有一個問題，如果今天導師是男性呢？男老師怎麼去輔導女同學？女導師要輔導男、女學生比較容易，因爲女性的天性比較有母愛，談論這個議題時就很駕輕就熟；可是男性導師談這個議題會不會很尷尬？所以教育單位的男老師是否也需要做好一些心理建設？能夠保護孩子在安全無虞的環境下快樂成長；如果不小心已經受到傷害時，至少可以減少這個傷害對於他未來人格成長的衍生，本席要強調的就是這個重點，也希望教育單位能夠…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

剛才林議員質疑王副局長爲什麼一直的找資料，我想應該是教育局長不在，群龍無首，亂成一團。但是，副局長和相關的科長只要資格夠，大家都有機會擔任局長的職務，所以你們要自強，不要只依賴局長，那是不夠的！我希望大家都要很強，即便局長臨時請假，也有可能又一位新任局長，新任局長也是需要大家的輔佐，所以每個人都應該各司其職，有機會的話，不同的業務也可以交流，能夠強化教育人員的功能，提升你們的能量。感謝教育委員能夠共同探討這些社會問題所影響的教育層面。

主席（陳議員慧文）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是教育部門業務質詢，對食安健康問題，請大家都來當推動者，共同響應「健康五七九蔬果、活到長長久久」。針對餐旅國中校地無償撥用案和教育局探討，很多校長、各局處首長以及市府團隊，大家都戰戰兢兢，尤其剛才被議員詢問的前鎮國中校長，因爲他是一位新任校長，對於有些事情，他也是盡心盡力，可受公評。前鎮國中校舍從老舊到現在的光鮮亮麗，前鎮國中的草衙圖書館也即將舉辦啓用典禮，陳校長未來的校務可能會更多了。

接著針對高雄餐旅國中校地無償撥用案，請大家看一段公視的報導：（影片播放開始）

主播：今天我們的十二年國教專題，要帶大家來看高雄市有一所特別的餐旅國中，提供學生准技職教育的未來方向，近年以來出現相當令人驚喜的成果，這幾年的畢業生當中，有人考上雄女，也有人取得丙級職業證照，升學高中和技職學校幾乎是各佔一半，大家都可以按照自己的興趣或是專長，找到自己的方向。

（影片播放結束。）

林議員宛蓉：

時間的關係，所以暫停。高雄市有一個值得讚許也是小港的驕傲，我們擁有台灣唯一的國立餐旅大學，更值得驕傲的是，這所大學爲高雄市創辦國中部，未來如何能成立完全中學，也就是一貫的餐旅學校，由國中到高中到大學。目前最夯的行業是餐飲，餐旅國中每年只招收 3 班約 90 人，每年都有 500 人報考，非常搶手。國民中學是義務教育，但餐旅國中的學生，除了盡國民義務教育外，也感謝餐旅大學的協助，受惠的學生國一就會做烘焙、國二會做中餐、國三會做西餐，這是多麼了不起的成就！如果能成立完全中學，就能連結成一貫的學習。根據本席了解，這個會議都是王副局長所主持，因爲局長今天因病請假無法前來。這個議題本席在財經部門質詢時，局長已經給本席一個很肯定的答覆，局長說會無償撥用。教育局委託餐旅大學創辦、經營國中部，從 94 年簽約委託 5 年，第二次的委託也是 5 年，從 99 年 8 月 1 日至 104 年 7 月 31 止，餐旅大學每年都會挹注撥款給餐旅國中，10 年下來至少撥款 6,000 萬，但是也遭受立法院的糾正，大學部不能挹注國中部，因爲國中是屬於義務教育，所以大學部要挹注，立法院有意見。要在很短的時間內，改制爲完全中學，原來就是卡在教育局及財政局，因爲改制過程當中，一個是牛步化、一個問題…。我一再強調中央的土地，地方希望能無償撥用，這是市政府用來嘉惠高雄的子弟。我希望教育局不要再牛步

化，財政局在今年 4 月 7 日的會議中，要求有償撥用，財政局是另一個關鍵，這個是不可取的。

今年 4 月 7 日教育局舉行「市立餐旅國中改隸爲國立高雄餐旅大學附屬高級中學」的專案會議中，財政局某股長表示：「依規定國教署應與本市辦理土地撥用及動產議價讓售或作價交換。」在財經部門質詢時，局長向本席的回覆，局長說他是「假設」。如果要作價的話，教育部根本無法做接管，依股長的假設說法，我希望王副局長的動作能夠快一點。如果本席沒有透過今天再次質詢，我想相關的科室可能會作梗。爲了高雄市的子弟，學習是不能等。如果要用有償價購的話，餐旅國中的校地爲 2.97 公頃，公告現值約 1.6 億，加上動產及設備至少 2 億。如果是有償價購的話，教育部不可能接管。國中是義務教育，屬地方政府權責，到時如果他們不接管的話，市政府必須接管，現在的財政很拮据，如果教育部能夠接管的話，何樂而不爲呢？

財政局劉副局長仲信，在 4 月 15 日的會議中，推翻了有償撥用的問題。當初爲何會設立餐旅國中？因爲謝長廷擔任市長時，這塊土地是徵收取得，如果沒有按照當初的徵收辦理的話，就要還地於民。所以當時謝長廷市長認爲，我們應該要從國中、高中、大學做起，這樣對孩子的發展會有卓越的幫助，所以文教用地不得用有償撥用的方式。

市政府委託餐旅大學經營合約第 14 條：「委託經營契約期限屆滿，如未繼續委託或移轉，乙方（餐旅大學）應將經營期間增加之財產（含捐贈之財產及物品）、教學設備、資料等，點交甲方（市政府）。委託經期間屆滿，因不可歸責於乙方之事由，致未移轉乙方經營，甲方應按乙方投入經費加計契約期間平均利息返還之。」這是一個很沉重的壓力，因爲財政的拮据…。對於餐旅國中的改制案要樂觀其成，等一下請王副局長向本席答覆。如果教育局能在今年 4 月底審議通過，接下來有三個月的時間，讓教育部接手後續作業，一定可以順利完成。接下來一定要很積極，因爲今天已經是 4 月 21 日，教育局是一個很有效率的團隊，希望能排除任何的阻礙，儘快在 4 月底前審議通過，才能讓教育部接管及編列明年度的預算。王副局長對這個問題是最了解的，餐旅大學、餐旅國中要成爲完全中學的議題，這件事情是很急迫性的，因爲餐旅國中的孩子以及家長都很關心，希望王副局長今天可以給本席一個明確的答覆。

高雄市尤其是國中的「最愛閱讀計畫」，我們現在的書籍太少了，學生沒有書籍可以閱讀，目前高雄市所有的國中有 9 萬 6,000 名學生，但是響應最愛閱讀計畫的學生有 7 萬 8,000 多名學生，幾乎有八成的學生都喜歡閱讀，因爲目前孩子要借書都借不到，我們的藏書太少，提供孩子閱讀的書籍太

少，但是這些書籍都是專家學者提供出來的，由他們提供國中孩子來閱讀，很多家長以及孩子都向學校反映，如果整班的學生要去借書都借不到書籍，目前有這個現象，你知道嗎？我綜合一下爲什麼大家這麼愛閱讀。自古有一命、二運、三風水、四積德、五讀書，這可以改變我們的命運。讀書可以擺脫貧庸，讀書使你容易快樂，讀書可以給你眞正的自由。高雄市文化局在推動最愛閱讀計畫，本席給予肯定，尤其市長也非常支持。

本席針對國小教育科的劉科長，請你看一下。明正國小創校四十年，綜合體育場從創校到目前爲止四十年，本席的助理在後面秀投影片，他叫做黃俊雄，所以我每天都和大師一起工作，他和我們的大師同名。我們那一天到現場的時候，本席的助理團隊就回憶說，他當時就是就讀明正國小，他現在已經快三十歲了，他在現場回憶說，當時在這裡踢足球的時候，因爲踢足球的時候不小心倒頭落地，頭部受到撞擊，好險沒有變成白癡，他現在可是很聰明。王副座、郭副座，因爲本席時間不足沒辦法一一提出來，所以我就秀給你們看，等一下再一併向本席答覆，投影片上是明正國小破舊的地方，我們就針對明正國小的部分，投影片秀快一點。明義國小，這是明義國小兒童遊戲的地方，已經很久沒有在使用，但是我們連拆除的經費都沒有，本席不知道是不是因爲前鎮、小港屬於比較落後的地區？怎麼這樣來對待我們，本席跟孩子以及學生的家長說，經過本席今天的質詢，我想這個要馬上將它處理掉，因爲那是孩子遊戲的地方，又很危險，所以要趕快將它處理掉。明義國小也算是一個小型的學校，沒有司令台，所以當校長和每個年級在戶外說明、互動的時候，他們希望本席剛才秀出來的那些凹洞、不平的地方能夠趕快處理，讓孩子在朝會的時候有平穩的場地，不要讓孩子有危險。照片上是護欄的部分，你們也要趕快去將它…，這眞的有危險，因爲這個已經太老舊也已經腐鏽。

前鎮國小有游泳池，雖然看起來是一個游泳池，但是卻沒辦法使用，本席覺得很可惜，尤其前鎮舊部落沒有一個很好的休憩場所，本席希望透過今天的質詢，讓前鎮國小的游泳池可以重新啓動來使用，大家可以看到那裡有一堆鐵銹，很恐怖，孩子如果從這裡經過可能會被割傷；這是禮堂，你看禮堂裡面有白蟻，如果不趕快去將它整修、修繕，這是前鎮國小的活動中心，如果學校舉行畢業典禮或者大型活動就會在這個活動中心，所以本席希望要趕快…，國小教育科的靜文科長那天你有去，本席今天要請局長好好的看一下，你給的經費實在是太少，所以對於這個部分的經費不要一再的折扣。本席也向副局長陳述樂群國小，本席很高興可以幫助樂群國小的校舍重新改建，經費有一億五千多萬，因爲這也算是小型的學校，但是樂群國小的活動

中心沒有抽風口，沒有空調，本席那一天有去參加…，三月的時候，現在還不是夏天，我進去就…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

本席平時非常注重健康飲食，我算是一個很健康的人，現在是 4 月份，在 2 月底、3 月初的時候本席有進去過活動中心，當時都還不是夏天的季節，在裡面竟然可以讓大家一直冒汗、流汗；因爲那一天剛好是「青春讓你秀一下」的活動，讓我們的孩子有一個平台可以秀出自己的才能，例如歌唱、才藝表演，進去的學生人數也不多，但是裡面的空氣就是不好、很悶，現在樂群國小的活動中心已經在使用了，使用執照也都已經取得，孩子也都搬進去了，但是我們正式的啓用典禮還沒有舉行，所以本席希望樂群國小…。這是光華國小，光華國小的家長會告訴本席，他們的孩子在這裡上體操課，這是體育班的體操，體操本來就是要跳躍、跳動、翻滾，但是本席不知道…。局長今天沒有來，副局長就是代理局長，這是 71 年的古董，這裡有很多古董器材，我們的孩子要怎麼能夠放心、安心的在這裡取得更多的榮耀，器材都已經殘破不堪，家長會長的孩子在這裡學。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

因爲家長會長在學校就是出錢又出力，所以他很清楚學校的運作，他的孩子就是在這個環境裡頭學習，就是體育班的體操課，他說有一天他們的小孩假設扭傷的話要怎麼辦？他們不是爲了他們的孩子請命，是爲了光華國小的孩子來請命，這都已經是「古董」，怎麼到現在已經會勘這麼久了，都沒有聽到科長以及局長給我一個很良善的回應。

因爲教育是很重要的，本席當議員也快 12 年了，我一直對教育這個區塊，非常用心去投入，爲什麼我會有一個稱號叫「宛蓉媽媽」？是因爲我對教育的投入，是被家長感動，家長就跟他們的孩子說：「議員媽媽來了，議員媽媽來了！」我就說議員媽媽沒有辦法選到年老，我就跟他們說：「叫議員媽媽太生疏了。」因爲我把這些孩子當成是自己的孩子看待，所以很多的孩子看到我，我一進到校園，就有很多小孩子叫「宛蓉媽媽來了！宛蓉媽媽來了！」我說我疼惜他們，爭取那麼多教育經費，眞的是沒有白爭取的，所以…。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

有關於餐旅國中改爲高中職的部分，其實在 4 月 7 日我們積極在做，會議是我主持的，有關校地的部分，他們雖然提到有償，我是從無償撥用的角度去研議，這部分後來財政局在四月十五日表示也可以無償撥用，所以以整個校地來講，目前我們是依照 104 年 8 月希望能夠改制、改隸，因爲教育部就是要我們先改制，但是我們要求要改制跟改隸，兩個意思是不一樣的，改制是變成市立高中，但我們同時也要它改爲國立，這樣我們整個才會無縫接軌，所以這一次會議完以後，我們也請餐旅國中把它的計畫詳細修正以後，我們就請教育部，會議中教育部也派兩位來，我們還是請教育部高層級來做主持的專案的會議，整個會議還是要教育部爲主要，他如果同意，很快的我們就來做。現在是依照我們的計畫表，有安排時程及主辦單位、協辦單位，這部分會依照議員的說明，一方面指導列管各定期的來做，回去也會跟局長及部裡面詳細把整個計畫報上去給教育部，依照教育部開會來追蹤。

第二個，有關閱讀學生閱讀計畫，剛剛前鎮國中的部分，校舍跟文化局的圖書館，重點要擺在各個學校的圖書設備，我們也跟市政府的圖書館，他們現在有把書都搬到各班級去，我們繼續來做這方面的考量；另外有一些書籍，選出 150 本的好書，這好書我們要編經費，雖然每年編的並不多，但是一個學校 20 萬到 20 幾萬，各個學校有他相關經費，我們以這個圖書爲重點去買，而且要買好書。另外剛才提的這幾個學校，議員很關心這幾個學校，我們同仁也會去看，這個回來因爲局長身體不適，但是我們會把整個計畫案在這兩天詳細的跟局長做規劃，看哪一些部分可以執行、哪一些部分要分階段的執行，在向議員做統一的報告，以上說明，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

圖書館基本上都很歡迎各級學校的班級能夠辦理班級借書證，班級借書證就是一次可以借很多的書。林議員特別關心致力來完成前鎮國中共構的部分，我們有好幾個圖書館是共構，因爲共構的關係，事實上學校的學生是能夠更就近來借閱，我們會特別針對這幾個共構的圖書館的藏書來提升及注意。

我們圖書館都很歡迎學校用班級借書證，班級借書證可能一借就是整個班級的書，所以很熱心，經常也利用圖書館宅配的車子，幫學校把書送到學校去。〔…。〕這書是我們圖書館的書，所以我特別向議員報告，針對跟學校

共構的這幾個圖書館，我們會特別加強他們購書的經費及藏書的量，但是我也向議員報告，我們現在圖書館，我們現在講的是學校外面的圖書館，基本上每一個學校裡面也有自己的圖書館，所以最愛閱讀計畫是每一個學校針對他們自己學生借校內自己的圖書館的書的計畫，我們現在圖書館支援學校部分，是我們圖書館自願，也希望幫助學校的部分，所以這兩個管道我們都願意來做。〔…。〕是，我想應該不會發生到借不到書這件事情，我們會加強。〔…。〕不會，是，看議員是哪一部分，我們會來加強。議員特別關心前鎮國中共構的部分，我剛才也承諾開館的時候，〔…。〕是。

主席（陳議員慧文）：

林議員，我建議是不是在會後，請文化局在跟你解釋清楚，這個部分的配合還有可以改善空間，會後請你們在解釋清楚一點，在把這當中釐清。

上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員宛蓉）：

下午的議程繼續教育部門業務質詢，第一個發言的是連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

第一個問題，我想先把它釐清，下一個議題我跟康議員針對李科永圖書館的部分，我們要共用時間做質詢。首先我先就美術館國小，其實大家都很關心，好像上次我問了工務局，工務局說確定上次又流標了。大家非常關心的還是那個進度，現在的進度是怎麼樣？因爲美術館國小建校之所以會發生這樣的軒然大波，出乎大家的預料之外。不過我反而覺得我自己還算是有先見之明，當時做這樣的處理的時候，教育局要把九如國小加上中山國小，一起遷過來到美術館國小。那個基地原來總共是 6 點多公頃，原來那兩個學校加在一起有 6.4 公頃，如果再加美術館國小的 2.1 公頃，其實是有 8.5 公頃能用。那要把 8.5 公頃整個縮成 2.1 公頃，我們不經過大腦想也知道，一定會不夠用，不夠用的時候就產生了要去爭校地、要去廢路、連消防通道都要廢掉的意見在那邊。當時我就覺得這個大有問題，所以我並不敢在那個時候去表態，結果因爲有人表態得早，說就是已經爭取到九如國小跟中山國小一起遷校。也有民意代表發了文宣出去，結果變成無法收拾騎虎難下，話講出去了。美術館是一個非常優質的社區，當然意見就會有非常不一樣的看法，就開始有很多主張小班制、很多主張不廢消防通道、美術東一路，到最後就產生了驚濤駭浪，好像變得整個社區撕裂了。那個時候才冷靜的去跟各方對話，我才發覺到事前教育局對這個部分的溝通，做得非常不好。但是事情發生了，怎麼處理？我那時候有兩個建議，一個建議是不要廢九如國小，因爲九如國小在鐵路地下化之後，眞正美術館的第一排，其中有非常長的，將近

一公里的部分，其實落到了內惟社區。鐵路地下化之後，像美術帝國那邊，變成是美術館第一排，所以可以預期的，將來那邊一定會大開發，會有非常多高級住宅的建案在那邊。所以我的第一個建議是九如國小不要廢，本來就是要讓學生都能夠入學，如果一下子把九如廢掉、中山也廢掉，當然很多學生就沒有辦法，一下子就要擠到美術館國小去，所以一個是產生班級數暴增的問題，另外一個就是校地不夠的問題。看起來它就是一體兩面，所以我當時的建議就是九如國小不要廢。第二個，我覺得事緩則圓，美術東一路的部分其實茲事體大，不是說廢就廢的，如果說整個都就緒了，那麼理論上美術東一路其實是可以討論，甚至如果根本就沒有這個問題，就不用再討論了。後來教育局在這樣的考量之下，九如國小不廢、美術東一路不廢，但是東一路有做微調，是不是這樣子？這幾個問題是不是請副局長回答一下，包括美術東一路、九如國小，還有一直流標怎麼辦？趕快好嗎？我時間有限。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

連議員立堅：

沒關係，哪一位副局長都可以。

教育局王副局長進燄：

這一部分我請郭副局長做說明。

連議員立堅：

郭副局長，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

美術館國小這個案，大概就是跟剛剛連議員所談到的，九如國小不廢校，目前應該是定調了。不廢美術東一路應該也是定調了，就是要做微調，不過美術東一路這個案，目前可能會停止討論，可能會稍緩一點，就像連議員談到的事緩則圓，大概是這樣。這個進度落後大概…，因爲它 101 年就成立籌備處，100 年就編列規劃費。所以當初編列的預算數…

連議員立堅：

我們的工作日，假設最新的投標期程，也開標也確定得標，這個工作天這樣算起來，來得及還是來不及，講這個就好了，哪一位，不然請國小科科長來講好不好？因爲這個很具體。

教育局郭副局長金池：

這個大概會來不及。

連議員立堅：

那你們把具體的資料給我們，現在的工作天是多久？

教育局郭副局長金池：

工作天大概要到十八個月才能夠完工。

連議員立堅：

要十八個月，所以現在看起來是會來不及？

教育局郭副局長金池：

來不及。

連議員立堅：

大家務必加緊，好不好？〔是。〕我想就是這幾個問題，大家非常的關心，我們其實也一直不敢打包票，但是在這樣的情況之下，我們眞的非常希望趕快讓它能夠就緒。我記得我第一次選舉的時候，美術館社區兩千多人，現在兩萬兩千多人，增加了兩萬人，所以這個是應該要趕快去做的事情。

接下來另外一個議題，這個議題我跟康議員一起共用時間。我先問一個問題，我今天很驚訝看到文化局的報告裡面，你們要弄一個全國首座城市圖書館群，對不對？有這個部分嘛！史哲史局長請回答。你們館長在哪裡？你先回答。有沒有這個計畫？那這個計畫的上位概念是什麼？價值是什麼？是要實現你是一個超級文化局長，將來還要另外再得獎對不對？還想要得一個全國首座城市圖書館群的一個偉大的文化局長，另外再得一個獎對不對？是不是這個意思？

文化局史局長哲：

我不了解連議員的意思。

連議員立堅：

我不知道爲什麼會有一個全國首座城市圖書館群，而且你要把它坐落在原來中央公園，有沒有這個事情？我今天才看到這個東西，有沒有？請回答之內。

文化局史局長哲：

我想這個意思只是說當時那邊，它本來就有文學館，我們形成一個聚落這樣子的概念。

連議員立堅：

所以將來除了李科永圖書館之外，你還要蓋一個文學台灣館對不對？這裡有寫。

文化局史局長哲：

對，但是那個規模非常的小。

連議員立堅：

我跟你講，你如果蓋的話，我保證把你刪掉，你敢編，我把你刪掉。接下來我讓你好好看，待會你再回答，我就事論事，對於很多事情我們都意見一致，可是我現在要告訴你，這個東西爲什麼我覺得期期以爲不可。

我們看下一頁，我把人口都統計了，你曉不曉得這社區有多少人？我不是很本位的人。我把這社區劃出來包括美術館、農 16、巨蛋、瑞豐社區，還有康議員三民區的部分，這裡是南左營的部分，加在一起總共有 16 萬人，到目前爲止有鼓山分館、左營分館、左新分館，河堤分館還在籌備中，還有三民分館。在這偌大十六萬六千人的社區裡，沒有任何一個圖書館在裡面，你跟我談什麼首座城市圖書館群！我看了就生氣！

你看看這裡有十六萬多的人。接下來我們再來看，你說要建置首座城市圖書館群的地點，我們看下一個。

這是另外一個，我都用等比例尺這都是五百公尺比一的，這兩個圖待會我們再對照一下。在你講的總共容納九萬四千多人的，我還很好心的把新的總圖撇開，我沒把新的總圖算進去。新的總圖花了多少錢在這個地方？結果你看還有多少館在這裡？這就是你要講的城市圖書館群！新興閱覽室在這邊、新興分館在這邊、文化中心附設圖書館在這邊、文學館在這邊、舊的總館在這邊、苓雅分館在這邊，這樣一個有 9 萬人的地方，總共有 6 個館。我還沒有算上新總圖，九萬多人有 6 個館在裡面，十六萬多人沒有任何一個館。你要變成一個超級的文化局長，我沒什麼意見，你有本事就去變出來。可是我告訴你，如果你沒有把我們這邊的圖書館問題解決掉，你要做這個計畫我反對，我第一個就站出來反對，我是執政黨的但要把這預算刪掉。你敢編，眞是胡鬧！

你看看這是怎麼樣的資源配置？你會講是李科永等人捐的，沒錯！是人家捐的，人家捐的就可以肆無忌彈的隨他選嗎？我不這麼認爲。

我們接下來看看其它部分，我爲了這個還特別整理這麼多資料。你看這張是原始設計的樣子，這眞是個宏大的設計，完全沒有考慮社區對於公園使用的期待，完全沒有考慮這樣做下去，要移 47 棵樹，結果就這樣把它做出來！設計出來之後，動工時大家都不知道，在都市設計審議的時候，大家也都不知道，結果看到你的圍籬大家就知道了。

我和康議員共用時間。

主席（林議員宛蓉）：

繼續發言。

連議員立堅：

後來因爲綠色團體反對，結果第一波開始從 47 棵減成 42 棵。我覺得對於文化工作最具有使命感的文化局，在這裡面一點人文思考都沒有。第二次說要減到 42 棵，等到居民再跳出來，第三次又來了！你知道這三次是怎麼動的？我們把三次的圖都調出來，這裡有很多珍貴的樹種我就不提了。你這個圖是怎麼移的？我整理給大家看。第一次在這裡就是棕線的部分、第二次是綠線的部分、第三次你就乾脆把它移到路邊，這裡就是民生路邊，你把它變成紅線的部分。

你硬是要蓋，移樹我們就不講了。我們來看 GOOGLE 上面的地圖，你知道現在中央公園這地方，居民爲什麼跳出來嗎？這邊是個文學館，這裡明明是中央公園，文學館在這邊也就罷了，網球場又佔了這麼大的空間，現在一不做二不休乾脆把這邊蓋起來。你那天也有講，這邊本來有個兒童圖書館，現在要把它廢掉，因爲它是個違建所以把它清除掉再來蓋新的，這是一個替代。我說這是說謊，因爲兒童圖書館就在這裡只有 30 坪，而你這個要蓋幾坪呢？二百四十幾坪對不對？你看看嘛！這像是公園還是機關用地？還是像文教用地？

當時議長也協調過要開公聽會，我請教一下，公聽會什麼時候開呢？你們要怎麼處理呢？還是你們要挾民意叫所有的里長去連署，現在變成挾民粹針對這種公共討論的議題，來替你們市政府捍衛，是不是這樣子？

康議員裕成：

局長，你回答之前我想先問幾句話。其實已經改這麼多次了，我今天要得到一個具體的答案。你告訴所有的市民朋友，告訴所有關心這個議題的朋友，是不是已經確定了？如果已經確定答案了，你開公聽會嗎？如果答案已經確定，你還開公聽會，連議員，這個開會是騙人嘛！你告訴我們現在是不是確定了？是不是要蓋在那裡了？必須先把答案講清楚你再講公聽會的事。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

當時議長開協調會的時候，連議員也在場。當時的決議，第一個是停工。第二個擇期開公聽會，並沒提到這個案子不確定或是要更改地點。

康議員裕成：

所以就是確定了，對不對？我先確定答案。

文化局史局長哲：

就是如我剛剛所講。

康議員裕成：

確定了，就是在那裡不會變，只是前後左右挪一挪。

文化局史局長哲：

從頭到尾都沒有變。

康議員裕成：

連議員，不會變就是在那裡。那開公聽會有什麼意思呢？

連議員立堅：

沒關係！你堅持不會變的理由是什麼？請說說看。反正你已經講很多次了，你再講一次。

文化局史局長哲：

我想大家所關心樹木的問題，我們其實也能理解。

連議員立堅：

有關公園綠地的問題呢？

文化局史局長哲：

公園綠地的問題，我們認爲其實它佔的面積幅度還…。

連議員立堅：

所有民生路側的中央公園，統統被量體占滿了，居民認爲這是不對的，你的看法如何？

文化局史局長哲：

所以我們也透過選擇開公聽會的方式向大家說明。

連議員立堅：

我再問你…。

康議員裕成：

那不是公聽會那是說明會嘛！

連議員立堅：

你所講的「群」、「文學」？台灣館要蓋在哪裡？

文化局史局長哲：

是面對文學館的右側。

康議員裕成：

也是在裡面嗎？

文化局史局長哲：

是，它的面積很小。

連議員立堅：

我剛剛給你看的兩個地圖，你看到了沒有？

文化局史局長哲：

我看到了。

連議員立堅：

如果我把這條預算刪掉，你覺得 OK 嗎？

文化局史局長哲：

我們沒有預算的問題，謝謝！

連議員立堅：

爲什麼沒有預算的問題？請說。

文化局史局長哲：

因爲都沒有政府編列的預算。

連議員立堅：

那是誰捐的？

文化局史局長哲：

都是民間團體捐的。

連議員立堅：

所以只要是民間團體捐的，你在大家使用這麼頻繁的公園裡隨便蓋個量體，統統都是可以的、都是允許的？

文化局史局長哲：

當然不是。

連議員立堅：

對嘛！當然不是。

文化局史局長哲：

當然，政府有政府決策的機制，而這個決策的機制本來就有廣納民意，這兩個案子都有經過都審會的同意。

連議員立堅：

我再請教你，我剛剛講的那十六萬多人，把那個圖調出來，那邊可以蓋個圖書館，什麼時候要蓋？

文化局史局長哲：

向連議員報告，我都有跟議員說明。當有捐贈者想要捐圖書館的時候，我也優先帶到這裡來看，所以其實我們也很重視這個地方的人口密集度，不過事情總是協調而成的，它絕對不是命令式、指導式的，所以我想…。

連議員立堅：

所以你約他們來，我們請他們到這些地方，請李科永再到這些地方去看，這樣可行不可行？

文化局史局長哲：

這個部分我們已經做過了，我們也和李科永文教基金會來…。

連議員立堅：

你們做過，我們都沒有參與嘛！

文化局史局長哲：

議員，你要做我也不反對。

連議員立堅：

我不知道你們…。

康議員裕成：

連議員，這個問題已經確定了，你再問一千遍、一百遍，就是再問 10 小時，答案也是一樣啊！

文化局史局長哲：

議員的關心，我們可以理解，人口密集的地方能夠有更多的圖書館，絕對是我們的職責，我們樂觀其成，要嘛，我們來公布。

連議員立堅：

好，沒有關係。如果這個大家要去抗議或要去怎樣，你們還特別把這個東西，我不知道是什麼原因，你還特別對這些抗議者，我不知道你們是透過什麼管道，結果讓這些…。我知道這些抗議者相當的多，如果是這樣，今天也講清楚，沒有關係。這些抗議者，我們就讓他們上街頭好了，讓你知道到底這個民意會是怎麼樣，還非常藐視說，只有一小撮人，是不是有這樣講過？施館長，你說說看，是不是你有講過說，只有一小撮和連議員在反對，連議員如果不反對的話，就沒有事情了，有沒有這回事？

主席（林議員宛蓉）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

議員積極要爭取在凹仔底蓋，我們都能夠理解，在整個…。

連議員立堅：

這個和在凹仔底蓋是兩回事。

圖書館施館長純福：

剛剛提到有多少人抗爭的部分，因爲媒體的報導、各個報紙的報導都不一樣，所以在工地的人有向我回報那天在現場的人數，我也有向議員報告過。

連議員立堅：

這個我們就在議會多做一次溝通，再問一次了，如果還是如此，我就讓社會去公評，我讓這些抗爭者該上街頭就上街頭吧，不然能怎麼辦？看你蓋得成或蓋不成，我不知道，好不好？

圖書館施館長純福：

好。

康議員裕成：

接著我也是要問圖書館的問題，或許連議員會有興趣一起加入。我想要知道圖書館借出去的書，歸還率的情形是怎樣？目前到底高雄市你的圖書館群，那麼多的圖書館群，你如何的管理？如果你要做一個像連議員講的，偉大的文化局長，我們也很贊成！圖書館群有沒有好好的管理？請局長答覆，累計到目前爲止，我們這麼多館，總共有多少館？包括分館，分館總共有多少數量？有多少的圖書是沒有歸還的，它所佔的比例大概是多少？你是不是先講數字，其他的先不要講，講數字就好，有多少分館，加起來是多少？你的圖書館群有多少個小分館？

文化局史局長哲：

我們目前…。

主席（林議員宛蓉）：

史局長…。

康議員裕成：

主席還沒有叫你回答。

主席（林議員宛蓉）：

對啊，你不要那麼緊張，你不要急著先站起來，好不好？我覺得你很敬業，但是…。

連議員立堅：

請再給我們一些時間。

康議員裕成：

主席，是不是再給我們一些時間？

主席（林議員宛蓉）：

好，等一下會給你們時間。

康議員裕成：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我們目前總共有 61 個分館，還是在增加當中，目前我手頭上的資料，我們…。

康議員裕成：

我們有多少書？

文化局史局長哲：

總共有 410 萬冊。借出去未歸還的有 3 萬 1,615 冊，比例約 0.8%左右。

康議員裕成：

0.8%的書沒有歸還？〔對。〕一本書如果算 20 公分高就好了，還沒有這麼大本，20 公分高，這三萬多冊加起來就有 632 公尺那麼高，所以沒有還的書，如果這樣站起來比的話，它有六百多公尺那麼多的書沒有還，我請問你，這個歸還的機制是怎樣？有沒有去催？有沒有任何的處罰？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

它有一定催促的程序，如果催促不還，會取消他的借閱的權利，不過催促的細節可能要請…。

康議員裕成：

沒有關係，你有催就好。我再問你，剛剛是沒有還的，這是我向你要的數字，我問你，失竊的呢？書不見了有兩種，一個是沒有還，另一個是不見了，不見的數字呢？有統計嗎？有嗎？請回答，不見的書可能是被偷了，反正確定不是沒有還。

主席（林議員宛蓉）：

請施館長回答。

圖書館施館長純福：

剛剛的數據就是逾期的部分，不見的部分，這個部分每一年每個分館我們都會要求盡量做…。

康議員裕成：

有沒有統計數字？我要問的是這個。

圖書館施館長純福：

好，我們…。

康議員裕成：

不要說議員問你，逾期沒有還的多少，你就去算一張給我，我就預留一個伏筆，不見的呢？你有沒有統計？

圖書館施館長純福：

我們都有在做盤點，盤點的數據…。

康議員裕成：

數目是多少，有個大概吧？如果你有盤點，一定有報告，一定看過這樣相

關的報告，你印象所及的數字是多少啊？不然你怎麼管理你的圖書館群呢？

圖書館施館長純福：

中央對於圖書館的報銷也好、遺失也好，都有一定的比例。

康議員裕成：

你告訴我不見的數目是多少？剛剛是借了沒還，另外一種就是不見了，只有這二種，還有第三種嗎？

連議員立堅：

你有沒有數據嘛？現在講出來，不要再…。

圖書館施館長純福：

臨時問，我目前手上沒有這個數據。

康議員裕成：

每個月有統計嗎？有報告嗎？

圖書館施館長純福：

這個部分我們回去會把這個數據再…。

康議員裕成：

你怎樣管理這些圖書館群呢？怎樣做到你這一本讓我們覺得很驕傲的圖書館群，有亮麗的成績呢？你連不見的數字都搞不清楚，只有我上個禮拜問逾期未歸的有多少，你給我算出來，我就知道你一定不知道消失的有多少。局長，請你回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

我確實手頭上並沒有那個…。

康議員裕成：

你曾經關心過嗎？不見的書就是兩種，一個是沒還，另一個就是不見了。

文化局史局長哲：

是，我們整體的關心是希望降低遺失率，以及未歸還率，事實上都有針對這個部分在持續追蹤。不過我也特別向議員報告，做公共服務，其實某種程度上是一定會有一定的失誤率，做公共服務我們必須要忍受一定的失竊或者是未歸還，在公共服務裡面，我們大概也都知道這個是必須的。

康議員裕成：

我們容忍啊，可是問題是，你要關心啊！

文化局史局長哲：

是，所以我說其實我們…。

康議員裕成：

已經是愛書的人把它帶走了嗎？我喜歡就把它帶走了嗎？對不對？

文化局史局長哲：

我們當然關心要有個基準嘛！就是如果…。

康議員裕成：

小偷不會去偷這個，一定是喜歡那本書才會帶走嘛！

文化局史局長哲：

我們持續在關心的基準，其實很重要的就是我們和其他縣市的比較，據我手頭上的了解，我們和其他縣市的比較，我們整個狀況應該屬於還好的狀況。我當然希望提升整個公德心，以及文明的素質。

康議員裕成：

我對這樣的說詞不是很贊同，其實常常市政府都會說，不要和別人比，如果我們比別人壞的時候，都說我們不要和別人比。

連議員立堅：

下一個問題，我爲什麼反對你這個圖書館群，我不知道它的價值在哪裡，待會等這個時間結束，你再好好回答。依我看起來，就是你要變成一個超人，駁二剛得獎，所以你現在又要創設一個，我實在不懂，我覺得才剛在附近設一個總圖，把所有的圖書館都納在裡面，用一個這麼高規格的處理，結果在它的附近，大概相距二公里左右又要做一個圖書館群。請你待會回答你的思考是什麼，不是我的這種思考，你的思考是什麼？第二個，文學台灣館，如果照這樣，有沒有可能把它移到這些地方去？你說是李科永不願意，結果我問了，未必是如此，你們沒有去做個確實的引導。現在我問你，文學台灣館這幾個館是必須要放在一起嗎？它必須要放在一個人口正在凋零的社區嗎？我們把那幾個國小人數怎樣變少調出來給你看，就在這個社區，你看看，這個社區我調出最主要的 5 間國小，新興國小本來 20 班，現在變 17 班，大同…。

康議員裕成：

請再給我們 4 分鐘

主席（林議員宛蓉）：

延長 4 分鐘。

連議員立堅：

所以我的角度是，讓所有地方的民眾都能夠有他的圖書設施，這是最基本的。至於你希望成就你的雄才偉略，我沒有什麼意見，等你有錢，等你讓各個社區統統都有的時候，你再來實踐你的理想。好像得獎也得不完，龍應台

也說你很棒啊，我也承認你很多部分很棒，但是很多東西的思考，稍微文化一點好不好？需求面稍微考慮清楚好不好？你現在講這個，你在講這個圖書館群，你知道你是怎樣刺傷這 16 萬人的心嗎？我要問你的就是這個部分，當他們看到有一個總圖旁邊，還有一個圖書館群，不管是捐的還是怎麼樣，你想這 16 萬人，他們心裡面是怎麼想的，你覺得這是你一個文化局長，你有做到適當的政策的配置，你有做到適當的分配嗎？你有做到嗎？你等一下再回答，我先請康議員的問題問完，你再一併回答。

康議員裕成：

我的問題跟你差不多，就是說能夠做適當的配置和資源的分配，顯然剛剛從兩個圖表，我們都看到比例上是不恰當的。你的圖書館群，既然要做全國首座的圖書館群的話，適當的配置，資源的分配，應該是很重要的，請你一併回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

連議員立堅：

文學台灣館能不能移到其它的地方去，這個是一個衝突的概念，這個文學圖書館沒有在圖書館群裡面，這還叫什麼圖書館群，這恐怕要破壞你的豐功偉業啊！移掉有沒有可能？請你說說看。

主席（林議員宛蓉）：

請回答。

文化局史局長哲：

有關於資源配置的問題，我並不否認連議員所提的這個問題，但是我想剛剛我也…。

連議員立堅：

這個已經傾斜到讓人覺得很憤慨的程度，還敢講提這種案子，讓這些人怎麼去看你這個文化局長。

文化局史局長哲：

我想我在議員的眼中，應該是能力不足，那我盡量來回答。以議員眼中的我，沒有具備文化格局，同樣盡量來回答。我沒說我的資源配置不足，我講的資源配置不足，其實是縣市合併之後的城鄉資源配置不足，所以說其實我們在市區，除了左新、河堤和相關館舍的空間改造，我們其實大部分的資源都配置在高雄縣，這也是爲什麼市總圖配置在南高雄，這也是市長所指示。事實上高雄市長期以來，大部分的建設，我們還是不能否認，它是在北高雄，所以這個市總圖是放在南高雄，是整個建設，不是只有圖書館，我想這個大

家也不否認；至於說，我並不覺得我們今天在鼓山區，我們的資源配置是有嚴重的傾斜，以一個分館所服務的平均人口來講，都還是在一個標準的服務人口 6 萬人之內，但是這個人口急遽的上升，我們也很重視這個問題，所以我也多次跟你們表達。

連議員立堅：

助理你再把兩個圖秀給他看，大家就看著你講，我不知道你在講什麼，繼續。

文化局史局長哲：

是，我想有關於人口…。

連議員立堅：

這樣的配置，你還在講。5 間，1、2、3、4、5、6，已經 6 間了，你要蓋第 7 間，第 7 間叫「李科永圖書館」，第 8 間叫「文學台灣館」，九萬多人蓋 8 間，16 萬人沒有半間，這叫什麼配置…。

主席（林議員宛蓉）：

請蕭議員永達及伊斯坦大議員兩個共同時間。

蕭議員永達：

今天本席跟伊斯坦大議員要來發表台灣人宣言，就是中國史觀霸凌台灣史觀，這個名稱是伊斯坦大議員原創的。我們都知道今天太陽花學運的主要的兩個領導人，一個林飛帆、一個陳為廷，兩個開始出來到地檢署去應訊，太陽花學運以我的看法，它是挽救了台灣的民主政治，因為服貿黑箱作業，如果沒有這些學生去占領立法院的院會，那服貿呢？早就過了。一個攸關台灣前途的協議，居然是可以用行政命令，簽之前沒有跟大家溝通，簽完以後，因為是行政命令送立法院備查，立法院有沒有通過，這個協議都自動生效，這個就叫不符合民主程序的黑箱作業，所以這些學生的行為，坦白說我覺得當然是違法；但是違法的行為，我們肯定它的原因是，他願意接受法律的制裁，而違法的行為，它有正當性，他如果不這樣做，台灣前途會受影響，所以我們肯定他的行為。他講的服貿黑箱作業以外，今年有好幾個協議都是黑箱作業，年初遠通 E-Tag 黑箱作業，都還沒測試好就開始上路。再來與教育局有關的就是課綱微調，黑箱作業，我們知道歷史課綱，尤其高中的歷史課綱，就是這個國家的意識型態，我們對整個中華民國怎麼解釋的最原始的論述權，就是高中的歷史課綱，而課綱的微調，可不可以微調呢？是可以微調的。課綱也可以調整，但是你要符合程序，以教育部、教育局來講，課綱延用的是 100 年的課綱，而微調到底是什麼意思呢？照常理來講是基層第一線高中的老師，就教學的第一現場，他覺得有問題或窒礙難行的時候要報給教

育部，而教育部就進行微調，課綱是 100 年的課綱，微調是局部的調整叫微調。但是現在的課綱微調，根本不是微調，是大動。

我舉個例子來講，台灣這四百年來，經歷過荷蘭人、鄭成功、滿清、日本跟國民政府的統治，但是獨獨挑出日本，叫做「日本殖民統治」，爲什麼呢？因爲他就在建立國家意識型態，就是說日本人來管我們的時候是用鴨霸的、用強制的是來占領我們的土地，叫做殖民。以人類的歷史來講，從 19 世紀開始，現在的民主國家美國、英國，那時候都叫做帝國主義，爲了擴充他的土地，擴充他的資源，他們都去占領別人的土地，占領別人的土地就叫做殖民，你知道嗎？就是叫帝國主義，日本是不是帝國主義？日本當然是帝國主義，因爲他沒有經過台灣人的同意就占領台灣的土地，但是不只日本是殖民統治；荷蘭人也是殖民統治；鄭成功也是殖民統治，滿清還有國民政府，統統都叫做殖民統治，進入台灣有經過台灣人同意嗎？他要進來就進來了，哪有經過台灣人同意。所以如果是要寫殖民統治，那這四百年來，五個外來政權統統都要寫，如果不寫呢？那這五個統統都不能寫。王副局長，這是我對教育的看法，要根據事實，你覺得合不合理。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

蕭議員永達：

我覺得課綱微調的部分，如果要寫日本殖民統治可以寫，但是這五個外來政權統統都要寫，你覺得合不合理。

教育局王副局長進炎：

有關於歷史微調，這一次的課綱，我們教育局長在首長會議當中提案，整個課綱的微調程序上，應該像蕭議員所提的由下而上。

蕭議員永達：

直接就由上而下，直接指揮了。

教育局王副局長進炎：

另外對於內容上的調整，我們要用眞正的學者，歷史學者部分，以高中職的歷史老師爲主，所以整個來講，現在教育部做這課綱調整下來，我們只能因應，也對學校老師召集會議，把那普通教材提供給他們參考。

蕭議員永達：

歷史的課綱是國家的意識型態，這次太陽花學運有一個去鬧場的叫「白狼」，白狼就指著那些學生說：「你們不配當中國人。」那到底我們是不是中國人呢？那些學生直接就跟他回答，我本來就不是中國人，我是台灣人。什麼叫做「台灣人」呢？台灣人他就含有漢民族、含有華人，台灣人主要的族

群，最早的祖先是誰呢？我們講的史官，講什麼荷蘭人、鄭成功，講台灣人四百年史，那是四百年來的歷史，在一萬多年前就有台灣人。在我右邊的伊斯坦大議員，他是布農族，他的祖先一萬多年前就有他們的歷史，有他們自己的傳說了，所以他才說這次的課綱調整是中國史觀在霸凌台灣史觀。台灣的歷史裡面含有漢民族移民台灣的四百年史，更早的歷史也有，所以我們說台灣史觀是什麼意思？就是以台灣爲主體，根據人類的調查，一、兩萬年前就有人類的遺跡在台灣，而實際上也有那些考古的事實，只是那時候沒有文字的描述而已。我們現在講的歷史有很多是屬於有文字的描述，因爲原住民很多的歷史是屬於口語的傳說，並沒有文字的描述，但是沒有文字的描述並不表示那些歷史不存在。我們根據以前的考古及遺跡都可以證明確實在一、兩萬年前就有人類的足跡在台灣出現。

接下來，我要請教副局長另外一個比較實際的問題，陳市長跟台南市長賴清德及幾位縣市首長都有宣布一件事，就是高雄市沿用 100 年的課綱，也希望印製教科書能根據 100 年的課綱，微調的部分我們不採用。這樣會不會影響高雄市的學生將來要去考大學入學考試，他們會不會受影響？請王副局長回答，或是你可以指定熟悉的人回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進炎：

整個歷史上的問題由歷史學者來做定論，考試在出題上有疑義的部分，依照考試評量規則是不能出題，這部分我們已經跟教育部做詳細的反映。因爲一個考試的試題不能偏重鄉下或城市，這是違反評量準則的。這部分我們在適當的會議以及跟教育部公文上反映的時候都有提到，我想這部分不會損害到學生的權益。

蕭議員永達：

我現在問的是實際的問題，就是大考中心那些教授也有自己的意識形態，他如果支持這些課綱微調，就會將課綱微調的內容實際出在考題裡面。他用的教科書，用他的意識形態考試，就是這樣考，如果題目出來影響學生權益怎麼辦？副局長，麻煩你回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進炎：

如果這樣出題，出題教授本來就違反倫理了，這部分我們事先會跟教育部反映，在考試的部分不能將意識形態進入考題。

蕭議員永達：

我知道，你的理想、你的想法和建議跟我都一樣，問題是那不是你能控制的。現在大考中心那些教授也不是你指定的，他要不要出題目也不受你控制，你跟我一樣都只有建議權，我的主張跟你是一樣的。問題是現在我的小孩就要考試了，如果照微調的我們就會受害，你唸的跟我唸的不一樣。我問的是實際的問題，你講的是理想，你的理想跟我是一樣的。

教育局王副局長進燄：

第一、如果這樣出題，以我們教育理論而言，這些人是不配合出題的，因爲他違反出題的原則。第二、如果出這樣的題目的話，我們一定會對大考中心提出試題的疑義、給分的疑義，我想教育部應該會愼重考量及衡量，沒有人出題出這種現象的，而且他在聘請之前，我們在下次的部廳局首長會議當中，除了這次反映微調課綱，我們還會再提出…。

蕭議員永達：

我再告訴你，譬如朱雲漢、王曉波，一位學哲學的，一位學經濟的，都跟歷史無關，但他們就是調整歷史課綱主要的教授，他們也是非專業，但是就由他們主導，碰到這種狀況你怎麼辦？他也是非專業，但是他可以主導這個國家的政策，他不只是出題目，連課綱都可以改，課綱是教人的教科書，都可以請非專業的教授，你能怎麼辦？他就是要「橫柴入灶」，他就是硬要這麼做，就是要黑箱作業，你怎麼辦？

教育局王副局長進燄：

大考中心應該在聘請教授當中不會這樣。第二、大考中心…。

蕭議員永達：

爲什麼不會？

教育局王副局長進燄：

這個技術方面…。

蕭議員永達：

課綱小組也有聘請非專業的，考試出題爲什麼不能？

教育局王副局長進燄：

出題完畢之後，有些老師及考生會去做模擬測試，在測試的時候就會挑出這部分的題目，我們從專業的角度信任他們這部分，如果後面眞的…。

蕭議員永達：

測試就是支持微調的學生都得利的，反對微調的就受害，支持中國史觀的就是主流，就能考得比較好；支持台灣史觀的就倒楣。如果這樣你怎麼辦？

教育局王副局長進燄：

這部分以我個人的看法，如果違反正義的話，可能很多公平正義之聲還是會發聲的，所以教育部還要很慎重的去做這方面的考量。

蕭議員永達：

要慎重。所以你也只能建議，你跟我理想都一樣，但是都是只能建議，你沒有辦法實際去保障學生的權益，應該是這樣吧？沒關係，就是啦！請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

一個政權要推翻一個政權就要先思想改造，全世界最會思想改造的，在歐洲就是希特勒；在日本就是主張帝國主義的東條英機；在中國就是毛澤東，他採取馬克斯及恩格斯的思想，以及俄國的史達林給中國思想改造。農民變成共產黨向大地主階級鬥爭，思想改造非常嚴重。袁世凱當八十幾天的皇帝，有一些學者就在他的身邊提供很多的天文異象，說看星星、看月亮，說這就是你袁世凱，上天要你當皇帝。

今天我們想想看，不管是英國也好，法國也好，甚至在二次大戰以前，一次大戰以前，有那麼多西方人移民到美國，現在變成美國聯邦制的美國人，他們後裔的教材有沒有提到美國人還要想到英格蘭，還要想到法蘭西的民族主義。大概有很多官員都到過美國，也唸過美國史，最多就告訴你有相當多的歐洲人在當時移民到美洲，之前當然也配屬到一些帝國主義，不管是否爲軍事統治，他的歷史文化應該是屬於在地主義的主觀歷史來培養我們的下一代。

我爲什麼對於這一次教育部的課綱微調非常有意見，就如剛剛我前面所說的，馬政府爲了對台灣人思想改造、洗腦教育，就找了一些學者專家，把歷史教材訂了一個課綱，就是要對我們台灣人洗腦。我請教王副局長，據你所知，你的祖先從大陸過來，你的第一代，依你的概念，開台祖先到台灣大概多少年了，你大概是幾百年前開台祖先的後代？第一代的祖先到台灣大概幾年了？王副局長，請回答大概幾百年。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

如果追根究柢以族譜來講的話，我們所知道的大概 150 年。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

150 年前大概是清廷時期，那麼清廷是不是叫做中國？現在的對岸在清廷時期是不是叫做中國？它的整個朝廷一定是叫做大清帝國，不會叫做中國，那麼是什麼時候開始很明確的被叫做中國？是孫中山革命推翻大清帝國以

後才叫做中國。中國是國父孫中山先生，是他們的國父，不是我的，他推翻滿清以後在對岸建立中華民國政權，中華民國政權原來又很複雜，兄弟黨，一個叫做中國國民黨；一個叫做中國共產黨，在他們爲了政權內戰之後，現在的中華人民共和國自稱中國，到了台灣的中國國民黨也自稱中國，這個中國和台灣其實是兩個黨玩弄政權的結果，所以台灣人和中國人必須要劃清界線，在台灣生的就叫做台灣人，在中國生的就叫做中國人。因爲這個課綱是高中的，請科長答覆，你認不認同我的意見？你的小孩在台灣出生，就應該叫做台灣人，不能說你的小孩在台灣出生，既叫做台灣人，又叫做中國人。你認爲這樣的說法，依照非常自然的觀念應該怎麼看？請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我認爲學生學習歷史就應該從土生土長的環境開始介紹，再去衍生到其他歷史的背景，這樣學生在學習上會比較有親近感，比較容易學習，所以我認同議員的說法。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

澳洲人也是移民過去的，已經在那裡出生的當然就叫做澳大利亞人，不叫做法國人也不叫做英國人。我們現在回到台灣史，開始有政權大概是 1624 年，在這之前都叫做「史前時代」，1626 年到 1642 年是「西治時期」，西班牙進到台灣當時屬於一個國家的政權，在這個時代就已經有了，陸陸續續的還有「荷治時期」，難道這些不是一個政權嗎？他們也是屬於一個政權啊！再過來「明鄭時期」是在 1661 年到 1683 年，這也是一個政權，因爲他也在管理台灣某些地方，譬如台南這一帶是一個政府型態，有推動自己的經濟政策、政權的計畫方案，這就是政權；至於「清治時期」則是在 1683 年到 1895 年，這也是一個政權。還有只維持幾天的「台灣民主國」，這個總統是誰？問一下國中教育科的科長，台灣民主國有一個當了幾天就跑到內陸去的總統叫什麼名字？請答覆，不會的話就問別人。

主席（林議員宛蓉）：

國中教育科科長，請答覆。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

唐景崧。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

對，這就是台灣的第一位總統，不是蔣介石，是唐景崧，只當了三天總統，但是他在歷史上的地位不容置疑，因爲他也當了三天的總統。再來「日治時

期」是 1895 年到 1945 年，也是以政府政權的型態治理過台灣。最後中華民國時期是 1945 年迄今，中華民國爲什麼到台灣？因爲沒有地方跑，在內陸被中國共產黨趕出來了，還好有台澎金馬，否則這個政府體制就不會成形。但是在對岸的認定上，中華民國是不存在的，所以現在的中華民國憲法是在南京訂出來的，台灣有沒有參與？沒有。文化局長，據你所知，中華民國憲法帶到台灣來，我們台灣人有沒有參與中華民國憲法的制訂？請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

就我所了解，當時的制憲代表裡是有台灣區的代表，但是是否就表示有台灣人的參與，我想還沒辦法做定論，因爲憲法是從當時帶來台灣，至於是不是適合台灣是另外一個大問題。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這就是在南京訂的中華民國憲法。我們現在高中的課綱微調就出現了幾個洗腦教育的主題，剛才蕭議員有提到，這個主要就是要強化中國統治台灣的歷史。荷蘭、西班牙統治時代在課綱微調裡面，改爲荷蘭、西班牙入台，也就是入侵台灣；鄭氏，也就是鄭成功在台統治時期，改爲「明鄭統治時期」，所以等一下會看幾個議題讓大家了解一下，再過來鄭氏，就是鄭成功對外的關係，其實他當時候也是和清廷有一些關係，雖然是敵對的，但是經濟上還是有關係的，和日本也是有關係的，這裡後面特別提到覆滅經過。清代日本統治時期改爲清廷，這兩個清廷讓我非常非常的敏感，我在國中的時候、唸師專的時候、唸師大歷史系的時候，我所看到的教材，譬如滿清時代做得非常好的政績在教材裡面就用中國兩個字，假如是甲午戰爭戰敗，前面就會特別寫清廷戰敗，所以這就是洗腦教育。再重新看現在的高中、國中課本，只要是清廷做得好的，一定是寫中國，假如是滿清政府做得不好的就寫清廷，所以「中國」兩個字對對岸的華人世界、對台灣現在的台灣人，很像一顆非常不明確的星星，所以我們的星座就會錯亂，台灣人的星座就會錯亂，中國人的星座也會錯亂，因爲這兩個字。包括文化的認同、治理人民假象的民主、假象的全民人權化，所以「中國」這兩個字是非常抽象的。

今天在對岸的應該叫做「中國共產黨」的國家，他的領導者不是人民選出來的，中國共產黨不代表中國人民的政權，中華民國的政權也並不代表是台灣人認同的政權，所以我剛才前面講了，「中國」兩個字是一個非常模糊的星座圖像，就好比希臘時代談的是星座，星座不是只有東方人才說的，星座是希臘神話時代就有那麼多的星座跟我們的命運有如此如此的說法，但是現

實面來說，今天在總統民選之後，台灣的治權是不是已經正式成立了？就是治理國家的政權是由人民自己選出來的，但是我們這個課綱還特別提到說，因爲是因應中華民國的憲法，憲法還談到它的適用範圍包括中國。依照現在的世界觀，用聯合國的看法，中華民國有沒有存在？中華民國不存在啊！中華民國變成我們台灣政黨玩弄人民選舉的工具。到了選舉，拿國旗來飄一飄，要愛國旗如何如何，那麼中國的官員到了台灣，國旗有沒有看到？陳雲林到台灣有沒有看到中華民國國旗？沒有。選舉到了，「中華民國」四個字拿起來用了，要愛國家了、愛台灣了。

台灣現在是不是國家？我們幾乎所有台澎金馬的人民做過民調，有 85％的人肯定中華民國憲法只適用於台澎金馬這幾個地區。難道我們的課綱微調是玩假的嗎？這個就是要侵害台灣思想的一個課綱，所以不得不謹愼。當然歷史是一脈相連的，他的頭當然是台灣史，那麼台灣史就必須是我剛所提到的一脈相連，你不可以說中華民國到了台灣，就把整個台灣史的事實存在來做切割，我們就是跟中國在一起的，而且台灣是屬於南島民族，就好比現在我們所強調的台灣原住民族。台灣原住民族包括各位，假如你們的祖先是四百年前來的，或者是民國三十八年以前來的，你們的祖母大概都是原住民，所以大家也是南島民族…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

大家也是南島民族，台灣原住民族的後代，所以我今天特別強調的一點，只要是在台灣生的就叫做「台灣人」，不管你是從哪一省來的，民國三十八年以後來台灣的就是台灣人，假如你在台灣不認同自己是台灣人，現在交流很方便，你有不認同台灣的這個心，乾脆就移民到中國，那是祖國，也沒有人說不可以去，因爲台灣需要一個新的力量，台灣要一個新的競爭力，從根做起，所以我們大家都是台灣人，這個課綱微調修正，將來台灣的後代會嚴重的對認同台灣的思想有了毒瘤。

我們台灣會不會有前途？沒有前途，剛才蕭議員提到的太陽花學運，這個就是台灣人新的一代要找台灣競爭力的那批學子，所以台灣的課綱微調裡面最缺乏的就是民主政治的敘述，非常非常的薄弱，用這樣的課綱微調已經傷害到整個台灣人下一代主流的教育觀。那麼依照…。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

我今天眞正聆聽到歷史在議員的指教、指正下，我們回歸歷史學者他們定位的內容，但是我非常贊同的就是今天出國以後不管到哪一個國家，他們問我是哪裡人，我們都說「台灣人」，這是我們本來的本性、本來的本質，所以在課綱的部分，我們一直在做反映，還好這個部分的課綱微調，好多縣市包括學生家長、民間團體，都把它積極來做適當的反映，這些資料也就是我們的歷史，所以我們從歷史觀來講，漢朝的司馬遷所做的史記，像他沒辦法在官方的歷史當中，但是一般來講它是存在的，所以司馬遷的史記一直流傳下來，也是我們後代一直在沿用的部分，我想這個代代相傳，歷史不會抹滅的。〔…。〕。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我下次總質詢會問幾個官員有關你對台灣史的認知，下一次我總質詢絕對會問各位局長，抽問你們對台灣史唸過了沒有？你當非常大的官員，你不認識台灣史，這是非常嚴重的問題。等著 5 月 6 日我會質詢，請大家看一遍台灣史。

主席（林議員宛蓉）：

我從小就對我們是台灣人又是中華民國，眞的是搞模糊了，質詢得好。請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

有關「高雄市短期補習班管理自治條例」，管理自治條例是 101 年 12 月 27 日發布的，短期補習班的自治條例是我們地方政府自己設立的，所以補習班的管理值得我們探討，這邊有寫第 1 條，開課日三十日前退出者，全額退還；第 2 條合理；第 3 條也合理；第 4 條也勉強合理；但是第 5 條呢？譬如我到這個補習班上 10 節的課程，已經上過 3 節課，就算已達一半。那裡有寫，第 5 條就是第三日（次）上課後，全期的三分之一退出，10 節的課程，結果上過 3 節課後退出，就扣除 50%。我說依照比例原則，若總共有 10 節課我上 5 節課，你要退我 50%；但是第 6 條說，已上三分之一退出者，就都沒有再退還了。現在有一家「學誠電腦補習班」，他辦了一個短期的電腦補習，要學生貸款上課。學生家境不佳，爲了上課就請人家替他貸款。本來只要上一、兩節課或一、兩個項目，這都沒關係；但是補習班一直向學生洗腦，居然讓學生貸款到 50 萬。學生是單親家庭的小孩由祖父在撫養，因爲沒辦法支付就來向我陳情；學生很單純，不知道補習越多項要付更多的錢。早上，我請消保官到我的辦公室來，我和他談到第 15 條第 5 項，裡面

規定有關上幾堂課要退多少錢的事。結果教育局發一張公文，受文者就是那位當事者，裡面寫：「因體恤消費者家境清寒，讓消費者支付一半。」很多家補習班會利用學生的無知，讓學生誤以爲就業後只要慢慢還四、五千元就好了；但是補習班居然要學生再增加到兩萬多元。你叫一個半工半讀的學生，他一個月最多的薪資大概是 1 萬 8,500 元到 1 萬 9,000 元，補習班卻要他增加到兩萬多元，所以就沒辦法負擔，才要貸款那麼多。所以這個條例關係到地方自治法，今天我會在這裡做一個探討，等一下請社教科韓科長解釋一下。

主席（林議員宛蓉）：

請韓科長回答。

教育局軍訓室韓主任必誠：

剛剛副議長講的這個自治條例，是高雄市制定的自治條例，並且是送到議會來通過的。你講的第 5 點，得扣除 50%，其實當初送到議會的時候，我們消保官還有李議員雅靜對這方面有做過很深刻的探討。你看第 2 條，最高不得扣 3,000、5,000、7,000 元，別的縣市是沒有，大概我們訂得是比較…。

蔡副議長昌達：

我是說先來修這第 5 項，你看比例原則，如果我有 10 節的課，我已經上到 5 節了，沒關係，按照比例原則來扣；如果我上 7 節的話，你也退我 30%。結果後來發覺我們貸款是不對的，因爲小孩子沒辦法負擔，家庭怎麼有可能支出那麼多的錢？當然要擋住，要擋住的情況下，就是要引用第 5 條：第三日上課後至全期三分之一前退出者，所以這一條要修回來，比如我們一次課程有 10 節的話，如果你上了 7 節我就退你 30%，至於 70%的錢是支付你已經上過課的。等一下我會請王副局長先解釋第五項修訂定的有關原則。王副局長，請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

我想這個不合理的自治條例，我們要與時來做一個修改，我們現在已經在做準備了。第二個，我們對於補習班像這樣高的額度要貸款，是不是有些部分在宣導上有不實？

蔡副議長昌達：

實際上就是不實。

教育局王副局長進焱：

不實之下，你要衡量學生的能力，我們現在對這案子，除了這個部分，剛

才副議長也一直再協調，我們 4 月 30 日，我們還要請補習班和消保官來市府，再進一步能夠減輕同學負擔的這部分，我們要考量注意補習班在這方面所做的事，怎麼可以一下子讓人家貸個 50 萬，這很奇怪；我們也呼籲我們的學生和家長，如果有疑義請立刻跟我們局裡反映，我們會馬上介入，這樣比較快。

蔡副議長昌達：

像這些，有的因家庭因素沒有能力來支出補習費，所以補習班就要求學生用貸款方式。剛開始貸款時，他跟學生說一個課程只要繳幾千元，學生乍聽之下還可以接受，家長也認爲一個月只要繳兩、三千元，還可以支持孩子來補習，但是補習班卻用釣魚的方式，逐漸讓學生越補越多項。

學生還沒出社會，不知道這樣補習下去，將來的負擔會很吃力，尤其學生又是單親家庭的孩子，補習班好像在詐欺這些貧窮的學生，我也處理過補習班的事，他們很惡劣，像這些，人家發現不對勁要他們退款，他們卻不承認，要大家到市政府的消基會再說，結果開會後決定全額退款。

學生在不知情的狀況下簽約，發覺不對勁後向我陳情，我就聯絡消保官，我說，人家都還沒有去上課，怎麼不退人家錢呢？補習班卻有自訂有利自己的條例，如果違反他們的條例就只能退一半的錢；否則，他就嗆聲不怕你去告他，因爲他們有自己的法則。所以我們自己要訂一個嚴苛的規定，讓他們不要教壞小孩去貸款；因爲這些學生出社會後，要付這筆貸款是很吃力，他們就是父母沒有錢讓他們補習，才會去貸款來繳補習費。我希望這案教育局要特別愼重，依比例原則來修改這第 5 條。

主席（林議員宛蓉）：

請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

我有一個重要的問題，向教育局這老東家請教一下。現在在教育局最嚴重的事情，不是什麼十二年國教、也不是在明年 104 年的全民運動會，我想在沒多久你們就會遇到一個大問題。副局長，你知道我現在要講什麼大問題嗎？鄭局長怎麼沒有來，是公出嗎？那麼請王副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

周議員鍾瀅：

你知道我要講什麼大問題嗎？約在四個月後，你們就會碰到大問題了。

教育局王副局長進焱：

因爲局長在昨天晚上得了急性腸胃炎，所以沒辦法來。

周議員鍾瀅：

沒關係，身體健康最重要。再差不多四、五個月之後，你們教育局會面臨重大的挑戰，就是下學年，差不多暑假過了後的 9 月 1 日。

教育局王副局長進燄：

教育局隨時都面臨重大問題在做挑戰，但是今年要特別注意的是十二年國教，還有各類學校的部分。

周議員鍾瀅：

不是…，隨時都在挑戰是沒錯嘛，你答覆得也很恰當。我講這是很嚴重的！

教育局王副局長進燄：

入學？

周議員鍾瀅：

不是入學，不是十二年國教，不是…。

教育局王副局長進燄：

國中、小吧？

周議員鍾瀅：

我講的是營養午餐的問題！你都覺得你們很有辦法，對不對？營養午餐現在有很多的方式，對不對？公辦公營、公辦民營，大部分都是公辦民營，有的是自辦的，你覺得你們都很在行、很有辦法。我的好朋友，也是營養午餐供應的大業者，而且又是理事長，他向你們反映很久了，現在物價飛漲，什麼都漲，只有營養午餐的費用不漲！不漲的話，你們都是慷他人之慨，要叫他們買單——不准漲。請教副局長，國小現在一餐是多少錢？

教育局王副局長進燄：

35 元。

周議員鍾瀅：

35 元。國中、高中呢？

教育局王副局長進燄：

國中是 38 元，高中是…。

周議員鍾瀅：

高中是自辦，並不是沒有營養午餐，是自己辦，因爲不是國民義務教育，所以你們只有辦理國小。幼稚園有沒有就不管了，就算和國小一樣，好，現在國小是 35 元、國中是 38 元，因爲飯量、食量的關係，試想，35 元可以吃什麼？副局長，你都不了解。你知不知道已經幾年沒有漲價了？

教育局王副局長進燄：

請體健科科長答覆。

周議員鍾瀅：

好，體健科科長，請問國中、國小的營養午餐已經幾年沒有漲價了？

主席（林議員宛蓉）：

請體健科科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

午餐的價格應該是從…。

周議員鍾瀅：

我問的是幾年沒有調整了？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

十年沒有調整了。

周議員鍾瀅：

十年沒有調整。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

但是在 97 年時，有 4 塊錢的彈性給學校處理。

周議員鍾瀅：

4 塊錢是什麼意思？就是從 35 元可以調整到 39 元，38 元可以調到 42 元，是吧？〔對。〕大部分的人都不敢調整吧？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

有調，調 2 塊錢的空間。目前大約有七、八成的學校是有調了 2 元。

周議員鍾瀅：

你的意思是，現在不是 35 元，講的好聽一點就是 37 元，是不是？〔對。〕大部分都是 37 元，一個是 40 元，應該是這樣嘛？〔是。〕不管是 35、37，或是 38、40 元，現在的物價只有這樣嗎？公辦民營的，還可以說的過去，因爲瓦斯費、人事費、廚師都是政府出資，當然就可以；如果全部都是民辦、民營的呢？瓦斯費、廚師、工資全部都是自己掏腰包，我想沒有那麼好、厲害的，也沒有這麼好賺的！請副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

周議員鍾瀅：

這些，如果你們萬一發生狀況，說眞的，不管是公辦民營、民辦民營都不辦了，高雄市政府有辦法自己辦嗎？我看到報紙刊載高雄市政府有辦法，全部市政府自己來包辦！我想如果市政府能夠包辦的話，也不需要公辦民營、民辦民營，全部給民間包辦就好了，難道不是嗎？人事費用都可以節省下來，定的價格都把人家 K 住。

副局長，我覺得這不是辦法！如果沒有好好處理的話，我在此先轉達一下，不要事到臨頭被抗議了、或是調度不到經費時，才要再去拜託人，這些都很麻煩了，請教副局長有沒有什麼魔法，或是對策？

教育局王副局長進焱：

目前我們已在鼓舞他們成立一個小組做研議，從各層面，包括食材的分配比例，還有調整的方案。議員剛才所講的當然也沒錯，很多學校不敢調，也都在觀望、考量，但還是要實際的依照物價調整方式做考量，我想一定很快會…。

周議員鍾瀅：

請教副局長，營養午餐業者有沒有去找市政府相關單位，包括教育局溝通，並向你們反映、陳情了？

教育局王副局長進焱：

這部分要請郭副局長答覆，因爲業務是他主管的。

主席（林議員宛蓉）：

請郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

這樣的社會問題，報紙也登載過好幾次。

周議員鍾瀅：

有沒有向你們表達了？

教育局郭副局長金池：

表達過。

周議員鍾瀅：

表達了，你們接觸得怎麼樣，有沒有成立小組，並誠意的溝通？

教育局郭副局長金池：

有，有成立小組，目前正在計算近十年來物價調整的指數，最近大概會做最後的定調。因爲午餐收費的調漲，最後是由學校的午餐委員會來決定要不要調整。局裡只是定一個收費的級距，最後要不要調，還是要由學校的午餐委員會決定。

周議員鍾瀅：

但是，問題是業者和學校之間溝通的狀況，教育局沒有定案，因爲你們是授權給他們，你們都是扮白臉，黑臉則是由他們扮演。可是業者叫苦連天向我反映：下次被惹惱的話，就要無預警的全部串聯起來，就不辦了！搞到最後，雞飛狗跳，才眞的是大問題，不是只有教育問題，是社會問題！所以我想業者…。

教育局郭副局長金池：

我們會儘快來定調。

周議員鍾瀅：

業者已經向我反映了，我們擔任民意代表就要向市政府相關單位，包括主管機關——教育局建言，一定要好好和業者溝通，不是聽他們的，但至少也要了解他們的心聲！合理的，大家各進退一步，我想這才是解決的辦法。〔是。〕並不是棄之不管又不敢調，授權給學校，最後學校也無奈、無策。如果真的全部停了、不辦了，忽然無預警的，我是太多事「顧人怨」的先告知你們，醜話講在前面，不要下一次質詢時滿口錯愕，奇怪!怎麼會鬧出全臺灣地區最可笑的事件來。現在的午餐供應中心，公辦公營的有些是一個學校對二、三個學校，到時候要對應 5 個、10 個，要怎麼去做？不可能。

我覺得業者的心聲如果真的是合理的，物價波動確實是這樣的，我想我們應該…，好，你說要定到什麼狀況，某一些，我建議由政府吸納，合理的吸納，減輕百姓、學生家長的負擔，每一個都是 40 元；如果萬一物價真的沒有辦法 cover 的，要 42、43 元的，多出的就由市政府報請市長，看要用什麼…；高雄市政府雖然財政不怎麼好，至少窮也不會窮到那二、三元，地政局很多公辦區段徵收、重劃賺的，幾十億、幾百億掏出來，我想這都不是什麼大問題。

副局長，拜託你們要更有魄力、更負責任的，簽報給市政府，看情形怎麼樣；趕快找業者溝通，合理的、有道理的就要接納，也不要不敢仗義直言，只叫業者自行吸納，要怎麼吸納？虧錢的生意，沒有人願意一直做的，相信副局長應該知道這個道理。你們要承諾在什麼時間和業者溝通，是不是在 5 月之間溝通，不要等到 6 月時學校要…。

教育局郭副局長金池：

會儘快。

周議員鍾瀅：

儘快，一個月之內，好不好？現在是 4 月 21 日，至少在 5 月 20 日總統就職日之前趕快解決，看要如何定案，不要到最後又怎樣。我想物價波動，不會是忽然間二、三個月，如果還要等到 7、8 月時再來討論定案，到時候都已經來不及了！至少在這一學期內，就應該要定調怎麼酌收下學期的學雜費和午餐費，這樣才算是負責任的政府，郭副局長，請你繼續努力。

講到教育的問題，真的也是很多，請問王副局長，國民中學的業務是由誰負責？

主席（林議員宛蓉）：

是國中嗎？

周議員鍾滋：

國中是由王副局長負責，請教王副局長，現在文府國中已經設立也動土了，這次議會對市政府編列…，當然不是教育局的狀況，是市政府編列的歲入不理想，所以被「減」了一些，不要說「刪」，要說「減」了一些預算。所以在動土時，剛好那時正如火如荼在動土，有一些參選人一直很擔心不知該如何是好，我安慰他，請他別煩惱，就算被減預算，文府國中一樣要如期興建完成，不會受到影響。

高雄市政府地政局可以透過很多方式，春、夏、秋、冬都在拍賣抵費地，所以財政的問題，不是教育局能夠掌控的，但是你們要清楚、了解，不要不了解就隨便擔憂、猜測是否無法繼續興建或延宕，當然多少都會影響一些，但是那些都是心理因素，實際上絕對會如期完成。

我本來要求今年底就要辦，在左營國中設立一個籌備處，成立一個臨時的學校，左營國中的學生，以後也是要調到文府國中，就直接設立文府國中連絡處的所在地就是左營國中，因爲左營國中以後會有很多學生會分到文府國中，今年 9 月就可以如期招生，當然你們很保守的回答，最快也要明年 9 月 1 日。我想這並沒有受到影響，請王副局長簡單明確的答覆，會不會受到影響？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

文府國中在議會的全力支持下，市政府相關單位配合下已經動土了，依照目前的進度，在各種條件、天氣晴朗的情況下，明年…。

周議員鍾滋：

明年招生應該不會受到影響？

教育局王副局長進焱：

不會。

周議員鍾滋：

今年沒有辦法，對嗎？

教育局王副局長進焱：

對，因爲學區的調整都要事先規劃。

周議員鍾滋：

今年不是沒有辦法，如果我是副局長的話，我就同意…。

教育局王副局長進焱：

要讓學生有好的環境。

周議員鍾瀅：

左營國中也很好，左營國中不是臨時或是不好的…。

教育局王副局長進燄：

容納不下。

周議員鍾瀅：

至少比以前明華國中借用大義國中好多了。希望大家能齊心齊力、合力爲文府國中。我要提醒你一點，以前越區就讀的家長都是騎摩托車、腳踏車或父母開車接送，但是文府國中離高捷和高鐵都很近，高鐵是不會有別的縣市跨區就讀文府國中，但是別的區域就有可能會搭高雄捷運到左營站來就讀，其他比較郊區的區域，就從橋頭、岡山搭乘捷運到…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

因爲文府國中很有可能會有其他區域的學生來就讀，所以你要嚴格掌控，別讓他發展的太快，包括隔壁的仁武區，可能也會有越區就讀，甚至有一些橋頭區或岡山區慕名而來的，我們也要了解一下，這些區域的家長都很有可能讓他的孩子搭乘捷運到高捷左營站，步行不用 10 分鐘的時間，至文府國中就讀。不過我想人數應該不是很多，但是我們要特別注意，教育的問題就像你說的，隨時隨地都有可能計畫趕不上變化，所以要將其他不利的因素排除在外。

請教文化局長，左營舊城的東、西、南、北門都已經找出來了，找出來之後，除了在眷村文化園區舉辦的活動和計畫之外，應該找個好的…，因爲文化是生活的總稱，各方面都和文化有關，歷史及古蹟也要藉機會…，因爲要辦一場好的活動，一定要找題材，既然東、西、南、北門都找到了，我想我們可以舉辦有關舊城的展覽或是活動，我認爲這樣才有意義，也讓左營變得「強強滾、嚇嚇叫」，讓整個舊城…。楠梓天后宮媽祖廟的前面是「市定古蹟」，向文化部爭取了八、九百萬，整個重新改造，因爲那是在清康熙年間所興建，擁有三百多年的歷史，改造的很不錯，美輪美奐的，結果前面電線、電杆一堆，能看嗎？在 5 月 5 日總質詢時會再提出，現在先向你提醒點到，局長應該要趕快派人…。請你簡單回答一下，左營舊城門，既然東、西、南、北門都已經找出來了，我們是不是要辦一個活動，不能只有發布一個小新聞，要辦一個正式的活動…。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

有關左營舊城的部分，目前西門段，包括西門遺址，目前是初步出土，但是還有很多調查研究及發掘的工作正在進行。目前大家比較關心的是未來該如何做好保護。坦白說，在地底下是一種天然的保護，現在將他挖掘出來後，未來的天災、下雨時，該如何保護，反而是…。〔…。〕是，左營舊城是人文薈萃，目前發現可能還有更早或是好幾千年前的遺址，也有漢人來開墾…。〔…。〕是，我知道，這個部分，我們有在籌備研究當中。第二個，有關於楠梓天后宮這部分，在議員提醒後，我們會和廟方及台電開協調會。〔…。〕那個可以向台電申請，我們會初步和台電接洽看看，好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

本席先請教有關中輟生的問題，有一些數字不見得清楚，可能那個問題再請教育局再去了解。高雄市對中輟生的輔導我們自己也相當自豪，不管是中輟率或是復學率，相對其他縣市都來得低。我在前一陣子和一位外縣市教育部門的人員談到，他善意的提醒我注意一些狀況，所以我今天提出來，這個提醒當成善意來看待，我們當然希望中輟生越來越少。本席查了一下我們的中輟生統計通報，這是高雄市政府發的，我們在 98 年的中輟生是 570 位；99 學年度是 555 位；100 年度是 562 位；101 年度中輟生人數從 562 位降到 449 位。本席剛才問了我們的聯絡人，但是我覺得這個數據有問題；102 年度是 305 人次，中輟生人數驟降，其他縣市的教育人員提醒本席，他說他知道高雄市學校的老師和經常性中輟的學生取得了默契。什麼樣的默契呢？我們的通報通常是達到三天未到校就進行通報，所以有一些學校已經跟這些中輟生說，你要記得兩天，只要超過第三天大家就走著瞧，所以通常第三天中輟生都會到校自習一下再走，所以他會有一個經常性請假，爲了讓數據好看的中輟生，我不認爲這個可能是事實。因爲這幾年本席知道，我從相關的數據了解，從相關的資料了解，我們還成立中輟個案管理中心，這是跨警政、社會再加上教育，我們還有教育役男全力投入才有這個成果。但是外界既然有這種疑慮，他說：「高雄市怎麼看飆車族都是最多的，怎麼可能中輟生是最少的。」既然人家有這樣的疑慮，拜託教育局再給本席一個，我們就去了解看看，我相信坐在這裡的長官不見得知道，你們不見得知道。回去問我們的學校，去統計每次都請假兩天第三天就來上課的，經常性的假性潛在中輟生數據有多少，如果有這樣的情況，我們更要用其他的方式來輔導這些學

生。有關這項數據，等一下要拜託教育局注意一下。

另外我們很驕傲舉辦得很成功的體育處，一直在舉辦全國性的慢跑活動，包括「MIZUNO」、「PUMA」等等，這種全國性或者是區域性的運動，誠如本席對這種運動的期待，不外乎政府付出也好，企業來這裡舉辦也好，都希望第一個，加強高雄市的行銷。第二個，本席最期待的，城市的運動觀光效益，而帶來一些運動觀光商機。第三個，可能才是市民的運動風氣，提升市民健康。尤其第二點本席最注重，我們的 MIZUNO 辦到第五年了，現在有這麼多人，而且也是政府補助一定的比例。我知道現在外縣市來參加的人越來越多，我們如何提升…，政府要補助的就是除了城市行銷和希望帶來運動觀光的商機，我們如何確切統計，外來參加的民眾越來越多，有沒有辦法做這樣的統計？因爲這項統計可以說服議會繼續支持，也可以讓所有人知道我們這樣的投資，除了讓高雄市出名以外；最重要的是，他早上要來參加路跑，他如果是外縣市的民眾一定要先到高雄住宿一晚，還會在高雄消費，這好像有好幾萬人，MIZUNO 好像有三萬多人可以直接帶來的效益。處長也知道，例如 PUMA 已經辦了好幾屆，以前舉辦的時候參加人數不到 2,000 人，現在只要開放登記，你知道這次是因爲馬路不能封，還是 6,000…。他們只開放兩小時的報名時間，報名人數高達 1 萬 2,000 人，而且 PUMA 不用高雄市政府出錢，他們是爲了自己的品牌行銷；我們甚至願意出錢，我認爲出錢的前提在哪裡？既然品牌行銷這麼成功，這一次只舉辦 6,000 人的路跑，但是他有報名人數 1 萬 2,000 人的實力，本席認爲超過 5,000 人就有機會吸引外縣市的民眾到高雄來，所以高雄市有沒有可能跟這些廠商說，你來高雄辦路跑，我對等補助；但是相對的，你要保留多少名額獎勵外縣市的民眾來參加，我對等給你補助。因爲你只要獎勵外縣市的民眾參加，就可以達到我們要的觀光商機、促進高雄市經濟發展的機會。類似造成觀光商機、運動商機的政策方向，我認爲現在整個高雄市政府各局處都要拚經濟，不一定是經發局、不一定是觀光局、不一定是文化局，我認爲教育局體育處可以幫上忙，我們也多出一份心力，畢竟我們有經費在資注。有關這一點，等一下請體育處簡單向本席答覆，也希望你們朝這個政策方向來努力。

再來一點，我要跟文化局長分享，前陣子我和一位學者，他也是善意的告訴我，因爲我一直向他行銷高雄這幾年的建設相當進步，相當的美，高雄這 20 年的建設成果確實是大家有目共睹，但是在這個學者的眼中裡面，他說有建設就有破壞，他說高雄建設了以後，留下來的和現在發展的東西，和高雄在地歷史淵源、文化內涵價值有沒有什麼直接的關係？如果只是一味的去複製，他跟本席提到，我記得我也有跟局長提過，但是沒有機會深談。他說

他覺得高雄市就是不斷的複製，布爾喬亞階級的石裸，因爲我們少了這一塊，所以我們在城市建設的時候把自己的價值抹掉了，不斷的複製過去沒有的，所以高雄的內涵到底是什麼？高雄的城市意象，我們是勞工城市，我們有山、海、河、港，這些可能抹滅不掉，但是我們的文化內涵，所以局長早上在報告的時候，本席很注意在聽，我覺得你報告的很簡短，我知道是時間因素。但是在每一項都很有成果，全國都看得到。高雄市自名性不明確、不清晰的問題，我認爲對文化局而言責任重大，因爲你看得最清楚。我舉一個我身邊所看到的，因爲我們是勞工城市，我們的勞工內涵不好展現，我去了波特蘭姊妹市，每次去就只會去溫哥華的格蘭佛島，那裡有一個藝術村，我每次到那個藝術村都會很開心，因爲那個藝術村就像我們的駁二，但是他不一樣的地方是，他有豐富的藝術家駐地創作，去那裡他有分區，玻璃區、陶瓷區、木作區、鋼鐵鑄造區，我到那裡可以買到平價而我認爲有內涵…，因爲你和藝術家有機會…，雖然語言不通但也知道他在創作什麼，多少透過溝通以後就可以把藝術品帶回家。我們的駁二少了這一點，我們的駁二現在相對與以前，現在連陸客都會去那裡，但是我認爲駁二的旅客數和駁二藝術品創作所造成的經濟成效，我認爲這是我們有待加強的空間。

本席舉個例子，我的服務處以前在中山路，隔壁就有一間川崎的老店，川崎 Kawasaki 的機車店，這間機車店的師傅叫做「金剛仔」，他其貌不揚，但是我的助理告訴我以後我才知道，他是台灣川崎機車的神人，現在沒有老的川崎機車，就像郵差、送瓦斯所騎乘的，它陪伴著勞工的豐富記憶，現在都沒有生產了，但是他會把它改造，他會把它 Renew 再去賣，也因爲高雄市的機車最多，現在都沒有生產零件了，所以高雄成爲全國各地，不只川崎、偉士牌這種機車 Renew 的一個集散地。我最近去看他，他去跑船了，他把店放給兩個徒弟，他去跑船，因爲跑船賺比較多。一個川崎的機車傳人，川崎機車在高雄有在地的歷史淵源，因爲我們是機車的城市，所以人家都會來高雄買川崎，可是他在高雄相對活不下去，他要去跑船。所以我想這個川崎老師傅年紀其實不大，40 歲快 50 歲，他現在的商品已經不叫純粹的機車，我認爲它有藝術創作的內涵在，有文創的內涵在。他爲什麼現在賺不夠錢，因爲他在五福路的機車店旁邊幫人家修理，我認爲他如果開在駁二，就像我在格蘭佛藝術村裡面看到，我認爲他的價值就提升。而且他會有群聚效應，他會群聚，可能我身邊還有偉士牌 Renew 的達人，還有 austin mini renew 的達人，這些人都分散在高雄的各地。如果我們可以把這些，因爲他們是工匠、鐵匠，高雄的機械西工是台灣有名的，他們把這些工藝，如果集中在一個場域，我們的民眾去那裡看，第一個看到新鮮的這種鑄鐵，只有文創內涵的機

車，我認爲那個去參觀的興致跟駁二的內容都會豐富。除此以外我還期待，爲什麼「金剛仔」要去跑船？因爲這些零件，或者是偉士牌也一樣，這些零件現在都沒有生產了，都會去拔那台車的車體跟這台車的引擎，再合法去收購，那些都不是贓物，然後把它 Renew 組裝起來。但是組裝起來會出問題，它畢竟是動力，民眾有時候會騎出去，警察若看見會扣押起來，這是贓物、沒入，法令上也不允許他這樣做。

所以高雄市現在已經很多事情，我們期待也期許自己，也應該這樣做，走在許多城市的前面，甚至台灣法令的前面。我們這樣子做，可不可能在駁二特區，或者是高雄的藝文環境有一個自治條例，只要是在駁二特區創作出來的藝術品，我就某個程度給你一個這是藝術品的認證。警察若是將他攔下，當然我們不是說它可以在馬路上騎，但是它是動力藝術品，辦活動的時候，它也許出來展示，警察若去查扣的時候，這個是高雄市政府認證的文創藝品，還有所有零件的收購來源，它是合法的，警察也不會讓購買藝術品的民眾惹上麻煩。類似我們只要走在法令的前面，或許將來中央的法令也會跟著進步，當然我們這時候的法令，不要去牴觸中央的法令，類似的思維，是不是可以請文化局長，待會再簡單做個答覆。包括一、高雄市這個城市意象的內涵、在地內涵，包括對我們有期許的學者說，高雄市不外乎就是在複製過去缺陷，他還提到紅毛港我們保不住，中央政策，我們的眷村文化，因爲國防部的政策，我們也保不住。好不容易我們的水岸倉庫跟所有水岸工業城市發展的這個倉庫，我們保住了。我們如何注入屬於我們自己的在地文化，除了咖啡，雖然維士比很俗氣，不過它畢竟是在地的勞工之一環。我們怎麼樣把這個記憶，留存在高雄整個城市發展，再注入城市意象的內涵裡面，不會讓人家覺得高雄只是不斷在複製咖啡文化，去到哪裡都是咖啡。這樣子高雄的自信是空的，高雄的內涵是空的，面對這樣子的問題，局長如何看待？另外駁二藝術家駐地的計畫如何發展？如何讓我們可以去駁二…，每個人現在家裡都很漂亮，都希望注入藝文內涵，可以去駁二買藝術家在地創作的一些藝術品。如何解決這幾個問題，待會請文化局長簡單答覆，主席，是不是先請體育處長簡單做個答覆，再請文化局長回覆。

主席（林議員宛蓉）：

請體育處陳處長回答。

體育處陳處長武雄：

郭議員所提的如何慢跑，或者是馬拉松，或者是健行，跟知名品牌的企業來合作的部分，我們持續包括 puma、new balance 或者是 hello kitty 最近也在跟我們談，郭議員這個建議，我們會持續去進行。所提的部分未來是不

是保留一部分，透過補助的方式保留給外縣市，我們會朝著這個方向跟這些企業一同來研究。〔…。〕是，好，我們來努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請文化局史局長回答。

文化局史局長哲：

郭議員的兩個問題，我簡單回答如下，第一個，郭議員特別提醒，我們整個文化發展的過程當中，是不是避免複製，或者是移植而忽略了在地性，這是一個很嚴肅，而且滿大的問題。事實上我們在發展的過程當中，其實是一直在開放與交流跟及地保存的中間要做一個平衡。完全沒有開放性，事實上是不足以讓內部的市場，〔…。〕對，內部的市場能夠有所提升它的競爭性。但是完全只考慮到全球化、只考慮到國際化，事實上那就大家都變成是一樣的城市，所以這當中如何拿捏，坦白講是一個滿關鍵的課題。我也承認這個過程當中，我們應該時時刻刻來調整、來注意這個課題。因此我們在發展的過程當中，以駁二爲例，我們其實相當重視一定比例的在地參與，事實上我們的招商或者是進駐，還是以在地上爲主，但是我們並不排斥其他全國性文創團體的進駐。這個交流刺激，其實反而對在地或對台灣其他的團體都是好的。第二個，郭議員特別提到就是駁二的進駐，或者是你剛剛講象徵勞動或勞工這樣的改裝，我們並沒有排斥這樣子的作爲。事實上在駁二特區你可以看到，爲什麼我們的裝置藝術主要是以鋼雕爲主，這也是全國唯一一個以鋼雕爲主的地方，其實那就是跟我們城市的特質有關係。是不是能更進一步的類似改裝或者是勞動或者是當初港口的廢五金等，其實這個也是我們一直在使用的元素。藝術家的進駐，大概分成兩種方式，譬如說它是以一次性的展覽，或者是活動的方式，第二種才是空間的直接進入。這兩種方法我們都有使用，事實上全國第一個偉士牌的改裝展也是在駁二產生。所以這個是交叉並用，因爲每一個方式有它的好處、有它的弊端，這個部分我們願意再來討論。我們並沒有排斥任何的產業或者任何的創作來向駁二提案。如果從我們的報告當中，議員應該可以發覺，其實我們希望能夠做全台灣最重視台灣原創的一個城市，我們其實是希望以這個來自我要求，來自我做一個里程碑，謝謝。〔…。〕法律這個部分我們可能要回去研究一下，坦白講這個若搞下去，範圍可能會很廣，所以我想這個我們帶回去研究一下，看看好不好？因爲這個不是只有川崎摩托車，各式各樣摩托車的改裝，包括汽車的改裝都有，所以我們是不是回去研究一下。〔…。〕謝謝

主席（林議員宛蓉）：

謝謝郭議員建盟的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席常常會到國中、國小的學校去看，就是去參加校慶或是畢業典禮，就會發現現在的小朋友戴眼鏡眞的滿多的。平常有時候過馬路看到小學生放學，他們戴眼鏡的比例在 10 個裡面，可能就有五、六個都帶著眼鏡，看來是很可愛，但是也很心疼，小朋友爲什麼要這麼沉重負擔的戴著眼鏡。其實會造成近視是有很多狀況的，可能是教室的空間或燈光照明，這個都有影響。現在因爲大家有智慧型手機和平板電腦，小朋友又很喜歡玩電腦，所以長時間盯著螢幕看，就造成眼睛使用過度。我在這邊請問教育局長，你知道小學生視力不良率有多高嗎？請教育局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向李議員報告…。

李議員眉蓁：

教育局長不在嗎？

教育局王副局長進焱：

先向議員抱歉，因爲局長昨天半夜腸胃炎，現在住院，在此先致歉！

李議員眉蓁：

好，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

就視力來講，100 學年度平均不良率是 51.23%，101 學年度差不多是 50.22%，所以有下降一點點。誠如剛剛議員講的，有很多科技產品，還有很多使用方式不良造成小學生視力不良，但是我們還是有追蹤學校，我們從小學、幼稚園就要開始向他們宣導，但是我們也希望學校配合整個視野方面的關照，我們會繼續努力這部分。

李議員眉蓁：

我有一個圖表大家請看，也讓市民了解現在小朋友的近視狀況，根據行政院主計處的資料就是這樣，我看五都的情形，國中視力不良的比國小還高，可能國中壓力越來越大，而且國中生又更愛使用電腦。高雄市國中生雖然在五都裡面算比較少的，其實差距也不大。我剛剛也講到會造成近視的這些因素，學校部分有幾個可以改善的，就是學校的照明和教室的課桌椅，還有學校現在有一些綠化的狀況，以及運動或是做一些可以讓小朋友保護眼睛的運動。現在學生的營養其實都滿充足的，大家看現在的學生和我們以前都不一

樣，可能有的比較高或比較壯，所以現在的課桌椅和以前的課桌椅是不是使用一樣的尺寸，是不是有改變？因爲大家都知道學生白天整天都在學校上課，所以他至少都要坐 8 個小時以上，因此這些是不是課桌椅不協調所致？像這次議會總檢討有討論，現在有很多的預備金都花在學校的部分，本席也認爲眞的花在學校的部分有時候是太多了。有些學校可能資源不足，但是有些學校可能又資源過多，在這些的平衡上，議會在這邊也有和市政府一起來檢討，爲什麼我們的預備金許多都花在學校？我希望教育局在這個部分做個總檢討，就是到底學校的學生眞正需要什麼，然後提供給我們議員一些意見，因爲有時候光是議員看到的，我們就建議這個又建議那個，可是有些學校可能眞的是資源太多了，我們還繼續在改變它的一些設施，但是有一些在偏遠的學校，它可能資源不夠，結果卻連要求個課桌椅可能都要不到。像去年就有一所國中來向我要課桌椅，你看他們連課桌椅都不足，還要跑到我這邊來要，是不是教育局需要做個通盤檢討，到底一些學校不足的地方在哪裡？其實現在經費的關係，有一些國中、小都會比較節約省電，比較舊的教室他們可能就沒有裝省電燈管或省電的設備，請問副局長，目前教室的照明是用什麼標準來設置？還有現在電費上漲後，到底教育局的這些電費一年增加多少？還有教室的設備是不是全部都已經換成省電燈管？大家看這個數據也滿高的，學校要怎樣保護學生的眼睛，請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進炎：

向李議員報告，當然整個機制來講要做個檢查，每年剛開學三週就會對學生做視力檢查。目前來講在教室的部分是 LED 燈，整個改換的情形如何，這個部分我們有逐年在做調整。第二個，有關於課桌椅，像這種設備剛才議員講了，我們眞的要注意，有些學生最需要的是課桌椅部分，我們每年要編預算之前，訪視小組都會到學校去看，哪個部分應該是學生基本上需要的，那個部分我們會再繼續追蹤，那些學校在這個部分我們一定全力優先。另外像一些課桌椅和一些電腦方面，還有電力，在學生方面要用的電，在教學方面都希望他們可以全部利用，但是在不需要用電的時候，也要節能；此外有些學校現在已經用太陽能了，這些省電的措施有些學校配合工務局也在做這方面的改善，我們會繼續來努力。

李議員眉蓁：

我請副局長回去做個通盤檢討，〔是。〕到底學校眞正需要什麼，可不可以給我們一份資料，讓我們議員做一些參考。〔好。〕因爲有一些校長跑來

找我們，我們當然知道都是學生的事，而我們希望是把錢用在刀口上，所以到底學生需要什麼，這些你做個通盤檢討，是不是這個是眞的學校需要的，再寫一個報告給我，我請副局長在這邊承諾，就是通盤檢討到底學校需要什麼東西，比較緊急的，一時之間你們也籌不出經費的這些狀況，是不是可以這樣子？

教育局王副局長進炎：

好，向議員報告，有一些部分是學校的基本設施，這是我們政策性要配合的，我們還是以學生爲主，譬如廁所的改善、燈光照明的改善和一些電腦方面，這些比較急切的我們有幾個大項。另外對於一些特殊學校個別的需求，可能以後要向他們說明，如果要向議員做建議款或相關的，我們要以去訪視學校的時候優先順序來做考量。

李議員眉蓁：

對，我就是希望這樣子，謝謝副局長。大家都知道 2015 年全國運動會要在高雄舉行，有一些競賽項目會在高雄市左楠地區的幾個賽場，在這邊還是要請問副局長，就是 2015 年全國運動會比賽的場地，要在哪裡舉行開幕典禮？整個場地的籌備和整修的情況如何？請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進炎：

向議員報告，我請在籌備小組負責的郭副局長和陳處長來向你報告。

李議員眉蓁：

在哪裡舉行現在還不知道嗎？處長，請說明。

體育處陳處長武雄：

2015 年全國運動會，目前籌備委員會部分正等待體育署的核定，核定完之後，我們大概就會開會決定，包括固定比賽要 31 個種類，還有選辦的項目，以及開閉幕的典禮，都要在籌備會裡頭定案，再向所有人宣布。

李議員眉蓁：

所以現在場地在哪裡還沒有確定嗎？

體育處陳處長武雄：

我們評估兩個可能，一個大概就是世運主場館，另一個是在漢神巨蛋，各有優缺點，這個部分會在籌備會提出來，讓籌備會做最後的決定。

李議員眉蓁：

謝謝處長。我這樣問當然是擔心主場館變成蚊子館，這個大家都了解。既然 2015 年全國運動會要在這邊舉行，我當然是建議可以在主場館，在這場

世界運動會讓全國的選手可以認同我們的主場館，其實左營區有男子自由車場、射箭場、射擊場、游泳池。大家知道因爲楠梓最近迅速的發展，房價也都變得很高，所以外來人口也漸漸增加許多，因此運動和休閒的場地眞的不多，雖然楠梓運動園區就在旗楠公路旁邊，面積萬坪的運動場現在設施非常老舊，大家都知道，使用率也不高，處長也非常了解，但是我希望市政府可以加以整修轉型，然後強化體育的能量。楠梓自由車場游泳池外面的圍牆脫落，還有它這些設施都非常的不美觀，影響使用的安全。我在這邊建議，是不是楠梓的運動園區，可不可以轉型爲現在市府在推的國民運動中心。因爲楠梓現在人口數有 17 萬人，只有一個運動場的用地是不夠的，現在體育處要重新規劃楠梓運動場，整建內部老舊的措施及通暢的動線，楠梓自由車場的規劃預定在今年 5 月要完成，也知道你們的設計費花了 167 萬，現在你們要爭取的整修費是 4,481 萬，我想知道這 4,481 萬的經費是整個運動園區還是只有自由車場，修建自由車場跟整個園區的改建是不一樣的，所以在這邊請問副局長，就是楠梓運動園區市府要怎麼改建，還是只有修復自由車場，如果只是修復自由車場，那麼其它的像我剛剛唸到的射擊場這些怎麼辦，游泳池、射箭場這些都要荒廢掉嗎？請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

整個自由車場我們現在正進行做一個修正；剛才講到興建的國民運動中心，這部分要跟教育部做配合，要由它認定才可以，整個四千多萬，我請體育處長在整個細節裡面，請他報告。

李議員眉蓁：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳武雄處長答覆。

李議員眉蓁：

處長，這四千多萬是要修整個運動園區，還是只有自由車場，你先回答這個問題。

體育處陳處長武雄：

四千多萬的部分，大概有幾個規劃，其中 2,000 萬是自由車場的部分，就是體育署補助我們 167 萬的規劃費裡，要來規劃自由車場的部分。另外有二千多萬是要做整體園區的，包括圍牆的美化、減量，或者相關的植栽跟美綠化的部分，這可能要等第二筆的錢進來，我們再來進行整個場域的規劃。

李議員眉蓁：

所以等於說這四千多萬只有做自由車場，我剛剛講的射箭場那些就沒有…。

體育處陳處長武雄：

四千多萬裡的 2,000 萬是自由車場，對，因爲 104 年全國運動會要在那裡比賽。

李議員眉蓁：

但是其它你說要做植栽那一方面的。

體育處陳處長武雄：

在那部分是整個景觀的設計裡，大概也要二千多萬。

李議員眉蓁：

所以就是只有做自由車場，游泳池和射箭場那些都沒有修。

體育處陳處長武雄：

游泳池和射箭場那些會在第二期的部分，整個游泳池那個部分在第二期改善大概要 4,600 萬，那個部分我們有分三個期來做一些規劃，配合我們的預算來進行。

李議員眉蓁：

所以四千多萬只有做自由車場，包括植栽，如果加上游泳池那些，還要重新再四千多萬。

體育處陳處長武雄：

還要再 4,600 萬。

李議員眉蓁：

那個射箭場、射擊場那些。

體育處陳處長武雄：

對，合併在一起，包括第二期的部分。

李議員眉蓁：

我剛剛提到可不可以做國民運動中心這樣的建議，你們可不可以寫計畫書去教育部報告。

體育處陳處長武雄：

是，向李議員報告，現在教育部只有剩下兩座國民運動中心的申請，但是申請的案子，整個台灣地區現在還有四個案子在那邊申請。我們目前在四個申請案裡要爭取兩個，其中包括一個就是鳳山國民運動中心，因爲我們之前把苓雅和小港兩個撤案之後，只有剩下兩座，我們會做一些評估後，體育署再做一點溝通後，雙方可以…。

李議員眉蓁：

我現在跟你建議，就是你們既然評估之後，發現鳳山比小港和苓雅還適合，而且苓雅和小港還是在鳳山之前就決定，結果現在你們又到鳳山，是不是也可以把楠梓評估進去，再做這個討論。

體育處陳處長武雄：

我們做一點評估後，再跟體育署回報，之後再向李議員回報。

李議員眉蓁：

好，謝謝處長，處長請坐。因爲時間的關係，最後我要問，現在科技的設備日新月異，我上次也有提到在台北他們提供視障朋友的部分用 Line，他們有台北市名單加熱線 1999，其實能讓視障的朋友有快速優質的服務。其實現在各局處首長還有市府的團隊坐在這邊，大家都會運用網路，也有 APP 跟傳播的資訊。在這邊因爲新聞局長是新來的局長，新聞局我看了你們的報告裡面提到網路行銷，一個就是高雄不思議的臉書的粉絲團有 13 萬人，再來高雄不思議 APP 的內容有影音短片，還有市政新聞，活動行事曆，今日高雄這些等等。第三個就是行動通訊軟體跟網路的平台行銷，運用下載提高跟 Line 的行動通訊軟體，那其實…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

我看到到 2 月加入 Line 的好友差不多有 16 萬人，現在到 4 月了不知道有沒有增加。其實提供民眾好吃好玩的行動，還有市府的建設跟這些藝文活動出版的刊物，還有天災等等這些，都可以結合高雄不思議的臉書、網路平台，其實我也認同這樣的做法，就可以抓住一些年輕朋友。其實就是說看到有 13 萬的好友在臉書，16 萬的 Line 在上面也有好友，這些資訊帳號，我在這邊請問新聞局長，你能夠保持行政中立嗎？就是在這些你的朋友方面，要行政中立不會轉做其它的用途，以前傳統的宣傳方式，如果媒體宣傳，因爲科技的改變都會有一些重大的變化，所以一則新聞要讓這二十幾萬人聽到是很難的，可是你透過臉書跟 Line，一下子可能就有二十幾萬人就會知道這些資訊。我有兩個建議，第一個，就是新聞局的帳號要保持行政中立，根據個資法規定這些帳號不可以轉做選舉宣傳的資料。第二個，就是在議會總質詢的期間，市政府的 Line 要比照高雄電台做一個實況轉播或連結議會的網站，可以讓民眾透過 APP 看到議員的質詢，這樣可不可以做得到？請新聞局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

向李議員報告，首先就是剛剛議員有詢問我們人數有沒有增長，事實上到4月17日爲止，目前加入我們Line的已經有19萬6,000人，也就是已經將近20萬人，這成長相當快速，從去年底開通到現在。所以這個非常蓬勃發展的工具，像剛剛議員提出的幾項要求。第一個就是關於個資，依據個資法的規定，我們絕對會恪遵法律，對於這個相關的市民的資料絕對不會有濫用。而且關於行政中立的問題，當然一方面，我們本來就會遵守行政中立的原則，再者根據Line它業者官方的政策，對於政治訊息，他們本來就會有禁止和篩選，所以這個地方可以向議員做保證；至於議會的連結，目前跟議員報告另外一個點就是我們目前每個月依照Line的商業模式，它給我們大量放送是有則數限制，目前在我們投下去的範圍，一個月大概目前只有15則的範圍，一方面未來希望也能夠擴大它的則數和發放範圍，當然也拜託議員的鼎力支持，我們回去也研議一下，有什麼樣是最適宜的方法來傳達議會相關的訊息，以上向議員報告，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

好，謝謝李議員眉蓁的質詢，下午的議程到此結束，明天上午繼續開會。

散會。（下午5時6分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 103 年 4 月 22 日上午 9 時 3 分）

主席（林議員宛蓉）：

今天的議程繼續教育部門的業務質詢，首先向大會說明一下，鄭局長因爲生病無法前來，今天繼續請假。我們請第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、教育部門的各位局處首長，我先請教教育局副座。局長名字差我一個字，身體比我還弱，我已經 75 歲了卻很少生病。

我請教一下副座，今天有一個重大的核四停建的案件，這件事情可能會動搖台灣的國本，我相信朝野之間爲了這件事非常惶恐。民進黨主席蘇貞昌「急急如律令」去拜訪江院長、國民黨現在執政單位——台北市長郝龍斌和新北市長朱立倫等；副座，你的看法如何？目前在中山路的學運太陽花算香蕉花好了，再度起風雲、再度起干戈。副座，你看今天是什麼樣的事件？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進炎：

我向鄭議員報告，反核最主要是爲了要有一個安全的家園，所以對於核電我們要求以安全爲主來做這部分的接洽。

鄭議員新助：

今天有一個重要的事件是什麼？副局長，你知道嗎？

教育局王副局長進炎：

民進黨前主席林義雄的禁食。

鄭議員新助：

你還需要你的部屬向你提醒。人家說台灣第一位人格者，歷經美麗島事件和祖孫案的林義雄先生，從今天開始要禁食，說好聽一點是禁食其實就是絕食。如果林義雄先生在核四案有所誤差造成生命的安危，我保證台灣的二二八事件會再度引起。光是高雄的這些學生，每天都在辦大腸花、太陽花的活動，恐怕高雄都會引起暴動。副局長，你的看法如何？不要說我們這些長者，現在都是平均 25 歲的年輕學生在做主。副局長，你的看法怎麼樣？

教育局王副局長進炎：

一個社會事件是因爲一個執政黨讓人家沒有安全感，無法保障人民的生活，所以我覺得他要做一個很愼重的考慮。要以下一代的安全和保障爲主要，所以我想執政者應該要愼重的考量。

鄭議員新助：

副座，我請教你，以你個人的看法，核四是續建還是停建？只要代表你個人的看法就好了，我不要讓你的團隊爲難，你的看法呢？

教育局王副局長進燄：

我的看法應該是停建。在不安全的情況之下和詳細資料大家都不知道的狀況之下…。

鄭議員新助：

我講的是現在。你所講的就和台北市長一樣，如果不安全就不啓動、不插棒。你現在的看法，核四是停建還是續建？一句說就好了。〔停建。〕停建，也是贊成現在學生的主張，從今天起是全台灣遍地開花、遍地起干戈。

另外，我前幾天問經發局長，一個高中畢業生唸到大學，研究所的不算，需要學生貸款，他支支唔唔的說沒有。你的看法，如果讀到高中畢業或大學畢業，向台灣銀行的學貸大概要借多少？

教育局王副局長進燄：

算起來大概在 30 萬到 50 萬中間。

鄭議員新助：

普通高中貸款多少？

教育局王副局長進燄：

以普通高中的一學期學費來講，私立的比較多，一年差不多要 6 萬，所以三年來講，包括他的生活費，大概要 25 萬左右。

鄭議員新助：

不要說私立的，說公立的就好，每學期 3 萬，6 學期就 18 萬；如果私立大學需要貸款多少？

教育局王副局長進燄：

私立學校要看不同的科系。

鄭議員新助：

有不同的，你就說一般的平均數。

教育局王副局長進燄：

平均數我來算，一年最少要 20 萬，四年要 80 萬。

鄭議員新助：

現在大學畢業出來就業的，主計處公布的包括高雄，我質詢過經發局長，我沒辦法想像，25 歲到 35 歲的平均薪水是 3 萬 5,000 元。副局長，你的看法是不是有可能？男生當完兵、女生大學畢業後去就業有 3 萬 5,000 元的平均薪資；這是加上公務人員進去的平均數，還是加上那些將官的平均數？我

想不出怎麼有 3 萬 5,000 元？我們這些議員的助理，不可能每個人都有 3 萬 5,000 元的薪資，大家也都是大學畢業的，有可能 3 萬 5,000 元嗎？

教育局王副局長進炎：

不可以用平均，因爲現在大家的生活都不是…，都差不多是…。

鄭議員新助：

你就說平均數，我還說國語，你聽得懂嗎？一個大學畢業生一個月薪資的平均數有 3 萬 5,000 元嗎？主計處這樣發布、經發局也這樣說。

教育局王副局長進炎：

我覺得大概是 2 萬 2,000 千元左右而已，用平均數不準，它有高有低。

鄭議員新助：

所以才二萬多元而已，還要付學貸呢！你再看現在夜市有很多什麼雞排博士、雞排妹，他們都是讀大學畢業的。我再強調，我不是嫌擺夜市不好，各位長官不要誤解，職業是平等的。但是栽培到大學畢業和讀研究所要花好幾千萬元，讀那麼多的書卻在夜市擺路邊攤，你看有沒有浪費國家、社會和一切的資源嗎？

教育局王副局長進炎：

我是覺得資源浪費。

鄭議員新助：

副局長，我請教你，高雄市一年的博士畢業生大概有多少？

教育局王副局長進炎：

不好意思，這部分不是教育局而是教育部在主管的，但是…。

鄭議員新助：

你也要稍微了解一下。

教育局王副局長進炎：

台灣差不多有五、六千多位。

鄭議員新助：

高雄市的博士畢業生人數，你身爲教育局的副座卻不知道！

教育局王副局長進炎：

不好意思。

鄭議員新助：

那麼大學畢業的大概有多少？高雄市一年畢業的大學生有多少人？

教育局王副局長進炎：

議員，不好意思，這不是我們所管的。

鄭議員新助：

這樣不對，貴局的意思是只管到高中而已，大學畢業的就不管，就算他們去搶銀行，你們不管也不去了解。主席，這樣我就多問了。

主席（林議員宛蓉）：

因爲教育局管…。

鄭議員新助：

雖然你只管到高中部，但是你也要去了解一下。

教育局王副局長進焱：

是、是。

主席（林議員宛蓉）：

這個以後可以去了解，有時候…。

鄭議員新助：

你連碩士、博士、大學畢業的有多少人都不知道，你就只講到高中又有什麼用。再請教你，中國陸生到台灣來補助多少？來這邊研究的、來台灣補助的。

教育局王副局長進焱：

來台灣沒有補助，依照學例，大陸地區來的…。

鄭議員新助：

中國研究生來台灣，高雄市的大學也有這些人，我們對他們補助多少？

教育局王副局長進焱：

99 年以前是 3 萬、99 年以後就沒有補助了。

鄭議員新助：

還有在補助啦！你的屬下給你的資料是不對的，現在還繼續在補助，他們的住宿費補助多少？

教育局王副局長進焱：

有沒有這個數字？不好意思。

鄭議員新助：

我當和尚，問到無奈的在搔頭。

主席（林議員宛蓉）：

這個算是大學部，他可能比較沒注意。

鄭議員新助：

這是普遍性，你要知道的，高雄市也有大學，大學有時候也要聯繫，不能講那些大學就一邊一國，這樣就成我們這一派的了，我們一邊一國這一派的，對不對？包括幫他出機票錢、公共費用，再加上生活補助，甚至現在來的所有大學生，高雄市的大學生，你也要照顧一下。大學畢業來當研究生，

本來一年來做研究、做助理教授的原本補助是多少？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

鄭議員新助：

幾個月？

教育局王副局長進焱：

這個部分…。

鄭議員新助：

我還寫了單子給你。主席，我做人很好。還寫了印出來給你，你照著念都沒有辦法，怎麼有這麼好的？我要問什麼連答案都拿給你，這樣不用心，枉費我 8 點來議會就先影印給你，哪有像我這個議員這麼守規矩的？原本都是 3,000 元、4,000 元，現在降到只剩 1,000 元，這對台灣的學生根本就沒有應有的照顧，尤其你不要講大學生跟你沒有牽連、沒關係大學生發生事情，高中也是在我們這裡讀的，是不是這樣？

再來，我剛才在講的，林義雄先生從今天起絕食，禁食及絕食的差別在哪裡？請教你。

教育局王副局長進焱：

禁食來講，可以稍微喝水；絕食是比較殘忍，而且相對來講比較激烈，心態及意願比較堅強，並且這個影響很大。

鄭議員新助：

好，絕食就是一切都不吃，甚至從今天開始正式連水也不喝，這是一顆原子彈，在台灣爆炸了非同小可。這個禁建核四又要續建核四，公投的那個時候，我們不要去講，我們也不是立法委員、也不夠格，但是在核四原本有停建過，是在什麼時停建的？這應該在高中學生的課本裡面有，什麼時候？什麼時候有停建過？主席，他這不用心，我問到高中的呢？哪一位知道向本席答覆？

主席（林議員宛蓉）：

誰知道鄭議員相關問題？可以答覆嗎？

鄭議員新助：

誰代打都沒有關係，這樣沒有用心啦！我都洩漏試題給你們了。2000 年 11 月陳水扁當總統。〔是。〕和連戰見面後半個鐘頭，當時的行政院長是誰？

教育局王副局長進焱：

張院長俊雄。

鄭議員新助：

對，他宣布停建核四，造成國親兩黨發動罷免，對不對？〔是。〕不是，我看如果退下來沒當議員，到你們那邊當清潔人員，多少提供意見給你們。那個時候如果是停建核四，全民像現在有共識，不用惹得現在又花幾百億元、幾千億元的經費，又惹得林義雄來到那裡禁食。局長，阿扁總統當時下令的這個問題，現在沒有人在講了，這是倒果爲因。那時候如果挺下去，停建核四挺下去，台灣人像現在太陽花學運，那個香蕉啦！現在聽他們講，要買太陽花，要說香蕉。那個香蕉學運如果發動核四停下來，今天都沒有這些事情。局長，你的看法呢？講國語沒關係，講國語，我聽得懂，只是不會講而已。你的看法呢？

教育局王副局長進炎：

早一點停建，後續的很多重新的投資就不會浪費，我想這是應該早一點。

鄭議員新助：

你內行，住在巷子內的。當時如果有人挺他，大家都像今天的林義雄先生絕食，轟動國際，當時阿扁時代在 2000 年 11 月，張俊雄是高雄市的，當過立委來當行政院長，宣布停建的時候，台灣整個快翻過去，所以這個要蓋棺論定的。我來請教你，現在服貿如果到位，目前所有來台灣經商的中國人多久之後可以辦理健保？請教你。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

鄭議員新助：

和學生、研究生來的也是一樣，多久？你的屬下如果知道，拜託不要讓副局長爲難。六個月。要用第幾類？高雄市現在有，我已經有去調出資料來，他們繳多少？多少錢？也是不知道。

教育局王副局長進炎：

這個我們回去再詳細查，抱歉。

鄭議員新助：

我們現在已經有大學甚至有高中的學校和中國的學校在交流了。政府補助四成，你想給他補助 500 元，怎麼有道理呢？來六個月之後，一個人全額補助 500 元，但是台灣的學生包括家屬如果健保沒繳，要追繳幾年？請教你，我講的是學生。哪一個知道來回覆，我早上都白問了，不然問同姓的鄭局長新輝，說不定他還知道。追繳五年啦！健保…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

拜託多給我 2 分鐘。健保費，一個月多少錢？

教育局王副局長進炎：

詳細應該是 700…。

鄭議員新助：

不對。

教育局王副局長進炎：

七、八百元左右。

鄭議員新助：

一千多元，補助五百元，七百多元是政府補助四成。

教育局王副局長進炎：

是，我講的是我們在繳的時候。

鄭議員新助：

一問三不知。如果服貿到位，目前中國人士來台灣工作包括研究等等，現在教職員也可以交換，對不對？去年核准中國專業及教育人士來台灣有多少人？不知道，來一個知道的，好不好？拜託一下，不然我這個和尚問到腦充血了，說不定會中風，中風後明年就不會問了，我也不一定會當選。

教育局王副局長進炎：

不好意思，這個部分的資料，我們回去整理後再向議員報告，因爲這個…。

鄭議員新助：

我也有夠可憐的。

主席（林議員宛蓉）：

書面答覆好嗎？鄭議員。

鄭議員新助：

總共…，我再告訴你們，你們留意一下，總共去年核准來台灣的中國專業人士包括學者人士、研究所、教授是 24 萬 5,000 人，六個月後健保費補助四成，他繳七百多元，我們補助五百元，台灣的學生欠健保費沒有補助半毛錢，追繳五年。你們現在學校的學生就有讓我服務到健保問題，因爲超過四口的部分不用錢，但是如果四口家庭一個月要二千多元，欠一年就要二、三萬元，他哪有錢可以繳？這沒道理，補助只給中國，對台灣學生來講不合理。關於這個去瞭解一下，功德無量。〔是。〕我很會算命，我幫你算一算，你會做教育部長，馬上就調升，我很會算命。這個也關心一下，今天局長剛好沒來，不好意思，質詢如果比較超過，請主席及這裡的文武百大官原諒一下，晚上…。

教育局王副局長進炎：

謝謝，我們會再努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

今天 4 月 22 日是地球日，除了非核家園以外，我們如何從種子到餐桌來響應「健康五蔬果，天天跟著走，活到長長久久」。請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

各位局處首長、各位市府同仁，我想本席關心幾個問題。第一個就是 AED 這個問題，爲什麼 AED 跟教育相關部門都有關係？大家知道整個台灣一年有 2 萬人到院前心跳停止，整個大高雄地區有 2,000 個人到院前心跳停止，這 2,000 個人如果沒有緊急的處理，大概存活率只有 1%，1%的人能活而已，等於 2,000 個人只剩 20 個人能活，所以大部分都很難活，我們怎麼去讓心跳停止的存活率更高，第一個就是要拉到 5%，就是所有的救護車都要有最好的 AED 設備。這樣的話，可以拉到 5%。

再來，怎麼樣從 5%拉到 38%？就是各個重要、人多的場館都應該要有 AED，我舉例，譬如說各個學校、社教館、英國領事館等等，所有這些人多的地方都應該要有 AED，因爲現在文明病很多，我向主席報告一下，因爲主席也很關心健康。我們文明病很多，誰什麼時候心跳會停止都不知道，那都是機率問題，所以我們應該要去布建所有的 AED 這個防護網路，因爲我想副局長應該知道，在今年中正高工有一個孩子就在學校因爲突然喘不過氣，現在還在急救中。所以這個問題不是不會發生，其實在我們的周圍都有可能發生。我從去年知道這個訊息之後就一直在努力，有找到一個愛心企業家願意捐 500 萬，剛好補齊所有救護車更新汰換所需的費用；再來就是各個機關、學校應該要有的，事實上我上上個禮拜有到社教館，社教館每年那麼多人出入也是沒有 AED，我就問他們爲什麼沒有，他們說每次申請預算都沒有被核准過。所以在這裡我希望市政府應該去重視這個問題，因爲那天我問衛生局長，高雄如果要把防護網建立大概需要多少台，他說預估要有 1,200 台的 AED，目前整個高雄市擁有大概 600 台，所以還缺 600 台，也就是高雄市目前還有 600 個地方經過評估是需要設置 AED 的，還差 600 台，所以在這裡我也拜託社會局長應該把 AED 放入可勸募的範圍。因爲勸募不只可以用在復康巴士、救護車，事實上 AED 一台不用很多錢，大概 9 萬元而已，如果能在每一個需要的地方布建好，萬一有人發生事情的時候，馬上可以急救。所以在這裡要拜託局長應該要和社會局、衛生局有更好的連結，我們應該去普查，包括文化局相關…我是不知道大東有沒有類似這種的，但是我們應該去普查，把需要設置的地方都列出來，再開始勸募。因爲這是機率問題，誰要遇到什麼事情都不知道，我常說生命是很弔詭的，我有六個姑丈，第一個過世

的姑丈本身就是醫生，而且他還是在看診中因爲心跳停止過世，所以這個很難去界定什麼時候。但是我覺得我們一方面要有這個設備，二方面我也拜託包括局本部這邊，應該要讓每個學校防護相關的老師，都要去學會怎麼使用AED，這個部分就要和消防局有跨局處的練習，因爲學生這麼多，高雄市有二十多萬個國小到高中的孩子，你不知道什麼時候會發生狀況，如果讓這些相關的老師都有這樣的技能，學校也有這樣的設備，萬一孩子有問題的時候，能在第一時間搶救，救活率起碼會拉到 38%，就會把遺憾降到最低，我覺得這是我們應該做的，當然我也拜託文化局，因爲相關的場館這麼多，應該要有人學會如何使用，也要具有設備，我認爲高雄在這個地方應該努力去做，針對這個部分請副局長答覆，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

謝謝主席。向黃議員報告，這的確是很重要，不僅要學習 CPR，最好的是還配有 AED，因爲放在旁邊隨時可以應付很多狀況，尤其現在「三高」的人很多，特別是心臟的問題眞的太多了，這是很多人要知道的。所以我們先從高中開始做，從 5 月 22 日會全面配置，再從國中、國小；至於社教館等公共場所的部分，我們會全力支持先把這個建立起來。我們和其他局處也會再合作，看哪些點的人口比較衆多，會設法安排。

黃議員柏霖：

副座請坐。我也拜託相關局處，因爲現在生活方式的不同，所以什麼時候會有狀況都不知道，但是第一個設備要有，第二個要有足夠的訓練，所以我也拜託局本部和消防局、衛生局、社會局要有更多的連結，我也有拜託局長了，我拜託他把這個放入勸募的一環，其實高雄市有很多愛心企業家願意捐錢，但是不知道要捐給什麼項目，每次捐的都是復康巴士，因爲比較簡單。但是復康巴士到一個量以後，效益就不會那麼明顯，所以我覺得 AED 可以列入勸募項目的一環。事實上張局長有答應，我也拜託衛生局、消防局局長做一個統合，一起努力，這是第一個。

第二個，事實上在孩子的成長過程中，我們需要給他們更多元的啓發，首先我也要謝謝文化局，他們去年底到今年初很努力的去讓「紙風車」的台灣動物昆蟲創意展到岡山來，我也知道文化局長花了很多的力氣，因爲說實在的，本來紙風車是不願意來的，因爲來這邊都會虧錢。像是那些場館、設備、人員等開銷，他說他們在台中虧了近 3,000 萬，所以他們實在不敢來。聽說最後局長纏到他受不了，再加上市長的拜託，他終於來了，我覺得這是好事。

所以我知道以後，我覺得高雄很多的弱勢小朋友是需要去看這樣的展覽的，因爲大家很難想像，他們其中最主要的一個場館就是台灣鯨魚館，長 68 公尺，高 14 米，當然這是塑膠做的再充氣，問題是那個嘴巴打開來，裡面可以站幾百個人，很多孩子進去，可以激發很多想法，裡面很多不同的燈光、音響，可以讓他們去學習，看深海劇場、DISCOVERY、看見台灣的影片，我覺得起碼那半天會給孩子很多的啓發，所以當時我覺得很好，所以我也去找了很多的愛心企業家募款，我們那個活動和 100 個國小合作，用 152 部遊覽車，載了 6,600 個小朋友，在原高雄市各個國小，透過校長邀請他們學校的清寒家庭，那時候我覺得鄭局長有一個觀念滿好的，他說應該就讓校長決定，什麼叫做清寒？只要營養午餐繳不起就算，所以我們那時候就定在禮拜三下午和禮拜六、禮拜天，讓很多可以參加的小朋友在校門口集合，用遊覽車載孩子到岡山看台灣動物昆蟲創意展。在這個活動裡，有幾件事我要肯定教育局，當然文化局也是，如果沒有你們去爭取在高雄舉辦就沒有了，這是第一個。第二個在教育局的部分，我覺得我們和各校合作，向愛心企業家募款，把捐款直接進到局本部的專戶，甚至未來的核銷也是局本部，我覺得如果我們的活動是正確的、是眞正對孩子有幫助的，要去募款都沒有那麼困難，我覺得心中那條線…我常講，我也要和高雄市民講，過去我們都說政府大有爲，什麼都要做，但是未來的政府包括中央都一樣，會受到很多的限制。以高雄市來講，今年我們的資本投資只剩 14.6%，還沒有追加預算之前，人事費等經常門支出已經佔了 85.4%，只有 14.6%放在資本門，在資本門裡面還有很多是造橋鋪路的，眞正可以用在可發展性支出的錢又更少了，如果沒有錢怎麼做事，但也不是說沒有錢就不用做事，所以就要鼓勵民間大量參與。我一直有個觀念，當然議會有很多監督，像是監督募款有沒有不樂之捐，但是我覺得募款是大家都心甘情願的。

之前屏東市長發明了一個光明燈的募款活動，我向主席報告什麼叫做「光明燈」，以前大家都以爲光明燈都是點在寺廟內左右兩側，但是屏東這個光明燈是點在路中央，也就是路燈，一個月可能要 600 元的電費，該燈下面就會寫捐贈人的名字，那也是光明燈，所以他們的光明燈是讓路人所有的人去參與。我覺得擴大民間的參與，是市政府和中央未來想推動事情時不可避免的方法。什麼都要靠公部門的資源，以後會越來越困難，高雄市現在到一月底的債務有 2,469 億，平均每個高雄市民負債 8 萬 8,800 元，我們一年眞正可支出的預算未來只剩百分之十幾，而且會越來越少，如果我們沒有廣開各種門路讓民間參與，尤其是那些愛心企業家共同的參與，未來很多活動都會很難辦。所以我也贊成文化局很多的活動都是以使用者付費爲原則，讓參加

者多少付一點，另外也找民間贊助，只是我覺得大家在心中那條紅線很清楚，募款來的，像我募款來的錢全部都是進市政府的專庫，我從不經手，因爲瓜田李下會很麻煩，人家也很難核銷，就直接捐進去，就讓市政府相關局處頒個感謝函給捐獻的人。我覺得這是一個滿好的正向，未來錢的核銷，你們有你們的制度，我覺得這是對的。未來也要朝這個方向去努力，這樣大家才能眞正在這個位置上去做很多事情。如果未來大家只是視多少預算做多少事情，如果是這個觀念，那市圖總館就不用蓋了，如果是這個觀念，市圖總館就興建不起來。只靠我們自己編列預算，一年要編列一億，這樣興建十幾年都蓋不起來。

所以我覺得大家對這條紅線都很清楚，大家努力做事，我在做這些事都很快樂，我幫市政府很多活動募款，像世界舞蹈運動會，我也去募款。我覺得身爲一個民代，我把這些事當成公共利益、公共價值的創造，我們有幸能參加都是好事一件。所以在此我也要再次跟教育局針對「紙風車 6,600 個兒童創意夢想」的活動表示肯定，你們的效率很快，從決定到結束才三個禮拜，這樣的活動一般沒有人要辦，因爲怕麻煩。會計主任也在現場，我對我們能在那麼短的時間內讓那麼多的孩子去看，我覺得是一件美好的事，事實上在我的人生過程中，我也覺得這是很美的一件事。這是第二點。

第三、我長期關心的議題，昨天也有議員提到的營養午餐價格的問題，我覺得要去注意。有時候在價格跟品質之間怎麼做一個最適的調整，這是一個因素，針對價格。再來就是他們提供什麼樣的食材，很多民眾認爲吃基因改造的食品是不好的，這部分我們有沒有專人去面對，就是針對基因改造的食品。我們怎麼去管制這些廠商不要提供不被接受的食品，我覺得這也很重要，我們平常要控管這個。

再來就是校園安全的問題，也有很多家長反映以前的警衛是 24 小時的，現在有的學校改成剩下 8 個小時有警衛，8 個小時之外的改成電鈴，類似這樣的管理方式。所以校園安全的問題，我們還要多關心。局本部在預算的調配上，有一些爲了校園安全勢必應該花的預算，應該要給與支持。譬如說以主席和我，我們給的預算幾乎都給了學校，我覺得我們給學校的建議款部分，也請局本部要加快運用。我常常說要使用經費就要趕快使用，爲什麼要拖到年底，現在就可以使用了。所以這個部分也要拜託你，我們所有議員針對學校建議款的部分應該要積極運用，因爲這都是學校需要的。每一筆都是學校來跟我們申請，我們給學校的，既然要給，就要儘速使用，爲什麼要拖呢？所以針對這幾個問題，請副座答覆。謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向黃議員回應剛才提到的幾點問題。第一、營養午餐的價格調整，是就整個物價調整做考量，但是針對品質和食材，我們的食材現在有管制的系統，營養師和食材來源我們都有管制，都會公告。

另外一個是針對校園安全聘請保全人員的問題，我們現在全面檢視，去年學校裡面有一些人是警衛要做一個調配，什麼時段需要有人，什麼時段只需要保全系統就可以，我們會視各地方的性質不同來做權衡考量。

再來，議員的建議款，去年質詢的時候說有些學校跟我們還是有一點脫節，我們本來就有管制系統，今年會更落實，立刻跟學校及議員配合，也謝謝議員對我們的支持和幫忙，學校的部分我們會來管控。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席今天針對教育部門要跟各位局處首長大家討論一些關於市政的問題。最近可能是因爲氣候的關係，我們的教育局長也身體微恙，我們也予以體諒，所以待會兒在相關於教育方面的問題，如果副局長這邊沒有辦法知悉的話，也要請你們研擬過後再把詳細的資料提供給本席。

本席在此先請教副局長，不曉得你知不知道目前我們高雄市的精華地區，也就是美術館區，現在預計要興建美術館小學。這所美術館小學是美術館當初在規劃的時候，我們議員就一直提議，美術館在人口逐漸增加的同時，希望這裡的居民能就近有自己在地的小學，而美術館的園區裡也只有一個里，就是龍水里。我在此有一個問題先請副局長答覆，請你告訴我，爲什麼這所學校，我們推動了那麼久，好不容易催生成功，經費也爭取到了之後，但是居然卻流標了四次，是因爲什麼樣的原因，你簡單答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，主要是樓地板跟單坪的標價差了三千多元，我們現在已經在追加預算來做這個考量。

陳議員美雅：

你的意思是說這個標案，你們的底價跟…。

教育局王副局長進焱：

是每坪的單價，是造價…。

陳議員美雅：

是漲價的關係嗎？是成本事後漲價，還是你們規劃的時候沒有預想到這些問題，是哪一種？事後才物價上漲嗎？

教育局王副局長進燄：

對，物價上漲…。

陳議員美雅：

物價在不到半年的時間就讓你們上漲超過這麼多？

教育局王副局長進燄：

是早期大概在兩、三年前就有提出來，就基本編預算來做一個考量。

陳議員美雅：

流標是今年就達到四次，不是讓你歷經了兩年流標四次。副局長，你有沒有搞清楚狀況，流標四次是在你們 12 月的時候公告，一直到現在才幾個月，不到半年的時間，你告訴我是因爲物價上漲才標不出去？

教育局王副局長進燄：

這個部分我向議員報告，我每…。

陳議員美雅：

請你告訴我們高雄市民，特別是美術館的居民，你們流標，坦白講，我想絕對不是因爲副局長所說的半年之間物價上漲到流標四次，連續漲了四次嗎？如果照你這樣講的話，目前高雄市所有的興建工程全部都要停擺。因爲如果照你講的每一樣都漲價，是因爲漲價的關係，是因爲物價上漲的關係，那高雄市現在所有的工作都可以馬上喊卡，因爲你說在半年之間就物價上漲成這樣，所以請你給我正確的答案。另外一個問題，我知道你現在可能答不出來，副座，既然你們局長請假，我們體諒他身體不舒服同意他請假，但是你們該做的功課還是拜託要做一下，這個問題本席之前就問過你們爲什麼會流標了，還是沒有準備好。

第二個問題，請問根據你們提供的報告，你們在美術館小學，美雅議員爭取推動在美術館就是要有一所在地的小學，就是要給我們美術館的學生讓他們不用跨越馬路或是跨越地下道，不用走路半個小時，甚至家長還要接送半個小時，所以我們需要有一所美術館在地的小學。我現在請副局長告訴我們美術館的家長們，在我們爲他們爭取這個小學之後，你可不可以告訴他們，就一個里而已，就是龍水里，就是居住在美術館的小朋友，可不可以都可以進入到這所新的美術館小學就讀，可不可以？就只有一個里而已。

教育局王副局長進燄：

我想規劃學區的部分，請我們的科長…。

陳議員美雅：

可以還是不可以？你願不願意承諾，願不願意？

教育局王副局長進焱：

當然照理來講應該是龍水里可以優先入學。

陳議員美雅：

需不需要去抽籤？有沒有什麼條款？你可不可以在這邊當著我們的…。

主席（林議員宛蓉）：

美雅議員，是不是可以請科室主管回答？

陳議員美雅：

主席，我現在希望要求承諾。可以嗎？

教育局王副局長進焱：

請國小科劉科長。

主席（林議員宛蓉）：

請劉科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

美術館小學設校的規劃，本來就是以龍水里的孩子爲基本評估的入學人數。

陳議員美雅：

爲基本。但是你可以告訴我們能不能保障我們美術館的小朋友都能就讀，就只有一個里而已，針對美術館龍水里的小朋友，你可不可以在這邊公開承諾：「他們可以。」我們既然在在地蓋了一所小學，一個里而已，這所小學沒有辦法容納一個里的學生數嗎？可不可以？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是可以的，但是還…。

陳議員美雅：

需要抽籤嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

就是要視明年度招生時候的情況，因爲不曉得家長會不會有遷戶口的情況，因爲通常新設學校都會產生磁吸現象。

陳議員美雅：

所以依照科長、副局長所講，你們說你們願意承諾讓美術館的小學生都能夠來就讀美術館小學，可是你們現在又不敢保證說，只要戶籍在我們美術館的都能夠就讀美術館小學，爲什麼會有這麼大的落差呢？就算他們有遷戶口的話，會遷到這麼樣的龐大的量嗎？這邊我們就要突顯出來，接下來就是我

要告訴高雄市民，告訴美術館居民的眞相。當教育局告訴我們，也答應我們說，我們總算議員爭取到了美術館小學，可是眞正的實情是居然現在的校地只有 2.15 公頃，依照你們的評估，依照民政局提供的學齡人口數一到六年級如果在 103 年度是有 1,941 位的學生數，103 年度是 1,941 位，而目前美術館還有 15 棟大樓快要興建完工，因此人口會再增加，這個是絕對你們現在就已經預期的到，如果再加上你們說可能會有一些人，也許他認爲美術館實在太棒了，因爲有一所美術館小學，所以又搬到美術館來。請問依照目前的設校規劃，你就是在欺騙我們美術館的居民，因爲按照數字，你們說如果學生數 1,722 人的話，這是你們現在的規劃，就需要有 3.97 公頃，大約 4 公頃。大約 4 公頃才能夠容納大概 1,700 多位小朋友，而目前你們光是統計現有的小朋友，今年度而已，就有大概快 2,000 位小朋友，但是你們規劃的學校只有面積多大，大概只有 2 公頃，意思是什麼？學生是增加的，大概增加 1,000 多位，甚至 2,000 位，但是校地卻是減半的，這是我們教育局的政策嗎？所以上次在都委會質詢的時候，劉副市長他也身兼都委會的主委，他也當場承諾本席說針對美術館小學，高雄市政府從美術館的這些抵費地也好，其它的地也好，在美術館賺了非常多的錢，但是我們的公共設施，我們的這些公共品質有沒有做好，第一個我們看到什麼？給我們美術館學生的校地就是不夠的，難怪會一直流標了四次，就算沒有流標，讓你現在也能夠順利再去招標的話，第一個，施工品質我們覺得疑慮；第二個，你的校地根本就沒有辦法容納我們這些小朋友，因爲依照你們自己的報告，至少要有四點多公頃才能夠足以容納至少 2,000 位小朋友。

所以副局長，我們美術館居民不是次等公民，你這樣子有辦法承諾我們美術館的小孩嗎？現在美術館的家長人心惶惶，你們一下子告訴我們說要六年條款，一下子又告訴我們說學區還沒有劃分，我就再一次告訴高雄市民，美術館就一個里而已，這樣的學生數，你們都不能保障每一位都能夠入學，可不可以保障？副局長。

教育局王副局長進炎：

就整個所有人的人數來講，原來規劃相關的中山、九如這部分，我們整個案子再重新討論哪些人員可以優先，尤其眞正居住在那邊的人，依照我們的總量管制來講，應該這些人可能都可以容納，沒有說住在那邊…，依照學區制，眞的要愼重的考量。

陳議員美雅：

副局長，上次我要求劉副市長跟你們、民政局以及我們的都發局一起召開會議，就是因爲要解決美術館現在學生數，因爲你們現有規劃的這個小學，

不管你們現在再去徵收什麼道路用地併進來，那個都不足以容納我們美術館的學生，所以要根本解決美術館學生的入學問題，一定要再另外找一處地方，才足以容納美術館的學生。

所以請你們不要政策變來變去，一下子就以數據來看，你明明就知道，光是要保障我們美術館居民的這些小孩子，現在的設校規模就是不足的、不夠的，對不對？你們明明知道，但是不願意把事實告訴我們美術館居民，大家都在問：「到底什麼時候完工？」好，我再問你更詳細的。劉副市長在都委會也正式承諾本席在一個月內會召開跨局處的會議，解決美術館學生，另找一塊更大的校地來變更地目…。所以我這邊副市長也已經承諾了，要求一定要在美術館儘速再找地去解決這樣的問題。我要求副局長跟局長報告，請你們正視美術館學生他們的就學權，以及美術館居民他們的居住權，不要只是因爲要擴增一點點的校地，但是沒有辦法容納這些學生，而你們是要把逃生的道路用地變更爲一般的學校用地，這是非常讓人匪夷所思的高雄市政府的政策。我再補充講一下，高雄市政府爲了要增加財庫的收入，我們看到的是，居然可以把舊龍華國小、舊七賢國小、左營國中的校地，都可以變更爲商業用地或其它的用地，來增加我們市府的收入。今天爲了我們美術館的學生，爲什麼不能夠增加更多的公共設施，提供給我們美術館的這些小孩子，所以我再具體要求副局長，美術館的小學生，請你們務必要保障他們都能夠就地、就近入學我們美術館小學，104 年要順利能夠招生，能不能做到？

教育局王副局長進炎：

我們 104 年依照工程，會努力把它完成；另外有關學生的部分，我們會再做整體附近的整個計畫，依照數額做整理再評估。

陳議員美雅：

103 年，你們說今年要公告可以入學的範圍，現在都還沒有公告。

教育局王副局長進炎：

學區還沒有多餘的…。

陳議員美雅：

本席還有其它問題，接下來問一下美術館。後續的話，請再專責來跟我做說明和報告，好，謝謝，請坐。請問一下文化局長，美術館裡面有一個圖書館，請問它的閱讀率如何？平均一年大概多少人去那邊借閱？

主席（林議員宛蓉）：

請我們史局長答覆。

文化局史局長哲：

美術館裡面有一個美術館專屬的資料室，它是一個圖書室，但是它不是一

個一般我們的圖書館。

陳議員美雅：

是，一般人可不可以去看？

文化局史局長哲：

應該是要跟美術館申請，就可以使用。

陳議員美雅：

是，可以，對不對？好，我要問一年有平均多少人？

文化局史局長哲：

一年平均有多少人，可能要請館長說明。

陳議員美雅：

館長，平均一年有多少人？

主席（林議員宛蓉）：

我們請館長答覆。

美術館謝館長佩霓：

我們對專業人士做統計，平均一年大概是 1 萬 3,000 人左右。

陳議員美雅：

一年平均有一萬。

美術館謝館長佩霓：

是，這是專業人士，但是一般的民眾閱覽，因爲我們並沒有登記，所以實際的數字，我不是特別清楚。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

這個圖書館每年都平均有一萬多次的閱讀人次。

美術館謝館長佩霓：

這是專業人士的部分，因爲它的資料是特別寶貴，所以我們是開放給他們調閱，但是沒有辦法攜出館外。

陳議員美雅：

如果像剛剛我們局長所講的，如果其它的外界人士也是可以去參閱的話，他說一定要換證，你應該有資料才對，爲什麼你會不曉得資料呢？

美術館謝館長佩霓：

對不起，它不需要換證，他可以進去閱覽。

陳議員美雅：

所以局長他不清楚，是不是？你現在的意思是說局長他不曉得這個相關

的…。〔是。〕這是局長的錯，所以局長是你回答錯誤，還是我們的館長回答錯誤？是哪一種？

美術館謝館長佩霓：

我向議員報告，因爲它是…。

陳議員美雅：

我現在就是要問你們兩個的答案不一樣，到底我們議員是要聽局長的答案，還是要聽館長的答案呢？

美術館謝館長佩霓：

報告議員，細節應該是館長…。

陳議員美雅：

館長，你們搞清楚以後，把詳細的這些，以及圖書館閱讀的方式提供給本席，希望能夠讓更廣泛一般的美術館居民也好、市民也好，高雄市民都有這樣的權利和資格，我們想知道到底是怎樣的方式。

美術館謝館長佩霓：

好，謝謝。

陳議員美雅：

最後本席想利用簡短的時間問新聞局長，新聞局長你剛接這個位子，你認爲高雄市未來行銷應該是怎樣的一個城市，是觀光城市還是一個進步的產業城市？你認爲我們塑造高雄市的意象應該是哪一種意象？你如何行銷我們的高雄市？請簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

首先我覺得高雄目前一個重要的特質是在宜居，宜居城市是我們的特色。

陳議員美雅：

我們要著重在觀光還是產業，還是一個老人城市，就是歡迎大家來住，是哪一種？

新聞局丁局長允恭：

我們希望透過宜居吸引產業人才，讓我們的產業能夠順利發展，〔…。〕是，〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

教育局長今天請病假，請問副局長，現在幼兒是招收幾歲到幾歲？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我們有分幾個，一個是 3 到 5 歲，但是有一些地方，譬如偏遠地區有些是可以混齡的時候，有些人數可以增加往下到 2 歲的部分，但是一般來講，我們盡量是在 4 歲到 5 歲，這是最好的。

洪議員秀錦：

3 歲到幾歲？

教育局王副局長進焱：

5 歲，學齡前。

洪議員秀錦：

3 歲到 5 歲？

教育局王副局長進焱：

對，學齡前。

洪議員秀錦：

學齡前。我們之前招收的年齡是一樣嗎？

教育局王副局長進焱：

以前是 4 到 5 歲，後來幼教調整以後，有一部分就整合。

洪議員秀錦：

你說偏遠地區嗎？

教育局王副局長進焱：

對，要混齡的。

洪議員秀錦：

偏遠地區可以混齡。〔對。〕可是你看這張公文是 103 年 5 月 1 日發文的，現在我們可以招收 6 到 2 歲，副局長，你講的是偏遠地區可以到 2 歲，可是好像不是這樣子。

教育局王副局長進焱：

這部分我請主管科回答簡章的部分。

主席（林議員宛蓉）：

是不是請幼教科長回答？

洪議員秀錦：

好。吳科長，每所學校有固定幾班的孩子嗎？幼兒這一塊。

主席（林議員宛蓉）：

請幼教科吳科長答覆。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

沒有。

洪議員秀錦：

沒有。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

每一個學校核定的班級數不一樣，但是目前公幼每一班核定的班級數是30個小朋友爲一個班。

洪議員秀錦：

30個爲一個班，現在是不是又有往下招收到2歲？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

如果是在公幼部分，其實目前公幼是從5歲的小朋友開始招收，就是一直往下招收，有5歲、4歲、3歲的部分，只是一般公幼的部分，在4歲部分可能人數上面就會沒有了，所以在這個部分就年齡層比較低的小朋友，目前可能還是以私幼去招收爲主。

洪議員秀錦：

是這樣子嗎？〔是。〕請問要讀公幼有沒有哪些孩子會最優先？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們這邊有不利條件的幼兒，其實在議員這邊的資料裡面有。

洪議員秀錦：

裡面有嘛，對不對？〔對。〕可是我要提的是，好像都不是這樣子，眞的不是這樣，因爲有很多學校大家都急著報名，你說低收入戶、身心障礙等這方面條件的人是最優先，可是到最後他們都沒有辦法進去，到最後眞的都沒辦法，包括單親也是一樣啊！因爲我自己也有開設幼稚園，等到招收的當中，很多低收的都會跑進來，他們竟然是國小裡面附設的幼稚園沒辦法報進去，那不是很奇怪嗎？你們都寫得那麼好，和社會局一樣，都寫得那麼好，可是事實上這些孩子眞的沒有辦法進去，確實是眞的啊！因爲你們手上都有單親、低收的資料，照理講，你們是要事先通知他們，眞的有剩下名額時，你再讓外面一般的孩子進去，應該是這樣子的。不應該是一般的孩子都先報名之後，當低收和單親的孩子知道想進去時，已經都沒辦法報名了，這樣不是很奇怪嗎？所以你們和社會局都一樣，寫得都很好聽，可是事實上哪有這樣子！麻煩你們是不是只要在入學之前，請通知這些比較弱勢的孩子，並向他們的媽媽說，你們這些弱勢的孩子已經要讀書了，國小附幼可以優先，你們都沒有這個動作，每次都是一般的孩子已經報名完了，你看這些孩子眞的很可憐啊！

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們可不可以再研究看看，看要怎樣去解決這個問題。

洪議員秀錦：

因爲社會局也有這些名單，社會局絕對有這些人的名冊，現在又因爲個資法的關係，就只有你們政府單位才知道而已，外面的人哪會知道呢？所以你們在每次招生的時候，都是一般的孩子在爭相報名，爭到最後甚至還要抽籤，抽籤的時候，造成單親和低收的小孩子都沒有辦法進去，你們現在又限制到 2 歲，你們說是偏遠地區，可是外面的情況也是一樣啊！

還有一點，國小的設備是給大孩子的，現在又給幼兒進去，你沒有去整理它，你的安全性在哪裡？這也是一個問題啊！還有特教的孩子才是更重要的，是不是？你們等於是和外面一般的幼稚園在爭利了啊！照理講，你們是要去照顧這些孩子。像我們幼稚園的孩子裡，我們自己有很多低收的，甚至有些家裡的狀況是父親爲植物人，母親無力負荷，也是在我們幼稚園就讀，可是學校完全沒有做到這一塊，你們是不是要去加強一下？因爲這個問題，現在外面眞的很嚴重，都在外面找幼稚園。我們可以招收的名額有限，我們之前招收 3 名低收入戶的孩子，包括安親班都在我們學校就讀，全部都由我們學校負擔，可是我們可以負擔多少人呢？3 個人？還是 10 個人？5 個人我們就吃不消了。政府都不去重視這個區塊，現在外面這個問題眞的很多，而且一般的學校都是以一般的孩子優先就學，因爲單親、低收的家庭根本不知道有這些資訊。

科長，這點麻煩你重視一下，是否可以和社會局協調一下，在入學時，大家互相了解、配合一下，先通知單親、低收的孩子來報名，剩下的名額再給其他的孩子，這樣子會比較正確，不是讓單親及低收的孩子在外面四處遊蕩。有些私立幼稚園會有補助，有些根本…，這樣一來是不是落差會很多，而且你們又向下招收 2 歲的孩子，這樣哪對啊？你們根本沒有幫助單親及低收的孩子。每當要入學時，這些孩子都會來找我幫忙，我會請他們去報名國小，但是都已經額滿，不應該是這樣子，你是不是可以和社會局聯繫並索取相關資料，在入學之前先通知他們一下。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請答覆。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們回去會再研究看看，該如何和其他相關單位配合，將這項訊息傳達到經濟弱勢的家長手上，讓他們知道目前公幼有在招生，可以到公幼來報名。

洪議員秀錦：

社會局的幼托也是一樣啊！名額也有限制，你們的簡章上寫單親、低收優先報名，可是這些孩子享受不到優先報名，擠破頭也無法報名就讀，這個問題麻煩一下。

請教文化局長，中庄圖書館眞的蓋得很好，可是開放的時間，雖然之前在市長施政報告質詢時我就曾提過，可是我還是一樣要提，中庄圖書館使用的民衆很多，但是開放時間只到晚上 5 點或 7 點，很多學生放學後，洗完澡、吃飽飯後，想要到圖書館看書時，圖書館已經關門了，何況開放時間只到晚上 5 點，那蓋這個圖書館要做什麼？沒有用啊！如果眞的是人員不足的話，你們可以委外，延長開放時間，延長至晚間 9 點，這樣子才對啊！否則只開放到 5 或 7 點有何意義？黃金時期都錯過了，孩子吃飽飯都七、八點了，難道你要叫孩子看連續劇嗎？因爲這段時間是黃金時期，是一個很好利用的時間，你們的圖書館人員調配不出來，民衆想要使用圖書館又進不去。如果人員眞的不足的話，是不是可以委外？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我知道洪議員很關心這件事情，也提過好多次，我們也很注意這件事情。我認爲這件事還需要觀察一下狀況，因爲才剛開館，到現在才…。

洪議員秀錦：

局長，我無法接受你所說的話，我是在地中庄人，很多民衆向我反映，也有很多民怨，難道你要我拿連署書或名單給你，你才要相信？照你的意思，我在這裡所說的話，是我自己的意思嗎？不是眞的民衆向我反映的，局長你的意思就是這樣，對嗎？

文化局史局長哲：

我並沒有這樣回答。

洪議員秀錦：

你說這是新成立的圖書館，所以要觀察，你的意思就是這樣啊！

文化局史局長哲：

我說要觀察，但是我並沒有說議員說的不是事實。

洪議員秀錦：

對啊，你說要觀察，表示你不相信我講的話嘛！

文化局史局長哲：

我沒有說不相信。

洪議員秀錦：

如果不是很多民眾向我反映的話，我不會在議事廳提出來講。圖書館的人員本來就不足，我不會叫你浪費社會資源，市政府財政困難，我還會浪費社會資源嗎？如果沒有民眾反映的話，我絕對不會講，你的意思就是你不相信我講的話，圖書館的主任兩處跑…。

主席（林議員宛蓉）：

洪議員，他的意思可能是要再了解。

洪議員秀錦：

我知道，主席，你讓我講完，我知道文化局長做得很好，你不用向我解釋，可是地方有這個反映，我必須要跟你說，你要趕快去解決問題，不是你說的觀察，你要觀察到什麼時候？蓋這個圖書館就沒有意義。如果眞的人員不足的話，我建議你可以委外，圖書館的主任身兼兩所圖書館主任，兩處奔波怎麼會做得好？絕對是做不好，我希望這個問題，可以儘快解決，不要讓地方民眾產生民怨，否則就失去蓋這座圖書館的用義了。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

洪議員秀錦：

想要去圖書館時就已經閉館，晚上吃飽飯後，孩子想要去圖書館，也無法進去，開放時間只到晚上 5 點，局長，我知道你很用心，將這座圖書館蓋起來，我們都看得到，唯一美中不足的是開放時間，如果眞的是人員不足，是不是可以委外，或是找出其他辦法，不要造成民怨，否則圖書館蓋得那麼好，民眾也很肯定，唯一就是時間問題。

主席（林議員宛蓉）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們沒有不相信洪議員，就是因爲很相信，所以這座圖書館才蓋得起來。

洪議員秀錦：

對嘛！如果你相信就不要說你要觀察，這樣感覺好像是不相信。

文化局史局長哲：

沒有不相信，向議員報告，整個高雄市並不是所有分館都有夜間開館，大部分新設立的圖書館開幕時，我們都會經過一個過程，了解圖書館和社區的狀況後，再來做決定。這件事情，我並沒有說不可以，我認爲是不是給大家一點時間…。

洪議員秀錦：

局長，你說的話我相信，可是你不要把別的圖書館的時間套在我們這邊的

區域，因爲這裡就是有急迫性，我才會講，別的地方是你的作風，我這裡就是有急迫要使用。

文化局史局長哲：

我們會愼重來研究，好不好？

洪議員秀錦：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜今天簡單就教幾個問題。局長請假，副局長在嘛！本席請教一下兩位副座，你們有沒有到過各個學校和高關懷團體輔導的學童們互動過？兩位局長有去學校互動過的請舉手。你有去過，副局長請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

李議員雅靜：

本席要請教副局長，你到學校和他們互動的時候，你去那裡和他們談論些什麼？還是只是去那裡看一下而已。

教育局王副局長進焱：

有時候我們會去看學校的情形，有些是功課方面、有些是意見。

李議員雅靜：

適不適合我們進去關懷他們？還是就只有專職人員可以進去和他們互動而已？把他們做區隔，讓他們被貼標籤。

教育局王副局長進焱：

這個不好。

李議員雅靜：

這個不好，副座你講得好，這種行爲不好。本席前陣子有到學校去，因爲本席長期以來，每一年針對兒少的部分都有一些公益活動，也邀請他們去接觸一些，可能學校、教育局或者家長平常沒有去接觸的一些活動，本席都會邀請這些比較特殊的小朋友一起來共襄盛舉。前些日子我發現我們附近有個學校，有針對高關懷的小朋友、學童來做團體成長的課程，因爲當天本席沒有親自前往，但是我有派秘書前往去關懷一下，看看是不是有我們可以一起來推動的。現場的老師當著學員的面前說，這裡沒有我們的事情，把我們的人員請出去，把我們請出去就算了，還加了一句，他們都未成年，沒有選票，老師講得這麼勢利，講這種話就算了，還問說有沒有帶獎品？沒有。你沒帶

獎品來，不然你來做什麼？身爲一個老師，而且是特定對象的老師，居然在這些學童面前講這些話，怎麼辦？副座，請你回答。

教育局王副局長進焱：

我們整個來…。

李議員雅靜：

你要回答清楚唷！聽說這個老師後面大有來頭，你要回這個問題之前，說到要做到，要負責。請副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

因爲目前我不知道是哪一所學校，我們會回去詳細了解，但是我覺得身爲一個老師，在輔導學生的教法，以及他輔導的心態…。

李議員雅靜：

要怎麼處理？身爲一個老師應該要有的身教、言教，要帶頭以身作則的老師，他這樣的做法是不對的，剛才副座也有說，你要怎麼做？他既然已經做了壞的示範，你要怎麼處理？

教育局王副局長進焱：

第一個步驟，我先了解整個流程詳細的考量，學校也會深入去了解，是不是有違反教師處理事務上的規則，我想整個過程要詳細去調查。

李議員雅靜：

我們可不可以介入，是不是可以用另外一種方式、另外一種角度先跟我們提醒。今天縱使不可以，好也一句話，壞也是一句話，有必要在學生面前說，這裡沒有選票，你可以回去了，你沒有帶摸彩品來、沒有帶獎品來，你也可以回去了，你來這裡做什麼。你只要答覆本席這件事情你要怎麼處理。我們都不可以去關懷，只有你們的專業老師才是老師，其他人都沒有學過心理學，其他人都沒有學過這些東西，我們都不能有關懷的動作嗎？奇怪了，你也回答不出來你要如何處置這件事情。

教育局王副局長進焱：

我向議員報告，我們教育局會先請督學去了解這個部分的整個過程，我們先就事實上來認定，他違反了相關規定，我們應該要處分的就要處分，我想對於老師而言，在輔導管教上是否有偏差，尤其這個部分不要…。

李議員雅靜：

這些學生眞的很特殊，老師自己的身教、言教又做得不好，我不相信他可以將這些學生帶到多正向的領域裡面，不適任就不適任了，該辭退就應該辭退；有那麼多的老師，流浪教師的心聲，你們有聽到嗎？本席前一陣子才剛輔導一個個案，有一位流浪教師因爲沒有工作導致憂鬱症，現在住進凱旋醫

院。眞的是專業的教師，你們不聘用，致使他得憂鬱症住進凱旋醫院，眞的不適任的老師，你們卻讓他在學校誤人子弟。副座，如果你眞的會負責任，請你會後找我一下。〔是。〕我把那些資料提供給你，不要太過分。

前年度最後一次總質詢的時候，本席有提到評鑑的問題。本席想要請教一下，當初局長有提到說要做整合，局長有允諾本席，在這個會期以前，會把整個整合動作做一個詳細的報告，你們上次來到本席的服務處，也沒有做詳細的報告，只給我三張紙，這三張紙裡面只提到哪些評鑑是兩年一次、一年一次、四年一次，到底有沒有整合，裡面也沒有提到，也解釋得不清不楚，我知道大家都很用心，工作量也很多，但是如果這個動作不做，我怎麼知道你有沒有整合，本席去年算了一下，有 26 個項目要評鑑，你們拿給我的資料又是 26 項，要評鑑什麼？有整合什麼？沒有呀！你們就眞的沒有整合，難怪很多老師都要加班，沒有老師想要掛行政職，掛行政職的老師爲了評鑑都要在學校加班到 10 點，大家做到身心疲倦，老師的職責是來教導學生的，將學生導向…。學生的成績不一定要很優秀，但是至少要教導學生品德教育等等，現在的老師卻都是來應付教育局、教育部的評鑑，連這個都做不好，教育局能夠做好什麼事情？副座，請答覆，我知道你在看資料，請你先答覆，有整合了哪些項目？

教育局王副局長進炎：

整個評鑑而言，從中央也要做一個統合評鑑來對教育局做評鑑，相對的他也要看學校，所以我們在整個評鑑當中，現在分成兩個階段，以前是每天去煩老師們。第二個，我們是三月、四月份去一次，盡量一個學校去一次，當然各科室都會有，甚至是教育部來評鑑，不僅只有教育部，包括內政部環保署，中央有很多的機關都會來做評鑑，所以我們…。

李議員雅靜：

將評鑑整合在一起。

教育局王副局長進炎：

對，所以我們現在是…。

李議員雅靜：

可能一年一次就好了。本席跟你說，我們教育局局本部裡面的人員也很少，本席不是只有看到學校老師的艱苦，我們局本部所有的，從基層科員開始到科長，甚至是副局長，本席平時八、九點也是看到你在外面和學校的家長會，甚至是和其他團體互動，我也知道你們很辛苦，但是有一些工作該整合就應該要整合。

教育局王副局長進炎：

沒有錯。

李議員雅靜：

甚至也許不是我們高雄市要發展的重心，我們是不是可以將它切除在外，可能將它改成幾年評鑑一次，不要年年評鑑。你知道年年評鑑的項目有幾項嗎？有十幾項。這個數目字很恐怖，老師們每天就在學校做評鑑就好。本席再請教副座，我們的線上評鑑開始啓動了嗎？

教育局王副局長進焱：

啓動了。

李議員雅靜：

啓動了哪幾項？總共有幾項需要啓動？又有哪幾項是眞的實際在線上評鑑的？

教育局王副局長進焱：

我知道體健科的部分是體適能的部分，還有線上特教的部分。我先向議員報告，我們線上有做一些綜合；在下一個年度我們希望現場…。我們希望學校…。我們希望評鑑委員可以讓我們不要拿資料。

李議員雅靜：

副座，你現在沒有針對本席的問題答覆，我相信你現在手邊也沒有資料。本席跟你說，有關線上評鑑，你們都沒有做到，了不起目前只有一、兩項是有做到的，其他的評鑑都沒有做到。你提供本席線上評鑑的資料有幾件，你知道嗎？結果你們實際上有做到的有多少？都沒有，了不起就只有兩件，這兩件還要列印紙本出來給你們，傳完線上評鑑以後，還要繳交書面資料給教育局，本席不曉得這還算是線上評鑑嗎？多了一道手續，我已經將資料上傳到教育局，這算是線上評鑑的一種，事後我還要將資料列印出來給教育局，我就乾脆直接匯整紙本資料給你們就好了，要做就要做得澈底，事情不要只做半套的。〔是。〕拜託，這個不是只有本席的事情，也不是只有老師的事情，連局本部也是，這樣會影響到誰？影響到學生，去年整整花一小時跟你們講這麼多，你們一點效率都沒有，連做都沒有做到，都跟我說教育局要和那一些委員開會，要等開完會才可以。當他們還沒有作業的時候，我們自己局本部可以做什麼事情？去年有提到線上作業，我認同，那就落實下去，不要再有紙本作業，也不要再文來文去的，可以嗎？你們該給我的資料還沒有給我，請儘速補齊。

教育局王副局長進焱：

好，會後我們會來做機制，回去看哪個部分要澈底檢討，不要再重複了。

李議員雅靜：

接下來我要請教全民運動中心，目前執行的進度到哪裡了？是不是可以請處長回答？

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長回答。

李議員雅靜：

是位在鳳西國中，本席一直再推動的一個全民運動中心，目前進行到哪裡了？

體育處陳處長武雄：

國民運動中心的部分——鳳山運動中心，我們已經將計畫送給體育署，目前體育署還沒有核覆。

李議員雅靜：

現在已經到體育署就對了，相關計畫都已經準備好了嗎？〔是。〕是不是可以準備一份給我？〔好。〕再來國民運動中心範圍也包含了田徑場這邊嗎？包含體育館這邊，或是就只有我們之前討論另外一個區塊的部分？

體育處陳處長武雄：

另外一個區塊而已，沒有影響。

李議員雅靜：

這個可能拜託處長儘快準備一份資料給我，也謝謝處長大力的促成。謝謝！接下來，本席要請教文化局，先謝謝史局長，因爲黃埔新村，在上次本席總質詢有提到，我說它是我們全台灣第一個眷村，相信史局長也非常重視，因爲隨即我們就開了一個文化小組的會議，也把它變成一個文化景觀保存的區塊，而且還很厲害，原本他們很保守的向本席提說可能整個圈定東西五、六巷而已，結果我們在協商的過程當中，區域更多了，我們把東一巷到東六巷、還有西的五、六巷都有圈起來，範圍更大了。最近我有看到新聞又有提到，好像監察院有幾位委員有提到，建議要把它變成眷村博物館，這個在上個會期本席也有提案，不曉得局長你認爲呢？請局長回答

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

因爲李議員長期的關心，我想我們在地方政府的職權範圍已經做了文化景觀的認定，當然監察委員黃煌雄委員接受各方的意見，認爲以黃埔新村做爲台灣第一個眷村，尤其這個名稱，所以他認爲應該是國家級的博物館，也有立委在立法院做這樣的質詢。

李議員雅靜：

我說在上次我就有提案，要把它成立眷村博物館，你認爲呢？你現在執行評估的結果是怎麼樣？

文化局史局長哲：

是，如果是中央要做爲國家級的眷村博物館，我們當然是樂觀其成。

李議員雅靜：

所以你們地方都沒有推動？

文化局史局長哲：

如果以地方政府目前的狀況來講…。

李議員雅靜：

先幫忙推一下嘛！畢竟我們已經有聲音了，本席也有提案給你們了，你們也可以幫忙推啊！對嗎？不能光靠中央而已，如果我們都沒說，中央沒看到，那不就被你們夷爲平地了，剛剛才誇讚你們而已，你們就鬆懈了。

文化局史局長哲：

不會夷爲平地啦！就是保存，但是依地方政府的層次，目前我們也要量力而爲。

李議員雅靜：

我們就盡量來推，好不好？因爲眞的是有那個賣點在，加上我們附近回埔新村和大東文化園區其實是環環相扣，如果未來又加上國民運動中心，這一區塊都是運動的領域，其實不同的文化來結合，我想眞的是很不錯。這個部分還是一樣先感謝史局長及文化局的團隊，也要拜託一下，我們有建議的，不管你們做到哪？至少要有一些訊息回覆我們。

這裡我就很讚賞潘主秘，任何的進度他隨時都有在 follow，如果我有問他，他也會很快的把資料給我，在這裡我也一併謝謝。再來就是圖書館中崙分館，我相信局長知道這個中崙分館，不管是找地方也好…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

不管是找地方也好，相關經費也好，甚至去拜託新工處來幫我們做建照的部分，都是本席還有館長及民政局、新工處，一起來協商的，它眞的是好事多磨，從去年本來說要完工，到現在都還沒有完工，我可以再請教局長，什麼時候可以確定完工？應該是說落成使用。

文化局史局長哲：

感謝議員持續關心，我們也很著急，我想在暑假期間應該可以來開幕。

李議員雅靜：

暑假期間應該是七、八月，〔是。〕上次回答我的是 5 月底，現在好像又有落差。

文化局史局長哲：

工程的進度可能要到 5 月底、6 月初，我們可能要給圖書館一些內裝準備時間。

李議員雅靜：

是，都沒什麼問題對吧！聽說內裝經費有什麼…，可能需要局長這邊幫忙。

主席（林議員宛蓉）：

要不要請館長答覆。

李議員雅靜：

他很認眞，老實講，館長眞的很認眞，但是館長的管轄太大了，有時候你會疏忽我們，我爲什麼一而在、再而三的提圖書館？因爲他跟我們地方眞的是息息相關，他不像是其他的地方是辦活動，我們才會去，圖書館是我們一想到要用，我們一定都會去那個地方，空間的問題包含設計的問題，種種都是需要經費和你們花一些人力跟心力，包含人力的部分，我們現在一、二圖書館人力是不足的，一直在培訓志工，可是志工還是有限，剛剛洪議員有提到，人力的部分，這個也要拜託局長看要怎麼樣來協調，讓我們人力也好、包含經費也好，可以比較充足，現在先拜託局長幫我們一下，我們請館長回答現在的進度？

圖書館施館長純福：

謝謝李議員非常關心中崙圖書館，也向議員報告，其實經費很不足，但是有一個好消息，就是我們最近也爭取到中央教育部的補助，針對中崙圖書館中央有 75 萬的補助；地方有 33 萬的配合款，加起來有 108 萬，我們會儘速的辦理發包程序，會儘速來完成。〔…。〕我們一定會在暑假開館。〔…。〕我知道，好，沒問題暑假一定會開館。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

首先我要問文化局長，我實在不忍心向你說這些，你的交響樂團和國樂團，你要管一管，國樂團 37 個員額編制，人事費有 2,397 萬元，演出 67 場、有 3 萬 4,397 人；交響樂團 45 人，含指揮 1 人，這個資料是你給我的，人事費有 3,271 萬元，演出 85 場，四萬五千多人。局長，等一下我希望會後，將舉辦地點、那 67 場、一場多少人？要給我詳細的數字，包括我的那一場。局長，我說這個要管，這只有人事費用，不包括器材、音樂費什麼…

等，還有門票收入，還有很多暗盤的，你都不知道啊！沒有？總質詢時，我再說給市長聽，好嗎？我今天本來請你出去，要嗎？

主席（林議員宛蓉）：

不要這樣啦！

林議員武忠：

我專門請人家出去的。

主席（林議員宛蓉）：

要不要讓他來回答？

林議員武忠：

主席，我講一句話，我 12 年去拜託他們一次，向他們說，剛好是會長交接，要辦一個音樂饗宴，我排了三十幾個桌椅，請人家來聽我們的國樂團，你知道他派了多少人？才派 6 個人，眞是欺人太甚。黃議員柏霖在河堤社區有三十幾個人，我是比較小牌嗎？以後這種國樂團要團進團出，怎麼可以有 5 個、6 個、7 個、8 個？我也要分成 3 派，最好的一團，其他人叫的時候不去，你也管不著，那就搞分裂了，你管不著這裡面的，我告訴你，這裡面很複雜。我告訴你這些，不是我今天請不動你們，我對你們這件事覺得很奇怪，結果我明察暗訪，發覺有很多問題，總質詢時，我再提出和你探討，市長也在那邊，大家聽一下，我會把那個黑幕給你們看，都有憑有據。不是因爲我當議員在這邊有免責權，我在外面也是這樣講，還有私底下去演奏賺外快的，你知道嗎？好啦，我今天跟你談到這裡，總質詢時，我會把國樂團、交響樂團裡面不好的地方點出來，當議員就是要監督這些，不然要做什麼？執政黨的也是要問，眞的非常散漫，用的是我們的民脂民膏，可以只派 6 個人去嗎？你們有分大、小人物嗎？議員有分大、小牌的嗎？爲什麼他們可以派 30 人，而我辦的只派 6 個人，扣掉指揮只剩下 5 個人，又演奏不到 20 分鐘就散會，眞的是欺人太甚！如果大家都是 6 個人，我也摸摸鼻子就算了，我就是看人家有三十幾個人，看了很羨慕。本來要讓我的校友饗宴一下，結果我無地自容的想鑽進洞裡，實在很羞愧，枉費我準備了 35 個紅包，看到來了 5 個人都不想發了。如果人家發紅包，你會知道嗎？他們會向你報告嗎？很多人都不知道，你不要說那是慣例。我的時間不想講這些，總質詢時，我再好好的向你探討這兩個團。

再來我請教教育局，副局長，國民運動中心是怎麼來的？請你說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

國民運動中心是讓我們國民在這部分的運動能夠擴展，所以以社區爲主，因此教育部要各地方政府提出需求和建議。

林議員武忠：

那麼你們有提出需求嗎？

教育局王副局長進焱：

有，早期在苓雅區，現在在做的是鳳山地區。

林議員武忠：

剛才李議員雅靜也有問這個問題。10 人中有 9 個議員都認爲是市政府的，我告訴你，這是中央體育署補助的，看是什麼補助？你不要隨便對人家說是市政府在做的，補助也要看情形，有六成、七成、八成，我看了覺得很慚愧。你看一下，國民運動中心，我想大家都很清楚。這是體育署在 99 年提出「改善國民運動環境與打造運動島計畫」，總目標爲興建國民運動中心，計畫在全國興建 32 座的國民運動中心。

你說高雄在鳳山，爲什麼你不一口氣，像我們三民、小港、前鎮都好，爲什麼不一次申請四、五個位置呢？就先申請嘛，有人補助錢，中央要出錢，爲什麼你們不去爭取呢？你看別的縣市，他們主要的設施，這邊寫得很清楚，國民運動係針對人口較集中的都會區，選擇交通便捷的基地，興建綜合性的室內運動館，裡面有民眾的市內游泳池、體適能中心、韻律教室、羽球場、桌球場及綜合球場等六項爲主，不只這六項，還有很多。

2023 年台北市區有國民運動中心，是每一區都有呢！從 99 年到現在才四年而已，所以我們高雄市教育局要加強，這是有錢可以讓你申請去做的，要補助教育局在全國做 32 處的國民運動中心。人家台北市「區區有國民運動中心」，12 個行政區各有一座，教育部體育署補助國民運動中心興建費用，平均每座造價 5 億，這是好康的，爲什麼你不去拚這些呢？平均面積 4,235 坪就要有一座中心，平均一天湧入多少人？2,600 人，民眾滿意度達九成五。你看這是多麼好的東西！再看台北市是區區，新北市，我故意用這間讓你們看，新北市的國民運動中心耗資 11 億，於 2012 年 5 月要正式完工，在 2013 年投入營運，提供新莊地區休閒用，是目前台灣最大的國民運動中心，也是新北市第一座成立的國民運動中心，更成爲新北市的地標。

你看，蓋得多漂亮！新北市的地標，它外表看起來就很莊嚴，晚上看起來更美，裡面有 B1、B2 地下室，還可以提供 344 個停車位；B1 還有街舞區、溜冰區；1 樓有體適能館、綜合教室、運動用品販賣區、便利商店、游泳館、桌球室；2 樓有羽球場、攀岩區、舞蹈教室、簡餐區、飛輪教室、肌力有氧教室；3 樓有室內環形跑道、撞球館、兒童遊樂區、飛輪教室、棋藝閱覽館。

你看，不要說各區，在我們高雄市比較密集的地方蓋幾座這樣的中心，這是體育署要給我們錢，你爲什麼只有爭取在鳳山呢？你爲什麼不多爭取？就先爭取起來嘛，慢慢來做。你們要有智慧，這是要給你們的好料，台北市 12 區每一區都有呢！新北市也有，除了這兩個縣市，沒有人去申請，高雄市只有在鳳山。我本來以爲鳳山是我們市政府的，結果它是中央補助的國民運動中心，你看一下它的運動優點，第一、交通便利，方便市民就近運動；第二平價消費、高品質；第三、它是委由民間經營，經營權利金可用來償還投資基金呢！你以後也可以這麼做；第四、政府不需要編列經常門的預算以負擔後續相關營運費用，你以後都不必再編列了；第五委外經營，如果營運狀況不佳就不能續約，可以提升業者營運品質與績效，這都是穩贏不輸的啊！什麼你們不去爭取，我眞百思不解。

台北市目前有 12 座國民運動中心、新北市一座，剛才我有指給你看了，非常漂亮；另外 5 座今年完成，人家一次就申請 6 間，台北市申請的 12 間，現在都在運作了。我們高雄市爲什麼要在鳳山區呢？我們三民也很好啊！也是密集區，前鎮、小港也蓋一間，這樣大家都好，主席你在那邊聽了也很爽，是不是？你看中部以南，目前連一座都沒有，所以你說鳳山的，我還以爲是市政府出的錢，結果那是體育署補助的，我們只是多少出資一下。這種就像台北市一樣，一次就申請多一點，現在才申請十幾間，還有 18 間，都把它申請下來，把它承包下來。先申請先贏！就像做生意一樣，爲什麼你們那麼傻，我要錢給你們蓋房子，你們卻不趕快跟我要，我只限制 35 個，要完了就沒有了，爲什麼我們一次只要一間而已？你可以學台北市、新北市，一次就申請 10 間，有錢就可以慢慢蓋。主席，我講這樣，對不對？

主席（林議員宛蓉）：

林議員武忠，你講得很好，但是我們原本苓雅區、小港區都有申請，我附和一下你的意見，待會兒再讓陳武雄處長跟你回應一下，爲什麼變成沒有？那是有玄機的。

林議員武忠：

你看本來預定在苓雅區、小港區等兩區爭取設置國民運動中心，但是後來都無疾而終。等一下請我們的體育處處長來說，目前則預定在鳳山區，正向體育署爭取補助經費。我在講我們三民區，不好意思，三民區有三十四萬九千多人，面積 19 萬 7,866 平方公里；鳳山區 35 萬多人，面積是二萬六千多平方公里，兩者爲高雄市人口前兩大區，希望也應向體育署爭取三民區增設國民運動中心。這有什麼困難？這本來就是最大區的，我也幫你找好地點。體育處長，看一下，三民公園，我住在那附近，那裡有一個籃球館，也有一

個羽毛球館，那塊地如果蓋起來，地下室蓋停車場，停車方便，我們那裡又是鬧區，接著如果蓋 3 層樓，什麼都有；陽明網球場也可以很大，裡面只不過是一個網球場，如果蓋起來，我們就有辦法像新北市一樣什麼都有，那個地充分的利用；中都濕地公園旁也可以。這三個地方，處長，去拚一下，你如果拚有 2 個、拚有 3 個、拚有 5 個，我給你歌頌，你歷史留名，體育處長爭取高雄市 6 間，我跟你說，我一定歌頌你，我一定給你朝拜。做官員就是要這樣，議員已經做球給你了，，這個本來只有補助，本來他們嗆說全國 35 間，你去搞一間在鳳山區，你要學新北市一次 5 間，今年一間完成了，5 間能在今年完成喔！他們一口氣申請幾間？6 間。台北市 12 區，每一區都有國民運動中心，水準提高。

再來，這是我想的，這沒有人講過，大家都在爲殘障者謀求福利，要捐錢、要訓練就業。身體健康，我的想法很好，以後你要設立這個，全國首創。高雄市有 13 萬的身心障礙人士，卻沒有一處專屬於身心障礙者運動的場所，本席建議可在國民運動中心內增設身心障礙運動中心。我說這眞的是全國首創，市長最喜歡做這個，市長最喜歡扶持弱勢。提供身障者一個運動的場所，可設置如投籃機、跑步機、桌球桌、舉啞鈴、擴胸機、鐵餅等適合身心障礙人士的運動器材。我相信這個是我幫你首創的，這是我幫你想好的，你如果做這個，市長絕對鼓掌說好。總質詢的時候，我講說你有想到一項，好了，我講這個因爲時間的問題，先到這裡，等一下處長你答覆。

「公立幼兒園供不應求，建議適度調整」，相信這個常有人在講，我跟教育局講，現在物價上漲，家庭收入不敷支出，許多家庭都是年輕父母、雙薪家庭，爲節省支出，家長都希望孩能就讀公立幼兒園，讀私立的費用和公立是差到二倍至三倍，造成公立幼兒園供不應求，公立幼兒園本身名額就少，再加上保障各種弱勢優先入園就讀，且報名人數爆滿，所以一般都要叫議員去關說，還是…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

看一下，你看全日班的都爆滿，正興國小、東光國小、三民國小、博愛國小、十全國小這些都爆滿，還很多遺憾的；如果是半日班的，全部招不滿，因爲小孩讓你照顧一個早上，下午呢？他還要再找一家來照顧，家長很不方便，所以這種沒有辦法招滿，就想辦法改成全日班，全日班一位難求，半日班的都沒有人要去，爲什麼我們的頭腦不會動一下呢？家長都要上班，如果去半日班，下半天小孩還是沒人顧，還要另外想辦法，如果抽不到全日班，

只能被迫到收費貴的私立幼兒園，對家長是很沉重的負擔，希望市府能聽到家長的心聲。台北市 103 年度增 42 班，增加 1,200 名幼童就學機會；新北市 101 學年度增 86 班，102 學年度增 59 班，增加 4,138 名幼童就學機會；高雄市增一班，一班在哪裡？你知道嗎？處長，你知道一班在什麼地方嗎？請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

要請王副局長，還是幼教科？

林議員武忠：

副局長，你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

副局長，請答覆。

林議員武忠：

一班在什麼地方？

教育局王副局長進焱：

主席，還有向林議員…。

林議員武忠：

好了，不用再講那些。

教育局王副局長進焱：

甲仙。

林議員武忠：

甲仙嗎？

教育局王副局長進焱：

甲仙。

林議員武忠：

你看，請坐。講說一班在甲仙。

主席（林議員宛蓉）：

甲仙是武忠議員的故鄉。

林議員武忠：

不是，我是六龜。

主席（林議員宛蓉）：

喔！六龜。

林議員武忠：

隔壁。

主席（林議員宛蓉）：

在隔壁。

林議員武忠：

弄在甲仙，你就知道那是偏僻地方，市區非常的需要，鄉下也很需要，你才增加一班，我覺得實在是笑死人，爲什麼高雄市都輸給台北市、新北市呢？這個可以做啊！我如果當局長，我絕對解決這個問題，這個不困難，你們講的理由，我都聽不下去，說什麼沒有空餘閒置教室、沒有經費、避免影響私立幼兒園生存空間，你不要跟我講這些理由，這都是官話，我不要聽這些東西，這都好解決。

本席建議將部分半日班改爲全日班，另針對報名人數超過核定人數 30 人以上之學校，如東光國小、莊敬國小、十全國小、鼎金國小等，應再增設一班以上。這個有什麼困難？我覺得很奇怪，有什麼困難呢？你就增加嘛！不要差太多，對不對？沒有困難。若眞不能調整公立幼兒園班級，可朝向私立幼兒園徵召名額，比照公立收費，再由市府補助相關經費。這也是一個方法，也可以啊！我們市長在別人的婚禮上都告訴他們說趕快生孩子，最好是生三個，生完之後…。

主席（林議員宛蓉）：

武忠議員，我向你報告一件事情，我們的國民運動中心原訂在苓雅區跟三民區，我講錯了，修正，是苓雅區跟小港區。因爲我爲了這件事情也在議會講過三次，宛蓉今天看到你這樣講，我也很高興，但是有玄機，請陳處長武雄好好給我們回應一下，爲什麼？玄機在哪裡？預算問題，請回答。

體育處陳處長武雄：

謝謝主席，謝謝林議員關心國民運動中心的部分。向議員報告，國民運動中心在民國 99 年縣市合併之前開始，提出的時候，當初我們提出 5 處，其中一處是三民區…。有苓雅、小港和三民區，〔…。〕當初…，〔…。〕縣市合併的初期。縣市合併之後，環境也改變，體育署本來是計劃 50 間的國民運動中心，後來他們檢討到最後變成三十幾間，〔…。〕剩 32 間，現有的部分，剩 2 間，現有的額度剩 2 間，2 間的額度裡面又有 4 個申請案，鳳山這個部分是包括在內。包括苓雅、小港案子撤銷後的因素，因爲國民運動中心體育署是補助 2 億，這是最高的，也有可能是按比例補助，如果這樣平均一棟要花五億多，我們差不多要出三億多。另外還要去評估我們的消費習慣，因爲入場運動需要花錢買票，這種習慣在南部才正在建立中，所以我們決定做一個分階段的處理，也就是先做一間，效果好再繼續推行。所以這個考量是配合預算和市民的消費習慣而來的。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕我們來努力。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

武忠議員，你的建議很好，本席支持你。陳武雄處長的認眞我們也看得到，但是林議員武忠和本席都很重視國民運動中心，這眞的很重要，沒錢一定要去找錢，謝謝。請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先感謝體育處陳處長，肯定你還有把鳳山看在眼裡，本席以爲縣市合併後會把鳳山排除在外，結果不像我想像的這樣。事實上國民運動中心不管在哪個地方，大家都很歡迎，可是因爲數量有限，你剛解釋說只有兩座，以高雄市縣市合併後有 38 個區，放在鳳山也不爲過，因爲鳳山人口最多，有三十八萬三千多人，面積又大，所以合情合理，也感謝你對鳳山區區民的抬愛，讓鳳山區區民能多幾次運動的機會，如果鳳山區民能因此活到 120 歲再稱讚你。

進入主題，要請教教育局，你的資料裡第一個寫的是楠梓自由車場改善工程，預計整修費是 4,481 萬，體育署補助 100 萬規劃設計費，4 月份完成規劃設計。現在規劃得怎麼樣？請說明一下。哪個單位要說明？

主席（林議員宛蓉）：

請陳武雄處長答覆。

體育處陳處長武雄：

有關楠梓自由車場的規劃，目前體育署已經補助 100 萬規劃設計費，我們的自付額是 67 萬，所以 167 萬是拿來做設計的，現在初步設計是先做楠梓自由車場裡面約二千萬的整修，整修後再做第二期和外圍楠梓運動園區的整修，這是第二期的工程。4 月底將設計報給體育署核定後，就可以進行發包的工程。

徐議員榮延：

時間多長？

體育處陳處長武雄：

因爲 104 年要舉辦全國運動會，所以最慢預計明年的 3、4 月份就會整修好了。

徐議員榮延：

因爲楠梓自由車場前次也是報導說損壞得很嚴重，所以要整修，既然楠梓自由車場要整理，請問鳳山自由車場目前是否有計畫要整修？看哪位知道的請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

鳳山自由車場在 102 年有報計畫去中央，但是沒有獲得整修補助。

徐議員榮延：

爲什麼？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

因爲它是沒有建照的場地。

徐議員榮延：

既然沒有建照，爲什麼還存在？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這是民國 73 年爲了區運建造的，目前這塊養工處在報請中央做撥用。

徐議員榮延：

養工處報中央要做什麼？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

那個地要做撥用，主要是那個公園用地的分區使用，目前是這樣，但是…。

徐議員榮延：

你講這樣子，本席實在無法接受，因爲我從縣市合併前就一直追，這個自由車場原本是公園 9 號預定地，前次我總質詢的時候有提出來探討要回歸原有的地目，結果你答覆給本席的理由竟然寫說該用地目前正在變更核定當中，這個能不能核定？你說明一下。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

在申請執照的部分，我們是有簽到市政府去…。

徐議員榮延：

這怎麼能申請執照？這原本就是違法、違規使用公園用地，執照要怎麼來？養工處敢核准嗎？這個公園用地是五甲社區五千多戶共同持有的地，你可以變更嗎？本席實在無法接受你們的解釋，這是五千多戶的持有地、公園預定地，你們竟然要變更？這是你們說變更就變更的嗎？公園可以變成自由車場嗎？如果可以這樣做，就不用都委會，也不用都發局了。在這個區域佔多少比例的公園預定地是固定的，你不能隨時隨地因爲任何狀況變更，變更就是圖利他人。

所以你現在的解釋，本席聽不下去，你剛才說養工處要怎麼樣？你剛才說養工處要核准什麼執照？如果養工處核准執照，我馬上去告他，我絕對去法院告他。他憑什麼變更，地目是公園用地，怎麼可以變更，發什麼使用執照？這是搪塞的理由，你可以跟本席解釋說目前雖然是公園用地，但是沒有用到，我們暫時以現有的建築物來維持整修，這樣我較能接受。你們的公文一

直跟本席解釋說要申請合法，申請什麼？你要怎麼合法？明明就是違法使用，要怎麼合法？讓你說明，你認爲怎麼樣？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

當初我們有簽到市府去，看這個建物能不能申請執照。

徐議員榮延：

結果市府怎麼回答？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

工務局給我們的回覆，是教育局要趕快核定編列預算，協助建築物辦理合法化的事宜。但是在申請建照的過程，這不是我專業的業務，這部分可能就誠如議員所指導的，再回過頭去查，如果這個使用分區是公園用地…。

徐議員榮延：

事實上就是公園用地。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

是不是上面的建物可以申請執照，我們再去跟工務局那邊問清楚。

徐議員榮延：

公園用地如果能夠申請合法建照，這是天下第一件，算是奇蹟。你們在岡山的公園用地被占用，也是強制拆除，回歸本位。這個公園用地不但沒有拆除，還要讓它合法化，你們以前拆人家公園用地上的建物，現在卻…，你們會被抗議。當然養工處給你們教育局的公文這樣寫，是在推卸責任，本席也會講，你如果依法合法的話就准，那都是在說官話，那個大家都了解。你們一年編列在自由車場的維護預算是多少？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

目前那邊只有編一位臨時人員做清潔維護。

徐議員榮延：

是多少？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這必須要回去查一下，因爲有下授經費到學校去。

徐議員榮延：

你不知道也太不應該了。這個議題，你只要看到我就應該要想到，我絕對會講，我會一直講，講到看你們哪時候會處理。當初我在提的時候，政府機關跟我解釋說，因爲是鋼筋水泥保固 35 年，所以我從蔡明耀擔任縣長的時候，蔡明耀已經往生了，在他任縣長時，是他違法建的，所以我一直等 35 年，現在已經快要到期了，我看你們怎麼解釋這一棟建物。當初我在建議的時候，他說這是磚瓦建造的建築物，一定要 35 年才能報拆除，我也忍下來

了，我一直等到 35 年期滿，看你們如何處理這一塊公園 9 號預定地。因爲這個地方也滿大的，大概有 9 分地，將近三千坪，是滿大的一個公園。這裡的住戶也滿多的，五甲社區包括周遭的住戶大概有八千多戶，共同使用一個公園也不爲過。既然讓政府機關霸占使用了這麼多年，應該要慢慢回歸原有的地目，政府機關才不會帶頭違法。否則你說公園不能蓋建物等等的，因爲你政府沒有跟人家徵收，這個還是有徵收的。公園預定地政府沒有徵收，你強制拆除民間的房子，政府自己就帶頭違法，卻叫百姓不能違法，這樣也說不過去。

所以本席希望你答覆本席時，不要寫得囉囉嗦嗦的，我教你，你就來公文說我們目前還用得到，等期限到就會處理。這樣我就能接受了，你不要跟我說要變更什麼的，這樣不好，違法就是違法，違規就是違規，不可能像你講的變更就變更，這樣不好。好不好？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

好。

徐議員榮延：

接著我要請教的第三個問題是世運主場館活化經營的問題。第一、經研究分析結果，較可行的經營模式是政府經營之財團法人的模式，或民間經營之勞務委託模式。請說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

財團法人的模式，就像現在的國訓中心以行政法人模式的建議；民間經營的勞務委託，意思是政府編列預算，委託民間去經營。這兩個方式的委託案是我們初步提出來的而已。

徐議員榮延：

這樣子的話，你們是看五年的固定保證金，這部分一年的固定保證金是多少？

體育處陳處長武雄：

這家憶錩不是經營整個世運主場館全部，世運主場館有一個地方是專門經營餐廳…。

徐議員榮延：

我知道，就是一個角落。

體育處陳處長武雄：

對，就是在尾翼的部分，本身就是在經營餐廳和賣紀念品的地方，那個地

方我們委外五年的部分是 78 萬，由這家公司得標，就是固定權利金，房屋稅和地價稅還要自己繳納一年大約 72 萬。

徐議員榮延：

這樣一年不就需要一百多萬。

體育處陳處長武雄：

對，一年一百多萬沒錯。

徐議員榮延：

你認爲一家營造廠來經營這個商業…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

有沒有專業？

體育處陳處長武雄：

向徐議員報告，來這裡申請的就是希望要有經營餐飲、觀光及伴手禮這三項的業者，這家營造廠的經營項目有遊樂園區等等，所以是符合的，他的經營項目是有的。

徐議員榮延：

爲什麼本席會問你這個問題，因爲場館裡面的情形，據你們的統計，102 年 7 月到 103 年 1 月份，共舉辦 52 場活動，平均一個月大概舉辦 7.5 場活動，參觀人數有 60 萬 2,309 人，平均一個月大概有 8.5 萬人參觀。代表人潮是相當踴躍，這也是開源的一部分，爲什麼自己不經營還要委外，難道這個錢不能賺嗎？

體育處陳處長武雄：

這兩個部分是相得益彰的，譬如說進來的遊客可以參觀、導覽、買紀念品，有時候在咖啡廳坐坐，吃個簡餐等等。其實這是相呼應的，也可以讓主場館可以更活化。

徐議員榮延：

可以更活化。

體育處陳處長武雄：

是。

徐議員榮延：

本席也是希望，有開源的地方自己賺，不要讓外面賺，我們都知道財政不好啊，多少回收一些也好嘛，對不對？我希望集思廣益，請坐。

體育處陳處長武雄：

謝謝。

徐議員榮延：

下一個問題，教育局，你們這個國中、小每班的學生人數，其中有一項是國小編班方式，依教育部的規定，國小以 29 人編班。請說明一下，目前有沒有照這個標準、照這種方式下去做？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我們目前是按照教育部的規定，這樣逐年來做，但是有些地區，管制學校的地區，人數比較多的，我們還是可以增加到 32、33 人，因爲都市地區它學校有限。好，這個部分…。〔…。〕這個都市地區，說實在的也有困難，除非你擴充它的校舍，所以我們也是朝著這個目標來努力。好。謝謝議員。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

新聞局的角色就是扮演市政府的代言人，也就是你要怎樣把這個城市好的一面推廣到全世界，以及做好推廣市長的施政理念，每一個人無論是坐哪個位子，一定都要有自己的理念和自己的想法。首先我要請教新聞局長，因爲局長平時是做幕後工作，這次榮升政務官，我想你應該有你的想法，你覺得應該要怎麼做，才能做得比上一任的人更好，也讓城市裡的每個人都知道，尤其我們得到 4 金 3 銀 3 銅，這樣的一個宜居城市，你怎麼來行銷？請新聞局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

首先還是要強調，我不是說自己一定更好，而是站在賴前局長已經打造的基礎上面來進一步發展。剛剛議員講到兩個部分，在政策說明的層面，我要強調我不是定位自己爲化妝師，而是誠實的、清楚的、詳盡的，向市民說明市長的施政理念，這是我對政策說明部分的想法。

至於在城市行銷與代言部分，當然首先就是要熟悉整個城市的特質，在我眼中看來，高雄在先天的層面，它是一座海洋的城市、一座陽光的城市、一年超過日照 300 天，美麗的城市！在後天的層面上，我們是一個全國最佳的景觀城市，也是打造一座逐漸宜居的城市；在我們的人文歷史上面，它是一

座自由民主的城市，綜合起來我們更是努力翻轉過去重工業宿命的一個城市，以上等等將是我未來去訴求高雄市形象代言的方向。

黃議員淑美：

代表你對這個城市了解很多，但是我們知道你曾經是一位專欄作家，我看你的資料裡面都是作家，在文筆方面你是沒有問題的，但是剛剛你所講的，可不可以具體的告訴我們，你用如何的方式去行銷，譬如你到底是用文筆來行銷高雄，還是用口頭的行銷，還是用媒體的行銷，你要用哪一種方式來做城市的行銷？

新聞局丁局長允恭：

這是一個屬於電子媒體和網路媒體的時代，首先當然我們會加強在電子媒體等等主流通路上面，包括從內容，除了通路面量的提升以外，我們在質的方面，也要透過有質感的影像等等的方式，來展現城市的特質，未來在網路的時代裡面，我們也要運用網路媒體，包括種種的社群媒體，以及線上媒體的方式來行銷高雄。

黃議員淑美：

好，謝謝。因爲我們看到你這本「高雄畫刊」做得非常好，我也看到發行人就是你，這個是持續都有在發行的嗎？

新聞局丁局長允恭：

是，從新聞處的時代到現在新聞局。

黃議員淑美：

每個月？是月刊？

新聞局丁局長允恭：

對，月刊，雙月刊。

黃議員淑美：

是月刊還是季刊？

新聞局丁局長允恭：

紙本是雙月刊。

黃議員淑美：

雙月刊，所以隔月才會有一本？

新聞局丁局長允恭：

對，二個月。

黃議員淑美：

你的通路是什麼？

新聞局丁局長允恭：

目前就是我們會有…。

黃議員淑美：

你送去哪裡？

新聞局丁局長允恭：

包括重要的交通節點、觀光飯店，以及文化單位等等，我們都會派員送去供民眾索取。

黃議員淑美：

這一本做得非常好，我希望可以送到各個旅行社，或飯店裡面多放一些這個，可以讓大家更了解高雄，好不好？

新聞局丁局長允恭：

是，謝謝。

黃議員淑美：

我常講說政務官要放對位子，我記得文化局史哲局長也曾經在新聞局做過，他是我認爲在文化局做得最稱職的一個，我也看到他在報告裡面，非常非常精采在描述文化局所有的活動，包括從駁二特區到「看見台灣」的首映會等等，我都看到文化局眞的做得很好，所以我講坐對了位子。如果史哲局長在新聞局，我覺得他只有 70 分，可是在文化局我就給他 90 分，所以我很少對文化局有任何的意見，因爲我覺得他們都已經盡力了，也很認眞。我現在要說的是，到底我們的新聞局有沒有坐對位子？包括賴瑞隆，我也覺得他做得非常好，你是要延續他過去的，繼續把它發揚，因爲我知道你的文筆很好，但也希望利用你的專長來行銷高雄，讓高雄更好。

剛剛你也提到，你會用媒體行銷方面，我們看到其實這次的預算裡面，刪掉的都是媒體行銷的部分。局長，你看你們刪掉的包括電子媒體的部分，全數都是零，你們編了三百多萬、六十萬等等這些，都是追加預算裡面也沒有，局長，你這樣的錢夠嗎？你要怎麼去行銷？因爲今年是選舉年，你這些預算全部刪掉，運用網路，剛剛你也講了，你要運用網路，利用電子媒體來行銷，可是你編的這些預算都沒有了，你怎麼行銷？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

這個部分這邊所刪除的，它主要在有線電視宣導部分，我們在追加預算的有限額度裡面，首先優先處理的活動，有二個重大活動必須優先編列，這個也是出於無奈。在有線電視宣導的部分固然刪掉了，可是我們還有其他保留預算是做媒體相關行銷的，更多主流通路部分。

黃議員淑美：

哪一個預算是做媒體部分的？

新聞局丁局長允恭：

它不在這邊。

黃議員淑美：

不在這個範圍裡面，是沒有被刪除的？〔對。〕所以還有保留一些預算是在做媒體行銷。

新聞局丁局長允恭：

是，它一定程度上讓我們的行銷資源變得相對有限了，不過向議員保證，我們會在我們有限的範圍內，盡我們的能力去發揮到最大的效果。

黃議員淑美：

第一個追加 100 萬回來的，這樣夠嗎？包括節慶的節目，100 萬是要怎麼做呢？

新聞局丁局長允恭：

這個部分主要是像一些地方，包括宋江陣等等這些充滿在地色彩的文化活動影像紀錄，以及將來用來播出之用，我們會在這個範圍內去達成。

黃議員淑美：

最主要是節慶嘛，〔對。〕節慶很多是和民政局來合作，是不是這樣？應該是和各局處合作的，不是你們新聞局可以去辦節慶的一個活動，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

對，辦理活動是在其他相關局處的業務裡面。

黃議員淑美：

和局處合作，〔是。〕所以 100 萬在一年的預算裡面，這 100 萬要用做節慶之用，我覺得是不夠的，你可能只可以做一、二場而已，如果各局處有整合、配合，是一個配合款，我覺得那才會夠，假如只有一個局要做的話，這樣是不夠的，是不是這樣？所以你是和哪個局合作的？

新聞局丁局長允恭：

這次所有其他相關的活動辦理是在各局處，我們主要是負責這些影像的記錄，譬如目前的內門宋江陣，就是要和民政局做良好的合作；還有像鳳荔觀光季，這個是屬於農業；左營萬年季又是和民政局合作等等，都是要和這些局處做良好的配合、合作，發揮最大的宣傳效果。

黃議員淑美：

這個是配合款而已，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

不是，他是負責有關活動的影像記錄部分。

黃議員淑美：

這 100 萬絕對是不夠的，因爲你剛才講的就有三個活動了，而且都是大型的，包括內門宋江陣、民政局的大型活動，這些哪裡是 100 萬可以做起來的？不可能，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，因爲它將是這些活動內部的重點，單元式的記錄，我們會在這個 100 萬可執行範圍內，把這些活動做一個最完善的呈現。

黃議員淑美：

你應該是一個輔佐的單位。最主要的是民政局主辦的，你輔佐他，這樣才算是合理的。否則，如果你們自己來主辦，100 萬怎麼可能做得到什麼樣的大型活動？參加這活動的人都知道，這樣的活動怎麼可能做得出來。

我們再來看跨年晚會。局長，你知道可以讓大家不管是我們高雄人、外縣市人、台灣人最津津樂道的就是我們的跨年晚會，我們的跨年晚會每一次都吸引了 50 萬人次到達。局長，這條預算原來也是刪除的，是不是？〔是。〕後來你們又追加回來，〔是。〕追加回來的預算是全數嗎？

新聞局丁局長允恭：

我們追加 700 萬，這已經是整個活動的全數，就跟原本的預算規模一樣。

黃議員淑美：

所以這個不會影響了，是不是？

新聞局丁局長允恭：

是，因爲這是本局所主辦和進行的活動。

黃議員淑美：

好，那麼你今年的晚會有什麼想法嗎？你看去年以前的局長所做的，我覺得他們做得很有特色、做得很好，也吸引那麼多人。你今年有什麼想法？你要怎麼做？

新聞局丁局長允恭：

今年的部分，除了像剛剛議員所說的，過去往年執行的宣傳效果不錯，我們當然會參考各年度的基礎上面去找尋更豐富的內容。我們在預算確認之後會有更完整的規劃，那個時候再向議員做一個更完整的報告。

黃議員淑美：

所以現在你們還沒有規劃到這裡嗎？

新聞局丁局長允恭：

其實已經有在進行初步的規劃，只是這個預算的部分，我們還在確認之中。

黃議員淑美：

好，還有一個活動是「夏日高雄」。你知道高雄最有名的就是太陽大、天氣很熱，所以這個「夏日高雄」也宣傳得非常好。我剛看到的預算裡面，你們刪掉很多媒體和網路的部分，那麼我很擔心，你怎麼去做「夏日高雄」的宣傳？局長，請告訴我們，「夏日高雄」，你的活動主軸是什麼？你怎麼去行銷？這都是以前的，你看到過去的局長做出來的東西後，你想要怎麼做？你要有自己的想法。其實我們都願意給你機會，因爲你是新人，我們希望你能把新聞局帶得更活潑、生動。你看到過去人家所做的，再想想自己有什麼想法可以讓它更好。局長，「夏日高雄」你想要怎麼做才可以讓它更好？

新聞局丁局長允恭：

「夏日高雄」，剛剛議員有提到預算的部分，目前我們追加預算 300 萬也是當時被刪除的，我們現在將它全數追加回來，希望能獲得通過。

黃議員淑美：

這個預算有多少錢？多少錢要做這一項？

新聞局丁局長允恭：

300 萬。我們在辦理活動的時候，相關的媒體行銷不只是在既有的活動預算裡面，我們也用在其他媒體行銷的通路上面，也會考慮它的部分來 push 我們的活動，它不只是我們新聞局的活動，也是整個市政府的活動，它都會在我們的活動範圍內。

黃議員淑美：

所以這個 300 萬就純粹用在活動上面？

新聞局丁局長允恭：

主要是在活動上面。

黃議員淑美：

宣傳就不在這 300 萬裡面，你要講的是這樣子嗎？

新聞局丁局長允恭：

沒錯，媒體行銷另有資源。

黃議員淑美：

好，那我現在要問你，對於「夏日高雄」，你自己有什麼想法？你要怎麼做？你看過去的人，他可能做的地點在旗津，比如在旗津海岸做一些活動；再來就是在高雄縣的一個地方做一些活動。你自己認爲，你到底要怎麼做才能做得更好？

新聞局丁局長允恭：

誠如前面向議員說明的，如何呈現高雄的海洋與陽光這兩項特質，將是重點。同樣的，如何誘引大家透過這些活動來高雄進行觀光海洋的遊憩，也是我們想要去透過活動本身來讓觀光客以及市民所能感受到的特點，我們大概會往這樣的方向去做內容上的規劃。

黃議員淑美：

這個活動什麼時候要開始？

新聞局丁局長允恭：

8 月。

黃議員淑美：

8 月才開始嗎？

新聞局丁局長允恭：

是的。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

多少天？

新聞局丁局長允恭：

目前主要是一場活動，這樣子。

黃議員淑美：

只有一場嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，一場演唱會。

黃議員淑美：

是演唱會嗎？〔是。〕過去的夏日活動不是這樣辦的，這次只有一場演唱會，是這樣嗎？你們是誰承辦的誰來講，好不好？

新聞局丁局長允恭：

請三科的科長。

黃議員淑美：

報告一下，「夏日高雄」你怎麼做？

主席（林議員宛蓉）：

請科長回答：

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

「夏日高雄」，之前議員的印象是有三場，因爲前年那時候是 900 萬，所以有三場。

黃議員淑美：

是編了 900 萬，所以有三場？

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

對，去年我們經費大筆的縮短爲 200 萬，所以去年就只辦一場。今年是 300 萬，我們希望一場裡面再邀請一些活動。我們想規劃比如像獨立樂團，它是一個比較新的創作，和年輕人可以比較合得來。所以夏日的話，我想年輕人會比較容易參加這個活動。

黃議員淑美：

我們知道市長施政滿意度到達百分之七十幾，而且市民的榮耀感，就是以住在高雄這個城市爲榮的人也有百分之七十幾，所以代表這個城市是越來越美也越來越好。其實這些不是新聞局也不是文化局的功勞，是整個市府團隊包括工務局去打造一個宜居的城市，才有今天的成績。我們都很期待新聞局的角色，可以把這些好的一面帶到全台灣以及全球都知道高雄的美、高雄的好，這樣好不好？所以新聞局的角色非常的重要。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃議員淑美的質詢，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

我請教教育局，第一個，之前在市長施政報告我有提過，講到鼓勵我們學童的營養午餐，能夠提供機蔬菜或有機蔬果，而且能夠自給自足。同時新聞媒體又說，高雄市新興國小的營養午餐漲價了，而且還上電視，因爲漲價媒體沒辦法供應，這兩個議題。正常的菜都吃不起了，還要吃有機蔬菜，是不是有衝突？我認爲沒有衝突。我們講很多關於氣候變遷和有機種植，可是都沒有眞正的落實。

我認爲從國小、國中來鼓勵訂定一個政策，讓我們的學校能夠把它當作是一個自願性的，如果他們要，政府就相對提供。而不是供給每人每餐都吃有機蔬菜，這樣大家一定都說好。台北市有一個有機加無毒的食物，一星期才吃一次就要 1 億 2,000 萬，如果吃 5 次，不是就要花 6 億了嗎？你問大家這樣好嗎？大家一定都說好，不用投票、不用公投，也不用問人家，但重點是錢要從哪裡來？所以每一個人都想要追求更多的社會福利，有沒有其他的可能，一方面讓學童能夠眞的不只是吃到有機的，而且讓他也願意去參與種植，這也是一種生命教育、環保教育和財政教育。我們之前也說最好是營養午餐免費，不是講了好多年。

一年要 7 億元，結果 2008 年馬英九當選，不知道誰去向他提議說全國免費，花 100 億元，做一年就倒了，默默的就收起來了。所以我們眞正要爭取

一個更進步的，甚至於讓我們的下一代營養午餐更營養、健康，同時也要告訴我們的下一代，你自己可以去種，在種植的過程當中，對於土地、環境、整個生命的教育是有更大的啓發，所以我認爲我們在爭取有機蔬菜，倒不如鼓勵學校願意去種植有機蔬菜來供應給自己的學生，同時達到很多的目的。校園夠寬敞、有空地的，不用種花，可以種菜，有志工媽媽、老師、學生一起來種植。

第二個政策，環保局和工務局正在推動的屋頂花園，你不要只做花園，屋頂有機蔬菜的種植，有一部分的預算，教育局本來有的是要翻修防水問題，像上一次前金國中要做防水、七賢國小要做防水，你如果要做防水，這樣乾脆再多做有機蔬菜的屋頂，這樣花 1.2 倍的錢，不用花 2 倍的錢，前金國中好運氣，建管處剛好要幫他們做，剛好幫他們媒介，第一優先——前金國中；七賢國小也要做防漏，我說你們不要只做防漏而已，趕快也做有機蔬菜的屋頂，但是我不知道是不是有分配？一年只要做四個學校。我現在請他現在只要學校要屋頂防漏，優先跟工務局申請，他那邊有一部分的預算，加上原來一部分的預算，這樣屋頂也可以達成有機蔬菜的種植。

第三個，學校有學校預定地，那裡是教育局的或暫時空著，也可以讓臨近的學校來做有機蔬菜園，就近能夠去做處理；第四個，如果是橋頭或是美濃等各地，我們和農業局研究有哪些是無毒的農地、專區，向台糖租地 1 公頃，一年才 5 萬元，10 公頃才 50 萬元，10 公頃可以種多少了呢？但是學校不用出，我想這個預算，城市還是可以負擔的，菜籽、專業由我們來教，讓學生週末去，平常有人顧，我覺得這樣是對我們整個營養午餐的落實、回應氣候變遷、宜居城市，和各個城市的做法比較，這個方案如果做得好，馬上市長不知道又要獲得幾個獎項，又要去世界各國，又要去國際論壇演講，又是最好的案例，保證這是最好的，要財政永續、環境永續才是一個好的教育。教育副局長，我相信你既然坐在這裡，就是要代表教育局長、代表高雄市政府回答這個問題。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

剛才提出來的方案來講，我覺得都是可以去試辦，可以好好去規劃，在有機蔬菜來講，從剛才很多議員指教包括吳議員的價格方面，我們用在地食材，但我們也考慮在地食材延伸下去要用有機的，那麼我們最好的方式，就像小學生在小學的時候，自己種菜、自己做一些活動、勞動這方面的考量。這幾個，我想我們回去來進行下一個步驟，哪幾個學校可以進行，做這方面

的考量，一步、一步來，但是很多學校來講，他們都會先看，我們找幾個有意願的學校來做分項執行。

吳議員益政：

只要有一個有意願，我們就做一個；有十個，我們就做十個，不要說今年只有四個而已，不用，這些都做得到的，只要有十間要做，我們就準備十間；只要有二十間要做，我們就準備二十間的資源。我剛講的，這些資源都是我們的，都可以做得到的，一個城市可以負擔的，請教育局趕快訂定一個政策，讓願意來參與的學校參與。

教育局王副局長進焱：

好。

吳議員益政：

參與的學校，不是校長自己要做政績，是志工媽媽同意、家長也同意、教師會也同意，是你們學校有共識一起來做，不要講無緣無故又要增加學校的負擔，學校很忙的。

教育局王副局長進焱：

不會。

吳議員益政：

如果是那樣的就不要，你們不要做。落後的、觀念不到位的，我沒逼你們做，請你們到旁邊，稍等一下；願意進步的，我們走快一點。

教育局王副局長進焱：

像我們現在正興國小就有在做蔬菜這方面。

主席（林議員宛蓉）：

復興國小現在有在做，做得很好。

教育局王副局長進焱：

對。

主席（林議員宛蓉）：

可以去…。

吳議員益政：

我們林主席推動得最多，我們可以一起來努力把這個變成一個政策，腳步可以快一點，像我昨天看電視在講的，一位名嘴講了半天都在那裡跳針，又在那裡一直強調。有一個沒見過的女性年輕學者，說我們市政府去新加坡看國宅，看了幾年？快要三十年了，每次都說有多好又多好，台灣到現在還沒蓋一個讓人誇讚的合宜國宅；最近我們也經常去看荷蘭的合宜國宅，看了很多，市長要選舉了，也在講合宜國宅。沒有人要做，做得到嗎？可以做，所

以我講的有機蔬菜也是一樣，大家都在講，講一講，有沒有落實？我們從學校、教育局來落實，好好落實這一項，謝謝。

教育局王副局長進淼：

好。

吳議員益政：

第二個，我想請教文化局，也是新聞局，也是教育局，其實就是李科永這個事情。看到服貿、學運、核四、預算刪減，其實他們這些都有共同的議題，是什麼？它是有衝突性的公共議題，可是它同時也是檢驗一個社會公民文明程度的問題。這些都一樣，就是經濟財，我們希望經濟越發展越好；也是環境財，破壞環境的成本是誰去負擔？其實主軸都是在談這兩個問題。怎麼去處理這幾個議題？我們來看看以這個核四…，局長，今天是什麼日子？史局長。

主席（林議員宛蓉）：

地球日。

吳議員益政：

不是，我在問局長，還有呢？今天的大事情。

文化局史局長哲：

絕食。

吳議員益政：

不錯，這有水準，絕食也是爲了核四。核四有幾個問題，核能的風險問題、使用後核廢料的存放問題，可是不建核四的時候，很簡單就是火力發電，現在最有效的，就是再十年、到三十年後，火力發電不是不能不用而已，還要再增加。CO_2 增加、氣候又異常，還是造成災害。馬上的，不是未年十年、二十年，馬上同時同步。第三個，不管它成不成熟，趕快用綠能，電價多了二倍至三倍，又是政治經濟，選舉又到了，馬上跟你算帳，管你什麼氣候變遷，你漲電價，我就是要讓你下台。

同樣一個核四的問題，說難也不難，就是這些議題而已，我們怎麼去解決？我們要公投來投票，如果說門檻太高，我們願意降低，所以我覺得這次蘇主席貞昌去跟執政單位談，坐下來總是有方法去處理，如果我們沒有能力去處理這個問題，表示台灣的公民社會是不及格的；就像這次韓國歲月號，雖然我們不是當事者，我們的瞭解不是很清楚，但是那個船長先跑了，自古以來沒有這種事情，大家看不起這種事情，就是不能接受，哪有船長先跑的？船長總是要處理後面的問題，不管處置的對或不對、適不適當、經驗好不好，那是一回事，你不可以先跑嘛！這就是一個文明社會，大家普遍的一個共

識。所以說從韓國這個事情來看，這種事情越多表示那個社會文明的程度相對較低的。很簡單，全世界也在看台灣怎麼處理學運的問題，學運之後我們怎麼回應學運的問題，這背後產生的問題是看你這個社會文不文明、有沒有能力去處理自己的問題、有沒有用文明的社會、公民的價值去處理，別人看得起嗎？

講到李科永，現在的社會讓人覺得捐錢是件好事，捐錢蓋圖書館，到全世界去講，大家都覺得這是好事，反對的，這不就算是白目的，支持蓋圖書館的就是愛好讀書的；反對的就是比較環保的。但是他也有一個污名——不愛讀書的、不支持圖書館的，變成兩極化，二元對立。

它牽扯到幾個問題，捐錢絕對是好事，每個市民都要感謝。到目前爲止對李科永的家族，市民、市政府都是抱持感謝的態度，包括反對圖書館蓋在中央公園的這些居民，也是很感謝李科永家族願意捐圖書館。但是這個選在中央公園會遇到兩個問題，第一個是樹木問題，移樹要移幾棵、哪些樹木可以移？移了能不能活？有沒有必要做？第二個問題有三部分，第一、就是選址的問題，捐助者、市政府怎麼決定，市民喜不喜歡、需不需要都是要討論的議題，第二、如果有移樹政策要怎麼決定？因爲市政府現在移樹都沒有標準，只要他們覺得好就好，好或不好都沒有一個客觀的標準，像新堀江那三棵小葉楠仁我看覺得很漂亮，不過那些店家都不喜歡，但是市政府也不讓它們移植。整個城市對哪些樹木可以移植、哪些不行的決定，是不是有一個程序？都沒有程序。這樣絕對不能說是一個文明的社會，高雄市不是一個文明的社會，沒有一個程序決定樹可不可以移，沒有一個標準。第三、一個公園這麼小，當然城市的綠化程度愈高愈好，但不是全部都要綠化，而是要思考當我們減少綠化的時候要怎麼去補償。中央公園如果一定要蓋，要增加水泥地好不好？比例多少會剛剛好？可以忍受。周議員在這裡，當初蓋中央公園的時候，他爭取 800 個地下停車位，但是發生了大眾運輸、環保和停車場衝突性的問題，最主要是環保團體不同意在地下挖水泥的建築，所以後來被擋掉了，這是一個共識；結果現在又要蓋一個 500 坪的圖書館，這又是什麼邏輯？難道面積小就可以接受、面積大就不能接受？這也是需要討論的議題。所以關於李科永這件事情，我希望文化局、教育局、新聞局處理時，能用公民的角度去討論，蓋圖書館到底好不好？沒有一個絕對的答案，因爲都各有利弊，但是可以讓大家去參與。當然大家也不能都堅持己見，或是有哪些不能退讓的，這樣才能慢慢藉由這個案子去建立一個公民社會…

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

要不要讓整片綠地，當然我們現在都說要讓水泥地減量，盡量少蓋水泥地也是一個趨勢，但是不管是要不要建兒童遊樂區或是圖書館、溜冰場、籃球場等，都是討論一個公園時要思維的。尤其是站在我們的選區，我希望請文化局和市民溝通，可以不用辦公民投票，但是可以發發問卷，問問眞正常在這邊運動的人的想法，問問題的時候要很客觀，因爲文化局要蓋圖書館一定是出於好意，李科永家族和民意代表、里長也是出於好意，不要有了那麼多人的好意，還沒辦法做出一個好的決定，這會很不可思議。所以不要把這當作是一個麻煩事，大家都很敬重文化局或是圖書館館長這幾年的認眞，我們都很支持。希望對這個議題不要抱持先入爲主的觀念和預設立場，不是只把程序走完，而是要藉由這樣的討論，也給社會一個教育，對於樹木、水泥地這樣的公共政策的決策，尤其當其有衝突的時候該如何面對。這些都是好事，我們要好好去判斷、決定怎樣的公共政策才是高雄市民之福。所以請局長對這件事要辦一個公聽會，我希望不是有做就好，因爲那對我們沒什麼意義，雖然最後總是會有個決定，但至少要忠實的去反應大家的想法，再找出一個大家相對可以接受的方案，這是我所期盼的。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席，謝謝吳議員對這個事情的重視，尤其你是這個選區的，事實上整個參與協調的過程，吳議員也在現場。我從頭到尾就一直表示這個案子，大家的意見我都覺得沒有什麼不好，不管是關心樹的問題，或是在反省公園裡要不要有建築物的問題，我覺得這都可以拿出來討論。我也同意吳議員所講，這不是一個重大的事情，但是可以檢驗社會文明的程度。不過文明的程度我覺得有兩個面向，第一個就是不因爲它不是一個大事，也不因爲它可能是比較少數人在關心或反對，因此我們就不需要重視這個意見；但是從另外一個文明的面向來講，面對這種層級的問題，我們到底應該用什麼方法來處理、到底應該付出多大的成本處理？這其實考驗行政部門的能力，也考驗從事政治工作者的拿捏。

以市圖館長這些工作同仁來講，坦白說他們沒有義務一定要做這些事，李科永也是，其實大家都有一個限度，要怎樣才能讓大家慢慢把情緒放下，也把個人的看法放下並整合起來，我覺得我們應該展現一個比較智慧的做法。我個人認爲如果不是因爲這個特殊的案例，我個人也不會特意在公園裡加諸任何的水泥建築物，因爲現代化的都市其實講究的是綠地。但是這十幾年來

在西方社會也看到，其實綠地在擁塞都市裡的發展也常常出現有家門口的效應，也就是大家都希望家門口有最好的景觀。問題是這個地是不是能做比較多功能的用途？但是如果具有多功能用途，尤其又是在捷運站的時候，有時候不是服務第一排而已，其服務的對象可能更廣，所以這其實也有一些自身利益和整個社區衝突的問題，所以這個小案子也衍生出很多的問題。我也同意可以用更開闊的方法處理，不過我個人會覺得我們也不能拖太久，因爲我們也要考慮到…，〔…。〕我們在 5 月或 6 月就一定會辦。〔…。〕是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先我要問文化局，這是我們一直以來一直在努力的左營舊城遺跡，尤其最近在我們努力搶救了這麼久後，在 3 月 13 日終於挖出了地下約 100 公尺左右的城基，也就是城牆的基地，就是這一塊，這已經有大概 190 年的歷史了。現在已經大概看得出輪廓，基座隱隱約約已經出現了，眞的讓我們感到非常興奮。我也要藉這個機會謝謝文化局的努力，還有軍方的配合。當然這個工程靠高雄大學及地方文史工作者，大家非常盡力，眞的非常感謝。你看這個馬道也都有一個雛形出來了，非常壯觀，我們在現場感到很激動，覺得非常好。那天我們也找了幾個類似碉堡的部分，好像是「自殺攻擊震洋隊」的碉堡裡面，當時我也有下去裡面，因爲裡面太暗了拍不出來。

我想要問的是，局長，現在已經都出土了，後續文化局要怎麼做。現在我們很擔心的是過去因爲都埋在地底下，可能大家都不知道，上面又有房子。去年剛好適逢眷村改建的契機，我們就藉機趕快搶救，我們很怕機器一挖下去，一百九十多年的歷史就沒了，所以我們一直要搶救它。也感謝黃昭順立委在軍方那邊的努力，也把它保留下來了。在這次的都市計畫委員會裡面我也特別要求都發局，就這個區塊是不是能夠變更成公園綠地。因爲目前的都市計畫還是住宅地，我們也很擔心如果不變更的話，等到人家要在上面蓋大樓的時候就很麻煩，所以這個部分我跟都發局也在努力。但是都發局長也答覆，如果要保留這塊土地，先決條件一定要把這塊列爲古蹟，這部分當然就是要靠文化局的努力，因爲目前這個地方只是「暫定古蹟」。現在我想要知道的是文化局就這個區塊，你們後續要怎麼做。因爲如果這個地方你們沒有先保留下來定爲古蹟，後續都發局是沒有辦法做變更的，因爲他沒有理由。軍方那邊我們也請黃立委在努力了，他們也願意到時候是不是用容積移轉的方式處理，但是前置的作業一定要文化局先作業，請局長現在讓我知道一下你們的進度現在到哪裡了？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

感謝陳議員長期以來的關心和督促。我想台灣的一個重大古蹟遺址，能在3月13日發掘，透過我們大家共同的努力和關心，包括地方文史工作者。我想其實這個應該是台灣的一件大事，可能也是大家生命當中一件美好的事情。

這件事情因爲議員的關心，我特別說明，就市府的位階來講，不管是都發局或文化局，我想這塊地點的保存是沒有問題的，議員應該也知道。接下來比較艱困的事情是，因爲國定古蹟按照程序是由地方政府要呈報，地方政府的呈報就是在地方的文資大會通過之後會呈報。這個程序我們都會走，這個都沒有問題，只有呈報的過程當中要補充一些測繪和相關調查研究，這個我們都會進行。我們比較擔心的是，其實這個埋藏在地底下那麼久，做爲一個國定古蹟，中央如果能更用心的話，早就挖掘出來了，我們很快就會報給中央，它一定是國定古蹟。但是未來是不是能繼續挖掘及保護妥善，我們也希望中央及中央的民意代表能夠多加關心，我們就能得以完成。

陳議員玫娟：

也就是說你們現在也會做呈報的動作，有做了嗎？目前做了嗎？

文化局史局長哲：

目前會把相關資料補充完之後就會做了，如同之前我們在這個地區所增加的國定古蹟一樣，這個部分是毫無疑問的。

陳議員玫娟：

所以你們已經報上去了嗎？

文化局史局長哲：

文資大會通過之後就會報上去。

陳議員玫娟：

大概要多久的時間？

文化局史局長哲：

大概再兩、三個月就可以。

陳議員玫娟：

兩、三個月就對了。在這段還在作業中的期間，你們對於這個場址有做任何的保護嗎？

文化局史局長哲：

我們目前還是配合防護網和監看計畫的部分，有做適度的保護。

陳議員玫娟：

我好像聽說他們要把它覆蓋起來，要覆土，把它蓋著，怕會被破壞，是不是這樣？

文化局史局長哲：

這就是爲什麼還要經過文資大會的程序，因爲學者專家對這個部分，他們有一定的看法。其實在地底下本來就是一種自然的保護，出土以後雖然是必要的過程，但是未來要怎麼保護，是不是要做部分的覆蓋，或部分的圍籬等等，這就是現階段相關學者專家把資料彙整好以後，第一階段經過我們的文資大會審議以後，再報中央的文資大會。

陳議員玫娟：

局長，我還是要在這邊要求，因爲文化局是文化保存的責任單位，當然你講的呈報過程是需要兩、三個月的時間。我現在擔心的是將來即將要面臨的就是颱風期，一旦颱風期到的時候，你怎麼保護這些東西，我很擔心，所以這個部分請你們多著力一點，該怎麼做這些防護措施，該怎麼樣保護這些古蹟，都是我們當務之急一定要趕快處理的。到時候我看你們怎麼做，不要讓它被破壞掉了，這眞的是我非常擔心的。

文化局史局長哲：

上報到中央之後就是中央的職責。

陳議員玫娟：

但是目前還是在地方。

文化局史局長哲：

在地方的部分，我們會盡力來保護。

陳議員玫娟：

你們也是責無旁貸，不管是中央或是地方，我覺得你們一定要注意這方面。因爲這個畢竟在我們高雄，是我們高雄的資產，將來對於我們高雄是很重要的文化歷史。

文化局史局長哲：

我們會繼續拜託黃委員昭順多給予關心。

陳議員玫娟：

這個我們會繼續努力，如果有什麼問題隨時跟我們互動。接下來請教教育局，你們的世運主場館現在即將要委外，我看到你們的報告書，你們要委外了。當然活化場館，導入一些商業行爲，我覺得這也是一件好事，但是我看到你們的報告書裡面寫到場館的認證，在 102 年 3 月獲得中華田協國家級的田徑場認證已經確定了，也獲得一個建築的黃金指標，這都是好事。我希望

在場館委外之後，也一定要好好的重視，不要讓它有任何太大的改變，我指的是場館裡面不能有改變，你們現在委外的是尾翼的部分。尾翼的部分，我這邊有幾個要求，因爲你們是屬於 OT 的方式給業者，你們收權利金，地價稅等等的讓他們承擔，我想這個金額並不高，所以我也很擔心他們有沒有一個更重要的作爲出來。我看到你們的報告顯示，他們是做一些商品紀念館、伴手禮等等的，當然這個對帶動我們高雄的觀光經濟產值是一件好事。但是我在這裡有一個建議，他們如果要僱用員工，是不是能以當地的居民爲優先考慮。我想這是一種回饋，因爲畢竟世運主場館在那裡，是我們居民既愛又怕受傷害的地方。每次我們都希望那邊有活動，但是又很怕因爲活動造成他們的傷害，我不再提那件事情。但是我還是要跟你強調，我沒有說不給任何一個團體來，我只是要告訴你們，既然訂定了管理辦法，那個地方就要嚴守我們的管理規定。任何一個時間點都可以辦活動，但是拜託不要逾時，這是我們的堅持，不要因此讓問題一再重複，又說我們都沒有說，我們每年都在提。所以我希望在這個部分能做到。

還有你們現在委外的範圍是尾翼的部分，因爲我知道那裡早上會有很多市民在那裡運動，會不會影響到他們，就是廠商會不會因此而把那個範圍圍起來不讓人家進去，因爲那是他們經營的範圍，會不會因此而受影響？處長可以答覆我嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

現在尾翼委外只有一、二樓的空間而已，只有一千多坪。

陳議員玫娟：

所以外圍是不受影響的嗎？

體育處陳處長武雄：

對，沒有影響。

陳議員玫娟：

所以完全都沒有受影響，居民早上運動或傍晚散步都沒有受影響嗎？

體育處陳處長武雄：

不受影響。

陳議員玫娟：

再來就是停車的問題，那裡的停車場只有在地下室有而已，好像外圍沒有什麼地方停車，就只有外面籃球場有一個很大的停車場。

體育處陳處長武雄：

靠軍校路那邊。

陳議員玫娟：

就是那個停車場。除此之外有沒有？

體育處陳處長武雄：

地下室有一些停車位。

陳議員玫娟：

地下室有開放嗎？

體育處陳處長武雄：

地下室因爲一進去之後就四通八達了，有一些管理的規範。

陳議員玫娟：

所以沒有完全開放？

體育處陳處長武雄：

沒有完全開放。

陳議員玫娟：

因爲居民一直要求，是不是能夠開放某一部分的停車場讓居民使用或承租，有沒有這種可能性？

體育處陳處長武雄：

我們在睦鄰的部分，也跟居民說過了，現在平面的部分提供給他們大概都還夠，也跟 7 個里的里長打過招呼，有一部分已經提供他們居民在上班時間可以運用的空間。另外左營海軍總醫院裡也有一些停車位，這兩個目前也跟交通局討論過，目前的空間是還夠的。

陳議員玫娟：

還夠嗎？因爲居民一直跟我反映，希望你們能在那裡能釋出一些空地讓他們能夠停車。

體育處陳處長武雄：

居民希望我們在地下停車場的部分當做車庫的方式來進行，但是這裡頭比較複雜的是，這裡面原來有防空避難的空間，還有整個運動賽事裡整個動線規劃和所有場館之間的通路，這個部分會有比較相對的困難度，在現階段的部分，對平面的停車位已經夠了，未來有需要我們再去做配合交通的情況，或是它停車位的需求，再來做檢討。

陳議員玫娟：

這個部分我們持續再一起來關心，好不好？

體育處陳處長武雄：

對，應該的。

陳議員玫娟：

後續我們再研究要怎麼來處理。再來，剛剛我也聽到林議員武忠在講，縣市合併以前我就提過國民運動中心了，那時候我一直極力在爭取，我還記得那時林國正立委還是議員的時候，記得你們講苓雅區就有一座，我們一直要求說，是不是在左營、楠梓也要來爭取，剛剛林議員武忠講得非常清楚，我就不再重複了。既然全國我們可以申請到 32 座，新北市和台北市已經有 16 座，目前還有一半是可以提供申請的，當然剛剛你們的答覆我都聽到了，經費的問題或什麼問題，其實我們最不喜歡聽的就是講經費的問題，當然什麼事情都是要錢，什麼事情不能說因爲沒有錢就什麼事都不能做，所以既然有這個機會，我們覺得一定要極力去爭取，錢的事情其實看你們怎麼用而已，用在刀口上或是用在…。我們常常一直講，爲什麼我們這次要給你們刪那麼多費用，原因是我們希望你們要好好的去用、節約去用、用在重要的地方，可以省的盡量省，因爲錢沒那麼多嘛！我打個比喻，如果眞的想吃牛肉，不一定要吃牛排，我們吃牛肉麵也是吃牛肉啊！是不是？只是也能飽，也是有符合我們吃牛肉的目的，所以不一定都要吃牛肉、牛排大餐，我們也可以吃一些牛肉麵，也是一件好事啊！所以我們既然有這麼多經費，我們是不是能夠量力而爲來做，也是可以做得很好，而且如果這是一個 OT 案的話，也並不是難事，中央又有補助，這個部分是應該好好去努力。

我在這邊做個建議，記得在縣市合併之前，我就一直要求做一個國民運動中心在左楠這個區塊，雖然世運主場館也有，但是它有局限一個田徑賽事的場地，巨蛋大部分都在辦演唱會，而且那個是私人營運，費用也滿高的，是不是用個更健康的方式？其實你們的結論很好，孩子的教育是高雄的未來，現在很多飆車族、吸毒啦，這些孩子都已經導向不太正確，是因爲他們太多的活力沒有地方發洩，所以我們蓋一個國民運動中心來給他們，把這些年輕人導向正確、正當、合理的一個場地，讓他們去發洩這些體力，這個都是一舉兩得，而且都是雙贏的，不要讓他們流於做那些不好的，而且是壞事情，讓這個社會的問題會更多，好不好？這個我希望請你們努力。

營養午餐的部分，剛剛也有很多同仁提過，昨天的報紙和新聞也都刊登出來了，營養午餐的部分，當然不能沒漲價又要讓他們吃的很好，這個是兩難！但是我也希望運用你們的智慧和你們的專業，要怎樣去運用一個最安全，讓孩子的食安問題不用讓家長擔心，讓孩子不受到傷害的情況下。但是業者的權益也要保障，所以在教育局公部門你們的補助費部分，是不是應該要做個調整？這個部分我先把這個議題拋出來，有機會我還會再和你們討論。

再來，我還要談的是文府國小，文府國小有做那個…，我知道市政府去年

是不是有一筆身心障礙設施的申請經費，有沒有？身心障礙設施就是供全市的人，這個誰可以給我回答？就是各級學校的身心障礙設施，有沒有這樣的一個申請案，可以給各學校提出申請的，有沒有？

主席（林議員宛蓉）：

請社教科范科長答覆。

教育局社會教育科范科長淑媚：

在本市我們的預算裡面有編無障礙設施，可以供各級學校來做相關的申請。〔…。〕我們從 100 年就有全面針對全市各級學校進行調查，這個調查結果我們會依照輕重緩急，因爲現在包括工務局他們所列管的相關項目，都逐年編列預算來補助。這項補助除了本府編列之外，我們也是逐年向教育部爭取經費來供學校進行相關的改善和充實。〔…。〕像今年我們預計要改善的學校有二、三十所，大概有 28 所，現在向教育部爭取的經費教育部已經核准 500 萬，再包括本市本局所編列的預算有 300 萬，就在這樣的額度之下，我們來補助學校進行相關的改善。〔…。〕如果要一次到位的話，當然是不夠，現在就是要看那個學校的狀況，譬如無障礙坡道，這個是比較重要的，我們就要趕快優先補助，假如是大型學校的話，他們沒有無障礙電梯時，這個我們也要優先來補助。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我來幫文府國小請命，因爲有一個位家長來找我，他說他的孩子很可憐，因爲他們的建築剛好是在外圍，中庭卻凹陷了，它剛好位於中庭走下去之處，他說他的孩子每一次要參加學校活動時，如果剛好在中庭辦活動的話，他的小孩子都不能參加，因爲他是殘障人士，他的輪椅還要搬動等等，他說看了很可憐，他媽媽來向我們講時，講到都哭了，他說他的孩子遭受不平等的待遇，當然我不是怪學校，誠如剛剛你講的，這個可能是因爲經費的問題，然後你們還要去檢討等等。

但是我要在這邊要特別強調，文府國小是在我們的社區裡面，已經是急速在成長的一個學校，因爲孩子的問題，我們不能因爲這樣去影響到他的受教權和他的參與權，所以我這邊特別替文府國小提出這樣的申請，是不是能夠儘快來弄？當然很多地方都需要，也不是只有它啦！我是特別提，希望是不是能夠來關注文府國小，因爲這位家長我看他這樣子，眞的有很深的感觸，而且爲了孩子還擔心他的孩子會心裡不平衡，當然這個是全面都要做的事情，只是當務之急，我在這邊爲文府國小來請命，可不可以儘快先來處理這

個區塊？因爲這個是我的陳情案，我也希望能夠用心給我處理，很抱歉！這個是比較自私的想法，但是我想這個孩子，每個人都需要有他的受教權。

另外他們有一條人行通學步道，那個地方當時不曉得爲什麼做磁磚，我那天去會勘也差一點摔倒，是在沒有下雨、也沒有水的情況下，我有去找校長，他向我說，因爲礙於經費沒有辦法，這個部分也請你們做檢討，當然全市都有，如果通學步道有做這種磁磚的，你們以後都不要再做了。

主席（林議員宛蓉）：

我先處理時間，上午的議程到 12 點 30 分散會，現在離散會的時間還有 5 分鐘，我們是不是請周議員玲妏發言完畢之後再行散會？好，沒意見。確定。請周議員玲妏發言。

周議員玲妏：

我就盡量把握時間，我和教育局同仁們來討論閒置空間，但其實是從公共托育的這個政策以來，局裡面大概都知道 4 月 10 日那天我參加新興國小開設的公共托育班開幕典禮，幾乎是第一件由社會局對全體市民做公共托嬰政策以來，第一次進入我們的校園，也就是透過教育局和我們的小學合作，學校裡面的空間因爲學生減少了，教室的空間釋出來了，所以好不容易經過幾次的斡旋，新興國小在校長的帶領下，經過全體老師的同意，大家積極的來配合，所以我們也花一段時間建構可以容納 40 個公共托嬰的空間，也在 4 月 10 日開幕了，這個是哪一科承辦負責的？就是起碼在聯繫的部分，我知道這整個政策是社會局的，哪一科？負責國小的，你知道後續的效果，社會局和學校的執行裡，你不曉得後面的進度？當然這不是你們的業務，我跟你們說，他的效果有多好，4 月 9 日至 4 月 17 日報名，比張惠妹的演唱會還要秒殺，4 月 18 日抽籤，抽出 40 名、備取 20 名，也就是抽出 60 名，其他 20 名是後補，其他的人就是遺珠之憾。那天市長和我們都有到現場，這對高雄市的公共托育跨出很大一步，今天開始正式報到，所有沒有抽到的父母們會覺得，爲什麼不趕快來擴大？

學校在過去，社會局在推公共托嬰時，每一次一來到學校，阻力就很大，過去就我所知道的，有幾次內部的市政會議討論到這個案子時，教育局的發言，不是說校長會反對，就是說學校教師會會反對、老師會反對。但是教師會的成員，我們認識的可多了，眞的沒有那麼難搞。我告訴你這個效益有多好，現在校園裡沒有學生，每次跟你們說，校園乾脆整併好了，幾乎是要你們的命，也要老師的命。我們當然知道這是一個巨大長期的工程，但是我告訴你，也很快就來了，因爲擺明了沒有學生，大家不肯動這件事情，大家對教育局、體育處或任何一個單位都有期待，其實這個案件也可以做爲另一個

省思。我在這裡，包括市政總質詢時，我都會要求市長，我們眞正做一次校園空間的調查，眞正做一次閒置教室的調查，不夠的當然也可以報上來。學校裡面的教室、老舊的校舍，第一、已經幾年了？第二、現在使用的空間，有多少間是沒有使用到的？我知道很多沒有學生的學校，老師的辦公室都加大。沒關係，計算一下你們用不到的剩幾間？計算出來以後，目前使用及尚未使用的，能不能做整併的整合，集中在某幾棟大樓，如果可以空出一整棟大樓那更好。像新興國小空不出一整棟大樓，所以空出三層樓的教室，你知道嗎？做公共托嬰對教室是件好事，他需要做到甲級防災，比校園原來的安全設施還要好。

公共托育的政策進入校園還有一個好處，第一、老師有保障名額，同意設立的學校，還保留兩名額小學老師的名額給學校老師使用。這就是爲什麼這個案子，經過具體的說明後，新興國小的老師大家舉雙手贊成。如果空間夠大，招收名額不只四十名，大家錄取的比例可以拉高；第二個，完成 0 至 12 歲的教育，大家都找不到小學生，尤其是市中心的老舊社區都找不到小學生，讓你們從托嬰開始照顧起，這所學校就比其他學校更有優勢，多收四十個托嬰的小孩，因爲接下來是進幼兒園，理所當然直升到這所小學的比例就會提高。願意配合的校長、頭腦好的校長，早就已經看到這個了。我希望學校閒置空間的大樓，請教育局眞正把他做出來，不要怕，不要怕被誤會我這所學校的學生太少、空間太多。如果你不想被整併，這個搞不好就是一個學校自立救濟的好方法，空出來的教室，除了托育，在老齡化的社區裡，可不可以老人的終身學習及照顧，和小朋友的一起併行，阿公阿嬤帶孫子上學去，這不是一件很好的事情嗎？請教副局長的意見。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

剛才周議員提到學校的空間方面，配合時代應該要做全面性調整，新興國小能做公共托育的部分，我非常的贊成，我們和社會局利用這個機會都在密切配會。現在對於學校空間，我們已經建立電腦系統要來追查。

周議員玲妏：

有在做了嗎？

教育局王副局長進焱：

9 月份整個系統會完成，現在只有紙上作業，詳細需要的地方，我們會去看。我想整個趨勢而言，不僅是幼兒，所以有些學校像楠梓特殊學校及仁武特殊學校，有些特殊學校社會局已經進去了，我們從幼兒、托育，從 0 歲到

樂齡中心、老人的部分，學校能夠使用的空間，不僅是上課時間，下課時間也要多元使用，所以我們和社會局密切配合，他們哪一個地方需要我們，我們就會去會勘，可以處理的話，學校部分會和校長及老師再做詳細的溝通。現在新興國小做得很好，我們就帶他們去參觀。

周議員玲妏：

帶他們去參觀，而且不要再拿校長及教師會當藉口。

教育局王副局長進燄：

不會。

周議員玲妏：

有一些校長觀念比較傳統也比較不積極，但是現在有很多年輕的校長，我覺得他們頭腦都動得很快，大家的支持度也很高。我剛才說的閒置空間的調查，我還有提到整併的部分，當我有四、五棟大樓時，我可以整併爲三棟給老師及學生使用，另外的一、二棟我們可以做的事情還很多，從早上到現在有多少同仁，大家都在討論運動中心，尤其是社區裡的中型、小型運動中心，我們不只是經費問題，我們連場域都是問題。過去是四、五十班的學校，三、四十班的學校，現在只剩下五班、六班的學校，我不相信那個比例空間出不來，中間其他比例如果腹地夠大，能不能另外蓋一棟運動中心？體育處長請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

我認同議員的建議，活動中心採集合式的方式，在南部可以考慮用分散式的運動中心功能來達成。

周議員玲妏：

如果大家都有共識，我覺得在做空間調查時，我們乾脆也一併增加問學校的意見，學校的老師、校長們，沒關係！我們可以先行尊重，在你們調查出你們剩下多少空間時，我們也可以請問校長及老師，大家傾向認爲閒置教室可做何種用途比較好？你可以先讓他們發表參與的意見，學校老師認爲做公共托育的好；有多少比例的人覺得整併學校產生運動中心的好；空間到了何種程度，大家覺得可以釋出給老人學習及幼兒學習會更好，我們可以在調查的過程有足夠的選項，並且是正向的選項，給校長及老師們，讓他們發表意見，副局長，這樣會困難嗎？

主席（林議員宛蓉）：

副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

我們在調查完後，就是後面的選項，後面的選項中，我們要提出來配合市民、社區所需要的部分，像剛才提出的托育、課後、老人照顧、樂齡等這幾項，學校不能和社區脫節，我們還是要以附近社區的市民最需要的方式，以市民的需求爲主，提最重要的…。

周議員玲妏：

如果是現在有在做，我在總質詢時會再特別問一下進度。另外在 9 月以前，如果你們教育局能將整個大高雄地區的校園閒置空間調查完成，我希望也能送一份給所有議員同仁們參考。而且我希望教育局能夠再更主動一點、積極一點，可以對市政建設，所有的公共政策，軟體的部分，在你們有限的資產裡，你們可以主動積極的提出，你們能夠貢獻什麼來協助社會公共政策積極的轉型。

主席（林議員宛蓉）：

今天上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。散會。

下午的議程進行教育部門的質詢，登記第一位發言的議員是陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

今天我先就圖書總館的部分向文化局請教，圖書總館在 101 年 10 月動工，預計今年 10 月要完工，11 月開始試營運，希望達到的圖書藏書量是 50 萬本；希望目標是 100 萬本，由財團法人高雄市文化基金會發起高雄市新圖書館百萬藏書計畫，對外公開募書，從圖書館建立硬體的部分，就有很多關於募款部分，再加上圖書藏書部分，也開始做募款，在這裡可以看出，高雄市政府用到民間的資金事實上非常多，因爲高雄市很多民眾對於這部分非常給予支持，不論是大企業、小企業、個人、各方面，從上億元的捐款到幾百萬的捐款，甚至個人五百元、六百元、九百元的捐款都有，我們從統計表上可以看出，第一階段的募款到 2013 年 12 月 31 日截止，總計所得是 2 億 5,600 萬元，如果累積到今年的 4 月 21 日，是 2 億 6,000 萬元，這是圖書藏書部分，不包括硬體建設。

公益勸募條例第 12 條規定，勸募團體辦理勸募活動期間最長是一年，但是我們看到高雄市勸募很特別的地方，圖書的勸募從第一次之後又進行第二次，第二次是從 101 年 1 月 15 日到 103 年 1 月 15 日，一直到 103 年 12 月 31 日，這是最近網站上的新公告。換句話說，這個勸募活動從第一次募到錢之後，本來準備募 50 萬本藏書量，現在又進行第二次，這部分是不是符合勸募條款？公益勸募條例規定一年，爲什麼高雄市可以做兩年，這部分是

不是有違法呢？勸募部分是由圖書館處理的嗎？請圖書館施館長就這件事先回應一下。我們到底有沒有合法進行勸募條例，這是非常重要，因爲高雄市近幾年來勸募的案例非常多，本席想要一一就教，不論大小型活動，高雄市政府進行勸募時，是不是有依照勸募條例應該有的規定，譬如，不主動；譬如太大金額應該要怎麼做之類的，這些都應該符合勸募條例的規定，高雄市政府所有進行勸募的人使用的方式是什麼？是不是有符合勸募條例？希望在座的公務人員都不要違法，我剛剛提到的，募款的活動有三個級距，三百元、六百元、九百元，圖書捐助的部分是依照這三個級距，但買書的部分不一定是三百元、六百元、九百元，也有可能是更高的金額，這些錢到底要怎麼算？如果一本書平均是 500 元，大概在第一階段就可以買到 53 萬 4,206 本書，其實目標已經達到了。

當然，有愛心的高雄市民非常多，大家也很期待看到高雄市市立圖書館可以順利開幕，所以原先預計高雄市政府應該出的錢，其實有很多的大企業主捐款上億在硬體的部分，當然圖書部分也有很多的小市民捐款，從三百元、六百元、九百元不斷的小額捐款，這些捐助都代表市民的愛心，所以我們期待這一筆錢要好好的運用，而且必須符合公益勸募條例。請施館長說明一下，你們現在進行的方式是不是違法呢？

主席（林議員宛蓉）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

我們完全依照公益勸募條例規定辦理。

陳議員麗娜：

如果同一個名目使用兩次，每一次期間都是一年，這樣可以嗎？

圖書館施館長純福：

我們其實按照公益勸募條例，一個計劃是一年，第一年是百萬藏書計畫，第二年是館藏資源共享計畫。

陳議員麗娜：

所以兩個目標做的方式是不一樣的嗎？我們從捐款可以很清楚的看到，你們到底要怎麼運用這些善款，譬如剛剛那筆錢，你們說「基金會捐款所得將依照相關的採購規定進行購書，並非透過各網路書店或實體書店等管道，是與各網路書店或實體書店訂價不同」，很明顯可以從這個字眼看出，像一般標準的，網路上的定價大概八、九不離十，書店稍微貴一點、網路稍微便宜一些，如果跟網路規定不同，我們要怎麼監督這筆錢是好好的運用在購書上；或者第二次進行勸募時，你說要用在這些資源上面，到底是哪些資源？

館長，是不是請你回應一下，現在請告訴市民，這二億多到底是怎麼使用的？這些錢要如何讓民眾知道是用在買書上。

圖書館施館長純福：

剛剛議員提到的兩年計畫部分，爲什麼第二年又再推動？我們第一年已經達到 50 萬冊的目標，但希望達到 100 萬冊的目標，所以我們持續發動，希望讓總管有更多藏書。

陳議員麗娜：

你剛剛說第一年已經達到 50 萬本的目標。

圖書館施館長純福：

但是總管的目標是百萬藏書。

陳議員麗娜：

後續到達 100 萬冊目標的金額是從哪裡來的？是從第二次的嗎？

圖書館施館長純福：

對。

陳議員麗娜：

你再把第二次的名目唸一下，你第二次勸募的開頭是什麼？

圖書館施館長純福：

館藏資源共享計畫。

陳議員麗娜：

館藏資源共享計畫。前面是百萬藏書計畫是不是？兩個名目雖然不一樣，但是做的事情是一樣的嗎？館長，是一樣的嗎？你就回答是或不是？

圖書館施館長純福：

增加了藏書可以到各分館流通的部分。

陳議員麗娜：

是買書嗎？

圖書館施館長純福：

是買書。

陳議員麗娜：

好，那就對了。兩個名目雖然不一樣，但是都是買書。爲了要避開勸募這個條例的問題，只好用不同的兩個名稱去做這樣的事情。館長，你確定沒有問題嗎？這件案子我會再追究，我會再繼續追究，你要記得今天的東西都會錄影存證，所以要說清楚。

圖書館施館長純福：

這個部分完全依照法令辦理。

陳議員麗娜：

你剛剛有說明，就是兩個都是來買書的，雖然名稱不一樣，但是它都是買書的。我覺得這就是一個很危險的地方，大家不論在這個階段裡做任何的事，必須要瞭解現在的規定是什麼樣的狀況；如果你沒有按照規定，或者你想要走漏洞，都會有危險產生。剛剛我所唸的，我們很想要瞭解的，應該要讓所有的民眾瞭解這些錢是怎麼樣去買書的。文化基金會 PO 的內容上面，讓我們看不出來你們是不是從正常的管道去做圖書的採購。

書價會不會有漏洞？是不是有圖利之嫌？光是書價，新舊會差多少你知道嗎？這個書已經是很久以前的書，它可能以一折價來賣，大家有摸過圖書的都知道，如果是搶手的書新書，也許是外國的原版書，一本二、三千塊的都有。書價差異之大的，讓我們怎麼監督？或者你可以從廠商做一些有默契的結合，看不出來。書價落差之大的，也是會有漏洞的地方。這些錢都是從民眾一點一滴的愛心所累積下來的，到最後如果沒有辦法做監督，這是對不起所有市民的事情。這件事情在這邊要先跟大家提醒，就是還會有後續追究的狀況。

我在這邊提醒各個單位，去年很多大型的活動，譬如大型的運動舞蹈大賽，或者很大的一個黃色小鴨，雖然是民間辦的，其實也來自於很多官部門的協助募款，甚至有很多大型的活動，我們都不乏有勸募的身影出現。雖然財政很困窘，活動還是堅持要辦，這是高雄市政府的堅持。

但是樣樣都募款的狀況下，難道常常被募款的人都沒有怨言嗎？都沒有嗎？有去募過款的首長，請你們舉手，有去向廠商募過款的，請舉手，都沒有？體育處有沒有？體育處也沒有過，史哲局長有沒有？沒有。你們都沒有跟廠商要過錢，都沒有去問，我們最近要辦什麼活動很窘迫，幫一下忙，現在都沒有。

我這個是先針對圖書館的部分，但是後續我們還有多的部分，要跟各個局處來做檢討。我在這邊要告訴施館長，這些要專款專用於圖書館，而且要符合你的項目，不論你現在進行勸募的名稱是什麼？就是什麼名稱用於什麼地方。如果是同樣的東西是不是應該要歸在同一條？這個東西後續就有得研究。

我在這邊還是要再次提醒，因爲我們是借用陳菊市長的一個基金會，當然很多人會看在市長的面子去募款。高雄市文化基金會，希望這些錢怎麼樣讓我們看到，施館長，因爲前面第一批已經結束，也到達 50 萬冊的募款金額，所以你必須先公布，你購買圖書是怎麼樣購買的？另外，這些錢是不是全數用在上面？這個部分就要請施館長一併的把這些提出來。

在這邊也請施館長等一下就承諾都會專款專用，並不會落於其他的基金會的使用，因爲這個基金會很多的募款都放入這個基金會。怎麼用？基金會眞的很難顧，基金會錢要怎麼用眞的很難去幫他監督，眞的很難看出來它到底用到哪裡去。我們請施館長在這個部分，針對第一次跟第二次的勸募，期待…。

主席（林議員宛蓉）：

施館長，請答覆。

圖書館施館長純福：

完全都是專款專用的方式來辦理。依據社會局的公益勸募條例，主管機關這邊會把執行的情況，依照公益勸募條例的規定，在今年結報會呈給社會局，並且公開徵信。〔…。〕我們今年底結報之後送社會局，就會公開。

主席（林議員宛蓉）：

繼續請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

今天針對一些議題來跟教育部門的首長探討。首先，我針對教育局的部分，上個禮拜，我們引頸期盼很久的，也就是龍水里的民眾一直期待的美術館國小，當初市府預計明年接近年終的時候可以順利完工，可以在 104 學年度上學期招收第一屆的學生。

上禮拜有聽到發包單位的發包過程有些不順利。是不是請局長能說明？這間國小規劃了以後，從我這一屆一開始在講這個國小的事情，我一再提到確實可以舒緩很大。這部分請局長說明，流標了，對於原本預計的目標會不會有影響？在達成上有什麼困難需要大家一起來集思廣益解決的，請副局長說明。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請說明。

教育局王副局長進焱：

整個美術館小學在原先的估計中，在編預算早期的時候，用基本的價格跟現在的價格來編有一些誤差。所以在量體上我們就考慮…，我們最近發包了四次都不順利。

蔡議員金晏：

總共四次都不順利。

教育局王副局長進焱：

不順利。

蔡議員金晏：

我知道主辦的單位中間也有換過，在學校主體建築的部分。

教育局王副局長進炎：

後來是新工處代辦。

蔡議員金晏：

現在是新工處。

教育局王副局長進炎：

後來做檢討以後，有一些經費上要再調高，目前在做這部分的處理，希望在 4 月底或 5 月初，我們趕快來做這方面的招標。

蔡議員金晏：

流標以後要隔多久才能夠重新公告。

教育局王副局長進炎：

經費這個禮拜應該可以會簽核定，核定後，差不多 10 到 15 天公告來做考量。整個發包完以後，我們要做一個趕工計畫。趕工計畫有時候要考慮到廠商會跟建築師做衡量，希望在明年 8 月之前，通常是 8 月招生 9 月開學，它分爲南棟和北棟，北棟能夠先完成工程，先取得使用執照，再分段完成、分段做使用。

蔡議員金晏：

目前預計會採用…，除了趕工以外就是分期進行。

教育局王副局長進炎：

分期完工。

蔡議員金晏：

你有沒有考慮到未來分期以後，學生上學、通學的安全性？到時候工事和學校的運作是同時進行嗎？這部分要事先考量進去。

教育局王副局長進炎：

整個安全機制都會做衡量，當然工地已經完工的部分和尚在施工的部分，應該到那時候也是內部後面的工程，但是我們還是要做安全隔離。

蔡議員金晏：

你在做的過程中要事先考量活動的範圍到哪裡，工程實施的時候有一個緩衝的區域，畢竟國小是 12 歲以下，我們招收第 1 屆才 7 歲而已，在裡面他們比較難照顧自己，老師能夠看得到的也是有限，要怎麼把這個範圍界定出來？事先把這個考量進去，我們才能做一個比較完善的工程分期規劃。是不是可以和工務局新工處那邊…？

教育局王副局長進炎：

這個部分就像議員講的，安全第一，能夠做隔離的還是要隔離，免得有時

候我們沒有辦法看得很周全。

蔡議員金晏：

我覺得要事先做好，以免未來家長也會擔心，當時候可能會有很多雜音，我希望在趕工的過程中還是要兼顧工程的品質，監工要到位，因爲我看現在整個工務體系下面的一些公共工程，在品質上還是有需要改進，這個部分教育局是不是有專責的人可以和新工處的人仔細的去看，畢竟你在趕工的過程中，譬如 8 月做好了，但是驗收又出問題，對不對？在施工的過程中，我們在平時的查核下就提早把這些控制住，不要等到 8 月他趕工完成，但是你驗收會有一些問題。

教育局王副局長進焱：

我們整個工程機制除了建築師的監工以外，市政府還有稽核小組，另外教育局有一些有經驗的專業人士，包括校長他們也會有一個督核小組；除此之外，我們每個星期都要督工會報，我們掌握整個期程、整個狀況，每一個星期都知道他的品質在哪裡。

蔡議員金晏：

希望這個工程可以順利進行，那些家長已經等很久了，美術館從七、八年前人口就急速增加，沒有學校是很困擾的問題，我相信教育局內部也是有這樣的想法。有關新工處的發包，其實這種工程你由學校自己去做，往往在專業度上可能會欠缺，我指的是工程本身；至於學校則是教育局本身的專業，我覺得發包讓新工處去做也沒有不好，學校要蓋建築物，本身的設計和他的理念，這時候就需要教育局，就我所知，捷運局也有協助我們興建校舍，對不對？這個可以減輕校長其他的壓力，學校未來做好了，他可以去進行以後要怎麼營運的準備。就我所看到的，至少有兩所學校，學校自己發包工程，但是未來會有一些問題，這個你們內部也知道。往往這些發包就是由校長和總務主任來籌措，在工程的專業知識和法令上可能會有一些漏失，這個部分我們如何藉由新工處的幫助，或者之前捷運局沒有捷運工程的時候來協助我們興建，去做一個良性的配合，讓這些改建的校舍或新建的校舍在進行上能夠更順利。當然教育的專業考量也要納入，這個很重要，我有遇過校長因爲發包的問題造成很多困擾，副局長大概知道我提的這些，那個也是他們的無心之過，但是後續也困擾他們很久，我希望這種問題以後要盡量避免。

文化局局長，最近圖書館的議題很熱烈，這張投影片可以看到「內惟埤文化園區」和「農 16 特定區」，這一塊就是農 16 特定區，中間的綠地就是我們熟知的「凹仔底森林公園」，左邊是中華路，和鐵道圍起來的範圍就是美術館，也就是第 44 期重劃區，這兩個地方哪裡有圖書館？似乎是沒有，圖

書館在哪裡？在紫色的這一塊，紫色就是鼓山高中，它的角落就是市立圖書館鼓山分館，從鼓山分館到美術館的中心點大概 1.2 公里，到農 16 的中心點大概 2.5 公里，因爲這樣大家有很多意見。局長這兩天也聽到很多聲音，其實從最早的國圖南部分館講到現在，大概圖書館能夠使用的地方不外乎機關用地、公園用地，是不是？請史局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

沒有錯，公園用地要符合公園多目標使用。

蔡議員金晏：

多目標使用嘛！我們看比較大的這裡和這裡，紫色的是學校用地，藍色的是機關用地，但是找不到了，這個機關用地是聯合醫院，這兩個那麼大塊的區域找不到機關用地，剩下公園用地，這個藍色的機關用地是明誠路旁邊的高等法院，並不適合我們，有的話，這一塊是文小用地、這一塊是文中用地、這裡是龍華國小、這裡是國教團的位置，到底哪裡適合？這個要投入大筆的經費應該要做適當的規劃才可以去進行，我在二、三年前提到美術館的地下室或一樓有一個…，我有和館長討論過，希望那裡局部開放提供一個適合一般人使用的閱覽空間，館長說因爲那邊有一些專業的藏書需求，這個部分是不是到了可以調整，或者美術館空間那麼大，有沒有地方可以找一個地方來存放，我講的不一定是一個完整的圖書館，也許只是一個光線明亮的閱覽空間，這不是局長的責任，因爲在這兩個區，我剛才提到這兩塊機關用地，一個是法院、一個是醫院，找不到一個民眾可以去的公共場所，請局長回答對這個部分的看法。

文化局史局長哲：

在縣市合併之前，高雄市總共蓋了圖書館：楠梓分館及小港分館，以及現在還沒有落成的前鎮分館。所以看得出來，即使縣市還沒有合併之前，在高雄市我們所處理的新的圖書分館，也都有考慮到原本市裡面比較偏僻…。

蔡議員金晏：

那些地方原本就沒有嘛！對不對？

文化局史局長哲：

或者說它需要第二座，這和它是不是人口密集不一定有直接的關係，如果只考慮人口密集，過去的楠梓和小港也不會蓋了。

縣市合併之後，我們看到我們新的分館全部都是在原高雄縣，這是分館整個分布的狀況。

第二個就是當初市總圖要選擇興建的時候，市長特別裁示說北高雄這幾年的建設非常的多，也因此北高雄的人口一直持續在增加，在資源平衡的狀況底下，市總圖選擇興建在南高雄。

這個地區人口急速密集增加，不過鼓山有北鼓山、南鼓山分館，旁邊的三民也有兩座分館，事實上以法定的距離，或是以一個館的平均人口密度來講，目前是還勉強可以支撐，我個人並不反對在這個迅速密集人口成長的地區，再來思考分館的設立，但是這個可能需要一些…。

蔡議員金晏：

我剛剛講的不一定是一個完整的，你說有一定量的館藏還是怎樣的，因爲圖書館勢必有它的規模，對不對？我們總不能蓋一個圖書館，結果裡面沒有書或是只有 10 本、100 本，也許是一個閱覽空間，也許是其他的，可能這不單單只是文化局的工作，對不對？

美術館也許有它的問題，你們看，這兩塊的旁邊綠色最多的是什麼？這裡鐵路地下化，園道用地。

文化局史局長哲：

向議員做個說明，在美術館這 40 公頃的公園裡面，是不是能夠再扮演起圖書分館的功能，事實上我們也進行評估研究過，發現比較適當的位置是在鐵路地下化以後的面向，就像吳議員所講的。〔是。〕至於議員所講的在美術館現在裡面的圖書室，它名字雖然叫圖書室，其實它跟世界上所有的博物館裡面的資料室或是專業空間是等同的意思。〔…。〕對，所以如果要把它變成一個綜合性的圖書館，坦白講並不是很適當。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

蔡議員金晏：

所以我希望鐵路地下化，我們要趕快去爭取，因爲現在鐵路地下化預計 106 年完工，未來上面的新工處、工務局他們都在規劃，我們要趕快把我們的意見提出來，因爲畢竟如果你住在那邊，其實那是一個很多人會經過的地方，那裡眞的是一個滿恰當的地方，既然你們有這樣的想法，我也希望局長跟館長盡量去努力，因爲這上面有很大的一個空間可以去使用，這樣可以嗎？

文化局史局長哲：

可以，謝謝。

蔡議員金晏：

這裡住了很多的人，就像你剛剛講的人口密集，當然我們考量的是區位，

但是畢竟這種地方的人的習慣，這是習慣的問題，我們的美術館叫做「內惟埤文化園區」，我也一直在跟局長調侃說，我一直覺得排除了美術館，好像這裡也沒什麼文化氣息在裡面，對不對？當然館長也很努力跟地方上做一些配合，我是希望成效能夠有進一步的提升，因爲前兩年館長及美術館也有人過來要跟地方上做一些溝通，希望能有更多的地方讓民眾參與美術館的活動，以上是圖書館的部分。

再來我要講的是「駁二」，在坊間走動的時候，可能講到駁二的時候，當地鹽埕人對駁二的印象大概就是帶來了很多人，但是眞的有很多人不知道駁二裡面在做什麼。我希望駁二的發展可以更好，因爲現在已經發展投注了很多人力、心力，也發展到一定的規模、程度，知名度也非常的高，我希望未來跟地方上是不是能有什麼樣的配合及協助？

另外我提議一點，我希望把駁二的人可以更直接的引入到鹽埕區，讓他們能夠進來鹽埕區，因爲大概會到駁二的人，他可能看完駁二後，就會去吃個點心，在走動上是很少的。我們知道過去鹽埕區最多人的地方是什麼呢？「堀江商場」，其實那一整個不是只有堀江商場，到大溝頂、鹽埕公有市場，一整條銜接過來是哪裡呢？就是我們的駁二，我想局長對那邊也很熟，我不希望駁二的成績很好，帶來了很多的參觀人數，但是地方上對它的印象就是「人多」，他不知道駁二在做什麼，這部分可以去做進一步的計畫。我剛講透過跟這條街的結合，其實那個商場的場長有跟我說過，他們晚上很多鐵門都是拉起來的，我們是不是有辦法在沿路的鐵門去做設計、彩繪…。

文化局史局長哲：

我們會想辦法看怎麼樣適切的跟地方有一些更大的互動，我知道議員都一直在關心這個議題，我們其實也不是沒有在做，包括文化公車等等，我們都有在做，我知道大家對我們期待都很高，我們會在進一步的努力，好不好？〔…。〕了解。

主席（林議員宛蓉）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先針對鳳山國中的力行大樓，講到教育局，請副座站起來，我點到哪一個，哪一個就站起來，好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長站起來。

劉議員德林：

鳳山國中的力行大樓，教育局上一次有到鳳山國中再度的去了解、視察，

這個是鳳山國中校長對於教育局做的簡報，在教育局做的簡報，力行大樓的總經費以目前來講預估是七千九百多萬。那一天教育局也去確認，未來是先建後拆？還是先拆後建？還是建在另外旁邊的這塊腹地？我必須告訴教育局副座，你看鳳山國中的力行大樓是興建於民國 56 年，到現在已經 47、48 年了，它在原高雄縣還沒有縣市合併的時候，我們就一直跟高雄縣教育局在爭取，到現在縣市合併這麼多年了，你也看到現有的環境裡面，它的鋼筋裸露，還有學生上學受教的場所長期處於危險性。

爲什麼叫做危險性場所呢？因爲它這個部分在原高雄縣的時候，就是已經報廢的建築，你也看到因爲鳳山國中這幾年招生的班數都非常非常的踴躍，也對於鳳山國中的教學非常的認同，也因爲家長及周遭的重劃區、眷村的改建，這些戶數都陸續的在周遭增加。鳳山國中也在 5 年內可能還是維持在 80 班左右，所以力行大樓未來的重建是非常非常的急迫。我在這邊也請教副座，鳳山國中力行大樓主體的進度到哪裡？

教育局王副局長進焱：

我們去會勘，也會體諒學校的建築性需要做一些改進，以整個計畫目前七千九百多萬，依照我們市政府的程序來講，昨天在學校已經報先期作業，先期作業的意思就是要把整體的計畫、期程及所需要的經費，這部分已經函文報給市政府，市政府在做衡量之下，就可以分年來編預算，所以整個進度已經…。

劉議員德林：

所謂分年是怎麼樣？是在明年還是在今年就已經要落實？

教育局王副局長進焱：

那是 104 年看到有一些步調，在學校還有市政府的經費當然也分成一段一段，換句話說，他考量安全性之下，會分年來編列預算，從設計接下來就第一期、第二期。

劉議員德林：

也就是明年度 104 年，鳳山國中的力行大樓就可以開始來改建、重建了，是不是？

教育局王副局長進焱：

這個在市政府那邊要跟他爭取一部分，有一部分我們可以來先做規劃，因爲各個經費會分段來銜接。

劉議員德林：

這個是很急迫的一件事情啊！副座，這很急迫，你還要再繼續，對於本席所請教你的部分直接做一個答覆。

教育局王副局長進焱：

因爲整個整體的預算要做整體的考量，當然我們會優先來…。

劉議員德林：

也就是 104 年還未必能放進去。

教育局王副局長進焱：

有些東西可以先期來規劃。

劉議員德林：

我今天要得到的答案就是，104 年到底可不可以做一個重新重建的工作？

教育局王副局長進焱：

我們回去針對經費的部分優先來考量。

劉議員德林：

國中教育科科長，本席剛剛講的這部分，你的作業程度到哪裡？

主席（林議員宛蓉）：

請黃科長答覆。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

剛剛所提的這個先期作業，我們預計是 103 年規劃設計，104 年到 106 年的時候是工程。剛剛有提到目前教育局的作業已經納進去了，有一個程序就是要提市政府那邊報告，整個市府團隊…。

劉議員德林：

如果提到市政府報告，科長，以你來看，本席現在給你看的這個計畫需求跟現況，以你身爲一個國中教育科科長，你認爲這個是不是很急促要去完成、去做這個事情？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

我們有了解到，就如同剛剛議員所說的，在合併之前它就是一個已經需要報廢再重建的，所以我們才積極趕快提出來。

劉議員德林：

本席也是逐年一直在督促，我們實在沒有辦法去忍耐，所以本席要求的部分就是，104 年在第一期重建，就要看到直接達到學校跟家長、學生的需求。我希望在什麼時候能夠得到一個具體的答案，我們也好跟所有學子的父母交代說，市政府非常重視，尤其在安全性跟受教的權利來講是非常的急迫，必須要在 104 年開始起造，你什麼時候可以給我正確的答案？

主席（林議員宛蓉）：

請回答，你站著的時候就直接回答。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

依據現在的期程就是整體計畫，我們現在…。

劉議員德林：

還是 104 年？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

就是等今年的 7、8 月…。

劉議員德林：

今年到幾月，你可以給我們一個…。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

8 月之前。

劉議員德林：

在幾月之前？副座？8 月之前。

教育局王副局長進焱：

這個部分我們會跟曾校長，因爲我有跟他接觸到，有一些他會怎麼執行，我們希望愈早愈好。

劉議員德林：

他是教育局派駐的校長，當然是要對學校的學生負責。我是身爲民意代表，我也要對當地的市民負責，所以這一部分你要給我一個具體的落實跟答案，好不好？〔好。〕我在 8 月份還會再就教，希望在 104 年對於剛剛你講的分年、逐年，編列預算將它完成，最起碼在明年要趕快把它拆除之後，再重新起造，好不好？

教育局王副局長進焱：

好，我們來努力。

劉議員德林：

你們兩位請坐。請教育局體健處處長。

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

劉議員德林：

處長，去年國際標準舞的大賽到今年馬拉松的競賽，在這兩個最接近的活動裡面，第一個，對國際標準舞對外的勸募，在這個勸募當中，體健處對於對外的勸募，它所有法源的內涵，你了不了解？

體育處陳處長武雄：

市政府跟法制單位有初步做一些討論。

劉議員德林：

只現有的在討論嘛！〔是。〕當你做這件事情的時候，你有沒有按照法源

的依據、行政的流程來做這件事情？

體育處陳處長武雄：

原來的過程裡頭，我們大概都是依過去的慣例在做，那劉議員提醒完之後，…。

劉議員德林：

身爲一個行政官員用過去的慣例來做，如果所有的行政官員用慣例來行政的話，那爲什麼要依法？行政官員是依法行政，今天高雄市市議會市議員在這邊是依法做監督，他主體的這條線在哪裡？就是你依法行政，我依法監督。你用慣例來告訴高雄市市民，用「慣例」這兩個字了不了解？不了解就講不了解。

體育處陳處長武雄：

確實，當時候是不太了解。

劉議員德林：

不太了解？好，主辦科科長是哪一個科？

主席（林議員宛蓉）：

黃科長，請答覆。

劉議員德林：

科長，剛剛處長講的話，你是主辦科科長，你應該了解這個法源的依據，公益勸募條例裡面的規範，你了解嗎？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

不了解。

劉議員德林：

教育局是我們眞正的中華民國在高雄市的教育單位，你們連知法守法都不會。行政單位怎麼可以球員兼裁判？法源明定告訴我們行政官員，身爲一個行政官員不得對外去募款。你有沒有看到這一次 3 月 30 日，在總統府前面的太陽花學運，拿到募款箱，看到了沒有？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

沒有注意到。

劉議員德林：

中央是不是在追究爲什麼要在這裡募款，是不是他的法源依據就是延伸這個法源依據出來的，是不是？你今天不了解法，你也要看電視。我今天在這邊指教你，今天他們做這個動作，中央要追究，依法要追究，可是高雄市政府的所有官員，你們做這個，你們要跟誰做一個交代，不必，因爲你們是高雄市市政府，因爲你們是有牌流氓。你們比流氓還要恐怖，是不是？居然今

天高雄市教育局那麼大的行政團隊，對於中央所規定的，再三的告知我們行政單位是不能對民間來募款，即使要募款也有募款一定的行政流程跟辦法。既然你講你們不瞭解也不知道，我現在告訴你，在民間的社團或者法人或者財團法人，必須對募款的部分要報主管機關，做爲計畫的實質內容，我們的標的，還有整個預算跟決算，必須要報主管單位核准。未來實施完之後，還要在電腦上面、網路上面，實施募捐的公開徵信，你們這些有沒有做？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

沒有。

劉議員德林：

那你們是怎麼樣往上面去拿人家的錢？你們現在就是球員兼裁判，現在所有的一般企業跟一般廠商來跟本席陳情。你們左手來募款，右手拿的是什麼？有沒有違建？有沒有環保？有沒有勞工的勞基法？有沒有看到其他的？你們球員兼裁判，你們的行徑可議。科長，是不是？本席這樣子講，你針對本席所講的有沒有感到非常的愧疚？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這個部分確實過去都以爲是一個贊助款項，沒有去思考到勸募的相關法規，這部分確實要好好的檢討以及改進。

劉議員德林：

那不是檢討的問題，如果是這樣子的話，是法源的依據是要犯法的。我今天在這邊跟各位所有的行政單位，包含文化局、新聞局，所有的行政官員，我在這邊再一次重申，政府在施政當中，中央跟地方實施的法令跟法規，行政單位一天到晚就是報告議員或者報告我們是依法行政，請問你們的法源在哪裡？身爲高雄市議員，我要在這邊對你們監督，我的依據是什麼？就是法源的依據，這一條線是我們兩個之間必須持衡去做，你依法行政我依法監督。因此我今天要加以說明，未來不論誰當市長，只要是中華民國的行政單位，都必須遵守這個法令跟法規。未來不論誰當市長，行政官員及承辦人員，上至局長下至所有的基層，你們是代表著高雄市政府、代表著一個執法的單位，你們更應該要了解法的依據。從高雄市政府高層授意你們這樣去做，而你們身爲中華民國考試及格的行政官員，你們也有說不的權利。所謂不的權利，就是不論未來是哪個政黨，在我們的高層有哪個人當了行政首長，所有行政單位的公務人員，都有說不的權利，所謂不的權利當…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

法規跟法令並不符合時，你們要有權說不。我們今天來作主體的監督，以這件事情來做主體的檢討，我們高雄市議會未來會成立專案小組，有任何不法我們依法移送絕不寬貸。我們以這個爲法源的教育，也教育行政單位對於法的依據，大家必須要遵守。你要求市民要遵守你更要遵守，所以說這個決定沒有任何逃避的空間。了解嗎？〔是。〕請坐。

我在這要突顯一件事情，我講的是教育局標準舞大賽，可是我還沒點到的單位，我希望你們能自我約束，在未來這部分我會依法源對每個項目、項次、每個法源的依據，一點一點的用放大鏡來檢視，攤在高雄市民的眼前，讓所有市民都能看得到。讓市民們了解，今天行政官員擅自用這種手段，大剌剌的找人募款。這些募款單位美其名是募款、募捐，其實內心就如本席所陳述的，我覺得你們比強盜還要強盜，強盜抓到要關起來，這些行政官員被抓到不用負責任，這點是市民沒辦法接受的。

所以我在這邊向所有的行政官員再次重申，依法的重要性。針對這件事，未來我絕對會站在監督的立場很…。

主席（林議員宛蓉）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

今天藉這個機會，請教文化局長，文化局長對於我們鳳山的鳳儀書院是不是有重視？鳳儀書院從 98 年開工到 101 年完工，但是我在這要請教在座的各局長、副局長，包括所有的科長、處長，你們眞正知道鳳儀書院詳細的地點請舉手？看來有將近三分之一！我在這向大家介紹一下，鳳儀書院的整修花費了將近一億元的經費。請問局長，爲什麼鳳儀書院花費了將近一億元，竟然還有這麼多人不知道鳳儀書院在哪裡？我想這是不是有用心和沒用心的關係？政府所花的錢也是百姓的血汗錢繳的稅，用它來整治這座有歷史性的三合院，讓全國同胞了解鳳儀書院在哪裡？

最近我在網頁上看到，鳳儀書院的資料，從 101 年 3 月 3 日到目前爲止都沒有更新。局長，你要知道現在網路的資訊發展很快也非常的發達。在目前的情況下，如果要找鳳儀書院的資料，還要從文化局方面去找，而且要很了解的人才找得到。

關於這方面的問題，局長你是不是沒有用心規劃我們鳳山的鳳儀書院？讓鳳山和全國的百姓了解鳳儀書院在哪裡，請你解釋一下，爲什麼在網頁上面的資料都沒有更新？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

不好意思！可能沒將資訊更新。鳳儀書院是它的建築整修工程完工，但是它裡面相關的內裝以及布展，我們準備勘驗的工作還沒完工。既然還沒有完工開幕，當然不會有新的網站資訊。

張議員漢忠：

但是我要向你介紹，我上回在議會有提到鳳儀書院在鳳明街一條 8 米道路裡面，如果延伸到光遠路是非常近的 8 米計畫道路。這條 8 米的道路和你們文化局沒有關係。但是我覺得你們如果有用心，可以向工務局和相關單位爭取經費，把整個鳳儀書院、光遠路和鳳明街來打通，讓鳳山和全國的百姓了解鳳儀書院的位置。

我相信到目前爲止你們都沒想到這件事吧！局長，你可曾思考過這條 8 米道路將近 100 公尺，你們並沒有這個計畫，對嗎？

文化局史局長哲：

我們向來都有計畫，不曾沒有計畫的時候。那是因爲要開幕的關係，針對 8 米道路的部分，事實上我們把整個建築的主體有退後，爲了因應未來人潮的關係，這是第一個。第二個，整個人潮的預估，我們也不認爲會多到需要做這麼重大的交通改善。

張議員漢忠：

你這樣解釋，我不知道鳳山的居民是否聽得進去？因爲整個鳳儀書院花費了將近一億元！局長是不是呢？〔是。〕你可知道一億有幾個 1,000 萬呢？

文化局史局長哲：

10 個 1,000 萬。

張議員漢忠：

10 個 1,000 萬嘛！一般百姓要賺 100 萬就很不簡單了，那麼要幾個人才有辦法賺到 10 個 1,000 萬呢？

文化局史局長哲：

是，我們要很用心去準備開幕的事情。

張議員漢忠：

我覺得鳳儀書院是三合院的建築，是歷史的建築，在全國來說眞的很少看到。

文化局史局長哲：

未來整理完成開幕後，在全台灣來說應該是排名前幾名較大型的書院。

張議員漢忠：

我一直再拜託，局長，我認爲你都沒有用心，爲什麼說不用心呢？第一點，

鳳儀書院在整理的過程中，你如果有用心，就會逐步在網頁或以其他訊息等去推廣，我住在那附近，我每天騎著摩托車差不多都在附近轉，經過鳳儀書院至少五次，鳳儀書院幾乎是我每天必經的地方，所以我非常不捨政府花了這麼多錢，可是卻沒有對這個地方做整體的規劃！整理好也不知道會變什麼樣子，有的人說要養蚊子嗎？會養蚊子嗎？

文化局史局長哲：

還沒有開幕，你怎麼知道會不會養蚊子？目前準備的工作就是讓它順利開幕，未來讓它成爲鳳山地區一個非常重要的古蹟，現在正在準備這些事情，還沒有開幕。

張議員漢忠：

在你目前的規劃中，相關單位規劃了多少人員進駐，來因應鳳山人或全國遊客到此參觀，你們要如何介紹鳳儀書院的歷史背景讓大家知道？你們規劃多少導覽人員？

文化局史局長哲：

有規劃也需要訓練，我們正在訓練導覽人員，裡面也需要有一定的服務，目前正在招商，裡面也不能只是空殼、沒有布展，所以我們正在策劃展覽，這一切都是爲鳳儀書院開幕做準備。很抱歉，平常沒有讓議員知道這些事，縣市合併一年後，我就把大東文化藝術中心開幕，開幕後鳳山人也都很滿意，我相信我做事情不是不用心，但是必須看到最後的結果我們再來評斷我有沒有用心。

張議員漢忠：

局長，你說你很用心，我們舉個例子，簡單說，對於大東文化園區與駁二，民眾很簡單的在網頁上一點，就可以看到整個大東園區與駁二，你們怎麼不在網頁上做更新，至少先讓百姓知道鳳儀書院在哪裡嘛！而不是等你全部整理好了再來向全國同胞介紹鳳儀書院在哪裡，是不是？你剛才的意思就是都還沒有整理好、還沒有開幕，爲什麼要先介紹？我要告訴你的就是現在網路這麼發達，你爲什麼不先向大家介紹鳳儀書院在哪裡呢？

文化局史局長哲：

目前文化局的網頁上也是有介紹鳳儀書院在哪裡。

張議員漢忠：

我的意思是簡單的就能看到，例如大家要搜尋「張漢忠」，不用層層點進去才找得到「張漢忠」，甚至要到高雄市議會網站的「議員」頁面才找得到「張漢忠」，我的意思是網路技術這麼先進，對於鳳儀書院的資訊，爲什麼不讓百姓很簡單就能點到連結，看到鳳儀書院的位置？

文化局史局長哲：

配合開幕，事實上我們也正在做新的網站與網頁，到時候會和駁二與大東文化藝術中心一樣，如議員所要求的，在首頁就能看到整個鳳儀書院的文化設施。目前在文化局的網頁裡面也是有鳳儀書院的資料，但是它不在首頁，不在第一層。

張議員漢忠：

我是說要在首頁，要讓人家很簡單的就看到。

文化局史局長哲：

是，開幕後就會有。

張議員漢忠：

一個文化設施還要等到整理好開幕才可以讓人家看到。

文化局史局長哲：

是，我們總是要準備好才能開幕。

張議員漢忠：

你可以先在首頁讓大家知道，鳳儀書院位在鳳明街城隍廟旁邊。

文化局史局長哲：

我們會來準備。

張議員漢忠：

我要說的就是這個，不是準備好才讓大家知道，在準備好之前就要讓大家知道鳳儀書院在哪裡，整理到什麼時候能夠完工，鳳儀書院裡面到底有什麼樣的建築文化古蹟，譬如有三合院，讓百姓知道鳳山鳳儀書院在哪裡。我相信鳳山 35 萬人口中，可能有 30 萬人不知道鳳儀書院在哪裡，如果有 5,000 人知道就很不簡單了，現在資訊這麼發達，我一直要求你的就是這個。

文化局史局長哲：

我們會來處理，按照議員的意思，我們在開幕前就會把資訊呈現。

張議員漢忠：

你看，這些都是歷史文化、歷史建築，如果不向人家介紹，人家怎麼會知道這個地方？〔是。〕麻煩一下。第二個，中崙圖書館到底什麼時候會完成開幕？

文化局史局長哲：

應該在八月就會開幕。

張議員漢忠：

五甲圖書館 8 月會整個移轉到中崙社區，〔是。〕8 月份可以完成嗎？〔是。〕8 月份一定可以完成就是了，〔是。〕中崙圖書館所有工作人員的進

駐都規劃好了嗎？

文化局史局長哲：

有，準備好了，中崙 8 月份就會開幕。

張議員漢忠：

說到這個圖書館，我們同仁都在宣揚他爲這個圖書館爭取到什麼程度，這可能是笑話你們應該沒有聽過。這個圖書館 8 月份會完成，進度不要再從 8 月份延到 12 月份或明年，這方面要麻煩局長。

第二個部分是有關教育局，我要拜託體健科，我一直在拜託，已經拜託四、五年，到目前都沒有辦法落實鳳山的國中、國小成爲發展羽球運動的特定學校，好不容易爭取到文華國小，因爲校長對羽球運動很有興趣，剛好他們的活動中心可以做爲羽球館來使用。請問體健科科長，這個地方可以藉此促成文華國小成爲發展羽球運動的重點學校，這方面可以加快腳步來進行。

你們可能不知道爲了培養一個孩子，家長們非常辛苦，有的家長既要做生意，又要栽培孩子，都騎著機車匆匆載著孩子到高雄市莊敬國小等學校練球，這點我要提供給教育局參考，很多家長爲了栽培孩子是如此辛苦，我們鳳山是不是趕快來成立這個重點學校？科長，對於文華國小，我是不是有提供建議給你？這方面可行不可行？可不可以加快腳步？如果他們需要經費，我們也可以用我們的建議經費來協助，支援他們的設備？我們的建議經費可以用來協助他們的設備嗎？科長，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請體衛科黃科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這一部分我有向校長提過，校長說他也很樂意來做這個團隊。有關於經費的部分，如果是議員的建議款項，目前是用在資本門的部分，在羽球發展上，我們知道它的消耗性比較高，它的經費也比較偏高，這部分我們再和校長一起來討論，看有什麼方式可以讓它在發展上可以比較順暢。另外向議員報告，在議員努力爭取之下，五甲國中羽球館也有整修經費，今年與明年都有整修經費來進行。〔…。〕好，是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

謝謝主席，主席也是我的球友，今天針對體育處，我們和主席曾經到南投比賽網球。

主席（林議員宛蓉）：

是啊！

陳議員政聞：

主席第一次參加網球比賽就得到非常好的成績。首先和文化局史哲局長討論一下，有關街頭藝人展演辦法的規定。我們有訂定街頭藝人的展演辦法，包括藝人標章核發的作業要點，這些都是針對街頭藝人的保障及管理都是依據這個部分。我今天想和局長探討，針對街頭藝人展演辦法第六條規定——街頭藝人標章的有效期限爲兩年期滿後自動失效。我同意藝人標章的概念，也認爲需要有政府單位來監督，標章的概念有點像我們的證照，局長你是否同意我的說法？請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我是覺得他有一點證照的精神，但是他的程度比照證寬太多了。

陳議員政聞：

比證照寬太多嗎？〔是。〕局長，你覺得比證照寬鬆太多，一般的證照並沒有期限的限制，街頭藝人既然經過政府單位的認同，我想他的技巧並不會隨著年齡而遺忘，我想和市民朋友講一下這個概念，我今天學會表演魔術，兩年後會不會忘記怎麼表演魔術？我想並不是這麼容易會遺忘技巧。

所以第 6 條規定有效期限爲兩年，會造成很多街頭藝人的困擾，兩年過後就要重新向政府單位申請，等於重新再做認證，造成他們的困擾。局長，這部分是否有檢討的必要？我們是否可以修改相關的規定？可以使用換照的模式，還是用另外一種模式？這些街頭藝人到我的服務處來陳情，我認爲他們講得非常有道理，請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

這件事情的研擬及過去的發展，我們是針對兩件事情做考量。第一個，如果要採用換照，不受兩年期限再重新考照的話，當初對街頭藝人的考試及考核的證照取得，就必須要比較嚴格；嚴格的結果，錄取率就會非常得低，因此爲了鼓勵台灣街頭藝人的發展，因爲台灣還沒有非常充份的文化及習慣的狀況下，應該要「廣」跟「寬鬆」的讓大家來嘗試。

陳議員政聞：

我同意。

文化局史局長哲：

如果考試寬鬆又採換照方式，又不受兩年期限的限制，街頭藝人的證照形同虛設。在兩相相權的狀況下，我們採取寬鬆的取照方式，但是必須每兩年重新考試的模式，確保仍有一定的品質，我想這已經是最低限度的把關，如果連這些都沒有，坦白說其實也不…。

陳議員政聞：

這些表演藝術家對自己都非常有自信，我相信他們需要舞台及群眾，我們可以看到一位年輕人可以在街頭上唱「中華民國頌」，唱得這麼難聽，他也都可以在街頭表演，大聲去呼喊他們權利的同時，我認爲市政府創造舞台給他們，當然我們需要有一定的管理，但是我覺得可不可以將兩年的期限增長，或是訂定條文時，我們可以修改爲換照？或許局長認爲是寬鬆，但是我認爲既然要給市民表演的場域，其實舞台是由這些藝人所產生的，這些街頭藝人自然會被市場所淘汰，如果他的表演並不受到大家歡迎，他也不會有市場，我認爲由市場來決定他是否適合生存，而不是受市政府每兩年的規定，徒增困擾。

文化局史局長哲：

回去我們會深入研究、檢討，這麼多年來我們也經過多次的檢討，確實是有些縣市是採換照方式，有些縣市和我們一樣，兩年要重考一次。坦白說有利有弊，我們再來思考一下。我知道這對街頭藝人而言，他們會認爲都已經生存不易，市政府卻還要每兩年找一次麻煩，我們再來思考一下。

陳議員政聞：

可以站在街頭藝人的角度來想這件事情，我希望未來文化局能儘速修正這項規定，文化局針對些規定的做法，可不可以給我一份報告？

今年副市長帶隊到澳洲雪梨看美國大聯盟的海外開幕戰，明年大聯盟已經規定會在台灣，是不是在高雄舉辦，我想要等到大聯盟宣布，我認爲高雄非常有機會，這一次李副市長也率領體育處相關成員觀摩這場開幕戰。據我所知，這場開幕戰也是由大聯盟官方正式邀請，所以我認爲在高雄比賽的機率相當大，這也是我擔任議員三年多來，一直在推動的事，有很多議員也希望高雄能舉辦世運會，或是台灣能舉辦亞運或是奧運的可能，但是本席認爲舉辦奧林匹克的所有運動比賽，背後都有一個因素——中國，台灣在中國的因素底下要宣布，尤其高雄市政府是由民進黨所執政，要爭取亞奧運級的比賽的機率等於零，同時要花費的金額也相當龐大。如果能爭取世界頂尖一流的賽事到高雄來比賽，我想那個效益會高於亞奧運的比賽，花費的金錢也沒有那麼高。我認爲讓世界看到高雄，舉辦這些世界一流的比賽是必要的。

明年 2015 年大聯盟的海外開幕戰，非常有可能在高雄舉辦，請問處長，

高雄準備好了嗎？我們去雪梨看他的比賽場地，原來是一個板球場，改造成大聯盟等級的棒球場，高雄立德棒球場或澄清湖棒球場，你覺得現在的標準夠嗎？我們準備好要迎接大聯盟的開幕戰了嗎？請體育處長回答。

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請回答。

體育處陳處長武雄：

謝謝陳議員長期對棒球的指導，也謝謝陳議員這一次的幫忙，我們這一次到澳洲看的結果，大聯盟對場地的要求確實非常的高，我們也初步向他說明澄清湖棒球場的現況，大聯盟應允會請場地顧問（Murray Cook）的技術團隊，預計四月底會來幫我們看一下場地。我們初步做了幾個取樣，包括內野、外野、投手丘幾個的取樣，位置也選定了，初步做一部分的取樣送過去，他們也會做初步的檢核完之後，會在 4 月底技術團隊抵達後，再進一步給我們建議，我們將依照大聯盟技術團隊的建議事項，做爲整修澄清湖棒球場的依據。

陳議員政聞：

不管是高雄或全台灣，我認爲明年大聯盟開幕戰在高雄，將會是一個非常大的聲勢，會是另一個感動台灣人的比賽。大聯盟的等級，尤其是高雄子弟陳偉殷所代表的金鷹隊，非常有可能到高雄來打開幕戰，這是我們非常期待的，我也期待那天我可以帶著我的女兒，我們的主席、局長及市長，可以一邊喝啤酒、一邊看頂級的比賽，我想一個從政人員能夠邀請到大聯盟、世界一流的球隊來高雄比賽，我認爲這是台灣球迷甚至是亞洲球迷，這是我們下一代之福，也是很多球迷之福。

所以本席希望體育處、教育局，包括市政府團隊將這件事情非常用心的來看待，我想它的重要性不亞於世界運動會，它所花費的金錢比世運少非常多，它的效益爲期一個星期，並不是只有一、二天的比賽，它是維持一星期的活動，包括熱身賽。本席希望教育部門，包括體育處要趕快動起來，讓我們的球場來迎接大聯盟，我們的球場一定要有大聯盟的等級，今天如果大聯盟可以來這裡比賽，我想澄清湖棒球場在未來將會是亞洲一流，甚至是全台灣最棒的球場，包括中華職棒來到高雄比賽，我認爲這也是所有球迷之福。

另外一個部分，本席今天要請問新聞局長，你才剛就任，在賴局長之前，針對「史密斯飛船」本來要來高雄展演，但是主辦單位臨時將這個展演取消，樂迷要求退票，主辦單位一延再延，造成樂迷的損失。局長，我們目前的進度，我們有沒有針對這個主辦單位展開司法的途徑？本席想要請局長對於史密斯飛船後續賠償的行爲，新聞局有沒有做什麼樣的努力？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

我們將這分成幾個部分，第一個，有關於行政作爲的部分，我們連續在 2 月 5 日、4 月 18 日，兩次依照消費者保護自治條例對他開罰 6 萬元，這中間我們有請他來說明，但是他們一直拒不見面。〔對。〕我們也是表達嚴厲的譴責。第二個，有關於民事訴訟幫大家討權益的部分，我們將這分成兩個部分，一個是小額訴訟，由消費者個人向他請求的部分，我們提供了小額訴訟的表格在網路上可以下載；另外我們也同時在進行團體訴訟的研究，目前正在和消基會進行洽商，初步的部分，他們有意願和我們一起幫助消費者提出團體訴訟的協助。第三個部分，因爲我們對於廠商的作爲覺得非常可議，所以我們也在今年 3 月 24 日向高雄地檢署提出有關詐欺的刑事告發，以上是我們的相關法律作爲。

陳議員政聞：

局長，這個主辦單位的背後是誰，大家都非常清楚，他的老闆姓許，沒有錯嘛！我想文化局長也非常清楚。他未來在高雄市換了一個名字…，以後他舉辦什麼活動，這次史密斯飛船主辦單位的這間公司可能已經被鎖定是一間沒有誠信的公司，大家也都知道他背後的老闆是誰。我現在要請問局長，下一次他用另外一間公司來申辦高雄市政府的活動，我們會准許嗎？請問局長，我們會和他合作嗎？

新聞局丁局長允恭：

基本上我們一定是依照採購法的相關法令規定來辦理，但是像這些，第一個，不良廠商在採購法中都會有相關註記的規定。同時在評審的時候，相信他過去的承辦能力也應該會被納入考量。

陳議員政聞：

局長，我們是針對廠商換了公司名稱，我希望未來不管是文化局、新聞局，市政府所有的單位針對這些惡劣廠商，不管是背後的老闆，或者是不是之前這家廠商掛名，本席認爲我們都不應該再和他合作，我希望市政府也要將這個立場搞得非常清楚。這些樂迷在網路上都有串聯，我想他們甚至有子公司在辦理其他演唱會的時候，他們都呼籲這些樂迷要去抵制，我覺得這些不良廠商賺的黑心錢，我們以後…。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先針對文化局的業務報告，有寫高雄市圖書總館今年底即將完工了，本席有從都市計畫委員會那邊得知，我們要增加土地用途的項目，對不對？未來高雄市的圖書館新增的項目有書局、住宿、展演、文創以及映演的設施，從這邊的新增加的土地項目，隱約就可以看到台北松山文創中心的選項，所以本席拿出來探討。

我們知道松山文創中心它是台北的文創中心，大台北差不多有七百多萬人口，資金和消費人口都集中在大台北，台北它的發展商業文創能量，可以說是兩岸的前三名，僅次於台北和上海。從我們都市計畫委員會土地的使用增加這些項目，隱約就可以看到台北松山文創的選項，我們來對照台北松山文創中心，它是誠品書局經營的，誠品它是經營住宿五十年的經營權，誠品也有展演中心，它就是有文創的樓層，也有電影院從早上 10 點播放到晚上 10 點。從這裡就可以看到，我們好像全部複製台北松山文創中心，可是本席也要特別強調，過去本席在總質詢也提出來講，我們高雄和台北市完全不一樣，是不同的結構，因爲我們這邊是勞工階層比較多，我們因爲市圖總館建設經費過於龐大，所以後來都市計畫委員會又增加土地使用項目，從這種種的選項當中，隱約就看到我們好像再鋪一個規格標的路。本席在都市計畫委員會也一再提出建議，所以本席在這裡講，雖然台北松山文創中心是一個成功的例子，但是畢竟台北和高雄完全不一樣，我們不能什麼都比照台北，我們要有自己的特色，本席在總質詢或是現在，我一再的提出來和史局長及文化局團隊探討。

我們的市圖總館就等於台北松山文創中心南部分館，重複性太高，我們也不要什麼都像台北，要有自己的特色及自己想法的文創，史局長，請針對本席提出這些做答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

陳議員粹鑾：

我們的市圖總館建設總經費多少？

文化局史局長哲：

總共經費是九億多。

陳議員粹鑾：

快要 10 億了，是因爲建設經費過於龐大，所以都市計畫委員會要變更土地使用項目，對不對？

文化局史局長哲：

不是。

陳議員粹鑾：

又多了五個項目。

文化局史局長哲：

不是因爲經費龐大。

陳議員粹鑾：

因爲怎樣呢？

文化局史局長哲：

因爲我們的基地面積還有剩餘的空間，事實上我們放寬部分的使用管制項目，讓公共服務的圖書館和民間經營的商業設施，來做適度的結合。

陳議員粹鑾：

本席是覺得很奇怪，因爲從頭開始，本席就覺得我們的市圖總館是非常奇怪的一個案子，花了那麼多錢建設硬體建設，我不曉得我們市圖總館是爲了蓋圖書館而蓋圖書館，或是爲了鼓勵民眾閱讀來蓋市圖總館？因爲我們花費將近 10 億的建設經費來蓋硬體建設，可是我們的軟體圖書都是請一些民間團體來捐助、捐贈，都市計畫委員會又變更增加使用項目，當初從頭就應該整體一併規劃，怎麼蓋到今年快完工時，才變更土地使用項目呢？史局長，你沒有覺得很奇怪嗎？

文化局史局長哲：

不會，這個完全不會奇怪，因爲我們還沒有蓋市總圖之前，我們就有考慮到剩餘的土地，我們可以做什麼發揮，所以一開始就有做這樣的計畫。

陳議員粹鑾：

本席覺得我們有一點複製台北松山文創中心，它是一個成功案例是不錯的，可是畢竟高雄和台北市完全不一樣的結構，是不是這樣，你有沒有認同？

文化局史局長哲：

完全不認同，因爲台北松山文創園區，實際上現在也還沒有成功，也是正在建設當中，坦白講，第一個，誠品的旅店和書局也還沒有開幕，這是第一項；第二項，它不是只有這一棟而已，它還有遠雄的大巨蛋正在建設當中，再來台北松山文創園區它的核心是古蹟；我們的核心是圖書館，所以這個是兩個完全不一樣的東西。

陳議員粹鑾：

史局長，你說完全不一樣，可是你現在鋪的路，好像就是有一點複製台北松山文創中心，你認爲會成功嗎？

文化局史局長哲：

我們盡量要成功。

陳議員粹鑾：

我相信你出發點一定要讓它成功，可是畢竟結構不一樣，因爲我們這邊勞工階層比較多，你要讓他購票或是消費的能力都比較低，要怎麼讓它不會失敗，而朝向成功的案例呢？

文化局史局長哲：

我們雖然是勞工城市，但是我們也是有很好的旅店、電影院、書局，我們也是要有文創的設施啊！這個和勞工城市沒有直接的關係。

陳議員粹鑾：

你說會成功，我是期待啦！不要花了將近 10 億…。

文化局史局長哲：

我們的目標是一定要成功，我們也不能還沒有做，就說它會失敗。

陳議員粹鑾：

只准成功，這樣好嗎？目前有幾家參與投標？

文化局史局長哲：

我們現在都還沒有開始辦理。

陳議員粹鑾：

好像上次副市長說有四、五家，不只誠品書局有意願，好像有很多企業都有意願。

文化局史局長哲：

現在是正在計畫，市場上的意見都還沒有辦理招標。

陳議員粹鑾：

聽說好像有四、五家企業都有意願、有興趣，是嗎？

文化局史局長哲：

現在還沒有辦法完全確定，因爲這個就如議員所講的，這是有市場性的問題，所以我們要聽業界的意見，再來做最後的決定。

陳議員粹鑾：

我希望多聽更多的意見。〔是。〕希望只准成功、一定要成功，因爲畢竟我們舉債建設那麼大型的建築物，要鼓勵民眾閱讀，提升文化人口，用意非常好，只是高雄要走出自己的特色、自己的文創，不要什麼都學台北，這樣就不對了。

文化局史局長哲：

感謝議員的鼓勵。

陳議員粹鑾：

史局長，我看到你們的業務報告，鳳儀書院目前的進度呢？已經完工了，對不對？

文化局史局長哲：

修復的部分已經完工，其他的部分正在準備和布展當中，所以在年底 11 月份開幕。

陳議員粹鑾：

11 月份左右才開始正常營運，〔是。〕鳳儀書院要如何規劃呢？是委外或自己經營？

文化局史局長哲：

自己經營。

陳議員粹鑾：

文化局有多少團隊進駐呢？

文化局史局長哲：

正在規劃當中，基本上不能只是一個空殼，譬如軟體的展覽及服務都要有，現在正在準備這部分，實際上時間很急迫，我們會盡力。

陳議員粹鑾：

目前的修復已經差不多完成了嗎？

文化局史局長哲：

主體的修復已經完成。

陳議員粹鑾：

爲什麼要等到 11 月份才可以營運呢？

文化局史局長哲：

我剛剛跟議員報告過，要開幕不能只開放一個空殼而已，一定要有一些展覽，也要有一些值得介紹的內容，所以這部分都要建設。

陳議員粹鑾：

本席建議，除了靜態展覽之外，因爲鳳儀書院有一個在地資深的解說員，史局長知道嗎？他叫做張政雄，他是經過二代八十幾年的在地資深解說員。

文化局史局長哲：

我們知道。

陳議員粹鑾：

除了靜態展覽之外，我們要好好運用在地資深的解說員，如同這位張政雄老師，可以把過去消失的一些歷史解說給遊客知道，讓大家更可以了解鳳儀書院的來龍去脈及歷史古蹟。另外，打鐵街的簡宏仁，他原本是攝影家，他也能說、也能拍，所以我們應該好好運用在地資深的解說員，讓觀光客更了

解鳳山區的文化、古蹟。因爲鳳山文化古蹟很多，史局長能者多勞，好好運用在地資深解說員，像簡宏仁、張政雄，他們能提供更多的鳳山文化。〔是。〕

另外，我要請教新聞局丁局長，你是衆望所歸、也非常有能力，希望你榮任新聞局長能有更多的創意。本席在新聞局業務報告裡面看到很多大同小異的內容，每一年的跨年都是大同小異的內容，你榮任新聞局長，希望有更多的創意，不要每年跨年都是放煙火及邀請歌星來表演，煙火放完、歌唱完之後，剩下的就是垃圾，我希望能結合民政局，因爲民政局有孝行獎、也讚揚孝行獎得主，高雄要有自己的英雄及偶像，讓孝行獎得主能受到市民的讚揚及表揚，也讓市民更了解百善孝爲先，而不是只放放煙火，況且高雄市舉債過高，錢一定要花在刀口上，不必要舉債放煙火或花鉅額邀請歌星來跨年，因爲義大也有辦跨年，可以讓民間企業去辦理，我們只要…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

各局處可以聯繫，結合民政局表揚孝行獎得主，讓市民朋友知道更加孝順父母，培養高雄自己的偶像，尤其現在世風日下，要讓年輕人更了解父母親的偉大。丁局長，請你簡單回答一下。

主席（林議員宛蓉）：

丁局長請回答。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，首先，有關跨年晚會辦理的部分，其實歷年辦理的成效都非常受到市民歡迎，像今年的跨年晚會，雖然在上班的日子，還是有 60 萬市民參加，同時在媒體上的曝光帶來很好的城市行銷效果，除了在三立都會台播放以外，在三立國際台和 YouTube 等網路通路都有很好的呈現。有關煙火的部分見仁見智，很多市民有高度的期待，爲了落實節能減碳；同時也有財政上的原則，譬如今年跨年煙火的費用就是由民間的承辦廠商自行籌辦，而不是用市府的預算，這部分也向議員報告。像剛剛議員提到的孝行獎，我們覺得很有宣傳價值，我們會研議透過既有的宣傳管道，譬如有線電視節目製作更精緻的專門訪談，呈現他們背後的故事，我認爲更有意義，也感謝議員的建議。

陳議員粹鑾：

謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先，我要請教教育局王副局長，現在學校特教班的人數越來越多，有集中式的、也有分散式的，一個班級大概會有三個、五個、十個，現在數量越來越多，以前一班大概有三、五個特教班的小孩穿插在裡面，現在數量越來越多，集中式的班級也越來越多，我發現教育局沒有關心、重視這個區塊的師資問題。現在剩不到幾個月就要開始實施十二年國教，到底有沒有解決特教師資的不足？學程要銜接，但是師資有沒有銜接呢？以高雄市的統計，現在特教班的學生大概有 1,031 人，國中的特教老師有 521 位；高中只有 181 位老師，以高雄市的統計，一個國中的特教老師是教兩個學生。如果升上高中，等於一個老師要教六個學生，這樣他有沒有辦法負荷來教好這些學生？我們都知道，這些特教班的學生一定要有特教老師的專業來教導他。

之前有一個案例，有一個特教班的學生他暑期放假，放暑假兩個月以後，這個學生整個個性改變。因爲他在家裡父母親沒有辦法教他，教育局又沒有開暑期的繼續輔導，教導這些特教的小孩，這也是弱勢小孩的痛。教育局本席一直在反映這個問題，但是都沒有看到你們在解決。

因爲這些特教的小孩，要有專業的老師去教他，給他一技之長，將來他升上高中，或許他高中畢業以後，他會到社會上謀生，是不是要教他個性、做人處事，還有技能，讓他可以謀生，可以生活。可是我看到教育局對這一塊好像沒有足夠的教師，所以我們就很擔心，擔心師資是銜接不上。局長，你答覆這個問題怎麼辦呢？怎麼解決？剩下幾個月十二年國教又要實施，你有沒有做這樣的解決問題呢？

今天教育局長沒有來，應該要請教他，但是他沒有來。這個問題上次就跟他反映過，到現在沒有看到解決的辦法，請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進燄：

向陳議員報告，也謝謝陳議員關心特教的學生。現在國中我們在做資源的分配上有考量。今年最重要的，就是議員很注意的，十二年國教到高中職的部分。目前集中式高中有 3 班；分散式有 11 班。但我們主要是老師的員額，每班 3 位。我們目前已經把高級中等以下學校，就是分散式的老師的員額，這個要點已經修好，局務會議已經通過了。這個部分的老師可能要再增加 21 位左右。

陳議員麗珍：

21 位也不夠。

教育局王副局長進焱：

它用分散式的，全部有三十幾位。

陳議員麗珍：

如果是十二年國教，國三直升高中、高職，特教老師怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

我們有八所學校成立分散式的，八所學校目前估計應該夠。但是有些部分，人數我們已經報市政府員額小組審核。

另外一個方式，他去教的時候，有一些部分用鐘點方式的資源老師來做巡迴式的協助。所以我們不會讓不是專業老師來教學生，我們已經全部做整個規劃。在這個新的學年度，就是 103 學年度，我們會全力來完成這個部分。

陳議員麗珍：

這個問題，本席會再繼續的追蹤。因爲我都沒有看到教育局有增加特教老師。特教老師他是一個非常專業的，不是一般的老師，因爲他要教的是特教的學生，所以我希望教育局不要去找一些替代的、鐘點的，或者是代課的，最好是能夠專業的老師，把一些優秀的老師招到高雄市來任職，這樣是最好的。所以也希望王副局長，你在教育局也非常的資深，對於教育你也很專業，希望趕快來解決這個問題。

昨天有聽到王副局長在講，現在的營午餐，爲了要讓學生吃到新鮮、有營養，我們就行文給學校，請學校的營養師每天都要用在地的食材 45%的蔬果。這 45%的蔬果我們都很肯定。因爲用在地食材，我們可以用當季的蔬果給學童吃，也可以照顧高雄的農民，讓他們可以行銷農產品，這都非常的好。副局長你有沒有去瞭解，學校有沒有落實在做這一點？

最近本席有去做一個統計，有到各個學校去跟他們探討這些問題，到底這樣的執行率是不是有落實，但是，是沒有落實的。

第一、高雄市的蔬果 45%，如果是水果 45%，他們每天都要填表，是不是有 45%。因爲教育局交代營養師，營養師一定要填表回來給教育局，他們都會有壓力，每天都要做到 45%。水果是沒有問題，高雄市的水果很豐富，旗山有香蕉、木瓜，我們的棗子、芭樂、龍眼都在燕巢、大社、阿蓮、田寮，這裡也有很豐富的芒果。路竹有番茄、西瓜，大樹有荔枝跟鳳梨。

這些水果都非常棒，鳳梨也可以鼓勵他們多吃，很有營養，維他命 C 也都很豐富，西瓜也都很好，所以水果都很好，都很標準，都沒有問題；但是蔬菜是不是有落實 45%？我要請教營養科的科長，科長你答覆。現在高雄市的營養午餐每天蔬菜都要 45%。人家如果問到高雄市現在水果是盛產什麼，可能大家都唸得出來。

水果有很多，有香蕉、鳳梨、木瓜、芒果、龍眼、芭樂、棗子都很豐富，但是蔬菜呢？蔬菜你可以唸幾項，請你答覆。高雄市盛產的蔬菜有哪些？1月到2月盛產是什麼？2月到3月是什麼？4月到5月是什麼？你回答我三個問題就好。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這個問我向議員報告，我有特別去瞭解我們的蔬菜跟水果…。

陳議員麗珍：

水果沒問題，蔬菜就好。蔬菜現在高雄市盛產的是什麼？你簡單答覆，有什麼蔬菜？我們要45%，不少喔！

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

如果是冬季是瓜類比較多。

陳議員麗珍：

什麼瓜？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

像那種…。

陳議員麗珍：

科長你都答不出來。你對高雄市在地食材的蔬菜都完全不清楚，何況是營養師，他們每天頭痛，搞得一蹋糊塗，大家都做虛的報表，你知道嗎？沒有落實。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

向議員報告…。

陳議員麗珍：

蔬菜是什麼蔬菜？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

是青菜…。

陳議員麗珍：

我們都不瞭解，我問過幾個人都不瞭解。水菜，高雄市有辦法種嗎？瓜類有幾種，能夠一年四季都有嗎？都沒有，對不對？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

如果是瓜類…。

陳議員麗珍：

洋蔥只有1月跟2月是林園盛產，其他10月到12月怎麼吃洋蔥。教育局做事情要落實，不要丟一個問題給學校去傷腦筋。我建議科長要好好的務實，應該要請農業局，農業局最內行。農業局每一天都在輔導農民，你就設

一個平台，請他好好的幫我們做一個統計，幾月是盛產什麼樣的蔬菜，拜託他們可以幫忙，給我們一些參考的資料，你就依照這些參考的資料給營養師，這樣他們每天都不用爲了開這些 45%的在地食材在那邊頭痛。搞得學校爲了每天要寫這些報表，浪費很多時間，而且是沒有落實的，你知道嗎？你每天看到的那些報表都不實在。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

向議員報告，農業局…。

陳議員麗珍：

蔬菜。現在水果都是滿分是 100 分，但是蔬菜是問題很大。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

農業局提供給我們的就是每個月份可能會盛產哪一些蔬菜，我們都會掛在網路上，發文到學校，請學校參考。

陳議員麗珍：

你 PO 在網路上，教育局把它的範圍縮小，你到底要學校怎麼做，你直接就給他一個指令，不要丟一個問題給他們，這些是沒有辦法達成的問題，他怎麼辦呢？

我們要照顧農民，大家都說 45%都是很好聽，聽起來很好聽。市長聽到 45%是照顧農民，大家聽了都很滿意，事實上是沒有辦法達成的。但是我們盡量能夠讓教育局的營養師，學校好做事情，我們應該要協助他們，請農業局做一些資料給他們參考，這樣後續會比較落實，這一點我也拜託教育局能夠落實。

請教文化局局長，昨天我有看到你的報告，就是打狗英國領事館整修以後風景很漂亮，從山底下走到山上，早上、黃昏、晚上三個不同的景色都是非常的漂亮。

我們也都有去過，上次考察我們小組都有去看過。那麼好的地點爲什麼它的產值能夠這麼大？而且每天有這麼多觀光客來，我們左營區有一個孔廟，最近改建得非常漂亮，整個圍牆都打掉了，裡外穿透非常的美，路過的人可以看到裡面，但是爲什麼我們沒有辦法把人群聚集起來呢？拜託局長多用一點創意，比如說，打狗領事館那邊有一些咖啡簡餐，可以沿路欣賞風景，它有可以歇腳的地方，欣賞風景。孔廟的風景也很漂亮，整個建築物古色古香，加上周邊有蓮池潭、半屏山和主場館，還有舊城第一古蹟也在那邊，我覺得孔廟眞的非常漂亮，尤其最近整修完更漂亮，希望局長多去做一些行銷吸引觀光客來，帶動整個蓮池潭的觀光產業。

文化局現在有在推社區營造，其中有一個你們最近做得很不錯，就是社區

文化地圖，社區文化地圖可以突顯每一區的特色歷史建築，把一些值得我們去欣賞的景點或故事記錄下來，社區文化地圖這麼好的構想，在左營區和楠梓區未來是不是也有這樣的規劃？最近左營區新下里有舉辦一個桃子園的循跡活動，桃子園辦得很成功，因爲新莊早期的居民是從左營海岸那邊的軍區遷出來的，已經遷出來 70 年了，我們辦這個桃子園的尋根活動備受肯定，整個過程有錄影和出書留給以後的子孫看，把我們的歷史寫下來傳承，左營有很多地方可以去製作，楠梓也有很多古蹟和故事可以去製作。局長，你這個構想很好，請你談一下對於左營和楠梓未來的規劃，你有沒有想要做哪些社區文化地圖？

主席（陳議員慧文）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

文化地圖可以幫助當地市民認識自己的土地的途徑，透過文化地圖我們可以發覺在地的文化特色，透過這個地圖大家重新認識我們自己住的地方，基本上，我們計畫每一個地區都要做，在有限的經費之下我們每年會做新的區，左楠我們很願意把它排入行程當中，我們會繼續做左營和楠梓，可能分開來做會比較好，因爲這兩個地區有它的差異性，議員既然提起了，我們就把它納入計畫來做。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

文化局局長，針對旗山老街的角樓，上次總質詢我有說過老街角樓的問題，土地和房屋的問題，目前的進度如何？因爲一直都沒有進度，聽說最近有通知住家開會，到底是什麼情形？請局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

林議員一直很關心這個問題，占用的部分是他們和區公所之間的問題，議員提到的開會通知是區公所，占用的問題和文化局沒有關係，占用的問題就讓區公所和業主去處理，坦白講，文化局也不能介入。文化局是文化資產的主管機關，議員關心角樓是不是應該展開修復的準備？現在是緊急支撐，我們已經向文化部申請設計補助了，經費下來我們就會進行修復的規劃設計，未來希望進行修復的工程，議員上次質詢之後這個部分我們都有在進行，但是和占用的問題是分開處理。

林議員義迪：

占用的問題有二個部分，第一、這是他父親以前租的房子，父親去世後，實際上他現在並沒有住在那裡，只是偶爾去那裡走一走，我有和區長溝通過，看看有沒有什麼方法？以前我當區長的時候有控告他，應該是用民事，以前我們有請示過，好像不可以用條例，你們研究看看，法制室的專員對這個法規比較了解，看看要如何處理。另外四分之一有一份是屬於私人，這個部分應該比較容易處理，如果我們要使用他願意無條件讓我們買回，這樣子角樓就沒問題了。第二，3-3 道路，那條道路是 3-3 原本的道路，當時都發局說要廢除，現在廢除了嗎？那條道路是 3-3 道路，原來的角樓，房屋就是 3-3 道路，以前我當鎮長的時候要把它廢掉，當時我們有開會，因爲那是旗山的文化，角樓、火車站和亭仔腳是共同體，把那一角拆掉就不完整了，希望文化局深入了解，大家共同合作來處理這個問題。這些住戶他們去打官司也得不到好處，他們要去領錢也不能領，這個問題已經拖延超過十年了，到底要如何處理？請相關部門來協調看看。

文化局史局長哲：

這個問題分三個部分，第一、是產權的爭議，議員關心區公所是不是和業主趕快來解決？這個部分文化局不能介入。第二、修復的部分我們有在進行，古蹟歷史建築的修復一定要經過調查研究、工程設計才能夠修復，所以它的工程準備期會比較長，我們現在已經在準備了。當然第一個問題和第二個問題是有牽連的，坦白講，一個產權如果比較容易解決，未來修復完成以後的再利用就會比較清楚，否則到時候卡在那裡變成一個冷凍式保存的古蹟。第三、周邊環境和用地是不是可以做成永久性的保存區？據我了解，現在旗山的都市計畫檢討正在進行，基本上也是建議都委會把它劃成廣停，廣停就是廣場跟停車場的用地，這樣實際上就讓它變成跟道路是無關的。

林議員義迪：

這塊土地原本就是廣場，廢除之後就變成要開闢 3-3 道路，3-3 道路那個地方那時候檢討後說不要開，就停頓後才沒開的。當然在程序上也是沒開、沒廢除，因爲這邊要拆房子的人沒領到錢，到現在已經十幾年了，要領也沒辦法領，大家出錢去法院訴訟也沒有結果，現在目前就是看公部門這邊都市計畫的變更是保留在那邊，這樣應該就沒有問題了。

文化局史局長哲：

是。

林議員義迪：

希望文化局這邊來幫忙處理，好不好？

文化局史局長哲：

是，我們已經有注意這件事情。

林議員義迪：

再來還有一點，你請坐，局長。我們內門宋江陣今年活動舉辦雖然沒有像過去這麼盛大，不過這裡宋江陣是列入國家十大慶典，現在我有聽到內門紫竹寺在講，因爲這次慶典的遶境之後，有經過中央這邊來認定，可能是 6 月中旬要上去做國家認定的古蹟的評鑑，這個文化局不知道知不知道？如果這個案有過，是不是內門還有好幾個景點，我上次總質詢有提出來講，因爲時間不夠，我有 show 一下，就是內門七星塔，以前有一個歷史就是七星墜地，這就是內門紫竹寺佛祖後面有七星墜地這個地方，現在目前是荒廢在那邊，結合在一起，這個就是跟內門這次宋江陣列入國家級，我聽主持在講是 6 月要去中央做解說、說明，因爲這些教授大家都對這次熱鬧的慶典從頭跟到尾，感覺這裡內門宋江陣、佛祖遶境的歷史，可以列入國家級的題材。

再來就是內門還有一點就是朱一貴，局長應該有知道，朱一貴是我們臺灣第一個總統，因爲這在未來可以結合內門的觀光、歷史結合在一起，包括內門火鶴，規劃一個路線給新聞局做一個報導、連線，這是內門非常好的一個路線，包括從旗山過來，這是一整個觀光的動線，等一下局長來答覆，這個上次你應該看過了，我上次有提出來質詢。

再來第三點，針對美濃區，上次我也有提出來講，就是美濃敬字亭，這是客家庄才有這個東西，美濃客家跟杉林客家有敬字亭。目前美濃據我了解是客委會跟養工處在中正湖投入大概一億多在做美濃中正湖的整修，做一個環湖，已經開始在做了，可能今年好像是這樣，因爲現在還有一間房子在協調，還沒完成，如果協調完成後，這邊結合起來，以後美濃區包括東門樓，因爲東門好像有發包做古蹟的保存，這就是旗山、美濃、內門就會是一個很好的觀光動線，這樣可以結合整個觀光資源及休閒。

再來就是六龜，目前六龜的十八羅漢山，因爲十八羅漢山前面六龜一貫道道場進去，這動線包括六龜等還有很多，總質詢我會提出來 show 一下。因爲現在目前希望可以好好的規劃，相關部門來做一個結合帶動地方，包括六龜進去，因爲旗美地區是 88 水災重創之後，現在已經活起來了，可以讓未來高雄市的後花園更好，希望文化局這邊好好做一個規劃，新聞局也可以做一個報導，可以好好的把旗美地區在 88 水災重創之後，有一些過去歷史的記載可以好好的報導給遊客了解。上次我總質詢時提出來講之後，很多人有打電話來問，旗美地區有這麼多文化資產在這邊，大家都很有興趣，包括杉林區眞福山。我上次報導出來，眞福山因爲也是建設得很好，也有很多遊客

從那個方向走去，也說還不錯，這就是未來高雄市旗美地區這邊就是休閒文化，要如何帶動結合在一起讓我們地方可以發展？這就是我剛剛講的這幾點，希望文化局、新聞局可以來結合，看要怎麼去報導，讓旗美地區可以活起來，請史局長先答覆。

主席（陳議員慧文）：

史局長請答覆。

文化局史局長哲：

林議員上次提到朱一貴這件事情之後，當然是臺灣第一個總統沒有錯，但是最後還是內部不和…，所以特別在前年度開始，我們就針對朱一貴及這個地方進行歷史的研究及出版的計畫，今年應該就可以看到這本書出版。這本書出版就對地方歷史人物有幫助，我們也會跟新聞局結合，因爲有資料的基礎，他們才有辦法宣傳。

林議員義迪：

是。

文化局史局長哲：

所以這個部分實際上我們已經有在做。剛剛林議員特別關心宋江陣的部分，實際上應該是說無形文化資產的認定，所以縣市合併之後，我們有把無形文化資產的部分有提報，他們也是要經過專家學者一定的調查研究之後才來認定。摸得到、看得到的是有形文化資產，是古蹟歷史建築；表演的、民俗技藝的就是無形文化資產。認定之後對這部分的價值確實是有幫助的。雖然對整個基礎文化調查研究的資料，實際上就是做爲旗美及議員剛講到整個地區未來發展觀光及文化旅遊，就是一個最基本資料的蒐集。這個部分我們是有一定的計畫在進行，先向議員做這樣的報告。

林議員義迪：

好，請丁局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

丁局長請答覆。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，關於剛剛議員提到大旗美地區整個珍貴文化的資產，包括歷史的故事，不管是朱一貴的歷史故事或是七星塔等等的自然資源，或是美濃的客家文化等等的，這些我們一定會利用多元的行銷管道，譬如我們在 CH 3 公用頻道自製的節目，像是我們「高雄 38 條通」，它本來就是有很多在地風土，像今年宋江陣我們也做了相當多的深入報導及行銷。再來就是未來在高雄電台也會有相關內容的介紹，在平面的方面還有高雄畫刊等等，這些利用

一個立體的方式，結合不管是文化局也好、觀光局也好，甚至是有農業相關方面資源等等的，做一個結合性的報導，依循議員的指示與建議來進行，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請俄鄧・殷艾議員發言。

俄鄧・殷艾議員：

我比較輕鬆的來問教育局，上一回有跟王副座開會過，上個會期我有跟市長，特別用市長的高度，希望在大高雄地區的大專院校，能夠開設原住民專班的事情。也感謝教育局很積極，市長也特別對這件事情很重視，教育局也滿認眞的，上回我們也開過會，有幾間大專院校也願意來配合開設原住民專班。已經過了一段時間，不知道後續的發展是怎麼樣，能不能夠就教王副局長？

主席（陳議員慧文）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向俄鄧議員報告，我們非常謝謝議員非常關心原住民專班，尤其在大專院校，讓他們有這個機會。所以我們上次開完會之後，也希望各大專院校…，除了原來的像實踐，或者是樹德，他們本來有一些專班，我們希望高師大或者應用大學有這一部分。我們整個會議紀錄都已經給各大專院校，也希望市府的原民會跟行政院原住民委員會對這部分，在新的 103 學年度有哪些部分。我們最近也在追蹤，也了解他們，行政院這部分的計畫因爲他們提出來的經費是不夠，但是對原來已經有的專班它會繼續補助。當然我還是認爲有相關的大專院校，如果他們學校願意的，譬如高師大願意，我覺得還是應該從教育部、從行政院這邊繼續來做一個申請。因爲大專院校我們還會請當時與會的各大專院校代表，希望他們再繼續提出來，做以上報告。

俄鄧・殷艾議員：

希望教育局這個部分能夠持續，也跟原民會來溝通，這個部分我們也有責任，就是要跟我們自己的委員，應該透過原住民的立委自己來爭取。如果一直說經費的緣故，我相信在地方可能會有很多窒礙難行，我們也希望能夠幫助在地，也盼望教育局這個部分能繼續追蹤，我也盼望這個部分眞的有一些成果。當然大專院校不在教育局管轄，這個部分我們還有互動，我也希望這個部分能夠再跟高雄市原民會，請原民會這邊也積極，因爲主委他可以參加行政院原住民族委員會的會議，他可以提出來，就是我們有建置好那一些基本資料，就請原民會應該可以遞送到行政院原住民族委員會。我想這個部分

是好事情，我也會透過自己熟悉的委員，也去推動這件事，希望讓這件事情能夠落實在大高雄地區。在這邊還是要謝謝王副局長。

教育局王副局長進焱：

這個部分向議員報告，我們會再追蹤整個資料，他們提的結果如何，再向議員做一個說明，有一些部分還需要大家一起共同努力，我們再來努力。

俄鄧・殷艾議員：

這個部分課程我也覺得滿重要的，上回我們有提過，我們也希望課程，建議他們能夠符合不管是產、官、學，我覺得大家應該都是合作，其實大學畢業之後就是要找一份工作。我要建議其實東華大學有一個原住民族所，他開的那個課，你知道原住民參加文化的課程，幾乎出來沒有什麼出路。他最後能夠做什麼？能夠到山上做什麼？沒有辦法，到平地也沒有辦法，這種科系沒有人要，他最後只能考公務人員。我也覺得科系在訂定的時候，如果跟社會脫節太遠的話，也很困難，我們也盼望這個部分要多加著墨好不好？〔是。〕謝謝副局長。

接下來要問的是文化局，我看到文化局做的藝文活動都非常好，草地音樂會也特別請了賽德克巴萊，我也親自去看男主角，這男主角是我以前神學院的同學，他是牧師。也覺得我們滿用心的，請他過來，我們也盼望在未來很多的藝文活動或文化活動…。局長在未來大高雄地區，如果流行音樂中心起來的時候，有很多歌手都是原住民的部分。如果有可能的話，能夠把這些好的藝人，我們在地一些很好的藝人，也盼望在大高雄地區，讓大家知道是屬於高雄的藝人。我也希望很多的藝文活動，不管是在至德堂也好、或者是大東也好、或者是草地音樂會，有一些原住民好的團體都不錯。也能夠讓這些多元的文化，在這個環境，人文的多樣性，科技的多樣性，文化它也是一個多樣性，族群它也是多樣性，怎麼樣把這樣好的部分能夠融入在大高雄地區，就教一下文化局局長。

主席（陳議員慧文）：

請史哲局長回覆。

文化局史局長哲：

台灣的文化本來就是多元的，而原住民文化是台灣文化當中很具特色，而且具關鍵地位的。其實我們在相關的文化展演活動當中，不只是「很久沒有敬我了你」（音樂劇碼）事實上我們今年的春天藝術節原舞者的舞團也有回來表演。所以不定期的都有原住民的文化在當中，我們在任何的展演設施裡面，其實都很歡迎，而且也希望能夠呈現這個部分，尤其高雄縣市合併以後，這當然也是我們的文化之一。不過我也坦白向議員報告，我們大概很難特別

針對這個族群，在我們的經費或者是措施當中特別獨立出來，因爲如果這樣子的話，那大概我們所顧及的面向…，結果大家就很多的意見。但是在文化的重要性上，我們不可能會遺漏這一塊。

俄鄧・殷艾議員：

我想能見度大概再高一點，當然不是全然這些文化都非原住民不可，我的意思是這個部分也不要忘記掉，〔是。〕這是很重要的族群，我們一直講說台灣的主人，結果最需要的時候，這個主人也不在。我們也盼望主人能夠繼續讓他感受到，眞的是台灣的主人，只是提醒一下局長這個部分，我相信你著墨很多，也希望能夠著墨得更深一點。就像你一開始這個工作重點的成果，就累積文化的厚度，我也希望這個厚度能夠再加深一點。〔謝謝。〕另外還是問文化局的部分，施館長我過去也問過你，現在還繼續要問你，到底在所有的圖書館裡面，甚至在未來圖書總館，你們現在建設得非常好，我不知道我這樣的想法能不能有一些開創性。我們一直在講文創，我是覺得大高雄地區的圖書館能夠有剛剛講的文化厚度，如果把亞洲地區所有原住民的書，都在你的總館裡頭。那麼我們要找原住民的資料就只有到高雄來，不一定在中央研究院，中央研究院不見得有那麼多，中央研究院過去在研究原住民文化，這一些人、這一群人我都很肯定。但是我們知道中央研究院研究這一些結果，要給政府一些方向，讓原住民在未來的生活能夠更好，後來發現研究的人生活更好，被研究的人生活愈來愈不好。因爲每一個都博士，他們研究時都詢問我們，我們都告訴他們，原住民就是這麼好客，把所有的都統統告訴他，他寫成一本書，結果他升博士了，我們的生活還是如此，沒有展現出。我要講的就是亞洲所有的原住民第一個電視台就是在台灣嘛！有沒有可能亞洲地區所有原住民的書籍就在我們高雄地區，有沒有可能有這樣的想法跟做法？我來挑戰一下施館長，請施館長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

我們市政府非常重視原住民閱讀的部分，我特別向議員報告，在縣市合併之後三個原住民的部落，包括茂林、桃源、那瑪夏，在合併之前只有 3 萬本藏書，到現在已經有超過 10 萬本的藏書。議員剛剛關心的就是新總館的部分，這部分我們也非常重視。但是全部都要蒐集，我們還要透過各種管道來努力。

俄鄧・殷艾議員：

到底會不會去做？只有努力嗎？我知道會努力，但有沒有可能呢？

圖書館施館長純福：

對！議員的建議我們會努力去做，最起碼高雄原住民著作的部分，我們一定要把它列爲收藏。因爲這個跟我們目前正在進行的高雄書的計畫是符合的。

俄鄧・殷艾議員：

希望啦！我也期待未來圖書館也能夠有這樣好的藏書。謝謝！最後我要請教美術館，我要告訴謝館長的是，我曾經到過順義博物館。它那個時候的主題是阿美族的文物，正好我是阿美族的，我就帶我的小孩去順義博物館。我不是說博物館不好，它非常好。但是在先進的國家是這樣的，他們把所有的文物都還給原住民，由原住民自己來收藏，教他們怎麼來收藏這些，當然我們台灣還沒到這地步。我要講的是，當我到博物館後，裡面在介紹的導覽員卻是漢人，原住民的文物不是原住民自己介紹，是由漢族朋友來介紹。如果他的深度夠還 OK 啊！結果他講的…，我是阿美族我的族語比他好，他介紹原住民有鬼神的觀念，我們講「鬼」阿美族話叫 Kawas，結果這位漢族朋友就告訴我的孩子說，它有鬼哦！這鬼的意思叫「嘎瓦斯」，Kawas 跟「嘎瓦斯」差很多呢！那個音譯一差就差很多了。所以我要表達的意思是說，如果館內有這些文物，特別是原住民的部分，有沒有可能因爲難得嘛！就由我們自己的族人來介紹我們自己的東西是不是比較貼切？我要表達的是這個部分，不知道謝館長針對這部分能不能認同我的說法？

主席（陳議員慧文）：

請謝館長答覆。

美術館謝館長佩霓：

謝謝議員的關心。在此我先謝謝議員，有時候都會抽空來參加我們的活動。非常感謝議會和市府的支持，我們在過去的 5 年當中，推動南島多元計畫，特別在當代藝術的部分著墨，累積的影像或是典藏品，現在全世界公認是三大美術館之一。現在比方說我們在兒童美術館做了一個特展，就是有關原住民的傳說，還有相關的藝術。向議員報告，我們始終都是跟部落的藝術家、長老們一起合作。從文本的撰寫一直到推廣，還有習俗方面的傳播，都是由原住民部落的耆老和藝術家幫我們主持。所以我們是帶著很謙卑的心態去學習，而且透過高美館的國際平台，現在跟南太平洋諸島還有像法國、歐洲等各國家合作，所以我們絕對不會扮演指導者的角色，而是透過情意的方式。最後向議員報告，今年因爲是 20 週年，所以我們從 5 年前，就開始把原住民的典藏品交給作曲家、詩人，還有紀錄片的導演特別再去發想。所以會在今年 5 月推出，比方說作曲家做出來的交響詩，其中吟誦的部分，都是

由原住民的古調還有母語直接來吟唱。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝！我知道謝館長滿用心的，所以只要有原住民的活動，我儘可能會參與，也希望這部分的厚度能繼續加強。我在此謝謝你們也鼓勵你們，也盼望未來多支持原住民的…。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

我要請教電影圖書館，我再問一件事就好了。過去我當主委的時候，大概在 4 年前，特別用了市長的預備金，大概是由文化局主導的，就是勞工拍了一部電影，原民也拍了一部，一部大概是三百萬左右。之後一直都沒有這樣的訊息，不知道在未來電影圖書館還有沒有類似這樣的？希望能夠尋找在地的。因爲我知道當時評審通過的片名叫「冰點」，後來這部片在歐洲好像也得獎了。它拍了原住民漁民在海上的生活，受到很多的認同，不知道在未來…。

主席（陳議員慧文）：

館長，請答覆。

電影館劉館長秀英：

剛剛議員提到的，應該是在之前我們曾經用 300 萬，徵選了兩部關於原民題材的電影。一部是冰點，描寫前鎮地區遠洋漁業的原民船員的故事；另外一部則是描寫 WU E NA，他們是原鄉的朋友，到都市生活還有工作上所遭遇的事情。這兩部紀錄片拍完之後，在隔年的電影節播映之後，在我們電影館二樓，有個紀錄片專門播映空間，我們有配合一些專題影展來播映過。事實上關於這些在地的紀錄片，我們這幾年還是有持續的做，但是限於預算有限的關係，我們現在就是挑選一些，關於高雄城市記憶，相關的人、事、物、地，我們持續在做影像高雄這些紀錄片的工作。像去年就產出了四支包括議政、包括眷村，還有包括調酒選手等兩部片子。我們今年還會陸續產出，包括一些南國小兵，描寫我們先鋒來台的老兵，落居在高雄的生活。還有包括一些獨立樂團，甚至我們螺絲產業的紀錄片，都是我們今年會陸續產出的。關於議員剛提到原民的題材，其實我們也持續在關心。現在我們一直在找合適的題材跟合適的導演，希望透過媒合的方式繼續把這些屬於高雄很珍貴的人、事、地、物的故事，能持續記錄下來。

主席（陳議員慧文）：

下一位請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

請教新聞局丁局長，你剛到任不久，大概是幾個月呢？

主席（陳議員慧文）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

報告議員，差不多兩個月。

蘇議員炎城：

兩個月嘛！〔是。〕在我們高雄市對於市長市政的推動，國內外你有什麼理念？如何來推動高雄市的建設以及施政？如果有好的方面你如何來推展出去？這是第一件。第二件就是有線電視這些媒體，包括松鶴樓它公益播出，一年應該要收二十多萬元，但是它只收一萬而已。包括長期照顧這區塊，是比較弱勢的，要收四、五萬或是五、六萬，但是他們只收一萬而已。在這個區塊上你怎樣去表揚他們？像前任的賴局長，在市政總質詢時，也曾提出來討論。但是市長覺得，要辦一個比較大型的獎勵，你的看法要如何來做？等一下再一併回答，你請坐。

教育局，第一、縣市合併已經三年多，教育局如何彌平學校資源之落差？等一下再一併回答。第二、教育已經國際化，面對世界地球村，教育局如何帶領高雄市的孩子站在國際的舞台？這一點也請等一下回答。第三、縣市合併各個學校教學資源不同，偏鄉學校教師流動率非常高，部分教師經驗不足，教育局如何協助這些教師？第四、高雄市新移民子女約佔國中小人數的十分之一，教育局如何照顧這些新台灣之子？第五、社會競爭愈來愈激烈，高雄市學生不能輸在起跑點，教育局如何維護學生基本學力，以保持競爭優勢？請王副局長等一下一併回答。

文化局，縣市合併已經三年多，文化局在史局長領導之下，這幾年對鳳山古蹟的開發做得不錯，本席在此給予肯定，合併前與合併後原高雄市與原高雄縣都有落差，在這種情況下，你要如何做才能在最短時間把這個落差拉到平衡？要如何發展原高雄縣的古蹟文化？請新聞局長先回答。

新聞局丁局長允恭：

我先就剛才議員提到有關對有線電視業者協助弱勢的表揚做回應，對於有線電視與久太科技等業者對照顧弱勢進行照顧，除了頒獎表揚以外，議員曾經建議能夠再提升表揚的規格，我們也依照議員的建議進行研議，看看要採取場地表揚的方式或透過通路來做…。

蘇議員炎城：

丁局長，最好能請市長參加、主持，因爲每一家有線電視業者對於低收入

戶都有優惠甚至沒有收費，公播權的部分都降得很低，對於公益這部分他們都做得很好，例如鳳信、港都等等都做得很好，我們提升對他們表揚的規格，規模大一點，說實在的花不了多少錢，對低收入戶、弱勢優惠人數增加，是對弱勢族群的關心與照顧，所以這方面你要規劃一下。

你接掌縣市合併後的新聞局，人家說新聞局是包裝市政、包裝市長的單位，你有什麼規劃可以來做好這件事情？

新聞局丁局長允恭：

我想要很誠摯的說明，我們不會說自己是化粧師或是一個包裝者，而是我們會做最眞實、最確實的呈現，把我們的市政建設做有系統的介紹，包括市長經營市政的理念以及目前市府團隊在每一個領域能夠提供的服務等等，透過我們自製的通路，包括有線電視系統的節目、公益頻道節目的製作與播出，來做最詳盡與最即時的說明，還有透過電台與各種平面刊物的通路、定期與不定期出版品的傳送等方式來說明。

蘇議員炎城：

新聞局整體來說在包裝方面是扮演一個很重要的角色，本席也很肯定你有這個能力可以把這件事情做好，所以陳菊市長才會邀請你來接任新聞局局長，加油！你請坐。

新聞局丁局長允恭：

感謝議員。

蘇議員炎城：

請教育局答覆。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

針對這些問題我分別說明，第一個，縣市合併以後，資源與整個制度全部都要一致，例如以學校來說，人員組織編制與學校設備並沒有分原來的或舊有的，全部的制度都是大家設備所缺乏的我們就依照實際的設備來補助，尤其在偏遠地區或小型學校我們更重視，這個部分我們會持續來做，有些早期沒有做到的部分，原高雄市與原高雄縣有一些落差，我們現在都在彌補，整個我們會重視繼續來做，如果學校在這一部分還有一些需求，我們會另外做補助。

第二個，以國際舞台來說，我們比較重視的是英語教學方面也要提升，另外，目前舉辦過世界青年會議與港都模擬聯合國會議，都是希望學生可以走出去，尤其以學校來說，目前建立姊妹校的學校有 53 所，學生在遊學的部

分，包括高中職與國小，有機會我們可以藉由運動比賽、與姊妹校交流來提升孩子的能力，但是我一直覺得目前英語是一個工具，所以我們還是要從這個英語的能力角度來提升。

第三個，縣市合併以後教師的部分，目前我們有行政團隊、教師團隊與國教輔導團，各個學校教師的部分我們會支援，但是我們還是以穩定爲主，像偏遠地區，我們還是維持學校教師能夠聘足。

蘇議員炎城：

王副局長，還有一件事情，對於老舊學校，應該多向中央爭取經費來做改善，我們高雄縣部分學校都是「老揹少」建築，學生處在不安全的環境，校舍耐震力都不到六級，都在六級以下，部分校舍非常老舊，所以你應該多爭取一些經費來做改善，這是第一件事。

第二件事就是縣市合併後，陳處長對於運動推廣這個區塊，與原高雄縣比較起來提升很多，對於人才素質與人才培育都有很大的進步，你可以加以了解，如果有適當的機會應該加以敘獎，否則人家做得要死，你們都裝做不知道，這樣誰要做？如果做得不對又要處分，是不是？對於這一點你可以做一個愼重的考慮，如果做得不錯的，我們應該提拔的就提拔，該敘獎的就敘獎，回去後你可以向鄭局長做一個反映。

教育局王副局長進焱：

我會向局長反映。

蘇議員炎城：

你請坐。請文化局答覆。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

縣市合併之後，大部分的資源確實是放在鳳山比較多，坦白說，縣市合併之後，一年三個月的時間，大東文化藝術中心就開幕了，每星期都有安排相關的藝文演出，就是爲了議員剛剛說的落差。今年還有一個重要的工作，就是鳳儀書院開幕，四年當中二個主要的工作都在鳳山，在鳳儀書院未開幕之前，我們也透過文化公車將古蹟、文化資產做一個串聯，在大東文化藝術中心也有設歷史教室，事實上都在盡量彌補議員所說的落差，我們希望盡量做，提升整個鳳山，坦白說，鳳山也是一個古城，應該將歷史文化的感覺呈現出來。

蘇議員炎城：

潘主秘在推動民俗藝術方面非常認眞，也做得非常成功，譬如一些歌仔戲

各方面的業者表演，包括到廟寺去表演，都得到很好的風評。

文化局史局長哲：

我會繼續要求他。

蘇議員炎城：

不是繼續要求，確實！你們無法聽到好與不好，但我們聽到的是很好的風評，你還要要求他什麼呢？

文化局史局長哲：

感謝。

蘇議員炎城：

他眞的很認眞，如果你再繼續要求，坦白說，他的工作負荷量會太大，但是如果有機會就提拔他一下。鳳山縣市合併之後，一些古蹟的維護，譬如打鐵街、龍山寺、菸酒配銷所，定期都有指導員在解說，但是還有很多在鳳山市區的，譬如鳳儀書院，應該已經完工可以開放了嗎？

文化局史局長哲：

還未完全做好，基本修復已經完工，但是準備要開幕的工作還未完成，現在正在進行，差不多 11 月份會開幕，包括議員關心的導覽工作，我們現在也在訓練人員當中。

蘇議員炎城：

11 月就要開幕，你有什麼計畫要推銷出去？讓觀光客了解鳳山的歷史，你有較好的計畫嗎？

文化局史局長哲：

建築修復完成之後，還需要一些時間做內部的展覽，我們希望鳳儀書院是記載鳳山發展歷史的小博物館，在鳳儀書院裡面能看到鳳山發展的歷史，知道當初書院的功能，而不是一個老舊的三合院建築而已，坦白講，這樣也不會有人願意來看，因爲只剩下一個空殼而已，所以我們需要花一些時間和經費在軟體部分，還需要導覽人員、還要有趣味，坦白說，這些都需要花一些時間，主要是要把軟體的部分做好。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

當然，已經三年多，包括曹公圳第五期的工程，如果不是 7 月完工就是 9 月完工，經過鳳山國小那裡一整片都是城堡古蹟，鳳山街的出口處也有一個，整個將它串聯行銷，合併之後你們做了那麼多，但是如果廣告得不夠、行銷不夠，完工也沒人會知道，你們花精神和專業開發出來的，但是行銷也

非常重要，要和新聞局配合，這部分看要如何去廣告，讓高雄市民了解鳳山的改變，鳳山合併前和合併後改變很多。尤其鳳山的大東藝術水岸工程第一期完工，再配合東便門古蹟一系列的，如果溪水再經過截流之後，污染也沒了，鳳山溪就會恢復以前很清澈的原貌，但是也要有一套計畫，跨局處連結、共同行銷，這樣你們所做的才會呈現出來，讓高雄市民甚至其他縣市來這裡參觀，提升知名度，我相信你的能力應該沒問題吧！

文化局史局長哲：

這部分我會跟新聞局好好合作，軟體的部分我們會準備，行銷廣告的部分新聞局也會幫忙，這部分我有信心，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

史局長，你對鳳儀書院這麼謹慎，我們拭目以待，眞的很希望一開館就可以創造很大的奇蹟，不管新聞局或觀光局都應該一起納入，把整個鳳山文化路線推廣。請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

我當議員以來第一次提到空大，空大在小港地區，我們對空大付出很多，人家說愛之深、責之切，我現在有幾點要就教張校長，探討一下，我們希望空大好，未來會更好。空大在過去吳校長時期，一直想改變空大，所以有很大的理念要去改變原來呆板的空大，當時特別拜託我跟市長爭取大約 2,500 萬經費整頓整個空大，以前的空大環境又髒又亂，廁所非常讓社區居民詬病，非常髒亂、教室也非常簡陋，和一般大學教室相去甚遠。我們曾經借過學校的場地開會，我們都進去過，學校圍牆是圍起來的，圖書館是封閉的，後來經過吳校長爭取經費整頓，現在看起來非常光亮；又有優質的圖書館；空間又大又好，可以在那裏看書、喝咖啡、吃簡餐。我剛剛問了一下聯絡員，這些過去的好意到底還有沒有在經營呢？他說，還有，還有咖啡可以喝、簡餐可以吃，現在可以說是非常優質，之後還要興建旅館給背包族使用，一直在蛻變，就像校長說的，希望空大是蛻變、創新的，要去讀空大的人，會去看很多硬體和軟體的設備，像以前吳校長常常說，我們把圍牆打掉以後，旁邊的高雄公園等於整個就是社區大學了，等於那整個都是空大的，非常的棒！一所學校有這麼大的後花園，整個就是一個社區的大學，我們對空大的期許很多。校長，我們來探討一些缺失，很多人要去讀空大，本來我也想去讀空大，後來我考上高應大就讀高應大了。你找空大第一個一定會看學校的網頁，我不知道這個網頁是不是從過去開始設立之後就都沒有動過，到底有沒有更新過？等一下就教我們的校長。我不講是哪一個老師，這是傳播系的，這個傳播系的老師應該有很多的經歷，沒有也沒關係，你有很好的學歷，

國立中山大學社會學的博士，他的經歷當中竟然提到 2007 年高雄市府首長龍舟隊的奪標手，這個也叫經歷嗎？我看過很多學院老師的網頁，從來沒有看過有人把龍舟賽當作經歷的，空大是高雄小港的門面，怎麼會有這種老師的簡歷？如果他是體育系的老師還說得過去，但是他是大眾傳播系，把龍舟賽的奪標手當作經歷，我覺得沒有辦法連結。

我們看第二個教授的經歷，他寫個人的著作，他的著作是一個海報展以及創作發表個展，大部分都是海報的聯展，這個也叫做著作嗎？個人的著作不應該寫成展覽的資歷，而且他的展覽也只有三個，我覺得一個教授只有這一點點的展覽會不會太單薄了一點？這個是 2005 年的展覽，現在是 2014 年，已經是 9 年、10 年前的作品了，這個離開實務和創作是不是太久了？這些資料都是以前的，到現在都沒有創作也沒有實務了嗎？現在比他學經歷更好的人應該有很多，很多得到「紅點設計獎」或「IF 設計獎」的大有人在，有那麼多資歷更好的人我們爲什麼不用？我們爲什麼要用過去資料的這些老師？你看這個老師 94 年、90 年，這些都是過去很久的論文，到現在都十幾年了，9 年或 10 年前的資料了。張校長，你在業務報告一直強調說，「蛻變創新」是你治校的理念，同時你也不斷的提到雲端、實用、契合社會脈動，但是我們看到的卻是停留在 10 年前的老師，他所教的「媒體和兒童」，10 年前我們都還沒有 FB 也沒有智慧型手機，也沒有像我們現在在使用 APP 和 LINE，10 年的差距眞的非常大，但是我們的老師還停留在那裡，這樣也不符合校長所說的蛻變創新和契合社會脈動，現在所有兒童所面對的媒體是跳躍式的問題了，家長一定要趕得上時代，老師當然更要趕得上時代，本席講的是不是有道理？

我們再來講這個老師，他寫的是美國「哈佛特」藝術學院，大家一看之下，我剛才看到嚇一跳，哇！美國哈佛大學藝術系的教授，他竟然到空大來教書，眞的是空大的福氣，能夠得到美國哈佛大學的老師，結果後面看到美國哈佛特，加一個「特」，還有台「男」應用科技大學，各位有聽過這所大學嗎？應該沒有吧！這個老師把他的學歷寫成哈佛特，它原本的英文是 Hartford，教育局副局長，你之前告訴我，你的英文背得很辛苦，你告訴我正確的發音，還有眞正的 Harvard 應該要怎樣發音才是學校正確的名稱，請副局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進燄：

就是英文不好才沒辦法讀像這樣的博士，還是由校長來回答比較清楚。

曾議員麗燕：

請張校長告訴我們這個英文字的發音。

市立空中大學張校長惠博：

Hartford，哈特佛，你說的對，不可以說哈佛特。

曾議員麗燕：

應該說「哈特佛」比較正確，所以要寫哈特佛大家才能區分。還有剛才我有提到台「男」應用科技大學，這個大學留在我們的網頁不知道多久了，這個網頁多久了我不知道。空大很多學生都是職場再進修的，如果老師已經跟不上時代，或者連自己的學經歷都寫不好，是不是該換就要換了？校長，你在業務報告七提到，延聘優職教師，充實師資陣容，空中大學不論是經由不同媒介或面授教師皆需以最合適的方式，展現知識的內涵。愈多的優質教師將更能吸引學生入學，未來宜視學生量的變化，合宜調整專任、兼任教師人數，並提升教學品質。

你的業務報告八，促進教師專業成長，創新教材與教法，知識發展至爲快速，學習的方式也因人而異，提供教師專業成長機會，協助教師掌握課程內容主要概念，並能以合適的方式呈現知識的內容，協助學者學得快，懂得用，記得久，這個是你們的一個業務報告。你們要有一個好的教師，而且要有創新的教材。

剛剛我講的兒童與媒體，我們用的書都已經是十幾年前的書籍了，芝麻街是十幾年前的，大家現在應該已經都不看了，現在都在看天線寶寶、海綿寶寶，沒有人要看芝麻街了。所以學生已經都在這個時代了，我們老師也應該要進步，家長也要進步了，不要再流於十幾年前的教材還在教。你們寫得那麼好聽，這直接騙學生進來讀書，寫得美美的，實質上不是這個樣子，我覺得這樣是有一點不好。

校長，還有在業務報告裡面提到學務關懷這個項目，我覺得非常好，我們不只讓一般的學生來上課，我們還考慮到弱勢團體。弱勢團體我看你們還寫到還補助 60％就學金額，但是我覺得 60％也不夠，因爲一個弱勢團體，講眞的，他連吃飯都成問題了，他哪來的金錢來讀書？我覺得我們還是必須要做一個…，等於說我們還是要做到募款，來幫忙他們，就是說有獎學金來補助他們全額的學費。這個學費從哪裡來？我不知道市政府每一年補助空大到底有多少的金錢，如果不夠的話，我覺得我們學校應該學學台大或者是師範大學，他們都對外在募款。我們也可以募一些錢來，讓這些弱勢團體，我們給他獎學金，讓他在就學的這一段期間，他是無後顧之憂的。不管多少對他來講，一千塊、一百塊對他來講，家庭都是一個負擔，我們能夠給他，可以

這樣子的話，就讓我們全民都能夠上學，全民都能夠有知識，這也是政府必須要去做的。如果政府的預算不足的話，我想學校的一個領導者、一個校長，你也應該要去領導著大家去募款，社會上有錢人他很願意去做這一方面的救濟。我們不要講救濟，就是來幫助這些弱勢的團體，我想大家都是願意的。就像我們的圖書總館，你想想看政府把它蓋起來了，他爲了要有五萬冊或幾萬冊的書，他沒有經費，他到我們整個社區裡頭去募款，大家都知道募得非常的多，那個多眞的是講不完的多。我們如果要爲了這些弱勢團體的經費，我想那個是太容易了，包括總館那邊的書，我們也捐了一百萬。所以我說這個應該不是一件很困難的事情，只是我們願不願意去做。

我們小港區有大學，講起來也是我們引以爲傲的面子，小港人也很高興空大在蛻變，也很高興小港有一間大學。但是這個門面我們一定要去做好，眞正的好，而不是表面硬體上的好，軟體上的也要好。以上是不是請校長做簡單的答覆？

主席（陳議員慧文）：

在張校長回答之前，我們先時間暫停，我先處理一下時間，因爲現在離散會時間只剩下 6 分鐘，建議延長開會到曾議員麗燕質詢完再行散會，有沒有意見？沒有。請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

非常謝謝曾議員的指教，長期我對曾議員的理解就是非常重視教育，所談的也都非常具體，所以我也很具體的回答。第一個問題就是我們有老師把划龍舟等等，其實他是一個很透明的人，大家都認識他，當然在經歷的撰寫方面，我也非常同意曾議員所說，以一個學者的經歷，教師最多就是可以用學術社團，社會面的社團加進來；至於個人的一些活動，不宜放在裡面，我想他沒有留意到這一點，如果還有可取之處，就是會讓學生覺得好像很容易接近，這樣的一個生活上的經驗。

第二位老師他相關的著作，確實在設計方面看起來是有點老舊，他是一個在高師大任教的助理教授，至於最近的一些資歷、經歷、得獎，應該是沒有更新。當然我們如果有機會的話，紅點、IF 設計大獎的那一些，我們都樂意來邀請，像吳寶春先生去年在就學上的問題，我們都希望邀請他來擔任技術講師，而不是來當學生。另外有一位老師是我們的專任老師，這個專任老師他在媒體與兒童那邊…，其實他最近的一些作品，他也有大眾媒介研究導論的作品，只是他沒有更新，這個我剛剛已經有告訴他了。

另外一位兼任老師，他的台南，應該是南部的南；再來他的哈佛特，那個翻譯應該也不是太精準，他是一個兼任老師，這個我們當然都會再留意。到

我們學校擔任兼任老師，必須要已經擁有講師資格，我們才會聘任，當然這個我們也都會再持續的監督。

至於剛剛曾議員有說，我們寫的延聘優質老師，專業成長這一部分，都是我們應該做的，平時不只是資料的呈現，也要實質上有這樣的能耐，這才是我們應該要在意的。無論如何曾議員所重視的，我們老師的能力、教學的熱忱，還有怎麼樣形成特色，我們一定要做到，不只是寫好看的，這個我們一定會記取這樣的經驗跟教訓。

怎麼樣去提供更全額的獎學金，這是我們的目標，我們確實了解，有些雖然我們常常強調一學分只有八百六十元，看起來不是那麼高，但對有些朋友確實也是很沉重的負擔。曾議員對於同胞的感受，切身的苦境，我也非常同意，我們會以此爲目標，只要在學校量入爲出，學校的財務，我們每一年從市府，大概以今年來講，議員、大會給我們支持的就是 6,800 萬，不過我們一年的決算大概在一億三、四千萬左右。

我們和小港的關係非常密切，小港地區長期提供協助我們學校，我一直在想，我們能爲小港做些什麼？所以一些演講活動，我們都首先以小港地區的里，如大苓里、二苓里、三苓里、港興里等，我們都優先邀請他們來參加，場地的借用更不在話下，當然做的還不夠多，還請議員多多指教。議員平常對我們學校的指教及建議，我們都會逕行採納，未來 BOT 青年會館落成後的相關協助及服務，還請議員多多幫忙。

曾議員麗燕：

謝謝張校長。如果我們的網頁不符合現在的實際狀況，我們應該要隨時更新，你不要讓民眾覺得像我剛才所講的狀況，校長你說他們有多好，可是你沒有表現出來，大家都不知道，大家看到的就是這個樣子，我並不是在批判，我希望網頁能夠隨時更新、能夠隨時符合現在的潮流。

今年 4 月 12 日的自由時報報導，華山國小的校長被檢舉做直銷，因爲影響教師形象，所以被記了申誡。現在本席有一個問題，因爲這位校長最後是查無直接證據，證明他有做直銷，所以被記了申誡。我不曉得爲什麼沒有直接的證據，還要被記申誡？如果陳校長是在做直銷是否有要求別的老師也同樣在學校做直銷，我們都知道直銷的滲透力很強，幾乎周遭的人都會是他的下線。假設陳校長有做直銷，那肯定不能用申誡就結束這整件事，校長如果有做直銷的話，這樣的品德已經不足以做爲一校之長，不足以成爲表率，因爲他破壞了華山國小得到品德教育標竿學校的美名，校長的薪水這麼低嗎？低到要在學校做直銷嗎？如果眞的查無證據，就不應該爲了滿足檢舉人的需求而記校長申誡，這樣對校長來說是一種恥辱，我覺得在學界不應該有。檢

舉文化當道，現在學校主管應該都收過檢舉信。本席也常常接到學校的老師、校長、家長會長的檢舉信，包括空大的校長，我們都收過。本席也有校長朋友經常在回應市長信箱的檢舉，還有許多是黑函。我們現在動不動看到媒體用「爆料」的手法報導學校裡的檢舉事件，這樣其實是一個非常不好的習慣，許多好的校長因爲黑函而離開教育界，非常可惜。

在這個過程中，有的是老師教唆學生去檢舉，有的是學生因爲不高興就檢舉，我們教育單位也很鄉愿的統統接受，要求老師、校長回應。到底是爲什麼會發生這樣的問題？是我們學校的檢舉機制沒有用，得不到學生信任？還是我們的學生認爲讓校長和老師上報紙是一種有趣的事？爲何學生和老師間有那麼多的仇恨？如果學校裡從上到下，從老師到學生都互相寫黑函、互相檢舉，這樣還談什麼品德教育。所以本席建議，教育局要加強宣導學生品德教育就要拿出方法，不要在報告書裡講了一堆績優、表現優良的話，最後卻是學生檢舉老師、老師黑函校長，請教育局針對華山國小校長被記申誡的事情，還有如何因應學生、老師動不動就透過媒體爆料的事情回答，等我全部質詢完後，再一併答覆。

「WRO 機器人大賽，不該再加入升學評分」，有沒有人不知道 WRO 機器人大賽？我們現在對事不對人，高雄市教育局力挺 WRO 機器人大賽，不顧反對聲浪將比賽的名次併入高雄市十二年國教免試入學的「超額比序」的「競賽表現」積分中，只要獲得前三名就可以拿到 6 分，4 至 8 名也有 3 分，影響學生的升學結果。但是台大教授王立昇爆料：機器人大賽很多都是補習班老師帶學生來參賽，學生找老師補習學做機器人要花錢，參賽的報名及交通也都要錢，採計這種競賽成績，對家裡沒錢的弱勢生公平嗎？在勞工人數眾多的大高雄，有幾戶人家能花得起錢，買這種高級玩具？副局長，你知道機器人產品很貴，而且每年推陳出新，一定要不斷的買，形同貴族遊戲，很多學生爲了要拿到名次，還進了補習班補習，這樣眞的有達到免試升學的意義嗎？

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

台中市教育局已經認定，這項比賽要收報名費也不是公益性質，因此不再掛名，以免最後成了「你辦比賽，我發獎狀」的浮濫現象。高雄市現在還要繼續辦嗎？剛才我問黃老師，他說還要繼續辦。請問高雄市有機器人產業嗎？這樣的比賽和高雄的競爭力有何關係？請教育局回應一下，機器人比賽列入「超額比序」中是否有意義？面對被質疑成貴族玩具的說法，你們要怎

麼解決？既然市政府和主辦單位的關係不錯，如果是中低收入的學生，是否可以免收參加費、免付材料費，全程比賽免收費，請教育局副局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進燄：

第一個問題，有關校長的部分，社會對於校長的期許及觀感是非常慎重的，經過教育局的調查，所有資料顯示，雖然在學校當中沒有直接做直銷，但是在相關的團體中，有刊登校長及配偶的資料和照片，我們覺得校長這樣的觀感不佳，對社會會有所影響，所以我們予以申誡，後續如果還有更多的證據，我們還會做後續的處理。剛才提到老師的部分，我們不希望有黑函，對於這一部分的處理，我們也很慎重，對於主管的科室來說，我們會先了解是否爲事實，我們將來對於黑函的檢舉，我們會更慎重，但是有些時候是從教育部來，我們必需很慎重的做回應。

有關 WRO 機器人大賽的部分，我們在十二年國教當中的比序裡的 40 分，總共有一百多項，我們考慮到各個層次的人，一百分裡只要取得四十分就可以，而且很多部分的人也要考慮一下，弱勢的孩子、績優孩子從德智體群美地方來做處理。WRO 是不需報名費，在創學中心提供六十幾套他們可以來借；至於後面提到的 FLL、FTC 機器人大賽，這個部分我們每一個就不納入十二年國教，但是每一個要納入十二年國教比序當中，我們有召集家長團體、老師團體，大家共同研議。我們整個的保障還是在公平之下來考慮，讓全體的學生都有參加競賽的機會，不同的人員都有機會，做以上簡要的說明。〔…。〕這個部分原本就已經有了，後面這兩個我們沒有決定，沒有提出來。

主席（陳議員慧文）：

謝謝最後一位發言的曾議員，今天要謝謝教育部門所有的各局處，今天的會議到此結束。

散會。（下午 6 時 8 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.4.29高市府新出字第10330244200號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**陳議員慧文**	在「2012高雄精品徵選」及「2013高雄C.A.D.品牌評選認證標章」活動後，後續是否辦理？請說明。	新聞局	一、本府新聞局辦理「2012高雄精品徵選」是爲周知宣傳「高字設計圖」（彩帶高）註冊商標，鼓勵公司行號申請授權，作爲商品販售使用，讓消費者可指名購買，促進地方特色物產經濟。考量本府預算拮据，自2013年起已取消預算科目。目前包括觀光局的高雄伴手禮、經發局港都盃烘焙大賽及農業局的農產品高雄首選等，都仍持續推廣高雄在地的特色商品。 二、「2013高雄C.A.D.品牌評選認證標章」係由樹德科技大學主辦，爲學術單位所發起的品牌標章認證活動。 三、爲鼓勵更多文創商品結合高雄物產特色發展，未來本府新聞局將運用媒體通路加強協助行銷，使高雄品牌能夠獲得更多迴響。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府教高字第10332932000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**陳議員慧文**	請教育局對12年國教的何去何從及利弊進行因應，提供學生適性的多元教育。	教育局	一、專責推動小組： 本府教育局已成立高中高職入學推動工作小組，下設免試入學與就學區規劃組、特色招生組、高中職均質化及優質化組、國中教學正常化、適性輔導及品質提升組等4組就各議題進行規劃討論。 二、入學制度： ㈠免試入學部分： 1.教育部政策規劃：依據教育部規定及國中教育會考三等級加四標示政策，教育局已修正本區「高中高職免試入學作業要點」，並於102年9月5日公告周知。 2.目前作為： ⑴高雄區70所公私立高中職及其附設進修學校將提供全高雄區核定招生總名額至少75%的招生名額，並提供原住民

				及身障生外加 2%招生名額。 ⑵「高雄區 103 學年度免試入學委員會」由高雄高工擔任主委學校，入學簡章業於 103 年 2 月 27 日經教育部核定，於 3 月 7 日公告。 ㈡特色招生部分： 1.教育部政策規劃：依據教育部「高中高職及五專特色招生實施方案」，各招生之高中高職需符合高雄市政府教育局所規定最低之免試入學比率後，始得考量其招生需求，訂定合宜之特色招生名額比率。 2.目前作為： ⑴考試分發入學： ①本區特色招生申請學校之考試分發入學申請案，通過計 13 校 47 班，名額共 1,888 名，佔本區總招生名額 4.63%。		

				②103 學年度高雄區特色招生考試分發入學委員會主辦學校爲高雄高中，簡章業經教育部於 103 年 2 月 27 日核定，於 103 年 3 月 5 日公告。 ⑵甄選入學：本區特色招生甄選入學經教育局審查通過學校計 24 校共 34 班，名額共 1,229 名，分別爲科學班、體育班、美術班、音樂班、舞蹈班以及高職類科（餐飲管理科、美容科、資訊科、汽車科、機電科）等，佔本區總招生名額3.02%。 三、模擬志願選填： ㈠教育部政策規劃：教育部規劃「志願選填試探與輔導系統」以引導學生參照自我性向及興趣進行 3 次志願選填，並交由國中端及各類市學諮中心		

				根據試填結果規劃因應方式，進行適性輔導。 ㈡目前作爲：教育局考量國三學生需面對從未接觸過的國中教育會考，於 102 年 12 月 19、20 日辦理模擬測驗，並採與桃園區合作辦理的模式，讓學生能有先行嘗試模擬測驗的經驗。 ㈢模擬測驗宣導： 1.爲讓各界瞭解模擬測驗的規劃執行情形，教育局已於 102 年 12 月 5 日及 6 日辦理說明會，向高雄市議會議員、各國中學校家長及學校代表說明模擬測驗的執行方式與進度，並於 102 年 12 月 11 日發新聞稿說明模擬會考規劃與執行狀況。 2.第一次及第二次模擬志願選填已於 102 年辦理完畢，第三次模擬志願選填業於 103 年 3 月 8 日至 3 月 14 日辦理完畢，測試本區免試入學分發系統，		

				進行各項資訊收集及分析，以預先因應。 四、適性宣導作為： ㈠建構專屬網頁，以摺頁、海報及宣傳布條等，作為宣導文宣提供對關心教育事務之民眾參閱。 ㈡透過平面媒體與廣播宣傳等，藉由不同媒介向社會大眾辦理宣導事宜，擴大宣導效果。 ㈢辦理地方宣導團種子講師、學校行政人員、教師等不同場次研習及學生家長、社區民眾與社會大眾等不同場次宣導會。 ㈣安排38個行政區之宣導，以本市38個行政區為單位，每一行政區以一所國中為中心負責辦理宣導活動，以「入學方式」及「適性輔導」為宣導主題。 ㈤三級學校均需辦理校內宣導說明會，並利用班親會時間妥適向家長說明。 五、後續作為： ㈠教育部第一階段適性

				入學小組訪視高雄區已於103年3月19日順利完成，教育局配合進行十二年國民基本教育之風險評估與管控，主動積極或針對教育部所發布之訊息召開會議以研商後續相關事宜，逐步完善各項相關措施。 ㈡第二階段訪視訂於103年5月5日舉行，教育局及各主委學校將針對國中會考準備情形，與免試入學暨特色招生之報名及分發辦理情形，進行風險後續追蹤與處理，並設置緊急應變小組妥爲因應。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府新服字第 10330256300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**陳議員慧文**	丁局長上任後，未來推動新聞行銷方式和重點。	新聞局	一、國際行銷主軸：世界的高雄，亞洲的門戶： 身爲海洋城市的高雄，縣市合併後，原高縣廣大的土地和自然資源成爲高雄的重要腹地，除此高雄更具備海空雙港的環境優勢，誓言要成爲亞洲的新門戶。2014 是高雄邁向世界的關鍵年，高雄展覽館已正式營運啓用，亞洲新灣區內的市立圖書館總館、環狀水岸輕軌、港埠旅運中心、海洋文化及流行音樂中心也將於今明兩年陸續完工，屆時新灣區的拼圖將逐漸完整，有助於高雄產業升級，也替觀光會展、數位影音等新興產業帶來新的契機，將帶領高雄邁向國際與卓越。 二、國內行銷主軸：幸福宜居高雄： 市府持續改善整體生活環境，提升市民生活品質，新聞局希望扭轉高雄給予市民舊有的工業

				城市印象，將近年來提升藝文人口的優異成果傳達給市民，宣導高雄幸福宜居城市形象，讓市民感受到高雄的轉型與進步。 三、多元行銷高雄，善用網路行銷： 新聞局除了透過主流通路如電視媒體、平面報紙、雜誌及廣播行銷高雄外，亦針對本市各區特色觀光及產業，製播常態性市政專題節目，並規劃製作一系列電視節目，積極拓展行銷通路，除本市公用頻道播出外，另提供有線電視全國性頻道、本市有線電視業者自製頻道播出、上傳 Youtube、APP、於中嘉有限電視集團數位平台建置高雄專區、提供各縣市有線電視數位頻道等通路露出；此外，並將優質節目轉製爲 DVD 光碟，檢送各縣市政府協助於該縣市之公用頻道播出，並利用本府各局處多元通路露出行銷，希冀達致最大行銷效益。 而隨著網路社群的興起，新聞局將透過更多元

				的方式來行銷高雄，除持續透過高雄畫刊、今日高雄電子報、海洋首都雙月刊等出版品外，並善用網路無遠弗屆的特性，利用年輕朋友熟悉的網路社群如高雄不思議臉書、Line 高雄市政府官方帳號等，報導高雄觀光、文化創意等經濟產業面，並融入重大公共工程、公共政策議題與高雄在地特色景點、文化人文資產等來多元行銷高雄，提升高雄國際知名度。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.4.30高市府教特字第10332831800號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**許議員慧玉**	教育局對性平案件如何輔導、預防及協助？建議應針對導師及校護加強訓練，及早發現學生問題。	教育局	一、本府教育局對學校輔導作為： ㈠辦理培訓研習提升教師性別平等教育知能： 依據本市友善校園計畫，加強學校通報處理知能，為加強各校性別平等事件之處理知能，本府教育局依據友善校園計畫，於103年度辦理43場次之各項性別平等教育知能研習，內容包含學校性別平等教育委員會運作知能、校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件案例分享研討會、校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件法令知能與處理程序研討會、性別平等教育課程融入發表會、校園性侵害性騷擾調查專業人員再進階培訓、同志教育議題宣導、輔導特殊或身心障礙學生性別平等教育研習等相關重要主

				題，學校人員透過校園性侵害或性騷擾防治工作，強化事件處理知能及效率，落實性騷擾及性霸凌防治機制，提升本市各級學校校園性騷擾或性霸凌事件調查專業人員調查實務經驗。 ㈡定期督導學校辦理性別平等教育事件通報、調查處理、後續輔導及結案事宜。 ㈢歷來皆督導學校應依性別平等教育法進行行政通報，並應依兒童及少年權益保障法進行社政系統之法定義務通報（內政部網路關懷 e 起來或 113 專線），通報期限皆爲知悉後 24 小時內，以利相關單位啓動機制協助家長及學生。 ㈣案件倘屬校園事件者，學校皆應啓動性別平等教育委員會進行後續受理、調查訪談、轉介輔導及結案事宜，教育局逐案審核程序是否合乎規定，後續並報教育部除管。 二、教育局將鼓勵導師及校

				護踴躍參加前揭訓練或研習，以及早發現學生問題。並提升處理性別平等教育事件效能，更有效融入性別平等教育意識，以降低學校性別事件數量。
103.4.21	**許議員慧玉**	針對報載國中小學生煩惱來自於課業壓力及情緒障礙，請說明如何讓小學生消弭課業及情緒壓力快樂學習？	教育局	針對報載國中小學生的課業壓力及情緒障礙之困擾，教育局提出相關輔導策略及建議分列如下： 一、建立能力可及的階段性及多元化之學校目標：教師與家長應減少對課業成績表現的非理性期待，發展潛在的優勢能力；多方探索可能擁有的興趣與專長，並實際培養與投入，一方面可減緩在課業上的壓力，另一方面也可發展其他專長。家長與教師也應減少過度期待，而是鼓勵學童多方發展與探索，重點在於過程的學習而非分數的表現，減少單一目標與期待對學童的壓力。 二、落實情緒教育課程及提升辨識能力：情緒障礙部分應修正爲情緒困擾學生，情緒障礙的認定多需經過相關特教鑑定

				流程取得手冊，情緒困擾的學童大多是面對日常生活情境，而出現的情緒失控反應，例如吼叫、翻桌、攻擊同學及師長、自傷或傷人、極度不合作等行爲反應。初級預防部分學校輔導教師已積極落實綜合活動領域的情緒教育課程，該課程包含辨識情緒、接納情緒及處理情緒等，亦可透過高關懷課程、彈性課程及情緒小團體方式辦理，而二、三級預防的部分，教育局每年度均辦理「高關懷與高風險家庭的辨識與通報研習」，以積極強化學校輔導人員對情緒困擾學生的辨識與篩選，俾能立即提供妥適之輔導處遇。 三、尋求學校及本市學生輔導諮商中心之專業協助：爲提供該類學生更適切之輔導資源，本市各國中每學期依規定均會辦理「親職講座」或「班親會」，期能緊密聯結家長與學校之合作關係及促進家長之輔導知能，另家長亦可向本市學生輔導諮中心（諮詢電			

				話：07-3861785 或 07-3860885 進行諮詢；除此，教師可利用該中心的教師諮詢專線 07-5882600，以增進家長及教師對於學童情緒困擾的因應能力，至於學童部分由學校專兼任輔導教師、市校級專任專業輔導人員提供個別會談、情緒團體等，學習情緒表達技巧，必要時尋求醫療協助，增加學童在學校的人際適應。
103.4.21	許議員慧玉	家庭教育中心功能及加強督導學校導師、校護辨識兒少保護事件知能。	教育局	針對許議員慧玉質詢學生適性輔導工作，家庭教育中心是否發揮其功能並請學校導師、校護加強對目睹家暴或兒少保護事件辨識乙節，說明如下： 一、本府教育局家庭教育中心依據家庭教育法第 7 條於 99 年 12 月 25 日高雄縣市合併後成立爲二級機關，該中心主要服務內容係依據家庭教育法第 2 條辦理「具有增進家人關係與家庭功能之各種教育活動」，於高級中等以下學校執行學校家庭教育，並推廣終身學習課程，其範圍包含親職教育、子職教育

				、性別教育、婚姻教育、失親教育、倫理教育、家庭資源與管理教育及其他家庭教育事項；同時致力志願工作人員人力資源之開發、培訓、考核以及辦理市民之家庭教育諮詢及輔導事項。 二、該中心積極增取經費，落實初級預防教育工作，其辦理成果如下： ㈠102年辦理家庭教育課程與活動部分，總計1,279場次，計53萬2,010人參與（其中校園場次736場），期提供家長家庭經營與教養孩童應備的知能。 ㈡102年提供家長家庭教育輔導部分，該中心依據「高雄市高級中等以下學校提供家庭教育諮商輔導辦法」，統計高級中等以下學校針對重大違規或特殊行爲學生之家長或監護人及實際照顧之人，提供家庭教育諮商或輔導個案合計約7,200位。另教育部補助辦理建構最需要關懷家庭輔導網絡方案，依規定由校方		

				提出申請經家長同意進行家訪，由該中心諮詢輔導志工前往關懷的家庭個案數累計約 40 多件，4128185家庭教育諮詢服務專線102年服務個案545件。 三、為加強各級學校人員（校長、主任、教師、校護等行政人員）對兒童及少年保護、家庭暴力及目睹家暴事件之敏銳度、辨識能力及責任通報觀念，本府教育局每學年皆辦理以下在職訓練： ㈠每年鼓勵教育人員至「教育部數位學習服務平台」，參與「兒童及少年保護教育」相關主題進修，本市教育人員線上平均研習時數為 1.77 小時，增進兒少保相關法定通報與學生辨識輔導知能。 ㈡定期辦理三級學校校長傳承研習，其議題均含有兒童及少年福利與權益保障法、家庭暴力防治、兒童及少年性交易防制和目睹家庭暴力等內容及		

				「推動高風險家庭關懷輔導處遇實施計畫」等，加強各校校長指揮行政人員及教師精準通報、正確處遇、網絡合作及家長輔導等各項兒少保工作。 ㈢不定期辦理「友善校園」推動國中小適性輔導工作—國民中小學輔導主任工作坊「高關懷與高風險家庭的辨識與通報」議題之講座。 ㈣每年針對本市公私立各級學校校長辦理「陪伴孩子安心成長」種子教師研習，加強各級學校人員對兒童及少年保護、家庭暴力及目睹家暴事件之敏銳度、辨識能力及責任通報觀念。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府教社字第 10332862500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	蔡副議長昌達	「高雄市短期補習班管理自治條例」條文有關退費之條款不合理，應依比例原則修改退費規定。。	教育局	一、有關補習班學生繳納費用後退出補習課程者，目前本市短期補習班係依「高雄市短期補習班管理自治條例」第 15 條及第 16 條（附件一）規定辦理退費事宜。另有關退費相關規定，教育部頒訂之「短期補習班設立及管理準則」第 24 條及第 25 條（附件二）亦訂有規範，本府教育局並同時參採教育部相關規定。 二、本府教育局基於主管機關（目的事業主機機關）之監督權責，如補習班業者有不肖詐騙學生及家長之情事，未依規定辦理學生退費事宜者，將依補習及進修教育法第 25 條（附件三）規定處以糾正、限期整頓改善、停止招生、撤銷立案等相關處分，以約束補習班業者之行爲。 三、另爲加強法令宣導及督導補習班業者熟稔法令，本府教育局每年除持

				續辦理業務研習及公安研習外，並將基於保護消費者立場及權衡業者權益，研議修訂本市「短期補習班管理自治條例」相關規定。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府教中字第 10332923700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	林議員宛蓉	餐旅國中校地改制國立高級中學無償撥用案請儘速處理。	教育局	一、有關市立餐旅國中改隸爲國立餐旅大學附屬（技術型）高級中學，依教育部 102 年 12 月 18 日召開「高雄市立餐旅國中改制國立高雄餐旅大學附屬（技術型）高級中學協商會議紀錄」：「得考量以二者並行方式（改制高中及改隸國立高雄餐旅大學）處理，於改制技術型高中計畫經高雄市政府教育局核定後，隨即辦理改隸」。爰本府教育局以改制同時改隸及不增加本府經費負擔爲前提，進行改制作業審查程序。 二、有關改制改隸校地、財產等重要事項，由教育局、都發局、財政局及法制人員等組成專案小組研商，於 103 年 1 月 17 日及 103 年 4 月 7 日分別召開專案小組籌備會議及第一次會議，決議：就土地無償撥用相關規定再行研議。 三、復依財政局於 103 年 4

				月15日由財政局劉局長邀集召開財產移撥事宜研商會議，決議：在不增加本府財政負擔前提下，土地由教育部依「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」，向教育局申請無償撥用。爰此，將於改制計畫核定後，請教育部向教育局申請，由教育局報府同意後辦理土地撥用事宜。
103.4.21	林議員宛蓉	肯定最愛閱讀計畫的推動，但學生、家長反應目前藏書過少，教育局如何解決？	教育局	本市自101年度3月份 起辦理「最愛閱讀．就在高雄」，擬訂高雄市提升國中學生閱讀能力計畫，本計畫分爲七個子計畫執行，自 101 年起，選書小組每年皆用心挑選優良讀物，同時與高雄市立圖書館合作「好書趴趴走」宅配書籍到教室，配合市立圖書館之「送書香到教室活動」，鼓勵教師辦理班級借閱證，一次可借閱60本書免費宅配到教室，提供學生閱讀讀物。 自101年起每年選書50本，目前正進行103年「閱讀150」選書，賡續爲學生推薦優良讀物，教育局爲充實各國中之書籍量，除了請各國中編列經費充實學校圖書資源

				之外，並酌予補助，另與本府文化局合作，由市立圖書館部分經費購置本計畫書籍，宅配到學校。
103.4.21	林議員宛蓉	請教育局針對以下學校校地整建，說明辦理情形： 一、明正國小：綜合體育場籃球場設備老舊。 二、明義國小：兒童遊戲設施老舊無法使用也無經費拆除、護欄、司令台等凹凸不平處修整。 三、樂群國小：多功能活動中心無抽風口、空調設備。 四、前鎮國小：游泳池底處剝落不堪使用	教育局	一、明正國小綜合體育場籃球場設備老舊乙案，經現場會勘，此場地非屬綜合體育場籃球場設立標準之規格，本府教育局已請學校針對該場地規格函報需求改善。 二、明義國小之校地整建乙節，經現場會勘後，如下說明： ㈠兒童遊戲設施老舊無法使用，請學校依年限完成報廢拆除程序後，併同該附近區域地坪整修工程函報本府教育局提報需求改善。 ㈡護欄部分，學校已編列於 104 年度預算進行逐年改善。 ㈢另有關整修司法令乙節，經實地會勘後係指兒童遊戲區鄰近之集合場地待改善，已請學校併同遊戲區域地坪整修工程一併提報需求辦理。 三、樂群國小多功能活動中心，已請學校於 104 年

		、禮堂充滿白蟻等。 五、光華國小：體操設備爲71年古董器材，護墊破損不堪使用。		度預算編列進行改善。 四、前鎮國小禮堂充滿白蟻乙節，學校已於去年度進行蟲害清除，在考量使用之安全，請學校於104 年度預算編列進行改善；游泳池底處剝落不堪使用乙節，請學校依據教育部體育署 102 年 11 月 26 日臺教體署學(二)字第1020038179號函及「教育部體育署補助國民中小學興建教學游泳池及經營管理實施要點」提出申請。 五、光華國小體操設備護墊破損不堪使用乙節，該校規劃於體操教室增設海綿池，已協請水利局會勘該校體操教室增設海綿池工程，評估地下水面影響工程事宜，並依評估結果辦理規劃，另俟該校評估暨完成相關計畫概算報局轉教育部體育署申請相關經費補助，俾改善體操選手訓練場地。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府新出字第10330253100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**李議員眉蓁**	新聞局推動LINE行銷市政，用戶數成長具有相當規模，惟依個資法精神，可否保護維持行政中立，不會轉作選舉用？ 議會期間高雄不思議APP和LINE能否實況轉播？	新聞局	一、本府新聞局自2014年開始運用下載率極高的LINE行動通訊軟體高雄市政府LINE官方帳號進行網路行銷，配合市政向廣大之社群媒體網路使用者宣傳重大建設、社福政策、節慶活動、藝文活動、出版刊物、天災應變處理及停班課通知等市政訊息。 二、本府新聞局對高雄市政府LINE官方帳號，僅能獲知加入好友之統計數字，及透過LINE公司提供之管理系統發送訊息，並無法取得各加入者之個資，故無個資轉作他用之顧慮。 三、「高雄不思議」App和高雄市政府LINE官方帳號，在使用方式上均無現場實況轉播之功能。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6 高市府教健字第 10332924300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**李議員眉蓁**	小學生視力不良比例爲何？應如何保護學生視力，請教育局重視影響兒童視力保健問題的因素。	教育局	一、本市國小學童 100 學年度與 101 學年度視力不良率比較如附表：（102 學年度統計上傳中）依照本表分析，本市學生視力雖有微幅下降，仍然有進步及努力的空間，102 學年度就醫率已提升至 95%以上，對學生視力不良的控制及掌握能更爲有效（如附表一）。 二、本局訂定改善策略與方法： ㈠要求各校訂定「e 化教室使用規範」，落實電子白板使用 30 分鐘、休息 10 分鐘之原則，並避免學生連續使用 E 化教室。 ㈡推廣「四電少於二」的觀念，意即每天使用電腦、電視、電動、電話（手機）不超過 2 小時，並落實 30 10 護眼守則（用眼 30 分鐘、休息 10 分鐘）。 ㈢鼓勵學校增加學生從

				事戶外活動的時間，以達每日戶外活動達120分鐘，並且於室外上課時，進行保護眼睛的防護措施，如戴帽子…等。 ㈣辦理教師及家長視力保健知能研習，且向下延伸至幼兒園。並透過親師聯繫（如單張、宣導），加強家長之視力議題的重視。 ㈤要求各校每學期兩次教室照度檢測，並定期依學生身高調整桌椅及變換座位。
103.4.21	李議員眉蓁	請教育局通盤檢討學校設施改善需求，並提供議員統計資料。	教育局	國民小學部分： 本年度（103）補助本市241所國小提報編列預算需求共計新台幣9億6,486萬8,536元，其中弱勢學校（偏遠及特偏學校）提報需求經費計新台幣5,854萬5,056元整，說明如下： 一、本府依據學校提報需求補助經費如附表二。 二、學校提報需求補助之項目：廁所及化糞池改善、改善學校照明設備、教室門扇、女兒牆（欄杆）改善工程、其它零星工程。 三、103年度市府未核定補助

				作法： ㈠優先錄案者，以年度結餘款統籌核配優先支應或請學校積極爭取地方及中央經費補助，並將錄案之項目優先提報改善。 ㈡未錄案者，經評估後無急迫性、需求性之案件，請學校平時做好維護管理；評估學校所提改善方式不適宜者，請學校調整作法並委請有經驗之校長及專家協助提供建議。 國民中學部分： 一、本市國中資本門預算以永續校園、安全友善之學習空間爲基礎建設，有關編列重點及程序說明如下： ㈠編列重點： 1.永續校園整體規劃：跑道整修工程、綜合球場整修工程、防漏隔熱工程、老舊路面整修工程、社圖書館整修工程、防水閘門工程、改善無障礙空間及中央廚房改善等。 2.健康安全環境設施	

				廁所整修工程、健康中心充實設備、改善飲水設施、改善排水溝、團體輔導室、個別諮商室、監視系統等。 3.教師專業成長空間設置：學校發展中心、數位教室、各領域辦公室設置等。 4.教學設備更新：生物教室、理化教室、家政教室等設備更新。 5.校舍安全改善：各校填報「高雄市各級學校校舍安全自我檢查表」有影響校舍安全之虞，須立即改善者。 ㈡編列程序： 教育局彙整本市各市立國中（含完全中學國中部）所提報年度資本門預算需求，並成立資本門預算審查小組，該年度審查方式係採取以書面審查爲主（如書面審查資料已清楚呈現需求者，則免列實地會勘），實地審查爲輔方式辦理。

				二、103 年度資本門計有 87 所市立國中（含完全中學 9 所）提報需求，所需經費爲新臺幣 2 億 4,479 萬 4,810 元整，實際下授 3,990 萬元整，說明如下： ㈠市府依據學校提報需求補助經費，如附表三。 ㈡本市弱勢偏遠小型學校計有 20 校，工程類補助 1,350 萬，其他設備類補助 351 萬 5,000 元整，總補助經費 1,701 萬 5,000 元整，占總補助款比例爲 42.64％，以縮短城鄉差距及落實照顧偏遠學校。 三、104 年度國中資本門預算編列預定時程、編列重點、審查方式等分述如下： ㈠預定時程：預算編列籌備會及說明會分別於 103 年 2 月 19 日及 21 日召開完成；書面審查實地審查業於 103 年 3 月至 4 月期間辦理完畢。 ㈡審查方式： 1.由委員進行初審，如資料清楚完備，

				則免列書面審查（學校簡報）及實地審查。 2.經初審後，由委員決定需書面審查（學校簡報）學校名單，如書面審查資料已完全清楚完備，則免列實地勘查。 3.預計 103 年 5 月召開資本門預算編列審核會議。 高中職部分： 本府教育局所屬高中職學校 3,000 萬以上校舍工程，各校需自籌三分之一工程經費，現基於急迫性計有林園高中等 7 校，提報 12 項計畫向教育部國民及學前教育署申請 103 年度高級中等學校資本門經費補助，計畫總經費計新台幣 40,237,630 元如下（惟仍俟國教署正式核定結果爲主）： 一、林園高中「高中部電腦教室電腦主機更新計畫」，計畫總經費新台幣 1,158,530 元。 二、前鎮高中「前鎮科學探究教育天文計畫」、「數位教學環境既提升教師數位學習能力計畫」等計畫，總經費爲新台幣

				11,945,000 元。 三、仁武高中「化學實驗室安全衛生及教學環境計畫」、「地球科學專科教室設置暨設備採購計畫」等計畫，總經費爲新台幣 2,633,000 元。 四、路竹高中「充實專科教室、體育館、科學館及健康中心設備」、「教室地板傾斜凹陷整平工程」、「污水處理設施整建工程」等計畫，總經費新台幣 2,841,100 元。 五、海青工商「教學用電腦及液晶電視採購案」計畫，總經費新台幣 3,000,000 元。 六、福誠高中「校舍安全修繕計畫」、「活動中心修繕計畫」等計畫，總經費新台幣 10,400,000 元。 七、鼓山高中「300 公尺 PU 田徑跑道整建案」計畫，總經費新台幣 8,260,000 元。
103.4.21	李議員眉蓁	一、2015 年全國運動會在高雄舉行，整個場地的籌備、開幕	體育處	一、104 年全國運動會在高雄相關議題回復： ㈠場地籌備及整修進度： 1.爲符合 104 年度全國運動會之競賽使

		地點在何處？建議可以在主場館舉行。整修設備進度如何？ 二、請說明楠梓運動園區可否轉型爲國民運動中心？市府將如何改建？是修自由車場或整個園區？游泳池或射箭場有沒有要修建？4,000多萬的經費包含哪些部分？		用，本府於 102 年 12 月 10 日、103 年 3 月 19 日分別向體育署申請補助公營、學校場地整修經費，目前體育署審核中。 2.公營場地：體育處 103 年度先行針對國際游泳池、楠梓射箭場、鳳山運動公園－沙灘排球場等 3 處場地編列經費並進行整修，由本府自編預算 1,280 萬元支應，預計於今（103）年 6 月中旬完成規劃設計，7 月中旬開工，12 月底完工這 3 處場地。 3.學校場地：教育局預定今（103）年先行針對中正高工、高雄中學、五甲國小、國光高中等 4 處場地部分整修，總經費約 114 萬元，預計於今（103）年 7 月至 9 月底完成規劃設計與發包，10 月開工，12 月底完工。 4.另其它公營場館共	

					8處及學校場館共7處，將視體育署補助經費與本府自籌款編列情況，再調整整修項目與經費，預計在 104 年 6 月底前竣工，在 104 年 8 月底前驗收完成。 ㈡開幕地點規劃： 體育處初步研擬「世運主場館」及「小巨蛋」兩案地點，評估項目包含經費成本、交通便利、氣候等項目，預計提 5 月下旬「104 年全國運動會籌備會委員會議」討論。 二、楠梓運動園區之改建規劃評估： ㈠楠梓運動園區建築物外觀老舊、缺少植栽，目前已委託建築師評估規劃整體運動園區改造，兩期規劃內容說明如下： 1.第一期改善項目：整體園區圍牆美化減量、整體園區植栽與步道綠美化、園區入口景觀美化、自由車場基本場地整修，經費約 6,

				567 萬元，工期約 1 年 6 個月。 2.第二期改善項目：游泳池整修、射箭場整修及屋頂防水、現代五項訓練中心、行政活動中心辦公廳舍，經費約 4,600 萬元，工期約 1 年。 3.另有關運動園區整體規劃，將視市府財政再提計畫書向體育署申請補助。 ㈡自由車場整修計畫業於 102 年 12 月 2 日向體育署申請自由車場基本整修計畫補助案，整修項目包括：車道整修、擋土牆拆除重建、新增排水工程、選手熱身區下方空隙進行灌漿填實等，整修經費約 2,167 萬元（含規劃設計），預定 104 年 5 月細部設計完成，103 年 6 月底送體育署申請工程款補助，103 年 8 月招標發包，103 年 9 月施工 104 年 1 月底前完工並驗收。 三、楠梓運動園區轉型爲楠梓國民運動中心說明：		

				㈠背景條件評估： 依據體育署定義國民運動中心服務圈區域人口數（15 萬人）之規範，雖楠梓區（約 17 萬人）已達該規範之服務圈人口數，惟區內現設有楠梓運動園區，並具備學校、活動中心及公園，提供居民運動空間及綠地環境，整體公園綠地、休閒遊憩運動空間尚稱充足。經查楠梓運動園區，目前設有射箭場、射擊場、游泳池及自由車場等運動設施，未來若將規劃爲國民運動中心，則須考量現有運動設施之競合關係，再予以評估興建。 ㈡國民運動中心興建可行性須審愼評估：興建 1 座國民運動中心約需負擔近 3 億元工程經費、興建期程約需 3 至 4 年，除考量財政因素外，亦需依照土地權屬、使用分區、設施規模、周邊運動設施競合關係、交通商業發展情形等指標先尋找基地位址	

				，再委託專業團隊進行法律、土地、工程及市場等各面向促參可行性評估。 ㈢國民運動中心興建以漸進推展爲妥：國民運動中心以OT方式規劃興建，即政府新建完成後，再委託民間經營，其使用者付費之模式對於多數市民之接受程度尚待評估，本市無法直接複製北部成功經驗於各行政區廣設，爰本市運動中心興建以漸進推展爲妥。 ㈣鳳山區人口數超過35萬人（爲第1大區），目前本府配合鳳山體育園區整體改造，本府刻正規劃於園區內興建鳳山國民運動中心並向體育署申請補助中。未來將視鳳山國民運動中心營運績效、市民接受度等，再行評估規劃其它運動中心之可行性。

附表一

國民小學學生裸視視力不良及視力不良就醫率比例統計表		
高雄市	裸視視力不良率	視力不良就醫率
100 學年度	51.23%	68.75%
101 學年度	50.22%	78.70%
比較	↓1.01%	↑9.95%
國民中學學生裸視視力不良及視力不良就醫率比例統計表		
高雄市	裸視視力不良率	視力不良就醫率
100 學年度	74.87%	60.07%
101 學年度	74.32%	80.74%
比較	↓0.55%	↑20.67%

附表二

年度	補助項目	補助經費
103	設備	696 萬 0,600 元
	工程	6,653 萬 9,400 元

附表三

年度	補助項目	補助經費
103	設備	811 萬 4,000 元
	工程	3,178 萬 6,000 元
	合計	3,990 萬元

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府新出字第 10330253200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**童議員燕珍**	新聞局如何利用網路科技行銷高雄？	新聞局	因應資通訊科技蓬勃發展，民眾接受資訊管道益加多元化，近年來包括智慧型手機和平板等行動裝置、網路社群、行動網路及行動通訊軟體之使用日益普及且持續成長，市府除賡續利用平面媒體、媒體看板、電視廣播等既有宣傳方式外，同時強化網路行銷之宣傳能量，運用其主動即時傳播之功能，拓展市府之宣傳通路和便民服務媒介。目前本府新聞局採行之網路行銷有以下三種： 一、高雄不思議臉書粉絲專頁： 網路科技一日千里，爲因應社群網路潮流，本局強化運用新媒體之宣傳通路，成立「高雄不思議」臉書粉絲專頁，截至 2014 年 4 月中旬，粉絲團人數已超過 14 萬 6 千餘人。「高雄不思議」臉書粉絲專頁向廣大之社群網站使用者，宣傳市政重大建設、社福政策、節慶活動等訊息，也大幅提升民眾資訊

				取得的便利性，以達到城市行銷並凝聚地方情感之目的。 二、「高雄．不思議」App： 「高雄．不思議」App 內容有「影音短片」、「市政新聞」、「活動行事曆」、「今日高雄」電子報等訊息，以及《高雄畫刊》等電子書，將市政新聞資訊、活動、電子報等轉化爲行動即時動態訊息，透過行動裝置傳遞給民眾，提增民眾對高雄相關資源之運用與活動參與力。 三、行動通訊軟體暨網路平台行銷： 持續運用下載率極高的 LINE 行動通訊軟體，2013年12月底開通的高雄市政府 LINE 官方帳號，即時提供民眾有關高市好吃好玩好行的各項活動、市政建設、藝文活動、出版刊物、天災應變處理及停班課通知等訊息，並結合高雄不思議臉書等網路平台相互提高行銷成效。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教中字第 10332954400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**童議員燕珍**	太陽花學運造成校園關係產生變化，請教育局重視及省思，並加強學生法律認知及公民素養，建議可設計簡單言語，從不同年齡層做起。	教育局	一、將國家當前重要議題融入學校教學課程，有助於協助學生了解相關社會現象及發展趨勢，惟教師應秉持中立、理性及開放之立場與學生共同討論，使學生了解公民活動之參與，除需具備相關法治觀念及培養民主素養外，更應建立正確且理性的態度。 二、學校除於每年 5 月及 12 月各辦理乙次高級中等以下學校學生「法律基本常識測驗」教材資料實施情形調查，更積極配合高雄少年及家事法院辦理青少年法律知識搶答比賽，參與法規知識王網路闖關競賽及全國法規資料庫創意教學競賽，並以法務部全國法規資料庫作爲法治教學平臺，鼓勵學校師生及家長參與，加強宣導相關生活法治觀念。此外，亦於每學年度於八年級（國中二年級）實施三小時之融入教學，

				將相關生活法律常識融入社會學習領域、公民課程及彈性課程等。 三、教育局除了結合法院及學者專家等持續於本市各級學校校長會議、學務主任工作坊加強宣導及推動之外，並請學校設計簡單的圖畫、文字、言語，讓學生可以耳熟能詳，從不同的年齡都可以理解法律知能及公民素養；另依教育部規定轉知及發送校園法治教育學生手冊，並配合不同年齡層之學生分享相關校園法律事件實務經驗，以期培養青少年良好之法治教育素養，瞭解自身與他人之義務及權益後，促進學生合法參與公民運動之機會及知能。
103.4.21	童議員燕珍	舉辦校慶園遊會發生蛋糕發霉事件，請說明食物中毒通報作業流程是否落實。	教育局	一、該校因 3 月 29 日校慶活動發放教職員生 800 份餐盒回家，31 日補假當天經學校同仁反應校慶餐盒有蛋糕發霉情形，隨即於 4 月 1 日正常上課日進行學校學生全面調查發霉與學生不適情形，雖有學生確有腸胃不適現象，不適狀況並

				無延續也無就醫情形。 二、依據教育部 103 年校安通報規定： 緊急事件於 2 小時內通報，甲級事件於 24 小時內通報，乙級事件於 24 小時內通報，丙級事件於 72 小時內通報，一般事件 7 日內通報。 三、此次案件因無就醫情形，後續追蹤也無不適狀況，學校經開會討論視爲一般校安事件處理，預訂在完成調查程序後（7 天之內）提報校安。後因媒體於 4 月 3 日 11 時去電學校關切，學校因此將該事件提升爲緊急事件，並於知悉 2 小時內完成校安通報，符合通報時效。 四、因該校此次事件非屬食物中毒事件，相關後續辦理流程均符合通報流程。 五、本局已依據「學校餐廳廚房員生消費合作社衛生管理辦法」第 19 條規定，發函請學校發現有疑似食品中毒跡象時，應採緊急救護措施，儘速向本局及衛生主管機關通報。另請學校外訂餐點皆應保留食品檢體

				，以備查驗。
103.4.21	童議員燕珍	一、目前外師人數不足，未來是否有一校一外師的計畫。 二、目前小三開始上英文，是否可向下扎根至小一。	教育局	一、目前外師人數不足，未來是否有一校一外師的計畫： 本市目前外師之進用人數共 18 名，其中 6 位進駐於 6 所國小英語村進行全市英語村遊學活動，1 位置於瑞祥國小協助全市國小英語教學活動之規劃，另 11 位係與學術交流基金會合作之傅爾布萊特協同教師，透過協同教學計畫參與班級課程教學。教育局亦逐年檢討實施效益，以作爲改善。 有關國中小每校全面增置一外師，每年所需經費預估 3 億 4 千萬元，建議採逐步方式辦理，以臺北市爲例，在 103 學年度僅預定於 8 所國小偏遠弱勢學校實施，104 年推 16 校；60 班以上學校預定給 2 名外師，全案整體預計分 5 年於 107 年全面達成（臺北市國小約 156 所）。而本市國小校數爲 241 校，國中 89 校，校數較臺北市多，倘本市欲全面引進外師，教育財政及

				優秀外師來源係首應考量問題。所需經費以增加稅收或使用者付費辦理，須取得全體市民共識，本案將研議與議會共同研擬適切方案（如教育捐等）。 二、目前小三開始上英文，是否可向下扎根至小一： 依據教育部國民中小學九年一貫課程綱要語文學習領域（英語），國民小學英語課程實施始自三年級。本府教育局為提升國民小學學生之英語能力，同意各校於英語師資充足下，學校可自由提出英語向下延伸至低年級課程，並邀集英語領域專家學者組成評審小組審議各校所提之計畫，以符合九年一貫課程綱要之英語能力指標，未來將積極鼓勵該校提出英語向下延伸至低年級課程之申請。 英語向下延伸至低年級課程：依據「國民中小學九年一貫課程綱要」英語教育自國小三年級起實施，為提升本市學生英語學習成效，本市開放各國小自由提出申

				請，102 學年度計有 76 校通過審查並實施。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教健字第 10332877100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**陳議員信瑜**	教育局評估爭取 2019 年亞運在高雄的可行性。	體育處	一、本市曾於 99 年向中央提出爭辦「2019 年亞洲運動會」，經 99 年 3 月 29 日中華奧會函知，本市評選結果爲第二序位（第一序位爲臺北市），並未獲得申辦城市代表權；北市復於 101 年宣布退出爭辦，惟其時申辦程序已進入最後決選階段，亞奧會不同意由其他城市遞補。「2019 年亞運會」後經 101 年 11 月 8 日亞奧會於澳門舉行之亞奧會會員大會表決，由越南河內市取得主辦權。 二、查亞洲奧林匹克理事會（OCA）目前尚未公布「2019 年亞運會」易地辦理之相關遴選機制，僅宣布於本（103）年 9 月 20 日「2014 仁川亞運會」期間召開執行委員會議定接辦城市。本市原非「2019 年亞運會」之申辦城市，是否具備亞運會易地辦理之遴選資格，屆時尚須依據亞奧

				會決議與體育署公布之國內遴選機制辦理。 三、另經與教育部體育署聯繫表示，目前業規劃申辦多項大型國際賽事，且新北市已著手爭辦「2023 年亞運會」，爰此「2019 年亞運會」接辦與否仍有待研議。 四、本市曾成功舉辦「2009 年高雄世運會」，近年並持續辦理各種國際性、全國性大型運動賽會，具備辦理「2019 年亞運會」之經驗與實力；然考量籌辦國際綜合運動會之成本高昂，須詳加審度其對市府財政負擔。此外，國際性綜合運動賽會需考量的層面複雜，易受國際關係影響而削弱爭辦優勢，本市規劃未來優先朝市府與國內單項運動團體、民間運動行銷公司結合之策略聯盟模式努力，持續爭取「MLB 海外開幕賽」、「ATP 職業網球賽」、「世界盃相撲大賽」等國際性單項運動賽會主辦權，預期可提升國內選手競技運動水準、厚植本市國際健康運動城市形象。

				五、本案尚待亞奧會（OCA）與體育署公布遴選規範，且事涉中央對亞運申辦之政策等不確定因素，後續評估結果將另案函覆議員。
103.4.21	**陳議員信瑜**	一、前鎮國中因發生學生墜樓意外後，拆除排球隊宿舍校舍，當初興建時爲何沒有使其合法化？學校責任歸屬是否已釐清？ 二、目前仍有15所學校體育班宿舍建築、消防法規有問題，教育局應積極輔導。	教育局	一、前鎮國中排球館興建時係以體育館使用目的申請執照，僅供全校師生運動或辦理集會活動用途，惟該校早年依其訓練狀況與需求，提供館內部分空間予球隊住宿使用，學校人員均用心投入球隊經營與管理，培養出不少優秀選手，爰該校排球館提供學生住宿確有其歷史背景因素。 二、惟日前發生學生墜樓事件檢討該校排球館不適宜繼續住宿，此係基於考量學生住宿安全及校舍合宜運用之必要措施，且校方拆除宿舍以恢復體育館使用目的之工程，其公告及報廢等程序均依相關規定辦理，經學校決議並無行政疏失責任，本府考量該校已努力面對解決問題，爰勉予同意備查。 三、另有關本市目前尚有15

				所學校體育班宿舍未取得住宿使用執照乙節，本府已積極爭取經費，擬逐年補助學校加強消防安全設施或變更執照，並賡續督導訪視學校宿舍管理，務必提供學生安全合宜的住宿環境。
103.4.21	陳議員信瑜	一、不適任教師的處理流程？部分教師請延長病假至退休並不公平，不適任教師應協助學校處理避免再流竄其他學校。 二、請教育局主動成立第三公平公正單位積極處理不適任教師問題。	教育局	一、本市各級學校不適任教師之處理流程，除依據教師法、教師法施行細則及教育部訂頒之「處理高級中等以下學校不適任教師應行注意事項」外，本府教育局並訂定「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業期程及管制措施」、「高雄市各級學校處理疑似不適任教師輔導諮詢小組實施計畫」及「高雄市各級學校不適任教師審議處理要點」等三項法令辦理，先予敘明。 二、有關不適任教師之處理流程乙節，本市係悉依上開教育部頒訂全國一致性之規定處理，其中除教師法第 14 條第 1 項第 14 款教學不力、不能勝任工作有具體事實或

				違反聘約情節重大者，其處理期程爲察覺期、輔導期、評議期外，其餘各款之處理期程則爲察覺期及評議期。 三、查教師法第 14 條第 1 項共計有 14 款規定，依教育部之規定，除第 14 款「教學不力、不能勝任工作有具體事實或違反聘約情節重大者」，基於教師尚有改善空間，得不必通報外，其餘各款情事，如經學校教評會決議予以解聘、不續聘後，各縣市教育主管機關均應即通報全國不適任教師查詢系統，則該師一經通報結果，將不得再流竄至其他學校任教；另至於部分教師，因重病申請延長病假至退休，主要係依據「教師請假規則」及「學校教職員退休條例」之規定辦理，本府教育局尚無法源依據得逕予否准，惟爲避免是類教師退休再任，該局將建議教育部審愼研議並納入修法。 四、又查本市各級學校一旦發現校內如有疑似不適任教師之情事時，依本

				市規定，均應於 3 日內通報本府教育局，該局除由主管科及督學室立即派員到校了解與輔導外，並自 98 年起成立輔導諮詢小組，邀集法律、學者專家及醫療專業人員等擔任小組委員，定期召開會議，會中就各校列管案件詳加審酌，並邀請涉案學校代表出席，就各校案情處理之困難及疑義，給予適當之協助。
103.4.21	陳議員信瑜	教育局對於模擬會考結果之選填志願有無在網路公佈？5 月 17、18 日會考結果會不會在網站公佈？	教育局	一、教育部爲於 103 年 6 月免試入學前，使學生熟悉適性入學輔導與支持體系中志願覺察、探索、評估，規劃三階段志願選填試探與輔導作業，高雄區（以下簡稱本區）已於 102 年 10 月 18 日至 28 日及 102 年 12 月 19 日至 103 年 1 月 2 日使用臺師大心測中心系統完成第一、二階段之志願選填試探與輔導作業。另第三階段志願選填作業，本區已於 3 月 8 日至 3 月 14 日辦理完畢，所使用之系統爲本區免試入學志願選填系統。教育部亦希望透

				過志願選填試探與輔導作業，由學校專業輔導人員及導師針對學生個別差異輔導其適性發展。 二、本區第三階段志願選填系統係使用本區免試入學志願選填系統，目的為使學生先行熟悉本區免試入學相關報名系統之操作，並進行本區免試入學報名暨分發系統網路流量及頻寬壓力測試，先行因應可能產生之內部風險，並進行系統偵錯及調整。 三、另因本次志願選填所使用之成績為102年12月19日及20日舉辦之國中教育模擬會考成績，多元發展項目成績則係截至103年2月27日前學生提供之各項學習表現成果；惟上述國中教育模擬會考之命題流程與正式會考不同，信、效度等測驗屬性有所差異；且學生之多元發展項目績分亦未採計至簡章規定採計截止時間5月20日，其各項學習表現成果亦可能有所變動。故本府教育局將本次志願選填定位為系統壓力		

				測試，目的在確保本學年度推動免試入學各項作業順利進行。 四、針對本階段模擬志願選填結果，已啓動適性輔導行爲，並請各國中學校加強輔導未錄取或未進行志願選填之學生，以輔導其面對正式報名時，作更適切的選擇。 五、有關正式會考結果之公告，權責在教育部，教育局僅有建議權，教育部日前已發函教育局邀集各縣市會商，惟目前仍處於委由師大心測中心評估階段，教育部迄今尚未決定要公布哪些資料。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13 高市府體處字第 10370421200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**陳議員信瑜**	教育局評估爭取 2019 年亞運在高雄的可行性。	體育處	一、本案經後續評估，咸認本市在賽會辦理經驗、場地設施、交通旅宿、緊急醫療、志工網絡等面向堪稱完備，符合辦理亞運會需求；惟綜合性賽會籌辦成本高昂（如「2009 高雄世運會」斥資新台幣 130 億元（含世運主場館、巨蛋綜合體育館硬體設備 100 億元）辦理；另「2014 仁川亞運」斥資約 10 億美元、「2019 河內亞運」籌辦費用近 5 億美元等），財政上恐有實際執行之困難，亦可能排擠本市其他建設預算。 二、另本案事涉亞洲奧林匹克理事會、教育部體育署之申辦政策，惟目前亞奧會尚未公布「2019 年亞運會」易地辦理之遴選機制，僅宣布預計於本（103）年 9 月 20 日「2014 仁川亞運會」期間召開執委會議定接辦城市；體育署則表示業規劃申辦多項大型國

				際賽事，加以新北市刻正爭辦「2023 年亞運會」，故中央對接手「2019 年亞運會」與否尚待研議。 三、現階段本市將與教育部體育署、中華奧會保持連繫，掌握後續發展動態；另持續依本市國際體育政策規劃，爭取其他國際性單項運動賽會（如「MLB 海外開幕賽」、「ATP 職業網球賽」等）主辦權，以提升國內競技運動水準、厚植本市國際健康運動城市形象。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教高字第 10332883000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**蕭議員永達**	一、對於教育部高中歷史課綱微調，教育局看法爲何？ 二、高雄市沿用 100 年課綱，對教育部課綱微調不採用，會不會損及高雄市學生權益？教育局如何因應？	教育局	一、教育部歷史課綱微調，深受本市市民關切，爲反對教育部頻繁更動課綱，維護師生權益，本府教育局已於 103 年 2 月 26 日函文教育部，呼籲應邀請學界、文化界與社會大眾進行更廣泛的意見徵詢，提出質疑有二： ㈠違反程序正義，欠缺急迫性和必要性： 高中歷史課綱微調涉及課程內容調整與科目專業定位，其修訂過程違反程序正義，欠缺民主審議精神，變動幅度之大，相對於研議過程之封閉與倉促，有失周妥，影響教師及學生權益。 ㈡修改內容違背歷史事實，扭曲臺灣主體意識： 從已更動歷史課綱內容判斷，其修改內容違背歷史事實，明顯回到戒嚴時期大中國史觀，臺灣主體意識

				受到嚴重扭曲，令人遺憾。歷史教育的宗旨，在於培養學生閱讀史料資訊、解讀判斷與獨立思考之能力，其史料採用應本於眞實，史觀應具社會共識性、兼顧多元文化視角，且能深化臺灣民主成果，強化國民意識，目前的課綱調整方案並未落實這些原則，甚而引發社會疑慮及強烈質疑。 二、爲平衡新舊課綱差異，維護教師教學權與學生受教權，教育局因應作爲有三： ㈠辦理高中歷史教師諮詢座談會： 教育局已於 103 年 2 月13日邀集本市高中職專業支持團隊社會領域校長及各校專家教師，進行更廣泛的意見徵詢，傾聽基層教師想法及教學需求，並將各界意見充分納入後以後因應。 ㈡辦理教師進修研習，提升本市教師專業： 爲使教學現場歷史教師充分了解課綱微調之精神及內涵，教育		

				局將邀請教育部課綱微調小組委員與本市教師對話，以平衡新舊課綱之差異，回歸教育的本質面，正向回饋於學生之學習。 ㈢持續尋求各界共識，保障學生受教權： 有關歷史課綱微調，教育局認爲在各界共識達成以前，大考出題應迴避爭議部分，並維持考試的公平，保障學生的受教權，並將繼續聯合各地方政府與民間力量，表達對課綱微調方案內容之疑義。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教中字第 10332890800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**郭議員建盟**	請統計學校經常性的潛在中輟生數（即請假 2 天後就會出現）並提供適當的輔導機制。	教育局	一、針對長期缺課（全學期缺課累計達 49 節以上）之學生，學校與強迫入學委員會建立合作模式，明定開立勸止書、警告書、罰鍰書之標準，期待家長善盡親職功能促使學生就學。 二、此類學生位於中輟邊緣，爲潛在中輟生，故本市著重在預防性中輟策略及復學輔導機制，由學校每月填寫「國中小中輟生個案問題分析、輔導與追蹤進度表」，經本市學生輔導諮商中心專業分析個案樣態，每月召開中輟專案檢討會，橫向連結相關單位（如：社會局、衛生局、少年警察隊等）介入處遇。 三、針對潛在中輟生擬定輔導機制如下： ㈠開設技藝教育學程：每學年度開辦自辦式、合作式各類技藝班，以協助潛在中輟學生習得一技之長，並

				增進學習成就。 ㈡設立中介教育措施：設計彈性多元活潑課程，安置教育潛在中輟生，提高學習興趣。 ㈢開設彈性課程、高關懷班：設計適合潛在中輟學生的課程內容以作爲回歸學校的橋樑與聯繫，對時輟時學或缺課達 7 天以上之高關懷學生，學校得以調整彈性課程節數以加入諮商晤談。 ㈣結合學生輔導諮商中心與中輟個案管理中心資源：規劃市級與校級社工師人力，分區設主責社工師，運用追輔服務與個管服務兩大策略，協助學校處理中輟、時輟時學及潛在中輟學生問題，提供處遇意見。 ㈤設立慈輝班：大寮國中附設慈輝班可提供予家庭功能不彰、潛在中輟生、中輟復學或中輟之虞等學生就讀。倘經各校評估有入班就讀之必要者，可逕向該校申請辦理，該班將提供各種適

				性課程，積極提升學生學習興趣。
103.4.21	郭議員建盟	如何獎勵外縣市民眾參加本市舉辦全國性或區域性的運動賽事，以促進觀光商機、經濟發展。	體育處	本市近期辦理多項大型體育活動，其相關鼓勵外縣市民眾參加本市舉辦全國性或區域性的運動賽事乙節，可行推展策略如下： 一、與民間團體共同辦理體育活動：積極尋求社會民間資源與民間團體共同舉辦各項體育活動，103 年規劃辦理「2014 Bobi Run 岡山壽天宮祈福路跑」、「2014PUMA 螢光夜跑」、「2014 年國家地理頻道世界地球日路跑」、「103 年統一發票盃路跑活動高雄場」、「Hello Kitty Run 高雄場」、「安麗紐崔萊心騎日活動」等，透過民間團體辦理各項多元且各具主動之活動，鼓勵外縣市民眾來訪高雄。 二、辦理抽獎活動：如「2013 高雄國際龍舟邀請賽」舉辦「冠軍隊伍網路競猜抽獎」活動，邀請全國民眾預測「日間公開男子組」和「夜間一般男子組」冠軍隊伍；另「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」也辦理憑門

				票票根抽獎活動。利用抽獎活動增加外縣市民眾參與誘因，並創造活動亮點。 三、推展便利之大眾運輸工具：本市有機場、高鐵、台鐵、高雄捷運、公車及城市腳踏車，快速便利的大眾運輸工具成爲外縣市民眾來訪高雄參與活動的最大利器。若參與民眾有需要，更可協調台鐵加掛車廂或高雄捷運加密班次，以有效舒緩人潮，增加遠地民眾參與之可能性。 四、增加媒體曝光：透過多元管道的媒體宣傳增加活動宣傳效果，讓更多外縣市民眾知道本市正舉辦之相關全國性或綜合性運動賽事。如辦理全國性記者會、邀請活動代言人、電子媒體和報章雜誌的宣傳報導等，以打破地域之限制，將活動訊息放送至各縣市之民眾。 五、結合本市農特產品：將運動賽事結合本市農特產品，依達到行銷高雄之目的。如那瑪夏體育會辦理「2014 那瑪夏路跑活動」，於路跑當日辦

				理「水蜜桃評鑑比賽及促銷活動」讓民眾親身體驗本市特有農產觀光生態，達到行銷高雄之目的。 六、安排賽事套裝行程：與民間旅行業者配合推出觀光套票行程，讓外縣市民眾參與運動賽會時可結合本市景點遊覽，以行銷本市人文、生態、景點等旅遊活動。如「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」推出「港都逍遙一日遊」、「六龜美濃一日遊」等套裝行程，另 104 年全國運動會也預計推出相關旅遊套裝行程，以達到運動行銷城市之理念。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2高市府教健字第10332856700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**周議員鍾瀅**	營養午餐價格是否反應物價調漲，調漲部分應由政府合理吸納以減輕民眾負擔？請教育局1個月內與午餐業者溝通訂定合理價格。	教育局	本市所屬公立各級學校349所，目前設有午餐廚房學校261所，公辦公營學校296所（含被供餐學校），公辦民營學校23所（含被供餐學校），民辦民營學校30所。 本市學校午餐收費基準為國小35元、國中38元及高中40元，如學校午餐供應委員會認為學校午餐因食材或燃料費用提高導致經營確有困難，仍可於契約訂定前，於授權範圍內審議後做2~4元調整。故於授權範圍內，國小、國中及高中最高可分別提高收費至39、42及44元。經查本市學校營養午餐收費校數統計國小以收取35元及38元占多數，其分別為收取35元共81校占32.7%、收取38元共112校占45.2%；而國中收取38元共28校占29.8%、收取40元共38校占40.4%為多數。故因多數學校午餐收費並未調至最高，故目前並未有將午餐收費基準調漲計畫，經查本市營養午餐收費於民國91學年度起，即以國小35元、國

				中 38 元收費迄今，惟爲考量近來物價飆漲，擬參考物價指數規劃午餐收費基準。另爲顧及學生用餐品質及午餐合理之價格，將考量以 3~5 年進行檢討及調整，以確保學校午餐品質並兼顧民營廠商合理成本。 教育局定於 4 月 29 日召開午餐工作手冊修訂會議，邀集勞工局、餐飲食品商業公會、學校校長、營養師、午餐執秘、法制人員等參與，研商學校午餐收費基本價格等案討論及修訂。
103.4.21	周議員鍾瀅	請說明文府國中目前工程進度，是否能如期如質完工招生。	教育局	一、文府國中第一期校舍工程於 103 年 2 月 17 日辦理動土典禮，3 月 17 日申報開工，工期共 450 日曆天。目前進度爲 A 棟 1 樓基礎施作及 B 棟筏基水箱施作，截至 103 年 4 月 24 日止，預定進度爲 0.335%，實際進度爲 4.277%，無落後。 二、本案預計 104 年 6 月完工，104 學年度正式招生，分三年招生，各招收 12 班。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教小字第 10332882100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**連議員立堅**	美術館國小建校的進度？建議九如國小不要廢校。	教育局	一、本案於 103 年 4 月 18 日流標後，新工處於 103 年 4 月 25 日重新將本案建築工程上網公告，預計於 103 年 5 月 20 日進行開標作業。 二、有關九如國小是否遷併校問題，教育局將考量未來鐵路地下化後，連結美術館帶動九如國小附近社區之發展、台泥遷廠社區發展等可能之因素加以研議。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教高字第 10332882700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	高中課綱微調將會傷害台灣的主流民意，教育局看法為何？	教育局	一、有關「教育部高中課綱微調」爭議案，深受市民關切，本府教育局看法如下： ㈠未符應社會期待及程序正義原則： 課綱微調欠缺民主精神，公聽會之辦理徒具形式而無實際效果，且在課綱由中央訂定的前提下，修訂內容涉及國文、歷史、地理及公民與社會等四科，其訂定過程違反程序正義，未充分廣納教師、家長、學者專家與社會各界之意見，亦無達成共識，不只未重視基層教師的教學專業與經驗，更讓地方政府被迫接受執行，違反民主社會價值。 ㈡違背歷史史實，臺灣主體意識受扭曲： 高中歷史課綱在 100 年方才完成修訂，101 學年度才開始使用，未及二年就要修改，

				欠缺急迫性和必要性。而從教育部公佈的歷史課綱更動內容判斷，此次課綱非微調，且已涉及課程內容調整與科目專業定位，其變動幅度之大，相對於其過程之封閉與倉促，實有失周妥。且其修改內容違背歷史事實，明顯回到戒嚴時期大中國史觀，臺灣主體意識受到嚴重扭曲，令人遺憾。 ㈢未尊重原住民族，傷害民主深化成果： 教育部於實施「原住民平地化與現代化政策」的思維與教科書歷史（社會領域）之呈現，僅輕描淡寫之篇幅，無法體現政府落實「多族群文化」的寬宏視野與人文深度內涵，恐造成原住民族文化斷層及缺乏根的意識，影響其在臺灣歷史發展進程中之主體地位及追求共榮並存之奉獻意義。 二、綜上所述，爲反對教育部頻繁更動課綱，維護師生權益，本府教育局			

					已於103年2月26日函文教育部，提出質疑，並呼籲應邀請學界、文化界與社會大眾進行更廣泛的意見徵詢。為保障本市教師教學權及學生受教權，教育局已辦理高中歷史教師諮詢座談會，傾聽基層教師想法及教學需求，未來將辦理教師進修研習，籌組高中歷史課綱微調委員會，凝聚各界共識，提出執行策略與具體作為，以提升本市教師專業，減低學生學習負擔，並將繼續聯合各地方政府與民間力量，表達對課綱微調方案內容之疑義。 三、為尊重原住民族，教育局依據「103年高雄市政府教育審議委員會第3屆第1次委員會會議」臨時動議之決議，已於103年5月1日函文教育部，建議如下： ㈠重新撤回並修正高中課綱：基於尊重原住民族在臺灣歷史發展進程中之主體地位與原住民族對這塊多族群土地追求共榮並存之奉獻意義。

				㈡修訂12年國教課程總綱：明訂臺灣原住民族（官方認定14族）與南島語系的關係，作爲教育部教科用書審訂小組審查民間教科用書版本之依據。 ㈢讓原住民族代表擔任參與角色，而非諮詢角色：於教育部課程發展委員會、課程綱要研修小組、課程審議小組、教科用書審定小組納入原住民族代表。 ㈣將原住民語納入本土語，並列爲必修課程：依原住民族教育法精神，原住民語不應與閩南語、客家語列入同等本土語學習概念，宜尊重原住民族意願列入國中、高中必修課程，非僅提供升學優惠之需求。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教健字第 10332930200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**李議員喬如**	一、學校營養午餐供應委員會代表組成？教育局有無席次代表？漲價後，教育局審核機制爲何？ 二、請研商營養午餐應採公辦公營制度，如有漲價應由市府負擔經費。	教育局	一、本市學校營養午餐供應委員會代表，教育局有無席次代表以及漲價後，教育局審核機制說明如下： ㈠學校午餐工作供應委員會（以下簡稱委員會），由校長、各處室主任、會計、午餐執秘、營養師、教師代表及家長代表等 11~19 人組成。委員會以校長爲主任委員，學務處主任爲副主任委員，午餐執行秘書經校長指派教職員，經午餐供應委員會通過後兼任之。 ㈡學校營養午餐供應委員會無教育局代表。 ㈢本市學校午餐收費基準爲國小 35 元、國中 38 元及高中 40 元，於授權範圍內經學校營養午餐供應委員會審議後做 2~4 元調整。故於授權範圍內，國小、國中及高中最高可分別提高收費至 39

					、42 及 44 元，授權範圍內調整不需教育局同意。 二、有關營養午餐應採公營制度，如有漲價應由市府負擔經費乙節說明如下： ㈠本市所屬公立各級學校 349 所，目前設有午餐廚房學校 261 所，公辦公營學校 296 所（含被供餐學校），公辦民營學校 23 所（含被供餐學校），民辦民營學校 30 所。故本市採公營制度辦理學校午餐佔 85%，惟因本市校數眾多，學校個殊性差異大，且有部分學校於成立之初，未設置廚房空間，故無法完全成爲公辦公營學校。另教育局將適時評估民營學校由公營學校供餐之可行性。 ㈡經查本市補助弱勢學生學校營養午餐費用，一年約 3.2 億元，粗估如午餐價格調漲 1 元，本市需多支出 880 萬元經費，此尚未包含一般學生之補助，以目前市府財政困

				窘情形，如學校營養午餐費用漲價全由市府負擔，恐將排擠其他經費執行。
103.4.21	**李議員喬如**	美術館國小編列預算時並無將物價上漲指數納入評估，影響發包流程，以致工程持續流標 4 次，如 104 學年度如無法如期招生，教育局如何因應？	教　育　局	一、針對本案工程流標，教育局皆積極因應處理召開流標檢討會議，透過調整合理工期及合理利潤，提高廠商投標意願。 二、在第四次流標後，教育局隨即朝向調整工程預算因應，期透過更合理利潤吸引廠商投標，並於 103 年 4 月 25 日再將建築工程上網公告，預計 103 年 5 月 20 日進行開標作業；本案仍朝 104 學年度如期招生方向進行。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教健字第 10332956400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.21	**林議員瑩蓉**	一、請檢討營養午餐預算分配支出比例。營養午餐預算分配中的午餐教育費及水電瓦斯燃料費進行分配比例的調整。 二、請考量營養午餐採取公辦公營的政策規劃，食材可採取在地農產品的契作方式。	教育局	一、教育局業已針對學校午餐工作手冊進行修訂，目前召集各團膳廠商、勞工局及學校校長、營養師、午餐執秘等代表研議修訂午餐食材費、人事費、水電燃料費、雜支（含設備更新費、午餐教育經費、設備維護費用）等各項經費項目分配比例；以上分配比例以食材費不得低於規定外，其他為原則性規定。 二、本市營養午餐採取公辦公營的政策規劃乙節說明如下： ㈠本市所屬公立各級學校 349 所，目前設有午餐廚房學校 261 所，公辦公營學校 296 所（含被供餐學校），公辦民營學校 23 所（含被供餐學校），民辦民營學校 30 所。故本市採公營制度辦理學校午餐佔 85%，惟因本市校數眾多，學校個殊性差異大，且有

部分學校於成立之初，未設置廚房空間，故無法完全成爲公辦公營學校。惟教育局將適時評估民營學校由公營學校供餐之可行性。

㈡目前學校取得在地農產品食材方式臚列如下：

1.農業局已提供該局農民團體（農會、吉園圃、生產履歷…等）、每月盛產農產品品項，予教育局提供給學校就近採買本市優質農產，相關資料除公告學校午餐教育資訊網外，亦以公文及公告轉知學校，加強宣達。

2.教育局仍會持續要求學校食材採用在地食材爲優先。

3.有關契作需克服問題如下：

⑴學校端要確認品項、需求規格與數量，供供貨端契作或集貨。

⑵供貨端應提供下個月農產品品項與參考價錢，供

				學校建立菜單。 ⑶另因本市非蔬果大宗產地，契作需符合多樣化品項之提供及採購價格，教育局將持續協助學校克服前述問題，並朝學校與農戶契作之方向努力。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府教健字第 10332838500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**吳議員益政**	請教育局訂定政策，鼓勵學校種植有機蔬菜，讓下一代可以參與種植、學習等，降低預算負擔。	教育局	一、本府教育局為教育事業單位，乃以教育為主軸，故有關有機蔬菜之倡導，皆以鼓勵性、支持性地協助學校採用。而本市學校午餐教育資訊網彙整有機農業及在地食材資訊，也編輯相關教材，供學校進行相關教學及宣導用，以增進學生對自然生態的認識。 二、所轄學校，已有部份利用校園內空地，於不影響課務原則下，參與進行種植農作物的體驗活動，藉以學習重視生態、惜福、愛物之觀念。 三、本市已制定「102-104 學年度推展飲食教育中程計畫」，其中也包括體驗種植有機蔬菜，本府教育局將持續推動健康飲食教育，為學童健康扎根而努力。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.4.30高市府教特字第10332932400號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**曾議員麗燕**	WRO機器人大賽形同貴族遊戲，中低收入戶學童是否可以免收報名費、材料費及全程比賽免收費？其中比賽成績納入12年國教免試入學的超額比序中「競賽表現」積分中是否合理？	教育局	有關「WRO國際奧林匹克機器人大賽高屏區校際盃選拔賽」免收報名費及納入12年國教免試入學的超額比序中「競賽表現」積分之說明如下： 一、有關12年國教超額比序項目採計方式，基於「鼓勵學生發展多元智能，讓每個學生發展自我優勢能力」的原則，高雄區多元發展項目積分可採計項目計7項，包含「均衡學習10分」、「服務學習10分」、「體適能20分」、「競賽表現20分」、「檢定證照20分」、「獎勵紀錄10分」、「幹部任期10分」，總分100分，惟以採計40分爲上限，因此學生可以以不同方式取得分數，非僅以競賽爲限；且競賽項目含括七大學習領域，有超過100種以上競賽，非僅限機器人一項，惟對喜歡機器人的孩子卻能滿足其需求。 二、爲推動本市創造力教育，本府教育局委請中正

					高工辦理「WRO 國際奧林匹克機器人大賽高屏區校際盃選拔賽」，除此之外，更積極推動其他相關創造力教育競賽，例如：高雄市國民中小學創意運動會腦力競賽、高雄市小編劇大導演創意電視台-5 分鐘映象高雄微電影競賽、高雄市推動創造力與想像力教育創意智庫比賽、高雄市國民中小學學生獨立研究競賽、高雄市青少年創意發明競賽等，上述競賽皆列入八十二年國民基本教育免試入學超額比序項目內。 三、上述機器人競賽目前免收報名費，另本市近年積極辦理初階、進階機器人模組課程師資培訓，亦編列經費購置機器人模組設備，提供各校借用推展種類包括：Fischer、Lego、RoboRobo、BeRobot、GreenMech等模組。 四、另爲了照顧弱勢與普及化機器人教育的推展，本府教育局亦規劃辦理「創意巡迴列車—智慧機器人」偏鄉學校巡迴教學服務，以縮短城鄉

				差距，100 至 102 年度期間，每年巡迴 9 至 10 校，每校約 25 至 40 位學生，三年累計約 29 校，約服務學生計 1,035 人次。
103.4.22	**曾議員麗燕**	華山國小校長做直銷，因查無此證而記申誡案，應檢討學校黑函檢舉機制。	教　育　局	有關本市華山國小校長經檢舉涉加入直銷公司，疑違反公務員服務法有關兼職之情事，案經教育局調查結果，陳校長確有加入「美商美安公司」會員，其配偶吳師（前於本市桂林國小任教）亦爲該公司之會員，且有下線銷售商品獲有獎金之情事，又陳校長係與其配偶聯名加入，故該公司給付渠等之獎金，尚難認定係陳校長或吳師之銷售行爲所致。 惟陳校長與其配偶之姓名及照片屢被刊登於多層次傳銷公司出版之月刊，造成外界觀感不佳，確實影響學校聲譽，經教育局校長成績考核委員會審愼討論，核予申誡 1 次。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府體處字第10370363700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**陳議員政聞**	一、請完備澄清湖棒球場設施，爭取世界級比賽在高雄舉辦。 二、請爭取大聯盟的開幕戰在高雄舉辦，讓世界看見臺灣。	體育處	一、本市澄清湖棒球場為臺灣符合國際標準規格球場之一，為使設施設備日臻完善，99年業已完成電器設備整修、101年看臺防水等整修工程，並預計本（103）年辦理機電設備系統整修、消防廣播系統更新、球場廣播系統設備整修及新增座位之評估，以臺灣最高規格球場迎辦國際性棒球賽事。 二、查本市自101年起，持續主動與美國職棒大聯盟（Major League Baseball，下稱MLB）接洽爭辦2015海外開幕賽，並於本年3月受MLB邀訪至澳洲雪梨觀摩賽事，再次向MLB表達於澄清湖棒球場辦理高規格海外開幕賽之俱足潛力。MLB規劃於本年4月底前至澄清湖棒球場現勘，刻辦理場地檢測及取樣等前置作業，並賡續積極努力促成本市為亞洲第2個、全世界第5個

				MLB 海外開幕賽舉辦城市。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府新出字第 10330251100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**陳議員政聞**	針對102年8月史密斯飛船演唱會退款爭議案，市府對主辦單位是否有積極行動？對民眾權益如何維護？對有類似紀錄廠商，並應通報列為市府拒絕往來戶。	新聞局	一、本府新聞局針對主辦單位有象文化股份有限公司（以下簡稱：有象公司），分別於103年2月5日、103年4月18日，依「高雄市消費者保護自治條例」進行開罰，兩次裁處分別各處以新臺幣6萬元整罰鍰。 二、103年3月24日本府新聞局針對本退款爭議案，向臺灣高雄地方法院檢察署提出刑事告發，另於103年4月3日對外正式發布新聞稿，除向社會大眾說明本案處理進度外，並譴責有象公司且呼籲其儘速處理退款。 三、針對維護民眾權益，本府提供「小額訴訟表格化訴狀」範本，供一般民眾下載利用，相關表件同步置於本府新聞局、秘書處之官方網頁；此外，為減輕消費者訴訟負擔，本府刻由消保官向民間消保團體接洽，請求協助進行本案團體訴訟事宜。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 （103.5.1高市府新出字第10330250800號函復）				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 （協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**黃議員淑美**	高雄畫刊的行銷通路爲何？	新聞局	因應資訊數位化潮流，本府新聞局每月發行高雄畫刊電子期刊，另將每兩期高雄畫刊電子期刊內容，再重新編輯成雙月刊的平面刊物，每年製作 6 期。除定期贈送大高雄民意代表、觀光飯店、機關學校、旅行社（含大陸）、民間團體、駐外單位、牙醫診所、美容美髮業等，並放置本市誠品、金石堂等各大書局、社教單位、連鎖咖啡廳、風景點、旅遊服務中心、台鐵高雄火車站、高雄捷運站、高雄小港機場國際及國內線、新形象和澄清湖計程車無線電台、購物中心、大賣場、藝文場所、地區醫院及醫學中心等，共約150個以上定點供民眾索閱。另轉成 PDF 電子書上傳本府新聞局官網供網友閱覽，亦可透過下載本府新聞局開發之「高雄．不思議」App 中的電子書項目來觀看。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府新出字第 10330251200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**黃議員淑美**	103 年預算被刪，新聞局的追加預算有限，要如何發揮行銷效果？	新聞局	一、本府新聞局於有限的追加預算中，除仍致力製播優質影像節目，亦將努力透過本局既有行銷資源，並利用免費網路平台資源如 Facebook、youtube 等，強化新媒體的行銷，將本市值得推廣的施政績效、便民措施、福利服務、特色景點及珍貴文化資產列入製播內容，並擬規劃將所製播之影像資料， 提供其他縣市有線電視業者協助托播，以發揮行銷效果。 二、除上述行銷資源外，舉辦城市行銷活動亦是提高城市行銷效果的有效方式之一，惟新聞局相關活動經費預算短絀，仍須尋求更多民間企業資源挹注，並積極結合民間舉辦之活動，以提供行政資源協助的方式，與民間合作，展現海洋城市高雄的熱情。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2高市府新服字第10330256400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	黃議員淑美	新聞局要如何行銷高雄？	新聞局	縣市合併後，高雄具備了廣大的土地和自然資源，以及海空雙港的環境優勢。2014是高雄邁向世界的關鍵年，高雄展覽館已正式營運啓用，亞洲新灣區內的市立圖書館總館、環狀水岸輕軌、港埠旅運中心、海洋文化及流行音樂中心也將於今明兩年陸續完工，屆時新灣區的拼圖將逐漸完整，有助於高雄產業升級，而本市也持續改善整體生活環境，讓每位市民享有足夠的綠地及高品質的休憩空間，新聞局希望扭轉高雄給予市民舊有的工業城市印象，宣導高雄幸福宜居城市形象，並積極推動觀光會展、數位影音等新興產業，提升藝文觀賞人口，帶領高雄邁向國際與卓越。 新聞局除了透過主流通路如電視媒體、平面報紙、雜誌及廣播行銷高雄外，以廣告、市政短片、活動及其他創意方式行銷大高雄，亦利用有線電視系統公用頻道節目製播本市各區特色農產、景點、文化活動，並規劃一系列電視節目，申請於本市公

				用頻道播出，積極拓展行銷通路，提供全國性頻道及本市有線電視業者自製頻道播出、上傳 Youtube、APP、於中嘉有線電視集團數位平台建置高雄專區、提供各縣市有線電視數位頻道等通路露出，亦將優質節目轉製爲 DVD 光碟，檢送各縣市政府協助於該縣市之公用頻道播出，並利用本府各局處多元通路露出行銷。 而隨著網路社群的興起，新聞局將透過更多元的方式來行銷高雄，除持續透過高雄畫刊、今日高雄電子報、海洋首都雙月刊等出版品外，圖文並茂報導高雄觀光、文化創意等經濟產業面，並融入重大公共工程、公共政策議題與高雄在地特色景點、文化人文資產等來多元行銷高雄，提升高雄國際知名度。並善用網路無遠弗屆的特性，積極運用新興網路，如：高雄不思議臉書、Line 高雄市政府官方帳號，善用網路無遠弗屆的特性，讓國內、外的民眾，可以透過加入 FB 粉絲團和 LINE 官方帳號，取得高雄市觀光旅遊、節慶藝文活動等第一手訊息，同步掌握高雄市最新脈動。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府新行字第 10330250900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	林議員義迪	請新聞局加強報導行銷內門宋江陣、七星塔、朱一貴、美濃敬字亭、六龜十八羅漢山、杉林眞福山等具特色景點及珍貴文化資產，提升地方發展。	新聞局	一、有鑑於內門宋江陣活動爲本市重大節慶活動之一，本府新聞局依往例皆於活動舉辦之前及舉辦之際，於本市有線電視進行即時活動訊息跑馬，以號召更多民眾參與。此外，爲使民眾更進一步認識此一在地文化，新聞局於活動期間亦製播內門宋江陣活動專題報導於本市公用頻道播出；未來仍將致力於公用頻道製播優質影像節目，把本市具特色之景點及珍貴文化資產列入節目製播之規劃參考，並協助將相關即時活動訊息於本市有線電視進行跑馬路出，或依其新聞性及時效性製播專題報導於公用頻道播出。 二、本府新聞局因應季節性大型活動製作高雄城市行銷廣告，其中，高雄2014年「高雄暖洋洋．再來去高雄」春季活動行銷30秒短片，亦剪輯

					內門宋江陣精彩片段，推廣行銷高雄節慶活動，廣邀全國民眾到高雄觀光旅遊。未來將持續於城市行銷影片中呈現高雄在地風土人文，透過影音資料、電子媒體傳遞高雄的美好。 三、本府新聞局持續透過高雄畫刊電子期刊及紙本、今日高雄電子報、海洋首都雙月刊等出版品外，以及新興網路，如：高雄不思議臉書、Line高雄市政府官方帳號等，善用網路無遠弗屆的特性，報導高雄觀光、文化創意等經濟產業面，並融入重大公共工程、公共政策議題與高雄在地特色景點、文化人文資產等來多元行銷高雄，提升高雄國際知名度。 四、本府新聞局所轄高雄廣播電臺今年配合內門、美濃、六龜及杉林等行政區景點特色，103年1至4月份以宣導帶宣傳共計502檔次；加強內門宋江陣相關新聞報導（3/4-3/15計6則），包括：「3/4內門宋江陣邀民眾幸福鬥陣」、「3/4宋

				江陣總舖師辦桌、羅漢餐任君選擇」、「3/5 宋江陣熱鬧登場　遊內門正是時候」、「3/8 高雄內門宋江陣開幕」、「3/15 內門大專創意陣頭賽　今決賽爭冠」、「3/15 內門宋江陣大專創意陣頭賽『臺灣戲曲學院』三連霸」等，未來亦將持續運用廣播特性，製播相關行銷宣導帶及新聞報導行銷本市各特色景點及珍貴文化資產。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府新出字第10330251000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**陳議員粹鑾**	放完煙火、唱完歌就什麼都沒有，只剩下垃圾的跨年，高雄要創造自己的英雄、偶像！請新聞局協助，讓孝行獎得主接受台下市民歡呼和掌聲。並請大力報導孝行獎各種孝行，表揚獎勵。	新聞局	一、跨年晚會發展城市觀光與文化創意等產業，型塑高雄多元特色，未來結合大東藝文中心、國家兩廳院衛武營藝術文化中心及目前已動土興建的海洋流行文化音樂中心，再加上駁二藝術特區的串連，高雄勢將成爲藝文活動推廣重鎮，藉由跨年晚會舉辦來醞釀動能，帶動藝文表演觀賞人口，如此可達成提高人口素養與城市行銷雙贏。 二、百善孝爲先，孝行楷模是社會正面力量，堪稱全市驕傲及表率，值得廣爲宣傳，每屆孝行獎表揚均獲得媒體廣大迴響，本府新聞局持續發佈新聞稿，報導孝行獎得主的感人事蹟，提醒世人應及時行孝，讓愛與孝心溫暖各角落，此外，亦運用以下管道強力宣導： ㈠於公用頻道播出的『幸福高雄』節目中，

				製播每年孝行獎頒獎實況報導專題節目，讓市民瞭解更多在學的孝行楷模及其感人事蹟，藉此鼓勵民眾不輕易向命運低頭，並能勇於接受人生的試煉及挑戰。未來亦將持續製播此一議題於公用頻道播出，並視實際需要於有線電視跑馬該訊息，邀請民眾收看。 ㈡高雄電臺於 103 年 2 月 13 日、17 日編輯播報「高雄市 103 年孝行獎選拔及表揚活動即日起受理推薦」新聞共 2 則，並發佈於電臺網站「南臺灣 NEWS」。高雄市 103 年孝行獎選拔及表揚活動主辦單位民政局預定於 8 月舉辦頒獎典禮，屆時將配合邀請得獎人上節目受訪，藉以宣揚孝行事蹟，並加強報導相關新聞報導。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教健字第 10332808800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**張議員漢忠**	請教育局儘速讓文華國小活動中心改建爲羽球館，成爲鳳山羽球重點學校。	教育局	一、有關活動中心改建爲羽球館乙節，因活動中心甫於 102 年完工驗收，目前除提供作爲集會場所外，也提供體育課使用及每週羽球社活動使用。 二、有關成爲羽球重點學校乙節，因設立體育班須妥善考量學校各項軟硬體環境及條件及未來發展之需求，俾能使經費資源利用效益最大化，爰在體育班總量管制之政策方針下，本府鼓勵學校以課後社團或校隊方式經營，啓發學童興趣及多元發展，逐步累積基層羽球運動人口，以達推廣羽球運動、發掘潛力選手之目的。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府教小字第10332860100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**蘇議員炎城**	教育國際化、世界地球村、教育局如何帶領高雄市的孩子站上國際舞台。	教育局	爲使本市學生能與國際接軌，教育局積極推動各項國際教育業務，主要辦理項目包含拓展國際視野、促進國際交流、提升學生英語能力及加強各項國際教育合作方案。 一、拓展學生國際視野：辦理日本名古屋世界青年會議、港都模擬聯合國、亞太城市臺灣青年高峰會、亞洲學生交流活動，102年度辦理情形如下： ㈠辦理2013日本名古屋世界青年會議（WYM）：於8月3日至11日率領本市11校45名師生（含大學2校、高中職9校）赴日本福祇大學參加。 ㈡2013港都模擬聯合國：以臺灣南區高中職學生爲參加對象，全程以英語仿聯合國會議議題及形式進行。8月3日至5日辦理完竣。 ㈢亞太城市臺灣青年高

				峰會：以亞太城市關心議題設計課程及發表，與會學生使用中文扮演各城市青年大使，進行城市遊說結盟。8 月 21 日至 23 日在義守大學圓滿落幕。 ㈣辦理 2013 亞洲學生交流（ASEP）活動：藉由網際網路共同討論全球重要議題，每年 12 月於高雄聚集發表。賡續第 14 年辦理，於 12 月 25 日至 29 日假高雄高商辦理，102 年總計 800 人次參與。 二、促進學校國際交流：與國外學校訂定姊妹校，透過虛擬與實體方式進行文化及語言之交流。另推廣國際教育旅行，進行深度國際文化體驗。 ㈠姊妹校及國際交流：101 學年度止，本市締結姊妹校學校計 53 校（佔總校數 14.9%），參與國際交流學校共計 105 校（佔總校數 29.6%）。 ㈡申請教育部專案及補助學校辦理國際教育		

				計畫:103 年申請教育部國際教育計畫，教育局並配合補助共 17 案；辦理高中職海外教育旅行活動 103 年共通過雄女、雄商、雄工、雄中、前鎮、福誠、中正高中、中正高工、鼓山高中及新興高中等 10 所高中。 三、提升學生英語能力：進行各項專案，協助學生英語學習及使用情境，並引進外籍教師至國中小進行英語教學，具體措施如下： ㈠傅爾布萊特英語協同教學專案：自 97 學年度起每學年聘請 11~12 名擔任本市小學協同英語教師。102 學年度協同學校 24 所、協同中師 26 人，受益學生 5,181 人。 ㈡全球世界英語村遊村：本市計有鳳山、五福、過埤、蔡文、旗山、岡山 6 村，每週一、二、四、五全日開放遊學，透過主題情境體驗及與外國教師對話，爲國小學生國際化做準備，並增		

				進學生學習英語動機，每學年均有 2 萬 5 千以上人次參與。 ㈢規劃與評估引與美國愛荷華州立大學洽談引進海外教育實習教師至本市高中以下學校進行英語協同教學。 四、加強各項國際教育合作方案：與空中英語集團合作無償提供本市國中學生使用「大家說英語」一萬題題庫，其中包含閱讀與聽力兩大部分，此項資源可以減少城鄉差距，同步提升學生英語能力；與美國在臺協會高雄分處（AIT-K）合作推出「流行文化短片合作」；與英國文化協會（British Council）合作推動「教室連結：亞洲對話（CCAD)」專案，目前已有 15 個以上國中與日韓學校進行視訊交流，並推出「T · TET 英語教學網」；於 102 年與文藻外語大學合作辦理全民英檢中高級初試課程，鼓勵各國中英語教師免費報名進修，並通過英檢中高級，以帶動學生學習英文。		

103.4.22	**蘇議員炎城**	縣市合併三年多了，教育局在弭平學校資源落差上有什麼作法？	教　育　局	爲保障偏鄉地區學生受教權益，縮短城鄉落差，以落實教育資源及品質達到高高平目標，弭平城鄉差距，相關積極措施項目如下： 一、高中方面：高級中等學校扶助弱勢學生提升學習素質、十二年國教入學制度之繁星精神、高中職均優質化、偏鄉及邊陲地區學校專案核定班級數。 二、國中方面：學科特色、閱讀教育、補救教學、中輟、技藝教育、輔導教師、本土教育、資本補助、交通車補助。 三、國小方面：充實國小行政人力、教育優先區計畫、國小普通班教師員額編制、國小教師聯合甄選、藝術與人文深耕計畫、裁併學校及特殊偏遠學校交通費、閱讀計畫（含閱讀空間改善計畫）、補助學校書籍購置、資本門補助、特色學科課程發展計畫。 四、社教方面：補助弱勢學生觀賞藝文節目活動、兒童托育津貼。 五、幼教方面：國民教育幼兒班巡迴輔導、兒童托育津貼、課後留園。

				六、軍訓方面：教育替代役役男撥補。 七、體健方面：游泳教學、偏遠地區競賽補助、偏遠暨小型學校午餐費補助、協助偏遠地區學校食材檢驗、營養師到支援區學校協助辦理午餐。 八、教育科技方面：資訊教學基本運作費、光纖電信費、偏遠地區資訊人員巡迴服務、成立數位機會中心。 九、特教方面：身心障礙學生交通費補助、搭乘小型無障礙車輛補助、學雜費減免、學生獎助、課後照顧專班、教育代金補助、改善校園無障礙環境、補實特偏及偏遠地區學校之特殊教育身心障礙類教師員額。
103.4.22	蘇議員炎城	社會競爭越來越激烈，高雄市學生不能輸在起跑點，教育局如何維護學生基本學力，保持競爭優勢？	教育局	爲使高雄市學生在社會高度競爭下能保持優勢，對於學生有效學習、維護基本學力及教師教學與評量知能的提升，向來是本府教育局堅定的政策目標，因此，因應學生學習需求的個別差異，推動下列支援系統： 一、配合教育部辦理「補救教學實施方案」：

				㈠「一般學習扶助」屬學生個人學習低成就，其單科成績屬後百分之35，即爲目標學生，另需經線上施測後成績不及格者，即列爲個案學生，進行補救教學。 ㈡「特定學習扶助方案」屬特定地區學習扶助方案，其補助對象以原住民學生比率偏高及離島地區之學校、基測待提升之國中，依學校需求提出申請。 ㈢教育局自籌經費，定期規劃期初說明會議、訪視評鑑、期末檢討會、補救教學策略研討、補救教學教材研發等，以求政策規劃之周延。 二、辦理「高雄市國民中小學學生學習診斷與進展評量計畫」： 鑑於教育部補教學實施方案僅限於掌握部分學生之學習成效，本市於102學年度針對全市3、5、7及8年級學生進行國語科及數學科施測，期待透過客觀的評量工具，來協助現場教師了		

				解每一個孩子的學習成效，期能幫助老師了解學生學習成效、主要迷思概念或錯誤類型，進而提供改善策略。 三、建置「Dr.go」自主學習網： 除鼓勵教師下載運用教育部補救學教材外，另本府教育局督學室國教輔導團刻正規劃本市之「Doctor go」自主學習網，建置 K12 的自主學習平台，以提供學生課後學習資源及隨選視訊教材，另強化教師教學資源，以增進教師教學知能，促進教學專業成長。
103.4.22	蘇議員炎城	老舊校舍應向中央多爭取經費，改善校舍老揹少情形，地震防震力不佳，以維護校園安全。	教育局	一、教育部自 98 年起推動「公立國中小（含幼稚園）老舊校舍補強暨整建計畫」，本府教育局至本（103）年度已向教育部爭取補助款約 17.5 億，辦理本市公立國中小（含幼兒園）老舊校舍耐震評估暨補強，計可有 1,230 棟校舍完成初步評估、519 棟校舍完成詳細評估、225 棟校舍完成補強設計及 187 棟校舍完成補強工程（如附表

				)。 二、依據國家實驗研究院地震工程研究中心調查分析，欲完成本市所有國中小老舊校舍耐震評估暨補強，尚需挹注經費20.1億元。 三、教育局目前已將低耐震力之校舍建冊列管，排放改善期程，並編列經費先行完成補強規劃設計，以爭取中央後續補強工程款補助，提升校舍耐震能力，確保校園安全。
103.4.22	**蘇議員炎城**	高雄市新移民子女約佔十分之一，教育局怎麼照顧這些新台灣之子？	教育局	查高雄市102學年度國中、小學生共有239,391人，其中新移民子女共有21,802人，占高雄市所有學生的9.1％，並占全國新住民子女的10.72％。為妥適照顧新台灣之子，本府教育局辦理情形如下： 一、成立兩所新移民學習中心：於小港區港和國小、湖內區海埔國小，成立新移民學習中心，強化外籍配偶學習活動與家庭教養能力。 二、辦理外籍配偶參加學習課程時子女臨時托育服務：為協助外籍配偶參與國中小補校、成教班

				學習課程時其子女托育問題，使其安心修讀，本府教育局申請內政部補助 102 年度托育補助經費計新台幣 106 萬 7,000 元。 三、配合教育部、內政部辦理「全國新住民火炬計畫」： ㈠本計畫爲提供全國新住民及其子女文教生活輔導機制與單一窗口的全方位服務。102 學年度本市共有 40 所學校獲補助，103 學年度共 43 所申請補助，內政部入出國移民署審核中。 ㈡102 學年度（102.8-12 月）重點學校對於新住民子女教育推動共辦理 1,019 場次、26,732 人參與，總核定經費計 12,827,640 元。活動內容包含：多元文化幸福講座、新住民家庭關懷訪視、新住民幸福家庭親子生活體驗營、多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動、新住民母語學習、新住民家庭創意家譜競賽、新住民多元文化美		

				食競賽等。 四、配合高雄市政府辦理新移民第二代競爭力活動計畫 ㈠ 102 年 12 月辦理「新移民母語競賽活動」，計 60 人次參加。 ㈡另於本（103）年規劃辦理新移民第二代到宅課補學習計畫。 五、積極辦理「教育部國民及學前教育署補助執行外籍及大陸配偶子女教育輔導計畫」：102 年度共 254 校次執行實施諮詢輔導方案、辦理親職教育研習、舉辦多元文化或國際日活動、辦理教育方式研討會、辦理教師多元文化研習、實施華語補救課程、編印或購買多元文化教材、手冊或其他教學材料、辦理全國性多元文化教育優良教案甄選、辦理母語傳承課程等九項服務，經費共計 386 萬 7,460 元，40,296 人次參與。
103.4.22	蘇議員炎城	縣市合併，每個學校資源不同，偏鄉學校教師流動大，	教育局	一、為因應縣市合併，轄區廣闊，學校資源不同，本府教育局除善用國民教育輔導團精進計畫，

		有些初任教師經驗不足，教育局如何幫助老師？		實施到校諮詢、夥伴學校，並成立「專業支持團隊」，遴聘優秀學科教師擔任輔導員，發揮教學領航功能，辦理主題課程與教學模組及輔導教學待提升之教師，強化教師專業知能，以改善教學品質，強化學生優質多元發展，提升教學效能。 二、國教輔導團由團長領軍，成員包括督學及召集、副召集校長、課督、專任輔導員及兼任輔導員組成，提供學校之諮詢、研發教材，辦理各項研習、研發題庫，辦理學術交流，各項資料均上傳至輔導團網站提供全市教師參考使用。目前工作尚有夥伴學校及教師專業支持團隊，均先行徵詢現場教師需求，以客製化方式提供服務。 三、教師專業支持團隊，高中職教育階段分設高中學科、高職群科等小組，由具有實務經驗之課程專業人員推動；國民教育階段則結合本市國民教育輔導團透過教學、輔導、服務、研究等

				，達到教師專業知能成長，以提升學生學習成效。輔導團每年遴聘各領域優秀師傅級教師擔任專任輔導員及區域輔導員，並由學有專精的校長擔任各領域的領頭羊，各領域亦聘有學有專精之學者專家，作爲諮詢對象。其提升教學知能及課程發展事宜方式如下： ㈠定期由輔導員或聘請教學優良教師辦理教學演示觀摩。 ㈡辦理諮詢服務、輔導訪視、協助教師教學成長。 ㈢輔導各校進行教學相關議題之研究。 ㈣定期辦理教學心得發表及相關教學研討會議，出版教師優良研究作品專輯。 ㈤發掘學校教學優良教師，推廣其優良教學方法或事蹟。 ㈥進行教育調查研究，掌握學校教學現況，提供教育行政參考。 四、輔導團除前述到校諮詢、夥伴學校及推動專業支持團隊，目前亦積極正推動下列工作：

				㈠推廣閱讀教育，提供偏鄉與城市學生有均質的學習資源，不因地域之遠近而有所差距，協助推動「幼享閱」、「喜閱網」、「愛閱網」、「知識海」的閱讀資源網站建置計畫，使幼兒、小學、國中、高中職學生均能依自己的能力，選擇經過學者專家教師推薦的分級書籍，自行閱讀後，上網自我檢測閱讀理解成效，有效提升K-12學生閱讀能力。 ㈡為提升偏鄉英語教師素質與教學品質，活化英語教學，建置「T. TET 英語教學網」，開發互動及多元線上學習課程，提供遠端教學資源與自主學習平台，讓全市國中小英語教師不受地域之限制，均可進行有效的英語教學活動，提升學生的英語學習成效，降低英語學習表現之雙峰現象。 ㈢建置「藝文團體與學校交流平台」推動藝術深耕教育。		

				㈣透過「學生學習診斷與進展評量」系統，可持續而客觀的檢視學生學習成效及其差異。教師可參酌評量結果分析，了解學生學習成效、洞悉學生主要迷思概念或錯誤類型。國教輔導團輔導員亦可透過評量結果分析與運用說明，研擬因應的教學改善策略、資源及補救教學方案建議，提供教師精進教學、提升學生學習成效之參酌。 ㈤召集國教輔導團輔導員、優秀教師、資深校長及榮譽督學、退休教師等，分析課程綱要能力指標之重要核心概念，結合雲端網路與實體課程微學習教學影片拍攝，建置「Dr.Go 自主學習網」平台，讓學生自主學習各學科的重要核心概念，輔助教師教學，翻轉教育現場，讓學生更主動學習，以提升學生補救教學之成效。 五、為協助本市各級學校教師，本市輔導團積極推			

				動前述工作，其實施績效卓著，惟爲因應教育現場之需要，仍積極創新、或配合政策規劃有效策略，提供教師教學資源，提升教師職能，期望繼續提升學生學習效能。

附表

<table>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">辦理情況</td><td colspan="4">執行階段</td></tr>
<tr><td>初步評估</td><td>詳細評估</td><td>補強設計</td><td>補強工程</td></tr>
<tr><td rowspan="4">98 至 103 年
累計執行數</td><td>累計完成棟數</td><td>1,230</td><td>519</td><td>225</td><td>187</td></tr>
<tr><td>達成率</td><td>100%</td><td>80.3%</td><td>46.7%</td><td>43.9%</td></tr>
<tr><td rowspan="2">累計補助經費（元）</td><td>761 萬</td><td>2 億 3,096 萬</td><td>5,565 萬</td><td>15 億 750 萬</td></tr>
<tr><td colspan="4">18 億 172 萬
（教育部 17 億 5,665 萬；教育局 4,507 萬）</td></tr>
<tr><td rowspan="3">後續辦理
目標</td><td>預估後續需執行棟數</td><td>0</td><td>116</td><td>227</td><td>280</td></tr>
<tr><td rowspan="2">經費估算（元）</td><td>0</td><td>5,000 萬</td><td>9,000 萬</td><td>18 億 7,000 萬</td></tr>
<tr><td colspan="4">總計：20 億 1,000 萬</td></tr>
</table>

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府新服字第 10330256900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**蘇議員炎城**	一、新聞局對市政建設行銷有何創新規劃理念？ 二、高雄市有線電視業者每年對長照療養照護機構，均給予很大的公播收費優待，建議繼續辦理公開表揚獎勵，對公益善行予以肯定和鼓勵。	新聞局	一、縣市合併後，高雄具備了廣大的土地和自然資源，以及海空雙港的環境優勢。2014 是高雄邁向世界的關鍵年，高雄展覽館已正式營運啓用，亞洲新灣區內的市立圖書館總館、環狀水岸輕軌、港埠旅運中心、海洋文化及流行音樂中心也將於今明兩年陸續完工，屆時新灣區的拼圖將逐漸完整，有助於高雄產業升級，而本市也持續改善整體生活環境，提升市民生活品質，新聞局希望扭轉高雄給予市民舊有的工業城市印象，將市府各項政策妥適明確的傳達給市民，宣導高雄幸福宜居城市形象，並積極推動觀光會展、數位影音等新興產業，提升藝文觀賞人口，帶領高雄邁向國際與卓越。 除了透過主流通路如電視媒體、平面報紙、雜誌及廣播行銷高雄外，

				新聞局也積極開拓行銷新通路，所製播之電視節目，除申請於本市公用頻道播出，爲擴大行銷效益，於全國性頻道播出、提供本市有線電視業者自製頻道播出、上傳 Youtube、APP、於中嘉有線電視集團數位平台建置高雄專區、提供各縣市有線電視數位頻道等通路露出；此外，並將優質節目轉製爲 DVD 光碟，檢送各縣市政府協助於該縣市之公用頻道播出，並利用本府各局處多元通路露出行銷。 而隨著網路社群的興起，新聞局也積極運用新興網路，如：高雄不思議臉書、Line 高雄市政府官方帳號，善用網路無遠弗屆的特性，讓國內、外的民眾，可以透過加入FB粉絲團和LINE官方帳號，取得高雄市觀光旅遊、節慶藝文活動等第一手訊息，同步掌握高雄市最新脈動。 二、本市 4 家有線廣播電視有限公司（慶聯、港都、鳳信、南國）及九太科技股份有限公司（公

				播業者)，長期關懷老人福利、弱勢族群，每年贊助並協調提供有線電視公播訊號給老人安養（護）機構及弱勢族群，優惠收視有線電視節目，新聞局將擇期規劃適當場合辦理表揚。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教幼字第 10332881200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	洪議員秀錦	一、現在幼兒招收年齡是幾歲，每個學校的招收班級爲多少人？ 二、請提供相關資訊加強宣導，並與社會局配合，應讓單親或低收入戶等弱勢家庭學生優先進入公幼。	教育局	一、依據幼兒教育及照顧法規定，幼兒園可招生 2 歲以上至入國民小學前幼生。本市目前公幼核定招收人數計 13,609 人，並依本市 103 學年度公立幼兒園招生注意事項之規定招收幼生。 二、有關符合單親、低收入戶等弱勢家庭等優先入園資格及條件之證明文件係由本市各區公所開立；爲加強宣導公幼招生訊息，本府教育局本（103）年度業將 103 學年度公立幼兒園招生及優先入園資格等訊息與相關規定函知各區公所，並請各區公所協助張貼及公告，俾利有需求民眾周知；另將配合社會局針對單親、低收入戶弱勢家庭等參與對象辦理相關宣導活動時，將公幼優先入園資格及條件併入宣導。 三、教育局將另案函知公幼重申招生應確依本市公幼招生注意事項等相關

				規定辦理，俾使符合優先入園資格之幼生得優先入園。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府教幼字第10332881400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**林議員武忠**	公立幼稚園半日班招生不足，教育局應做適當調整。	教育局	一、幼兒教育尚非義務教育，且囿於土地取得不易，本府財源有限，現階段全面於各國小設置幼兒園尚有困難，惟爲符應家長選擇就讀需求，本府教育局每年均衡酌各國小教室使用情形，依據社區需求予以調整，將招生不佳的班級調整至有設班需求之學校，期能將有限的幼教資源充分發揮。 二、本市目前公立幼兒園計12園、國小附幼196園，共計208園；其中設置18班半日班，經查目前實際招收人數20人以下計3班；將積極研議招生情況不佳之半日班調整等事宜。
103.4.22	**林議員武忠**	建議設置三民區國民運動中心及身心障礙運動中心，國民運動中心興建經費來源爲何，教育局爲	教育局	一、有關設置三民區國民運動中心乙節： ㈠三民區興建國民運動中心背景條件評估： 1.依據體育署國民運動中心衍伸服務圈之參考標準，三民

		何不向體育署申請補助於需要地區興建。		區與左營區交界處半徑 10 公里內，目前已有高雄巨蛋體育館等室內運動設施，並具備中都溼地、三民公園等綠地，未來鐵路地下化完成後亦有綠色廊帶規劃，其公園綠地、休閒遊憩運動空間尚稱充足。 2.查三民區內目前並無已徵收之體育場用地，以國民運動中心預定地約 2 公頃面積計算，土地徵收成本高昂，初估約需數億元。 ㈡本府目前規劃興建國民運動中心說明： 1.國民運動中心興建可行性須審慎評估：興建 1 座國民運動中心除得申請體育署部分補助外，本府尚需負擔近 3 億元工程經費、興建期程約需 3 至 4 年，除考量財政因素外，亦需依照土地權屬、使用分區、設施規模、周邊運動設施競合關係、交通商業發展情

				形等指標先尋找基地位址，再委託專業團隊進行法律、土地、工程及市場等各面向促參可行性評估。 2.國民運動中心興建以漸進推展爲妥：國民運動中心以 OT 方式規劃興建，即政府新建完成後，再委託民間經營，其使用者付費之模式對於多數市民之接受程度尚待評估，本市無法直接複製北部成功經驗於各行政區廣設，爰本市運動中心興建以漸進推展爲妥。 3.鳳山區人口數超過 35 萬人（爲第 1 大區），目前本府配合鳳山體育園區整體改造，規劃於園區內興建鳳山國民運動中心並向體育署申請補助中。未來將視鳳山國民運動中心營運績效、市民接受度、使用率等，再行評估規劃其它運動中心之可行性。		

				㈢近年民間廠商自行投資經營室內運動場館（游泳池、保齡球館、健身中心等）風氣有漸多之勢，以三民區爲例，有 10 家以上民營運動場館，藉由民間土地、資金、優秀人才及企業經營，促進運動產業發展，並可滿足民眾室內運動之需求；本府亦將強化公營運動場館與設施更新再造，提升現有運動場館服務品質與經營管理成效，公私合力提供社區民眾優質休閒運動環境。 二、有關設置身心障礙運動中心乙節： ㈠經查 4 都台北市、新北市、台中市及台南市規劃之國民運動中心，除台北市內湖市民運動中心設置數部可供身心障礙者使用之體適能訓練器材外，其餘縣市之運動中心均無此規劃；如建置身心障礙者專屬運動中心，依法提供身障者優惠使用，尚需進行委外可行性評估		

				，財務試算結果如廠商負擔成本過高，委外營運將面臨困難。 ㈡未來興建之國民運動中心將依據身心障礙者權益保障法及其相關規定，提供身心障礙者免費使用，空間規劃亦將配置無障礙設施，另將再行評估規劃部分空間設置供身心障礙者使用之運動器材；囿於目前國民運動中心尚處於規劃及申請中央補助階段，爰先以本處現有場館空間增購身障者運動器材進行規劃，以提供身心障礙者友善的運動環境。 三、有關興建國民運動中心經費來源乙節： 興建國民運動中心經費來源主要分爲體育署補助及本府自籌兩部分，以規劃中的鳳山國民運動中心爲例，初估興建總經費約爲 5 億 600 萬元，體育署補助前置規劃費用上限固定爲 800 萬元，工程補助費上限固定爲 2 億元，爰本府尚需自籌近 3 億元配合款。	

				四、有關教育局為何不向體育署申請補助於需要地區興建乙節： 考量國民運動中心以 OT 方式規劃新建，雖可向體育署爭取每座運動中心上限 2 億元工程補助，惟本府所需自籌經費亦相當龐大，又國民運動中心之設施型態及使用者付費之模式於本市民眾之接受程度，無法直接複製北部成功經驗，本市公園綠地、休閒遊憩運動空間尚稱充足，普羅大眾運動習慣仍以不需付費之運動設施為優先選擇，爰本市運動中心新建計畫以漸進推展為妥，且近年民間廠商自行投資經營室內運動場館（健身中心等）風氣亦有漸多之勢，可滿足民眾室內運動之需求，考量本府財政負擔，現階段以先規劃興建 1 座運動中心為宜，俟後續運動中心營運情形及市民接受度再行評估是否規劃其它運動中心。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教中字第 10332890700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**劉議員德林**	鳳山國中力行大樓主體建築的重建進度如何？104 年是否可以重建？何時可確定完成預算編列。	教育局	一、有關「鳳山國中專科大樓改建工程」計畫期程爲 103-106 年，該校預估所需經費計 79,650 千元，其中 103 年編列 800 千元作爲規劃設計費，104-106 年進行施工階段，並視工程狀況逐年編列工程款。 二、本案目前整體計畫刻正函報本府研考會審核中，如獲核准，即可進行規劃設計，另有關 104 年提報先期作業 10,000 千元工程款，研考會亦將依程序進行審核，希能於 103 年 8 月底前審核確認。
103.4.22	**劉議員德林**	辦理世界運動舞蹈大會、馬拉松大賽及國際標準舞大賽對民間募款是否符合公益勸募條例等相關法規？請仔細檢討辦理各種活動時應依法	體育處	本府結合民間資源辦理「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」及高雄國際馬拉松情形如下： 一、「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」：現金贊助總計 731 萬 5,000 元，物質贊助包含志工服裝 1,400 件、工作人員便當 5,000 個、大會紀念酒、納智

		行政。		捷車輛乙部、電動機車乙部、亞洲航線來回機票3張、貴賓車輛15輛、礦線水等，總價值約862萬6,352元（各項物資價值爲各捐贈單位所估算）。 二、「2014 高雄國際馬拉松」：現金贊助總計 55 萬元，物資贊助包含服裝11,500件、毛巾29,000條、帽子 2,500 頂以及雨傘3,000支、842座初馬獎座、80 箱礦泉水等，約 2,268 萬 9,000 元（各項物資價值爲各捐贈單位所估算）。 三、不適用勸募條例：本府結合民間資源辦理「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」及高雄國際馬拉松，對於贊助者提供廣告刊登及行銷露出相關機制，提高其曝光率，與勸募條例所稱「勸募」有所不同，應無適用公益勸募條例。 四、函報上級機關備查：體育處業於103年4月11日將「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」及「2013高雄國際馬拉松」成果冊、外界捐贈財物及現金結果明細表（含依指

				定用途使用）、捐贈現金支出明細表及開立收據影本等相關資料送教育局備查。 五、主動公開相關資訊：雖「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」及高雄國際馬拉松民間贊助非屬公益勸募條例所規範之範疇，且非政府資訊公開法第 7 條所列 10 種政府應主動公開之事項，然體育處秉持政府資訊公開法之精神及原則，在無公開義務之情況下，仍主動於 103 年 5 月 2 日公開前述資訊讓社會大眾知悉，以彰顯行政透明化。 六、依法行政：本府結合民間資源辦理「2013 第一屆世界運動舞蹈大會」及高雄國際馬拉松均依循依法行政作爲。辦理大型體育活動亦將依循政府資訊公開法之精神及原則，參考衛生福利部函釋（政府機關被動接受外界主動捐贈係採備查制，須依公益勸募條例第 6 條第 1 項及第 2 項規定，開立收據、定期公開徵信及依指定用途使用財務，並於年度

				終了後 2 個月內將辦理情形函報上級機關備查），將民間捐贈情形函報上級機關備查、開立收據，依雙方合約指定用途使用財務，並依權責評估後主動公開前述資訊讓社會大眾知悉，以實際行動回應行政透明之立法。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.9.10 高市府教中字第 10336116100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**劉議員德林**	鳳山國中力行大樓主體建築的重建進度如何？104 年是否可以重建？何時可確定完成預算編列。	教育局	一、有關「鳳山國中專科大樓改建工程」計畫期程爲 103-106 年，該校預估所需經費計 7,965 萬元，其中 103 年編列 80 萬元作爲規劃設計費，104-106 年進行施工階段，並視工程狀況逐年編列工程款。 二、本案目前整體計畫刻正函報本府研考會審核中，如獲核准，即可進行規劃設計，另有關 104 年提報先期作業 1,000 萬元工程款，研考會亦將依程序進行審核，希能於 103 年 8 月底前審核確認。 103 年 9 月 3 日最新進度： 一、本案整體計畫業於 103 年 5 月 12 日經市府函復同意備查，總經費計 7,965 萬元，103 年編列 80 萬元作爲規劃設計費，已遴選建築師並完成初步規劃。 二、該工程於 102 年 10 月 14 日業經工務局新工處同意代辦，預訂 104 年開

				工，106 年完工。 三、104 年度經費於 103 年 9 月 3 日函報教育部編列一般性補助款 500 萬元，市府 104 年度重要施政計畫先期作業預算初審爲 500 萬元，共計 1,000 萬元，業於 103 年 8 月 22 日審查完成預算編列。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教中字第 10332892200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**李議員雅靜**	國民運動中心目前進度爲何？	體育處	一、爲推展本市全民運動，培養國民運動風氣，配合教育部體育署輔導直轄市、縣（市）政府規劃之「國民運動中心」政策，加上鳳山區人口總數 35 萬人，已達體育署定義國民運動中心服務圈區域人口數（15 萬人）之規範，爰本府刻正規劃評估於高雄市鳳山區（鳳山運動園區內）設置兼具體育運動及休憩功能之鳳山國民運動中心，將提供市民現代化且多功能之複合性運動設施。 二、針對鳳山國民運動中心規劃案相關說明如下： ㈠依據體育署頒訂之國民運動中心規劃參考準則，鳳山國民運動中心將規劃室內游泳池、綜合球場、羽球場、韻律教室、桌球場、體適能中心等 6 大核心設施及包含健康諮詢與運動傷害防護中心、兒童遊戲室

				、閱覽室、販賣部等附屬服務設施。 ㈡現有之鳳山運動園區面積約 8 公頃，屬體育場用地，既有之運動設施包含羽球館、網球場、溜冰場、籃球場、游泳池及田徑場等。配合「鳳山綠都心」主計畫於園區改造工程預留 2 至 3 公頃用地規劃興建鳳山國民運動中心，暫研議落址於現鳳山游泳池（需再配合城鄉風貌整體改造計畫而定），總經費約 5 億 600 萬元（預訂向體育署申請前置作業補助 800 萬元、工程上限補助 2 億元，本府需自籌 2 億 9,800 萬元）。 ㈢初步可行性評估： 1.土地可行性：該園區用地爲體育場用地。 2.法律可行性：依據促參法辦理可行性評估、先期規劃及招商委外事宜。 3.市場可行性： ⑴服務圈區域人口總數 35 萬人，已達體育署規範之		

				服務圈人口數15萬人標準。 ⑵周邊場館競合關係：國民運動中心6大核心設施中，游泳池、羽球場將與鄰近鳳山游泳池、鳳西羽球館等設施性質重複，故將同步將性質類似之設施減量。 ㈣目前辦理進度：體育署於102年9月4日至基地現場會勘，本府針對會勘結果業於102年12月24日函請體育署同意補助鳳山國民運動中心前置作業費用（尚未核覆），俾利本府後續辦理委外之可行性評估。
103.4.22	李議員雅靜	議員至高關懷團體輔導與學童互動時，請教育局要求學校注意教師的不當言語。	教育局	一、為有效協助各校強化對本市高關懷學生之察覺、辨識與輔導，掌握先機俾做好輔導規劃，本府教育局辦理諸如認輔學生小團體輔導活動、認輔教師讀書會及儲備研習等，以增進教師專業素養。本市亦提供高關懷學生各式多元型態彈性教育課程（如技藝

				教育學程、中介教育措施、高關懷彈性課程等），以提高學生學習興趣。 二、教育局已於 103 年 4 月 29 日高市教中字第 10332830900 號函，請各校充分運用上開資源，以建構友善之就學環境，期使學生能穩定就學並適性發展。另亦請學校於進行團體輔導工作之際，應注意自身言語，以關懷、接納、開放、傾聽等方式與學生互動，並以保護學生隱私為首要考量，切勿以任何公開形式為之，避免對學生之污名化、標籤化而造成其心理傷害。
103.4.22	李議員雅靜	各校評鑑項目頻率及標準為何？	教育局	一、針對學校訪視及評鑑工作之整合，教育局已多次召開會議，完成 1.時間整合。2.項目整合。3.朝數位化方式辦理。4.向 103 年全國教育局處首長會議提案，請教育部研議訪視評鑑項目之整併，以從源頭有效檢視整合。 二、前述整合工作分述如下： ㈠時間整合：訪視評鑑

				分別在每年 3-4 月及 10-11 月辦理。 ㈡項目整合：3-4 月辦理學校評鑑、教育經費評鑑、總務、校園安全類；10-11 月辦理教育部其他統合視導項目及教訓輔類爲原則。據之各校現場評鑑每年最多以 2 次爲原則（因部分項目爲每 3 或 4 年受評 1 次，學校每年現場受評次數可能少於 2 次）。 ㈢朝數位化方式辦理：其餘依法或配合教育部政策必須辦理訪視，且其性質可不必現場訪視者，盡量以數位化評鑑及線上方式辦理提升行政效能，減少學校困擾及避免浪費紙張。 ㈣ 103 年起（整併後）： 1.高中職校每校每年接受到現場 2 次、2 個項目、線上 8 項。 2.國中每校每年接受現場 2 次、4 個項目、線上 10 項。 3.國小每校每年接受現場 2 次、2 個項目、線上 11 項。

				4.特殊學校每校每年接受現場 1 次、1 個項目、線上 5 項。 5.另有 5 項目整併——市民學苑不辦訪視、國中教學正常化併入常態編班、春暉專案併入校園安全、運動教練併入體育班、午餐訪視併入健康促進學校。 ㈤以上訪視評鑑項目較之教育部評鑑之86項訪視項目爲少。 三、學校訪視評鑑工作，均爲依法必須辦理，或配合政策規定，及爭取年度補助款必須辦理。案經教育局向教育部建議「確實檢討對地方政府統合視導期程及評鑑項目」，經提教育部 103 年度第一次全國教育局處長會議決議，「教育部將檢視並統整訪視及評鑑項目，以 2 年爲期，每年至少將指標各減量 15％。」 四、學校訪視及評鑑爲督導學校落實教育政策，檢視教學成效之必要手段，且爲爭取中央補助所	

				必須實施者，惟爲減少學校行政困擾，教育局已透過會議研商整合，並朝統一辦理方式實施，未來仍會因應教育政策調整訪視評鑑項目，以期達成政策要求及教師有效教學，維護學生學習權益方向努力。

高雄市議會第1屆第7次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府教高字第10332921200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	鄭議員新助	一、高中到大學畢業生助學貸款所需貸款金額有多少？ 二、高雄市一年來大學、碩、博士人數有多少？ 三、陸生來台讀研究所或寫論文教育補助生活費有多少？	教育局	一、高中到大學畢業生助學貸款申請係依據「高級中等以上學校學生就學貸款辦法」第7條規定，符合家庭年所得總額爲新臺幣一百二十萬元以下者，或家庭年所得總額雖超過新臺幣一百二十萬元，學生本人及其兄弟姊妹有二人以上就學者，可申請本貸款。有關就學貸款申請範圍及金額說明如下： ㈠依「高級中等以上學校學生就學貸款作業要點」第12點，學費、雜費、實習費、書籍費、住宿費、學生團體保險費、海外研修費、生活費皆爲貸款範圍。惟由於公私立高級中等以上學校學雜費、實習費、住宿費收費標準皆不一致，故所需貸款金額亦不同。 ㈡以公立高中一年級學生全額貸款爲例，一學期貸款金額爲學費

				6,240＋雜費 1,820＋書籍費 1,000＋學生團體保險費 158＝9,218 元整，三年貸款金額共計 55,308 元整。以私立高中一年及學生全額貸款爲例，一學期貸款金額爲學費 22,800＋雜費 4,620＋書籍費 1,000＋學生團體保險費 158＝28,578 元整，三年貸款金額共計171,468元整。 ㈢至於就讀大學學生就學貸款金額，經電洽高雄銀行就學貸款部以就讀國立海洋科技大學電訊科爲例，一學期貸款金額爲學雜費 22,792＋學生團體保險費 380＝23,172 元整，四年貸款金額共計 185,376 元整。若以就讀私立高醫大運動醫學系爲例，一學期貸款金額爲學費 39,615＋雜費 16,233＋學生團體保險費235＝56,083 元整，四年貸款金額共計448,664 元整。 二、另依據教育部統計司 102 學年度大專校院學生人

				數統計，本市大學（四年制）學生共計 105,809 人；碩士學生共計 17,633 人；博士學生共計 2,439 人。依據教育部統計司 101 學年度大專校院畢業人數統計，本市大學（四年制）畢業學生共計 21,567 人；碩士學生共計 5,964 人；博士學生共計 314 人。 三、經查依據行政院大陸委員會 99 年 12 月 29 日陸文字第 0999904639 號函核定廢止「中華發展基金管理會補助大陸地區研究生來臺撰寫學位論文作業要點」，故目前針對大陸學生來台就讀研究所或寫論文已無補助生活費。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教特字第 10332943400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	陳議員麗珍	因應十二年國教，高中職特教班如何解決特教師資不足問題。	教育局	因應十二年國教，高中職特教班如何解決特教師資不足問題說明如下： 一、94 學年度於高雄高中、中正高工、三民家商、海青工商、高雄高工及高雄高商等校各設 1 班資源班，置資源教師 9 名，並於 97 學年度於高雄女中及新莊高中各增設 1 班資源班，各置資源教師 1 名，總計 8 校 11 班 11 師。 二、因應十二年國民基本教育，有關高中職身心障礙學生就讀在普通班之相關因應措施，因涉及學校師資員額，爰研擬修訂「高雄市高級中等以下學校身心障礙分散式資源班實施要點」（草案），目前正提本府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組會議審議，俟審議通過後，再提市政會議。 三、依據高雄市高級中等以下學校身心障礙分散式資源班實施要點（草案

					）規定，高中職部分，學生人數 10 至 16 人以下者設 1 班，其後每增加 16 人，得增設 1 班，屆時共須置 23 班 23 名（日校 21 名、進修部 2 名）；低於 10 人未成班者擬採取「跨校服務」，計須 9 名員額，員額預估總計 32 名，較目前現有員額 11 名，需再增置 21（如附件）。 四、本市高中職其餘學校尚未設置分散式資源班，由本府教育局提供下列服務： ㈠巡迴輔導、諮商服務申請：爲服務本市高中職身心障礙學生，各校身心障礙學生如有需求，可於開學後向楠梓特殊學校提出巡迴輔導申請；另亦可向本市特殊教育輔導團（高中職身心障礙組）提出諮商服務申請。 ㈡輔導經費補助：因應各校身心障礙學生需求，另補助課業輔導經費，102 年度補助 26 所公私立學校 3,965,600 元。

103.4.22	陳議員麗珍	請瞭解營養午餐的45%在地食材包括哪些季節食材，以提供學校營養師參考。	教育局	一、為響應環保、節能減碳、推廣在地農業及提倡「吃當地、選當季」之健康安全理念，本府教育局推廣學校午餐採用高雄生產之在地食材不遺餘力。本市學校午餐在地食材使用比率約在三成至四成之間，一向均以鼓勵方式來推動，並不會針對比率低的學校予處分。 二、教育局已將農業局在地食材相關訊息，於2月時發函通知所轄各校，並於學校午餐教育資訊網及教育局資訊服務入口網站公告，供學校開立菜單參考。 三、依據103年2月農業局提供大高雄好農產資料，本市生產季節食材： ㈠蔬菜類：竹筍4~10月、玉米全年、洋蔥1~2月、白玉蘿蔔11~3月、大陸妹全年、青江菜全年、油菜全年、小白菜全年、不結球白菜全年、野蓮全年、牛番茄1~12月、薑5~7月、花椰菜1~4月及8~12月、胡瓜1~4月及8~12月、小黃瓜全年、苦瓜4~8

				月、菜豆 3~9 月、毛豆 4~6 月及 10~12 月、南瓜全年、番椒 1~12 月、絲瓜 3~11 月。 ㈡水果類：香蕉 3~11 月、鳳梨 4~10 月、檸檬 1~12 月、小番茄 11~2 月、龍眼 7~8 月、芒果 4~8 月、凱特芒果 9 月、番石榴 1~12 月、紅龍果 6 月~11 月、李子 5~6 月、水蜜桃 4~5 月、木瓜 10~5 月、蓮霧 11~5 月、梅 3~4 月、荔枝（玉荷包）5~6 月、荔枝（黑葉）6~7 月、棗 11~2 月、洋香瓜 1~12 月、香瓜 1~12 月。 四、綜合，教育局爲推動學校午餐使用在地食材，以協助角色提供學校相關訊息，並透過農業局媒合之農會、農民團體、產銷班…等，提供學校採買在地食材之參考，藉以提升掌控食材來源安全及食用當地當季食材之諸多效應。

附件

項目	修正前後	分散式資源班		跨校服務	
		核定數	增加數	核定數	增加數
班數	修正前	11 班		0 班	
	修正後	23 班	+12 班	9 班	+9 班
員額	修正前	11 名		0 名	
	修正後	23 名	+12 名	9 名	+9 名

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府教高字第 10332944200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**俄鄧・殷艾議員**	請說明原住民專班的後續發展情形？請結合相關大專院校開班，並持續與原民會溝通，爭取中央經費協助。	教育局	一、本府教育局業於本（103）年 3 月 27 日（星期四）下午 2 時 30 分假教育局第二研討室召開「研商本市大專校院或高中職校開設原住民專班會議」，邀集本市大專校院、高中職學校代表及本市原住民事務委員會等進行討論。該次會議討論議案有二，一為目前本市大專校院設置原住民專班情形；二係研議本市高中職校設置原住民專班之可行性，並於 103 年 4 月 16 日將會議紀錄函發與會人員及相關單位。 二、有關原住民專班的後續發展情形： ㈠大專校院部分： 1.目前已開設原住民專班為義守大學及實踐大學（高雄校區）兩校，其 102 學年度計招生四班，計 196 位名額。 2.有關大專院校為 103 學年度申請設

				置原住民專班相關事宜，教育部審核招生名額作業已於103年3月底結束，本市大專校院將有義守大學和實踐大學（高雄校區）開設原住民專班，計四班，195個名額。義守大學預計於103學年度招生三個班，分別設置於傳播與設計學院、護理學系與觀光與餐旅學院，計招收150名原住民學生；實踐大學（高雄校區）預計於103學年度招生一班，設置於休閒產業管理學系，計招收45名原住民學生。 3.另請樹德科技大學、高苑科技大學與輔英科技大學依教育部現行大專校院設置原住民專班之相關辦法及計畫，積極向教育部提出申請設置原住民專班；請國立高雄大學與國立高雄師範大學於會後討論未來校內設置原住民		

				專班之可行性，並依相關辦法或計畫提出申請。 4.教育局已於本 103 年 4 月 21 日函請本市原住民事務委員會洽詢行政院原民會有關「103 年度鼓勵大學校院開設原住民專班補助計畫」相關事宜，並請其積極向行政院原民會爭取設置原住民專班之經費。 ㈡高中職校部分： 1.由教育局函知所屬高中職校，若符合「教育部補助技職校院及高級中等學校辦理原住民教育實施要點」與「教育部補助高級中等學校申請設置原住民藝能班實施要點」之申請要件，請其積極提出申請。 2.另請所屬高中職校對校內原住民學生多加關心及留意其學習情況，並可與大專校院策略聯盟實施課後輔導。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府新服字第 10330256100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**陳議員美雅**	未來高雄的城市行銷應是哪種意象，是觀光或產業？新聞局未來行銷的主要概念爲何？	新聞局	一、國際行銷主軸：世界的高雄，亞洲的門戶 身爲海洋城市的高雄，縣市合併後，原高縣廣大的土地和自然資源成爲高雄的重要腹地，除此高雄更具備海空雙港的環境優勢，誓言要成爲亞洲的新門戶。2014 年是高雄邁向世界的關鍵年，高雄展覽館已正式營運啓用，亞洲新灣區內的市立圖書館總館、環狀水岸輕軌、港埠旅運中心、海洋文化及流行音樂中心也將於今明兩年陸續完工，屆時新灣區的拼圖將逐漸完整，有助於高雄產業升級，也替觀光會展、數位影音等新興產業帶來新的契機，帶領高雄邁向國際與卓越。 二、國內行銷主軸：幸福宜居高雄 市府持續改善整體生活環境，提升市民生活品質，讓每位市民享有足夠的綠地及高品質的休

				憩空間，新聞局希望扭轉高雄給予市民舊有的工業城市印象，宣導高雄幸福宜居城市形象，並將近年來提升藝文人口的優異成果傳達給市民，讓市民感受到高雄的轉型與進步。 三、多元行銷高雄，善用網路行銷 新聞局除了透過主流通路如電視媒體、平面報紙、雜誌及廣播行銷高雄外，亦針對本市各區特色觀光及產業，製播常態性市政專題節目，並規劃製作一系列電視節目，積極拓展行銷通路，除本市公用頻道播出外，另提供有線電視全國性頻道、本市有線電視業者自製頻道播出、上傳 Youtube、APP、於中嘉有限電視集團數位平台建置高雄專區、提供各縣市有線電視數位頻道等通路露出；此外，並將優質節目轉製爲 DVD 光碟，檢送各縣市政府協助於該縣市之公用頻道播出，並利用本府各局處多元通路露出行銷。 而隨著網路社群的興起

				，新聞局將透過更多元的方式來行銷高雄，除持續透過高雄畫刊、今日高雄電子報、海洋首都雙月刊等出版品外，並善用網路無遠弗屆的特性，利用年輕朋友熟悉的網路社群如高雄不思議臉書、Line 高雄市政府官方帳號等，報導高雄觀光、文化創意等經濟產業面，並融入重大公共工程、公共政策議題與高雄在地特色景點、文化人文資產等來多元行銷高雄，提升高雄國際知名度。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教小字第 10332880300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**陳議員美雅**	一、美術館小學連續流標 4 次的確切原因？請正視美術館小學龍水里學生的就學權，使其均能就近入學就讀，104 年順利招生。 二、美術館小學的設校規模不足以容納，校地嚴重不足，是否可另覓地點設校？	教育局	一、本案工程 4 次流標之因，本府教育局已朝發包策略、工期合理性、利潤合理性及預算追加等方向檢討，並透過調整合理工期及合理利潤，提高廠商投標意願。經檢討後，本案代辦機關新工處已於 103 年 4 月 25 日重新將本案建築工程上網公告，預計於 103 年 5 月 20 日進行開標作業。 二、本設校案係以龍水里未來 5 年學齡人口數 1,722 人規劃校舍規模，以期滿足龍水里學生就近入學之需求。 三、有關美術館小學的設校規模不足以容納，校地嚴重不足，另覓地點設校分析如下： ㈠查美術館地區鄰近學校尚有農 16 文中小 26 及農 16 文小 6 兩塊預定地。然文小 6 僅 0.75 公頃，校地面積不足，且目前已規劃變更為商業用地；文

				中小26距離現有龍華國小位置太近，易造成龍水里教育資源重複分配。 ㈡若龍水里學生至農16地區就學，尚須穿越車水馬龍之南北主要幹道中華路，衍生交通安全疑慮，不符合國民小學學生就近入學之原則。 ㈢本案應再分析龍水里人口年齡結構及生育力，評估是否有新生數增長可能，因美術館地區建案雖推陳出新，惟應再評估該地區之年齡人口分布，再依生育率推估未來學齡人口數狀況，故單以建案數並無法直接反應入學需求。 ㈣新設校應評估社區20年發展之人口緩降狀況，妥適因應，避免造成未來10年後閒置校舍，浪費教育資源之情形。
103.4.22	**陳議員美雅**	請說明教育局針對營養午餐漲價議題的因應。	教育局	本市所屬公立各級學校349所，目前設有午餐廚房學校261所，公辦公營學校296所（含被供餐學校），公辦民營學校23所（含被供餐學校）

				，民辦民營學校 30 所。本市學校午餐收費基準爲國小 35 元、國中 38 元及高中 40 元，如學校午餐供應委員會認爲學校午餐因食材或燃料費用提高導致經營確有困難，仍可於契約訂定前，於授權範圍內審議後做 2~4 元調整。故於授權範圍內，國小、國中及高中最高可分別提高收費至 39、42 及 44 元。 經查本市學校營養午餐收費校數統計國小以收取 35 元及 38 元占多數，其分別爲收取 35 元共 81 校占 32.7%、收取 38 元共 112 校占 45.2%；而國中收取 38 元共 28 校占 29.8%、收取 40 元共 38 校占 40.4%爲多數。故因多數學校午餐收費並未調至最高，故目前並未有將午餐收費基準調漲計畫，惟爲考量近來物價飆漲，擬參考物價指數規劃午餐收費基準。另爲顧及學生用餐品質及午餐合理之價格，將考量以 3~5 年進行檢討及調整，以確保學校午餐品質並兼顧民營廠商合理成本。
103.4.22	陳議員美雅	請說明 12 年國教的推動方向及因應措施。	教育局	一、專責推動小組： 本府教育局已成立高中高職入學推動工作小組，下設免試入學與就學

				區規劃組、特色招生組、高中職均質化及優質化組、國中教學正常化、適性輔導及品質提升組等 4 組就各議題進行規劃討論。 二、入學制度： ㈠免試入學部分： 1.教育部政策規劃：依據教育部規定及國中教育會考三等級加四標示政策，教育局已修正本區「高中高職免試入學作業要點」，並於102年9月5日公告周知。 2.目前作爲： ⑴高雄區70所公私立高中職及其附設進修學校將提供全高雄區核定招生總名額至少75%的招生名額，並提供原住民及身障生外加 2%招生名額。 ⑵「高雄區 103 學年度免試入學委員會」由高雄高工擔任主委學校，入學簡章業於103年2月27日經教育部核定，		

				於3月7公告。 ㈡特色招生部分： 1.教育部政策規劃：依據教育部「高中高職及五專特色招生實施方案」，各招生之高中高職需符合高雄市政府教育局所規定最低之免試入學比率後，始得考量其招生需求，訂定合宜之特色招生名額比率。 2.目前作爲： ⑴考試分發入學：本區特色招生申請學校之考試分發入學申請案，通過計13校47班，名額共1,888名，佔本區總招生名額4.63%。103學年度高雄區特色招生考試分發入學委員會主辦學校爲高雄高中，簡章業經教育部於103年2月27日核定，於103年3月5日公告。 ⑵甄選入學：本區特色招生甄選入學經教育局審查

					通過學校計 24 校共 34 班，名額共 1,229 名，分別爲科學班、體育班、美術班、音樂班、舞蹈班以及高職類科（餐飲管理科、美容科、資訊科、汽車科、機電科等）等，佔本區總招生名額3.02％。 三、模擬志願選填： ㈠教育部政策規劃：教育部規劃「志願選填試探與輔導系統」以引導學生參照自我性向及興趣進行 3 次志願選填，並交由國中端及各縣市學諮中心根據試填結果規劃因應方式，進行適性輔導。 ㈡目前作爲：教育局考量國三學生需面對從未接觸過的國中教育會考，於 102 年 12 月 19、20 日辦理模擬測驗，並採與桃園區合作辦理的模式，讓學生能有先行嘗試模擬測驗的經驗。 ㈢模擬測驗宣導：

				1.為讓各界瞭解模擬測驗的規劃執行情形，教育局已於102年12月5日及6日辦理說明會，向高雄市議會議員、各國中學校家長及學校代表說明模擬測驗的執行方式與進度，並於102年12月11號發新聞稿說明模擬會考規劃與執行狀況。 2.第一次及第二次模擬志願選填已於102年辦理完畢，第三次模擬志願選填業於103年3月88日至3月14日辦理完畢，測試本區免試入學分發系統，進行各項資訊收集及分析，以預先因應。 四、適性宣導作為： ㈠建構專屬網頁，以DM、海報及宣傳布條等，作為宣導文宣提供對關心教育事務之民眾參閱。 ㈡透過平面媒體與廣播宣傳等，藉由不同媒介向社會大眾辦理宣導事宜，擴大宣導效		

				果。 ㈢辦理地方宣導團種子講師、學校行政人員、教師等不同場次研習及學生家長、社區民眾與社會大眾等不同場次宣導會。 ㈣安排38個行政區之宣導，以本市38個行政區爲單位，每一行政區以一所國中爲中心負責辦理宣導活動，以「入學方式」及「適性輔導」爲宣導主題。 ㈤三級學校均需辦理校內宣導說明會，並利用班親會時間妥適向家長說明。 五、後續作爲： ㈠教育部第一階段適性入學小組訪視高雄區已於103年3月19日順利完成，教育局配合進行十二年國民基本教育之風險評估與管控，主動積極或針對教育部所發布之訊息召開會議以研商後續相關事宜，逐步完善各項相關措施。 ㈡第二階段訪視訂於103年5月5日舉行，教育局及各主委學校

				將針對國中會考準備情形，與免試入學暨特色招生之報名及分發辦理情形，進行風險後續追蹤與處理，並設置緊急應變小組妥爲因應。
103.4.22	陳議員美雅	龍華國小學生人數較多，校護編制明顯不足。	教育局	一、囿於財政困難，目前尚無法立即補足學校護理人員，但本府教育局除已針對本案專案簽陳研議逐年補實護理人員，以落實學生照護工作外，另亦積極向教育部反映爭取補助款，以符應法規編制及照顧廣大學生福祉。 二、茲因學校護理人員爲校園唯一專業醫事人員，肩負校園緊急傷病事基本救護之使命。教育局將俟「高雄市政府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組」審議通過同意增置後，另案簽陳補實是項人員增置計畫，以照顧學生安全爲宗旨。
103.4.22	陳議員美雅	高雄市所有學校未來可否依學生數酌予增加保全警衛人	教育局	一、現行學校保全警衛人力經費補助，係以學校職工人數之超額、足額及缺額數核定經費，經費

		數？		補助內容含人力保全、財務保險及系統保全三項目。 二、103 年度預算編列因受限於市府財源因素，學校保全業務以調整人力及系統保全時數比例執行，惟爲維護學生上課時間安全、上課時間務必爲人力保全，爰雖改變了人力及系統時數比例，絕不影響學校基本運作。 三、爲因應基本薪資逐年調漲，亦面臨財政日益拮据，本府教育局已草擬調整補助類型、依學校類型需求補助、以班級數劃分補助類型或其他方案，爾後邀集學校、保全業者召開研商會議，制訂切合實際需求之保全人員數及費用執行方案。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教中字第 10332816400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	周議員玲妏	請教育局做各校閒置空間的調查與整併，納入校內各方的意見調查，主動積極的對市政建設軟體部分提供建議，協助公共政策的轉型，9 月前如完成調查，請教育局提供給各議員同仁參考。	教育局	一、教育局已於 103 年 2-3 月分別成立國中、小清查小組及輔導小組。國中部分預計於 103 年 4 月底完成清查工作，國小部分預計於 103 年 5 月底完成清查工作。清查工作任務爲複核空餘及閒置空間之數量及使用情形，並初步認定是否進一步列入輔導小組進行專案輔導。 二、針對上述清查結果進入專案輔導學校，由專家學者、教育局及學校代表，到校訪視輔導、提供諮詢，提出具體建議。 三、另教育局研議建置學校閒置空間及教室之使用情形，以利資源互通及應用，103 年 4 月已進行系統需求評估，預計 103 年 9 月完成建置。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教小字第 10332885200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**蔡議員金晏**	一、美術館小學因流標多次無法如期招生，請說明預定目標會受到什麼影響及後續需要什麼協助。 二、未來如採分期規劃進行，學校工程完工與未施工的範圍應妥善劃分，重視學生通學及就學時的安全。 三、趕工過程應兼顧工程品質，並有專責人員負責督核，避免驗收時	教育局	一、本案 4 次流標之因，經召開二次流標檢討會議討論，應爲工程部分項目單價太低及工期緊迫爲主要影響因素，已透過調整合理工期及合理利潤，提高廠商投標意願。本案新工處已於 103 年 4 月 25 日重新將本案建築工程上網公告，預計於 103 年 5 月 20 日進行開標作業。 二、本案未來若採分期規劃進行，將會以學生安全爲最大考量，將完工部分與未施工的部分加以區隔，以保障學童安全。 三、本案除有工程師監工外，另有本府稽核小組督導，另教育局也組成督核小組定期會報，以確實掌握本案期程。 四、教育局與新工處保持良性溝通，除於流標後共商會議討論外，亦於平時溝通意見，讓本工程更加順利進行。

		產生問題。 四、工程興建應與新工處或捷運局等多方單位良性配合，並納入學校專業考量，以期工程更爲順利。		

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教小字第 10332922300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	徐議員榮延	一、楠梓自由車場改善工程，目前規劃進度為何？時間多長？ 二、鳳山自由車場目前是否有計畫整修。 三、請說明世運主場館活化經營模式。	體育處	一、楠梓運動園區建築物外觀老舊、缺少植栽，目前教育局已委託建築師評估規劃整體運動園區改造，三期規劃內容說明如下： ㈠第一期改善項目（103 年 1 月至 104 年 1 月）： 1.自由車場基本場地整修。 ㈡第二期改善項目（預定期程 1 年）： 1.整體園區圍牆美化減量。 2.整體園區植栽與步道綠美化。 3.園區入口景觀美化。 ㈢第三期改善項目（預定期程 1 年）： 1.游泳池整修。 2.射箭場整修及屋頂防水。 3.現代五項訓練中心、行政活動中心辦公廳舍。 有關運動園區第二期及第三期整體規劃，將視

				市府財政再提計畫書向體育署申請補助。 二、楠梓自由車場整建： ㈠ 102 年 12 月 31 日體育署業補助體育處自由車場基本整修規劃設計費 100 萬元，本府自籌 67 萬元，總規劃設計費 167 萬元。 ㈡本案整修項目包括：車道整修、擋土牆拆除重建、新增排水工程、選手熱身區下方空隙進行灌漿填實等，整修總經費約 2,167 萬元（含規劃設計），預定 103 年 5 月細部設計完成，規劃完成後將整修計畫送體育署申請工程款補助，103 年 8 月公告招標，103 年 9 月起施工，104 年 1 月底前完工並驗收。 三、有關鳳山自由車場計畫整修乙節，教育局於 102 年 4 月 19 日高市教健字第 10232211900 號函函轉本市鳳甲國民中學申請「鳳山自由車場整建」計畫，報體育署申請局部修繕，體育署函復 103 年再依基層選手訓練站程序辦理。		

				四、為有效提升世運主場館營運績效，體育處依據政府採購法第 99 條，將主場館尾翼附屬空間暨導覽服務委託民間經營。本採購案於 102 年 10 月由憶錩營造有限公司得標。體育處將持續要求得標廠商儘速就修正營運計畫，包含計畫期程等相關具體執行事項。目前憶錩公司規劃尾翼附屬空間營業種類，分別為伴手禮店、咖啡簡餐店、運動酒吧、餐廳及運動用品/遊樂店等，並結合導覽服務套裝行程，預期將該場域發展為運動、休閒、觀光及旅遊等複合機能區域。
103.4.22	徐議員榮延	降低國中小每班學生人數，其中一項國小編班方式，依教育部規定國小以 29 人編班。	教育局	為發揮小班教學「多元化、個別化及適性化」的精神及功能，進而提升教學品質，並因應國民教育面臨少子化現象的衝擊，自 96 學年度起實施「國民小學班級學生人數調降方案」，國小一年級自 96 學年度起以 32 人編班，逐年降低 1 人，至 99 學年降至每班 29 人。 惟因部分區域發展迅速，人口快速增加，造成部分地區

				就學人口集中，爲兼顧學生就學權益及便利性，在不影響學校教學品質及學生學習，部分學校實施總量管制，以逐年達成降低班級人數的目標。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府教特字第 10332970900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**陳議員玫娟**	一、世運主場館委外營運後，可否優先僱用高雄市當地居民。 二、未來避免因活動逾時或範圍影響到居民，可否提供一部分停車場給居民使用或承租。	體育處	一、世運主場館尾翼空間委外營運後，體育處將建議得標廠商優先雇用本市當地居民。 二、世運主場館西側戶外停車場共計 69 席停車位，開放時間爲每日上午 6 時至晚間 11 時，主要提供一般民眾來館參訪、休憩與運動等活動臨時停用及場館舉辦大型活動時停車使用，爲避免長期占用停車位，民眾得憑駕駛執照即可換證免費停車。另如因活動辦理，已聚集相關人潮且停車位均爲活動使用，並無寬裕車位提供。目前戶外停車場均對外開放，且停車空間充足，民眾均可利用。 三、世運主場館停車空間爲多功能用途，室內停車空間爲舉辦各項賽會停車、雨天備案空間、活動物資存放等彈性調配使用；又因場館設計室內停車空間可直通各疏散出口及場內各空間，

				大型活動有相關維安人員及服務人員進駐，尚可評估開放做爲活動停車之用，平時無相關維安人員駐守，開放使用對於場館及停車民眾均有安全顧慮，故目前暫無相關規劃。
103.4.22	陳議員玫娟	營養午餐的補助經費使用上是否能再做調整，以兼顧食安及業者成本。	教育局	本市所屬公立各級學校 349 所，目前設有午餐廚房學校 261 所，供應 40 班以上學校配置有營養師。供餐方式分別爲：公辦公營學校 250 所，公辦民營學校 11 所，民辦民營學校 30 所，公辦公營被供應學校 46 所，公辦民營被供應學校 12 所。目前高國中小午餐由民營（公辦民營及民辦民營）供餐約計有 51,600 人（含國光中學約 1,250 人）。 本市學校午餐收費基準爲國小 35 元、國中 38 元及高中 40 元，如學校午餐供應委員會認爲學校午餐因食材或燃料費用提高導致經營確有困難，仍可於契約訂定前，於授權範圍內審議後做 2~4 元調整。故於授權範圍內，國小、國中及高中最高可分別提高收費至 39、42 及 44 元。 經查本市學校營養午餐收費

				校數統計國小以收取 35 元及 38 元占多數，其分別爲收取 35 元共 81 校占 32.7%、收取 38 元共 112 校占 45.2%；而國中收取 38 元共 28 校占 29.8%、收取 40 元共 38 校占 40.4%爲多數。故因多數學校午餐收費並未調至最高，故目前並未有將午餐收費基準調漲計畫，惟爲考量近來物價飆漲，擬參考物價指數規劃午餐收費基準。另爲顧及學生用餐品質及午餐合理之價格，將考量以 3~5 年進行檢討及調整，以確保學校午餐品質並兼顧民營廠商合理成本。
103.4.22	**陳議員玫娟**	請研商於左楠區建置國民運動中心。	體育處	有關研商設置左楠國民運動中心本府辦理情形說明如下： 一、左楠區興建國民運動中心背景條件評估： ㈠依據體育署定義國民運動中心服務圈區域人口數（15 萬人）之規範，雖左楠區（約 36 萬人）已達該規範之服務圈人口數，惟區內設有楠梓運動園區、高雄巨蛋及世運主場館等大型運動設施，並具備學校、活動中心及公園，提供

				居民運動空間及綠地環境，整體公園綠地、休閒遊憩運動空間尚稱充足。 ㈡經查左楠區目前無已徵收或取得所有權之體育場用地可供規劃，現有楠梓運動園區，目前設有射箭場、射擊場、游泳池及自由車場等運動設施，未來若將規劃爲國民運動中心，則須考量現有運動設施之競合關係，再予以評估興建。 二、本府目前規劃興建國民運動中心說明： ㈠國民運動中心興建可行性須審愼評估：興建 1 座國民運動中心約需負擔近 3 億元工程經費、興建期程約需 3 至 4 年，除考量財政因素外，亦需依照土地權屬、使用分區、設施規模、周邊運動設施競合關係、交通商業發展情形等指標先尋找基地位址，再委託專業團隊進行法律、土地、工程及市場等各面向促參可行性評估。		

				㈡國民運動中心興建以漸進推展爲妥：國民運動中心以OT方式規劃興建，即政府新建完成後，再委託民間經營，其使用者付費之模式對於多數市民之接受程度尚待評估，本市無法直接複製北部成功經驗於各行政區廣設，爰本市運動中心興建以漸進推展爲妥。 ㈢鳳山區人口數超過35萬人（爲第1大區），目前本府配合鳳山體育園區整體改造，規劃於園區內興建鳳山國民運動中心並向體育署申請補助中。未來將視鳳山國民運動中心營運績效、市民接受度、使用率等，再行評估規劃其它運動中心之可行性。 三、本府爲因應辦理104年全國運動會，已向體育署爭取經費整修楠梓運動園區相關運動設施，透過強化公營運動場館與設施更新再造，提升現有運動場館服務品質與經營管理成效，提供社區民眾優質休閒運動

				環境。
103.4.22	陳議員玫娟	一、請協助文府國小申請無障礙設施。 二、通學步道勿鋪設磁磚。	教育局	一、有關協助文府國小申請無障礙設施之辦理情形說明如下： ㈠經了解，該校玄關至中庭並無設置無障礙坡道，且目前有 3 位肢體障礙學生，確實有設置無障礙坡道之需求，基於照護身心障礙學生及教師等使用之安全性，屆時再請學校於規定期限內提出整體改善無障礙校園環境計畫報本府教育局，俾利申請教育部國民及學前教育署年度整體改善無障礙校園環境計畫補助或建議由學校基金餘額等相關經費支應。 ㈡在無障礙坡道設置前，亦請學校協助學生出入，以維護學生之權益。 二、有關文府國小通學步道因路面光滑易造成民眾滑倒、受傷乙案，該校目前處理方式如下： ㈠該校通學步道於民國 92 年由養工處補助興建完成，配合當時政策營造一條夜間亮起

					來的通學步道。該路面設計採洗石子與馬賽克磁磚拼貼，㎞鑲強化玻璃並配置夜間照明設備於地下，呼應高雄城市光廊特色，提供社區民眾夜間休憩空間打造校園空間美學。 ㈡經查該地面之馬賽克磁磚與強化玻璃會因下雨及飲料打翻而造成路面過於濕滑而引起民眾滑倒。 ㈢為維護民眾行走安全，該校已擬訂防範滑倒措施如下：平日會先建立警告標語提醒民眾地面光滑小心行走，並加強該區域打掃工作，維護該通學步道整潔與安全。另雨天將加強宣導，防止因路面濕滑而造成民眾受傷的情形。 ㈣另有關本府教育局針對所屬學校通學步道目前鋪設皆依相關規範施作，防止民眾因路面過滑而受傷。目前施作情況說明如下： 1.依據「市區道路人行道設計手冊」規

				定：人行道鋪面構造應堅實平順且爲防滑材料，另鋪面材料的主要功能爲提供安全、防滑、堅硬、耐磨的路面。 2.另依據「市區道路及附屬工程設計規範」規定：無障礙設施之無障礙通路之鋪面，表面宜維持平順，並宜採防滑材質。 ㈤爰此教育局將再提醒所屬各校新設通學步道設計及使用之鋪面材料時，加強注意上揭規範，避免產生因路面過滑而造成行人受傷之情事。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6 高市府教健字第 10332866400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.22	**黃議員柏霖**	一、請教育局與相關局處室整合於重要場館、機關學校建置 AED 設備，並教導教師如何使用。 二、請教育局重視營養午餐的食材，避免基因改造食品，並應適時反映物價成本。	教育局	一、請教育局與相關局處室整合於重要場館、機關學校建置 AED 設備，並教導教師如何使用案，說明如下： ㈠依據衛生福利部於 102 年 5 月 23 日公告「應置有自動體外心臟電擊去顫器之公共場所」，規範八大公共場所（含高中以上之學校）為應置有 AED 之場所。另依公共場所必要緊急救護設備管理辦法第 11 條規定：「經公告應設置 AED 之公共場所，應自公告之日起一年內完成設置」。因此，高中職以上學校應於 103 年 5 月 22 日前完成設置。 ㈡市府教育局體育處所管運動場、體育場、訓練中心及各健身及運動中心依上開公告及規定亦將於 103 年 5 月 22 日前完成 AED 之設置。未來國中小將以逐年編列經費或

				租賃方式設置 AED，俾於事故發生之黃金時間內施於緊急救護。 ㈢本市急救教育中心於今年 8 月起設有學校人員基本救命術初訓、校園 CPR 急救教育課程多場，推廣 CPR＋AED 及其他急救處理方式，提升學校行政人員急救知能，並於每場課程利用 AED 模擬器，教導學員如何操作 AED。 二、有關請教育局重視營養午餐的食材，避免基因改造食品，並應適時反映物價成本案，說明如下： ㈠教育局依據教育部函（101 年 3 月 23 日、102 年 5 月 21 日及 102 年 5 月 29 日）已發文請所屬學校慎選午餐食材，避免使用基因改造食品（黃豆及玉米），另又於 9 月發函各校，要求學校購買黃豆製品時請廠商明確標示為「基因改造」或「非基因改造」，並將相關訊息於學校菜單或午餐相關訊息上公告周知。教育局		

				將持續於相關研習中宣導學校避免使用基因改造食品。 ㈡近年物價上漲，午餐營運成本提高，為顧及學生用餐品質，各校得依基準透過各校午餐供應委員會審議後，調整午餐收費。市府目前所訂之學校午餐收費基準國小、國中及高中分別為 35、38 及 40 元，最高分別可調整為 39、42 及 44 元，惟目前實際調查學校午餐平均收費結果，國小平均收費約 37 元、國中平均收費約為 40 元，平均尚有 2 元空間可供調整。教育局將請學校依物價成本，於教育局所訂之基準費用裡適時調整午餐價格。
103.4.22	黃議員柏霖	請重視校園安全及保全人員配置。	教育局	一、現行學校保全警衛人力經費補助，係以學校職工人數之超額、足額及缺額數核定經費，經費補助內容含人力保全、財務保險及系統保全三項目。 二、103 年度預算編列因受限於財源因素，學校保全

				業務以調整人力及系統保全時數比例執行，惟爲維護學生上課時間安全，上課時間務必爲人力保全，爰雖改變了人力及系統時數比例，不影響學校基本運作。 三、爲因應基本薪資逐年調漲，亦面臨財政日益拮据，本府教育局已草擬調整補助類型、依學校類型需求補助、以班級數劃分補助類型或其他方案，爾後將邀集學校、保全業者召開研商會議，制訂切合實際需求之保全人員數及費用執行方案。

拾肆、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾肆、農林部門業務質詢及答覆

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 103 年 4 月 23 日上午 9 時 35 分）

主席（張議員漢忠）：

開始進行農林委員會的議員業務質詢，首先請柯議員路加發言。

柯議員路加：

今天是農林部門的質詢，首先要感謝高雄市政府所有局處室，包括農林、水利局與海洋局這幾年對原鄉農業的輔導，還有水利局的疏濬、山洪的整治，以及海洋局對原鄉海洋資訊的宣導與教育的宣導，讓我們能夠提升對海洋的知識，我在這裡代表原鄉對各局處室表達深深的謝意。

首先針對今年 3 月 27 日原鄉農作物遭受損失，例如水蜜桃，我們看一下照片，這就是今年 3 月 27 日遭受冰雹襲擊的水蜜桃，這個時候剛好是水蜜桃成長的時期，很不幸的，天有不測風雲，這些水果被冰雹打到留下傷口，對原鄉來說，產量損失將近一半，今年的水蜜桃季，我不曉得還沒有達到的產量有多少、達到的有多少，但是根據區公所的統計，災害損失大概達到五成到六成，兩個原鄉受害，不知道桃源有沒有，我知道那瑪夏有受害，尤其是瑪雅里這個區塊，民生有一部分，民族大概也有損失，也就是南沙魯里，這個區塊就是水蜜桃受損的區塊。

第二個，在梅子方面，旁邊這些是紅肉李，標題打錯了，應該是紅肉李，不是梅子，當然梅子也是有受災害，另外這邊是梅子，當時下了一陣冰雹，將近十分鐘，相當可怕，一下子落下，你看作物被打到掉落滿地。我想除了天災對作物的傷害，人民的心理也受到傷害，尤其是對他們的生活、生計與經濟，一年來辛苦培育這些水蜜桃、紅肉李與梅子，現在遭受損失，心裡當然一定很難過。對於農業局，我希望透過在議會的質詢，對於我們族人因爲天災受所的損失，政府的政策能夠協助這些農民給與他們補助，這是第一個。

第二個，有關梅子，竿採梅廠商在與農民合作簽約之下，今年不管是桃源、那瑪夏或甲仙，這個區塊的梅子今年產量很多，梅商與農會或農民簽契約書的好像也不多，根據農業局的資料，我們農業方面的梅子將近有一千一百多公頃，產量有 6,500 噸，三民鄉與甲仙農會所簽的合約是 1,800 噸，桃源也應該不少，再加上茗濃、六龜或甲仙，說實在的，今年的產量可以說非常龐

大，當然中間商也是低價收購，只以 6 元或 7 元收購，與廠商合作的保證價格是 10 元，經過這幾個星期的收購以及農會的收購，竿採梅廠商的收購已經飽和了，我不知道農業局要怎麼來因應、處理梅子盛產的問題，讓這些農民種植一年後過多的產量不致於遭受損失，或是政府機構能夠利用什麼來貼補，請農業局看看如何來因應、如何來補助原鄉的竿採梅？請農業局回應一下。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝柯議員一路走來對農民朋友的關心，在 3 月 27 日、3 月 28 日左右，下了十分鐘的冰雹，確實造成原鄉包括水蜜桃與青梅一些損傷，在 3 月 31 日，我們立即邀集農改場、農糧署南區分署與區公所去現場會勘，會勘以後我們馬上在晚上做成速報，透過大家的幫忙，4 月 1 日獲得農委會專款專案補助，也就是受傷的梅園一公頃可以補助 4 萬 5,000 元，這些對原鄉的農民朋友來說，說實在的，在速度上我們也感受到包括我的長官、農委會長官的幫忙，我們已經要求區公所務必在 4 月 25 日以前編造災損統計報表，送交市府轉送農委會，以核撥經費補助我們的農民朋友。

另外柯議員所提到，說實在的，今年梅子的產量比去年增加大約四成至五成左右，今年的廠農合作，我們很感謝甲仙地區的農會，也很感謝六龜區農會，甲仙地區農會廠農合作 1,800 公噸，除了六龜新增 450 公噸以外，甲仙地區農會又自己掏腰包增加了 40 公噸做廠農合作，當然這些廠農合作保證價格是每公斤 10 元，但是因爲我們的量體增加了三至四成左右，約 6,500 公噸，整個廠農合作的規模眞的已經飽和，我們拜託甲仙地區農會，我們也祭出停採的措施，農委會每公頃補助 1 萬 4,000 元，但是甲仙地區農會爲了照顧農民朋友，不惜成本加碼增加 1 萬元，也就是每公頃補助增加到 2 萬 4,000 元，合併起來，每公斤補償的金額達到 4 元，你只要停採就有每公斤 4 元的收入，我們也知道現在人工非常貴。所以整體來說，收購成本已經達到每公斤 7 至 8 元。

在這整個過程裡面，我要再度感謝甲仙地區農會透過整個 DIY 的梅子行銷，來參與 DIY 行銷的人數達到 6,000 人以上，打破了全國的紀錄，一路走來，除了很感謝柯議員對原鄉朋友的幫忙以外，在這個議事殿堂，我也眞的要很感謝甲仙地區農會，以上報告，謝謝。

柯議員路加：

我想請教一下，這幾天用竹竿打下梅子的農民，他沒有打完，剩下的梅子

算不算停採？我想問一下，好讓農民知道。

農業局蔡局長復進：

這個不算，因爲停採是一開始就不能採。

柯議員路加：

因爲這個要讓農民知道，否則他到區公所登記，他有打過又賣到農會。

農業局蔡局長復進：

甲仙地區農會在梅子觀光加工廠完成以後，對於整個原住民鄉三個地區與旗美地區所有農產品加工絕對會有很大的幫助，我們陸陸續續在幫忙他們，希望觀光工廠能夠早日成立。

柯議員路加：

有幾個問題我想問一下，剛才看到資料，我就想到幾項問題，請教農業局，第一個，我想了解那瑪夏生態的部分，就是楠梓仙溪鯽魚的問題，從 82 年開始，農委會一直很關心楠梓仙溪的保育，88 風災之後，沒有辦法很順暢的做好保育，經過這幾年，對於水文的穩定度，我想請問這部分是委託區公所或是由你們經管？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

這是委託區公所。

柯議員路加：

好，既然是委託區公所，我在這裡要愼重的建議不管是中央或市政府，希望這個部分能夠做好，這是有關安全的問題，必須公告牌示，你們可以去看一看，88 風災後到現在有沒有公告？也就是保育這個區塊。你們都說義工會去清理河川，但是到底有沒有做？我看到河川那邊還有一些雜物，我的意思是既然這個可以讓我們地方增加財源、讓地方生態能夠慢慢復育、帶動地方經濟成長，我們應該要改善。你們可以找一個時間去會勘一下，看看怎麼做，楠梓仙溪是一條非常美麗的溪流，我不知道你們有沒有看到溪裡的魚蝦，已經經過 4 年甚至 8 年了，到現在到底有沒有繼續在保育？我們自己要檢討，我想聽聽你們生態保護的業務，你們的做法與在你們輔導之下，說說你們的心得，因爲我是在地人，我都很了解，我每天去那裡走一走、看一看，看看那些志工到底有沒有確實做，區公所到底有沒有公告，每次海洋局的人去那邊，我都會與他們聊一下，看看執行的單位到底執行得如何，但是他們只是去那邊看一下，而最主要還是地方的區公所，希望做一個檢討。未來我希望農林部門能夠做一個報告，讓大家知道到底進展到哪裡？我相信你們到

那瑪夏，也喜歡到河邊去看一看，抓抓蝦、看看魚，這個區塊應該是滿好的，尤其是水質清澈，魚兒有很好的生命氣息，我想聽一聽農業局生態保育的業務，如何管理維護？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

到目前爲止，我們楠梓仙溪的調查與維護工作持續在進行，今年我們會做好告示牌；至於柯議員提到裡面一些雜物的問題，我們也會請區公所協助處理。另外很感謝那瑪夏的農民朋友，因爲他們種植有機農作物，成功復育了螢火蟲，在這裡，包括螢火蟲與楠梓仙溪的高身鯝魚，我們都一直持續在努力，而螢火蟲復育也已經慢慢見到成果，帶動整個地區的觀光產業，在這裡一併向柯議員報告。另外對於楠梓仙溪高身鯝魚的保育，我們會持續加緊腳步把它做好，與桃源區一樣，我們都會把它做好，以上向柯議員報告，謝謝。

柯議員路加：

謝謝蔡局長。我還有一個問題，剛才看到你們的報告，對於農村建設發展，有關休閒農業，我看到那瑪夏有一個休閒農業，就是那瑪夏區春風休閒農場，我想問一下，它目前已經申請，但是還沒有核備，對於這個案件，你們寫的是「補件中」，到底這個「補件中」是哪些部分需要補件，才能讓它合法化，哪一個單位是辦理這些業務？我想聽聽你們的說明，請說明一下，好不好？就是有關那瑪夏區春風休閒農場。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

輔導休閒農場成立列入我們今年重要的施政計畫，柯議員提到的春風休閒農場，容我回去了解一下，看看它裡面的內容到底實質要補件的是哪些？我們希望儘速的輔導它趕快成立。

柯議員路加：

這是剛剛申請還是早就申請的？

農業局蔡局長復進：

它以前就有申請，但是在補件的內容都還不足，一個休閒農場的成立有一定的程序，必須符合休閒農場的法條規範，裡面有某些必須要補足的業者還沒有送進來，等業者送進來以後，我在這裡答應柯議員，我們會努力的趕快審核，希望他們快速通過，爲什麼？因爲休閒農場成立以後，它可以結合螢火蟲與楠梓仙溪高身鯝魚的生態觀賞與我們的產業，包括青梅產業與水蜜桃

產業，把這些產業集結在一起，變成聚落型、村落型的發展，這是我們追求的目標，所以我答應柯議員，我回去後會馬上了解，再向柯議員報告，好不好？

柯議員路加：

最好快一點，因爲我看到這個案件好像很久了。

農業局蔡局長復進：

沒有關係，我回去了解後會向柯議員報告，謝謝。

柯議員路加：

我想問一下水利局，今年那瑪夏區水保有七個案件需要整治疏濬，看一下照片，這個區塊，讓水保科了解一下，因爲這個是達卡努瓦橋，去年颱風淤積，我知道你們今年有七項疏濬工程，我不曉得在你們委託區公所的時段，…。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

柯議員路加：

目前它的進度是如何？我很擔心，因爲已經 4 月了，接著就是 5 月了，山區的天候不穩定，能夠儘快疏濬，讓這些居民可以安心，因爲下游有一個部落，那個部落剛好就在達卡努瓦的下游，我怕從上游沖上來之後，這裡都還沒疏濬的話，會不會影響部落的安全？所以我想這個區塊要緊急想辦法疏濬，也要掌握時段的問題，這就要麻煩水利局在這個區塊上跟我們承辦單位儘速了解一下，請水利局說明一下，好不好？

主席（張議員漢忠）：

楊科長，請答覆。

水利局水土保持科楊科長延文：

今年 103 年我們經過水保局核准的七個案件，基本上都已經完成了，明年在推的部分裡面，在審查階段，那瑪夏這一塊…。

柯議員路加：

這個應該有，對不對？

水利局水土保持科楊科長延文：

這個都有，因爲清疏的作業，基本上水保局有一個團隊，他要做哪一個區段的清疏，他要做現勘；至於清疏的方式裡面護岸怎麼做，要經過團隊的評估，評估核准之後，才會撥付經費給區公所。

柯議員路加：

不是，我問你這個應該有在裡面，對不對？因爲下游是一個部落，…。

水利局水土保持科楊科長延文：

這個部分可能在那瑪夏區，我們明年還有七件的工程，這一塊我們在明年，我知道今年是沒有進到清疏的區塊，明年我們是希望在那瑪夏這一塊還有七件工程可以做，我們希望…。〔…。〕今年沒有。〔…。〕那個區塊因爲經過水保局他們評斷，目前應該是 OK。〔…。〕我手邊的資料是看不出來，我會後再把這個狀況向議員報告，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

繼續請連議員立堅發言。

連議員立堅：

第一個問題，要請教水利局，就是鼓山滯洪池現在的進度是怎麼樣？你們編的預算是怎麼樣？接續的工程要準備怎麼做？請局長簡要報告一下。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝連議員長期以來對鼓山這邊排水的關心，目前我們台泥滯洪池的部分，已經選到廠商目前在設計當中，我們有跟營建署這邊，營建署今年六年六百億當中，它有 90 億，這個工程我們是列爲第一優先。因爲它是有經費的問題，行政院已經過了，現在送立法院，立法院一過的話，我有跟相關的中央單位拜託，請他們說如果過的話，可以馬上給我們，我們是預計今年 9 月或 10 月份盡量辦理動工，這是我們的目標。

連議員立堅：

最快今年的 9 月、10 月是可以動工？

水利局李局長賢義：

對，我們現在的目標是往這個方向走。

連議員立堅：

我們目前規劃設計的部分呢？

水利局李局長賢義：

規劃設計的部分，我想請科長來做個補充。

連議員立堅：

沒關係，不然請世傑來說明也可以。

主席（張議員漢忠）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，鼓山台泥滯洪池這個案子，因爲規模比較大，所以我們選商

作業公告了兩個月，在 4 月 16 已經完成選商了，我們預計大概下個月，就是下禮拜 5 月初我們會召開一個現地的勘查，跟台泥釐清相關區位的位置。局長剛剛有報告過，如果這個工程目前這樣進行的話，預計大概是 9 月可以完成設計，這部分營建署有允諾會協助我們，會在六年六百億的的部分，匡列一部分的預算先給我們水利局執行，我們會視他給我們額度的規模來調整我們施作的順序。議員這邊建議滯洪池的部分及河道拓寬的部分，我們都會優先排在可以解決淹水問題工項的部分來施工。

連議員立堅：

如果順利的話，假設你剛剛講的順利的話，這個滯洪池的工期大概多久？滯洪池。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，滯洪池我們預計如果順利的話，第一階段如果有預算的話，9 月可以完成順利發包，預計在明年 6 月底之前希望能把第一階段的滯洪池完成。

連議員立堅：

OK。

水利局市區排水一科張科長世傑：

大概是這樣。

連議員立堅：

爲什麼還有分階段？它不是主要就是一個。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，因爲我們市政府財政比較困難，現在就是大量爭取中央的預算，如果市政府明年也有預算可以編列的話，和營建署搭配，我想我們就可以一次把它完成。

連議員立堅：

這個經費不是很多，局長好像有話要講？

主席（張議員漢忠）：

請局長補充。

水利局李局長賢義：

說明一下，經費大概是兩億多，但是我們在設計的時候，就是一次設計，一次設計的話，因爲每次你要跟中央爭取經費，全國各地大家都在爭取這個經費，我們視經費的情況在看要如何來做，當然是瓶頸段的部分，能夠先做的部分我們先用，設計是一次就到位。在這個過程當中，我們也希望營建署這邊一次就匡列二億，但是施工的時候，有時候需要時間，如果工程會一次 OK，當然我們就會全部發包出去，工程需要時間，我們會就比較能夠發揮效

果的部分，我們會先處理，以上向議員報告，謝謝。

連議員立堅：

好，那就儘快。再來是農業局這邊，有關產銷履歷，農特產品的產銷履歷，包括之前我們一直在推一個窩裡反條款，那個可能不是你們的業務對不對？請農業局長答覆，一問一答好了。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝議員，窩裡反條款是衛生局。

連議員立堅：

衛生局，那產銷履歷呢？

農業局蔡局長復進：

產銷履歷就是田間管理，是我們農業局。

連議員立堅：

是你們，好。這個部分我的看法是這樣，當然從農業局的角度看來是要輔導、行銷、增加農民的收益，看起來是這一端的部分，可是從我的角度是認爲如果高雄可以把食安做得很好，其實對高雄出去的農特產品都會是很加分的效果，印個高雄首選，出去之後就感覺吃得很安全。也因爲大家對於產品有信心，對於執法單位、對於高雄市政府的決心、努力給予肯定，在這種情況之下你們要去行銷，有時候反而會比較好行銷，不要去忌諱說這個好像窩裡反條款，我常常在講，如果檢舉排廢氣、闖紅燈、亂丟垃圾也在那邊獎勵鼓勵說要給他獎金等等的，我倒覺得那個我未必會支持，但是像這種食安的問題，他是一個添加違法的禁藥或違法的添加劑等等的，我覺得那是違背良心，像這樣的事情就應該被糾正、應該用霹靂手段去處理。爲什麼會使出這種霹靂手段？其實是基於菩薩心腸，就是要做給大家都可以吃了安心，所有去買菜的媽媽都可以安心、看到就買也安心，不然現在看到 CNS、看到什麼標章，看了也不太敢買，每天都有，每一項都爆食安危機，那個就沒有意義了，所以我非常支持市政府做這個窩裡反條款，因爲實際上可以知道食物裡面不該添加什麼、食物裡面應該是什麼樣的成分，這個可能要專家對專家，專家窩裡反講的就是那些實際在裡面做的員工、營養師或是什麼人，製造過程當中參與得到的這些人來做窩裡反，我覺得才會讓這種食安得到保障。

所以，像這個部分大家不要廢疾忌醫，好像說你們農業部門做窩裡反的事對農業生產者是爲難他們還是怎麼樣，我覺得這個完全沒有爲難，你用力去執法、用力去抓，其實是保障眞正兢兢業業好好在做的那些人，而且他們的

產品會變得很好銷售。你是要讓壞的去除掉，讓好的很好銷售，這才是我們應該去做的工作。你的看法怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

謝謝連議員對食品安全的關心，在這裡向連議員報告，不管是吉園圃認證、生產履歷認證或有機認證，所有的抽驗對農民朋友嚴格管理方面，我們都有處罰機制，農民朋友一旦被抽驗出農藥殘留，我們都是 6 萬元起跳的罰則，那是一個源頭管理，除了這個以外，我們還包括一個驗證的工作。譬如這一次的鷄蛋有兩家通過，通過後是每個月驗證一次，所以變成這一些驗證的工作，我們是持續在進行。

在窩裡反的這個部分可能針對的是一些大型廠商，我在這邊順便向連議員報告，市政府在做一個基礎管理的同時，如果是市民朋友、團饋或是餐飲業者可以利用我們在地的食材，農業局願意保證在地食材的安全，消費者自然就吃得安全，這個食物鏈一條龍的服務，我們願意配合衛生局來做。

連議員立堅：

有關食品履歷的部分，我建議要讓大家知道你們這個食品履歷，因爲在十幾年我當消基會主委的時候，我們就在講這個部分，但是當時眞的比較少，就是好像開始在講，當時標章也還沒出來，可是它是一個有很好的概念，很多人都支持這整個過程的履歷，什麼品種的東西、在哪一個環境裡面生長的、產銷過程是由哪一個輸出、哪一個經銷？這樣整個很清楚。現在我覺得這個部分，應該是你們要去讓公衆知道產品履歷的整個驗證過程，你們可以透過類似第四台或透過什麼樣的媒體方式，把整個在做的過程公開，讓大家更有信心。簡單回應就好。

農業局蔡局長復進：

這一點，我們再加強。

連議員立堅：

好。

農業局蔡局長復進：

我們會再加強。

連議員立堅：

海洋局的部分，我聽到一個說法，因爲我們的預算被刪了，有人來跟我們投訴的，正好我的選區有很多做遊艇的，也未必選區做遊艇的來跟我申訴，他說沒有刪這個預算之前，他們報名去參加遊艇展，一個單位二萬多元，可是後來因爲預算被刪除，所以馬上跳到五萬元，增加了他們一倍多的支出。有沒有這樣的事情？如果有怎麼解決？沒有最好。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

我想沒有這樣的事，整個是由經濟部國貿局和高雄市政府委託給外貿協會來辦理的，那個價格都是原先談定的，所以這個部分是不會有這樣的問題；至於經費被刪減的部分，我們也再提出追加預算，努力來爭取。

連議員立堅：

那個刪多少？

海洋局賴局長瑞隆：

刪除掉 200 萬元。

連議員立堅：

刪除掉 200 萬元嗎？

海洋局賴局長瑞隆：

是。

連議員立堅：

我覺得這樣的刪除都是不智的，包括現在高雄正在做的新興會展產業也好、遊艇產業也好，正好這個是會展加遊艇，包括綠能產業、文創產業，這些都是高雄現在正要極力往前衝的，如果說這些預算被刪，我覺得是非常不智的，其他的預算要怎麼樣去處理，我倒覺得沒有什麼太大的意見，可以來商量，但是這樣的預算刪除，我覺得是非常不智的。我就質詢到這邊，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請鍾議員盛有發言。

鍾議員盛有：

首先，我來請教農業局長，等一下我講完，你再答覆就好。在市長市政報告的時候，本席有提出因爲原來的高雄縣可以說是大農業縣，一般農民大部分都務農，有關道路的認定，我建議市長，希望由副市長來主持相關單位共同來研討有關農路認定的問題。

站在本席的立場上，我當然希望對農路的認定是由農業局來主導，因爲像現在你們在協調的當中，有關路的部分是由工務局新工處來認定，不過他們向我建議的，我認爲不是沒有道理，他說整片都是田地，沒有一個住戶，你叫我們養工處去，要怎麼認定？當然站在議員的立場，所有都是爲了造福整個大高雄地區的農民和居民，不管是由哪一個單位來認定，我們希望能共同來研商，採取什麼方式才能確保這些農民的通行權。我講過了，以前很少土地不能分割，很多人都是經過了三、四十年，四、五十年，承辦人員不一樣，

時代的變遷嘛！有些地主是有買、有賣。當初的路，有很多農民大家都需要通過，當初他們要釋出這個路一定有取得道路施工的地主同意書，時代的變遷，幾十年以後，像這些要找也找不到資料了，現在隨著大高雄縣市合併以後，很多城市當中的人，也就是原高雄市市民，現在都到鄉間去購買的土地，有些他們購買的土地在比較前面，但他還沒來購買以前，大家都共同通行幾十年的道路，也有空照圖爲憑；可是新地主他一來，一丈量下去，他認爲這是他的土地，就把這個道路挖掉了。現在很多這種案件，不是一件、二件，我們服務處接受的是很多這種案件，之前，我也跟大樹的林議員召開過有關道路認定的說明會，甚至於他還提出有一位村長爲了這個農路的問題，去跟人協調被打死，這個我是不知道，他是這麼講。

有關農路的認定，上次市長施政報告的時候，本席也有提出，我是希望儘快。在我的建議中，這是爲農民、爲整個地區。有關整片都是農路，都是公衆使用的，沒有住戶的，是不是由農業局來認定？一般有住戶的，就由養工處來認定。局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

農路的認定，如果是既成道路的認定，因爲牽涉到私有地的問題，私有地如果我今天認定它是既成道路，但是一般的地主非屬這塊土地的農民朋友，他又拿不出證據，就像鍾議員講的，早期這塊地主已經同意他們去開闢馬路，這個認定會有行政上的問題。

針對鍾議員所講的，如果區公所能夠提出一些證據是以前鄉鎮公所做的，有這些資料就比較好認定。但是都沒有的情況之下，私有地主又說，這個不是，我也沒有同意。我來認定它是既成道路，可能在這方面，我們有一些困難。

鍾議員講的這些問題，我們會透過上級長官來邀集各單位進行協商。如果今天私有地地主同意就好辦；私有地地主沒有同意，牽涉的問題就比較廣，而且原來施作的這些鄉鎮公所又拿不出證據，農業局如果片面認定它既成農路，是不是會產生很多不必要的問題出來。如果區公所裡面可以提出來，我們內部會來研究。

鍾議員盛有：

再向你請教，過去我們在協調會的時候，他是說憑幾年的空照圖，空照圖也是認定之一，你說這個地主他沒有同意，路的原形還存在，後面還經過很多戶。

我曾經去調處一個廟埕，在木梓村一個廟。從他祖父的時代，因爲他們家住在廟邊，人家說，這條路不夠寬，讓一些給人家去廟埕比較近。從他祖父就已經有同意，較年長的，經過地方去問，他還說：「有，當初有發同意書，讓區公所去施作。」後來他祖父去世就繼承給他的父親，第二代也沒發生這個問題。第三代的時候，因爲他貸款被拍賣，標到的是外處來的人，他就丈量，丈量後，結果問地方、問廟宇、問些比較長輩的，都說：「有，他的祖父那個時候就有捐出來，這個也是區公所來做的，也是事實。」問題他說：「沒有，所有權還在裡面。」他就圍起來了，有這樣的情形。

這個東西如果像你說區公所有承認，這個過去區公所曾經施作，農業局也要給人家認定。由於時代的變遷，現在很多的公務人員都不是要幫人家，只是在推工作，看什麼案件能不用辦，單位會單位互踢皮球，踢得掉爲原則，很多都是這種心態。我講這個是比較合理，因爲我是從基層起來的，做了二、三十年的公務員。以前做的看法，就是我們當基層公務人員的時候，感受跟現在的感受，完全不同。

我在當鄉鎮長的時候，以前有圖利公庫罪。錢沒有經口袋沒有經自己的帳戶，什麼都沒有。以前比較鄉村都是委託銀行、委託農會代理公庫。這個錢，我擔任鄉鎮長的時候，我們主管會報就研究，這個錢都還沒用到，放在那裡都沒有利息，能不能支息多一點建設，後來研究以後是可行。可行就是預留應該要支應的錢以外，其他的就撥來做爲定存，孳息。後來，被檢舉，檢察官就傳喚，有一條圖利公庫罪。

讓公家增加錢不行，也沒有經過私人的口袋，就有圖利公庫罪。那時候當鄉長，檢察官也說，這個也沒有經過人家的帳戶，也不違法，不過，確實有圖利公庫罪。公家的錢 1 元就是 1 元，你不能多 2 元，有圖利公庫罪，那是在民國八十幾年的時候，才修改掉的。

時代的變遷，你們現在會勘的人員，都以大法官第 442 號解釋，供特定人士。一戶叫做特定，還是十戶叫特定，還是超過 100 個人，這個叫特定。局長，你的看法，這不是我們在這裡解釋。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

如果一條農路的開闢只是爲了個人，我不同意。

鍾議員盛有：

對，幾戶以上？

農業局蔡局長復進：

幾戶以上？第一個，要看進去以後它的農地面積。有些的農路開闢，裡面有一戶，結果一講，這些都是農路。爲什麼農路沒有既成道路？它有它的原因存在。爲什麼名詞裡面只有「既成道路」沒有「既成農路」？有些人只是爲了一戶，旁邊都是農田，結果後面那一戶蓋的富麗堂皇，這個我不同意。應該是以廣衆的所有農民朋友的利益爲優先。我剛剛向鍾議員報告的，如果是一個既成農路的，農委會當初爲什麼沒有既成農路？他沒有標榜既成農路。

鍾議員盛有：

局長，像現在道路在那裡施設，大部分他們的認定，有三家住戶以下，爲共同使用的道路，一般是這樣；只有獨戶的，就供他自己特定。

農業局蔡局長復進：

以前鍾議員在當鄉長的時候，爲什麼叫做「產業道路」？

鍾議員盛有：

對，不然，就要認定產業道路。

農業局蔡局長復進：

變成認定是不一樣。

鍾議員盛有：

現在一直浮現出來，會面臨很多這種狀況的發生。所以要研究一套要怎樣保障多數人，不是一戶、二戶、三戶，要怎麼來認定。即使是可以認定爲產業道路，或者不是既成道路，或者是公設道路，因爲這個公家設的，讓很多人通行，公設道路都可以，雖然這個名稱是少數。

本席受理很多的案件，在過去城市中，很少發現這個問題，因爲原來的高雄縣幅員遼闊。

農業局蔡局長復進：

它是有都市計畫通過了。

鍾議員盛有：

現在都一直浮現出來。站在公家的看法可以合理，我們不是認爲這個一定要既成道路。

農業局蔡局長復進：

這個我們回去再研究。剛才鍾議員有提到，我們的長官會來邀集相關單位協調。就整個法理上，我們要適法。

鍾議員盛有：

對，當然要適法。

農業局蔡局長復進：

有些人認爲既成道路，結果地主去告，我們還是輸，拿不出一些證據，當然就是輸。

鍾議員盛有：

我們不是要公務人員去承擔這個，我們要保護公務人員，但是公務人員的心態要站在很多人要通行的，既然不能認定既成道路，但是這個是經過地方或空照圖，我們要說這是公設道路，還是怎麼樣，來保障多數人。

農業局蔡局長復進：

我們願意針對鍾議員所提到的這個部分，大家來研究看看。但是針對一些只是個人或幾位人士，我個人表達不贊同。

鍾議員盛有：

以下就是加強農路，維護修繕管理以利運輸。現在有兩個部分，一般的農路，比較沒什麼問題，維護修繕管理以利運輸。現在有二個部分，一般的農路當然比較沒有什麼問題，現在很多卡到有關林務局的地，這個比較麻煩，因爲要經過他們同意，過去鄉鎮公所這些就已經有私設了，換句話說，林務局在縣市還沒有合併的時候就已經有讓一般出入的民眾私設了，因爲產權是他們的一定要取得他們的同意，通常一般的農地、林務地，民眾向服務處陳情，我們轉給農業局，他們一定會會同區公所和林務局共同去會勘，會勘以後他們會做出一個裁示，請區公所先提報修繕計畫，不管這個修繕計畫准或不准，不准就是不合規定，如果核准還要看市政府有沒有財源，這個有兩方面的問題。很多民眾陳情，它同意了卻不能做，我們解釋說，林務局同意你做，可能農業局沒有經費去做啊！如果經過兩年以後他當初答覆的，依你們的認定是不是還存在？

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

如果當初農業局有錄案處理的話，我想這個效能還存在，而且我們會視輕重緩急來處理。

鍾議員盛有：

局長，你在業務報告中型農的這些都相當好，我們鼓勵年輕人返鄉投入農業生產，農業局很努力，開發很多新的市場，不過對合作社、教育農場或者有關農會產銷班這些，他們一直希望，他們製造酵素或任何產品需要有一些機械的補助，這一點請局長幫忙爭取，因爲你要生產這些都要經過機械，這方面請局長多爭取設備，補助設備給他們，他們比較方便生產，請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

整個資材的補助，包括機械的補助，如果他是通過生產履歷、通過有機、通過吉園圃認證的，我們會優先來補助。建立一個安全農業的城市理念，我們要有一個政策，不是一窩蜂在補助，現在的政策是，如果合作設有通過生產履歷、吉園圃或有機的，或者農業產銷班有通過這三樣認證的，都會給與優先補助。

鍾議員盛有：

我們反映給貴局來輔導他們，鼓勵年輕人投入農業的行列。

農業局蔡局長復進：

所有的型農朋友來參加型農訓練的話，沒有一位提出申請補助的，他們要的是農村的發展和農村的價值而已。其實補助的這些策略應該要有條件式的補助，那才是農業政策發展最終極的目標。

鍾議員盛有：

幾個問題等一下一起答覆。動保處，希望能夠加強偏遠地區狗貓免費巡迴結紮，減少流浪犬貓。海洋局，亞洲最大室內遊艇展，5 月 8 至 11 日將在高雄展覽館盛大登場，本來的票價是三百多元，後來改成 250 元，同時預售早鳥票還可以送禮，現在預算刪減到這樣的程度，對於舉辦這次的活動有沒有受到很大的影響？承辦的品質會不會有所改變？水利局，現在汛期到了，我建議因應全球漸趨頻繁之氣候變化異常，汛期將屆，請水利局應提出防災相關的規劃與策略，確保人民生命財產之安全。以上幾點請一一答覆，首先請動保處回答。

主席（張議員漢忠）：

請動保處處長答覆。

動物保護處葉代理處長坤松：

有關動物醫療資源比較缺乏的鄉鎮，我們歷年都有辦理巡迴結紮這個區塊，今年也不例外，今年我們也會到各動物醫療資源比較缺乏的鄉鎮辦理巡迴結紮。

鍾議員盛有：

處長，盡量在地區辦理，不要讓他跑太遠，一個鄉鎮選擇二個地點，讓他們可以就近，這個是有必要的也是政府的德政，以免流浪犬貓到處都是。接下來請海洋局回答。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

5 月 8 至 11 日的遊艇展這次有展出 40 艘的遊艇，70 億的產值，原票是 380 元，不過我們和外貿協會溝通，我們希望早鳥票在 4 月 27 日之前可以用 250 元的價格購買，鼓勵更多的市民和國內外的遊客來體驗這個 70 億的展出，這個部分可以讓更多人去理解高雄的遊艇實力是這麼強；至於經費遭到刪減，確實讓我們在過程中比較辛苦，不過這是高雄一個重大的活動，我們動用市政府各局處的力量共同努力，包括請外貿協會必須要撐住，所以整個部分目前籌辦是順利進行，我們一定會把它辦好。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝鍾議員對水災防護的關心，過年以後市長非常重視淹水和防汛的情形，過年以後我們就展開所有抽水站、閘門、整個區域排水和中小排的清疏工作，除此之外還有請環保局加強道路邊溝的清除，各區公所就他們防汛的準備也做個檢測，我們希望在汛期前做好萬全的準備，當然水利工程一些工作還是經常持續在做的，雖然受到氣候變遷影響，我們還是希望今年能夠風調雨順，大家的生命財產都能夠獲得保障。

主席（張議員漢忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

最近本席在媒體上看到我們這條藍色公路，自從賴局長上任後，開始又提起要開發這條公路，這條公路是市長競選時的政見之一。這條公路在之前把一些圍牆打開之後，沿海的視野更遼闊，它將近有五十公里長，從西子灣開始經過蚵仔寮、梓官、永安後就到茄萣的情人碼頭，再接往台南那邊的公路。所以這是一個很好的計畫，賴局長以前在新聞局就知道怎麼去行銷這條路。這條路沿路的景點很多也很漂亮，尤其是梓官區蚵仔寮的漁港和永安地區的一些農村，都非常的美。過去幾十年來，因爲國防與海防在那邊進駐，所以都沒辦法開發。既然賴局長上任，有想法和計畫要做開發，不知道賴局長對開發這條路有什麼計畫？

西海岸的一些觀光景點我們都沒有去開發，我們高雄這個海洋都市是非常的漂亮。現在大陸的旅遊團都可以自由的來來去去，他們大部分居住在內陸地區，住沿海區的比較少，所以他們來到台灣最主要就是要看海，因爲他們住的地方沒有海。所以我覺得，如果把西海岸做漂亮一點，再開發一條藍色

公路，就可以促進高雄的觀光景色。尤其高雄的輪船公司都只是在港內進出，輪船公司是屬於交通局的，不知道輪船公司的船是不是可以行駛這條藍色公路？藍色公路在茄萣的情人碼頭那裡，如果夜間增加一些設施，我認爲那條線路一定更加漂亮。賴局長，你在新聞局任內時就知道行銷這條路，我們希望借重你的智慧和經驗，既然你已經有想法要來規劃，是不是可以向大家說明一下？

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

高雄是一個海洋城市，我們的海岸線很長也很美，其實我的同事早就有在準備了。我們計畫在 6 月份開始，先從興達港的第一拍賣市場重新開幕之後，要和情人碼頭之間在興達港內做一條藍色公路；另外在 7 月份，我們規劃從興達港到台南的安平港開始行駛。這兩個港都很有特色，尤其水利局把沿岸的景觀整理得很漂亮，所以它是一條很好的路線。現在我們也找到業者，他們很有意願要做，所以我們會全力來輔導業者並且幫助他們行銷，配合整個興達港活化的行銷宣傳，我想效果應該不錯。

另外也是我們高雄地方的駁二和蚵仔寮，剛才議員也講過蚵仔寮很有特色，魚市場也快處理好了，觀光魚市以後也要重新興建，所以蚵仔寮其實是一個很有特色的地方。現在的駁二也非常熱鬧，前陣子雜誌評比它是全台灣第一名的藝文特區。未來就是從駁二，把客人用船載到蚵仔寮，就是透過海上的藍色公路坐到蚵仔寮去消費和體驗，這個部分已經在規劃，目前也有一些業者很有意願。

另外一條是從鳳鼻頭漁港來到小琉球，現在有很多人都到小琉球旅遊，我們把餅做大，吸引國內外的觀光客，包括議員剛講的大陸的觀光客，他們有很多是住在內陸，可能一輩子沒有機會看到海，所以高雄對他們而言是很有特色。我們會把這幾條路線，找業者來做好規劃，希望推出後可以做得很成功。我想這樣對漁民或當地漁村的經濟效益會有增值。

張議員文瑞：

局長，你剛剛有提到情人碼頭，本席覺得那個地方非常可惜。情人碼頭在我的選區裡面，過去高雄縣余陳縣長投資很多的費用和精神。但是我覺得情人碼頭那個地方，我已經說過了也質詢好多次了，每次都是在辦活動的時候才有人來。如果晚上去那個地方，你會認爲那個地方實在很美，因爲空氣和景色都很好，但是到目前都沒辦法把它帶動起來。

林園沿海的西海岸藍色公路這條路線，其實開發得很好。我曾經當過海

軍，我也知道左營海軍基地沿海那個地方，過去幾十年來都被國防和海防控制住，現在如果把它打通，又有業者有意願經營。我記得我就任沒多久，前孫局長就開始有在規劃這條路，但是這條藍色公路到現在已經三年多了，還沒有什麼進展，我覺得它對於整個高雄市的觀光可以帶動得很好。

另外茄萣區這幾年來水利局和市長都非常重視，包括如何把海岸整理得更漂亮一點，尤其茄萣那邊不久之前曾經發生學生游泳不幸的事情，應該大家都知道。所以我認爲除了把這公路做漂亮一點以外，開發海水浴場也是很重要。從茄萣接往台南的公路，整條沿海線眞的很漂亮，尤其那邊的海灘與泰國的芭芭雅一樣美，所以認爲應該用很大的經費和很大的想法，才有辦法能帶動那裡。但我認爲情人碼頭如果不能帶動起來，整條線實在太可惜，你既然來接局長，對於情人碼頭已經花下很大的經費了，你有何看法及做法？請回答。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

情人碼頭是個很美的地方，過去中央和地方政府都花了資源在那裡，我來接任後，第一、興達港是個很好的港域空間，我應該引入更多的水上活動進來那裡，包括我剛剛的報告說明，我們在興達港辦的海上三鐵活動，從 7 月份開始每個星期都會舉辦，總共九百多人來報名，一天就報滿了。報名的人來自全台各地都有，只差馬祖、花蓮沒有人來報名，每個地方都有人來報，表示這個地方能吸引大家想來這裡做水上活動。我剛說的獨木舟、重型帆船等，這些活動 7 月份都會在那裡辦。除了這個之外，我們想推動讓越來越多的情侶或親子活動去那裡辦，包括最近市政府的腳踏車也在那裡設站，未來也會增設更多親子休閒娛樂的設施，不一定要花很多錢，但可以給一些親子、情侶在假日去那裡遊玩。

另外第一拍賣市場，漁會預定 6 月份正式開幕，開幕後希望讓原來的大發路可以更加集市，吸引大家去做半日遊、一日遊的套裝旅遊，包括剛剛提的藍色公路。這是整套的方案，希望透過整套的方案，至少可以吸引高雄市民、台南市民去那裡半日、一日的消費，更長期的希望可以吸引北部的人來。

剛剛也說，我們有做一個 BOT 促參案，這也得到財政部評爲今年的三大旗艦計畫，就是希望以後在那建設個觀光飯店或度假飯店，甚至是水上遊樂設施，現在也有業者有意願要投資，地方如果做適度開發，結合整個水上水域活動，我認爲未來那地方前景可期。

張議員文瑞：

那地方眞的非常可惜，和台北淡水漁人碼頭做比較，其實漁人碼頭不會比我們情人碼頭美。我幾乎一星期都經過那裡好多次，有空或辦活動時我也會時常去看看、了解一下，我認爲那地方眞的要動點腦筋如何帶動，那地方花了那麼多的經費了，到目前除了辦活動才會有人。賴局長你也在新聞局那麼久的時間，希望運用你的智慧和經驗好好的規劃那裡。

農業局，剛剛委員會的鍾議員盛有有提到農路，局長眞的要相當…。但我不提農路，我現在要提農民，這幾年我們的農作物，尤其水果這幾年都不錯，推銷得價格不錯、種植得也不錯。過去四十、五十、六十年代農業時代的農民，最近因爲景氣不好，很多本來待在外面的工廠，工資不好了。他們以前都有一些農地荒廢在那裡，現在我們鄉下尤其田寮、阿蓮很多都工作沒做了，或退休的回來種水果，這幾年包括番石榴、棗子、芒果、荔枝各方面價格都不錯。現在農業局有推出一日遊，有一些遊客去鄉下採水果，我覺得這是很好，但是我認爲推行得不夠。

局長，我已告訴你很多次了，每鄉鎮都有一鄉一特色，唯獨田寮、阿蓮幾乎沒有。你們只辦一個龍眼花蜜節，龍眼花蜜節過去是好幾個鄉鎮，現在變成好幾個區，我所知的有大樹、內門、岡山、阿蓮、田寮，好幾區合併一年才辦一次。我當然知道經費有限，但阿蓮、田寮都沒辦過，比起路竹有番茄節、茄萣有烏魚節，田寮、阿蓮都沒有，私下我有對你說過田寮、阿蓮的棗子、番石榴絕對不輸其它的區域，我不說那裡的，這比較不好意思。但這十幾年來據我所知都沒得過名，我有問你，你說我們沒有拿出來比賽，爲什麼我們沒拿來比，我很訝異！你是不是公平給我們田寮，就算今年無法辦，明年你是不是想個辦法編一些錢，田寮、阿蓮合辦一個棗子、番石榴或什麼的節。我想這對我們那裡較公平，不然每個地方都有辦，只有田寮、阿蓮都沒有，我認爲較不公平，是不是？局長請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

其實阿蓮、田寮所有農產品都很好，高雄市所有的農產品都很好，只是有的人不知道怎麼去吃。一日農夫我們在田寮也有辦，不是沒辦，而且反應特別好，所以在張議員說了後，我拜託我的農村發展科要繼續努力辦。另外我們也鼓勵社區成立農村再生社區。

至於張議員所說的一年一度大崗山龍眼花蜂蜜節，我們的農產品和其它的不一樣，我們生產蜂蜜的有七個區域，如果每個區域都要求我辦，老實說我們力量就分散，我用 250 萬辦大崗山龍眼蜂蜜節，七個區合辦行銷高雄首選

的共同品牌，這樣出去的效益，張議員應該知道這效益很大。第二、番石榴或棗子也好，區域那麼多，句括六龜、杉林、旗山都有，如果每個區域都要求要辦，慘了！是要如何來辦？

張議員，我們是不是用一日農夫讓所有的消費者、觀光客更加認識田寮、阿蓮的美麗，讓消費者更加認識田寮及阿蓮，讓我們繼續來努力。

張議員文瑞：

一日農夫有做，但推廣得不夠，當然這要結合各局處，如教育局、觀光局、交通局結合好，這辦起來較具體、較莊嚴。

我要再了解一點，3 月媽祖生日，還有王爺、保生大帝、玄天上帝一大堆神明生日，我都有去廟，看到很多廟都用鮮花，我一直問他們，爲什麼用的花都是用泰國進口的泰國蘭花，一束 150 元。現在台灣還有很多閒置的土地，我們都有在推廣農產品，每一項都有在推廣，包括漁業、農業都推廣那麼多，但是對於花的部分，局長，本席聽到的是，現在所使用的花都變成進口的泰國蘭花，爲什麼會這個樣子呢？尤其內門的火鶴，本席覺得內門種植火鶴的地形和田寮一樣，爲什麼當時你要在內門推廣，田寮的地質、水質條件都和內門一樣，爲什麼不在田寮推廣呢？請局長簡單答覆。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

田寮很有特色，但是種花要有種花的技術。內門的火鶴，老實說因爲它生長得很好。第二個，他們組織的產業班裡面有一個花卉產銷班，在花卉產銷班裡面他們會去推廣。對於田寮而言，包括合作社、農會，他們是在發展他們的特色，田寮地區有很多人在飼養豬，飼養豬的加工品也做得很好，所以我們不要看到別人做得不錯，我們也要仿傚去做，我希望我們的農業是發展在地自有的特色。不然大家一窩蜂，就像我們這裡種植芭樂，彰化也有種植芭樂，雲林也有種植芭樂，明明知道他們種植的芭樂沒有我們的好吃，如果大家都跟著種植，那麼台灣的農產品就會亂掉了。我們最近的肉品、芭樂、棗子都銷售的很好，所以我們將我們的特色顧好，讓它精緻化會比做其他的都還要好。〔…。〕對。〔…。〕這也是有張議員的支持。

主席（張議員漢忠）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

本席請教農業局長，本席今天有看到報紙報導，今年的梅子大豐收，其中有提到要農民停採並有相關的補助辦法，因爲一般農會、甲仙農會保證的價

格是 10 元，其他外來收購的價錢是六元、七元，如果以六元、七元來收購，事實上這不敷農民的成本，我們有什麼辦法來幫助農民？因爲梅子一年才收成一次，今年剛好大豐收，最後卻不採收，本席有看到好像要補助農民，農糧署要如何處理農民種植的這些梅子？請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

今年的梅子確實是大豐收，台灣的量就是這麼多，加工廠可以處理的量就固定這麼多，所以產農合作，甲仙農會今年有 1,800 噸、六龜農會有 450 噸，我們很感謝甲仙，甲仙農會又追加 40 噸，產農合作收購的價格一公斤固定是 10 元；當然除了產農合作以外，剩餘的梅子該怎麼辦？議員也知道今年的梅子因爲氣候的關係，議員如果有去看你就會知道，當然我在這裡也不用多說。因爲氣候的關係導致生產出來的梅子賣相沒有那麼好，但是我們還是鼓勵民間的廠商，包括我們的科長也有去拜訪，農會也有去拜訪，經過一番收購以後，事實上市場也都已經飽和了。今天不只是高雄有這樣的問題，我相信南投、台東也遇到同樣的問題。我們和農糧署配合，因爲我們要有提前的因應措施，所以農糧署對於一公頃補助 1 萬 4,000 元。這是停採的部分，也就是針對停止採收的部分一公頃補助 1 萬 4,000 元，但是我很感謝甲仙區農會，他還用他們自己的經費追加補助，一公頃補助 1 萬元，等於補助金額是 2 萬 4,000 元。如果都不採收以補助 2 萬 4,000 元來換算，一公斤的價格等於 4 元，這樣和市面上的價格換算起來等於是賺 4 元，也等於補助的價錢換算下來會比市面上收購的七元、八元還要好。

林議員義迪：

利潤比較好。

農業局蔡局長復進：

所以我要感謝的是，甲仙地區農會在這個時候願意爲農民朋友設想，我們才跟他提出要求，他們就無條件答應去做。如果每一個地區都願意這麼做，那麼台灣的農民眞的很有福氣。我要講的意思是，今天有這個現象，但是高雄市政府馬上提出一個因應措施，所以大家可以去計算，換算起來平均一公斤是多少價格，產農合作再追加出那些數量出來。今年確實是氣候不一樣，包括梅子的顆粒，我在這裡也要感謝很多農會的合作，包括甲仙、六龜農會的幫忙，到這個星期爲止差不多…，今天農糧署也有約其他縣市在…。對高雄市而言這個時候差不多就可以結束了。

林議員義迪：

本席希望農業局可以幫忙，事實上農民也很辛苦，果樹不是沒有結果，不然就是大豐收。本席也有問過總幹事，他說一甲地要補助 2 萬 4,000 元；農糧署補助 1 萬 4,000 元，農會補助 1 萬元，等於 2 萬 4,000 元。這樣不管是要採收或者不採收，如果以五、六元的價格賣出去，這差不多就是本錢，這麼算起來還沒有虧錢，希望農業局在這方面可以幫忙辛苦的農民，要如何來協助他們，不要讓他們一年來本來該收成的卻又沒有收成，這一點請局長要注意。

第二點，不知道局長有沒有去了解溪洲的玉荷包都掉落了，本席不知道嶺口有沒有這個現象，差不多掉落六成左右，大概只剩下三、四成。本席知道這是向國有財產局承租土地的部分有辦理減租。落果的部分，因爲玉荷包需要本錢，開始噴藥、疏花，到最後玉荷包的果實掉落了，這樣的情形過去有補助，今年我們有採取什麼作爲要來幫忙農民？請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

其實玉荷包受到南風的影響，有一些花有落果的現象，但是還沒有達到我們專案補助的標準。其實今年玉荷包的量和去年應該相差不大。第二個，今年玉荷包的採收期限會稍微延後，在它結果的時候也剛好是端午節又來臨，現在農業局內部已經提出很多的因應措施，要如何來解決這個問題，因爲我們已經預測了。有關玉荷包的問題農業局在未來會更加努力，畢竟玉荷包產業及鳳梨產業在高雄市佔大宗有二十幾億的生產值，這個數字相當可觀，我現在和內部同事也都一直在研究，我們將政策推動的方案也已經報告給農糧署知悉。我相信我們會很努力去做，不然怎麼會誠如林議員所說，會有減少這麼多的現象。

林議員義迪：

你去了解一下有關嶺口的部分。

農業局蔡局長復進：

就去年來講，有些平地地區就比較沒有生長，但是山區就生很多。我現在以整體高雄市玉荷包的生產量和去年比較相差無幾。

林議員義迪：

因爲他們叫本席去看，今年黑葉荔枝的品種長的非常茂盛，差不多有八、九成；玉荷包的部分都已經掉了，因爲本席去看的時候都已經開花，開得非常漂亮，但是現在都已經掉落了。

農業局蔡局長復進：

因爲吹南風的關係。

林議員義迪：

吹南風的部分。

農業局蔡局長復進：

因爲颳南風的關係，我們現場去看及和農糧署去看，這個量沒有辦法專案補助，但沒有關係，後續還有陸續開花。

林議員義迪：

因爲頭一批和最後一批開的花都有結果，中段開的花就都掉光光，〔對。〕我有去現場看過，就是中段開的花都掉落而沒有結果，頭一批開的花有結果，而且果實都已經長到像手指頭般大小，最後一批都還很小，差不多掉到剩下三成農民跟我講說，今年的本錢都已經投資進去。

農業局蔡局長復進：

我們也希望玉荷包生產期間，全國的好朋友可以來拍賣我們較安全的玉荷包，農業局也會繼續努力，讓農民不要損失。

林議員義迪：

價錢不要跌得太嚴重，市場可以幫忙這些辛苦的農民行銷管道。

農業局蔡局長復進：

這個因應措施，我們現在都有擬定了。

林議員義迪：

應該下個月就開始了。

農業局蔡局長復進：

5 月 20 日左右陸陸續續採收，但是今年 5 月 31 日、6 月 1 日、2 日就是端午節，所以變成會延後，這一點我們要相當注意。

林議員義迪：

希望農業局多給予關心，因爲嶺口區域有請我去看，事實那一座山確實沒有結果。

農業局蔡局長復進：

它是集中在那個地方，但整個高雄市是相差無幾。

林議員義迪：

好，麻煩局長關心，謝謝！剛剛鍾議員盛有也講山區這邊的農路，事實上局長也了解，原高雄縣旗美地區，蔡局長曾經在高雄縣當過農業局長，也知道原高雄縣都是以農業爲主，產業都靠農路，農業局對於農路的損壞，過去不能鋪的農路就比較沒關係，但是現有已鋪柏油但是破損的，有什麼方法來修復嗎？不然農民說農路損壞都無法修復，辛辛苦苦種出來的農作物收成，

要運到外面來都無法運出來，如果要靠人力來挑，這個時代年輕人都在外面，剩下這些年紀大的哪有辦法挑呢？如果用拼裝車載運，碰來碰去，載出來到外面就都損壞掉了，賣相都沒有了，我們的水果是靠賣相才有好價錢，農路這部分有沒有辦法解決？

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

今年農業預算在市長及議會的支持之下，我們通過了 1,200 萬，當然目前如果要全面修復，錢還欠很多。所以我們是用輕重緩急，如果壞得比較厲害的，這個如果不做也要替農民著想，所以壞得比較嚴重的會優先處理，林議員應該知道，在旗美地區的農路你應該很了解。

林議員義迪：

兩個禮拜前，我會勘了 13 條農路，結果沒有一條核准。

農業局蔡局長復進：

農路我們叫做農路維護，不是新開闢，所以農路維護的條件就是有鋪柏油、水泥，我們做維護的處理，不然旗美地區這個大，包括農耕地及山坡地，如果農路大家都要求一定要施作的情形下，對於開闢破壞水土保持也不好。

林議員義迪：

我的要求是現有嚴重破損的，優先來幫忙農民。

農業局蔡局長復進：

嚴重的部分我們會優先來處理，這樣好嗎？

林議員義迪：

好。再來，我要請教水利局五號排水，抽水站的部分第一期水溝拓寬已經有做、路面也做了，但中段至誠巷到復興東街這一段，什麼時候可以來施工？請水利局誰要來答覆？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝林議員對於五號排水的關心，我知道五號排水就是旗山最大的排水，所有的水都是要從這裡，這個抽水站完成之後，我們覺得一些需要改善的部分，所以在前面拓寬；另外你說到橋的那一部分，我有親身去看過，這部分的拓寬還需要好幾千萬，我是有請科長在做個評估。但是這兩段拓寬之後還是不行，所以現在有委託針對五號排水的水路做整個規劃，除了五號排水及銜接五號排水的瓶頸段，整個做個清查、規劃，規劃之後再來爭取預算，看

要如何處理？目前都有在進行，但是需要時間。

林議員義迪：

過去我們易淹水的地區水利署八年八百億，這個已經完成了。

水利局李局長賢義：

去年完成了。

林議員義迪：

現在不是還有一個 500 億的嗎？

水利局李局長賢義：

今年是六年六百億。

林議員義迪：

這個部分看能不能爭取來完成。

水利局李局長賢義：

這個牽涉到土地問題，所以我們現在正在進行前置作業，希望在這六年如果有辦法先規劃好，再爭取經費處理。

林議員義迪：

這樣喔！那個水門我認爲抽水不太理想，是不是底下要做個蓄水池？

水利局李局長賢義：

因爲抽的時候，機械一秒鐘可以抽 3 噸，一抽就沒水了。所以我們現在就是在抽水站前面拓寬，將來讓渠道更大，大水來的時候所有的水可以進入抽水站，這樣抽就會發揮效果。

林議員義迪：

我是覺得要抽水的地方要做個較大的蓄水池。〔對。〕如果將抽水站推出去一點，有辦法嗎？

水利局李局長賢義：

目前已經做好了，又牽涉到河川的堤防，所以目前是沒有，但是我們現在是改善後面，等於渠道拓寬，利用人行道路的範圍較大，這樣水會下來；一方面就是現在有三台抽水機，本來有四台，應該三台的量就夠了，所以我們做個改善就是配合溪州，溪州抽水站現在已經設計好了，我們列入六年六百億第一優先，上星期有陪同劉副市長去找水利署長，這個部分會把抽水機做個改善，本來一秒抽 3 噸，現在把它降低爲 2 噸，有水來就可以抽，因爲現在 3 噸，一抽就要很多水，所以現在都有在進行，我們希望不只五號排水的地方。

林議員義迪：

民農橋。

水利局李局長賢義：

民農橋，溪州那個整個都做好一點。

林議員義迪：

我是覺得旗山做的缺點，是不是民農橋要做的過程，看要如何來改善，讓抽水機發揮較大的效果，不然這樣下去好像效果不是很好。

水利局李局長賢義：

它抽的量太大，但是水不夠，現在就是在克服這個；另一方面就是溪州排水整個渠道的改善，都已經改善的差不多，另外是鯤洲的部分。

林議員義迪：

鯤洲也差不多要做好了嗎？

水利局李局長賢義：

目前才發包出去。

林議員義迪：

中洲里後段之前做第一期…。

水利局李局長賢義：

這個部分我請科長詳細說明。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

有關鯤州的部分，我們因爲籌措經費的關係，已經完成了一期跟二期。目前從橋以上的部分在上個禮拜也已經招標出去，近期也會開工，我們會一直施作到後面涼亭的部分，這一標再完成，整個鯤洲排水的改善就會完成。

林議員義迪：

謝謝科長。上次我有質詢圓潭淹水問題，也有去會勘，主辦的科長是不是能說明一下。

主席（張議員漢忠）：

科長，請答覆。

水利局市區排水二科許科長峻源：

圓潭整個排水路段錯綜複雜，所以之前有去會勘，原本是可以將那地方跟二仁圳引入高屏溪，這部分可以做一個改善，但是過程當中都有牽涉私人土地，我們與公所及里長會勘後，盡量不要走私人土地的方式，目前還在找相關公共設施的道路，希望能找一條不需花費那麼多的經費，而且能將排水做改善，這是第一點較近期的計畫。第二點是較遠期的計畫，那個地方要做整個的規劃，請顧問公司評估整個集水面積是否能與二仁圳做共構的初步規劃，我們也有邀請水利會會勘，他們說能做灌排分離的方式，但是需要的經費相當的大，我們也尋求經濟部水利署能將這個部分納入易淹水計畫補助。

目前針對區域性排水可能先做初規，請顧問公司做評估後，提出一些相關的方案再正式與水利署申請補助。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

圓潭地區的土地應該都屬於台糖較多，佔大約有六、七成，針對使用台糖的土地來協調，請他們出土地，我們負責來做，因爲施作能改善土地的排水問題，早期圓潭的排水排至楠梓仙溪，那地方還沒有施作護岸，是否能來改善，因爲上游流至下游口隘街。

水利局市排水二科許科長峻源：

這部分公所有初估的路線，但是要突破私人土地的部分，若能利用原有的排水路，這部分可能可行，會後議員與公所一起來協調運用私人土地、台糖土地。

林議員義迪：

可以與台糖來協調，請他們出土地，公部門來做水溝，施作這工程，他們比百姓還有利，那地方施作水工程，他們能受益也解決百姓淹水的問題，

水利局市區排水二科許科長峻源：

會後與議員辦一個會勘。

林議員義迪：

最後請教海洋局長，局長剛接任不久，我的印象遊輪專區在 102 年有一條 5 億 5,932 萬，爲何沒有繳？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

本來預定去年 9 月份環評可以通過，通過後去年的經費與今年的經費都能收進來，但是去年 9 月份的環評沒有過，再進入二階環評，所以才會引發這麼大的糾紛，前陣子議會爲了這件事情討論，這部分當初編列認爲應該能順利通過，沒想到環評委員對這個部分希望進入二階環評。這個部分我也有重新檢討，未來整個再做一些調整，希望未來在環評或當地做更多溝通。

主席（張議員漢忠）：

請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

針對岡山的空軍官校來質詢，空軍官校在岡山佔有 170 公頃左右，在地勢排水的問題幾乎都往東南角排出去，福興里、石潭里每遇下雨就必須要抽水

機來抽水，所以石潭里每年都有辦里民大會，他們在大會中談到淹水的問題就很生氣，從我就任以來，要約空軍官校會勘溝通時，每次都派不同人，所以在空軍官校的流動率很高，他們沒有專職人員來針對這一塊做處理，雖然水利署在西面有施作一條大排水，不過裡面的水若沒有引到大排也是沒有用，所以空軍官校要規劃這系統可能也是遙遙無期，不知什麼時候能解決，他們沒有成立一個專案來處理這件事的團隊，空軍官校排水的問題不知什麼時候才能解決，所以我一再向水利局爭取石螺潭近煒興的抽水地方做一個抽水站，因爲石螺潭的里民與福興里的里民一直關心這問題，里長時常打電話問我進度的部分。

所以針對這個案子，我希望區域排水承辦單位的科長能夠向百姓報告進度，希望今年的辦里民大會能沒有埋怨聲音，請梁科長向里民解釋說明已經進行到什麼程度。

主席（張議員漢忠）：

梁科長，請答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個案子在議員的鞭策之下，我們在去年底已經完成相關的規劃報告，針對空軍官校的部分，其實我們也都有提出解決的方案，這個部分需要立委跟議員督促空軍軍官學校努力的改善之外，針對石螺潭的部分，在今年的經費雖然很有限，但是我們目前也已經籌措經費要進行細設的招標，後續只要中央有相關的經費，例如農糧署梓官蔬菜園區改善的部分，我們都會爭取經費來辦理後續的工程，希望以後這部分在議員協助跟煒聯的用地協調之下，也能夠在明年有初步的成果。

翁議員瑞珠：

謝謝梁科長。我希望福興里、石螺潭里的里民有聽到，針對空軍官校排出去的水無法流入滯洪池，因爲屬於在後下半段，排出去的水要經過第三個滯洪池、第四個滯洪池才能引入，所以設置抽水站一定要積極，不要每逢下雨就追抽水站，需要泵浦加油等等問題，那時我都會去幫忙處理這些事情，針對我們排水的問題可以來解決。

再來，岡山的魚市場在我們岡山已經很久了，已經都很老舊了，尤其那間辦公大樓可能已經有四、五十年了，這個遷建的問題，從我上任以來，我都一直在追究，尤其市長剛參加民調的時候，有去市場那邊，也有安排很多人過去，市長也有去到現場，有跟市長陳情這個魚市場遷建的問題，所以從市長就任以來，我們一直在追魚市場的問題。我也曾經帶過漁業公會的理事長跟魚市場的經理及很多人來海洋局，李副市長有接見，跟局長有溝通，針對

這個魚市場要怎麼遷建，也有約到李副市長、前任的孫局長去到現場，早上四、五點就來到市場看營運的情形，尤其是我們永安、彌陀、梓官這邊的養漁業，他們捕的魚可以來這邊拍賣，在岡山區，尤其是北高雄這邊，我希望這個拍賣市場絕對不能荒廢，可以吸收到彌陀、梓官、茄萣、路竹、湖內、田寮、阿蓮那邊的人都習慣往北去採購。我希望這個魚市場可以更完整，跟肉品市場、果菜市場共同做起來，可以吸引那邊的人回來這邊採購，我們岡山區可以做一個拍賣市場，尤其大高雄市的副都市區，所以我要了解魚市場的遷建，也要讓百姓知道進行到什麼程度了，請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

岡山魚市場遷建的部分，我們從去年就開始委託一個規劃公司規劃，上個月的時候大概初步的計畫已經出來了，在 6 月份會去做，剛剛議員也有提到這個報告，岡山台糖土地的這個地方，跟果菜、肉品部分可以在同一個地方，因爲交通也很方便。但是它所需的土地大概是 2 公頃，我們初步規劃土地取得費用大概要 8,200 萬左右，以後建這建物大概要 2.65 億，所以這個部分，我們市政府會去爭取、規劃，希望儘速把土地的部分，包括建物的部分向中央爭取一些經費，看要如何儘速完成遷建，這個部分我們會持續來進行。

翁議員瑞珠：

謝謝賴局長，因爲局長可能剛剛接任，已經很熟悉了，可能有去了解了。再來要問農業局，農業局在地方都有推動「農村再生，活絡農村」，尤其我們金山在局長的推動之下，農村再生做得很好，金山過去都是很沒落的地方，現在遊客都很多，尤其禮拜六、禮拜天假日的遊客都很多，我們現在很多人都在申請辦休閒農場，因爲平常我出去的時候，都看到很多地方的土地都荒廢在那邊，如果可以活用起來，是不是可以開發成休閒農場？針對百姓要是申請休閒農場的話，法內一定要幫忙，不要讓他們覺得申請很困難，因爲有一次有人來找我是說有一個意見觀念的問題，所以我希望局長一定要全力幫忙，讓我們的農地可以活化起來，可以讓我們辦一日遊、一日農夫，尤其是一日農夫，我相信在一個家庭裡面親子關係要建立起來，這是最好的地方，而且讓小朋友可以接觸大自然，知道他吃的這些蔬菜跟東西是如何成長的，希望局長對這一塊可以再次加強。

再來是果菜市場，我也是要問農業局長現在進行到什麼程度？因爲岡山的果菜市場有牴觸到捷運站，岡山這一段可能也要進行了，果菜市場的遷建位置什麼時候可以開始作業？局長是不是向百姓報告一下？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席，謝謝翁議員長期以來對農民的關心，首先第一點向議員報告，農村再生，目前高雄市編了 24 個地方，這 24 個農村再生地方幾乎每個都在動工。第二點，休閒農場的設立是農業局今年重要的政策，所以我請同事無論如何對休閒農場的設置一定要全力以赴、加強腳步。因爲休閒農場結合農村再生，包括我們的產業、觀光農村，這都是連結在一起的，所以今年休閒農場的設置是我們重要的目標。另外就是休閒農業區目前有 5 個地方，去年的大樹區、前年的美濃區都是入選農村休閒專區，這都是一定要結合在一起才可以發展的；至於金山社區，在今年度針對道路比較不好的地方，我們會來做修繕，包括軟硬體設施，我們都會和農委會、水土保持局來配合做好。

另外翁議員所提出岡山果菜市場的部分，你也知道果菜市場，我們召開過很多次會，土地也找了很多，我們也希望可以跟岡山肉品市場、魚市場結合起來，但是因爲現在還有一些人的反對，所以還在積極的溝通當中，我們希望在捷運站要成立的時候，一定要遷移完成，現在相關的科室已經在擬定這個計畫，我們希望如果完成了，會送一份給翁議員，讓你了解一下，好嗎？

翁議員瑞珠：

因爲果菜市場是一定要遷的，所以我希望農業局要加快腳步，不要到時候捷運已經要動工了，我們的市場還沒遷完，以上質詢到這裡，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝翁議員瑞珠的質詢。在這我要請教動保處，目前流浪狗結紮進行到哪裡了？簡單答覆就好。

動物保護處葉代理處長坤松：

在這裡向主席報告，現在結紮的部分有分四大區塊，第一個，就是補助市民的部分，這部分在議會已經開始在進行了。第二個，就是補助特定團體，包括獸醫師團體、動保團體，這部分也已經在進行了。第三個，就是偏鄉地區，下半年會開始來進行。第四個，就是愛心個體戶的部分，這部分也已經在做了。這些相關結紮的部分，除了偏鄉地區還沒進行以外，其他的都在進行了。

主席（張議員漢忠）：

上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

繼續開會，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

我想整個社會的進步，眞的要感謝大家在不同崗位上的努力。事實上這幾年我們看到很多的改變，有些已經成功了，比如說澄清湖免費入園；有一些還在努力的，比如三民區的十全路打通接覺民路、果菜市場搬遷，還有肉品市場應該要找一個更合適的地方去努力。有些已經成功了有一些我們持續努力。

從本席擔任議員開始，我就一直在思考，果菜市場遷到什麼地方會更好？讓十全路打通。十全路打通以後，它的北側跟民族路、寶珠溝剛好又可以形成做一個滯洪池。這滯洪池做好後一方面可以改善環境，最重要它對於整個東三民影響很大，萬一暴雨來的時候更有抵抗的能力。這個議題本席也講了很多年，包括水利局長還有我們的副座都有了解。我也知道市府也定案了，就針對未來果菜市場如果調整以後，北側要做個滯洪池，對於整個地區，無論是環境、無論是抗洪的能力絕對有幫助。現在問題的重點在於，果菜市場到底要不要搬？我也知道農業局長很努力，前兩年都一直在找地方，他到仁武還要做環評和各種報告，結果最重要的因素就是預算，未來的預算會很拮据。我也向大家報告未來所有的重大計畫一定都要有財務計畫。如果單要靠市政府編預算，大概很多東西都很難達成。所以我們應該怎麼做才有可能？比如我就會跟局長建議，包括都委會的劉副市長也是主委。我說未來的十全路打通接覺民路，這個預算、這個錢、這個使用分區，事實上早就變更，那上面本來就是道路啊！怎麼可以容許在道路上做生意？顯然也不合理。如果能夠打通，對整體的交通環境絕對有很大的幫助。而且北側的房屋我跟大家報告，他們在民國 79 年就領了徵收費用；89 年、90 年的時候又領了一次補償金；後來又領了一次救濟金，所以本席在這裡要求農業局，如果能夠搬走，那當然是最好。萬一不行，我們要有務實的方法，我們怎麼讓現有的果菜市場微爲縮小一點，然後把十全路的部分開闢完成。一方面改善交通，同時北側的滯洪池也趕快興建完成，對於東三民的抗洪能力絕對有幫助。針對第一個問題，局長這邊目前的進度如何？還有你們是不是和本席建議的方向是一致的？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對於果菜市場搬遷的重視，黃議員所認同的就是大家能夠三贏是最好的。

黃議員柏霖：

對。

農業局蔡局長復進：

我們眞的朝這方向在走，一個開闢案包括它的拆遷，一定需要經費，我們一直在努力。包括果菜公司還有高雄地區的農會，大家能夠整合起來把這件事情做好。當然整個規劃長遠的目標，十全路打通那是必然的。但是如何去照顧原有果菜公司的人，包括那些攤商…。

黃議員柏霖：

他們的權益也是要顧到。

農業局蔡局長復進：

對！一定要照顧到。在這方面我們正在努力跟他們溝通。

黃議員柏霖：

好！加強溝通，速度愈快愈好。

農業局蔡局長復進：

我也很急！但是我不想因爲這樣而造成很多人的失業，或是造成不必要的抗爭。我們希望能朝平和的方式去做。

黃議員柏霖：

事實上這個問題本席也開過兩次以上的公聽會，包括果菜和蔬菜的理事長，還有相關人士都有到議會來。那時候我們局本部都有派人來，他們也講了希望留在原地，留在原地不是不行，當然也可以。只是這樣子大家就要有點覺悟，範圍縮小一點，怎麼有效來達成，我想這很重要。

所以第一個，要拜託局長加強溝通。我們希望早一點把十全路打通接覺民路，我們的滯洪池早一點做好，這部分相關局處來時，我都有拜託他們。第二個，影響我們三民區環境很大的，就是屠宰市場，它的位置就在民族路旁，位於民族、明誠交叉口附近大樂的對面，我向主席報告一下，在民國 40、50 年的年代，那時候的民族路算是郊外，所以在郊外殺豬可能那時也沒什麼人會抗爭。可是到現在民國 103 年，那邊變成市中心了，大家都知道大樂的對面就是我們三民區的河堤社區，那裡大概是全國大樓密度最高的地方，裡面全都是大樓。它的斜對角就是屠宰場，最重要的是這屠宰場並不安全，我想局長你也知道。那個在民國 50、60 年代蓋的建築物，到現在水泥都鬆散了，天花板還會掉石頭下來，在裡面上班可能要戴安全帽呢！

所以就員工的安全、就當地的環境，我們覺得應該要找一個更適當的地方去搬遷。所以都發局盧局長來這邊備詢，我也跟他詢問。他說他們準備未來把屠宰場搬走以後，把這一塊地就跟它南側的工業區一併檢討。既然他可以跟南側的工業區一併檢討以後，未來一定要將一部分劃成商業或住宅區，一部分做公園或什麼。把它劃成商業住宅區的部分，就是未來要去拍賣、標售，

把賺的錢做爲屠宰場搬遷的基本費用。我想不論怎麼省，好幾億的支出是跑不掉的，當然這個要精算。這樣子的話我覺得這計劃就會完成，一方面我們把果菜市場搬到最恰當的地方，二方面也解決了這些員工，他們在工作上不方便的問題。另一方面我們市府也可以創造一點收入。事實上那塊土地眞的很大，我們只要一個合理的處理，甚至我也建議把果菜市場搬遷的費用一併考量。因爲那都是市府地，在劃的時候把商業區、住宅區的面積劃大一點，讓它未來的費用足以支撐果菜市場環境的改善、滯洪池的開闢，甚至屠宰市場搬遷的費用，這幾筆費用應該可以弄一個專業，就由這抵費地來處理。局長你同不同意本席的看法？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

關於高雄肉品公司的遷移，我個人認爲那是勢在必行。

黃議員柏霖：

勢在必行嘛！

農業局蔡局長復進：

是。上次在大會也向黃議員報告過，我們的岡山肉品公司也跟岡山區農會協調好，但是因爲它那裡只剩下一條生產線，我們高雄肉品公司需要三條線，因此必須還要增加兩條線，需要新蓋。另外它還有一個屠牛線也勢必要再加蓋，這些經費是多少？還有第一個，岡山肉品市場有個拍賣場，這裡也有個拍賣場，這機制要怎麼來吻合？雙方面都同意的情況下，我們怎麼去協助高雄肉品公司，怎麼轉型變成肉品的加工廠？這些我們要怎麼做？說實在的包括上個禮拜，我們都一直在協調這件事。他們裡面會把他們想要做的凝聚起來，跟高雄地區農會報告，後續方面有什麼諮詢情形我事後再向黃議員報告。

黃議員柏霖：

好。我想市府的態度應該也很清楚，包括市長、副市長還有局長，你們都覺得那應該要搬走，那個地方如果搬遷完成、環境作美化，比如說一部分做公園，一部分的抵費地可以標售，再和南邊的工業區一併檢討，它要賣個好價錢來支撐滯洪池的開闢、果菜市場的搬遷、肉品市場的搬遷，我覺得綽綽有餘，因爲現在的土地也很貴，一定會有一定的價值所在，這方面就拜託你們。事實上，以三民東區包括河堤社區、灣子內等等，都長期對於肉品市場在那邊出入，尤其對環境的影響特別大，所以我在這裡拜託相關科室，針對這議題能夠儘速完成，再一次麻煩你。我想市政府的態度應該也清楚，我們

就一起努力，只是財務計畫的部分可能要注意。

再來就是澄清湖的問題，我在前年第一次那時候，水利局局長是董事，經理也是，我那時就向你們報告，其實我的邏輯很簡單，高雄市政府不可能再花 100 億蓋一個像澄清湖那麼大的公園，既然這樣我們就應該和「大埤湖」好好的合作。我也覺得市政府，尤其台水公司也很有誠意，它們的董事長、總經理爲了這件事也到高雄好幾次，當然經理也很努力在推動，在去年 9 月 17 日市民已經免費入園了。我在去年底問的時候，那時候禮拜二到禮拜五平均約三千多人，扣掉 500 人買票的，一天等於有二千多人；如果假日六、七千人，扣掉五、六百人要買票的，眞正高雄市民就進去五、六千人了。各位試想，這麼多人，一年幾十萬甚至上百萬的人在那邊運動、樂活、健行，甚至去賞花、賞鳥，事實上澄清湖裡面的生態是很豐富的。

我們鼓勵更多高雄市民都能夠到澄清湖裡面運動，所以當時是我第一個在議會裡面向董事和局長建議，我總質詢也向市長提議，市長聽了之後，覺得這樣很不錯，鼓勵市民多運動、多去走走。因爲我們未來不可能再編 100 億去蓋像澄清湖那麼大的公園，也找不到地，也沒有預算，經過這樣以後，市政府分三年，有一億多來做裡面的資本投資、污水改善、廁所、植栽等，大家商量好，如何讓澄清湖更好，讓高雄市民享受更優質的生活，生活品質能夠提升，我覺得都很好，所以本席至始至終都很支持這個方案。我也知道澄清湖很辛苦，以前沒有那麼多人，現在突然湧入那麼多人，也有人在反映說車輛問題，每到假日都變成大型停車場，車子很多啦！我一直覺得很多東西是需要學習，才會成長，譬如當車子很多的時候，我們應該怎麼辦？我們怎麼去面對？開園這半年，我們的水質、相關環境有沒有因爲這樣而有更深的污染，有沒有？如果有，我們應該怎麼去改善？這部分請經理答覆？

主席（張議員漢忠）：

蔡經理，請答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

感謝黃議員長期對澄清湖觀光區域的支持和關心。剛剛議員所詢問的，有關開放後停車亂象，我們是勸導無效，始終還是沒辦法解決。但是我們和市政府開會已經有達成共識，從今年 4 月 1 日開始，我們的停車費是用差別停車費率來調整，所以是以價制量，目前爲止發現有一點成效。

黃議員柏霖：

有一點效率。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對，有一點成效，車輛也比較不會有亂停的現象；至於對水質方面，目前

爲止完全都沒有影響。

黃議員柏霖：

沒有影響。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對，從去年 9 月 18 日到今年，已經七個多月了。

黃議員柏霖：

和開園前沒有顯著的差異？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

都完全沒有。

黃議員柏霖：

環境呢？亂丟垃圾的多不多？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

環境的話，剛開始開放那時候是有點亂象，我們是採取週一停園來做整建或改善，這是必要的，因爲維持一個觀光區園區裡面的遊憩品質，還有水質、水源保護區周邊的安全，我們還是採取週一停園來清潔。

黃議員柏霖：

週一都停園，星期一。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對。這樣也不會造成市民的不便，因爲高雄市還是有很多滿好的綠地地點，可以讓市民多個選擇。

黃議員柏霖：

謝謝。澄清湖對我來講，像野鳥協會就認養你們的門口，他們都在那裡觀測，事實上裡面的生態很多樣，所以柏霖在這裡也呼籲所有的高雄市民，如果你要去澄清湖，記得要帶身分證，好像健保卡不認嘛，只認身分證，只要身分證上寫你是高雄市民，你就可以免費進入澄清湖，但是車子要收錢，剛剛經理也提到了，假日要 100 元。我都鼓勵更多的高雄市民騎腳踏車進去，腳踏車可以進去嘛，鼓勵更多的市民就把裡面當成很好樂活的場域，事實上我覺得車子也不宜太多，因爲車子又排放廢氣，本來是要去那裡養生健康的，結果都去那裡吸廢氣，這樣也不好。這部分大家在管理上我們再去精進，基本上我是支持這樣一個論調，也鼓勵大家多到澄清湖運動。

主席（張議員漢忠）：

繼續請周議員鍾瀅發言。

周議員鍾瀅：

幾個問題就教於相關單位，水利局李局長，我住的地方是比較偏遠靠近海

邊的，而且是以前比較低窪的，經過幾十年來的打拚，我當了約三十年的民意代表。初任時第一個重大問題，除了把道路打通拓寬之外，就是把水路，整個水溝、整個河道、整個排水系統都做好，這是我第一個重大的首要目標。所以經過水利局，那時候不是水利局，而是工務局的下水道工程處，叫做水工處，那時候的處長和大家都很認眞，包括現在市政府的副市長也是前任的秘書長——吳宏謀，因爲在右昌整治水患也有相當的功效，所以善有福報，他才能當上副市長。記得以前他和我在打拚時，他還是股長而已，股長一個小小的七職等，水工處的一個股長、專員等於是七、八職等的正工程司而已，現在已經升到十四職等了，眞的不簡單！所以水患整治一定是很重要的，你們也有一些很不錯的幹部，以後會和你一樣慢慢的從股長、科長到專門委員、副局長、局長，甚至以後做到更高的單位，所以你們要認眞打拚。

右昌地區這二十多年來有相當的成效，但是有時候人的計畫趕不上變化，就是天氣外在環境的變化，無論你多麼認眞或人類多麼會規劃都一樣沒有辦法，「人定勝天」那個只是口號啦！局長，「人定勝天」當然是我們要突破的，還要更進步、更美好、更發展向上、有競爭力，未來有發展性的一種精神力量，是一種理想而已，不一定很切實際，你想一個 88 水患、莫拉克颱風，或是哪一個天災、大的颱風來，無論你多會整治，依我看，都是會很棘手的。二、三年前莫拉克颱風來襲，導致右昌從來沒有水患的地區，包括援中港、藍田，從後勁溪、典寶溪一帶周邊的那些區域和鄰近社區都遭殃，包括從來沒有大淹水的右昌地區北昌街、美昌街一帶，所有水利局的，市政府也是很有 guts 的做了二個閘門式的抽水機，一個做在右昌街、另一個在美昌街，也是閘門式的抽水機，當然是備而不用，希望以後不要用到，但是沒有辦法的時候還是要用，該用的時候還是要用。

我在這裏建議，因爲我們是去年做好，去年底今年初做好開始運轉，有一些運轉上的技術性，張科長那邊，或是這些維護隊的那邊，應該都很有經驗，不敢說相當有經驗，但是有一些許的經驗，我覺得要設計什麼的時候要啓動，因爲有時候閘門，它那個是閘門式的，平常有那些垃圾袋、垃圾或是樹枝等，會影響排洪的效果，或是運轉的這一些機制，你的計畫不一定是計畫得很理想，實際上操作起來，可能不怎麼順遂，所以造成我們右昌街這一帶，如果有一些小積水，大家可能會怪罪，你們是不是設計得不好，結果去看了之後，可能設計上洩水閘孔的那些設計寬度、長度怎樣，是不是有理想？在運轉的時間設計、電腦設計的時辰應該稍微微調，就要勇敢的微調。不能說你以前設計怎樣就怎樣，所以有時候當地的里長，包括泰昌里的里長都有跟你們反映過，實際上在那邊有中泰街和我們右昌街，右昌舊市場那一帶受到

淹水，我們那個里長他們第一線最清楚。

所以你們是不是有督促相關的，尤其閘門、抽水站的那一些操作管理人員，應該在第一時間該啓動的時候就啓動，你不要等到積水後才啓動。我們抽水站應該是在適當的時機，該抽的時候就要啓動，不要淹到某種程度，有淹的時候才抽，我覺得都是不恰當。這問題是不是你們已經有稍微調整了，請教李局長。

主席（張議員漢忠）：

李局長請答覆。

水利局李局長賢義：

去年做完以後，理論上都是很好，但是我們要看實際的情況，我們原來是有一定的 SOP，我們會按照實際的下雨情形慢慢微調。現在在那裡除了興中治水閘門整個放下來，可以提升到 50 年的排洪頻率以外，只要後勁溪水還沒有漲起來的時候，它用自動重力流的情況，讓它流出是比較快。水一升起來的時候，它就會加速排水。

周議員鍾滋：

請教局長，你們現在設計應該是看右昌大排水溝到某種程度，我覺得你提前，你可能會設計到，因爲右昌大排水溝裡面，我記得那個排水箱涵是 2 米 2，高度是 2 米 4，還是寬度是 1 米 8 或是 2 米的那個，有兩個，總共有 4 孔的洩水孔。一邊左側，那個北上的、南下的各有兩道，應該是 2 乘以 4 乘以 2 的，還是 2 乘以 2 乘以 2.4 的，小朋友可以在裡面賽跑，排水量相當的。但是你們設計，應該是稍微調低一點，應該調降一些，就提早運作，你不要等到積到某種程度的時候，因爲你可能有一些會受到這些阻礙物的這些阻礙，影響到排洪、洩洪，你再抽出去的時候，你要注意抽出去可能抽的時候，裡面抽外面排，不一定排的出去，所以那個洩水孔要從抽水機抽出去，排到後勁溪的這一些，應該隨時注意洩水孔的那一些阻塞物，都要隨時保持一定的清潔。裡面排水的積水量到某種程度應該提高，不要說到 1 米 2 或是多少，應該是在 1 米或是怎樣調降它的，有就開始運轉抽了。寧可早一點，不要事後再抽，有時候可能來不及，後悔也就來不及了。

水利局李局長賢義：

因爲這個箱涵裏面有一定的高度，當然 SOP 有固定，我們會視情況提早。譬如說像寶業里去年的時候也是剛完成，再調整嘛。現在就是有稍微再往前，讓它早一點。

周議員鍾滋：

試營運不一定是很理想，應該是讓它早一點，反正運轉降到某種程度，它

就不運轉了，好不好？

水利局李局長賢義：

這部分我們會隨時的調整。

周議員鍾瀅：

不是做在那邊做好看的，應該實際上要眞正事先可以預期，事後可以阻絕的，趕緊在那一些事前防範的應該提早一步，該下修它高度的時候，就下修。平常那一些洩水孔或是排水道，應該隨時保持暢通，你們要做好這些工作。

水利局李局長賢義：

目前都有在清理。

周議員鍾瀅：

你們工作報告裡面寫的，有一些不錯的，像後勁溪第四期的整治，長度450米而已，這些都好。還有藍昌路整個排水幹線的改善，但是我覺得在這裡除了藍昌路的改善，張科長，你到你的故鄉，從我們右昌經過右昌大橋到你們故鄉，我們甲圍橋頭社區這個藍昌路這一段好，但是我向你建議的就是樂群路，這個排水箱涵以前是用RC，預鑄式的，那個比較不好，RC已經一、二十年，二、三十年都已經經過地震，或是經過車輛先天、後天的擠壓，這些的運輸造成可能都凹陷，或是下雨它整個水管的那一些管線以前銜接的地方，可能都凹陷或是歪曲了，造成經常在那邊補，經常凹陷，只要下雨就凹陷，補一補很難看！總質詢我會再跟你談論這個問題，現在先跟你點到。

除了樂群路還有軍校路、右昌軍校路加油站，還有和光街109巷這一些，都是以前RC預鑄式的排水箱涵，應該花一些錢，你從那一些救災準備的那一些經費，該預鑄那一些錢來修整這一些不好的，排水箱涵是屬於預鑄式的，都應該改爲廠鑄式的，如果全部都要用混凝土的，現場全部明挖下去，重新在現場做的這些大箱涵，四角形的。四方形的箱涵，不是以前預鑄式的那一些圓形的箱涵，那個都不理想，局長你找一些經費早日來做，好不好？你簡單明確答覆。

水利局李局長賢義：

這部分議員關心了好幾遍了，我們現在就整體對那附近做了檢測。

周議員鍾瀅：

你找經費嘛，因爲你補不勝補，很難看。

水利局李局長賢義：

檢測，有的部分有在設計，你看光是藍昌地區就花四千多萬，所以我們是全面檢測，再看先後次序來處理。

周議員鍾瀅：

我知道，你說那個要到明年，那個經費，藍昌路才剛在設計而已，藍昌路104年才做，已經在這屆任期後了。

水利局李局長賢義：

這個我們會盡量來趕一下。

周議員鍾滋：

我如果那時落選，就沒有辦法當上議員了，好比你如果沒上，也沒有辦法當局長。

水利局李局長賢義：

不會啦。這個都是延續性的，科長都在。

周議員鍾滋：

延續性的，我覺得是應該早日做。這一些和光街109巷，藍昌路，現在這個和光街、軍校路，還有樂群路。

水利局李局長賢義：

如果是有預算方面的，請拜託議員給我們支持。

周議員鍾滋：

後勁溪整治，繼續要長期的、定期的來清疏。我建議你，現在我們楠梓第82期，也就是惠民里和東寧里，這是在東寧里的區域，第82期的重劃區，剛好後勁溪有一個支流叫青埔溝，若要讓它漂亮一點，青埔溝不要只有做RC的，很剛硬、很沒有清水的效果，藉這個機會第82期剛剛在重劃，叫地政局編一筆預算，從這一段做一個清水式的，把那些RC混凝土的稍微修繕一下，變成清水式的生態施工法，這裡把它修飾漂亮一點，之後第82期的重劃區一坪可能會多5,000元，你知道嗎？市政府剩下來的抵價地在標售也會比較高。投資幾千萬或是一億來把這一段，後勁溪、青埔溝從楠梓火車站，車頭寮、火車站這一段到德民新橋，德新橋這段河域，青埔排水溝這段，做這個經費用，這個我們平均地權基金，局長我教你這招，你把相關的，總質詢我會提出來講。局長，請坐，好好努力。

水利局李局長賢義：

我會把議員很好的構想先傳達給市府同仁。

周議員鍾滋：

謝謝，大家盡量努力。我的學長地政局謝局長也贊同這個方式，這個對大家都有幫助的。環境改善，地價及市政府的財源又可以增加，這個功德無量。

接著請教海洋局，我住在海邊，雖然右昌離海邊還有一、兩公里的距離，但是都是海線的。你有提到藍色公路，我覺得這是很好的事，但是自從我當議員以來，就說藍色公路要到哪個地方。現在到蚵仔寮及梓官的線是不是已

經有了，還有東港線是不是也已經有了？請新任的賴局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

賴局長請答覆。

周議員鍾瀅：

局長是你嗎？我以爲是余局長。局長你簡單答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

謝謝主席，謝謝周議員。藍色公路確實過去的推動不是很容易，但是最近因爲高雄的觀光市場愈來愈活絡，包括高雄市民出遊的意願也增加，所以這個時候是很好推動藍色公路的機會。包括早上我也有提到在新達港的部分，其實已經有業者有意願，包括從駁二到蚵仔寮也有業者有意願，到小琉球的業者也有意願了。我們會積極輔導這些業者，讓他們能夠長期的投入，能夠開成定期的航線，讓更多國內外遊客及市民也可以參與這些海上的活動。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾瀅：

局長你答覆的當然簡單扼要很好，但是有一些你應該要注意的。像經營香蕉碼頭的張董事長，能力很強的優秀女性張董事長。

海洋局賴局長瑞隆：

張素鑾董事長。

周議員鍾瀅：

他告訴我，他們都很想要做一個可以停靠的簡易碼頭，你應該跟台灣港務公司方面協調一下，因爲有一些港務是中央交通部的，應該要建可以停靠的簡易碼頭。如果眞的大的郵輪來，就會忽然看到香蕉碼頭前面有一些什麼障礙物，那不是海邊嗎？原來是至少十層樓以上的大型郵輪，就是我們去北歐才能看到的，你如果有去過北歐波羅的海，看到沿岸的那些郵輪。你所講的海上公路，那種才是眞的海上公路，不只是公路，那是海上的高速公路。說實在的那個眞的很厲害，我們不敢說要高速公路，我們只要海上的快速公路就好了。局長，以前是小道路，現在要的是海上的快速公路，以後再慢慢的邁向海上的藍色高速公路。

拜託，簡易碼頭該建的要趕快建，駁二也要一個碼頭，或是香蕉碼頭也要有一個簡易的停靠碼頭。不是只有簡易的遊港，要能讓遊客上下船的，包括國際觀光客及本土的旅客上下船都比較安全。局長我不曉得你現在高升到海洋局了。我向你建議的包括蚵仔寮…。

海洋局賴局長瑞隆：

我想要設置藍色公路，這些基本的設施是一定會做。至於剛剛議員也特別提到郵輪的部分，確實去年是 19 艘，今年會來到 49 艘。目前當然在香蕉碼頭，未來高雄港務公司已經在蓋旅運大樓了，這個完工之後就會有一個很好的設備，這是大的。至於小的這一塊…。〔…。〕我們的目的也是希望在駁二跟蚵仔寮都能夠搭船，在這裡上下船當作一個交通工具的方式。我們會朝這個方向努力。〔…。〕謝謝周議員，我們會把設施做好。謝謝。

主席（張議員漢忠）：

繼續請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

我個人今天在進入質詢主題之前，先簡單的提醒農業局長，因爲我在總質詢的時候會帶到這個問題比較多。就是大家都知道自由經濟示範區的政策推行在即，雖然現在我們看起來還是很亂，但是確實在立法院也召開了幾場公聽會，這個公聽會也繼續在召開。到底自由經濟示範區對高雄在地農業所帶來的利基機會是什麼，威脅是什麼，面對這個威脅我們有什麼因應的方式，不管是中央也好，地方該爭取的補助方案是什麼。這個在這次的業務報告裡，我相信我們有做，但是還沒有看到。在總質詢的時候，我會跟市長及各位官員討論比較深入，所以農業部分再請農業局多去了解一下。如果現在已經有一些具體的事項，待會兒方便的話也可以簡單的做個答覆。

第二、本席長期以來都在財經部門，而財經部門最重要的是兩個重點，高雄的就業跟城市經濟的發展。這次高雄這樣看來，我們產業空洞，被吸引去大陸以後，幾十年來到現在，本席以爲最大的機會大約會是在 2016 到 2018，我認爲這是高雄城市經濟翻轉的一個機會，整個大豐收應該是在 2020。這個說詞是建立在亞洲新灣區的建設，亞洲新灣的建設可以看到不僅如海洋局長講的旅運大樓的施工、郵輪產業，還有包括會展、流行音樂、藝術展覽再加上周邊未來國際級的旅宿、餐飲，再加上免稅購物。除了亞洲新灣區現地的建設，再加上高雄市本身就有跟港區結合一個小時內交通行程就可以到達的山海河港、天然景緻，再加上市區購物、美食的觀光。這些利基如果按照現在市政建設的藍圖，我認爲 2016 完工以後，高雄市會成爲全台灣最新、最美、最有競爭優勢的觀光城市。高雄困苦這麼久了，也輪到我們過年了，也輪到我們該過好日子了。

本席在質詢這個主題之前的前言，裡面有一個本席認爲比較重要的是郵輪產業的發展。郵輪產業的發展主要是郵輪可以帶來最多的旅客，而且郵輪產業的發展，再加上整個亞洲這些區域經濟的整合，例如歐美這次的經濟危機，造成這些郵輪突然都開來亞洲，因爲在那邊沒有生意，所以幾個輪船大

公司都把郵輪調來亞洲。所以高雄最近停靠很多郵輪，那麼到底這些郵輪，現在是這種郵輪形式的產業，其實未來是渡輪形式的產業才會爲高雄帶來很多的就業機會和觀光的消費。因此本席要進一步和觀光局分享討論，我認爲高雄市有絕對的利基發展郵輪產業，不管是當一個中繼港或是母港，理由是什麼？我剛講了，除了區域經濟的問題，亞洲現在不論是大陸也好，亞洲各城市的消費相對也比歐洲來得高，再加上全台灣四個港，就高雄的東北季風最小，所以輪船一年四季都可以靠港，而且還有 2016 到 2018 年即將陸續完成的這些觀光設施、新的旅遊景點的開發，況且比起中國大陸，高雄的後勤補給人力相對優質，這些都是讓高雄在和花蓮、台中、基隆港競爭時，具有成爲中繼港或母港的相對利基優勢。

剛剛局長有講說今年 49 艘，你的報告寫 52 艘，我所知道 21 艘是鑽石公主，31 艘是雲頂的麗星郵輪，針對未來這些郵輪如果眞的留下來把高雄當母港的話，所帶來的經濟效益如何，爲了進一步了解，我也去拜訪了他們公司，也見到了他們副總裁，去了解他們下一階段的目標和現階段在高雄發展最期待行政單位的協助事項有哪些。我把這個內容和海洋局長分享，他們說他們現階段 31 艘，他們公司想和總公司申請明年開 95 航次，從 31 艘變成 95 航次，一個禮拜就 2 艘，可是他說現階段目標還沒有達成，公司還沒有同意。我問要如何總公司才會同意，他說第一個，很簡單的思維，如果全世界、亞洲各城市的民眾都喜歡坐船來高雄玩，這是第一個交代。第二個，台灣的民眾，包括高雄的民眾都喜歡從高雄坐船到亞洲的城市玩，這樣子他們的航班就可滿載，就可以開到 95 艘。講得更具體一點，第一個，inbound 的旅客，他們希望乘客下船就是 8 小時，如果可以讓這個 8 小時來高雄旅遊的旅客，不管是印尼、馬來西亞或是大陸、香港、日本，這些旅客來高雄 8 小時的滿意度是高的，他們的公司就會繼續開來高雄。第二個，現階段的問題是他們船上都有一堆的大陸的旅客，因爲兩岸人民關係條例，陸客不能下船，所以常常一船載來一千多人，總有將近一千人沒有辦法下船，所以這是高雄可能要去考慮的問題。再來是通關效率，當然現階段的通關效率因爲旅運大樓還沒有完工，我所知道海洋局和觀光局已經協助到可以讓海關提前上船去協助，像這點他們郵輪公司就相當感激，這是 inbound（入境）的部分。

另外一個是 outbound（出境）的部分，從基隆上船的旅客，要去香港或去其他城市玩的旅客已經達到目標，但是高雄始終沒有達到，這是互相，我相信不僅是對鑽石公主或是雲頂麗星，麗星還打造了兩台全新郵輪，有一台就是要留著跑亞洲線的，2016 會完工，他們很可能就把這艘船留在亞洲。到底母港要設在哪裡現在未知，所以我們要如何讓在地的觀光客有利用郵輪

出國旅遊的習慣，這可能是在地政府要協助廠商做旅展，來把這個旅遊習慣打開。另外副總裁也提到希望現階段能和高雄的旅遊業互動到一定的程度，他說他們開郵輪在亞洲常常會遇到颱風，如果遇到颱風，本來要停靠在香港或澳門的就沒辦法停了，就要開來高雄，前提是什麼？前提是高雄旅遊業的應變能力和我們港務措施的應變能力夠不夠。如果我們的應變機動能力夠的話，相對他們選擇來這個城市的機會就高，高雄賺到錢的機會也就高。這是雲頂麗星郵輪的副總裁和我討論的一些具體內容，我從你們的業務報告裡看到 6 月份要辦 2014 的郵輪論壇，所以我要拜託海洋局長，和海洋局長討論這個問題有點尷尬，因爲這些問題其實跨了觀光、經發、海洋，但是我對海洋局長有多一點的期待，畢竟你在新聞局以及在各方面業務的承擔與表現，也希望這些業務如果海洋局長能多擔待一些，就幫高雄多開創一些機會。

我簡單重複一些重點，輪船業務既然這麼重要，只是現階段我們在軟硬體的建構，爲了迎接 2016 旅運中心完工，亞洲新灣區完工，爲高雄帶來的新契機，既然是這麼重要的業務，到底海洋局、觀光局和經發局在郵輪產業的發展上，你們的權責區分要不要做一個明確的釐清？還是分進合擊，但是各自分工，可以達到一定目標，我並不是說一定要放在海洋局或是觀光局。再來，關務的部分，出關、入關的效率，現階段如果就可以協助，包括未來每個小時 2,500 人，我有去拜訪了港務公司，港務公司說他們一長廊，將近 200 公尺的所有長廊，每個都可以開放機動的關務，事實上狀況如何，會不會阻塞？出來以後，我們的交通能量能在幾個小時內完全輸運？因爲現階段的旅客還是在郵輪產業上。

再做個補充，郵輪公司的副總裁另外有提到現階段他們的旅遊型態還是住在船上，他們現階段已經在開發了，他們認爲對高雄最大的機會是渡輪型態，也就船從香港駛來，所有人就下船，不是下來 8 小時又上船。而是直接從高雄入台灣之後在台灣消費八天、九天以後，可以再從高雄坐飛機或搭船回去。我們和中國的沿海城市，包括香港、廣州廈門，甚至上海，有沒有增加開闢渡輪航線？在現階段我們就要鋪路，這也要請教海洋局長。再來，現階段旅遊 8 個小時服務品質的提升，這可能是觀光局的業務，服務品質如果能讓旅客都滿意，未來大家都會來高雄玩，那我們未來就可能可以延展到航線 95 條。所以最後一個就是希望未來的工作重點，我不是說我怎麼樣了不起，可是起碼一個議員就會去問輪船公司，你們下一階段的目標是什麼？他們下一階段的目標是從 31 條開展變成 95 條。如果高雄市政府的觀光局、海洋局也把它列爲現階段的工作重點，那我認爲是高雄努力出來的。所以簡單幾個問題，跟海洋局長做個分享，是不是請海洋局長簡單做個答覆，待會農

業局長如果有具體的方案也做個答覆。是不是先請海洋局長答覆，主席。

主席（張議員漢忠）：

海洋局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

首先我還是必須講一下，我之前跟觀光局長及李副市長…，當麗星來到高雄首航的時候，我們就搭飛機去香港再坐郵輪回來。這樣的未來，其實這樣是一種旅遊方式，剛剛議員也關心到，就是它不只是郵輪，而是一個渡輪的方式，它一次可以輸送兩、三千人，這是一個相當大的量，所以這是未來我們努力的目標；至於剛剛議員也提到，它整個增加的量的部分，事實上我們在香港也跟他們有很多會談，包括在船上的時候，我們也很多次的會談，包括麗星、雲頂的總裁、副總裁等，我們有很多交談。事實上確實如議員所說的，明年量的部分，他們確實會依規劃要再增加。也剛剛誠如議員所說的，確實亞洲這塊市場，他們愈來愈加重視，包括亞洲整個經濟實力的提升，消費力的增加，包括歐美的一些狀況，所以他們其實把亞洲當做未來重要的市場。

談到分工的部分，現在海洋局跟觀光局同時都有在處理，海洋是針對整個協助引進更多的郵輪。其實這個分工上應該是三個角色，一個是海洋局、一個是港務公司，因爲這個港的部分還是由港務公司，所以包括 6 月的郵輪論壇也是港務公司主辦，海洋局、觀光局這邊來協助。觀光局的部分處理是在遊客下來之後，因爲他們一下來之後有一個 8 小時…，甚至於更長或更短這樣的時間，他們在晚上要回到船上之前，這一段時間其實是我們目前依停靠港的方式，我們能夠賺取到最大的利基，所以這一塊主要是觀光局在負責。海洋局是負責把更多的船引入到高雄，包括去協助剛剛議員談到的很多事項，也一一說明，包括剛剛提到的部分，移民署的部分，驗證的部分我們也已經都在船上可以作業，所以等於他一來就可以馬上下來，甚至選好了搭配的遞接旅行社之後，他可以馬上搭上巴士，直接可以去他想要參觀的路線。這個部分我們都有在協助，這個我們會持續來推動。至於剛剛也提到包括未來，現在我們都是停靠，譬如說也許是中午到，11 點、12 點到，可能晚上 9 點、10 點或 11 點發船，事實上來的是八、九個小時的行程。未來確實他們的發展方向也是希望能夠在高雄停留多一點的時間，這個部分我們也努力的去協助他們。未來除了停靠的時間更長以外，另外更長遠的當然是剛剛議員也提到的，以高雄爲母港的概念，所有人到高雄來坐船，從這邊發出去，最後再回到高雄，這個是我們長遠的目標。確實也誠如議員講的，它會涉及到 outbound 跟 inbound 的問題，現在 outbound 的部分是比較 ok 的。

inbound 我們確實是要多刺激搭乘郵輪這一塊，這一塊也是未來海洋局跟觀光局大家要共同努力，把餅做大，讓更多的郵輪公司有信心來到高雄，甚至以高雄爲母港，這個都是我們未來會努力的目標。

至於服務品質的部分，讓更多的遊客下來之後，有一個好的遊程這點，其實市府包括副市長也都召開過跨局處的會議，我們跟觀光局會持續來努力，讓更好的旅遊的遊程能夠提供給這些郵輪的觀光客，他們可以來做選擇。這個部分我們會持續，包括現在農業局在推的很多很有特色的活動，甚至海洋局也陸續在推一些特色活動，我們都希望能夠包到這些行程裡，讓他們來做更多不同的體驗，比較深度的一些體驗。長遠來說，我們還是持續跟觀光局、高雄港務公司共同來合作，這個是高雄一個很大的機會。誠如議員所說的，高雄有非常好的一些條件，這個部分我們會持續來努力。〔…。〕謝謝郭議員，這個部分我們會全力以赴來做到，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝郭議員對經貿區的關心，經貿區對農民朋友有沒有影響？或多或少是有。在影響的情況之下，我們要怎麼做，所以我有跟農委會提出幾個意見，第一個，就是設置的廠商，對於使用在地食材的部分，它應該要設底下的下限，譬如說多少。第二個，從 MIT 出去的一些加工食品，原物料的來源是不是要標示清楚。第三個，進口原物料的時候，是不是要控管得宜，不要因爲滯銷把它傾倒到國內的市場，造成市場的混淆或者混亂，因爲低價搶銷。第四個，它應該要設置一個平準基金，或補償基金及農業發展的基金，來鼓勵一些農民朋友設置自有廠牌、自有品牌。第五個，以高雄市政府的部分，我們以高雄首選的一個品牌，創造雙品牌制，高雄首選所代表的是在地食材的品牌，MIT 所代表的是台灣製造的品牌。所以用這樣來輸出到國外去的話，以雙品牌來打造另外一個的國際市場，這是我對農委會的一個建議。〔…。〕有，去立法院我本人都有去。〔…。〕謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請蘇議員琦莉發言。

蘇議員琦莉：

首先本席想先請問一下關於水利局的方面，因爲水利局去年度在茄萣地區的地方也做了很多的工程。一個比較受矚目，我去年的時候也特別提到的一個，就是大排水質改善的工程的部分。因爲報告上面我們看到的是預計 3 月份完工，現在已經到了 4 月份，現在到底完工了沒。我在上次會期部門的

工作報告裡面也特別提出來，在去年度當它工程進行的時候，有造成海水倒灌方面的問題。今年度也有一些民眾在這個時期…，馬上雨季就要來了，也有一些疑慮，因爲我們那時候跟水利局詢問，他說其實不是無時無刻都在抽取活水，在那邊清洗大排。它是有需要或者是它有到一定的程度需要改善的時候，才會抽取海洋的活水，讓它活化。我和很多民眾也有一些疑慮，這個工程目前如果是完成了，在工程完成之後，會不會仍然像去年一樣的情形，在雨季來了，甚至還不到颱風的程度，就已經造成整個大排滿水位的情況。這個到底還會不會發生？因爲那個大排旁邊都是一些民宅，所以旁邊的居民有這樣的疑慮，如果完成了，實際上使用還會不會有這樣的情形發生？如果就去年本席提出這個問題的時候，你們是不是有就這個問題去做檢討，等一下要讓我們地方的民眾了解。

第二項的部分，大家比較顯而易見的就是茄萣海岸線整治工程的部分，在我看到的工作報告上面，也是寫說預計 3 月份的時候要完工。可是目前我們看到的情況，應該是還沒有眞正完工，也還沒有到驗收的程度，可是我不知道是爲了地方上使用方便；還是讓大家能率先使用，以我所知，目前還未驗收完工，但是大部分的圍籬已經都拆掉，開放民眾使用，因爲還未驗收完工，包括廁所的使用產生了一些問題，爾後通知水利局，才先開放部分的水電。本席有一些疑慮，目前這個由公家施作的工程，其實尚未驗收完成，你們將整個圍籬拆掉讓民眾使用，民眾來跟我們陳情，第一、因爲有一些未完工部分，所以使用上的確有一些困難，如果大家在使用上發生了一些問題，到底要怎麼解決？一個公家的工程未完工部分，如果民眾使用發生了問題，你們要怎麼負責？這不是簡簡單單的說，你們好意開放給民眾使用，後面會帶來一大堆問題，尤其未驗收完成，等於是一個還在進行的工地。我知道你們有一些零零星星的細節部分要處理得更好，讓未來使用上方便，可是跟我陳情的一些養殖的民眾都在問，到底什麼時候會完成？未來要怎麼進行？我們在地方上拜訪民眾時，民眾都會提出很多疑慮，這方面請水利局一起報告，讓地方民眾了解。

主席（張議員漢忠）：

李局長請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝蘇議員對茄萣海岸及茄萣大排水質改善的關心，我先籠統的講，等一下請科長說一些細節部分。茄萣大排目前已經完工，現在進行水的抽排及試運轉，我們會隨著潮汐，並不是每天都在抽。

蘇議員琦莉：

局長，現在民眾最大的問題是，還會不會造成去年的狀況？抽水能改變大排，大家都很願意，也覺得這個工程很好，但問題是，民眾不希望一個好的工程像去年一樣，還會不會有這個問題？

水利局李局長賢義：

等一下科長會說明，我只是說明整體性。另外茄萣海岸大概 1.9 公里長，過年前已完工一公里多，其實那裡沒有特別的遊憩設施，只是簡單的海岸，還有一些綠美化，所以當時剛好是過年期間，我們要讓茄萣鄉民回家時看到不一樣的風貌，所以有開放一部分，至於還在施作的部分，我們有將它圍起來。

蘇議員琦莉：

局長，你可能很久沒去現場看，它已經拆掉大部分的圍籬了。

水利局李局長賢義：

我知道，過年前我去過。

蘇議員琦莉：

過年後到現在又拆掉大部分的圍籬喔！

水利局李局長賢義：

現在幾乎完工，所以都拆掉了，詳細細節…。

蘇議員琦莉：

可是每天還是有工人施作，一個未完工的工地如果發生問題，政府單位要如何負責？

水利局李局長賢義：

做完之後我們會去看，如果哪裡做得不好，我們會請他再修飾，事實上已經申報完工，細節問題我請黃科長回答。

蘇議員琦莉：

局長，已經申報完工，但是還未驗收完工。

水利局李局長賢義：

現在正準備驗收。

蘇議員琦莉：

還沒驗收完工。

水利局李局長賢義：

對。

蘇議員琦莉：

對嘛！所以就是一個還未完工的工地，如果有民眾使用發生問題，政府應該怎麼負責？這是我要問的。

水利局李局長賢義：

任何工程未完工，我們希望民眾盡量先不要去，因爲我們在施工當中，有些民眾會先去，所以我們就選擇性的圍籬。當然，我們會注意…。

蘇議員琦莉：

局長，你還未拆除圍籬之前沒有人會進去，是因爲你們將圍籬拆掉，所以民眾才會進去，是你們水利局覺得應該可以讓民眾使用，所以讓他們進去，是政府應該負的責任，怎麼變成是民眾先進去的。我現在要問你，這是一個政府的公共工程，如果未完工，你們卻開放給民眾使用，如果發生問題，政府能不能負得起責任呢？

水利局李局長賢義：

如果是我們開放的，我們就會負責。

蘇議員琦莉：

OK！

水利局李局長賢義：

細節問題請科長來說明。

主席（張議員漢忠）：

黃科長請答覆。

水利局污水二科黃科長振佑：

茄萣大排上次會期有說到淹水的狀況，這部分那時會後我們跟公所的邱主秘現場會勘，勘查的結果，其實是在仁愛路一段和二段之間，不是在我們施作的三段附近，所以跟橡皮壩的截流是沒有關係的，最後釐清的結果，是因爲漲退潮的問題，而不是因爲下雨問題而淹水。

蘇議員琦莉：

科長，未做這個工程之前，沒有漲成這樣，不會漲退潮，因爲你們施作了這個工程，造成漲潮淹水。之前我有去問過，當時發生淹水時，排水溝才剛疏濬過，以前也沒有溢流現象，民眾只在意工程完成之後，還會不會再發生這樣的狀況？

水利局污水二科黃科長振佑：

因爲淹水的原因是在我們施作的下游，靠海的部分。

蘇議員琦莉：

就算不是你們施作發生的原因，排水系統是不是你們水利局負責的呢？

水利局污水二科黃科長振佑：

是。

蘇議員琦莉：

還會不會再發生這種問題呢？

水利局污水二科黃科長振佑：

因爲是地勢高程的問題，不是因爲排水不及而淹水的。

蘇議員琦莉：

局長，可能你們科長的層級不夠。局長，還會不會發生這個問題，水利局負責的是水利工程的問題，民眾在意的是淹不淹水的問題，雨季時還會不會再發生這個問題？不管什麼問題，都是你們水利局要去釐清的問題。

水利局李局長賢義：

其實水質改善，有一個橡皮壩暫時擋住，下大雨時只要水位達到某個程度就會自動傾倒。剛剛科長說的是下游部分，下游部分有漲退潮的因素，六河局針對茄萣大排做一個規劃，可能以前比較不會發生，但是六河局有將淹水改善情形納入他們規劃中，目前還在進行當中。另外，下游有一些水路通的部分，我們也有做檢討。

蘇議員琦莉：

局長，到底是會還是不會產生這種狀況呢？

水利局李局長賢義：

這部分我們請六河局蔡副局長…。

蘇議員琦莉：

局長，你是代表水利局的，會不會再淹水，是會還是不會？能不能做到不要淹水？

水利局李局長賢義：

我們現在針對可能淹水的部分在規劃當中。

蘇議員琦莉：

局長，我上次舉的那兩個地方，平常都沒有淹水的情況，你們做了工程之後才淹水；跟六河局也沒有關係，就算是地方的排水溝有高低落差造成的問題，水利局要不要去解決呢？它並不是大排、跟六河局也沒關係。

水利局李局長賢義：

這是在下游部分。

蘇議員琦莉：

到底今年還會不會淹呢？

水利局李局長賢義：

我們會致力改善那個地方。

蘇議員琦莉：

局長，你也沒有辦法保證會不會淹嗎？

水利局李局長賢義：

最主要是看天氣的情況，如果雨下得很大，當然會淹。

蘇議員琦莉：

上次的雨勢沒有很大，根本還不到颱風的程度。

水利局李局長賢義：

所以是下游的問題。

蘇議員琦莉：

如果到颱風的程度，下雨量超過往年，水溝設計的容量不夠，有可能會淹，我們絕對不會跟水利局說，因爲現在氣候變遷，可能超過百年全雨量計算的程度，我們可以了解，因爲當初設計的容量就是這樣，可是上次雨季來時，才下一個下午的雨，不到幾小時，水溝的水就溢出來了，這樣是一般可以超過的狀況嗎？本席只問你，到底今年會不會淹水呢？

水利局李局長賢義：

我們針對附近的排水溝，看看有沒有…。

蘇議員琦莉：

超過的狀況嗎？本席只在意的是，今年到底會不會淹水？

水利局李局長賢義：

我們針對那附近的排水溝看看有沒有阻塞，我們再做清除、清查。

蘇議員琦莉：

好，我希望今年也不要…。這是水利局的責任，不要將責任推來推去，你連明年會不會淹水都無法保證。

水利局李局長賢義：

因爲怕有時候水溝也會阻塞，這個原因可能和大雨比較沒有關係，我們再清查一下。

蘇議員琦莉：

沒關係，因爲去年我們就已經有反映這個問題，我覺得如果問題已經反映了一年，應該也可以解決，我希望這個效率是有的。

海洋局局長，本席想要請問一下。說實在的，本席覺得很跳脫，我相信局長應該是滿全才的，可以從新聞局跳到海洋局，這也是需要一點專才方面的業務，我想局長應該也是滿全才的。市長既然這麼看重賴局長，未來我們也希望在海洋局的部分…。

本席也長期關心茄萣區域情人碼頭的問題，因爲賴局長才到任幾個月，本席不曉得局長對於這方面的了解有多少。從以前剛合併在孫局長任內的時候，還很漂亮的開了一場說明會，當時本席就有說，有夢很好，我們擔任民

意代表也不是第一屆，看那個規劃就知道它絕對不可能在四年內完成，今年也即將要四年了，我想它也不會在今年完成原本想說要在四年裡面完成的規劃。本席從一開始縣市合併的時候就說，務實的來做，當然未來可以做到那麼好的規劃，我們很樂見；但是務實的做，我想這對地方是最好的方向。

本席在情人碼頭的部分也有看到你們逐年花費不少經費，希望能做改善。因爲整個情人碼頭國有地占有的地方非常寬廣，不是只有情人碼頭目前建設的這個部分，我們在以前高雄縣時代也有規劃過遊艇碼頭，長期以來在地方上也有和台南及附近幾個地區的遊艇製造業者接觸過，他們一直都有反映，包括在合併以後第一年召開的說明會，他們也有特別反映，他們還是希望能夠在情人碼頭這個地方來做遊艇碼頭，但是合併以後市政府的規劃是希望在南星碼頭。

在這幾次以來，包括環評以及地方上的反對，在業者方面也多次向我們反映，他們覺得興達港是一個比較適合的地方，但是當時在高雄縣時代，當然承包商因爲某些人物後來就沒有繼續執行；縣市合併以後，市政府的規劃是希望它只是一個修理廠。說實在的對一個業者來說，他當然希望是一條龍的作業，我不可能在這裡製造壞了卻不回去原本的工廠修理，我還要從南星碼頭拖到興達港修理。當然也希望製造後能夠在這個碼頭就可以直接下水，現在遊艇法也有一些慢慢在做的部分。我們去看情人碼頭當然你們有增加一些遊戲設施，但是長年來和理想上還是有一些差距；包括上次總質詢的時候，本席也提出有關展示黃色小鴨的部分。局長也從新聞局長變成我們的海洋局長，未來黃色小鴨到底可不可以來？就上次的結論，局長跟我說我們和他簽的合約裡面有三次展覽的機會，我們已經展了一次。

但是整個市政府的進度好像都停在那裡，這和我們地方上所預期的也差很多。賴局長，因爲本席的時間有限，我覺得你之前所答覆的，包括本席現在看到你的工作報告裡面都是一些很制式的，也就是當初規劃的，你們要在這裡照著做。但是我們民意代表實際上看到的不是這種東西，我希望你們是很務實的回去檢討，我也沒有要你現在就馬上答覆，因爲我覺得你現在答覆的，絕對都還是照著這個報告的東西，沒有新的東西。我還是希望你能夠朝著務實的狀況去做，能怎麼做，包括遊艇碼頭的部分是不是能夠檢討看看，南星計畫的抗議這麼大，未來是不是在情人碼頭發展，大家是不是…。

主席（張議員漢忠）：

今天登記第一次發言的議員同仁都已經發言完畢。接下來，請登記第二次發言的林議員富寶發言。

林議員富寶：

本席有幾件事情要請教水利局及農業局，我們從高雄縣一直到現在，都是老顧客了。本席長期都在農林小組，因爲鄉下地區需要的就是與農民、水利相關，鄉下地區的需求就是農路要好、農民的產銷都很好，水利的部分就是不要淹水及土石流；但是看到今年 5 月即將到來，這幾天有很多農民及鄉親都開始緊張了，他們來找本席說他們那裡該怎麼辦。坦白說大家都有在做，包括水利的部分。局長，本席不是在質詢你們，說你們哪裡做的不好，事實上大家都有在做，農路也都有在做，但是我們礙於經費的問題，本席也跟他們說眞的沒有辦法，我們都已經盡力了。

昨天有一位市民到本席的服務處講話大小聲，他叫我一定要馬上回到服務處，本席也趕緊回去。但是他們會緊張也是有道理的，因爲 5 月雨季的到來，我們的農產品採收期也到了，但是道路不通該怎麼辦？這是一個很嚴重的問題。但是你們都說沒有經費，這也不是解決問題的辦法，本席也知道你們眞的是沒有經費。本席在農林小組長期擔任鄉下地區弱勢的代言人，我的面子都快要掛不住了。兩位局長，我的面子快要掛不住了，因爲有需求的人眞的很多，兩位局長也是原高雄縣續任的局長，你們對高雄縣的生態比本席還了解，現在都說沒有經費，我也知道今年議會刪減市政府 57 億的預算，對水利局、農業局的阻礙非常大。本席要請教局長，請兩位局長都向本席答覆，看誰要先來答覆。現在都沒有經費，汛期也即將到來，例如前年受到災害的部分都還沒有施作，如果汛期來了該怎麼辦？不管是水利工程也好，前年的農路災害都還沒有處理的，這要怎麼處理？請水利局先答覆。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝主席，謝謝林議員對旗美地區的關心。去年若有核定的災修工程，目前有的陸陸續續在發包，有的陸陸續續在施工，有的完工。當然有時候因爲經費受限，山坡地地區的幅員比較寬廣，大家都想要施作，我們有和楊科長…，我相信議員也有感受到，楊科長…。

林議員富寶：

本席現在的意思是，我們今年的預算被刪減 57 億，對你們來說多少都會受到影響，在受到影響的情況下，你們要如何未雨綢繆，要如何來處理這個區塊？

水利局李局長賢義：

我們今年有災害預備金，我們可以應用災害預備金，因爲追加預算的部分也有六億多的經費。如果有不足的部分是屬於天然災害的部分，今年災害預

備金的錢會比較充裕。

林議員富寶：

我們的災害預備金一直以來都不足夠。

水利局李局長賢義：

以往大概都是六億多，這次追加預算又有六億多，所以有多了一倍。另外農委會有六年六百億的經費，屬於治山防洪的部分，我們也極力來爭取。六年內農委會有 140 億分配在治山防洪，我們繼續盡量來爭取，屬於比較大件的部分，我們會找農委會南區…。

林議員富寶：

現在是不是向中央多爭取一些，經費受限，鄉下老百姓開始在緊張了，因爲 5 月份到了，接著 6 月、7 月汛期已經到了，前年的災害我們看完已經錄案了，事實是很多，但是我知道今年錢的問題、財務問題也無法十全十美。但是既然知道這個現象，已經花這麼多錢，終究中央有沒有辦法幫忙？

水利局李局長賢義：

這個部分我們有去爭取。

林議員富寶：

局長，鄉下的訴求不像在都市，不像剛剛議員講的辦個什麼活動？鄉下所需要的就是，第一、農路好；第二、不要淹水，不要土石流就好了，老百姓做農可以順順利利，這樣就好了。前年有很多錄案的，你們非常辛苦我也知道，你們也想做，但是我問一問就是卡在錢的問題，無法處理，但是沒錢我們一定要想辦法，好嗎？

水利局李局長賢義：

一些前置作業，我們都準備好了，先設計起來。

林議員富寶：

農業局蔡局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

感謝林議員長期對農民農路的關心，今年我們有先動用災害準備金二千六百多萬，我們有分配區公所。但是我們也知道鄉下現在很多農路都壞掉了，我們也陸陸續續，依輕重緩急的在做，有些還沒做到的，確實很緊急需要，如果我這裡沒錢我願意來簽辦，因爲災害準備金已經通過了，送議會通過之後…。

林議員富寶：

準備金不是只有兩千多萬而已？

農業局蔡局長復進：

現在分配到的是農業局的部分，二千六百多萬已經分配給公所去做先期作業了。

林議員富寶：

農民大家開始緊張了，前年的災害也有，前年路有比較不好的，因爲現在農產品開始要收成了，龍眼、荔枝，甚至最近採收梅子，老百姓就抱怨說，路這麼不好，也沒有辦法用人力挑，說眞的坍方的我們沒有幫他們維護，你知道現在鄉下的農民都七、八十歲了，要叫他們挑也不可能，終究我們可以協助的只有一條好的路，讓他們運輸這樣而已。

農業局蔡局長復進：

今年市長特別在農業局農路的預算編列 1 億 1,200 萬，感謝市長的支持及議會的支持，已經通過了，這個優先順序我們都一直在排，如果緊急需要，而且影響到農產品運輸的，確實有需要的，我會麻煩我的同事，儘快設計好來應急，趕緊來做，這樣好嗎？

林議員富寶：

農路的部分，中央有補助嗎？

農業局蔡局長復進：

農村再生計畫裡面的社區，中央有補助。

林議員富寶：

每一條都是農村再生，農村再生是我們無法掌握的，你知道的，農村再生是他們社區的理事長在掌握，你們好意，有時候我們出去勘查，科長都說這個用農村再生來爭取，這是中央的錢，這是好意啦！但是這不是市政府或是議員可以掌握的，現在每項都推給農村再生，有時候陳情人會說本席又再推拖。

事實上你們是向我告知解套方式沒錯，科長去是向我們告知解套方式從農村再生爭取，因爲中央錢比較多，我們地方比較窮，但是有時候老百姓他們不了解，他就說又再推拖了，這個問題我們也是一直避諱。

農業局蔡局長復進：

現在高雄市通過 26 個農村再生社區的時候，一些農路的建設、地方的建設…。

林議員富寶：

我知道農村再生很好，之前木柵里的陳情案土石流我們無法做，現在做得很漂亮，水保局來做的，做得非常漂亮，那個算千萬的，我也跟他們講，農

村再生一年一個里的經費，比議員的建議經費還要多，農村再生如果可以是最好，局長，農村再生的經費不是議員可以掌握的，有時候社區的理事早就計畫好了，我們再插進去，他們也不高興，會說這個和你們議員有什麼關係？人家是不好意思向我們講，有時候我們是好意，叫他們從農村再生爭取是沒錯；另外一點，我那一天聽說梅子今年是豐收，〔是。〕要怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

梅子豐收，我們這次的廠農合作公定價格每公斤 10 元，本來去年只有甲仙地區農會而已，今年又增加六龜農會，增加 450 噸，而且這次的廠農合作眞的都滿載了，甲仙地區農會又增加 40 噸，40 噸廠農合作以 10 元價格購買；另外第二點，現在市面上差不多 7 元左右，但是目前廠商都已經滿了，再買也沒有用，沒有辦法再容納了，所以我們和農委會採取一個停採措施，停採措施一公頃是 1 萬 4,000 元，但是甲仙地區農會又追加一萬元，等於 2 萬 4,000 元，就是不用採收，放著一公斤就有 4 元的收入，如果你僱工採收核算起來也是 7 元的價格。

林議員富寶：

一公斤 4 元嘛！

農業局蔡局長復進：

一公斤 4 元，甲仙農會再追加一萬，等於 2 萬 4,000 元。

林議員富寶：

局長，是這樣子啦！每年都量多於求，量都太多了，是不是調查一下，看到底問題出在哪裡？

農業局蔡局長復進：

今年的氣候變化差很多；第二個，疏花，我們知道山坡地要疏花比較困難，比如那瑪夏差不多有 50 公頃，它是做有機和有機轉型，甲仙地區農會向他收購多少錢？一公斤收購到 25 元。

林議員富寶：

對啦！你如果有這樣可以輔導，因爲今年開始，從去年下半年度開始，果農大家都很高興，只有梅子而已，講句實在話，梅農眞的比較辛苦，包括香蕉、檸檬也好，每樣都好，眞的是托你的福，你當高雄市的農業大家長，大家都好，唯獨梅子，梅子是不是每年都出現這樣的問題，局長看要如何處理這個區塊。

農業局蔡局長復進：

我必須要聲明一下，一公斤 4 元，完全不用採收，我相信有很多人都不要採收，相信採收加上運輸費用…。

林議員富寶：

你說得不錯，這個不是長期的，和香蕉一樣，都銷毀掉連玉米也是一樣，但是對農民這不是長期之計，這個也不是他的榮譽，事實農民種出來的東西，叫他們放在樹上丟掉，他們心裡也很難過，他們甘願收成你知道嗎？它是一個成果，你叫他放在樹上…。

農業局蔡局長復進：

這個我們可以來策劃，但是應急應變措施是絕對要的，農業政策的應變措施是絕對要的，這個就是應變措施的一種，今年氣候比較不一樣。〔…。〕對，所以甲仙的梅子加工廠一定要趕快成立。〔…。〕好，我們再來加強。

主席（張議員漢忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

縣市合併以後，很多高雄縣的民眾反映到處施工會造成交通的不便，在一個城市要進步就是要建設，高雄市許多施工是因爲水利局做排水管接管工作，污水接管率是文明城市的現象，所以水利局在業務報告有提到整個高雄市的污水接管在去年 12 月底達到 49.98％，是因爲有一些地區關係面臨到瓶頸。本席的服務處在舊城，我常接到民眾反映屋後巷要做污水管，施工單位就會用不夠 80 公分的因素，解釋沒有辦法所以不願意施工。我特別爲了這個事情去找一些資料，發現有一些縣市在污水管接工方面不像高雄市這麼嚴格，像宜蘭的下水道自治條例第 10 條規定主管機關同意公共污水下水道保留空間最小寬度 75 公分、最小深度爲 150 公分、最小的高度 300 公分，保留空間不得有妨礙施工維護之設施的設備。宜蘭市在 97 年就有這樣的規定，不是最新的規定，爲什麼宜蘭可以，高雄市卻沒有辦法放寬，請水利局長回答。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

污水管是有一定的規格，原則上大概是 80 公分，但是我們有要求廠商在人可以進入施作就盡量施作，所以宜蘭 75 公分，我們也是沒有問題，但是低於 70 或 75 以下就有施作的問題。雖然規定低於 80 公分，但是我們爲了要提高用戶接管率，所以要求廠商能施作就盡量來施作。

李議員眉蓁：

局長的意思是不見得一定要 80 公分，只要人可以進去是可以做的。

水利局李局長賢義：

是不太好做，我們盡量來施作。

李議員眉蓁：

這樣就請你們要交代一下，不然有些廠商會這樣回覆民眾。

水利局李局長賢義：

如果有什麼問題就直接與我們聯繫，盡量來協助。

李議員眉蓁：

左營、楠梓的舊部落，像我剛剛講的，他們希望自己的房子可以順利的施工，污水管的部分代表城市的進步，民眾常常會擔心不知什麼時候管子會出現問題，隨著現在的技術跟工具都已經更新，其實技術跟法規已經有點連不上了，有時候是因爲寬度不夠，可能會被拆掉房子所以不做，我又查了一些資料，台北市有更重要的做法就是台北市政府不要讓民眾有這樣的情形，因爲台北這麼繁榮，不希望污水管有這樣的問題，所以在 100 年訂定了一個補償的辦法，有一個圖表請大家看一下，因爲文字比較多。

我先大概唸一下就是台北市私有公司建築物的室內空間埋設補償要點：地坪鋪面（含穿牆）修復費新台幣 11 萬 7,000 元，獎勵金也有到達新台幣 7 萬 200 元，這兩款的獎勵金在建築物有出租，就由建築物所有權人跟承租人分配比例，我覺得一些外縣市施工技術有改變，我們就應該以新的技術來施工，不要被以前的規定限制住，法令跟規定其實也可以修正，尤其在自治法的部分，台北市民眾願意提供房子來施工，高雄市是不是也可以這樣做？我希望水利局能重視這個部分，這個辦法讓民眾不會有損失也願意讓他提供房子來施工，高雄市水利局可以這樣子來辦理嗎？請水利局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我請主辦的黃科長說明。

李議員眉蓁：

黃科長，請回答。

水利局污水二科黃科長振佑：

議員所說的部分，包括宜蘭法規的規定指的是每戶的退縮要 75 公分，兩戶加起來是一米半，也就是 1.5 公尺，所以說是比高雄市還嚴格，高雄市目前是規定一戶是 40 公分，兩戶加起來是 80 公分；至於台北市補償的要點，它有個先決條件就是針對沒有違章建築，可能是老丙建築等等，是合法的建築物，因爲水沒有其他的出路流出去，所以必須要犧牲某一戶去做穿牆鑿洞

讓水有出路，所以做補償的規定，但是它的先決條件就是沒有違建，或者是違建不影響排水就可施作，但是就是找不到出路，可能某一戶是合法但沒有地方可以排出，只好犧牲某一戶，但是補貼他一點錢。

李議員眉蓁：

找這些例子出來主要是突顯這個問題，希望在一些舊部落的污水管可以加強，在這個部分希望局長對舊部落可以做這樣的考量，謝謝水利局。水利局也做好很多各項的水利措施，但是在行政業務上要重視，我看到 102 年直轄市補助經費的考核督導成效，大家看一下圖表，就是其中有關水利建設在五都當中，高雄市是最低的，只有 87.3，不知道這項考核分數對水利局有什麼提醒作用，請水利局長也要求水利局，因爲上級好不容易補助的經費，應該就要好好的使用，不要考核的時候分數最低，雖然差距不大，但是我們還是在五都的最後一名，這個問題請水利局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個部分牽涉到編列預算的問題，請總工程司來回答，因爲他們有參加這個考核。

水利局蔡總工程司長展：

這個部分列入去年考核裡，中央單位一直嚴格要求在統籌分配款編一定額度的污水下水道建置費用，考核的項目很多，包含我們有定期做清疏、定期做維管，現場的資料都很完整，最後分數比較差的是因爲市政府編了很多污水下水道的預算，但是預算的科目就是沒有辦法符合有編入污水下水道且在統籌分配稅款裡，這個部分我們一直在跟中央作說明，其實是認定的問題，所以那個部分就被扣了…。

李議員眉蓁：

講這些數據只是要讓水利局做檢討，當然有一些科目的問題，一般市民在片面上看起來就是達成率比較低，所以希望水利局在這個部分可以加強。

下一個問題是國內法定安全存量有 30 萬公噸的稻米，去年因爲大豐收，加上活化休耕地的稻穀，去年公糧收了將近 80 萬噸，比前年多了一倍，各地農地的糧倉也爆倉，已經創下 10 年來的新高，去年新聞爆發許多優質米都滲劣質米，而且是很多大間的廠商，其實大家對食安問題非常的重視，造成民眾對米也有一點疑慮，今年起公糧只收好米，讓稻米的市場重新改變。未來公糧管理將從消費者的權益出發，所以稻米的生產及製造端的加強管理，我請問農業局長，農糧署改變收購公糧米的政策對高雄市的農民會有什

麼樣的影響？還有這樣的政策會創造更好的收入還是高雄的自由品牌稻米能夠和其他縣市的稻米來競爭嗎？請農業局長來回答。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對於農民朋友尤其是稻米的關心。我想創造自有品牌那是必要的，因爲唯有創造自有品牌，才能打出市場的需求。以美濃米爲例，它敢寫出高雄 147 號米，它就是有這個把握裡面沒有摻雜其他的米。所以說農糧署今天勇於用在地的米做爲它未來釋出的，我覺得這方向是正確的。因爲這個方向的正確性，所以變成未來大型加工的米商，他不會因爲加工時一直使用劣質的米，對於消費者身體的安全是比較有保障的。這一點我是覺得，高雄市未來的農業政策，一定要朝向自有品牌、產地的方向去做，就是在地食材，打出自有品牌才是一個好的農業政策。

李議員眉蓁：

謝謝局長，請坐。高雄市的稻米可以確保這樣子的食品安全，高雄市的食安小組曾經去檢查輾米廠跟糧商，但是我看到資料農業局去年有去檢查公糧的稻米質。現在有 265 個學校都是使用公糧提供的食米，所以說農業局有配合過教育局來做這些檢查嗎？請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

這個農業局都有配合教育局和衛生局去檢測。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我最後一個問題要問的是，在縣市合併以前，高雄縣的農民可能會做一些道路，讓他們可以去耕種；在縣市合併以後，現在這些農民他們跟你們要求要開闢道路的話，他們可能會說現在沒有經費，可能沒有經費開闢道路，可是如果他們不去耕作你們又會給他罰款，現在農業局沒有經費讓他們開闢道路，他們怎麼進去耕作怎麼出來？這問題有很多農民在陳情，雖然那不是我的區域，但是我也請農業局長回答一下，謝謝！

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

關於整個農路的開闢，我們是以原有的農路維修爲主，88 風災之後對於整個農路的開闢，包括中央農委會它是不補助農路的開闢。所以說目前爲止

很感謝議會的支持，讓我農路的預算通過有 1 億 1,200 萬的經費。我們是以原有農路的損壞，也就是原有的農路裡面有鋪柏油或水泥路面損壞的，我們再來維護爲主，新開闢的以及土路我們一律不做。

李議員眉蓁：

這樣子新開闢的不做，可是他如果沒有去耕作又會被罰，這個問題怎麼解決？

農業局蔡局長復進：

其實今天整個農地來看，原來土地的保存包括農路的新開闢，其實他都可以自己去做，只要通過水保計畫怎樣都可以對不對？但是如果農路的開闢，都需要仰賴政府來幫忙，我想李議員你應該知道，整個旗美地區包括田寮等，那經費眞是太多了。

李議員眉蓁：

所以現在新開闢的就不做？

農業局蔡局長復進：

我們不做。

李議員眉蓁：

這樣子，以後他們自己要想辦法去做？

農業局蔡局長復進：

有些農民他們自己會去申請簡易的水保，然後自己下去做。

李議員眉蓁：

你們如果不幫忙做，至少也不要罰他們。

農業局蔡局長復進：

到目前爲止，我們沒有這種現象。

李議員眉蓁：

因爲有些人他的確有些困難，我覺得罰款的部分…。

農業局蔡局長復進：

如果眞的有被我們罰的，其實應該…如果有個案我可以了解一下，如果眞的是因爲個案而被我們罰，是什麼原因罰？我可以了解一下，好嗎？

李議員眉蓁：

好，謝謝局長，局長請坐。我們下個月要在高雄展覽館舉行國際遊艇展，這個展本席從去年就一直很關心，議會也很關心。因爲遊艇展是高雄的旗艦產業，能帶動許多中下游的發展。關於這遊艇展本席擔心的是整個園區無法預知，到底怎樣讓廠商進駐，還有周邊的設施有沒有辦法配合？讓有意投資的廠商到底現在有沒有意願投資？這次沒有繳保證金大家也都知道。現在的

財政困難，需要許多外資…。

主席（張議員漢忠）：

請李議員眉蓁第二次發言。

李議員眉蓁：

現在高雄市財政困難，需要許多外商的投資。所以需要有產業，來創造就業機會來當領頭羊。海洋局的漁業發展，是在一個穩定狀態運作的發展。但是遊艇產業在目前看來，就是問題比較多，也會影響其他的效應。

賴局長你是新來的海洋局長，從新聞局過來這邊。我覺得你這樣的接任，對於海洋產業是不是那麼專業？在我看來身爲局處首長你也算是個年輕人，也有熱情跟衝勁。對於遊艇產業在遊艇展結束之後，我們要怎麼來進行？請海洋局長回答。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

我想遊艇展確實會在 5 月舉辦，整個展出的規劃都相當的順利，我們預期在國內外，會產生很大的宣傳效益。至於後續方面，我還是必須持續來推專區的部分。因爲目前高雄的遊艇產業，還是集中在旗津、小港、大寮這個區塊，所有的業者也期盼，未來如果我們有這麼強，全世界第六亞洲第一這樣的製造實力，如果能坐落在靠近南星這邊海邊，它的效果是會最好。至於一些環評的問題跟當地的溝通，我們會持續來努力，包括未來調整園區的規模，再做一些新的思考。我們希望能夠讓遊艇產業，在高雄能順利來推展。

至於興達港的部分，剛剛沒機會說明。興達港的部分未來我們滿希望它能走向一個觀光休閒的形態。財政部也同意了，並把它列爲今年三大旗艦計畫，台灣促參的三大旗艦計畫。所以我想這次中央也非常支持興達港促參的規劃，我們在未來希望這個地方除了有觀光飯店遊樂設施之外，遊艇的遊憩也能在這停放與使用，讓更多人來興達港這邊，親近我們海洋的領域，也能夠運用我們遊艇的相關設施。

李議員眉蓁：

當然海洋局現在的目標，就是在規劃遊艇展，也遇到很多困難。我剛剛問的是，當這個遊艇展辦完後，那些進駐的廠商是不是階段性的？還是他會一直進駐在這邊之類的。

海洋局賴局長瑞隆：

向議員說明，這次參展的廠商國內的有超過七成的廠商來參展，包括國外的廠商也來參展。參展完後他的…像前陣子跟于理事長在討論，他們預期也

會有相當大的成交量。這個結束之後，我想這些業者經由高雄這次的展出，他在國際的能見度會大幅的提升，包括台灣甚至大陸、香港或其他亞洲的買家，這次有八百多個國際買家會來到高雄。事實上對於整個高雄甚至台灣的遊艇廠商來說，會是提升很高的能見度。我想對他們整個產量，和未來接單的狀況會有大幅的提升。

這次有 861 個周邊的攤位和零配件等等，這部分也會透過這樣的方式，讓更多的買家或消費者更能去熟識。所以我想對於開發出整個高雄遊艇產業的市場，會有相當大的幫助。今年是第一屆的舉辦，事實上我們已經在規劃，今年順利舉辦完後，我們明年還是希望能夠來舉辦，甚至後年也一樣。我們希望這個成爲未來高雄一個相當重要的展，當然除了這個以外，我們也希望跟亞洲其他重要的遊艇展之間有更多的合作，我們希望讓亞洲、高雄的遊艇市場能更加的蓬勃發展。

李議員眉蓁：

因爲現在市府辦了很多活動，你之前當新聞局長也知道，有時候這個活動辦一辦就沒了。當然在那當下可能提高能見度，其實這遊艇展大家很重視是它爾後的產業，而且跟高雄的相關性非常的高。就像你剛剛講的你是年輕人，你剛剛講可以繼續辦是非常好。只是我是希望在辦這些活動之前，它爾後那個地區的延續和發展，在這邊我是希望海洋局目前辦活動要以它往後的發展爲重心方面來考量。

海洋局賴局長瑞隆：

向李議員說明，遊艇產業對高雄市非常重要，這個辦完其實只是一個展，當然它對於整個產業的成交和未來會相當有幫助，但是其實這個不僅僅是一般的活動而已，它對於整個會有相當大的助益。所以這個展辦完之後，對於整個高雄遊艇產業的聚落，包括高雄成交的部分，遊艇銷售的狀況都會有非常大的幫助，這個會讓高雄未來在遊艇產業這一塊會有非常重要的助益，所以它不會只是一個單一性的活動。

李議員眉蓁：

謝謝海洋局長。因爲每一次辦這種大型活動，都是高雄一個新的契機，你又是新來的局長，希望在這個部分我們一定要好好的做好，因爲很多人都在期待這個遊艇展。我的質詢到此爲止。

主席（張議員漢忠）：

登記質詢的議員已經發言完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 4 時 32 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 103 年 4 月 24 日上午 9 時 2 分）

主席（張議員漢忠）：

今天的議程，繼續進行農林部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

請教農業局蔡局長，行政院的哪一個單位是貴局的上層單位？

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

農委會。

鄭議員新助：

有一件事情我要請教你，目前農藥買賣的相關法規，對於購買人有沒有什麼限制？或者，當然賣農藥的是農藥商，農藥產品那麼多，有沒有一定的手續，去嚴格的管制？

農業局蔡局長復進：

一般來說，設立農藥行一定要有執照，他服務的對象是以農民爲主，農民包括產業與合作社農民。

鄭議員新助：

請教局長，如果本席要買農藥，到農藥行可以買到嗎？

農業局蔡局長復進：

如果你不是農民，我們已經在教育農藥行不能賣。

鄭議員新助：

我是說一般的農友，譬如說我不是自耕農，但是有一小塊農地，下午想去買罐農藥來使用，我去農藥行可以買吧！

農業局蔡局長復進：

我剛才說的是對農藥行的教育，一般農友是可以買，但是有一項嚴格的規定一定要遵守，買劇毒農藥一定要登記。

鄭議員新助：

用身分證登記？〔對。〕行政院衛福部發布有一項農藥未來要禁止買賣，媒體也大篇幅報導，電視新聞也有報導，蔡局長知道這件事嗎？

農業局蔡局長復進：

是巴拉松。

鄭議員新助：

是巴拉刈，不是巴拉松。

農業局蔡局長復進：

不好意思，是巴拉刈。

鄭議員新助：

請問巴拉刈的主要用途是什麼？

農業局蔡局長復進：

主要用於紅豆。

鄭議員新助：

對，它也是一種除草劑。〔對。〕衛生福利部統計指出，喝巴拉刈自殺的人數，平均一年超過 300 個人，所以它與高雄市農業局直屬上級單位探討，要禁止販售巴拉刈，局長知道這件事情嗎？就因爲喝巴拉刈自殺的人數平均一年超過 300 個人，你知道吧！

農業局蔡局長復進：

我知道。

鄭議員新助：

其實巴拉刈在農業上正常使用並不會毒死人，聽說這種除草劑很好用，它除草是連根除，而且它的藥性揮發得很快，兩個星期就揮發了。你認爲爲什麼那麼多人都要喝巴拉刈自殺？聽說已經快要不能賣了。

農業局蔡局長復進：

這可能和社會壓力有關係吧！

鄭議員新助：

爲什麼不喝巴拉松、不喝其他農藥？農藥有上百種，偏偏都喝巴拉刈自殺，喝巴拉刈自殺的一年平均死三百多人，這些自殺死亡的人都是喝這個，理由是什麼？

農業局蔡局長復進：

因爲它是劇毒農藥。

鄭議員新助：

衛福部要禁用，也邀請農業相關單位協商，因爲有那麼多人喝巴拉刈自殺；本席建議，也有人用汽車廢氣自殺，乾脆大家都騎腳踏車好了，因爲開車出去會用汽車廢氣自殺；跳樓自殺的人也不少，最近電視新聞常常在報導有人墜樓，本席建議所有二樓以上的建築都拆掉，這樣就不會有人跳樓自殺了；愛河也有人跳河自殺，澄清湖、溪流、河海、西子灣等等，我看都要用欄杆圍起來了。防治自殺應該治本而不是治標，政府應該去了解爲何平均一

年超過 300 個人喝巴拉刈自殺，應該去探究它的原因，怎麼會是打算禁售這種農藥呢？這樣對嗎？因爲有農民向本席反映，指巴拉刈的效果非常好，藥性雖毒可是藥效也很快就過去，差不多兩天藥效就過了，這樣對採收等等才不會有影響，可是衛福部卻打算禁售巴拉刈，你覺得有道理嗎？

農業局蔡局長復進：

我認爲政府不能因爲這樣就禁止販售，很多農民都在反映，農委會目前也在評估是否應禁售。

鄭議員新助：

喝洗廁所的鹽酸自殺的人也很多，是不是以後鹽酸都不准賣？主席，因爲很多人喝巴拉刈自殺，衛福部正式函請農委會下令禁售巴拉刈。聽說新北市的人買木炭要登記，因爲有人會買木炭來燒炭自殺，以前陳水扁當總統的時候，如果有人自殺，第四台都做現場報導，連出殯也都做報導，播出孝男孝女哭孝的畫面，好像突顯民進黨執政自殺的人有那麼多，可是現在自殺的人連農藥都在使用。秦始皇併吞六國統一天下後，爲防止天下人民反抗，曾收繳天下兵器，鑄造十二金人置於咸陽宮前，這樣的話，本席也建議菜刀都不能使用。因爲也有人會拿菜刀來割喉自殺。所以禁售巴拉刈實在是捨本逐末嘛！像這種，你應該去探究他爲何喝農藥自殺，去解這個結，怎麼會去禁售農藥呢？我們的百姓，尤其是高雄的農民，巴拉刈用量都很大，結果現在卻要禁止販售；聽說要使用巴拉刈還需有藥師執照。請教局長，現在農民種植的收入已經不敷成本了，雖然目前高雄市農業推展得不錯，經濟有稍微回升，可是如果要噴灑巴拉刈還得請一個技師來操作，社會上有護理師、理髮師、料理店要有總舖師，現在連噴灑農藥也都要請一個「師」，主席，你也是和農民都很熟，你看這樣有道理嗎？建議一下，如果爲了防止民眾喝巴拉刈自殺，而禁售巴拉刈的話，我非常反對，如果是這樣，那麼洗廁所的鹽酸，也都要全面禁售，我們議會的廁所也是用鹽酸來清潔，社會上也是有人喝鹽酸自殺啊！這簡直亂七八糟嘛！局長，對於這個，請你務必反映一下好不好？

農業局蔡局長復進：

我們確實要顧及農民的需求以及庶民經濟的需求，我們一定會向上反映，農業局一定會向農委會反映。

鄭議員新助：

對啦！要向農委會反映，雖然是衛福部發布的，但是衛福部也有會同農業單位，要禁止販售，這眞的非常沒有道理。

農業局蔡局長復進：

我們向農委會反映後，農委會會與衛福部再研商。

鄭議員新助：

馬路上也常常發生車禍，乾脆從明天開始，大家都改用走的或坐牛車、騎腳踏車，眞是的，這個政府是死了嗎？

我再請教，目前正在採收的台灣鳳梨一斤大約多少錢？目前價錢有稍漲，因爲沒有下雨，所以現在鳳梨非常甜。

農業局蔡局長復進：

產地價格一公斤約爲三十幾元。

鄭議員新助：

用來做鳳梨酥，品質不錯的鳳梨價格如何？根據貴局的資料，一斤大約多少錢？

農業局蔡局長復進：

一公斤 36 元除以 1.6。

鄭議員新助：

大約是 40 至 50 元，我不是指次等的。

農業局蔡局長復進：

是品質好的。

鄭議員新助：

用來做鳳梨酥的。

農業局蔡局長復進：

對啊！品質好的。

鄭議員新助：

馬先生曾說中國觀光客來台，一年消費 250 億元的鳳梨酥，這樣算來一個人差不多要買上百斤，上百斤要怎麼帶回去？恐怕帶不回去吧！但是我尊重他的說法啦！他說中國觀光客都愛買台灣的鳳梨酥。針對開放自由經濟貿易區，你認爲我們的農業會不會受影響？請教局長。

農業局蔡局長復進：

會受影響。

鄭議員新助：

台灣的農漁業技術，不管是黑珍珠、台灣鯛或是農作物嫁接，中國本來沒有嫁接技術，我們的嫁接技術是從日治時代流傳下來的，由日方的試驗所、試驗場傳授下來的，現在傳授給中國，中國學會後就反過來打敗你。目前中國廣東地區大量出產鳳梨，請問當地鳳梨折合新台幣一斤大約多少錢？

農業局蔡局長復進：

很便宜，大約 10 元以下。

鄭議員新助：

10 元左右沒有錯，一旦開放自經區，台灣的鳳梨就會被打倒，大家就會大量從廣東進口鳳梨，一斤不到 10 元，大家哪會買我們本地一斤 40 元的鳳梨？本地上等鳳梨目前一斤是 40 至 50 元，〔對。〕它這樣一來，我們會全部完蛋。有關自由經濟貿易區，如果本地農民權益受到影響，農業局是否有方法未雨綢繆先做預防？你的看法如何？

農業局蔡局長復進：

所以在兩年前高雄市政府就積極打出自己的品牌，叫做「高雄首選」。第二個，立法院召開公聽會，我也有到場，我有向農委會與國發會提出幾項建言，第一、自由品牌輸出時，以 MIT 輸出時，一定要註明原物料來源，例如台灣就說台灣；第二、進口物品輸入時一定要管控好，如果讓外來品混充到市面上，就像鄭議員說的，台灣的農業穩死的，因爲他們的價格便宜；第三、必須設立保障本地農民的農業發展基金。這是我們一定要推動的。

鄭議員新助：

本席的看法，業者說要顧好品質，我想這都是騙人的，今天是農林部門質詢，不是衛生單位，鼎王就是最明顯的例子，業者宣稱他們的豆腐是到日本取經，向日本大正時代一位「無老婆婆」習得失傳的技法，結果被踢爆作假，昨天的媒體報導，本來是名列前茅的，現在已經跌落谷底，業者謊話連篇，其實這些一檢驗就知道。味全、鼎新的油我從小吃到現在，結果許多食品成分根本不實，你說要求採用台灣的，可是目前這麼多業者，像味全、鼎新、鼎王，也是聲稱採用本地農業原物料，卻都是騙人的，都是欺騙社會。這不可能可以約束業者，殺頭生意有人做，賠錢生意沒人做，所以拜託農業局對於這個議題要嚴肅面對，不要到時候欲哭無淚。

農業局蔡局長復進：

沒有錯，這一定要管控好，在此也要呼籲市民朋友，多使用高雄市在地食材，農業局把源頭管理管控好，目的就要讓市民朋友享有更好的品質。

鄭議員新助：

品牌要打響啦！

農業局蔡局長復進：

對，所以「高雄首選」就是我們的品牌。

鄭議員新助：

到時候不要欲哭無淚，我用俚語說，看到比手語人員的比不來。另外，我們的農業正在推廣有機農業認證，但是衛福部與消基會一再公布，說有機農

產品沒「有機」、鳳梨汁沒「鳳梨」，我不是指高雄，不要誤會，這眞的是很離譜！那麼多食品都是假的，所以局長，請你加強把關高雄自己的品牌，我非常尊重你，你上任之後我們的農業已經有改觀，這樣好不好？

農業局蔡局長復進：

高雄要建立的是一個安全農業的城市，這一點我們會持續努力，不管是有機的也好、生產履歷也好或吉園圃農場也好，目的都是要建立安全農業，所以我們會朝安全農業來努力。

鄭議員新助：

再拜託你一下，因爲原高雄縣的農民很多。

請教水利局長，在這本業務報告裡面，103 年度也就是 2014 年，貴局所編列的預算大約是多少？就是這本業務報告裡面的全部業務要花的預算有多少？你有統計嗎？請教局長。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

總共差不多 64 億元。

鄭議員新助：

在這本業務報告第 33 頁中，103 年度各區公所對颱風、水災定期防汛的經費，你們編列三區的預算，每一區編列 1,500 萬，這三區是哪三區？

水利局李局長賢義：

三區包括岡山區、旗山區與鳳山區，鳳山區包括原高雄市的部分，我們是這樣分的。

鄭議員新助：

局長，你說全局編列 64 億預算，但是這三區一區只編列一千多萬進行防汛怎麼夠呢？

水利局李局長賢義：

六十幾億是全局的總預算。

鄭議員新助：

88 水災我們都有參與救災，我非常擔心，只匡列 4,200 萬要來防範水災、土石流，其中分三區，每區編列 1,500 萬，我認爲實在太少，這就好像大水來了，你用湯匙在舀水，怎麼救得了呢？

水利局李局長賢義：

這是預估的——防汛預估，也就是如果發生問題，我們就馬上處理；公所另外有經費，我們給各區公所大約 3,000 萬，讓他們來做防汛搶險，而你說

的是我們局內的預算。

鄭議員新助：

主席，我的意思是如果災害超過預期，從岡山區到鳳山區範圍那麼大，一千多萬絕對不夠，如果災害超過預期，我們是否可動用預備金或什麼來做處理？

水利局李局長賢義：

往年的災害準備金差不多有六億多，今年追加預算還要追加 6 億 1,000 萬，所以總共有十幾億，也就是說如果發生災害，搶險的部分、需要立即處理的部分就是用這個，日後要如果要修復等等就是用災害準備金，災害準備金總共有十幾億。

鄭議員新助：

因爲水火無情，高雄地區的水…。

水利局李局長賢義：

謝謝議員指導，這是匡列而已，匡列就是災害發生的情形很難說，匡列之後預算要做很多運用，市府有十幾億的災害準備金，如果不足，中央還會支援，無限制的支援，要看災害發生情形，像 88 水災，中央與各單位都有支援。〔…。〕我們是匡列而已。〔…。〕我們每年都有在注意，謝謝議員。

主席（張議員漢忠）：

謝謝鄭議員新助的質詢，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜今天就教水利局幾個問題，這也是我從上任以來一直在追蹤、督促大家，也請局長與水利局幫忙協助的。鳳山很特殊，發展得很早，所以有很多不管是下水道也好、排放水管線也好，都設置得很早，大概都在五、六十年那個時期就設置好了，從那時候建置到現在，其實管線完全都沒有更換、更新過，導致這幾年來，很多地方都出現下陷甚至淘空的情形。在上個會期，雅靜也有拜託水利局局長能夠幫忙，如果在預算不足的情況下，是不是先從鳳山做爲起點，尤其是澄清路、三多路、中正路這些大路口到鳳山自由路這整條線，沿線爲什麼要先做？因爲這附近有捷運，雖然捷運挖很深，和這邊還有一段距離，可是或多或少會有影響。我上個會期有拜託局長做一個通盤檢測，看看哪邊老舊、損壞要優先處理的，不知道局長這邊處理的狀況如何？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝李議員對鳳山的關心，首先要向你說抱歉，上次捷運那邊的交叉口突

然塌陷，我們也儘速搶救了，所以稍微有延誤到。至於你關心的地方，我也有請我們主辦科長就鳳山比較重要的地點做檢討，我現在是不是能請他詳細說明？

李議員雅靜：

好，請科長說明。

主席（張議員漢忠）：

科長請答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，去年 102 年我們針對鳳山地區的下水道檢視工作，總共統計有 900 公尺，目前就剛剛議員所講的…。

李議員雅靜：

目前才 900 公尺？

水利局市區排水一科張科長世傑：

去年。

李議員雅靜：

局長，可不可以拜託？我們可以分區，我知道現在預算眞的很緊，是不是可以分區做檢測，譬如鳳山發展最早的地區，可能是鳳山西站往警察局這一段，因爲那個管線眞的很老舊了，應該分區把這個區域先做檢測，再往外拓展到比較老舊的社區。這個問題很嚴重，像是中山路 30 號鎭安宮那邊，那邊可能是以前有做污水下水道等，下面的管線已經有些淘空壞掉的了，那個廟宇已經有點傾斜，他們還自己去做了一些混凝土工程把它撐起來，所以整個沿線眞的是滿嚴重的。老實說我們這邊因爲建設得早，管線都沒有換過，這是我一直想要拜託的，不要到時候鳳山到處都有問題。我相信高雄市很多地方可能和鳳山一樣發展得很早，鳳山已經發展三百多年了，別的地方可能也有，但是早期就有水路系統的，鳳山算是數一數二的早，是不是應該分區，先針對鳳山市中心編預算或是爭取專案預算，檢測哪裡有毀損，如果有，要儘早補救更換，不然這個一不小心，就算只塌陷一個小坑，摩托車騎過去還是會摔倒，如果眞的讓大車輾過去下陷時，後果會更不堪設想，科長。

水利局市區排水一科張科長世傑：

先補充說明一下，雨水下水道有兩種，一種是四角的矩形箱涵，可以保用 50 年以上。我們這幾年發現的是比較圓環型的…。

李議員雅靜：

那是早期的，我要拜託你們檢測的就是這些。

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，我要向議員說明的，就是箱涵的部分比較沒問題，有問題的都是在涵管、圓管。之所以會做涵管是早期爲了節省經費，認爲用埋管線的方式比較快，結果管和管銜接的部分，因爲經過車子碾壓或是開挖管線時會影響到，所以針對議員的建議，目前涵管的部分，我們會分區檢測；至於箱涵我剛才說明過，因爲比較不容易壞，所以針對管的部分，從今年開始我們會分區檢視，看是不是有管頭鬆脫或損壞，我們再針對那個部分趕快修補。

李議員雅靜：

這可能要拜託一下。上次在澄清、自由、國泰那個十字路口，那邊是有淘空的，我不知道你們最後是用什麼方式解決，那個部分可能還要再多注意，因爲那天我們去看的時候是淘空比較嚴重的，而且那邊車來車往滿危險的，要拜託科長和局長多留意，並且眞的要分區去檢測，不要讓我們提心吊膽的，謝謝科長。

水利局市區排水一科張科長世傑：

謝謝。

李議員雅靜：

接下來，還是要再次感謝局長和科長，縣市合併第一年，雅靜有提到濱山街、文濱路，那個區塊的居民都已經淹水淹到會怕了，上游從自來水廠到赤山、文衡路這邊，每逢下雨必淹水。第一年處理的速度非常快，也謝謝局長的協助，編了 2,550 萬做排水的改造。本席今年看了一下業務報告，如果沒記錯的話，好像有追加預算到 3,133 萬，不曉得這樣追加可以改善到什麼樣的效益？因爲這三年來，每逢下雨我馬上就會到那邊看，因爲我會怕淹水，我和你背負著同樣的責任，局長，我們把錢花下去了就是要有效果，有淹水就要馬上改善。所以每逢下雨，不管雨是大是小，我都會到那邊巡視。這幾年也感謝自來水公司，上游在協調的時候，每次聽到有豪雨或大雨特報的時候，他們就會先洩洪，所以那邊也有幫我們稍微滯洪到，因此我們一直以來都保持在八分滿的水位，沒有淹起來。但是我想知道這邊做到什麼程度了，何時可以眞正完工？讓我不用每逢下雨就擔心赤山那邊有沒有淹水，局長請回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

向議員報告，現在管線都差不多，剩下濱山街那邊，主要是因爲那邊管線很多，所以本來一般是要明挖，但是明挖還要做管線的遷移，所以我們現在改成用推進的的方式，大概再一、兩個月就會完成。

李議員雅靜：

整個工程都會完成嗎？

水利局李局長賢義：

對，如果有大水來，除了自來水公司這邊可以控制外，水來的時候還是要有出路，所以我們已經完成寶業滯洪池，因此颱風來，箱涵的水到 9.17 的時候我們就會打開那個滯洪池，那個滯洪池的蓄水量有 10 到 11 萬噸，所以水就往那邊。

李議員雅靜：

那個水閘門是控制水量往寶業里過去嗎？水閘門的功用在哪裡？

水利局李局長賢義：

那個最主要是把濱山街的水引到寶業里那個水道…。

李議員雅靜：

是用自然溢流的方式還是抽水機？

水利局李局長賢義：

90％以上是自然溢流，到最後需要加速時，才會用抽水機當作部分動力，把濱山街的水儲到這裏。

李議員雅靜：

我問這個是有用意的，因爲我會擔心像河堤公園那邊要抽水時，因爲抽水機馬達壞掉造成淹水，如果可以自然溢流，90％都是以重力流的方式引水過去，我覺得會比較安全。該保養的，譬如馬達的部分也要定期保養一下。

水利局李局長賢義：

我們那裡都有駐站 24 小時的人員在那邊管控。

李議員雅靜：

好，這個再拜託局長多留意一下。所以等於今年就可以整個完工了？

水利局李局長賢義：

就是那個管線的部分，其實寶業滯洪池去年已經完工了，所以發揮了很多效果，去年從 6 月以後…。

李議員雅靜：

寶業里滯洪池完工好像和赤山這邊比較沒關係…。

水利局李局長賢義：

有關係，因爲它是把那邊的…。

李議員雅靜：

因爲我們當初管線沒有挖過，那是雅靜和你在這邊討論的時候才挖過去那邊的。

水利局李局長賢義：

對，把水先引到那邊，不然如果義華路的水沒辦法疏通的話，濱山街一樣還是會淹，所以是聯合管線。

李議員雅靜：

除了感謝，還是要拜託局長要注重這個。再來，其實我們很多錢都花在景觀改造、河岸的再造，但我覺得這不是水利局首要的工作，你們首要的工作是把一些側溝、水路做整體通盤改造，譬如鳳山還有很多地方，我相信別的地方也是，都是哪裡有住戶就哪裡做水溝，再四處往外通，可能一條水路可以左右、東西隨便流的，造成現在處理起來很麻煩，因爲現在暴雨、豪雨的水量，其實是很不一定的，淹水的時候你會抓不到水路，還有你也不知道這裡有沒有箱涵或是有沒有埋管線。我的意思是我們可不可以把要去做景觀改造的相關經費節省下來，把它移撥到我們通盤檢討後眞正需要改造的時候，趕緊把所有的水路、整個側溝做一個完整的規劃，甚至我們可以寫成一個大的計畫，因爲這是需要改善。原高雄縣可不比原高雄市，他們發展得比較慢，所以他們可以有條理的用工程方式建置得很好。我們以前比較鄉下的地方，就是三百多年前、二百多年前、一百多年前都是這裡有人的時候才挖水路，之後再慢慢串聯，我相信局長知道，你待過。我就想說是不是可以用這樣的方式把它寫成一個大的計畫？甚至到中央爭取經費，幫我們改造一下，讓我們的環境衛生也好、讓我們水流的部分也好，其實可以完整一些。局長，這個部分是不是可以請託你？是不是可行呢？

水利局李局長賢義：

因爲鳳山是很有古蹟、很有文化的都市。

李議員雅靜：

是。

水利局李局長賢義：

所以當然它的年紀比較大。

李議員雅靜：

是。

水利局李局長賢義：

所以說街道的管線比較不清楚，我們可以用一個案子，配合六年六百億一些營建署的經費，我們來向他們爭取。

李議員雅靜：

爭取看看，因爲眞的非常需要。

水利局李局長賢義：

有些小地方需要改進。

李議員雅靜：

要不然最基層的，不管是承辦也好，股長、科長也好，其實他們也一個頭兩個大，我們時常拜託他們出來會勘，再加上我們找不到水路的時候更慘。這個…。

水利局李局長賢義：

可能有一些要重新來改造。

李議員雅靜：

對。

水利局李局長賢義：

當然有一些大概可能因爲街道比較窄小或是什麼，再拜託議員幫忙協調。

李議員雅靜：

是。

水利局李局長賢義：

我們來努力。

李議員雅靜：

局長，這個拜託你是不是可以專案來寫成一個計畫？我是不是可以要求你這個計畫什麼時候可以嘗試著先給我？我知道有困難，但是把這個計畫嘗試著先給我一份，讓我知道你們有在動作。

水利局李局長賢義：

今天我比較沒有時間。

李議員雅靜：

沒關係。

水利局李局長賢義：

我私下請蔡總工程司再向議員請教。

李議員雅靜：

好，這個眞的要拜託，因爲我很在意。

水利局李局長賢義：

向中央來爭取。

李議員雅靜：

是，謝謝局長。再來一個問題是，我們現在有污水處理場，對嗎？鳳山其實也有。鳳山新城，你知道吧！他們在建蓋的過程當中，他們也有蓋污水處理場，你知道嗎？

水利局李局長賢義：

最近我才知道。

李議員雅靜：

最近才知道，我記得合併之前就有人告訴水利局了。

水利局李局長賢義：

我是說我本身。

李議員雅靜：

我不知道你有沒有表示意見，這樣有點資源浪費和重複，因爲我們現在的污水處理量其實是夠的，綽綽有餘，現在又重複蓋了這個東西。本席在前一陣子有向水利局要資料，要不到，聽說是有人指名不要給本席，我是不曉得爲什麼，我們同樣都是爲民服務、爲地方著想、爲了我們的資源能夠共享，或者是把一些資源節省在該用的地方，沒有必要說什麼資料不給誰，我是不知道你們當初合併之前這裡到底發生了什麼事情，但是不要有這種事情發生，我要個資料，要了兩、三天，要不到，不只喔！兩、三天要不到，到底是發生什麼事情？這個污水處理場的部分，現在到底是要放流好呢？還是要解除好呢？你們有發現這個問題是不是可以…。

水利局李局長賢義：

這個部分，我們來協助。要資料的這個部分應該是比較不會有這種情況。〔…。〕我是知道報紙有大篇幅報導，因爲國防部的關係，那時候報紙有報導出來，我記得好像在過程當中我們應該是有協助參與。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我相信你們的專業，我也相信你們不會，我知道你們有承受一些壓力，但是我不會害大家，我只想幫忙解決一些相關問題，民意代表只是公部門和人民的中間媒介而已，不要有這種政治型態、意識型態或者是任何一個私心，如果眞的不行，那麼你要試著跟我說到底爲什麼不行，我能接受，甚至可以幫你們去向那些民眾來做一個陳述，說到底爲什麼不行或是什麼樣的原因。不要做小動作，可以嗎？局長，這個拜託。

最後一個問題，雅靜有提到我們有拿了很多的經費去做一些水岸的景觀改造，包含濕地公園也是，可是往往我們很會「生小孩」，你們和工務局一樣，生很多小孩，他們有很多公園，你們有很多水岸景觀改造，結果後續呢？完全都沒有後續，什麼叫做完全都沒有後續？沒有人在管理，雜草叢生、蚊蟲孳生，水裡面都是垃圾、髒污，裡面一條魚都沒有，什麼都沒有，一些草甚至還沒驗收就乾死了，沒有比較美，沒有比較漂亮，甚至會影響我們的景觀，

影響附近住戶的環境品質，爲什麼？走過去，一大堆蚊子，你都不能講話，一講話就吃到蚊子，這個怎麼辦？你們完全沒有看到啊！你們甚至連驗收都還沒驗收，放任廠商這樣隨意的胡搞瞎搞，這個到底是誰在督促的？

水利局李局長賢義：

應該是…。

李議員雅靜：

我要找誰？

水利局李局長賢義：

在鳳山的部分，曹公圳和鳳山溪，我們有專人、廠商在處理，別的公園，我就不知道，但最至少曹公圳和鳳山溪都有。〔…。〕中崙濕地也是在保固期，如果說…，〔…。〕我去那裡好幾次，〔…。〕應該不會有，如果說哪一個地方做得不好的時候，我們就馬上在這兩天請人去處理，〔…。〕對，這個部分就馬上請人去處理，〔…。〕這個部分，我們在會後請我們同仁、主辦科去處理。

主席（張議員漢忠）：

繼續請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先，我來請教農業局，農業局最近在高雄物產館開拓很多銷售的通路，整合轄內各農會以及相關食品加工業者共同設立該館，建立「高雄首選」共同識別行銷，提高本市農產品的能見度及知名度，以創造農業新商機，增加農民的收益。其實高雄物產館最近辦了很多產銷活動，本席前幾次有去，我們局長也滿認眞，當場在那邊和一些農友還有一些消費者解釋有關農產品的要件以及來源是什麼，這個意義是非常的好。本席也認爲替農民找一條生路，這是農業局應該要做的事情，農業局也盡到這個責任，所以本席要請教農業局，你辦活動促銷到現在，成效如何？是不是回答一下？好不好？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

徐議員榮延：

辦活動促銷到現在，成效如何？回答一下好不好？

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

高雄物產館包括從蓮池潭旗艦店到現在，還不到兩年，只有一年多，目前的成效，我可以向徐議員報告，今年步入第二年，它會比第一年成長三成左

右，賣的東西會成長三成左右，因爲包括我們的微風市集，它現在成長的幅度幾乎是倍數，微風市集差不多是倍數。當然就是說我們以最低的成本，能夠創造更多的利潤轉嫁到農民身上，如果農民朋友把這樣東西擺在我們的百貨公司，最少還有三成左右要被抽上架費，但是在這裡完全沒有，也就是說我們創造一個平台，打造我們高雄首選的品牌在這裡，把它放在這裡讓農民朋友直接在這裡進行行銷工作，所以我跟徐議員報告，我們今年有信心，有信心就有比去年成長差不多三成。

徐議員榮延：

這個應該是感謝農業局的努力，像這樣高雄物產館這種行銷，直接是對農民利益很多，不要被剝削。你如果說送到百貨公司或其它的單位還剝削一成當回扣，所以它是直接給消費者，消費者也受益，農民也受益，像這種物產館的意義非常好，也剛設立不久，今年是第二年，如果是成績好的話，有沒有計畫在高雄市其中的區域再設立一些分店？

農業局蔡局長復進：

向徐議員報告，目前來談的包括廈門的平潭，有台商在那裡，因爲說實在的，高雄物產館設立爲什麼要選在高雄，只是在做我們的品牌行銷，讓農民朋友直接知道它的通路怎麼去行銷給消費者，教育我們的農民朋友知道，消費者他需要的是什麼東西，接著下來要做的，市政府不必去花錢，我們希望是其它的一些台商，不只是台商，抱歉，就是一些生意人願意在其它地方去創造高雄物產館的價值，但是有一個要點，他一定要拿到高雄首選在地的農民朋友生產出來包括生鮮和加工食品，才符合我要讓它成立的目的，這個目前在洽談的生意人有，包括我們在大陸的，包括在其它縣市的，都有再來跟我們洽談，但是我們現在正在跟它在某些條件磨合中；另外我們也希望，因爲包括台中也好，台北也好，也有人來洽談，但是目前爲止，因爲我們必須要設定一個比較直接獲益的條件，所以說這個我們在努力當中。

徐議員榮延：

本席的意思是說，高雄市區那麼大，像這樣美好的替農民直接推銷，對百姓受益，對農民都有受益，這個展覽館是高雄市除了這個地方以外，其它各區有沒有辦法再增設？

農業局蔡局長復進：

我知道，當然徐議員當初也提到希望在鳳山或其它地區，但是現在目前跟徐議員報告，讓我這三間店的話更穩固一點。

徐議員榮延：

未來啦。

農業局蔡局長復進：

未來我們不排除，但是讓我這三間店，我希望他們的成長率是不只是三成，而是未來經營的成長率能夠倍數成長，一年比一年更好，讓它更穩定以後，我們再來做這個工作。

徐議員榮延：

對。本席的意思也是這樣，就是說你剛創立不久，一年又比一年進步，如果穩定以後，其它各區有沒有考慮再設一個分館？

農業局蔡局長復進：

這個我們會來研議看看，好不好？我們會朝著這個方向，但是成本效益我也必須要去評估一下，好不好？

徐議員榮延：

肯定你們農業局。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

徐議員榮延：

第二個問題，是推動在地的食材，鼓勵在地友善企業與本市的農民團體進行異業結盟，以提高當地季節的食材使用量，增加農民收益，縮短食品的運輸里程。請問目前有多少企業及農民團體進行異業結盟，是不是說明一下，好不好？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

目前包括我們的綠色友善餐廳在高雄差不多有 13 家店，跟我們在地的農民朋友企業結合，還有就是在地的友善企業呷百二、微熱山丘、莎士比亞麵包店，它們都是。很重要的一點，目前爲止，我們有舉辦型農培訓班，型農培訓班裡面除了我們農民朋友的第二代以外，很多的農民朋友第二代出去發展出來成功的人，把它結合起來，我們弄成一個型農培訓班。我舉一個例子，這一次因爲整個環境的氣候變遷，很多的番茄裂果了，以前，我們就會把它丟棄，但是現在因爲我們透過型農的培訓，我們有加工廠的朋友們就出面來收購我們裂果的番茄，加工後變成番茄醬，又回歸讓我們農民朋友去賣，所以較不會浪費資源，我想這個型農培訓班，我們會繼續上，今年我們有信心突破 200 位，所以說這是異業結合，包括現在我們在尋求比較大的企業能夠來跟我們的農民朋友一起契作，這個都是我們在追求的目標。

徐議員榮延：

因爲在地食材現在很夯啦，大家都要吃在地的，這個是在地的特色。所以高雄市有很多區，它都有非常好的特色，譬如說你到鳳山要什麼，到六龜有什麼，這都是它在地的一些食材特色，這也是你們農業局把關的一部分，希望盡量推動，最近看你們農業局在推動一些生產的農產品，都推動得不錯，確實讓農民受益很多，我們希望這樣繼續下去。接下來請教本市壽山動物園內的動物，是不是屬於我們動物保護處的工作範圍？

農業局蔡局長復進：

它不是。

徐議員榮延：

爲什麼？

農業局蔡局長復進：

它現在是屬於一個觀光局的業務職掌。

徐議員榮延：

屬於觀光局。

農業局蔡局長復進：

觀光局。

徐議員榮延：

可是裡面的動物是屬於動物，不是觀光。

農業局蔡局長復進：

動物喔。

徐議員榮延：

動物啦。

農業局蔡局長復進：

向徐議員報告，動物如果要進去，譬如說保育類，它只要向我們報備而已。

徐議員榮延：

如果動物在裡面生病，需要看獸醫，那怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

所以說在動物園裡面，本身就配備有獸醫的編制。

徐議員榮延：

它裡面有？

農業局蔡局長復進：

獸醫。

徐議員榮延：

那個獸醫是不是也歸屬於你們這邊。

農業局蔡局長復進：

不是。因爲它獸醫的編制，就像我們有去獸醫動物醫院，它也不是屬於我們的編制。

徐議員榮延：

也不屬於你們。

農業局蔡局長復進：

不是。它們觀光局裡面就有農業行政股。

徐議員榮延：

這樣聽起來好像怪怪的。

農業局蔡局長復進：

也不會。

徐議員榮延：

也不會，因爲「動物」兩個字是動保處嘛。

農業局蔡局長復進：

一個錯覺啦，因爲最主要是壽山動物園和台北木柵動物園，都是以觀光爲主。

徐議員榮延：

對啦，當然是以觀光爲主，本席知道動物園本來就是以觀光爲主，可是裡面的動物應該是屬於動保處所管的範圍之內。

農業局蔡局長復進：

我們現在是這樣，向徐議員報告，我們各位如果有需要，都會互相支援，互相幫忙，因爲它裡面就有配置一些很專業的獸醫師了，但是如果確實就有一些需要動保處幫忙的，因爲我們是各局處的橫向聯繫，我們也是會來協助。

徐議員榮延：

我看你們動保處裡面的資料顯示的都是牛、羊、豬，其他就不屬於動保處了嗎？

農業局蔡局長復進：

還有狗、貓。

徐議員榮延：

蛇不是嗎？

農業局蔡局長復進：

蛇是我們植生科（植物防疫及生態保育科）的範圍。

徐議員榮延：

也是嗎？

農業局蔡局長復進：

也是。

徐議員榮延：

老虎不是嗎？

農業局蔡局長復進：

老虎在台灣沒有，但是如果是在動物園裡面的就不是我們的業務範圍。

徐議員榮延：

如果老虎在外面呢？

農業局蔡局長復進：

在外面的當然是我們的業務範圍。

徐議員榮延：

老虎在外面就是你們的業務範圍？

農業局蔡局長復進：

對。

徐議員榮延：

可是台灣看不到外面的老虎，很少。因爲有時候選民會問，所以要釐清一下。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

徐議員榮延：

請教水利局，有幾個問題我先說明一下再請你回答。第一個問題，鳳山區污水管用戶接管率已經達到 66.5%，而到今年底用戶接管率大概 73.44%，剩下的 26.56%用戶接管是否能繼續完成？這是第一個問題。第二個問題，是目前無法施工的地方如何處理？舉例而言，現在舊部落地區不少防火巷都是一牆之隔，住戶現今發現家庭污水處理完成之後，不但乾淨而且減少很多蚊子，完工之後都沒有病媒蚊，感覺到非常乾淨，所以他們目前慢慢能夠接受家庭污水處理接管，這是他們最需要的。可是我們知道有的舊部落，因爲寸土寸金，有時候三代同堂、兩代同堂的住在一起，有時候因爲空間不夠就會增建，就會把後面的防火巷增建到底。現在因爲家庭污水處理施工一定要挖，所以會阻礙到你們施工，這部分以後到底要怎麼處理，才能讓以後每一家的家庭污水處理管能接通，讓後面能更乾淨。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝徐議員對污水接管的關心，我們沒有完成的部分，現在繼續努力完成。當然限於有一些比較老式的房子，大家都把後面增建成家裡可利用的空間，所以有時候會影響到。雖然我們是定 80 公分，但是我也跟同仁及承包商說如果 80 公分以下，不見得一定是 80 公分，如果我們能夠處理就盡量處理，但是有一定的限制，因爲包商在裡面工作要有迴旋空間，所以大概差幾公分是還可以的，但是如果只有六十幾公分的話就有一點問題。我們盡量跟住戶溝通，因爲有的要做的話，希望能夠配合我們剛好在做的時候能自動稍微拆遷，或是讓我們可以稍微挖到可以施作的。有的住戶都會配合，但是有的住戶還沒有辦法配合，這個部分我們會繼續努力，先把能夠裝的先處理好，以後再繼續努力。〔…。〕對，因爲做好的話，整個環境確實會很好，〔…。〕對，我們會繼續再努力。

主席（張議員漢忠）：

繼續請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我要問的問題正好和徐議員榮延很接近，但是我的比較深入，不是他不深入，是我比較深入探討，不是像他簡單的提一下，沒有什麼結論。

我今天要講的主題是高雄物產館「高雄首選」應再拓點推廣，因爲我們目前做得不錯，這是我們市政府設點營業幫助農民的，這也是首創，我對此表示肯定，但是裡面也有很多問題，你要注意一下。

這是我們高雄極力推動的產業轉型，據市府統計，去年增加最多的行業是藝術、娛樂及休閒服務業，減少最多的不是你開物產館可以解決的，農、林、漁、牧業都是你管的，農、林、漁、牧業減少最多，這是有數據的，數據就不便詳談，只是讓你知道一下。當然我們推動農、林、漁、牧業的轉型，就是從傳統產業透過工業加工手段提高產品的附加價值，加工後透過服務、行銷及體驗，讓消費者認識並購買一、二級產業的產品，整個農、林、漁、牧業的轉型大概是這樣。

我舉個例子，以玉荷包爲例，玉荷包就是農民種的荔枝，養豬戶所養之豬肉，透過工業將兩者結合，成爲「高雄首選玉荷包香腸」，這個創意就不錯，不要只有這一項而已，多加幾項產品，不要只有荔枝配豬肉，還有桃子、李子、鳳梨等等的都加工。這個如果能成立，什麼都可以成立，這些都是首創，可以朝那個方向努力。再來高雄物產館辦理產品發表上市，協助相關宣傳行銷。如果做生意有市政府背書的大家都敢去買，因爲市府不敢造假，政府不敢造假，所以人家很歡迎你們去幫他們，讓市政府背書是不得了的事，因爲大家信任市府，所以買得安全。

剛才你答覆徐議員榮延說附加價值推動「高雄首選」品牌做爲市場區隔，全國首創成立高雄物產館，協助農民行銷，目前有蓮潭旗艦店、高雄郵局店及左營高鐵店三間。這三間的任務要說清楚，大家以爲這三間都有賣，這是不一樣的性質，很多市民也不知道。你的業務報告寫得很清楚，蓮池潭物產館旗艦店是屬於營運中心、郵局物產館是配送中心、左營高鐵店是屬於品牌形象館。所以要說清楚，不是三間都有賣，這三間有不同任務，眞正在賣的是這一間，另外兩間是配合而已，所以這要說清楚，有很多人不清楚，以爲有三間，其實只有一間。

「高雄首選」爲推廣安全農業與優質農特產，農業局兩年前規劃「高雄首選」品牌，一年多將近兩年的規劃，以嚴格篩檢、栽種輔導、品種改良、創新研發等諸多方式，強化在地農特產與加工品品質，再透過各種管道行銷，品項包括玉荷包、蜜棗、蓮霧等數十種，去年行銷海外成績亮眼，累計創下 3 億元的效益讓農民受益。市府都在後面推動，但是我們市府現在也很需要，因爲現在能賺錢的不多了，你現在首創的這個品牌，局長，你會在市府的歷史上留名，你要好好的在農業局長任內創造偉大的事業、偉大的功績，高雄人都會感謝你。本席在國際食品展中看到這個實際上還在成長中，所以我們要傾市府之力替農民爭取權益，這個方向是對的，但是我們市政府財源窘困，你要想辦法替我們增加歲入，不要常常被人家說，高雄市是敗家子只會賣土地，賣到什麼都沒有了，現在我們多少有在賺錢了，也要稍微有點績效，好不好？

高雄產品當然要品質提升、品牌行銷，就是這個東西——市府背書，這一招太強了，人家看的就是這個。即使外面東西很好吃，大家還是有所懷疑；但只要是市政府背書的，就會有很多人搶著進去做生意，但是這也都要經過你們的產銷班或行銷班的認同。其實有很多你們要去輔導，它只要產品良好，如同你講的在地食材是高雄生產的，我稍微再點一下，我上次就對你說過，有很多雖然不是透過產銷班，但是品質卻比你產業班更好。所以你是不是再做一個篩選，讓他們有機會加入，你們不能因爲輔導產業班就囂張起來了，只要是好東西經過農業局認定，認爲可行，就讓他加入。並且由市政府背書，我相信他們絕對很感謝，而且也可以給農民、市民的權益，好不好？

再來，我要向局長求證，高雄物產館蓮池潭的營運中心，從 101 年 5 月到現在差不多將近一年三個月，營業額是 5,642 萬，這是昨天你們給我的數據，局長，沒有錯吧！但是我現在百思不解，蓮潭旗艦館是 5,642、高雄郵局店是 1,346 萬、左營高鐵店是 1,068 萬，合起來將近 9,000 萬。但是在你的業務報告第 3 頁，截止 102 年 12 月爲止，高雄物產館、高雄郵局店、左

營高鐵站及蓮潭的旗艦店總體營業額約 4,810 萬，爲什麼相差將近兩倍，是這裡對、還是你這本報告對？等一下請你向我做個報告。我現在看的這一本跟你送給我的資料，裡面的數據相差將近兩倍，這邊是 9,000 萬、你這邊是 4,000 萬；我覺得很奇怪，到 102 年 12 月止，你說才 4,800 萬，不到三個月就倍數成長，如果是眞的，我也樂觀其成，但是我覺得這個數字有問題，你寫的跟你給我的資料不一樣，業務報告不能亂報告，數字要講得很清楚，否則，我們會讓人詬病。

財政的歲出、歲入，一天到晚在議事廳議論紛紛，到底是財政局講的對還是我們議員所質疑的對？這個要搞清楚。因我們才新成立，金額不可以出錯，等一下請局長答覆一下。

高雄物產館經營模式目前是委外廠商，你們所說的，一年半的營業額如果超過 1,700 萬，則提供 1.5%的回饋金給市政府，照目前看來都可達到此目標。所以局處首長，請你聽一下，高雄物產館是我們蓋的也是我們的地方，這間是我們首創的，在裡面賣東西如果沒有做到 1,700 萬是沒有回饋金的，契約規定的很清楚，要做 1,700 萬才有 1.5%，折算下來大概是 250 萬。

所以市政府要生財有道，我們現在要步步成長，因此合約要更改；要會做生意，不是大家都好。有市政府背書，高雄物產館是我們蓋的卻要委外，爲什麼你不留著自己做呢？我告訴你，外面生意，如果房東看你生意做得好，不是把房子收回來就是把租金漲價；如果你不接受漲價，他就請你走然後承接下來。我們是不可能做這種事情，但是像這樣，高雄市農業局傾市政府之力，我們才做到這個程度。以 9,000 萬來看，如果市政府不委外營業，扣掉人事費及其他雜費是不得了的，它像是一隻金雞母。才一年而已，1,700 萬，你才收回 1.5%，我不知道你是怎麼做的？

剛開始我可以接受，但是像這樣，我覺得你要跟他打點一下。我們還繼續替他行銷，行銷所須付出的成本較多，而且又是市政府爲它背書；如果做生意有市政府背書，那麼再多我也會給你。做生意就是這樣，因爲大家信任政府，政府比較不會做假；如果做假出問題，又是市政府背書的，到時你就要求保佑，農業局你會吃不完兜著走。好的話是很好，要是出問題，我會替你擔憂，也是會有出錯的時候，那麼你就要全權負責。我在這裡告訴局長，1.5%應該要修正，我們忙了半天才賺到 250 萬，250 萬元要做什麼？我們還要負責國外行銷的 3 億 4,000 萬。3 億 4,000 萬，我們有分到一毛錢嗎？市府也要得到一點介紹費，這樣對大家都好，也多少可補貼市府的財政危機。這不是一面倒，有時候要這樣，我相信農民可以接受。因爲你製造商機、帶來生意，讓我們賺錢，長期合作雙方都受益，這是現實問題。

高雄物產館有待改進之處，大家一起來探討。現在我們的產品尚未整合行銷，目前在高雄物產館網站上，產品只有農、漁產品、畜產品，玉荷包香腸、田寮月之鄉鹹豬肉、高雄享樂雞等皆未加入，應該要將農產品、漁牧產品做整合行銷，不是只有農產品而已，農產品、漁牧都要，包括海洋局的產品。海洋局局長，你們海洋局如果有好東西，可以拿到漁牧產品那邊，那也是一樣，海中的東西很多也都很好吃。如果海洋局也加入，就像你說的，只要是高雄市的在地食材，會有很多產品可以入榜的。只要經過一個手續，規定一樣，都可以入榜的，好不好？

再看，市政府應該主動將各地特色物產配合各地觀光景點和交通通路導覽線，集結成一本，公布在網路或弄一本高雄市特色物產型錄放在高雄物產館或人潮多的地方，讓民眾可以透過型錄了解高雄市的特產產物，至於如何篩選，這個可以配合觀光局，只要對我們有利的都可以去做，好不好？把餅做大。

產品應多樣化。高雄市特殊產品相當多，因爲時間的關係，本席無法在這裡一一舉例。我建議隨季節性來做交替更換，讓更多的高雄市特色產品可以推廣出去，也可以照顧更多的在地業者。

高雄物產館如果要推廣在地優良產品，一定要走出去。除了在高雄本地設立外，應該在其他縣市人潮多地方設立更多的高雄物產館。我們這些東西一年多以來試驗結果是表現良好，確實不是只有賣高雄市而已，也不是只有在高雄市行銷。那麼行銷到哪裡？就像你講的，參加國際食品展，我就很認同。但走出世界前在國內先做好，國內做好後再來行銷世界，你們要把高雄的特色先行銷到全台灣。像在台北、新北市，你去做個建議，我的建議你們評估看看，台北火車站的人潮，大家有坐高鐵都非常清楚，台中高鐵站、桃園機場、高雄火車站、駁二藝術特區、光榮、眞愛碼頭，這是國內的；國外的新北市、台北市、桃園那個地方有外國客，如此建議。其實有很多地方都可以斟酌，不是只有高雄市而已，高雄物產豐盛，應朝向精緻化、專業化、品牌化行銷模式經營，高雄物產館即是最佳行銷據點，不但可以幫助在地農民，更可以推廣高雄物產，更能夠帶動高雄市的觀光與形象。局長，今天我和你探討這些問題，增加我們的農業受益、也增加形象、增加品牌，農業局講起來我表示同情，也要做生意，這個屬於經發局、觀光局都要和你結合，你主要的任務是農業局的局長，不是叫你去賣東西，但這個有相關，沒有開拓農產品就是死路一條，所以要透過你，你的責任重大，你既然有辦法發明高雄物產館，這個創意非常好，要做就要做得澈底，不要只有賣高雄市就好了，世界包括台灣各地，我們還有很多事情要去做改進，還有很多事情要開拓，

我也很羨慕，如果可以和你合作，〔…。〕

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆：

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員一路走來，這麼關心農民朋友，事實上林議員所分析的非常透澈，我很欽佩。在這裡要向林議員報告，剛剛數據所呈現出來營業額，和你手頭上的工作報告，爲什麼會不一樣？我們手上的工作報告是 102 年整年度，四千八百多萬，這個是以物產館開始營業，到 103 年 3 月份的營業額，是不一樣，你那一本書的工作報告是一年，102 年的 1 月到 12 月，〔…。〕沒有，我們是 101 年的 5 月份開始，〔…。〕另外，第二個我要解釋的就是，今天林議員所提到的這些營業額項目，其實是轉嫁到農業朋友身上，通路行銷必須要多元化的通路，多層面的通路行銷，這個和跑三點半一樣，如果一個時間沒掌握，就必須倒閉，所以我們現在就是多元化。〔…。〕我們都願意來和觀光局、經發局大家一起來行銷，包括特殊商圈，我們都願意大家一起來合作。〔…。〕另外畜產品方面，其實漁產品本身就有在裡面，畜產品也有，包括享樂雞、萬步雞、月之鄉鹹豬肉都有。〔…。〕有啦！也有在裡面賣，各區漁會、鳳梨都有，包括高雄區漁會都有，再來要推廣到其他縣市，我剛剛有報告過，就是我們在這裡先穩固一下，其他縣市的話，說實在依現在整個經費情形還沒有那個能力，我們希望有業者，〔…。〕現在當然有很多業者在洽談，但是要用高雄首選的品牌，如果裡面的產品沒有高雄在地的食材，說實在我也不敢，但是現在在洽談當中，爲什麼會談不攏，有些他要進別的地方的產品，我有困難度，〔…。〕如果經發局所推廣的工廠，願意用在地食材，當然我們嚴選把他列入，但是在地食材爲什麼各縣市推廣得這麼辛苦？就是因爲有很多的在地食材的使用者，包括大型的業者，他沒有使用在地食材，所以這一點高雄物產館是要以高雄所產的品牌來行銷，〔…。〕私底下我再向你報告，謝謝林議員。

主席（張議員漢忠）：

謝謝林議員武忠的質詢，休息 10 分鐘。

向大會報告，現場登記質詢議員已經全部發言完畢，上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

下午的議程，繼續農林部門的業務質詢，現在由陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先，我要請教水利局，一般道路如果挖用戶接管，挖完之後是不是要回復呢？你們回復的標準是什麼？請簡單答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

如果是臨時的會先臨鋪，做完之後，8 米以下的道路會整個重鋪。

陳議員玫娟：

8 米以下是整條道路全寬重鋪。

水利局李局長賢義：

對，全寬重鋪。

陳議員玫娟：

8 米以上呢？

水利局李局長賢義：

8 米以上的道路只會重鋪一個車道。

陳議員玫娟：

很好，有概念。我要跟局長商量一件事，左營大路去年年底道路重鋪之後，大家都非常高興，我們盼了十幾年，終於整條左營大路都重鋪了，但是左營大陸重鋪之後的橫向介面，我特別要提這一條左營大路 267 巷，左營大路重鋪之後看起來很整齊漂亮，但是橫向的這一條道路雖然是 267 巷，但是實際上將近 15 米寬，當時要求更改路名，因爲居民怕麻煩所以沒有同意，至今還沿用 267 巷的路名。這條道路將近 15 米寬，左營大路重鋪之後，介面出現很大的落差，當時我要求養工處，是不是可以多編列一些預算重新鋪設，但是他給我的答案是，水利局即將在今年有一個用戶接管工程，我大概也知道，因爲之前我也質詢過左營大路東邊跟西邊，我記得那時我問過局長，局長不是很清楚，但是我想，事隔一個會期，你們應該知道我在問什麼？局長，你可不可以先告訴我，左營大路西側及東側的用戶接管工程的期程是何時？請你簡單答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我請科長詳細說明。

陳議員玫娟：

好。

主席（張議員漢忠）：

請科長答覆。

水利局污水一科蔡科長育龍：

議員對左營區用戶接管案子相當關心，記得去年和議員去會勘過，這個案子已經順利在2月底左右發包，廠商最近也報開工，預計5月初會陸續舉辦說明會，開始進場施工，上次提到的267巷這條道路相當寬，當時我有答應議員施工之前先辦一個會勘，如果雙側都有用戶接管，幾乎涵蓋整條巷子，我們會整條巷子都刨鋪，如果是單側，我們會協調養工處，施工完之後一次刨鋪，這部分會這樣解決。

陳議員玫娟：

這條路是雙向都有嗎？因爲它是介於左營大路的西側。

水利局污水一科蔡科長育龍：

因爲有一些住戶是後巷排水的，如果是前巷排水的，幾乎前巷機車道部分都會設計到，所以要去確認，我們可能只有前巷做聯通管而已。

陳議員玫娟：

你講的是這排嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

兩邊。

陳議員玫娟：

不好意思，因爲我剛好沒有拍到那張照片。我可不可以這樣要求，因爲以左營大路爲主，這邊是西側、那邊是東側，你剛剛說的2月已經完成發包的，是屬於西側部分嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

對，就是這次的標案。

陳議員玫娟：

涵蓋整個西側的用戶接管都在裡面，我想就已經含括這邊跟那邊的道路了嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這部分的道路，我們會陸續依照可以施作的區域開始規劃，由北往南做或由南往北做。

陳議員玫娟：

我在這裡提出一個要求，如果兩邊都做，請你們整條路面都刨除重鋪，不然光看這介面，眞的非常…。這張照片是從另外一邊拍過來，介面這麼難看，路面都剝落，你那天有去現場，應該很清楚那個路況眞的非常糟糕，這個工程完成時，拜託你們恢復路面時一定要全面刨除重鋪。

水利局污水一科蔡科長育龍：

我答應議員，其實如果只做一部分的話，我們也會找相關單位出來協調。

陳議員玫娟：

你們要怎麼做我不管，反正就是要整條重鋪。

水利局污水一科蔡科長育龍：

我們會主動協調。

陳議員玫娟：

我還要問一下東側那邊呢？聽說還是沒有完成，還是有問題，說是電力公司的問題嗎？就是謝里長那邊的。

水利局污水一科蔡科長育龍：

這部分我簡單先向議員報告一下，那一塊原本我們要補堆一段管段，因爲養工處已經在那裏刨鋪，現在變成沒辦法在那裡立坑，細節部分我會後再向議員報告，看看有什麼方式可以解決。

陳議員玫娟：

這個已經好久了。

水利局污水一科蔡科長育龍：

會後再向議員報告。

陳議員玫娟：

我希望你們會後主動跟我聯絡，好不好？〔好。〕另外，我要請問水利局，這是水利局在愛河上游水質淨化的一項工程，因爲 4 月 15 日黃昭順立委及我都接到陳情，很多居民都來抱怨，我記得這個議題去年就跟水利局討論過，那時整個水質都是牛奶色，4 月 15 日我去的時候剛好漲潮，所以水位比較高，你們看！這算淨化嗎？我眞的很質疑，看起來這麼髒，這樣淨化出來的水會乾淨嗎？我不曉得你們在淨化什麼？另外這邊是乾的，還有一點水垢，整個河域都是牛奶色。我記得去年就提過，整條河域到上游都是這樣，旁邊是文藻，這邊流到民族路，整條河域都是這樣，這裡還有一個橡皮壩，這些照片都是 4 月 15 日拍的。隔了三天，4 月 18 日，我跟黃立委約了環保署及水利署去查勘，中央及地方的人都到了，那天的水質又變成黑色的而不是乳白色，那天我們去的時候剛好退潮，整條河道都是淤泥。局長，你看！這裡是黑的，那裡流出來的是乳白色的，形成兩個漸層，那天有幾位科長也在現場，都有看到，底下都是淤泥及污垢，剛剛拍的是乳白色；現在拍的是黑色的，顏色落差好大，時間僅僅差三天而已，水質髒成這樣。那天我特別將這個議題拋給貴局，我告訴你們，我今天要質詢這個議題，我想，你們應該有相當的準備，誰可以告訴我，去年你們告訴我是生物氧化…，但是這次去，你們又推翻那個說詞，環保局給我肯定的答案，到底是怎麼回事？你們可不可以跟我說明清楚，因爲市民非常擔憂，這樣的水質有沒有影響到居家

的用水安全，當然我們曉得居民是用自來水的，但是這會不會影響到其他生活的問題。水質淨化工程，這個相當的諷刺，因爲你們是要淨化水質，爲什麼排出來的水是這麼樣的糟糕？誰來答覆？局長。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我先講個大概，其實縣市合併以後，開始接觸這個，合併的前一、二年的時候，有紅色或是棕色的鞭毛，對不對？

陳議員玫娟：

棕色。對。

水利局李局長賢義：

都在這個地方，這一、二年都是屬於乳白色，前天又稍微又有紅棕色，所以當時我們跟環保單位去檢測的時候，因爲這個地點「愛河」它是有漲退潮，剛好是在礫間曝氣那個地方，剛好漲退潮的速度會比較慢，所以它那個地區，隨著在春夏交界的時候，溫度的變化，就會有這些產生，有一些鞭毛蟲的藻類。當然…。

陳議員玫娟：

什麼藻類？

水利局李局長賢義：

鞭毛蟲，有些是白色、有些是紅棕色的，像前天有一陣子稍微有點紅。

陳議員玫娟：

就是你們講的那個什麼生物嗎？微生物嗎？

水利局李局長賢義：

就是紅潮現象。

陳議員玫娟：

紅潮？

水利局李局長賢義：

對，紅潮現象。在二、三年前的時候，有請環保局去做測試，他們是說沒有毒，就是因爲這些現象引起的，所以這幾天針對這個部分，我們有特別去看，也特別請環保署南區稽查大隊也去礫間曝氣做檢測，好像沒有這個問題。另外…。

陳議員玫娟：

爲什麼水質會這樣？

水利局李局長賢義：

就是環境的問題，有時候溫度的變化，春夏交界時都會這樣，因爲我們是感潮帶，感潮帶有一個海水跟淡水的交界地方，而且這部分流速比較慢，所以針對這個我們以爲是礫間曝氣的問題，去檢查的結果，有一個檢測報告，等一下我們科長會補充。

第二個，就是橡皮壩的部分，我們也有去做檢測，橡皮壩的水質也正常。這幾天我們也有放水，放水下去的時候，你剛剛也有看到，有一些土石還在裡面，這部分我們會在下星期開始，針對土石比較多的部分來處理，因爲居民也有在懷疑是不是有土石沒有清淤，所以…。

陳議員玫娟：

淤泥。

水利局李局長賢義：

對，所以下星期會針對土石比較多的部分來處理，但是我們也發覺到有一些可能沖刷得比較深，那個也不能動到，因爲這個護岸是比較久的，有一些怕會淘空，所以我們會針對適當的地方來處理。這兩天換了水以後，發覺好像有比較好，但是…。

陳議員玫娟：

你們這兩天有換過水？

水利局李局長賢義：

有，有換過水。

陳議員玫娟：

可是我早上去看還是棕色的。

水利局李局長賢義：

棕色最主要是沒有臭味，因爲在都市的河川，不管你是到歐洲去也都會是看到土褐色，那是比較正常的。

陳議員玫娟：

那是正常？

水利局李局長賢義：

在都市河川是這樣，除非你是到郊區，郊區是很清澈的。

陳議員玫娟：

我覺得你們眞的…。

水利局李局長賢義：

都市的話，…。

陳議員玫娟：

我建議你們去韓國的清溪川。

水利局李局長賢義：

清溪川是不一樣的，清溪川是把兩邊的水全部截掉，截掉以後是做成假的，是整個由新的水再流，兩邊走路的地方都是…。

陳議員玫娟：

人行…。

水利局李局長賢義：

都是污水處理，他把它全部排掉，再放新的水再往下流，所以這是不一樣的。

陳議員玫娟：

局長，我覺得你這樣回答，一般的市民是無法接受的，因爲這條河川變成變色河，一下子乳白色、一下子紅棕色、一下子黑色等等的，每天都不一樣，甚至早上跟下午的顏色也會改變，我眞的覺得很納悶，怎麼一條淨化池會變成這樣呢？到底是什麼原因，你們難道都沒有眞正的去找出原因來嗎？

水利局李局長賢義：

這個部分，詳細的資料，因爲我們科長在這幾天都有在處理這個部分，我想請他向你說明。

陳議員玫娟：

對啊！我從上禮拜 18 日就給你們時間到現在，我希望我今天能夠得到一個答案。

水利局李局長賢義：

詳細的內容我請科長向你說明。

陳議員玫娟：

好，局長你讓科長說明。

主席（張議員漢忠）：

韓科長，請答覆。

水利局污水營運科韓科長榮華：

針對愛河中上游的水質顏色變化的情形，我們在 4 月 18 日會勘的時候，那時候有大概向陳議員先做初步的說明，一開始我們懷疑是不是礫間曝氣裡面礫石之間生物膜的脫落，它可能會造成顏色變成乳白色的情形。這個部分在 4 月 15 日晚上，及 4 月 17 日的下午，南區督察大隊都有派員去現場做過水質的確認，基本上這些是沒問題的。

現在回過頭來我大概針對水質顏色變化的情形，在稍微做個簡單的說明，這個部分我們有請一些專家學者來做個初步的探討，會造成這種情形大概就是赤潮現象，或者有人會說是紅潮現象的產生。這個部分大概就是源自於營

養源的排入之後，因爲該河段又屬於感潮河段的末端，感潮河段的末端會因爲在交替的過程中間，藻類就有可能因爲溫度的變化造成藻類的死亡，死亡之後在河水中所展現的顏色，一般就可能會如同陳議員所提到的會變成咖啡色，也有可能會變成這種乳白色的情形，這都是有可能的。當然怎麼樣讓海水的部分能交替，甚至能把導電度的部分能在做個降低，這是我們未來可能必須要在做思考的。

另外上次有向陳議員報告過上游的部分，因爲我們有設置礫間曝氣，還有九番埤濕地工程大概陸陸續續也會完工，改善上游的水質。因爲我們這一段也有一些農業灌溉回歸水會排入，灌溉回歸水的部分，它在這個過程當中，水質營養源的部分並沒有辦法透過礫間曝氣，把氮、磷營養源的部分排除掉，所以上游部分後續要如何做一個解決，也是我們後續會持續觀察跟努力改善方向。

主席（張議員漢忠）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

我再請問一下，你剛剛說有一個工程即將要完成，那個工程完成以後，這樣的現象就會解除嗎？

水利局污水營運科韓科長榮華：

就現在測出來的水量來講，橡皮壩在民族段的部分，它的流量大概是 3 萬到 3 萬 5,000CMD 的流量，目前我們水質改善的流量處理，大概只處理到一半。

陳議員玫娟：

所以這樣的現象還是沒有辦法完全根除，對不對？我是這樣想，這樣是不是社會觀感非常不好，如果你不是專家，一般的市民看到這個樣子都會擔憂，而且它是會變色的，有時候來看是這個顏色，有時候來看又是那個顏色，到底這條河流出了什麼狀況？而且你們還在上面做了一個這樣重大的工程，老百姓沒有辦法相信你們的專業，我不是不相信你們，是因爲我們看到是沒有辦法相信你們的東西是好的，你會讓我們有很多的疑慮，我覺得你這個答案我不是很滿意，我還是希望可以有更具體的一點，你讓我們可以向市民說服，到底是什麼原因造成水變成這樣？你講這樣，或許懂一點的人會懂，不懂的人還是永遠不懂，我們要看的是東西，你就是要清理，哪有人河流常常變色，你看這個這麼髒，對不對？後來我又去看的時候乾掉了，你看這個整個都是這樣，都是牛奶色。我還要跟你講清淤的部分，拜託你們一定要做。

水利局污水營運科韓科長榮華：

是。

陳議員玫娟：

馬上，你有跟我講下禮拜了。再過來就是這個欄杆，欄杆這邊的居民一直在反映，這個欄杆相當危險，那天你也在現場，有沒有辦法把這個欄杆做個安全的措施起來，不然這邊都是住家，有孩子，如果萬一掉下去怎麼辦，一般是鍊條而已，那很危險，是不是有辦法把這邊做起來，不要有安全的疑慮。再過來，我還是要重複，你們這樣的…。

水利局污水營運科韓科長榮華：

有關剛剛講欄杆的部分，上次有提到我們會把這個轉給養工處，公文大概這兩天就會將正本給養工處來處理，〔…。〕是，欄杆是給養工處來協助。淤泥的部分我們請詹科長做個補充，〔…。〕是，謝謝議員。

主席（張議員漢忠）：

繼續請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

去年五月份總質詢的時候，各位局長可能也有聽到，我針對市長做一個總質詢，我的題目是「小幸福、小經濟 VS 大建設、大溫暖」，那時候我提的概念是說，中央與地方財政困難，未來不太可能有大建設，也不太可能用大溫暖做社會福利的大型補助，那都會拖垮財政。所以與其這樣子，還不如做一些比較小幸福、小經濟的東西，我當時有向市長介紹很多有關社會企業的概念，過去我們講很多社會企業，大部分企業去做公益的都是企業賺錢有盈餘，去做一些公益的事業。現在有更不一樣的社會企業，這種社會企業是讓我們想要做公益的這些弱勢者參與到整個企業的經濟流程，其實弱勢者參與在裡面，自己其實是「生產者」，這樣的方式他有技術、有能力，也可以養活自己，這樣才是未來整個社會企業的主流。所以我當時的質詢，社會局非常好，當時社會局我質詢說，大誌雜誌在英國、在台北，大誌雜誌是一個非常時尚的雜誌，可是是找街友在很多捷運站去賣雜誌，街友批一本五十元、賣一百元，賣一本賺五十元。他參與了整個雜誌的行銷流程，這樣他能夠自力更生，前幾天社會局也透過一個方式讓更多人知道買雜誌可以做社會公益。

今天我要和農業局探討的是，我當時有介紹阿里山的瑪納有機文化生活促進會，瑪納有機文化生活促進會，它是用一個有機農業的概念，在阿里山做有機栽培。

原住民如果沒有土地，我提供土地，你來種；如果你有土地，就由我來教，

教大家用有機的栽植，只要經過他的教導之下，產品經過有機認證，所以從這個地方出去的它是有機認證，再透過行銷，讓這些原住民在整個過程當中，是有生產力的，而且生產的是有機農業。對農業局來講，是非常好的推展方式，透過行銷，賺的錢就分給這些參與生產有機農業的這些弱勢原住民，這非常好，經過幾年之後，慢慢快要平衡了，差不多是這樣的情況。

在高雄其實也有一個例子，2009 年莫拉克颱風過後，我們把杉林區那個地方當時是高雄縣，是台糖的土地，台糖的月眉農場，把那個土地租給永齡，永齡就是郭台銘鴻海永齡基金會，他委託農場來經營，如果災民去到那邊可以僱用他們在那邊工作，讓他們有工作機會。現在有很多地方都重建起來了，我們的災民眞正需要的是工作機會及謀生技能。給弱勢者不是給他魚吃，最好是給他一個釣竿可以釣魚，這樣對他來講才是眞正有幫助。這個是永齡有機農場，他經營得相當不錯，當時給他一百六十幾公頃，初期開發是五十四公頃，在這五十四公頃裡面，有分了很多，當時契約是說，前六年僱用這些災民，指導災民做有機農業的栽植，經過一段時間之後，他設定六年之後，這些重建區的居民形成了有機農業的產銷班，甚至是一個合作社，這樣能夠自給自足的經營。到現在僱用了一百多人，分在八個農事的作業班，裡面很多都有，包括布農族、鄒族、阿美族、平埔族、客家人、閩南人、新住民都有，其實是非常好的方式，現在每個月大概都有三、四十噸的有機農業的產量，這個概念非常好，他教導訓練過去一無所有的災民，讓他們現在可以變成一個農民的上班族，這非常好，他也很有尊嚴。他很有尊嚴又有生產力，不是接受人家可憐、接受社會福利的補助，非常有尊嚴自己靠自己勞力、靠自己的技術能力來獲取自己生活所需要，這個就是在永齡有機的農場。永齡有機農場分爲露天、也有溫室的，我記得大概有 94 棟溫室，有的是在戶外，有的是在溫室種的蔬菜，他推廣有機農業，對我們高雄的目標拓展有機農業，是非常好，這個有機農場已經變成一個品牌，我聽說很多都賣到南科，南科有很多工程師，他們賺錢是賺錢，但要吃得健康，所以很多都向這邊買，而且供不應求。這一百多人本來是一無所有，現在是農民、是上班族，他覺得非常有尊嚴。

我想這是相當不錯的想法，因爲前陣子我在替天主教修道院找地，找到一塊台糖的地，一問結果已經撥給農業局，撥給農業局這塊地應該會很有趣，我們看下一頁圖片，這是他們生產的管理中心。

這個地方是從國道 10 號過來，到旗山下來旁邊這一塊地，他是台糖金瓜農場的地，第 44、45、46 耕區，現在都已經撥給農業局，這個地方應該是旗尾地區，大概有二十幾公頃，雖然地不大。我覺得郭台銘的永齡基金會是

做得不錯，但是它是他的企業，我們可以思考一下，是不是有可能農業局來主導，或者是委託有實際經驗的有機農場來經營也都可以，再納進高雄銀行的融資進來，形成一個基金。

附近還有很多重建區永久屋的住民，他們到現在也沒有工作，生活很困苦。像大愛村，其他很多永久屋的居民，如果可以讓他們進來，透過永齡基金會的做法，或者是瑪納有機文化生活促進會的做法。僱用他們，這裡有土地，你們來耕作，用有機的農作方式，訓練他們有一個有機農作的技能。這邊生產的東西也透過農業局的協助，讓他有一個有機認證。只要這邊生產出來的，它就是一個品牌，這個品牌就是有機的，它在銷售上沒有問題，在安全的保證上也沒有問題。農業局最會做行銷，農業局大家都看得到，做了很多的行銷。可是這些實質的工作可以做得好，又替他們行銷，其實是一個非常好的工作。我們有更多更多人需要這樣的工作，也可以拓展整個有機農業的版圖。蔡局長，你的看法怎樣？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對莫拉克受災好朋友的關心。張議員所提到的，台糖土地 18.8 公頃的部分，它是已經讓農業局承租。誠如張議員講的，我們希望找一個企業團體來協助受災戶能夠在這裡自力更生，能夠自給自足，可以有收益賣到其他地方。

另外一個思維，栽培的技術上，高雄市現在有很優良的合作社來協助他們組成一個產銷班。利用這 20 個產銷班的力量，由我們優良的合作社協助他們栽培技術，未來把它整合起來變成一個共同營銷，也是一個模式。在兩個模式之間選擇，我們內部評估以後，由優良合作社協助他們組成產銷班。

張議員豐藤：

他們是指…。

農業局蔡局長復進：

這 20 位已經來申請登記的受災戶的朋友們，已經組成產銷班。

張議員豐藤：

現在他們已經組成產銷班。

農業局蔡局長復進：

他們個別要種的種類，都已經開過會。這 20 個受災戶的好朋友們，他們在這裡受到優良合作社輔導、協助。未來市府農業局絕對會盡力幫他們生產出來的東西銷售出去。

張議員豐藤：

資金上有沒有問題？

農業局蔡局長復進：

資金上我們會協助這些好朋友們，比如他是用網式，每分地大家都知道大概是 100 萬，但是如果用光電，一分地要 600 萬。我們要考慮他的資金的問題。但是我們也願意協助他們，在農業我們有一種農業性的低利貸款，差不多 1.5%以下而已。

張議員豐藤：

我們有高雄銀行，高雄市政府的股份是很大的，他應該做的，就是在高雄市對市民有益的這些東西，包括我們推動這些有機農業或者推動災民的輔導，這樣這個銀行才有道理，不然就全把他賣掉就好了。他以前去買雷曼基金賠得很慘，還不如把這個錢融資給在地眞的需要的。

農業局蔡局長復進：

高雄銀行利率比較高，如果高雄銀行能夠比農業性的消費貸款還低，當然農業局願意來合作。但目前爲止是比它還高。我站在農民朋友的立場，尤其是受災戶農民的立場，我必須要很務實的去幫忙他們，取得一個最低的低利貸款，這個我向張議員報告。

張議員豐藤：

如果以現在的進度他們整個的運作大概什麼時候會開始？

農業局蔡局長復進：

現在產銷班成立，在 7 月底，農水路就會完成，後來就會交給合作社裡面，這 20 位的受災戶農民的產銷班。他們也已經知道誰要種植什麼東西，都已經教導好了。未來這裡我們希望協助他們變成一個可以自行運作的區塊。

張議員豐藤：

其實這是一個功德。這些受災戶如果透過這樣的協助，他們可以自給自足，你們再透過一些行銷的協助，我覺得這個行銷非常重要，包括他的品牌的建立，他的各種行銷的管道，這樣以後整個行銷的通路都沒有問題，而且有他們的品牌，可以賺得不少，這樣他們會很有尊嚴，受災戶有受災戶的尊嚴。

農業局蔡局長復進：

對，這個我們願意大力來協助。

張議員豐藤：

好。

主席（張議員漢忠）：

繼續由伊斯坦大議員、吳議員益政聯合質詢。

吳議員益政：

現在政府整個問題很多是跨局處能夠產生加乘效用。今天我想提的是海洋局推動郵輪遊我們的母港，最近做的很好。郵輪一艘比一艘越來越多。但是港務局的遊客中心要到 106 年才完工，我感覺好像不會那麼快，一個大的建設現在還沒看到它動工。不管怎麼樣，至少三年，也許再長一點四年。在這個過程中，現在問題是，郵輪已經來了、觀光客已經來了，現在暫時在港務局。觀光局、交通局都有配合，在那裡搭帳蓬，生意就做起來，表示大家都很努力，這些客人也許他就來這裡一次，也許第一次來台灣，他一著陸的印象，一天可能是他整個對台灣的印象。

因爲我們的建設還沒有到位，所以其他整個設施，會覺得到高雄好像早期二十年前到大陸機場一樣很簡陋，有一個機場可以下去而已。有的觀光客需要換錢，旅客服務中心要有很多資訊，觀光局也有很多資訊，事實上有到位。整體坐這麼豪華的郵輪來到高雄港，因爲設施還沒有到位，我們只能人力上短期，包括紀念品、海關都在這裡，檢驗也非常簡單，因爲設備沒這麼多，也沒 X 光，方便就好，拚觀光表示我們很認眞。

在德國漢堡也跟我們一樣，他也在整個海港改造，他也是推動郵港的旅運中心。他也是在短時間內還沒建設好，它的旁邊也是用很多貨櫃把它搭載起來一個中心，進去感覺是一個廳也是一模一樣。我們怎麼在短時間內，也是能夠到位。我覺得最好的是用貨櫃，漢堡也是一個港口的大城市，高雄也是。要給他的是旅客來到高雄，也許到佛光山、美濃、旗山、駁二，或其他的藝術中心，都有我們的特色，但是還不足以震撼，只是到高雄鼓勵他們來停。

台灣也好，整個高雄，我們要推展觀光或其他產業，在有限的資源，我怎麼讓我的巧思、我的創意、我們所有爲旅客服務的水平，就代表這整個社會。不是我們這裡有許多古堡你來看就好了，不是學歐洲、大陸那裡參觀見到的古堡，蓋好就有人看。我們要販賣的，或者我們要行銷的，不只是我們的景點，最主要是我們整個的文化創意，我們整個社會對一個問題的設計能力，整個貼心的思維。

要怎樣利用這個空間？我提議現在駁二有一個貨櫃藝術節，可以使用的功能，本來是到 2 月，因爲反應不錯可能到 5 月。這些設施事後會放哪裡，我不曉得，可是它都是可拆解的。如何把駁二這個部分和港務局協調，把這些東西再搬到那裡也是繼續展覽，但是可以用的，有的做觀光旅遊中心、行銷中心，有的當休息室，像這個貨櫃吧檯，客人來時可以先在這裡休息，再來杯 cocktail 接待他，讓他一下港口就看到高雄的精采處，我們的設計能力、

我們的貼心、我們的科學化處理，我們整個文化創意產業在第一眼就讓他接受到。如果不夠的還可以再設計更多的功能，利用貨櫃做海關的檢查，或是接待室、轉運中心，甚至販賣中心，在硬體上我們可以再發想。像這個大部分很多是高雄人、台南人、甚至日本人，也有法國建築師的一個展覽，其實我們要的藝術不是在短時間內的，要的就是把這些藝術創意的東西進到產業，那個才會長久也才有產值。郵輪最欠缺的是這個，貨櫃的臨時性它可以產生臨時的作用，也許是三年，也許放很久，等到旅運中心建好之後，說不定那裡還有人會要求要保留，如果你們設計得好的話，可能還有人會想要保留呢！這個要結合觀光局，還有文化局，局長，你人比較心寬體胖，所以格局比較大，和各局處協調，是不是把它延伸，然後整個設計能夠請海洋局來協調，因爲你還要和港務局協調用地，這個是硬體。

第二個，怎樣讓產業…，因爲有的人可能沒走到那裡，農業局也有很多當季的水果，譬如船什麼時候要來，哪些可以販售的空間也是利用貨櫃擺攤，原住民有什麼特色產品都把它般來這裡，但是販售是不是有法律上的限制，和港務局大家都很好協調，不是民間可以關說，就可以亂來，不是啦！把法律程序協調好，讓這些展售中心陳列農民好的產品，在那裡做爲迎賓之用也好，或有人買去之後整天去逛時也可以吃，他也可以買一些回船上吃。至於輪港當然不能下到另外一個港口，可不可以帶下去，那是另外一個問題，那是當地政府的規定，他自己帶到船上他自己會吃，還是可以，也許他可以買更多，如果他們的船艙有適當保存的一個機構，最主要是你要怎樣在船靠岸客人來訪時，有哪些是我們可以做的？可以賣農產品也可以賣我們的設計，最主要是我們的決心，怎樣在這幾年來做，要做這個其實也很快，如果能設計得好，差不多三個月整個設計到完成，因爲它是臨時建物，所以它在法規上也比較寬鬆，但是還是有個規定，我想建管處一定很願意積極配合來支援。這是兩個，希望這個請海洋局協調，請在坐的農業局怎樣把我們的農產品到位，客人已經在那裡等你了，靠岸時間一到我們就搬來賣，離岸時我們再搬走它，請海洋局和農業局答覆。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

吳議員很多很進步的觀念，一直讓我很佩服，這個部分很多其實我個人也很認同，確實從去年 19 到今年的 49 艘郵輪，今年來的確實相當多的量，我們一直沒有辦法提供很好的服務。但是主要是在於剛剛議員有提到，旅運大樓完工還需要一些時間，在這一段時間內，現在都是由香蕉碼頭在上下，我

們也知道現在香蕉碼頭那邊的河邊餐飲有提供相關的一些，不管是販賣水果、販賣紀念品，它們都有做，大家都想讓觀光客把錢掏出來留在高雄，這部分有做；另外，包括遊程，觀光局都有提供服務。誠如剛剛吳議員所講的，我們是不是能夠利用香蕉碼頭的既有空間，把剛剛提到的貨櫃藝術節，如果有一些比較好的設計的東西能夠放進來的話，的確是可以給這些觀光客，特別是在未來二、三年內旅運大樓還沒有完工之前，可以做對他們的視覺和城市意象比較好的一些設計。因爲這個部分還是涉及到港務公司，我們會再邀集相關的單位包括港務公司、觀光、文化等幾個局處，甚至當地香蕉碼頭現在進出的河邊餐飲，我們來整合努力把這件事情做好。

吳議員益政：

做一個專案，我們後續再來研究。農業局長，你覺得可不可行？

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

吳議員所提到的，我認爲農業局應該是要盡全力來做。除了販賣農特產品，包括原住民鄉的農產品以外，我們已經在規劃在 30 分鐘以內的路程，我們吸引自由行的旅客來從事「一日農夫」的工作。這個工作，我們內部現在已經開始著手在進行，希望把這些國際的旅客，除了他們參加旅行社、團體以外，還有一些自由行的人，自由行的人下來以後，如何吸引他們？包括除了坐計程車到城市以外，還需要一些小型的巴士把他接送到我們的農村裡面，讓他體驗不一樣的生活習慣，這一點我們已經著手在進行了。

吳議員益政：

請海洋局多費心，那個應該是一件很快樂且有意義的事。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我一向非常關切原鄉的工程品質，不只我關切，我們原鄉的鄉親也非常的關切，所以每一次的質詢當中，都不會忘記談原鄉的工程。因爲在 88 重建的過程當中，所看到的經驗和問題，工程的文化結構一直存在，我就舉個比較深深感受到的事，一根釘子釘入牆壁中，要釘一根釘子非常簡單，可能 10 秒內就可以釘進去了，當我發現這根釘子會讓整個牆壁結構毀損，我要拔出來卻非常的不容易，可能要花半小時，第一根釘子拔起來了，第二根釘子又釘下去，我又要花時間把它拔起來，拔完以後，第三根釘子又釘入牆壁，還是一樣，我必須要把它拔起來；終於我看到一個非常重要的結論——綁標、圍標、公務員受賄、廠商行賄，這個就是影響原鄉工程品質的根本原因。

我也提過清疏工程，在標案的過程當中，被我發現有問題要重評，我就很

懷疑運作評選顧問公司，我們就故意擺一個彈性運用的運作方式，我要運作這家評選公司、運作這家顧問公司或廠商，在評選的過程當中，萬一發現有問題，我們就重評，假如每一個工程都是這樣的話，就會有很大的學問了。我非常的好奇，沒有看過一位市政府的局長到過我們桃源鄉，來擔任主持顧問公司的評選的主持人，所以我非常的好奇！在監督的過程當中，我也不斷的努力，因爲好奇，所以我要把這次桃源區年度工程的開口合約，請教局長，反正這些很厲害的公務員、有功力的廠商，他們對我的評價就是說，議員不懂工程，只會講；議員不懂工程，他也不懂採購法，只會講；這次我做了很多的功課，我要讓局長知道，我是很認眞的議員我已經看到一些狀況。所以我要問水利局局長，請問這裡在什麼地方？局長請答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個地方應該是桃源鄉的野溪吧！

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

野溪那麼多，到底在哪裡呢？

水利局李局長賢義：

這個我就不太清楚，因爲這個照片…。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這個就在復興里啊！這是一個清疏工程，關係到部落安全的工程。你從來就不去看一下，所以你當然不知道。

再看下一頁，這是關於採購法的問題，不同委員的評選結果有明顯差異的時候，召集人應該提交評選委員會的會議決定，或依照評審委員決議辦理複評，這個你們很內行的啊！

這裡有四點決議：一、維持原評選結果；二、除去評選的結果；三、廢棄評選結果；四、無法評定優勝廠商。這是採購法上的規定。

這幾天我也特別針對這個個案，將採購法好好研究一翻。我做了一些整理資料。請看下一頁，這個字非常、非常的小，這個是桃源區年度開口合約的標案，在內容方面依照採購法，應該有它的原則性。因爲看不清楚這些資料，我就舉個例子好了，比如說有幾家顧問公司來參加評選，這幾家公司有磐古的、有力匠的、有勝群和榮承發的，我就從裡面看出一些問題。因爲水利局局長是那次發包的主持人，每一個委員都會問這些公司的優點在哪裡？缺點在哪裡？其中有個評選評員就問力匠：本案因爲山區，要進駐人員的編制如何？這家公司回答說，因爲是偏遠地區所以我們會派兩名人員進駐，來協助

公所辦理相關事宜。這一家就評爲第二名。

另外一家叫勝群，有委員問：這公司已經是丙等而且已註銷了，但是卻被評爲第一名。從這關係圖裡我發現到，這個就是大老二原則。所謂大老二原則也就是說，要運作這家的評審公司統統是第二名，其他家的就突然拉下來，雖然我不懂，但是我已經看出其中的學問跟問題，也就是說「陪標」、「圍標」就這樣產生了。這次得標的是力匠，誰得標我都歡迎，只要把工程做好我們都歡迎。但是在評選的運作上，是公務員不該有的行政作爲。

再看下一張，這是有評選委員評分表，因爲字太小看不清楚。李局長是評選的主持人，我舉個例子，有一家公司，甲委員評委第一名，乙委員、丙委員、丁委員各爲第三名。另外一家公司呢？第四名、第四名、第四名、第一名。這個第一名是已經查到是丙等的廠商，而李局長竟然給它第一名呢！我們的李局長竟然給它第一名呢！再過來另一家排名是一、三、三、三。有一個姓賴的評審委員，他也是打第一名，同時兩次。清疏工程他參與過一次，第二次又參與過一次。用這樣的資料判讀來看，名次打第一名，其他三個委員打第三名，這個分數落差太大。第一名的分數，是不是不應該計分？這是採購法規定的啊！也就是說兩個意義、兩個分數落差太大，就可以把另一家分數拉下來。我前面有講過，誰得標都無所謂，但是評選的過程，假如我們的公務員有這種狀況，我是不太認同的。假如在桃源區所有的工程，農業的部分由農業局局長當評選的主持人；工務局的，由工務局局長去評選，我就是沒有看過，所以我今天特別好奇提這個問題，這個背後的運作是如何產生的？李局長，你參與我們桃源區年度開口合約評審委員的主持人，茂林你也參加。你平常都不參加，偏偏這時急著參加，那麼關心最後的評選，到底是什麼問題？請問李局長，你參加評選是電腦篩選，還是人家請你的？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我是公共工程委員會的評選委員，所以連我們自己的評選也有我的名字。如果是我自己圈選的話，我不會選我。像我們的廖副局長也是，在我們水利局我也看到，蔡總工程司也是，因爲我們都是委員。所以除了公所本身它們有專業的人員，他們是由區長來主辦需要幾個人，以外的人我們上網去看，不屬於公所的就是屬於府外的委員。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我請問你，你是很願意去評選就對了？自己去報名的嗎？

水利局李局長賢義：

不是很願意評選啦！因爲原鄉的部分他們有跟我講，他們有缺人，我是因爲太遠了，所以就跟他們講，我實在沒空。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再請問一下…。

水利局李局長賢義：

因爲你這兩個案子，都跟我的工程完全沒關係。第一個茂林好像是綠美化的工程之類的；至於桃源的話，清疏的我知道是公所自己辦，這一個好像另外跟我的業務沒有什麼關係。我接到這個電話，我說太遠了我不去，他們說不行啦！因爲我們是這一方面的專業，他們缺人，希望我能夠去，所以打了好幾次，我說：「好，我時間調整一下」。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

局長，我請問你，是區長請你去的還是主委向你說的？

水利局李局長賢義：

是承辦的通知的，不是區長，區長我都沒有和他接觸，我是接到承辦人員跟我講，我說太遠了，他講說如果有辦法來…。因爲我平常比較忙，剛好可以去的話，我就順便了解區公所的一些業務，所以我那一天去的時候，我有找區長，了解他們的狀況。因爲原鄉太遠，我有時候沒有去，順便了解他們的土石流或是潛勢溪流，是利用這個時間去。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

可以了，請坐下。這個不是那麼單純，局長。

水利局李局長賢義：

這個我就不知道了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你先坐，先讓我問你，假如說農業局長，我們要弄農路，承辦人員說：拜託局長，因爲如何…如何，有很多的因素，也請農業局長辦開標主持的主持人，這樣有道理嗎？

水利局李局長賢義：

不是。第一點，你要是在公共工程委員會底下的評選，他們電腦上網去的時候，他就有一些名單來，名單來的話，區長他會勾，勾選一些委員，我們是不屬於公所是屬於公所外面的學者專家，因爲我時常到外面去，有時候會就這樣，連我們自己的我們都有看到名單。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

力匠公司的老闆叫做尹正光，他也是成大畢業的，你也是成大畢業的，你們有學長、學弟的關係。

水利局李局長賢義：

他，我完全不認識他。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

怎麼不認識？

水利局李局長賢義：

因爲我 71 年就畢業了，而且他沒有做過我的工作，所以這個人我不認識。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你怎麼這麼熱心，關心我們的年度工程的開口合約呢？

水利局李局長賢義：

年度工程開口合約，是因爲公所承辦人員請我去，他說：「他們公所流動性很大，所以他們沒有專業人員。」我說：「好，我協助，順便我去那裡看一看」。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我再向你補充一句話，力匠公司的老婆…。

水利局李局長賢義：

我不認識她。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

他叫陳麗如，陳麗如是陳局長，以前在原民會專門辦產業計畫的，所以力匠的老婆會不會找區長？因爲力匠公司是他的先生經營的。

水利局李局長賢義：

這個我就不知道了。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

因爲力匠是他的先生經營的。

水利局李局長賢義：

這個我就不知道了，我想如果有問題的話，整個就是由檢調來處理，因爲整個我都不認識，所以你注意看一下，我打的第一名，對不起，拿不到。有關係的話，公所會怎麼運作，這個我就不知道。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這是大老二原則啊！你們應該最內行，我再跟你講，力匠和磐古，你在茂林也主持，力匠也參與茂林的評選，磐古得標，被評選；到了桃源磐古到我們桃源，力匠被評選運作，這個不是陪標嗎？要不然這是什麼？

水利局李局長賢義：

這個我就不清楚了，我只針對我的部分負責，因爲我順便利用這個時間，我了解原鄉，平常沒有時間去原鄉。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

你平常不關心啊！怎麼突然最後一年特別關心呢？

水利局李局長賢義：

不是，最主要是他們沒有這些專業人員，那一天去的時候，你注意看一下，桃源公所自己好像沒有他們公所的人參加評分。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我先告訴你啦！力匠的老婆叫做陳麗如，他跟陳區長非常的熟，這個關係，你難道不知道他們的關係嗎？

水利局李局長賢義：

陳局長，我也跟他不熟，那一天我去的時候，如果有問題陳局長他會打pass，對不對？

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

我問你，萬一陳局長有給你一罐茶葉，你要怎麼說？有沒有送過茶葉給你？

水利局李局長賢義：

沒有，他沒有給我茶葉。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

有人看到，他在區公所有送你茶葉啊！

水利局李局長賢義：

什麼茶葉呢？

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

就是評選當天，有人就這樣反映給我。

水利局李局長賢義：

陳區長他是給我他們公所自己做的肥皂，那一些。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

現在我告訴你，肥皂，那個就是得標老婆的產品。

水利局李局長賢義：

我不知道。因爲那一天我特別問陳區長，我說：「奇怪，你們公所人員怎麼沒有？」他說：「他們公所人員不熟，不參與。」所以我們這個主持人就是這一些人學者專家，大家共同推薦的，因爲我是屬於市政府，他們說：乾脆你比較熟，你時常在辦這個。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

好啦！局長，你請坐。

水利局李局長賢義：

最主要是，如果誰有亂來，誰就那個…。因爲我看到像一些顧問公司，我也發覺在縣市合併以前，有一些在公所、有一些在高雄縣、有一些在高雄市，但是合併以後，有一些比較小的公司，沒有辦法在高雄市，所以他們可能經過鄉鎮，在屏東的話我也看到很多這一方面。

伊斯坦大・貝雅夫・正福議員：

這個力匠得了多少案？我唸給你聽，屏東的原鄉他也標、茂林也被運作、六龜區公所也被運作，桃源區公所也有，那瑪夏也有，合計兩億多工程。關係沒有那麼簡單啦！我所知道的，以前我要運作設計公司，我會先拿錢收買這些公務員，以前我所看到的啦！這次有沒有我不知道，運作這一家就是這一家，因爲功夫很深，他們說議員不懂，我現在懂了，變成連體嬰啊！我上次也質詢過，原民會的工程，茂林的、桃源的一直到六龜，都是這一家得標。難道他運氣那麼好，其他的運氣就不好，沒有錯啊！是合法，…。

主席（張議員漢忠）：

李局長，會後向伊斯坦大.貝雅夫.正福議員做個報告。

水利局李局長賢義：

茂林沒有拿到，茂林不是力匠得標。〔…。〕茂林不是我主持的。我如果有…，〔…。〕那些人我又不認識，我只是說平常我沒有時間去原鄉，他們有在找。〔…。〕不是，我是向你報告一下，〔…。〕我從來沒有接到他們原鄉的電話，是這一次有接到，就這樣。

主席（張議員漢忠）：

繼續請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要請教農業局，在前年市長施政報告總質詢的時候，我向市長正式提出爭取，在去年度要提高家犬的節育經費到 500 萬，這個成果下來了，也做得非常好，現在 9 月份還要送預算進來編明年度的預算節育經費了，你們預估明年你們還要往多少的目標前進？我第一次向市長要求 500 萬，市長一口答應，接下來你們要逐年來增加，我現在提一個目標額給你好不好？再增加 150 萬，可以嗎？我沒有說 500 萬，我講的是 150 萬而已，局長，請回答。

主席（張議員漢忠）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員那麼關心我們的…。

陳議員信瑜：

局長，你就講好或不好就可以了，因爲時間眞的很有限。

農業局蔡局長復進：

因爲它現在還沒有編，到底我們的總預算要分配多少，我可能要再確定。

陳議員信瑜：

我向你要求的目標再多增加 150 萬。

農業局蔡局長復進：

我盡量來協助，好不好？

陳議員信瑜：

不用協助啦！

農業局蔡局長復進：

不是…。

陳議員信瑜：

不是協助我，這是協助狗狗。

農業局蔡局長復進：

我知道。

陳議員信瑜：

我的目標是再多 150 萬。我們再繼續來討論，第一個我們先來看一部片子，局長，這個是什麼東西，你知道嗎？我手上拿的是什麼東西？副局長，你不要打 pass。

農業局蔡局長復進：

捕獸鋏。

陳議員信瑜：

你有看過它現場的樣子嗎？就是合起來的樣子嗎？

農業局蔡局長復進：

動保處那裡有。

陳議員信瑜：

看過合起來的樣子嗎？

農業局蔡局長復進：

合起來手會斷掉。

陳議員信瑜：

我們看幾個片子，這是一個實際的測試，用胡蘿蔔，因爲其實它彈跳的很大，所以連測試的時候都很危險，它是馬上斷掉；第二個片子，這是竹筷子，很細喔，也一樣斷掉；第三個，就是我手上拿的這個捕獸鋏。再來，這個就是實際的狗狗，中標的狗狗，每一隻狗狗只要踩到都是這個樣子，你可以想像那個夾子夾在我們的手指頭的感覺嗎？你可以想像我們的腳不小心踩到

捕獸鋏的時候，那個樣子的感覺嗎？我們來看它的時間，它的時間 2013、2014 和 2014 年，我爲什麼突顯這三個時間點？從 2011 年開始，我們的動物保護法就已經修訂通過任何人都不得使用獸鋏，並且不得製造販賣，如果一旦觸犯，這個還有罰則，罰則是可以罰 1 萬 5,000 元到 7 萬 5,000 元這樣的罰則，但是我問你，2011 年之後，應該要絕跡啊！我在前年也向你們質詢過，要你們加強稽查捕獸鋏這個問題，爲什麼 2011 年之後，去年還發生，今年還發生兩起？你們有加強查緝嗎？還有業者還在販售捕獸鋏的情況，你們眞的有去抑制嗎？看這個樣子就知道沒有。我問你們，開了幾張罰單？對於捕獸鋏這個部分，因爲既然有三件查獲，應該有查啊！開了幾張罰單？處長，還是要局長，請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

在這裡先向陳議員報告，有關捕獸鋏的問題，我會請動保處加強處理。

陳議員信瑜：

你們加強稽查有稽查幾次？查獲幾件？

主席（張議員漢忠）：

請葉處長答覆。

動物保護處葉代理處長坤松：

向議員報告，在我們的主動稽查部分，我們 1 到 3 月查獲 42 件，可是沒有查到相關的獸鋏部分，這個部分在沒有查到的情況之下，所以就沒有裁罰。在被動部分，就是民眾通報的部分，有 10 件，這 10 件我們是有看到獸鋏，可是我們沒有找到行爲人，所以這部分也沒有裁罰。

陳議員信瑜：

其實我知道你們可以抓得到，因爲都是一些志工或是「愛護浪浪」的這些民眾自己給你們舉報，那個夾子放在那裡也沒有寫名字，所以我問你們這樣其實也沒有…，這是業務一定要做個詢問，我也知道你們要去查很難，可是如果你們很嚴厲去查的話，會有遏阻的效果。我告訴你們要怎麼嚴厲查，你們去查的時候，我舉一個例子好了，我的服務處曾經被偷兩次，那兩次每一次警察都有上去簽到，因爲都有一個巡查箱，小偷是什麼時候來的？小偷就是在 12 點半巡查完之後，他凌晨 1 點就來偷竊，爲什麼？因爲他已經 mark 在那裡了。這和我們去查的時候是一樣的，你大剌剌的穿著你動保處的背心去，你去到那家店時，他一看到你這樣子，他馬上就會收起來或藏起來的，你怎麼問也問不到的，請問你們這裡有捕獸鋏嗎？他也不會向你說有啊。所

以我要求你們，你們的 patch 可以放在身上，不要再穿這個背心去了，好嗎？穿這個背心是，因爲譬如你在公園，你需要去查晶片、植晶片，這個對民眾會有宣導的效果，可是如果你們是要去稽查違法的事情的時候，不要穿背心去啊！不然爲什麼刑警還有便衣刑警呢？學一下警察嘛！人家當小偷，我們要站在小偷的立場想說，這些小偷他們要怎麼偷，我們要學他們啊！不是學他們偷東西，學他們怎樣在偷啊，你就要去防他啊！所以接下來，不要再去查了，如果你們是在做違法的稽查的時候，不要再穿這個背心出去了。第二個，因爲你們曾經有編檢舉獎金，到目前爲止，可能也沒有發出去，因爲其實很難查，我只要求你們，你們一定要給我做加強稽查，否則眞的是沒有用。

接下來，這是一本書的序，這本書的序是高雄市動物保護處公務獸醫師鄭莉佳，他寫了一句話，他寫了哪一句話？它是在這本書上面，也就是日本的熊本市，他們在十年讓安樂死已經在他們的市裡面眞的是絕跡了，叫做 zero，他們寫得非常好「我要牠們活下去」。很榮幸的，我們的公務獸醫也在那邊留了一句話「期盼有一天我會對我所做的工作感到驕傲」，「因爲它不再殺生，因爲它不在屠害無辜的生命。」所以我幫他加了這二句話，因爲他講的這一句話實在是太偉大了，「期盼有一天…」，而且他是寫「總有一天」，期盼總有一天我會對我所做的工作感到驕傲！因爲現在熊本市所有動保相關的這些公務人員，他們都相當的驕傲，向全世界展示他們的這個驕傲。這本書待會我要送給局長，局長，我請你可以把它看完，或是你請鄭副局長把它讀完之後，做心得報告給你，因爲你也許沒有時間看。副局長，這本書送你，你看完之後，負責向局長作簡報，或是你們在局務會議上面起來做一份簡報。

再來，我希望動保處我們既然在這幾年的努力當中，這四年下來，高雄市已經成爲全國做動保的一個領頭羊了，所以我相信我們一定可以做出比別人更好的成績，而且一定持續做「領頭羊」的角色。我們來設定動保長期目標，我們從短程、中程、長程來講，如果我現在做一個具體要求，我也會提案，高雄市給自己訂定一個目標，我們每一年來降低安樂死的數目，每一年用 10％來降低，這個 10％其實還滿好達成的。高雄市壽山目前領養率已經達到 85％，這是你們拿出來的資料，除非你們作假。農業局同仁去過燕巢收容所的請舉手，好，請放下，這些大概都是動保處的。請問水利局同仁有沒有去過燕巢收容所？知道燕巢收容所在哪裡嗎？不知道是應該的，因爲實在是太偏僻了。可是要告訴各位，燕巢收容所的狗狗比壽山收容所的狗狗可愛十倍、百倍啊！從兩個月的到一歲的都有，可愛到不行，可是因爲地處偏遠，位於高師大燕巢校區，遠在深山裡，我看到那些狗狗，很可愛，我都想抱回

來養。爲什麼？因爲那邊遠，所以領養率還是很低。現在有一個方法改善領養率低方法，就是建立平台，現在的臉書那麼發達，這件事待會兒再來討論；這個我要要求動保處立即來做，建立寵物認養平台，把每一隻狗狗漂亮的照片都秀出來、把年齡秀出來、把健康情形秀出來，向全世界、全台灣所有的愛狗人士推銷這些可愛的狗狗，他怎麼可能不會來認養？因爲燕巢收容所的空間很大，讓牠們有足夠的空間可以去運動，這邊的狗狗健康到不行，太活潑了，而且太可愛、太健康了！而且我也要嘉許一下，燕巢收容所的獸醫實在是太盡責了，這位獸醫一定要和高雄壽山的獸醫輪調一下，不然的話，高雄壽山的獸醫師實在太輕鬆了，又很跩，不會和人打招呼，非常的跩！讓他到燕巢去看一下好了，讓他在那裡照顧流浪狗好了，我們要求半年就輪調一次，處長，我要求你，雖然你可能還要代理到十二月份，接下來的代理處長，請你要準備這件事情，讓獸醫師一年就是輪調一次或兩次。

這就是我們所要求的認養平台，現在台灣有很多的認養平台都做得非常好，甚至是不用錢的，用臉書就可以做成的，這裡有幾個認養平台網址，我會提供給動保處參考；可以加強提高認養意願的話，零安樂死就不是一件難以達成的事了！所以要達成 10%，根本就是很容易的事。當天我找了幾個動保團體去，看了燕巢收容所的流浪狗之後，馬上認養走五隻，想像那些狗狗實在是可愛到不行，因爲牠比壽山的狗齡小，活動力又好，又健康，又有一個很有愛心的獸醫師照顧管理並保護牠們。所以每年降低 10%，十年就達成了！其實我認爲高雄市大概五年就可以達成了，因爲壽山收容所的流浪狗健康狀況沒有比燕巢好，認養率就達到 85%，所以我想一定會優於熊本市，高雄市會成爲全世界最棒的城市；一個最重視、最安全、最人道的城市。我用一個比較低的標準——逐年降低 10%安樂死的數目，副局長，請你思考一下，我會常常找你討論。再來，我們即將興建頗具規模的燕巢動物收容所，接下來也會有專業的獸醫師進駐，所以也和幾位獸醫師討論了，而在獸醫師進駐之後能做什麼？就一個人，什麼設備都沒有，就只有一張床放那裡而已，不是這這樣子，所以建議幾個基本的醫療器材一定要給他。一般來講，大部分的獸醫院是比較不會收養流浪動物，其實也可以委外給所有的獸醫師公會，也是沒有問題；問題是獸醫院比較不願意接受「浪浪」，所以我們必須要有一些自己的醫療設備，如果沒有醫療設備，要怎麼來照顧醫治？

針對這幾個部分要做一點基本的要求，這幾個項目，請你們看一下，我會提供給你們，也會提供清單，包括高頻診斷室 x 光機、生化分析儀機、血球分析儀機，至於骨科機器，我會再提供給你們。好，你們今年有一個 162 萬預算要發包，是收容所的醫療和人道處理費用，請教一下比例是怎麼分

配？醫療多少？安樂所多少？請說明。

主席（張議員漢忠）：

請處長答覆。

動物保護處葉代理處長坤松：

謝謝陳議員長期以來關心動保業務…。

陳議員信瑜：

向我說明就好，時間的關係。

動物保護處葉代理處長坤松：

這個區塊，主要是以醫療爲主，因爲醫療和安樂死都是需要獸醫師來執行，基本上的設定是，動物由獸醫師做診療…。

陳議員信瑜：

只要告訴我比例，162 萬，醫療是多少？安樂死是多少？

動物保護處葉代理處長坤松：

這方面是沒有比例，一樣是由獸醫師來執行；獸醫師認爲沒有辦法醫療時，才做安樂死。

陳議員信瑜：

我做這樣的要求，162 萬的發包，只可以有三分之一，不可以超過三分之一做安樂死，因爲高雄市已經有這麼高的認養比例了，請你把三分之二，甚至是三分之二以上的錢拿來做爲醫療，請你現在給我答覆，可以或是不可以？

動物保護處葉代理處長坤松：

這個區塊是請兩位獸醫師進行醫療和安樂死的動作，醫療是擺在前面，假設一個病人沒有辦法醫療時，現在也有安寧照護，動物也是一樣，如果沒有辦法進行醫療時，迫不得已的情形下，才進行安樂死。

陳議員信瑜：

處長，不要再向我這麼講，如果你不給我具體的承諾，是三分之一、三分之二的話，在下個會期，我就會從這個部分的預算做具體的刪減，在此先預告你。所以你現在不向我承諾，下個會期，我一定刪減一半的預算，先跟你說，就是這 162 萬的部分，一定要做出三分之一、三分之二的比例，三分之二做醫療，三分之一做安樂死，可以這樣嗎？

動物保護處葉代理處長坤松：

我們遵照議員的建議來辦理。

陳議員信瑜：

接著請教農業局，大家都知道高雄市農業局舉辦了幾個國際食品展，其實

還滿有口碑的。第一部分是馬來西亞、德國科隆、上海秋季國際食品展，訂單的媒合也有好幾千萬，三千多萬、五千多萬，農業局非常認眞的在行銷高雄。但是，應該要再從幾個方面去協助、鼓勵更多的業者來參加，以下有幾個方式：第一、積極面和消極面的建議。積極面，希望市政府可以預支，先借款給他們去參展，等到後續有訂單，再把錢還給市政府。第二、消極面的，就是無息借貸，小額貸款，讓他們可以去參展。這兩件事情，一個是積極面的，先預支給他們，這可能需要和銀行協商，我不清楚，但…。

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

針對陳議員提到的積極面和消極面兩個方式，是否容我回去做內部的研究，好不好？〔…。〕好。

主席（張議員漢忠）：

繼續請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

首先要感謝農業局蔡局長，因爲你是土生土長的大樹在地人，雖然目前是居住在市區。但是長期以來，我看你也常常在選區內，不管是活動、或是農產品的品質，要如何提升其經濟產值，並提升農民收入的部分，確實是做了很多的努力。最近中央農委會剛好也推動「香氣設誘害蟲」的部分，看了這個報告後，我覺得很好，因爲利用了很自然的生態，利用母飛蛾去吸引公飛蛾，以降低農民使用農藥的殘留，一方面可以保障消費者的健康，另一方面也是保障到誰？保障農民可以避免農藥中毒的危機。以前我也常聽到農民在農產品採收前，爲了要尋得市場的好價格，所以可能在採收前幾天還會再噴灑一次農藥，雖然這樣可以提升賣相，包括提高農產品價格的賣價，增加農民的收益，但這當中也突顯了一些問題。

第一個，我相信大家都知道，不論你再怎麼喜歡吃肉類，多多少少都要吃水果，台灣二十幾年來癌症連續佔十大死亡原因的第一位，長期以來，並不是只吃蔬果才有農藥殘留問題，包括作息方面不正常、工作壓力、遺傳性因素都可能導致人體致癌，今天農委會能有這樣的創舉，我覺得非常好。可是飛蛾的病蟲害會導致大樹的玉荷包落果事件、減少收益，但是每一樣農產品的病蟲害是不一樣的，譬如大社棗子和芭樂跟玉荷包及鳳梨完全不同。本席想要聽一聽農業局長，針對農委會這樣的創新研究，未來要如何去拓展其他鄉鎮的果農也能比照這樣的方式，減少農藥的使用量、保障消費者的安全、以及減少農民中毒的危機，請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

我非常感謝農委會可以研發出非常好的東西讓農民使用，非常感謝。第一個，要向許議員報告，包括大社的棗子、芭樂，其實高雄市政府農業局全國首創結合嘉義大學、屏東科技大學、農改場、藥檢所，成立一個農業的服務團隊，針對棗子、芭樂、番茄、玉荷包，我們現在都下鄉進行輔導，跟專家學者下鄉是全國首創的。第二個，我們同事利用假日或上班時間繼續下鄉，譬如玉荷包現在已經慢慢要收成，我們下鄉可以跟農民朋友交換意見，我們一直在勸導他們，甚至製作宣傳單教育農民朋友，收成時不要用農藥，用香精噴霧器獲得相當大的迴響，包括果蠅誘補器也是全國用量最大的，這些都是目前我們一直在做的。

許議員慧玉：

局長，我發現目前有一些青壯派的年輕人願意投入農耕工作，前一陣子我們看到很多年輕女生，他們利用網路科技發達，或許他的長輩年紀已老；也有可能他們長輩對網路這部分比較生疏，受限於他們的學歷也沒這麼高，所以很多的年輕人願意投入這個行業，幫助農民銷售，甚至提升農業品價格，我覺得年輕人的創意眞的無限，所以應該多發覺這方面的人才。尤其慧玉特別重視一點，我看到很多農民在農產品要採收之前，爲了要讓價格提高、賣像較好，所以在採收之前還會再噴灑一次農藥，其實大家都知道農藥會有一個半衰期，也就是農藥達到高峰時病蟲害不容易靠近，這樣採收的農作物會比較漂亮；也會賣到較好的價格，但是農藥在高峰期之後也會慢慢地下降，農藥殘留的比例就會越來越低，但是農藥殘留越低，消費者吃了較安全。我相信農業局都有宣導，但是宣導歸宣導，很多的農民並不是眞的了解農藥殘留對人體的影響，消費者是吃下去，但是農民長期在田裡種植，他在噴灑農藥時的接觸時間及面積比消費者還要高，所以如果可以用眞正的實例讓農民長輩了解，噴灑農藥之後去推算時間點，讓農藥半衰期過了之後才採收農作物，一方面農民朋友也比較不會中毒；另一方面也較能保障消費者的健康，我希望這部分農業局能去落實及宣導，並且教導農民怎麼樣保護自己的安全，這是第一個議題。

第二個議題，請局長看一下，這裡是縣市未合併之前我當高雄縣議員，那時有一件非常嚴重的風災，導致高雄縣大樹區的和山村和山路有一條將近一公里長的產業道路崩塌。本席並不高，大概 155 公分左右，你看我蹲下去之後，我跟崩塌的路面相差不遠。下一張，你看這是什麼東西？這個崩塌的地

方竟然可以養魚，因爲裡面都是水，這個地方崩塌的狀況比這裡還嚴重，它的深度更深。我最近聽到農民朋友跟我反映，他說縣市未合併之前有很多產業道路，因爲農民朋友都要靠產業道路來運送蔬果、農產品，產業道路的品質對他們來說，是一條生存的管道，所以過去縣市未合併之前，高雄縣政府會修補這些路面，包括鋪柏油路或水泥，可是縣市合併之後，區公所說：「如果再針對產業道路鋪柏油路或水泥，會去圖利選民，所以現在的法令規定不能鋪柏油路。」局長，你身爲大樹子弟，我相信你對大樹有非常深的感情；你對農民朋友也非常照顧用心，但是你想，針對這個法令的修訂我特別去研究，針對農路設計條例，有可能因爲常常開挖道路會導致道路品質不穩定，譬如可能掏空路基，因爲長期的開挖，但是如果不進行開挖要如何去鋪設呢？如果不先開挖鋪平，如何去填平及夯實？所以這是一個基本動作，尤其現在的產業道路不是完全都是農民朋友經過，可能也有一些人是住在產業道路附近，爲了要減少上下班時間，也有可能會走產業道路，所以產業道路是大家走的，而不是農民專用的道路，既然是衆人在走，就沒有圖利的問題。說實在的，如果要說圖利，圖利農民又有何不可呢？因爲農民這麼的辛苦，長期以來甚至很多的政策都在保障農民的生存、保障農民的收入，譬如風災時農委會或農業局可能會補助落果事件的損失，長期以來都是保護農民，因爲他們是看天吃飯比較弱勢，今天你們竟然扼殺農民朋友最重要的生存權，說是會圖利農民朋友。我要請教局長，有沒有這件事呢？

農業局蔡局長復進：

目前我並不知情，我在這裡愼重跟許議員報告。

許議員慧玉：

這已經不只一次農民向我反映這種事。

農業局蔡局長復進：

如果對大多數的農民是公益的，你可以問我的同事，我也常常這樣說，如果是對大多數農民公益的，在最壞的情形下我們也要優先處理。

許議員慧玉：

局長，你直接回答我的問題。

農業局蔡局長復進：

許議員說的這個個案，我不知道是怎麼回事。

許議員慧玉：

這是之前縣市還沒合併之前，我當原高雄縣縣議員任內的照片，我只是要讓你了解這件事情，你想這個道路沖刷這麼嚴重，當初也是因爲慧玉努力的關係，包括我有動用我自己的一些建議款，包括原縣政府農業局也很幫忙，

也包括工務局的部分，所以這條產業道路 1 公里長已經完工了，但是我爲什麼還要拿過去舊的照片出來給局長了解，就是因爲產業道路對我們的農民來說是非常非常重要的，如果產業道路，譬如說這條路它的寬度大概在三到四米左右，差不多可以容納一台小貨車出入，車子沒有辦法會車，小貨車只能和機車會車而已，所以當初這條產路的崩塌，佔了差不多三分之一的面積，只剩下機車可以運送這些農產品，你想機車可以載多少農產品去市場賣？是很有限的，所以當初慧玉就非常的重視，已經搶修完成。

後來包括有很多風災來的時候，這地方的農民都沒有受到影響，大家都非常的開心；但是局長，我相信農民不是只有一個來向慧玉反應這件事情，可見這件事情是眞的存在的，所以局長是不是有需要向基層問清楚，到底是哪一個技士向大樹的農民說：「現在縣市合併以後，我們的法令已經修改了，農路完全不可以鋪柏油路。」

農業局蔡局長復進：

向許議員報告，讓我去了解一下，但是現在問題出在哪裡呢？因爲現在農路是編在農路維護費用，以前如果有鋪水泥路面或是柏油路，壞掉的話，我們來維護，這是應當的。現在是新開闢的，本來是泥土路的，我們現在沒有在做，所以向許議員報告。

許議員慧玉：

局長，問題來了，你剛剛說如果是原有的，這條是原有的，這是以前原縣政府時代，我們現在來講現在的。你說原有的一定會來修復，但是如果要是沒有的，你說基本上是有卡到法令的問題，本席要聽是卡到什麼樣的法令，爲什麼不可以？水利局李局長也在現場，因爲你要知道現在風災非常的頻繁，因爲氣候變遷的問題，所以有很多山土，土石流都會流向山下，很多農民做事都是在山下，在山上的其實是比較少數的，所以今天如果要是沖刷下來，我們農民又受到土石流的危機，再加上有能這條產業道路過去沒有鋪柏油，它有可能是泥濘的土路，這樣他是不是雪上加霜？要是這個東西在跟土石流結合的話，這樣農民是不是有可能在採收的時候就慘了，有可能剛好活埋在土路裡面，這樣誰要去搶救？

農業局蔡局長復進：

所以說我們有…。

許議員慧玉：

局長，你能不能告訴我這是針對哪一條法令規定的？我想聽聽看。

農業局蔡局長復進：

我向許議員報告，88 風災過後，所有農路的開闢，農委會都不做，包括

現在農路工程在農委會都不做。在前年的時候，我們只針對有錄案的農路來做，但是去年以後我們放寬，就是…。

許議員慧玉：

什麼叫有錄案？

農業局蔡局長復進：

農委會有一個錄案的公告，有公告錄案的農路。

許議員慧玉：

意思是說以前原縣政府時代的時候，有做的就是有錄案的。

農業局蔡局長復進：

對。

許議員慧玉：

有做的你才可以處理這個…。

農業局蔡局長復進：

以前，譬如說包括原縣政府的時候，有做的包括…。

許議員慧玉：

要有什麼樣的條件才可以錄案？

農業局蔡局長復進：

也不是什麼樣的條件，就是今天說的錄案，就是早期有做的，錄案就是早期有做的。

許議員慧玉：

局長，早期有做，早期之前沒做，爲什麼他可以做，才會導致第一次有做，這都是有因果關係的，有很多事情都是從無到有，爲什麼？因爲他有需求，如果要是沒有的，不就永遠都沒有了，不是這樣吧！

農業局蔡局長復進：

沒有。

許議員慧玉：

所以我相信有很多高雄縣市合併以後，確實有很多規定、制度都已經改變，我們也不能完全用過去原縣政府的那套法令，搬過來合併之後的高雄都。但是要是不合理的，我們的百姓有需要的，局長，你要據理力爭，你要替你自己的故鄉爭取。

農業局蔡局長復進：

目前高雄市早期原高雄縣山坡地等等的農路，沒經過做的地方，如果要是每一條都要做，今天不是只有許議員在講而已，很多人都在講，每一條都要做的話，所需的經費會很多。

第二項，88 風災後，爲什麼農委會它不要做農路，因爲本來一條路在開闢的時候，本來有它的緣故和歷史，有的在山坡地等等的，你要開闢那個，根本就不適合。所以許議員是不是你在講的那個，讓我們先了解一下，但是如果原有的道路跟原有柏油路面壞掉的農路，我們絕對會優先來處理，一定要先優先處理這個。

主席（張議員漢忠）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

局長，還剩下最後 1 分鐘，你要先去了解，是不是眞的有技士在基層的農民跟他反映這件事情。

農業局蔡局長復進：

我們會去了解。

許議員慧玉：

第一個，一定要去了解。第二個，你現在聽一聽全部都推給中央的規定，今天講實在的，更加偏僻的地方，更加需要開闢這個道路，爲什麼呢？因爲他們交通不便的話，這些農民到底是要怎麼運送這些農產品，你不就叫他們用扛的嗎？所以局長，你不能因爲經費不足的關係，今天有時候我們的公部門要是減少一些沒必要的開銷活動，其實把這些省下來，就可以照顧到這些農民了，所以我希望基層的聲音你要去了解。

農業局蔡局長復進：

我會去了解。

許議員慧玉：

我也希望有機會去中央的時候，你要替大樹、大社附近的農民，要爭取他們的生存權，這樣好不好？

農業局蔡局長復進：

向許議員報告，我要是有機會跟農委會的水保局大家在一起的時候，我希望他們可以…。

許議員慧玉：

我的發言時間到了，謝謝局長。

主席（張議員漢忠）：

謝謝許議員慧玉的發言，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

今天自來水公司的經理有來嗎？〔有。〕我先請教海洋局，在中芸出海口

的防波堤剩 70 公尺需要施作，原本是 120 公尺，目前已經施作了 70 公尺，剩六十至七十公尺左右，不是一百多公尺，中芸防波堤是逐年編列了，麻煩賴局長回答。

海洋局賴局長瑞隆：

這個部分有跟漁業署爭取水工模型的部分。

蔡副議長昌達：

颱風來時，因那裡有防風港所以這勢必要做的，中芸漁港包括汕尾漁港會很感謝市政府的德政，包括誇讚海洋局。

海洋局賴局長瑞隆：

這個我來爭取。

蔡副議長昌達：

大寮歐洲瑞市的大樓住戶目前有 150 戶，20 年來都沒有自來水可用，我也質詢了好幾次，如果在 4 月 27 日若沒有繼續施作，配合款就會被收回去，所以今天特別的請自來水公司蔡經理來列席，說明歐洲瑞市自來水工程目前的狀況。歐洲瑞市在大寮區內坑里，原本設計的管線是從這裡到那裡而已。但是爲了整個區段就設計成網狀，造成住戶有的要繳錢，有的不繳錢。歐洲瑞市住戶要裝設自來水都要繳錢，但是那裡的透天厝都沒有繳，這個方案後來有協調，但是可行性不高。第二方案是全部的住戶都有繳錢，但是管線要施作到這裡就好了，後面要施作的透天厝就要另行自己付費，這樣就要先打通第一階段，所以麻煩自來水公司勢必要做到歐洲瑞市這棟大樓。他們現在的洗澡用水是抽取地下水，是黑色鹼性的，表示這個地下水的水質不好，已經受到污染，有時候甚至還抽不到水，請自來水公司要立即來施工。這是配合款，爲什麼會是配合款？是沿用並且修法通過的，沒有自來水的住戶要幫他們接管線，我們用戶配合款就是圖表的數據，40％總共要繳 48 萬 3,140 元；市政府的配合款要繳 21％，這個我和經發局已經達成共識，總共要繳 25 萬 3,649 元;而水利署的部分，是林立委岱樺爭取的工程配合款 47 萬 1,061 元，全部的工程費是 120 萬 7,850 元，如果沒有繼續施作的話，這些補助款就被收回，水利署的補助款也會收回，就沒有辦法再去爭取施工的費用。

住戶配合款目前都已到位了，歐洲瑞市住戶的分擔款項，目前用戶配合款就是 48 萬 3，140 元，這個土地補償費用我也和經發局商量過，經發局的意思是目前沒有這樣的案例，但是鳳山爲了裝設一條自來水管線而去徵收一塊地，也是透過強制徵收，就在五甲的永和街，這我也很清楚，改天再調資料。但是目前用戶的配合款應該要這樣，用戶外線是 95 萬 400 元，總共是 183 萬 3，540 元。這是歐洲瑞市管理委員會發文給自來水公司第七區管理處、

林立委岱樺服務處，還有我的服務處的函文，目前用戶繳款金額是 209 萬，申請自來水管的配合款，已經都到位了！因爲之前只施作到歐洲瑞市，所以就繳到那裡，結果不知道設計這個網線下去需要繳交三百多萬，後面透天厝的就不要了，演變成如果要申請裝設自來水就要全部彙整；若沒有先施作，以後就不會施作了；道路也是這樣，如果有開闢了，後面就接著開闢了。甚至還掛了廣告看板說「歐洲瑞市的水要來了」，結果水還沒有來。如果演變成居民還去包圍自來水公司以及我的服務處，我說這樣怎麼行呢！所以，如果今天我沒有提出的話，馬上就會被包圍了，就像蕭議員永達包圍外使館。

所以要麻煩自來水公司經理簡單報告，什麼時候會安裝及施工，有一個答案出來，住戶們才會感謝你們。

主席（張議員漢忠）：

蔡經理，請答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

非常感佩副議長對民眾申請自來水問題的關心。有關歐洲瑞市集合住宅，依照自來水法當然是由水利署負擔工程款，此後的配合款由當地政府和用戶的配合款，所以這筆錢就是副議長講的一百八十幾萬。而用戶目前已經繳交 209 萬，主要是在用戶的同意之下，我們的預算書當然也已經編列好了，發包後，最起碼在兩個月內就可以設施完成，讓家家戶戶有自來水使用。

蔡副議長昌達：

所以原則上 209 萬是繳交給你們，但是補償金 40 萬也是由你們來提撥，給道路徵收的土地所有權人，就是補償金，總共 40 萬。所以他們現在要求的是要施作到歐洲瑞市集合住宅這個路段即可，原本整個網絡，這裡整個都是透天厝，所以施作後，往後道路補償金的部分，住戶就要自己克服，包括市政府的配合款已經有配合管路延伸進去。所以下次也許市府就不用配合款、水利署也不用配合款。就是每戶要申請管路的，差不多要繳 1 萬。要先讓它過、要先做到歐洲瑞市大樓這個位置，這樣就完成；至於他們透天厝的住戶要不要繳錢，就沒辦法了，就變成他們自己決定是否繳款。以上做一個簡單的報告。蔡經理有沒有要補充什麼事項？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

剛才副議長在說，土地補償費 40 萬，這我們會提撥。總共有 119 筆，土地所有權人如果不要領，我們會提撥法院。

蔡副議長昌達：

經理你聽錯了，119 筆是全部這個地區，我們現在做的沒有 119 筆，這裡沒有這麼多。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

全部，包括那些透天的，總共 119 筆。

蔡副議長昌達：

對，119 筆。但是我們現在只做這樣補償金就比較少一些。〔是。〕水利局，有關中庄八德路差不多八十公尺左右要打通箱涵，八德路已經拓寬，之前市長也去會勘過。有關他們的補償金，市長說：我們來協議價購。協議價購地主也同意了，他說，用徵收的方式，科長這邊發一個公文說：「沒有，我們用補償金給你們補償。」但是補償金跟協議價購剛好相差 20 倍。

本來要協議價購，這個部分可以向你徵收。比如中央有挖到箱涵的部分，可以向我們徵收、協議價購。如果換成用補償金的情形下，他們又來陳情一次，現在地主也同意協議價購，麻煩水利局跟新工處屆時再開一個會。這個雨季將要到了，也麻煩先協調好之後，協議價購 OK，等雨季過後，我們就開始施工。局長，請做一個簡單的報告。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個部分，我們會再跟新工處來召開一個會議。

蔡副議長昌達：

但是新工處現在又推三推四。

水利局李局長賢義：

現在主要是這樣，我們在做這條路的時候，箱涵的面積用補償金，新工處是路要徵收，道路主管機關是他們，如果我們只可以協議箱涵的部分。

蔡副議長昌達：

箱涵部分，這筆錢誰要出？

水利局李局長賢義：

箱涵的部分，這些錢是我們來處理，但是住戶要整條路協議價購，道路…。

蔡副議長昌達：

沒有，箱涵的部分，由我們來支出…。

水利局李局長賢義：

但是，我們的償金是一般的公告現值。

蔡副議長昌達：

這樣沒辦法。

水利局李局長賢義：

差不多 1%至 2%而已。

蔡副議長昌達：

對，所以不是這樣。

水利局李局長賢義：

是一般的道路要徵收。

蔡副議長昌達：

整條道路是他們的名字，但是箱涵的部分，就是要通到四維路；八德路有一段要通到四維路，那一段，你們蓋到水溝的部分，這個部分而已，不是整條路都徵收，整條路都是他們的名字。

水利局李局長賢義：

下水道補償金只可以用那個部分處理，這個部分，我看再來跟新工處協調。

蔡副議長昌達：

新工處屆時再開一個會協調，之前有協調過說要協議價購，結果又不是，又回到補償金，這樣一件事情做四、五次。

主席（張議員漢忠）：

謝謝蔡副議長的質詢。繼續請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

最近有一部電影叫「白米炸彈客」，在講台灣農民楊儒門的故事。農林委員會有去看的請舉手，都沒有人看過，我有去看過。我去看是利用議會中午休息的時間十二點多去看。整間電影院，我這輩子第一次碰到，只有我一個人，一個人看一部電影。在台灣引起重視並不高，它講的故事就是 WTO 開放以後，因爲要從美國進口稻米，美國的稻米很便宜，台灣的這些農夫的稻米價格太低，變成生活有困難。

楊儒門有向很多政府機關陳情，陳情都沒有用，他就製作炸彈在很多地方，引起政府注意。他自己也被捉去關，但是很多學者、專家都跑出來聲援他的原因，就是弱勢的聲音、農民的聲音都沒有被聽見。

WTO 開放以後，很多農地變成建地，或者是變成工業用地。台灣的農地越來越少，本來長期台灣的農業技術還不錯的，那些技術被視爲不值錢的技術，台灣去做什麼呢？去做科技業。科技業投入很多錢，我就是學電子的，科技業，半導體賺很多錢，面板相關產業，眞的有賺到錢的，少之又少，台積電、聯電那是特殊的。

做面板的、做 LED 的，政府很多錢投入，那些產業虧很多錢，在銀行貸款好幾千億。換句話說，台灣把重點都去扶植科技業，但是對農業的漠視，造成農業蕭條，這對不對？我以前以爲這是無可避免，這幾年我觀察其他各國的變化，當初的政策是錯的。我是學科技的，我一開始也以爲台灣應該變成

科技島，科技毛利比較高，把資金投入在那裡；農業的產值比較低，投入是浪費，投入科技比較有競爭力，我現在回想起來是錯的。

我手上拿這支手機，手機在台灣的股王是誰？股王叫做大立光，我不知道大家有沒有聽過，大立光毛利最高的。大立光是做手機裡面的照相功能，他是做照相的。照相這個技術是算傳統產業，還是科技業，應該是傳統產業。但是他根據時代的進步，他們林家保存的這些核心技術用到手機上面。雖然是照相傳統的產業，因爲他有新的技術，所以就加值變成是台灣的股王。

所有產業沒有分傳統產業或新興產業、科技業，所有的產業其實都是傳統產業。電子業，二、三百年前愛迪生就發明電燈泡，二百年前就有電子業，所有的產業只能分你這個產業創造的價值有多高。

我最近去參加學運，昨天我到美國 AIT 去抗議，提出的主要訴求，就是要求美國尊重台灣是主權獨立的國家。核四停建是台灣的內政問題，希望美國不要爲了商業利益干涉台灣的內政，講出這套訴求，跟學運講的統統都一樣。

4 月 4 日到 7 日我到台北參加學運，拿了一份文件回來，就是兩岸服務貿易協議的修正對照表。民進黨的主張跟原始條文，政府去跟中國簽的協議，我看一看，相差只有 5%而已，而且這 5%裡面，主要講的就是農業，爲什麼相差的條文不多，這些學生要抗議呢？很大的原因就是，他們講什麼呢？講他們是黑箱作業，根本不信任政府，即使你講這個條文是利大於弊，他也不信任你，爲什麼呢？因爲這幾年下來，三個主要的悲哀，第一個，是薪水不會漲；第二個，物價漲；第三個，房價漲。讓年輕人看不到未來，所以政府做什麼決議，年輕人都會很大的反彈。我覺得政府是應該爲人民存在，政府不是爲財團存在的，這應該是事實。去年最嚴重的環保污染事件，叫做「日月光污染案」，排名是第一名；第二名才是「核四」；第三名是「看見台灣」，齊柏林的「看見台灣」。最大的環境污染案在高雄，在高雄喔！是高雄最大的半導體封裝測試廠，也是全球最大，營業額一年二千多億元，結果呢？它污染後勁溪、污染農業、害慘漁業！剛好就是我們這個委員會相關的。我來請李局長回答，市長在 5 月 16 日要來做專案報告，你簡單回答，日月光污染案，本市在後勁溪市政府花多少錢？

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

日月光包括有一些排水，還有污水，污水的部分大概 50 億，排水大概 15 億，總共 65 億。

蕭議員永達：

65 億，花的都是高雄市市民的錢，都是市政府出錢。

水利局李局長賢義：

都是公款。

蕭議員永達：

都沒有私款，日月光也沒有出半毛錢，到目前爲止也都沒有嘛！

水利局李局長賢義：

是。

蕭議員永達：

好，謝謝。我請教農業局長，蔡局長，日月光污染案，到現在高雄市政府出多少錢去補貼這些農民的損失？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

78 萬。

蕭議員永達：

多少？

農業局蔡局長復進：

78 萬。

蕭議員永達：

78 萬是小錢，但是這些錢到底是誰的？

農業局蔡局長復進：

政府的錢。

蕭議員永達：

政府的錢就是高雄市民納稅人的錢，就是它污染後勁溪，結果政府出的 78 萬都拿納稅人的錢，到目前爲止，日月光有沒有說要賠償？

農業局蔡局長復進：

還沒有。

蕭議員永達：

還沒有說要賠償。海洋局賴局長，我來請教你，我看很多漁民拿著一些魚到日月光門口去丟，這個你還記得嘛！人家知道日月光污染這些近海的漁業，大家都不敢去買，這些到底造成漁民多大的損失？請你報告一下。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

近海那個部分的漁業損失，因爲我們沒有資料可以量化來分析。

蕭議員永達：

對。

海洋局賴局長瑞隆：

不過如果造成了損害的話，應該是日月光要負責。

蕭議員永達：

要負責嘛！好，謝謝你。政府照常理來講，應該是照顧小市民，因爲每一個納稅人都是我們服務的對象，但是弄到最後是什麼？經常是財團在高雄市藉著便宜的勞工，污染高雄後勁溪，害慘高雄農、漁民。董事長張虔生是高雄最有錢的，資產五百多億，因爲一年賺錢賺得太多，這種繳稅都要繳 40％以上，爲了節稅，他怎麼辦呢？一年賺四、五十億元，爲了節稅就去入新加坡籍，放棄中華民國國籍，視爲外國人投資高雄，所以他繳的稅率 20％，比我們議員還要少，稅率還要少，這樣合理嗎？不合理！怎麼辦？不合理就是不合理，怎麼辦？因爲他可以養一大堆國會議員，所以你注意看，日月光污染到現在，都是我們議會在講，都是市民在講，有沒有什麼在地的立委跳出來講要怎麼改善？這個就是國家的悲哀。難怪那些學生占領立法院的時候，很多人都同情那些學生，學生有沒有違法？依我看，當然是違法，占領公家機關當然是違法，但是別人會同情他們的原因是什麼？因爲他們說出一般人的心聲，代議政治失去功能、被財團綁架，被財團綁架當然是不對，包括核四也是被財團綁架，一個工程蓋了三十年，卻還在評估核能安不安全。

向各位報告，我學電子的，人定勝天的時代已經結束了，人類社會工業文明二百多年，現在這個時代應該是什麼？人要學習與大自然共存。有三個主要的國家發生核災，分別是美國三哩島、蘇聯車諾比，還有日本福島，這三個國家統統都是先進國家。蘇聯和美國的太空梭都可以升上太空了，一樣發生核災，所以有絕對的安全嗎？但是美國、蘇聯和我們的差別是什麼？它的土地面積很大，它發生核災就是這地區我不要用就好了，但是台灣如果發生核災呢？有一半以上的台灣土地統統都不能用，台灣就等於是亡國了，所以我們必須正視這個問題。全球暖化、氣候變遷的時代，證明人類的工業文明是有問題的，人定勝天的時代應該讓它結束，所以要終結核四，這是最近我常常去參加外面活動的主要訴求。

回過頭來，我來就教農業局蔡局長，因爲我關心農民的議題，很大的原因是農民是比較弱勢的，我們當議員的，你應該關心的不是那些大財團的利益，大財團可以收買政府官員、收買民意代表，根本不需要你去關心，我們應該關心的是廣大沒有管道可以參與政府公共政策的人。講服貿黑箱作業，

主要原因是什麼？你在訂定服貿的時候，沒有去參考到一般比較弱勢產業應該怎麼照顧。我現在來請教，已經簽完的服貿協議，民進黨有提出一個主張和現在的協議不一樣，就是在它的條文裡面，第三條主張台灣的農業技術領先中國，爲避免技術外流，應將和農業相關的服務貿易業務排除在這個協議之外，就是特別指出這個農業，服務貿易協議你應該有看過，第三條主張把農業排除，你的看法怎麼樣？請根據農業專業的角度回答，請蔡局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

談到服務貿易這個項目以前，我先來回應蕭議員所講的，就是「楊儒門事件」，其實他是在喚醒整個政府，以及民眾對台灣農業的一個省思，高雄市政府的農業政策是以照顧小農爲主。回過頭來，剛剛蕭議員所談到的，就是在整個服貿過程，雖然裡面只有一條「畜牧業的顧問服務業」，整個畜牧業的顧問服務業裡面，當然牽涉到了包括獸醫，還有一些交配的問題、比較專業技術的問題。當然如果是以整個大財團來成立顧問公司的話，難免對整個台灣的一些畜牧產業的發展或多或少會有一些影響。這一點我在這裡向蕭議員報告，畢竟台灣是一個小農，所有的農業問題幾乎都發生在小農身上，其實政府的功能是應該怎麼幫忙這些小農創造他的產值，不要因爲他的 GDP 低而忽略了他，才是台灣眞正的農村精神，也是農業的價值。

蕭議員永達：

我同意你的主張，我給你補充一下，政府常常說，譬如簽自由貿易協議或兩岸服務貿易協議，它會說利大於弊或是 GDP 會提高，這些是不是事實呢？自由貿易協議當然會讓 GDP 提高，但是 GDP 有四個核心的要素，第一個是民間消費、政府投資、再來是民間投資、第四個是進出口，這是 GDP 四個核心要素，但是跟…。

主席（張議員漢忠）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

與高雄人民生活有關係的叫什麼？叫有感經濟就是民間消費，就是我賺多少錢！我剛剛特別讓大家舉日月光的例子，就是因爲日月光一年營收兩千多億，淨利 160 億，但是爲什麼日月光勞工的薪水只有兩萬多呢？其實也輸給高雄市的農民，爲什麼呢？因爲 GDP 很高，營業額很高，但是老闆賺的錢放在自己的口袋，就是董事會賺錢不分給一般勞工。對高雄經濟會有幫助嗎？是沒有幫助的。換句話說對高雄經濟要有幫助，經濟問題就是核心問題，什

麼是核心問題？就是勞工的薪水要上漲才是核心問題。農民的收入如果增加，其實對高雄經濟就是有幫助，因爲他可以在這裡消費，帶動高雄經濟…。

主席（張議員漢忠）：

繼續請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我們高雄市縣市合併到現在已經邁入第四年了，我想請教農業局局長，農業局是管動物也管植物嘛！我請教你在縣市合併之前，高雄市的市花是什麼？你知道嗎？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

是木棉花。

童議員燕珍：

那高雄縣呢？

農業局蔡局長復進：

朱槿。

童議員燕珍：

朱槿。你都知道嘛！我們高雄市的市花既然是「木棉花」，可是你有感覺到我們把這市花很清楚、很明顯的告訴其他的觀光客或是別區的市民嗎？你有感受到嗎？你來了以後有沒有感受到？

農業局蔡局長復進：

因爲縣市合併以後，現在高雄市的市花到底是什麼我都不知道。

童議員燕珍：

你都不知道對不對？所以你也不曉得。有沒有接受過指示，說要選高雄市的市花？

農業局蔡局長復進：

我沒有接受過。

童議員燕珍：

沒有接受過。其實站在你農業局的角度來看，就像我們的火鶴，在母親節的時候市長還大力的幫助農民來行銷。最大的銷路對象就是日本，日本的火鶴是要白色的，因爲他們民風的關係。像這樣子我們種火鶴的農民就非常開心囉！因爲我們有很好的銷售產地，本席長久以來非常重視高雄市的市花，因爲我覺得高雄市如果有市花的話，對於整個觀光效益也可以提升很多。

所以我想請教一下，局長你有沒有什麼想法？因爲木棉花實在不適合，爲

什麼？你也知道很多問題嘛！它的花本身沒有問題，可是問題是它的棉絮，它到花季的時候棉絮影響民眾非常的大，尤其是它的果實爆開以後，整個花絮飛得到處都是。過去本席也特別提過這樣的問題，可是市政府一直也沒有很明顯的作爲。

當車輛遇到棉絮時，常常會有交通狀況發生，賣小吃的也一樣啊！那棉絮飛得到處都是，很多開放式的餐廳也沒辦法做。據說還有很多餐廳，因爲這個棉絮就關門了。還有就是影響到呼吸道，騎車或行人的呼吸道都會受影響。我想這方面的問題很多啦！而且行車安全也很重要。過去我就有聽過，因爲棉絮飛到騎士的眼睛裡面，就出車禍。我想請教一下，不曉得局長你有沒有想過，你覺得高雄市要用什麼樣的市花，最能夠突顯高雄市的特色，或者我們可以辦一個市花的特色，或者我們可以辦一個市花的選拔，也是一個很好的方式，有沒有想過這樣的問題？

農業局蔡局長復進：

向童議員報告，站在農業局的立場，我們輔導的是經濟作物的花卉，我們大力來支持我們的火鶴花，它也是一個街花。至於童議員所講街道的一些市花的問題，因爲它是植栽的問題也是景觀作物。這景觀作物和我們農業局在推動的經濟作物比較有差距。

但是如童議員所講的，比如個人認爲哪種花比較能代表我們的景觀作物來做市花，憑良心講到目前爲止，我還沒有一個概念。

童議員燕珍：

局長，我請你想想看，你心中想出來的花…。

農業局蔡局長復進：

我心中只有認定一種，把火鶴花還有我們一些經濟作物的花卉，把它推動好。所以變成一些景觀作物的花卉，包括以前我在高雄縣服務的朱槿，高雄市的木棉花這些。我想以後人家票選出來是鳳凰木或鳳鳴花，是不是可以透過大家的票選或怎樣，這個機制會比較好。

童議員燕珍：

局長，你可以動動腦筋，如果你推動一個市花，它很容易栽植而且四季都看得到這個花，每個人的家庭裡面，甚至於他的庭園、走廊或戶外的門口都有這個花，那樣感覺高雄市是不是很美的城市？而且因爲我們有農業局，在縣市合併以後，很多的花農他們也會喜歡有這樣的構思。朱槿也 OK 啊！就看適不適合，這問題大家始終都在逃避，因爲木棉花已經是市花了，過去就認爲它是市花了，可是可以改變嘛！如果眞的不適合，我們縣市合併之後，又可以有另一個景象，又考量到我的市花選擇哪一種？局長，有空思考一

下，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，謝謝童議員的提醒。

童議員燕珍：

因爲這是可以帶動觀光的，對於我們農民來講也有幫助，對觀光也有幫助。

農業局蔡局長復進：

我們回去後會請養工處大家一起來探討。

童議員燕珍：

集思廣益嘛！我覺得還是要做，不要逃避要去面對，就是出現問題了，所以大家來討論一下，就面對這個問題來處理，好不好？〔好。〕

另外本席也非常關心遊艇專區，這個園區裡建設的進度有落後的情形。我想請教一下，在 5 月份有個非常重要的展覽，也就是我們高雄的遊艇展覽。現在我已經聽到很多民眾在談論這件事情，大家都很期待能看到這個遊艇展。遊艇是我們高雄市一個旗艦的產業，而且賴局長又新接了海洋局局長，所以高雄市也投入非常多的心血和經費，也就是說要扶植這個比較有機會跟其他縣市不一樣的、有所區別的產業，這是我們高雄市的優勢嘛！

請問局長，對於遊艇產業的發展有幾個關鍵？其中南星計畫區到底能不能如期完工？是一個問題。當然我看你的業務報告說，要發展我們成爲亞洲豪華的遊艇製造中心。另一方面，你說要利用高雄海空雙港的優勢，包括提高製造效率跟降低運輸成本，來建構一個遊艇工業群聚的效應。這兩個想法都非常好，但是海洋局原本在你還沒接局長之前，我們就訂南星計畫在明年可以完成第二期的工程，只是說第一期的工程環評到現在都沒辦法通過，加上當地有非常多的民眾意見也不一致，有非常多不同的意見。未來到底要怎麼克服這樣的問題，讓我們遊艇產業園區可以順利的運作，這是本席第一個問題。

我第二個問題講完後，再請你一併回答，第二個問題就是，前兩個禮拜韓國有艘客輪叫「歲月號」，發生了海難而且造成好幾百人的死亡跟失蹤。這突顯了這些客輪在海上安全的重要性，本席就想到了，比如船長的應變跟他的反應，船長的能力也很重要，高雄市的渡輪每天都行駛在旗津和鼓山之間，還有愛之船、紅毛港文化園區的渡輪，擴大渡輪行駛的範圍，這些渡輪的航行都有安全的顧慮，愛河上的愛之船行駛也很頻繁，很多外縣市的人都來高雄市搭乘愛之船。我想請問局長，你要怎麼監督這些渡輪的行駛安全？怎麼樣減少海難的發生？不只是這些渡輪，還有一些漁船專門載釣客去海釣或欣賞海景，也有業餘的漁船專門在做這些事情，高雄市的娛樂漁船到底有

多少艘、客輪有多少艘？這些娛樂漁船和客輪到底有沒有定期維修？從網站資料上看，娛樂的漁船和客輪數量並不是很多，但是要如何針對這些船隻抽檢呢？他們到底有沒有使用救生衣的裝備，安全性有沒有顧慮到呢？這是我們看到韓國歲月號發生海難的借鏡，不要目前沒發生過，未來就不會發生，一定要預防勝於治療。你今天接任局長，對於本席提的二個問題，是不是做一個答覆。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

針對遊艇專區部分，高雄遊艇的實力相當強，在全世界排名第六、亞洲最大，群聚的部分是在小港、旗津、大寮等地，5 月份也要舉辦遊艇展，現在也準備得非常順利，到時候也會讓國內外很多的買主和遊客有很深的體驗。至於剛剛議員關心的，我們遇到一些問題，高雄的遊艇其實目前還是具有相當強的競爭力，不過也面臨世界各國及大陸積極的追趕，也配合未來整個遊艇的大型化，我們其實需要有更好的製造專區，才能把這樣的優勢及高雄未來產業的競爭力維持住。目前整個在南星計畫區其實是最適當的地點；也是業者本身有意願投資的地點，過去遇到環評的問題及地方溝通問題，這部分海洋局會再重新檢討，包括跟環評委員會及當地做更多的溝通，當然我們也要檢討，哪些部分我們可以做得更好。這部分我們會做更多努力，不過遊艇產業是高雄市重要的產業，我們會持續推動。

至於議員剛剛關心的第二個問題，有關韓國「歲月號」客輪，事實上大家都非常關心、也非常遺憾，發生這麼大的事件，包括海洋局、交通局及港務公司，最近我們會針對這部分進行更多檢討及了解，就目前的訊息得知，可能有超載的問題，或船長由不熟練的人來開船，甚至相關的安全問題，這部分…。

童議員燕珍：

可以當作我們的借鏡。

海洋局賴局長瑞隆：

對，我們必須當作借鏡。我們在 5 月下旬會做一些相關的演練，當然我們會找交通局，因爲客船的部分在交通局，娛樂漁船有 15 艘在海洋局，我們還會配合港務公司共同來努力。

童議員燕珍：

你剛剛說娛樂漁船有幾艘？

海洋局賴局長瑞隆：

15 艘。

童議員燕珍：

總共 15 艘。

海洋局賴局長瑞隆：

我們未來會結合剛剛提的幾個局處，會再加強對相關的船主和船長等等的訓練及宣導，同時我們會做更多的查察、確保整個安全。

童議員燕珍：

這個很重要，我剛剛提到預防勝於治療。我還有一個問題要請教局長，我有一個疑慮，因爲高雄市有一個海港，別的縣市不一定有，我常常發現有一些大的郵輪會停泊在香蕉碼頭附近，很多人沒有看過這麼大的郵輪，也不知道這樣的訊息，我們常常派一些比較低層次的政府官員去照個面、打個招呼，我們是不是可以重視這樣的大型郵輪進到我們港口時，你們去做一個宣導。因爲你是新聞局出身的，我相信局長最懂得行銷，是不是也讓大家有機會去看看這些郵輪，譬如小孩子或學生都可以去看，這對高雄來講是很好的宣傳方式，其他縣市如果知道，也會常常來到高雄市，這都是很好的宣傳，這是我們的優勢。局長是不是跟教育局及其他的單位做一個…，而且要正式一點接待人家，越是正式、越歡迎人家、給人家一個更方便的方式，人家越喜歡來，船只要上岸，對高雄市經濟就有促進的功能。

海洋局賴局長瑞隆：

郵輪經濟是我們現在很重要的推動項目，今年也會達到 49 艘，我上任之後，我也請同仁在每一次郵輪進來之前都必須發新聞稿讓媒體知道，未來我們會加強跟新聞局聯繫，包括跑馬燈的宣傳，讓更多人知道郵輪要進到高雄的香蕉碼頭，大家可以挑選適合的地點。事實上從這幾次的行銷經驗，媒體也都高度關注，每次只要有郵輪進來，媒體都會去拍攝畫面，甚至電子媒體也會在電視上播出，這部分我們會持續跟觀光局、新聞局配合辦理。

童議員燕珍：

局長，你記得黃小鴨，你創造一個奇蹟，你創造一個非常大的高雄能見度的行銷，我想這部分你絕對可以做得到。換了局處也是一樣啊！行銷的事情在每個局處都會呈現的，所以這部分你要協助他們，大家一起把這件事情做好，好不好？〔好。〕也讓高雄市民身爲高雄市…。

海洋局賴局長瑞隆：

在每個地方做事的態度都是一樣，行銷是全球都很重視的，我來到這邊，海洋局的同仁都很專業及優秀，我會把過去的一些經驗再加進來，讓遊艇、郵輪及漁業的工作做得更好，謝謝議員的支持。

主席（張議員漢忠）：

繼續請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天早上聽到一個消息，高雄市政府養工處旗美養護隊發生意外，因爲他們駕駛一輛高爾夫球車巡視山區的道路和公園，因爲煞車失靈，不小心摔到山溝，聽說一死二傷，死亡的是一位女性員工、受傷的二位都骨折，聽到這個消息其實滿難過的，因爲我覺得高雄市政府很多的公務、工程單位，包括水利、養工、新工、工務局、環保局，很多外勤工作人員他們非常辛苦，尤其大高雄合併之後幅員廣大、人力吃緊，因爲在人事緊縮的政策之下，一個人的工作量可能是過去的二倍或三倍，要管的區域非常廣，尤其大高雄合併之後，有很多山區道路崎嶇，不容易巡查，煞車失靈要稍微注意一下，到底當時提供的車是怎麼樣的情況，爲什麼會煞車失靈？

今天我也要特別要求市府單位的各個局處，尤其水利單位今天也在，很多議員跟水利局會勘時，常常我們要看大排，排水溝的蓋子非常重，你們的工作人員要打開都非常吃力，而且沒有器具眞的打不開，還要跳到水溝裡面看，工作人員突然跳進去時，我都很擔心他會掉下去，有時候安全性問題大家會比較忽略，因爲大家都是工作上的責任心，所以比較不會顧慮到自身的安全，將自己置身在危險性的環境當中，所以我覺得安全上的提醒，包括設備、機具、車輛的安全檢視，對於外勤工程、公務、環保單位的工作人員，所提供給他們使用的機具、車輛應該重新做一番檢視，看看有沒有需要汰舊換新的，尤其車齡老舊的、應該要做一些檢驗的、或是應該淘汰的，要趕快做一些相關的淘汰，造成公務人員的傷亡是不得已的意外，大家都不希望。我早上看到這個消息，我對於養工處同仁那麼辛苦在外工作，沒想到是這樣的傷亡結果，其實很痛心、也很難過。所以我也要求水利局、農業局、海洋局，你們都有一些外勤人員在外面工作，提供的機具、設備、車輛安全性，希望利用這次機會全面性檢查，讓他們在使用這些機具、設備、車輛時，可以更無後顧之憂，這是我以上的說明，局處不用回答，希望你們趕快回去做這樣的檢視，也對這三位工作人員的辛勞致上感謝，目前受傷的兩位能夠趕快恢復健康回到工作崗位。

今天農林部門的業務報告，我看到農業局提倡的農地銀行，這個構想非常好，但我不是很了解，也許農業局在這個部分並沒有廣大宣傳，所以我相信一般民眾不知道農地銀行的眞正內涵是什麼，只知道是透過網路去媒合農地租賃。其實你會發現，現代人在假日會帶著小孩到農村去採蔬果，或是到鄉間吃野菜，在假日度過悠閒的農村生活是一件非常快樂的事，尤其現代人的

生活步調及壓力都很大，所以更重視吃的健康，如果吃的是看得到的、安全性的、來源品質都是好的，大家也會更喜歡這樣的農產品。我覺得將來的「農地銀行」是不是可以開放給現代都市人跟當地的地主農地的農夫做媒合，其實這個構想在其他地區或許做過，也就是今天我想要做農夫，就跟農地的農夫訂下合約，這塊農地在休耕時，或一整年都能租給我，你幫我種植我想要的農作物，或是大家談一個共識，看看這塊農地可以種什麼樣的農作物，其實就像租地的房東一樣，農產品在採收時可以去那裡，甚至邀約親朋好友去採果或採蔬菜，同時可以在那裡有農產品佳餚宴請親戚朋友，享受農村樂趣，也許親友人數不夠多，農地生產的農產品也可以讓農夫賣出去，有收入就可以跟農夫彼此拆帳、分享利潤，我覺得這是可以推廣的，所以「農地銀行」未來是不是可以朝這個方向去做？也鼓勵都市人走到鄉村，重視在地農產品的同時，也可以建立農產品的穩定價格及品質，我覺得這個媒合可以由農業局來做，等於農業局做媒人公，幫都市人跟農村的農夫做媒合，我相信會有很多都市人很喜歡。甚至我知道我認識的很多好朋友，他們跑到鄉村買農地、自己種，他想當農夫，但是他平常還要再回到都市上班，所以他上班時就請一個當地農夫幫他種田，假日時他就自己去當農夫。我覺得「農地銀行」未來再結合觀光；甚至結合現代人假日的休閒，能將農地活化、多元利用、提高農地產能，也保障在地農業的價格，甚至食品安全上可以更好。我看局長一直點頭，應該很認同我的構想，所以局長可不可以就我的想法，談一下對農地銀行的構思，以及你現在如何去推動「農地銀行」？請你做說明，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

關於「農地銀行」誠如林議員所說，其實最主要是把休耕稻田、休耕農田、農村老化的問題到農會去登記，透過農會的「農地銀行組織系統」，想要承租的人透過農會做一個媒合，爲什麼這樣？因爲農民朋友要租給一般都市人，他會害怕三七五減租問題，所以目前在高雄很多地區，包括美濃、橋頭、仁武、小港等等很多地區，都透過農地銀行媒合給都市民眾承租耕種。這部分不管是「農地銀行」的推動；或「一日農夫」的推動；或「二天一夜的農村之旅」，我們持續推動當中，因爲這是整個產業跟農村活化的媒合。林議員提供的這些意見，我們會努力積極推動。

林議員瑩蓉：

局長，這個網路平台是在農業局嗎？

農業局蔡局長復進：

農會。

林議員瑩蓉：

是在農會嗎？

農業局蔡局長復進：

我們希望再建構一個農地銀行系統，在農業局網站也可以看到，我們來努力。

林議員瑩蓉：

是不是可以將它整合，各個農會的網路系統整合到農業局，農業局做主導性的角色。

農業局蔡局長復進：

好。

林議員瑩蓉：

農會現在媒合的件數，一年大概有多少件呢？

農業局蔡局長復進：

我手頭上沒有資料，但是它是成長的。

林議員瑩蓉：

是成長的。

農業局蔡局長復進：

對，這證明了一點，從…。

林議員瑩蓉：

媒合的對象一般都是什麼樣的類型？

農業局蔡局長復進：

都是一些比如禮拜一到禮拜五有上班的人或退休人員，他必須要去從事一些農作物耕種的，很多都是這一類型的。其實這有相當的好處，就是讓都會地帶的一些民眾更認識農村，跟我們農民朋友這樣接觸的話，了解到農村的可愛跟存在的必要性。

林議員瑩蓉：

其實也是讓農村跟都市之間的距離縮短。

農業局蔡局長復進：

對，縮短了。

林議員瑩蓉：

讓農產品也可以得到非常好的銷路。

農業局蔡局長復進：

是。

林議員瑩蓉：

而且耕地休耕的時間可能也就比較不會那麼長。

農業局蔡局長復進：

對。

林議員瑩蓉：

謝謝局長，希望農地銀行網路的部分，可能在農業局的網站上看到。

農業局蔡局長復進：

好。

林議員瑩蓉：

第二個，我是覺得可以多多的宣傳，讓都市的民眾可以知道有農地銀行，有這樣的農地銀行可以去做媒合，我覺得廣爲宣傳之後，說不定很熱絡，大家還要排隊登記，因爲有時候農夫的農地有很多的限制，不見得能夠排隊就排得到，所以我覺得是廣爲宣傳，讓大家可以知道這個消息，我覺得農地銀行眞的是非常棒的。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們會來努力，謝謝。

林議員瑩蓉：

謝謝局長，我的質詢時間就到此。

主席（張議員漢忠）：

繼續請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

本席針對農林部門的業務提出質詢，首先本席從水利局業務報告裡面，有看到鳳山污水處理廠現在有提供再生水的規劃，本席知道因爲氣候的變遷，所以原本我們台灣是雨季跟旱季非常分明的地方，現在雨量也不均，因爲種種的原因，一些缺乏水資源的國家，現在都慢慢去推動污水下水道，把污水下水道收集的水資源經過適當的處理、淨化後，提供給產業使用，讓我們的污水能夠生出錢來，就是污水變藍金，把污水下水道創造出最大的價值。

本席看我們的業務報告也了解，我們高雄也確定要執行內政部公共污水處理廠放流水回收再利用示範推動的方案，把我們鳳山處理廠提升升級爲再生水場，預計 105 年底完工，再生水場可以說是提供我們工業區有效水資源調度跟利用，所以是很好的。這個就是鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用，要供給臨海工業區。這是經濟部跟內政部跟市政府在去年 11 月 30 日召開的「鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用，供給臨海工業區合作的意向書記者

會。」未來初步的估計是 105 年底會提供 2 萬 5,000 噸的再生水，供應給臨海工業區使用，等待進流量提升，又可以提供 4 萬 5,000 噸的再生水資源。

再生水可以說是一個都市的小水庫，它也不會受到氣候的影響，所以可以說是很好，提供工業區有效水資源的調度，本席想了解我們的污水處理技術，我想它是符合工業所需水資的標準，應該都是沒問題的，重點是因爲再生水的處理成本比較貴，比我們自來水的價格高出非常多，所以我們要怎麼誘使工業區產業去使用再生水？這是一個問題也是一個重點，所以我提出來向李局長探討，因爲即使我們現在的政府有在道德勸說叫人家多利用再生水，畢竟再生水的處理費用比較貴，如何刺激廠商使用再生水？我在這裡請教李局長，請你簡單回應。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝陳議員對再生水再利用的關心，現在水資源是這個世紀非常缺乏的，在台灣尤其是前陣子台南就有一點缺水的亮燈，大高雄地區也針對這件事情特別注意，污水廠是經濟部和內政部提出來的六項，我們第一個優先來處理。目前再生水的前置作業，內政部營建署請 PCM 公司規劃好，大概今年年底政策確定好以後，細節也確定好就會交給我們來執行，所以在去年就有簽約。

目前我們初估鳳山地區利用再生水的話，我們是要接到臨海工業區，初估費用大概每噸處理費 26 元，因爲要等到實際的情形，到時候會再來算一次。現在自來水的水費是 9.5 到 11.5 元有一點落差。在這個演變過程當中，我們也會考慮需求端有沒有這個需求，還好臨海工業區，中鋼那邊有需求端，所以這個才有辦法成行。

以外國一般來講，像新加坡大部分是跟馬來西亞簽了五十年的自來水，但是新加坡也覺得這樣不行，所以在前一、二年的時候，新加坡現在用水已經是自給自足了，也是利用再生水及海水淡化。新加坡有一個就是他的自來水二十幾元，再生水 1 度差不多十幾元，這樣反過來的話，因爲再生水除了飲用外，其餘都可以使用，所以再生水在新加坡就發展得很快。

當然我們是有一點落差，還好我們有需求端，需求端就我們初步大概的了解，工業區的中鋼有興趣，爲什麼呢？因爲 88 水災的時候，發生自來水管剛好南化水庫連通管壞掉，中鋼的爐差一點爆掉，所以對他們來講是有這個需求。當然確定後，除了這個以外，水的水資源我們也要求比較大的廠，我們工業區他們自己本身能夠儲水、能夠用再生水。在經濟部工業局楠梓工業

區那裡，他們有研擬 1 天大概 2,000 噸的再生水，所以這是必然的趨勢。因爲現在比較可行的就是放流水以後，現在鳳山放流水大概是二級廠，經過三級處理掉後，是可以供工業使用。除了水的再生利用以外，有一些水還是可以留到河川基流量。

陳議員粹鑾：

本席知道內政部有補助一些經費，可惜的是我們再生水的處理費用比自來水要貴。剛剛你提到新加坡，因爲新加坡調高它自來水的費率，所以他們再生水的費用相對比較低。大家就認爲再生水比較便宜，因此大家就普遍使用再生水，但是我們這裡，自來水比再生水要貴，我們不可能調高自來水的費用嘛！這也是我們鄉親及市民不可能接受的。所以說如果刺激廠商來使用再生水，希望達到雙贏兩全其美的推廣方式，其實我們政府現在有去道德勸說，說到缺水的種種問題，所以必須要用再生水。我也知道我們的臨海工業區，有些廠商是有意願的，但是要推廣到普及，我想還有一段漫長的路要走，我在這希望水利局要特別的勞心、勞力，要好好去思考如何來推廣？讓廠商更能接受再生水的使用。讓再生水從污水變藍金，污水下水道創造最高的價值。

本席在業務報告中看到，很多都是關於鳳山地區污水下水道以及水岸營造等等議題，同時也看到了濱山街淹水的問題。那是因爲當初「小貝湖」被填平，才用來興建長庚醫院，還有勞工育樂中心、棒球場。因爲當初沒有顧慮到天然排洪的功能，濱山街原本只是個農田灌溉的小水溝，後來水淹得一塌糊塗，因爲當初忽略了「小貝湖」的排洪功能，因爲失調所以濱山街變成一個水道。

看到你的業務報告，針對我們鳳山有很多建設，我想一個水利工程，要從上游跟下游我們要規劃清楚，不要再有類似濱山街水患的問題。因爲當初沒有評估到「小貝湖」有天然排洪的功能，所以我們現在花了很多建設經費，去彌補當初的缺失，那花費眞的很大！所以說針對各種水利工程，一定要好好的規劃，不要再有類似濱山街淹水的問題。你們辛苦了而且也非常用心，希望針對鳳山區水利工程投注的建設經費，能更提升鳳山區的生活水準和品質。

另外本席也是農會的代表，有農民朋友向本席反映，今年玉荷包的產期比較慢，預定在 5 月底，到時候我們會熱熱鬧鬧的辦玉荷包季。請教蔡局長，當我們辦玉荷包季時，我們推廣的玉荷包是向農民買的還是向中盤商買的呢？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對農民的關心。其實一級特色街是民政局辦的，至於鳳荔文化節玉荷包…。

陳議員粹鑾：

是向農民買的還是…。

農業局蔡局長復進：

辦農特產展售活動的部分，是農民直接去那邊賣的，沒有中盤商。

陳議員粹鑾：

因爲我的好朋友是農民一直向我爆料，這些中盤商是想要壓低收購價格。

農業局蔡局長復進：

在辦鳳荔文化節的時候，所有來到現場包括我們在農 16 舉辦農特產展售時，沒有一位是中盤商，如果其中有一位是中盤商，我們是不允許的。

陳議員粹鑾：

因爲我覺得農民很辛苦，這些是他們的血汗錢。

農業局蔡局長復進：

我知道。我們農業局的立場是跟中盤商在作對的，所以說沒有一位是中盤商，我們也希望…。

陳議員粹鑾：

我是希望不要讓中盤商去剝削，壓低他們的收購價。

農業局蔡局長復進：

不會啦！因爲今年氣候的因素，我們的玉荷包會稍微晚一點上市，但是…。

陳議員粹鑾：

聽說這次產期會比較慢嘛！

農業局蔡局長復進：

是慢一點，但是如果…。

陳議員粹鑾：

那些玉荷包的農民現在很擔心啊！他們害怕收成時中盤商延後收購，這樣農民會緊張啊！就急著賣掉它，破盤價便宜賣啦！

農業局蔡局長復進：

在去年許多農民朋友就在擔心了，但是去年也沒有這種情況。

陳議員粹鑾：

今年他們也很擔心啊！

農業局蔡局長復進：

所以說我們會努力！我們會努力把它做好。

陳議員粹鑾：

因爲有農民跟我反映，過去他們的產品，還好有佛光山的信衆或是基金會來收購，不然他們眞是有苦難言啊！有時候眞是被逼得要跳樓了！所以我特別提出來探討。我知道蔡局長非常體恤農民的辛苦，你也深入基層希望你要體恤我們農民的辛苦，絕對不要讓中盤商剝削，他們會壓低價來收購，那麼農民眞的會很可憐！因爲農民比較沒有產銷的通路嘛！所以一定要由中盤商去收購。

農業局蔡局長復進：

我們會去幫忙啦。

陳議員粹鑾：

希望蔡局長一定要全力來協助。

農業局蔡局長復進：

我們會全力來協助，至於說我們辦的活動有中盤商進來，我在此愼重聲明，從以前到現在沒有一位中盤商，可以來參與農特產展售，這是不被允許的。

陳議員粹鑾：

所以…。

主席（張議員漢忠）：

距離散會的時間還有 15 分鐘，登記的還有洪議員秀錦、蔡議員金晏、蘇議員炎城、林議員宛蓉，俟這些議員發言完畢再散會。繼續請洪議員秀錦、蔡議員金晏聯合質詢。

洪議員秀錦：

大家好，我知道水利局長在這段期間眞的很辛苦，而且你也把我們中、後庄的淹水問題解決了，眞的很感謝你們。尤其施工到八德路那邊更加辛苦，我知道裡面的人…，我眞的能體會你們的辛苦。

我昨天剛好過去蝦味先那邊，剛好有民衆向我反映，你稍微看一下先跟你建議，這裡是滯洪池，你看這整個環境，這裡是澄清湖的滯洪池，這樣子比較起來你看那個感覺，是不是…，因爲在這裡的時候，你看這兩個比起來，因爲剛好有人在反映，水利局長，因爲你既然把這個滯洪池已經做出效果了，你在這裡也把這個環境…，因爲周邊也很多人居住，那邊的人進去運動覺得這邊的環境怎麼和澄清湖那邊的環境差那麼多，我們是不是可以把這邊也改善？請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝洪議員關心山仔頂溝滯洪池。這個滯洪池錢的來源不一樣，第一個，寶業滯洪池是屬於內政部營建署補助的，他們做的方式除了滯洪以外，還有景觀；另外，山仔頂溝滯洪池屬於易淹水計畫，易淹水計畫大概就是以防洪爲優先，加上簡單的一些綠美化，這個完成時，市長也是很重視它的綠美化，所以交代我們加強在綠美化的部分，這部分是市政府要自己出錢、中央不補助，這部分我們有請蔡科長委託顧問公司在設計，詳細的情形我請他來說明。

洪議員秀錦：

好。

主席（張議員漢忠）：

蔡科長，請答覆。

水利局防洪維護科蔡科長易勳：

原則上山仔頂溝滯洪池，誠如剛才我們局長講的，它是由易淹水地區治理計畫經費，等於是水利署來辦理這個滯洪池，最主要是以滯洪的功能性爲主，所以它當時會設計一些簡單的綠美化工作，我們大概從去年他們完工後把它接收過來，你現在看到的一些植栽的那些草皮都還在它原廠商的植栽的撫育期當中。我們對景觀方面也非常重視，整個如果要再去做景觀的改善，它還是需要市政府自籌一些經費。

去年市長也去巡視過，有做一些指示，我們第一步就去找相關的經費，大概籌措 100 萬，包括岡山地區的前峰子滯洪池，這兩個先去做一些植栽的改善，所以我們第一期有先做一些樹木的補植。但是樹木補植目前剛完工，所以它的成效還是需要等樹木生長起來，才會看到。對於後續如果它的撫育期滿，針對它的整個草皮和整個環境，我們會請維護廠商加強維護。後續年度如果有一些預算的話，我們會針對這些滯洪池或一些相關步道設施景觀綠美化，做一些持續性的改善。

洪議員秀錦：

那邊再予以注意，不要到時候又讓人家說環境怎麼這樣子，麻煩你們。局長，既然說到滯洪池，我還是再提一下，這裡是後庄鐵路旁一帶，在鐵路旁邊，對不對？這邊的滯洪池現在的情形怎樣？是不是可以說明？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

易淹水計畫在去年結束了。

洪議員秀錦：

對。

水利局李局長賢義：

但是這個滯洪池我們認爲有需要，所以我們是在等後續我們的六年六百億，我們有向水利署提出，現在這個可能是要徵收的問題。水利署向行政院報告後，它們會提到立法院，立法院只要過了以後，有一些經費只要不涉及用地的問題，可能優先處理，這個我們有列進去，都市計畫我們也在辦了。

洪議員秀錦：

好。這個有興建的話，整個中、後庄往後的五十年就不怕有淹水了，對不對？局長，因爲你有興建這個後，它就差很多了，所以這個就麻煩你再幫我們注意。我今天質詢到此，剩下的時間給蔡議員使用。

蔡議員金晏：

針對前面這議題，我還是補充一下，畢竟滯洪池就我所了解，大部分的經費並不是工程經費，還是在土地取得的費用。既然我們花那麼多筆錢了，也不管是從中央的哪個單位，易淹水計畫是經濟部水利署的，你講的其他，雖然它是以防災爲目的，地方上是不是可以再挹注一些經費，把它做好一點，因爲畢竟大寮、林園…，局長也知道大寮、林園的公園，也是在這幾年才慢慢有較多可提供民眾休憩的公園。既然我們徵收土地做一個這樣的滯洪池，相較於其他地區，像剛剛提的寶業里或本和里滯洪池，它也是有平時提供休憩的功能，我們應該要把它做好。畢竟以後民眾也會有比較的心理，如果他來三民區或鳳山區看到這兩個滯洪池時，同樣都是高雄市人，有些人就會…，我們都是在做好事，我們也希望做好它，讓民眾都能夠來使用，同時又能免於災難，但是讓民眾嫌不好，這對大家的信心有時候也會打擊，我想很多事情我們要考慮全面一點。我相信剛剛蔡科長講的，我們要植栽要幹嘛，這相較於整個徵收費用、工程費用，這其實只是九牛一毛，一點點而已，我們是應該把它做好。

還是請教水利局局長，最近我們的市區，許多議員也有提到，在各地的污水主幹線也鋪設得差不多了，現在就是開始在各地做用戶接管，這個也進行二、三年了，最近旗津、鼓山、鹽程也有許多地方在做，有很多的問題我要向局長講，讓局長能了解，至於細節的部分我也不用提了。我相信我們發生一些問題以後，後續局裡面的污水工程科人員在第一時間有…，簡單講，就是滅火做得不錯啦！至於這個火是怎麼產生的，我覺得這個是不應該產生，因爲畢竟以整個台灣工程的演變時間，其實我們的工程都做幾十年了，從過去的十大建設或各項的公共建設，經歷這麼久，我相信工程的品質和工程的

技術上面，是應該到一個階段了，但是這次在許多用戶接管的工程當中，說眞的我看不到台灣的工程品質。我提幾點讓局長聽看看，第一、我們會發現四處都在挖，這個一挖用戶接管我們把它分三個步驟，第一、就是開挖；第二、管放進去；第三、當然就是把它回填，把路鋪平；大概就是這三個步驟，但是我們看到這三個步驟，往往都是一、做完以後，做二、做三，正常來講，民眾認爲你來我家挖這一條道路，因爲用戶接管往往就是在民眾的門口或屋後，這個都是出入的主要地方，挖了以後，他不挖這裡，他是挖其他的地方，實際上民眾會覺得你只是挖一條路，再把管子放進去後再回填、鋪平而已，這樣要一個月嗎？但是很多地方有這樣的現象，我相信局長應該…，這個我接到很多民眾的陳情，他們在找我之前已經打 1999 打很多次了，這個我們要怎麼去改善呢？這是廠商的問題，還是我們管理不周？這個請局長等一下可以一併答覆。

第二、這個工程…，現在我們看到大部分的公共工程至少都會有立牌，其實我看不到，很多地方都沒有，當然因爲這個是開放式的契約，很多地方同時在做，但是至少該有的立牌要有，經過的民眾才會知道這裡在施工，至少我騎機車看到這塊牌子時，我會騎慢一點。還有安全措施也沒有做好，就像我說的，它開挖以後放很久，結果它還鋪一些…，況且它還是民眾天天必經之路，而不是說在一條大馬路上你只是挖旁邊的地方，他還可以閃避過去，往往是在他家門口唯一的一條小路而已，結果鋪的板子還有沒鋪好的，類似這種問題，很多地方都有。

第三、我要再次提出的是，這議題我向工務局也講過了，我們的工程品質眞的需要做一定量的提升，因爲你沒有向施工的承包廠商要求，我想我們的施工品質永遠不會提升。以後廠商的淘汰制度也要建立起來，眞的不好的廠商我們可以考慮把他淘汰，而不是我們長期在配合他，你以前的工程也都做得不錯，如果說這裡有做不好，我們又有人情就算了！我想這樣的循環造成這幾年來，其實也不只這幾年，這十幾年來我們的工程品質…！

局長，我們也時常出國考察，我相信我們在國外看到的那一些施工人員，現場的裝備也好、態度也好、現場的環境也好，眞的是落差越來越大。我是說少部分的廠商，當然我們也有優良的廠商，我之前在找一些資料，有看到公共工程委員會，他們也一再提到透過什麼樣的方式，讓廠商他們彼此之間有個良性競爭，提升他們的水平，這才是眞的讓我們整個公共工程提升的最根本地方。當然這個牽涉到最低標，工務局他們現在用異質最低標，因爲有利標畢竟還是有一些執行上的的漏洞還是怎樣？這個希望水利局未來我們不是只有污水工程要做，也包括其他防洪工程，而且這量都很大，怎麼樣在

未來我們可以有一個比較正確的方向，我講的是工程品質的提升，由我們局裡面主辦的人員協助讓它來提升，請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

我想污水建設，我們現在全力如火如荼的來進行，最重要是它都做在道路上，除了管線一些問題，還有一些交通的問題。當然挖了以後，大家都認爲馬上就可以處理，爲什麼放著，這個我也有聽到，所以我請我們的同仁要求承包商還有監造，就是盡量連挖的時間能夠縮短，不要放了一個月，這個是太過…。

蔡議員金晏：

有，我剛講，反映了以後，我們人到現場，或者是他們定期來巡工的話，跟他講，他會要求。

水利局李局長賢義：

可能就是有一些便宜行事，告示牌的話，我們是有按照契約規範來行使，我記得去年的時候，我們的工程品質，像我們府內的查核小組也針對我們的一些施工的安全，一些告示、路面平整的部分，當然我們的分數是很低，經過我們內部檢討，所以在今年的上上星期，施工查核小組我們大概有五個污水工程，查核的話達到 80 分以上。

蔡議員金晏：

下次查核來我們那邊看，我指引你去那裡看，可能那時候就做好了，也沒有機會。

水利局李局長賢義：

沒關係，還有機會，還繼續再做，所以怎麼說，我們內部是有檢討，所以在這次的查核成績，一季的查核成績或半年的查核成績有提升起來，市政府我們算是第一名，上個禮拜有公告。當然我們還是覺得還是不滿意，爲什麼，因爲我們有檢討內部的契約，針對都是用最低標的方式來處理，是不好，所以我們去年的時候，針對有一些重大的工程或是需要期程的工程，我們現在都改成異質性最低標，我們希望有一些廠商有一些不良紀錄的話，一開始到我們這裡就被篩檢掉，鼓勵優良廠商來協助我們，這樣的話，對我們也有保障對市民也有保障，能把這個時間縮短。

蔡議員金晏：

局長，我再提醒你，像我們，我剛講我們主幹線在做還不會跟民眾有太直接的接觸，等到要用戶接管的時候，往往就是面對面的一個工程了，這時候

我們有時候也是要尋求地方上的協助啊!像里長，這工程要去施作，要事先讓他知道哪裡要挖？挖的時間多久？這樣也可以避免民怨嘛!前陣子我上電台節目，也是一直在幫我們局裡面推廣用戶接管的必要性，因爲要還給大家一個乾淨的這個愛河、大排、河川，最重要你要把用戶接管做好，這樣以後污水就不用進明溝嘛!也不用再排放到那些地方，這是最根本的做法是好的事情，我們如何把一個好的事情做好，又不會產生民怨，是我們很多公務部門需要研究的課題，這部分我覺得我們還需要加強，我剛才講地方上的溝通，不是只有我們水利局，我在很多局處的一些工作上也看不太到，我希望這部分未來有機會請里長來協助，因爲我相信我講的，我幫你們宣傳我知道這是一件好事，這勢必大家也願意來配合，對不對？這部分請局長回去能夠好好進行如何再改進。

再來我要提的是，從 919 水災到現在也四年了，這幾年在水災、風災的部分，相較之下比較沒有那麼嚴峻，也沒有遇到比較大的災害，當然這幾年我們水利局相關的市區排水科裡面的工作也做得不錯，就像我一再提起的幾個，像我們鼓山區、鹽埕區易淹水的地方，不管是因爲地勢低或者因爲它是一個容易雨水集中的地方，我們也做了一個局部的改善，當然汛期快到了，我也希望，像我每次拜拜，我都說風調雨順，不要雨下太大。所以說我也希望今年也不會遇到那樣的狀況，但是氣候變遷，天災不斷很難去預測也很難去說今年會怎樣，請問局長，這部分我們準備好了沒有？

水利局李局長賢義：

我們大概過年後，水陸都有在巡查，過年後我們大家都開始繃緊神經，針對我們所有的抽水站閘門，一些水利溝渠我們做一些清查，在二月底已經完成，〔是。〕有一些需要改善的部分，我們在三月多有改善，另外我們有請委外的廠商，給我們再確認一次整個水路，這部分大概快完成了；另外我們針對區域排水、中、小排水的清疏，目前都在進行當中，我也配合環保局的道路側溝，還有公所自己的權責也是處理；另外在年初的時候，我們就召集公所就是整個匡列大概三千多萬，給相關的公所做爲開口契約的訂定，公所大概這個月應該整個完備了，我們自己的開口契約都已經簽定好了。

蔡議員金晏：

前置作業做好了，是。

水利局李局長賢義：

在汛期當中的話，我們有一些前進指揮所，我們整個局的編組都已經編好了，在這個月都已經跟相關的公所開過會，人員訓練我們都已經準備好了。我們期望就跟你一樣，每次我到廟裡去拜好幾次，到現在爲止我已經拜了四

次，風調雨順，我們是盡量做好，除了我們例行性該做的水利工程，在議會給我們水利工程支持的經費，我們盡量來做。除了我們的努力以外，我想，我們沒有辦法預測說雨要下多大，但是再下大的話我們的應變能力還有什麼，我們希望能夠做得更好。

另外針對自主防災的部分，今年就選了鼓山那邊的厚生里，〔是。〕厚生里我們要做一個自主防災，請廠商來學習、教民眾了解整個逃生的路線或是設計水準尺，提高他們防汛的能力。另外我們自己在設備的更新還有河川的水位池，還有監測的系統，我們都有提升，大概最近的話，我們發表就是用APP，我們自己高雄水情的一點通，APP 你一傳的就知道會連結我們自己的網站，民眾只要用 Android 系統現在已經弄好，現在 Apple 的 ios 系統還在建置當中，我們弄好以後，會跟民眾做一個發表，只要你用手機上個網站就可以了解。

蔡議員金晏：

掌握即時的水情。

水利局李局長賢義：

對。大高雄的水情，我們在做這個。

蔡議員金晏：

我覺得這個我還沒用過，我也還沒看過，那也許我們…。

水利局李局長賢義：

Android 系統，OK。

蔡議員金晏：

市政府一些單位的 APP 我覺得不夠友善，我們必須把更直接更友善化的界面給民眾，點閱進去頁面內容寫一堆，根本就不知道要選擇那個地方，應該點閱進去在第一時間就知道要的資料，我想這個才是人性化的。我沒用過，回去用看看，我當然希望這個東西也是提供給民眾參考。在去年跟前年雨季都是半夜下大雨，也是盯著氣象局的時雨量或 10 分鐘的小時雨量，是滿可怕的，這幾年下雨的態勢大概也是維持這樣，所以我們的工作相對就加重。剛剛局長也講到重點，整個防洪最主要就是水路要暢通，只要水路暢通，我相信以我們現有的相關排水或暫時治水措施，至少可以應付大部分的雨勢，這部分我們也期許。就我所知只要大雨來，水利局都沒有休息的，都必須在水情中心待命或爲地方服務，大家都很辛苦。在此跟水利局長跟所有同仁來鼓勵，謝謝局長。

污水的部分，不管是工程品質或者是跟地方上的溝通，污水接管也不是現在就能做好，所以趕快去做好。我再補充一點，大家在討論污水接管的污後

巷寬度必須要多寬，我個人覺得只要管子能進去接起來就好了，民眾也認爲只要管子能接起來就行了。其實在許多舊部落會遇到很多工程上的困難，我不知道合約上…，這是營建署的補助是不是？營建署補助有要求一定要如何嗎？如果沒有是不是有替代方案，這個問題我們會後再討論，因爲時間有限。一定要把整個污水接管做好，我們的河川才眞的有比較好的環境。

再來請教海洋局，在 3 月底高雄港 60 幾號碼頭與 122 號間有發生漏油的事件，有影響旗津當地漁民出海補魚的損失，我請教這是由哪一科所負責？請主辦科的科長答覆，就你所了解局裡所掌握的狀況，就我所知目前主要還是由漁會來協助漁民跟中油做求償的動作，海洋局有哪些是可以幫忙的？

主席（張議員漢忠）：

蘇科長，請答覆。

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

局裡面都持續關心這部分的進展，最近我們有參加船東委託保險公司召開的協調會，旗津的部分目前所送的案件大概有 196 件，初步審核大概有 172 件是合格，不合格的部分保險公司也有預定一個時間，可以請船主透過漁會補送證明文件再做審核。旗津漁港的部分，因爲目前提送的資料不太符合規定，不過保險公司也有請他們再去蒐集對他們有利的證據，再提出來做審核。

蔡議員金晏：

就你所了解那天當時的風雨很大嗎？〔是的。〕所以向相關主管機關通報的時間跟發生的時間隔多久？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

海洋局接獲通報的時間大概是 3 點 40 分。

蔡議員金晏：

漏油是什麼時候？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

大概是 3 點半左右。

蔡議員金晏：

所以算很快就通報了。〔是的。〕我相信在風雨交加的環境，他們要做即時的搶救，將油收集起來的動作是有困難。〔是。〕漏油量多少？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

大概 15 公秉左右。

蔡議員金晏：

量是很大的。〔是。〕因爲就我看到的照片顯示資料，中洲漁港拍起來上面就是一層油，不知道科長有沒有看到？〔有。〕算滿嚴重的，對當地漁民

生計、對整個環境的影響很大是不是？〔是。〕我們是不是來協助旗津漁港的部分，包括當下的潮位是如何？是漲潮還是退潮還是轉潮，漁民要蒐集其實有困難，我們能夠協助的單位如研究中心跟海洋相關研究單位都有即時的運算，當下潮流怎麼走？因爲旗津漁港在北側，如果往北是有機會的，當下的流速是多少？這部分要漁民做是有一定的困難程度，這部分我們能從旁協助資料上的取得，這能不能做到？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

這部分我們會來蒐集一些對漁民在佐證上比較充足的資料，我們也會盡量與漁會協助漁民，針對這部分來向保險公司求償。

蔡議員金晏：

你們有沒有遇過居民住在漁港旁很臭，這有賠償嗎？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

這部分以最近這一、兩年的案例是沒有，因爲保險公司必須要能夠提出損害的證據，才會有賠償的動作。

蔡議員金晏：

我今天也有去，主要的狀況都排除了，不過還有一些油污、味道，這部分我們盡量來協助當地做處治、求償，可以嗎？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

沒有問題，這也是我們應該做的。

蔡議員金晏：

謝謝科長。你對這件事情的看法如何？未來中油如果又發生這樣的事件，其實 15 公秉不算太少，你說大也不大，聽說前鎮漁港因爲比較近的關係，我看到資料上有說前鎮漁港污油差點進去，對三個漁港周邊也影響滿多生計上的問題，我覺得環境很重要。海洋局對於後續的部分，局長有什麼看法是我們能夠做的。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

這個事情我們相當重視，當天確實天候比較異常，有大的雷雨、雷電，後來我們也立即要求必須要加強整個污染的防制擴散，當時也馬上立即做處理，另外也同時要求必須儘速來清除，包括剛剛也提到一些漁港的部分，如中洲漁港跟 122 號船的輪胎碰墊與防舷材，我們都要求他更新。

蔡議員金晏：

早上已經有更換。

海洋局賴局長瑞隆：

我們都要求他換，確保漁民在這一方面的權益。另外我們也依漁港法立即來開罰，同時間也請簡任技正針對這案子來召開專案的會議，檢討未來這樣的事情不能夠再發生，因爲中油是做油的運送，它必須比一般的船隻有更高的標準，所以未來我們要求必須要加兩道的攔油索，包括建立不斷電的設備來防止這樣的事件再次發生，一旦發生後必須要能夠立即處理。

這事件的發生，我們也全力協助漁民求償，包含海洋事務科、漁港管理科都有協助，都有拍一些照片協助漁民做求償，這部分剛剛科長也提到，我們會協助高雄區漁會和漁民的求償，最重要是我們也不斷的告知中油，像這樣的事件是不應該再發生，既使有天候異常都應該努力去防止這狀況的發生。〔…。〕特別是這麼大的公司必須要有更高的社會責任，這一塊我們也不斷地要求他。

主席（張議員漢忠）：

繼續請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

鳳山溪整治工程第一期已經完成，完成過程中需要時間做一個處理，有一些樹木以及附著的攀藤類，在短期間內是看不出來。但是，有幾個問題是需要共同配合來處理，例如：污水截流接管率到底有多少？如果整個污水下水道和雨水分流的話，鳳山溪清澈是指日可待。水利局也對鳳山溪投下了很大的人力、財力和經費做處理，雖然目前第一期工程已經完工，但是也希望能夠加速整個鳳山溪的整治，讓鳳山溪可以恢復到以前的清澈，相信這也是鳳山市民的期待。因爲鳳山溪以前是非常的清澈，但是有一段時間也被稱爲「黑龍江」都是黑水，經過環保局的努力，把一些埋設暗管的工廠斬斷後，配合污水截流的接管，相信在很快的時間內就可以看到成果。因爲在建設的過程當中也有產生損鄰事件，譬如：在埋管或是其他工程施作等等，有造成住戶的損害，在前兩天因有做最後的協調，已經全部協調完成。局長，本席要建議，損鄰事件實在不好處理，可是科長和其他相關的人員可以把它圓滿處理，昨天是最後一件，已經全部都結束了，請你要去了解情形給他們敘獎，這樣他們才有辦法…，工程都完成了；話又說回來，損鄰事件也實在很不好處理，本席向你做個建議。濱山街，本席有爭取到一筆 2,500 萬的經費，寶業里的滯洪池，本席在總質詢時也有提出，拜託並請陳菊市長編列一筆 2,500 萬的預算，工程也快要完成了。當然也有發生損鄰事件，但據我所知，後來也剩下不到幾家，大致上都接受他們的和解，如果也處理好了，同樣的要比照鳳山溪一樣，對科長及科長以下的相關部屬都要做敘獎。告訴各位，

損鄰事件眞的不好處理，坦白講，老百姓的力量，我看這兩天的報紙你也是常看到，所以能夠很平順的落幕、達成和解的話，就是你們付出努力的成果，本席在此表示認同。

再來是污水接管，依照規定施工寬度 80 公分，否則需要自費裝設，但奇怪的是，80 公分巷道，後巷是 80 公分，變成你們沒有辦法去施工，而你們要求住戶自己處理，而住戶自行處理過程中，如果請別人做，一戶也要花費上萬元。奇怪的是，他們要自己花錢，別人去做都沒有問題，都是政府出錢，包括接管，可是後巷 80 公分的卻還要自己花上萬元請人來施工，但是在污水接管完成後呢？收取的污水處理費用有優待嗎？你們也沒有優待啊！一樣是高雄市民，爲什麼自家屋後 80 公分巷道的，還要再花上萬元請人施作，否則的話，你們就不要去施工；相對的，沒有這種問題的，就沒有這個必要。現在我要請教的是，他們花了上萬元，你們又向他們收費，如果接管後、正式運作了以後，向他們收取污水處理費時，有沒有打折？也是沒有打折嘛，都是一視同仁。這種情形下，對那些人是不是不公平？局長，我的建議，請你回去後研究看看，要如何解套，這個也有很多人反映。

再來，你們的工作報告書裡面，提到仁武、梓官、橋頭等地區要興建多座滯洪池，鳳山地區是兩座，一個是在寶業里，另一個是山頂溝。滯洪池興建完成後，市長參加啓用典禮時，我也聽到局長說：「坌埔大排要再興建一座，鳳山圳也要興建一座。」當時你是這麼報告。但是問題是在你們的工作報告書內容裡，都沒有看到你在山頂溝所講的要向中央爭取補助興建的兩個滯洪池；如果這兩個滯洪池又興建的話，包括仁武獅龍溪整治工程完工後，從上游截流，下游興建滯洪池，在關鍵期先做貯存，然後再放流，把時間點錯開，我相信鳳山永遠不會淹水。興建兩個滯洪池，大貝湖是自動溢流，沒有閘欄，所以自動溢流出來，以前就是在長庚、勞工育樂中心和棒球場附近的小貝湖在調節水量的功能。那時候的配套措施，現在它塡平後，溢流的水要放流到哪裡？淹大水時要放流到哪裡？所以現在是以滯洪池來替代，效果也是不錯，所以本席要請教局長，兩個滯洪池什麼時候興建，以及經費補助情形如何？請你待會再一併回答。

還有一個問題，自來水公司經理現在也在場，本席在上個會期也向市政府建議過，你們開放觀光，確實讓高雄市市民很歡喜，但有一件事情我向市長報告，市長說要責成由你去協調，可是到目前爲止都沒有半點消息回答我，爲什麼？雖然你們星期一休園，不要緊，但是清晨運動的人要讓他們進去；凌晨 4 點就開放了，不然就把時間延後到早上 7 點或是 8 點，7 點過後就不要讓人進去，之後請他們出來就好了。到那裡運動的人都是上了年紀的人，

七、八十歲的很多，效果也是眞的很好，現在開放後，眞正去運動的人眞的更多。在星期一休園時，他們就走外圍道路，很大一圈，這是第一點。第二、車輛多，因爲車輛多的緣故，有些長輩就走市立公園那裡，範圍只有一點點，運動量不夠，而且人多也沒有辦法使用，所以是不是，上次總質詢時我也向市長講過，他也答應要請秘書長去協調，在此也要請水公司經理幫忙促成。因爲怎麼講呢？老人家自動要出門運動，眞的很好了，除了強身外，也可以省下一大筆的健保費用，所以針對此點，請經理配合市政府一起來爭取；既然都在推行晨間運動了，如果有人願意出門運動的話就已經很好了。

再來是裡面的運動器材，我已經聯絡工務局要配合你們，因爲你們有9,000萬，再加上中央補助款將近有1億2,000萬，要來改善澄清湖裡面的設施。傳習齋裡面的運動器材已經老舊，時間久遠，有些單槓已經斷掉，還要讓那些晨間運動的民衆自己裝置；你們也有修理，觀光科科長眞的很不錯，很認眞，他重新裝了一次但是又斷掉了，變成民衆又自己去裝，而民衆去裝的器材品質，是不是會造成另一種的傷害？所以政府就要做個處理。經理，你們是三個月開一次董事會嘛，請幫忙推動一下，感謝你，如果有問題的話，等一下再一併的回答。

農業局有幾個部分，鳳山肉品市場，我看時間已到，該遷移了，我實話實說。爲什麼要搬遷呢？因爲附近的集合式住宅已經慢慢的都興建完成，興建後，如果此時不搬遷的話，改天會更難搬遷，這只是一個時間的問題而已，所以在都發局的工作報告時，我也有講過了，私底下也和他們講過了這件事要怎麼處理。但是都發局局長是贊成要遷移，不過遷移有幾個重點，第一個重點是那塊土地要變成住商，如果是住商的話，讓他們可以利用這塊土地的資金去開闢更偏僻、更大型的肉品市場。

第二點，市政府的土地也有很多，肉品市場只是佔一部分而已，大多數是市有土地，那是一個很好的地點，是一個中心點。我們如果能一併開發起來的話，那裡也可以由市政府辦市地重劃，未來我們的重劃基金也可以有多一點收入。之後就可以賣資產，他們把這些東西賣一賣之後，就可以去別處開發一個更新型，更符合環保條件的肉品市場，這樣可以更遠離我們的市區，如此一來是大家都贏。因爲這裡的住戶早就在陳情了，如果肉品市場遷走，他們也可以得到安寧並且生活品質可以更高的地方。這些街坊鄰居都會很開心，所以他們很早就陳情希望能遷走。

第三點，如果政府透過都市計畫通盤檢討，我們取得那些土地，讓售標售後得到一些收入，或是農會這裡要多少代金直接讓他們遷走，譬如說付出三成的代金，這是有法律可以依循的，這樣也可以處理。所以我已經向都發局

長請教過了，他是同意這種做法，但是他說需要農業局配合。局長，也請你跟農會及都發局聯繫，早日促成這件事，等一下再一起回答。

「農夫市集」是一種以小農爲主，於固定時間在固定地點由生產農民親自販售農產品行銷經營的組織。美國 2012 年有 4,385 個定期的農夫市集，英國目前至少也有 500 個，日本「地產地銷」的觀念很流行，許多觀光景點和都市周遭都有農夫市集。

農民雖然不擅長人際溝通技巧和表達方式，不過「有機農夫市集」的經營是一種直銷，是一種教育，值得推廣設置。尤其從在地農業「地產地銷」的角度，擁有 278 萬人的大高雄是一個有機消費的巨大在地市場。請問農業局，對於「有機農夫市集」，本市現有的做法如何？有無相關的成效？後續努力改善的策略爲何？

海洋局 100 年到 102 年未上市水產品產銷產地監測計畫，100 年的抽驗件數 203 件，不合格件數只有 3 件而已；101 年的抽驗件數 184 件，不合格件數 4 件；102 年的抽驗件數 210 件，不合格件數 5 件。檢驗種類有虱目魚、吳郭魚、石斑魚、白蝦、甲魚、鰻魚及其他養殖。目前高雄市的虱目魚、吳郭魚、石斑魚、白蝦、甲魚、鰻魚及其他養殖魚塭高達一萬兩千多處，每年未上市水產品產地監測僅抽驗 210 件，抽驗比例僅佔 1%，嚴重偏低。其中抽驗 210 件竟有 5 件不合格，不合格率高達 2%。請問局長如何提升抽驗比例及確保未上市水產品的品質。我們改良的吳郭魚——台灣鯛。

我要說的是韓國把我們報導得很負面，我們也要知道如何預防。所以賴局長，你擔任新聞局長的時候很稱職，新聞局把市長包裝得很好。但是當我看到報導說你接掌海洋局的時候，我也很質疑你有沒有辦法勝任，但是本席觀察至今覺得你做得很成功。因爲你也沒有出什麼差錯，外面對你的風評也很好，這是你成功的地方。你的專長是多方面的，本席也給予你肯定。本席提的這些是希望你能去改善。先請自來水公司總經理說明星期一方不方便開放。

主席（張議員漢忠）：

請蔡經理答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝主席，謝謝蘇議員對澄清湖開放問題的關心。因爲要維護整個園區優質的遊憩品質，以及水源保護區的休養生息問題，所以採取每週一休園的方式辦理。至於休園之後造成大家的不便，也就是在休園的時候大家不能來運動的困擾，其實大高雄區有很多…。

蘇議員炎城：

你休園沒有關係，但是要讓人家進去運動，只有早上幾個小時而已，我的重點是這個。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是。你剛剛提的方式，我們還沒有跟市政府開會研議可行的辦法，其實高雄市有很多的空間環境很好的地方，高雄市民可以多元選擇運動健身的地方；至於你說的晨運時間我們再討論，因爲晨運時間如果是 4 點到 6 點，6 點之後運動的民眾有沒有辦法清場，這是一個問題。我們再和市政府研議。但是要怎麼管制或是要設置駐衛警等等的問題，這還要再討論。謝謝。

水利局李局長賢義：

謝謝主席，謝謝蘇議員的關心。鳳山溪和濱山街的問題，謝謝議員對我們的協助，其實負責這兩個部分的科長是梁科長和張科長，我有提報市府的模範公務人員，他們都很認眞。

另外一個問題是你提到污水管工程 80 公分以內不能施工的問題，因爲規定這個尺寸是考慮到污水排放有重力流的問題。如果只有差一點點，我們有要求廠商協助，有的就眞的沒有辦法施工。就是如果是低於 80 公分一點點是可以施作，該拆除的部分當然還是要拆除，因爲巷道後面都類似違建，政府的經費不可能用在這裡，這樣是違法的，所以變成他們要自行拆遷。我也希望如果我們在施作的時候，他們能夠配合的話，我們會盡量不要施作到那個部分。

另外鳳山圳及坌埔的問題，因爲山頂溝完工之後會提升防洪能力。接著鳳山圳的部分，正在辦理都市計畫變更，需要四億三千多萬，工程費約需一億，土地費用約需要三億多，這部分現在正在爭取六年六百億的預算。而坌埔的部分，水利署認爲要按部就班，先把鳳山圳的問題解決之後，另外再提升就還要再等，因爲經費太高。所以現在鳳山圳已經在辦理都市計畫變更了。〔…。〕那是公園用地，我們會跟養工處研議。

農業局蔡局長復進：

鳳山肉品市場的問題，我們會跟鳳山農會研究一下，大家研究找出最好的方法。

另外有關有機農夫市集的問題，現在在台灣消費者保護協會的消保有機農夫市集，目前每個星期六早上 8 點到 12 點在博愛國小，星期日則是在大同國小販賣；另外，高雄市還有一個有機農業發展促進協會的農夫市集是在龍華國小的舊校區，就是在博愛路上，每週六下午 3 點到 7 點都有販賣；另外就是現在全國最大的微風市集，目前有三處，週六早上在鳳山婦幼館；週六下午在同盟路的客家文物館；週日早上在左營蓮池潭高雄物產館的旗艦店。

所以目前我們的有機農夫市集拓展的層面滿廣的。以上向蘇議員報告，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

繼續請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對農林部門，本席特別想要爲高雄市的居民詢問，大家關心的是當颱風季節來臨的時候，這個部分要怎麼解決，請水利局長針對以下的幾個問題說明。目前特別是本席的轄區，鼓山、鹽埕、旗津地區，我要向你請教，針對於鼓山區，台泥他們要興建滯洪池，我不曉得針對這個部分，是不是由水利局這邊來協助的？台泥的滯洪池是由你們協助的，麻煩你等一下把簡單的時程以及今年是否就能減少淹水的情形發生。因爲在鼓山區，本席之前常常講過，在鼓山路、九如四路、青海路等等這些都是易淹水路段。所以這些要請局長說明，針對台泥的滯洪池，你們興建的計畫情形爲何？等一下請你簡單答覆。

還有針對鹽埕區愛河周邊有些區域也是滿容易淹水的，我看到你們這次的報告針對鹽埕區也有做相關排水的部分，是不是也請你說明一下，預計什麼時候完工，你們興建花費了多少經費。本席之前好像也要求過水利局長，愛河的整個沿岸其實是從三民區一直到鹽埕、鼓山這邊，我們可以看到的水好像惡臭還滿嚴重的，你當時說有編列相關的經費要解決相關的問題，並且解決淹水的問題。針對愛河沿岸周邊這個部分，你們是不是也已經做好了相關的檢討和報告？等會兒請你答覆。

農業局長，我也把問題一併問完，你再一併答覆。針對高雄的農產品，目前我們確實是走比較精緻農產品的範圍。我現在特別有一個問題要幫高雄農民發聲的是，本席到日本去的時候，可以看到高雄的芒果都很好吃，鮮甜多汁。以日本的宮崎縣而言，他們一顆芒果，你知道訂價多少錢嗎？日幣大概2,980元，換算成台幣大概是1,000元一顆芒果。所以本席現在希望高雄未來的芒果有沒有可能跟其他的國家比擬，你們現在有沒有什麼配套的做法，能夠提高高雄農產品的價格。雖然我們現在有「農夫市集」，但是這個部分只是讓大家可以去買有機產品，並不能眞正幫助大多數的高雄農民，幫助他們把產業升值。你了解我的意思嗎？如果你現在沒有時間，請你書面向本席答覆。你只要承諾願意幫高雄農民做產業升級，並且未來我也希望你針對農產品和觀光，或者是觀光工廠之類的如何結合，讓高雄市的農產品有國際能見度的方式。我請你協助這兩個部分。高雄農產品是一個特色。

最近有看到很多學校好像食材發生問題，那麼農業局針對學校營養午餐的部分，未來是不是可以有認證標準，讓學校的供應商可以優先採用有認證

的，保障學生營養午餐食的安全。

以上幾點，本席只要求農業局長承諾本席願不願意朝著這幾個方向去做。第一、保障未來高雄市農民產值能夠提升，他們的收入能夠增加。第二、保障未來食的安全，學生也好，任何的市民只要吃高雄市的農產品都能夠得到安心的保障。你只要承諾願不願意，其他的細節請你用書面詳細跟本席答覆。可不可以朝這個方向努力？請你站起來說可以不可以。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長請回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席，謝謝陳議員。精緻農業的部分及產業升級的部分，我願意來努力。另外，營養午餐希望能用認證的部分，我們必須要跟教育局研議，但是我們絕對會朝這個方向來努力。

陳議員美雅：

好。本席剛剛問了好幾個問題，特別是食的安全、農產品升級以及國際能見度，高雄農產品推向國際這個部分。

農業局蔡局長復進：

我再書面答覆。謝謝。

陳議員美雅：

詳細再向本席答覆。謝謝你，請加油。水利局長，你先針對台泥滯洪池的部分簡單說明一下。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

首先向陳議員報告，鼓山的青海路目前在施作了，大概一個月…。

陳議員美雅：

你可不可以也一樣書面詳細答覆，因爲本席剛剛也問了好幾個點，鹽埕區、鼓山區還有美術館以及台泥滯洪池的問題，我給你時間，因爲這些都是你們現在會做的部分。我請你細目分開，你們花了多少經費，從哪裡做到哪裡等等詳細的資料提供書面給本席。希望今年確實能夠解決大高雄淹水的問題，不要再看到有淹水的狀況，特別是本席的轄區鼓山和鹽埕這邊，可以嗎？

水利局李局長賢義：

可以。

陳議員美雅：

改善水質的部分也要請你們加強協助處理。本席的質詢到此，謝謝主席。

主席（張議員漢忠）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

現在海洋局由賴局長擔任局長，我不知道你對於業務熟不熟悉，本席在這裡也一併告訴你，讓你更深入的了解，因爲你也才到任不久。我要跟賴局長講，我們要清水不要污水，因爲本席長期就住在前鎮這個地方，原本前鎮區漁會有一個污水處理廠，它使用的年限也超過四十年了，因爲它沒有辦法負荷，所以本席就覺得說…，因爲長期在漁港那邊，大家都很愛去漁港，但是每次進去再出來就要回去換衣服，不然人家會知道你去過漁港，其實去漁港是件好事，漁港過去也帶給我們很多的經濟奇蹟。這是當時我們去會勘的情況，是因爲你才剛來，本席要回顧一下，讓你可以早點對海洋局的業務進入狀況。本席對你很肯定，你在新聞局的時候也衝出了一個好成績，相信海洋局的業務你也應該能駕輕就熟，因爲你是一個全方位的官員，你可以讓市長重用，擔任海洋局局長，相信未來海洋局有很多大型的計畫要實施進行。本席也感謝孫局長在其任內的努力，因爲今天有這個經費，他眞的出了很多力。

這是本席和海洋局的官員，還有委外的中山大學的教授主持，漁業署的審查委員也有來，當時海洋局是打算用 1,000 萬修繕，但是本席在當下就提出修繕不是根本之道，沒辦法解決當時的問題，所以本席當時就大聲疾呼的要求，後來也感謝郭玟成委員向中央爭取，再加上地方的一些配合款，就是因爲這樣子，才能符合 104 年放流水的環保標準，這是一個過程。前鎮漁港有一個民國 78 年興建的魚市場污水處理廠，該廠每日處理的污水量爲 200 噸，但是經過我們的爭取，現在的日處理污水量可以達到 360 噸，並增加污水排放要求及臭氣處理能力，有效提升整個海資源的環保，並符合未來放流的標準。這是我之前拍的，它的工程費大概是 3,371 萬，市政府出三分之一，中央出了三分之二。工程目前已處完工階段，本來是很老舊的，請問局長何時啓用？在漁港出出入入的人很多，每次到那個地方就是臭氣沖天，但是現在要試營運了，應該將這個漁港的消息讓市民朋友了解，因爲何時要試營運我們都還不清楚，經費是我爭取來的，但是我到現在還不清楚。請教舊的污水處理廠要如何處理？是否拆除？拆除後做何用途？是不是可以當作廢鐵賣，或是可以有什麼樣的用途？我希望你等一下再說明，害我說得這麼緊張，我也不敢占用太多時間，不然我應該可以詮釋得更多。

接著講前鎮河有三大缺失需要改善，水利局局長坐在哪裡？過去人家都叫前鎮河爲「黑龍江」，但是現在已經洗刷了這個污名，幾乎可以和愛河媲美，當然要跟愛河媲美是不可能的，要跟後勁溪媲美，前鎮河應該會比後勁溪漂

亮。本席從 91 年當選之後，長期以來一直在幫前鎮河爭取經費，包括前鎮河兩岸的景觀改善工程，包含造型和照明等。經費雖然有爭取了，但是經年累月也是會有不好的地方。也感謝市政府從謝長廷的年代到陳菊市長，都一直有編列前鎮河相關的經費，雖然本席還是覺得不怎麼滿意。以前前鎮河在縣市合併之前，都在媽祖港橋做截流，因爲那邊是主席的選區，以前前鎮和鳳山有一個界線，你們那邊叫做高雄縣，但是現在都是一家親，很好。所以現在前鎮河和鳳山溪都是同一城市了，市長對鳳山溪也做了很多的努力。

但是前鎮河的河岸有許多非常深的裂縫，鎮榮里的里長長期都有在注意，鎮榮里的里長侯澄三和里長夫人都非常關心前鎮河，他們把前鎮河兩岸當做自家的後花園，他們有時間就會來這邊種花，這眞的要感謝里長夫人。可以看到這地方裂縫很深，他們怕如果塌陷的話會有危險，當然本席對這個工程並不了解，希望局長不要每次都要本席在這邊講了之後，才東補一塊、西補一塊的，應該去做全面檢討，就像身體檢查一樣，去做個體檢。河面河流兩岸都要去做體檢，如果都要講了以後，你們才東補一塊、西補一塊的，本席會沒辦法認同這種做法。你們有時候會說經費不足，如果遇到颱風天或漲潮時，居民朋友眞的會「挫咧等」。這張圖的這些洞口是排水溝的孔，以前這是在排水用的，這些孔的水都已經排到截流站了，因此局長是否能趕緊將這些洞口堵起來，因爲這些已經不是排流的孔，所以你可能要趕快把洞口堵起來，不然河水倒灌又跑到社區裡，這樣做那個截流站就沒幫助了。因爲他們把這些水引到截流站去，你又保留這邊的孔，我覺得放這個沒有什麼意義，所以我們也很感謝侯澄三里長和里長夫人，他們不但關心這個地方，還自己買花到這邊種，大家都很開心。

前鎮河兩岸有健康步道，步道的下面是鐵板，上面再鋪木板做成木棧道，如果木棧道損壞，你們應該去修復。我們也知道水利局很辛苦，因爲人少，事情多，難免會有做得不周到的地方。但是你知道嗎？上面是本席請你們去油漆的，但是你們只油漆上面，下方底座卻嚴重生鏽，這很危險。雖然前鎮河兩岸有經過很多里，但是鎮榮里的侯澄三里長和里長夫人陳金玉很關心這邊，這個本應是政府該處理的，他們能做的就是去維持清潔，自掏腰包買花來種。這位是侯澄三里長，每逢颱風他都無法入眠，我都會打電話去問有沒有狀況，他比你們都還緊張。下方底座都生鏽掉漆了，裡面都是鐵，上面是木棧道，如果腐蝕生鏽沒有趕快去油漆做防鏽處置，這邊下來就是水了，里長現在站的地方就是前鎮河裡頭，這個木棧道現在是用一些你們設計的結構支撐著，如果一不小心沒有趕快去做好的話，很可能會掉進水裡，所以局長應該好好處理。這位里長還很好心，本來我是要講日式的抽水站附近，可是

里長要我別講，給你們留一點面子，所以我就聽他的。我希望如果是里長需要的，或是颱風天防洪時必備的條件，你們應該要好好的做，這是本席在這邊要向你拜託的。

我已經把時間縮短很多了，水利局的工作也眞的是包羅萬象，但是這個是我的鄰居，鎮海路 57 到 65 號住宅的屋後溝。做屋後溝本來是要讓雨水和污水分流的，但是都還沒有做好，你看這張圖，這位屋主是我的鄰居，他本身是機車行老闆，屋後溝還在做，屋主家裡的地下室就開始滲水。局長，右邊是在做外面的屋後溝，左邊是屋後溝裡面的水在流，你看這些混凝土，現在屋後溝都還沒做好，照理講這整條應該是好好的，結果整個都坍塌了。問題就是說…，大概半個月以前，這個問題我先擱著不講。主席，半個月以前，你們的選民剛好也是我的遠親，我那個遠親每天都會到我那邊，是我叔叔的親家母，改天再請主席去關心他們，也把這個工作交給你。我叔叔他跟我說很奇怪，他親家母的住宅在做屋後溝，本來沒做之前都沒事，開始做之後家裡就開始淹水，所以他就叫我去。他們之前有自己請水利局去處理，不過水利局都沒有處理出一個結果，所以我那個叔叔就帶我到他親家母那裡，我去了後發現他們地下室都濕濕的有水，要常常去清理。當下我也不知道，因爲他們都做好了，所以也看不出問題到底出在哪？我也請水利局給我一個答覆，但是到現在也沒有答覆。

我昨天剛好…，我們來回顧一下，主席你看，這是你們選區的選民，也是我的一個遠親，他們現在是做好了所以看不出來，這個地方剛好是在我的選區，現在屋後溝上面已經快做完了，他就是用混凝土想要把它弄好，結果它塌陷，主席，這就是混凝土，然後這邊本來都是混凝土，但是你看它的混凝土不見了，被它的土蓋住了。所以本席要和局長講，未來你們做屋後溝如果遇到屋主家中有地下室的，可能就會出問題了，因爲他們家就有地下室，這就是他家的地下室，這位大哥是做「黑手」的，我去會勘的時候他正在修理機車，所以他的手黑黑的，不是沒洗乾淨，他家都在滴水，他不知如何是好，所以他就用混凝土把滲水的地方抹平，但還是一樣滲水。這就是現況，這是裡面的樣子，他帶我進去看，我拍下來的，這是昨天的相片，沒拍到屋後溝做起來的樣子，屋後溝已經做起來了，現在只剩下蓋蓋子而已，裡面就是這樣，我昨天有請包商和水利局的長官來，剛好旁邊有人在蓋房子，所以水利局就說是因爲旁邊在蓋房子影響到他們。但是蓋房子的人說他們早就蓋好了，怎麼會和這個有關係，所以兩方就在那邊推來推去，到底這個問題是出在哪？之前鎮海路這個地方的旁邊也是一樣，因爲這個蓋屋子的建商就怕說…，你們當時屋後溝也做了，當時建商要去做的時候，鄰居就要求建商放

一些鐵棒，他們有照放，所以現在就沒問題。結果昨天那個建商說：因爲你們的基礎沒有做好。所以如果有遇到有地下室的，他們屋內一定會漏水，像我們家沒有地下室，如果裡面有水跑出來眞的也不知道，因爲沒有地下室我們也不可能下去，如果有地下室的人，這是本席在這裡向你做個建言，未來高雄市有人做屋後溝完成的，剛好是你們的防水系統、防水設備沒有做好，有可能這是未來一個很大的隱憂，這是本席在這裡向你建議的，我針對農業局的事情就不要講太多，我希望我們可以永續的餐桌，從種子到餐桌，這兩天我都看到我們的同仁也爲了有機蔬菜，怎麼樣照顧我們的農業，也可以照顧到我們自己的身體。這個區塊我們同仁也講了很多，但是本席推動這個「新良食」運動，這是一位作家寫的，本席推動生機飲食、有機飲食、有機蔬菜，保守估計已經十八年了，我在議會從第 1 屆第一個會期一直在講，講到現在，我發現大家都很有共識了，因爲我時間的不允許，也不要占用大家太多時間，等待以後再來探討。針對剛剛我所提的，賴局長，你來回應我的問題。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

首先，先謝謝林議員長期以來對海洋局各項工作大力的支持，讓我們能夠順利來推動，我想針對於前鎮漁港的漁市場的污水處理場，誠如林議員剛才所講的，一開始預算是 4,000 萬元，後來決標是 3,300 萬元，其中的三分之二是中央出，三分之一是市府出，這個已經在去年 12 月 2 日完工，現在在做工程的初驗，還有培養污水處理的菌種，差不多預定在 5 月份的時候可以交給高雄區漁會來用，我剛才也和工程科的人在安排，預定差不多在 6 月份的時候可以辦一個正式啓用的儀式，到時候也會邀請議員包括郭前立委一起來參加，這是中央和地方包括立委和議員共同合作所做出來的成果，我代表市府表示感謝。

至於以後處理好之後，剛才議員也有講到，我們的日處理量可以達到 360 公噸，包括以後可以符合環保法規，包括放流水的標準，最重要的是以後不會飄出臭味，這個對前鎮漁港，特別是這麼重要的一個漁港，這是一件很重要的事情；至於舊的部分，我們有評估過，未來會把它拆掉，這個經費差不多要 200 萬元，拆掉之後再來做綠美化、做景觀的改善。這個經費的部分，我們努力來向中央爭取，希望能儘快把舊的拆掉、處理掉。以上，感謝議員的支持，謝謝。

林議員宛蓉：

請水利局的李局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝主席，謝謝林議員長期對水利工程方面的指導。這裡有兩個部分，一個是排水的部分、一個是污水的部分。你提出來的一些缺失，我會要求兩位科長全力來處理，細節的問題，我請他們來說明，當然現在…。

林議員宛蓉：

局長，本席每次在議會質詢對你都很客氣，但是有時候太客氣並不一定是好，因爲我要讓前鎮河美輪美奐，但是不要光是看表面，有時候危機就在細節中。

水利局李局長賢義：

沒錯，所以我剛才講的，第一個，那是基樁，基樁完成之後，施作帽梁，施作帽梁的時候沒有平整，所以這個部分是不是有結構安全的問題？當然要請主管的科長針對你提出來的每一項東西逐一的去檢查，我的意思是這樣。

林議員宛蓉：

你每次都這樣講，我希望這一次是你最後一次這樣的回答。我之前也有提過，因爲你們的夥伴眞的是很辛苦，我也不忍心苛責他們。

水利局李局長賢義：

所以…。

林議員宛蓉：

但是你要拿一些經費來做。

水利局李局長賢義：

對，我現在的意思就是我叫科長要針對你所提出來的逐一去處理。

林議員宛蓉：

你要今年的什麼時候完成？

水利局李局長賢義：

會後這幾天有時間，他們就會去看，看了之後先瞭解要怎麼做，會向議員做個報告，看要怎麼處理，但是也必須先去看，所以剛才我才說多謝議員指導我們這個。

林議員宛蓉：

你監督一下。

水利局李局長賢義：

對，我請他們兩位科長在會後配合議員時間，到那裡把問題弄清楚，把相關的問題看要怎麼處理。

林議員宛蓉：

里長最清楚，可以找里長，或是里長夫人阿玉姊，他們兩個眞的是…，我都覺得他們是我們地方的土地公、土地婆，他們把前鎭河視爲他們的生命，因爲他們的小孩都長大了，孫子也都讀幼稚園，他很有愛心，他很支持我們，這是台灣心，所以他把他的小孩照顧得很好之後，就把整個心都放在前鎭河兩岸，包括每一棵樹，他都去澆水，每天都澆水，讓我覺得很感動，是不是透過這個機會感謝一下里長？

水利局李局長賢義：

這樣好，我們去找侯里長，把議員指導的部分全部處理好，之後怎麼樣的做法，再向議員報告。

林議員宛蓉：

好。

水利局李局長賢義：

謝謝議員指導。

林議員宛蓉：

好，謝謝。你還有一個問題沒有回答。

水利局李局長賢義：

污水的部分也是，我請蔡科長到那裡去看，把它釐清，看要怎麼處理，現在應該還在施工。

林議員宛蓉：

不然讓蔡科長…。

水利局李局長賢義：

現在讓他詳細說明也可以。

林議員宛蓉：

好，他也很認眞，所以我不好意思對你們講話太大聲，因爲你們都很認眞。

主席（張議員漢忠）：

蔡科長，請答覆。

水利局污水一科蔡科長育龍：

針對議員剛提到的這一個部分，未來在施工的時候，對於地下室那一塊，我們就會依照議員提的對這部分特別注意，當然據我瞭解，確實隔壁剛好有在興建工程，我們那個工程時間點也差不多，不過我們在施工的那個深度大概一米二左右而已。這些部分我們還是會協助民眾去釐清，未來施工上也會積極再跟里長、民眾好好的協調，以及施工的順序等，以上這樣向議員回覆。

林議員宛蓉：

好，謝謝。謝謝主席，謝謝大家。

主席（張議員漢忠）：

農林部門的質詢，今天全部完畢，感謝議員同仁質詢及市府官員的備詢，下午的議程到此結束。

散會。（下午 7 時 14 分）

三、書面答覆

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府海二字第 10331146700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	郭議員建盟	積極爭取麗星郵輪集團增加104 年旗下郵輪航訪高雄航次案。	海洋局	一、亞洲郵輪市場的蓬勃，各大郵輪航商逐漸移往亞洲經營發展，高雄港條件優越，相當適合發展郵輪產業，推動郵輪母港，振興城市經濟。 二、本府海洋局除積極結合本府觀光局、港務公司及高雄國際郵輪協會等有關單位積極參加國際性郵輪論壇、郵輪產業推介會等郵輪相關活動，積極與各大航商交流行銷高雄郵輪觀光，並釋出善意爭取增設航線，並促成福建省旅遊局規劃 2 年「十萬遊客國際郵輪兩岸行」計畫、麗星郵輪以香港爲母港增設高雄航線 31 航次、公主郵輪品牌旗下太陽公主號 103 年 10 月份以高雄爲母港開設旅遊航線，另本府團隊亦積極提升郵輪觀光服務品質，各項努力終於逐漸展現成果，郵輪訪高艘次

				從 102 年 19 艘成長至 103 年預定來航 49 艘，今（103）年郵輪旅客人數將可望突破 10 萬人，保守預估可創造 3 億元以上的觀光產值。 三、為積極爭取國際郵輪航商來高雄增設旅遊航線，本府與台灣港務公司訂於 103 年 6 月份假高雄展覽館辦理「2014 亞洲郵輪論壇」，藉由該論壇的舉辦增加航、港、商交流，創造本市郵輪產業發展機會，另並規劃於近期拜會麗星郵輪集團台灣分公司代表，傳達本市積極發展郵輪觀光產業決心，釋出善意積極爭取麗星郵輪明（104）年增設訪高航次。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29高市府水污二字第10332574900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	李議員眉蓁	污水接管巷弄規定要80公分，別的縣市政府有的是不到80公分也有一些補償辦法，是否可以通融民眾以便提早接管完成？（污水二科）	水利局	依據下水道法施行細則第17條規定，「下水道可使用之地區，其用戶應於…公告，開始使用之日起六個月內與下水道完成聯接使用」，因此污水下水道用戶接管部分，原應由住戶自行自費辦理聯接。惟為加速污水下水道建設及改善民眾生活品質並使河川能早日澄清，目前由本府免費代辦污水用戶接管，本府（水利局）辦理後巷用戶污水接管除水溝寬度、污水管線、陰井、清除孔、除臭存水彎等設施之裝設，以及施工人員、工具、材料進出，施作空間需達80公分，如有因後巷（或防火間隔）違建阻礙污水管線施工時，住戶亦必須自行配合拆（清）除淨寬80公分施工空間，俾利污水管施工，否則即便勉強施工，亦無法按正常設計標準埋管，容易引致住戶屋內散發污水臭味及排水管時常阻塞等現象，造成住戶嚴重困擾及妨礙本府（水利局）爾後管線定期清理及維護作業，比較臺北市、新北市

				其他縣市則堅持必須要有單側 75 公分、雙背側 150 公分後巷用戶接管才施工作法，本市雙背側 80 公分施工寬度則已較爲保留。 另參考臺北市政府所訂定「臺北市使用公私有建築物室內空間埋設污水下水道管線補償要點」，其適用建築物依該市公共工程拆遷補償自治條例第三條第一款所稱之合法建築物，並同意以明挖方式使用建築物室內空間，埋設污水下水道管線並兼供該建築物及其直上方各住戶外之其他建築物使用者，依該辦法之基準給與補償，而與目前本市後巷未達 80 公分後巷用戶污水接管違建物不同，而其他縣市亦無對違建物有相關補償辦法。 爲利推動污水工程及減少民間阻力，前經向內政部營建署建議「宅後未達寬度達 80 公分，撥付民眾補助款鼓勵民眾用戶污水自行接管」乙案，內政部營建署函復對於污水用戶接管普及率未達 50%時，用戶接管費用目前僅得納入公辦工程建設費由中央一併補助辦理，尚無法由本府撥款補助民眾用戶污水自行施作。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府海二字第10331117100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	李議員眉蓁	2014台灣國際遊艇展結束後，海洋局如何繼續推動本市遊艇產業發展。	海洋局	一、持續辦理台灣國際遊艇展，並使其成爲本市年度重要會展活動及遊艇產業行銷平台。 二、積極推動南星計畫遊艇產業園區之設置，促成產業群聚後提升本市遊艇製造競爭力，並同時創造就業機會。 三、持續推動規劃建設遊艇停泊設施： ㈠目前本市已規劃有鼓山哨船頭遊艇碼頭25個船席（供未滿55呎遊艇靠泊）、旗津漁港5個船席、興達漁港情人碼頭20個船席，另外本府海洋局已協助嘉鴻遊艇股份有限公司也已向高雄港務分公司在高雄港22號碼頭租用水域，並建設完成可停靠60呎遊艇39個船席。 ㈡爲面對日漸頻繁的遊艇靠泊需求，且推展遊艇或帆船活動帶動遊艇產業發展，創造經濟效益，並提昇城

				市能見度及國際地位，本府已函請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司考量於高雄港 3 號船渠興建遊艇觀光休憩碼頭，藉以帶動遊艇產業發展，創造港區經濟效益。案獲該分公司函覆表示，100 年完成之「高雄港舊港區再開發整體規劃案」，已將高雄港舊港區 1-22 號碼頭朝親水、遊艇、遊憩方向規劃使用，惟舊港區再開發期程需考量洲際貨櫃中心第二期工程完成，港區碼頭功能調整後，始能據以推動。其中高雄港第 3 船渠部分區域作爲遊艇碼頭開發之構想，已納入高雄港遊艇碼頭發展之中、長期規劃。 ㈢配合南星計畫遊艇產業園區開發，規劃評估鄰近鳳鼻頭漁港轉型爲遊艇港之可行性。 四、推動興達漁港整體發展計畫：以短、長期活化興達港角度，檢視港區內閒置土地，定位興達		

				漁港爲「海洋觀光遊艇城」，並分期分區辦理開發計畫委託土地開發商進駐開發經營，藉以促進遊艇產業及周邊地區發展。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13 高市府水市二字第 10332914500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	**李議員眉蓁**	水利建設經費雨水下水道的考核爲五都最後，該如何檢討？	水利局	一、有關 102 年度水利建設經費雨水下水道考核乙案，其計分方式係以當年度雨水下水道建設及維護管理經費，佔中央補助地方政府辦理「一般性補助款基本設施補助計畫」內額度之比例，作爲計分標準，本局雨水下水道建設及維護管理經費，以前年度皆係編列於本府自籌款預算中執行，致 102 年度雨水下水道建設及維護管理經費佔中央「一般性補助款基本設施補助計畫」補助款金額之比例偏低，造成考核結果爲五都最後。 二、本（103）年度水利建設經費，有關雨水下水道之建設及維護管理經費，本局與市府預算小組已重新檢討分配，並依「一般性補助款基本設施補助計畫」中央補助款金額，檢討提高建設及維護管理經費之執行比例增加計分分數。相

				關考評文件已送達內政部營建署審核中。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29 高市府水污二字第 10332590100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	**蘇議員琦莉**	茄萣大排水質改善部分是否已完工？目前進度如何？	水利局	有關貴席所關切茄萣大排目前整治辦理情形之議題，茲說明如下： 茄萣大排水質改善工程主要工項已於 103 年 4 月初完成（因辦理變更設計議價程序中，目前爲停工中），惟寬口井外電源（台電公司）尚未施工送電，目前本局已積極向台電公司多次開會協調，並請本府研考會協助辦理協調台電儘速配合，希冀台電公司能儘速完成送電程序。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府海二字第10331117300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	蘇議員琦莉	有關南星計畫遊艇產業園區當地居民爭議，請考慮興達港設置的可能性。	海洋局	一、高雄縣政府曾推動興達港遊艇產業專區，並於94年初委託宏圖開發股份有限公司（以下簡稱宏圖公司）辦理開發作業，94年10月即完成工業區之報編作業，但因遊艇業界投資意願低落，宏圖公司未能完成開發，高雄縣政府於97年7月與宏圖公司解除委託開發契約。 二、高雄縣政府再於98年辦理兩次開發商甄選，惟兩次甄選皆未有開發商遞件申請，究其原因，係面對遊艇大型化之發展趨勢，土地臨港成爲遊艇業者評估投資設廠時之重要條件，而「高雄縣興達港遊艇產業專區」未能臨港之情形，無法滿足遊艇業界需求並導致遊艇廠投資卻步，沒有開發商願意參與興達港遊艇產業專區之開發。 三、本市遊艇以高雄港爲輸出基地，爲降低遊艇陸

				運、下水測試及裝船運輸成本，園區之選址係以臨水、臨高雄港爲基本條件，過去雖有興達港遊艇產業園區（約 46 公頃）之推動，惟該園區因未臨高雄港，及土地未具臨海條件，業者無意願投資，目前已推動失敗且已解編。 四、目前高雄主要遊艇製造聚落（小港臨海及大發地區）的遊艇廠因位於內陸，再加上未來遊艇朝向巨型化發展，早已產生遊艇陸上運輸及下水困難等問題，只有大片臨水地才能滿足未來遊艇製造發展需要。面對產業需求，以高雄港腹地土地高度開發且另有航運使用考量而言，目前並沒有大面積臨水地可供釋出，高雄港外只有填海造陸完成的南星計畫區這塊地點符合產業需求與條件。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6 高市府海四字第 10331198000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	蘇議員琦莉	有關情人碼頭的整體發展規劃是否需重新檢視，是否檢討將遊艇修造船廠規劃在情人碼頭發展？	海洋局	一、有關興達港整體發展規劃，本府海洋局經與土地管理機關漁業署多次協調後於102年11月20日確定開發原則，將興達漁港遠洋泊區規劃爲遊艇觀光商業區、修造船區、海洋產業發展區一線及二線土地等共四區。 ㈠遊艇觀光商業區：以遊憩水域經營遊艇碼頭，並搭配後線土地發展觀光、住宿及購物等機能。 ㈡修造船區：透過都市計畫通盤檢討該區可開發面積增加爲5.97公頃，共增加2.52公頃，可供中、大型造船廠進駐；漁業署針對修造船區的開發原則以修造100噸以上漁船修造船廠爲優先，其次是遊艇修造船廠。據訪談相關漁業公會及業者表示，修造船廠的進駐將扮演著領頭羊的重要角色

				，一旦興達港具備了漁船的維修機能，就能吸引漁船停靠興達港，透過產業鏈的緊密結合將帶動群聚效應，引進周邊關聯產業進駐。 ㈢海洋產業發展區：可開發面積達 16.29 公頃，其中一線土地需有遠洋漁船泊靠方可進駐，二線土地則以水產加工、冷凍及倉儲等產業爲主，將打造成爲漁業產業園區，從漁船的泊靠、卸魚，魚貨的冷凍、加工一直到販售，形成產業聚落。 二、本府海洋局於今（103）年 4 月 29 日辦理修造船區及海洋產業發展區民間自提 BOT 案招商座談會，吸引近 60 間廠商，逾 100 人參加，其中 14 家修造船廠及 30 餘家漁業關聯產業廠商。其中數間修造船廠對於修造船區有投資意願，目前本府海洋局正與土地管理機關漁業署及國產署溝通最適招商方式，以期加速招商進度。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.14高市府水市二字第10332827200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	蘇議員琦莉	一、茄萣大排水質改善部分是否已完工？目前進度如何？ 二、茄萣海岸景觀工程目前進度如何？是否已完工？圍籬已先拆除讓民眾使用，若使用時發生危險該如何處理？（市區排水二科）	水利局	有關貴席所關切茄萣大排目前整治辦理情形與茄萣二標先行開放安全性之議題，茲說明如下： 一、茄萣大排水質改善工程主要工項已於103年4月初完成（因辦理變更設計議價程序中，目前為停工中），惟寬口井外電源（台電公司）尚未施工送電，目前本局已積極向台電公司多次開會協調，並請本府研考會協助辦理協調台電儘速配合，希冀台電公司能儘速完成送電程序。 二、茄萣海岸景觀工程目前完成度達100%，所有工項皆已完成，工區內已無任何工程車輛進入。惟施工期間地方居民即多次陳情表達阻隔之圍籬影響當地居民親近大海（如捕撈作業或晨泳），希望早日拆除。故本局於過年前部分工區完工辦理查驗後，拆除部分圍籬，先行部分開放供民眾與遊客休憩使用

				。該工程於 103 年 3 月底工程完成並經顧問公司檢查後，表示各工項均已完成，工區內無安全疑慮，故同意承商於 103 年 4 月 1 日停工，並全面開放工區供民眾休憩使用。惟為避免開放後工區具有結構或使用上安全疑慮，本局已訂期辦理完工工項安全性之部分查驗，邀請勞安室等相關單位與會研商，期排除工區內涼亭、棚架、廁所、上下樓梯等設備使用上疑慮，提供居民與遊客更方便便利之生活環境。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府海二字第 10331117200 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	林議員義迪	南星計畫遊艇產業園區開發案，102 年歲入 5.59 億爲何未執行？	海洋局	一、南星計畫遊艇產業園區開發案，依委託開發契約規定，分二期辦理取得開發所需土地，並由開發商德昌營造股份有限公司撥付本府應得收入。 二、園區第一期開發所需市有地取得歲入，配合本府於 101 年 10 月報送環保署審議，預定於 102 年 9 月由環保署召開環評大會審議通過後，完成園區報編執行，本府海洋局乃於 102 年度辦理編列。案經環保署於 102 年 1 至 9 月間召開 3 次專案小組及 2 次大會審議決議應進入第二階段環評，在環評尚未通過並完成園區報編下，致開發商德昌營造公司尚未能依委託開發契約撥付 102 年度編列之歲入數。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府水區字第 10332681300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	**林議員義迪**	五號排水抽水站已完成後段至誠巷至復新街何時能施作改善？經費問題是否能從易淹水地區水患整治的經費爭取？鯤洲排水目前進度？	水利局	本局已於 102 年 11 月完成「旗山區第五號排水改善工程」，工程範圍由延平一路至大同街，故至誠巷至大同街已完成改善。而有關大同街至復新街，本局刻正辦理「高雄市管區域排水旗山區第 5 號排水系統規劃報告」委託技術服務案，業於 103 年 4 月 18 日訂約完成，顧問公司將於 103 年 6 月 10 日前提送期中報告，預計 103 年年底提送規劃報告初稿報水利署審查，未來將依據規劃報告建議內容，向中央爭取相關經費辦理後續整治作業。 另有關鯤洲排水整治進度乙案，本局已於 101 年至 103 年完成中、下游段整治，目前正辦理「鯤洲排水上游段改善工程」，預計 103 年 10 月底完工，預期完工後可提高鯤洲排水保護標準，保障市民生命財產安全，降低當地淹水問題。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府海二字第10331128300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	連議員立堅	海洋局辦理「2014台灣國際遊艇展」外傳因經費部分遭刪減，致攤位費由2萬元調漲至5萬元，是否屬實？請說明。	海洋局	一、「2014台灣國際遊艇展」自102年3月25日開始徵展，推位定價即爲標準攤位新台幣55,000元（未稅），空地攤位新台幣50,000元（未稅），且依廠商租用攤位數多寡，而有不同之折扣，並分別於103年3月27日及4月8日在台北及高雄辦理說明會。 二、「2014台灣國際遊艇展」攤位費用已預先定價，外傳因預算遭刪減，而使攤位費調漲之說法，並非事實。 三、「2014台灣國際遊艇展」爲國內第一次也是唯一專業遊艇展覽，是國內外遊艇與相關業者採購交易、訊息交流與新產品發展的重要平台，也是產業界與政府單位共同努力多年的成果。展覽活動結束後，透過後續宣傳行銷工作，可創造可觀的商機，產業產值提升及城市意象行銷等附加價值，更可大幅

				提升台灣遊艇產業在國際間的形象與政府支持遊艇產業發展的評價，更可造就無數的就業機會。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.5高市府水市一字第10332684600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	連議員立堅	鼓山滯洪池目前進度？預算問題？（市區排水一科）	水利局	爲配合台泥廠區都市計畫變更案預定審議通過（含環評）期程，台泥廠區滯洪池及山邊溝規劃設計及施作期程原定105年啓動；經台泥公司於第30次市都委會允諾「計畫區內涉及排水防洪所需之公共設施用地，同意先行無償提供市府施作水利設施」。 本府水利局爲加速山邊溝及滯洪池改善期程，於本年度籌措經費8,325,000元辦理「台泥廠區明渠及滯洪池工程委託設計及監造服務」，該案於103年2月5日上網公告，103年3月25日開資格標，103年4月16日辦理評選評定優勝廠商，103年4月30日辦理議價，並預定於103年5月6日召開基本設計原則會議辦理設計作業，104年籌措經費以分標方式辦理滯洪池及明渠工程，倘經費可於104年到位，預計106年底完成整體改善。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府海五字第 10331148800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	**翁議員瑞珠**	積極辦理岡山魚市場遷建案。	海洋局	一、本府於 100 年成立「岡山魚市場遷建專案小組」，業經前開小組 4 次會議討論認為岡山魚市場有遷移必要性及急迫性，並經 102 年 6 月 24 日會議決議以「本市岡山區拷子段2110-2地號台糖土地」為遷建最適地點。 二、本府海洋局業於 102 年 9 月 27 日以高市海五字第 10232783500 號函送計畫書向漁業署爭取到 95 萬元規劃費，且本府也提列95萬元配合款共計 190 萬元著手辦理岡山魚市場遷建規劃事宜，並於 102 年 12 月 24 日完成發包作業，委託財團法人台灣漁業及海洋技術顧問社負責辦理規劃。 三、「岡山魚市場遷建規劃」計畫，已於本（103）年 3 月完成岡山拷子段 2110-2 地號土地土壤鑽探及試驗報告，並於 103 年 4 月 17 日召開期中報

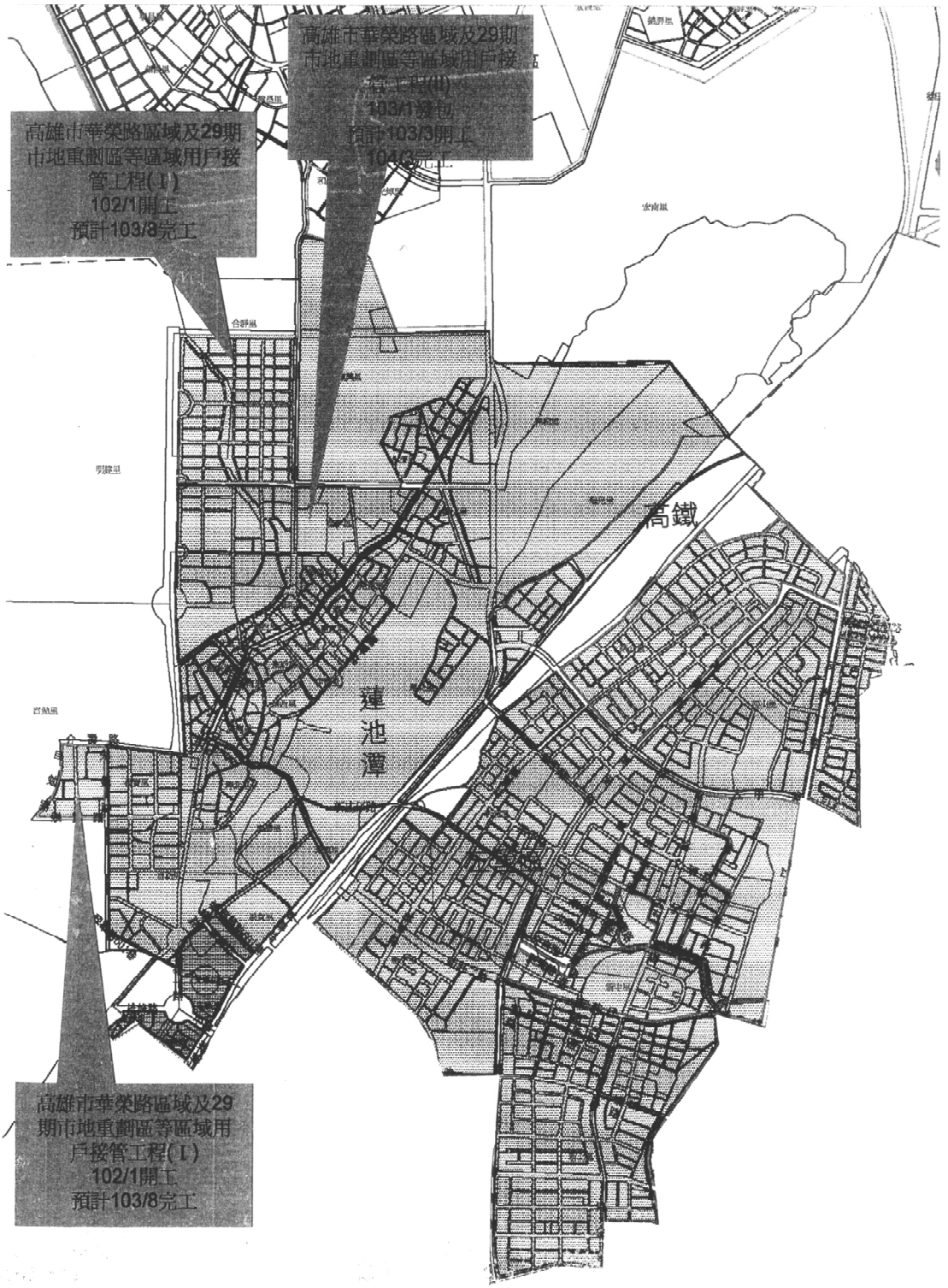
				告審查會完成審查，預計於 103 年 6 月底完成岡山魚市場遷建規劃報告，屆時再依規劃內容進行預算籌編及遷建相關事宜。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6高市府水區字第10332577800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	翁議員瑞珠	石螺潭排水周遭淹水問題請速解決，經費來源？是否可設置抽水機？請找時間跟當地居民開說明會說明排水改善進行的進度如何？（區域排水科）	水利局	有關岡山區石螺潭一帶水患問題，目前本局辦理情形及改善策略如下： 一、依據經濟部水利署水利規劃室驗所97年4月「高雄地區典寶溪排水系統整治及環境營造規劃報告」辦理典寶溪C區滯洪池及石螺潭排水整治，辦理情形如下： ㈠用地部分涉梓官都市計畫區，本局已先行辦理都市計畫變更，業經內政部都委會審查，已於103年4月1日通過，完成都市計畫變更。 ㈡整治經費部分已配合中央流域綜合治理計畫爭取經費補助，本局103年度已提報經濟部水利署爭取經費補助，倘獲中央補助款，預計103~104年可完成用地取得，同步可於104年先行辦理工程設計，105~106年辦理工程施工。 二、鑑於典寶溪規劃報告所規劃之相關整治工程因

				用地經費龐大，本局委託專業廠商辦理「典寶溪排水規劃－潭仔底及石螺潭排水檢討案」提出短期改善方案，經檢討結果如下： ㈠規劃於石螺潭排水出口設置固定式抽水站，目前本局已先動支年度經費先行辦理「石螺潭排水抽水站工程委託規劃設計技術服務案」辦理工程設計，其工程經費本局已列入「高雄市梓官區蔬菜專區排水」改善計畫，提報農糧署爭取經費補助辦理，後續本局將俟抽水站設計成果另行召開地方說明會向地方民眾說明。 ㈡規劃空軍官校校區排水系統改善，以降低空軍官校校內地表逕流排入石螺潭集水區，目前本局已於 103 年 4 月 10 日以高市水區字第 10331929400 號函請岡山空軍官校配合檢討成果辦理校內排水系統改善，有關該校辦理情形，本局將另函空軍官校查明後函復貴席。


高雄市華榮路區域及29期市地重劃區等區域用戶接管工程(Ⅱ)
103/1發包
預計103/3開工
高雄市華榮路區域及29期市地重劃區等區域用戶接管工程(Ⅰ)
102/1開工
預計103/8完工
高鐵
蓮池潭
高雄市華榮路區域及29期市地重劃區等區域用戶接管工程(Ⅰ)
102/1開工
預計103/8完工

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.6.20 高市府水區字第 10333849100 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	翁議員瑞珠	石螺潭排水周遭淹水問題請速解決，經費來源？是否可設置抽水機？請找時間跟當地居民開說明會說明排水改善進行的進度如何？（區域排水科）	水利局	本案有關空軍官校目前辦理情形，空軍官校回函表示目前已依本府水利局提送「岡山空軍官校機場內部排水改善工程建議書」完成整體評估，後續將循建案程序檢討經費整治。（如附件）

空軍軍官學校　書函

機關地址：岡山郵政90277號信箱
傳　　真：07-6253283
承辦人及電話：黃俊維 07-6254141#977044

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國 103 年 06 月 03 日
發文字號：空官校務字第1030003896號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：函復本校校區區域排水整體規劃目前執行情況，請查照。

說明：

一、依貴局103年5月14日高市水區字第10332906300號函辦理。

二、本校業依貴局103年4月10日函送之「岡山空軍機場內部排水改善工程建議書」完成整體評估，後續將循建案程序檢討經費整治。

正本：高雄市政府水利局
副本：空軍第十一基地勤務大隊(請照辦)

空軍軍官學校

第二層決行

擬辦：
一、據以函送翁瑞珠議員。
二、文陳核後存查。

副工程司蕭博勤　正工程司錢勝文　股長陳建良

正工程司錢勝文　代爲決行

103.6.5

水利局
10333468900

本件保存　年

縮影：

檔號：

第 1 頁，共 1 頁

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1 高市府海二字第 10331151700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	張議員文瑞	有關興達港海上藍色公路辦理情形？	海洋局	一、為提供民眾體驗海上休閒遊憩活動機會，並持續加強行銷本市藍色公路，本局獲經濟部補助1,125萬元「海洋跨產業整合創新發展計畫」，依該計畫整合沿海具漁村文化之特殊亮點觀光資源，透過旅行團及網路行銷，推動具質感之藍色公路主題遊程。 二、鑑於興達漁港魚市平日人潮眾多，距台南安平航程短、進港後靠泊處緊鄰「安平漁港觀光直銷中心」及安平老街，具有購物方便與文化豐富之優異條件，為值得遊覽之藍色公路航線，為強化興達漁港周邊景觀及設施，本府海洋局除就興達港第1拍賣建物進行整修工程，有意願經營「興達港至台南安平」航線業者，將配合第1拍賣市場正式營運試航，以達藍色公路高雄與台南跨域合作之可行性。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府海二字第10331151900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	周議員鍾滋	建議於香蕉碼頭闢建簡易駁船設施？	海洋局	有關香蕉碼頭目前由高雄港務分公司規劃作爲大型郵輪靠泊使用，對於發展藍色公路以簡易駁船設施較爲妥適，惟該區域是否適合作爲藍色公路起卸碼頭區域，本局將邀集高雄港務公司及相關單位研商後辦理。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府水維字第10332588600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	周議員鍾滋	右昌地區已施做好的閘門在開啓時的機制是否有配置好？設計是否妥當？操作管理人員平時要訓練熟悉。	水利局	一、目前右昌地區之抽水站與水閘門，其開啓及關閉均有一定之操作機制，當颱風或豪雨時，如遇河水上漲，並有繼續倒灌之虞即關閉閘門；反之，當水位下降低並於警戒水位時，即開啓閘門以利排水。設備操作係按所訂定之標準作業程序（SOP），責成所屬駐站工作人員據以執行，以確系統可正常運轉發揮其功效。 二、本局對各抽水站及水閘門之設計均邀集專業之顧問公司，就當地之屬性、地勢及各項數據分析評估，並參酌地方所提供之意見後辦理，以達實際設置需求。 三、各抽水站或水閘門平時皆有專業廠商依不同設備按月、季或年度進行保養及性能測試，使各設備隨時保持最佳待命狀態，本局對各抽水站之操作技術人員，要求均需受過專業操作與維

				護訓練，除定時檢視各項設備之可靠度與可用度並將設備保養做成紀錄外，另不定時前往各區域督導及抽測操作維護人員，以提高人員之警戒與對設備之熟練程度，將區域內之民眾損害降至最低。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2高市府水利字第10332686700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	黃議員柏霖	澄清湖開放市民免費入園健身是好事，但停車跟亂丟垃圾的亂象問題如何解決？（自來水公司請水利行政科轉知）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函（如附件）復以： 一、有關園區停車的亂象，自從103年4月1日起小汽車門票由40元提高爲100元後，假日小汽車數量已由1,800輛左右降爲900多輛，到以價制量的預期目標，改善停車亂象甚多。並已請高雄市政府交通局協助尋覓適當地點設置大型停車場供遊客停放車輛，屆時園區內將禁止車輛進入，改以電動遊園車服務遊客，將可大幅提升園區遊憩品質。 二、至於亂丟垃圾的亂象問題，因尚有少部分民眾仍有亂丟垃圾的習慣，我們將要求工作人員加強清潔，並請辦理大型活動的團體，於活動結束後協助清理會場，以快速恢復園區清潔。

檔　　號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處　函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：藍鴻滿
電話：3700821
傳真：3704265
電子信箱：lhm@mail.water.gov.tw

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國103年4月30日
發文字號：台水七觀字第10300084280號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關黃議員柏霖質詢「澄清湖開放市民免費入園健身是好事，但停車跟亂丟垃圾的亂象問題如何解決？」乙案，復如說明，請 查照。

說明：

一、復 貴局103年4月28日高市水利字第10332531200號函。

二、有關園區停車的亂象，自從4月1日起小汽車門票由40元提高為100元後，假日小汽車數量已由1800輛左右降為900多輛，達到以價制量的預期目標，改善停車亂象甚多。並已請高雄市政府交通局協助尋覓適當地點設置大型停車場供遊客停放車輛，屆時園區內將禁止車輛進入，改以電動遊園車服務遊客，將可大幅提昇園區遊憩品質。

三、至於亂丟垃圾的亂象問題，因尚有少部分民眾仍有亂丟垃圾的習慣，我們將要求工作人員加強清潔，並請辦理大型活動的團體活動結束後協助清理會場，以快速恢復園區清潔。

正本：高雄市政府水利局
副本：黃議員柏霖 電2014/04/30 交13:00:00 章

水利局 1030430
10332686700

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.2 高市府水區字第 10332756900 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	林議員富寶	汛期將至如何防範旗美地區易淹水地區的問題？目前旗美地區整治狀況？經費來源？整治清疏的經費是否可跟中央爭取？	水利局	美濃地區易淹水地區爲福安排水、美濃排水、中正湖排水及竹子門排水等瓶頸段範圍，而旗山地區易淹水地區爲溪州排水、鯤洲排水及第5號排水沿岸，本局已於 101~103 年辦理旗美地區整治工程，如：「福安排水出口段整建工程」、「旗山五號排水溝抽水站」等十餘件工程。 本局本年度繼續辦理「旗山區鯤洲排水上游段改善工程」，預計 103 年 10 月底完工，及辦理「高雄市管區域排水旗山區第 5 號排水系統規劃報告」，對旗山區第5號排水做整體排水改善規劃，且已向經濟部水利署提報 6 年 600 億流域綜合治理計畫，預計於下半年度辦理「美濃區竹子門排水護岸新建應急工程」、「旗山區溪洲排水站工程」及「泰順橋分洪工程」。 有關清疏部分，清疏經費由本局自行籌措辦理。本局檢視美濃區中小排水無淤積長度 5,382 公尺，已完成清淤長度 4,730 公尺，清疏完成 100%（至4月25日止）。旗

				山區檢視中小排水無淤積長度4，670公尺，已完成清淤長度 9,384 公尺，清疏完成93%（至4月25日止）。 本局已於旗美地區完成多處排水改善工程及清疏工程並配合抽水站使用，汛期將至可減少旗美地區淹水情形，保護民眾生命財產安全。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13高市府水保字第10332949800號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	林議員富寶	汛期將至如何防範旗美地區易淹水地區及水保的問題？目前旗美地區整治狀況？經費來源？整治清疏的經費是否可跟中央爭取？（水土保持科）	水利局	一、水利局於103年度編列經費7,000萬元，持續辦理山坡地野溪治理工程，並依保全對象之輕重緩急排定優先治理順序。 二、水利局目前於旗山、美濃、杉林及內門等區辦理19件對溪治理工程，合計40,156千元，其中12,495千元由行政院農業委員會水土保持局補助經費27,661千元由水利局山坡地加強維護計畫預算支應。 三、103年度行政院農業委員會水土保持局已核定補助本市山區野溪清疏工程15件，總經費共計1億1,420萬，土方清疏量計196.8萬立方，均於汛期前完工。另水利局持續向水土保持局爭取經費補助，提報104年度清疏工程15件，總工程經費1億1,480萬元，預定清疏土方量338.6萬立方，待該局完成審查核定後，於汛期結束立即

				委由區公所辦理。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.5高市府海二字第10331194700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	鍾議員盛有	台灣國際遊艇展辦理經費部分遭刪減，對於海洋局辦理遊艇展有無影響？目前辦理進度如何？	海洋局	一、台灣國際遊艇展103年度經費刪減450萬元（包括展前作業費用、佈展、宣傳行銷、遊艇運送等）。 二、由於本展覽係由本府暨經濟部國貿局共同主辦，總經費2,100萬元，國貿局分擔700萬元。相關經費刪減後對於執行遊艇展之宣傳行銷等必須作調整修減，爲順利推動及日後行銷推廣，本府業依相關規定提編追加預算300萬元送請市議會審議中，敬請議會協助寬列經費俾利繼續推動本市會展及遊艇產業。 三、有關本展覽會徵展進度截至本4月20日止，已有36艘船、168家廠商參展，共租用861個攤位，目標達成率已達107%，徵展進度超越目標。配合展覽之軟硬體設施包括路障排除、遊艇起吊及陸運作業招標等均依進度推動中。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.5高市府水維字第10332743200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	**鍾議員盛有**	汛期將至請水利局提出相關防災策略。（防洪維護科）	水利局	本局重大防災策略分述如下： 一、爲因應汛期來臨前，針對轄區內高屏溪流域荖濃溪、市管區域排水、野溪、雨水下水道及道路側溝等，河道或管線淤積嚴重或河道瓶頸段等急要河段完成清疏。 二、針對區域排水水利構造物檢查包括抽水站、截流站、閘門及移動式抽水機等，並進行試運轉以確保汛期來臨水利設施運作無虞。 三、備妥太空包、砂包等防汛設備與材料，嚴陣以待颱風暴雨考驗，颱風豪雨來襲前容易淹水的區域將預先佈設抽水機，並委託開口契約廠商辦理各項搶修搶險工作，在颱風來襲時，辦理緊急抽排水與搶修搶險作業。 四、針對易淹水或土石流潛勢地區備妥保全計畫或疏散避難計畫，俾使雨量或河川達警戒基準時立即疏散至安全處所。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13 高市府水保字第 10332949400 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	柯議員路加	楠梓仙溪民生大橋至吉巴谷段疏濬問題目前進度？（水土保持科）	水利局	一、那瑪夏清疏工程預定自「達卡努瓦溪與旗山溪匯流口」至「南沙魯溪與旗山溪匯流口」共辦理13件，總清疏土方量171萬立方，於102年10月16日提送清疏計畫予行政院農業委員會水土保持局審查，目前已先核定7件，由那瑪夏區公所發包執行，其餘6件已完成審查尚未核定。 二、楠梓仙溪民生大橋至吉巴谷段清疏工程，屬完成審查尚未核定案件，待水保局核定後立即委由那瑪夏區公所發包執行。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.14 高市府農秘字第 10331255000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.23	**李議員眉蓁**	一、農糧署目前辦理公糧收購僅限制優良品種稻米，此政策對高雄地區農民及高雄之品牌米是否有影響？ 二、因農業局目前已不在辦理新闢農路，據了解，有農民爲此無法耕作受罰。	農業局	一、農糧署目前辦理公糧收購僅限制優良品種稻米，此政策對高雄地區農民及高雄之品牌米是否有影響案： ㈠爲提升國產米品質及市場競爭力，農委會公告「103 年優良水稻推廣品種」供農民選擇種植，並自今（103）年起公糧經收以公告品種爲限，農民種植公告之品種，需檢附領取秧苗供應明細單，以作爲繳交公糧之佐證。 ㈡至於公糧收購限制採用優良品種稻米，是否影響農民及高雄之品牌米，以美濃米推廣之高雄 145 號及高雄 147 號品種爲例，該品種已列入「103 年優良水稻推廣品種」，可經由優良水稻推廣品種政策，同步提升良質米自有品牌形象及公糧品質。 二、因農業局目前已不在辦

				理新闢農路，據了解，有農民爲此無法耕作受罰案： ㈠查 94 年 1 月 19 日行政院第 2924 次院會核定通過之「國土復育策略方案暨行動計畫」、97 年 12 月 29 日行政院第 2924 次院會核定通過之「振興經濟新方案—擴大公共建設投資」、98 年 2 月 10 日行政院經濟建設委員會第 1352 次委員會議通過之「原住民族基礎建設方案－優先搶通原鄉動脈計畫 98 年至 101 年度實施計畫」及 98 年 11 月之莫拉克颱風災後基礎建設重建方案等計畫，中央政府已針對不當闢建道路，每逢颱風豪雨，造成慘重災情，有所省思及調整相關作法，並於訂定相關計畫及方案中，皆明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示。 ㈡本（103）年度，本府農業局計編列 11,200 萬元預算，辦理農路		

				改善及維護工作，除工程性質較爲複雜採個案發包外，餘較爲單純之工程則採開口契約方式辦理。另將1,000萬元，委由本市各區公所辦理農路零星修繕工作。 ㈢本市災害準備金分配26,391萬元（農業局100 萬元、各區公所2,291萬元），辦理農路緊急搶修搶險工程。 ㈣若農路位處農村再生計畫核定社區範圍內，本府農業局皆協調所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費補助辦理農路維護工作。 ㈤農民於私有土地施作農路（園內道），應向所轄區公所提出容許使用，涉及山坡地範圍內者，仍應向本府水土保持主管機關（水利局）提出簡易水土保之申請。有關農民無法耕作，可辦理休耕，並無無法耕作受罰之情事。
103.4.23	林議員富寶	一、今年梅子	農　業　局	一、今年梅子豐收，農業局

		豐收，農業局如何因應？ 二、農路有損壞部分，應予以儘速辦理維護。		如何因應案： ㈠為因應 103 年度青梅盛產，高雄市政府農業局和甲仙地區農會配合農糧署推動「竿採梅廠農合作」計畫，以保證價格每公斤 10 元收購竿採梅，甲仙地區農會已於 4 月 18 日收購青梅數量 1,800 公噸，六龜區農會亦於 4 月 23 日收購青梅達 450 公噸；雖然廠農合作收購量已達飽和，農業局仍積極向廠商爭取更多收購量，已協商加工廠商增購 143 公噸梅子。 ㈡甲仙地區農會於青梅產期初期在市立中醫院、各區圖書館、學校辦理青梅 DIY 促銷 52 場次，於小港築夢市集辦理 4 場大型青梅 DIY 活動，教導民眾以鮮梅製作梅酒、梅醋；另外本局也補助桃源區公所於高雄物產館蓮潭旗艦店辦理「梅開醃酵」大型青梅 DIY 活動，總參與人數高達 6,000 人次，有效提升青梅鮮果之銷售量。	

				㈢此外，為紓緩青梅量大的產銷壓力，自源頭減量穩定價格，農業局配合農糧署協助甲仙地區農會啓動竿採梅園停採措施，申請日期自 103 年 4 月 18 至 25 日止。在桃源、那瑪夏、甲仙區之梅園，若提出申請並通過審核者，每公頃除由農糧署補助 14,000 元外，農會對參與廠農合作計畫而尚未採收的梅農提出加碼再補助 10,000 元，故每公頃停採梅園可領 24,000 元補助。 ㈣往年青梅採收期間適逢梅雨季節，除了在產期前後常有大豪雨打落梅子外，亦往往造成桃源、那瑪夏因遇豪大雨造成道路中斷，梅子無法順利運出；而今年因冬季氣候乾冷少雨造成梅花盛開，梅農又無進行疏花作業，且梅子採收期氣候穩定，使得今年青梅盛產，高雄地區總體產量約達 1 萬公噸左右，增加 4-5 成。

				㈤本府正積極輔導甲仙地區農會辦理青梅加工廠轉型爲觀光工廠，完成後除提供災區農民展售平台外，更能將在地食材開發爲農產加工品（如：水果酒、水果酵素及其他農產加工製品），可有效協助原鄉處理農產品，幫助產銷平衡之穩定。 二、農路有損壞部分，應予以儘速辦理維護案： ㈠本（103）年度，本府農業局計編列 11,200 萬元預算，辦理農路之工程則採開口契約方式辦理。另將 1,000 萬元，委由本市各區公所辦理農路零星修繕工作。 ㈡本市災害準備金分配 26,391 萬元（農業局 100 萬元、各區公所 2,291 萬元），辦理農路緊急搶修搶險工程。 ㈢若農路位處農村再生計畫核定社區範圍內，本府農業局皆協調所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費補助辦

				理農路維護工作。 ㈣農路維護，係依輕重緩急之原則辦理。
103.4.23	林議員義迪	一、據了解，今年旗山溪洲地區玉荷包落果嚴重，請問農業局有何因應措施？可否協助農民向國有財產局提出租金減免申請？ 二、高雄市今年青梅盛產，農業局有何措施？ 三、農路有損壞部分，應予以辦理維護。	農業局	一、據了解，今年旗山溪洲地區玉荷包落果嚴重，請問農業局有何因應措施?可否協助農民向國有財產局提出租金減免申請案： ㈠本年度玉荷包開花期因年初持續低溫、春化作用明顯，開花率達 9 成，惟近期主產區玉荷包有生理落果之情形，倘未來落果情形嚴重，將依「農業天然災害救助要點」規定，由公所查報並通報災損情形至農業局，並依查報情形邀集農糧署及農業改良場組成勘查小組確認災情，據以通報農委會公告辦理專案補助。 ㈡倘農民確有受災情形，可至受災地公所申辦農業天然災害災損證明後，逕向國有財產局提出租金減免申請。 二、高雄市今年青梅盛產，農業局有何措施案：

				㈠去年冬季寒流連連，使得今（103）年青梅大盛產，高雄地區總體產量約達 1 萬公噸左右。農業局配合農糧署推動「竿採梅廠農合作」計畫，由甲仙地區農會、六龜區農會以每公斤10元之保證價格收購竿採梅，共獲得分配供應蜜餞加工廠 2,250 公噸，近期又經甲仙地區農會與工廠協調，廠方已同意再增加收購量143公噸。 ㈡爲紓緩青梅量大的產銷壓力，自源頭減量穩定價格，甲仙地區農會已針對桃源、那瑪夏、甲仙等區竿採梅供應廠農合作工廠之梅農，仍有管理、可收成且整筆土地皆未採收之梅園啓動停採措施，申請日期自103年4月18至25日止。補助金額除由農糧署每公頃補助14,000元外，農會對參與廠農合作計畫而尚未採收之梅農提出加碼每公頃再補助 10,000元，即提出申請			

				並通過審核之梅農，每公頃共可領 24,000 元補助。 ㈢感謝甲仙地區農會在青梅產期初便在市立中醫院、各區圖書館、學校辦理青梅 DIY 促銷 52 場次、在小港築夢市集辦理 4 場大型鮮梅 DIY 活動，教導民眾以鮮梅製作梅酒、梅醋；另外本局也補助桃源區公所於高雄物產館蓮潭旗艦店辦理「梅開醃酵」大型鮮梅 DIY 活動，總參與人數高達 6,000 人，有效刺激青梅鮮果之需求量。 ㈣本府正積極輔導甲仙地區農會辦理青梅加工廠轉型爲觀光工廠，完成後除提供災區農民展售平台外，將以在地食材研發酒品、水果酵素及其他農產加工製品，可協助原鄉處理農產品。 三、農路有損壞部分，應予以辦理維護案： ㈠辦理既有舖面之農路維護： 查 94 年 1 月 19 日行政院第 2924 次院會核		

				定通過之「國土復育策略方案暨行動計畫」、97 年 12 月 29 日行政院第 2924 次院會核定通過之「振興經濟新方案—擴大公共建設投資」、98 年 2 月 10 日行政院經濟建設委員會第 1352 次委員會議通過之「原住民族基礎建設方案－優先搶通原鄉動脈計畫 98 年至 101 年度實施計畫」及 98 年 11 月之莫拉克颱風災後基礎建設重建方案等計畫，中央政府已針對不當闢建道路，每逢颱風豪雨，造成慘重災情，有所省思及調整相關作法，並於訂定相關計畫及方案中，皆明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示。 ㈡本（103）年度，本府農業局計編列 11,200 萬元預算，辦理農路改善及維護工作，除工程性質較爲複雜採個案發包外，餘較爲單純之工程則採開口契約方式辦理。另將				

				1,000 萬元，委由本市各區公所辦理農路零星修繕工作。 ㈢本市災害準備金分配 26,391 萬元（農業局 100 萬元、各區公所 2,291 萬元），辦理農路緊急搶修搶險工程。 ㈣若農路位處農村再生計畫核定社區範圍內，本府農業局皆協調所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費補助辦理農路維護工作。 ㈤農路維護，係依輕重緩急之原則辦理。
103.4.23	柯議員路加	一、那瑪夏地區 3 月份遭遇冰雹，導致梅、李、水蜜桃受損，目前農業局辦理農業災害救助情形爲何？ 二、廠農合作收購青梅量已經飽和，但是	農　業　局	一、那瑪夏地區 3 月份遭遇冰雹，導致梅、李、水蜜桃受損，目前農業局辦理農業災害救助情形爲何案： ㈠那瑪夏區 3 月份梅、李、水蜜桃受冰雹侵襲受損，經公所於第一時間進行災損情形查報及通報，本府農業局會同農業改良場及農糧署辦理災情確認，並於 4 月 1 日向農委會爭取同意辦理專案補助，其中救助

		產地仍有許多未收購，農業局如何因應？已採收的梅農可否申請停採？ 三、楠梓仙溪的保育情形？溪流可見垃圾？ 四、有關那瑪夏居民申請春風休閒農場，辦理情形如何。		額度爲水蜜桃 7.2 萬元/公頃、梅及李 4.8 萬元/公頃。 ㈡本府農業局已完成公所核定案件66件之抽查工作，並依公所填造之救助統計表函報農糧署核撥救助金。 ㈢本轄甲仙區梅產量因較往年盛產 4-5 成，爲紓緩竿採梅產銷壓力，已配合農糧署啓動「竿採梅園停採」措施，受理期限自本年4月18日至4月27日止，補助金額除由農糧署每公頃補助 14,000 元外，甲仙區農會對參與廠農合作且未採收之梅農提出加碼每公頃再補助 10,000 元，若提出停採申請並通過審核者，每公頃可領24,000元補助。 二、廠農合作收購青梅量已經飽和，但是產地仍有許多未收購，農業局如何因應？已採收的梅農可否申請停採案： ㈠去(102)年冬季寒流連連，使得今年青梅大盛產，高雄地區總體產量增加 4-5 成，	

				約達 1 萬公噸左右。103 年竿採梅廠農合作計畫原核定收購 2,250 公噸，經甲仙地區農會與蜜餞加工廠協調，廠方已同意再增加收購量 40 公噸。 ㈡另爲紓緩青梅量大的產銷壓力，自源頭減量穩定價格，農業局配合農糧署協助甲仙地區農會啓動竿採梅園停採措施，申請日期自 103 年 4 月 18 至 25 日止。在桃源、那瑪夏、甲仙區之梅園，若提出申請並通過審核者，每公頃除由農糧署每公頃補助 14,000 元外，農會對參與廠農合作計畫而尚未採收之梅農提出加碼每公頃再補助 10,000 元，共可領 24,000 元補助。 ㈢爲服務梅農，本府農業局特別向農糧署要求受理停採日期延至 4 月 30 日，本次停採措施受理農戶數計 126 戶，受理面積計 205 公頃，複查完成後依實際停採面積造冊函送農糧署核撥補助款。

				㈣另依農糧署擬訂「竿採梅園停採」措施，實施對象爲竿採梅供應廠農合作工廠之梅農，梅園需仍有管理、可收成且整筆梅園土地皆未採收者始得申請停採，故已有採收事實者不得申請停採補助。 ㈤感謝甲仙地區農會在青梅產期初便在市立中醫院、各區圖書館、學校辦理青梅 DIY 促銷 52 場次、在小港築夢市集辦理 4 場大型鮮梅 DIY 活動，教導民眾以鮮梅製作梅酒、梅醋；另外本局也補助桃源區公所於高雄物產館蓮潭旗艦店辦理「梅開醃酵」大型鮮梅 DIY 活動，總參與人數高達 6,000 人，有效刺激青梅鮮果之需求量。 ㈥本府正積極輔導甲仙地區農會辦理青梅加工廠轉型爲觀光工廠，完成後除提供災區農民展售平台外，將以在地食材研發酒品、水果酵素及其他農產加工製品，可協助			

				原鄉處理農產品。 三、楠梓仙溪的保育情形？ 溪流可見垃圾案： ㈠那瑪夏區轄內之楠梓仙溪於82年劃定為野生動物保護區，係委託那瑪夏區公所僱工巡查管理，如發現楠梓仙溪溪流遭人隨意棄置垃圾，那瑪夏區公所立即派員清除。 ㈡楠梓仙溪野生動物保護區告示牌於八八風災造成流失，本（103）年度已規劃於楠梓仙溪野生動物保護區起點等區位重新設置保護區告示牌。 ㈢為了解莫拉克風災對楠梓仙溪之影響，本府農業局持續委託國立海洋生物博物館進行生態調查。經102年調查資料顯示，主要之優勢魚種仍全部可發現，魚種並沒有受莫拉克88風災影響而消失，惟鯝魚遭受颱風影響最大，魚類族群驟減，幾乎已快消失殆盡，僅在老人溪、光復橋及西安吊橋有零星紀錄。而高身鯝魚遭受颱風影響

				較小，目前在一溪吊橋、西安吊橋以及光復橋已比鯽魚優勢。然而在保護區內核心區，採獲物種數最少，推測因爲靠近上游處，首當其衝受到土石流破壞及影響最大，棲地的改變也可能使水生生物無法棲息於此。就估算資源量方面，99 年度後逐年緩慢恢復，102 年度的魚類族群的恢復比例爲 25.5％，而支流爲 3.8％，而主流則恢復到 19.7％。因支流工程的持續施工影響極大，再者總比例與 101 年度相較之下滑了許多。整體而言，在受到 98 年莫拉克颱風 88 風災的影響後，魚類族群又再度劇烈下降，其影響程度遠大於過去的風災，但從 99 年度推估的資源量我們也可看到魚類族群對自然風災有極佳的適應能力，不過在接下來河床持續的疏濬施工又再度重創魚類族群，從 98 年度颱風後推估資源量的下

				降可看出端倪，未來魚類族群的恢復推估至少需 5-10 年間，恢復狀況則需視河床穩定程度而有差異。 四、有關那瑪夏居民申請春風休閒農場，辦理情形如何案： ㈠輔導休閒農場設置係本府農業局本（103）年之重要政策，本府農業局會積極輔導申請業者，儘速完成休閒農場設置籌設及許可。 ㈡有關春風休閒農場於 102 年 6 月 11 日申請籌設，本府農業局於 102 年 6 月 18 日將春風休閒農場申請書及經營計畫書送本府相關單位辦理審查。102 年 7 月 26 日本府農業局業將本府相關單位意見函請申請人修正，申請人尚在修正相關資料中。針對休閒農場之申請，本府農業局會本輔導單位之責，協助申請人儘速辦理修正計畫書等相關事宜。
103.4.23	翁議員瑞珠	一、岡山果菜	農　業　局	一、岡山果菜市場遷移案，

			市場遷移案，辦理情形如何？ 二、燕巢金山社區農村再生，推動的不錯，另休閒農場設置，應在合法的範圍內幫忙申請人，至於一日農夫活動應在加強擴大辦理。	辦理情形如何案： ㈠本案原預定計畫遷移地點爲岡山區嘉新東路與聖森路交會處肉品市場旁之台糖農地，經本府農業局於102年9月16日邀集相關單位（含承銷人）召開說明會，會中多數承銷人均反對遷至前述地點，並建議二處遷移地點，一處爲橋頭區與岡山區交界處南岡山捷運站對面之台糖土地，另一處爲位在兆湘國小對面，原爲眷村但已拆除之空地，會議決議請主辦單位（本府農業局）針對前述地點納入評估，評估後再行召開會議說明。 ㈡本府農業局於102年11月8日召開協調會，邀集市府相關單位協商前述用地辦理遷建之可行性，經討論後認爲： 1.橋頭區與岡山區交界處南岡山捷運站對面、劉厝公園旁之空地： ⑴經查該用地屬高雄新市鎮特定區	

				都市計畫農業區，目前由營建署負責規劃，尚未確定要作何種用途。 ⑵該用地若作爲批發市場使用，爾後配合該區域發展，批發市場勢必面臨再次搬遷的命運，因此並不適宜作爲場址。 2.兆湘國小對面欣欣市場附近，原爲眷村但已拆除之空地： ⑴地屬國防部總政治作戰局所有之用地，目前仍有攤商營業，經查係由攤商組成自救會管理，且向地主國防部切結，若國防部欲使用該處用地，攤商必須無條件搬離。 ⑵爲提高本土地開發價值，市府將與國防部合作，重新調整都市計畫，朝向合作開發，重新分配盈	

				餘以增加市庫收入，目前規劃方向朝向住宅區爲主，並無市場用地規劃。因此大鵬九村地區亦不適合設置批發市場。 ㈢經本府農業局於 102 年 12 月 19 日於岡山區公所召開本案第二次說明會，向各承銷人說明前述各建議地點評估結果，會議決議：有關岡山果菜批發市場遷移案，市府農業局若找尋到新的適合地點，將透過岡山果菜公司告知各承銷人，倘若多數承銷人認爲該處適合遷移，市府農業局再擇期召開會議說明。 二、燕巢金山社區農村再生，推動的不錯，另休閒農場設置，應在合法的範圍內幫忙申請人，至於一日農夫活動應在加強擴大辦理案： ㈠目前本市已有24個農村再生社區，經本府核定農村再生計畫。燕巢金山社區所提農村再生計畫業於 100			

				年經本府核定在案。本府農業局仍會積極輔導未參與之社區參與農村再生行列，爭取相關補助經費建設活化社區。 ㈡100年本市取得登記之休閒農場計9家，目前本市輔導已取得登記之休閒農場計11家，同意籌設之休閒農場計9家。輔導家數已大幅增加。輔導休閒農場設置係本府農業局本（103）年之重要政策，本府農業局會積極輔導申請業者，儘速完成休閒農場設置籌設及許可。 ㈢一日農夫體驗活動，係本府農業局輔導農村再生社區辦理之農村體驗活動，主要是讓遊客進入農村帶動農村產業之活化。因深受好評，活動報名常常秒殺，本（103）年度除假日團外，會朝向平日團之方向擴大辦理，進而活化農村產業。
103.4.23	張議員漢忠	103年度犬貓絕育補助執行方	農業局	一、為減少犬貓不預期生命產生，造成流浪動物，

		式與進度如何？		本市歷年皆編列經費補助犬貓絕育，103 年度絕育經費分為「補助市民犬貓絕育活動」、「補助民間團體辦理特定地區流浪犬絕育工作」、「偏遠區域免費動物巡迴絕育」及「動物收容所認領養犬貓絕育」等區塊。預計將執行約 6,000 隻。 二、103 年度除「偏遠地區免費犬貓巡迴絕育工作」刻正在安排籌畫中，其餘各區塊均已於本年 2、3 月開始順利執行。
103.4.23	連議員立堅	如何讓民眾了解 TAP（產銷履歷）？	農業局	一、近年食品安全事件層出不窮，消費者對於農產品之安全產生疑慮，為促進社會大眾認識並認同農產品產銷履歷制度，上（102）年度執行「高雄安全農業城市產銷履歷驗證及推廣案」，共計 18 個農民團體、161 戶農戶完成申請並通過驗證，期間辦理 15 場次宣導講座；2 場大型發表會；並透過電子、平面媒體露出；及整合行政院農業委員會、中華電信 MOD、台灣好農平台等行銷本市農產品。

				二、本（103）年度爲持續推動產銷履歷，執行「高雄安全農業城市農糧產品產銷履歷驗證及推廣計畫」中，預計輔導至少增加 15 個農民團體、150 戶農戶申請並通過驗證，本計畫除針對農戶辦理 15 場推廣、教育及宣導講座外，另也針對通路商、媒體記者等的部分辦理 3 場行銷活動，同時將在北、中、南 3 地設置高雄市通過產銷履歷的農糧產品專區，並配合製作產銷履歷之 DM 或廣宣產品於專區發放。未來計畫辦理專區抽獎活動，引起消費者的興趣，再進一步的利用廣宣來讓民眾何謂產銷履歷標章。 三、另本計畫亦將配合各項活動的舉辦，不定期讓產銷履歷有關之新聞於全國媒體露出，除宣導產銷履歷，更將產銷履歷與安全農業產品作結合，以大大提升消費者的消費意願。同時設置「高雄市農產品產銷履歷資訊服務網」（http://60.251.1.243/StaticMap.aspx），內容除介紹

				何謂產銷履歷外，也提供民眾查詢高雄市已通過產銷履歷驗證之農糧產品有那些，及配合生產季節公佈購買資訊，本年度也將針對優質產品製作介紹專業，讓民眾能更加了解產銷履歷。
103.4.23	郭議員建盟	自由經濟示範區對高雄農業的優勢與威脅？農業局的因應是甚麼？	農業局	一、自由經濟示範區是以自由化與市場開放與國際化理念推動，其改變爲人才移動、貨品流通、關務變更、土地取得等，涉及行業與層面相當廣。自由經濟示範區對整體農業發展主要的爭執點如下：1.排擠國產農產品加工原物料，MIT品牌優勢可能流失；2.境內關外租稅優惠，農產業恐未蒙利、先受害；3.農產加工業爲農業的下游產業，生鮮農產透過加工方式，提高農產品的附加價值，帶動農業的生產，另外可有效紓解地區性蔬果過剩問題，因此農產加工可說是產銷調節重要的一環。中央目前表示絕不開放管制農產品內銷也不進口黑心劣質原料，

				但長期來看，未來台灣其他產業因爲開放陸資進來而造成的改變，一定也會牽連本土農業，而管制大陸農產品進口台灣是否能長期落實，則有待觀察。 二、台灣（高雄）須以優質、安全、反季節、耐儲運且具國際品種保護之農產品來面對全球市場（大陸市場）。本市的農產品將以“MIT”與“高雄首選”作品牌與標示，以爲市場品牌區隔，故須限制原料在台（高雄）取得或在地完全生產的比例。爲能有穩定供應，減緩農產品因產季問題或農損災情的供應問題，以成立農業發展基金來強化農民農地經營模式。未來也積極輔導進駐自由經濟示範區業者與在地農民進行重要農產品之契作。示範區的農產加工產品需全數外銷，不得流入國內市場。
103.4.23	黃議員柏霖	高雄果菜及肉品批發市場遷移案，辦理情形如何。	農業局	一、有關高雄果菜批發市場的政策方向大致已定，但其中尚須有預算的支持，另外攤商的調整與

				安置問題也都是要顧慮，整個規劃案現也正與農會共同協商中。 二、有關高雄肉品批發市場遷移乙案，其遷移勢在必行，而本府農業局也都正積極的協商岡山肉品市場與高雄肉品市場相關整併事宜，但尚需兩者之間的認同，其後續若有新的進展將會向議員說明。
103.4.23	鍾議員盛有	一、請農業局積極協助本市農民團體及產銷班爭取農業機械補助，以鼓勵年輕人回鄉從事農業。 二、既有農路認定建議由農業局認定；屬林務局所管轄土地內之農路，仍應予以維護。 三、請加強偏遠地區犬	農業局	一、請農業局積極協助本市農民團體及產銷班爭取農業機械補助，以鼓勵年輕人回鄉從事農業案： ㈠為協助農民提升農業生產設施，增加經濟效益，本局訂定「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」，補助對象為農民團體及產銷班班員，補助種類包含農業資材及農業機械等，並分為補助農產類、運銷及集貨加工類、有機農業類等大項，有農機具、乾燥中心、種苗品種更新、一般性農業生產資材、包裝設備、運輸及冷藏設備、集

				貨場、茶葉製茶設備、洗選輸送及處理設備等多種補助細項。 ㈡同時爲樹立市轄農產品爲安全、安心的好口碑，讓廣大消費者接觸優良經認證的農產品，本局以從事吉園圃、產銷履歷及通過有機認證農戶爲優先補助對象，營造供銷市場機制使民眾能夠以行動支持在地優質農產品。 二、既有農路認定建議由農業局認定；屬林務局所管轄土地內之農路，仍應予以維護案： ㈠既成道路之認定爲本府工務局，有關既有農路是否屬「既成道路」之範疇，本府農業局會行文給農路主管機關行政院農業委員會水土保持局釋疑，以利憑辦。 ㈡有關屬林務局所管轄土地內之農路，若屬公共使用者，本府農業局仍會辦理改善及維護。 三、請加強偏遠地區犬貓絕育數量案： ㈠爲減少犬貓不預期生	貓絕育數量。		

				命產生，造成流浪動物，本市歷年皆編列經費補助犬貓絕育，其中均針對動物醫療資源匱乏之偏遠地區辦理「犬貓偏鄉免費巡迴絕育活動」。 ㈡ 102 年度本市動物保護處辦理 10 場「犬貓偏鄉免費巡迴絕育活動」，巡迴甲仙、杉林、茂林、內門、六龜、茄萣、永安、大樹、燕巢阿蓮等區，絕育犬貓 524 隻。103 年亦賡續辦理相關絕育活動，就近服務偏遠地區市民犬貓。
103.4.23	張議員文瑞	一、目前農業局已針對內門火鶴花卉辦理相關推廣輔導，而田寮地區種植火鶴花的條件與內門相似，是否可以納入輔導？ 二、過去縣府時代有一	農業局	一、目前農業局已針對內門火鶴花卉辦理相關推廣輔導，而田寮地區種植火鶴花的條件與內門相似，是否可以納入輔導案： ㈠因近年受日本火鶴花市場萎縮等因素影響，行政院農業委員會農糧署已於 101 年統籌全台生產情況，召集相關部門及各產區農民團體研議配合市場需求調減生產面積，並輔導成立「台灣

		鄉一特色，一日農夫活動，應擴大辦理，田寮、阿蓮地區也應推一日農夫活動，讓地方產業活化。		火鶴花產業發展協會」依市場供需調節供貨，查本市火鶴花栽種面積約 46.4 公頃，集中於內門地區，約占本市所有花卉產值之 41%，並占全國火鶴花產值之 26.2%，外銷市場以日本爲主。 ㈡田寮地區農民若有種植火鶴花之需，本府農業局將配合農糧署相關產銷調節政策予以輔導。 二、過去縣府時代有一鄉一特色，一日農夫活動，應擴大辦理，田寮、阿蓮地區也應推一日農夫活動，讓地方產業活化案： ㈠一日農夫體驗活動，係本府農業局輔導農村再生社區辦理之農村體驗活動，主要是讓遊客進入農村帶動農村產業之活化。因深受好評，活動報名常常秒殺，本（103）年度除假日團外，會朝向平日團之方向擴大辦理，進而活化農村產業。 ㈡有關田寮地區，本年

				度已有辦理兩場次之一日農夫體驗活動，遊客風評不錯。日後，本府除會積極輔導社區參與農村再生培訓外，還會輔導社區參與一日農夫體驗活動，帶遊客進入社區，促進地方產業活化。
103.4.24	伊斯坦大・貝雅夫・正福議員	今（103）年青梅盛產，農業局對青梅產銷調節有何作為？	農業局	一、本市 103 年度梅子總體產量約達 1 萬公噸左右，為紓緩青梅量大的產銷壓力，本府農業局、甲仙地區農會及六龜區農會配合農糧署推動「竿採梅廠農合作」計畫，在去（102）年 12 月即預向廠方爭取提高收購契約量，甲仙地區農會獲得分配供應 1,800 公噸，六龜區農會獲得分配供應 450 公噸，以保證價格每公斤 10 元向農民收購竿採梅。 二、因今年梅子豐收，加上桃源、那瑪夏在梅雨期間常遇豪大雨造成道路中斷，今年梅農請求甲仙地區農會提早收購，希望能儘速消化轄區的青梅，所以農會在 4 月 1 日開始收購，目前收購

				量已達廠農合作計畫的收購上限。由於今年梅子生長期，氣候乾冷少雨造成梅花盛開，青梅果粒偏小，工廠收購意願降低，但是農會仍積極尋找工廠收購青梅，現已協調廠方增加收購量 143 公噸。 三、本府農業局積極協助甲仙地區農會在青梅產期初即辦理青梅 DIY 促銷，已於高雄市立中醫院、各區圖書館、學校辦理鮮梅 DIY 製作教學 52 場次、小港築夢市集辦理 4 場大型鮮梅 DIY 活動，並補助桃源區公所於高雄物產館蓮潭旗艦店辦理「梅開醃酵」大型鮮梅 DIY 活動，到目前爲止總參加人數高達 5,450 人，藉由教導民眾以鮮梅製作梅酒、梅醋、梅酵素等活動，可有效提升對梅子的需求量。 四、因今年竿採梅產量遠超出可媒合之加工廠需求量，爲進一步穩定青梅產銷，農業局配合農糧署協助甲仙地區農會啓動竿採梅園停採措施，自源頭減量穩定產銷。

				針對桃源、那瑪夏、甲仙等 3 區供應廠農合作工廠之梅農，開放仍有管理、有收成且整筆土地皆未採收之梅園申請停採補助，申請日期自103年4月18至25日止，補助金額除由農糧署每公頃補助14,000元外，農會對於有廠農合作者提出加碼每公頃再補助10,000元，亦即提出停採申請並通過審核者，每公頃可領24,000元補助，以減少梅農損失。
103.4.24	吳議員益政	大型遊輪停靠高雄港，農業局是否有相關應對及接待，以爭取商機。	農　業　局	一、一日農夫體驗活動，係本府農業局輔導農村再生社區辦理之農村體驗活動，主要是讓遊客進入農村帶動農村產業之活化。因深受好評，活動報名常常秒殺，本（103）年度除假日團外，會朝向平日團之方向擴大辦理，進而活化農村產業。 二、本（103）年度本府農業局針對大型遊輪停靠高雄港，業已積極研擬及協調遊客來高雄農村一、二日遊之體驗相關事宜。

103.4.24	林議員瑩蓉	何謂農地銀行？農業局可否建置網頁供民眾查詢使用。	農業局	一、「農地銀行」網站（http://ezland.coa.gov.tw）係行政院農業委員會建置之網路農地租賃及買賣資訊平台，藉由農會仲介及協助，提供農地租賃買賣、農地利用法令及農業專案融資貸款等諮詢服務，民眾出租或承租農地，可自行透過「農地銀行」登錄、搜尋相關農地租賃訊息，或逕請當地農會協助辦理農地租賃媒合事宜。 二、為加強推動農地銀行之使用，並結合觀光、休閒等多元化農地活用，拉近城鄉距離，本府農業局已著手進行於官方網站首頁增設「農地銀行」網站連結，以利民眾參閱。
103.4.24	林議員武忠	一、高雄物產館應再積極拓點，經營模式是委由廠商經營，1年營業額1,700萬，目標可否達到？	農業局	一、高雄物產館應再積極拓點，經營模式是委由廠商經營，1年營業額1,700萬，目標可否達到案： ㈠高雄物產館為在地農民及使用在地食材之農產品加工業者建置更多元行銷管道，協助本市農特產品行銷成效顯著。目前高雄

		二、農業局應製作高雄市特色物產型錄，特色應更多樣化。		物產館已設立蓮潭旗艦店、高雄郵局店及左營高鐵店 3 館，待經營更加穩固後，再行研議在本市其他地點設置，讓民眾更方便就近選購高雄在地優質農特產品。 ㈡依據高雄物產館蓮潭旗艦店營業額統計，截至本（103）年 3 月份止，蓮潭旗艦店營業額約 1,440 萬元，若以每月營業額 130 萬元保守預估，本年應可達到營業額 1,700 萬目標。 二、農業局應製作高雄市特色物產型錄，特色應更多樣化案： ㈠關於產品整合行銷，本府農業局將研議修訂本市特色物產型錄，加強農產加工品之介紹，強化消費者的品牌印象及產品推廣。 ㈡高雄物產館將本於推廣在地農特產品的使命，持續創新以拓展農特產品消費市場，企以達成推廣目標。
103.4.24	徐議員榮延	一、高雄物產	農　業　局	一、高雄物產館開拓多元銷

			館開拓多元銷售通路，整合轄內各農會及相關食品加工業者共同設置該館，建立高雄首選共同識別行銷，提高本市農特產品之能見度及知名度，以創造農民新商機增加農民收益。請問現今成效如何？其他地方有否類似館？	售通路，整合轄內各農會及相關食品加工業者共同設置該館，建立高雄首選共同識別行銷，提高本市農特產品之能見度及知名度，以創造農民新商機增加農民收益。請問現今成效如何？其他地方有否類似館案：	
			二、推動在地食材鼓勵在地友善企業與本市農民團體進行異業結盟，以提高當地當季食	高雄物產館營運迄今，多受市民好評，除積極推廣本市在地農特產品外，也成爲民眾假日休憩的重要處所，3 館之營業額，亦較前一年度同期分別成長 28.98％、4.66％、13.98％，今年業績可望再增加 3 成。目前高雄物產館共設 3 處，包含著名景點蓮池潭風景區的「蓮潭旗艦店」、「高雄郵局店」及「左營高鐵店」，分據於本市重要景點及交通節點，國內目前尚無類似「高雄物產館」爲農民打造專屬行銷通路，本府農業局將繼續努力，待物產館經營更加穩固後，將研議在高雄其他地點設置，讓民眾更方便就近選購高雄在地優質農特產品，持續拓展	

		材使用量，增加農民收益，縮短食物運輸里程，請問有多少企業及農民團體進行異業結盟，請說明？ 三、壽山動物園是否爲動物保護處管轄？		行銷通路。 二、推動在地食材鼓勵在地友善企業與本市農民團體進行異業結盟，以提高當地當季食材使用量，增加農民收益，縮短食物運輸里程，請問有多少企業及農民團體進行異業結盟案： 本府農業局積極推廣優質、安全、在地食材，並推動綠色友善餐廳評鑑，爲讓本市市民可以接觸有吉園圃、產銷履歷及有機認證的農產品，媒合本市餐廳業者及農民合作。102 年通過本市綠色友善餐廳年度評鑑之餐廳有 6 家，每家餐廳都願意撇開成本考量，選用安全優質的食材，除了健康的飲食概念、爲在地農產量身訂做的菜單，響應節能減碳。本府農業局並辦理行銷活動，回饋綠色友善餐廳消費之民眾，建立綠色友善餐廳知名度，鼓勵民眾以行動支持在地優質農產。 三、壽山動物園是否爲動物保護處管轄： 壽山動物園係屬本市觀光局/動物園管理中心	

				所轄，編制有獸醫師及相關人員專責園區經營管理。本市動物保護處職司本市動物保護與動物防疫工作；若遇重大動物傳染病或人畜共通傳染病發生或有發生之虞時，本於防疫一體，均會請其加強防疫工作，必要時亦提供相關支援。
103.4.24	張議員豐藤	以社會企業的理念，永齡杉林有機農場經營模式可否套用在旗山台糖旗尾農場開發，協助增加重建區居民自立就業的機會。	農　業　局	一、爲協助永久屋基地農業重建及發展，本府農業局已輔導該重建區居民於高雄市天利農產運銷合作社成立旗山區蔬菜產銷班第 13 班，並向台糖公司租賃旗山區旗尾金瓜農場第 44、45、46 耕區，面積共 19 公頃，辦理永久屋基地居民產業重建旗尾農業生產專區，目前已進行農水路及相關公共設施工程施作，預計 7 月底完工，並將於 8 月份提供該合作社產銷班使用。 二、將持續進行旗尾農業生產專區相關產銷輔導，以協助重建區居民自力經營農業。
103.4.24	許議員慧玉	一、如何協助	農　業　局	一、如何協助農民減少農藥

				使用、避免農藥傷害農民的身體健康案： 本府農業局為協助農民減少使用農藥及避免農藥傷害農民身體健康具體作法如下： ㈠於 101 年度起成立技術服務團，以協助農民針對病蟲害防治作預防性處理，並辦理相關講習會以建立農民對病蟲害預防性防治觀念，即可於病蟲害初步發生時以少量用藥即可有效防治，今（103）年度計畫係針對小黃瓜不易防治之病蟲害及番石榴爛果原因之探究及防治為主。 ㈡利用生物防治方法減少農民使用農藥，利用性費洛蒙誘引劑誘捕果實蠅及荔枝細蛾等，果實蠅部分依區域農作物之不同分別懸掛，懸掛之區域有大樹區、那瑪夏區、大社區、燕巢區及杉林區等；本（103）年度輔導大樹區農民懸掛荔枝細蛾翼型誘殺器，經由懸掛性費洛蒙方式，除可減少農	農民減少農藥使用、避免農藥傷害農民的身體健康? 二、農路新建及維護。有農業局技士說瀝青混凝土不能鋪。		

				藥使用外，亦可避免農藥傷害農民身體健康。 ㈢利用講習會、產銷班班會及採樣的同時與農民面對面教育並宣導合理及安全用藥，透過每年度不定期舉辦講習會及行政院農業委員會高雄區農業改良場辦理講習會同時宣導相關農作物農藥殘留法規及教育農民如何正確使用農藥並遵守安全採收期。 ㈣印製宣導 DM，將宣導 DM 放置於農會及合作社，讓前往農會及合作社場集貨之農民了解農作物農藥殘留法規、如何正確購買及使用農藥以及施用農藥時應有穿戴防護配備，藉以宣導未參加產銷班之農民有正確使用農藥之觀念。 二、農路新建及維護。有農業局技士說瀝青混凝土不能鋪案： ㈠查 94 年 1 月 19 日行政院第 2924 次院會核定通過之「國土復育策略方案暨行動計畫」、97 年 12 月 29 日		

				行政院第2924次院會核定通過之「振興經濟新方案—擴大公共建設投資」、98 年 2 月10日行政院經濟建設委員會第1352次委員會議通過之「原住民族基礎建設方案－優先搶通原鄉動脈計畫』98 年至 101 年度實施計畫」及 98 年 11 月之莫拉克颱風災後基礎建設重建方案等計畫，中央政府已針對不當闢建道路，每逢颱風豪雨，造成慘重災情，有所省思及調整相關作法，並於訂定相關計畫及方案中，皆明定「不新闢及拓寬農路，對既有農路繼續加強養護工作」之政策指示。 ㈡本（103）年度，本府農業局計編列 11,200 萬元預算，辦理農路改善及維護工作，除工程性質較爲複雜採個案發包外，餘較爲單純之工程則採開口契約方式辦理。另將 1,000 萬元，委由本市各區公所辦理農路零星修繕工作。			

				㈢本市災害準備金分配26,391萬元（農業局100 萬元、各區公所2,291萬元），辦理農路緊急搶修搶險工程。 ㈣若農路位處農村再生計畫核定社區範圍內，本府農業局皆協調所轄社區提報年度農村再生執行計畫，向中央爭取經費補助辦理農路維護工作。 ㈤農民於私有土地施作農路（園內道），應向所轄區公所提出容許使用，涉及山坡地範圍內者，仍應向本府水土保持主管機關（水利局）提出簡易水土保之申請。有關農民無法耕作，可辦理休耕，並不無法耕作受罰之情事。 ㈥農路維護，係依輕重緩急之原則辦理。 ㈦有農業局技士說瀝青混凝土不能舖之說法，應爲誤傳。
103.4.24	陳議員信瑜	一、請農業局研議輔導農民參與高附加價	農　業　局	一、請農業局研議輔導農民參與高附加價值之農業行銷，如在積極面：預支或獎勵參展費用；消

			值之農業行銷，如在積極面：預支或獎勵參展費用；消極面：提供無息或低利貸款。 二、104 年應增加 150 萬經費進行犬貓絕育；獸鋏案件爲何持續發生，迄今開罰幾件？應嚴查以收嚇阻之效；動物收容所動物安樂死率，應以每年下降 10％爲目標；103 年度「動物收容所委託動物醫療與安樂死」業務中，安	極面：提供無息或低利貸款案： ㈠本府農業局自 100 年度起參與國內外國際食品展如：東京食品展、台北食品展、高雄食品展、上海食品展等，協助轄內農民團體及農企業接觸國際市場，符合農民團體及農民資格者，參展攤位費用由本府農業局全額負擔，另使用在地食材的友善企業則需負擔半額費用；本府農業局並全力支援參展文宣、硬體、行銷等面向，有效降低農民參展支出的同時，又能提升農民在國際市場的能見度，創造本市農產品更多元的機會，增加農民的收益。 ㈡以 102 年爲例，本府農業局除了台北食品展、高雄食品展等國內展以外，亦參加了東京食品展、香港食品展、馬來西亞食品展、德國食品展、上海食品展計 5 場國外食品展覽並創下 3.4 億以上訂單佳績，顯		

		樂死執行經費不可超過 1/3；另動物收容所應購置醫療設備，以提升動物福利。		示市府積極協助農民接軌國際市場達到相當的成果，參展農民不僅對海外市場的開拓意願增加，也藉此對於自己的農產品也有更多見解，在品質、精緻度不斷自我提升。 ㈢103 年度本府已規劃參加東京食品展（日本市場）、新加坡食品展（東協市場）、巴黎食品展（歐洲市場）、上海食品展（中國市場）計 4 場海外展及台北食品展、高雄食品展 2 場國內展覽，全額負擔本市農民團體及農民參展費用，用心支持農民參與國際食品展覽。 二、104 年應增加 150 萬經費進行犬貓絕育等案： ㈠有關增加 104 年犬貓絕育，目前 104 年預算額度尚未下授，本府農業局將努力爭取增加相關經費，以賡續大量絕育犬貓，減少不預期生命產生。 ㈡關於獸鋏案件，鑒於違法者與設置地點之不確定性且都位於偏

				僻地點，迄今皆查無確切證據未有裁罰案件。近年於查獲之獸鋏均爲舊品，103年迄今於山區機動性稽查五金行42家次，亦未發現違法情事。已發文五金公會、五金行等，重申不得製造、販賣、陳列或輸出入獸鋏，並請警方加強巡查並於偏遠地區定點懸掛以及由清潔車懸掛宣導紅布條，輔以有線頻道跑馬燈加強宣導，同時與動保團體合作救援獸鋏所傷犬隻。未來將持續辦理稽查以收嚇阻之效。 ㈢有關本市動物收容所人道處理比率，本市公立動物收容所動物收容總數逐年下降，犬貓認領養率自100年18.36％逐年提升至102年的55.49％，安樂死則自99年的70.47％降至102年的1.03％，92隻；未來將持續以絕育、教育和落實執法減少流浪動物，逐步減少安樂死。			

				㈣103年度「動物收容所委託動物醫療與安樂死」案係委託獸醫師駐場執業，駐場獸醫師日常業務爲動物醫療優先，惟基於動物福利與疾病防疫考量時方依其專業進行人道處理，其業務執行比重將遠低於動物醫療。 ㈤動物收容所應購置醫療設備，本府農業局將視獸醫師人力狀況爭取經費購置基本醫療儀器，以加強動物收容所緊急醫療能量，提升動物福利。
103.4.24	**陳議員美雅**	一、如何協助學校營養午餐能吃到本市有認證的食材？ 二、農業局如何協助農民做產業升級，提升國際能見度？	農　業　局	一、如何協助學校營養午餐能吃到本市有認證的食材案： ㈠本市經認證的食材包含有機、產銷履歷及吉園圃，爲保障學校學童營養午餐食材安全，業提供通過有機、產銷履歷認證或吉園圃產銷班名單給教育局，由教育局輔導學校選用，找到適合認證之食材。 ㈡協助教育局與可提供食材之農會、優良產

				銷班進行媒合，並輔導其確實進行食材快篩抽驗，可立即阻止不合格農產品提供給學校營養午餐及上市。本府農業局分別於103年4月15日、17日與教育局會同前往鳳山果菜市場、鳳山果菜生產合作社協助媒合。 ㈢另依據行政員農業委員會農糧署今（103）年度之「吉園圃安全蔬果行銷計畫」，將對提供學校營養午餐之吉園圃產銷班依提供之食材公斤數進行獎助，已將該獎助方式訊息提供給本市各農會、合作社，希望藉此提高農會及產銷班提供吉園圃食材給營養午餐之意願。 二、農業局如何協助農民做產業升級，提升國際能見度案： ㈠本府農業局透過與產、官、學合作，輔導轄內農會與農民利用本市特色農產品開發新品（如：玉荷包酒、蜂蜜酒、鳳梨酒、桑椹汁、無籽棗乾、		

				梅精系列產品等），讓本市特色農產能以不同型態進行多元行銷；除了產品開發外，本局亦透過農會輔導農民品質提升，並協助農會與農民通過有機驗證、HALAL（清眞）認證、ISO22000、HACCP 等驗證，提升本市農產及其加工品外銷世界競爭力。 ㈡此外，農業局更積極帶領本市農民及農民團體參加如日本、新加坡、上海、德國等世界食品展，提供國際銷售平台，增加大高雄地區農產品及「高雄首選」品牌於國際上之能見度。 ㈢議員所指教的愛文芒果在日本售價 1 粒近台幣 1,000 元一事，因本市所產爲金煌芒果，因檢疫問題無法輸日，故本府農業局將會加強加工品研發，以利國際行銷。
103.4.24	陳議員粹鑾	玉荷包收購價被壓低，讓農民血本無歸。玉荷包農民現	農業局	一、大樹區最重要的特色產業就是玉荷包荔枝跟鳳梨，玉荷包的產量是全台灣最高，生產的玉荷

		正面對中盤商惡意壓低價格，中盤商故意把採購時間往後延，讓農民在最後一刻破盤價殺出。		包荔枝品質也是全台第一，一區一特色產業政策由大樹區公所執行中。 二、高雄市政府農業局就玉荷包荔枝也積極推廣，除每年補助農會或是協助公所於大樹區姑山倉庫舉辦高雄鳳荔文化觀光季農特產品展售活動外，也辦理玉荷包荔枝國外拓銷，並訂定獎勵外銷政策，今年也擴大辦理農特產品展售，預計在神農路擴大辦理展售會，務必使農民可直接於展售會上直接販售玉荷包荔枝，絕無中盤商介入玉荷包荔枝市場。
103.4.24	鄭議員新助	一、鳳梨 1 斤 40–50 元，中國廣東的鳳梨僅 10 元以下，像現在台灣鳳梨酥這麼夯，如果自經區開放後，高雄農民怎麼辦？	農業局	一、鳳梨 1 斤 40–50 元，中國廣東的鳳梨僅 10 元以下，像現在台灣鳳梨酥這麼夯，如果自經區開放後，高雄農民怎麼辦案： ㈠自由經濟示範區是以自由化與市場開放與國際化理念推動，其改變爲人才移動、貨品流通、關務變更、土地取得等，涉及行業與層面相當廣。中

			央目前表示絕不開放管制農產品內銷也不進口黑心劣質原料，但長期來看，未來台灣其他產業因爲開放陸資進來而造成的改變，一定也會牽連本土農業，而管制大陸農產品進口台灣是否能長期落實，則有待觀察。另外大陸市場地大物博，各式農產品不虞匱乏且價格低廉，再加上台商在大陸沿海一帶已種植台灣品種及技術轉移日益精良，如果打價格戰，台灣農產品很難在大陸市場佔有一席之地。另外管制大陸農產品進口台灣是否能長期落實，則有待觀察。 ㈡台灣（高雄）須以優質、安全、反季節、耐儲運且具國際品種保護之農產品來面對全球市場（大陸市場）。本市的農產品將以“MIT”與“高雄首選”作品牌與標示，以爲市場品牌區隔，故須限制原料在台（高雄）取得或在地完	二、每年喝巴拉刈自殺的人數多達200~300人，致衛生福利部擬禁用農藥巴拉刈之使用，建請向中央反映，不可因民眾喝巴拉刈自殺，而禁止巴拉刈之使用。		

				全生產的比例。爲能有穩定供應，減緩農產品因產季問題或農損災情的供應問題，以成立農業發展基金來強化農民農地經營模式。未來也積極輔導進駐自由經濟示範區業者與在地農民進行重要農產品之契作。示範區的農產加工產品需全數外銷，不得流入國內市場。 二、每年喝巴拉刈自殺的人數多達 200~300 人，致衛生福利部擬禁用農藥巴拉刈之使用，建請向中央反映，不可因民眾喝巴拉刈自殺，而禁止巴拉刈之使用案： 本案業於 103 年 4 月日高市農植字第 10331138800 號函，建請行政院農業委員會動植物防疫檢疫局，考量農民生計及相關權益審愼評估衛生福利部擬禁用農藥巴拉刈案。
103.4.24	蘇議員炎城	一、對於有機農夫市集，本市現有之作法如何？有	農業局	一、對於有機農夫市集，本市現有之作法如何？有無相關成效與策略案： ㈠高雄市目前有微風市集、安心家有機農夫

			無相關成效與策略？ 二、考量都市區域發展，鳳山肉品市場及家禽市場應予遷移，請市府評估？		市集及消保有機農夫市集等農夫市集，其中微風市集幾乎 98%為本市自產自銷的小農組成，於每星期六日假鳳山婦幼館、客家文物館、高雄物產館蓮潭旗鑑店及大統和平店等 4 處設置市集。 ㈡本府農業局秉於輔導推廣安全、有機農業，安排本局培訓之有機志工於微風市集服務，102 年度服務總時數達 742 小時，服務人次 3,720 次；今年度更安排有機農業有獎徵答活動與民眾互動，並提供小獎品增加民眾參與意願，達到教育有機農業知識之目的。 ㈢補助微風市集志業協會辦理綠色生活圈計畫，舉辦綠色旅遊及食農教育講座透過綠色生產消費支持對土地友善的耕作與生產方式，建立無毒健康的食物供應鍊，以地產地銷的觀念，減少碳足跡的循環。透過教育講座、田間勞動

				與農事體驗，瞭解有機生產過程，並體會農民耕種辛勞與農村價值，拉近生產者與消費者之間的認知差距，讓農民的角色及知識可以提升與轉化，形成信任消費關係。 二、考量都市區域發展，鳳山肉品市場及家禽市場應予遷移，請市府評估案： ㈠鳳山肉品市場係由鳳山區農會獨立經營，鳳山家禽市場係由鳳山區農會承租本市有基地做家禽批發業務使用。 ㈡有關市場遷移除需審慎規劃外，其亦涉遷建費用籌措、土地取得、工程施作以至市場營運等，考量鳳山都市區域發展，本府農業局將列入整體評估考量分析後，再進行後續相關規劃。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29高市府海一字第10331138300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蔡議員金晏	請海洋局蒐集台灣中油股份有限公司（以下簡稱中油公司）寶山一號油駁船漏油事件案，案發當時漲退潮等氣象資料，協助旗津漁港漁民向中油公司求償。	海洋局	一、本局業蒐集中央氣象局當日高雄地區之漲退潮與風速風向相關資料，提供本案受損漁民並協助向中油公司求償。 二、本案之求償工作仍以實際受損情形舉證爲原則，相關證據之審核認定現皆由中華海事檢定社股份有限公司代表國外保險公司處理中，本局將積極參與協調會議，並捍衛所有受損漁民權益。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.5高市府水維字第10332743400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蔡議員金晏	一、污水主幹線已差不多配置完成，接下來進行用戶接管的推動，造成四處馬路都在開挖，造成民眾用路上不方便是否有方法解決？安全措施也要標示清楚，工程品質也請嚴格要求，如何在未來提升工程品質。另用戶接管屋後巷尺寸問題請視情況幫忙。(污水一科)	水利局	本局因應汛期重大準備事項分述如下： 一、針對轄區內主要河川、市管區域排水、野溪、雨水下水道及道路側溝等，汛期前完成重要淤積點之清疏。 二、針對轄管水利構造物檢查包括抽水站、截流站、閘門及移動式抽水機等，並進行試運轉以確保汛期來臨水利設施運作無虞。 三、備妥太空包、砂包等防汛設備與材料，嚴陣以待颱風暴雨考驗；各區公所與本局水利災害緊急搶修開口契約均已完成發包。 四、土石流防救災宣導及演練亦均已完成，水災危險潛勢地區保全計畫及土石流潛勢區疏散撤離計畫亦完成修正，俾便雨量或河川達警戒基準時立即疏散至安全處所。 五、今年度更完成智慧型手機app系統供民眾下載

		二、防汛期到水利局是否準備好了？（防洪維護科）		各項及時氣象、水位及警戒資訊。 六、在所有防汛軟硬體設備皆已在待命狀態，本局仍持續於汛期中保持高度警戒以防範豪雨造成水患或土石流災害。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.8高市府水污一字第10332764000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蔡議員金晏	一、污水主幹線已差不多配置完成，接下來進行用戶接管的推動，造成四處馬路都在開挖，造成民眾用路上不方便是否有方法解決？安全措施也要標示清楚，工程品質也請嚴格要求，如何在未來提升工程品質。另用戶接管屋後巷尺寸問題請視情況幫忙。(污水一科)	水利局	一、本局辦理污水用戶接管工程，為加速接管普及率，於契約內均要求承商工程進行需達規定數量之工作面，故造成道路多處同時開挖之不便民情形，然於各案於開工前，皆有提送交通維持計畫送本府審查同意後據以辦理，並將要求承商需妥善安排施工順序，避免兩鄰近道路同時開挖阻塞通路，以及各工項應妥善銜接（除必要之等待時間，如混凝土到達規定強度）、減少空檔，以期減少各工作面施工時間。品質及安全措施部分，本局工程契約中均有規範及罰則嚴格規定承商作為，並且每年辦理規範檢討。 本局於側後巷施作污水用戶接管基於考量管材零件尺寸、施工空間、人員安全、後續維護及過去施作經驗，目前側後巷寬度仍需達80公分

		二、防汛期到水利局是否準備好了？（防洪維護科）		方可施作用戶接管工程，尚祈貴席諒察。 二、有關防汛期本局是否準備好乙案，已另103年5月5日高市府水維字第10332743400號函覆貴席。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.29高市府海二字第10331145500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	吳議員益政	在高雄港埠旅運中心尚未建造完成前，研議結合高雄貨櫃藝術節能量配合郵輪航抵高雄時，利用貨櫃以臨時建物方式替代旅運中心，提供郵輪旅客舒適及便捷通關環境。	海洋局	一、高雄港務分公司興建中之港埠旅運中心預計於106年6月底前完工營運，目前郵輪旅客通關等相關服務係依郵輪停泊碼頭不同，機動性以搭設臨時帳棚進行通關、迎賓、觀光諮詢等事宜。為提高郵輪接待服務品質，使旅客對高雄留下美好印象，確有必要積極提升郵輪服務能量如硬體設施及觀光接待服務等。 二、為提升郵輪觀光整體接待服務品質，本府海洋局將於近期邀集本府觀光局、文化局、高雄港務分公司等有關單位，就高雄貨櫃藝術節能量配合國際郵輪航訪高時，利用貨櫃以臨時建物方式替代旅運中心，提供郵輪旅客舒適及便捷通關環境，打造高雄友善郵輪之海洋城市意象。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.23 高市府海二字第 10331380300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	**吳議員益政**	在高雄港埠旅運中心尚未建造完成前，研議結合高雄貨櫃藝術節能量配合郵輪航抵高雄時，利用貨櫃以臨時建物方式替代旅運中心，提供郵輪旅客舒適及便捷通關環境。	海洋局	一、本府海洋局前於 103 年 5 月 20 日去函臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司，請該公司就在高雄港埠旅運中心建造完成前研議利用貨櫃以臨時建物代替旅運中心，提供郵輪旅客舒適及便捷通關環境，以提高郵輪旅客接待服務品質乙案妥爲研議。 二、臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司就本案說明如下： ㈠高雄分公司在「港埠旅運中心」未完工啓用前，特別安排高雄港 3 號香蕉碼頭以因應旅客通關使用，同時爲迎接 10 萬噸級以上的國際豪華郵輪進港水深需求，102 年間即積極規劃改建高雄港棧 9-2 庫做爲大型國際豪華郵輪旅客通關使用。 ㈡高雄港棧 9-2 庫內部規劃爲旅客報到區、行李檢查區及查驗區

				等三個區域，改建工程預估 103 年 7 月初完工，9 月取得使用執照，待完工後，將徹底解決目前大型國際郵輪靠泊 9 號碼頭需臨時搭設帳篷供旅客通關問題。 三、本府將積極協助高雄港務分公司改善旅客通關動線等提高郵輪旅客接待服務品質，共同發展郵輪觀光產業繁榮地方經濟。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府海三字第10331139400號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	**童議員燕珍**	因應韓國「歲月號」郵輪海難案，漁船船員海上遭難，本市救援機制爲何？	海洋局	一、爲有效處理本市發生漁船海難時之防災作業及督導救災應變事宜，依據本府海洋局訂定之「高雄市漁船海難災害應變中心開設標準作業程序」；當發生本市籍漁船海難時，本府海洋局立即成立「漁船海難緊急應變小組」，賡續瞭解漁船海難人員傷亡、失蹤情形，並依程序通報行政院農業委員會漁業署、行政院海岸巡防署等單位救援，俾立即有效整合支援人力，提昇救災橫向溝通及互動協調關係，另倘漁船海難發生地點位於他國海域時，則通報外交部協辦涉外事務。 二、本府海洋局除依法訂定相關漁船海難災害應變機制外，並積極協調漁船保險公司、民間漁船代理商、當地僑胞領袖等民間救援力量，提供當事人家屬，俾以加強救援。

				三、因應韓國「歲月號」郵輪海難案，海洋局已協調茄萣舢筏協會、海巡署等相關單位，預於 5 月下旬，選定本市漁樂漁業漁船可能遭遇人員落海、失火等緊急事故，辦理海難實兵演練，俾立即有效整合支援人力，提昇救災橫向溝通及互動協調關係，以減少漁船海難災害發生或防止災害繼續擴大。 四、配合夏季到來，海洋局自 4 月 28 日起，以專案方式派員至鼓山、小港及興達港等漁港，執行無預警機動安檢，稽查「岡聯」號娛樂漁業漁船等共計 8 艘，督考營運狀況並加強宣導娛樂漁業漁船安全須知及安全設備檢查，要求業者加強救火逃生演練，以維民眾安全。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府海六字第 10331144600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蔡副議長昌達	中芸漁港東防波堤第二期工程辦理進度說明。	海洋局	一、漁港防坡堤屬海岸人工構造物，延伸長度將涉及內政部國土流失衝擊之檢討，加上本案工程經費龐大，亟需中央主管機關（漁業署）經費補助與正視，以利成案，合先敘明。 二、「中芸漁港東防波堤延長工程」主要工程內容爲東防波堤轉折 133 度延建 250 公尺；第一期工程於 98 年 11 月發包，已在 100 年 6 月施工完成 125 公尺；海洋局爲達成中芸漁港泊地穩靜度改善目標，第二期延長 125 公尺工程已委託顧問公司完成工程細部設計工作，所需工程經費約爲 1.54 億元。 三、海洋局於 102 年 8 月 29 日函請漁業署補助經費辦理，並於 103 年 1 月提列「103 年轄屬漁港之漁港建設需求一覽表」，但未獲得漁業署同意補助在案。海洋局賴局長復於 103 年 3 月 20 日

				專程拜會漁業署沙署長，極力向沙署長爭取本案經費補助，案經漁業署表示需先辦理中芸漁港靜穩度分析，並建議該局修正需求表後送署研議。 四、海洋局已依漁業署意見再次修正「103 年轄屬漁港之漁港建設需求表」於 103 年 3 月 24 日以電子郵件方式寄送漁業署，漁業署於 103 年 4 月 25 日同意補助海洋局辦理「中芸漁港靜穩度改善分析」計畫，海洋局完備預算法定程序後將隨即辦理勞務招標採購作業。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府水市一字第 10332652300 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蔡副議長昌達	中庄八德路 70~80 公尺拓寬箱涵補償金額問題可採協議價購的方式徵收，請擇期召開會議。	水利局	貴席建議本局辦理「高雄市大寮區八德路（民安街至四維路）雨水下水道新建工程」施工範圍內私人土地採協議價購方式徵收，由於所涉私人土地位於都市計畫道路，基於本府工務局新建工程處爲該都市計畫道路主管機關，考量公衆利益，本局將於 103 年 5 月中旬邀集貴席及本府工務局新建工程處等相關業務單位於貴席服務處召開工作協調會，以研議相關解決對策。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.19高市府水利字第10333069600號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蔡副議長昌達	大寮歐洲瑞士都沒自來水可使用，目前狀況如何？（自來水公司，請水利行政科轉知）。	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函（如附件）復以：本案於103年1月已通過經濟部水利署工程經費補助，惟因管線須經私人土地及集建住宅配合款遲未解決，該申請代表人歐洲瑞士管委會復於103年4月23日來函，訴求本案延管工程埋至大寮區內坑路108-48號。爰此，台灣自來水股份有限公司第七區管理處據此修正該工程規劃設計，並俟本府經濟發展局撥付本案工程配合款後交付施工。

檔　　號：
保存年限：

台灣自來水股份有限公司第七區管理處　函

地址：83341高雄市鳥松區大埤路32號
承辦人：周世蓉
電話：07-7311111-318
傳真：07-7318951
電子信箱：Kitty@mail.water.gov.tw

受文者：高雄市政府水利局

發文日期：中華民國103年5月14日
發文字號：台水七工字第10300086970號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關高市議會第1屆第7次定期大會蔡副議長關切「大寮區歐洲瑞士都沒自來水可使用...」乙案，如說明，請 查照。

說明：

一、復 貴局103年5月1日高市水利字第10332643500號函。

二、本案於103年1月已通過經濟部水利署工程經費補助，惟因管線須經私人土地及集建住宅配合款遲未解決，該申請代表人歐洲瑞市管委會復於103年4月23日來函，訴求本案延管工程埋至大寮區內坑路108-48號。

三、爰此，本處據此修正該工程規劃設計，並俟 貴府經濟發展局撥付本案工程配合款後交付施工。

正本：高雄市政府水利局
副本：本處會計室、工務課 電子公文交換章 2014/05/15 08:30:19

水利局 1030515

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.28高市府水市一字第10333358000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蔡副議長昌達	中庄八德路70-80公尺拓寬箱涵補償金問題可採協議價購的方式徵收，請擇期召開會議。	水利局	貴席建議本局辦理「高雄市大寮區八德路（民安街至四維路）雨水下水道新建工程」施工範圍內私人土地採協議價購方式徵收，由於所涉私人土地計有翁公園段4016-3、4017-3、4017-5地號等3筆土地，其皆位於都市計畫道路，基於本府工務局新建工程處為該都市計畫道路主管機關，考量公眾利益，本局已於103年5月15日邀集貴席及本府工務局新建工程處等相關業務單位於貴席服務處召開工作協調會，會後決議依103年2月5日市長出席大寮區八德路通車典禮與副議長及地方人士交流意見，尚未施設雨水下水道路段亦屬未開闢道路，於雨水下水道闢建時，請本府相關單位顧及尚未徵收的道路用地所有權人之權益，研議以協議價購方式辦理私人土地用地取得工作；承上，水利局將另案函送本工程私人土地相關資料予本府工務局所建工程處，俟本府工務局新建工程處提供私人土地協議

				價購概算金額予本局，及私人土地所有權人提供已核章協議價購同意書後，本局再專案簽報市府核定用地取得方式後，賡續由本府工務局新建工程處編列經費，並辦理後續工程施作範圍內私人土地協議價購事宜，俾利後續工程推展。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府海六字第10331144700號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	林議員宛蓉	前鎮漁港魚市場污水處理廠辦理進度及其營運所帶來的成效。	海洋局	一、本工程已於（102）年12月2日完工，並於103年3月4、5日辦理工程初驗，俟5月6日完成初驗之複驗作業後即辦理正式驗收；本工程於驗收合格後再委託高雄區漁會管理營運。 二、新建污水處理廠爲全面處理前鎮魚市場產生的廢污水，規劃日處理污水量爲360CMD，增加污水排放高程設計及臭氣處理能力，使其處理過之污水符合環保法規之放流水標準，亦可有效改善魚市場拍賣環境，避免魚體遭受污水污染，提升漁產品衛生品質，並增進魚市場整體營運績效。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6高市府水污一字第10332688000號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	林議員宛蓉	一、前鎮河河岸長期受到河水侵蝕很多裂縫，未來可能影響安全，是否應加強維修？沿岸還有以往排水口的洞，但目前排水溝已沒作用，水都排到截流站，建議把洞口補起來，可防止海水倒灌；前鎮河兩側健康步道的欄杆生鏽，之前建議過有重新上漆但下方底座生鏽腐	水利局	一、本案本局預計民103年5月8日辦理現場會勘。 二、經現勘確認鎮海路57~65號住宅屋後溝龜裂，地下室牆壁滲水，係因鄰近新建民宅工程施工所造成，業已通知建商儘速修復等相關事宜。

		蝕嚴重請澈底解決才安全。（市區排水一科）。 二、前鎮區鎮海路57~65號住宅屋後溝連日來持續下陷龜裂，室內地下室牆壁開始滲水，是否為施作用戶接管的問題，請速解決。（污水一科）會後邀集議員、里長說明。		

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.19高市府水字第10333033700號函復）

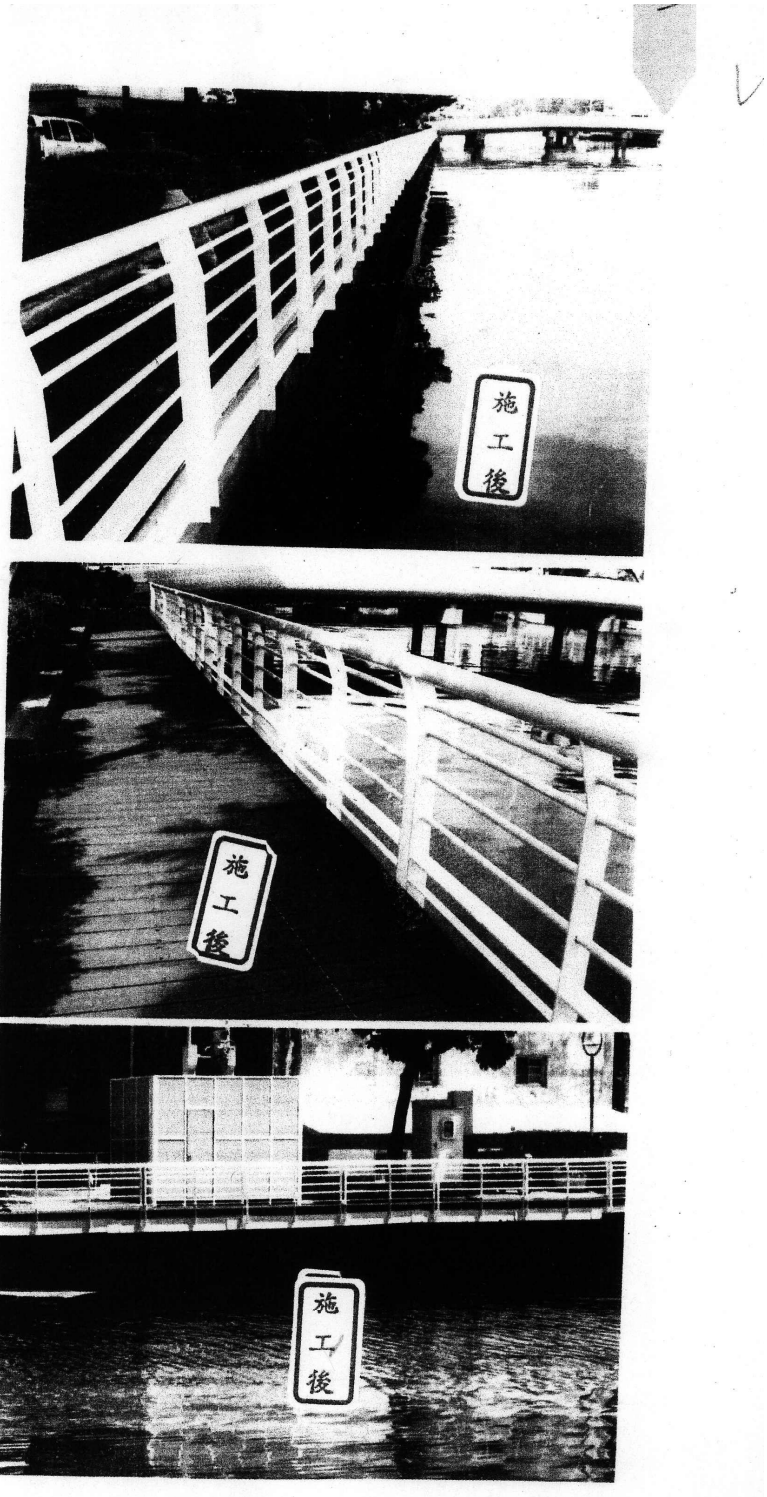
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	林議員宛蓉	前鎮河河岸長期受到河水侵蝕很多裂縫，未來可能影響安全，是否應加強維修？沿岸還有以往排水口的洞，但目前排水溝已沒作用，水都排到截流站，建議把洞口補起來，可防止海水倒灌；前鎮河兩側健康步道的欄杆生鏽，之前建議過有重新上漆但下方底座生鏽腐蝕嚴重請澈底解決才安全。（市區排水一科）	水利局	本案於103年5月8日（星期四）上午10時辦理會勘，本府水利局針對下列四項將列入103年度辦理改善，預定103年8月31日前完成。 一、前鎮河（鎮東三街）末端出水口處帽樑周邊水泥脫落。 二、前鎮河（鎮東一街至鎮東三街段）河岸出水口封閉（計7處）。 三、前鎮河（鎮東一街至鎮東三街段）欄杆生銹。 四、前鎮河（鎮東三街）末端出水口處欄污柵增設（計3處）。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

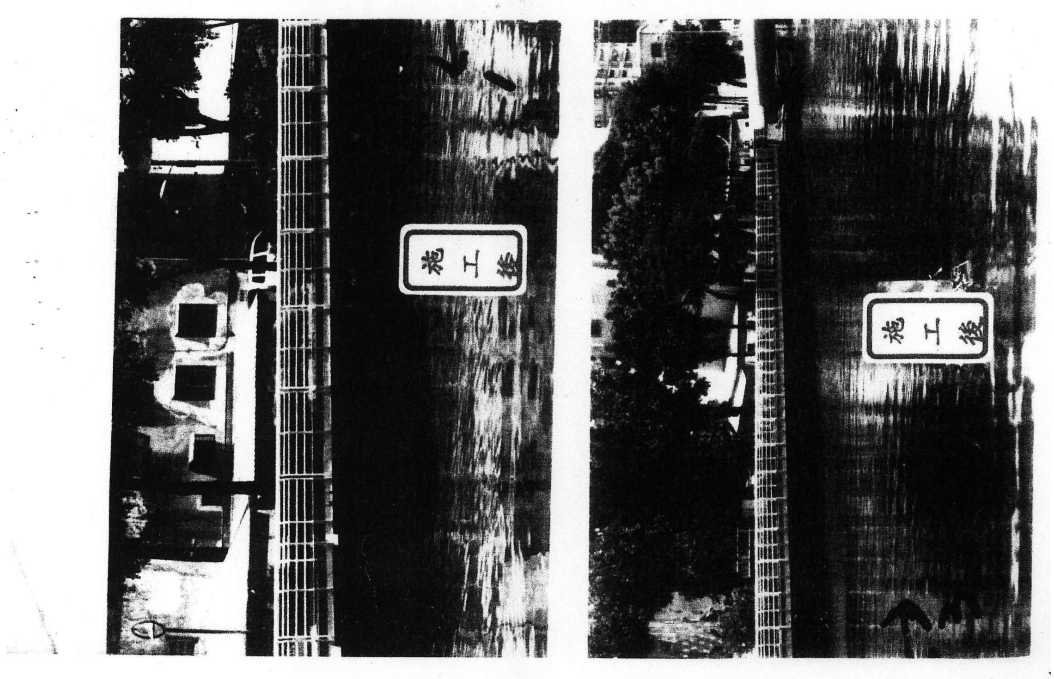
（103.7.21 高市府水字第 10334487400 號函復）

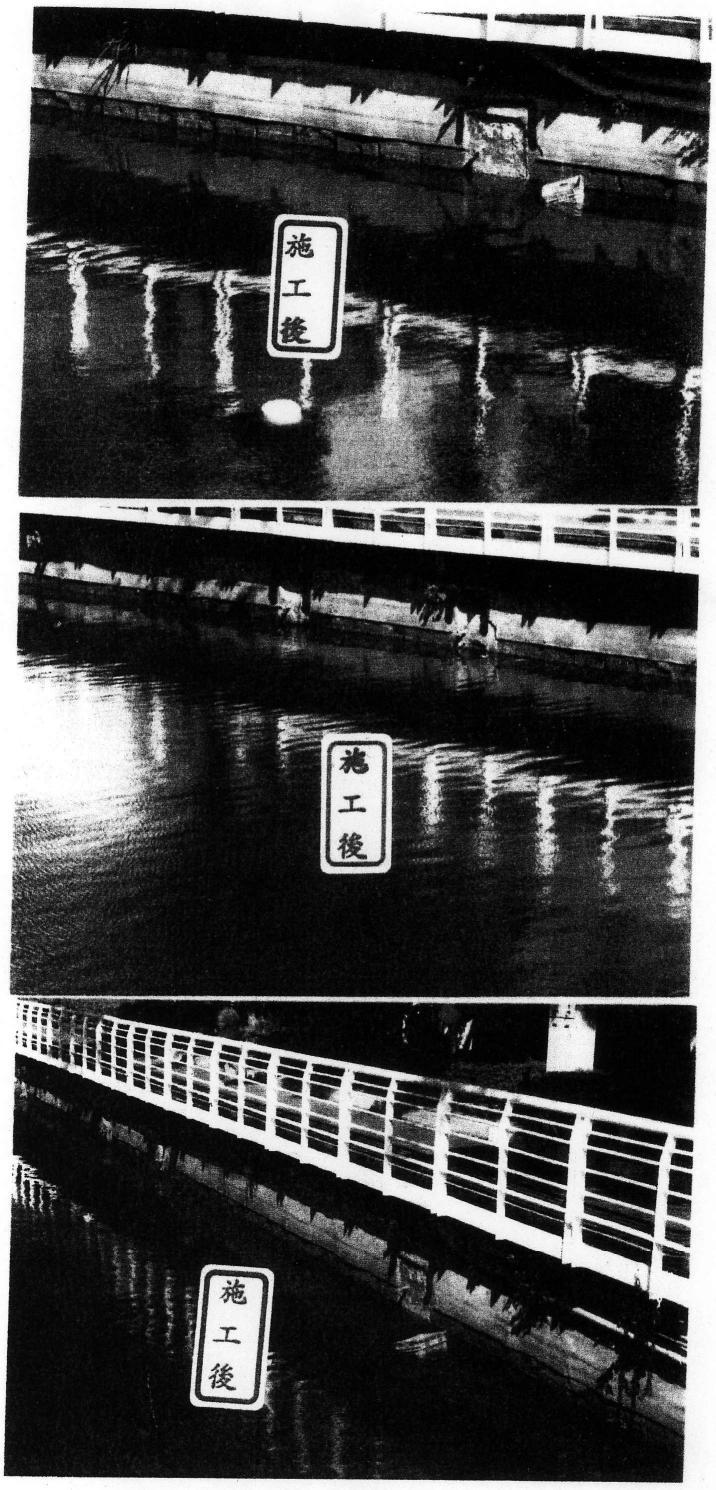
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	林議員宛蓉	前鎮河河岸長期受到河水侵蝕很多裂縫，未來可能影響安全，是否應加強維修？沿岸還有以往排水口的洞，但目前排水溝已沒作用，水都排到截流站，建議把洞口補起來，可防止海水倒灌；前鎮河兩側健康步道的欄杆生鏽，之前建議過有重新上漆但下方底座生鏽腐蝕嚴重請澈底解決才安全。（市區排水一科）	水利局	本質詢事項一、業已於 103 年 6 月 20 日改善完成（如照片一），本質詢質事項二、業已於 103 年 7 月 10 日改善完成（如照片二）。

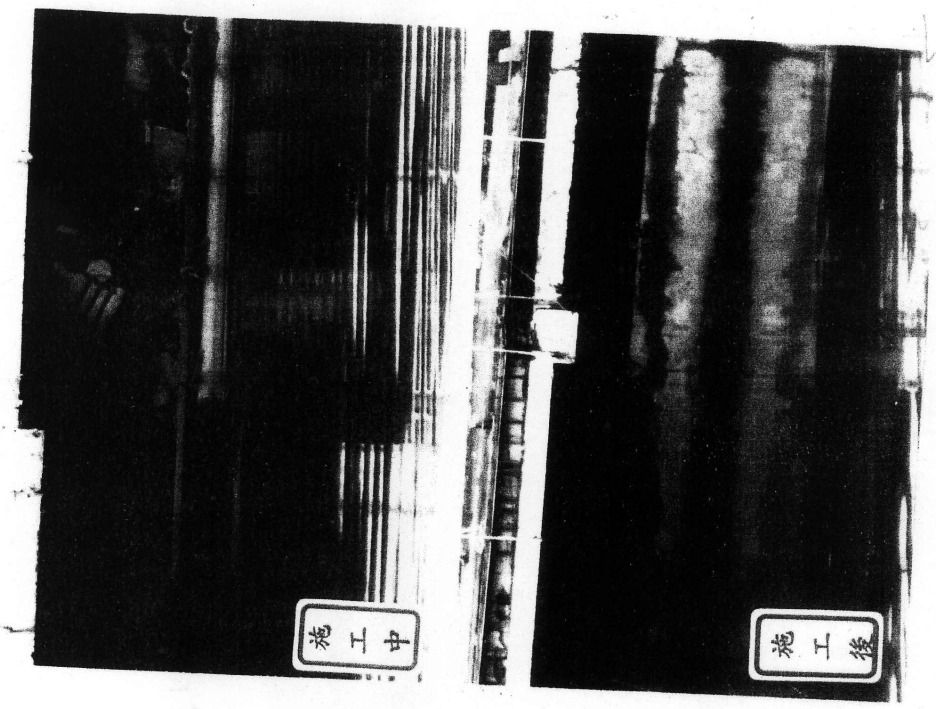
照片一

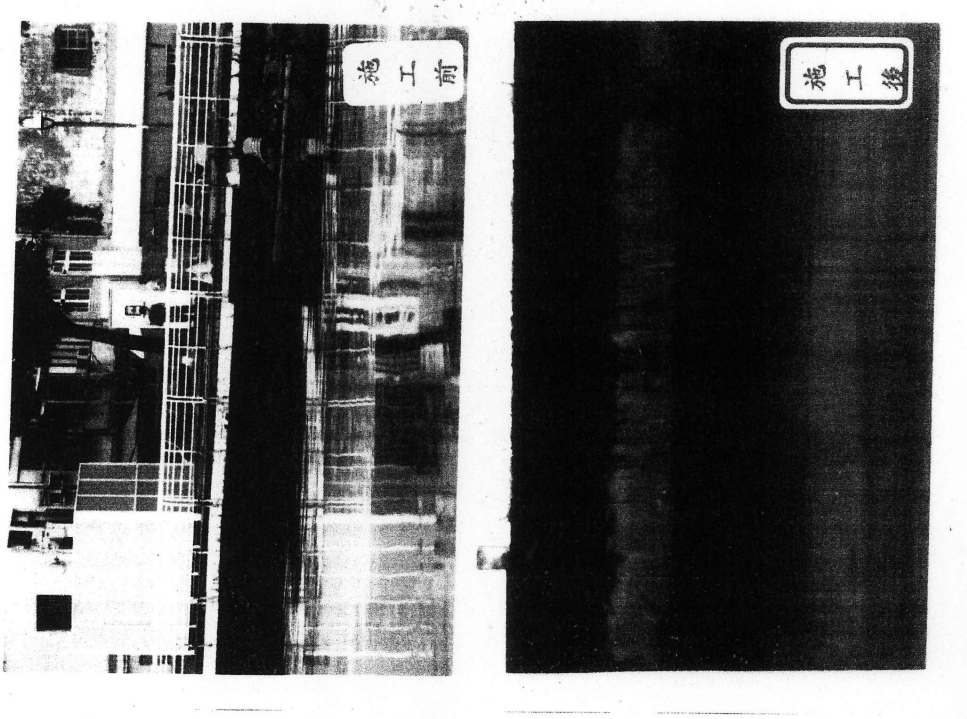


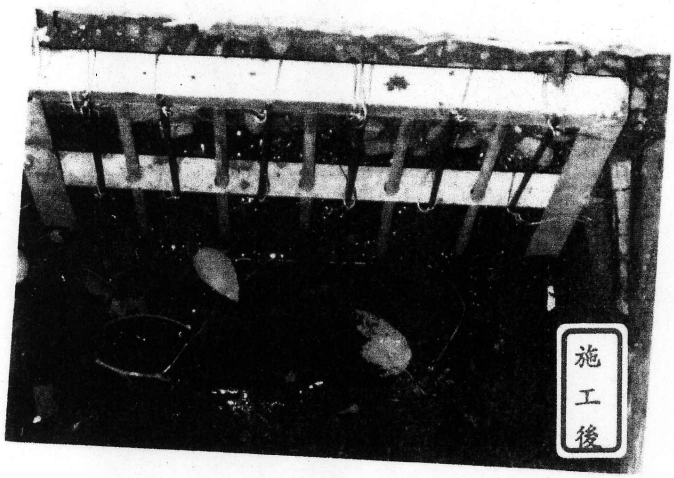

施工後
施工後

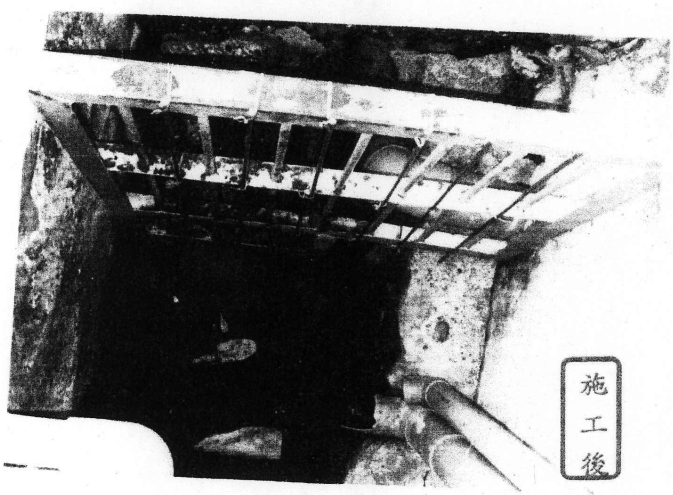

施工後
施工後


施工後
施工後
施工後


施工中
施工後


施工前
施工後

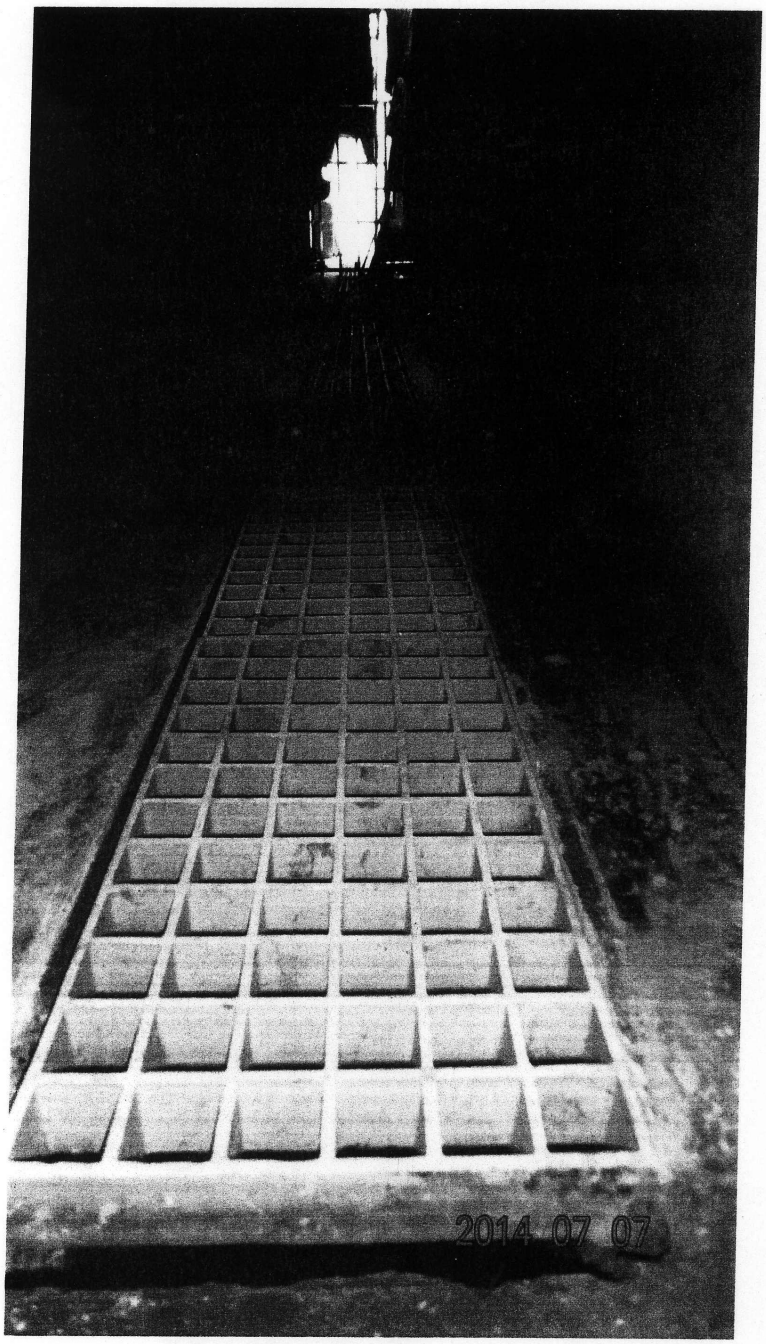

施工後


施工後

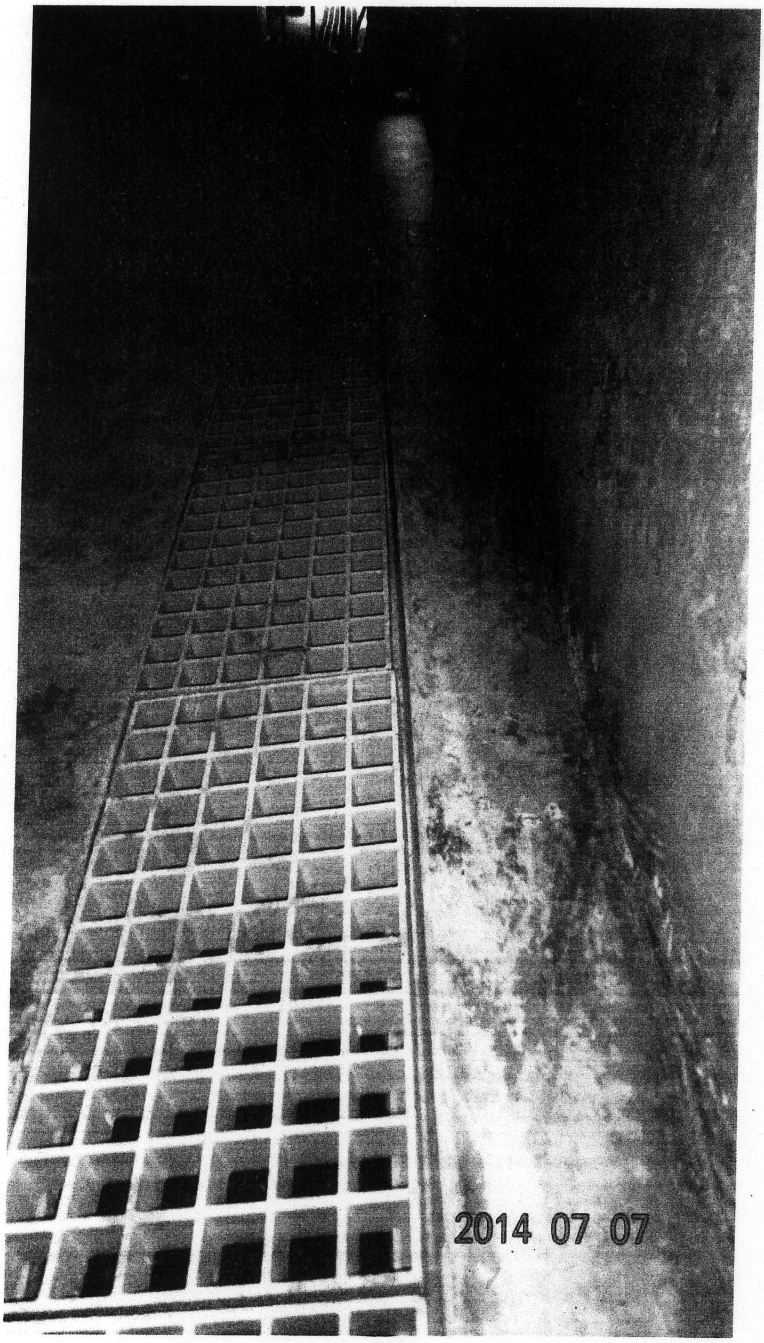
照片二



鎮海路 57-65 號



鎮海路 57-65 號



鎮海路 57-65 號



高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30 高市府水污一字第 10332651600 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	陳議員美雅	愛河沿岸周邊水質不好如何改善？	水利局	一、愛河上游起源於仁武區，因該區尚未推動污水下水道建設，致家戶污水、農業回歸水及零星工廠廢水分別經由九番埤及檨仔林埤排水等流入愛河，影響愛河之水質；因此，本局分別於檨仔林埤設置離槽式接觸曝氣氧化設施作爲水質淨化處理，設計平均每日約可處理 5,500CMD，預計 103 年 4 月底完工，而九番埤設置在槽式人工濕地淨化水質，設計處理水量在灌溉期時爲 16,000CMD，非灌溉期時爲 1,300CMD 已於 102 年 10 月 16 日完工，上述係以生態工法，現地淨化水質後再回注愛河，藉此達到降低愛河水體水質污染狀況，改善愛河上游區域之河域水質。 二、愛河中下游水質改善，長期治本爲推動本市污水下水道建設，打造雨污分流，本局積極辦理

				高雄污水區污水下水道建設第四期規劃，目前於愛河沿岸施作相關用戶接管工程，計有高雄市鼎力路區域及自由路一帶用戶管工程－B 區等八標，預計共可完成43,369 戶之用戶接管，提升本市污水用戶接管率6.2%，減低愛河污染源並配合潮汐漲退增加愛河水中溶氧，提升愛河本身水體自淨率。 三、綜上，本局除積極推動污水下水道建設外，並請本府環保局對於事業污染源加強取締或相關處置，降低排入愛河之污染物，達到水質改善，水岸活化之目標。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.9高市府水市一字第10332789500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	陳議員美雅	一、鼓山、鹽埕、旗津、美術館周邊、九如路、青海路等易淹水路段等地區，每逢下雨就淹水，解決方案及時程？ 二、台泥滯洪池規劃施作時程？ 以上詳細資料經費會後提供給議員。	水利局	一、有關鼓山區、鹽埕區、旗津區易淹水地區排水改善方案及期程如下所述： 鼓山區： 爲改善青海路與中華一路口積淹水情形，本府水利局已於99~101年陸續編列1,000萬改善青海路北側（中華一路至美術東二路）排水側溝及於南側人行道下方擴建排水側溝，其積淹水情事已大幅改善。爲更提升中華一路與青海路口排洪能力，本府水利局於103年增辦中華一路西側排水改善工程，沿中華一路西側（道路側溝採加大斷面方式辦理改善），經環河路將愛河破堤，直接導往愛河，改善範圍自青海路至愛河，該案業於103年1月23日決標，103年3月26日開工，目前仍有3處台電管線牴觸，已邀請台電會勘遷改，管線問題排除後，預計可於

				103年7月底前完成改善。 鹽埕區： 因應鹽埕區地勢低窪及晴天污水截流，本府水利局已建置七賢、新樂、大義等 3 站截流抽水站，惟南北大溝排入 3 號船渠集流區，於其系統下游排入 3 號船渠前（必信街）設有污水截流系統連接大義站，惟因未設抽水站，滿潮潮位倘高過截污閘門高度，則無法完全阻擋海水倒灌致有積水情形。 抽水站工程於南北大溝必信街口下游處設置 2cms 抽水站體並搭配防潮閘門施設，計畫總經費約爲 3,000 萬元，目前抽水站工程站體及機電設施業已施設完成，可發揮設計排洪功能，將鹽埕區防洪缺口封阻，併同提升該集流區排水效能。 旗津區： 現況天聖宮前排水涵管排至旗津海岸線，下游涵管時有漂砂阻礙排水，造成旗津三路（天聖宮一帶）有積水情形，爲澈底解決該區排水問

題，本府水利局已完成天聖宮前排水涵管改道工程設計案，預計總經費約爲 3,200 萬元，現況因仍有台電高壓管線牴觸，將先行協調遷改，以利俟經費到位後隨即辦理改善。

現階段，本府水利局將定期檢視該排水涵管，如有涵管阻塞情形，將隨即排除阻塞情形，以避免積淹情形發生。

二、有關台泥廠區滯洪池興建乙案，本府水利局預計於台泥廠區內設置山邊明渠繞流柴山高逕流水，以不經市區雨水下水道直接排往鼓山運河，並於明渠沿線設置滯洪池，降低高逕流水之含砂量並調控洪峰流量，減少下游淤積情形及提升整體防洪能力。在整體性考量下，本府水利局採「設計併案、施工分標」方式辦理；並於 103 年 2 月 5 日上網公告「台泥廠區明渠及滯洪池工程委託設計及監造技術服務」案，已於 103 年 4 月 30 日技術服務案決標，103 年 5 月啓動設計作業，104 年籌

				措經費以分標方式辦理滯洪池及明渠工程，倘經費可於 104 年到位，且完成環評程序（台泥公司提出），預計 106 年底完成整體改善。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府水污二字第10332655100號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	徐議員榮延	鳳山區污水管接管率到今年底可達到73.44％剩下 25.56％用戶接管是否繼續完成？目前無法施工的地方如何處理？（污水二科）	水利局	爲加速污水下水道建設及改善民衆環境生活品質並使河川能早日澄清，本府（水利局）積極辦理污水下水道建設之推動，並依據高雄近郊鳳山鳥松鄉污水下水道系統第三期實施計畫、及高雄市污水下水道系統第四階段等計畫分年分期辦理，因所建設污水下水道系統佈設所需經費龐大，需向內政部營建署持續申請補助經費辦理。 目前所無法施工的地方仍主要因地下管線牴觸、管遷費用及分支管管線延伸經費，整體管線佈設尚未完成到達建物各巷系統及前巷，而另於工程竣工後造冊列管，以備未來經費充裕使用；其次因工程執行時遇有後巷寬度不足、後巷增建違章及私有地未同意，現階段因考量工程執行處理違章期程除將延後進度外，也勢必影響其他符合規定可接管戶數期程之權益，故仍以勸導並逐步利用已完成用戶接管效益方式，配合用戶開口契約辦理未及時接管用戶或同意配合拆

				除違建戶提供污水接管，後續階段本局將逐步推動處理違章程序作業以利往後污水用戶接管。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.4.30高市府水污二字第10332657200號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蘇議員炎城	污水用戶接管80公分拆除部分規定還要民眾自費，繳交污水處理費時又沒打折，是否能有配套方案優惠民眾？（污水二科）	水利局	依據下水道法施行細則第17條規定，「下水道可使用之地區，其用戶應於…公告，開始使用之日起六個月內與下水道完成聯接使用」，因此污水下水道用戶接管部分，原應由住戶自行自費辦理聯接。惟為加速污水下水道建設及改善民眾生活品質並使河川能早日澄清，目前由本府免費代辦污水用戶接管，本府（水利局）辦理後巷用戶污水接管除水溝寬度、污水管線、陰井、清除孔、除臭存水彎等設施之裝設，以及施工人員、工具、材料進出，施作空間需達80公分，如有困後巷（或防火間隔）違建阻礙污水管線施工時，住戶亦必須自行配合拆（清）除淨寬80公分施工空間，俾利污水管施工，否則即便勉強施工，亦無法按正常設計標準埋管，容易引致住戶屋內散發污水臭味及排水管時常阻塞等現象，造成住戶嚴重困擾及妨礙本府（水利局）爾後管線定期清理及維護作業。

				而本市辦理用戶污水接管其後巷未達 80 公分情況，主要爲住戶增建違章建物造成，現階段因考量工程執行處理違章期程除將延後進度外，也勢必影響其他符合規定可接管戶數期程之權益，故仍以勸導並逐步利用已完成用戶接管效益方式，配合用戶開口契約辦理未及時接管用戶或同意配合拆除違建戶提供污水接管，後續階段本局將逐步推動處理違章程序作業以利往後污水用戶接管，而其他縣市亦無對違建物有相關補償辦法。爲利推動污水工程及減少民間阻力，前經向內政部營建署建議「宅後未達寬度達 80 公分，撥付民眾補助款鼓勵民眾用戶污水自行接管」乙案，內政部營建署函復對於污水用戶接管普及率未達 50%時，用戶接管費用目前僅得納入公辦工程建設費用由中央一併補助辦理，尚無法由本府撥款補助民眾用戶污水自行施作。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.7 高市府海五字第 10331174500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蘇議員炎城	提升本市水產品抽驗比例及確保未上市水產品品質案。	海洋局	一、本府海洋局執行行政院農業委員會漁業署之「未上市水產品產地監測計畫」檢驗監控本市養殖魚塭，採樣件數由101年之184件，逐年增加，去年本市採樣件數爲210件，惟該計畫採樣件數是依本市風險評估所編列，經風險評估後，漁業署原將核定件數減少，於有限人力、物力及經費上，本府海洋局編列配合款積極爭取增加本市採樣件數，爰今年檢驗件數提高至270件。 二、爲保障消費者之權益，確保本市水產品之品質，依飼料管理法每年度辦理包含飼料一般成分、藥物殘留、農藥、三聚氰胺及瘦肉精等水產飼料抽驗，及取締劣質飼料。加強養殖水產品未上市前之抽驗（包含重金屬、藥物殘留及農藥抽驗），確保消費者之健康，建立良好水產品品質及品牌。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.8高市府水利字第10332813300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	**蘇議員炎城**	建議自來水公司澄清湖免費入園對民眾是美意，唯因星期一休園民眾就無法進去運動，建議協調星期一早上還是開放讓民眾入園運動。（自來水公司請水利行政科轉知）	水利局	本案經轉台灣自來水股份有限公司第七區管理處函復以： 一、目前園區內重大工程或較會妨礙到遊客的工程都排定在星期一施工檢修，另考量園區闊，民眾入園後四處遊走，無法控制離園時間，所以全天均不宜開放讓民眾進入。 二、高雄市政府現於澄清湖附近建設許多可供民眾休閒的好去處，如衛武營公園、鳥松濕地、金獅湖等，喜歡運動的朋友星期一可到適當的公共場域作運動健身。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13 高市府水區字第 10332838500 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蘇議員炎城	預定鳳山圳、坌埔要做滯洪池何時要做？經費補助狀況？	水利局	鳳山溪流域整治計畫含 3 座滯洪池分別爲鳳山圳滯洪池、坌埔滯洪池及山仔頂滯洪池，其中大寮山仔頂滯洪池已於 102 年 2 月完工啓用。貴席關心鳳山圳及坌埔滯洪池執行進度乙案，本局已完成都市計畫變更，其中鳳山圳滯洪池面積約 5.5 公頃，蓄水量約 18 萬噸，概估總工程經費約 4 億 3,900 元（含用地費約 3 億 3,400 萬元，工程經費約 1 億 500 萬元），而依據經濟部核定之 98 年「鳳山溪排水系統整治及環境營造規劃」報告中，鳳山圳滯洪池列爲第一期優先治理項目，故本局規劃優先整治鳳山圳滯洪池，並向經濟部水利署爭取六年六百億特別預算治水經費補助，目前該署審議中，預計 103 年 6 月辦理現勘查，後續將依中央審核程序辦理。另坌埔滯洪池（面約 77 公頃，蓄水量約 30 萬噸），總經費約 6 億 7,000 萬元(含用地費 5 億元，工程費約 1 億 7,000 萬元)，將依序持續爭取補助經費

				，預期三座滯洪池完工後，將有效整體提昇鳳山溪洪水頻率 50 年重現期保護標準。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府水市一字第10332651900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	李議員雅靜	濱山街、文濱路淹水嚴重地區已減輕許多，今年預算被刪減很多，往後的後續工程是否有影響，目前進度如何？何時可完工？（市區排水一科）	水利局	有關「鳳山區濱山街及文濱路雨水下水道系統改善工程」所需經費已由本局另行籌措，不致影響完工。另本工程目前施工中，至103年4月25日施工進度爲81%，預定完工期程爲103年7月底。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.1高市府水污二字第10332664300號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	**李議員雅靜**	鳳山新城排至鳳山污水處理廠問題。	水利局	目前鳳山新城社區污水已有銜接至公共污水下水道系統，另鳳山新城污水處理設施及公共污水接管相關會議紀錄及公文，因涉及政府資訊公開法，目前正在簽辦中，俟簽辦同意後，再儘速提供相關資料。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.6高市府水市一字第10332724500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	李議員雅靜	鳳山地區、澄清路、三多路等車流量較大路面下掏空問題，檢測下水道地下管線老舊需要重新整修的部分目前進度如何？（市區排水一科）	水利局	有關路面下老舊箱涵滲漏路面下陷，原因大多數爲管線單位施工，銜接入箱涵涵管處街頭未確實封填，亦有少數爲管涵老舊致接點脫落，經沖刷掏空土壤引起路面下陷，本府水利局已於102年度持續對鳳山區內箱涵進行檢視，包括部分車流量較大路段如：光復路一段、二段、青年路二段、中山西路、新強路、大明路及自由路等，有發現泥沙掏入涵管現象者，皆已立即對該處找出滲漏原因並進行修復。 惟市區地下管涵爲數甚多，限於人力及經費無法全面檢視，本局將持續對發生路面下陷地點，派工儘速檢視並修復管涵。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.21 高市府水區字第 10332841700 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	**李議員雅靜**	水岸景觀改造後續維護不佳請加強維護整理。	水利局	貴席關心保安濕地公園後續維護管理狀況問題，依據契約規定，本工程植栽保活期自驗收同意後撫育12個月，承商需向本局繳納植栽撫育保證金，撫育期間，規定承商每個月需負責工程範圍內之植栽養護、雜草清除、清理及植栽修剪，如經本局查驗未符合規定，則不予以退還撫育金至改善完為止。目前該工程已執行至工程驗收程序中，本局已通知承商派人每天固定巡察並清理雜草，並適時發函通知承商限期完成缺失改善，如經催告後仍未派員清理乾淨，將研議依據契約予以罰款至缺失改善完為止，以維持濕地應有的水岸環境。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.5高市府海五字第10331189500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	蕭議員永達	日月光污染事件，對本市養殖業及漁撈業的損失如何？	海洋局	爲瞭解日月光污染事件發生後是否對本市養殖業及漁撈業造成損失，本局立即派員前往抽驗後勁溪附近養殖魚塭之水質、底泥及養殖物進行重金屬檢驗，結果均無異常，所以對本市養殖產業尚無影響，另對於後勁溪河口水域亦進行檢測重金屬，也無異常反應，惟對於是否造成沿近海域漁業損失部分，除了事件當時，消費者信心不足外，並無資料可供量化。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.5高市府水市一字第10332746500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	**蕭議員永達**	後勁溪整治花了多少經費？	水利局	本府水利局所辦理之後勁溪整治工程共有四期，範圍與經費詳列如下： 第一期：2.80億元（德惠橋至益群橋）。 第二期：3.24億元（興中制水閘門至益群橋；德惠橋至德民橋）。 第三期：2.70億元（軍區排水口至興中制水閘門；德民橋至後勁橋）。 第四期：3.00億元（本府水利局於101~102年度編列5,000萬元，針對後勁溪（德惠橋～翠屏國中）護岸損壞，具優先保全對象者先行改善，囿於經費拮据，預計104年續行編列預算辦理後勁溪（後勁橋～竹子門橋）整治工程）。 後勁溪整治工程費總計：11.74億元。 另爲改善後勁溪水質，本府水利局於92年啓動楠梓污水下水道系統建設，迄今投入

				項目及金額詳列如下： 一、污水處理廠乙座：18.37 億元。 二、污水管網工程：20.57 億元。 三、用戶接管及相關工程：11.28 億元。 總計：50.22 億元。

高雄市議會第 1 屆第 7 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.5 高市府水污一字第 10332678800 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	**陳議員玫娟**	一、左營大路上用戶接管東、西側辦理情形如何？施工完後建議路面全部刨鋪路面才會平整。 二、河堤社區有做水質淨化工程最近河堤社區旁河川呈現乳白色幾天後變成黑色，請問是否會影響居民飲用水的品質？河堤邊的欄桿是否可處理一下增加安全性？河堤內的淤泥也	水利局	一、㈠左營大路東、西兩側用戶接管建置情況，目前勝利路以北左營大路東側已完成用戶接管，以西及以南兩側爲「高雄市華榮路區域及 29 期市地重劃區等區域用戶接管工程（Ⅱ）」所辦理之範圍。 ㈡上揭區域目前已於 103 年 3 月 21 日辦理開工，預計於 104 年 3 月 31 日完工，預計可接戶爲 2,125 戶。 ㈢由於左營大路重鋪瀝青鋪面已於 102 年 11 月完成，因此本局該路段禁挖至 103 年 12 月 31 日之後才能施工。由於本局辦理污水下水道工程屬中央補助必需專款專用，因此以埋設管段圍進行道路照原復舊，並配合本市道路挖掘管理自治條例，施工一車道以復舊重鋪一個車道爲原則。有關施工

		要清疏一下。		完後建議路面全部刨鋪乙案，本局將於施工後邀集左營區公所、工務局養護工程處等單位辦理會勘，並就各管理權屬協商道路刨鋪作法，可由各管理權屬單位自行鋪刨或委由本局代辦，以期達施工界面之整合。 二、㈠近日愛河水質呈現白色，經103年4月15、17日環保署南區督察大隊人員確認、非是愛河礫間水質淨化系統所致。研判近日天氣炎熱造成水中藻類滋長快速致河水優養化，且微笑公園附近河段爲感潮河段，又逢大漲潮河面流速緩慢、靜止甚至逆流，如此造成優養化的水無法排出，可能導致河水在這段時間呈現乳白色現象。居民飲用水非源自愛河，故民生飲用水無此疑慮。 ㈡河堤欄杆部分，本局目前先針對防汛缺口進行護欄施作及維護作業，涉及景觀部分

				另於爾後景觀改善計畫考量辦理。 ㈢本局已於 4 月份檢視河底淤積情形，經查僅於天祥路北側轉彎段有輕微淤積，並已於 29 日清疏完成。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.7 高市府水維字第 10332786000 號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	鄭議員新助	103年防汛編列的預算是否足夠？	水利局	本（103）年度防汛預算，工程措施方面，本局前已於102年11月13日邀本市38區公所召開防汛整備會議，就103年度水利災害防救方面經費進行商討，並參酌過去3年各區公所經費執行情形，協助各區公所框列本市災害準備金，總經費共計新台幣5,700萬元。於小規模災害發生時，區公所可依現況立即動用開口合約，結合當地專業能力廠商進行防災搶險業務，降低災害所產生的損失；本局亦同時辦理水利局防汛搶險開口合約，區公所如面對災情擴大能量不足以因應時，本局可跨區進行支援。非工程措施方面，考量本市幅員廣大，爲強化地方民眾防災意識及防災組織，本局於101~ 102 年度爭取經濟部水利署經費補助，於本市易淹水地區建置共計21處自主防災社區組織，協助社區成立防汛組織，使地方民眾能發揮人助、自助及互助的功能，因 103 年度水利署未編列相關經費，本局考量防災教育

				及社區成立有其必要性，雖年度預算有限，仍於相關預算中辦理「水患自主防災社區推動暨防災教育計畫」，對於原21處防災社區協助後續運轉並成立輔導 1 處新防災社區組織。本局於 101~102 年度爭取經濟部水利署經費補助，共設立 22 處水位監測站，考量水位（雨量）監測站，以健全大高雄地區排水監測系統功能，提昇防救災效能。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.12高市府水營字第10332780500號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	陳議員粹鑾	鳳山污水處理廠有提供再生水放流旁邊的溪流淨化溪流水質，105年預定將鳳山污水處理廠提昇升級爲再生水廠提供給臨海工業區使用，再生水處理費用較高如何促使廠商使用再生水？	水利局	近年來台灣氣候趨於極端現象，豪雨襲擊導致山洪爆發，河川逕流濁度過高，現有淨水設施無法處理，致使大規模停水。因廠商缺水容忍度低，缺水致使製程停止生產所造成的經濟損失動輒數億，故爲確保穩定供水來源比再生水成本相對偏高更顯重要，廠商願意用比自來水費更高價格購買再生水，以維持產值穩定。 根據已核定之「公共污水處理廠放流水回收再利用示範推動方案」，在現行自來水價無法實際反應成本的情況下，將再生處理廠及輸水管線視爲大型水源開發建設，因納入污水下水道建設計畫，建設經費由其中勻支，後續營運管理費則依使用付費原則，由用水者負擔。藉此提高廠商使用再生水使用者意願，降低成本，相關計畫營建署規劃中。 目前該園區廠商與經濟部臨海工業區服務中心簽署使用確認書，經統計後有5家，分別爲中國鋼鐵股份有限公

				司、中鋼鋁業股份有限公司、台灣志氯化學股份有限公司、李長榮科技股份有限公司及李長榮化學工業股份有限公司。

高雄市議會第1屆第7次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答覆表

（103.5.13高市府水維字第10332677900號函復）

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關（協辦機關）	辦理情形
103.4.24	洪議員秀錦	一、大寮後庄山頂滯洪池跟澄清路旁寶業里滯洪池的環境差很多，是否能改善周圍環境？ 二、另後庄鐵路旁滯洪池何時可以興建？	水利局	一、有關山仔頂溝滯洪池工程部分： ㈠本工程預算來源爲中央－易淹水地區水患治理計畫，由經濟部水利署第六河川局規劃設計興建，主要目標爲調蓄洪水，降低洪峰流量，減少淹水災害，僅少量環境綠化植栽。 ㈡至於寶業里滯洪池爲內政部營建署全額補助本局興建，考量滯洪池體本身及周邊動線之配合，對於都市計畫之發展提供大規模綠地空間，將都市型防洪治水工程融入城市生活中，發揮工程最大效益，賦予實體教育之功能營造更優質的親水空間。 ㈢爲完善山仔頂溝滯洪池周圍環境與設施，自第六河川局竣工移交以來，本局持續辦理相關喬木等植栽綠美化、滯洪池對外廊

				道及水質改善、污水截流等工程建設，並定期巡視及維持環境整潔與設施之完善。 二、另貴席關心鳳山圳滯洪池（後庄鐵路旁滯洪池），該滯洪池面積約 5.5 公頃，蓄水量約 18 萬噸，概估總工程經費約 4 億 3,900 萬元（含用地費約 3 億 3,400 萬元，工經費約 1 億 500 萬元），本局已完成都市計畫變更，並向經濟部水利署爭取六年六百億特別預算治水計畫，目前該署審核中，預計 103 年 6 月初辦理現勘審查，後續將依中央審核程序辦理。

高　雄　市　議　會

第 1 屆第 7 次定期大會

議 事 錄（5-4）

編　者　高　雄 市 議　會
承印者　上校基業有限公司

中華民國 103 年 8 月

高雄市議會第1屆第7次定期大會議事錄（5-4）

高雄市議會編印