中華民國 109 年 5 月

高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 3 屆 第 3、4、5 次臨時會
第 3 次定期大會

議事錄（5-3）

曾麗燕 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 3、4 次臨時會、第 3 屆第 3 次定期大會暨第 5 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 4 次臨時會為因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施專案報告；第 3 屆第 3 次定期大會主要議程為審議市政府重要提案及議員提案等；第 5 次臨時會為第 3 屆議長補選、宣誓就職暨交接典禮；其所有紀錄及決議案均與第 3 屆第 3、4、5 次臨時會及第 3 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

壹、特載（5-1）冊

高雄市議會第 3 屆議長補選、宣誓就職暨交接典禮（第 3 屆第 5 次臨時會第 1 次會議紀錄）……1

貳、議事日程、席次、各委員會及專案調查小組一覽表（5-1）冊

一、第 3 屆第 3 次臨時會議事日程表……13
二、第 3 屆第 3 次臨時會議事日程表（實際日程）……14
三、第 3 屆第 4 次臨時會議事日程表……15
四、第 3 屆第 4 次臨時會議事日程表（實際日程）……16
五、第 3 屆第 3 次定期大會議事日程表……17
六、第 3 屆第 3 次定期大會議事日程表（實際日程）……23
七、第 3 屆第 5 次臨時會議事日程表……30
八、第 3 屆第 5 次臨時會議事日程表（實際日程）……31
九、第 3 屆第 3 次定期大會議員席次表……32
十、第 3 屆 109 年度各委員會一覽表……33
十一、專案調查小組一覽表……34

參、會議紀錄（5-1）冊

一、第 3 屆第 3 次臨時會第 1 次會議紀錄……35
二、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議紀錄……37
三、第 3 屆第 3 次定期大會預備會議紀錄……41
四、第 3 屆第 3 次定期大會第 1 次會議紀錄……50
五、第 3 屆第 3 次定期大會第 2 次會議紀錄……63
六、第 3 屆第 3 次定期大會第 3 次會議紀錄……68
七、第 3 屆第 3 次定期大會第 4 次會議紀錄……73
八、第 3 屆第 3 次定期大會第 5 次會議紀錄……75
九、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄……78
十、第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄……81

十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 8 次會議紀錄 ……83
十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 9 次會議紀錄 ……86
十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 10 次會議紀錄……89
十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議紀錄……92
十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 12 次會議紀錄……95
十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 13 次會議紀錄……97
十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 14 次會議紀錄……100
十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 15 次會議紀錄……103
十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議紀錄……106
二十、第 3 屆第 3 次定期大會第 17 次會議紀錄……109
二十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 18 次會議紀錄……111
二十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 19 次會議紀錄……114
二十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 20 次會議紀錄……117
二十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 21 次會議紀錄……120
二十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議紀錄……123
二十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 23 次會議紀錄……126
二十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 24 次會議紀錄……128
二十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 25 次會議紀錄……130
二十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議紀錄……133
三十、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議紀錄……137
三十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 28 次會議紀錄……141
三十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 29 次會議紀錄……144
三十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 30 次會議紀錄……147
三十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 31 次會議紀錄……150
三十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 32 次會議紀錄……153
三十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議紀錄……156
三十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議紀錄……165
三十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議紀錄……175
三十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議紀錄……188

四十、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議紀錄……192
四十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議紀錄……196
四十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議紀錄……201
四十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議紀錄……205
四十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議紀錄……210
四十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 42 次會議紀錄……213
四十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 43 次會議紀錄……216
四十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議紀錄……219
四十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議紀錄……225
四十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議紀錄……231
五十、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議紀錄……235
五十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 48 次會議紀錄……238

肆、決議案（5-1）冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案……247
（二）市政府法規提案……264
（三）議長交議案
1.市政府提案……265
2.市政府法規提案……271
（四）報告案……272
二、決議案內容
（一）市政府提案……282
（二）市政府法規提案……749
（三）議長交議案
1.市政府提案……849
2.市政府法規提案……1010
（四）報告案……1014

伍、討論事項發言及說明（5-2）冊

一、第 3 屆第 3 次臨時會第 1 次會議（決定議事日程表）……2189

二、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議（決定議事日程表）……2193
三、第 3 屆第 3 次定期大會預備會議（決定議事日程表、抽籤決定市政總質詢及市長施政報告質詢順序案）……2200
四、第 3 屆第 3 次定期大會第 1 次會議（開幕、報告事項）……2212
五、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議（交付審查）……2250
六、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議（二讀會）……2252
七、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議（二讀會）……2271
八、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議（二讀會）……2309
九、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議（二讀會）……2380
十、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議（二、三讀會）……2396
十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議（二、三讀會）……2421
十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議（二讀會）……2451
十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議（二、三讀會）……2464
十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議（交付審查）……2491
十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議（二讀會）……2492
十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議（二、三讀會）……2502
十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議（二讀會）……2523
十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議（額數問題）……2533
十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 48 次會議（報告事項、閉幕）……2534

陸、施政報告（5-2）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）……2565
二、高雄市政府施政報告……2673

柒、市政府各單位業務報告（5-2）冊

一、財政局業務報告……3177
二、經濟發展局業務報告……3191
三、主計處業務報告……3253
四、青年局業務報告……3262
五、教育局業務報告……3279
六、文化局業務報告……3356

七、新聞局業務報告……3387
八、運動發展局業務報告……3406
九、空中大學業務報告……3437
十、海洋局業務報告……3453
十一、農業局業務報告……3479
十二、水利局業務報告……3503
十三、觀光局業務報告……3554
十四、捷運工程局業務報告……3584
十五、交通局業務報告……3603
十六、警察局業務報告……3660
十七、消防局業務報告……3680
十八、衛生局業務報告……3699
十九、環境保護局業務報告……3737
二十、毒品防制局業務報告……3762
二十一、都市發展局業務報告……3783
二十二、工務局業務報告……3791
二十三、地政局業務報告……3844
二十四、都市計畫委員會業務報告……3864
二十五、行政暨國際處業務報告……3879
二十六、民政局業務報告……3899
二十七、法制局業務報告……3931
二十八、研究發展考核委員會業務報告……3944
二十九、人事處業務報告……3958
三十、政風處業務報告……3972
三十一、社會局業務報告……3978
三十二、勞工局業務報告……4034
三十三、原住民事務委員會業務報告……4052
三十四、客家事務委員會業務報告……4063

捌、市長施政報告質詢及答復（5-2）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 2 次會議……4087
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 3 次會議……4205
三、書面答復……4307

玖、財經部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 4 次會議……4377
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 5 次會議……4460
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議……4583
四、書面答復……4643

拾、教育部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議……4699
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議……4751
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 8 次會議……4835
四、書面答復……4976

拾壹、農林部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 9 次會議……5229
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 10 次會議……5319
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議……5432
四、書面答復……5490

拾貳、交通部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議……5665
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 12 次會議……5713
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 13 次會議……5809
四、書面答復……5931

拾參、警消衛環部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 14 次會議……6065
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 15 次會議……6173
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議……6303
四、書面答復……6352

拾肆、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議……6617
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 17 次會議……6675
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 18 次會議……6713
四、書面答復……6817

拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 19 次會議……6829
二、書面答復……6897

拾陸、民政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 20 次會議……6899
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 21 次會議……6963
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議……7057
四、書面答復……7108

拾柒、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議……7225
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 23 次會議……7256
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 24 次會議……7317
四、書面答復……7418

拾捌、專案報告發言及說明（5-4）冊

一、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議（因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施專案報告）……7449
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議（完整捷運路網、輕軌二階、愛情摩天輪、垃圾處理、MOU 執行情形）……7505
三、書面答復……7629

拾玖、市政總質詢及答復（5-4）冊（5-5）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議（吳益政、李喬如、郭建盟）……7647
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議（賴文德、黃文益、陳玫娟）……7690
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 28 次會議（鄭孟洳、黃捷）……7738
四、第 3 屆第 3 次定期大會第 29 次會議（康裕成、李雅芬、林富寶）……7764

五、第 3 屆第 3 次定期大會第 30 次會議（宋立彬、邱于軒、張勝富）……7823
六、第 3 屆第 3 次定期大會第 31 次會議（高閔琳、李亞築、邱俊憲）……7887
七、第 3 屆第 3 次定期大會第 32 次會議（林于凱、朱信強、陳致中）……7928
八、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議（吳銘賜、李雅靜、陳美雅）……7970
九、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議（陳麗珍、陳慧文、方信淵）……8021
十、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議（陳麗娜、張漢忠）……8058
十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議（陳幸富、何權峰、李眉蓁）…8084
十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議（曾俊傑、劉德林、陳若翠）…8128
十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議（黃天煌、吳利成、黃文志）…8176
十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議（童燕珍、鄭光峰、鍾易仲）…8218
十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議（王耀裕、李柏毅、陳善慧）…8264
十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議（江瑞鴻、蔡金晏、黃柏霖）…8306
十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 42 次會議（范織欽、林智鴻、黃香菽）…8345
十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 43 次會議（黃明太、李順進、林宛蓉）…8383
十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議（黃紹庭、李雅靜、簡煥宗）…8422
二十、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議（黃秋媖、曾麗燕、鄭安秝）…8470
二十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議（蔡武宏、陳明澤、韓賜村）·8518
二十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議（林義迪、王義雄、許慧玉書面質詢）……8560
二十三、書面答復……8589

貳拾、議員提案暨議員臨時提案（5-5）冊

一、決議分類一覽表
（一）議員提案（第 3 屆第 2 次定期大會）……9023
（二）議員提案（第 3 屆第 3 次定期大會）……9024
（三）議員臨時提案……9109
二、提案內容暨辦理情形
（一）議員提案（第 3 屆第 2 次定期大會）……9110
（二）議員提案（第 3 屆第 3 次定期大會）
1.民政類……9126

2.社政類……9213
3.財經類……9295
4.教育類……9366
5.農林類……9485
6.交通類……9585
7.警消衛環類……9746
8.工務類……9918
9.法規類……10205
（三）議員臨時提案……10249

貳拾壹、附錄（5-5）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會決議案分類統計表……10251
二、第 3 屆第 3 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引……10252
三、第 3 屆第 3 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引……10254
四、第 3 屆第 3 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引……10256
五、第 3 屆第 3 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引……10258
六、第 3 屆第 3 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引……10260
七、第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門議員質詢發言紀錄索引……10262
八、第 3 屆第 3 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引……10264
九、第 3 屆第 3 次定期大會都市計畫委員會議員質詢發言紀錄索引……10266
十、第 3 屆第 3 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引……10268
十一、第 3 屆第 3 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引……10270
十二、第 3 屆第 4 次臨時會暨第 3 屆第 3 次定期大會專案報告議員發言紀錄索引……10272
十三、第 3 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引……10274
十四、第 3 屆第 3 次定期大會議員提案索引……10278
十五、第 3 屆第 3 次臨時會議員出席情形統計表……10282
十六、第 3 屆第 4 次臨時會議員出席情形統計表……10284
十七、第 3 屆第 3 次定期大會議員出席情形統計表……10286
十八、第 3 屆第 5 次臨時會議員出席情形統計表……10292

(5-3)冊　目　録

（5-3） 冊 目 錄

玖、財經部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 4 次會議……4377
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 5 次會議……4460
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議……4583
四、書面答復……4643

拾、教育部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議……4699
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議……4751
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 8 次會議……4835
四、書面答復……4976

拾壹、農林部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 9 次會議……5229
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 10 次會議……5319
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議……5432
四、書面答復……5490

拾貳、交通部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議……5665
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 12 次會議……5713
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 13 次會議……5809
四、書面答復……5931

拾參、警消衛環部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 14 次會議……6065
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 15 次會議……6173
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議……6303
四、書面答復……6352

玖、財經部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

玖、財經部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 4 次會議

（中華民國 109 年 5 月 20 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（陳議員麗珍）：

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程是財經部門業務報告及財經委員會的議員質詢，首先是財政局的業務報告，再來是經發局，接下來是主計處報告，再接下來是青年局報告。接著進行財經委員會的議員質詢，每位議員質詢時間 20 分鐘，第一位請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

財經議題比較生硬，但是該討論的東西還是要透過數字來跟大家聚焦，今天鎖定的議題主要還是高雄的經濟景氣問題，以及我們接下來的因應方式，還有我期待經發局針對未來景氣要做的事情有哪些。我的主題是高雄經濟的寒流恐怕下半年會來襲，高雄市政府準備好了嗎？4 月 28 日的時候，我在臉書上面 PO 了一個文，因為那時候財政部的營利事業銷售額出來了，所以我做了一個六都的比較，我臉書 PO 完以後，我發現到這個數據上讓我比較訝異的是，高雄的成長率從去年的第二名掉到第六名。其實在 106 年的時候，我們是六都第一，怎麼會掉得這麼厲害？所以我去看了一些相關數據，我發現其實整個大環境，包括中美貿易戰、包括陸客不來造成 108 年那一整年景氣下滑，對高雄的製造業產生很大的衝擊。所以我在臉書裡面也是這樣子寫，也是這樣子說明，我那時候期待經發局應該去做一些因應。我寫完以後，大概到傍晚的時候，媒體記者打電話來，說經發局做了一些澄清，這些澄清裡面有一些重點，他問我的看法，因為那時候我沒有看到，他電話裡面告訴我一大重點，我聽到了這幾個字以後就印象很深刻，馬上讓我想了解一下到底怎麼回事。

你們提到製造業掉了 7.51%，但我們整體銷售額只掉 2.59%，顯示這股逆勢的過程裡面，高雄市有強者支撐。所謂強者支撐就是別人不好，我們比較好，所以我們有辦法在這一波逆境裡撐得住。但是實際是怎麼樣呢？我就趕快去看

數字，到底我們所謂「強者支撐」的產業在六都裡面的表現是怎麼樣，有比人家好嗎？有沒有撐起高雄的經濟？所以，108 年高雄市有強勢產業支撐嗎？這是 102 年到 108 年六都的營利事業銷售額，當然最高的是台北市，實際上它更高，這裡因為是縮短了，它是獨大，高雄始終都是在第三，綠色的這一條。但是在 108 年的時候，局長，我們往下掉，原本是去年第二、前年第一，我們成長率往下掉，但是掉了多少？我們掉到六都裡面唯二的負成長，而且墊底，掉得比人家多，就是從第一名掉到最後，為什麼這麼劇烈變動這麼大？本來第一名，掉到第六名，我認為可以看數據研究一下。

接下來我們來看你的澄清稿裡面，第一段是最重要的。局長，不知道你有沒有印象，你們局裡面第一段寫到的就是 2019 年我們是 4 兆 6,863 億元的銷售額，但是特別提到，在第二行的就是農林漁牧整體銷售額是 111 億元，排全國第二名，代表過去市府在爭取農漁業訂單的時候受肯定。我覺得這一段如果放在農業局的業務報告裡面是恰當的，但是在我們討論整體高雄經濟的時候會出現一個問題，它的比值太低，4 兆 6,863 億元中的 111 億元，這占比不到 0.2%。我不是說農林漁牧業不重要，我相信你們也不會這樣子去解讀，但是如果在考量經濟的時候，這個應該是在後面順帶提一下，怎麼會放在第一段？所以代表應該是沒有什麼好的東西可以說了，所以才會提這個出來。

結果我後續再看你說的「強者支撐」，你們說第一個是不動產業，好，我們看六都的不動產，這是六都的不動產業，最上面的一樣是台北市，高雄市排在第四，你說我們強烈支撐有 20.79%的成長，有沒有人比我們好？有啊！台中市比我們好，是 22.66%，所以應該是整個台灣都不錯，我們也普普，我們叫做「強者」。另外，藝術休閒也一樣，全台灣都往上揚，我們成長 13.2%，有沒有比我們強的？也有，台南 13.98%，但是這個比例比剛才更低，我們農林漁牧整體銷售額剛才說是 111 億元，這個銷售額才九十幾億元，這個也很低。

另外製造業，局長你看一樣，你說我們好，別人比我們更好。住宿餐飲業，你說我們也很強，我們住宿餐飲業，別人比我們更強，還有資訊及通訊傳播業等等，我怎麼看的結果都是這樣，在六都的比較裡面滿失望的，就是你說的有「強者支撐」。但是整個六都比較起來，應該說高雄有強者支撐，讓我們的經濟數據好看，實際上是全台一致，別人好，我們也好，不過別人不好的時候，我們更慘。所以有沒有「強勢支撐」？我們直接說，台灣好的，高雄一般般，例如你講的不動產業；台灣一般般的製造業，高雄跳水下滑，這個是 108 年的經濟實況。

這個數據會讓我比較想要往後去了解的就是為什麼高雄大好大壞？局長，為什麼高雄過去可以第一名，這次卻掉到第六名？我是跟你討論經濟，我沒有討

論任何其他因素，高雄的經濟景氣循環，就算最短的我們算 8 年，你還不到兩年，你就算有責任，也才四分之一的責任。但是遇到這麼大的景氣變化，包括現在又有武漢疫情，包括去年的整個經濟下滑、貿易戰，這個是過去都沒有的經濟局勢啊！要為高雄市看出來什麼樣的經濟問題啊！所以為什麼驟然間高雄會大好大壞？為什麼我們沒有辦法像別的縣市，人家好的時候，人家一樣平平的好，差的時候又支撐得了，為什麼高雄會上下變動那麼大？當然，原因其實是你心裡可能也知道。

所以我覺得這個報告，局長先回來檢討一下這個報告，我覺得報告拿出來有一點是在粉飾太平，沒有去面對問題。我覺得經發局是經濟發展的指揮官，你應該去看到，好的我們怎麼好，要怎麼繼續保持，不好的我們要想辦法。指揮官是什麼？就是像疫情指揮官。你看，最會粉飾太平的最近就是誰？譚德塞啊！出問題了不去面對問題，然後造成全世界遭殃，當然，我們沒有那麼嚴重。我的意思是說，經發局對經濟的預測和掌握，對高雄整體經濟發展扮演著，面對問題然後提出措施做因應的一個角色，我在這裡絕對沒一點政治性，連說經發局一點點都沒有。我是說整個產業環境，因為你們就是開始不著邊際的在那邊抹粉，我認為這個心態其實可以調整，我認為高雄要大器一點，看自己的問題，把自己的問題長遠解決，不需要為這樣子一篇報導，那些媒體會問我說這個是不是代表發大財破功？這句話我連用都沒有用，寫都沒有寫。所以我期待局長你在領導經發局的心態上，大器面對我們高雄的經濟問題。

如果照這樣看，我覺得高雄會大好大壞的原因，主要是我們有三個支柱，包括半導體、石化業和鋼鐵，這三個如果不好的時候我們就慘了，這三個如果好，我們就第一名。這三個如果不好的時候，高雄沒有其他產業可以支撐，這個是代表從過去到現在，產業轉型的過程裡面還有很大的增進空間。所以，局長，比較重要的是看到 108 年的問題，那麼 109 年的經濟狀況是怎麼樣？是經發局的責任，要告訴高雄市政府各局處去做因應的，否則看這個數據幹什麼。

108 年，台北 13.53 兆，人家往上走，新北也往上走，也有 5.03 兆，就只有台南和高雄往下走，4.68 兆，一個關鍵原因，中美貿易戰、原物料下滑，還有陸客不來，今年中美貿易戰難轉圜，11 月川普改選之前不會有轉圜的餘地。再來是兩岸局勢短期難有進展，大家應該也可以理解，現在更慘的是武漢肺炎疫情來襲，高雄去年就已經比較差了，現在又有武漢肺炎疫情，我認為高雄在 109 年到 110 年的經濟體質會脆弱而艱困，從數據看起來是這樣子。

所以，局長，接下來你要怎麼因應？你要好好想想，要把這個警訊發出來給各局處，到底有沒有這種狀況，其實你還有功課可以做，現在這個時間做不到。我認為積極推展前瞻建設工程帶動內需，今年開始我們前瞻工程正好中央撥的

錢要動工，當工人沒有工作可以做的時候，剛好可以用我們內需工程去做財政的推動，這個可能不是經發局主要的業務，財政局應該很清楚，這個是最簡單的財政政策刺激內需。還有，社會局的社會救助要準備好，臨時就業方案這些東西都要準備好，這些資訊我認為你必須要更精確的去掌握。

局長，因為我們剛才看的那些數據比較，很簡單，都是從營利事業家數及銷售額得知的，在財政部的網站就有，要拜託我們的同仁，你可以做得更細，現在因為只公布到 1 月，所以我看不到武漢肺炎疫情以來，其他各產業的消長概況。它也可以看到每個月高雄的營利事業銷售額，它裡面有 20 大項、96 分項，96 分項裡面再有大概六千多細項，你如果把六都所有銷售額，請我們內部做個統計分析，可以看到高雄市在面對這一波疫情還有整體經濟大環境的時候，我們哪些產業是可以有抗疫能力的、是有辦法因應的。這些我認為經發局要趕快就這個數據持續觀察下去，現在只公布到 1 月，還有 2 月、3 月、4 月、5 月，都可以調出來觀察，這個你們要去做，做出來就大概像這樣子。可是我這個只做大項，我只調到 1 月的，你要把 96 分項，我認為起碼 96 分項你要去做，目前只有公布 1 月的，所以我只做 1 月。

另外，局長，又看到你們說要紓困，這個紓困裡面，我認為地方政府的紓困原則，由於我們的財政能力跟政策工具不夠，沒有像中央那麼有錢，也沒有全國一致的法令可以支撐。所以我認為應該秉持一個原則－地方救急、中央救窮。急和窮的差異在哪裡？急，我認為是這筆錢我們丟出去還拿得回來，這個叫「急」;「窮」的原則就是這筆錢就拿不回來了。高雄市的財政沒有能力這樣子丟下去拿不回來。

所以，我聽到你要用促產基金撥 5,000 萬元，其實我現在看不到任何細項，我只是儘量拼湊，但是重點我要提醒你，我看到你說你要投入在觀光、文化、商圈等這些，5,000 萬元除以 277 萬人，一個人是多少錢？如果你要普發的話，每個人只有 18 元而已，而上次我們的消費券全國每個人是 3,600 元。所以可以說這是不可能有效果，也不可能這樣處理的，我看你是要對特定人發優惠券、酷碰券或振興券，你要對特定人，你要做 5,000 萬元的發放。我會考慮到這 5,000 萬元，你的政策效果是怎麼評估的，你發下去要多少成果？再來，你是要讓這 5,000 萬元產生乘數還是只是發生消費替代？這應該不是你要的吧！你要去期待它產生乘數。

接下來，你發放的對象和方法都會影響後續的效果，所以，從你給我的 A4 資料裡面指出，你們要做抽獎、優惠折抵還有住宿抵用。第一個，你要抽獎的話，它比較屬於一種消費的誘因，你如果送汽車，可能對大家就會有誘因，可是你要送幾台？我認為現在疫情這種狀況，你應該不會去送汽車吧！所以，你

這個送獎品的誘因就很小。再來，優惠折抵，這個就是消費替代了，這個會不會造成乘數？我認為抵用券去夜市裡面抵用，還併一張抵用券，它是不是本來你發給誰，他本來就會去夜市嗎？他如果本來就會去夜市，他所造成的抵用效果是有限的。接下來，消費抵用住宿，他本來就要住飯店了。

所以我大膽的認為，假設這 5,000 萬元，我說一句不好意思的，假設我是局長，我可能會拜託主計處，主計處常常做統計調查，家戶統計調查每年 2,200 個嘛！我認為會有乘數效果的是大概你每個人要發 500 元，5,000 萬元除以 500 元，大概會有 10 萬人收得到。也就是每 27 人，大概 1 個人收得到，誰收得到？就從當初主計處隨機抽樣出來，當初你也沒有給人家好處，就從那裡、從最近的挑 10 萬個出來發給他們，一家戶 500 元，隨機抽的，這樣子才能造成乘數，這樣子你去換算，他有乘數的效果。現實上他去消費，像這樣子 5,000 萬元只要限定在夜市的話，你幾乎可以造成可能是 7,500 萬元或者是 7,000 萬元的效果。如果照你原來那樣子發，其實就是幫高雄消費放放煙火而已，當然，我沒有參與你們內部的討論，但是其實消費券大概擔心的就是這些問題。

所以拜託局長，我剛才講的，未來我們經發局對經濟問題發表的態度大器一點，把高雄所面臨的問題要點出來而且要因應。第二個，有關下一步高雄景氣問題的預測，你們要再去弄清楚，還有未來實務的預測你要弄清楚。接下來，針對這個 5,000 萬的振興經濟要去考慮它的效果，不要讓這筆錢只是挖東牆補西牆，沒了！這個都是我們的納稅錢。以上問題，請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員提供這些專業的數據給我們參考。第一個，剛才我在報告中也特別提到，其實統計這件事情，在經濟數據裡面，有總額、有成長率有和去年比較，和 5 年平均，所以我覺得它的討論非常複雜，我們選擇哪一個數據就代表哪一個意義。我們在新聞稿回復的時候，只是從一個客觀的數據陳述高雄整個經濟的發展，剛才議員特別提到關於在裡面所代表的一些意義，是我們經發局內部要去檢討經濟發展的策略，第一點我要說明。

第二點，高雄整個產業最大的問題就是產業集中，剛才議員特別提出來，我們在電子零組件、石化業和金屬零組件，占了高雄產業營銷額將近五成到六成，這五成到六成一個波動，就會帶動整個高雄經濟的衰退或者成長，數字非常的大。從六都來看，台北是商業城市、台中是中小企業聚集，工具機、自行車各種產業群聚，這裡面各有各的特色，剛才議員的意見可以提供我們整個策略，所以我們在去年就已經提出來，高雄未來的產業轉型是希望能夠做整個產

業結構，一方面把金屬產業能夠轉型到高值化的一些產業，包括一個循環材料的利用和新材料的開發，或者航太或者生醫材料、生醫產業的發展。

另外很重要的一點就是，整個高雄已經有二百多家的軟體業者，我們在數位產業這一塊怎麼來做硬體的加值，跟我們的硬體產業結合。最近也有一些逆勢成長的產業，有一些產業最近也接到了一些訂單，因為這是個別廠商我就不提。不過，我認為未來在軟體和硬體上面的整合和發展是未來的趨勢，這也是經發局的重點。議員建議我們要蒐集相關經濟數字，不止我們內部蒐集，目前也在跟幾個法人，他們提供中央相關數據的資料，我們也在內部做一些檢討，根據他們提供給中央的數據資料，我們再做進一步的檢視。

有關於紓困方案的部分，我們把持一個原則，提出幾個重點，第一個，我們財政的確不足，確實是救急不救窮。第二、我們是補中央的缺口，也就是中央做不到或者沒有照顧到的我們來照顧，這裡面特別提到一點，為什麼我們會提出抽獎和優惠折抵？因為發票的消費…。

主席（陳議員麗珍）：

局長，因為時間的關係，其他的部分請你以書面來回復郭議員，因為我們的時間是 20 分鐘，後面還有議員在等候，請你簡單報告。

經濟發展局伏局長和中：

最後，我講發票的問題，針對有發票的部分我們抽獎，沒有發票的商圈和夜市，我們就是用消費券或抵用券來促進商圈的消費，我們預計從 6 月 1 日就會正式開始。以上，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

各位局處首長，議員質詢的時間是 20 分鐘，其他時間有需要回復請簡單答復，或者以書面回復。繼續請陳美雅議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

針對今天的財經部門，本席首先就高雄市的幾個議題和大家討論，我們比較著重兩大面向，第一個是產業紓困，振興經濟，這當中包含商圈的振興、攤商的紓困，還有我們看到有關稅務減免。高雄市政府也編列相關的經費給予業者們協助，我不曉得它整個擴及的範圍、層面、內涵為何？很多市民也很想要了解，等一下請財政局長或哪一個單位針對稅務減免做專責說明。

另外一個大議題是我們新成立青年局之後，非常希望未來青年在高雄，除了高雄在地的子弟以外，也希望展開雙手，歡迎所有的年輕朋友把高雄市當成他們有願景的城市。我們希望青年築夢，市政府未來能夠當他們的後盾，當然中央政府我們很希望能夠共同參與，協助高雄的青年能夠逐夢成功。我們也特別調閱相關數據，109 年 3 月全國的失業率是 3.72%，當中讓我們怵目驚心的是，

大學生的失業率居然高達 5.3%，所以青年創業或是青年就業在台灣目前已經面臨到非常嚴峻的考驗。這些大學生和這些青年朋友畢業之後，他如何和職場做結合？等一下請青年局長及經發局長針對青年就業及青年創業做說明。

另外，市長最近提了一個方案，他呼籲高雄的優質企業能夠暖心相守挺青年，這個部分可能和經發局、青年局也有相關的關係，請你們針對韓市長既然宣布，有優質的企業願意釋出優質的職缺給高雄的青年，但是我們發現好多的年輕朋友不曉得這樣的狀況。所以在這個關鍵時刻怎麼當青年的後盾？待會兒請你們說明。我們還看到良好的環境來拼招商，我們要創造優質的就業機會，看到市政府提供的數據是逐年在成長，但是為什麼很多的議員和市民，對於經發局明明做了非常非常多的招商成效，但是大家可能沒有那麼清楚。我們看到整體的招商成果可以創造 1.8 萬的就業機會，甚至超過，這些到底落於哪些產業？讓高雄朋友有信心，告訴他們，經發局長待會兒這個部分，請你詳細向大家說明。

本席特別要強調，政府應該要更努力的招商，我們要留住人才，希望提供更多元化優質的就業機會給高雄的朋友們，不論他的年齡層，當然我們剛才有說很重要的一個部分在青年。但是不要忘了在整個就業市場當中，不分年齡層都非常重要，甚至有二度就業、中高齡他們要就業，經發局和勞工局有沒有相關的配合措施？待會兒請簡單說明。我們也看到推廣會展產業，伏局長，你上任以來我們看到增加的狀況，但是我們現在更要了解，本席參加這些青年朋友的座談和業者的座談，我聽到他們有一個心聲就是，到底要如何協助高雄的產業，能夠拓展國外的市場以及通路？我們辦了很多會展相關的產業，後續的通路、後續的國際市場要怎麼協助他們？等一下請伏局長給高雄的朋友們一個方向，或者未來他們可以怎麼做、怎麼來參與？

我們也看到經發局在最近的宣傳上面很成功，我聽到青年朋友說，好像 10 元就可以去擺攤，目前具體到底是多少費用？他們的申請資格為何？向高雄的朋友說明，我們怎麼樣讓舊市場活化？用很便宜的租金讓青年朋友就能夠創業，然後幫助傳統的市場也能夠做轉型。我也看到了這一次的報告當中，經發局在有關市場公廁的部分，也做了非常多的改善，但是並沒有全面性的改善，對不對？我們看到目前只有 6 處的公有市場，還有 10 處的公廁有做改善，我們希望能夠儘量全部予以協助，還有你們的遠程規劃為何？本席要特別感謝，在本席轄區內的內惟公有市場，之前有講過，有一些公共的設施，其實從前朝時代爭取到現在，都沒有辦法。很欣慰的是去年經費有撥下來，協助整個公有市場的設備改善，我想政府如果有在做事，人民會有感受的。我希望伏局長能把這部分，再詳細的說明一下。

「舉辦特色商圈節、促進經濟消費」這個部分，高雄市有非常多的商圈，我們在前幾天也到旗津的商圈視察，聽到也看到了，當地確實沒有什麼觀光人潮。伏局長，旗津有在地的觀光特色有海，那麼所謂的特色商圈，我們要如何輔導協助，讓他們的產品能夠更加的多元化，這個部分有沒有什麼技術性的協助及配合？我們除了促進許多人到高雄觀光外，也能夠帶動高雄的經濟消費。我們也希望能夠打造新創基地、重視體感科技產業，這個待會都請簡短向大家說明，把你的願景、把你對高雄的抱負等等，把高雄看得到希望的部分，都請你們說明一下。

針對高雄市的各局處，本席剛才講了，可能一個政策出來，也許涉及到勞工局、經發局、青年局，或是一個政策出來了，可能又涉及到不同的局處，很多的市民會無所適從，廠商、業者及青年朋友，他們會不曉得。所以在這邊也特別呼籲未來希望能夠整合高雄市的資源，單一窗口、多元服務並簡化繁瑣的程序，讓高雄成為一個更加友善的城市。我知道目前已經朝這個方向在做了，待會請針對紓困的部分，現在大家最關心的是這個部分，紓困的單一窗口，市長也宣示了，待會也請你們說明一下。

接下來請大家針對細節的部分來討論，我們看到「青年創業、逐夢未來」，青年的創業貸款，青年局有宣布了一項政策，宣布最長的貸款期限為 7 年，貸款的利率低是多低呢？你還說有利息的補貼，到底現在辦理的情形為何？另外，市長也宣布投入 5,000 萬振興經濟，請問目前振興經濟，相關局處的進度為何？針對市長之前宣布，投入 5,000 萬的振興經濟計畫，待會要請你們說明，今天財經部門特別針對這個部分要就教。商圈創造商機，這次新冠肺炎的疫情，可能衝擊到商圈的營業，所以這 5,000 萬振興計畫進度為何？公有市場，市長也宣布會租金減半，減輕攤商的負擔，並且我們也看到市政府說要協助稅務調降，詳細內容為何？也請說明一下。

待會請高雄銀行說明，市府和高雄銀行專案合作推出「市民首購高雄住宅優惠房貸專案」，內容到底為何？高雄銀行扮演什麼角色？你們是如何協助高雄市民，讓他們能夠在首購負擔得更輕。針對市長號召優質企業暖心相守挺青年，市長宣布請經發局、青年局及勞工局攜手合作，邀請高雄在地優質企業，率先向青年朋友釋出 500 個職缺。請問現在內容到底為何？市政府也宣布有關青年打工，會增加更多的名額，這些狀況的內容為何？也要請你們說明。

財政局長，你肩負著一個非常艱巨的任務，最後要請你說明一下，針對高雄市負債三千多億，本來你們提供給我的數字，一年大概是 21 億的支出，但是今天早上我看到你們的報告，又增加了，這個對高雄的財政來講，是一個很沉重的負擔，到底要怎麼解決呢？第二個問題，財政收支劃分法，在前朝的時候，

我們就一直聽到市政府的官員告訴我們，一定要中央修法，才有辦法解決高雄財政困難的問題，這些人從高雄市政府高升至中央後，目前的進度為何？有沒有在中央協助我們，來解決高雄的財政困境？

接下來我有幾個問題，請局長們簡單回答，首先請教經發局長，請你針對剛才本席所提的，招商商圈和暖心相守挺青年的相關問題，還有你的會展業務，你要如何來推展？告訴高雄人招商的成效，確實是做得到、確實也看得到，提供高雄市民更多的優質就業機會，請簡單說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員給我們機會說明這段時間的成果。第一個，有關就業的部分，最近的報紙也特別提到，美國已經認為今年是全世界，大概對美國青年來講，是最難就業的一年。所以我們特別推出暖心相守，其實高雄很多企業在去年的投資案裡，有創造了很多的就業機會，所以我們這次特別邀請這些企業們，公開對高雄的學子或年輕人說明。事實上，高雄還有很多的就業機會，歡迎大家來高雄開創未來的世界。我們這次開了 500 個職缺，有將近 30 家優質的廠商，包括電子零組件業、製造業、服務業都有來參與。

剛剛有提到，我們創造 2,272 億的投資中，大概帶了 1.8 萬的就業人口，其中我覺得最多的是電子零組件業。最近幾個高雄產業升級裡，電子零組件的比例最高，像國巨、日月光、台郡等，這些 Apple 的供應鏈，或是全世界在電子零組件的大廠，都在高雄擴廠或是新增產線，這是第一個。第二個是服務業，目前也有一些產業到高雄，有一些旗鑑店的設置，我想未來都會逐漸把這些就業人口做拉抬。我們也跟這些廠商反映，一定要把薪資拉高，希望整個產值及年輕人的薪水、福利要提升，才有辦法吸引年輕人，這是第一個。

第二個，有關會展的部分，分成兩部分，一個是如何去國外參展，另一個是如何把人帶來高雄發展。到國外部分，我們目前做幾件事，第一、現在已經有的平台－航太、扣件、生醫，我們每年都有帶廠商到國外去，有些產業沒有受到服務，這點我們會再來加強。但在另外一塊，尤其今年因為紓困的關係，大家開始在規劃線上會展，因為我覺得現在可能會造成旅行上的困擾，所以我們目前也在規劃，邀請一些法人、研究單位來推動線上會展，把台灣優質的產品，透過網路行銷到全世界。另外，把人帶到國內的部分，我們今年會辦 ICCA 的國際會展，已經宣布我們會延續來辦，雖然今年的人數可能無法像往年那麼多，但是他們也承諾今年會在高雄做一個具體的宣言（Kaohsiung Protocol）。這個高雄的具體宣言，會代表整個會展產業時代的變化，他希望能像京都議定書

一樣，讓「高雄」這兩個字能夠在會展產業長久留下去，這個也是我們努力的方向。我想再說明一下紓困的部分，現在市府成立了一個紓困的關懷服務中心，專線電話是 07-8220300 這是單一紓困的窗口，如果有任何對於紓困的問題，打這支專線，我們有十幾位同仁會互相來做說明跟介紹，我想這是…。

陳議員美雅：

局長，你們臉書也有做公布吧！

經濟發展局伏局長和中：

對，我們在經發局或者市府的各個網站都有公布。另外，我們也體諒一些年紀較長的長輩，因為他們千里迢迢坐計程車或各種方法，花了很長的時間到區公所，去辦理中央相關紓困的一些申請，後來發現，這個申請，他不具資格，就非常的沮喪。所以我們目前成立了紓困專車到各個市場，針對大家的疑問先做說明，不用到區公所去做這個說明。

陳議員美雅：

好，局長，因為時間有限，所以我現在也請你把這個 5,000 萬元的振興經濟，以及剛才本席所提的這些相關問題，請你都用書面來做答復，〔好。〕謝謝。我是不是請青年局長，請你 1 分鐘簡單答復，因為時間的關係。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

我就簡單說明對於青年就業的部分，還有就是已經推出的這個青年貸款跟議員做個報告。青年就業的部分，其實我覺得透過實習機會，讓青年可以在學校裡面更早進入職場，這是一個非常好的方法，所以我們在今年光是公部門的實習，我們就希望可以增加到近 400 個實習的機會，提供給大專學院的學生。

陳議員美雅：

那也有人來詢問說，到底你們的窗口在哪邊？他們要跟哪個單位來聯絡？是你們…。

青年局林局長鼎超：

其實都是青年局的話，可以到臉書上，或者是直接打電話給青年局。

陳議員美雅：

直接到青年局的臉書回那個詢問就可以，是不是？

青年局林局長鼎超：

是，其實我們回復的速度，大概目前小編的人員都有二到三位，〔好。〕所以我們回復的速度也都相當的快。〔好。〕另外，我們還有一個比較創新的做法是跟青創產業合作，所以跟青創產業這邊，預計要拿到大概 100 個實習的名

額，青年局也會有補助，也會補助他們這些實習的費用，跟青創產業原本的實習費用來做個結合。

陳議員美雅：

請問你們現在實習應該不限大學生吧！年齡有限制嗎？

青年局林局長鼎超：

目前是大學生為主。

陳議員美雅：

高中？一定要大學生。

青年局林局長鼎超：

對，目前是大學生，但是暑期工讀就沒有限制了。

陳議員美雅：

暑期工讀沒有限制年齡，是不是？

青年局林局長鼎超：

對，沒錯！

陳議員美雅：

好的，局長，因為時間有限，所以針對於青年築夢．政府當後盾，就兩大部分，你們會有一個青年的獎勵金…。

青年局林局長鼎超：

公部門實習，築夢…。

陳議員美雅：

部門實習，還有一個築夢的獎勵金，然後還有青年低利率的貸款創業基金，對不對？

青年局林局長鼎超：

對，目前貸款的，之前政府已經有降碼，所以目前我們的利率是 1.91%。

陳議員美雅：

好，你這些部分，我也請你用公文答復給我，〔是。〕我們也會在臉書上公布這些相關訊息，讓更多的青年朋友能夠知道，好不好？

青年局林局長鼎超：

是，沒問題。

陳議員美雅：

謝謝。我們是不是請財政局長說明，最後再請高雄銀行答復，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

針對陳議員問的三個問題，第一個部分，我們對於稅捐減免的部分，稅捐稽徵處在 2 月就開始啟動一些減免的機制，目前我們減免的房屋稅，到 5 月的時候是 1,256 萬元，我們的牌照稅大概減掉 6,057 萬元。再來是娛樂稅，從 4 月到 6 月減 30%，目前減的幅度是 485 萬元，所以累積金額是 7,789 萬元左右。當然如果包括我們租金的減免、權利金的減免，外加品管基金的減免，加總起來金額已經達到 1 億 6,710 萬元左右。

第二個部分，就是有關於高銀的青年首次購屋貸款，目前應該是全省利率很低，我們原來是 1.58%，後來因為央行降息，變成 1.33%，我們高雄銀行又把利率降成 1.1%，最長可以貸款 40 年。目前首次購屋貸款的部分已經有 120 戶貸款，總共貸款的金額是 7.35 億元左右，這是到 5 月 8 日的統計。

另外，財政收支劃分法，目前包括審計部要求的負債，我們是 3,320 億元左右，因為財政收支劃分法 20 年都沒有改，我們一再的提出來，也針對全省的五都十五縣，提出我們的看法。我們認為應該要把營業稅補助給地方的比率，從 40%提高到 50%，這樣每個縣市地方政府的餅都可以做大，收入的分配可以增加。另外也要修改一點，就是中央給我們補助款項裡面的統籌分配款，加上一般補助款，他每年要求一個成長的上限，如果我們地方表現良好，你限定一個成長的上限，就算我營業稅金額增加，他也撥不進來。所以這部分下星期立法院財經委員會小組來，我們也會跟他提，上次監察委員來，我們也跟他提這個部分，一定要重視地方財源不足的問題，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請黃紹庭議員發言，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

財經委員會其實就是高雄市的經濟發展，到底要怎麼樣再繼續往前走，首先我很鼓勵把青年局放在財經委員會。因為等於是把青年局，你在定位上就是如何幫助高雄的年輕人，可能在創業，甚至從一個育成之後，以後成長會變成一個企業，所以我非常同意韓市長的理念，把我們的青年局放在財經委員會。林局長你也是來自創投業，你也年輕，我相信你對整個青年局的業務執行上，還有青年人需要什麼？包括育成、包括如何去獎投，我覺得你都有一定的實力在。我記得韓市長在選舉的時候，他跟高雄人講要重視青年人，他很希望在高雄要募得 100 億元的青年創業基金。我想請問林局長，你們去年 10 月 1 日成立青年局到現在，到底現在高雄市的青年創業，甚至青年創業基金，現在執行的情況是怎樣？請你簡單的說明一下。

主席（陳議員麗珍）：

林局長請答復。

青年局林局長鼎超：

有關於青創基金 100 億元的部分，其實這 100 億元是逐步到位，所以我們第一年是 25 億元的目標，目前我們的公務預算也有編列了 3 億元的青創基金。另外，我們還有青創貸款 7 億 5,000 萬元，以及我們有簽了 MOU 的這些公司，還有一些有答應我們的這些企業，總共是 25 億元，total 加起來是 35.5 億元。

黃議員紹庭：

所以後面這 25 億元也是要提供給我們青年創業的貸款？

青年局林局長鼎超：

是，我們本來要在 2 月 19 日有個高雄創世代的活動，就是希望可以透過這個活動，有些跟我們簽 MOU 的，或者已經答應我們的企業，來跟我們的青創企業做一些媒合。

黃議員紹庭：

也就是只要高雄的年輕人，他如果在創業上有貸款的需要，外界的資金也可以來支付這樣子的貸款。

青年局林局長鼎超：

25 億元基本上是投資的部分，但是我們貸款的部分是 7 億 5,000 萬元。

黃議員紹庭：

所以整個的青創基金加起來，現在有 35 億元。

青年局林局長鼎超：

35.5 億元。

黃議員紹庭：

現在執行的貸款大概有幾件案件跟多少金額？

青年局林局長鼎超：

已經申請的案件是 74 件，目前核准的案件是 67 件，所以我們合格率大概是在 9 成左右，目前核貸的金額是 7,735 萬元。

黃議員紹庭：

所以已經有核貸了 7,000 多萬元。

青年局林局長鼎超：

已經有核貸了 7,000 多萬元。

黃議員紹庭：

就等於在短短四、五個月的時間內。

青年局林局長鼎超：

如果以年的話，其實今年的目標應該可以達到 180 件左右。

黃議員紹庭：

好，謝謝。我在這邊也希望呼籲高雄想要創業的年輕人，能夠跟青年局來多做一些接觸。在過去的市府時代，的確沒有專責的青年局來幫青年朋友做這樣的一個育成，或者是這樣的補助規劃，所以我希望局長可以繼續再努力去做。

其次講到高雄市的產業發展，我覺得像我來自市中心的苓雅區，我先講到高雄市政府從前朝到現在所規劃的多功能經貿園區。據我了解多功能經貿園區，它整個第 3 次的通盤檢討，有可能在今年底就要送內政部，明年 1 月份整個第 3 次的通盤檢討，多功能經貿園區就要頒布實施。那多功能經貿園區被外界稱之為高雄的信義計畫區，也就是對於未來高雄市的商業，整個的貿易，甚至是金融，人家說會在高雄的多功能經貿園區裡面，蓋一些超大型、超高型的建築。在這邊我要先請教財政局局長，你對於多功能經貿園區，我們第 3 次通盤檢討幾乎都要公布實施了，招商的部分你有信心嗎？局長，你簡單答復一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

多功能經貿園區現在是由都發局在做規劃，都發局規劃是一種願景，希望引進的一個產業。當然招商是一場多元條件的配合，包括第一個是市政府所提供招商的配套條件；第二個是老百姓跟企業界對高雄當地未來發展的信心。以我們去年招商進了 2,212 億來講，事實上高雄市還是有很多產業也是不錯的一個焦點，畢竟我們土地的價格還是比台北、新北來得比較低。

黃議員紹庭：

我請問你，你對未來的多功能經貿園區有信心嗎？

財政局李局長樑堅：

如果市政的運作能夠在一個平穩的狀態之下，減少很多無謂的干預，我相信在市政府團隊積極的招商引資之下，配合經發局跟都發局的規劃，我相信我們應該有信心來盡全力的推動。讓整個苓雅地區，甚至包括前鎮地區，整個商業、金融、產業能夠聚集繁榮跟興盛。

黃議員紹庭：

局長，你講的就是我的心聲。我住在苓雅區，苓雅、新興、前金這 10 年的蕭條非常的快，在地的高雄人都知道，過去是市中心，現在已經逐漸在沒落了。但是我覺得你的信心，我替你捏一把冷汗。局長，過去 20 年高雄市增加了幾棟 A 級的商辦？你算給我聽聽看。

財政局李局長樑堅：

像中鋼那棟產業大樓也有。

黃議員紹庭：

中鋼，還有呢？

財政局李局長樑堅：

最近 THE ONE，也有部分是住宅加上商業在裡面去做整合的。

黃議員紹庭：

THE ONE，就這 2 年？〔對。〕你講的都是這 2 年？

財政局李局長樑堅：

對。

黃議員紹庭：

而且在那個區，你覺得為什麼投資企業不到高雄來蓋商辦，你只出兩棟。台北市有多少棟在這幾年一直增加？

財政局李局長樑堅：

它主要增加在內湖地區，跟原來的信義及東區的部分。

黃議員紹庭：

你覺得為什麼高雄市的商辦成長這麼慢？

財政局李局長樑堅：

我覺得跟高雄市本身既有的產業結構也有關係，因為高雄市畢竟還是從重工業裡面起家，我們的勞工人口還是相對比較多。所以高雄必須要有新興產業能夠注入，高雄的城市競爭力跟知名度能夠相對去活化，曝光度能夠提升。所以我覺得韓市長來以後，讓高雄市的知名度能夠去提升，可是相對就有很多紛紛擾擾的事件影響高雄未來的發展。

黃議員紹庭：

局長，你認為只要靠知名度，人家就會來租我們的辦公大樓嗎？

財政局李局長樑堅：

當然我們市政運作的效率跟效能也要能夠展現出來，讓廠商來投資的時候覺得比較不會有阻礙。另外還有一些相關產業發展的配套措施能夠一起整合，包括我們人才的引進，還有很多關鍵的產業鏈都能夠一起加進來去做整合。

黃議員紹庭：

局長，明年多功能經貿園區就要第 3 次通盤檢討開始，你的產業如果明年還沒有辦法開始熱絡起來，還是沒有人會去進駐啊！局長，第一個，商辦沒有辦法熱絡，因為我們的租客不夠。很明顯的，沒有人要來租我們的商辦，沒有人要租，投資客就不會蓋，這是供需問題。我們市政府本來該做的就是如何讓租客可以引進來。我今天要講的是，多功能經貿園區已經開發這麼久了，也經過三次的通盤檢討，你剛剛講到產業，沒有錯，產業是可以把很多的租客帶進來。好比現在的仁武、大發工業區，包括明年開始的橋頭科學園區，他們的企業總

部、研發中心都可以跑到我們的多功能經貿園區來。局長，問題還是要有人願意先去築這個巢，鳳才會進來，所以我不知道財政局在這個方面，你要如何幫助多功能經貿園區也好，或者幫助都發局，在他從事整體規劃的時候，財政局可以做什麼樣的幫忙，局長你有沒有想到？具體一點就好了。

財政局李局長榮堅：

經發局本身有編一個促產基金，促產基金裡面…。

黃議員紹庭：

我講財政局的部分，經發局我當然…。

財政局李局長榮堅：

因為那個促產基金要由公務預算裡面編列進去，這裡面可以提供租稅的減免，包括房屋稅的補貼，還有一些其他投資的挹注。我們財政立場是收稅的，我又不是做為…。

黃議員紹庭：

財政局我就跟你討論一下，財政局有沒有什麼樣的方式？我舉個前提，如果大家要到多功能經貿園區裡面去開發、去蓋商辦、去蓋大樓，請教財政局有什麼配套措施，有還是沒有？你有沒有想過這個問題？

財政局李局長榮堅：

如果以開發來講，我們可以提供的部分是從促產基金裡面去提供租稅減免。因為很多地方稅的訂定是由中央的法規訂定，我們沒有辦法直接給他做租稅減免，只能透過促產基金給他做相對的補貼。第二個是在土地的提供上，因為我們管的是全高雄市政府所有的財產，如果這些市有土地轉為所謂非公產土地的時候，我們可以積極來提供，有廠商想要來投資的話，可以提供完整的說明，做產業的分析。因為我們的非公用土地開發科就是在做協助招商引資，像在北高雄的龍華國小，那個投資 350 億，就由富邦人壽來投資，就是我們去具體招商引資的部分。在漢來百貨正對面的那一塊土地，那也是我們去招商，他預計要投資 54 億左右。

黃議員紹庭：

局長，我跟你講多功能經貿園區，你就不要扯太遠。我再扯回來，在稅賦方面有沒有一些彈性的部分？我想多多少少，譬如說地價稅、房屋稅，到底可以到什麼樣的彈性？什麼樣的減免？對於多功能經貿園區，對於未來高雄市所仰賴的金雞母，可以做一個特區型的，或者是一個指標性的案件來做彈性上的幫助，你才可以吸引進來。我舉個例子，你剛才提到中鋼大樓，請問中鋼大樓現在所出租的辦公大樓，一坪一個月可以租多少錢？

財政局李局長榮堅：

我猜大概 1,000 元左右。

黃議員紹庭：

1,000 元左右。

財政局李局長樑堅：

對，高雄市一般來講大概是 400 到 600 之間。

黃議員紹庭：

那算是比較高的，搞不好目前高雄市它算是最高的。

財政局李局長樑堅：

它算是比較高的，因為它是鋼骨結構的建構，相對住宅品質…。

黃議員紹庭：

比較新嘛！

財政局李局長樑堅：

對。

黃議員紹庭：

一坪租 1,000 元，我請教一下，你知道他一個月要繳的房屋稅和地價稅大概多少錢？

財政局李局長樑堅：

這個可能要問一下稅捐處長。

黃議員紹庭：

你請坐。處長，請問一下，你估計中鋼大樓它一個月的房地稅大概要多少錢？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才提到租金大概一個月 1,000 元左右。

黃議員紹庭：

對。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為中鋼本身土地也滿多的，有關地價稅…。

黃議員紹庭：

就直接算大概多少錢。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

應該會有 300 至 400。

黃議員紹庭：

300 至 400，夠嗎？我幫你算過了，差不多要 500，你講的也差不了。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

差不多，剛才可能會提到說要 500，因為中鋼總部房屋的建造成本比較高。

黃議員紹庭：

沒關係，你請坐，處長，謝謝你。300 至 400 還算是高估，為什麼？他不可能滿租，他沒有滿租，搞不好加倍變 600 至 700。局長，他收 1,000 元的租金，600 至 700 交給高雄市政府，誰敢來投資。我請財政局回去要想一想，合法範圍內，我們怎麼樣去幫助這些投資者願意到高雄來投資，不是讓都發局把土地限制把它解編了，他就願意來，天下沒有這麼好的事。

伏局長，剛剛財政局長一直指向你，請問促產基金裡面的規定，就這個房屋稅跟地價稅，我們現在促產基金裡面怎麼個獎勵法？局長簡單答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

如果來高雄投資到一定的數額，我們會有一些房屋稅…。

黃議員紹庭：

你直接講現在房屋稅跟地價稅減免是怎麼樣，你知不知道？

經濟發展局伏局長和中：

最高補助 200 萬。

黃議員紹庭：

最高補助 200 萬，分幾年？

經濟發展局伏局長和中：

5 年，1 年 40 萬，5 年 200 萬。

黃議員紹庭：

1 年 40 萬，5 年 200 萬。局長，你有沒有聽到剛才財政局講的，中鋼大樓一年算一算他的房屋稅大概要 1,000 多萬。一坪如果算 500 至 600 元的話，乘以樓地板面積大概要 1,000 多萬，差不多吧！1,000 多萬只補助 40 萬，你認為誰會來？請問一下局長。

經濟發展局伏局長和中：

因為中鋼非常有錢。

黃議員紹庭：

中鋼非常有錢，所以我們是要找有錢的來投資就對了，沒錢的都不能來高雄市投資嗎？

經濟發展局伏局長和中：

議員，我剛才是開玩笑，我認為真的應該要加強投資的誘因。

黃議員紹庭：

要加強投資的意願。

經濟發展局伏局長和中：

因為最近有一些來跟我們談，他最主要的考量也是一些投資的誘因。

黃議員紹庭：

非常好。

經濟發展局伏局長和中：

我在這裡也補充說明一下，在多功能經貿園區裡有 70%是國有的土地，因為國有事業的租金都很僵化，我們也很希望國有事業能夠帶頭降租，因為他如果不…。

黃議員紹庭：

你認為只有降租的問題而已嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，因為我們最近…。

黃議員紹庭：

我們連地方稅都沒辦法解決，你要請他降租。

經濟發展局伏局長和中：

可是我們…。

黃議員紹庭：

他要降租，但是依你的地方稅他還是不會來。

經濟發展局伏局長和中：

我們的個案提出來的就是這樣的需求。

黃議員紹庭：

局長，我給你一個數字。我去查了六都所有的產業獎勵辦法，台北、新北、台中的地價稅前五年都是全免，房屋稅都是收一半，而且沒有上限。什麼叫做收一半沒有上限？你一年 40 萬元，你去算一算就好了，如果台北、台中他收多少錢？這叫誘因。局長，我們這個產業叫做…。

經濟發展局伏局長和中：

促進產業發展條例。

黃議員紹庭：

促進產業發展條例已經是五、六年前的版本，你這個版本如果對於傳統產業的獎勵可能沒有什麼問題，因為傳統產業是蓋工廠，他的房屋稅一年搞不好上百萬了不起。我們多功能經貿園區就是未來高雄市所謂的信義計畫區，你還用這種促進產業的條例，我告訴你沒人敢來。所有的企業講的是財務平衡，你不

要說他賺錢，至少財務要平衡，像剛才這個例子，我收的租金一半，六、七成繳給市政府，還不包括我的管銷、成本、土地、建造費用。我問你誰敢來高雄呢？我們這個過時的促進產業發展條例到底是不是需要修改？

經濟發展局伏局長和中：

對，我們…。

黃議員紹庭：

局長，你認為呢？

經濟發展局伏局長和中：

是，我們今年會提出修改，但是因為我們 1 年的預算額度只有 1 億元，所以可以做的部分也只能做補助的部分。稅的部分，真的還是要請財政局，我還是請財政局好好研究，不過這一點我們會討論。

黃議員紹庭：

你不要又踢回去財政局了。

經濟發展局伏局長和中：

不是，我剛剛講…。

黃議員紹庭：

他指你，你指他。

經濟發展局伏局長和中：

經發局這一塊是從補助的角度，給他們稅的補貼，剛剛講的我 1 年最高 40 萬元，但是我的總預算額度只有 1 億元，所以我再怎麼補，我不可能…不補。

黃議員紹庭：

局長，我懂，我鼓勵你。你編 1 億元，若 1 億元都能夠補到大企業來，那也算第一步，但是我們現在規定 1 年補助 40 萬元、5 年補助 200 萬元。我告訴你，你走到天涯海角都沒人會來，所以我要跟你講的就是，這個促進產業發展條例一定要配合現在再去修改，這樣我們才有辦法招商招得了，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

是。

黃議員紹庭：

至於財政局，我剛才有跟財政局長講過了，我們沒有辦法違背中央法令，你頂多說你獎勵他，在中央的法令範圍內你收低一點，可能本來 1‰會變 0.5‰等等在法令的合法範圍內，我可以接受，這也是我們可以做的方向。局長，我希望經發局可以把補助、補貼的辦法做得比較實務一點，不然怎麼有人要來？什麼叫高雄的信義計畫區？我看喊到我孫子出生了也沒有。俗話說「偷雞也要蝕把米」，我們的米是在哪裡？如果說你連前面幾年先把人家吸引過來，用這種

補貼稅賦的方法讓人家願意來蓋大樓招商的話，我請教財政局長，你前面三、五年沒收到房屋稅跟地價稅沒有錯，你後面是收 30 年、50 年，更何況要有一個帶頭的，你沒有第一個來成立的話，哪有第二、第三間進來呢！是不是？所以我希望財政局跟經發局，既然都發局已經對於土地的限制解編，以及開發上面有訂定相關的法令，我希望我們的財經單位對於如何讓企業願意來高雄真正的投資，要制定配套及適合的新補助辦法。否則的話，我告訴你，講到最後都沒有辦法有人進駐，高雄的信義計畫區、高雄的曼哈頓都沒有辦法，我只有請我們的…。

主席（陳議員麗珍）：

財政局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

財政局的立場來講，因為地方稅很多是中央制定法規，中央裡面以前像社會住宅，他就要求訂一個法規，我們就可以直接辦理去做減免，所以如果在促產條例裡面能夠把補助金額修改，譬如說你可以改成企業第一年來投資，我給你補助房屋稅的一半，類似像這樣講。〔…。〕當然那個法律的條文是以前市政府自己訂定。〔…。〕對，因為從我的立場上，我沒辦法直接給他做減免。〔…。〕那個是法律的規定。〔…。〕那個部分是在制定地價稅跟房屋稅條例的時候，我們在那個地段要去做選擇跟調整，給他降低才有可能。〔…。〕

經濟發展局伏局長和中：

希望能夠努力把這件事情擴充，因為我剛才特別提到 1 年 1 億元的預算，如果沒有辦法增加預算，其實很難照顧全面，可能 1 家、2 家就已經把這個預算用完了，所以我們會努…。〔…。〕對，因為我們現在訂定的辦法比較是全面性，我希望如果這個相關的預算可以增加，我想我們比較有針對性的能夠提升。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

接著請陳議員若翠發言，時間 20 分鐘，陳議員若翠發言完，休息 10 分鐘。

陳議員若翠：

剛剛大家已經聽到了非常多的議員對於財經部門的質詢，市政府未來如何透過一些開源節流的措施，降低各部門的成本效益，積極有效地去減列我們的這些負債，改善我們的財政狀況，其實大家都非常的關心。

一開始在這裡我要請大家，尤其是財政局長看一下，有沒有注意到這一張？上個月高雄好過日，我在上面有做記號，好過日協會 PO 了一張圖在臉書，他用高雄市 109 年 3 月的長短期債務的數字做了比較，2018 年、2020 年做了一個比較，PO 圖放在臉書上面，不僅把我們的短期債務誇大了，更可惡的是什

麼？刻意的誤導高雄市民對於負債的了解。大家知道現在很多的事情人家要把你妖魔化，你就要注意。混淆模糊什麼？高雄前朝的負債累累，3,000 億元債留子孫，同時他們用什麼？用最簡單的方式、最簡單的數字乘以 4 年就認為韓市長上任以來舉債增加 136 億元，這麼誇大又不實。而且在臉書裡面講說可能要多舉債 500 億元，這個說法明顯完全不確實。對於市政府，我剛強調這一年多來的努力，各種開源節流，改善財務運作的努力相當地不公平。財政局長，這樣對嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

陳議員若翠：

局長，你有看過嗎？

財政局李局長樑堅：

他那個臉書出來以後，我們當天就給他回應說你這個說法是不對的。為什麼不對？因為他是用 109 年 3 月份的短債，因為我們…。

陳議員若翠：

對，他就是把短債誇大了。

財政局李局長樑堅：

因為短債的部分在 1 到 3 月，各位知道我們要發年終獎金、要發考績獎金，還有不休假獎金，所以 1 到 3 月我們的收入本來就不足，短債那個數字是浮動的，其他各個縣市都一樣，他用那個數字減掉 107 年的數字，真的是胡扯。第二個，是用我們六大非營業自償基金的部分，剛剛我有報告的就是裡面有一筆產業發展基金。事實上和發產業園區可以賣的土地已經全部完銷，因為開發公司的錢我們要提早先給他，2 年以後這些進來投資的公司就會把錢還給我們，事實上那個是具有自償性的。所以我們多借的那個七十幾億，2 年之內廠商所繳的錢可能比七十幾億還多，我們是有增加收入，他們刻意的去做一個誤導，其實我們去年真正要舉債的金額是 10.39 億。

陳議員若翠：

局長，你們有注意到了嘛？

財政局李局長樑堅：

我們有立即回應，報紙也有報導。

陳議員若翠：

我的時間有限，我想市民都非常關心未來這個債務如何解決？我做了高雄市債務狀況的比較，拿了前市府 107 年和 104 年的財政比較，你可以看到這 3 年期間，高雄市 1 年以上的債務增加 41.27 億，沒有滿 1 年的債務是減少了 122.14

億元。到了 108 年度的決算表，我們看到韓市長上任第一年的決算，高雄市 1 年以上的債務僅增加 10.39 億，這個已經是高雄市縣市合併以來，年度新增長期債務第二低的一次，局長你在點頭，我有查出來最低的一次。106 年高雄市當年曾經實質還債了 10 億元，我想有努力、沒努力都要講出來。說實在的未滿 1 年的短期債務是做什麼？我剛剛講了，有心人士用這方面混淆視聽的方式，把短期債務擴大了，未滿 1 年的短期債務是做什麼？是調節庫款收支用。當然每一個月因應收支的狀況時時都在改變，剛剛財政局長說明，高雄市 108 年較 107 年減少了 15.42 億元，也是合併之後最少的 1 年，這個部分該鼓勵的、該關心的，我們大家都很關心負債啊！絕對不可以被有心人混淆跟模糊。

有些議員說也沒減少多少，拜託！我們為人民省荷包這一點非常的重要，但是我也勉勵財政局長，還是要努力還債，錢不能越欠越多。我們還是希望好好的努力，這一點我提出來做反映，當然最重要的還是在開源節流。我相信前面幾個議員大家所提出來的，還是希望如何開源？如何節流？創造財政的收入，其實說實在的就是減少、解決市府財政困難的主要手段，高雄負債真的那麼的高。當然本席也認為，我相信前面也有議員提過，趕快請中央儘速完成財務收支劃分法的修法，能夠讓我們爭取合理的建設經費來做補助。局長，這一點一定要趕快去做。

另一方面，我也不斷的強調高雄市政府要自立自強殺出血路，透過招商引資，這個很重要，還有推動促參，財政局是促參的窗口，趕快要求各局處提出一些促參的計畫。設定地上權及標租、土地公辦都市更新，這些都是好方法，都是開源，因為節流畢竟有限，我們還是一起來努力如何調度，當然該節省的我們還是要節省。

本席肯定財政局局長的努力，這一年半以來你一直四處奔走籌錢。我有幾個問題希望財政局長簡單的回答，因為時間有限。針對高雄市今年整體財政的赤字改善有什麼績效？今年有沒有什麼創新的做法？還有大家最關心的，新冠肺炎疫情之後對經濟的重創，我想市府的稅收鐵定是減少的，今年課不到多少稅，市府的財政有沒有預估跟因應的對策，有沒有好方法？另外這也是大家非常關心，也是我們私下討論的，今年有一些預定的活動，去年已編列的預算希望今年舉辦的，譬如說規劃舉辦大型的國際活動，國際遊艇展，還有本席知道的國際會議協會年會及全球港灣城市論壇，這些可能因為這樣而延後或者是取消了，我們已經核定的經費呢？局長，這個是要重新規劃還是要做調整？以上這三點是不是請局長簡單做報告跟說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

今年的財政赤字，我們預估是 64.2 億，但是碰到肺炎疫情，說真的要達到很好的財政績效，事實上有它的困難，不管是全世界、中央跟地方大概是這樣。稅收減少我剛剛已經報告過，我們現在預估稅收減少的部分，以稅捐稽徵處來講，1 到 5 月減少的金額大概是 7,798 萬左右，幅度還是在可操作範圍。問題是現在還有其他的地方稅在減少，像 1 到 4 月以財政局的收入來講是 72 億，比去年的 80 億還是少掉一些，所以我們要繼續努力。

再來針對以後的大型活動，有些活動已經取消不能辦了，當然一定要調整。大家都知道後疫情時代，我們如何來有效振興？對於當地老百姓跟企業所面對的困境，雖然財政收入還是要穩健，基於刺激地方能夠活絡的立場上，我們也是傾向於如果這些經費可以去挪置，然後去辦更有意義且可以刺激消費的活動，產生市民、企業以及外地老百姓有更多人願意來高雄消費，我們應該還是要樂觀的期待。當然有一些該節省的我們還是會節省，如果一些必要的支出我們還是要支出，如果是一些不必要的支出，該去做節流的部分我們還是會去做節流。我相信我們跟經發局、觀光局會做好一個通盤的規劃，各局處也針對他們活動的調整辦理，都有擬訂一個很好的因應計畫，以上說明。

陳議員若翠：

有擬訂的辦法這個最好，這個部分議員也會好好的監督，因為未來因應疫情的影響，我想很多百工百業，包括各局處很多的大小活動因為這樣停止辦理。未來如何再去做更好的協助？後面的一些推動或者是發展，相對的對這方面的規劃跟調整的方向，這個部分我們會加以來做督促。我還是要講，求人不如求自己，與其被動不如自己要先開始。

經發局今年具體的效益跟成果的推展，本席列了這三項，招商重大的民間投資、新增就業機會。本席知道局裡面成立了高雄市工商發展投資策進會，這是為市府跟企業重要的溝通橋梁，可是這一年多來本席還沒有看到多大的成效。待會是不是請經發局局長說明一下，我相信有很多的市民，有很多的議員還不曉得這個策進會到底在做些什麼？

另外，本席非常關心的，空間的活化如何提供產業的用地？有沒有具體的績效執行規劃，在疫情衝擊之後的配套方式，未來有沒有因應的作為？我想這個部分我們要提出短中期。局長在報告裡面也有寫，今年的招商引資成果是非常的好，108 年到 109 年 4 月重大投資金額累計 2,538 億，新增就業機會預計超過 2.1 萬。我們不希望只是表列上面的數字而已，希望可以真正去推動。局長，我講完之後你再回答。

當然最重要的，苓雅、新興、前金可以說是受到這一波新冠疫情最衝擊的區

域，這個區域的餐飲、賣場、百貨、娛樂、商圈無一倖免。局長，我跟你討論過了，本席的轄區就是現在的重災區，真的是重災區，有很多的業主真的是苦哈哈。上週韓市長宣布 6 月開始將分三個階段解禁，戶外、室內還有校園的公共場域，我想一旦解除了，請問針對商圈、夜市、文化、觀光這四大領域，你祭出 5,000 萬的預算要來辦振興的活動，這個也是大家非常關注的，5,000 萬能夠做什麼？局長，對很多業者來說，這個是粥少僧多，5,000 萬真的很少，振興的方案能夠持續多久？不夠了怎麼辦？局長，是不是可以再多想辦法？我們來編列多一點預算，可不可以呢？還是說很多的部分，包括你現在已經開始公有、民有的市場，有做點亮、擦亮這方面的特色計畫，很多的活動可不可以不要一次性的？能夠常態性的去做一些持續的推動，不是說為了因應疫情才來推，我們先前很多的一些方案，本席認為效益都不夠大。

另外就是大家最關心的，高雄愛情摩天輪卡在哪裡，卡在交通部，而港務局說沒有人投資，是不是昏了？局長，這個出入很大，我也去走過愛情摩天輪的場域，去年經發局非常努力在這個部分的招商說明會等等，緊鑼密鼓的在做，很用心的在推動，我們也都非常期待愛情摩天輪，但是現在愛情摩天輪卡關在交通部。李副市長說不要阻礙高雄的進步和發展，沒有錯啊！現在港務局說因為沒有人投資，這到底是怎麼回事？這個出入可大了！事實是什麼？待會兒請局長說明清楚事實到底是什麼？可不可以做？我相信這個東西就是市長引頸期盼的，如果未來我們有這樣好像兩個戒指環繞在一起的愛情摩天輪，如果可以成為高雄市新的地標，對未來的一些投資、經濟建設發展各方面，我相信前景絕對會更好。但是一旦卡關，局長，截至目前本區土地的開發不到 3%，所以李副市長才會說真正影響高雄進步和發展，這個部分待會兒請局長說明。

今天是 520，我們同樣不能夠忽視的一個問題，蔡英文在兩岸關係上面一直挑釁大陸，兩岸經濟合作協議的 ECFA，ECFA 今年 9 月到期，非常可能不再續約了。局長，這個部分有沒有去注意到？這會對高雄的產業造成很大的衝擊，我們這裡都是工業區、都是產業，在中央束手無策的情況下我要問，市府如何自救？怎麼救？求人不如求自己。好！這個疫情添加了非常多的變數，我們的經濟發展到底現在怎麼樣？怎麼做？怎麼減少我們的損失？業者能夠怎麼減少、避免損失，現在業者是「剉咧等」！局長，就我剛才幾點，請說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對我們經濟發展長期的關心，先回答第一個問題，有關工策會的部分，工策會是在去年的 7 月 25 日正式成立，由市長擔任召集人，經發局是其

中的委員之一，當然是由我們來籌備成立，它最主要的任務就是希望主動出擊，去了解業界現在遇到…。

陳議員若翠：

有促進哪些？我們來聽聽看好嗎？

經濟發展局伏局長和中：

這段時間已經有 3 家廠商落實了投資，大概投資了 8.9 億，這裡面有一些成功的。另外，他們已經拜訪了一百多家的廠商，而且協助了很多廠商，有 25 家佈建了一些管道會來做投資，他們的成效算是非常的好。廠商遇到任何問題、有任何投資的障礙就轉給經發局，透過我們同仁來協助排除這些投資的障礙，這是工策會最主要的工作。另外有關紓困的部分，我再一次說明，我們整個時間是從 6 月 1 日開始到 8 月 30 日，總投入金額是 5,000 萬元，大概有三個部分，第一部分…。

陳議員若翠：

這 5,000 萬為期 3 個月？

經濟發展局伏局長和中：

6 月 1 日到 8 月 30 日，這個部分最主要就是，第一個就是購物嘉年華，如果你發票累計滿 500 元就可以去登錄抽獎，抽獎的獎品非常好，每天都有抽，日日抽、周周抽和月月抽，我們希望透過這個購物嘉年華能夠鼓勵大家的買氣。第二個，因為這個是發票，所以對商圈和夜市的幫助可能比較少，所以我們特別針對商圈和夜市推出消費券和抵用券，也就是你來參加各個商圈的活動就可以得到消費券和抵用券，這是第二個部分，我們專門針對商圈和夜市來推動的。第三個部分，我們希望外地人來消費，所以我們和在地的觀光旅館合作…。

陳議員若翠：

局長，我了解，時間有限，趕快回答我這個，愛情摩天輪我們做不做？

經濟發展局伏局長和中：

我們一定要做，因為有兩家來投資，這個部分我昨天已經特別說明一定會推動，而且只要…。

陳議員若翠：

所以港務局是說謊了，沒有人投資？這句話對嗎？

經濟發展局伏局長和中：

完全不合乎事實。

陳議員若翠：

那就是假的，是有人投資的嘛！好！你來回答我這個問題。

經濟發展局伏局長和中：

ECFA 的部分，高雄因為扣件業、金屬製品業受兩岸的貿易影響非常大，這一塊我們目前協助的方式，一方面積極拓展歐洲、美洲的市場；另一方面在東南亞的合作部分，南南合作的部分我們也會積極來協助產業界。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請康議員裕成發言，時間 20 分鐘。

康議員裕成：

在這裡等了 30 秒，等某大局長進來，請問經發局長，早上你這份簡報裡面，有一些數字我看得不太清楚，所以這裡即席問一下。第 8 頁下一頁變第 13 頁，是有人把我的釘錯了嗎？就是第 9 頁經濟發展策略的部分、施政成果二，我想請問你，你有特別說到 108 年，請站起來，我們去年 108 年的投資總額是 2,212，這個單位是億元，也成長了 95%，我請教你，就這個部分，台商回流的部分是不是也算在這裡面？占了多少？占幾趴？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

108 年大概是 1,400 億左右。

康議員裕成：

台商回流是 1,400 億，所以占了百分之多少？在 2,200 億裡，其實 1,400 億是台商回流，所以台商回流所占的成長率大概是多少？

經濟發展局伏局長和中：

回流成長率嗎？

康議員裕成：

不是，在這個成長率裡。

經濟發展局伏局長和中：

六成左右。

康議員裕成：

六成左右，下次這個部分可以多說明一點，不然覺得那個數字不是那麼精確。其實我們也非常想知道，在這一陣子去年、今年，在韓市長主政之後，我們台商回流的金額是多少？成長是多少？它的原因是什麼？這個都是可以共同探討的原因。我另外再請教，第 35 頁在紓困振興方面，你也特別提到在第二點我們的策略方向裡，有特別列出來市府可動的財源，請問市府可動的財源，預定的金額是多少？財源是從哪裡來？

經濟發展局伏局長和中：

目前的財源是從我們的促產基金裡面、促進產業的方案裡面，預計要提出…，在本來的規劃裡是提供 1 億來做高雄齊心防疫貸款的利息補貼。

康議員裕成：

是利息補貼？

經濟發展局伏局長和中：

另外我們在度小月加碼的部分，會有一些產業來高雄，在這一段時間如果你有來高雄投資，我們另外給予一些加碼的補助。

康議員裕成：

所以加碼補助也在 1 億裡嗎？

經濟發展局伏局長和中：

是另外的 1 億，所以總共是 2 億的預算在這裡。

康議員裕成：

是 2 億的預算，所以你看隔一頁，就是第 37 頁四的部分，有提到利息補貼 1 億，這個 1 億就是你剛說的 1 億，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

就是利息補貼那 1 億，就是促產基金。

康議員裕成：

所以另外 1 億在這本的簡報裡是看不出來的嗎？

經濟發展局伏局長和中：

是，沒錯！我們沒放這裡面，可能時間的關係，但是另外後續可以補充給議員。

康議員裕成：

因為我們也相當的關心。紓困很重要，尤其現在疫情已經趨緩了，我在這裡也不需要戴口罩，因為議事廳裡也沒有其他的人，我跟你的距離又那麼遠，所以已經可以不用戴口罩了。但是我們主要關心的是未來在紓困振興方面，如何扶植我們高雄，不管是在地產業或者是中小企業或者是包括各行各業，我們希望經濟可以儘快的復甦，所以這個部分其實如果有相當規劃也應該讓議員知道，這是我對今天早上簡報所提出來的問題。

接著進入我今天準備的，這個部分我要請財政局長來回答。我們看第一張 PowerPoint，也請財政局長，剛剛稍微遲到 30 秒的局長。其實我們也知道時間排得很緊湊，20 分鐘而已，相關的局處首長，我們都需要去做一點其他的事情，包括上廁所或處理一下公務或處理一下人家的事情，所以有時候不能夠準時，我們都能夠理解。我也要講一下，不然我在這邊一直等，為什麼還不開始？這個 10 分鐘真的不太夠，我能夠理解。

我想知道過去韓市長一再…，我很想講誇大、誇口也好，但是畢竟他就說要

高雄發大財。那發大財，我們就比較想知道促參案件的成果如何？這個表裡頭的 107 年，我們一起探討一下數字。107 年促參案件的金額是 479.8 億，我這個資料是引自於我們的報告，就是財政局在第 3 屆第 1 次定期大會報告裡的數字，希望我沒有引用錯誤，第 1 次定期大會的數字。再來是 76.58 億相關的數字，也引自財政局在第 3 次定期大會裡面的報告。這兩個數字我們看出來就是有落差。這麼大的落差，我想請問你現在狀況如何？請回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

首先剛剛遲到 30 秒跟你說聲抱歉，因為處理一些公務的事情。

康議員裕成：

這個能理解。

財政局李局長樑堅：

107 年那個金額主要是因為龍華國小，富邦人壽有來投資 350 億的金額，108 年我們從招商跟開發的案件總共有 5 件，比較大件的是漢神百貨正對面，佛光山和平萬壽公司來投資大概 54 億左右。

康議員裕成：

我問你中間的落差在哪裡？

財政局李局長樑堅：

中間的落差是因為 107 年有一個大案子。

康議員裕成：

最主要是大案子占了多數的金額。

財政局李局長樑堅：

對，因為裡面有三百多億。

康議員裕成：

所以確實 108 年我們招商就是 76.58 億元。

財政局李局長樑堅：

107 年那時候在全台灣排名是第二名、108 年我們大概是第三名，其實我個人覺得招商本來就不是那麼容易。

康議員裕成：

再看下一頁，一起來討論我們的心得。這是從你的業務報告裡舉出來的，我其實把相關的資料引用到今天你提出來的簡報版，所以我們可以看到 108 年的 4 月、109 年的 3 月跟今天你提出來的報告，相關的數字都是從你們的業務報告裡所引用出來的。我們可以看到已簽約的促參案，這都是你們的報告提出來

的，從 21 件到今年 3 月的 21 件到今天突然多了 1 件，我請問你，從 3 月 19 日到 5 月 20 日所多出來的 1 件是什麼？

財政局李局長樑堅：

停五的方案，它做多目標由一功營造來投資 3.5 億，在上星期剛簽約。

康議員裕成：

那辦理中就因為那邊多 1 件、這邊少 1 件，是這樣嗎？辦理中的數字 11、11 再來是 10，就是有 1 件跑到上面（已簽約促參案）了，是這個意思嗎？

財政局李局長樑堅：

對，就是原來 11 件裡面都是我們列管的促參案件，因為那個促參案件停五已經簽約了，就視同已經完成，所以我們就把它減 1 件下來。

康議員裕成：

所以過去一年只增加 1 件？就是你剛說的停五那 1 件嗎？

財政局李局長樑堅：

那個還有開發案，因為我們…。

康議員裕成：

已簽約跟辦理中的，我現在是針對已簽約跟辦理中的。

財政局李局長樑堅：

因為在財政部的計算有兩種…。

康議員裕成：

不要講財政部，我用你的報告，我們直接用你的報告來計算，因為你把它認為已簽約跟辦理中，沒關係，那就是 21 件。21 件突然增加 1 件，在這兩個月內突然加 1 件，這 1 件就是從以前辦理中的跑出來的，對不對？〔對。〕那你過去這一年來只增加 1 件，其實沒有增加，只是從下面跳到上面。

財政局李局長樑堅：

其實還有 1 件。去年的話還有一個鳳山體育園區 OT 的案子。

康議員裕成：

但是它並沒有在你 21 件或 11 件裡面，對不對？

財政局李局長樑堅：

那個 11 件裡面應該已經結束了，因為那個部分已經辦理完成。

康議員裕成：

所以過去一年新增的案件到底是哪一件？所以過去一年只增加 1 件嗎？

財政局李局長樑堅：

就是鳳山體育園區的 OT 案。

康議員裕成：

金額多少？

財政局李局長樑堅：

大概九千多萬而已。

康議員裕成：

所以局長，我們過去一年促參的成果就是這 1 件嗎？在你的報告裡。

財政局李局長樑堅：

不只吧！如果純粹從 ROT、BOT、OT，這種叫促參，還有一種叫做開發案。像你剛剛看到的那一個 470 億裡面有包括開發案，像龍華國小也叫開發案，因為財政部在計算是有把這個部分全部納進來。

康議員裕成：

你自己的報告為什麼不用統一的標準，跟財政部的一樣。

財政局李局長樑堅：

我們底下還有一個開發案。

康議員裕成：

是的，所以請你要說清楚。過去這一年的成績不管是招商，或是人家回來投資，你們都認為是成果之一。但是它來源不一樣，它的專有名詞也不太一樣，包括我們招商完是不是應該以促參案為主，對不對？到底是廠商自己回來投資或是廠商自己在高雄投資的，這算不算是高雄市政府的業績，拿來說我有這麼多招商引資的成果？我覺得計算方法，人民會感覺不一樣，因為你們在玩數字的遊戲。但是沒有關係，只要有人願意來高雄投資，是不是高雄市政府的功勞，我們都會贊成。有這麼好的成績是不是你的功勞沒有關係，那是另外一回事。你想要說的是什麼？我們來看下一頁，你要講的是這個嗎？

財政局李局長樑堅：

後面有一個，不是。

康議員裕成：

怎麼跑到這裡來了？還有一頁，再回到上一頁。你想要講什麼讓你說一下。

財政局李局長樑堅：

還有一頁是講有關開發的案件，因為財政部在計算是包括我剛講的 BOT、OT、ROT 的案子，在這樣的開發案，像我們的土地去做標租或是有人來做地上權設定，那個全部都算在財政局要報給財政部的，也就是全台灣在計算的那個標準裡面。你剛剛提到的部分是跟經發局，經發局很多都是像投資工廠、設置工廠那一種招商引資案，跟我們這種促參案性質是不太一樣。

康議員裕成：

對，所以我剛剛也先問他，剛才他說的二千多億的部分，剛剛有特別問二千

多億，其中 2,200 億裡有 1,400 億是台商回來投資，剛剛也特別問經發局長，因為我覺得有點困惑。接下來，我想問青年局，這個到底是怎麼一回事？報紙報 11 億，可是你們今天最新的簡報說 35 億，請你說明差別在哪裡？在之前 5 月 11 日蘋果日報的報導，邱議員俊憲、簡議員煥宗他們也講過很多次了，跟今天你們最新簡報資料是 35.77 億，到底中間的差別在哪裡？為什麼突然之間數字不一樣了？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對於青年局青創基金的關心，中間的差別就是在於我們有跟民間的這些企業簽署 25 億青創協助，就是一起來協助。

康議員裕成：

MOU 是不是？

青年局林局長鼎超：

對，MOU。

康議員裕成：

你既然講到 MOU 就順便問一下，MOU 的金額是多少？你剛剛說 25 億，對不對？〔對。〕所以剛剛 11 億加 25 億就變 35 億，對不對？

青年局林局長鼎超：

應該是說 11 億是…。

康議員裕成：

回到上一頁，原來之前是 11 億，然後你又加了 MOU 的 25 億，是這樣的意思嗎？

青年局林局長鼎超：

其實創業補助經費 2,500 萬應該是在青創基金 3 億元裡面，所以應該是 10.77 億，就是募資的 2,667 萬。

康議員裕成：

好，其實 MOU 只是 MOU 而已，還不是真正的契約。

青年局林局長鼎超：

但是它有配合，就是在高雄有辦活動的話…。

康議員裕成：

高雄市的 MOU 太多了，真正有成果的變成真正的目標進來，還是有一段距離，對不對？

青年局林局長鼎超：

我們本來在 2 月 19 日要辦一個大型媒合會，其實跟我們簽署 MOU 的或是已經答應我們的，都有邀請他們一起來投資高雄的青創。

康議員裕成：

好，MOU 還沒有真正的實現，就是一個夢想，但是沒關係，加油。再來，同樣是你的問題，之前韓國瑜公布要有小額捐款，將來選後要捐給青創基金，我相信在旁邊的邱俊憲針對這個問題也問過很多次了，後來最近又說要等罷韓結束再公布，我想問你的是，捐給市政府的青創基金有這麼大的壓力嗎？

青年局林局長鼎超：

目前…。

康議員裕成：

最新的狀況為什麼還要等罷韓結束再公布？所謂的罷韓結束是說罷韓成功了，被罷掉了就不公布了嗎？壓力到底在哪裡？為什麼要等罷韓結束才公布？這跟罷韓什麼關係？

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，目前市長已經有捐獻 100 萬到我們的青創基金裡面，目前已經有捐獻 100 萬。

康議員裕成：

是。我之前引述的是 5 月 15 日相關報導，除了之前去年的，所以 750 萬是包括你的 100 萬嗎？

青年局林局長鼎超：

這個我不太確定，我要去跟…。

康議員裕成：

金額多少不知道，對不對？

青年局林局長鼎超：

這個我可能要跟市長室確認，但是他有捐到我們的青創基金是 100 萬沒錯。

康議員裕成：

好，我們也看到 4 月份的時候有一些青年政策交流平台上線了，我看了一下，你們的議題討論度全部掛零，怎麼回事？是我看錯了，還是怎麼樣？

青年局林局長鼎超：

這個應該是 5 月 15 日，我們是 5 月 15 日，但是在之前我們有給青諮會委員去做測試的那個，所以其實在…。

康議員裕成：

對，回應都是零，怎麼回事？

青年局林局長鼎超：

之後我們會加強宣傳的力度，而且跟議員報告，我們這個是有兩個介面，一個是討論區，一個是點子，另外一個介面應該都已經開始有在討論。

康議員裕成：

好，這個部分要做好，至少我去看的時候幾乎是掛零，覺得有些失望。

青年局林局長鼎超：

這個我們會再加強宣導。

康議員裕成：

因為我對局長有很大的期待，我在質詢的過程，其實對你也相當的有禮貌。

青年局林局長鼎超：

我很感謝。

康議員裕成：

但是希望能夠為高雄的青年多做一點事。我們看失業率，這是我引自 1 份報導，我們的失業率，108 年、109 年青年失業率看起來是節節高升，也是特別提醒你，為什麼從 9%變成 12.5%，還增加了 3%，尤其是 25 到 29 歲的失業率也是 7.9%，這個都相當的驚人，而且其中可能還會有黑數，所以請局長能夠針對失業率應該好好的來加油。我把剩下的時間借給邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

謝謝康前議長。李榮堅局長，最近你的 4 張 A4 手稿，讓大家覺得你是市府中算是良心者，也是吹哨者。最近我的服務處和很多議員的服務處，都收到很多市府在宣傳相關市政的資料，甚至研考會跟新聞局同一份資料不同的格式都寄兩份，而且寄很多，像這樣子花費市府預算去做這樣的事情，當財政大掌櫃的你，我覺得你應該看了會覺得心很痛。今天我收到一個戶政事務所同仁傳出來的求救訊號，他說市政府韓市長現在下令，預計要對家家戶戶寄送相關的市政宣傳品，讓我們不禁懷疑這是不是在寄送所謂的反罷韓，或是按照局長你寫給市長的，說要針對這一些市政的東西要去加強宣傳，你覺得這樣適當嗎？這樣有沒有違背個人資料法？這些預算又是議會所同意的嗎？這樣子挪用適當嗎？局長，如果按照你寫給市長那 4 張裡面，戶所裡面的同仁現在很為難，他們認為這樣有違反行政中立法，甚至有個資法的問題，局長你認同嗎？如果市府要這樣做，打算要這麼去做，你認同嗎？你會怎樣去建議市長？如果按照你寫給韓市長那 4 張裡面，你會怎麼去勸說他？這樣做好嗎？

財政局李局長榮堅：

跟主席、邱議員做個說明，我們財政局管的是歲入，歲出是主計處在做管理，每一個局處都有它的業務。

邱議員俊憲：

局處要花錢還要四處奔波籌措，當然你會很仔細處理。

財政局李局長椁堅：

你當過市政府官員，你也知道，支出的部分是主計處在控管，每一個局處有它的科目，你知道那個科目叫做業務費。

邱議員俊憲：，

好，我重複我的問題，韓市長現在打算下令要戶所提供每一戶的資料，要去大量寄送這些市政宣傳資料，我們認為甚至是反對罷免的這些宣傳資料要給高雄市市民，你覺得這樣適合嗎？

財政局李局長椁堅：

邱議員，當一個市政府運作的績效也好…。

邱議員俊憲：

我相信你對市長很忠心，你給他的建議也是很中肯的，4 張 A4 你寫的出來，這件事情你怎麼看？你公開的跟大家講。

財政局李局長椁堅：

我覺得市政的績效也要讓老百姓知道，這個也是合理，像前朝的時候也是積極的把一些市政運作得很好…。

邱議員俊憲：

家家戶戶都寄，叫做合理？

財政局李局長椁堅：

是不是家家戶戶我不是很清楚，因為那個是其他單位在執行的業務事項，他並沒有來知會我們做這樣的業務處理，每一個局處應該基於他自己的職責去做他應該做的事情。

邱議員俊憲：

我在這邊很明確指出，韓國瑜打算現在用這樣的方式，去面對剩不到 20 天，即將面對高雄市民重新決定是不是要讓這一位市長，繼續在這個位置上執行他的權利跟義務，如果高雄市政府用這樣的方式，根本是侵害人民的個人資料，違反行政中立。我這邊也要公開的呼籲，檢調甚至內政部主管的單位應該要主動介入去調查，韓國瑜不要再為難地方的這一些基層公務人員，我相信有非常多公務人員。因為所謂的大家不要出門投票的這個韓粉呼籲，變成現場的這些人有苦說不出來，變成大家不敢去投票，這就是韓式民主。我在這邊謝謝前議長借我時間，讓我把這件事情在這邊公開呼籲，以上。

主席（陳議員麗珍）：

接著請李議員雅靜質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

我先就教大家幾個問題，應該各局處都會有。我先問青年局，從你到任就是我們青年局成立到現在，你覺得你幫高雄的青年，或者是說你覺得青年局的亮點，你做的亮點在哪裡？局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝雅靜議員長期對青年局的關心。其實 10 月 1 日到任之後，我發現我們有很多的資源，大家都自己在做自己的事情，其實我們短期就是希望可以把這些資源做一些整合，所以我們在一個月內也成立了「青年創業推動聯盟」。我們也發現很多青年朋友在創業的時候的第一桶金，在第一桶金借款的時候…。

李議員雅靜：

「青年創業聯盟」是什麼？

青年局林局長鼎超：

「青年創業推動聯盟」就是目前我們結合產官學的 31 個單位，包含學校的 15 個育成中心、7 個民間育成中心、5 個政府的共創基地，還有 4 個公協會，我們希望結合這些產官學的資源來協助青年做創業的工作。

李議員雅靜：

所以這些都是我們的合作夥伴？

青年局林局長鼎超：

這些都是我們的合作夥伴。

李議員雅靜：

我覺得局長你還要再加強的是宣傳，很多青年朋友不知道，我覺得這個是我們要加強的。再來，我剛剛有聽到有些東西是靠簽 MOU 來的，你剛剛有提到這些廠商業者，你有鼓勵他們來投資高雄嗎？

青年局林局長鼎超：

當初簽 MOU 的時候是他們主動來跟我們簽的。

李議員雅靜：

他們主動的？所以他們也有開始投資高雄了嗎？〔對。〕所以經發局知道這件事情嗎？

青年局林局長鼎超：

應該是投資我們這些創業的朋友們，投資青創的朋友們。

李議員雅靜：

你剛剛講了一個很對的，什麼事情都是單打獨鬥，可是你有沒有把我們的平台串聯起來，經發局是一個很好的平台，或許他也可以幫這些青年朋友，他們

有沒有導師，你有沒有成立青年創業的導師團？我覺得這是一個很重要的輔導的角色。青年朋友創業的成功與失敗，有些是經驗，有些是靠運氣，既然市府有青年局、經發局，有招商的相關單位，這些都是很好的資源，我覺得可以共同來使用，好嗎？〔好。〕局長請坐。

我想要請教經發局，局長，到任以來你覺得高雄市有什麼創新的作為？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

目前大概有幾件事，我想是我們比較有亮點的。第一個，我要感謝很多產業界對高雄的信心，因為和發產業園區在一年之內整個完銷產 1 用地，這一點就看得出來大家對高雄的投資非常的有信心。我們預計五月底就會開幕…。

李議員雅靜：

除了和發以外呢？

經濟發展局伏局長和中：

第二個，就是現在我們針對市場的活化，我想傳統市場的老舊是一個很大的問題，所以我們鼓勵年輕人青銀共創，到市場去做推動。目前鹽埕第一公有市場已經有一些初步的成效出來了。

李議員雅靜：

這也只是一個區而已啊！還有沒有比較讓高雄市民有感的東西呢？局長，你的亮點在哪裡？難怪每一次質詢，只要有你在，人家都點名你。亮點在哪裡？

經濟發展局伏局長和中：

我想經濟的發展是需要時間的。我要在這裡特別提到，其實這些投資案就是代表未來經濟的發展，如果沒有這些投資，未來高雄的產業發展反而會受到限制。到目前為止，我們有 2 千多億的投資，我想這些投資都代表未來…。

李議員雅靜：

都是確實有落實在高雄投資了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們每一個投資案的計算跟以往的不一樣，不是你宣布就算投資，我們是有簽約、有動土、有買地，才會計算在這 2,538 億裡面。

李議員雅靜：

局長，很好，我可以建議你，不管在未來有哪些投資，或是有哪些大型企業，也許我們可以用一個投資地圖之類的，讓不管是想要找工作或是投資，或是未來青年局這邊也有想要創業的，或許有一些產業可以變成是一個鏈接，我覺得這是可以共同來發展的。我為什麼特別一直問局長這件事情，新冠疫情造成高

雄經濟，不能說是蕭條，但有一定程度的影響，後新冠疫情的經濟發展，我們有沒有超前部署或者是預應呢？局長。

經濟發展局伏局長和中：

從紓困的部分，我們每一個都是超前，現在振興的部分，我們目前為止馬上就要實施的規劃，就是 6 月 1 日開始做振興的方案。我剛剛也報告過，就是第一筆 5 千萬；第二筆我們最近會送議會，因為這一筆錢就是市長一直在強調的 5 億振興方案，這個因為要追加預算，所以要報議會同意。所以我們是 5 千萬加 5 億，5 億我們會報議會爭取同意，5 千萬是用我們現在的促產基金。

李議員雅靜：

5 億？你的 5 億要做哪些事情？

經濟發展局伏局長和中：

我們最主要是要促進整個高雄的經濟發展，一方面希望中央有 100 多億振興方案的消費券能夠到高雄來消費。所以我們等於是加碼，不只是促進高雄在地的消費，我們也希望吸引台灣各地的民眾來高雄消費，這樣才能有效促進高雄的經濟發展。

李議員雅靜：

局長，對不起，我覺得這些方法都很好，可是我們要怎麼樣把一些產業、就業、創業留在高雄，我覺得這是你們要去想的，不是辦完活動，或者是消費完以後就沒有了。第一筆的 5 千萬，我剛剛聽了一下，「購物嘉年華」也是辦完活動就沒有了，其他活動也是辦完活動就沒有了。我們有沒有什麼東西是可以讓人來了再來，甚至留在高雄，創造不同的經濟，後經濟的一個發展。局長，你懂我的意思嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我了解，不過在上半年這四個月，其實所有的產業都受到非常大的影響，所以我們第一波一定是要先從前四個月這些產業所減少的收入，來做創造經濟。剛剛議員特別提到有關留住產業和人才的部分，其實我們在既有的促產基金都有在修改，我們希望它如果能夠加碼投資，就給他們做一些加碼的補助。所以我剛剛提到，我們最高一年可以補助到 200 萬，讓這些廠商能夠進駐高雄來做加碼投資的部分。我想這一塊也是我們目前正在積極推動的部分。

李議員雅靜：

是針對原本在地的，還是針對招商引資的加碼？

經濟發展局伏局長和中：

只要加碼投資都可以，不管是在地的或是外地來的我們都鼓勵。

李議員雅靜：

局長，我們認真思考，有一些經濟的發展真的是要靠硬實力的，而不是只有軟實力的一些辦活動，這些一系列性或是只有曇花一現的活動。我們沒有這麼多錢可以揮霍，中央有錢是他們的事，最好可以給高雄，但是如果他們沒有辦法給，甚至卡我們的建設的時候，拜託你，在我們有限的預算裡面，你怎麼做到位，讓這些產業可以形成一個商圈，或許是一個產業鏈，或一個就業的鏈接，好嗎？局長，這個要拜託你。

我要藉這個機會先謝謝我們的經發局，在雅靜上次會期的建議之下，高雄市終於有一個平台、一個窗口是針對重大投資的，是不是？我記得有建議你們。多少錢屬於重大投資？然後在重大投資的這些案件裡面，能不能成立一個窗口，未來我們就是要去追蹤他。我在你的業務報告裡面，好像有看到你們成立一個單一窗口，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

我們其實在重大投資的部分，過去這一年來開了相當多次的會議，只要遇到法令的障礙，我們就提供窗口進行跨局處的協調。過去可能在各局處各自解決，但是現在由經發局擔任單一窗口來做解決的動作。

李議員雅靜：

所以你們是什麼時候成立高雄市政府重大投資案件推動小組？

經濟發展局伏局長和中：

這個重大投資案其實過去都有在做，但是問題是過去很少召開，我們去年開了很多次的會議。

李議員雅靜：

原來以前前朝鬼打牆，現在才正式啟動就對了，局長，為什麼我要特別提，就是因為真的有重大的投資，人家看重高雄的地理環境要來投資。我也不諱言跟你講，人家本來要投資在前鎮、小港的 137 億，打退堂鼓了，就是因為我們沒有定期去追蹤、關心，甚至去輔導人家，或者是在行政作業上幫人家，所以很多的投資業者都會覺得高雄市的投資環境很不友善。所以我要拜託局長繼續去督促推動小組，真的要落實單一窗口，好嗎？

經濟發展局伏局長和中：

好。

李議員雅靜：

再來，我真的對數字不是很清楚，我對數字沒有那麼厲害，可是我還是要請教你，高雄從第 3 屆開始截至目前為止，對於招商真的有落實投資高雄的，而且開始設立的有多少家廠商？

經濟發展局伏局長和中：

抱歉！我手上沒有這個資料，但是金額的部分我剛剛特別強調，只要動土簽約的我們都有統計，大概是 2,538 億的投資，如果跟 107 年比，單就 108 年我們成長了 95%，還有很多沒有計算的，譬如很多石化業的研發中心朝高值化，很多他們的投資都還沒有計算在這裏面。

李議員雅靜：

也就是說，未來高雄的產業可能朝向比較高端化的產業發展，是不是？

經濟發展局伏局長和中：

我們希望往這條路來走，因為高雄現在的傳統製造業，未來將面臨競爭，還有青年薪資的提升，我們都需要往高附加價值的產業發展。

李議員雅靜：

是，雅靜要在這邊特別拜託局長，高雄其實長期以來都被人家貼了標籤，我們是一個重污染的地方、空氣污染非常嚴重，所以未來如果有重大投資，務必要把環保這個區塊，尤其是空污、水污納入第一優先考量。為什麼？因為以現在的技術和設備，其實排放標準可以達到一定水準以上，不能說零排放，但是我要拜託局長和環保局一起做配合。因為來投資我們非常高興，未來可以創造更多在地的就業機會，讓北漂和未來的年輕學子願意來高雄，甚至已經在高雄就業的人可以有更不一樣的就業機會，而不是只有作業員而已。

我覺得局長也要幫我們做一個健全盤點式的考量，看未來要怎麼去處理。還有一個，本席記得有跟你聊過，鳳山市屬於人口密集區，鳳山居然還有工業管線，也就是還有油管經過我們人口密集度滿高的地方，我有請經發局研議看看這些管線有沒有機會去做處理，畢竟這些管線從下地之後到現在是完全沒有更新過，我相信不只是鳳山，甚至其他區域或許也有，針對這些管線要怎麼處理？

經濟發展局伏局長和中：

向議員報告，我們大概分二塊，第一塊就是既有工業管線的管理，事實上我們有一個管理條例，而且是 24 小時在全面監控所有的管線，是不是有洩漏或是任何壓力異常的狀況。如果有任何狀況我們就會處理，這是管理面的部分，我們要求所有相關的業者必須負起責任，我們也會定期督導和稽查，這是第一點。第二點，剛剛議員提到這些管線的遷移，目前搭配前鎮儲運槽遷到洲際二期，在我們內部管線會減少一些工業管線。當然既有市區的部分，因為這一塊的管線，如果沒有配合廠的遷移，可能會有一些難度。我想議員的建議，我們會逐一來檢討，希望把這些既有管線做加強或改遷到人口稀少區，我想這一點我們可以來努力。

李議員雅靜：

局長，能不能提供有關於經過鳳山的管線，我要麻煩你們提供資料，是什麼

時候下地的，他們是什麼時候定期檢查，這些管線有沒有更新。因為我所知道這些管線經過的道路，其實有一直在挖掘或者重新刨鋪等等之類的，甚至有一些橋墩移平工程，我需要這些資料，因為我們擔心、也期待不會有 731 的事件。我們會很擔心，如果管線在地下我們看不到，你們也沒去注意，不知道什麼時候要發生事情，不要說你們有監控系統，就是那些監控系統會害死人的。因為這些管線早期都是幽靈管線，那套設備根本無法在第一時間看到發生問題了，沒有人是有那個敏感度的。所以我要拜託局長是不是可以幫我們去做盤點？看每一區怎麼去協商，研討看看如何讓這些管線遠離我們住宅區，或者下到更深、或者用怎麼樣的方式處理，我不知道，但是我拜託你們要做一個研議，畢竟早期埋設的地點可能都是沒有住家的地方，但是現在不一樣了，這個拜託局長好嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們提供資料，而且我們開始研議計畫要如何更新，再向議員報告。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝。最後一個問題還是要就教於你，先謝謝你，我還要謝謝市管處，一路走來陪著好多臨時攤販，走過一些風雨，也輔導他們跟著經發局成長，我得先謝謝經發局，尤其在伏局長上任之後，他們更是有所感。因為你們不再是把所有的問題丟給攤販去解決，你們是跟著他們成長，這句話是昨天某一位主委跟我說的，我把它完整的送給你們，謝謝你們，你們的用心服務，他們有感受到。

可是還是有一些問題點卡在公部門，不管是市府的哪個單位，我一直在說，如果這個法沒辦法形塑原來要給高雄市民的樣貌的時候，這個法就是惡法。局長，是不是可以再去檢討高雄市臨時攤販自治管理條例哪邊是可以做修正的？或者你可以去參考別的縣市是怎麼做，所以才能這麼順利，如果有一些是窒礙難行的，我們要如何去解套？不然永遠卡在那裏，你要叫這些攤販不要做生意嗎？還是要把他們趕到哪裡去？我們寧願把它做一個集中的管理，未來經發局想要辦什麼活動，或是形塑成什麼商圈，其實這些都是我們配合的對象。局長，我要拜託你，以前的條例有很多我不知道用意在哪裡，可是我看 LINE，這部法如果集中管理是要讓我們的市容更好，但這個法如果公有地和私有地都要拿到同意書，同樣都是公部門，只要不妨礙交通或是安全出入問題，公部門要同意書嗎？我不知道！但是我要拜託局長幫我們協調一下，可以嗎？

經濟發展局伏局長和中：

如果有任何問題我們來協助，我們一貫的立場就是輔導取代管理，不過因為公有地牽涉到國有地、市有地、還有各種國營事業的土地，這部分我們想辦法

做一些溝通和協調。因為管理條例是議會同意的部分，我想這部分也要跟議員做一些溝通。

李議員雅靜：

你們還是要再研議一下，檢視條例裡面哪些是可以做微調的，沒有那麼硬的，或者哪些是可以替代的，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好。

李議員雅靜：

局長，謝謝，也謝謝主席，各位辛苦了。

主席（陳議員麗珍）：

向大會報告，上午的議程是到 12 點 30 分，今天上午的開會時間延長到邱俊憲議員質詢完畢後再行散會，有沒有意見？確認。（敲槌）

請邱議員于軒質詢，時間 20 分鐘。

邱議員于軒：

我第一個問題要問財政局局長李樑堅，為什麼我的 PPT 不見了？主席時間暫停一下好不好？

主席（陳議員麗珍）：

繼續。

邱議員于軒：

你早上跟黃紹庭議員的對談，剛好我有在那邊聽，我有一點嚇到。你說你是管稅的？

財政局李局長樑堅：

管歲入。

邱議員于軒：

對，可是其實你的工作內容很多，你知道嗎？你做財務分配、預算控管、債務管理，包括一些菸酒什麼的，這都是你管的，其實在預算管控的時候，你主導高雄市整個發展的方向。所以今天早上我聽到你跟黃紹庭議員的對談，我是有一點嚇到，我想讓你知道你的工作內容其實是非常重要的。高雄市目前的負債有多少？

財政局李局長樑堅：

3,320 億。

邱議員于軒：

3,320 億？

財政局李局長樑堅：

對，我們是依照 108 年決算的部分，包括審計部說或有可能未來發生的…，像我們欠勞健保的錢，欠台銀 92.35 億的錢，這個都是我們要予以支付的債務。

邱議員于軒：

但是以前呢？就是勞健保的費用？

財政局李局長樑堅：

勞健保在明年，像去年也是還了一些錢，今年再還、明年再還，就全部都還清了。明年要編最多，明年要編 58 億。

邱議員于軒：

明年要編 58 億去還？

財政局李局長樑堅：

去還健保的錢，我們欠人家這麼多錢，明年全部都會結清。

邱議員于軒：

所以你的工作內容很多，並不像你早上講這樣的。

財政局李局長樑堅：

我是說財政局是管歲入，支出的控管是在主計處。

邱議員于軒：

當然，但是你在管歲入的時候，整個財政上的分配，是掌握到整個，你就像一個掌舵者知道嗎？沒有錢沒有辦法辦事。巧婦難為無米之炊，米都在你手上，所以這邊我覺得你要稍微注意一下。

我想請問一下，我看你的報告，你覺得你的任內最滿意的招商成果是哪一件？以目前你做財政局局長。

財政局李局長樑堅：

應該是漢神百貨那一件，因為那件裡面它超過底標一倍，他願意來投資 54 億，那個是屬於公有土地的開發案。所以去年能夠有 76.59 億，那一件占的比率是滿大的。

邱議員于軒：

他未來有預計是朝什麼樣子發展？

財政局李局長樑堅：

因為那個和平萬壽是屬於佛光山的，他們會做一個整體的規劃，會投資 54 億，內容裡面他沒有完整的計畫書送過來，大概只是先講要投資約估 54 億左右的金額。

邱議員于軒：

所以在成功路、漢神正對面。

財政局李局長樑堅：

對，那個 400 多坪的停車場。

邱議員于軒：

400 多坪的那個土地。

財政局李局長樑堅：

那個停車場…。

邱議員于軒：

所以高雄市的經濟還是有目共睹的。

財政局李局長樑堅：

招商的部分，我們的成績去年是全國第三。當然 107 年我們有一個富邦人壽的投資，在龍華國小設定地上權的投資案，那個有點是富邦的第二營運總部要去建置，所以投資金額超過 350 億，所以那個是比較大的金額。

邱議員于軒：

但今年有受疫情的影響嗎？

財政局李局長樑堅：

我們現在的招商案件是兩件，就是停 5 的多目標的規劃，一共要來投資 3.5 億。還有一個部分是旗山糖廠的一個農業區的案子，那個投資 1,500 萬。

邱議員于軒：

農業區，那個是要變成農產品出口的。

財政局李局長樑堅：

對，它有一個區域，大概要投資 1,500 萬。說真的，今年整體來講，台北的狀況，因為他們的土地真得是寸土寸金，我們南部的土地相對的還是比較便宜。因為疫情的影響，廠商的投資真的會有一些遲緩，他要去做多元的評估，所以一開始前面那幾次的招商案都不是很成功。我們是滿希望後疫情完了以後，廠商對高雄的投資信心能夠增加，更願意大膽的把錢投進來，去做促參或是投資案子。因為我們跟經發局是互相的，他們是做招商引資，我們是公有土地的促參跟所謂的開發案，事實上是有一點區隔。

邱議員于軒：

是，但是你們非常重要，畢竟你們負責公有地的活化。

財政局李局長樑堅：

對。

邱議員于軒：

我會建議你們把相關的案子，把它表列出來，因為只寫在你的業務報告，而像一些對市民的報告或是對外的新聞，其實是看不到這些資料的。今年我覺得是整體，可能是國際的情勢，所以我自己有稍微整理了一下國際的情勢，像 IMF

也說，今年全球 GDP 也會下調，可能是因為疫情的關係。可是主計長也說，今年的保 1 是沒有問題的，當然在立法院也進行很多的攻防，很多都覺得目前台灣的經濟情勢可能會受到很多的影響，面對未來可能就是全球化的經濟衰退，不知道我們準備得怎麼樣。

我要詢問一下經發局長，整個振興方案可不可以稍微說明一下，我那天有稍微詢問市長，就像剛剛雅靜議員講的，有一個 5,000 萬，另外一個 5 億還要送議會核定。到底你的進度為何？目前執行的方式是怎麼樣？你稍微解釋一下。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員，尤其對我們經濟發展的關心。我想紓困，目前因為有一些程序要跑，我們預定實施日期是 6 月 1 日，因為還需要製作相關的 App 跟一些抵用券。

邱議員于軒：

這 5,000 萬，你要用 App 去做就對了？

經濟發展局伏局長和中：

我剛剛講那個發票的部分，第一個發票的部分，你要到 App 上面去登錄你的發票，因為是累計，不是單筆消費 500。如果 100、100 這樣累加，超過 500 就給你一個抽獎的序號，然後每天抽現金，應該說消費者…。

邱議員于軒：

如果那些商家是自營商沒有開發票，要怎麼辦？

經濟發展局伏局長和中：

這就是第二部分，商圈、夜市沒有發票的部分，我們就是用消費抵用券來發放。因為商圈夜市都有一些活動，或者快閃，你去那邊消費的時候，玩活動我們就會給你消費券，那這個是等同現金，不是抵用。如果你玩活動拿到 50 或 100，當場就可以拿這個錢來買飲料或餐食。

邱議員于軒：

可是一個商圈譬如像林園好了，林園是有老街，可是我們本身沒有一個管理的自治會，那個是算商圈，那個可以用嗎？林園的商圈可以使用你的方案嗎？

經濟發展局伏局長和中：

只要是合法的攤集場都可以。

邱議員于軒：

所以他就不限商圈，基本上高雄市的商家都可以用。

經濟發展局伏局長和中：

都可以，沒有限制，商圈跟攤集場都可以。

邱議員于軒：

所以這個是類似消費券的政策嗎？

經濟發展局伏局長和中：

差不多，因為如果是抵用券，你必須先花 100，這 50 塊等於只是打 6 折或打 7 折，我們現在目前規劃的，是可以直接拿來當現金使用。

邱議員于軒：

所以基本上它是等同現金嗎？

經濟發展局伏局長和中：

可以這樣講。

邱議員于軒：

因為蘇貞昌中央打死不發現金，他怕民眾存起來。

經濟發展局伏局長和中：

但是他限制在商圈還有夜市使用。

邱議員于軒：

有限期間嗎？是什麼時候到什麼時候，就類似像禮券的方式。

經濟發展局伏局長和中：

對，目前是 6 月 1 日到 8 月 30 日。

邱議員于軒：

所以只有 2 個月。

經濟發展局伏局長和中：

3 個月。

邱議員于軒：

你不打算延長到年底嗎？因為後疫情時代…。

經濟發展局伏局長和中：

那個就是我們現在要申請 5 億的部分。

邱議員于軒：

5 億的部分，所以你目前 5,000 萬的經費只足以到 8 月底？

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

你後續希望可以延長到多久？

經濟發展局伏局長和中：

我們後續希望能夠延長到 10 月或 11 月。

邱議員于軒：

10 月到 11 月，那為什麼 5,000 萬跟 5 億這數字差很多？

經濟發展局伏局長和中：

因為現在政府還沒有全面開放，所以我們現在是想先帶動及刺激一下這一段時間的景氣。那後面的 5 億，方案裡面包括農業局、漁業局、文化局，相關產業都有進來，目前…。

邱議員于軒：

農業局、海洋局啦！我們沒有漁業局。

經濟發展局伏局長和中：

抱歉。

邱議員于軒：

海洋局是買魚貨嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，他們有提出農漁產品。

邱議員于軒：

那文化局是做什麼？

經濟發展局伏局長和中：

文化局針對這些藝文表演，我們會有補貼票價的差價。

邱議員于軒：

所以發放的標準是不限，只要是高雄市市民。

經濟發展局伏局長和中：

高雄市民就可以。

邱議員于軒：

小朋友也可以嗎？還是一定就要成年人，因為有時候 500 元的發票可以給我的小朋友。

經濟發展局伏局長和中：

都可以。

邱議員于軒：

譬如像我一家五口，我可能就可以有很多的貢獻。

經濟發展局伏局長和中：

對，沒有限制年齡。

邱議員于軒：

沒有限制年齡，所以只要他是高雄市市民就可以嗎？

經濟發展局伏局長和中：

只要在高雄在地消費就可以。

邱議員于軒：

只要在高雄在地消費，所以外縣市的來都可以，跟你們以前推廣的高雄幣有

差別嗎？你們以前有推一個高雄幣你記得嗎？它是一個電子支付的方式，你們要把它結合嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，我們沒有用電子支付的方式，單純你有消費不管是發票，你只要輸入你的序號就可以了，發票號碼就可以了。

邱議員于軒：

因為你之前有推這個系統，我希望你們還是要橫向整合，你剛剛有回答我林園商圈的問題，也是希望你可以振興。接下來因為時間的關係，我要問你最矚目的問題－摩天輪的進度。我稍微有整理一下，108 年的 8 月那時候的招商說明會，因為土地歸屬的關係，你說需要中央點頭。108 年 12 月就有一個公開設計圖，還有一個進度說明會，那時候就表明了被交通部卡住。109 年 5 月 6 日港務局有說土地可取得，可是沒有收到計畫，甚至有人說沒有人來投資，你們就說港務局是在掩飾他的行政怠惰，所以它已經「不是一個摩天輪」，而是變成「一個羅生門」，到底是有沒有計畫？有沒有人投資？下個進度，我把時間給你，請你完整的說明到底責任歸屬是卡在誰身上？林佳龍都說他搞不清楚狀況。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員給我這個時間，我…。

邱議員于軒：

雖然交通部跟他的 App 一樣愛亂放話，可是你也要講真話。

經濟發展局伏局長和中：

我也覺得非常無辜，我覺得市府用 8 個月就可以舉辦公開招商說明會，很多人都說我們會跳票。我必須要說事實上我們才執行 1 年半，誰可以知道未來 2 年半做不出摩天輪，所以我覺得這裡面其實一開始就已經先設定，這個摩天輪是被某些人刻意的卡住，才會有今天這樣的狀態。

邱議員于軒：

某些人是誰？

經濟發展局伏局長和中：

擁有這個決定權的某些人。

邱議員于軒：

擁有決定權的某些人？

經濟發展局伏局長和中：

因為這些土地…。

邱議員于軒：

你說決定權就土地所有人嘛！

經濟發展局伏局長和中：

土地所有人。

邱議員于軒：

土地所有人是誰？

經濟發展局伏局長和中：

土地所有人目前是港務局。

邱議員于軒：

港務局主管機關是誰？

經濟發展局伏局長和中：

交通部。

邱議員于軒：

交通部。

經濟發展局伏局長和中：

對。

邱議員于軒：

所以你有沒有送計畫？

經濟發展局伏局長和中：

我們其實在這個過程裡面，包括外商來高雄，我們都有跟土開公司做討論，而且都有會議紀錄可查，所以我認為港務公司完全沒有了解，我們在協商過程裡面做的努力。

邱議員于軒：

會議紀錄，你有副本 1 份給港務局嗎？還是給港務公司？

經濟發展局伏局長和中：

我覺得一開始的出發點就不一樣。過去土開公司的做法就是先有一個投資計畫，然後針對這個投資計畫來做一個標案來開發。

邱議員于軒：

是。

經濟發展局伏局長和中：

因為這個案子有兩家國際公司的投標，所以一開始就認定它是一個公開招標案，因此我們只是把這塊土地拿出來之後，任何人都可以對整個摩天輪提出好的建議。像目前這 2 家的投資金額從 20 億元到 100 億元，因為每一家的估算方式跟做法不一樣，產生的效益有 100 到 500 億元，所以這件事情，我們看的很簡單，就是怎麼讓高雄更好，這個開發計畫，事實上連圖都已經出來了，我覺得這個根本沒有否定的機會。另外，他們也成立了一個專案小組，也組成了

國際開發團隊…。

邱議員于軒：

你說他們就是預計要來投資的 2 家廠商？

經濟發展局伏局長和中：

對。

邱議員于軒：

目前 1 家是加拿大…。

經濟發展局伏局長和中：

對，1 家加拿大、1 家美國。

邱議員于軒：

1 家美國。

經濟發展局伏局長和中：

美國的部分有結合 1 家遊樂園的設計公司，它是全世界很多知名遊樂場都有參與做設計…。

邱議員于軒：

就是他們的 IP…。

經濟發展局伏局長和中：

JRA，我想大家都可以去網路上查。

邱議員于軒：

是。

經濟發展局伏局長和中：

他們總裁特別來高雄，他也對高雄的這幾塊土地，他甚至講說其實他不只要基地 3，基地 1、基地 2、基地 3，他都願意投資，所以應該是說現在只要交通部願意，馬上就可以看到整個後續的發展成果。可是交通部一直要求廠商，廠商連土地在哪裡都不知道，他要投哪一個開發計畫？他要投 1 呢？還是 2 呢？還是 3 呢？所以我覺得現在交通部也好，港務公司也好，港務局也好，都在做所謂的刁難或者是恐嚇，反而會造成這些廠商讓他們覺得我們…。

邱議員于軒：

廠商給你的反映是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

他們就一直很關心，包括昨天上午還打電話來問，為什麼這個案子到目前為止都還沒有任何的進度？我有跟他說明目前就是在交通部，立法委員也來關切，也給他們一個月的時間，希望能夠儘快讓這個案子能夠推動。我想廠商的意願還是非常有的，我們一直保持聯絡。

邱議員于軒：

好。希望廠商可以持續保持對高雄投資的熱情，不要被交通部潑冷水，畢竟交通部部長頭腦都不大清楚。

我再問一下和發產業園區目前的進度，因為之前有說鴻海要來和發投資，可是我又查到這個新聞，就說他目前的用水量增 1 倍，所以我想了解目前鴻海、和發之間的進度，還有水量的這個議題，我不大了解，請局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

我想分三點來說明，第一個，有關鴻海的進度，因為鴻海從上次我們非常積極在 3 個月之內，就已經確定高雄的投資，地也買好了，甚至中間因為有一些出入門口的問題，我們還召開重大投資會議來幫他做協調。

邱議員于軒：

我再跟局長確認，鴻海在和發園區那邊已經購買了 1 塊土地。

經濟發展局伏局長和中：

1 萬坪。

邱議員于軒：

1 萬坪的土地。〔對。〕是用購置的方式嗎？

經濟發展局伏局長和中：

已經購買了，只是現在建廠的部分，因為這一次疫情的關係，是有一些延後，不過我們還在溝通，他們說要等這個疫情告一個段落，有持續的在做工廠圖面的建置，但是具體的動工還沒有…。

邱議員于軒：

所以還是有持續的進度？

經濟發展局伏局長和中：

有在進行，對。

邱議員于軒：

這個自來水的用量，這個…。

經濟發展局伏局長和中：

第二個，自來水的部分。最主要是因為這個園區裡面有一些電子廠的投資，用水量很大，環評委員的要求是希望能夠利用再生水。但是要把再生水廠移到和發園區，那個投資非常的龐大，所以目前已經協調一些公司，原先已經有在做再生水的，我們來做抵量的部分。這部分，會再跟環評委員做溝通，所以…。

邱議員于軒：

什麼抵量？這我不懂。

經濟發展局伏局長和中：

就是說他沒有被環評委員的要求限制，他本身有在做再生水，所以他所生產的再生水來抵和發園區的再生水。

邱議員于軒：

到這邊沒關係，你會後給我資料，這個是我比較不了解的。

經濟發展局伏局長和中：

好。

邱議員于軒：

我在查資料的時候看到林園在民國 105 年，有通過一個高值化的什麼石化專區，那個是什麼？又是什麼東西？

經濟發展局伏局長和中：

這一點，我跟議員報告，我想這個案子從民國 106 年，那是工業局的一個…。

邱議員于軒：

經濟部工業局的案子，我了解。

經濟發展局伏局長和中：

工業局的案子，對。

邱議員于軒：

是。

經濟發展局伏局長和中：

他在民國 106 年就曾經要協議價購周邊的一些土地來做開發。

邱議員于軒：

目前的進度呢？

經濟發展局伏局長和中：

他現在有提高一些協議價購的金額，還在跟附近的居民做溝通。

邱議員于軒：

所以基本上這是經濟部工業局的案子，我們經發局是沒有在…。

經濟發展局伏局長和中：

我們沒有在裡面，是幫他們代為公告。

邱議員于軒：

就幫他們代為公告而已，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

是。

邱議員于軒：

因為我很擔心忽然又多了一個工業區，和發已經是把我們的高中用地拿去用了。接下來就教青年局局長，你一直在推青年局公部門實習，那有沒有可能實

習生來我們議員的服務處實習？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝于軒議員對於青年局的關心，公部門實習其實一直是承襲之前的一些計畫下來的，就是各部門的實習計畫，其實…。

邱議員于軒：

是高雄市政府各部門的計畫嗎？

青年局林局長鼎超：

對，高雄市。

邱議員于軒：

有到中央的部會嗎？

青年局林局長鼎超：

沒有。

邱議員于軒：

沒有？

青年局林局長鼎超：

沒有，因為這個計畫本來原本是勞工局，現在移交給我們來做執行。其實是每一個部門都有一些實習的名額，因為行政和立法這預算是切開來看的，所以如果議會有需求，我們可以幫忙宣傳。

邱議員于軒：

沒有，我是說議員服務處，因為其實像我是有長照專業的議員，我本身也是社工，所以都在找一些社工的實習生，我們是在做社區獨老探訪的部分。其實台北市議會推很多，他找很多政治系的大學生，把他們派去各個議員的服務處，但這個薪資由議員自付，我覺得這個是青年局可以發展的。

青年局林局長鼎超：

我回去參考台北這邊的做法看他們怎麼樣執行。

邱議員于軒：

因為我們也希望可以跟年輕人接觸，對不對？

青年局林局長鼎超：

好，謝謝。

邱議員于軒：

接下來，你在做創業輔導，你有沒有想到長照這一塊？

青年局林局長鼎超：

有，長照部分其實我有去拜訪輔英科大，輔英科大的長照，我覺得做得相當的好。

邱議員于軒：

是。

青年局林局長鼎超：

我們現在有碰到一些如果創業者是有關於長照部分的話，其實我們會轉介到輔英科大那邊。

邱議員于軒：

輔英科大其實是在做教育訓練，我會建議局長你可以跟一些既成的長照中心，他們的本身也是有年輕人的需求。〔是。〕因為長照是非常好創業的，譬如現在居家服務，你只要三、四個照服員就可以做一個家庭托顧，所以我是建議你可以跟一些既定的長照機構合作，也不一定跟輔英科大去做合作。

青年局林局長鼎超：

好，明白。

邱議員于軒：

所以我覺得這一塊是青年局可以多面向去努力的。〔好。〕而不是說我看到都是一些比較大的企業，其實高雄有很大部分是中小企業，像長照機構本身，像我自己，我的日照社區很多很多，都在跟年輕人合作，所以希望局長可以多多推廣這一塊。

青年局林局長鼎超：

好，沒問題，謝謝議員。

邱議員于軒：

謝謝大家，大家辛苦了。

主席（陳議員麗珍）：

休息 3 分鐘。（敲槌）

主席（邱議員于軒）：

繼續開會。（敲槌）接下來請財經委員會召集人陳麗珍議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員麗珍：

今天我要針對高雄市的負債，現在我們都知道只要注意高雄市負債的人都很擔心，因為現在已經達到 3,320 億的負債，一些民眾會提到其實都很擔心，剛才有聽到李局長的結論，在於怎麼樣的開源節流？在減緩高雄市的負債，當然是有很多的方向，你要去想辦法找錢這是最重要的開源，怎麼樣去跟中央爭取經費、招商引資？

但是現在一年度的預算，光是人事費用就超過 50%，還有其他的鐵路地下

化，還有前瞻基礎建設都是要付很多錢的階段，所以我們也很擔心。我會提到這個數字，這一次選議員的時候，也有一條政見就是，在市長任內達到一個目標，零負債、零債務，就是任內可以做到這個。

我們看到 108 年度預算執行的狀況，其實也要給我們市府團隊跟財政局李局長一個肯定。怎麼講？歲入在 108 年預算是 1,269.43 億、決算數 1,285.9 億，等於是超收 16.47 億，達成率是 101.3%，加上市府團隊的努力，歲出撙節了 38.6 億，等於 108 年度的舉債是 10.39 億，是縣市合併以來第二低的一年。這樣的成績，真的是感到非常的有信心能夠達到目標，在市長任內是零負債。

我們看到 100 年到 109 年淨舉債以及一年以上受限債務明細表，可以看到在 100 年決算，舉債是 141 億多；101 年是 160 億；102 年是 114 億多；103 年是 105 億多；104 年 84 億；105 年 20.02 億；106 年終於有償還而且不必借錢可以還錢，所以還了 10 億，107 年借了 31.3 億，而 108 年度是需要目前的市府團隊，還有財政局長李樑堅的努力。人說如何管理錢是最重要的，我們把財務縮小到一個小範圍，就像一個家庭怎樣的開源節流生活開銷？怎麼樣去做財務管理？當然最基本的就是我們的收入一定要多於支出，這樣子家庭才不會有負債，生活才會比較好過，所以高雄市目前這樣子的一個債務，事實上有在注意的人會非常的擔心。

在這裡我要請局長，你對於未來財務當然是要找錢，土地的活化、使用，增加收入也好或是修改財政收支劃分法，其他等等的很多的面向，這是非常重要。就像是市政府扮演最重要的角色，請你答復你的做法、規劃跟心得，請簡單答復。

財政局李局長樑堅：

跟各位報告，在 108 年的歲出入的決算來講，歲入的部分是增加 16 億多，歲出是減少 38 億多，所以原來要舉債 65.46 億，少了 55 億，我們實際上所產生的歲出入決算大概是差 10.39 億，是 100 年以來第二低。這裡面其實有一點可惜，因為原來有編一個歲入預算是標售土地的部分，可是市政府並沒有同意我們去出售，還有一個都更基金 6 億的錢也沒有繳進來。不然這兩筆的錢進來，去年我們就達到零舉債的部分，甚至還有一些錢可以去還一些債務。這個部分也不是財政局一個人的功勞，主計處是管歲出的部分，他們也做了很多的努力，各局處大家也是積極的開源節流。譬如說我們每一個月都要報告各局處去爭取中央補助預算，很多錢不一定要由我們編公務預算去支付，如果中央有補助更多的錢，我們要編的錢就更少。所以有一些開源節流的效益來講，很具體明顯的就是怎麼去爭取中央經費的補助。

第二個部分是財政收支劃分法，已經 20 年沒修改了，地方尤其是像營業稅，

營業稅撥付給我們的就 40%，中央拿走 60%，所有的服務都是讓地方服務，我覺得有點不是很公平。所以我們用了很多的努力跟方式，希望中央在今年真的有機會在連任政府上來以後，在立法院將 20 年沒有改的財政收支劃分法，能夠去做一個調整及修正，能夠把更多的錢撥付給地方做公共建設。

當然在節流的部分，我們的人事費用真的是偏高，所以希望市政府對於人事費用的控管，還有一些相關的支出面，還是可以做更多的努力，因為一定是要開源節流，不然市政府要做很多的公共建設。昨天市長又答應在北高雄要蓋一個運動中心，北長青那個區段，那個也要錢啊！還有很多地區來講，希望既有的道路要鋪設，那個也要錢！如果還要做土地徵收，經費是更加地可觀。開源節流是跨局處共同努力合作，我相信在市長的帶領之下，我們有這個信心，有這個目標，大家一起共同努力，錢能夠省下來用在需要的地方。

收入部分尤其是土地活化，我相信地政局、都發局這些單位，也希望他們做更多的努力，因為我看到台中市就很羨慕。台中市的局長就告訴我，他們土地重劃能夠造成挹注市庫的部分可以有 2,000 億的錢，我們歷年來向地政局賣的所謂的抵費地，抵價地大概累計起來五、六百億，跟台中比較起來還是有很大的落差。高雄市還是有一些土地重劃的部分，還是有很多努力的空間，所以我覺得開源節流不是財政局一個人的工作，是大家跨局處共同努力，朝向這個目標來去做推動跟發展，以上做一個簡單的說明。

陳議員麗珍：

剛剛局長有報告，我們賣的土地很少，要不然不用借 10 億多還會有餘額，真的是非常的不容易。因為現在高雄市的財政這樣，整個要怎樣去把錢找出來，然後大家來節省，我知道局長一上任就成立一個開源節流的小組，我想這個小組應該有發揮到它具體的效應，我們也期待未來高雄市不只是零舉債，而且還可以越來越減緩債務。

再來，我要請教經發局，這一次新冠肺炎的疫情影響到各行各業，包括餐廳和飯店，這是首當其衝，還有夜市、商店等等。現在我們提出紓困的機制很多種，有補助 100 萬的、10 萬的、3 萬的、1 萬的，很多的制度，我不曉得局長對於這樣的做法，你們的成效如何？最近你們有沒有做到讓民眾很了解，因為我們都知道，要來申請補助的也不一定是很懂得裡面的一些流程，請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

第一個，因為目前的紓困方案非常多，有中央、有地方，所以造成民眾很多的困擾，最簡單的方法就是打我們的單一窗口 07-8220300，這是市府成立的專線，有專案人員來解說。因為面對的包括整個紓困方案，包括文化部、交通部、經濟部、勞動部都有提出紓困方案，不要說一般的市民，大部分包括局內的同

仁要去完全了解，而且每天都在變動，其實變動的非常大，所以我們建議直接打這個紓困專線的電話。第二、目前我們已經有紓困專車到各個市場去做說明，不要讓這些長輩們跑來跑去，如果有任何問題可以問市府人員。

陳議員麗珍：

局長，另外一種是有關住宿的優惠，是不是能夠宣導清楚一點？很多民眾都很想了解。

經濟發展局伏局長和中：

目前交通部推出來的第一步是踩線團，先針對旅遊業可以到處…。

陳議員麗珍：

時間的關係，對於紓困這一塊，我希望局長能夠再積極的加強。

經濟發展局伏局長和中：

我們會來做宣傳。

陳議員麗珍：

現在我們也接到很多民眾的案件，希望你這邊要多加強，可以讓這個紓困儘快，不要拖到 6 月份。再來是有關招商引資，我們都知道大寮的和發工業區現在已經 100%完銷，也已經在啟用了，現在最看好的就是仁武這個產業園區，還有橋頭的科學園區。局長，仁武的產業園區已經在去年的 10 月報編，我們希望它能夠趕快發展完成使用，未來預估它的產值也有 972 億，這個可以為高雄市增加六千多個就業機會，所以這個專案和橋頭科學園區兩個專案，我希望局長一定要積極辦理。還有一點，招商的時候，我要強調高學歷、高失業率，你也知道，高雄市符合年輕人的工作類別非常的少，我在基層拜訪很多民眾的時候，真的很多優秀又有學歷的年輕人都在家裡，父母親也叫我不要去問他，因為他們不喜歡讓人家問。所以現在很多有才華、有學歷的年輕人真的是出路比較窄，我希望藉由市政府的經濟發展，能夠帶動給他們多一些機會，因為時間關係，這個就不用答復了。

再來是有關青銀共市，在菜市場共同來做生意，這個部分高雄市是全國第一個辦的，把閒置老舊的菜市場活化，讓年輕人有機會，現在高學歷賣雞排的很多，還有賣紅豆餅的。高學歷的也有名校畢業的，他們反而放棄他們所學，然後出來創業做生意，所以我們就想到，其實對於高雄市青銀共市這樣的改造給予局長肯定。

在這裡我要建議局長，目前高雄市總共有 42 個公有零售市場，左營區有 3 個、楠梓區有 1 個，其他區域都還有存在，對於傳統市場我要做一個建議，因為現在連鎖超商和賣場興起，民眾的購物習慣都改變了，所以這些傳統市場就漸漸的沒落了。事實上，這些傳統市場是很有價值的，要把它保存下來，就像

我們去日本，他們的傳統市場會讓我們想要去逛。如果有超商和傳統市場，我寧可選擇去逛傳統市場，因為它和在地文化結合，然後在社區裡面做一個觀光景點也好，它是我們生活一路走來，我們從孩童到長大，這是我們生活的記憶。這些為什麼會慢慢沒落？因為沒有去整頓，比如說因為它建築老舊、排水不良，它的設施，包括人員的進駐，所以就慢慢凋零了，很可惜！我希望局長能夠朝向傳統市場的活化，像鹽埕區這樣的做法，可以把這樣的傳統市場活化，然後讓一些年輕人去進駐，現在很多年輕人也是來服務處委託說，看有沒有街頭藝人的攤位等等？也是一位難求，還要抽籤，真的是想要做事情但機會都很有限。

這些傳統市場，我們現在還有 42 個，可以好好給它規劃不同的特色，然後帶動小吃進來，甚至年輕人他們也可以進來做。現在年輕人他們只要有多於他上班所領的收入，我想他們都是願意創業的，因為創業不容易，要資金、要人脈，還要很多的資源，包括自己的專長。我自己也是這樣走過來，所以我希望給與年輕人，因為現在工作不容易找，如果他們肯出來打拼，這個毅力和勇氣我們應該給他一些協助，對這些傳統市場，請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

這個是很有意義的一件事情，剛才議員舉例鹽埕區那個，它旁邊是一個 70 歲的阿嬤賣香腸很多年，旁邊是年輕人，所以兩個互相經驗交流，青年的創意和活力可以帶動市場新的開始。剛才議員提到有關左營地區的部分，我們也會努力來促成相關青年的進駐。

陳議員麗珍：

左營果貿市場旁邊的鐵路地下化現在都已經完成，還有左營車站非常的漂亮，但是我們有一棟是有電梯的，非常老舊，而且現在攤位剩下不到 50%，所以我希望這些市場應該要好好的把它整頓，活化改造。還有楠梓區楠梓路 116 號這個市場，其實這個市場也是很有歷史，可以去改造它，這周邊也發展得很繁榮。這兩個市場，左營區和楠梓區的，還有其他的公有市場，其實都可以朝這個方面去做，才不會讓它閒置、荒廢，很可惜！這些都可以有一個創意。

再來，我要請教青年局局長，青年局是去年 10 月成立，我們一直很關注你有做出什麼樣的績效出來？年輕人給他一個專門的窗口讓他想到要創業，因為早期沒有這樣的局處，要創業要資金、要人脈或者要專長，現在他有一個窗口可以去找，而且辦公室就在世運主場館，非常清幽，地點真的很恰當，因為年輕人去到那邊就覺得很有希望。在這邊我建議局長，年輕人剛要出來創業非常困難，尤其是白手起家，那天有一個民眾來找我，想要做一個滷味生意，大概要 9 萬、10 萬的價錢，我說剛剛好可以找青年局，所以像這樣很多的青年，

一個小資金就可以讓他們去做。我覺得年輕人，剛剛局長有談到說舉辦了幾場的演講，我們年輕人在學校都沒有修到學分，到底自己的興趣在哪裡、專長在哪裡？有些人已經 50 歲了，要我幫他找工作，我問他說你會什麼？他講不出來；你喜歡什麼？他也講不出來。很少找到他喜歡的和他的專長，其實這一點也是需要我們去協助他。包括我很多周邊的朋友也是這樣，因為這是他們大學學分沒有修到的。局長，對於這樣青年的一個座談、或者是演講、或者是他們的貸款方面，我們應該要主動多去發揮，不是被動的，請你答復。

主席（邱議員于軒）：

局長，請回答。

青年局林局長鼎超：

麗珍議員對於創業還有青年人的關心，其實非常的了解…。

主席（邱議員于軒）：

繼續讓你答復。

青年局林局長鼎超：

好，謝謝。青年局成立到現在，其實我們一開始，就像我剛剛跟前面幾位議員報告的，我們已經有成立一個平台，把產、官、學的資源全部整合。剛剛議員有提到其實我們還有針對課程，它會比較傾向於法律、行銷或這種稅務的創業課程，我們現在已經開始在舉辦。預計今年會辦 75 場，現在已經舉辦了將近 30 場相關的創業課，都歡迎還沒有創業的青年朋友可以先來聽一下，創業其實並沒有想像的那麼簡單。目前我們青年創業貸款的進度，平均一個月大概 15 到 20 案的速度在審，其實我們跟其他的縣市來比，我們的案件算是比較多的，主要原因是青年局的創業貸款不需要擔保品、保證人只需要負責人本人當保證人，這個真的是減輕滿多的青年創業家的一些負擔，所以目前已經核准了 67 件，然後貸放出去的金額是 7,735 萬。貸放出去比較多的產業是回到剛剛提到的，比較多的可能是餐飲業或滷味這樣的小吃也都有，可是我們會視情況而定，然後給他相對合適的金額。

另外我們對於輔導的創業，有安排 70 位的創業的導師及顧問，另外也有跟學校合作，希望在他們還沒有創業前，都可以得到相對適合的輔導。謝謝。

主席（邱議員于軒）：

休息 1 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員麗珍）：

請邱議員俊憲質詢，時間 20 分鐘。

邱議員俊憲：

現在時間是 1 點了，等一下在這 20 分鐘過程裡面，大家只要有身體不適想

要上洗手間，或者肚子餓到受不了想要吃東西，就自己出去沒關係，我都 OK！現在是財經部門質詢，市長前天、昨天的施政報告質詢，在回應議員的質詢時，還是不斷的在強調過去負債 3,300 億、有 5,000 個洞。如果我們按照財經部門今天提供給議會的這些資料，2019 年就是去年的決算來看，高雄市負債法定一年短期基金、自償性等等，甚至未來應負的責任，全部加起來就是 3,330 億以上。如果是用坑洞，去年一整年「1999」有派工的是 1 萬 3,709 件，如果按照韓市長的邏輯和計算標準，6 月 6 日如果韓市長被罷免成功，接下來不管是哪一位來接市長或代理市長，他也可以說韓國瑜留給他負債超過 3,330 億，道路坑洞超過 1 萬 3,709 個，這樣的說法公平嗎？這樣的說法好嗎？

財政局長，其實從你上任之後，我們都很理性地在探討財務結構的問題，有很多我們一起要共同爭取的方向，包括財稅劃分法，中央補助給地方政府這些分級等等的問題，局長，我還沒有請你回答，你先坐沒關係。韓市長這樣去說前朝，其實他就是說陳菊留給他 3,300 億的負債，這樣是一個不公平的說法，因為這是一個累積性、結構性、政府制度設計下留下來，不管是誰執政，都會面臨到這個問題。結果韓市長還是用這樣的方式，我相信李樑堅李局長你知道我在講什麼。今年 6 月份如果真正被高雄市民罷免，選出另外一個市長叫韓國瑜下台，國瑜元年留給高雄市就是負債超過 3,330 億、坑洞 1 萬 3,709 個，這就是韓式的標準、這就是抹黑、扭曲。在過去市政發展的過程裡面，大家本來要共同承擔的一些問題嘛！

我們很在意的，過去韓市長怎麼講高雄又老又窮。大部分的同仁在韓市長接任之前，也都在這個位子上，韓市長的又老又窮也是在指責各位。現在高雄市，我跟大家說更老更窮，去年高雄市新生兒的人口數，第一是跌破兩萬人，這是韓國瑜執政第一年的成績。這個招商的成果，財政局每一年都很辛苦，都是同一群同仁，除了局長換人以外，其餘都沒有換人。去年 5 件 76 億多、今年上半年 2 件 3 億多而已。我相信今年在中國武漢肺炎的肆虐之下一定會很辛苦，成績不會太好，可是我們不能因為這樣的大環境來苛責同仁有沒有努力，我們要看其他國家、其他城市的表現。可是我要去強調的是過去韓國瑜說高雄市又老又窮，我們在招商一樣的評比、一樣的主責機關裡面，過去的成績是怎麼樣？2015 年 260 億、2016 年 119 億到 2018 年也有 478 億，這是不爭的事實，這就是韓國瑜的又老又窮。結果他自己執政之下，去年的成績 76 億 5,800 萬，能說不好嗎？其實在客觀環境下在全台灣其他縣市的評比裡面，我們還是前半段，可是如果按照韓國瑜的標準，他是不是要為他過去所謂的窮老，來替過去這些一起努力辛苦的這些財政局和市府同仁，他是不是欠這些同仁一個很深切的道歉呢！他不能一邊拉著他現在所成立的說，我做得很好；結果一邊在苛責過去

成績其實是比他更好的，卻笑人家又老又窮，這就是為什麼那麼多的高雄市民還有在野黨議員，沒有辦法接受韓國瑜繼續在這個位子上來服務高雄市民，因為他的標準不一、他的邏輯錯誤，他都是口號來治理而已。

韓市長說他如果被罷免掉，最大遺憾是雙語教育沒有辦法繼續推動。我跟大家說，韓市長可以放心的走。雙語教育在兩年前，中華民國國家早就制定全台灣每一所學校去努力發展的方向，就是雙語教育、國際教育要接軌。韓國瑜有沒有在市長這個位子，這件事情都會做，結果又用這件事情要來騙高雄市民說，他如果下台，高雄市的雙語教育會因他的下台而停止。我跟大家說不會。可是有一件事情，他必須要負起責任的是，他選上市長的時候說高雄首富，發大財；選總統時說台灣安全、人民有錢。我們發大財了嗎？沒有啊！前兩天議員在質詢，高雄市的家戶所得還是評比最後面，發大財在哪裡？韓市長這件事情，才是真的需要跟高雄市民來做最大的道歉。去年的 9 月高鐵要延伸到屏東經過高雄市路段的時候，我第一次真的肯定韓國瑜對這件事情的說法，任何的重大政策宣布之前應該要參考專家學者的意見，財務的評估是不是適合才再宣布。那時 9 月的時候，我也公開說，如果韓國瑜市長每一件市府要做的事情，能夠按照這樣子他對別人的要求，高雄市政今天就不會演變成這樣，今天他也不會走到被人家罷免的地步。

推動愛情產業鏈－愛情摩天輪，從韓市長上任一直在講，我一直在追，我也公文去跟經發局長問過，我也去參加過他們的公聽會，公文上面寫這樣子，完整的學者專家評估在哪邊？財務規劃在哪邊？到今天為止，我們聽到的都還是只是說有潛在廠商要來投資高雄，是中央港務開發公司要卡韓國瑜，所以不同意。那這個案子的財務評估在哪邊？去年 9 月市政會議說的完整招商計畫在哪邊？經發局長，在我個人的總質詢之前，你有沒有辦法提供給議會完整的招商計畫？不是 1 張 A4 紙、2 張 A4 紙，用張紙呼攏的寫一寫而已，完整的招商計畫要符合財政局在做這些招商、促參的規格，評估效益、財務規劃、可行性這一些等等。我們在政府部門工作，這些都是很基本的標準要求而已，你有沒有辦法提供這樣的資料？請問經發局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我剛剛看到那個文是 108 年 7 月你要的文，我們 8 月就已經舉辦過公開招商說明會，這是第一點。第二點，我們事實上也有委託專業顧問公司針對摩天輪計畫做過評估，我們本來預計 12 月要公開招標，標案的範例都已經做好了，所以這一部分也是沒有問題的。第三個…。

邱議員俊憲：

所以你可以提供給議會嗎？

經濟發展局伏局長和中：

第三個，我要再強調一次，這個案子基本上我們採取的方式，就是國際的公開招標，所以沒有道理這個時候就決定是哪一家、哪一個設計圖得標，我覺得這個是沒有意義，而且沒有道理，這樣會造成…。

邱議員俊憲：

這個也是我們的疑問，可是韓市長在施政報告的時候拿著那個圖說，如果按著那個雙環有多漂亮啊！

經濟發展局伏局長和中：

我們有兩張圖，跟議員報告…。

邱議員俊憲：

好像就是要給它做一樣啊！

經濟發展局伏局長和中：

我們有兩張圖，但是每一個人不同的選擇。

邱議員俊憲：

是，好。你剛剛說的那一張公文是去年的事情，這一張公文是這個會期你們回給我的。愛情產業鏈，我要求的東西白紙黑字透過議會的議決，大會通過的提案，愛情產業鏈具體的規劃跟效益是什麼？貴局給我的資料就是這一張，沒有再多了，就這一張，難怪市民會覺得市長說出來的話會嚇死人，做出來的卻笑死人啊！市政報告那麼大篇幅在講的愛情產業鏈，結果議會透過正式的議決跟市府要的資料還是這樣，這不是在瞧不起我個人而已，這是在瞧不起高雄市議會，這也是讓高雄市政府自己的行政效能蒙羞啊！韓市長講得那麼漂亮、天花亂墜的愛情產業鏈，主政機關經發局所提供給議會的資料，居然是 1 張 A4 紙這樣簡單的幾點，這就是市政府現在在強力推動要給高雄市民發大財的旗艦計畫－愛情產業鏈，這是在開高雄市民的玩笑嗎？沒關係！6 月 6 日高雄市民會做出一個決定。這個完整的招商計畫，局長，你剛剛說有委託顧問公司，沒關係，你就提供給議會。

韓市長好不容易在前兩天，把大家爭議很久的迪士尼說辦不到，對方跟他說要有 1 億的人口，所以他辦不到，他願意收回這個政見。現場的經發局長、主計處長、青年局長還是財政局長，在過去這一段時間，從韓市長宣布說要收回迪士尼這個政見承諾的這一段時間裡面，你們有沒有跟韓市長做過任何有關迪士尼開發投資的任何討論？不管是公開、私下打電話或傳訊息都好，有嗎？有的，請局長舉手一下。經發局長，有嗎？還是你要答復？請經發局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

迪士尼樂園是一個概念，事實上我們在這一段時間跟很多…。

邱議員俊憲：

不是一個概念，迪士尼就是迪士尼。

經濟發展局伏局長和中：

很多遊樂園開發商來找過經發局討論，當然我們要選擇適不適合。

邱議員俊憲：

局長，我問你，市長說的，對方說沒有 1 億人口沒辦法辦，所以他願意收回，〔是。〕對方是誰？

經濟發展局伏局長和中：

那是迪士尼公司。

邱議員俊憲：

迪士尼公司？〔對。〕你有一起參與嗎？

經濟發展局伏局長和中：

那一次我沒有參與，抱歉。

邱議員俊憲：

你沒有參與。

經濟發展局伏局長和中：

但是我有參與其他遊樂園來高雄投資的討論。

邱議員俊憲：

經發局長，這麼重要的事情你沒有參與，難怪李梓堅局長要寫 4 張紙給市長。

經濟發展局伏局長和中：

這可能跟…。

邱議員俊憲：

該分工的，該跟誰說的，局處要很清楚。摩天輪，沒關係，局長你說要開國際標，不是說哪一家廠商來拜訪我們就給他，這正確，我認同。免稅區呢？在這一次市長施政報告裡面有寫礙於法律的規定，市府其實已經調整施政方向是朝免稅商店，這個在去年市議會開會的時候，我也跟局長討論過，免稅區遙遙無期，在哪些地方透過適當方式變成免稅商店吸引國際遊客願意來購買，提高消費力，這才是短時間內可以辦到的。韓市長終於這樣子改了，結果明天議會也有發公文給我們議員，立法院經濟委員會要來考察高雄市，還有一個要市政府經發局，局長，我相信這個簡報你也應該做好了，也請你提供給我們，要求

市政府在高雄市要設置免稅區這件事情要進行簡報，議會轉給我們的開會資料上面有提到，希望局長也能夠提供一份資料給議會，你的施政報告裡面說做不到，你明天要去跟立法委員報告的到底是什麼？結果議會的議員又都不知道，這個請局長會後提供給我們。

賽馬、賽車呢？市長要不要收回去？賽馬這件事情，在這一次韓國瑜白紙黑字的施政報告裡面，也說不可行了，韓市長要不要收回去？在第一次臨時會，這一本我還留著，首富經濟、籌設南海資源開發股份有限公司。經發局長，這件事情有嗎？有任何討論嗎？有任何進度嗎？請說。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

南海資源開發，我們一直持續在進行，我們也召開過很多次跨局處跟專家的會議。

邱議員俊憲：

幾次？

經濟發展局伏局長和中：

我們內部跨局處會議至少召開過兩次以上，專家…。

邱議員俊憲：

很多次，兩次以上？1 年半兩次以上？

經濟發展局伏局長和中：

我說至少。

邱議員俊憲：

至少兩次？

經濟發展局伏局長和中：

等於說是我自己親自主持就兩次，其他的我…。

邱議員俊憲：

市長有參與嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，因為這是我們經發局主政。

邱議員俊憲：

這是市長對議會的報告，1 年半進度零嘛！你覺得南海資源開發公司市長說要做，要不要收回去？

經濟發展局伏局長和中：

我覺得還有開發的機會。

邱議員俊憲：

還有開發的機會，好，也請你會後提供給我們會議的紀錄。像這樣子說的跟做的落差這麼大，這就是高雄市民對於現在高雄發展最大的困惑跟不滿。認清問題，提出對策，對症下藥，而不是隔空抓藥！

局長，我在這邊還是公開再一次說，我很誠摯的建議你，我不反對舊港區相關土地開發，要怎樣去跟中央要求更大的合作空間，甚至土地釋放給高雄市政府，我們私底下見面的時候，我都支持這麼做，可是如同摩天輪，去年我們在參加相關會議的時候，我也很公開的講，最大的爭議就是土地所有權不是高雄市政府自己說了算，土地不是我們自己的，現在是卡在土地可以使用嗎？是交通部港務公司決定說好或不好，這件事情我們都還沒取得共識，還沒有取得人家同意。在 1 年多前我們就大張旗鼓說，主席，有一個人要來我這裡投資，不過我看上的是你家的土地，所以想在你家的地蓋房子，但現在我無法開發，結果卻說因為你不把土地給我，所以是你的錯。現在就是這樣的情形，人總是有情緒的，港務公司的同仁會接受這樣的說法嗎？土地所有權是我的，高雄市政府要來蓋摩天輪，我都不知道，然後說是我在卡他，這樣有道理嗎？問題的爭議點就是土地所有權開發許可，並不是高雄市政府自己說了算，局長，這是我們要共同去努力突破的最大爭議點。現在土開公司是洪東煒前副市長在那邊，這是現在市府跟他們要去談最大的槓桿在那邊，要怎麼做？我期待局長能夠努力去做出有具體的東西，不是愛情摩天輪，是舊港區怎麼引入新的商業開發行為，讓整個舊港區的土地這麼寸土寸金，離高雄港、離市區這麼近的地方能夠有好的商業活動。

高雄缺摩天輪嗎？夢時代就一個，義大也一個啊！它們是大家在排隊等著要坐嗎？沒有啊！你真的是需要蓋一個新的摩天輪來吸引觀光客嗎？並不是，而是整個附屬機構裡面能夠提供更多的商業行為、遊憩等等，並不是只有摩天輪，可是因為韓國瑜講了愛情摩天輪，就變成這件事情只有摩天輪。

武漢肺炎的事情，我跟局長私底下也講過，捷運少 2 百萬人次的旅運量，小港機場的人次也少 95%，局長剛剛在答詢其他議員講的，5,000 萬到底能做什麼？你剛剛又說要辦追加預算進來，我實在是不太懂，是提墊付案進來，還是追加減預算？因為我請教過主計處長跟財政局長，我個人主張是我期待市府提振興方案等等，這些防疫需求的專案追加預算進來議會審，大家能夠很精準的去討論，尋求到市民需要的東西到底是什麼？可是我真的看不到市府現在到底是不是決定要這麼做，要追加預算，就要有財源收入，財政局就要去籌錢，是要 5 億，還是 10 億？剛才經發局長你說要多 5 億的預算出來，這 5 億要財政局長去籌，財政局長你籌得出來嗎？搖頭，苦笑啊！雖然你帶著口罩，可是我

看得到你在苦笑。5,000 萬，如果以 19 個商圈來講，一個商圈就是 260 幾萬而已，局長，這一定不夠，這到底要怎麼做？我真的是不知道，因為你們都沒有講，然後韓國瑜市長前兩天又說要 5 億到 10 億，不管是消費券，還是什麼，財源從哪邊來？要對誰做？效益是什麼？時程是什麼？局長，現在有具體計畫嗎？還是還在討論中？有具體的計畫嗎？有，請你明天就提供給我，如果你說有的話。局長，請答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

不管是 5,000 萬或 5 億，事實上我們都已經有提出一些方案，當然這個程序還是要走，我剛剛講過。

邱議員俊憲：

程序還在走，市府還沒有做最後的定案。

經濟發展局伏局長和中：

我們是依法在做，包括我們現在做 5,000 萬，也要做公開招標的動作，我覺得這些…。

邱議員俊憲：

公開招標 5,000 萬？

經濟發展局伏局長和中：

不是，我是說我們要做勞務委託或財務委託都需要有一些動作，這個部分都有規劃，我們持續在進行。

邱議員俊憲：

好。所以又是老問題，韓國瑜又把一個市府還沒有定案的政策拿出來要做政治收割。聽起來是你有規劃，你有方案了，不過還沒有決定，還沒有確定，什麼時候要做不知道，財源從哪邊來不知道，可是韓國瑜已經跟你講我要花 5,000 萬，我要 5 億到 10 億，議會同意了嗎？沒有！因為就韓國瑜一句話說我要做，所以大家都相信他會做，而且會好好的做，加上是高雄市民需要的，這就是高雄市政目前最大的問題啊！我還是再重申一次，在紓困的這些事情，真的是要很實際的去統計實質上影響到底是什麼？主計處長，真的要拜託你，不管是因為這件事情的失業或收入減少等等，這一些讓我們有效的預算能夠提出具體計畫，錢要花在刀口上啊！

另外一個，MOU 的數字，市府現在都說增加很多，結果實際上統計出來，90 幾億跟國外、中國也好，新、馬簽約的到底多少？主計處長，我在這邊公開要求你，不管你找農業局，還是找誰，要把它正式統計出來一份市政府要給

議會的正式報告。包括失業率的東西，勞工局自己自創 3.64%的失業率，就差了 800 多人，根本是統計誤差，用這個來自我麻醉說現在高雄市失業率很好，荒謬啊！

青創基金，剛剛青年局長有說北漂青年的實際狀況，局長，去年你有答應今年會有案子說實際上有多少，我這個數字給你參考，如果以雙北和桃園是所謂的北漂，韓國瑜執政 1 年，北漂的狀況是沒有更改善的，還是一樣漂出去…。

主席（陳議員麗珍）：

好，各位局處首長針對邱議員俊憲的質詢，各位用書面來答詢。今天上午的議程進行到這裡，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續財經部門業務質詢，現在請林議員智鴻發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

在武漢肺炎疫情肆虐全球，台灣整體的防疫都做得不錯，也因為疫情的影響，所以在整個經濟方面都受到影響。在疫情趨緩之後，國人最關心的就是振興，到底要怎麼振興？我看到市府經發局也有提出促產基金，花了 5 千萬。我想說 5 千萬這麼大的數額，到底實質的計畫是什麼？我發現只給我兩頁，兩頁還沒有寫滿，只有一頁半，就簡單的一頁半資料，就要動用市民的 5 千萬。我想先請教伏局長，短短一頁半的資料就要花 5 千萬，到底這一筆 5 千萬是怎麼來的？請伏局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

伏局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

那個 5 千萬是從我們促進產業發展基金裡面，原來就有將近 1 億的預算，是我們今年的預算。

林議員智鴻：

只有 1 億嗎？

經濟發展局伏局長和中：

1 億的預算。

林議員智鴻：

我看這個預算書裡面，整個預算數是 2 億 6 千萬喔！

經濟發展局伏局長和中：

2 億的部分，有 1 億是等於廠商來高雄投資，我剛剛講是屬於招商的部分。1 億是屬於我們在…。

林議員智鴻：

基金來源已經有 2 億 9,000 萬了；基金用途就有 2 億 6,000 萬，這個資料有錯嗎？

經濟發展局伏局長和中：

那個是基金現在的…。

林議員智鴻：

是不是高雄市促進產業發展基金？

經濟發展局伏局長和中：

那是基金的餘額。

林議員智鴻：

不是，上面是寫「基金用途預算數 2 億 6,000 萬」。

經濟發展局伏局長和中：

因為我們促進產業發展基金裡面，我們最主要的兩大筆支出，一個是在產服的這一塊，就是有關於…。

林議員智鴻：

所以用了哪一條名目？這邊有促進產業發展獎勵補助計畫 7,254 萬；數位內容 800 萬；地方產業維新加值 3,450 萬；促進會展產業發展 5,000 萬；建構商業品牌 1,600 萬；策略及重點招商引資 2,500 萬。5,000 萬到底是哪一條項目來的？

經濟發展局伏局長和中：

那個是支出面，事實上主計處給我們的，就是今年有撥 1 億進來給我們做利用。剛剛有幾個都是…。

林議員智鴻：

這個基金用途寫得很明確啊！今年度有多少錢？

經濟發展局伏局長和中：

有一些譬如說剛提到的，像我們在做地方型 SBIR 促進產業發展的一些項目，在其他…。

林議員智鴻：

不是，5,000 萬到底是哪一個名目出來的？預算書寫得很清楚啊！

經濟發展局伏局長和中：

第一筆。

林議員智鴻：

第一筆的促進產業發展獎勵補助計畫？〔是。〕所以 7,254 萬花了 5,000 萬要來做振興，是不是這樣？

經濟發展局伏局長和中：

我可不可以請招商處處長來做說明，好不好？因為這個部分是…。

林議員智鴻：

沒關係，不然你就幫忙補充，讓伏局長知道。

主席（陳議員麗珍）：

請說明。

經濟發展局招商處陳處長杏怡：

我跟議員報告，我們的促產基金大概主要分兩個部分，一個是 1 億元，是針對投資的補助，其他 1 億多會是應用在經發局的專案計畫裡面。議員想關心的是 5,000 萬的來源，主要是今年因為疫情的關係，有特別跟市長爭取 1 億元，我們先跟市府爭取 1 億元，來進行紓困的一些辦法。其中有一個部分是針對這些產業，他可能跟我們的銀行貸款，由市府來協助他們的補助。

林議員智鴻：

不是，5,000 萬的來源是很多重的，湊起來的意思嗎？

經濟發展局招商處陳處長杏怡：

它都在這裡面。

林議員智鴻：

都在這個基金預算裡面？

經濟發展局招商處陳處長杏怡：

對，我們先跟市府爭取 1 億，要來協助…。

林議員智鴻：

這個基金本來就是編好，去年通過的，不是嗎？

經濟發展局招商處陳處長杏怡：

對，今年因為疫情的關係，先跟市府爭取，會在明年的預算補回來。

林議員智鴻：

所以今年 5,000 萬要花的是促產基金條例裡面的錢嘛！〔對。〕所以用的條例就是促進產業發展獎勵補助計畫 7,254 萬裡面的 5,000 萬拿出來花。〔對。〕可以這樣講嘛！對不對？

經濟發展局招商處陳處長杏怡：

可以這樣講。

林議員智鴻：

我想要請教一下，目前看起來整個預算就 2 億 6,000 萬，是拿其中的 7,254 萬裡面的 5,000 萬出來花。我看一下你們給我的資料項目，是寫說「特規劃辦理高雄振興購物嘉年華活動，項目包括好禮抽獎，單筆消費滿額憑發票參加抽獎，優惠折抵，憑抵用券消費、立即現折、消費抵用等等」寫了很多，這邊寫到「振興購物嘉年華活動，是因應新冠病毒疫情衝擊，提供本市的餐飲、零售、

百貨、賣場等店家所需，以刺激消費。」我們看到上面這個是 2017 年的資料，「高雄購物節」，這邊其實也有寫到「集點換好禮，登錄發票抽大獎」。我想請教一下，今年本來也會辦購物節的意思嘛！對不對？沒有辦購物節，拿以前的東西出來辦，是不是？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我說明一下，2018 年的時候是有舉辦「高雄購物節」，但是我們去年就沒有辦理購物節。

林議員智鴻：

所以方案都是一樣嘛！

經濟發展局伏局長和中：

今年沒有編這筆預算。

林議員智鴻：

所以就是以前做的事情，今年又拿出來重新做。

經濟發展局伏局長和中：

不能這樣講，因為這筆基金是針對產業發展的用途，根據特殊需要來做。我們沒有規劃這件事，表示今年我們並沒有特別要做購物刺激買氣的部分。

林議員智鴻：

原本那筆錢是要做什麼事情？

經濟發展局伏局長和中：

原來就是我們在促進獎勵投資，有一些廠商來高雄投資，我們希望能夠帶動長期性的產業發展。

林議員智鴻：

所以，如果沒有疫情發生的話，我們這筆錢原本要做什麼事情？

經濟發展局伏局長和中：

就是在高雄帶動產業的投資。

林議員智鴻：

計畫要做什麼事情？

經濟發展局伏局長和中：

如果他有來高雄投資，我們就有一些加碼的補助項目，或者是…。

林議員智鴻：

所以原本就已經有計畫，還是原本沒有計畫，但是有錢在那邊？

經濟發展局伏局長和中：

今年因為我們這一筆經費是先運用，因為振興經濟非常的重要，尤其這個疫情來得非常突然，所以我們是先用這筆錢來做振興。剛剛我們處長有特別提

到，明年主計單位會把這筆錢再撥回我們基金來做持續的運用。

林議員智鴻：

所以是用這筆錢先來做振興，先墊付的意思。

經濟發展局伏局長和中：

先來做振興，因為我們沒有編這一筆預算。

林議員智鴻：

但是為什麼明明這筆預算總共有 2 億 6,000 萬，甚至這個項目有 7,000 多萬，為什麼只有拿 5,000 萬出來？振興的概念應該是本來沒有要做什麼計畫，另外生出一個計畫出來去幫助民間，為什麼只有 5,000 萬？而且就是很敷衍的給了兩張紙，就要花 5,000 萬。既然要花錢幫助民間做振興，為什麼只有 5,000 萬？明明有 2 億 6,000 萬的預算，不管是地方產業維新加值有 3,000 多萬；促進會展產業發展有 5,000 萬，會展基本上都沒有辦，為什麼不是把錢拿出來，幫助會展產業的補貼也好，其他相關的活動來刺激地方的消費也好，為什麼不是搬 2 億出來呢？

經濟發展局伏局長和中：

因為我們原來報給議會的預算就是原來有它既定的用途，像會展，我們就是補助大家來高雄舉辦會展相關的活動。

林議員智鴻：

對，現在因為疫情的關係嘛！

經濟發展局伏局長和中：

所以我們把它挪了一部分，當然我們分階段，因為這些基金本來是促進產業發展，過去我們比較集中在製造業或是服務業的一些投資，或者是一些研發補助帶動一些長期性的發展。但是因為這一次疫情的關係，我們特別把這一部分的經費，用特別的方式讓它來運用，可以刺激短期的買氣，讓買氣回到高雄，振興商圈跟夜市。

林議員智鴻：

實質上，因為疫情的關係，像會展產業就是已經沒有辦法展覽了嘛！都受影響了，為什麼不是拿出來補貼呢？多拿一點錢出來有什麼困難嗎？

經濟發展局伏局長和中：

但是因為目前這個疫情還沒有完全…，因為目前我們的中央防疫指揮中心還沒有開放 100 人以上可以舉辦相關的活動…。

林議員智鴻：

不是，事情是發生了這樣…。

經濟發展局伏局長和中：

對，所以我們是分階段，後面我們另外還有…。

林議員智鴻：

意思是說 5,000 萬未來會加碼？

經濟發展局伏局長和中：

對，上次市長有特別提到，我們後面還要再…。

林議員智鴻：

預計還要再加碼多少？上限多少？

經濟發展局伏局長和中：

目前跟議會提出來的規模，我們目前已經在籌劃，大概至少應該是超過 2 億以上。

林議員智鴻：

2 億以上嘛！所以未來的錢會從哪邊來？

經濟發展局伏局長和中：

這個要報議會，未來也是先由…。

林議員智鴻：

因為你這個預算裡面就有 2 億 6,000 萬，如果你搬 2 億出來，趕快先解決民間現在遇到的困難，這不是皆大歡喜嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們有一些研發補助案已經開始在做審核，這個已經早就公告大家來做投資，所以這部分的錢已經公告出去，我不能再拿已經公告出去的錢來做重複利用和使用。

林議員智鴻：

公告扣掉之後，還有多少錢可以拿出來運用？

經濟發展局伏局長和中：

就我所知道，譬如說度小月加碼的部分，目前有 1 億多的申請已經進來，要來高雄做投資。

林議員智鴻：

度小月加碼也是促產條例裡面的錢嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對。

林議員智鴻：

所以扣掉 1 億多只剩下 1 億多，再扣掉 5,000 萬，還有多少？

經濟發展局伏局長和中：

詳細的數字我可不可以會後補給你，因為我們今天會計室主任沒來，我們都

經過內部的計算才會提出，我想我們也是本著量入為出的精神在做規劃，我們不會額外去做我們財務上做不到的事情。

林議員智鴻：

可是剛剛前面講的是因為疫情的關係，請市長趕快核准。

經濟發展局伏局長和中：

5,000 萬是我們目前可以拿得出來的經費。

林議員智鴻：

所以你們基金的預算裡面就已經有 2 億 6,000 萬，朝未來更大規模來讓民間紓困、振興也好，更可以有感，可不可以？

經濟發展局伏局長和中：

我剛剛已經講過，其實我們有一些已經公告，而且整個刺激經濟有短、中、長期的方案，我們目前針對短期，在這三個月而且是非常急，現在正好 6 月 1 日大家都知道是後疫情時代，所以我們先把這 5,000 萬拿出來，後續如果要再追加預算，我們會再向議會做報告。

林議員智鴻：

所以你目標就是 2 億？

經濟發展局伏局長和中：

對，會 2 億以上。

林議員智鴻：

在今年度 2 億以上會做紓困。

經濟發展局伏局長和中：

我向議員報告，目前這個方案裡面大概有涵蓋觀光局針對國人來高雄旅宿的，也給他一些獎勵和補助，還有經發局針對商圈、夜市消費，如果你買一定程度，希望鼓勵大家來高雄消費。但是我們下一波的振興方案可能就會涵蓋文化、農、漁、水產相關受挫比較嚴重的，還有會展。

林議員智鴻：

你的意思是說，經發局這個基金有可能在各局處其他的預算裡面、其他基金裡面再拿錢出來補助？

經濟發展局伏局長和中：

不會，因為我們這個要報議會的，所以一定要用追加預算的方式，就是要由財主單位再額外追加這一筆，因為如果這筆錢花完之後，以後我們要協助產業長期發展的費用就會受到影響。

林議員智鴻：

局長，現在大家期待振興的時候應該趕快加緊腳步，這個很重要。早上你在

業務報告裡面有提到說，有 55 場輔導訪視作業，就是市場活化的部分，有 46 場合法申請、9 場未達門檻。我想請教的是，因為在地方上有一些比較小的攤集場、小市集已經成為地方的一個文化，他們的數量可能沒有達到 30 個可以成立管委會，未來他們就沒辦法申請，在放棄申設之後，他們持續在那邊做生意、過生活，也沒有去影響其他人，你會怎麼處理？

經濟發展局伏局長和中：

我想要先跟議員報告，我們現在根據的是攤販自治條例，這個是經過議會落日條款，就是到去年的 11 月 11 日，所以我們現在依據的條例，都是依據議會的來做執法的動作。那為什麼是 30？因為當時我們設定要發起自治會必須要有 30 家以上，因為他們沒有達 30 家，所以沒辦法組成自治會，這是第一個原因。第二個，因為我們在裡面還有一個要求，就是說這些是在道路上的，基本上要經過附近住家的同意，不然會影響住家本身的生活。

林議員智鴻：

但是如果住家也沒有不同意，已經成為一個文化了，也沒有達到 30 家數額的門檻？

經濟發展局伏局長和中：

如果住家同意，然後議會也同意的話，當然我們可以往這個方向來努力，不過因為這是議會通過的條例。

林議員智鴻：

他們其實可以依照現有既定的地方上的文化，繼續在那邊營業都不會受影響。

經濟發展局伏局長和中：

對，要議會同意，我們是依據議會制定的法律來執行。

林議員智鴻：

另外扣一扣大概有 37 家是符合資格要申請的，我看自治條例裡面有一項說要加入特定的協會，假設他們也都合法申請過了，但是因為地緣關係、因為地方的屬性沒有加入協會，他們還是可以營運嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我剛才已經特別強調這是因為議會制定的法律，主要是要經過攤販協會合法申請。

林議員智鴻：

我想特別強調的是，這些在基層的攤商都是辛苦的人，他們其實都是這樣在度生活，不要用太霹靂的手段、太強硬的手段，讓他們感受到好像被追殺一樣，要保障他們的生活權，好不好？也要同時…。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

接著請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我想先問一下財政局長，其實我對於這一、兩天來，針對你的新聞的部分，其實我有很大的質疑，我從市長上任到現在，看到市府內部無數的文件還沒有披露之前就曝光的事情，在我當時要陪著市長去拜訪馬來西亞和新加坡的時候，還沒有確認的行程也流出去，各種各樣莫名奇妙的狀況在高雄市政府出現這種的情形，代表高雄市政府內部其實是一團亂。從市長上任到現在其實從來沒有停過，對於這些事情我再也沒辦法接受市長的「愛與包容」去處理這樣的事情，所以如果各個局處遇到這樣的事情沒有辦法去制止他，這也是議會不能夠容忍的。因為你們自己出的亂子，從你們市府亂、亂到市議會、然後再亂到社會大眾去，是非常非常地不應該的，所以這些事情不應該要趕快把他制止嗎？尤其是所有在場的政務官，沒有一個執政團隊的政務官不捍衛自己的執政權，你們賦予的是雙重的責任，一個是對於行政上面的責任、一個是在政治上面的責任，都必須要負，如果今天你們在這個位置上面，你們沒有把這些事情做好，請問一下你們來這裡是做什麼意思的？你們隨時都可以換人了嘛！是不是？今天就是希望所有的團隊能夠有所表現，你們要捍衛的東西是什麼？是我們做得比別人好，但是不是只有每天把所有執政的狀況告訴大家就好了，內部行政如果出了亂子也是不行的，所以也是考驗大家各個局處首長在行政能力上面是不是能夠掌握得好。所以像這樣的資料只有在少數幾個人的手機中流傳，到最後可以變成跑到《周刊王》去，跑到某議員的手上去，這些線都非常好抓，如果再抓不出來這到底是誰，我們是不能容忍的。

我也要拜託局長，針對這些事情不要小看它，不是只有你的內容洩漏出來的問題，我想你的內容在所有執政團隊看起來都是相當正常的內容，而且是捍衛韓團隊繼續努力的一個正常內容，不需要害怕，但是問題是這些內容怎麼流出去的，反倒顯現出來你們內部行政人員的問題、管控的問題，所以這些問題必須要抓出來。我還是要問一下李局長，對於這件事情我認為應該要繼續再追究下去，所以請局長給我一個回應，你這件事情後續要怎麼做？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

主席、陳議員，我向你們做一個回復。我想政務官基於讓市政運作能夠更有效，給首長做一個建議，我覺得是必要性的部分。誠如你剛剛講的，我們除了

負責我們自己局內的專業業務之外，我們在有空閒的時候…，那天我回應媒體說，我是禮拜天就是母親節那天在家寫的資料，我也是講真的，因為他說我是不是在上班寫的，我根本沒有在上班寫，我是禮拜天在家裡寫的一個資料。當然，傳遞的過程發生這樣的事情，我個人也是覺得非常遺憾，當然就我所知的一些方式，我會儘量做一些調查，我適時也會向長官做一個報告。

陳議員麗娜：

我希望你們能夠研擬一定的人員去查這件事情，這件事情如果有一個水落石出，都可以告誡做這些行動的人，告訴他們不要再這樣做了，好好地把現在的市府做好，所有的工作做好才是市民之福，不要再搞這些小動作，好不好？再拜託局長。

接下來我要問的是經發局，這件事情是老案子了，但是我必須要講，對於高雄市的迫遷案，其實在陳菊任內幾乎每一件我都有參與，但是每一件迫遷案都讓我覺得非常非常地心痛。我在三民果菜市場的迫遷案裡面，面對著陳菊，請他接下我的陳情書，但是陳菊市長不願意接陳情書，我當下覺得怎麼會有一個市長不願意接民眾的陳情書。當時傷害的是所有在在地的這些被迫遷戶，還有果菜市場所有的這些攤商，兩邊都傷害，到最後得利的是誰，就是高雄市政府獲得了一條，就是借用三民果菜市場的地去開闢的一條道路，而成為高雄市政府的政績，但是它犧牲了所有人民的利益，沒有得到一個良好的溝通。

所有的迫遷案，拉瓦克也好，我剛講的三民果菜市場也好，所有的迫遷案唯一到了韓國瑜市長還有留下的，那就是前鎮第一公有臨時市場，當時沒有被處理掉。當時我們都知道其實它所需要的是，在復興路跟中華路的這一塊市場用地，是一個非常精華的用地。即使把這一塊土地變更為商業用地而不是市場用地，然後可以讓他去做招商，這是他最大的目的。但是他忘了當他要處理這塊土地的同時，他對於當時歷史上所留下來這些攤商，他應該要怎麼處理？所以我在這邊覺得前鎮第一公有市場的迫遷案，其實一剛開始是一個騙遷。我在這邊短暫的先闡述一下內容，也讓伏局長再重新了解一下到底這個過程的狀態，也希望你們能夠深深的去體驗到民眾內心所需要的是一個什麼樣的解決方案。

在民國 78 年的時候，中華路還沒有開闢，這個地方叫做西甲市場，極其熱鬧。所以很多外地來做生意的人，拿著土地、房子來那邊換一個攤位，或是買一棟小房子有一個小店面做生意，生意好到不行。但是很抱歉，他就在中華路上，所以歷屆的市長都要溝通請他們搬走，然後能夠讓中華路開闢。所以我們可以看到市府在 78 年的時候也表示過，前鎮第一公有市場在新市場還沒有興建完成之前是不予拆除。所以民國 78 年的時候說了這句話之後，其實中華路都還沒有辦法蓋，表示市府要先做第一公有市場的興建，但是第一公有市場遲

遲都沒有興建。到了民國 86 年是吳敦義的時代，那時候請攤商移到現在修文街的臨時市場去，當時就是因為吳敦義告訴攤商，他會好好的在 6 年內把這個前鎮第一公有市場蓋好，然後把他們轉移過去，請他們從西甲市場移到第一公有臨時市場，是這樣的一個狀況。

所以所有人是把所有的身家財產奉獻給高雄市政府，但是他今天換來的是什麼？他今天換來的是高雄市政府跟他說，因為舊市場已經沒有商機，這種傳統市場沒生意了，請他們搬走，依照現在攤商的退場機制，一個攤商是用 30 萬請他們退，大概就是這樣子的一個過程。試想所有這些攤商的擁有者，在這些歷史的過往裡面遇到這些事情，誰能夠服氣？因為一路上，事實上說真的，都是高雄市政府的承諾，但一路上面都沒有達成。民國 86 年吳敦義的承諾，連 6 年內很抱歉；又跳到謝長廷時代了，跳到了謝長廷時代這個案子就突然間不見了，沒有人再理會他們。所以前鎮第一公有市場也沒有蓋，也沒有人跟他們談，所以他們一路做生意做到現在，有的能繼續做，幾乎大部分都不行了。最近因為前一陣子的迫遷，所有的民眾跟市政府不斷的向法院提告，其實對所有的攤販來講，跟市府告沒有可能會贏的。

市府的說法實在太奇怪了，我舉一個例子，民國 86 年吳敦義市長說，修文街口用地興建臨時市場，請市場管理處配合市場自治會，調查只要配售國宅、無意願到臨時市場營業之攤商，對該等攤商由市場管理處保證在原市 48 用地興建大樓完成後，有同等分配的使用權，這是當時吳敦義市長講的。如果我們從字面看，似乎每一個攤商都還有他的權利在，但是高雄市政府上了法院時的說法就變成不一樣，他認為這件事當時是針對所謂的市場管理處來說的，並不是對攤商，所以對攤商並沒有責任。我只能講民眾跟政府打官司永遠都是輸的啦！從這些年代裡面的過往，我實在不能忍受的就是這些過去的過程裡，在韓國瑜選市長的時候，所有的攤商都非常支持韓國瑜，希望他選上之後可以改變這個狀態，但是選上至今，我好幾次帶了這些攤商到局長室去，大家去協商做什麼？到現在依然沒有任何結果，積極度也不夠，讓大家望穿秋水，但是官司還是繼續在進行當中。我相信如果依照現今的法令，打到最後可能還是高雄市政府贏了，但是高雄市政府輸掉了誠信。

從以往我們在講執政是有延續性的，從以前 78 年到現在，所有的政府騙了這些人，到現在韓團隊上來之後，竟然不能找到一個適當的方法來解決這個問題，這是讓我覺得非常非常地遺憾。在這一次的官司裡面，最後提出四個要求，我請局長看一下，第一點是要確認原有舊市場的攤商，所有攤商的所有權的資格還在。你應該知道我在講什麼，因為進去的攤商還不到 100 個，但是原先有的攤商應該有一百三十幾個，所以所有攤商的資格是不是還在這件事，我待會

兒請局長回應一下。第二點，撤銷 105 年臨時攤商的使用決定，你撤銷的這個決定以後，現在我們才有一個基準點重新再談，你不撤銷的這個東西，我們都沒有辦法談，好像這個市場已經不見了，在你們的文件裡面已經沒有這個市場了，所以這些民眾該怎麼辦呢？是不是？第三點是確認新的市場建立之前，攤商仍保有臨時市場攤位的使用權利，這跟第二點其實是連結的。第四點是確認新的市場興建以後，攤商還有進駐經營、安置跟居住的權利，這是攤商的要求。我請伏局長回應一下，也希望你今天能夠給攤商一個希望，讓他們能夠有繼續認為他們還有跟市政府溝通的機會。

主席（陳議員麗珍）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員長期以來對前鎮第一臨時公有市場的關心。我想在這段時間，議員也來過經發局好幾次，我們本身也在他們上次來陳情之後，邀請好多人開過好幾次會，針對這個議題來做一些討論。我可以了解這 20 年來，大家一直不斷的爭議，我們一直在尋求一個在法令面上可以通融的空間。我一直認為，的確這是 20 年來大家一直爭議不斷的，當時的承諾現在已經時過 20 年了，到底政府應該怎麼來面對這件事情？所以我們一直在找可以解套的空間，我一一針對這裡面幾個問題先做一個簡單的回復。第一個，就是市場外的原舊市場的攤商，到底還有沒有攤商的資格？因為當時有一些人是有領搬遷的補償費，所以這部分的認定，我們可能還要…。

陳議員麗娜：

你們當時的費用名稱不叫搬遷補償費，你可以回去查一下。

經濟發展局伏局長和中：

對，當時可能名稱…。

陳議員麗娜：

所以你硬要說，它字面上是叫搬遷補償費也不行，你不具法令權力可以這樣說。

經濟發展局伏局長和中：

沒錯，所以這就是為什麼現在大家在觀視的原因，因為大家對法律的見解，都有很多的說詞，因為我是後來者，所以我一直保持中立，我認為這件事情，不管在法跟理，還有情之間，都有可以討論的空間。所以上次議員來了之後，其實我們內部也開過很多次會議，我們一直在尋求可以解套的方法。但是到目前為止，說一句實在話，我們內部還是沒有辦法達成共識，這也是為什麼還沒有去跟議員報告的原因。我們還是會持續針對這個問題來尋求…，其實我覺得

真正關鍵，還是在法，如果今天從寬認定後，對未來會有一致性的要求，後面會造成很多執法上的困難，這也是為什麼現在我們一直沒有採取進一步動作的主要原因，這點再跟議員做一次溝通。我想我們的心是一樣，我覺得這件事情，應該要有一個對雙方都有共同協商解決的發展。〔…。〕好，我們再來找，而且這裡面也牽涉到很多跨局處，包括都發局在市場用地的這一塊，我們會跟府級長官報告並做討論及協商。

主席（陳議員麗珍）：

休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

大家都知道，這次新冠疫情的情形，非常的嚴重，高雄的財政收入已經是非常的困難，又加上疫情，大家都人心惶惶。我們都知道，這次疫情來的讓大家措手不及，最普遍的影響是，各行各業都叫苦連天。在高雄有幾個知名的店，像渝香園在高雄經營了三十七、八年，在 3 月 28 日宣布歇業；高雄的百貨，在 1 至 2 月時，普遍業績也都掉了三、四成。在 3 月的時候，有餐飲顧問集團分析，有的業者甚至還掉了 8 成的業績，這是非常可怕的，這不僅影響到業者的營收外，他們的員工也都沒有收入。大統和平店在 3 月也歇業了，還有高雄知名的寒軒集團陽明店，也在 4 月 10 日暫停服務，這些都是比較大型的餐廳及百貨業。本席還有認識一位提供醫療器材給醫美的朋友，他說因為大陸客沒有辦法過來的狀況下，生意也少了 7 成，也打垮了一些診所。各行各業隨便講、隨便舉例，幾乎都是有受創的。

請問財政局長，新冠肺炎的疫情，對高雄的衝擊到底有多大？如果像這樣百業蕭條的話，我們的財政稅收，一定會跟著減少，我們有何因應的方法？中央因為新冠疫情的衝擊，主動調降小規模的攤商、小吃店，在 1 月至 3 月的查定銷售額，預估減收營業稅 1.9 億，這樣的紓困方式，對高雄的幫助到底有多大？請財政局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

李局長請答復。

財政局李局長樑堅：

跟李議員報告，發生新冠肺炎疫情後，很多行業都受到影響，應該說百工百業。我們所看到的服務業，如餐飲、觀光、運輸、航空運輸業，這是具體的。其他關聯的相關行業，因為老百姓不敢出來，也受到一些影響。以稅收來講，造成的衝擊，我們 1 至 4 月的收入，以財政局來講，地方稅收 72 億和去年的 80 億比，少了 8 億左右，還好我們的統籌分配款沒有降，收到 96 億。另外一

個部分是，一般補助款及專案計畫補助款的部分，因為今年有特別爭取到前瞻基礎建設的經費，所以那個部分，還比去年多了幾十億。整體營收來講，我們1至4月的稅收是378億，比去年的334億，還增加了0.7左右。

地方稅的部分，很明顯的看到，房屋的交易量有下降，包括房屋稅和契稅，很明顯的都減少了。娛樂稅就更不用講，我們接著在今年的4到6月，針對2,233家的業者，也減收他的娛樂稅。到5月截止，我們現在減收的金額，大約485萬左右。房屋稅就比較多一點，我們針對旅宿業者來講，大概少了958萬左右；其他一般行業，大概少了298萬，總共是1,256萬左右。另外一個部分是牌照稅，很多民眾就不開車了，車子就停駛，我們大概少了6,057萬左右。地方稅以稅捐處來講，實質的稅收大概少了7,798億左右。可是中央財政部減收營業稅的部分來講，減收的1.9億，分配給地方後，算到我們高雄市，大概會少750萬左右的金額。如果疫情結束後，經發局、觀光局、文化局等，很多相關局處也開始動起來，要針對未來的振興，希望能有一個報復性的消費，或是爆發性的消費，我們來做好一些因應的機制。如果消費帶動起來，我們希望下半年就能有一些錢補進來，包括房屋的交易，大家也比較有信心，願意繼續來投資購買。包括來高雄投資的人，也因為疫情結束後，看到高雄未來的發展潛力，也希望能持續加碼投資。所以市政府一定要做好超前的部署，經發局也擬列了5,000萬，後續可能還會有加碼一些經費，希望高雄市的能見度跟疫情過後的觀光、餐飲消費能得到適度的提升。

李議員眉蓁：

所以等於我們現在的稅入減少那麼多…。

財政局李局長樑堅：

我們總稅收的部分，我剛跟你說明過，我們1至4月的總稅收是沒有減少的，我們是收了378億，比去年的334億，還增加了0.7左右。但是地方稅，因為我們稅收的收入有包括稅課收入、非稅課收入以及補助收入，補助收入那塊裡是有比去年來得更多。但是不可諱言，我們預估今年的稅收，如果疫情持續沒有緩解的話，稅收是一定會減少。還好台灣還有很多善良的人，做了很多的善事，所以老天爺比較眷顧台灣，希望疫情能夠在5月底前，完整的舒緩。

李議員眉蓁：

現在稅入減短，不知道中央的補助會有多少，除了借貸…，我們也不見得一定要去借貸…。

財政局李局長樑堅：

我們有一些經費，因為沒有辦活動，還有很多部分也會跟著做減少，所以我們開源節流的動作還是會持續加以辦理，我們要善用中央的專案補助款，還有

一些額外的款項有下來，包括衛生局、教育局、經發局都會去申請很多相關的補助經費，希望能夠補助一些差額。

李議員眉蓁：

因為這一次的疫情加上高雄市的負債，我們這一次真的是雪上加霜，希望這個部分局長能堅守住，精算一下，高雄要還負債又來了這個疫情，希望高雄市的財政可以維持好。其實在疫情的期間，剛剛局長有聽到，經發局也有協助許多的中小企業紓困，這段期間輔助的有哪一些成效？尤其觀光業的影響是比較大，怎麼樣規劃一些觀光的亮點，還有協助觀光旅遊產業走向智慧化、科技化、優質化。再來，這一次因為疫情的關係，我們雖然沒有外客，可是國內旅遊應該會增加滿多的，經發局應該重視的面向，還有一些中央的補助，怎麼樣去避免浪費，來對業者有實質的幫助，本席知道中小企業有一些銀行、高雄銀行、八大公股銀行紓困專案的週轉金，上限是 100 萬，年利率最高為 1.58%，為期一年紓困的利息補貼。

我想請教經發局，除了這些措施之外，還有哪一些紓困可以提供給民眾，因為看起來紓困的案子好像也滿少，而且很多民眾去銀行辦理的時候，有的銀行也是一問三不知，所以在這個部分，我請問局長，除了這樣的措施之外，我們是不是還有其他紓困方案？請經發局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請回答。

經濟發展局伏局長和中：

這個我們分幾個層面來講，第一個，我們從 2 月 5 日開始就已經全面性的針對市場攤商租金做減半的計收，我們最近紓困 2.0 也提出來，在工業區廠商的場地設施維護費，我們也是減半計收，我們一直延續到一級防疫中心解除為止。這一段時間我們也感同深受所有的產業受到的影響，這第一個有關公有場地減租的部分。

第二個是有關於貸款紓困的部分，因為經發局面對企業界的部分，所以齊心防疫貸款到目前為止，高雄銀行已經核貸的有 340 戶，貸款 2.7 億，由高雄市政府補貼第一年的利息，所以第一年 1.58%，剛剛議員提到的部分，利息是由高雄市政府來支應。

李議員眉蓁：

所以他只要有申請到 100 萬，第一年的利息不用繳。

經濟發展局伏局長和中：

全部由市府來補貼。

李議員眉蓁：

可以申請由市府來繳。〔對。〕是他要申請，還是銀行就直接會…。

經濟發展局伏局長和中：

由八大行庫或高雄銀行直接來承辦，然後再送進市府，我的了解目前高雄銀行也非常的配合，他們幾乎能夠儘量幫助大家就儘量，所以通過率非常的高。

李議員眉蓁：

現在申請是滿多的。

經濟發展局伏局長和中：

我們通過的是 340 戶，我得到的資料是不通過的比率非常的低，大概沒有超過 5%，我們儘量能夠照顧市民的需求，這也是我們共同想法。第三部分就是有關振興部分，剛剛有特別提到觀光旅宿業的部分，目前我們的做法就是第一個馬上會宣布針對觀光景點跟文化景點會提供免門票，我們希望吸引大家來高雄觀光旅遊。第二個就是針對來高雄住宿的部分，我們會提供住宿每房抵用券，鼓勵他們到商圈跟夜市做消費，這是目前經發局提出來的一些方案。

李議員眉蓁：

謝謝局長。剛好遇到這個疫情，大家要共體時艱，剛剛財政局長也講未來或許會有一些報復性的消費，大家悶久了，必須要出來。其實這一、兩天我在外面走，我看到有一些人都已經開始慢慢走出來，沒有像之前這麼蕭條。所以在這邊我希望經發局也是準備好，要讓這些準備要出來的一些商家，可以協助他們的，希望經發在紓困當中可能有一些商家重創的，希望未來疫情過後，經發局也準備好了，可以協助商家度過這一關。

接下來請教青年局，青年局是韓市長政見中唯一增加的局處，非常受到各界的矚目，所以本席知道局長帶領青年團隊，很努力辦理青年的各項服務，青年創業也涉及到很多問題，經費來源、創業基金，還有地點的選擇、行銷通路的規劃，有專家的建議跟指導，所以在這一年多以來，青年創業有青年局做單一的窗口。請問青年局長，目前在資源整合方面，青年局做了哪些事項？怎麼樣打造高雄市成為青年創業基地，而不是孵化、養成而已？這個部分請青年局長回答，因為做了一年多，我們新的局處到底有沒有一些成果？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝眉蓁議員對於青年局的關心，尤其在創業的部分。青年局的初期是先整合府內的一些青年創業的相關資源，目前府內青創空間總共有 5 個，都是位於南高雄比較多，但是他們可能比較在乎的是進駐率的問題，年底的時候將會有第六個共創基地，第六個共創基地主要是讓新創產業可以跟傳統產業可以做一

個媒合，這是我們第六個共創基地。另外在輔導的部分，我們有一個 70 個團隊導師顧問團，現在也開始進行一對一，甚至一對多輔導的機制。另外我們舉辦一些講座、論壇，預計今年可以辦到 75 場，目前已經執行了快 30 場，其實應該可以再辦的更多，但因為疫情的關係，所以我們有一些場次已經取消了。

另外一個是「創業 O'star」的部分，我們結合高雄 5 個大學的育成中心，他們是比較有一些制度的育成中心，分別就其地域性還有在行的一些產業，我們做一些分類，我們也會結合更多學校更多資源，希望可以帶到高雄。再來是資金面的部分，其實我們貸款已經從 2 月就已經開始進行第一批的審核，6 月準備再做第 5 次的審核，前 4 次的審核已經有達到 67 間的核准，如果把它年化，其實今年的案件數應該可以達到 180 件到 200 件，其實我們前 4 次的審核速度應該已經有超過一些縣市青創貸款的審核件數。為什麼我們申請的案件數會比較多？是因為我們跟其他縣市不一樣，我們沒有要求這些青創的朋友提供擔保品，我們也沒有要求這些青創朋友去跟父母親或是他們的家人來當保證人，就只有他的負責人本人當保證人，所以這個也可以大大的提升青年創業第一桶金的取得，以上跟議員做報告。

李議員眉蓁：

其實青年創業最主要不是你給他錢就好了，我覺得青年最重要是後續…。

主席（陳議員麗珍）：

因為後面沒有人登記，再 1 分鐘給李眉蓁議員。

李議員眉蓁：

謝謝主席。局長，我發現之前高雄也有一些小蝦米的政策，可是我們不是一開始給他地方、給他錢，我覺得最後的輔助才是最重要。我舉例有一些設計科的人出來，你可能幫他辦一、兩個活動，可是後來就丟著不管，這樣子也是做不到他後續的延續，所以我是希望青年局不僅給他後續的輔助，比如他要開通通路，我們也要幫他找一些產學合作，幫他走下去。我發現每次青年起頭都很漂亮，結果在創業前期或是中期就結束了，我覺得這樣也很浪費基金給予他的幫助，所以未來中、後期，希望青年局可以協助這些青年在這個部分。

青年局林局長鼎超：

了解，謝謝議員指教。

主席（陳議員麗珍）：

今天下午的議程全部結束，各位局處首長及團隊，你們辛苦了，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 5 次會議

（中華民國 109 年 5 月 21 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（陳議員麗珍）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，現在請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

我就直接進入主題。在高雄大家一直在談高雄負債的問題，韓市長上任之後也有做一個債務規劃，對不對？但是我現在看到的數字，到今年 4 月底之前，一年以上未償債務、短期債務以及自償性債務未償餘額，三個數字都是往上升的，這個我等一下要請財政局長幫我們解釋一下，目前的償債計畫到今年 4 月為止到底發生什麼事，等一下再請財政局長回答，因為後面還有問題。

第二個就是高雄債務一直在往上升的情況底下，我們的二備金使用一直不符合二備金的使用原則，去年我就已經提過了，二備金在當時拿來做道路刨鋪，拿來做辦公室房屋稅的支付，這個其實都不是屬於臨時必要的業務項目。今年還是發生一模一樣的情況，今年的二備金使用拿來做雨水下水道內淨空計畫，拿來做納骨塔神主牌所需要的經費，拿來做 AC 刨鋪 4,980 萬元，我在這裡想要請問一下主計處，這樣的二備金使用方式，主計處是否認同？是否可以請主計處長回答？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答復。

主計處張處長素惠：

謝謝議員對第二預備金的關心，我想第二預備金的支用其實是滿嚴謹的，因為道路的刨鋪，養工處有它一定的預定進度和一定的能量，但是整個預算的財源有限，我們沒有辦法無限制的去供應它。真的，我們的經費其實是很少的，當然，很少經費的狀況之下，應該是說很嚴重的才會先去處理，但是有時候臨時狀況發生或是有一些其他狀況，它必然有一些超出原來例行性刨鋪的道路，所以它難免會有這種狀況發生。但是各機關在用這部分經費的時候，一定會去衡量什麼是比較急切需要的，原有的經費能不能容納，在不能容納的範圍，才會提出動支第二預備金。

林議員于凱：

我剛才只有提這一個案子，其實不止，你看第 17、18、19 三個案子，每一個案子都是 4,900 萬元，三個案子就花掉 1 億 5,000 萬元，這三個都是工程案件，我只是拿其中一個小港區博學路口案件出來講。1 億 5,000 萬元占整個二備金的比例就已經將近 40%了，這樣的情況底下，如果我們在後面下半年度真的有遇到需要緊急應變狀況的時候，你的二備金是沒有錢的，所以我才會說為什麼這些道路刨鋪會用二備金。這一個不是我講的，是監察院在今年 2 月 21 日出具的調查報告，它是調查全台灣一些二備金的使用狀況，其中新北就有被點出 104 年到 106 年辦理道路平整、路面銑鋪、養護作業都使用二備金。這個就被認定以政事臨時需要或業務量增加等為由，連年動支第二預備金辦理，確有不當。這個是監察院給出來的報告，對於這個主計處長是否有看過？

主計處張處長素惠：

有，有看到。

林議員于凱：

你怎麼認定這件事情？

主計處張處長素惠：

今天會提出這幾個尤其是大的案子，應該是有很多跟一些治水、清淤，跟未來的災害其實是有關係的，它有急迫性，所以今天會提出這個比較重大的部分。另外，可以爭取中央補助的話，我們會再去爭取中央補助。

林議員于凱：

中央補助它會有配合款，地方就是出配合款，這個我們可以理解，但是這三筆超過 4,900 萬元的都不是中央政府補助，都是地方政府自編預算。地方政府自編預算的時候，它為什麼不在常年度的預算裡面提出來？一條路要刨鋪，是今年 1 到 4 月才發現那條路要刨鋪嗎？應該不是這樣子吧！

主計處張處長素惠：

這個部分原預算經費其實有限，當然事情是因為有一些困難是沒有辦法排除，但是因為它跟災害、治水是有關係的，所以他們排除它的困難以後馬上可以做就去做，因為牽涉到後面災害的問題。另外，其實我們災害準備金編了 14 億 6,000 萬元，除了防疫經費用了 1 億元，其實目前的經費都還…。

林議員于凱：

災害準備金它有災害使用的特殊目的，但是二備金和災害準備金使用的原則是不一樣的，所以如果一條路真的有災害發生之虞，那個是用災害準備金去處理，但是在動支第二備金的時候，你說它有可能造成後面災害的相關評估嗎？其實也沒有嘛！二備金就是市府首長說了算，他就是用掉了，所以我認為這個錢不僅在預算法 70 條的原則給得太過寬鬆，地方政府的認定也太過草率。

接下來我要問青年局，青年局成立半年，從去年 10 月開始到今年 4 月剛好半年，目前已經完成的就是這個貸款的審查會已經貸出六十幾案了嘛！總金額大概是 7,700 萬元。問題是另外兩個業務項目，補助審查會和投資審查會兩個目前都還沒有完成，就是審查會相關的組織運作還沒有完成，我去看了裡面的財報，它的財報現在非常簡單，只有一筆支出，就是今年 1 到 3 月繳息的支出。但是目前六十幾筆的貸款已經貸出去了，照理說它後面還會有陸陸續續繳息的狀況，我在讀財報的時候就發現這個財報，應該說是每個月的支出報告，並不是一個很詳盡的報告。

另外，我剛才也有請教過局長，其實我們用 3,000 萬元的青創基金加上 4,500 萬元的信保基金，可以跟高雄銀行貸到 7 億 5,000 萬元，這是 1 比 10 的貸款，等於說高雄市府擔保一成，高雄銀行給你 10 倍的貸款額度。你剛才說可能評估的呆帳率會是一成嘛！對不對？可是如果超過一成的時候怎麼辦？是不是可以請局長回答？

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對青創基金的關心，議員，不好意思，剛才上一頁，其實我們的補助審查會也已經成立了，對，現在只剩下投資的審查會，因為投資審查會基本上會比較用嚴謹的態度去看這個部分，所以我們跟國發基金也有在請教相關的一些內容。這筆 3,000 萬元的保證金並不是從青創基金支出，是去年的一筆應該是墊付款，去年的墊付款其實就是從 3,000 萬元那邊支出，然後跟中央的中小信保基金一起開保函到高雄銀行，是 7,500 萬元，7,500 萬元應該會再視我們的違約率可能來做調整。但是未來如果我打個比方好了，未來如果說是 100 萬元，100 萬元如果違約，那就是地方負責四成，六成是由中小信保基金來負責。

林議員于凱：

我的意思是它現在貸到 10，其實是滿高的一個額度給高雄市政府，當然，高雄銀行是信任高雄市政府的，你也說未來如果出現財務損失，高雄銀行只需要負責一成，市府要負責九成。我要問的是你現在評估的呆帳率是一成，但是如果到時候超過一成，你這些錢是不夠用的。

青年局林局長鼎超：

依目前看，其實呆帳還沒有產生。

林議員于凱：

我是說這個是未來要小心的部分。

青年局林局長鼎超：

是，我知道。

林議員于凱：

第二個是我看到目前貸款出去的業別，技術類的產業只占 9%，資通服務業和技術服務業占 9%。剛好現在青年局和經發局都在這裡，經發局現在要促進的是高雄產業升級的部分，青年局是青年創業，所以有一個很大的重點，我們有沒有辦法透過青年創業的補助、投資或融資，去獎勵這些可以幫助傳統產業，導入產業升級能量的這些企業，我覺得這點非常重要。

接下來經發局和青年局其實應該是有一個關係，因為青年局你們會有比較多所謂高階的年輕人才，可以協助產業轉型的企業，在青年局這邊會跟你們請求協助，對於這些企業類別，你是不是可以把它的比例拉高？如果它來送審，你覺得它可以幫助到高雄的傳統產業，你就儘量幫忙它，然後也跟經發局這邊說我們有一個青年的創業團隊，它是技術類別的、是資通類別的、是技術服務類別，可以協助傳統產業來升級，這個是兩邊必須要去做串聯、連結的。

第二個，高雄青年需要創業的補助，但是還有其他的部分，像是青年住宅的部分，我沒有說要買喔！租的也可以啊！為什麼呢？因為高雄空屋率第二高，高雄的空屋數破 10 萬，也是全台灣第二高。我就用過去都發局在創造單親媽媽住宅的做法，它是以國宅用地去盤點、整理、釋出給社會局去做單親媽媽的住宅，等一下請財政局回答。我們有沒有這個經費，把國宅用地或是剛才所提到的市售空屋，用長期租賃的方式提供出來，做為我們要開發的產業園區周邊的青年住宅。因為你要讓人才來高雄，你必須要有誘因，住的方面是其中一項，你如何用便宜又便利、周邊環境又不錯的住宅空間，去吸引人才願意留在高雄，這是一個可行的做法，你把這些多餘的空屋用長期租賃的方式，再來承租給高雄的這些青年就業人口。

第三個就是工作環境，我們現在有紓困嘛！很多業者都已經歇業，但是歇業的名單都在經發局這邊，其實勞工局並不會第一時間知道，因為他申請歇業是跟經發局這邊申請。所以接下來我要請經發局，是不是可以把這些歇業的工廠名單主動函文給勞工局，讓勞工局提前去準備，這些歇業工廠萬一到時候真的薪資付不出來，接下來應該付給勞工的勞保或是相關資遣費付不出來的時候，勞工局就要準備進場了。但是勞工局現在可能不知道哪些工廠歇業了，所以經發局這邊可不可以提供給勞工局，哪些業者已經是歇業狀態、哪些可能有危機的狀態，讓勞工局可以先做應變。

接下來就是經發局用電的部分，我們從 2015 年到現在，每年的用電都是在上升的，這個趨勢在未來會持續上升，為什麼？因為我們會有一個橋頭科學園區，它的耗電量是 450MW，相當於一座興達電廠的燃氣機組。再來比較可怕的是它的用水量，再生水回收率，看環評書裡面是 5%而已，所以未來橋頭科學園區的用水是一個非常嚴峻的課題。它的再生水每天只能回收 5%，大概會

有 3 萬 6,000 噸／天的廢水產生。所以我認為市府經發局應該要表達，在這些新設的工廠裡面，必須要有一定的程度是綠電比例。

首爾的經驗其實我們都已經談到不想再談了，它成立了地方社區的能源合作社，這個能源合作社的概念是什麼？他讓地方的居民能夠自己發電、售電，並且能夠有自己舊屋節能課程的推動，包含離峰/尖峰用電的分配，電器配置的家戶概念，這個是社區的意識，它才能夠幫助整個都市的節電。

你們今年有 2.2 億元經濟部的經費挹注，全部都用在設備汰換、智慧用電，就是設備的部分，但是一般居民到底有什麼感覺？其實如果他的用電和去年同期比較，用電數如果有下降，他是有電費優惠的，可是可能很多市民搞不好還不知道，因為他要去登錄那個電號。所以是不是可以請經發局接下來像台南一樣，培訓一批節電志工，他知道要怎麼樣去做家戶節電、電器的配置、尖峰/離峰時間的用電，冰箱等各個電器的時間控制等等，你需要有這些第一線的人進到家戶去跟民眾做宣導，才有可能做到後面從社區推廣節電的事情發生。不然即便未來行政院推智慧電網，大家還是不知道怎麼省電，因為沒有這個概念。就像消防局，就是有能夠走到社區裡面的這些婦宣隊，然後再宣導消防概念，但是經發局沒有這個人力，你需要志工的培訓，最後是不是可以請財政局長回答現在財務的狀況，以及未來是不是有相關經費可以去採購這些空屋，去提供青年住宅部分？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

主席，還有林議員，跟你做一個回復。目前我們決算的長債是 2,457 億元，包括去年決算的 10.39 億元，是我們真正的債務，可是這些債務決算是一回事，實際上根據資金的調撥，事實上現在掛在網路上的長債是 2,429 億元。短債的部分到 4 月底是 121 億元，其實在 1 到 3 月，你也知道我們要發年終獎金、發那些績效獎金，4 月份是徵收牌照稅，可是牌照稅現在入庫數還不是很多。每個月裡面短債的部分，都是依照市政府的收支狀況去做彈性處理，所以那個數字有時候可以很小、有的時候可以很大，像如果 4、5 月有一些錢進來，我們短債的部分就會下降。所以你剛才講到多增加債務的部分，以去年來講就是 10.39 億元，所有老百姓增加的是增加一點點，我們對債務的控管，那個 10.39 億元應該是從 100 年以來第二低的。

另外，我們現在列管的公有土地，事實上是有一些很老舊的警察宿舍，可是那個是不堪使用的。可以使用的部分，現在有在蓋社會住宅是都發局的，在「機 11」裡面也有蓋了一百多戶，那個是做社會住宅，另外還有一個老青共居，是

在一塊警察用地裡面。

目前都發局的政策，對年輕人想要購屋，其實主要現在有三個主體，第一個是租金補貼比較多，因為我自己也當過台南市住宅委員會的委員，南部的需求跟北部需求還是有一些落差。所以蓋起來以後是不是真的有那麼多的需求，我們還要去做評估，不要蓋一蓋到時候申請人不多。像現在高雄銀行針對年輕人首次購屋，你知道現在的利率只有 1.1%，非常低，我們也是極盡所有可能希望能夠照顧年輕人，向議員做這樣一個回復。如果要我們公有地再蓋青年住宅，現在有的不叫青年住宅，叫做社會住宅，社會住宅的部分現在是都發局在控管。他現在也跟我們要了很多土地，希望去評估要不要蓋社會住宅，如果蓋起來，年輕人有申請需求，或者還有擴大需求，我們會想辦法再提供公有土地。可是我們既有管的空屋，沒有啊！經發局有一塊，有一個 5 間的，在七賢大樓，但是那個房子也是老舊不堪，出租出去是不行的，向林議員做這樣的說明。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝。繼續請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

針對新冠肺炎，它不只打亂我們金融的秩序，最主要的它也打亂了經濟市場的秩序。我們都知道當疫情爆發的時候，包括每一個國家、全球各國從上到中央、下至地方，大家都在推所謂的紓困，大家都在推所謂的財政政策，為的是什麼？為的就是讓人民能夠維持基本的生活條件，透過各種方式去協助企業或個人來度過難關。當然，我們知道在大家的努力之下，疫情也已經慢慢的趨緩了，但是我們非常清楚危機過後即將面臨到的是什麼？全球市場首當其衝的絕對是面臨到後疫情時代的來臨；面臨到什麼？經濟如何復甦、產業如何穩定，還有消費模式如何改變回來，最主要的就是在經發局，還有一個，就是商圈的行銷如何做得更好。

因為疫情的關係，導致人們可能足不出戶，所以很多的消費行為，當然過去就是這樣子，很多的消費行為都慢慢地從線下，包括從實體店面變成線上。我們一直在想，因為線上的活動愈來愈便利，相對的會影響到什麼？就是降低消費者對於實體經濟的依賴，但是這些實體經濟還存不存在？當然還存在，我覺得它不是消失了，只是中斷不是消失，為什麼我要這樣講？我一直覺得最近大家都知道一個很夯的東西，就是因為疫情的關係，最近有什麼東西在網路上面賣得超好的？就是所謂任天堂的 Switch。那麼大家一直在談的是什麼？就是動物森友會。為什麼這個東西會讓大家好像用搶購的？只要一上市，馬上搶購一空。我想絕對就是因為大家不敢出門，那麼可以做什麼呢？只好把過去本來要去看電影的、要去唱歌的、要去群聚在一起的改成在家裡面，用動物森友會的

模式來跟朋友們互動。

所以我一直在想如果疫情趨緩了，因為我們也知道最近疫情慢慢的趨緩，當然我們實體的經濟消費也會慢慢的再回籠。那麼高雄市政府經發局到底做了什麼努力？甚至於我們做好準備了沒有？我想這個月 13 日，市府紓困振興防疫的會議裡面市長有特別去提到，我相信這兩天伏局長也被問了很多，對於促產基金的 5,000 萬元，我們要拿來做夜市、做商圈，包括攤商的一些振興。昨天我也聽到市長在市政會議的時候，新聞有出來說他提了三個點，指示面對後新冠時期的經濟衝擊，高雄市府將從三個層面來協助業者度過難關。

第一就是攤商紓困，第二是商圈振興，再來是稅務的減免。我想請教經發局局長，我看到了你們這個 5,000 萬元所謂「高雄振興購物嘉年華」，為期只有 3 個月，那你們的 5,000 萬元用在這四個點，我不知道對不對？這個是從昨天你在回答議員的時候，我大概看了一下，應該是依照這個點的模式，我覺得想法很好，構想很好。可是 5,000 萬元要拿來做這個，我是覺得有一點浪費，當然對於短期內振興高雄的經濟有絕大的幫助。

我想請教一下，因為我有看到你們依照市府的規劃，這 5,000 萬元的預算將吸引 150 萬的人次，創造約 6.5 億元的經濟產值，數字很漂亮，可是請問這 6.5 億元的經濟產值是怎麼來的？有什麼依據？再來就是面對後疫情時期的經濟復甦，除了投入 5,000 萬元以外，市府是不是還有其他的因應辦法，來協助這些所謂的攤商也好，商圈也好，他們的經濟能夠復甦？請伏局長，謝謝！

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝香菽議員對我們這個紓困方案的關心以及對經濟整個攤商跟夜市的關心。整個紓困方案分成兩波，第一波，我想最早的那一波就是紓困，剛剛議員特別提到現在是振興後疫情時期的振興，所以我們緊急推出 5,000 萬元的方案。主要分成剛剛議員提到的三部分，為什麼是這三部分呢？第一個就是希望鼓勵大家消費，每 500 元的消費能夠參與我們的抽獎，這是鼓勵大家過去一段時間 5 個月沒有消費了，是不是能夠趕快讓循環經濟產生，可是對於我們的夜市和攤商他們因為沒有開發票，所以他們就變成沒有被鼓勵到，於是我們才會推出所謂的 50 元的消費券。第三塊是針對外縣市來高雄，我們希望鼓勵大家來高雄消費，帶來經濟的復甦，所以我們才有第三塊。

當然我也知道相較於其他五都，我們確實是比較低，但是因為這是目前市府在財政困難狀況下，緊急提撥的一筆經費，所以市長在這兩天的施政質詢也特別提到，他預計要來跟市議會，要用墊付款的方式追加經費，希望後續能夠帶

來更多消費的一些機會。更重要的是目前行政院在推振興消費方案，未來有將近 300 億元的經費會下來，那我們更希望大家把這 300 億元帶來高雄，如果我們能夠爭取到其中的 50 億元的消費在高雄，我想就能帶動整個高雄經濟的一個復甦。

我回答一下議員剛剛提到有關於效益的計算，其實很簡單，是每 500 元可以 50 元，如果我們準備了 2,000 萬元再回推回去的話，大概就可以有 2 億元以上的消費。當然還有更多可能，有些人可能有消費，但是不一定有登錄，所以如果 500 元有 50 元，我們有 2,000 萬元獎金的發放，可以做一個抽獎券的話，那就可以帶動一些消費的金額，我們準備的獎品大概有 2,000 萬元左右。第二個是有關於 1,000 萬元，我們放在夜市和商圈的消費抵用券，我想這部分可以有一些效益。

黃議員香菽：

好，局長剛剛也講了 2,000 萬元用在這個獎項裡面，就像我剛剛說的有一點點浪費，我認為 5,000 萬元可以拿來做更多的事情，甚至可以拿來做更好的東西。當然你也提到市長會跟議會報告，會去追加預算做振興的動作，這個我們都是鼓勵的。其實我之前一直在提的就是商圈補助款的問題，我認為你用 5,000 萬元來做三個月的即時性經濟復甦，但是我們也知道後疫情時代，經濟復甦絕對不會只是短短的三個月，有人評估甚至有可能是一年。我覺得不管是怎麼樣，大家共同的點就是不可能在短期之內恢復，那既然不可能在短期之內恢復，我們是不是能夠想想更好的因應措施，而不是短時間要去做的東西，我想這是未來要去思考一下的。

我也一直在講，上個會期也跟你提過，就是商圈行銷補助費用減少的問題，從過去 101 年的 1,000 萬元，到現在的 400 萬元，為什麼這 5,000 萬元不能稍微分一些出來去做這一塊呢？我剛才已經有特別提到線上的經濟活絡，導致實體經濟可能變得沒有那麼好，所以我覺得應該思考，是不是能夠去轉移，因為您說給抵用券，其實抵用券就是你買多少然後可以抵多少，很多人並不會去使用這個東西。因為 50 元的抵用券你可能要買 100 元，要買 200 元，甚至要買 1,000 元才可以去抵，那個是依照店家自己的想法下去做的。所以我認為其實可以好好的思考，因為我也知道商圈今年的 400 萬元已經被 14 個案消化掉了，就是他們補助已經申請完畢了，所以我希望如果可以的話，好好的思考能不能把商圈行銷的補助費用再好好調整一下。因為 400 萬元其實依照我的選區來說，你也知道我的選區在後驛，包括在前站就有四大商圈了，四大商圈而且每一個商圈都有自己的特色。我看了一下你今年補助的第一個就是三鳳中街的，我看到的好像是 40 萬元，40 萬元要辦一個活動，20 萬元還是 40 萬元？這些要去辦

一個活動其實非常困難，而且那個活動等於是二個活動變成一個活動，端午加中秋，就是那筆錢而已，所以我還是希望商家現在因為經濟的關係變成生意不太好，如果可以的話還是請伏局長，還有經發局能夠好好的去思考，要怎麼樣才能真正落實的協助這些商圈的商家，甚至是攤商。

接下來我想針對於青年的部分，剛才我有聽到林議員于凱有特別針對青年住宅的部分來講，我講的也是類似這個東西，我想青年圓夢，青年的夢有什麼？有就業夢、有創業夢，甚至也有購物夢。去年的 10 月 1 日青年局的成立，無疑是帶給我們高雄市的年輕朋友非常大的幫助，我們也看到短短的幾個月在林局長的領導之下，其實青年局的表現是非常不錯的。昨天我也看到了一個影片，是林局長自己去拍的，他有一句話叫：「創業的路很困難，所以除了鼓勵，我們更需要支持。」我想這句話涵意很深，我們都知道，年輕朋友在創業期間是非常的困難，最困難的點在哪裡？就是在資金，還有場域的部分，這都是最困難的。青年局可以去做到，我覺得非常的好，但是我要提醒青年局局長，我過去一直在關心的議題是，為什麼青年局的定位只有在創業？不是每一位年輕朋友都有能力去創業，不管是資金需求或是土地、租金等，不是每位年輕朋友都有能力去創業。我們是不是應該再拉回來，著重在青年就業？所以我一直希望青年局能夠和勞工局有跨局處的整合，讓青年就業的部分，能夠回到青年局，我覺得這才是實質的單一窗口，這才能幫助到青年朋友的。

我看到最近青年局有推出就是過去勞工局的「移居專案」，只要來高雄工作，我們就給予補貼，這個是非常好啦，很多人都在講青年的創業和青年的就業，但是青年的購屋，這個部分好像比較少人在提。請教財政局李局長，我們都知道，過去政府針對青年購屋，有很多的配套措施及補貼，包括青年合宜住宅、青年首購等等，但是我們有沒有更好的政策，能夠提供給青年朋友？這是我在網路上抓到的圖片，在 2019 年第 4 季的各個年齡層的購屋，我們可以看到在 35 歲至 45 歲是支付最多貸款的時候，可是青年朋友可能連貸款都繳不起，最主要的是什麼繳不起，你知道嗎？是頭期款。假設一棟房子 1,000 萬元，高雄銀行推出的貸款可以貸到 8 成，8 成是多少？800 萬，但是另外的 200 萬元，你如果不是工作非常久，或是父母親可以資助你的，其實一個年輕人，出了社會後，要拿出 200 萬元，也是非常困難的。請教李局長，有沒有針對青年…。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

向黃議員說明，目前高雄銀行推出的房屋貸款的首購，應該現在是全國很低、很低的，目前貸款利率我們原本是推 1.58%。後來因為央行降息變成 1.33%，

現在變成 1.11%，而且可以貸款 40 年，貸款的成數是 8 成，是不是要再研議提高，我們再跟高銀商量。頭期款部分，是不是要有另外一個貸款，我個人覺得，這一路走來，我們買房子也是要蓄積一些錢，不是連頭期款都要借給他，這樣就失去年輕人自己也要有儲蓄的觀念。如果市政府針對頭期款，一樣給他貸款，一樣也要繳利息，我覺得實質意義不是那麼大。一般開始都會先承租房子，現在都發局對於青年的住屋，是有提供以租代購，就是做租金上的補貼，彌補這個區塊。政府的思考其實很多元，我個人覺得頭期款是不是也要貸款，真的要稍微再斟酌一下。

主席（陳議員麗珍）：

接著請陳致中議員發言。

陳議員致中：

首先感謝財經部門 4 位局處長，我相信你們是有專業，也認真想要做事情，但是有時候是「將帥無能、累死三軍」，就如同李局長所說的，做不到的，就不要講大話，講滿了、講過頭了，最後就是變成跳票。像青創基金百億的事情、愛情摩天輪的事情，或是和財政有關的還債神招，有時因為市長說了大話，開了大支票，結果卻害慘、害死了這些局處，這點也是財經首長很無奈的地方。

接下來請教幾個問題，在韓市長的政見裡，說要把北漂的青年我們的子弟，希望他們能回來高雄就業、創業、服務，要大幹一場給大家看，只要給我當市長。後來青年局成立了，韓市長說讓北漂的青年都回家，同時也給予一些支持，這是當時的報導。但是高雄青年的失業率不降反升，反而還增加了 2.1%，從 107 年的 9.2%、108 年的 11.3%，不降反升，升了 2.1%。再來是 20 至 24 歲，我們高雄市的青年人口，2018 年底至 2020 年的 4 月，這段時間減少了 5,727 人，青年人口呈現下降的狀況。所以我們想要了解，這是不是代表希望的北漂返鄉，並沒有得到一個好的成效，青年局有創業基金、創業聯盟、創業環境的改善，但是我必須講，這是一個草包政策，因為青年最大的問題，從來就不是只有創業而已。剛剛國民黨藉的黃議員也有提到，就業問題、創業問題，我相信局長你很了解，一樣的重要。

根據人力銀行的統計，72%是選擇就業，只有 1 成 1 是創業，人力銀行的調查，就業環境其實是困難的，青年才會想要創業，創業也不是這麼簡單。創業的路上，可能要跌倒好多次，可以存活下來的是少之又少，可能只有 2 成或 3 成，可以活過 1 年、5 年，或存活超過 10 年的，是少數的創業狀況。以現在青年局的預算做比較，在創業部分的比重是最大，占了四千多萬，其他像在地實習津貼 100 萬元；移居津貼其實這個是不錯的，鼓勵外面的青年回來 1,500 萬元，比例是比較少的。青年局不是只有做貸款，也不是只有創業，當然創業講

出來，開記者會很好聽，但是更務實的是要面對青年問題，包括他的就業環境、移居環境，創造願意讓北漂青年返鄉的條件，提高留鄉意願。如果局長有詳細的計畫，你們可以給我一份書面資料，但是原則性的，請局長回復一下，不要只有在創業的部分，也要多重視就業環境，好不好？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝致中議員對青年局的關心，其實就業一直是我們想要和勞工局跨局處配合的，包含剛剛議員有提到的返鄉津貼的部分，我們把他擴大為不限產業，以前是有限產業，所以我們儘量把條件更好…。

陳議員致中：

津貼的部分增加了嗎？現在是 1,500 萬。

青年局林局長鼎超：

我們還沒有增加，未來還會再評估。

陳議員致中：

再努力好不好？努力把它增加。

青年局林局長鼎超：

好，我們會努力把它增加。

陳議員致中：

因為你們的預算分配，稍微有一些失衡。

青年局林局長鼎超：

對，還有就業的部分，其實這也是新的計畫，我們有跟在地的新創產業合作，希望可以提供這 100 個實習的機會，每一個月有 2 萬 5,000 元，希望透過這樣子，讓他們在學的時候，可以事先做媒合的動作。

陳議員致中：

再努力啦！增加這些預算好不好？

青年局林局長鼎超：

如果成效好的話，我會再來增加。

陳議員致中：

拜託局長了。我覺得就業的津貼、移居的津貼，這個是比較實際的作法，與其去談百億基金，天使基金 25 億元，那是簽 MOU 的，而且市府的基金，錢也沒有進來市府。市府的基金，錢卻放在外面，市府的解釋是，這是一個資金池，但我相信市民朋友是無法接受這樣的。市府、市長說要做百億基金，錢沒有進來居然是放在別人家裡，我相信這樣是講不過去的，對青年朋友來講，也覺得

是不是受騙了，這情何以堪。所以與其畫大餅，不如我們從務實的政策上來多做努力，這個是第一部分。

接下來，我要請教主計處張處長，政府第二預備金的運用，當然審核各方面由主計處管，但目前資料顯示前四個多月，已經動支了 8 成，我想請教處長，這個是不是一個常態？請張處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

謝謝議員對第二預備金的關心。第二預備金在 4 月份已經動支了 8 成，但是其中有兩筆，一筆是罷免案；還有一筆是前瞻計畫，因為它有時效性，中央要求在 2 月底之前規劃設計要發包。

陳議員致中：

處長，那個是會歸墊啦！

主計處張處長素惠：

對，那有 1 億多。

陳議員致中：

即使扣掉那些還是有 6、7 成，這樣是不是常態？

主計處張處長素惠：

因為第二預備金的宗旨，第一個要符合規定；第二個確實要有它的必要性，譬如為了後面…

陳議員致中：

處長，我給你 A、B、C 三個選項，第一個是花太快、第二個是剛剛好，第三個是花太慢。你覺得是哪一個？

主計處張處長素惠：

我覺得它是針對需要覈實去支用。

陳議員致中：

去年只有花到 5 成，今年如果花到 6、7 成，這樣是不是常態？以你的專業又長期在主計部門，或是你不方便回答。

主計處張處長素惠：

因為治水清淤，這個有它的急迫性。

陳議員致中：

我不是說項目和理由，我是說這樣是不是一個常態？我們是以大面向來看，同樣財經部門的李局長，都吃了誠實豆沙包，他都講出來了。張處長，今天沒有請你吃豆沙包，所以你不好意思講，你搖頭苦笑。我們不為難張處長，這個

當然不是常態，怎麼會是常態呢？預算法第 70 條規定得很清楚，原計畫可能有因為事實改變不敷使用，原計畫因為增加業務量而增加，或是政治臨時需要，當然才動支第二預備金。到目前已經動支了多少？這個顯示很清楚，目前我幫你算過，臨時新增計畫占 7 成，難道只有前四個月有臨時新增計畫嗎？後面八個月怎麼辦？這個講不過去的，難道只有前面有臨時新增，如果未來又有原列預算不夠，或增加新增計畫怎麼辦？是要舉債還是有神招。李局長，如果有這樣情形的時候要怎麼辦？未來原列預算不夠，你要怎麼辦？或是你還有其他神奇妙招可以處理嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長請回答。

財政局李局長樑堅：

我向議員做個回復，其實剛剛第二預備金應該分為兩種狀況，第一種狀況是已經動支去使用；第二種是簽准，但是還沒有動支使用。所以市府會根據這個 4 億的金額，最後會再做輕重緩急的調配，如果後面已經快要用完了，像去年到 10、11 月的時候…。

陳議員致中：

局長，我是說未來如果還有原列預算不夠或增加計畫，那要怎麼辦？要舉債或是你還有其他的神招？

財政局李局長樑堅：

如果有些更緊急的，可以透過跟議會申請墊付款的方式處理。

陳議員致中：

是沒有錯，但是…。

財政局李局長樑堅：

變成用明年的預算去做補正。

陳議員致中：

用太多，這個不是一個常態啦！局長，我們剛才肯定你是市府的良心，你講出很多真心話，你的道德勇氣值得肯定。所以我覺得這個部分，我們必須點出來，因為議會的存在，說實在財經的專業，議員可能不及於我們的團隊，但是議會的存在，在民主政治底下，為什麼要議會？因為有議員代表民意來監督，我們是從市民的角度來看這個事情，我們來檢驗是不是有人講謊話，是不是有亂花錢，是不是有人講大話、亂開支票，這個是民主政治底下，議會存在的目的。我當然希望我們的政務官，大家要有這個道德的勇氣，像李局長您就是一個榜樣，我們覺得也予以肯定。

在去年這個狀況，就是市長下令要讓財政數字好看，所以統刪了 3%，所以

才會衍生出來…，相信李局長還有印象，那時候針對非法定社福的部分，老人健保補助的部分，社會局因為這樣先做了刪減動作。但是後來透過質詢輿論譁然，後來社會局說這個是預算彈性調編，甚至市府又說沒關係，我們會用第二預備金來補足。所以這部分牽涉到財政紀律的問題，預算籌編的問題，這是何等嚴肅，難道我們在編的時候，可以先說這個沒有關係，編得不夠以後用第二預備金來壓壓驚嗎？雖然二備金是救命錢，但我相信也不是這樣使用，可能原計畫以後還要去補，可能有臨時天災人禍等等，千萬不要為了表面數字好看，而造成實際財政的混亂，這一點我要提醒財政局。本來還有準備這個，局長你願不願意再唸一遍，局長你可以站起來唸嗎？

財政局李局長椂堅：

向議員說明一下，如果做得好，何必怕比較，只要問心無愧，我們把它做得好，何必怕比較呢？

陳議員致中：

對，我是說下面這一行，你願意再唸一下，你介意嗎？

財政局李局長椂堅：

Wecare 一直在挑市政成績的毛病，不僅跟前朝成績一直做比較，也跟其他五都做比較，讓各局處忙得團團轉，窮於應付及澄清。

陳議員致中：

局長，這是你寫的對吧！還有一頁，是不是可以請局長再讀一下這三行？

財政局李局長椂堅：

這個資料很多在網路上都已經有公開了，沒有關係啦！大家知道就好。

陳議員致中：

知道就好，〔對。〕好啦！我不為難你，局長請坐。所以我特別把它畫線出來，話不要講滿、講大，自己做不到就不要誇大其辭。但是局長，有時候是忠言逆耳、良藥苦口，最怕的是言者諄諄，聽者藐藐，局長說得很有道理，就不知道市長是不是聽得進去。

來，我們拉回錢櫃火警的問題，造成我們對於消防相關的重視，我特別要指出來有一些傳統菜市場，萬一火災的時候，我們的消防有所不足。所以這個部分，我要請教經發局長，有一些民有市場比較老舊，維持各方面比較不容易，經發局對於消防安全的部分，可以考慮補助汰換比較老舊的設備，也讓這些民有菜市場可以更加安全，不知道這個可不可以請經發局長簡單做個說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝主席及陳議員對市場的關心，我想高雄市民有市場，我們一年編列的預算，硬體設備應該在 200 萬左右。

陳議員致中：

消防的部分，可不可以再加強？

經濟發展局伏局長和中：

這部分就牽涉到，剛剛議員一直提到的預算籌編的部分，這個我們來努力，不過我們優先支持公有市場，民有市場在我們行有餘力之下，一定會支持。

陳議員致中：

公有、民有市場，我想也都是經發局要關切的範圍，因為消防是攸關市民生命財產，希望經發局也多多重視。最後來談一下摩天輪，當然摩天輪在局長你的施政報告裡面，是列入政績的部分，但是我要強調，關於土地的問題一天不解決，說實在是沒有人願意來投資，也不可能招標。所以現在一再講，到底有沒有投資計畫書、有沒有開發計畫書，其實是拿不出來的，只能拿一張藍圖出來，如果市府真的有心，除非你們也願意承認這個政見要收回＋1，如果一直說要推下去，你們和中央要加強協調，協調不是隔空喊話，市長、局長你們可以去交通部，私底下真正做討論，我想這樣才是解決問題的辦法。

主席（陳議員麗珍）：

接著請鄭孟洳議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先感謝市府團隊這段期間因為疫情的關係，大家都還滿辛苦的，所以希望大家可以一起度過這個難關。其實財經部門對這次的疫情來講是非常重要的，因為在疫情的衝擊下，很多產業面臨蕭條，甚至商圈的生意跟景氣都非常清淡。也希望財政局、經發局甚至青年局，高雄市政府可以一起努力，在未來疫情控制穩定之後，可以在高雄的商圈帶動促進我們的經濟、促進高雄的繁榮。

首先我要就教經發局，這個是 4 月份的新聞，就是高雄市政府因為這次疫情的關係，影響很大，所以有撥了 400 萬經費來補助商圈行銷，我想問經發局長，這 400 萬是以往每年都會補助商圈的經費，對不對？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

這個部分確實是我們原來既有的預算，不過特別在其他計畫裡面也加了一些預算，針對疫情的部分來做努力。

鄭議員孟洳：

所以目前這個 400 萬就是原本的預算，〔對。〕我記得上次質詢的時候，也有跟你提到 400 萬面對高雄整個二十幾個商圈來講，其實是不夠用的，僧多粥少嘛！如何讓我們所有的商圈可以主張自己的特色，可以有創意行銷。其實這

個 400 萬，一個商圈辦一個活動就沒了，我有看經發局所提供的資料，這次補助 14 個商圈，這 14 個商圈辦一個活動就沒了，你認為對疫情穩定之後的商圈促銷、行銷是有幫助的嗎？原本就不夠用了。

經濟發展局伏局長和中：

我們分成兩部分，原來在這個計畫裡面是做創意行銷，是活動性的部分。另外我特別提到現在有一個 5,000 萬紓困方案裡面，我們也有特別針對夜市跟攤商朋友做一些行銷的活動。

鄭議員孟洳：

你說的就是圖片中這個嘛！就是砸 5,000 萬元衝買氣，〔對。〕目前這個計畫是要發放像酷碰券、優惠券等等的方式。

經濟發展局伏局長和中：

目前我們發放的方式可能比照消費券，不是酷碰券，所以它是等同現金。

鄭議員孟洳：

所以也是有期間限制對不對？〔對。〕我剛聽香菽議員好像說是 3 個月，〔對。〕只有 3 個月的期間，你認為可以讓我們短時間將經濟振興起來嗎？尤其是韓市長最重視的攤販經濟。

經濟發展局伏局長和中：

這段時間包括中央在內，最近看到他們已經商圈審核通過，還有另外中央補助有 100 萬到 500 萬，有 50 萬到 100 萬。

鄭議員孟洳：

中央補助就其次，先不談，我們現在以高雄市的商圈發展來講，因為畢竟每個地區的狀況是不一樣的。

經濟發展局伏局長和中：

我想活動的部分基本上是帶動買氣，最重要還是怎麼樣把商圈改造做好，這是比較重要，我們在這段期間也積極的協助，各位看到的可能是 400 萬的活動經費，另外我們在一些硬體建設或其他節電的推動上面，其實對商圈都有其他的補助經費。

鄭議員孟洳：

這個本來其他縣市也有在做，可是我們要講的是原本 400 萬元經費，在過去已經不太夠用的狀況之下，現在我們要振興經濟、要振興商圈，如果你還是維持這 400 萬元，甚至用消費券等等之類的，這些商圈辦一個活動就沒了，這樣的效益其實是不大的。所以本席也在這邊建議，補助商圈的活動或創意行銷的部分，是不是可以再研擬看看？就是 5,000 萬元的部分要多層次的思考，而不是很單純一昧的發消費券。

經濟發展局伏局長和中：

我們消費券的目的是針對消費者，消費者到商家消費，商家也會得到好處，這樣才是一個循環經濟。

鄭議員孟洳：

可是短時間就只有 3 個月啊！剛剛像香菽議員有講，你要振興經濟要很長一段的時間，而不是短時間，是在促進買氣，又不是週年慶大促銷，這樣辦完就沒了。所以這段時間，經發局的角色非常重要，你要如何去做好這個角色，來協助商圈的發展，以現在的狀況來講，你這 400 萬對二十幾個商圈來講是不夠用的。辦一個活動又沒了，那未來之後呢？所以你們要去思考一下未來的發展。

接下來我要問青年局的部分，韓市長當初在設立青年局最大的目標，就是想要協助青年的創業、整合青年的資源，甚至有規劃就學、就業、創業、留農和住房等相關的政策，也希望青年局可以主動與高雄地區的高中職、大專院校建立平台，定期密切跟進校園現況，希望青年的就學，甚至畢業之後可以做銜接，跟他們的工作就業做銜接，而不是一味的畢業之後，大家找不到方向或是面臨失業潮。局長，我在青年局的政策上看不到有關於留農，或是就業等等相關有太多的著墨，你簡單來說明一下有沒有留農的相關政策？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝孟洳議員對於青年局的關心，留農這個部分大部分在農業局，但是我們有跟農業局做一些配合。

鄭議員孟洳：

例如呢？

青年局林局長鼎超：

例如說我們會一起去看青農的部分，就是有一些二代、三代。

鄭議員孟洳：

青農嗎？

青年局林局長鼎超：

對，青農的部分，其實都有去接觸。

鄭議員孟洳：

農業局的部分就是目前有推高雄型農培訓、根留農村計畫，高雄型農培訓在過去花媽時代，其實一直都有在做，而且做得非常的好。根留農村計畫是現在新的計畫嗎？是鼓勵年輕人回來，然後進行社區再造、農業發展，青年局可以做什麼，你認為呢？

青年局林局長鼎超：

其實在我們青創貸款裡面，有幾個案子是二代、三代青農來跟我們申請，例如他們想做電商，讓原本的農產品銷的通路更廣，其實我們可以在這個方面幫他們找一些新的通路，或是找一些新的銷售方法，去做一些努力。

鄭議員孟洳：

其實青年要投入農業或是要回來做農業創業，他們會面臨一個很大的問題，就是他們的生產運銷及收入是靠天吃飯的，比其他青年創業者來講，其實他們在有收穫的這段期間是非常長的。所以青年創業貸款來講，可能不太符合他們的需求，或者我建議青年局是不是要去思考針對青農的部分，你是不是要彈性的做調整，例如利息補貼的期限加長，或者是他貸款的寬限期限加長。因為他們所要投資的設備成本，甚至是勞力等等，這是有一段時間的，而不是今天投入了成本，開始營業之後，效益就會回來了。

所以我希望青年局可以針對青年創業貸款的部分，你再把它抓出來思考一下青農的部分，要如何協助青農去創業，甚至青農的創業補助，因為青農跟一般的創業者不一樣，所以他們的補助辦法，其實你應該也要彈性的去做調整，甚至我們也是要鼓勵青年回來，就是如果對農業或二代、三代等等之類的，回來用他們的新創意或新的行銷方式，所以後續協助青年局扮演一個很重要的角色，我也是希望青年局可以跟農業局合作，青年局能做的就是協助青年創業、協助青年貸款，所以你這部分應該要針對回農、留農的這些年輕人，就是針對他們去做不同的方案出來。

青年局林局長鼎超：

這個我們回去再做一些檢討。

鄭議員孟洳：

接下來，我要問你的是青年就業部分，青年局針對青年就業做了什麼？

青年局林局長鼎超：

我們其實原本有一個勞工局的青年逐夢獎勵金，就是我們鼓勵他們。

鄭議員孟洳：

這個我知道。

青年局林局長鼎超：

另外，剛剛我跟致中議員提到的，就是我們有一個實習計畫。

鄭議員孟洳：

實習計畫。所以目前屬於青年局的業務，就是實習計畫，對不對？〔是。〕其他是勞工局的業務？

青年局林局長鼎超：

我們會跨局處一起來合作。

鄭議員孟洳：

合作嘛！

青年局林局長鼎超：

對，我們會跨局處一起來合作。

鄭議員孟洳：

我想要跟你講的是，現在整個減少工時，就是我們的無薪假來講，其實已經創新高了，最新的資料是有 1,189 家企業 2 萬 1,067 人在放無薪假，這個是創 10 年新高！以高雄來講，就有 84 家企業 1 千多人在放無薪假了，局長，你知道這次的畢業生會有多少嗎？全台灣大專院校畢業生。

青年局林局長鼎超：

這個可能我要再去查一下。

鄭議員孟洳：

我直接告訴你好了，大概有 28 萬人。這個是 104 人力銀行統計，短短的 3 月到 4 月僅僅 1 個月期間，他們的職缺就大減 6 萬個，全台灣有 28 萬個畢業生，現在許多企業還在放無薪假，所以你認為現在就業市場的勞動力是不是就沒有那麼多？

青年局林局長鼎超：

我同意。

鄭議員孟洳：

所以青年出來就會面臨一個問題，就是失業，畢業之後可能就會失業。市府最近有做一個 500 個職缺，就是要協助青年就業，你有沒有跟勞工局掌握這 500 個職缺，是額外針對應屆畢業生開放的，還是它是跟原本的勞工，就是原本失業的勞工在搶名額，局長有掌握嗎？

青年局林局長鼎超：

有，這是額外的。

鄭議員孟洳：

額外嗎？〔對。〕額外的部分，你有沒有掌握他們可以給青年的保障薪資到底是多少？

青年局林局長鼎超：

個別企業其實不太一樣。

鄭議員孟洳：

因為我們也很擔心青年，高雄為什麼青年會去外地找工作？有一個很大的問題是，高雄的薪資水平跟其他縣市比起來是比較偏低，所以青年會去尋求更好

的發展，所以我也希望你在保障青年就業部分時，應該也要保障他們的薪資。青年局跟勞工局的合作不只有就業媒合，在這段期間全台灣有 28 萬大學畢業生，這段期間不可能所有的青年都投入勞動市場，如果青年投入勞動市場一定大家都找不到工作，青年局這段期間可以做什麼？青年局可以輔導高雄在籍青年協助他們取得證照，假如他們去上證照課程，他們可能考到甲級或是乙級等等這些技術證照，可以補助他們津貼。甚至這段期間也可以鼓勵他們去進修，進修的部分，例如他們去上推廣教育學分班就補助他們的學分多少，這段期間他們不用立即投入市場，他們可以好好進修，也可以好好的充實自己。可以好好的考到證照後，可能未來的勞動市場比較好了之後，他們再投入就業，也可以增加他們的競爭力。局長，你是不是可以針對這個部分好好回去研議，同時可以提出這個方案…。

青年局林局長鼎超：

好，沒問題，我稍微回復議員剛剛的這個問題。青年局成立，今年我們是安排 75 堂類似包含財稅、法律的相關課程，其實跟其他不一樣，我們是完全不收費的。至於剛剛議員提到的證照獎勵制度，我回去跟同仁再去研議，看是否可以在這部分再多著墨，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

接著請王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關本席今天針對財經部門業務質詢，目前中選會針對罷韓議題的選務經費有 1.1 億左右，就是 1 億 1,152 萬，這一筆錢現在第二預備金裡面有 4,261 萬 26 元、4,468 萬 5,200 元，這兩筆都是由動二的第二預備金來支付。所有的第二預備金大概有 4 億元，這 4 億元裡面，在選舉罷免案就匡列 8 千多萬，非常不合理。既然是中央中選會主政，就應該由中選會、中央行政院直接支付，這筆錢應該是由他們買單才對啊！不要再用高雄市政府本身的預算來動支，而其他的議員中，陳議員致中也有批評第二預備金花太多。針對第二預備金在高雄市政府所花費的部分，據本席所了解，有一些用在治水，也有用在路平專案，還有其他的治安等等，以及我們的防疫，本席要請教主計處，到底 4 億元的第二預備金目前花費編列的分配情況怎麼樣？請處長答復。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答復。

主計處張處長素惠：

謝謝王議員對第二預備金的關心，第二預備金到 5 月 18 日止，一共核准 3.47 億，剛剛議員提到的罷免經費有 0.87 億，這個我們已經提墊付案，因為還沒

有通過，所以我們先用第二預備金支應。還有一筆前瞻計畫的規劃設計費，中央規定 2 月底之前一定要發包，那個將近 2,000 萬，所以這邊就有 1 億多，先用預備金支應；如果扣掉這一筆的話，實際上只用 2.4 億。目前第二預備金還有 1.6 億，目前是用了六成，當然六成還要按照它的實際發包數，就是現在預計要用這麼多，實際要按照實際發包數去用，主要的用途是治水、清疏跟路平緊急支出就用 1.84 億；另外，防疫的話是 1,600 萬，員警執法跟治安有 800 萬，以上報告。

王議員耀裕：

好，也就是這 2.41 億目前用的有六成左右，對不對？〔對。〕就是把罷免經費扣除，因為這個是先由動二支付，到時候會歸墊，對不對？

主計處張處長素惠：

對。

王議員耀裕：

所以這個也要讓我們高雄市民了解，並不是高雄市政府把這一筆錢隨便亂花，而是花在應該要用的地方，也是針對我們的治水、路平及治安等等的一些作為，對不對？

主計處張處長素惠：

對。

王議員耀裕：

所以市政府也要廣泛作說明，這樣我們的市民才了解，不然黨派不一樣的議員就會提出質疑，到底這筆錢是亂花去哪裡了？應該要用的，應該要花費的，還是要花費。我們現在受到疫情的影響，把目前高雄市第一季的土地增值稅增加，增加稅收，本席這邊提供的資料，跟去年同期比較增加了 1 億元，成長 4.7%。這對高雄市來講，也是一個鼓勵。表示土地交易以及整個建築業符合大家的期待，可是目前市府的負債在之前陳菊市長所遺留下來的負債那麼多，現在我們如何開源節流？這一點，本席先請教處長，是不是比去年同期增加 1 億元左右？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答復。

王議員耀裕：

土增稅。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關土地增值稅的部分，到今年 4 月份，我們是收了 27 億 5,500 萬元。跟去年（108 年）4 月份 26 億元 8,400 萬元比較，我們是多增加了 7,200 萬元。因為

疫情的關係，整個交易情況是有比較清淡一點，不過增值稅稅收的部分，事實上比去年同期是還有增加的。這裡金額的增加，統計出來分析的原因，大概第一個就是有關大額土地交易，帶來大量的增值稅案件是比去年增加；另外比較可喜的，就是說有關土地交易面積的部分，我們也統計出來大概增加了 1.25 公頃，就是面積交易數量的部分也是有增加。

王議員耀裕：

有增加。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，所以在這裡跟議員報告。

王議員耀裕：

好。目前市府的負債從陳菊市長遺留下來的到現在，怎麼樣讓我們有限的經費，1 年就是 1,400 多億元的總預算，要怎麼樣花在刀口上？要怎麼樣開源節流？也請局長來做答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長榮堅：

主席，還有王議員，跟你做一個回復。目前市政府所承擔的負債，以財政部公告的長期債務，我們是 2,457 億元，2,457 億元累積起來，如果再加上潛在債務大概有 3,320 億元左右。如何開源節流？市政府本來就組成一個開源節流的推動小組，由秘書長來督導各相關的局處單位，我們臚列出來有十幾項的業務要去落實跟執行，今年的狀況真的比較特殊，因為發生疫情的關係，所以勢必還是要有一些減稅的動作，讓老百姓能夠一起共同度過這個難關，但是土地的活化、土地的開發，這些我們還是責無旁貸。

另外就是在疫情過後，我們也寄望很多房屋交易，因為還有房屋稅，還有契稅，如果現在大家對高雄市的投資發展有信心，這些相關地方稅就能夠補足之前所減免的稅賦。第一個，內部的開支還是要透過很多節流的手段積極來落實進行，包括裡面原來編列活動的經費沒有花掉，勢必希望能夠去做一個節省。再來就是土地開發的部分，招商的案件，如果這些更多進來，財源就能夠增加。更重要一點，各局處一定要針對中央因為這個疫情的關係有特別增撥一些預算，包括紓困的預算、復甦的預算（振興的預算），要多多寫計畫去爭取…。

王議員耀裕：

要去爭取。

財政局李局長榮堅：

對，讓我們原來編公務預算要花的錢就不用了，由中央裡面幫我們來提供，

這個部分就是我們努力，我每個月都會報告各局處爭取中央預算的情形，也會給各局處有一些壓力，謝謝。

王議員耀裕：

這個就是要讓整個全高雄市民了解，高雄市政府也非常用心如何開源節流。所以目前地政局、土開處在所有的重劃區以及剛剛局長所說的，還要再增加中央的補助，這一些也希望各單位，尤其是在經發局的部分。經發局因為疫情的影響，怎麼樣來振興經濟？剛剛很多議員也有提出這個議題，就是經發局也要在目前現階段來讓高雄市的產業趕快恢復。

高雄市 4,000 家臨時工廠，當然現在臨時工廠的特登也開始開放，要怎麼樣輔導來讓這一些工廠可以符合，趕快取得特定工廠的登記以及納管，這樣才讓整個高雄的中小企業可以趕快來進入，全面性輔導讓他合法可以來生產。在這個特定工廠，經發局要怎麼樣輔導讓他們把一些難關克服？請局長來做這一方面作為的答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對產業發展的一個關心。我想最重要大概有三個具體的作法，第一個就是在工廠家數比較多的地方，包括岡山、仁武、大寮有設置單一窗口，如果大家對於這些問題有問題的話，可以來做一個詢問。第二個，現在也積極地在各區辦理說明會，目前已經有 3,000 人次參加，因為這個辦法從 3 月 20 日實施到現在很多人還不了解，所以我們也辦了非常多場的說明會，有任何問題都可以提出來。第三個，我們已經培訓了將近 100 位的特登工廠輔導員，這些都是經過上課，所以未來如果大家在工廠申請的部分，有任何的問題也可以由工廠輔導員來做協助跟推動。預計要訓練 200 位相關的特登工廠輔導員，因為高雄就誠如議員提到我們有 4,600 家的未登工廠，所以未來這幾年大家的申請量一定非常的多，我們現在用這個輔導員的機制來幫助大家。

王議員耀裕：

好，經發局以及裡面的工業輔導科針對這一方面，就要來讓業者安心，趕快輔導他們來合法化，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好，謝謝。

王議員耀裕：

在新材料循環產業園區，今天立法院的經濟委員會也到我們高雄來，也有針對這個議題，當然這個議題屬於經濟部。本席要強調，因為這個園區雖然是屬

於經濟部開發，可是在新材料循環產業園區也要朝著低污染的型態來發展，不要再設立重污染的石化工業。因為目前也有聽說仁大工業區有一些工廠也想要來這裡，從仁大來我們當然也歡迎，可是只要是重污染的，我們一定要嚴格把關，所以在這裡也請局長在這方面要來加強。

另外在和發園區，大寮和發園區已經都全面開發完成，目前也有很多廠商都已經進駐，可是還有些廠商在興建當中，甚至我看也有空地還沒有開始興建，到底還沒興建的是有幾家？他們是有一些什麼情況嗎？有需要我們這邊去了解或者去輔導的嗎？未來實際上增加的就業機會有沒有 1 萬個？以上請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

和發的部分目前總共有申請了 86 家進駐，目前已經在營運中的有 20 家，建廠中的有 25 家。有關就業人口的部分，原來整個計畫、規劃是 1 萬人，目前這 86 家申請進駐的廠商，未來預計要聘用的人已經有 1 萬 816 位，大概會有將近 1 萬 1,000 名的就業人口的增加。這一段時間，因為疫情的關係有很多廠商，現金先放在手上，建廠的進度有一點延誤，不過我們都有做一些了解，大家對未來投資還是有意願，只是進場的進度會有一點延誤，目前的狀況是這樣。

主席（陳議員麗珍）：

接著請鄭光峰議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

首先就新草衙自治條例的實施就教於局長，新草衙自治條例到今年剛好要滿 5 年，首先我要感謝財政局執行的非常的好，呂科長在這邊要特別公開的讚賞，你溝通內部的人，把這個業務執行的非常棒，我在這裡公開的讚美你們。

到目前為止有 96%的執行率，有幾個問題來跟局長建議。第一個，現況沒有買的人，最重要可能是真的沒有錢，這些雖然是少數，本席的看法是第一、自治條例可不可能延長，讓它未來可以多一年的機會。基本上沒有買的人，未來到期了他要再買的話，成本大概會增加三成、四成，這是第一個，自治條例的延長可能性是如何？雖然這幾成，本席認為對他們是很重要。再來，市政府方面有沒有違法性？我覺得是可以去做研議。

第二個，到期後這些的畸零地如果還有很多沒有買賣，是要公開標售呢？還是做怎麼樣的處置？我覺得 96%已經買賣了，這些畸零地未來還會影響都市發展，就新草衙這個區域的都市發展來看，畸零地的買賣或是規劃是一個很重要的概念。

第三個，市政府在那邊現有的市府地，要不要去做公開的標售？那都是第二階段財政局要研擬出來的，我覺得這是一個很重要的概念，要一鼓作氣把新草衙這個地方，透過新草衙自治條例未來這邊會發展得更棒，很多老年人他的孩子在那邊買了地之後可以蓋房子。我想這幾個問題都是本席覺得比較重要的。局長，是不是可以先回應？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

跟鄭議員做一個回復，新草衙自治條例的執行到今年的 6 月 12 日，讓售條例就終止。

鄭議員光峰：

下個月嘛！

財政局李局長樑堅：

6 月 12 日就會終止，目前執行進度是 96%，總共有 2,938 戶的人來申請，剩下 124 戶還沒有申請，這 124 戶分三種狀況。第一個，續徵催繳的。第二個，是進入到訴訟程序的。第三個，已經申購還沒有來繳錢的。剩下 124 戶裡面，沒來繳錢的還有 16 戶，支付命令的大概是 32 戶左右，真正找不到事主的大概是 76 戶，有的是根本找不到人，問了老半天也沒有，我們在前鎮區公所，設有一個專人提供讓市民來做詢問。

你剛剛提到五年期滿到期以後，這是一個特定的條例，它沒有再續約的空間，我們也是窮盡所有的可能找人，事實上前鎮、小港區的議員都很關心新草衙的發展。我都請科長儘量去找看看這些人可不可以找到，貸款已經叫高雄銀行讓他們有申請貸款的協助了。我是覺得如果過了這個期限以後，那些想要申貸的，貸款的部分我們會責請高雄銀行做一個協助。可是專案讓售價格…。

鄭議員光峰：

就回來原來的價格。

財政局李局長樑堅：

一定要用市價的方式，那個沒有辦法，不然公務人員就變成違背法令，跟鄭議員做一個說明。〔好。〕第二個，還有殘留一些畸零地，這些畸零地的購買是有訂定市有財產管理自治條例，不管它是公私共有，或是共雜土地，如果住在鄰近相關的住戶願意提出來購買，我們一定會很積極的。可是我不能夠土地給某一個人，一定是鄰近的先。

鄭議員光峰：

當然。

財政局李局長樑堅：

第三個，屬於標售土地的部分，標售土地我想鄭議員也知道，去年財政部我們有 11 筆土地都沒有標售，可是讓售土地是 OK，就是剛剛講的畸零地、共雜土地，那個部分還是在執行當中沒有問題。標售土地我們繼續在爭取市長給我們的支持。其實有些土地對我們來講…。

鄭議員光峰：

局長，我的看法標售的原因是在於當地的發展，也許不同其他區的考量，當然以全市的政策做標售，如果都沒有辦法做標售，我還是覺得新草衙是一個特別要考慮的地方。因為原來它都市的發展已經落後了好久了，當下那個地方要列入第一個考量，這是我最重要的目標。

另外一個，我看你的報告裡面，私菸、私酒每年都是第一名，重點是高雄市是很會抓，還是高雄人困苦的人比較多，私酒、私菸比較多，科長是不是解釋一下為什麼？

主席（陳議員麗珍）：

科長請答復。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

私菸、私酒貨櫃的走私比較多。

鄭議員光峰：

不是你們抓的就是了。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們是跟海關還有協查單位保三、港警、海巡署來做合作；最主要的私菸、私酒我們是地方的主管。

鄭議員光峰：

他們抓到了是算你們的業績還是？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

業績是國庫署會做一個評比。

鄭議員光峰：

除了保三、海巡、港警以外，在民間的單位真正查緝到私菸、私酒的比例有多少？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們也會循線請協查單位跟我們去做一個查緝。

鄭議員光峰：

科長，我講的問題再問一遍，不是在保三這些單位，你們自己查緝的比例有多少？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們自己的比例是比較少。

鄭議員光峰：

幾乎沒有。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

是有，像一般路邊攤都會賣一些白牌菸，或是違法未稅的菸品也是滿多的。

鄭議員光峰：

相關的資料給我一份。我常常聽到、看到公園賣一些水貨，這些對於人體的健康的影響，這些資料也給我一份。

最後一個我講到仁武產業園區，從我上一屆到現在，我剛剛看到資料 106 年就可以開始規劃，到去年的環評到現在的報編，這些林林總總的，你們給我的報告是到 113 年才能夠完成。太多人告訴我，他們想要在仁武這個地方拿到工業用地。不管是重污染或是輕污染的，一個工業區如果是這樣子的執行，局長，畢竟是你銜接這個業務，就你的看法，如果高雄市一個工業區，從 106 年到 113 年根本是很誇張的一件事，對業者的傷害很大，一個政府單位弄成這樣。

局長，你覺得哪些地方是可以把它縮短？一個工業區從規劃到真的開放，如果 3 年沒有做好，我的看法都是不及格的，3 年都覺得很久了。局長，你的看法如何？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想仁武產業園區，目前我們的規劃是這樣，因為現在是徵地階段，現在所有都 OK 了，就是在跟台糖，跟私有地主在做徵地。我們的做法是這樣，我們是希望明年就可以邊開發邊進駐，因為我們和發園區也是採取這樣的模式，所以雖然可能後面的公共工程建設會比較慢，但是如果順利的話，明年…。

鄭議員光峰：

局長，對不起，也就是說現在業者就可以開始登記嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們預計是在年底或明年初，因為現在土地還沒有完全取得，但是我們是預計今年底到明年初，應該就可以做登記作業，預計是在明年上半年大概就可以開始。我們一邊開發，廠商也可以根據他所選擇的土地開始自己來做建設，我想大家都可以…。

鄭議員光峰：

但是地主的土地價格，基本上都還沒有決定好。

經濟發展局伏局長和中：

對，我們這兩天會送計價小組討論，因為我們已經做好規劃，所以會經過計價小組之後，就來跟地主做協商。

鄭議員光峰：

假設三十幾個地主，如果其中一、二個人堅持就是不要賣，那有沒有強力徵收這樣子的情形？

經濟發展局伏局長和中：

有，我們有在考慮，如果實在不行，就會採取強力徵收的手段，但是目前還是在協商。

鄭議員光峰：

對，因為這個階段等於協議價購好了，〔對。〕其實這個東西應該早就要去談了，〔是。〕我覺得我的看法是，一個工業區如果是放著 106 年到 113 年都沒開發，局長，這都跨越兩屆了。局長，你是學者出身的，財政局長也是學者出身的，學者大家都很會講，問題是真的要做的時候，如果假設分一塊地給你開始編列，你覺得怎樣是合理？哪些地方是可以檢討的？

經濟發展局伏局長和中：

我們可以努力的部分，都可以努力，但是現在有幾個部分是被卡住的，第一個就是環評，因為經過好幾次送環評大會討論，所以這是第一個可以努力的部分。我剛剛特別提到，如果市府來做的話，一定會邊開發邊進駐，希望能夠縮短這些時間，議員提到的非常正確，因為現在台商回台跟中美貿易大戰之後，未來這個土地的需求會很重要。

鄭議員光峰：

對。

經濟發展局伏局長和中：

我們一定會儘快提供。

鄭議員光峰：

局長，你客氣了，我一直都沒有去批評前面講的土地問題，但是這塊地到底要怎麼樣去加快處理的速度，因為我覺得這已經快忍受不了，只要一談到仁武工業區，我真的都不知道怎麼講，因為太多人問我了。但是在這一塊裡面，我覺得大家都辛苦，可是辛苦當中，到底環節的問題在哪裡，特別你有提到跟地主協議價購。其實在環評之後，大概就代表已經啟動跟報編了，〔是。〕這個都應該在 3 個月以內要完成，你要大力去做協議價購的方向，一年一年的過去根本就是浪費時間，更增加負擔，你的籌碼就越來越少，因為每年的地價會增高，所以去年你應該就要把地主的協議價購談好了。

經濟發展局伏局長和中：

這個土地裡面，其實最大的地主是台糖，它占了將近快八、九成的土地，所以我們優先跟台糖…。

鄭議員光峰：

但是台糖因為畢竟都是公務機關，〔對。〕但是 37 戶早就在去年底協議過了，你只要是環評跟報編過了，早就要跟它協議價購，你到今年才講又多了一個問題，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

其實一直在協議，只是我們的目標是希望…，因為台糖有一個政策就是只租不售，因為對廠商而言，我們還是比較希望土地能夠讓廠商長期開發，所以我們一直在協商，希望能夠售…。

鄭議員光峰：

我希望這符合局長講的，特別在今年有廠商要進駐，真的要趕快加快速度，因為中美貿易跟未來的疫情之後，台商回流的是很多，因為我看在找地的廠商還滿多的，仁武工業區是一個很好的選擇，我想這一塊是我們非常關心的。

財經部門這邊有一個促參，因為時間的關係，我剛剛跟促參的這位科長也有講過，我建議就是當一個業者要去做促參的時候…，上一次在二聖路的二聖公園做了一個日照中心，法規上是要做促參，我希望主辦單位財政局在做促參，有沒有一個 SOP 的原則，讓人家知道要來做促參的條件，也就是他在還沒有寫計畫之前，以及他還沒有投入這麼多成本的時候，他大概要虧損多少錢來做這一塊，譬如說租金也好，權利金也好，我覺得那個大方向應該有一個初步的架構，讓他能夠了解。局長你應該知道我講什麼，我覺得這應該你可以做的，我希望很多業者未來的促參可以這樣。

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李柏毅議員發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

大家都很專業，包括財政局李局長，最近大家都很誇讚你，說你是學者的箴言，還可以在韓市長的身邊提出一個比較中肯的看法，這個大家都給你肯定。包含經發局伏局長，還有青年局局長，大家都在韓市長的口號下要創造不可能為可能，實在是很辛苦，我這邊先對你們的專業給予肯定。但是你們接受到的政務指令，實在是有時候要讓一群讀書人，來對比較不知道要怎樣領導市政的人，來領導這個城市，來為這個城市做事，真的是比較辛苦。所以從上個會期開始，在今年年初，我們希望在總統大選之後，趕快有臨時會，讓市長來市議

會跟大家討論，包含中央統籌分配稅款。在今年 1 月給了高雄市一個大禮，就是統籌分配稅款，給了高雄市 9.4 億元，這 9.4 億元，我請問財政局李局長，1 月的時候你怎麼講？記得嗎？局長說這 9.4 億元，你在高雄的財政上要做什麼樣的規劃？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

在 105 年到 107 年都是併入到當年度的決算來改善財務。

李議員柏毅：

所以你這一筆 108 年的 9.4 億元，你也打算要併入當年度的決算來做高雄市的財政，就可以彌補到去年我批評你的，從高雄市縣市合併 100 年到 108 年，舉債從 166 億元，因為整個縣市合併的不平等，中央政府少給高雄市超過 200 億元的補助，所以高雄市必須要舉債 166 億元，在財政紀律下逐年的減債 10 億元。財政局、主計處，在所有高雄市政府前朝的努力下，108 年只舉債 65.4 億元，為什麼去年我批評你？因為韓國瑜的第一本預算，你居然只減債 1 億元，你輸前朝 10 億元，給你一個機會，在今年度的統籌分配稅款，中央補助 9.4 億元。我再給你一次機會，請問局長這 9.4 億元，你是不是還要併入今年的歲入的項目？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

這個是中央統籌分配款的小紅包。

李議員柏毅：

是大紅包 9.4 億元呢！剛好是我們在批評你的，有沒有辦法跟著前朝一樣繼續減債 10 億元，就看這 9.4 億元。

財政局李局長樑堅：

其實在 107 年、108 年說要降低 10 億元就不是很容易，我們在去年…。

李議員柏毅：

每年都很困難，以前我們都有參與這個歲出，你們都有困難，你如果全部提改…。

財政局李局長樑堅：

我們去年裡面，事實上雖然是 65.46 億元，也是透過開源節流，實際上歲出的差剩下 10.39 億元。

李議員柏毅：

每年都喊開源節流，當上這個位子你就知道多辛苦了。所以我這一題，其實跟接下來的題目是有相關的，我想請問經發局伏局長，我搞不太清楚，因為可能疫情的關係，太過緊張，也可能罷免的時間來得太快，跟整個議會的時間卡得太緊，我們在市政報告裡面也看不到，到底紓困是 5,000 萬還是多少？請局長說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我還是要說明一下，一個是紓困、一個是振興。

李議員柏毅：

紓困是多少？

經濟發展局伏局長和中：

紓困的部分我們當時提出來就是 2 億，1 億是做利息的貸款。

李議員柏毅：

1 億是在高雄銀行這邊，做利息補貼。

經濟發展局伏局長和中：

我們做利息的貸款、利息補貼。第二部分就是度小月的加碼投資，如果有人來高雄，這段時間 1 月 25 日開始一級開設到現在，加碼投資的部分，我們會再給它擴大補助的金額和項目，這是我們當時在紓困的時候幾個主要的做法。

李議員柏毅：

振興呢？

經濟發展局伏局長和中：

振興的部分是 5,000 萬，這筆錢是由促產基金來支應，這 5,000 萬，議員非常認真整理這個方向，大概就是這個方向，第一個就是針對購物的部分，如果你在高雄消費 500 元，我們就有累計的發票可以參加購物抽獎，我們希望吸引消費者來高雄消費。第二個就是針對商圈和夜市的部分，我們有消費券的發放，也就是參加…。

李議員柏毅：

消費券是 5,000 萬裡面。

經濟發展局伏局長和中：

對！其中的 1,000 萬是用來做消費券的部分，也就是說你在高雄如果參加夜市和商圈的活動，參加活動我們就會給他相關的消費券，消費券可以再拿來做商圈和夜市的消費。第三部分就是觀光飯店，這些飯店如果你來高雄住宿的話，我們每一個房會發給 200 元的抵用券。

李議員柏毅：

局長，就是 1 億加 1 億加 5,000 萬，對不對？其中的 1 億是利息補貼，其中的 1 億裡面還有一些是必須要來高雄加碼投資，我們會再補助他。另外振興方面，就是包含消費券裡面的 5,000 萬，有 1,000 萬是你在夜市商圈裡面等等的消費會發的消費券。從昨天邱俊憲議員在財政部門提出質詢，雖然執行的對象是戶政事務所，戶政事務所裡面的員工吹哨了，局長，你知道什麼是吹哨嗎？就是被主管逼著去做，他們認為這可能有牽涉到違法的事情，吹哨了。昨天我們也接到經發局或者農業局裡面的人也開始吹哨了，5 月 20 日的振興方案，第一波振興方案 6 月 1 日開始，預計在 5 月 22 日舉行記者會。第二波振興方案內容，請各局處於 5 月底就各自負責內容通過…，目標 6 月 2 日市政會議通過，其中水產等等等。局長，請問你知不知道這件事情？

經濟發展局伏局長和中：

我知道這件事，因為事實上要做這個 5 億的振興，市長在施政質詢也有回復過，我們需要一些程序來進行。

李議員柏毅：

需要什麼程序？需不需要送議會？

經濟發展局伏局長和中：

要送議會，而且要先經過市政會議和局務會議的討論和通過。

李議員柏毅：

所以要在幾天內送市政會議還要送議會？幾天呢？如果以 6 月 2 日通過市政會議的話，什麼時候可以送到議會？

經濟發展局伏局長和中：

我們預計 6 月 10 日到 6 月 14 日要送議會，因為 6 月 20 日是議長交付案的最後期限，所以我們預計是 6 月 10 日之前。

李議員柏毅：

局長，所以市政府要在倒數第 13 天內，必須要完成這 5 億的墊付案，而且這 5 億你發放的對象，要紓困、要振興的民眾，要清清楚楚在 13 天內對高雄市民發 5 億，局長，是不是這樣子？

經濟發展局伏局長和中：

因為這一次的疫情來的又快又急。

李議員柏毅：

是不是在這 13 天內要提出 5 億的紓困和振興？

經濟發展局伏局長和中：

其實這個已經有規劃一段時間了。

李議員柏毅：

市長施政報告時候講的就是昨天或前天。

經濟發展局伏局長和中：

沒有，在那個之前，因為他已經得到我們提供的一些訊息，市長才會這樣宣布，只是我們還沒有公布細部的方案而已。

李議員柏毅：

局長，這就是我們講的，有時候動作很快、有時候動作很慢，有時候也讓人家不知道他到底想要做什麼？但是就讓人家知道，你就是必須要在這短短的時間內，可以跟高雄市民宣布，我要投 5 億來振興和紓困。為了什麼？為了紓困！如果沒有罷免，會有這個 5,000 萬的紓困嗎？為了什麼？為了振興！如果沒有 6 月 6 日的投票，會有這些紓困和振興嗎？會有這些動作這麼快嗎？還看不到具體內容就有很大的目標要怎麼切、怎麼發？會有這種事情嗎？我不認為。

所以在這邊我還是要提出來，振興我們支持、紓困我們支持，但是具體的內容是什麼？你的經費來源在哪裡？如同我前面向財政局質詢的，中央統籌分配稅款這 9.4 億，是不是要拿來做紓困、振興？你也必須要趕快送到市議會來，市議會會給予你們支持，但是要很清楚明確讓市民知道到底是怎麼發？而不是亂花。承辦的公務人員也知道啊！他也知道這是人民的血汗錢，都是納稅錢，這個月又在繳稅，你 5 億拿來這樣隨便花有沒有道理？你要向人家講清楚，你要透過市議會，透過大家監督的內容，透過所有市政府的同仁，不是在短短時間內趕快趕出來就沒事。同仁也覺得很奇怪啊！這樣發對嗎？所以我想沒有罷免，可能沒有這 5,000 萬，沒有罷免更不會有這 5 億，而且這 5 億我聽起來還沒有任何具體的內容，只匡列了 5 億。這是一個口號。我韓國瑜要發 5 億，我很有心，為了罷免，我要趕快來救高雄這一次受到疫情痛苦的人，但是後面是空的，沒有的。所以我在這邊還是提出很嚴重的提醒，提醒韓市府，專業在不專業的領導下是很辛苦。

接下來兩個很重要具體內容，我想要對經發局、財政局做提醒，第一個，橋頭科學園區你們都知道，這也是我們從上一任就開始一直在追，中央政府和地方政府的合作，到底要怎麼樣才快？很遺憾！我們一直很急，高雄最缺的其實就是具體的產業內容，高雄最缺的就是一個大型的產業進駐到高雄，讓很多就業的人口可以回到高雄或者搬來高雄。橋頭科學園區是我們看得到近年來最具體、最可以吸引所有的投資，包含工作機會在高雄。

很遺憾！在去年總統大選期間，內政部出資，但是因為是高雄市政府執行要做聯外道路的拓寬，行政院政委來到高雄市做這個動土的宣布，很遺憾！主管經濟發展的副市長葉匡時居然質疑中央在急什麼？難道只有高雄市政府不急

嗎？我們也很著急，橋頭科學園區的成立代表著整個周邊，包含高雄市經濟發展的動能最重要的心臟之一，你不急嗎？你能不急嗎？這條聯外道路的拓寬會增加所有居民，包含附近地主加入區段徵收的意願和決心，你能不急嗎？你怎麼會問中央在急什麼？難道中央不能為高雄的產業著急嗎？這個是我必須要提出來和經發局做一個很重要的提醒。

第二個，對於地上權，李局長，這一塊我幫你解套過，基於長久高雄市的財政正義來講，新的市總圖花了十幾億，高雄的地標，最多年輕人、最多遊客想要去參觀的圖書館，你蓋了一個新的，賣了一個舊的來補一個新的，這是合理的。但是我也尊重你要用地上權，來做地上權的設定吸引人家來投資，這個我也尊重你，我也肯定你，沒關係！因為這個價錢我們也是可以接受。但是局長，標不出去啊！對不對？高銀有沒有來？高雄銀行，我請問你，最近有沒有要做總行的重新購地和投資？土地買好了嗎？

高雄銀行朱董事長潤逢：

買好了。

李議員柏毅：

據我了解，土地買了一坪 161 萬元在住 5 的地方，這樣總價算起來是 3.5 億、3.6 億左右，是不是？〔對。〕李局長，你是高銀的常董，住 5 買一坪 161 萬，而且 10 年後才要蓋。局長，請你評論一下這一件事情。

高雄銀行朱董事長潤逢：

我說明一下可以嗎？沒有說 10 年，經管會函復我們 7 年之內要蓋。

李議員柏毅：

好，7 年後要蓋，局長。

財政局李局長樑堅：

跟議員做個說明…。

李議員柏毅：

高銀沒有跟你捧場呢！

財政局李局長樑堅：

高銀總部的重新興建，它們是有些…。

李議員柏毅：

局長，我跟你講，這個住 5 的單價是創下高雄市最高的單價。

財政局李局長樑堅：

因為它是把鄰近的土地買起來，可以讓整個原來高銀土地的價值…。〔…。〕這塊土地我知道，這一塊就市立總圖…。〔…。〕對，因為不同的區位，所以土地的價值還是有些不一樣。〔…。〕因為那是地上型的價格，差不多實際上…。

〔…。〕因為那是把鄰近的土地整合起來。〔…。〕好。

主席（陳議員麗珍）：

接著請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席長期關注高雄市的財政紀律，我一直覺得債不能留子孫，我們也知道高雄到目前一直累積公共債務，要付的利息就超過 3,000 億。本席在 101 年就提出「減債」跟「減赤」，歷任的財政局都執行得很好，所以我們可以看到高雄市的公共債務這幾年都沒有再增加，前年還有負 10 億，就是說還可以還 10 億，今年是 10.39 億要再舉債一點點。但是我認為這是對未來子孫負責任的，如果每一年都一百、一百的加上去，很快的高雄市的負債就不是 3,300 億。所以我覺得財政、主計一定要再堅持每年這個程序下去，讓我們的債務可以控管。未來要解決問題還是要招商，要能夠創造更多的收入，怎麼用更好的行政效能，來吸引更多的廠商到高雄來投資，這才是正辦，什麼事情都靠借錢來解決，那個不能解決未來長遠的問題。

所以這兩天我看到所謂摩天輪的用地問題是在港務公司，就高雄的運作，我覺得那有因果關係也有前後的關係。我知道經發局長好像要表示什麼，我是不是請他來說明一下，你也藉這個機會跟高雄市民報告，到底港區土地的開發案是卡在哪裡？是廠商不願意來，還是哪一塊土地根本不能明確讓廠商要來做投資？我覺得這個應該要講清楚，是不是請局長答復？

主席（陳議員麗珍）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員給我機會，來完整說明這個愛情摩天輪的整體狀況。我想高雄市跟港務公司成立土開公司，最重要的目的就是希望港務公司的用地，能夠配合高雄市政府的都市計畫做整體開發，雙方一起獲利，我想這是當時為什麼要成立土開公司的原因。這次愛情摩天輪的爭議造成大家一直在說，這是交通部或港務公司，覺得我們要去跟港務公司提出招商計畫。我覺得這完全是本末倒置、完全是錯誤的訊息。我們這裡面有一份資料，其實在 107 年 12 月 11 日，請注意這個時間點是在 12 月 25 日市長就任之前，高雄市政府就已經同意這個 20 工區協議書的內容，函請港務公司用印開始。在 108 年 3 月 20 日航港局要求這個協議書改為三方簽訂，包括高雄市政府、航港局和港務公司，在之前其實只要送請港務公司來用印，但之後他卻要求三方。第一個，就開始有相關的動作。第二個，我們整個 20 工區，高雄市政府多功能經貿園區的開發，是在 103 年 6 月 4 日，當時就協議 6 年的時間，對於高雄市政府回饋，就是說它的土地

原來需要 52%的土地回饋，我們把它降為 42%，希望在這 6 年時間儘快來完成 20 工區的簽訂。在去年很遺憾，這個時間過了，他們還是沒有提出來，所以才會造成相關土地上回饋的一些困擾。第三個，我要提所謂的開發計畫，20 工區的開發計畫，其實土開公司已經送請交通部核定。

事實上廠商的開發計畫，目前有兩家國際的廠商，對於高雄港務公司這幾塊土地都非常有興趣，所以我們採取的態度是希望土地確定之後召開國際標，希望對高雄有利的部分來爭取最大的利益。目前為止，這兩家公司所提出的投資金額大概是 20 億到 100 億，未來預計創造的產值是 100 億到 500 億。我想這個數字應該比現在棧貳庫還好，雖然棧貳庫有非常多的商業利益考量，但是如果從整體開發的角度來看，這個利益遠大於現在棧貳庫的利益。這兩個我都需要，我們需要棧貳庫這麼活潑年輕有創意的地方，也更需要由這些商業設施、觀光旅館和摩天輪，把高雄興建成為世界看得見的地方。所以我想這一塊如果能夠建設起來，對高雄整體就業人口和經濟利益會有很大的幫助。最後我要再一次強調，愛情摩天輪是屬於地標型的建物，世界上所有的港灣城市都有相關的設施，包括澳洲的布里斯本，英國的倫敦眼，如果高雄能夠有一個屬於世界級的地標，我想對高雄的能見度是有大的幫助。

最後，我想說再一年的時間，從 12 月 25 日就任到 8 月 30 日公開召開說明會，短短 8 個月召開招商說明會，12 月我們就預計開始有設計圖的提出，一年的時間就可以提出這樣的進度。所以如果讓我們順利推動，我相信在市長任期 4 年內一定有很好的成果，而且目前廠商的投資意願，持續在跟我們保持聯絡當中。所以這一點，他人一直在強調我們的政見跳票，我是沒有辦法接受的，因為我覺得這件事情一直在進行，怎麼有人一直說我們政見跳票？關於這個資訊的落差，謝謝議員給我們機會澄清。

黃議員柏霖：

我想一個城市的發展，最重要的還是要經濟發展，尤其是要創造就業機會。剛剛提到是因為一些政治因素影響到開發許可，而且這個是在前朝政府都簽好的東西，當時要回饋 52%後來修正成 42%而且有一個期限，但是一直遲遲沒有辦法用印，市政府也沒有辦法取得土地，土地不是你的，你要怎麼去招商？就像我怎麼可能拿你的土地去招商一樣？所以這個部分，我希望市政府要強力的去做宣傳讓市民了解。當有一些特定的人用一些不是事實的數據跟不是事實的狀態，去抹黑整個事情的時候，我覺得應該要把它弄清楚。我想事實可以說話，你剛談的時間點、順序、公文的對象，我想都很清楚。

所以我還是再三認為一個城市的進步，高雄是所有市民朋友共有的，我們世代都住在這裡，高雄好大家都好、高雄不好大家都不好，因為大家都住在這裡。

所以希望每一個從政的人員，都在想未來如何讓高雄更好，這樣才是一個比較正向的發展，高雄也才會真正越來越好。所以我勉勵經發局招商要多做，也拜託他們儘速能夠落實，然後再反映到就業率，你這邊做得好，就會回饋到我們的財政這裡，因為收入就會好。所以接著我要問財政局長，我們知道紓困政策，也知道很多企業不是缺資產，它缺的是現金，就是所謂的周轉金。有的業務很多、生產很多，但是現金收不回來，尤其是現在遇到新冠肺炎這個事情，不只是它本身問題，包括它的上游、下游可能財務上都會有一些困難。我還看過有一個世界級的企業，直接就跟他的廠商說所有的票全部往後延 45 天，你想本來 3 個月要拿到，現在再加 1 個半月，如果你的下游廠商不夠穩健的話，搞不好倒閉就很多。

我們高雄市針對高雄市企業紓困狀態，還有我們的勞工，我也很關心很多勞工，如果市政府是真心希望對這些勞工、對這些市民，有很多紓困和有很多做法，我覺得不但要做，而且要快。因為有時候這個真的是人家說的救命錢，所以針對這個部分是不是請局長作答復，我們的執行狀況，還有什麼還可以讓企業，包括中小企業等等有更好的紓困，是不是請答復？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

紓困裡面有分成中央的跟地方的，市政府能夠做的，因為高銀，市政府是最大的股東，高銀現在針對企業跟個人貸款，包括舊貸展延跟新貸部分，累積起來到 5 月 15 日，47 億左右。舊貸的部分大概是 25.2 億，新貸的部分有達到 21.9 億，這裡面包括尤其勞工，勞工裡面還有小攤商，小攤商是 50 萬的，50 萬那一種貸款來講，我們現在累積已經貸款 340 件，大概是 2.74 億左右。另外一個部分是勞工 10 萬小額貸款，高雄銀行有 22 間分行，現在來申請已經核准的…。

黃議員柏霖：

核准多少？

財政局李局長樑堅：

現在來申請核准已經有 1,275 件，貸款金額是 1 億 2,740 萬左右，所以這個部分我們也責成高雄銀行，針對這種勞工 10 萬小額貸款就儘量，因為那個條件都很簡單，只要你信評能夠過，我們就很立即去貸，我們現在有 22 間分行都在做。另外一個部分是，當初中央裡面提列，不管是舊貸展延、營運週轉金額貸款，跟其他信貸款裡面沒有規範到的，他們現在高銀自己也針對這個部分提一個新的貸款，那個有 489 件大概貸款是 15.4 億，叫做「振鑫一路發專案」，所以市府跟高銀這邊是扮演一個很好的溝通角色，第一個，速度要快；第二個，

授信過程儘量能夠簡單化；第三個，該貸的就貸。

黃議員柏霖：

簡單，對。

財政局李局長椿堅：

我跟議員做個報告，總共到現在累積起來有 3,369 件，包括企業、個人來貸款，就是沒辦法通過的貸款率只有 129 件，只有 3.83%左右的比例，所以這個其實也了解說…。

黃議員柏霖：

通過率多少？

財政局李局長椿堅：

通過率其實都很高，當然如果是民眾自己個人信用狀況有問題，信評過不了，那個可能就沒辦法，但是我們會繼續督促高銀這邊，我們來努力。另外，經發局長這邊一直在強調 100 萬貸款的部分，叫做高銀最相挺方案，那個部分的利息是由我們的促產基金針對企業去做補貼。

黃議員柏霖：

來補貼。

財政局李局長椿堅：

所以我們能做的、該做的，我們儘量都去做，以上做說明。

黃議員柏霖：

好，謝謝。局長，剛剛李柏毅議員提到，有關你買的住 5 土地，買了 161 萬，我知道你們好像有話要說，總經理要答復嗎？還是董事長？請答復。

主席（陳議員麗珍）：

董事長，請答復。

高雄銀行朱董事長潤逢：

其實那個地的地主長年是不賣的，蔡天贊先生去拜訪，因為剛好是跟我們隔鄰，我在其他銀行也服務過，實際上現在高雄銀行的總行看起來實在是門面不是很好，跟其他銀行的營業部差不多。所以實際上高雄銀行為了長遠的發展…。

黃議員柏霖：

你們需要一個比較大的總行。

高雄銀行朱董事長潤逢：

對，就是這樣，所以現在買了以後，可以蓋到 25 層樓。

黃議員柏霖：

你買了多少坪？

高雄銀行朱董事長潤逢：

買 166 坪。

黃議員柏霖：

你原本自己有多少坪？

高雄銀行朱董事長潤逢：

自己大概將近 200 坪。

黃議員柏霖：

所以是因為買了這個合併以後整個基地變大，那個效益還有整個需求性才會出來，對不對？〔是。〕所以你不是因為單純花 161 萬去買這一塊來蓋總行。

高雄銀行朱董事長潤逢：

不是。

黃議員柏霖：

對嘛！所以這個都要講清楚，不然人家會以為我們也有很多土地自己不用，幹嘛花 161 萬去買別人的土地來蓋總行，所以買來的只是一部分，我們還有自己更大的 2 百多坪是要做合併一起來使用，是不是這樣？

高雄銀行朱董事長潤逢：

是。

黃議員柏霖：

對嘛！

高雄銀行朱董事長潤逢：

是的。

黃議員柏霖：

謝謝。局長，你好像要答復，也讓局長補充一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長櫟堅：

土地整合起來以後，那個土地的使用價值，做都市計畫或是做這些商仲的其實他們都很清楚，而且那個地方是捷運站出入口，本來鄰近還有一塊小塊的 90 坪土地，如果買起來整個開發出來的地標，還有高雄銀行的狀況就會變得更不一樣。而且土地估價我們也是請估價師要去估價，它的價格估完以後，我們的董事會裡面還有針對做一些討論，民營的股東也支持這個方案，也不是只有我們公股來支持這個方案，那個價格都是公開、透明，沒有問題的。

黃議員柏霖：

好。最後一個是財政紀律的問題，局長，去年我們的歲入、歲出差短還是 10.39 億，我們今年要怎麼努力，讓第二次還有錢再還我們過去的舊債？

財政局李局長樑堅：

因為今年疫情關係的發生，市政府應該也是苦民所苦，所以我們針對稅捐處也有一些減稅的動作，累積起來 1 到 5 月減 7,789 萬左右，還有一些其他的租金、權利金跟其他基金的減低，總共少 1.69 億左右的金額。當然我們是寄望在疫情結束以後，如果整個土地交易價格也活絡，房屋稅就會增加、契稅就會增加。第二個部分，透過振興方案裡面，他們擴大刺激消費，這樣營業稅能夠增加，有機會撥補給我們地方的錢也會增加。再來，就是土地的開發，尤其是地政局的市地重劃區段徵收部分，如果能夠加速，我們的抵費地就能夠賣出去就能挹注給市庫。還有我們自己的公有財產土地，會加速來做一些活化，當然支出面部分就是要我們跟主計處共同努力，不該花的錢我們就不要花。

黃議員柏霖：

好。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

這波疫情對民眾的影響是非常大，我們都知道，尤其是對於經濟上的影響，而財政局、經發局跟青年局分別都是對接商家、青創者非常重要的局處，因此對於局處的經費跟支援是不是用在需要的地方，本席是特別的關心。首先，本席想請教經發局，本席有注意到一個經發局的計畫，是建構愛情城市品牌產業推動計畫，這個計畫的金額總共是 310 萬元，內容還包括 3 場的競賽活動，還有設置資訊平台，也包括網頁跟臉書粉絲專頁的頁面等等。我請教局長，請你待會答復我，這個計畫你們耗費 300 萬所希望達到預期利益的效果到底是什麼？這個案子在去年就決標了，所以到現在來講應該是進入末期，計畫的末期了，像資訊平台，它的使用度到底怎麼樣？有多少民眾知道？而且使用並且受惠的這個平台？對我們所謂的戀愛產業鏈有什麼樣的實質幫助？

另外，今年受到疫情衝擊有許多新人都選擇要延後結婚，但是計畫相關的百貨業，還有飯店都受到很大的影響，在今年度推動愛情產業鏈品牌推廣應該也會有很大的困難，還有阻力也很多。所以請問經發局是怎麼樣來因應跟克服？另外，我看粉絲專頁，目前只有 3,000 個按讚，臉書看起來也沒有什麼太大的互動，還是在對民眾的曝光跟推廣上，經發局在這邊有沒有其他的管道？也說明一下。這個計畫已經投入 300 萬經費的品牌經營，但是已經進入計畫的尾聲了，可是目前本席並不太清楚這個計畫實際的效益到底是什麼？尤其是在網路經營的部分，不論是平台的使用，或者是臉書的經營，都沒有人知道，很少人知道，沒什麼人知道，甚至本席也問過一些二、三十歲的年輕人，也沒有人知

道。所以我想請問一下經發局，這些品牌經營的對象到底是誰呢？以上幾個問題請經發局做一個答復。

主席（陳議員麗珍）：

伏局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對我們產業鏈的關心。我想愛情產業鏈，在經發局的角度看待這個問題，我們是整個推動，包括婚紗、攝影、禮品、餐宴等等都算是我們愛情產業鏈的一環。高雄因為有得天獨厚的愛河，所以我們認為高雄很適合來發展。另外一個我們有遊艇產業。我想特別針對這個資訊平台，因為我覺得所有想結婚的人都需要有一個入口網站，準備要結婚的時候都需要去買禮餅、拍婚紗攝影、找婚禮顧問公司，所以我們特別設置了這個網站。其實這個網站是委託商發院來進行的，我們在 4 月 16 日才正式對外公布，前一段時間都是試用，因為網站要先累積足夠的高雄廠商加入我們的網站裡面，把高雄可以拍攝的景點跟廠商都邀請進來。到目前為止，這個網站裡面已經有高雄相關的業者 160 幾家加入這個網站，所以大家在裡面可以做行銷，以後準備結婚的人，不用到處去網路上找資料，只要到高雄這一個愛情產業鏈的平台，就可以找到準備結婚的所有資訊，這是我們設立這個入口網站的最主要的目的。

童議員燕珍：

所以你是覺得時間還不夠，這個平台還在培養當中？

經濟發展局伏局長和中：

到目前為止，我們正式對外公開大概只有一個月的時間，所以這一段時間也會努力來行銷，4 月 16 日我們也搭配了一場遊艇婚禮，當時市長也親自主持。最主要就是希望讓大家知道，在高雄結婚可以與眾不同，跟過去不同的作法。

童議員燕珍：

所以這個部分還是要加強宣傳，讓更多的人知道，其實你的對象，看起來年輕人是主力，所以在這個部分還是要加強宣導。而且在疫情的影響之下，我們也要提出一個具體的宣傳方式，加強讓更多的人知道，對這個平台的設置才有幫助。謝謝局長，請坐。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員。

童議員燕珍：

另外，我想請教一下財政局，其實目前是繳稅的季節，但是對於許多中小企業的經營者，像對觀光餐飲業是一個寒冬，局長也知道。本席知道財政局對於地方稅的部分有提出了一個「稅捐抗疫三部曲」，也就是延繳、減徵、線上辦，

包含了旅館業和飯店業，還有房屋稅的減徵，以及營利事業房屋稅的減徵。因為疫情的影響，申請延期跟分期付款的稅捐，還有一些方案等等，都是我們目前財政局在做的。

我想本席必須說，雖然這幾天局長成為了新聞的焦點，可是本席非常佩服你做了該做的事。而且身為政務官，你有你的擔當，還有你的職責，不過我們要有信心可以撐過 6 月 6 日，一定可以渡過，我們要有這樣的信心。還是要重視，怎麼樣來協助高雄市民疫情的紓困以及防困？所以在這裡，我請問一下，也請局長告訴我們的民眾，當然前面有很多議員都請教過局長，我還是希望局長用很簡單的說明，讓民眾知道目前的地方稅，跟你的紓困方案，以及執行的情形已經到什麼階段，讓民眾能夠多了解。

財政局李局長榮堅：

謝謝童議員給我們財政局很多的鼓勵，以及對我個人的鼓勵。在 1 月 25 日市長成立第一級防疫指揮中心以後，在 2 月時候就開始責成我們針對未來的紓困方案，減稅方案應該要怎麼去擬定，我就責成稅捐處提列出來一些重點的方向，也跟童議員做個說明。

目前在稅捐減免的部分包括房屋稅減免，像相關的休閒、旅館、餐飲業，累計到 1 到 5 月，我們減免的稅賦是 958 萬，其他的營業稅減免 298 萬，到 5 月的時候是 1,256 萬。牌照稅就更多了，牌照稅裡面，目前減免了大概是 6,057 萬左右，還有一個是包括娛樂稅 2,233 家裡面，我們 1 到 5 月大概減了 485 萬，所以總共加起來是 7,798 萬左右。娛樂稅預估到 6 月可能會累積減稅大概 1,000 萬左右，這是我們在稅捐減免的部分。

第二個部分就是延繳，有分成延期跟分期，我們累加起來的金額大概是 6,840 萬，尤其是房屋稅，房屋稅現在申請延繳的部分是 6,400 多萬，其他部分，牌照稅大概是 300 多萬左右，這個部分其實都是由市府自行吸收的。當然我們一定要苦民所苦，因為老百姓在這個困苦的疫情發生的時候，我們一定要採取適當的減稅，市政府其他的單位也減收租金、權利金，還有像交通局晚上 8 點到 10 點就沒有再收錢，一個月也少收 700 萬的經費。累積起來，我們 1 到 5 月減免的稅賦，包括那些租金、權利金以及市場租金的減免，累計起來已經達到 1 億 6,900 萬左右。至於線上辦的部分，就是如果有一些人比較不方便，就可以在網路上直接申請，讓民眾不用再奔波，在網路上就可以申請。

我想我們還是會持續的，一個是如何來減免稅賦，讓民眾減少一些負擔；第二個部分就是經發局、觀光局、文化局積極推動的怎麼去振興，所以我們才會編 5 千萬，後續有第一波，還有第二波的經費，希望能夠持續，讓產業能夠復甦，老百姓生活能夠比較愉快，那些產業能夠繼續存活下去。

童議員燕珍：

局長，你做了這麼多事情，而且市政府做了那麼多的紓困方案，我覺得各局處必須要互相配合，把這些訊息傳遞出去。讓我們高雄的民眾知道，市府在這個疫情來臨的時候，這個階段做的紓困方案，讓很多百姓都受惠，這是必須讓更多民眾知道的。我也請各局處在這個部分能夠多加宣導，這不只是財政局的事情，我覺得各局處都要協助做宣導。

另外，有幾個問題要請教青年局，本席其實最關心的是今年高雄青年諮詢委員會，也隨著青年局的業務上軌道再度重啟，這是非常多高雄的青年都關注的議題，也有許多議員也在關心。但是現在隨著市長的罷免案也越來越近了，網路上可以說是有非常多抹黑市府政策的假新聞充斥。本席就是看到臉書上有針對高雄青年諮詢會的消息，說本府團隊只是收割前朝的政績，沒有新把戲，並且用了許多似是而非的抹黑的話語，根據我所知，這張圖上有很多的資訊是錯誤的。局長，你有看到嗎？青年局長有看到。

本席可以提一下青年委員會重啟的淵源，我想大家應該都知道，是過去的市府團隊擱置的青年委員會大概有 10 年，青年委員會的條例有十幾年，卻擱置了。後來有一個年輕人來找本席，希望我們能督促市府成立高雄市的青年諮詢委員會。我在三個議會的會期上向陳菊市長爭取，才重新啟用，因此之前雖然有條例，可是卻完全沒有運作。本席在接近改選的時候也發現，為了趕在改選之前，確實也成立了一個青年事務委員會，而且還甄選，在實際的運作上，很明顯的有非常多思考不周慮的地方。後來新市府團隊上任以後，青年局成立了，才重新啟用，並且調整制度，所以在制度的運作上，也是跟過往有很多不一樣的地方。

青年局長，你可以回應一下，新的青年事務委員會到底有哪一些針對過去改善的部分？而且本席也認為，有做的事情就是有做，我們也不能白白的被人家抹黑，被質疑我們的成果，尤其是不經查證的一些訊息，市府團隊也應該硬起來去回應，不要隨便讓人家抹黑。

最後，本席想關注的是青年局的政策，今年度青年局推出很多幫助青創還有青年旅遊的一些項目，也是韓市長當初承諾要帶給高雄青年的政見。可是今年剛好遇到新冠病毒的情形，很多產業都受到了影響，國際交流也因此而封閉，所以青年局今年有推出青年局國際交流補助政策，在這個疫情的影響之下，是否在推動上有沒有受到影響？另外，專家也曾經指出國際間的正常交流可能至少要到明年度的下半年才會開始啟動，青年國際交流也是青年局非常重要的業務，我想身為局長的你，因為疫情影響到青年局今年度和明年度的計畫的執行，你會用什麼樣的替代方案，來因應我們現行的國際交流上的困難？以上是

本席想請教局長的問題，請你答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝童議員給我這樣的機會，讓我可以對青年諮詢委員會先做一個說明。沒錯！青年諮詢委員會原本是在研考會轄下，後來移到我們這邊，只是這個會移到我們這邊，我們在制度上做了很大的調整，包含我們在挑選委員上面，以前只有書審，我們現在除了書審還有加面試。面試方面研考會和我本人是不可以打分數的，我們都交由學者還有地方社團的理事長來幫我們打分數，挑選最適合的人選進來。原本的委員數 27 人裡面，其實市府的代表就占了 8 人，我們在這個部分也做縮減，我們減到 3 人，並且增加委員數到 46 人。我們將這 46 人分成 4 組，分別是創意育成、返鄉移居、國際交流及志工參與這四個組別，以前是一年開 2 次會，現在我們增加到一年開 4 次會。其實下次的會議應該是在 6 月的時候，但是每一組的組員他們都很認真，他們大概是一個月或甚至一個月以內就會再見面一次，因為他們需要在 6 月大會前提出新的提案，然後在會議上決議，我跟研考會有提出一些參與式預算，就可以用參與式預算去執行他們所做的提議。

其實在整個制度上真的有很大的改變，有很大的不同，每一組的委員我都有在他們分組的群組裡面，他們時時刻刻都跟我們青年局提出一些新的意見，這部分我覺得跟以前的制度完全不一樣。至於我們的人員挑選，這次有保障原住民、新住民，還有客家人的部分，都有在我們的委員會裡面，所以這次真的是做了很大的改變，跟剛剛看到的其實是完全不太一樣的，以上跟議員做個說明。

另外針對國際交流補助的部分，目前只通過了一案，應該是高餐所申請的新加坡雞尾酒的國際比賽，但是因為疫情的關係也延到 9 月，這個部分確實有受到很大的影響，所以我們有把國際交流這筆預算拿去做一些社團的補助，讓國內的高中職或者大學社團，都可以間接來受益到青年局的幫忙。目前預計在下星期或下下星期，就可以針對高中職社團及大學社團的補助相關辦法可以跟大家做說明。

主席（陳議員麗珍）：

接著請林議員富寶發言，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先，我要以財政局的業務報告做一個探討，李局長，108 年你少賒借了 55 億元，負債是 10.39 億元，看起來前年景氣還不錯，前年有很多超收的部分，包括交通部分和歲收都有超收將近 20 億元，對不對？我有看到在 108 年度超

收 19.4 億元、違規的部分也超收 5.65 億元，但是我們的財產卻減少 9.67 億元，所以我算一算如果沒有這些超收的部分，今年 108 年的負債差不多有 30 億元，事實上還要再加油。但是我要跟局長說，109 年我不知道你要如何去節流？109 年因為疫情的關係，我相信剛才你也說得很清楚了，我們的減稅減了很多，包括娛樂稅、房屋稅大宗的，還有其他燃料稅等等很多的稅你都減收。109 年因為疫情的關係，我相信我們的經濟一定會衰退，這是國際性的問題，我不知道局長要如何去拿捏、如何去節流？請答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長椪堅：

今年的狀況跟去年的狀況真的不太一樣，我們去年透過開源節流的手段，確實把原來要增加的 65.46 億元的負債降到剩下 10.39 億元，減少了 55 億元的負債。今年的狀況真的非常特殊，你也知道，所以我們心裡也要有一點準備，我們減稅難道不該減嗎？還是要減啊！讓企業、個人能夠活下來這個是最重要的部分。當然開源節流的部分來講，土地的開發及活化我們會積極來辦理。

林議員富寶：

局長，今年土地開發一定很冷落，我相信土地買賣方面一定很冷落。

財政局李局長椪堅：

我們上半年的房屋稅及契稅真的表現不太好，可是我們很寄望在後疫情時代如果有那種報復性消費或者突發性的消費增加很多的時候，希望下半年可以補回來，我們是希望這樣，所以還是要把環境做好。另外對於紓困還有振興的經費還是要投下去，讓各行各業能夠…。

林議員富寶：

你說到振興，那天聽市長說要投資 5 至 10 億元要做紓困方案，但是我看預算裡面沒有編列，今年的財源又那麼的拮据，收入方面那麼拮据，這一筆預算請問要從何而來？

財政局李局長椪堅：

我們會提墊付。

林議員富寶：

什麼？

財政局李局長椪堅：

我們會提墊付款，會送到議會裡面提墊付，從明年的預算裡面去做調整及補正，大概是這個方向。

林議員富寶：

我等一下再請教經發局，說真的，5 億元至 10 億元就算 10 億元，高雄市民一個人也才分到 400 元而已，400 元你認為能產生什麼效益呢？等一下我再問經發局。

說到負債，我昨天又看到一則黑函，還是寫高雄市的負債在過去陳菊市長時代是 3,000 億元。局長，我在上個會期也說過了，其實我們的負債真的沒有那麼多，主計處處長還坐在那裡。以我了解，我從高雄縣議員做到現在，差不多是 2,300 多億，以前高雄縣的負債是 100 多億元，移轉差不多 200 億元，所以從蘇南成時代負債 400 多億元、吳敦義時代負債 80 億元、謝長廷時代因為捷運也負債 400 多億元，還有代理市長兩位也差不多負債 200 億。所以算一算陳菊市長差不多 1,000 多億元而已，那一天我又看到抹黑的文宣，還是說陳市長的負債是 3,000 億元。但是我說真的，我從來沒有聽過韓市長團隊做一個解釋，事實上負債就是 2,300 億元，我在這裡再度重申，不要常常說 3,000 億元，我們旗山有一位議員也常常說 3,000 億元，我就反駁他，事實上是 2,300 億元。以後高雄市的財力還是要看李局長，我上次也說過，你要上任的時候報章媒體也報導說你是要來替高雄市還債的，我在這裡也要拜託你。

再來，我要請教經發局，經發局伏局長，市長有說要拿 5 億至 10 億來振興，他要拿多少我都很贊成，因為現在基層真的很多都需要我們伸出援手。我剛才有講了，不管是 5 億提出墊付，5 億高雄市民一個差不多 200 塊，若是 10 億差不多 400 塊。那天我有看到台南市議會他們的議員，人家提議多少呢？一個 1,000 塊。但是不管是多少，我覺得即使 10 億它的效益，經費要從哪裡來？經費剛才李局長說，提出明年的墊付，但是它的效益好還是不好。剛才我看到你的工作報告說紓困要配合中央，我今天看到報紙寫說中央振興已經要發振興券，高雄市政府也是要紓困振興，振興這兩字應該都一樣。振興券他預計是 300 億，7 月要上路。局長你知道裡面的內容嗎？請答復。

主席（陳議員麗珍）：

伏局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員的關心，我想中央的紓困振興券，到目前為止還沒有做完整的定案。一直在討論到底是要用消費券的形式還是要付現金 1,000 元，今天報紙也寫，付 1,000 元可以享受到 1,500 元的好處。那我們的想法很簡單，就像議員所說的，因為高雄的財政困難，可是這件事又非做不可，因為這是對現在基層民眾的苦，我們要幫忙。所以我們的想法就是，如果中央是 1,000 元變成 1,500 元，我們要不要再加碼，1,000 元變成 1,800 元或 1,900 元。這樣的話，才會把台北、台中這些發給全台灣所有民眾的振興券吸引來高雄。

林議員富寶：

你的意思是說配合中央加碼就是了。

經濟發展局伏局長和中：

對。

林議員富寶：

但是現在台南市的議會也提議要加碼 1,000 元。

經濟發展局伏局長和中：

1,000 元，因為高雄…。

林議員富寶：

對啊！所以他會跑到台南，不會跑到高雄吧！

經濟發展局伏局長和中：

對，就跑到台南、高雄。

林議員富寶：

所以 5 億至 10 億我覺得它的效益也要評估一下。我跟你講，紓困多少都沒有關係，市民是一定會開心的。但是現在財政困難的時候，要怎麼去處理這個問題，中央已經 300 億了，你要怎麼加碼，就要去思考一下。〔是。〕

再來摩天輪，剛才很多議員都在問，黃柏霖也直接問你，到底是什麼原因，是人家不願意來，還是中央卡著。港務公司 5 月 8 日在自由時報寫得很清楚，港務公司說他們很早舊港區就有轉型的開發，從很早之前他們就很歡迎人家去投資，他們走轉型開發。他們也是提供民眾遊港、觀光休閒的空間，他們要跟高雄市做城市共融開發的積極作為。所以港務公司也說，依高雄市研議的開發計畫，回饋的比例是 42%以下，但是我們可行性評估覺得效益太低，所以在 108 年 12 月 16 日高雄市政府又把它調高到 52%，對嗎？多了 10%。所以外面民間業務投資覺得土地沒有開發的效益，到現在港務公司要開發的都沒有人去詢問，但是他們也說，愛情摩天輪是屬於招商投資計畫，所以是屬於經發局的。

剛才聽黃議員說，到底是人家不要，還是中央卡著？剛才很清楚了，到目前為止是回饋 52%，大家還是興趣缺缺。但是他們也說，52%是依都市計畫法，但是現在不同了，現在是你們招商的，所以跟現在的性質不同，他們也再三重申，目前為止潛在廠商欲投資摩天輪的，都沒有向高雄港務公司或土開公司提出具體計畫。我經常聽高雄市政府跟民間所講的，整個都不一樣。因為港務公司說，市政府跟有意願的潛在公司，完全沒有投資計畫，港務公司也講，我們找的地點是位於商港的區域範圍內，由港務公司經營管理，沒有土地取得的問題，寫得很清楚。他們也再三的重申，他們完全沒有收到任何投資計畫。局長，你解釋一下，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我來說明一下愛情摩天輪…。

林議員富寶：

等一下再解釋好嗎？剩 3 分鐘而已。

經濟發展局伏局長和中：

剩 3 分鐘，我簡單說明。

林議員富寶：

你請坐，我還有一點一起說完。局長，我們偏鄉有很多都沒有自來水，那天你們經發局也有派代表去六龜，那天我去處理大津里，大津里到目前為止都靠山飲水，如果遇到颱風，整個管線斷掉就沒有水了，或是遇到上個月旱災的時候，真的完全沒有水。所以那天才拜託區長、拜託自來水公司，是不是可以載水來給當地人飲用，不是只有那裡而已，事實上我們偏鄉現在沒有自來水，靠山飲水的是非常多。他們說要跟政府要求，政府都叫他們做一個簡易自來水，要他們組織一個管理委員會。但是我要跟局長報告，要他們組織一個管理委員會，大津的里長跟我建議好幾次了，我至少跟他們講 3、4 年了，你們就成立一個管理委員會，但是很頭痛的，要成立一個管理委員會，錢要從何而來？成立管理委員會是很複雜的東西，第一要請顧問公司去申請，改天還要維護，還要請一個去巡水路的，若是要市政府補助，就一定要成立管理委員會。這還不包括大津而已，包括甲仙也有，包括內門也有，要成立管理委員會是真的很辛苦。有時候都是里長自掏腰包，我有時候也要掏腰包，因為遇到颱風或是大雨，遇到土石流整個管線都毀掉，一定要重新牽線。

所以在此要拜託局長，對於老百姓申請簡易自來水這件事情，是否可以更開放一點，編一些預算給偏鄉的，因為自來水公司他們不願意管，自來水公司主管機關無供應自來水水權，他們不供應水權，所以老百姓一定要自給自足去處理，所以拜託局長在這個區塊，可以對百姓做加強的補助嗎？請答復。

主席（陳議員麗珍）：

請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我簡要回答，有關六龜自來水的問題，其實區公所在 5 月 6 日有開過一次協調會。

林議員富寶：

我有去開。

經濟發展局伏局長和中：

決定就是成立簡易自來水的管委會，區公所會協助取得設施裝置跟水權，寫計畫書也會幫忙協助。

林議員富寶：

這有很多，要行政院…。

經濟發展局伏局長和中：

對，我們經發局會幫忙，就是說來跟…。〔…。〕我們會輔導。〔…。〕我們來檢討，反正我們會跟他輔導來申請…。〔…。〕我跟議員報告，愛情摩天輪確定有廠商要投資，而且廠商前 2 天還在跟我電話聯絡，所以我覺得港務公司〔…。〕我們跟他們開過好幾次會，土開公司有參加，我想在…，〔…。〕他現在土地沒開放出來，要跟…，〔…。〕其實我是覺得交通部不用煩惱這一點，他就開放給我們用，我保證有人寫計畫書給他，這樣就好了。〔…。〕他就趕快同意啊，現在他不同意，他要趕快同意。〔…。〕好。〔…。〕他對外講的這件事情跟我們實際上遇到的不一樣，我就告訴你說現在有業者…，〔…。〕是，業者有要來投資，現在…，〔…。〕你…，這個是順序顛倒。〔…。〕現在有 2、3 家，你們都拿 1 家出來…，〔…。〕是。〔…。〕對，他們那邊也要同意，他們也是口說無憑。〔…。〕我們有會議紀錄啊，不然叫港務公司來跟我對質，我拿會議紀錄給他看。〔…。〕跟議員報告，我們最重要是要怎麼促成經濟發展，不是用挑毛病的方式，我覺得一開始這個心態就不對，他如果要用挑毛病的心態，怎麼做都不會成；如果能夠支持，怎麼樣都要促成，我覺得這是重點。〔…。〕對，我有憑有據，大家可以請來對質，我們都有會議紀錄，我可以請港務公司和港務局都來討論，沒問題。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

我還是談財政問題，大家都知道每次都說高雄負債 3,000 億元，都是政治人物的批評高雄或恥笑高雄的一個點。局長，你已經擔任快 2 年了，1 年半。請問你認為這個 3,000 億元有沒有方法解決？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長榮堅：

其實我們講的，剛剛有回應林議員富寶講的狀況，財政部公告的，我們長期債務到今年是 2,457 億元，本來是 2,447 億，加 10.39 億是 2,457 億，可是我們有一些潛在債務，難道那個錢就不還嗎？勞健保的錢就不還嗎？欠高銀 18%

的錢，難道不還嗎？這是真的欠人家的錢，所以我在去年的時候就回應說加起來的，實際上公告的債務加上潛在的債務是 3,320 億元，大概是這樣的，但是…。

吳議員益政：

整個高雄就是 3,300 多億元嗎？

財政局李局長樑堅：

對，其實要解決問題本來就是兩條路，第一個就是開源。開源，我覺得高雄市能夠做最大的兩個方式，第一個，財劃法的修正；第二個部分，土地的開發跟活化絕對是一個很重要的路途。包括地政局本身，還有我們財政局本身轄管的公有土地，能夠積極地找到潛在的廠商，不管是投資興建，投資跟興建就有權利金跟租金的收入，也創造很多延伸出來的就業機會。還有，我們當然還有很多大筆的閒置土地，只是說這些土地到底市長同不同意讓我們賣，因為我們去年提的標售土地 11 億元也沒能賣，那 11 億元都讓我們賣完，我們去年就零舉債了。

吳議員益政：

財政劃分法，你上次有提一個財政劃分法的版本可以每年增加 40 億元。

財政局李局長樑堅：

對。

吳議員益政：

那個進度怎麼樣？

財政局李局長樑堅：

現在進度是這樣子，我們在去年的時候是主張營業稅，中央撥給地方的是 40%，但是服務都是地方在做，我是建議，我們有發文給五都 16 縣，五分之四以上全部支持我的發言，因為我是把餅做大。

吳議員益政：

哪一個不支持？

財政局李局長樑堅：

有的他們是講說主張乾脆 100%全部給地方。

吳議員益政：

這樣啊！

財政局李局長樑堅：

我也沒辦法。有的是他有提不同的想法，但是絕大多數支持我，因為我們是把餅做大。因為如果去調整那個公式，對有些人公平，有些人說要用人口，有些人說要用面積，有些人說要用財政收入，有些人是用營業稅的部分，所以我們覺得那個東西也是…。

吳議員益政：

李局長，我建議你還是把我們的版本，各縣市支持的寄給各地方的立法委員去請託、說明，不管他是什麼政黨，你就直接去跟他說明，支不支持是他的事情，以後選民要不要再支持，那是選民的事情，你知不知道意思？把一件事情的…。

財政局李局長樑堅：

吳議員，我回去以後會請我們局處同仁、科室同仁，針對五都 16 縣調查結果，我們認為這個方案是對大家有利的。

吳議員益政：

對，不過…。

財政局李局長樑堅：

我們會寄給高雄市 8 個立法委員，8 個…。

吳議員益政：

親自跟他拜訪。局長，你去跟他拜訪，聽聽他的意見，也許他有更好的方法，我們也是尊重每一位立法委員，也許他有更好的方法，聽聽他的意見，他有什麼建議都把它記錄下來。我們能夠提就能夠修改，最終還是要立法委員提案。

財政局李局長樑堅：

比較難。

吳議員益政：

如果不提案，也不作為，也不幹嘛，不同意也沒關係，不然他提他的版本。你要三顧茅廬跟他講一講，如果他不做，你就說以後算帳，不要講算帳，就是選民下次選舉做決定。不然每次選舉都罵一罵又不要解決，有權利的是立法委員，對不對？但是知道內容的是財政局，就是市政府。

財政局李局長樑堅：

因為剛好…，吳議員，下個星期立法委員的財經委員會要來，我們也會把這個方案提給他。

吳議員益政：

好。

財政局李局長樑堅：

當然是財經委員會的委員。

吳議員益政：

謝謝，請坐。我們上課一下，分享一下，人家哲學家寫的，已經這麼有經驗，我們再來複習一下。真正的經濟學家、政治哲學家的思想，比我們一般人想的還有影響力，但是他不一定對或錯，因為不同時代的狀況可能會不一樣，但他

總是比較有寬廣的思考。

還是一樣就是我再一次強調，這個是前台南縣長蘇煥智曾經提出來的，所以我們好的方案不分黨派，他在台南縣當過 2 屆的縣長，他知道那個困境，他雖然沒有再擔任政治人物，但一直在講這件事情。後來我聽到之後一直在了解研究德國的稅制，那個才是真正可以中央跟地方能夠共享，我越認真、越努力，他訂越多，不然現在我們的統籌分配款辦法，只有營業稅而已。可是真正的中央的稅收，一個公司進來是什麼？營利事業所得稅，公司有人進來，那個才是有個人所得稅；再來所謂的營業稅；其實高雄最多的是貨物稅，貨物稅又是難徵收，有港口、有工廠才有貨物稅，所以高雄和桃園是最多的，表示他的污染也是最多的。所以這個部分我們希望把幾個中央稅跟地方能夠分稅，像德國這樣分稅，是四六分、五五分都沒關係，不是多分 100 億元的問題，是我可以獨立自主。我很認真招商對我有幫忙。不然像我講的，陸客進來這裡，他對我有什麼幫忙？橋頭工業園區再進來對我地方有什麼幫忙？稅收能夠增加多少？投資一講都 3,000 億元、1,000 億元、2,000 億元對地方稅收有什麼幫助？還是中央收走，污染還是我們這邊要處理，排水污染我們的農田還是我們要處理，這個是根本的問題嘛。大家不要這樣含糊一直在那裡打轉，真正還是一天過一天，3,000 億、3,300 億、3,400 億，到最後過幾年就 4,000 億了，也沒解決。

我認為真正要提一個是分稅制，分稅有獨立自主，你的財政、你的產業才能獨立發展，不然產業現在還要環保局、經發局幫他解決問題，解決用水、用電、用路、重劃，也是幫中央作嫁，我們的負債還是在這裡。這是根本的問題，所以我認為真的是要提這些方案，包括我們這些債務，你所提的。這些你都知道，你看我們沒有錢，你知道有多痛苦嗎？我講的，我每次如果要做什麼事，因為沒有錢就說記下來，什麼事又沒錢再記下來，我看有沒有記上百件，沒有錢看高雄市能做什麼事。上次我已經講過，這些拉拉雜雜、林林總總已經影響高雄的生活品質，都沒有辦法去做，就是因為適當的財源，這不是胡亂花的，基本核銷的能力都沒有，要怎麼還債？你們現在基本的每年都 3%、3%負債減少，沒錯，但是整個高雄市的生活品質一年、一年的下降，沒有未來？還是繼續北漂而已，沒有什麼好說的，都是政治人物選舉時說的，要解決問題，都沒有一點辦法。

稅收以 107 年來講，繳了一千億快兩千億，它給我們這一次算是比較多的，也只有 740 億，平均大概 600 億左右。我講的如果是對半分，或是垂直分他們是中央、省、地方三級，我們現在沒有省，就是中央的聯邦稅看那一些有共享的稅收，這個稅收是跟我地方有關係的，我們努力是有相關的。跟我沒關係的是你的中央稅，大家共同的包括所得稅、營利事業所得稅、貨物稅，那些跟地

方、環境都息息相關。包括今年底要談碳稅，環保署、財政部要提出一個碳稅，我希望碳稅都歸地方，或是 9 成歸地方，授權給地方有一個彈性，課多課少碳費還是碳稅都可以，是我自己決定。我有稅收、環境權，我要發展什麼產業我自己才知道，這些都是自主分類。

李局長你是一個教授、學者，這些東西不只是理論且是實務，是可以並行的，不是我在學校教一套，到了地方卻不是這樣，它的邏輯都是一致的。這個分類有百分之幾，個人所得稅、營利事業所得稅、資本利得包括加值稅就是營業稅。譬如證交稅 1,000 億大部分在台北比較多，它分配給台北市的也只有一部分而已，如果今天它是一個共有稅，我可以發展現在都是買金融科技的股票。手機都設在高雄，證券交易稅 1,000 億要分 100 億都會有對不對，稅收如果沒有改革，不知道要發展什麼？最根本的還是請局長研究一下，除了你原來的方案以外，我也提供德國的方案，我也提出一個版本大家研究一下，以後每一次選舉，2022、2024 選中央、選地方大家都來吵這個東西，看哪一個比較有道理？誰贏對百姓都沒有關係，誰贏對高雄都沒有幫助，真正要解決是這個問題。

第二個，還是點數的問題，市長已經提到 5,000 萬，我是認為要藉由疫情應該借款的，但是這個借款是永續的，你可以用我講的分配稅，現金消費券、酷碰券。其實用有計算的點數，它才有乘數效果，投放給誰？它錢往哪裡？它流轉了幾次都可以被記錄。因為這是中央的工作，地方做的有限，所以地方撥一筆錢就不只是紓困而已，同時透過紓困把地方的經濟，透過點數、透過紓困券，去建立一個常序。上次我提到的，不要說 5,000 萬，你提 10 億，平均地權的重劃土地，現在地很難賣，一時半載很難賣出去，你先去借，利息錢才 0.5%而已，等到價格好的時候再賣，但是那個是有準備金的，不用再增加負債，選出一個土地。這 10 億不是只有賑災、紓困，怎麼救地方經濟以外，建立一個地方性的貨幣系統，誰要參加？符合資格的你可以來參加，不管是接受的市民、店家，不要到時候我要幫助你，不要說這個難用。不會用你不要用，這是實驗計畫，政府提供這樣子的一個計畫，你符合身分可以來申請，就給你點數 1,000 元、2,000 元、3,000 元可以買，你要接受這樣點數的紓困可以來申請。除了傳統的夜市、菜市場、商圈，我是獨立店家、我是理髮店都可以，只要你申請。你不要嫌政府這個措施麻煩，你嫌麻煩就不要參加，政府出一部分現金，一部分來幫忙，大家願意來參與；市民願意來參與，店家願意來參與，來建構地方經濟的生活型態。這樣就不會有誰沒有分配到，要不要排富，都不用，自願來參加，這是第二個上次提的再擴大，請局長研究一下這個部分，等一下你再答復。你這樣不是一次性，是永續的，這樣才會永久，藉由這個疫情提出這個方案，我想議會不分黨派都願意參與討論，來支持疫情之後長久的振興經濟。不

然你再拿 100 億也沒有用，因為沒有永續，這個細節我在跟局長約個時間再來分享討論，你現在要答應我約個時間來談就好，不要說那麼多，因為要討論的內容很多，我們約一個時間來討論這個事。

財政局李局長榮堅：

吳議員，我們現在已經在推動…。

吳議員益政：

5,000 萬，我知道。

財政局李局長榮堅：

5,000 萬是經發局推的，我們還有第二波。

吳議員益政：

2 億、3 億。

財政局李局長榮堅：

市民卡的部分，研考會已經有一個計畫在推動，是我一直 push、push，希望 5 月能夠發包出去，這樣高雄市裡面…。

吳議員益政：

我們看你發包的邏輯，跟大家分享，不要一下子就推出去，讓我們看一下。

最後第三項還是青年局，好久沒有碰到青年局局長，我昨天又去台北，去拜訪二十幾歲年輕人舉辦亞洲區塊鏈，已經三屆了，年輕人二十幾歲可以辦到全亞洲前三大。這是我去年去的，幾乎全世界算是亞洲數位幣圈的人，區塊鏈的人、AI 的人大概都來了，今年是因為疫情所以用網路的方式，我建議你去拜訪他一下。他建議高雄高科大有社團，有育成中心，你們的投資獎勵可以放在那邊，做開發高雄的立基就是成立開發的團隊，給一點資金的鼓勵，對整個市場全球接軌高雄的立基點在這裡。市場目前當然是台北為主，建議局長去台北信義路拜訪一下。

局長，你現在做得怎麼樣？你的 3 億，不是錢的問題，你現在做的方向大概哪些？區塊鏈，你有沒有著墨高雄的部分？局長，請答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

剛剛那幾位我大概認識三、四位，包含梁主席區塊鏈的一些大老，真正區塊鏈的問題其實在上個會期，我們本來有想要做一個區塊鏈的聯盟，但是目前高雄 18 所大專學院裡面，大概只有中山、高科大、高醫吧！我記得三到四個學校有區塊鏈的社團，當初想要做這個聯盟可能要跨縣市到譬如說，成大，還有一些比較知名的大學，還有一些比較新的區塊鏈的社團。

區塊鏈是一個很新的概念，大家現在可能還停留在ACE法幣、ICO（Initial Coin Offering，數位貨幣首次公開募資）或是STO（Security token Offer證券型代幣發行）上面，他其實是可以運用到政府部門，政府部門的資訊，文件的交換，其實也可以透過區塊鏈的技術，來達到一些保密的效果。這個部分我會再去跟議員你剛剛說北部的前輩去作探討，我私底下會跟議員做研究，有關於區塊鏈的部分。〔…。〕有信心。〔…。〕謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

今天上午的議程進行到這裡，下午2點30分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續財經部門業務質詢，現在請黃捷議員質詢，時間15分鐘。

黃議員捷：

我先請教經發局長，因為這個案子，就是未登工廠這件事情，我從上個會期就不斷的在詢問，包括去年底應該已經是要把它調查完畢了，接下來要進行輔導跟納管的動作。我好奇的是時程上應該是到2022年3月19日就要完成這樣的納管，接下來就會有一些工廠是明定不得納管的，這些不得納管不管是他沒有提交申請，還是你們確定它就是經濟部表列底下不能納管的，這些應該就是要開始進行取締或者是斷水、斷電，甚至是拆除的程序了，對吧？現在經濟部也有明定列出，非低污染產業跟中央不宜設廠的範圍，包括農產業群聚處，還有環境的敏感區；高雄市裡面也有明定，仁武產業園區、橋頭科學園區跟新材料循環產業園區，這個我們今天早上才去看過，這幾個都是明定說不得納管的。接下來就想要請教說，不知道你們針對不得納管的這些工廠也好，還是本來就是違法的一些群聚也好，有什麼樣的作為？

這個是我們在一些地方上訪視聽到的過程，因為你們去年在進行地方訪視的時候，有聽到說有一些未登工廠是拒絕訪視的，不知道這些拒絕訪視的部分，你們是怎麼處理呢？還有包括你們委託中國生產力中心，他們去訪視的過程中也有很多工廠是被漏掉的，我不知道為什麼會有漏掉的情形？他們就說沒有啊，我們從來沒有接過經發局或者是相關單位來拜訪，他們也很想要納管，甚至他們有的已經拿到臨登了。但是他們現在想要轉特登不知道怎麼轉，甚至說為什麼我們明明就是很希望合法，但是政府都沒有來找我們這樣子的過程。也有報導說，現在你們在訪視的過程中，其實是有登載不實的情況，因為包括訪視員很希望做業績，他們希望可以趕快拿到這些數字，一方面工廠也不想提供真實的數字，變成兩邊互相串通好，就一起用假的數字來陳報，會變成有這樣的情形，不知道以上的這些問題你們到底是如何解決的？

另外也有工廠反映，因為他們在合法的過程中必須要有門牌，但是他們之前

是違法的沒錯，因為他們沒有廠址，就是在那邊就座落了，他們要向區公所申請廠址，但是區公所拒絕申請，他們不讓他們申請門牌，所以就沒有辦法納管了。他們就是因為希望納管，經過這樣的過程，結果區公所卻不願意配合，為什麼呢？再來，他們在納管的過程中，需要很多資料佐證，包括水電相關的紀錄等等的，但是台電也不願意提供，這個也希望你們可以去協助，當他們拿不出這些證明的時候，政府應該要盡到協助跟輔導，這是你們的責任。

所以，這個部分想要請教局長，下個會期可不可以直接針對無法納管的這些未登工廠，你們明定告訴我們，你們拆除的處理程序是什麼？拆除的期程是多久？還有包括你們是不是有編列這樣子的預算，接下來即將拆除的這些費用來使用？因為之前也有問過，你們這樣拆除的費用大概是怎麼樣編列？回復可能就是請拆除大隊去拆，這樣子例行的拆除作業已經是把這個預算用到滿了，這樣會是一個大量的拆除專案，是不是應該要另外編一筆預算來使用呢？另外一部分，針對這些拒絕訪視也好或者是沒有訪視到的部分，這些有疏漏、有黑數的，你們是怎麼處理？是不是應該把這個資訊補上來？再來，當他們是有心想要合法、有心想要被納管，但是遇到很多障礙，這些你們是怎麼處理的？可不可以請局長簡單答復？謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

因為這個很實務的問題，我可不可以請工輔科長先回答好嗎？

黃議員捷：

好。

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

我先回答拒絕訪視跟沒辦法納管這部分。我們現在找委外單位來做訪視，是按照去年度經濟部有提供他們手邊的這些資源給我們來做調查。這一波調查對於拒絕訪視單位跟未到訪部分，並沒有掌握到這樣的訊息，如果議員這邊有這樣的訊息，我們會後會再跟議員做相關資料的了解。

黃議員捷：

這就是我好奇的部分，為什麼你們會沒有掌握到的資訊？但是地方上的廠商就是跟我們說，我們沒有被訪視到了，完全沒有獲得這樣的資訊，甚至他們資訊非常的不透明，甚至是需要透過民意代表做為中間的橋梁，他們才能獲得資訊，這不就代表你們在這個資訊落差上面非常大嗎？你們不是最直接面對他們的人嗎？為什麼他們都找不到你們？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

我們現在因為這樣的情況，在做高雄市推動員輔導的培訓計畫。如果未來有像議員剛剛談到說，有拒絕訪視或是未到訪的部分，我們會希望推動員來協助，就這些代辦業者他們所了解的這些業者，或這些廠家的部分，我們希望透過他們來做第一階段的接觸，然後協助他們來做工廠的登記。當然…。

黃議員捷：

所以你們至今都沒有遇到任何訪視上的障礙，是嗎？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

是。

黃議員捷：

那還滿厲害的，真的跟我們地方上遇到的狀況差太多了，感覺你們是活在平行時空。這個部分我接到的陳情，還有你們中間有疏漏部分，再給你們補上資訊的落差。

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

可以。

黃議員捷：

針對這個部分呢？就是納管中的障礙。

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

區公所門牌的部分，我會後再回去了解。針對台電的用電紀錄部分，現在要證明他是 105 年 5 月 19 日以前的案子，他其實可以透過很多的證據，包含之前他有些訂料、訂貨的這些紀錄，或他之前有一些行政單位往返的罰款紀錄，或是他有一些可能是空拍航照的資料等等，這些資料我們都可以協助業者來做提供，這是沒有問題。

黃議員捷：

就是說現在他們需要拿出來的證明有很多項，你們有沒有一項一項的告訴他們什麼可以，現在台電拒絕提供這樣的紀錄，你們是不是有跟台電做溝通？還是覺得台電拒絕那就算了，我們找自來水公司，自來水公司也拒絕，自來水公司也算了。我們再找其他的，所以要民眾這樣自己去一個一個找對象，然後發現原來有很多局處或很多公司是不願意配合的，要讓民眾經歷這樣子的一個複雜過程跟煎熬是嗎？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

不是，這部分…。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

這一部分如果有這樣的障礙，因為我剛剛上午已經提過，我們有 100 個輔導推動員會直接幫助大家，如果要申請特登工廠納管，有這些問題的話，我們來做協調。台電公司或區公所我們會針對這些問題來做一些協調跟推動，如果可以具體反映給我們的推動員，我們就來做協調的相關工作。

黃議員捷：

好，謝謝局長。針對拆除期程部分，可不可以現在給一個承諾，接下來你們打算怎麼規劃呢？因為我相信不管是住在那邊的居民也好，那些未登工廠的廠址主人也好，還有很多人都想知道，你要告訴我們什麼時候會拆？或什麼時候即將是最後的死限，在納管前的死限，你要告訴我們。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

這個部分，因為中央現在邀請六都討論，這些未登工廠拆除的相關工作，他們最近給我們會議的紀錄上寫，就是 9 月會把台灣六都一體適用部分會做個公告，那時候就會非常明朗。如果在會期開始之前，這個資料已經確定的話，我就提供給議員參考，但是因為這個全台要一體適用，所以目前是由中央在邀請六都來討論，訂定這個拆除處理程序的辦法。所以在下個會期開始之前，如果已經確定的話，我們就提供給議員做參考。

黃議員捷：

好，謝謝局長，這個部分麻煩你一定要追蹤，到時候邀請我們高雄市去開會時，也希望可以提出這樣的訴求。

接下來想要請教工策會的部分，因為這個也是經發局的補助嘛！這個工商發展投資業務的工策會，市府是在韓市長上任的時候成立的，當然其他縣市有些縣市有，有些縣市沒有，也很鼓勵我們高雄要進行這樣相關的投資招商的業務，我當然是樂見。但是市府一年補助了 2,000 萬，而我們不知道補助這 2,000 萬底下的單位，到底明確的定位是什麼？他也不是行政法人；不是行政機關；更不是一個人民團體，他沒有一個明定的單位？我也不知道他的直屬長官是誰？也就是當我們想要了解這個工策會在幹什麼的時候，沒有一個管道可以得知，甚至也不知道他是不是受議會來監督。如果我現在想要請工策會來議會報告，可以嗎？我看了一下工策會負責的業務，就是包括以上這些，其實就跟我們經發局底下的招商處幾乎是一模一樣。所以我就質疑這個工策會跟招商處有職掌重疊的情況，會不會有點疊床架屋了呢？接下來又因為它沒有受到議會的監督，我甚至看不到他們有一個定期的報告等等，不知道他們現在執行的成效，或者是業務的內容實際上做了什麼？

所以想要請教局長的是，這個工策會，你覺得它有存在的必要嗎？如果跟招商處職掌的業務一模一樣的話，是不是可以直接乾脆將他裁撤掉呢？畢竟他也是 1 年 2,000 萬，對於市民來說，這個都不是一筆小的預算。如果你覺得他有存留的必要，請你告訴我們為什麼？為什麼我們要一個組織章程都要不到？既然他是受市府補助每年 2,000 萬，他是不是有到議會來接受備詢的必要呢？請局長回答。

經濟發展局伏局長和中：

我想工策會的部分，最主要是在六都裡面，目前只有台北市還沒有設立工策會，其他五都因為都有工業跟商業，其實經濟部對工策會有一個管理辦法。

黃議員捷：

我知道，設置要點。

經濟發展局伏局長和中：

我們是依據這個辦法來做設置，這是第一個。第二個…。

黃議員捷：

所以你覺得有必要嘛！

經濟發展局伏局長和中：

對，我覺得工策會其實在過去…。

黃議員捷：

跟招商處最大的差別是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

這兩個不太一樣的地方，招商處其實是有一些公權力，因為我們有一些法令法條在針對招商業務的時候，在土地的取得，或者是在跨局處的一些協調上面，是由我們招商處來負責。工策會它基本上是站在一個協助的角色，所以他可以主動拜訪廠商，他是主動去了解廠商遇到的一些問題，或者是在…。

黃議員捷：

招商處沒有辦法主動拜訪廠商嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為我們目前在招商的人力，主要是針對已經有投資案的部分，來做一些協助和處理的動作。工商策進會是在那些案子還沒有形成之前，他們去做拜訪和了解，鼓勵大家來高雄做投資，我想這兩個有上下游關係的存在。因為我們是制定招商的法律，另外我們在後面的協助上，土地的取得和招商的誘因上面提供一些協助，工策會在扮演中間的角色。

黃議員捷：

好，可不可以告訴我，他們有沒有到議會來接受監督的必要呢？因為他就是

在法律上沒有很明確定位的一個組織，等於是你們撥了 2,000 萬給一些人，讓他們去跟廠商接觸，但是接觸得怎麼樣？到底對於市民非常直接的成效是什麼？我們都不知道。甚至他們不用來議會跟我們報告，裡面也有好幾位議員，不是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，我們現在工策會的委員是邀請高雄的產官學界代表組成的委員會，他們不管是預算的編列或者是計畫執行的成效…。

黃議員捷：

可不可以請局長送一份這樣的報告，工策會到底做了什麼，如果可以的話，也請他們來議會備詢，好不好？至少先給我一份報告，以及你們的組織章程先送上來，可以嗎？

經濟發展局伏局長和中：

好，可以。

黃議員捷：

好，謝謝局長。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請范議員織欽質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

原先今天我沒有準備要來質詢，因為我知道大家都很辛苦，為了各項業務的推動，我也可以感受到，因為我曾經擔任過原民會的主委，份內工作確實是非常的多，但是因為有兩件事情讓我不得不來。

第一個是昨天我們部落的人一直打電話找我，說：「議員，我們沒有水喝，我們用水的時間都被限縮了，只有早上 6：00 到 8：00 和晚上 5：00 到 8：00，中間都沒有水喝，也沒有辦法洗澡，很痛苦。」

第二件事情，是今天早上收到經發局的公文，這份經發局的公文，讓我看了以後非常的不舒服。怎麼說呢？這邊有寫到：「貴所 105 年度已經依照經濟部水利署無自來水地區供水改善計畫。」也就是說我們已經幫你們補助了，我們已經在做了。至於「除了天然災害因素影響居民重大用水權益之外，這個工程完工以後的 8 年內，同一個地區不得再申請。」這個非常的嚴重，太超過了。你知道嗎？106 年做完了以後，每一年都會有颱風，你們施作的工程，你敢保證 OK 嗎？你看看，這是連年大雨或是颱風造成的，水管被壓破了。這個是當初他們施作工程時候的東西，經過兩、三年的颱風，每一年都被摧殘得這麼嚴重。因為沒有水喝，所以枯水期這幾個星期，你看我們的族人有多危險，看到這一位我們一個月才給他兩、三千元的管理人員，也沒有保險，萬一摔死了誰

要負擔？你看目前這個部分都沒有水，那當然要限水。你看這個部落的人跑去這邊修水管，經發局看到這種情形，有沒有一些話要回應一下？局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

剛剛在公文裡面提到的，我們可以感受到在地居民的感受，不過因為這個辦法是水利署規定。因為大家提計畫書之後，本局會把大家的計畫送給水利局來申請，根據各個不同地區的需要。所以我們會幫忙積極爭取，但是因為最後的決定權在水利署，它的規定就是依照 8 年內，這個問題又是颱風、又是簡易水，設施可能沒有那麼完善，所以當然會有一些損害的問題，如果在損害的部分，可以協助的部分我們會儘量給予協助，不過如果是大的工程，可能這部分就需要中央來做補助。

范議員織欽：

你們公文有寫，除了天然災害因素或影響居民重大用水權益之外，這個寫得很清楚就是颱風，還有好幾個月都沒下雨的枯水期，就這二個因素是不是可以請經發局派人去看應該怎麼處理才對。你們不能用一紙公文說 8 年內，開玩笑！刮了幾次颱風，你們也沒有去看工程的品質到底如何，也沒有去質問公所在進行發包作業的時候，相關的安全性有沒有做到，有沒有保固期等等，不要每次造成我們住在山上明明有水確喝不到水，這是很悲哀的一件事情。

我也找了自來水公司來談論這個問題，結果跟我回話的人說，第一個，沒錢。第二個，鑽探的時候找不到，因為岩盤太多。莫名其妙！怎麼可能有這樣的情形發生，我住在那邊我已經 63 歲了，怎麼會找不到挖水的地方，怎麼會說沒有錢呢？現在前瞻計畫不是有嗎？你看這個公文來了，「無自來水地區供水改善相關計畫執行迄今已超過 13 年的，後續應該要詳細調查用戶未接管的原因，然後研擬對策並積極推動，請你們協調台水公司及相關地方政府加速擴大推動。」這句話又是什麼意思？你不想做、還是怎麼樣？奇怪了！我家門前明明有水，你不給我喝，奇怪了。你看每一年颱風的時候水這麼多，這是我從我們村莊往下拍的，明明有水怎麼會沒有水呢？你們隨便去找一個地方鑽探都可以有水。上一次原民會要鑽探溫泉的時候，才挖 100 多公尺就有溫泉出現了，怎麼會沒有水呢？對不對？所以我覺得很奇怪。

局長，這個部分看看能不能用緊急處理的方式，先幫我們去接水管應急一下，後續的部分我們再來研究，要如何跟中央行政院請求協助，好不好？真的很悲哀啊！住在山上沒水喝真的很奇怪，明明山下的水那麼多，我們住在山上卻沒水喝，真的有一些顛倒，非常不好。

我建議一下局長，每一年編預算，你們下次能不能編修繕的經費？局長回應一下，你有沒有編這樣的修繕費用，因為每一次都會遇到颱風。

經濟發展局伏局長和中：

我們每一年在經發局項下都有編相關的修繕費用，因為經費編列的比較有限，可能沒有辦法完全照顧到，我們明年想辦法看能不能跟市府商量增加這筆預算的編列。

范議員織欽：

拜託一下，這是民生用水，我們可以沒有電，但是不能沒有水，這個你是知道的，民怨會讓我們無法接受。

「給原住民一條活路」這個部分要感謝伏局長，在上個月你有到多納給多納的青年一些鼓勵，因為他是代表中華民國台灣，到對岸去參加世界咖啡杯測大師比賽得冠軍，我們很感謝局長親自到這個地方給他勉勵和鼓勵，希望未來能夠協助他們有更好的發展，協助原住民經濟產業部分的行銷。我為什麼要這麼講呢？因為原住民要的是幫助、不是可憐，原住民要的是補償、而不是補助，我們一直生活在這塊土地－台灣，說我們是台灣的主人，生活在這塊土地好幾百年了！但是始終政府給我們的答復都是補助、補助、補助，奇怪！我們又不是缺手、缺腳，我們要的是補償，我們活在這塊土地，山上水源和森林一大片在那個地方，被林務局強占的、被台糖強占的，都是過去原住民的土地，你們是不是應該補償我們的損失才對啊！你們山下喝那麼多的水，你們就用一個禁伐，一年一公頃才 3 萬元，你叫我們怎麼生活？一年只有 3 萬元的補助。你們每一年喝了多少量的水，你們是不是應該要有使用者付費的心態，所以我是針對剛剛前面講的飲用水的部分，原住民不要補助，你們要補償我們的損失才對。

這個部分請局長有機會協助一下，你們工商科這個部分，因為有一個攤商管理辦法，我們最近很感謝局處首長到那瑪夏和桃源去採購水蜜桃，這不是一個很長遠的辦法，我們還是需要一個很大的商圈，就像屏東縣政府的潘縣長，在屏東市找了一個已經回歸到縣政府管轄的眷村，他特別開闢了一個原住民的商圈，裡面全部都是原住民的工藝品、農產品以及其他的一些手工藝，非常的棒。我本來前天要跟韓市長去請教這個部分，但因為時間的關係來不及，如果你真的是真心誠意對原住民的話，應該要朝這個方向，而不是用這種流離失所方式，好像我們是難民一樣？這次在這裡、下個月到那個地方去，跑來跑去又不是蒙古包，對不對？幫我們找一個適當的地點，好嗎？請我們的局長再重新思考一下。

另外我要請教青年局，因為我看到青年局長非常英俊瀟灑、又有活力，去年市長特別成立了這個新的局，我們感到非常安慰，因為年輕人有活路了，真的

是非常感謝。我們年輕的時代你還未出生，我是 1957 年生的，我們在年輕時代有一首歌叫做「時代創造青年」，時代在考驗著我們、我們要創造時代，那個影響號召力非常大。所以我們希望給年輕人機會，也就是說，目前在高雄地區的各大專院校有很多原住民專班，這個原住民專班的部分，他們所學習的方向不外乎音樂、體育、文創、餐飲、觀光等等，這些學生們未來的出路，有時候跟他學習的是不一樣的。換句話說，他今天是學餐飲，畢業之後不一定就會在餐廳服務，像這個部分，局長有沒有什麼方式來協助他們，因為我覺得最悲哀的就是他們畢業之後找不到工作怎麼辦？最後投考軍校士官班，3 年或 5 年畢業之後，就跟人家去綁板模、綁鐵，那不是糟蹋了一個年輕人偉大的志向。局長，能不能提供你的方向？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝范議員對青年的關心，向范議員報告，其實針對這個部分，在求職前的這些課程，我覺得要有更多的課程講座、論壇的方式，讓他們去吸收一些在職場前、後會遇到的問題。目前青年局自己準備要辦的講座有到 75 場，其實我們針對於各個產業，有委託學校，學校都有在辦類似的講座。至於有關於原民青年他們可能比較在行的這些產業類別，我私底下再請教一下議員，我們可以專為這些原民的青年，來設計類似的講座，讓他們可以在求職前，就可以得到還不錯的職前的這些課程。

范議員織欽　：

好，謝謝，我希望局長跟原民會的主委，還有各大專院校的學校…。

主席（陳議員麗珍）：

接著請鍾議員易仲發言，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

我想新型冠狀病毒真的對全世界，不管是在經濟面也好，對我們的生活都有很大的衝擊以及改變。很慶幸，台灣現在的新型冠狀病毒，疫情大致上也慢慢的穩定下來了，在防疫期間大家也辛苦了，可是最困難的時刻，我相信會出現在經濟。所以我們大家都要面對很困難的課題，就是在於我們的紓困，以及如何去振興台灣的經濟。現在討論高雄市的經濟，高雄市政府是高雄銀行最大的股東，在全台灣各縣市裡面，也只有高雄市有這種銀行是所屬市政府，所以高雄銀行是非常非常的重要，不是只有像一般的商業銀行會賺錢，甚至只是會管理市庫的功能而已。希望高雄銀行在高雄市所推出的政策，可以來配合、協助，甚至可以幫助市民。目前高雄市最需要面對的工作就是紓困，還有振興經濟，

包括勞工朋友、包括各行各業的朋友、包括所有市民，甚至青年學生，在這一段時間應該怎麼樣幫助他們，讓他們能夠度過這一個難關。所以在這邊想要請問一下高雄銀行，在這一段時間，高雄銀行對於哪一些人提出了哪一些紓困的措施？請高雄銀行回應。

主席（陳議員麗珍）：

請答復。

高雄銀行朱董事長潤逢：

本行在配合新冠狀肺炎各項的紓困貸款，除了中央的以外，中央的就是有經濟部、交通部、文化部、勞動部，還有衛福部、農委會都有。另外本行自己也推出一些像齊心防疫的貸款，還有對於企業或者個人貸款的寬限，另外也有配合勞動部勞工的貸款。到昨天為止，我們市民一共有 3,902 件申請，金額有 65 億 6,000 多萬，已經核准的大概有 2,408 件，金額有 33 億 6,000 多萬。所以在這一次疫情的配合方面，本行非常的積極，尤其財政局這邊也是督促我們，為了配合這一次的疫情，要積極地來紓困，這個是我們目前辦理的情形。

鍾議員易仲：

所以請朱董事長能夠特別針對高雄市自己獨創的紓困措施，還有現在辦理情形。你剛才報告的是有包括中央的，還有地方的。〔是。〕如果是高雄市政府自己高雄的措施呢？

高雄銀行朱董事長潤逢：

是，我們在這一次自己辦的有金融 3 件，裡面有招商的貸款，還有安居高雄，就對我們年輕人在這邊就業要買房子的話，有推出 40 年的貸款，利率的話現在才 1.07%，可以說是非常的低。

鍾議員易仲：

現在一般商業銀行貸款的利率是多少？

高雄銀行朱董事長潤逢：

1.35%，所以可以說是非常的低。還有雄速貸，這個是我們銀行為了高雄市民推出來的。剛剛我說的就是我們自辦的紓困貸款，有齊心防疫，還有振興一路發，還有對於企業跟個人貸款到期，我們一些緩期還款的措施。

鍾議員易仲：

所以市民朋友如果有需要的話，他們可以在什麼地方查詢，可以找到這些資料？

高雄銀行朱董事長潤逢：

我們有一個專線，在高雄市區除了總行營業部以外，我們有 22 個分行，都可以在就近的分行申請。

鍾議員易仲：

好，謝謝朱董事長。高雄銀行是相對規模比較小的銀行，在先天上經營起來就會比較辛苦。再加上之前的慶富案，我們看得到過去高雄銀行的董事會裡面有很多的問題，包括違規的放貸，還有信用查核的不實等等的問題。所以過去董事會的這些董事，也讓社會上面發現了很多的問題，高雄銀行在這一年半的時間，我相信財政局、董事長非常非常的努力。我想請問財政局，你在這一年半的時間，提出了哪一些改革的措施？為什麼我會這樣問，因為我在前一段時間看到高雄銀行今年是有賺錢的，過去好像都是虧錢，我看到今年有盈餘，有百分之八十幾的成長。是不是請財政局局長能夠做一個說明？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

針對高雄銀行的績效，我跟伏和中局長都是常務董事，每兩個禮拜要開一次常務董事會。當然進去裡面對高雄銀行有很多的建議跟改進的動作，包括怎麼提升授信的品質、包括怎麼提升行員的服務態度、包括因應整個數位金融未來的發展，如何要有一些因應措施跟做法。當然這個部分裡面，除了內部改造之外，也要因應外在的環境去做局部的調整跟改善。所以在去年 108 年的年度結算來講，交出了不錯的成績單。到現在為止，我們逾期放款比率從 0.8 降到 0.31，我們的備抵呆帳的覆蓋率從 120%、130%，提升到 360%幾。現在高銀在整個信用評等的等級，已經慢慢要邁向跟原來第一級的銀行都差不多。我們去年的營業績效，去年總共賺了 8.87 億左右是稅前，稅後是 0.72 億，所以比 107 年我們的獲利增加，提升 80%左右。這個部分因為新的團隊進來以後，對於一些放款的要求會特別的嚴謹，當然我們覺得高銀在進步，但是進步還是有很多可以再繼續改善的空間。

鍾議員易仲：

就像局長你所說的，過去的問題就是出在放款跟查核上面，可能有一些沒有像現在做得這麼嚴謹，是不是這樣？

財政局李局長樑堅：

對，所以我剛剛說過，逾期放款比率已經從 0.8 降到 0.31，這個 0.5 的差別真的是滿大的。第二個我們授信過程裡面，常董會在召開的時候，也會去多方查緝一些相關的資料，以前裡面內控比較不嚴謹的，我們也都內部要求去做適度的改善。希望能儘量降低逾期放款比例，這樣高銀的經營績效才能拉升起來，也讓社會建立良好的知名度。早上也提到，高銀現在希望就既有土地，再把鄰近土地買起來，建一個更新的高銀大樓，展現一個新地標，也展現新的服務氣象。

鍾議員易仲：

未來的高銀，還有哪一個部分是需要加強整頓的？

財政局李局長樑堅：

未來因應數位金融的時代，尤其像今年開放 3 張網路銀行的牌照，網路銀行也會帶來銀行經營服務的型態、類別及消費者的型態也有所不同。另外，他們要積極擴展，他們服務客源，每一位行員要有服務的意識及行銷意識，還要有團隊的意識。去年接任的朱潤逢董事長及新任的陳長義總經理的帶領之下，希望高銀能脫胎換骨、煥然一新，得到社會大眾更多的肯定。更重要的一點，也跟高雄市政府一起積極配合，推動一些紓困防疫的措施。剛剛朱董也報告過，目前我們已經貸款六、七十億，真的是非常的不錯，以前相關績效的配合度沒有那麼的密切，現在的積極度是在建構彼此合作的空間。

鍾議員易仲：

接下來討論有關今年歲入的問題，今年高雄市政府編列的歲入是 1,401 億、稅課收入 778 億、非稅課收入 205.6 億、補助收入 416.7 億，我相信這些數字，過去財政局一定都有非常謹慎的評估過。可是現在受到新型冠狀病毒的影響，我相信在歲入上，是不是有出現和當初評估、預估的有一些出入？尤其是歲出的部分，我們的錢應要花的也都花出去了，當你的歲入，沒有辦法之前所評估的都能收進來的情況下，請問局長，你有何對應措施？請局長報告一下，到目前為止歲入的執行情況為何？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

目前 1 至 4 月的總稅收是 378 億左右，比去年 108 年同期的 334 億，我們還成長 0.7%，但是屬於稅課收入來講確實是有點少，目前稅課收入大概是 176 億，比去年的 180 億還少一些錢。這裡當然牽涉到地方稅的降低，為什麼會降低？因為稅捐處要減免稅捐，包括房屋稅、牌照稅及娛樂稅都有減少。我們滿冀望在後疫情時代，如果能有一些爆發性的消費能夠補足這些差額，包括房屋的交易總量，也因為大家的投資信心。我昨天也回應高雄市政的運作裡，經常會有很多的紛紛擾擾的困境，我們必需要有所突破，如果能在一個平穩的環境之下，我相信市政團隊會展現亮麗的成績單。不過，最重要的還是歲入的預估是不是能夠那麼好，我個人只能樂觀期待，可是我們有一些部分，還是要還稅，減輕民眾的負擔，這個還是要做的。

鍾議員易仲：

局長，你剛才有提到爆發性消費的部分，如果沒有像預估的有爆發性的消費

情況的話，你這邊還有沒有什麼對策？

財政局李局長樑堅：

市府還是會積極推動土地的開發，像地政局的重劃區，如果重劃完畢的話，我們就有一些抵費地、抵價地能夠賣。另外，我們的市有公有土地，還可以進行一些標租、地上權的設定，這個部分我們會來努力。在支出面來講，我想主計處也會控管，原來要辦的活動已經不能辦了，這些經費要留下來、節省下來，我們也要儘量減少一些開支。開源節流的動作，我們在下個月會提出完整的報告給市長，因為開源節流本來就有成立一個小組，來建構相關的部分。

鍾議員易仲：

謝謝財政局。請教青年局，現在青年局有針對青年做青年創業貸款，除了這個部分，我知道這個是非常的多元，它的範圍也非常的廣闊。我在這邊想要建議青年局，除了針對現有的青年創業貸款外，能不能結合農業局、文化局、原民會，剛才范織欽議員也提到年輕人的部分，能夠來協助他們做一個專案，除了基本的青年創業貸款之外，還針對這幾項。說真的，在客家、原民、鄉村及部落裡，大部分都是比較年長的長輩居住在那裡，包括現在在做農作的也都是比較年長的長輩，未來有一天他們會衰老，也需要有更多的年輕人去培養他們的興趣，讓他們能夠回到自己的故鄉來努力，能夠承接家裡的工作…。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

針對青農，還有客家、原民年輕人，其實這些我們都有陸陸續續在接觸，我覺得很多的文創都還滿棒的，只是缺少一些行銷的包裝，或是銷售的管道、通路，包含電商通路，因為後疫情時代，電商的通路相對非常重要，我會跟農業局、客委會及原民會，我們會來想一下，如何協助這些文創商品及文創相關產品的推廣。

主席（陳議員麗珍）：

請黃議員文益發言。

黃議員文益：

首先就教財政局局長，新草衙是高雄市這幾年非常希望能把它改頭換面的地方，所以我們也設立一個自治條例，這是局長所提出來的報告事項，從帳面上看起來，好像已經轉移的差不多，提出讓售，包括移轉有 1,879 戶。如果這個數據沒有錯的話，還有 910 戶未完成，對不對？提出讓售後未完成轉移，如果有 910 戶未完成移轉，但是在局長的報告裡，卻沒有講到一個重點，你知道新草衙的自治條例什麼時候截止嗎？6 月 12 日就截止了。

財政局李局長樑堅：

對。

黃議員文益：

今天是幾月幾號？

財政局李局長樑堅：

今天是 5 月 21 日。

黃議員文益：

今天是 5 月 21，那你可不可以告訴我，提出讓售案到完成轉移正常程序需要多久的時間？請局長回答。如果沒有任何的干擾，正常流程要多久？提出讓售到完成移轉。

財政局李局長樑堅：

因為每個個案的處理狀況不太一樣，我請科長回答，因為整理的時間，他會比較清楚。

黃議員文益：

轉分機嗎？科長請回答需要多久？我只是想要解決問題，你放輕鬆。

財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：

我們現在的處理人手關係，現在還有三百多個案子還沒審，另外有一部分，是已經審完通知民眾，因為我們都會給他 3 個月的期間，他可能需要去貸款或是做其他的行政作業。我們的表格上有寫，現在沒有向我們申購…。

黃議員文益：

你只要告訴我正常程序，讓售到完成要多久時間？

財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：

正常程序，如果審查沒有案件排擠的話，大概要 1 個月左右。

黃議員文益：

因為都有案件排擠，所以大約都要 2 至 3 個月，對不對？

財政局非公用財產管理科呂科長仲浚：

對。

黃議員文益：

所以一定有案件排擠，你還有那麼多件沒有處理，所以你目前是 2 至 3 個月，而不是 1 個月。〔是。〕需要 2 至 3 個月，但局長是 6 月 12 日就截止了。

財政局李局長樑堅：

他如果有送進來，其實就可以…。

黃議員文益：

沒錯！但 6 月 12 日就截止了，如果照我們議會通過的自治條例，今年的 6

月 10 日就截止了。我們看第 6 條，第 6 條講的就是局長說的有送件進來，這個主要是有消滅高雄市政府手中握有的畸零地嘛！我們希望有一些造成市容非常難看的畸零地，透過民間的力量，把它整併成比較大面積，然後可以造街、造景也好，讓整個高雄市容漂亮一點。我們也不希望拖，當初可能就是因為這樣的原因才給 5 年的期限，希望加速它的流程。但是在整個運作過程中，確實是發生了問題，所以不管再怎樣加速，它總是會有一些沉痾存在，甚至有人要去打官司，有人要去調解。再來，整個自治條例又 6、7、8 條，這 6、7、8 條讓很多想要投資者，或是想整合的業者，都摸不著頭緒不敢去做，裹足不前。

第 6 條，為了讓高雄市的畸零地面積變小，可以吸引投資，鼓勵大家合併然後給個條件，就是 5 年的使用補償金可以減免。結果問題來了，完全沒有白紙黑字，如果兩、三個人為了要減免這使用補償金去合購了，未來這三個人合購的土地，他要不要共同建築？還是他回到原本只是合購，到這個使用補償金免繳之後，你的畸零地，歸你的畸零地，我的土地歸我的土地，我自己要蓋沒有關係，這個條文我要向局長報告，寫得不清不楚。雖然這是都發的問題，但自治條例主管單位是財政局，我認為很多人為這個在陳情，這個東西讓他們裹足不前。到底我現在要使用補償金免繳，我去幫你們整併了，整併完之後，後續我是要一起蓋，或是分開蓋？我希望這個可以很正式的明文下來，如果不需要就講不需要，如果需要就要講需要。如果當初一起合購的，你就要告訴人家，未來建築的時候，也要一起共同同意才夠，如果共同同意才能建築，問題又很多，到時候可能又蓋不起來，而且有的還在打官司等等很多的問題，這是第一個問題，待會兒我要請局長回復，這個東西應該明確告訴未來的人，你到底要怎麼處理，才不會造成後來的困擾。

第 7 條，本區全區為容積移轉接受基地，這個第 7 條是獎勵投資，如果你趕快來弄，我可以一些獎勵容積出來，這裡出現一個問題。我們先看第 8 條寫本自治條例施行期間，寫得很清楚，第 8 條是本自治條例施行期間，你有這些獎勵機會。第 7 條卻沒有寫本自治條例施行期間，但是第 7 條和第 8 條都是在鼓勵民眾，來做容積轉移的獎勵，讓他可以有容積轉移，鼓勵他來投資。問題來了，第 7 條沒有寫、第 8 條有寫，這樣第 7 條自治條例施行期間期滿，第 7 條還能適用嗎？如果第 7 條可以適用，就要很明確的告訴人家，第 7 條並不受條例的期限限制，依然有這種容積獎勵。第 8 條就有寫，要在這自治條例施行期間，你做這些動作才可以獲得獎勵。

我要告訴局長，條例是死的，回歸當初 5 年前在定這個條例的時候，我們是希望讓高雄市的新草衙改頭換面。但是事實上你要去把舊的，所謂的占用戶拆掉重蓋，可是有些占用戶已經在司法訴訟了，他們家的屋簷搭在我家的屋簷

上，兩方彼此互告，等告完之後自治條例也結束了。所以到頭來你會有很多的案子，是完全和你原本立法主張不同，立法主張是希望加速新草衙趕快汰舊換新。結果因為事實上的阻擾，或者是程序上的阻擾，包括個人意見不同，條文不清楚，導致根本就來不及在這 5 年裡面，完成這些給予的獎勵。換句話說，這些獎勵也許看得到吃不到，結論是什麼？結論是新草衙做半套，可能有一部分動作快沒有爭議的，它完全改善了看起來很漂亮，但是有部分還是把問題留下來。所以既然財政局是主管機關，你是不是應該有責任，看是要跨局處還是自己就可以送進議會，因為 6 月 12 日已經在即，這個自治條例是否要延長，特殊狀況我覺得一併通案考量，不要讓高雄市政府提出的自治條例，結果讓想來投資者，或者想整合者，卡在那邊進也不是、退也不是。因為條例所規範的，與目前事實上所進行的有所差距，請局長具體回復我，要怎麼解決這個問題？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

我想新草衙地區土地處理自治條例，事實上市政府是基於能夠提升新草衙地區那些違規占用土地，希望能夠把市容去做提升，所以提供一個很優惠的價格，比外面的市價…。

黃議員文益：

我知道，我現在是跟你講時間來不及。

財政局李局長樑堅：

這部分因為 6 月 12 日就截止，你說現在針對新草衙自治條例做一個修改和規定，第一個，如果其他人延長期限，但對其他提早申請的人，對他們來講權利不是就有點受損了。

黃議員文益：

局長，提早申請權利會受損，沒有啊！你在講什麼我怎麼聽不懂，提早申請他就接受這個條例，他並沒有差別了。

財政局李局長樑堅：

沒有關係。另外，你剛剛講的第一個部分，共同建築我們發文給他的時候，已經很明確跟他講一定要共同建築，我們發文給他時，內容已經有明確的講清楚。照理要申請容積獎勵的部分，容積獎勵因為要送都發局做審查，我們針對想要申請的公司或相關的業者，都有跟他講，請你提早來辦理，我們可以提早幫你做作業程序，快點送都發局去做審議。當然每一個個案的複雜度，真的不太一樣，因為這個也不是一年的時間，現在已經到第 5 年，我知道有很多公司、很多單位，都在進行收購整合當中，我們一再提醒他，希望他能儘早提出來，

因為訂 6 月 12 日…。

黃議員文益：

我跟你講窒礙難行，有些還在打官司及整併嘛！你要的是，想把整個新草衙改頭換面，所以你如果沒有辦法完成的話，你應該想辦法去解決這個問題，不是問題存在了就存在，這個不是市政府應有的作為。你不要去美化帳面，好像你完成了百分之幾，我跟你講這個東西下來，你沒有設法改變，到時候新草衙也是很醜，因為做一半沒有獎勵投資了，講難聽一點他就不要再投資了，這樣整個美意就打折扣了，該要去修改自治條例的，你們要去研討。我告訴你原本我們 4 月就要開會了，今年 6 月 12 日是來得及去做這個自治條例的修正案，現在搞到延會再延會，到現在才在討論。你連讓法規委員會討論，我今年是法規委員會的委員，本來我想可以在法規委員會處理的，到最後因為延會根本無法處理。你還不想辦法看要怎麼讓高雄市的新草衙，這個不是為了誰，新草衙如果繼續這樣下去，到 6 月 12 日我告訴你依然是一樣，這跟原本政府的美意是完全不同的。所以我在這裡提出來，你好好的想想看，不要為了美化帳面，而去宣傳政績，這個東西做得不好大家共同承擔，局長請坐。

再來，摩天輪，局長很漂亮畫得很好，很多人在問，我也很好奇，我要請問局長，現在愛情摩天輪是什麼型態的摩天輪？純觀光或是有其他功能，請局長回復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

愛情摩天輪，我們用這個名詞，其實它是一個複合商業設施，除了摩天輪之外…。

黃議員文益：

單指摩天輪就好，你告訴我。

經濟發展局伏局長和中：

摩天輪就是純觀光。

黃議員文益：

來放影片，這個你看過了，請再看一次。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：愛情摩天輪，我們把 Motel 和摩天輪結合起來，亞洲任何年輕人度蜜月歡迎來高雄，上去一個小時做你愛做的事。

（影片播放結束）

黃議員文益：

好，所以現在做不到了，局長，你要不要請市長收回這個政策？做不到了嘛！因為你是觀光型的，他講得很清楚喔！Motel 的形式上去一個小時，做你愛做的事，和你在上面做觀光是兩碼子的事情。如果你現在改變了，就叫市長道歉，當初和迪士尼一樣講得太快，愛情摩天輪根本就沒有辦法達成，韓國瑜所要的是摩天輪加 Motel 的模式改了，這是市長的愛情摩天輪，這是他講的請他收回，正式收回。

因為一直講中央卡韓、卡高雄市，請問具體的廠商營運計畫、財務計畫，開發內容等資料有嗎？主要投資者是誰？包括如何回饋給高雄市，我為什麼要這樣問，因為土地不是我們的，土地付租金，這在招標說明書有說付權利金、租金，還有土地所有者。現在高雄市的角度由主動變成媒合，上次的報告就講高雄市變成媒合機構了，我們媒合這些，如果高雄市做得成，其實我也是很希望做得成功，你要如何回饋高雄市，有說到嗎？你的投資者是誰？是專門畫圖的，我有調查了很清楚，這間建築事務所是繪圖的，你講的 JRA 是專門設計遊樂公司很多件沒有錯，那是設計公司，你設計完如何經營？經營者是誰？袁先生這麼大的一個投資案，你們都說有意願投資者是袁先生，大家在問投資者有什麼具體的計畫？營運計畫、幾年內要如何做？你開發計畫是什麼？你現在變成整個區域性，不只包括摩天輪，就像你所講的還有飯店、會議中心，還有 shopping mall，計畫呢？你們一直說中央卡所有的投資案，有其步驟、有其堅決一定要看到的東西，現階段連高雄市議員什麼都沒有頭緒，你要不要先跟高雄市議會報告一下，現在有意願投資者提供什麼很好的方案，讓我們高雄市民意全部來支持。

我告訴局長，我要不到，相信所有 66 位議員，包括主席你也看不懂那些資料，你為什麼敢叫交通部同意，如果交通部這樣同意，我跟你講，監察院就下來了，亂來！你什麼都不給，你只講了這些東西，設計很會設計，像未來車、未來城市都畫得出來，所謂 3D 立體那些都畫得出來，問題是有沒有辦法實現…。

主席（陳議員麗珍）：

黃議員，請局長給你書面回答，因為後面還有議員在等，後面如果沒有登記就可以給時間，你就登記第二次。接著請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個問題跟財經部門各局處來探討，之前市府在市政報告的時候，有考慮要發放消費券，不知道經發局局長有沒有規劃？具體的內容如何？你大約說明一下，讓市民朋友了解。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我要說明一下，振興 1.0 的 5,000 萬跟 5 億是兩個不同實施的時點，第一個 5,000 萬的部分，5,000 萬裡面包括 3 個部分，第一個部分就是我們要推動一個叫做所謂的「購物嘉年華」，希望能夠鼓勵大家來高雄消費，你只要消費有發票就可以累計抽獎，來抽一些獎品，鼓勵大家來高雄消費，這是第一個。第二個就是剛剛提到的所謂等同現金消費券也好或振興券也好，最主要的目的是因為最近高雄的商圈跟夜市沒有發票，很多沒有發票，所以我們希望也能夠照顧到這一次受困的商圈跟夜市，所以在消費券跟抵用券的部分，我們是直接只能用在商圈跟夜市。第三部分就是觀光飯店，每房我們會給他抵用券，也是只能用在商圈跟夜市，這個部分我們從一開始在紓困 2.0，也就是 4 月底就已經開始做相關的規劃，因為我們知道疫情總有一天要過去，總要開始做相關推動的活動。高雄市政府經發局現在的做法，是用促產基金來做相關的預算籌編。另外 5 億的部分，因為這部分經費比較龐大，所以我們現在在請各局處籌措預算，我們會用墊付款的方式報議會同意，這是兩個不同的階段。

陳議員善慧：

局長，本席是認為如果有規劃要發放消費券，其實高雄有很多東西可以利用，譬如高雄的一卡通，雖然市佔率不像台北那麼好，但是高雄的電子支付也不比台北弱。我們只要有充分的利用電子支付，一支手機在手裡，不僅能夠消費，我們可以坐捷運、搭公車，也可以渡輪，這都是高雄的一些資源，經發局應該都可以好好的利用，讓市民朋友比較方便，一支手機什麼事情都能做。本席跟你建議若要發放消費券，可以結合電子證券、電子支付，在高雄市消費就能獲得適當的回饋，用消費帶動經濟並產生效能。局長，我跟你講這個，你有認同嗎？或是你還有更好的想法，你簡單答復。

經濟發展局伏局長和中：

一卡通確實在台灣消費非常的多，我跟議員報告，我們能夠結合儘量結合，但是因為很多商圈、夜市的攤商沒辦法，我想這次受困最嚴重的是攤商，所以我們這一次第一波的方案裡面，主要是…。

陳議員善慧：

電子支付有沒有辦法？

經濟發展局伏局長和中：

因為有部分尤其是觀光夜市或許有加入電子支付，但是大部分社區型的攤商都沒做電子支付，他們必須要有 QR code 或者是跟一卡通搭配，這部分可能要花一些時間才有辦法去做建置，所以第一波我們沒有考慮。

陳議員善慧：

沒有考慮，好。剛剛局長有說過，市長在本月的 13 日宣布投入 5,000 萬，振興觀光、文化、商圈、夜市，經發局也是非常迅速的規劃，但是我覺得你的規劃與疫情前的政策都幾乎沒有什麼差別。像局長剛剛說的購物嘉年華、住宿補助、抵用券，這個之前就有了，所以這個跟疫情是沒有什麼差別的，即然要規劃就要規劃有受到疫情衝擊的一些方案，如此才能振興高雄的經濟、促進消費，以上是本席向你建議的。

所以，使用預算振興高雄的經濟，應以推動長程發展為主。局長，這個你認為怎樣？本席有四項建議你聽看看，第一、輔導業者主攻內需市場，就是在這個疫情發生過後全球的結構一定會有改變，但是世界性的商業交流可能會趨緩，全球的概念也被打破，因此目前先攻國內的市場為主，應該是說我們高雄市的市場要先把它振興起來。第二、就是協助業者數位轉型，就是未來的消費一定是朝向數位化發展，不論是輔導以及電商平台的合作，或是輔導業者配合電子支付等等，這都很重要。第三、就是協助環境及基礎設施改善，有新的環境基礎無論是提供商圈的公共設施，或者是改善環境的設施，應給予補助跟獎勵。第四就是繼續支持企業的創新，因為長期以來支持企業的創新，對我們高雄的發展比較有幫助，它也可以提高就業率，本席這樣的建議，希望經濟發展局可以做一個參考。現在要請教青年局局長，你看一下影片。

（影片播放開始）

陳議員慧善：局長，你感覺一年內有辦法拿初步的成績給市民看一下嗎？

青年局林局長鼎超：可以，會有成績。一年絕對會有成績出來。

（影片播放結束）

陳議員善慧：

局長，這是上個會期本席向你請教的，青年局長有答應我說一年內要有一點成績讓市民看，一年已經到了，局長，你是不是要稍微報告一下，我給你一個機會，局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

青年局從 10 月 1 日成立到現在是 7 個月，我們現在包含這些課程、包含這些貸款出去的數量，像我們貸款出去的數量是 67 件，其實都已經有超過其他縣市青創貸款的數量。他們可能是 3、4 年加起來，才會有我們這樣的數字，所以我們在活絡這個青年創業的部分，其實已經有做一些很大的努力，然後也有一些成績。

陳議員善慧：

局長，去年我問你我們募款的金額是 30 億元，到目前為止創業基金募款差不多有多少錢？

青年局林局長鼎超：

其實我們不能募款，現在要做的事情就是，我們做了一個很大的平台，我們原本的 3 億元的青創基金，還有 7 億 5,000 萬元的貸款，還有人捐進來的 2,600 多萬的這個捐款，然後我們還有簽 MOU 跟有承諾要來協助的這些廠商，加起來是 35 億元，35.7 億元。

陳議員善慧：

今年。

青年局林局長鼎超：

是，今年。

陳議員善慧：

前年是 30 億元。

青年局林局長鼎超：

其實我們第一年的目標是 25 億元，第一年的目標。

陳議員善慧：

我是說你今年到現在目前為止是 35 億元嗎？

青年局林局長鼎超：

到迄今，對。

陳議員善慧：

35 億元。

青年局林局長鼎超：

我們後面可能還會再找，希望可以有更多的這些創投或者是像貸款的部分，我們現在目前已經貸出去 7,735 萬元，如果金額有再繼續往上的話，我們會跟中小信保基金來討論，看是不是對於額度的部分再來做一些調整。

陳議員善慧：

好，局長，其實不是每一個青年朋友他都有這個創業的能力，我覺得我們要加強輔導與就業，協助青年樂居高雄，提高他留在高雄的機會，就是市長說的要讓北漂青年可以回來一樣的意思。因為他不可能一開始就有那麼多資金，這些都要跟青年局貸款嗎？還是跟高雄銀行貸款嗎？可以創業當然是最好，但是如果不能的話，我們應該是朝向輔導與就業讓他有就業能力，自然高雄的經濟就會起來。你看下一個移居津貼 2.0，一邊是舊要點，而這一邊是新的要點，我感覺這門檻雖然有下修，但是門檻還是有點太高，工作投保在這個投保薪資

是 3 萬 6,300 元以下的，在 3 萬 6,300 元其實它的門檻還是很高，如果是 3 萬 6,300 元以下的朋友市府有補助嗎？

青年局林局長鼎超：

目前是沒有。

陳議員善慧：

目前沒有補助。所以說現在要找 3 萬 6,300 元的工作其實沒有很好找。

青年局林局長鼎超：

當初他們在設這個 3 萬 6,300 元的門檻時，因為這是以前舊的要點，他們當初在做移居津貼的時候，是希望一些比較中高階的這些人才回來。但是後來我們發現其實之前來申請的人，它的薪水都有達到 6、7 萬元，所以後來我這邊又多設了一個上限在 4 萬 3,900 元，我們看這次收件的狀況，如果需要調整的話，我們可以來做一些調整。

陳議員善慧：

對，應該調整成比較適當的金額，調整讓大家都做得到的，不要就畫一個餅在那邊，看得到吃不到，也是不太好。

青年局林局長鼎超：

因為每一年報名的時候人數都是很多的，那時候是還沒有設那個上限，現在有設這個上限的時候，報名人數希望是可以幫助到需要幫助的人。

陳議員善慧：

接下來，我要請教主計處，因為這次市長第二預備金動支了很多，其中包括 1 億 8,400 萬元是用來治水，1,700 萬元給執法人員以及治安需求；6,200 萬元墊付案先預支；2,000 萬元是防疫紓困用途；800 萬元是用在處理工程變更設計及屢約爭議。現在最有爭議的就是第一項的 1 億 8,400 萬元治水支出，因為防疫紓困這是臨時發生的。主計處如果要編預算的時候，像治水、路平的、還是警察人員他的執法及治安所需的，我是覺得這應該把它編進去，需要做的就要編，不要再用第二預備金來做這些。第二預備金是非常時期在使用的，本席認為應該做的公共設施，應該編的就要編，主計處長，你的看法如何？

主席（陳議員麗珍）：

處長請答復。

主計處張處長素惠：

第二預備金有它的用法，有三個要件就是預算法 70 條規定，就是原來編列預算增加業務量，或修改計畫增加經費以及政事臨時需要必須增加，符合這三個要件就可以用。當然我們也希望說在預算編列的時候，可以多編一點就是說直接可以應對開支，但是在 109 年度，我們因為財源有限，也加編了 3 億元，

當然今天要整修的經費非常的多，這個地方不夠所以我們也是依規定動用第二預備金。

陳議員善慧：

我的意思就是應該用的還是要編，建設的東西就是要編，沒錢怎麼會有建設…。

主席（陳議員麗珍）：

接著請曾議員俊傑發言，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

在全球一片新冠病毒的侵襲下，口罩被認為是對抗病毒最有效的利器，在 17 年前 SARS 發生的時候，口罩就是最有效的預防工具，也有很多市民在 17 年前就囤積這些口罩。因此在今年新冠肺炎侵襲台灣的時候，發生大家搶口罩的口罩之亂，到目前為止，我們的口罩也是由中央來控管，應該比較少人知道，我們高雄市其實也有口罩的生產工廠。我在這裡要請教經發局長，我想請問一下局長，現在在高雄市生產口罩的工廠有幾間？請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

高雄目前有生產口罩的工廠大概有 6 家。

曾議員俊傑：

是 6 家？還是 8 家？

經濟發展局伏局長和中：

有在生產是 6 家。

曾議員俊傑：

我的資料是 8 家。沒關係，我們最起碼有 6 至 8 家這麼多，如果我們以 1 家生產，如果 1 天生產 10 萬片來計算，高雄市的日產量就差不多是 60 到 80 萬片。目前台灣 1 天最大的生產量，現在 1 天是 2,000 萬片，因為我們有 2,300 萬的人口，如果 1 人 1 天 1 片，其實現在的供應都已足夠。我的想法是，這個疫情如果過了之後，我相信我們的市民都有被這次疫情嚇到，大家也會多少囤積一些口罩在自己的家裡，我認為這不是市民的責任，我覺得市府也是有責任，應該要利用市府的預算買一些戰備口罩來存放。

如果以一個月安全戰備的存量來計算，我們高雄市總共有 277 萬人，一個月就差不多要 8,310 萬片，數量非常多。如果依現在全台一天 2,000 萬片，我覺得要達這個量應該不是很困難，我的想法是說，如果高雄市有 6 到 8 家的廠商，每天都生產 10 萬片，我們高雄市的戰備存量就夠了。我們的戰備存量不僅是

跟在地的廠商買，疫情過後也可以跟高雄以外的廠商購買，疫情發生前口罩一片是 2.5 元，如果我們大量的購買應該也可以比較便宜。口罩的保存期限差不多是 5 年，口罩的保存期限很長，而這次的新冠肺炎，如果要滅絕可能性並不高，也可能會變成以後的常態性，不一定說只有這個新冠肺炎，說不定這陣子又會出一些新的病毒出來。高雄市應該也是要有我剛剛說的戰備物資，高雄市自己要超前的部署，我再次強調，這些戰備口罩不是讓市民不用花錢來使用，是在緊急的時候，是不是可以用比較便宜的價錢來賣給我們的市民，最起碼他可以維持 30 天，也就是一個月，讓我們的生產量可以繼續的增加。如果口罩保存期限 5 年快到了，是不是也可以先發給我們這些第一線的人員，包括我們的醫護人員、警消人員，或是環保局清潔人員等等，我說這麼多，結論就是由市府囤積每一個市民一個月 30 片的戰備口罩存量，我請教經發局長，你是地方的管理機關，我這個建議是不是可以？請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想這個議題其實我們這一段時間也一直在向中央積極爭取，因為目前中央還沒有開放讓我們去採購，但是目前市府各局處，包括社會局、民政局、教育局，我們過去這一段時間，也感謝一些熱心的市民朋友跟台商的捐贈，我們事實上有存備一些口罩的量。但是可能沒有像剛剛議員準備得那麼多，不過我想這個議題，我再說明一下，因為剛剛議員有說到，我們工廠有 6 家，製造登記在案的口罩製造商有 8 家，工廠有 6 間，最近有好幾家公司他們要增設產線，我們也都積極在協助。經發局也都幫他們把口罩的產線做擴充跟增加，包括擴廠，所以未來我們有實際需要的時候，我們會跟他們討論來儲備這些戰備存量，謝謝議員的提醒，我們會往這方向來做。

曾議員俊傑：

局長，我想這個疫情過了之後，其實我們可以來編列這個預算，幫市民的防疫來把關，我們有這個責任跟義務，我希望是在疫情過後，你們好好去研究看要如何有一套防疫戰備存糧的措施，還有編列預算。

我請問財政局長，我剛剛講的這個，先購買來囤積戰備口罩給市民的做法，是不是合法？這些是不是有財源可以動支？請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

如果說一個月是 30 個，一個如果是 5 元，就是 150 元，270…。

曾議員俊傑：

剛剛算了是 8,310 萬片，如果一個月的話，高雄市…。

財政局李局長樑堅：

就要 4 億多元。

曾議員俊傑：

喔！4 億多元。

財政局李局長樑堅：

4 億多元，我們現在的財源當然是沒編這個東西，其實這個可以跟中央建議，中央編的錢比我們還要多，當然我們會建議衛生局，如果基於國家防疫立場來講，而且那個存起來的面積也滿大的，我覺得事實上高雄也有很多好的建議，中央也會採行，這個部分，如果循這個管道去做，少數量的囤積，我覺得有機會，但是你如果大面積大量的囤積，因為要花四、五億元，在我們的預算裡面占的比例也不會很小，如果可以跟中央提這個建議，從國家戰備的那種觀點去做，我覺得應該是有機會去推動。

曾議員俊傑：

局長，我覺得如果市府真的沒錢，我們也可以地方出 25%，他們出 75%的方式去跟他們要啊！我是覺得因為在疫情如果過後，我覺得口罩的價錢也會下降，應該是很便宜的。你也知道以前我們在選舉時一片口罩才多少錢而已，可能才 1 元，還是 0.5 元到 1 元，那是因為現在疫情嚴重，所以口罩才那麼貴，我希望市府要去研議這個政策，對高雄市民的防疫可以有很大的貢獻。

再來，我想提的是公有市場，請經發局長來說明，局長，請問現在全高雄市公有市場有幾場？

經濟發展局伏局長和中：

41 場。

曾議員俊傑：

41 場。公有市場有 41 場，其實生意好的應該也剩沒幾場，很多市場在那裡可能只有剩一攤、二攤，剩下的就在那裡養蚊子，其實這些地方在以前風華的時候，都是高雄最好的地點，最好的精華區，現在因為我們的生活消費習慣不同，我們都跑去大賣場，或是現在我們走兩步路就有 7-11，什麼都可以買又很方便，所以造成這些傳統公有市場漸漸的沒落。沒落了之後，變成它這個環境，我們很憂心的地方是每年的登革熱或是什麼，都在那裡養蚊子，我覺得這樣很不好，經發局應該有責任要怎麼去活化這些公有市場。在台北市的天母，有一個士東市場，那個市場局長你知道嗎？士東市場，我覺得他們也算是少數成功的案例，它算轉型得不錯，它就是走文青風，經營得不錯，現在也是天母一個

打卡的熱點，我想在傳統市場跟文創之間要怎麼去做結合，讓傳統市場可以風華再現，我覺得這是很重要。

現在我們的消費主力都是年輕人，我想公有市場是不是我們找一個比較靠近風景區的地點？因為去年也成立了青年局，我希望經發局配合青年局去做結合，其實你們可以由經發局找一個地方，不管是硬體或是軟體，加入青年局，把年輕人的想法、文創來進入我們的市場，我覺得這是一個很好的議題。如果經發局跟青年局合作，其實像台南市的飯店，我們也都去那裡住過，我覺得他的構想很好，我們如果去飯店，早上是不是要吃早餐？結果他的早餐算是結合所有台南市的傳統小吃，每一項都有，其實這也是一個構想。高雄市有那麼多好吃的傳統小吃，我們把全部放在一起，如果有觀光客或在地人來這裡逛，我覺得這個很有賣點。

我請教一下青年局，經發局先講好了，因為你提供地方。局長，我想說我這個構想，你覺得想法如何？因為 41 處，說實在的，你土地放在那邊也很浪費，放在那裡，大家都在等搬遷補償費，其實要怎麼樣去活用它，再不然怎麼跟廠商把它活化，不要都放在那裡孳生蚊蟲，我覺得這樣很不好。是不是請局長答復？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我很認同議員的看法，我們先找 1 間，在鹽埕第一公有市場目前已經有開始，我們找了一個團體來幫忙輔導年輕人進駐，也逐漸形成一些文創跟青年。我想現在目前進駐的已經有 7、8 攤，我改天再邀請議員去參觀。第二個部分是我們現在有開放這些…，因為公有攤位的租金，我們 1 年 10 元租給年輕人，如果議員有認識一些表現優秀的年輕人想要進駐公有市場的話，他只要 1 年付 10 元租金就可以進駐我們市場一起來…。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個你要宣傳，看怎麼配合青年局，其實有很多，我剛才講的也很有創意，你把高雄市所有的小吃都聚集到那裡，我覺得這很有賣點，對不對？結合年輕人有一個創意的料理或是創意的小吃，我覺得那對高雄市的觀光也是助益。我是希望說…，鹽埕是不是有試辦一個？

經濟發展局伏局長和中：

對，現在裡面有餐酒館，可以在市場裡面喝調酒，也可以在那裡泡茶，也有賣陶瓷。

曾議員俊傑：

可是我覺得它也不是…，剛開始而已的樣子，是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

剛開始，大概幾個月而已。

曾議員俊傑：

幾個月而已，所以我覺得它也還沒有很有名。〔是。〕我是希望怎麼去加入元素，讓它可以成為高雄的亮點，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好。

曾議員俊傑：

你如果試辦成功，你們就把所有市場的人都叫去那裡參觀一下、觀摩一下，讓他們的自治會來看別人是怎麼成功的、別人是怎麼轉型的，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好。

曾議員俊傑：

請坐。請青年局長答復一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

議員所詢問的，這也算是青年創業的部分，跟議員報告，我們 67 案的貸款，其中有 1 到 2 案就是這樣的狀況。有一個在大樹，他家是在賣鍋貼還有水煎包的，他把他的本店留給他哥哥，弟弟就跟公有市場去借了 1 個攤位，10 元的攤位，然後跟青年局做了青年貸款這樣的申請，現在已經開幕了，在大樹的傳統市場裡面。所以我覺得這是一個很好的結合，就是經發局的這個市場如何再去活化；資金的部分到青年局這邊可以來做申請，以這樣子的方式來實現他的夢想。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這很好，因為他如果要做…。

青年局林局長鼎超：

對。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請問經發局長，剛剛你說什麼 1 年 10 元？

經濟發展局伏局長和中：

因為在市場裡面有所謂的場地使用費。

主席（陳議員麗珍）：

1 年 10 元。

經濟發展局伏局長和中：

一般大概都是 700 元到上千元。

主席（陳議員麗珍）：

這樣等於是免費，鼓勵大家去…。

經濟發展局伏局長和中：

10 元，我們主要是鼓勵年輕人跟…。

主席（陳議員麗珍）：

局長，剛剛曾議員講的也很有道理，傳統市場真的要好好的整頓，因為如果老舊環境都沒有整頓的話，即使只有 10 元，進駐後做不起來也是浪費時間，所以一定要從環境去改善、設施去改善。

經濟發展局伏局長和中：

好。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝。接著請林議員義迪發言，時間 15 分鐘。林議員義迪發言完畢，休息 10 分鐘。

林議員義迪：

今天要來跟各部門做一個討論，針對這次國際性疫情（新冠肺炎）對台灣也是一次大考驗，不過針對東高雄、旗美地區九鄉鎮來講，旗山老街重創最為嚴重，包括旗山的市場，因為媒體天天報導，不僅如此還把旗山老街擺在第一名，導致旗山老街的生意、整個經濟非常不好，包括遊客，遊客如果有去山裡面、有去六龜、旗美九區回來都會到旗山老街，因為老街的小吃很多都會來逛，結果都沒人敢進來，也就是說旗山因為這次疫情受到中央媒體這樣報導，造成很大的損失，我不知道財政局對這些店家如何來補助或是減免？請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

跟林議員做一個回復，我們稅捐稽徵處針對相關店家採取的租稅減免應該有三大部分，第一個部分是房屋稅的減免，如果你的使用面積沒有使用，我們去會勘沒有使用的話，我們就把營業稅率從 3%降到 2%，改成自用稅率的部分；如果是娛樂稅，也一樣比照這個，娛樂稅是全面減收 30%；如果是牌照稅，牌照稅是跟車輛使用有關；地價稅的部分，申請的人還不是很多。

另外，我們採用一些延繳跟分期繳納的方式。現在申請的金額，到 5 月 15 日為止是 6,840 萬元，就是房屋稅加上牌照稅申請延期跟分期的部分。

林議員義迪：

延期是延到 6 月？

財政局李局長樑堅：

延期是 1 年之內，分期可以延 36 年分期繳。

林議員義迪：

延 36 年可以…。

財政局李局長樑堅：

3 年。

林議員義迪：

3 年。

財政局李局長樑堅：

36 期。

林議員義迪：

36 期這樣。〔對。〕做分期來繳納。

財政局李局長樑堅：

就是說不要一次負擔那麼大。

林議員義迪：

因為旗山這次…，這是全國性，不過對旗山的報導，我注意到 5 月 10 日才把疫情第一名拿掉。

財政局李局長樑堅：

就是交通部 1968 App 裡面，要管制的區域。

林議員義迪：

對，若要往旗山來，大家都怕得要命。〔對。〕當時台南黃偉哲市長說台南市有 18 處的警示點，他說中央跟台南市有仇，我說如果是這樣，旗山跟中央的仇更深，是不是這樣？對旗山非常有興趣，把旗山都放在第一名。實際上旗山真的沒有疫情，但是出國回來自己隔離的，也都沒發生。

財政局李局長樑堅：

因為地方稅可以減免的是這樣，所以我在這次的市政會議就跟觀光局說，請觀光局的人去跟交通部反映，不要把旗山老街納入進去。

林議員義迪：

對。

財政局李局長樑堅：

因為那個衝擊會很大，結果你把它放進去之後，後頭就慘了，有的人就不敢來了。

林議員義迪：

就不敢來了。

財政局李局長樑堅：

對，我知道。

林議員義迪：

又有消息說來旗山要隔離 14 天，誰敢來？沒人敢來。

財政局李局長樑堅：

再來就是之後的振興方案，就是經發局裡面有一些振興方案會再來刺激。

林議員義迪：

沒關係，等一下我來問經發局，謝謝李局長。再來就是經發局要如何來幫助旗山老街能夠讓遊客可以回歸？請局長發表你的看法。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想是因為現階段疫情的關係，我們這段時間也積極的幫助旗山老街，我先提一下我們過去幾個案子。第一個是「高雄市山城 AI 智慧商圈行銷計畫」投入了將近 3,500 萬，要幫助旗山做品牌輔導、導入店家。目前是和痞客邦和中華電信合作，未來如果建構起來的話，電子支付和導覽旗山老街都會有相關計畫，預計會輔導其中 200 家，這計畫已經通過，總經費是 3,500 萬。

林議員義迪：

我是認為如果旗山、美濃、六龜、甲仙也可以納入，因為我聽這些民眾的反映說是有連帶關係，因為來六龜、甲仙的遊客也會順道到旗山老街遊玩吃小吃，遊客來的時間大都是在下午三到四點，就是因為沒有人潮進來，所以才沒有人潮來到旗山，希望經發局可以來協助東高雄恢復觀光。

經濟發展局伏局長和中：

這部分如果發展好，我們也會慢慢擴大，其實上次市長去甲仙也有討論到這部分，而我們也有幫助他們做一些設施改善，我們後續都會來做。

林議員義迪：

我認為對於東高雄，旗山、美濃、六龜、甲仙、杉林應該要有一日遊或是二日遊的規劃，結合在一起可以帶動整個旅遊區。六龜和茂林的溫泉區也已經建構好了，等疫期過後可以再整個做宣傳，讓市區市民可以進入東高雄觀光消費，尤其那天市長有提到針對這次疫情有編列預算 5,000 萬，希望市府這部分可以協助幫忙東高雄恢復以前的觀光榮景。

經濟發展局伏局長和中：

好。

林議員義迪：

接下來是剛剛曾俊傑議員有提到的菜市場，旗山公有市場之前是有攤販去義大利遊玩，原先計畫是旅遊十二或是十三天，結果第二天就回國，實際上他是沒有確診，但是謠言滿天飛，整個菜市場沒有人敢進去，這對於攤商而言真是有苦難言，這樣子的案例，請問經發局是否有去了解相關事宜，因為我有針對這個問題去詢問旗山署立醫院院長，旗山是否有疫情？院長回答說沒有，而且也沒有辦法針對燕巢或旗山發表疫情相關事宜，因為必須由中央統一發表，署立醫院不可以私下發表。事實上是否針對旗山市場攤販可以有補助方案，或是可以減少收取相關費用，這部分費用是由哪個單位負責？

主席（陳議員麗珍）：

請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

在公有市場部分，其實從二月份開始場地使用費都減半收取，所以他們現在收費就比以前的租金減半在收。第二個部分，因為這是消費者信心問題，這次我們辦的振興活動會特別來宣傳鼓勵大家來觀光，因為目前台灣已經連續很多天零確診，所以可以鼓勵大家開始來消費。

林議員義迪：

今日國內即時疫情有新增案例，境外移入 1 例，非本土案例。這段期間公有市場攤販們生意真的不太好，所以希望伏局長可以針對租金減半…。

經濟發展局伏局長和中：

上次會長也有和我們反映旗山市場的排水問題，我們也特別做了排水系統解決，我們都會儘量的來協助。

林議員義迪：

排水系統當然是需要解決，不然會積水引發登革熱也是不好的，這部分也希望伏局長可以關心協助。

經濟發展局伏局長和中：

是。

林議員義迪：

接下來是早上很多議員關心的自來水問題，旗美地區是屬於水源地，大崗山的水都是由旗山這邊流過去的。今年比較特別的缺水問題是因為長久未下雨，六龜、杉林、甲仙，尤其是旗山、美濃，美濃是水源區但是目前幾個里也是缺水，這是我一直在和自來水公司反映，因為他把這邊的水抽取拿去賣，那要如何讓旗美地區有水可以用。是這裡水源地又是水源保護地，反而沒有水可以使用，真的說不過去，這該如何來幫助居民？我記得在我擔任鎮長時期，因為在

旗山地區沒有自來水，我一直鼓勵他們來埋設自來水管線，旗山地區應該是埋設得差不多了。不過依我的了解，美濃地區應該還有好多里還沒有埋設完成。六龜和寶來地區包括杉林區，都是我一直還在努力的地區。杉林區很多地區也可以說很多都沒有自來水，因為去年在內寮埋設一部分是由水利署簽核補助，希望經發局可以多協助。簡易自來水，我評估後覺得也是個麻煩事，早上林富寶議員有提到大津里也是簡易自來水，可是時間久了也是沒有水，現在也是要重做。大津里可以說是水源最好的地區，這應該好好找地方來埋設自來水管線才對，做簡易自來水到最後也是不方便，這部分也希望局長可以多點補助，幫忙偏遠地區，好不好？

接下來，雖然我們財政有點困難，針對青年局這部分，尤其面對即將畢業的大學生很多，對旗山地區而言雖然是山城，但是年輕人回鄉的意願也不高，有什麼方案可以讓年輕人回歸故鄉？我最近了解也有很多年輕人回鄉種田，原因是因為外面環境不好回故鄉種田，這要如何讓在高雄市區的年輕人可以回歸故鄉創業，有什麼補助方案可以來協助這些年輕人可以回來東高雄就業，請青年局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝林義迪議員對高雄青年的關心。青年局對於就業部分我們推出兩個政策，第一個，原本是勞工局的扶植津貼移轉到我們這邊，叫做「高雄青年築夢獎勵金」。年輕人如果在外縣市有工作但是想要回來的，針對這部分我們 1 個月補助 1 萬元，最長可以補助 12 個月，這部分名額有 125 人。另一部分是針對在校畢業生，我們會提供實習機會去做新創企業的媒合，希望在他們還沒有畢業之前就可以找到工作，希望透過這個方式讓他們可以繼續留在高雄。

林議員義迪：

我看到旗山地區很多的年輕人都出來做生意，〔是。〕都是做小吃，我感覺這個也很不錯，大概都是一對情侶在做，針對小吃我是覺得可以鼓勵讓一些年輕人去嘗試。

青年局林局長鼎超：

其實在貸款的部分，有 30%貸款的案件是屬於餐飲，也有小吃在裡面，也有拉麵店，這部分比例還算是滿高的。

林議員義迪：

這樣很好，這樣可以帶動年輕人可以創業，年輕人沒有大筆的錢，他也沒辦法做，小吃的資金應該比較少，〔是。〕如果有可能是租金，因為我們那裡的租金都很貴，有時候年輕人比較沒有辦法承擔，希望能夠輔導年輕人，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）請何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先，我請教經發局伏局長，我想這一兩天大家都問你，市府要如何振興經濟？市府在昨天的新聞裡面，市政會議開完，經發局只是用促產基金 5,000 萬，針對商圈、夜市、觀光、文化這四大項做振興經濟計畫，振興買氣。他也請農業局去做傳統市場振興計畫，市府在昨天講的這個部分，跟局長今天在議事殿堂回答議員，這 5,000 萬到底要怎麼做的部分好像不太一樣？是不是請局長針對這個再做說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

我想我再說明一次，5,000 萬的部分，第一波觀光跟文化景點，6 月到 8 月要推動免費入園。讓大家可以舒緩一下心情，到觀光局所屬跟文化局所屬的景點是免費入園，這個是第一波。

第二個，我們推動有關於購物嘉年華，這一塊因為大家這一段時間都沒有消費，我們希望鼓勵大家來做消費的動作，所以發票是用累計的方式，可以每 500 元就有一個抽獎的序號。在夜市跟商圈的部分因為沒有發票，我們指的是在這一塊上面我們會發消費券，你只要參加活動就可以得到我們一些消費券，但是他的限定只能在商圈跟夜市做消費。再來觀光旅館的部分，每一房我們也是一樣有 200 元的消費券，也鼓勵他們到商圈跟夜市消費。這是第一波 5,000 萬目前的規劃，都已經出來了，經費的分配也已經都有了，基金的來源都是來自於促產基金費用來做投入，這是 5,000 萬的部分。

何議員權峰：

有關具體的細節是不是可以提供給議會，我們來參考。

經濟發展局伏局長和中：

可以，我們明天就會開記者會來宣布。

何議員權峰：

另外，我請問局長，我看昨天蘋果日報的新聞說，市府要追加一個 5 億元的紓困計畫，最後會彙整到經發局來做處裡；甚至提到了希望在 5 月底就通過局務會議，6 月 2 日就送市政會議就要來強制執行。我看昨天邱俊憲議員也坐在這邊，他也強烈的質疑，如果用這樣子的時程來看，其實就是要做一個反制罷韓的動作來做一個處理。就是我趕快通過這 5 億跟高雄市民宣布說，我又有 5 億，針對高雄市市民來做紓困，但這都趕在 6 月 6 日罷韓投票之前來做，這是

不是讓人家質疑說，如果 6 月 6 日罷韓過了之後，這個就不做了，用這樣來恐嚇高雄市民說，你要趕快支持韓國瑜，不然這 5 億就沒有了。

我想請問局長，如果有這 5 億因為要彙整到你這裡來，我看昨天新聞局鄭照新局長的回應，這個是市府在研議中的方案，可能像你剛剛講的，可能是第二波，他也沒有否認有這件事，這是第一個。鄭照新局長的回應也沒有否認這件爆料的內容相關的時程，他也沒有說沒有這一件事。所以我要請教局長的是，這個 5 億如同媒體爆料出來的時程做這樣的事情，讓我們不禁懷疑，這個就是針對反制罷韓來綁樁，是不是可以請局長回答？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請回答。

經濟發展局伏局長和中：

我想不管是朝野、藍綠，大家都一致同意高雄產業面臨很大的困境，所以我想我們希望投入一些經費來做振興的部分。我說明一下，現在六都裡面台中第一波 6,000 萬；桃園 8,000 萬；台北市 3 億，所以高雄在投入這些經費並沒有比其他縣市還要多。我覺得 5 億是因為，評估第一波我們並沒有照顧到農民、漁民，還有後續一些藝文人士，因為我們剛剛提出來…。

何議員權峰：

局長，不好意思！我打岔一下，你可不可以針對我剛剛的問題回答。我剛剛講昨天鄭照新局長針對這件事的回應，他是說這個是研擬中的方案，但媒體的爆料連時程都很清楚的列出來，到底有沒有這件事？

經濟發展局伏局長和中：

我們內部確實有開會，不是為了剛剛說的反制罷韓，因為我要特別強調，我們有一些行政程序要走，要送議會是 6 月 20 日，議會議長交付案是一個禮拜之前要送到議會，所以是 6 月 10 日，因為要先經過市政會議通過，所以是 6 月 2 日，我們都有推動的時程，這是完全依照議會的時間來擬訂，如果今天的交議案是在 7 月、8 月，我想我們也不需要用這個時間來通知大家，就是因為我們為了配合議會整個議長…。

何議員權峰：

所以你也不否認在 5 月底之前，就要趕快通過你們的局務會議，在 6 月 2 日通過市政會議，就要趕快宣布有這一件事，是這樣的意思嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為要送議會，我們一定會送到議會。

何議員權峰：

我沒有問你是不是要送議會，我問你是針對這個內容，鄭照新局長沒有否

認。針對這個內容你剛剛也說了，你們也要趕在 5 月底各自通過局務會議，6 月 2 日通過市政會議，是這樣的意思嗎？

經濟發展局伏局長和中：

是啊！

何議員權峰：

所以這個爆料是真的嘛！

經濟發展局伏局長和中：

議員，你看一下我們第一波有特別提到 5 月 22 日舉行記者會，但是後面兩點都沒有說要開記者會。

何議員權峰：

5 月 22 日就是明天，可是你剛剛講的是針對第一波。

經濟發展局伏局長和中：

我們明天宣布的是第一波，第二波、第三波是按照議會的時程，所以我們這裡面沒有提到任何說我們要開記者會，所以大家不要聯想到我們要去做反制罷韓，市政是有延續性的。

何議員權峰：

所以如果要針對這件事情來解釋，讓大家不要懷疑第二波的 5 億，是針對反制罷韓這樣的內容來做處理，就你剛剛講的明天的記者會是針對第一波的紓困。之後第二波相關的內容，你不會在 6 月 6 日之前開記者會。

經濟發展局伏局長和中：

這個部分因為是府級的決定，不是我可以決定的。

何議員權峰：

所以你也不敢講嘛！我們也是用你的話合理的懷疑，第二波紓困的大撒幣就是為了反制罷韓來綁樁嘛！為什麼？你就是趕在 6 月 6 日之前要來宣布這 5 億到底要做什麼？然後告訴市民說，我這 5 億如果 6 月 6 日罷韓成功了，那這 5 億我可能就不做了，我們就是用這樣合理的懷疑，這是為了反制罷韓來綁樁，從你剛剛的回答來看，你也不否認有這樣的行程。

經濟發展局伏局長和中：

向議員報告，不管罷韓成不成功，我們只要送進議會，這件事都會做，最後獲利的都是高雄市民，所以不會和罷韓有任何關聯性。

何議員權峰：

我同意，當然獲利的是高雄市民啊！那我們也合理懷疑這樣的內容。

經濟發展局伏局長和中：

罷韓如果成功，後續是由後續的政府來做，它還是會繼續推振興啊！

何議員權峰：

局長，你剛才要說的行政相關程序，我們也知道，財政局長在這邊也很清楚。局長，如果這 5 億要做的話，就它相關的程序是要怎麼走？是不是要追加預算？是不是要走墊付款的程序？法定的程序是不是要這樣走？請局長回答。

財政局李局長樑堅：

市長那天有提到要研議一個 5 億的額度，向議員報告，事實上這個很多時間點，第一個是疫情開始趨緩，中央也開始大量推動振興的措施，所以我們內部針對這種振興的措施一直在研議當中，第一波就是先由經發局推一個 5,000 萬，另外再匡這個 5 億的額度，是我們要參考…。

何議員權峰：

我是問你相關的程序。

財政局李局長樑堅：

我知道，程序當然一定是用墊付款的方式。

何議員權峰：

如果你要解釋，還有一個我也搞不太懂，前兩天市長在施政報告也口頭提出，要研議 5 到 10 億來全面發消費券，有這件事嗎？局長你有坐在裡面嘛！

財政局李局長樑堅：

有，有聽到。

何議員權峰：

這兩天我們又看到有另外這個 5 億的紓困，請教局長，市長說的 5 到 10 億的消費券和這個彙整各局處的 5 億，這是同一件事還是分開的兩件事？

財政局李局長樑堅：

是同一件事。

何議員權峰：

如果是同一件事，現在市府裡面在研議的是從各局處去湊 5 億的經費，是這樣的意思嗎？

財政局李局長樑堅：

之前相關的長官本來就有要求各局處，針對振興措施方案大家提一些想法出來，在疫情結束或趨緩的時候，要儘量對高雄在地的產業和個人能夠刺激消費，所以各單位會提出很多的措施，當然這裡面的經費就會牽涉到幾個，第一個，你既有的預算能不能拿一些錢出來？我們叫移緩濟急的經費。第二部分是基金的預算能不能去運作？如果這些經費都沒有的話，當然我們就要從其他的款項來支付，我們和主計處研擬的方式是先用墊付款的方式來提出，因為 6 月 10 日以前要送議會以議長交付，這筆錢如果通過，當然就能夠實施來加以推

動。剛才伏局長也說過，其實這種經費的運作大家都有在思考、在研擬，其實中央剛好也是配合這個疫情的舒緩，它也丟出了很多紓困方案和振興方案。

何議員權峰：

謝謝局長，經由你剛才的解釋，我大概聽得懂市府現在在研議的到底是什麼。從這樣來看，我要再次和你說，你真的是一個說實話的局長，一個肯負責任的局長，為什麼這樣講？我剛剛也問你了，前兩天市長在議事殿堂說，要研議來發放 5 到 10 億的消費券，這兩天又變成從各局處去研議，湊 5 億來紓困高雄市民，你講這個其實是同一件事，這樣又表示什麼？韓國瑜市長還是沒有聽從你良心的建議，沒有再和市府各局處的想法統一思考之後，就在議事殿堂公開的說要來研議 5 到 10 億的消費券，這 5 到 10 億的消費券和各局處針對各項的紓困來做 5 億，你說是同一件事，是不是又在這裡打臉韓國瑜市長，雖然他講的是研議。

主席（陳議員麗珍）：

請答復。

財政局李局長樑堅：

研議本來就是會聽我們的意見再做一些調整，消費券是其中一環，當然就會加其他的想法。

何議員權峰：

我知道，你沒有聽我在說什麼，我那天問你，那 4 張報告是你寫的啊！最後那一點，你告訴市長要好好的思考，不要在還沒和各局處討論之前就說大話，雖然他在那一天又多講了「研議」兩個字，5 到 10 億的消費券，你剛才在這邊講，5 到 10 億的消費券和各局處紓困的 5 億是同一件事，所以市長就是沒有聽你的話。還是你要針對市長沒有聽你的話回答嗎？請局長回答。

財政局李局長樑堅：

何議員，研議就是研究辦理，思考未來研議要怎麼去推動，從字面上的解釋是這樣子，所以市長有交代這個政策目標之後，我們跨局處就一定要去討論，討論出一個更好的方案，能夠有助於未來整個高雄市產業的振興，研議就是研究辦理的意思，本來有些局部內容就一定會做一些調整和修正，就像很多局處首長回應議員的內容一樣，研議裡面當然就會有很多的方案和原本的內容有一些調修、修正，跟我們平常在回答很多問題…。

何議員權峰：

所以我剛才說他沒有聽你的話啊！應該要研議好了再出來講，所以他在你們還沒有研議好之前，就先在議事殿堂公開的這樣講，過兩天各局處才說，要各局處去研議各項的紓困方案來做處理，難怪我們在這裡會合理的質疑這件

事…。

主席（陳議員麗珍）：

接著請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

剛才大家都覺得很難做，我們認真做事情卻讓人家懷疑，我們做得比較不好就被人家罵，為了就是罷韓，我覺得人不應該這樣子，一個團隊這麼努力、那麼認真工作，工作那麼的有效率，還要被這樣打壓，大家加油。

在我的選區裡面，新草衙有很多外地來的人，或者高雄市很多地方都不知道新草衙在哪裡，有一個草衙、有一個新草衙，到底哪裡叫做新草衙？新草衙位在高雄捷運 R5 前鎮高中附近，新草衙的範圍在臨海工業區以東，中山四路以西，前鎮運河以南，漁港路以北的區域，面積大概 30 公頃，但是不包括第九期重劃區，供興建國宅使用的住宅區、保存區以及公共設施的用地。在 1960 年以後，我們的拆船業非常的興起，所以吸引很多地方的勞工來到前鎮這個地方。既然是勞工就很需要有工作，有工作，他們就聚集在這裡，也因為這樣子，他們就占據了新草衙這塊土地並在那邊住下來。這裡幾乎都是弱勢的勞工，既然是弱勢，在生活上就很難買房子，占地在這裡生活了以後，我們政府和財政局為了改善這裡的生活環境以及促進這個地區的發展，就辦理土地讓售。在 2014 年的 6 月 13 日開始實施高雄市新草衙地區土地處理自治條例，到今年 6 月 12 日為止，占用戶如果沒有申請承購就要喪失優惠的資格，以後就沒有這個機會。我要請教局長，到 6 月 12 日還不到 20 天的時間，我們目前執行的成效如何？ 請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

謝謝曾議員關心新草衙這些住戶的發展，目前新草衙住戶總共可以提出申請的有 3,062 戶，到今天為止應該提出申請的，執行完畢有送件進來是 2,938 戶，還剩下 124 戶。這 124 戶還有分三種類型，第一個是續辦催收的有 76 戶；進入到司法程序的也有 32 戶，另外一個是已經上網催收，已經送件申購的有 16 戶左右，所以大概不到 4%比率的人還沒有申請。我現在責成非公產的科長，針對那些還沒有來申請的人我們儘量把他找出來，因為我們有高銀提供我們很多貸款的協助，這應該算是市政府的一個德政，讓這些人可以重新蓋一個更好的房子，當然如果沒有去購貸，還可以跟別人共同建築，建構一個更完善的住宅以提升整個城市的品質，所以我們後續針對那 124 戶，我們會再加強辦理，剩下不到 20 天的時間，我們都有列管。

曾議員麗燕：

既然這樣，我們到底有沒有去了解，為什麼有的不要承購，他的原因在哪裡？我們有沒有去做這樣子的一個了解？

財政局李局長樑堅：

因為我們有設一個人是在前鎮區公所辦公，就是針對新草衙的申購，有什麼相關的疑慮都可以來了解，我知道有些根本找不到人；有的要叫他來買，他也沒辦法。其實我們高銀提供的貸款條件也相當寬鬆，所以真的也滿不錯的。政府這 4 年多以來真的能夠把 3,062 戶執行到 96%已經很不容易，有的人真的找不到，你要拜託他來買或承租或繳補償金，他不要就是不要。所以剛剛說續辦催收剩下 76 戶，進行司法程序的有 32 戶，有的是來買還沒有完成的有 16 戶，所以後面這 16 戶還要再扣掉，其實相差不到 3.5%左右。

曾議員麗燕：

等於很少數了。

財政局李局長樑堅：

非常少數。但是我們還是要努力，因為這是政府責無旁貸的責任，我知道還有些人等著要申請進來，只是有些是整合的問題。剛剛下午的時候，黃文益議員有在問一些，就是有些人在整合這些相關的住戶，希望能夠得到一個比較好的優勢條件，但是他還沒有送來，如果送來那個件數還會降下來。

曾議員麗燕：

看起來成效非常的高，已經九成多了，在這五年的過程當中，本席對這個議題也很重視，也有很多的服務進來。我在這一段期間也一直跟我們主辦單位的科長聯繫。局長，我也去找過你和科長，在這個過程已經有很多了，我們實際在這邊跑的時候，也看到專案的科長及他們的團隊，包括局長都非常的用心、努力，本席給予高度的肯定。局長，你也應該給予他們鼓勵，因為很難得在這五年當中，我們只要去找他，他絕對要到里民家裡去了解他的土地狀況，他從來沒有說不要；去的時候又很細心的了解及解說，能幫忙的就幫忙，不能幫忙的也解說到他能夠接受為主。其實這個工作吃力不討好，除了要很有耐心外，還要有很大的智慧，工作上不管態度或他的能耐，他的知識也要非常的夠，才能夠完成這樣的一件事情。本席在這裡跟財政局說一聲讚，真的是一個非常優秀的團隊。

接下來，我要請教青年局，過去高雄市沒有青年局，全台灣只有高雄市和桃園市有青年局，兩個局在執行的工作上真的有一點不一樣的地方。青年局的成立是因為韓國瑜市長非常在意年輕人，他希望政府有一個局處專門幫忙年輕人來做事，讓高雄市的年輕人都能夠留在高雄，也能夠幫忙他創業，幫忙更多的

人有就業的機會。我請教局長，當初成立青年局的宗旨在哪裡？除了我們貸款以外，當然這是主要的一個宗旨，還有沒有其他的？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝曾議員對青年局的關心，當初市長成立青年局的主要四個目的，當然是協助青年就業、創業、留農，還有住房的問題。

曾議員麗燕：

宗旨是這個樣子。

青年局林局長鼎超：

主要是協助這四大塊，跨局處的來協助。

曾議員麗燕：

還有青創、育成。

青年局林局長鼎超：

對，就是創業的部分也在裡面。

曾議員麗燕：

青年局的核心價值在哪裡？講核心價值之前我要請問你，募款給年輕人的創業基金，不曉得到目前為止募款有多少？

青年局林局長鼎超：

是貸款數嗎？

曾議員麗燕：

不是貸款，是募款。

青年局林局長鼎超：

基本上公務單位不能做募款，青創基金是由民間企業…。

曾議員麗燕：

不是外界企業的捐款嗎？

青年局林局長鼎超：

對，是捐款。

曾議員麗燕：

不是募款。〔對。〕捐款的…。

青年局林局長鼎超：

我們目前有3億的青創基金，還有7億5,000萬的青創貸款，另外還有捐款…。

曾議員麗燕：

青創貸款7,500？

青年局林局長鼎超：

7 億 5,000 萬元。

曾議員麗燕：

就是使用在青年貸款的有 7 億 5,000 萬元。

青年局林局長鼎超：

對，額度是 7 億 5,000 萬元，目前貸放出去的金額是 7,735 萬元。

曾議員麗燕：

等於是還有很多的…。

青年局林局長鼎超：

這樣看起來目前大概只用了十分之一。

曾議員麗燕：

到目前為止用了 7,000 多萬。

青年局林局長鼎超：

對。

曾議員麗燕：

我的資料是不是有一點錯誤？

青年局林局長鼎超：

沒有，這個是桃園市青年局。

曾議員麗燕：

我知道，我的資料裡面是 2,000 多萬。

青年局林局長鼎超：

因為那是第一批，可能當初…。

曾議員麗燕：

第一批的時候？

青年局林局長鼎超：

對，可能當初服務處在比較早一點的時候跟我們要的資料。

曾議員麗燕：

這是你們給的資料，怎麼是給錯的資料呢？

青年局林局長鼎超：

沒有，那應該是第一批。

曾議員麗燕：

第一批？〔對。〕我看資料裡面到 5 月 12 日已經有 7,000 多萬了，對不對？

青年局林局長鼎超：

對，這個在我施政報告的 PowerPoint…。

曾議員麗燕：

有幾件呢？

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，我們現在是 67 件。

曾議員麗燕：

67 件。

青年局林局長鼎超：

對，67 件，然後申請的是 74 件，所以過案率大概是九成。

曾議員麗燕：

也是九成。

青年局林局長鼎超：

九成，對。

曾議員麗燕：

也跟你們按讚，執行率也滿高的。我們看看桃園，桃園就比我們還少，桃園在 9 月到 1 月份只有 5 案，他們對青年的貸款就遠不如我們，這一點應該跟你肯定。但是我們青年局不是把時間或金錢只花在為這一些年輕人創業來努力而已，我們是不是也要比照桃園市，桃園市他們的核心價值是用在「社會企業」城市，我們高雄並沒有，我不曉得局長對青年局的核心價值會定在哪裡？

青年局林局長鼎超：

其實是希望可以活絡整個高雄的青創環境。剛剛議員有提到社會企業的部分，其實高雄也有一個社會企業團體在美麗島站下面，這個我們也有去拜訪，它是高雄市社會企業發展協會；我們每一個月召開青年創業推動聯盟會議，這位理事長都會來參加。另外 18 所大專學院裡面，其中有 2 所有跟尤努斯基金會來合作，尤努斯基金會的董事長蔡慧玲應該是在前幾個月的時候有來高雄，也有來跟我們討論有關於社會企業如何發展在高雄的部分。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好。謝謝議員。

主席（陳議員麗珍）：

接著請李議員亞築質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

本席首先在這邊要先關心的，其實也是很多議員在這次財經部門最關心的，就是韓市長提出 5 億紓困政策的部分，這部分原則上市府還在推動計畫送議會審查。這邊要請問財政局長，這個部分既然都會合乎規定要送議會，然後要來發放給高雄市民，為什麼有部分的民進黨議員會來阻擋高雄市針對紓困政策發放高雄的福利？針對這一塊，是不是請局長說明流程跟合法性的問題，好

不好？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

5,000 萬的部分是透過基金裡面的…。

李議員亞築：

不好意思是 5 億。

財政局李局長樑堅：

5 億的部分來講，現在在我們的公務預算當然沒有，所以我們是依照墊付款裡面有一個救濟措施，我們提出來可以循墊付款的方式，用明年的預算再來補正。因為在 6 月 10 日以前有一個時間叫做議長交議，所以我們必須要把那個計畫再提出來。我跟李議員做個報告，這些東西都是有一些背景，為什麼？第一個，疫情開始舒緩，中央也在大力推動振興措施，地方當然也要跟著去動起來。所以市長也是很急，之前跟我們在討論的時候就在講，各局處要提出一些振興方案，後來他前兩天在議會有提到研議一個 5 到 10 億的消費券。研議就是叫我們去研究提出一個好的建議，消費券只是其中的一環，並不是涵蓋全部的想法跟作法，在副市長的指導之下各局處當然會提出來，我們就會整合出更好的作法，能夠創造一個消費乘數效果，提到議會裡面來做審議。如果通過以後，除了第一波的 5,000 萬，第二波的錢可以繼續再投入下去，這可以刺激高雄市產業的振興發展，我覺得出發點都是好的，只是不要很多的想像。

李議員亞築：

謝謝局長。我覺得高雄都是存在太多政治口水了，其實這個政策對高雄的經濟、對高雄的民眾是一種提升，是一種紓困的方式，希望我們在規劃紓困的方式，相關政策在發放的時候不要再被抹黑了。因為你現在說我們的 5 億是反罷韓，中央發放的 1 萬、2 萬、3 萬，有些人領不到，是不是表示中央的發放措施絕對有問題？

首先本席在這裡肯定韓市府對防疫做的功課是值得誇獎的，高雄市的防疫算是全台灣第一名，本土案例都維持在零案例。不過高雄做得這麼好，為什麼卻被中央的警示圖把我們的經濟、商場搞垮了？4 月 3 日細胞簡訊就公布告訴我們說，全台十大人潮聚集地裡面有 2 個是高雄景點，一個叫興達港，一個叫旗山老街，完全看不到北部的景點，現在是怎麼回事，難道北部都沒人潮，全跑到南部了嗎？況且茄萣興達港雖小有名氣，不過想排入全台前十名仍然非常困難，所以顯而易見的是，中央的警示數據非常有問題。再來我們看 4 月 30 日，針對五一連假公布全台 175 個熱點，高雄就占 21 個景點，我們來看鳳山青年

夜市，青年夜市在 2018 年就遷去凱旋夜市了，他們說這裡人潮聚集，難道他們真的見鬼了！

我在這裡要向中央反映，針對人潮數據警報失真，重創高雄商圈，真的是有點誇張。請看五一連假，高雄就有 21 個點，台南有 27 個點，兩個相加差不多有 50 個點，台北才 5 個點而已，現在台北真的都沒人嗎？台北人都跑到南部嗎？不然全都跑去哪裡了？台北是一個人口聚集處，你才 5 個點，我們高雄就 21 個點。結果在 5 月 9 日改版，我們高雄市是刪除最多熱點的地方，豈不是把高雄人當瘋子嗎？尤其又刪除我們最先公布的興達港跟旗山老街，這就像是碰到渣男，把你傷害之後，又賞你巴掌，然後自己溜走，任由你獨自傷心哭泣。

高雄市防疫做到第一名，卻被中央的數據重創。也要感謝韓市府，因為經發局有推動振興高雄的措施，像是我們的租金減半，還有稅務減免，這部分都有做一些規劃。現在民眾最重視的是，600 萬的商圈改造和 5,000 萬的促產基金，你們要怎麼推動，你們要怎麼規劃，讓它可以提升高雄的經濟和商圈發展呢？此外，是不是針對本席選區的北高雄商圈多加重視？尤其是茄萣興達港魚市場，這裡從第一次就被中傷到現在，真的很辛苦。請經發局長回答一下，這 600 萬和 5,000 萬的規劃要如何推動？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝亞築議員一直在關心我們的振興方案。第一個，有關於我們實施公有市場租金做減半是在 2 月 6 日，其實是全台灣第一個率先宣布把所有公有市場的租金做減半，希望能夠減輕市場攤商的負擔。600 萬的部分，也是宣布 400 萬，因為其中有 400 萬是屬於商圈活動的舉辦，我們希望用這些活動來帶動人潮，200 萬是屬於設施改善的部分，這是我們 600 萬商圈行銷計畫的部分。但是活動本身還是需要鼓勵大家來參與，所以我們就推出這 5,000 萬的振興方案。目前的規劃應該會從 6 月 2 日開始，我們就會開始讓大家可以累計消費跟使用商圈和夜市的抵用券，這一塊我們希望帶動整個商圈跟夜市，能夠有更多人來消費，讓他們可以了解高雄在防疫上做得非常好。

李議員亞築：

感謝經發局，看得出來因為疫情影響，我們有很多商圈以及攤販都受到影響，也希望這個政策能儘快推動，讓高雄的經濟及高雄的攤商能儘快的發展。

接下來我要詢問有關茄萣魚市場，這個魚市場的廁所是 85 年興建的，至今也二十幾年了，年久失修，大部分都沒有辦法處理，無法使用了。以前沒有辦法改建，但是我們現在也期待在韓市府的任期內可以改建。去年交通局和經發

局有協調過，這裡雖然是交通局的地，但是請經發局委管。所以是否能請經發局規劃，請問何時能夠改建完成，改建後的廁所規劃如何？因為我們有看到澎湖公園，他們的景觀廁所就是做地方特色，就是用摩西分海、烏龜、海洋等等展現地方特色；還有嘉義的國小也是用彩繪做一個營造，進去上廁所就很像童話故事般，真的很美妙；還有我們高雄市立圖書館總館裡面的廁所，也是用彩磚拼貼的方式做一個海洋的模式，讓大家去上廁所有很高級的感覺。

我在此建議，我們對於商圈的營造，還有我們的周邊措施，尤其是像廁所這種民生必需品的話，是不是應該要融入地方特色，讓民眾或遊客到那個地方去，除了可以解決民生需求，也可以去拍拍照。你看澎湖那邊真的很多人在那裡拍照上傳，覺得現在的廁所很特別，是一種網美打卡景點。關於魚市場的廁所規劃，請經發局長來回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

上次議員就有關心茄萣觀光魚市場，我們會後有跟交通局…，因為這本來是交通局的土地，我們來協調，議員也一直非常關心。這個案子我們原定希望在中秋節之前要能夠落成，希望能趕上後面的觀光人潮，但是因為它流標三次，現在目標是要趕在十月底之前，但我們還是希望儘快提早完工，讓這個魚市場的廁所可以早一點讓大家來使用，因為這是一個非常重要的觀光魚市場。至於裡面的規劃內容，目前我們的規劃是要結合海洋的意象，所以它的屋頂會有相關的海洋設計。我們希望能夠結合當地的特色，讓觀光客來到那個地方能夠有所感覺，這是我們目前的規劃內容。

李議員亞築：

謝謝經發局。因為說真的，現在公車站有地方特色，我覺得我們的地方建設，尤其是基本的廁所也應該做一個營造，讓遊客來高雄覺得每一個地方都有不同地方的美麗。

現在高雄最熱門的就是愛情摩天輪，到底愛情摩天輪是被誰卡住了？說真的，我們現在的預定地就是港區，很確認的一點就是港區現在歸中央管轄，如果中央沒有簽訂，我們怎麼去用那一塊地。所以我們現在就送中央九個字－「中央敢准，高雄就敢做」。如果他們簽訂下來，我們高雄沒有做，高雄市政府自己要承擔；但是現在中央沒有准，導致於我們高雄市政府完全沒有辦法推動。尤其在韓市長上任之後，對於摩天輪來說，在招商方面、在規劃和引資方面都是非常積極的。現在我們有兩家廠商，一家是提出無軸心的規劃；一家是提出雙環的，這兩個摩天輪都是現在台灣沒有存在過的摩天輪。現在在台灣完全沒

有無軸心的摩天輪，不是傳統式的摩天輪，它本身也有「1314」的涵義，上面的鑽石就像是我們的戒指。其實這麼有形象的摩天輪，可以創造高雄不同的風貌。另外一個雙環摩天輪，有可能是世界上第一座有這種規劃的摩天輪。所以看得出來這兩個摩天輪都有相當完善的規劃。我們的摩天輪建造之後，絕對會對高雄的經濟和高雄的未來有一個新的發展，經發局是不是對它的經濟效益有做評估？如果交通部審核之後，我們市府將會如何的規劃？大概預計幾年內可以完成我們最美的摩天輪？請經發局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

就如同照片上所看到的，這兩個就是世界級的景觀。因為廠商來找我們談的時候就特別提到，所有的港灣城市都有這些標竿或是世界級的景觀設計，所以兩家不同的公司提出來，一個用鑽石為造型；一個用雙環為造型。整個經濟效益，因為都是以複合商業設施，裡面還有包括觀光級的飯店；還有一些 shopping mall；還有一些打卡的景點和攝影的地方，可以讓情侶在那邊拍照。整個估算起來，依照他們給我們的評估大概是 100 億到 500 億的產值。所以這個經濟效益是相當龐大的，將帶來眾多的觀光人潮，就跟倫敦眼一樣。

有關於計畫的期程，我們也有委託工程顧問公司做相關的規劃，目前只要中央能夠核定我們，這個標案的範例也已經 OK，我們就會安排這些廠商來跟土開公司和港務公司談。雖然之前大家也都談過，而且也有會議紀錄，他們也表達了投資意願，但是重點就如議員所說，一定要先給我們這個土地，才知道哪一塊土地要來做哪一種規劃。規劃完成之後，依照顧問公司給我們的建議大概是兩年的興建期。所以這個是目前整個摩天輪的進度跟期程。

主席（陳議員麗珍）：

接著請宋議員立彬發言，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

因為疫情的關係，導致高雄市和台灣很多產業都非常的慘淡，對於我們的市民朋友和攤販，這些做小生意的人來說真的很辛苦，今年是他們最辛苦的一年。所以本席要請問經發局，在疫情那麼嚴重的狀況之下，我們有沒有對於這些攤販、小吃，這些在外面擺攤的，或者是青年創業，沒有營業執照的小吃創業者，經發局有什麼政策，或是有什麼可以幫助這些攤商朋友的？請經發局回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們對於整個商圈和夜市大概分成兩部分，在紓困的部分因為當時沒有辦法鼓勵大家來消費，所以我們最重要是要怎麼提高大家的競爭力，所以我們一方面幫忙這些廠商，協助他們去向中央申請一些計畫，我們自己本身也推動在計畫裡面的經費來協助大家做一些設施及活動的規劃，等待疫情舒緩的時候，我們希望整個消費人潮可以回來。

第二階段，其實整個疫情已經到後疫情時期，所以我們現在推出 5,000 萬的消費方案，希望讓人潮再重新回到我們的商圈、夜市及高雄的市場來做消費，這是我們目前協助攤商及夜市的主要做法。

宋議員立彬：

局長，你剛剛講的都是在後期，對不對？但是攤販從疫情到現在都沒有生意做，已經快要餓死了，哪能等到有人來消費的時候，他們這一段時間要如何過日子呢？

經濟發展局伏局長和中：

從 6 月就要開始了。

宋議員立彬：

我知道從 6 月就要開始了，我的意思是最起碼經發局應該有一些政策可以來幫忙這些攤商朋友，怎麼去解決他們目前遭遇的困難。你剛剛說寫計畫給中央、寫計畫給經發局，局長，這些攤商朋友幾乎沒有一個人會寫計畫的，當然你的政策及美意非常好，但是受惠的人有多少呢？哪一個攤商可以真正受惠呢？我們可以做一下民調看看。

經濟發展局伏局長和中：

當然，直接有感受的是消費金額，但是這一段時間我們有 20 個商圈大概都有去申請中央的補助，我們也看到最近計畫已經出來，相關的攤商獲得的補助從 50 萬到 300 萬不等，所以在這一段時間我們有提供一些學者專家幫助他們來寫相關的計畫書。當然對個別攤商的部分，我想最近這一段時間，葉副市長在疫情舒緩的時候，我們也有到各個夜市，希望能夠鼓勵大家帶動這些消費，我們也做了一些推動的作為。

宋議員立彬：

經發局長，我知道你很用心在做疫情後面舒緩的動作和振興消費的動作，但是我目前要跟你講的是，這些攤商朋友都是我們最基層的百姓。

經濟發展局伏局長和中：

沒錯！

宋議員立彬：

他們要賺得到錢都需要很多的關係，譬如要有人來逛街、要有人來消費、要

靠天吃飯，像今天下雨天他們就無法擺攤，遇到疫情民眾又都不敢出門。本席去看我的選區，上個星期我去看我們岡山的夜市，擺攤的比來消費的人還多，我走到那裡他們都說，議員，我們這三、四個月裡面，一個月賺的錢不夠繳管理費，因為他們去擺攤要繳 100 元或 200 元的管理費，去擺攤一天都賺不到 100 元，在這一段疫情期間，經發局除了帶動後面的消費能力以外，你們還有什麼作為嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為現在高雄市沒有公有的攤集場，市場的部分我們現在是將租金減半，如果租公用的場域來做相關的活化或場域的實施，我們都提供場地使用費或者租金減半的一些協助，希望能夠幫助場主給攤商減少租金或減少他的負擔，我們有做這方面的推動。

宋議員立彬：

至少你幫助他們減少租金，這就是我要你講出來的，是不是？你沒有實質上的幫助他們，至少在租金方面減少一些，甚至沒有收也沒有關係啊！兩、三個月而已，高雄市政府應該不缺這些，是不是可以這樣說？

經濟發展局伏局長和中：

是，沒有錯！

宋議員立彬：

局長，因為現在疫情過了，你的事務會比較多，我請問你對傳統市場有什麼想法？

經濟發展局伏局長和中：

傳統市場主要的問題是整個消費型態的不同，所以我們現在在努力創造每一個市場的差異化，有些市場其實本身生意不錯，我們當然是加強它的衛生、品牌及形象行銷的建立，這是第一個。有些市場現在已經開始產生空攤，有些人不願意再繼續經營下去，所以在這一塊上面，我們開始鼓勵一些年輕人，提供比較低廉的租金，希望他們能夠進駐，能夠帶動整個市場的改造。第三個，我們也找了一些附近的學校，因為每個市場如果附近有學校，能夠導入他們學校，不管辦活動也好、或者老師或者學生的一些創意，希望能夠讓這些市場的景觀及裡面的產品能夠做一些改善，這是目前我們積極在推動的一些項目。

宋議員立彬：

局長，傳統市場在原高雄縣合併之後，其實高雄市和高雄縣的生活機能是不一樣的，原高雄市的傳統市場的生意應該是沒有什麼改變，可是原高雄縣的傳統市場大幅的流失，因為生活方式已經改變現在的傳統市場。經發局長，你在傳統市場要用點心，以我們梓官市場來講，我們梓官市場有幾年了？

經濟發展局伏局長和中：

差不多快五十年了。

宋議員立彬：

差不多已經五十年了，但是在五十年前的環境及時空背景不一樣，蓋出來的市場的一些硬體設施也不一樣、動線也不一樣，現在的環境是不是要改變市場的動線和設施，你有這個想法嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我很希望能夠把高雄市的市場一個一個好好的改善，但是一個市場的改造經費差不多都要幾千萬，所以現在的問題是我們怎麼樣去找到財源來做相關的設計。岡山的部分是民間共同集資，我們來協助他提供場地的優惠，讓他們可以共同來興建相關的市場，這是在岡山我們開始創造新的營運模式，希望來帶動市場的改造，讓市場能夠產生新的功能及活化。

宋議員立彬：

局長，如果我們全部都委外，讓外面的民間來投資…。

經濟發展局伏局長和中：

可以做。

宋議員立彬：

因為現在高雄市政府所有的局處都在精簡了，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

對。

宋議員立彬：

這些傳統市場已經那麼老舊了，要全部打掉我們又沒有那麼多經費，我們可以把它釋出給民間去經營，對不對？這個想法、這個方向你有同意嗎？

經濟發展局伏局長和中：

同意啊！如果有人願意共同來發展，我們願意跟他們一起來合作。

宋議員立彬：

謝謝局長。我想要問稅捐處處長，我們這次疫情導致很多市民、很多攤商或者市民朋友的地價稅及房屋稅有可能沒辦法繳得出來，我想請問處長，我們今年的地價稅及房屋稅有沒有什麼政策是可以優惠給我們的市民朋友？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關這次新冠肺炎造成的一些影響，房屋稅是今年 5 月份正在開徵，我們也有提到房屋稅可以減免，是因為如果營業使用的狀況有變更的話，會將稅率營

業的 3%變成 2%。對於剛才議員所提到的一般民眾的一般住家，目前在法令上沒有減免，不過政府體諒民眾在資金的調度上可能有一些困難，所以我們有延期及分期的部分。因為疫情的關係在稅捐的繳納上有困難的話，最多可以延期一年，這是目前房屋稅的部分。

宋議員立彬：

可以明年再繳，對不對？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

可以延期一年。

宋議員立彬：

有什麼條件？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

主要是你受到疫情的影響，在經濟上各方面，你可能沒有工作…。

宋議員立彬：

是自己認定就可以嗎？還是自己寫切結書就可以？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分可能要到我們分處去申請，有一些細節的部分可能分處會協助，我們儘量讓民眾在受到這一波經濟上的影響，我們儘量協助。剛才提到的延期最多就是一年，就是房屋稅跟地價稅 1 年，如果分期的話，最多是 3 年可以分 36 期。當然我們會看他各種情況，如果金額的部分需要怎麼樣子，或者在期數上，我想稅捐處當然用最寬的部分，來協助民眾做這方面的處理。

宋議員立彬：

處長，我想請問一下，像原高雄縣裡面有一些已經沒落的商業區，譬如以前這一條街很熱鬧，可是現在完全沒有人去逛街，沒有人在營業，這些地價有沒有調降的意思？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關這個部分，因為地價的部分由地政局在處理，不過房屋稅的部分我們有一個地段率…。

宋議員立彬：

對，我說錯了，是房屋稅。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

房屋稅的部分我們有一個地段率，剛才議員提到，其實整個經濟的發展會有一些延續，以前早期比較熱鬧的，可能目前的狀況就隨著情勢發展。那我們在地段率上，我們會做調降，所以這幾年來，稅捐處這方面也儘量的在處理。

宋議員立彬：

處長，本席也是很想告訴你，有些比較沒落的商業區的房屋稅，我們應該去調降，把它的地段調降下來。我們上次在地價評議委員會上面也有討論到這個問題，我相信你們會好好用心去幫忙這些民眾，譬如對於在房屋稅上面可以調降的地區，仔細的去把它調降，好不好？謝謝。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

好，謝謝。

宋議員立彬：

請問青年局局長，因為疫情的關係，對於青年創業你有什麼想法？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對於青年創業的關心。其實也不瞞議員，我們在青年的創業貸款上面，確實因為有一些因疫情的部分，他們先撤件了。

宋議員立彬：

你說因為疫情的關係，他們怎麼樣？

青年局林局長鼎超：

先撤件。

宋議員立彬：

撤件就對了，沒有再繼續申請了。

青年局林局長鼎超：

對，所以我們案件數應該還會再更多，但是因為有一些他們可能考量到晚一點再開業，所以他們可能晚一點再來申請。

宋議員立彬：

青年創業他跟你們提出申請，可是遇到疫情所以他們延後申請？

青年局林局長鼎超：

有延後申請的狀況發生。

宋議員立彬：

像這樣我們有沒有去了解，他們是因為疫情，還是因為他們條件不符合，還是手續過於繁雜？

青年局林局長鼎超：

其實我們的手續不會太過於繁雜，當然提供給銀行的這些基本資料，銀行跟我們的同仁都會派人去訪視，基本的這些還是要去做。但是我們跟其他政策性的貸款已經有很大的便利性，就在於我們這邊不徵擔保品，也不需要父母親當保證人，只要是負責的本人當保證人，這兩個優惠…。

宋議員立彬：

也不用以前開過公司，都不用吧？營業稅什麼的都不用。不會像我 29 歲的時候去高雄銀行申請青年貸款，申請半年還沒過，不會吧？

青年局林局長鼎超：

不會。

宋議員立彬：

謝謝各位局處首長，在這次疫情上面的付出與努力，當然大家坐在這邊都在等待 6 月 6 日的日期，我說過這非常艱辛，可是當一天和尚敲一天鐘，大家還是要努力去做好市政，把高雄市民的幸福真正帶到高雄來，感謝各位局處首長，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請邱俊憲議員第二次發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

從早上等到現在，終於等到了。一個比較具體的問題，這個月有兩條稅大家都要繳，一個就是個人綜合所得稅，一個就是房屋稅。個人綜合所得稅是全國一致的，它就是多了一個月去申繳，本來是 5 月要申報，現在是 5 月加 6 月兩個月的時間。處長，這個我們應該可以做得到，房屋稅能不能多一個月，讓大家緩繳的時間。不用設定條件，就全面性從系統上面去設定。5 月份要繳的房屋稅，他若是 6 月份繳納會有罰款的問題，對不對？有滯納金的問題嗎？處長，有嗎？5 月份的房屋稅，如果因為沒有錢，很艱苦，繳不出來要延一個月，他沒有去申請的狀況之下，6 月才繳會不會有罰錢的問題？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關房屋稅的部分，我們今年到 5 月 31 日是禮拜天，延到 6 月 1 日。我們現在是，你如果受疫情影響，有一些人隔離，受疫情影響…。

邱議員俊憲：

但是要申請。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

他可以…。

邱議員俊憲：

要去申請才有？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

不用申請，他可以延到 6 月 30 日，受疫情影響他就可以自動延到 6 月 30 日。

邱議員俊憲：

那個自動是怎麼樣，它系統會自動跳出來說，我有受疫情影響，然後青年局長沒有受疫情影響，所以我可以晚繳，他不行。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

不是，就是會延到你可能會拿到你的檢疫通知書。

邱議員俊憲：

處長，我的意思是這樣，我們是希望市民一定要繳，就將時間拉長，比照個人所得稅，市政府自己就可以決定了，我們延一個月。本來 5 月 31 日是繳納的截止日期，不分任何的條件，只要 6 月底之前繳進來就好，不會罰錢也不會有任何處罰。這件事情市政府應該可以做啊！不需要其他任何的成本，只是稅收比較晚收進來而已。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關稅捐的減免或者日期各方面，它有法令上的一些規定。

邱議員俊憲：

可以去爭取啊！處長，我們先不講法令上的規定，在執行上、在程序上面，能不能辦到這樣的事情？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為這個大概是全國一致。

邱議員俊憲：

還是財政局長你能回答？局長請回答。局長，你聽得懂我的意見嗎？

財政局李局長樑堅：

我知道，我會叫稅捐處長直接發文給中央，向中央來請示說因為有這種狀況，可不可以去做遞延？因為有很多法令規範，他牽涉到繳滯納金的問題，有收到居家檢疫、居家隔離，他可以提出延期的部分。因為我們針對很多稅金的繳交，我們有一些延期跟分期。

邱議員俊憲：

是，局長你請坐。

財政局李局長樑堅：

我會請他發文。

邱議員俊憲：

我的意見很簡單，個人綜合所得稅，中央已經全面性的不用再去任何申請，全面都是展延到 6 月去申報就可以。房屋稅的部分 5 月 31 日，時間就快到了，我相信現在稅收的狀況可能也不是很好，可是大家一定要繳。是不是能夠比照個人綜合所得稅，高雄市政府的部分，直接就把房屋稅繳納的期限延到 6 月

份，不管他受到什麼樣的狀況。我覺得這樣是讓大家在經濟上面，繳稅的負擔上面會比較輕鬆。當然有一些法規部分的問題，可是財政局長剛剛的回應，我重複一次，你的意思就是說，你們就趕快寫公文去問中央，是不是可以比照個人所得稅來延後一個月，讓大家可以有更長的寬限時間。我想這樣子一定可以減緩一些家庭的經濟壓力，他名下有房屋的人，這筆稅一定要繳，有的好幾萬塊，那個金額不一。可是我覺得這是可以直接去想跟做的事情，講實在話，也不用多花市政府什麼預算。

對於市政的問題我們都是期待要確認需求，去整合中央跟地方，甚至像青年局的青發基金去整合外部的資源進來。然後到底需求在哪邊，去有效的投入，我們再滾動的去調整。所以包括經發局長、青年局長、財政局長，我私底下跟你們聊過很多，我期待大家在議會裡面討論的是說，我們面對的問題，整個概括的問題到底是什麼？包括青發基金，雖然很多人開始說，韓市長說了 100 億的這塊大餅，可是過去我在議會質詢青年局的時候我也說過，100 億是太多還是不夠，這個不能用喊的。如果實際上高雄的年輕人花不到這麼多，你匡了 100 億的現金放在銀行裡面，沒有意義嘛！也只是在那邊放著，沒有滾動，沒有產生其他的經濟效益。

所以我在這邊要提的是，局長，青發基金到底需要多少？這件事情我上個會期也跟你提過，怎麼樣更有系統、更科學的去發掘出來，高雄市的年輕人到底需要多少錢。不需要 100 億那麼多，我們去把它縮減下來，我覺得大家在討論的是，韓市長承諾 100 億，100 億就要到基金裡面。我覺得問題應該更進化，到底高雄的年輕人需要多少，如果他只需要 10 億，那我們放 10 億就好。如果他需要 150 億，100 億不夠，那我們還要繼續努力，這個我期待青年局能夠繼續做這樣的事情。

第二個，因應疫情，1 月 25 日韓市長就一級開設。在前一些日子裡面，2 月 27 日韓國瑜市長有去喜憨兒餐廳，局長你也有去。當天市長有說，高雄的餐飲業受了很大的影響，當天很多的媒體包括我也質疑說，到底很大的影響，韓市長說很多的餐廳倒了，2 月 27 日他講了這一句話。當時新聞局長對媒體說，具體的影響會找經發局、勞工局做詳細的評估跟計算，經過討論後再來跟大家報告。2 月 27 日到今天已經過了 2、3 個月時間，局長，到底高雄市…，就餐飲業好了，到底影響了多少？有多少家倒了？多少員工因此失業了？我們要花多少預算去協助他們呢？局長，有沒有一個比較具體的說法？請經發局長一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們一直在關注高雄市所有的產業，我想這一次餐廳業當然是首當其衝，但是因為餐廳業有分很多不同的層級，像觀光飯店跟我們一般…。

邱議員俊憲：

旅宿跟一般的小吃。

經濟發展局伏局長和中：

一般的小吃，在我們的調查裡面，觀光飯店的影響是比較大的，因為現在觀光客沒來了，商務旅行也沒有了，對觀光業的影響，在觀光飯店的部分就大概有五到七成左右的衰退。但是一般的小吃的影響大概三到五成。這是我們目前所調查出來的結果。

邱議員俊憲：

好。現在你已經打算從基金裡面用 5,000 萬元去做這些相關的幫忙，後來市長的 5 億元、10 億元要做什麼其實現在還沒確定，你們再去討論沒關係，可是我期待的是說真的是要對症下藥，需要幫忙的人到底在哪邊？我們不是憑感覺去走，有很多產業其實人數…，或不是那麼的張揚，媒體也沒有關注到，我們平常可能也沒注意到他，他可能只是少數，可是他快生存不下去了，但是在哪邊？只有市政府有能量去把他挖掘出來，所以韓市長說的 5 到 10 億元要用消費券或什麼的，我在這邊要拜託財政局長跟經發局長，因為剛你們說那個程序要在 6 月提墊付。6 月初的時候，中央經濟部所謂的振興券大概 2,000 億元的規模，他在 6 月初時具體的規劃就要提到立法院，我們應該要 1 加 1 大於 2。這個內部的討論要拜託經發局透過你們的方式去跟中央的經濟部來談，我們只有 5 到 10 億元的規模，怎麼樣去加成？因為看起來時程好像差不多，可是感覺起來韓市長應該會想要更提早一點，但中央 200 億元的規模是要暑假才能去使用，可是目前聽起來你的規劃應該是 6 月就希望開始去做這件…，5 月？

經濟發展局伏局長和中：

5,000 萬元是 6 月。

邱議員俊憲：

5,000 萬元是 6 月，那麼 5 億元還不知道，沒關係，我的意思是說市政府如果有 5 億元到 10 億元的規模，中央有 200 億元的規模，不知道能用在高雄有多少。可是如何把它結合起來變成更好的，並不是去做同樣的事情，而是去補不足，我相信這是局長你的想法。

我相信在議會裡面不分黨派、不分哪一黨，大家不是在阻止市府花錢去幫市民，大家要討論的是說要用什麼方式、要花在什麼人的身上、這筆錢花得是不是有效果，包括在程序上面我們也很 concern 預算來源，我相信一定是用中央那一筆 9 億多元，不然我們怎麼有錢？基金也沒有 5 億元、10 億元那麼多錢可

以去移。

我要提醒主計處長，在程序上真的不能什麼事我們都從基金裡面去挪，後來又變成併決算去處理。小規模給行政部門有大的空間、行政彈性，我覺得 OK，可是在 1 月份、2 月份我就大聲疾呼過對於疫情的發生，針對防疫跟後續的紓困振興，拜託市政府提出完整整塊看是要多少億的預算到議會裡面來，但市長還是沒有聽進去，可是現在你們都在做這些事情，所以我剛剛有幾個呼籲就拜託局長一起來努力，希望在有效的預算，真的是幫助到實際上需要幫助的人，以上這樣的建議，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

向大會報告，今天下午的議程開會時間延長到登記發言的議員質詢完畢後再行散會，有沒有意見？〔沒有。〕確認。（敲槌）

繼續請王議員耀裕發言，第二次發言時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

有關上午財經部門的質詢，也因為時間的關係，還有幾個議題還沒討論到，我們要再來談到和發園區之前，再強調的是上午有跟局長針對我們這一些特定工廠目前已經要輔導他們合法，當初特定工廠這個辦法還沒出來，當然有些有申請臨登，有些來不及申請臨登，有種種的因素。我們現在既然特定工廠這個管理辦法已經都出爐，而且我們要在 2022 年 3 月 22 日前申請納管，在 2023 年提出改善計畫，當然我們接受輔導以後就可以成為合法工廠。所以在這裡本席要強調，如果有一些工廠還在辦理中，那麼我們就不用刻意一定要稽查到，就是要把他罰款。這樣的罰款，對這些小型工廠來講，現在大家已經都非常吃緊之下，我們是不是讓這些工廠可以放心的趕快走合法的程序來申請納管，這樣才是可以整個來帶動高雄市的就業市場、就業環境。請局長針對這個做答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想議員非常關心我們未登工廠的推動。我們現在的做法一定會兼顧法、理、情，有關於廠商如果只要申…，事實上只要申請…。

王議員耀裕：

納管。

經濟發展局伏局長和中：

在申請階段應該我們就不會去做…。

王議員耀裕：

剛好這個時間點已經稽查到了，他也申請納管了，所以我們應該怎麼樣解

套？這個非常重要，也不要讓業者因為時間差…。現在我們也在辦說明會，剛好有一個緩衝期間，所以這個應該也要開放讓我們業者可以趕快進入狀況來申請納管，應該鼓勵他們、輔導他們才對。

經濟發展局伏局長和中：

我想這部分我們來研究，我們會針對這部分來找出一個最合法、合情、合理的方式。

王議員耀裕：

對，不要為了罰款來罰這些廠商，謝謝局長。在整個和發園區的運作，當然我們已經看到很多公司都進駐，未來還有幾家還沒有開始營運的、還在興建當中需要我們來輔導的，因為我們未來和發也會設立一個服務中心，有關服務中心現在的進度，什麼時候正式來啟用？請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們這個服務中心已經取得使用執照，我們預計 5 月 29 日，這幾天邀請函都已經陸續寄出，我們也邀請議員一起來參加。

王議員耀裕：

5 月 29 日嗎？

經濟發展局伏局長和中：

5 月 29 日會成立服務中心落成典禮。

王議員耀裕：

好，就是儘速來運作，讓有一些廠商進駐了以後，或者是他在進駐當中，有些需要我們這邊來配合，就像上次韓市長、局長及本席也有去參加和發園區的座談會，大家提出了很好的建議，所以我們可以來幫業者做一個橋梁，讓我們的和發園區可以真正發揮非常好的功能，謝謝。

再來針對我們的地下管線，地下管線在當初氣爆以後，經發局以及市政府各部門就動起來，把整個地下管線來做納管以及抽測。我看到這份資料，目前我們抽測好像只有三處，一個在林園的溪州公園旁，一個在小港區中正體育場旁，另外一個是在仁武區運動公園等三處空地來進行地下管線的抽測。

本席覺得在林園石化工業區要往臨海工業區，那裡也是一個主要的地下管線群，是走台 17 線，為什麼台 17 線往鳳鼻頭跟大林蒲，臨海工業區沒有設置一個抽測的點？這一點會不會因此就產生了一個落差？因為在整個台 17 線下面，管線密密麻麻都是管線群。是不是請科長針對這個抽測來做答復？在台 17 線也是一個非常重要的管線，經過單位那麼多，我們要來做抽測。請科長

來答復。

主席（陳議員麗珍）：

請科長答復。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

沿海四路屬於管束四的一個範圍，我們 5 月 8 日就測過。

王議員耀裕：

測過了嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

比這三場還早，管束四這邊…。

王議員耀裕：

這個抽測沒有寫到台 17 線的部分？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

那個新聞稿發的是那兩天測的，其實在 5 月 8 日，管束四已經在小港測過。

王議員耀裕：

這個新聞稿是 5 月 5 日發的啊！

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

因為我們 5 月 4 日、5 月 5 日都有做，在 5 月 4 日管束四就已經測過了。

王議員耀裕：

台 17 縣那邊的管線編號是 4 號嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

對，管束四已經測過了。

王議員耀裕：

科長，你會後再把整個抽測地下管線的結果，或者是抽測的位置點等相關資料也讓本席了解。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

可以

王議員耀裕：

我們既然有這些機制，一定要讓整個地下管線運作、安全性要做納管，不能再有任何的工安事故、氣爆事故發生。會後再提供相關資料給本席。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

從 104 年開始，所有的管束每年都至少會測一次，有的管束會測兩次，所以我們是全面性、長期的防禦作業。

王議員耀裕：

測出來看有沒有一些異常狀況，或者是有一些需要來做加強、改進。科長會

後再把相關數據提供給我。

另外，青年局的部分，韓市長在他就任以後一直在意青年創業，所以如果年輕人想要創業來哪一個縣市最好？就是來到高雄。因為韓市長的構想，所以才會在高雄市政府成立青年局。目前青年局也在金融科技產業高峰會裡面提到，要提供更多多方的資源，以及輔導的機制，讓想創業的年輕人來到高雄。所以本席想要了解目前青年局在這些政策的推動，讓想要創業的年輕人了解他們是不是有一些還要突破的困境之處，請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對於青年創業的部分關心。青年局在 10 月 1 日成立以後，我們首先推出的第一個政策是青創貸款的部分，青創貸款提供的是資金面，後面陸陸續續提供了五個政策。都是跟創業、就業有相關，包含育成機構的補助。育成機構補助主要是希望透過育成機構，一起來輔導創業的年輕人，所以我們去補助育成機構，讓他們可以有更完善的機制來幫助創業年輕人，另外我們還有國際交流，因為創業之後你的商品服務要推銷到國際，所以不管是參展或是參加會議都需要一些經費。所以對於國際交流的部分還是有一些補助。再來，我們還有創業發展補助，如果你有得獎，或是受育成機構肯定，就可以來申請創業發展補助。接下來就是有關就業的部分，就業的部分我們有築夢獎勵金。我們歡迎外縣市想要來就業的，都可以來申請高雄築夢獎勵金，一個月大概補貼 1 萬元，最長可以補貼 12 萬。其實我覺得資金的給與是創業的一部分而已，最重要的是輔導，還有就是幫他找到對的市場、對的出海口，以上跟議員報告。〔…。〕是，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

接著請黃文益議員發言，第二次發言時間 10 分鐘。

黃議員文益：

我想要請教青年局，青年局是一個新的局處，希望青年局從上到下包括讓年輕人創業，不要畫大餅，務實的去達到他要創業也好、他要工作也好。我一直有一個疑問，青年創業基金 35.77 億，我做了一個圓餅圖，我們來看這樣對不對？這 35.77 億怎麼來的？有 3 億的公務預算；有台灣創速基金的 3 億；穀神星資本 10 億；民間企業就是台中廠商 12 億；青創貸款 7.5 億的額度，合起來剛好是你所謂的 35.77 億，應該這樣沒有錯嘛！

我想請教台中廠商 12 億到底有沒有？有沒有確定？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

有，其實青創基金是一個資金池的概念。

黃議員文益：

我知道，我只要知道這 12 億確定有沒有？

青年局林局長鼎超：

有，我們現在已經有提供高雄可以投資的青創，請他們來評估。

黃議員文益：

我當做有，這三個民間的資金 25 億，他們整個的進度，你能不能掌握？

青年局林局長鼎超：

我們都已經有…。

黃議員文益：

有沒有掌握，透過高雄市媒合過去的，這 25 億裡面完成了多少？他有投資也好…，這是創投所以他投資，所以 25 億裡面多少錢投資下去了，有嗎？

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，目前為止還沒有。

黃議員文益：

目前為止沒有，所以…。

青年局林局長鼎超：

他們已經在進行…，其實投資還要一些評估。

黃議員文益：

因為錢不是我們的，錢是人家的，他要怎麼審核，決定權不在你，就實質講是這樣子沒有錯，錢是別人的。你的資金池概念錢還是人家的，我到底要不要給這家創投，我要不要投資錢？高雄市青年局是管不到的，你只是媒合過去，這是你們合作的模式。所以 25 億他要給多少？不好意思！高雄市政府無權干涉，但是他有跟你承諾，你送過來的案子我可以優先審核，要經過我們專業判斷我才知道要不要投資，所以你也只能去推薦、媒合。但是你能不能盯進度，我想是不行，因為錢是人家的。

再來，回到高雄市青創發展基金的自治條例裡面，我們基金的來源，請局長仔細看。基金來源：第一、本府循預算程序撥入之款項。第二、中央政府補助款項收入。第三、捐贈收入。第四、投資收入。第五、本基金財產管理及處分收入。第六、本基金孳息收入。第七、其他有關收入。你有沒有看到關鍵字，關鍵字就是收入。換句話說，你要講這是基金的規模，要它是一個收入，錢是我的我才可以說它是基金，錢是別人的，沒有收入，你怎麼可以說是基金來源呢？

自治條例講得很清楚都是收入，什麼叫收入？錢是我的，你要給我這是我的收入，我所賺的這是我們收入。但是我們如果講好，不好意思！那個不是收入。如果你要更改，這自治條例怎麼辦，要不要修改？如果你要照自治條例所走，報告局長，你剛剛講的那 25 億資金池的概念在這裡是不成立的。因為它並不是高雄市政府的收入，不是青創基金的收入，所以你不可以把它當作你基金的規模，這樣子你會畫一個大餅。我知道你很辛苦，這是韓市長喊出來的基金規模，所以你們硬著頭皮一定要撐出一定的規模出來，但是這樣子基金池的概念，我知道你想得很辛苦，我也替你難過，你為了圓他的謊，你說一個基金池，但是今天很不好意思！縱使我還是覺得很捨不得，我還是要告訴你，就我拿出來的自治條例，收入才是你基金規模，如果不是收入，你不能把把它當作基金規模。我講實在的，就字面解釋就是這個樣子。

再來，我們看第四條，基金的用途，你這筆錢該怎麼用？也是明文規定得很清楚，你的青年創業相關投資、創業相關補助、青年創業貸款履行保證責任的保證金及利息補貼。第四個，創業育成基地的建置營運；第五個，創業育成的相關支出等等。我的重點在第三個，你的青年創業貸款履行保證責任保證金及利息補貼，回到我的圓餅圖，青年創業貸款的 7.5 億元，這個是銀行貸款額度，你只是從基金裡面跟他共同集資 7,500 萬元，來當做這個保證金及利息補貼。但是你在這圓餅圖裡面，你居然把青創貸款的額度，當做是你的資金規模，你等一下再回答我，這個就我的解釋，是不對的。這跟你的基金來源收入是不對。當你的基金的效益可以，我基金有這些錢，我跟銀行合作，我提供擔保，我提供保證金，我提供利息，我可以擴大我基金的效用。但是如果你硬要解釋這 7.5 億元是我基金規模，300 億元裡面的其中 7.5 億元，換算起來變成 35.77 億元，我還是要告訴局長，這樣子跟我的自治條例裡面所陳述的、所規定的是背道而馳，是不一樣的概念。

你可以用 7,500 萬元槓桿原理，我用 7,500 萬元去操作成，你有 7 億 5,000 萬元可使用的額度來貸款，這是我這個基金所發揮的功能，沒有錯！但是你不可以在報告書裡面說，我現在的基金規模有 7.5 億元，那你這樣子就再多找幾家銀行，把基金衝成 100 億元就好了，你的基金就達到了，但是不可以啊！ 所以我還是要請局長務實的面對，你有多少錢，就是多少錢，基金的規模，請依照自治條例裡面的規定去陳述，不要打腫臉充胖子，這樣會讓整個誤導，我真的收入的就是這政府的 3 億元預算，民間投資我要幫他講，這 2,600 多萬元是包括韓市長的 100 萬元在裡面，就只有這些，其他別人家的錢、合作的，槓桿原理操作的，真的不可以在字面解釋成基金規模，你懂我意思嗎？所以我要告訴你，這個是我的看法，那你的看法呢？

青年局林局長鼎超：

跟議員報告，其實我們開給高雄銀行的保證是不在 3 億元裡面，我們是去年墊付款有 3,000 萬元，我們跟中小信保基金 4,500 萬元，合計是 7,500 萬元，所以那個青創貸款的 7 億 5,000 萬元是這麼來的…。

黃議員文益：

我知道 7 億 5,000 萬元是銀行核貸給創投，可以貸款出來的 7 億 5,000 萬元，〔對。〕我是說這 7 億 5,000 萬元，你不可以把它當做是你的基金規模，因為它不是你的收入，它是因為你拿基金去做利息補貼，或者保證金操作槓桿原理下，10 倍，7,500 萬元變 7 億 5,000 萬元來貸款，這個就不是我的收入，你不可以把它當作基金規模，你懂我意思嗎？我不是反對你這樣做，這樣做可以，但是你在科目上，它不是基金規模，就不是基金規模，我也跟你講得很清楚，我們的自治條例講的收入才叫做基金，你收進來，你要怎麼做是你的能力，所以這個不能混為一談。我認為公部門做事情不要混為一談，你是收入就是收入，收入就代表我基金可以運用，我運用槓桿原理，我讓一般創業可以多貸成 7 億 5,000 萬元，很好啊！但是那是兩碼子事。

所以我今天只是要來告訴你，你應該要遵照自治條例所規定的什麼叫做基金規模，不然你會誤導很多議員，你會讓我們覺得，如果我沒有看到條例，我會真的覺得說，我的基金收入有 30 多億元，你那 25 億元，我講坦白的，那個不是你的基金收入，如果在我們的字面解釋，你也不可以把它當做基金的規模，而且你也沒有辦法去干涉這幾家創投公司，到底要不要投資我們高雄市的青年創業，你完全沒有辦法去干涉人家的內部作業。我講實在的，所以你們會很辛苦，但是我覺得再怎麼辛苦，也不能把整個狀況把它放大來看，好不好？這是我給你的建議，青年局還是要往前做，但是先不要讓民眾覺得那是誤導，誤導得太嚴重，不要誇大你的整個基金規模，3 億多元就 3 億多元，我就 3 億多元啊！剩下的是人家要給我就給我，那個不是你能夠決定的，你的錢，你才可以決定。所以明文很清楚規定，收入的錢是你的，你才可以拿出來講，你沒辦法用的，坦白講，你一點法律效力都沒有，他不接受你的建議案，就沒有接受啊！你能怎樣，你那 25 億元還是掛在那裡，可能你 4 年後卸任了，你那 25 億元，我告訴你有可能一毛…。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請林宛蓉議員，第一次、第二次、第三次發言，時間 30 分鐘，請發言。

林議員宛蓉：

今天本席開場的時候，我還是用「人和拚市政．福田用心耕」這樣子的一個理念來跟大家共勉之。人家說公門好修行，我們真的是不要說大話，你們真的

很辛苦，你們在韓市長的團隊真的很辛苦，你們要加把勁。

我們今天就針對新草衙的專案，這個是政府的德政，我們很感謝陳菊市長，當時在這個新草衙的專案，這樣子長期沒有辦法去突破的市政沉痾，在陳菊市長的時候，她真的把它做到了。今年的土地優惠申購 6 月 12 日即將到期，新草衙這個區塊，在過去很多人的刻板印象就是覺得說，草衙是一個很貧窮的地方，草衙是一個很有歷史的地方，也是我們李局長的故鄉，很多雲嘉南，包括屏東有很多人都住在新草衙前鎮這個區塊。草衙這個名字也變成一個國際的名稱－大魯閣草衙道。我覺得這個草衙真的是具有感情、具有豐富的歷史，過去我們很多的台灣人，在 50 年代經過很多的努力，有加工區、台塑、台機、台肥，還有很多碼頭工人都在那裡創造整個台灣的經濟奇蹟，所以我真的是很感謝過去曾經在這邊拼命工作的長輩們，這次我要藉這個機會，真的要感謝我們財政局呂科長，還有財政局所有的同仁，包括現在的李局長，你也都很關心草衙案，已經在 6 月 12 日可以完整的去實施辦理，雖然沒有辦法做到 100 分，但是現在處理進度 96%已經是很驚人的數據，真的是感謝我們財政局的團隊。

接下來有一個個案，我想跟局長來分享。我們有一個個案就是康和路鎮昌段，有一個我們市民朋友，為什麼會被遺漏？因為在你們的公告期間，他不瞭解，那是在民國 85 年的時候，但是這是一個個案…，當初在 85 年景氣也還算不是很差的時候，這個住戶使用者，他們以前都是在加工區上班，不是在加工區上班，就是在碼頭上班，有很多工作要做，因為當時有這樣的狀況。我要提出來跟局長探討有這樣子的一個問題，就是因為他那裡有登革熱，登革熱可能是要被開紅單，你們就去找使用者，是不是你們在公告期間找不到這個使用者他們住在哪裡，而他們也不知道，所以無緣無故他們就喪失這個申購的權利，我覺得實在很可惜，目前尚未處理的還有 124 戶，你們真的要儘量想辦法把他們找出來，因為在公告期間，他們一個疏忽，被環保局開罰單，你們當然要找那個使用者，目前你們也沒找到他們。不是我們現在科室的這些人，是過去 85 年的年代。我覺得我們的一個疏忽，造成他們權益喪失，我覺得很可惜。

我要表達的是現在有 124 戶的好朋友，現在他們的狀況怎樣，你們最清楚。因為時間的關係我沒辦法一一說明。局長，你們是不是要深思熟慮，不要那麼輕易地就讓人家喪失購買的權利，這個 124 戶你們一定要好好把握他。我今天透過這樣子的呼籲，因為我住在草衙的旁邊，但不是在草衙市地讓售的範圍裡，我剛好住在前鎮高中的旁邊。我藉由今天的時間，讓我們草衙的好朋友們透過本席今天的質詢，讓你們知道你們的權益在 6 月 12 日 5 點半之前，這個專案就結束了。

我們國宅用地的解編有兩處，一個在前鎮高中捷運旁邊、一個在新明德東國

宅，這跟我們原來的草衙案，它的土地使用分區是不一樣。這兩處是國宅，其他是一般的住宅，就是有商業區、有住宅區。這是後來居上，就是解編之後，我們比照草衙的問題。我們也希望呂科長還有整個團隊，對於這個部分是不是…。我們真的很感謝財政局，在這兩處解編當中，我們很快的完成作業程序。兩塊國宅解編之後，也納入草衙市地讓售的範圍。我們有幾次的說明會，財政局呂科長，在你的科室大家都很辛苦，當然相關的單位也很辛苦，只是我和呂科長還有股長們常常在見面，常常為了地方的事在奮鬥、打拼，我也非常的肯定你們；以前的簡局長也為了草衙的問題努力過。現在本席要跟我們的李局長探討，現在新草衙讓售剩下一百多戶，我們如何維護民眾的權益，請財政局繼續努力，一定要給予協助跟輔導。這些人你們一定要把他們找出來，不可以因為你們有一個公告期間，30 天過去了就讓人喪失購買的機會，我覺得很可惜。局長，你要不要答復一下？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

謝謝林議員對新草衙土地長期以來不斷的關心，所以才有兩處國宅的解編，能夠納入到新草衙專案讓售的範疇。目前總戶數是 3,062 戶，我們已經處理到 2,938 戶，剩下 124 戶。這 124 戶裡面有分三種人，一種是續辦催收，續辦催收的比較麻煩，有 76 戶真的找不到人；進入到司法程序的有 32 戶，另外一個是已經提出申辦還沒有交易完成的有 16 戶，所以真正失蹤找不到的是 76 戶。

林議員宛蓉：

76 戶。那要跟局長探討一下，這 76 戶可以透過什麼管道？我剛剛講的那個個案，因為他被拆後沒辦法居住，但還有殘留的房子；甚至有些人房子被拆，都不知道搬去哪裡。

財政局李局長樑堅：

我有拜託呂科長，剩下的幾戶趕快去找出來，因為 6 月 12 日就要結束了，希望他們能趕快提出權益，那個價格實在很便宜，跟外面的市價真的有很大的落差，如果買起來蓋好一點，住的品質會很好，我們也覺得很不錯。這個部分我們已經盡最大的努力，在局部會議我也講過好幾次，希望非公產科能夠把這些人透過一些方式儘量找出來，讓他們的權利得以確保，我們會盡最大努力。

林議員宛蓉：

你們非公產科的呂科長真的很棒，應該不分我們藍綠都很支持、讚賞他。我再來針對青年局，青年局成立的宗旨就是要讓高雄成為全台青年就業、居住首選的文創友善城市，這是青年局創立的宗旨。但是本席要建議你，局長，你好

好記一下。本席想建議你把深根高雄、植根高雄這樣的理念，帶動我們的青年局，誠如市長說的北漂的人要回高雄，可是看到現在北漂的人回來多少人，好像也沒看到多少人回流。青年局成立以來，目前多少年輕人提出創業的需求？等一下你再回答好了。我們看看這個人口數也沒有什麼增加，在 107 年是兩百多、108 年少了 355 人、跟 109 年這樣子加加減減，可以說沒有增加多少人。局長，本席要跟你探討，我們青年局如何來落實年輕人植根高雄、深耕高雄？厚植在地、鏈結國際，讓台灣歷史文化加上我們的文化創意產業，可以創造出屬於台灣本土文化特色的文化創意產業。

接下來，好像沒有看到青年局以文化為核心的內容來做訓練，橫跨文化局在地特色，讓周邊產業事業化，以創意行動深植社區，我們人才的培育要怎麼去做培育？局長，我請問你這幾個字怎麼唸？青年局局長這要怎麼唸？

青年局林局長鼎超：

「捌伊 才會疼入心」，前面那兩個字不太知道。

林議員宛蓉：

「捌伊 才會疼入心」。

青年局林局長鼎超：

「捌伊」，就是認識他。

林議員宛蓉：

我們要一起來「捌伊」才會疼入心，好，你請坐。我們要辦理有文化、有歷史、有文創的研習營，這是本席給你的建議。文化光速時代可以左右競爭力的核心力量，文化包括影視、網路、科技。文化與數位、網路等科技結合所衍生產品的種類無限。你可以用影視帶動我們的觀光，讓我們高雄市透過網路、高科技所創造的經濟效益是很驚人的，所以我們觀光…，大家都想觀光，觀光是一個無煙囪的產業，用無煙囪的產業就會帶動人潮，有人的地方就會有錢賺，也會帶動我們的產業發展。

好，接下來，我們來看一下韓國（南韓），它的文化部相當重視他的文化藝術這個區塊，他們光一年就編列了好幾百億來打造文化產業的強國。1993 年，它就訂定了文化暢達 5 年計畫；1994 年，他們接著設置文化產業政策局；1998，就是國民政府新文化政策等等，再來，文化產業振興 5 年計畫，還有「文化韓國展望 21」等等。在 2010 年，它目標為世界五大文化產業強國。本席要講的就是說，台灣人都很喜歡看韓劇，有一段時間大家對韓劇很瘋狂，它光是一個「上流寄生族」在 2020 年橫掃美國奧斯卡電影四大獎項，有最佳外語影片、最佳導演、最佳影片、最佳劇本，這個完全打破奧斯卡有史以來的紀錄。所以我們要如何來突破？他們可以突破亞洲影視所有的競爭力，為韓國帶來那麼龐

大的文創周邊價值，所以「文化創意產業」文化力量可以衍生出左右國家經濟要素之一。

經發局和青年局，未來我們要如何來開創多元研習深入社區？讓我們的社區獲得創新的價值，地方政府資源可以結合產官學，鼓勵學子深耕家園，落實青年在地發展的需求，我們深耕高雄，可以促進我們青年返鄉，他們可以返鄉創業，也可以鼓勵企業家的二代願意回來接班的意願。青年局局長，是不是讓我們的學子能夠和產官學一起來合作？台灣的軟實力要如何推向國際的舞台？創意、創業、種籽，你經過開辦更多元的研習營來深入我們的社區，讓我們的舊社區可以有創新的價值，與在地大學產學合作，共同辦理文化藝術的文化節，結合傳統藝術文化，獲得我們地方的認同、在地的認同，也可以開展地方的魅力，創造文創周邊的價值、產值，立足國際市場。

我為什麼要講這麼多？因為中山大學在今年要舉辦「前草生活節」，中山大學的教授帶了一群博士班的同學們到草衙，他看遍很多地方，我們的愛河這麼漂亮，但是前鎮河沿岸真的也很漂亮，本席 17 年來不斷的在前鎮河有很多的改造更新，所以他就深入了前鎮。「前草生活節」就是深入我們的前鎮和草衙，他們用田野式訪談來調查，發現前鎮過去是工業區，但是前鎮去工業化以後，伴隨著我們政府也在開發建設亞洲新灣區，但是自從韓市長當選之後，好像亞洲新灣區他都隻字不提，我覺得太可惜了！亞洲新灣區它的開發建設，但是僅隔一條輕軌讓草衙宛如被時空凝結，所以我們現在發展相對的停滯不前，我覺得很可惜！

我們舊社區如何由過渡的階段獲得創新的價值，期盼透過他們這樣子的籌辦「前草生活節」，歷史的變遷也鼓勵我們全民參與，因為過去的前鎮、草衙在 50 年代也是創造很多經濟奇蹟，我們可以經由「前草生活節」，這是中山大學一群教授帶了很多博士班的同學，本席也跟他們去做在地訪談、去探索，他們也發現前鎮興仁公園，興仁公園就在草衙那裡，所以這個生活節，如果我們可以把它辦得好的話，青年局局長，那一天我們去看的時候，他們說前鎮河可以媲美法國的塞納河，我們就說前鎮河和愛河差這麼多，同樣都是高雄，但是前鎮人遭受到很多過去的工業污染，但是他們把前鎮河媲美為法國的塞納河，他們想要把前鎮帶動起來，是不是可以變成一個一年一度的「前草生活節」？

我這樣講，你嚇一跳！為什麼嚇一跳？本席要告訴局長，以「前草生活節」為例，我們要去開一些課，深耕地方，對地方的文創，創意、創意、文創、文創，文創產業都是用嘴巴講的，但是如果你有深入地方讓在地有感情；好比我手上這個手環，這是民國七十幾年的時候，我這個手環不值錢，這是我七十幾年的時候去香港，當時很流行戴手環，為了表達對媽媽的孝心，我就買給媽媽，

媽媽往生之前他把這個手鐲還給我，自從那個時候我就把手環帶著，雖然它不值錢，但是有感情、有溫度。

本席要講的就是，「前草生活節」你們要給他們做什麼樣的挹注？這些博班的年輕人他們也要藉用高雄很多的創意，很多文創的東西都可以在那裡賣，還有農民的農產品也可以在那裡銷售，這個就變成一個生活節，成為高雄市一個很重要的數位科技及文化創意產業，我們見樹要見林，可以讓年輕人有這樣的學習場域，我們才有一個育才的基地。局長，本席的建議你覺得如何？還有經發局你有什麼樣的想法可以來幫助他們？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

請答復。

青年局林局長鼎超：

議員，不好意思，我可以從第一個問題開始回答嗎？

林議員宛蓉：

這個先講。

青年局林局長鼎超：

我知道文化局有很多類似像這樣的「青春設計節」，有很多這樣文化創意的節，我會跟文化局一起來討論。因為我覺得有…。

林議員宛蓉：

文化有文化，但是這個也是年輕人，他們也是要創業，你們有什麼樣的協助？

青年局林局長鼎超：

因為高雄有 18 所學校，我們現在跟 15 個育成中心都有在做配合，他們也有來跟我們申請相關的補助經費去開他們的課程。例如像中山大學，如果他們有需要開課程的經費，其實也可以來跟我們青年局申請。我也希望如果他們開的課程跟數位科技或是文化創意是有相關的，我們也會樂觀其成，來協助他們開相關的課程，都沒有問題。

林議員宛蓉：

你的青年局主要是可以做到這樣子而已嗎？

青年局林局長鼎超：

還有跟文化局來做合作，其實文化創意產業是非常大的話題。其實像剛剛…。

林議員宛蓉：

本席舉這樣例子就是說，你們青年局扮演的角色是什麼？你們可以如何去幫助一些青年回鄉，或是有什麼樣的產業你們可以去幫助他們？

青年局林局長鼎超：

像文化局我們有一個共創基地，就是比較類似文化產業的，在駁二。那個是

一個文化的…。

林議員宛蓉：

你不要一直講駁二嘛！我們要每個地方都可以去，像我們這裡有一個人家看不起眼的前鎮河畔，興仁公園本席也一直在爭取要來更新改造，可是韓市長就是一直不去做。透過這樣的「前草生活節」，我們可以來帶動，讓我們的草衙更繁榮嘛！

青年局林局長鼎超：

可以，沒有問題，我願意去了解，我們可以去了解一下「前草生活節」，還有河邊旁看哪個地方比較適當去做的。

林議員宛蓉：

他們已經找到了，我講的是他們已經找到了，你們怎麼樣去幫助他們？經發局你們有什麼 idea，要跟青年局如何來輔導，連結地方經濟？請經發局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

林議員宛蓉：

經發局長，如何讓傳統商業的商圈可以導入創新的能量，結合產官學。我覺得有學、有官、有產，這樣子我們的社會是不是才能活化？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想這是一個很好的產業創新的案例。我們都鼓勵所有的產官學來跟我們的青創活力來做整合，所以我想這一塊，我們來進一步的了解怎麼來帶動。目前經發局所有產業的推動大概圍繞幾個主題，一個就是剛剛議員有特別提到的數位科技跟文創的整合，這是第一個。第二個，剛剛也提到我們在一些場域的協助，像剛剛他們最終，當然在…。

林議員宛蓉：

局長，你們會後可以開一個窗口讓我們知道，我們也可以媒合他們來請教你們。因為要舉辦大型的市集行銷在地特色，我們每一個區都有它的文化，在我們草衙，這是一個不起眼的地方，他們覺得前鎮河可以變成塞納河，我聽到也覺得好開心。我們這裡可以跟塞納河媲美，我覺得我們也與有榮焉。你們怎麼樣來促成，來幫助他們？

經濟發展局伏局長和中：

我會後會提供窗口來跟對方聯絡。

林議員宛蓉：

我這樣講，你有什麼想法？

經濟發展局伏局長和中：

我覺得很棒。很抱歉，因為我還沒有去現場看過，不過我剛剛看到議員的照片，可以顯示這個地方…。

林議員宛蓉：

他們已經要這樣做了。

經濟發展局伏局長和中：

我想我們了解之後…。

林議員宛蓉：

他們有可能透過計畫向中央去爭取一些補助。中央對於他們的計畫有給予一些挹注，那我們地方呢？你看，那麼漂亮，我們的前鎮河很漂亮耶！

經濟發展局伏局長和中：

我看我們怎麼來協助他們，如果需要爭取中央資源，或者是需要媒合一些產業來做對談的話，我們後面來跟這個團體聯絡。

林議員宛蓉：

那是不是…。

經濟發展局伏局長和中：

我們跟青年局會整合一個窗口。

林議員宛蓉：

再跟本席來做聯繫，我們可以媒合，讓這個「前草生活節」可以成為前鎮的特色。我們都在講一區一特色，但是我們前鎮的特色都還沒有出來；小港的特色也還沒有出來；苓雅區的特色已經出來了。今天辛苦大家，主席，謝謝你，也謝謝大家。

主席（陳議員麗珍）：

李局長，針對草衙土地的案件，因為那塊土地有很多雲林、嘉義的鄉親住在那裡，而我們的期限也快到了，6 月 12 日他們可能會往返奔波，我們儘量去通知，那七十幾戶有可能是不知道或是沒有收到通知，因為那裡的人流動性比較大，可能回去鄉下等等的，我們就儘量通知他們，保障他們的權益。

今天下午的議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 109 年 5 月 22 日上午 9 時）

財經部門業務質詢

主席（陳議員麗珍）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，現在請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

請問經發局長坐在哪邊？舉個手，好，我今天 15 分鐘就是要向你討教。局長，昨天 5 月 21 日本席有出席立法院經發委員會委員來高雄市考察，關心高雄市產業經濟的發展，其中一個關係到本席的選區，叫做旗津區。其中條例裡面談到的就是希望立法院能夠通過經發局送的一個案子，叫做旗津區應納入離島範圍適用區，適用免稅區，對不對？聽起來我們都很高興嘛！免稅區嘛！當然，這對地方上的生意人是有幫助的，本席也樂觀其成。但是局長，要說清楚講明白，因為旗津區涵蓋了東沙群島和南沙群島，我很怕市長，他那種個性，會「啵」一下，搞不好又會跑到東沙、南沙，就為了一個口號。

關於登上東沙群島，民國 85 年，我應該是高雄市最早跟那個時代的市長登陸東沙群島的，那個地方不恰當、不適合開發觀光點，因為它先天的要件很差，南沙我沒有去過。所以旗津區要適用為免稅區，本席很高興，我相信不了解其中內容的人也會很開心，覺得哇！真好，因為怎麼樣？哇！旗津區要發了、要發財了！大家都會賺大錢，但是說清楚講明白，請局長告訴我們，你這個免稅區適用的對象是外國人、還是本地區的居民、還是全台灣旅遊團的國民，都可以適用？請答復。

主席（陳議員麗珍）：

請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我想，這個離島免稅商店提供的包括營業稅、關稅、貨物稅、菸酒稅和菸品健康福利捐，所以這裡面的稅和捐其實是涵蓋…。

李議員喬如：

不是，它有涉及到可以退稅啦！

經濟發展局伏局長和中：

退稅和免稅的部分嘛！所以它的價格…。

李議員喬如：

免稅區主要就是談到可以退稅嘛！

經濟發展局伏局長和中：

對，沒錯！沒錯！

李議員喬如：

用那個退稅來做一個誘因。

經濟發展局伏局長和中：

對，沒錯！

李議員喬如：

引導更多人來旗津，因為旗津是免稅區，所以我要知道適用的範圍對象是誰。

經濟發展局伏局長和中：

因為我剛才提到的，跟議員說的這幾個稅是針對離島的部分，在離島建設條例裡面可以享受到的一些稅的優惠，包括剛才那幾項。我們當然希望第一個對外國觀光客一定有免稅的優惠，但是相對對國人來說，它在部分的價格一定也會比較便宜。

李議員喬如：

當然是這樣子啦！業者是可以享受免繳營業稅嘛！

經濟發展局伏局長和中：

營業稅、關稅、貨物稅、菸酒稅，對，沒錯。

李議員喬如：

所以剛才本席有提到，我們都樂觀其成嘛！但是我現在再問你，生意人的目的是希望更多人來買，他並不是希望我都可以免稅，問題是你如果沒有生意，你就沒有稅金的問題，所以他不是怕繳稅，他是怕生意不好、怕沒有人嘛！旗津的生意人是這樣子嘛！〔是。〕好，這個涉及到一個退稅的問題，我請問你，海產街，如果去消費海產街的海產，這個可以退稅嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒辦法退稅。

李議員喬如：

沒有辦法，對吧！〔對。〕所以這個免稅區一出來，旗津的海產街，整排做生意的店家都沒有辦法享受到嘛！〔是。〕當然，當時本席也很努力在推動我們旗津有一個觀光商場，觀光商場那個當然自然是可以的，對不對？在那裏買東西憑發票可以退稅吧！可以吧！

經濟發展局伏局長和中：

對，可以。

李議員喬如：

所以我一直很在意的，請問免稅區適用免稅的對象是外國人還是全台灣的旅遊團、本地區？你跟我說一下。

經濟發展局伏局長和中：

主要當然是針對外國的觀光客嘛！但是我剛才說過…。

李議員喬如：

所以本國人不可以，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

對，外國人一定是可以。

李議員喬如：

本國人不可以，對不對？

經濟發展局伏局長和中：

對，本國人的話就是價格相對應該會比較便宜。

李議員喬如：

旗津的居民也不可以嘛！〔對。〕所以，局長，重點在這裡，我必須要在這裡說清楚，我們樂觀其成，可是要說清楚講明白，不要讓我們旗津多數居民張大嘴說蛤！原來是這樣，議員，你都沒有說！我說清楚，說清楚之後怎麼做，你們就要詳細的去思判，只有外國人可以享用。

經濟發展局伏局長和中：

對，免稅。

李議員喬如：

外國人要享用，我坦白說，有限、微乎其微啦！我怕你們成為一個口號，讓我看到商場那些鄉親嘴巴開開說哇！這個通過讚啦！我要爆了！我要發大財了！我要告訴旗津的居民，讓局長來回應這個，目的就是要讓這個東西攤在陽光的審查下，我們樂觀其成，我們不反對喔！但是我要告訴你，所有在旗津區做生意的人，他們生意的對象是誰你知道嗎？是旅行團啦！都是全台灣各地區的台灣人來這裡消費的，我們的觀光商圈也是都靠那些旅行團、遊覽團來生活的。如果你只有適用外國人，我告訴你，旗津的免稅區只是成為一個市政府的口號，我們地方上的生意人看得到吃不到。因為我們統計過，外國人來旗津觀光消費非常少，才零點幾趴而已，純粹消費都是哪裡來的？都是全台灣各地、各城市的旅遊團來這裡消費，這些人消費又不能夠享受免稅區，勢必未來也會成為一個爭議的點。我們希望在法源訂定的部分，局長，我們民意代表、議員希望做為政府和百姓的橋梁，希望政府的政策是落實讓市民各個階層都可以享受到，不是你們訂定之後製造我們議員的困擾，你製造議員的困擾之後，我們

就要說清楚講明白，但是當地方兩邊都吵架的時候，我們議員又陷入困境。

第二、你們昨天的報告非常簡陋，很多都沒有說清楚講明白，連研考會的創生計畫，今天市政府是一條鞭，你們的局處是相交叉的，不是個人做個人的。今天經發局既然很疼惜旗津，要拼觀光，因為你們希望旗津成為免稅區，就是要帶動旗津區的觀光產業嘛！我當然知道，但是既然你用了這個政策要提報中央去通過，可是同步，你們地方政府另外一個局處又沒有作為，所有的國發會的創生計畫，旗津區都沒有送，研考會沒有送。局長，你也應該要知道，今天我要拼這個，研考會怎麼可以把國發會的創生計畫漏掉旗津？國發會的創生計畫才是可以讓高雄市旗津的商場，或海產街或路邊攤、生意人、店家直接受益的，就是國發會那個計畫，你把它做好，而不是你的免稅區計畫，所以我會懷疑這個計畫，是不是你為了要滿足韓市長而提出一個口號，讓他高興一下。

另外，我請教局長，你們在訂這個政策的時候，有沒有召開過公聽會？

經濟發展局伏局長和中：

有，我們有找過在地的和一些專家學者做過一些討論。

李議員喬如：

你們沒有邀請地方人士、里長嗎？

經濟發展局伏局長和中：

可能有一些我們沒有邀請到，就是說可能是一些地方的人士，可能有一些里長不一定…。

李議員喬如：

你們有沒有邀請里長？

經濟發展局伏局長和中：

可能沒有邀請到，對。

李議員喬如：

局長，這是很嚴重的錯誤，旗津區的里長也沒有多少人，它是一個腹地很小的地方，你一個公民參與公共事務這樣子的機會，你們都不給里長。你今天的免稅區如果讓地方來參與、了解，里長是什麼？里長是你們政府宣示政策，讓市民了解最前線位階的一個人物，你竟然行政程序都沒有完成，行政程序很重要。當你有重大政策要送去中央修法的時候，你地方的公聽會一定要召開，公聽會召開，誰參與？不是你們幾個叫來很開心，大家歌功頌德，說一說、談一談就送出去了，這是非常大的錯誤。因為我有諮詢幾位里長，他們對你們的免稅區，他們覺得一笑置之，為什麼？他們說你們的免稅區根本不會直接照顧到地方的居民。

局長，因為你是經發局，你們送的法要非常注意，你們的配套為什麼完全沒

有？我很高興免稅區可以成立，對高雄市來說，它是一個重大的突破，如果中央的立法委員都要支持的話，但是你們報告的內容，我是給你們面子，我沒有在現場發言，因為中央的人下來，我給地方政府漏氣也沒有意思，我是監督你們的，那等於我監督不周，所以我今天要向你提出來。你這個條例拼觀光、拼產業會衝擊什麼？如果真的好，未來發展不像李喬如剛才說的，但是我跟你說，我在這裡預言，絕對不是如你們所說的，哇！拼觀光會有很多人來，因為適用的對象不是本國人，但是旗津區觀光產業的消費對象卻是本國人。第二，很多的配套措施，你們未來要拼的不是一個假象的口號，是要落實，再生計畫這麼多，你們經發局也沒有同步說我現在要拼經濟，你們也要同步出來，因為再生計畫可以創造地方國人來這裡觀光消費，那才是真的對旗津有幫助。

好，當你觀光產業發展了，你知道嗎？旗津是一個長狹型的半離島區，無緣無故為了貨櫃車要通行，就用過港隧道把前鎮、小港和旗津連接起來，一連接起來，旗津就不是離島了，所以對我們損害也非常多，因為為了碼頭的港埠產業經濟，讓旗津區長年都犧牲了。這個地方如果立法委員不計較，沒關係，我們的對外交通，產業的那個過港隧道，大家都很不喜歡走，所以多數的旗津居民或者觀光客都使用輪渡站，輪渡站牽涉到什麼？你如果要拼觀光、拼產業，要拼到很多人來，你知道會影響到什麼？渡船嘛！哈瑪星通往旗后的渡船場，這個重要觀光人潮的地方，你勢必要做什麼？你勢必要拓寬、拆掉重建，要怎麼重建？李喬如是我們旗津區選出來的議員，我當然要保障我們旗津居民的生活，如果到時有很多人進來，恭喜，我們生意人賺錢。但是也要保護、顧慮到在地沒有做生意的居民的生活步調，到時候有可能人多到，旗津人連要坐船回家煮飯都來不及，要送小孩去補習也來不及，所以你們的配套也沒有啊！我都沒有看到啊！

你們的輪渡站，局長，我跟你說，我今天在這裡質詢，我在幾年前就質詢過了，我不是因誰執政而異，我都提出來過喔！包括在場的同區的簡議員也提倡過。輪渡站如果沒有拓寬，就沒有辦法處理地方生活，抗爭就起來了，我們抗爭過了嘛！所以我覺得你在設置這個的時候，我樂觀其成，但是我必須告訴旗津商店的人，他要知道他的生意要好，他要透過你的免稅區條例。但是因為基層的人並不了解法律的精神到底是什麼狀況？我在這裡要說清楚讓大家聽，就是這個免稅條例只有外國人可以享受，你如果沒有生意好，你也不用繳稅金，所以他不是怕繳稅，他不是要享受這個，他是希望透過你的政策讓他的生意好。問題是你這個免稅區只適用外國人，我們本地的旅遊團不能用，在地旗津的居民也不能享用，請問他的生意怎麼會好？

至於海產街，海產街也不適用，海產街的業者也在引頸企盼你可以拉很多人

來，讓他們生意更好，可是海產街也不適用。所以，局長，這個條例我不知道，因為立法委員廖召集人、廖立委，他對離島有意見，他認為我們因為過港隧道連結了，所以他有意見。因為你的內容不夠充分，我昨天就沒有再做任何表態，但是今天我必須要說清楚講明白，局長，你這樣了解我說的嗎？

經濟發展局伏局長和中：

了解，但是可不可以給我 1 分鐘，我稍微解釋一下。

李議員喬如：

好。

經濟發展局伏局長和中：

我想這是雞生蛋、蛋生雞的問題，因為高雄現在確實是本國觀光客比較多，但是我們希望它這麼漂亮的風景應該來更多外國觀光客，所以才會希望能夠適用離島建設條例。當然，人變多了，生意就會變好，生意變好了，我們就會修渡輪站，未來帶來更多的投資。〔…。〕人多就會去吃海產了，當然，要先人變多才能有人去吃海產。〔…。〕不會啦！投資會愈來愈多，人也會愈來愈多。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

接著請簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個也是要跟經發局做一個討論，就是我長期以來在關心整個旗津中興市場的空間活化，目前整個外觀呈現大概就是這樣子。我必須要說，從 104 年開始針對這樣一個閒置場域，就不斷跟經發局同仁一直去會勘也好，跟地方溝通也好，好不容易開花結果了。在第 1 次定期大會的時候，其實局長你這邊有做一個回復，就是未來那邊會設置一個長照機構，109 年要啟用。在去年 10 月，我再問局長一次，局長也是說相關的準備程序都完成了，預計在春節之後就可以完工，可是到現在是不是有遇到一些問題？所以我在這邊想再請教經發局伏局長，目前整個相關的期程和進度，以及二樓外面空間整治的現況是怎麼樣？大概什麼時候可以完工、可以來照顧旗津地區的長輩？是不是可以請局長做一個回應？

主席（陳議員麗珍）：

經發局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝煥宗議員對我們長期的關心，中興公有市場依照我們目前看到的，等一下我會請市管處處長補充，應該是今天就會去進行驗收工程。

簡議員煥宗：

今天驗收嗎？

經濟發展局伏局長和中：

提前一天，昨天去做驗收，我們預定今年 6 月底就可以點交給委外廠商。

簡議員煥宗：

大概他們什麼時候可以來照顧旗津地區這些長輩？

經濟發展局伏局長和中：

我是不是就請我們市管處來回答？

簡議員煥宗：

好，請處長答復。

主席（陳議員麗珍）：

請處長答復。

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

昨天已經完成驗收，大概有一些小缺失，我們請他 7 天內改善完成。至於使照的部分，建管處有通知說已經核准了，准了之後，目前是還沒有拿到使照，拿到使照之後，我們複驗和點交一起辦理之後，大概很快就會進入營運招商，大概在 6 月底之前會稍微…。

簡議員煥宗：

也是抓 6 月底之前嘛！

經濟發展局市場管理處吳處長思賢：

會提前一點點，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝處長。我希望可以趕快促成這樣一個日照中心，來照顧地方需要的人。

第二個問題，我想請教青年局局長，就是有關於青創。我這邊已經不會再去提 71、31 加起來 110 的事情了，因為我覺得讓韓國瑜這樣子喊那就算了，不過我還是很務實的要跟你討論，目前整個青創貸款的一個狀況。這是青創貸款的一個流程，其實我比較關心目前我們受理 90 件，有 74 件送審，核准的有 67 件，沒有過的原因是不是可以透過議會，跟市民朋友做個說明以及提醒我們這些年輕朋友。因為我知道這個條件是資本額 1,000 萬元以下，要設籍高雄市 3 個月以上，年紀也有限制，就是 25 歲到 40 歲，也要去上 20 小時的課程。我想既然已經有那麼多年輕朋友他們也在關心這樣一個議題，目前受理 90 件、送 74 件、核准 67 件，是不是請青年局局長能夠說明一下、提醒一下大家，為什麼會有沒有通過的？沒有通過主要原因是什麼？局長，請答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝煥宗議員對於青創貸款的關心。其實我們基本上都會希望大家可以申請到 200 萬元，因為我們最高是 200 萬元，但是會視他的狀況來做一些調整，例如他規模的大小，或者是他從事的產業的不同。像現在我們貸放到 50 到 200 萬元不等，差不多這個數字，為什麼會有大概 7 件沒有通過，我這邊跟煥宗議員報告，就是有一些是他自己的信用有瑕疵，例如說信用卡卡債沒辦法繳出來。

簡議員煥宗：

有些是個人的問題。

青年局林局長鼎超：

有些是個人的問題，對！另外還有一些，我碰到有一個印象很深刻的是，他來跟我們借貸款，但是要去台中開業。

簡議員煥宗：

所以不是在高雄開業。

青年局林局長鼎超：

對！他不是在高雄開業，他的創業計畫書裡面也是講得非常明白要做這件事情，其實站在我們的角度上，不太能夠去接受這樣的事情，因為至少稅收還是要回到地方政府上面。〔對。〕另外還有就是因為我們這個貸款是有跟中小企保基金來做合作，那在中央的角度有一些菸、酒、檳榔，因為有一個案子是檳榔攤的案，菸、酒、檳榔不是鼓勵性質的創業項目。所以這個部分其實中小企保基金在審核的時候，因為我們審核的時候是有 15 位委員去審核，那包含中小企保基金也有派人來，所以他們會給予意見。所以基本上大概是出於這三個原因，如果菸、酒、檳榔攤就比較沒有辦法，還有信用有瑕疵的，例如信用卡卡債太高了，〔好。〕或者是他公司資本太高…。〔…。〕

簡議員煥宗：

如果主要他所創業的內容有涉及到賣檳榔、賣菸、賣酒，以及他的販賣地點不是在高雄的話，以及他個人的信用有瑕疵的話，其實這應該是目前青年局歸納起來沒有核准過的原因。

青年局林局長鼎超：

是，沒有錯！

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。接下來我想這個議題，真的從韓國瑜選前到現在大家一直在討論，剛好有些部分是在亞洲新灣區裡面，從過去到現在我也長期關心著亞洲新灣區的發展。好！這是回憶一下當初韓國瑜選市長初選的時候，他自己講的，就是說他要把旅館和摩天輪結合起來，然後讓年輕人上去做他愛做的事

情。可是我發現這個摩天輪不斷的轉型，不斷的在變，去年的 8 月 30 日經發局在開這個招商說明會我也有去參加，也聽了一些相關的簡報和說明，其實我真的要說，所謂愛情摩天輪它的問題出在哪裡？其實就是出在韓國瑜當時整個說大話一個口號式的政見。他話說出來之後，害經發局的同仁也好、相關的市府同仁也好，開始要幫他收尾，所以一直在轉型。

所以我一直認為的摩天輪就是長這樣，就是說它是一個旅館，你可以住在上面，然後就是這樣子在愛河邊也好，或是亞洲新灣區也好，可是實際上愛情摩天輪就像韓國瑜喜歡講的，驚動武林，轟動萬教。但是我有時候感覺他講出來真的是嚇死人，他如果真的要做的話是笑死人，所以整個摩天輪轉型成為這樣子。我這邊就一直在好奇，他一直講什麼愛情摩天輪，中央卡韓，我想原本的愛情摩天輪是一個蓋摩天輪結合旅館，現在變成我自己看到的就是開發商場的附屬品，它已經失去當初所講的東西了。

目前市政府有提供四個這樣的場域，其中有三個場域在亞洲新灣區裡面，然後一個是在中都。這個是亞洲新灣區三個碼頭，它所可以使用開發場址的一些基本資料，我在這邊還是想問一下伏局長，這樣轉型之後的愛情摩天輪，你的商場開發案，我想地方政府要送去中央政府，相信港務公司原本那邊就是要做開發，因為那邊是特文區，我印象中那邊過去也想開發做旅館跟 shopping mall。可是你多一個愛情摩天輪進去，一個摩天輪的建構我想也是要做相關評估的。所以我要請問局長，到底這個摩天輪的部分，有沒有跟相關的單位說要蓋摩天輪？是不是可以請局長回答一下？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對於摩天輪這麼長期而且專業的關心。我想這個摩天輪其實我們跟土開公司，每一次招商團隊來的時候都有做過一些討論，我們上一次…。

簡議員煥宗：

沒關係，局長你跟我說，你有沒有跟人家說要蓋摩天輪？有沒有告訴中央說你要蓋摩天輪？

經濟發展局伏局長和中：

我們跟土開公司已經講過了啊！我們每一次開會都有講。

簡議員煥宗：

所以都用講的。〔對。〕好，請坐。這個是青創貸款的流程，我問一下局長，今天我跟你講我要青年創業，我要做什麼？這樣可不可以？局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

簡議員煥宗：

我要申請青創貸款。

青年局林局長鼎超：

不行。

簡議員煥宗：

為什麼不行？

青年局林局長鼎超：

因為要提出計畫啊！

簡議員煥宗：

對啊！要提出計畫嘛！好，請坐。我今天就是要講這個，愛情摩天輪是不是有跟中央白紙黑字提計畫？到底有沒有？市長最愛說的啊！有人說他去南海挖石油啊！他說要白紙黑字啊！我也想要了解說我們這個東西，到底有沒有跟中央說？其實你如果有說，大家白紙黑字拿出來，甚至就是說中央不買單。其實我們就可以結合關心整個亞洲新灣區發展的一些民意代表也好、朋友也好，我們可以跟中央去做一些抗爭，那到底有沒有跟中央白紙黑字說，我要在這裡蓋摩天輪？來，局長請你說一下。

經濟發展局伏局長和中：

好，我想土開公司的成立，就是希望共同來開發港區的土地，我們這個愛情摩天輪已經在去年送進土開公司董事會，而且納入董事會的紀錄裡面，這是明確的。所以我們跟中央的提案是透過土開公司交給港務公司，交給航港局，這個是第一個我想要陳述的。

第二個就是說現在因為交通部這個土地的部分，本來就是尚未計畫是二十工區計畫，先有所謂的二十工區計畫，才有後續的廠商送進去他所謂的開發計畫。如果沒有這個二十工區計畫，說這個土地是哪一塊可以使用，因為每一個開發計畫都需要委託顧問公司花很多的錢，那廠商已經有第一筆的投資，那他當然希望中央的制度或政策…。

簡議員煥宗：

沒關係，其實很簡單來說，就是你要送投資計畫到土開公司，那土開公司他們評估之後才會去跟港務公司申請，然後核可開發。其實現在卡到的問題就是愛情摩天輪一個場域的問題，像那麼大型的建築物，我覺得一般理解，又講到旗津，像旗津很多土地都是國有的。我一個市民朋友需要跟它承租，我也要蓋房子，我是不是要跟國有財產局說，我要租這個土地我要蓋房子，這個要說清楚嘛！你現在就是商場開發，人家不會反對啊！因為那是特文區嘛！特文區本

來就可以做旅館，然後做一些 shopping mall，從事一些開發行為。可是我發現就是說大家一直在吵愛情摩天輪，我一直也在找，到底市政府這邊有沒有白紙黑字跟人家申請說要蓋愛情摩天輪？我到現在還是找不到。你跟我說你有跟土開公司說，但是他們的計畫也是要送港務公司；港務公司也是要申請核可開發。你這麼大的一個東西，要蓋一個摩天輪也要做環境影響評估也好，這是最基本的，要蓋房子也要評估說你蓋在那裡，安全性如何？到底有沒有去做那個評估？我也不知道。每次拿出來就是那一張圖，二個戒指扣在一起，從原先我們所想像的，上面結合旅館，像韓國瑜說的上面可以坐一個小時，讓年輕人可以做他們想做的事情，到現在我們看到什麼？都停滯、都停擺、都沒有啊！為了這些事情就一直吵。

其實我也是很期待就是說，你要蓋一個摩天輪都沒關係，你就是開發亞洲新灣區，因為亞洲新灣區是整個高雄城市轉型的一個重要的標的。很多朋友也是希望透過亞洲新灣區的轉型，讓整個高雄市可以轉型，就可以達到韓國瑜他自己講的「人進來，貨出去，高雄發大財」。可是我發現你們剛開始連亞洲新灣區這個名詞都不要，弄了一個多功能什麼貿易什麼第幾區的？所以我真的不曉得有很多延續性的政策其實只要好好做的話，市民是可以感受得到的。不然你提出這樣的想法，我覺得也不是壞事情，可是我覺得你要務實的去做，而不是當初講的和現在做的是不一樣，變成承擔的人是伏局長來應付我們這些議員的質詢，你有沒有白紙黑字要向中央申請，到底有沒有講愛情摩天輪，有嗎？商場開發我相信是有，可是愛情摩天輪那麼大的場域，到底有沒有白紙黑字提計畫？所以包括局長你自己對媒體的回應，地點沒有確定，你要如何讓廠商拿錢來投資高雄？

其實局長最委屈的還有一件事情，就是為什麼我們去年的招商少了 400 多億，其實我們自己很清楚，家裡沒大人誰敢投資你呢！這個就講白的，去年市長就是去忙著選總統，大家都說家裡沒有大人，這樣誰敢來投資？我如果是廠商，我也會怕到時候高雄的狀況不知道是怎麼樣？整個狀況大家都搞不清楚。所以我覺得你們真的很辛苦，就是去年到現在，其實有很多的重大建設 都停滯著，延續性政策，我也不曉得該怎麼去說、該怎麼去講。我真的覺得還是要務實、踏實去把一些政策…。

主席（陳議員麗珍）：

接著請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

今天本席要針對青年局來和局長做一番討論，其實自從高雄市青年局 10 月份成立，到現在已經有 7 個多月，當初成立青年局，可以說是韓市長主要政見

之一，所以相對非常的重視。但是市民朋友比較關心的是，到底青年局能幫助到年輕人什麼？這才是最重要的。所以首先還是請問局長，到底青年局能幫助年輕人什麼？請局長先回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝方議員對青年局的關心。我覺得年輕人在求學到畢業之後，大概分為創業和就業兩部分。創業的部分，我們有貸款及資金的協助之外，我們對於創業之後的輔導更為重視，尤其創業之後，最困難的是要如何去經營，還有如何去銷售你的產品服務的渠道。所以我們也有相當的輔導機制，包含跟 70 位的導師及顧問，我們成立了導師顧問團；另外和五間大學合作，未來希望有更多的大學可以加入我們的輔導機制，我們叫做「創業 O'Star」，所以有提供投資貸款輔導和補助。

另外在求學的這些學生部分，我們有提供實習，我們會提供實習的機會大概 100 個及新創企業來做一些結合。另外還有青年築夢獎勵金，希望鼓勵外縣市的年輕人，如果想要來高雄的話，我們會儘量獎勵他們，每個月有 1 萬元的獎勵金，最長可以補助到 12 個月。

方議員信淵：

其實剛才局長講的政策都非常的好，大致青年局的功能，我也把它歸納起來，其實就只有這三大功能，就是針對培育、就業和創業。局長是不是？大致來講就針對這三大部分，針對這三大部分，從去年的年輕人失業人口比例來看，108 年高達 11.3，代表這些年輕人畢業出來，就等於失業，這是青年局要更加努力，看要如何去突破這個問題。我們從這一張表可以看出來，大學畢業生失業率居高不下的問題，最主要是 20 歲到 24 歲，等於這些大學生畢業就是失業。這代表我們前期培育計畫還沒有辦法做好，所以讓這些大學生一畢業之後，他不曉得他要做什麼？等磨合到一段時間，他才能陸續的就業。從 25 歲到 29 歲才慢慢陸續就業，這代表他已經浪費相當多的時間。

所以青年局成立的主要目的，就是讓這些年輕人畢業之後無縫接軌，馬上就可以就業，讓他的磨合期能夠儘量減少、就儘量減少。所以青年局在整體就業狀況，對青年朋友來講是相當重要的局處，請青年局一定要加油，尤其大學畢業生，他畢業以後最主要面對的問題，除了待遇太低及沒有工作機會，這個才是最重要的。這代表先前培育計畫沒有做得很落實，這是為什麼韓市長要成立青年局的主要用意，未來針對這兩項，我們看要如何去突破，尤其沒有工作機會的部分。過去都是教育局和勞工局，在校園裡面浩浩蕩蕩的辦理媒合的機

會，但是永遠都是沒有把工作做得很理想。所以我希望青年局，一定要建立廠商的資料庫，畢業之前要結合各大廠商及大型連鎖餐飲企業，趕快做人力調查需求，提供給這些畢業生做一番參考，讓他們儘快進入職場，這才是我們目前所要面臨的困境及要努力的方向。

針對待遇的部分，大家都知道南部地區，薪資永遠都屬於偏低，要如何讓北漂的朋友能夠回到高雄，這也是我們要共同努力的方向。所以青年局的成立，要如何留住這些青年，提高南部的薪資水平，這是我們要共同努力的方向。另外針對培育在地人才，「產、官、學」三面合作，剛才局長也有提過，我想請問目前成效如何？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對於我們「產、官、學」平台的關心。其實青年局 10 月 1 日成立之後，10 月 29 日就有成立青年創業推動聯盟，這個聯盟成立不是只有找大家來聚會而已，就是在每次開會前，我們會針對要推出的政策方案，會先和這些育成中心的主任，或是一些民間的公協會來提出探討，然後在送市政會議前，會把相關的政策和方案弄得更完整一點、更接地氣一點，讓大家可以在我們推出之後都會來申請。另外我們也會透過，因為我們聯盟大概每個月、或一個半月的時間，就會聚會一次，我們透過這樣的聚會，可以知道不管在學校裡面，有沒有類似有些課程及活動，或是在公協會、創新創業協會、工研院協會裡面，有沒有這樣的活動，我們會透過這樣的聯盟，把這樣的資訊做一些交換。

方議員信淵：

局長，「產、官、學」主要的用意在哪裡？就是要如何讓這些企業提早進入校園，譬如建教合作，或是任何一個繁星計畫也好，就是要如何讓這些青年朋友提早接觸到就業資訊，然後學習一技之長，能儘快進入這個職場才是最重要的。因為企業知道本身的需求是什麼？所以很快的進入到校區裡面磨合，所以我才請你要積極的去推動我們「產、官、學」這三方面的合作。尤其不要只是針對大學的部分，不管是高職或是高中也好，這反而是非常的重要，不是大學生出來就可以有很好的發展，這是不一定的。我們以前高職畢業，大家都學習到一技之長，每個人回到社會的時候，大家都當老闆，至少他可以有一技之長、可以生存，甚至比你到任何地方去就業還好。所以要拜託局長針對「產、官、學」這三方面的合作，要積極的去處理，如何去運作才是最重要的。

相對如何改善畢業生的薪資水平，本席也歸納成短、中、長期這三方面共同來探討，尤其短期的薪資補貼也相對非常重要，我們就補貼企業，讓企業主能

有一個更好的資金來源，來聘請這些年青朋友，讓他有一個好的就業機會。中期還是剛才講的產、官、學合作的部分，鼓勵企業辦理校區的研習，如何來提升競爭力，這才是中期，剛才我跟局長所提過的。另外長期就是我們如何來提高高雄的經濟力，讓我們有產業有高經濟力的時候，自然而然就有更好的薪資來聘請這些青年朋友。所以針對這個部分，請問局長、短、中期這三個部分，照這三個目標來看，你有沒有這個機會達到，有沒有辦法？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

其實在短期的部分，我們有 100 個工作的實習機會，就是跟青創企業，大部分青創企業比較沒有實習的費用，所以在這個部分青年局補貼一個人是 1 萬元，這是我們補助他暑期工讀。

方議員信淵：

局長，我是希望能對企業補助，不管你是多與寡，我們還是要去研究。

青年局林局長鼎超：

我們來研究一下。

方議員信淵：

反而更比較實際，你那個青創是另外一個部分，那是鼓勵青年朋友去做創業的部分。

青年局林局長鼎超：

是到企業工作。

方議員信淵：

到企業去工作嗎？但是畢竟還是少數，我們希望是普遍性的補助，讓青年朋友在剛開始就業的時候，你也知道很多青年朋友到現在都還沒有一技之長，等到他學到一技之長，可能企業主要花費很多精神來培育他，所以很多企業主就比較沒有意願。假如政府肯提高這種更好的優惠，我相信一定可以做得到的，所以請局長可不可以再繼續研究一下。〔好。〕因為時間的關係，你先請坐。

還有對青年築夢的部分，我們高雄獎勵金的部分，不限學歷已經都有修改過，這非常的好。另外工作年資滿兩年，這也是相對非常好，但是針對我們前一工作投保薪資，下限 3 萬 6,300 元跟現職投保下限 4 萬 3,900 元，這相對可能有一點落差，有些青年朋友剛開始就業可能沒有辦法達到這個部分，但是對於青年創業，也希望他能得到這個獎助金，來協助企業本身的一個提升，所以針對這個部分，請局長回應一下，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝信淵議員對於獎勵金的關心。我們下限是 3 萬 6,300 元、上限是 4 萬 3,900 元，以前沒有設上限，我們現在有設上限。

方議員信淵：

上限是多少？

青年局林局長鼎超：

4 萬 3,900 元。我們希望這個區間…。

方議員信淵：

對，下限是 3 萬 6,300 元。

青年局林局長鼎超：

我們希望投保金額不要超過…。

方議員信淵：

下限多少？

青年局林局長鼎超：

下限 3 萬 6,300 元。

方議員信淵：

對，沒有錯。

青年局林局長鼎超：

上限是 4 萬 3,900 元。

方議員信淵：

為什麼要定一個上限呢？

青年局林局長鼎超：

因為我們發現之前來申請的，有些薪水都已經有 10 萬塊了，他還來申請獎勵金，我們認為這樣的獎勵金應該是幫助一些更需要幫助的人，例如你的薪水可能已經達到 10 萬塊了，你的薪資水平已經達到一個程度了。

方議員信淵：

好，謝謝局長。因為時間的關係，趕快把它帶過。包括青年貸款的部分，去年也有做一番的調整，從 1.155%已經調整 1.095%，但是相對跟台北市比較起來，我們還是有一個成長的空間。所以拜託青年局儘快跟高雄市銀行共同來討論，甚至補助高雄銀行，如何協助青年朋友把這個利息儘快來降低，這才是最重要的。畢竟我們這個大環境，青年要創業確實難度非常的高，所以政府的一個美意，我也希望青年朋友都可以享受得到，請局長儘快來協助青年朋友。

還有青年購屋貸款的部分，財政局局長，大家想一想青年創業已經相對的辛

苦，但是他有創業了就是要安心成家嘛！針對安心成家，他在創業期相對就沒有辦法有足夠的錢來做貸款的部分，假如貸款 30 年跟 40 年做比較，你假如是 500 萬的貸款，在 1.6%的金額，本利每個月的差額就差了 3,000 多元了。我也知道去年高雄銀行，它所受理的案件才受理到 120 件，貸款的目標也才 7 億 3,000 元，這對於青年朋友來講是相對不足的，針對這個部分拜託局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

目前貸款利率現在也降到 1.07%，不是 1.6%。〔…。〕跟方議員報告，現在利率已經降到 1.07%，所以負擔金額有大幅下降，件數也一直在增加當中。

主席（陳議員麗珍）：

接著請李雅芬議員發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

我剛出門的時候，聽到很多救護車的聲音，所以我在這裡先要向所有高雄市民說，因為豪大雨特報，也希望所有高雄市的好朋友出入一定要平安，也希望天佑我們高雄。首先要請教在場的三位局長，就是財政局長、經發局長、還有青年局長，從你們加入高雄市政府團隊到現在，可不可以具體提出兩個政績，是讓你覺得市政府最驕傲，也是讓市民來講最有感的政績，請教財政局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

來到這邊當然我們對市政要有所了解，不能講最滿意的政績，但是我們儘量做最大努力來完成市民所交代的任務。第一個，我覺得我們在降低債務的部分，去年原來是要舉債 65.46 億，經由開源節流，我們事實上只有增加 10.39 億，這是 10 年來的第二低。在 106 年當然有還 10 億，可是去年很可惜，因為市長沒有同意我賣土地，如果有賣掉，我們就是零舉債，但是 10.39 億已經是 10 年來第二低的。第二個，在今年度編列 109 年的預算，我們也應該是最近這 10 年來很高的，我們歲入是 1,401 億，歲出是 1,465 億，其中一個最大的突破就是資本門從 214 億增加到 294 億，讓我們高雄市能夠有更多錢用在公共建設上面。

李議員雅芬：

好，希望你持續加油，謝謝你。再來請教經發局局長，你讓市民最有感的兩個政績是什麼？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員給我這個機會，我自己認為我們做了很多的事情，我們同仁非常辛苦，有些法規制度影響深遠，有些像包括我們現在做的自助選物機或者是攤集場條例，有些是創新的做法，我們勇於嘗試做一些改變。但是我覺得最重要的是民眾要的還是一些招商引資，也是市長一直強調貨出人進、發大財，我們去年交出了一個非常亮眼的成績單，招商了 2,538 億，比 107 年成長了將近 1 倍以上。尤其是在中美貿易大戰狀況下，有這樣的實績，我覺得要特別感謝我們同仁的努力。另外一個，就是和發的完銷，我想和發產業園區在過去幾年是沒有賣得那麼好，花了 3 年的時間，只賣了 6 成，我們在一年，在市長就任之後，就把和發產業園區全部賣完，租地的部分也賣到了 9 成，我想這都表示產業界對高雄市的肯定，我們未來對高雄的投資深具信心。我覺得這兩個數字雖然沒有辦法立即看得到，不過這兩個數字已經顯示，高雄的經濟未來應該會更好。以上是我的說明。

李議員雅芬：

謝謝局長，接下來請青年局局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝雅芬議員給我這樣的機會讓我說明，我覺得對於青年局所提供的一些政策，有哪一些是比較有感的。其實青年局除了本來就有接受一些其他研考會、青年諮詢委員會、或像是勞工局的一些計畫之外，自己推出的政策包含像貸款投資或補助。我覺得貸款的部分，因為是跑得比較前面，因為它是我們青年局第一個推出的政策，所以它的數量是比較多，而且故事也比較多，有一些以前可能是跟銀行借不到、貸款不到錢的，去當他的第一桶創業基金，其實在我們這邊，因為政策性貸款的關係，因為我們的審查委員都是來自各行各業，所以他們都可以貸得到了，所以這個部分是比較我是覺得，會讓這些做些小生意的人會比較有感。

另外就是在輔導方面，我們跟學校來做一些結合，還有就是跟業界這些公協會來做結合，我們推出的一些課程，都有受到民眾的讚許。另外我們自己推的課程，其實包含在 1 月的時候，我們請到了國際級的 YouTube 創辦人陳士駿大師來，在沒有動員的狀況下，可以達到 1,000 人這樣的人次進來，其實這也是我覺得還滿驕傲的；我自己是覺得滿驕傲的，謝謝。

李議員雅芬：

謝謝局長，其實我注意到我們青年諮詢委員部分，那個名單是非常的亮眼！但是我希望能夠真正落實到讓青年真正能夠諮詢到所有市政的部分，所以這個後續，包括青年貸款的部分，待會兒我會再跟你提。謝謝你們，我希望這樣好的政績，我們能夠持續把它發光發熱。

接著我想跟經發局局長討論的就是，這個部分是我們高雄市產經的數據，在公司登記的部分是這樣，商業登記部分家數是 12 萬多，到工廠登記是 7, 632，這個統計的數字是到今年的 2 月。我這裡想就教經發局局長，4 月底高雄的產經數據有沒有可能惡化？預估今年年底我們高雄的產經數據又會如何？請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝主席、議員的關心，這個根據我的了解，抱歉，因為這個產經數據都是我們蒐集中央數據來做統計，所以現在的數據只有到 2 月份。目前我們可以掌握到的數據是到 4 月底，這些公司家數跟商業登記家數反而逆勢成長，公司家數 1 月到 4 月增加了 525 家，淨增加，商業登記家數淨增加 530 多個，這是第一個，我想大家對未來的投資，還是有信心。

但是對產業營銷額的部分，最近我們也拜訪了一些石化業和鋼鐵業，還有一些貨櫃運輸業，他們跟我們講的是，在今年 3 月以前，他們的營業額還有正成長，還有訂單，在 4 月以後，因為歐美封城的關係，所以開始受到很大的波及，營業額開始大幅的下降。所以我認為今年，確實高雄的產經數字會有一些很明顯的衰退現象，這是疫情所造成的一些結果。

李議員雅芬：

是，謝謝局長，請坐。根據天下雜誌對我們小生意的定義，就是以商業登記來講，例如早餐店、小吃店、服飾店這些小生意的業者，他們最近在高雄就不是很好做生意，受到這個疫情的影響應該更難生存。我想再次請教局長，針對這些小生意夜市、攤商來講，中央或者是地方有沒有什麼樣的紓困方案？

經濟發展局伏局長和中：

針對小生意和夜市攤商的部分，目前中央比較偏向就是說，像這種沒有稅籍的攤商或生意，他們給的補助金額都比較低，貸款金額都相對比較低，我印象中大概應該是 15 萬左右，就是不超過 15 萬的金額、3 個月，所以金額是相對比較低。那就高雄市政府而言，因為我們主要的部分是補中央的不足，所以我們主要的做法是先紓困後振興，所以在這一塊上，我們第一個優先做的都是怎麼協助他們在這段時間提升他們的競爭力，給予再做設施的改善。然後提供他

們辦一些活動及做一些企畫規劃，並且協助他們跟中央來申請經費。因為中央在夜市和攤商這一塊，最近有一些補助的方案，從 100 萬到 500 萬，所以我們是協助他們來提計畫書。

李議員雅芬：

因為這個紓困方案好像非常難懂，這個資格的部分。因為我們的服務處常常會接到很多相關做小生意的攤販來詢問，我知道前一陣子也有開課，我們也特地派人來學。所以我希望把這部分能夠落實，讓這些攤商業者能夠知道，讓他們很容易來申請，幫大家一起來度過這個難關。

經濟發展局伏局長和中：

我們現在有一個紓困專車，到各個市場去介紹。

李議員雅芬：

那很好。

經濟發展局伏局長和中：

最主要就是希望讓大家知道政府的一些政策，確實那個非常的複雜，大概有十幾個部會，每一個部會都推出紓困專案的方向，〔對。〕所以這個沒有深入的了解，大概很難了解，對市民來講，真的是一個很大的困擾。

李議員雅芬：

很難，非常的難。所以怎樣落實讓它們簡化、讓他們最清楚的知道，包括你那個專車開到哪，什麼時候到哪裡，我希望不分黨籍讓每一個議員都能夠知道，我們也可以來幫你們宣導，這樣可以嗎？

經濟發展局伏局長和中：

好，可以。

李議員雅芬：

好的，請坐，謝謝。接著我就教青年局局長，就是青年局主辦的青年創業貸款，在去年的 11 月 1 日就開放申請，我知道最高的保證貸款總額是 7 億 5,000 萬元。高雄市政府是不是也預撥了預算 3 億元成立青年創業基金，這個部分主要是要營造青年創業友善的環境，然後這個相關業務，好像有青年跟我反映說，我們這項創舉，是不是只要設籍在高雄的青年，就可以申請青年創業貸款？局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對這個青創貸款的關心，我們至少要有公司或商業登記，然後在本市未滿 5 年，負責人也是要在高雄市、也是高雄人，就可以，資本額在 1,000

萬以下。

李議員雅芬：

對，我想請教你，是不是必須要成立了以後，才能來跟你申請？

青年局林局長鼎超：

目前是這個狀況。

李議員雅芬：

對，所以他可能剛開始去申請時不知道，一定要公司設立才可以嘛！

青年局林局長鼎超：

或是商業登記也可以。

李議員雅芬：

都可以，你說最多是多少錢？

青年局林局長鼎超：

貸款的最高額度嗎？〔對。〕200 萬。

李議員雅芬：

200 萬，〔對。〕接著我們來看，我知道這個青年創業貸款的部分，目前申請的是 90 件是嗎？

青年局林局長鼎超：

不是，目前是 74 件。

李議員雅芬：

74 件。

青年局林局長鼎超：

對，核准 67 件。

李議員雅芬：

那你們要打屁股，因為這是你們給我的資料。

青年局林局長鼎超：

抱歉，金額是 7,735 萬，我要請同仁再更新。

李議員雅芬：

你說申請的是幾件？

青年局林局長鼎超：

申請是 74 件。

李議員雅芬：

74 件。

青年局林局長鼎超：

核准是 67 件。

李議員雅芬：

那還是滿高的。

青年局林局長鼎超：

通過案率大概在 9 成。

李議員雅芬：

9 成，這個成功率 9 成，我是覺得這個申貸的條件並不困難，所以那個過程並不困難。

青年局林局長鼎超：

基本上，如果是有核立的創業計畫書，就像是我剛剛跟簡議員煥宗提到的，唯一不過的，目前只有三種，一種可能是信用卡或房貸沒有繳出，他的信用有瑕疵。第二種，可能他在跟我們申請，然後公司開在外縣市，這個我們也沒辦法承貸給他。第三種，如果他要經營像檳榔攤、菸或酒，這樣的創業項目，這個站在政策性貸款，我們是比較沒辦法去支持。

李議員雅芬：

OK，謝謝局長，我知道青年創業在這個過程看起來，你們審核貸款其實不會很困難，問題是在後續經營的部分。我們從他申請過了以後，到未來持續經營的部分，我們是不是有輔導他們，後續核准他以後有沒有輔導他們，讓他們可以持續經營下去。而不是 200 萬借來了又變成更大的洞，這個部分有沒有什麼樣輔導的措施？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

針對輔導的部分，我們定期去辦一些課程，自辦的課程有 75 場，目前已辦了 30 場，課程大部分是跟創業方式相關的包含財務方面、包含如何行銷、包含法務等等的相關創業課程，我們都有。

另外，我們有一個導師顧問團有 70 個，如果你公司發展到一定的規模，我們會幫你跟這些導師顧問去做一些媒合，讓你隨時對於產業上碰到一些問題，創業上碰到一些問題，你可以提出一些問題跟這些導師做一些諮詢。再來，我們還有跟學校做一些媒合，當然 18 所大專學院，不是每一所的育成能量都是足夠的，有一些育成能量是非常好的。我們邀請他來跟我們一起幫這些創業者做一些輔導，目前是有 5 間學校跟我們一起來做這些事情。分別在高雄的東、南、西、北、中，北邊是高科大、東邊是義守、中間是高醫、西邊是高雄大學、南邊是高餐，這 5 間學校都有不一樣的特性，我們根據他們不一樣的特性來做一些媒合，請他們做一些輔導。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

接者請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我要拜託經發局局長，過去我一直在意民間的傳統市場的閒置空間，這些閒置空間在縣市合併以後，都沒有一個管理的單位。我要提供局長在市政會議當中，要提出民間的菜市場都閒置三、四十年不用，都丟在那裡，讓它孳生蚊蟲。在這個過程中最重要的，我要提供給局長當參考的就是環境的問題。住在這閒置菜市場旁邊的居民，一天到晚都面臨這些蚊蟲造成他們的困擾，我看到這些居民燒柚子皮，我問他們你們在燒什麼？他們說燒柚子皮燻蚊子，結果沒有任何單位去維護這個閒置的菜市場。

我要說的重點就是在市政會議當中，是不是跟環保局或是其他單位也好，我們應該檢討一套要如何把環境衛生做好，不要造成百姓的麻煩，重點是閒置的菜市場真的太多。局長，你們有沒有考慮結合民間來都更，使這些菜市場有很多面向的改變，是不是可以打掉當做停車場或是重新開發。這些閒置的空間，目前比較麻煩的是沒有一個管理單位去消毒，造成登革熱的衍生。環保局在稽查當中造成很多的民怨，環保稽查員一看到孑孓就開單，不管你是什麼東西，一看到孑孓就開單，他們開單我認為孑孓不一定代表就是登革熱的蚊蟲，如果有孑孓就是，哪一個人家裡沒有蚊子。我想信任何一個地方包括議會也好，哪一個地方沒有蚊子，環保局出來開單，我看到很捨不得，當然大家都希望把環境做好，這是任何一個百姓他的需求。

局長，我現在說民間閒置的菜市場，是不是可以在市政會議當中提出討論，可以找一個相關單位，要怎樣管理？環境問題如何解決？可不可以打掉變成停車場，或是可以都更，有很多方向可以進行，局長，這個方向是不是可行？局長，請答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員一直對市場的關心。有關於民有市場的部分，因為這牽涉到私人的財產，我們很樂意去做這一件事，閒置在那裡其實會造成衛生環境安全的問題。我想今天議員這樣建議我回去找相關單位，包括衛生相關的都一起來討論，看怎麼樣有一個具體解決的方法。過去我們曾經有像允棟市場，因為它裡面的結構出了問題，因為公共安全的問題，我們有強制拆除。一般他們遇到的問題，市場裡面產權所有人非常的多，如果要處理掉這個市場，因為牽涉到很多不同產權之間的關係，相對來講是比較複雜的。不過我想造成公共安全衛生

相關的問題，我們來尋求看看有沒有可以解套的方式。

張議員漢忠：

局長，這個閒置的菜市場真的是太多，過去四、五十年前的百姓都是在民間的傳統市場買菜，現在早就已經沒落了，我麻煩局長朝這個方向多費心，趕快在市政會議提出，如何結合怎樣管理菜市場的環境？

第二點，對於紓困貸款，因為疫情的關係，菜市場的生意都差很多，前一陣子鳳山工協共同市場土地租金的減免，因為有提出減免，也減免了 40%。我要拜託局長，鳳山工協新村共同市場，現在經營者他們非常辛苦，為什麼很辛苦？第一點，他們原來的菜市場現在要跟國防部租，現在的菜市場不是菜市場用地，現在要移到真正的菜市場用地，整個重新開發，目前沒有生意，但是要繳兩邊的租金，要繳舊菜市場的租金，就是繳給國防部的。當然現在經發局准他去重新開發這個菜市場，其實建設要花一、二億元，當然要花一、二億元才有辦法去把整個菜市場完全興建好。在這一、二億元的過程當中，如果要興建一間菜市場，有可能要 2 年的時間才能取得建照，好像建管處造成的原因，讓人家要取得證照有耽誤到一點時間；在建照取得的當中，停車場停車用地的問題，目前已經把停車場的用地解決了，結果他們後來就把整個停車場的 2 樓加高，2 樓加高後，他們的成本就提升了一、二倍，當然停車場要加高到上面去，他們的成本就會多出很高。

局長，他們減免的時間是延長到什麼時候？還是延長到我們疫情之後就結束，有沒有考慮到他們的時間可以延長到多久？局長，是不是可以答復一下？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們原則性，當時在做整個規劃的時候，這個減免租金的時間是減免到疫情一級開設結束的那一個月，我們就是減免到此。目前我們的規劃，我們上府簽的決定就是到一級開設結束的那一個月，來做減免的動作。但是剛剛議員有特別提到，就是有關於他們要繳兩邊的租金，因為這有一部分是牽涉到國防部，我們這邊會再來檢討，看怎麼樣來做一些通盤的考量之後，我們看看有沒有一些更優惠的措施？這一點我們還要回去再檢討一下。

張議員漢忠：

局長，我要跟你提供的就是，他們業者在經營是非常的辛苦，當然在很辛苦的當中，有時候他們今天所做的生意要繳兩邊的租金，恐怕他們賺的錢還不夠拿來繳租金，更不要說家庭費用了，當然做生意有做生意辛苦的一面。局長，等一下麻煩你提供一下，我們臨時攤販的落日條款，目前臨時攤販的落日條款

在 5 月 11 日就截止了，但是我一直很在意來申請落日條款的這些夜市攤販或路邊攤販。局長，目前落日條款在整個高雄市提出申請的件數大概有多少？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

目前我們高雄市在道路上的攤集場，總共有 55 場，其中有 9 場未合乎提出申請的規定，因為我們規定要 30 攤以上，所以有 9 場沒有合乎規定，另外有 9 場自願放棄，他們不提出，所以目前提出申請的是 37 場，都已經送計畫書進來。後續的做法就是 2 個月的審查，如果還有不足要請他補正，還可以再 2 個月，所以我們有 4 個月的時間來做審查跟通過的動作，等經發局通過之後，我們會送議會，讓議會來做最後的審議動作。

張議員漢忠：

局長，目前總共提出申請的是幾場？

經濟發展局伏局長和中：

37 場。

張議員漢忠：

31 場？

經濟發展局伏局長和中：

37 場。

張議員漢忠：

37 場。以你們正確的方向估計，這 37 場你覺得差不多幾場會通過？

經濟發展局伏局長和中：

我們這 37 場都有去了解，都儘量採取輔導的方式，讓他們資料補正。我先報告一下，因為這一次的申請需要這些住戶的同意書，還要確保它的這些環境衛生、自治會的管理要核定，所以我們會彙總，這個計畫書大家資料補全之後，我們會成立一個審查委員會，找專家大家一起來檢討，以及我們各局處的代表來審議，因為可能有些住戶同意的比例比較低，但是他如果可以管理得很好，還是可以拿到比較好的分數；有些可能住戶同意書的比例比較高，但是在其他的部分，我們也還會再要求他把環境、衛生都整理好。所以最後我們會用專家打出來的分數，來決定要不要讓他通過，現在的做法大概是這樣。因為我們現在沒有辦法說到底要多少以上，攤集場才可以設立，以前都是要求要 9 成、8 成，我們現在的要求是說，你最少要提出一定比例的同意，並經過專家委員會來審議。

張議員漢忠：

局長，你還要想到一個問題，就是整個道路當中，如果有 100 家的商店…。

經濟發展局伏局長和中：

100 攤的話…。

張議員漢忠：

100 間的門口，結果有十幾間不同意，我們這個範圍要怎麼樣去管理？

經濟發展局伏局長和中：

所以我們現在第一個要求就是，如果住戶不同意，那個前面是不能放攤位的，譬如說我家前面不要攤集場，我前面這裡就不能放攤位。如果是這樣，照剛才議員講的，如果這條路有 9 成住戶同意的話，我們就送去審查委員會，看專家覺得這是不是很嚴重，如果認為他的所有管理都很好，也沒有什麼大問題，就會通過。如果認為雖然他的滿意度很高，但是他的衛生都管理的不好，可能還會跟他要求，希望他做改進，所以我們現在是請專家來做審查的動作，也希望大家的自治會能夠把自己管理好。

張議員漢忠：

其實這些做生意的人很辛苦。

經濟發展局伏局長和中：

是，了解。

張議員漢忠：

他們一直在擔心沒有通過，不知道未來要朝哪個方向去做。

經濟發展局伏局長和中：

了解。

張議員漢忠：

局長，我們也很感謝你們用心在協助臨時落日條款的這些攤販，以上。

經濟發展局伏局長和中：

我們儘量來輔導。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

接著請朱議員信強發言，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先來就教財政局，財政局李局長上任至今，想請問現在就高雄市政府財政負債也將近 3,000 多億元，當然一般我們高雄市民，包含我們議員都要了解，現在高雄市人均負債的比率一個人平均是多少？這個待會請局長再一一答復。

第二個就是整個舉債在 100 年到 108 年，這個期間我看了一下資料，在 100

年到 107 年的平均舉債，每年度有 85 億元，這些舉債的債務內容，高雄市民也要知道 100 年到 107 年舉債這麼多，造成市政府的財政窘困，還有每個月的利息支出。高雄市政府向銀行借的錢，每個月的利息支出是不是會造成高雄市財政更加窘困，每個月聽說要將近 2 億元的利息支出。每年度高雄市的財政還在持續惡化，對我們整個高雄市也是非常大的一個累贅，希望財政局說明。

李局長也上任一年多了，是不是可以來跟高雄市民報告一下，在這一年多來，高雄市所有的財務，我們高雄市民要了解為什麼負債在全國六都的排名是第一，請局長答復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

如果到 109 年 4 月，目前財政部公告我們的短期債務加長期債務是 2,551 億。

朱議員信強：

是一年以上的嗎？

財政局李局長樑堅：

一年以上加上短期債務，因為財政部在計算，所以我們的人均負債每個人負擔 9.19 萬，第二名是 3.91 萬，那個是台中市，台北市只有 3.4 萬，新北市是 3.8 萬，就是人均負債的部分，所以我們在六都裡面是最高的。去年來講跟今年所編列的利息費用是 21.12 億，一年，我們去年執行因為我們會去借比較低的利率來降低利息的支出，所以實際的決算是 15.82 億，我們是儘量來減少利息的支付。

朱議員信強：

是整年度 15 億嗎？你們編列是 21 億。

財政局李局長樑堅：

那是一年。

朱議員信強：

一年度嘛！

財政局李局長樑堅：

一年預算是 21.12 億，實際上我們支付出去就 15.82 億，因為我們都會去訪價，我們有借公債，也有跟銀行的一個短期貸款和長期貸款，我們儘量能夠詢價最低的部分來降低市政府所負擔的利息。向朱議員報告，高雄市債務的累積從蘇南成市長的時候 408 億，那時候是做公共設施保留地的徵收，吳敦義市長的時候是 73 億，到謝長廷市長是 595 億，因為那一年蓋了捷運。再來是代理市長葉菊蘭和陳其邁是 119 億，縣市合併的時候大概移撥 182 億償債的部分，

到陳菊任內是 1,035 億，許立明是 107 年後面代理，那時候當年度的決算是舉債要 31 億。到去年來講，高雄市政府經由開源節流，我們原來要舉債 65.46 億，實際上只有 10.39 億。

朱議員信強：

108 年度的。

財政局李局長榮堅：

對，108 年度就 10.39 億，算是這 10 年剩下來第二低的部分，在 106 年有去還了 10 億，目前大概是這樣的狀況。其實財務的狀況在六都來講，我們現在還可以舉債的餘額大概剩下 676 億，新北市是 493 億左右，台中市最低 249 億。我們可以舉債的額度，財務上限已經達到接近 80%，如果我們債務上限達到 90%的時候，我們所有的支出都要由中央控管，所以財政局的任務和責任就是希望能夠壓低這個債務不要達到 90%，如果達到 90%就會很淒慘。就和之前苗栗縣一樣，苗栗縣以前所有開支達到債務上限 90%，你要花錢都要經過中央同意才可以。

朱議員信強：

局長，現在市民想要了解，從 100 年平均每年借 80 多億，這個部分，你當局長已經一年多了，你了解這個舉債的內容嗎？它的用途是怎麼支出？財政局在這個部分要向市民報告，這些錢是花到哪裡？它的支出、它的用途是什麼？這是大家都很關心的議題。

財政局李局長榮堅：

目前如果是財政部公告的債務實際數的話，長債的部分是 2,429 億，短債的部分，我們在 108 年的決算是 38.47 億，總共加起來是 2,467 億。另外一個部分是六大非營業特種基金的部分，我們在 108 年從 296 億增加到 360 億，為什麼會這樣？因為我們有一個產業園區開發基金，就是剛才伏局長報告的，我們有一個和發產業園區，其實和發產業園區裡面的那個錢是具有…，所謂自償就是自己具有償還的能力，因為和發產業園區目前的土地已經完銷，我們只是把開發顧問公司的錢先還給他，他給我們要求利息，如果我們不還給他，他給我們洽取的利率是 2 點多，我們自己去借才零點幾。

第二個部分是，兩年以後這些開發商進去、這些投資廠商進去，土地款在兩年之內會全部會交給我們，這些錢還進來以後，我們產業園區開發基金不僅債務會降低，而且還可能會有一點小小的盈餘。另外一個部分是我們的營業基金，各位知道，公車民營化市政府花了 200 億，我們有一個舉債 200 億的錢在裡面…。

朱議員信強：

在公車的。

財政局李局長樑堅：

公車有 200 億。再來一個就是審計部所要求，有一些我們叫潛在負債的部分，像我們欠勞健保的錢，今年編 28 億、29 億的錢去還勞健保，明年要再編 58 億去還，這樣我們欠勞健保的錢明年就全部還清了。另外一個部分是公務人員的 18%，跟台銀借的 92 億我們也都沒有還，還有其他私校人員退撫的錢，大概也有 60 多億。

朱議員信強：

軍公教這些優惠也是要市府這邊…。

財政局李局長樑堅：

市府也是要去負擔。我去檢視 100 年到現在，我的感覺就是，高雄市的公園真的蓋的很多，還有自行車步道，那個自行車步道，各位如果到前鎮，中山路還有在博愛路有一個自行車環十字路口那個步道，那個也花了不少錢。那個錢我後來去看一看，那個自行車步道發揮的作用並不是很大，一做可能都要花 2、3 億的錢，所以我們覺得公共建設的投入真的要用在刀口上，不然砸了很多公共建設，實際上如果效果不大…。

朱議員信強：

局長，請提供請書面資料給我，舉債的內容支出，所有的經費是往哪裡跑？這個要讓市民都知道。接下來請教高雄銀行，朱董事長過來接任董事長，還有總經理，媒體報章報導高雄銀行現在營運狀況不錯，整體請朱董事長，第一個，高雄銀行在紓困貸款有什麼方案可以針對市民，包括中小企業還有商家、小攤販，如何因應他們在紓困貸款的便利性？請董事長答復。

主席（陳議員麗珍）：

請董事長答復。

高雄銀行朱董事長潤逢：

本行對防疫的貸款非常積極，除了配合中央以外，我們自己銀行也推出一些專案的貸款，實際上我們對整個防疫的貸款到前天為止，申請的件數有 3,902 件，金額是 65 億多，核准 2,408 件，也有 33 億多。除了剛才講的中央以外，就是經濟部、交通部還有文化部，本行推出齊心防疫配合中央銀行的一些資金，像這個有 50 萬的、100 萬的，尤其 50 萬這種小額的。

朱議員信強：

董事長，他們要具備什麼身分才可以申請？是不是要有營利事業登記的？

高雄銀行朱董事長潤逢：

要有營利事業登記，對！

朱議員信強：

非營利，假設以現在美濃農會來講，它針對會員以外，就是徵信沒有問題，包括會員他有貸款，30 萬的低利貸款是不是對整個高雄市民…，因為沒有每個店家都有申請營利事業登記證，一般市井小民要申請小額的信用貸款，這方面我覺得需要落實，若徵信方面認為沒有問題，是不是就可以讓他貸款一個額度？假設 20 萬到 30 萬，我們用低利的貸款方式，這樣雨露均霑可以照顧許多的市民。

高雄銀行朱董事長潤逢：

我們來研究儘量來配合。

朱議員信強：

董事長，針對之前慶富案也鬧得沸沸揚揚，現在看起來好像是落幕了，在整個偵辦的過程中，請董事長向大家報告，現在慶富案使高雄銀行虧損了 7.89 億，在內部懲處這方面。董事長認為不管整個貸款的過程有沒有超貸或是違反背信罪，這部分我們姑且不論，但依結果論來看虧損將近 8 億元，8 億元是一個很大數字，內部是否有懲處名單？請不要再「愛與包容」，整個 8 億元讓高雄銀行還債還了 3 年，我們備抵呆帳抵了 3 年才抵完。

高雄銀行朱董事長潤逢：

對。

朱議員信強：

內部有沒有懲處名單，有沒有人員受到懲處？

高雄銀行朱董事長潤逢：

去年曾經懲處過，但是市議會也要我們再來檢討，上星期我們懲處了一批。

朱議員信強：

懲處一批是如何懲處？

高雄銀行朱董事長潤逢：

我們對於原來的總經理沒有懲處，我們記了他申誡一次，因為督導不周。

朱議員信強：

申誡一次。

高雄銀行朱董事長潤逢：

總經理加重小過一次。

朱議員信強：

小過一次，就是前總經理王進安。

高雄銀行朱董事長潤逢：

是。

朱議員信強：

在實務面我們看到的是 8 億元的虧損，8 億元在金融業是一筆很大的金額，我看到董事長你個人的修養很好，在整個過程中，因為我們並不是檢調單位無法去說他犯了背信罪名，但在內部裡依結果論而言，他是致使高雄銀行虧損 8 億元。我相信一個小過和一個申誡對所有在高雄銀行同仁來講，這整個過程中我認為是太輕罰了。

高雄銀行朱董事長潤逢：

是。總經理我們有移送法院，調查庭我們也開過二次了，依背信和圖利罪名移送法院。

朱議員信強：

到現在也沒有具體結果，慶富案表面上看起來好像是落幕了，掏空全國 250 億元，高雄銀行虧損 8 億元，就只有簡單一支小過和一支申誡草草了事，董事長你認為這樣子做還 OK 嗎？

高雄銀行朱董事長潤逢：

我秉持有一分證據就辦一分，因為實際上若是沒有什麼證據，我們也沒有立場移送法院。

朱議員信強：

好的，謝謝董事長，包含未來高雄銀行在你的領導之下，包括內部稽核…。

高雄銀行朱董事長潤逢：

是。

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員順進發言，時間 15 分鐘。

李議員順進：

首先，在昨天本席接到地方里長傳訊息給我，內容為經濟部工業局已經核發一本「大林蒲遷建及新材料循環園區規劃建置」計畫案，這是從民國 106 年陳菊市長和林全行政院長團隊，率領中鋼董事長、中油董事長、中船董事長，以及臨海工業區各大國營事業相關單位主管，到我們地方傾聽民意之後，鄭重在地方活動中心向我們小港、林園、前鎮鄉親道歉所發布的最新計畫案，日期就是在今年 5 月 21 日，而里長馬上在得到訊息來問我說是否可以拿一本回來看內容是否屬實。從 106 年迄今已經經過了 3 年，歷經市長選舉總統大選，每次選舉都是各候選人爭論和爭取承諾的重要議題。小港地區因為這幾年環境保護和相關工作，在本席和地方各黨派民意代表要求之下也漸漸有所改善，當然我們還是要再努力。但是地方還是一直期望經濟和環保重要，特別是在昨天有這

樣一個新方案，里長還特別要求我拿一本回去給他，在這邊我要特別肯定經發局，在我傳個訊息給經發局時就馬上將資料給我，代表你們也有進入狀況。連里長都比我早知道這個消息，經發局在我須要資料時也馬上給資料，這部分我給予肯定。

藉由這個機會，地方經濟和環保都重要，遷建及新材料循環園區會不會衝突，會不會因為要發展經濟將所有化工廠，包括鳥松、大寮、仁武、大社、林園、左營、後勁等等環境污染地區通通遷到我們小港來，我想藉由這個機會讓我們主管機關，經發局長為我們說明一下經發局的規劃。這是經濟部工業局規劃並編列預算，而且高雄市政府簽辦了委辦事項，不知道現在進度如何？請經發局長依問題向市民朋友回復。因為早上要來開會之前，我有傳資訊給市民朋友說明，最新材料循環園區遷村計畫案已經有新版本出來了，才不會讓大家以為遷村是假的，做假球應付我們市民朋友或是在騙取選票，也剛好有這個機會請經發局局長詳細說明。

這計畫總面積約 301 公頃，原來大林蒲地區就有 154 公頃，填海造陸地區也就是以前的南星遊艇產業園區整個計畫案加在一起，南星遊艇產業園區因為環評問題也沒有辦法施做，所以將這部分通通規劃進來；新增土地除了舊有土地之外還有 147 公頃，這是計畫案的重點。我想請局長就我們的遷村總經費問題和市民朋友報告一下，請局長說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

目前核定計畫中編列大林蒲遷村預算是 589 億，在住商部分依行政院版本目前是以一坪換一坪，是否可以再增加預算，工業局說後續可以再報請行政院做變更，這是目前主要預算編列狀況。至於遷村整個計畫書目前是由市府地政局做相關處理，預計年底可以完成整個相關遷村計畫書的擬定。目前在市政府裡面的分工情形如下，因為現在第一階段是屬於遷村的部分，主要是由都發局、地政局的單位在做負責。整個園區的規劃就是新材料園區的規劃，以後由工業局來做一些討論，經發局會來跟工業局做對口，因此在遷村的部分主要是以都發局為主政機關。

李議員順進：

都發局為主要的主政機關。

經濟發展局伏局長和中：

對，遷村的部分，我們是負責後面新材料循環園區，這是園區裡面未來要怎麼去要求做環保、或裡面要規劃哪些的產業、或招商…。

李議員順進：

好，本席把經費說明一下，你說都發局在做主辦機關，等一下我再問你。我向市民朋友報告，我們土地的費用，大林蒲遷村的總費用 589 億元，這是正確的數字，第一期、第二期的園區開發工程有 175 億；整個園區的開發工程包括監造、準備金、行政作業以及相關的各種工程要花 175 億。再來，多元安置配套措施以及遷村安置用地費用總共要 248 億，這就是局長剛剛報告的 1 坪換 1 坪，除了住商的土地之外，還有一些公保地。所謂公保地就是以前是我祖先的地，然後你把我劃為公保地、你把我劃為保護區、劃為學校用地，你又不開闢學校，這幾年我又沒有生產，土地就閒置在那裡，一直在繳地價稅，然後你說我這個土地是不好的。我想局長，你有機會要反映，像這些公保地，地主真的很冤枉，你特別記一下，幾十年前一樣的土地，我旁邊的房子可以當建地，住商的土地就可以 1 坪換 1 坪。但我的土地被劃為學校用地或警察用地、派出所用地或公園用地，結果你們又沒有錢來跟我徵收和開發，說愛我 30 年、50 年，結果都不來下訂金也不跟我提，都把我擺在那裡。現在要遷村了卻說我不值錢，等全部都遷走，你們的土地就變成新循環材料園區，1 坪變成 50 萬。現在你們把我當成保護區、學校用地，這樣公平嗎？局長，針對這一點答復一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

李議員順進：

你認為這樣公平嗎？你剛講的住商用地 1 坪換 1 坪，而你的土地在旁邊剛好是公保地，30 年前政府把你的土地規劃為公保用地、公園用地，卻又不徵收也不開發，這期間只跟你說草長長了，然後要對你開單；現在要遷村了，又說地不值錢。等遷完後，市政府又說這個地變成新材料園區值錢了，1 坪 50 萬，你認為合理嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我想法律也要兼顧情理，新材料循環園區也會有公共設施的用地，因為它有建蔽率或一些考量，會還有一些公共設施的保留。這一塊我剛剛有說明，有一些人反映說這個部分是不是可以再酌予增加費用？工業局說他們要回去研究，然後再報院核定。

李議員順進：

局長，你先關切注意，因為這一個會期我都會對相關局處來督促這個議題。我剛剛講了一個重點，你不要說經費不夠，經費不夠，到時候遷村產生的抗爭事件，這時要想為什麼現在一直在講的居住正義沒有落實？為什麼我們的施政工作會受到批評？你說旗山大溝頂、果菜市場、原紅毛港產業的遷村用地已經

遷完了，還有旗津相關的土地，但這些居住正義的爭議，百姓的怨都還在。我們也期望韓市長能夠留下來，但是希望韓市長留下來，你要解決這些民怨，你選舉的時候有說要幫人家解決居住正義，那居住正義現在解決了幾項？現在又有新的居住正義含冤案，就像陳菊市長走了之後，我們紅毛港的鄉親對陳菊市長也不諒解。為什麼會不諒解？因為你相關的事情都沒有解決。就像我現在跟你反映，你韓市長的團隊沒有重視，你說沒有錢，沒有錢就不要遷啊！新材料園區就不要開發。趁現在還沒有定案你要趕快爭取，好不好？〔好。〕

就我剛剛講的，我的地就在你的地的隔壁，你是 1 坪換 1 坪，我的地卻是公園用地，你可以租給人家、又可以違章、又可以當工廠，我只能在那邊當公保地，然後草長了還要被罰錢，不合理，局長，你要爭取，這個才是你後面的重點。為什麼會跟新材料園區綁在一起？就是要發展我們新的科技、新的環保產業，所以才要花這麼大的預算。你要遷就要遷得好，不要在遷村的過程產生民怨，到時候抗爭事件頻傳。

當然這個是我們配合「5+2 產業」所做的事，我們從 106 到 107 年已經有先期的規劃，108 就說要遷村，歷經兩次的選舉，一個是市長選舉、一個是總統大選，每次都在談。結果昨天里長跟我說，你起碼拿出來讓我們看一下，真的有做一項，否則都是假的，你聽得懂嗎？我們是配合「5+2 產業」要發展循環經濟，局長，你剛有說要區域能資源整合鏈結、引進低污染的高值化產業，設立新材料循環產業園區。時間有限，局長，就這一項，你剛說遷村的作業都是地政局、都發局在做，那麼將來我們後疫情時代後剛好接著循環產業園區，有幾個產業園區、幾個石化工業區都已經降編，等著要遷廠了，那你未來新的計畫是如何？跟我們的市民朋友講一下，也讓我們南高雄安心，將來遷村完後，你的土地要怎麼樣的利用？會不會擴大污染？請說明一下。謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

經濟發展局伏局長和中：

這個議題我們目前的規劃，在經發局的立場，有關新材料循環園區未來希望引進的產業都是綠色且環保高值化的產業，所以我想對於新材料循環園區未來的規劃，我們會要求工業局未來在這個園區裡面的設置，必須要優先考量以環保和綠色為主。希望在園區設置時就有一定的標準，希望能夠減少高雄的污染，所以高雄未來希望走向的是高附加價值的產業。

李議員順進：

局長，時間有限，我再跟你提醒，為了要促進我們的經濟，在遷村這個工作上，我們支持重大經濟發展。在遷村這個議題上，你為了要促進我們的產業發

展，在遷村的作業過程，你務必在重要的會議場合去提醒我們的居住正義，要去照顧到每個基層。辦理遷村是要真公平，而不是假公平，所謂真公平還要做到居住正義。他們這些人，你說我的…。

經濟發展局伏局長和中：

好，謝謝議員。

主席（陳議員麗珍）：

接著請李議員雅慧發言，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

我今天一開始有幾個問題，主要都是針對青年局。在前幾天的業務報告裡我有幾項問題，本席就針對業務報告來跟局長做 VTR（影片）的討論。首先是這個，你記得這一天吧？3 月 29 日。當天是青年事務諮詢會成立的一個記者會，這個是在室內還是室外？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝議員對青年局的關心，在室內。

李議員雅慧：

在室內。當天你們參加的委員組成應該是接近 50 個人，包括市長、市府的工作人員、在場記者，也許可能接近 100 人。這張照片出來之後，很多民眾就跑來問我說，為什麼市府都沒有一個人戴口罩，這是從前的照片嗎？他們還很訝異的說是去年的嗎？當然，這部分我沒有其他的意思，因為市府單位在防疫期間，你們都是一個領頭羊的角色，如果說做了這樣子的一個示範，民眾一定會覺得連市府都這麼鬆散了，民眾也要跟著做嗎？這在防疫的觀念上來講的話，就會被質疑，這是今天一開始我要特別拿出來講的，更何況當天本土病例還有 1 例，新增 15 例，它還不是防疫已經趨緩的階段，就有這樣的照片流出，當然就會受到公評。

另外，還有青年政策平台部分，我們昨天跟助理有上去看了，到目前為止，好像完全沒有點閱率，也沒有任何互動狀況，當然我在想是因為你們上面是 5 月 15 日，所以那個平台才開始沒有幾天而已，才上線沒有幾天，是嗎？請局長回復。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

這個平台自上次會期就有議員在關心，希望我們可以架設一個青年政策平

台，會期結束我們就開始往這個方向去做。現在有分兩個，一個是講堂，一個是點子。講堂的部分，是希望有我們的市民一起來做一些探討；點子的部分，是希望他提出的案子可以進入青年諮詢委員會，然後再做…。

李議員雅慧：

所以這個平台是已經上線了？

青年局林局長鼎超：

5 月 15 日上線，其實目前都有給青諮委員先測試一次，我們之後可能就會加強廣告宣導。

李議員雅慧：

好。你測試都沒有問題嗎？因為昨天我們跟助理都上線做會員登入，你們需要先做會員登入才可以開始討論，但是沒有辦法完成會員登錄，所以這個系統可能還不是那麼順暢，我們遇到的障礙是一樣的，對不對？

青年局林局長鼎超：

這個我們回去再研究，我知道要成為會員，而且我們還會手機簡訊回傳。

李議員雅慧：

OK。所以我在想會完全沒有互動、也完全沒有任何留言，會不會是因為每個人遇到跟我一樣的問題，就是連登錄會員都有問題，怎麼跟你們討論？怎麼來提供意見？再回去看是什麼狀況。

青年局林局長鼎超：

好，這個我們來看看。

李議員雅慧：

另外，你們的青年築夢獎勵方案，原本的業務是在勞工局，當初勞工局有這個方案的時候，它的策略是有一些限定職業別，它主要是吸引中高階青年人口移居到高雄。這個業務移到青年局之後，你們今年開始就做一些調整，比如在職業別限制上有放寬標準，還有限定薪資上限，之前可能沒有這個部分的限制。因為很可能有一些高薪的，但是他還是可以申請過，有這樣子的考慮，所以你們才設一個門檻在那裡。

再來，你們的評點機制跟項目都有做調整，但這是以青年局的角度去做調整，這個我們也尊重。我比較有意見的是這一點，就是你們的年紀是在 20 歲到 45 歲，如果以你們的條件來講，你必須要在本地工作 2 年，然後在外地或是外地有 1 年的工作，在時間點上他們可能才高中畢業，等於說對於 20 歲這個門檻的孩子要來申請獎勵金，他們就像看得到吃不到。如果你們有年紀限制，也許要為這樣的青年來做考慮，是不是還有其他方式來增加他的評點，這個你們之後再去做討論。只是我發現這個部分，對他們來講就不公平，因為我

調了一下資料，這個到目前為止，以往的申請年齡大概是 30 歲到 39 歲最多，等於剛出社會的年輕人他們有心想要來高雄築夢，但是因這些條件而受限，他的加點分數如果又沒有達到你們目前的規定，這就是看得到吃不到的概念，這個年紀比較有這方面的問題，其他年紀我倒是覺得還好。

再者，我那天施政質詢時質詢市長，局長你也在場，所以這個數字我那一天就有講過了，我們的青少年人口去年 4 月到今年 4 月沒有增加，反而移出去的青年人口（20 歲到 45 歲）將近 1 萬人。我們來看失業率，失業率在 15 到 24 歲都有增加的幅度，25 到 29 歲也有增加的幅度，這個當然是大環境，不是只有青年局的責任，包括勞工局，甚至跟高雄市府整體的政策方向都息息相關。可是青年局其實是責無旁貸，因為你們是主責，這個年紀就是你們主責的範圍，所以我就失業率來講，還有人口流失問題，今天要就教局長，你的想法和看法是什麼？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

自從市長報告之後，我們有去跟主計處調資料，20 到 40 歲流出是這樣的數字沒有錯，但是流入也有一個數字，所以目前是淨流入，只是我們還沒有計算 40 到 45 歲這個階段。

李議員雅慧：

是。將來有沒有什麼具體的政策方向？

青年局林局長鼎超：

大家會移出去高雄不外乎三個原因，有些是薪資過低、工作機會比較難找、產業不夠多元，因為有些人是大眾傳播系，他可能到北部去找一些媒體工作會比較容易。

李議員雅慧：

就青年局呢？

青年局林局長鼎超：

就青年局而言，我們在今年有推出一個新創公司實習媒合計畫，我們希望他在學校大三、大四的時候就可以到新創公司做一些媒合，因為其他縣市有做過這樣的事情，其實留任率還滿高的。大部分的新創公司都不會有實習經費，在這個部分青年局撥一筆預算去補貼每一個到新創公司實習的費用。

李議員雅慧：

受惠的青年會有多少？

青年局林局長鼎超：

我們的預算真的是有限，目前是 100 位，看今年辦完之後，我們在預算上會做滾動式調整。

李議員雅慧：

除了這個部分，其他呢？

青年局林局長鼎超：

除了這個…。

李議員雅慧：

你看移出的人口確實很多，當然你有講一些青年朋友也有移居到高雄的人口數，這個部分的資料也許我沒有去調，沒有去關心，可是移出去的確確實實就這麼多。我們的方向一定就是要把人留下來，然後讓其他的人口進來，我們的方向主要還是這個方向，不能夠只去做加減的淨值，這樣是不對的。還有其他的策略方向嗎？

青年局林局長鼎超：

我們也是希望可以透過像青年局旁邊還有一塊空地，希望可以做到產業升級，就是希望可以讓新興產業跟傳統產業做一些結合，其實可以改變整個產業，就是讓它升級之後，讓它的薪資水準也可以上升，希望讓更多年輕人可以繼續留在高雄。

李議員雅慧：

我這麼問局長好了，你從去年青年局成立 10 月 1 日掛牌到現在，局長也是南漂來高雄，〔對。〕你這段時間其實也接觸相當多企業菁英，也聽到很多青年朋友的聲音。你認為高雄究竟有什麼特質，有什麼條件可以讓外縣市的人願意來到高雄築夢，也可以讓本地青年繼續留在高雄打拼，我們高雄得天獨厚的條件到底是什麼？跟其他外縣市有不一樣的，就局長個人的觀點。

青年局林局長鼎超：

其實我也碰到一個新創業者特別從北部下來高雄，他想要做帆船教學，所以像港口或是造船的部分，就是北部沒有的，北部可能是金融或新創比較多。可是有些傳產如果可以讓它變得更有趣、更生活化一點，我覺得可以吸引更多年輕人來高雄這邊工作或是創業。

李議員雅慧：

好。我剛剛問這個問題是，因為現在要吸引青年人口進來其實不是很容易，每個縣市都在努力，希望自己本地的青年能留下來，尤其是原本一些比較偏鄉的。他們也希望不要青年人口都一直移出去，所以會有各種方案、政策一直推出來，讓這些年輕人留在自己的故鄉打拼，我認為高雄有相當不錯的條件，除了剛剛局長講的這一些之外。青年局主要的施政方向，應該不是只有在讓這些

青年朋友貸款順利或有錢可以去創業，不是，重點應該不是擺在這邊，應該還有很多條件加乘起來，讓青年朋友願意留在這個土地上或是進來。

我在這邊提了一個建議，就是依照台中審計新村的案例，還有福岡青創咖啡，這樣的概念讓局長參考。因為我認為它已經形成了一個非常具體的青年聚落，在這裡面包含了育成中心、青創產業、青創的民宿等等，它就是集中在同一個點，然後變成一個觀光的景點，這樣的話，它是很聚焦的。像我剛剛講的那一些，譬如說你們有成立「青年創業推動聯盟」，也有一些青創的基地，可是很分散，並沒有把它集中在一個地方，所以這個點就不會直接被連結到，這個部分是不是未來我們也可以去思考。尤其是高雄有很多的閒置空間、學校或是有一些眷村已經移出去的，有很多閒置的地方，都是可以來思考的，可以跟其他的局處來討論看看，有沒有什麼樣的空間可以適合做這樣子的發展。

這個審計新村一般在平常日都可以吸引到一、兩千人，假日有時候還有上萬人，這個是相當多年輕人喜歡去打卡的熱點。它不是只有自己好而已，連周邊的發展都帶動起來，周邊建案的看屋率都上漲，審計新村也創造了上億元的營收。這小小的一個點，一個舊宿舍改造為青創的聚落，就能夠創造這麼大的產值，這是非常不簡單的。

這個是在福岡的青創咖啡基地，這個請局長有空的時候再去了解一下。它在短短 7 年當中，每一年都可以平均增加 1 萬個人口移入，前兩年我也有去這個地方，我當場還遇到我們台灣人去那裡諮詢創業的相關問題，他們都打算要搬到日本福岡去創業了。所以這個也是很成功的案例，它的點就是跟剛剛我提到的審計新村一樣，就是很集中，裡面什麼都有。這張是福岡跟高雄的條件對比，條件其實跟我們高雄非常接近，所以是可以朝這個方向來參考。

最後剩 1 分鐘不到的時間，我來就教經發局。後疫情時代關於電子支付的事情，是不是就我們傳統市場去推廣？因為電子支付的好處大家應該都知道，目前高雄市的傳統市場還沒有推動，是不是有機會就我們的公有市場，以及私有市場做一個示範點，就是來推動電子支付。尤其在疫情之後，可能大家對現金的流動上比較有疑慮，這個部分是不是請局長簡單回應一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

這一部分我們會來努力。不過我想最主要是我們現在攤商的一些觀念，他們會擔心稅賦或是一些其他的問題，因為電子支付的透明化，〔…。〕所以我們會來努力，跟一卡通或者相關的電子支付業者一起來推動相關的觀念。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

接著請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我首先要就教經發局長有關灣市二 BOT 案跟舊左營國中這兩個案子。我先談灣市二 BOT 案的問題，灣市二其實已經講 N 年了，大概在 103 年以前，當時我一直在議會要求希望能夠把大中路以北活化，營造第二個巨蛋商圈。那邊雖然緊鄰我們的高鐵站，但是一直都沒有很大的生活機能的開發，包括那邊的地價一直漲，但是商區一直沒有活絡，所以很多居民一直在抱怨。那邊有一個市場用地，當時我們處心積慮，終於在 103 年的時候有一個 BOT 案出來，而且當時是要建置 15 樓的觀光飯店跟商場，還有地下室停車場。當時的簽約儀式，現場看到的這張照片，大概只有剩下最邊邊這個胡俊雄目前還在市政府以外，全部的人都已經不在其位了，你看多久了。這個案子在 103 年 2 月 24 日風光的簽約，預定 107 年 2 月 23 日建置完成，但是到現在還是荒草一片。後來解約了，今年的 1 月 22 日解約，整個圍牆拆掉之後，現在變成停車場。我想要請問經發局，這樣的一個案子，在市政府這麼用心的推動之後，當然我知道其中可能業者的問題也占很大的因素。過去就算了，我們要知道的是未來這塊土地，你們到底要怎麼活化？局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

從上會期我到任以後，就一直在關心灣市二的開發。灣市二這次的解約，其實已經給廠商 5 年的時間了，最後他們因為資金一直沒有到位，一直沒有動工，所以我們也是很痛心的來做解約的動作。後續因為這塊土地也算高雄很重要的精華地段，所以我們很希望能繼續活化。目前已經有廠商提出想要開發國際觀光夜市的構想，我想這一塊我們會持續跟這些廠商來溝通，如果對這塊土地有任何活化的構想，我們都歡迎來投資。

陳議員玫娟：

目前只是在溝通的階段嗎？有沒有實際的行動，譬如說開始要做招商的動作或是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

因為這個部分我們要先對這一塊土地做相關的規劃，目前已經在啟動中，我們後續會儘快提出招商，或者是相關活化利用的規劃。

陳議員玫娟：

因為我們很期待，希望這塊土地趕快再做另一個活化，而目前一直荒置在那

邊，現在是供市民停車也 OK，我們認為至少不是丟在那邊。可是周邊正式申請合法的停車業者就會抱怨，因為民眾都停到免費的停車場，他們都收不到費用。所以這塊土地如果最終不是要做為停車場的話，既然要活化就請你們儘快，這個後續的進度再持續跟我聯絡。〔好。〕謝謝。

再過來是舊左營國中的開發，這塊地也是已經講 N 年了，舊左營國中遷址之後，我不管是在部門質詢或是總質詢都在提舊左營國中這塊地的活化。過去是由觀光局來主導，但是因為有標案的問題，好像是金額的問題有受限，所以很多業者卻步，後來聽說也移交給財政局了，請財政局長說明現在這一塊地的進度是怎麼樣？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

目前我們設定地上權要公開招標，現在在簽核市長核定中，如果市長核定下來，我們就會對外公告，預計大概 9 月 23 日開標。因為這塊 4.6 公頃的土地，我們設定地上權的話，權利金預估大概是 26.62 億左右。

陳議員玫娟：

26.26 億？

財政局李局長樑堅：

26.62 億。

陳議員玫娟：

26.62 億？

財政局李局長樑堅：

對，那個是權利金。

陳議員玫娟：

權利金是多少錢？

財政局李局長樑堅：

26.62 億。其實以前觀光局在招商…。

陳議員玫娟：

之前那個是天價耶！那時候我記得好像是開了 70 多億的…。

財政局李局長樑堅：

對，我們現在的規模，因為我們接手以後還有處理一些問題，第一個是水利局的廢道；第二個部分是南區兒童中心裡面，有五棟大樓要指定一棟當作歷史建築的部分；另外是兩塊土地到底是要當作一宗土地的部分，我們釐清完了以後就簽給市長做最後的核定，如果核定完了以後，我們就設定…。

陳議員玫娟：

好，內政部南區兒童之家那一塊目前就變成不拆，不列在範圍裡面嗎？

財政局李局長樑堅：

有。因為當初是都發局把它作一宗土地，而南區兒童之家預估明年要搬，但是我們也只是期望，他們是說大概是那個時候。

陳議員玫娟：

他們已經有在做搬遷的…。

財政局李局長樑堅：

但是那裡面的五棟建築物要保留一棟。

陳議員玫娟：

所以那一棟未來在整個計畫案裡面也是要存在的嗎？

財政局李局長樑堅：

對，但是五棟裡面有四棟會拆掉。

陳議員玫娟：

所以現在還是一樣在走程序就對了？

財政局李局長樑堅：

走程序我就要公告，等著要公告，因為也有民間自提業者要來，當初李副市長在主持促參及開發會議的時候，因為觀光局是希望我們財政局來處理，財政局同意讓他招商兩次，如果招商不成功再去做其他方式辦理。

陳議員玫娟：

可是我有聽說前一陣子剛好在疫情之前，聽說這邊有要同意給人家做臨時的夜市攤販嗎？

財政局李局長樑堅：

可能要問觀光局，因為那個目的事業主管機關是在觀光局。

陳議員玫娟：

所以不是你們主導這個案子的嗎？

財政局李局長樑堅：

不是。

陳議員玫娟：

我也希望不要因為攤商的事情，影響到我們整個開發案的進度，好不好？

財政局李局長樑堅：

不會，它是有一個民間自提的計畫書給觀光局，也有送給我們，可是那個計畫跟我們現在的招商方式已經不一樣了。

陳議員玫娟：

因為我覺得我們還是要看長遠的，那裡串聯整個蓮池潭的觀光，那塊土地占了相當重要的一個地位。

財政局李局長樑堅：

當然。

陳議員玫娟：

連結未來整個動線，還有包括我們的歷史古蹟文化的串聯，所以我希望這塊地你們真的要好好用心去做規劃；灣市二這塊也持續提供進度給我，好不好？

財政局李局長樑堅：

我們持續都在訪商，希望能夠找到合適的廠商。

陳議員玫娟：

所以目前還沒有廠商嗎？

財政局李局長樑堅：

我們都有詢問中。

陳議員玫娟：

所以只是一個草創的計畫而已嗎？

財政局李局長樑堅：

不是，如果現在公開招標以後，就要等有沒有廠商來投標，我們是預計到 9 月 23 日開標。

陳議員玫娟：

你們有沒有什麼目標？譬如像灣市二很明確的有業者提到要做觀光夜市，你們這邊有沒有業者提出什麼樣的建議或者你們有什麼打算？

財政局李局長樑堅：

因為我們是根據都市計畫規範的項目，如果他覺得要投資，只要符合項目的都可以來做投資。不像以前觀光局是去請顧問公司規劃一個未來要引入的產業，我們現在是都市計畫可以核定的產業，如果你自己覺得可以進行投資，我們就讓他來投資，看誰出價比較高。

陳議員玫娟：

所以你們沒有設定任何一個雛型嗎？

財政局李局長樑堅：

我們是用比較開放的方式。

陳議員玫娟：

比較開放的，再去做評估嗎？

財政局李局長樑堅：

對。

陳議員玫娟：

另外我要提的是，新庄仔路和勝利路這個三角塊有三、四十戶，我們是講原住戶，你們講占用戶，那個就不在你們的範圍嗎？

財政局李局長樑堅：

對。

陳議員玫娟：

好。我也很擔心，因為你們的案子會影響到這邊，這邊確實有過去的一些歷史背景，所以我想這個案子有切割的，話我們就比較放心，不要因為那樣的關係影響它的進度，好，謝謝。

再來我要問一下果貿市場，我想這幾個議題都是我之前都提過的，果貿市場二樓的閒置空間，和果貿市場外停車空間的問題。第一個，果貿市場二樓閒置空間，我很高興前陣子聽到已經有業者想投資，你看這個很糟糕、破破爛爛，這個不處理會變成髒亂的一環，我們當時有提到是不是要做長照或社區老人的關懷站，也有人說要做賣場或者超市？我知道前陣子好像談到有業者願意進來投資長照，後來好像又聽說沒有了，經發局局長？

主席（陳議員麗珍）：

經發局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

議員真的非常關心果貿在地的發展，其實二樓這一塊曾經提出很多的構想，曾經有一位台商也想要把整體的果貿社區，加上一些藝術的設施等等來做一個開發，後來在市場的討論裡面，可能有一部分的攤商沒有同意，後來就取消。第二個是已經跟我們具體簽約，就是一個長照中心，但是後來也跟我們取消，是因為他進去之後裡面的一些老舊設施，加上也有一些攤商的反對，所以就跟我們合意解約，所以後來這個長照中心的案子也做了退場。

我想二樓這一塊我也去看過，其實它的空間還滿完整的，當然上面還有一些攤台、建物，我想我們會持續來做一個活化，我們歡迎所有的人，如果對於二樓部分有興趣的話，我們願意來做活化的推動。

陳議員玫娟：

我現在要問的是有這些攤台，未來你們不可能再朝做傳統市場的模式，但是這個地方是不是應該要先整理？不然你們是希望留給我們的投資業者來一併處理嗎？還是有打算要先做整理環境，有沒有這樣的打算呢？

經濟發展局伏局長和中：

我們目前還不知道是要做什麼，因為這個牽涉到後續活化的廠商到底要怎麼來利用，原來做長照中心的時候，整理和清理是由這個廠商來負責，但是後面

如果是一些文創的基地或青年創業的攤位要使用，可能有一部分也會利用到攤台，所以我想最終還是先以怎麼來活化，有活化構想之後，我們再來看怎麼做攤台的整理。

陳議員玫娟：

這個部分可能要請你們多用一點心，因為這個地方整個要活化，當時我知道那個長照也有卡到一個法規，好像電梯的問題。

經濟發展局伏局長和中：

電梯的速度太慢。

陳議員玫娟：

也有一些居民的聲音。

經濟發展局伏局長和中：

對，沒錯！

陳議員玫娟：

所以後來他們打退堂鼓，我覺得很可惜，如果那邊能夠做長照真的很好，因為我們果貿社區的老人和長輩很多，所以那是一個很好的據點，我希望這個部分能夠持續的加油。包括剛剛局長你有提到青年局這邊，如果做青年創新的基地，其實我覺得也不是不可以，因為雖然那是一個老舊社區，但是如果能夠活化成為一個新的據點，那更好。

青年局局長，如果這塊讓你們去做，你們會有什麼構想？

青年局林局長鼎超：

其實目前鹽埕市場的二樓、三樓的改建，就是做青創基地 DAKUO，那是高雄市第一個青創基地，目前高雄的青創基地其實有五個，市政府這邊有第六個。我是覺得可以做一些像台北的市場，昨天有議員提到像士東市場這樣的感覺，比較文創一點的，其實我覺得讓每一個這樣的市場都有自己的特色會比較好一點。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我在這邊也建議經發局和青年局，這一塊地你們是不是要攜手合作，朝能不能對地方建設及社區助益最大的，且能夠帶動高雄的繁榮，好不好？謝謝。

再過來我要談停車的部分，就是我剛剛談的市場，這一塊是市場，這塊是外面的那個停車場，那時候我們也都會勘過，那個地真的是凹凸不平。當時本來說要做長照，因為在那邊進進出出，可能會影響那些長輩進出的安全，現在不管是做什麼，我想整體的門面，包括地的鋪設、整理，是不是跟交通局應該有一個適度的配合。我想這個案子之前我都私底下有跟局長和處長討論過，是不

是也透過藉這個機會，請局長是不是也跟我們報告一下，這一塊停車場的進度目前做到哪裡？是不是也應該跟交通局這邊有什麼樣的配合？可不可以請你簡單的說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

這一塊我們已經在協調，議員長期非常關心，原來有一些使用執照的問題，我們也請教工務局的建管處，他認為這個已經沒有使用執照的問題，我們也跟交通局協調好，後面會來進行，所以我們預計應該在 4 個月內就可以把這個停車場整理 OK。

陳議員玫娟：

你是說現在算起四個月內嗎？

經濟發展局伏局長和中：

因為這裡面還牽涉到由我們經發局來提供經費、交通局來設計，這裡面還有設計規劃、工程的發包等等，我們預估要四個月的時間。

陳議員玫娟：

所以大概還要四個月，我麻煩這一塊土地要儘快，因為我覺得四個月其實還是有點久，能夠快的話儘早，還有包括這棵樹我也希望是不是有一個妥善的處理，我也拜託一下。果貿市場這件事情，希望你們真的要用點心思跟青年局這邊是不是有一個配合，裡面有一些法規的問題，這次長照為什麼會打退堂鼓，就是因為有一些法規的問題綁住他們，他們變成沒有辦法解套，所以拜託這個部分也希望你們好好研議，未來…。

主席（陳議員麗珍）：

現在第一次登記的議員還沒有到，我們先請黃議員捷第二次發言，時間 10 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席，因為昨天有先問過經發局，我今天想要針對青年局的部分來就教。這個青創基金已經有很多位議員在問了，可能從局長一到任就不斷地在追問，這個 100 億到底現在多少錢？我也不想要再浪費時間，還要討論現在到底幾億了。的確，這個跟你們一開始的目標落差太大，一開始說是 100 億，每年要 25 億。其實現在已經一年半了，目標應該要變成 50 億了才對，不知道你們現在還有沒有把這個目標放在心上，還繼續朝這個目標在努力中。因為說實在的這 7 億 5,000 萬，也不是真的有這麼多資金，當中包括很多口頭承諾的，還有部分是高銀那邊願意貸出來的錢。所以我就沒有要去追究你們到底還差多少

錢，我知道實際上真正籌到的，或許就是離目標差非常多。我比較想要知道的，局長也有提到現在整個青創基金的用途還非常的不明確，你們公務預算撥了 3 億出來，3 億的基金現在其實花不到多少錢。可不可以請你說明一下，這個公務預算 3 億預算撥下去大概的用途，還有你們現在已經達到的成效？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

謝謝黃捷議員對於青年局青創基金的關心。其實我們這個青創基金的用途，大概分為三大項，第一個是投資，我們今年的目標是 4,000 萬。另外一個其實是補助的部分，青創補助的部分目前匡列的預算是 2,500 萬。另外還有一項是房租的補助，或是像高銀貸款利息的補助，也會從這筆青創基金出來。最後就是還有一筆委辦的費用，就是委託外面的創投來幫我們做一些實地查核，或幫我們做一些營運的確認，這個部分會有一筆費用在裡面，主要是分為四大項。

黃議員捷：

是，這個其實都在給我的資料上面，只是我好奇的是，明明錢都已經撥下去了，為什麼到現在你跟我說大概花了多少錢？

青年局林局長鼎超：

現在目前只有利息補貼的費用，大概 1,000 多塊錢。

黃議員捷：

對啊！這就是我比較好奇，為什麼這麼多錢，現在使用得這麼少，你說多少，1,000 多塊？

青年局林局長鼎超：

對，跟議員報告，因為這個利息…。

黃議員捷：

3 億裡面的 1,000 多塊。

青年局林局長鼎超：

利息的補貼，那個後面絕對會是比較高幅度的，因為我們 2 月才審核，3 月才有人去放貸，貸款之後，利息才有人開始來申請。所以目前貸出 7,700 多萬，按照這樣的進度，其實光是利息的費用，今年就可能會達到 140 多萬。另外就是我們投資的辦法在 6 月才會出來，但是我們已經跟潛在的廠商來洽談，所以這個部分在年底的時候，也會有一個比較高的使用狀況。

黃議員捷：

好，我知道，看起來韓市長上任一年半，青年局從去年 10 月到現在，也快一年了…。

青年局林局長鼎超：

7 個月。

黃議員捷：

7 個月，希望這個使用的成效要讓大家看到，而不是 3 億裡面只花了 1,000 塊，這個會讓人家覺得落差太大了。接下來這個部分也是我講過很多次，因為青年局應該不只有協助創業，應該還有很多部分，是包括青年就業、公共參與，甚至是各種青年在這個城市裡面的活動，都應該進行協助的。其他議員也有提到，今年的青年失業率比較高，甚至青年人口外移是比較多的，這個部分我也沒有要跟你追究，這個數字這麼具體的呈現，這是你們應該檢討的。

我就你們已經在做的青諮委員會跟你就教，因為目前看到你們很積極的要鼓勵青年，做一些青年參與的活動，你們也成立了青年諮詢委員會，這個也是我之前有建議過的。現在看到你們有分成了四個組別，包括創業育成、國際交流、返鄉移居跟志工參與，這四個組會讓人看不懂，請問分別負責什麼樣的內容，為什麼名字看起來這麼的像？而且實際上你們在做的事情，其實落差非常大。意思就是說，現在他們只開過一次會，然後各個分組我也去探詢過，現在到底各分組開會的情形是怎麼樣？好像也不知道各個分組有沒有在開會，也沒有開會的紀錄，也不知道現在到底這些青年們參與之後，可以在裡面獲得什麼？也不知道他們目標是什麼？看起來是非常的茫然。這個是不是變成你們形式上成立了一個諮詢委員會，但是沒有實際上要讓青年做一些真正的參與呢？請你說明一下，現在青年諮詢委員會除了開完一次會之後，是不是什麼都沒有做？

青年局林局長鼎超：

因為以前是一年兩次會而已，我們這次增加到一年四次會，下次的會議是在 6 月底，這個時間也敲定了，其實因為上次開會是 3 月 29 號青年節的那一天，所以下一次會在 6 月多。分組的狀況也是第一次，就是以前根本沒有分組的狀況，那現在有了，那分組會每一個進行討論的時候，平均每一組一個月會進行一次，這個沒有強行規定，這個並沒有在章程去強行規定。只是希望他們在我們下次開大會的時候，有一些具體的提案可以建議給市府，做一些公共參與的一些提案。我們是希望他下一次會可以提出來，所以他們也會積極的在 5 月底的時候，也就是這個月底的時候趕快呈報大會。在我們 6 月開大會的時候會有一個會前會，會跟這些青年委員來討論這個方案實施的可行性與否。

黃議員捷：

你們花多少錢在這個青年諮詢委員會？就是有多少經費可以讓他們運用的。

青年局林局長鼎超：

目前是 60 萬，但是我們結合研考會的公共參與式預算 100 萬。

黃議員捷：

等於是…。

青年局林局長鼎超：

160 萬。

黃議員捷：

那這 160 萬裡面，真的可以讓他們做公共式的參與？這個參與是要用在哪裡，是這個 160 萬都可以這樣用嗎？

青年局林局長鼎超：

是，可以透過大會的討論，然後跟各局處一起來完成，因為以前是有 8 個府方的人員，現在我們縮減為 3 位。我們開大會的時候，會邀請相關局處的首長或是相關的主管，看看他們有什麼樣的建議。

黃議員捷：

所以每一次的大會，你都會到嗎？

青年局林局長鼎超：

是。

黃議員捷：

好，我希望這 160 萬可以好好的用。

青年局林局長鼎超：

其實小組會議我也都到。

黃議員捷：

好，謝謝局長，希望接下來青年諮詢委員他們的提案，包括提案的內容，還有 160 萬到底怎麼用的，也希望之後你可以認真的了解一下。這個是桃園的做法，因為我知道你們裡面有一位科長，是從桃園青年局下來的，其實他們的參與式預算也是已經有試辦過了，那就希望你們可以參考看看桃園的做法，因為提出來的計畫都滿不錯的，包括青年在地的深耕計畫，就是真的走進社區，然後讓他們知道青年的想法如何在社區裡面落實，這是給你們的建議。剛剛提到組別，可不可以再說明一下？為什麼是這樣分組？而且看不出來你們要做公共政策的參與，這個 160 萬要用的話，是哪一個組可以用？

青年局林局長鼎超：

其實四個組，每一個都會算是公共政策組，只是我們把它挑出來，是希望可以有比較多的討論。因為第一次的分組，其實這個公共參與組，我們下次可能會再來考慮是哪一個組的功能性如果比較低的話…。

黃議員捷：

因為看起來國際交流跟志工參與是非常類似的組別。

青年局林局長鼎超：

國際交流組，其實主要是像國際參展或與其他城市的青年做交流，他們主要是負責這個部分。如果志工參與的話，其實是比較像偏鄉，或者是比較弱勢團體的這些去跟他們做一些拜訪，這兩個的差異性是在這裡。

黃議員捷：

好，謝謝。最後還有一點時間，我就繼續來請教經發局，因為昨天對於那個工策會，我怎麼想都覺得非常的困惑。其實也有議員提到我們招商的金額，今年是比去年少了 400 億，是這樣子嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

那個 400 億是促參。

黃議員捷：

促參的部分。

經濟發展局伏局長和中：

所謂的促參，指的是那些土地賣的部分。

黃議員捷：

我知道，參與公共政策，這個應該也在工策會的職掌裡面吧？

經濟發展局伏局長和中：

他是做跨局處，沒有錯，但是有一些其他局處…。

黃議員捷：

是啊！我就覺得很奇怪，市長上任一年半，然後他在上任的時候才成立了工策會，結果有工策會之後，我們促參的金額還比以往例年 5 年來都還低，這樣不是很奇怪嗎？等於是這個工策會不只他的執掌沒有成效，而且還比歷屆還低，不就很廢嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，因為土地的部分是都發局或者是財政局在賣，是不是可以請財政局來說明？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

促參的部分是用公有土地的部分去做，不管是 BOT、OT、ROT，因為在 107 年有一個龍華國小的促參案，那個時候富邦人壽投資 375 億元，所以有一個大案子進來，我們去年的績效也是全國第三名，在 107 年是全國第二名，所以那

個跟經發局的工策會其實不太一樣。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

因為他是去年 7 月 25 日成立，這半年的時間其實他已經有成功招商 3 個來高雄投資的部分，後續我可以提供招商的清單，他們也積極的拜訪，就我知道這 1 到 3 月他們已經拜訪 100 多家廠商，所以他們非常積極地在了解我們產業的需求，然後想要知道我們可以提供什麼樣的協助，所以後續我可以把這個清單再提供給議員做參考。

主席（陳議員麗珍）：

接著請高議員閔琳發言，第一次、第二次發言，時間 25 分鐘。

高議員閔琳：

這兩天因為氣流跟鋒面來襲，我們整個高雄市有很多淹水的災情陸陸續續傳出，我的選區（大岡山地區）目前也有一些積淹水的狀況，等一下在質詢之後，要趕快趕回選區去巡視，包括有一些已經達警戒地區的範圍。

今天在質詢的開始，我想跟財經部門，包括財政局、經發局、主計處，還有青年局的這些局處首長跟同仁來就教。不過在這整個質詢的開始之前，我想跟大家談談，我們都知道其實這兩天還有一個非常重大的國際新聞，這個國際新聞就是在今天，5 月 22 日中國的人大，即將審議香港有關國家安全的法案。這個也引起了香港的一片嘩然，很多香港的市民朋友，跟在台灣就讀的香港青年都特別關注這個事件，因為他們擔憂中共人大的大會將審議國安法，同時讓香港變成一國一制。我為什麼今天特別要談這個香港的議題呢？原因是因為我們都知道，在過去香港發生反送中的這個運動當中，韓國瑜市長對於香港反送中的議題不但沒關心，推說不知道、不曉得、頭暈暈的，同時韓市長甚至也不曾聲援過這些反送中的所有青年朋友。然而卻在今年 3 月份的時候，韓國瑜市長語出驚人，一個從來不曾經關心過香港人權、香港青年朋友的韓國瑜市長，突然拋出了一個他要蓋香港村的議題，所以不知道韓市長這個香港村的議題到底經費何在？要在哪個區域來落實？會不會又像是摩天輪、迪士尼一樣，隨便講講沒個著落？反正先講先贏，引起話題，怎麼執行？怎麼落實？無法規劃、不可行都沒有關係。

第一個議題，我想先就教財政局長。因為據我所知好像這個香港村的計畫，不知道是局內哪一個同仁，還是跨局處，還是財政局局長跟中國港澳的關係比較密切、比較了解，所以是從你提出來的嗎？是不是可以請局長簡要的回答？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

市長對於外國人來到台灣的移民，事實上是相當的支持，香港也只是其中的一份子，他也經常提到像馬來西亞、其他國家的人。所以提出香港村的時候，在我們局裡面也有提出來，就是希望高雄市能夠規劃，類似像香港國際村這樣的模式，所以我們就跨局處，包括都發局、地政局很多單位就開始來做一些整合，那麼市長有請副秘書長來做一個整合督導管理。

當然，香港村我們比較不傾向自己花錢蓋，事實上我們可以用一些公有非公用的土地，包括地政局的抵費地，如果有些區域，還有我們正在招商的土地，可以請建商或者是香港人來去做投資的時候，招收的對象就可以是香港人和其他國家的人也可以來，所以香港村應該是講香港國際村，不一定全部裡面百分之百全部都要住香港人。

高議員閔琳：

我先請教，你們距上一次在市府裡面開會是什麼時候？從韓國瑜市長拋出香港村議題之後，到現在市府裡面跨局處討論過幾次這個事情？

財政局李局長樑堅：

副秘書長有來整合，開過兩次會議，因為後來是…。

高議員閔琳：

是 3 月 13 日嗎？

財政局李局長樑堅：

因為市長在對外拋出香港國際村的時候，在市政會議有指定由我們的副秘書長來整合跨局處的內容，所以王副秘書長就有針對跨局處人員邀請，然後針對相關單位的分工，整合一些資料，並規劃出一個責成的重點，由都發局來負責。

高議員閔琳：

是，我知道。但是我特別要請教財政局長的原因是，因為就在這個過程當中，突然韓市長拋出一個香港村，然後引起各界嘩然，因為一個不曾關心過香港人權問題的市長，突然要在台灣蓋出香港村。接下來，我們又看到新聞局長鄭照新表示，到時候要用我們高雄市的住宅基金，我不太知道局長你知不知道有這件事情？

財政局李局長樑堅：

那個如果是由我們自己來蓋的時候，可以動用的是住宅基金，像我們住宅基金有蓋所謂社會住宅的部分，蓋完以後再出售給其他相關的外國人，但是我們內部討論裡面的優先順序，用自己經費來蓋的並不是在我們優先順序的範疇。〔好。〕我們傾向於是用土地給國內建商或是香港當地人來投資，或是其他國

外的人來投資。

高議員閔琳：

我要問你的問題重點其實是兩件事，第一個，如果真的要蓋香港村，財源在哪裡？鄭照新局長之前在媒體上表示他要用住宅基金，住宅基金根據高雄市住宅基金管理自治條例，其實是要用於社會住宅，這是第一個。第二個，後來又改口說有可能用平均地權基金、用各種不同的基金，所以我要就教局長就是說，如果韓市長真的要蓋香港村，財源哪裡來？這是第一個問題。第二個問題，今天稍早剛剛又有一個新聞，就是高雄市政府竟然又說高雄市好厲害，弄了好多社會住宅，以前前朝都沒有。我想這根本就是天大的謊言，包括左營很多個地方的社會住宅都陸陸續續在完成，韓市長當初一上任沒多久就去剪綵完工，怎麼會說前朝都沒蓋，都是韓國瑜在蓋呢？所以第一個問題就是這個財源，如果真的要蓋香港村，財源會用哪一個方式？還是根本就是隨口說說，現在改口從香港村變成香港國際村，再變成希望大家來投資，是不是這樣？

財政局李局長樑堅：

我們內部裡面的經費來源本來就有不同方案，我們排列…。

高議員閔琳：

所以現在還沒有評估出來？

財政局李局長樑堅：

沒有，排列順序裡面是比較不傾向於由我們市政府自己來蓋，因為這個部分蓋的話，經費會比較多，我們傾向是由建商或外國人來投資去蓋，這樣會比較符合我們現目前的財政狀況。

高議員閔琳：

我想這個問題就是要拋出第一個，我覺得韓市府一直以來的問題，常常都是先拋一個天馬行空的想法，接下來就各局處，各個局處首長就可憐了、很忙了，然後我們下面這些專業的公務人員也很辛苦，因為就要忙著幫韓市長擦屁股，隨便拋出一個香港村，大家趕快幫他如何圓這個謊。

今天這只是我質詢的最一開始，香港村的議題。如果大家這麼重視香港的青年、香港的人權問題、香港的移民，還有港澳的移民，拜託你們就認真審慎的評估，就跟挖石油一樣，我不反對挖石油，我也知道中油有在探勘。但重點是如果韓市長說過太平島要挖石油，我就要看到你的政策計畫、你的評估，你有沒有委託雇用相關的顧問公司去做相關的研究，同時有沒有編列預算。我想這是韓市府要被罷免的最大原因之一，就是空口說白話，沒有能力去執行，然後累死三軍，讓這些局處首長、讓這些專業公務人員疲於奔命在幫他圓謊。

第二個，韓市長上任以來一直在講高雄發大財，在總統落選之後，終於比較

少講了。但是我們來看看高雄到底有沒有發大財，每次只要到了外縣市，遇到外縣市的朋友，第一個就問我，欸！你們高雄人發大財了嗎？我們來看看幾個重要的問題，第一、在韓市長上任以後，房地產交易增長率是六都最後。第二、重要的亞洲新灣區，包括停 3 案失敗、特貿 5 失敗，台電特貿 3 也失敗；舊總圖地上權流標、流標、再次流標，地上權連四案槓龜。第三、營利事業銷售額大幅衰退。第四、促參招商慘澹墊底，是我們高雄歷年來的最低。這些數據背後都有非常多的佐證的資料，我只是想要在這裡突破這個謊言，高雄發大財在韓國瑜的口號中，高雄變成經濟墊底。再來，大家可以慢慢看，招商崩盤。

第二個部分我想就教我們的紓困效能。在 520 這一天我看到中央防疫指揮官陳時中說，中央發放紓困措施跟津貼，紓困效能排名出爐，新竹市再奪第一。但是我們仔細看看，為什麼高雄市提出申請的案件這麼少，甚至都排不上名，到底是什麼原因？為什麼我們紓困的效能這麼低落，請問哪一位局長要來回答？請財政局長。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

目前中央補助給高雄市的有關於防疫和紓困的經費，在防疫經費是補助 8,624 萬，在紓困經費是 7 億 6,221 萬，其中有一項，社會局裡面有一條針對內容比較困苦的，3 個月發放 4,500 元，我們總共申請了 5.43 億。另外，你提到的應該是最近區公所在申請的 1 萬元，是由社會局掌管，現在人數一直在增加，像昨天新北市喊說他們申請的人數一直在增加…。

高議員閔琳：

謝謝局長，我知道。新北市也被大家批評說申請件數很多，但是資料都沒審核直接過，讓他們的市長能夠好大喜功的說，申請件數超多，全國最多，結果都沒有審核直接送到中央，然後讓中央的公務員加班在審核。所以我覺得數量多與寡是一件事，重點是不是實質的審核，為什麼高雄市效能這麼低，這是第一個。

第二個，我的質疑是，這兩天包括經發局也拋出說，因為要紓困要弄一個 5,000 萬的紓困，振興商圈的嘉年華，同時韓市長沒多久又拋出了 5 億消費券的議題。到底是先 5 億還是先 5,000 萬？還是先有 5,000 萬再 5 億元？我的疑問就是說，如果中央這些紓困的措施，高雄市政府的效能已經低落到不行，我們自己都沒辦法處理中央給的這些紓困的服務，還要另開一個窗口，自己假裝很厲害，弄個 5,000 萬，然後又要弄 5 億，又要弄什麼消費券。如果中央的效能都無法落實，自己再撒幣有能力執行嗎？接下來，我想請教這個 5,000 萬的

紓困嘉年華，經發局局長，請問現在的紓困嘉年華，這是一個活動嗎？到底是什麼樣的事情？請簡要的說明。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我澄清一下，紓困是紓困、振興是振興，剛剛大家提到的是紓困，紓困因為中央有一些辦法，所以區公所在做相關的協助。

高議員閔琳：

我的疑問就是紓困就做不完了，你現在還要處理振興，你的 5,000 萬的振興嘉年華到底對象是什麼？怎麼執行？

經濟發展局伏局長和中：

其實這一次中央紓困裡面有一個，我一直強調高雄市政府是在補缺口，高雄有一些攤商、夜市生意受到影響，餐廳、旅宿並沒有受到紓困的幫忙，因為他們沒有拿到實質的補助。所以我們這一次提出的振興，5,000 萬大概分成三部分，第一部分我們是鼓勵大家來高雄消費，所以我們會有所謂的購物抽獎活動，希望大家來高雄花錢又可以抽獎，用這個方式來鼓勵。第二個部分，我們針對攤商跟夜市，有發行所謂的消費券，你來參加活動就可以拿到消費的抵用券，可以來商圈跟夜市來做消費，這是屬於振興的部分。

高議員閔琳：

第三呢？

經濟發展局伏局長和中：

第三部分就是觀光旅宿，他們來這裡住飯店，每房可以拿到 200 元的消費抵用券，但是只限定用在我們合作的店家。

高議員閔琳：

請教局長這些計畫都是什麼時候定案？而且這個預算哪裡來？

經濟發展局伏局長和中：

這個預算是由我們促產基金，因為我們原先有一個促進產業發展基金，這幾天一直在講「移緩濟急」，因為疫情我們台灣做得非常的好，所以現在疫情在舒緩，我們就拿現有的資金，後續的 5 億要報議會同意。這一塊 5,000 萬我們就是用既有的經費做勻支先支用。

高議員閔琳：

我今天上午看到高雄市經發局的一個標案，這個標案的內容是，高雄振興購物嘉年華活動抽獎品消費抵用券採購案，預算金額是 4,900 萬，剛剛局長的回答裡面指出，振興 5,000 萬的政策計畫，是要來幫助沒有辦法收到補貼的攤商。

但是怎麼會日前說要振興、紓困好像都準備好了，可是今天 5 月 22 日才上網招標，這是第一件事。第二件事情，上網招標是廠商要來包裝一個活動嗎？實際上是你剛剛說的 5,000 萬變成 4,900 萬，而這 4,900 萬又能真正幫助實際需要幫忙的、振興的攤商嗎？我覺得這個非常的可疑，是不是請局長簡要說明？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中：

我在這裡說明一下，這 4,900 萬我剛剛提過，第一個是購物嘉年華，他需要一些獎品，我們這個是…。

高議員閔琳：

所以你 4,900 萬都是獎品喔？

經濟發展局伏局長和中：

我們有兩塊，一個是財務的獎品、一個是委託。第一個，財務的部分，就是我剛剛講 2,000 萬是購置獎品的部分，讓大家來抽獎用的，另外還有一個消費抵用券，因為我剛剛講 200 元最後是由攤商來消費。所以我們這一筆錢是用委外的方式，讓廠商拿到印製的消費券以後，可以來這邊請款，就是這個經費，最後的獲益者是攤商跟夜市的相關人員。

高議員閔琳：

我想提出兩個質疑，你剛剛也說到其中 2,000 萬是拿來買抽獎品，事實上如果真的 4,900 萬真的能夠落入我們攤商，然後再扣掉廠商做這個標案，辦這個活動印製消費券也好、抽獎券也好，到底實際上能落到、幫忙到實際的廠商有多少？真的是打一個問號。第二個事情，那麼早就有疫情，大家也一直說超前部署，高雄市政府也說超前部署，可是事實上為什麼既然超前部署那麼久，從 1 月底，2 月過完年開始到現在 5 月，怎麼會超前部署今天才在上網公告招標？

第三、我想最大的問題還是，高雄市議會一直延後開會，原本按照往例，通常是在 3 月的中下旬要開會，因為疫情的關係，我們都可以理解，但是我們理解市府要超前部署要協助，但是也不能造成包括國民黨在議會裡面護航延會的問題。為什麼呢？我就要講，今天為什麼問包括香港村，為什麼問振興嘉年華，因為需要每一個政策你超前部署，振興跟紓困都需要錢，錢從哪裡來？之前我們在好幾個記者會已經告訴市府團隊，台北市甚至要追加預算 12 億，高雄市的超前部署在哪裡？然後議會又不開會，我們在野黨議員也很期待，如果高雄市政府有做好超前部署的規劃，那就提來議會讓議會正常開會，或是你們就提追加預算過來，包括是不是有一些墊付款案來處理，是可以處裡的。但是為什麼要一直延期開會，現在又說超前部署，結果今天 5 月 22 日才在上網招標，

這一連串的事情和疑點，真的要請市政府向高雄市民說清楚講明白。

再來，5 億消費券財源從哪來？剛剛聽說要從哪裡來，又要挪用基金是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

沒有，這個我昨天已經說明過了，我們就是要報議會用墊付款的方式。

高議員閔琳：

所以如果要用墊付款案，你們如果確定送進來，我們就要看具體的規劃，和具體的政策到底要怎麼發放，對象是誰、效益為何？整個發放時程和活動，到底在哪裡？我要預先提醒局長，大家都很希望能夠幫助高雄，在疫情發生期間幫助在地的經濟發展。所以希望你們真正老老實實，務實的做超前部署的工作，該提墊付款、該提追加預算就送進來，我們要看到具體的政策計畫，只要政策計畫是好的，大家不分黨派，絕對會支持。所以拜託照章辦事，不要像韓市長先說，然後沒有計畫，之後局處首長再來忙著善後。

再來青年局，大家都要問你青創基金，上個會期我已經請教你了，就是韓市長去年 2 月 27 日說已經兌現 12 億，然後 9 月 23 日又說民間已經募到 20 億，而我們看到青年局相關的資料，事實上都是一場騙局，我想您也很辛苦，就和財政局長及經發局長一樣，大家都在幫韓市長的說大話，處理善後。所以請教局長，現在青創基金的預算執行率、執行進度大概如何？是不是簡單的報告？

主席（陳議員麗珍）：

局長請答復。

青年局林局長鼎超：

議員是指 3 億的公務預算墊付案這部分嗎？目前主要是有 4,000 萬，今年會匡列來做投資，下個月這個投資辦法的要點會出來。

高議員閔琳：

剩下 2 億 6,000 萬要怎麼運用？

青年局林局長鼎超：

對，還有 2,500 萬是青創投資補助，那部分目前已經有 9 個送案了，所以那個審查會在下個月開始召開。

高議員閔琳：

所以現在投資審議委員已經組成了嗎？

青年局林局長鼎超：

補助辦法委員會已經組成了。

高議員閔琳：

但是投資審議委員會，還沒定？

青年局林局長鼎超：

下個月。

高議員閔琳：

所以之前你說，剛剛那 4,000 萬的…。

青年局林局長鼎超：

那個就下個月，我們會來公布相關如何來申請投資，還有投資委員會的組成。

高議員閔琳：

第二個部分，請教局長，青創基金有沒有什麼監督機制？是不是有青創基金的管理委員會？〔有。〕現在有沒有公布過相關審議基金運用的情形？

青年局林局長鼎超：

因為這個部分，其實在基金的條例裡面，有一個管理委員會在上面，相關的會在下個月，因為投資的部分，我們只有動用到 1,000 多元，主要是利息的補貼。但是投資審議委員會成立之後，就會有相關的機制來監督這個基金。

高議員閔琳：

局長，請問你什麼時候上任的？

青年局林局長鼎超：

10 月 1 日。

高議員閔琳：

去年 10 月 1 日，到現在已超過半年了。

青年局林局長鼎超：

對，這個我可以向議員解釋一下，為什麼投資的辦法會比較晚，因為我們這個青創型的基金，是地方型的第一次，所以我們無法和其他縣市、其他地方政府去做比較，我們只有和國發基金做相對的比較。

高議員閔琳：

我了解，我要質疑的點是，局長您上任已經大半年了，但是包括這個投資辦法也是才剛訂完，然後投資審議委員會也還沒有組成，下個月才要組成。那下個月我坦白講，6 月 6 日如果真的罷韓成功，下個月之後會怎麼辦？我覺得好可怕喔！我希望您在青創基金的預算執行率和效率，把整個青創基金審核的過程能夠加速。第二個，是不是會委託專業的顧問公司，來進行審議評估，對每個案子進行評估？第三個，這個青創基金管理委員會到底怎麼運作？然後到時候會不會公開所有基金運用情形？第四個，過去韓市長是說青創基金 100 億，民間捐款要 70 億，目前募款的進度似乎不如預期，我們今年至少的目標是什麼？如何達成，是不是請局長簡要回應就好？

青年局林局長鼎超：

我們不能做募款的動作。

高議員閔琳：

這個就是我上次問的，你可能會違法。

青年局林局長鼎超：

是，我們不能做募款的動作，所以我們用資金池的概念，希望有更多人來投資高雄的青年創業。

高議員閔琳：

主席，我有登記第三次發言，是不是直接把時間加進來？

主席（陳議員麗珍）：

高議員閔琳登記第三次發言，時間加 5 分鐘。

高議員閔琳：

最後一個也是請教青年局長，在上個會期我有問很多，因為那個時候青年局剛掛牌成立，有很多業務也是不清不楚，當時我有建議韓市府，就是有關青年相關的業務，譬如移居津貼、青年職涯發展、青年公共參與、青年志工培訓等等。和青年相關所有的業務，它可能分散在研考會、都發局、經發局，甚至在社會局、勞工局也有，是不是能夠一致性，因為我們已經有青年局了，應該把業務重新盤整，讓青年局局長能夠好好的發揮。其中有一塊就是青年築夢高雄獎勵金，據我的了解就是以前都發局的移居津貼，這個和過去的移居津貼有何不同？這是第一個問題。第二個問題，也是我上個會期非常關心的，是有關公共參與的事情，剛剛也有其他的議員提出質詢，我特別很認真的去看，到底青年諮詢政策委員會如何組成，目前似乎只有開過一次會議。我又去看我們的網站，有關相關的政策平台，發現除了分四組以外，大家都沒有什麼具體提案，提案只有一案也都沒有內容。所以我覺得非常可惜，因為我在上個會期，就是在去年的時候，我也提醒過局長，在您還沒有就任高雄市政府青年局長，在高雄市還沒有青年局之前的前朝，其實在研考會就已經有青年諮詢委員會，當時他們大概也提了 11 到 13 個案子，都是具體有可行性的。我也建議局長，應該回顧哪些可執行的，也許我們在這個年度，可以讓年輕人回去到社區，去做社區的服務，甚至和長照有關不同的主題，可以先讓他們執行。

第二個，就是今年重新重組的青年諮詢委員會，也分了四組，但是現在毫無進度，同時也沒有具體的提案，所以讓人家覺得，有時候有些延續性的東西，是可以去做延續執行出來。另外重新籌組的這個委員會，據您剛剛答詢其他議員，下一次開會也是要到 6 月之後，所以我覺得高雄市政府很多的業務，真的效率太低，動作太緩慢，包括剛剛超前部署的紓困和振興，都是話講在前面，後面手和腳都動得很慢。包括青年局也是一樣，這個青創基金到底要怎麼審議，案子進來了沒有，已經過了大半年，還是沒有很具體、很快速的進展。

第三個，青年諮詢委員會，其實之前就有十幾案可以執行而不去執行，重新弄了一個現在毫無進度，所以這些問題真的是韓市府最大的問題，不止市長個人，就是因為市長個人愛說大話，然後講話反反覆覆、愛說謊，我真的是很替大家抱不平，大家都要想盡辦法讓韓市長的謊言成真，然後協助他來編織出一個好像有在做事的假象。但是實際上可行性都有很大的困難，於是也造成好像局處首長行政的效率、做事的效率很低落，這真的是讓人家覺得非常的遺憾。

最後請教局長，是不是可以簡要的說明一下，青年諮詢委員會第一次開會其實就是大拜拜，大家互相認識，到底有提什麼樣具體的內容？第二個是未來要怎麼樣強化青年的公共參與，我們都很在乎青年公共參與，不只是這些國際組織，還是創業育成，我知道創業跟青創是你的強項，但是青年的業務不只是這樣，還有包括一些返鄉志工。最重要是青年的公共參與～Empowerment，如何賦權給他，讓他參與到市政裡面，青年的意見甚至北漂青年想要回來的議題，也是市長最重視的。如何讓北漂青年真的能回來，如何來幫助在地的青年，不管在就業、就學上，或者是公共參與上都有一個好的機制，我想這是你最大的工作，所以最後是不是可以請你簡要回答青委會的狀態跟這個提案？

青年局林局長鼎超：

築夢獎勵金嗎？〔對。〕我們先從築夢獎勵金開始說有哪些差異。

高議員閔琳：

對，就兩個。

青年局林局長鼎超：

築夢獎勵金我們做了一些改變，包含我們現在不限產業，本來 20 歲到 44 歲，我們放寬到 45 歲。另外，以前是因為只有下限，希望可以讓一些中高階的人回來，現在因為我們發現月薪到 10 萬的人也來申請，所以這個部分我們有設了一個上限，希望可以用這樣排富的狀況，讓更多人來申請。另外更重要的是以前是先排先拿，我們現在用評點式的方式，讓他們可以不用排隊，就直接在這個月月底截止日期寄過來，然後我們再用評點的方式，看他的分數多少給予獎勵，這是第一個青年築夢獎勵金的部分。

再回到青諮委會的部分，其實之前有開了幾次會，會議紀錄我都有去看，之前的舊例是一年開 2 次，我們現在增加到一年開 4 次，從 3 月 29 日青年節辦了第一次會議之後，其實每一組小組都還滿認真在討論，光是我參加的那一組創業組，其實我就已經去了三次。他們會在 5 月底的時候，把 6 月要開的提案先提報上來，我們會在 6 月中的時候開一個會前會，邀集各局處，〔…。〕就是沒有主席，只有我們跟其他的組一起開的會前會，但是會邀請其他局處的相關單位一起來看，他們提案的可行性與否。剛剛閔琳議員有提到有關於之前有

提了 13 個案子，這個部分我們會回去研究一下。〔…。〕沒問題。〔…。〕謝謝閔琳議員。

主席（陳議員麗珍）：

今天上午登記發言的議員全部都質詢完畢，今天議員同仁有提出很多質詢的意見，有關我們高雄市民最實質的生活所需，市民的權益還有地方建設，財經部門各位局處首長、科室主管要重視、研議、執行。在質詢時間還有些沒有回復到的，各位局處首長及相關同仁要以書面來答復我們的議員。在這裡要給予韓市長、市府團隊肯定。108 年我們的舉債是 10.39 億，是縣市合併以來第二低的，李局長也有報告，在 108 年很多大筆的土地都沒有賣，我相信如果有賣到土地，那幾乎可能還有錢可以還負債，高雄市最嚴重的是欠債問題，我們也期望由我們市府團隊的努力，未來高雄市的負債會慢慢的減緩，這對我們市民非常的重要。

今天非常的謝謝各位臨會備詢，感謝大家、辛苦了。今天下午 2 點 30 分是教育部門的開會，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.26 高市府財財管字第 10931467400 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	新冠肺炎疫情對於高雄市財政衝擊情形。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、經本府各機關初步估算至 5 月底，預估本市配合防疫紓困措施減徵之各項主要收入合計至少約 1 億 6,971 萬元，包含房屋稅 1,446 萬元、使用牌照稅 5,452 萬元、娛樂稅 1 千萬元、租金收入 2,391 萬 1 千元、權利金 1,124 萬 9 千元、場地設施使用費 880 萬元及交通局作業基金賸餘繳庫 4,677 萬元。此外，各場館閉館及活動停辦或緩辦，對本年度收入也都會有影響，目前尚未估列。 二、中央為因應新冠肺炎疫情衝擊，主動調降小規模營業人（攤商、小吃店）本（109）年 1 至 3 月的查定銷售稅，預估減收營業稅 1.9 億元。未來也會視疫情發展及產業衝擊情形，進行滾動式檢討。 三、依財政收支劃分法規定，所得稅 10%、營業稅減除依法提撥之統一發票給獎獎金後之 40%及貨物稅 10%為統籌分配稅款財源，以 109 年度中央核定基準推算，若營業稅收入減收 1.9 億元，提撥統籌款財源約減少 0.7 億元（其中分配直轄市減少 0.43 億元），以本市綜合權數 17.33%估算，獲配統籌款約減少 750 萬元。 四、目前尚處疫情期間，109 年因疫情影響中央統籌分配稅收之情況為何，目前中央尚無估測，本（109）年度中央分配之普通統籌分配稅款，財政部係依全年通知分配數按月平均撥付，若本年度中央統籌分配稅款實際稅收情形短少，屆時撥給地方政府之統籌款也會短少，但會事前告知地方政府加以因應。 五、109 年因新冠肺炎疫情蔓延，造成經濟活動萎縮，對今年稅收達標形成隱憂，加上政府祭出各項紓困措施，預估對本市稅收及非稅課收入等均會造成影響。109 年歲入全年預算數 1,401.38 億元，截至 4 月底止累計實收數為 378.70 億元，其中稅課收入為 176.42 億元，非稅課收入 28.85 億元，補助收入 173.43 億元，

	除補助收入執行率較上年度同期增加 4.82%，稅課收入及非稅課收入分別減少 1.96%、2.7%。 六、本市累積負債已瀕臨舉債上限，為避免歲出入差短再擴大，除應落實開源節流，積極執行欠稅催徵及稅籍清查作業、加強規費收入徵收、活化開發市有土地及創新財務措施等，以增裕市庫收入外，將視收入短少情形，評估是否採行歲出管控措施，節省非必要或非急迫性之經常開支，或調整業務經營策略，並從嚴審核動支賸餘款，在不影響各項市政建設推動下，朝縮小財政收支差短目標努力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.28 高市府財稅金字第 10931477500 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	高雄銀行辦理市民首購高雄住宅優惠房貸方案的內容及辦理情形為何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、高雄銀行所推出之「安居高雄」市民首購優惠房貸專案內容簡述如下： ㈠貸款對象：1. 戶籍為高雄市民、2. 所購住宅位於高雄市轄區內、3. 首購自用住宅、4.負債所得比（借保戶金融機構貸款餘額＋本次申貸金額）/借保戶年所得）10 倍以內。 ㈡貸款期限：最長 40 年。 ㈢成數：最高 8 成。 ㈣利率：原 1.6%，除反應央行降息外，另因應防疫紓困，配合財政部政策再加碼調降 0.25%（為期半年），現為 1.07%。 二、截至 109 年 5 月 26 日止，該行「安居高雄」房貸專案核准件數 127 件，核准金額 7 億 8,258 萬餘元。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財財管字第 10931487700 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、負債 3,000 億元？高額利息如何解決？ 二、財劃法中央修法進度？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本市截至 109 年 4 月止之一年以上受限債務實際數 2,429.01 億元、短期債務未償餘額 121.52 億元、自償性債務未償餘額 360.34 億元。另本市輪船公司及動產質借所營業基金之借款 7.52 億元、公車清理基金借款 198.07 億元；依審計處審核報告揭露本府未來給付責任項目，截至 108 年 12 月止計有 285.41 億元，主要為積欠應負擔之勞健保費分擔款、及教育退休人員優惠存款差額利息等。 二、本市因歷年累積高額負債，導致需較其他縣市負擔更高額之利息支出，但為減輕債息負擔，本局每年均積極透過債務基金整理債務，隨時注意市場利率走勢，適時將高利率債務轉換為低利率債務、或選擇適當時點發行公債鎖定長期利率（例如 109 年度發行 10 年期公債利率 0.6%為歷年來最低）、並建立大額支付及時通報機制，加強市庫現金調度管理，以節省利息支出。108 年度本局編列債務利息預算數為 21.12 億元，透過靈活財務操作，決算數為 15.82 億元，有效撙節利息 5.3 億元。 三、有關財劃法修法，本府主要修正建議如下： ㈠將營業稅由原來 40%提高至 50%，擴大統籌分配稅款規模。 ㈡老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款等法定社會福利項目，比照勞、健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除。 ㈢將石化工業造成外部重大負擔納入分配指標。 四、本府建議將營業稅提高到 50%之方案，先前曾徵詢 5 都 16 縣之意見，獲得大部分縣市的支持。另本（109）年 5 月 28 日立法院財政委員會至本市考察，本府亦向賴士葆等 7 位立委及財政

	部表達修法訴求，該部於會中表示刻重新檢討財劃法修正案，將參酌以往修法經驗並配合行政院政策通盤考量。未來財劃法修正重點包括「擴大中央統籌分配稅款規模」、「劃一直轄市與縣（市）分配基礎」、「調劑地方財政盈虛」、「強化財政努力誘因機制」及「落實財政紀律」等，亦將參酌近年地方政府及各界所提修正建議，納入整體規劃。 五、此外，本府近期也會將修法建議方案提供給市籍立委，請立委協助促請中央儘速完成修法，將財源下放地方，充裕地方財源。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.8 高市府經招字第 10933559500 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.20</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>陳議員美雅</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>一、招商成果（投資金額、人數、產業別）。
二、「暖心相守　挺青年」活動。
三、高雄振興購物嘉年華活動。
四、會展帶出去。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>經濟發展局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、招商成果（投資金額、人數、產業別）
108 年-109 年 4 月，重大民間投資金額累計達 2,538 億元、新增就業機會預計超過 2.1 萬個。
<table>
<tr><th>產業別</th><th>家次</th><th>預計投資額（億元）</th><th>新增新業（人）</th></tr>
<tr><td>生技醫材</td><td>16</td><td>14.8 億</td><td>239 人</td></tr>
<tr><td>服務物流</td><td>33</td><td>358.4 億</td><td>948 人</td></tr>
<tr><td>製造業</td><td>82</td><td>2,162.6 億</td><td>20,277 人</td></tr>
<tr><td>數位文創</td><td>22</td><td>2.7 億</td><td>195 人</td></tr>
<tr><td>總計</td><td>153</td><td>2,538 億</td><td>2.1 萬人</td></tr>
</table>
二、「暖心相守　挺青年」活動
㈠活動內容
新冠肺炎疫情持續蔓延，惟 6 月畢業季即將來臨，市府希望優質企業率先提供職缺，持續招聘優秀人才，以表疫情並未阻斷高雄對人才的需求，企業儘早儲備人才，為景氣復甦做好準備，帶動高雄正向的城市氛圍，遂於 109 年 5 月 12 日舉辦「暖心相守挺青年」記者會，邀請企業共同響應。
㈡職缺內容
本次活動號召約 30 家企業團體及產業園區參與，共開出近 500 個職缺，釋出職缺包括研發工程師、技術員、行銷專員、海外企劃專員、業務店長等，其中港都會更提供近 150 個工作機會，包括世德工業、加高電子、元山家電、岱暉公司、東哥企業、長興材料、燁輝企業，此外，也包含國巨提供 128</td></tr>
</table>

個工作機會、緯創提供 60 個工作機會等，未來市府經發局、勞工局、青年局等相關局處也將後續合作，協助徵才企業舉辦就業博覽會等相關徵才活動。

三、高雄振興購物嘉年華活動

高雄市政府於疫情趨勢之際，為受到衝擊最大的餐飲、零售、百貨、娛樂及各大商圈等實體店面，研議振興經濟對策，規劃辦理「高雄振興購物嘉年華活動」以誘發民眾到高雄消費，刺激本市經濟成長。

㈠經費來源

1.COVID-19 疫情影響全球，為防範疫情擴散，本府於 109 年 1 月 25 日正式宣布防疫指揮中心提升為一級開設，全力來守護市民健康。為紓解本市因疫情影響以致發生營運困難之業者，減輕其財務資金負擔，本府經濟發展局於 109 年 3 月 2 日簽奉市府同意，辦理「高雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」，所需經費估計約需 1 億元，由高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額匡列 1 億元先行支應，並同意後續由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「促進產業發展獎勵補助計畫－捐助國內團體」項下併年度決算辦理，以即時提供本市中小企業所需之紓困專案。

2.除協助發生營運困難之業者，提供資金紓困外，因疫情大幅降低民眾出門消費意願，導致餐飲、零售、百貨及賣場等實體店受到嚴重衝擊，為振興經濟、刺激消費，於後疫情時期，特打造高雄成為超大型百貨公司，舉辦高雄振興購物嘉年華，期透過補貼回饋、優惠加碼模式，吸引民眾到高雄消費，帶動經濟循環，所需經費估計約 5,000 萬元，於 109 年 5 月 13 日簽奉市府同意，亦由上開高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額所匡列的 1 億元，調整其中的 5,000 萬元先行支應，後續亦由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「策略及重點產業招商引資－一般事務費」等項下併年度決算辦理，原「高雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」則配合縮小經費規模為 5,000 萬元。

3.經發局並已依據「高雄市政府年度重要施政計畫先期作業

要點」相關規定，分別提報「因應新冠肺炎疫情中小企業紓困補貼計畫」(經費需求 5,000 萬元)、「因應疫情辦理「高雄振興購物嘉年華活動」專案所需經費歸還計畫」(經費需求 5,000 萬元)等 2 案先期作業個案計畫書供市府審核，俾後續循預算程序，將前述 2 案紓困專案所需經費，編列 110 年度概算辦理歸還事宜。

㈡活動規劃及預期效益

1.活動時間：109 年 6 月 1 日～8 月 31 日，共 3 個月。

2.經費來源：促進產業發展基金 5,000 萬元。

3.活動項目：

⑴抵用券：面額 50 元、共 50 萬張。

取得方式

A.入住本市合法旅宿，住宿每房送 200 元抵用券；

B.不定期在各大商圈舉辦快閃活動送出。

使用方式

A.使用期限：109 年 6 月 1 日 10 時起至 9 月 10 日 24 時止。

B.在合作店家／攤商購物折抵，每筆消費折抵不限張數、不找零，亦不得兌換現金。

⑵豪禮抽獎：

A.活動方式：民眾持營業地點於高雄之業者所開立發票，單筆消費 500 元以上，即可憑發票活動官網登錄抽獎，單筆每滿 500 元即可獲得抽獎序號 1 組(滿 1,000 元，可得到 2 組抽獎序號，以此類推)；單一發票憑證至多獲得 200 組抽獎序號為上限，不同張發票消費金額不得累加計算。

B.抽獎獎項：日日抽 5 萬元抵用券（1 萬×5 名）、週週抽 10 兩黃金（1 兩×10 名）、月月抽百萬汽車（1 輛×3 名）及家電現金等好禮，最後一週抽神秘大獎。

⑶文化景點及觀光景點優惠或免費入場

包含旗津貝殼館、崗山之眼天空廊道、寶來花賞溫泉公園足湯、鼓山洞及動物園、紅毛港文化園區、英領館、鳳儀書院、旗山糖鐵故事館、見城館、捌捌陸眷村文化園區及哈瑪星鐵道博物館等。

⑷預期效益：

預估將吸引 150 萬人次消費人潮、帶動經濟產值約 33 億元以上。

㈢經費明細表

	工作項目		金額（元）	備註
1	消費抵用券委外印製費用		510,300	印製抵用券數量 50 萬張（1 張面額為 50 元）
2	抽獎活動網站暨後台系統		354,375	活動網站暨抽獎系統
3.1	高雄振興購物嘉年華活動抽獎品與消費抵用券採購案 4,900 萬	豪禮抽獎活動	20,000,000	購置抽獎活動抽獎品
3.2		消費抵用券（飯店住宿）	20,000,000	住宿每房發放 200 元（50 元×4 張）、預計發放 40 萬張
3.3		消費抵用券（配合抽獎活動、商圈活動、快閃發放）	5,000,000	500 萬元／50 元（張）＝10 萬張、預計發放 10 萬張
3.4		專案執行人力及活動	4,000,000	含客服人力、快閃、抽獎等行銷活動
4	行政執行費		135,325	寄送郵資（飯店、合作店家）
合計			50,000,000	

四、會展帶出去

經發局帶領本市重點產業業者（如金屬、醫材等），赴國外參展，拓展商機，108 年成效如下：

㈠ 108 年 3 月赴德國辦理高雄金屬加值產業技術參訪

1.108 年 3 月 13 日於「2019 德國科隆牙科展」舉辦「高雄主題夜」，促成 2 家德國牙材廠商與高雄廠商簽署合作備忘錄，訂單金額達新臺幣 1,000 萬元。

2.108 年 3 月 19 日至 21 日結合台灣螺絲工業同業公會於「2019 德國斯圖加特螺絲展」設置「高雄主題館」，助攻高雄業者接獲訂單金額估達 1,400 萬美元。

㈡ 108 年 10 月赴中國深圳參展

帶領 10 家業者赴深圳參加 2019 台灣創藝生活節，推廣高雄

	好產品及高雄好物市集淘寶店，現場銷售金額達新臺幣 55 萬元，帶動電商市集專區累計約 150 筆訂單，後續衍生訂單約新臺幣 134 萬元。 ㈢ 108 年 11 月赴菲律賓參展（臺灣形象展） 於 2019 菲律賓臺灣形象展設置「高雄好物館」，協助本市醫材業者取得現場訂單達新臺幣 300 萬元，衍生訂單達新臺幣 2,000 萬元。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.6 高市府青資字第 10930347800 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、請針對青年就業明。 二、青年創業貸款利率多少及目前辦理情況如何？
主辦機關 （協辦機關）	青年局
辦理情形	一、有關青年局辦理青年就業相關業務說明如下： 為培養本市青年學子就業技能、面對就業時應有之態度及建立正確職業觀念，以做為未來正式踏入職場之準備，本局規劃於暑假期間辦理公部門暑期工讀、新創事業實習及職場體驗活動。 ㈠ 109 年度大專青年學生公部門暑期工讀計畫 為使本市青年學子於在學期間，即有至公部門職場體驗之機會，本府 109 年度提供近 400 個暑期工讀職缺，工作地點包括市府各局處、區公所、空中大學等，職缺相當豐富多元，期待青年學子能學以致用，發揮長才，為往來職場生涯奠下基礎。 ㈡ 109 年大專生新創事業實習媒合暨職場體驗計畫 本實習計畫將媒合 100 位青年至新創企業職缺實習，申請資格為年滿 18 歲，且就讀於本市大專院校或設籍於本市之大專生，實習期間為 7 至 9 月，時數須達 150 小時以上，並給予實習生符合基本工資之薪資，實習產業別包括數位內容、智慧科技、電子商務產業等新創產業。 二、有關青年創業貸款利率及目前辦理情況說明如下： ㈠申請資格、利率及優惠內容： 為解決青創初期事業籌資不易，本府特開辦青年創業貸款業務，協助青創事業向銀行取得資金。凡設立登記於本市未滿 5 年，實收資金額 1,000 萬元以下之公司或商業，其公司代表人或商業負責人為設籍本市 3 個月以上、20 歲至 45 歲之青年，3 年內曾參與創業輔導相關課程或講座 20 小時以上者，均可提出申請青年創業貸款。單次貸款額度最高 200 萬元，

	免徵擔保品且利息補貼 3 年，目前貸款利率為 1.94%，貸款期限最長 7 年。 ㈡受理及審查辦理情形： 本貸款自 108 年 11 月 1 日起開放受理申請，截至 109 年 6 月 30 日止，共受理 113 件，並已召開 5 次審查會審議 88 件、核准 79 件，過案率達 90%，核貸金額 9,065 萬元，核准案業別以住宿及餐飲業和批發零售業等 2 類居多（皆為 27%）；另前述其餘申請案預計於 7 月召開第 6 次審查會審查。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.29 高市府財財管字第 10931480900 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	一、「高雄好過日」臉書發表韓國瑜市長上任後借了 136 億元，刻意誤導市民，高雄整體財政赤字實際情形為何？如何開源節流減少負債？ 二、新冠肺炎疫情影響稅收，有無預估及因應對策？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、有關「高雄好過日」臉書粉專貼文質疑，韓國瑜市長當選後不但沒有還債，還多借了 136 億元，係以 109 年 3 月單月債務實際數跟 107 年度決算數比較，因第一季短期債務較高，比較基準不同會將短期債務誇大化，致誤導市民。 二、本府每年第一季短期債務偏高，係因為第一季並無牌照稅、房屋稅、地價稅等重要地方稅收入庫，但要支付年終、考績獎金及每月人事費等支出，一般都會透過短期借款融資調度，第一季債務較高也是各縣市普遍的正常現象，所以，若要做比較，還是要以年度決算為準，會較為客觀。本市 108 年決算，長債增加 10.39 億元，是縣市合併以來第 2 低，另短債則是減少 15.42 億元。 三、要減少債務，首先必須達到年度歲出、歲入預算平衡，甚至有歲計賸餘，才有餘裕實質償還債務。然目前本府尚有輕軌、捷運岡山路竹延伸線、捷運黃線、鐵路地下化及前瞻基礎建設配合款等巨額經費需籌措，負擔極為沉重。為財政永續，本府仍將堅守財政紀律，持續檢討及加強各項開源節流措施，例如：建議調高營業稅提撥比率納入統籌分配稅款及修正中央統籌分配稅款分配辦法，以增加本市統籌款、檢討非法定社福及補助支出、加強規費收入開徵落實使用者付費、督導相關事業積極提升經營績效，創造營收以增裕市庫收入等，期以穩定財政支援市政，並透過行銷觀光、招商引資等帶動城市繁榮、振興經濟，進而培養稅源增加稅收，朝逐年減少舉債目標邁進。 四、109 年因新冠肺炎疫情蔓延，造成經濟活動萎縮，對今年稅收

	達標形成隱憂，加上政府祭出各項紓困措施，預估對本市稅收及非稅課收入等均會造成影響。 五、經本府各機關初步估算，截至目前預估本市配合防疫紓困措施減徵之各項主要收入合計至少約 1 億 6,971 萬元，包含房屋稅 1,446 萬元、使用牌照稅 5,452 萬元、娛樂稅 1 千萬元、租金收入 2,391 萬 1 千元、權利金 1,124 萬 9 千元、場地設施使用費 880 萬元及交通局作業基金賸餘繳庫 4,677 萬元。此外，各場館閉館及活動停辦或緩辦，對本年度收入也都會有影響，目前尚未估列。 六、為避免因疫情衝擊稅收導致歲出入差短擴大，將以在不影響各項市政建設推動下，要求各機關應落實開源節流，朝縮小財政收支差短目標努力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府經招字第 10933559800 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	5,000 萬元促產基金補助活動可否舉辦常態性活動。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	高雄市政府於疫情趨勢之際，為受到衝擊最大的餐飲、零售、百貨、娛樂及各大商圈等實體店面，研議振興經濟對策，規劃辦理「高雄振興購物嘉年華活動」以誘發民眾到高雄消費，刺激本市經濟成長。 壹、「高雄振興購物嘉年華」5,000 萬元經費來源 一、COVID-19 疫情影響全球，為防範疫情擴散，本府於 109 年 1 月 25 日正式宣布防疫指揮中心提升為一級開設，全力來守護市民健康。為紓解本市因疫情影響以致發生營運困難之業者，減輕其財務資金負擔，本府經濟發展局於 109 年 3 月 2 日簽奉市府同意，辦理「高雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」，所需經費估計約需 1 億元，由高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額匡列 1 億元先行支應，並同意後續由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「促進產業發展獎勵補助計畫－捐助國內團體」項下併年度決算辦理，以即時提供本市中小企業所需之紓困專案。 二、除協助發生營運困難之業者，提供資金紓困外，因疫情大幅降低民眾出門消費意願，導致餐飲、零售、百貨及賣場等實體店受到嚴重衝擊，為振興經濟、刺激消費，於後疫情時期，特打造高雄成為超大型百貨公司，舉辦高雄振興購物嘉年華，期透過補貼回饋、優惠加碼模式，吸引民眾到高雄消費，帶動經濟循環，所需經費估計約 5,000 萬元，於 109 年 5 月 13 日簽奉市府同意，亦由上開高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額所匡列的 1 億元，調整其中的 5,000 萬元先行支應，後續亦由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「策略及重點產業招商引資－一般事務費」等項下併年度決算辦理，原「高雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利

息補貼作業計畫」則配合縮小經費規模為 5,000 萬元。

三、經發局並已依據「高雄市政府年度重要施政計畫先期作業要點」相關規定，分別提報「因應新冠肺炎疫情中小企業紓困補貼計畫」（經費需求 5,000 萬元）、「因應疫情辦理「高雄振興購物嘉年華活動」專案所需經費歸還計畫」（經費需求 5,000 萬元）等 2 案先期作業個案計畫書供市府審核，俾後續循預算程序，將前述 2 案紓困專案所需經費，編列 110 年度概算辦理歸還事宜。

貳、「高雄振興購物嘉年華」活動規劃及預期效益

一、活動時間：109 年 6 月 1 日～8 月 31 日，共 3 個月。

二、經費來源：促進產業發展基金 5,000 萬元。

三、活動項目：

㈠抵用券：面額 50 元、共 50 萬張。

取得方式

1.入住本市合法旅宿，住宿每房送 200 元抵用券；

2.不定期在各大商圈舉辦快閃活動送出。

使用方式

1.使用期限：109 年 6 月 1 日 10 時起至 9 月 10 日 24 時止。

2.在合作店家／攤商購物折抵，每筆消費折抵不限張數、不找零，亦不得兌換現金。

㈡豪禮抽獎：

1.活動方式：民眾持營業地點於高雄之業者所開立發票，單筆消費 500 元以上，即可憑發票活動官網登錄抽獎，單筆每滿 500 元即可獲得抽獎序號 1 組（滿 1,000 元，可得到 2 組抽獎序號，以此類推）；單一發票憑證至多獲得 200 組抽獎序號為上限，不同張發票消費金額不得累加計算。

2.抽獎獎項：日日抽 5 萬元抵用券（1 萬×5 名）、週週抽 10 兩黃金（1 兩×10 名）、月月抽百萬汽車（1 輛×3 名）及家電現金等好禮，最後一週抽神秘大獎。

㈢文化景點及觀光景點優惠或免費入場

包含旗津貝殼館、崗山之眼天空廊道、寶來花賞溫泉公園足湯、鼓山洞及動物園、紅毛港文化園區、英領館、鳳儀書院、旗山糖鐵故事館、見城館、捌捌陸眷村文化園區及哈瑪星鐵道博物館等。

四、預期效益：

預估將吸引 150 萬人次消費人潮、帶動經濟產值約 33 億元以上。

參、經費明細表

	工作項目		金額（元）	備註
1	消費抵用券委外印製費用		510,300	印製抵用券數量 50 萬張（1 張面額為 50 元）
2	抽獎活動網站暨後台系統		354,375	活動網站暨抽獎系統
3.1	高雄振興購物嘉年華活動抽獎品與消費抵用券採購案 4,900 萬	豪禮抽獎活動	20,000,000	購置抽獎活動抽獎品
3.2		消費抵用券（飯店住宿）	20,000,000	住宿每房發放 200 元（50 元x4 張）、預計發放 40 萬張
3.3		消費抵用券（配合抽獎活動、商圈活動、快閃發放）	5,000,000	500 萬元／50 元（張）＝10 萬張、預計發放 10 萬張
3.4		專案執行人力及活動	4,000,000	含客服人力、快閃、抽獎等行銷活動
4	行政執行費		135,325	寄送郵資（飯店、合作店家）
合計			50,000,000	

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.29 高市府經商字第 10933461200 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	愛情摩天輪事實性？卡關交通部？請說明。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、為吸引高端服務及企業總部進駐高雄，本府持續推動舊港區轉型，並與交通局所轄管台灣港務公司共同合資成立高雄港區土地開發股份有限公司，期藉由市港合作，開發港區。 二、參考國際城市水岸開發經驗，藉以引入水岸觀光遊憩，其中包含觀光旅遊、住宿服務、餐飲服務、或是購物娛樂等服務業，除可達成市港合作，加速港區開發，創造雙贏外，更可以帶動高雄經濟發展，打造海洋城市特色地標。 三、去（108）年 8 月 30 日辦理摩天輪暨複合商業開發招商說明會後，獲國內外業者關注，廠商多偏愛位於「高雄多功能經貿園區第 20 工區開發計畫」開發範圍，惟交通部尚未同意簽訂開發協議書。 四、待開發協議書簽訂完成後，土開公司可加速開發，本府也將持續鼓勵廠商以 20 工區整體開發為規劃標的，將水岸開發構想轉化為完整開發計畫書，媒合及協助招商，形塑高雄港灣城市新地標，中央攜手打造港區城市特色地標，實現港區開發觀光效益，讓高雄港區成為世界焦點。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.29 高市府財財管字第 10931481000 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	未來市府有何財務規劃？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、韓市長上任後，積極在為市政及財政努力，但高雄市累積負債已經高達三千多億元，不是馬上能夠解決的，且本府除 110 年須還清積欠的勞健保補助費積欠款外，未來尚需支付輕軌、鐵路地下化及園道、捷運岡山路竹延伸線及黃線等重大建設配合款，財政壓力極為沉重。 二、近年本府積極推動開源節流，使淨舉借預算數連續 9 年下降，由 100 年的 166 億元，降至 109 年的 64.2 億元，年度執行中亦力行控管，降低實際舉借數，108 年度淨舉借金額由預算數 65.46 億元減為 10.39 億元，是縣市合併以來，年度舉債第 2 低，顯示本府財政結構逐步改善中。 三、為使財政永續，讓高雄市在推動建設、快速發展同時，債務也可有效獲得控制，本府將持續要求各機關積極執行開源節流，包括向中央爭取建設經費補助、爭取財政收支劃分法修法，以增加中央統籌分配稅款財源，以及透過加強市有土地之活化開發、積極招商引資、督導市營或投資事業提高經營績效，創造營收挹注市庫、加強員額管控、落實預算審查及嚴格控制經費支出、加強財務管理節省利息支出、檢討非法定義務支出等手段，先朝縮小每年決算缺口、降低舉債額度，再持續逐年改善財政狀況，朝減債創收，惠市利民目標努力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.29 高市府財產開字第 10931488900 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	財政局長任內最自豪的促參招商案為何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本府財政局於 108 年 8 月 16 日公告推出「高雄市成功路漢神百貨對面商業區設定地上權開發案」，本案面積 1,639 平方公尺（約 496 坪），地上權存續期間 70 年，地租年息率 3%，權利金底價新台幣 2 億 7 仟 2 佰萬元，於 108 年 10 月 24 日開標結果，以權利金新台幣 5 億 7,852 萬元標脫。 二、為增加本案標脫率及案件見光度，本府財政局於辦理本案時積極與潛在廠商聯繫，表達主動前往說明招商案內容意願，部分廠商原婉拒不接受拜訪，經本府財政局多次誠意溝通後，成功拜訪多家廠商，經簡介本件開發案並就廠商所提疑問即時回復，消弭廠商投資疑慮。 三、潛在廠商對於本府財政局主動訪商、積極任事頗為肯定，招商期間多家通路、百貨、餐飲、建築、壽險、旅館業等者洽本府財政局詢問評估並領標熱列，最終吸引 3 家業者搶標，溢價率高達 112%，成功標脫本件設定地上權開發案。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財產開字第 10931492100 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	一、促參招商績效如何計算？ 二、市府 109 年促參招商績效為何？與 107、108 年促參招商績效差距甚大之原因為何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、促參招商績效如何計算？ 依財政部發布「促參民間參與公共建設案件列管及考核作業要點」第二點規定,所稱促參案件範圍：1.依促進民間參與公共建設法辦理案件；2.依其他法令辦理具民間投資效益之民間參與公共建設案件。另依同要點第三點規定，簽約案件需於簽約前完成財政部促參資訊系統相關資訊登載，並於簽訂契約之日起 3 個月內檢具契約書、投資執行企畫書等相關資料函請財政部認列民間投資金額，當年度各簽約案件之民間投資金額加總後為主辦機關之當年促參招商績效。綜上，財政部認列促參招商績效係採「廣義促參」。 二、市府 109 年促參招商績效為何？與 107、108 年促參招商績效差距甚大之原因為何？ ㈠截至 109 年 5 月，本府已簽約案件為 2 案，預計民間投資金額為 3.65 億元（尚未經財政認列民間投資金額）。另目前公告 5 案中，預估民間投資金額較大者為財政局辦理「高雄市蓮潭湖畔地上權開發案」，預計民間投資金額 120 億元；捷運工程局辦理「高雄環狀輕軌捷運 C6 站旁商業區設定地上權開發案」，預計民間投資金額 36 億元。 ㈡本府 107 年已簽約案件共 5 案，民間投資金額共 478 億 1,730 萬 1,699 元，名列地方政府第 2 名，僅次於臺北市政府（民間投資金額為 591 億元）。108 年已簽約案件為 5 案，民間投資金額共 76 億 5,903 萬 6,291 元，本財政部促參資訊系統 109 年 5 月 27 日公佈 108 年招商績效,本府名列地方政府第 3 名，

	僅次於臺北市政府（民間投資金額 913 億元）、臺中市政府（民間投資金額 84 億元），故 107 年與 108 年招商績效於名次上並無甚大差異，至於民間投資金額因各案規模不同，各縣市如當年度有大型指標性案件時民間投資金額較易有大幅變動（如本府 107 年辦理之捷運凹子底站旁商業區招標設定地上權開發案，民間投資金額高達 375 億元），此尚屬常態，並非特殊現象。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府財稅金字第 10931501000 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	黃議員紹庭
質詢事項	多功能經貿園區都市計畫通盤檢討即將完成，為吸引投資，是否可提供稅負減免？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、查土地稅法、房屋稅條例及其他法令並無授權地方政府得就特定都市計畫範圍內土地及建物自行訂定相關減免或不課徵之規定。 二、惟園區房地倘符合現行地方稅租稅法規減免或不課徵規定，仍得減（免）徵相關稅捐，例如： ㈠園區土地： 1.使用分區屬公共設施保留地，在保留期間，除做自用住宅用地使用（按 2‰稅率課徵）外，得適用 6‰優惠稅率課徵地價稅。 2.屬無償供公眾通行之道路土地，在使用期間內，地價稅全免。 3.屬經主管機關核准設立之停車場，得依土地稅法第 18 條第 1 項第 4 款或第 5 款規定，適用 10‰優惠稅率課徵地價稅。 4.屬無償供給政府機關、學校使用，得依土地稅減免規則第 8 條第 1 項第 10 款規定，在使用期間內，免徵地價稅。 ㈡園區建物：倘符合房屋稅條例第 15 條或其他減免房屋稅令規定者，得減免房屋稅。 三、影響多功能經貿園區招商成果的主要因素包括：權利金底價、地租年息率、地上權存續年限、經濟發展及地段繁榮度等，是否採取租稅優惠措施，並非投資人唯一考量因素。有關多功能經貿園區之推動及招商策略等事宜，目前係由本府都市發展局辦理整體性評估與規劃，屆時將視規劃結果配合辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府經招字第 10933559400 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	地方政府紓困原則，促產基金撥款 5,000 萬元：1.政策效果 2.產生乘數或消費替代 3.發放對象與方法。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	高雄市政府於疫情趨勢之際，為受到衝擊最大的餐飲、零售、百貨、娛樂及各大商圈等實體店面，研議振興經濟對策，規劃辦理「高雄振興購物嘉年華活動」以誘發民眾到高雄消費，刺激本市經濟成長。 壹、「高雄振興購物嘉年華」5,000 萬元經費來源 一、COVID-19 疫情影響全球，為防範疫情擴散，本府於 109 年 1 月 25 日正式宣布防疫指揮中心提升為一級開設，全力來守護市民健康。為紓解本市因疫情影響以致發生營運困難之業者，減輕其財務資金負擔，本府經濟發展局於 109 年 3 月 2 日簽奉市府同意，辦理「高雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」，所需經費估計約需 1 億元，由高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額匡列 1 億元先行支應，並同意後續由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「促進產業發展獎勵補助計畫－捐助國內團體」項下併年度決算辦理，以即時提供本市中小企業所需之紓困專案。 二、除協助發生營運困難之業者，提供資金紓困外，因疫情大幅降低民眾出門消費意願，導致餐飲、零售、百貨及賣場等實體店受到嚴重衝擊，為振興經濟、刺激消費，於後疫情時期，特打造高雄成為超大型百貨公司，舉辦高雄振興購物嘉年華，期透過補貼回饋、優惠加碼模式，吸引民眾到高雄消費，帶動經濟循環，所需經費估計約 5,000 萬元，於 109 年 5 月 13 日簽准由上開高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額所匡列的 1 億元，調整其中的 5,000 萬元先行支應，後續亦由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「策略及重點產業招商引資－一般事務費」等項下併年度決算辦理，原「高

雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」則配合縮小經費規模為 5,000 萬元。

三、經發局並已依據「高雄市政府年度重要施政計畫先期作業要點」相關規定，分別提報「因應新冠肺炎疫情中小企業紓困補貼計畫」（經費需求 5,000 萬元）、「因應疫情辦理「高雄振興購物嘉年華活動」專案所需經費歸還計畫」（經費需求 5,000 萬元）等 2 案先期作業個案計畫書供市府審核，俾後續循預算程序，將前述 2 案紓困專案所需經費，編列 110 年度概算辦理歸還事宜。

貳、「高雄振興購物嘉年華」活動規劃及預期效益

一、活動時間：109 年 6 月 1 日～8 月 31 日，共 3 個月。

二、經費來源：促進產業發展基金 5,000 萬元。

三、活動項目：

㈠抵用券：面額 50 元、共 50 萬張。

取得方式

1.入住本市合法旅宿，住宿每房送 200 元抵用券；

2.不定期在各大商圈舉辦快閃活動送出。

使用方式

1.使用期限：109 年 6 月 1 日 10 時起至 9 月 10 日 24 時止。

2.在合作店家／攤商購物折抵，每筆消費折抵不限張數、不找零，亦不得兌換現金。

㈡豪禮抽獎：

1.活動方式：民眾持營業地點於高雄之業者所開立發票，單筆消費 500 元以上，即可憑發票活動官網登錄抽獎，單筆每滿 500 元即可獲得抽獎序號 1 組（滿 1,000 元，可得到 2 組抽獎序號，以此類推）；單一發票憑證至多獲得 200 組抽獎序號為上限，不同張發票消費金額不得累加計算。

2.抽獎獎項：日日抽 5 萬元抵用券（1 萬×5 名）、週週抽 10 兩黃金（1 兩×10 名）、月月抽百萬汽車（1 輛×3 名）及家電現金等好禮，最後一週抽神秘大獎。

㈢文化景點及觀光景點優惠或免費入場

包含旗津貝殼館、崗山之眼天空廊道、寶來花賞溫泉公園足湯、鼓山洞及動物園、紅毛港文化園區、英領館、鳳儀書院、旗山糖鐵故事館、見城館、捌捌陸眷村文化園區及哈瑪星鐵道博物館等。

四、預期效益：

預估將吸引 150 萬人次消費人潮、帶動經濟產值約 33 億元以上。

參、經費明細表

	工作項目		金額（元）	備註
1	消費抵用券委外印製費用		510,300	印製抵用券數量 50 萬張（1 張面額為 50 元）
2	抽獎活動網站暨後台系統		354,375	活動網站暨抽獎系統
3.1	高雄振興購物嘉年華活動抽獎品與消費抵用券採購案 4,900 萬	豪禮抽獎活動	20,000,000	購置抽獎活動抽獎品
3.2		消費抵用券（飯店住宿）	20,000,000	住宿每房發放 200 元（50 元×4 張）、預計發放 40 萬張
3.3		消費抵用券（配合抽獎活動、商圈活動、快閃發放）	5,000,000	500 萬元／50 元（張）＝10 萬張、預計發放 10 萬張
3.4		專案執行人力及活動	4,000,000	含客服人力、快閃、抽獎等行銷活動
4	行政執行費		135,325	寄送郵資（飯店、合作店家）
合計			50,000,000	

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府經招字第 10933560100 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、高雄振興購物嘉年華活動。 二、追加 5 億振興方案預算的經費來源。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	高雄市政府於疫情趨勢之際，為受到衝擊最大的餐飲、零售、百貨、娛樂及各大商圈等實體店面，研議振興經濟對策，規劃辦理「高雄振興購物嘉年華活動」以誘發民眾到高雄消費，刺激本市經濟成長。 壹、「高雄振興購物嘉年華」5,000 萬元經費來源 一、COVID-19 疫情影響全球，為防範疫情擴散，本府於 109 年 1 月 25 日正式宣布防疫指揮中心提升為一級開設，全力來守護市民健康。為紓解本市因疫情影響以致發生營運困難之業者，減輕其財務資金負擔，本府經濟發展局於 109 年 3 月 2 日簽奉市府同意，辦理「高雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」，所需經費估計約需 1 億元，由高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額匡列 1 億元先行支應，並同意後續由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「促進產業發展獎勵補助計畫－捐助國內團體」項下併年度決算辦理，以即時提供本市中小企業所需之紓困專案。 二、除協助發生營運困難之業者，提供資金紓困外，因疫情大幅降低民眾出門消費意願，導致餐飲、零售、百貨及賣場等實體店受到嚴重衝擊，為振興經濟、刺激消費，於後疫情時期，特打造高雄成為超大型百貨公司，舉辦高雄振興購物嘉年華，期透過補貼回饋、優惠加碼模式，吸引民眾到高雄消費，帶動經濟循環，所需經費估計約 5,000 萬元，於 109 年 5 月 13 日簽准由上開高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額所匡列的 1 億元，調整其中的 5,000 萬元先行支應，後續亦由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「策略及重點產業招商引資－一般事務費」等項下併年度決算辦理，原「高

雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」則配合縮小經費規模為 5,000 萬元。

三、經發局並已依據「高雄市政府年度重要施政計畫先期作業要點」相關規定，分別提報「因應新冠肺炎疫情中小企業紓困補貼計畫」（經費需求 5,000 萬元）、「因應疫情辦理「高雄振興購物嘉年華活動」專案所需經費歸還計畫」（經費需求 5,000 萬元）等 2 案先期作業個案計畫書供市府審核，俾後續循預算程序，將前述 2 案紓困專案所需經費，編列 110 年度概算辦理歸還事宜。

貳、「高雄振興購物嘉年華」活動規劃及預期效益

一、活動時間：109 年 6 月 1 日～8 月 31 日，共 3 個月。

二、經費來源：促進產業發展基金 5,000 萬元。

三、活動項目：

㈠抵用券：面額 50 元、共 50 萬張。

取得方式

1.入住本市合法旅宿，住宿每房送 200 元抵用券；

2.不定期在各大商圈舉辦快閃活動送出。

使用方式

1.使用期限：109 年 6 月 1 日 10 時起至 9 月 10 日 24 時止。

2.在合作店家／攤商購物折抵，每筆消費折抵不限張數、不找零，亦不得兌換現金。

㈡豪禮抽獎：

1.活動方式：民眾持營業地點於高雄之業者所開立發票，單筆消費 500 元以上，即可憑發票活動官網登錄抽獎，單筆每滿 500 元即可獲得抽獎序號 1 組（滿 1,000 元，可得到 2 組抽獎序號，以此類推）；單一發票憑證至多獲得 200 組抽獎序號為上限，不同張發票消費金額不得累加計算。

2.抽獎獎項：日日抽 5 萬元抵用券（1 萬×5 名）、週週抽 10 兩黃金（1 兩×10 名）、月月抽百萬汽車（1 輛×3 名）及家電現金等好禮，最後一週抽神秘大獎。

㈢文化景點及觀光景點優惠或免費入場

包含旗津貝殼館、崗山之眼天空廊道、寶來花賞溫泉公園足湯、鼓山洞及動物園、紅毛港文化園區、英領館、鳳儀書院、旗山糖鐵故事館、見城館、捌捌陸眷村文化園區及哈瑪星鐵道博物館等。

四、預期效益：

預估將吸引 150 萬人次消費人潮、帶動經濟產值約 33 億元以上。

參、經費明細表

	工作項目		金額（元）	備註
1	消費抵用券委外印製費用		510,300	印製抵用券數量 50 萬張（1 張面額為 50 元）
2	抽獎活動網站暨後台系統		354,375	活動網站暨抽獎系統
3.1	高雄振興購物嘉年華活動抽獎品與消費抵用券採購案 4,900 萬	豪禮抽獎活動	20,000,000	購置抽獎活動抽獎品
3.2		消費抵用券（飯店住宿）	20,000,000	住宿每房發放 200 元（50 元×4 張）、預計發放 40 萬張
3.3		消費抵用券（配合抽獎活動、商圈活動、快閃發放）	5,000,000	500 萬元／50 元（張）＝10 萬張、預計發放 10 萬張
3.4		專案執行人力及活動	4,000,000	含客服人力、快閃、抽獎等行銷活動
4	行政執行費		135,325	寄送郵資（飯店、合作店家）
合計			50,000,000	

肆、第二波振興活動

活動所需經費，將循程序，經市政會議審議通過並送請議會同意後，於法定預算以外之墊付款先行支用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.29 高市府經商字第 10933461201 號函復）	
質詢日期	109.5.20
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	愛情摩天輪招商計畫。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、為吸引高端服務及企業總部進駐高雄，本府持續推動舊港區轉型，並與交通局所轄管台灣港務公司共同合資成立高雄港區土地開發股份有限公司，期藉由市港合作，開發港區。 二、參考國際城市水岸開發經驗，藉以引入水岸觀光遊憩，其中包含觀光旅遊、住宿服務、餐飲服務、或是購物娛樂等服務業，除可達成市港合作，加速港區開發，創造雙贏外，更可以帶動高雄經濟發展，打造海洋城市特色地標。 三、去（108）年 8 月 30 日辦理摩天輪暨複合商業開發招商說明會後，獲國內外業者關注，廠商多偏愛位於「高雄多功能經貿園區第 20 工區開發計畫」開發範圍，惟交通部尚未同意簽訂開發協議書。 四、待開發協議書簽訂完成後，土開公司可加速開發，本府也將持續鼓勵廠商以 20 工區整體開發為規劃標的，將水岸開發構想轉化為完整開發計畫書，媒合及協助招商，形塑高雄港灣城市新地標，中央攜手打造港區城市特色地標，實現港區開發觀光效益，讓高雄港區成為世界焦點。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.26 高市府財財管字第 10931467500 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	目前第二預備金多用於增加項目，未來若還有緊急項目如何因應？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、依據預算法第 70 條規定，各機關有下列情形之一，得經核准動支第二預備金： ㈠原列計畫費用因事實需要奉准修訂致原列經費不敷時。 ㈡原列計畫費用因增加業務量致增加經費時。 ㈢因應政事臨時需要必須增加計畫及經費時。 二、本市第二預備金主政機關為主計處，目前市府核准動支項目主要為市長罷免案選務工作所需經費、道路 AC 鋪面改善及水利工程經費等，由於市長罷免案選務工作所需經費在 109 年 3 月 30 日已提墊付案送議會審議，俟墊付案同意後會再行轉正，另部分項目為已簽准尚未動支，若未來還有緊急項目可再視輕重緩急調配。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.27 高市府財財管字第 10931468100 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	108 年度第 13 次增撥中央統籌款要如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本市歷年對於中央統籌分配稅款第 13 次增撥款之處理方式，包括併入當年或次年度決算、納入以後年度預算或當辦理追加預算財源。若增撥款併入當年度或次年度決算，均會降低歲出入差短，減少年度舉債數。若採追加（減）預算或納入爾後年度預算方式，則可用以支應歲出需求。 二、因本府對於增撥款之辦理方式不一致，105 年審計處抽查本市 104 年度財務收支及單位決算時要求本府應查明處理。本局回復日後會採一致性方式辦理，爰自 105 年度起均將增撥款統一採納入次年度決算方式（如 107 年第 13 次增撥款併入 108 年決算）辦理。 三、本市獲撥 108 年度第 13 次增撥中央統籌分配稅款金額為 9.68 億元，惟今年受新型冠狀病毒疫情影響，部分地方稅及規費等收入可能減少，另增加墊付防疫相關支出及辦理罷免投票之經費等，因此第 13 次增撥款之處理方式本府將再審慎研議。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.29 高市府財產開字第 10931487500 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	市立總圖書館舊址招標設定地上權案流標，後續作法如何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本案土地標示為本市前金區前金段 395-4、395-5、395-6 地號等 3 筆非公用市有地（門牌：前金區民生二路 80 號），都市計畫土地使用分區為第五種商業區，面積 1,838 平方公尺（約 556 坪），為市立圖書總館舊址。 二、本案基地原於貴會第 2 屆第 6 次定期大會第 50 次會議同意辦理標售，惟考量本案土地具商業開發價值，且大面積市有非公用土地資源有限，為使大面積市有土地資源永續利用，亦規劃先嘗試採公開招標設定地上權方式釋出土地，藉引進民間技術、資金、人力及企業經營理念，發揮土地使用效益，除收取權利金及增益稅收外，並創造公私合作雙贏目標。 三、前述公開招標設定地上權案，業於 108 年 12 月 30 日公告，地上權存續期間 70 年，權利金底價 2 億 8,300 萬元，首年地租按土地當期申報地價總額年息 3%計收，其餘年度地租，採年息 1%按土地申報地價總額計收，其餘年息 2%，採前一年度消費者物價指數平均數較簽訂地上權契約或上次地租調整年度之前一年度消費者物價指數平均數上漲逾 10%時，按上漲幅度調整之。 四、預計民間投資金額 20 億元，如順利標脫將可帶動當地經濟發展，提供居民就業機會，增裕稅收，提供市政建設財源。 五、本案開標結果，因無人投標而流標，本局將通盤檢討招商條件後，選擇適當時機與方式重新辦理公告招商。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.5.27 高市府財財管字第 10931472400 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.21</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>林議員于凱</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>長債上升 20 億元，短債上升 94.5 億元，韓市長任內每位市民多背債 4,019 元？</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>財政局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、經查議員所提長短債增加情形係以 109 年 3 月與 107 年 11 月之債務實際數為比較基準，然由於每年第一季短期債務都會比較高，因為第一季並無大額地方稅收入庫，但要支付年終、考績獎金及每月人事費等支出，一般都會透過短期借款融資調度，例如 104 年 3 月是 265.99 億元、107 年 3 月是 185.73 億元、108 年 3 月是 101.74 億元，而 109 年 3 月 125.14 億元比 108 年也只增加 23.4 億元，所以，第一季短期借款較高是正常現象，其他縣市也都有相同情形，甚至有些縣市短債金額更高。而後隨著每年 4 月牌照稅入帳、5 月房屋稅入帳，短期債務金額就有機會降低。
二、另查財政部考核地方政府歷年債務增減情形，均以債務決算數為比較基準，爰 108 年韓市長上任首年之債務決算，1 年以上受限債務增加 10.39 億元（原先預估要舉債 65.46 億元），這已經是高雄市縣市合併以來年度新增長期債務第 2 低的一次（106 年高雄市有實質還債 10 億元），而未滿 1 年的短期債務是調節庫款收支用，每月因應收支狀況隨時在改變，108 年高雄市也較 107 年減少 15.42 億元，更是合併後最少的 1 年。
高雄市債務狀況比較表　　單位：億元
<table>
<tr><td>項目</td><td>107 年決算數</td><td>108 年決算數</td><td>增減情形</td></tr>
<tr><td>1 年以上非自償債務</td><td>2,447.37</td><td>2,457.76</td><td>10.39</td></tr>
<tr><td>未滿 1 年債務</td><td>35.42</td><td>20.00</td><td>（15.42）</td></tr>
<tr><td>合計</td><td>2,482.79</td><td>2,477.76</td><td>（5.03）</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.28 高市府財公產字第 10931477300 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	市有地可否提供興建青年住宅所需？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	有關本市青年住宅業務目前係由都市發展局主責推動，倘該局於規劃實施上有用地需求，本局將配合市府政策，積極協助尋找條件適合並可供興建之市有土地，以提供高雄青年安居樂業之生活環境並落實照顧青年政策。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（109.5.27 高市府財財管字第 10931473600 號函復）

質詢日期	109.5.21
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	108 年債務仍增加 10.39 億元，今（109）年要如何努力還債？
主辦機關（協辦機關）	財政局
辦理情形	一、為改善財政，本府積極推動各項開源節流措施，已有效減緩債務成長速度，其中 108 年度舉債預算數 65.46 億元，經市府團隊落實開源節流，及遵照市長不賣土地政策下，還能讓舉債決算數降至 10.39 億元，減少舉債 55.07 億元，是縣市合併以來第 2 低。近年舉借預決算情形如下：

單位：億元

年度	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109
預算	166	161	135	126	115	73	73	69	65	64
決算	142	161	115	106	85	20	-10	31	10	
減少舉借數	24	0	20	20	30	53	還本 10 億	38	55	

二、109 年因新冠肺炎疫情蔓延，造成經濟活動萎縮，對今年稅收達標形成隱憂，加上政府祭出各項紓困措施，預估對本市稅收及非稅課收入等均會造成影響。

三、經本府各機關初步估算，截至目前預估本市配合防疫紓困措施減徵之各項主要收入至少約 1.69 億元，包含房屋稅、使用牌照稅、租金收入、權利金等收入。此外，各場館閉館及活動停辦或緩辦、中央主動調降小規模營業人的查定銷售稅等，對本年度收入也都會有影響，目前尚未估列。

四、本市累積負債已瀕臨舉債上限，為避免歲出入差短再擴大，除應落實開源節流，積極執行欠稅催徵及稅籍清查作業、加強規費收入徵收、活化開發市有土地及創新財務措施等，以增裕市庫收入外，將視收入短少情形，評估是否採行歲出管控措施，節省非必要或非急迫性之經常開支，或調整業務經營策略，並從嚴審核動支賸餘款，在不影響各項市政建設推動下，朝縮小財政收支差短目標努力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.29 高市府財財管字第 10931480800 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、109 年因受疫情影響財政，如何因應？ 二、市長所提 5-10 億元振興款經費來源？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、109 年因新冠肺炎疫情蔓延，造成經濟活動萎縮，對今年稅收達標形成隱憂，加上政府祭出各項紓困措施，預估對本市稅收及非稅課收入等均會造成影響。 二、經本府各機關初步估算，截至目前預估本市配合防疫紓困措施減徵之各項主要收入合計至少約 1 億 6,971 萬元，包含房屋稅 1,446 萬元、使用牌照稅 5,452 萬元、娛樂稅 1,000 萬元、租金收入 2,391 萬 1,000 元、權利金 1,124 萬 9,000 元、場地設施使用費 880 萬元及交通局作業基金賸餘繳庫 4,677 萬元。此外，各場館閉館及活動停辦或緩辦，對本年度收入也都會有影響，目前尚未估列。 三、為避免因疫情衝擊稅收導致歲出入差短擴大，將以在不影響各項市政建設推動下，要求各機關應落實開源節流，並視收入短少情形，評估是否採行歲出管控措施，節省非必要或非急迫性之經常開支，在不影響各項市政建設推動下，朝縮小財政收支差短目標努力。 四、有關市長所提振興款經費，係因受新冠肺炎疫情衝擊，民眾出門消費意願降低，為後疫情時期刺激消費提升買氣，本府研議提出振興經濟方案，所需經費，可能會朝向以墊付案經市政會議審議通過並送請議會同意後辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財財管字第 10931484300 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	財劃法修法進度？建議可尋求立委協助。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、財政收支劃分法自 88 年修正後，期間各區域經濟、社會環境變遷，中央與地方政府財政狀況亦已改變，加以各縣市改制升格直轄市，亟需辦理修正。本府主要之修法建議如： ㈠將營業稅由原來 40%提高至 50%，擴大統籌分配稅款規模。 ㈡老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款等法定社會福利項目，比照勞、健保費補助款，由中央全額負擔，且不應自一般性補助款額度內扣除。 ㈢將石化工業造成外部重大負擔納入分配指標。 二、本府建議將營業稅提高到 50%之方案，先前曾徵詢 5 都 16 縣之意見，獲得大部分縣市的支持。另本（109）年 5 月 28 日立法院財政委員會至本市考察，本府亦向賴士葆等 7 位立委及財政部表達修法訴求，該部於會後表示刻重新檢討財劃法修正案，將參酌以往修法經驗並配合行政院政策通盤考量。未來財劃法修正重點包括「擴大中央統籌分配稅款規模」、「劃一直轄市與縣（市）分配基礎」、「調劑地方財政盈虛」、「強化財政努力誘因機制」及「落實財政紀律」等，亦將參酌近年地方政府及各界所提修正建議，納入整體規劃。 三、此外，本府近期也會將修法建議方案提供給市籍立委，請立委協助促請中央儘速完成修法，將財源下放地方，充裕地方財源。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財財管字第 10931488400 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	目前市府負債多少？市府要如何開源節流？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本市截至 109 年 4 月止之一年以上受限債務實際數 2,429.01 億元、短期債務未償餘額 121.52 億元、自償性債務未償餘額 360.34 億元。另本市輪船公司及動產質借所營業基金之借款 7.52 億元、公車清理基金借款 198.07 億元；依審計處審核報告揭露本府未來給付責任項目，截至 108 年 12 月止計有 285.41 億元，主要為積欠應負擔之勞健保費分擔款、及教育退休人員優惠存款差額利息等。 二、為降低本府累積債務並改善財政狀況，本府 101 年起訂頒「高雄市政府開源節流措施」，由秘書長擔任召集人，組成推動專案小組，持續督促各機關積極推動開源節流措施，包括爭取中央建設經費補助、加強市有財產開發利用、引進民間資金參與地方建設、辦理國內外招商、強化稅課與非稅課收入之徵收，以及檢討組織整併、加強員額控管等，已有效減緩債務成長速度。以 108 年度為例，舉債預算數 65.46 億元，雖在市長上不賣土地政策下，藉由各機關努力開源節流，還是成功再次縮小歲出入差短，年度舉債決算數為 10.39 億元，減少舉債 55.07 億元，是縣市合併以來第 2 低。 三、今年雖受新冠病毒疫情影響，地方稅及規費等歲入可能會減少，但本府仍將繼續朝加強土地開發、爭取中央補助等方向努力開源，並適當撙節各項支出等，繼續朝降低年度舉債數努力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財稅金字第 10931489300 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山區旗山老街受新冠肺炎疫情影響甚大，有無租稅減免協助？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	因應新冠肺炎（COVID-19）疫情影響，本市稅捐處推出「稅捐抗疫三部曲（延繳、減徵、線上辦）」，提供商家稅務協助，減輕租稅負擔，齊心抗疫度難關，相關服務措施如下： 一、延繳 ㈠延（分）期繳納：受新冠肺炎疫情影響，不能於規定繳納期間繳清稅捐者，可於規定納稅期間內，申請延期或分期繳納，將酌情核准延期 1 至 12 個月或分期 2 至 36 期，以減緩其經濟壓力。 ㈡延長繳納期限：個人、法人及非法人團體之負責人或主辦會計人員，因新冠肺炎接受治療、隔離、檢疫，109 年 4、5 月定期開徵之使用牌照稅及房屋稅，其繳納期限分別展延至同年 6 月 1 日及 6 月 30 日。 二、減徵： ㈠牌照稅：停駛或繳銷車輛，未使用期間免徵。 ㈡娛樂稅：由稅處核發稅單之娛樂業，109 年 4 至 6 月減徵 30%。 ㈢房屋稅：商家停歇業或營業面積減少，可申請按較低稅率（非住家非營業用稅率或住家用稅率）課徵。 ㈣地價稅：109 年本市公告地價平均調降 0.43%（22 個行政區調降、15 個行政區調升），旗山區調降 0.12%，可減輕地價稅負擔。 三、線上辦： ㈠疫期專區：為減少疫情期間，市民外出洽公之感染風險，稅捐處網頁設立「免跑稅捐處」專區，彙集從申辦、查詢到繳稅全流程服務，並貼心提供影音教學，讓民眾免出門也能辦。 ㈡線上服務：為避免臨櫃人潮群聚，增設網路延分期及減徵申請功能，並提供線上預約免等待服務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府經商字第 10933500900 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	本次疫情重創旗山老街商圈（含甲仙、美濃、六龜等東高雄地區）之收入，市府有否提供租稅減免或補助？目前有編列促產基金 5,000 萬，希望未來可協助旗山商圈行銷發展。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	一、受新冠肺炎疫情影響，全台商圈人潮與業績滑落，尤其以觀光為主的商圈更是下滑 7 成以上，為協助商圈紓困與振興，本局做法： ㈠補助商圈辦理行銷活動，提升商圈買氣，其中旗山老街商圈透過導覽解說讓遊客認識商圈，行銷商圈，並藉由培育在地導覽人才，增加就業機會。 ㈡將中央紓困計畫提供商圈參考，協助商圈申請經濟部中小企業處「109 年推動商圈振興計畫」，旗山老街以「振興旗山商圈老街旗機計畫」獲得補助。 ㈢同時為協助商圈申請中央紓困計畫，於 5 月 12 日辦理「商圈紓困說明會」，邀請相關單位說明「防疫紓困貸款補助」、「餐飲業上架外送服務推動計畫」、「經濟部商業服務業薪資及營運資金補貼方案」，協助商圈申請。 二、自莫拉克風災後，旗山、美濃、甲仙等山城地區遊客大幅減少，人口下滑嚴重，爰本局爭取經濟部工業智慧城鄉生活應用補助計畫辦理「高雄市山城 AI 智慧商圈行銷計畫」，運用品牌輔導，數位工具及媒體議題三大工具，透過品牌再造輔導課程協助商家品牌經營，快速便利應用電子票卷消費模式與網路話題營造，投入 3,500 萬將人潮帶入山城，帶動經濟活絡。 三、配合推動「數位國家，創新經濟」，媒合台南市直轄市電腦商業同業公會與旗山老街商圈，協助向經濟部中小企業處申請「109 年度推動數位寬頻應用街區計畫－旗山區」，補助 220 萬元為旗山街區導入 WIFI 熱點，行動支付，並透過行銷活動導客，提升旗山商圈數位發展，促進商圈經濟。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財產管字第 10931490700 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	建議財政局應研議「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」施行期間延長作業。
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本自治條例自草案訂定期間，即已舉辦當地居民說明會，與會民眾約 1,700 人次，亦製作「新草衙地區土地處理自治條例－好康報你知」宣導摺頁 12,000 份，於民眾說明會前透過里長及里幹事廣為宣導及發放，以利民眾知悉草案內容及自身權益。104 年 8 月起由財政局同仁進駐當地區公所成立服務櫃台，除協助民眾就近辦理申購，並個案提供整合建議，至 109 年 4 月底累計諮詢 5,522 人次，致截至目前列入正常管理達 9.6 成。 二、本自治條例第 6 條整合建築得免繳納 5 年使用補償金，係考量新草衙使用戶多為面積狹小，無法單獨建築基地，為獎勵整合性質。倘經審核符合讓售者，亦於函中敘明日後需依同樣條件申請建築使用，併副知本府工務局建築管理處，以符合獎勵整合立法意旨。惟民眾何時建築係其自由意思，且之後仍有其他整合可能，故並未於自治條例限制其建築行為。 三、本自治條例第 7 條係因新草衙地區自始即為本市公布之都市更新範圍，面積超過 500 ㎡即可申請都市更新，且按都市更新法令最高可申請 30%獎勵容積，屬宣示性條款。 四、本自治條例第 8 條之係市府都市發展局為加速新草衙地區整合，提出微型改建的概念，訂定整合面積達 250 ㎡，可簡化審核程序給予 20%容積獎勵。在自治條例屆期後，則應回歸一般都市更新（容積獎勵可達 30%），依個案核算建築容積獎勵規定。 五、本自治條例前於報請中央備查，因部分條文涉及都市計畫容積獎勵疑義，經內政部邀集中央及縣市各機關召開會議決議本自治條例條款在案。綜上，本自治條例屆期後，仍可按一般都市更新法令規定，獎勵容積可達 30%鼓勵微型改建。鑒於本專案

	申購比例已逾 8.5 成。財政局更自 107 年起以公告、新聞稿、各戶函文、協請在地議員及里長宣導等方式提醒務於本自治條例施行期間檢驗申購以避免權益受損。基於 9.6 成配合本自治條例施行之多數民眾，維持法律之穩定性，無再延長法令之需。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財產管字第 10931490800 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」施行期間是否延長？ 二、自治條例期限屆滿後得否辦理區域內之畸零地讓售及空地標售？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、「高雄市新草衙地區土地處理自治條例」（以下簡稱本自治條例）自草案訂定期間，即已舉辦當地居民說明會，與會民眾約 1,700 人次，亦製作宣導摺頁 12,000 份，於民眾說明會前透過里長及里幹事廣為宣導及發放，以利民眾知悉草案內容及自身權益及本專案施行期限。104 年 8 月起由財政局同仁進駐當地區公所成立服務櫃台，除協助民眾就近辦理申購，並個案提供整合建議，至 109 年 4 月底累計諮詢 5,522 人次，致截至目前列入正常管理達 9.6 成。本專案申購比例已逾 8.5 成。財政局為維市民權益更自 107 年起以公告、新聞稿、各戶函文、協請在地議員及里長宣導等方式提醒務於本自治條例施行期間檢證申購以避免權益受損。基於 9.6 成配合本自治條例施行之多數民眾，維持法律之穩定性與公平性，爰無再予延長。 二、本自治條例期屆滿後，新草衙地區土地續以「高雄市市有財產管理自治條例」規定管理。倘民眾仍有申購區域內土地需求，則依第 49 條規定，報經本府核准，並依規定完成處分程序後始得出售。其計價則依同條例第 56 條規定，比照國有財產計價格準（國有財產法第 58 條）：應參考市價查估方式辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府財稅金字第 10931576300 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	適逢房屋稅開徵，考量新冠肺炎疫情影響，房屋稅繳納期限是否可以延至今年 6 月底，以減緩市民經濟壓力？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、有關貴席建議本市 109 年定期開徵之房屋稅繳納期限，得否比照所得稅全面展延至 6 月底，以減緩市民經濟壓力，因適用法令滋生疑義，爰本府財政局於 109 年 5 月 27 日報請財政部核示，該部 109 年 5 月 29 日函復內容如下： ㈠房屋稅為地方稅，受疫情影響，房屋稅開徵期間因肺炎接受治療、居家隔離或檢疫者，財政部 109 年 3 月 9 日台財稅字第 10904528680 號令統一展延房屋稅繳納期限，係基於全國一致性之做法。 ㈡至於為「減緩納稅義務人經濟壓力」，現行已可依稅捐稽徵法第 26 條及該部 109 年 3 月 19 日台財稅字第 10904533690 號令規定之緩繳措施，減輕納稅義務人之經濟壓力。 ㈢基於相同之目的，本市是否有再依稅捐稽徵法第 10 條公告全面延長繳納期間之必要，允由本市稅捐稽徵處通盤衡酌疫情對整體稅捐稽徵情形之影響，本諸權責辦理。惟應於依法所定繳納稅捐期間屆滿前公告之，以符規定。 二、因目前有近 9 成 4 納稅義務人已繳納 109 年房屋稅，整體繳納情形未受影響，且受疫情影響者，業可依相關規定申請緩繳稅捐減輕壓力，又本市稅捐稽徵處對於尚未繳納且未申請延分期之納稅義務人，將展延繳納期限，並再行寄送稅單供其繳納，以協助順利繳稅，此外，依據財政部函示，延長繳納期間應於依法所定繳納稅捐期間屆滿前公告，故經多方考量評估，現階段不宜全面延長房屋稅繳納期間，說明如下： ㈠所得稅延長繳納期間，係據往年經驗，申報期間民眾湧至國稅局辦理申報，為減少群聚風險，避免申報作業成為防疫破

	口，財政部爰於 109 年 4 月 13 日公告全面展延至 6 月底。而房屋稅係由稽徵機關查定繕發稅單，與所得稅須由納稅義務人申報尚有不同，且現行房屋稅繳納方式多元，無所得稅申報制有群聚之疑慮。 ㈡截至 109 年 6 月 4 日止，嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）近期多日無新增病例，國內連續 53 天無本土病例，顯見疫情趨緩，中央流行疫情指揮中心，研議 6 月 7 日大規模解封鬆綁管制措施，並將推出安心旅遊及振興經濟方案，提振國內消費，整體而言，疫情已漸趨緩和。 ㈢本市 109 年房屋稅開徵 105.1 萬件，截至目前，徵起 98.4 萬件（占 93.62%）、94.74 億元（占 92.66%），較去年同期徵起 89.2 萬件（占 85.96%）、88.77 億元（占 88.72%），徵起情形尚未受影響，近 9 成 4 納稅人均已繳納。 ㈣納稅義務人因新冠疫情接受治療、居家隔離或檢疫者，或受疫情影響而繳納困難者，業可依相關規定展延房屋稅繳納期限或申請延分期繳納。截至目前，申請延期 530 件（占 0.05%）、分期 194 件（占 0.02%），合計 724 件（占 0.07%），比例有限。 ㈤依財政部 109 年 5 月 29 日函示，全面延長繳納期間應於依法所定繳納稅捐期間屆滿前公告，方符規定。本市房屋稅開徵日期，業經本府 107 年 3 月 2 日高市府財稅金字第 10730512000 號函核定，固定每年自當年 5 月 1 日起至 5 月 31 日止。此外，本市稅捐稽徵處前業於 109 年 4 月 7 日已公告本市 109 年期房屋稅開徵期間自 109 年 5 月 1 日起至 109 年 5 月 31 日止。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府經招字第 10933559900 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	市府如何振興觀光、夜市、商圈、文化四大項經濟？促產基金 5,000 萬之細節部分及具體計畫為何？
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	高雄市政府於疫情趨勢之際，為受到衝擊最大的餐飲、零售、百貨、娛樂及各大商圈等實體店面，研議振興經濟對策，規劃辦理「高雄振興購物嘉年華活動」以誘發民眾到高雄消費，刺激本市經濟成長。 壹、「高雄振興購物嘉年華」5,000 萬元經費來源 一、COVID-19 疫情影響全球，為防範疫情擴散，本府於 109 年 1 月 25 日正式宣布防疫指揮中心提升為一級開設，全力來守護市民健康。為紓解本市因疫情影響以致發生營運困難之業者，減輕其財務資金負擔，本府經濟發展局於 109 年 3 月 2 日簽奉市府同意，辦理「高雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」，所需經費估計約需 1 億元，由高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額匡列 1 億元先行支應，並同意後續由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「促進產業發展獎勵補助計畫－捐助國內團體」項下併年度決算辦理，以即時提供本市中小企業所需之紓困專案。 二、除協助發生營運困難之業者，提供資金紓困外，因疫情大幅降低民眾出門消費意願，導致餐飲、零售、百貨及賣場等實體店受到嚴重衝擊，為振興經濟、刺激消費，於後疫情時期，特打造高雄成為超大型百貨公司，舉辦高雄振興購物嘉年華，期透過補貼回饋、優惠加碼模式，吸引民眾到高雄消費，帶動經濟循環，所需經費估計約 5,000 萬元，於 109 年 5 月 13 日簽准由上開高雄市促進產業發展基金「促進產業發展獎勵補助計畫」之基金餘額所匡列的 1 億元，調整其中的 5,000 萬元先行支應，後續亦由市府循程序編列預算歸還，並由該基金「策略及重點產業招商引資－一般事務費」等項下併年度決算辦理，原「高

雄市政府因應新冠狀病毒肺炎疫情紓困貸款利息補貼作業計畫」則配合縮小經費規模為 5,000 萬元。

三、經發局並已依據「高雄市政府年度重要施政計畫先期作業要點」相關規定，分別提報「因應新冠肺炎疫情中小企業紓困補貼計畫」（經費需求 5,000 萬元）、「因應疫情辦理「高雄振興購物嘉年華活動」專案所需經費歸還計畫」（經費需求 5,000 萬元）等 2 案先期作業個案計畫書供市府審核，俾後續循預算程序，將前述 2 案紓困專案所需經費，編列 110 年度概算辦理歸還事宜。

貳、「高雄振興購物嘉年華」活動規劃及預期效益

一、活動時間：109 年 6 月 1 日～8 月 31 日，共 3 個月。

二、經費來源：促進產業發展基金 5,000 萬元。

三、活動項目：

㈠抵用券：面額 50 元、共 50 萬張。

取得方式

1.入住本市合法旅宿，住宿每房送 200 元抵用券；

2.不定期在各大商圈舉辦快閃活動送出。

使用方式

1.使用期限：109 年 6 月 1 日 10 時起至 9 月 10 日 24 時止。

2.在合作店家／攤商購物折抵，每筆消費折抵不限張數、不找零，亦不得兌換現金。

㈡豪禮抽獎：

1.活動方式：民眾持營業地點於高雄之業者所開立發票，單筆消費 500 元以上，即可憑發票活動官網登錄抽獎，單筆每滿 500 元即可獲得抽獎序號 1 組（滿 1,000 元，可得到 2 組抽獎序號，以此類推）；單一發票憑證至多獲得 200 組抽獎序號為上限，不同張發票消費金額不得累加計算。

2.抽獎獎項：日日抽 5 萬元抵用券（1 萬×5 名）、週週抽 10 兩黃金（1 兩×10 名）、月月抽百萬汽車（1 輛×3 名）及家電現金等好禮，最後一週抽神秘大獎。

㈢文化景點及觀光景點優惠或免費入場

包含旗津貝殼館、崗山之眼天空廊道、寶來花賞溫泉公園足湯、鼓山洞及動物園、紅毛港文化園區、英領館、鳳儀書院、旗山糖鐵故事館、見城館、捌捌陸眷村文化園區及哈瑪星鐵道博物館等。

四、預期效益：

預估將吸引 150 萬人次消費人潮、帶動經濟產值約 33 億元以上。

參、經費明細表

	工作項目		金額（元）	備註
1	消費抵用券委外印製費用		510,300	印製抵用券數量 50 萬張（1 張面額為 50 元）
2	抽獎活動網站暨後台系統		354,375	活動網站暨抽獎系統
3.1	高雄振興購物嘉年華活動抽獎品與消費抵用券採購案 4,900 萬	豪禮抽獎活動	20,000,000	購置抽獎活動抽獎品
3.2		消費抵用券（飯店住宿）	20,000,000	住宿每房發放 200 元（50 元×4 張）、預計發放 40 萬張
3.3		消費抵用券（配合抽獎活動、商圈活動、快閃發放）	5,000,000	500 萬元／50 元（張）＝10 萬張、預計發放 10 萬張
3.4		專案執行人力及活動	4,000,000	含客服人力、快閃、抽獎等行銷活動
4	行政執行費		135,325	寄送郵資（飯店、合作店家）
合計			50,000,000	

肆、第二波振興活動

活動所需經費，將循程序，經市政會議審議通過並送請議會同意後，於法定預算以外之墊付款先行支用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.29 高市府青輔字第 10930330600 號函復）	
質詢日期	109.5.21
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一、青年就業的推動作為？保障就業媒合及薪資的相關作為？ 二、輔導補助青年待業期間考照、進修以提升競爭力，請局長回去研議提出相關方案。
主辦機關 （協辦機關）	青年局
辦理情形	一、有關青年就業推動作為說明如下： 為培養本市青年學子就業技能、面對就業時應有之態度及建立正確職業觀念，以做為未來正式踏入職場之準備，本局規劃於暑假期間辦理公部門暑期工讀、新創事業實習及職場體驗活動。 ㈠ 109 年度大專青年學生公部門暑期工讀計畫 為使本市青年學子於在學期間，即有至公部門職場體驗之機會，本府 109 年度提供近 400 個暑期工讀職缺，工作地點包括市府各局處、區公所、空中大學等，職缺相當豐富多元，期待青年學子能學以致用，發揮長才，為往來職場生涯奠下基礎。 ㈡ 109 年大專生新創事業實習媒合暨職場體驗計畫 本實習計畫將媒合 100 位青年至新創企業職缺實習，申請資格為年滿 18 歲，且就讀於本市大專院校或設籍於本市之大專生，實習期間為 7 至 9 月，時數須達 150 小時以上，並給予實習生符合基本工資之薪資，實習產業別包括數位內容、智慧科技、電子商務產業等新創產業。 二、輔導補助青年待業期間考照、進修以提升競爭力，研議相關方案說明如下： ㈠青年局已規劃並辦理求職前課程、論壇、講座，幫助年輕人瞭解踏入職場前後會遇到問題、前人經驗與解決建議。 ㈡青年局今年度舉辦講座課程約 75 場，也與學校合作辦理青年職涯發展相關課程。未來將研議針對專業證照辦理專門課程講座，讓青年能在踏入職場前擁有更多職能。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表

（109.5.27 高市府財財管字第 10931471500 號函復）

質詢日期	109.5.22
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	高雄市財政狀況說明，舉債主要用在哪裡？
主辦機關（協辦機關）	財政局
辦理情形	一、本市財政有結構性的問題，而在縣市合併後，本市又是六都中，唯一與縣合併的直轄市，在現有資源分配公式上均較其他直轄市不利，且因面積大幅增加十八倍，基礎建設落差極大，為達到高高平，在中央財源未下放，資源不足及建設需求下，每年仍需依預算法第 6 條規定，以賒借收入彌補歲出入差短。 二、本市截至 109 年 4 月止之一年以上受限債務實際數 2,429.01 億元、短期債務未償餘額 121.52 億元、自償性債務未償餘額 360.34 億元。另本市輪船公司及動產質借所營業基金之借款 7.52 億元、公車清理基金借款 198.07 億元；依審計處審核報告揭露本府未來給付責任項目，截至 108 年 12 月止計有 285.41 億元，主要為積欠應負擔之勞健保費分擔款、及教育退休人員優惠存款差額利息。 三、為改善財政，本府積極推動各項開源節流措施，已有效減緩債務成長速度，其中 108 年度舉債預算數 65.46 億元，經市府團隊落實開源節流，及遵照市長不賣土地政策下，還能讓舉債決算數降至 10.39 億元，減少舉債 55.07 億元，是縣市合併以來第 2 低。近年舉借預決算情形如下：

單位：億元

年度	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109
預算	166	161	135	126	115	73	73	69	65	64
決算	142	161	115	106	85	20	-10	31	10	
減少舉借數	24	0	20	20	30	53	還本10億	38	55	

四、本市歷年來之舉債，均用於資本建設支出上，例如愛河河川整治、公園綠地面積增加 2,200 公頃、鐵路地下化後 15 公里綠色

	廊道、開闢滯洪池提升滯洪量 292 萬噸、興建捷運紅橘線、輕軌電車與捷運銜接、台鐵地下化工程、以及六大公車轉運站、區區有公車及長逾 1,000 公里的自行車道等與民生息息相關建設計畫。 五、目前本府尚需配合龐大前瞻配合款、及市長重大政策推動需求等，財政負擔沉重，惟仍將堅守財政紀律，朝「減債創收，惠市利民」目標努力，持續檢討及加強各項開源節流措施，例如：建議調高營業稅提撥比率納入統籌分配稅款及修正中央統籌分配稅款分配辦法，以增加本市統籌款、加強規費收入開徵落實使用者付費、督導相關事業積極提升經營績效，創造營收以增裕市庫收入等，期以穩定財政支援市政，並透過行銷觀光、招商引資等帶動城市繁榮、振興經濟，進而培養稅源增加稅收，朝永續財政目標邁進。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.5.29 高市府財產開字第 10931486100 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營國中舊址開發案目前辦理進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	舊左營國中校地開發案原由市府觀光局以設定地上權方式招商，分別於 104 年 9 月、12 月及 105 年 5 月公告招標 3 次均流標，107 年 10 月改以促參方式公告招商亦流標。108 年 7 月 26 日觀光局簽報市府核准由財政局 2 年內代為辦理招商 3 次，招商期間土地仍由觀光局負責管理。 財政局經多次邀集觀光局等相關單位召開研商會議，釐清諸如衛福部兒童之家搬遷期程、建物涉及文化資源保存、基地有水圳…等相關課題，並同步研擬招商文件、委託估價師進行權利金估價送本府財審會審議底價等前置作業，已於 109 年 5 月 27 日正式公告招商，訂 109 年 9 月 23 日於財政局第一會議室當眾開標。未來開發後，可望提供市民綜合性之購物、娛樂、休閒空間，搭配鄰近之蓮池潭風景區、高雄物產館設施等，讓市民享有更活化多元、優質便利之生活環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.1 高市府財產開字第 10931493800 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	市長所提香港村現規劃進度為何？由市府哪個局處主政？財源如何籌措？
主辦機關 （協辦機關）	財政局
辦理情形	一、香港生活及發展目前相對不佳，面臨較大的衝擊，因此許多香港居民陸續向外移出。而台灣邁入高齡化社會，人口結構失衡，社會勞動、生產力嚴重不足等問題，這些問題政府必須透過政策之導引，引進優質移民，補充生產力與人才之不足。由於同文同種，文化背景相同，社會發展類似，且香港距高雄搭機僅需 1.5 小時，可隨時往返所以以香港村作為本計畫開始之發想，實際上不只香港，除了香港之外，世界上其他國家，都有許多的年輕專業人才，高雄希望透過政策導引，吸引其他國家優秀人才進入高雄工作及投資，強化生產力與人才。 二、市長所提香港村之規劃，市府交由都市發展局主政研議辦理中，本案議員質詢事項，經簽會本府都市發展局，該局答復目前辦理情形如下： ㈠本市推動香港／國際村計畫緣係為吸引香港及其他國際人士移居高雄，以加強城市交流，帶動本市產業發展。 ㈡本計畫由市府都市發展局主政，目前正由該局與相關局處盤點評估適宜土地區位作業中。 ㈢經費來源會多方面通盤檢討評估最佳方案。 三、貴席所關心之經費來源部分，財政局立場基於市府財政困難，初步規劃辦理方式將採取透過民間廠商自行開發興建住宅或利用公有土地招商由廠商出資興建出售，充分利用民間資源達成政府政策目標，希望無須政府編列興建經費為目標。 四、本案之設計係透過整體性的計畫，結合市府局處以相關法令及行政措施等作為，設法提供各項友善之政策誘因，吸引國際人才及資金投入高雄，提供外國人士移居高雄生活、就業、生育、教育等機會，以促進高雄市長期、永續的經濟與社會發展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府青資字第 10930319900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	青創基金各項經費使用目的、經費運用狀況及青創基金募款規劃與進度。
主辦機關 （協辦機關）	青年局
辦理情形	一、使用目的及經費運用狀況： 目前可協助本市青年創業之資金共計約 35.77 億元，包括青創貸款可貸放總額度 7.5 億元，民間創業（外部）資金部分有 3 家廠商承諾投資 25 億元，市府循預算程序撥入 3 億元，及民間捐贈 2669.4 萬元。109 年預估支用項目包括青創貸款利息補貼 300 萬元、青創發展補助 2,500 萬元、青創發展投資 4,000 萬元、委託專業團體隊辦理投資暨補助案件評估及管理案 660 萬元。 二、青創基金募款規劃及進度： 青創基金民間捐款部分，依公益勸募條例規定，市府無法直接對外公開募款，均為民間各界主動無償捐贈，截至 109 年 5 月止，計有 14 筆捐款共 2,669.4 萬元。

拾、教育部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾、教育部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 109 年 5 月 22 日下午 2 時 30 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

我們現在開始開會。（敲槌）向大會報告，現在要進行的是教育部門的業務報告跟質詢，首先由教育部門的各單位做 10 分鐘的業務報告，報告之後就由教育委員會的議員們進行質詢，每位議員的發言時間是 20 分鐘。

接下來，我們就依照教育委員會的議員質詢順序表來開始質詢，第一位是請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

局長，你看一下這一張，我要代表很多高雄市小朋友謝謝你，因為我常講在韓市長就任前，科丁一年在高雄大概只有 6 個班，這張圖是我們到這個月，原本我們寒假的冬令營還有 60 個班，因為防疫，所以我們把 60 班延後辦理，因為怕群聚感染。但是即使是這樣，各位可以看一下這張圖它代表什麼，高雄有超過 150 個國中、國小有參加我們科丁聯盟，包括國小 Scratch 的課程，還有國中的 Python。因為我覺得程式語言未來它會成為除了我們本國的語言、英文以外，另外一個最重要就是第三語言，就是程式語言。我知道教育局很大力在推動，我想也藉這個機會讓高雄市民了解，你家裡面的小朋友只要是小學三年級以上到國中，你都可以來學 Scratch，然後國中的部分有一些學校比較積極，它有來登記申請 Python 的課程，我們科丁聯盟都會給他們預算來支持這樣的一個課程，這是到現在為止已經舉辦的。

我們現在接著要進行夏令營的報名，我是這樣想也希望局本部這邊來配合，就是說我們最少以 60 個學校為規模，我想各位市民朋友可以看到，我們這裡面已經涵蓋了高雄市 30 個行政區，高雄市的 38 個行政區，我們已經涵蓋了 30 個，為什麼？因為市長一直提到不要忘記偏鄉，我們辦很多活動不能都在市區辦，我們要到各個偏鄉，包括山區都應該去。所以原本我們的冬令營連那瑪夏都開班，跟主席報告一下，本來連那瑪夏都要開班，教練就去山上住 5 天，陪孩子來做這樣子的一個課程訓練，因為疫情所以沒有辦，沒有關係，冬令營來

辦。現在有一個小問題就是，有一些學校校長比較保守，他說可以辦但是只允許我們的學校孩子來，問題是不會每個學校都有辦這樣子的班，對不對？因為我們希望在夏令營、冬令營的時候，就是希望讓沒有舉辦的學校的孩子也有機會同等來學習，怎麼可能只有你的學校來，隔壁的學校不能來，不是這樣子。我們應該讓沒有學過的孩子，都要有機會同等來學習。

大家知道為什麼我要一直來推科丁？就是讓孩子在這個學習、創作的過程裡面，得到他的成就感，激發他的創造力，讓他覺得他可以在這領域不一樣。大概 3 天前我太太跟我說，他有一個好朋友的孫子跟他說，阿嬤阿嬤我這次參加高雄市科丁盃比賽得到第一名，孩子高興的不得了。我想人的一生要常常給孩子希望，讓他覺得他有機會可以跟別人一樣甚至比別人更好，然後訓練他的創造力。所以第一個，我們希望在暑假維持 60 班的規模，我也在這裡呼籲這 60 班，包括我們之前超過的 200 班全部都是免費的，請局本部來配合我們提供場地，教師及訓練這些費用全部我們來支出。這樣讓我們高雄市的孩子可以跟全國最不一樣的是，你去別的縣市都要繳錢，高雄市的都不用錢，因為我們有民間團體的支持，也有教育局跟市政府的支持，我們努力來把這件事促成，這第一件事。請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我要特別感謝，我自己服務教育界三十多年，第一次跟你接觸的時候就發現這個科丁聯盟，你們很願意出錢出力在推動，我想所有的行政上面的協調，教育局責無旁貸。我除了感謝你以外，我們會跟學校來做溝通，當然如果你們的聯盟去接洽的時候，你發現哪個學校不願意開放的時候，是不是可以給我們一個電話，讓我們來處理。我們當然以該校學生為優先，有空餘的名額當然讓其他的孩子可以來，我覺得只要是高雄市的小朋友，我們都希望他們有機會來學習科丁，好嗎？

黃議員柏霖：

另外也跟市民朋友分享一個好消息，我們科丁聯盟在建國路跟大順路交叉口有成立一個聯盟的教室，也可以免費來上課，無論是國小的 Scratch、國中的 Python，那邊都有專業的教練然後免費，詳情我們會在科丁聯盟公布。也希望所有的家長如果你關心教育，不只是考試，有時候包括 Scratch、包括 Python，包括我等一下提的心智圖，事實上對孩子創造力的培養都是有很大的幫助，這第一個。我先代表這些孩子謝謝局長，我們基本上希望以冬令營那 60 班為規模，而且我們會散開來在各個行政區，我們讓每一個區的孩子都有機會學習，

這個我們會去注意，這是第一個。

第二個，這是心智圖，我想很多人學習過心智圖，也很多人不知道，但是心智圖我想很多人去使用。我這裡面提到，你看比爾·蓋茲也會用心智圖發展成Windows；JK·羅琳，《哈利波特》的作者，他就是運用心智圖去創造他所有的想像空間。心智圖他就是用全圖、全文，去訓練思考力跟創造力跟記憶力。各位可以看到，他從我們的大腦裡面透過不同的邏輯、色彩、圖像，這是右邊；然後左邊文字、數字比較理性的去把我們想要記憶的跟創造去做整合，所以它是屬於左腦的理性，還有右腦的一個感性的開發。所以我們化成文字就是訓練思考力跟學習力，然後他在這個過程裡面，包括記憶、邏輯還有左邊的發揮創造力都是屬於心智圖，這就是為什麼要去做心智圖的一個目的。

心智圖主要是關鍵字、放射性思考、顏色、圖像，我也跟局長及我們相關的市民朋友報告，心智圖怎麼上課？他不是傳統的老師講，你們聽，他只要孩子一報名，我們現場上課就 6 個人一組，然後老師會引導給他一個主題。我們現在要討論什麼然後再討論什麼，一整天下來就會完成一整張大的壁報紙，然後孩子就可以分組上去做報告，也就是心智圖它沒有很明顯的人數的限制。12 個人跟 200 個人上，跟 300 個人上都差不多意思，只要場地是可以容納得下，所以我們第一班本來是找了社教館。我跟局長報告，我們的 DM 還沒出去，光我的 LINE 出去，3 天 500 個就滿了，社教館的 LINE 都還沒用到，第一班就滿了。為什麼？因為確實有這個市場的需求，我一直覺得我們要給孩子一個禮物，而這個禮物就是給他有一個創造力的空間，然後給他一個有機會去增強他的記憶力，有機會去訓練他的邏輯各方面。

所以局長跟你報告一下，本來我們是從 3 月份就要開始推，那也是因為疫情，所以這個疫情真的影響很多的事情，因為我們也都不敢辦。因為辦了萬一群聚，好事就變壞事，所以我們都不敢動都一直往後延，延到現在開始看到曙光了，我們就可以開始動，這一段期間高雄市心智圖法協會，有一對一去拜訪學校校長。我在這裡也跟很多市民朋友說，有人問說為什麼有的學校有開，有的學校沒開，我說那個邏輯很簡單，我們一個單位對 300 個國中、國小，只要你們學校願意，時間安排好、孩子安排好，你們只要確定。老師有空我們去教，包括老師、教練、材料（壁報紙），還有每個孩子都送一本書，全部的費用都由我們心智圖法協會來做處理，學校也不用出錢。

我們為什麼要做這件事？是因為這個心智圖的老師發願，他要為弱勢而教，為偏鄉而教、為未來的孩子有更大的機會而教，我們就一起結合。你看這些學校都是我們這些老師、志工朋友去拜訪，跟校長談好，校長也願意，然後把活動中心或者大的穿堂的場地時間敲定下來。各位你看，這上面目前有大仁國

中、正興國中、龍華國中、田寮國中一直下來，到 8 月 26 日的林園高中，7 月 19 日還有安排社教館，社教館又是什麼班？社教館是屬於社區班，就是我們把它開放出來，讓每一個有符合資格的孩子都可以來上課。

在這裡還要拜託教育局一件事，我們要協調各區域，譬如美濃、旗山我們找一間可以容納 300 個人的學校，路竹附近也找一間，我們把行政區打開來，它的目的就是讓附近的孩子就直接到那個地方去上課。他不用一直跑到社教館，他不一定要跑到市區來，我們讓孩子使用學習方便，孩子得到這樣學習機會的機率就越高。各位試想，美濃的孩子、內門的孩子，他怎麼跑到社教館來？萬一他學校校長沒有那麼積極要辦這件事，是不是就沒有了？所以我也要拜託局長，我們可能在暑假 7 月 15 日以後，我們週六、週日都可以安排，我們來排一個 12 到 14 個人，就是到暑假結束看有幾個星期六、日，我們把社區班排好。然後依照區域有南邊的、有山邊的、有海邊的，讓學校沒有開班的孩子也有機會來學這個。我向大家報告，這個課很貴，主席，這個課在外面 1 天像這樣 8 小時大概 1 萬元，但是高雄市的小朋友都不用錢，因為我們有教育局在支持提供場地，我們老師發願所以他也算很低的成本，加上我們有贊助的人，就是我，大家努力來結合，每個人出一點力，累積起來就可以成就這件事。我也跟局長說，我們希望兩年內可以推 150 班，4 萬個小朋友可以受惠，這是我們的目標，所以我們這個計畫，到年底一定會超過 1 萬個小朋友來學習，我們有心，我希望局長做一些呼應，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復

教育局吳局長榕峯：

上一次市長在做防疫報告你也有提出來，我也有請教過文化局長，他說他在輔仁大學教育與行政領導發展研究所，把這個課程當成研究所研究法裡面一個很重要的部分，所以心智圖這個學習是很重要的，對孩子整個邏輯的思考是很不錯的。我們目前在學校裡面，大概社會領域和綜合領域的老師會教這個，有時候他會從思考方面去教，包括語文領域，有時候我們看到學生寫的作文真的是不能看，因為他不會去思考不會去擴散，這個很值得我們去推動。大概有三個部分我們可以共同合作的，一個就是我們輔導團的研習，輔導團到各校去做研習的時候，我們可以帶這個，就是我們把這一套引進學校。其實有很多老師他們在師培的時候就有學習到，這是第一個我們可以做的。

第二個，誠如你說的，暑假 7 月 15 日以後我們所有的活動全部展開，包括我們自己辦的瘋藝夏，就是瘋狂的藝術夏天，我們也是 7 月 16 日開始敲鑼，開始整個推動。心智圖可以在 7 月 15 日以後平日就可以辦，我們一樣會提供

學校的教室來和你們合作，這個對學生來說是非常好的事情。第三個，你平常假日要辦的時候，那個點的擴充，教育局負責來協調。

黃議員柏霖：

謝謝局長，我們所做的一切都是希望小朋友好，我們給孩子一個更好的禮物，就是讓他有創造力、發揮創造力的空間，還有學了這個以後記憶力都會增強，這個很重要。

第三個部分請教局長，你們去年和今年很重要的政策就是雙機，已經有 34 所學校裝好，今年裝雙機的學校會達到 100 間。現在一個問題來了，雙機以後的那個電費怎麼辦？還有你們有沒有一個統一的標準讓學校有一個標準？譬如說今天某一個班級說要收費，如果有的孩子家境比較辛苦他沒有辦法交電費，還是怎麼樣，那個會有很多狀況，我們有沒有統一的作法讓這麼多班，因為 34 個學校加上今年 100 個，100 個學校如果一個學校 50 班，那就可能有 5,000 個班級會面臨到這個問題，我們有沒有統一的辦法來解決這個問題？不要讓 A 校、B 校的做法都不同，因為每一個班都有可能，孩子組成也不一樣，每一個家庭的經濟狀況也不同，我不知道局本部有沒有考慮到這個問題？不要好意又造成困擾。今天又有一個學校發生一個問題，有什麼公共藝術要讓孩子參與，讓孩子參與這個是好事，問題是有時候要有基本費用，然後寫說要不要繳錢？有的要繳、有的不繳，有繳的可以參加，沒繳的在旁邊看，這樣又有問題。所以有時候好意，但是因為很多人觀點不同，就會把這個原意弄擰了，我覺得很可惜。在我心中每一件事只要為別人做都是好事，但是有時候事情發展出來那個效益不一定會一樣，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

在裝雙機以前我們跟市長、副市長做簡報，我們就很明確的講使用者付費，但是低收入戶和身心障礙孩子的電費完全由教育局來負責，學校告訴我們有多少人我們撥款。

黃議員柏霖：

假定那一班 30 個有 5 個是這樣的小朋友，那 5 個的錢是你們另外處理完，教育局出嘛！

教育局吳局長榕峯：

現在是變頻冷氣分離式的，我們算過一個月大概 30 元，一學期 200 到 250 元就夠了。

黃議員柏霖：

一個小朋友？

教育局吳局長榕峯：

對，一個小朋友。其實我們都算過了，這個參考的數據，因為現在 34 個學校在使用，他們在這一學期結束以後，我們會找一些學校來參考，訂一個標準給其他學校，我們在 7 月底以前應該另外 100 個學校會裝設完成，這個時候就一定要有一個統一的收費標準，但是 4 所特殊學校、身心障礙學生和低收入戶是完全由教育局負責…。

黃議員柏霖：

都不用擔心，局本部會負責。

教育局吳局長榕峯：

是，教育局負責這個電費。

黃議員柏霖：

局長，要有統一的做法，因為學生那麼多、班級那麼多，很可惜！最後一個問題，早上澳洲的經濟政治中心來訪問我，聊一聊他突然提了一個問題，他說他們澳洲政府每年大概都有 40 個學生到台北市政府做類似實習、交流等等，我們高雄好像沒有。我問他如果高雄有澳洲的大學生或者研究所，因為他們有海外實習，他們可以來到高雄，你看那也是寶，因為你們一直在推雙語，對不對？在雙語上我們是不是請了很多外籍老師？如果類似有這一種可以安排他們來，他們也可以做很多的交流。我突然就在想，如果有一天我們早上類似大愛媽媽的那一種課程，有外國的大學生也可以輪流來跟這些孩子說說話，我覺得跟外國人講話是一個很大的障礙，有的人語言練很多，但是看到外國人就嚇得講不出來。

如果能夠有這樣的機會，我一直覺得…，我們本身的資源會越來越少，你知道很多固定成本、人事成本越來越多，所以我們的活動只會越來越少不會越來越多。這時候要引用外部的資源，我不知道除了澳洲以外，還有哪些類似我們需要的可能的來源。我問他，你們怎麼登記的？他說你們只要上網登記，澳洲的孩子只要選了…；甚至我問他們費用呢？他們說費用由澳洲政府自己處理，他們出機票還有生活費，我說哇！還有這麼好。我又問說你們有沒有來台灣的？他說有啊！台北市政府有好幾個，一年大概 40 個。所以我覺得類似這樣，不只是教育局、文化局和各方面也可以申請。如果有這一種可以擴大交流，又可以來做更好的城市國際互動的，我覺得我們都應該去爭取。是不是請局長答復？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員提供的訊息，我們會努力。我跟議員報告，我們目前有簽約的是 Iowa 和 Miami 的大學，他們每年送 7 個學生來做 8 週的實習，我們今年就聘了 Iowa 的學生，因為他是有師培的，他有美國的證照，我們今年就聘了 3 個來我們這邊教小學，非常的幸運，他們 1 月底就來了；否則他們就進不來了。所以我們有這個機制，只不過澳洲這個機制，我們願意透過你，我們來聯繫、來擴大參與，好嗎？

黃議員柏霖：

謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員柏霖，接下來請陳議員致中質詢。

陳議員致中：

針對教育部門一些問題表達關心。首先，今天下大雨有豪雨，我要請教新聞局長，市長一大早沒有進災變中心，是副市長來主持，市長跑去哪裡沒有人知道，後來我看到鄭局長出來說，市長跑到三民區和仁武。下午的勘災行程，新聞局就有正式公布，所以市長是跑去秘密勘災嗎？勘災有什麼好守秘密的？為什麼不能公開？本席實在不了解。根據過去 12 個小時的雨量紀錄，茂林、大社、橋頭、大樹、楠梓、燕巢、岡山，是雨量比較多的區域。局長，三民區也不是降雨量大的區域，市長為什麼跑到三民？市民朋友也很困惑。

市長是防災的指揮官，我想這個一定有一個 SOP，全台灣的首長不是只有韓國瑜市長一個人，也有其他的首長、縣市長，大家一定先進災變中心。高雄市有 38 個區，哪一個區域比較嚴重，各地的災情會彙整後回報，讓市長能一目了然並了解。哪些地區有淹水、有災情，市長在中心了解後，才搭車到各災區去勘災。局長，這是 SOP 啊！市長不進災變中心跑去哪裡？也難怪市民朋友會質疑或是媒體會質疑，市長是不是還沒有起床？還是市長宿醉？當然我們沒有證據說他是不是宿醉或是還沒有起床，但這就是違反 SOP，是匪夷所思的事情，荒唐到極點！甚至市長還在自己的車上自拍，然後拿個雨傘，可能幕僚幫他拍，說因為下面有積水，3 分鐘就退水了，水都已經退去了，所以表示治水很成功。

鄭局長，難到這是在自拍影片秀政績。我們很多區的市民還泡在水中，積水還沒退！里長也會反映，市長還在那邊拍影片在秀政績，我想這個也怪怪的，說不過去。所以有幾種可能性，一種是韓市長想到哪就做到哪裡，像無頭蒼蠅一樣，像這樣他也欠缺當一個市長的能力。另外一種可能性，這個簡直就是亂來，因為昨天就知道今天會有強降雨、會有豪大雨，身為一個高雄市的父母官，到災變中心不是理所當然嗎？為什麼還要搞到大家在問、大家在質疑，這真的

也是害死你。你每天面對這些媒體的詢問，你有時候也是講得很勉強，還拿影片出來，所以我覺得這個秘密勘災簡直是亂來，其實韓市長這些都是在扣自己的分數。他不用做牛做馬，他只要把市長的工作做好。市長遇到災情，當然第一時間就是要進災變中心，有這麼困難嗎？我實在想不清楚。

再來，我要來問一下鄭局長，用這個板子可能比較清楚。鄭局長最近在臉書有發文、對媒體也有講話，讓我們大家不禁懷疑，新聞局現在是反罷免的總部嗎？新聞局是市府的單位，你是政務官。局長，你應該效忠的是 279 萬的市民朋友，不是韓國瑜市長一個人，難道新聞局變成一個反罷韓的總部單位嗎？這個是你在臉書上 PO 出來的，洋洋灑灑八大點。你的好同事李樑堅局長也承認這都是他的苦口婆心，你還出來這樣解釋一大堆，欲蓋彌彰、越描越黑。這是你另外說的四騙子，這等一下再說。

我要告訴鄭局長，裡面你點名幾位民進黨籍的議員，你罵我是小事情沒關係，但是我要跟你說，民主政治議會來監督制衡，這是基本的原理。議員不是棋子，我們不是誰的棋子，我們是代表選民站在這裡，來提出我們的意見和建議，你罵議員是棋子，我覺得你這是嚴重的失言。再來，市民更不是騙子，今天你做為政務官，你要宣揚韓市長的政績，我們都尊重，有道理、沒道理市民自己決定，大家都要尊重，我們都沒話說。但是你身為新聞局長，你去罵這些罷韓的訴求都是騙子、都是 Liar，這樣有道理嗎？今天這些罷韓的代表也好、四君子也好、四個人也好，他們站在那裡不是代表個人，四個人站在那裡誰會去採訪他，是因為他的背後有五十幾萬的市民朋友來連署，才會變成有這樣一個罷韓的投票行動。所以你今天去罵這些人、去罵背後五十幾萬人都是騙子，這樣有道理嗎？民意代表的監督，你把它當作抹黑攻擊，難怪韓市府會離民意越來越遠。

我也要提醒你，你要嚴守行政的中立，你一再破壞行政中立的原則，局長，蕩然無存，行政中立被你踐踏到蕩然無存。儘管是你私人的臉書，你還是政務官，並不會因為你 PO 私人臉書，你就不是新聞局長。所以我跟你提出一個誠懇的要求，你就辭職轉任去當反罷韓的發言人，這樣也沒有行政中立的問題。你的前任王淺秋局長，你比他不如，雖然他很多言論我也不認同，但是起碼他就是辭掉局長，專門去做競選總部的發言人，你乾脆就辭職轉任好了，你今天坐在那個位子，這樣子對嗎？李樑堅局長，市府的良心，也講出他的真心話，你也不如李樑堅，你每次發言很多都是違背良心。所以我簡單請教局長，辭職轉任好不好？請你回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答復。

陳議員致中：

辭職轉任，這樣好不好？

新聞局鄭局長照新：

首先感謝議員幫忙澄清，市長早上 8 點的時候人是在外面。

陳議員致中：

局長，你辭職轉任好不好？Yes or No。我後面還有很多問題。

新聞局鄭局長照新：

第二個就是說如果必須要有相關的組織，才有辦法擔任一個組織的發言人，我不知道所謂的反罷韓…。

陳議員致中：

因為你一再違反行政中立，所以我建議你就辭職轉任，好或不好？如果你覺得不好，你就說不好。

新聞局鄭局長照新：

向議員報告，我的發言都是在澄清市府如果有收到不實資訊抹黑…。

陳議員致中：

你不敢回答，你就請坐。〔謝謝議員。〕不敢回答，我就不再問你，讓市民朋友自己來公評。

接下來，我要請教文化局局長。大家很關心高流，當然市長也有開出他的願景說高流會變成南台灣音樂的重鎮，但是現在狀況是怎麼樣？包括它的測試性演出現在是延期，這個局長你也有看到。我們比較一下北流，高流和北流差不多是同時間開始規劃運作，但是北流現在已經在測試場地，北流的形象影片在金曲獎頒獎典禮全球現場首播「茄子蛋」，這個也已經出來了。北流也預定今年 9 月要開幕，里長都還擔心停車位不足，代表預計可以帶來很多人潮，這個也是好事情，說人進來啊！為什麼北流人家可以這樣做，高流呢？北流能，高流難道不能嗎？我相信高雄人不能漏氣！所以是不是你們宣傳不力的問題？包括像測試我們也輸人家，形象廣告我們也輸人家，宣傳的強度我們不如人家，目前沒有看到開幕日期的公開資訊，所以局長你要不要簡單回應？能不能再加強對高流的宣傳？我們不要輸台北。請你回答。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關高流跟北流的比較，我想要先澄清一件事情，就是高流整個建築工程量體比北流大很多，在…。

陳議員致中：

局長，我講的是宣傳的部分，硬體是硬體，沒關係那是另一回事。

文化局林局長思伶：

宣傳的部分，我們在今年…，因為現在預計工程在今年底會完成，所以我們預計在今年 11 月會推出我們的測試場，應該說從疫情緩和開始，我們就開始來強化整個開幕系列的…。

陳議員致中：

11 月可以測試。

文化局林局長思伶：

對，我們預計 11 月可以測試，但是整個活動會一直延續到明年初，一直從帶狀的帶到開幕…。

陳議員致中：

包括它的形象廣告，包括它一些相關的宣傳，加強它的力度、強度，好不好？

文化局林局長思伶：

是的。

陳議員致中：

好，謝謝局長。

文化局林局長思伶：

好，謝謝。

陳議員致中：

我相信我們不會輸台北，市民對高流寄予厚望，我跟文化局的團隊一起勉勵。

接下來我要請教運發局，在市政報告裡面，局長也有提到小港運動中心的部分，因為這一個你目前打算用 BOT。局長，我們要提出小港複合式運動中心的定位問題，因為 BOT 案有利潤問題，我們擔心是不是會犧牲掉市民的權利？比如說它的收費是不是有過高的問題，或是淪為一個賣場的取向。基本上，當然政府來設的國民運動中心，市民應該可以來使用，很合理的、很便利的，這個是本席提出我們的問題。所以我要建議運發局，當然小港運動中心還在規劃階段，一方面我為所有小港鄉親來發聲，希望運發局可以加速進行。我們也要拜託運發局在這方面要納入交通影響評估，也要規劃足夠數量的停車空間、停車位、停車場，還有包括鄰近居民的回饋機制。這個部分是不是可以請許局長簡單回應，小港運動中心可不可以加速來做？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

小港森林公園運動中心的案子，我們有申請財政部促參可行性評估經費，最

近在 4 月份我們奉核定補助有兩個案是 225 萬，所以我們接下來就要委託廠商進行可行性評估作業。

陳議員致中：

局長，這個是用 BOT 模式是不是？

運動發展局許局長文宗：

對，BOT 促參模式。

陳議員致中：

這個要注意它的收費問題，還有市民使用的便利性，我希望運發局要納入評估，還有交通、停車空間、附近居民的回饋機制，好不好？

運動發展局許局長文宗：

這一部分我們在評估的時候會納入考量。

陳議員致中：

好，謝謝局長，詳細的資料可以會後提供給我，感謝。

運動發展局許局長文宗：

好。

陳議員致中：

接下來的時間我請教教育局吳局長。局長，這是 2019 年的新聞，全教總《金驢獎》由吳局長獲選，理由是因為你欠缺民主法治的素養。兩個事情，第一個是你要求教育人員要罰寫；第二個是你在議會有說出議員是你當校長時的學校校友，所以不要對你質詢，因為這兩個事情而獲選《金驢獎》。吳局長，這是丟高雄人的臉啊！你是教育局長，你不要睜眼說瞎話，這是反民主威權的一種言語，不要讓政治凌駕在教育之上，也不要開民主的倒車，這是我們非常中肯的要對你說。今年的《金驢獎》我很擔心你會不會再獲選，因為一樣發生很嚴重的事情，就是我們的教育局在之前以防疫之理由來拒借投開票所，當然現在已經解決了，但是這個事情為高雄市留下污點。所以要告訴吳局長，今年真的不要又獲得《金驢獎》，這個真的是很恥辱的事情，也不要讓學校來承擔這種污名。其實這些校長、教育人員都是無辜的，你是教育背景，防疫應該也不是你的專長，所以奉勸局長，不要去綁架教育，也不要去威脅民主，這是不好的事情，你這樣反而是幫倒忙。如果你們這些局處長真的有心要幫韓國瑜市長，不要當豬隊友，因為自從你拒借投開票所的事情之後，我們也去調查過數據，贊成罷免的還上升，所以這個真的是變成滅罷的豬隊友，變成你在助攻罷韓，我相信這也不是你的本意。

接下來一個問題要請教，在我們公幼的部分，我不是光會批評你，我也要肯定你，在上次總質詢我們爭取普設公幼，那個時候局長有說 199 班，這個很好，

現在有在規劃下半年的 94 班，再來的 105 班開始有在做。教育局有做的，本席也肯定，我們都很公平。現在有一種狀況，我們的公幼裡面有優先順位生，也有一般生，但是現在一般生名額有的地方太少，所以我要建議教育局，對於這些優先順位可能比較弱勢的學生，是不是可以來補助他，讓他一樣用公幼的價格，但是可以就近讀準公共化幼兒園就好。這有什麼好處呢？第一、避免他跨區的辛苦，跨區的辛勞，舟車勞頓；第二個，也可以增加一般生就近入園的名額。這是第一點，這個應該是教育局可以做的事情。

我先把它講完，第二個是有關於分散式資源班特教師數目問題，因為按照目前設置要點，15 人以下是教師 1 人，16 人到 24 人編制教師 2 人，25 人以上是教師 3 人。這個就產生一個問題，特教師 1 人到底可以負責幾個特教生？8 個學生配 1 個老師嗎？還是 15 個學生 1 個老師？如果 16 個學生就變成 2 個老師，這個是考慮到什麼？特教老師他的負擔（loading）的問題，一位老師要負責很多學生，如果學生有狀況，其實他可能是負擔不了的。所以我們希望教育局訂定一個明確的標準，這也是維護特教老師的權利，也是維護特教學生的權利，這是第二個部分有關特教。

最後一點剛剛有提到，教育局現在要來增設公幼，這個很好，但是公幼裡面，根據教師工會也有一些關心，是不是造成所謂的代理教師比例過高？因為這一份是教育局給我的資料，這一次如果是以新增公幼來講，會多 42 位是代理老師，另外只有 2 位是正式的，依這樣比例推算，現在還沒有 199 班全開，109 學年度下學期有可能超過 20%，所以會造成代理老師的比例是不是有過高的問題？局長很了解，代理老師要準備教甄，他要找其他機會，另謀他職，而且有同工不同酬的問題。教師如果頻繁異動，也會影響幼兒的受教權益，還有學校也可能會損失留下好人才的機會。

所以根據這幾點，我們希望教育局是不是從善如流，針對特教老師明確的標準，針對優先順位的幼教學生，讓他可以就近就讀，還有包括代理老師的問題，這個部分是不是可以請局長簡單的回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我解釋一下，代理老師一定會有，為什麼？不可能今年我們開缺，全部都招考完…。

陳議員致中：

是比例過高的問題。

教育局吳局長榕峯：

那明年畢業的孩子就沒有正式老師的缺額。

陳議員致中：

局長，我不是說全部不行，是比例的問題。

教育局吳局長榕峯：

我們一定是逐年考，譬如說我有 100 個缺額，我一定分三年考。

陳議員致中：

你的比例不能過高。

教育局吳局長榕峯：

比例不過高我同意，這個我可以掌控，但是你不能全部考完，後面畢業的學生就沒有工作了。

陳議員致中：

局長，我沒有說全部不行，我是說比例問題…。

主席（童議員燕珍）：

局長可以講完。

教育局吳局長榕峯：

第二個，我跟議員解釋，資源班，譬如說國文課要出來支援，可能是兩個學生、三個學生，或者是數學課可能有 6 節要抽出來。我們現在對資源班是 1：8，我全市算過，只有五個學校的五個班裡面是超過 1：8，大概是 8.0 幾或 9.0，我會改進。但是其他的，就每次上課有時候一個老師帶 2 個學生，或是一個老師帶 3 個學生，要以實質上課的節數來算 1：8，我們 97%多都合格。〔…。〕謝謝，1：8。〔…。〕優先順位，我們都有按照他的規劃來執行，但是你講的那個方式可能會有困難。因為公立的收費跟準公共化的收費不一樣，我沒有辦法讓準公共化的收費用公立的收費標準來安置這些。〔…。〕補助這個依法無據，但是我們可以思考優先順位的排序，好嗎？好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

今天針對教育部門展開質詢和建議。楠梓高中 K-12 國際學校，這是我們市長很大的政見，也是教育局局長在努力追求的目標。準備設立首座的 K-12 國際學校，特別選定楠梓高中，我想這個政策可以說是提升高雄市英語能力非常有幫助的方向。預計 110 學年度成立國際專班；111 學年度起設置國際部，與一般學制雙軌並進；再來是國中部、國小部，甚至是幼兒園。我相信很多家長聽到以後都非常的贊同，非常的高興。既然是首座，楠梓高中可以成為國際學

校的地點，現在建築物是馬上就有了，還是還要興建新的校舍？還是要等到國際部和專班統統設立了以後，才可以去進行尋找建築物？現在有沒有現成的校舍？請吳局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我必須非常老實的承認，我當時來接教育局長的時候，四箭齊發，我從來沒有想過要設一個雙軌制的國際學校。可是我們有一個橋頭園區，所以市長就告訴我說，竹科有學校，中科有，南科有，為什麼我們高雄沒有？市長要我在橋頭或岡山找地。我後來跟市長報告，我說楠梓高中的校地夠大，旁邊一個文小用地。楠梓高中在我們許局長當校長的時候經營得非常好，但是他第三期校舍還沒蓋，因為我們當年的經費不足。所以我說楠梓高中先成立國際專班，再成立國際部，然後旁邊的校地是我們的，這個可以設小學，我這整體從 K-12，我們就跟竹科、南科、中科一樣很完整。

所以市長就說好，那就做這一塊。所以我必須講，這整個的政策是市長想到，認為這是很好照顧高雄地區，尤其是靠近橋頭科學園區，所以未來如果有很多高科技產業進駐的時候，他們的孩子可以就近入學唸那邊，而且交通又方便，校地夠完整，兩塊地加起來大概 10 公頃多，是非常好的一塊地。所以他們目前的校舍設一個專班是足夠沒有問題的。

黃議員天煌：

這個立意是很好，當然我也非常贊成，現在是首座，未來還有第二座、第三座，我們希望未來可以廣設。如果楠梓高中這一塊可以，我們爭取在大寮也設立一所國際學校。楠梓高中如果在明年設置，我們是不是也可以在大寮同步設立 K-12 國際學校，以提升我們大寮的學習力、移動力以及國際競爭力。

我跟局長說明一下大寮的地理位置，大寮到小港機場只要 15 分鐘就可以抵達，周邊有林園、小港、鳳山，這些是我們鄰近的行政區。大寮有 11 萬多人口；林園有 7 萬多人；小港大約 15、16 萬人；鳳山大約 30 多萬人口，這些區域加起來總共有六、七十萬人口數，地理位置可以說是非常的優越。交通方面，88 快速道路從南到北都可以到大寮，而且我們也有捷運系統，我們區內有二所科技大學、有三所私立的高職，但是就是沒有公立高中，如果國際學校可以來這邊設立，大寮的公立高中就補足了。

第四點，大發工業區、和發產業園區裡面有很多跨國企業進駐，大寮有這麼多優勢的條件，地點我也跟局長反映，現在我們大寮國中第三期的興建校舍已經完成了，74 年時已經有一間現成的校舍，100 年我們有做閒置空間的補強，

第三期的興建校舍已經都完成了，足夠讓大寮國中的學生在那邊讀書，現在這個閒置空間剛好可以利用，是不是可以成立國際學校？因為大寮國中就在輔英科大隔壁，未來外師的聘用是不是從隔壁就可以連接。現在已經有現成的地點、教室，大寮國中的操場可以容納 1,500 人，它的占地面積總共 6,000 多平方公尺，可以說滿大的。我們現在的雙機安裝也都完成了，大寮圖書館就在旁邊，還有一座球場 10 月底要完成，大寮國中的環境、設備、場地都非常適合國際學校的設立。

局長，是不是有時間到現場去看一下，因為場地、設備和環境也都很好，直接就可以成立，我建議局長，你對這個的看法及想法可以簡單說明一下嗎？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝黃議員非常關心雙語教育。我向你報告，大寮國中 50 周年運動會我去過學校，它的設施很不錯，他們還有校外人士在教學生用窯烤麵包，我覺得他們是很認真的在辦學。我從三個方面來向你報告，第一個，我們做國際高中，我們向下延伸的時候，它延伸的應該是國際部 K-12，所以楠梓高中不太會用國內部的國中、國小通通往下設，這樣子會互相衝突，其他學校都招生不足，你用特殊學校的時候，所有人都會轉過來，所以我們會有條件上的限制。第二個，大寮國中應該可以思考的是增加雙語的課程，可是很可惜的是 109 學年度沒有跟我們申請，因為我們現在用申請的，我會去找校長談一下，因為議員這麼關心學校的發展，他們自己也要努力來處理這個區塊。第三個，我們會協助大寮國中的發展和大寮國中整個孩子的發展我們會關注，但是是不是能在那裡設立國際的高中，你再讓我們教育局去做評估、思考，因為能夠提供校地的學校很多，可是需求的量有沒有那麼大，這是我們值得思考的地方，謝謝。

黃議員天煌：

因為環境、設備、場地都非常適合，希望教育局局長能夠用點心，不要讓大寮只有工業區而已，在這麼多優越的條件之下，希望能夠爭取到國際學校來大寮設立。讓大寮有很多經貿、外交、文化的人才，提升高雄孩子走上國際視野和競爭力，這部分請教育局研議好不好？

另外，雙語教育倍增計畫，在 107 年有 24 所雙語學校，今年會變成 48 所，然後 48 所又會變成 96 所，它的問題為什麼是倍增？為什麼不一次全面性的雙語教育？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

黃議員天煌：

為什麼是倍增呢？

教育局吳局長榕峯：

因為聘外籍老師要逐步來，22 個縣市現在都在搶老師，尤其今年更嚴重，因為現在外籍老師不能進來了，就像我們今年原來有 7 位邁阿密和愛荷華的老師要來實習，現在就不能進來，因為我們國內不讓他們過來。所以我們要去聘外籍老師的時候，每一個老師單位成本平均大概要 100 萬，所以我們第一年做 24 個學校的時候，我們就要多支出 2,000 多萬，109 學年度我們做 48 校，要多錢是小事，要找老師很困難。因為有的縣市出的錢更高，以桃園市來講，我所了解大概快到 130 萬，科學園區實驗中學出的價錢更高，所以每個地區會不一樣，你要聘外師要很快地去聘，我想這個是有壓力，我們是很穩健逐步往上去做。我要向議員報告，我們現在在美濃有 9 所國小，除了美濃國小比較大，其他的小學沒有那麼大，我們先給他 3 個外師，下學年 5 個外師，他負責 9 所學校的巡迴，我們大概用這個方式來處理。

黃議員天煌：

了解，請坐。本席好奇為什麼不是一次性、全面性去做，為什麼會是第一年 24 所、今年 48 所、然後變 96 所，我了解了。

這個部分是「就近入園」原則，如果學區內幼兒園未設有 2 足歲專班，明顯有不公平的對待，這個是不是請教育局研議，是不是要修正一下這個部分。如果沒有 2 歲的專班，是不是可以一體適用到本市所有的公立幼兒園就近入園身分報名，這部分請教育局研議完書面答復本席。

文化局，現在大寮 81 期裡面有「共益磚窯廠」，文化局已經審議為歷史建築，已經公告了。現在 81 期重劃區裡面有共益、瑞榮兩個磚窯廠，共益已經公告，這兩個磚窯都是大寮的珍貴文資。在 81 期重劃期間，文化局有什麼具體作為，或是不要讓施工去破壞這兩個磚窯的結構？請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

誠如議員所知道的，就是共益八卦窯已經登錄了，目前瑞榮是今年的 6 月要進入文資大會的審查。81 期經過地政局的表示，在市地重劃以後，我們要跟國產署換地。目前在當地的愛家協會，地方的組織自行在維護跟規劃。我們預期的願景是希望未來能夠規劃磚窯願景公園，按部就班來把它做到。所以這樣可以依循文化資產登錄後的法定作業程序，以及換地的程序，以後就可以來發展，目前的規劃是磚窯願景公園。

黃議員天煌：

現在在施工，文化局有沒有專人或是跟愛家協會聯絡，要怎麼短暫性的去維護，不要讓他們因為施工期間去做破壞。另外你說要做磚窯公園，這個創意很好，它旁邊就有公 9 及公 10 兩個公園。那是不是可以做換地？就是說這個磚窯廠跟公園可以結合在一起，以地換地，讓這兩個公園都是在磚窯裡面。就像你剛才說的，在重劃區裡面有公園，也有歷史建築文化。換地這個部分可以請局長簡單答復嗎？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我們有跟地政局聯絡，就是按照市地重劃的相關規定辦理完之後，重劃以後會原地分配給財政部的國產署。那在這個程序之後，再來辦理換地的事宜，這些事宜當時在會議裡面的程序都有提到。

黃議員天煌：

好，另外瑞榮紅磚廠已經有登錄審查程序，審查程序在 1 月 16 日已經通過了，也已經 4 個多月了，現在到什麼進度。我想這個「目仔窯」非常稀少，南部地區可能只剩下大寮有。局長，這個歷史建築的部分到底什麼時候可以通過？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

這個大會會在今年的 6 月，目前在做基礎調查，已經排定議程在 6 月的時候開審議大會。

黃議員天煌：

6 月。

文化局林局長思伶：

6 月份，現在已經 5 月了。

黃議員天煌：

你看這個情況應該會通過吧？

文化局林局長思伶：

這個我不方便現在就說，不過當時就是因為兩個是不同體型的窯場，所以才會做這樣子的規劃。

黃議員天煌：

局長，這個要儘量爭取，因為這兩個在南部地區很少看見，而且在大寮，我

們要儘量把它保存下來，而且剛好在重劃區裡面可以做結合，讓未來新搬進去的住戶…。

主席（童議員燕珍）：

黃議員，需不需要吳局長答復剛才的問題？〔…。〕會後…。〔…。〕好，謝謝黃議員。接下來就請黃議員捷質詢。

黃議員捷：

我想要藉這個公開的場合先公開的聲援一下香港。因為昨天在新聞有出來說，接下來人大可能會在 5 月 28 日進行表決，針對香港國安法的這件事情，香港接下來可能要變成「一國一制」。我知道你們可能覺得你們只是一個局處首長，是不是跟這件事沒關係，但是我必須要說，我們都不是局外人。如果接下來香港這個「一國一制」事件真的通過了，可能真的會有很多香港人需要我們台灣人的支援跟協助。之前市長也有講過，高雄會是香港的首選，他甚至提出香港村的計畫，香港人如果需要協助的話，高雄一定會大力幫忙。我相信到時候在座不管是教育局、運發局、文化局還是新聞局，每個局處都有你們要做的事情。包括教育裡面粵語的資源夠不夠，文化裡面是不是會需要跟香港有任何文化上的聯結，甚至我相信運動跟新聞這邊都會需要一定大力的協助，甚至未來所謂的香港村裡面，都一定會需要這樣子的計畫。所以希望這個時候，不管是在座的各位局處首長，還是電視機前面的市民朋友，都希望大家可以一起關注這件事情，然後我們一起跟香港人民站在一起。

回歸到正題，我們市政的部分，想要先請教教育局局長，剛剛在跟黃天煌議員回復的時候，也有說楠梓高中規劃的部分，因為我也很好奇。所謂的 AP 課程之外，在目前高中部的計畫之下，國中小到底有沒有針對雙語教育有其他的規劃呢？可不可以請局長先簡單的答復？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝黃議員你關心這個，楠梓國際高中它一定是先發展高中部，因為它現在的課程是綜合高中。它對於我們國際專班的孩子，如果是初到國外去申請大學是非常方便的，因為他可以跨選很多的課程。

黃議員捷：

這我知道。

教育局吳局長榕峯：

對目前楠梓高中的孩子來講，他也有莫大的利益，因為他可以選修國際部的課程，將來往下延伸的部分，我們會希望他是能夠直接銜接國際專班為主。我

們不會設一般，目前來說還沒有考慮設一般的國內部。因為現在一般的國內部，各個學校都已經在減班，而你還設，那你不是跟人家搶學生嗎？所以在這個部分我們會往下做一貫的，這種的規劃會比較好。

黃議員捷：

所以未來會有國中、國小的國際專班，是這樣子嗎？

教育局吳局長榕峯：

會有。

黃議員捷：

好，謝謝局長。其實我滿肯定教育局對於雙語教育的努力，我也知道市長他說如果他被罷免的話，這個是他最遺憾的部分。其實這個我就想要來請教，因為兩班三組這件事情我也跟教育局討論過了。從之前每一次的質詢，我都希望…，其實教育是讓每個人都可以獲得公平教育，每個人都有公平的受教機會，這是非常重要的。但目前我發現教育局所謂的雙語教育，你們只把目光放在所謂的專班，如何跟國際接軌，這其實是非常菁英的思維。我希望的是高雄每一位孩子，不管他是後段班，他家裡教育資源不足，他的社經背景跟其他人不一樣，都沒有關係，每個人都應該擁有同樣的資源來接受英語的教育，所以我覺得把後段班的孩子拉起來是更重要的。

我看了一下，其實在高雄，5 科裡面英語科總是最需要待加強的。甚至是在市區裡面有六成的孩子需要待加強，山區裡面大概高達八成。意思就是說現在在我們的公立學校裡面，英語教育的確真的很需要我們教育局來進行協助。這個部分就是說，現在既然都知道學校裡面有這麼多的學生，他們需要我們英語教育上面的協助了，那為什麼你們還是只把資源、把目光放在所謂的國際專班，希望這些菁英的孩子可以送出國，甚至是滿天星計畫，可以給大家一年高達快 70 萬的金額，讓大家出去念一年的書。但是我們還有很多孩子是從國小、國中就需要被協助的。

這個我也提過了，台北他們其實有試辦兩班三組的計畫，而且這個成效還不錯。他們其實是從國小 2 到 6 年級就開始實施兩班三組，也就是讓他們一開始接受英文教育的時候，可能 26 個字母都還不會拼的時候，他們就可以不會那麼害怕英文。因為很多孩子其實是家裡有資源的，他早就已經在補習班補過了，那到學校你沒有再繼續給他正規教育上面的支持，他的落差就愈來愈大，他愈來愈害怕英文。真的很多人是這樣面對的，他找不到那個學習的步調，就是永遠都跟不上別人。這個是台北實施兩班三組的實驗計畫之後成效還不錯，實施前跟實施後英語科待加強的比率差了 6%，代表說這個計畫是非常有機會來執行的，甚至是不需要花太多資源，就可以在我們正規的校園教育來提升英

文的程度。

所以這邊想要再一次的建議局長，有沒有考慮高雄也來試辦兩班三組的計畫，我還是要強調除了國際接軌之後，我們高雄市很多基層的孩子更需要照顧，可不可以就比照台北、新北、宜蘭他們已經在做的，把這樣子兩班三組的計畫實施到 2 到 7 年級呢？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我想我要講的是第一個，滿天星計畫不是培育菁英，它是讓一般的孩子可以出國。菁英的話是教育部負責培育，我們只培育高雄在地的孩子，他可能在念完大學之內沒有機會出國，所以滿天星計畫培養的不是菁英。

黃議員捷：

不是。滿天星計畫我等一下還有另外的一個…。

教育局吳局長榕峯：

第二個，我要跟你報告，你講的兩班三組，我們目前的國中有 5 個學校在做。

黃議員捷：

是，這個也是之前跟我講過嘛！

教育局吳局長榕峯：

對。

黃議員捷：

我希望的是再積極把它擴展到更需要的人身上。

教育局吳局長榕峯：

我們會慢慢地擴張，我承諾你的事，這個是有效，我們可以慢慢地擴張，好嗎？

黃議員捷：

太好了。

教育局吳局長榕峯：

可是我沒有辦法一次做到。

黃議員捷：

好，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

因為涉及到學校的排課。

黃議員捷：

是，我知道。

教育局吳局長榕峯：

而且學校至少要有學生數夠多，好嗎？

黃議員捷：

沒有老師的人數等等，對。那麼可不可以在一個禮拜內給我一個計畫，就是說接下來你們預計擴張的速度也好，還有接下來預計先試辦的學校也好，至少讓大家知道說接下來哪些學校是可能可以接受到這樣的資源的。

教育局吳局長榕峯：

一個禮拜，我們自己的計畫出得來，但是哪些學校願意接受，涉及到學校的配課，好不好？

黃議員捷：

大概要多久了？

教育局吳局長榕峯：

沒關係，我們先弄一個計畫，我們來做一個方案，但是是哪些學校，我先不指定，因為畢竟學校有他自己的考量和意願，就像我們做一個…。

黃議員捷：

好，一個禮拜先給我計畫。

教育局吳局長榕峯：

OK。

黃議員捷：

跟學校接洽的這部分看可不可以一個月內給我，好嗎？

教育局吳局長榕峯：

好。

黃議員捷：

好，謝謝局長。再來也是一樣，同樣地也有很多議員質詢過的，特教師生比的部分。其實「1 比 8」這件事之前也跟局長請教過，你好像說 97%已經達成了，這個就是我比較好奇的，因為這個在中央的法規裡面也寫得很明確，就是特教師生裡面的國小、國中每班應該是多少人，老師要有幾個人，這樣算起來其實就很明確是 1 比 8。那麼在高雄市就會變得很奇怪，為什麼跟中央法規不符呢？高雄市的法規變成說可以 15 個人才設 1 個老師，也就是幾乎是 2 倍的師生比，這樣對特教老師來說不會負擔太大嗎？為什麼高雄市的法規，可以跟中央法規相違背呢？這是我比較好奇的。局長，你可不可以告訴我目前這個所謂的高雄市自治條例跟中央法規相違背的部分？請你告訴我是不是太久沒有修正了？還是到底問題出在哪裡？憑什麼在高雄可以特教師生比這麼高，跟中央法規所謂的 1 比 8 差這麼多呢？難道高雄的特教老師就要比較辛苦嗎？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

第一個，中央法規沒有規定 1 比 8，沒有，我必須講的。

黃議員捷：

不是，他這個意思是說…。

教育局吳局長榕峯：

他是給各縣市政府自行訂定，我想這是第一個。不過我可以解釋目前我們的狀況，目前我們特教班通通符合規範，就是特教專班的都符合規範，你可以問教師工會，一點問題都沒有。第二個，就是剩下的就叫抽離式的，抽離式的就是說你國文需要補救教學，國文需要抽離的，我們這些通通沒有超過，國小完全沒超過 1 比 8，所以符合…。

黃議員捷：

也就是現在高雄市的教育…。

教育局吳局長榕峯：

對，就是國小…。

黃議員捷：

所有的學校都符合 1 比 8 這樣子的規範嗎？

教育局吳局長榕峯：

你聽我講完，國小是 1 比 8，國中呢？我只有 5 個學校超過 1 比 8，有 1 個國中是 1 比 9，1 個國中是 1 比 8.04 或 8.17、8.03，1 比 9.2，這些我會去解決，我下學期就解決，好嗎？所以實質教學…。

黃議員捷：

我們為什麼不要同步修正這個設置要點呢？

教育局吳局長榕峯：

設置要點，我們再來修。

黃議員捷：

是啊！

教育局吳局長榕峯：

我說實質上我們的教學絕對沒有超過 1 比 8。

黃議員捷：

好，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

不，我要解釋一下，因為…。

黃議員捷：

我知道。

教育局吳局長榕峯：

你不是當…。

黃議員捷：

我只是想說既然我們幾乎都已經符合這樣 1 比 8 的一個理想了，〔是。〕那麼我們為什麼法規還沒有跟上？

教育局吳局長榕峯：

其實以法規…。

黃議員捷：

如果法規比我們還落後的話，要這個法規做什麼？是不是就是乾脆趕快回去修一修比較快？

教育局吳局長榕峯：

不，議員，我跟你報告，如果我們做得比法規好，不是更好嗎？

黃議員捷：

是啊！我非常鼓勵。那麼我們現在要不要就是一併的修正，既然這是現在大家認可的一個標準的話…。

教育局吳局長榕峯：

但是中央法規還沒有修成 1 比 8。

黃議員捷：

我知道。

教育局吳局長榕峯：

他是讓縣市政府去處理。

黃議員捷：

對，所以我們修正也不會影響，是吧？

教育局吳局長榕峯：

不是，我要跟議員解釋的就是說中央法規還沒有修訂，我們先修，如果他修訂，我們又要跟著修。我覺得我們只要做得優於中央，現在的規定不是很好嗎？

黃議員捷：

不是，我覺得這個邏輯很奇怪，就是現在中央既然都沒有任何規範的話，我們就先來做得比所有縣市都還好，做給全台灣的縣市來看，說我們符合 1 比 8，這樣不是一個非常好的標竿嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們幼教是全國做得最好也沒人報導，我也很難過。

黃議員捷：

是，我們就把它修掉，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我也很難過。

黃議員捷：

好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，我來思考一下，好嗎？修法規的事情，我思考一下。

黃議員捷：

對，我不知道困難在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

我也不知道，我去思考一下。

黃議員捷：

好，謝謝。再來是針對這個兩歲專班，因為這個最近有非常多的家長來跟我陳情，這個是你們試辦，在今年試辦這個兩歲專班，但是你們用的是國小學區名額的順序邏輯，變成說你們在招生之後，原本市區裡面人口就已經很密集，可能學生數比較多的地方會有很多小孩沒有地方念，變成這樣。因為他們已經招滿了，但是還有很多原本原縣區的地方還沒有招滿，就會變成有這樣的情況，就是變成說你們這個學區的規劃，國小學區沒有被放到這個兩歲專班上面，那兩種方式是不一樣的順序，造成的結果就是家長不知道我這個小孩到底是怎樣，我明明就在這個學區，但是我 1 個小孩是念國小的，他就照國小的學區去排位子也會有他的位子，但是我這個兩歲專班的孩子，他不知道要怎麼排？甚至很可能排不到，甚至於好多家長來跟我說照你們這樣新制下去，他們根本就排不到，因為他根本就沒有本來所謂隸屬於的學區，他不知道該怎麼辦，可不可以直接建議你們編列 1 個所謂幼兒園的學區這件事？就是讓他們的順序規則是一致的，不會讓家長一個頭兩個大，不知道到底要怎麼樣才能讓小孩有學校念，變成說原本在市區裡面人口比較多的那邊，他們的孩子就是沒有地方念，他可能再去一招、二招，可能二招了，孩子還是沒有排到。目前是這樣子的情況，不知道局長可不可以簡單答復，就是儘快修正這個辦法。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好，你講的有道理，因為兩歲專班是我們今年的政策上面大量…。

黃議員捷：

我知道，試辦。

教育局吳局長榕峯：

我們今年公幼的抽籤命中率已經超過 75%了，真的是全國第一，你也要給我們鼓勵一下。

黃議員捷：

是。

教育局吳局長榕峯：

不然我們真的…，我們幼教科真的辦得快翻了。

黃議員捷：

對，我們就是儘量就問題的部分來做解決。

教育局吳局長榕峯：

兩歲專班，我們現在 242 所國小只有 54 個國小有設兩歲專班。

黃議員捷：

是。

教育局吳局長榕峯：

所以將來兩歲專班這個量，我們會思考往前增加，但是學區的部分，我們原來很單純只用國小學區，你在我學區就從幼幼班念到幼兒園，再一路上來念到小學，所以學校也很開心，孩子也很開心。但是園所的設置平均不夠，我們目前還有 19 所的兩歲專班還有空額，但是大概都不是在家…。

黃議員捷：

是，離太遠了，真的。

教育局吳局長榕峯：

所以我想你講的就是說…。

黃議員捷：

有的在非常鄉村的地方。

教育局吳局長榕峯：

就是說我們去思考一下，幼兒園做幼兒園學區的劃分，這樣子會不會合適一點？我們來思考。我們會朝兩個方向，一個是看看明年度幼幼的增班可不可以再多一點？第二個就是你說的，我們來思考一下劃分學區好了。

黃議員捷：

可不可以在一個時限內給我一個你們的簡報呢？

教育局吳局長榕峯：

議員，我跟你報告，學區的劃分不像做計畫，要找幼兒園來談和校長來談。

黃議員捷：

是啦！但是問題已經發生了，就不要再重蹈覆徹了。

教育局吳局長榕峯：

對啊！我知道，今年發生的，明年不會再發生，學區就讓我們找校長來談。

黃議員捷：

好，這是局長的保證，明年不會再發生了，這些是你們必須現在立刻要解決的問題。

教育局吳局長榕峯：

OK，我明年一定會有學區的對照表，可以嗎？

黃議員捷：

OK，好，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

黃議員捷：

再來，針對性平的部分要再一次強調，因為我相信局長也知道，你們最近開放的這個人才培育庫，你們開放了家長的團體進去，變成原本他的身分不是社工，他也不是心理師，他更不是律師，但是他是家長團體，所以他可以接受這樣的培訓，那培訓完之後呢？他可以變成校園裡面調查性平事件的調查委員。這件事可怕的地方在哪裡？會變成或許他本來對於性平的知識，對於性平的意識，教育也好，非常的不瞭解，但是上完這個課，他只要三天上完，他就拿到這張證書，也不用任何考試，也沒有任何檢核的機制，也沒有退場機制，變成他上完課拿到證書，就進到校園裡面來調查性平事件。

我們都知道，如果現在學校裡面的學生發生一些，不管是性騷擾、性侵害的事情，這樣子的影響一定都是一輩子的，如果你沒有好好處理、好好調查、好好針對這件事來處理的話，造成的危害會非常大，甚至會影響整個校園性平的環境。為什麼教育局會這樣貿然的開放家長團體，成為人才培育庫的調查委員呢？甚至我們是優於，不是優於，我們是搶全國之先，開了這樣子的先例，開了這樣子的後門，讓家長團體可以進到校園內。教育部也講得很清楚，調查員，你應該要具備這些，不管是性侵、性騷擾等，有調查專業素養的專家學者。所以呢？我可不可以請局長告訴我，這個家長團體，你們確定要開放嗎？你們這樣子進到校園裡面來，難道不會有可能對學生造成二次傷害嗎？可不可以請局長答復？

主席（童議員燕珍）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

第一個，家長團體他身分別太多，像我也是家長，我是教育學者，我們也有

家長是醫生，也有家長是律師。

黃議員捷：

是啊！我們是不是應該…。

教育局吳局長榕峯：

我說不能限定，好，第一個…。

黃議員捷：

把他變成是一個專業背景的代表，而不是他是家長，他就可以毫無篩選的進到這個所謂的人才庫裡面，你要嘛，可以說他是什麼樣的職業，他擁有什麼樣的專業，要嘛你告訴我，他審核的機制是什麼？

教育局吳局長榕峯：

議員，你太簡化這個培訓的過程，因為它有初階、中階、高階，我們應該有兩個概念，一個是有教無類，把所有人家願意來受訓的納進來。第二個，應該在受訓中間，受訓中間要嚴格篩選，同時要考試。

黃議員捷：

是，沒錯，局長，你講到一個重點了，有教無類不應該用在進行調查的這個專業人才庫上面。

教育局吳局長榕峯：

不是，如果…。

黃議員捷：

我非常歡迎所有家長接受性平教育，但不應該是成為調查委員。

教育局吳局長榕峯：

不是，調查委員，他有初階、中階、高階，如果研習三天就可以讓他拿到證照的話，我們教育局要改進，為什麼？我們應該是受訓從嚴。

黃議員捷：

目前的機制是他只要上完三天的課，他就可以拿到這樣的證書，不是嗎？

教育局吳局長榕峯：

不是，我覺得那這個研習過程就有問題嘛！第三個，他就跟我們採購法一樣，採購法裡面的委員，羅列出來大家可以去選啊！

黃議員捷：

局長，你都點到問題了，所以我現在就是想要請教有沒有改善的方式，我們可以開其他的性平研習課程，歡迎不管是不是家長，大家都來上，最好讓整個高雄市所有的人都有性平意識這樣最好，但是這是一個人才的培育庫，他是要來調查學校裡面，已經發生造成學生傷害的性騷擾事件，是吧！有教無類是這樣用的嗎？

教育局吳局長榕峯：

有教無類就是所有人都可以參加，要嚴格篩選。篩選就是研習的時候，我們會要求研習培訓的老師做作業，作業不及格當掉，就不要給他證書啊！哪有去研習就一定有證書呢？這要有管控機制嘛！好不好？我們來處理管控機制，你不能限定身分別，這是沒有道理的，但是管控機制我們要做，你作業不會，你不會調查程序這些，就不要讓你畢業，不要給你證書，〔…。〕沒有，他必須要…，我先講，我只做證照的把關，也就是證照要嚴格的限定，他必須確實是受過訓，而且是有這個專業知能，證照是專業知能，好嗎？〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

黃議員，你的質詢時間已經到了，謝謝。接下來，我們請李雅慧議員質詢。

李議員雅慧：

剛剛針對黃捷議員，他在跟教育局吳局長講的這個議題，我想既然議員也有這麼大的一個質疑，是不是我們就針對相關的一些規範，或者是評鑑的一個對象，可以來檢定的這些團體，我們再重新做一些討論，或者是開個公聽會，讓我們議員也都能夠去參與，充分表達我們的意見跟想法。

首先，我要就教的是運發局許局長，局長在哪裡？在那裡，好。剛剛你的這個業務報告裡面，其中有一篇是有寫「打造體壇明星，完善培訓職員」這個部分，第一點就是去年我們看到核發的這個教練獎的補助金，還有績優選手的補助金，去年有 7,340 萬元，可是今年只編列 4,237 萬元，這顯然跟你這個標題上是有一些矛盾，你都既然要培育體壇的新秀明星，但是卻在獎勵的編列上做了一些縮減，而且縮減的幅度還不算小，是不是請局長首先為這個來做一下說明呢？主席，可以請局長答復一下嗎？

主席（童議員燕珍）：

請經發局許局長答復。

李議員雅慧：

運發局。

主席（童議員燕珍）：

請運發局局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這一項獎助金的部分，兩年的差距那麼大，是因為我們全國運動會是兩年才舉辦一次，另外一次就是全民運動會。剛剛談到那個 7,000 多萬元是我們剛好碰到全國運動會的時候，我們參加的選手比較多，得獎的人也比較多，它的獎金也比較高，所以是 7,000 多萬元。

李議員雅慧：

所以你的獎金就是匡列在這個全國運動會選手的獎勵上。

運動發展局許局長文宗：

對，這一部分是兩年一次。

李議員雅慧：

所以連帶教練的補助金，也都是同樣這個運動賽事的教練，才能夠得到這樣子的一個獎金。

運動發展局許局長文宗：

是，都是全國運動會。

李議員雅慧：

這樣子的話，就是跟一般一樣啊！我的意思是說，因為你既然是要鼓勵我們的體育選手能夠多參加一些比賽，那是不是在這個部分的鼓勵，獎金應該還是要維持，譬如說至少是維持，或者是儘量鼓勵他去參加大大小小的比賽，來提升他們願意參賽的一個意願，我不是說只針對大型比賽給你一個獎勵，這個是我的個人意見。再來，就是你第三點的明日之星搖籃計畫，想要找一些企業來做這個媒合的贊助，目前有嗎？目前我們有找到這樣相關支援的廠商嗎？

運動發展局許局長文宗：

目前我們有找到部分的企業，但是就是經費比較少，補助的項目也比較少。

李議員雅慧：

大概有多少？

運動發展局許局長文宗：

有 69 萬元。

李議員雅慧：

那這個費用是要放在哪裡？會用在哪裡？

運動發展局許局長文宗：

這個部分是要給選手做訓練用的。

李議員雅慧：

OK，所以目前相關的，就是給選手的一些辦法沒有很確定是嗎？

運動發展局許局長文宗：

對，就在政府預算之外，企業另外贊助的。

李議員雅慧：

OK，好，了解。再來就是這個打造高雄電競之都，這一句話是市長去年講的，問題是你們在說明裡面，譬如說今年你們只有一個重點，在 2020 高雄電競嘉年華的部分，你們沒有辦，就沒有其他的活動了，你們怎麼打造高雄電競之都，我不懂？而且其實在你們去年編列今年預算裡面，也沒有針對要怎麼樣

讓高雄變成電競之都的預算上匡列一個預算，你們也沒有對不對？

運動發展局許局長文宗：

我們在 108 學年度，是由單向委員會有辦了幾項的電競競賽，沒有像 109 年編列電競嘉年華規模那麼大，因為 108 學年度所辦的比賽，是電競競賽，嘉年華除了電競競賽之外，還有一個主題市集，就是有產業的展示、體館的體驗…。

李議員雅慧：

現在停辦了啊！

運動發展局許局長文宗：

我們是延後辦理，沒有停辦。

李議員雅慧：

所以你們今年還是有可能再辦。

運動發展局許局長文宗：

今年還是會辦。

李議員雅慧：

還有沒有其他的具體計畫，在電競的部分？

運動發展局許局長文宗：

其他就是在 108 年我們辦了一個電競產業的座談會，有蒐集很多專學者的意見，作為規劃將來發展短、中、長期計畫的一個參考。電競產業的發展不是只有運發局，是有三個局處合作，經濟發展局是負責電競產業的發展；運動發展局是整體的規劃跟賽事的舉辦；教育局是負責人才制度的培育，共同合作推展高雄市的電競產業。

李議員雅慧：

所以今年除了嘉年華的活動之外，運發局還有針對這個電競產業，做其他的比賽、競賽嗎？有這方面的計畫跟規劃嗎？

運動發展局許局長文宗：

產業的部分是由經濟發展局規劃。

李議員雅慧：

比賽的部分是由你們負責嗎？

運動發展局許局長文宗：

比賽部分是我們負責。

李議員雅慧：

除了這個之外還有其他情況嗎？

運動發展局許局長文宗：

協辦單位是教育局跟經發局，我們的經費是 500 萬，教育局分擔了 150 萬；

經濟發展局分擔了 200 萬，運發局比較窮所以負擔 150 萬。

李議員雅慧：

另外請教一下，在市政報告質詢的時候，市長他有提到左營區明年預計要有一個市場土地變更的計畫，要變成一個運動中心。那一天他沒有說預算要匡列多少？運動中心大概要多少經費？

運動發展局許局長文宗：

這個經費我們預估要 2 到 3 億。

李議員雅慧：

2 到 3 億就夠了嗎？我剛剛看鳳山的費用包括停車場，整個主體的改建幾乎花了快要 10 億。2、3 億就可以蓋一個運動中心？

運動發展局許局長文宗：

鳳山園區是 6 億多，鳳山是整個園區規模很大，它有游泳池、體育館還有田徑場、羽球館還有運動中心，這規模很大是不一樣的。

李議員雅慧：

這個經費是從哪裡來？

運動發展局許局長文宗：

你說左營運動中心嗎？〔對。〕左營運動中心上次市長答復，當然要先爭取中央的補助，如果沒有，市政府要自己籌措經費。

李議員雅慧：

其實市長一開始並不是這麼講，我今天有把他那天講的影片節錄下來，可以讓局長看。〔好。〕

（影片播放開始）

市長：曾子路跟華夏路市場用地大概有 3,030.15 平方公尺，我們現在正在規劃第一個左營區的運動中心，裡面大概有包括綜合球場、健身房、韻律舞蹈教室、攀岩等。現在也要求運發局積極辦理用地變更的作業，預估在 110 年年初，也就是大概在 7 個月之內，我們可以完成用地的變更。另外規劃興建的所有經費，由市政府相關的經費來支應。希望對左營、楠梓地區所有熱愛運動的好朋友們多一個運動休閒的場所。

（影片播放結束）

李議員雅慧：

這是市長講的，我想他可能又講話講得太快。

運動發展局許局長文宗：

他前面這樣講，後面他有提到中央如果願意給我們補助，我們也很高興。

李議員雅慧：

當然，只是當時我聽到這一句話，欸，我們的錢要從哪裡來？又開一個難題讓你去傷腦筋。〔是。〕在這邊提醒一下局長，運動中心，我是非常非常贊成，當然這也是全民的趨勢。光是鳳山運動中心從開幕到現在，我相信你們做過相關的評估跟計算，它的人次是有在成長的，只是成長速度也許還沒有那麼快，當然這跟疫情也有關係。但是這個風氣是存在的，所以運動中心也絕對是未來全民的一個風氣、一個趨勢。

我要先講的是我並不反對，但是在這邊還是要提醒，因為你們想要做的運動中心的地方、地點，它周圍有太多大大小小的健身房，我就是那邊的人我很清楚。你看它周遭的健身房光是騎車 5 分鐘之內可以到的有 11 間；10 分鐘到的有 20 間，有大有小，大的甚至有籃球場，可以跑步的操場，還有攀岩，市長都有講，還有大型一點的、有游泳池。我要提醒的是關係到你們到時候要做的評估，這都要把周遭的健身房他們目前的服務項目評估進去，才不會有與民爭利的問題，這是我必須要提醒局長的部分。

再來，左營區這個地方它剛好是介於福山、菜公、新上里都在周圍，我剛剛講新上里，我更正一下是新光里，新光里跟菜公里加起來的人口數已經超過 5 萬人了，可是還沒有可以讓里民使用的活動中心，里長可以辦活動、辦宣傳等等的。所以其實在那邊兩個里的里長，他們有時候有一些里辦的業務要做，他們會滿辛苦的，其實他們跟里民的連結都很低，里民除非真的有什麼事才會去找里長而已。關於市政需要里長搭配的一些宣傳政策，都很難在這個里去做，你說要他們拉到福山里去辦活動都不可能，我一直講這個里民活動中心，希望市政府能夠幫我們做一個媒合，是不是找適當的閒置空間，到現在也一直都沒有進度。

未來你們想要規劃這個運動中心，把市民可以用的活動中心，也把它設計進去。讓這兩個里有活動中心，這兩個里的人口絕對會一直往上不會往下掉，因為北高雄現在就是一個非常活絡的地方，它的交通便利，人口只會增加，這種需求未來只會增加。現在市政府的態度是不會蓋活動中心，可是你們既然有匡列這個經費有這個的場地，我認為這是一個契機，這個部分希望你們可以考慮進去。好比楠梓區的文中足球場，也是因為有這個需求，我們也跟你們討論過這個問題。未來如果運動中心你們要蓋的話，這個部分一定要幫我們考慮進去，可以嗎？局長，可以嗎？

主席（童議員燕珍）：

局長，請答復。

運動發展局許局長文宗：

左營運動中心規劃的時候，原來就有討論到有一個綜合球場，同時要做為市民的活動中心，將來規劃時這兩個東西能不能共同彈性使用，就像文中足球場一樣，〔是。〕它也是共同彈性使用，不是專用的一個集會場所。

李議員雅慧：

OK，謝謝。另外，這一個是我們現在非常盛行的一個運動，小小朋友他們的滑步車運動，去年運發局有辦過一場競賽，在左營區世運主場館辦過第一屆的競賽，我發現運發局對這一塊運動也非常的認同。現在這些小朋友的練習場地非常非常的受侷限，他們沒有專用場地，上次局長來我的服務處，我有跟你討論過。未來的大方向還是朝著他們有一個專用的場地。譬如說公園的改建或是橋墩下，完整的規劃一個場地，讓這些愛好者可以來使用。目前有一個社團他們裡面應該有 20、30 個家庭數以上，小孩子有在玩滑步車，應該有超過 40、50 個小朋友，他們都是在楠梓區的自行車運動場前面的停車場，晚上沒有車子停放在那裡，他們才會進場去那邊玩，可是他們受限於光線的問題，那個並不是專用的場地，他們又沒有燈光，後來有請運發局去協助，看是不是從游泳池那邊的光線稍微移過來一點點，讓他們有光線可以用。

可是這樣還不夠，他們還自備了電燈和發電機去那邊發電，他們還是在很克難的狀態之下，可是它的需求是一定有的，是不是乾脆就地在這個地方，因為我看那個停車場也是很大，平常都不會客滿，就是沒有那麼多人去那邊停車，只有周圍大樓的人會把車停到這裡來，是不是就地幫我們規劃一個完整的場地？讓這些小朋友能夠安心的在這個地方運動，而不是還要自己圍一個範圍在那邊進行這項運動，是不是短期可以先這麼做？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

滑步車運動對幼兒成長的平衡很重要，我們也很重視辦了幾場的活動，滑步車場地的規格要求不必太多，只要有運動場館旁邊的空地就可以做。剛才李議員提到楠梓游泳池旁邊那塊空地，我覺得很適合，其他國技場旁邊，還有中正運動場旁邊也都很適合，你的建議我們會進一步來規劃，看看怎麼來處理。

李議員雅慧：

今年有辦法可以儘快進行嗎？因為我相信這個費用不會很高，是不是儘快可以規劃一個區塊？讓他們可以有一個完整的區塊在那裡玩。

運動發展局許局長文宗：

我們會儘快，因為那個場地現在還有做別的使用，所以我們來協調以後儘速做處理。

李議員雅慧：

謝謝局長。剛才黃捷議員和教育局長有討論過…，不是這議題。接下來這個是幼兒園主任的部分，如果它是設在小學的幼兒園，主任一職就會由校長來擔任，沒錯吧！大部分是這樣子，不然的話校長就會派底下的行政人員去兼任，這樣子的狀況其實有一些缺點，我相信局長比我還要清楚到底會有什麼樣的問題。比如說責任的歸屬或者課程這些設計等等，他們必須要付出很多的心力來做這個工作，而且國小老師本身的專業和幼稚園的專業其實是不一樣的，那怎麼可以讓國小的行政老師來做這些事情？我希望局長能夠重新去思考，因為這個費用我相信不算很高，你們的規定是 3 班以上才有一個專職的主任，3 班以下目前還是用行政老師來兼任，是不是在這個部分能夠給他們一些補貼？如果在經費上沒有辦法設專任主任一職的話，是不是在經費上給他們一些補貼，讓他們至少做事情也做得比較投入，不會讓他們過度的辛苦，這是我對主任一職部分的建議。

剛才有提到資源班師生比的問題，目前只有高雄市和南投縣沒有依照這個，剛才主任的部分就是南投和我們沒有設置主任。這個資源班師生比過高的問題剛才也討論過了，依照中央的法規我們看到有這樣子的規定，剛才局長一直說中央沒有這樣子規定，這個部分到底它的落差在哪裡？等一下請局長一併回答。資源班目前超過 1 比 8 的班級數有 162 班，國中的部分有 86 班。所以跟局長剛才回答黃捷議員的部分是完全不一樣的，是我的資訊不對嗎？這是教育局給我的，待會兒請局長解釋。2 歲專班的部分也是一樣，目前高雄市 2 歲的人口有 2 萬多個孩子，可是現在可以進去 2 歲專班的孩子才 0.53%而已，你現在還要限制說，一定要按照國小的學區才能夠來劃分，這是順位的問題，剛才你已經有回答過，所以這個部分就跳過不講了。

再來是援中國小就讀的問題，它目前有一個問題就是學生數太多，很多是兄弟姊妹他可能沒有辦法在同一間學校，就是援中國小之外的國小都距離 3 公里以上，變成一些家長都要…。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

援中國小應該今年 10 月 28 日它的 20 間教室會蓋好，拆 12 間蓋 20 間，所以它就有空間可以去思考增班的問題。第二個，資源班的算法我向你報告，資源班要怎麼算？就是你抽離式的學生和老師的比是 1 比 8 以下就可以了，就是你每一節課是 1 比 8，而不是說你這個班級有幾個，這個班級裡加起來就是它要 1 比 8。譬如說國文課抽離出來只有 2 個學生，一個老師在教，它是 1 比 2；

數學課可能是 6 個學生要出來，一個老師在帶，這就是 1 比 6 啊！所以我們的算法，以前的數字我跟國教署講，那個數字是有問題的。今天 1 比 8 這個數字是國教署在法規裡面沒有通過，就是教育部的法規沒有通過，只是附帶決議說朝那個方向去做。可是我們目前只有 5 所國中抽離式的資源班沒有達到 1 比 8，我們新的學年度就會改進。〔…。〕專班都符合，專班絕對符合，專班不可能不符合，專班一個班 2 個老師統統有。〔…。〕這個我用書面來答復你，我覺得這個數字是錯的，我不知道他們以前是怎麼算的，可是我自己在學校教過書，我很清楚資源班抽離，應該是國文、英文、數學這種抽離的時候，抽離跟老師的比，我一個老師可能教 3 個班，可是我 3 個班不同時間教，每個學生抽離的都是在 8 個人以下就對了。譬如說我 18 節課，我每節課都 8 個以下那就是對的。〔…。〕好！我把整個數字重新計算用書面回答你。

主席（童議員燕珍）：

會後請吳局長做書面的答復。接下來請李雅芬議員質詢。

李議員雅芬：

有幾件事情我要澄清一下，剛才有一個議員前輩在質詢的時候說，為什麼市長不進災變中心？市長秘密勘災！因為早上這件事情我有參與，所以在這裡向大會做一個報告，昨天市政府開始啟動災害應變指揮中心，它是二級開設，所謂二級開設就是由各市政府的副市長來坐鎮擔任指揮官，如果是一級開設的話才是市長，所以針對這個部分我先做一個澄清。況且市長他也不是秘密勘災，因為早上的勘災行程，其實在我們議會裡面，新聞局有給我們一個新聞局服務人員的群組，在裡面有告訴大家說，市長幾點會到哪裡勘災，所以早上在藝術穗節結束以後，我也趕回去地方，還有陳善慧議員也趕回去，我們都趕回地方陪市長做勘災的行程，所以在這裡，我先為我們市長做一個簡單的澄清。目前我們是二級開設，是由我們副市長來坐鎮指揮，所以在這裡做一個簡單的澄清。接著，我也要感謝市長，今天在雨這麼大的情況下，馬上到我們右昌地區去巡災，我非常的感謝，市長全身都濕了，還有所有與會的人士都是，這個我很感謝，我在這裡一併提出來。

接著我要提的議題，本來是到最後才要講，但是我想也藉著這個機會澄清一下。就是剛剛雅慧議員有提到說，我們左營的多功能活動中心，其實我在後面確實有再問市長說，我們經費是怎麼來？市長也確實有提到說，如果可以的話，希望中央也能夠補助我們。在這六都之中，只有高雄沒有屬於自己真正的多功能活動中心，我覺得這是我們高雄人應該憤怒的事情。所以在這個部分，我也希望許局長，你能夠說清楚、講明白，就是不管怎麼樣的運動環境，它就像你在吃一碗陽春麵一樣，你可以選擇要不要加滷蛋、要不要加豆干，如果你

今天要吃牛肉麵，你可以去選擇有牛肉麵的地方吃。這樣的多功能活動中心其實是要照顧我們地方將近 5 萬名的居民，我覺得這是不一樣的。局長，你是不是鄭重地起來再澄清一下，可以嗎？運發局許局長。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個運動中心的興建，在早期全省各縣市申請的時候都有教育部的補助，大概一個案都會有 2 億，當時我們高雄市放棄了，如果當初沒有放棄，應該我們很早就有兩個活動中心了。現在教育部專案補助的經費已經沒有了，所以變成各縣市如果全部自己負擔，那規模比較大的時候，要花費很多錢，我們財政的負擔會非常沉重。為了讓我們左營活動中心比較快蓋完成立，所以就必須把興建的規模適當的縮小，如果量體太大、內容太多，譬如要來個五、六億，那要籌措經費更困難，可能這個完成的時期會更久。

李議員雅芬：

局長，有可能 BOT 嗎？

運動發展局許局長文宗：

我們目前有幾個案都在進行 BOT，BOT 的時程會比較久，因為你要進行可行性評估報告之後，再擬定促參的招商計畫，招商計畫擬定的時候，要廠商來 BOT 投資，他會去評估這個案，就是他投標之後有回收或有利潤的可能性，如果他將來所投資的 3 到 4 億的成本沒有辦法回收的話，他投資的意願會比較低，所以成立運動中心的時程就會拉得更久。

李議員雅芬：

局長，這個部分可能還是要交由市政府來解決，反正第一座運動中心，我們一定要把它留在高雄市。還有其中最重要一點，我有跟市長提到說，就是一定要增加親子的設備，因為運動習慣是從小養成的，所以這個部分我拜託你一定要特別把它註記下來。還有我們地方的里民，他們所需要開會的里民活動中心，我也希望都能把它規劃出來。

運動發展局許局長文宗：

我們會把李議員的意見，在規劃的時候拿出來討論。

李議員雅芬：

好，謝謝局長。早上在財經委員會的時候，我也有請教三位局長，就是說我們的市政團隊在這一年多來，可不可以接下來請四位局長能夠告訴我們全高雄市偉大的市民，在你的任內你覺得最驕傲讓市民最有感的兩個政績，我是不是請運發局長來說明一下？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

我覺得在韓市長領導之下，任內我最希望做的讓全市感到有政績的，第一個是興建各區的運動中心；第二個是希望籌辦重大的國際賽事，譬如今年我們有幾個國際自由車的環台賽。接下來有瓊斯盃國際籃球的邀請賽，還有亞洲青年棒球錦標賽以及高雄海碩盃網球公開賽，這些重大的比賽會讓很多國內外選手到國內來，然後高雄市都受到重視，還能夠提升我們的曝光度、知名度。

李議員雅芬：

請問局長剛講這些是今年一定會舉行的嗎？

運動發展局許局長文宗：

這些活動有些是因為疫情的關係而停辦，但是我現在所講到的這幾個案子應該都會辦理，自由車已經辦完了。

李議員雅芬：

不能跳票喔！〔好。〕好，謝謝局長。接著我可以請文化局長，有嗎？兩件夠不夠？至少要講兩件。

文化局林局長思伶：

謝謝議員，其實兩件不太夠，但是因為時間的關係，我們選擇了兩件。一個是在去年，我們到任之後發現非常多的議員和民眾，非常關心高雄最大的特色就是眷村的整體發展，過去一直都在談保溫的以住代護計畫或者是環境的清潔。市長願意承擔，後來指示葉副市長領導文化局邀請國防部、學者、專家還有關心眷村發展的地方協會，一起來共同思考，提出整體的規劃思考與進度，而且這個進度的執行非常快速，我們已經開過兩次會，在第二次會議已經就左營海軍眷村的發展提出主要的布局和規劃，接著會來進行黃埔跟岡山的部分。

第二件事情，市長一直提醒我們，雖然文化藝術有非常多的殿堂藝術，但是不要忘記偏鄉偏區孩子們的需要，所以特別重視文化資源的平權。所以在 108 年到 109 年特別指示高雄的兩個樂團，展開到偏鄉偏區的演出，所以這兩個樂團在大東文化中心、岡山還有高雄市已經辦理 14 場的教育演出，而且在偏區桃源、六龜、旗津、林園也辦理 5 場的演出，有 6,000 名比較偏區的國中小的學子來參加，這個是在音樂教育的部分。視覺藝術的部分由高美館來負責到偏鄉去巡演，以行動美術館的概念，巡迴那瑪夏、桃源、茂林和甲仙。視覺藝術的體驗，總共邀請 12 所學校有 50 名的小朋友。另外現代的藝術尤其在電影、視訊、這些科技方面也請電影館跟我們的視覺中心，在電影藝術的扎根影像美學的體驗計畫下，辦理了 8 場的 VR 影像的作品體驗以及 14 場的主體放映。

也幫助了偏鄉的兒童到高雄市區來，總共有 5,327 人來參加電影扎根的計畫還有視覺藝術的體驗。這個部分另外又加碼今年的庄頭藝穗節，希望在資源平權的部分，我們一方面注意高端的藝術，讓高雄文化走向藝術殿堂跟國際化的水平，另外一方面也照顧扎根的工作。謝謝。

李議員雅芬：

在照顧偏鄉還有弱勢的部分，也要多照顧其他一些藝文團體的愛好者。接著請新聞局鄭局長，可以嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答復。

李議員雅芬：

請說兩件讓你最值得驕傲的事，然後你覺得讓市民最有感的政見。

新聞局鄭局長照新：

是在我的局內嗎？

李議員雅芬：

當然。

新聞局鄭局長照新：

好，我覺得第一個是我們在防疫期間，拍了一個 14 天的防疫短片，那個防疫短片引起很大的迴響和轉傳。我認為在這件事情上面，我們宣導的是在一百多天本土零感染這樣的一個成就，跟市民防疫意識全體的提升有很大的關係。在這件事情上面，我覺得這個是高雄市民的驕傲，也是我們在任內感覺到非常有成就感的一件事情。

李議員雅芬：

好，謝謝。最後一位，教育局長，你準備好了嗎？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我準備好了。

李議員雅芬：

兩件。

教育局吳局長榕峯：

主席、議員，我跟你報告，我可以講四項嗎？

李議員雅芬：

四項嗎？

教育局吳局長榕峯：

對，四項。

李議員雅芬：

好。

教育局吳局長榕峯：

第一個，我要講的是，你剛才第一張投影片是講「世上苦人多」，在市長就職的第 26 天，我們就把低收入戶數量算出來以外，還發給他們安心餐券，有 7,135 個孩子。

李議員雅芬：

對，7,135 個。

教育局吳局長榕峯：

我們每一個孩子寒暑假和週末禮拜六、禮拜天，我們就是按照學期總共發 4 次，每一個孩子可以拿到 165 張安心餐券去四大超商和森師傅換便當，這一個就是市長說世上苦人多，問我們什麼時候可以做？我們 26 天幫他做出來，這個是我們覺得最光榮的。

李議員雅芬：

還有一家正忠排骨。

教育局吳局長榕峯：

第二件事情，我要報告的是，我們的雙語教育也是在市長指導之下，我們從 4 校設 24 校，下學年到 48 校，同時也是市長的遠見，說找一個學校作為國際學校，這個是很棒的。第三件事情，就是我們為了照顧我們孩子的健康，所以我們努力裝設冷氣機和空氣清淨機，去年完成 34 校，今年我們至少完成 100 校，在 7 月底以前。第四個，因為年輕的夫婦生小孩，他們要上班，小孩子念幼兒園，目前來說，我們今年 109 學年度公幼加上非營利幼兒園比例是 36%，再加上準公共化 141 個園所，我們的比例達到六成六，到 110 學年度我們會達到七成，就是七成的孩子他都可以念平價幼兒園，這個在全國裡面我們是進步最快，而且是最有成效，所以我們有四個主軸，謝謝。

李議員雅芬：

因為我想你一定會把這件事講出來，所以我就直接跳過去了。我現在想直接跟你請教的是，我記得在上次總質詢的時候有提到，你在提到雙語示範學校裡面，好像左楠一直沒有聽到這個聲音。在 107 年的時候示範學校是 4 間，108 年的時候增加到 11 個學校，到 109 年也是今年我知道會到 48 個學校，是吧？我不知道左楠有沒有在你的規劃名單裡面？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

左楠地區叫做後發先至，所以你們 107、108 年都沒有，但是你們 109 年可能會有 7 個學校，因為你們申請量最大，而且最有意願，所以我們也期待當中。

李議員雅芬：

謝謝，所以不要讓左楠鄉親失望。

教育局吳局長榕峯：

只是 5 月 29 日才會公布遴選結果，你就不用…。

李議員雅芬：

不要在這裡講，會被人家聽到。

教育局吳局長榕峯：

對。

李議員雅芬：

其實我很好奇，因為我的小孩應該讀不到，但是我想為我未來的孫子來努力一下，我聽到市長為了雙語示範學校，以楠梓高中為核心，加上毗鄰的文小 14 用地，好像是在楠梓高中附近，對不對？合計面積大概 10.093 公頃，預計設置全高雄第一所從幼稚園到高中都是雙語的學校，我剛剛也看到黃天煌議員他也在爭取，所以我想這一定是非常好的政策。我請教局長，為什麼會選擇楠梓高中作為 K-12 核心學校？可不可以簡單仔細再敘述一下，讓全高雄市的市民知道。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

有三個面向去思考，第一個面向就是它靠近橋頭科學園區，將來有高科技廠商進駐，它有許許多多的從業工程師等等，他們的孩子需要雙語教育，這是第一個條件。第二個，楠梓高中在許局長當校長的經營之下，他們很有活力，他們學校很願意投入，一個學校很願意投入的時候，你要給它加入新的國際部，學校才會融合在一起，這個是它本身的條件。第三個，當然是它旁邊有一個國小預定地，所以整個合起來就 10 公頃多，這是非常適合的場地。最後一個，它的交通也算滿便利的，它距離捷運站也算滿近的。那個是一個新興的區域，所以市長說就靠近橋頭科學園區，所以我們就選定了那所學校。

李議員雅芬：

請教一下，有沒有計畫何時可以完成？

教育局吳局長榕峯：

明年就可以收國際專班，後年我會成立國際部就往下慢慢的延伸，因為它不可能同時 12 個或 15 個同時招生，沒辦法，它就是慢慢要往下延伸，上下一起來。

李議員雅芬：

所以我們的土地取得確定是沒有問題的嗎？

教育局吳局長榕峯：

土地是我們的土地。

李議員雅芬：

所以沒有問題？

教育局吳局長榕峯：

文小用地就在旁邊，一點問題都沒有。

李議員雅芬：

因為楠梓地區的好朋友都非常期待，我們的市民都非常的期待，所以我們希望儘快來推動這個部分，因為教育其實是百年大業，所以我們都一定要來努力。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

李議員雅芬：

接著我想請教學生午餐經營型態，我們知道在公辦民營部分，目前高雄市是 294 所學校，公辦民營部分是 22 個學校，民辦民營的部分是 32 個學校。我現在想請教局長，這些都是家長來向我反映，他說有高三、國三、小六即將畢業的這些小朋友，有些學校並沒有以加菜方式將結餘預算消化，有些學校也沒有退費給學生。請教局長，依你的智慧來看，這種處理的方式，有沒有違反規定？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個方式的處理是沒有違法，但是不太合理。我們現在有規定一個安全量，因為它有的時候有一些設備要汰換，所以它要有一個安全存量。不過你提出來這個是非常的正確，也有意義的，我們會請業務科從現行我們規定，200 人以下要有 40 萬元的一個安全量，500 人以上要 60 萬元，我們去檢討這個。也就是在安全量的前提之下，我們覺得該退人家錢要退，不要用加菜或其他方式，那是古老的做法，這個我們可以去改進，我覺得很有道理。

李議員雅芬：

好，再請你麻煩稍微記錄一下。〔是。〕現在我知道在學校按規定要進行午餐供應滿意度調查，應該由家長簽名交還，午餐供應委員會也應該在 2 個月召開 1 次會議，這個部分我想請教局長，有落實嗎？

教育局吳局長榕峯：

應該是有落實，而且我們都要求他所有菜色都要上網。

李議員雅芬：

我好像沒有簽過。

教育局吳局長榕峯：

你沒有簽過？

李議員雅芬：

對，因為我的小朋友也在讀書。

教育局吳局長榕峯：

我們去了解。

李議員雅芬：

可能再了解一下，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好。

李議員雅芬：

接著我覺得這個滿重要的，學生的午餐供應，應該是以蔬菜、水果等選擇以當季當地等食材，我知道…。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好。議員，我跟你報告，水果類一定是當地，因為高雄盛產水果，包括農業局很會推銷，我們現在吃他的鳳梨他還補助 1 萬，要吃 20 餐以上的鳳梨，所以我們很認真。但是高雄葉菜類的涵蓋量沒有那麼多，這我就必須承認的，但是我們會儘量鼓勵用當季和在地食材。〔…。〕魚類沒有問題，因為海洋局天天在推銷魚類，我們局裡面就買很多，我們也會鼓勵學校，這個有道理，就是當季在地的食材，我們來努力，好不好？〔…。〕水果一定是我們在地的，這個我保證，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅芬的質詢。現在的時間是下午 5 時 46 分，我們延長到教育委員會的議員質詢完畢後再行散會。（敲槌）

接下來請李議員雅芬副召集人主持議程。

童議員燕珍：

先向主席請求一下，因為我是最後一位質詢，希望我能夠用第二次及第三次質詢的時間把今天的議題問完，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，一共 35 分鐘，接下來請童燕珍召集人進行質詢，時間開始。

童議員燕珍：

雖然現在已經很晚了，但是我是最後一個，就請大家忍耐一下，今天坐很久了。本席其實最關心的是我們的教育問題，我長久以來都是關心教育、藝術、文化的部分。今天本席有幾個教育推廣的方向，跟各局處來做一個討論，同時也因應現在的新冠疫情的進展，有幾個未來對市民生活有影響的方向，需要讓市民朋友來了解。首先本席在之前亞洲新灣區通盤檢討的公聽會上，已經提過對於軍艦博物館的討論。高雄本身不論是地景、文化，還有歷史的淵源上，是非常適合發展軍艦博物館的。因為跟文化局有相當的關係，跟教育局也有關係。做為一個發展城市的意象來看的重要特色，在市長施政報告的時候，各位首長也看到本席的簡報。當然世界各地的軍艦博物館，像美國紐約的無畏號，每年都吸引了大概 90 萬的參觀人口，也是曼哈頓重要的旅遊點。聖地牙哥展示的中途島也是世界服役最久的航空母艦；在二戰末期接受日本投降的密蘇里號，更是受軍事迷青睞的朝聖地。還有各地的軍艦博物館每年都有創造大概超過百萬人次的觀光人潮，收益非常可觀。

當然我們的城市大家都稱海洋城市，長久以來都用海洋城市來號召，我們是海洋首都、海洋城市。可是到現在為止，其實從 1996 年的時候就提出了軍艦博物館的創辦，但是這個夢都沒有成形，不曉得是不是前朝對於這種軍艦博物館的認知或是認識不夠。但是我相信高雄市很多人都會有一個想法，只要是聽到左營高雄就會想到海軍，想到軍艦。所以沒有軍艦博物館，對於高雄市的觀光發展來講，我認為確實不是很光彩的事情，所以本席一直長久的在推動軍艦博物館。

我相信對於這一塊，文化局也不陌生，對於左營眷村有很多文化的推廣跟研究，文化局長，我相信你也不陌生。在這裡本席也想要跟文化局討論一下，在新濱碼頭來設立軍艦博物館之外，如果未來有其他的空間，當然這裡目前是一個地標，就是市長也同意在二號的船渠設立軍艦博物館，也唯有這個二號船渠是海洋局可以管轄的範圍。海洋局長跟市長都已經取得了共識，要在這裡設立博物館，現在也馬上就要成立推動小組，我想請教文化局長，本席是對於軍艦博物館非常的期待，但是我也很擔心，不要淪為像台南的安平的定情碼頭的德陽艦的園區一樣，之後還耗費了很多的經費來進行保養，高雄在海洋文化跟資源上應該有更多元而且豐富的內容可以來應用。

所以我想建議一下局長，在軍艦博物館的設置上，千萬不要淪為只是讓民眾看軍艦，去拍照打卡的地方，而是能夠充分的傳達我們富有的文化資產，並且

讓高雄海軍光榮的歷史也能夠重現給民眾。所以我想請教局長，你對於軍艦博物館的成立，內心有沒有你自己的想法，或者是你覺得有什麼更適合的地點？本席想聽聽你的意見。

主席（李議員雅芬）：

請文化局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的垂詢。就如同議員上一次的質詢，市府將會召開軍艦博物館的推動小組，我們也經過葉副市長的指示開始聯絡，在下個禮拜就會開始做推動小組的第一次會議。在第一次會議的時候，我們已經想好各局處應該對於所分工的部分好好的去思考，所以在那次會議上做一個比較全貌性的思考。這是第一個。第二個，就文化局本身的專業和工作來說，應該不會變成只是來看看軍艦、拍拍照。因為我們自己主動提出來，我們對於軍艦博物館裡面所陳展的內容跟文物的蒐集和搜整應該要來負責任，所以我們會從這一方面來思考。就整體來說，可能要跨局處來談一談，因為它會連帶著整個灣區的發展，還有它的視野彼此之間是不是能夠周邊做一個配合，還有動線。這是目前我們的想法。我們在下星期一和星期二就要開會了。謝謝。

童議員燕珍：

我想在文化的內涵部分您是很有深度的，我想我們也是寄予厚望。軍艦博物館成為未來高雄市的觀光發展，我想是必然的，因為市府內部也取得共識。

接下來我想跟教育局長討論一下，最近我們都有看到，前幾天在議員質詢的時候也放了一個短片，就是有關於小朋友在路邊大叫「罷韓」、「草包」等等的。因為我從事教育工作這麼久，而且是幼稚教育工作更久，我看了以後真的是覺得很難過。我相信如果這個孩子長大了，爸爸媽媽拿這個帶子給他看，他可能會很氣他的爸爸媽媽，為什麼我在這麼不懂事的時候讓我做這樣的事情。那是一個教育的倒退，一個品格的倒退，我真的是質疑這樣的一個教育環境，帶給我們的下一代是什麼？局長你也應該跟我有一樣的想法，在座的各位很多都是年輕的一輩，你們都有孩子，我不曉得你們會讓你的孩子看這種影帶，讓他去做這種事嗎？

我記得我們小時候是訓練辯論、演講、閱讀，我們是這樣去學習一個語言的發展，尤其在人格品德的教育上，到現在為止，我覺得我們整個的教育環境是非常失敗的。尤其是我不明白民眾做這些動作，會帶給我們的孩子什麼樣的未來？我想品格素養一直是本席長期很關注、重視的一個議題，尤其本席深知從幼兒開始就應該要教導品格教育，對於日後的成長跟發展有相當大的影響。

品格教育又稱為品德教育，是一個概括詞，一般都是用來描述對於孩子的未

來在個人和社會生存有幫助的教學，為了培養良好的品性而加以教育的訓練，內容包含智慧的發展、良好習慣的養成等等，屬於這些主題的概念也包括社會和情感學會、道德認知發展、生活技能教育、衛生教育、暴力預防、審辯式思維、道德推理、衝突解決方法和斡旋。這個教育的形式介入教孩子和青少年價值，包含了誠實、管理工作、仁慈、寬厚、勇氣、自由、正義、平等和尊敬。

我想品格教育，我最近也知道在教育部有一個品德教育推廣到幼兒，它是由輔英科技大學來承辦，讓要做品德教育示範的學校來報名，然後就去辦一些品德教育。但是我所看到的品德教育推廣的成果跟過程，我覺得不會有幫助、不會有太大的幫助。所以我今天在這裡一定要請教局長，大家都在喊品格教育很重要，尤其從幼兒開始，品格教育就是我們孩子一個成長過程中非常重要的階段教育的概念。所以我想請教局長，在品格教育的部分，那時候在辦的時候我有去參觀，有的譬如辦一個早餐會或是辦一個說明、或是播放 PowerPoint 或一些圖片，那就叫品德教育的教導嗎？本席不認為。我想在這個品格教育的推廣上，我也鼓勵教育局是不是有一個很明確的方式，從幼兒的階段就開始做一個品格教育的推動，一直延伸到國小、國中、高中。我想這個部分是不是請局長做一個答復。

主席（李議員雅芬）：

請教育局局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝教育委員會召集人童議員，我向你報告，我們現在很多教育的推動非常的形式化，就是表面…。

童議員燕珍：

是的。

教育局吳局長榕峯：

然後辦一些活動、拿一些手版叫一叫，其實品格教育很重要。高雄有一個佛光山，他們推動的一個我覺得那是最適合品格教育的，我也在校長會議講過，我說品格教育如果學校想不出主軸，就用佛光山的三好校園「存好心、說好話、做好事」。從小如果教孩子存好心、多幫助人家、善良一點；說好話、不要亂罵人，不要自己不懂就像那個家長一樣教孩子亂叫，這個就是說好話；再來做好事，我覺得這就非常好。我自己在華盛頓中學，我就告訴我的學務主任，你告訴我學校的品格教育怎麼推動？他拿了教育部的弄了一堆，我說核心是什麼？如果你連核心都弄不懂的時候，你推的那些都是枝微末節。我說很簡單，我們想不出更好的主軸，就用三好校園主軸跟著走就好了，「存好心、說好話、做好事」這就對了，這就是做一個人嘛！我覺得這個是最重要的。

品格教育應該是先把它核心的主軸找出來，後面的推動就可以做很多。譬如做好事，今天高中已經申請上了大學，你有很多的時間，你是不是可以去偏鄉幫忙辦一些英語營隊或什麼營隊，你在國中是不是可以自己協助一些學習落後的同學，這都是做好事。我覺得核心價值抓到，往後面來做的時候，那就是各個學校去推動了，而不是做一些形式的東西，這是我個人的想法。我也在去年的校長會議就告訴我們各級學校校長，如果自己學校的品格教育沒有一個主軸，那就請用三好校園，我覺得這是最單純，這不涉及到任何的宗教的議題，卻是一個做人的最根本，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝局長。局長，你的想法跟說法我也非常認同，我是不是可以請局裡在未來可以辦一些教師的成長研習課程，就把你所說的這些教育的方式和理念，讓這些老師更加的明白。局長你也知道，因為我們的老師很多，來自不同的文化背景、來自不同的家庭、來自不同的原生家庭，是不是成為了老師就一定品格很好呢？在我的過程裡面我不認為，我覺得需要再教育，當一個老師他本身的修養、品格教育不好的時候，他如何去教導下一代。所以我認為老師的再教育是很重要的，尤其從幼教開始，我在這邊也希望局長如果未來能夠辦一些幼教師的品格教育的成長課程，然後每學期都不定期的辦，讓老師時時刻刻提醒自己要有一個好的品格，有很好的一個教育觀念才能夠教導下一代。我自己本身就覺得在這個部分，老師的領導非常的辛苦，辛苦在哪裡？因為他的基本概念有時候是不夠的，我想在這個部分是不是請局長給我一個答復，可以做這樣的課程訓練嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

我們目前的幼教老師我們都會安排研習，但是我覺得這個重點很重要，就是品格教育加上性別平等教育，我們大概先著重這兩個部分一起去推，我覺得這個對幼兒園的老師來講是非常重要的，好嗎？

童議員燕珍：

是，就請加強這個部分的訓練。

教育局吳局長榕峯：

好。

童議員燕珍：

接下來，我們很多民眾也想要了解的，也非常期待的，同時也是現在非常可惜的一項計畫，就是我們的「飛躍一百★滿天星計畫」，鼓勵高雄的青年學子

能夠到國外去交流、研習的機會，這個機會是受到非常廣大市民的期待，尤其對一些弱勢家庭。我們在這個部分市府團隊也投入了相當的資源來進行，在年初的時候原訂 6 月份就要完成收件，7 月到 9 月就已經完成審核，然後準備要執行了，但是今年我們都知道受到全球疫情的影響，所以世界各國的國際交流可以說是完全停擺。所以我要請教局長，這個計畫需要考量的不只是國內的疫情是否控制得當，更要看其他各國的疫情情況而定。

局長，請問你目前這個滿天星計畫執行的時間跟方式有做什麼樣的調整？另外，各國的疫情都不同，尤其是歐美現在疫情還是非常嚴重，是不是也會影響到青年學子們申請的國家，假如今年美國的狀況一直不好，或者英國的狀況要到明年都還不樂觀，那麼申請去這兩個國家的人該怎麼辦？關於這幾點疑問，目前教育局的規劃是什麼？請局長也分別從國內的執行以及國外對接的兩個方向來回應一下。

主席（李議員雅芬）：

請教育局局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，滿天星計畫是針對高雄市的孩子就讀高雄的 18 所公私立大學，所以它的名額是有涵蓋一般學生 77 名、中低收入戶或低收入戶 10 名、原住民學生 5 名、新住民學生 5 名、以及身心障礙者 3 名，所以真正是提供我們一般的孩子能夠出國一年交換的機會。我們目前 4 月 21 日公告照著期程走，在 7 月 3 日以前所有的大專院校推薦的名單來收件，收件完我們會進行審查，我們希望最慢在 8 月底以前公告錄取的學生，他們就可以跟國外大學申請。最近以美國為例，美國的大學照樣開學，但是他們第一學期都是線上課程。以美國來說，他的 UC,Riverside，也是 9 月開學，交全額學費，但是線上上課，明年 1 月 4 日才去加州報到，所以大概他們明年應該就是學校開放，是沒有問題的。我們有兩個因應的方案，第一個方案，就是甄選的學生，他可以縮短期程，他如果願意去半年，我們也同意。或者是他保留這個資格，他可以去一年，我們也都同意。我想學生的權益不變，但是出國的目標，我們還是維持，這個是一點問題都沒有的。我們也很希望孩子能夠到更先進的國家去多學習一點，這個對孩子的未來的發展和他本身的自信心和溝通能力是非常有幫助的。這也是市長特別說，要把所有的…。

童議員燕珍：

所以即使疫情的影響，你們還是會延後就對了？

教育局吳局長榕峯：

會延後。

童議員燕珍：

但是一定會做，按照期程走。

教育局吳局長榕峯：

一定會做，不會因為疫情而取消，絕對不會。

童議員燕珍：

頂多就是延後，好，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

沒有問題的。

童議員燕珍：

謝謝局長。在這裡我也請教文化局，其實本席有注意到文化局有一個所謂的高雄文創設計人才回流的進駐計畫，但是第 35 梯次公告沒有人入選，然後目前正在進行 36 梯次的招募。這邊我想請問你們招募目前的狀況是如何？還有為什麼會是沒有人入選的狀況，是申請的人太少呢？還是申請的人真的不完全符合你們的要求跟規定？所以這樣的狀況，這個計畫所預期達到的成果又是什麼？而且這個梯次的招募申請，有機會能夠達成嗎？我想請文化局對於這個計畫，做一些說明跟回應。

主席（李議員雅芬）：

文化局局長，請答復。

文化局林局長思伶：

有關於高雄文創設計人才回流的進駐，是指進駐大駁二特區大義的倉庫群。首先我們提供了 4 個店面，這個計畫從 103 年 4 月到今年的 4 月為止，有 369 件申請，入選有 64 位。而這 64 位文創工作者在進駐之後，其中也有 23 位分別到各個城市去開了他們的店。所以這個計畫是在執行的，那目標也有達成。至於 109 年受到疫情的影響，到了 4 月底，目前收到的是 9 件的申請案件。所以跟你剛剛所提的 35、36、37 梯次這 9 件，目前還沒有完全審查完，有 6 件進入了複審。最重要的是為什麼人數這麼少？我先說明第一件事情，第 35 梯次不是沒有人獲選，而是 4 件申請案，只有 1 件進入複審，那因為案件太少，所以我們把他併到下一期。因為他是每偶數月就可以申請，並不是一年只有 1 次，大概 2、4、6、8 月都可以申請。所以常常會在複審人數比較少的時候，我們就會把他併在一起。那為什麼要這樣？其實我們蠻嚴格的，因為我們每一個人平均大概如果入選，他會得到將近 20 萬元的補助，從場地費，還會做到每個月補助他 3.5 萬元，幫助他文創的發展，還有行銷。在我們審查的標準是，他必須提出來他的運作模式、他的策展發表，還有展示他的販售營運的構想，以及使用的合理性、適切性跟產值，所以每一次都有請文創的專家來進行評審

跟他們討論。對於獲選的，我們也會輔導他，所以並不是沒有人或者是達不成，到目前為止的成果還不錯。那他們會經營 3 到 6 個月的快閃店，然後就會獨立的去發展他們自己未來的行銷。以上說明，謝謝。

童議員燕珍：

好，那我了解了，我相信大家對這個問題也都很清楚了。本席剩下一些時間，還要問一下有關運動場館的問題。因為現在很多人說很多的場館都沒有開放，因為疫情的關係，所以很多市民都非常關心運動場館的問題。所以想請教許局長，到底這些運動場館什麼時候開放？還有請文化局局長待會兒也回答我，就是有關於表演，現在團體的表演也都停止了，就是參觀種種。這些大家都很期待，也停頓滿久了，到底藝文的場所什麼時候開放？運動的場館又什麼時候開放？尤其在這個疫情的時間，大家都在等待。所以我想請問一下，目前先請許局長給我們做一個答復，目前運動的場館什麼時候會開放？什麼時候會開始使用？

主席（李議員雅芬）：

請運發局局長答復。

運動發展局許局長文宗：

高雄市所屬的運動場館，我們公營的有 5 間運動場館，包括國際游泳池的室外池、左營活動中心、中正技擊館，還有中正運動場健身中心，以及楠梓射擊場。我們這 5 家公營的場館，從 3 月 24 日關閉一直到 5 月 20 日就正式開放。我們關閉的時間跟開放的時間，都是跟市政府其他單位的場館是一致的，這經過高雄…。

童議員燕珍：

都互相配合的，同時開放。

運動發展局許局長文宗：

對，高雄市的防疫中心開會決定的，已經開放。

童議員燕珍：

是不是透過一些宣傳讓市民知道你們已經開放的時間了，是不是應該透過網路讓市民知道，已經開放可以使用了。

運動發展局許局長文宗：

是，我們在官網、臉書都已經公布，童議員的意見，我們透過其他管道再加強。

童議員燕珍：

加強一下，因為很多市民他不了解，問我這個問題。請文化局林局長。

主席（李議員雅芬）：

請文化局局長答復

文化局林局長思伶：

我們現在文化局所權管的室內演藝廳，目前只有文化中心的至德、至善，大東文化中心、岡山文化中心跟音樂館五處還沒有開放。現在預計 6 月 1 日要開始開放，但是因為要配合防疫的政策，開放以後還是要梅花座。其他的防疫措施都跟疫情中心所規定的一樣，還是要配合實名制的登錄，配戴口罩、手部清潔跟量體溫。

童議員燕珍：

就是看表演的時候還是要這樣，是這樣嗎？

文化局林局長思伶：

對。

童議員燕珍：

也就是說文化局有 800 個座位，變成只有 400 個人可以坐，是這樣嗎？

文化局林局長思伶：

是的，所以我們最近有一些團體，他本來訂比較小的廳，因為梅花座的關係，可不可以換到比較大的廳。那我們因為紓困跟要振興的關係，只要能夠安排得來的，我們都會幫忙。

童議員燕珍：

所以實名制的，現在還是要繼續實施到疫情減緩為止就對了？

文化局林局長思伶：

是的。

童議員燕珍：

等於說是半開放，我應該這樣說。

文化局林局長思伶：

是。

童議員燕珍：

好，那我了解，謝謝。接下來我問一下潘館長，潘館長好久不見，所以我一定要問你。館長，因為很少人問你，但是本席一直關心閱讀，你也知道我長期在跟孩子講故事，我已經講了 400 多場，送出去的書也不曉得有多少本了。那麼閱讀就是我剛剛提到的，孩子語言的訓練、溝通的訓練，都是要從語文開始。所以本席非常重視閱讀，我也利用禮拜六、禮拜天到圖書館去說故事給孩子聽。所以在這邊我想請教館長，當然你們館裡面有訓練了大概有上千位的故事媽媽，目前我想知道你們總共有幾輛的巡迴故事車？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

謝謝議員的垂詢，我們現在行動書車有三輛。

童議員燕珍：

這個數量是非常少的，我知道你們三輛車大部分都是用在偏鄉。可是高雄市，過去我自己的印象，我們都會跟圖書館申請巡迴圖書車到學校裡面去，尤其是幼兒園。到學校裡面去，讓孩子來借書，然後找時間讓孩子還書。我現在具體的建議，我覺得培養孩子閱讀，是非常重要的事情。如果孩子喜歡閱讀，就不會站在街頭上去亂罵，這是非常重要的，也是我們品德修養的一個部分，也希望圖書館能夠配合。也就是說既然訓練這麼多的故事媽媽，可不可以再公開的讓一些…，當然你們現在車子是不夠，還是要接受申請，如果有學校跟你們申請的話，是不是你可以配一個故事媽媽跟著車子到那個學校去？當然你可以在地不要離得很遠，就是剛講離家不要太遠，市內的或者是郊區的就可以分開來，故事媽媽到了學校裡面，就可以跟孩子找 1 本好書。

其實市長有在推動每月一好書，對不對？那麼我們也可以推動小孩子的每月一本好書，是不是我們也可以共同的同步來推廣每月一本好書，讓我們的孩子們來讀？你可以分幼兒階段，或者是國中、國小階段來推薦每個月一本好書，這不是很簡單的事情嗎？你們只要挑書，然後公布在網站上就可以了。讓這些家長們對於孩子的閱讀，如果故事媽媽帶著那本書去講故事給孩子聽，引起他對閱讀的興趣，我覺得可以做一個考量。館長，你覺得這個可不可以做得到？否則故事媽媽很多不能發揮他的功能。故事媽媽，我最近好像比較沒有聽到你們的宣導，我覺得應該是多加宣導。很多的媽媽他去學了講故事，他不見得是要講給其他的孩子聽，或者回家可以講給自己的孩子聽，床邊故事或者是培養孩子從小喜歡看書的習慣，我覺得這樣是一個功德，我不曉得館長你的看法。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

非常謝謝議員長期對於圖書館的關心，我也對議員平常在圖書館的一些說故事活動長期以來持續不斷，表達非常的敬佩。說故事這一塊其實也是圖書館發展的一個重點，目前我們大概有 1,555 位志工，當然我們在志工培訓成故事達人，現在叫故事達人，不叫故事媽媽，因為我們是性別…。

童議員燕珍：

已經改成故事達人了。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

對，我們其實都很有制度的在培訓，從一階到二階。我們希望透過有制度的訓練，讓這些志工們有興趣的人或者是有素養的人可以這樣來做一個力量的擴散，到各個學校、到一些圖書館的分館，所以這個部分我們其實是持續在做，像上個禮拜一我們才利用休館的時候來訓練故事達人的口條，你怎麼去講？口條的表達其實也很重要，所以我覺得議員這樣的一個建議，就是說我們以後可能搭配每月好書再做一個繪本方面的訓練，這個主意很好，我們回去看看評估

上怎麼再…。

童議員燕珍：

去思考看看。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

對，在臉書上我們來 PO 出來，然後配合行動書車，我們搭配故事媽媽，不，故事達人，對不起，到偏區，這個部分我們再來做推動。至於市區這一塊，我們也再來研議一下看看，因為我們有行動書車，這個主要的目的是為了要閱讀平權這件事情，因為我們希望能夠往偏區走，這樣的話能夠達到資源的平衡。市區當然也有這個需求，只是說我們現在數量是比較有限，所以這一塊讓我們去思考一下看要怎麼去搭配來做一個處理，先做這樣子的一個報告。

童議員燕珍：

好，謝謝館長。我相信，因為幾乎大家都知道幼稚園老師沒有不會講故事的，都會講故事，但是如果我們的故事達人帶著道具也能夠到學校裡面去，接受學校的申請，然後他們可以有 1 天的時間或者 1 個上午 1、2 個小時的時間到學校裡去跟孩子一起來閱讀，一起來分享這個故事的內涵，我想是提高小朋友學習興趣很好的一種方式，我相信願意來做故事達人的人也願意去做這件事情。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

沒錯。

童議員燕珍：

那就請館長回去做一個研究看看怎麼樣做是一個最好的方式，我們能夠把閱讀的能量更提升，讓更多的小孩子從小就喜歡看書。你知道孩子聽故事有多大的好處嗎？他們很專注、很認真，而且故事的內容也讓他學習到品格教育，謝謝館長。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

好，謝謝議員。

童議員燕珍：

請你多多的思考一下，然後再跟本席做一個回復，好不好？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

好，謝謝。

童議員燕珍：

今天本席的質詢就到這邊告一個段落，謝謝各位局處首長，很辛苦坐了一整天，也謝謝主席，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

今天教育部門業務報告與質詢告一段落，5 月 25 日（星期一）上午 9 點繼續開會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 109 年 5 月 25 日上午 9 時 1 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄，各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天繼續進行教育部門業務質詢，向大會報告，上午的議程是教育部門業務質詢，現在請第一位登記的郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

今天利用 15 分鐘的時間，跟大家討論一下孩子吃早餐的問題，這個問題在進入主題以前，大家先來看看這個照片，這個我找很久，比較像我們大家小時候學校福利社的照片，這個應該是國中吧！大家下課全部擠在福利社外圍在買東西，小時候不知道大家懷不懷念？這個是不是你們小時候跟我一樣一起買到的東西？蘋果麵包、王子麵，這一味我最愛－涼麵。如果沒有吃早餐，可以買到涼麵，這一味很讚，可口涼麵，還是這個牌子，再來就是這個冰棒。

我們小時候有福利社，很方便萬一沒有吃早餐的時候，可以去福利社買早餐吃，我今天要討論的跟福利社、合作社存在，沒有直接的關係，但是跟福利社不在以後出現的問題有關係。高雄校園的福利社現在還有多少？101 所國中裡面，大概有 31 所有合作社，240 所小學裡面，有 10 所合作社，高雄市的國中小大概有 88%的學校沒有福利社，所以也沒有辦法賣早餐。局長，我想請教你，可不可以請你站起來，我們簡單這樣答詢一下。

主席（童議員燕珍）：

好，請吳局長。

郭議員建盟：

孩子如果早上因為臨時的狀況，爸爸、媽媽沒有空也好，自己忘記也好，沒有吃早餐就進去學校裡面，現在有 88%的學校沒有在賣早餐，怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

謝謝你提出這個問題，我想，從兩個方面來思考，第一個，小朋友可不可以在家自己先吃早餐、自己做…？

郭議員建盟：

這個我們就不用假設，我是說各種狀況，進去學校後沒有賣早餐。

教育局吳局長榕峯：

真的臨時的話，他可以經過附近的 7-Eleven 或什麼等等，都有早餐。

郭議員建盟：

沒有買就進去學校了，怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

忘記買了。

郭議員建盟：

對，就進去學校了，沒有買怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

去找他的導師吧！

郭議員建盟：

他敢嗎？

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，我當校長時，我學生沒吃早餐，統統跑來校長室。

郭議員建盟：

好校長。

教育局吳局長榕峯：

我這就是這樣處理啊！

郭議員建盟：

你是好校長。

教育局吳局長榕峯：

因為我那邊有很多零食和早餐。

郭議員建盟：

如果沒有去找校長的怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

他要找導師。

郭議員建盟：

沒有找導師的怎麼辦？

教育局吳局長榕峯：

不然我們以後就是要校長室多準備一點早餐。

郭議員建盟：

沒有找校長、沒有找導師的怎麼辦？沒有關係，我們面對一起討論。〔好。〕會怎麼樣？會有什麼結果？

教育局吳局長榕峯：

一定很餓啊！上課就沒有精神嘛！

郭議員建盟：

餓到什麼時候？要餓到什麼時候？

教育局吳局長榕峯：

一定要餓到中午啊！

郭議員建盟：

你先請坐。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

郭議員建盟：

謝謝。萬一什麼機制都沒有，又沒有你這種這麼好的校長，自己又害羞，不敢去找老師，哇！慘了，孩子要餓肚子了。我很慚愧，我一直到最近才面對這個問題，我覺得讓孩子餓肚子到中午，我覺得是我們大人的責任，我們全部的人不會允許高雄的教育資源讓孩子餓到中午。

剛才局長你也說了，孩子因故沒吃早餐會餓到中午，有多少孩子可能沒有吃早餐？107 年的時候，衛福部兒童少年生活調查裡面竟然找到這個數字，這個數字說，國小生沒有每天吃早餐的大概有 17%，這是沒有每天吃早餐，可是下一個數字要比較注意，每天都沒吃的有 7.7%。再來，國中生也沒好到哪裡去，27%沒有每天吃，每天都沒吃的有 6.7%。所以用這個數字可以來推算一件事情，我們剛才擔心的事情，有這麼多學生，17%和 27%的學生沒有每天吃早餐，所以沒有每天吃早餐的，在高雄市，你用我們的學生國中、國小人數去換算，有 3 萬 8,000 人沒有每天吃早餐。

接下來，7.7%和 6.7%是每天都沒有吃的，換算起來有多少？有 1 萬 3,940 人。如果把它乘以剛才我們所討論的 88%的學校沒有福利社，局長，如果他的學校沒有你這麼好的校長在，高雄市有多少孩子可能要餓到中午？1 萬 2,267 個孩子，局長，這個數字是用推斷的，但是在場的所有長官們，我們敢說這個數字是假的或不存在的嗎？可不可以請局長答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

郭議員，謝謝你提出這個問題，這真的是值得深思的問題。當然，這是推估的數字，但至少他是一個參考值，我們來思考。

郭議員建盟：

是公家資源去調查的。

教育局吳局長榕峯：

對，我相信，所以我佩服你嘛！我覺得我們來思考一下怎麼來處理。

郭議員建盟：

客套話不用講，最近我很怕人家佩服，謝謝！所以要怎麼做？

教育局吳局長榕峯：

我覺得從三個方向來處理，第一個，學校要讓導師去關心小孩子為什麼沒有吃早餐，會不會有些孩子就跟父母親一樣，晚餐吃得飽飽的，早餐就不吃了，這可能也有少數啦！但是這是不健康的，我必須講，晚餐不應該吃太多，這是不健康的。第二個，學校尤其是班級或者是校長室應該準備一些臨時性的，譬如吐司、麵包和果醬等等，包括麥片。對於需要直接協助的，我覺得可以去找學校，因為現在小班、小校太多了，如果是大型的學校，它比較會有合作社，或大型學校它旁邊周遭的 7-Eleven 會有很多，就是便利商店。第三個，學校應該教導孩子從小就要自己可以做一點簡單早餐，我講得很坦白，我小學一年級是升煤炭煮飯…。

郭議員建盟：

你今天可以當局長不是假的！局長，先請坐，待會兒還要請問你。你正好答復我所最期待的事情，局長，我跟你報告，早餐有多重要？你是教英文的，助理跟我說，早餐叫做 breakfast 最主要的意義就是第一餐、中斷以後的第一餐，沒電了以後要充電，所以早餐對孩子有多重要。癌症基金會統計裡面，大概有50%的學生是因為自己早上爬不起來，時間太趕才會跳過早餐，沒有吃；還有7%的孩子是沒有人做早餐給他吃，沒有人理他，還有 7%，這樣該怎麼辦？

所以剛才看到這麼多數字，我也去問了其他實務上的學校老師和校長，好多校長不像局長你這麼負責，都會跟我講，學校都有一個基金會，都有基金，會調查誰沒有吃！然後固定會用家長會的錢讓學生一定有早餐吃！跟我講很多，他就是迴避，不去面對那些臨時進學校沒得吃的，不像你直接去面對了。最後有校長就說沒有辦法，除非就是老師看出來，老師幫忙。也有例外的，跟你一樣，苓雅區有一個校長，那個校長聽到後就說，很簡單啊！我校長室外面就煮一鍋茶葉蛋，反正孩子餓的時候，如果他今天沒有吃早餐，他就去校長室。老師也會問，你今天是不是沒有吃早餐？他看到學生，只要這樣子意興闌珊、精神不好，就是沒吃早餐，他說依照老師的敏感度是看得出來的，就叫他去校長室拿茶葉蛋來吃，吃不完也不會剩下，為什麼？起碼大家中午可以加菜。這也是好方法，有心的，一鍋茶葉蛋就解決，很忙的，就餓到中午。

用這個例子就是如果每一個校長都跟局長一樣的話，高雄的孩子就有福氣了。所以我要拜託局長，剛才討論的，有合作社當然最好，有福利社當然最好，但是那個是另外一個問題。當然，我不得不說，大人因為種種原因，把福利社取消的過程裡面，沒有去解決孩子萬一進學校，吃不到早餐的問題怎麼辦？所

以這個問題就擱著，擱了近十年了。所以，局長，這個拜託你，3 個月，你看嘛！為什麼我說 3 個月？雖然時間有點短、有點急，但是如果真的有心的話，一鍋大同電子鍋就可以解決了，煮茶葉蛋也可以解決。我知道有的老師會去募食物銀行的麵包，然後在早上的時候給孩子吃，也有這樣子做的。

所以，拜託一調、二問、三供應，依據現有的機制，讓家境困難的孩子繼續用學校的基金、用學校現有的機制，繼續補助這個孩子、這群孩子、這些弱勢孩子，讓他們繼續有早餐吃。重點是什麼？重點是要拜託局長，你手裡有三、四百個有智慧的校長，他們一定可以找到自己最適當的方法，請他們的老師去問，統計今天早上有誰臨時沒吃的。當然，有校長就跟我說，郭議員，我們很希望吃早餐是家長跟孩子自己的責任，因為如果我們這樣做的話，會不會遇到家長就把這個責任丟給學校？我說一定有可能，但是不能因為家長一定要做，所以老師這邊就不伸出援手，我相信這點大家都認同，所以一定要有機制繼續把這個問題解決。

所以早上要問孩子，問完以後，到底他們學校是什麼樣的機制，搞不好他們會找外面的餐車，他們認為不錯的，每天輪流開過來，餐車幾點的時候靠過來，當然，這個不要有圖利的問題，可是我認為你們有智慧去面對，讓這個事情單純，目的就是要讓孩子有早餐吃，可不可以請局長做個答復？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我完全接受，因為我也想不出比你更好的方式，我們如果關心孩子，就誠如你說的，用你的方式去處理，同時也要教導孩子。尤其是國中生可以自己做早餐，當一個人沒有辦法自我照顧自己時，他以後面對很多困難挫折，都會需要人家支援。我覺得從小要給孩子培養獨立自主的能力，包括三餐都是很重要的，先從這個方式做，做為一個補強。慢慢帶領孩子，告訴他可以跟父母親說家裡面多買一點饅頭或什麼，就像我住宿舍，我每天早上蒸一個饅頭、蒸一個蛋，而且人家教我放一點點水、放一個紙巾，蛋放下去就熟了。我都是這樣做，像這個東西就可以教孩子，我也是來這邊，人家教我說這樣做最簡單。

所以我要講的是教孩子做早餐，這個是最後的目的，但是就像你講的一樣，來做「早餐補手」，這個措施我覺得學校要跳出來處理。

郭議員建盟：

局長，3 個月內公文給各校，請他們研擬，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我會找校長們來。

郭議員建盟：

3 個月內讓我知道喔！

教育局吳局長榕峯：

沒問題。

郭議員建盟：

我常常在等你們的回應。

教育局吳局長榕峯：

現在 5 月嘛！我向你報告，9 月開始，我們一定會處理好。

郭議員建盟：

拜託局長了。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

郭議員建盟：

謝謝局長、謝謝召集人，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員。接下來我們請黃議員文志質詢。

黃議員文志：

首先我針對運發局的部分，我今天有兩個議題要討論，第一個就是賽車的部分，再來就是法式滾球。在一開始先感謝運發局，局長，首先先恭喜你，校長退休之後還可以擔任局長這個工作。如果我沒有記錯，其實楠梓高中原本應該也是有自由車隊嘛！這個自由車場的部分，我在第一個會期就有跟之前的程局長去現場會勘過，在你的業務報告上有寫到，今年已經有向中央提案，所以這邊也是要請局長和市府同仁再努力，拜託務必爭取這個經費來改進自由車場。

另外就是在龍德新路的一個公園滑板場，也是在去年底就提案，這邊要再拜託局長，這兩個案子務必向中央爭取。幫我放一下影片。

（影片播放開始）

運動發展局許局長文宗：賽車的部分，我們在去年有辦過相關的研究評估，也在世運主場館附近辦過直線的賽車，辦得非常成功，參加的人很多，所以現在承辦單位希望我們能夠再繼續辦理。可是我們目前在評估這個疫情期間會不會有影響，如果沒有影響，我們希望能夠繼續辦理。

（影片播放結束）

黃議員文志：

局長，你就任的時候在媒體面前說，去年的活動辦得非常成功，我不知道你

這個訊息是從哪裡來的，因為去年我有針對這個議題，今天務必要讓局長再更清楚的了解一下。其實在去年所辦的這個活動，它整體的觀眾人次大概是 2 萬人次，看台區售出的門票只有 4,500 張，因為我在市長施政報告的時候有提過，一開始程紹同局長所提的是 10 萬人次，可是這 3 天下來，這個人次真的是很令人失望。

再來，因為它剛好是辦在世運主場館的一個直線賽道（世運大道），所以我想用世運捷運站的整體運量來看，其實可以很明顯的了解，去年 10 月 25 日運量是 1,053 人次，26 日是 1,300 人次，將近 1,400 人次，10 月 27 日比較多，是 1,567 人次，9 月每日平均運量大概只有 1,199 人次，這 3 天理論上應該比平日的運量還要多，可是實際上還是有落差。

我想要請教局長，以下這四種賽事在全球都是很熱門的賽事，請教局長，這四種賽事－F1、印第 Indy500、利曼 24 小時耐力賽、WRC，你覺得哪一個在高雄市是比較有可行性的？請局長報告一下。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

賽車的賽事要考慮到高雄在地的環境，當然，賽車的種類很多，大家喜歡的賽車種類也不一樣，但是以高雄的環境，我覺得去年所辦理的那個直線賽車是比較有可行性的。經過統計，那次觀眾有 2 萬人次，網路觀看的次數有 13 萬之多，現場直播有 5 萬多人次觀看，所以以高雄市辦理的很多活動來說，這樣的賽事應該算是很熱門也很成功，其他的賽車，我覺得條件還不夠，謝謝。

黃議員文志：

局長，謝謝。你跟之前程紹同局長的答復都一樣，都是用網路、直播這些東西來跟我做討論，我們實際要的，舉辦這些活動無非就是希望帶來一些觀光財，如果只是用直播或網路，其實對高雄在地的觀光行業還是沒有辦法加分的。你知道去年辦的活動總花費是多少錢嗎？局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

主要都是主辦單位負責經費，我們了解大概 1,000 萬元左右，我們只給他補助 40 萬元的經費而已。

黃議員文志：

好，這邊總花費是 1,019 萬元，市府分攤 40 萬元，業者自籌 979 萬元，我想其實業者來高雄辦活動，無非是想要獲利，如果他自籌 979 萬元，可是實際的

成效沒有辦法帶給他獲利，我想後續這種活動業者本身也會再考量。未來市府針對這個賽車的活動，實際地點的選擇到底還要不要再辦這個零四直線加速賽，實際的地點還要在世運大道嗎？那如何引進賽事，評估規劃的進度跟財源的引進，還有所謂的經濟效益？本席建議局長，還是要針對賽事的部分審慎做一個評估。因為局長你在業務報告上有寫到，在今年的 12 月 5 日到 6 日暫定要舉辦，其實我剛剛有給你很多的資料，如果這個賽事辦的成效沒有想像中的那麼大，你確定還要續辦嗎？局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

據去年的經驗，今年業者有來申請還要再續辦，因為疫情的關係所以暫時延到 12 月要舉辦，但是實際的企劃案還沒有陳報到本局來，黃議員今天提供很多寶貴的意見，我們會根據黃議員的意見再很仔細的去評估，謝謝！

黃議員文志：

局長謝謝！我想業者想要續辦一定有他的考量，不要像去年這麼倉促，再來之前在市長施政報告有提到的，捷運世運大道兩旁的地磚破損的部分，再麻煩局長盯一下各局處的同仁，務必一個月內修繕完成。

再來，我想請問局長，你知道什麼是法式滾球嗎？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

法式滾球我不是很內行，但是我知道是 2009 年世運的項目，現在的場地是在 228 的和平公園。

黃議員文志：

沒錯！當初我們辦 2009 世運的時候，就是在 228 的和平公園內，有開闢一個法式滾球的場地，到目前為止高雄其實有法式滾球的場地其實不多，有一群愛好滾球的一個協會，長期希望市府可以再去替他們多爭取幾塊場地。它的場地要求不大，長 15 公尺、寬 4 公尺，其實在很多大型的公園可以尋找一些合適的場地，或許也可以跟這個協會來做交流跟討論，畢竟未來台灣也是會勢必面臨到老年化的人口社會。法式滾球對於這些長輩有很大的幫助，利用手腕的部分，稍微反手把一顆大概 500 到 800 公克的球往前拋，看誰比較接近色球。我想對於老人家來講，這個活動會對他們比較沒有負擔，一來又可以結交很多新朋友，這邊本席建議運發局，好好的來考量一下這個活動，不是說在每一區或是每一個公園都一定要有這個場地，只是民間有這個需求的聲音，我希望運

發局就是務必儘可能去配合或推廣這項活動，因為這是一個好的活動。

再來我想要請教教育局的部分，其實在會期開始之前，每位議員同仁都有接到體育班要減班的聲音，我這邊想要了解體育班減班的標準，請局長先報告。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，體育班減班完全是按照教育部體育署的要求，他從 102 年就要求我們要處理，所以他最後給我們的截止日期是 109 年的 8 月 30 日，所以我們的措施是按照體育署的標準，在總班級數的 1.5%這個方式下去設立班級數。現在把所有的班級數拿出來檢討了以後，乘以 1.5%，所以總量確定好了以後，我們針對三級學校－高中職、國中、國小，針對班級數來做調整。

第一個是確立班級數。第二個，我們體育班減班的標準會針對他訓練出來的成績，大項的比賽、全中運等等的成績，和市運的成績來做成績和後續的銜接。再來是有沒有運動專任教練，還有他上課的情形，是不是有照教育部的規範及上課的課程，大概從這四個方面我們請了學者專家、實務教學的教練進場，一起去做評估，然後才決定哪些學校保留，哪些學校要刪減。

黃議員文志：

局長，你剛剛講的是裁班的標準，其實如果這個裁班的標準，可以讓這些被裁班學校的老師也好，或是整個體育界也好，大家都可以認同或是接受，那就代表這個裁班的標準有一定的公平性。其實有很多學校在反映，他們學校都是有成績的，但是可能是用一個銜續率來做一個評判的標準，這對他們是比較不公平的。再來，這次裁了班之後，其實三級體育班依舊呈現一個橢圓形的架構，在業務報告資料上面也是有寫到，一個正常的體育應該是正三角形，國小部分要比較多，目前國小跟高中大概都是 50 幾班，國中還是 80 幾班，這邊要就教局長，有沒有相對應的配套措施？被裁掉的這些班級教練超額的部分要如何因應？再來有一些學校都是用聘用代課老師來擔任教練，這些代課老師因為體育班裁減之後會面臨到沒有工作，就是一個失業率的部分。最後再請教局長，明年減班的計畫？目前有沒有開始在著手規劃？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好。第一個，今年減完以後我們達到體育署要求的標準，不會再減。第二個就是我們鼓勵這些教練去考正式的專任運動教練，我們會開 43 個缺，目前這些約聘僱的教練或是代理的，可能大概 50 位左右，我們鼓勵他變成正式的。正式的運動專任教練一個月月薪是 4 萬 1,765 元，約聘僱才 3 萬 4,000 元，所以這是一個很好的機會轉成正式的。我覺得這個是對他們來講應該是一個最好

的改成正式的機會，不要再戀棧，我現在就是約僱的教練，我覺得這是大家要去思考的。最後對於這些超額的教練，體育班今年裁掉是新生這一班，舊的譬如說國中還有二年，他還可以帶二年，國小他還有一年或二年，他還可以繼續帶完，我覺得這個是對他目前這二年是不會影響。但是我們鼓勵他去考正式的，因為你如果是排球的，我們開排球正式的缺，你平常是約僱的，你如果考不過別人，這個也講不過去了。所以我們必須講的是，我們鼓勵他們去考，這是一個最好的轉正的機會，我必須要在這邊特別跟議員報告。

黃議員文志：

謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員，接下來我們請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

我對教育局有三個問題，第一個是我去年到早療中心參觀，在社會局的早療中心，我發覺整個高雄市還是有亟需早療的人，可是他仍然在排隊。年紀是從2歲以上到5歲學前，教育局有學前的特教班，現況整個學校大概是三十幾個班級，我覺得在早療中心空間有限之下，整個高雄市早療人員跟整個學前人員的規劃，我覺得教育局應該可以增加學前教育的特教班。局長，你應該是去思考這一塊，因為排擠的人數還算很多，所以現況三十幾班，我還是呼籲教育局應該要多開放學前的特教班。你如果多開放幾個班，我想就可以紓解，而且讓這些早療的人能夠得到他早療的目的，所謂早療就是越早治療越快恢復他的潛能，我想這是一個很重要的概念。如果經費不夠，可以從社會局撥經費，這個費用我都覺得應該要即刻去做的，而且對家長來講是非常重要的，這是第一個。

第二個，疫情的現況也舒緩了，我們在上個禮拜也開放八大行業，當然有相關的配套。局長，開放社區的民眾到學校去運動，我覺得應該可以思考來開放，在配套上就是怎麼去避免，現況四十幾天沒有本土型的疫情，而且連續好幾天沒有境外的。這個也就是說感染源應該在趨近於零的思考下，我覺得應該要讓社區民眾恢復他們原有的生活，特別是老一輩對於校園運動空間的開放使用，他們其實到我們服務處甚至到很多地方去陳情。已經開始跟我們陳情，我希望能夠早一點開放，局裡面應該把這樣的配套做好，我相信是社區的福音，這是第二個，我們呼籲校園的戶外趕快來開放。

第三個，局長，上次我有請小港醫院的院長、團隊，還有小港區的太平國小，把所謂空污教育融入現在小學的教學課綱，我覺得非常好，特別是在工業區的小港地區。我也要非常謝謝局長能夠把這樣的概念，他們很支持空污教育能夠融入未來小學的課綱裡面。但是我覺得這樣的概念不要一朝一夕，或者是曇花

一現而已，我們希望可以永續的下去，最重要的是空污的概念還是在教育裡面，讓小孩子從小就有這個概念。怎麼樣讓這個概念不是只有去談回饋，從基礎教育做起，我覺得這個非常好，這三個問題請局長做回應。

主席（童議員燕珍）

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我先跟議員報告早療，早療有從社會局的機構，它可能設施比較完善，再來，學前特教班可能它的器材和水療池等等，比較會有困難的是在一般小學。我們會思考就是早療真的越早做越好，所以除了社會局以外，教育局會思考在四個特教學校，我們去檢視它的場地，可不可以多做一些早療，因為特教學校是我們自己市立的，經費比較充裕，這可以去思考。在一般學校的學前特教班，你要叫他去做很多早療的措施，可能不容易，因為他不夠專業，這我必須這樣講，他教學很好，可是不見得夠專業，這個讓我們去整個通盤規劃。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，我必須要強調這個特教其實就是「有教無類」這四個字。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員光峰：

所以很多一般學校都嫌麻煩，這個我必須要跟局長在議事廳裡講有教無類，三十幾班的不要做半調子，我講的概念是這樣子。因為我上次去社會局早療中心，其實一直把這個放在心裡面，我覺得學校很多老師是排斥的，也許只有一、兩個，但是都嫌麻煩，所以請局長能夠省思這個政策，多開放幾個班。

教育局吳局長榕峯：

我懂、我懂。其實我們一再強調特教就是三個規則－零拒絕、無障礙的措施、轉銜教育。做為一個老師，尤其從事特教，他必須牢牢記得這三個原則，他才有辦法去面對所有的家長和孩子的需求。越早對孩子做治療是越好的，這個是大家都懂，就是怎麼做的問題，讓我們來協助、來代表學校處理，好嗎？

第二個，校園場地的開放問題，因為最近中央疫情中心有跟教育部在研討，他們研討原來不同意開放學校的校園做為畢業典禮，現在同意了，公文是上個星期五發下來了。不受中央疫情中心管控的就是室內 100 個人、室外 500 個人的限制，所以學校可以辦畢業典禮，我們也把這個文轉下去了，包括學校也可以辦校外教學，但是他是以同一個班做同一部車為原則，因為中央願意做一個統一的規範，我們縣市政府當然會跟著去做。校園的開放，我們今天下午市長會主持疫情的會議，會做一個討論，我們原則上畢業典禮可以讓家長來參與的

時候，我們會跟隨那個時機再處理校園的開放。因為你能讓家長進來，你就當然要讓社區進來，所以先讓家長進來，再讓社區進來，我覺得這個的順序，我相信大家都能接受，學校也不會有那麼大的壓力，教育局目前的規劃是這樣。我們今天下午會請主秘去開會，去跟衛生局以及相關的局處在疫情會上做一個討論，會做一個比較明確的規範。

鄭議員光峰：

局長，各縣市有開放了嗎？

教育局吳局長榕峯：

有的有開放、有的沒有開放，台南開放了、嘉義縣開放了、台中市是開放週末；跟我們走得都一樣，甚至比較小心一點的大概是台北市、新北市。

鄭議員光峰：

局長，我是這麼想，高雄市不是「輸人不輸陣」這五個字來形容，我覺得第一時間假日開放都是一個很好的時機。〔是。〕所以我覺得無論如何都是一個效率跟一個果決的問題。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

鄭議員光峰：

其他外縣市都這麼做，一樣都是如此，為什麼還要思考我們要不要開放，局長，我覺得這個你還是要建議市長，這個是要果決的。〔好。〕而且社區，這不是社區需不需要的問題，而是現況的安全環境已經達到了，是這樣子的概念。下一個問題有關空污教育，是不是…？

教育局長吳局長榕峯：

空污教育，我想英國的哲學家史賓塞有講：跟人直接活動、跟謀生技能相關的是最重要。我想空污就是列為一、二、三、四、五，他有說什麼叫做有價值的教育活動。史賓塞講的，第一個，就是跟人直接生存相關的，空污這個就是跟人直接生存相關的。

議員，我想上次你也引薦了太平國小和小港醫院的院長來談，我們也覺得他們提出來的整個計畫是很完整的，〔是。〕我們也希望這個空污的教育做為校本課程之一，先從太平國小來推，然後他做一個 Model…。

鄭議員光峰：

對，他是一個 Model。

教育局吳局長榕峯：

然後讓其他學校來追隨。這個 Model 可以結合永續校園的整個計畫在做，我想這是有價值性的，我們願意。因為真正和孩子直接相關的，除了生理上的食

衣住行以外，很重要的，就是空污嘛！這個議題，我們希望學校能夠確實的跟他的課程來結合，做為課程的一部分。

鄭議員光峰：

對，局長，我想時間的關係，我非常的感謝局長，就是大力的支持。我覺得這個 Model 的前提，就是說下個階段是什麼？我們希望下個階段，除了小港地區有一個空污的教育基礎之外，高雄市就是一個重工業城，這一塊裡面大家講說空污怎樣去著手減量，我們就很基層的從教育裡面去著手，這是一個很重要的概念。而且我是想看到的是 second stage，下個階段教育局永續的規劃是什麼？我覺得這是我想看到的，〔好。〕這個我再跟局長來做討教。我覺得還是要謝謝局長對這一塊的支持，對高雄市這個城市空污教育的付出。〔是。〕局長，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

鄭議員光峰：

時間的關係，我講到另外一個問題，就是空大。對於空大，我比較想要強調的是現況的長照 2.0。長照 2.0 在長照教育和所謂的照護員的課程，我覺得在照護員的課程裡面，有一塊是空大可以來發揮的，特別空大是和很多像小港醫院可以來做這樣的結合。我當然要恭喜校長的連任，這是眾望所歸，但是我在這裡也想說，在所謂的技職裡面，所謂的照護員政策，覺得空大有一塊課程是可以開放出來。因為我覺得這一塊，包括現況如果未來長照保險法通過之後，所謂的照護員人數其實是非常多，這是第一個。

第二個，未來很多的家屬（女兒、兒子、媳婦），其實未來他們要照顧自己的家屬的話，他們對這一塊照顧的概念，即便沒有去當照護員，我覺得他的需求也有。所以我想這樣的一個基礎班，在空大其實是可以落實的。校長，這裡我想讓你先去規劃，我覺得這一塊不管是經費也好，或是怎樣的課程也好，我覺得因為隨手可得的資源很多，校長您的能力沒有問題，一定是可以把這一塊規劃好。

最後一分鐘，我還是要替藝文界來做一下陳情，我想這次的疫情裡面，局長您辛苦了！其實觀光界和藝文界是受創最深，這兩塊其實受創最深。我看到這個資料，你們給我的資料，進駐文化園區館店家提供 109 年 2 到 6 月，為期 5 個月減收 50%的租金，我都覺得不收那個 50%也沒關係。因為根本也沒有什麼收入，他赤手空拳進來，原有的就是他的技能、他的生財工具，所以我覺得這個沒有涉及到違法、主計的問題，我都覺得通盤檢討還可以再比其他更好的優惠。我遇到了很多藝文界的同仁，他們的確是非常苦哈哈，而且最無奈！他

們在轉型過程當中，其實也是最無助，而且最沒有辦法的！所以局長這一塊是否可以再回應？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

剛剛議員所提到對進駐文化園區租金減半，指的是進駐文化園區的商家，對於藝文團隊，是他們在取消的時候，我們是完全免費的就讓他取消了。而且設籍在高雄的個人和團隊，如果他在原場地，後來延期要再表演的時候，我們會再一次的給他減半的租金，這是對於兩個不同團隊不同的作法。但是，不管是廠家或團隊，其實他需要的是演出的機會；需要演出的機會，就需要場地，然後他需要觀眾和參觀的人潮；對商家，接下來的是補助。所以文化局在紓困和振興，就依照他們的需求做了不同的策略。如果有機會，我們再跟議員報告整個詳細的細節，有一整套的系統。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝鄭議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請林富寶議員質詢。

林議員富寶：

我首先請教教育局吳局長，記得您剛到任時來過我的服務處，我也有表示哀兵政策，事實上偏鄉的教育和資源問題真的很差，你也是很認同。有一天我參加了人本基金會的一個記者會，我才知道正興國小有一個很不適任的陳老師，他想要參加杉林國小的教師甄選。我向局長報告，記得在十幾年前杉林國小也有一位老師，坦白講，他連他學生的生理問題都沒有辦法去處理，甚至學生還大號在教室裡面，所以我會想為什麼我們偏鄉真的真的就這麼可憐嗎？一定都要收這些不適任的老師。可是就我所知，這位陳老師已經被人評會召開過多次的記者會了，但是正興國小並沒有處理。記得上一次我有提到的溪埔國小，溪埔國小也是不收，把他推回正興國小，這次又要從正興國小轉到杉林國小，幸好老天有眼，阿彌陀佛！讓杉林國小接到這個訊息，所以當天家長會所有的家長和學校全數都否決掉。我記得是在 12 月 4 日或是什麼時候召開的，到現在已經兩個多禮拜，他們已經呈報給教育局，教育局現在還沒有確定回復學校，肯定這位老師不適任在杉林國小。事實上，到現在都還沒有收到公文，杉林國小家長會的家長們，包括校長、老師，大家都很緊張，所以要拜託局長，杉林國小的人評會已經開過了，科長是哪位？請科長回答一下。有收到嗎？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局特殊教育科施科長玉權：

這個部分我們有收到了，由教育局來召開介聘小組的會議。

林議員富寶：

你們要回文給杉林國小嗎？

教育局特殊教育科施科長玉權：

目前會議紀錄在簽辦中，我們會儘快。

林議員富寶：

好，快一點，否則他們沒收到會緊張。〔是。〕局長，拜託一下。十幾年前是杉林國小，今年又是杉林國小，你知道上次的小孩有多可憐嗎？他連他的生理都無法處理，大小便都沒有辦法處理，但是他最後一直撐一直撐。這次的這位老師，我有看過他的經歷，說真的，你們又要把他踢出去，正興國小說輔導有成，輔導有成怎麼會把他踢出去呢？我覺得很奇怪，局長，對不對？既然家長會已經向你們反映了，你說你們輔導有成，輔導有成就留在正興國小就好了啊！為什麼還可以請假 150 天？每天都請假，這怎麼會公平呢？這位陳老師在 2018 年 11 月你們就重啟調查，你們也認為這位老師不適任，但是學校也沒有把他解聘。你說輔導有成效，你們相信嗎？既然輔導有成效，怎麼會叫他請假？為什麼輔導有成效，正興國小還要把他踢出去呢？我覺得這真的很矛盾。我覺得學校和教育局應該要有作為，應作為而無作為，那是有刑事責任的，如果你們再無作為的話，不知道又要輪到什麼時候哪一所學校了，要等到他退休嗎？

局長，如果你們不處理陳老師的問題的話，不管陳老師在哪一所學校，家長也好，學生也好，他們是很痛苦的，如果你看過他罵小孩的紀錄，小孩已經是特殊教育的學生了，你罵他笨、痴呆，你不是比他還痴呆、還笨嗎？你明知道孩子是特殊教育生，本來他們就比較弱勢了，老師還要罵他笨、白痴，那陳老師不就變白痴了？還有一種更恐怖的，他還跟家長說，我們的 IEP 個別教育計畫沒有用，要買他賣的一瓶 2,000 元的果汁才有效。局長，這你應該都有了解吧！我覺得正興國小不要再騙了，也不要再掩護他了，說輔導有成、有成效，拜託一下！你們要有作為。如果學校不願意處理的話，教育局不是有一個專審會嗎？是不是專審會可以重啟調查？請答復？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝林議員關心杉林國小及正興國小的陳老師調任案。我從四個部分向說明。第一個，按照現行的教師法，如果老師是因為教學不力，學校要經過觀察期、輔導期，在這個狀況下，教育局沒有辦法介入，因為他輔導有沒有成效，

是學校必須要告訴我們。因為這位老師，申請延長病假 4 次，所以他輔導的期限一直拖、一直拖，拖到最近學校來公文告訴我們說輔導有成效，這是第一個，在這過程中，教育局無法介入。第二個，因為學校認為他輔導有成效，我們也去函給教育部請示，問這位老師可以參加介聘嗎？教育部說為了確保老師權益，可以。第三個，所以這位老師就參加了市內的介聘，但是杉林國小表達拒絕的意思，我們收到了，所以我們在 5 月 21 日發文了…。

林議員富寶：

5 月 21 日發了嗎？

教育局吳局長榕峯：

剛我們科長查了，在 5 月 21 日發文了，所以確定這位老師留在原校，這個是目前的狀況。我也在前幾天去找校長並請教他，學校說輔導有成效，教育局將來會調他的案子來看，輔導有成效是從哪些狀況來說，我們會審視流程，這是教育局可以做的。第四個，因為這個案子，監察院也數度的關注，我們副局長也帶隊去監察院，同樣這位老師也去跟監委陳情，說我們剝奪他教學的權益，所以連監察院都在查這個案子，我們還是依照教師法的程序來處理。上一次人本基金會要開記者會的時候，教育局真的沒有辦法解釋清楚並告訴他們，學校一旦認定他輔導有成效，教育局沒有立場介入。

林議員富寶：

教育局不是有一個專審會嗎？

教育局吳局長榕峯：

專審會只能針對不適任教師，是已經不適任了，但他這個是教學不力，和家長的溝通上有狀況，所以學校列入觀察輔導。

林議員富寶：

他的證據很多，我們有一條規定，他在私下販售東西，就是不適任。〔有。〕我們一共有十幾條規定，他有在推銷，教育部函釋不適任教師共有 11 條規定，其中有一條，於教學輔導、訓導輔導或處理過程中，採取消極不作為；他消極不作為啊！局長，他真的消極不作為啊！孩子想要去上廁所，他不願意帶他去，只幫他包尿布，這是他的消極不作為。還有他推銷產品，果汁一瓶 2,000 元，還批評我們學校 IEP 的計畫沒有效，並跟家長講，這是一個很明顯的行為。正興國小都很有側隱之心，每位老師都不願意得罪人，所以他們不願召開不適任教師的會議，所以他們輔導有成。既然正興國小不願意當壞人，教育局是不是應該有所作為？我們重審，從專審會重新啟動調查，可不可以？

教育局吳局長榕峯：

學校必須說學校無能力處理，我們專審會才可以介入。

林議員富寶：

這樣嗎？

教育局吳局長榕峯：

如果學校堅持他是輔導有成效，教評會不解聘，我們就沒有辦法介入。

林議員富寶：

局長，要多用點心。一樣都是正興國小的老師，大家都不願意接收，大家想說一直拖，拖到他可以退休，那個我很有經驗了。局長，你也很有經驗，大家都一直拖，拖到他可以退休，對不對？我們是不是可以主動一點，不然不知道又有哪所學校要遭殃，這位陳老師真的、真的不適任，溪埔國小也不要，大家都不要，你去想想看。

接下來是旗山國小風雨球場的問題，我已經提出來很久、很久了，我想地目變更進度已經沒問題了，但是我那天問校長，他說應該是教育部國教署跟停車場包商，大家有一種默契，拜託學校先不要送計畫，因為他們合約的問題，這個問題，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

旗山國小的這塊用地，教育部在去年 11 月 19 日已經答復了，他們同意無償撥用。我們請都發局提供它有無妨礙都市計畫證明書，所以我們在 12 月 9 日請旗山國小把這個證明書和一些相關資料，包括撥用的計畫書，我們函報地政局辦理無償撥用，最近無償撥用應該可以辦得出來。

林議員富寶：

可以吧！偏鄉大家有風雨球場，只有旗山一個區、一個中心，我們那邊的年輕人已經講三、四年了，因為地目的問題沒有辦法解決，當初教育部要出租這塊地，還好我召開記者會質疑教育部一年有缺 84 萬嗎？所以教育部才踩煞車，後續還有訴訟。但是後來還有租給人家當停車場，我問學校為什麼教育局到現在還是沒有什麼進度？教育局說因為國教署和停車場包商有一個默契，拜託學校暫時不要提出申請，有這件事情嗎？

教育局吳局長榕峯：

應該沒有，我們會去追這個流程。

林議員富寶：

應該沒有啦！

教育局吳局長榕峯：

我們先把它無償撥用過來，再來檢討後續怎麼解約、怎麼處理？

林議員富寶：

不然就是拜託旗山國小把計畫趕快提出來，我們要送中央補助嘛！市政府自己有辦法處理嗎？

教育局吳局長榕峯：

它的經費會比較龐大，如果要蓋一個風雨球場大概 800 萬跑不掉。

林議員富寶：

它是要蓋太陽能光電板的風雨球場，裡面有很多項目，所以要拜託局長，我有問校長，校長不好意思說，應該有人介入國教署和停車場合約的問題，如果教育局可以主動輔導旗山國小，有什麼困難我們私下再來協商好不好？因為這個風雨球場對旗山很重要。還有那天 23 所學校受到災損，學校的災損可以用我們的災損預備金嗎？可不可以？

教育局吳局長榕峯：

教育局會撥給他們，這一次災損教育局會處理。

林議員富寶：

沒有問題吧！

教育局吳局長榕峯：

教育局會處理。

林議員富寶：

我們自己有災損準備金。

教育局吳局長榕峯：

我們有。

林議員富寶：

謝謝局長。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天上午登記質詢的議員全部發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續進行教育部門的業務質詢，現在我們請登記第一位發言的林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

高雄一直是一個體育的大市，歷次的一些國內賽或者是國際賽，都算是一個得牌重點的城市。我們其實知道這樣一路以來高雄市在體育的發展上面都很支持，那也都很努力希望讓這個環境更好，但是我們發現說有一些場館損壞、制度問題，我希望來這邊跟運動發展局就教。其實我們看到這個場館損壞，常常

發現一些老舊、漏水或者一些設施不足的問題，譬如說以相片來說，可能跑道上會有一些這種破損，再補上去，下雨來的時候會變成腫脹的感覺。有一些地方是漏水，鍋爐損壞或者是一些地板會潮濕等等，其實這些問題每次我們在接到陳情，要進一步去做會勘修繕的時候，常常聽到一句話就是說預算不足、錢不夠，往往就是可能稍微這邊挪一點那邊挪一點，挖東牆補西牆，我認為根本就緩不濟急。其實這樣，進一步犧牲的是運動選手的訓練品質，更進一步會影響的是未來替城市爭光的成績，自然而然就不會有優秀的選手對高雄的運動環境充滿期待，之後他們開始選擇出走，出走去哪裡呢？可能現在資源比較多的桃園、新北、台北市去。

我們在上禮拜已經有就教，就是中學運動會的補助部分，現在場館的問題也是一個讓這個運動環境，可以改善、可以更好的一個做法。因為有一些孩子他們選擇離鄉背井，去到外縣市去實踐夢想，但我們都知道過程充滿辛酸，甚至可能因為可能在訓練過程，他們覺得好像沒有獲得很好的成績，或者遇到挫折、瓶頸，家人會不捨，是有很多故事是不為外人所知的。也因為政府常常因為經費的不足，少了政府的支持，很多時候運動選手的家人，他們就會勸運動選手說，好了啦好了啦，不要再訓練了，不要再練了，你們就是乾脆回家來，不要再追求這個夢想了，回家來好好混一口飯吃。所以為了現實，都會選擇溫飽，放棄訓練。

所以在這種惡性循環的狀況之下，運動員撐不住的話，而選擇放棄，那之前不管是地方政府或是國家給予的資源的培育，都是顯得浪費，這些預算、資源就是國家的損失，我想根本還是經費的問題。我去跟運動發展局調資料，從 106 年、107 年、108 年，我們從資料發現高雄市有 65 處場館，不管是租用或是委外都有一些收益，分別都有收到 3,000 萬元至 7,000 萬元不等，但是支出呢？以 106 年來說，就要支出到 1 億 5,000 萬元，短差 1 億多元；107 年要支出到 1 億 6,000 萬元，短差 1 億 3,000 萬元；在 108 年要支出 1 億 6,000 萬元，短差將近 9,000 萬元。所以我們把短差加起來，其實整個高雄市因為場館收入加上支出，扣完之後整個總短差達到 3 億 4,000 萬元左右。

我們進一步去調閱這幾年的預算發現，每一年高雄市的場館的水電、設備損壞維護的費用，一年大概是 982 萬元。所以依照 106 到 108 年來說，總計是 2,900 萬元，如果扣除剛剛的短差的話，大概還是短差 3 億多元，就代表說當我們發現場館的設施不足的時候，我們永遠就只能用公務預算的部分經費來做修繕，往往是沒有辦法真正達到場館改善的需求，所以我想這是一個制度問題。如果整個場館的維護經費是一攤死水的話，我認為就會造成整個運動環境惡性循環，對運動員來說，對市民使用來說，都是一項沒有保障的做法，甚至是整個

運動環境最大的阻礙。

所以我想請教運動發展局許局長，我們看下一頁，這些都是收支不平衡，會造成運動品質受影響，所以我主張是不是有什麼方法，類似成立運動發展基金，讓收支可以達成平衡。從根本制度來解決，務實來解決，讓整個場館的收益跟支出可以達到平衡，可以達到環境維護最有效的發揮。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

林議員，這個意見非常好，其實運動發展局在改制之後，改制那個時候同時有提一個高雄市運動發展基金收支管理及運用自治條例，這條例有經過審議通過。但是這個基金的性質是屬於作業基金、循環基金，它的來源是屬於市府編列專款撥入，另外就是有捐贈，有其他票券的收入、場地的收入。但是這個基金是一個循環基金，它的母金永遠要保持那麼多，所以一定要在我們收入的狀況非常穩定，場館的營運達到相當能夠自給自足的程度之下才可以啟動。所以這個基金它裡面的條例也規定，要等到啟動時機成熟的時候，我們要奉市府核准才能夠正式實施。目前因為我們的場館的委外營運才一部分，所以它的收入非常有限，我們目前的估算是沒有辦法達到平衡的狀態，所以目前還沒有啟動這樣一個條例的正式啟用，謝謝。

林議員智鴻：

是不是可以這樣講，就是其實已經有法律的支持在，但是因為收入還沒有辦法穩定，所以你沒有辦法啟用的意思？

運動發展局許局長文宗：

是。

林議員智鴻：

比如以這個數據來看，高雄國家體育場的收入大概都有 600 多萬元、500 多萬元的收入，那支出達 3,000 多萬元，澄清湖棒球場也有 900 多萬元的收入。當然在 108 年可能是因為沒有球團的關係，107 年也是，所以只剩 200 多萬的收入等等，其實我看一些主要的場館都有固定的收入。所以代表說有一些包含鳳山運動園區開始委外去經營，都有一些固定的收益，是不是就儘速讓這個基金朝啟動的方式？趕快讓這個基金啟動，未來不管什麼場館需要進行維護，就可以用這個基金來做運用，甚至這個基金可以有很多用途，它可以用群眾募資、企業捐贈的方式。未來除了是場館維護以外，它多用途可以去幫助一些運動選手，把他打造成明星化，讓運動不只是運動，而是一種產業，讓整個高雄運動的環境成為產業化，成為更多運動選手喜歡熱愛來高雄，發揮運動的空

間。可不可以？

運動發展局許局長文宗：

可以，特別跟林議員報告，我們目前已經委外成功的鳳山運動園區，現在才點交了第一期有三個場館，可是我們經過核算之後，就這個館來說已經可以平衡，這個館區移交之後，我們每年可以節省我們營運的資金是 2,100 多萬元。另外我們 10 年有 6,300 多萬的土地租金的收入，還有前 3 年也有總共 125 萬元的開發基金的收入。所以將來我們會儘快把重大的場館，採取促參委外的方式，我們就可以逐漸達到平衡的一個情況。

林議員智鴻：

希望如果可以的話，今年趕快提報計畫就儘速上路，謝謝局長。

運動發展局許局長文宗：

謝謝。

林議員智鴻：

本席一直關注我們鳳山很重要的鳳翔國中二期校舍工程的問題，要就教教育局吳局長。我們去年在跟你請教鳳山鳳翔國中的學區，它是新興發展社區，因為人口不斷的遷入、房子不斷地蓋，那裏又有總量管制，造成有些住在學校門口的學生，不能就近就讀的現象。因為總量管制的關係，所以勢必二期校舍工程，它是非常重要去解決總量管制，我想請教吳局長，現在的進度到哪裡了？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝林議員，謝謝你關心鳳翔國中校舍的事情。當然，按照現在來報名的學生數，鳳翔國中校舍確實不足，因為我們核定它興建三層樓的建築物 1 棟共 12 間，包括普通教室 9 間、專科教室 3 間、廁所 3 間、樓梯 3 座，以及綜合活動中心 1 棟，我們委託海洋局代辦教室的部分，因為海洋局有工程人員，所以我們拜託他代辦。

林議員智鴻：

請海洋局辦理教育局的業務？

教育局吳局長榕峯：

是，因為我們的工程科負責太多學校的建築物，我們撐不了那麼多，我們請相關工程科的單位來支援，目前來說在今年 5 月 5 日已經簽訂了代辦協議書，現在正在辦理設計作業中。

林議員智鴻：

今年前半年設計作業會好嗎？

教育局吳局長榕峯：

已經在跑了，我們整個計畫期程會到 112 年應該可以做完。

林議員智鴻：

所以明年就會動工嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以，沒有問題。

林議員智鴻：

明年度預計編列多少預算來進行？

教育局吳局長榕峯：

目前總共是 6,908 萬 6,000 元。

林議員智鴻：

所以這些都是自籌？

教育局吳局長榕峯：

自籌、自籌。

林議員智鴻：

全部自籌？〔對。〕所以明年就會動工？

教育局吳局長榕峯：

沒有問題。

林議員智鴻：

OK，明年動工預計要花多少錢？

教育局吳局長榕峯：

那要看工程進度。

林議員智鴻：

所以就是 112 年以前…。

教育局吳局長榕峯：

工程是一期一期做到哪裡付款，譬如到 25%或 50%，我們會付一部分的錢，預算沒有問題。

林議員智鴻：

謝謝局長，我代替地方上的家長們向你說聲最誠摯的感謝，謝謝局長。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

林議員智鴻：

我們希望可以如期如質來完成，解決地方的問題。再來，剩下一點時間，我想要來探討現在高雄的一些文化現況。我們知道在黃埔新村用以住代護的方式

是屬於階段性的做法，希望眷村得以保留。我們也看到其他的縣市有許多很不錯的成功案例，先不論它是不是眷村，它是一些老舊房舍保存的再造，像台中的光復新村。每到假日就是滿滿的人潮，大家去台中玩一定要去光復新村看看，那裏被保留之後，成為文創市集是什麼樣的樣態。再來，台北的四四南村都是一個很成功的案例。接下來是台南藍晒圖文創園區，都是大家去台南一定要去玩的地方，還有 321 巷藝術聚落。當然，我們高雄最成功的就是駁二藝術特區，這些都是因為一些歷史的場館把它保留下來之後，成為一種文化新的商業模式，我也認為很希望這樣的模式可以在鳳山可以好好來發展。

接下來，這是黃埔七村的現況，它也是整個軍事空間再造，兼具整個歷史演進的七村，它的位置在哪裡？就在陸軍官校後面的鳳凰山山腳下，一個很棒的黃埔七村，我希望未來文化局在整個眷村的保留過程，在朝商業化發展上列為一個考量的事項，讓地方的發展可以更繁榮。

另外近期比較大的一件事情想要跟文化局做一個討論。主席，我可不可以多 2 分鐘，可以嗎…？衛武營在 1930 年代的時候，它是日軍在高雄成立的軍事要塞，是做軍事物資、戰備武器的儲備場所；在 1950 年代的時候成為新兵訓練所；因為 1979 年的軍事會議，它裁定不要做軍事用途，所以民間開始倡議成立公園；現在衛武營是一個國家級的藝術中心，也是居民休閒、運動生活空間。它的綠地和歷史營舍是現在周邊居民和運動朋友們最大的記憶，最近國防部軍備局要進行招商，在地方上開始有很多人擔心，這些既有歷史會不會因為招商而消失…。

主席（童議員燕珍）：

好，延長 1 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。當地民眾擔心會不會因為要招商，變成這些營舍都要拆掉，綠地會消失、這些營舍的記憶都會消失掉。我知道去年文化局有做一個評估，說這些營舍不具文化資產的價值，但是單看這個建物我覺得很可惜。因為衛武營是整體整個鳳山、高雄軍事發展重要的基地，所以是不是可以重啟評估，讓這個文化資產進行最大的保護，甚至有沒有什麼溝通的方式？我知道明天軍備局就要在高雄召開一場細部設計的座談會，所以它將是決定未來整個衛武營命運的走向。所以是不是請文化局，重新啟動做文化資產評估，避免這些歷史的營舍因此被破壞殆盡，變成綠地也沒了、記憶也沒有了。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於這個案子我們查了一下，誠如你所說，你也知道在去年的時候，國產署因為要後續的都市計畫跟開發，有請文化局審過，那時候的審查總共有 14 處。其中審查了 7 棟，當時那些房子還沒有達到 50 年，所以沒有做文資的審查，7 棟審查是包括它的配電室、平台、廁所，那時候專家小組的審查是不具文資。你剛剛建議能不能重審，通常在文資法規上不會一案重審，但是如果我們跟文化部溝通之後，他有意願保留你說的那幾棟建築，我們是樂觀其成。

就我所知道，他們在 109 年就是今年的 3 月 6 日跟 5 月 6 日，分別開了二次都市計畫委員會，委員會是針對這個區域的規劃，有考慮到這個地方太過沉寂，在黑夜的時候人潮及整個的活絡都不夠。目前我所知道的是他們要導入商業活動和住宅使用，但是有一個前提是要配合衛武營整個基調，還有藝術公園的基調來發展。但是我們也會把這個意見給國防部和軍備局相關的單位，因為我們自己不能一案二審，但是他們願意要保留，或是從那邊提過來的時候，我們會來積極進行。〔…。〕是，我們會把這個意見轉達，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員，接下來我們請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

首先，這個之前有議員有質疑過《高雄 100 年紀事影片》，就是記錄過去高雄 100 年來，高雄命名這 100 年來，文化局長，這個跟你比較有關係。大家會質疑這 100 年來到西元 2020 年，為什麼這 100 年的紀錄影片裏面，看到過去很多高雄的不管發展也好、各種建設也好、各種災難也好，高雄從一個海港城市變成一個重工業城市，到現在變成一個宜居城市，甚至現在是越來越幸福的城市，這樣的整個影片裏，我想問局長，這個影片有多少分鐘？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

報告議員，這個影片有 5 分鐘。

康議員裕成：

好。我們知道因為之前有議員質疑過，這 5 分鐘裡面我看到很多高雄進步的過程，也看到高雄不斷的蛻變，偶爾會有一些災難，我們如何克服災難，讓整個城市又復健起來。但是有議員質疑為什麼獨獨缺了去年跟今年，也就是 2019 跟 2020 這兩年，韓國瑜市長主政的這一年半，竟然在這 100 年的 5 分鐘影片裡頭缺席了。所以有人就下註解，是不是沒有政績，所以你不知道該放怎樣的影片，也有人說這一年半空白了嗎？也有人說完全沒有畫面，是不是這一年半是一片空白，沒有畫面、沒有政績，是文化局自己認證了這樣的結果。

面對很多這樣的質疑，我相信你也回答過了，那你的回答，當時我記得在新聞稿看到，你是說篇幅不夠，時間不夠長。所以我們很遺憾的是，韓國瑜主政的這一年半裡，過去 100 年重要的紀錄片，這個影片竟然是沒有韓國瑜市長。市府在空轉嗎？也有人這麼質疑，所以我現在要問局長的是，如果再給你多 2 分鐘，從 5 分鐘變 7 分多鐘，你要放什麼進去？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員給我這個機會說明，其實有三個論述…。

康議員裕成：

你只能用 1 分鐘來回答，你要放什麼就好了。

文化局林局長思伶：

好，我很快說明，本來我們後面其實還有事件，因為會出書。就是中華路的填平，還有青海路的陸橋這兩件事情。但是我們在開會的時候有考慮…。

康議員裕成：

中華路地下道的填平工程跟青海路青海橋的拆除工程。

文化局林局長思伶：

是，但是我們開會的時候有討論可以再等一下，因為是百年關鍵事件，歷史是需要一點時間的醞釀，而且我們非常清楚…。

康議員裕成：

可以放 6 月 6 日的大事？

文化局林局長思伶：

非常清楚，我們沒有要…。

康議員裕成：

你是等著放 6 月 6 日的大事嗎？那也會是高雄 100 年的大事。

文化局林局長思伶：

如果發生大事，那是後來的人來放，因為關鍵的事情要有日期。

康議員裕成：

我沒有說 6 月 6 日結果怎樣，但是 6 月 6 日絕對是高雄 100 年的大事，也是台灣的大事。

文化局林局長思伶：

還有我們不是每一年選一件。

康議員裕成：

好，能呈現什麼，你剛剛只講了兩個，一個是中華地下道的填平工程，一個

是青海路青海橋的拆除，然後整個路面的通車。很可惜！因為這個也是花媽市長之前規劃的，只是在最後一段由你們來執行完成的。所以如果這算是高雄重大的建設的話，其實它跟鐵路地下化就有關係了，因為這兩件事情都跟鐵路地下化有關係。但是我們影片裡也有鐵路地下化，所以你如果再增加這兩個，我是覺得很可惜，因為還是前朝所做的，不是韓國瑜市長所做的。它又跟之前影片裡，本來就有呈現的鐵路地下化，又是一樣的事情，所以我覺得你這樣的回答，我覺得不滿意。你可以再想一想，如果再給你加 2 分鐘，你要放什麼進去。放進去是要能夠證明韓國瑜市長真的有做事，放這 2 分鐘是要讓人民知道，這不是延續前朝的任何一個建設，我覺得這才有意義。不然 6 月 6 日之後，你可以放 6 月 6 日的大事紀，它不管成功或失敗，它就是高雄的大事，我覺得這個也是可以放的。會放這個嗎？請回答。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

報告議員，關鍵事件的選擇，不是由我來決定。但是有一個我要澄清，我們不是在做市長的政令或政績的宣導，是在選高雄市…。

康議員裕成：

我沒有說政績啊！

文化局林局長思伶：

所以有關於你強調是不是韓市長任內的政績，我們不會這樣去考量，一定從這個城市百年來，對於民眾大家知道前面有好幾件事。

康議員裕成：

那表示這 1 年半對城市百年來的進步跟記憶是 nothing 的，你剛剛的回答，你的意思就是這樣，雖然它不是政績，但是它就是 nothing，因為你弄不出東西來，端不出任何東西來，好，不再跟你爭執了。

接著我們看下一個 PowerPoint，局長你去過這裡嗎？旗山車站，後來我們改為糖鐵故事館。你去過嗎？它是一個有故事的地方，本來這個要被拆了，後來被保留下來了。保留下來了以後，又在 2016 年的時候，把它變成了一個可以說故事，可以敘述旗山當時台糖運用火車運輸這些蔗糖或者是甘蔗，或者是其他農產品，它有當時的一個故事，所以留下來把它叫做糖鐵故事館。這個故事館當時開幕的時候是在 2016 年的 4 月，開幕的時候去的首長是陳建仁副總統，他剛好也是旗山人。所以就特別邀他來參加很精彩的開幕活動，但是昨天 5 月 24 日陳建仁副總統已經不當副總統了，副總統已經不當副總統了，你知道怎麼樣嗎？都被拆了。我昨天去那裡，就覺得很奇怪啊！就是陳副總統照片拆

了，所以我想問你，為什麼？它是不是一個常設館，先回答我的問題。如果是常設館的話，為什麼外面很多呈現整個故事的來龍去脈，它會被拆了，我待會給你看照片。所以我很訝異，因為是昨天才發現的。請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

這個建築物不會被拆，如果議員指的是裡面…。

康議員裕成：

不是說房子拆，是說策展的參觀東西被換了。

文化局林局長思伶：

因為我們剛好要換新的策展。

康議員裕成：

換什麼新的策展？

文化局林局長思伶：

就是時間到了之後，會做新的策展、新的規劃。

康議員裕成：

內容是什麼你說啊！

文化局林局長思伶：

新的策展的內容我們…。

康議員裕成：

新的策展的內容是什麼？

文化局林局長思伶：

就是有關糖鐵故事的歷史，原來有一些策展的東西會舊掉，就要重新再換，換的時候會做一些更新。

康議員裕成：

所以我給你看下一張照片，你知道你拆掉的東西，是花了一千多萬的公帑去做的，上面的照片是 2016 年 4 月 2 日陳建仁副總統去的照片。下面的照片，你看空蕩蕩的，都被拆了，把那一千多萬公帑所布置說明故事的展覽，不見了。你知道還放了什麼東西進去嗎？所以我請問你，這個審計不用查嗎？當初花了一千多萬的公帑設置，而且它是常設館，你又講不出它將來要換什麼內容？那還沒有換過去的時候…，怎麼你剛剛的表情說你不知道拆了，你的表情就是說，怎麼會有這種事情！

文化局林局長思伶：

我剛剛嚇一跳，以為是那個歷史建築。

康議員裕成：

歷史建築不可能被拆，市府不會做這種無聊愚笨的事情，但是裡面的東西真的被拆了，你再說明一下。

文化局林局長思伶：

就我知道的簡單地回答，策展的細節、細目是有一本計畫書，另外裡面還有一些硬體的設備是要保留下來的，目前在舊鼓山國小完成，它也是一個文化景觀的…。

康議員裕成：

我再請問你，通常一個常設館，以這個來講三年就拆了，正好整整三年。請問怎麼一回事？2016 到 2020 四年。

文化局林局長思伶：

我從文資同仁的資料，當年設的時候，就預計是三年以後要一段更新。

康議員裕成：

那要更新什麼？

文化局林局長思伶：

就是更新裡面策展的一些…。

康議員裕成：

它現在是整個外面的故事全部都拆了，我感覺本來的策展被你撤掉了，現在變成「撤展」。如果是一個常設館，會做這樣的解釋嗎？所以請你一定要搞清楚到底是怎麼回事。

文化局林局長思伶：

就是這個展，它原來三年之後就會換展，很多的常設館它也會對資料做更新；有關細節，我答應議員去了解一下再跟你報告。

康議員裕成：

我覺得這個是很重要的事情。

文化局林局長思伶：

它不會拆得空空的，留在那裡。

康議員裕成：

雖然那不是我的選區，但是昨天看到真的是嚇一大跳，怎麼會這樣做呢？

文化局林局長思伶：

那是很寶貴的地方。

康議員裕成：

而且這個是開幕的那天我也去了，去了很多人，包括在地的議員也都去了。昨天看的時候嚇一大跳，你知道裡面還設置了扭蛋機嗎？

文化局林局長思伶：

之前為了要行銷，讓小朋友去參觀就有設計。

康議員裕成：

扭蛋機，你要表達的是什麼？

文化局林局長思伶：

當時他們設計的時候，是要吸引更多的人潮。

康議員裕成：

現在空間要給特定的廠商用嗎？

文化局林局長思伶：

不是。

康議員裕成：

所以已經有超商了嗎？或是到底是誰策展？

文化局林局長思伶：

就還是一個策展，就是像這樣的糖故事策展的更新展，但是有一些需要保存的物件，現在我們移到舊鼓山國小的大禮堂。所以我們其實正在規劃讓旗山整個變成一個園區、一個帶狀的。

康議員裕成：

局長，你看我從剛剛高雄 100 年的影片來說起，我們很遺憾的是最後的 1 年半是空白的，就是因為有這樣的心態，你會造成那 1 年半是空白的，100 年的最近這 1 年半是空白的。然後又對於我們這個常設展，已經花了一千多萬的公帑所設置的東西，竟然昨天不見了，我就覺得很訝異，包括你自己的表情也是很訝異，所以怪不得我們 100 年的影片裡，你無法呈現任何東西，這是我們覺得很可惜的地方。

文化局林局長思伶：

議員，不好意思！我剛訝異是以為是那個歷史建築，所以我們大家都非常訝異，但是策展這一件事情，就是每一個常設展在日子夠長的時候，是需要有一個新的展…。

康議員裕成：

你是講哪一個策？捲舌或不捲舌？策展或是撤展？

文化局林局長思伶：

策展。

康議員裕成：

撤嗎？捲舌嗎？

文化局林局長思伶：

策劃的策。

康議員裕成：

策劃的策或撤掉的撤。

文化局林局長思伶：

不是把它撤掉。

康議員裕成：

要講清楚，有捲舌、沒捲舌差很多。

文化局林局長思伶：

對，因為這樣子我們才能讓來過的民眾願意再回來，我們一起來努力。

康議員裕成：

請不要扼殺文化。

文化局林局長思伶：

是，一定的。

康議員裕成：

請不要讓整個高雄的文化在你們任期內扼殺掉，真的很可惜！

文化局林局長思伶：

這一定不會的。

康議員裕成：

真的很可惜！最後，這是市長在他的罷韓答辯書裡，他把他的 15 項政績拿來做答辯書的理由，十幾個理由裡其中有一個就是推薦了這麼多本書，做為是他的重要政績。我們看一下政績就是一定要有一定的效果跟成績，這些數字是引用自你的業務報告那一本。你看看投稿人數一路往下滑，投稿人數就是說你看了這本書以後，你對他有什麼意見、有什麼心得來分享。所以心得分享的投稿數，從第一本在去年 2 月那個時候有 191 則，到了上個月，我先不要講 4 月這個部分，上個月（1 月），到 1 月才 21 則，最近一個的統計數字是 6 則，看這個統計數字是一路往下滑。

對於推薦好書很有美意的政策，又當為是你的重要政績的時候，可是我們看到這個投稿數是越來越少，也表示這個政策或者是不算政績的政績，是不受人民所期待及推薦，甚至心得都懶得告訴你。這樣也能夠做為你們答辯書裡的重要政績嗎？它是一路往下滑，數字都是引用你們的業務報告，沒有一個數字是錯的，但是看這個圖表一路往下滑，這是你們的政績嗎？在你們罷韓答辯書裡列為重要政績，你好意思說嗎？一路往下滑。如果一個政策受到歡迎的程度是一路往下…。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝康議員裕成。接下來，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

運發局長，我跟你比較少接觸，在前陣子有機會遇到你的時候，我跟你提到長期以來一直很關心澄清湖棒球場整個的營運，怎麼樣讓占地這麼大的一個硬體，有適當的活動，甚至能夠有效地去經營？之前的程局長在的時候，其實我們都衷心的期待味全龍能夠進駐，可是很遺憾的，前幾天味全龍已經跟新竹簽訂主場的認養，不禁讓人感嘆，雖然韓市長說鳳凰飛了，現在是連龍也不來了。

程局長在的時候也曾興高采烈跟高雄市民宣布味全龍確定會來，那麼現在到底味全龍有沒有可能再認養另外一個主場，來讓澄清湖棒球場有更好的營運呢？局長，你對這件事情能不能簡單跟大家說一下？關心棒球、關心澄清湖棒球場的人，都很關心這件事情，局長能不能利用一些時間來跟大家說明一下？主席，請運發局長。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個澄清湖棒球場的 OT 委外案，其實我們是很用心在做，因為我們覺得這個案一定要委外去…。

邱議員俊憲：

局長，現在看起來就只剩味全龍有沒有機會再認養第二個主場，味全龍有沒有機會再來？因為之前的局長是說變心的是味全龍，不是我們。

運動發展局許局長文宗：

我們現在的 OT 委外案還在招標公告的期限，期限還沒有截止，要到 6 月 19 日才截止，所以目前他會不會進來投，我們不清楚，因為這個案原來就是…。

邱議員俊憲：

之前的運發局局長代表運發局說味全龍會來，這個就等於是一個空口說白話，如果按照局長現在說的，OT 案還在招標中，而不敢承諾、不敢講。

運動發展局許局長文宗：

我跟邱議員報告，前任局長會這樣講是因為這是味全龍他們自提的案。

邱議員俊憲：

是，所以現在味全龍沒有了。

運動發展局許局長文宗：

自提案就是希望來。

邱議員俊憲：

局長，現在味全龍沒有要自提案子了。

運動發展局許局長文宗：

沒有，這個自…。

邱議員俊憲：

沒有了嗎？

運動發展局許局長文宗：

自提案，我們現在的公告是因為他自提，我們才公告。

邱議員俊憲：

是。

運動發展局許局長文宗：

所以這件…。

邱議員俊憲：

簡單說，味全龍要來經營澄清湖棒球場這件事情，案子還在走。

運動發展局許局長文宗：

案子還在走。

邱議員俊憲：

沒有胎死腹中。

運動發展局許局長文宗：

案子還在走，對。

邱議員俊憲：

所以有可能澄清湖棒球場會是味全龍的第二個主場。

運動發展局許局長文宗：

對，我們從媒體、各方面得到的消息是他沒有放棄…。

邱議員俊憲：

局長，不能看媒體，新聞局長知道現在很多都是假消息，你要直接去問味全龍。

運動發展局許局長文宗：

我們有問過，味全龍現在已經確定新竹那個球場為主球場。

邱議員俊憲：

對，簽約了。

運動發展局許局長文宗：

簽約了，因為新竹的那個球場條件不一樣，他是要全新的一個第二球館…。

邱議員俊憲：

當然不一樣。

運動發展局許局長文宗：

而且將來他營運的時候，觀眾的門票一定比高雄多。新竹是全國人民收入第

二高的一個城市，所以如果以同樣條件的話，他選擇新竹是很自然，但是我們知道新竹那個球場要蓋到明年 10 月才會完工。

邱議員俊憲：

是，好。

運動發展局許局長文宗：

他的一軍來不及使用。

邱議員俊憲：

好。

運動發展局許局長文宗：

來不及使用的時候，他也提過可能會用我們澄清湖，或者其他球場做為短期合約的一個主場。

邱議員俊憲：

局長，請坐。我綜整一下你剛剛的回答。就是說味全龍要來認養澄清湖棒球場的場地，這個 OT 案還在走，沒有胎死腹中。我們期待這個案子能夠早一點確認，因為現在如果只光靠運發局來經營一個這麼大的場地，很辛苦，也沒有幾個同仁在那邊，光在那邊除草、光是管那些野狗就受不了了。

我這邊要很具體的跟局長提一個建議，不管誰執政，我覺得市政的發展是延續的，澄清湖棒球場就在澄清湖旁邊，旁邊有勞工育樂中心，也有過去遠東集團子公司曾經去經營，能夠住宿餐飲的地方，而旁邊也是長庚醫院，未來捷運黃線在那邊也會有站體。整個澄清湖棒球場，是不是能夠把它整個包括起來，整個園區把它變成另外一個運動園區來思考？這可能是 5 年後、10 年後的問題，這個要找很多的局處一起來討論。甚至裡面本來就已經在使用的，勞工局一些單位是不是要去轉移，把這些量體提供出來，不要說這個地方就只能打棒球，像世運主場館，青年局在那個地方，戶外的很多空間也可以踢足球，也可以打羽球、打網球，甚至打籃球。

澄清湖棒球場有很大的面積，可是只有一件事情就是打職業棒球而已，其他的運動是進不去的，這裡面的空間有太多荒廢在那邊。真的是要拜託運發局長，不管誰執政，不管誰當局長，我都是一樣的態度在要求，那個地方區位那麼好，未來的交通會很方便。可是要怎麼樣把它準備好，讓喜歡運動的、喜歡看職業比賽的市民，可以很方便的到那邊？這個真的是要靠很長久的整體規劃，也許我們現在討論的這些計畫是要 5 年後、10 年後才能完成。沒關係，局長、議員，我們隨時可能都會因為輪替或是選票什麼，就要離開，可是副局長以下的這些公務同仁，在這個位子都要待一、二十年的，我們應該要相信他們的專業，來替我們高雄市民做更多的規劃。

另外一件事情，最近的疫情讓很多的運動場地是關閉沒辦法使用，5 月 19 日市長有宣布 5 月 20 日開放了一些，包括中正技擊館及戶外的游泳池。可是我要拜託運發局一件事情，有一些游泳池不是運發局管的，有些是焚化爐的附屬設施，像三民中區焚化爐或是仁武的焚化爐也有附屬的游泳池，可是這些游泳池、這些運動設施開放時間，跟運發局所主管的場地開放時間是不一致的。像仁武焚化爐的游泳池，它公告是到 6 月 30 日之後再考慮要不要再開放，這會讓市民朋友感覺到場地都是高雄市政府的，為什麼會有不一樣開放的時間？身為一個運動主管機關，我期待運發局去蒐整一下，更一致性的讓喜歡運動的市民朋友，能夠準確地知道哪邊可以去？這個部分請局長要好好的研議。

另外一個，關於教育局延續到剛剛因為防疫的需求，很多校園規劃在 7 月中才開放，其實他的時間點就是這個學期結束的隔天才開放，等於就是學生還在校園的時候，我們就不進行開放這樣子的動作。局長，坦白講市中心很多人口密集度高的學校，都是附近社區居民，在下班後晚上運動的最佳去處，裡面的操場跟球場都有很多人去。從開始所謂的提前部署，校園禁止開放之後，很多人晚上是沒有地方可以去運動的，變成大家是繞著學校走，繞著公園走，因為沒有地方可以去跑步。所以 7 月的這個時間在疫情慢慢地趨緩之下，是不是能夠有機會再去做調整？

我早上也看到局長回復說，很多家長跟我們陳情反映，小孩子的成長只有一次機會，他們的畢業典禮會不會因為這個疫情，而不辦了。早上局長說，原則上是不禁止的，像有些家長聽到的是說，有些學校怕麻煩，怕有防疫的問題，有些學校就不辦了；有些校長說，沒關係！我們就是做好防疫準備來辦。局長，這個要給學校更明確的依據，校長有時候真的難為，有時候家長跟家長之間的意見不一樣，他也很難去做決定。局裡面或市府能夠有一致性的政策指示，我相信可以讓學校能夠更有一個依據，來處裡這樣子的事情。

最近因為一些政治上的因素，大家對於校園的空間，在非上課時間能夠做什麼樣子的使用，有很多的討論？包括是不是做為投開票所等等的。局長，你有你的看法我尊重，可是在這一、二十年下來，非常多的公有建築物跟空間，大家都朝向多功能用途使用。在 81 氣爆或是 731 氣爆時候，我們感受到很沉痛的教訓跟感受就是，那時災害發生的時候，是把學校當災害應變中心跟災民的收容中心。所以整個校園的空間裡面怎麼樣是可以用，是適合用的？剛剛我有跟大家講，局長在那個位子上、議員在那個位子上，不是一輩子，可是把它制度化、法制化，讓以後的人可以有更好的使用依據，所以我會建議局長，有時間找大家好好的討論到底是怎麼用？

我個人認為如果是中華民國憲法賦予台灣人民的權利，只要是公家機關都是

要全力配合，我看到的不是他們的錯，有校長認為說學校防疫，所以空間不要使用什麼的，我覺得這都是每個人在使用上有主觀的看法。可是如果這是國家賦予人民的權利，我相信學校的空間 不是一個校長說了算或是哪一個家長會會長說了算，我希望是把它法制化，把它變成不是因人而設事，這樣子對未來的使用上比較 OK。

我要替學校講一句，校園開放從過去以前都是很高的圍牆，後來把它打開讓大家可以自由進出之後，在安全上其實有一些疑慮，大家有一些討論，對學校裡面的行政人員或老師，我坦白說對他們有時候是某一種負擔。大家習慣在使用完之後，場地的維護跟清潔其實是學校很大的 loading，包括投票所。我也看過很多老師，不是罷免的投票，是一般的選舉－議員的選舉、總統的選舉、立法委員的選舉，在選舉完之後，教室裡面要花很大的力氣整理、復原。像這樣子協助國家讓人民行使權利過程之後，學校裡面的行政人員跟老師，要負更大的力氣去恢復成提供給學生使用的狀況，這些事情是存在的，過去也沒有很正式的看待，這要怎麼樣去協助他們？

像現在連我都要求教育局，不要在 7 月中能夠在 6 月底之前，就讓學校裡面開放空間讓人使用。這就回到一個問題，使用之後清潔呢？消毒呢？學校做嗎？怎麼辦？誰能夠協助？每一區的清潔隊可以協助學校，在星期一上課之前就進去噴藥消毒嗎？這個要有一些配套，不是說馬上開放就開放。可是局長，我相信一定很多議員跟你反映過，怎麼樣在防疫跟社區居民的需求，中間取得一個平衡，沒有絕對圍牆關起來，病毒就不會跑進去，不是這樣子，而是怎麼樣去做更適當的配套，這部分請局長要做思考。

另外冷氣的部分，今年你推了一年多了，也有一些新的冷氣跟空氣清淨機要去施作，局長，一些教師團體有講一個問題，之前有提過使用者付費，一些電費或後續維護的部分，這個收費要怎麼去收？要怎麼去辦？局裡面還是要早一點定一個收費辦法，讓各校能一致性的去處理，因為講到收錢，學校老師都怕出一些問題。局長，既然有一些學校已經列為韓市長的政績，也是你的政績，一致性的使用收費辦法規範，局長你要早一點的去處理。

還剩下 2 分鐘，不問教育局了，問新聞局。局長，謝謝你這幾天發新聞稿，對我在施政的評論上有一些就教，包括我說市政府打算用市長的名義，寄出一封給高雄市民的信，你也說我這是烏龍爆料。這兩天下雨有一些坑洞，有一些數據上的呈現，你也期待我要落實數據的查核，你說的都對，沒錯！我要感謝你指責我說這是烏龍爆料，市長要寄給市民的這一封信。的確，我只聽到一個同仁反映高雄市政府準備要做這一件事情，可是哪知道你幫我印證了，真的有這一封信，只是這一封信是市長寫給市民，用防疫、用登革熱的態度來寫這一

封信。市府要求同仁去進行這些家家戶戶的資料整理跟數量統計的時候，他們根本不知道你要寄的是什麼？所以我在議會裡的質疑是，在市政府要寄送市政府文宣的時候，是不是會夾帶其他資料。可是你說這是烏龍爆料，我覺得我不是烏龍爆料，我要謝謝你幫我證實，的確市政府有規劃要寄這一封信，只是沒有寄出去。

另外一個落實數據查核，局長，我覺得很遺憾，這一次的災防沒有讓大家更往前走。過去我在議會裡面一直要求新聞局，災害發生的時候，希望給市民朋友怎麼樣的服務？最快的速度知道哪邊有災害不要再過去了，哪一條路有淹水、有積水、有坑洞、有交通受阻，不要再過去了，有非常多的市民使用新聞局所管理的 LINE 或是臉書。可是上星期五早上上班時間雨最大，最多路段因為大雨中斷的時候，我們看不到新聞局有任何的即時訊息說，鳥松的神農路也好、仁武澄觀路也好，或是其他地區因為道路積水嚴重，已經不能過去了，在這個訊息上面，我過去在議會曾經請求新聞局要去做這樣子的提升，可是沒有。結果，5 月 20 日那一天晚上，雨停了、水退了；晚上 8 點多、9 點多，李四川副市長在網路上說，積水的地方只有幾十個。如果你要要求我去落實數據查核，請你回頭看看李副市長說的是什麼？包括這些韓市長一直引以為傲…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。我現在都是好意說這些事，為什麼市民朋友一直覺得市政府怎麼說法都一直再變，光講一個韓市長引以為傲的治水，我欽佩他的勇氣，因為依照現在氣候的變遷這麼嚴重，變化這麼大，一個市長說多少時間給我，我就保證你不會淹水，說真的，要做得到很困難。可是他在當選的時候說半年，4 月的時候去我的選區仁武後勁溪旁邊說 1 年半，水利局長說不可能。前幾天去神農路，局長你也有去，變成 2 年、2 年半，這都是他說的，到前兩天他網路直播又變成 1 年半。局長，我在這裡良心的建議，你是市長最核心的政治幕僚，他到底幾年能夠把這個淹水問題治理好？新聞局局長，這樣真的很為難你，所以剛剛的防災訊息，拜託局長 5 月 20 日…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝邱議員的質詢，接下來請黃議員秋媖質詢。

黃議員秋媖：

今天就幾個議題跟教育局還有各局處大家做一個研議。首先，我剛看了文化局的業務報告，文化局局長針對眷村文化保留的部分，有陸、海、空三個部分，本席看到在業務報告裡面，完全沒有提到岡山眷村的進度，下次希望做報告的

時候，是不是也納進來。期許文化局在下一個階段對岡山空軍眷村文化保留，還有所有藝文推廣等等，都有更進一步的後續。

再來，我要就教教育局長，在市長施政報告的時候，有就教市長針對本席選區的岡山地區，很多民眾都有運動的習慣，疫情的控制狀況跟市府各局處各個轄管的單位，譬如民政局管社區活動中心，教育局管學校，這些單位是不是有研議一個期間可以來開放，疫情大概要控制到什麼程度，好讓我們後續來告訴選區內要運動的民眾可以關心，請教育局局長簡單回復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你關心民眾的運動，我也想藉這個機會感謝議會的支持，也宣導很多民眾在防疫期間暫時不要進入校園。現在疫情趨緩了，我們今天下午 4 點有開市長主持的防疫會議，教育局有提出方案，所以會在會議上討論，我就不方便講。但是我必須要講的兩點就是，第一、我們的畢業典禮一定會如期舉辦，同時我們也會讓家長參加，因為那畢竟是孩子非常重要的；教育部給我們這個公文，我們已經轉發下去了，我們事先也用 LINE 群組通知學校，公文今天會發下去，所以畢業典禮可以辦。我們也希望畢業典禮辦完以後，因為家長可以進校園，當然社區就可以進去，我們也希望在學期結束提前先開放假日的，這個我們今天會提會討論，好嗎？所以一定會有改變，只是時間定在哪一天，我不太知道，因為還沒有開完會。

黃議員秋媖：

謝謝局長。本席也相當關心市長的政見，關於雙機的部分，本席選區處於北高雄，北高雄地區比較重排 PM2.5 的有興達發電廠，還有中區焚化爐，不知道為什麼我們橋頭也沒有什麼特別的工業，但是每一年總是全省 PM2.5 排名第一名，空污最嚴重的地區？本席想要了解一下，就針對我的選區，在岡山、橋頭、梓官、燕巢、彌陀、永安的國中、國小、高中，教育局針對安裝雙機的進度，目前安裝的有哪些期程？本席知道永安地區可能針對興達發電廠有一些回饋金，他們有在研議，但是其他的部分是不是請局長簡要說明？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

去年我們裝 34 校是用工業區 0.5 公里，後來議會很多議員跟我們建議，應該就照你講的 AQI 去算，所以我們今年用 AQI 為主，但是還是以工業區附近為主。所以算出今年已經核定你選區的幾個區域，總共 36 所學校，我們核定 21

所學校，在今年 7 月底以前會裝完。

黃議員秋媖：

本席也是一個小一學童的媽媽，我平常除了忙選民服務以外，我還要照顧女兒，我覺得一個在職場上工作的婦女都很辛苦。針對職場不管照顧的爸爸還是媽媽，大家都有工作，有工作狀況之下，每天早上自己又要趕上班又要準備照顧孩子，都會擔心孩子有沒有在學校吃早餐，或者是爸爸媽媽買早餐，給他帶到學校或者在學校外面有沒有吃。針對這個部分，本席也知道在場有許多議員，也相當關心學童在學校之前有沒有吃早餐的問題，也知道局長有一點用心，可能有一點想法。在這邊先就教局長，針對國小的學生，幼稚園學校有提供，國小沒有，小朋友到國中的階段，我們就不是那麼擔心。針對小學生，教育局這邊是不是有想法？小一到小三比較特別需要照顧，也需要特別叮嚀他們有沒有正常在吃，有沒有吃有營養的東西，或者是爸爸媽媽給他錢買早餐，買的不是早餐而是零食。教育局長，針對學校有沒有想法，當然這也是要很多的考量，但是希望教育局還是要做一些規劃，或者是給一些家長們，讓他們認為學校有在關心這一塊的意見，在這邊就教教育局局長。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

早上也有議員提出來，早餐的問題大概分四個部分來跟你報告，第一個部分是早餐對孩子的發育是非常重要的，而且早餐要均衡，一定要有蛋白質，然後要有纖維質，所以我們比較在意的是孩子有沒有吃得均衡，這是第一個。第二個，我們很希望是家長能夠提供，其實早餐可以吃冷的，只要有一杯牛奶，前一天晚上家長可以處理好，我不太能夠理解就是為什麼有那麼多的早餐店。我從來沒有去過早餐店，我自己住在宿舍裡面，每天早上放一顆雞蛋，然後放一個饅頭，就這樣蒸著，因為我知道要吃蛋白質，所以我會有一罐你們岡山賣的肉鬆，這樣子就可以處理了，如果家裡面有土司，不是也可以處理嗎？我覺得要培養孩子。

第三個，我小一就會煮飯，而且是用煤球爐，現在好像小一的孩子都要父母親餵，我覺得孩子本來就有功能的，我們是不是培養一下。第四個，不可否認還是有孩子早上沒吃到早餐，我們會請校長關心這個議題，今年會把這個議題做為校長會議的一個主軸。因為這個跟小朋友學習最直接相關，他沒有吃飽，他學什麼。所以我想校長會議會提出來，會請校長們針對各個學校去思考。我以前當校長，校長室一堆吃的東西，為什麼？就有孩子沒吃或有的孩子走進校園就昏倒了，沒吃就趕快把他拉來健康中心，趕快泡一杯麥片給他，喝完再給

他吃早餐，我覺得學校要注意到這個區塊。

黃議員秋媖：

好，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

但是我還是建議家長前一天晚上可以準備，謝謝。

黃議員秋媖：

局長講得非常好，一般大部分有比較關心孩子健康飲食的家長，或者是有健康概念的家長都是沒有問題，但是現在很多家長自己的身體都不健康。我是覺得我們一起來重視這個議題，孩子沒有吃早餐，由學校主導來多開一些家長座談會或其他的會，多宣導，我相信如果學校校長有關心或許會有一些助益。就像我們小時候上課都推五蔬果，但是現在就比較少聽到，就像局長剛才說的蛋白質和纖維質的部分，學童吃早餐這部分的問題，我們陸續會再和教育局來關心學童有沒有吃早餐。

再來，因應橋頭科學園區要來，本席非常關心我們選區內雙語學校輔導的進度，因為學校就算校長有心要推，但是學校老師也都要配合，因為在備課不是那麼的容易，我很清楚。但是也是希望教育局這邊，還是要再更努力的去溝通，協助校長們與學校的老師溝通，或者是提供老師一些課程，讓老師們有信心準備雙語的時代。我想請問一下，簡單答復就好，就局長這邊來說，針對我們橋科的到來，雙語學校在本席的選區內，有哪幾所學校有接受輔導？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

雙語實驗的課程，楠梓有 6 個學校，橋頭有 3 個學校，有 9 間學校參與。接下來就是楠梓高中，我們今年會把他改成國際學校，從明年開始，高中會設立一個班，叫國際專班，爾後會擴充，後年會成立一個國際部，往上就是高中，往下會延伸到幼兒園；就是高中會往下延伸到幼兒園，所以是 K-12，這是我們市府的政策。我們也遴選了校長，所有的流程都非常的順利，我們很希望先為橋頭科學園區，未來的員工和未來的廠商來做準備，同時也能夠培養我們在地的孩子，將來不論是在國內念大學或是國外念大學，他有一個學習的潛能，我們是朝這個方向；未來楠梓、橋頭、岡山這一帶，就是會發展得很快。

黃議員秋媖：

謝謝，麻煩教育局的同仁一起努力，謝謝局長。

最後一個議題，就是本席在服務的時候，在今年初去年年底的時候，有相當多的學校關於體育班減班所造成的一些困擾，當然，這不只是教育局的困難，

也是學校的困難。相信許多的家長也都相當關心，尤其是他的孩子在體育班就學的時候，讀到一半結果發現慘了！這個班要被減班，然後家長發現以後，就會開始關心這個議題，所以我們相信有許多民意代表也接收到陳情。我也知道不是教育局這邊說要減班，只是我很不能理解的是，為什麼教育局要減班，很多被減班的一些教練或是學校的老師會說他不知道。他不知道的話，我覺得我們就是要再多逐年遞減。可能這個議題已經有一、二年以上，但還是希望教育局在這邊，不管是任何的政策，尤其是攸關老師的權益或是教練的權益時，是不是一定都要簽名讓教練知道？他有沒有招生、他的學生成績的表現、他各項個人的表現，都一定要讓他知道會影響到他；預計在什麼時候，我們要針對這個部分去做一個評鑑，然後決定這個班到底要不要留下來。

我遇到這個班比較特殊，他不是在我的選區，就是在高雄市某一個國中，這個國中的教練是屬於一個非常優秀的教練，十幾年前他從台北被聘請下來，在某一個國中擔任跆拳專任教練。這個跆拳專任教練他非常難過的是，為了幫高雄市栽培好的體育選手，他付出了十幾年的心力，在這十幾年內，每天都是教導學生並帶學生去參加比賽，全部的心力都是放在學生的身上，並且也是去年（108 年）唯一代表高雄市爭取全中運有得金牌的一位教練。全中運我們去年只拿了一面金牌，就是他這一枚，結果他被減班。

當然，教練非常不能理解，也沒辦法諒解。我希望在這個案例讓我們教育局這邊，是不是不要把學校減班的標準由學校（校方）來做主？是不是也一樣列入到教育局這邊，在做校長會議時跟校長討論？是不是由教育局…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

好。由局長這邊主導，由局長主導之後，再跟校長們討論之後，固定一個 KPI 值，而不要每一個學校…，因為每一個學校有不同的標準，這就會產生質疑，被減班的一定會不服，為什麼是由學校他們自己內定？只要是有人的地方就會有一些團體，大家會有一些相處的好或不好的問題。在這邊就教教育局局長，為了因應我們的未來，高雄市都成立了運發局要栽培體育選手，栽培他們到這個階段，為什麼在教育局和運發局有兩個不同的執行方向？運發局不停的輔導、輔導，但到教育局這邊，運發局卻沒有參與這一次減班的一個討論，是不是也要給教育局一個參考的方向？這裡請教育局局長簡單的回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟黃議員報告，這個應該是各級學校和教育局歷史的共業，從 102 年教育部就要求我們處理這個區塊。我們是全國有體育班最多的學校，可是呢？體育署後來規範，班級數的 1.5%才可以成立體育班，然後他的落日條款定在今年的 8 月 30 日。我來接了局長以後，副局長告訴我還有一年多來處理，我們就加速在處理，可是到了去年 6 月，一個學校都沒有處理掉。該訪評的都訪評了，大家在那邊議論紛紛！其實非常簡單，訪評裡面，我們所有的委員一定有運發局，還有體育會的代表，教育局才占了一個，六、七個委員，教育局才占了一個。所以我們一定是按照一個標準，就是體育班過去比賽的表現等等來做一個評估。所有的學校當他被裁都會告訴議員們說，我們都不知道，我什麼都不知道，但事實上都知道，他們也知道這個落日條款是在今年的 8 月底，因為公文很早就下來了，我想這個是第一個。

第二個，我們也因應這個，把體育班整頓了以後，現在會開出 43 個正式運動專任教練缺。現在約僱的運動專任教練一個月 3 萬 4,000 元，我們開出正式運動專任教練是 4 萬 1,000 元，我們希望現職約僱的運動教練，不論是體育署補助的，或者是我們臨時聘任的這一些，我們希望他去轉任，他去考嘛！因為這有正式的工作。可是有少數的教練就說，喜歡待在這個學校不想離開，其實對我們來講也是會造成困擾。我們在處理這些事情，包括學校三級銜接，我們一定會找運發局、體育會以及一些體育的教授進場。〔…。〕你的個案，你給我們，我們來了解一下，好不好？〔…。〕好，我們來了解一下。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員秋媛。吳局長，我有一個具體的建議，今天我們的議員都非常關心國小營養午餐的問題，是不是教育局能夠發一個公文給所有的學校，在親職教育的部分能夠加強營養的觀念？其實這不只是學校的問題，〔對。〕家長是擔負非常重要的責任。早上很多的早餐店，或路邊很多早餐的攤子，賣紅茶這些都是很不營養的，孩子喝了以後，甚至喝可口可樂，對他早上學習的效果，其實是疲憊的、是不好的、是不良的。但是很多家長並不知道孩子在外面吃了些什麼，尤其是從國小以後，到了國中更是嚴重了！

所以我想請局長是不是針對孩子的營養，而且家長對營養的概念，早餐的重要性，必須給家長正確的觀念，是不是在親職教育的部分，請各校在辦親職教育的時候，能夠加強營養的概念？因為飲食習慣的養成是從小開始。〔是。〕請局長能夠接受這樣的建議。

教育局吳局長榕峯：

沒問題。

主席（童議員燕珍）：

謝謝局長。接下來請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

本席今天要和各局處探討東高雄的問題，這次武漢肺炎的關係，所以大家一直對東高雄的旗山、旗美地區非常的有興趣，把旗山老街都放在第一名，5 月 10 日才解除。這張是以前旗山老街的樣子，目前旗山老街的街上都沒有人，新聞局針對旗山要如何輔導，讓旗山可以重生，使生意恢復像以前一樣，大家都有生意可以做，請鄭局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答復。

新聞局鄭局長照新：

旗山老街過去的人潮，雖然受到疫情的影響，但我們都希望它能儘速的恢復人潮，因為旗山老街真的是滿有特色的，我自己也有去過，也滿愛去的。我們在去年第 1 期的《地圖遊高雄》就有介紹旗山的商店，包括旗美餅店、小露吃等等之類。在今年 109 年的第 1 期期刊，也有介紹旗山，包括蕉城文化復興、武德殿、鼓山公園等；第 5 期《夯 News》單元也介紹旗山文化園區。電台的部分，我們今年從 2 月到 5 月共 4 次都有介紹旗山，包括糖廠社區發展、台青蕉樂團、旗山的果樹產銷班。另外，我們有個單元叫文化巡禮，我們製作相關的短語六則，每則 30 秒，裡面曾經提到孔廟、天后宮文化園區，還有旗山老街、鳳山市舊火車站。最重要的是每年都有《來去高雄住一晚》的節目，這個節目我們今年委託 TVBS，他會在我們的公用頻道播出，也會在 TVBS 播出，預計在第 4 集的時候，我們會有系統的來介紹、推銷旗山。

林議員義迪：

新聞局能夠對旗山加強宣導，因為發生肺炎時，中央直接發表，都是放在旗山，從頭到尾，一直到 5 月 10 日才解除，旗山所有的店家生意一落千丈，希望新聞局有所作為，幫助旗山老街早日恢復。

新聞局鄭局長照新：

我們會主動聯繫觀光局，因為觀光局最近會有紓困、振興的路線，我們一定會把旗山老街列入重點，把它列入規劃裡。

林議員義迪：

好，謝謝鄭局長。接下來請教運動發展局，針對東高雄旗山等 9 區，有沒有規劃讓年輕人運動的地方呢？請許局長答復。未來有沒有在東高雄地區規劃休憩的運動中心？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

東高雄指的是旗山地區？

林議員義迪：

旗山有九區，分別為旗山、美濃、六龜、甲仙…。

運動發展局許局長文宗：

運動中心的興建，目前高雄市很多區都在爭取。在十年前左右，行政院體育委員會希望全國能全面性的興建，當時有補助經費，一個運動中心補助 2 億左右的經費，如果是在那個時期興建會比較容易，因為教育部現在已經沒有補助經費了。所以我們現在所能做的是用 BOT 促參的方式來做，就是我們公告促參招商，然後廠商來投標，還要經過可行性評估、招商計畫、公告招商，期間會比較久。但比較重要的因素是，廠商要來投標的時候，會評估他將來營運的自償性及營運的盈餘是否有辦法平衡。這就牽涉到這個地區是否繁榮？人口數是否足夠？教育部曾經做過評估，運動中心要用這種方式來營運，人口大概要 15 萬以上，所以以旗山地區目前的條件來看，並沒有達到這個條件。

林議員義迪：

9 個區的商業區都集中在旗山，旗山、內門、杉林、甲仙、美濃、六龜、那瑪夏、桃源、茂林都會來旗山，如果可以規劃在旗山，舊鼓山的教室有沒有辦法使用？還是以前的農民休閒中心？他是歸社會局管的，我記得目前好像還沒有標出去。有運動中心是很好的，鄉下地方的小孩，晚上沒有地方去，讓他們能有一個地方可以運動，讓年輕人回到鄉下也能有休閒的空間。

運動發展局許局長文宗：

我剛才會這麼說明是如果我們要去做，時間會很長，我知道旗山地區的旗美高中，體育署有補助他 1,000 萬的經費，裡面有做了籃球場、網球場及排球場。你們先利用旗美高中的場地來使用會比較快，你的建議是長期計畫，我們當然會努力，時間會比較久。

林議員義迪：

好，希望你們能和旗美高中溝通，讓東高雄大旗美地區的年輕人，有一個運動的地方，我記得他的體育館好像有運動器材。

運動發展局許局長文宗：

我們來努力溝通看看，往這個方向先做比較快。

林議員義迪：

往這個方向我們共同努力，讓這些年輕人有一個運動的地方。〔好。〕

接下來請教教育局，因為今年的鳳梨大豐收，如果有機會，是不是可以在午餐時，多多提供鳳梨給學童吃？鳳梨也是一個很好的水果，今年因為疫情的關

係，有一些水果都滯銷，希望吳局長能夠幫忙提供。目前農委會有規劃花卉行銷，學校和農委會共同計畫，時間很短只有一天，在大旗美地區的國中小學校教插花。在吳局長的幫忙之下，大旗美地區所有的學校都有給學生，只有一次而已，給小朋友一個機會教育學習插花，就是火鶴花，感謝吳局長。第二、剛才很多議員提到，大旗美地區目前有幾所學校在推動雙語？等一下請局長答復。第三、早上我有提過一個案子，杉林國小有一個北漂的老師來到這裡，他違反宿舍規定，晚上帶其他人來這裡，違反學校的規定，聽說學校叫他搬走，他不搬。家長告訴我這個老師有一些問題，希望教育局可以深入去了解。再來，上次我有提到集來國小的公廁問題，我們要去處理；還有上平國小的運動場積水，請吳局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝林議員長期關心大旗美地區的教育，而且你對火鶴花和鳳梨的產銷都非常關心，你也知道我們的學校都非常願意配合。大旗美地區目前參加雙語實驗計畫的，旗山今年度目前 9 月 1 日以後有旗山國小，它原來就是英語村，所以他們原來就做得很好。接下來是南隆國中和旗山國中兩個會參加，9 所國小我們原來就有客華英三語，所以比較起來，大旗美地區大概是美濃的動作比較快，因為美濃地區的 9 個學校很團結，所以它 2 所國中下學年，原來南隆國中今年就在做，明年我們還會多給他一位外師，美濃地區總共有 7 位外師在教，我們會努力，旗山地區我們也會努力。

林議員義迪：

旗山、內門、杉林及甲仙這邊比較鄉下，雙語學校的部分希望局長多關心。

教育局吳局長榕峯：

關於杉林那位老師的事情，我們會請駐區督學去協助學校處理，因為學校有學校的規範，這個公約是老師一起訂的，我覺得老師應該要遵守，我們會去協助學校。上平國小的校地很大，後面整片區公所希望能夠成為一個半室內的運動場，我們也跟學校談，希望學校完全配合，這個沒有問題。

林議員義迪：

再來要請教文化局林局長，旗山角樓目前規劃到什麼程度了？它整個都會漏水，像現在下雨一樣讓民眾很困擾，聽說局長要規劃角樓前面的部分而已，後面不規劃，是不是？我認為如果不規劃，因為我們只規劃前面、後面不規劃，只有整修前面、後面不整修，是不是我們乾脆還給民眾，讓民眾去整理？前面我們來整理用這個方式，不然現在 3-3 道路不開闢了，民眾在自己的房子不能

住，晚上遇到下雨還要蓋布棚接雨水，這樣對居住在這裡的民眾很不公平，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝林議員關心。關於角樓前面的背景你都很清楚，因為我有跟你一起商量，目前前面還有文資的整個場所，在今年 6 月的時候我們會完成設計的圖審，現在送到文資委員的專案小組正在審查當中。你剛才提到後面的部分，只要是文資的場所我們都會一起做，如果居民願意自費，然後在規劃裡面能夠一起來做的，我們來了解一下，因為不是文資的場所，我們沒有辦法花錢在民眾個人自己的財產上。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

林議員義迪：

你把角樓前面整理得很漂亮，你看這邊都塌陷了，這些都是木造的，將來如果塌陷整個都會倒下來 我認為如果我們不處理就要還給民眾，因為我們是徵收土地沒有徵收房屋。是不是土地的部分可以讓民眾原價買回，讓民眾自己去整修？前面角樓的部分，像旗山火車站以前沒有整修，整修之後變得很漂亮，我希望角樓的部分可以比照處理。這個是民國 78 年就徵收了，到現在都沒有開發，這個應該要怎麼做？讓民眾可以…。

文化局林局長思伶：

我們會去了解。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢。接下來請范議員織欽質詢。

范議員織欽：

今天本席有一些問題要請教幾位首長，首先請教教育局局長，這個部分在我的簡報上寫到：「教育無他，唯愛與榜樣而已」，這一句話我們深深受到感動。之所以會這麼講，因為今天早上本席參加屏東縣一個告別式，這個告別式當中非常讓人遺憾的是，一個高雄市小港區二苓國小的小朋友發生溺水事件。在處理當中，教育局的同仁，特別是二苓國小的許校長、主任以及老師們，還有一位督學，在一個非常緊急需要被關心注意的時候，他們即時伸出援手，這個部分真的非常不容易。像這位小朋友在校外發生意外事件，通常學校當局不是會很在意這些案子，但是我們教育局在溺水當天發生的第一時間，校外會的督學還是教官就直接到達現場協助處理關心。第二天我接受到這樣的訊息之後，我

就配合教育局的督學，還有二苓國小的校長和老師們一起去關心，當場致贈慰問金，這個部分真的非常感謝局長的用心，所以我說只有愛和榜樣，確實你做得非常好。第二個是，最近全國原住民的大專學生想要在高雄市辦活動，吳局長也很大方的提供資源和協助。就這兩件事情，本席在這個地方要和我們的同仁們表示感謝，你們的用心真的非常讓人家敬佩。

敬佩之後還是有一些問題要請教教育局。第一個，公立幼兒園契約進用教保員聯合甄選，原住民地區以及原住民重點學校應徵的老師、參加甄選的老師，有沒有一個限定的資格？我之所以會這麼講，就是因為有很多原住民地區出缺額的時候，只要任何有資格的老師都可以去參加甄選，雖然原住民的學生或者是老師，他們也會去參加，但是通常在筆試這一關，很難跟我們一般漢民族的應徵者一較高下。所以我們想要請教局長，在這個部分有沒有什麼特別的辦法，就是原住民地區出缺，因為他們需要的是原住民的老師，所以就讓當地直接去考。因為有很多情形，過去我也當過校長，我知道，因為漢人的老師進來之後，他會把這個學校當成跳板，他會騎驢看唱本，先考上再講，然後有機會的話，他考到正式教師之後，他就離開了。這個部分就變成一個空的位置，常常會造成學校老師或是辦理代課代理教師的人員有這樣的困擾，所以這個部分請局長回答。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝范議員，你對我們的鼓勵非常的感謝，我們會更加努力。這個公立幼兒園教保員的問題，原住民地區我們今年只有樟山國小的附幼有開缺，這裡面取得原住民族語能力認證者，按照不同的程度取得他的加分，初試和複試都有加 1 分到 5 分，這是按照他的程度。不過你今天提出來，我也必須承認，就是這個是目前的機制，未來尤其是幼兒園，我們可以考量，我們不能限定身分別，就是原住民地區，一般非原住民的人不可以來參加考試，這個在考試上面的規定是沒有的。但是在加分方面，或者在複試上面，我們用譬如有族語的人，我們是不是加的更多，我覺得這個可以考量。因為保留母語最好的方式，就是他是那個族群的人，譬如說他是布農族在樟山國小，〔對。〕那就非常好啊！他平常就講布農族語，我覺得越小學習越好，這個讓我們明年來改變，我們今年是按照族語的程度有加分，好不好？

范議員織欽：

好，謝謝。第二個，就是國中、高中的教師甄選，或是主任甄選，或者是派任、遴選等等，我們有一個所謂的遴選委員會，或者是叫什麼委員會？請問一

下有沒有原住民的代表？因為過去我當過校長，我知道，每次類似這種甄選方式的時候，有很多都沒有原住民的代表在裡面。後來我當校長之後，我就抗議，我說怎麼可以有這樣的情形，不曉得這一次教育局還有沒有辦理這樣的情形，有沒有委員的這個機制？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，校長跟主任的考試，他的委員我們沒有特別設定原住民的代表，但是老師的甄選，一定會有原住民籍的校長進去當委員，老師的部分一定有。

范議員織欽：

我上次說只要校長有遴選辦法的部分，一定要有原住民的一個代表，好不好？這樣才有符合所謂的公平正義，否則的話…。

教育局吳局長榕峯：

我們儘量來處理，好不好？

范議員織欽：

對，如果你校長甄選，或者是派出去遴選的時候，都沒有原住民的代表，總會有人有其他的意見，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，我懂。

范議員織欽：

好，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

我們儘量來處理，老師的部分我保證一定有。

范議員織欽：

對，最好其他的都一樣要有，好不好？〔好。〕因為既然是原住民，我們希望也是要有一個原住民的成員在裡面，好不好？〔好。〕好，謝謝。教育局這個部分，我剛剛本來要針對教育局對於疫情超前部署的部分，因為這一次你們教育局辦得很好，我就不再問了，辛苦你們了，謝謝。

接下來，我要請教的是文化局，因為這一次我們考察，局長，你的腿傷好了沒有？聽說你這次去考察時受傷了，所以一拐一拐的進來。我就說過，你要去我的祖靈地一定要跟我講一下，因為我要打電話告訴他們，有一些重要的長官要上去，這是一種尊重。我要問的是萬山岩雕部落共管及文化復振計畫，你們提供的這個建議非常的好，我也把這個意見先反映給立法委員，他們也樂意去接受這樣的一個計畫方案。我們希望未來在這個部分，能夠朝著這個所謂文史

資料的調查、語言的保存文化、記錄傳統領域的守護巡守，還有巡守員的培植，以及衛星定位導航，這樣的一個共識能夠把它建立起來，好不好？這個部分，因為你們寫的計畫非常的周全，我就不再問你了，希望能夠加油。

第二個，我要問的是這個部分，原住民的文化傳承一直是跟時間賽跑，慢一步的話只會流失，甚至於更快，我想要請問文化局，你們目前在指定或登錄的原住民文化資產的部分到底有多少？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我們目前由文化局已經指定跟登錄的，有關原住民的文資可以分兩項，就有形的有兩處；無形的有四個民俗，今年 109 年在審議當中的有兩個。

范議員織欽：

有兩個嗎？

文化局林局長思伶：

你要知道名稱嗎？

范議員織欽：

好，謝謝。

文化局林局長思伶：

有形的兩處是茂林得樂的卡，還有萬山岩雕。

范議員織欽：

這個目前嗎？

文化局林局長思伶：

無形的四個民俗是，拉阿魯哇族聖貝祭、大武壠阿里關太祖祭典、大武壠頂茗濃太祖祭典，還有大武壠小林平埔夜祭，這個是目前已經登錄了。目前審議送來的兩個是卡那卡那富族的河祭祭典和米貢祭祭典。

范議員織欽：

好，謝謝你。

文化局林局長思伶：

謝謝。

范議員織欽：

文化局，我之所以會問這個部分，因為我們有很多的學生出去教學觀摩，或者是去參觀訪問的時候，經常看的都是大中國的文物，原住民的部分幾乎很少。我想了解一下，我們高雄市這個部分，目前你們所陳列的東西在文化館的部分到底有哪些？可以說明一下嗎？謝謝，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

目前我們轄管的地方文化館有 28 個，我們整理了一下，就是有那瑪夏的原住民博物館，跟小林平埔族群的文物館，對於原住民文物的保存比較多，其他的地方館都有在地文化館的特色，原住民文物的單純保存比較少。

范議員織欽：

好，如果我們小朋友們想要到高雄去參觀的話，文化局在這個部分有沒有協助提供一些經費的補助？

文化局林局長思伶：

到這邊來？

范議員織欽：

對，我們到高雄市區來。

文化局林局長思伶：

我們的原住民或者偏鄉的孩子，在文化資源平權的政策下有各種不同的活動，都會去邀請原鄉，或者偏鄉學校以學校的方式來報名，都會協助他們，我們今年也會跟教育局一起持續做這樣子的合作。

范議員織欽：

對，非常需要，〔是。〕因為畢竟原鄉地區，他們在這個有關藝術活動的部分，他們也是很想去學習，〔是。〕但是因為他們沒有一個更深、更廣的管道方式去了解。

文化局林局長思伶：

是，我們今天在…。

范議員織欽：

所以我們希望文化局能夠跟教育局做一個配合，好嗎？

文化局林局長思伶：

好，今年在表演藝術方面，我們已經規劃了活動。

范議員織欽：

好，謝謝。接下來，我要請教運動發展局，上次運發局提到有關於高雄市體育獎助金發給辦法當中，我不是在責問，我只是說是不是有所謂的公平性，因為我知道的是高雄市原民會，他們也有參加個人賽，或團體賽的獎助辦法。但是你看看這個部分，我們來看一下，高雄市也有一個參加全國原住民族運動會獎助金發給辦法，選手第一名是 6 萬元，但是運發局的話，第一名是 30 萬元，差很多，欸！我怎麼講客家話了！這個就是一種公平性，感覺到對我們原住民

好像很特別一樣。所以我的意思就是說，是不是可以把獎助金的辦法，就轉移到你們運發局來統一辦理，這樣會不會比較好一點。因為當初原住民事務委員會之所以會有這樣的一個獎助金的辦法，是因為當初沒有所謂的運發局，這個獎助金都在教育局，現在運動發展局成立了，這個是不是可以把這樣的標準，拿到運動發展局來統一辦理，這樣會比較有公平性。否則你們拿到 30 萬，我們只拿到 6 萬，這對原住民來講很難過，情可以堪？請局長回答一下好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個獎金的訂定，剛剛有提到原住民是另外一個系統，所以它的獎金比較低，因為競爭對象比較少。今天原住民有這個能力來參加我們一般競賽的話，他得到第一名同樣是 30 萬，問題是我們原住民的人口比較少，所以要跟一般的選手競爭會比較困難，所以才會另立一個辦法來特別獎勵我們的原住民，是因為這樣的因素。

范議員織欽：

對，沒有錯，但是你有沒有發現到各項運動的競技比賽，很多都是原住民很優秀，只是為了讓原住民的青年運動選手回到自己的族群，在運動競賽的時候能夠倍受尊榮，讓他們感覺到他參加任何競賽活動的時候，它也有特殊的表現。所以就這個部分來講，是不是可以稍微協助再研究看看，好不好？局長，我知道你是校長出身的。〔是。〕我們都是一樣以愛為出發點，所以用一個將心比心的方式來對待原住民可能會好一點。好嗎？〔好，謝謝。〕謝謝。

體育人才需要靠政府長期給予穩定的培養，讓他們能夠得到一個很好的禮遇方式，就是我剛剛所講的獎助學金的部分。很可惜因為時間的關係，我本來要播放影片給大家看。為什麼原住民要被肯定、被尊重？因為有三件事情，第一個，楊傳廣晚景淒涼，出乎意料地做過乩童，生鏽的鐵人如此際遇令人為之鼻酸。為什麼會這樣？我想這個故事大家都知道，政治的因素也好或者後面部分也好，但是無論如何，他畢竟為國爭光。我的意思是說，未來的運動體育發展，不管是原住民或其他漢人也好，政府一定要好好重視我們的運動選手。否則的話，…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

好，謝謝。這樣的話，才有人願意去學習，或者奉獻更多的精力在運動體育競賽，因為畢竟以體育競賽來講，是原住民是最容易展現他實力的機會。你看

紅葉少棒也是一樣，把日本調布隊打得一塌糊塗為國爭光，但之後卻沒有更好的出路，甚至給他們一個很好的機會，就變成他們只好到處打零工，後來就這樣遺憾的抑鬱而終，真的是太可惜。尤其是古金水，他是我認識的一個好朋友，他就是一個很冤枉的案子，說什麼飛機爆炸，就這樣含冤而死，我真的非常遺憾。所以我才會說，運動發展局在這個部分也可以配合辦理，給他們更多優厚的獎勵和鼓勵，讓我們原住民的運動選手，在各種競技場上能夠充分的展現，而不是畢了業就…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝范議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（李議員雅芬）：

繼續開會。（敲槌）請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個問題來請教教育局，這也是本席一直在重視的，就是公幼的問題。事實上，不管是高雄市或者左楠區的公幼實在非常少，每次遇到幼稚園開始要招生的時候，很多人的小孩都無法進入公幼。在這裡本席要請教教育局長，關於公幼和非營利幼稚園的部分，今年有要增加嗎？請局長簡單回復。

主席（李議員雅芬）：

請局長回復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員非常關心公幼，我跟你報告一下，今年是我們公幼增班比較多的，連續 3 年的計畫，全市要增加 202 班。左楠地區今年的暑假，我們增加 15 班，左營區有 9 班、楠梓區有 6 班，所以它中籤的比率就會比以前高，但是還是不足，我承認。左營有 3 個園今年沒有招滿，第一次沒招滿，屏山、明德和左營 3 個園沒有招滿，明年以後我還會增班，明年第二波再增班。左營地區增 3 個班，就是新上國小的附幼；楠梓區增 6 個班，援中和楠陽。除了這個以外，非營利幼兒園，我們在左營地區是最多的，包括立德國中、文府國中、文中 17、大義國中和楠梓區的後勁國中。

陳議員善慧：

局長，因為我們招生時會先考慮原住民，再來是單親、低收入，有一些邊緣戶沒辦法申請到低收，其實要進市立也是沒辦法進去。局長，這個你一定要考慮一下邊緣戶可不可以排在低收的後面？這是本席建議的。

再來是營養午餐的問題，也是很多議員在關心，但是現在因為環保意識抬高，我們也供應素食的營養午餐。因為依學校衛生法 23 條也是說，學校有責任讓學生選擇中午想吃什麼？局長，目前素食營養午餐，學校到底提供怎麼

樣？你是不是可以簡單答復？局長，儘量簡單一點，因為後面的議題比較多。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

今年度我們每週一定有一天蔬食日，總共有 294 所學校參加，包括高中加起來是 357 校，我們已經有 294 校參加。

陳議員善慧：

一個禮拜一天嗎？

教育局吳局長榕峯：

是，一個禮拜一天。

陳議員善慧：

本席建議看能不能讓學生自己選擇，因為他有時候整天吃素食。家長也好、學生也好，讓他們自己選擇，營養是他們可以考量的，如果他們要選擇吃素食，他們自己考量。

教育局吳局長榕峯：

如果他選擇蔬食，學校會另外處理蔬食，這一定都有。

陳議員善慧：

就是星期一到星期五都有。

教育局吳局長榕峯：

所有學校都有。

陳議員善慧：

儘量能夠推廣。〔好。〕謝謝局長。再來是高大校區，高大校區就是高雄大學的校區，這邊剛好有一間援中國小，但是那邊的人口數漸漸開始在成長，學子如果要讀國中，一定要經過後勁溪到國昌國中，他才有辦法念國中。不用說國中，光是要進入援中國小，在地那 3 里的居民要進入援中國小，機率都很低，所以他們都要經過後勁溪去就讀明德國小，那裡的人口數漸漸在增加。本席在這裡建議局長，因為教育是百年的事業，有可能在高大特區這邊新建一所國中小，就像某國中小那樣，國中和國小都在一起，因為我知道高大特區那邊還有很多學校預定地。局長，這個部分我們有辦法先規劃嗎？局長，你認為如何？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，援中國小的教室大概目前 60 間，總共他需要按照連續的 5 年，算他的學齡人口和教室數目，它不夠 8 間，我們去年年底拆除 12 間教室，重

新給它蓋 20 間教室，所以也就是到了今年底完工它的教室就夠了，所以援中國小教室的容量是夠的。至於要不要設立國中的部分，那個讓我們去評估，好嗎？國中的部分讓我們去評估一下，到底要不要設國中在那邊，我們要去評估一下它的需求度。這個我就不敢在這邊直接答復你說好或不好，但是我一定去評估、去了解，我們也很願意看到新興的社區起來，有很多小朋友來念書，少子化很嚴重，我們也很擔心，好不好？

陳議員善慧：

好，局長，因為那裡的建案很多，也蓋了很多大樓在那裡，以後的人口數一定會非常多，所以我們要未雨綢繆。據本席詢問過後援中國小新建校舍還是不夠，以目前而言雖然足夠，可是過一、二年後就不夠了，所以這個問題我們要提早考量。

市長有提出一個很好的計畫，就是滿天星計畫，而滿天星計畫是培育高雄人才出國留學，每個人補助上限是 2 萬美金，以及交通費最多 10 萬來回機票。局長，請問這筆經費有編列嗎？今年編多少？請簡單回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

其實滿天星計畫是給高雄在地的孩子念公私立的 18 所大學，這真正是高雄的孩子，他如果去台北念台、清、交，我們沒有補助他，我們補助在地的孩子，因為這些孩子可能出國的機會不是那麼多。所以補助每年 100 個，這裡面包括中低收入戶 10 位、原住民和新住民各 5 名、身心障礙 3 名，就是扣除這些其他的 77 名。我們有教育發展基金，所以在教育發展基金項目裡面，我們在教育發展基金就匡列 7,000 萬來做第一年的，第二年以後我們會透列市府正式的預算來處理。教育發展基本來就是教育局預算的一大部分，所以一點問題都沒有，好嗎？

陳議員善慧：

好，謝謝局長。雖然我們有補助他們每年 2 萬美金、10 萬元的來回機票，但是局長剛才有說包括中低收入戶和原住民，相對的他們的收入一定比較拮据。像台北有提供無息貸款給這些要出國的人作為生活費用，高雄市也可以跟高雄銀行配合提供一些無息貸款，讓獲得市政府補助的中低收入戶，或原住民學生去國外生活能有生活費。我們不是只有補助他們的學費，因為他們也需要生活費。本席建議如果可以的話，我們透過高雄銀行給這些學生無息貸款，請市政府跟高雄銀行商量看看，以上是本席的建議。好，請答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟陳議員特別報告，我們補助 60 萬主要是在生活費，如果他的大學跟美國、加拿大或其他大學有合作的時候，他是付國內的學費多數，然後去念國外的學校。我們補助 60 萬的意思，他不要在國外打工，讓他好好專心在這 1 年交換大學的時間，主要是這個意思，我們算過 60 萬在美國的生活費是夠的。

陳議員善慧：

足夠嗎？〔對。〕包括他的學雜費嗎？

教育局吳局長榕峯：

學雜費，一般學校如果跟學校有交流的話，大部分是付國內的學費，然後在國外念書。

陳議員善慧：

這樣我知道，謝謝局長。接下來，社大開放的議題大家都有說了，這個我就不請教局長。請問文化局長，為什麼街頭藝人要每 2 年考 1 次，是什麼原因？因為本席接到一些街頭藝人的陳情，每年要考 1 次證照，請文化局長簡單答復，好不好？

主席（李議員雅芬）：

請文化局長答復。

文化局林局長思伶：

有關街頭藝人的標章，過去的規定是 2 年 1 期，但是從去年開始我們看到時代環境的改變，所以目前做一些資料蒐集，就是六都現在都希望能夠彼此來研擬認證，由審查制改成登記制。改成登記制之後，高雄市要解決的一個問題是，街頭藝人他拿到證照，可是他在某一個場館和場域要演出的時候，是由那個場域的所有人要同意，我們現在在溝通這一件事情。今年因為剛好在換證的時候遇到防疫期，所以我把今年的換證都往後挪到 110 年，它會自動生效到明年，在明年 10 月到期的我們會兩批，同時那個時候我們已經改變成登記制或者再重新考 1 次。我一直要強調的是，街頭藝人他需要的不是只有標章，標章我們改登記制以後，重點是他演出的管理，是我們現在還在思考跟聯繫的。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。局長，你對中海艦存留高雄有什麼看法？你講一下好不好？

文化局林局長思伶：

好，我簡單說一下，這件事情我們在 5 月 20 日收到民眾提報，我們後續就馬上依照文資法跟相關的規定，來辦理文物列冊追蹤的所有審查程序的啟動。但是因為他們已經從報章雜誌上知道已經招標出去，所以我們在 5 月 21 日緊

急做一件事情，發函請國防部暫緩執行該軍艦的財物變賣。第二個，我們也發函請文化部對於它的古物認定審級制要做，我們自己在 5 月 29 日就會開始來召開審查大會，有關於這個案子，如果你真心問我，按照他們所提出來的訊息，修補一艘軍艦要 2 億多，每年的保存要 4,000 多萬，文化部如果又不願意來補助這個款項…。

陳議員善慧：

文化局沒有辦法嗎？

文化局林局長思伶：

文化局本身不會有這樣的財務，可是我想這是大家整個要一起思考，高雄的財務部分，我們要怎樣來因應這一件事？

陳議員善慧：

好，再來是北號誌樓大火的事情。局長，這件事情調查的如何？有沒有什麼結果和進展？目前調查的如何？請簡單答復。

文化局林局長思伶：

很簡單，現在經過專業的審定，它的原因是施工不慎遺留火種，這是我們得到的結果。目前它有一些損失，但是這個損失是我們比較可以的，包括建築物二樓屋架桁木跟門窗的毀損，這個部分我們現在…，因為它本來就是要執行修復計畫去搬東西，才會發生這一件事，所以就在我們的修復計畫開始變更，也請文資委員去查勘怎麼樣把修復計畫變更之後，連這個部分一起來修。

陳議員善慧：

主席，再給我 2 分鐘好不好？

主席（李議員雅芬）：

不好意思，陳善慧議員只能給 1 分鐘。

陳議員善慧：

好，謝謝。我請教運發局，目前文中球場已經動工了，請看影片。

（影片播放開始）

運動發展局前局長程紹同：彈性的方式是，我們把空間能夠讓里民來優先使用。

（影片播放結束）

陳議員善慧：

局長，文中球場涵蓋這三個里，就是我剛才說高大特區的三個里，因為那裡目前都沒有里民活動中心，所以上次我就向前局長拜託，這個地方建好之後，請他挪出一個空間給市民使用。局長，這個部分你有沒有辦法延續？請答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

文中足球場這個案子，這個是上級單位補助的一個專案計畫，所以它整個興建計畫早就已經核定，因此裡面基本的建物是不能變更的。但是現在我們一樓的主建物，原來核定的空間有一個綜合娛樂室，還有一間會議室，所以我們經過召集專案會議，討論之後有做成一個決議，將來在綜合娛樂室和會議室中間的一個隔間，我們採取彈性的作法。所以將來有需要借給里民活動使用的時候，可以把隔間拉開，可以變成一個 50 坪的空間借給里民來使用。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員善慧，接下來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

身為年輕的父母，我們一直對教育，從上一次就希望可以打造高雄市是一個讓年輕人敢生小孩的城市。讓年輕人敢生小孩，從零到 2 歲、2 歲到 6 歲、小學、國中，在教育部門需要教育局給予學生不同的關心。今天我就從 2 歲到 6 歲的公共幼兒園說起，2 歲到 6 歲的公共幼兒園，以我的選區來講好了，我們在 107 年的時候爭取到中央政府的前瞻公托計畫，也就是文中 17。文中 17 一共可以招生到 10 個班級，可以招生到 258 個幼兒，所花的經費大概在 8,000 多萬元，比起其他的非營利幼兒園，我們從學校挪出可用的空間，來找非營利的單位進駐，協助社區讓這些社區學童可以用比較低的費用就讀。而且非營利幼兒園又有比較長遠的，對師資也好，對設備也好，對孩童也好等等長遠的計畫，我們長期以來是支持非營利幼兒園。但是我們爭取到文中 17 的計畫之後，原本的公托在經過去年一整年跟今年的調整之後，這個計畫是不是已經要轉型成非營利幼兒園？局長，請你回應。

主席（李議員雅芬）：

請教育局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們的公共化幼兒園分為公幼跟非營利，文中這個就是非營利，所以目前…。

李議員柏毅：

文中 17 跟教育部申請的時候，是以公托的名義申請，沒關係，局長…。

教育局吳局長榕峯：

不是，他是用非營利申請的。

李議員柏毅：

107 年的時候他是用公托的名義申請的。

教育局吳局長榕峯：

不是，自始至終都是非營利幼兒園。我跟您報告，自始至終都是非營利幼兒園，去年 7 月 25 日開工，預計今年年底會完工，明年 2 月可以招生。

李議員柏毅：

其實我還沒跟你講到進度，你就趕快把最新的進度拋出來，我也很佩服局裏的同仁趕快給你 pass。這個進度我已經接收到第三種不一樣的版本，第一種不一樣的版本是 107 年，前王進焱局長跟我說，希望可以在 107 年的 12 月以前動工，這個沒有了。107 年 12 月沒有動工之後，我又接收到另外一個版本，因為附近的鄰居大家很關心這個幼兒園，畢竟有 200 多個學生的名額，而且是公托或者是非營利，家長都很有這個需求。所以我又收到教育局上個會期給我的版本，在 108 年度可以招生。

局長剛剛也很自豪的跟其他議員答詢的時候說，108 年度我們增加了幾個班，增加了多少名額；109 年度我們增加了幾個班，增加了幾個名額。局長，我想請教你，文中 17 是在 109 年度還是 110 年度可以開始招生？

教育局吳局長榕峯：

在 109 學年度第二學期，也就是 110 年的 2 月 1 日。

李議員柏毅：

所以跟上個會期我問的進度晚了一個學期，同一個學年沒有錯，晚了一個學期。

教育局吳局長榕峯：

因為我們追加它內部裝修的工程預算，追加了 1,200 萬。

李議員柏毅：

現在是 9,500 萬的工程經費嗎？

教育局吳局長榕峯：

加完了以後是 8,800 萬…。

李議員柏毅：

原本就 8,500 萬啊！局長，追加了什麼項目，你知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

後來又加了 1,200 萬，我請科長來回答。

李議員柏毅：

請科長回應一下。科長，因為附近所有的家長都很關心這個非營利幼兒園，但是後面的問題我們還沒有解決，他們最後也是要來參加抽籤，才能決定他們有沒有辦法在這裡就讀。不是因為他住得近，不是因為就在他家門口，也不是因為他家在隔壁，他可以就讀。科長，請你跟我們社區的居民說明，為什麼從 109 年度的第一學期要延到第二學期才能招生？你現在講第二學期可以招生，能不能真的落實？因為我們每天都在看公幼或是非營利的進度。科長請說明。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

誠如剛才局長所說，原本的工程款 8,000 多萬，因為整個園舍的規劃是比較新穎的幼兒園，所以後續追加的裝修費用，署也核撥下來了，它的委託法人最近在 5 月也都確定，所以這個不會再跳票。就是確定的工期，我們都緊追著學校要在年底完成之外，也找了法人跟他們說好相關非營利幼兒園的招生原則。

李議員柏毅：

我在這邊跟全高雄市的家長做一個報告，好不容易爭取來的新校園空間，或者是好不容易在學校把空間找出來，可以來做非營利幼兒園，其實這跟市政府很多的空間拿來做 OT 的性質是很像的。我再請教局長一個問題，你支不支持非營利幼兒園？以及你對高雄市的非營利幼兒園所受委託單位了解有多少？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我當然支持非營利幼兒園，它對教育局的預算來講，幾乎都是國教署在出人事費，我們才出一點點，我當然非常支持。像我們自己的公幼，自己要出百分之百，所以我們的公幼壓得我們喘不過氣來，非營利我當然支持。

李議員柏毅：

你當然支持非營利，我也知道你會支持，因為相對來講，我們對於公幼要付出的經費、人事等等，你的壓力會比較小。但是你知不知道在我們的幼教科，在面對越來越多的非營利幼兒園的時候，他們會越來越沒有人手可以面對那麼多的單位及處理那麼多的學校。包含他們所有的物品、硬體等等的，全部都要報教育局核銷，全部都需要幼教科協助他們來做這些核銷。所以整個非營利幼兒園的行政人員，跟我們幼教科對等的行政上的流程作業，我們希望可以越從簡越好，因為如果我們支持非營利幼兒園、支持他們整個運作的話，我希望減少行政的人力，讓經費及真正的人力可以落實在兒童的教學上，這是我在這邊要提醒的。

當然我剛才講的，從 6 歲到小學、國中，我們有對營養午餐的關心和堅持，還有包含他們的運費等等的，我在上個會期也跟局長討論過。

另外，我們雙機的政策，在 108 年的時候，也就是上個會期我也提出質詢。上個會期教育局這邊對於雙機的政策是以鄰近工業區，沒有採納到 AQI，經過我們的質詢之後，也有很多議員同事提出 AQI 指標值，教育局今年也把它納進來。我講 108 年和 109 年的差別在哪裡？108 年教育局匡列楠陽國小，沒有匡列楠梓國小，109 年教育局接受我們的建議，已經把楠梓國小放進來。另外，我們左營的文府國中、文府國小、還有勝利國小也都是因為 AQI 指標值，所

以今年有排入校園雙機的進度，我們給予肯定，謝謝你們接受我們的建議。另外楠梓的部分，108 年有放了莒光國小和加昌國小，獨漏右昌國小、楠梓國中，這兩間學校也都在 109 年有排入校園雙機的名單裡面，這個我們也給予肯定，謝謝你們有收到我們的訊息，也讓這裡的學童可以趕快有雙機政策的落實。

接下來，我想對運動發展局提出兩點進度的詢問，第一個，左營綜合運動中心，我看到今年韓市長做施政報告有提出這個計畫，等一下請教許局長這個進度。第二個，楠梓運動園區目前的案子到什麼程度？也請許局長做一個說明。

主席（李議員雅芬）：

許局長請答復。

運動發展局許局長文宗：

左營運動中心的案子，它的地點就在華夏路和曾子路的交叉口。

李議員柏毅：

進度、進度？

運動發展局許局長文宗：

前不久我們召開過跨局處的會議，做成這個案子的一個決定，決定之後就要進行都市計畫變更，我們估計大概要明年一、二月才能夠完成都市計畫變更。

李議員柏毅：

楠梓運動園區有沒有需要做都市計畫變更？

運動發展局許局長文宗：

楠梓運動園區是 BOT 促參案，跟這個案的狀況不太一樣，但是如果將來要促參招商的時候，都市計畫變更以後比較容易招商。

李議員柏毅：

局長，它不需要變更，它現在就是體育用地。

運動發展局許局長文宗：

不是，將來促參營運的時候需要更大的一個商業用地，以體育場用地，它的商業用地是不足的，所以還是要都市計畫變更。

李議員柏毅：

局長你是校長出身，對於場館、學校的利用等等，還有包含對於協調學校等等的，我都非常肯定你有這方面的資歷和輩分。但是這個運動園區我也在這邊跟你做提醒，沒有需要做什麼變更，有一些初步的計畫也已經都計畫出來了，現在要趕快做的是招商，以及我們要把這個運動園區融入整個社區的精神。附近 6 個里沒有活動中心，我們不只是需要活動中心，希望這個運動園區除了外圍 10 公尺，可以做人行步道讓大家可以散步、運動之外，中間做一個專業的運動中心，可以讓附近的市民朋友在旁邊散步完想要進去運動中心，就可以用

計次的方式進去。這個案子趕快來做一個招商，我相信會很有市場，也相信楠梓的居民會很感謝這個政策。

我時間也不多，剩下時間要請教文化局。文化局，我想在整個高雄市所有的觀光來講，最多人想得到的是我們的流音中心、駁二、棧貳庫，很多市民朋友喜歡在美術館居住的…，還有大美術館計畫等等的。左營最讓人家有期待的，包含前年和大前年，就是 107 年、106 年都有舉行的見城計畫，它不只是一個兩天的表演，其實內涵是文化部有 8 年 28 億的計畫。很遺憾！我在今年的市政計畫裡面沒有看到你把見城計畫，放到你 109 年的工作計畫重點，這個對於見城計畫過去努力這麼久，到現在沒有看到文化局把它放到重點計畫裡面，我們先表示遺憾。

第二個，眷村文化園區目前我們採取的方式是分年度，用以住代護或不一樣的補助方式進來，希望可以扶植眷村文化園區，因為畢竟我們跟國防部交涉這麼久留下來的，我們希望活化它，這些都是高雄市未來很重要的觀光資產。但是缺了一個重拳，所謂重拳就是韓市長說的重拳，包含過去曾經存在眷村文化園區裡面的小吃、眷村菜。我預測你為什麼現在沒有推行見城計畫，或者不是你工作重點的原因，可能是因為見城計畫會跟上面的占用戶會有一些問題，所以你們現在不敢去碰。因為 6 月 6 日就要罷免了，所有有爭議的都不能碰，非常的可惜！其實藉由溝通都有其他的解決方案，我的時間不多，在過去的質詢都曾經提出來，但是對於局長你還沒有提出來，希望 6 月 6 日…。

主席（李議員雅芬）：

謝謝李柏毅議員。接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

其實今年新冠病毒的疫情大家都知道，影響得非常廣而且非常深，很多狀況都是我們想像不到的，尤其像教育局第一個就是面對學校延後開學，對於教學的品質及進度，我相信教育局在這邊應該會有相當大的關注及加強。

請問目前高中以下學校的教學是不是也有依照進度來進行？各個學校是不是都有足夠的設備？我知道國外有一些學校沒辦法開課都用視訊，未來這個問題，我們在學校的視訊設備是不是也有足夠？還有一個被忽略的問題，就是在疫情的影響期間，我相信各行各業都受影響，有些人家裡面的經濟狀況是不是也受影響？還有學校營養午餐的供應情況，是不是也因為疫情的關係，家長會有這些經費上的考量？就這個部分我想請教教育局的做法是如何？請教育局長回答。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你關心因為疫情而影響教育的事件。分兩個方向來向你報告。第一個，

往後延兩個星期開學，我們是非常幸運，因為市長特別要求超前部署，所以我們四個月來沒有本土的病歷，也因為這個樣子，我們沒有任何一個學校停課，所以教學上完全都沒有受到影響。但是活動有，譬如原來要去校外教學就會受影響，其他的沒有影響。午餐的部分，整體來說是沒有影響的，只有當時我們趕快印安心餐券，因為學生多了 14 天的寒假，所以我們必須把安心餐券送到他手上，這個我們統統在期限內全部完成，所以這個沒有影響到學生他們去換安心餐券的問題。但是學校的部分，我們學校免費午餐的孩子，只要老師認為這個孩子家裡面確實有困難交不出錢，學校統統會負責，學校如果款項不足，統統由教育局來支付，這一點都沒有問題。

李議員眉蓁：

我剛剛有提到，未來我們學校的設備，包含視訊教學其實我們也可以加強，剛好這一次遇到這樣的疫情，但是未來智慧化的設備我們還是要面對。

剛剛局長有講到戶外教學有受影響，因為這個影響是全國各項體育或競賽幾乎都停辦了，對於中等以上學校運動成績優良的運動選手，因為有一些是靠著這些運動成績，我不知道這對他升學的輔導有沒有影響？對於一些技能競賽，這些升學的權益到底有沒有影響？許多學生選手會透過運動，他的成績要優越、要加分，所以這一次是不是也是如期可以申請到好的成績，然後申請入學。但是今年的比賽都取消了，教育局在這個部分，怎麼樣幫這些沒有比賽的運動選手來加強這個部分？請教育局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

運動選手的部分，因為教育部也想到了，所以在整個運動選手推甄的部分，有一個換算比例的標準，所以到目前為止，我們至少在高雄市還沒聽到任何的選手跟我們抱怨。至於全國中等學校運動會，會在 7 月 18 日舉辦，所以對於明年度的也沒有影響，這都如期運作。我們當時最害怕的就是全中運如果停辦的話，明年要畢業的孩子，他要用全中運的成績是有困難，現在全中運已經決定 7 月 18 日開始繼續辦理。

李議員眉蓁：

也感謝教育局在多方面都有考量到學生的權益，希望這個疫情，尤其大家口口聲聲說教育是最重要的，希望在這個疫情最不影響的應該就是學生。

最近的一些政治紛擾大家都有看到，現在高雄市好像處於在對立的狀態，其實我一直都不提倡這種對立的氛圍。有時候不是說我沒有跟你站在一起就是敵人，這種非友即敵的感覺、觀念，我覺得非常不好。在上個禮拜市長質詢的時

候，我們就表達一些意見說，我們這幾年要花很多經費在選舉上，可能特定的媒體就抹黑或者是霸凌，這感覺非常不好，我最近也深受其害。

我知道教育局在 109 年 1 月 22 日，發布高雄市各級學校推動防治校園霸凌工作的手冊，我們有看到這張表，107 年度的霸凌事件有 19 件，108 年也有 19 件，今年 109 年到 4 月以前是 6 件，所以這個霸凌的事件還是層出不窮。其實講真的，平常我們處於這個環境，面對這個工作，有時候會受到一些言語霸凌，我們已經會覺得不好受，更何況是學生。在學校裡面他的生活這麼單純，如果他在學校又遭受到霸凌，他人生的世界就只有在校園裡面，這是我們要著重的地方。如果在學校被霸凌，他心裡承受的壓力也會非常大，所以請問局長，在加強校園霸凌，家庭的教育也是很重要，教育局如何來處理這些案件？就是當事人跟受害者，到底有沒有聯繫他的家庭來處理後續呢？請教育局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

霸凌的事件，我自己當過校長我也處理過，我們必須講的是，會霸凌人家的孩子，或許他以前也被人家霸凌過，所以我們大概從三個方面去思考問題和請學校來注意。第一個很重要，就是同理心的培養，也就是霸凌人家的孩子，我們真的需要去教導他要有同理心，所以要反向思考的是，怎麼樣讓他會有同理心，這是學校要做的。

第二個，面對霸凌的事件，學校必須把它當成一個學習的事件，因為它在社會上也會發生，在哪裡都會發生，所以學校要把它當成一個很重要的事件，師生要共同來學習，而不只是處理霸凌問題，這樣子會層出不窮。

第三個，學校必須做一些正向、有意義的，譬如我以前在華盛頓中學，我就一定帶著高中生在高一升高二的暑假，帶他們去信義鄉做服務學習。交錢帶他們去做服務學習，而且還買對方學生的午餐，因為他們來參加你的活動，你要付他們午餐。學生從這體會中才發現，原來付出是多麼快樂，以及分享是多麼快樂，他就不會去霸凌人家。

如果我們只針對事件說霸凌，解決這一件事情，然後去查他的父母親是不是也是這樣等等，我覺得會弄得很辛苦。反而我們正面的教育，給孩子是什麼樣的一個教育環境，和怎麼樣帶孩子，這樣子才可以真正處理霸凌的事情。否則的話，只要有霸凌我們就處理，學校就按照程序走，可是學校要思考的是，同理心怎麼培養，是不是讓孩子學會付出，他就不會去霸凌人家。當他願意去付出，他怎麼會霸凌別人呢？我覺得這個根本關鍵是在學校的教學和學校對學生態度培養上的問題。

李議員眉蓁：

如果局長可以重視到這個問題，希望也由你的愛心來傳給各校長，希望在學校的霸凌事件…，因為我覺得這是他面對的第一個小社會，所以這個非常的重要。我希望未來也可以不要再看到有這個數據，搞不好也是像現在疫情一樣，都是加 0，不要一直有霸凌，因為這種霸凌事件聽起來就是會很心疼。

在這一次疫情當中，運動產業的紓困好像是比較被忽略的一個區域，但是運動抗疫可以提升民眾的抵抗力，更是積極有效的前瞻式的預備策略。很遺憾的就是說，體育的運動產業卻還是到不了長官的耳中。高雄市因為疫情到底停辦了多少賽事？平常少了比賽的機會，很優秀的運動選手就會受影響，怎麼提升我們的運動抗疫，局長你們有這樣的規劃嗎？有沒有來規劃大家要多運動，一起來抗疫。

接下來也問一下現在的電競比賽，在這次的疫情影響之下，催生宅經濟，剛好電競可以出頭，如果很多人不能出去，只能在家玩這種線上遊戲，那今年高雄會不會規劃大型的比賽？如果有，要怎麼樣做好這樣的防範措施呢？請運發局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

有關高雄市各種運動賽事的停辦，其實比較大型的活動，我們停辦的有兩項。一項就是高雄富邦馬拉松的競賽，在 3 月初就停辦；另外一項就是端午龍舟的嘉年華活動是在端午節，還沒有到但是也已經確定停辦了。其他有幾項賽事我們還是確定會辦理，譬如瓊斯盃的籃球賽、亞洲青棒賽，還有海碩杯的網球公開賽，這很大型的賽事還是會舉辦。我們各單項委員會所舉辦的賽事，停辦的比較少，延期的比較多，所以現在疫情已經舒緩以後，我們各單項委員會，他們在辦選拔賽各方面都會恢復來比賽。

至於提到電競比賽的規劃，我們目前規劃在 9 月到 10 月來辦理，這個電競嘉年華跟以前的電競競賽是不一樣的，以前是只有電競競賽，我們這一次除了電競競賽之外，有一個主題商展，就是有電競產業的展示，還有體感科技的體驗，以及美食等等結合在一起，所以這個規模很大，有 500 萬的預算，是 9 到 10 月來辦理。

李議員眉蓁：

現在大家都知道疫情有舒緩一點了，既然有運動發展局，我也是提醒民眾要多出來運動。現在運動賽事也是慢慢的可以恢復，而且很多運動賽事都是在戶外的空間，所以我希望我們好好的規劃，儘量讓它的程序也可以繼續的來進

行。至於電競比賽很多人重視，也是在這邊再次的提醒運發局，好不容易有運發局，我們在電競這個部分，希望在這些規劃跟加強方面可以多增加。

接下來我想請教新聞局，根據民政局統計到 4 月底截止，大陸含港澳地區的配偶有 2 萬 7,105 人，比例是占的最多，越南籍有 1 萬 2,787 人。針對新住民的關懷與政令的宣導，我知道市政府都有持續地在進行，但是有新住民的朋友跟我反映，高雄廣播電台針對大陸籍新住民的節目比較少，以前重點可能因為南向政策的關係都針對東南亞。本席聽說最近節目有重新規劃，是不是會改針對大陸籍的新住民朋友？節目規劃的內容大概是如何？請新聞局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請新聞局長答復。

新聞局鄭局長照新：

我們高雄電台目前有《愛家好姐妹》節目，裡面包括各國新住民朋友，有越南、柬埔寨、泰國、印尼，當然也有中國大陸。基本上來講，我們這個節目製播已經有 20 年，其實在新南向政策之前就有這樣的一個節目。未來我們在星期日上午 AM 頻道的部分，我們也會去播放一些包括國劇，就是對於大陸籍新住民的收視習慣感覺比較友善的相關節目。至於相關的比例調配，感謝議員的建議，我們會來看是不是做適當的比例調配。

李議員眉蓁：

因為在人口數據上，這樣的比例應該是最多，所以我希望局長能在這個方面調配，既然你說播放了 20 年，那麼表示他們 20 年都有這種想法，我覺得我們可能關心他們的比較少，既然有機會可以調整，我希望局長這邊重新調整一下，讓大家都有感。

新聞局鄭局長照新：

有，我知道。還有，因為在其他國家的新住民他的語言障礙比較高，所以我們這個節目有一個目的，就是幫助這個新住民朋友跨越語言障礙，大陸的新住民朋友他們在這方面的障礙是比較低的，我們有這樣一個用意存在，當然我們也會去思考怎麼樣來做調配。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝李議員眉蓁。接下來，請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

請問教育局局長，市長從當選到現在所推行的雙機政策，我想了解一下，也讓市民朋友知道我們的雙機政策到底推展得如何？

主席（李議員雅芬）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

雙機政策去年因為經費很不足，所以我們也有募款等等的，總共裝了 34 所學校。今年我們動用教育基金以及市府有編列 2 億元的預算，所以今年我們會裝設，在 7 月底以前至少會裝設 100 所學校。

宋議員立彬：

總共加上的話，如果今年全部裝完就等於 134 間學校，對不對？

教育局吳局長榕峯：

是。

宋議員立彬：

那麼去年 34 間學校的經費是多少錢？

教育局吳局長榕峯：

去年 34 間學校經費是 2 億 7,000 萬元，今年我們大概會用到 6 億 8,000 萬元。

宋議員立彬：

我想請問經費是從哪裡來？

教育局吳局長榕峯：

我們的經費去年 2 億 7,000 萬元裡面，募款大概募了 1 億 4,000 萬元，我們自己動用教育基金 1 億 3,000 萬元。今年的話，預算編列 2 億元，我們會動用教育基金 4 億 8,000 萬元。

宋議員立彬：

請問有多少學童受惠？

教育局吳局長榕峯：

這個我沒有統計。

宋議員立彬：

沒有統計。我想請問我們 34 所，以去年來講，34 所學校大約都分布在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

工業區 0.5 公里。

宋議員立彬：

全都在工業區 0.5 公里範圍就對了。

教育局吳局長榕峯：

是，因為當時的…。

宋議員立彬：

優先就對了？

教育局吳局長榕峯：

優先。今年因為上個會期很多議員建議用 AQI 指數，所以我們今年就以 AQI

為主，再以工業區為第二順位這樣加起來，所以今年 100 所學校，是用這兩個標準加在一起處理的。

宋議員立彬：

局長，你記不記得去年我也有質詢這個問題？〔是。〕我一直跟局長報告，其實在工業區 0.5 公里以內範圍，真正污染的、真正受害的不一定是 0.5 公里裡面的。〔是。〕像我們梓官、彌陀、永安那邊有台電、中油，對不對？〔對。〕但因為我們距離 3 公里，所以不是你們所謂的優先的學校。我想請問局長，你能不能告訴我們海線的梓官、彌陀、永安的市民，何時能在學校裝上雙機？

教育局吳局長榕峯：

我們主力…。

宋議員立彬：

你告訴我你預定何時能裝到我們海線？

教育局吳局長榕峯：

彌陀國中和彌陀國小今年可以裝到；梓官的學校今年 4 所統統可以裝到。

宋議員立彬：

永安已經裝了嗎？永安應該都裝了吧？

教育局吳局長榕峯：

7 月底以前都會裝。

宋議員立彬：

7 月底。代表我們海線三個區裡面，7 月底…。

教育局吳局長榕峯：

永安，我查一下。永安今年三個國小都會裝，國中是明年裝。

宋議員立彬：

國中就明年裝，代表說在我們梓官、彌陀、永安的學校裡面，只有永安國中明年才裝，其他都能在今年完成，對不對？〔對。〕因為我本身有一個小孩，我小孩老是放學回家就問我說爸爸，我們學校怎麼沒有雙機？我都不曉得怎麼回答為什麼他們學校沒有雙機，因為我不敢說，雖然本席是議員，但不能要求教育局趕快給我裝哪一所學校，所以我沒辦法回答他這個問題。今天才會請局長跟我們所有市民說我們何時能裝設，也請教育局費心在雙語政策和雙機政策，就是市長的政見我們要多加費心，最主要讓所有市民要有感。什麼叫有感？讓人感覺到我們高雄市政府在這一個雙機也好、生活環境也好、教學環境也好有在付出，好不好？局長。〔是。〕加油，好不好？

教育局吳局長榕峯：

謝謝您的體諒和支持。

宋議員立彬：

我想請運發局局長，請問我們岡山在省道旁邊承租了一塊地，目前好像是棒球練習場，還有兒童公園、槌球場，你知道這個地方嗎？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

我知道這塊地。

宋議員立彬：

請問你對於這塊地，你到任之後有沒有去看過這塊地？

運動發展局許局長文宗：

我還沒去看過。

宋議員立彬：

還沒看過，那麼同仁有沒有跟你報告說目前這塊地上面的功能是什麼？

運動發展局許局長文宗：

有，他們有報告過。

宋議員立彬：

有報告過。你知道那邊原本有一個網球場，你知道嗎？〔我知道。〕那一天，在 5 月 21 日、20 日我經過的時候，那邊好像是游泳池，你了解意思嗎？好像游泳池，因為積水嘛！所以已經荒廢那麼久了，本席轄區很多的議員同仁都對於這個公園，原來是一個舊式已經淘汰掉沒在用的網球場，都予以期待能有一個新的設施。局長，請問你有沒有規劃？

運動發展局許局長文宗：

我們運發局在民國 107 年的時候就有召開會議，後來做成決定要把它改變成為棒球場的一個練習場地，我們也要求橋頭國中要擬定計畫，然後報請上級機關來申請補助經費，可是這個計畫目前橋頭國中都還沒送出來。

宋議員立彬：

請問局長，如果橋頭國中都沒送出來，難道你就荒廢在那裡嗎？

運動發展局許局長文宗：

不是這個意思，其實我剛還沒有講完。

宋議員立彬：

那麼還要等多久？

運動發展局許局長文宗：

民國 108 年的時候也有民意代表召集過相關的會議，也是同樣的問題。橋頭國中目前聽說計畫已經擬定差不多了，但是我們知道這個校長可能要退休，所

以他做事情比較沒有那麼積極，我們也透過教育局跟他協調，希望他儘快把這個計畫送教育局。

宋議員立彬：

教育局局長，有聽到吧？請你們積極配合一下，好不好？

教育局吳局長榕峯：

沒問題。

宋議員立彬：

運發局局長，如果棒球場沒設立的話，你有沒有其他的想法？譬如說練習場，橋頭國中不願意去做維護或是承接的話，你有沒有其他的想法？

運動發展局許局長文宗：

這個因為是當初經過兩次會議的決定，如果說橋頭國中確實不願意配合，我們會再來召開會議再研議。

宋議員立彬：

我有一個想法，局長，你聽聽看我的建議。我當時有跟你們運發局之前的程局長，應該是程局長，他說我們可不可以做一個羽球場？羽球場應該也不用多少錢，但當時因為這土地是台糖所有，所以要在上面做一個硬體建物要經過台糖的同意，對不對？那可不可以建議，比喻來說，橋頭國中不願意承接這個地點，我們可不可以做這一個項目？可不可以改變這個項目？你願不願意嘗試？

運動發展局許局長文宗：

這個建議很好，但是我剛剛也說過，以前已經做過這樣子的決定，大家也知道要做為幾個學校的棒球練習場，所以必須要重新研議。如果要做為羽球場，台糖這個用地他要怎麼處理的問題，如果台糖的用地要我們向他徵收、購買，市府目前沒有這個能力來做這件事。

宋議員立彬：

這塊場地我跟局長報告，其實那個是 87 期重劃區旁邊，是一個很好很好的運動休閒場地。所以所有選區的議員都很關心這一個場地的開發，對於市民朋友運動、公園上的設施，還有老人家的槌球場跟兒童的休閒場，所以我們很重視。局長，你剛剛講到橋頭國中校長的因素，導致時程變慢了，我也想請局長要做就要趕快做。

運動發展局許局長文宗：

我們繼續努力。

宋議員立彬：

對，我們不要有任何牽強的理由告訴自己說，因為某些事情我們沒有辦法做，好不好？局長，多費一點心。現在所有市民對市府團隊的期待，本席也說

過 6 月 6 日，大家坐在這裡也非常的艱辛，也不曉得怎麼回答本席的話，我希望做一天和尚敲一天鐘，做好自己的本分，該做的事就做，人在其位謀其職，你既然做這個職位，不管老闆是誰，我們是為了高雄市所有市民未來環境發展，所以本席期勉所有的局長跟局處首長，不要有多大的灰心、多大的喪志，好好做、好好幹。我們要留一個讓高雄市民覺得這個團隊是很棒的印象，感謝各位，謝謝！

主席（李議員雅芬）：

謝謝宋議員立彬。接下來，請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

我開始今天的質詢。首先詢問教育局，我一而再，再而三，心心念念的就是大寮沒有市立高中，我們沒有公立高中。我再一次強調大寮的公立高中被經發局拿去做工業區，所以大寮人很可憐。所以我想請問局長，有沒有可能在大寮國中變成一個完全中學？我在這邊想要請教育局長回答，就是國中跟高中，大寮的孩子不用離鄉背井要跑到別的地方讀書，也不是離鄉背井。譬如說，要念高中就要跑到鳳山、林園、小港，就是我們周遭所有的區都有市立高中，就只有大寮沒有，請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長回復。

教育局吳局長榕峯：

如果從教育的學理和經驗來說，設立完全中學是不對的，因為國中生的發展他會受到高中生的約束，也就是像社團、像畢業典禮等等的，都對國中生的領導才能發展是不好的，所以現在台北市開始把完全中學切開成兩塊，這是教育學理跟教育實際經驗得到的結果。

邱議員于軒：

目前的趨勢就是沒有要設。

教育局吳局長榕峯：

目前的趨勢就是全國都不會很努力地去設，但是有些縣市他為了政治的考量，譬如說他願意縣立高中，所以他從國中改，他設了縣立高中，我就不說某一個縣。他明明有一個國立學校在那邊，他又設了一個完全中學，其實對那個地區發展是不利的。所以以學生的學習發展來說，完全中學除非這個地區距離高中很遠，否則設立完全中學對孩子的發展是不利的。我在的學校統統是有國中部、高中部甚至國小，我辦活動，畢業典禮我分 5 場，幼稚園辦幼稚園，國中國中、高中高中、雙語雙語分開來辦，為什麼？讓每一個部的孩子才有發展。社團也要全部拆開，合在一起國中生永遠拿不到領導權，這個是很重要的。

邱議員于軒：

我會問這個問題是在於，我的選區很多的家長都跟我爭取，就是因為大寮的確沒有市立高中，你剛剛講到距離的問題，我也去算過，〔是。〕以大寮區公所為出發點，那裡是大寮比較熱鬧的市中心，那邊也算是有許多通勤的接駁車。其實到達附近的高中，光是搭車都要 20-25 分鐘，我用 Google Map 很仔細的算出來，接駁也不方便，公車也不方便。在教育局目前也沒有辦法再設一個高中的狀況之下，有沒有辦法協助這些孩子，你知道每天要接送，對家長來說是非常的痛苦。像我有 3 個孩子，每天我女兒都要我叫起床，不然基本上每天都遲到。有沒有辦法協助這些家長，設立一個交通車來幫助這些家長，我們做一些配套措施吧！

教育局吳局長榕峯：

配套措施我們可以來想辦法，我跟議員報告，我高中從鄉下去念師大附中，我每天通勤來回 3 個小時。

邱議員于軒：

你不能這樣子講，那是你以前，現在依照韓市長那時候的政見來講，也有蛋白區、蛋黃區，我當然希望有好的教育在我的選區。

教育局吳局長榕峯：

我懂，譬如說國中在這個區，高中還在這個區，孩子的互動和交流跟互相學習會侷限，真的會侷限。所以高中適度，你看我們…。

邱議員于軒：

我不希望他花那麼多時間在通勤，來回就 50 分鐘，更何況晚上孩子要補習，高中就面臨到升學，所以可不可以找交通局去討論一下？

教育局吳局長榕峯：

我們找交通局來研究一下公車的路線或什麼的，好不好？因為我在政大附中的時候，特別去找公車處，直接每天有兩部車是從台北車站直接開到政大山上。

邱議員于軒：

你就做一個通勤的公車，如果我們現在沒有辦法用硬體設置一個高中的話。當然我希望爭取大寮區要有一個市立高中，因為我附近的每一區都有，林園也有、鳳山也有、小港也有，為什麼大寮就是沒有？還拿去設置工業區，這個是我做為大寮的家長到現在都沒有辦法諒解。當時，不是你，當時教育局會做這樣子的決定，〔是。〕我只要是議員的一天，教育部門的質詢我一定會問這議題。〔好。〕這是我去算的，這些孩子真的很辛苦。

接下來，你簡單回復，因為時間問題，現在的疫情變成很多都是線上教學，但是我有發現目前頻寬有一些問題，因為我自己的小朋友其實我們有時候會用

線上，像台北市也是有線上教學頻寬的問題，不知道高雄市會不會有這樣子的狀況？請局長簡單回答。

教育局吳局長榕峯：

線上教學最早是高雄在做達學堂，台北叫做酷課雲。

邱議員于軒：

酷課雲，沒有錯！

教育局吳局長榕峯：

他還是走在我們後面，他是後來才發展，這一次因應疫情關係，我們也模擬了很多線上教學，我們也推出非常多。但是我們必須要講的是，包括我們都是跟中華電信預先談好，我們要跟他們買多少，他贈送多少…。

邱議員于軒：

他同時上線可以有多少位學生，你有掌握到嗎？

教育局吳局長榕峯：

像達學堂我測試我自己去教學，四百七十幾位，那天收看的不太多，我直播教學。

邱議員于軒：

沒關係，後續給我資料。〔好。〕但是我要跟你講說，台北市同時上線只有八萬多個學生，但是高雄我認為可能比這個還少。

教育局吳局長榕峯：

我們頻寬比他寬。

邱議員于軒：

好，但是基本上我覺得還是不足以容納這麼多的學生，所以我只是要提醒。假設未來要線上教學，頻寬是很大的問題。

教育局吳局長榕峯：

不太可能同一個時間，大家都一起上線。

邱議員于軒：

但是我們有很多的課程，對不對？

教育局吳局長榕峯：

我懂，好。

邱議員于軒：

接下來我問運發局，大寮有一個很重要的大寮區會社里運動公園，目前有沒有新的進展？請運發局局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局許局長文宗：

大寮運動園區的進度，擋土牆的進度應該…。

邱議員于軒：

你把擋土牆做一個完整的報告，為什麼我們現在還需要修復擋土牆，還是你不清楚？

運動發展局許局長文宗：

那個是新工處要做的事，那個已經做成決議了。

邱議員于軒：

請在議場中回答，局長。

運動發展局許局長文宗：

好，另外就是游泳池的整修，預算總共 7,460 萬元，我們要報請上級單位給予我們補助。

邱議員于軒：

好，沒關係，擋土牆是從以前都沒有處理的，對不對？〔對。〕民國幾年倒的你知道嗎？

運動發展局許局長文宗：

不知道。

邱議員于軒：

好，我跟你說，我查調查的報告，大概民國 85 年倒的，到現在沒有處理，一直到韓市長上任之後，目前你們編了多少經費要處理這個擋土牆？

運動發展局許局長文宗：

1,820 萬元。

邱議員于軒：

你們的科目是什麼？

運動發展局許局長文宗：

災害搶救金。

邱議員于軒：

災害預備金嘛！對不對？〔對。〕所以非常誇張，過去的政府二十幾年來都不 care 我們大寮人的人命，我們的高中用地拿去做工業區，擋土牆倒了二十幾年不處理，一直到韓市府上任才動用了一千八百多萬元的災害預備金來處理。所以，局長，這個我非常重視，因為我有親自帶著李副市長去會勘，這個也許會變成未來大寮區運動中心的一個亮點，因為本身有游泳池，旁邊又有運動公園，我們不用像別的區再重新去徵收土地，我們只要把現地重新整理，用現地去把它改建就好了，所以希望運發局把它放入重點業務，而不是像以前這樣，

只是去鋪 PU 籃球場上的那些裂縫，就拜託局長了，真的希望你們好好的追蹤這個案子，因為我們大寮、林園貢獻非常多的產值。

運動發展局許局長文宗：

好，謝謝。

邱議員于軒：

我們有工業區，可是我們的福利基本上卻是零。接下來，因為時間的關係，教育局長，我還是得問你，空氣清淨機目前在大寮、林園裝設的進度，因為你有把它以 AQI 指標值去做調整之後，我認為大寮、林園其實有增加新的學校，這是第一點。第二點是我現在有遇到的問題，就是空氣清淨機它的耗材，其實有些學校是有困難的，因為當時有一批空氣清淨機是我募集的，我有跟廠商在聯絡，廠商目前其實有說如果教育局真的很辛苦，他們願意再提供耗材，我不知道對於空氣清淨機，目前我們大寮、林園裝設的進度，還有針對耗材這些事情，有沒有學校反映？以及目前的狀況是怎麼樣？請局長回答。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，目前還沒有，但是你幫忙捐的那一批，我們可以跟廠商談，我覺得人家捐是一次的，我們不能永遠就依賴人家，我覺得這也是太沒有志氣了。

邱議員于軒：

但是我有跟廠商說其實我們高雄市真的滿辛苦的，教育資源希望…。

教育局吳局長榕峯：

但是我們這個苦要苦教育局，不能苦孩子，我覺得我們要有志氣啦！

邱議員于軒：

是。

教育局吳局長榕峯：

窮是窮，也要窮得有骨氣，這是我們市長講的。所以我會請我們業務科來跟廠商談一下，這個耗材的部分確實需要我們出錢，我們會處理，我們不能…。

邱議員于軒：

所以是局裡會編相關的公務預算去負責耗材的部分？

教育局吳局長榕峯：

我們先來了解一下它的耗材怎麼算法等等，一般學校裝空氣清淨機，我們現在就是跟學校在談，大概學校就是一個月收 30 元或一學期收 200 元，它是足夠電力的運轉和維修，應該差不多，這都是新的嘛！耗材也有算進去，所以學校他們在考量要用哪個機型的時候，我們都建議學校要把未來的耗材算進去，有的機型很便宜，耗材卻很貴。

邱議員于軒：

你這次有沒有在大寮、林園增加新的學校？

教育局吳局長榕峯：

大寮，有啊！

邱議員于軒：

林園、大寮。

教育局吳局長榕峯：

林園 109 年有 5 個學校；大寮的話，7 個學校。

邱議員于軒：

所以大寮 7 個學校，基本上大寮的國小，在 109 年都會增設冷氣機和空氣清淨機嗎？

教育局吳局長榕峯：

那是 109 年，但是還有 5 個學校要到 110 年才設。

邱議員于軒：

110 年嗎？所以會逐步到位，大寮、林園都會把它…，到 110 年，大寮、林園基本上…。

教育局吳局長榕峯：

110 年是我們的主力。

邱議員于軒：

對，每一間學校都有吧！〔對。〕好，謝謝局長你的努力。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

邱議員于軒：

好，感謝。接下來我要問文化局，局長，我上次有質詢大港開唱，裡面有希望你們針對貴局的一些藝文補助去做一些修正，可以參考台北市藝文補助申請須知，我不知道文化局目前有沒有針對這個去做處理以及後續的改善方式？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

文化局林局長思伶：

我們目前的藝文補助，在去年公告的都按時在做，今年會有一個局裡所有法規的論壇，就會按照議員這樣的一個建議，因為我們得到的建議有好幾個方向，會一起來研討，再跟議員報告。

邱議員于軒：

目前還沒有做修正，如果它的計畫內容有涉及到爭議性的內容，像大港開唱

的內容，其實我知道你們是沒有審核的，所以才會有這樣子爭議性的內容。

文化局林局長思伶：

因為當時的那個事件，爭議性內容我們是把它修正的跟台北市一樣，就是有違什麼風俗…。

邱議員于軒：

所以你們有去做修正就對了？

文化局林局長思伶：

那時候有修正，但是更仔細的部分，我們今年會做通盤的檢討。

邱議員于軒：

你們今年會針對法規去做通盤檢討？

文化局林局長思伶：

今年因為文化基本法通過，我們對相關法規都要做一些通盤的總檢討。

邱議員于軒：

好，非常感謝局長。

文化局林局長思伶：

謝謝。

邱議員于軒：

接下來也是要跟你說，因為我把 107 年的審計報告全部讀過一遍了，針對高流還有你們文化局相關的法人其實都有講到，你們當時為了提升公共服務品質，改制為行政法人，但是你們的內控要加強，你們的規章制度建立和執行未盡周延。所以我不知道，局長，這是一個大哉問，因為我後續還會二次質詢、三次質詢，我希望可以登記到，但不是今天，讓你鬆口氣。請問對於行政法人，當審計報告這樣指出時，你有什麼想法？你預計怎麼做？你希望怎麼樣導正？

主席（李議員雅芬）：

請文化局局長答復。

文化局林局長思伶：

關於我們行政法人的內控制度還有稽核辦法，我們在過去的這一年裡都做了一些改善，我會按照 107 年的審計報告再做一個對照，因為我們在新的董事會都有針對所謂的內控，我們參加的也有法制人員，我記得我們有一次要提報的時候，就因為法制人員幫我們發現有一些對照還需要再整理，所以在我的印象中，我們今年對於所有法人的內控和稽核都有做了一個新的修正。

邱議員于軒：

你知道稽核報告讓我覺得多誇張嗎？你們連董監事的規定都沒有依照公務人員兼任政府投資民營機構的這些辦法去做，所以以前你真的是倉促…。

文化局林局長思伶：

是在 107 年的時候。

邱議員于軒：

對，那是 107 年的…。

文化局林局長思伶：

現在都有了，對。

主席（李議員雅芬）：

好，時間再 1 分鐘。

邱議員于軒：

那是 107 年的審計報告完全指出來，所以我在上個會期所點出來的，高雄流行音樂中心它的公關費支用，原本我今天要質詢，但是因為審計處要明天才能給我公文，所以我只能稍微透露。裡面就直接講說你們的內控是有問題的，你們的稽核也是有問題的。我順便特別要提醒你的是，你們在使用的是高雄的民脂民膏，這個叫做公帑，因為目前高流還沒有開幕，你們當時完全是高雄市政府補助下去的經費，你做為行政法人，你要鬆綁，我同意，如果藝文是本來就需要鬆綁的，但是你相關的配套，你完全沒有做好啊！稽核報告裡面寫得清清楚楚，所以本席在此強烈要求你們，針對你們所有行政法人的內控、稽核要全面做一個檢視，來捍衛高雄市民的福利。

文化局林局長思伶：

我們一定會來做重新的檢視。

邱議員于軒：

把這本看清楚。

文化局林局長思伶：

對於已經改過的也會再看一次，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝邱于軒議員。現在時間是下午 5 時 38 分，我們延長時間到登記二、三次發言的議員質詢完畢後再行散會。（敲槌）

接下來請陳麗珍議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天要針對教育部門，現在在基層、在我們的社區民眾裡面，最關心、最關心的就是公立幼兒園的招生，這個名額非常嚴重的不足，今年已經又開始在招生了，也抽籤過了，這個議題幾乎是每年都在跟我們教育局建議，因為現在公立幼兒園和私立幼兒園，一個小孩一年的花費，如果能夠抽上公立幼兒園的話，家長可以省下差不多 15 萬元，所以在一般的雙薪家庭，除了負擔生活開

銷，還要繳貸款、負擔孝親費等等的，加上經濟也不景氣的情況之下，都希望小朋友能夠上我們的公立幼兒園。但是礙於我們的公立幼兒園名額非常的不足，在這裡我要跟局長深入探討名額的分配非常的不均衡。在今年來講，今年的公立幼兒園我們是有增加 94 班，全高雄市有 97 所不用抽籤，也有 85 所幼兒園是可以二次招生。這個圖是教育局提供給我的數字，109 年中籤率是 75.16%，等於說比去年還好，去年它的中籤率是 58.53%，今年等於是增加了 16.63%，以這個 75%當然看起來已經有增加了。

在這邊有兩個建議，第一個，就是有關我們小班的去抽籤、去登記，幾乎是要進去的機會很小，我不曉得教育局有沒有統計？到底我們公立的幼兒園，大班收進來，名額有剩再給中班、中班的名額有剩再給小班，是這樣的分配嗎？如果以這樣的分配，到後來小班名額都沒有了，家長去報名不是白忙一場嗎？所以在歷年來我們對於這個小班的名額我們一直很質疑，為什麼我們的作業都是這樣勞師動眾，既然有名額或是沒有名額，或是它的機率是只有 10%或 5%，也要讓我們的家長知道一下，幾乎都是重複這樣的問題，讓人感到很疑惑。

第二點，既然我們今年的中籤率提升了，表示我們已經改善很多了，100 個小朋友有 75 個可以去我們公立幼兒園就讀，那也算是有進步，今年我們的成績不錯了。但是現在看到我們左營區和楠梓區的公立幼兒園招生的狀況，我們看到 2 歲班幾乎是 90.9%，那算是不錯了，有 80 名只有 8 名沒有讀進去。3 到 5 歲的大班、中班就很嚴重了，我們可以招生的人數是 500 位，但是現在報名的就有 899，等於是 399 位沒有辦法進去就讀，我們的中籤率是 55.6%，和剛才的 75%比起來是差異很大，這是左營區的部分。

楠梓區的部分，中班和小班也是一樣，大概 51%，只有一半的機會中籤，所以在左營區、楠梓區的公立幼兒園要就讀，抽籤真的是要運氣很好才抽得進去，有些家長抽到了都非常高興在那邊拍手歡呼，我看到真的覺得教育局應該要儘快地想辦法增班，當然我們有一個計畫增班表，但是我覺得在我們人數增加最快的左營、楠梓區，這一塊它的中籤率那麼低，是不是也能夠想辦法來快速的增加，等一下請教育局長答復。

再來是文中 17 的非營利幼兒園的興建，我們本來是預定今年的 8 月可以招生，但是看現場的進度應該是來不及，這個地點是非常的好，它剛好是在新莊一路底和華夏路口、勝利國小的後面，5 月底新莊一路也是要通車了，通到勝利路，這是一個非常好的地段，因為我們現在已經有蓋了文府國中了，這一塊地等於暫時也不會去蓋國中的校舍，所以我們把它規劃為非營利幼兒園。預定在今年 8 月，可是應該會再延後半年或一年的時間，我們的規劃是 10 班、258 名的學童，原定是 109 年 8 月以後就要開始招生了。

局長，剛才我們有說到，現在左營區的人口快速的增長，可能是全高雄市人口數密集增長最快的，尤其是在巨蛋周邊的新莊一路和華夏路這一段，這個幼兒園我相信將來已經很多民眾在問了，我想這個將來也是要抽籤，不是說在這裡招生就可以每個小朋友進去就讀。它的規劃是非常的棒，它是本來是要蓋國中的土地，後來國中沒有蓋了，就蓋為非營利幼兒園，這一塊土地很大，我們現在只有規劃 10 班，後面還有一個很大的空地，也有聽說規劃將來可以讓小朋友在那邊做一個森林教育，或者讓家長在那邊種一些有機蔬菜，接送小孩子的時候，上下課有空的時間可以去那邊種菜，這是一個非常好的規劃。

在這裡我要建議局長，在這一塊地，我們是不是能夠再增加第二期的工程、再增加班級數，因為在這麼大的土地只有 10 班，可以招收 258 名的學童，真的太少了，太可惜了！因為這個地都是非常寶貴的地點和資源，我們應該要去好好的利用和規劃，在這個當地我們的人口數也增加的非常、非常的快。所以局長，請問我們對於左楠區幼兒園的抽籤率這麼低，班級數嚴重的不足，有什麼樣可以快速的加強來彌補？或者來增加班級數？包括文中 17 未來的二期規劃，是不是可以納入來評估？請你答復。

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員關心左楠地區，尤其左營地區，確實那邊需求量是比較大，我們會特別去思考，我必須要這樣子跟議員報告，這 3 年我們增加 202 班，今年會增加最多班級數，那麼其實對我們財政的負擔是很重的，可是為了年輕的族群他們的小朋友要就學，我們應該是全國 22 縣市增加最多的公幼，北部某一個縣市說 3 年之內增加 100 班，天天在跑馬燈宣傳，而我們 3 年內增加 202 班也沒人肯定我們，媒體它都不青睞我們，我覺得我們同仁壓力很大，但是我們很努力在做。

我也謝謝前朝的教育局很努力的去爭取非營利幼兒園，所以在那個基礎之下我們爭取很多，目前大概朝三個方向來努力，第一個，文中 17 非營利幼兒園，我們也向國教署爭取了 1,200 萬做它後續的裝潢工程，所以我們沒有辦法如期在今年的 8 月招生，可是我們確定在明年的 2 月 1 日可以招生，連非營利幼兒園我們要的經營團隊都已經甄選出來了，所以沒有問題，明年可以招生。班級數以目前的容量來說，我們再去算一算，可能可以再增加一個班，就是以它的建築面積，這個是我要講的第一部分。

第二個部分，我必須要說的是，它旁邊還有空地，它還可以蓋第二期，我們再去看一下，再去跟國教署申請經費，因為這個經費是國教署的，它如果核准

了，會全額補助，未來的經營對我們教育局來講，我們負擔的成本非常的低，我們當然也願意，這是第二。第三個，除了這個非營利幼兒園和我們公幼以外，我們還有準公共化政策，這個叫做準公共的幼兒園，我們現在有 141 所準公共幼兒園，它比非營利幼兒園一個月才多 1,000 元。我覺得準公共幼兒園也是私幼，它配合公共化的政策來處理，叫做評價教保。

我覺得現有的園所，大家都共同來讓年輕的夫婦能夠把孩子安心交給我們，我覺得這個是很重要，而不是所有的幼兒園都改成公立的，我覺得有的時候有公立、有私立，大家可以選擇這樣會比較好，就像學校一樣，有公立、有私立，而不是全部統統是公立的，如果統統是公立的，我覺得這個要去思考，可是現在教育部的政策就是朝著公共化，我們當然會配合，這一點問題都沒有。

陳議員麗珍：

局長，謝謝。你剛才有提到說有可能再去研究二期的班級數，我剛才的數字也讓你很清楚了，左營區、楠梓區的抽籤中籤率很低，這方面也請局長能夠去關心一下。

再來文化局，蓮池潭旁邊的孔廟，真的建築非常的美麗，旁邊剛好有蓮池潭、有孔廟。孔廟之前也是花了很多的經費整頓外面的圍牆，現在整個圍牆都是穿透性的，也很漂亮。現在我要比較具體建議局長，對於孔廟櫺門內的明倫堂，有一個四合院還有一個三合院，這個建築物已經閒置很久了，非常的可惜。因為在我們蓮池潭旁邊有這樣的一個建築物，如果你花一些經費把它修繕一下，可以提供我們市民在那邊品茶、休閒、閱讀或者設置一些小型的圖書館，都可以是一個非常好、非常棒的景點。局長，對於這樣的一個孔廟的修繕，是不是能夠積極地去把它完成？請你答復。

主席（李議員雅芬）：

請文化局局長答復。

文化局林局長思伶：

好，謝謝議員對於孔廟櫺門內部的關心，你上次質詢就有提到，也謝謝你跟我們共同去會勘。誠如你所知道的，就是櫺門如果要使用它的內部空間，它的修補和修復目前我們預估需要 2,500 萬到 2,600 萬左右，因為考慮到市政府的財務預算，所以我們就在商量說，是不是能夠以比較慢的方式逐年地去申請經費，看文化部能不能給我們一些修繕的補助，我們再來做後續的文化再利用。我要說的是，我們把這件事情放在心上，積極地在考慮，但是考慮到市府的財政，我們也會 follow 市府財政的決策。

陳議員麗珍：

因為這裡的經費應該不多，我有去了解過了，我們一邊修繕、一邊也去規劃

如何活化這個土地再使用；要不然，閒置在那邊很可惜。這邊鬮門門口有一些地磚都已經損壞了，也請局長先把這裡可以修繕的部分先做一個處理，因為早上有很多人在這邊運動。謝謝局長。

再來我要請教圖書總館館長，現在我們的電子閱讀非常的流行，我不曉得你現在對於圖書館的電子閱讀建置得如何？現在人手都一個手機、平板電腦，在搭車想看書的時候也不喜歡帶那麼重的書本，有沒有做這方面的整備建置？請簡單答復。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

謝謝議員給我們這個機會來說明電子書建置的狀況，其實我們建置了一個「台灣雲端書庫@高雄」，它應該是全台灣最早設計這樣的電子借閱平台，我們每一個市民一年可以享有 60 本的下載，只要有高雄市的借書證，你就可以在這個雲端 APP 下載一年免費讀 60 本，這也是全台灣目前我們實施最成功的，一天至少有 400 本…。

陳議員麗珍：

館長，我了解了，你再書面跟我答復。我現在要請教運發局局長，現在對於楠梓運動園區的規劃如何？希望你能夠給社區一些規劃。

主席（李議員雅芬）：

請運發局局長答復。

運動發展局許局長文宗：

楠梓運動園區，我們從去年就開始做可行性的評估，我們有 3 個運動中心 2.0，就是楠梓游泳池還有苓雅區的極限運動場和三民區的陽明溜冰場，經過促參可行性評估之後，在今年的 5 月最後一個報告已經出來。報告出來以後，我們同時向財政部申請促參招商計畫的補助，結果補助下來，只有兩個地方是優先，就是苓雅區的極限運動場以及三民區陽明溜冰場，排第一、第二優先，第三就是楠梓游泳池。所以現在照這樣的排序，將來會一起規劃在裡面。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝陳議員麗珍。接下來請邱議員俊憲進行第二次發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

因為下午時間不夠用，誇讚新聞局長還沒有誇讚完時間就到了，所以再登記 10 分鐘來質詢。我下午一開始質詢要強調制度很重要，因為制度完成，才不會讓民主選舉輪替的首長，因為他個人的認知或是有些錯誤的認知，造成一些市政或城市發展基礎上有一些太大的變化。我有幾個問題問幾個局處長的意見，我問圖書館館長好了。館長，如果今天有一個會議要來評鑑、評比說，哪一些書籍要館藏到你的圖書館裏面，可是這個委員在針對某一些領域是很明顯

的，社會也都知道他是有特定的偏見，你覺得這樣一個委員參與這樣的一個評鑑會議，是適合的嗎？

主席（李議員雅芬）：

請館長答復。

邱議員俊憲：

你聽得懂我的問題嗎？如果你要評鑑某一件事情，結果那個委員在某一些認知上是有非常偏頗、既定的認知，而且是社會大家都知道的，你覺得這樣的委員適合嗎？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

當然我們在聘任的時候，會儘量避免這樣背景的人進來。

邱議員俊憲：

他不適合的嘛！請坐。前陣子有在性別平等非常努力的一些社會團體約我一起開記者會。局長，我是苦口婆心，你回應黃捷議員的答詢時，你說這是一種有教無類。我覺得有教無類，並不是用一個訓練他們變成是有某些權力，來評斷在校園裡面發生的事情是不是違反性別平等的這些事情。你會讓大家覺得，你替他們開了一扇不該開的門；他們在過去在這些議題上的呈現是非常尖銳，是在光譜的某一端。當然我不否認你說的，希望透過這一些訓練或課程，讓這件事情的社會共識能夠凝聚到一個更大的平衡點。可是這個訓練、這個認定所謂的資格，是會讓他們擁有去判斷某些事情放在校園裡面，這些事情是否符合性平的狀況。

局長，我真的覺得你開了一扇不該開的門，局長，要不要再給你一次機會？不要用這四個字來形容這件事情，我覺得你會讓很多長時間在這個領域關心的人很擔心。在這個制度裡面，我們期待政府能夠來保護這些受傷的朋友的一個底線，這些人我也接觸過，我對他們真的沒有信心，可是在制度的設定裡面，我看不到能夠有一些基本的過濾，或對一些光譜最極端的人做一些掌握。局長，我真的很擔心這樣的事情。局長，要不要再給你一個機會，重新詮釋一下這件事情？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

那一天因為時間的關係沒有機會談。從兩個角度去看，第一個，我們應該把這個責任放在講師身上，就像大學教授在給成績一樣，當他做專案或做調查報告或他在模擬的時候，他根本失去他應該有的性別意識概念的時候，你就不要讓他過啊！那麼他就拿不到資格，我覺得我們不能來上課，每一個人統統給證

書，我覺得我們要把關的是後段。

邱議員俊憲：

局長，因為這件事情並不是去上多少課程、評比多少分。〔一定是。〕這攸關有些是一個人對於某些事情的信仰和價值，我知道他考試可能 100 分，可是對這件事情卻不是這樣。

教育局吳局長榕峯：

不，因為他們有模擬作業，初階、中階和高階都有模擬作業，我覺得我們應該責成的是，老師們上課給成績的時候，我們要訂定那些人是不及格，他就拿不到證書。就像我們採購證書一樣，採購證書有分初階、中階，採購證照就不是說每一個人去受訓都有證照…。

邱議員俊憲：

局長，就像如果今天要開一個信用評比的會議，有一個詐欺犯他還是可以考 100 分取得評比的資格，可是他就是一個詐欺犯。我的意思是這件事情在某些意義上面，對於社會現象和對於人本身的特質是一種價值的認同，這是很偏…。

教育局吳局長榕峯：

價值認同，如果他的認同不是在性別裡面大家都能夠接受的一個觀念的時候，他寫出來的報告怎麼會錯呢？

邱議員俊憲：

這件事情我們在議會裡面可能沒有辦法有具體討論，我具體建議一個，在非常多團體都有很大疑慮狀況下，這個訊息不能先暫緩一下嗎？你不能讓大家再好好討論一下嗎？就像你剛剛說應該由教師來負起這個責任，如果這個課程教完之後，他不適合就不應該有這樣的授權就把他去除掉，可是這個的評比是他可以接受或是適切的嗎？你這個方式真的能夠濾掉這些我們擔心的所謂「披著羊皮的狼」嗎？這樣形容有點太過分了，我不要這樣子講。

教育局吳局長榕峯：

議員，反而我們限定說因為你是家長團體，我就不讓你參加，這沒有道理，我們根本不能…。

邱議員俊憲：

我不是限定他是家長團體，我講的是說如果這個人過去對於這件事情的主張是在一個非常偏極端的狀態，而且根本在性平的環境裡面看來就是一個要去衝突，根本就不是一個性平的人。

教育局吳局長榕峯：

議員，我建議…，我們不能針對人…。

邱議員俊憲：

局長，你要聽得懂我們的疑慮是什麼？就是因為制度不完整，產生這樣子的人選而讓大家有疑慮。所以我現在要講的是，在這個制度，大家還不是能夠完全認同的狀況之下，你要不要先暫緩這樣的事情？暫緩嘛！why not？你剛說由講師來擔任這個責任…。

教育局吳局長榕峯：

你說暫緩的意思是今年的研習全部暫緩嗎？

邱議員俊憲：

局長，這就是要談。你要做之前你也沒跟大家談不是嗎？有嗎？你改變以往做法之前，有和這一些長期以來追求性平的專家團體進行更好的討論嗎？

教育局吳局長榕峯：

因為是在市府的性別委員會裡面他們提出來的嘛！所以事先他們當場蹦一聲就提出來，我覺得很多事情…。

邱議員俊憲：

局長，我苦口婆心，就像之前的公投，後來大家覺得人權的東西本來就不應該拿來公民投票決定，我就認為這不是一扇應該開的門。你要擴大更多的人參與，讓更多人了解這件事到底怎麼一回事是沒錯，但要小心，不要讓你的好意變成了讓一些不好的想法在裡面，透過制度去做更大的影響，這真的是奉勸，我不是說你做的不對，我意思是說在這件事情還沒有一個很大的共識之下，這樣做是危險的。

教育局吳局長榕峯：

在課程把關上面我會去加強，我覺得我們可以對整個制度來做探討。

邱議員俊憲：

我還是要強調這樣的一個立場，因為剛剛局長你說應該把責任歸在講師上面，在訓練的過程如果講師認為不適合就把他排除掉，這件事情太危險了。

教育局吳局長榕峯：

這怎麼會危險？

邱議員俊憲：

怎麼不會危險？如同我剛剛講的，如果這個認定的標準是用課程或是考試方式，我如果想要拿到那個資格我就有辦法拿到那個資格，我可以掩飾非常多我心裡面真實的想法。就像一個詐欺犯想拿到一個評比的東西，他還是可以拿得到，局長真的不要開了一扇不該開的門。如果這個制度是用來保護這一些可能會受影響的人，如果這些人在沒有拿到這個權利之前，他對他們是極度不友善的，你要怎麼讓大家相信他們可以來擁有這些權利。我真的是苦口婆心說這件事情。另外一個「滿天星計畫」，我今天要誇獎局長，在之前我們對「滿天星

計畫」有一些說是批評也好，指教也好，局長你在媒體上我相信這不是你的完整意思，媒體上就截取教育局長回應說「哈哈，可笑！」2 月 11 日市長就開記者會講這件事情，新聞局長，請問「滿天星計畫」什麼時候公告的你知道嗎？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

邱議員俊憲：

你知道嗎？這麼重要的事情你不知道？一年 7,000 萬，市長把它納為主要政績，幾月公布？什麼時候公布的？

新聞局鄭局長照新：

據我所知應該是 4 月。

邱議員俊憲：

在打 PASS 你看看。

新聞局鄭局長照新：

我記得是 4 月，但是是 4 月 10 日還是 4 月 1 日，我真的沒有印象。

邱議員俊憲：

4 月 27 日公告本計畫，4 月 21 日那本計畫才生出來，然後新聞局不知道，你還沒完整的…，我相信大專院校已經拿到資料。

新聞局鄭局長照新：

其實我之前有和教育局有確認過，只是我一時間記不住，但就是 4 月。

邱議員俊憲：

沒關係，為什麼我們會那麼的批評這件事情，計畫其實在 4 月 21 日才完整的出來，整整二個月前，市長就敲鑼打鼓說我要做這件事情，我很重視這些事情。結果整整二個月其實是問不到…。

主席（李議員雅芬）：

謝謝邱俊憲議員。今天登記質詢的議員已全部發言完畢。散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 109 年 5 月 26 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

繼續開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的林于凱議員發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

第一個，我要就教教育局，現在校友又要來質詢校長，我想要問一下，我們在處理校園性霸凌、性騷擾這些事情，它會不會對於學生造成很大的影響？這個一定是會的。至於什麼樣的人，他可以在這個調查資料庫裡面參與調查，應該是要有相當專業的人，對不對？我想局長應該是認同的，如果是由不專業的來調查，它可能會對學生造成後續很長遠的影響。

最近有開了一個校園性騷擾、性侵害、性霸凌調查專業人員初階培訓課程，首次破天荒的開放家長團體能夠來參加這個培訓課程，我們樂觀其成。如果教育局長的態度是讓更多人來參與性騷擾、性霸凌防治的教育，那麼我們是認同，也就是愈多人來參與，才能夠讓更多人學習到正確的知識。可是除了家長團體之外，我們可以看到其他的團體代表都是專業團體的代表，有法律專長的背景、社工的背景及學校教師的代表，除了家長團體之外，都是屬於專業團體的範疇。我在這邊想要請問局長，為什麼這一次會想讓家長團體可以進到性平、性霸凌的調查小組？我們都知道教育部的要點裡面直接講，這個調查的專業人員指的是對性侵害、性騷擾、性霸凌調查有專業素養之專家學者，但是如果家長他有專家學者背景，他也是專家學者的一部分，那 OK，可是重點是專家而不是家長。

如果我們性霸凌、性騷擾、性侵害的防治課程第一階段全程出席，就核發初階的合格證書，俟取得第一階段合格證書核發之後，他就取得第二階段進階課程的受訓資格；第二階段的進階受訓課程結束之後，如果取得證書，他就成為高雄市政府合格的性騷擾、性霸凌調查專責人員。那麼情形就不太一樣，它就不是說要把這個事情當做推廣性平教育，請大家有教無類來參與，他只要成為進階課程的認證人員，他就取得未來參與事件調查專責人員的資格。也就是說，這些家長第二階段培訓完之後，他就會在未來性侵、性霸凌事件發生的時候，有機會進到調查小組，我理解的應該沒有錯。

因為這個報名人數其實是有總額限制的，也就是說，各類別每個團體代表都是有人數限制，不是想報名就報名。所以我在這裡有兩個疑問，就是如果家長團體都可以當做是一個團體代表，為什麼我們性平團體不能夠在初階的課程裡面，也變成一個可以報名的團體代表呢？難道性平團體長期關注性騷擾、性霸凌的議題，他沒有比家長有足夠的專業度嗎？我想是有的，所以我具體請教育局回應。

好，如果我們要有教無類，我請第一階段的培訓課程也要列入性平團體，如果我們是用專業為考量，回歸教育部的精神，就只開放給專家學者報名，保障專家學者受訓權益，有教無類的工作可以留給其他的性平教育。因為這一個初階培訓課程培訓完之後，他就是可以參加進階的調查班，進階調查班通過之後，他將成為真正的性平調查人員，調查人員就是要參與性騷擾、性霸凌的調查工作，這個是相當專業的工作。並不是我有興趣、有意願的人就可以來參與，這個跟我們性平教育的推廣是不太一樣的，這是兩件事情。所以局長可不可以回答我一下，接下來在處理這個課程規劃的時候，到底我們是要用專業角度做考量，還是說你要有教無類，如果有教無類，性平團體能不能放在裡面？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你非常關注這個議題，我從三個部分跟你解釋。第一個，學校調查小組的成員，學校發生性平案件，確定要調查的時候，它的成員是 3 到 5 人，只要有性別平等的意思就好，這裡面須三分之一具調查專業人才庫的資格。也就是說它如果是 5 個人，它只要聘 1 個或 2 個就可以，並沒有 5 個統統要高階的證書，所以有許多人給的訊息是模糊的。也就是說，如果學校成立調查委員會，我們 5 個人裡面，只要有 1 到 2 個人（三分之一）具有高階證書就可以，其他人只要有性別意識是不需要證書的，所以我們今天在爭論這個受訓的時候，其實焦點是有一點模糊。也就是說，如果調查小組 5 個人都要有高階證書，那麼我們要另外考量，但是它現在是不需要的，我想這是第一個。

第二個，目前初階、中階、高階，我們正在邀請這些講座的教授、學者與專家來思考，每一個階段要考試，否則的話，上完課就拿到證書，那有什麼意思呢？所以我們重點應該是在證照的把關。第三個，所有學校發生性平案件，學校決定要調查的時候，是學校的性別平等委員會決定要找哪些人來調查，學校的性平委員會裡面有學生代表、有老師代表，當然也有家長代表，所以決定權在學校，不是在我們教育局。

教育局未來要做的就像你很重視的，我們也覺得有道理，將來的初階、中階、高階，每一個階段都必須要有類似作業，或考核通過才給他證照，而不是研習就給證照。我們現在就是研習完了就發證照，這個是沒有把關的，所以在這個把關上面，我們會加強，我可以承諾你，因為昨天也有議員在問我。今年我們初階辦完了，對於中階、高階，如果我們還沒有把這個把關程序做好，我今年可以不辦啊！我就辦到初階為止，必須要讓教授們跟我們有同樣的概念，就是受訓從寬、出去從嚴，我覺得這樣子會比較好。

林議員于凱：

好，局長，謝謝。我現在要求的就是如果你要辦進階課程，因為取得進階課程資格之後，他就變成性平調查資料庫裡面的人才，對不對？你說性平小組組成不只有專家資料庫裡面的代表，但如果他取得專家資格的話，他就多一個途徑可以去參與調查小組，這個是沒有錯的吧！所以你在這個途徑要開放的時候，你必須要確定他真的是有專業的能力，不要說你現在開放家長團體進去之後，結果他真的通過進階的培訓課程，而變成專業人才資料庫的名單。再回過頭來，你剛才沒有回答我另外一個問題，為什麼性平團體不能透過這個途徑去參與性平調查小組？局長，可不可以再回答一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，在市府開性別平等委員會時，因為家長團體提出說應該讓家長團體有機會參與，而不是都由學校或者是我們請律師來參與等等，所以我們才同意。你今天提出來，一點問題都沒有，我們也會提到性平委員會去，如果他們覺得同意，我們也讓性平團體參與，我歡迎大家來參加，不限於哪一個團體。

林議員于凱：

好，謝謝局長。我接下來就講幼兒園的問題，我們如果遇到幼兒園不適任教師，能不能讓這個不適任教師退場？而現在我們還要問他是公立的還是私立的，如果是公幼的話，可以適用高雄市不適任教師作業要點，他適用廣義的教師法；如果是私幼的話呢？可能必須要用幼教法、用教保服務人員條例去處理。

我那天還特別請教教育局，如果他是私幼不適任教師的話，他要接受下面這樣的流程，根據教保人員條例裡面，如果他有涉及重大不當管教的部分，學校可以對他進行資遣或者是解除聘任合約。但是這個問題還是滿大的，如果這些不適任的教師有以下情形，例如擰小孩的手臂、把小孩單獨關在地下室的房間、罰跑操場，這個都是我們最近遇到的案例。在教育局的認定，這會不會屬於情節重大到適用教保服務人員條例第 12 條予以解聘、解僱這個條件，這個

就變成裁量權是非常寬鬆的，它沒有像我們的公立教保員或是公立幼教師一樣，有一個不適任教師的退場處理程序，私幼是完全沒有的。

所以在這樣的情況底下，只能夠罰到該園所的負責人，並公告負責人的名字和園所的名稱，但是對於這個不適任的教師，是完全沒有任何的公告機制，所以就算被解聘了，他跑到其他私幼去任教，其實你們也不知道，實際上就是這樣子嘛！這和中央法規也有關係，但是在地方的執行面，我們要怎麼樣去讓不適任教師能夠被知道、被揭露，而且未來可以防範再到其他學校繼續去做這樣的事情，我想這個應該滿重要的。

第二個，我感謝局長在今年推動非常多公幼的增班，這是過去從來沒有做到的事情，但是接下來我要問一個問題，如果今年開的公幼增班全部都是代理教師的話，它會遇到一個問題，就是這些教師的勞動條件、待遇條件比較差，他可能會流動率高，其實這對於幼兒的教育是不利的。目前教育部有請幼兒園把代理教師和專任教師的比要控制在 8%以下，以目前來算的話，目前的狀況是 7.7%，但是如果今年 3 歲以上的班，所有新增的幼教人員都是用代理教師來來聘任的話，它整個比例就會上升到 13%。我們都知道現在少子化，幼兒的需求是會下降的，但是現在因為公幼增班招生人數是往上升的，但是即便如此，在少子化之下，它的報名人數和招收人數中間還是有一段很大的落差，這代表對於需求我們是供給不足。

我們就直接以這個數據來算，出生人數平均下降 2.6%，這個是過去 5 年少子化的狀況。我們過去從去年到 110 年，供應率平均應上升 15%，我們直接來算，幼兒數下降，供應率上升，乘上法定師生比，其實近年師資需求仍呈現上升的趨勢。我們直接來算需求率是多少，大概是 57%、55%，我用 40%，就是教育局在估計未來 3 年，我們提供的供應率以 40%來計算就好，不用用到 55%，用 40%來計算。以年人口數下降 2.6%趨勢來估算，今年的需求師資數就是 1,595 名了，10 年後是 1,226 名，20 年後是 942 名，就算目前全部七百多名的教師正式聘任，都還不足以供應未來 20 年的幼教人員的需求，因為現在就是 748 名而已嘛！

所以我具體給教育局建議，中籤率低於 50%的幼兒園現在共有 32 園，它斷班的機會在未來 20 年幾乎是沒有的，這些園所應該優先聘任正式教師。好，這邊是不是請教育局長可以做個回答？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝議員。我從三個部分回答你，第一個就是公幼供應率 40%，它其

實是要包括非營利幼兒園，而非營利幼兒園的員額不在我們這邊，是園所自己可以聘用，所以我們只對公幼。第二個，我們控管儘量壓在 8%（代理教師和專任教師比）。第三個，我們不願意一次開缺開完，非常簡單，今年突然開缺，所有人都來考，明年畢業生就沒有工作。所以一般如果有正式缺額，我們希望用 3 年來補齊，也就是這 3 年的大學畢業生都有機會，而不是今年因為我們突然增班，很多人都不知道，全部跑來考，考完了，明年如果增班增的少，大學念幼教的畢業生就沒有正式的工作。所以一般一個缺，我們都會規劃 3 年來補，但是最後一定會補齊，因為這是要考慮到大學畢業生的工作。否則的話，就像考校長一樣，我們也可以 4 年不考，一年考 50 個校長，就放在那邊輪流上去，這 4 年內其他的主任一點機會都沒有，我們是去考量這個、調整這個，所以我要跟議員報告一下。

剛才那個私幼的問題我們會去查，私立幼兒園照道理，它的園所要負完全的責任，家長付費，你還給他關到地下室、還跑操場，這個園所還要經營嗎？這個我會請我們駐區督學再去查，對於這個園所，沒關係，就讓媒體揭露啊！我覺得我們不會去保障這些對幼兒還有對特教學生，如果還有體罰、有不正當的管教的人，我們不會保障這些人。我覺得對弱小的是我們要照顧、要保護的，教育局的立場永遠是這樣，好嗎？我們會去查，而且我們會很認真的去處理這件事情，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林于凱議員。接下來請陳麗娜議員質詢。

陳議員麗娜：

首先，我要先感謝一下教育局，在這一次全國中學運動會的績優選手訓練補助金終於要編出來了，總共是 1,186 萬元，我相信體育界所有優秀的運動選手，這一次會覺得特別、特別興奮。爭取多年，一直以來都希望有優秀運動員的補助金，但是一直都沒有辦法能夠實現，也不過就是區區一千多萬元，但是我們從來沒有看過有編預算，前任政府有沒有去重視這個問題。這一次在體育界的呼籲之下，吳局長非常努力的去爭取，然後韓市長也同意讓這 1,186 萬元能夠順利編列下來，這是我覺得在今年特別振奮的事情，也要在這裡特別感謝教育局、感謝韓市長和葉匡時副市長以及大家的努力。我相信所有體育界的人士聽到這個訊息之後，都是非常、非常振奮的，但是更希望將來年年都編得出這個預算來，在這裡也要特別感謝局長努力的爭取。

另外，今天我還是要針對毒品的部分跟教育局來就教，毒品的部分，當然有很多、很多的問題，但是在毒品上面，我覺得在教育局，其實能夠做的通常只是在毒品的宣導，就是反毒的宣導上面怎麼樣來做，警察局就是變成在下一個

部門的工作，可能到最後就變成要做戒治的工作，每一個階段都不一樣。但是如果前面的工作做得越好、越紮實，後面的工作就會越少，這是社會成本的問題，我們必須要去減少社會成本跟所有年輕小朋友的耗損，所以前面的防治工作就變得非常重要。

我們的校安室，就是軍訓室的部分，其實一直以來都擔任很重要的反毒宣導工作，但是以前韓主任的時候，現在還是韓主任，我有問過他，請問你們每一年都有很棒的場次跟人數的數字報到議會來，請問成效如何？只要提到績效怎麼來看的時候，就很難去評估。就是說大家都一直做、一直做，但是做的場次很多，甚至結合很多不同的單位去做這樣的一個反毒工作，但是到最後呢？到底他所產生的效果是怎麼樣？其實教育局很難去掌握，他只知道一直去做，但是不知道到最後所做出來的是不是每一年都有進步？我們的小孩子對於毒品的知識有沒有深耕在他們腦內？他們覺得毒品是什麼樣的一個東西？對他們來講是生活上的一個威脅，對他們人生的整體過程裡面，接觸毒品到底扮演的是什麼樣的一個角色？他們的認知是怎麼樣？是不是有看到數字逐年下降的狀況？我覺得這個都是教育局必須要去看看，做了以後有沒有成效的問題。

其實在之前我一直都在跟「趕路的雁」協會，一起來做一個 3D 反毒的宣導，在 107 年的時候，我們就辦了 41 場，然後大概有 7,000 多個人一起來參與。我特別要跟局長介紹他們宣導的部分，是因為他可以做出分析來，他可以了解所有小孩子的狀況，甚至讓你去追蹤每一個小孩子如果接觸毒品之後，他的情形是怎麼樣？可不可以進入個別的了解跟輔導？所以他可以做到的部分是比以往的宣導更精細，我覺得你必須要去掌握，你不掌握他，就不知道你做的工作到底有什麼樣的成效？所以我在這邊跟局長提一個例子，譬如說一般的小孩子覺得吸毒會變快樂，他竟然是正面影響！我們覺得吸毒對父母親來講都覺得很害怕！怕小孩子會去接觸這樣的東西，但是小孩子會認為，其實吸毒對他來講是吸毒之後應該會變快樂。這是在問他的時候，他可能還沒吸過毒，但是他對吸毒的印象是應該是會讓他變快樂，這個讓我們覺得很訝異！但是當我們告訴他毒品對身體的危害，將來對他產生的影響之後，就降了 16%，變成 29.6%。所以學生的第一個印象是正面評價，但是當我們宣導完之後，他會陸陸續續對毒品有所了解，知道毒品最後造成的危害是讓他付出非常大的代價，所以他就會做一個改變。

我在這邊再提第二個問題，他對於毒品風險的認知，譬如說我們現在從一級毒品到四級毒品，每一種毒品的取得，尤其是三級跟四級現在是越來越容易。但是他們知道三級四級的毒品有很多是合成的，這些東西有可能在第一次吸毒就會造成暴斃，很多小孩子都不知道會有這樣的風險，當我們的小孩面臨這麼

大的危機的時候，我們怎麼去處理？大家都知道現在很多譬如像浴鹽、喵喵，一大堆有的沒的，用很多不同的型態出來的毒品、咖啡包類似的東西，這些看起來外觀不像毒品的東西。但是在第一次的時候他可能就是被同儕勸導之下嘗試了，就去做了第一次的嘗試，他對這些東西都還不是太理解，所以認為安非他命事實上是沒有風險的，有占 17.9%。如果再加上風險很小、普通風險的就有 30%，就有三分之一的小孩會認為安非他命其實沒有什麼太大的問題。另搖頭丸剛開始覺得沒有風險的是 12.2%，如果再加上風險很小、普通風險高達了 22.5%，大概有四分之一，所以從這個數字上面我們可以看到，這些小孩竟然認為安非他命跟搖頭丸好像也沒什麼，風險性很低。但是經過宣導以後，增加了他們對毒品的認知之後風險性就提高了，安非他命的風險增加的有 18.2%，覺得搖頭丸也危險的增加了 13.1%，從這些我要告訴局長的就是，你看我們在做這些分析的時候，很容易就看得出來，在這個成效上，小孩子在宣導前跟宣導後有什麼樣的落差在。你一般做宣導能做出這樣的分析嗎？我都希望你們在任何一個宣導裡面都可以從中去了解，然後做出分析來，每一次再去做改變跟精進。

另外還要再提醒一個必須要注意的，其實少女的吸毒比例在增加中，我從這些研究數字裡面發現，現在大概四個裡面就有一個是少女吸毒，所以少女吸毒的比例似乎有在增加的狀況。這也是要特別提醒教育局，在這個區塊裡面必須要大家很認真努力踏實的去做，然後從根源讓小孩子從知識裡面去理解，讓我們的小孩不要去接觸毒品，是每一個父母的願望。這個是我跟「趕路的雁」共同來推的叫做「台灣囝仔平安長大」，照顧他們組成的一個基金。這個部分是現在由大家來認養，就是說你一個月可以固定去認養他，我們照顧的是這些他的父母吸毒，沒有人照顧的小孩子，或者是父母親都不在他的身邊。也是一樣跟吸毒相關是各方面都須要照顧的，我們提供的是比較實質上的照顧，藉由給他一些實質的補助、心理關懷，補助學費、醫療費跟營養費、急難救助費等。我在這邊也特別要宣導一下，如果社會大眾有意願的話，也拜託大家跟我們一起來參與這樣的活動。這些小孩其實他是無辜的，他們的家庭有人接觸這樣的東西，他不應該不被照顧到，他又屬於比較弱勢的一群，有誰去注意到這個區塊？所以以高雄來講在這個比例上也有一定的人數，所以我在這邊也特別提出，讓社會大眾有意願的，希望大家一起來參與。

最後要請教局長，就是我剛剛所提的這個部分，將來你們的宣導上是不是可以做一些改變？你們去做一些分析及了解，後續能夠知道這些學生的問題在哪裡，將來每一年我們可以看到有吸毒的小孩子的接觸狀況，會不會有逐年下降的情形，好不好？至少給我們一個數字分析嘛！局長請回應。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員麗娜長期的關注我們毒品宣導的事情，以及我們的體育界，您都付出很多。我先謝謝您也是因為不斷的在推動，希望我們對於體育界的人士所講的事情及他們的要求，希望我們能逐步的達成，所以也謝謝您，以及謝謝許多議員的努力。另吳議員益政也特別帶著體育界的大老去找了葉副市長，所以我們才有辦法在五都裡面取得了中間數、平均數，讓每一個參加全中運得到金銀銅牌的孩子有訓練金，這樣子我們優秀的選手才不會流失。我們雖然沒有辦法像桃園市一樣，一個月給 1 萬 2,000 元，但是我們至少也會給到 8,000 元，我想這些對孩子會安定於在高雄市發展，這個我先謝謝妳！

第二個，反毒誠如您講的，今年到現在我們都宣導了 4,000 多個場次，可是我們卻沒有像「趕路的雁」協會，每次宣導完都會做問卷來了解成效，我想這個是我們要學習的。除了會支持「趕路的雁」這個全人的關懷協會繼續辦這個活動以外，我們也會學他們在宣導前看看孩子了解了哪些，以及宣導以後到底成效在哪裡，這樣子，這個宣導才會有做下去的意義，〔是。〕我們會學習這一套方法。

第三個，對於新興的毒品，甚至是層出不窮，看著他們不斷推出來，我覺得除了宣導以外，我們也要對特定對象的孩子真的要特別的關心，這樣讓他避免去接觸到。所以我在學校的時候，我就推動一些戶外的運動，甚至也做冒險挑戰和極限的運動，因為那些孩子透過這些運動，他的腦部的多巴胺，其實他分泌是跟碰觸毒品分泌的是類似，可是毒品它會成癮，還會傷害身體，尤其傷害泌尿系統，但是運動不會。所以除了反毒以外，我們要提倡正當的極限運動和冒險挑戰，讓這些孩子的精力有地方宣洩，他就不會去碰觸毒品，這個是我們同步在做的，好嗎？

陳議員麗娜：

是，我覺得你這個提議真的很棒，我們的小孩多運動多一點其他的接觸，讓他對毒品失去興趣，這是很重要的事情。我們也期待後續可以看到宣導的成效能夠更好，也希望下一次報告時，能夠看到有數字上的反映，讓我們了解你們到底做到什麼樣的程度，對我們來講，這是監督必須看到的東西，而不是你給我多少場次、多少人，好不好？〔好。〕好，謝謝。

另外，時間比較短一點，我就直接先把重點點出來。去年其實我也問過，就是高雄海洋流行音樂中心的問題，去年我們也修了自治條例，要改的東西其實對我們來講很重要，譬如必須是要跟市長的任期是同步的，這樣子大家同進

退，對執政上才有意義；甚至是執行長、副執行長聘任的這些問題都包含在內。我現在想要了解並看了一下，1 月份就已經送了，「一月份就已經送了」，很多的案子，高雄市政府不是只有送你們的案子，但你們的案子到現在還是沒有備查，不知道任何的狀況、沒有回應的，是不是可以請局長回應一下到底是怎麼一回事？這個真的就像民進黨當時直接就說：內政部不會給你們核定。就這樣烙一句話給我們，事實上是這樣嗎？早就已經先預言，這件事是不會成的，中央是不會准的，是這意思嗎？是不是請局長回應？

主席（童議員燕珍）：

林局長，請答復。

文化局林局長思伶：

有關於高流自治條例，我們在上一個會期結束之後做了整理，1 月 6 日報部，誠如你剛剛所說的情形。後來文化部收到之後，在 2 月 25 日因為他要報行政院，報了行政院之後，行政院在 4 月 13 日就退回文化部，人事總處對於人事的部分，請文化部再做釐清。文化部釐清之後，在 5 月 13 日又函復給行政院，現在是 5 月二十幾日，所以這個進度我們一直都有在追。目前報到行政院去，還沒有收到文化部的備查文，就是行政院還沒有再回給文化部，所以我們就這樣一直等來等去。但是對於內容，就我們所知道的，第一次就是人事總處當時對我們所提的修正的這些人事，人事相關的那個部分比較有意見。〔…。〕對。〔…。〕沒有，一直都在請文化部釐清。文化部釐清完之後，又送行政院。也就是說他們並沒有回到高雄市政府本身，希望我們做任何說明。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來請王耀裕議員質詢。

王議員耀裕：

今天有關教育部門的質詢，針對幾個局處應該要把高雄市政府，韓市長對教育部門所推動的各種政策，讓我們所有的市民有所感，所以這一點等一下也要就教幾位局處首長做答復。

首先在教育局，當然，在韓市長上任以後一直在推雙機，本席目前所了解，很多冷氣機和清淨機都已經裝設完畢，可是還沒有正式開始使用。本席也去做了解，還沒有開始使用是因為還要電源的配電，或者是跟台電有一個契約容量，或者又有專屬的一個配電問題，所以很多家長就說，明明冷氣都已經裝設好，為什麼還沒有開始使用？這一點，等一下也請局長針對如果學校有一些電力容量的問題，或者是有一些卡關，看看要怎麼樣來協助？讓我們的冷氣機可以儘速來使用。

再來，這次的大雨在整個校園裡面，本席也有去了解，大寮的忠義國小這裡整個也被掏空，掏空以後，目前暫時是用帆布來覆蓋，所以這裡變成了忠義國小非常危險的一個地區，這邊的土石流已經非常嚴重，這個也要請教育局跟相關單位儘速做一個保護措施。

再來是翁園國小的部分，在幾年前，本席也跟教育局、水利局到現場會勘，翁園國小裡面的一個抽水設備、排水系統都已經改善完畢，可是這一次為什麼會淹水呢？就是外面道路的側溝系統，因為學校的排水要排到外面的側溝，外面的側溝被堵塞已經沒辦法來排空，難怪我們的校園還是一樣會積水。我們要針對這一次學校的部分，不只翁園國小，就是整個高雄地區的學校來做一個調查，如果學校校園裡面有淹水是什麼原因，是校園這邊要來做改善、或是要跟水利局的系統、或是環保局的清疏系統來做結合，這個也要請教育局來主政，針對這些問題儘速解決。

再來，剛剛也有議員提到雙語教學，雙語教學是一個非常好的政策，當然在林園大寮有施行的學校，目前只有選擇性，什麼時候我們才可以來做一個全面性的施行，讓所有的學子都可以享受雙語教育？

再來針對新興毒品的部分，本席也覺得很奇怪，為什麼中央會把毒品的容量訂在 5 公克？難怪現在會有那麼多的小包裝毒品，尤其是高檢署所做的調查，PMMA（強力的搖頭丸）在去年的 12 月造成了 28 人因為服用 PMMA 而死亡，年紀最輕的是 17 歲，因此這些強力的搖頭丸是勝過武漢肺炎的死亡率。所以怎麼樣把我們的防毒和緝毒加強，把它訂在這個 5 公克是不合理的！只要是毒品就是毒品，哪裡有說 5 公克以內的就不是毒品？所以我們的教育單位也不能因為這樣就鬆懈，要針對這些小包裝，不然包裝精美，我們有些小朋友甚至中學生，搞不好他們還不懂這個是什麼東西！所以這一些也是教育局要儘速來做防範的。請局長針對以上這四個問題答復，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝王議員的關心，首先跟您報告的是雙機的裝設，去年我們只裝了 34 所學校，今年我們裝 100 所學校，預計在今年 7 月完成。學校會分成兩個部分，一個是電力沒有問題的，很快就會裝好，大概一個月就可以裝設完成；電力有問題的要等電力改善，但往往電力改善的經費，會高於裝設雙機的經費。以小港國中為例，他去年的電力改善花了 1,230 萬，他的雙機才花了 1,070 萬，小港國中總共花了 2,300 萬裝設，所以電力改善是最重要的。否則他買了冷氣機、空氣清淨機會跳電，所以電力改善和改變契約的容量是學校要克服的，這些錢

全部是教育局出的。

王議員耀裕：

局長，我們要了解他到底有什麼問題，才能來幫助、協助他。

教育局吳局長榕峯：

我們都是帶著電氣技師，一所一所學校去看的，我們會一所一所學校解決。如果驗收完他們都會開，冷氣的費用不高，因為一個月一個孩子大概 30 元就夠了。

王議員耀裕：

接著是豪雨的問題。

教育局吳局長榕峯：

那天市長主持完一級開設的災害會議後，我就趕去看了，忠義國小的圍牆確實…。

王議員耀裕：

土石流失掏空。

教育局吳局長榕峯：

對，流失，因為正好我們有一位同事的先生是建築師，他開車帶著他的夫人跟著我們去看，所以我們先請他用塑膠布蓋好。這個部分，我當天下午就跟國教署長談了，我們會專案申請國教署的補助，所以忠義國小的這個案子，還有鳳山忠孝國小的案子，會申請國教署的專案補助，其他的項目，有些小的項目的學校，教育局負責處理，這個沒有問題。翁園國小的這事情，我會去找水利局，水利局也非常認真、非常的辛苦，尤其颱風災害，他們所有的人 24 小時不眠不休的，這件事情我們會去找水利局。

王議員耀裕：

把所有淹水的學校，看要如何跟水利局、環保局做溝通。

教育局吳局長榕峯：

好，我們來處理。雙語學校我們這學年是 24 校，明年也就是今年 9 月後會是 48 校，在大寮和林園區總共有 12 所學校申請，我們會看學校的配合度和學校的計畫儘量努力達成。全市的學校要做雙語實驗的教育，大概在 111 學年度要全部實施。

王議員耀裕：

111 年？

教育局吳局長榕峯：

111 學年度，也就是 111 年 9 月。

王議員耀裕：

我們可以儘量往前，就儘量往前來推。〔好。〕毒品的問題，教育局也要針對這些搖頭丸、強力搖頭丸，因為真的會造成學生的身體健康以及生命的危害。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

王議員耀裕：

所以這個也要加強查緝。

教育局吳局長榕峯：

我們有加強宣導、查緝的部分，但我覺得應該是上游要先處理好，立法院要訂嚴格一點，販賣的刑期重一點，上游先截取一部分，後面的宣導就會好處理。

王議員耀裕：

對啊！所以他訂 5 公克以內，就變成了一個漏洞。〔是。〕所以也造成教育單位的困擾。可是我們也不能鬆懈。

教育局吳局長榕峯：

我們還是要努力的去做。

王議員耀裕：

接著是運發局的部分，大寮運動公園，這些圖都是最近的，所以也造成民眾在那邊使用的危險性，這邊的場地都需要來做改善，積水、淹水的改善以及安全措施。像籃球場已經破爛不堪，可是學生在這邊使用的頻率非常高，這個看台在之前副局長的任內，就趕快把這些看台拆除，然後就把這一邊做一個砌石，可是還是要有後續啊！因為這個是短暫的。另外這個涼亭也都被拆除，因為這個已經造成危害，有危險性，現在也把它拆除了；還有溜冰場的部分，溜冰場的防撞桿還沒有設立以前，小朋友在這邊溜冰訓練也會造成危險。因為沒有防撞桿，他們的速度，以及他們在訓練的時候，要特別放慢，比較不容易摔出去，運發局要儘速針對大寮運動公園做改善。如果中央經費還沒有到手，我們是不是可以先做緊急措施及改善，最起碼讓我們在那邊運動的小朋友，不會受到傷害。

再來是林園的 11 號公園，我們最近有向運發局提報 2,905 萬的紅土網球場的計畫案，教育部體育署是針對競爭型的計畫，也就是前瞻計畫競爭型的，在明年 8 月就會把這些經費分配完畢。所以在這裡也要讓運發局長了解，我們要儘速爭取這筆經費，沒有爭取的話，一些競爭型的計畫，若沒有爭取，最後也是不見了，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

有關大寮運動公園的部分，總共分三個部分，第一部分的擋土牆，工務局已經在處理，1,820 萬是用災害準備金來處理，游泳池的整修，我們已經向體育署陳報 7,460 萬的經費，他們正在審核當中，還沒有回復。另外是公園設施，剛有提到籃球場已經損壞，溜冰場及運動步道的部分，我們有核算 3,000 萬的預算，提報給市政府做先期作業審查，這是我們市政府在努力的。有關公園 11 用地的網球場的部分，非常感謝王議員一直為林園地區爭取網球場及壘球場的用地，這部分剛剛王議員也有提過，體育署已經有回復，第一期的預算已經快要到期、快要用盡，如果會下來的時候，他希望再爭取另外的公共建設預算，要我們再陳報競爭型的計畫去申請，將來我們會陸續注意進度。

王議員耀裕：

好，接著是文化局的部分，文化局盤點 38 區的文化資產，認定鳳鼻頭在高雄市是最古老的遺址，所以這裡代表了國定文化遺址的重要性，這一些就是要讓我們文化局動起來，看要如何呈現讓鳳鼻頭的遺址，等一下請局長答復。另外，新聞局的部分，新聞局就是要把我們市政訊息正確的公布，不要讓網路的一些假訊息、假消息，隨便亂報導，做好的不報導，做好的也把他當做壞的，亂報導…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

請新聞局針對網路的假訊息，去澄清高雄市政府的施政作為，宣導所有高雄市政府的施政理念及作為，讓我們的市民朋友了解，市政府為了市民朋友很認真在打拚，這些請局長來做答復，首先請文化局長，局長請。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

簡單的回答您剛剛所關心的鳳鼻頭遺址，現在短期計畫因為在日常從推廣教育一直都在做，我們沒有中斷。我們的確在今年提了一個短期計畫，希望在港埔國小可以先設置一個常設展，經費是 283 萬提到文化部，文化部收到我們案子之後，在 3 月 13 日和 5 月 8 日針對這個案子做了二次審查。他們對於設置的地點，還有營運的方式，希望可以擇期來現場勘查整個展示地點，現在預計 6 月來勘查這個展示地點。所以要等 6 月勘查之後，再重新報部審查一次，這個是您剛剛問的專案計畫的部分。有關於坑道的部分，在今年的 5 月已經委託了大學來做研究調查，這個計畫會維持一年，在 110 年的 5 月會做期末審查。對於本市的軍事遺跡的資源，第一步會來整個鼓山區調查，〔…。〕有，我和

葉副市長一起去的，〔…。〕再一起去，〔…。〕好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

請新聞局鄭局長答復。

新聞局鄭局長照新：

現在假新聞真的是非常的猖獗，譬如這次的水災，就有很多的假訊息，所以新聞局在這方面，都是第一時間，包括製作圖卡、在臉書還有正式新聞稿來向大家做提醒。這次真的我們有做新聞的蒐集，我們在假新聞的澄清上，無論是平面或是電子平面都得到大幅的報導，未來也會用持續用這樣的模式來推動。市政行銷上面，我們會利用市府的通路，包括臉書等等之類的，當然也會和所有媒體合作，我們也製作很多的城市行銷的片子。今年因為疫情的關係，在國際行銷上沒有辦法進行是有點擱置，過去我們都會請國外的網紅來做行銷，但是今年在疫情舒緩之後，我們會持續進行這樣的作為。因為市府的同仁真的是努力做事，必須要讓大家看見，提供正確的資訊交給市民來做判斷，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝王議員的質詢。新聞局鄭局長，我請教你在即時反映一些市政的建設、及一些不實的訊息，當你做立即回應的時候，下次是否能註明由新聞局發布的字樣？因為網路上發布的新聞太多，可是我們搞不清楚哪一個是由新聞局發布的。所以我希望往後你發布新聞，即時反映的新聞，下面要加新聞局發布的字樣，因你不是做違法的事。所以我想這個立即的回應，讓黨籍議員都能夠知道，謝謝。接下來請李喬如議員質詢。

李議員喬如：

現在是李喬如要質詢教育部門，因為剛剛新聞局長有做了一些回應，原本我不質詢你的，但是我必須要釐清處一點，因為你剛剛在答復王議員的時候，你的內容裡面沒有講得很明白，因為你說現在淹水的問題，假訊息很多。我想請問你，5 月 22 日鹽埕區的七賢路、瀨南街、新興街、興華街及新樂街的淹水，是不是事實或是假消息？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答復。

新聞局鄭局長照新：

我剛才提的假消息，是之前有網友拿去年的淹水照片，貼在今年。所以和剛剛議員您所提的是兩回事，至於淹水點這部分…。

李議員喬如：

我的訊息是真的，對吧！

新聞局鄭局長照新：

鹽埕區淹水，這一次確實有積水的狀況，這也是事實。

李議員喬如：

沒有錯，本席也希望新聞局未來你在回應，因為你是市政府的包裝師，這就是你的任務，本來在文字上你也要說清楚講明白，大家也不要泛政治化，因為這是高雄市民的權益。

接下來請文化局林局長看我的右手邊，這個紅橋是非常有歷史的，它就是西臨港線的鐵路，是在民國 65 年興建的，停駛之後，本席在我的任內認為它的任務完成了，所以我要求當時政府要將它除役，然後返還給高雄市民的領空權，希望能夠打通。但是當時文化局就認為好可惜，它有文化價值，就把它留下來了，留下來本來的名稱叫做「公園陸橋」，它的任務就是將鹽埕區，所有市區進來走公園路要到哈瑪星及旗津，它是必經的橋道。因為那時候西港臨線有在通行，為了解決交通的困境，現在因為有替代道路，所以已經除役了，除役之後當時本席有一個主張，希望它是一個比較精緻一點的舊址，現在已經成為這個現狀。當時就為了維護做了一個政策，就委外經營，現在稱它叫做「紅橋餐廳」，本席去過，但是已經去過好幾年了，我不敢說這一間公司會倒閉，它不會成功有它的道理。我請問局長，這是我在 Google 上調出來的資訊，為了讓大家很清楚知道我說的是哪一件案場，這個現址是紅橋觀景台，現在叫紅橋餐廳，我要請教局長，這個合約原定簽了幾年、何時到期？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

這個合約是 107 年的 1 月到 110 年的 8 月。

李議員喬如：

合約簽 4 年。

文化局林局長思伶：

4 年多，到 111 年的 8 月。

李議員喬如：

我在 Google 資訊上，它有提到要停業不做了，這是事實嗎？

文化局林局長思伶：

我查了的確在 5 月 22 日收到廠商來函，是要暫停營業。

李議員喬如：

暫停營業多久。

文化局林局長思伶：

他用「暫停」兩個字，因為我們需要去了解為什麼他會提出來。

李議員喬如：

他跟政府簽約的時候，合約上有沒有規範，你如果要停業，不是你想停業就停業，〔有。〕我知道他講防疫，可是現在是防疫的末期，我們都要解除了，他才說要停業，顯現這間餐廳很難經營。

文化局林局長思伶：

應該是，目前我們知道的訊息，他的母公司打狗酒業，已經申請清算，是申請而已，還沒有…。

李議員喬如：

申請清算。

文化局林局長思伶：

我們的契約有提到，進駐廠商要有重大事宜才能夠申請暫停。所以我們現在正在和他聯絡，要釐清相關的重大事宜是什麼？因為這個餐廳現在還積欠我們租金。

李議員喬如：

租金積欠多少？

文化局林局長思伶：

50 萬左右。

李議員喬如：

簽約權利金多少錢？

文化局林局長思伶：

權利金，我要了解一下當年…。

李議員喬如：

我有給你們資訊，要你們調好資料回復我啊！

文化局林局長思伶：

當時是只有租金，是變動租金。

李議員喬如：

沒有權利金。

文化局林局長思伶：

沒有。

李議員喬如：

沒有涉及權利金，只有租金，一個月租金多少？

文化局林局長思伶：

一個月租金是四萬多。

李議員喬如：

四萬多還好啊！因為我認為這個點做餐廳，可能不太洽當，如果是咖啡廳，應該還不錯。政府在紅橋裡面也投資了很多，當紅橋餐廳和你們簽約時，合約書上有沒有提及到，如果他不經營的時候，這樣裡面的裝潢要怎麼辦？

文化局林局長思伶：

合約上有提到，他如果是無故兩個月不經營，就可以自動解除契約。

李議員喬如：

現在疫情快要結束了，〔是。〕你說它不是疫情，也不能這樣講，它也算疫情，只是疫情快要結束了，你們的合約上有沒有提及到，未來如果它不再繼續經營，但是它裡面花了不少錢。請看這張圖片，它裡面的裝潢設備還不錯，它有一些餐具還有一些裝潢，但裝潢並不是市政府的，是業者自己投資裝設的。我請問在合約上有沒有規範，如果解約，不管它解約的條件是什麼樣的狀態，不管是它自由解約或者市府要跟它解約，解約之後紅橋內餐廳所有的設備是要怎麼處理，有沒有合約規範？

文化局林局長思伶：

有關契約的內容，可不可以請承辦單位的主管來回答？

李議員喬如：

好，是哪個科長還是…。

文化局林局長思伶：

我們負責的科長。

李議員喬如：

那請科長答復。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

我們契約有規定，就是任何廠商跟我們解約完成之後，它必須將空間所有的東西清除，把空間清空後復原點交還給文化局。

李議員喬如：

如果它不清空盤點，怎麼處理？在法律上。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

就是那個保證金我們會保留，但是我們會…。

李議員喬如：

它的保證金多少錢？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

兩個月的租金。

李議員喬如：

80 萬或 100 萬？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

兩個月的租金不到 10 萬，一個月租金是 4 萬多。

李議員喬如：

8 萬而已，但是他現在欠你 50 萬。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

對，我們之前有跟他討論，之前的欠款是要分期付款。

李議員喬如：

業務主管已經有講清楚了，這個部分，我要問林局長。林局長，我是建議請業者坦白告知真的沒有辦法經營下去，這個叫做協議。你跟他說真的做不下去，欠的租金他都已經沒有錢不知道要怎麼辦？是不是跟他談說，所有的家具該帶的就帶走，比較不會影響它的景觀，家具、廚具全部撤走，這是他要撤的。但是周邊的，我請問你，這個周邊的玻璃是屬於地方政府當時裝設的，還是業者自己裝設的？你答復這一點。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

據我所知，餐廳的殼是我們做的。

李議員喬如：

所有的玻璃都是我們的。

文化局林局長思伶：

裡面的裝潢和設備是廠商的。

李議員喬如：

裝潢是不是？設備的部分一定要淨空。裝潢的部分，我建議林局長，你們就請業者出來談，你真的不想做、熬不下去，就不要再浪費公共的資源，影響市民的權益。這個協議如果他真的不願意做，局長我也建議，業者既然這麼艱困，你可以從他的裝潢去談一下，也不要叫他拆了，你就用抵銷的，就是你這邊值多少錢，我跟你折抵多少，從租金扣掉這也可以，我這個說法不是為業者解套，我是為高雄市民解套，因為他不做了也沒有提出要歇業多久。這個紅橋餐廳原來本席在主張的時候，就希望它是個免費的景觀台。希望我們高雄市民來到這裡，看到這個是文化歷史，它當時的功能沒了，現在除役了；鐵道的廣場也滿漂亮的，希望有一些人能夠在那邊，並有一個免費休閒的空間可以使用，大家來享受這個空間，而不是一定要付錢，我才可以到這裡看到高雄市的這個景點。你了解意思嗎？我要幫高雄市民解套紅橋目前的困境，本席不能眼睜睜看著這個紅橋景觀台，因為委外而到現在無法清楚它的定位，放在那邊擺爛，那

對高雄市民是一個浪費也是一種傷害，所以我要求未來這紅橋就開放為市民免費景觀的休閒台。局長，你同不同意？

文化局林局長思伶：

我們現在已經跟業者約了時間，要來釐清剛剛你所做的建議，你建議的，我們都會放在心上也會記下來，跟他談的時候看看有沒有一些比較折衷的方式。第二個，如果這個討論的方式有成功解約的話，我們原本的計畫是，因為兩、三年下來，我們發現那邊是鐵器，因為氣候的關係有滿多的鏽蝕，所以這個鏽蝕，我們可能要經過一個評估再修復，這是第一個步驟。第二個步驟在修復的過程中，您剛剛的建議是要不要開放給民眾來做觀景台，我們覺得都是一個好的建議，我們會一併來考量。但是如果它做為一個公共的觀景台，是不是免費還是酌收清潔費或管理費，我們會有配套措施來做，但一定不會覺得要馬上要招商，我們不會做。

李議員喬如：

局長，不要考慮再委外，這是第一點，本席堅持反對，因為已經實驗失敗。第二，你當然要免費，因為到現在高雄市民沒有好好去享受政府提供的公共設施，所以不要再去想委外的問題，實驗失敗不要再第二次。這是高雄市民的公共財，要完全開放給我們的高雄市民，文化局，這個場域不會讓你賺很多錢，不會因為你委外賺多少錢。

文化局林局長思伶：

我剛提我們開放給民眾，這個方向我們會很慎重地來考慮，也比較趨向於開放，但是我剛說的收費是指門票跟支付…。

李議員喬如：

本席已經表達為高雄市民在這裡發言的主張，你重要的還是要跟業者協商。

文化局林局長思伶：

我們有重要決定會再跟議員諮詢。

李議員喬如：

最後的時間很短，我要請教吳局長。吳局長，我沒有很多的時間在這裡跟你申論、討論雙語的內容，改天有機會，我會再跟你討教。不過，在這裡我要給吳局長一個更好的建議。上個會期的第二次大會，本席有向吳局長建議，希望鼓山、鹽埕、旗津能夠增加英語的節課數，局裡也通知了也請他們寫計畫，原則上，本席本來要求希望一個星期，每一個學生二年級以上，或者一年級以上都可以每一個星期上三堂的英語課。吳局長，你釋放的好消息是每一個學校只增加一堂英文課，雖然本席不滿意、沒有完全滿意，但是吳局長，你的誠意有展現，在這裡我還是做最後的訴求，希望 109 年 9 月增加所有旗、鼓、鹽這一

堂課能夠正式的開課，不要再拖了，旗、鼓、鹽的計畫書審查，快點審查通過，好嗎？吳局長請答復。未來我會再訴求的，希望下次還有機會能夠在這裡跟你討教，請答復這個就好。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們會很努力地朝向你要的目標邁進，好嗎？我們先給一部分的錢，就是我們先來有個開始，這樣才會越做越旺，謝謝你的支持跟指導。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員喬如，接下來請陳議員若翠質詢。

陳議員若翠：

有一句話說：「文化是一座城市的靈魂，城市是所有居民生活的載體」，我要表述的是，我們的文化要有活力，一定要融入我們居民的生活當中，這個城市才會有力量。本席非常注重城市形象的傳播，我們也希望未來高雄市的文化局，可以多聚焦在生活跟文化美學上的提升。我要提到的是，在這一本文化局的業務報告裡面，有提到八個字叫做「文化高雄．在地國際」。局長，今年你們的計畫期望目標是達到天天有藝術，然後週週有講堂，美學可以融在市民的生活裡面，這樣的推動非常的有力。

今年是打狗正式更名為高雄 100 周年的一個紀念，我不知道相關的活動，是不是應該開始有一些準備的展開。我這邊要陳述的是高雄 100 城市的風貌，在這個城市裡面其實高雄有非常多的樣貌，包括待會要提的，就是針對本市歷史建築之一，就是位在我的新興區裡面有一個歷史建築「逍遙園」。剛好逍遙園也是大港埔風華再現的見證。我要就這個部分請教文化局幾點，逍遙園現在列為一個歷史建築，經過跟文化部的申請，我們花上億來整修逍遙園，本席也親自到場去看過逍遙園，這個是還沒有改建之前，現在已經開始在陸續改建了。2017 年 8 月中旬開始，有 3 年的修復期間，也就是今年預計會完工，我剛剛有問了，本來有回答是 10 月，現在因為疫情的關係，還有這幾天連日豪雨，有可能會到 11 月，後面當然也就會延期，可能會到 1 月才做驗收完成，對嗎？

我要講的是既然我們花大筆納稅錢上億來做修復，本席也親自去看過逍遙園整體的內部，包括它的修復狀況，老實講消遙園我真的覺得它不管是在建材的運用及結構各方面，未來如果能夠開始營運的話，我相信這個對所有周遭的社區，及整個文化的提升，真的讓我們非常的引頸期待。這個場域占地大概有 5,000 平方公尺，我要問和想要知道的是，修復之後文化局是不是有開始著手？雖然因為現在有延宕而時間可能會延長，如果是以今年確定完工的話，是不是

有更完整一套使用計畫跟方式？因為現在市政府財政部分也比較拮据，要去負擔這樣的一個歷史建築，要去負擔支出恐怕也不是那麼容易的事情，所以我看了你們原本一些概略的計畫，看來是希望朝向委外招商，有沒有預計何時招商呢？辦法是怎麼樣？來不來得及？如果從現在到我們預計的11月要復原完成完工的話，還有三、四個月左右的時間，來不來得及？未來招商之前，是不是可以優先開放提供市民參觀？因為現在幾乎等於都還是未開放狀態，所以我們的市民其實也不大了解。目前逍遙園整個的整建過程，我是希望招商前是不是可以優先開放讓市民，或有一些文史團體或是包括我們議員？像我問一些議員，你知不知道現在大港埔錦田路這邊，有一個非常棒的歷史建築逍遙園？還有些議員搞不清楚在哪邊，也不曉得有逍遙園的存在。未來是不是還有辦法結合其他文化資產的規劃，這個部分，未來高雄文化要結合觀光這樣的作為，尤其這個附近剛好鄰近錦田路，包括六合、中山跟復興路，這些都是商業區非常活絡的範圍，怎麼樣注入重點去發展？這個部分有沒有更新的想法？局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於逍遙園，在高雄市新興區里長、民眾，還有你，很多人都非常關心，的確就像你建議的，我們預定在 10 月可以完工，不過考慮到汛期跟雨季很可能會到 11 月，然後再收尾，收尾以後都預計今年一定可以在工程部分把它做完整。但是同步現在我們已經在規劃我們的活化構想，第一個，未來的終極目標，因為修復經費我們會招商，可是我們希望前半年，由於修復花很多的時間，也花了很多經費，所以我們以開放參觀跟教育推廣的公益目的為主，也希望能夠帶來一些公民參與，好讓那一區的民眾覺得逍遙園跟他們是一起的，是在他們生活裡的一部分，所以我們朝向藝文講座、小旅行還有導覽，包括我們在修復期間工法的策展，現在都同步在進行規劃當中。我們沒有抓特別是幾號到幾號，但是我們會納入社區居民的生活，跟文史團體的共同生活圈來做策展規劃，目前在初步討論是預計半年期，因為這樣的時間才夠。這一段時間我們同時做招商，因為會有廠商來看，看完之後，他們就會希望我們能夠提出來租金或者未來的條件。

陳議員若翠：

所以是在 11 月之前，就是這段時間從什麼時候開始呢？現在已經開始著手招商計畫了嗎？

文化局林局長思伶：

招商就是現在有廠商來看，然後招商也都在談，但是我們都沒有給一個確切

的時間，因為我們要抓前面這一段，讓市民可以參與的機會跟時間，而且我們在策展的時候會有不同廠商來看。因為廠商的性質會影響那個地方，後來會變成某一種餐廳、咖啡廳，或比較策展的、比較文青的或是比較文藝的，都不一定也都有可能，因為那個地點跟那個地方的場域大家都很喜歡。另外，有一個更大的亮點是，逍遙園在完成之後旁邊有一條很小的巷子，工務局也在找資源要把那個巷子給修起來，不然它會在交通上…。

陳議員若翠：

局長，拓寬道路部分，我已經有跟我們的工務局…。

文化局林局長思伶：

配合當時…。

陳議員若翠：

對，這個部分都已經有納入計畫，他們已經開始在進行了。

文化局林局長思伶：

對，到時候對招商的條件都會有一點改變，所以我們現在就是文化、文藝的策展活動，大概抓前半年時間會來展出讓市民參與，然後招商的時程或簽約會落在後半年開始。

陳議員若翠：

局長，這個部分我剛剛已經一直強調，消遙園我們花上億去做整修，當然我們也希望早一點讓這個精華地段、精華的地方，我剛剛講過了，尤其可以帶動社區整個文化發展跟觀光一些旅遊人潮。我這裡還是要提醒，資產再活化部分要著重在文化觀光，也要結合體驗的規劃，就像剛剛局長你所提的，可能辦一些更實在的講座，或者是能夠更吸引別人親自來做體驗參與，強調文化、社區跟歷史建築的連結這個非常重要。我也希望可以多宣傳，當然在這麼短的時間之內，如何能夠再讓大家多知道我們的消遙園，未來創造出它的特殊性，自然就可以吸引很多參觀人潮，達到永續營運的目的。

另外一個，當然我就要接續來講舊市議會，它也能被你們列為歷史建物，在中正路的舊市議會有 54 年的歷史了，這裡也曾經提供教育局這邊來做辦公室使用。但是上一次葉匡時副市長有帶著我們去做視察，我們也看到裡面的一些狀況，目前外牆的磁磚，包括裡面的設施都已經清空了，老實講真的已經有一點點殘破不堪，所以為什麼會被一些議員形容為廢墟或者是鬼屋。這個部分去年葉匡時副市長視察的時候就有指示文化局，審議之後，如果沒有保存價值的話，是不是可以做建地用途開發使用，這是當時的口頭決議。本席為什麼非常關心這個案子並且追蹤？因為就在前金區，前金區以前這一條中正路，說實在的，到處可見櫛次鱗比的銀行和餐廳，都是因為市議會的存在。因為現在年久

的關係，今年 2 月份文化局文資審議大會又把這邊列為一個歷史建物，據我了解，在 105 年到 108 年有公告招商，但是統統都婉拒流標，因為沒有廠商願意，為什麼？願意用保留修繕議事廳的方式去做這方面的投資跟營運，所以這個部分，我剛剛問好像是 6 月才要開始上網公告招標，之前是跟我講 4 月，然後 3 個月之後，再續公告一次，就會回歸到財政局來做處理。我要請問局長，這個修繕舊議事廳，我剛剛已經跟你提了，105 年到 108 年統統都婉拒流標，您知不知道修繕議事廳大概要花多經費？局長，你知道嗎？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

文化局在 108 年收到舊市議會的這個案子，我們那時候也收到各方的訊息有評估一次，那個時候我才剛來的時候，修復費用大概要 4 億元。

陳議員若翠：

局長，這個案子已經從 105 年到 108 年，都已經有做這方面的一些公告招標，為什麼都婉拒流標，你知不知道？因為你們要保留修繕議事廳的方式去投資營運，你們一直都朝這個方向，我要問你的就是，你知不知道經費要多少？光是修繕這個議事廳，我告訴你好不好？至少要 3 到 5 億元。

文化局林局長思伶：

我剛剛就是說 4 億元。

陳議員若翠：

沒有廠商願意投資，〔是。〕那個就是一個重點，所以我在這邊也要問，這個部分如果是這樣的話，我們有沒有可能向中央的文化部申請？有沒有可能全額來補助這個經費？未來市政府如果是用這樣的一個方式，如果後面再延續了之後，還是沒有人來投標的話，請問我們有沒有這個能力去負擔這些修繕的費用呢？看起來是沒有嘛！

文化局林局長思伶：

就財務上的困難，我覺得這個修復費用太龐大了。

陳議員若翠：

對，所以像這樣子高雄市議會的舊址，如何解決我們議員們關心的一些公共空間的閒置，還有低度的利用跟不經濟的一些使用，我們覺得未來如果類似像修繕經費要非常龐大的這種案例，是不是未來在列入文化資產審議的時候要考量一下，是不是我們負擔得起這樣子修繕的維護經費，並且列入我們評估這方面的條件。否則就像我說的，我們保存了文化的資產，但是也可能造成，就是我剛剛講的，以後就任其變成一個廢墟，或者是一個鬼屋，我想這個也是市民

會痛心的地方。

文化局林局長思伶：

議員，我們會把這個經驗將來在文資大會審查任何跟歷史建築有關的時候，會把修復的條件提進去。

陳議員若翠：

好，我希望這個部分，不是造成文化的一個空洞化，〔是。〕真的可以去利用的，我們趕快加緊讓它的建築用途可以更加活化運用，這個才是我們要做的。〔好。〕最後的時間，我唯一想要針對教育局這邊來提，也請局長向我回答一下。教育政策，我們知道這個也是市長念茲在茲的，從青年學子到幼兒，但是我們看到滿天星計畫，還有平價教保服務、安心餐券，目前的實施狀況，還有內容及未來成效如何？好像我們在這一陣子的會期裡面，都沒有看到有太多這方面的積極作為，是不是請局長簡略來說明目前的成效跟執行的狀況？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我先說安心餐券，安心餐券真的就是市長說的，苦民所苦，所以從市長接任以後，在第二次的市政會議他就告訴我們說，低收入戶的孩子，他的寒暑假和平日、星期六、星期日，他有沒有任何的一些專案去補貼。所以我就跟他報告，我們是不是做安心餐券，結果他就同意了，也就是從去年的 1 月 19 日開始，我們就開始正式實施，總共照顧了 7,135 位。我們在國小、國中和完全中學，高中部低收入的孩子，他們分 4 個季節，譬如說平常上課日，然後寒假、暑假，我們分 4 次發放 165 張的餐券，讓他們去四大超商和森師傅便當，可以領取一個 50 元的便當，這個是持續在做。每年會花我們大概是 6,300 萬元，但是因為兌換率大概都 80%左右，所以大概花 5,000 多萬元來照顧這一些弱勢的孩子。

平價教保服務是我們最重要的，所以我們到目前為止，六都中我們辦得最好，除了公幼增班以外，我們連續在這 3 年，從去年、今年到明年，會增加 4,647 孩子入學名額，增加了 202 班，所以這個是公幼，再加上非營利幼兒園，明年大概會達到 40%是公幼的部分。另外，準公共化的幼兒園，就是私幼參加我們的計畫，學生家長每一個月月費只要交 4,500 元的，我們有 141 個幼兒園，也是全國最多的。所以這樣子加起來，我們總共明年會達到 70%，今年是達到 66%左右，所以這個部分在六都，我們一定是第一的。

滿天星計畫，是我們從今年開始照顧高雄市畢業的學生，就是高中、高職在高雄市畢業，然後他的大學又在高雄的 18 所公私立在地大學就讀，我們在他大學的階段，協助他、補助他一年去國外交換研習進修，每一個學生補助他

60 萬元。這個就是包括他的生活費，對一般學校，如果跟學校之間有做交換的話，60 萬元是足足夠他不用打工，在那邊可以安心學習一年，還有來回的機票最高我們補助到 10 萬元。這個對於一般沒有預算的家庭，家庭不是那麼富裕的孩子，他至少有一年的機會在國外學習，這個時程我們都照走，因為疫情關係，國外接受這些孩子可能會拖到明年，否則今年大概 9 月、10 月就有第一批孩子會出去了。我們目前大學在收件了，會在 7 月到 8 月做複試面試的審查，審查有結果了以後，就會讓孩子趕快申請出國，這個對高雄的孩子來說，是一個非常好拓展自己的國際觀、溝通能力和自信心的機會，〔…。〕，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

我今天先請教文化局，因為民宿協會也有針對一些問題來陳情。大家都知道我們這一次是疫情的關係，很多的觀光產業都面臨困境，尤其飯店等觀光產業，以及一些民宿，還有觀光景點都受到很大的衝擊。在這個衝擊之中，政府當然就是要解決人民的苦惱，針對當前所需要的去做紓困。

今天是教育部門的質詢，有教育局、文化局、運動發展局，還有新聞局等單位。目前來講，整體的疫情以現在的狀況雖然有比較緩和，但是還沒有到達人民的信心水準和消費者水準。我有針對一些問題跟旅行社業者討論，他們的看法是，因為這樣的疫情，他們在兩、三個月前很直接了當的說，不是明年的問題，是要等後年。簡單來說，這個疫情可能在年底會有疫苗，很明確的在醫療方面配合的部分就是有疫苗，有疫苗之後，我們還要調養一下，這是人民對於這個事件的看法。所以他們直接了當的說，可能要到後年才有辦法恢復整體的旅遊業和觀光產業。所以我們不要太過於樂觀，認為明年疫苗出來就可以馬上復甦，這部分沒有那麼快。

所以我要跟文化局問的是，因為你們有一些計畫案，包括針對眷村民宿的計畫，這個是非常好的。像我們的黃埔新村、左營海軍的建業新村等等一些文化資產，讓大家懷念過去，可以去住一下眷村，可以體會當眷村家屬的感觸，而且他們的建築都是很有老舊風味的。以前我們在省政府時代，霧峰的中興新村也都有開放一些比較屬於大家懷念的地點，來作為民宿的興建。因為這個案子的推動，我就直接跟文化局長就教，因為這是人民請求和建議案。我剛才提到，我跟旅遊業者和旅行社業者討論，他們也很直接了當的提出，要恢復的話，不是明年也不是年底，有可能要到後年才有辦法恢復信心水準，他們是這樣的看

法。市政府是說，標售的案子已經出去了，我們要怎麼來做一個紓困？

我請問文化局林局長，因為我手上有一個左營海軍建業新村是從 107 年 12 月底，12 月底就等於是 108 年，這個標案是 5 年，因為前兩年免收我們的租金和權利金。但是每一個案子標完一定要有開辦費，我們要裝修也好，要整理建築物也好，因為有一些老舊建築又不能破壞，要恢復比較古老的狀況。這種確實不會是 3 個月或是半年就可以做好的，可能會裝修一整年，這樣他們就沒有辦法營業。然後又遇到這個疫情的關係，我剛才有提到，疫情的影響可能會延續到兩年後的問題。現在我們可以預見的是一年，如果是一年的話，從 108 年剛完工開始，109 年又遇到這個疫情，這兩年之中完全無法營業。像這樣子類似的通案，當然我們看到的是一個很好的案子，但是像這樣的案子，政府應該給予怎麼樣的紓困？讓我們所有的民宿業者對於政府這麼好的措施有感，你的看法如何？

文化局林局長思伶：

有關左營以住代護的眷村民宿這個部分，現在您提起來，其實在今年 5 月的時候，我們有為他們蒐集了所有相關在紓困方面的資料，以公文和發函整本的冊子提供給他們做協助。您提到他們能不能再多一年，因為 109 年防疫的關係，這就是我們說的振興方案或紓困的方案。可不可以容我們來研議一下，為什麼呢？因為我們整個眷村以住代護的類型非常的多，他需要的紓困方式，或者需要的振興方式不一樣，但是我們可以來做一件事，而且我們準備來做一件事情就是跟觀光局合作，對他們最實際的是把人潮帶進來，好讓他們有生意可以做，我想這是他們最需要的。您剛剛有稍微提到這個陳情書說可不可以延一年？容我們來研議一下，因為會牽涉到其他住戶的公平性，我們一定會來研議。

陳議員明澤：

他們是想延一年，現在是使用年限五年，能不能因為疫情的關係來展延一年？這個是我們的市府可以決定，還是需要中央？

文化局林局長思伶：

我們需要跟國防部協議，我們都會來聯絡，所以我們…。

陳議員明澤：

這個是國防部，因為國防部規定五年。整體上因為我們政府和中央都有紓困的方案，我要提出一個合理的建議，我相信你們也可以接受。所以我具體給局長建議，因為疫情的關係得展延一年，因為這一期已經標售完了，我們標售期限是 5 年，譬如說到 112 年底，因為疫情的關係得延展至 113 年 12 月。這個要跟中央溝通，相信如果中央及國防部可以接受的話，我相信大家應該是可以接受。你的看法是不是這樣？

文化局林局長思伶：

議員，我很鄭重的跟您說，你剛剛所說的建議，我們會非常鄭重的來跟國防部聯絡。但是也請你體諒，就是我們面對的以住代護有非常多不同的類型，所以可不可以容我們比較深入去研議這個陳情書的內容，我們也會跟他們取得聯繫，看看適當的方式是什麼。如果能夠照這樣做，大家都覺得可以做的，我們一定會做；如果不宜的，我們也會跟他們商量，因為還有其他的公平性。

陳議員明澤：

好，溝通一下，因為疫情的關係，我們跟原來現在的住戶做協調溝通。因為你既然要我們眷村文化的風華再現，我想大家都很鼓勵，也可以溝通的，這方面應該是可以去做溝通。

第二點，因為前兩年是免租金和免收權利金，因為這個疫情的關係，我想跟局長做一個很慎重的建議，因為疫情的關係，就是兩年再加一年，變成三年免收租金和權利金，這樣來做紓困，也是給業者多少有一些幫助。你的看法是怎麼樣？

文化局林局長思伶：

對於給業者的幫助，您的指示和關心，我們一定會想辦法來做。但是不是補助一年的免租金，或者是 109 年本來就有一個紓困計畫會發生在這一年，可能不是往後延一年免租金。所以我剛剛說了，可不可以容許我們深刻的來研究一下，我們一定會想辦法做對他們有利的措施。

陳議員明澤：

這是第二點建議，請文化局做一個研議。〔好。〕這應該是好的，對我們年度預算也沒有增加，而且整體而言這是解決人民的困擾，也是好的。第三點，我跟你建議，這也是一個通盤考量，因為這個文化局要做，對整體眷村是一個觀點而且帶動觀光潮，像這樣類似的通案，因為疫情的關係，我剛才說了可能是二年的問題，疫情在二年後才可以恢復，因為簽約五年，但是等裝修好、等疫情過可能就三、四年，下一期又要開標了。我有一個看法直接了當跟局長做一個溝通，像第一期他們標到的是不是以優先順序，在下一期可以展延再五年，就是可以再申請，因為績效好，剩下的一、二年做得不錯，我們給他一個鼓勵，一期一期都是簽五年。我們的業者既然做得好就要給予鼓勵，得展延一期（五年），繼續讓他再做，這樣是不是業者也比較安穩，對於帶動整體的觀光潮，也比較知道怎麼去推動，因為這個都有推動的期間，還要去布置、還要聯繫觀光局怎麼跟文化局做一個協調配合。這樣是非常好的，是不是可以一起考量呢？

文化局林局長思伶：

我們都一起來研議。我們現在有一個眷村保留及發展的整體委員會，所以以住代護只是一個保溫計畫，所以我們現在很難在議場上就跟你說，他們一定可以延一期，因為說不定每個住戶在不同期就會到約。第一個，他有契約精神需要遵守，而且有公平性。再來是現在住的住戶這一群，剛開始其實他的競爭很激烈，我們如果讓他再續保，其他的民眾就沒有機會，所以我們都一起來研議。

陳議員明澤：

好，你一起研議。第一、我們跟國防部溝通，五年再加一，因為疫情的關係得展延一年。第二、二年的免收租金和權利金就改為三年。第三、就是我剛剛說的，這個案子能夠再延續一期，讓開發的業者可以非常安穩配合，這樣的建議你可以接受嗎？

文化局林局長思伶：

我會把這三點放在我們的整體發展諮詢會一起來研議，謝謝。

陳議員明澤：

還有一點時間，我要請問運動發展局，我之前說過，既然要推動整體的運動，有觀眾，選手就會有更佳表現，體育的精神更能激發出來。這一點我曾經說過，是不是能夠從企業裡面的千分之 1 或者千分之 0.5 也可以，鼓勵企業這是可以抵稅的，譬如門票也可以抵稅，像這樣整體的全民鼓舞，我相信這是非常好的。教育局長也很仔細在聽，類似這樣的我曾經在議會說過，我們請運動發展局長答復，這種配套措施是不是能夠結合中央，讓企業抵稅，讓全民重視身心健康發展，這一點請局長做一個說明。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

我想這個建議很好，我知道中央目前有相關的規定，我們再跟中央建議，看要怎麼配合執行。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員。接下來請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

首先，我想要請教新任的運發局許局長，大家也是老朋友了，我想要請教你的第一個問題，你知道過去幾年高雄最好的澄清湖棒球場，我們花了多少錢整修這個棒球場，希望讓這個棒球場是一個完善、很好的一個棒球場，甚至可以有職業球隊願意來這裡進駐，是不是可以請局長回答？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

據我了解澄清湖棒球場從 100 年到現在應該花了 2 億多，詳細數據我再提供給議員。

何議員權峰：

不然你請副局長替你回答一下，我們花了什麼錢、做了什麼整修？

運動發展局周副局長明鎮：

詳細的數字我不是很精準，但是整修的項目大致上我知道，從機電到場地到漏水，光是漏水的部分，大概是 5,000 萬左右，機電的部分大概也有三、四千萬，大銀幕的部分因為是後端又整修也花了四、五千萬，大致上重大的整修就是這幾項。

何議員權峰：

就是如同你剛剛講的，針對澄清湖棒球場，我們其實把它很多的項目，包含積水、大銀幕林林總總花了好幾億，把它整修成我們至少認為它是一個完善的球場。去年在前局長的時候，大家也都很期待在這樣一個完善的球場，希望有一個新成立的職棒球隊味全龍可以來進駐，可以來落腳高雄。但是去年一樣在這樣的議事殿堂，程前局長在這邊才剛講還在爭取，味全龍馬上就走了。但是我在這次你們的報告裡面，還是看到針對澄清湖棒球場，我們還是希望要來爭取。我想請教局長，針對澄清湖棒球場，現在你們的想法到底是什麼？是還在持續爭取味全龍嗎？可是它不是已經要到新竹去了嗎？它既然整修得這麼完善，請問局長，針對這個球場我們有什麼樣的看法？除了你的報告裡面寫的，還在爭取味全龍，還是有其他的方式可以請其他的球隊，雖然沒有進駐，但是可以在球場辦職棒的比賽，讓高雄市民都可以到這麼漂亮的球場來看比賽，還是還有什麼其他的想法？是不是可以請局長說明？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

澄清湖棒球場 OT 委外案，事實上是由民間自提，所謂民間自提，就是味全龍自己提出要跟我們做 OT 的委外案，所以在去年（108 年）的 10 月，他們也提出他們的構想書，所以我們依照這個進度配合來進行，在今年 4 月進行公告，我們公告期限是到 6 月 19 日還未期滿，所以到底味全龍會不會進來，我們還沒有做最後的確定。但是我們得到的消息，就像何議員剛剛所提到，他們已經跟新竹市的一個棒球場簽訂了 10 年的合約。我們當然了解到新竹市這個棒球場因為要重新興建，有 7 億多的經費是中央補助，所以將來興建後的條件，一定是比我們高雄市還優厚。當然我們也知道將來在新竹市那裡比賽，他

的觀眾、看球的人數和觀眾的水平、經濟各方面都比高雄還要高，所以要他做選擇，他選擇新竹市也很正常。但是經過聯繫我們知道說，他們的一軍需要的球場，新竹市要到明年 10 月才可以使用，他們可能來不及，所以希望也有短期的合約。所以我們希望有機會的話，我們跟味全龍可以進行短期合約的合作，也拜託將來他有關一軍、二軍的比賽，多多在我們澄清湖棒球場比賽，對於活絡我們的經濟也會有幫助。以上這樣的報告。

何議員權峰：

你剛剛也說了，可能在未來新竹落成之後，味全龍就走了。我要提醒你，雖然現在他們的公司提出這樣的規劃，這個規劃的內容，你可不可以說明一下。以及未來如果兩年後，他真的落腳移到新竹去了，除了你剛剛說的要拜託味全龍多排比賽在這邊以外，如果只是要多排比賽，我們也可以找台南的統一，甚至兄弟都來做相同的事情。我想跟局長提醒，如同你剛才說的，未來的新竹棒球場是一個全新的棒球場，看起來他就是一定會去那裡。我們的澄清湖棒球場，就不能把目標只停留在味全龍，我們應該要有更多的想法，好好充分的利用這樣的球場。

當然我知道現在好像也有提供給韓國的球隊，在春訓的時候就到這個球場來使用，我想說的是，我們花了這麼多錢做這樣子的整修，是高雄目前最好的一個棒球場。我們也希望它可以做到更好的利用、更好的發展，這個部分要請局長這邊再多努力，不是只有把期待都放在味全龍，而是說還有其他不一樣的想法。除了辦比賽以外，春訓也好，或是還有其他的一些作為，我們努力在這邊做處理。甚至未來捷運黃線也會經過這邊，這個是不是要做商業性的結合來做處理，我覺得這個都要提早的思考，提早的有一些想法。

再來要請教局長有關電競，我看到局長也有回答，今年的電競比賽看起來已確定延期，局長好像回答要延期到後半年來辦比賽。在這邊請局長針對今年電競的比賽做個說明，另外，我也要提醒局長，等一下你也一併說明。我知道局長過去也長期在教育系統，也在教育局任職過，甚至是高中的校長，其實高雄現在也有很多的學校有相關電競的科系，甚至大學也有。所以我希望局長在辦電競比賽的同時，是不是也一併把這個學界的部分考量進去，讓學界在電競比賽也有發揮的空間，甚至可以跟電競比賽結合，然後有更好的發展？這部分請局長也說明一下？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

高雄市電競的發展，我上次也有報告過，事實上高雄市要跨部門的合作，就

是運動發展局、教育局、經濟發展局要共同合作，所以我們三個單位，在去年也有召開過高雄市電競產業發展的座談會。所以剛才何議員提到要跟學界的合作，我們確實有邀請專家學者來參與這個座談會，也有做很好的規劃，譬如我們也請樹德科技大學的教授，給我們做很多的指導。

今年我們所延期的電競嘉年華，基本上跟過去的競賽是不一樣的，我們去年有辦了三場的電競競賽，那是純粹的競賽，是由高雄市電競委員會來主辦，今年我們延期到 9 月、10 月辦的活動是一個電競嘉年華，是由本局跟教育局跟經濟發展局共同合作來主辦。電競嘉年華除了原來規劃的電競競賽之外，事實上我們也擴大到一至三種的電競的競賽，還有國外隊伍的表演賽，另外，我們有主題的市集，包括辦理電競產業的展示，體感科技的體驗，結合美食小吃，這樣的一個嘉年華活動，可以來盛大舉辦，讓青少年朋友能共同來參與。以上做這樣的說明，謝謝。

何議員權峰：

你剛剛是制式的回答。我要提醒的是，我為什麼剛剛特別點出你曾經在教育界服務，我想你也很清楚，教育局長也在這邊，像立志也有電競的專班，樹德家商也有相關的班級，甚至樹科大、義守、文藻、正修等，都有這樣子相關的學生。我要提醒的是，在我們舉辦這麼大型比賽的同時，應該也要讓這些學子有一定程度的參與，讓他們有更多學習的經驗，我希望這個部分，在你們辦比賽的時候，可以把這個部分考量進去。

再來，我想跟局長探討的是，你們從 108 年起，有針對高雄市的績優運動選手訓練補助金的發給辦法，從 108 年起就開始有這個部分，這個是從 107 年就編的預算，從 108 年開始執行，我覺得這個對於高雄市績優選手是非常好的。局長知道我是手球委員會的主委，其實針對這些優秀的選手，當他得名之後的這兩年的時間，我們給予他一定的協助，給予他有這樣子的補助，其實都可以幫助把這些優秀的選手留在高雄。但是我要提醒，如果我們要爭取更好的成績，除了比賽得獎，因為我們現在是規定到前三名，冠軍、亞軍、季軍前三名。可是這樣子是守成，什麼意思？譬如要去打全運會，我們這些選手一樣都很好，結果我們去參加比賽一樣拿到冠軍。但是其他的項目，因為我們沒有做這樣子的努力，所以其他的項目，我們可能沒有辦法跟其他的縣市去做競爭，所以我們也沒有辦法在這些其他的項目有更好的成績。所以我希望針對這個部分，譬如說「怨無不怨少」，是不是可以針對其他的項目，你們也可以挑選一些其他的，雖然他沒有得名，但是他的項目是我們可以來發展的。我們來協助這些選手，把這些選手有留在高雄，期待他們在未來的全運會，甚至其他的比賽都有更好的發展，這部分要請局長再多做考量。

第二個部分，這些好的選手，其實他們平常練習的場地以及培養的場地，都是在學校，今天教育局也在這邊，我想局長你也很清楚，在未來是不是可以針對這些好的項目，怎麼樣可以提供給他們更好的訓練場地，讓整個培養的場地可以更完善。這個部分其實都需要教育局的協助，因為大多數的場地其實都在學校，這部分也請運發局跟教育局再多做溝通，然後把這些場地真的完善提供出來。甚至把這些場地做得更好，然後避免選手在平常練習的時候受傷，或是讓選手有一個更好的訓練場地，這部分再請局長跟吳局長可以來努力。

最後要提到教育局的雙機，雙機這個部分，其實市民朋友也好，包括議會，大家都期待這個雙機可以儘快的完成，不管是過去韓市長提過的要兩年來完成，還是局長在去年有提到要分四年來完成。甚至我知道教育局針對這四年的期程又有提早，看你們的報告裡面，在今年本來要 2.8 億，現在好像要提高到要做 100 所學校。看起來經費就會增加，這部分請局長說明一下，今年如果要做到 100 所，需要花多少錢？請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

在雙機的部分，我們今年的預算是編列 2 億，可是學校的需求，我們用 AQI 值來算，如果四年的期程，我們希望今年可以達到 100 校，我們確實規劃了 100 個學校，所花的預算大概是 6.2 億元，所以會從教育基金裡面移 4.2 億元過來支援這件事情，所以今年會達到 100 校。

何議員權峰：

好，謝謝局長。其實我要提醒局…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

局長，其實去年我們在懷疑你說的，譬如說到今年 2.8 億元，那麼明年的 8.9 億元其實是滿沉重，對教育局是一個很沉重的負擔，剛聽到你說今年我們會從教育發展基金再提撥 4 億元出來，等於說就是把明年度的 8.9 億元再提早做了 4 億元。我也要提醒局長的是，其實我有跟你們調過一個資料，就是針對教育發展基金會，在民國 107 年的時候，我們還有 20 億元，在民國 108 年的時候還有 18 億元，今年是 9 億元。如果照局長剛剛說的，我們要從教育發展基金裡面再拿 4 億元出來做雙機，我也再一次強調，早一點把它完成是好事，但是教育發展基金這樣逐年的遞減，我覺得局長要去注意這個部分，因為包含除了雙機以外，我看你們幼兒園建設的經費 9,000…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝何議員的質詢。接下來，請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

我今天要針對運動中心來質詢。根據教育部體育署的調查公告，在民國 108 年高雄市規律運動的人口率是 35.3%，也是高雄市歷年最高，高於全國的平均值 33.6%，在六都裡面也是排行第二，僅次於台北市的 38%，就是說高雄人也是喜歡運動。根據體育署的調查，國人從事室內的運動比率，從民國 103 年的 7.3%大幅提升到民國 108 年的 13.7%，也就是說比率增加了將近 1 倍，民眾選擇室內運動的比率大增，也就是顯示室內運動空間的需求也是大增。

高雄人喜歡運動，也喜歡室內運動，高雄市除了鳳山的居民以外，其他都沒有室內的運動空間，大都選擇民間的一些運動中心來運動。到目前為止，高雄市也只有鳳山區有國民運動中心。爭取國民運動中心，我也已經說過好幾次，尤其我的選區跟童議員是一樣，是三民區，在三民區裡面，也是我們高雄市人口占第二多的，一直到現在還沒有一座國民運動中心，八字都還沒一撇，左營都已經要規劃有一座了。我想請問一下，之前運發局規劃在三民區的陽明溜冰場、苓雅區的極限運動場，還有楠梓區的游泳池以促參 BOT 的方式，改建複合式的運動休閒場館，他也辦過很多場的說明會，預定今年 2 月辦理報告審查，4 月完成結案。現在都已經 5 月了，我想要了解說現在這個進度是如何？是不是請許局長答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個運動中心，我們有規劃了運動中心 2.0 的作業，就是有三個地方，剛剛曾議員都說過，我就不用再重複。

曾議員俊傑：

這三處的進度現在目前是怎樣？

運動發展局許局長文宗：

這三個，我們申請財政部的經費補助，補助我們規劃招商作業的經費在 4 月份已經核定下來，這是兩個案，就是三民區的陽明溜冰場；還有苓雅區的極限運動場，兩案補助 225 萬元要讓我們做招商規劃，所以我們目前正在委託廠商做招商規劃的一個過程當中。

曾議員俊傑：

楠梓區的游泳池，那個有沒有？

運動發展局許局長文宗：

楠梓區是第二階段，財政部評估第一優先就是我們三民區跟苓雅區，因為人口比較集中，促參將來成功的可能性比較高，所以排為第一優先，楠梓是第二優先。

曾議員俊傑：

三民區的陽明溜冰場其實它的腹地比較小，我之前也跟運發局建議過，高雄市三民區的河堤社區是一個人口密集度很高的地方，也是三民區最密集的地方，那邊有 40 多棟的大樓，差不多有 9,500 多戶，人口可以說是超過 2 萬 5,000 人。河堤社區是一個高雄的示範社區，也算是有高雄小天母的稱號。在河堤社區的中心點有一塊以前是市場用地，現在是公園預定地，目前是借給交通局來做停車場，也就是明賢街跟明仁路，也是現在的明仁停車場，這塊地剛好在河堤社區的最中心。我覺得國民運動中心最難取得就是土地，這塊土地是我們市政府自己的，這個地點又這麼好，又是我們河堤社區人口密集度那麼高的地方，這個地方是不是我們可以來做三民區的運動中心？地下可以來做地下停車場，上面來做多功能的國民運動中心，這塊地是很適當的地方。運發局在去年才成立，針對剛剛本席說的河堤社區這塊地，是不是可以跟養工處協調讓我們來使用，來蓋三民區的國民運動中心？請許局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這塊地目前的面積，還有它的權屬，我還比較不清楚，我們會很快去了解一下，再請我們高層做政策性的評估，如果政策性評估…。

曾議員俊傑：

對，這塊地其實童議員也是知道，他也是三民區的。這一塊地真的是河堤社區的精華地，也是剛好在市中心，那裡人口非常多，還可以吸收到左營的人口，所以那一塊當國民運動中心是最適當的地方，我希望你們好好地考慮、好好地去規劃，好不好？不然鳳山 36 萬人口，左營也都有了，我們三民還沒有。

運動發展局許局長文宗：

我們積極去了解，了解情況再來處理，好不好？

曾議員俊傑：

我們三民就三十幾萬人口，我們人口那麼多，如果沒有三民區的議員會持續一直爭取，結果八字都沒有一撇，拜託！地方都幫你找好了，希望好好地來規劃，我相信如果蓋運動中心，那裡的住家每個人都很高興，可以一舉兩得，好不好？

運動發展局許局長文宗：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來，我要說的是，我之前在提的校園閒置空間要活化，因為現在少子化，那麼學校的空間就釋出很多。大家都知道我們的國中、國小、高中的地理位置都是在市區的中心，都是黃金地段，所以本席就提出要把這些閒置的空間活化，不管是做公托或是公幼或是老人日托，我覺得這都是很好的地方。

我知道教育局有設置一個高雄市校園空間活化網，就是把所有的國中、國小、高中閒置的教室，可以透過這個活化網，讓大家了解我們還有哪些空間可以來使用。高雄市有 38 個行政區，國中、國小也有三百多間，我有上網去看，結果閒置的空間怎麼突然只剩 4 個學校、22 間教室，分別是我們的後勁國小有 6 間；前鎮的興仁國中有 11 間；鳳山的五甲國中有 3 間；甲圍國小有 2 間，這些資料到底有沒有錯誤？4 個學校閒置的空間才只有 22 間教室，這是不是沒有更新？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

目前學校的閒置空間，我們都很努力的盤點，因為我們的公幼就是國小的附幼要增班，以及非營利幼兒園。第一個優先的項目會放在自己的公幼增班和非營利幼兒園。以幼兒園增班來說，增一班他就得有廚房、有廁所等等的，所以一般來說，公幼增班的時候，今年新增了 94 班，這些都是從他的閒置空間裡面移撥出來的。所以事實上可能還有一些學校他的班級數比較小，可是他的空間比較大，有的他也是跟地方社團，譬如像忠義國小他就跟原住民協會合作，他有兩間教室就租給原住民協會等等的都有，我們希望這個空間是公共財，儘量釋出來讓大家使用。

曾議員俊傑：

局長，每次會期都有議員質詢公幼，每次都不夠，大家都擠破頭用抽籤的。〔是。〕局長，你是不是訂一個長遠的目標，什麼時候讓家長不用抽籤？我覺得這是你應該訂的，每一次大家都在說不夠班，但是你們又不開班。每年都要面對這些問題，大家都想要讀公托，我們是不是要有一個長遠的計畫，不要每年都一再跟你們反映，結果還是都要抽籤。

教育局吳局長榕峯：

今年的中籤率 75%，還有很多園所要二招才招得滿。今年增加 94 班，我們做 3 年的計畫，去年增加 75 個員額 3 班，今年增加 94 班，這 3 年我們總共會增加 202 班。所以今年的壓力就少很多，我相信議員也知道今年家長們的抱怨

就比較小了。

曾議員俊傑：

局長，我們當然是要做到不要抽籤是最好的，讓每一個家長都可以放心來讀這個公托。

教育局吳局長榕峯：

不要抽籤是一個理想，真正不要抽籤的時候，我們大概有三分之二的私幼都關門了，也就是說…。

曾議員俊傑：

私幼跟公托要怎麼去找那個平衡點？

教育局吳局長榕峯：

我們的平衡點，目前有準公共化幼兒園 141 所，他可以提供一萬七千多名，他每一個月的月費是 4,500 元，它也是跟我們合作的，所以我們除了公幼在 110 學年度會到達 40%，再加上非營利幼兒園，達到 70%的家長都是享受平價。公幼的月費是 2,500、非營利是 3,500、準公共化是 4,500。每一個家長一個月只要負擔至少 4,500 以下的錢，對年輕夫婦的族群是有幫助的，我們達的標準是 70%，6 都裡面我們會最快達到。

曾議員俊傑：

局長，在這一塊讓這些家長儘量不要再去抽籤擠破頭，〔是。〕也不要造成民意代表的壓力。〔是。〕請坐。

校園空間我有講過跟社區是結合的，其實有時候閒置的空間也可以當作里民的活動中心類似這樣的方式，在沒有上課的時候，也就是假日的時候可以開放給一些需要的人。譬如說建國國小它也是租給六合夜市當停車場，新興高中也借給新堀江商圈來停車，其實當停車場也一舉兩得，讓商圈有地方停車，可是現在學校都沒有經費，它收的停車費也可以挹注學校，幫學校的硬體軟體可以更新，我覺得這是很好的政策，我希望好好的去推廣。

現在新冠狀肺炎病毒影響，每個國中、國小校園開放運動的時間延到 7 月 14 日，我在服務處已經接到很多陳情，這些運動的人到底要到那裡去運動。我是說，要不要考慮提前來開放，我們不要害市長被人家罵，因為這些人如果沒有地方運動，他也不可能在家，他們都是在非上課日去學校運動。我建議教育局是不是可以提前來開放讓民眾使用，因為太多人講了，局長，再研擬一下好不好？

再來，請教文化局，中都的磚窯廠已經閒置在那邊很久了，中都也因為重劃之後，那邊都已經蓋了很多新的大樓，建案都一直在蓋，我看中都磚窯廠一直放在那邊荒廢養蚊蟲，甚至養了很多的流浪狗。我想文化局為什麼到現在，那

麼精華的一塊地，要怎麼去活用，八字沒有一撇，雜草叢生非常的髒亂。我想請文化局長針對中都磚窯廠這個古蹟，要怎樣可以讓它活化？你有什麼計畫？讓它可以跟重劃區相毗鄰…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

文化局林局長思伶：

中都窯廠的所有權人是唐榮，我們跟他溝通了好幾次，跟他說只要他提出修復計畫的申請，不管是在內容或跟文化部申請，可是到目前為止他們沒有特別的動作，或者是特別的想法。他在 94 年 3 月是登錄為國定古蹟，所以我們也在思考，從市政府的角度，我們可以做什麼？

曾議員俊傑：

局長，我覺得要主動出擊，因為他是被動的，他如果沒有用到就不會送計畫書，但是你要想那個落差太大了，整個雜草叢生，旁邊是重劃區大樓一間一間的蓋，包括中都濕地公園，那裡等於是第二個美術館，結果我們都一直放在那邊，我們是不是要主動出擊看看這一塊要怎麼樣活化？還是要做什麼？

文化局林局長思伶：

我們現在有辦行腳的小旅行，這一段時間因為疫情，我們 6 月會重新再發包一次，這個是我們可以做，你剛剛提到跟唐榮的溝通，我們再主動找他們。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾俊傑議員的質詢。接下來請吳益政議員質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

我今天談一下教育的問題，第一個想跟教育局長分享，這個哲學家講了很多佳句，就算是普通的孩子，只要教育得法，也會成為不凡的人。不一定每一個人都要成為不凡，但是每一個人可以過得更好。我覺得透過教育在成長過程當中，教育一直都在改，但是本質都還是一樣。

像這種很多優秀的你不用教他，他就可以讀得很好，有的你教了老半天還是很難教，很多大多數，我們應該算是大多數，也愛玩，也不算是不會讀書，但也不是讀到多優秀。坐也坐不住，聽也很容易分心。我在國中的時候，在我們那個年代英文是小學畢業去補習，上國中時大家的程度都一樣，所以幾乎第一冊大部分都是 100 分或是九十幾分，我考七十幾。數學 X＋Y＝6，X－Y＝2，換一個方向等式，就是正變負、負變正，上課那一段沒聽到就搞不清楚後面的，搞了半天也都是不及格，多項式公式背得滾瓜爛熟也沒有用，因為你不會變換的時候也是一樣。第五冊的時候是證明題，三角形 ABC 等於或什麼等於 DEF，

你觀念沒有弄清楚的時候，後面都弄不清楚，你再去上補習班也沒有用。很多小朋友，我不知道現在的小朋友怎麼樣？像我們以前都很內向，不知道就不知道也不敢去問，小孩子有耳無嘴，我覺得我很幸運，都會碰到適當的人、鄰居，你跟他玩在一起，你好意思問，所以那些問題每一次關鍵，我都剛好跟大哥哥做一個上午的功課，不會的就問他，一次就搞懂。多項式也是，本來都是不及格的，然後也沒有補習，你不懂你有去做，做了就知道哪邊不懂，不懂你有得問，如果你沒有人問不懂就是不懂，後面就整個拉下來了。

我很幸運，在我的求學過程中，國中三個關鍵都有碰到好的鄰居，所以我的數學可以考到，我也不知道幾分，我們那時候是 120，可以考一百零幾、考 110 分，而且邏輯會很清楚。我覺得在關鍵的時候是不是有碰到人願意告訴你。所以上次我一個鄰居去補習，他說補習班教得不錯，我說那個是在鹽埕區是什麼補習，他說很奇怪呢！國小、國中、高中一起上！我說，你們是不是一起上？然後先做題目，不會的問老師。他說，益政，你的小孩也在那邊補習嗎？我說沒有。這個邏輯一聽就通了，補習不是學校教不好，去補習班再上一次，那個成效非常有限，真正的是針對每個人的程度，碰到的問題不一樣來解惑。

據我了解，學校也有這個所謂的補救教學系統，而且聽起來也很有制度，有老師願意留下來的，百分比是後面幾段的才可以，我覺得學校做補救教學非常好，不是要去跟補習班競爭，我覺得這個是要針對，你願意也不是強迫，也不一定是弱勢，他願意留下來做功課，然後做完不懂有人問。第一個，有沒有這樣的機制？應該現在有。第二個，有沒有老師？有！政府有付錢。第三個，老師是不是能夠很有耐心去針對每個人發問的問題去協助他。像我那時候國中，可能不方便問、不好意思問年紀大的人，他可以跟年紀差不多的，可能是高中生、可能是大學生、可能是流浪教師或者是現任的老師，也許是退休老師，重點是他有熱誠。他也會教，會不會教的差別很大，所以怎麼讓很多學生碰到很多困難他願意做、願意問、有人問，這是最重要的。

這個我也問過，現在的評鑑教得好、教得不好也不曉得，這個沒有評鑑，所以我們希望教育局把這個工作，空間有了、制度也有了、老師的鐘點費也有了，但是我們是不是再調整一下。有一部分，第一個績效要看，而且不一定是要弱勢的，中等生也會碰到問題，中等生的問題更多，只要他願意參加，自願的。而且這個不是在心理輔導為主，是教課業輔導，所以 3 個、10 個你就寫功課，至少伴讀，你碰到問題有人問這是最重要的。所以名額不會因為比例幾個、要配多少預算？沒有這個問題，只要他願意參加，留下來寫功課，碰到問題有老師問、解答，就這樣邏輯很簡單。

現在的狀況就是老師方面，現任的老師他願意留下來幫忙的，有些老師願

意、有些老師不願意都有，這個機制是非常好的，但是我們要讓它成為有效，第一個要自願，你自願就來。第二個有人問，而且願意。如果再加一個機制，現在有鐘點費了，所以這個也不是問題，現在有一個機制，如果他是一個在申請準備考試的流浪教師，就是準備考試的老師，會考試的不一定教的好，一考上就是一輩子。我們為什麼沒有在他考正式之前，不管是實習，像這種也是一個很好的教學機制，你從他的教學過程當中觀察半年、觀察一年，那個才知道是好不好的老師，那個才是最準的、比你考試還要準。大家都有一定的程度，你要考老師那個資格大家都一樣，他是不是教得好？去教這個最清楚。

是不是把這個機制容許一部分，也許包括高中生，他願意賺這個終點費，他教得很好，教國小、國中綽綽有餘，大學生也可以，他是一個就職機會，也是一個服務機會，也有志工時數，也有一些基本的鐘點費。第三個，那個功能如果再加上準備要考試的老師，是不是有這樣的機制可能？它變成考試的加分或者是一個資格，他在申請老師的過程的當中有作用，那個就是最好的，看他是不是一個好老師？而且這些同學可能是中等或者是學習比較弱的，他如果能夠教得好，我告訴你，好學生點一下就通了，反而是迷或、困惑、中等的這些學生，怎麼引發學生的學習熱誠？這個才是功夫，那個考試考不出來，這個教得出來。請局長重新再檢視現在所謂的補救教學這個領域？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

聽你講這個故事，想到我國三的時候，我連那個幾何、包含跟屬於，我分不清楚，後來我去補習的時候才懂，原來是元素屬於集合，集合和集合是包含，我國三都不會。也就是你講的，找到會教的一下就解惑了，像我也是中等生，可是我就考得上台北市的聯招，那就是因為你找到合適的人來教。誠如你講的，現在學校有補救教學，我們補救教學開辦 320 所學校，包括國中小，裡面的師資現職的占了比較多，大概 1,085 人次、儲備老師 42 人次、大專生有 37 人、退休的有 9 位，還有其他的，它真正的師資是多元，你有意願、會教的。民間合作方面，我們有和均一、永齡、博幼、功文基金會都有和他們合作，他們也有派老師進場，當然我們都有付鐘點費，這些我們都有在做。

可是這裡有一個很重要的重點，就是會不會教？我曾經到一所國小去看，它是課後的補救教學，我看那個小女生五年級，除法他就是不會，搞了半天還不會，我乾脆上黑板教他，然後我就跟校長說，你們要這樣子帶，因為我自己小時候光是一個集合，到了國三還不會，國一的東西到國三還不會，我有這個體會。我覺得要找到會教，同時可以主動發現孩子的困難點在哪裡？這個才重要。

吳議員益政：

局長，這個評鑑不是為了評鑑，這個就是他進步的程度，如果有限的就趕快汰換，因為我們不是為了一個制度，已經有在做了，我覺得那個成績很容易看出來。

教育局吳局長榕峯：

現在台中教大開發一個因材網，我們都在使用，那個因材網就是按照它的學習去答的時候，它會把你困難的部分診斷出來，所以我們有在使用。

吳議員益政：

大家談這個事情，以後不會只有這個新冠疫情，還會有別的疫情，現在變成學校要去練習所謂韌性城市、韌性學校，我怎麼樣在流行病的時候共存，我不可以完全封閉，傳統的水災來我就蓋圍牆，一樣的意思。所以當病情來的時候當然要控制，真的很嚴重當然要封閉，若不是那麼嚴重或是可控制的，如何去管制和管理。從學校的管制來講，中央和地方沒有一套標準，也沒有一套邏輯，可以和不可以完全是由自己判斷，中央應該要全國一制性卻不全國一制性，反而授權給各地方，也沒有一套標準。例如像酒店可以，我們愛運動的人士們談論說，晚上去酒店可以，但是去運動卻不行，在酒店裡是更親密和更封閉的空間，而中央同意這樣子的開放，不管是中央或是地方都沒有一套邏輯。

在學校裡我們保護學生是很重要的，但是週六、日有什麼關係？有的星期一要消毒。坦白說噴消毒水消毒也沒有什麼用，要噴次氯酸水才有用，結果大家都是在噴個心安的。所以說該噴對的噴對，讓管制的管制，該開放的開放，過程是會比較辛苦，因為大家一起面對這樣的困境，所以是不是可以調整週六、日可以先開放，下一步是晚上到隔天還有一段時間。如果早上一大早就要開放有點太為難了，三個階段分別是第一階段週六、日，第二階段晚上，是不是可以重新討論一下，不要到暑假，時間太遠了。台南市長現在準備全部都要開放、桃園也是，新北市開放週六、日，所以大家都沒有標準，請問標準的參考點是什麼都沒有交代。比較晚開放的是比較負責任，還是比較不負責任，這個也很難講，局長是不是可以一起答復，重新再思考一下，不要等到暑假再來開放真的是太久了。

空間的設計要重新思考，以後新校舍要考慮到疫情、水災和社區共用，空間設計不是傳統封閉空間混合，譬如像高雄大學建築新的建築可以智慧性管理，校園空間更開放，進入教室和室內都是使用自動控制，必須要重新思考。譬如說鳳新和中正高工現在最紅，因為體育設施和學校是分開的，所以現在都是爆滿，都在中正高工；鳳新校園和運動場所也是分開，就可以完全開放，重新設計和思考重新放進來。最後謝謝教育局，今天早上去參加七賢國中開幕，原本

很優秀很多學生，但是因為現在少子化問題，多了很多閒置空間，因為美術班很有名，所以校長提出把閒置空間改造成了藝術展覽空間。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

去年向教育局申請經費，我知道教育局經費有限，本來要申請 200 萬，但是教育局沒有給這麼多預算，但也嘗試給了，不夠的部分校長再去張羅，今天開幕看到很多小朋友和校長，藝術家還不曉得，聽說藝術家也耳聞了，以往藝術家都要在外面借場地，忙了半天結果二天就結束了。現在在這邊展覽可以放一個星期，二個星期，甚至到一個月的畢業展，而且現在整理的不錯，因為經費有限二間先整理一間。這地方也可以開放給文化局，如果有些藝術家要辦展覽的，也不一定要到美術館或是文化中心，也可以到這邊來辦展覽，因為展覽是對藝術家很重要的記錄，文化局和教育局都可以合作，讓展覽館可以多元使用，這就是閒置空間再利用。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

吳議員的指導。校園的開放，我們會依你所想的方式，會在這個星期四下午四點鐘，由李副市長召開的工作會議，我們有具體方案，如同你所講的一樣，先開放週六、日，再開放放學以後的時間，我們會有層次上面的規劃，這個沒有問題。我只能向你報告我們不會一直管制到 7 月 15 日，我們會提前，但是提前到什麼時候，要經過副市長召集後的工作會議以及和衛生局討論好。市府會統一發布，我們當然會參考疫情和居民的需要，其它的就照你所講的，我們能支援的能夠做的會儘量努力去做，謝謝你的指導。

主席（童議員燕珍）：

謝謝吳議員的質詢，接下來請簡煥宗議員質詢。

簡議員煥宗：

我想和文化局討論一下有關於哈瑪星「北號誌樓」失火事件，今年剛好碰巧是高雄從打狗被更名為高雄的第一百年，其實這一百年裡高雄發生了很多事情，這個建築很可惜，因為它也是近百年的歷史建築，其實它對於台灣鐵道或是日本鐵道來講都有重要的角色在。這個是過去「北號誌樓」的舊觀，它被燒完之後變成這樣子，很可惜在 5 月 13 日局長這邊也說，是不是在他們搬運的過程中導致失火，等一下我們再請局長做一下說明。所以在這邊我必須要請教局長，它是屬於「興濱計畫」的子計畫，一個復鐵的計畫，裡面有所謂修復工

程的招標案，5 月 13 日根據我們的了解，那邊有人進進出出，要開始做一些整個古蹟維護的工作，這是第一個，不曉得起火的原因，如果調查出來是不是可以請局長等會簡單說明。

第二個在整個「新濱町一丁目連棟紅磚街屋」修復工程，我們所知道在今年 1 月 15 日已經發包出去了，可是為什麼在 5 月中才開始有一些圍籬把那邊圍起來，中間這四個月到底發生了什麼事情，這部分是不是可以請局長做一個簡單的說明？因為這二個都是興濱計畫中的一個子計畫，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於「北號誌樓」誠如你所說，我們目前收到的官方鑑定，失火原因寫的是：「施工不慎、遺留火種」。

簡議員煥宗：

所以是人為的？

文化局林局長思伶：

收到的是這八個字，因為我自己本身不是專業，不敢去做判斷，我想因為施工不慎或是在搬運修復文物的時候，可能有一些…。

簡議員煥宗：

那這樣子承包商會不會有相關賠償的責任，而且我覺得如果真的要賠也賠不起，因為那是屬於上百年歷史建築，卻因為施工不慎被燒掉，這個對於台灣文史工作者他們會覺得，為什麼台灣古蹟有時候會莫名奇妙自燃，那這個又是施工不慎，局長，如果這個有責任的話，你們會不會追究？

文化局林局長思伶：

會，按照契約我們已經和他們談了，因為這件事情我們現在要修改，本來剛剛說的四月開始委託的服務案，因為要開始執行，所以才請他們去幫忙搬東西。

簡議員煥宗：

下面整個腹地的計畫裡面就是「新濱町一丁目連棟紅磚街屋」，我所了解是 1 月 15 日我們已經發包出去，為什麼到 5 月我們才開始有做一些修復動作，中間這四個月我們在準備怎樣的…？

文化局林局長思伶：

因為開工前要開協調會，要核定某一些營造廠的計畫，我們真正工程是在 3 月 16 日要開始開工，所以開始圍籬。

簡議員煥宗：

所以我這邊還是要講一下，台灣的歷史不久，可以留下來的東西不多，尤其

在哈瑪星，旗津和鹽埕有很多充滿過去從日本時代也好，清朝也好，一直到近代的歷史建築物，包括宗教信仰中心。其實在古蹟維護上面除了修復或再利用計畫之外，我也知道有很多的規劃設計案，一直到現在，在我的選區旗津和哈瑪星，有二個重要的信仰中心在修復中，一個是旗津天后宮、一個是哈瑪星代天宮。我知道旗津天后宮之前出過一些狀況，就是和一些網友溝通不順，我相信古蹟的修復要按照一定的 SOP 和程序，不可能說我要把它復舊，我高興塗紅色就塗紅色、塗黑色就塗黑色。

所以在這邊要利用這個機會跟市民朋友講一下，這兩個宗教寺廟的修復，請局長這邊簡單的答復，有沒有按照這樣的 SOP 在做？因為很多網友都不斷到他們的 FB 上面留言，甚至旗津那邊比較激烈，所以是不是可以請局長講一下，這兩個重要的高雄古蹟寺廟，目前在修復的過程中，有沒有依循相關文資法的規定來做修復？局長。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

在宣導上也要再多做，我們在修復古蹟有一定的程序，一定都先做基礎調查，修復的時候要按照調查所說的條件去施工，那也都有人去監督。

簡議員煥宗：

好。下面要再跟局長討論，因為很可惜就是在韓國瑜市長的施政報告裡面，包括之前針對罷韓團體的一個說明書裡面，在文化政策上面，他不斷強調 14 本書，這一次的定期大會變成 15 本書，多了幾個人次來參加他推薦新書的活動。我會覺得高雄市文化局的同仁都很辛苦、很努力，文化政策應該不只於這樣子吧？包括我們有興濱計畫、見城計畫，兩個經費加起來快 30 億，我覺得很可惜，市長的施政報告，他在講台上都沒有提到。裡面的的施政報告有兩頁我看過，一個就是延續前朝從英國領事館，然後一個海上觀光文化的路線，再來他有講到他推薦的新書，幾乎把見城計畫和興濱計畫放到旁邊去，還有包括我們在眷村裡面所推的就是「以住代護」，其實這些東西都是高雄留下來的一個文化上面的經典。可是在文化政策上面包括他給外界的形象，他只會推薦新書 14 本書、15 本書，講一句比較難聽的，我女兒或我兒子的老師這樣子一路下來，每個月都教那些小朋友唸書，可以當作老師的政績嗎？所以我覺得很可惜，他沒有把這些東西完整的去呈現出來。

我這邊必須要講的，有些延續性的政策並不是不好，我覺得他必須勇敢地講出來，像我剛講的興濱計畫和見城計畫，這些還有鳳山城市博物館，然後活絡整個文化場館，打造文化水路交通和眷村文化保存，我覺得很可惜他不提，就

一直提說他的文化政策就是推薦書。

接下來再跟局長討論有關於高雄流音中心，原本我們是預定去年年底會完成，因為可能工程上面有些狀況。不過，我還是比較擔心的部分，這是我們目前整個 6 個鯨魚館的招商狀況，就是有威剛科技、台灣電競和 KKBOX，可是還有 3 座場館沒有承租出去，我不曉得原因在哪邊？我也很擔心，這樣的 3 座場館沒有租出去的話，會不會影響到整個流音中心的營運？另外一個問題，我再請教局長，就是流音中心的主場館大概什麼時候會好？然後你們什麼時候要做壓力測試？是不是可以請局長做回答？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的關心，很簡單回答。我們現在的壓力測試就是測試場，預計在工程完成還有收尾之後，可能還沒有完全收尾完，就要在 109 年的 11 月來辦理。

簡議員煥宗：

今年的 11 月。

文化局林局長思伶：

對，今年的 11 月。有關於招商的部分，其實鯨魚第四隻已經招商出去，可是我們跟廠商有一個簽約，就是在他籌劃期間先不要公布他的名字也要幫助他。但是我們儘量在招商的時候，找到的都是比較符合年輕人跟 4G 發展、科技趨勢的產業。

簡議員煥宗：

好。我在這邊還是必須要提醒一下局長，北流，他們已經要做第二次的壓力測試了，我們到今年的 10 月才要做第一次，我擔心我們的腳步會被他趕過去，所以這個部分真的要再加把勁、再加油一下。

接下來，我要跟教育局討論一下，我想這幾天也是有其他同仁提出，就是有關於高雄市校園性侵害、性騷擾及性霸凌的調查，專業人員一個培訓和人才庫的建置。我想有些家長團體想參加，我也不會完全去反對，因為我本身也是家長，可是有特定的家長團體，在許多性平的議題上面，就有一些很荒腔走板的表現，我覺得教育局應好好去思考一下。就像這一次有 6 個家長代表裡面，其中有一半有 3 個來自於一個特定協會團體的成員，其實這些人都充滿一些爭議性，我不曉得教育局為什麼就願意放開那個大門，讓這些人去參加這樣一個關心到小朋友或學生性平人才庫的建置，這我不懂。我必須要提出的，我在這邊請教教育局局長，家長的定義是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

家長的定義就是他自己有小朋友在學校裡面，他就是家長。

簡議員煥宗：

我想請教這個特定團體有 3 個成員，加入這樣一個人才智庫的建置，教育局有沒有去審查這 3 個人或其他家長代表，他們有小朋友、有小孩現在還是在受教育中的？

教育局吳局長榕峯：

我們總共有 4 個團體推薦 6 個人進來，我們不應該也不可以針對某些特定的人，如果要查這 6 個家長統統查，他有沒有他的小孩現在在幼稚園、國小、國中、高中，我們所屬階段，我覺得要公平。

簡議員煥宗：

局長，你不要說專門去查，我必須再告訴局長一件事情，去年黃捷議員在提案，高雄市議會要成立一個「性別平等監督小組」，那一天國民黨議員甲動，我們這幾個議員包括我也是連署人，我們都有做連署，在高閔琳議員質詢之後走出議事廳，某特定團體家長協會的成員要去追打高閔琳，你覺得兩邊的意見不同，可以用暴力脅迫嗎？做案的人可以進到這人才庫裡面嗎？你覺得適合嗎？

教育局吳局長榕峯：

如果有這種情形，因為我不在場，我也沒有看到媒體報導，如果有這種情形是不對的，所有的，我們可以…。

簡議員煥宗：

你覺得因為性平觀念的不一樣，他們就把一個在議事廳裡面剛發言完的議員，走出這議事廳的門口，就從上面旁聽席衝下來，跟他理論甚至要追打，我在場，我在中間把他們隔開。一個男生要追打女性議員，然後他就是某特定協會團體的成員。

教育局吳局長榕峯：

那是不對的。

簡議員煥宗：

所以我針對那個協會有很大的意見，事情可以好好講嘛！你還要用暴力脅迫，脅迫一個女性的民意代表，這樣對嗎？所以我真的覺得你們要好好去查清楚。因為他們這些人，你可以用 Google 去搜尋一下，甚至還跑到學校跟人家師生大小聲，大小聲什麼？學校只不過掛了一支彩虹旗，有那麼嚴重嗎？我都不懂，這樣的一個特定團體，你們就開放他一半的成員進來，你說這樣子怎麼可以達到一個性平？

教育局吳局長榕峯：

議員，我要跟你報告，大家的觀念可以不同，但是可以溝通，儘量溝通，可是不見得取得共識，我覺得這個東西是我們要去思考；第二個調查委員會的委員，學校一旦有性平案件要成立調查小組，三到五人裡面有證照的只要三分之一就可以，所以學校可以請有高階的委員進場。

簡議員煥宗：

這個是過去的調查委員會小組的成員，必須要有社工背景、律師背景，包括最好的部分，其實還有一些所謂警政人士的參與。其實我很單純，就是你有家長去關心，我都覺得 OK，可是我希望你們去調查清楚，這個家長到底之前參加這個協會，第一個，他到底是不是家長？他到底有沒有失序的行為跟表現？就像我剛剛講的，那一天是去年發生的事情，一群人動員在上面旁聽席旁聽，高閔琳議員發表完後出去，被他們圍堵甚至要追打。我覺得這樣的家長協會，你們還敢讓他去推薦，有 3 個這樣的成員進入到這樣的人才庫裡面？我覺得很荒謬，所以我在這邊要拜託局長，這種東西本身它就已經有不一樣，就是已經完全沒有性平觀念的人，而且甚至還有暴力傾向的人，進到人才庫裡面，還要處理學校一些性別霸凌的事件，我沒有辦法接受，是不是你們可以調查清楚？就像我這樣子，我也是一個家長有兩個小孩，我也會怕，有這種人在裡面，未來這些小朋友遇到類似案件時，他們這些人如果當委員的話，就是完全會偏頗，就失去委員會設置的意義了，真的啦！

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員煥宗。接下來請黃議員文益質詢。

黃議員文益：

這個是教育部門質詢，我原本以為這個部門應該很專業、很單純，是教育部門，但是近期我看起來，這個部門的單位好像政治力介入還滿明顯的，所以我今天有一些想法想跟各位局處首長討論。這個是 108 年的事情，放一下影片，看看副市長怎麼說。請放影片，又沒有聲音，那個也沒有聲音？主席，可不可以暫停時間？這個是有聲音的。

主席（童議員燕珍）：

好，影片沒有聲音，為什麼沒有聲音？議事組。

黃議員文益：

已經第二次發生這種情況了。

主席（童議員燕珍）：

這個情況是不是要注意一下？因為這樣會影響到議員質詢的時間，到現在還沒有聲音。

黃議員文益：

我的時間可不可以回復？

主席（童議員燕珍）：

重新計算時間好了，等有聲音出來以後重新計算時間。有聲音了嗎？可以了嗎？聽一下好不好？放一下看看。好，時間請重新計算，從 15 分鐘開始計算。

黃議員文益：

請重新播放一次好不好？

（影片播放開始）

葉副市長匡時：公務人員在假日的時候可以參加政治活動，比如說遊行甚至你去連署，這是 OK.的，可是你公開的去表達政治立場的發言，這是不符合公務人員這個…。

（影片播放結束）

黃議員文益：

好，這個是去年國小一位人事主任，因為在假日批評韓市府的狀況被懲處了，懲處的理由很簡單，公務人員在假日有些政治立場的表述是不可以的。所以接下來我要請教一下，現在坊間流傳在韓市長所謂的蓋牌說之後，有以下幾個類型的族群，因為害怕投票被監視影響自身權益，而不敢去投票，有所謂的公務人員及市府約聘僱人員，有中低收入戶及低收入戶生活補助者，有身心障礙生活補助者，以及住宅租金補貼者，這是目前坊間所流傳的。接下來我要請教育局長、運發局長、文化局長、新聞局長，請你們先起立，因為我想請問你們這些問題，主席，可以嗎？四位局長請先起立，請局長起立，我要問他們問題，請主席裁示。

主席（童議員燕珍）：

好，請吳局長。

黃議員文益：

局長請起立，一起站起來好不好？因為都要回答，四位局長請起立好不好？不要浪費我的質詢時間。

主席（童議員燕珍）：

還有文化局長。

黃議員文益：

好，這是所坊間流傳的，所以我以下有幾個問題，請問四位局長，我一個一個來問，先請教育局長回答我，你有沒有暗示或者明示公務人員及市府約聘僱人員 6 月 6 日不要去投票，請問有沒有？

教育局吳局長榕峯：

絕對沒有。

黃議員文益：

絕對沒有，好。

教育局吳局長榕峯：

我可以坐下了嗎？

黃議員文益：

運發局長，請問你有沒有？

運動發展局許局長文宗：

絕對沒有。

黃議員文益：

新聞局長，你這邊呢，有沒有？

新聞局鄭局長照新：

沒有。

黃議員文益：

文化局長，有沒有？

文化局林局長思伶：

沒有。

黃議員文益：

沒有。請你們要站起來，我還沒有問完，第二題，如果公務人員及市府約聘僱人員 6 月 6 日出去投票，之後他們會不會被秋後算帳和影響到他們任何的升遷機會及工作權？請局長回復，會不會？

教育局吳局長榕峯：

當然不會啊！

黃議員文益：

當然不會，好。局長，會不會？

運動發展局許局長文宗：

我絕對不會。

黃議員文益：

絕對不會。文化局長，會不會？你也不會？請你回答。

文化局林局長思伶：

不會。

黃議員文益：

不會。新聞局長，你會不會？

新聞局鄭局長照新：

他們的權利跟自由而已，不會。

黃議員文益：

不會，都不會，完全尊重他們的政治立場。請站著，我還沒有問完，最後一個問題。請問四位局長，敢不敢在市議會公開宣示，你們絕對保障公務員及市府約聘僱人員的政治立場？在這次不管是公務人員或者是市府約聘僱人員，在6月6日不管他有沒有出去投票，6月6日之後絕對不會有任何針對性的差別待遇，請你們在議會公開宣示絕對不可能。

教育局吳局長榕峯：

我必須講，議員，你不能這樣問我們，我們是行政中立，你可以去調查我們有沒有這樣做。

黃議員文益：

局長，你就宣示嘛！

教育局吳局長榕峯：

你這樣問，我覺得沒有意思，你這樣子問…。

黃議員文益：

你就宣示嘛！你敢不敢宣示？我在做球給你，把坊間的傳聞…。

教育局吳局長榕峯：

我沒有什麼不敢宣示，我今天是政務官。

黃議員文益：

這件事絕對就是你不敢宣示。

教育局吳局長榕峯：

你問我們所有的同仁，我什麼時候跟他們講過政治事件，對不對？

黃議員文益：

你說沒有，我就尊重你，你做不到，我只是問你問題。

教育局吳局長榕峯：

你這樣問就是會激起我們覺得說，為什麼會這樣？好像我們都是這樣子的意思。

黃議員文益：

你要不要宣示？你就說你本身職責你本來就不會，請你回答我。

教育局吳局長榕峯：

我本身職責就是行政中立，就是不會。

黃議員文益：

你行政中立，所以不會？

教育局吳局長榕峯：

我是政務官，我做所有的事情都是為高雄市民。

黃議員文益：

你行政中立，所以絕對不會對不對？

教育局吳局長榕峯：

我當然就是不會。

黃議員文益：

絕對不會，保持你行政中立，所以6月6日以後…。

教育局吳局長榕峯：

你可以不要再用這種問題，好像羞辱式的在問我們。

黃議員文益：

我有修理你？你在胡扯什麼？我請你講清楚、說明白，沒有就沒有。

教育局吳局長榕峯：

我講出事實。

黃議員文益：

我只是要請你表明身分，你說不會就不會。

教育局吳局長榕峯：

我表明，第一個，政務官行政中立；第二個，我從來沒有跟任何同仁談論任何政治的事情。

黃議員文益：

局長，這有什麼好惱羞成怒的？

教育局吳局長榕峯：

我沒有惱羞成怒。

黃議員文益：

你就正大光明說，我教育局絕對不會有任何行政不中立，坊間的流傳是坊間流傳，你今天在高雄市議會宣誓，絕對不可能像我所講的。

教育局吳局長榕峯：

謝謝，你講的這句話…。

黃議員文益：

這種話你都講不出口？

教育局吳局長榕峯：

我講得出口，你剛才講的，好，我再重複一遍。

黃議員文益：

難怪坊間要誤會你們，我在做球給你澄清，你居然還在那邊有的沒有的，你連澄清的勇氣都沒有，議會本來就一問一答！

教育局吳局長榕峯：

不是，本來就沒有事實的事情，我為什麼要澄清呢？

黃議員文益：

你本來就有回答我的職責，你就回答。

教育局吳局長榕峯：

有。

黃議員文益：

你就說你敢宣示，絕對沒有這種事情，你敢不敢？

教育局吳局長榕峯：

我敢宣示，絕對不會有任何差別待遇。

黃議員文益：

好，就是要講這句話嘛！

教育局吳局長榕峯：

在國外，政治立場相同或不相同不會問的啦！

黃議員文益：

運發局長，你本身呢？也請你表明一下。

運動發展局許局長文宗：

我的回答跟剛剛教育局長回答是一樣的。

黃議員文益：

一樣的，所以公務人員放心，絕對沒有差別待遇，對不對？

運動發展局許局長文宗：

是。

黃議員文益：

文化局長，你這邊呢？

文化局林局長思伶：

都放心。

黃議員文益：

都放心？〔對。〕絕對沒有？

文化局林局長思伶：

是。

黃議員文益：

新聞局長。

新聞局鄭局長照新：

我對我們同仁維持行政中立的水準有非常大的信心，所以不會有這樣的問題。

黃議員文益：

行政中立，好，太感謝了，這是所有局長的答詢。新聞局長站著，其他可以坐下，局長，還有一點事情，我問沒有什麼羞辱的問題。坊間有疑問，政務官員在高雄市議會說明立場，態度堅定，為什麼不可以講？你為什麼要扣我帽子說我羞辱你？難道你們要繼續被誤會嗎？高雄市府一級主管在議會公開說明，絕對不會有任何政治立場偏頗的待遇，這樣很難嗎？局長，你的回答實在是太離譜了！新聞局長，你是市府發言人對不對？是嘛！請問新聞局長，坊間的流傳，剛剛我只問了公務人員跟約聘僱人員，現在我要請教你，高雄市民依規定辦理申請中低收入、低收入戶生活補助、身心障礙者生活補助及住宅租金補貼，高雄市府有可能會有針對性待遇嗎？會有可能像他們所講的故意刁難或者不核准申請補助嗎？請局長回答，有沒有可能？

新聞局鄭局長照新：

這個一定都是依法辦理，都有相關的規定。

黃議員文益：

依法辦理嘛！

新聞局鄭局長照新：

一定都是看規定，規定是客觀的。

黃議員文益：

所以高雄市在所有主管單位，甚至是社會局，有時是都發局，但你是市府發言人，我就請教你，絕對不可能，所以你也在這裡宣示，坊間流傳的是錯誤的，以訛傳訛，高雄市政府絕對依法行政，請大家不要擔心，該投票就去投票，對不對？

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員幫我們做澄清，我們都是依法行政。

黃議員文益：

依法行政。

新聞局鄭局長照新：

政治的訴求，當然個人都要尊重，但是他們在表達上面，因為投票並不是一種個人政治立場的表達，是一種權利的行使，所以當然應該保障。政治立場又是另外一回事。

黃議員文益：

要保障並予以尊重，對不對？

新聞局鄭局長照新：

當然尊重。

黃議員文益：

好，我會問是因為坊間的流傳，公務人員都有投訴，他們不敢去投票了。所以我利用這個機會，讓我們的市府發言人，讓局處首長公開宣示一下，「不要煩惱，市府絕對不會有差別待遇！」這個是讓你們有澄清的機會。

新聞局鄭局長照新：

議員，坊間流傳都是假的，很感謝議員。

黃議員文益：

我沒有問你，局長不要緊張。我們來證明一下，為什麼不用擔心，這個是低收入戶和中低收入戶所有的條件，有明文規定標準。如果有不清楚，高雄市政府的窗口要去問國稅局及相關單位，因此證實了高雄市政府絕對不可能因為政治立場不同而介入，延誤到這些族群的人的請領。這個是我幫你找出來的資料，它的詢問機關是中央的國稅局，所以高雄市民中低收入戶和低收入戶不要擔心，高雄市政府絕對沒有辦法去影響到他們的申請。

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員還市府清白。

黃議員文益：

我沒有叫你說話。第二個，身心障礙生活補助，我也幫你找資料了，也是有明文規定，所有的條件只要符合，高雄市政府依法受理，如果有問題也是找國稅局及其他相關單位來佐證。所以身心障礙者在這裡也得到高雄市發言人的肯定，絕對不會有任何影響，因為這都是規定好的，高雄市政府絕對行政中立。

租金補貼者，這個是營建署的經費，高雄市政府受理，然後到營建署的網路去申請，都發局受理。所以有跟高雄市申請租屋補貼者，這些人也不用擔心，因為高雄市政府無權，也不會去妨礙到他們的申請。局長，我說的沒有錯吧！

新聞局鄭局長照新：

完全正確。

黃議員文益：

以上我調出來的資料都是幫你們澄清，請高雄市民，請所有的族群不要誤會了高雄市政府的決心，絕對依法行政，這裡也講得很清楚。

好，接下來，請播放影片。

（影片播放開始）

新聞局鄭局長照新：你就是在話唬爛嘛！那你就是欺騙社會。

（影片播放結束）

黃議員文益：

局長，這是上次我在質詢的時候，請問身為高雄市新聞局長，你覺得你講：「你這就是在話唬爛。」合宜嗎？

新聞局鄭局長照新：

跟議員報告，新聞局的任務就是澄清訊息。

黃議員文益：

我知道你是澄清，我是說你的用詞，你是高雄市政府官員，不是名嘴，你現在已經不是名嘴的身分了。身為一個高雄市政府的新聞局局長，面對記者的提問，你竟然說：「你就是在話唬爛嘛！」這個用詞，我覺得極為有爭議。再來，你的臉書，當你在跟人家對話的時候，你寫「歧視你個鬼」。我的天啊！你是新聞局局長，你並不是一般的民意代表，或者是網路上的名嘴而已。所以我在這裡跟局長報告，你要盡你的職責，我尊重，但是有時候，如果太 over 的時候，你就會造成高雄市政府官員言行上遭受很多的批評，我是好意提醒你。

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員。

黃議員文益：

因為你不是名嘴了，你認不認為講這些話其實有待檢討？

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員的垂詢，我都會把這樣的意見拿來考量。不過跟議員解釋一下，因為我的用詞強度是根據對方言論跟事實的差距來成正比。

黃議員文益：

對方如果罵你三字經，你就用三字經回罵嗎？

新聞局鄭局長照新：

當然不會。

黃議員文益：

如果你的邏輯是這樣子，他罵我什麼，我就回什麼；他的態度是什麼，我就回什麼。今天如果有一個人用三字經、五字經對著你罵，你身為新聞局局長，毫不客氣的回他八字經，所有你練過的三字經都回復他，你的意思是這樣子嗎？

新聞局鄭局長照新：

您講的三字經、八字經是對方情緒的強度，不是事實的距離。我剛剛講我發言的拿捏，是根據對方與事實的差距而定。

黃議員文益：

三字經跟事實的差距也很大，難道他講的是真的嗎？也不對啊！我要告訴你，不要再辯了，我只是提醒你，不要用對方的強度去回應，你是個政務官。

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員，我知道了。

黃議員文益：

請坐。運發局長，你去年還沒上任，但是去年 9 月 18 日的時候，中央公園的民生網球場就曾經發生過淹水的問題，我那天發了兩件公文，9 月 16 日發的，請運發局跟養工處一同來會勘。在我會勘之前已經有很多民意代表關心過那個球場的排水問題，當天有做結論，之前已經設計好，不用花到 10 萬元就可以把排水系統重新引流到馬路的側溝去。但是問題來了，兩個單位都不想付這筆錢，並告訴我說，你們要自行私下協調如何處理。結果在 LINE 裡面回答我說：「報告議員，我們都協調好了，要由養工處去處理。」運發局好像就沒事。結果今天 5 月 23 日這場大雨，路面雨都停了，結果網球場淹了兩天，四台抽水機在抽。局長，這個到底要不要處理？請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

民生網球場淹水這件事情，我是星期六下午 2 點才知道，因為有同仁跟我報告…。

黃議員文益：

我知道你之前還沒來。這個要不要處理？

運動發展局許局長文宗：

他們也有告訴我過去的情況，黃議員講的都是事實。我們就趕快調了很多抽水機去把它抽完…。

黃議員文益：

我說亡羊補牢，後面要不要趕快處理排水系統？

運動發展局許局長文宗：

我們有協調養工處，目前把排水管打開了，那個排水管如果不堵塞，就沒有這個問題。

黃議員文益：

你知道排水管為什麼要堵起來嗎？因為它是生態池，循環利用，如果水不堵起來，紅泥土水會流入中央公園的生態池，所以他才堵起來。那是你們後來解決的方式，那是治標不治本的方法，你們要重新改善。因為它是紅土球場，它的過濾系統沒有辦法接受大量雨水，會把紅土變成紅泥水，它會流入生態池。不要再說把塞子打開，塞子打開，水流到生態池影響更大。你站著，我還有問題。

體育班將減少 30 校（31 班），這是中央的政策我們配合，我要問的是運發局，國中小體育班減少，你的是比較高年級的。但是這些運動的年輕人，因為體育班減少而影響到未來的社會運動，大學之後的社會體育人才發展，高雄市怎麼因應？你不能因為教育局把體育班減少，就當作沒事情做。這些體育人才

在國中小沒有辦法由現在的數額來培養他，造成的是後來高雄市的成年人之後的運動發展可能會銜接不上。請問運發局，你有沒有超前部署去想一想怎麼辦？請局長回答我。

主席（童議員燕珍）：

請局長回答。

運動發展局許局長文宗：

學校體育跟社會體育是結合在一起的，學校體育辦得好，社會體育就辦得好。但是這個問題，教育局長會比較清楚，我能不能請他說明？〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

黃議員文益：

我的意思是說教育局這邊已經因為政策要停辦了，但停辦之後會影響到五年、十年這些體育人才，因為在國中小沒有受到專業訓練，成年之後就是你權管的。你會面臨到高雄市的體育人才可能會有斷崖式的青黃不接，你運發局有沒有什麼政策後面去補？因為教育局沒有辦法有這些班級，你後面怎麼彌補讓這些運動人才，不會因此而喪失了一個以後可能的運動天才？我問的是這一塊。

運動發展局許局長文宗：

我知道教育局他們有詳細的去評鑑以級才做決定，被減掉的班級大部分都不是專業專長的體育班，所以影響會比較小。

黃議員文益：

局長，你沒有意識到這件事情的影響性，這會影響到後面整個高雄市的體育人才發展。我知道教育局的決定，如果這個決定如果已經不可復，後來高雄市的…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員。我想要跟黃議員說明一下，我們議事廳上所有的局處首長的答復都有逐字稿，以後他們承諾的事情都可以查得到的。〔…。〕

先向大會報告一下，我們現在的時間是 12 點 20 分，我們等今天上午登記質詢的議員全部質詢完畢再行散會。（敲槌）

接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先，我今天要問教育部門國民運動中心的進度，在市長施政報告的時候有特別提到，我們左營華夏路、曾子路要設置國民運動中心，但是後來我看到你們報告書裡面並沒有提到。已完工的我們不看，我們現在看進行中的，並沒有提到華夏和曾子這一塊，包括楠梓的，就是我們原本北長青的預定地華夏和曾

子這一塊，還有楠梓國民運動中心、楠梓運動園區這二塊都沒有提到，我是不是藉這個機會請問運發局局長，你能不能就這二塊跟我們說明一下，為什麼市長在施政報告有提，但是你們的計畫書裡面並沒有這一項。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

華夏路和曾子路交叉口這個運動中心，在我們過去規劃做促參的時候並沒有這一塊運動中心，是後來我們高層做政策性的決定，在 4 月份才召集跨局處的會議做成的決定，所以在原來的報告就沒有。

陳議員玫娟：

所以這個計畫是今年 4 月份才確定的嗎？

運動發展局許局長文宗：

是，之前只是做政策性的評估，4 月才做最後的確定。

陳議員玫娟：

OK，我真的要藉這個機會感謝，楠梓那一塊呢？

運動發展局許局長文宗：

楠梓這個是我們在做運動中心 2.0 有三個區，就是楠梓區、三民區和苓雅區三塊都有進行可行性的評估，評估報告到今年 4 月才做總結報告，總結報告是認為可行，同時我們有報請財政部補助規劃招商的計畫，但是財政部補助下來，第一優先的是在苓雅區和三民區第一優先，楠梓區列為第二優先，理由是因為三民區和苓雅區是人口比較密集的地方，做促參的可行性會比較高。

陳議員玫娟：

楠梓這一塊不做嗎？

運動發展局許局長文宗：

還是要做，是第二優先。

陳議員玫娟：

等於到第二嘛！所以目前還沒有嗎？

運動發展局許局長文宗：

目前是已經做完評估報告，還沒有要招商。

陳議員玫娟：

好，所以未來還是要做嗎？

運動發展局許局長文宗：

還是要做，對。

陳議員玫娟：

嚇我一跳，我以為怎麼會沒有這個報告訊息出來，謝謝局長。針對這個國民運動中心是我們市民相當期待的，當然這是民政局的工作，但是因為限於現在目前的政策問題，我說的是里民活動中心都是民政局的，但是因為限於政策的問題，後來大家都把腦筋動到國民運動中心裡面，能否騰出一個空間給里民活動。所以左營這一塊我非常感謝市長，真的不愧我們支持他，因為這一塊土地我們已經講了很久，過去北長青一直講要做、做、做，後來換了市長，這個政策也沒了，但是我很感謝我們李副市長，李四川跟著我們到現場去看好幾次，他也跟我們當場承諾，這個一定會是第一個蓋起來的國民運動中心，當然終於也兌現了，我真的非常感謝市長和李副市長，這一塊也是一樣，剛剛聽到局長報告我就比較放心了。

這二塊包括後來的 5 月 7 日動土的足球場這一塊，我在市長施政報告的時候，也特別請市長也跟運發局局長，請你們這三個場館都要預留讓市民活動的空間，也就是我們所謂的市民活動中心。因為左營那一塊你說人口不密集嗎？它已經跨了二個里就有 5 萬多人口，算是未來發展性相當好的區塊，楠梓也一樣，因為離高速公路也很方便，所以這二塊的條件是相當夠的。再過來就是足球場這個部分，也拜託這三塊，我剛剛也請局長跟我說明一下，這三塊要預留這樣的空間有沒有困難？許局長。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

市民的一個活動空間在左營活動中心這一塊，我們原來在初步規劃的時候，就有規劃綜合球場兼市民活動的場所，所以將來就沒有問題了。

陳議員玫娟：

楠梓呢？

運動發展局許局長文宗：

文中足球場，當初奉體育署核定的計畫並沒有這個空間，但是後來我們去召開會議有做成一個決議，就是在一樓的建築物裡面有一個綜合娛樂室、還有一個會議室的空間，我們將這二間做彈性的隔間，所以如果我們要借給里民使用的時候，把這個彈性隔間拿掉，總共有 50 坪可以借給里民來做市民的活動中心。楠梓運動場的部分因為還沒有細部規劃，將來細部規劃我們會做這個考量。

陳議員玫娟：

好，謝謝局長。我們希望未來會有很好的一個場域讓我們市民來使用，也能夠符合民眾的期待。

再來要提的是，這是我們東森的記者 PO 的，那時候剛好我跟主席童燕珍議

員有受訪，那時候他寫的標題是「首座軍艦博物館」，但是我知道現在其實台南有一座德陽艦，我下面那個括號就是我講的，我說如果能夠把軍艦博物館蓋起來的話，能夠活化、更能夠豐富我們市長的政見，所以我們也期待市府能夠趕快儘快落實。其實不談政治議題，不管怎樣，我覺得我們還是希望市政府能夠趕快來推動博物館的成立，昨天也非常感謝市政府的速度，真的讓我們覺得非常的感佩，速度相當的快，這個案子其實早在民國 96 年，我們跟主席童議員就一直在推動。但是很可惜的是，那個時候因為政治立場的關係也好，或是用地取得的問題也好，或是周邊很多的因素，造成這件案子就無疾而終，我們覺得相當的可惜，後來台南也做起來了，他們的方式可能有一些是我們值得借鏡，必須要來檢討的。

不過，昨天我們也正式由市長指示我們的葉副市長來做召集人，我們也在市府有做一個研商，成立本府軍艦博物館的推動小組，昨天做第一次的會議。其實當時會議中有討論到，到底要做軍艦博物館還是要做海事博物館，後來我們一致通過，也包括主席都認為應該要由海事博物館的方向會比較廣泛一點，包括未來是不是能夠納入一些漁船，跟魚、海有關係的，包括產業的部分都可以納進來，不見得只是一個軍艦。因為台南可能就是侷限在一個軍艦，所以他們在目前經營上有碰到瓶頸的，我們也希望把這個餅做大叫「海事博物館」，未來我們會定調在這裡。

可能設置的地點我們昨天也有討論，這是海洋局提供的有三個點，當然我們會議中比較傾向新濱碼頭，做水上船隻的，旁邊有一個像過去好望角的餐廳，那邊可以做展示館。因為會中有提到文化局的流音，那個流音裡面本來也希望提供一些場館出來做，因為我怕的是海域外又是港務局的，港務局會不會又有一些像摩天輪一樣的問題又重來。所以我們希望這個部分我今天先提出，因為我們昨天只是初步做一些會議討論而已，未來希望文化局這邊，因為昨天局長沒有參加，因為你在議會我們了解，所以我先拋出這樣的議題，未來是不是文化局能夠全力來配合，未來土地的取得或者任何很多事項，包括招商都要麻煩文化局全力來配合。

再來我要談的是孔廟，我們孔廟旁邊有一個叫黌門，這個字真的有點難念「黌門」，其實孔廟當時我記得念國中吧！那是我爸爸當副議長的時候跟王玉雲市長爭取來的，所以我對孔廟和黌門相當有感情，這邊當時是一個圖書館，我都在這邊讀書。現在已經荒置在那邊滿久了，那天我有特別去看了一下，它的中庭相當的漂亮、古色古香，事實上現在都有一些雜草，還好文化局有在做一些維護，這個整個廊道裡面的空間使用，我覺得是相當棒的一個地方，竟然讓它閒置在那邊。當然問題就是，因為它有一些破損，包括牆壁這邊龜裂有一些問

題，我的意思是，等一下我也希望局長，這麼好的一個地方，過去曾經也相當的風光，因為我都經歷過，從開始草創到現在，我都一一看過了，我經歷過這樣的一個歷程。這麼好的一個地方，未來是不是文化局多用一點心，我知道過去曾經好像有一個福智用過，有寫一些團體做過，但是後來也都不曉得為什麼，就沒了。那現在聽說也要花相當多的經費來做整修，但不管怎樣，我覺得文化歷史的東西，不是用經費可以來做評斷的，不能說因為沒有經費，或者是經費太龐大就不做了，我希望文化局這個部分，等一下局長，你能夠來回答我一下，該怎麼樣來把這個區域做一個活化。

接下來就是公幼增設的部分，其實我想這是我們感到很欣慰的一點，過去長期以來前朝的時候，5 年只增加了 4 班 120 個名額。從我們家長口中得知，一直在講少子化，雖然是少子化，為什麼？因為很多的家長不敢生育，怕養不起，因為教育費太高了，所以過去的 5 年才真的試辦 120 個名額，我講的只是公幼的部分。但是市長看到了我們年輕人的痛，所以他在這短短的 3 年內，教育局，你們給我的資料就是又多增加兩個，然後是 202 班 4,647 個名額，這數字讓我們感到非常的震撼，也非常感謝市長跟教育局的努力。因為現在年輕人，真的！每次到了要抽公幼的時間，就是我們民意代表最忙的時候，也是我們最頭痛的時候，所以未來我希望有這麼樣的一個成績以外，是不是能夠再繼續努力，這是我們期待的一點。

第二個就是說因為要進去就讀，他有一些什麼優先的順序？低收入戶也好，原住民這個部分保障名額以外，有一些是屬於邊緣的家長，他們的經濟狀況事實上真的很差，他們沒有那個條件，所以他們要去讀私幼又很辛苦，可能有的人也付不起學費。那這個公幼的部分，是不是也能夠把這樣的一個層次的學童能夠納入考量，就是有沒有什麼機制，讓他們也能夠有這個機會，來優先參與公幼的問題，好不好？局長，這個我希望你們能夠來努力。

我要講的還有雙機的問題，就是 108 年設置了 34 個學校，最早的時候，因為這個雙機的部分是市長一個很重要的政見，真的，我們相當的肯定。當時的設置是鄰近工業區 0.5 公里及 1.5 公里的範圍來標準設置，當時我們真的相當不以為然，因為文府國小、文府國中是最早的受害者，每次要是有空污的時候，空污旗升高的一定就是他們，而且最早討論的也是從那個時候開始。可是我們很遺憾的是，在這 34 所學校裡面並沒有把他們納進去，包括我們楠梓也鄰近仁大工業區，所以這個部分我們滿擔心的就是說，真正需要被照顧，而且要優先設置的學校，並沒有被照顧到。所以我記得之前在議會質詢的時候，我也跟我們簡組長建議，我們是不是建議他應該用 AQI 的標準方式來設置，我也知道局長你們的執行力也相當的不錯，也體念到我們學校跟市民的心聲，所以你

們也做了一些增設跟改變，我待會是不是也借一點時間，先請教育局局長針對公幼跟雙機的問題回答一下。你的公幼未來你們希望能夠再怎麼樣的走，還有我們的雙機希望用 AQI 標準之後設置的，我得到的訊息應該是今年也有增加，我們左營楠梓到底納入了幾間學校？我們想要知道，我認為其實未來還是要全面式的裝機，因為這個是家長跟學童一個學習的環境，家長相當關心的議題，這個部分我是不是可以請局長，你先就這兩個議題跟我回答，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員關心這兩個議題，公幼的部分確實是因為大家都很關心，然後市長又認為年輕的夫婦要帶孩子真的很不容易，所以我們就配合教育部的政策做平價教保服務。但是在公幼的部分我們就增班，像今年增加了 94 班，所以今年的抽籤率，大概百分之七十五點多，中籤率…。

陳議員玫娟：

所以你這個 202 班是包括了非營利嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有，光是公幼。

陳議員玫娟：

公幼，是繼明年…。

教育局吳局長榕峯：

對，我們每年光是人事費要支出 2.95 億元，這我要謝謝市長的支持和財政局願意讓我們處理這個區塊。那公幼是公幼，加上非營利，再加上準公共化，準公共化就是私幼，它符合規範願意加入叫準公共化。我們目前也是全國最多，有 141 個園所，提供 1 萬 7,000 多名，所以公幼跟非營利和準公共化，他們的差異是月費，公幼 2,500 元，非營利 3,500 元，準公共化 4,500 元。我想透過這個到明年，我們會達到 70%，就是 70%的家長，他每個月只要負擔 4,500 以下的錢就可以送孩子去念幼兒園，我想這個是以全國來比，我們做的速度最快，百分比最高。

第二個，雙機的部分，確實上個會期陳議員和很多的議員都說用工業區那樣的劃分是不對的，不是很恰當，因為我們那個是請了學者專家，從前幾年的研究報告累積出來的，才會分 0.5 里及 1 公里這樣。我們按照議員們的意思，也覺得有道理用 AQI 去算，所以用 AQI 去算的話，今天議員你選區的學校裡面，左營有 5 所學校，楠梓有 5 所學校，總共 10 所學校可以裝機。包括第一個，空污受不了的學校，現在變成我們的中心學校，文府國小也是在今年裝機。今

年 7 月以前會完成 100 所學校，至少 100 所，〔…。〕好，名單我們可以給你，因為每個議員都很關心，我們都非常的公開這些資料，都是按照 AQI 值算出來的，好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長再答復。

文化局林局長思伶：

我就簡單的回答一下，有關於蠶門內部空間，我們知道你非常的關心，也特別去看了，我們在 109 年，雖然它現在有屋漏很嚴重的狀況，但是我們一心一意還是想，如果能夠招商出去，就跟招商的商家一起來合作修復它。我們總共接觸了 5 家之後，發現他們都對於這個修復狀況覺得負擔太沉重了，所以我們就反過來想，我們是不是能夠逐步來爭取經費，第一件事情要把那個建物的漏水跟老化的損害一定要先修繕。你也知道因為紓困的關係，我想 110 年市府的財政是比較困難的，但是我們還是會儘量爭取，分逐年，但是不要拖太長，因為拖太長也沒有意義，我們想辦法來修這一塊。因為它不是文資點，所以它沒有辦法申請文化部的補助，所以這個 2,500 萬元到 2,600 萬元的預算，其實對文化局是一個滿大的壓力，但我們會轉達給市府，看能不能排在比較前面。

第二個是現在我們對於它的清潔維護非常的注重，我個人在想，如果要招商，即便將來修好要招商，商家最在意的就是人潮，那它旁邊因為有哈囉市場，所以我們最近為了振興的關係，會在主要幾個比較好的場地開始來做市集，或者是藝術市集，或者藝術表演的工作。去年一年我們民政局在那裡有辦了集團結婚活動，包括我們的流行音樂，台語流行音樂也都在那邊舉辦，民眾來都還滿喜歡的，雖然晚上很冷他們還是都在。所以今年我們想要透過文化局先在那邊辦活動，或者其他的局處在那邊辦活動，把人潮先炒熱起來，那這樣修好之後才會有招商的利基，這是目前我們的規劃，謝謝。〔…。〕好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢，今天上午登記質詢的議員已全部發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續進行教育部門業務質詢，現在請第一位發言的鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，我要就教就教育局，因為前陣子就是炒的還蠻熱的，就是說我們的高雄市總共減了 32 個體育班，我們也知道這個是為了要配合中央的政策，所以不得不，就是必須減了 32 班。現在實際的編制就是總共是 220 班，在這個減班的過程中，很多人都有說就是是否太過倉促？我當然也知道在過去，體育署

有在糾正的時候，就應該要在繼續、陸續的協助去溝通跟規劃。我們在今年度既然已經減了 32 個體育班的話，我想要問一下局長，就是我們目前在裁撤這個體育班的標準到底是什麼？體育班裁撤之後，目前所裁撤的應該都是一年級的部分，目前現任的教練應該是還沒有，就是會面臨說失業的問題，可是如果到畢業之後呢？這些教練的去留到底我們教育局會去如何的協助？其實體育班的成長跟培養是非常不容易，因為它必須 15 人一班，我們高雄這裡的學校，大家在面對就是體育班的訓練，學生的訓練還是學生平常在受訓的過程也非常的努力，得到就是不管各個獎項都是非常的用心，所以我也是希望既然我們要配合中央的政策，就是要進行裁撤體育班的話，我們是否有很完善的相關配套措施，可以協助體育班去做轉型，而讓我們的學生也可以繼續受到訓練，也不要影響到學校太多的權益，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

首先我要特別感謝你的諒解，因為你知道這個是 102 年開始，體育署就要求各縣市政府，我起先以為它是針對高雄，各縣市政府必須符合各個階段別的總班級數的百分之 1.5，所以全國體育班是高雄市最多，可是我們班級數不是全國最多，新北市最多。那麼各個縣市都在處理，只不過我們前面幾年都沒有動，原來去年我們在 5 月份的時候要處理，開始訪視、評鑑都有，但是呢去年就是沒有辦法去處理，去年一階段今年一階段處理，去年就沒處理，所以就…。

鄭議員孟洳：

為什麼去年的話沒有辦法去處理？

教育局吳局長榕峯：

因為去年碰到全中運，碰到所有的活動等到評鑑完了以後，已經 7 月份了，所以那個就非常非常倉促…。

鄭議員孟洳：

所以這個過程還是真的有稍微倉促了一點。

教育局吳局長榕峯：

是，但是我們所有的評鑑都有告訴他們，然後我們現在體育班的評鑑大概項目我先講，我們體育班的評鑑絕對不是教育局負責，而是教育局只會派一位股長進場，有包括運動發展局，我們有包括了自己的體育老師，以及我們的教授，還有高雄市體育會派人，也就是幾個團體一起去做評鑑。它按照五個指標，就是符合體育班設立的目標，符合發展的、競賽的項目以及課程符合體育班的上課，和學生銜接也就是你國中要銜接高中嘛，你不要國中畢業了通通不念體育

班了。所以是銜接的以及其他的，譬如說我們有三級銜接，是那個學校接那個學校，有這些考量全部在一起然後才做評估，評估完了以後我們確定就是有 32 個班要停掉，停掉以後我們大概也分三個方向去處理。第一個，現有的運動教練他還有 2 年級、3 年級嘛，只是沒有新生進來所以不動，但是我們重新整理過的這些學校，總共可以開 43 個正式運動專任教練的缺，那正式運動專任教練按照教育部的規定，是每一個人月薪是 4 萬 1 千多元，目前我們自己約僱的運動教練一個月薪水才 3 萬 4 千元…。

鄭議員孟洳：

我們目前約僱的運動教練有多少人？請問局長有掌握嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們目前自己約僱的 29 位。

鄭議員孟洳：

29 位。

教育局吳局長榕峯：

我們很希望自己約僱還有 3 位約聘的，很希望他們去考這 43 所學校的運動專任教練。

鄭議員孟洳：

這邊我要拜託局長，在輔導他們教練去考正式的，就是教育部的專任教練的部分，教育局就這個部分要全力的去協助，輔導他們去…。

教育局吳局長榕峯：

我們會協助，但是專長要符合。

鄭議員孟洳：

這些教練是還蠻可憐的，因為我們現在體育班裁撤之後，如果沒有協助他們，就是在未來的就業或者是他們就真的變成就是無家可歸啦！所以我希望教育局這邊可以全力的去協助，那還有就是我們體育班轉型的部分，既然我們裁撤了 32 班，有沒有思考說如何讓這個用其他的方式可以去存續。或者，畢竟這個體育班在我們每個學校都已經非常的悠久，那成績也都不錯的情況之下，是否用社團或者是說經費補助的方式，讓這些學生可以繼續參與這些運動。

教育局吳局長榕峯：

確實如你講的，我們會輔導他轉型成為運動專業團隊，我們會支援他的經費譬如他的訓練、比賽等等。

鄭議員孟洳：

這部分的話教育局跟運動發展局真的要去全力支持，我們之後還會裁撤嗎？

教育局吳局長榕峯：

不會。

鄭議員孟洳：

不會裁撤了。

教育局吳局長榕峯：

因為教育部要求我們今年的 8 月 31 日要處理完畢，因為我們的量最大，其他縣市大概都差不多了，所以處理完也就是所有的運動專任教練就是百分之百合格，體育班數也是在百分之 1.5 裡面。

鄭議員孟洳：

我們希望就是這 32 個班級，這 32 個體育班我們教育局這邊可以全力協助。

教育局吳局長榕峯：

是。

鄭議員孟洳：

就是變成專業的運動社團，讓學生有興趣的孩子就是可以繼續參與這樣的運動，不要打擊他們的士氣。

教育局吳局長榕峯：

我懂，是。

鄭議員孟洳：

另外一個就是請局長繼續回答好了，就是有關於我們運動選手的培訓獎助金，這是我整理了六都的部分，全國運動會的部分是每個縣市都有培訓獎助金，那培訓獎助金就是為了我們的運動人才，可以讓他不用擔心經濟上的問題，或是說不用再去外面找工作等等，可以專心的受訓。所以我們全國運動會的部分每個縣市都有，全國中等學校運動會很可惜，就目前台南市跟高雄市目前還是沒有，我也是希望說不要小看我們的全中運，因為其實我們全中運這些孩子，這些運動選手未來都是我們的明日之星。所以我也是希望教育局跟運動發展局是不是可以商量一下，就是針對我們運動選手的培訓獎助金，可以在全中運就是給予補助。

教育局吳局長榕峯：

培訓，他是講培訓。鄭議員我跟你報告，那個全國運動會的這個培訓的獎金的部分，運動發展局有他們大概是…。

鄭議員孟洳：

對，這個我知道。

教育局吳局長榕峯：

我們全國中等學校運動會因為今年 7 月會辦，我們已經簽准市長核定了，從今年開始就是 7 月 18 號全中運得到金、銀、銅牌的，這些我們就比照運動發

展局的那個規範，可是金額不一樣我們也會比照來發他的培訓的獎金，那我們也是跟運動發展局一樣是取五都的平均數發，所以大概金牌每一個月我們是發放 8,000 元，第二名是 4,000 元，第三名是 3,000 元，所以這是個人的。團體的，拿到金牌是 5,000 元，銀牌是 3,000 元，銅牌是 2,000 元，教育局明年要編入預算，今年先用教育基金來處理的話，我們今年需要整年只需要 1,168 萬元。

鄭議員孟洳：

是，所以確定今年的孩子都會有學生獎助金？

教育局吳局長榕峯：

對，今年就會有了。

鄭議員孟洳：

感謝局長。〔謝謝。〕接下來我要請問運發局，我這邊有看到運發局的業務簡報，裡面有提到爭取味全龍入主澄清湖棒球場，澄清湖棒球場一直都是大家所關心，高雄市朋友所關心的問題，就是誰要來認養。之前韓市府團隊有說可能味全龍會來認養，可是現在，就是前幾天的新聞，就是已經正式跟新竹市簽約了，那我們現在的澄清湖棒球場的狀況到底是如何？味全龍，就是運發局的部分有積極去爭取嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

澄清湖棒球場這個 BOT 的委外案，當初的起源是民間自提的一個案子，所謂民間自提，就是味全龍主動提起，希望我們澄清湖棒球場能夠做為他們將來的球場。

鄭議員孟洳：

所以現在是無望了嘛！

運動發展局許局長文宗：

現在還沒有確定，因為他…。

鄭議員孟洳：

還沒有確定，怎麼說？

運動發展局許局長文宗：

108 年 10 月的時候，我們 8 月就啟動整個作業程序，10 月時味全龍還有遞送它的規劃構想書進來，我們依照這個規劃構想書，整個作業程序到今年的 4 月才正式公告要招商，還是要公開招商。招商的期限是到今年的 6 月 19 日，因為還沒有期滿，但是我們到時候…。

鄭議員孟洳：

那目前招商狀況呢？

運動發展局許局長文宗：

我們不知道會不會進來。鄭議員剛剛也提到，因為它已經在前不久跟新竹市的棒球場簽約，有 10 年的合約。〔對。〕新竹棒球場是要打造全新的棒球場，它的條件將來會比我們還優渥，所以它現在第一優先是新竹。但是我所知道，因為它的一軍急著要使用這個球場，可是新竹這個球場要到明年的 10 月才可以完成，所以他也有表達希望有短期的合約，它有提到我們的澄清湖棒球場。如果短期合約，我們也會來考慮。因為我希望它有短期合約之後，將來希望他的一軍、二軍或是其他的比賽，能夠儘量到我們的澄清湖棒球場來使用，來提升我們的使用率。

鄭議員孟洳：

我覺得局長應該要去思考一下，就是我們的澄清湖棒球場經營的問題，那個場地未來的交通都不錯，是否要去多結合不一樣的性質，像是餐飲或者是說其他的運動設施，在附近變成一個澄清湖的運動園區，其實是可以去思考看看。因為畢竟澄清湖那邊的腹地也夠大，我們也是希望，當然味全龍願意來的話，我們是非常高興，如果不來的話，運發局對澄清湖棒球場之後的規劃又是什麼？

運動發展局許局長文宗：

鄭議員這個建議非常好，其實別的議員也有類似的建議，如果將來這個球場能夠重新改造，然後引起比較優良的球隊來進駐的話，最好就是能夠形成一個整個棒球的園區，包括附近的土地重新要變更，然後投入很多的經費，將來甚至是一個大型的 BOT 委託案，這個都是一個很大的方向。所以這個方向我是覺得很好，但是我們必須要跟我們的上層來做一個報告，做政策性的評估。

鄭議員孟洳：

目前運發局都還沒有針對澄清湖棒球場有任何的規劃嗎？除了味全龍而已。

運動發展局許局長文宗：

目前還沒有啟動其他的規劃，因為味全龍招商還沒有結束，要等他這個結束後…。

鄭議員孟洳：

這樣有點太過消極了！我是希望說局長可以積極一點，針對澄清湖棒球場的部分，對，因為畢竟我也是鳥松人，澄清湖那個腹地是非常好，未來如果可以形成一個運動聚落棒球的話，是非常有亮點的。所以我希望局長這邊可以積極去辦理，就是如果味全龍不來的話，我們澄清湖棒球場之後的營運到底要如何去處理，或…。〔好。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員，接下來請張漢忠議員質詢。

張議員漢忠：

首先我要拜託運發局局長，因為在這裡提出這些，事實上我是非常不想提出。第一，就是鳳西羽球館。因為你們的肅貪法，造成漢忠我都不敢進到羽球場去打羽毛球，從你們開放給民間經營以後，目前為止，我都不敢踏進去一步。疫情時間是 3 月到 8 月，局長，你們是不是有發函給舞動陽光說每一節補助 40 元？你們發函給舞動陽光，是要補助業者還是打球的市民朋友？這些打球的市民朋友一天到晚跟我說漢忠議員，規定疫情期間是 3 月到 8 月，為什麼 4 月份還是一樣向我們收取 290 元？這個當然要拜託局長，因為議會無法監督到舞動陽光，但是監督權是在運動發展局，所以運動發展局要如何監督舞動陽光對所有打球的市民朋友服務品質的需求？

另外，我要向局長再提出一點，以前是我們市府自己經營，收多少費用就不用再講了，現在的業者講得很好聽，為了提供打羽球的好朋友一個適當的場所，我們還有設備了冷氣。雖然業者說有冷氣開放，結果這一兩天下雨，造成地板濕滑，打球的朋友就去跟業者反映怎麼不開冷氣？他們回答還沒有達到開冷氣的標準。我要講的是，既然你們費用已經漲到這種程度了，你們所提供的服務品質，就是要讓這些打球的市民朋友可以在冷氣房打球的享受！本來我就反對冷氣開放，我們打球主要就是要流汗，不可能吹冷氣嘛！但換你們開始經營以後，打出的口號就是重新裝潢、場地改善、把價位提高到和台北一樣的消費價位。我一直常講因為鳳山沒有一座標準的羽球館，所以這些愛好羽球運動的朋友才會到鳳西羽球館來打球，以致才會任人宰割，收費幾百又幾百！是不是可以請局長答復一下，我們有沒有發函給這個單位， 3 到 8 月要補助 40 元？是不是也向市民朋友說明一下，這個 40 元到底要補助給誰？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

張議員提到鳳西羽球館這個補助優待案，我們所簽奉核准的案，是從 3 月到…。

張議員漢忠：

到 8 月。

運動發展局許局長文宗：

到 8 月。那補助優待案，我們所簽奉核准的案是從 3 月至 8 月，核准的優待是每小時每一面 40 元，這 40 元是優待給民眾，因為現在是由舞動陽光在營運，由他們在收費時，每一小時扣掉 40 元，雖然是經由他們來作業，但是我們補

助的錢就是給民眾。

張議員漢忠：

給民眾，局長你說很清楚，現在是 5 月份，他們從 4 月開始收費，結果民眾沒有收到 40 元的優惠，這 40 元到底跑到哪裡去？你們有什麼責任可以去追究這 40 元？

運動發展局許局長文宗：

如果是這樣，我們會去查，因為我們的作業方式是，將來他們整筆核算後，向我們請款，所以他現在就必須要優待，他才能夠請款，如果是這樣，我會馬上請同仁去了解，有沒有違反我們的規定。

張議員漢忠：

我們可以請教去打球的民眾，到底他們是繳多少錢？一般時間是 190 元，巔峰時間是 290 元，其實他訂的時間，全部都是巔峰時間，他們只說好聽的 190 元給你們聽。為了這個羽球館，讓我不敢去羽球館打球，你看這對漢忠的傷害有多大，有時候我想打一場球，我要跑到神農路，我從有球館打球，變成沒得打球。局長，麻煩你了，這是百姓和球友一直向我反映的，他們很久以前就跟我講了，剛好今天有這個機會向局長提醒，拜託局長。

運動發展局許局長文宗：

我們會儘速去查明、處理。

張議員漢忠：

我要提醒教育局長，我們的老師會遇到各式各樣、多元的小朋友，他們都來自多元的家庭背景，當他們面臨到霸凌，如學生打學生，或是整班學生都被這位小朋友霸凌。當遇到這種情形時，大多都由老師來通報，我們可以從網路查詢到霸凌事件的流程，在這流程當中，包括老師直接通報，當老師通報後，教務主任也好校長也好，是不是需要關心小朋友的霸凌事件及如何協助？局長待會再請你答復。教務主任是否有責任來協助這位老師處理霸凌事件？學校是不是要協助霸凌事件的調查，了解這個小朋友到底為什麼要打人。霸凌事件在調查中，需要拜託老師了解霸凌的經過，或是解釋霸凌的過程嗎？是不是需要老師來解釋，學生是如何霸凌或如何打人的嗎？霸凌者一共打了幾個人？在調查當中，是否需要找老師來了解？學校包括校長、教務主任，有沒有責任協助老師來解決霸凌的事件？我不要去講哪所學校，學校主任感覺老師沒有能力處理，結果主任一直推卸責任，叫老師自己處理。局長，學校和教務主任有沒有責任協助處理霸凌事件呢？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

霸凌的事件，誠如你所講的，現在的小朋友每個人的背景都不同，接受外面的資訊太多，所以校園裡面難免都會發生，但是不是只有導師或任課老師單獨來處理。當老師發現有霸凌的現象時，如果他是任課老師，他就要去告訴學務處，學務處要負責處理整個事件，如果霸凌的案件是牽涉比較廣的，他們就必須找一些專家、校外人士等等，共同來組成、處理，這是處理的原則。霸凌很重要的一個是同理心的培養，我們可以在課程上，透過心理或角色的扮演，讓被霸凌的孩子來敍述，他自己遭受霸凌的痛苦等等。除了學生打架以外，最嚴重的霸凌是孤立，或網路上的霸凌，這個是更嚴重的。

除了這個以外，我們也要求，希望學校要塑造一個互相關愛的環境，這個很重要，如果學校一天到晚都在罵學生、孩子的時候，霸凌事件就會層出不窮。最後，一但發生霸凌事件，不是只有老師一個人來處理，應該是全校一起思考，像我以前當校長時，都是我自己跳在第一線，教務處、學務處、生活輔導組長、導師都一起找來，因為有的時候發現，學生跟學生之間有衝突或有網路霸凌，都是任課老師發現的，你怎麼可能讓任課老師去處理呢？當然是學校要來處理。霸凌的案件不是那麼好處理，可是一定是大家共同處理、共同學習的。

張議員漢忠：

局長，我知道處理霸凌事件是很複雜的，但我也有聽到，學校一直在責備這位老師，怎麼可以越級報告，越級通報霸凌事件？老師有沒有責任通報霸凌事件？若要通報是不是要經過學務主任、教務主任或校長才可以通報？是不是有這樣的要求？我在網路上有搜尋通報的流程，在通報的過程中，不一定要先通過誰，結果學校責備他越級通報，這樣有沒有越級通報？請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

沒有越級通報的問題，只有不通報的問題。一般來說，老師發現學校有這個現象，他會告訴行政單位、告訴學務處，學務處要負責通報，假如學務處一直不通報，老師願意通報，我們要感謝這位老師，感謝都來不及了，怎麼可能去責怪老師。議員，沒有關係，會後你告訴我們是哪所學校，我們要去了解，我們不能讓願意付出的老師受到任何的苛責。

張議員漢忠：

這個老師受到這樣的委屈，我在議事廳講到這件事情，說真的這所學校不但沒有去協助老師，結果還責怪老師沒有能力，這種學校要如何去面對這種多廣的學生及事件，怎麼靠一個老師去解決霸凌事件呢！包括學者專家也沒有去找這個老師了解。

教育局吳局長榕峯：

好，會後我們去了解好嗎？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝張議員的質詢。接下來請黃香菽議員質詢。

黃議員香菽：

我先針對教育局，局長其實我要問的問題很簡單，我知道今年的公幼有增班，增了 94 班，有 1,000 多位的小朋友可以進入公幼就讀，雖然增班了，而且我們的政府也有很多的措施，包括公立幼兒園、非營利幼兒園、準公共幼兒園，我相信這個都是政府的美意。但是我們都非常清楚，因為很多公幼都剛抽完籤，其實很多人也都沒有抽到，但是我認為沒有關係，我想要請教局長，雖然未來我們有很多的目標想要去達成，但是要如何去達成供需平衡？因為我們知道要讀私立，其實就是有一批人會去念私幼，這個我們撇除掉不講。但是想要念公立的人還是非常多，目前我們都很清楚，我們的需求量大過於供應量，這樣到底我們要如何達成供需，要在幾年內才能夠達成供需，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，謝謝你，哇！你對於公幼的了解非常的清楚。我跟你報告，我們幼教科非常的認真，而且我們也非常的努力，也得到市長和議長及議員們大力支持，所以我們從去年開始增班，今年增 94 班，明年增 101 班，總共增了 202 班，每年要動支的人事費用 2.95 億。以六都來講，我們公幼增班是最有魄力、最勇敢的，像某一個市，今年才開始增，他說三年目標增 100 班，結果電視就一直報導，而我們增加 202 班，都沒有人理我們。我們的幼教科真的很委屈，我真的替這些非常認真的公務員感到委屈，因為我們從去年開始，就規劃三年增班，我們不敢抓說什麼樣叫做平衡，因為我們是一個自由民主的國家，你也要讓私人經營的能夠存活下去。所以我們大概抓的量到明年為止，我們的平價教保服務大概占 7 成，就是 70%的孩子可以念公幼、非營利或準公共化幼兒園；有 30%可能去念私幼，所以每一個人有不同的想法，我們大概抓這樣。如果少子化以後，你會看到因為公幼不會減，增的班就不會收掉，所以慢慢的會越來越多人往這個區塊，我們就會超過 7 成以上，明年的量達到 7 比 3，然後再看市場的變化，我想公幼和非營利會比較有吸引力，因為家長只要繳 2,500 元、3,500、4,500 元，我想在這個狀況之下，應該是比較平衡的。

黃議員香菽：

謝謝局長。我們知道現在的年輕朋友，都是雙薪家庭，而且上面又還有長輩要孝親，所以在經濟問題上，真的是滿大的負擔，我們當然希望每一個想要去

念公幼的小朋友，都能夠順利的進去，所以這個還是要麻煩教育局多多的努力。

接下來我要針對國民運動中心，我有兩個問題要請教運發局的許局長，第一個是國民運動中心，在你剛上任的時候，我就特別的去拜訪你、告訴你及拜託你，三民區需要有所謂的國民運動中心。我們都知道三民區是第二大區，但是因為太多的區有需求了，所以運發局有一個規定，要超過 15 萬人才能夠申請國民運動中心，這個是根據教育部的規定。目前高雄市能夠申請國民運動中心的區，已經有 7 區，我想這 7 區你也非常的清楚，因為國民運動中心有好多人建議，但是要符合條件，除了依照規定興建人數以外。三民區是符合的沒有錯，而且又是第二大區，鳳山好不容易有一座了，而且鳳山那一座我也滿常去使用的，因為我本身都在那裡打羽毛球，我是覺得非常方便。

既然興建人數是符合的，第二個我們就要看民間市場的需求，局長，我要向你報告，我們最有名的就是健身工廠，全台灣有 48 家，高雄市有 13 家，其中三民區就有 3 家，是全部區域裡面最多的。我們的 Anytime 也有兩間在三民區，甚至統一也有兩間在三民區，這麼有名的健身中心在三民區都蓋得這麼多，更何況還有林林總總、大大小小的健身中心，這就代表三民區真的有必要設立國民運動中心。

第三個點，我們觀察其他都市的作法，我們都知道台北市、新北市，台北市甚至一個區有一座，台中已經 10 座了，而且盧秀燕市長在前幾天才又宣布他要蓋兒童的國民運動中心，甚至還不只一座。別的縣市都在做兒童運動中心了，我們到現在還只有一間國民運動中心。

第四個點，從空污來看我們都知道，越南部的空氣污染就越嚴重，所以我們需要更多的室內運動中心，讓民眾有運動的空間，就這四個點來看，其實三民區是非常的符合。我知道市府最近非常積極的，在左營已經要設立一個國民運動中心，可是左營在七個區裡面，當然它也是其中的一個，可是我也希望三民區是全高雄市的第二大區，拜託局長要特別的重視，儘快幫我們做一座。雖然你說陽明溜冰場未來可能要做 BOT，但是只聞樓梯響，我們完全只聞聲響，然後不下樓梯那一種概念，我們覺得可能要做了，或是要 BOT 了，可是到現在，好像沒有任何的下文可以去做。

所以我希望局長，能夠趕快的去促成，如果這個 BOT 真的沒有任何廠商來標的話，是不是我們可以考量，像左營國民運動中心一樣，由運發局來編列預算，直接在三民區找一個地方，能夠做的就來做。我可以給你建議，三民區有很多地方，今天早上曾總召有提到，主席之前服務處對面那一塊停車場，還有屠宰場即將遷移，屠宰場那個地方，其實也是一塊很大的腹地，而且那邊人口也非常多，我相信蓋了國民運動中心，都能夠讓在地居民可以使用到，這是我

第一個問題。

第二個問題，就是打造高雄電競之都，這個東西其實從前局長，包括在我第一次當議員的時候就說到現在了，因為我本身就是電競委員會的主委，我們都知道 2020 年本來有要舉辦一個電競博覽會的活動，但是因為疫情的關係，所以沒有辦法繼續舉辦，或許只是延期。我想要請教局長，延期會延到什麼時候才舉辦？我們知道要打造電競之都，包括教育局副局長，他過去也都是做這一塊的。我們一定要產官學三方的合作，包括政府的政策輔導，包括校園的扎根，校園的扎根高雄市過去就做得非常好了，包括社群的接軌，包括產業的投入，我覺得這些都是我們必須要去努力做的。針對於我剛才的兩個意見，請許局長回復一下，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

首先，我來說明三民區的運動中心，就是陽明溜冰場那個案是列入運動中心 2.0 的三個地點之一，這個案已經通過促參可行性評估，報告已經結束了，所以我們同時也向財政部申請辦理招商計畫規劃的經費。最近 4 月也核定下來兩個案，包括苓雅區的極限運動場，這兩個案補助 225 萬要進行招商的計畫，等到我們招商計畫寫好以後就馬上要公告招商，不過那個是促參的案，就是剛剛黃議員很內行講的，到底有沒有來招商不知道。如果沒有人來招商，也許我們現在可以考慮變更都市計畫，變更都市計畫以後，讓它商業區的用地增加，廠商來投資的可行性就會提高。因為商業用地多了以後，他的營運會比較有利可圖，也能夠回本，是因為這樣的一個因素，這是運動中心的案。

電競嘉年華，我們是延期，目前延到 9 月到 10 月之間來規劃舉辦。

黃議員香菽：

其實我們都知道當初電競嘉年華會延期有特殊的原因，我們都知道電競就是在線上的對戰而已，並不會非常接觸人群，但是我還是希望局長針對於電競、三民區的國民運動中心能夠多多琢磨一下。因為三民區的國民運動中心，我相信我們的主席也是非常重視，因為我們兩個都是三民區的議員，所以要特別拜託局長。

接下來我想針對文化局，請教林局長，歷史建物與古蹟的重生與活化，其實我們都知道，文資法修正之後，我們的歷史建物跟古蹟一樣都受到了保護。但是也因為在文資法的保護之下，其實有很多的建物，它只是受到了保護它不能動，但是它能夠做什麼？它能夠有其它的商業行為等等之類的，我認為這個可以找到新的方向和新的發展，而不只是被文資法限制住，變成進退兩難的概

念。我相信局長非常清楚我之前有跟你請教過的一個案子，就是菸酒公賣局的那個案子，當初為什麼他們會反對，最主要的原因也是因為他們怕這個地方，如果受到文資的保存以後，他們未來的發展性可能沒有那麼大。所以在地的里長也都很擔心，因為我們也希望地方可以繁榮，尤其那個地方又剛好在駁二的旁邊，大家都希望地方能夠繁榮，卻因為受到文資法的保存，然後導致它可能有需要被保留的歷史建物，我相信在這一塊文化局也是非常的無奈，因為我們的文資委員都是外聘委員。

文化局能夠做什麼？國外有非常多的案例，上次我在總質詢的時候也有提過這個案例，它是在橫濱港旁邊的一個紅磚倉庫，它其實也是一個很久的建物，但是它加以活化以後，其實它現在也變成有商業、有展覽等等之類的，我覺得這都是我們可以去看的。包括紐約康乃爾大學的藝術圖書館，它也是過去早期的建物，可是他們經過重新翻修以後，他們去把圖書館變成那麼有特色的圖書館。包括德州的珍珠啤酒廠，它除了將原來的啤酒廠保留以外，甚至附近都加入了居民、商業等等之類的東西，因為只要有商機的地方，其實居民就會聚集，那就會有商業的模式。在國內很有名的就是宮原眼科，當然我也知道高雄市做很多，包括最近大家一直在拍照的，就是之前的三和銀行，舊的三和銀行現在也加以活化。這個東西過去也不是文化局的，因為我知道文化局會有限制到，可能這個建物並不是文化局所有，它有其他的所有權，那你們要如何去活化它，要如何去讓它重生，其實你們也有你們的困難點。可是我認為既然你們都可以從台灣銀行的手上交給文化局去處理，我相信很多的建物你們也都有辦法去做。尤其我們三民區有一個中都磚窯廠，這個大家也都知道，其實磚窯廠已經放在那邊非常久了，那我們也都希望能夠有活化的可能，因為有活化、有商機才能夠帶來人潮，地方才會繁榮…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

黃議員香菽：

所以我想請教文化局局長，針對保存後再利用的看法如何？目前高雄市到底有多少個歷史建物跟古蹟是被保留住的？背後你們是不是有詳細活化的對策，是不是可以請局長回復？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

因為時間的關係，我很快地回答你。針對我們所有的歷史建物，文化景觀保存或者再利用，事實上它是有一些策略跟想法。大概我們比較能夠著力的，也

比較快的，也比較能夠跨部門去讓它很快看到的是屬於公有，公有包括市府或國產，但是如果是私人企業或私人所有的，那就要透過溝通，因為所有權在他身上，這是一個很大的不一樣。

第二個，目前高雄市所列的古蹟有 50 處，歷史建築有 57 處，然後紀念建築有 1 處，考古遺址有 5 處，文化景觀有 6 處。我們在考慮每一個案子背後的活化策略大概有幾個指標，如果是公有的，我們就會建立跨部門的平台來討論它的合適性，以及活的取向是商用取向，還是公益取向，還是文化教育推廣取向。在考慮的時候還要考慮它在地的獨特性，因為有一些就在市場邊，有一些可以做為藝術特區，其實我們駁二藝術特區今天的形成，就是當時去了橫濱，做了很多趟的參觀，覺得它的雷同性又在港邊很像。所以我們沒有複製，但是我們在那裡得到了靈感，因為它的長相也不太一樣，所以就做了這些事情，所以獨特性、它的跨平台性。第二個就是它的文化生根跟教育生根，不管它後來活化成如何的商業，為什麼現在就三和銀行我們花這麼大的力量去幫忙做宣導，就是我們希望它的教育可以生根，好讓在地的市民都可以講那個故事，這樣就能引來觀光的人潮，讓市民自己講故事。有一些詳細的，我們可以會後再跟你一起商討，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

當市長的政見說要雙語教學的時候，我真的舉雙手贊成，我也覺得非常重要，尤其局長說過一句話，你說培育學生有很多競爭力的就是語言，當你具備更多的語言，你在社會上就相對的比沒有多國語言的人來得有競爭力，這個語言當然最好是國際語言，就是英文。小孩子如果從小就接觸這個語言，從小就學習英文，就可以奠定他長大以後可以去認識廣闊的世界，然後去培養國際觀，也更容易與世界接軌，在職場上也比較有競爭力。我講一個實例，我一個孫女國小沒有畢業就到美國去，當然在美國生活了十幾年，他回來以後，講真的現在要到我們服務處來，需要找工作的人非常的多，可是他回來以後進入職場，他去應徵就馬上被接受，現在他的薪水非常的高，剛回來兩年多，現在薪水要拿到 5、6 萬元的，局長講真的不多。我們現在平均的薪水大概 2 萬多元，要到 3 萬元的話，真的也要非常大的能耐才有到 3 萬多元，所以這個語言非常的重要，也感謝教育局長這樣子的繼續在推動。

我現在要請教局長，目前我們推動雙語教育有幾所學校進行當中？局長，你知不知道？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員您的關心，目前這學期我們有 24 所，今年 9 月也就是 109 學年度開始，我們會增加為 48 所雙語實驗課程的學校。

曾議員麗燕：

已經有了嗎？這 24 所已經確定了嗎？

教育局吳局長榕峯：

24 所已經在實施了。

曾議員麗燕：

沒有，我是說你後面講的 24 所，原來的 24 所已經實施了，我知…。

教育局吳局長榕峯：

對。

曾議員麗燕：

現在你說預計有 24 所。

教育局吳局長榕峯：

對，下學年會再增加 24 所。

曾議員麗燕：

是不是你們現在開放申請的學校裡面要選 24 所？

教育局吳局長榕峯：

24 所，是。

曾議員麗燕：

是嗎？〔是。〕我請教你一下，你剛講實施當中的這 24 所有沒有前鎮、小港的學校？

教育局吳局長榕峯：

有，前鎮…。

曾議員麗燕：

24 所裡面有沒有…？我不是講後面，我講的是前面實施當中，應該沒有吧？

教育局吳局長榕峯：

沒有，前面沒有。

曾議員麗燕：

沒有嘛，24 所裡面就少了我們前鎮、小港，你們給我現在申請的資料，在前鎮、小港已經有 8 所學校在申請。

教育局吳局長榕峯：

8 所，是。

曾議員麗燕：

我拜託局長，你一定要在這當中給我們幾所學校能夠去執行雙語教學。〔是。〕你知道前鎮、小港都是弱勢。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

曾議員麗燕：

我不希望因為弱勢就被忽視，這樣的話我覺得不公平。

教育局吳局長榕峯：

不會，我們都是蛋黃區、蛋白區大概各一半。

曾議員麗燕：

可是沒有啊！24 所裡面沒有前鎮、小港。

教育局吳局長榕峯：

我們改進。

曾議員麗燕：

那就已經擺明你們對前鎮、小港有點疏忽。

教育局吳局長榕峯：

沒有，我們要改進。

曾議員麗燕：

好不好？

教育局吳局長榕峯：

是，好。

曾議員麗燕：

那就拜託了。〔是。〕謝謝局長。希望這一次的申請案子裡面多一點給我們前鎮、小港。接下來，我要拜託局長，這個就是鳳林國中的操場，前一陣子我為了鳳林國中體育班的減班，以及學校體育老師的問題找過局長。校長告訴我，他們的操場真的是很差了，因為他們都有足球比賽，本來他們有體育班，這個操場的運用非常的廣，不管什麼運動都在這個操場裡使用，使用年限也久了，你看目前就是一個洞、一個洞，高低不平，第二個是植被不足，在這裡運動的話，尤其他們又在這裡做足球的練習、足球的比賽，很容易讓學生產生意外，當然有發生意外過，所以校長才會那麼積極地請我來幫忙，請教育局能夠重視這一塊，能夠幫忙操場的再造也好或是做修繕，好不好？局長，答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

曾議員麗燕：

小朋友的安全問題。

教育局吳局長榕峯：

鳳林國中草地的維護，他這個應該是要先整地，上面再覆蓋一些土，最後再種草，我們來協助他。

曾議員麗燕：

好，拜託了。

教育局吳局長榕峯：

因為那個學校的孩子都很認真，校長也非常的認真，老師也很用心。

曾議員麗燕：

對。

教育局吳局長榕峯：

我們來處理。

曾議員麗燕：

新的校長跟學生…。

教育局吳局長榕峯：

林宜家校長非常的認真。

曾議員麗燕：

對，校長很認真，所以家長都願意把學生留在這個學校。〔是。〕不然以前的話常把小孩子接到市區，就是小港的中原地帶，所謂中原地帶就比較接近市區，小港這邊要進到沿海地區還要一段路，就是說工業區，所以大家都不想把孩子留在那裡，都把他接到外面來上課。很難得校長認真，老師也認真，老師現在沒有外移了，他們都會留在這裡，這是第二個原因。老師好、校長好，家長們就很願意來幫忙這個學校，讓孩子有一個好的空間，讓他們在這個地方學習，學生就會留下來，也會健全這個學校，那就拜託局長。

教育局吳局長榕峯：

是。

曾議員麗燕：

本席當議員以來，我今年已經進入第十四年的議員生涯，從原來議會在市區的時候，我對於推動運動中心就一直很努力了，爭取了那麼多年，非常的感謝這一任的市政府，願意在運發局的答應之下，以及中央有這樣的規定之下，小港的運動中心終於已經要興建。而且我們大家都知道選擇在空氣品質最糟糕、最差的小港區，又在那麼好的一個地方，就是小港森林公園裡面要來興建，這一點真的是很感謝，我也在這裡代表小港地區的里民感謝運發局、感謝韓國瑜市長，謝謝你們。

我在這裡請教，運發局對小港運動中心的進度到底是怎樣？等我下面的問題問完再一起來答復。這個運動中心在籌備過程當中，我們的運發局也一直在推動社會體育，鼓勵市民充分的來使用這個場館，提升規律運動的習慣。很可觀的就是我們規律運動的人口比率占了 35.3%，創造我們高雄市的新高，從過去到現在已經十幾年了，今年算最高，代表我們的努力成效見得到。這一部分，我們做得非常的好，在這裡跟你們說你們辛苦了，也跟你們拍拍手，僅次於台北市的 38%，所以很不簡單了，但是我們還有努力的空間，我們繼續努力。

我要請教運發局，在過去中央的疫情中心跟地方的疫情中心，把這些場館全部關閉，那個時候有說要到 5 月 3 日截止。但是現在的疫情比較穩定下來，雖然零確診已經有 5 天了，連續 44 天沒有本土的病例，在這種狀況之下我請教運發局，到底什麼時候可以真正把場館開放？因為大家都知道小港區、前鎮區是一個高污染的地方，不宜在外面運動。最近有一個長官到我的辦公室來，他說他是從別的地方轉到這裡來上班，結果最近做身體檢查，他的肺部居然長了結節，就是有狀況。他說他本來的身體狀況都很好，應該是到了高污染源的地區，所以身體就有了狀況。希望這一些運動的場館能夠快一點開放，請教運發局許局長。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

我首先來報告小港森林公園運動中心的案子，這個案之前市政府有做過政策性的評估，有 3 個地點做評估，一個就是小港的森林公園，再來就是鹽埕區鹽埕活動中心的舊址，另外一個是岡山機關 15 用地，三個地點我們經過評估之後，就向財政部申請要做 BOT 促參的可行性評估。最近 4 月核定下來兩個地方，小港森林公園跟鹽埕活動中心舊址，總共有 180 萬，我們自籌 20 萬，200 萬要進行可行性評估，整個歷程要經過評估結束，在擬定招商計畫公告之後，如果有招到廠商才會進行興建，這是第一點我跟曾議員報告。

第二點，就是運動場館的關閉跟開放問題，我們運發局所屬的公立 5 個場館，從 4 月 20 日到 5 月 20 日關閉，跟市政府所有的場館統一步驟，由防疫中心決定。這些場館在 5 月 20 日全部開放，我們所屬的公立場館之外的委外場館，以及民營場館都沒有關閉，一直都在繼續使用，這個情況跟議員報告。

曾議員麗燕：

現在有繼續在使用嗎？

運動發展局許局長文宗：

委外的有在使用。譬如說前鎮游泳池就是委外，他們也都一直開放，還有四

維羽球場等等都沒有關閉。像青少年運動中心的籃球場、鳳西羽球館，這個一直都沒有關閉。

曾議員麗燕：

社教館呢？社教館裡面的運動？

運動發展局許局長文宗：

社教館是教育局…。

曾議員麗燕：

社教館是教育局管轄，有開放嗎？教育局有開放嗎？

主席（童議員燕珍）：

吳局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

社教館 6 月 2 日開放。〔…。〕是。

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾議員的質詢，接下來請黃紹庭議員質詢。

黃議員紹庭：

今天主要跟教育局來探討現在高雄市公幼的一些狀況。先請教吳局長，教育部今年有對外說明，要在 2024 年對幼教的公共化達到一個目標，局長，你知道嘛！教育部所定的目標 2024 年要達到幾成？你清楚這個嗎？

教育局吳局長榕峯：

大概六成吧！

黃議員紹庭：

大概六成？教育部在今年 2 月份希望我們各個縣市地方的幼教公共化要達到七成，這個幼教公共化，除了我們本來的公立幼稚園，最近幾年有在推動所謂的非營利幼稚園。局長，高雄市政府也推了好幾年，還有所謂的準公共幼兒園，但是準公共幼兒園還是被規劃在所謂的私立幼稚園裡面。局長，我知道你教育辦了很多年，辦了幾十年了，我想問局長，到底念公立幼稚園跟私立幼兒園，在你辦教育的角度上差別在哪裡？局長。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個問題我不方便答復，因為我在公立學校當過校長，也在私立學校當過校長，我只能說這是家長的選擇權。

黃議員紹庭：

家長的選擇權，你公立、私立都有當過校長。

教育局吳局長榕峯：

每一個人需求不同。

黃議員紹庭：

的確，我也承認其實公立跟私立幼兒園都有辦得非常好的，讓家長來選擇。但是局長你認為這些家長會選擇公立或私立，有沒有什麼其它，除了辦學辦的好不好之外，還有什麼樣的因素？

教育局吳局長榕峯：

如果以私幼的話，大概他會有兩種，一種就是私立幼兒園他可以受托的時間比較長，然後他沒有寒暑假。這個對於受薪的家庭，夫妻兩個都在工作的話是比較方便的。第二個，私立幼兒園課後可以安排很多才藝班等等的…。

黃議員紹庭：

課後輔導。

教育局吳局長榕峯：

對家長來說不用趕著再把孩子送去學才藝，因為他原本就是課後留園，如果家長願意，他們就可以繼續做一些，我想每一個幼兒園都有他幫家長服務的。但是我們會重視的是幼兒園經營的教育理念，是不是符合幼兒的發展，像很簡單的幼兒還小，所以他們的手眼不能協調，多一些運動活動的課程，然後幼兒的眼睛還沒有發育的很好，所以我們就呼籲所有的幼兒園儘量不要用大螢幕，或是不能讓孩子接觸平板、電腦等等的。

黃議員紹庭：

選擇公立幼兒園的原因大概會在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

選擇公立幼兒園的原因很簡單，第一個，可能是在家附近。第二個，他的場地比較大，公立幼兒園幾乎都是國小附設的，所以它的場地會比較大。第三個，就是比較便宜。

黃議員紹庭：

經濟上面的負擔會比較輕。

教育局吳局長榕峯：

因為公立幼兒園每個月的月費才 2,500 元。

黃議員紹庭：

你知不知道高雄市私立幼兒園平均一個月大概要收費多少？

教育局吳局長榕峯：

大概 6,000 元起跳。

黃議員紹庭：

6,000 元起跳，平均價呢？主席可是幼兒園的高手，你不要數字講錯了。高雄市私立幼兒園一個月平均要繳多少錢？

教育局吳局長榕峯：

我們大概抓過數額，大概 6,000 千到 9,000 中間。

黃議員紹庭：

局長，我跟你講這個數目值絕對不止這個，主席在點頭，1 萬元以上的比比皆是，超過 1 萬塊的比比皆是，所以跟局長剛剛講的公立幼兒園，一個月只要 2,000 多元，那是好幾倍的差別，所以這也是為什麼教育部要讓我們的幼教更加的平價化，才會制定 2024 年達到七成。局長，我請教你高雄市現在就讀公立幼兒園的比例是多少？

教育局吳局長榕峯：

公立幼兒園我們叫做公共化，還有非營利幼兒園…。

黃議員紹庭：

所有夯不啷噹加起來，現在高雄市就讀公立幼兒園的比例大概有多少？

教育局吳局長榕峯：

目前就讀公立幼兒園的比例是 26%是不是？

黃議員紹庭：

26%左右。局長 26%距離 70%，主席，幼教是你的專長。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，明年 109 學年度的 8 月 1 日，我們會達到四成。

黃議員紹庭：

比較高一點。局長，你講的沒有錯，我們如果不看公立，來看高雄市念私立幼兒園的比例有多高？本席幫你整理了一下，以今年 108 年來講，我們就讀公立幼兒園的，包括非營利幼兒園加上公立學校的幼兒園，一共是 1 萬 4,957 人，這是根據你的業務報告。私立幼兒園一共有 4 萬 4,000 多個小朋友去念私立幼兒園，我們現在私立幼兒園就占了 75%，也就是說在高雄市每 10 個小朋友有 7 到 8 個現階段是念私立幼兒園。局長，你知不知道台北市和新北市的私立幼兒園的比例是多少？我先請教你新北市。

教育局吳局長榕峯：

我不知道。

黃議員紹庭：

你要不要猜猜看？

教育局吳局長榕峯：

這個很難猜。

黃議員紹庭：

局長，畢竟你以前在中部服務，新北市是 63%，它念公立幼兒園的達到 3 萬 8,000 多人，私立幼兒園是 6 萬 4,000 多人，整個新北市 63%是念私立幼兒園，也就是它有 37%，將近四成是唸公立的，局長，你看台北市你會更嚇一跳，台北市有將近一半現在已經在念公立幼兒園。局長，我們剛才討論，幼兒園不管公立私立都有它的特色，也各有它的優缺點，像你講的，私立幼兒園可能照顧時間比較長，沒有寒暑假；但是公立幼兒園對很多年輕的家長來講，他們比較負擔得起，我們談到一個很重要的負擔問題。聽說現在很多年輕的夫妻他們不敢生小孩就是負擔太重，如果一個月一個小朋友幼兒園要花 1、2 萬元，你如果生 2 個的話，可能一個家長的薪水就不見了，那還是學雜費而已，其他的生活費、食衣住行都還沒算。

108 學年度高雄、新北、台北整個三都念私立幼兒園的比例，局長，這是一個很大的責任，市政府提供足夠的公立幼兒園給需要的市民來就讀，我覺得是一個很大的責任，現在教育部也提到，希望 2024 年要到達 70%都可以來念公共化的幼兒園，表示中央也有看到這個問題。就像剛才局長講的，我在你的業務報告裡面有看到，109 年今年下半年學年度到明年，高雄市政府的公幼會增加 3,147 個名額，非營利幼兒園也算在公共化的幼兒園裡面，增加 2,800 多個名額。局長，109 學年度高雄市整個公立幼兒園的確會增加到 2 萬 1,950 個名額，如果把現在 4 萬多個，我們剛才有提到現在高雄市私立幼兒園大概 4 萬 4,000 多個名額，扣掉增加了 5,000 多個名額的話，明年度高雄市的私立幼兒園可能會降到 4 萬人以下，就像你講的，我們念公立的比例可以到達四成。

局長，我說真的，在這個部分做了這件事情就要讓高雄市的人知道，這兩天我在看教育部門質詢的時候，不分藍綠的議員都在拜託教育局長一件事，就是多一點公立幼兒園，少一點抽籤，因為每個家長都被抽籤逼到快瘋掉了，不只家長會瘋掉，議員的辦公室也快瘋掉，局長也可能會瘋掉。韓國瑜市長上任之後在兩年的時間內就增加了五、六千個名額，我覺得這個就是市政府所做的一個市政成績單。局長，我請教你一個問題，為什麼我們增加的 200 個班級裡面，今年只有 3 個班，要到明年才有 190 幾個班？局長，為什麼要這樣子分？請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

3 個班是指上學年度，也就是我們現在是 108 學年度的第二學期，我們從今年 9 月開始到明年的 8 月會增加 199 個班，所以我們會增加 3,147 個學生。

黃議員紹庭：

公立幼兒園？〔對。〕非營利幼兒園 2,846 個。

教育局吳局長榕峯：

議員，你還漏掉一個，教育部在倡導的就是有部分的私幼…。

黃議員紹庭：

準公共幼兒園。

教育局吳局長榕峯：

對！準公共化幼兒園，它用準的意思是，它和我們共同補貼幼兒園，那個收費是比非營利貴 1,000 元，也就是 4,500 元。

黃議員紹庭：

一個月 4,500 元。

教育局吳局長榕峯：

那個我們是全國最高，我們有 141 個園所，可以提供 1 萬 7,929 個孩子。

黃議員紹庭：

這個也是你們這一年來的努力。

教育局吳局長榕峯：

去年 130 個園所，今年 8 月以後是 141 個。

黃議員紹庭：

在那個部分你們也增加 1 萬多個名額。

教育局吳局長榕峯：

1 萬 7,929 個，總共加起來我們大概是 70%，也就是到了明年 9 月 1 日，我們的平價教保服務會達到七成。

黃議員紹庭：

局長，準公共幼兒園是被列在私立幼兒園裡面，〔對。〕在定義上，所以我沒有把他加在這邊。

教育局吳局長榕峯：

但是實質上它也是一個替代措施，也會讓雙薪家庭降低他的壓力，因為它一個月的月費 4,500 元。

黃議員紹庭：

本席非常接受也肯定教育局和韓市長團隊所做的這件事，因為我覺得陳菊市長在過去四年任內，他增加公立幼兒園一共只有 4 個班級，120 個名額。在座很多議員在議會不管怎麼樣，都希望高雄市政府能夠增加公立幼兒園，降低年輕夫妻在經濟上面的負擔，但是四年就增加 4 個班級、120 個名額。我很高興看到韓國瑜市長在兩年的任內，我們的公立幼兒園就增加了 202 個班、4,647

個名額，高雄市就讀公立幼兒園的比例會大幅增加。局長，不要忘記教育部希望我們到 2024 年要到七成。

我希望局長繼續向韓國瑜市長爭取，如何在 2024 年就能夠達到七成，現在 109 年是 202 個班，110 年和 111 年怎麼辦？因為我知道設立新的公立幼兒園現在需要軟體、硬體，硬體找到適當的地方，軟體你必須要增加師資，這個都需要時間，沒有辦法立竿見影，所以兩年有這個成績單，我相信高雄市民會有感。局長，我留一點時間給你，希望你把 110 年、111 年計畫向市民報告一下，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員分析得這麼仔細，目前我問了幼教科長，他去教育部開會，教育部還沒有明確的說 2024 要達到七成，但是他們的構想是逐年的提高公共化幼兒園所，以及準公共化，我想是朝這個方向。但是我必須跟議員報告，我們也會為了市民著想，我們會努力的配合中央的政策往前走，這個我們一定會做，市長經常在講，世上苦人多，所以我們體會他的用心，會努力的去增加公立的幼兒園和非營利幼兒園的園所，以及學生數好嗎？我們會努力的去做。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，這個是 2 月 4 日的新聞，教育部拼四年七成幼生平價幼兒園，你們可以努力一下。

教育局吳局長榕峯：

我們明年就達到平價啦！因為平價幼兒園就是指公幼加非營利加我們準公共化，所以我們明年就達到七成，就是教育部要求 2024 年的平價幼兒園。

黃議員紹庭：

局長，我希望在公立幼兒園的部分，高雄市政府能夠再加把勁，再增加公立幼兒園，因為即使是我們的準公共幼兒園，它一個月 4,500 元，還是比原本我們的公立幼兒園大概幾乎快多一倍，2,500 元跟 4,500 元的差別等等。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

黃議員紹庭：

公立幼兒園，我們也比較好掌控它的品質等等各個方面，我們抓 109 年既然有 202 班，是不是 110 年、111 年可以繼續來規劃，我再請局長回去跟…。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。但是我要跟議員再強調，我們明年就達到教育部要求 2024 年，他講的是平價幼兒園，好嗎？他不是講公共幼兒園。〔…。〕我們明年就達到了，因為我們準公共化有 1 萬 7,900 多個名額，整個加起來就達到了。但是我懂，你的意思我了解，就是說達到平價，我們的公幼是不是繼續增加，對不對？我懂。〔…。〕我懂。〔…。〕好。〔…。〕是。我懂，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

黃議員的意思是希望能夠降低家長的負擔，〔是。〕那個比例能夠增高，其實七成，就是包含了準公共化跟非營利是達到七成，跟黃議員做一個說明。局長剛才講得很清楚了，他的七成，事實上教育部規定的是 4 比 6，公私幼的比例要達到 4 比 6，就是 4 是指公幼，6 是指私幼，它是 4 比 6 的一個數據，七成是包含了準公共化，還包含了非營利，目前教育部的規定是這樣子，但是局長還是努力啦！〔好。〕公共化就是公幼能夠儘量減少家長的負擔，這是所有市民的期待。謝謝黃議員的質詢。

接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

接續紹庭剛剛質詢幼兒園的部分，剛剛也有提到非營利的部分，我想要再一次的提醒教育局，公幼如果在經費師資充足的狀況之下，我們期待能陸陸續續的增加，包含空間，很多地方都需要，尤其是鳳山，為什麼？因鳳山目前已經超過 36 萬人口，在今年度真的正式超過 36 萬人口，我們又有好幾棟大樓陸陸續續在興建當中，今年年底會完成。譬如說在鳳西國小對面，那一落太大了，那一落可能幾百戶，上千戶也有，所以我要拜託局長這邊，還有教育局這邊，是不是來研擬看看，在鳳山能不能增加 1 到 2 所，我沒有要求多，我知道高雄市真的太大了，太多區太多學校了。雖然我們現在少子化，還是有這樣子的一個需求，拜託局長在公立幼兒園的部分，能在鳳山選一個適當的地方，我後續也會在總質詢的時候來追這個議題，這是第一個。

第二個，我記得我在上個會期應該也有提醒，我們非營利幼兒園因為配合中央的政策，坦白說我覺得沒有很完整的配套措施，我們有點算是急救章的趕快為了要配合中央，然後在高雄設立好多的非營利幼兒園。但是你們沒有去考量到、沒有去規範到，我們如何去監督，甚至怎麼去監督這個非營利幼兒園，不管是師資、教育，甚至它裡面的教學環境等等。教育局目前好像就只靠每一年一到兩次的評鑑，進到園區裡面去評鑑它而已，有沒有退場機制？以前沒有，但現在有沒有我不曉得，我有給你們時間去做整個退場機制的調整，甚至把整個 SOP 等等之類的配套研擬出來，現在我要求局長，或者誰可以來答復非營

利幼兒園的部分。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你這麼體諒，鳳山的發展真的越來越好，所以公幼的需求量大增，我們好好的去重新思考規劃。非營利幼兒園，我們在契約裡面確實有退場的機制，但是他的評鑑等等，我們科長比較熟，我可不可以讓科長簡單的回答。

李議員雅靜：

好，局長請坐。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

李議員雅靜：

在科長答復的同時我要先說，怎麼會學校的學生發生狀況，家長跟非營利幼兒園的園長反映，不管跟誰反映，跟教育局反映完全沒作為。這件事情的發生雖然有一段時間，我要看到你們有所作為，你們的退場機制如果是晾在那邊，是晾好看的，擺給人家看的，根本沒辦法達到那個門檻讓他退場，你乾脆不要訂，也不要在高雄有非營利幼兒園。因為你的品質沒有辦法跟公幼，甚至跟私幼比，那你就讓他踩兩極化沒有關係，如果人家願意的就到公幼，或者是想要讓孩子學多元更多不同教育學程的時候，他就到私幼或就近到私幼。沒關係，我們不需要卡在中間的非營利幼兒園，抓一隻蟲在高雄教育局的教育界裡自找麻煩，太過分了，這件事情我想起來還是很生氣，怎麼會任憑這個老師欺負學校的老師，欺負學校的學生，在家長之間興風作浪，園長不理，教育局也沒權管理。科長知道這件事嗎？好，針對這件事情你有做什麼樣的檢討及改善？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

那個案子是在上學期的時候發生的，議員也非常的關心，我們也了解，後來有找到他的法人來溝通協調，就是他的園務管理園長沒有很積極處理，後來他就改聘了園長，並把園內相關的不適任老師也一律的處裡了。處理完之後，他有提報改善計畫，他目前的狀況是比較穩定，家長陳情的狀況也改善了。

李議員雅靜：

有沒有退場機制？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

因為上次議員有督導這個案子，我們有跟議員報告，我們後來在契約裡面有

規範，如果回歸到幼教法，他如果違反多次，應改善未改善的狀況之下，我們有訂在契約裡面，他被我們稽查完之後，他就要退場了。

李議員雅靜：

科長，沒有所謂的多次，不能多次，孩子的教育不能多次，你經不起他發生一次，我還要跟你講，還有孩子目前的情形，現在不要去學校了，那是一種心理的陰影，你知不知道？經不起多次，我不同意你的多次。在這裡時間有限，我希望科長再跟團隊研議一下看用什麼方式，把書面資料一份給本席。〔好。〕我們再做討論，可以嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

可以。

李議員雅靜：

我先說不要多次，多次太可惡了，你經得起你們的孩子讓同樣一個單位，或是在學校被人家欺負嗎？科長，你懂我的意思嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

我懂。

李議員雅靜：

我要藉這個機會也請教教育局局長，因為我記得在上個會期有特別提到，我想要在北鳳山那邊，原先是想要在公兒 1 那邊，就是現在外租給人家當高爾夫球場、壘球場的那個地方，是不是可以設立一個比較多元化、多功能符合我們高雄厝的圖書館，但事實上目前現況可能沒有辦法。那麼我們轉而討論是不是用共讀站的方式，給我們市民朋友多一個假日休閒甚至是閱讀的地方，可是看了一下，我有跟主任聊了一下好像也不行；也跟局長這邊商量了一下，另外有一個腹案。我想要邀請局長是不是有機會到現場去會勘，然後我們去現場來直接討論，未來這個地方、這個腹案，可以怎麼來做，而不是只有一層樓的共讀站而已。或許我們可以在 2 樓、3 樓，也許是一個學校或者是社區的一個大禮堂，未來不管要上任何的社區課程或學校課程，大家都可以共同使用等等之類的。這個是不是請局長或主任來回答？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

非常謝謝議員關心這個社區，還有許多小朋友閱讀的情形，很可惜外租的場地、公司，沒有辦法跟我們達成協議。文德兒童公園的部分，找一天我陪你去會勘，我們去了解。〔好。〕如果可以促成，我想他也是一個很好的方案。

李議員雅靜：

這個拜託局長幫我們大力推動一下，連同前面我們已經把未來 7 月 1 日以後的 YouBike 也拉到那邊，那邊不管是公車、YouBike 甚至我們的閱讀社區如果可以整合起來，我想會有不同的樣貌。好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來，我想要就教於文化局長，我記得上個會期我有稍微特別提了一下，鳳山有一個全台灣第一個眷村－黃埔新村，我有特別拜託局長，在黃埔這個區塊，我們能有哪些不同的作為有別於其他的眷村？譬如說以前的文創基地或什麼之類的，可是我覺得太多的文創基地，有時候會導致蚊子館或只是流於形式。黃埔新村我們可以做什麼？我要在這裡先謝謝局長特別用心，有到黃埔新村這邊來走訪，然後也特別去留意一下每一個不同房屋的座落，也可以有什麼樣的發想，可是我們需要有一個具體的方向，是不是可以請局長做個回應？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員長期關心黃埔眷村。在去年底的時候因為這樣的期盼，在市府的層級成立一個眷村保存跟發展的諮詢委員會，我們也去黃埔看過。

李議員雅靜：

這個諮詢委員會，是你來的時候才成立的嗎？

文化局林局長思伶：

是去年年底成立，然後今年也快速開過兩次會。因為這個眷村保存及發展諮詢會，負責陸海空三個眷村，目前針對左營做了一些進度上的規劃。現在已經在蒐集意見，這個意見很重要，諮詢會有國防部，因為國防部是所有權人，他們的意見很重要。我們很開心這次的諮詢會，我們跟國防部取得一個非常好的共識，大家彼此的合作非常好。國防部對這裡定調為一個國家級的眷村文化園區，這個眷村文化旗艦館除了文化的展示跟它的展覽館之外，對於整個黃埔是不是將來可以有體驗型的、試住型的，目前都還在規劃，我們也廣收意見。所以那次也跟議員說，如果你有機會可以跟一群夥伴一起討論，對黃埔有什麼樣的發想或構想，現在蒐集的意見會全部送到諮詢會，如果沒有意見，我們會把它剔除，大家會一起來考量，因為裡面有專家學者還有地方人士和國防部。

李議員雅靜：

我剛聽到一個體驗，眷村或許可以賣的是體驗，讓喜歡眷村的人可以做更親近的一個動作，這也是我長期在講的，或許我們可以把博物館這個概念變活了、變生活化了，而不是就只有靜態的。我很擔心我們有一個靜態的博物館，坐落在全國第一個眷村黃埔新村，那就可惜了，因為這樣子這個眷村就會被定型了，我特別在這裡提醒局長跟我們的團隊。

接下來我要就教，動漫祭是哪一個科室是在辦的？我要請教一下。局長，你知道嗎？我們的 2016 年、2017 年駁二動漫祭，我們的決標金額有一個執行項目同人誌展場表演，他的決標金額是一模一樣，為什麼？預算金額是 97 萬，然後它的決標金額是 96 萬 9,922，決標金額一模一樣，得標廠商也一模一樣，我不知道你知不知道？請科長或主任答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我講一下細節，我再請我們主任來答復。據我所知在 2016 就是 105 年和 106 年兩年的動漫，當時的預算金額都是 97 萬，因為在公開評選之後選到這個廠商，它所提出來的…。

李議員雅靜：

我先問一下這個標是採最有利標嗎？

文化局林局長思伶：

是公開評選的。

李議員雅靜：

沒關係，誰知道請起來回答，找哪位？快，時間有限。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

跟議員報告，那個就是公開評選，採最有利標。

李議員雅靜：

是最有利標，好。這些相關的委員名單是誰勾選？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

當時是局長。

李議員雅靜：

是局長勾選的嗎？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

對，我們有一個建議名單。

李議員雅靜：

誰勾選委員的名單？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

局長。

李議員雅靜：

誰負責通知委員？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

政風室。

李議員雅靜：

政風室通知委員。〔對。〕局長勾選名單、政風室通知委員，可以幫我說明一下，為什麼還是同樣的廠商、同樣的決標金額？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

我跟議員說明一下，投標的廠商只有一間，因為我們動漫祭辦理的方式是，我們 97 萬是採議約不議價，所以廠商的報價低於 97 萬就可以了，然後是採固定金額。為什麼會有類似的額度？那是因為我們辦理的內容，這 97 萬會固定，就是同人誌的展場布置。

李議員雅靜：

我們的動漫祭辦了兩年。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

從 2011 年開始。

李議員雅靜：

從 2011 年開始，每一次都是局長去勾選委員？所有的委員名單都是局長勾選的嗎？一樣都是政風通知嗎？確定？〔對。〕好，我只要問你這個，其他私底下我會再找你，好嗎？〔好。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

先謝謝文化局，因為我一直覺得這個有很大的疑問，雖然你採最有利標，但你太便宜行事了，你完全不問內容，你也完全不知道工作到底有沒有比去年還要更好，比如說今年，你要招標了，有沒有比去年更好？內容有沒有更精進？完全都沒有提到。包含你的合約都是一模一樣的，我覺得太便宜行事，有沒有圖利之嫌？我不知道，我私底下再跟你們做討論，好嗎？也請局長責成相關單位把資料整理好，謝謝文化局。

再來是教育局，鳳西國中目前在蓋活動中心，因為預算的關係，可能是預算不足或原物料高漲，我們好像招標好幾次都是流標，能不能幫忙想辦法解決這個問題？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

那個時候是減項發包，我們補回去了 1,100 萬。〔…。〕不會，學校算過了，我們補回去了。〔…。〕可以，我們補回去了；我們算過了，應該沒有問題。

〔…。〕工程科都處理了，校長有來局裡面。〔…。〕好，我們來處理，我們會協助處理。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅靜，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

我還是針對公托問題跟局長做一番討論，我相信這個議題大家都非常的關心，局長，你也知道現在都少子化，教育費用對一般家長來說是一個非常沉重的負擔，所以等一下本席很快就把它帶過去，也希望局長能對這個問題大家集思廣益。在有限的資源下，如何減輕家長的負擔？我相信主席也是從事教育的，對於教育體系都非常了解，也非常贊成如何讓市民朋友的這些家長減輕教育負擔，這才是最重要的。尤其 108 年幼兒園就學人數，包括私校 4 萬 4,781 人，總人數達到 6 萬 829 人，從公幼還有非營利部分，加加減減，公私的比例差別還是不到 3：7，比例可以說非常的少，尤其行政院版本也希望未來公立托兒所能達到最少是 4：6，這是去年一個非常大的承諾。所以目前高雄市 109 年相對有在成長，這也代表韓市長對於教育政策還是非常的用心、非常的重視，但是過去所沒有做到的，現在如何追趕上來，這才是最重要的。

在未來幾年內，如何達到公私比例 4：6？剛才很多議會同仁也都有提到，我們從這張表就可以看到，公幼跟非營利幼兒園目前實在搶破頭，包括主席也是當過幼兒園園長，他也非常用心幫忙這一塊，非常用心的在投入。我們打個比喻，光橋頭跟岡山就好了，橋頭目前招生希望是 31 位，但是來報名就有 73 位了，岡山非營利幼兒園希望招收是 7 位，但是來的就 38 位。按照目前的這個狀況，局長，我請問你，對於幼教政策，市民朋友對於新團隊相對非常的期待，也非常的苛刻，所以請問局長，如何在最快速度把公立幼兒園最少達到行政院所要求的 4：6？請局長回答，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

從去年開始公幼增班，加上非營利幼兒園，到 110 學年度，也就是明年 9 月 1 日，我們就會達到行政院要求的 4：6。

方議員信淵：

就是明年吧？

教育局吳局長榕峯：

對，明年 4：6。我們明年非但達到 4：6，而且加上準公共化幼兒園，可以

達到 7：3，就是念平價教保服務的學生跟私幼大概是 7：3，也就是達到…。

方議員信淵：

公托化是 7，私校是 3 就對了。

教育局吳局長榕峯：

對，這裡包括公立幼兒園、非營利幼兒園和準公共化幼兒園這三種，所以達到教育部他們規劃的，就是七成是平價教保服務。

方議員信淵：

再來做討論。

教育局吳局長榕峯：

好。

方議員信淵：

非營利幼兒園並不是幼教裡面的萬靈丹，雖然局長剛才一直強調，有針對非營利幼兒園的部分，但是非營利幼兒園幾乎都是在一些國中小裡面來從事非營利幼兒園，幾乎都是閒置教室，當初為什麼沒有把它公托化？這是本席比較納悶的一個問題。非營利幼兒園並不是不好，但是它的品質上有時候很難考核，有時候甚至它在經營上，面對一個問題的時候，沒有辦法達到教育局的一個方向時，它的退場機制到底是如何？尤其這些幼兒園的學生，你要讓它退場，這些幼兒園如何來做一番處理？請局長先回答，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園雖然這幾年才開始在經營，有很多都是相關的基金會進場的，也包括大學。整體來說，非營利幼兒園的品質和家長的喜歡程度是滿高的，這個我要跟議員報告，當然也有極少數的，就像剛才李雅靜議員在講的，去年發生那個事件，那是某一個基金會的個案，是它的園長不用心。所以我…。

方議員信淵：

局長，所以我講說怎麼退場的機制才是最重要的，〔是。〕因為畢竟不是公托，非營利幼兒園畢竟還是私人機構去經營的，你的退場機制是什麼？對不對？它沒有達到教育局一個目標的時候，我們如何讓它做個退場？這才是本席今天所要質問的一個標的。

教育局吳局長榕峯：

你今天提出來的，剛才李雅靜議員也提出來，我們會去檢討一下。我們目前的機制是，每 5 年做個整體基礎評鑑和績效檢核，在平常每學期我們會到非營利幼兒園去檢查。在檢查的部分，會加強在每學期去幼兒園督導檢查，這個部

分，我想這個機制加強應該就沒有問題。

方議員信淵：

非營利幼兒園局長我請教你，你們那個契約是幾年？

教育局吳局長榕峯：

5 年。

方議員信淵：

5 年 1 次嘛？〔是。〕所以在評鑑的過程，這 5 年假如真的不行，你還是有終止這個契約的一個方向嗎？

教育局吳局長榕峯：

有。

方議員信淵：

所以針對這個部分，局長還是要加強用心一點。〔是。〕如何針對真的經營不善的這些非營利幼兒園，這樣才能保障所有家長的小孩幼教權，所以針對這個部分，請局長回去的時候要儘快來做研議。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

方議員信淵：

我還是請問局長，大家都一直在講準公托幼兒園，但是品質上剛才有講過，公立幼兒園跟非營利幼兒園，包括現在大家跟局長在講的準公托幼兒園的部分，總共我們的公托裡面包含這三大項。其實本席包括市民朋友，大家比較在意的是，這三個到底它的差異性在哪裡？請局長絕對要跟市民朋友講清楚，這三個公立托兒所到底他們的差異性在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

他們的差異大概有三個，第一個，收費的不同，也就是公立幼兒園每個月的月費不能超過 2,500 元；非營利是不是超過 3,500 元；準公共化不能超過 4,500 元。在教學方面是大同小異，大概是不分科，主題式教學，現在幼兒園的教學都是主題式的教學。準公共化幼兒園因為是私幼體系的色彩比較濃，他原來就是私立幼兒園加入準公共化的政策。所以他如果原來是藝術的，或者是有的時候會用雙語融入課程的教學，或者是說有蒙特梭利等等，他們都有他們的特色。所以這個是教學上不同。第三個，受托的時間上來說，一般來說，非營利和準公共化幼兒園，他的時間可以早一點，同時可以延托，也就是放學以後還可以孩子在園裡面待得比較久一點，你可以付費。再加上非營利和準公共化，他們上課的天數比較多；公立幼兒園在國小附幼就跟著國小的行事曆在走，所以他們也放寒暑假。

方議員信淵：

上課也是星期一到星期五而已。

教育局吳局長榕峯：

還有寒暑假。

方議員信淵：

寒暑假有在上課嘛！有在上課當然…。

教育局吳局長榕峯：

沒有，寒暑假沒有上課。

方議員信淵：

寒暑假沒有上課嗎？非營利幼兒園寒暑假有上課嗎？

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園也沒有，但是準公共化會有。

方議員信淵：

都一樣啊！都是有寒暑假，只有私立幼稚園才沒有。

教育局吳局長榕峯：

非營利跟準公共化，因應家長的需求，他們會上課。

方議員信淵：

非營利是沒有，除非是準公共化幼兒園他們可能才有。局長，我想再請教…。

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告，非營利幼兒園寒暑假有上課。

方議員信淵：

你說準公共化…。

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園他們寒暑假有上課。

方議員信淵：

有上課嘛！〔有。〕局長，我再請教你，你知道私校，我有一個朋友送他的小孩去上課，你知道一個月收費多少嗎？私立幼稚園一個月收費到 1 萬 2,000 元，註冊就要 2 萬 3,000 元，你想一想，對於一個一般的家長，他的負擔有多沉重！相對的，局長你們要求的是平價化嘛！但是平價化有一個缺點就是，雖然我們現在達到平價化，私立幼稚園的準公托化已經達到目前的 1 萬 6,363 位了，這個相對達到我們私立學校的大概四成，這個目標非常好。但是你一直把私校的價錢壓低的話，大家比較擔心的是他的教學品質，到底有沒有辦法控管？還有，你沒有去做一番檢討，甚至如何補助這些私立幼兒園，如何補助他們才是最大的方向。除了讓他們參與準公托化以外，甚至於如何把成本壓低，

讓平價化才是未來主要的目標。所以針對這個部分，教育局如何確保教學品質，這才是各位家長比較關心的，這個部分是不是請吳局長先回應一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

以準公共化幼兒園為例，他是私幼，我們目前有 141 個園所參加，最新的數據大概有 1 萬 7,900 名學生。他收 4,500 元，假如他這個園所原來是收 7,000 元，他跟家長收 4,500 元，不足的 2,500 元是國教署和我們在出的，所以照道理他的品質不會下降。也就是說他原來要收 7,000 元或 8,000 元，但是我們限定他只收 4,500 元，這中間的差額是教育部國教署和我們共同來負擔。

方議員信淵：

共同來負擔嘛！〔對。〕當然是有他的差異性，你光看他的每個月收費，從 2,500 元到 3,500 元到 4,500 元，剛才我也聽到局長在講，到底這些家長要選擇私校，還是選擇非營利或者是公立幼兒園，是家長的權利，但是目前來看的話，包括非營利幼兒園，現在是擠破頭。你剛才講的一番話本席還是非常不贊成，剛才黃議員紹庭在質詢的時候，我也認真在那邊聽，本席還是非常不贊同你的說詞。雖然你有當過公立幼兒園的校長，包括私立幼兒園的校長，但是家長有選擇權，是你到達同樣水平的時候，人數都有達到想要的人數，他才有選擇權，問題是現在到目前為止根本就沒有選擇權。所以我們才要積極趕快如何公托化，讓家長有一個選擇權去選擇哪一所學校。照理講，現在到目前為止…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

對於私校的補助，現在也都有了，照理講，家長繳的費用是 2,500 元到 4,500 元之間的差距而已，對於家長來講，幾乎也沒有差異太多。他所要選擇的對象是到底要選擇公立托兒所？還是私立托兒所這樣而已？所以我也拜託局長，家長為什麼要對於公立幼兒園這樣擠破頭，包括非營利幼兒園也擠破頭，他對於私立托兒所還是有一些擔心。所以針對這個部分，也拜託局長，無論如何，我知道現在面臨財政非常困難。〔是。〕如何在這有限的資源下，如何讓年輕的家長，經濟比較少一點負擔，這是大家所要…。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝方議員的質詢，接下來請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先，我也是馬上就教教育局，其實很多議員都在關心，我看昨天的議員跟今天早上的議員也滿多人都有提到，但是我卻是沒有看到教育局的回應。就是很多議員都在請求，因為學校現在是管制到 7 月 14 日嘛！議員們都有跟教育局做這樣子的建議，因為有很多社區的民眾，他一般運動的場所就是在學校，可能就是早上或者是下午下課完之後去做運動，不管是團體還是個人，就是會把校園的運動場當成他平常的運動場所。昨天您說有請你們教育局的代表，因為昨天高雄的疫情指揮中心有在開會，你有說會在裡面討論。但是我早上聽了幾個，你也沒有做回應，到底討論得怎麼樣？因為你們一直都是在議事廳裡面，所以可能你們也不知道今天中央疫情指揮中心，有公布一個最新的未來會執行的方案，就是說如果連續 8 週都沒有本土的病例，有可能在 6 月 7 日以後，對於人流、距離都會鬆綁，也就是說各位可能也不須都一直帶著口罩。我這幾天看你們載著口罩也很辛苦，我之前載口罩質詢很喘，好像跑百米一樣，這個我能夠理解。所以中央都已經有這樣的提議了，有可能會做這樣的動作，是不是等一下請局長對於疫情已經慢慢的趨緩，能夠提出校園的開放，儘快開放校園，讓社區民眾來使用，不要再研議了，趕快把日期訂出來，我想疫情在台灣已經有效的控制住了。

再來，本席和幾位議員在 5 月 13 日的時候有開一個記者會，這個記者會是有關於一個研習，這個研習就是性侵、相關的性平事件專業人才的培訓，這個專業人才的培訓其實產生了疑慮，這個疑慮是怎麼來的？這個疑慮就是因為之前都有一套開放培訓專業的人才，包括教師、社工、具有法律背景的。但是在今年這次的培訓裡面，在教育局長的指示下，又增加了一個家長團體，這個家長團體在記者會完了之後，教育局回應說因為要有多元的參與，所以你們才開放給家長團體。我在這裡有一個看法，我覺得教育局在做這樣的開放的時候，並沒有跟各個團體和民間做非常詳細的、非常公開的一個溝通協調，然後教育局就片面做出一個讓大家產生疑慮的決定。這個疑慮我希望在民間還沒有一個共識之前，是不是參加培訓的這些人士，是不是能夠把這樣的政策先暫緩，先有一個公開的平台讓大家去討論，然後有一個共識之後再來繼續培訓。

為什麼我會這樣的建議呢？那個記者會當場有很多關心的團體、社團的代表他們反映，我覺得講得很有道理，因為術有專攻、業有專精，現在是專業認證導向的一個社會，現在任何的人其實都要經過嚴謹，我講的是嚴謹的教育訓練、考試拿到資格、證照，然後他才能夠變成一個專業人士，然後他才能夠去執行這個業務。校園已經發生了有關性平、性騷擾、性霸凌的事件，這是我們不樂見的，但是它已經發生了，就是必須要解決，但是如果來參與調查的人是

不被信任的，或者我們認為他是不專業的，有可能就會產生他所做出來的決定是不被認同的。也就是說，你現在的機制是讓人有懷疑的這位人士，進入到培訓的課程，他上了四十幾個小時的培訓完了之後，其實他是不是有認真在上課，我們也不知道，他也許在台下打瞌睡、打電動，但是他通過了這些時數，他就拿到了證書，他就變成性平調查的專業人才，這個過程當中，後續並沒有實習、觀摩、考試等等的機制，他就是一個調查人才了。

所以這個就好像是我不具備有藥師的資格，但是我只是去上了一些課，那我配的藥你敢吃嗎？我不具有法官的資格，我只是去上了法律的課程，我所做的判決你會信服嗎？更何況現在參與我們這次 50 位培訓人才團體裡面的部分人士，一開始他的言行、言論立場就很偏頗了，就已經產生很大的疑慮了，那這些人又進入到我們人才庫，你覺得以後他們變成調查人員的其中一個，所做出來的判決能夠被信服嗎？如果他真的又像我剛剛講的，因為都沒有經過一個考核機制，他做出來的判決可能會變成二次傷害。會啟動這個機制，表示在教學的現場已經有發生事情了，發生事情就是有加害者和受害者，這個過程是要很小心翼翼的，因為一不小心，有偏頗立場的做出錯誤的、不利的、或是沒辦法讓大眾信服的一個判決，會造成二次傷害，他們的心理、他們的過程要怎麼去修復？我想這個都要很小心。

所以我希望局長，我剛剛提的這兩個，第一個，是不是儘快開放，不要再研議，趕快訂一個時間。第二個，把人才培訓的部分，有疑慮的都先暫緩，大家用一個平台好好的溝通，溝通完之後、有共識之後再來推動。因為如果你說是多元目標，我問你，如果現在這個家長團體是可以的，為什麼婦女團體不行，你的多元目標就矛盾了！是不是請局長回應？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我也要非常謝謝議員們這次針對這個議題，有許多議員提出來，也讓我們去把關，到底初階、進階、高階人才的培訓有沒有經過有效的考核制度，我想這個是提醒我們去加強做管控，這是第一個。第二個，我也要向議員報告，教育局講的是一個制度的東西，所以不是我決定說家長團體可以進來，這是在我們市府級的性別平等委員會的家長提出來說，為什麼他們不能參加？為什麼只有老師、社工人員、推薦的律師等等可以參加？他們也想參加，所以那時候開會，我就說我們也歡迎，我並沒有否定其他團體參加，這個我要講明，這不是我一個人可以決定。

陳議員慧文：

但是其他團體要要求參加，是不得其門而入的喔！

教育局吳局長榕峯：

可以啊！性別平等委員會裡面那麼多委員，下一次他們提案，就說婦女團也要參加，我們也歡迎。第三個，我要答復議員的是，學校一旦發生性平事件要成立調查小組，只要三分之一有高階證照，也就是說即便他沒有證照，5 個人裡面只要有三分之一，有 2 個人有證照，其他 3 個可以不用證照。所以即便他們沒有證照，學校如果聘請他們去做調查小組的成員，他也可以進場啊！並不是有證照才能進場，我覺得這個東西要講清楚，如果今天 5 個統統都是有證照的，那在篩選上面，還是由學校決定，不是教育局指派。

陳議員慧文：

局長，因為就我的了解，在實際的操作上，其實雖然他們都是性平委員會，但是實際會去進行調查的、實際的操作大概一個、兩個，甚至最多到三個，這些人做完報告再給所有的委員去討論，這個報告裡面如果就已經出差錯、是有偏頗的、是會造成二次傷害的，那這個傷害就造成了。

教育局吳局長榕峯：

議員，這是一個假設的情形。

陳議員慧文：

所以每一個人才，其實我們都要好好的把關，他的人品及各方面的品行，或者他是不是有偏頗的立場，這些我覺得都應該納入考核的標準裡面，我想再深入的部分，我們事後再來討論。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

陳議員慧文：

接著我也要問文化局，現在疫情確實還沒有真正的完全解封，還是要等中央疫情指揮中心，但是實際上卻是感受到各行各業的經濟已經受到影響了，我想文化團體等等有關文化的推動上，相關的行業應該也是一樣。我想問一下局長，你可不可以來講講看，到底在文化局的部分，目前是有怎樣的促進方案？我要跟局長講，因為之前韓市長有一個記者會，他也說有一個 5,000 萬的振興計畫，那時候他就講說要針對觀光、文化、商圈以及夜市。他有講到文化，所以我就特別關心。我又看到公開的採購網裡面所說的那些 5,000 萬，但是現在已經變成 4,900 萬了，因為不曉得是在救韓還是救急。這當中可以看得到有旅館的補助，還有商圈的補助等等，都是用在每一週抽獎，或者每個月抽獎等等，但是我看不到有關文化的部分。這個 5,000 萬，到底文化的部分占了多少的比率？你等一下一起講。

因為時間的問題，我一併將我的問題都問完。如果沒有在這 5,000 萬當中，我們看到之前文化局自己所推出的，也都是針對這些展演的團體的租金減半或者減免等等，但是針對消費者的刺激上，本席沒有看到。但是我覺得因為疫情的問題，所以大家的收入都減少了，大家真的在支出上都會趨於保守。但是你要怎麼針對消費者，刺激消費者去消費，我覺得這個應該是要同步進行的，這樣才能夠真正的去刺激。請局長一併回應。

主席（童議員燕珍）：

請林局長回復。

文化局林局長思伶：

我們所規劃的振興方案是從紓困的階段一直往後，一直延續下來。我大概分四個方面，我們所有的思考，都是從這樣的論述，就是藝文團隊或者文化場域的商家，他需要的是什麼？需要的是演出的機會。有演出的機會要有場地，場地要有觀眾，有觀眾之後要有經費的補助。所以在第一個增加演出的機會上，在振興的方面，線上的已經在進行的，我就不再多敘述，就是線上的各種表演廳的增建計畫。

第二個，我們會提前擴大辦理 2020 年的庄頭藝穗節，會辦到 49 場，我們在線上跟衛武營的春藝線上音樂廳，會一直進行到 5 月底，還有更多的社群藝文節目，因為大家都知道文化場館很多，所以不管是駁二、文資、高美館、圖書館，史博跟電影館，都推出線上振興的保溫計畫。接下來就是他需要場地，在振興的這個部分，就像你剛剛所說，對於進駐文化場館的商家，月租已經減收一半一直到 6 月。6 月以後我們會看他的需要再來做專案，做不同的規劃，因為要滾動，不能平白無故地一直給他。而且每一個商家他需要的有一點不太一樣，對演藝團隊因為疫情沒有演出的，我們完全讓他免費取消，所有的行政費用都由我們吸收。但是設籍在高雄的個人跟團隊，如果他在原地延期，6 月以後要開始，會給他減半場租，來增加他演出的可能性，那立案的團隊也做場租的減半。最後在補助經費，除了剛剛的春藝之外，我們做了經費上的擴大，就是 2021 年，2021 年的春藝小劇場的甄選計畫，我們擴大了團隊，然後也新增了一個甄選計畫叫正港小劇場。我們甄選了 12 到 18 團，進駐場域的店家或者是團體，2 到 6 月的經費我剛剛已經講過。

你剛剛所提到最重要的是觀眾人潮，你剛說的 5,000 萬，那 5,000 萬本身沒有文化局，文化局是吸收門票費用。第一波振興方案，如果從市府角度來說，不只 5,000 萬，為了要把人潮帶進高雄，帶進我們的文化場館，6 月起文化場館的門票平日免費，先把人潮帶進來，商家才有生意，週末的時候用的是優惠價，就一百多的變九十幾，本來九十幾的變成四十幾，我們都把它列出來。

另外一個是要活絡藝術市集，各文化場館在 6 月開始，會開始增辦活動，把人潮給帶出來。希望在 6 月中 7 月的時候，大家很習慣的慢慢走到所有文化場館，會用比較多元的藝術活動加上市集的活動，讓大家可以開始去活絡。

第二波有關於消費者，的確有一個族群的人需要文藝消費，其實我們也做了規劃，會在第二波需要的時候再提出來，為什麼？因為文藝的消費，在文化局自己的基金，以及目前 109 年的預算沒有辦法吸收。目前所訂出來這一些所有紓困方案的幾千萬，都是由我們少收或者是補助，由我們能夠協調補助的業務費用去支給。

我覺得現在是一個同舟共濟的時候，文化局能吸收能做的，自己都先做。第二波的消費，我們會跟我們演出的團隊，來做一個如何的申請搭配，到底是要打 8 折還是打 9 折，然後這個團隊願不願意，以及也考慮到民眾的文藝消費是需要被鼓舞的，所以他們如果提出來相對的優惠票價，或者我們覺得這個活動很優質，不管是從國際或是外縣市來，我們想要鼓舞並讓民眾可以看到優質的節目，在第二波我們已經規劃了，但是是哪一些團隊，必須那些團隊出來之後，我們才可以跟他談細節。這個如果有額外的經費支出，是要提出來報到市府，然後看後來能不能通過。這是目前已經有的策略型的規劃，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

那質詢到此結束，以上，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

可以了嗎？謝謝陳議員慧文。接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

針對今天的質詢，最後我會請新聞局長用 1 分鐘的時間，把高雄如何行銷到國際，甚至於其他的縣市。你覺得高雄哪裡變得不一樣了，我們有什麼值得驕傲、值得跟國人做分享的，最後我會請你來說明。

接著，本席要針對於市民都非常關心的幾個大議題，要跟各位局處首長們就教一下。首先一個大議題，我會請教教育局長，我想很多的議員都非常的關心，代表民意跟你訴求，高雄市需要更多公立的幼兒園。我們今天聽了一整天局長的說明是說，目前高雄市在比例上來講，現在雖然是沒有達到理想的目標值，但是一直有逐年要增加公立幼兒園的比例上面。但是局長，除了你待會把詳細增加的數字簡單說明，更重要的是你要把高雄市民年輕父母親，甚至一些長輩在幫忙教育他們孫子的時候的心聲要聽進去。我們民意代表在外面聽到太多太多的家長，不是只有年輕的父母親，連阿公、阿嬤遇到我們都說美雅議員，可

以拜託幼兒園的比例可以高一點嗎？我們都要抽籤，都比中樂透還要痛苦，還要艱苦。所以為什麼公立幼兒園，已經造成了高雄市民心理面許多沉重的負擔。

其實這個問題在前朝的時候，非常的嚴重，幾乎沒有增加太多名額，但是我們很欣慰的是韓國瑜市長跟教育局長，有針對這個部分，民意有聽進去，有增加了，但是還是不夠。所以局長，我要看到除了你們所評估的這些預計增加的班數之外，我希望具體看到明年一定要增加更多。不要再用抽籤了，這是家長心中的痛。我待會希望聽到你能夠具體承諾，去跟市長爭取、去跟中央爭取更多的經費，好不好？局長你先簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

今年就是 109 學年度，今年的 8 月 1 日以後到明年的 7 月底，會增加 199 班公立幼兒園，所以會增加 3,147 位孩子。今年的暑假學生要入園，抽籤率大概 75%。可是它有區域的差異，有的地方還有很多園所要二招才招得完。市區人口稠密的，可能抽籤的比率 60%左右，就是中籤率 60%。因區塊不同，可是我們會努力，等到明年，再增加 1,425 個學生，總共這 3 年增加了 202 班 4,647 位孩子，中籤率就會提高，到 110 學年度公立幼兒園再加上非營利幼兒園會超過四成。

陳議員美雅：

好，局長。時間有限，我們要的很簡單，並且請你做出具體承諾，因為本席剛剛一直講說我們一直在討論這些數字，民眾可能會感受度不高，只要小朋友要去念書的時候，不用一直去面臨抽籤這個不確定性，那麼他心裡面的感受一定會覺得說，哇！這個市政府不一樣了，這個市政府真的有聽到我們人民的心聲。

局長，這個非常的重要，我希望待會聽到你能夠具體承諾，除了你剛剛講的這些數字以外，能夠提升為四成以外，這個本席覺得還是不夠的，特別是像本席的轄區在美術館、農 16，這裡人口是密集的在暴增當中，但是你們釋出來的這些公立幼兒園的名額是非常不足的，我覺得區域性，在人口暴增的這些區域，也要去思考怎麼樣去解決當地小朋友就學的困擾，是不是可以再比現在的額度更加的加強？能不能努力一下？

教育局吳局長榕峯：

設公立幼兒園都是附設在國小，所以國小必須有空餘的教室，我覺得這個是首先的條件，越是在人口密集的連小學都滿了，他根本沒有教室給我們做幼兒園。

陳議員美雅：

我想很多的市民朋友應該聽到這樣的一個困境，這也是我們現在面臨到很多

家長他們是非常困難，…。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

陳議員美雅：

希望能夠解決的。所以他們需要政府存在的目的，現在確實面臨這樣的困境情況下，我們怎麼來協助解決？局長，在美術館、農 16 應該還有一些市有地的空間，有沒有可能考慮用什麼樣的方式，或是有沒有一些閒置的市有地，我們能夠來協助增加這些班別，因為也沒有辦法再讓現在原本的這些小學增加他們的教學負擔，所以要用什麼樣的方式來解決，我覺得這個非常重要，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，我們來通盤…。

陳議員美雅：

我希望會後這個部分能跟本席來具體研討一下，明年怎麼樣去舒緩當地的就學困擾？我希望聽到一些具體的答復，我也認為這個可以讓當地很多民眾對市府施政是絕對有感的，這非常的重要，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我懂。

陳議員美雅：

好，謝謝你。另外有兩個部分再請你在最後的時候來說明一下。因為很多的家長也很關心，校園雙機也是韓市長這裡提出來的一個很重要的政策，目前到底設置進度為何？已經設置了多少學校？預計什麼時候可以全部完成？我們也想讓家長們知道，在高雄空氣污染這麼嚴重的情況下，怎麼樣要去保障學生他們的健康？這也就是為什麼待會我會就教於運發局有關於國民運動中心設置的重要性，這個都是環環相扣的。

局長，最後請你針對校園雙機，還有開拓國際交流、推動雙語教育，這個是未來我們給小朋友一個更大的願景可以看到世界，這個非常重要，但是我有問過學校，現在好像侷限於只有姊妹市，或是姊妹校才可以交換，但是本席建議未來是不是可以放寬呢？只要高雄的這些小朋友如果有機會，或是家長願意讓他們到國外去做交換留學生，是不是不用去侷限於在姊妹市或是姊妹校這樣的框架之中？你簡單答復一下好了，雙語教育跟雙機的部分。

主席（童議員燕珍）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

我先答復雙機的部分，今年 7 月底以前會增加 100 個學校裝設雙機，去年 34

個學校，在 4 年之內一定會把所有學校裝完，這個是市長的承諾，也是我們會達成的目標。

陳議員美雅：

好，所以你說 4 年之內，譬如以本席的轄區（鼓山、鹽埕、旗津），我們確實可以看到雙機落實的政策嗎？

教育局吳局長榕峯：

是，可以的。今年旗津有 4 個學校，鹽埕有 1 個學校，鼓山有 2 個學校，今年 7 月以前都會裝完。

陳議員美雅：

好，謝謝，也請你用公文來做答復。

教育局吳局長榕峯：

好。

陳議員美雅：

雙語的部分是不是來跟大家簡單說明一下？

教育局吳局長榕峯：

雙語的部分，在 108 學年度，就到今年這學期結束，是 24 個學校，目前正在甄選，再加 24 所學校，所以今年 8 月 1 日開始有 48 所學校，但是必須學校有意願，他願意推動，然後我們教學校怎麼寫一個申請計畫，從這些申請計畫裡面來做評比，哪些學校他願意，因為外師進來，你要有中師願意跟他搭配，學校課程願意去調整。

陳議員美雅：

好。

教育局吳局長榕峯：

我們今年再增加 24 所學校，現在正在辦理甄選當中。

陳議員美雅：

局長，如果說有高雄的學子願意去做交換留學生的話，是不是未來也可以放寬，不見得一定只侷限於在姊妹校？

教育局吳局長榕峯：

交換學生的部分，目前教育局負責的是滿天星計畫，是大學端的合作。

陳議員美雅：

高中端呢？

教育局吳局長榕峯：

高中端其實非常的單純，學校就可以處理，沒有限姊妹市，我以前在政大附中就直接跟西雅圖的一個私立學校來往，我交換學生，我連老師都交換，我覺

得…。

陳議員美雅：

所以不限姊妹校，對不對？不見得要限姊妹校，學校不會侷限於這個部分。

教育局吳局長榕峯：

對，就是學校跟學校之間要簽個約，當然是姊妹校大家互訪多就有機會，可是你不是姊妹校也可以，我們有很多的學生…。

陳議員美雅：

不是姊妹校也可以，對不對？

教育局吳局長榕峯：

當然可以。

陳議員美雅：

反正我們有更多的管道，如果能夠促進學生拓展他們的國際視野，我覺得這都要予以鼓勵。你們負責這部分的科長是哪一科？麻煩會後再來跟我們說明。

教育局吳局長榕峯：

高中以下，我們沒有負責交換學生。

陳議員美雅：

高中？我們現在談的都是高中或者是有關於未來大學生的部分。

教育局吳局長榕峯：

高中自己就可以處理了，只是我們沒有給交換學生的獎助金。

陳議員美雅：

好，請科長會後再來跟我這邊說明一下。謝謝，請坐。我這邊要再一次的呼籲有關於高雄市家長的心聲，希望教育局長，本席剛才就您所提出來會增加名額，在今年增加 94 班、1,524 個人，未來也希望增加到 199 班、3,147 個人，但是以本席的轄區，鼓山人口密集處可能增加的比例還是不夠高的，所以我希望會後能夠專案來檢討，有沒有可能能夠找當地的一些閒置的公共場域，來增設公立幼兒園的部分？

局長，你剛才也承諾本席說會去做研討，我也給你 1 個禮拜的時間，請你們討論之後跟本席這邊來做個說明跟報告，有必要，我們都到現場再去看一下。

接著本席要跟我們的運發局就教有關於運動的部分，高雄市其實市民都非常的愛運動，我們在六都中是排名第二的。請運發局長，我記得在上次你們提出來的報告當中，我已經跟你質詢過了，有關於高雄的這些傑出體育人才從小到大一貫的培養，我到現在還沒有收到你們的相關報告，你會後必須請你們承辦的科長向本席這邊來做說明，好不好？不是說質詢過後資料不提供，這樣子是不行的，你們還是要提供你們目前評估的結果為何，我目前為止還沒有接到你

們來跟我做報告跟說明。局長，請你要落實監督。

我這邊也再補充說明，我有接觸到運發局的一些年輕同仁們，我非常予以肯定，他們非常有意願為高雄的這些體育文化、體育貢獻心力，我覺得這樣有心的一些公務員，局長都要予以鼓勵，給他們發揮他們專才的空間。

我這邊要跟局長討論的就是以下兩大問題，第一個，除了國民運動中心，另外一個是有關於我們還沒有完成國民運動中心之前，我們應該要想辦法在區域能夠給市民運動的空間。我們先從長遠規劃，其實本席這個部分已經談很久了，很多的議員都背負著民意說市民需要國民運動中心，我們也很欣慰看到了韓市長上任之後在去年總算成立了一座新的國民運動中心，但是很多的區域還沒有，還是不夠的，跟其他縣市比起來還是遠遠不足。所以局長這邊要加油，特別是本席的轄區，鼓山區人口是密集，但是我們沒有足夠的運動空間供民眾來運動，請你儘速去規劃國民運動中心，讓市民可以負擔少許的費用就有室內的運動空間。

我們再看具體建議有哪些呢？在鼓山，本席在前朝的時候曾經有建議在舊的龍華國小的那個場域，在前朝有爭取到籃球場、兒童遊戲區、以及兒童的溜冰場等等。但是現在因 BOT 地上權標出去以後，這些場域都不見了。不見以後當地的民眾到底要到什麼地方運動？很多的市民朋友，左營、三民的朋友都會到本席轄區的地方來運動，但是現在這些運動場域不見了。所以請局長，鼓山這個地方原有的場域不見了以後，你勢必一定要趕快找新的地點，幫我們設置規劃相關運動的場域，這個部分我待會來請你說明。

還有原本鹽埕區舊的鹽埕羽球場被拆除以後，本來有承諾我們要重建，但是現在進度好像還在規劃當中，待會也請局長答復一下。旗津也要請你去規劃舒適的運動空間，運發局長也請你針對這兩大部分說明一下。針對本席的轄區，以及我們的國民運動中心來說明。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

有關這個鼓山區龍華國小的用地，我所知道的用地都沒有體育場的用地，…。

陳議員美雅：

舊龍華國小的場域，當初本席有在前朝爭取它去做了，這當然不是你們的用地，但是在前朝有規劃籃球場、兒童遊戲區，本席的意思是說…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，你完全是狀況外。因為舊龍華國小它當然不是你們運發局的地，但是在前朝的時候有規劃給市民來運動，現在市民運動的空間被剝奪掉，因為市政府說財政困難，把它標出去了，那你應該要想辦法協助當地，本席現在就是要你們來協助，因為現在那個場域沒有了，民眾沒有運動的空間，怎麼來協助？可不可以趕快去找一下鼓山區當地，還有沒有任何市府的用地可以來做規劃？

運動發展局許局長文宗：

這個我們再去努力。另外鹽埕區活動中心這個案，我們已經報請財政部要做促參可行性的評估，目前補助 220 萬，有兩個案要進行評估，已經核准了，這是有關鹽埕活動中心舊址案，先跟議員報告。

至於旗津區因為人口比較少，目前如果要運動中心比較難，因為沒有達到人口標準，是不是有其他運動場地可以來使用，我們再進一步了解去規劃。〔…。〕鼓山區我們儘速來提供資料。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

新聞局長鄭局長，請答復。

新聞局鄭局長照新：

我花一點時間來跟議員做答復。在國際行銷，高雄真的是一個優秀的城市。在我的觀察裡面，不但是一個安全的城市，對於國際的背包客來講，其實路平很重要。騎著我們的 YouBike 2.0 在高雄的路上會覺得很安全。這是非常大的吸引，一個安全的城市。第二個，我會認為高雄是一個幸福的城市，包括它的愛之鯨、燈會，還有愛河的水舞，這是一個幸福的感覺。我們很少有其他的城市可以辦遊艇婚禮，這是有關我們的愛情產業鏈。其實更重要的是對於生活的茫然，還有對國際的吸引的是什麼？他常常到一個地方要尋找心靈上的寄託，所以高雄其實是一個療癒的城市。站在愛河旁邊可以做更深度的思考，包括白色貨櫃屋，往這三個主軸去走，我們認為在國際行銷上面是非常有吸引力的。當然今年因為疫情的關係，包括原本要邀請國際網紅，確實擱置了。下半年我們會往這個方向來好好努力，高雄真的充滿魅力，不應該放過任何行銷它的機會，謝謝議員。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

接下來，請韓賜村議員跟張勝富議員兩位聯合質詢，共用時間 30 分鐘，請質詢。

韓議員賜村：

謝謝主席，接下來我們請張勝富議員、黃明太議員和本席一起聯合質詢。首先請黃明太議員先做質詢。

黃議員明太：

本來我是要說政策的延續性，6 月 6 日以後不知道會怎樣？我本來是不太想問，但有一些問題，因為科室主管未來還是不會換，所以我在這邊還是跟大家請教。首先，我要請教育局，局長就任到現在大概一年半，這一年半以來，我跟高雄市政府的局處首長在接觸的時候，我有一個感覺，主要是教育部門，各個學校來跟我反映，希望我能幫他們來跟教育局協調事情的時候，我覺得我們局長很有主見，到目前為主，接受率是零，從來沒有一件事情我可以協調成功。你會再做多久我不知道，如果局長你有機會繼續再做，我希望你多尊重一下議員提供給你們的意見，這樣可以嗎？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我要先跟你說抱歉，我真的沒有接收到你的訊息。

黃議員明太：

你們的聯絡員都沒有跟你說嗎？

教育局吳局長榕峯：

議員除了透過聯絡員以外，有些議員都會直接打電話。像韓賜村韓議員就直接打電話給我。

黃議員明太：

我怕打擾到你，所以我都透過聯絡員。

教育局吳局長榕峯：

不會啦！我也很好相處。

黃議員明太：

包括我們路竹國中、一甲國中、路竹國小都有一些事情，包括他們的體育班，你們要減班，我都有透過聯絡員跟你聯繫。可是從頭到尾我得到的答案都只有兩個字－不行。我不想浪費大家的時間，如果每一個局長都要議員直接打電話給他，那議會聯絡員全部通通不要做了。不要浪費市政府的資源，這樣好不好？〔好。〕對於小孩子的教育我特別的重視，我一直希望高雄市的國教可以往下延伸 3 年，幼稚園的小班、中班、大班，我希望能夠由市政府教育局來負起這個責任，讓這些年輕的父母親敢生孩子。韓市長要讓高雄市的人口有多少？重點是我們國民教育的普及率。我在這邊跟教育局請教一下。過去我的選區最嚴重的就是在路竹，它的公幼中籤率非常非常的低，去年為了這些準公幼的設置，你們有一位聯絡員也被我罵得很兇。我想要請教局長，在路竹目前公幼的普及率大概是百分之幾？

教育局吳局長榕峯：

目前路竹區，要不要我每個園所都唸給你聽？路竹區整體公幼的中籤率是70.51%，就是七成都可以抽中，但是這裡面會有幾個國小中籤率比較低的，也有比較高的，譬如說大社國小就百分百、下坑是 83%，比較低的像竹滬國小60%，最低的是北嶺國小 36%，其他的大概都是 70%和 80%。

黃議員明太：

這個是今年的，去年的呢？

教育局吳局長榕峯：

這是去年的，108 學年度。

黃議員明太：

108 年的時候我們的公幼，鄉托的中籤率不到 20%呢！你的數據怎麼和我的差這麼多？

教育局吳局長榕峯：

路竹幼兒園去年的中籤率是 69.35%。今年路竹區的中籤率，2 歲專班是 77.42%，3 到 5 歲是 100%，我們今年是有進步，因為我們今年增設了 94 個班。

黃議員明太：

你這個數據是有進步的，我清楚，但是我希望我們整個幼教高雄市政府能夠把它普及，現在閒置的教室非常多，尤其剛才講的大社國小，因為大社國小這邊的人口非常多，但是這個國小過去因為一件事情，導致大家都不敢在那邊念書，經過這麼久了還是一樣，到目前它的就學率非常非常的低，所有的教室都閒置，怎麼去運用這些資源？大家都把戶口遷到路竹，都不在大社，所以現在路竹國小、蔡文國小的班數和大社國小的差異非常大，有關大社國小這裡，你怎麼讓大社國小的形象扭轉回來，讓大家願意去念大社國小？高雄市政府這麼多年來都沒有去做過這個努力，我看了很傷心，那麼多教室，我念小學的時候是 4 班，現在只剩下 1 班，而且招生招不滿，那邊的人口是我小時候的 2 倍到 3 倍，所以這個部分是有一點浪費我們的教育資源，怎麼去取得平衡？請局長和科室要做一個檢討。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

黃議員明太：

另外一個部分，早上我有傳一個影本給聯絡員，因為我們對於私立幼兒園的督導大部分都是在教學，有關於交通安全這個部分，我希望教育局能夠重視，不要等到這些娃娃車出了大事情了，我們才要來做這方面的督導，這個危險駕駛，在一輛車上載了那麼多小寶貝，那麼多寶貴的生命，這個不是開玩笑的。早上我已經把這個影本傳給幼教科，希望趕快做一個適當的處理，之後請回報

本席，好不好？

教育局吳局長榕峯：

議員，我們明天約園長來，然後請他看這個影片，讓他知道這個置小朋友安全於不顧是非常危險，這個非常重要。

黃議員明太：

民眾提供給我的那個影片，我看了嚇一跳，這是很不應該的行為。

教育局吳局長榕峯：

我了解，我們明天就會約園長來。

黃議員明太：

娃娃車的重心本來就比較高，你在那麼窄的兩線道又超車、又飆車，這個實在太危險了。

教育局吳局長榕峯：

太離譜了！

韓議員賜村：

延續黃明太議員的議題，請教吳局長，因為疫情的關係，讓我們一些弱勢家庭、家長的經濟陷入困境，本席去年向局長建議在王公國小增設公幼班，有增加了一班，在這邊特別要感謝主管機關和科室，增設這一班來滿足這些家長和學生。林園有 6 所國小，相對今年的疫情帶來經濟的衰退，弱勢家庭的家長也希望能夠滿足他們子弟就學公立學校的需求，我建議局長，是不是今年度能夠再審慎評估，在 6 所國小裡面能夠找出適合的國小，我們再來增加班數，讓這些弱勢家庭能夠得到滿足。針對增班的問題請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

韓議員，今年我們在林園區會增加 3 個班，增加 47 位小朋友。

韓議員賜村：

明年還是今年？

教育局吳局長榕峯：

今年 8 月 1 日在林園區，明年的 8 月 1 日還會再增加 15 個學生。

韓議員賜村：

謝謝局長，這是有必要的。因為疫情帶來這樣經濟的衝擊，很多弱勢家長包括收入的衰退，都有必要來幫助他們，特別讓他們有這樣的名額能夠進到公幼，這是教育單位應該要關心而且要做的。

接下來的議題請教運動發展局許局長，林園今年應該進入第 10 屆，有一個林園石化盃勞資慢速壘球，之前都在林園開打，每年 1 次，我們有 1 萬多個石化廠商的員工，因為能夠創造他們休閒室外的運動，特別有創立一個勞資和諧

盃，今年已經邁入第 10 年，每一次都在 9 月份辦理，之前的壘球場因為河灘地在八八水災已經被沖走了，後來每一次的辦理都跨區到小港，甚至找海軍陸戰隊的營區來辦理。

今年我特別爭取到 1,000 萬的預算，不是市府的預算，是我向外爭取的。局長也大概了解，未來就是要承租民地，承租以後我們蓋一個小而美的看台，然後能夠造福這一萬多個員工，讓他們每年的盛事在明年能夠開打，有個屬於自己的壘球場，不需要每年承辦的時候都還要到外區去舉辦，節省他們很多車程的浪費。我們每年開打都是 20、30 隊，對林園來講是一個壘球的盛事。我們剛才看到很多議員極力在爭取運動中心，我們的請求更加卑微了，我們不向局長爭取運動中心，本席爭取到 1,000 萬的經費來給運動發展局做這樣的規劃，對於本席剛剛的陳述和這樣的爭取，許局長，針對這樣的經費，到時候你怎麼籌措、怎麼運作？

我要附帶提出來，6 月 6 日是罷韓，6 月 13 日一個星期會公布，公布以後代理市長就上任了，在座的各位局處首長除了政風、人事，包括警察以及這些事務官可能沒辦法換掉以外，我想局處首長在那個時間是和市長同進退，未來的局處首長代理，就會從那個局處裡面挑出一個所謂暫代的，頂多 3 個月。在這樣的一個前提之下，如果假設性的罷韓成功，剛剛本席的一個建言跟你這樣的一個探討，就沒有後續推動的一個力量。當然罷韓不成功，後續這些，局長，你要允諾，如何來推動？我想針對這些，請局長來做個答復，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

韓議員賜村：

最好找運動發展局。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

韓議員賜村：

針對壘球場的設置。

運動發展局許局長文宗：

這個案子我所知道的，我們有向市政府提出了，這有排序，我當初看到…。

韓議員賜村：

局長，不對啦！這個你可能不了解。這跟李四川副市長研究過，我們跟中油文化事業部，前朝工程留下來的每一項結餘大概 1 億多元，我們沒有排序，因為怕排序了，前面 1 到 5 項會做，6 到 12 項可能就不做了，所以中油決定總共 12 項建議案他每一項投資 70%，這樣才會迫使我們市政府編列 30%的自籌

款，來把 1 到 12 項全部完成。所以你剛講的，你可能對這個所謂的建議案還不清楚，沒關係，我只是要讓局長知道，未來 1,000 萬元到位以後，你怎麼去推動，能夠找到民宅的用地，然後承租，讓林園有一個石化盃勞資和諧慢壘賽有這樣的一個壘球場繼續在林園推動，我的意思是這樣。

運動發展局許局長文宗：

報告韓議員，這個案我知道中油還在審查，至於說要找地的問題，以前提過那個地方可能比較偏遠。

韓議員賜村：

局長，在這個月甚至下個禮拜可能就會通過，因為我們很密切在跟中油聯繫，希望這個建議案快速通過，接下來就是局長你這邊的規劃。我剛剛有提到，6 月 6 日或到 13 日，13 日新的市長就會布達、就會暫代，在這邊跟你的質詢，到時候可能又換另一位代理局長來做推動，所以我想趁現在僅有的時間，你要交代底下的承辦單位，馬上去推動這樣的一個尋地覓地的規劃。

運動發展局許局長文宗：

向韓議員報告，審查過之後，我們就請議員跟我們一起去會勘。

韓議員賜村：

這個案一定通過，因為它是請每一項工程的結餘款，總共 1 億多，依序排列，然後 12 項裡面，中油各補助 70%，其他 30%你要自籌，所以這 30%裡面，總共 1,000 萬就補助 700 萬，剩下 300 萬你要自籌。這樣 1,000 萬也不夠，後續我們會繼續找經費來推動這個球場的建立，未來讓這 1 萬多個員工在每年度所謂的棒壘球的比賽，有屬於自己的一個球場。

運動發展局許局長文宗：

通過以後，我們就積極來辦理。

韓議員賜村：

謝謝局長，請坐。

張議員勝富：

教育局長，台灣的疫情有效控制，我們的學校何時能夠開放給民眾進去運動？因為很多百姓都在反映，因為公園有限，有些地方也沒公園，所以百姓都在反映。局長，何時要開放學校？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

昨天的疫情會議因案子太多，我們要提臨時動議來不及。禮拜四的工作小組，我們也一併提出來，我們會在李副市長主持的工作小組裡面提案，因為疫

情比較趨緩，我們希望學校可以提前開放。當然開放的時間，我們要跟衛生局密切的協商，所以工作小組討論完，下禮拜一市長主持的高雄市疫情會議就會做確認。疫情趨緩一定會提前開放，不會放到 7 月 15 日才開放。

張議員勝富：

這是你們的專業，你們要跟衛生局研議，看怎麼樣先研究一下，如果可以就趕快開放，讓民眾可以去運動。

教育局吳局長榕峯：

我們現在已經按照中央疫情中心的指示，他們跟教育部協調現在的畢業典禮可以辦了，我們公文都發下去了。

張議員勝富：

好，謝謝。運動發展局局長，我要請教的是澄清湖棒球場，現在根本沒有什麼球隊來我們這邊比賽。台灣到明年職棒就變成 5 隊了，希望能夠把球賽多爭取一點來澄清湖棒球場舉辦，我們澄清湖棒球場也是國際標準的，是不是？你看這樣的球賽都在台南、台中、台北，我們高雄有人來這裡辦比賽嗎？希望局長能夠極力去爭取，我們這邊沒有人來做主場，是不是？這就是局長你要努力的地方。像味全是新的，但是它的主場都在新竹，不然我們這邊可以做副場或要怎麼樣？你要極力爭取來我們高雄辦，局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

澄清湖棒球場這個案，我上次有說過，原來我們是爭取他來我們這邊當主場，但是後來我們了解，它跟新竹已經簽訂 10 年的合約。其實這個案我們還在招標當中，其實這是味全龍自己提的案，我們配合他才積極進行，這案子 4 月公告到 6 月 19 日也還沒有截止。但是現在既然那邊已經跟新竹簽了合約，它還需要一個短期的合約，因為它一軍急著要使用場地，我們希望短期合約可以跟我們合作，然後我們希望將來二軍也好一軍也好，都到我們這邊來辦理比賽。另外我們也推薦一個比較好的做法就是，國外的球隊可以到我們國內來移地訓練，像今年韓國隊一軍就來我們這裡移地訓練。另外我們也在爭取辦理大型的國際活動，譬如說我們今年 9 月要辦理亞洲盃青棒錦標賽，主要場地就在我們澄清湖棒球場，配合立德棒球場，我們將來就透過這樣方式，讓我們的棒球場能夠活絡使用。

張議員勝富：

像這樣你就有講到了，職棒二軍比賽，我們可以用優惠的價格爭取他們的二軍可以來我們這邊比賽，這也是要你去爭取，這樣球場才不會浪費在那裡，是

不是？〔是。〕這是你要努力的。我們的球場是國際標準的，浪費在那裡非常的可惜，請局長要多出點力，多點認真、多點打拼。〔好，謝謝。〕主席，我報告到這裡就好。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

今天有滿多的問題要就教我們教育部門，包括教育局、文化局以及運發局的同仁。首先我直接切入今天的主題，第一個，我想先就教新聞局，我特別關心鄭局長，因為鄭局長其實也是一個非常年輕的青年才俊，又是國民黨主席江啟臣的愛將，來到我們高雄打拼的這幾個月，其實表現得也非常良好。但是有幾件事情我還是要請教局長，對於新聞局的自我定位跟局長的自我定位是什麼？

我們先來回顧一下，其實在您的上一任新聞局長王淺秋大局長，他離職以後，有一天要來處理反罷韓的事情，忽然又變成我們高雄市政府的顧問。無論如何，我想先讓局長看看，之前我們王前局長做的幾件事，第一個在追蹤器的議題上似乎是說謊後來是硬拗。第二件事情在我們 719 豪大雨的時候，岡山發生了溺斃事件，王淺秋局長居然批評議員在噴口水，但是事實上在那個時間的當下，我正在岡山的現場協助家屬處理事情。今年也很遺憾，在前幾天 5 月 22 日又再度發生豪大雨，這個過程當中，我們看到新聞局長很認真，又幫市府做很多回應，也很遺憾今年又再度發生在湖內區有一個民眾也是類似的狀況，就是因為大雨造成積淹水嚴重，不慎騎入大排水溝，最後發生溺斃的事件，同樣的事情再次重演。不一樣的新聞局長，如何來處理這個攸關市民朋友的重大議題？再來，這也是前局長的事情，那個時候因為日本學者來訪，韓市長臨時改時間、改地點，然後被媒體嘲諷為「遲刻魔」，後來事後又在那邊嘻嘻哈哈的回應，我覺得都非常的不恰當。

接下來是鄭局長你的部分，你的部分大概是前幾天在財經部門質詢的時候，當時邱議員俊憲質詢，有關韓市府市長室，是不是有要發一封信動用戶政資料，就是為了反制罷韓？後來你的回應是議員烏龍爆料，但事實上我們確實也找出這一封信的內容，而在這一封信的內容發現，怎麼在說謊？因為市政府新聞局說 4 月中就開始籌劃，結果這一封信就剛好是邱俊憲議員爆料，還是說質疑的那一天突然生出這個檔案，臨時匆促生出一篇市長的信，是不是亂湊的？為了要回應所以硬是捏造出一封信？我也替寫這封信的公務人員覺得辛苦了，一直要幫市長擦屁股，真的是很辛苦。

再來，高雄淹大水大內宣，這是這兩天的事情。5 月 22 日淹水，當然我知道不論是誰當市長，都要面對極端氣候的問題，這也是我過去在質詢時，無論

是陳菊市長、許立明市長，還是韓國瑜市長都很重視的一個問題。但是因為韓市長過去在競選期間過分誇大淹水的災情，抹黑成別人都沒有做事，前朝都沒有做滯洪池，前朝都沒有做治水的建設，這一些當時誇大的言論，現在就會反作用力回到他自己身上，你當初怎麼批評前朝政府，現在人家就會用同樣的高度來檢視你。所以後來我又看到新聞局很用心，但是我們也發現怎麼有問題！什麼問題？怎麼會中國國民黨高雄市黨部的新聞資料或臉書，還是相關網路資料跟高雄市政府如出一轍，如果是高雄市黨部借用高雄市政府資料，沒關係，你轉貼，但怎麼會是先高雄市黨部，後來高雄市政府用一個同樣的東西？我們就高度質疑，這樣是不是黨政不分？怎麼會中國國民黨高雄市黨部比高雄市政府早拿到資料，還先宣布、先發布，還早高雄市政府 5 個小時？這到底是什麼問題？我們覺得非常的懷疑。

再者，韓市長又罵髒話，過去韓市長言行舉止常常會有一些很離譜的行徑，讓很多高雄市的家長跟年輕朋友都覺得很難…，真的不知道怎麼接受這樣的人當市長，以及這樣的市長讓我們怎麼教小孩？包括 TNND、08 等你，包括在擠抹茶霜淇淋的時候，也不小心說出一個髒話「他 X 的」。最近一個髒話，就是在中華地下道的典禮工程，到底市長有沒有說我他 X 的開玩笑？很多人網路上有不同的說法，高雄市政府新聞局的說法是，怎麼是「我他 X 的」呢？是「我怎麼」。我們現在就讓大家和所有的市民朋友一起來聽聽這段影片，請議事組播放。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：我他媽開玩笑，怎麼能 140 幾天呢？

（影片播放結束）

高議員閔琳：

可不可以從頭放？不好意思。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：中華地下道評估要 140 幾天完工，我他媽開玩笑，怎麼能 140 幾天呢？

（影片播放結束）

高議員閔琳：

這一段影片也許因為錄音的關係，因為現場收音的關係，也許每一個人聽起來稍微有一些不一樣，但是在我聽起來，以及很多人聽起來，以及我們基於過去理性的判斷，因為市長太愛說髒話，也不是第一次說髒話，也不是第一次說「我他 X 的」、「他 X 的」，所以我們覺得很合理，市長又說髒話。可是局長你又在幫市長拗了，你竟然又幫市長韓國瑜拗說，「他 X 的」拗成「我怎麼」，

我想相關的新聞都列出來了，包括我剛剛說的，擠抹茶冰淇淋的時候也說「他X的」，然後事後又一直拗、說謊。這一次在中華地下道的時候，也是又「他X的」，然後一直說這些髒話，到底為什麼韓市長這麼愛說謊？以及為什麼愛出口成髒？為什麼市政府的這一些同仁還要一再的包庇他，而不去請市長檢討，然後還要幫他硬拗呢？我覺得新聞局的功能應該不是在幫市長個人離譜的行徑硬拗，應該是對高雄市政府有意義的事項，有公共性的事項，而不是變成市長私人的傳播機器才對吧？

第二個問題是，很多人一直說高議員你耳包啊，你耳屎該清啦！我覺得我耳朵非常的好，而且剛好我有一些外語能力，這些外語能力讓我在發音上面比較有一點點小小的研究，在語音學跟音韻學，ㄊ跟ㄗ要如何ㄊ、ㄗ不分？在中華民國的國語教育裡面，我們跟中國共產黨中國不一樣的，我們是用ㄅㄆㄇㄈ，ㄊ跟ㄗ如何ㄊ、ㄗ不分？「他 X 的」如何變成「ㄗ怎麼」？再來，在語音學裡面，ㄊ是爆發音，有一個很明顯的用嘴唇跟牙齦爆發出來的，這叫做爆發音；ㄗ是嘴唇跟牙齒出來的一個聲音，這個叫摩擦音，有這麼大的差別，ㄊ、ㄗ不分。這時候再回想，我們的市長說母語要在家學，對於所有全台灣的這些人民、所有的高雄市民來講，也許很多人的母語就是華語，如果華語在家學還能學成這樣，如果華語在學校學，我們從國小一年級到六年級都要學國語，國中也在學國語，高中也學所謂的國語，都是華語嘛！為什麼都在學校學，還學成ㄊ、ㄗ不分？所以我想這樣今天這個教育部門真的會讓我想要問教育局長，如何母語在家學，華語、中文、國語在家學？在學校學都學成ㄊ、ㄗ不分，這到底怎麼繼續再論述說，你們要求母語在家學？這是一個問號。

第二個問號，愛說髒話、愛說謊、愛反反覆覆、愛幫忙包庇，這樣子到底讓我們怎麼教高雄的小孩，教全台灣的小孩？這個問題我今天在這邊說得很清楚，也請這一些在電視機或網路前面的這些市民朋友，如果你們對正音班有興趣，對ㄊ、ㄗ不分有興趣，或對語音學有興趣，有不同層級的學術知識，真的可以請大家好好的一起研究。我也不說每個人可能聽起來都不一樣，有些人也可能覺得這是ㄊ跟ㄗ聽起來很像，有些人可能覺得「他 X 的」不算髒話，每個人的教養水準程度不同，我也不予置評。但是我真的覺得想要問，ㄊ、ㄗ不分，國語、華語都在學校學，還學成ㄊ、ㄗ不分，怎麼還繼續說母語要在家學呢？第二個，愛說謊又愛說髒話，我們到底怎麼教小孩？這是第一個問題，當然後面有時間再請我們的新聞局長來回答。

教育局的部分，剛剛有帶到了，母語在家學的問題，剛剛那個例子就是一個很好的例子。華語從小在家裡也講，在學校也學，學到 10 幾歲高中畢業，甚至上大學中文都還是必修的課程，但是還會學成ㄊ、ㄗ不分，這時候韓市長告

訴我們母語在家學。我仔細看了教育局相關的業務報告，我看到局長你們很認真，裡面有什麼？當然一般華語的這一些教學，再來是本土的語言，譬如說我們的閩南語，以及還有相關不同的語言。本土教育裡面，局長很認真有閩南語教學、有客語教學、有不同語言的教學，還有我們 16 族原住民語的認證跟教學。這些都再再顯示什麼？這些教學都在學校發生，然後用沉浸式的教學，有一些班讓想要學母語的孩子們有機會在學校裡面接受系統性的、沉浸式的教學。為什麼呢？在家裡教也許家裡有那個環境，但是家裡也常常沒有那樣的環境，我們透過學校的教育，有一個系統性的教學，甚至我們還有系統性的認證機制。所以，我看到的是局長你也很認真的在做這些事情，但是你的相關業務報告跟你的 PowerPoint 又寫說「母語在家學」，我就覺得很好笑，你的所作所為還是一直在幫韓市長擦屁股嘛！因為事實上證明你所做的東西就是母語也在學校學，怎麼會再次地說母語在家學，還把字放上去。我覺得你就直接說你做了什麼就好，不要再去幫韓市長背書，這樣才不會違背你的教育專業。

第二個，當然同時我也要肯定，包括我們的國家語言，我們都知道國家語言發展法在 2018 年底三讀通過，正式確立了我們國家台灣不同族群的各種語言都受到法律的保障，都有平等發展的基本權利。但是包括大家想像的，我剛剛說的華語、閩南語、客語、各種原住民語，甚至於手語都在這個保障的範圍之內。另外，我也看到教育局很認真，也有做新住民語言的部分，因為我們高雄有很多的孩子，相信全台灣也一樣，新北市也一樣，會有很多新住民的孩子，需要學習媽媽的語言，甚至爸爸的語言也有可能。所謂的新住民，大家一般的想像都是東南亞新南向的國家，可能是越南、泰國、菲律賓，可能是不同的國家。但事實上真正的新移民可能有港澳，可能有美國，可能有法國、德國，可能都有。所以我想再次的強調，我認為教育局長，你不應該再幫韓市長背書「母語在家學」這件事了。我們就好好的透過學校的教育，系統性的、沉浸式的教學，把我們國家語言發展法所保障的每一種語言，都在學校裡面去實踐每一個語言的傳遞，以避免這個語言滅亡，避免不同的多元文化被歧視或者是不被看見。這是第一個。

第二個，因為現在我只剩下 30 秒，我等一下還有登記第二次、第三次的發言。我是不是現在就請新聞局長先回答我第一個問題，就是你認為新聞局跟新聞局長的定位，跟你的認知是什麼？我直接講我的期待，因為還有 15 秒，我是希望局長，因為你是非常年輕，也非常優秀，也許我們政治立場不同。但是我期待你不要一味地為了幫韓市長背書，幫他美言而…。

主席（童議員燕珍）：

好，我先處理一下時間的問題。現在的時間是下午 5 時 56 分，我們延長到

林議員宛蓉質詢完畢之後再行散會。（敲槌）

想跟高議員閔琳做一個說明，也向大會報告，因為目前登記第一次發言的議員，全部發言完畢預計要將近 7 點鐘了。由於已經超出預定散會的時間太多了，因此已經登記第二次、第三次發言的議員，是不是請體諒一下，就是我們多給你 5 分鐘的時間發言，好不好？因為時間已經很晚了，超過我們預定的時間。我們就登記第一次發言的議員全部發言完畢之後，還是給高議員閔琳 5 分鐘的時間，好不好？還有第二、三次的議員都是給 5 分鐘的時候，我們大家都公平嘛！（敲槌）

請下一位李議員亞築質詢。

李議員亞築：

本席先要確定一個問題是，我們學校的畢業典禮到底能不能如期舉辦？現在大家都因為疫情的問題，所以學校都禁止校外人士進入，等於說校園是一個封閉的狀態。但是畢業典禮對於學生來講，是一個階段性的活動，也是一個成長的旅程，所以他們很希望畢業典禮能舉辦，而且家長也希望能夠來參加小朋友的畢業典禮。所以針對畢業典禮的問題能否舉辦？是每個學校都要舉辦？還是有些學校如果不舉辦的話要怎麼解決？如果不舉辦的話，是不是要先跟教育局報告為什麼不舉辦？本席在此建議一定要開協調會，向家長和學生報告為什麼不舉辦。因為其實現在家長的聲音都是希望可以如期舉辦畢業典禮。如果舉辦畢業典禮的話，家長能不能參加？一位學生可以有幾位家長或家屬參加？是不是要辦在戶外的場所，讓更多人來參與？針對畢業典禮這一塊，相關的配套措施，怎麼詳細的規劃，是不是預先來公布，讓我們的學校跟我們的家長預先知道畢業典禮如何來舉辦？請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我跟你報告，教育部上個禮拜有來公文，同意各校可以辦畢業典禮，同時不受室內 100 人、室外 500 人的限制。也就是學校可以辦畢業典禮，我們也把公文轉到各校了。但是各校要注意的是，在這個前提之下可以辦，但是要做好防疫的措施。照道理來講，畢業典禮是人生，尤其是學生的一件大事，當然應該要舉辦。至於說他們要訂哪個日期，要怎麼辦，我們會有一個時間給他們自己去選擇，也就是學校自己可以選擇。譬如說我們在高中的部分，高中是 6 月 15 日開始可以辦；國中是 6 月 20 以前可以辦，所以都有一個時間給他們。因為今年的時間是往後延兩個禮拜開學，所以學校是可以辦的，沒有受到限制。

李議員亞築：

有收到有些學校可能不舉辦的消息嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有，我現在是還沒有聽到。

李議員亞築：

我是建議說，如果有收到這個消息，一定要跟家長及學生說明，因為這個算他們人生中一個很重要的時間點，好不好？〔好。〕我們關於畢業典禮這一塊，學校是可以舉辦的。〔是。〕謝謝局長。

本席在這裡要先稱讚韓市長的雙機政策，因為大家都知道現在極端氣候，我們高雄市一年之內可能有十個月都超過 30 度以上，而且我們的空氣品質雖然有改善，但是還是會影響到我們一般的環境和教學的環境。所以在此要肯定現在學校裝雙機，冷氣機和空氣清淨機對於學校學生的環境提升非常多。但是本席第二選區的進度好像有比較慢，因為 108 年度，我們那裡才裝了一所北嶺國小。北嶺國小是因為在本洲工業區旁，所以優先裝置。但是其實我們看到路竹區有路竹國中、路竹高中、路竹國小，旁邊還有一個砂崙國小，這裡就是在後鄉工業區旁，而後鄉工業區旁就是路竹科學園區。針對後鄉工業區而言算是屬於比較重工業，所以那裡的污染和空氣的品質真的是不太好。是不是針對路竹區也要重點優先規劃？我們再來看茄萣區，其實我們這個區域最嚴重的污染在哪裡呢？就是在台電的興達發電廠，興達發電廠大家都知道是我們那裡最大的一個發電廠，而且這幾年它算是重點發展火力發電。火力發電大家都知道，關於懸浮微粒、關於空氣品質、關於附近環境的影響都是非常大的，所以雖然我們路竹區、茄萣區不能直接到發電廠，但是其實離發電廠最近的就是我們路竹區和茄萣區，所以針對茄萣和路竹區域應該優先做雙機的規劃。再來是我們湖內區也是一個工業區，旁邊有湖內國小和湖內國中。

所以針對這三個區域都有重點工業區，不然就是發電廠，針對路竹、湖內、茄萣這三個區域是不是要優先考慮來裝設，因為 2019 年裝設的標準就是在工業區的旁邊，針對工業區旁邊我們目前只裝了一個北嶺國小，是不是針對雙機在我們北高雄的規劃，請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

因為第一年我們是用工業區 0.5 公里，當時是按照環保局的一個委託案的研究計畫在處理，可是上個會期很多議員紛紛建議說，是不是以 AQI 值為主，所以我們今年參考兩個，第一個先以 AQI 值，橘色超過 101 天數的區域先裝，然後再加上跟工業區結合。所以今年 109 年路竹有四個學校，路竹高中、三埤

國小、路竹國小、路竹幼兒園這四個今年會裝，還有阿蓮區的中路國小，因為按照 AQI 值我們是這樣排。今年全市總共我們裝了 100 個學校，我們一定在四年之內完成所有學校裝設雙機，這樣可以嗎？因為你們茄萣和阿蓮那邊的 AQI 值比較低，其實比較健康啦！

李議員亞築：

我比較疑惑的是，我們茄萣就在興達發電廠旁邊，AQI 值這麼低喔！是不是數據上有一些…。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，那個發電廠煙囪很高。

李議員亞築：

擴散了、擴散出去了。

教育局吳局長榕峯：

在旁邊的都沒事，真的是在 5 公里以外的。

李議員亞築：

本席很肯定韓市長和韓市府雙機的政策，也預計在 2022 年規劃完畢，也希望我們在 2022 年能看到本席的選區都能安裝完畢，給學校、給學生有一個更好的教育環境，謝謝。

接下來，冷氣機、空氣清淨機裝完以後發生問題，現在就是電費誰要付？雖然是營造一個很好的教學環境、學習環境，但是電費的支出是學校和學生一個很重大的負擔，是不是教育局或市政府可以配合部分的分配，讓學校和學生的負擔能夠減低。尤其是針對低收入戶，因為低收入戶他們學費也好、其他費用也好，都是全額由市府的社會局或是相關的協會來補助的，針對電費的部分是不是應該要有一個相對應的配套措施，針對電費這個部分，請教育局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員關心電費的事情。確實像你講的，低收入戶、特殊需求的孩子以及公立幼兒園的電費，全部由教育局負擔，其他的使用者付費。我們算過，一個學生一個月正常上課開機，大概一個月 30 元、一個學期 200 元，因為像鳳林國中他們都試著營運過，所以我們大概會抓 200 元到 300 元的空間，一學期的電費就夠了，因為現在都是變頻冷氣，其實是非常省電的。我以前在政大附中，我們是用租的，就是家長會分期付款，我們到第六年就是付款完的第六年，我們電費一下子降下來，一個學生只繳 200 元，所以這個是夠的。大概一學期 200 元上下就夠了，只要學生不浪費，因為所有的學校，我們讓他們設置的都是刷

卡、插卡，所以不會浪費電。

李議員亞築：

謝謝教育局長。這個部分其實是針對低收入戶，一個學期 200 元。在一般的家庭來說可能影響不大，但是這 200 元可能會造成低收入戶和一些弱勢的學生很大的負擔，既然市府跟教育局有配合的話，也希望還有一些邊緣戶或是比較專案需要補助的個案，可能要請學校多關心一下。

本席接下來要說公幼增班的問題，大家都知道，我們的區域尤其是路竹區，要去讀公立幼稚園每次都要先抽籤，每次家長都要先去拜拜，因為以前一個人可以抽好幾間，現在只能一個人抽一間而已，所以造成我們路竹區抽籤時，家長反映有很大的問題。但是本席也要在這裡感謝，因為本席在去年有反映我們路竹公幼名額不足的部分，教育局也有在 109 年度在竹滬國小增加 2 班、31 個名額，但是今年抽籤的比例似乎有提升一點點，但是好像還是不夠，所以預計在 110 年度要在下坑國小增加 2 班、46 個名額，總共兩年增加 4 班、總共 77 個名額，針對於路竹區來說，到底足不足夠？

另外一個問題就是關於抽籤資訊的公開，說真的，我們有些人都剛當家長而已，你問我哪邊有幼稚園，我這個還沒有當家長的，我真的不太清楚，是不是針對幼兒園的資訊，應該在教育局的網站要做一個公開。就是我們路竹區有哪一些公立幼兒園、有哪些非營利的、有哪些私立的？做一個公開。有哪些是需要抽籤的？報名是到哪裡報名？尤其最大的問題就是第一次抽籤抽完沒有抽中，家長就不知道怎麼辦了，因為他就要一家一家幼兒園打電話去問說，你們那邊還有沒有名額，你們那邊還要抽籤嗎？還是你可以跟我說，哪裡還有名額？在第二階段家長最大的問題，就是沒有一個統整性的資料、沒有一個相關的資料，讓家長四處奔波，針對這種公共幼兒園的資料公開，是不是請教育局可以公布在他們的網路上？因為你們可以請園所主動報給你們，你們直接在網路上公布，不特定的家長或高雄市的民眾都可以看得到，他就不用一間一間打電話去詢問，是不是請我們局長回復一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員，我報告兩件事情，第一個，今年的抽籤整個會比較滿意。我向你報告，田寮區 3 到 5 歲的中籤率是 92%，你們的阿蓮、路竹、湖內、茄萣整個區的中籤率算起來，幾乎 3 到 5 歲都可以抽到，今年有改善了，以前你們大概受到選民的託付，以前真的你們很辛苦、我們也很辛苦啦！第二個，我們事實上所有幼兒園的名額，這些我們局裡面的網站都有，大家只要上網都可以查得到。

李議員亞築：

好。最後請局長說一下我們偏鄉、北高雄，本席選區的雙語教學和體育班減班…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員亞築：

關於我們偏鄉的雙語，因為我們北高雄偏鄉算是教育資源比較短缺的地方，但我們也是高雄的學子學生，我們也想要學習，我們也想要第二外語。針對雙語教育這部分，好像在本席選區內推廣比較慢一點，是不是就雙語這一塊說明一下。還有體育班減班，因為體育班減班造成我們家長很大的問題，就是因為你突然通知要減班，雖然 102 年教育部就發文給高雄市政府通知減班的問題，但是為什麼拖到今年才處理，減班的標準在哪裡？那辛苦教小朋友的教練又何去何從？還有我們體育班學生的權益，因為他們早就先預定下一個階段是去哪間學校，你現在減班之後，他們要怎麼規劃？針對這兩個問題請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

雙語教育的規劃，我們是蛋白區跟蛋黃區一樣重視，是一比一，我們會努力督促學校多多來申請。今年我們會增加 24 所，所以很多學校提出來申請，申請完我們就會公布。明年會再增加 48 所，所以明年會到 96 所，今年會到 48 所。我想大家都有機會，就是哪些學校越積極，我們就先給他外籍的老師，我想這個是我們會再做的。

體育班的問題，這也是非常抱歉，從 102 年一直拖，大家都不敢去解決。可是我們高雄市的體育班是全國最多的，那運動專任教練都沒有搭配上，雖然我們自己有約僱、約聘的，還有教育部補助的運動專任教練，但是數額都不夠。所以他們今年要求 22 個縣市，在今年的 8 月 31 日為止必須解決完畢，否則就把我們相關的人員移送監察院，這個是有教育部的公文，所以我們積極的在去年和今年處理。可是去年你立刻處理是來不及的，因為評鑑到快 7 月才結束。所以今年我們就比較早處理，我們都找學校來談過，當然我就講很坦白，像一甲國中有些學校，他們會需要我們額外給他們經費，他們轉成哪些團隊或是什麼，我們都會協助。

運動專任教練這個部分，我們會增聘 43 位合格的運動專任教練。所以我們很希望現職的約聘、約僱的這些教練，趕快的來考運動專任教練。因為他們原來約僱的薪水才 3 萬 4,000 元，教育部要求我們校內的運動專任教練 4 萬 1,000

元。所以我們很希望這一批趕快移過來，萬一他們都沒有成功，都沒有移過來的話，不論是教育部的補助或我們自己的，我們暫時這兩年都不會裁員，因為學校還有沒有畢業的，譬如國中還有國二、國三，你總不能把教練給移走。這個部分我們今年有開 43 個正式的運動專任教練的缺，我們很希望他們要過來考。因為考都是考你的專長，如果專長符合，在學校又可以帶著他們訓練，我想這個成功的機率會是滿大的。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員的質詢，接下來請鄭安秝議員質詢。

鄭議員安秝：

在這邊本席想要就教有關鳳山目前的現況，就是有關文化局的部分要來就教一下。像大東藝文中心，有許多的市民朋友也都來向我陳情說，他牽狗經過大東藝文中心，可是卻被保全來驅趕說，小姐，不好意思，這邊不能牽狗過來。如果針對這個部分，是不是代表排斥養狗的人呢？有些居民他有牽狗，他只是從公園經過要回他家，經過大東藝文中心，竟然要求他說，你不能走在這個人行道上。他會以為這邊是石板的人行道，也全部都鋪上了跟大東一樣的石板，竟然要求民眾不可以走在人行道上，難道要民眾走在柏油路上與車爭道嗎？我想局長也知道那邊上下班的車輛都非常多，這部分是不是應該跟管理公司或是保全那邊來溝通看看？一般民眾如果牽狗經過的時候，是不是應該對養狗的民眾友善一點呢？不是這樣驅趕，大聲喝斥說小姐這裡不能帶狗，這樣來兇他。如果他們擔心狗會大小便，造成藝文中心的環境髒亂，那可以要求民眾牽狗經過的時候，可以帶著便袋什麼的。這樣子也可以比較方便附近的居民，他牽狗可以得到比較友善的回應，不要大小聲的喝斥民眾，他覺得非常無辜。局長，這個部分可以先答復一下嗎？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於大東藝文中心那整個園區，我們的規定上是不能遛狗的。但是民眾他只是經過，所以如果他是經過，我們管理員的態度，我們回去會去了解，也會做一個輔導，要怎麼樣來表達比較合適，不會傷了他路過的心。至於園區的開放與否，我們需要再了解一下，目前的狀況其實都還維護的不錯。因為如果可以遛狗的時候，就會衍生很大的問題，最主要是整個大東藝文中心附近的腹地並不是那麼大，所以就不太適合有民眾一直在遛狗，因為它常常會有音樂性的節目排隊。你剛剛說的現象，我會去了解。

鄭議員安秝：

這部分要怎麼來區分他是遛狗還是經過？

文化局林局長思伶：

對，這就是我們很大的困難，所以我回去之後我會親自去看一看，然後也跟我們的管理員溝通一下。他們常常看到什麼樣的狀況，我們要透過什麼樣的宣導跟服務來幫助民眾，不要有被歧視的感覺。

鄭議員安秝：

另外我想請教，因為我們旁邊有公共腳踏車可以租賃，讓民眾可以在那邊騎腳踏車。可是因為民眾說在大東藝文旁邊的人行道，他只是經過，也被保全驅趕說，先生，這邊不行騎腳踏車，被大聲喝斥。我知道他們會擔心，可能騎腳踏車會打擾到裡面的人，有讀書的，有一些藝文的展演。可是態度不應該對民眾大小聲，應該勸導說可以騎柏油路或怎麼樣…。

文化局林局長思伶：

或者請他小心一點。

鄭議員安秝：

對，態度部分我覺得可以再友善一點。

文化局林局長思伶：

好，態度上我們來改善。

鄭議員安秝：

不是對人家要大小聲，而且有些是阿公、阿嬤，他們也不知道這個地方是不能騎腳踏車。我相信如果你有對他第一次勸導，相信他下次一定會改善，所以在不知情的情況之下，他騎個腳踏車就被保全大小聲，他會覺得心裡很不好受。

文化局林局長思伶：

好，態度、規勸的口氣我們都來改善。

鄭議員安秝：

好。另外我要請教鳳儀書院停車問題，我相信文化局這邊也是一個老問題。因為鳳儀書院那一邊大部分都是紅線，所以造成一些外縣市的朋友或本市的市民朋友，他要去參觀鳳儀書院的時候，造成他停車的問題，或是他違停，也造成地方上的困擾。當然我們很歡迎民眾來鳳儀書院，但是可不可以有一個比較好的規劃，或是跟旁邊空地的地主溝通，來規劃一個友善的停車空間，而不是讓民眾違停，造成一些困擾或是地方交通的阻塞，這部分看要怎麼樣來改善現在的問題？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關鳳儀書院，如果有去過的夥伴大概都知道，那邊的巷道因為舊市區的關係，本來就小，所以停車不是一件容易的事。所以第一個，在做文化旅行的鼓勵上，我們希望他是搭公共的交通工具。第二個，在那後面有一個圖書館，那個圖書館後面有一個小的停車場，如果我們的管理員或警衛知道的時候，也會做一點疏導。你剛剛提到能不能跟當地的居民商量，我們要調查看看，因為居民他本身的腹地也不大。

鄭議員安秣：

你是說本身後方有停車場？

文化局林局長思伶：

在後面的圖書館有一個停車場。

鄭議員安秣：

那是不是…。

文化局林局長思伶：

但它很小，就是沒有…。

鄭議員安秣：

很多市民朋友應該都不曉得後方有停車場。

文化局林局長思伶：

應該不是很清楚，對。

鄭議員安秣：

應該設置告示牌告知停車的民眾說，在後方有個停車場，你可以過去停，並不是都沒有跟他們告知，然後造成他們違停，停完之後才又來造成一些民怨說收到紅單，或是造成地方的民眾居家的困擾等等的。

文化局林局長思伶：

那個停車場因為也不大，我們對於宣導工作再來加強，我親自再去看一下。

鄭議員安秣：

因為鳳儀書院是我們鳳山很多人非常喜歡的…。

文化局林局長思伶：

對，參觀的人潮滿多的。

鄭議員安秣：

對。

文化局林局長思伶：

是滿好的。

鄭議員安秣：

很多市民朋友都很喜歡，外縣市的人也會特別跑來看我們的鳳儀書院，如果

停車問題可以改善，我相信對觀光還有對地方上是比較有改善的。

文化局林局長思伶：

我來研究看看，因為那個社區比較老，就是它的街道都比較小。

鄭議員安秝：

好，謝謝。

文化局林局長思伶：

謝謝。

鄭議員安秝：

我想問一下，現在鳳儀書院還有沒有規劃與其他藝文團體，就是譬如說人潮比較冷清的時候，還是比較冷門的時期，有沒有提供一些藝文團體可以在那邊表演？還是讓一些年輕的藝術朋友可以去那邊表演？

文化局林局長思伶：

我們如果是有節目的時候，我們會邀請，所以皮影戲團曾經在那邊表演過，但是平常我們並不是開放給別人表演的。

鄭議員安秝：

好。

文化局林局長思伶：

因為它是一個來參觀的地方。

鄭議員安秝：

是，謝謝。另外，我想就教黃埔新村，因為它目前現況，我知道是以住代護，提供一些民宿業者，還有提供一些工作室讓他們可以來做使用，可是因為…，我相信局長你也知道因為民宿大概是 10 隻手指頭數得出來，大概 7、8 間民宿目前在經營，工作室也大概是幾隻手指頭算得出來，像這樣子大部分像我們鳳山的一些市民朋友都不知道鳳山這個黃埔新村，因為它臨近鳳山中山路鬧區，可是很多市民朋友都不知道它現在是一個怎麼樣的近況，現在目前就是給人家一種封閉的感覺，都沒有任何的一些譬如說大型活動，還是結合一些招商讓那邊更活絡一點，可以比如像台南那邊有個藍晒圖文創園區就是開放式的，也都會招商，還是開放一些藝文朋友都去那邊表演，讓那邊成為一個打卡景點。據我所知，現在黃埔新村就是部分做為民宿，來提供一些外縣市朋友居住，還有讓少部分的工作室在那邊工作而已，像這部分是不是應該讓它多元化，讓它更增加我們的使用率，要怎麼樣讓更多人知道黃埔新村現在的現況？要怎麼讓它更多元一點？局長，你答復一下，好不好？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

好，我也很簡單的答復一下，因為我們 3 個眷村的整個發展，有眷村保存及發展的諮詢會正在進行，但有關黃埔的部分目前有 91 戶的以住代護，就像議員所說，91 戶跟整個眷村比起來，其實規模是比較小了一點。

鄭議員安秣：

因為大概只有十分之一是做為民宿使用，其他大部分都是閒置、荒廢在那裡。

文化局林局長思伶：

有 91 戶的人現在住在裡面，是以住代護的計畫，他們有不同的產業，也有不同的興趣，辦不同的活動，他們有一個自主性的團體，我也去看過。我們這一年把我們相關的藝術活動也帶到黃埔新村，有《舞筵自然》舞蹈系列。我們說了在振興之後，我們想辦法讓每一個場館可以活絡起來，所以在我們的整體計畫還沒有把黃埔定調之前，我們會想辦法透過活動或者是透過市集的方式，讓每一個地方的人潮更多，人潮更多就知道它本身是一個開放的地方。

鄭議員安秣：

是不是也可以考慮增加一些裝置藝術，還是結合一些眷村老舊文史，讓一些外地的朋友，還是在地的市民可以了解黃埔新村現在有這樣的變化，又可以保留原有的黃埔沒有被拆除，這部分是不是再來研議看看？

文化局林局長思伶：

我們再來研議看看，如果暫時性的裝置還可以考量。為了有一個整體發展，如果現在我們裝了一個永久性的裝置，後來會比較麻煩。

鄭議員安秣：

我知道，當然暫時性的比較…。

文化局林局長思伶：

對，暫時性的活動或者跟觀光局合作怎麼樣去美化它，我們可以來思考。

鄭議員安秣：

因為我看駁二就做得不錯，就很多裝置藝術那種暫時性的，也造成很多的民眾都非常喜歡駁二，但這部分我希望你可以用點心在我們鳳山相關的，譬如說黃埔、鳳儀，還有大東，這邊也是很多民眾的眼睛都在看黃埔新村，因為畢竟它已經造成一些地方民眾認為黃埔在那邊好像純粹就是民宿、少量的一些工作室在使用，好像居多的民眾都不曉得目前的狀況是怎麼樣，是不是應該結合…。

文化局林局長思伶：

好，我們的行銷工作也來加強。

鄭議員安秣：

結合一些暫時性的裝置藝術，用點心在我們的黃埔新村，好不好？

文化局林局長思伶：

好。

鄭議員安秝：

謝謝。另外我想就教新聞局長，現在我們的假新聞非常的多，前幾天下大雨有人還拿一年前、二年前、三年前，甚至是數年前的新聞拿來 PO 上 Facebook，甚至把它 P 圖、改圖，改成這是現在韓市長在今年治水治成這樣，造成一些人心恐慌說，這部分到底是現在的市府沒作為嗎？有的人會不經意的這樣來想，可是很多連結其實點下去，你們會發現那都是去年，甚至好久以前的連結了，卻被拿來重複再來貼上。這種把舊聞拿來新貼，讓我們的市民朋友混淆以為是現在的情形，像這樣子要怎麼避免？另外，張貼這種假新聞有什麼懲處呢？請局長答復，謝謝。

新聞局鄭局長照新：

確實在這次水災裡面出現了大量的，我們講的假訊息。新聞局在第一時間就製作了圖卡，並且發布正式的新聞稿，基本上他違反的法律有可能是災害防治法的第 41 條，最重有可能是 3 年以下有期徒刑或者是 100 萬元以下的罰金。

也非常感謝議員也有蒐集到這樣的一個資訊，並且也去逕行告發了。基本上這樣的法條是非告訴乃論，也就是說警察相關的單位蒐集到相關的資訊之後，他們是會自動進行調查的，唯有這樣子不斷地去宣導這種假訊息有可能會觸法的意思，才會讓一般的民眾有這樣的意思的時候，他在散播相關訊息時就會相對的謹慎。我也在這邊趁這個機會呼籲，為什麼假訊息不可以有呢？也就是說今天假設是前金區沒有淹水，他發了一個假訊息說淹水了，實際上可能積水的地方是鹽埕區，但是市府的人力有限，就跑到前金區去查看、救援，結果發現沒事。

鄭議員安秝：

對，造成資源浪費。

新聞局鄭局長照新：

延誤救災，這個後果是非常嚴重的，延誤救災是沒有人能夠去扛得起的責任，所以這就是為什麼我們需要去做一個訊息的澄清，謝謝議員。

鄭議員安秝：

我想請教這部分我們網路上會有相關的一些警察，還是檢調會在上面來做一些蒐集說那是假新聞的部分嗎？我們市府這邊是會…。

新聞局鄭局長照新：

我想在相關的報導出現之後，有關單位他會特別的警覺，也會在這種重要的時刻來避免這樣的狀況發生，我們也都會做這樣的請託。

鄭議員安秣：

因為我相信有很多市民朋友不管是臉書還是 LINE，都有收到許多這種某某地方淹水了，但是實際上當地的民眾回報後卻是說沒有的，經查才發現是很久以前的事情，還是很久以前的新聞拿來重新貼上連結，對我們當地民眾來說，造成一些附近的市民人心恐慌說，難道居家附近發生了這些事情嗎？就會趕緊通報警消，而警消到達現場的時候，因為純粹虛晃一場，造成我們一些資源的浪費，所以這部分我是希望市府可以有一個警惕，如果有人張貼這種假新聞的時候，我們要怎麼樣來…。

新聞局鄭局長照新：

好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員。向大會報告，因為我們剛已經處理過時間的問題，接下來如果要講二、三次的議員，我們都給予 5 分鐘的時間，首先先請林議員于凱。

林議員于凱：

我承續早上的這個問題，還是要就教教育局。因為我們實際上，今年有多了 10 個查核人力，先針對私幼去進行查核，這一點我們予以肯定，但是問題是有一些發生的行為當下不會被看到，如果沒有監視器，完全沒有留痕跡，不留證據喔！這個情況底下，我們就需要一個專業調查小組，才有辦法去判斷私幼它是不是真的有不當管教。

所以我想要講的就是，當然，多查核是 OK，但是事實認定不太容易，如何透過專家的調查機制，從孩子的行為反應去推斷是否有不當管教及其發生原因，這都需要專業調查小組的介入。我在這裡具體建議教育局能夠比照「高雄市不適任教師作業要點」，去研擬針對私幼不適任師資的處理程序，因為不適任教師要啟動一個調查的程序，包含覺察期、輔導期和後面的評議期，這樣子的做法非常完整，但是私幼沒有，只要私幼的教師發生問題，可能只能園方自行處理，解聘或者是資遣，但是這個教師他還是有可能在其他私幼繼續任教，可是家長不知道，因為沒有公開，這部分麻煩教育局真的要處理一下，不然這些案子會繼續發生。

第二個就是公幼增班，因為今年真的增了很多的公幼，但是有一些公幼卻面臨招生招不滿，有一些公幼中籤率還是很低，這就牽扯到原市區和原縣區，就是所謂市區和市郊的選址到底要怎麼樣去做評估？我盤點了去年中籤率不滿五成的學校，前兩年總共有 58 間和 59 間，中間重疊的是 35 間，但是這中間，35 間中籤率未滿五成的，其中今年只有 9 校有增班，這樣代表什麼呢？真正中籤率偏低的，像我們三民區，今年招生完成後，我們中籤率還是只有 46%。

而整個過去倒數幾名的鳳山區招生人數增加了 171 人、楠梓區 93 人、左營區 140 人，但是今年三民區卻只有增加 78 名招生人數，這個情況就是讓三民區在今年的中籤率變成幾乎是整個原高雄市最低的，這個請局長要來重視一下。

再來就是教育部在今年 4 月 16 日有行文糾正說公立學校應該要附屬幼兒園主任、配置幼兒園主任，但是高雄市的確有未依幼照法去設置幼兒園主任的情況。當然，你們有你們的講法，就是人事的經費以及整體的配置，所以在現在的架構底下，如果是沒有幼教主任或是沒有教保員的學校，它的行政就是由國小教務處來代班，這個情況，我是希望它不要變成一個常態，因為行政作業和代班完全是兩碼子事，行政主任、幼兒園主任有他賦予的職責在。我知道你們今年 2 月份有在審議員額，這個審議結果不知道如何，是否等一下請局長回答。

接下來，在 2018 年韓市長上任之後，你們有修了一個評審小組的設置要點，但是至今仍未在高雄市官網公開這個評審要點，因為它是依據《教育基本法》所設立的。在這個評審小組裡面可以進行員額的建議，但是目前都會被員額小組給否決，所以這個小組到底怎麼組成的，沒有公告，我們完全不知道。

再來，我上個會期其實有提到過，高雄市在資源班、特教班的教師配置是違反中央母法的，因為母法裡面有寫到，每班至少要配置教師 2 人，我們的要點裡面配置 1 人而已，就是 15 人以下你只配置 1 人，後來你們有回復給我一個文，但是這裡面就是說你們的師資比都會落在 1：7 到 1：14，集中在 1：9 到 1：11，但是你還是沒有解決 1 個教師配置的問題。為什麼這個問題重要？因為特教學生或是資源班有時候的確會需要，當一個老師離開的時候，要有另外一個老師盯場。我現在想要具體的請問，如果我們的資源班，它的學生只有 10 個人的時候，你們配置幾個特教教師？以上這些問題，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我先從後面的來向議員報告，第一個，資源班，它是有兩種，一種是抽離式的，所以它叫資源班，它其實也就是一個虛擬的班，也就是說，它實質譬如說 5 個班，假如我們小學五年級是 5 個班，它有 1 個資源班，表示當它要上國文課的時候，這 2 個班的小孩子是資源班的，譬如說有 4 個小孩子抽離、1 個老師來帶，這叫「資源班」。也就是說，它上國文課的時候，可能有 4 個小朋友出來了，這叫「資源班」，它上數學課，可能有 6 個孩子抽離出來，它平常是 5 個班，這叫「資源班」，這是第一種資源班，抽離式的。

第二種「資源班」就是進班，老師在上課的時候有一個老師協助這 2 個孩子學習，那個就是進班的，就是進這個班協助、協同教學。所以資源班的比例，

它沒有辦法用一個班 15 個人配 1 個老師這樣來算，它應該怎麼算呢？國文課抽離 4 個出來，是 1：4，它是國文老師在教；數學課可能又是另外一個老師來教，所以我們要抓的就是資源班每節上課有沒有在 1：8 以下，其實按照現在的法規是 1：15，可是我們走在前面，我們都抓 1：8。我們算過，資源班這裡面幾乎應該是 98%都達到 1：8。所以它是抽離式的，不是說它一個班學生在那邊，然後你上課只有一個老師，這是不對的，因為它是抽離，它 5 個班學生，可能抽離 2 個班，有 4 個人上國文課，要補救教學；6 個人是上數學課，所以是不同時間抽離，這個是我要跟你報告的。所以那個編制卡在這邊，再談這個是沒有什麼意義的，學生上課的時候是不是低於 1：8，我覺得這個是我們更在意的。

第二個，謝謝你做公幼那張圖形，我覺得我們該去檢討，也就是已經 100%了，不會再設了，因為你設了也沒有學生來念嘛！但是在市區，其中像三民區這些，我覺得我們要去找出學校是不是有更多的教室，想辦法擠出來，讓這些增班才有意義嘛！否則的話，不需要增班，你去增幹嘛？我們也不會去增加。所以我們這些增班，我們再去調整做區域上的平衡和校內的平衡，好嗎？好，我先答復到這邊，還是…，因為後面還有很多議員要質詢，還是其他的統統要答？〔…。〕私幼，我向你報告，私幼的統統可以按照教師法來處理，它比照公幼可以處理，其實私幼更好處理，真的，它是家長交錢，你還讓學生…，早上也有問到說還讓學生去罰跑操場，這太不像話了，我覺得我們對於特教的學生和對於幼小的幼兒，我們更要照顧，我覺得如果有體罰這種事情，是不能忍受的，好嗎？〔…。〕OK！〔…。〕我懂。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢。接下來請林議員宛蓉質詢，宛蓉議員，再跟你說明一下，我們今天因為時間的關係，剛才已經處理過了，我們今天只要是第二、三次發言的，都給 5 分鐘時間，所以你一共有 20 分鐘的時間，好嗎？好，請發言。

林議員宛蓉：

今天是教育部門業務質詢，局長，我們文化和教育，新聞局是在當化妝師啦！局長，你在跟我揮手，好，你繼續把你的責任做好。

我今天要跟文化局來探討台灣藝術文化發展與傳承，何謂文化？文化是一個群體所共同持有的信念，有共同的價值觀，有共同的人生觀。文化就是古往今來，流傳到現在人類智慧的各種具體表現，包括思想及信仰、民族精神價值、生活方式的總和、語言知識、服飾藝術，還有道德法律、風俗習性等等。我們就來看看我們台灣最早開墾的地區，有人說一府、二鹿、三艋舺、四笨港、五鹽水、六打狗。在明鄭時期行政區域分兩縣，以現今的鹽水溪過去的新港溪，

現在的鹽水溪為界線，溪北屬於天興縣，溪南屬於萬年縣，就是現在的左營、鳳山那一帶。在清領時期，台灣島的政經重心就是由南轉至中北部的開墾史。

如果地方文化沒有保存，就會船過水無痕，文化要維持、文化要保存，地方文化就是不能遺忘的，歷史沿革紀錄，我們大家都是責無旁貸。高雄市有 38 區，區區有歷史沿革，過去我住過小港，現在居住在前鎮，前鎮它是地方名字，前鎮在以前府縣設有哨站有官兵鎮守之地因而得名，所以叫做前鎮，包含有 6 個部落，有前鎮、戲獅甲、籬子內、草衙、崗山仔、佛公 6 個部落。

小港過去叫做港仔墘，民國 9 年的時候，因為鳳山港淤塞之後不能撐竹筏、不能行舟，成為一個迷你港口，所以改成為小港。在清朝年代它隸屬鳳山縣鳳山莊，在民國 68 年 7 月 1 日高雄市要升格為直轄市，小港鄉由高雄縣合併到高雄市改為小港區。所以草衙為何叫做草衙？還有新草衙？「海風吹過港仔墘，聽阿公講故事！」

文化保存是很重要的，我們現在來探討一下，文化局跟民政局應該要跨局處來記錄當地的文史，藉由訪談地方耆老等方式，我們可以用編纂故事繪本、製作影片記錄高雄市各區部落過去舊時風華，可以讓學子瞭解他生長的地方，歷史變遷的過程也可以提供各校校園做展示。我們要了解在地文化、要奠定在地情感，我們要有連結、要認同，就有情感，就有歸屬感，我們就願意來參與，所以小港區公所就出版了《海風吹過港仔墘》，聽阿公講故事。

我覺得高雄文化局要加強著手來編述地方志的書籍，這一方面真的很欠缺，文化局局長，我不知道你對高雄市的文化，你認識多少？你想要為高雄市做多少的努力？讓我們的文化保存可以更完整。我們來看看台南市，台南市政府對他們的文獻紀錄相當的重視，光是一個北門志，北門也是一個小地方，你看北門志那麼大一本，光一個鹿耳門，鹿耳門也不是一個大的地方，你看他們文獻記載的相當豐富。我請問文化局局長，高雄市文化局的史蹟是空白的，在網站上面調閱不到資料，為什麼高雄市政府文化局對高雄文化的史蹟，怎麼會沒有資料呢？資料顯示是空白的，我就覺得很奇怪！等一下你要回答再讓你回答。

高雄市的市定古蹟有幾處？市定無形文化民俗又有幾處？接下來，高雄市宗教民俗無形文化資產如何提升、保存？因為今天的時間也縮短了，本來是要讓你來講，但是因為時間關係，等一下你一併回答。

高雄市媽祖廟歷史悠久，在清代的台灣官建媽祖廟就有兩處，有天后宮、興隆寺，現在天后宮已經不存在了，就剩下興隆寺。在清代台灣民建的媽祖廟有旗后媽祖廟，這些都三百多年了。高雄光是媽祖廟就有 15 大，有佛公天后宮等，有這麼多的媽祖廟，但是高雄市就是對宗教文化比較不重視。文化局是不是可以帶領舉辦宗教文化祭？局長，針對這個問題你是不是可以答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

如果是有關於目前這個宗教文化祭，在市府分工裡面宗教是在民政局，如果它所要探討的內容是文化祭，我們會跟民政局合作來試試看。

林議員宛蓉：

民政局它是主管宗教單位，本席講文化局你們是可以跟民政局來…。

文化局林局長思伶：

合作，我們會跟他們…。

林議員宛蓉：

一區一特色的文化是可以來做，台南市的文化局的文獻做得這麼的好，你一手就推給民政局。

文化局林局長思伶：

我不是把它推給民政局，我們來跟他們合作，才能來做這一件事。

林議員宛蓉：

你剛剛跟我講宗教文化是民政局。

文化局林局長思伶：

我說宗教的管理是民政局，要做我們要跟他們合作。

林議員宛蓉：

地方文獻、地方志，文化局不是對於文化比較認識，比較懂得怎麼樣去包裝、怎麼樣去找一些文史工作者？民政局是對每一區的地方耆老比較認識。

文化局林局長思伶：

所以要合作。

林議員宛蓉：

對，你們要合作。你們要怎麼做？

文化局林局長思伶：

好，議員如果容許我簡單的說明，第一個…。

林議員宛蓉：

你等一下再回答。各縣市從北到南積極的保存在地的宗教民俗無形文化資產，多元建構的體系就是文化生產與再製的核心價值，所以國定宗教民俗無形文化資產，高雄有一個地方。再來，我們如何推廣高雄市無形文化資產的保存與維護，來建構高雄市宗教文物資源平台來提供研究與教育。文化局你對於經費的來源，可能每一次你們都說沒有錢，沒有錢就沒有辦法做事，但是你們有沒有去跟中央爭取，中央有兩個地方－國立傳統藝術中心，文化部文化資產

局，都可以去爭取經費。如何讓我們的文化資產可以有重要的紀錄，如科儀的紀錄、文獻書籍的專刊、影像保存，我們的陣頭、學術研討會，這個都是文化局可以去做的事情。

接下來，我們如何來推廣台灣無形文化資產保存與維護，這是本席一再要告訴你的，觀光局針對外國觀光客做調查，他們為什麼要來台灣觀光？他們的動機在哪裡？他們為什麼要來？當然就是對我們的風俗文化、歷史文物，這個是他們觀光的誘因。我們高雄市也是正在轉型，規劃宗教文化的路徑，讓遊客能夠體驗我們的宗教文化，同時也可以飽覽高雄的美景，高雄擁有多元的文化，我們可以牽引下一代，讓我們下一個世代有經濟力。我們來看看，現在是文化光速的時代，文化可以用影音、網路、高科技，也可以帶動觀光、產業，從我們的文化與數位，這個可以創造經濟效益是很驚人的。

我們看一下韓國，韓國在短短的 10 年就可以引爆韓流，韓國文化部也編列了好幾百億打造文化產業強國，這個文化創意產業和文化力量所衍生出來的產業，更成為左右國家經濟要素之一。所以我們可以建置高雄市宗教文物資源平台，可以提供研究與教育，展望未來可以有更多文史重現的機會，讓文史工作者也有一些工作可以做，對我們高雄，其實原高雄縣他們做得很好啊！很多的區誌、鄉誌都做得很好，但是原高雄市，縣市合併之後，我看不到文化局這兩年來你們做到什麼？我看不到你們有做到什麼？文化局要結合民政局，因為民政局對地方人士、耆老有很多的認識，他們對於文化歷史背景也很了解，等一下請局長回答。

我先講小港森林公園，小港森林公園現場是文官的就會了解，一些局處首長可能就不太了解，小港森林公園本席從 6.32 公頃爭取到 10 公頃那個階段，那個時候和陳菊市長真的是苦口婆心，和他交鋒好幾次。現在已經有兩年了，但是小港森林公園，我們要再開闢一處多功能的活動中心，這個也會勘了幾次，謝謝韓國瑜市長，這一件事情他做得對了，可是他可能 6 月 6 日就不在位了，雖然不在但文官還在，在那個時候本席一直講，講到 6 公頃變 10 公頃。當時我在爭取這個多功能活動中心的時候，那個時候還沒有爭取，在爭取的時候韓國瑜就當了市長，他聽了本席一番的訴求和建議後，他第一個就跟我承諾，對於這一件事我很感謝他，但是到現在已經那麼久了。運發局局長是新任的，我不敢苛責你，但是你們的政策是延續性的，目前進度如何？等一下請局長回答。

接續是鎮昌國小，它是一個小而美的國小，艷陽高照時，這種設施真的被曬到嚇死人，我們的孩子都沒有辦法去那邊遊戲。局長，我們要有同理心，發揮教育的精神，這個遮陽棚拜託趕快幫他們做一下。接下來，鎮昌國小網球場長期閒置，亟需新建風雨球場，但是耳聞，我在這裡強烈反對，如果日照中心要

在這裡設置，絕對是不行的。本席也找了一處可以建構日照中心的地方，就在前鎮高雄市勞工局前面有一處社教用地，這個可以當日照中心，本席也去講了很多次，也在市議會跟淵源局長提過，現在本席要告訴局長，我們鎮昌國小那一塊真的行不得，不能當日照中心，因為那個小而美的學校又當日照中心，真的要讓我們的孩子怎麼辦？

接下來是前鎮國小校舍的缺失，前鎮國小的校長非常優秀，包括家長會都非常愛護這個學校，前鎮國小屬於一個老舊校舍，長期遭受鹽分侵蝕嚴重，校舍的狀況很不佳。局長，現在前鎮國小勤學樓 3 樓多處鋼筋裸露，師生的安全有疑慮，天花板的水痕很嚴重，而且它的輕鋼架已經嚴重鏽蝕了，鋼筋裸露。最近梅雨季節，這個學校小朋友要上課光是叫他專心就很難了，又有雨水滴滴答答這樣子漏，大家還要拿水桶來接水，學生怎麼能夠專心上課？這對學生真的很不優，如何趕快去改善？我們光是要提報申請鑑定也要經費啊！所以我們要如何徹底解決漏水的問題？

光華國中的多功能活動中心 也是要拜託！沒有冷氣，因為我們當時經費不足，所以很多的減項，它的空調還有很多的雜項、很多小零星工程，拜託幫我處理一下，先請教育局局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

林議員宛蓉：

我們有 900 多萬，這個拜託、拜託！

教育局吳局長榕峯：

議員所提的包括光華國中、鎮昌國小、前鎮國小，尤其前鎮國小漏水的部分，我們都會積極去處理。但是光華國中那個區塊，我向議員報告，學校原來想用中央空調，我們要改分離式的，我們會找人去設計規劃、去看。〔…。〕這幾個學校我們都會去處理，尤其是剛才講的前鎮國小勤學樓天花板漏水，那個太離譜了，我們不是已經找結構技師了嗎？叫他們趕快處理，看看需要多少錢？〔…。〕不會！現在風雨球場教育部體育署有最新的政策，在風雨球場上面蓋太陽能，它補助的經費比較高，教育局出的比較少，所以我們要輔導那個學校往那個方向去做，風雨球場上面蓋太陽能板。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

今天你的視覺資料非常豐富，我們感到非常佩服，有三點我要先跟你肯定，第一個，我們高雄市很幸運，高雄市是全台唯一有市立歷史博物館的城市，所

以你剛才所提到的無形文化資源的平台，或者是我們地方史誌跟後來現在的歷史，這些史誌的彙整或者未來研究的規劃，都在歷史博物館。因為歷史博物館，現在我們是成立了行政法人的機構，所以在獨立作業上比較有彈性，所以我們一定可以來做這件事情。我們也曾經去討論說，我們要各區有一個區史，是要把高雄縣市合併以前的資料要先彙整看他做到哪裡，這不可能一年全部一起做，當然要有一個輪流，或者是要以高雄市在整合之後的大高雄這樣子的一個史觀來看，所以這些他們都會有研究小組來研究，需要的時候我們也會去跟議員請教。你今天也特別提到一個宗教文化的調研跟保存，我覺得這個是一個很好的議題，我也會請歷史博物館好好的來研究，到底除了現在我們目前核定的文化資產，內門的迎佛祖這樣的祭典、儀典之外，在高雄其實不管是天主教、佛教、道教，還有我們有非常多比較特殊的媽祖、戲獅，這些後面都有很多的祭儀都值得做研究跟保存，但是因為是歷史，所以我們拉長時間，每一年有系統的做研究計畫來進行，謝謝！

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝林議員的質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間 5 分鐘。

高議員閔琳：

我想接著延續我剛剛的議題，我想直接切入性別教育的部分。這幾天有非常多的議員非常關心這個事件，簡單說就是我們高雄市教育局今年度創全國首創，竟然把校園性侵害、性騷擾、性霸凌事件的調查專業人員初階培訓課程，開放給家長團體，而且是獨厚特定的家長團體，我在這邊嚴正的提出這個指責，局長，我聽說在這個性平會議上有很多性平委員，因為特定家長提出了一個提案說，他們也要加入這個初階培訓的課程，然後現場因為這些特定的家長，他們雖然具有家長身分，可是他們並不具有性別平權的知識跟知能，所以在場有非常多的性平委員就提出抗議，也認為應該持正反對的意見，但是事實上，聽說局長你是最後強行通過，然後就說反正你會負責。最重要的是，教育局也讓有一些已經報名的老師，這些具備性平知識也要再增進自己知能的老師拉掉，臨時增加了 4 位反同團體的家長，總共 6 位。我想請教局長，為什麼要獨厚家長團體？最重要的是，我再次的強調，家長是一種身分，但是家長不是性平的專業，家長不是一種專業。我很鼓勵所有的家長都來參加性平知識的相關課程，我們教育局也可以再規劃，專門針對全高雄市的家長來做一些性別平權的這些相關培訓課程。

第二個，我也看到 109 學年度上學期國小教科書，一堆家長也是特定的這幾個協會，那就是專門最缺乏性平知識的這些家長提出很多疑問，所以我要再次強調的就是說，我們都支持家長來接受這個性平教育，但是我們這個性平事

件，不管是校園的性侵害、性霸凌還是這種性別歧視的事件，要成為調查小組的成員必須要有性平的專業、社工的專業、法律的專業、醫護的專業、不同相關的專業，所以我提出高度的質疑呀！為什麼局長你要獨厚特定的家長團體，強行過關，還要否決在場這些性平委員的反對意見？再來，我認為如果要獨厚家長團體，你應該要開放所有在性別平權上面有專業的團體進入，譬如說很多啊！婦女新知啊！這些傳統很多，我們高雄市有非常多這樣子的一些團體。我當然知道現在有高雄市心家長，還是人本教育基金會、台灣親子共學教育、性別公民行動協會等等，如果要開放家長，你為什麼不開放給其他的這些長期在高雄浸淫在性別知識、性別平權，在性平運動上面努力的這些團體？這是我第一個問題，那到底有沒有剛剛那個強行通過，你就是很霸氣要過關的事情？也請局長來講清楚說明白。

因為時間的關係只剩一分鐘，我最後快速的跟局長講，前兩天我聽到你在答詢其他的議員，跟今天很多議員都還在問，到底疫情趨緩什麼時候要開放校園？我現在看到六都最後好像只剩下高雄市沒決定。你昨天在答詢其他議員的時候，也說到時候要請韓市長來這邊開會做最後的決定，我以為你今天就可以宣布，然而到今天這麼多議員問下來，還是不知道我們到底什麼時候要開放？

再來因應空氣污染，我有個建議要給局長，我想你的答詢跟上一次我跟你在教育部門就教時已經提到，因應空污，有一些相關的規定就是因應工業區，來優先設置校園雙機，但是我要提醒局長一點，我上個會期有特別跟你講，有一些工業區它是群聚型，它可能是臨時工廠，譬如說在大岡山地區或者是像大社、仁武有很多的臨時工廠，他們可能不是完全性合法的工業區，但是他們確實有群聚的效應，而且也會有空氣污染問題，譬如說螺絲扣件的產業，這些工廠輔導管理法已經在做進一步的這個輔導，…。

主席（童議員燕珍）：

好，再 1 分鐘，因為時間真的是拖很久了。

高議員閔琳：

好，謝謝！所以我是建議局長，就針對這些工廠群聚的，然後搭配環保局的空污資料可以來做優先，我們可以比對後，優先來做，因為很多的臭味或是塑膠射出的這種工廠，這個我認為教育局應該做比對。

第二個部分就是說，還有另一種型態的空污，什麼空污？就是養豬、養雞、養鴨，在我們北高雄或者是非都會地區會發生這種狀況，過去我也曾經爭取過幫彌陀國中設置冷氣機，這是一種方式，就是說如果我們針對這一種傳統的另外一種類型的空氣污染，非屬工廠的，針對這種傳統的養雞、養鴨，還是一些有臭味的這種傳統農業型態的區域，鄰近的學校我們是不是也可以優先來做設

置？我想這幾個問題是非常關鍵，我想也是局長可以承諾做得到，最後…。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好，我跟你報告，我們確實會照你想的這個設置雙機，所以今年彌陀國中、彌陀國小都會裝設。去年鳥松國中會裝設，鳥松國中為什麼會裝？因為它附近全部是皮革廠，其實我們都有考慮到。另外一個是校園開放的問題，因為昨天在市長主持會議的時候因為議案太多，我們要臨時動議提出來，沒有時間討論，所以這個星期四下午李副市長主持的工作小組會議，我們會把完整的這個提案提出來，星期四就會討論，然後下個星期一就可以定案，因為這個涉及到疫情的關係，不是教育局單方面說了就算，但是畢業典禮等等都按照教育部的公文轉發下去了，畢業典禮可以正常舉行。

再來這個性別平等我要解釋一下，我沒有那麼霸道，我主持會議當場也沒有人在反對什麼的，我必須這樣講，有的時候傳述、轉述，轉述、轉述的時候會失真。那一天真正的是家長團體提出來說，為什麼排斥他們？他們可以參加等等。我說這沒有關係，大家想參加很好。我必須講的是到目前為止，有 4 個家長協會，有 6 個人報名，總共是家長會長協會 2 個人，心家長協會 2 個人，各級學校家長會長協會 1 個人，家長關懷協會 1 個人，我覺得這 6 個人，我覺得我們針對制度，不要針對人好不好？針對人是沒有什麼意思的，好嗎？

什麼叫缺乏性平知識團體？我們再來檢討，好不好？我必須這樣講，其實我從很早就知道，從這個性別的議題和同志也好，這個是 DNA 決定的，不是後天學習的，我從來不會有任何歧視，我必須這樣子講，我今天當局長難道我沒有這個知識嗎？我沒有這個態度嗎？我覺得議員你不要這樣子講，我覺得我很難過。

主席（童議員燕珍）：

謝謝高議員閔琳。接下來請黃議員捷質詢，時間 5 分鐘。

黃議員捷：

我也是一樣一次把問題講一講，希望局長待會可以告訴我你們「滿天星計畫」，因為本來預算希望編列 6,000 萬元，不知道這個 6,000 萬到底怎麼來的，因為我也跟教育局要過資料，但是至今好像還沒有告訴我，就是你們打算用哪一筆經費來支出，支出的大概程序是什麼，因為怎麼看都覺得說，你們錢到底怎麼來，為什麼錢可以說撥就撥，畢竟這個也是去年我們在審預算的時候，沒有的一筆經費不是嗎？希望等一下可以告訴我們。

還有學校開放的部分也很多人問過了，說因為其他縣市其實都已經在逐步開

放，我好奇的是高雄市明明八大行業都開放了，為什麼學校不開放的呢？這不是很奇怪嗎？這整個邏輯上面都是一個非常沒有依據，你們想開什麼就開什麼，難道因為八大行業背後壓力比較大，所以就比較快開放，然後學校到現在很多民眾需要去學校運動…，因為你們技擊館開放了，一些場館開放了，現在大家都擠在那邊，請問這樣人潮比較聚集有比較好嗎？希望等一下可以告訴我說可不可以分階段，看假日先開放之後再開放平日的晚上，逐步的開放讓民眾有地方可以去運動，也是疏散人潮不是嗎？

再來是鳳山運動園區地下停車場的施工部分，我也要過資料，運發局告訴我說你們預計 2021 年要完工，那上面本來是田徑場，這個到底施工的時間是什麼時候？施工時間會把田徑場封到什麼樣的程度，完工之後可不可以如期的復原，可不可以大概的說明一下？因為很多民眾想要知道。

再來也是運發局的部分，有關 SBL，我們知道高雄去跟九太科技來冠名，你們拿了二備金，你們把二備金拿去這個冠名費適合嗎？也想問說這個 200 萬花得值得嗎？畢竟你們這個錢撒下去之後也不知道這個行情價，我好奇這冠名費到底行情價是多少？我去看一下之前的資料，其實 200 萬不是一筆小數目，在行情裡面這個沒有很便宜，不知道你們有沒有做過調查？這 200 萬撒出去，甚至是用二備金一個很急用狀態的經費支出，你們到底有沒有想過這筆經費可以拿到多少的成效？當初這個金額到底是怎麼談的，可不可以跟我們說明一下？

最後就是很多人也問過的澄清湖棒球場的問題，因為今年中職開打，我們澄清湖棒球場沒有主要一軍的賽事，真的非常可惜！畢竟今年的賽事不只是全台灣甚至是全世界矚目的，但我們高雄市棒球場都沒有被用到不是很可惜嗎？可不可以說明一下今年沒有賽事的原因，還有說接下來的規劃，難道高雄市的澄清湖棒球場未來都只能是二軍的比賽，或是做為訓練使用而已嗎？這樣不是非常的浪費嗎？畢竟我們也是可以打國際賽事的一個規格不是嗎？最後還有兩個是城市隊的連結，這個是足球的部分，因為我們現在的足球聯賽，高雄有三隊，不知道現在運發局到底跟他們連結上可不可以提供更多的協助？另外就是接下來的「亞足聯盃」也要開打了，因為本來是今年 4 月要打開，後來延到 9 月，這個國家體育場應該會有兩場主場才對，這個主場的規劃到底有沒有更進一步的協助，包括到時候比賽的宣傳，我們會有怎樣的城市意象開展或者是怎樣打造高雄在地主場的感覺？這個也是要運發局進一步的來協助。以上種種問題，我們就先請教育局再請運發局一一的回答，好嗎？

主席（童議員燕珍）：

先請吳局長答復。

黃議員捷：

問題很多讓你看一下。

教育局吳局長榕峯：

OK！謝謝。「滿天星計畫」的經費是從教育基金，教育基金只要是教育局主管的業務都可以使用，他每年的教育基金就是今年的預算沒花完，就滾存到下一年變成歲入這樣子。去年我們用的教育基金有用幾個部分，譬如說去年裝雙機，我們募款募了 1 億 4,000 萬，所以另外的 1 億 3,000 萬元就是由教育基金來支出。今年我們在做這個「滿天星計畫」是由教育基金出 7,000 萬，明年我們會編列預算，因為知道明年還要做就會編列預算，我想這個是一點問題都沒有。像今年我們在做雙機，我們預算編 2 億，不足的 4.2 億也是從教育基金移撥過來處理。〔…。〕一定會，為了高雄子弟好，我相信議員你也會支持，讓高雄的孩子在大學可以出國，因為我們高雄 18 所大學，我們也要支持這些大學，在高雄很有價值，也要讓高雄的高中、高職畢業生覺得他們也願意留在家鄉的大學念書，我們大一到大四中間把他送出去一年，我相信你也會支持這個案子好嗎？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

是不是要請運發局…。〔…。〕

教育局吳局長榕峯：

不會啦！因為我們有一個教育基金可以做調整，其實教育局的業務教育基金可以調整的，好嗎？〔…。〕我們會去，好，我知道。〔…。〕有答復過高議員閔琳，我們星期四工作小組會討論，好嗎？

主席（童議員燕珍）：

好，請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個鳳山地下停車場是交通局主政，我們將來一定會要求他復原，至於這個時程我們再請交通局…，我們蒐集資料再向黃議員報告。〔…。〕他還沒開標啊！〔…。〕我們把資料送給你好不好？九太科技的 200 萬，我們是參考別縣市的城市球隊的一個做法而訂的一個額度，將來會請他來我們高雄的校園進行籃球的巡迴教學和辦籃球營，來做籃球的扎根工作。〔…。〕一年，對。其實這個球隊來，我們有一個「1379 連線」，我們有幾個學校會一起連線，1 是義守大學，3 是三民家商，7 是七賢國中，9 是九太科技，我們有一個連線計畫。〔…。〕我們寫好再給你，澄清湖棒球場去年我們就公告，是味全龍他們主動提出要我們來做 OT 案，所以我們去年 9 月公告，10 月他們也投入這個意向書，所以我們現在在公告期限，公告期間是從 4 月到 6 月 19 日，還沒有截止，所以我們也不知道他會不會來，因為還沒有截止，將來也不敢說情況怎麼樣。我

們會利用很多機會請很多一軍、二軍的球隊來使用這個棒球場，譬如我們 9 月就要辦亞洲青棒賽，就是用這個棒球場，我們會來努力。〔…。〕這個我們都還沒有做最後確定。〔…。〕對，我們會努力！我們會努力！〔…。〕足球的部分，亞足聯是足協主辦的，借我們國家體育場，我們配合他來做各項的工作，會讓他很順利的來比賽。〔…。〕因為不是我們主辦，意象的部分我們再來考慮看看。〔…。〕對，我們這個都可以協助，我們來規劃辦理好了。〔…。〕因為我們本來就是協助的角色，我們再來跟足協聯來協調，我們能不能更積極的介入哪些工作？好不好？

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝黃議員的質詢。向大會報告，今天教育部部門的業務質詢已經全部結束，這幾天我們接受到非常多議員的質詢，也深深感受到我們韓市長上任以來，都致力於雙語教育的推廣，還有公幼大量的增加，還有發放餐券照顧弱勢學童的三餐、獎勵運動選手爭取佳績，以及強化圖書館的功能，很多也都是默默的在做，也非常感謝教育部門各局處的努力，讓高雄市比以前更好、更不一樣！希望我們大家繼續加油！謝謝大家！散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934497400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	請說明 K-12 國際學校規劃情形，並請研議在大寮國中設置之可行性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局擇定楠梓高中優化為 K-12 國際學校，係考量其「鄰近科學園區」、「校地面積足夠發展」及「社區人口持續成長」等因素，推動雙語教育列為該校未來辦學發展核心任務，讓學子得在此深耕雙語學習，接軌國際。 二、109 至 112 學年度辦理期程說明如下： ㈠高中階段發展規劃： 1.強化與鄰近國中小雙語課程一貫性。 2.逐年深化課程發展面向。 ⑴ 109 學年度：先行整合加強「應用英語學程」。 ⑵ 110 學年度：以增加班級方式成立 1 班「國際專班」，引入外師資源與校內進行跨領域課程設計與協同教學，並規劃與國內外高中大學會作開設數門 AP 課程。 ⑶ 111 學年度起：規劃設置「國際部」，與一般學制「雙軌併進」。 ㈡國中小階段發展規劃：將先評估該地需求與投資動能，逐步向下延伸試辦教育階段，國中階段將初步採視該地就讀需求與園區投資動能，採小班精緻化方式辦理；國小階段將研議於文小 14 進行分部規劃之可行性。 三、受少子女化影響，目前高雄市高中職學校招生名額已逾實際報告人數，且教育部自 105 年起多次邀集地方政府，就調整班級數及每班人數等議題凝聚政策共識在案，後續將視就學需求情形，評估增設公立高中職學校事宜。 四、本府教育局將持續關注本市高中職學生就讀人數發展趨勢，並適時評估調整公私立學校入學名額，以確保學生權益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934497400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	請說明雙語特色學校倍增規劃情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才，這是本市責無旁貸的教育使命與教育目標。 二、本市「109 年學年度雙語特色學校實施計畫」申請，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，109 年 5 月 29 日公告審核結果。為利推動雙語教育政策，規劃本市雙語特色學校倍增情形為 108 學年度 24 校，109 學年度 48 校。 三、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934497400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	請研議調整 2 足歲幼幼專班就近入園原則。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、考量家長接送便捷性，並回應家長及里長需求，經邀集家長、校長、教師團體代表及幼兒園代表召開會議，本市公立幼兒園自 109 學年度起，採「就近入園」原則： ㈠幼兒得依「高雄市 109 學年度國民小學學區劃分一覽表」，以就近入園身分至戶籍設籍地所在的學區國小附設幼兒園報名。 ㈡設籍地國小學區內未有附設幼兒園之幼兒，得以就近入園身分報名本市任一公立幼兒園。 ㈢專設幼兒園未有學區劃分，報名專設幼兒園者無區分是否為就近入園身分。 二、有關學區內國小附設幼兒園未設 2 歲專班，無法以就近入園身分報名，將納入 110 學年度本市公立幼兒園招生相關會議討論。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員天煌
質詢事項	一、81 期重劃區內有「共益」和「瑞榮」磚窯，文化局有何具體作為？以避免磚窯受施工破壞和影響。 二、「瑞榮」磚窯是「目仔窯」十分稀有，保存進度請加速。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、「共益」磚窯廠已登錄為本市歷史建築，「瑞榮」磚窯亦排定進行審議，為保存維護二座磚窯重要文化資產，文化局已於 109 年 3 月函文地政局於施工設計時需注意避免危及文化資產，後續若涉及二座窯廠保存，文化局亦當邀請專家學者協助審查。 二、「瑞榮」磚窯已排定 6 月 19 日本市「古蹟歷史建築紀念建築聚落建築群審議會」審議是否登錄為歷史建築。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	六都中僅高雄無多功能活動中心，未來規劃左營運動中心時請務必要保留親子運動設施及里民活動空間。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	運發局刻正辦理左營區運動中心預定地之用地變更作業，預計 110 年初完成，未來進入規劃設計將會納入親子運動設施，另於 109 年 5 月 5 日跨局處會議決議規劃運動項目之一綜合球場兼作集會功能，可提供予里民申請使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934553700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請研議於左楠區設置雙語特色學校。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K－12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、本市「109 年學年度雙語特色學校實施計畫」之申請期程，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，109 年 5 月 29 日公告審核結果。左楠區學校計左營區文府國小、楠梓區右昌國中、後勁國小、莒光國小、國昌國中、後勁國中、翠屏國中小共 7 校執行雙語教育，教育局將逐年逐步推展與落實雙語教育計畫。 三、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934553700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明楠梓高中設置 K-12 國際學校規劃情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局擇定楠梓高中優化為 K-12 國際學校，係考量其「鄰近科學園區」、「校地面積足夠發展」及「社區人口持續成長」等因素，推動雙語教育列為該校未來辦學發展核心任務，讓學子得在此深耕雙語學習，接軌國際。 二、109 -112 學年度辦理期程說明如下： ㈠高中階段發展規劃： 1.強化與鄰近國中小雙語課程一貫性。 2.逐年深化課程發展面向。 ⑴ 109 學年度：先行整合加強「應用英語學程」。 ⑵ 110 學年度：以增加班級方式成立 1 班「國際專班」，引入外師資源與校內進行跨領域課程設計與協同教學，並規劃與國內外高中大學合作開設數門 AP 課程。 ⑶ 111 學年度起：規劃設置「國際部」，與一般學制「雙軌併進」。 ㈡國中小階段發展規劃：將先評估該地需求與投資動能，逐步向下延伸試辦教育階段，國中階段將初步採視該地就讀需求與園區投資動能，採小班精緻化方式辦理；國小階段將研議於文小 14 進行分部規劃之可行性。 三、綜上，本府教育局將透過楠梓高中優化為國際學校，持續培養及強化本市學子「英語力」、「學習力」、「溝通力」、「競爭力」、「全球力」五大能力，提升在地學子雙語實力及國際移動力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934553700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請說明學校營養午餐辦理情形： 一、高三、國三及小六畢業後午餐經費結餘及退費機制。 二、午餐供應滿意度調查落實情形。 三、學校營養午餐當季、當地食材選用情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關高三、國三及小六畢業後午餐經費結餘及退費機制： ㈠依據「直轄市縣（市）政府及所屬國民小學及國民中學辦理學校午餐應行注意事項」第 13 點規定： 「學校午餐經費以收支平衡為原則，當年度如有結餘應留存專戶專款專用，除必要支付，或依規定須將補助款繳回外，其餘結餘款，均可轉入下年度繼續使用。」「前項結餘款之管控機制，由主管機關訂定之。」 ㈡教育局依據上開規定，於本市「學校午餐工作手冊」明訂「學校午餐收支帳務管理」，其中包括午餐收、退費原則及學校午餐結餘款控管，重點摘要如下： 1.學生繳交午餐費應專款專用，本諸「取之學生，用之學生」之原則，不應逕移他用，以保障學生權益。 2.學校依實際用餐日數收取以日計費之午餐費。 3.午餐結餘款應悉數用於改善午餐食譜菜色、協助無力支付午餐費學生、充實午餐設備、餐飲設施，並應提撥足額廚工退休金。 4.每學年度結束時，午餐結餘金額標準訂定如下：各校午餐結餘款額度，學校學生數 200 人以下不得超過 40 萬元；學生數 201～500 人不得超過 60 萬元，超過 500 人部分以每位學生控管 300 元加計。年度午餐結餘款可轉入下年度使用。 二、午餐供應滿意度調查落實情形： ㈠為確保本市校園師生午餐安全衛生與品質，透過午餐滿意度調查，確實瞭解校園午餐供應情形及各校午餐提升午餐品質

之方案及成效，午餐滿意度調查內容包含菜色、衛生、口味、服務、份量、整體等，每學期教育局請學校營養師或午餐秘書調查，協助檢視並督促落實，調查結果做為後續政策檢討策進之方向，以讓本市學生吃得更好、更健康。

㈡為落實學校午餐滿意度調查情形，教育局將於每年辦理「學校午餐聯合稽查行動計畫」時，該此項列入「學校午餐聯合稽查紀錄表」查核，或建議學校將午餐滿意度調查結果公告校網週知，助益提升學校午餐品質。

三、學校營養午餐當季、當地食材選用情形：

㈠為配合行政院食安五環政策，強化學校午餐營養品質及衛生安全管理，培養地產地消及低碳飲食習慣，教育局依據行政院農業委員會推動學校午餐食材採用國產可追溯生鮮食材政策，訂定「高雄市補助學校午餐採用國產可追溯生鮮食材實施計畫」，鼓勵學校及午餐供應商使用台灣有機、台灣優良農產品（CAS）、產銷履歷及 QR-code 之國產在地食材，108 學年度第一學期申請校數率 83.09%。

㈡另為鼓勵學校午餐採用在地當季食材，持續配合農業局推廣本市農產品盛產期間相關措施，如「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」（截止 109 年 4 月底止 41 校申請，採購量 30,554 公斤）。

㈢教育局並於 105 年 1 月起發行「食在高雄樂遊遊」共 3 輯，內容包括高雄食材的特性、產地、保存方法、營養、料量及食物里程等知識和觀念，教導學生認識高雄在地食材，鼓勵學校午餐「食在地、吃當季」，以協助本市農業永續發展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	108 年核發績優選手教練獎助金經費達 7,000 多萬元，109 年反而編列較少經費，請說明原因；請盡量編列獎金鼓勵選手參賽。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、近年本市體育獎助金年度預算編列額度約為 4,500 萬元左右，偶數年與單數年預算編列會有些差異（108 年編列約 4,700 萬元；109 年編列約 4,200 萬元），係因全國運動會（108 年）或全民運動會（109 年）分別於偶數年及單數年輪流舉行。 二、高雄市體育獎助金發給辦法對於前開兩個運動會績優選手及教練獎助金的獎助基準不同，致偶數年與單數年之實際核發數有較大差異。以 108 年（偶數年－全國運動會）為例，體育優勝獎金編列預算約 4,700 萬元，實際核發約 7,300 萬元，不足部分報請市府動支第二預備金支應。以 109 年（單數年－全民運動會）為例，編列約 4,200 萬元，依往例推估 109 年實際核發數約 4,200 萬元左右。 三、各項社會體育優勝獎助金預算編列方式係參採前一年度預算及市府財源編列，倘本市選手及教練參賽成績特別優異致原編列預算不足支應時，將報請市府准予動支市府第二預備金執行，以符實需。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	明日之星搖籃計畫目前成果、如何使用？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、為充實本市選手培訓資源，自 108 年起，本局訂定「體壇明日之生‧搖籃計畫」，以既有行政資源作為合作標的，積極媒合夥伴企業並引進社會資源（經費、物資），提供本市體育會（各單項委員會）執行代表隊訓練所需，進而強化培訓能量。 二、108 年總計媒合價值新臺幣（下同）69 萬元之訓練經費與物資，明細如下： ㈠美商賀寶芙股份有限公司，贊助 50 萬元經費及物資，予本市舉重代表隊。 ㈡台灣塑膠工業股份有限公司，贊助 10 萬元經費，予本市田徑代表隊。 ㈢左營城隍廟，贊助 9 萬元經費，予本市鐵人三項代表隊。 三、未來本局將持續找尋合適夥伴企業共同合作，並搭配本局行政挹注，戮力將本市代表隊培訓環境再升級！

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	109 年無編列電競專案預算，如何打造電競之都？除了賽事辦理之外還有沒有其他的電競相關規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、電子競技產業為高雄市重點發展運動產業之一。本市以運動價值豐富化、經濟產值最大化及教育價值多元化作為 3 大目標，以打造電競運動城市品牌、形塑電競產業生態聚落、培育電競專才鏈結國際為 3 大發展策略。相關推動由本府運動發展局、經濟發展局及教育局透過跨局處及異業結盟合作，期能使高雄成為台灣電競運動發展最快速、最蓬勃的城市。 二、本市原規劃於今年 4-5 月間辦理「高雄電競嘉年華」，核心內容以多元場館舉辦專業電競賽事，同時結合周邊之腹地空間規劃多種互動遊戲攤位主題市集。然因受新冠肺炎（COVID-19）疫情影響延期辦理，後續將視疫情發展擇適當時機，評估於今年 9-10 月舉辦電競嘉年華之可行性。 三、除電競賽事，本市於 2019 年 7 月舉辦電競產業發展座談會，邀集運動、產業、教育各界代表交流，擘劃本市電競產業發展，未來本市電競運動發展，以培育選手、蓬勃賽事與活動及提升整體產值為核心策略，期以舉行各類賽事、辦理會展或活動等，擴散帶動電競相關軟硬體、活動策劃、行銷、傳播媒體等各行業於本市投入，串聯產官學加值運用導入，從而豐富活絡本市電競產業價值鏈，帶動本市電競產業蓬勃發展，打造高雄電競運動城市品牌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	左營運動中心興建經費大約需要多少？經費來源？支持運動中心興建，發展全民運動，但要注意是否與鄰近民間業者提供服務重疊，勿與民爭利；另在規劃運動中心時是否可設計空間提供里民活動集會使用。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	左營區運動中心興建經費預估 2 至 3 億元，未來優先積極爭取中央補助經費，若無補助再自行籌措；目前正由運發局辦理用地變更作業，預計 110 年初完成。未來進入委外營運可行性評估階段將調查附近民間業者營運項目一併納入評估，另里民活動中心規劃乙節，於 109 年 5 月 5 日跨局處會議決議規劃運動項目之一綜合球場兼作集會功能，可提供予里民申請使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	現有小朋友利用楠梓射箭場溜滑步車，但夜間燈光太暗，建議可利用楠梓游泳池旁空地規劃一個區域做幼兒滑步練習場。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	本府運發局將依議員建議將楠梓游泳池旁空地規劃為滑步車練習場，目前已調整游泳池投射燈照射該空地，並因應民眾使用時間延長至晚上 10 點；後續將再編列經費規劃合適區域並設置燈柱提供夜間照明，改善滑步車運動環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559000 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	請重新思考設置國小附設幼兒園主任編制或給予兼任行政人員經費補貼。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市目前國小附設幼兒園主任編制係依市府員額評審小組 101 年第 3 次會議決議，考量本府財政狀況，採幼兒教育及照顧法施行前編制，每園達 3 班以上置主任 1 人。 二、現行公立幼兒園兼任幼兒園主任加給說明如下： ㈠教師兼任幼兒園主任：主管職務加給以薦任 7 職等支給新臺幣 5,300 元/月。 ㈡教保員兼任幼兒園主任：比照公立高級中等以下學校組長職務加給之規定，其薪資為第 1 級至第 10 級者，以相當薦任第 6 職等支給 4,350 元/月；第 11 級以上者，以相當薦任第 7 職等支給 5,300 元/月。 三、有關國小附設幼兒園主任配置，本府將衡酌財政情形研議之。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559000 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	資源班師生比過高，請研議改善，以確保特教學生權益。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據「高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單位設置與人員進用辦法」第 3 條規定略以，分散式資源班每班學生人數依各級主管機關之規定。 二、另依據「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點規定略以，國民中小學之身心障礙學生人數 10 人至 34 人，得設 1 班；35 人者，得設 2 班；每增加 34 人者，得再增設 1 班。資源班每班人數 15 人以下者，置編制教師 1 人；每班人數 16 人至 24 人者，置編制教師 2 人；每班人數 25 人以上者，置編制教師 3 人。現今本市身心障礙分散式資源班師生比皆符合「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」規定。 三、惟因分散式資源班係學生在普通班就讀，部分時間依據學生個別化教育計畫（IEP）以抽離或外加方式進行教學，資源班教師不會同時對所有特殊教育學生授課，爰探討資源班師生比應以實際授課時每位教師服務學生數為依據，較能確保教學品質。 四、依據本府教育局 108 學年度資源班週課表備查結果分析，「每節實際授課平均師生比」國小為 1：2.77、國中為 1：5.38。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559000 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	援中國小校舍改建、教室不足，影響學生就學權益，請協助改善。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、援中國小於 106 年 1 月 11 日教育部國教署核定辦理校舍拆除工程（拆除 13 間教室、新建 22 間教室），工程經費 8,514 萬元及國教署專案再挹注經費 1,180 萬元，總工程預算共計 9,694 萬元辦理校舍拆除重建工程，工程於 108 年 7 月 6 日開工，預計 109 年底 10 月底完工。 二、援中國小 108 學年度班級數 29 班（普通班 27 班、特教班 1 班及幼兒園 1 班），為同時解決該校耐震補強能力不足及學區就學問題，援中國小 109 年度校舍整建完畢後教室量體達 68 間，可容納班級數為國小普通班 35 班、特教班 1 班及幼兒園 1 班，另分析援中國小未來班級數確有成長趨勢，教育局未來將持續關注楠梓區出生人口數，評估該地區新設校或新建校舍增加容量之需求，並挹注援中國小周邊學校資源，均衡區域內教育發展，提供家長多元選擇。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	運動場館何時開放？請多宣傳讓市民知道已可使用。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	運動發展局原為防疫關閉之公辦公營室內封閉型運動場館，包含中正技擊館、左營活動中心、國際游泳池室內池、中正運動場健身中心及楠梓射擊場 5 處，已於 109 年 5 月 20 日重新開放，並於場館現場、本局官網及臉書官網公告周知。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教中字第 10934458000 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請說明本市品德（格）教育推動情形，如何落實於幼教、國小、國中到高中階段。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局於各教育階段皆積極推行品德教育。在幼教階段，教保服務課程係以幼兒為中心，由幼兒經驗開展，品德教育皆以融入式課程方式進行，如戲劇扮演、繪本活動等方式，另營造正向氛圍，提供幼生學習禮貌與尊重的環境。於高國中小學校則辦理本市中小學品德教育實施計畫、品德實踐運動計畫與友善校園－學生事務與輔導工作，俾促進校園品德教育之札根與落實。 二、結合星雲大師「三好校園」活動，為校園品德教育注入活水，增進友善師生關係，型塑優質校園文化，進而由學校向社區擴展，以促進社會祥和。本府「三好校園實踐學校」獲選者逐年增加，2019 年三級學校共 35 所學校獲得補助，後續亦將持續鼓勵各校辦理本活動。 三、持續推動各級學校「品德實踐運動」參訪 ㈠教育部 103 年修正「品德教育促進方案」，本府教育局配合修正「高雄市政府教育局推動品德實踐運動參訪實施計畫」，調整品德核心價值與具體行為準則，回應品德教育新趨勢。 ㈡每年 5 至 6 月辦理參訪，109 年度共參訪 19 所學校，藉由到校參訪品德教育推動情形，選取本市優良學校推薦至全國品德特色學校遴選。 四、融入各校現有課程及相關會議活動 ㈠將品德教育融入課程或活動，培養學生優質素養及人際互動，透過體驗與省思建構內化的意義，引導學生願意實踐。 ㈡推動品德教育知能工作坊、品德教育小故事徵文比賽、品德教育創意宣導短片評選活動，或運用榮譽護照、楷模表揚及

	品德教育專刊提供學生具體實踐品德。 ㈢在本府教育局各級學校校長會議、學務主任工作坊加強推動外，也鼓勵各校於校內大小會議中融入品德議題做宣導。 五、辦理研習提升教師品德知能 ㈠與財團法人心教育發展協會共同辦理十二年國教新課綱指標轉化與落實研習計畫－『心教育實踐課程』共情的力量、五心工作坊研習活動，協助本市各級學校教師落實品德教育推動。 ㈡為提升教保服務人員專業知能，將品德（格）教育議題列入每年度教保服務人員教保研習，109 年度教保研習開設「品德教育」1 場次，預計參與人數 100 人。 六、札根家庭教育、建立楷模學習 ㈠透過祖父母、父親和母親節等感恩活動，培養學生從家庭開始建立良好品德，增進家庭關係和諧。 ㈡本市持續辦理模範生及畢業生與市長合影活動，激發學生榮譽感，以收見賢思齊之效，並與家長分享榮耀，促進親子關係。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教中字第 10934458000 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請說明飛躍一百★滿天星計畫因應疫情國內及國外彈性調整情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情發展，本府教育局業與本市大專院校保持緊密溝通，「飛躍一百★滿天星計畫」109 年度選送學生國外學習，目前維持原訂選送學生出國甄選作業，並由各校後續視疫情實際發展，審慎評估出國時間點與安排相關事宜。 二、另教育局已規劃相關配套措施如下： ㈠計畫期程彈性調整：倘名單公告時疫情仍未解除，由各校視錄取學生選定國外學習國家疫情況狀況，彈性調整學生出發與執行計畫起訖時間。 ㈡依比例補助未完成國外學習之學生：錄取學生如因疫情關係致有本計畫規定獎補助金全數繳回情形時（國外學習未完成且期間不足 6 個月），得由就讀學校專案報本府辦理依比例補助事宜。 ㈢滾動修正配套措施：持續關注疫情發展，並滾動修正配套措施。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	建議於鼓山漁港二號船渠規劃為軍艦博物館用地。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	目前海事博物館由本府海洋局執行相關規劃，有關相關地點、軍艦之典藏運用等規劃，將由海洋局主政辦理，已於 109 年 5 月 25 日完成第一次會勘，會勘內容包含中海艦等海軍退役軍艦。 本市文化局可協助提供有關航海史、高雄港發展史及相關海事文物及史料，並提供相關展示諮詢。可知各國海事博物館也大量展出航海模型、各類船隻模型及海事相關文物，建議海洋局能多方參考各國之規劃，完善海事博物館之規劃，並彰顯高雄海事發展的特質。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	高雄文創人才回流計畫招募情形及成果。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、高雄文創設計人才回流進駐計畫自 103 年 4 月開辦至今（109）年 5 月底止，共有 369 件申請、入選 64 位文創工作者進駐，累積超過 1,635 萬營業額。 二、本計畫徵件方式係於每年偶數月份的 10 號截止收件，計畫需詳細提出工作室空間設計構想（需附設計圖及示意圖）、運作模式、策展發展、展示販售、營運構想，及其他使用合理性、適切性，與產值實績評估、創新想法及專業資歷。本局先針對所繳交資料經初部篩選，符合資格者進入複審審查會，部分梯次因可進入複審的件數太少，進而併入後一梯次一併審查。 三、審查委員 3/5 為外聘委員，並以文創產業相關業界代表、營運管理專業人士為主。審查是依據申請者的品牌定位、商業操作、產品市場性等項目進行評審。 四、入選者進駐時是由文化局免費提供 10 坪店面 4 間，補助 10 萬元進行店面裝潢，另每月補助 3.5 萬營運費，讓入選者經營 3-6 個月的快閃店。讓經營者直接面對市場試煉，測試品牌模式。 五、結束駐市期之創作者共計有 25 人陸續於高雄各地展開新空間計畫。另外有金斯大件仔褲、言成金工坊、ClayWay 銀黏土製作所、典像濕版攝影工藝、NANO HERO、hsiu 創意手工繡花鞋、快卡背包工作室等品牌後續進駐駁二店面。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	增購行動書車，搭配故事達人至偏區及市區。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、高市圖行動圖書館暨故事媽媽列車活動開放本市偏遠地區學校申請，高市圖原有一台行動書車及一台東南亞行動書車，為增加市民取得圖書的可近性與便利性，已於 109 年 5 月再購置行動書車一台。一台行動圖書車可乘載著 2,000 冊最新的兒童繪本書，只要事先辦好「高市圖借閱證」，可借閱繪本 30 冊，借期 28 天（含續借），並可至本市各分館歸還書籍。 二、同時，高市圖定期辦理故事達人培訓課程，結業後可至分館至校園等場域進行說故事活動，其為一個融合品德教育的活動，透過故事達人精心安排節目，充分達到寓教於樂的目的。 三、因考量社會資源的平衡，優先提供給取得圖書及藝文資料不易的偏鄉地區學校。在防疫期間行動書車圖書館不停擺，持續將閱讀資源主動送入社區、學校及偏區等。 四、109 年下半年為服務更多教育資源需要協助的學校，除原本的高雄市立國民小學偏遠、特偏及極偏地區學校名單，另外增加高雄市立國民小學非山非市地區學校名單的申請調查；並擬逐步開放市區需求的調查，然因現行動書車資源有限，在不排擠偏區和非山非市地區資源的前提下，將適度安排市區場次，並持續編列預算或媒合社會資源以充足書車。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	後疫情時代，藝文場所何時開放？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本府文化局因應疫情自 4 月 7 日起配合閉館之藝文場所計有高雄市文化中心至德堂、至善廳、大東文化中心、岡山文化中心及音樂館等 5 處演藝場域。 二、上述藝文場所將配合中央流行疫情指揮中心政策，採行 4 大防疫措施（1.勤洗手、咳嗽掩口鼻 2.保持社交距離或載口罩 3.實名登記制 4.生病在家休息或就醫），並自 6 月 7 日開放申請演出，不受活動場所人數限制。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	小港運動中心定位問題，請運發局加速進行本案進度，並進行交通影響評估，提供鄰近居民回饋機制。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有關小港運動中心之執行進度，109 年 4 月 28 日經財政部核准補助小港運動中心及鹽埕運動中心，以促參 BOT 方式執行可行性評估作業經費 180 萬元，市府自籌 20 萬元，計 200 萬元。本局刻正進行招標作業階段，預計 110 年 3 月完成可行性評估，並將確認後續政策方向及促參招商作業程序。 二、小港運動中心將期以規劃複合式運動休閒中心之方向，研議納入健身設施、游泳池、室內運動空間、閱覽室及日照中心等，以提供做為民眾日常運動與休閒之室內場所。有關交通影響評估，並將請委託服務之顧問公司協助納入評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府新服字第 10930347700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	一、5 月 22 日滯留鋒面西南氣流豪大雨早上 8 點市長未進災害應變中心？市長卻自拍影片秀政績，難道是秘密勘災？ 二、新聞局淪為反罷免總部？提醒局長須嚴守行政中立原則。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、因西南氣流滯留鋒面影響，可能造成豪大雨情形，本府於 5 月 19 日成立災害應變中心三級開設，並於 5 月 21 日 16 時起提升為二級開設，5 月 22 日上午為二級開設期間，依規定由副市長李四川主持會議，市長則前往第一線勘查積水是否消退，因水情緊急、即時通報，且瞬息萬變，地點亦無法預先規劃，而確定新災點時，往往只有不到半小時的時間，考量媒體短時間在天候不佳的狀態下來回奔波，故採取把握會勘黃金時間，事後提供新聞畫面的作法，並非秘密勘災。 二、新聞局肩負品牌行銷、城市整體宣傳及市府新聞聯繫等溝通之角色與功能，形塑本市優質意象，除嚴守行政中立服務市民，並善用媒體資源整合本市各項重大活動。就新聞局長角色而言，是以專業來服務高雄市民，代表本府對外發言、回應澄清，促進政府輿論民意之雙向交流，以利各項市政工作推展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	只知北流不知高流，宣傳不力？（測試場日期、形象廣告、宣傳強度、開幕日期），加強高流宣傳。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	因應高流中心今年 11 月將舉辦測試性演出，緊接著開幕暖場活動及開幕系列活動，故相關中心宣傳規劃活動將於下半年度展開，擬透過形象影片、CF、摺頁等宣傳方式，強化品牌識別及中心形象深植。更建置導覽與推廣服務機制，軟硬體結合，發揮宣傳擴散效益，達到多元面向宣傳之形象廣度。 同時，藉由高雄流行音樂中心場域及建築之特殊性，透過建築硬體本身特色以及港灣地理優越性，規劃系列宣傳影片及摺頁內容。讓民眾以視覺（硬體）為記憶點引發興趣，進而了解主題活動及節目規劃（軟體）且參與。透過多元觸及之方式，將高雄流行音樂中心形象深植每一個民眾及演出團體。 同時並整合多元行銷通路（平面、戶外宣傳、網路、媒體公關、導覽解說、校園推廣等），媒合推廣本中心所舉辦之系列主題活動，表演及主題常設展…等，累積及推廣中心相關活動之宣傳廣度；也透過報導專欄深度訪談，為中心奠定行銷之深度及厚度，再輔以廣播電台及社群媒體常態性露出，觸及宣傳之廣度與普及度。同時除了讓群眾可以主動接觸到高雄流行音樂中心之訊息外，也主動前進校園，與目標族群對談對話，透過最真實之互動，達到焦點行銷之具體作法，亦達招募未來中心導覽服務人力之可能性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府教幼字第 10934436200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請思考公幼入園優先順序問題，以保障幼生就近就讀。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依幼兒教育及照顧法第 7 條及其施行細則第 4 條，低收入戶子女、中低收入戶子女、身心障礙幼兒、原住民、特殊境遇家庭子女、中度以上身心障礙者子女 6 類法定需要協助幼兒，不限設籍列為第一順位。 二、基於保護弱勢幼兒及性別工作平等法友善職場考量，經本府社會局安置之幼兒、校內教職員工子女，不限設籍列為第二順位。 三、經教育局邀集學校、教師及家長團體代表召開 109 學年度公立幼兒園招生相關會議，於第二順位後依就近入園原則招收。 四、有關本市公立幼兒園招生優先順序將納入 110 學年度本市公立幼兒園招生相關會議討論。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府教幼字第 10934436200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請說明分散式資源班師生比，訂定明確標準。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據「高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單位設置與人員進用辦法」第 3 條規定略以，分散式資源班每班學生人數依各級主管機關之規定。 二、另依據「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點規定略以，國民中小學之身心障礙學生人數 10 人至 34 人，得設 1 班；35 人者，得設 2 班；每增加 34 人者，得再增設 1 班。資源班每班人數 15 人以下者，置編制教師 1 人；每班人數 16 人至 24 人者，置編制教師 2 人；每班人數 25 人以上者，置編制教師 3 人。現今本市身心障礙分散式資源班師生比皆符合「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」規定。 三、因分散式資源班係學生在普通班就讀，部分時間依據學生個別化教育計畫（IEP）以抽離或外加方式進行教學，資源班教師不會同時對所有特殊教育學生授課，爰探討資源班師生比應以實際授課時每位教師服務學生數為依據，較能確保教學品質。 四、依據本府教育局 108 學年度資源班週課表備查結果分析，「每節實際授課平均師生比」國小為 1：2.77、國中為 1：5.38。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府教幼字第 10934436200 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請改善增設公幼後所造成代理教師比例過高問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局業規劃 109-110 學年度分年增設公立幼兒園：109 學年度新設 2 園、199 班（含 102 班 2 歲專班）、3,147 人，110 學年度增加核定招收幼生數 1,425 人。 二、109 學年度先行增設 94 班，其中 3 至 5 歲班計 40 班，每班核定幼生 30 人、109 學年度先招收 15 人，預定增加教師 40 名，因應公幼大量增班，先採聘任代理教師因應，將視各校招生情形，逐年依控管原則改列正式教師，解決代理教師比例較高之問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教資字第 10934568700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請協助協調學校辦理科丁營隊，擴大參與學生人數。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	本府教育局為發展本市學生運算思維能力，讓學生從程式積木堆疊的過程中表現創造性思考及系統推理能力，協調學校辦理科丁營隊情形說明如下： 一、師培部分： ㈠原寒假 109 年 2 月 5 日至 7 日辦理科丁小學師資培訓營，因嚴重特殊傳染性肺炎延期辦理。 ㈡ 109 年 3 月 16 日至 5 月 10 日辦理為期 8 週的「線上 Python 研習」，報名總人數為 397 人，登入課程（Google Clessroom）人數為 311 人，讓高雄市教師不受時間地點的限制進行增能，引領學生利用運算思維及程式語言解決問題與世界接軌。 ㈢規劃 109 年暑假於那瑪夏地區辦理學校教師及原鄉部落民眾之 Scratch 教師（教練）培訓，內容為面授加線上課程，讓科丁教育突破時間、地區及城鄉的限制。 ㈣ 109 學年申請成立科丁小學計有仁美、王公、安招、坪頂、六龜、溪埔、福安、福康、信義 10 所國小，目前辦理 9 場不插電課程師培，及 6 月 7 日至 7 月 11 日辦理 6 堂假日線上 Scratch 師培計畫。 二、學生營隊部分： ㈠原寒假 109 年 2 月 3 日至 7 日辦理「科丁 Scratch 程式冬令營」假 47 校電腦教室共 66 班次，預計受惠 1,940 名學童，因嚴重特殊傳染性肺炎延至 109 年暑假再行辦理。 ㈡原訂 109 年 2 月 5 日至 7 日於那瑪夏民生國小辦理「科丁 Scratch 程式冬令營」，因嚴重特殊傳染性肺炎預計延至 109 年暑假辦理。 ㈢預計今（109）年 7 月暑假辦理 3 梯次「科丁 Scratch 程式夏

	令營」，每 1 梯次為期 5 天，計 15 小時，為讓學校較弱勢家庭的孩子可獲得相關資源，有關協調學校乙節，將優先徵求偏鄉學校辦理意願及提供弱勢家庭孩子保障名額。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教資字第 10934568700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請協助以行政區劃分模式推動心智圖法。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	依據十二年國民基本教育課程綱要「總綱」說明有關「心智圖法」推廣模式。 一、依據十二年國民基本教育課程綱要「總綱」柒、實施要點中第二點、教學實施之（二）教學模式與策略-1 敘明，教師應依據核心素養、教學目標或學生學習表現，選用適合的教學模式，並就不同領域/群科/學程/科目的特性，採用經實踐檢驗有效的教學方法或教學策略，或針對不同性質的學習內容，如事實、概念、原則、技能和態度等，設計有效的教學活動，並適時融入數位學習資源與方法，合先敘明。 二、心智圖是一種系統脈絡化學習的工具之一，教育局國教輔導團已將心智圖學習工具採融入形式，透過相關研習及教學專業支持團隊到校服務方式，與現場教師分享心智圖簡介與制作規則，以及心智圖思考範例解說，協助教師教導學生如何有效學習，以促進學生創造力。 三、未來國教輔導團將會將「心智圖」更普及運用於各領域研習計畫內，將「心智圖」納入推廣的教學法中，輔導學校積極實質與各領域/科目特點相結合，於彈性學習課程及校訂課程（含專題/議題探究及特色課程等）中加以規劃和實施，並與校內各項活動及校園文化形塑緊密配合，以促進學生有效學習及創造力。 四、另「心智圖法」教學在國小各學習領域教學中亦已行之多年，有關上開教學策略之再精進推廣，教育局將函知學校提供教師專業發展之相關資源，徵詢學校意願或規劃於本市國小研習中心（大旗山區、大鳳山區、原高雄市區-3 大行政區）進行試辦。 五、另為擴大推廣成效，亦可採用線上教學方式或教學影片錄製，讓教師增能研習不受時空之限制，將更能精進提升教師教學策略之運用，進而提升學生學習成效。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教資字第 10934568700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請說明校園雙機裝設使用者收費問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局校園雙機計畫補助本市學校裝設冷氣機與空氣清淨機，設備裝設與電力改善為一次性補助，後續電費與維護等費用，採「使用者付費」原則，請學校協處，惟本於「弱勢照顧」原則，由教育局補助學校低收入戶學生與身障類特教學生。 二、有關收費標準，教育局試算學校收取每人雙機使用及維護費約為 30 元/月或 200-250 元/學期，並將彙整 108 年度 34 所示範學校使用狀況，研議收取費用規定事項，以提供本市學校參考訂立收費與管理標準。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教資字第 10934568700 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	請爭取申請澳洲大學生來台，擴大與本市學校雙語交流。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、我國教育部自 2014 年受邀參與澳洲政府倡儀之「新可倫坡計畫」，積極鼓勵國內大學校院與澳洲大學簽約合作辦理，澳洲來臺學生人數逐年成長，2020 年選送 354 名澳洲大學生赴我國各大學院校進行短期研習，較去（2019）年選送之 186 人成長將近一倍，明顯展現臺澳校際間合作成效，惟該項計畫目前僅限於臺澳間大學校院之學術交流合作，尚未擴及高級中等以下學校，教育局將於澳洲交流之相關會議研商澳洲大學正式（實習）教師來臺雙語教學服務之可行性。 三、另教育局與美國愛荷華州立大學、美國邁阿密大學等國外大學合作引進教育正式（實習）教師。109 學年度選送 3 名海外正式教師，至本市苓雅區苓洲國小、苓雅區光榮國小、鼓山區中山國小、左營區文府國小、前鎮區獅甲國中、鳳山區福誠高中國中部等校進行雙語教學，後續澳洲來臺實習教師亦可以此模式進行合作。 四、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府教資字第 10934607400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	除了國際專班、AP 課程之外，請說明針對國中小的雙語教育規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、教育局為提供學生自然語言學習環境，增進其英語溝通能力及英語學習興趣，奠定終身學習的基礎，培養國際競爭力，本市鼓勵學校逐步推行以英語為教學媒介，激發各校雙語教學動能，營造多元且生活化的雙語學習情境，以一校或跨校合作共聘方式引進外籍師資，透過跨文化之生活與學習經驗、教學模式，帶動學校及周邊社區，共同營造英語學習風氣。 三、教育局為提升學生英語學力，因應不同學校發展之特色，以英語為媒介，融入部分課程領域，例如美濃區客華英三語課程，透過校際聯盟的方式，共聘外籍教師，進行英語巡迴教學，英語融入閱讀及生活領域，以客、華、英三語教學，培養學生傳統文化傳承並開拓國際視野，饒富教育廣度與深度，促使跨越學習立意更美好；另外，於實驗課程學校，每週學生學習總節數 1/3 以上以英語授課，學校整合英語教學相關資源，進行跨領域或主題式雙語教學，並成立教師社群或工作坊，促進本國籍教師及外籍教學人員之專業對話及課程共備，共同營造雙語學習環境，提升學生英語力。再者，於雙語重點課程學校，學校以英語為教學媒介，融入英語教學元素，透過文化體驗及多元學習，實施統整性跨領域課程，並得視學校整體課程規劃適時搭配部定課程。綜上，教育局以多元模式，推動本市雙語教育。 四、教育局全面啟動雙語教育的升級，從雙語教學建置、外籍師資

增聘、雙語營隊與 AI 智慧教室的建立，都在持續進行中。其中，原有雙語計畫的優化升級，包括名家文教基金會「2020 年高雄市國中小教師歐洲漂泊計畫」、傅爾布萊特（Fulbright）學術交流基金會「國小英語協同教學計畫」、美國愛荷華州立大學及邁阿密大學「海外實習教師短期實習方案」、微軟公司「AR/VR 英語村優化營運方案」、「全球村－英語世界」遊學體驗、「數位雙語學習 Live ABC」等，持續加強深度合作；今年啟動的新措施，更擴大至學校、師資、學習情境等多元配套，為雙語教育之深耕注入活水。近期，文山高中與美國名校費爾蒙特高中簽下「雙聯學制合作計畫」，將於 109 學年度正式成立「國際專班」，引入學術英文與國際 AP 課程，強化英語學習環境，也是南部第一所以美國學校合作雙聯學制的公立學校。

五、本市「109 學年度雙語特色學校實施計畫」申請，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，109 年 5 月 29 日公告審核結果。為利推動雙語教育政策，規劃本市雙語特色學校倍增情形如下：

㈠ 108 學年度：24 校。

㈡ 109 學年度：48 校。

㈢ 110 學年度：96 校。

六、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植我們高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府教資字第 10934607400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請研議辦理英文兩班三級實驗計畫，以協助弱勢學生英文學習。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部國民及學前教育署自 106 學年度起推動英語及數學領域適性分組教學試辦計畫，本府教育局積極鼓勵轄下符合申請條件之國中踴躍申請，108 學年度參與英語領域試辦計畫之學校共 5 所，109 學年度有 5 所學校之計畫刻正送國教署審查中。惟因國教署試辦計畫對於班級數及學校規模之要求，故參與之學校數有限。因此，本府教育局另額外自籌經費補助 2 所國中辦理本市試辦計畫，共同研議符合本市學校需求之多元英語學力提升方案。 二、自 109 學年度起，本府教育局進一步規劃由校內正式英文教師參與本市自辦之八、九年級英文科適性分組教學，英語領域共 4 所學校參與。本方案除可於課程中落實差異化教學，亦可穩定校內師資，避免因少子化造成學校減班導致師資大幅流動。 三、本府教育局另針對七年級學生規劃「高雄市 109 學年度國民中學試辦英語與數學領域適性分組向下延伸計畫」，原於八、九年級實施之計畫得以向下延伸至七年級，讓學生需提升之學生得以即早獲得學習扶助。 四、另國小階段，本府教育局將鼓勵轄內國小積極開設英文科學習扶助班，並研議擴大納入英文施測結果於臨界值之學生，以確實落實學習扶助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府教資字第 10934607400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請確保特教班、資源班師生比符合中央規範，研議修訂本市設置要點。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、特教班師生比 ㈠依據「高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單位設置與人員進用辦法」第 3 條規定略以，集中式特殊教育班每班學生人數國小不得超過 10 人、國中不得超過 12 人。 ㈡依據「高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單位設置與人員進用辦法」第 5 條規定略以，身心障礙特殊教育班國小每班置教師 2 人、國中每班置教師 3 人。 ㈢經查教育局所屬國中小集中式特教班師生比均符合上述規定。 二、資源班師生比 ㈠依據「高級中等以下學校特殊教育班班級及專責單位設置與人員進用辦法」第 3 條規定略以，分散式資源班每班學生人數依各級主管機關之規定。 ㈡教育局依據上述規定，自訂「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」。前開要點第 3 點規定略以，國民中小學之身心障礙學生人數 10 人至 34 人者，得設 1 班；35 人者，得設 2 班；每增加 34 人者，得再增設 1 班。資源班每班人數 15 人以下者，置編制教師 1 人；每班人數 16 人至 24 人者，置編制教師 2 人；每班人數 25 人以上者，置編制教師 3 人。 ㈢現今教育局所屬國中小身心障礙分散式資源班師生比皆符合「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」規定。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府教資字第 10934607400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	今年試辦 2 歲幼幼專班就近入園以國小學區規劃，請研議劃設幼兒園學區。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、考量家長接送便捷性，並回應家長及里長需求，經邀集家長、校長、教師團體代表及幼兒園代表召開會議，本市公立幼兒園自 109 學年度起，採「就近入園」原則： ㈠幼兒得依「高雄市 109 學年度國民小學學區劃分一覽表」，以就近入園身分至戶籍設籍地所在的學區國小附設幼兒園報名。 ㈡設籍地國小學區內未有附設幼兒園之幼兒，得以就近入園身分報名本市任一公立幼兒園。 ㈢專設幼兒園未有學區劃分，報名專設幼兒園者無區分是否為就近入園身分。 二、考量採用國小學區俾利家長就近接送，並避免因國小與幼兒園分屬不同學區，須至不同學校就讀等問題，因此採國小學區更有助於幼生環境適應以利幼小銜接。 三、有關學區內國小附設幼兒園未設 2 歲專班，無法以就近入園身分報名，將納入 110 學年度本市公立幼兒園招生相關會議討論。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府教資字第 10934607400 號函復）	
質詢日期	109.5.22
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請改善性平調查人才培育機制，重新思考開放家長團體完訓取證成為調查委員之妥適性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據教育部 108 年 12 月 24 日修正「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」（下稱防治準則）第 22 條及教育局 109 年 3 月 13 日訂定「高雄市校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」第 5 點，經依初階、進階與高階培訓完成，取得結業證書者，提本市性別平等教育委員會通過後，納入人才庫。 二、本市調查專業人員之培訓依據「教育部校園性侵害性騷擾性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」所訂研習課程及規定之時數辦理，初階研習計 24 小時、進階研習計 20 小時、高階研習計 18 小時，合計 62 小時。 三、本市調查專業人員有下列情形之一者，應自人才庫移除： ㈠自納入人才庫後每 3 年未完成參加教育部、直轄市、縣（市）政府辦理之精進計畫課程或案例研討會 1 次者。 ㈡自納入人才庫起每 5 年未有案件調查或處理任一申復案件。 ㈢違反防治準則第 7 條有違專業倫理之情事或曾為性侵害、性騷擾或性霸凌經調查屬實之行為人。 ㈣嚴重違反客觀、公正、專業之原則，或有其他不適任情形，致其認定事實顯有偏頗，經檢舉後，由本市性平會審查確認。 四、教育局將檢視性別事件調查人員培訓之機制，並加強培訓之把關，秉持受訓從嚴、品質管制之原則辦理。

高雄市109學年度國民中學試辦英語及數學領域適性分組向下延伸計畫

壹、目的：為鼓勵七年級學生以分科分組方式，提供有效學習之教學策略或內容，提升學生學習興趣及成效。

貳、實施對象：七年級學生。

參、實施原則與方式：

一、分別就英語及數學領域實施分組學習，如同時實施英語及數學分組學習者，應依各別科目學生之學習表現分別進行分組。

二、不得於12年國民基本教育課程綱要所規範之彈性學習課程內辦理。

三、分組依據：

申辦計畫之領域需於109年暑假開設七年級學習扶助班，另參照國小階段六年級成績評量及「教育部國教署國民小學及國民中學學習扶助科技評量系統」之測驗結果報告，經校內相關會議通過評估後開設班級。倘無開辦109年暑假七年級學習扶助班，則參採七年級第一學期第一次定期評量成績及學習扶助測驗結果報告後，經由校內相關會議通過評估後開設班級。

四、分組模式：

（一）兩班學生適性分組為「原班授課組(以下簡稱B組)」及學習動機與學習策略需要協助之「小班授課組(以下簡稱C組)」。

（二）單科2班為一群組，分成3組進行授課；分組方式以原2班學生適性分成B、B、C共3組為原則；倘原班109年篩選測驗施測結果未通過人數佔全班60%，則可以原2班學生適性分成B、C、C；C組學生數至多10人。

五、分組方式以2班分3組（B、B、C或B、C、C）為主，若參與為奇數班則於2班分3組後之剩餘3班以5組（B、B、B、C、C）模式進行。

六、教師安排與授課

（一）學校應尊重教師授課意願安排C組教師。

（二）參與各組之授課節數得納為參與教師基本授課節數；如超過基本授課節數，鐘點費由學校用人費用項下支應。

七、學生分組間調整流動規劃

（一）學校得就前項分組模式規定，擬定學生分組標準，並研擬回原班或加入C組作業流程，學生分組流動頻率以每學期機動調整為原則。

（二）學生分組後需調整流動時，應經校內相關會議通過評估，並徵詢家長及學生同意後實施。

八、授課教材與成績處理

（一）教師應以學生學習程度設計教材與教學，並經過領域研究會討論後實施；並可依據現有教材適性化調整進度，以達協助學生適性學習的目標。

（二）評量方式及標準則依教師選用教材彈性處理，經學校同意並向家長、學生說明實

施。

九、於每學期結束後一週內彙整自我成效評估報告(附件3)，妥善落實學習追蹤輔導機制與檢討。

肆、計畫申請：於109年6月30日前，檢附核章後申請書（附件1）及分組學習學生名單（附件2）請寄至國中教育科陳怡岑小姐以進行申請，另將電子檔以電子郵件方式寄送至quiz1982@gmail.com。

【附件1】

109學年度_____國中試辦英語及數學領域適性分組向下延伸計畫

學校申請書

壹、基本資料

全校班級數：　　全校教師數：　　全校學生數：					
實施科目：□英語　□數學 實施班級數：□英語_____班，BBC：_____群，BBBCC：_____群 □數學_____班，BBC：_____群，BBBCC：_____群 申請科目會考待加強比例：□英語_____　□數學_____ 實施教師數：□英語_____　□數學_____ 實施學生數：□英語_____　□數學_____					
學校主要聯絡人：（本計畫之承辦人，如：教學組長、教務主任或校長）					
姓名	職稱	服務單位	電話(含分機)	手機	E-mail

貳、實施期程：自109年8月1日至110年7月31日止。

參、實施方式：（如同時實施英語及數學分組學習者，應依各別科目進行說明）

一、分組模式：

（一）分組規劃：

班群名稱	班級	原班人數	分組人數(C組人數上限:10人)				備註
			B組-分組後人數	C組		抽離至資源班上課	
				該班抽離人數	C組人數		
七英一群(7E1-BBC)	*701*	*28*	*701B-23*	*5*	*C1:10*		
	702	*27*	*702B-21*	*5*		*1*	
七英二群(7E2-BBC)	*703*	*27*	*703B-22*	*4*	*C2:10*	*1*	
	704	*27*	*704B-20*	*6*		*1*	

七數一群（7M1-BBC）	*701*	*25*	*701B-20*	*4*	*C3:9*	*1*	
	702	*26*	*702B-21*	*5*			
七數二群（7M2-BBBCC）	*703*	*27*	*703B-20*	*6*	*C4:7 C5:8*	*1*	
	704	*25*	*704B-20*	*4*		*1*	
	705	*26*	*705B-20*	*5*		*1*	

（二）學生分組間調整流動規劃：

二、師資規劃：所有教授C組教師應列在下表，表格可自行增列

科目	姓名	年資	任用資格（聘用別）	授課年級（如有不同年級請分列）	任教C組組數	選擇此名教師任教C組之理由

三、教材及評量方式：

（一）選用之教材：

（二）評量方式：

四、教師專業對話機制：

（一）教學前共備與回饋（聚焦於不同組別教材與評量的差異性）：

（二）教師專業成長：

（三）成效評估與自我檢討：

肆、家長說明會辦理方式

一、學校辦理家長說明會相關規劃。

二、家長說明書內容。

【附件2】高雄市立○○國中七年級○○科分組學習學生名單

原班級				原班級		
人數				人數		
授課教師				授課教師		
座號	姓名	組別		座號	姓名	組別
1				1		
2				2		
3				3		
4				4		
5				5		
6				6		
7				7		
8				8		
9				9		
10				10		
11				11		
12				12		
13				13		
14				14		
15				15		
16				16		
17				17		
18				18		
19				19		
20				20		
21				21		
22				22		
23				23		
24				24		
25				25		
26				26		
27				27		
28				28		
29				29		
30				30		

1. 請給完整學生名單。
2. 若有第二群兩班三組則請複製表格，另外貼於下一頁。
3. 若該班有缺號，請在姓名欄寫 「缺」。

【附件3】（每學期書寫各一份，請於學期課程結束後一週內繳交）

高雄市109學年度試辦英語及數學領域適性分組向下延伸計畫

_____ 國中自我成效評估報告

一、具體規劃：

（一）試辦領域：□英語領域　□數學領域

（二）實施時間：□第一學期　□第二學期

（二）C組教材規劃及平時評量、定期評量方式：

二、實施成效：

（一）行政方面：（例如：組間流動機制、對教學端之協助……等）

（二）教師方面：（例如：C組教師共備、增能……等）

（三）學生方面：（分析C組學生學習成就表現之量化表現，例如：七年級同一學年定期評量或依學習扶助相關測驗結果報告分析指標，以及學生學習興趣及態度等質性描述）

三、困境及解決方法：

四、針對本計畫之建議：

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府教特字第 10934435600 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請研議改善性平調查人才培育機制，評估暫緩特定團體多元參與擔任調查委員之機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據教育部 108 年 12 月 24 日修正「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」（下稱防治準則）第 22 條及教育局 109 年 3 月 13 日訂定「高雄市校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」第 5 點，經依初階、進階與高階培訓完成，取得結業證書者，提本市性別平等教育委員會通過後，納入人才庫。 二、本市調查專業人員之培訓依據「教育部校園性侵害性騷擾性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」所訂研習課程及規定之時數辦理，初階研習計 24 小時、進階研習計 20 小時、高階研習計 18 小時，合計 62 小時。 三、本市調查專業人員有下列情形之一者，應自人才庫移除： ㈠自納入人才庫後每 3 年未完成參加教育部、直轄市、縣（市）政府辦理之精進計畫課程或案例研討會 1 次者。 ㈡自納入人才庫起每 5 年未有案件調查或處理任一申復案件。 ㈢違反防治準則第 7 條有違專業倫理之情事或曾為性侵害、性騷擾或性霸凌經調查屬實之行為人。 ㈣嚴重違反客觀、公正、專業之原則，或有其他不適任情形，致其認定事實顯有偏頗，經檢舉後，由本市性平會審查確認。 四、教育局將檢視性別事件調查人員培訓之機制，並加強培訓之把關，秉持受訓從嚴、品質管制之原則辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府教特字第 10934435600 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請說明滿天星計畫規劃情形及預期效益。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為厚植青年人才競爭力，加強高雄市優秀青年國際經驗，並鼓勵弱勢族群學子築夢申請出國學習，特規劃「飛躍一百★滿天星計畫」，鼓勵設籍高雄市優秀青年以多元管道赴國外（不包括大陸地區及香港、澳門）大專院校、企業、或機構進行國外學習，並透過參與國際交流與合作活動之機會，以期培養具有國際視野及實務經驗之專業人才。 二、「飛躍一百★滿天星計畫」第一階段選送學生國外學習，由本府教育局主政規劃扶助經濟弱勢與提拔頂尖學生，以協助學生拓展國際視野，提升國際競爭力；第二階段則是由本府人事處規劃針對補助公務人員出國之細節。 三、為完善第一階段計畫相關計畫內容，教育局已邀請本市大專院校教授及青年代表協助審閱及訂定計畫內容，續由本府於 109 年 3 月 25 日召開本市大專校院會議討論，並已於 109 年 4 月 21 日公告是項計畫，其相關期程說明如下： ㈠初選作業：109 年 4 月 21 日至 109 年 7 月 3 日，由各大專院校辦理校內初選作業。 ㈡複選作業：109 年 7 月 6 日至 109 年 8 月 31 日，由教育局辦理複選作業，並於 109 年 8 月 31 日前公告錄取名單。 四、計畫及相關資料可至教育局網站（https://bit.ly/3eYuilK）下載。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	味全龍是否有可能除了新竹之外認養第二個主場球場；是否可能建立中長期計畫，結合長庚醫院、勞工育樂中心等建立澄清湖運動園區，多元活化利用周圍場域。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府目前積極辦理澄清湖棒球場 OT 案，108 年 10 月 21 日頂禾開發股份有限公司提送規劃構想書予本府運動發展局，並業於 108 年 11 月 21 日完成「政策評估」、12 月 12 日於樺舍商旅辦理「公聽會」、12 月 18 日辦理「初審」、109 年 4 月 23 日至 6 月 19 日辦理「公開徵求其他民間申請人」，歡迎有興趣的廠商投件。如有申請人投件，則將於 6-7 月辦理「資格審查與綜合評審」、109 年 8 月辦理「議約」、109 年 9 月辦理「簽約」，即可完成澄清湖棒球場 5 年委外營運。 二、若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。有關澄清湖周邊開發，結合澄清湖風景區、長庚醫院與勞工育樂中心等為澄清湖運動園區，仍需視整體發展需求再作全面評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	5 月 20 日宣布室內運動場館開放後，但其他場館開放時間如焚化爐附設游泳池等未採取同步開放，希望運發局可以統整場館開放時間一致。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	經查環境保護局所轄中區資源回收廠之回饋設施－三民區及岡山區室內游泳館已於 109 年 5 月 23 日重新開放，南區資源回收廠之回饋設施－小港區及仁武區室內游泳館已於 109 年 5 月 20 日重新開放。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518300 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請說明因應疫情校園開放期程及學校畢業典禮辦理原則。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示，基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程(高中職 6/15-6/20、國中小學 6/19-6/23)，本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 ㈢以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。 二、教育局於 109 年 5 月 22 日函轉教育部為配合中央流行疫情指揮中心「防疫新生活運動」，高級中等以下學校及幼兒園（所）於完備落實各項防疫規範下，辦理大型活動（含畢業典禮）可不受室內 100 人、室外 500 人之限制，並請遵守嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心 109 年 4 月 22 日「COVID-19（武漢肺炎）因應指引－公眾集會「防疫新生活運動」之指引並確實執行： ㈠參與者須保持社交距離，保持室內 1.5 公尺、室外 1 公尺；無法維持社交距離時，應戴口罩；校方可運用隔板將座位隔開，或採取梅花座維持適當的安全距離。 ㈡參與者出入各類場所，無論室內室外，皆要量體溫，並須隨時保持手部清潔，校方也應於入口及場所內提供乾（濕）洗手用品或設備。 ㈢大型活動應採取實名制，確實執行人流管制及環境的清潔消毒。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518300 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請研議校園雙機使用者付費一致性的規範。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局校園雙機計畫補助本市學校裝設冷氣機與空氣清淨機，設備裝設與電力改善為一次性補助，後續電費與維護等費用，採「使用者付費」原則，請學校協處，惟本於「弱勢照顧」原則，由教育局補助學校低收入戶學生與身障類特教學生。 二、有關收費標準，教育局試算學校收取每人雙機使用及維護費約為 30 元/月或 200-250 元/學期，並將彙整 108 年度 34 所示範學校使用狀況，研議收取費用規定事項，以提供本市學校參考訂立收費與管理標準。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府新出字第 10930346900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	上週（5/22）豪大雨期間，本席發現新聞局負責的市府官方 LINE 沒有即時更新所需資訊，關於這項一直是本席所關心的重點，請新聞局改進。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、因應豪大雨致災風險，市府 LINE 官方帳號於 5/22 豪大雨期間發布 4 次群發訊息及貼文串，分別於 10：20 發布氣象局豪雨特報、14：19 發布本市豪雨土石流警戒訊息、17：29 更新本市豪雨土石流警戒訊息、21：50 發布本市茂林區、桃源區及那瑪夏區 5/23 停班課訊息。 二、發布內容包含氣象局預報資料（含豪雨特報、雷達回波圖、降水預報圖）、水情資訊、高雄水情 e 點靈 App 下載點、本市所轄場館因應豪雨開放異動情形、防災事項叮嚀、市民服務緊急聯絡電話、紅色及黃色土石流警戒、土石流緊急避難收容處所、本市 5/23 停班課訊息等。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教資字第 10934459100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	請說明校園雙機政策推展情形並說明彌陀梓官永安區學校設置情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，劃定工業區 0.5 公里環域學校名單，共計 34 所學校。 二、109 年度至 111 年度調整辦理原則，以弱勢優先、並取得環保署空氣品質監測之空氣品質指標 AQI 值與鄰近工業區或污染源距離之交集為裝設原則，研擬校園雙機學校名單與辦理階段，預計 4 年完成全市學校裝設。 三、109 年校園雙機計畫預計達成 100 所學校裝設雙機之目標，本府教育局已核定學校電力負載系統改善工程、冷氣機與空氣清淨設備經費，包括本市永安區 3 校、彌陀區 2 校、梓官區 4 校，學校刻正辦理採購作業並施作中，將於暑假完成裝設。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	岡山棒球場旁網球場在 522 大雨後形同游泳池，荒廢已久，是否有規劃可以改成其他場地活化利用，改成羽球場或其他場地讓地方民眾可以使用。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	108 年 11 月 7 日由本府運動發展局邀教育局、邱立委志偉，岡山區議員召開原岡山網球場規劃變更為風雨式棒球練習場，會議決議由橋頭國中撰擬計畫提報予教育局，轉教育部申請經費補助；目前該校還在研擬計畫書中，若該校評估無棒球練習場需求，本局將再評估規劃其他場地之可行性，以利場地活化。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教幼字第 10934495100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請說明於文中 17 設置非營利幼兒園之進度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局爭取教育部國民及學前教育署前瞻經費新臺幣 8,378 萬元，於文中 17 用地新建非營利幼兒園，招收 10 班、258 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 210 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 48 名），提升該區公共化教保服務供應量，讓該區家長就近托兒、幼兒就近入園。 二、文中 17 非營利幼兒園工程已於 108 年 7 月 25 日開工，預計 109 年 12 月 30 日竣工（工期 330 工作天）；視工程進度辦理招生作業，預計於 110 年 2 月 1 日開園，規劃期程如下： ㈠建築工程開工：108 年 7 月 25 日。 ㈡建築工程完工：109 年 12 月 30 日。 ㈢非營利幼兒園招生作業：109 年 12 月 1 日。 ㈣開園：110 年 2 月 1 日。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教幼字第 10934495100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	請說明左楠區校園雙機裝設規劃與執行情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，劃定工業區 0.5 公里環域學校名單，共計 34 所學校；109 年度至 111 年度調整辦理原則，以弱勢優先、並取環保署空氣品質監測之空氣品質指標 AQI 值與鄰近工業區或污染源距離之交集為裝設原則，研擬校園雙機學校名單與辦理階段。 二、左營、楠梓區共計 39 所學校，考量工業區距離、學校場域周邊環境，108 年核定 5 校示範學校完成冷氣機與空氣清淨機裝設，109 年教育局再行核定左楠地區 13 所學校雙機補助經費，學校辦理相關採購作業並施作中，將於暑假完成裝設。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	左營運動中心進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	運發局刻正辦理左營區運動中心預定地用地變更作業，預計 110 年初完成，建造經費預估 2 至 3 億元，未來優先積極爭取中央補助經費，若無補助再由市府自行籌措。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	楠梓運動園區進度？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、楠梓運動園區現況：園區現況設施包含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場，除游泳池開放民眾購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練及辦理活動賽事使用。 二、楠梓運動園區規劃改造方向： ㈠再造城鄉風貌：配合區域風貌特色，整體園區美綠化、動線規劃及外環園區運動步道。 ㈡提升場館自償性：增設商業設施以引進民間資源營運管理。 ㈢升級訓練設施： 1.改善既有 75 年興建老舊設施，提升選手訓練成效。 2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造為春訓基地，拓展移地訓練產業。 ㈣符合國內外賽事場地： 1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道為國際標準 250 公尺規格賽道，作為選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。 2.完善國內少有同時具備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳），成為現代五項主要辦理賽事場地。 3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事及選手訓練品質。 ㈤增建提供一般民眾使用的運動設施： 1.新建風雨籃球場，成為北高雄地區優質籃球場地。 2.參照國民運動中心概念，新建綜合運動館，提供民眾游泳、健身及球類等室內多功能運動中心。 三、楠梓運動園區規劃改造進度： ㈠自由車場整建：所需經費 4.6 億元於 109 年 2 月 19 日提報教育部體育署申請補助經費，惟該署 3 月 3 日函復經費幾近分配完畢，後續將待中央再受理地方政府提案時再提出爭取整

	建經費。 ㈡綜合運動中心新建： 1.有別於教育部體育署現行「國民運動中心」小而美之量體與運營態樣，本府前初步評估楠梓游泳池促參 BOT 新建「運動中心 2.0」，將以新穎運動設施為核心公共服務，並結合時下體感科技、影城或公托等跨業態營運項目，期與民間公私協力帶給市民健康、休閒、娛樂及生活機能兼備的全齡化複合式運動休閒場館。 2.經與苓雅區（極限運動場基地）、三民區（陽明溜冰場基地）併案完成促參前置作業之可行性評估，衡酌開發潛力、本府財務能量及推案聚焦性，以苓雅運動中心 2.0 BOT 及三民運動中心 2.0 BOT 續行先期規劃及招商作業。有關楠梓游泳池未來改建為「國民運動中心」或「運動中心 2.0」，將視楠梓運動園區整體改造計畫以及苓雅、三民運動中心 2.0 之後續招商推案市場反應，另案研處。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、建議左營眷村以住代護－優先承租權，讓優質延續，讓文化傳承；關於長期合作模式，思考注入在地文化產業。 二、見城計畫古蹟維護人人有責，但切勿忽略原住戶權益。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本府文化局於左營海軍眷村文化景觀積極辦理活化，作為概述如下： ㈠為協助軍方管理已騰空眷舍，本府文化局與軍方合作，自 103 年起推出以往代護系列計畫，包含人才基地、全民修屋、眷村民宿、眷村築夢及眷村創生等。 ㈡系列計畫公告時皆敘明係短期保溫計畫，無續約條款，契約也經公證程序，確保雙方權益。 ㈢為擘劃三軍眷村未來發展，108 年底由市府、國防部、民間眷村組織、專家學者等共同籌組「高雄市政府眷村文化保存及發展諮詢會」，整合公、私資源共商眷村發展及研擬眷村保存活化策略。 ㈣基於公平性原則及眷村未來發展活化，貴席建議眷村以住代護－優先承租權乙案，將提送「高雄市政府眷村文化保存及發展諮詢會」進行討論。 二、見城計畫東門子計畫包含眷村文化館段城牆殘蹟指定、修復與維護，惟其現況有民眾倚城牆私建屋舍，文化局辦理情形概述如下： ㈠文化局於 106 年 10 月辦理國定古蹟鳳山縣舊城定著土地與周邊公有地地上改良物查估說明會，說明位於城峰路、勝利路與長達 443 公尺古蹟城牆之間的公有土地長年遭到占用、倚城牆私建屋舍情形，面積約為 1.9 公頃，範圍明確，占用戶 157 戶，戶籍人數 362 人。 ㈡基於國定古蹟鳳山縣舊城城牆殘蹟保存維護與修復之重要

	性，此範圍公有地回復公用，改善本區域環境，當能提升左營地區以及高雄市整體文化觀光環境；文化局未來若能爭取到相關經費預算，將依據「文化資產保存法」及「高雄市舉辦公共工程拆遷補償及救濟自治條例」處理，給予民眾合理的補償或救濟。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934361900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	請研擬「早餐捕手」措施，評估辦理學童營養早餐。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	為協助解決學生未食用早餐問題，教育局擬於 109 學年度校長會議中提出討論，措施如下： 一、學校依主動發現、馬上關懷、有效協助、教育輔導等積極措施，結合社會資源，擬訂相關計畫，協助學童用餐及安心就學。 二、培養學生正確的飲食知能，本市國小課程計畫規定，學校每學期應於健體領域或綜合領域融入飲食教育 3 小時教學，教導學生健康、均衡飲食的觀念。 三、請學校利用午餐時間、各項健康促進或親職教育研習等，宣導飲食均衡的重要性，將正確飲食觀念推廣至學生及家長，由親師生共同關心孩子用餐的情形，達到照顧學生健康飲食的目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934409900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	因應疫情農業紓困，請研議將鳳梨納入學校營養午餐。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府農業局因應疫情農業紓困，鼓勵學校午餐多採用在地鳳梨，訂定「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」，本府教育局配合函知各校踴躍採用。 二、公告獎勵計畫摘錄如下： ㈠獎勵期間：自公告日起至 109 年 7 月 15 日止。 ㈡獎勵對象：本市公立國民中、小學及其附設幼兒園、完全中學之國中及高中部。 ㈢獎勵條件及原則： 1.高雄市轄內生產者。 2.每學期最低申請鳳梨採購量為 250 公斤（含）。 ㈣獎勵金計算方式： 1.每校以學期結算，採購高雄生產鳳梨 250 公尺（含）且總食用次數達 4 次（含）以上，每校獎勵金為 1 萬元。 2.另學期食用鳳梨總數量超過 3,000 公斤以上之學校，除可請領第一項 1 萬元獎勵金外，額外提供競賽獎勵金；超過 3,000 公斤以上之學校，每增加 50 公斤，增獎勵金 1,000 元，取總數量最多之前 5 名學校發放競賽獎勵金。 3.本計畫所指鳳梨公斤重為鮮果總重量，廢棄率以 34%計算。 ㈤該計畫總獎勵金額為 200 萬元，為免向隅，計畫採預先申請方式辦理。 三、教育局為配合農業局獎勵計畫，鼓勵所屬學校參加，另案核予獲獎學校午餐承辦人員行政獎勵，每人嘉獎 1 次，每校最多 3 次；獲得全市前五名學校，午餐承辦人員每人嘉獎 2 次，每校最多 6 次。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934409900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請說明大旗美地區（含桃源區、那瑪夏區、甲仙區、六龜區、杉林區、月門區、旗山區、美濃區、茂林區）雙語學校規劃情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、本市「109 年學年度雙語特色學校實施計畫」申請，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，109 年 5 月 29 日公告審核結果。109 學年度六龜區學校計龍興國小、六龜高中國中部 2 校；杉林區學校計月美國小 1 校、旗山區學校計旗山國小 1 校；美濃區學校計南隆國中、美濃國小、東門國小、龍肚國小、福安國小、中壇國小、吉洋國小、吉東國小、龍山國小、廣興國小 10 校執行雙語教育，教育局將逐年逐步推展與落實雙語教育計畫。 三、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934409900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	杉林國小教師違反學校宿舍使用規定請給予協助。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、經查陳師於 109 年 4 月 1 日及 4 月 5 日違反學校宿舍管理辦法第三條規定，擅自帶領非學校教職員工留宿，相關紀錄已由學校錄影蒐證。 二、109 年 4 月 17 日校內召開宿舍管理委員會，陳師亦列席，會議決議錄影蒐證在案，自 109 年 5 月 1 日終止與陳師宿舍借用契約。 三、陳師事後反悔表示該錄影非本人，拒絕搬離宿舍並向教師申訴評議會及教育局申訴，學校亦發律師函請陳師十日內搬出宿舍在案。 四、有關陳師向教育局申訴 1 節，教育局刻正辦理中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934409900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請協助集來國小公廁改善。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	集來國小非污水通水區，又周邊緊鄰馬路及住家，以致學校廁所污水排放產生臭味，經學校評估增設排放陰井改善臭味問題，所需經費 3 萬元，教育局於 109 年 5 月 25 日核定補助經費，學校已請廠商施工完畢，現地已無惡臭四溢問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934409900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	請協助上平國小運動場積水改善。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關上平國小運動積水情形，教育局已於 109 年 3 月 2 日函報教育部體育署申請「PU 運動場工程」經費補助，教育部體育署已錄案審查。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	未來是否有規劃在東高雄區設立運動中心，提供年輕朋友進行運動；目前舊鼓山國小及農民休閒中心也尚未標出，是否可以利用這些地點進行規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、依體育署「國民運動中心規劃參考準則」，基地遴選要點核心服務圈（半徑 1 公里）人數達 1 萬人、基地所屬行政區達 15 萬人，經查旗山區（109 年 5 月統計）36,114 人，尚未達體育署規劃準則，經初步評估旗山地區現今人口之運動消費及活動商圈成熟度恐無法吸引民間業者投資經營。 二、目前體育署已補助 1,000 多萬元予旗美高中整建籃球場、網球場、排球場及充實運動設備，另查旗山區有旗山體育場、旗山國中游泳池、溪州國小活動中心（羽球場）等運動設施，皆開放民眾使用，建議現階段利用學校運動設施，未來俟人口發展情形再研議評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府新出字第 10930347000 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	希望新聞局能替旗山老街做一篇報導，以增加旗山買氣。
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	本府新聞局運用多元平台及管道進行城市行銷，針對旗山區規劃並執行介紹與報導，強化地方知名度與觀光動能： 一、規劃錄製「來去高雄住一晚」節目，其中第 4 集主題為『蕉城小鎮裡的真心款待』，內容將由 TVBS 食尚玩家主持人帶領觀眾悠遊高雄旗山老街，從日式火車站開始介紹當地熱門景點及周邊特色小吃，節目完成後預計於 8 月在本市有線電話 CH3 公用頻道及 CH56 TVBS 頻道播出。 二、提供豐富行銷及活動資訊並觸達廣泛海外年輕族群，運用 Twitter、Instagram 貼文以英、日、越南語搭配美照方式，於 5 月 30 日及 6 月 2 日推文旗山孔廟、旗山車站，未來將持續推廣旗山老街及特色美食。 三、「Takao 樂高雄」電子期刊內容結合市府 LINE 官方帳號及樂高雄臉書等社群平台報導旗山老街及周邊人事物： ㈠ 108 年 12 月樂分享單元報導山光水色下的高雄市孔子廟。 ㈡ 109 年 1 月地圖遊高雄單元報導旗山蕉城文化復興。 ㈢ 109 年 2 月名人堂單元報導台青蕉搖「旗」吶喊，為香蕉發聲。 ㈣ 109 年 3 月雄推薦單元報導影像交換發生中，留住永恆的溪洲回憶。 ㈤ 109 年 5 月夯 News 單元報導旗山生活文化園區震後重生。 四、旗山老街是高雄旗山必訪的名勝古蹟之一，高雄廣播電臺運用「節目專訪」及「文化巡禮」節目單元等方式，宣傳旗山的觀光特色，增加旗山老街的露出效果，進而活絡旗山旅遊、刺激買氣。 ㈠以下依序為旗山專訪主題，計 5 次。 1.109 年 2 月 3 日訪問旗山糖廠社區發展協會曾渝瑄執行長，

	談糖廠社區旅遊。 2.109 年 2 月 28 日訪問台青蕉樂團，介紹 2020 旗山搖旗吶喊音樂節。 3.109 年 4 月 8 日訪問台青蕉樂團團長王繼維，介紹新書《小鎮專門店》，內容包含旗山老店。 4.109 年 5 月 5 日訪問旗山果樹產銷班 15 班班長蘇昆宏，談旗山香蕉（上集）。 5.109 年 5 月 12 日訪問旗山果樹產銷班 15 班班長蘇昆宏，談旗山香蕉（下集）。 ㈡於「文化巡禮」節目單元製播相關短語計 5 則，每則約 30 秒，於整點不定期播出，主題如下： 1.旗山孔廟。 2.旗山天后宮。 3.旗山生活文化園區。 4.旗山－多樣風貌的旗山老街。 5.旗山五龍山鳳山寺。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山角樓目前整修計畫與進度？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	歷史建築旗山亭仔腳包含「角樓」、「角樓石拱圈」及「老街石拱圈」三部份。為保存維護文化資產，文化局已於 107 年向文資局申請「角樓及角樓石拱圈」修復規劃設計補助經費 250 萬元，業獲核定在案，文化局並於 107 年 12 月委託劉金昌建築師補充調查角樓建築本體內部早年因租佔戶問題未順利完成之調查，及整體修復規劃設計，相關書圖及預算已於 109 年 5 月完成。 「老街石拱圈」前已於民國 104 年完成規劃設計，修復經費預估 1,212 萬 5,007 元，惟因老街石拱圈位於住戶門口通行必經之騎樓，施工期可能對住戶營業產生影響，故民眾持續有反彈聲浪、未能凝聚啟動修復共識，未獲中央核定補助經費。為重啟修復工程，早日使歷史建築風華再現，文化局已於 108 年 8 月 13 日辦理老街石拱圈修復設計居民說明會，並委託劉金昌建築師事務所納入居民意見辦理老街石拱圈規劃設計變更，預計 6 月完成。 文化局預計今年 6 月併同老街石拱圈設計書圖變更調整後，接續向中央申請修復工程經費，儘速修復歷史建築，期待角樓石拱圈的修復能重現日治時期火車站前因市街改正而普遍成為街屋附屬公共空間的特殊建築形式，並與旗山老街、旗山車站相呼應，重現旗山老街的絕代風華。 未來石拱圈範圍施工將短暫影響住戶做生意，如居民可共體時艱配合施工，即可儘速爭取文資局經費啟動修復。有關貴席建議民宅部分一同修復乙節，說明會上有居民表達願自籌經費一併整修，已向民眾說明因其非屬歷史建築範圍又屬私有產權者，不在文化局發包修復工程範圍，惟俟歷史建築工程發包後，文化局可提供營造廠商資料供居民逕洽參考。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教特字第 10934430300 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請說明正興國小不適任教師目前處置及介聘情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、目前處置 正興國小於該名教師輔導期結束後依「高雄市高級中等以下學校處理不適任教師作業要點」規定，由調查小組召開輔導成效評估會議，決議為輔導有成效，申請本府教育局同意解除列管，本府教育局勉予同意並請正興國小持續督導精進該師班級經營與專業知能。 二、介聘情形 ㈠有關該師經輔導有成效是否得參加介聘一節，經教育部函釋略以：教師經審議後繼續任教，應業非屬教師法第 14 條第 1 項第 14 款所列之不適任教師，教師得依介聘辦法申請介聘，爰教育局尊重該師申請介聘意願，並依相關規定辦理該師介聘作業。 ㈡該師市內介聘至杉林區杉林國小，經該校教評會審查不同意聘任，復經本市 109 年度市立國民小學暨幼兒園教師介聘小組第 3 次會議決議尊重杉林國小教評會審查結果，爰該師未成功介聘。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教特字第 10934430300 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山國小蓋風雨球場進度說明。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、旗山國小因校地狹小，學生活動空間及體育教學場所不足，爭取教育部所經營旗山區旗山段 299-6 地號土地無償撥用予學校，俾使學校設置風雨球場。 二、查教育部現將該國有學產土地部分對外招標，租賃予民間公司作收費停車場使用，租賃契約至 111 年 4 月 21 日止；本府都發局於 106 年旗山都市變更計畫將旗山段 299-6、299-23 地號納入變更提案。 三、本市旗山區旗山段 299-6、299-23 地號國有學產土地都市計畫變更案，已提請本府變更旗山都市計畫委員會會議審議，並已報內政部審議通過，於 108 年 7 月公告變更為學校用地，本府教育局同月函文至教育部申請無償撥用同意函。 四、教育部於 108 年 11 月 19 日臺教秘（五）字第 1080167921 號函復教育局同意無償撥用旗山段 299-6 地號土地，教育局於 108 年 11 月 27 日函請旗山國小檢具撥用不動產計畫書等相關文件洽財政部國有財產署辦理撥用。 五、另學校已請相關單位協助研提風雨球場興建計畫並評估整地費用，後續將向教育部體育署申請經費補助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教工字第 10934322100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	請說明鳳翔國中二期校舍籌建進度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	鳳翔國中二期校舍興建進度說明如下： 一、鳳翔國中處於高雄市鳳山區在地型產業重劃區，其校園內校舍既有建築物共計 A、B、C、D、E、F、H 六棟大樓，惟學區內鄰近國小就讀鳳翔國中由 107 學年入學新生 357 人，改分發有 112 人，108 學年入學新生 386 人，改分發有 141 人，逐年增加預估 109 學年入學新生 390 人左右。目前班級 21 班，學生 735 人，預計 2 年內入學人數及班級數可達 30 班以上、1,050 人的規模，故新建校舍工程將以此規模進行規劃。 二、該校第二期校舍整體計畫與經費已於 109 年 3 月 5 日高市府研管字第 10900969500 號函核定，考量教育局人力有限，另委請海洋局代辦工程，核定內容如下： ㈠計畫期程：109 年 4 月 1 日至 112 年 8 月 30 日。 ㈡計畫經費：新臺幣 6,908 萬 6,000 元。 ㈢計畫內容：興建地上 3 層樓之建築 1 棟，計新建量體 12 間（普通教室 9 間、專科教室 3 間）、廁所 3 間、樓梯 3 座，以及綜合活動中心 1 棟。 ㈣計畫效益：完成興建後，將提供師生安全、舒適、永續的校園環境，並結合學校與社區特色，帶動社區教育文化。 三、109 年將辦理規劃設計，由教育局先行簽核規劃設計費 431 萬 8,150 元，學校已於 109 年 5 月 5 日與海洋局簽訂代辦協議書，海洋局刻正辦理規劃設計作業，預定 6 月份辦理勞務招標事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	高雄市運動成績在全國名列前茅，惟場館老舊，預算不足難以進行維護，致影響選手留在高雄意願，且場館收入難以負擔支出，每年編列之公務預算皆難以負擔場館營運，建議評估成立運動發展基金，維護收支平衡，兼顧場館環境及選手訓練品質。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府配合運動發展局成立，為推動高雄市體育運動發展，提升運動園區與場館經營績效及健全財務管理，乃參考本府文化局之「高雄市文化創意產業園區發展基金收支管理及運用自治條例」，設置「高雄市運動發展基金」，並制定「高雄市運動發展基金收支管理及運用自治條例」，以規範本基金之收支、管理及運用。 二、經查本市運動發展基金之主要收入為市府循預算程序撥入之款項、捐贈收入及場館各項收入等，主要用途為各場館設施、設備之增置、擴充及改良、各場館之營運管理、維護及舉辦各項體育競賽活動等；另查本基金係屬預算法第四條所稱特種基金，其種類屬「凡經付出仍可收回，而非用於營業者」之作業基金，係指政府為提供財物或勞務之目的，以收取價款方式收回其成本，供循環運用，而不以營利為目的，相關特性如下： ㈠自給自足：投入資本循環使用，可滿足未來營運需求。 ㈡受益者付費：成本由受益者負擔。 ㈢提升經營績效：引入現代經營管理概念提升經營管理品質。 三、本府運動發展局所經管之相關運動設施，其性質以提供公共服務為導向，不以成本回收為目的，加上多數場館老舊修繕經費龐大，爰每年度藉由相關場館之營運收入皆不足以支應場館之維護管理費用，若無足夠收入支撐基金運作，則需由市府持續挹注財源，無法發揮基金賸餘款滾存功能；綜上，針對本市運動發展基金之運作，須具備收入穩定、營運效益相當方能正式

	啟動實施，本府目前積極辦理相關場館委外事宜，將待相關場館收入平衡、時機成熟時正式推動實施。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、黃埔七村在眷村保存導入商業活化過程列入規劃，如台中光復新村、台北四四南村、台南藍晒圖文創園區等。 二、衛武東營區建物軍備局將招商，擁有歷史的營舍恐被拆除，建議重啟文化資產價值評估程序。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、黃埔七村為陸軍軍官學校所管理之教職員宿舍，陸軍官校將進行建物處分，於 107 年 4 月依文化資產保存法第 15 條來函請文化局進行文化資產價值評估，文化局已於 107 年 5 月評估不具文化資產價值。 二、衛武東營區建物已由所有權人國產署來函，請文化局依文化資產保存法第 15 條進行文化資產價值評估，經文化局 108 年 4 月評估其中 7 棟（配電室、平台、圍牆、水塔、崗亭及廁所）不具文化資產價值，其餘 7 棟建物因興建完竣未逾 50 年，故未依文化資產保存法第 15 條進行文化資產價值評估，有關貴席建議建物保留，將於相關會議時轉達產權單位。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934508300 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	請說明健全體育班發展政策及減班後超額運動教練發展。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部體育署自 102 年起每年持續列管地方政府依法聘任專任運動教練，又於 108 年 12 月 26 日召開記者會再度宣示 109 年全國未依法聘足專任運動教練之體育班將要求退場外，亦要求各縣市政府需依法管控體育班總量為各階段總班級數 1.5％內。本府教育局採取措施如下： ㈠ 109 學年度體育班核班，高中維持 18 校，國中退場學校計 12 校（14 班），由 49 校（52 班）精簡為 37 校（38 班）；國小退場學校計 18 校，由 44 校精簡為 26 校，體育班精簡至 81 校（82 班）。 ㈡體育班精實化可強化本市三級體育的長遠優質發展，透過配套方案，將有限的體育資源運用最大化，增進本市體育班及運動團隊發展，培養運動績優人才。 二、本市預計於 109 年 8 月底前完成專任運動教練依法聘任，體育班退場學校運動教練，鼓勵報考今年度各校專任運動教練甄選，轉任為專任運動教練。未能轉任者，優先評估留置原校，於該校體育班學生畢業後，再依學校團隊發展情形考量留置原校或移撥至有需求之學校。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	2019 直線競速嘉年華辦理績效並未有之前承諾的 10 萬人之多，F1、印第 Indy500、利曼 24 小時耐力賽、WRC 等 4 項賽事，何者適合在本市舉辦？賽事花費經費多少？是否符合經濟效益、舉辦場地是否妥適、經費來源等，建議運發局仍審慎評估，如未達到預期成效是否仍要續辦；世運大道周遭破損地磚請務必於一個月內完成修復。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、F1（Formula 1）、印第 Indy500、利曼 24 小時耐力賽（24 Heures LeMans）、WRC（World Rally Championship，世界拉力錦標賽）皆為全球歷史悠久或是最知名的頂級賽事，無論是全封閉賽道的 F1、Indy500 場地繞圈賽，或是在開放道路競速的越野拉力賽，所需要大筆資金建置場館、賽道等硬體建設，以及大量愛好賽車運動觀光客進入本市時之觀光配套。目前在本市賽車環境、民眾接受度尚未成熟前，舉辦小型賽事，漸進推動賽車運動，增進民眾對賽實運動的認識，培養觀看興趣，逐步提升觀賞及參與人口。 二、台灣極限賽車運動發展協會於 108 年 10 月 25 至 27 日舉辦之「2019 高雄國際直線競速 SDR 嘉年華」（以下簡稱 SDR 嘉年華），經費支出為約 1,020 萬，本府補助 40 萬元，地點選在世運大道舉行，雖購票至現場之觀看人數與預期有落差，惟 3 天之網路瀏覽、直播人數約 5 萬人次，關注媒體報導點閱率超過 13 萬次，賽車運動有其發展及推廣之潛力。該協會並於今年再次主動提出申請，預計今（109）年 12 月 5、6 日辦理第二屆，運動發展局將依主辦單位所送評估規劃活動之經費與數據、財源引進方式、經濟效益等審慎評估賽事。 三、有關世運大道人行磚破損及有殘留基座鐵件，市府工務局養護工程處已於 109 年 5 月 25 日發函台灣極限賽車運動發展協會限期改正，運動發展局持續追蹤該協會復原進度。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	法式滾球場地不足，建議可於大型公園設置場地因應人口老年化提供合適運動空間、鼓勵運動風氣。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本市法式滾球場地包括位於鹽埕區 228 和平公園內滾球場（亦為本市全民運動會之滾球代表隊集訓場地）、新興區榕之屋滾球場、大寮區翁園國小滾球場，民眾皆可前往使用。未來將視財政、市場需求性、交通便利性、人口密集度及老年化人口數等再行研議評估。 二、另運發局目前推廣法式滾球運動作為如下： ㈠歷年補助本市體育會滾球委員會辦理「主委盃」、「高雄市運動會暨全民運動會滾球代表隊選拔賽」等多場滾球賽事，旨為選拔培訓優秀選手，持續推廣滾球運動。 ㈡ 109 年運動 i 台灣計畫補助「社團法人高雄市芬多精身心障礙關懷保護協會」辦理「109 年歡迎鼓舞盃親子滾球聯誼賽」、「109 年全國健康歡喜盃法式滾球錦標賽」等滾球賽事，將此運動推廣至身障者、幼童及銀髮族，以期達到推廣全民體育，促進市民身心健康之目的。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓文中足球場空間提供里民使用。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、體育署表示楠梓文中足球場定位為高雄國家體育場附屬之訓練場地，球場新建計畫內容業經行政院公共工程委員會核定，全案須配合前瞻基礎建設計畫於 110 年 8 月前結案，體育署無法再增加補助經費及延長計畫期程。 二、目前規劃設計朝主建物 1 樓會議室、多功能交誼廳隔牆改成活動式隔牆，兩間空間面積合計 50 坪，作為日後里民活動申請使用方向辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559700 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請說明今年度公幼及非營利幼兒園增班情形並說明左楠區規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市規劃 108-110 學年度分年增設公立幼兒園 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額，非營利幼兒園 25 園、提供 4,536 個入園名額。 二、108 學年度增設公立幼兒園 3 班、提供 75 個入園名額及非營利幼兒園 5 園，提供 724 個入園名額，共計公立幼兒園 211 園、提供 1 萬 3,574 個入園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個入園名額。 三、109-110 學年度公立幼兒園規劃增設 2 園、199 班、提供 4,572 個入園名額，其中 109 學年度第 1 學期公立幼兒園已設 2 園、94 班、提供 1,524 個入園名額；非營利幼兒園 109-110 學年度規劃增設 20 園、提供 3,812 個入園名額，其中 109 學年度第 1 學期先增設 9 園、提供 1,346 個入園名額。 四、左營、楠梓區 109-110 學年度公立及非營利幼兒園增班規劃： ㈠公立幼兒園： 1.左營區： ⑴規劃增設 12 班、提供 276 個入園名額。 ⑵ 109 學年度第 1 學期已於明德國小等 4 校共增 9 班、提供 140 個入園名額（含 2 歲班 5 班、80 個入園名額，3-5 歲班 4 班，每班先行招收 15 人、計 60 個入園名額）。 2.楠梓區： ⑴規劃增設 16 班、提供 368 個入園名額。 ⑵ 109 學年度第 1 學期已於後勁國小等 3 校共增 6 班、提供 93 個入園名額（含 2 歲班 3 班、48 個入園名額，3-5 歲班 3 班，每班先行招收 15 人、計 45 個入園名額）。 ㈡非營利幼兒園：

	1.左營區：109 學年度預計增設 2 園、12 班，提供 318 個入園名額。 2.楠梓區：109 學年度預計增設 1 園、4 班，提供 106 個入園名額。 五、本府教育局將持續盤點校舍空間，以達成公立及非營利幼兒園增班目標，提升本市公共化教保服務供應量。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559700 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請說明現行學校營養午餐蔬食及素食學生供應情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依學校衛生法第 23 條第 2 項規定：「學校供應膳食，應提供蔬食餐之選擇。」各校得於考量維持供應學生均衡營養及午餐行政作業、人力及成本控管情形下，由各校午餐供應委員會自行決定是否供應素食餐。 二、本市所屬各級學校 108 年度配合本府環保局推動學校午餐每周 1 次蔬食日辦理情形，計 294 校實施；其他學校則每月辦理蔬食餐 1-3 次不等。 三、查本市多數學校僅少數學生吃素，礙於廚工人力有限，且需另外設置烹煮素食設備，成本過高無法負荷，故現行素食學生午餐多由學校代訂素食便當或家長送餐方式辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559700 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	援中國小校舍改建計畫不足因應高大社區學生入學需求，請研議於高大社區新設置國中。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、高大社區所在區域主要里別為藍田里，近 5 年（104-108）該里人口數雖呈增加趨勢，但 10-14 歲人口佔該里人口比例呈遞減趨勢，104 年為 8.89%下降至 108 年 6.25%，近 2 年趨緩，未來將呈平緩狀態。 二、依教育部「國民小學及國民中學設施設備基準」規定，學區範圍以不超過 1.5 公里為原則，查鄰近藍田里已有翠屏國中小、右昌國中及國昌國中等校，距離該里分別約為 1.38 公里、1.14 公里及 0.57 公里，皆位於教育部規定之範圍內。復依前揭教育部規定，都市計畫區內學校每生享有之校地面積為 16.7 平方公尺，查除國昌國中為總量制學校外，翠屏國中小每生使用校地面積約為 68.48 平方公尺，右昌國中約為 33.96 平方公尺，皆高於前揭教育部之規定，該二校校園尚有空間容納未來增加之國中學齡人口。 二、綜上，雖然近 5 年（104-108 年）高大社區所在之藍田里人口呈增加趨勢，但 10-14 歲人口佔比逐年下降；依現況評估國中學齡人口增長有限，鄰近學校足以容納未來增加之學生數，爰經評估近期該區域無設國中之需求，教育局將持續關注該區域人口變化情形，評估新設校之可行性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559700 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請說明滿天星計畫規劃情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、「飛躍一百★滿天星計畫」第一階段選送學生國外學習，由本府教育局主政規劃扶助經濟弱勢與提拔頂尖學生，以協助學生拓展國際視野，提升國際競爭力；第二階段則是由本府人事處規劃針對補助公務人員出國之細節。 二、為完善第一階段計畫相關計畫內容，教育局已邀請本市大專院校教授及青年代表協助審閱及訂定計畫內容，續由本府於 109 年 3 月 25 日召開本市大專院校會議討論，並已於 109 年 4 月 21 日公告是項計畫，其相關期程說明如下： ㈠初選作業：109 年 4 月 21 日至 109 年 7 月 3 日，由各大專院校辦理校內初選作業。 ㈡複選作業：109 年 7 月 6 日至 109 年 8 月 31 日，由教育局辦理複選作業，並於 109 年 8 月 31 日前公告錄取名單。 三、計畫及相關資料可至教育局網站（https://bit.ly/3eYuilK）下載。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	請檢討街頭藝人證照時效，高雄街頭藝人滿兩年要重考一次規定未免太過嚴苛。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本府文化局現行街頭藝人業務相關法規包括 101 年 4 月 12 日訂定之「高雄市街頭藝人展演辦法」，規範取得證照者後續展演相關事項，及 104 年 10 月 27 日訂定之「高雄市政府文化局街頭藝人標章核發作業要點」，規範標章核發作業事項。 二、依據現行法規，本市街頭藝人標章效期 2 年，期滿自動失效，其規範相較其他縣市嚴格。目前國內六都均正研擬街頭藝人認證由審查制改為登記制，除臺南市已實行登記制外，臺北市、新北市均公告預計明年改為登記制，本府文化局亦擬研議改為登記制，以求簡政便民，營造更友善的藝術參與環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	建議爭取與國防部合作，將中海艦停泊駁二藝術特區旁碼頭，彰顯歷史教育文化及發展軍事觀光。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	目前海事博物館由本府海洋局執行相關規劃，有關相關地點、軍艦之典藏運用等規劃，將由海洋局主政辦理，已於 109 年 5 月 25 日完成第一次會勘，會勘內容包含中海艦等海軍退役軍艦。 本市文化局可協助提供有關航海史、高雄港發展史及相關海事文物及史料，並提供相關展示諮詢。可知各國海事博物館也大量展出航海模型、各類船隻模型及海事相關文物，建議海洋局能多方參考各國之規劃，完善海事博物館之規劃，並彰顯高雄海事發展的特質。

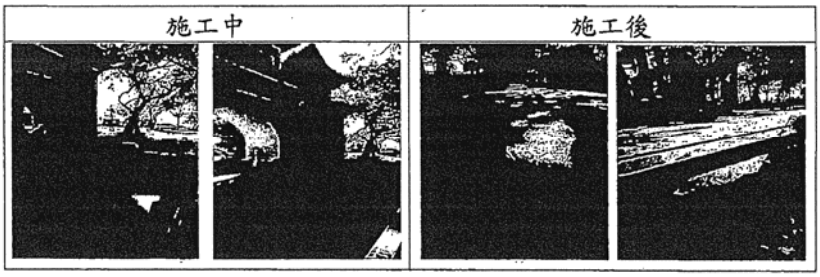
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	檢討北號誌樓起火的原因？受損情形？受損進行修復的計畫？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	關於北號誌樓起火原因、受損情形及後續修復計畫，本府文化局回復如下： 一、北號誌樓起火原因疑似施工不慎導致，工地由施工營造廠商負責管理，本次災損修復增加費用由營造廠商負擔。 二、建物受損情形為二樓屋架、桁木及門窗等木構件損壞，室內文物損壞情形為電氣機械聯動裝置控制盤損壞，電氣機械聯動裝置表面燒焦（測試功能正常），其餘可移動文物皆已搬運至舊打狗驛故事館倉庫內，故無毀傷。 三、文化局災後相關修復作為 ㈠除施作建物周邊施工圍籬保護措施外，亦針對建物室內相關木構造做緊急支撐及施作帆布遮蓋保護鐵道文物。 ㈡ 109 年 5 月 20 日文化局會同專家學者及工程相關單位，進行火災後現勘及諮詢會議，就現有屋損狀況做初步檢視。 ㈢請監造單位及營造廠商辦理現況木構件火損調查，並製作成火損調查報告提送文化局，作為後續修復變更設計的依據。 ㈣後續施工期間請營造廠加強支撐、防潮及巡邏管理等作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教幼字第 10934514900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	左楠區公立幼兒園中籤率仍偏低，請研議加強增班進度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局 109-110 學年度推動平價教保服務政策，其中公幼規劃分年增班設園情形如下： ㈠ 109 學年度計增 2 園、199 班、3,147 人。 ㈡ 110 學年度再增加核定招收人數計 1,425 人。 二、左營、楠梓區公幼增班規劃說明如下： ㈠左營區： 1.本府教育局規劃 109-110 學年度左營區公立幼兒園增設 12 班（3 至 5 歲班 6 班、2 歲班 6 班），可提供 276 個入園名額。 2.109 學年度第 1 學期已於明德國小等 4 校，計增 9 班，（含 2 歲班 5 班、80 人，3-5 歲班 4 班，每班先行招收 15 人，計 60 人），共計可提供 140 個入園名額，左營區中籤率自 108 學年度 48.40%提升至 109 學年度 55.62%。 ㈡楠梓區： 1.本府教育局規劃 109-110 學年度左營區公立幼兒園增設 16 班（3 至 5 歲班 8 班、2 歲班 8 班），可提供 368 個入園名額。 2.109 學年度第 1 學期已於後勁國小等 3 校，計增 6 班，（含 2 歲班 3 班、48 人，3-5 歲班 3 班，每班先行招收 15 人，計 45 人），共計可提供 93 個入園名額，楠梓區中籤率自 108 學年度 41.38%提升至 109 學年度 51%。 ㈢本府教育局持續評估鄰近區域國小附幼之空間及實際招生情形，以規劃後續增班可行性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教幼字第 10934514900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	請說明於文中 17 設置非營利幼兒園進度及研議於該用地增設第二期之可行性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局爭取教育部國民及學前教育署前瞻經費新臺幣 8,378 萬元，於文中 17 用地新建非利幼兒園，招收 10 班、258 名幼兒（3 歲以上至入國民小學前幼兒 210 名、2 歲以上未滿 3 歲幼兒 48 名），提升該區公共化教保服務供應量，讓該區家長就近托兒、幼兒就近入園。 二、文中 17 非營利幼兒園工程已於 108 年 7 月 25 日開工，預計 109 年 12 月 30 日竣工（工期 330 工作天）；視工程進度辦理招生作業，預計於 110 年 2 月 1 日開園，規劃期程如下： ㈠建築工程開工：108 年 7 月 25 日。 ㈡建築工程完工：109 年 12 月 30 日。 ㈢非營利幼兒園招生作業：109 年 12 月 1 日。 ㈣開園：110 年 2 月 1 日。 三、文中 17 非營利幼兒園基地內預留空地，教育局將視該區公共化教保服務供應量及該園未來實際招收幼兒情形，評估興建第二期園舍可行性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	楠梓運動園區改造規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、楠梓運動園區現況：園區現況設施包含游泳池、自由車場、射箭場及現代五項場，除游泳池開放民眾購票使用，其餘場地主要係提供選手訓練及辦理活動賽事使用。 二、楠梓運動園區規劃改造方向： ㈠再造城鄉風貌：配合區域風貌特色，整體園區美綠化、動線規劃及外環園區運動步道。 ㈡提升場館自償性：增設商業設施以引進民間資源營運管理。 ㈢升級訓練設施： 1.改善既有 75 年興建老舊設施，提升選手訓練成效。 2.因應東北亞國外選手春季移地訓練需求，改造為春訓基地，拓展移地訓練產業。 ㈣符合國內外賽事場地： 1.改建既有 333 公尺規格自由車賽道為國際標準 250 公尺規格賽道，作為選手實地訓練及國內外自由車賽事辦理場地。 2.完善國內少有同時具備現代五項設施場地（射擊、擊劍、馬術、跑步及游泳），成為現代五項主要辦理賽事場地。 3.改善射箭場設施環境，提升本市射箭賽事及選手訓練品質。 ㈤增建提供一般民眾使用的運動設施： 1.新建風雨籃球場，成為北高雄地區優質籃球場地。 2.參照國民運動中心概念，新建綜合運動館，提供民眾游泳、健身及球類等室內多功能運動中心。 三、楠梓運動園區規劃改造進度： ㈠自由車場整建：所需經費 4.6 億元於 109 年 2 月 19 日提報教育部體育署申請補助經費，惟該署 3 月 3 日函復經費幾近分配完畢，後續將待中央再受理地方政府提案時再提出爭取整

	建經費。 ㈡綜合運動中心新建： 1.有別於教育部體育署現行「國民運動中心」小而美之量體與運營態樣，本府前初步評估楠梓游泳池促參 BOT 新建「運動中心 2.0」，將以新穎運動設施為核心公共服務，並結合時下體感科技、影城或公托等跨業態營運項目，期與民間公私協力帶給市民健康、休閒、娛樂及生活機能兼備的全齡化複合式運動休閒場館。 2.經與苓雅區（極限運動場基地）、三民區（陽明溜冰場基地）併案完成促參前置作業之可行性評估，衡酌開發潛力、本府財務能量及推案聚焦性，以苓雅運動中心 2.0 BOT 及三民運動中心 2.0 BOT 續行先期規劃及招商作業。有關楠梓游泳池未來改建為「國民運動中心」或「運動中心 2.0」，將視楠梓運動園區整體改造計畫以及苓雅、三民運動中心 2.0 之後續招商推案市場反應，另案研處。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.25</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>陳議員麗珍</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>孔廟活化修復，增設圖書館；明倫堂閒置已久，修復供市民作為閱讀品茗休閒空間。地面石頭磚破損多處，請盡速修復。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>文化局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、有關孔廟空間活化修復說明如下：
㈠左營孔子廟經 101－103 年陸續整修改造，拆除圍牆增加園區開放性後，已提高參訪遊客及民眾遊憩機能，並活絡高雄觀光產業及繁榮地方經濟。
㈡園區每年 9 月 28 日於大成殿等空間辦理祭孔典禮。並鼓勵機關及民間團體運用場地，如提供高雄流行音樂中心辦理 2019 廟埕新台語演唱會、民政局集團婚禮、康橋國際學校辦理單車環島成年禮、左營高中考季祈福、國稅局稅務宣導公益活動等。
㈢另為活化園區達到最大使用效益，與臺灣在地品牌「芒果咖啡」合作，針對西廡規劃文創推廣與輕食空間，並開發符合孔廟及儒學意象之產品，替來訪觀眾創造多元參觀經驗。
㈣明倫堂位於孔廟櫺門內，該場域空間招租，今年陸續洽談 5 間民間企業，廠商因建物損害問題及新冠肺炎疫情影響暫無合作意願，目前已完成櫺門整體空間初步修繕估價約計 2,600 萬元，未來將逐步爭取經費進行修繕整理，以利後續活化再利用。相關空間再利用方式將參酌議員意見研議辦理。
二、孔廟門前地面石頭磚破損鬆動凹凸不平處已修復完畢。
 
</td></tr>
</table>

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	圖書館電子書建置狀況。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、為回應民眾數位載具使用的普遍性以及閱讀習慣的改變，102 年 9 月 1 日起，高雄市政府與遠流出版公司合作提供「台灣雲端書庫@高雄」電子書服務。「台灣雲端書庫@高雄」平台依據雙方契約規範，啟動高雄地區所在地理位置核對，位在高雄地區的使用者可連線使用。讀者只要辦理高雄市立圖書館的借閱證，在帳號登入處輸入身分證字號或借閱證號碼，密碼為出生年月日 6 碼；借閱有效期限（14 天）內。每人每年可線上免費借閱 60 本電子書，借期一到，系統即自動歸還。 二、為提供視障讀者閱讀無障礙服務，於 106 年 6 月底創先開通「無障礙專區」，以「定位點」（又名導盲磚）設計為主，搭配快速鍵設計來使用，幫助讀者快速定使用及搜尋。可以搭配視障朋友操作電腦所需的「螢幕報讀軟體」（Screen Reader），輔助視障讀者登入操作，讓視障讀者可享 24 小時在家閱讀的服務。 三、該平台目前藏書量達 3 萬 8,397 種，總使用人次為 148 萬 1,506 人次、總借閱量達 118 萬 7,636 冊、總點閱量為 257 萬 7,059 次（截至 109 年 5 月 25 日），目前全台總計 17 個縣市皆提供台灣雲端書庫的服務。在總使用人數及總借閱量方面，高雄皆是位居全台第一。平台藏書量持續增加中，同一種書無本數限制，可同時供多人借閱。 四、高雄市立圖書館總分館結合學校及社區活動中心辦理電子資源推廣活動，鼓勵民眾使用電子資源，108 年度辦理場次總計 429 場，參與人次達 10,217 人；109 年度將持續辦理總分館電子資源推廣活動，另有校園數位閱讀推廣計畫，除至校園內向學生介紹電子資源外，新增教師研習營及遠端視訊推廣，針對學校教師授予電子書平台相關操作技能，老師可用於教學中，即可

推廣至更多班級與學生，遠端視訊推廣有別於一般現場活動，突破時間與空間的限制，提供更彈性多元的教學模式。

縣市	藏書量	使用人次	總供閱量	統計期間	備註
高雄	38,397	1,481,506	1,187,636	2013/9/1-2020/5/25	
台南	30,121	112,614	105,610	2015/1/1-2020/5/25	
新北	38,258	238,278	243,560	2015/5/5-2020/5/25	
桃園	32,604	259,745	324,574	2015/10/22-2020/5/25	
屏東	32,604	46,266	67,725	2015/10/22-2020/5/25	
嘉義市	32,604	26,656	26,053	2015/11/27-2020/5/25	
嘉義縣	32,602	16,413	18,292	2016/1/1-2020/5/25	
苗栗	32,603	22,317	25,341	2016/1/1-2020/5/25	
基隆	32,551	14,818	18,679	2016/1/1-2020/5/25	
澎湖	32,604	7,735	13,029	2016/2/1-2020/5/25	
宜蘭	32,604	12,527	12,140	2016/7/6-2020/5/25	
金門	32,604	1,399	2,382	2016/10/7-20205/25	
新竹市	32,617	13,683	8,730	2017/1/1-2020/5/25	
台北	31,492	82,369	47,568	2017/1/10-2020/5/25	由遠流公司自行設立@台北平台
南投	32,604	7,981	6,176	2017/4/5-2020/5/25	
雲林	32,854	2,532	1,968	2019/9/12-2020/5/25	
台東	32,700	58	16	2020/4/16-2020/5/25	

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934528400 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請加強營養教育議題宣導。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	為提升本市親師生對健康飲食之重視，教育局辦理營養教育相關措施如下： 一、利用親職教育等多元管道，提升親子之正確健康飲食價值觀 學校可利用午餐時間、各項健康促進或親職教育研習等，宣導飲食均衡的重要性，將正確飲食觀念推廣至學生及家長。 二、營養教育融入課程，健康飲食教育向下札根 ㈠教育局辦理「高雄市推展飲食教育活化課程實施計畫」，透過「教師專業學習社群」方式規劃飲食教育教學設計，並建構學校食育核心課程，將飲食教育深耕校園作為食育札根的首要任務。 ㈡培養學生正確的飲食知能，本市國小課程計畫規定，學校每學期應於健體領域或綜合領域融入飲食教育 3 小時教學，教導學生健康、均衡飲食的觀念。 ㈢教育局與癌症基金會，癌症關懷基金會及澧食教育基金會…等民間團體合作，辦理校園健康飲食教育相關活動，參加對象包括親師生，全面推廣營養健康飲食教育全民化。 三、綜上，為深化營養健康飲食之重要性，培養親師生正確良好之均衡飲食習慣，期透過家庭、學校及社會各方面的努力，共同關心孩子用餐的情形，達到照顧學生健康飲食的目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	原住民體育獎助金與本市一般體育獎助金金額相差不少，是否可將原住民體育獎助金併入本局獎助金辦法統一辦理？請進一步研議可行性，展現運動選手的珍貴價值、提高選手榮譽感。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、高雄市體育獎助金發給辦法（以下簡稱本辦法）之獎助對象，屬於開放性，並無針對特定身分別做限制。凡本市選手其成績符合本辦法獎助規定者，均依規定發給獎勵，表現優異的原住民運動員獎勵現況是與一般運動員齊平。 二、本市參加全國原住民族運動會（以下簡稱原民運）獎助金發給辦法於法規訂定辦理時，曾規劃納入「本辦法」辦理，復因考量獲獎選手及教練對於原民運獎助基準與全國運動會、全民運動會之差異性，可能產生之比較心理等，最終決定由原住民事務委員會另訂自治規則辦理，爰此本市具原住民族身分之運動選手比一般選手增加了原民運的獎助機會。 三、爰上，原住民在本市運動表現上向來有優異成績，原住民運動員除在全國運動會及全民運動會的優異表現可獲獎助外，更有專屬原住民的全國原住民運動會可展現佳績爭取獎助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934561500 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	公立幼兒園契約教保員聯合甄選，應徵原住民地區及原住民重點學校之資格限制說明。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、查公立幼兒園契約進用人員之進用考核及待遇辦法第 7 條規定略以，鄉（鎮、市）、直轄市山地原住民區立幼兒園位於原住民族地區者，其為推動族語、歷史及文化教育之需，於辦理教保員、助理教保員甄選時，得就經行政院原住民族委員會族語認證通過並有證明文件者，酌予加分，且應明定於甄選簡章。 二、依上開規定明定原住民族語認證加分規定，惟未針對原住民地區及原住民重點學校缺額限制報考人員身分，以教育局辦理 109 學年度公立幼兒園教師暨契約進用教保員聯合甄選為例，具原住民籍身分報考「原住民地區及原住民重點學校組」且取得原住民族語言能力認證者，初（複）試原始成績可加 1-5 分不等，給予報考原住民地區及原住民重點學校組之原住民考生加分待遇，提升其報考意願，增加錄取機會。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934561500 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	請研議校長、主任及教師甄選、遴選等委員中具有原住民族委員代表。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	目前本府教育局於國民中學、國民小學教師聯合甄選小組依法聘有原住民地區學校校長，於校長甄選、遴選及主任甄選將於籌組委員會時，優先遴聘原住民族代表，以維護各族群參與權益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	一、推動萬山岩雕部落共管及文化復振計畫。 二、已被指定或登錄原住民文化資產的有多少？ 三、列管文化館有哪些？ ㈠所陳列的文物當中可有原住民文物？ ㈡與教育局合作，補助偏鄉學校辦理參訪活動的經費，並透過 VR 實境讓原鄉孩子看到文物，增廣見聞。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、貴席建議萬山岩雕部落共管事宜，本府有鑑於萬山部落人口外流嚴重，正面臨傳統文化與語言消逝的危機，將研擬向中央主管機關文化部倡議，透過六個面向，進行萬山部落文化復振、落實萬山岩雕部落共管： ㈠文史資產調查：進行原民文化資產普查，瞭解原民潛力文化資產的現況及數量。 ㈡語言保存紀錄：徵求萬山族人參與古謠採集，徵求熟悉族語及中文語法的萬山人，參與族語教材編寫。 ㈢萬山部落社區文化復振：由社區自行盤點社區資源，繪製社區資源地圖，部落傳統祭儀活動的研習與傳承。 ㈣萬山岩雕部落守護計畫：部落遴選年輕力壯的巡守員，自主分工排班進行部落巡守。TKM3 岩雕的安全路徑開闢，以確保巡查工作安全性。 ㈤萬山岩雕推廣教育計畫：教導巡查實務與遺址知識，建立部落巡守人才資料庫，逐步落實萬山岩雕部落共管機制。拍攝紀錄片及製作繪本，結合國小課綱向下紮根。 ㈥萬山岩雕監管設備租用更新：告示牌更新宣導保護遺址觀念，購置衛星電話確保上山巡守人員安全。 二、為達成原住民族文化資產保存、維續與社區發展，文化局歷年積極辦理各項原住民有形、無形文化資產保存工作。目前高雄市已指定登錄在案之原住民有形文化資產共 2 案、無形文化資

	產共 12 案。109 年民間提報 2 案無形文化資產，尚在審議中。 三、108-109 年本市博物館與地方文化館共有 28 處。 ㈠其中那瑪夏文物館及小林文物館均展示原住民文化及相關文物。 ㈡為落實文化平權，本局辦理藝術活動下鄉，包含庄頭藝穗節、音樂教育場演出，此外，亦以行動美術館概念規劃偏鄉兒童藝術體驗，及電影課程工具箱等活動，共約 5 萬多人次參與。另電影館獎助之原創原住民紀錄 VR 電影《說其不語》將於 2020 年高雄電影節世界首映。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	大寮運動公園改善進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	大寮運動公園規劃改善及進度： 一、擋土牆修復：工務局評估修復經費 1,820 萬元，於 109 年 4 月 16 日報府同意動支災害準備金，工務局刻正辦理規劃設計中，預定 6 月中旬辦理公告工程招標。 二、游泳池整修：已完成計畫書，經費需求 7,460 萬元，於 109 年 4 月 24 日提報體育署申請經費補助，待審查中，工項如下： ㈠新設 SPA 池。 ㈡泳池周遭地坪更新。 ㈢遮陽網更新。 ㈣泳池進水、過濾消毒等設備更新。 ㈤室內空間改造。 ㈥外觀拉皮改造。 ㈦無障礙設施改善。 三、球場及公園設施改造： ㈠籃球場改建風雨球場：刻正辦理「109 年度高雄市政府運動發展局所屬場館設置太陽能光電公開標租案」於 109 年 5 月 14 日已評選最優廠商。 ㈡其他設施改造：評估經費 3,000 萬元，已爭取提報納入本府 110 年度專案，得研考會綜整市府整體需求審查中，工項如下： 1.新設環狀運動步道。 2.籃球場設施改善。 3.溜冰場設施改善及新設防撞圍籬。 4.新設草坡石階。 5.新設體健設施。 6.夜間照明規劃。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教高字第 10934566700 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請研議於大寮區設置高中或評估將大寮國中改制為完全中學。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、因高中部及國中部辦學本質存在差異，部分直轄市已規劃辦理完全中學分為高級中等學校及國民中學，以解決完全中學一校兩制和資源分配問題。 二、受少子化影響，目前高雄市高中職學校招生名額已逾實際報名人數，且教育部自 105 年起多次邀集地方政府，就調整班級數及每班人數等議題凝聚政策共識在案，後續將視就學需求情形，評估增設公立高中職學校事宜。另配合 108 課綱，高級中等學校均已訂定校訂課程，發展教學特色，並鼓勵學生適性學習，爰本府教育局亦配合政策鼓勵學生擇訂符合自身期望與需求之學校就讀。 三、教育局將先蒐整大寮地區國中學生有關未來升學之交通需求，並適時邀集交通局協商，以符合在地學子通勤需求。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教高字第 10934566700 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請說明因應疫情，學校線上教學頻寬問題。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	配合前瞻數位建設計畫，結合本市網路電話（VOIP）專案，本市目前學校頻寬由原先 200M 已提升至 300M，部分學校甚至頻寬已達 1G，另教育局亦配合前瞻數位建設計畫，佈建學校網路，增置學校無線網路 AP，以提升校園無線網路覆蓋率。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.9 高市府教高字第 10934566700 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.25</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>邱議員于軒</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>請說明大寮區、林園區學校裝設空氣清淨機進度及其未來耗材問題。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>教育局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、本市大寮區及林園區學校辦理期程說明如下：
㈠大寮區學校共計 14 校：
<table>
<tr><td>年度</td><td>學校名單</td></tr>
<tr><td>108 年 2 校</td><td>潮寮國中、潮寮國小（均已設置完成）</td></tr>
<tr><td>109 年 7 校</td><td>大寮國中、大寮國小、翁園國小、昭明國小、山頂國小、溪寮國小、大寮幼兒園</td></tr>
<tr><td>110 年 5 校</td><td>中庄國中、永芳國小、中庄國小、忠義國小、後庄國小</td></tr>
</table>
㈡林園區學校共計 8 校：
<table>
<tr><td>年度</td><td>學校名單</td></tr>
<tr><td>108 年 3 校</td><td>中芸國中、中芸國小、汕尾國小（均已設置完成）</td></tr>
<tr><td>109 年 5 校</td><td>林園高中、林園國小、王公國小、港埔國小、金潭國小</td></tr>
</table>
二、有關未來雙機使用所需電費、維護及耗材問題，依使用者付費原則，由學校協處，因此學校研議冷氣機與空氣清淨機採購，制定後續收費與管理辦法時，都應將後續所需費用一併納入考量。而為減輕學校負擔、照顧弱勢，教育局將補助低收入學生與身障類特教學生，惟學校如有困難、無法負擔情形，也將由教育局相關業務單位了解並協助。</td></tr>
</table>

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	賽事因疫情停辦後紓困措施以及接下來的防疫措施。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有關賽事因疫情受影響，本局受理申請活動補助因應措施如下： ㈠活動辦理單位專業評估延期辦理者：本局依原核定案件提供行政協助（活動列名、經費補助、場地借用）且保留核定補助經費款項。 ㈡活動單位決議取消活動者：如已核定補助款項，本局依活動籌辦情形及前置作業情況，仍酌予補助。 二、因應國內嚴重特殊傳染性肺炎疫情，於疫情一開始即停辦「2020 高雄富邦國際馬拉松」，並依據「高雄市因應 COVID-19 疫情各類活動建議暫緩原則」停辦「2020 高雄愛河端午龍舟嘉年華」，其他本市體育團體、機關所申請舉辦之各類活動均建議依上述原則處置。 三、另依 5 月 25 日本市嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 22 次應變會議決議：「本府所轄各類場域，自 5 月 26 日起只要配合 4 大防疫措施，即可辦理相關活動。」本市各項賽事或活動，配合以下 4 大防疫措施即可辦理。 ㈠症狀圍堵：入內量體溫及提供乾（或溼）洗手設備。 ㈡入內實名制登記。 ㈢保持社交距離，無法保持適當距離時戴口罩。 ㈣加強環境清消。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	今年是否會規劃大型電競賽事以及相關防疫措施。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本市原規劃於今年 4-5 月間辦理「高雄電競嘉年華」，核心內容以多元場館舉辦專業電競賽事，同時結合周邊之腹地空間規劃多種互動遊戲攤位主題市集。然因受新冠肺炎（COVID-19）疫情影響延期辦理，後續將視疫情發展擇適當時機，評估於今年 9-10 月舉辦電競嘉年華之可行性。 二、未來相關防疫措施將依中央疫情指揮中心、本市嚴重特殊傳染性肺炎流行疫情指揮中心及衛生機關各項防疫政策辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934517900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請說明因應疫情學校課程進度、視訊教學設備整備與午餐供應情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、因應疫情學校課程進度、視訊教學設備整備情形： ㈠針對因應疫情學校課程進度，教育局提供線上補課機制，相關線上學習資源如下： 1.學習雲：「達學堂」平台，以微課程、直播頻道、大數據分析，三核心理念為規劃之基礎，包含線上直播、預錄教學、班群補課。 2.遊戲雲：建置 E-Game（U 世代島嶼學習樂園），目前提供有英文島、打寇島（程式學習）和賽斯島（科學學習）、美斯島（數學學習）及史丹島（STEM 學習）。 3.影音雲：結合達學堂平台及教育部 FUN 學王，進行線上影音學習。 ㈡承上，疫情如達停班課，教師可運用「學習雲」（達學堂）進行課程直播；運用「影音雲」（達學堂影片及教育部 FUN 學網）輔助自學；運用「遊戲雲」（E-Game）指派闖關活動；運用「儲存雲」（教育百寶箱）收受作業，另有民間資源協力（康軒、南一、翰林出版社）釋出教材包，內容包含課程短片、學習單、測驗卷等，置於教育局防疫專區，提供學校如因疫情發生，可持續進行學校課程。 ㈢針對視訊教學設備整備，教育局已管制 10 處數位機會中心（DOC）、7 校資訊學習站之平板、筆電借用機制，目前可統一調度之載具為 1,500 台，供國中小學生使用；另緯創公司提供 100 台堪用平板及筆電支援本市防疫，也可作為因疫情發生時，提供弱勢學生視訊教學設備借用。 二、因應疫情，教育局辦理學校午餐供應防疫情形： ㈠為有效做好校園防疫工作，針對學校開學後午餐製作、供應

	相關衛生安全管理及防疫措施，教育局於開學前研訂「高雄市因應新型冠狀病毒肺炎防疫期間學校午餐供應注意事項」，並函請學校配合相關防疫措施。 ㈡為配合教育部訂定「嚴重特殊傳染性肺炎」疫情停課標準，教育局研擬「停課不停餐」具體作為如下： 1.函請各校防疫小組會同學校午餐供應委員會研擬如學校因疫情停課時之午餐供應應變方案。 2.提供本市衛生局「108 年通過高雄市餐飲衛生管理分級評核業者名單」，供各校研議備用供餐廠商參考。 3.為照顧經濟弱勢學生，防疫期間能維持基本營養需求，教育局製發學校如因疫情停課期間之安心餐食券備用；並請學校持續主動關懷學生，以確保照護每位學生用餐無慮。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934517900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	因應疫情期間取消體賽事，請說明運動選手升學權益。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部體育署於 4 月公告修正《中等以上學校運動成績優良學生升學輔導辦法》，新增第 21 條之 1：為防範天災、傳染病疫情防治控制或其他事由，延期或停止舉辦全國性運動賽會，教育部得另公告以其他國內賽會取代運動成績優良甄試採計之賽會，以維護學生升學輔導權益。 二、109 年應屆畢業的國、高中選手可用民國 107 年 8 月 1 日起各單項協會舉辦的全國性盃賽成績為申請甄試升學成績，相關採計成績之全國賽事，業經教育部體育署於 4 月 14 日公告，以保障高中及國中 3 年級運動績優學生參加甄試之權益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934517900 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	請加強防制校園霸凌事件，並說明如何提供霸凌事件雙方及家庭協助。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局持續督導學校推動防制校園霸凌事宜，運用各種會議、融入學校課程與教師研習等場合，建立正確之霸凌預防觀念及增進法治素養，透過教育讓孩子學會尊重，弭平偏見。 二、落實校園防制霸凌之處理機制： ㈠一級預防（教育宣導） 1.確實執行防制校園霸凌計畫，各級學校成立常設性防制校園霸凌因應小組，共同負責防制校園霸凌工作，持續實施學生法治、品德、人權、生命及性別平等教育，並將防制霸凌教育融入教學活動，增進學校師生防制霸凌的意識。 2.本府教育局結合警政、司法及民間團體資源，辦理三級學生法律搶答競賽，讓青少年認識相關法律常識，並透過反霸凌戲劇展演、藝文創作競賽等多元教育活動，教導學生面對衝突時的因應策略，降低霸凌事件發生率。 3.訂定每學期第一週為「友善校園週」，各級學校規劃辦理以反霸凌為主軸的相關系列活動，並將「全國法規資料庫競賽活動－法規知識王網路闖關競賽」列入宣導，共同響應「校園反霸凌」運動，強化全體師生防制校園霸凌知能。 4.配合教育部校園防制霸凌執行計畫，結合內外部源辦理教師、家長及社區志工防制霸凌增能研習，全面加強各級學校教師及家長對校園霸凌認知與權利義務，以建立正確之霸凌預防觀念及相關法治素養。 5.本府教育局於 109 年 1 月 22 日發布新修訂之「高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作手冊」，提供各級學校落實防制校園霸凌工作，並精進業務承辦人防制霸凌事件處理知能，資料已掛置本府教育局網站(http://www.kh.edu.tw/forms/

getDirectory/1068），敬請下載使用。

㈡二級預防（發現處置）

1.本市設立 24 小時免付費反霸凌申訴電話（0800－775－885），指定專人接聽，並立即列管處理。

2.為了解校園霸凌現況及防制校園霸凌事件，每年 4 月及 10 月辦理「校園生活問卷」普測，鼓勵學生據實填答，以協助瞭解學生是否有偏差行為，若發現疑似霸凌事件將會即時介入處置與輔導，預防其衍生為校園霸凌事件。

3.宣導相關訊息及法規（令），遇有投訴，學校應責由專人處置及輔導。如發現疑似霸凌行為，應依據校園霸凌事件處理流程處理，先以乙級事件進行校安通報，並立即列冊查明追蹤輔導；如確認為校園霸凌個案者，即應依規定以甲級事件通報校安系統並啟動輔導機制，處理過程中應主動聯繫學生家長協處。

4.依據「校園霸凌防治準則」，學校應視疑似案件之複雜程度與狀況，視需要邀請具霸凌防制意識之專業輔導人員、性別平等教育委員會委員、法律專業人員、警政、衛政、法政等代表參加。

㈢三級預防（輔導介入）

1.倘個案問題較為嚴重時，即整合學生輔導諮商中心、家庭教育中心或其他校外資源（少年隊、少輔會、社會局），形成跨專業的合作團隊，提供更適切的處遇資源。

2.教育局邀集檢察署、警察局、社會局、民間團體、校長代表及家長代表組成「防制校園霸凌委員會」，每年定期召開 2 次「防制校園霸凌委員會議」，持續對本市各級學校防制校園霸凌情形加以探討，進行滾動式檢討與修正，讓防制霸凌機制更臻完備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府新廣字第 10970108300 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	針對新住民的關懷與政令宣導，高雄市政府都有持續進行。有新住民朋友反映，高雄廣播電臺針對大陸籍新住民的節目比例較少。以前的重點都是針對東南亞國家，不知道是否與南向政策有關。本席聽聞最近節目將重新規劃，可否針對大陸籍新住民朋友提供相關資訊？節目內容如何規劃？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、高雄廣播電臺製播新住民節目至今已有 20 年，在政府推動新南向政策之前即已提供新住民一個自由表述意見的媒體空間。隨著兩岸關係的發展，大陸籍新住民增加，電臺近年亦適時逐次調整節目內容，增加中國大陸籍新住民的比重，以因應目前的時勢狀況。 二、目前高雄廣播電臺有愛好姊妹節目，主持人包含越南、柬埔寨、泰國、印尼及中國籍等，節目內容包含新住民分享各地經濟、社會、族群、宗教、文化與禮俗，以新住民的角度剖析台灣大小事，促進不同文化的認識及瞭解，同時也邀請司職新住民服務之相關單位、專家或實務工作者，針對新住民的生活適應、文化習俗、婚姻家庭、經濟與就業、社會福利、生活法律等議題，作深入淺出的討論。 三、關於詳細的節目內容規劃，構成部分包含如下： ㈠「家鄉大小事」單元，收集母國近期重大新聞，新住民能掌握母國脈動，一般聽眾也能了解新住民母國近況。 ㈡「生活週報」單元，提供最新活動訊息，以及相關社福資訊、政策宣導。 ㈢「大家學母語」單元，透過新住民母國小故事分享多元文化，並簡單的教學關懷詞彙或句子。 ㈣於節目中穿插華語、越南語、印尼語、泰語、柬埔寨語等音樂或歌曲。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教特字第 10934436100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請研議將早期療育與學前特教聯結，增加學前特教班資源。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據「特殊教育法」第 10、11、23 條之規定，為推展身心障礙兒童之早期療育，應自 2 歲開始，得在醫院、家庭、幼兒園、社會福利機構、特殊教育學校幼兒部或其他適當場所辦理。 二、本府教育局將持續配合社會局定期邀集衛生局、警察局、本市各聯合評估中心及社會局所轄管早療中心召開「本市發展遲緩兒童早期療育工作業務會議」，以促進早期療育跨單位服務合作功能之發揮，提供發展遲緩兒童及其家庭整合介入之服務。 三、為落實特殊教育普及化、增進身心障礙幼兒受教品質及考量財政壓力等因素，本府教育局將評估於特殊教育學校或一般學校設置特教班之可行性，以落實融合教育，提升身心障礙幼兒各方面發展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教特字第 10934436100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	請說明因應疫情，校園戶外開放空間及場地何時開放使用？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示辦理。 二、基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15－6/20、國中小學 6/19－6/23），本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上（非上課時間）室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教特字第 10934436100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	小港區太平國小空污教育納入課綱，請研議推廣空污防治教育。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局為積極防制空污，自 107 年度即訂頒「高雄市各級學校推動空氣污染防制行動計畫」，並聯合三級學校成立「高雄市校園空污防制聯盟」，鼓勵聯盟各校研發推動空氣品質教育課程，結合課程與實踐行動方案，以期逐步建構校園為保護學生免受空污侵擾之空間。 二、為落實空氣污染防制行動計畫，教育局亦成立空氣污染防制推動小組，由鼓勵學校研發校本課程教材、建置樂活運動館（站）及裝設空氣清淨機進行環境改善、師資培訓、並成立空氣品質教育、資源中心與實施校園綠美化等方向推動本市空氣品質教育。 三、教育局並持續爭取教育部環境教育輔導小組計畫經費，推動空氣品質教師培訓及教育宣導。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	文化界的紓困－如何陪伴藝文產業及藝文工作者度過難關？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	全國藝文相關產業紓困及振興之政策與預算係中央（文化部）執行，本府文化局除積極協助本市各類型藝文事業向中央申請補助外，為減輕本市藝文產業受疫情之衝擊，自 109 年 3 月起陸續推出紓困及振興措施如下： 一、對於本市藝文團體或個人 ㈠於文化局所轄演藝場館演出取消者免收違約金，並全額退費。 ㈡凡本市立案演藝團體或設籍本市之個人，於文化局所轄演藝場館售票演出延期者，疫情趨勢後於原場館之首場演出，其場地費（含拆裝台）減半計收。 ㈢已核定之藝文補助，視需求提早進行撥款或調整撥付比率。 二、對進駐文化園區場館營運之店家，109 年 2 月至 6 月共五個月減收租金或權利金比例最高達 50%，並得視個案審酌緩交或縮短營運時間。 三、對本市表演藝術團體推出 3 項紓困振興方案，包括增加 2020 庄頭藝穗節巡演場次、擴大辦理 2021 春天藝術節徵件計畫，及線上音樂廳及表演廳演出徵件等，將提供 52～58 個團隊演出機會。 四、於防疫期間推出各類型且多元的線上藝文活動，提供演藝團隊演出機會，民眾體驗藝文亦不中斷。 五、因應 5 月間疫情趨緩，推出 6 月至 8 月所轄文化場館「門票平日免費、假日優惠票」方案，並陸續恢復各藝術市集，邀請藝文團體至藝文場館展演，提供平台及展演機會，以帶動人潮回流，活絡城市藝文氛圍。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	請說明因應疫情校園開放期程及學校畢業典禮辦理原則。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示，基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15－6/20、國中小學 6/19－6/23），本市校園開放期程調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。 二、教育局於 109 年 5 月 22 日函轉教育部為配合中央流行疫情指揮中心「防疫新生活運動」，高級中等以下學校及幼兒園（所）於完備落實各項防疫規範下，辦理大型活動（含畢業典禮）可不受室內 100 人、室外 500 人之限制，並請遵守嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心 109 年 4 月 22 日「COVID-19（武漢肺炎）因應指引－公眾集會「防疫新生活運動」之指引並確實執行： ㈠參與者須保持社交距離，保持室內 1.5 公尺、室外 1 公尺；無法維持社交距離時，應戴口罩；校方可運用隔板將座位隔開，或採取梅花座維持適當的安全距離。 ㈡參與者出入各類場所，無論室內室外，皆要量體溫，並需隨時保持手部清潔，校方也應於入口及場所內提供乾（濕）洗手用品或設備。 ㈢大型活動應採取實名制，確實執行人流管制及環境的清潔消毒。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員秋媛
質詢事項	請說明校園雙機在岡山、橋頭、梓官、燕巢、彌陀、永安等行政區規劃裝設情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，劃定工業區 0.5 公里環域學校名單，共計 34 所學校；109 年度至 111 年度調整辦理原則，以弱勢優先、並取得環保署空氣品質監測之空氣品質指標 AQI 值與鄰近工業區或污染源距離之交集為裝設原則，研擬校園雙機學校名單與辦理階段。 二、橋頭、永安、岡山、彌陀、梓官、燕巢等行政區共計 36 所學校，109 年教育局已核定 21 校補助經費，學校進行相關作業中，將於暑假完成裝設冷氣機與空氣清淨設備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	請研議辦理學童營養早餐。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	為協助解決學生未食用早餐問題，教育局擬於 109 學年度校長會議中提出討論，措施如下： 一、學校依主動發現、馬上關懷、有效協助、教育輔導等積極措施，結合社會資源，擬訂相關計畫，協助學童用餐及安心就學。 二、培養學生正確的飲食知能，本市國小課程計畫規定，學校每學期應於健體領域或綜合領域融入飲食教育 3 小時教學，教導學生健康、均衡飲食的觀念。 三、請學校利用午餐時間、各項健康促進或親職教育研習等，宣導飲食均衡的重要性，將正確飲食觀念推廣至學生及家長，由親師生共同關心孩子用餐的情形，達到照顧學生健康飲食的目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	因應橋頭科學園區發展，請說明雙語教育在岡山、橋頭、梓官、燕巢、彌陀、永安等行政區規劃情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、本市「109 年學年度雙語特色學校實施計畫」申請，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，109 年 5 月 29 日公告審核結果。109 學年度計有岡山區岡山國小、橋頭區橋頭國中、橋頭國小、興糖國小、燕巢區橫山國小、彌陀區彌陀國中、彌陀國小、壽齡國小、南安國小、永安區永安國中、永安國小、維新國小、新港國小執行將雙語教育，教育局逐年逐步推展與落實雙語教育計畫。 三、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518100 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	請說明學校體育班減班政策與機制並加強向家長、教師及教練宣導。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部體育署自 102 年起每年持續列管地方政府依法聘任專任運動教練，又於 108 年 12 月 26 日召開記者會再度宣示 109 年全國未依法聘足專任運動教練之體育班將要求退場外，亦要求各縣市政府需依法管控體育班總量為各階段總班級數 1.5％內。本府教育局採取措施如下： ㈠ 109 學年度體育班核班，高中維持 18 校，國中退場學校計 12 校（14 班），由 49 校（52 班）精簡為 37 校（38 班）；國小退場學校計 18 校，由 44 校精簡為 26 校，體育班精簡至 81 校（82 班）。 ㈡體育班精實化可強化本市三級體育的長遠優質發展，透過配套方案，將有限的體育資源運用最大化，增進本市體育班及運動團隊發展，培養運動績優人才。 二、核定體育班停辦（或減招一班）之學校，教育局分別於 109 年 2 月 26 日及 3 月 16 日邀集校長召開說明會，席間亦有家長會代表出席，由局長親自與各校說明減班政策、轉型機制及運動教練配套措施，並請校方務必與教練、家長、教師妥為說明。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.25
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	糖鐵故事館常設展策展花費千萬元公帑，3 年內拆除，審計不用查？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、旗山糖鐵故事館原本參觀動線係考量門票收費流程，故規劃遊客自售票亭進入後，先遊賞戶外空間再進入室內觀展，車站大廳參觀展示後仍循原動線出園區，故封閉大門統一由售票亭進出。 二、開館以來，文化局頻接獲民眾陳情及文史團體建議，車站大門應打開讓來旗山遊覽的旅客都能進出這個旗尾線上唯一保存的車站，恢復旗山車站作為內山九區對外交通總門戶的光榮意象。文化局自 108 年 2 月至 109 年 5 月以來已試辦平日免票入園推廣教育方案，成功增加民眾親近使用文化資產的頻率與動機，故未來擬朝向全時段免收門票之營運方式規劃，減少收票流程後，參觀動線即可改自車站大門進入，故文化局啟動更新展示計畫，將朝向以車站大廳為主體的導覽參觀動線。 三、糖鐵故事館主題展於民國 105 年完成，展示品包括「轉動世界的平行線（火車軌距）」、「糖鐵盛事」、「載運島國經濟之輪」「甜味的車票」、「糖鐵記憶」及「762 公厘小火車（火車伸展台）」，因車站大廳面積僅 18 坪，不利推廣活動進行，故文化局於 108-109 年向中央爭取經費，進行因應大門打開之動線變更及展示更新，將 2 件位於大門入口處之大型展品（「轉動世界的平行線」及「762 公厘小火車」）移置旗山生活文化園區（原為教育場域）延續展品教育推廣功能，其餘展示品均維持在糖鐵故事館內，並未拆除。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.2 高市府教小字第 10934290700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請系統性在學校落實本土語教學。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市學校開設本土語文課程係依教育部頒布「國民中小學開設本土語文選修課程應注意事項」辦理，國民小學一年級至六年級學生應就閩南語、客家語或原住民族言等三種本土語文任選一種修習，國民中學依學生意願自由選習，並以鼓勵持續學習同一種語文為原則。 二、本市各國中小依規定於每年五月三十一日前，辦理舊生次學年度選習本土語文類別之調查，於新生報到時，辦理新生之調查，以作為開設本土語文選修課程之依據。 三、承上，學校於完成學生本土語文選習意願調查後，依據十二年國教課綱及九年一貫課程綱要編排本土語文課程： ㈠十二年國教課綱自 108 學年度開始實施，國小 1 年級、國中 7 年級課程依課綱「語文領域－本土語文（客家語、閩南語、原住民語）」領域課程節數規劃為每週 1 節課，或經由各校課程發展委員會通過，得以隔週上課 2 節的方式彈性調整；國中依學生選修意願於彈性學習課程開課，且得於假日或寒、暑假實施。 ㈡ 108 學年度國小 2 年級至 6 年級及國中 8、9 年級課程仍依九年一貫課程綱要規劃學習時數，國小階段「語文學習領域－本土語（客家語、閩南語、原住民語）」學習節數規劃為每週 1 節課；國中階段依學生選修意願開設本土語文選修課程或社團活動。 ㈢前述課程規劃，由各校依據教學專業納入課程計畫，並由校內課程發展委員會審查、教育局檢核備查後實施。 四、本市國民中小學皆依相關規定落實開課，108 學年度第 2 學期國中本土語文課程開課校數比例達 94%，國小開課校數比例達

	100%，各語別開課校數、班級數及選習人數統計如下： ㈠閩南語文：國中 71 校、140 班、2,942 人；國小 226 校、5,034 班、120,376 人。 ㈡客家語文：國中 39 校、54 班、507 人；國小 147 校、749 班、6,963 人。 ㈢原住民語文：國中 48 校、114 班、534 人；國小 154 校、531 班、1,934 人。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教特字第 10934485100 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請說明性平調查人才培育機制並培訓專業人員為調查人員，請再行研議暫緩開放特定家長團體參與培訓或增加開放其他團體參與培訓。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據教育部 108 年 12 月 24 日修正「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」（下稱防治準則）第 22 條及教育局 109 年 3 月 13 日訂定「高雄市校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」第 5 點，經依初階、進階與高階培訓完成，取得結業證書者，提本市性別平等教育委員會通過後，納入人才庫。 二、本市調查專業人員之培訓依據「教育部校園性侵害性騷擾性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」所訂研習課程及規定之時數辦理，初階研習計 24 小時、進階研習計 20 小時、高階研習計 18 小時，合計 62 小時。 三、本市調查專業人員有下列情形之一者，應自人才庫移除： ㈠自納入人才庫後每 3 年未完成參加教育部、直轄市、縣（市）政府辦理之精進計畫課程或案例研討會 1 次者。 ㈡自納入人才庫起每 5 年未有案件調查或處理任一申復案件。 ㈢違反防治準則第 7 條有違專業倫理之情事或曾為性侵害、性騷擾或性霸凌經調查屬實之行為人。 ㈣嚴重違反客觀、公正、專業之原則，或有其他不適任情形，致其認定事實顯有偏頗，經檢舉後，由本市性平會審查確認。 四、教育局將檢視性別事件調查人員培訓之機制，並加強培訓之把關，秉持受訓從嚴、品質管制之原則辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教特字第 10934485100 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請說明因應疫情趨緩校園開放期程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示辦理。 二、基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15－6/20、國中小學 6/19－6/23），本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上（非上課時間）室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教特字第 10934485100 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請研議針對工廠群聚及 AQI 數值比對後裝設校園雙機，另校園周圍異味嚴重者請納入優先裝設。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，劃定工業區 0.5 公里環域學校名單，共計 34 所學校；109 年度至 111 年度調整辦理原則，以弱勢優先、並取環保署空氣品質監測之空氣品質指標 AQI 值與鄰近工業區或污染源距離之交集為裝設原則，研擬校園雙機學校名單與辦理階段。 二、教育局係透過地理資訊系統、環保局統計、調查通報等資料，取得學校周邊鄰近工業區或污染源資訊，如位於工業區、工業用地秋冬季節下風處學校將優先安裝。鄰近火力發電廠、工廠、焚化爐、交通壅塞處等空品惡化管制污染源之學校也提早納入規劃，如 109 年度已核定彌陀區彌陀國中、彌陀國小等校裝設空氣清淨設備。 三、而路竹、岡山、燕巢、鳥松等民間開發工業區、工廠集中地域，如校園周邊有空品緊急惡化之可能，亦將優先考量裝設，如鳥松區鳥松國中因鄰近皮革工廠，於 108 年度已完成裝設。 四、另校園周邊如有因產業產生之嚴重異味納入優先裝設之建議，教育局將研議日後於校園環境實地現勘時，將前開情勢亦納入考量。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府新服字第 10930347100 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請問新聞局的定位以及新聞局長的自我定位？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、新聞局肩負品牌行銷、城市整體宣傳及市府新聞聯繫等溝通之角色與功能，形塑本市優質意象，並善用媒體資源整合本市各項重大活動，因應網路即時新聞趨勢，即時蒐報、機動回應與澄清，以即時掌握城市脈動，積極開拓國際之能見度與知名度，吸引投資與觀光等產業。 二、就新聞局長角色而言，是以專業來服務高雄市民，針對攸關本市的議題、政策或新聞事件，代表本府對外發言、回應澄清，進行政策說明及輿情回應，促進政府輿論民意之雙向交流，以利各項市政工作推展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.2 高市府教特字第 10934405600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	請說明性平調查人才培育機制並思考開放家長團體參與培訓及擔任調查委員之適當性。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據教育部 108 年 12 月 24 日修正「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」（下稱防治準則）第 22 條及教育局 109 年 3 月 13 日訂定「高雄市校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」第 5 點，經依初階、進階與高階培訓完成，取得結業證書者，提本市性別平等教育委員會通過後，納入人才庫。 二、本市調查專業人員之培訓依據「教育部校園性侵害性騷擾性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」所訂研習課程及規定之時數辦理，初階研習計 24 小時、進階研習計 20 小時、高階研習計 18 小時，合計 62 小時。 三、本市調查專業人員有下列情形之一者，應自人才庫移除： ㈠自納入人才庫後每 3 年未完成參加教育部、直轄市、縣（市）政府辦理之精進計畫課程或案例研討會 1 次者。 ㈡自納入人才庫起每 5 年未有案件調查或處理任一申復案件。 ㈢違反防治準則第 7 條有違專業倫理之情事或曾為性侵害、性騷擾或性霸凌經調查屬實之行為人。 ㈣嚴重違反客觀、公正、專業之原則，或有其他不適任情形，致其認定事實顯有偏頗，經檢舉後，由本市性平會審查確認。 四、教育局將檢視性別事件調查人員培訓之機制，並加強培訓之把關，秉持受訓從嚴、品質管制之原則辦理。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.26</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>簡議員煥宗</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>一、北號誌樓失火原因為何？請追究責任歸屬；新濱町一丁目連棟紅磚街屋修復進度？古蹟修復期間應有相關保護措施。
二、旗津天后宮、哈瑪星代天宮是否依循文資法規定進行修復。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>文化局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、關於北號誌樓失火原因和後續處理、新濱町一丁目連棟紅磚街屋修復進度及古蹟修復期間應有保護措施，本府文化局回復如下：
㈠北號誌樓疑因施工不慎導致火災。因修復工程已開工，工地由施工營造廠商負責管理，依契約規定撤換本工程品管人員，並請營造廠自 109 年 5 月 14 日起停工及提報施工火災改善計畫，俟監造單位審查通過及文化局核定後方可復工，停工期間工期仍照計，本次災損修復增加費用由施工營造廠商負責。
㈡新濱町一丁目連棟紅磚街屋修復進度:至 109 年 5 月 31 日止，預定進度 3.85%，實際 3.98%。
㈢古蹟修復期間相關保護措施，依古蹟個案性質及建築師規劃設計形式而有所不同。以北號誌樓為例，其保護措施為設置防護鋼棚架保護建築本體；另因其鄰近鐵軌，亦會加強鐵道設備保護。北號誌樓災損後，評估屋況，強化支撐、防潮及巡邏管理等保護作業。
二、關於旗津天后宮、哈瑪星代天宮是否依文資法規定進行修復，本府文化局回復如下：
㈠文化資產復略可區分為三個階段：研擬修復及再利用計畫階段、修復設計階段、修復工程階段。各階段步驟、規範如下：
<table>
<tr><td>修復階段</td><td>執行步驟與規範</td></tr>
<tr><td>修復及再利用計畫</td><td>⑴遴選計畫主持人與團隊（主持人需經文化部列冊在案或累積一定實績經驗者）
⑵計畫書成果檢核（需經文資委員審查通過，必要時提送文資大會審查）</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

修復階段	執行步驟與規範
修復設計	⑴遴選設計團隊（主持人需經文化部列冊在案或累積一定實績經驗者） ⑵修復設計（需依據前階段審查通過之修復及再利用計畫，及其規範之修復原則，進行修復設計） ⑶設計書圖成果檢核（需經文資委員審查通過）
修復工程	⑴遴選監造團隊（主持人需經文化部列冊在案或累積一定實績經驗者） ⑵遴選施工紀錄團隊（主持人需經文化部列冊在案或累積一定實績經驗者） ⑶遴選施工團隊（工地負責人需領有文化部頒發證照、各工項匠師需經文化部列冊在案） ⑷工程品質稽核（需接受高雄市政府及文化部工程查核小組檢驗工程品質）

㈡文化局辦理旗津天后宮暨哈瑪星代天宮自辦修復作業，均依據「文化資產保存法」暨「古蹟修復及再利用辦法」相關規定辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	高雄流行音樂中心開館測試時間及招商情形，請加緊腳步。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、高流中心測試性演出因疫情及配合工程完工初驗期程，預訂於 109 年 11 月舉辦。 二、高流中心招商情形 ㈠全區域招商狀況： 1.鯨魚提岸截至今年 6 月 1 日，已有 4 家簽約，其餘 2 座持續積極辦理招商中。 2.鯨魚堤岸、礁群與高低塔商業空間，因今年肺炎疫情影響，多數投資廠商採觀望態度，影響投資意願。 3.投資廠商關切本中心重點區域高低塔演唱會空間工程進度，因全場域尚未開放，對於整體園區未來人流及商機展望尚難以預估。 ㈡研擬對策： 1.提高訪商鏈結度，積極拓展類型產業 高雄流行音樂中心招商小組自 108 年 7 月～109 年 5 月陸續接觸超過 300 家廠商，其中約談達到 185 家，包含實地場勘數超過 84 家，業種廣泛如音樂週邊、多媒體、動漫、餐酒、米其林星級餐飲、百貨集團、建商、旅宿、生活美學、運動文化等，因疫情影響今年 1～5 月約訪數有受到衝擊減少，高流中心將積極拓展各類產業訪商交流。 2.藉由大型戶外集客活動，提高能見度。 規劃鯨魚堤岸多元性的戶外主題活動，藉由主題活動連結全場域介紹及未來發展之宣傳，並結合各業種異業合作，活絡商業活動及集客效益，邀約具營運經驗與拓店能力的廠商進行實地交流。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府新服字第 10930335600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	假新聞充斥造成人心惶惶？隨意散播假新聞新聞局如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、遇有輿情資訊不實、誤導或假新聞，本局依據「高雄市政府各機關新聞發布及聯繫作業規定」，由權管局處針對該報導進行回復，新聞局協助通傳新聞稿予媒體參考運用，必要時由新聞局協助召開記者會對外說明，以即時導正錯誤；倘報導內容涉及府級、市長層級或市長授權相關議題，則統一由本府發言人回復，即時向媒體澄清說明。 二、正確的資訊即時以最高效率來傳遞，有助於防範災難及人身安全緊急救助，日前 519 連日豪雨發生，本局輿情彙蒐到網友於臉書分享舊新聞與照片，意圖誤導民眾區域大雨而淹水，對此，本局第一時間發出譴責聲明，以正視聽，並由本府發言人回復避免假新聞造成民眾不必要恐慌，且恐造成附近店家不必要之損失，再者，散播假新聞之行為，已觸犯災害防救法第 41 條「散播有關災害之謠言或不實訊息，足生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或新台幣 100 萬元以下罰金」。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教小字第 10934321600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	請研議 109 學年度旗津鼓山鹽埕區國小雙語教學每週三堂英語課。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據十二年國民基本教育及九年一貫課程綱要規定，教育局業於 108 學年度請各校將英語教學融入校訂課程或向下延伸，爰 108 學年度本市國小英語節數安排如下： ㈠在不違反九年一貫課程綱要或十二年國教前提下，本市 242 所國小之低年級全面增加 1 節英語課。 ㈡各校中年級每週 2 節英語課，已較九年一貫課程綱要規定之學習節數，增加 1 節英語課。 ㈢高年級每週 2 節英語課，依各校英語師資狀況，可運用彈性學習節數增加英語課。 二、教育局於 109 年 4 月 8 日邀請學校代表研商本案，決議各校以課間時間辦理為主，視其規模、師資、配課等方式，由各校提出每班每週增加一堂英語課之申辦計畫，審核後再核予補助；另以 109 年 5 月 7 日高市教小字第 10933776000 號函請學校申辦。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	紅橋餐廳營業情形？建議未來開放免費提供市民作為觀景台使用。
主辦機關 （協辦機關）	駁二營運中心
辦理情形	一、107 年 1 月正式開幕之「紅橋 On The Bridge」作為全台第一處景觀陸橋餐廳，提供優質之新型態服務，打造獨一無二的陸橋上的文創空間。 二、因打狗酒業股份有限公司經營虧損，今（109）年 4 月 6 日臺灣高雄地方法院已裁定該公司解散，但尚未清算完成。 三、今（109）年 5 月 18 日紅橋餐廳自行於 Facebook 宣布只營業至 5 月 22 日止，本局於 5 月 21 日收到來函說明因母公司財務問題需調整人事及重新整頓，申請暫停營業。 四、依據雙方簽訂契約第 13 條第 4 項說明，因重大事故需暫停營業者，應報經甲方同意後始為之。另依契約規定，暫停營業期間仍需繳交租金，逾期給付租金連續達 2 個月以上將終止契約。後續橋體之使用、營運管理及招商作業等俟整體評估後再作考量。 五、天空雲台（公園陸橋）本為開放空間，民眾觀景休憩之權利不受餐廳營業與否限制，為使民眾更親近天空雲台（公園陸橋），橋體兩側皆闢建階梯及無障礙電梯等設備，可供民眾自由登橋觀景。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教資字第 10934459200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	請說明校園雙機裝設規劃及經費來源。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局自 108 年起推動校園裝設冷氣機及空氣清淨設備（校園雙機計畫），分年度、分區依序裝設，預計四年（108-111 年）完成全市裝設，調整校園室內溫溼度、淨化空氣，優化高雄市學生（童）學習環境品質。 二、108 年完成工業區 0.5 公里環域 34 校裝設，嘉惠 6 萬 3,000 名學生，共計花費 2.7 億元。其中，由企業捐助經費與設備達 1.4 億元，1.3 億元由本府教育局教育發展基金支應。 三、109 年原訂裝設 68 校，教育局積極回應親師生之期盼，裝設校數增加到 100 校，所需的雙機裝設經費（包含校園電力負載系統改善經費）為 6.2 億。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	澄清湖棒球場近幾年來斥資大筆經費進行整修，味全龍進駐營運是否已破局？是否有可能爭取除了味全龍之外的經營團隊進駐，不只賽事，也可舉辦其他活動或提供訓練，在捷運黃線開通之後市民都很期待澄清湖球場的發展。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府目前積極辦理澄清湖棒球場 OT 案，108 年 10 月 21 日頂禾開發股份有限公司提送規劃構想書予本府運動發展局，並業於 108 年 11 月 21 日完成「政策評估」、12 月 12 日於樺舍商旅辦理「公聽會」、12 月 18 日辦理「初審」、109 年 4 月 23 日至 6 月 19 日辦理「公開徵求其他民間申請人」，歡迎有興趣的廠商投件。如有申請人投件，則將於 6-7 月辦理「資格審查與綜合評審」、109 年 8 月辦理「議約」、109 年 9 月辦理「簽約」，即可完成澄清湖棒球場 5 年委外營運。 二、若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。後續本府將持續爭取國內職棒一、二軍及其他棒球賽事於澄清湖棒球場舉辦，並爭取國外職業棒球隊移地訓練，以促進本府城市棒球發展並帶動運動觀光產業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	本市高中職設有電競相關班級，今年在電競賽事規劃時是否也可以在舉辦時提供學生參與機會，讓學生有更多接觸經驗。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本市原規劃於今年 4-5 月間辦理「高雄電競嘉年華」，核心內容以多元場館舉辦專業電競賽事，同時結合周邊之腹地空間規劃多種互動遊戲攤位主題市集。然因受新冠肺炎（COVID-19）疫情影響延期辦理，後續將視疫情發展擇適當時機，評估於今年 9-10 月舉辦電競嘉年華之可行性。 二、後續電競嘉年華相關規劃將納入本市發展電競之高中職學校，包含參賽隊伍、工作人員、志工參與或賽事見習、校園巡迴交流等與本市學校電競科系結合等方向規劃。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	107 年通過、108 年起發給績優選手訓練補助金，針對全國運前三名選手團體提供補助經費，未來是否有可能提供未得名但有奪牌或發展潛力的運動種類訓練補助；在訓練場地部分是否也可進行優化、改善，與教育局一起合作。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有關績優選手訓練補助金擴大發放對象，說明如下： ㈠為照顧本市優秀運動選手，自 108 年起核發代表本市參加全國運動會獲得前三名選手每個月最高 2 萬元訓練補助金。 ㈡為鼓舞基層選手爭取佳績，向下札根，積極爭取全中運訓練補助金，預計 109 年全中運獲前三名選手即可獲得最高 8,000 元訓練補貼金。 ㈢另為強化本市代表隊奪（金）牌能量，自 107 年度起，本局頒訂「高雄市 108 年全國運動會衝刺計畫」，針對本市重點項目，透過軟體、硬體的協助，以達提升高雄市競技運動實力之目標，108 年賡續研訂高雄市 108 年全國運動會培訓計畫，持續精化選手實力。 ㈣ 109 年度規劃「競技起飛計畫」，除提供培訓資源予本市代表隊外，亦針對具有潛力奪牌的優秀選手開放專案申請，鼓勵其以賽代訓、出國移地訓練或由單項委員會聘任外籍教練，以精進競技實力。 二、為完善本市代表培訓環境，提供專業訓練場館，代表隊於培訓期間使用本局所屬場地免收場地使用費、水電費及保證金，以使選手能專心無虞投入訓練。未來將持續優化、改善本市運動場地，以提供更佳訓練環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教幼字第 10934484900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	請研議林園區公幼增班。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局 108-110 學年度推動平價教保服務政策，其中本市公幼規劃分年增班設園情形如下： ㈠ 108 學年度於有迫切需求 4 校附幼（王公、鳳山中正、燕巢、八卦）增班及增加核定招收人數，計增 3 班、75 人。 ㈡ 109 學年度計增 2 園、199 班、3,147 人。 ㈢ 110 學年度再增加核定招收人數計 1,425 人。 二、林園區 108-110 學年度預計增設公幼 4 班（含 2 歲班 2 班、32 人）、92 人： ㈠ 108 學年度已於林園區至王公國小附幼增 1 班、30 人。 ㈡ 109 學年度第 1 學期已確定於王公國小再增 1 班 2 歲班，招收 16 人。 ㈢本府教育局將持續於林園區盤空間，以達到增設公幼 4 班（含 2 歲班 2 班、32 人）、92 人目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	第 10 屆林園石化盃勞資慢速壘球賽將在 9 月開辦，但過去舉辦場地因風災受損致近年來要到小港進行；今年特別爭取了 1,000 萬經費新建壘球場，請運發局進行土地取得及新建規劃，請說明這筆經費運用規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	本案於 109 年 4 月 1 日由市府工務局併其他單位需求統一向中油公司申請補助，若中油審核給予補助經費後，建請議員一同會勘評估土地位置。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教健字第 10934485300 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助鎮昌國小設置風雨球場設施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本案業於 109 年 5 月 15 日高市教健字第 10933943100 號函請學校依需求研提計畫報局函轉體育署申請經費補助，學校刻正評估研擬計畫中，尚未報局。 二、另學校倘有設置太陽能光電球場之需求，可依教育局 109 年 4 月 7 日高市教資字第 10932074400 號函函頒契約範本及說明表辦理，教育局亦將協助輔導學校設置作業相關事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教健字第 10934485300 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助前鎮國小勤學樓 3 樓鋼筋裸露、輕鋼架鏽蝕及漏水等問題改善。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、前鎮國小勤學樓 105 年完成耐震補強工程，該工程併同施作屋頂防水，保固至 109 年 5 月，校方 108 年 6 月 13 日函報「勤學樓頂層教室天花板滲漏防治」申請計畫，本府教育局 108 年 7 月 9 日邀請建築師到校會勘結果，因學校所提方案未根本解決防（漏）水問題，請校方另行評估改善方案。 二、校方於 109 年 4 月 17 日邀集結構技師、建築師及教育局辦理校舍安全會勘，會勘結果經考量 105 年底勤學樓始完成耐震補強，耐震係數無虞，請校方先行委託專業單位辦理漏水鑑定作業，並提供各改善方案及經費需求，以利教育局及校方考量經濟及效益辦理後續改善，該漏水鑑定作業所需經費，請校方另案提報教育局申請。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教健字第 10934485300 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助光華國中多功能活動中心冷氣等雜項處理。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本案光華國中於 109 年 4 月 8 日函報本府教育局申請活動中心空調工程計畫經費，計畫安裝變頻多聯式空調系統。 二、本府教育局業於 109 年 4 月 15 日會同電機專家辦理和平樓活動中心空調工程會勘，會勘結果考量省電、依人數需求彈性開啟冷氣台數及汰舊換新經費負擔等因素，建議採用共同供應契約方式辦理，依據活動中心空間，需要氣冷式變頻冷氣 20 噸約 6～8 台。 三、本案業經教育局於 109 年 4 月 20 日召開 109 年度第 2 次零星工程及設備審查會議決議，核定總經費 200 萬元（局補助 178 萬元，餘 22 萬元由學校基金餘額支應）。校方續於 109 年 5 月 25 日修改活動中心空調工程計畫報教育局辦理中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府教健字第 10934485300 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	請協助鎮昌國小設置遊戲場遮陽棚設施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	教育局前核定鎮昌國小附設幼兒園遊戲場改善經費 126 萬 3,874 元，業於 108 年 8 月完工。教育局 109 年 5 月 14 日與該校聯繫，確有增設遊戲場遮陽網需求，業請該校估價後另報教育局賡續辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	小港森林公園新建運動中心進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有關小港運動中心之執行進度，109 年 4 月 28 日經財政部核准補助小港運動中心及鹽埕運動中心，以促參 BOT 方式執行可行性評估作業經費 180 萬元，市府自籌 20 萬元，計 200 萬元。本局刻正進行招標作業階段，預計 110 年 3 月完成可行性評估，並將確認後續政策方向及促參招商作業程序。 二、小港運動中心將期以規劃複合式運動休閒中心之方向，研議納入健身設施、游泳池、室內運動空間、閱覽室及日照中心等，以提供做為民眾日常運動與休閒之室內場所。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、文化局、民政局跨局處紀錄當地文史，藉由訪談地方耆老等方式編纂故事繪本，製作影片，紀錄高雄市各區部落舊時風華，提供各校園展示，讓學子瞭解生長之地歷史變遷的過程。 二、應加強著手編述各區地方志書籍。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、高史博每年均規劃辦理「寫高雄」文史獎助計畫及「高雄小故事」徵件計畫。鼓勵文史工作者或一般市民針對各區文史特色及鄉野故事纂述相關文字資料或進行田野調查。「寫高雄」文史獎勵計畫，101 年度開始辦理至 108 年度止，共獎助 111 件計畫案，獎助成果已出版專書 20 餘冊。高雄小故事至 101 年開始辦理，已累積徵件 1,200 餘件。108 年共徵件 142 案，評定佳作 87 篇，目前已針對旗津、美濃、鹽埕等區等 9 區出版有「高雄小故事」冊子，並與教育局合作舉辦工作坊，讓高雄小故事得以融入教材。109 年持續徵件，鼓勵更多文史工作者投入。此外陸續辦理本市耆老訪談，發表於《高雄文獻》，推廣在地歷史發展。 二、經盤點後原高雄縣各鄉鎮已陸續於 1990 年至縣市合併前完成修纂鄉鎮志，原高雄市各區則於 1995 年已出版《高雄市各區發展淵源》。縣市合併版，依據城市發展轉變，高史博持續推動相關史料文獻及相關研究收整，一方面持續深化典藏文物，一方面推動加強高雄文獻研究中心的館藏設備，以利後續編述各區方志。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	推廣高雄市宗教民俗無形文化資產保存與維護，建議舉辦宗教文化祭；建置高雄市宗教文物資源平台提供研究與教育，積極爭取中央經費補助。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	本市文化局依民俗登錄認定及廢止審查辦理第 9 條規定，針對民俗類保存者推動保存維護計畫，申請文化部文化資產局文化資產保存修復及管理維護補助作業要點－C 類無形文化資產補助，並依各民俗之現況提供輔助，如重要民俗「羅漢門迎佛祖」、「美濃廣善堂送字紙灰祭典」、「新威勸善堂祭河江敬義塚祭典」、「瀰濃永安庄伯公福廠入年駕祭典」，與民間團體共同推動各類文化資產的保存維護與活化再利用之相關工作。2020 年重要民俗「羅漢門迎佛祖」即結合內門地區市定民俗內門中埔頭宋江獅鎮等文武藝陣舉辦盛大之高雄內門宋江陣文化觀光祭典，向國人推介內門迎佛祖宗教民俗。 本市透過推動文物普查計畫，進行歷史、藝術與科學等價值之調查研究，提供保存維護建議，陸續完成 96 年高雄市碑碣暨古蹟、寺廟內古物調查研究、99 年高雄縣鳳山區寺廟古物普查計畫、100 年高雄市岡山地區廟宇古物調查計畫、101 年高雄市旗山地區古物調查計畫及 108 年舊城鳳邑城隍廟文物普查計畫等。針對文物進行完整清查建檔與調查研究，不但可以認識文物的價值與重要性，進一步保留重要的共同文化記憶。其相關研究成果可運用文化部文化資產局國家文化資產網查閱線上數位資料，另可透過高雄研究文獻中心圖書資訊查詢系統，提供線上查詢功能與紙本資料，供市民公開利用的研究與教育之平臺。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府新服字第 10930341500 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	要即時提供最近市政訊息，讓市民朋友能充分了解施政作為並澄清網路散播假訊息，爭取市民最大支持與認同，且須即時了解輿情回應民意？多元通路結合城市行銷活動為何？如何創造經濟產值？
主辦機關 （協辦機關）	新聞局
辦理情形	一、本府新聞局運局多元資源及管道進行城市行銷，提供最新市政訊息，讓民眾充分瞭解施政作為。 ㈠目的：配合本市各項重大建設、活動與政策及施政成果辦理行銷宣導，加強在地新聞報導，建立市府與媒體、公眾之間良好互動關係，提供市民訊息、詳實的市政資訊，同時也致力於發掘暨發揚提高雄在地特色，例如「農漁產銷」、「青年事務」、「樂活社會」及「雙語教育」等 ㈡多元通路：統籌運用新聞局暨有通路，如地方有線電視公用頻道、新聞發布、刊物、網路、高雄廣播電臺等，另也適時運用國內平面、廣播、電視、戶外媒體廣告，運用多元通路結合城市行銷，強化推廣本府主辦或企業主辦、本府指導等之城市行銷活動，吸引人潮至本市參與活動，藉此提高飯店住宿率，創造餐飲、交通、觀光旅遊…等地方經濟產值。 二、為掌握社會輿論與新聞資訊，並迅速導正錯誤新聞訊息，新聞局每日針對電視及網路媒體進行新聞資訊蒐集，倘若資訊為不實、誤導或負面報導，依據「高雄市政府各機關新聞發布及聯繫作業規定」，將由各業管局處針對報導進行回應與澄清，新聞局協助通傳新聞稿予媒體參考運用，必要時由新聞局協助召開記者會，以即時導正錯誤。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮運動公園改善進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	大寮運動公園規劃改善及進度： 一、擋土牆修復：工務局評估修復經費 1,820 萬元，於 109 年 4 月 16 日報府同意動支災害準備金，工務局刻正辦理規劃設計中，預定 6 月中旬辦理公告工程招標。 二、游泳池整修：已完成計畫書，經費需求 7,460 萬元，於 109 年 4 月 24 日提報體育署申請經費補助，待審查中，工項如下： ㈠新設 SPA 池。 ㈡泳池周遭地坪更新。 ㈢遮陽網更新。 ㈣泳池進水、過濾消毒等設備更新。 ㈤室內空間改造。 ㈥外觀拉皮改造。 ㈦無障礙設施改善。 三、球場及公園設施改造： ㈠籃球場改建風雨球場：刻正辦理「109 年度高雄市政府運動發展局所屬場館設置太陽能光電公開標租案」於 109 年 5 月 14 日已評選最優廠商。 ㈡其他設施改造：評估經費 3,000 萬元，已爭取提報納入本府 110 年度專案，待研考會綜整市府整體需求審查中，工項如下： 1.新設環狀運動步道。 2.籃球場設施改善。 3.溜冰場設施改善及新設防撞圍籬。 4.新設草坡石階。 5.新設體健設施。 6.夜間照明規劃。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園區公 11 紅土網球場計畫經費務必向中央爭取。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	運發局業於 109 年 5 月 6 日提新建計畫向體育署爭取補助經費，該署於 109 年 5 月 8 日回覆補助經費將近分配完畢，後續將於體育署開放受理申請期間，再提送新建計畫以爭取經費補助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934571600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明如何協助校園雙機裝設完成學校電力改善，以儘速運作。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年完成工業區 0.5 公里環域 34 所學校裝設冷氣機與空氣清淨設備，其中部分未啟用學校係考量 109 年新冠肺炎疫情影響，為使空氣流通，避免讓學生長時間處於密閉空間中，尚未啟用冷氣也暫不收費，因此校方尚未向台電申請提升電費契約容量，以免電費基本額度增加造成學校財政負擔，因應疫情趨緩及天氣溫度變化，學校應會再開啟雙機設備。 二、109 年校園雙機計畫將達成 100 所學校裝設雙機之目標，教育局核定補助項目除冷氣機與空氣清淨設備經費，亦協助學校改善電力負載系統，偕同專業技師至各校現勘了解改善項目與需求，再核予經費補助。 三、109 年有電力改善需求之學校設計 80 所，項目包括計費系統、電源工程等，皆需較長時間的規劃設計與工程期，學校業正進行相關事宜並定期回報辦理進度，教育局以管控各校工程進度並適時提供協助，截至 109 年 5 月，核定 100 校中，已有 20 校完工，其餘各校預計於 8 月底前完成設備裝設，於秋冬空品不良季節來臨前全面啟動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934571600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明本次豪雨如何協助忠義、翁園國小改善淹水。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、忠義國小： 本次豪雨災損項目為後操場道路坍塌、駁坎圍牆崩裂、土石流失及部分地基掏空，災損金額 501 萬 6,846 元。 另教育局於 109 年 5 月 29 日協同高雄市建築師公會至該校會勘，為協助學校山坡圍牆排水問題、基礎土石流失及部分圍牆損壞等災後復原，已於 109 年 6 月 4 日高市教工字第 10934494800 號函報教育部國教署爭取經費補助。 二、翁園國小 ㈠本府教育局 103、104 年多次會勘決議請學校依照建議施作改善方式申請中央改善及充實教學環境設備計畫。 ㈡承上，104 年 7 月學校表示會勘建議經學校評估無施作效益，爰將本案緩議，暫以清淤方式辦理。 ㈢ 105 年經本府教育局第一次零星工程及設備審查會議決議核定該校 216 萬元水撲滿工程改善排水問題在案。 ㈣ 107 年 9 月王耀裕議員辦理會勘決議請環保局協助學校側門內外排水溝清淤作業。 ㈤ 109 年 3 月 26 日水利局辦理會勘決議本案地點側溝系統複雜造成排水系統不順，後續由水利局評估排水方案，再請工務局依權責卓處。 ㈥綜上，本案地點側溝系統複雜，水利局將請技師評估完成後再邀集各單位討論後續辦理方式。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934571600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明全市及大寮及林園區雙語教學落實進程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、本市「109 年學年度雙語特色學校實施計畫」之申請期程，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，109 年 5 月 29 日公告審核結果。大寮區學校計中庄國中、中庄國小、溪寮國小、忠義國小、山頂國小與翁園國小 6 校；林園區林園高中國中部、港埔國小、中芸國中、中芸國小、王公國小、汕尾國小 6 校執行雙語教育，教育局將逐年逐步推展與落實雙語教育計畫。 三、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934571600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	請說明如何加強校園新興毒品防制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	現行新興毒品種類變化快速，近期如 PMMA（強力搖頭丸）等，已造成學生影響及校園恐慌，故將新興毒品資訊有效且快速傳遞於校園，並建構綿密防毒、拒毒及識毒網路實為反毒首要工作，教育局為加強校園新興毒品防制，採取以下作為因應： 一、強化網路局處橫向聯繫： ㈠規劃與毒防局、地檢署及市警局聯手推動「無毒校園」，辦理增能研習，以強化校園安全維護，共同攜手推展校園安全暨反毒宣教工作。 ㈡每季與毒防局、社會局、衛生局及警察局召開聯繫會報，整合社會資源，建立校園防火牆，以阻斷毒品流入校園。 ㈢與警察局、少年警察隊、毒防局以及學校，透過定期聯繫會議或支援協定書，提供學生藥物濫用來源情資，學校與轄區派出所合作建立學生吸食毒品熱點巡邏網，針對青少年經常涉足之高風險場所，加強宣導及清查。 二、強化校園反毒宣導作為： ㈠素養導向融入學校課程教學： 因應 108 年課綱素養導向教學，教育局運用中國信託素養導向反毒教育課程，培訓國中綜合領域「防毒守門員」家長志工及教師擔任師資，於平時入班宣導將課程融入教學，強化學生生活技能，並能將防毒、拒毒及識毒觀念深根校園，強構無毒校園。 ㈡建立網路反毒宣導資源： 教育局建構「防制學生藥物濫用宣導資源網」，統整各類宣導資源及新興毒品資訊，並加入近期新興毒品 PMMA 樣態，將宣導教材分齡化（兒童及青少年），設立 QRCODE 連結，提

	供校園師生快速取得資訊，於平時利用晨間時光、班集會及課堂時間實施宣導，亦於學生寒暑假將 QRCODE 加入家長聯繫函提供家長與學生反毒最新資訊，以供宣導。 ㈢辦理多元特色活動： 為讓本市學生於「做中學」當中，潛移默化產生防毒、拒毒及識毒觀念，教育局辦理探索教育、給師長的反毒一封信暨校園反毒角創意競賽，小戰士小天使領航員及腳踏車行動反毒宣導等各項多元特色活動，讓學生於課暇之餘，參加活動以健全身心發展，並能強化自我信心，勇於向毒品說不。 ㈣開發創意教材教具： 教育局為讓反毒教學不再框架於一般口說宣導，除了提供反毒摺頁、擬真樣態盒、反毒繪本及 VR 反毒虛擬遊戲等教具外，配合時下青少年熱愛活動之一「桌遊」，今年亦於 5 月辦理「反毒桌遊初階師資培訓活動」，培訓家長志工、教官及國中教師，期能運用桌遊有趣遊戲設計並融入「新興毒品」及「拒毒八招」等意象，設計本市特色反毒桌遊，以提供多元創意反毒教具。 ㈤民間志工入班宣導： 因應行政院「入班宣導」政策，除了既有校園反毒宣導作為，教育局結合社區招募具熱誠之家長志工，每年辦理國小端「說故事媽媽」及國中端「防毒守門員」師資培訓活動，近 600 名家長志工完成培訓並志願投入校園防制學生藥物濫用宣導，擴增本市反毒宣導師資能量。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、鳳鼻頭遺址教育推廣短期計畫進度？ 二、高雄市林園文史工作者近年進行鳳鼻頭及駱駝山文史探勘，發現鳳凰山軍事坑道崩斷成 6 至 7 個坑道群，其中「獅子喉坑道群」，文史人士認為具軍事觀光價值。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、鳳鼻頭遺址教育推廣短期計畫文化部已於 109 年 5 月 8 日進行第二次審查，結論擇期辦理現勘，決定展示地點。 二、部分軍事坑道遺跡，位處地下或位於軍方管制區未對外開放，在安全性的考量下，尚不建議開放觀光。有關鳳鼻頭軍事遺址評估案，文化局已委託專業單位進行全市日治時期軍事設施調查，將鳳鼻頭軍事遺址納入執行內容，後續將由該案進行評估其軍事觀光價值觀光。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934406700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請說明健全體育班發展、退場轉型及輔導運動教練事宜。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部體育署自 102 年起每年持續列管地方政府依法聘任專任運動教練，又於 108 年 12 月 26 日召開記者會再度宣示 109 年全國未依法聘足專任運動教練之體育班將要求退場外，亦要求各縣市政府需依法管控體育班總量為各階段總班級數 1.5％內。本府教育局採取措施如下： ㈠ 109 學年度體育班核班，高中維持 18 校，國中退場學校計 12 校（14 班），由 49 校（52 班）精簡為 37 校（38 班）；國小退場學校計 18 校，由 44 校精簡為 26 校，體育班精簡至 81 校（82 班）。 ㈡體育班精實化可強化本市三級體育的長遠優質發展，透過配套方案，將有限的體育資源運用最大化，增進本市體育班及運動團隊發展，培養運動績優人才。 二、學校體育班停招後，鼓勵轉型特色運動團隊持續經營發展，運動團體補助仍得依相關法規向教育局申請或協助學校向體育署申請補助，教育局亦積極向市府爭取體育班相關經費的預算編列。 三、本市預計於 109 年 8 月底前完成專任運動教練依法聘任，體育班退場學校運動教練，鼓勵報考今年度各校專任運動教練甄選，轉任為專任運動教練。未能轉任者，優先評估留置原校，於該校體育班學生畢業後，再依學校團隊發展情形考量留置原校或移撥至有需求之學校。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934406700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	請說明運動選手培訓獎助金制度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市為照顧績優運動選手，已訂定「高雄市績優運動選手訓練補助金發給辦法」，針對全國運動會獲得前三名之選手發給訓練補助金。 二、另教育局亦訂有「高雄市高級中等以下學校體育獎勵金發給辦法」，屬於一次性獎金性質，現為打造一貫性培訓系統，提升本市整體奪（金）牌能量，教育局 109 年規劃加碼發放全中運績優選手訓練補助金，全中運前三名審核通過者，每月補助金額為個人賽第一名 8,000 元、第二名 4,000 元、第三名 3,000 元，團體賽第一名每人 5,000 元、第二名每人 3,000 元、第三名每人 2,000 元，預估發放約 1,186 萬元。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	爭取味全龍營運澄清湖棒球場 OT 案進度；待輕軌完工之後交通便利，希望可以多規劃場域不同用途，味全龍如不進駐是否有其他腹案。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府目前積極辦理澄清湖棒球場 OT 案，108 年 10 月 21 日頂禾開發股份有限公司提送規劃構想書予本府運動發展局，並業於 108 年 11 月 21 日完成「政策評估」、12 月 12 日於樺舍商旅辦理「公聽會」、12 月 18 日辦理「初審」、109 年 4 月 23 日至 6 月 19 日辦理「公開徵求其他民間申請人」，歡迎有興趣的廠商投件。如有申請人投件，則將於 6-7 月辦理「資格審查與綜合評審」、109 年 8 月辦理「議約」、109 年 9 月辦理「簽約」，即可完成澄清湖棒球場 5 年委外營運。 二、若有申請人進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。後續本府將持續爭取國內職棒一、二軍及其他棒球賽事於澄清湖棒球場舉辦，並爭取國外職業棒球隊移地訓練，以促進本府城市棒球發展並帶動運動觀光產業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教幼字第 10934419600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請說明公幼增班規劃及研議弱勢幼生優先入園。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局規劃於 108 至 110 學年度分 3 年增設公立幼兒園 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額，其中 108 學年度已增設 3 班、提供 75 個入園名額，109 學年度已增設 2 園、94 班、提供 1,524 個入園名額。 二、本市公立幼兒園招生依幼兒教育及照顧法第 7 條規定，將身心障礙幼兒、低收入戶幼兒、中低收入家庭子女、原住民幼兒、中度以上身心障礙者子女、特殊境遇家庭之子女等 6 種身分之需要協助幼兒列為優先就讀公立幼兒園第一順位對象。 三、另外，經本府社會局安置之幼兒、校內教職員工子女為第二順位，輕度身心障礙者子女、弱勢單親家庭子女、當學年度兄弟姐妹已在園持續就讀之幼兒、育有三名（含）以上家庭子女之幼兒等身分之一者為第三順位，以協助弱勢幼生優先入園。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教幼字第 10934419600 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請說明目前校園雙機裝設原則及規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，劃定工業區 0.5 公里環域學校名單，共計 34 所學校；109 年度至 111 年度調整辦理原則，以弱勢優先、並取環保署空氣品質監測之空氣品質指標 AQI 值與鄰近工業區或污染源距離之交集為裝設原則，研擬校園雙機學校名單與辦理階段。 二、楠梓、左營區共計 39 所學校，108 年核定 5 校示範學校完成冷氣機與空氣清淨機裝設，109 年教育局再行核定楠梓區 8 校、左營區 5 校雙機補助經費，學校辦理相關採購作業並施作中，將於暑假完成裝設。其餘學校則依計畫期程於 110 年、111 年接續辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營區華夏、曾子路口運動中心及楠梓運動中心沒有在業務簡報中提到。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	左營區華夏路、曾子路市場用地於今（109）年 5 月 5 日由市府召開跨局處會議決議設置作為運動中心預定地之政策決定，運發局業務報告已先送件印製，故未呈現，然有於業務簡報中補充說明，請諒察。楠梓運動中心已獲 BOT 促參可行性評估通過，將列為第二優先進行 BOT 促參招商規劃。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	建議在左營運動中心、楠梓運動中心 2.0、楠梓文中足球場考量保留市民集會空間。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、左營運動中心考量保留市民集會空間乙節，於 109 年 5 月 5 日由市府召開跨局處會議決議規劃運動項目之一綜合球場兼任里民集會功能，提供予里民申請使用。 二、有關楠梓游泳池評估促參 BOT 改建運動中心 2.0，經與極限運動場基地及陽明溜冰場基地併案辦理促參前置作業可行性評估後，衡酌開發潛力、本府財務能量及推案聚焦性，以極限運動場基地及陽明溜冰場基地續行運動中心 2.0 BOT 之先期規劃及招商作業，暫緩楠梓游泳池基地案，至楠梓游泳池未來改建為「國民運動中心」或「運動中心 2.0」，視楠梓運動園區整體改造計畫以及苓雅、三民運動中心 2.0 BOT 後續招商推案市場反應另行研議，並將同步分析評量市民集會空間之規劃。 三、楠梓文中足球場保留市民集會空間乙節，目前規劃設計朝主建物 1 樓會議室、多功能交誼廳隔牆改成活動式隔牆，兩間空間面積合計 50 坪，作為日後里民活動申請使用方式辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	成立軍艦博物館或海事博物館，研商成立本府軍艦博物館推動小組，請文化局全力配合。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	目前海事博物館由本府海洋局執行相關規劃，有關相關地點、軍艦之典藏運用等規劃，將由海洋局主政辦理，已於 109 年 5 月 25 日完成第一次會勘，會勘內容包含中海艦等海軍退役軍艦。 本市文化局可協助提供有關航海史、高雄港發展史及相關海事文物及史料，並提供相關展示諮詢。可知各國海事博物館也大量展出航海模型、各類船隻模型及海事相關文物，建議海洋局能多方參考各國之規劃，完善海事博物館之規劃，並彰顯高雄海事發展的特質。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	孔廟旁黌門荒廢閒置已久，請加速活化。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、黌門內部空間招租，今年陸續洽談 5 間民間企業，廠商因建物損害問題及新冠肺炎疫情影響暫無合作意願，目前已完成初步修繕估價約計 2,600 萬元，未來將逐步爭取經費進行修繕整理，以利後續活化再利用。 二、有關孔廟空間目前相關活化舉措說明如下： ㈠園區每年 9 月 28 日於大成殿等空間辦理祭孔典禮。並鼓勵機關及民間團體運用場地，如提供高雄流行音樂中心辦理 2019 廟埕新台語演唱會、民政局集團婚禮、康橋國際學校辦理單車環島成年禮、左營高中考季祈福、國稅局稅務宣導公益活動等。 ㈡另為活化園區達到最大使用效益，與臺灣在地品牌「芒果咖啡」合作，針對西廡規劃文創推廣與輕食空間，並開發符合孔廟及儒學意象之產品，替來訪觀眾創造多元參觀經驗。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教幼字第 10934476700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	請說明如何達成公幼供需平衡。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市以 1 小 1 幼、行政區公立幼兒園中籤率未達 4 成、幼小銜接及城鄉均衡優先增班原則，規劃 108-110 學年度公立幼兒園增設 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額。 二、108 學年度已增設 3 班、提供 75 個入園名額，109 學年度增設 94 班、提供 1,524 個入園名額，預計至 110 學年度公立幼兒園共 213 園、可提供 1 萬 8,146 個入園名額。 三、本府教育局亦持續增設非營利幼兒園，規劃 108-110 學年度增設 25 園、提供 4,536 個入園名額，預計至 110 學年度非營利幼兒園共 42 園、可提供 6,286 個入園名額，並鼓勵私立幼兒園簽約為準公共幼兒園，預計至 110 學年度全市公共化教保服務供應量比率可達 4 成，平價化教保服務供應量可達 7 成，以提供市民有感、多元選擇且價格平易的教保服務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	三民區國民運動中心目前進度？是否有可能像左營運動中心一樣直接找地點用市府經費興建，包括曾俊傑議員提供地點以及屠宰市場？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有別於教育部體育署現行「國民運動中心」小而美之量體與運營態樣，本府評估以促參 BOT 新建「運動中心 2.0」，將以新穎運動設施為核心公共服務，並結合時下體感科技、影城或公托等跨業態營運項目，期與民間公私協力帶給市民健康、休閒、娛樂及生活機能兼備的全齡化複合式運動休閒場館。 二、本府初步規劃以三民區陽明溜冰場促參 BOT「三民運動中心 2.0」（名稱暫定），經辦理促參前置作業之可行性評估為有條件可行，前向財政部爭取經費辦理後續先期規劃及招商作業並已獲核補助，刻著手辦理委託專業服務採購作業。 三、另議員建議倘「三民運動中心 2.0 BOT」招商未成，可考量評估兩處地點，一處為三民區河堤社區明仁公共停車場，土地使用分區為公園用地，管理單位及土地權屬為工務局，面積約 3,861 平方公尺；初步評估公園用地有建蔽率 15%限制（可建築面積至多 579 平方公尺），建造面積太小；另一處為三民區屠宰市場，土地使用分區為乙種工業地，土地管理者為農業局，面積約 24,365 平方公尺；初步評估乙種工業地無法興建運動設施。 四、考量「三民運動中心 2.0 BOT」已啟動促參先期規劃及招商作業，評估規劃之行政資源應挹注尚未有運動中心之行政區域，爰後續倘「三民運動中心 2.0 BOT」招商未成，將另尋適宜市有土地評估可行性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	電競嘉年華延後到何時舉辦？產官學三方合作規劃，包括政策輔導、校園札根、社群接軌、產業投入。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本市原規劃於今年 4-5 月間辦理「高雄電競嘉年華」，核心內容以多元場館舉辦專業電競賽事，同時結合周邊之腹地空間規劃多種互動遊戲攤位主題市集。然因受新冠肺炎（COVID-19）疫情影響延期辦理，後續將視疫情發展擇適當時機，評估於今年 9-10 月舉辦電競嘉年華之可行性。 二、本市於 2019 年 7 月舉辦電競產業發展座談會，邀集運動、產業、教育各界代表交流，擘劃本市電競產業發展；為強化高雄地區電競產業園區之發展，預期將結合體育運動、藝文表演、多媒體科技、生活流行、音樂動漫文化等產業，以發展完整產業鏈結，並以「運動」、「產業」、「教育」3 構面進行策略推動。 三、未來本市電競運動發展，以培育選手、蓬勃賽事與活動及提升整體產值為核心策略，期以舉行各類賽事、辦理會展或活動等，擴散帶動電競相關軟硬體、活動策劃、行銷、傳播媒體等各行業於本市投入，串聯產官學加值運用導入，從而豐富活絡本市電競產業價值鏈，帶動本市電競產業蓬勃發展，打造高雄電競運動城市品牌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	歷史建築與古蹟保存後的再利用看法？目前高雄市被列為古蹟與歷史建築有多少？其活化的對策？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、文化資產是不能再生的珍貴資源，除彰顯其保存價值外，創造其再利用功能，賦予文化資產新的生命力，延續其價值，更能進而推動文化教育及創造文化觀光經濟效益。在符合文資意義或確保教育文化深耕的前提下允許導入適度商業行為。例如：英國領事館、鳳儀書院、舊三和銀行、台灣鳳梨工場、旗山生活文化園區、棧二庫等。 二、目前高雄市被列為古蹟有 50 處、歷史建築有 57 處、紀念建築 1 處、考古遺址 5 處及文化景觀 6 處，總計 119 處。 三、文化局針對文化資產活化策略大致有以下目標原則： ㈠活化的定位與取向：針對「公有文化資產」的活化，首先須建立跨局處／部門平台進行協調取得活化共識（用地取得、撥用、使用分區、租金、營業許可等協調），私有文化資產則須與產權人及地方人士充分溝通，謹慎討論其場域定位合適性與活化取向（商用取向、公益取向或文化教育推廣取向）。 ㈡在地獨特性：針對文資場域的在地獨特性及歷史背景意義進行全盤考量，活化方案儘可能充分展現或結合該場域的文化特色，並營造多樣化的地方文化特色，兼顧保存與再利用目的（如鳳梨工場活化成功展現九曲堂在地多元的產業特色）。 ㈢落實民眾參與精神：藉由各種推廣活動，營造社會重視文化保存的氛圍，鼓勵周邊社區參與以產生認同感，達成在地文化深耕，讓文化資產活化得以永續經營。 四、文化局對於文化資產再利用活化細部執行策略如下說明： ㈠法令程序協助：協助產權人依法規擬訂活化計畫，例如：協助產權人撰寫或申請計畫（修復經費申請、保存與維護計畫、

地方文化館等），協助審查法定計畫（修復及再利用計畫、因應計畫）。

㈡透過本市文化資產專業服務中心（小分區），協助私有文化資產導入國內優良經營文資案例，並協助擬定文化資產經營管理辦法。

㈢管理經營機制：協助產權人建立管理經營機制，且本局已有多次與產權人合作建立經營管理機制之成功經驗，例如：打狗鐵道故事館、舊三和銀行、眷村民宿等。

㈣建立私有文化資產永續經營環境條件：針對私有文化資產提高其社區參與程度並藉由社區營造活動協助建立文資活化的社區資本，讓文化資產保存與活化回到以社區主體，降低對政府預算的依賴。

㈤協助文化資產提供認養及標租機制，盤點文化資產管理狀況，媒合相關機關、使用人或有熱忱之團體申請撥用或認養，同時亦提供文化資產相關補助申請資訊，期提高申請意願。

㈥行銷推廣活動：利用市府多元管道與宣傳技巧，協助產權人與文資場域整體行銷推廣，例如：主題策展、文化小旅行、網路臉書、專題講座、市集活動、表演藝術等。

㈦基於文化部文化基本法第 24 條「文化發展基金」的立法意旨，持續向中央政府爭取設置「文化資產保存基金」，作為各級政府文化資產業務單位推動文資場域保存、再利用活化等各項工作之財源。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934497100 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請說明滿天星計畫經費來源。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	「飛躍一百★滿天星計畫」選送學生國外學習經費全由本府自籌，各年度經費說明如下： 一、109 年度新臺幣 7,000 萬元由本府教育局教育發展基金調整支應。 二、110 年度新臺幣 7,000 萬元編列公務預算支應。 三、111 年度新臺幣 7,000 萬元編列公務預算支應。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934497100 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	請說明因應疫情趨緩校園分階段開放期程。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示辦理。 二、基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程(高中職 6/15-6/20、國中小學 6/19-6/23)，本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳山田徑場下停車場施工時間、施工期間封閉範圍、完工後田徑場復原規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、鳳山田徑場地下停車場工程由市府交通局辦理，目前正在工程招標中（109 年 5 月 7 日至 109 年 6 月 10 日 17 時 30 分止），工期於開工之日起 330 工作天內完工。 二、施工期間封閉範圍，因採直接開挖施作地下一層停車場、車輛及行人出入口等，封閉範圍預計以現有田徑場為中心，向北至曹公釧水岸公園廣場，南至鳳山體育館前，東至安寧街，西至現有園區道路，本府交通局考量園區運動人口，於施工期間將施作臨時步道供行人通行及休閒散步使用，完工後將復原地上物。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	九太科技冠名籃球隊用第二預備金是否適當、是否具有效益與事先調查市場行情、冠名金額如何決定？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本市與九太科技籃球隊合作冠名，係參考台北市及桃園市辦理，即是希望藉由超級籃球聯賽的球隊冠名，完整打造高雄籃球發展體系，推廣本市籃球運動。 二、另教育部體育署制定相關法規（如「運動產業發展條例」）積極鼓勵地方政府投入運動產業發展，本市亦以球隊冠名的方式回應國家體育政策發展，也透過城市隊凝聚城市向心力，帶動整體運動風氣。 三、本市與九太科技籃球隊冠名合作，不僅是取得球隊冠名權，更規劃執行代言、籃球訓練營、校園巡迴教學等項目，將有助於提升「籃球教育」、「城市行銷」等效益。 ㈠籃球教育：在賽季之餘，球隊安排籃球訓練營隊、籃球巡迴教學，協助本市基層籃球札根工作，並能有效銜接本市三級籃球運動人才發展，帶動本市籃球競技水平。 ㈡城市行銷：本市與球隊冠名合作，不僅能突顯本市大力支持籃球運動的施政形象，球隊各項正式場合均須使用冠有高雄城市名稱的球隊名稱「高雄九太科技籃球隊」、「高雄九太」，包含球衣、宣傳物等，賽季期間電視轉播、新聞媒體曝光度高；此外，球員在季外期間，也能配合市府相關活動，擔任形象代言人，以擴增宣傳效益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	澄清湖棒球場無一軍賽事僅有二軍賽事原因及未來規劃。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、澄清湖棒球場賽事舉辦情形 因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情，中華職棒大聯盟採取管控觀眾入場比賽，各球隊為了減低開銷選擇於各自主場舉辦一軍賽事。後續本府將持續爭取國內職棒一、二軍及其他棒球賽事於澄清湖棒球場舉辦，並爭取國外職業棒球隊移地訓練，以促進本府城市棒球發展並帶動運動觀光產業。 二、澄清湖棒球場未來規劃 本府目前積極辦理澄清湖棒球場 OT 案，108 年 10 月 21 日頂禾開發股份有限公司提送規劃構想書予本府運動發展局，並業於 108 年 11 月 21 日完成「政策評估」、12 月 12 日於樺舍商旅辦理「公聽會」、12 月 18 日辦理「初審」、109 年 4 月 23 日至 6 月 19 日辦理「公開徵求其他民間申請人」，歡迎有興趣的廠商投件。如有申請人投件，則將於 6-7 月辦理「資格審查與綜合評審」、109 年 8 月辦理「議約」、109 年 9 月辦理「簽約」，即可完成澄清湖棒球場 5 年委外營運。 若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	城市隊的聯結：企業甲組聯賽高雄有台電、中油、陽信女足，是否可提供更多協助。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本市社會足球隊現有台灣電力公司贊助成立「台灣電力公司足球隊」參加台灣企業甲級足球聯賽，本府並媒合陽信銀行贊助成立「高雄陽信銀行女子足球隊」參加台灣木蘭足球聯賽，另中油足球隊成立中。 二、本府持續以屬地性及代表性為原則與本市社會足球隊合作，雙方持續就球員代表出賽、培訓等面向研議合作模式，另亦協助球隊辦理聯賽、媒合國外球隊來臺移訓交流等，實質以賽代訓提升競技專業，並鼓勵球隊參與三級足球推廣，經由教學相長、逐步培養球員指導知能，強化本市轄內球隊發展以及各級足球相互連結。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	國體場提供亞足聯盃 9 月進行賽事主場規劃，包括賽事宣傳、主場行銷等。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有關亞洲足球聯盟（AFC）原訂辦理「2020 亞足聯盃台電主場賽」，本府運動發展局已於 108 年 7 月 30 日同意與台電足球隊共同合辦（中華民國足球協會為承辦單位），並依高雄國家體育場使用管理規則得場地使用費用減收。 二、現因受嚴重特殊傳染性肺炎全球疫情持續，所有賽事延期舉行，經詢中華民國足球協會表示亞足聯尚未正式公告確切辦理日期，待全球疫情緩和後另行公告。 三、本府積極與中華民國足球協會共同推廣足球運動，爭取國內外足球賽事於本市舉辦，如確定相關賽事辦理期程，可配合中華民國足球協會宣傳規劃，並於本府公播資源（如 LINE、臉書、有線電視台、電台）等協助宣傳行銷賽事，提供全國及本市愛好足球運動者進場觀賽。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教中字第 10934505900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	說明國中小補救教學系統及讓學生自由參加，另媒合儲備教師等人才參與。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、查教育部國民及學前教育署建置國民小學及國民中學學生學習扶助科技化評量系統及資源平臺，藉以篩選出需要學習扶助之目標學生以及協助教師分析學生學習弱點，提供適性教材教法。 二、本府教育局鼓勵轄內國中小針對目標學生開設學習扶助班，學校於規劃開班前須取得家長同意，學生始能入班。另針對未進入學習扶助班之學生，本府教育局亦鼓勵班級任課教師依測驗結果報告於原班授課或課餘時間，規劃適性教材教法，以確保學生基本學力。 三、教育部國民及學前教育署亦於學習扶助資源平臺建置人才招募專區，具學習扶助授課資格之教師可至平臺登錄，與有學習扶助師資需求之學校逕行媒合。為確保學習扶助授課教師之專業，擔任授課教師須參加職前研習並取得證書方可任課，爰本府教育局持續規劃相關研習進行師資培訓，並鼓勵取得證書之教師至該平臺登錄，充實本市學習扶助師資人才庫。 四、另民間單位（如永齡教育基金會、博幼社會福利基金會）針對其規劃之教材辦理學習扶助師資培訓，依據教育部國民及學前教育署函示，獲得認證資格者可擔任學習扶助授課教師，爰本府教育局亦鼓勵學校依據學生學習需求，逕自至該基金會網站媒合取得認證資格之教師進行授課。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教中字第 10934505900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請研議分階段提前開放校園。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示 二、基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15-6/20、國中小學 6/19-6/23），本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教中字第 10934505900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	請再思考校園空間使用及空間設計，如協助七賢國小地下室閒置空間變成展覽館後多元利用。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、七賢國小設有美術類之藝術才能班，惟無適當場合展示學生作品，以致每年需另外租借場地展示作品，所費不貲，學校規劃於校內適當空間增置藝術展場，以推廣師生教學成果，學校 108 年度提報「地下室美術館展示工程」計畫，經本府教育局 108 年 6 月 14 日核定經費 200 萬，本工程業於 108 年 12 月完工，該展示空間課正辦理校內美術班成果展，學校亦將持續規劃與社區、民間團體及大學合作辦理美術展示活動，已達多元化校園空間。 二、教育局後續將協助學校運用閒置空間，盤點可用資源，倡導多元活化，以提升教育品質、整合公共資源，落實教育永續經營理念，有關學校閒置空間變成展覽館部分，如涉及建築相關法令，教育局將協助學校辦理相關事宜。 三、目前教育局辦理之新建校舍，綠建築（九大指標）皆依照相關規定符合「合格級」標章，甚至都提升至「銀級」標章。對於屋頂熱傳導率均依照高雄市綠建築自治條例第 11 條以及建築技術規則第 17 章綠建築基準專章要求，必須檢核小於 0.8 瓦/（平方公尺‧度），並須考量建築法規樓地板面積、建蔽率、容積率，地界線、建築線，另也會考量使用需求如日照、光影、風向等問題，以提供孩童良好受教空間。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教幼字第 10934506500 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	請說明路竹區公幼中籤率及路竹區公幼增設規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局規劃 109-110 學年度路竹區公立幼兒園增設 6 班（3 至 5 歲班 3 班、2 歲班 3 班），可提供 138 個入園名額。 二、109 學年度已於竹滬國小附幼增設 2 班，提供 31 個入園名額，路竹區中籤率自 108 學年度 70.51%提升至 109 學年度 100%。 三、110 學年度將於下坑國小增設 2 班，並評估鄰近區域國小附幼之空間及實際招生情形，以規劃後續增班可行性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教幼字第 10934506500 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	請加強對幼童專用車司機及隨車人員管理並加強交通安全宣導。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局每年辦理「道路交通秩序與交通安全改進方案」年度工作計畫，包含幼童專用車及學生交通車駕駛及隨車人員研習、加強欄查幼兒園車輛，透過研習活動提供幼童專用車駕駛及隨車人員安全知能與技巧，並落實安全訓練，加強其應變能力。 二、教育局每月排定稽查行程，會同監理單位及警察局交通警察大隊以聯合稽查方式，透過實地攔查及教育宣導，降低接送車輛違規使用，維護幼童乘車安全。 三、教育局將另案函知置有幼童專用車幼兒園，重申幼童專用車使用規定、駕駛人員聘用及每年健康檢查事宜，應依幼兒園幼童專用車輛與其駕駛人及隨車人員督導管理辦法辦理；另請園方要落實查察幼童專用車每日行車概況。 四、教育局業於 109 年 5 月 27 日輔導案內幼兒園，請該園加強駕駛及隨車人員有關道路交通安全之教育及宣導，經後續追蹤該園改善情形，其已於園務會議加強園內駕駛及隨車人員知能，請駕駛人員應遵守道路交通安全法規，並請隨車人員隨時注意並提醒駕駛人員應注意行進速度及安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教安字第 10934511400 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	請說明校園毒品防制成效與分析及未來宣導措施。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、校園毒品防制成效與分析： ㈠一級－教育宣導： 教育局針對各級學校學生及教師個別辦理「反毒宣教」，加強宣導新興毒品呈現態樣，以提升學生辨識毒品能力及教師查察技巧，各級學校每月亦自行辦理反毒宣教，109 年截至 4 月底已辦理 1,744 場次、宣教人數達 62 萬多人次。 另各校運用家長日或親師座談等時機，進行家長反毒教育及藥物濫用防制宣導。截至 4 月底已辦理 50 場次，計 905 人次參與。 ㈡二級－清查預防： 教育局建立轄屬學校特定人員清查及尿篩機制，宣導及鼓勵用藥學生坦承戒治，除每月對特定人員實施尿篩作業，另輔導學校熟稔各項清查工作，並與檢警建立通報平台，綿密通報藥物濫用學生個案。 109 年截至 4 月底，轄屬學校特定人員計 486 人（持續滾動修正）。 ㈢三級－輔導戒治： 各級學校發現藥物濫用在學學生即依教育部「各級學校春暉小組運作流程」規定，成立「春暉小組」實施輔導。 ㈣校外聯巡： 教育局與警察局少年警察隊，透過警政聯繫會議共同討論熱點巡邏網，另各學校與轄區派出所透過支援協定書合作，針對青少年經常涉足之高風險場所、活動，加強宣導及清查。 109 年度修訂建立吸食毒品熱點合計 385 處，由高中職教官、國中小訓輔人員與警察局相關單位共同執行熱點巡查，109

年截至 4 月底校外聯巡勤務總計排訂 279 次（熱點巡查執行率 100%），參與教官及國中、小訓輔人員 560 人次、員警 524 人次，勸導關懷違規學生 277 人次，均函文所屬學校輔導改善，亦建檔追蹤管制。

㈤緝毒溯源：

依「新世代反毒行動綱領」之「教育單位協助檢警緝毒溯源通報作業流程」辦理，當發現校園藥物濫用學生，學校透過春暉小組了解毒品來源相關情資，並將情資以密件函送教育局，再由教育局密函高雄地檢署、警察局協請偵辦。

二、未來宣導措施：

㈠素養導向融入學校課程教學：

因應 108 年課綱素養導向教學，教育局運用中國信託素養導向反毒教育課程，培訓國中綜合領域「防毒守門員」家長志工及教師擔任師資，於平時入班宣導將課程融入教學，強化學生生活技能，並能將防毒、拒毒及識毒觀念深根校園，建構無毒校園。

㈡建立網路反毒宣導資源：

教育局建構「防制學生藥物濫用宣導資源網」，統整各類宣導資源及新興毒品資訊，並加入近期新興毒品 PMMA 樣態，將宣導教材分齡化（兒童及青少年），設立 QR CODE 連結，提供校園師生快速取得資訊，於平時利用晨間時光、班集會及課堂時間實施宣導，亦於學生寒暑假將 QR CODE 加入家長聯繫函提供家長與學生反毒最新資訊，以供宣導。

㈢辦理多元特色活動：

為讓本市學生於「做中學」當中，潛移默化產生防毒、拒毒及識毒觀念，教育局辦理探索教育、給師長的反毒一封信暨校園反毒角創意競賽，小戰士小天使領航員及腳踏車行動反毒宣導等各項多元特色活動，讓學生於課暇之餘，參加活動以健全身心發展，並能強化自我信心，勇於向毒品說不。

㈣開發創意教材教具：

教育局為讓反毒教學不再框架於一般口說宣導，除了提供反毒摺頁、擬真樣態盒、反毒繪本及 VR 反毒虛擬遊戲等教具外，配合時下青少年熱愛活動之一「桌遊」，今年亦於 5 月辦理「反毒桌遊初階師資培訓活動」，培訓家長志工、教官及國

	中教師，期能運用桌遊有趣遊戲設計並融入「新興毒品」及「拒毒八招」等意象，設計本市特色反毒桌遊，以提供多元創意反毒教具。 ㈤民間志工入班宣導： 因應行政院「入班宣導」政策，除了既有校園反毒宣導作為，教育局結合社區招募具熱誠之家長志工，每年辦理國小端「說故事媽媽」及國中端「防毒守門員」師資培訓活動，近 600 名家長志工完成培訓並志願投入校園防制學生藥物濫用宣導，擴增本市反毒宣導師資能量。 三、未來教育局將運用入校入班反毒宣教及辦理活動時機，以問卷抽測方式來分析反毒宣導成效。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	高流中心自治條例於去年 12 月修正通過，其送中央備查情形？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、高雄市高雄流行音樂中心部分條文修正，依據地方制度法第 26 條第 4 項規定須報中央主管機關轉行政院備查，故本案業於 109 年 1 月 6 日函報文化部轉行政院備查。 二、有關高雄市高雄流行音樂中心部分條文修正，文化部於 109 年 2 月 25 日彙整相關部會局處意見函報行政院備查，惟行政院對於人事行政總處提報之意見尚有疑義，爰請文化部釐清後再行發函報院備查，故文化部於 109 年 5 月 13 日再次發函報院備查。 三、行政院業於 109 年 6 月 3 日院臺文字第 1090016218 號函覆本府提報之高雄市高雄流行音樂中心部分條文修正：部分業已備查、部分無效請本府儘速修正。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教健字第 10934517000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	因應疫情趨勢，請說明校園開放提供民眾運動期程規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示辦理。 二、基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15-6/20、國中小學 6/19-6/23），本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	澄清湖棒球場現少有棒球賽事，希望增加職棒賽事舉辦場次，如味全龍未能進駐本市澄清湖棒球場，是否可能成為其第二主場。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府目前積極辦理澄清湖棒球場 OT 案，108 年 10 月 21 日頂禾開發股份有限公司提送規劃構想書予本府運動發展局，並業於 108 年 11 月 21 日完成「政策評估」、12 月 12 日於樺舍商旅辦理「公聽會」、12 月 18 日辦理「初審」、109 年 4 月 23 日至 6 月 19 日辦理「公開徵求其他民間申請人」，歡迎有興趣的廠商投件。如有申請人投件，則將於 6－7 月辦理「資格審查與綜合評審」、109 年 8 月辦理「議約」、109 年 9 月辦理「簽約」，即可完成澄清湖棒球場 5 年委外營運。 二、若頂新國際集團職業棒球順利進駐澄清湖棒球場就運動、經濟、社會與周邊發展皆有助益，透過主場經營在地球迷，以刺激球迷入場觀賽，以達成高雄市在地行銷的綜效。後續本府將持續爭取國內職棒一、二軍及其他棒球賽事於澄清湖棒球場舉辦，並爭取國外職業棒球隊移地訓練，以促進本府城市棒球發展並帶動運動觀光產業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教中字第 10934524200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	請說明校園閒置空間活化規定及活化網上盤點結果資訊正確性，以利空間多元使用。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、校園閒置空間活化規定及成果： ㈠本府教育局於 105 年 3 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化實施要點」、106 年 2 月 22 日函頒「高雄市立高級中等以下學校校園閒置空間活化獎勵方案」，獎勵配合「擴大幼兒教保公共化」及「長照十年計畫 2.0」國家政策釋出閒置空間學校，發放獎勵金 5 萬元與獎牌一座，鼓勵釋出活化。 ㈡本府教育局執行校園閒置空間專案績效卓著，102 年至 108 年 12 月共活化 24 個行政區 70 校（含 435 間教室、17 處空地及 8 個舊校區全區活化），面積達 9 萬 4,258 坪，租賃收益為 1 億 5,473 萬 1,811 元，已於 106 年 5 月榮獲行政院第九屆政府服務品質獎服務（規劃機關類）。 ㈢目前活化用途以銀髮照護、公幼托育及社會福利為主要部分，近二年重點活化案例擇要如下： 1.107 年:鼓岩國小設置本市第二座運用校園閒置空間打造日照中心之場域；鳳山國小與右昌、忠孝、小港、前鎮、龍華、正興、橋頭國中等 8 校設置非營利幼兒園。 2.108 年：中崙國小、岡山國小、鹽埕國小、新莊國小及鼓山區中山國小（舊校區）設置非營利幼兒園；新興國小設置新興區公共托嬰中心；福東國小、太平國小、復興國小、後勁國小設置社區大學推廣終身學習；大寮國中設置大寮區樂齡學習中心。 二、每年將持續盤點閒置空間結果同步公布於活化網，提供即時查詢及媒合使用：

	㈠108學年度校園閒置空間清查作業配合教育部於108年8月1日公布之「國民小學及國民中學設施設備基準」予以盤點，其餘空間釋出（指依據高級中等以下學校及特殊教育學校之校舍及設備相關規定核算後，超出基準可供其他用途之空間），並由駐區督學進行108學年度校園閒置空間清查，清查結果於108年12月底前完成，並於109年1月22日函文提供本府各機關參考，及同步將閒置空間資訊公開於「高雄市校園空間活化網」，提供社會大眾、政府機關媒合借用。 ㈡截至109年1月底本市國中小學校閒置空間扣除有安全疑慮校舍，及即將進行耐震補強工程之學校，計有4個行政區（鳳山區、前鎮區、楠梓區、橋頭區）、4校（五甲國中、興仁國中、後勁國小、甲圍國小）、22間教室，可再供媒合。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教中字第 10934524200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	公幼中籤率偏低，請研議長遠公幼增班計畫。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局規劃於 108 至 110 學年度分 3 年增設公立幼兒園 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額。 二、108 學年度增 3 班、提供 75 個入園名額，109 學年度增設 94 班、提供 1,524 個入園名額，全市公立幼兒園中籤率由 108 學年度 58%提升至 109 學年度 75%，近一半的公立幼兒園免抽籤可入園。 三、教育局將持續規劃公立幼兒園增班，預估至 110 學年度公立幼兒園達共 213 園、可提供 1 萬 8,146 個入園名額。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教中字第 10934524200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	請研議提前開放校園戶外活動空間供民眾使用。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示辦理。 二、基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15-6/20、國中小學 6/19-6/23），本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	本市規律運動人口達 35.8%，達本市新高，顯示民眾對運動需求越來越高，請問三民區、苓雅區、楠梓區等 3 處運動中心辦理進度。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有別於教育部體育署現行「國民運動中心」小而美之量體與運營態樣，本府評估以促參 BOT 新建「運動中心 2.0」，將以新穎運動設施為核心公共服務，並結合時下體感科技、影城或公托等跨業態營運項目，期與民間公私協力帶給市民健康、休閒、娛樂及生活機能兼備的全齡化複合式運動休閒場館。 二、初步以苓雅區極限運動場、三民區陽明溜冰場、楠梓區楠梓游泳池為評估標的，經完成促參前置作業之可行性評估，各基地綜合評估均有條件可行，開發潛力以極限運動場基地（暫定名「苓雅運動中心 2.0」）最優、陽明溜冰場基地（暫定名「三民運動中心 2.0」）次之、最末為楠梓游泳池基地（暫定名「楠梓運動中心 2.0」）。 三、衡酌本府財務能量及推案聚焦性，前以「苓雅運動中心 2.0 BOT」及「三民運動中心 2.0 BOT」向財政部爭取經費理後續先期規劃及招商作業已獲核補助，刻著手辦理委託專業服務採購作業。另有關楠梓游泳池未來改造為「國民運動中心」或「運動中心 2.0」，將視楠梓運動園區整體改造計畫以及苓雅、三民運動中心 2.0 BOT 之後續招商推案市場反應，另案研處。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	三民區河堤社區大樓林立、人口密集、河堤社區中心有一塊公園預定地（明賢街、明仁路）現提供交通局做停車場使用，建議可評估新建國民運動中心。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、經查議員建議三民區河堤社區公園預定地為明仁公共停車場，管理單位及土地權屬為工務局，面積約 3,861 平方公尺；經初步評估公園用地有建蔽率 15%限制（經計算可建築面積至多 579 平方公尺），建造面積太小；另「三民運動中心 2.0」案於 109 年 4 月 28 日向財政部申請促參先期作業及招商規劃獲補助 225 萬元，市府自籌 25 萬元，計 250 萬元，刻正著手辦理委託專業服務採購作業。 二、考量「三民運動中心 2.0」已啟動促參先期規劃及招商作業，評估規劃之行政資源應挹注尚未有運動中心之行政區域，爰後續倘「三民運動中心 2.0」案招商未成，將另尋適宜市有土地評估可行性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	中都磚窯廠活化。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、中都磚窯廠為私有產權，94 年 3 月公告指定為國定古蹟，國定古蹟主管機關為文化部，地方政府則從旁協助。因屬私產，未來整體再利用需考慮產權人意願與規劃，文化局將盡力促成唐榮磚窯廠整體活化發展。 二、文化局除協助唐榮公司維護場域清潔外，自 96 年起積極向中央爭取經費並代辦多項修復工程：霍夫曼窯及北煙囪緊急支撐防護工程、紅磚事務所修復工程、隧道窯緊急修復工程、南煙囪緊急修復工程、倒焰窯緊急修復工程、北煙囪緊急加固工程等，公務預算挹注廠區累積金額已逾 1 億元。 三、為協助中都磚窯廠活化與行銷推廣，隧道窯區設有展示解說牌，提供遊客進一步了解磚窯廠歷史文化，107 年間高雄市立美術館於窯廠內策劃「靜河流深」國際藝術展，109 年下半年預定推出文資小旅行活動，串聯窯廠及周邊文資景點規劃半日遊、一日遊、文史講座等推廣活動。 四、為加速中都磚窯廠活化廠區，文化局近期將主動洽唐榮公司管理階層，協助規劃活化事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934527000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明滿天星計畫執行狀況及預期成效。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、為厚植青年人才競爭力，加強高雄市優秀青年國際經驗，並鼓勵弱勢族群學子築夢申請出國學習，特規劃「飛躍一百★滿天星計畫」，鼓勵設籍高雄市優秀青年以多元管道赴國外（不包括大陸地區及香港、澳門）大專院校、企業、或機構進行國外學習，並透過參與國際交流與合作活動之機會，以期培養具有國際視野及實務經驗之專業人才。 二、「飛躍一百★滿天星計畫」第一階段選送學生國外學習，由本府教育局主政規劃扶助經濟弱勢與提拔頂尖學生，以協助學生拓展國際視野，提升國際競爭力；第二階段則是由本府人事處規劃針對補助公務人員出國之細節。 三、為完善第一階段計畫相關計畫內容，教育局已邀請本市大專院校教授及青年代表協助審閱及訂定計畫內容，續由本府於 109 年 3 月 25 日召開本市大專校院會議討論，並已於 109 年 4 月 21 日公告是項計畫，其相關期程說明如下： ㈠初選作業：109 年 4 月 21 日至 109 年 7 月 3 日，由各大專院校辦理校內初選作業。 ㈡複選作業：109 年 7 月 6 日至 109 年 8 月 31 日，由教育局辦理複選作業，並於 109 年 8 月 31 日前公告錄取名單。 四、計畫及相關資料可至教育局網站（https://bit.ly/3eYuilK）下載。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934527000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明平價教保服務執行狀況及成效。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動本市平價教保服務政策，分年增設公立幼兒園及非營利幼兒園，並輔導符合要件之私立幼兒園簽約成為準公共幼兒園，公私協力提供平價教保服務。 二、108 學年度已有公立幼兒園計 211 園、提供 1 萬 3,574 個入園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個入園名額，準公共幼兒園 141 園、17,929 個入園名額為全國最高，平價教保服務供應量達 55.88%。 三、109 學年度規劃公立幼兒園增設 2 園、94 班、提供 1,524 個入園名額，非營利幼兒園增設 16 園、2,846 個入園名額（分學期增設），並持續鼓勵私立幼兒園加入準公共幼兒園，預計平價教保服務供應量達 66%。 四、教育局將持續增設公立及非營利幼兒園，預計至 110 學年度平價教保服務供應量達 70%。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府教高字第 10934527000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	請說明安心餐食券執行狀況及成效。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關安心餐食券執行狀況及成效乙案，本府教育局辦理情形如下： 一、為解決本市弱勢學生未上學期間用餐問題，本府教育局自 108 年寒假（108 年 1 月 19 日）開辦例假日及寒暑假安心餐食券發放政策，供本市國中、小學經濟弱勢學生在家期間得以溫飽，並於 108 學年度起擴大發放完全中學高中部低收入戶家庭子女。 二、持有安心餐食券學生，可至本市統一超商、OK 超商、全家便利商店、萊爾富便利商店、森師傅便當店各門市兌換等值商品（面額 50 元）。 三、安心餐食券政策自開辦迄今已發放約 154 萬 9,250 張，受惠學子達 7,135 人。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	歷史建築逍遙園使用計畫、開放參觀、挹注財源進度？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、逍遙園，99 年登錄為歷史建築，106 年 1 月獲文化部核定總修復經費共計 1 億 65 萬元。修復工程於 106 年 8 月開工，預定 109 年 11 月竣工，預計 110 年初開園。 二、逍遙園建物形貌極具特色，地處市中心、鄰近捷運、區位地段極佳，文化局刻正進行開園規劃與前置作業，開園初期朝公益性質活化，未來長期希望園區以兼顧公益的方式引進適度的商業營運，善用逍遙園優勢條件。 三、未來活化構想包含藝文展示、講座、小旅行等教育推廣活動，並導入適度餐飲服務等，也會適度納入社區居民、文史團體參與，共同活絡逍遙園。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	爭取中央經費補助舊市議會修繕經費，未來列入文資審議評估，加速舊市議會的活化。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、舊市議會位址於本市前金區中正四路 192 號，為前金區行政區與商業空間匯聚地，為活化閒置空間，業於 106 年 9 月 26 日完成都市計畫變更，土地使用分區已於行政區變更為第三種商業區，以利引進民間資金。 二、舊市議會土地面積為 10,711 平方公尺，因都市計畫變更，依規定國產署須回饋土地予市政府,回饋後國有土地面積佔 49%(約 4091/8363 平方公尺)，市有土地佔 51%（約 4272/8363 平方公尺)。 三、因舊市議會之議事廳及辦公廳已有超過 50 年之歷史，根據《文化資產保存法》進行文化資產價值評估，並於 109 年 5 月 18 日公告登錄為歷史建築，另亦完成歷史建築土地定著範圍複丈及市有財產公用變更作業。 四、舊市議會土地為國、市共有，經多次與國產署協商，協議以標租方式進行合作招商活化。招商定位以高強度商業開發，創造最大效益。至目前為止，已拜會與場勘之潛在廠商共 15 家。預計於 7 月辦理招商說明會及上網公告招商內容等事宜。 五、文化局刻正辦理議事廳及辦公廳之調查研究計畫，投資商進駐後須依文資法規提出整修計畫，也可針對歷史建築修繕向文化部提出申請經費補助，文化局將積極協助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	民生球場在去年 9 月就已發生過淹水事件，當時就已答復會處理排水系統，今年 5 月大雨後依然淹水，未來如何改善。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	本案 6 月 2 日由運動發展局、養工處及協力廠商、現場管理單位（高雄市體育會網球委員會）共同實地會勘，目前由養工處協力廠商規劃設計中，後續將儘快完成，解決場地積水問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	體育班減量導致選手減少，未來社會體育可能會產生選手斷層問題，該如何因應？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、持續培訓優秀選手 本局積極研訂「108 年全國運動會衝刺計畫」、「競技起飛計畫」、「全國運動會培訓計畫」，積極結合行政挹注與企業贊助，戮力完善本市選手培訓環境；同時，本局亦持續與本市體育會（各單項委員會）攜手合作，加強基層札根並掌握基層選手培訓情形，鼓勵選手/教練出國移地訓練及聘任國外教練，啟發技術觀念，以兼顧本市基層選手「質」與「量」。 二、發放訓練補助金保障選手安心訓練 本局自 108 年起，依據「高雄市績優選手訓練補助金發給辦法」，針對代表本市參加全國運動會獲得前 3 名選手核發訓練補助金，另 109 年起全國中等學校運動會獲前 3 名選手由教育局核發訓練補助金，以優化選手照護措施，使選手能減輕生活負擔，更專心投入訓練，達到「留才」與「尋才」目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	鼓勵企業固定比例營利捐助運動選手團體。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、按運動產業發展條例第 26 條規定，營利事業捐贈經政府登記有案之體育團體、培養支援運動團隊或運動員、或購買於國內所舉辦運動賽事門票並經由學校或非營利性之團體捐贈學生或弱勢團體等，得依所得稅法第 36 條規定以費用列支，且不受金額限制。是以，中央體育運動主管機關、教育部體育署，已有明定企業捐贈或贊助體育運動發展事項得減稅之措施，謹先陳明。 二、教育部體育署亦設有「體育運動贊助資料庫媒合平臺」，經由學校、體育團體或地方政府刊登運動員或運動團隊基礎資訊，企業將規劃贊助運動員、運動團隊或體育團體之款項匯入平臺專戶，進行媒合或逕行撥付指定對象，該贊助款即可依相關法令規定列為當年度費用，作為其營利事業所得稅核算及減稅基準。 三、本府運動發展局管轄為社會體育，向來積極連結社會資源挹注社會體育選手，就三級學校選手或運動團隊，其亦密切與本府教育局聯繫合作推介。有關鼓勵企業捐助運動選手團體，本府持續配合中央法令規定作業辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員明澤
質詢事項	研議眷村「以住代護」民宿紓困振興計畫。（建議展延一期五年）
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、文化局以住代護眷村民宿，係簽約五年（107 年 12 月至 112 年 12 月），前二年免租金免權利金，自 107 年 12 月簽約至今尚處於免租金免權利金期間，第一期租金將於 111 年 1 月繳納。 二、因應本次新冠肺炎疫情，文化局已於 109 年 5 月 21 日發函眷村民宿業者各項紓困補助、貸款及利息補貼等作業管道及窗口，以利緩解民宿營運。 三、有關貴席建議研議展延一期五年，文化局將於本市眷村文化保存及發展諮詢會中進行討論。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳西羽球館票價優惠是回饋予委外廠商還是民眾？有球友反應委外廠商未依優惠費用進行收費；另有民眾反應連日未開冷氣。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、本府於 108 年 12 月 23 日至 109 年 3 月 22 日辦理鳳山運動園區游泳池及羽球館第一階段之鳳山區市民優惠方案，提供鳳山區市民於游泳池運動時，每次入場優惠 20 元，於羽球館運動時，每面場地優惠 40 元，第二階段優惠方案於 109 年 4 月 1 日至 8 月 31 日辦理；鳳山區市民於該兩場地進行運動時，委外廠商係向民眾收取優惠後之費用，委外廠商再行檢具相關使用紀錄及身分證明文件向本府申請補助經費；針對部分鳳山區市民因預繳 4 月至 6 月季租費用，委外廠商收取原收費標準之費用，委外廠商將依申請人之使用面數辦理退費或讓申請人於下季季租費用中扣繳，並於 6 月 2 日已完成退費或延期至下一季租賃費之處理。 二、針對鳳西羽球館空調未開放乙節，經查係因鳳西羽球館近期空調故障，爰委外廠商未正常開放，本府已督請委外廠商於 5 月 29 日修繕完成，後續將正常開放，並已告知委外廠商倘因相關設備故障無法正常使用，需於現場進行公告俾利民眾知悉，以維護民眾使用權益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教中字第 10934417300 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請說明校園霸凌事件通報、處置規定及校長、主任與老師角色、責任。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、有關校園霸凌事件通報及處置原則如下： ㈠防制校園霸凌事件，應強化學校人員對防制霸凌知能，一旦發生，學校應主動積極處理，尤其導師位居第一線，應發揮初級輔導功效。 ㈡學校知有疑似校園霸凌事件，應於 24 小時內通報，就事件調查，於 3 日內召開會議判定，於受理申請之次日起 2 個月內處理完畢。 ㈢學校處理時，應給予雙方當事人陳述意見，學校可參酌導師或任課教師之意見。 ㈣如經確認成立校園霸凌事件，學校即啟動霸凌輔導機制，針對當事人之教師提供輔導資源協助；倘校園霸凌確認不成立者，仍應依教師輔導與管教學生辦法相關規定進行輔導管教。 二、本府教育局於 109 年 1 月 22 日發布新修訂之「高雄市各級學校推動防制校園霸凌工作手冊」，提供各級學校落實防制校園霸凌工作，並精進業務承辦人防制霸凌事件處理知能，資料已掛置本府教育局網站（https://www.kh.edu.tw/forms/getDirectory/1068），敬請下載使用。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.8 高市府教幼字第 10934479800 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.26</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>黃議員紹庭</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>請說明公立幼兒園及私立幼兒園差異及加速公幼增班規劃。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>教育局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、本市不同類型幼兒園說明如下：
<table>
<tr><td>類型</td><td>公立幼兒園</td><td>非營利
幼兒園</td><td>準公共
幼兒園</td><td>私立幼兒園</td></tr>
<tr><td>開辦費</td><td>政府負擔</td><td>政府負擔</td><td>業者支應</td><td>業者支應</td></tr>
<tr><td>營運成本</td><td>政府負擔</td><td colspan="2">家長與政府共同分攤</td><td>向家長
收費支應</td></tr>
<tr><td>教保服務人員</td><td>政府統一
辦理甄選</td><td>委託法人
自行進用</td><td colspan="2">業者自行進用</td></tr>
<tr><td>家長每月
實際繳費</td><td>約 2,500 元</td><td>不超過
3,500 元</td><td>不超過
4,500 元</td><td>平均
8,032 元</td></tr>
<tr><td>寒暑假期間</td><td>有寒暑假
（可提供課
後留園）</td><td colspan="3">有提供服務</td></tr>
</table>
二、本市以 1 小 1 幼、行政區公立幼兒園中籤率未達 4 成、幼小銜接及城鄉均衡優先增班原則，規劃 108-110 學年度公立幼兒園增設 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額。108 學年度已增設 3 班、提供 75 個入園名額，109 學年度增設 94 班、提供 1,524 個入園名額，預計至 110 學年度公立幼兒園共 213 園、可提供 1 萬 8,146 個入園名額。</td></tr>
</table>

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934487000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	公幼私幼比例仍失衡，請說明未來如何達到公私比 4 比 6。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市以 1 小 1 幼、行政區公立幼兒園中籤率未達 4 成、幼小銜接及城鄉均衡優先增班原則，規劃 108-110 學年度公立幼兒園增設 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額，預計至 110 學年度公立幼兒園共 213 園、可提供 1 萬 8,146 個入園名額。 二、本府教育局亦持續增設非營利幼兒園，規劃 108-110 學年度增設 25 園、提供 4,536 個入園名額，預計至 110 學年度非營利幼兒園共 42 園、可提供 6,286 個入園名額。 三、本市預計至 110 學年度公立及非營利幼兒園所提供之公共化教保服務供應量比率可達 4 成。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934487000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請說明非營利幼兒園評鑑及退場機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、非營利幼兒園監督及評鑑機制如下： ㈠定期到園檢查與績效考評：依非營利幼兒園實施辦法規定，每學期至少到園檢查 1 次，每學年度應辦理績效考評，並進行家長滿意度調查。 ㈡基礎評鑑：依幼兒教育及照顧法規定，每 5 年辦理 1 次基礎評鑑，以確保運作符合相關規定。 ㈢會計查核簽證：依非營利幼兒園會計財務及經費處理注意事項規定，每學年度接受本府教育局委託之會計師稽查及查核簽證。 ㈣不定期到園稽查：教育局依陳情反映事項，進行不定期到園稽查。 二、非營利幼兒園之委託法人有違反相關法規或契約規定、績效考評結果為不通過，或發生其他足以嚴重影響幼兒園經營及幼兒權益等情事，經教育局提報本市非營利幼兒園審議會審議後，終止委託契約。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.8 高市府教幼字第 10934487000 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.26</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>方議員信淵</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>請說明公幼、非營利幼兒園及準公共幼兒園之差異。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>教育局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、本市不同類型幼兒園說明如下：
<table>
<tr><td>類型</td><td>公立幼兒園</td><td>非營利
幼兒園</td><td>準公共
幼兒園</td><td>私立幼兒園</td></tr>
<tr><td>開辦費</td><td>政府負擔</td><td>政府負擔</td><td>業者支應</td><td>業者支應</td></tr>
<tr><td>營運成本</td><td>政府負擔</td><td colspan="2">家長與政府共同分攤</td><td>向家長
收費支應</td></tr>
<tr><td>教保服務人員</td><td>政府統一
辦理甄選</td><td>委託法人
自行進用</td><td colspan="2">業者自行進用</td></tr>
<tr><td>家長每月
實際繳費</td><td>約 2,500 元</td><td>不超過
3,500 元</td><td>不超過
4,500 元</td><td>平均
8,032 元</td></tr>
<tr><td>寒暑假期間</td><td>有寒暑假
（可提供課
後留園）</td><td colspan="3">有提供服務</td></tr>
</table>
二、108 學年度已有公立幼兒園計 211 園、提供 1 萬 3,574 個入園名額，非營利幼兒園 22 園、91 班、提供 2,474 個入園名額，準公共幼兒園 141 園、17,929 個入園名額為全國最高，平價教保服務供應量達 55.88%。</td></tr>
</table>

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934496700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請研議建立私幼不適任教師退場機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局於接獲私立幼兒園教保服務人員疑似有違反教保服務人員條例第 12 條第 1 項各款情事之通報或陳情案件，優先確認幼兒身心現況，並派員蒐證及到園查察，如有涉及違反兒童及少年福利與權益保障法相關規定者，由社會局同步派員進行調查。 二、私立幼兒園教保服務人員經查察有教保服務人員條例第 12 條第 1 項規定情事之一者，不得在幼兒園服務。除罹患精神疾病或身心狀況違常者得依規定辦理退休或資遣外，依其任用法規予以免職、解聘或解僱： ㈠曾有性侵害、性騷擾、性剝削或虐待兒童行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案。 ㈡行為違反相關法令，損害兒童權益情節重大，經有關機關查證屬實。 ㈢罹患精神疾病或身心狀況違常，經直轄市、縣（市）主管機關諮詢相關專科醫師二人以上後，認定不能勝任教保工作。 ㈣其他法律規定不得擔任各該人員之情事。 三、私立幼兒園教保服務人員違反前開情事者，依幼兒園不適任教保服務人員之通報與資訊蒐集及查詢辦法規定通報及登載系統。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934496700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	公幼中籤率仍偏低，請研議三民區公幼增班事宜。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市規劃 108 至 110 學年度分 3 年增設公立幼兒園 2 園、202 班、提供 4,647 個入園名額。108 學年度已增 3 班、提供 75 個入園名額，109 學年度增 94 班、提供 1,524 個入園名額，全市公立幼兒園中籤率由 108 學年度 58%提升至 109 學年度 75%，近一半的公立幼兒園免抽籤可入園。 二、三民區 109 至 110 學年度公立幼兒園增班規劃： ㈠規劃增設 14 班、提供 322 個入園名額。 ㈡ 109 學年度第 1 學期已於東光國小等 2 校共增 5 班、提供 78 個入園名額（含 2 歲班 3 班、48 個入園名額，3-5 歲班 2 班，每班先行招收 15 人、計 30 個入園名額）。 ㈢ 110 學年度規劃於河濱國小增設 4 班、提供 106 個入園名額。 三、本府教育局將持續盤點校舍空間，並視各區公立幼兒園實際招生情形規劃後續增班事宜，以達成公立幼兒園增班目標，提升本市公共化教保服務供應量。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934496700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請研議國小附設幼兒園配置園主任事宜。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市國小附設幼兒園依本府員額評審小組 101 年第 3 次會議決議，考量市府財政狀況，採幼兒教育及照顧法施行前編制，每園達 3 班以上置主任 1 人。 二、有關國小附設幼兒園配置園主任，本府將衡酌財政狀況研議之。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934496700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請說明市府員額評審小組設置法源及規定。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、查市府員額評審小組之主政單位為本府人事處，其設置法源為「高雄市政府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組設置要點」，該設置要點業經本府 107 年 12 月 24 日高市府人力字第 10731100200 號函頒下達，並刊登於高雄市政府公報 107 年冬字第 28 期；並已公告於本府人事處網站－任務編組專區。 二、檢送「高雄市政府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組設置要點」1 份。

高雄市政府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組設置要點

99年12月31日高市府四維人秘字第0990080489號函訂定
100年4月29日高市府四維人力字第1000044191號函訂定
107年12月24日高市府人力字第10731100200號函修正

一、高雄市政府（以下簡稱本府）為健全組織功能，合理配置員額，特設本府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組（以下簡稱本小組），並訂定本要點。

二、本小組置委員九人，其中一人為召集人，由本府秘書長兼任；一人為副召集人，由本府副秘書長兼任；委員兼執行秘書一人，由本府人事處處長兼任；其餘委員由本府就下列各機關之副首長一人派兼之：

(一)本府行政暨國際處。

(二)本府財政局。

(三)本府教育局。

(四)本府法制局。

(五)本府主計處。

(六)本府研究發展考核委員會。

三、本小組任務如下：

(一)關於各級機關（構）學校組織、編制訂定及修正之審查。

(二)關於各級機關（構）學校駐衛警、技工、工友、約聘僱及其他職工員額之審查。

(三)其他有關組織員額事項之審查。

四、本小組置幹事四人至六人，由本府人事處遴報本府派兼，承辦相關幕僚業務。

本小組對外行文，以本府名義行之。

五、本小組視任務需要不定期召開會議，由召集人擔任主席；召集人因故不能出席時，由副召集人擔任主席。

本小組開會時，各委員應親自出席，不得委請他人代理。

本小組開會時，得邀請有關機關（構）學校派員列席。

六、本小組兼任人員均為無給職

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934496700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請說明特教資源班師生比規定及本市現況。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局所屬國中小資源班師生比係依據「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」第 3 點之規定辦理，略以：國民中小學之身心障礙學生人數 10 人至 34 人，得設 1 班；35 人者，得設 2 班；每增加 34 人者，得再增設 1 班。資源班每班人數 15 人以下者，置編制教師 1 人；每班人數 16 人至 24 人者，置編制教師 2 人；每班人數 25 人以上者，置編制教師 3 人。現今教育局所屬國中小身心障礙分散式資源班師生比皆符合「高雄市立高級中等以下學校及幼兒園身心障礙分散式資源班設置要點」規定。 二、惟因分散式資源班係學生在普通班就讀，部分時間依據學生個別化教育計畫（IEP）以抽離或外加方式進行教學，資源班教師不會同時對所有特殊教育學生授課，爰探討資源班師生比應以實際授課時每位教師服務學生數為依據，較能確保教學品質。 三、承上，依據教育局 108 學年度資源班週課表備查結果分析，「每節實際授課平均師生比」國小為 1：2.77、國中為 1：5.38。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教特字第 10934544000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請說明性平調查人才培育機制，及開放特定團體參與培訓後如何進行專業把關？
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據教育部 108 年 12 月 24 日修正「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」（下稱防治準則）第 22 條及教育局 109 年 3 月 13 日訂定「高雄市校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」第 5 點，經依初階、進階與高階培訓完成，取得結業證書者，提本市性別平等教育委員會通過後，納入人才庫。 二、本市調查專業人員之培訓依據「教育部校園性侵害性騷擾性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」所訂研習課程及規定之時數辦理，初階研習計 24 小時、進階研習計 20 小時、高階研習計 18 小時，合計 62 小時。 三、本市調查專業人員有下列情形之一者，應自人才庫移除： ㈠自納入人才庫後每 3 年未完成參加教育部、直轄市、縣（市）政府辦理之精進計畫課程或案例研討會 1 次者。 ㈡自納入人才庫起每 5 年未有案件調查或處理任一申復案件。 ㈢違反防治準則第 7 條有違專業倫理之情事或曾為性侵害、性騷擾或性霸凌經調查屬實之行為人。 ㈣嚴重違反客觀、公正、專業之原則，或有其他不適任情形，致其認定事實顯有偏頗，經檢舉後，由本市性平會審查確認。 四、教育局將檢視性別事件調查人員培訓之機制，並加強培訓之把關，秉持受訓從嚴、品質管制之原則辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教特字第 10934544000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	請說明公私立幼兒園不適任教師退場及名單揭露機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、公私立幼兒園教保服務人員均依教保服務人員條例第 12 條第 1 項規定，有下列情事之一者不得在幼兒園服務： ㈠曾有性侵害、性騷擾、性剝削或虐待兒童行為，經判刑確定或通緝有案尚未結案。 ㈡行為違反相關法令，損害兒童權益情節重大，經有關機關查證屬實。 ㈢罹患精神疾病或身心狀況違常，經直轄市、縣（市）主管機關諮詢相關專科醫師二人以上後，認定不能勝任教保工作。 ㈣其他法律規定不得擔任各該人員之情事。 二、公立幼兒園教師有教師法第 14 條至第 19 條情事者，視情節輕重予以解聘、停聘、不續聘；另公私立教保服務人員有教保服務人員條例第 12 條第 1 項各款情事，除罹患精神疾病或身心狀況違常者得依規定辦理退休或資遣外，依其任用法規予以免職、解聘或解僱。 三、公私立幼兒園教保服務人員有前開情事者，依幼兒園不適任教保服務人員之通報與資訊蒐集及查詢辦法規定通報及登載系統。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教特字第 10934544000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	公幼增班仍顯不足，增班後幼教代理教師比例偏高，請研議改善。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局業規劃 109-110 學年度分年增設公立幼兒園：109 學年度新設 2 園、199 班、3,147 人，110 學年度增加核定招收幼生數 1,425 人。 二、109 學年第 1 學期已確定增設公幼 94 班，其中 3 歲以上至入國民小學前班級計 40 班，每班核定招收幼生 30 人，於 109 學年度先行招收 15 人；2 歲班計 54 班，每班招收幼生 16 人。 三、公幼教保服務人員係依實際招生情形配置員額，因應 109 年至 110 學年度本市公幼大量增班，教師部分先行配置代理教師，視各園實際招收幼生數，逐年依控管原則改列正式教師。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請說明學校因應疫情趨勢，畢業典禮辦理及開放程度。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育局於 109 年 5 月 22 日函轉教育部為配合中央流行疫情指揮中心「防疫新生活運動」，高級中等以下學校及幼兒園（所）於完備落實各項防疫規範下，辦理大型活動（含畢業典禮）可不受室內 100 人、室外 500 人之限制，並請遵守嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心 109 年 4 月 22 日「COVID-19（武漢肺炎）因應指引－公眾集會「防疫新生活運動」之指引並確實執行： ㈠參與者須保持社交距離，保持室內 1.5 公尺、室外 1 公尺；無法維持社交距離時，應戴口罩；校方可運用隔板將座位隔開，或採取梅花座維持適當的安全距離。 ㈡參與者出入各類場所，無論室內室外，皆要量體溫，並須隨時保持手部清潔，校方也應於入口及場所內提供乾（濕）洗手用品或設備。 ㈢大型活動應採取實名制，確實執行人流管制及環境的清潔消毒。 二、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示，基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15-6/20、國中小學 6/19-6/23），本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請說明路竹茄萣湖內區校園雙機裝設規劃及使用者電費來源規定。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，劃定工業區 0.5 公里環域學校名單，共計 34 所學校；109 年度至 111 年度調整辦理原則，以弱勢優先、並取得環保署空氣品質監測之空氣品質指標 AQI 值與鄰近工業區或污染源距離之交集為裝設原則，研擬校園雙機學校名單與辦理階段，預計 4 年完成全市學校裝設。 二、本市路竹、湖內、茄萣、阿蓮等行政區各級學校共計 27 校，108 年-109 年已核定 6 校，餘 21 學校亦將按計畫分年度陸續裝設，將於 111 年完成冷氣機與空氣清淨設備裝設。 三、教育局校園雙機計畫補助本市學校裝設冷氣機與空氣清淨機，設備裝設與電力改善為一次性補助，後續電費與維護等費用，採「使用者付費」原則，請學校協處，惟本於「弱勢照顧」原則，由教育局補助學校低收入戶學生與身心障礙類特教學生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請說明路竹區公幼增班規劃，並請研議第一階段未中籤者第二階段缺額資料公開。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局規劃 109-110 學年度路竹區公立幼兒園增設 6 班（3 至 5 歲 3 班、2 歲班 3 班），可提供 138 個入園名額。109 學年度已於竹滬國小附幼增設 2 班，路竹區中籤率提升至 100%，110 學年度將於下坑國小增設 2 班，並評估鄰近區域國小附幼之空間及實際招生情形，以規劃後續增班可行性。 二、教育局於 109 學年度建置公立幼兒園招生系統，提供家長可查詢各區幼兒園簡章、招生名額及報名人數，有關第二階段缺額於系統公告 1 節，將納入 110 學年度招生系統功能修訂研議。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請說明北高雄行政區（茄萣區、湖內區、路竹區、阿蓮區、田寮區）雙語學校規劃情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、本市「109 年學年度雙語特色學校實施計畫」申請期程，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，5 月 29 日公告審核結果。109 學年度路竹區學校計蔡文國小 1 校；湖內區學校計湖內國中、大湖國小、明宗國小、海埔國小 4 校執行雙語教育，教育局將逐年逐步推展與落實雙語教育計畫。 三、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	請說明體育班減班政策及協助退場轉型與輔導運動教練事宜。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部體育署自 102 年起每年持續列管地方政府依法聘任專任運動教練，又於 108 年 12 月 26 日召開記者會再度宣示 109 年全國未依法聘足專任運動教練之體育班將要求退場外，亦要求各縣市政府需依法管控體育班總量為各階段總班級數 1.5%內。本府教育局採取措施如下： ㈠ 109 學年度體育班核班，高中維持 18 校，國中退場學校計 12 校（14 班），由 49 校（52 班）精簡為 37 校（38 班）；國小退場學校計 18 校，由 44 校精簡為 26 校，體育班精簡至 81 校（82 班）。 ㈡體育班精實化可強化本市三級體育的長遠優質發展，透過配套方案，將有限的體育資源運用最大化，增進本市體育班及運動團隊發展，培養運動績優人才。 二、學校體育班停招後，鼓勵轉型特色運動團隊持續經營發展，運動團隊補助仍得依相關法規向教育局申請或協助學校向體育署申請補助，教育局亦積極向市府爭取體育班相關經費的預算編列。 三、本市預計於 109 年 8 月底前完成專任運動教練依法聘任，體育班退場學校運動教練，鼓勵報考今年度各校專任運動教練甄選，轉任為專任運動教練。未能轉任者，優先評估留置原校，於該校體育班學生畢業後，再依學校團隊發展情形考量留置原校或移撥至有需求之學校。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請說明校園戶外空間場所開放期程並儘速開放校園供民眾運動。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據本府 109 年 6 月 1 日嚴重特殊傳染性肺炎第一級流行疫情指揮中心第 23 次應變會議指示辦理。 二、基於教育部 109 年 5 月 20 日函示開放校園辦理畢業典禮可不受室內 100 人、室外 500 人的限制，並考量民眾利用校園做為運動習慣場所的需求，爰配合本市學校畢業典禮期程（高中職 6/15-6/20、國中小學 6/19-6/23），本市校園開放調整如下： ㈠自 6 月 13 日起開放假日及平日下課後的室外場地。 ㈡自 7 月 15 日起開放室內場地及早上(非上課時間)室外場地。 三、以上校園開放事宜，本府教育局隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教健字第 10934518200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請說明性平調查人才培育機制並研議暫緩開放家長團體參與培訓或開放其他團體參加培訓。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據教育部 108 年 12 月 24 日修正「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」（下稱防治準則）第 22 條及教育局 109 年 3 月 13 日訂定「高雄市校園性侵害性騷擾或性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」第 5 點，經依初階、進階與高階培訓完成，取得結業證書者，提本市性別平等教育委員會通過後，納入人才庫。 二、本市調查專業人員之培訓依據「教育部校園性侵害性騷擾性霸凌調查專業人員培訓及調查專業人才庫建置要點」所訂研習課程及規定之時數辦理，初階研習計 24 小時、進階研習計 20 小時、高階研習計 18 小時，合計 62 小時。 三、本市調查專業人員有下列情形之一者，應自人才庫移除： ㈠自納入人才庫後每 3 年未完成參加教育部、直轄市、縣（市）政府辦理之精進計畫課程或案例研討會 1 次者。 ㈡自納入人才庫起每 5 年未有案件調查或處理任一申復案件。 ㈢違反防治準則第 7 條有違專業倫理之情事或曾為性侵害、性騷擾或性霸凌經調查屬實之行為人。 ㈣嚴重違反客觀、公正、專業之原則，或有其他不適任情形，致其認定事實顯有偏頗，經檢舉後，由本市性平會審查確認。 四、教育局將檢視性別事件調查人員培訓之機制，並加強培訓之把關，秉持受訓從嚴、品質管制之原則辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	新冠肺炎疫情期間，文化領域的振興方案為何？市長記者會提出新台幣 5,000 萬元振興經濟，文化領域所分配的經費是否足夠？是否將針對消費者推出優惠，以提升消費意願？
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、為減輕本市藝文產業受疫情之衝擊，本府文化局自 109 年 3 月起陸續推出紓困及振興措施包括下列五項： ㈠對於本市藝文團體或個人 1.於文化局所轄演藝場館演出取消者免收違約金，並全額退費。 2.凡本市立案演藝團體或設籍本市之個人，於文化局所轄演藝場館售票演出延期者，疫情趨勢後於原場館之首場演出，其場地費（含拆裝台）減半計收。 3.已核定之藝文補助，視需求提早進行撥款或調整撥付比率。 ㈡對進駐文化園區場館營運之店家，109 年 2 月至 6 月共五個月減收租金或權利金比例最高達 50%，並得視個案審酌緩交或縮短營運時間。 ㈢對本市表演藝術團體推出 3 項紓困振興方案，包括增加 2020 庄頭藝穗節巡演場次、擴大辦理 2021 春天藝術節徵件計畫，及線上音樂廳及表演廳演出徵件等，將提供 52～58 個團隊演出機會。 ㈣於防疫期間推出各類型且多元的線上藝文活動，提供演藝團隊演出機會，民眾體驗藝文亦不中斷。 ㈤因應 5 月間疫情趨緩，推出 6 月至 8 月所轄文化場館「門票平日免費、假日優惠票」方案，並陸續恢復各藝術市集，邀請藝文團體至藝文場館展演，提供平台及展演機會，以帶動人潮回流，活絡城市藝文氛圍。 二、本府第一波 5,000 萬元振興經費，主要為「攤商紓困、商圈振興、稅務減免」等三大層面，尚未包含藝文項目。

	三、現階段推出 109 年 6 月至 8 月文化場館「門票平日免費、假日優惠票」方案，以鼓勵民眾參觀館所時，亦同步提升藝文消費意願。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、請盡快規劃鼓山區國民運動中心。 二、規劃社區運動空間：舊龍華國小場域已被設定地上權進行開發之替代空間（請找其他市府土地評估）、鹽埕活動中心拆除後重建運動中心進度、旗津區舒適室內運動空間。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、經查鼓山區無未開發體育場用地，另市有土地（未開闢）僅文小 26 學校用地一處，運發局前於 108 年 5 月 2 日邀請專家學者場勘，然教育局表示，文小 26 周邊大樓林立、人口密集，且鄰近本市總量管制學校明華國中及龍華國小，建議通盤考量文小 26 週圍人口成長情形及就學需求以為因應。評估美術館、農 16 周邊一帶，人口逐漸成長，後續將就政策及用地取得評估再審慎研議，現階段待新冠肺炎疫情趨緩，區民仍可就近運用多數學校運動設施。 二、鹽埕區鹽埕活動中心舊址重建運動中心乙節，109 年 4 月 28 日財政部核准補助小港運動中心（位於小港森林公園）、鹽埕運動中心（位於鹽埕活動中心舊址）以促參 BOT 方式可行性評估經費 180 萬元，市府自籌 20 萬元，計 200 萬元，本局刻正進行招標作業階段，預計 110 年 3 月完成評估。 三、另旗津區人口尚未達體育署設置運動中心參考準則 15 萬人口數，查旗津區高雄海洋科技大學體育館（室內）、旗津國中、大汕國小等運動場地皆對外開放，待新冠肺炎疫情趨緩重新開放後，區民可前往使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	公幼中籤率偏低，請說明公幼增班進程並提升市區公幼入園比例。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市規劃 108 至 110 學年度分 3 年增設公幼 2 園、202 班、4,647 人： ㈠ 108 學年度業於有迫切需求 4 校附幼（王公、鳳山區中正、燕巢、八卦）增設 3 班、75 名額。 ㈡ 109 學年度已於 47 校增設附幼 2 園、94 班、1,524 個名額，含 2 歲班 54 班、864 名額，鼓勵幼兒提早入園，於 109 學年度第 1 學期招生，增班效果明顯，公幼招生入園中籤率從去年 5 成提升至 7 成。 二、教育局持續盤點空間增班，109 學年度第 2 學期至 110 學年度預計再增設 105 班、3,048 名額。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請說明校園雙機裝設進程及旗津鼓山鹽埕地區裝設規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本府教育局推動之校園雙機計畫 108 年以經濟部工業局之「工業區範圍」為本，劃定工業區 0.5 公里環域學校名單，共計 34 所學校；109 年度至 111 年度調整辦理原則，以弱勢優先、並取得環保署空氣品質監測之空氣品質指標 AQI 值與鄰近工業區或污染源距離之交集為裝設原則，研擬校園雙機學校名單與辦理階段，預計 4 年完成全市學校裝設。 二、109 年校園雙機計畫預計達成 100 所學校裝設雙機之目標，教育局已核定學校電力負載系統改善工程、冷氣機與空氣清淨設備經費，各校刻正辦理採購作業並施作中，包括旗津區 4 校、鹽埕區 1 校、鼓山區 2 校等，都將於暑假完成裝設。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府教幼字第 10934559900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請說明學校國際交流規定及辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據「高雄市高級中等以下學校海外教育訪問參考須知」規定，教育局為推動國際教育，對於本市高中以下學校海外教育訪問事宜訂定相關規範，其中主要目標為增進國際交流經驗、提昇外語溝通能力、厚植競爭合作能力，實施原則包含擴大交流區域、雙方直接接洽、最大學習機會及權利義務對等。 二、教育局積極鼓勵學校申請教育部中小學國際教育相關計畫，說明如下： ㈠鼓勵本市學校申請教育部補助高級中等以下學校推動國際教育計畫，109 年度計 13 校 18 案獲補助，推動課程發展與教學、國際交流、教師專業成長及學校國際化四軌計畫。 ㈡鼓勵本市學校申請教育部國民及學前教育署「補助高級中等學校辦理國際教育旅行」計畫，109 年共計 19 校 25 案獲補助。 ㈢國際學伴計畫：108 學年度本市學校獲教育部國教署補助推動，由臺大在臺外籍學生與本市學生透過視訊互動，以英語溝通認識臺大外籍學生國家之人文地理，拓展國際視野。 三、教育局積極辦理各式國際交流活動，拓展青少年學生國際視野： ㈠熊本青少年大使交流：自 103 年起開始辦理，熊本縣每年選出小學至高中約 30 位學生代表於暑假父親節前夕訪高進行教育交流，會前並勉勵大使代表「人有無限可能」及抱持「夢想」的重要性。 ㈡長野高校修學旅行：自 104 年起開始辦理，長野高校約 300 名師生每年年底左右規劃約 5 天行程，與本市高中交流，雙方雙生於透過線上網路進行專題討論，並由日方學生訪高實體交流及發表。 ㈢茅野市姊妹校互訪：本市五福國中、國昌國中、光華國中、

	旗山國中、新興高中等 5 校於與日本長野縣茅野市長峰中學、北部中學、永明中學、東部中學 4 所中學締結姊妹校，成為穩定的 5 校結盟模式。每年秋季由茅野市率領姊妹校訪問團至本市姊妹校交流，高雄市姊妹校訪問團則於每年年初出訪交流。 ㈣日本名古屋世界青年會議（World Youth Meeting, WYM）：本市高中職每年 8 月組團赴日參加日本福祇大學主辦之青年會議，臺日學生跨國組隊進行專案發表。 ㈤辦理港都模擬聯合國：活動全程以英語進行，參加學生藉由代表不同國家，學習以不同角度觀察全球事務，透過模擬聯合國會議熟悉國際情勢及重要議題，鼓勵參與學子勇於走向世界接軌國際。 ㈥亞洲學生交流計畫： 1.108 年 12 月假高雄市輔英科技大學辦理第 20 屆活動，計有 39 所臺灣及 37 所來自日本、韓國、印度、印尼、紐西蘭、越南等 6 國大專、高中職、國中學校，共組 46 隊跨國隊伍，預計近 1,000 名師生共襄盛舉。 2.活動全程以英語為主，透過大會主題，讓多國學子共同思考並討論重要國際議題，實際探索如何改善自身周遭環境，探討未來發展目標，並在跨國交流中，學習對多元文化的包容及尊重，以不同的視野觀察及體悟全球事務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	小港運動中心目前進度？
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、有關小港運動中心之執行進度，109 年 4 月 28 日經財政部核准補助小港運動中心及鹽埕運動中心，以促參 BOT 方式執行可行性評估作業經費 180 萬元，市府自籌 20 萬元，計 200 萬元。本局刻正進行招標作業階段，預計 110 年 3 月完成可行性評估，並將確認後續政策方向及促參招商作業程序。 二、小港運動中心將期以規劃複合式運動休閒中心之方向，研議納入健身設施、游泳池、室內運動空間、閱覽室及日照中心等，以提供做為民眾日常運動與休閒之室內場所。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府運發字第 10930728900 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	目前場館開放情形。
主辦機關 （協辦機關）	運動發展局
辦理情形	一、運動發展局原為防疫關閉之公辦公營室內封閉型運動場館，包含中正技擊館、左營活動中心、國際游泳池室內池、中正運動場健身中心及楠梓射擊場 5 處，已於 109 年 5 月 20 日重新開放。 二、開放之場地仍依規定落實保持社交距離、實名登記、症狀防堵（量測體溫及手部消毒）、環境清消等防疫措施。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934550700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	請說明目前雙語學校推動情形並說明前鎮小港區雙語學校規劃。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市提出「四箭齊發‧五力全開」雙語教育計畫，從 K-12 學校教育規劃系統、適性、多元、有效的雙語教育，期札根高雄市學生英語基礎，培育走向世界之英語人才，強化核心前瞻英語實力，育成高雄學子成為具有國際視野、公民責任、全球競爭力的世界人才。 二、本市「109 年學年度雙語特色學校實施計畫」之申請期程，業於 109 年 4 月 20 日辦理申請說明會，109 年 5 月 20 日申請書截止收件，5 月 29 日公告審核結果。109 學年度前鎮小港區學校計瑞祥國小、獅甲國中、坪頂國小、鳳林國中、鳳林國小、鳳鳴國小、港和國小、明義國小執行雙語教育，教育局將逐年逐步推展與落實雙語教育計畫。 三、教育局已規劃系統、適性、多元、有效之雙語教育計畫，培育學生之英語力、學習力、溝通力、競爭力、全球力，藉由一系列 K-12 雙語教育課程，凝聚多元目標，期能透過該計畫厚植高雄市孩子的競爭力，邁向國際，與世界接軌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教資字第 10934550700 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	為學生安全考量，請協助改善鳳林國中操場。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關鳳林國中運動場草地損壞，已請該校依實際需求評估規劃，提報計畫由教育局協助學校向中央爭取經費補助改善。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教幼字第 10934583000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請研議在鳳山區設置公幼。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、本市規劃 108-110 學年度鳳山區公立幼兒園增設 34 班（3 至 5 歲班 17 班、2 歲班 17 班），可提供 782 個入園名額。 二、108 學年度已增 1 班、提供 15 個入園名額，109 學年度已增 12 班、提供 202 個入園名額。本府教育局將持續評估鳳山區內國小附幼之空間及實際招生情形，以規劃後續增班事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教幼字第 10934583000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請說明如何監督、評鑑非營利幼兒園並說明其退場機制。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、非營利幼兒園監督及評鑑機制如下： ㈠定期到園檢查與績效考評：依非營利幼兒園實施辦法規定，每學期至少到園檢查 1 次，每學年度應辦理績效考評，並進行家長滿意度調查。 ㈡基礎評鑑：依幼兒教育及照顧法規定，每 5 年辦理 1 次基礎評鑑，以確保運作符合相關規定。 ㈢會計查核簽證：依非營利幼兒園會計財務及經費處理注意事項規定，每學年度接受本府教育局委託之會計師稽查及查核簽證。 ㈣不定期到園稽查：教育局依陳情反映事項，進行不定期到園稽查。 二、非營利幼兒園之委託法人有違反相關法規或契約規定、績效考評結果為不通過，或發生其他足以嚴重影響幼兒園經營及幼兒權益等情事，經教育局提報本市非營利幼兒園審議會審議後，終止委託契約。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教幼字第 10934583000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	請研議在北鳳山找個社區共讀站或空間設置圖書館，以提供社區民眾閱讀。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	經教育局會同文德國小勘查，研議於文德兒童公園（立於文衡路旁、與文德國小為鄰，面積約 1,694.39 平方公尺）設置社區共讀站，並已請該校洽詢建築師評估後擬定設置計畫。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府教幼字第 10934583000 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳西國中活動中心興建工程流標多次請給予協助。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、教育部於 107 年 12 月 18 日核定工程經費 4,050 萬元，部分補助 2,544 萬元，地方負擔金額為 1,506 萬元。 二、本案工程自教育部核定後，鳳西國中即積極進行相關作業，該校於 108 年 7 月起工程第 1 次公告招標，歷經 13 次流標，期間雖採減項發包，仍無廠商投標。據該校委託之設計單位分析，因原規劃階段為 107 年，除預算編列基準與現今不同外，物價波動致營造原物料上漲；且市場缺工嚴重，致廠商需提高工資吸引工人進駐施作。以上因素使營建成本增加，造成原編列預算不佳，致乏營造廠問津。 三、本案經鳳西國中與設計單位檢討工程施工方式、使用材料及市場環境等因素，經評估需增加部分項目之金額，需增加約 1,100 萬元。 四、本案目前本府教育局擬辦理作業及辦理情形如下：擬暫由本府教育局基金餘額支應工程增加之經費 1,100 萬元，以利鳳西國中先行順利完成發包作業；目前正簽會本府研究發展考核委員會、主計處及財政局提供意見。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	黃埔新村新創性活化方向。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、文化局於 107 年於黃埔新村內開辦眷村民宿（8 戶）並開始營運，108 年眷村創生媒合 8 戶餐飲、民宿業者進駐，預計 109 年底完成修繕開始營運。 二、因黃埔新村屬國防部權管，國防部已定調為「國家級眷村文化園區」，109 年 5 月 1 日召開「眷村文化保存及發展諮詢會」第二次會議，後續市府將配合國防部主導「國家級眷村文化園區」。 三、有關創新性生活議題，將於本府與軍方跨平台會議時要求軍方納入「國家級眷村文化園區」發展特色。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	動漫祭 105、106 年同人誌展布置案決標金額一樣、同一廠商，過於便宜行事、有圖利之嫌。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、駁二動漫祭辦理執行方式由文化局及得標廠商共同出資辦理，總經費為 178 萬，文化局出資上限為 97 萬元。文化局為鼓勵漫畫創作及扶植、提供表演團隊演出平台等目的，出資經費項目為表演費、同人誌創作展場布置及原創漫畫比賽獎金及評審。 二、本案採政府採購法第 22 條第 1 項第 9 款「委託專業服務….經公開客觀評選為優勝者」方式辦理。以固定金額給付評選出優勝廠商進行議約。 三、105 年及 106 年均僅有一家廠商投標，但兩年評審委員名單不同，依據廠商提供之企劃書進行評選。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	上會期質詢有關藝文補助修正情形及後續改善方式。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、本府文化局依據議員建議，並參考「臺北市政府文化局藝文補助申請須知」內容，修正「高雄市政府文化局表演藝術類活動補助作業要點」第十五點略以：「申請案件之活動涉有違反法令或有礙兒童及青少年身心健全發展、妨害社會秩序公共利益等爭議性內容者，申請人應採取制止等必要措施，並自負相關法律責任。」；並修正第十六點第六項略以：「活動涉有違反法令或有礙兒童及青少年身心健全發展、妨害社會秩序公共利益等爭議性內容者，主管機關得撤銷或廢止原核准補助處分，並以書面行政處分追繳已受領之補助款項」。 二、前揭法規業經 109 年 3 月 10 日第 464 次市政會議審議通過，函頒下達。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	請檢視行政法人內部控制與稽核制度。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	依據設置自治條例規定，各行政法人內部控制與稽核制度核報及備查情形說明如下： 一、高雄市專業文化機構內部控制規章及稽核作業規章，業經本府 106 年 3 月 31 日高市府文發字第 10601723500 號函備查，以及本市議會第 2 屆第 5 次定期大會第 44 次會議決議「准予備查」。 二、高雄市立圖書館內部控制規章及稽核作業規章，業經本府 108 年 1 月 23 日高市府文發字第 10831314100 號函備查。 三、高雄流行音樂中心內部控制規章及稽核作業規章業經本府 108 年 1 月 18 日高市府文創字第 10800165300 號函備查。 此外，文化局業已於 108 年 11 月將「行政法人管理與監督」納入文化局內部控制制度之風險評估項下之作業層級目標，並列為重點查核控管及自行評估項目，包括預決算及績效評估等作業。未來除例行監督及自行評估外，由內部稽核小組以客觀公正之立場，每年至少辦理一次內部稽核。其中內部稽核工作包括擬定稽核計畫、蒐集及查核稽核佐證資料及製作稽核報告等事項。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	大東文化藝術中心附近居民牽狗及騎車經過遭驅趕，竟需要與車爭道，上下班車流量大，請管理保全態度友善勸導。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、依據本局大東文化藝術中心園區管理注意事項：「園區禁止攜帶貓狗禽畜等動物進入園區（導盲犬除外）；禁止騎乘腳踏車。」，說明如下： ㈠文化局大東文化藝術中心戶外園區，因地面為觀音石板舖面，一旦有動物尿液排泄於地板上，則將造成氣味留存不易散去之困擾，並吸引其他流浪貓狗群聚，為維護園區環境及民眾參觀品質，故禁止民眾於園區遛狗；另考量來園民眾行走安全及不影響園區藝文活動表演品質，園區內禁止騎乘自行車。 ㈡為保障來園民眾安全及公眾服務，於光遠路、大東一路及鳳山溪路入口處設置禁止告示牌，輔以保全人員進行口頭勸導，俾利民眾瞭解園區管理規定。 ㈢大東園區緊鄰光遠路、大東一路車流壅塞，考量騎乘腳踏車、機車及遛狗民眾安全，園區內亦提供前側高燈通道讓民眾可安全經過本園區。 二、文化局將要求園區保全公司加強園區保全人員之態度及專業訓練，與民眾應對態度應婉轉友善，避免民眾造成誤會。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府文秘字第 10931522200 號函復）)	
質詢日期	109.5.26
議員姓名	鄭議員安秝
質詢事項	一、改善鳳儀書院停車問題。 二、黃埔新村現況與加強多元使用。
主辦機關 （協辦機關）	文化局
辦理情形	一、鳳儀書院位處鳳明街上，因周圍無腹地可提供參觀遊客停車，故除設置公共腳踏車外，已於書院照壁前設立告示牌告知遊客三處公共停車場（曹公圖書館後方、鳳山郵局前方、大東文化藝術中心），機車則可停於曹公國小前方，開館期間保全人員亦協助指引遊客停車位置。 二、黃埔新村屬國防部權管，文化局自 103 年起代管眷舍進行修繕推出以住代護系列計畫，已活化計 91 戶。以住代護系列計畫係指階段性保溫計畫，黃埔新村已由國防部定調為「國家級眷村文化園區」，市府後續將配合國防部推動「國家級眷村文化園區」之活化再利用。

拾壹、農林部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾壹、農林部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 109 年 5 月 27 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（黃議員秋媛）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程是農林部門業務報告以及農林委員會議員的質詢，現在請海洋局趙紹廉局長業務報告，時間 10 分鐘，請局長開始。

謝謝以上三位局長的報告，局長們用心的準備，可見我們農林委員會三個局處，包括水利、海洋和農業局上下一心，從局長、副局長、科長到同仁都非常的努力將工作數據化，然後有績效的呈現，讓它透明，我相信下一個會期應該會更好，在這邊感謝三位局長，也謝謝所有同仁。還有，謝謝自來水公司第七區管理處武經文處長今天的列席，感謝處長，謝謝。

接下來請農林委員會議員質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

我要麻煩水利局會勘新強路，在會勘的過程當中，也已經將近一整年的時間，目前水利局路面刨鋪的整個工程，包括台電電線地下化、污水工程，有好幾個工程都連結在一起。但是這個路面的刨鋪，所有台電的經費，包括水利局的經費、路面的經費，全部撥給養工處來施作，但是養工處施作的過程，這一方面工程的進度，是不是趕在 8 月份，包括台電和相關單位來協助，讓工程趕快來完成，讓它在 9 月份，路面可以做一個整體的刨鋪完成。不要讓百姓抱怨這個路怎麼那麼久都不做，請局長簡單答復一下，這個是不是可以在 9 月份以前、8 月份左右來完成？局長，答復一下。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

這個部分我們會加強跟各單位來協調，議員所提的希望 9 月份能夠完成，我

們朝這個方向在努力。

張議員漢忠：

局長，我要拜託你，好幾個工程都連接在一起，如果在 8、9 月份沒有完成，有可能路面要延長到明年才可以完成刨鋪的工程，水利局所有的費用和台電的費用都匯給養工處，由養工處統籌來做整條路的刨鋪，這個工程是不是麻煩水利局怎樣來協助，把這個工程趕快完成？〔好。〕是不是跟台電這邊的工程趕快完成？

水利局李局長戎威：

好，好的。

張議員漢忠：

謝謝。

水利局李局長戎威：

好，謝謝議員。

張議員漢忠：

局長，鍾科長也會面臨相同問題，實際上現在比較麻煩的，就是污水接管進行中，常常會遇到少部分的人，他為了一點點的問題而不解決，是不是可以來定一個污水接管的自治條例，趕快來解決這些問題。舉一個例子，科長，中和里那個解決了沒有？那邊的百姓，人家已經拆除房子，等著我們去做污水接管，卻為了一個問題，一年的時間都沒有辦法解決，造成百姓非常困擾。這些百姓他們都很無奈，水利局在這方面是不是可以來訂一個自治條例，解決這些小部分的、沒有辦法拆除的，來完成污水接管，讓它可以很順暢。局長，目前進行到什麼程度了？碰到這一種情況，目前是怎麼處理的？請局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝主席，謝謝議員。後巷接管的違建的問題，其實是回歸到建築法的相關規定來辦理，目前高雄市的做法是單側要從地界線，要有一個施工空間是 75 公分，如果是雙側，背對背的這一種，是從地界線各留 40 公分，目前的規定是這樣。還有，議員所提到的，如果一旦整條後巷違建太多，大家都不願意拆的時候，目前我們會放棄，但是會加強溝通，我們希望以民眾自拆為原則。如果剩下 1 戶到 3 戶左右的部分，大家還不願意自拆的話，就會請工務局開立違建的通知書，然後從違建的這個方面來處理，不過議員所提的這個自治條例的部分我們會來進行研議。

張議員漢忠：

局長，像這種情況，面臨到有一、兩戶沒有辦法解決，那個地方就慢一點要求百姓拆，百姓拆完在等我們，結果有兩戶沒有辦法解決，等一下我再麻煩鍾科長，看看中和里現在完成到怎麼樣，局長，請坐。

水利局李局長戎威：

好，謝謝。

張議員漢忠：

鍾科長，那一件你很清楚，現在它的進度怎麼樣？鍾科長，你簡單答復一下。

主席（黃議員秋媖）：

請科長答復。

水利局污水二科鍾科長彩俊：

這個部分，我們也有送到工務局請他開立陳述書，後續他如果沒有繼續拆的話，我們會再要求工務局開處分書，我們來處分。

張議員漢忠：

對啦！鍾科長，你看，這些住戶是不是很無奈？〔是。〕這些住戶，以你的了解，他們拆完等著去做污水接管，這個時間差不多多久了？

水利局污水二科鍾科長彩俊：

從頭到尾可能有一年多了。

張議員漢忠：

這一年多當中，假設是你家，你住在這裡，你拆完等著做污水接管，等了一年多，那真的很無奈，我們現在都一區一區在進行嘛！〔是。〕在進行的過程當中，我麻煩科長，假如這個地方如果有面臨到一、兩戶還沒有辦法解決，應該要慢一點去動，不要讓人家拆完，我們卻無法做。這一種情況之下，科長、包括局長，這邊是不是要去注意，假設未來有工程要進行的時候遇到這種問題，就不要鼓勵百姓先拆除再等著我們去施工。科長，請坐。

局長，可能你們沒有去了解巡守志工的用心，我覺得水利局有時候很多工作真的要加強。第一點要加強的，一些巡守志工這麼用心在協助整理環境，但是在這裡我要說，局長你可能不清楚。我舉個例子，曹公圳所有的周邊如果沒有靠這些志工在把整個環境維護好，曹公圳沒有這麼這麼清潔！也沒有這麼漂亮！如果要以水利局來整治曹公圳，我相信我們的人力有限，必須要靠志工，但是那天竟然有一個志工隊把志工的名冊丟掉，我看到這種情況覺得非常不捨。我相信我們絕對可以很用心來鼓勵這些志工，我是不了解你們鼓勵的方向是什麼，第一個，你們鼓勵的方向是說第 1 名有多少獎勵、第二名有多少獎勵。我要跟局長說，包括管理志工這個單位，志工他們很用心在幫我們做，突然對他們進行評比，評比出第 1 名、第 2 名、第 3 名、第幾名，甚至假如說有 20

隊，你們評比漢忠隊是第 20 名、什麼隊是第 19 名。

這種情況之下，包括這些相關業務單位，志工那麼用心，我們卻用這種評比在打擊他們，讓他們的士氣都沒有了。我那一天遇到這一隊覺得奇怪，我看到水利局寄來來那些單子，他們氣到把它撕毀丟進垃圾桶。我問這是什麼情形，結果他們就跟我解釋，在這一種情況之下，你要鼓勵卻沒有鼓勵到。舉個例子，志工隊要一個簽到簿，結果相關單位也沒有把簽到簿按時間送到，讓他們怎樣去簽到？還責備這個隊怎麼都沒有去上志工的課。

這些當志工的人，其實他們都是利用假日的時間來當志工，你們安排上課的也不是排在假日，所以才會說他們怎麼都沒有來上課。局長，這個是哪個部門在管理這個志工隊的？哪個單位？哪個科室？局長你答復一下好了。

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝主席，謝謝議員。評比的制度還有上課的時間，我們再來檢討，這個是我們的秘書室在辦，我會找他們來檢討一下。

張議員漢忠：

其實我們要去了解，這些志工這麼用心在幫我們掃地，我們又沒有給他們什麼獎勵，只是他們非常用心，協助水利局也好、相關地方環境也好。這些志工，你們如果有去注意，每個里的里長都很用心，都選禮拜天或是每個禮拜六早上去打掃，你早上騎著摩托車去看，就會看到一堆志工在掃馬路，在環保局工作人員有限的情況之下，掃馬路的工作還是要靠這些志工來協助政府所有環境的維護。

就是這些志工這麼用心，我們也沒有給他們什麼獎勵，你給他們做排名，說他是第 20 名、第 19 名、第 18 名，他們看到排名，感覺上就覺得是在打擊他們的士氣，這種東西我們要去檢討。這個工作是那麼多有心的人在幫忙，還用這一種排名來把他們排斥掉，讓這些人對政府非常灰心。

區域排水我要麻煩水利局，科長，上次會期我好像是和梁副局長聯絡，鳳山的區域排水大部分都是以前水利會的灌溉溝留下來的，局長，這真的要用心來清潔這些區域排水。我去找很多里長聊天時，他們就會說那些區域排水，水利會不清，水利局也不清，結果水利會說，那些是我的土地，讓你們做排水，我還得幫你們清？上次會期，赤山那邊有一條已經解決，科長也是非常用心把這個解決掉，但是目前還有很多這種情況。

局長，水利會的水溝是我們在使用，我們要負責清理，它提供土地讓我們排水，我們要有責任幫人家清水溝，不能說產權是水利會的就不管，雖然是水利

會的產權，我們要負責來清。梁副局長，我那一天打電話給你之後，高雄地區這種情況很多，以後是不是要編預算，負責清理水利會讓我們使用的排水溝？局長你來答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝主席，謝謝議員。這個部分，我們跟水利會已經達成一個共識，在灌期的時候，由水利會來負責清理，非灌期的時候，那就是水利局來負責清理，這個部分已經有一個共識了，會朝這個方向來做。

張議員漢忠：

局長，因為這是水利會的產權讓我們做區域排水，他們沒有辦法負責的情況之下，區域排水這個環境我們要來負責啊！雖然它是水利會的產權，但是高雄市市民朋友很期待的就是環境嘛！我們現在做污水下水道的用意，就是要把整個環境讓它不要有登革熱的產生，現在不去清，登革熱產生的話，環保局開單說要罰地主。地主土地讓我們利用，我們還要開單處罰地主，這個事件要去檢討！這個產權是水利會的，現在讓你們使用，你們沒有去清，罰單還要罰產權單位。拜託局長和水利會要達成一個共識，〔好。〕我們要編預算來負責清理這些水利會的水溝，〔好。〕謝謝局長，請坐。以上，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝張漢忠議員的發言，請林富寶議員發言。

林議員富寶：

今天是農林部門的業務報告與質詢，主席，我的時間先暫停一下，因為依照以往的慣例，我以前當召集人的時候，水公司應該不是坐在下面吧！水公司應該請到上面來，以前都是這樣，我記得以前他們的處長，還是經理都是坐在上面，為什麼這次把他們矮化，讓他們坐在下面？

主席（黃議員秋媛）：

因為往年的慣例都是坐在下面。

林議員富寶：

但是我以前當召集人的慣例是坐在上面，為什麼這次坐在下面？這是一個尊重。

主席（黃議員秋媛）：

好，特別邀請處長及同仁上來，我們上面還有位子，謝謝林富寶議員替大家爭取，謝謝，麻煩處長。

林議員富寶：

本來他們能來列席就已經很萬幸了，你還叫他們坐在那裡，這是一個尊重。

主席（黃議員秋媛）：

好，請林富寶議員繼續。

林議員富寶：

首先請教水利局，這個是108年7月2日的災損修復，當時我有注意，他們運氣比較不好，他們要開挖圍起來時，剛好遇到下雨，但是我有特別注意，他們當初在挖時很簡單，直接把4、5棵樹放在地上，我以為他們要換新的。結果我一直等到現在，我每天都去看，我家就在附近而已，每天都會經過，結果只有這一棵活下來而已。這是哪一科管理的？為什麼在做這項災害時，沒有好好的管理樹木，好好的去保護？他們挖起來後，就讓它倒在地上，我還以為不要了，改天會再種新的或是更好的，結果他們完工時，還是種回原來的樹。我想說沒關係，因為我不是專家，想說那一樣可以活，結果只種活了這一棵。經過3、4個月後，也不聞不問，不知道保護期是到什麼時候？是不是要叫他們來換新的？這些都已經枯掉，可以當柴燒了，最後只有存活這一棵，這是哪一個科管理的？請答復。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

這一部分，我們會要求廠商儘速去處理，通常這種植栽的保護是1年。

林議員富寶：

對啊！為什麼我們的監督是不聞不問？因為當時挖起來後，就把它丟在路邊，我以為他們不需要了，我還當做他們要種栽新的，結果不是，最後完工驗收時，他們又把他重新種回去，那就已經活不了了還種，經過半年也還是這樣。科長，權責問題，我每天都會經過這裡，有沒有活我一定知道，沒有活，我一定會繼續追。局長這個是小細節，但是小細節，有時會讓鄉親的觀感不好，你們要挖也要處理好，一點都不用心，最後不聞不問。

局長，上次我有向你反映過了，你有叫你的同事馬上去清，那裡的草已經長的很長了，這個堤防就在我家旁邊，我每天都會經過這裡，每天在這裡運動的人很多，但是雜草叢生，容易躲藏野狗、蛇等，鄉親也很害怕，是否可以趕快派工將雜草清除，讓鄉親在早上運動時，比較有安全感。因為有些人早上4、5點就開始運動了，經過那裡雜草叢生，都不知道裡面躲了什麼，那是安全問題，景觀也不好。

接下來是519豪雨，淹水不管什麼時候都會淹，天公都不敢保證不會淹水，但是不要自豪，說淹水半年就能治好。水會退、路要平、水溝要通、燈要亮，這個很好，但是說真的清淤，在座的水利局，除了局長以外，其他大都是原高雄縣的團隊，從以前他們就很認真。水本來就會淹，以前的預算，本來就有在清淤了，除了局長以外，難道其他的人都在坐以待斃，大家都是為了市容，為

了老百姓的問題，大家都很努力，但是也不要自誇，淹水是正常的，不要說半年內會解決問題。古時候的大禹治水，他著重的是疏濬，但是疏濬需要 5 年、10 年、20 年，但是市長是治口水，為什麼半年就能治好，我覺得很奇怪。

我們先看旗山，台 3 線延平一路排水不及，造成多處淹水，局長，這不只半年，這已經很久了，你看水一直淹到那裡，這些都在我家隔壁而已。市政府有沒有在做事？那天我有問股長這個案子，他說已經 2 次流標了，2 次流標是不是要檢討？這裡要做一個分洪道。以前淹水時，這兩間店家都很客氣，甚至還有人打電話給我，電話一接起來就罵三字經，罵說議員是怎麼當的，淹水淹成這樣，馬上叫人來處理。這次就很客氣，他們跟我說：議員，拜託一下，今天你要質詢的時候，幫我們說一下，讓承辦單位知道，我有向他解釋，這個問題在前年就有納入計畫了，今年因為經費的問題，他又流標了 2 次。為什麼會流標，科長，是不是單價不好？局長，是不是單價不好？如果是單價不好，我們就要調整。因為老百姓的痛苦，需要我們去解決，但是已經流標 2 次了，我聽說 6 月 1 日或 6 月 2 日還要再次開標，手腳要快一點，因為老百姓的生活很重要。

蔡季陸科長你在當股長時，你有答應我，要向中央要一筆箱涵經費，我聽說有陳報前瞻計畫，還是沒有消息嗎？局長，你知道這件事情嗎？

主席（張議員漢忠）：

時間暫停一下，林議員今天雨季，現在水利局長馬上要到應變中心，等一下請副局長答復。

林議員富寶：

我主要是要問他。

主席（張議員漢忠）：

請副局長來答復，局長現在要趕去應變中心。

林議員富寶：

好，沒有關係治水比較重要，再拜託副局長答復，治水很重要，但不是市長講的半年就可以，不要只有出一張嘴自誇，淹水多久會消退，是要看那一天的雨量及下幾天，像之前 823 就下了兩、三天，雨量達上千毫米，像 88 水災兩量高達 2、3,000 毫米。主要是他可能不是內行，但是局長是專家應該要告知，這樣好嗎？局長治水比較重要，你請先退席好了。

接著這一條延平路，請問蔡季陸科長，這一條路現在是誰在管，請科長答復。

主席（張議員漢忠）：

科長請答復。

水利局市區排水二科陳科長義彰：

謝謝議員關心延平路的問題，上次議員有質詢，延平路我們有答應要做一條

比較大的水溝。

林議員富寶：

是箱涵嗎？

水利局市區排水二科陳科長義彰：

對，是有提報給營建署，因為營建署認為規劃的箱涵。

林議員富寶：

你們計畫可能寫得不夠嚴重，你要寫嚴重一點就好了啊！你們可以拿之前的圖去給他看，每次下雨都是這種狀況，不要說下 400、500 毫米，連下 200 多毫米就淹成這個狀況。請兩位副局長，將計畫寫嚴重一點，要簽前瞻計畫就要寫嚴重一點，科長請坐。

接著五號排水，我聽說科長你們有去會勘，但還是臭氣沖天，原因是什麼，怎麼會這樣，請答詢好嗎？

主席（張議員漢忠）：

科長請答復。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

目前五號排水有做一些污水截流，但還未完全截流，在瑞豐橋上游的污水，目前還是直接排入五號排水，但是在非汛期期間，因為水源的補助不足，所以會有些臭味的問題。

林議員富寶：

科長，他們建議在水源不足的時候，拜託農田水利會排放一點水，這個可行性可以嗎？因為農校那裡可以排放水，為什麼這一條不能排放？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

我們有跟農田水利會商議過，原則上五號排水，一星期會排放 2 到 3 次。

林議員富寶：

請處理一下，不然那個地方真的是臭氣沖天。

接著高 43 線這條道路的爭議，這條道路是養工處管理，但是邊坡是由誰管理？那一天他們有去勘查，水利局說是土地所有人要去做維護，但是土地所有人維護做什麼？那是為了讓大家通行的道路，所以他們有說：因道路所需設置水保計畫，應由道路主管機關。水利局又推給工務局養工處，所以要請水利局研究，因為山坡水土保持工程有效改善滑落情形，應該是水利局才對，是不是？你們有誰要答復。

主席（張議員漢忠）：

請科長答復。

水利局水土保持科黃科長國維：

這部分有時候是牽涉到道路不可分割，到底是道路上邊坡還是更遠的邊坡。

林議員富寶：

這個地方是國有的，這裡是私有，現在要清理，但是養工處養工隊只要清除這部分，如果上方再坍下來的，他們就不管了。但是以前都依照水土保持計畫來處理，到底可不可以跨局處研議一下，可以嗎？不然你們推來推去，受災殃的就是老百姓。

水利局水土保持科黃科長國維：

好，會後我們再來邀集會勘，謝謝。

林議員富寶：

農業局長，這次荔枝椿象卵片收購情形，我在電腦查詢，成果應該不錯吧！

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

我想議員從去年就一直關心，荔枝椿象卵片的收購，今年收得不錯，主要是在大旗美地區，尤其內門收購非常多。所以一開始原本預計收購 20 萬片，後來增加到 50 萬片，截至第二階段的 5 月 18 日截止，總共收購 32 萬片。

林議員富寶：

好，局長這個就是你們的用心，前年你們說要收幾萬片，結果只收 3,000 片，今天我有看到你們這一張宣傳，你們有要求農會，旗山農會就收 18 萬片了，內門農會也收 12 到 18 萬片。所以你們有用心去做，一定會有成果，你們將政策積極實施而已，今年的成果真的不錯。但是缺口還是很多，第一、因為我在鄉下活動，我也看過椿象有很多，我請問他們為什麼不噴藥，他們說我只有少部分，噴那個也沒有用，有的說我噴了隔壁沒噴，同樣也是會飛過來。所以缺口很多，而這個缺口要如何去處理？有的是釋放天敵平腹小蜂，再來是不是補助他們做化學防治，不然你光是處理這部分，說真的缺口還是很多。最重要的還有一點，就像旗尾山是屬於林務局的，有誰要去噴藥呢？如果沒有放平腹小蜂，誰要噴藥？沒有人會去噴的。務農的人現在年歲都已經很高，他們怎麼有可能為了那一些龍眼去噴藥，他們也不可能去做這些工作了，有一些在住家附近一、兩顆，他們也不想噴，因為要請他們買農藥是不可能的，所以我們是不是可以補助他們化學藥品來做個處理？不然這個缺口會很多。

另外，今年剛開花結果的荔枝，荔枝得了什麼病，你知道嗎？大樹也有很多這樣的病蟲害，是得了蜂蟲災害，我有很多朋友種植的面積有 4、5 公頃，那一天打電話給我，我想他的荔枝今年果實纍纍，結得都不錯，結果他打電話給我說，議員你今年吃不到荔枝了。我說怎麼了，他說完全都沒有收成了，整個

都是蜂蟲災害，這不只嶺口地區這樣，包括大樹也一樣災害嚴重。為了這個問題，局長請科長組一個專案研議，看到底發生什麼事情，原因是天然災害，或是他的農藥管理的問題。有些農民懷疑可能是農藥的問題，因為農藥改來改去，他們要使用的農藥沒有，政府現在要請農民使用的農藥，事實上它的藥效不好。這個問題一定要研究，不然我朋友種植的面積 5、6 公頃沒收成，這樣的損失好幾十萬，大樹也很多，這樣到鳳荔節如何有荔枝呢？

另外，還有一個琉璃蟻的問題，琉璃蟻防治的成效，報紙有報導說你們要放餌劑，這個有效嗎？局長，琉璃蟻防治成效，請你報告一下好嗎？因為五月份六龜又要開始了，這是一個很困擾又對觀光很嚴重的傷害。我上次就跟你報告，有時候已經住進旅社了，在三更半夜大家又退房，因為房間琉璃蟻一堆，這對六龜的觀光是嚴重傷害很大，上次在那裡的民宿睡到 11、12 點，琉璃蟻跑進房間不堪其擾，大家都退房。今年我有看你們的業務報告，你們 3 月就提前防治，你們認為功效是怎麼樣？請局長答復。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

關於琉璃蟻的部分，從 3 月份的時候就開始進行相關的防治，第一部分就是環保局有先用 2,000 罐，另外農業局的部分差不多 2 萬 4,000 罐。

林議員富寶：

局長，時間要到了，重點是主要這個有沒有效果？〔有。〕但是六龜鄉親說沒有效果。

農業局吳局長芳銘：

要確實放在它出沒的地方，所以是不同時間，就像議員講到荔枝椿象的部分，要分階段去防治，不同的時間用不同防治方式。

林議員富寶：

沒關係，今年你們的成效如何？

農業局吳局長芳銘：

因為剛要出現，所以我們今年看這樣處理的狀況如何。

林議員富寶：

好，時間快到剩下 10 秒。因為疫情的衝擊，火鶴花、鳳梨、香蕉、水蜜桃、李子、梅子價錢的問題。

農業局吳局長芳銘：

好，我知道，大寮的我也了解。我剛剛看今天的北市跟我們這裡交易的金額，全國是 26 元，高雄差不多 32 元，這是黃蕉，但是產地的青椒價格的確是不好，

日前也有立委問是不是相關產銷的結構裡面出了問題，我們也贊成要好好的去調查。去年差不多在 3 月底跟 4 月底有一批差不多是 10 天，再來是 10 月底有稍微低一點點，但是整個來講，其實我們查去年到現在，這一批不要算，每次的價錢都不錯。好、謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝林富寶的質詢，繼續由黃秋媖議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員秋媖：

首先，我要關心農業局的幾個議題，第一個，有關心肉品市場遷移到燕巢這個案子，再來第兩個案子，針對農業局在畜牧業的輔導上，尤其是許多的養殖，像彌陀、岡山、橋頭地區豬隻養殖異味的問題。第二個問題我最近跟農業局畜產科在研議，在這一個會期的部門質詢，我沒有提出來，希望科長能夠加強用心的輔導養殖業者，協助他們去做一些改善，協助他們去向中央申請一些經費來做改善。

再來，我要跟農業局討論的問題是燕巢鳳龍段遷移計畫，我很難想像有一個這麼重要的工程，在高雄市三民區遷移到燕巢，結果在地沒有半個居民知道，沒有半個民意代表知道，這是黑箱作業嗎？高雄市的肉品市場要遷移到燕巢，它的預期效益是為了解決住戶抱怨居住品質困擾的問題，我請問從高雄市三民區遷到燕巢，就不會製造燕巢居民居住品質困擾的問題嗎？這個待會請教農業局長。現在要遷移的預定地是燕巢最優質的一個農地，這個是屬於農民種鳳梨的農地，在附近來說，預計它的面積大概要好幾公頃，原先要做為遷移的用地。至於農委會保護優良農地的立場還有它的政策，我希望市府的農業局，身為農民的主管機關，是不是可以跟農委會站在同一個立場保護在地優良農民。我們燕巢有這麼多優質的農特產，尤其是芭樂、蜜棗、西施柚、鳳梨等等，有這麼好的一些農作物生產的好山好水好地方，今天如果高雄市的肉品屠宰場遷移到燕巢來，會不會影響到這些優良的農特產品品質，或者是買方也會認定有一些問題，這個請農業局長要考量一下。

加上附近有這麼多的大學城，有高科、樹科、高師大，未來還有橋科、輕軌、燕巢大學城等等的計畫，高雄肉品批發市場要遷移來燕巢鳳雄這個地方適合嗎？上個月由當地的里長率領當地所有的民意代表，包含立委還有 5 位議員全部都到場成立自救會。自救會有提到為什麼市區不要的東西都移到縣區，譬如當初也曾經想要把高雄的瀝青廠遷到鳳雄段這邊，市長前一陣子也說他要把防疫收容中心設在燕巢鳳農段這邊，都是在鳳雄社區，鳳雄社區為什麼每次都被看中，現在又加了肉品屠宰市場。這些弱勢的農民，高雄市政府能夠相挺嗎？高雄市政府能對農民多多照顧嗎？燕巢所有在地的議員跟立委全部一條心，反

對燕巢設置屠宰場，還有反對肉品市場遷移來這邊。

除了上述我剛講的優良農地的理由以外，還有恐遭受污染，處理廢水污染，就算處理的再好都是有疑慮的，對於燕巢的農產品將來要行銷，不會製造疑慮嗎？在居民的反彈情形之下，之前也有去市府跟局長陳情過，也有跟葉副市長做過陳情，希望市府能夠多多關心燕巢，保留優質農地，所以我們成立了自救會。也希望問問高雄市政府，畜牧業有一直不停的成長嗎？如果沒有一直不停的成長，那以現有豬隻的量，高雄縣市總共有四座肉品市場，三民區的肉品市場有擴展到燕巢鳳農段的必要性嗎？在基於保護優良農地跟主張土地取得程序爭議的部分，應該是先要召開公聽會或者是說明會，讓在地的民眾表達心聲。

我們有沒有支持、有沒有歡迎這個產業來到我們在地，農業局再來興辦事業計畫吧！程序是不是這樣？而不是農業局先提報中央一個興辦事業計畫，俟中央取得核定之後，現在默默進行土地協議價購，後續硬是要執行。請教農業局長，是不是可以協助農民，給我們燕巢人一個比較安心的答案，市政府這邊是不是由農業局來協助我們跟肉品市場做協調？第一個，我想要了解高雄市政府農業局這邊的立場以外，我也想了解前一陣子在做的民調是怎麼一回事？那個民調的結果是如何？請教農業局長，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝黃議員對於肉品市場遷移到燕巢鳳雄段的關心，這件事情包括副議長還有同選區的宋議員等等都非常關心，整個事情我想必須要還原一下，整個遷移案並不是市府這邊在做相關的主導。

黃議員秋媖：

局長，我知道。

農業局吳局長芳銘：

我們的興辦事業計畫書也不是…。

黃議員秋媖：

我今天有很多議題，局長你的議題只有一個，其他還有很多議題，我今天就教局長的是肉品市場遷移到雄鳳段，局長是不是可以多站在在地的立場，協助我們來…。

農業局吳局長芳銘：

我們一直都是支持民意的立場，它已經要遷移，這是第四次了，前三次都失敗，這一次是不是再失敗，全部都是人民在決定。

黃議員秋媖：

謝謝。是不是下次就由農業局這邊來召開一個協調會，我們找台糖、立委、民意代表，然後找當地里長和肉品市場一起來協調，針對這個案子來了解，目前執行到土地協議價購階段，後面都還沒走，是不是…。

農業局吳局長芳銘：

土地協議價購的部分，台糖還是看民意相關的呈現，還有環評的結構，所以…。

黃議員秋媖：

謝謝。是不是由局長這邊來召開一個說明會，讓大家再次有坐下來的機會，這個案子我們已經陳情這麼多次，也到市府、台糖公司去陳情，未來如果遷移案還是要繼續走下去，我相信在地民間的力量會更多出來。

農業局吳局長芳銘：

這件事情我們不是事主，這個必須要講清楚。

黃議員秋媖：

我知道，但是現在高雄市政府要能夠一肩承擔，是不是局長這邊來協助主導開一個說明會，跟在地講這個案子目前的階段，現在到什麼階段，以及市政府的立場，然後聽聽在地的聲音呢？

農業局吳局長芳銘：

市府的立場都已經講得很清楚，地區農會也必須跟地方上的居民能夠好好的溝通。

黃議員秋媖：

取得呢？

農業局吳局長芳銘：

我們預計如果在 8 月底之前，沒有得到相關用地的取得跟協議價購能夠取得，居民還是持續反對的話，這個案子可能就是要請高雄地區農會再做其他的打算。

黃議員秋媖：

我們先評估一下。

農業局吳局長芳銘：

對，市府的政策事實上很清楚。

黃議員秋媖：

好，謝謝。民調呢？民調的結果，市府這邊呢？

農業局吳局長芳銘：

民調的結果，大家也都很清楚，議員這邊應該會有，大部分的民意包括地區、里長聯誼會部分，還有非常多議員關心的部分，大部分的民眾應該還是比較會

持反對立場。

黃議員秋媖：

好，請局長要幫燕巢在地居民多多去反映這些問題，而且要協助我們去跟地區農會溝通，謝謝局長。

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝。

黃議員秋媖：

再來，我要跟水利局同仁討論，上一個禮拜 519 跟 522 的豪雨，雖然造成非常多地區的積水狀況，但是我在這邊還是要感謝，非常感謝水利局同仁的辛苦。甚至有的我們外包給惠民公司，惠民公司都僱用在地的那些居民來幫忙巡視抽水機，我知道大家都很辛苦，有的地區甚至從凌晨就開始啟動作業，在這個階段中也冒雨搶修。在這邊我要感謝水利局同仁的努力以外，也要感謝高雄市所有第一線清潔隊的隊員，因為這一次積水真的非常多原因是因為樹葉飄落，而且今年第一場雨就這麼大、這麼急，來不及讓他們有作業的時間，所以很多洩水孔都塞住，在這邊非常感謝高雄市清潔隊的隊員。

這一次淹水狀況，還是造成許多居民的一個問題，大部分問題除了排水孔被阻塞住以外，還有抽水機故障的問題。每一台抽水機一旦故障，大家知道抽水機故障之後要趕快跟水利局求救，求救來增設移動式抽水機在那邊挪來挪去，再來又要安裝，

要找地點安裝真的很費時，通常大概都要 10 個小時左右的時間，對不對？大概要 10 個小時的時間。本席經過詳細的了解之後，覺得像這些易淹水點是不是應該多啟用一些備用抽水機，然後平常我們要趕快多巡視一些可以架設抽水機的地點，故障的時候，第 1 台抽水機故障的時候，啟用第 2 台；第 2 台故障的時候，再啟用第 3 台；第 3 台故障的時候，再啟用第 4 台。不然這些民眾現在遇到淹水，因為過去沒有抽水機，現在這幾年有抽水機之後，還是會有一些問題產生，希望水利局同仁遇到問題能夠協助我們解決。如果經費不足，我們這邊是不是可以請動用市長第二預備金，現在不用，我們什麼時候用？在這邊請水利局同仁多協助我們，我知道大家都很辛苦，從局長、副局長、科長到承辦人員，你看每一次淹水，大家都是泡在水中，這一次你看本席選區就有多個地方淹水，有的床、沙發、客廳，到處泡在水裡面，真的也滿多的。但是這些點我有發現上次淹的都不是這些點，所以證明我們解決 A 區的問題就造成 B 區的問題，但是問題還是存在，希望水利局同仁繼續努力。

這一次抽水機在本席選區的潭底抽水站、嘉興抽水機、北溝抽水機運作都滿正常的，甚至蚵仔寮抽水機來說的話，在我們選區另外一位宋議員的請託之

下，還沒有驗收完成就開始啟動，在這邊我非常感謝水利局同仁的應變。但是抽水機運作都正常，為什麼還有地區淹水？除了抽水機的機組不夠以外，故障維修的速度需要加快以外，還是雨真的下得太大？在這邊我要請教水利局同仁，請教副局長，本席的選區岡山、燕巢、橋頭、梓官、彌陀、永安，這些部分淹水路段還是發生，要如何處理？尤其剛剛本席來議會開會期間，有一位家長是年輕上班的媽媽，他打電話來告訴我，他的孩子今年讀永安附幼，今天他送兩個孩子去時，在學校門口之前，看到學校門口前面的路到學校裡面淹成這樣，他都不敢進去。我相信永安國小裡面的問題，水利局同仁應該都非常的清楚，像這些路段造成家長們的不安心，連學童都不敢送去學校上學，這些問題應該怎麼加強、應該怎麼處理？就教副局長，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

副局長，請答復。

水利局許副局長峻源：

謝謝黃議員對於有關岡山地區淹水的關心，在這裡給你說明一下，因為在0522 這一天是因為氣象局所提供的一些資訊，最大時雨量就是 1 小時達到 90 毫米，累積 1 小時都超過 400 多毫米，相當於大豪雨的程度。這個部分我們這邊的因應，就岡山、燕巢、梓官、橋頭、彌陀、永安，在之前 0823 的時候，我們都已經有盤整這些淹水點再進行改善。例如岡山的岡山路、平和路，還有燕巢海成社區、岡山潭底社區，這些目前都是已經有相關經費在挹注了，但是很可惜到現在都還沒有完成。我們現在對於還沒有完成的部分，已經有動用相關的抽水機來進行抽排，而且剛剛議員有提到，就是抽水機的部分，我們也希望爾後將市區抽水機，慢慢能夠利用排水或利用哪一個抽水站，或是沉水式抽水馬達方式，慢慢將這些抽水機儘量就不要再使用，但是如果應急的話，我們再來做臨時佈設。目前整個高雄市的移動式抽水機有 133 台，在防汛之前有 117 台已經佈設出去，我們留二十幾台在四個區域做臨時應變，當移動式抽水機有故障的時候，我們會再進行處理。

黃議員秋媖：

謝謝副局長，就是加強一下我們所有抽水機的佈設，每一個點多啟用一些備用的，下次不要讓民眾有這樣的狀況發生，我在這邊感謝水利局同仁。

第二個，我要請問的是岡山、燕巢、橋頭污水下水道系統的建置，目前的進度大概只有百分之十幾，岡山跟橋頭的部分。同仁很辛苦我知道，但是我希望水利局同仁對於污水能夠更費心去提高接管率，以免日後民怨。第一個怨，沒有接管要受罰；第二個怨，沒有補助金之後，我們的用戶端到外面的那一段，一戶大概要 6 萬多元，民眾要自費接管的問題。

本席在這裡就教水利局，針對一些商家，譬如說他是在麵攤賣麵的、賣鹹酥雞的等等，他只要有使用到油的部分都必須做油脂分離，針對這些油脂分離器，我們在施工說明會的時候，可能沒有說得那麼清楚，或者是他有可能沒有聽得很清楚的狀況，本席透過地方的清潔隊來告訴我，這些商家幾乎都沒有接管。我想請水利局同仁，針對個案先幫我處理，第一個是岡山區公園東路 6 號；第二個是岡山區維仁路 185 號，這兩個都已經接管過了。但是當初因為沒有做油脂分離，沒有接管，那個工程已經結束了，現在我們工程已經挪到別的地方，是不是可以回頭來處理，在下一階段的工程來處理這兩個個案。還有要麻煩水利局普查一下所有營業的商家，我們今天要做污水，最主要的就是要處理這些問題，尤其是有油的部分要處理，沒有接管的部分，在大岡山地區到底是多少商家沒有接管，是不是可以給他們一個機會補做？本席就教一下這兩個問題，這兩個問題，請局長事後再跟我回復。

最後一個問題就是，最近非常熱門的是高雄市的幸福川的問題，幸福川這麼熱門，我覺得它整治得還滿乾淨的，本席的選區有兩條非常重要的溪，一條是典寶溪；一條是阿公店溪，我只要求它不淹水，不生蚊蟲。尤其是不生蚊蟲這個部分，希望整治的部分是不是請水利局多跟第六河川局關心一下，因為我們是上下級單位，我知道這個不是我們地方的事，但是發生了民怨，人家也不知道這個權責單位到底是誰。本席在上一個會期的時候，就有針對「市政的小改變，市民大有感」來關心過，但是今年還是重複發生這個問題。當然水利局局長有到現場，跟副局長今年 3 月有到現場…。

主席（張議員漢忠）：

謝謝黃議員秋媖的質詢，會後請書面答復，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員秋媖）：

繼續開會。（敲槌）請林議員智鴻發言，時間 20 分鐘。

林議員智鴻：

我想要先跟水利局的團隊說聲辛苦了，我知道昨天晚上半夜兩點多、三點多就開始在做各項的整備，因為半夜突然下起豪大雨造成部分淹水地區。我想這個治水是一個百年的大計，過去在高雄市和高雄縣合併之後，在權責上面重新做整頓，花了幾年的時間慢慢的磨合進行整治，我相信治水的問題，不會是半年，不會是一年半，不會是兩年半或三年就可以解決的事情。

因為李局長現在去防災中心，我剛剛原本想要公開肯定他秉於專業說真話這樣的心情，上次市長去視察後勁溪的時候，市長在那邊開玩笑的說：「一年半可不可以？」我看李局長說：「這個沒有辦法全部解決，但是可以降低，會儘量努力。」這有點尷尬，講真的，這就是一個工程人員，水利專業秉於良心秉

於專業所說的話。而不是像韓市長這樣，信口開河說大話，結果誰忙？大家忙到疲於奔命，每天還要準備資料去應付，怎麼樣符合市長講的話的方向。工程就是工程，科學就是科學，專業就是專業，絕對不是像韓國瑜市長這樣把這些話拿來亂講，政治人物講出的話就要信守承諾，但是他除了自己的信譽受損以外，還造成所有專業的團隊疲於奔命。我不太知道，到底韓市長講的那個時間是怎麼來的？他之前講過，在 2018 年的時候，他講過：「6 個月要解決高雄的淹水問題。」我想要請教一下副局長，到底韓市長講的這句話是怎麼來的，是你給他建議的嗎？請副局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長發言。

水利局許副局長峻源：

有關於韓市長說 6 個月的部分，因為我們在水利局的業務報告裡面，有提供鳳山、旗山和岡山整個區域淹水的相關期程，和相關治水經費的預算，在工作報告裡面有跟市長做說明。

林議員智鴻：

所以提供半年可以解決嗎？

水利局許副局長峻源：

這個部分可能就是其中某一點，他有聽到或是怎麼樣，這個部分我只能這樣子說明。

林議員智鴻：

所以他是斷章取義說大話，所以講半年，你們是本於專業、本於良知，我相信那時候李局長應該還沒有到任的情況之下，他講出來的話，所以你們有跟他做報告，提供專業的資訊，但是他卻沒有全盤聽完，沒有整體考量就說出那半年，對不對？可以這麼講，對不對？我知道有點讓你為難，可是我想要在這個議事殿堂，跟所有全高雄市民，關心水患的朋友們，讓你們知道水利是一項專業，絕對不是政治人物拿來當作政治消費，或者是信口開河的工具，這些對基層的公務人員都是一項很大的傷害。

我想要再請教，後來市長又改口說一年半，新聞報導有報導，最近的一次又改口說兩年半到三年，請教這個數字又是怎麼來的？你有沒有跟他建議？

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

這個部分就是我們第二年的工作報告，我們提供有關於愛河、後勁溪的一些預算跟治水的期程，就是因為分階段來完成，這個部分會當做是一年半的時

間。我想可能就是我們在簡報的時候，對於會有一部分先完成，市長這邊認為，有一部分完成了，也可能會有部分會淹水的機會會降低。

林議員智鴻：

所以不論是 1 年半或 2 年半到 3 年，高雄市的水患是沒有辦法澈底解決的意思，只是一部分，對不對？可以這麼說嗎？

水利局許副局長峻源：

是分階段，我們的保護標準就是提高一部分，會設定每一個保護標準，譬如說治水，增加防水牆，或者是清疏來達到一個保護標準。

林議員智鴻：

提高保護標準，〔對。〕但是市長他在臉書直播說，就是要高雄市水患連根拔除，再給我 2 年半到 3 年的時間，所以這個又是說大話，是吧！副局長等一下，你先請站著，因為還有一個問題沒問完，不好意思。

水利局許副局長峻源：

沒關係。

林議員智鴻：

所以意思是說，其實治水不管從過去高雄市謝長廷市長，或者高雄縣的楊秋興縣長，到縣市合併的陳菊市長等等，這是一連串的整個治水體系，應該花的錢，應該做的工程，應該是持續性、延續性的事情，對不對？

水利局許副局長峻源：

對，這個部分是從中央到地方政府，每一個城市它有一定的保護標準，譬如說像都市裡面，我們下水道就 2 年到 5 年的保護標準，那河川就是 10 年到 25 年不預期的保護標準，〔是。〕它的保護標準都不一樣。就是當你的降雨量超過保護標準的話，市區裡面就有淹水的顧慮，所以如果在某個區域要增加這個保護標準的話，我們勢必要再重新檢討，或者是要提高保護標準的工作。

林議員智鴻：

好，所以意思是說，其實整個治水就算是韓市長不在，就算 6 月 6 號罷免成功，他已經離開了，治水的工程對於民眾淹水的解決，還是持續做的吧！應該是這麼說，對不對？

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

治水的工作，本來就是從這個城市成立時，就開始有治水的一個規劃，那當然它是持續的，就像議員講的它是百年大計。

林議員智鴻：

謝謝副局長。我要公開再讚揚水利團隊副局長剛剛的回答，因為你們都是優秀的文官、優秀的事務官，是經過國家高考，經過你們努力拚市政慢慢逐步爬到這個位階。所以我相信你們所談的每一句話都是一個事實，都是一個專業，所以韓市長講說 2 年半到 3 年，什麼連根拔除，這事情根本不可能做到，甚至是說沒有韓市長，這件事情還是要持續做下去。所以我認為韓市長不應該再公開欺騙高雄市民，用這樣信口開河說大話，來降低被罷免的這種可能性。我認為還是回到專業，該怎麼做就怎麼做，這是柯 P 名言，也是許多市民心裡認知的事情，所以謝謝副局長特別就專業的部分回答。

好，既然強調專業，就要回到比較務實的專業面去看待，到底高雄市的淹水跟整治方案，是不是真正符合解決問題的需求，還是說市長因為要在他的期限之內，符合這個政策的標準，達到他在政見承諾的事項，開始花白花花的銀子，大把的鈔票，一直在做這樣子的事，結果呢？發現做下去之後，沒有實際解決問題。我們看一下，這個是剛剛早上的時候，你們的報告，這邊應該就是這一次市長講的 119 處淹水點，是不是？這個數字是不是請副局長回答？

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

有關於這個數字的部分，是在 0522 上禮拜災害應變中心成立時，我們統計的 119 處淹水相關的氣候跟降雨量的資料。

林議員智鴻：

就是上週的這個降雨的資料，〔是。〕所以分別是有 30 公分以上，30 公分以下的不同標示點，我稍微仔細算，的確有超過 100 多個點，所以我相信昨天在調資料的時候，為什麼都拿不出具體地點的數字，我想說是不是市長又隨便講一個數字出來，讓大家疲於奔命，趕快硬要標出來，不過我相信專業，這是經過科學調查研究出來的。再來，這個是整個易淹水區排水改善計畫，裡面包括了這個北溝排水、岡山的潭底地區整治工程、右昌地區整治工程、愛河整治計畫、美濃、後勁溪排水系統、鳳山行政中心周邊、大寮地區整治計畫。我們再回到上一頁，那幾個地方，的確就是在這次淹水的地方，比較稠密區就是岡山、楠梓、左營，還有鹽埕，鹽埕是因為抽水機出了問題。

我想要請教的是，這個計畫裡面有些是排水，有些是整治，我知道這一年半來，韓市長一直不斷說清淤多好，清淤平常就要做了，我知道本於專業也是如此，那不斷的說要清淤的距離多長，面積多大，多少立方等等，他一直不斷的在宣揚…。

主席（黃議員秋媛）：

等一下，請副局長坐下。

林議員智鴻：

我想要知道的是說，這些計畫到底是持續性的清淤計畫，還是說他是針對問題，包含什麼斷面擴大、側溝擴大，還是說開闢滯洪池的計畫，是不是可以請副局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

對於有關我們整個易淹水區域這些，剛剛有提到北溝、潭底排水，還有後勁溪，另外還有一些…。

林議員智鴻：

鳳山行政中心就是最近的嘛！

水利局許副局長峻源：

對，還有鳳山行政中心，這些資料都是從 0823 有發生淹水的時候，我們去盤點，然後經過規劃檢討提出來有 68 處的淹水點改善，從那時開始我們就是為了要提升保護標準，還有解決強降雨的一些問題。因為強降雨可能在 10 分鐘就會很快速的達到我們淹水的那種狀態，所以那時候我們就提出前瞻計畫，去申請相關的經費來改善淹水工作。

林議員智鴻：

所以其實是多面向的，不只是開闢滯洪池。

水利局許副局長峻源：

對，就是包括清疏，還有整治，另外就像議員所講的，就是有些河道要拓寬，然後箱涵要加大，這個部分都是屬於在檢討的範圍裡面。

林議員智鴻：

好，我舉一個例子，鳳山行政中心周邊排水改善 9 件，這到底是另外做側溝，還是連接排水道，還是另外在鳳山行政中心挖一個蓄洪池，還是周邊怎麼樣，是怎麼做？

水利局許副局長峻源：

有關於鳳山行政中心的周邊，我們這邊已經有做一個初步的檢討規劃，我們考慮到包括鳳山高中，還有勞工公園那邊，我們以後會用 LID 來降低它地形的高程，它可以蓄水，這個是其中的一個部分。另外一個部分，我們有導流到其他地方，就是青年路那邊做側溝，另外加一道排水系統。在鳳山行政中心前面，我們發現在澄清路上的箱涵有 200 多公尺的淤積比較嚴重，所以那個部分我們有派人工下去做清疏。我們發現有兩個側溝匯流的時候沒有打通到中山西路，

這個部分已經用推進工法要把它做一個連通。再來是建軍路，我們要增加排水系統去接到三多路。

林議員智鴻：

接到三多路嘛！好，這些都非常專業，而且我相信水利團隊一定是本於專業一直努力向前。我想要更進一步檢視，今天早上突然下這樣的大雨，我看早上新聞報導，即時快訊一直不斷出來，也寫高屏地區一級淹水警戒，高雄市的部分，有前鎮、小港、鳳山、林園、大寮。我們看這邊寫到是前鎮列一級淹水警戒，大樹區淹半個輪胎高，這邊又寫到瓦厝街，另外，還有國道末端三國通道淹水 30 公分等等。我知道在之前水利局已經有針對易淹水地區的整治計畫也好、工程進度也好，有做一個頁面，我發現這次幾個地方，譬如說大樹瓦厝街完工了，但是今天還在淹水，到底為什麼？大社區和平路施工中，今天淹水了，鹽埕區七賢路、美術館那邊的美術南三路、客家文物館，它是沒有公告在易淹水區域，為什麼會淹水？還有鳥松區神農路它有三個計畫，一個是完工了、一個在施工中、一個在招標中，還是淹水。另外三國通道它不在計畫當中，它都不在易淹水區域裡面，到底為什麼會淹水？是不是請副局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

這個部分，早上我們同仁和顧問公司，到現場去做淹水原因調查，瓦厝街的位置和完工位置，相差在 700 多公尺左右，所以那個位置是因為強降雨，其實排水系統根本沒有滿溢，也就是說它的淹水是淹在路面上，還沒有進到排水溝，所以造成路面淹水，這是因為瓦厝街那邊地下有油管群，排水系統沒辦法施工，另外還有涉及到私人土地，這個部分我們會儘量跟中油來協調。大社區和平路總共有兩個階段，第一個階段下游已經做好了；第二階段因為跟廠商有契約的關係，我們現在已經重新招標，也已經發包了。神農路淹水的位置目前在施工，工地在做墊高，後續部分如果墊高完成，我想會降低淹水的狀況。

林議員智鴻：

第五的部分呢？

水利局許副局長峻源：

有關於鼓山區美術南三路，還有三民區客家文物館這部分，我們初步判斷是因為側流，就是它的排水系統有側流的關係，就是排水孔是在側邊，它原來的慢車道是沒有排水溝，是利用側流去接到人行道裡面的排水系統，這個部分我們現在在檢討，在人行道增設排水系統，我們會來處理。

林議員智鴻：

我想是這樣，因為高雄的地理環境非常特別，當下游、海邊、港口漲潮的時候，我相信水是排不出去的，所以我們必須開闢滯洪池，讓水暫時儲放、慢慢流出去，這是簡單的道理。但是我發現這一年多來，韓市長他不斷的花心思、花大筆的鈔票在清淤、清淤，不是不行，可是重點這要根本解決，根本解決還是要讓更多儲水空間開闢出來，讓下大雨的時候水有地方去，不會因為漲潮排不出去，專業上應該是這樣考慮沒有錯吧！

水利局許副局長峻源：

沒有錯！

林議員智鴻：

所以請你本於專業，把你的良心、把你的專業告訴韓市長，不要再說大話了，水利的東西絕對不是像你想的在花拳繡腿，講出來這些話就可以解決，不是像魔術師一變就把它變出來，需要時間、需要專業去考量的，不是亂挖一通，好像真的有在做整治一樣，請你本於專業告訴韓市長。

水利局許副局長峻源：

這個我們在工作會報的時候，會提供相關的治水，包括清疏相關的可以降低淹水的狀況，都會告知市長。

林議員智鴻：

謝謝副局長，先請坐。

主席（黃議員秋媖）：

請坐。

林議員智鴻：

我們接下來看鳳山溪整治的部分，我想鳳山溪一直是孕育高雄縣、孕育鳳山一個很重要的生命之河，也是一個歷史之河，但是隨著商業化、工業化發展之後，越來越多人口居住，發現鳳山溪已經成為污染的象徵。

我一直在追鳳山溪淹水的問題，從去年一直到今年，都有不斷淹水的狀況，在前兩天可能因為大雨後的關係，開始又有在牛稠埔、坌埔排水，還有北門里鳳山溪上游的地方，都有發現死魚污染的狀況，就代表周邊的工廠有恃無恐，每一次遇到大雨的時候，就僥倖心態把污染排出來。之前大家很努力，鳳山溪的污染指數都維持逐步下降的狀況，但是今年飆升耶！就代表管理失當，代表韓國瑜市長說要給大家好的環境，根本就沒有做到嘛！數字會說話。這造成什麼？基層憤怒，這是當地的里長說，我們河川巡守隊可以解散了，要幫政府做事，結果政府在瞎攪和，這些一而再，再而三都是在傷害大家的公信力。

這是其他縣市的案例，這是台中、日本，再來這是日本的西川綠道公園等等，我想談一些概念，我們應該要跳躍式的思考，先進行親水河岸的打造，讓人潮

進來，全民監視污染，同時間可以進行污染的整治，…。

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

林議員智鴻：

這樣才能真正做到第一個，環境整體提升、污染澈底整治的理想狀態，所以我是不是可以請水利局針對鳳山溪的親水河岸打造，包括從大東公園的上下游開始接近河川的部分，現在是在河道上面，接近河川部分規劃親水性的打造。當然，汛期來臨的時候、水季來臨的時候會有大水，當然就要請人不要下去親水性河岸，把它當作一個休閒、觀光的代表，可以沿著鳳山溪去旅行，可以從大東一直走到鳳山溪，一直走到南成里 88 快速道路那個地方，可以把它當作一個休閒的亮點。當有人潮來的時候，我相信沒有任何一個廠商敢再排污下去，不會有僥倖心態，同時間我要求環保局徹底去徹查，到底是哪一個廠商進行排污？是不是也可以請副局長針對鳳山溪親水河岸擬一個計畫？請答復。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長簡要回答。

水利局梁副局長錦淵：

感謝林議員對鳳山溪的關注，鳳山溪我們長期投入計畫，針對水質、防洪、還有景觀的部分，目前防洪和景觀的部分都有初步的成效，水質方面我們會跟環保局再加強查緝，我想可以朝林議員建議的方向邁進。〔…。〕好，我們會擇適當的河段來研議林議員所提的部分。〔…。〕

主席（黃議員秋媛）：

謝謝林智鴻議員的質詢，接下來請陳幸富議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員幸富：

汛期來臨，我們的農林三個部門應該是最忙碌的時刻，很可惜因為最近政治的議題，你們努力的成績被淹沒在口水當中，本席從市政新聞當中有看到三位局長的努力。在汛期期間水利局，水利局長就是陪同市長巡視排水情形、抽水站；農業局推銷農產品、玉荷包等等，巡視農損、稻作、還有農作物、病蟲害防治；海洋局的部分就是漁港消毒、漁港汛期攔木網的實地操演。這些都是目前鄉親大家比較不知道的地方，我也在這邊鼓勵各位，本席身為農林委員會的議員，對三位局長以及你們團隊努力的成績表示肯定與鼓勵，也期勉大家更認真的繼續為我們高雄市民服務。

接著我提出今天的問題，這邊有二張相片，左手邊的相片就是我們在今年的 3 月 13 日，我跟當地的里長和水利局水土保持科的股長巡視部落的大排，經過建議之後水利局有去施作。右手邊這張相片是施作完了以後，5 月 22 日也

就是豪大雨大排的排水情形。再來這是今天早上 9 點，我請山上的服務處馬上把那個相片傳給我，我也想了解我們現在山上目前的情形。從這個相片當中可以感受得到，雖然是下大雨可是經過一段時間水排的很快，這個大排整個都是非常的順暢，沒有積水的問題。所以我這邊要肯定一下水利局的努力，最近網路上針對水利局排水設施的成效，有很多的爭論跟口水戰，包括在我們的議場上也有這樣子，甚至有些網友張冠李戴擷取並非高雄地區淹水的相片。

依本席的立場，我覺得水利局有沒有成績在地人最清楚，我們可以到現場去觀察更清楚，這邊也要提醒一下水利局，因為在市政府的口號裡面有「路平、燈亮、水溝通」，一般年輕人包括我自己的小孩子都一直覺得你們是在清水溝，就好像是環保局在清小水溝，所以你們一定要向鄉親說明向市民說明，所謂的清水溝是清這個疏濬大排下水道的清疏，以上建議副局長可不可以回復？

水利局許副局長峻源：

感謝陳議員對我們水利局的肯定，我說明一下剛剛陳議員有提到的清疏工作，其實因為不管是區域排水或者是中小排水，還有就是市區都市裡面的下水道，因為我們長期在使用所以都會有一些淤積，最嚴重的就是市區的下水道，因為有些餐廳他還是將油脂直接排到下水道，這是我們比較困擾的。因為你排到下水道裡面很容易就是造成固化，而導致我們的排水系統喪失功能，這是一個。第二個最怕的就是營造工程，就是有一些水泥砂漿灌完漿後，會把水沖到水溝裡面流到下水道，這是我們比較常見的，所以我們每年都要花費相關經費來做清疏，才能夠將排水部分做得比較順暢。

陳議員幸富：

接下來，我要提出鄉親交代的建議案件，我在這邊做一個追蹤。這個是在 3 月 31 日和原民會，還有當時任水利局的副局長，我們到這個 524 地號護岸，這邊有幾戶人家已經陳情了很久，可是都沒有去施作也沒有成功。當天副局長來了，我覺得我見到曙光，應該可以有機會施作了，可是沒有多久，他又調到別的單位。請問接任的副局長，這個工程你們會不會繼續計劃幫我們爭取施作，副局長？

主席（黃議員秋媛）：

請副局長發言。

水利局梁副局長錦淵：

這個案件我們都有錄案，我們會再積極爭取預算來施作 524 地號的護岸。

陳議員幸富：

好，我希望你們的計畫如何爭取，請跟我回復一下，我再跟鄉親報告。再來就是民權國小滯洪池部分，在 88 水災之後建立民權國小，因為當時周邊未能

詳盡的規劃，雨量大的時候滯洪池滿出來，就會從這個排水孔出來，下面是鄉親農民的農地，這會影響到水土保持。這也是鄉親陳情很久，好多年以來都沒有去處理，是不是可以請水利局跟教育局一起去會勘看如何去解決？水利局請回復。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局副局長回答。

水利局梁副局長錦淵：

這個案件我們會再找相關單位，到現場去辦理會勘，研擬如何改善。

陳議員幸富：

我希望在 6 月底以前好不好？

水利局梁副局長錦淵：

好，可以。

陳議員幸富：

接下來我要詢問農業局的部分，首先我要感謝農業局，農業局局長幫我們那瑪夏區行銷水蜜桃非常的認真，不論是在網路的直播方面，還是在購物平台的建立方面，都有協助我們那瑪夏區公所。而且市長跟局長也都親臨到我們那瑪夏幫忙行銷那瑪夏的水蜜桃，效果很不錯。今年水蜜桃的銷售量比往年多很多，在此幫我們鄉親對農業局說聲謝謝。

接下來，我要談論原鄉那瑪夏區龍鬚菜價格銷售的問題，那瑪夏區氣候溫度很適合種植龍鬚菜，品質也很好，吃龍鬚菜有很多好處，在網路裡面都可以查得到，龍鬚菜因為有很多豐富的維生素，熱量很低、膳食纖維豐富、低普林，適合痛風患者食用，對高血壓、心臟病也有保健作用，所以龍鬚菜是非常好的一個菜，大家可以多多去享用。但因為最近我們龍鬚菜的價格往下跌，以往一把可能是 15、16 元，可是現在一把剩下大概是 10 元，所以這個價格跌落的非常低，跟我們市場裡面的價格落差很大。所以經過我和鄉親還有地區農會去討論後，有幾個想法要跟我們農業局建議。因為現在龍鬚菜農的困境就是，我們個別的農戶種植的產量很少，而且沒有冷藏運輸車，因為龍鬚菜一定要冷藏運輸，所以都是由我們的盤商去收購，我們的價格很容易就由盤商去決定。

所以我有四點建議，第一個，請農業局協助那瑪夏區公所調查種植龍鬚菜的戶數和種植的面積。第二個，農業局和甲仙農會能夠召集有意願成立產銷班的農民或青年，一起來討論並協助他們成立產銷班。第三個，由產銷班做品質上的把關。第四個，成立產銷班之後尋求願意合作的廠商、公司來運輸跟銷售。請問農業局長針對這四點，請你回復好嗎？

主席（黃議員秋媛）：

請局長發言。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員對於那瑪夏龍鬚菜農的關心，目前龍鬚菜種植的戶數差不多 120 戶，種植的面積差不多是在 47 公頃，占全國裡面的第二，甲仙農會目前也有一些產銷班是種龍鬚菜的，但是並沒有特別是龍鬚菜的產銷班。這部分我們有跟甲仙農會做相關上的聯繫，他們也在看看如何透過相關的輔導機制去進行。

另外就是合作社的部分，目前有南玉山農產運銷合作社，社員 25 人，裡面也有相關龍鬚菜的產品，是不是需要再進一步的整合，或是像議員去年的時候，也有特別來關心是不是要成立相關合作社的部分，我們都有上山予以跟他們做相關的輔導，文件也有給他們，所以後續也要看他們的意願是如何，他們如果有意願，我想我們可以輔導他們來成立。品質上面，目前的確有像議員所說的，整個生鮮上的保存技術要進一步的提升。過去我們有透過加洲果菜合作社，到目前為止，事實上每周也都會至少銷售 300 公斤以上，也有一度把它送到好市多，但是整個生鮮上品質的保存，我們要進一步去做強化，才能夠確保它永遠能夠出現在通路的架上，它後續銷售的問題應該比較容易去解決。所以包括合作的廠商、公司運銷的部分，我想我們可以持續去做擴展，不過回過頭來，我們還是要把生鮮跟品質的部分去把它穩定好，我想這個部分我們再來做相關上的努力，謝謝議員的關心。

陳議員幸富：

謝謝局長。就這個議題的建議，是不是在我們這個會期結束之後，有一個初步的結果？我們一起努力請農業局跟甲仙農會去聯絡一下，因為甲仙農會新任的總幹事，我有跟他通過電話，好像這一塊他有意願要協助，所以請農業局的承辦科跟甲仙農會去聯絡一下，可以嗎？局長。

農業局吳局長芳銘：

好，我們一起努力。

陳議員幸富：

謝謝局長。誠如剛才所說，我們在那瑪夏區有很多高山蔬菜－龍鬚菜、高麗菜等等，所以蓄水池省水管路灌溉很重要，尤其在枯水期的時候，我們的農民找不到水就很緊張，因為很多蔬菜會枯死。所以我有請農業局，這個是農業局提供給我們的資料，在 109 年也是今年，中央核定那瑪夏區公所所報的計畫 527 萬。我要請問一下，像這些細項，局長你可以叫承辦科回答沒有關係。第一個，那瑪夏區公所所提的 109 年推廣省水管路灌溉計畫，已經送到農業局審核，它的進度在哪裡？等一下一起回答就好。灌溉計畫補助的項目有哪些？申請人需要檢附哪些資料？向哪一個單位申請？灌溉計畫的補助標準是什麼？有哪些情

況是無法申請補助的？什麼條件之下，符合再次申請的補助？以上我請業務單位還是局長回答以上的問題，讓鄉親也知道這個補助計畫。

主席（黃議員秋媖）：

請回答。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員對於那瑪夏山區的農作，尤其是旱作管路灌溉持續上的關心。今年度我們已經也把公所的部分，納入了整個省水管路灌溉的計畫裡面。目前公所申請的部分總共有 14 件，都已經有做相關上的送件，也陸續進行施工當中，包括 30 噸的水槽有 3 座，50 噸的有 6 座，70 噸的有 2 座。這部分會趕快做相關上的進行，只要公所這邊去把它覆核，完工之後就可以跟農業局來申請經費，就會做核發。

它整個的項目包括田間管路灌溉的系統，還有就是灌溉調控上的設施，當然包括馬達、抽水機、引擎等等，還有調蓄上的設施，也就是蓄水槽的部分。其他的部分包括可以透過自動化的控制，或者是微氣象的調節，或者液肥注入器的部分，通通可以做相關的補助。

另外應該要準備申請書，身分證正反影本，另外就是地籍謄本跟土地登記上的謄本，如果是承租國有地的部分，請檢附租賃上的契約；如果是承租私有土地的部分，也請檢附土地設施的同意書。如果過去已經有申請過之後，也必須經過 10 年以後，如果不堪使用需要改善者，可以再做申請，或者是曾經接受過穿孔管跟滴水管的補助，使用超過 3 年以上的，以及曾經接受過蓄水槽的補助，使用超過 15 年以上的，可以再來申請，補助的金額，每一個農戶最高不能超過 40 萬元。

陳議員幸富：

40 萬，最高不能超過 40 萬？

農業局吳局長芳銘：

對，然後滴灌系統它還有細分，滴灌系統的部分，每公頃不得超過 18 萬，然後用的器具會有差別，譬如柴油引擎的部分每台 1.1 萬。蓄水池、蓄水槽如果超過 40 噸以上，未滿 50 噸的，採用是鋁合金或是塑膠材料者，補助 3.7 萬；使用不鏽鋼材料者補助 7.2 萬；採用 RC 材料者補助 18.8 萬。以上。

陳議員幸富：

你剛才有沒有講到申請補助要到哪一個單位呢？

農業局吳局長芳銘：

可以到公所去做相關上的申請。

陳議員幸富：

因為有的鄉親說是到公所，有的公所就跟他講說去農會，所以有關相關的規定，等一下會後給我一份資料，讓鄉親到服務處的時候可以索取。

農業局吳局長芳銘：

好的。

陳議員幸富：

在這邊非常謝謝海洋局、農業局、水利局三個部門在這一段時間的努力。我們都很肯定你們的努力，希望你們能夠再繼續為高雄市民的福利認真的服務，在此謝謝大家，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳幸富議員，接著請范織欽議員發言。

范議員織欽：

在沒有做報告之前，我先向我們住在山上的族人們，希望在這一次大雨來臨的時候要注意安全，因為落石不斷，有一些可能已經造成所謂的土石流，所以你們在出入的時候要注意安全。

接著我要針對三位局長剛才所做的報告，表示大大的肯定。雖然你們只花了簡短的 10 分鐘，但是這個 10 分鐘當中，你們所表露的一些心思和規劃的理念跟願景，在在都充分展現出你在部門裡面的專業素養，跟你的一些抱負。所以我們除了要鼓勵各位繼續努力之外，希望在某一些部分，也注意到你們各項工作的推動當中，要注意到所謂原住民的這個部分。因為上一次我已經質詢過市長，五大項的計畫當中，都沒有針對原住民的具體政策做說明，這是一件很遺憾的事情，所以我也希望三位局長，在未來各項業務的推動當中能夠有一項具體的，讓我們感受到這個部門是針對原住民來解決的，這是一件非常好的事情。

因為剛好今天下大雨，自來水公司的武處長也親自到場，我非常的高興，也就是說你可能知道原鄉最近又面臨到缺水的困境，雖然雨水很大，但是水管或者是源頭的部分可能已經都被摧毀掉了。上個禮拜，我非常感謝您能夠親自到議會來跟我們面對面的溝通，我是不是可以請處長在這個時候，簡短的跟我們萬山里的居民說一下你當初的承諾，好不好？謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

請處長回答。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

議員關心茂林萬山里的供水，萬山里是一個簡易自來水的供水系統，因為在議員的關心下，在去年 11 月市府有特別邀集包括原民會、經發局，也包括台水七區處，有到議員的服務處向議員來做一個說明，目前就我了解，經發局這邊已經提報了萬山里的一個簡易自來水系統的改善計畫。

范議員織欽：

大約多少？

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

他會依照程序來報水利署，爭取水利署有關簡易自來水改善的經費，當然這是短期的。

范議員織欽：

是。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

長期的部分，如果萬山里的居民他有使用自來水的意願，可以請里長來蒐集民眾的用水意願，然後由公所來彙整用戶的名冊，未來台水公司會來跟公所共同去尋覓水源。我想重點要一個穩定的長期水源，基本上還是要申請，未來我們會來跟公所去共覓這個水源，然後我們會概估經費，一樣循這個程序來向水利署爭取無自來水延管的改善經費。

范議員織欽：

好，我們希望自來水公司能夠針對迫切性的部分，儘早提出你的一些計畫，同時就如我們上一次的一個共識，就是在年底之前提出一個計畫報告，好不好？好，謝謝。

接著，我要請教水利局，這是萬山部落，我之所以會先把萬山部落 show 出來給大家看，就是因為八八風災之後，萬山是遭受到一個非常大的重創。但是因為部落裡面的居民們都希望能夠留在部落裡面，沒有接受必須要遷移到其他的地方去，易地而居，大家都希望能夠堅守在自己的原生地方。但是我們所知道的是這個畫面的左手邊，已經遭受到嚴重的坍塌，我想水利局黃科長國維應該去過二、三次，非常感謝你，你提出來一個很好的計畫，也協助萬山部落辦理會勘，提供一個要如何去整治這個崩塌地部分的危險性，非常的感謝你。再來，這是你發的一個公文。這個畫面上，我們看到的是危險即將要崩塌的畫面，非常的危險。接下來，這張是本席跟黃科長國維，以及水保局台南分局共同會勘的情形，我們大體上都可以知道水利局在這個部分的用心，謝謝你，你們已經提出第三個計畫案，我也希望水利局能夠繼續的提供一些策略跟方法，好讓我們部落能夠得到安全性的居住，真的是在這個部分要特別謝謝水利局，尤其是黃科長，你辛苦了。

這一次 5 月 22 日豪大雨，西南氣流所夾帶的豪大雨，之前水利局提供了一個非常好的超前部署，那就是說水利局特別邀請立法委員伍麗華服務處、水保局台南分局、茂林區公所跟代表會共同去會勘。在這個部分，我們幾個單位共同在代表會沙盤推演，也就是說大家集思廣益要如何協助處置茂林聯外道路的

排水工程，大家提供了非常多的意見，同時我們也排定時間，雖然下著毛毛細雨，但是並不減緩我們對於部落安全設施的關注，大家就前往集水井去勘察。這就是我們跟立委服務處，還有茂林區公所的區長、代表會主席，以及我們部落的居民共同會勘這個集水井。

這個集水井每一次下大雨的時候，來自不同地方的水都會集中到這個集水口造成堵塞，你看這個畫面，我們可以看得到有兩個排水涵管，那是因為已經好幾次的大雨沖刷之後造成污泥嚴重阻塞，但是始終都沒有得到一個很好的處理，區公所也找不到經費，最後是本席行文到水利局。水利局的黃科長也以最迅速的方式前來做一個處置，目前在清淤的過程當中，我們非常的感謝，部落的居民也感受到水利局的用心，真是非常的感謝。這個是怪手在操作的過程中有一個居民主動拍攝，並把照片轉傳給我，所以我希望能用這個機會，向我們的居民告訴他們說水利局在清淤之後，這個排水涵管、集水井已經是非常的乾淨，我相信這幾天的大雨應該不會受到影響才對。

接著我們來看一個影片，也就是水利局派遣的工人實際施作的情形，這一隻怪手用極短的時間，把這個集水井污泥的部分清除掉，各位在看這個畫面的當中，應該有看到有兩個貨櫃在那個地方，我跟黃科長請教過這兩個貨櫃的用意是什麼？他是說這兩個貨櫃是負責抵擋兩邊的泥土，使這兩邊的泥土不至於滑落，然後集中堵塞到涵管的部分。但是我看的結果好像不是這麼一回事，我覺得這個貨櫃應該要把它移走，然後去做一個所謂的擋土牆。如果說用擋土牆的方式去把它堵起來的話，將來就不會阻塞到水出口的流量，你看看現在怪手這樣子推，才有辦法把水往涵管那個地方推出去，所以這是一個很大的缺失。我是建議水利局在這部分是不是可以發文給第七河川局，或者是其他相關單位，我們再辦一次會勘，以釐清這個介面的管轄到底是誰該負責？請副局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局梁副局長錦淵：

這個問題，我剛才初步看到那個影片，我會再跟業務科邀集相關單位來討論，基本上那兩個貨櫃就算要擺在那裡，應該也是要再稍微後退，然後再…。

范議員織欽：

對，要寬一點。

水利局梁副局長錦淵：

對。

范議員織欽：

我們最好是先去現勘好了，因為先要了解到這個界面的問題，到底是誰的責

任？是第七河川局的，還是水利局，或是其他單位？我們去研究一下確定之後再來作決定，好不好？

水利局梁副局長錦淵：

好。

范議員織欽：

接著我要請教農業局，農業局在剛才的報告當中，局長有一項報告在第三頁，我看到非常的滿意，也非常的高興，就是高雄重要蔬果概況這個部分，本市拿下了四個第一，非常的了不起！其中有一項就是梅子，請問局長，這個梅子是不是指桃源跟那瑪夏的梅子？如果是桃源跟那瑪夏生產的梅子，我們希望是不是能夠穩定它的價格，讓果農在每一年能夠得到一個很好努力的方向，要不然每一次價格不穩定，他們會隨便的清理掉，甚至有的一氣之下就把它鋸掉，非常的可惜，這個部分待會兒就請農業局一併做個回應。

接下來，我們看到這張照片非常的漂亮，意思就是希望原住民地區的居民，除了好山、好水、好空氣之外，他居住的安全之外，更重要的是他要有一個很穩定的收入，我們的方向是希望有一個休閒農業民宿的概念。當然民宿部分是屬於觀光局，很高興的是觀光局已經透過一種方式，幫我們解決民宿合法化的一個方向，也就是鬆綁，換句話說只要讓業者提出所謂的證明，可以取代所謂的建築執照，就可以提供原住民很好的方向，這個要感謝陳幸富議員，他的努力獲得很大的支持。

我現在要說，既然觀光局已經幫原住民的民宿相關法令鬆綁了，農業局的部分是不是也可以提供一個協助，讓同胞們、族人們他們想要建置所謂休閒農業的土地面積的部分，目前所知道的是好像限定在 1 公頃以上。這樣的話原住民很多的土地都是 1 分地、3 分地、5 分地都有好幾個人持有，如果其中之一想要創業的話，恐怕會受到這樣子嚴重的影響，所以在這個法令鬆綁部分，是不是可以請農業局提供一個策略或是方法來協助我們？因為我們知道的是，貴局對相關法令的規定是相當的嚴苛，要發展是非常的不容易，所以是不是可以請農業局告訴我們，要如何去鬆綁解除禁止跟限制？換句話說，如何要讓原住民的族人同胞們才能做想要做的事？因為這個是一件非常重要的事情。是不是可以請局長用一個簡短的時間，在法令的規定範圍之內，幫族人找到一個既不違法又可以實行的這樣子的一個方法？請局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝范議員對於族人經營休閒農業或是民宿的關心。目前整個相關建築的部

分，他只要有安全的結構就可以，如果回歸到土地的使用上面，的確會遇到比較多的麻煩，這裡面囿於都是中央相關的法規。不管是農地，所以他是不是在農地上興建或是林地上興建，以及是不是具有休閒農場相關上的資格等等的，還受限於包括山坡地整個相關上的限制，我們的確要跟中央做相關上的反映。如果建築是在農地上，我們要看它的面積，如果它跟山坡地又相關，又有公頃數上面的限制，所以我們要一步一步解決，針對每一個案子來去看待。也請議員是不是在每一個案子有進一步的想法，我們幫他做相關上的體檢，中央的部分我們也建議看看，是不是在法規上能不能適度上的放寬，〔好。〕因為他是土地的問題。

范議員織欽：

對，我知道，有所謂的禁止或者是限制，所以希望農業局可以協助原鄉的族人，在這個部分找到一個出路，就像剛才我提到的觀光局協助民宿業者鬆綁，讓他們可以很快地去營業，這部分我們希望農業局能夠提供協助，好不好？〔好。〕謝謝。

最後是導覽解說員人才培訓這個部分，我要請教農業局。原住民地區大家要開發休閒農業合法化的部分，最重要的就是需要一位了解在地文化、故事或是習尚，同時他必須要兼有生態保育專業知識能力的解說員。我們所知道的是這個解說員很多，但是他每一次陪同遊客或是在當地做解說的時候，說法不一，也就是他根本不懂在地的文化或是生態。這個部分我請教農業局，你們是不是有這樣子的一個計畫來培訓在地人，了解一些相關習尚、故事、文化、生態等等之後，他才有這樣子的專業知識去擔任地方、部落導覽、解說。是不是可以請局長做一個簡單的說明？謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

我想關於導覽解說員人才培訓的計畫，我們可以透過目前正在進行的農村再生相關計畫裡面把他納進去，如果族人有興趣要來參加的話，我請發展課這邊做相關上的協助，在開辦相關人才培訓的時候，也能夠讓他們一併做參與。

范議員織欽：

對，很重要。謝謝。

農業局吳局長芳銘：

如果要長期的話，我在這邊建議，也請議員告訴族人包括農村再生計畫等等的，可以一併提案子做相關上的推動。這樣子我想可以把對於原住民地區裡面的旅遊，結合農業產業和觀光產業，一、二、三級把它結合起來，這樣比較能

夠可長可久，也比較有相關配套的計畫。

范議員織欽：

好，謝謝吳局長你給我的回應非常的精準，就是你專業知識領域部分非常令人感動，請坐。主席是不是可以再給我 1 分鐘？我還有一個非常好的畫面。

主席（黃議員秋媛）：

好，再 1 分鐘。

范議員織欽：

這一張圖片他不是用畫的，他是真實的一個農業休閒農場，就是一個民宿概念所建立的，是在三地門鄉的一個部落，也就是說，當地的居民經過非常完整的規劃，包括排水系統、生態系統等等的都處理得非常好。裡面的一景一物都是屬於在地的一些農作物所培養出來的，我的意思是說，剛才農業局吳局長講的協助區公所來擬寫一個相關的計畫，透過農業局專業的知識，來培訓甚至輔導，我相信有很多原住民會願意去從事這個部分，我知道原鄉地區真的是很…。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝范織欽議員，接著請林義迪議員發言，時間 20 分鐘。

林議員義迪：

本席有幾點要和各局處檢討研究，目前東高雄，首先請教海洋局，我有看到報紙報導，遠洋漁船最近都會進入漁港，因為新冠肺炎的關係，我們要如何管理這些入港的漁工？有相關的辦法嗎？因為漁工從海外回來，現在新冠肺炎的疫情還沒結束，我們要如何管理？請海洋局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

對於所有遠洋漁船的返航我們是完全的掌握，所有大型的遠洋漁船都有配置 VMS 的系統，在漁業署的遠洋漁船監控中心都可以完全的掌握，我們目前有設定一個報到點，在北緯 10 度和北緯 15 度、東經 125 度的地方我們設定一個點。所有的漁船不管是從大西洋回來或者從太平洋回來，我們有設定報到點，目前所有的漁船將近 100 艘，從現在開始都已經排序下去，他們會陸續的進港。前鎮漁港目前有 30 個席位，但是我們也要考量到他們進港的時候，檢疫的容量和他們卸魚的能量，還有最後他們必須住防疫旅館的這些數量，這個我們都已經做了充分完全的規劃和協調。向議員報告，我們已經排出來每一個星期最高必須要住防疫旅館的數量，最多大概 1,638 人，這個都已經協調相關旅館做相關的安排，這個部分我剛才有報告，我們會全力做好防疫，這個都已經做好完善的規劃了。

林議員義迪：

總共有 1,800 多個。

海洋局趙局長紹廉：

不是，那是一星期裡面最多有 1,000 多人，但是總共會有 4,000 個人。

林議員義迪：

希望海洋局來做一個管控，好好監督。

海洋局趙局長紹廉：

會，謝謝議員關心。

林議員義迪：

接下來是水利局的問題，我們山區有兩個里，因為上游和下游都有做，只有中間這一段沒有做，他們來向本席陳情，本席也有去會勘，也有請第七河川局來會勘，實際上到現在都沒有下落。因為民眾的土地都被沖刷流失，我希望水利局可以幫忙民眾來爭取，因為上下游都有做，只有中間這個部分沒有做，目前都往裡面沖刷，造成民眾一些土地流失，希望水利局可以來幫忙爭取，請水利局副局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長答復。

水利局許副局長峻源：

謝謝林議員對水利局擋土牆的指正…。

林議員義迪：

這個應該是河川局的業務，但是我希望水利局可以幫忙民眾爭取。

水利局許副局長峻源：

我們是不是找時間去會勘？

林議員義迪：

這個都有會勘過了，如果還要再會勘也沒關係。

水利局許副局長峻源：

如果用地的部分沒有問題…。

林議員義迪：

用地應該沒有問題。

水利局許副局長峻源：

這一條看不出來是什麼溪流，如果是七河局的溪流…。

林議員義迪：

應該是七河局的。

水利局許副局長峻源：

如果是我們的區排或者是野溪，就由我們來爭取經費設置。

林議員義迪：

請水利局幫忙，因為有辦法的都做了，但是這個沒有辦法，民眾才會來找我陳情，他說以前也有拜託其他人，但是都沒有處理所以才來找我，我說我會儘量幫他爭取。

水利局許副局長峻源：

這個部分我們會來申請補助。

林議員義迪：

謝謝副局長。這一次下雨造成的災害本席除了去山區勘查之外，也有去溪洲，溪洲抽水站就在農藥行的後面，那天剛好遇到看守抽水機的一位阿公，他說有時候會跳電，我立刻打電話給水利局的聯絡員。他立刻打電話給溪洲站的主任，主任說有去看過了，不過民眾說抽水太久就會跳電不能抽水，因為那個時間中洲這裡有積水，抽水機發動之後繼續抽水，積水就退了。民眾反映抽水機是電力發動，是不是可以加裝一台？兩台輪流來抽水，不然只靠一台抽水，時間太久就會跳電。這一次如果要去溪洲抽水站考察，是不是可以順便去那邊看一下？如果可以改善，看看是要加強還是怎麼樣？是不是電路有問題？我們要想辦法來改善，這樣子好不好？

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

抽水站旁邊的水路目前只有一台抽水機，那個是沉水式馬達，沉水式馬達如果有異物、垃圾或淤泥進去的話就容易跳電，這個我們會想辦法來處理。

林議員義迪：

要叫人家去清理。

水利局許副局長峻源：

清除之後它才能順利發電抽水，沒有關係！第一、我們會做攔污；第二、備援的部分，我們會想辦法準備一台備援的抽水機。

林議員義迪：

謝謝副局長。今年農民的稻穀收成很好，因為前幾天下雨，5 月二十幾日天氣好的時候，美濃這些種稻的農民都趕在那幾天趕快收割，今年種稻的農民收割都很順利。那天本席有打電話給農業局長，希望美濃農會可以向農民收購稻穀，時間本來是定到 7 點，希望可以延長，隔天本席和總幹事討論之後，那天就收到 1、2 點。連續幾天沒下雨大家都在收割稻穀，讓農民的稻穀可以趕快收成，希望一年來的辛苦不要受到大雨的影響造成損失，農民很辛苦耕種，今

年大豐收農民都很高興。農業局長，目前稻穀收割幾成了？

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝林議員關心稻穀的收割，目前美濃地區大概已經八成處理完畢了，剩下二成、300 公頃。

林議員義迪：

這二成比較綠還沒有收割。

農業局吳局長芳銘：

那是比較綠的部分。

林議員義迪：

那是比較晚播種還是怎麼樣？或者是稻子的品種不同，所以比較綠，希望農業局可以幫忙美濃農會收購這些稻穀，趕快處理掉。

農業局吳局長芳銘：

我想之前我們有跟美濃農會做相關的溝通，議員也有特別關心，所以美濃農會都有在加班，甚至拼晚班也都一直在進行。所以後續的部分，只要農民有那個需求，他收割後送到農會，都會替他做後續的處理，我們也有在協調，如果農民需要割稻機的部分，我們也可透過相關的平台幫他調割稻機。

林議員義迪：

那天我去的時候，總幹事說有一台堆高機，在某個晚上操作時一台故障了，還少一台，看是否有辦法可以補助他？

農業局吳局長芳銘：

如果他有提出，我們會做相關的協助。

林議員義迪：

我有告訴他要提出來，看是要向農業局或農委會爭取補助，因為那個是要把稻子堆上去。我那天聽說烘焙要在我們美濃這裡，可能沒辦法因為量很大，所以有的都載到外面。聽說那一天就載了五、六十個貨櫃出去，希望有的話可以補助他，讓他堆的速度可以快一點。〔好。〕謝謝局長。

再來，因為新冠肺炎的影響，過去肥料並不缺乏，但是今年四、五月的時候，上次我有提出來，我們的肥料都是進口的沒有不足，但是現在農民如果要來載運這些農產品，卻欠糧食，等於沒有飯吃一樣。可能這一段期間，剛好稻子、荔枝、芒果等農產品都在這個時候種植，很需要肥料，肥料用在鳳梨的部分，希望局長等一下做個說明。接下來，本席要問的是今年鳳梨和香蕉，這幾天我問香蕉的價格只剩下十幾元了，希望我們的學校或軍營裡的國軍弟兄們，可以

採購這些產品來幫助我們的農民。今年可能是疫情的問題，所以外銷量不多，加上今年大豐收，希望農業局幫忙農民推廣。玉荷包這兩天開始正式在大豐收，我們目前的收購有什麼問題嗎？或是有什麼配套措施，可以讓農民的玉荷包賣到好價錢？因為去年大家沒收成，今年大概不錯，希望讓我們這裡的農民，一年辛苦種的玉荷包，能夠有好的銷路和好的價錢，請農業局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

林議員有幾個問題，第一個是關於肥料的問題，農委會裡面的資料顯示，我們整個的供應量是增加 15.6%。但是價錢一直不同，實在需要進行調查，因為石油價格下跌，所有肥料相關的原料都來自石油下游相關的產品。我們相關的需求這麼多，是不是以實名制的方式來領取？這個部分也必須透過相關的方式，來做進一步的落實，但是中間有一點困難度。

林議員義迪：

因為我聽說，如果買不到找立委，要買多少都有，我覺得很奇怪，這東西是不是有壟斷，否則怎麼可能，因為以前不曾缺肥料，今年卻缺這麼多，我感覺怪怪的。

農業局吳局長芳銘：

實情可能要做相關進一步的調查。

林議員義迪：

因為農委會都在找缺肥料的原因，過去不曾如此，希望農業局注意一下，因為農民種植農產品就是要用到肥料。

農業局吳局長芳銘：

好。另外鳳梨和荔枝，今年玉荷包的價格還算不錯，市面上有掛枝條的至少都賣到 70 元到 100 元以上，我們現在推廣的是一粒粒沒有枝條的部分，價格一定在一百多元。禮盒的部分，5 台斤包含運費將近 800 元，所以玉荷包目前在銷售上沒有問題。但是蟲害的部分…。

林議員義迪：

比較嚴重，我聽說管控不夠、藥投的不夠，有蟲害。

農業局吳局長芳銘：

因為農藥部分，農委會有禁止幾項，跟過去農民所使用的方式不一樣，所以明顯的感覺蟲害部分有比較多。

林議員義迪：

確實比較多，我有聽過。

農業局吳局長芳銘：

所以這個部分，在昨天的局務會議裡，有請相關的幾個單位做進一步的了解，包括用藥以及田園、果園的管理制度和方式，還有相關預防的措施，我們會做進一步的檢討，希望能夠把制度和相關用藥的管理，再做進一步的改善。

林議員義迪：

局長，高雄首選購物平台有啟動嗎？

農業局吳局長芳銘：

有，今年包括所有可用的方法，玉荷包也好、所有的水果包括鳳梨也好或者是香蕉，我們都有透過不管是直播、電視購物、電商平台或其他電商的部分都在做進一步的推廣，甚至學校裡面，過去我們不曾在走的超市新鮮品的部分都有在做。第一步，當然包括議員講到的鳳梨部分，我們現在已經和教育局講好，會用在營養午餐。後面包括木瓜的部分，也會進一步來推銷。過去因為他們有吃香蕉，芭樂是吃小粒的，所以這個部分是有辦法送進去的，我們會進一步做相關的推動，也可以讓我們自己的農產品在在地的銷售好一點。再來有助於小孩的營養健康，因為吃到新鮮不同的水果，營養可以做相關的補充並達到均衡。

林議員義迪：

感謝局長，你的專業，我相信可以幫忙大高雄的農產品有好的銷售價格，希望你稍微注意一下。〔好。〕

再來是火鶴花火鶴班的銷售，因為農糧署好像有一個產銷班，高雄市的農業局也在推廣，最近透過內門在國中小學做插花宣導，反映還不錯。目前火鶴花有宣導到各寺廟，宣導以火鶴取代用香來拜拜。內門的宋江陣和順賢宮也有在推廣，包括六龜天台山、佛光山、大甲鎮南宮、以及台北木柵指南宮都有在做推廣。希望局長能夠繼續來幫忙這些農民，因為火鶴過去最好的在內門，之前有陣子火鶴花做得不好，但是現在已經都改善了，又繼續在種植，希望農業局幫助這些農民做推廣，好嗎？請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝林議員非常關心內門火鶴花，今年因為疫情的關係，所以銷售去日本，因為運費提高，包括日本也有新冠肺炎疫情的影響，事實上使得出口會造成問題。我們也跟農糧署爭取 1,100 萬來做相關的火鶴花推廣，局裡面也針對外銷部分提供 100 萬外銷獎勵金，另外我們在電商平台也有銷售。5 月 23 日到 6 月 7 日期間，在愛河邊也有做大型花卉裝置藝術，後續還有 4 個場次，我們有跟文化局借相關場地，包括像駁二也好，或是圖書館、文化中心等等，上述相關場所，我們都有做相關布置和促銷部分，所以有很多相關計畫在進行。甚至像剛剛議員說的，包括寺廟的推廣，我們在社區、學校都有教孩子和民眾怎麼

插花或怎麼做火鶴花，它其實對空氣有吸毒作用和淨化功能，所以大家可以多多來採買火鶴花，對於寺廟裡面，原本我們在燒香時，它也會具有淨化空氣上的效果。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝林議員義迪的發言。上午議程全部結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續農林部門業務質詢，現在請李喬如議員發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

主席，我借用鄭議員孟洳的位子發言，謝謝非常認真服務的農林部門的召集人黃議員秋媛。今天本席要質詢的就針對水利局的部門來質詢。因為現在是防汛期，淹水一直是我們高雄市民的痛，被淹到的家庭住戶心中的痛，本席選區在鼓山區、鹽埕區、旗津區，歷年以來鼓山也會淹水，內惟區也非常的嚴重。旗津就是菜市場那邊，因為海水倒灌它就必淹。鹽埕區也會淹，會淹的理由當然有很多種，我們認為天災不是人為力量可以對抗，或者是政府的規劃設計水容量的排洪範圍之外的，我們就稱為天災。我想天災在全國的人民來講，碰上之後自然會跟我們的政府共患難，但是我們的水患除了天災之外還有人禍的問題，那就是在處理排水問題不當的時候，今天下午就要針對這個問題來跟李局長就教。

局長，請看你的左手邊也就是我的右手邊，這個是今天 5 月 27 日，從 5 月 22 日到 5 月 27 日上午，這個氣候是強降型的、瞬間型的大雨，所以今天早上本席也在 7、8 點的時候有去看了現場，鹽埕區就七賢路跟大公路這個部分，淹水很嚴重，跟 5 月 22 日差不了多少。但是 8 點之後，水就退的滿快的，水退的滿快的，我覺得這還屬正常。

再看下一個，5 月 22 日本席那天在議事廳有質詢，質詢完的時候馬上趕到鹽埕區的現場，局長你看到這個地方就是鹽埕區七賢路、大勇路、五福路、北端街這個範圍，這個範圍淹水嚴重。它涉及港都里、瀨南里、新樂里、壽星里、府北里、中原里、中山里、教仁里 8 個里，在剛剛本席所談的範圍內五福路到北端街，然後七賢路到大勇路這個範圍就 8 個里又淹到了。本席到現場的時候沒有辦法進去，我也是涉水而過，本席想要體驗一下淹水居民的痛。我看見的所有店家的老闆悽慘落魄，買便當的差點要用小船去買，消費者沒有辦法涉水過去買他要吃的食物，所以做餐飲的非常嚴重，造成他們當天的營業所得差了一半，因為現在景氣又不好，然後加上這個狀況，本席就立即跟水利局的主管單位求證，詢問 5 月 22 日這一天的水沒有辦法排出去，到底是什麼原因？主

辦單位跟本席報告是因為七賢站的抽水機壞了，然後一直到 12 點至 1 點之後才慢慢地退潮。

局長，政府如果維護管理沒做好，如果是真正的天災，不是你們的能力可以所及的，我想市民不會這樣無理的去要求。但是我要跟局長講，鹽埕區的居民也不是塑膠做的，被淹成這樣的時候大家都不說話，還是每次淹完就沒事了，痛過一次後就忘記了。像鼓山區痛了好久，我們一直找不到辦法，最後我請當時的市長一定要去跟台泥的辜家董事長去談，拜託他的開發案即便還沒有通過、還沒有成功，請你釋放抵費地做為滯洪池，來解決內惟社區長期的淹水。因為這你要說是人禍又不是禍，因為雨的強降量又沒有辦法控制，所以從山坡衝下來就塞住不會順暢。因為滯洪池完成之後，內惟社區除了它是真的很低很低，所有的水都往滯洪池去之外，就不再淹水了，這是本席覺得非常有成就感的部分。

至於鹽埕區這個部分，這 8 個里為什麼淹水？因為抽水機沒有辦法排水所造成的災難，但是局長要去研究，我們儘量不必去靠抽水站，基本的排水要靠技術看要怎麼引流，把鹽埕區長期以來會面臨的這個狀態處理，但是 5 月 22 日這一天是人禍，是七賢的抽水站沒有有效的達到這個功能，我們養兵多日用在一時，但是卻在 5 月 22 日沒有可以用武之地，那天真的很慘！局長，我不知道你有沒有去看現場，你去的時候是退潮了嗎？你下午去就退潮了嘛！所以你就沒有辦法去感受人民的痛。我是當天涉水進去，那種痛我想只有自己親自去才感受得到，你才會了解是這樣的情況。我覺得如果政府不在這個時候去做好處理，這樣你就是在欺負我們鹽埕人了。

所以針對這八個里的範圍，我把這個範圍的里涵蓋在裡面，像這樣子連巷弄都有喔！不是只有店家的生意差而已，像巷弄裡面的住家只要水一淹進來，就像議會的辦公桌如果淹到水，木頭做的都壞掉了都要換新的了。所以他們的損害及生活不便，他們工作的作息受到影響。我想請問局長，我也查過資訊了，七賢站是委外技術操作對吧？好，損害造成了，市政府能一聲不吭嗎？李局長，請問這一場災難，這個責任你要怎麼處理，你要怎麼善後？請答復。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心。七賢站是我們在操作的時候有碰到異物，所以是葉片掉落，這個事情我們也感到很遺憾，跟議員報告一下，我們目前是正在針對淹水的戶數和面積在做調查。第二個，我們也找了技師，兩位技師跟一個水利專家昨天到現場去了解，到底它的狀況是什麼？第三個，後續如果有政府的責任，我想

我們會負責的。

李議員喬如：

你們要怎麼負責？

水利局李局長戎威：

如果民眾…。

李議員喬如：

李局長你的意思是不是要用這個辦法，你是不是要用這個天災補助辦法去處理？

水利局李局長戎威：

報告議員…。

李議員喬如：

你的意思是不是要用天災，你回應一下。我尊重政府求證、證據、範圍的確認，該還給居民公道的就還給他，我尊重你們去取證的這個責任問題，但是我想要知道，你求證確認之後，怎麼樣去賠償他們？

水利局李局長戎威：

我們會按照規定來處理…。

李議員喬如：

你的規定是什麼規定？

水利局李局長戎威：

現在目前是有這個規定，有一個天災…。

李議員喬如：

這個是天然災害，對不對？

水利局李局長戎威：

天然災害的這個規定。

李議員喬如：

你要用這一條嗎？

水利局李局長戎威：

對，是。

李議員喬如：

局長，我為什麼故意 PO 出來，你們不可以用這個天然災害，我就說過了七賢站那是人禍，你們之前維護不當，我就好奇為什麼就偏偏在那一天，別的站不會，就你那一站會碰到東西。碰到東西也沒有證據，都是你們自己廠商講的，或者你們局裡講的，我怎麼有辦法相信這是事實，我們認為你在防汛期本來就要做好維護的，你應該要試操作的，你本來就要做好的。你告訴我們抽水機壞了，壞了造成這樣的傷害，然後這樣的傷害你要依據天然災害補助辦法，它又

不是天災啦！局長，我一直跟你強調…。

水利局李局長戎威：

議員，民眾也可以按照國賠法的規定向政府來求償。

李議員喬如：

好，局長，你的意思是說用國賠，對不對？

水利局李局長戎威：

都可以，這是民眾的權利，這個我們都會尊重。

李議員喬如：

好，因為國賠法是行政程序，政府本來就是要依據國賠法，除了國賠法還有沒有其他的？

水利局李局長戎威：

其他的應該還有民法，這個都可以，我們都完全尊重民眾的權利。

李議員喬如：

因為老百姓不可能面對廠商，面對廠商不是老百姓直接的權利，我們面對的是政府，政府的任務委外之後，我們監督政府，要求政府承擔責任，你們政府要跟業界怎麼處理，那是政府跟廠商簽約的問題，所以我不認同局長剛剛的答復，要鹽埕區淹水的這 8 個里範圍區內的受災戶，依據天災的補助辦法，這都是政府在推卸責任，為什麼？你們已經說好了用天災補助辦法，我們不認為那是天災，認為那是人禍，是人為的疏失、維護不當造成這樣的損害，所以這兩種是差別很大的。局長你說我們就依國賠法，好吧！因為也只有國賠法可以處理，對不對？依據國賠法，目前我體諒局長現在要列席市議會，因為要三天備詢，我請問備詢完之後有沒有去考慮到，我已經跟局長反映，這 8 個里的里長、里辦公處很清楚他們地方已經面臨什麼樣的狀況。

以我們的經驗，我從政以來不是第一次碰到李局長任內這種現象，我們在追究人為或天災的災害，如果是人為的，政府就應該主動，那個叫做誠懇、負責任，主動什麼？主動做調查，透過區公所的行政部門，然後請範圍區內的里長、里辦公室來開座談會、研討會或協調會，你要用什麼名義都可以，但是就是要直接面對里長，先請他們來討論這樣的情況。然後你們做的調查，做好該求證的證據，但是水利局必須要有一個態度，就是主動邀請居民、代表人來討論未來事後的工作，也讓他們知道即便說政府有了錯誤或者廠商有錯誤的時候，他們可以尋求救濟的權利。如果以天災補助辦法的話，李局長，我跟你說，那些傷害要得到補償很困難，剛剛我第一次發言就跟李局長說明了，天災和人禍是不同的處理方式，天災沒有辦法抗拒，是政府為了體恤人民之苦，所以用了一個辦法，普及性的給你補助，這個叫天災。但是人禍是要負完全責任的，居民

的求償過程，即便水利局今天是主災的單位來講，態度誠懇也很重要，你們要主動不要裝聾作啞，讓那 8 個里的里長不知道要怎麼辦？

所以我在這裡特別的要求，請李局長會後部門質詢結束之後，主動透過區公所邀請這 8 個里的里長，到區公所就這個案子做討論，你們也可以向他們報告你們的進度如何？做了什麼？未來要怎麼處理？這個都是可以，不能說今天百姓要針對你們水利局，你們就裝聾作啞，不是這樣、不可以這樣子，坦承面對的態度非常重要。李局長，我這樣的要求你可以做到嗎？

水利局李局長戎威：

我可以做得到，沒問題，我們按照議員的建議辦理。

李議員喬如：

OK，李局長，拜託你要通知讓我們民意代表知道，我們會來參與，好嗎？

水利局李局長戎威：

好，業務質詢過後我們就會來辦理。

李議員喬如：

對，這個叫做態度嘛！召集一下大家，我資料都給你們了，你們知道範圍就可以邀請了，就是透過鹽埕區公所，你跟區長聯繫，區長都認識他們，怎麼樣協助水利局來做到面對這樣的責任問題，你們的證據、求證怎樣，那是另外一件事情，好嗎？

水利局李局長戎威：

好。

李議員喬如：

我等你消息喔！

水利局李局長戎威：

好的。

李議員喬如：

謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝李議員喬如的質詢，接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

雨停了、高雄平安了，不過在雨季的時候抽水站故障，就好像我們在打仗的時候，帶了槍沒有帶子彈，即使是疏失也不太能原諒。水利局同仁加油，否則我們不可測的意外讓居民家裡淹水，多少的財產損失，不是言語能形容，水利局的長官們還是要加點油去做處理。

今天把握 15 分鐘的時間，繼續跟海洋局長把去年我們繼續討論的，有關郵

輪產業的問題繼續做一個延續。局長，去年我在 4 月的時候提醒你，我們高雄在前年的郵輪只掉到剩 26 艘，瀕臨邊緣化，還記得那時候我跟你說，我們的旅運大樓結構物都好了，但是卻一點慶祝行情都沒有，掉到 26 艘是有始以來最少的。那時候我質詢完的時候，你也很豪氣說沒有問題，郭議員的要求我盡可能去做，明年我們拚 100 艘，也就是這時候。

本來今年想跟你多聊一下，我們的成績如何？實際上過去我看到你的成績不錯，但是無奈啊！計畫永遠趕不上變化。我們去年的時候在討論，結果 26 艘變 27 艘，108 年變 29 艘，今年你答應的 100 艘也有 44 艘，事實上你這 100 艘是乘以 2，等於是 88 艘船次，也相差不遠，不過這個結果遇到武漢肺炎一來全部打亂了，讓郵輪產業瞬間被打趴了。我們連郵輪滿滿的基隆，每年大概都二、三百艘，到 6 月 30 日應該有 114 航班，結果只來了 30 班，減了 84 艘，高雄更慘，全年大概計畫 44 艘，到 5 月底減掉了 23 艘，只來了 4 艘，所以整個產業，觀光旅客更不要講，全部被打趴，影響很嚴重。

這個時刻我們一直在討論，從頭到尾一直在關心旅運大樓快完工，我們也希望這是高雄完成郵輪母港夢的一個關鍵拼圖的建設，這個建設投資了 45.17 億，現在來看好像有一點生不逢時，遇到武漢疫情來，整個到底對郵輪產業面對疫情是皮肉傷呢？還是會傷到筋骨？未來的觀光產業結構都會改變，到目前還沒辦法下定論，但是煩惱的是，旅運大樓在未來的營運，在我們高雄所該扮演的角色會不會受到影響。所以我認為疫情來襲的時候，正好是檢視這 45.17 億郵輪旅運設施，就是旅運大樓是不是能承受得起觀光景氣衝擊？不要一個疫情來了，旅運大樓就整個橫躺在那裡，45.17 億變成白白投資的，這個就不行了。當然這個建設是中央投資，但是對高雄來講這個投資很重要。

旅運大樓，大家都知道在亞洲新灣區整個觀光鏈裡面，它在我們會展中心旁邊，後面就有我們的地標 85 大樓，還有市圖總館，這裡有中鋼大樓，還有夢時代。左邊這邊有駁二、海洋流行音樂中心等等這些設施，再加上整個都有輕軌的串聯，所以在夜間的時候，這個是當初的模擬，晚上是相當美的，可以點亮整個亞洲新灣區的觀光景點。再加上旅運大樓，這個是我剛剛出門的時候去拍的，現在完工到這裡，它本身的建物造型就是一個國際級地標，每一塊玻璃帷幕都是不同的形狀，每一個都是獨一無二，它是曲面的剛性帷幕，這一塊沒有辦法裝在那裡，那裡的也沒有辦法符合這一塊。每天廠商都在量尺寸，調角度，所以拖到現在還沒有完工，要延到明年，但是可以期待的就是，它完工後絕對是一個世界級地標，不輸海洋流行音樂中心。

我們當然期待這個 45 億的建物，能幫高雄帶來觀光的效益，所以我們來看一下它整個投資 45.17 億。1、2、3 樓就是通關的設施，然後 4 樓到 15 樓，塔

樓是他們的辦公室，港務公司的辦公室。這邊其他的這些塔樓是包括餐飲中心、免稅店，這是它的剖面圖，相當的美，我們在去年的時候，你看到這裡有辦公室，去年的時候我們跟無緣的市長陳其邁副院長，在去年 9 月一起去旅運大樓看它的施工進度。陳其邁副院長馬上說，這麼美的地標型建築，又享有無敵海景，結果這個塔樓完全都做辦公室，晚上 5 點沒有船來，5 點半就下班，整個烏漆抹黑的對高雄的觀光景致有什麼效用。這種建築物享有無敵海景，又是第一排、又是地標，他那時候開玩笑，包給漢來百貨做經營，一定是高雄的亮點，結果這個港務公司的長官相當機靈，一聽完以後，馬上變更計畫，把上面的 14、15 樓變成餐飲中心。不知道是夠機靈還是不夠機靈，他調整了兩層。我們現在就直接來看，我剛剛講疫情來襲，我們來檢視一下到底這個建築是不是能禁得起疫情的衝擊。

我要說港務公司的公僕在旅運大樓裡面辦公的代價太高了，怎麼樣高呢？現在從第 5 樓到第 13 樓一共 9 層樓，第 13 層樓是 400 坪，下面更大，我們就用 400 坪來算。9 層樓一共 3,600 坪，3,600 坪有什麼代價？這裡是港務公司的辦公室。辦公室租金如果用旁邊的中鋼大樓，一個月一坪差不多 1,000 元，所以 3,600 坪多少錢？360 萬一個月。再加上，大家都知道建物如果是公務興建的都要折舊，除 45.17 億，全部建坪 2 萬 4,000 坪，平均起來除以 650 個月、50 年做攤提，租 3,600 坪，攤提費用，每一個月要 1,107 萬。所以兩個加起來是多少錢？港務公司的公僕在旅運大樓辦公，每個月的機會成本是 1,467 萬元。這個好比什麼？我們就把它想像，就像台北市政府的公僕進駐 101 辦公的代價。有需要嗎？所以這是第一個。

第二個，我認為旅運大樓是國際級無敵海景地標，不適宜當公務行政辦公室，這個是 13 樓的平面圖，他們的設計圖 13 樓就在這裡，看出去，這裡是人力資源處、政風處、工程處、勞安處、資訊處，13 樓在這裡。從人力資源處跟政風處看出去是哪裡？從這個角度，人力資源處在這裡，從這裡往港口看出去，可以看到什麼？正好看到旗津渡輪站的入口。每天如果下午天氣好，可以在那邊看夕陽，天氣好甚至可以看到太陽沉入海底，這個未來絕對是高雄人的私密景點。像我們這些認識局長的，就有福氣去拜託他們，開放政風處或只是他們的人力資源處去喝咖啡，看看景緻，所以這個景是相當好，這個無敵海景。這種無敵海景大家想像一下，在這裡，每一層樓都是這麼美，到底是拿這樣子的空間來當港務公司公僕的辦公室，還是把它提供出來，我們找最好的米其林餐廳，用 9 層樓辦公室換 9 間米其林餐廳，哪一個對高雄的觀光效益大？大家想像一下。米其林餐廳有一個條件就是它的服務設施，大家可以想像 45.17 億投資的旅運大樓，外觀這麼美，又有無敵海景，高雄的山海河港，你看這些，

可以看到太陽沉入海底，剛才大家有看到。所以用這樣子的條件來看，我也認為把這樣子條件的空間當做公僕的辦公室，真的大家都是公務人員，大家可以想像這樣划算嗎？從高雄的利益做考量。

局長，時間的關係，我簡單做個結論。這個當然不是我們的事情，但是對高雄影響深遠，我想你要去開口也好，包括我自己要去開口都會覺得不好意思。高雄港務公司招誰惹誰，房子蓋得太漂亮，變成大家要趕走他們，不要在這裡辦公。但不得不說，代價這麼高，景緻這麼美，可以去其他地方辦公的話，把這些空間留下給我們的觀光資源，讓高雄的海洋流行音樂中心也好、亞洲新灣區的觀光效益能做提升。所以我要拜託局長，是不是勇敢一點，你思考一下，我們無緣的高雄市長開口以後要回兩成，現在還在蓋，我們可以想像，若是郵輪沒有來，高雄的郵輪本來就少了，那裡又整棟晚上又都關燈，好像在餵蚊子一樣變蚊子館。是不是我們趕快行文中央，呼籲中央及港務公司的長官，是不是可以移到別的地方？讓這個點發揮它該有的效益，以高雄的市港觀光發展利益為重，請港務公司的辦公室退出旅運大樓，趕快變更設計，變成複合式的餐飲購物中心，點亮旅運大樓，也點亮亞洲新灣區。是不是請局長，你個人的想法願不願意這樣子去做？主席，請局長做答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

我必須講我非常佩服議員你的看法，我個人也認同，絕對認同，這一向跟我以前在台北服務的時候，也曾經有過類似這樣的看法。剛才你所提的這一個部分，我們一定會來跟港務公司和交通部做轉達，希望能夠做這樣的爭取。

郭議員建盟：

跟局長報告一下，能的話，最少我們用海洋局的文去函。

海洋局趙局長紹廉：

沒有問題，我們會…。

郭議員建盟：

甚至我們用府函，因為這個對高雄的利益影響太大。

海洋局趙局長紹廉：

是，這個我們會來努力，這個我們一定會做，你放心。我也跟你報告，新冠肺炎這個情形是會改變很多的經營型態，不管要做飯店、商場、辦公大樓，事實上要因應新冠肺炎，因為短期不會結束，未來有可能再起。我們得趁現在做一些相關的調整配合，我想郵輪公司現在也都在做這樣的處理，因為他們也要展望未來，他們還要活下去。〔…。〕是。我想局函的話，可以這禮拜就出去。

〔…。〕是。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝郭議員建盟的發言。接下來，請蔡議員金晏發言，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

針對我們農林部門，主席，可以脫口罩嗎？還是戴著？

主席（黃議員秋媛）：

可以。

蔡議員金晏：

謝謝主席。因為大家都很關心 519 的這個豪雨事件，一直到 5 月 20、21、22 日，519 以來連續 4 天都有鋒面的影響，我要先講一下，剛剛郭議員立委級的質詢，我也很希望是這樣。因為我記得他好像就住在附近，從沒有到生出來，我要向所有跟工務相關的人員也報告一件事，其實旅運大樓民國 102 年，還是 103 年就要動工，結果一挖下去，下面是有污染的土地，光處理那些有污染的土壤，印象中裡面是有油槽，然後拖了 2 年還是 3 年才開始動工。因為當初港務公司也跑來跟我陳情這件事，這個部分我們做任何的工程也必須要做好事先的調查，不要讓政府的一番美意拖這麼久，要不然這個工程早該在 3、4 年前就應該完成，很可惜，整個高雄的發展又慢了幾年，這個提醒大家。

回過頭來講一下這個豪雨事件的問題，當然我主要會針對我選區裡面的鹽埕區，剛剛李議員喬如也有提到，那麼是不是請局長報告？那一天的雨量確實可觀，包括說整個西南氣流帶來日累積雨量大概都二、三百毫米以上。好幾個測站，尤其在高雄，山區也好平地也好，就我們所知高雄的範圍裡面有很多集水區的水要排到大排或者是排到海，都必須靠抽水站還是什麼之類的？這個部分是不是請局長，在 5 月 22 日是比較有狀況的那一天，我們高雄各地的一些抽水站的運作情形，包括有一些積淹水的狀況，就你所知，做一個簡單的報告，我們有哪些排除的動作？另外也針對大家比較關心的七賢抽水站，在遇到故障的時候有做了哪些緊急的排除，因為這些故障是天災還是人禍，我不知道，局長剛剛也承諾要去調查，也請了技師，這個部分不管是天災、人禍，遇到狀況，我們有哪些緊急應變的措施？那一天做了什麼？是不是請局長報告？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員給我這個機會說明。5 月 22 日這一天的雨確實是很大，平地的話大概是 5 年重現期左右，但是在岡山地區，我們的計算大概超過 10 年的重現期。抽水站的部分，七賢是有異常的，其他地區是有比較正常的運作，是沒有

其他的異常狀況，七賢會出現問題，我還是要跟社會大眾、跟議員、議會說明一下。七賢原來有兩個機組，其中有一個機組是送廠維修，不在，所以我們在現場是擺了 10 台臨時性的抽水機，抽水量跟原來那個機組的量是相當的。第二台機組是在現場，現場在運作的時候就發現到它吸入異物，操作人員發現有電流，但是沒有出水，再去找就發現這個葉片脫落，以致於抽水量不足就造成了有些積淹水的情況，實際的狀況來跟議員做說明。

蔡議員金晏：

好，謝謝局長。所以確實那一天七賢抽水站是有一些狀況的，我們還是回過頭來，到底七賢抽水站的功能，應該說整個鹽埕區的排水要怎麼去排？我們先從水利局知道的資料，鹽埕區大概分成四大集水區，分別是南北大溝抽水站、七賢抽水站、大義抽水站、新樂抽水站四個來做負擔。為什麼要做這個？等一下大家可以看。

那一天的雨量，我們看一下。其實離鹽埕區最近的兩個雨量站，一個就是在千光路下面的鼓山消防分隊，鼓山雨量站，還有在民生路大同國小的新興雨量站，其他可能就比較遠，三民在十全路等等，我就找最近兩個點。在 5 月 22 日那一天積淹水狀況比較糟糕就是接近中午的時間，我們從中央氣象局的觀測資料可以看到，曾經 10 分鐘雨量到達 12.5 至 15.5，這在鼓山雨量站；在新興雨量站再大一點，14.5 至 17.5。如果大家對這個雨量了解的話，我們市區的排水 5 年重現期的話，大概是在 70 幾毫米，71 毫米除以 12 的話是多少？假設是 6，除以 12 是 5、6，大概 6，72 嘛？大概是多少？

主席（黃議員秋媛）：

不到 6。

蔡議員金晏：

71 除以 6，如果以 10 分鐘來看的話，71 除以 6 大概是 11、12 左右，所以從 10 分鐘雨量來看的話，這兩個雨量數字代表什麼？已經不足以排除這些路邊的雨水逐漸積水，這個是鹽埕區的狀況。再讓大家看一下，這個就是我剛剛講的集水區的分布，鹽埕是很低的一個地方，這本報告是我沒記錯的話，這應該是針對 1991 年，還是 1992 年那個風災所造成的，我們請成大所做「愛河水系易淹水區改善規劃」的一本報告，裡面就有一張圖可以看到鹽埕區，有很大的一部分它的地勢是低於海平面，這是一個重點。

再來，我們再來看看一些歷史的積淹水事件。我要先講，大家可能都關注在颱風，這些都不是颱風，2014 年 7 月 19 日，潮汐條件小潮，閘門未開，單日累積雨量 66.5 毫米，閘門未開不是我寫的，新聞都有報，那個片段我就不拿出來。2014 年 8 月 8 日大潮，西南氣流 261.5 毫米，我根據新聞事件講這個雨

量的原因，我本身也不是氣象的專家；2016 年 9 月 2 日，這一次其實是最嚴重的，大潮，當日累積雨量 284 毫米，低壓帶與西南氣流，它不是颱風，2016 年大家記得的是尼伯特、莫蘭蒂跟梅姬 3 個颱風，但是 9 月 2 日這次在鹽埕造成的大淹水，是低壓帶與西南氣流。2018 年 8 月 23 日，這是大家記憶比較還有的一個事件，一樣是大潮，289 毫米，農曆 7 月 13 日；隔 6 天大潮，下了 311.5 毫米，單日，農曆 7 月 18 日，這也是低壓帶跟西南氣流，剛好有個低壓帶在我們西南沿海的部分。上星期，2020 年 5 月 22 日同樣是大潮，你可以看到單日累積雨量已經達到 338.5 毫米。我在這裡要表達的是說這些雨量下在地勢這麼低，又遇到大潮的話，大家看到鹽埕區勢必都必須靠那四個抽水站來排水，當然我們不希望抽水站出狀況。

我們再看一下積淹水的照片，剛剛講的第二個事件 8 月 8 日，這是積淹水的狀況；2018 年 8 月 23 日跟 8 月 29 日積淹水的狀況。這個位置都差不多，就是在七賢路跟興華街口，七賢路、興華街，都在七賢三路，除了這些事件以外，那邊只要雨稍微超過，10 分鐘雨量達到 11 毫米，就會有積水的狀況，如果降雨延時再長一點，就會有可能比較明顯的積水，我們看一下 9 月 2 日的狀況，2016 年 9 月 2 日是最嚴重的，七賢三路前面。

（影片播放開始）

住戶 A：排水排不掉。

住戶 B：這裡地勢比較低。

蔡議員金晏：

居民也很無奈，地勢低，七賢三路前面。

（影片播放中）

住戶 C：10 點多還沒有退。

記者：現在出太陽了。

住戶 C：對，現在開始要清理了。

主播：以為只有巷弄裡地勢低窪的房子才躲不過淹水的命運，鹽埕區最寬的大馬路…。

（影片播放結束）

蔡議員金晏：

這是七賢三路，2016 年 9 月 2 日沒有颱風，大概是 3 小時的強降雨，就是這樣子的狀況。所以我聽到有別區的議員，在新聞上說鹽埕區又不是逢雨必淹，為什麼還要再去蓋一個抽水站。我想對不了解鹽埕區的狀況，不知道鹽埕區居民痛苦的人，我想不需要去做那些操作，我覺得是對鹽埕區的居民很不公平。

我們來看看市政府，不要分前朝後朝，我講市政府到底做了哪一些工作？

2016 年 9 月 2 日最嚴重，2017 年水利局根據鹽埕區排水系統，有七賢、新樂、大義、南北大溝四大分區，七賢抽水站已於去年完工這是新聞報導，這代表 2016 應該是年底，還是年中我不知道，有做了七賢抽水站的提升功能。但是你要看下面這一段，鼓山二路 37 巷的山區高徑流排入鹽埕區匯入七賢集水區，增加七賢抽水站抽排水負荷，市府也在評估高地分流方案，以高水頭差特性，將山區逕流專管排入愛河，總經費概估 7,500 萬，提報前瞻。會有這一則新聞，當初有這樣的需求，就那一天市長去現場看，水利局報告這個案子後來是沒做，當然是遇到一些有問題的狀況。

我們再看另外一件事，2018 年 5 月 3 日，在大義、新樂抽水站設備更新工程中，除了提升排水防洪機能同時也要營造更好的親水環境，新樂跟大義抽水站分別於 77 年與 79 年建置完成。在 2018 年做了更新，特別向中央爭取經費共投入 2,256 萬元，進行站體內老舊設備汰換，使大義抽水站抽水量從 5.1 提升到 6，新樂抽水站抽水量從 5.8 提升到 6，就我的觀點這個提升是有限的。當然設備有更新，但是你不要忘了，這裡面的工程經費又有一部分是拿來做營造更好的親水環境。

我想抽水站是救命的，我不認為應該在還沒有確保，我們剛剛看到七賢抽水站還有問題沒有解決，結果大義、新樂的預算就做了一些跟防洪以外的功能提升的工作。這部分未來水利局在做規劃的時候，還是要以防洪排水為優先，沒錯！現在去看很漂亮，但是我跟你講，你可以看到單日雨量 2104、2016、2018、2020 每一年有逐漸變大的趨勢，你也不要忘了，海平面上升是沒有人可以阻擋的問題，這些也都會影響在低窪區做防洪排水的準備。所以這個就是水利局當初規劃現況有一條排水，七賢三路的淹水我們看到不是單純的雨水而已，是泥流色的水，它就是有一條從壽山下來的水。我要拜託水利局一定要審慎評估，去做這樣的改道是不是可行？我知道原本有走建國路改道的方案，畢竟剛剛局長答復李議員也講到，抽水機葉片被異物打中而故障。一般路面的排水溝孔徑是多小，這樣而已，山上的排水都是這樣，異物怎麼進去我們不知道？從那麼高的水流下來速度一定快，速度快同時又可能夾帶一些異物的話，是不是對抽水站損害很大，我只能說什麼時候發生都不知道，所以這個部分我們要審慎的評估。

最後我有幾點建議，等一下請局長簡單答復。第一、在短期內是不是有必要增設移動式的抽水站，目前整個做好的話就是 7CMS，我們可以稍微做移動的來提升。第二、既有抽水維管要確實。第三、我不知道我們有沒有做這個工作，排水水位監測資料必須跟抽水設施連動，譬如說愛河的漲潮，我們看潮汐不準，它還有上游的水，甚至風暴潮下來，觀測水位如何跟我們的設施連動。以

前七賢站叫做七賢截流站，抽水站跟截流站操作的邏輯完全不一樣，這個部分我們都必須檢討，這個講很久了。第四、檢討原規劃七賢抽水站分洪的可行性。第五、提升七賢抽水站的效能。這個部分…。

主席（黃議員秋媖）：

延長 1 分鐘。請局長回答。

水利局李局長戎威：

剛才議員建議的非常好，我們全部都接受，我們回去好好的研究，最重要的就是現在這些移動式抽水機，我是希望都放在這裡，在我們改善完成之前都放在這邊。〔…。〕連動的部分，我們也會來檢討。〔…。〕分洪可行性，我們再 review data 到底管線怎麼樣。

主席（黃議員秋媖）：

謝謝蔡議員金晏，接下來請韓議員賜村質詢，韓總召，時間 15 分鐘，謝謝。

韓議員賜村：

最近是下雨的季節，特別第一個問題就教李局長，林園、大寮積水的問題的確是很多住戶頭痛的事，也是很煩的事情，我想有些是排水高低程的問題，有的是短期，局處這邊可以馬上處理的，我就舉例林園、大寮幾個區域積水問題。

在五福里 18 巷有一部分的側溝在施工中，確實有這樣的工程在做，經過去年的努力，在今年規劃然後工程發包，現在正在施作中。18 巷裡面還有 4 戶積水到早上為止，現在抽水馬達還在抽，這個可以馬上做一個工程的發包，我知道設計已經規劃好了，我跟聯絡員也都有接觸。

第二個，北汕區，沿海地區有一個叫做北汕二路，二路中途的地方有一個魚塭，再加上兩側的側溝長年的淤積，這個也在中油的回饋金裡面的結餘款找到費用，未來這一段也很快會做兩側的側溝，把它加寬、加大，我想對北汕二路這一段的水患也可以得到一個解決。

針對這兩處的積水，我要跟局長探討，每年這樣重談積水問題，我想最重要還是工程的發包找不到經費，我想你們要跟水利署，跟上級所謂的補助或者競爭型的也好，或者是補助型的也好，往往時間都來不及。每年每年的耗費，也許你今年申請明年下來，也許補助的不是這兩個區域，這兩個區域到明年還是會淹水。我想一直期待中央的補助，我想他的額度不高、經費不多，為什麼局長不針對我剛剛講的，當然北汕二路經費比較多一點，有待道路拓寬以後才能做雨水下水道，才能整個把水患的問題一次解決。那條路的經費已經被拿走了，在第二屆總共 4 億 2,000 萬被挪做其他的工程，變成那一條路在沒有拓寬以後，沒有辦法施作所謂市民的雨水下水道，中間那一段經常積水，它的下游這邊就是中芸漁港的大排溝渠，這樣的狀況剛才我提到，還是有賴中油的工程

結餘款來爭取。到最後只剩下先做兩側的側溝，未來做了以後，我想淹水的問題還是沒有辦法完全解決，最終還是要拓寬道路中間做雨水下水道。

這樣一段的過程，局長應該也不是很了解，我來向你做說明，你就會更了解這一段的過程原來是有經費 4 億 6,000 萬要拓寬。如果 3 年前拓寬，整個水患就解決了，可惜這筆錢被挪做他用，這是本席在當鄉長的時候，提出三輕更新的建議案，能夠核准下來施作的，那個已經事過境遷，提一下讓局長能夠了解。現在比較迫切的是五福路 18 巷現在還在積水，這個事情很簡單的治理，包括你的設計規劃都出來了，工程經費也不是很多，我剛才一再強調說，你要仰賴水利署的補助刻不容緩，是不是請局長談一下 18 巷這個積水的問題？

主席（黃議員秋媖）：

請水利局局長答復。

水利局李局長戎威：

議員長期關心林園、大寮淹水的問題，議員剛才所提的五福路 18 巷，這個好像是側溝的問題，我們估計起來 300 萬左右。

韓議員賜村：

300 萬對治水來講，能夠…。

水利局李局長戎威：

我們是可以的。

韓議員賜村：

能夠解決所有住戶淹水的問題，這個不是大錢。

水利局李局長戎威：

局裡面的預算會來調整。

韓議員賜村：

這個已經講好多年了，五福路那個積水問題解決了，現在在施工中，當然下雨的因素造成工程延宕，這個我們都可以體會，現在也用抽水馬達在抽水…。

水利局李局長戎威：

臨時性的可以這樣做。

韓議員賜村：

另外就是 18 巷裡面有住戶，現在淹水，你說要經過私人停車場，預留的道路沒有拓寬，我們和地主協調，看在都是好朋友，他們也同意讓你施作側溝來通往五福的大溝渠。局長，是不是允諾今年把它完成？明年就不會再積水了，好不好？

水利局李局長戎威：

今年回去調整預算看看。

韓議員賜村：

今年你還是沒有處理的話，未來幾個月如果雨季來臨還是會淹水，局長，整個經費不多，做一個側溝可以解決那個區域低窪，而且可以解決住戶的煩惱，這個可以做的為什麼不做呢？還要等上級的補助，上級的補助今年會不會核定、明年會不會核定？明年還要再淹水 1 年。

水利局李局長戎威：

今年度的預算，我們想說在年中的時候會來做一些檢討，看看這些標餘款蒐集起來，這個我會當作優先的案件來做，好不好？

韓議員賜村：

我向局長建議一個思考的方向，剛才提到北汕二路，中油工程的結餘款在李副市長大家研議之下，他編了 4,200 多萬，將近 4,000 萬要做北汕二路的側溝，它的經費是足夠了。你可以和整個團隊協商一下，如果挪 300 萬來做側溝的話，不管工程的大小都不是問題，我想中油基本上是會同意的，因為你們只提到北汕二路。這個 18 巷應該是水利局要做的，水利局因為經費的問題，我提供這個經費的來源讓你去參考。

水利局李局長戎威：

好，我們會朝議員建議的方向來協調，我們會去努力爭取。

韓議員賜村：

這個就有著落了，如果它這個星期核定或者 6 月初核定，局長就可以和李副市長商議，是不是把北汕二路這邊 4,000 萬的經費挪 300 萬，我想那個應該是可以的。

水利局李局長戎威：

好，我們來商量。

韓議員賜村：

今年就可以解決掉。局長，第二個問題，大寮拷潭的設計規劃，包括土地的徵收，要把大排做大，現在在積極規劃中…。

水利局李局長戎威：

現在在處理土地的一些問題。

韓議員賜村：

這是前瞻補助的一個經費，請局長談一下現在的進度。

水利局李局長戎威：

我們這幾天會去辦用地的說明會，這裡相當多，我沒有辦法念，不過中央在第 5 期的前瞻計畫裡面核給我們很多預算，核給林園排水系統有 7.95 億，這個部分我們會按照這個進度來處理，議員請放心。

韓議員賜村：

局長，這條大排很重要，拷潭地區低窪，長期 20、30 年來整條大排溝渠淹水，村落、部落這樣的狀況，如果能藉由這一條溝渠的擴大，然後土地的徵收，未來也有防汛步道能夠預留的話，最近因為寬度，包括徵收的意見，我想這樣的規劃，很多的地主還是存有一些自己的想法，這個還是要積極和地主溝通。

水利局李局長戎威：

我們一定會積極和地主溝通。

韓議員賜村：

做到一個雙方都可以接受的寬度。

水利局李局長戎威：

一定的。

韓議員賜村：

包括防汛的步道要預留多少？未來長遠需要做好規劃，而不是急就章就做了一些妥協以後，未來你要回頭重來就沒辦法了。局長，你了解這個意思吧！

水利局李局長戎威：

我知道議員的意思，這個我懂，大家的意見，防汛道路的寬度問題，這個我們會慎重來考量，希望一次到位。

韓議員賜村：

另外一個議題要請教農業局吳局長，農林部門的議題我和局長私底下經常有見面的機會，很少聊到。從去年開始到現在，林園鳳林路三段 920 巷有一座便橋，在還沒有拆掉之前是鳳山水庫的洩洪道，它兼具排水的功能。那一條洩洪道很長，從村內延伸到村外，村外就是鳳林路的位置，這個區域都是農地，有一座便橋通過那條大排水溝，3 年前被工務局拆掉，認為這是老舊危險的便道橋梁，所以決定把它拆掉，這個都有公文留底。拆掉之後，去年下半年經過本席的努力，和農業局長及所屬的科室主管，在昨天或前天，我們和工務局新工處和農業局的科長，一起討論這條便橋的需要性，確實有需要，因為農民一天要去農田好幾趟，對這些農民造成很大的困擾，地方里長和住在裡面的住戶都強烈要求恢復這座便橋，為了這座便橋的權責，和誰要來做這一座橋，局長在局裡面也討論很久，我看到公文才知道最少討論三次以上，但是還是沒有結果。

吳局長，這座便橋要如何重建？讓這些農民耕種的時候，不必逆向走鳳林路，也可以讓他們的農機具可以很順利出入。局長，針對這座便橋未來的重建有什麼具體看法和承擔？到底是工務局要做？還是農業局要做？你們兩個權責單位要溝通好。我剛才說過，局長努力很久了，也開過好幾次的會議，不管是三位副市長主持，還是局長私下討論，到現在都沒有結果，我不知道把便橋

拆掉的單位後來又推給地政局，說什麼地政的區域，接著推給農業局，農業局推給新工處，新工處推給拆除單位，這幾個單位互相踢來踢去都沒有結果。吳局長，針對這座橋給本席一個很好的答案，未來要如何恢復這座橋？

主席（黃議員秋媖）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

這個議題從去年就開始講了，市府裡面也開過幾次會議。但是我們和地政沒有去開過，水利局和港務局去開過一次會，那時候是要確定是誰的相關權責？那一次我們沒有參加，會議裡卻說要請地政局和農業局去做相關的處理。交涉到最後，葉副又去找大家去處理。當然那時候是想請公路總局先去開闢道路上面的缺口，但是這個東西沒有辦法做，因為可能會造成一些相關的危險問題。

韓議員賜村：

交通的問題，所以公路局也答應。

農業局吳局長芳銘：

所以當初最早的公文，尤其是公所做的時候有說，如果要拆掉，是工務局那邊的權責，剛開始我們也是拿公文去跟工務局釐清楚，但是目前工務局還是不希望去施作，所以這部分還要繼續做相關的協調。

韓議員賜村：

所以也是沒有結果。你跟工務局在權責上如何釐清、未來哪個局處要來重建這座橋，到現在還是無解，所以真的很頭痛。已經談了一年，這一條造橋的經費並不貴，只是簡單的一條便橋，穿越將近 15 米的鳳山水庫和洩洪道，具有排水功能的一條跨越大排的橋面，非常簡單。它有需要嗎？很需要，否則為什麼在 20 年前要興建這座橋？那時候鳳林路也開闢了，就是要讓這些逆向…。

農業局吳局長芳銘：

如果是我們要做的，我們一定做；但不是我們要做的，是沒有辦法做的。這是農業局處理所有事情的立場，就是這麼清楚。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員秋媖）：

謝謝韓總召的質詢，接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

這幾天整個高雄地區的雨水像是潑水似的，整個晚上都滴滴答答，但是就整個豪雨而言，首先我要感謝水利局局長和各位同仁，辛苦了！記得去年的時候，小港二苓地區沿海路這個地方，對照今天改善很多了，在這裡，做好我們就誇讚。不過，我比較想要了解整個高雄市，我剛看這個資料就是排水系統的清疏，局長，其實這都是錢。現況除了我的印象是中央的經費之外，以前鎮、

小港整個雨水下水道，還有中小排水這樣的一個進度，如果以整個高雄市的進度來講，大概還要多久？這兩天我們講到排水的問題，然後會造成積水的問題，造成民家整個裡面的淹水，我們那邊都沒有了，我覺得這是非常好的。不過，我們擔心未來一樣會再重複的淤積，我們現況所有地方到中央的經費，如果按照現況這樣大型的排水系統，包括雨水下水道還有中小排水系統，如果要做大概還要多少經費？局長，請回應一下，好不好？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長回應。

水利局李局長戎威：

我剛問小港區雨水下水道，它的完成率非常高，有 95%，現在的狀況可能是鹽水港溪淤積的問題，…。

鄭議員光峰：

最近有在整治了。

水利局李局長戎威：

還有我看到普查的結果，我也看了一下，底下的狀況相當的麻煩，有這些管線、纜線穿越的部分，這個部分我們一一都在解決，這個我們有列管的。所以如果這些都清理乾淨了，管線也都移走了、纜線也整理好了，我想小港地區在整個設計條件之下，應該是沒有什麼問題的。

鄭議員光峰：

我要問的問題是我們的下水道設計，基本上我印象中是一個單位時間的 70 毫米，〔對，70 左右。〕所以現況，氣候變遷之後，我想那個數字已經有不一樣了。局長，以你的專業，現況下我們的應變，在一定單位時間的現況以及這樣的一個氣候，如果是在平常非雨汛的時候，我們現有的經費到底夠不夠？

水利局李局長戎威：

議員，你問到這個重點了。

鄭議員光峰：

當大家在嫌的時候，要說我是巧婦難為無米之炊，或是說我到底哪個部分要先做…。

水利局李局長戎威：

如果以小港來講，有 95%完成了，其實剩下來不是太多，沒有辦法再做了，是沒有辦法再做了，跟台北市一樣，下水道幾乎都完成了，接下來怎麼辦呢？接下來我們的辦法，議員可能有聽過就是韌性城市這個概念，就是我們利用道路，如果淹出來的話，道路就是一個排水路，如果道路的人行道可以墊高的話，那麼道路超過 5 年的標準，就可以利用這個道路做一些排水，我想只能往這方

面去走。再來就是有一些民眾可以把自己的防水閘門做好，這是一個已開發的都市，大概只能這麼做了。

鄭議員光峰：

我想這個議題，以去年跟現在比較是改善多了，所以我特別要稱讚你。

水利局李局長戎威：

謝謝。

鄭議員光峰：

第二個，自來水公司今天應該有來吧？我們上次提到要不要來備詢的問題，我想委屈你了；不過我是覺得高雄市民的意見，我還是要提出來。這十幾年來高雄的水質改善很多，在我的觀察裡面，所有高雄市用戶，大概只有三成是直接拿自來水煮熟來喝，今天來應該是經理。我的看法是這個數字，自來水公司有去做這樣子的調查，我覺得這個數字應該是沒有什麼變，為什麼會這樣？因為以前我對這個議題非常重視，所以在前不久的生活座談有講到這個備詢的問題，其實我比較在乎的是，到底自來水公司的報告裡面，不管是接管率、普及率，我覺得都大大提升，包含自來水本來就是做這方面的業務。不過我比較在乎說，現況的自來水水質反映我們現況的高雄市，有人去提水，跟真的用自來水煮熟來喝的，或者還有其他去買水的，因為我曾經去查過這樣的民調，是不是有新的數字來提供給大家做參考？現況在過去大概是三成，為什麼會這樣，因為這個口感不佳，不是飲水有問題，還有覺得這是一個信心的問題。

所以針對自來水公司，我的建議是怎麼讓高雄市民對水有信心、口感比較好，從 5 年前到現在，因為我覺得這個議題是從民國 100 年，就是高雄市議會還沒有合併之前，那時候我就在談這個議題，經理是不是可以回應這個問題？但是 10 年來在這幾年當中，到底在硬度方面有沒有改善？我印象在幾年前有講到，如果真的改善要花 200 億，這個硬度要怎麼下降還有口感更好，應該要花 200 億。針對這個議題，我今天特別把它提出來，水質好是除了大家認為有水喝以外，喝了之後可以讓高雄市民不用再出去提水。但是提水大概也是有三成，現在坊間還是很多買水煮來喝，經理，是不是可以回應一下？

主席（黃議員秋媛）：

請處長回答。

鄭議員光峰：

處長，謝謝，不好意思。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

這確實在有關硬度的部分，我們自己該檢討宣導不足，〔對。〕事實上在大高雄地區的水質，因為在 90 年起，我們陸續在高屏溪的沿線做了好幾座的高

級處理廠，最主要就是針對，包括硬度的部分來做一個處理。因為我們知道在高屏溪原水的硬度，平常可能在豐水期的時候，它稍微低一點，220、230，但是在枯水期，尤其在前一陣子的時候，事實上高屏溪的原水硬度大概到 260、270 左右，跟北部的水質比確實是有比較…。

鄭議員光峰：

這個硬度就差很多了。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

硬度是相對的比較高，也是因為這個原因，我們在 93 年起陸續包括在澄清湖、拷潭、翁公園，甚至在鳳山，我們做的高級處理場，主要就是針對硬度的部分來做一個處理。事實上經過這些高級處理廠的硬度處理，我們大概平均原水的硬度 250 左右，目前大概都降到 150 左右，我們知道飲用水的水質標準硬度是在 300，所以我們大概在 150，事實上就我們觀察，可能硬度要到 100 以下，才比較不會產生那個白色的碳酸鈣。

鄭議員光峰：

口感會比較好。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

就是我們說的這些茶垢，事實上我們也看了很多，包括歐美國家的一些文獻，甚至是 WHO 的一些建議，事實上適度的飲用，包含鎂、鈣的這些離子，對我們的心血管，其實是有幫助的。所以我們也一直希望除了在水質持續改善的同時，我們也希望要來加強做一些宣導，讓民眾針對這些水質有所認識，它是符合飲用水的水質標準，是可以來飲用的。

鄭議員光峰：

時間的關係，我在這裡有具體兩個問題，第一個，到底這幾年來的硬度把它量化，讓我們可以很清楚這幾年來自來水公司的努力，〔是。〕因為我們高雄地區，像台北翡翠水庫，其實這個是土質的問題，我們出來的硬度就比較高了，所以硬度比較高，說實在的是比較歹命。不過我們要花錢去把硬度降的比較軟，我覺得這個目標可以讓我們知道自來水公司的努力。第二點，我的建議是怎麼樣讓高雄市民建立這個飲用水的習慣，來對我們現況的飲用水有信心，因為第一個就像你所說的，在醫療上有這樣子的一個說法，譬如說它是稀有的離子可以促進我們身體健康，這一點當然這是需要去做一些論文的認證，你可以去做這樣的行銷，讓高雄市民知道這樣的概念。第二個是口感好不好？感覺不好喝？再來就是茶垢的問題，看到會覺得滿緊張的，我現在喝到這個不知道會不會怎樣？民眾的信心，其實在這幾年，特別這三年當中，大家已經忽略掉在提水的辛苦，但是實際上看起來這個比例很高。

處長，我覺得你是做事的人，希望這一塊你們能夠再去把這個處理好，我們在這幾年來當中，高雄市民去提水的人如果下降，那就是你的功績。還有就是水的硬度如果下降，在自來水公司每年的預算，高雄市的這一塊裡面，我覺得有必要再把硬度下降，我印象中在 10 年前，這個硬度它大概 180 左右，還是 230，我已經忘記這個數字了，因為我有調出這個資料，但是如果這樣的數字掉下來，接近 100 的時候，我覺得還有一段距離的改善空間。處長，希望你能夠把這一塊做好，我其實不會在乎它的建置密度，而是在乎水質的具體改善，因為這會牽涉到高雄市民飲水的習慣，他們要不要去買水，因為這個相對的成本，其實是非常高的，處長怎麼回應？

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

這個部分我們會來加強，包括議員剛才所說的，我們會把這幾年硬度的變化，所呈現改善的成效…。

鄭議員光峰：

我覺得要讓高雄市民知道，你找個公關公司，我覺得那個都是有必要的，我們走出去讓高雄市民有信心。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

我們把這個水質的成果來做呈現，另外我們也會加強宣導，我想這個部分我們會來努力。

鄭議員光峰：

繼續努力啦！最後是農業局，我特別要討論小港的花卉市場，最近疫情的關係，也特別發文給農業局做陳情，其實這個疫情影響很多的單位，不管是觀光，或者很多的文化產業都是受創的非常大。我特別要謝謝局長，上次他們在分貨場租金的調降，說實在的是真的活不下去了，局長，謝謝你也苦民所苦，讓他們這家公司減輕負擔。但是我在思考這家公司的未來，包括整個現況的拍賣匯率，這匯率其實在 10 年來，局長也讓你知道一下，10 年來這整個營業額，其實大概就是 Maxima 最多 6 億元左右。我們市府在逐年提升它的管理費用，我覺得這樣看起來，不是要替他們這樣去做，這樣就能多賺，不是，是他實在活不下去了。在志銘科長這邊，我覺得也相當的努力要把這件事做好，不過我在這裡也必須要說，如果未來這塊地真的不要用的時候，這個才是大問題，很多單位在這個地方使用，當然有付費的就是可以使用，都有它的都市區分使用的一個限制。

目前現況有兩個，第一個，當然租金有調降了；第二個，這個拍賣的管理費，其實我覺得還是偏高，最近的疫情他們是雪上加霜。局長，我想趁這個時間也跟你陳情一下他們的現況，而且他們最近也發文給農業局，希望你們能夠協

助，我在這裡也具體提出，他們目前所面臨的困境，請局長針對這個部分請你回應，謝謝。

主席（黃議員秋媖）：

請局長回答復。

農業局吳局長芳銘：

這分兩部分來看，疫情的這部分，我們已經有根據他的交易狀況，都有充分的了解，目前從疫情發生到現在，他們的整個交易量大概跌了 30%，所以這部分我們也有針對於相關的整個紓困，或者是振興的部分，給予他減免的協助。至於怎麼永續經營，這部分的確我們要來跟公司好好的談，第一個他也必須去做轉型，經營的體制也必須再去做一些調整，否則用舊的方法來經營，整個新的型態勢必未來還是如此。所以這方面我們需要把相關的經費花在刀口上，大家一起去努力，他願意去努力，我們一定願意幫忙他更多，周邊上的土地如何去利用的部分，這部分也會是一個重點，然後大家都來找出一個適當的方案來進行。〔…。〕

主席（黃議員秋媖）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請朱議員信強發言，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先就農業現在面臨到，因為鋒面影響造成美濃所有的農民一則以喜，一則以憂，看到現在這一陣子在美濃農會高埔頂米倉，我們看到因為是豪雨的問題，造成我們所有的稻米倒伏。特別謝謝農業局吳局長和相關科室到美濃農會，催促收稻穀收到凌晨 2 點，所有農會同仁也很辛苦，回到家都 3、4 點，所有的米倉不分晝夜日夜加班，繳穀到 2、3 點。

這個問題要就教農業局吳局長，車隊是因為豪雨將至，所有的農民搶割，造成車流塞車，本席建議在高埔頂米廠，因為高雄市美濃區農會有推廣美濃米，在市場也賣得不錯，感謝農業局積極的推廣。本席建議農業局，我們看到這個動線，因為搶割造成農民塞車將近 2 公里，這邊由東邊進來往西邊走的時候，希望農業局長本著照顧農民的心態，因為我們知道高雄市政府把土路歸類為不可鋪設柏油路，立下這個惡例，造成整個農民的不便，整個車流量要是順暢，相信塞車的情形應該會改善很多。農業局長在這方面，是不是可以幫農民在收割期間讓整個車流能夠順暢？這條路延伸到河堤路這邊，可以舒緩塞車的情形，請農業局吳局長答復。

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

有關這裡農地上的部分相關的權屬，也有是台糖的部分，所以它上面是不是能夠去施作？我們可能還要再去做相關的協商。還有它相關的土地也有承租給一些農民，是不是也會造成農作上的影響？還要進一步做確認。目前議員所指的這個部分除了是農路之外，它還有一些是聚落裡面的道路，所以也會涉及到公所的職權，如何來解決這樣的問題？我們還要再考量一下。

朱議員信強：

局長，這樣你錯了，我們看到的台糖的用地，因為我本身以前在做農業的時候也跟台糖租地，整個台糖這個是既有的道路、一個土路，台糖因為它只會收租金，地方政府要施作柏油路它絕對不同意。高雄市政府是不是可以跟他協商、協調，為了農民的便利性，我們跟他算是租借也可以，因為一般這些屬於比較硬體的設施，台糖有一個規範，不過台糖是不食人間煙火，他就是以收租金為主。所以在整個動線裡面，台糖地可能在這邊，往這邊的應該屬於既有的土路，相信局長一定有能力來協調這條道路，讓農民在載運稻穀的時候能夠比較順暢。

農業局吳局長芳銘：

道路的平穩和安全性及便利性，我們一定會優先做考量，因為涉及到土地權屬，還有土地上的性質，這個的確我們還要再去跟他們做進一步的協商。

朱議員信強：

中央部會一些國營、民營的事業，在這方面造成我們相當不便，台糖的土地整個權管的單位也是在高雄市政府，所以協調方面，土路不能鋪設柏油路，這個是在工務局權責，這個條例要修改，不然整個在鄉下偏鄉看到很多土路，都是不能鋪設柏油路及水泥路面。局長，你認為這個條例拿掉有理嗎？

農業局吳局長芳銘：

因為它涉及農地農用的原則。

朱議員信強：

所謂農地農用，它是指既有的，包括產業道路、農路、重劃區內的農水路，這些都是啊！為什麼土路不能鋪設？這是我們高雄市政府自己制定的規則。

農業局吳局長芳銘：

如果它本身的性質就是農地的話，農地上面它要農用，你就不能亂鋪設相關的道路。

朱議員信強：

亂鋪設？它是既有的道路。

農業局吳局長芳銘：

它為什麼沒有鋪柏油路，或者沒有變成水泥路，一定有它的道理存在，就是因為它是農地的問題，所以它會變成私設道路，後續如果要恢復為農地上的使用才不會有問題。

朱議員信強：

因為台糖承租土地，假設 10 公頃，承租戶他用的道路面積也是承租的範圍裡面，整個台糖他們不管你的路還是水路，他們都不管，它一律只收租金，不管你承租戶要不要，他們就是一意孤行，反正你的是石頭路、泥路它也不管。高雄市政府在農路的部分，包括現在毛豆承租的面積也很大，是不是可以靠中央及地方政府，幫他們施作柏油路面還是水泥路面，讓整個農業的運銷可以比較好？

農業局吳局長芳銘：

如果可以施作，我們當然會去施作。

朱議員信強：

請局長協商一下。

農業局吳局長芳銘：

問題在於它能不能施作？農業局總不能自己去違法。

朱議員信強：

規定是人規定的，不是說這樣子就要照這樣子，所以要去和台糖協調，路面的部分我們來施作，並不是不可能，法律是人規定的，怎麼可能說這個不行、那個也不行，這樣子這些農民要怎麼辦？你看塞車塞成這樣，整個稻穀繳交塞車塞成這樣，有的農民回到家裡告訴本席說，凌晨 5 點才睡覺。所以這個要讓農民有一個便利性、讓車流有流暢性。

農業局吳局長芳銘：

議員苦民所苦的部分，我們都可以理解，在議員關心之下，美濃農會特別是在米廠的部分，都特別加班來處理搶收稻米，我們會繼續來為農民思考相關解決的辦法，謝謝議員的關心。

朱議員信強：

接著就教第七管理處武處長，在美濃包括吉東、吉洋、吉和三個里，從去年開始到今年，因為是旱季，經過調查這是歷年來地下水位最低的一年，前幾年就開始了，這個跟 14 口的深水井到底有沒有關係？本席覺得這個沒有科學的數據也沒辦法證實，到底三個里的居民無水可用，他們每天到水圳那邊挑水洗澡，回歸到以前山頂洞人的生活。請問處長，又不是你們的供水區，當然你們沒有責任、沒有義務要載水給他，記得我跟林岱樺委員的主任到你的管理處有向你反映，請高雄市消防局他們派消防車載水，讓居民向你們買水，我覺得不

合理。整個是水源保護區的水源地，因為 14 口井，當然這個是居民在講的，他們的論述沒有一個科學的證據，本席認為整個井水枯竭，鄉親他們要提水過日子，這種生活真的對所有居民是不公平的。至於自來水延管工程可不可以到那邊，當地居民他們也反映說，14 口深水井是不是可以分 1 口井，讓美濃的鄉親吉東、吉洋、吉和三個里的里民來使用？請處長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

首先，先澄清一點，在前一陣子枯旱的時候，市府消防局去載水，我們是免費來提供，雖然不是我們的供水區，但是我們也了解到確實缺水是很痛苦的，所以我們是由美濃淨水場免費來提供，我們沒有賣水，這個先澄清一下。

確實就如議員所說的，這幾年每年到 2、3、4 月最枯旱的時候，尤其在這些地區都會有這些聲音，因為它的淺水井抽不到水。事實上，我記得在前幾次也特別跟議員報告，我們的深水井大概都是在 150 到 200 米之間，它取的水層是第二含水層或者第三含水層，一般民眾的淺井是 30 米、50 米之間，大概都拿第一含水層。在這 14 口深井，事實上我們也有做水位檢測，它的變動是不大，所以確實在枯水期的時候，這些淺井抽不到水，確實是因為沒有下雨，它缺少補注的關係，這一個先跟議員報告。第二個，事實上我們也是希望讓南隆這 4 個里吉洋、吉東、清水等等這 4 個里能夠來做一個無自來水的施設，事實上我們在前幾年，我印象記得大概在兩、三年前，我們每年都一直要推動，我們也希望在當地不管是租地…。

朱議員信強：

處長，就因為 14 口井在三、四年前你們又增加 8 口井，簡單來說，現在處長在這邊，是不是可以答應 14 口井分 1 口，讓吉東、吉洋 4 個里的居民來使用，用一個比較簡易的處理廠，讓這些鄉親在井水枯竭的時候，能夠使用到這些你們所謂的深水井。因為你們在三、四年前，那時候我身為一個農民，我知道整個地區，連我的香蕉園以前是八分滿的，自從你們的深水井在 9 年前設置，我的就只剩下三分水，這樣有沒有影響地底下的東西，我們也沒有比較正式的一個檢測。不過據當地的居民說，就因為你們深水井有 14 口，所以那時候你們要再鑿 8 口井，大家極力反對。現在就是農民也好，鄉親也好，我們都沒水可用，所以希望處長身為第七區管理處的處長，可以替我們地方鄉親來積極爭取，不然像現在很諷刺，看到的就是水源保護區竟然沒有水可用。處長，你認為諷不諷刺？

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

我簡單跟議員報告，基本上我們在無自來水地區做自來水管線佈設的時候，如果它是地下水源的，我們基本上的原則，就是希望當地取水來當地使用。因為每一個地區他都有一個地域心態，他不希望我的水送到別的地區來使用，所以目前我們基本上也是希望儘量在南隆 4 個里，在這 4 個里找一塊地就來鑿井給 4 個里做使用。

朱議員信強：

那個是毗鄰的水井。

台灣自來水公司第七區管理處武處長經文：

因為目前吉東里的里長已經同意了，我們也找到一塊地，所以我們希望儘快跟地方來做一個說明會，假如地方同意的話，因為目前吉東是同意了，所以如果地方同意的話，我們就儘快把整個無自來水計畫報到水利署做個評比，這個是最快能夠解決每年在南隆 4 個里枯旱時候的缺水問題，這個是最快的方式。

主席（黃議員秋媖）：

延長 1 分鐘。

朱議員信強：

處長，現在當務之急就是 14 口井要不要給美濃，美濃 4 個里是緊鄰東邊，你們的深水井是在西邊，那個是在旗山區廣福里，就因為幾百公尺，你們說是地下水也好，伏流水也好，整個你們在地下層的水資源，我們 4 個里無水可用。你們沒有想一個辦法，在高美橋上游的荖濃溪要怎麼補注地下水？其實你們都沒有想到，以目前來看，包括水利會、水利局，所有的工法都是水泥鋪面，所以希望你們自來水公司苦民所苦，先把 1 口井讓 4 個里的鄉親有水可用。因為現在豪雨已經下了…。

主席（黃議員秋媖）：

謝謝朱議員信強的質詢，接下來請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天農林部門來市議會接受市議員的質詢，農林部門在質詢的時候，我們最緊張的就是外面下著雨，還好今天水利局現在還可以在這邊接受質詢。還好現在雨稍微趨緩，有時候連續下 1 個月的雨或者是當天突然的暴雨，確實不只市民緊張，作為地方政府水利局的同仁，我想大家淋雨都淋習慣了，陪你們淋雨也陪十幾年了，我們都很希望這個城市的排水，這個城市的建設，經過我們這樣十幾年雨淋下來，一年一年的來做改善。還有不對的地方，還有不好的地方，如果水利局不管是誰在擔任市長的時候，水利局願意虛心的，水利局願意確實的、實際的在每一個地方做好排水設備，市民朋友就會支持。我們身為在地的議員，也會針對在地的問題提出來，希望水利局來做個改善，當然更不

能因為水情是發生在楠梓，或這一個水情是發生在鹽埕而有所不同。

我這邊要提出來的是，這一次 5 月 22 日的雨勢和 5 月 19 日豪大雨，在右昌地區其實跟去年 7 月 19 日一樣，只是這一次因為雨下得快、去得快，所以這一次積水來得快也去得快，但是有沒有民宅又有水進去呢？其實還是有，我們沒有辦法完全徹底改善，我講這一句話，李局長身為水利專家一定是聽不下去，甚至居民最後卑微的要求是，如果真的你做這麼多都沒有辦法改善了，就是幫我們爭取水閘門吧！臨時來的我們真的擋不住，幫我們爭取水閘門，這個其實是結論最後一個很心酸的要求，跟很心酸對政府提出來的要求。

李局長上任水利局長以來，在高雄市上的第一堂淹水課，其實就是在楠梓右昌。局長，你也很有誠意到楠梓區公所去做說明會，也很有誠意的把改善方案提出來，但是我們還是要回過頭來去檢討，去年你在市議會沒有辦法做到的承諾，包含對於右昌地區淹水的住家、民眾所造成的傷害，到底有沒有補償？我們也過 1 年了，不要以為沒有人在追，我們還是會繼續提出來跟你檢討。如果沒有這些補償的話，你對右昌地區居民的防水閘門，你要不要具體來承諾給右昌地區的某個地區居民做防水閘門補助？這個聽在治水者耳裡，一定覺得我想辦法把你的水治好。但是我們已經做到真的有這個瓶頸的話，針對某一些路段、地區，有沒有考慮要來對居民作出說明或聽取居民的意見？我在這邊很具體地對水利局提出做這樣的建議。

經過去年一連串的檢討，包含水利局也到楠梓區公所，就地理位置上右昌的這些里長到楠梓區公所其實還是有好幾公里的路程，這個我們確實該檢討，不過那天里長們還有在地的人士，也針對兩個抽水站，提出了一些檢討跟他們的想法跟看法，包含當時去年的抽水站也有故障沒有動，跟今年鹽埕區七賢路的抽水站沒有動，狀況其實差不多，都是抽水站沒有效果。去年造成右昌地區民宅的進水跟今年度和上個禮拜，在鹽埕區造成民宅的進水其實是一樣，只是去年的抽水機沒有動、沒有發生作用，沒有被媒體當場抓到，而今年的七賢路抽水站是被媒體當場抓到。所以韓市府你必須很快的做一個調整，你必須去現場做這個會勘，去承諾這個抽水站要趕快來找經費，要趕快來修復等等的。

但是去年造成的傷害呢？還是已經傷害了，我想右昌地區的人還是要跟市政府來提出，怎麼樣做一個改善？目前我們在 5 月 11 日水利局也到現場做了一個改善說明會，包含右昌還有美昌的抽水站，分別有加設了機具以及把抽水水位降低，不管是 40 公分或降低 20 公分也好，都有聽取去年的意見加進來，這個我們先給予肯定，但是真正的考驗還沒到，我們必須確保這些抽水機具在需要發揮功能的時候，一定要如期發揮，不要哪裡又壞了。我想這個都要透過事前的演練、事前的檢視、事前的檢查，把每一場雨都當做一個考驗來面對，希

望水利局持續有這個態度，可以來面對整個右昌地區整個排水淹水，需要繼續改善的方面，希望水利局這邊可以繼續做一個努力。

另外，針對水利局在楠梓地區的水利工程，我在這邊也要跟市民做一個報告，包含從 107 年、108 年右昌元帥廟舊部落的排水工程改善，它的第一期從 106 年就開始，後來又遇到必須要加設的第二期，所以我們在去年跟中央申請補助兩千多萬，今年已經完工。對於右昌元帥廟舊部落附近的這些排水，應該可以起到一些效果，比較明顯的，過去在軍校路大排，永遠都會淹水的蔚藍海岸社區外面，我們已經在做第三期的一個改善，在今年度 4 月已經完成。

我在上週五、六大雨的時候，其實也特別經過軍校路去看一下，目前排水的效果等等的，社區居民是肯定的。我想基於這兩個包含右昌元帥廟舊部落以及軍校路大排的加大、加寬，整個幹線的改善，對於右昌、和光、莒光一帶的居民會看到排水慢慢地改善。當然對於右昌比較靠近後勁溪一帶的排水、抽水，這個希望水利局還是繼續要加強。

上個禮拜我看韓市長也有看黑橋排水，我想對高雄大學整個地區的排水大家都很期待，可是這兩年整個大學地區排水的狀況，希望水利局還是要繼續注意跟加強。至於前年因為大水造成後勁溪的堤防潰堤，堤防有被沖掉，我們這邊也緊急拜託水利局做河岸防護的工程，到今年我們也爭取到六千多萬來做一個水岸的改善，我想附近的居民也會非常的期待。

局長，我先把整個楠梓地區排水的狀況跟市民朋友一次說清楚，接下來我想要請教局長，你對於我剛剛說去年度造成右昌的淹水，跟今年度鹽埕區的淹水的看法有沒有不一樣，你的態度是什麼？請局長回應。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

去年 719 的降雨量非常的大，1 小時達到 126mm 這個是非常非常的大，再來就是議員提到防水閘門的部分，我們經過市政府的考慮，我們也決定納入明年度的預算，現在在先期計畫裡面做審查。

右昌抽水站的操作問題確實是很複雜，有閘泵效率的問題，還有抽水量也不足的問題，但是在今年度這樣子的操作，看起來好像還是可以的。這一次降雨的淹水，我親眼目睹污水人孔冒水，大到連人孔蓋都被沖起來了，所以我們現在會加強污水冒水的問題，看怎麼樣能有疏洪的功能。或許在後勁溪旁邊把它給抽出來，或者是在廠區本身想辦法降低水位，這個是我們最近在努力的部分。還有議員提到後勁溪景觀工程，確實在審查方面是比較慢一些，這是因為水利署對於生態檢核，還有公民參與的部分，要求的比較多一些，跟我們原來

的設計理念不太相同，也延長了一些討論的時間，以上跟議員做說明。謝謝。

李議員柏毅：

局長，謝謝，你是一個實事求是，做事實在的人，我們遇到的困難、遇到的問題，我實在的跟你反映，過去可能有做錯了，希望未來遇到這個問題的時候，你還是用這個態度來面對居民，謝謝你。

除了治水之外，在高雄當水利局局長你一定沒有想到說，水利局為什麼做了這麼多其他的工程，我來說給你聽。過去在工務局工程量太大的時候，其實水利局還可以做一些工程的時候，水利局就承擔了包含綠園道左營計畫的部分。綠園道左營計畫的部分，雖然我們認為前朝在做鐵路地下化之後的縫合都有超前的，包含陸橋的打通；包含地下道填平經費、設計、發包等等，都做一個比較超前的部署，也就是在 107 年 10 月 13、14 日鐵路正式地下化之後，隔天就可以馬上做這些陸橋的打通、這些陸橋的拆除，以及地下道的填平等等的。但是兩個最重要的包含中華地下道，還有新莊一路打通的部分，我們卻遲遲等、遲遲等，等到今年才有發包和動工的動作。這是我們覺得比較遺憾的，新的政府動作比較慢，當然動作慢之外，現在也面臨快要完工了，我們一直關注的新莊一路打通的問題，前面沒有任何徵收的問題，是一個非常單純的工程。所以我在今年的 3 月也邀了水利局、交通局、養工處等等跟地方的居民，包含十幾棟大樓來做一個說明會，包含未來紅綠燈的設置、未來整個大樓的出入，以及未來這些路口有沒有必須填平打通的部分，都做一個討論。

如果我們印象沒錯的話，這個在過去市政府要有秘書長或副秘書長或副市長這個層級的人來召開這些會議，目前市政府橫向的聯繫我不知道，因為我也沒有看到有人做這件事情，就變成水利局你們自己的施工單位，你們的營造廠、你們的顧問公司，必須要來我的服務處外面聽大家的意見，這個我先表達比較可惜，但是可能下個禮拜就可以通車了，屆時到底這些號誌，這些居民等等的需求我們有沒有處理好？包含水利局曾經在 5 月 6 日也到…。我先跟水利局副局長誇獎一下，5 月 6 日這一場說明會面對這麼多護樹人，面對可能有些不是很理性的說法，但是我們還是用很理性的方式，而且很堅定的方式，來說給我們的鄰居，甚至也說給這些護樹人聽，我先給予副局長和水利局當天有來說明的人員肯定。

我們得到的結果，當然對於移植和移置有減量，對於這個自行車的步道有沒有堅持，自行車的步道有沒有一定要移那麼多樹，我們也有一個妥協的方案。雖然身為治水的水利局，但是我們在工程方面必須要比較虛心來接受居民和很多團體的考驗和挑戰，這個都是我們要面對的，期待下個禮拜，原本工期必須在 6 月中旬通車的新莊一路通車之後，不只通車，也希望安全的。也請交通局、

養工處等等的，對於附近周邊的配套措施，能做一個很完整的規劃，讓市民朋友感受到花這麼多錢的工程細膩度在哪裡，我們會持續的來關心，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝李柏毅議員，接下來請黃議員明太質詢，時間 15 分鐘。

黃議員明太：

上個禮拜一場梅雨，說起來這陣梅雨也不算小，但是在我的選區悽慘落魄，累積這麼久的問題，我先請教水利局，在阿蓮、路竹、湖內、茄萣、還有田寮，積水比較嚴重的部分，水利局有掌控嗎？大概都在哪裡？請局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

抱歉！我們只有全市的 119 處，我們並沒有把這個部分挑出來，是不是我會後把它挑出來？

黃議員明太：

我舉幾個比較重點的地方、比較重要的交通要塞。第一個，路竹交流道的環球路已經淹水好幾十年了，在去年我們有發現水溝裡面在施工的時候有阻塞物堵住了，我們已經清疏了。

水利局李局長戎威：

對，謝謝。

黃議員明太：

在雨季來臨之前，我有將那些水溝被雜草、雜物阻塞的情況傳給你們水利局，但是你們還來不及去清疏，但是這一次說真的，水退得很快，但還是淹得一塌糊塗，因為它是在交流道，是一個交通要塞，所以這個水溝阻塞的部分，我希望你們趕快去清疏，好不好？

水利局李局長戎威：

好。

黃議員明太：

第二個就是路竹的省道，路竹有兩條省道都淹水，淹得亂七八糟，尤其台 17 線附近這個問題已經非常久了，在我們竹滬、頂寮這裡，只要一下雨就「剉咧等」，在 7-11 便利超商的附近，水利局永遠都沒有辦法，去年也是這樣、今年也是這樣，去年是因為颱風來才這樣，今年只是梅雨而已就造成封路。水利局什麼時候可以將這個地方的排水問題改善，改善計畫給我一份好嗎？

水利局李局長戎威：

好，台 17 線附近我們有一個規劃案，我們會提供給議員參考。

黃議員明太：

再來第三個重點，路竹的省道，路竹省道在還未縣市合併之前，鄉公所在王鄉長任內，這些水溝有清疏過，清疏之後就不曾再淹水了，但是這十幾年來一直都沒有再去清疏，你們清淤都一直在清離市區近的地方，其實每一個區的重點在哪裡，先把這些打通，不要只清疏市區周邊的水溝，清不好，市區還是淹得亂七八糟，鄉下也淹、市區也淹，十幾年來路竹的省道在王鄉長清疏之後，就不曾再淹過水，但是每一年的排水越來越慢，直到這兩、三年，差不多只要一下雨就準備要淹水了。整條省道堵車非常嚴重，真的是高雄市的恥辱，要去台南一定要經過路竹這個路段，那天我從議會要回家，一下子環球路就開始淹水，到了省道整條路都堵車，堵車的原因就是因為淹水無法通行。

省道的部分，上星期我就有通知水利局，水利局有叫清潔隊今天開始清疏，但是我希望這個清疏可以做得澈底一點，如果只清疏一小段、一小段是沒有用的，一定要整條水溝都要清疏，尤其現在有些水溝裡面有電纜線，這就是造成堵塞最可疑的地方，這裡要特別的加強。

再來，湖內區中正路、海埔這些地方都是很容易淹水的地方，中正路的這條排水溝有說要做，但是到現在完全沒有下文，海埔、劉厝這條大排現在進度做到哪裡了？邱委員有向水利署爭取到經費，海埔、劉厝這條大排通到茄萣這一段發包了沒有？已經說了兩年，經費也很早就下來了。

水利局李局長戎威：

我們請區排科科長跟你回答。

主席（黃議員秋媖）：

請科長答復。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

有關於湖內排水的應急工程，我們已經發包出去了，是湖內排水的應急工程嗎？

黃議員明太：

劉厝、海埔這裡有一條大排，排到情人碼頭這一條大排，從去年、前年就一直在說了，說明會也開過好幾次了。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

報告議員，那個可能就是我們的西挖支線。

黃議員明太：

對，西挖支線啊！

水利局區域排水科蔡科長季陸：

西挖支線，我們的用地已經辦理完成了，現在正準備要向中央提報。

黃議員明太：

那都太慢了、太慢了啦！百姓的財產你們都不當作錢，你們都不把它當作財產，光是海埔、劉厝、海山這三個里長期性的淹水，所以邱立委去要這些經費下來，包括你們的說明會、地方的溝通，已經在去年就完成了，你們到現在才要去申請經費喔！

水利局區域排水科蔡科長季陸：

我再重新解釋一次，這個案子是在 107 年，我們在前瞻基礎建設第一批的計畫中就已經完成了。

黃議員明太：

我知道。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

但是我們在那段時間一直在辦理用地，用地取得之後，我們就可以發文向水利署…。

黃議員明太：

從 107 年到現在，現在已經是 109 年了。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

他們就同意把這筆經費撥過來給我們，原則上這個工程我們已經設計好了。

黃議員明太：

我知道。

水利局區域排水科蔡科長季陸：

只要水利署把經費撥下來…。

黃議員明太：

就是從去年講到現在也還沒有發包嘛！鄉親一直在期待，每天都在期盼我們的海埔什麼時候可以不淹水，我們的海山什麼時候可以不淹水？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

我們已經將公文發給水利署了。

黃議員明太：

你們預計今年有辦法發包嗎？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

今年可以。

黃議員明太：

今年發包可以在今年完工嗎？

水利局區域排水科蔡科長季陸：

趕在明年汛期之前看看。

黃議員明太：

政府做事一定要積極。〔是。〕接下來，有一個地方是我從去年講到今年的，就是新園農場，我這裡有一些照片，這次淹水淹得很嚴重，我們的營前大排下游是沒有水的。整個新園農場淹水淹到我們的新園里，淹水淹得非常離譜，所有的農作物都泡在水裡。我去看過，我們去年已經將震南的整地排水計畫撤銷了，到目前為止，有沒有准許他們的計畫？他們的工程都進行得零零落落的，然後又下大雨了。最嚴重的是他們的排水系統，他們的水溝是高於地面好幾十公分，整個新園農場的水都沒有辦法排到這條水溝，瓜農埋的水管也被他們封起來，整個基地的水，圍牆也擋不住而排入農場。本來整地排水計畫是使用執照取得的一個必要條件，整地排水計畫准許之後，他們的使用執照才能准，之後才能取得工廠登記。為什麼現在整地排水計畫撤銷之後，生產如常？他們當然不會緊張，淹水是別人家的事，事後我會將這次整個水路如何堵塞的情形告訴你們。

但是我要問的是，為什麼水利局對這家廠商如此寬容？我們為什麼沒有任何的罰則？去年撤銷他們的整地排水計畫，至今已經一年了，雨季又來臨了，整條都沒有施作，這算什麼？我們新園里、下坑里、中路里，這些里民的財產被淹沒都是活該嗎？他們的地墊高一、兩米，怎麼樣都淹不到他們的工廠，結果在他隔壁的那間工廠就淹水了。因為震南墊得比他們高將近 1 米，所以變成隔壁那間工廠淹水，那間工廠的老闆還有傳訊息給我。他不怕淹水，但是我們百姓的財產怎麼辦？現在整個排水系統只有排他們震南園區裡面的雨水排水而已，沿路把人家原來的排水系統都封起來了，這樣要怎麼辦？請問局長，我們到底打算要怎麼辦？我們政府的公權力到底在哪裡？請局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局局長回答。

水利局李局長戎威：

震南案的整個專用下水道系統，我們確實是把它給廢止掉，但是他們也提出異議，這個異議也還沒有解決，但是我們也有要求這些廠商提出排水計畫書來。

黃議員明太：

局長，我問你，當他們有異議的這段期間，整個地區淹水是應該的嗎？他們提出異議的這段時間是應該要淹水的嗎？整條水溝都是滿的，到了下游卻沒有水，這是應該的嗎？我們不用要求他們做緊急的處置措施嗎？

水利局李局長戎威：

應該是要。

黃議員明太：

應該是要嘛！〔是。〕但是有沒有做？水利局有沒有做？

水利局李局長戎威：

我們會回去檢討一下他的應變措施。

黃議員明太：

事實上都沒有啊！如果我們新園、中路這裡淹水的話，財產的損失要由市政府賠償還是震南賠償，誰要負責任？因為這裡的排水系統是堵死的，誰要負責任？是要震南賠，還是高雄市政府賠？局長，你有答案嗎？你能回答我嗎？

水利局李局長戎威：

報告議員，我目前沒有答案。

黃議員明太：

對啊！

水利局李局長戎威：

還需要去釐清。

黃議員明太：

那我們這裡的鄉民都活該，我們的財產損失都是活該嗎？這一點我相當不滿，我相當的不滿，雨季馬上又來臨了…。

主席（黃議員秋媛）：

好，再給黃議員明太 1 分鐘。

黃議員明太：

接下來颱風季來了，緊急應變計畫你們要趕快要求他們提出來，我希望在一個禮拜之內可以看到。局長，你可以答應我嗎？

水利局李局長戎威：

好，按照議員的意見，緊急應變計畫我們儘速要求他們一個禮拜提出來。

黃議員明太：

否則叫他們先停工，市政府替他們施作，之後再向他們求償，這樣可以嗎？

水利局李局長戎威：

報告議員，我們會找這些廠商來協商，我們一個禮拜之內提出來。

黃議員明太：

我們政府一定要有作為，〔是。〕政府不能不強硬，不顧百姓的死活，廠商賺錢我們鼓勵，他促進地方繁榮，我們也都鼓勵。但是如果影響到地方，我身為地方的民意代表，我沒有辦法容許，我沒有辦法眼睜睜看著這樣下去。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝黃議員明太的質詢。接下來，我們請林議員宛蓉質詢，林議員登記第一次發言時間為 15 分鐘；第二次 10 分鐘；第三次 5 分鐘，合計 30 分鐘。請林議員宛蓉質詢，謝謝。

林議員宛蓉：

看到這幾天的下雨，真的是災情頻傳。大家有沒有看到我的 PowerPoint 的畫面，我長期在推動週一蔬食日，我們每個人，尤其是各機關的局處首長、科室主管你們應該要率先響應。我們每個人如果能夠一週一蔬食，10 個人吃一頓蔬食，就等同種一棵樹，我們的吳局長也在點頭。吳局長是農業局的局長，你也很認真，在場所有的局長和科室主管也很辛苦，本席也對你們予以肯定，但是這也是長期二十幾年來，本席一直在推廣的。本席要請問一下，你們有沒有響應週一蔬食日的，還是一週有一餐蔬食的人請舉手。有吃的人舉手好了。我知道有的人沒有舉手但放過你們。因為你看現在天災地變，如果大家能這樣苦民所苦、率先響應，這是本席長期一直在推動的，我想我已經花了 2 分多鐘的時間來跟你們做這樣子的宣導，謝謝。

我進入今天的主題，我要跟水利局局長以及科室的主管來探討一下，我們的崇安街步道環境真的很不佳，讓我們的居民安全有隱憂，在圍籬外的雜草叢生，圍籬內的也一樣是雜草叢生。因為我如果秀出來，你們就很難看，所以我給你們留一下面子，裡面的樣貌我就不呈現出來。我們就來看看，水利局長你就看我前方的 PowerPoint。我每一次的質詢，我都要秀出那麼多的照片，真的要精心去拍照片，還要跟民眾面對面，也有請你們的科室過來，這個是農業局的問題，不是水利局。吳局長你來看一下，等一下我會跟水利局局長來探討，這個問題是農業局的問題。

局長，我不知道花卉市場你有沒有去過？還是你去過幾次？花卉市場的面積好幾十公頃，但是它位於翠亨南路、崇安街、港壽街、金福路，這個區塊也是在我們高雄市，因為縣市合併之後這個也算是肉地，國際花卉市場它鄰近的有明義里跟港后里。高雄國際花卉公司在 2010 年 11 月 21 日到 25 日，它提供了 4 公頃的土地給亞太種子協會，提供他們在這邊施作，他們在那邊種很多的植物，水果也有。但是當時在 2010 年的時候，這 4 公頃本席當時就有提過，到現在你們都還是沒有做。

我覺得如果能夠讓這 4 公頃，因為它腹地很大，花卉公司他沒有能力管理這麼大的土地，本席就一直建議說，如果能夠提供市民朋友來作為市民休閒農園，讓市民朋友可以在此幫你們管理，也減輕國際花卉市場的負擔，提供一些土地，讓市區的市民朋友也可以有田園之樂。但是一直不斷地講，講到現在也都沒有處理。吳局長，這個是本席第一次告訴你，因為你管轄的也太大了，所以我也不忍心來苛責你，但是今天本席提供你這樣子的建議，你有什麼看法，等一下你再一併回答。

我們的港壽街休閒椅，本席也爭取全面更新了，這是當時壞的、老舊的，現

在已經全面更新了，也很謝謝局長，當時是蔡復進局長。現在的吳局長，本席要讓你知道，崇安街步道現在雜草叢生，危機四伏，還有蟲、蛇逛大街，民眾覺得很恐怖，而且它兩側的灌木疏於管理，我們的民眾還曾經目睹這裡有蛇出沒，蚊蟲孳生，環境真的很髒亂，嚴重影響到周邊居民的生命安全。所以請吳局長看一下，現在步道旁邊的椅子都已經老舊了，也不能在這邊乘涼。你知道這一次的武漢疫情，學校都不能進去，這裡的功能發揮到極致，我們那邊就近就是港和國小。很多的市民朋友沒有辦法到學校去運動的時候，這裡就發揮功能，大家都在這裡散步，而且還要強化道路照明的施設，視線很昏暗。這是本席要跟局長說的，你也看看本席秀的 PowerPoint，你不要低著頭看你的東西。我這個 PowerPoint 是用盡心血，包括不斷跟市民去做會勘。你們沒有到現場，我把現場的狀況都呈現給你們看，你們不覺得我這樣很有誠意嗎？這個要維護該區的治安，道路高低不平的部分要儘快去修復。而且這個地方的樹木都是過去吳敦義年代種的，當然在更久之前，可能對樹木的栽種不怎麼積極。當時吳敦義市長進口很多外來樹種，就是黑板樹，黑板樹長得很快，竄根竄得很厲害，而且遇到颱風的時候，容易斷掉。吳局長，本席知道你們的團隊都很辛苦，也很認真，但是你們遇到的長官講大話，所以讓你們氣喘吁吁，這個我都可以理解，但是這個小事情你們更應該積極的去處理。

這是本席的建議，黑板樹破壞路面，現在又碰到梅雨季節，馬上又是颱風季了，真的會威脅到居民居家生命財產的安全。因為黑板樹若是遇到颱風倒下來的時候，轎車停在那個地方，一定就會被撞得滿目瘡痍。這是我們兩里的里長，這是市民朋友，那天我去的時候，你知道那些人都出來走路，武漢肺炎的時候他們每天就在這裡走路，沒有武漢肺炎他們也是每天都在這裡走路，變成很多人在這裡散步、運動，所以我們要重視居民的心聲，這是本席要跟局長講的，局長你等一下再回答。

針對和義街跟和祥街排水系統不良，本席也感謝水利局局長，包括現在的副局長以前當總工的時候，科室主管我們一直都有一起去那邊做會勘。我有記載的是民國 102 年就開始講了，真的有看到你們現在的成果。本席從民國 102 年 8 月 21 日就在那邊會勘，更早之前我就不再講了。這個問題，我真的是感謝我們水利局局長，和義街、和祥街附近的排水系統不良，造成明孝里社區經常淹水，因為經常淹水，從民國 102 年開始，104 年、107 年、108 年本席有質詢、有會勘的，但是在這之前的我就不再標示。在本席努力不懈的一直追蹤、一直講，包括本席當農林委員會召集人的時候也曾經非常多次的跟你們講，質詢也好，私下也跟你們溝通，但是很多的民意代表…，身為民意代表真的沒做的就不要講成這樣，有一句話是：說我們所做，做我們所說，誠信其實是很重要的。

我們那裡還有議員，根本這件事現在已經有一個成果了，他還四處去掛紅布條，寫文宣到處發，我覺得民意代表真的很多人隨便一攪和，有錢也不用太辛苦，工作都別人做，功勞都算他的，我覺得這種人實在很奇怪。

當然你們在這個過程當中，你們一次、一次地要去改善，後來你們都會有進度，但是你們一次、一次地去改善之後，也謝謝我們的局長，還有我們的總工，現在的梁副局長，還有我們的科長，你們非常的用心認真，你們查出來之後，發現是瀝青廢料影響排水。我們來看看，你們為什麼都流標那麼多次呢？既然本席一直在追蹤，一直在議會質詢，局長你也承諾很多次，但是為什麼一次、一次地在流標？是不是你們要做的太多，經費預算太少了？為什麼人家…，我也不知道是誰來標，但是我發現你們有嚴重地延宕工程進度，我們市民朋友的生命財產受到威脅，如果下大雨淹水，他們家的彈簧床、洗衣機、電視機、電冰箱就會遭殃。你也知道我們前鎮、小港勞工階層的比較多，在底層工作的人比較多，為什麼你們一直要讓它流標？這是不是你們的經費不足，而產生流標 2 次？你們在民國 109 年 6 月上旬又要重新上網公告，我覺得你們有心要做就把它做好。

再來，三國通道大貨車專用道匝道口也是災情頻傳，逢雨必淹，還不到颱風季，下大雨已經下了，梅雨季節已經有了。這是民國 108 年的，我們的路不是要給人走的嗎？還封路。你知道我們的市民朋友怎麼了嗎？來，我們來看一下，我們的市民朋友把車開上去，結果淹水造成他的引擎報銷，要申請國賠也申請不過，我覺得你們應該把基礎建設做好啊！你們不但沒有做好，你知道在這位市民朋友之前也有很多件，因為都沒人去跟你們申請，可能有申請也沒過，但是這位年輕人他覺得很納悶說我就這樣開，路不是要讓人行駛的嗎？如果真的淹水的話，你們也要把匝道關掉，就是你們要拉封鎖線，可是你們也沒有封，讓他車子拋錨，結果他的車都壞掉，我沒時間再跟你說這些，但是會後拜託一下。今天也是一樣，這幾天也是，你們又封路了，路不是讓人行駛的嗎？而且三國通道有很多的車子在行駛，那個流量真的很大，不應該說遇到下大雨就封路，我覺得這不是一個進步的城市應該有的水準，今天也封路。

這個是本席要跟我們局長講的，等一下你也一併回復，當然要謝謝你們有彰顯出這一次有效解決民眾的淹水之苦，有效地彰顯出我們做很多的抽水站都有做到好。這是鎮昌一巷，這個也做好了，本來這裡也是逢雨必淹，但是這個也是已經做好了。鎮興橋，這個也是抽水站，也做好了。這十幾年來，我在前鎮河流域爭取了很多的抽水站，而且鎮東三街抽水站抽水警戒線，你們原來是離 105 公分的時候，我們市民朋友希望說是不是可以降低到 85 公分，你們就可以啟動排水的功能。當然本席對於這個也不是很了解，你們是專家，但是會後我

們可以擇日來到現場，我們去會勘一下。

接著我們來看看促進未來地方經濟的發展，我們要改造前鎮漁港成為國際級漁港。謝謝海洋局在這個區塊也有努力。另外這個是前鎮漁港改造的考察、會勘。我們來看看，海洋局成功爭取了 5,000 萬元補助款，現在在施工中，可能我們要去關心一下進度，海洋局局長，這個部分就來跟你們做個追蹤。重點是未來改造前鎮漁港，中央再加碼全額補助，當然總統蔡英文也到了現場，行政院院長也到了現場。至於未來前鎮漁港的改造，海洋局針對「漁產品多功能物流大樓」有概估經費約 9 億元，而行政院長有說 9 億元太少。這個倉儲中心已經在施工中了，但是我要講的是漁港周邊排水系統的年限已經 40 多年了，也應該要更新了，雖然這個地方不是高雄市都市計畫的範圍內，為了讓整體漁港經濟再起飛做準備，要如何做因應？

我想水利局在這個區塊也應該要做一些改善，我們的漁港像污水處理也沒有做，而港務公司每年都有撥款 3 億多元到我們的市府，我們都把它納入市庫裡面、大水庫裡面。如何讓這些急迫性要緊急應對的，例如很多的排水系統阻塞的，還是路面坑坑洞洞的，這個都要由 3 億多元來做周邊的環境改善。而未來漁港也是會做一些改造，並且中央已經有做好準備，要讓我們的前鎮漁港成為國際觀光魚市場，來媲美日本的築地市場。日本的築地市場已經搬遷了，但是我們中央有這樣的野心、有這樣的企圖心，要來改造我們的漁港。我們的漁港帶動我們整個高雄，也是賺取很多外匯的地方，所以也希望海洋局、農業局、水利局，聽取本席做這樣子的質詢。

接下來是港壽街 269 巷，港壽街的地段比較低窪，今天是沒有淹水。不過，低窪的地方，局長是不是也來關心一下？我的家、我的服務處永豐路 126 巷、208 巷、222 巷這些地方也是逢雨必淹，這些地方我們常常去，以前說要做水閘門，但是做水閘門不是一勞永逸的辦法，我想在排水系統這個區塊，如何讓我們的居民安心？每次下大雨，我就和我的同修郭玟成真的傷透腦筋，左鄰右舍都湧過來。我們一次一次的告訴你們，你們卻都沒有解決，這實在是一件很頭痛的事情。

我先請問農業局長，我們成功打造了中厝里。這個地方也因為水利局有做民安橋下游左右兩岸生態緩坡工程，也做好了。當時建議的是一位侯老先生，他當時跟本席建議的時候，曾經跟我去會勘，現在你們也做好了，也可以讓他在天之靈感到安慰，他在不久之前已經往生了。他往生之前，我有去跟他說，謝謝他給我這樣的建議。之後我就鍥而不捨的去追蹤、做質詢，也做了一座民安橋，現在兩岸的生態緩坡也營造得很好而且很漂亮。所以我在這裡真的很感謝這位老人家，他現在應該有看到我在質詢了，很謝謝他。就由這個地方先來講

好了，水利局的部分，請水利局局長答復。

主席（黃議員秋媖）：

水利局李局長，請答復。

林議員宛蓉：

水利局李局長，在我們的港壽街、福祥街的地方，請局長看一下。福祥街、和義街、和祥街那個地方。

水利局李局長戎威：

和義、和祥，我先回答。原先的預算是 1,200 萬，這是市政府的預算，我們現在在檢討又加一部分的錢進去，希望預算高一點，6 月趕快來發包。三國通道這個部分，議員，我們從去年花很多精神，請專家去找那些管路…。

林議員宛蓉：

我知道，所以我一直在肯定你。

水利局李局長戎威：

我們非常清楚，然後該清疏的也都清疏掉了，這還不夠，我們現在還放了一台臨時抽水機在旁邊，它是整個結構性的問題，我們會朝向做一個比較固定式的抽水站，這個讓我們研究一下。議員所提到的港壽街，這個可能…。

林議員宛蓉：

三國通道為什麼逢雨必淹？這個是金福路和草衙路也先說明一下。

水利局李局長戎威：

對，就是這個地方，我們查過了。我們現有的設施都正常的，抽水機、什麼管都是正常的。現在因為往外排的這個水路排水不夠通暢，而且它經過台糖的土地，我們必須再去跟台糖研究一下。

林議員宛蓉：

台糖很可惡！台糖這家公司 95%都是政府的，可是他們真的很霸道。

水利局李局長戎威：

非常難溝通。

林議員宛蓉：

我們應該來向他抗議好不好？〔好。〕我陪你去。真的，台糖真的很不上道。

水利局李局長戎威：

議員說的港壽街，這個我可能要再去查。

林議員宛蓉：

淹水的問題造成我們民眾車子受損，申請國賠又不成，這怎麼辦？

水利局李局長戎威：

國賠不成，這個…。

林議員宛蓉：

我們是不是可以再研議一下？這是一個年輕人，結果他的車子開進去就…。

水利局李局長戎威：

國賠的進度，我們已經駁回了。

林議員宛蓉：

為什麼駁回呢？這個是天災，這是你們造成的，為什麼我們的民眾要受…。

水利局李局長戎威：

按照程序來講，可以提起訴訟，從訴訟這邊來補救它。

林議員宛蓉：

怎麼訴訟？老百姓提訴訟贏得過你們嗎？拜託，這是你們的根源啊！你們沒有做好，才造成我們老百姓受損。那一天很恐怖，他說他的車子故障，差點被人撞到。因為真的不能上去，淹水淹得很嚴重，而且你們有沒有去警示？結果他說他差點被人撞死；沒被撞死，申請國賠又申請不出來。難道老百姓活該受罪嗎？是不是這樣？

水利局李局長戎威：

市民受傷，我們當然覺得很遺憾。

林議員宛蓉：

但這是你們造成的啊！國家政府應該要有一些措施，是不是？這個我沒有時間跟你講，你再繼續說。

水利局李局長戎威：

港壽街這個我們可能要來安排會勘，再去了解一下。

林議員宛蓉：

好，再來永豐路是在我家的地方，謝謝局長，你做很多事情，但是有些事情可能還有不足的地方，我們會後再來做研究。吳局長，請回答。

農業局吳局長芳銘：

謝謝林議員對我們花市的關心，基本上我們面臨一個兩難。第一個，如果黑板樹不移除的話…。

林議員宛蓉：

儘量移除啦！局長。

農業局吳局長芳銘：

好，如果要移除的話，因為它斷根必須在秋天和冬天。

林議員宛蓉：

不要緊，我現在跟你建議，你們就做。

農業局吳局長芳銘：

如果不移除，基本上下禮拜就可以進場施工。但是黑板樹有一個特色，就是它會竄根，所以要根本解決，可以移除是最好，但是這部分還要跟養工處做相關的商量。

林議員宛蓉：

沒關係。

農業局吳局長芳銘：

因為它又有退縮，我們知道十年前市民為了散步，所以我們做相關的退縮地，都已經有在使用了。第一個階段，我想先把灌木的部分，如果可以移除先把它移除。這個部分如果有公告，我請我們市民如果有放上自己的花或其他的在灌木上，請把它整理乾淨。斷根的部分我們會和養工處，如果可以的話，我想跟護樹團體做進一步的溝通。我們都知道，黑板樹第一會竄根；第二、颱風來的時候，因為它比較脆弱，所以很快斷掉。若黑板樹不小心斷掉會撞到旁邊的車輛造成損害。如果要用議員和市民的方式，就要把它完全整理好，可能要等比較久的時間，可能要到秋天或冬天，但是整個環境的整理部分，我們先來進行，好不好？其他的部分還要做溝通。〔…。〕市民農場這個部分，其實過去也有做一些計畫，包括要做物流和冷鏈冷凍庫的部分，後來因為一些原因，那時候台農又沒有來這裡而到屏東去。所以這一塊地我們後續要如何來用，議員也提出一些看法。我們局裡也有相關想要做的事，還有一些議員所作的建議，我們做評估以後再跟議員做相關的溝通，也跟市府做相關的報告，再做最後的決定。好，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員秋媛）：

好，請海洋局簡單答復，其他的在 7 日內以書面答復。

海洋局趙局長紹廉：

我說明一下，有關於議員關切前鎮漁港 5,000 萬的部分，那個分成兩標都已經招標出去了，一個 1,000 萬、一個 3,500 萬，那個都已經在施工中，因為中間要先拆除前面那個安置所和污水處理廠，安置所快要拆完了，不過這幾天下雨會有一點耽擱，那個拆除完畢把土地整平，早市的車子可以停在這裡，然後就會去整理本場的卸魚場，這個我們都會儘快來處理。因為這個有牽涉到彼此工程協調的問題，不過我有在趕，我有特別告訴科長我們會去處理。

另外一個，你關心那兩棟大樓，農委會由副主委組專案小組，現在在農委會那邊討論，多功能水產批發大樓的部分，因為金額很龐大，大家也非常謹慎，農委會目前要把這個提報到行政院，核定以後才會來實施。這個部分我們一直都很關心，也希望可以的話，我們來代辦，以上報告。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝林議員宛蓉的質詢。接下來請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

俗話說：人在做，天在看！不管再怎麼扭曲，再怎麼抹黑，上天總是會給努力做事、認真做事的團隊一個肯定，這是我要給水利局團隊的肯定，因為你們的努力，讓我們高雄在這一年多來免於多次的水災，因為你們的默默付出，你們做的都是別人看不到的清淤工作，也因為你們做了這些，讓極端氣候所帶來的大量雨水能夠早早的退散，所以水利局團隊，你們是無名英雄，感謝你們。

我們都知道高雄擁有愛河，也擁有幸福川這樣的支流，幸福川的清淤，高雄市府水利局團隊展現了所謂的高雄效率，原本要一個月的時間，你們用短短的十天就把淤泥全部清除，還給幸福川兩旁的居民一個非常安全、安心而且又沒有臭味的河川。可是我們也知道，可能因為幸福川清淤的速度很快，而且效率非常好，所以有一些人就眼紅了，一直不斷在抹黑說，幸福川並沒有像高雄市政府所講的，有做得這麼好。水利局李局長，請你向大家報告幸福川的清淤到現在，這一次下雨有沒有達成它的功效？請李局長回答。

主席（黃議員秋媖）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員給我這個機會說明，最近大雨過後我有去幸福川走一趟，第一件事情，我看這個水質很好，是透明的，還有魚。第二個，據里長說旁邊的側溝也沒有積水發生，也就是說我們側溝清理的非常好，整個排水系統經過這次清淤之後，它有發揮既有的功能。

黃議員香菽：

因為清淤的關係，所以這一次大雨過後，我們看得到當初清淤時候的狀況，也沒有變得比較差，是不是？

水利局李局長戎威：

對，但是還是會有一些表面上的垃圾，環保局會很認真的去清理，但是有關於清淤、排水這個部分，它的效果相當好。

黃議員香菽：

謝謝局長。全世界都面臨極端氣候的問題，當然不只高雄，包括全國各地都有同樣的狀況，因為西南氣流的影響，可能就會造成下大雨，可能會讓一個城市的部分地區積水甚至淹水，但是我們也知道這一年半來你們的努力，所以讓我們在這一次的下雨並沒有發生很大的問題。我要講的是十全滯洪池與寶珠溝的整治工程，李局長應該非常清楚，十全滯洪池在去年 719 水災的時候發生了什麼事？因為還沒施工完成它的水閘門沒有開，我們也知道為什麼水閘門沒有

開，當然是因為還沒有施工完成，裡面有一些機電的設備等等之類的，其實當時水利局都已經解釋得非常清楚了。

那個時候我印象深刻，我記得十全滯洪池的工程會延宕，我當然知道水利局大家都很認真在做，但是因為前朝有部分的原因所以延宕了，原本說 107 年的 10 月要完工，最後又變成 107 年的 12 月要完工，總之一句話就是延宕了。延宕之後，我記得去年 719 之後高雄市政府團隊被告了，為什麼被告？因為水閘門沒有開，所以你們被告瀆職，我印象深刻。但是今年也因為十全滯洪池完工了，我們看到去年去告你們的人，竟然大肆在媒體上面講說，要感謝前朝做了這個滯洪池，所以正興里這一次才免於受到淹水的影響。我真的替你們感到很難過，你們真的是吃力不討好，這個我們都很清楚，是因為現在的水利團隊積極努力的作為，所以讓十全滯洪池能夠順利完工，可是偏偏變成說，這個不是你們的功勞，這是前朝所做的。

請教局長，今天一樣下了大雨，我也有去看，我的助理去問附近的居民，十全滯洪池我們可以看得非常清楚，這是下午 2 點的水位；第二張圖是早上的時候，他們說已經淹到游泳圈那個位置了，等於已經淹上來了。局長，十全滯洪池的蓄水量到底足不足夠？我們也知道從昨天晚上就開始下雨了，下到今天早上，甚至昨天半夜打雷、閃電又加大雨。局長，這個滯洪池到底能不能夠負荷這樣的大雨？請水利局長回應。

主席（黃議員秋媖）：

請李局長回復。

水利局李局長戎威：

這個問題非常專業也非常難，我用一個很簡單的數字來講，現在十全滯洪池的容積是 6 萬噸，6 萬立方公尺，幸福川的流量是 1 秒 100cms，如果用 1 秒 100 來算的話，1.5 個小時就滿了。基本上我覺得這個滯洪池的量不太夠，所以還是要把排水系統的通洪能力要增加，這個才是根本的辦法。

黃議員香菽：

不太夠，那我們要怎麼解決？會不會又造成附近因為下大雨的關係，然後做了十全滯洪池，可是卻又淹水。

水利局李局長戎威：

議員，我們有整體的愛河整治計畫，幸福川的話，我希望孝順街 505 巷和德山街有兩個小的抽水站，然後把內水抽出去，愛河的部分局部拓寬，這樣子幸福川的整體防洪能力才能夠提升。

黃議員香菽：

局長不好意思，是寶珠溝不是幸福川。

水利局李局長戎威：

寶珠溝的防洪能力要提升，才有辦法澈底解決寶珠溝周邊淹水的問題，目前十全滯洪池只能解決一部分，它並不是全部的解決方案。

黃議員香菽：

這是今天拍的，我們都知道現在寶珠溝的整治工程，其實已經做到一定的階段了，甚至聽說 109 年 1 月已經完工，初驗完畢，現在在做後續的一些改善工程。請教局長，寶珠溝整治工程到底要多久的時間才能夠完工？

水利局李局長戎威：

報告議員，現在在驗收就是已經完工了。

黃議員香菽：

驗收完到底要多久的時間才能夠確實的去使用？

水利局李局長戎威：

現在就可以使用了，使用是沒有問題，已經可以先行使用，包括十全滯洪池都可以先行使用。剛才向議員報告的是，寶珠溝如果真的要達成不淹水的話，就是我剛才說的增加通洪能力，兩邊的內水要做抽水站把它抽出去。

黃議員香菽：

好。局長，我再請教你一個問題，因為這一次的下雨，我們知道上星期五市長有先去看寶業滯洪池，他除了看寶業滯洪池以外，他又看了澄清路，其實我們知道澄清路跟文鳳路那個地方之前就非常容易淹水了，這一次它也有部分積水的現象，當地里長我有去跟他們請教說，為什麼已經做改善卻還會淹水？他們有在提說是因為我們道路重鋪的關係，所以兩邊的水溝也重做，你們的水溝蓋好像因為種種原因，他們是有講說過去的水溝蓋，比如穿高跟鞋會卡到或者是怎麼樣，所以現在水溝蓋上面的洞挖比較多，但是變得比較小，所以是因為水溝蓋的關係而導致那個地方容易積水。局長，是不是這個原因？

水利局李局長戎威：

目前我們了解的是局部的地勢低窪，所以整個逕流會集中，這個部分我們是不是來研議？

黃議員香菽：

可以。

水利局李局長戎威：

看是把道路墊高，剛剛議員所說的那些洞的部分，是不是研議看怎麼縮小或者集中。

黃議員香菽：

因為那個地方長期以來下大雨就會淹水，那邊的居民本來想說寶業滯洪池做

了以後，他們那個地方…。

水利局李局長戎威：

報告議員，這是兩回事，寶業滯洪池…。

黃議員香菽：

可是因為非常的近，非常的近…。

水利局李局長戎威：

很近沒有錯。

黃議員香菽：

所以當地的里民就會有這樣的想法。

水利局李局長戎威：

對，它水的來源並不是側溝，它水的來源主要是赤山圳。

黃議員香菽：

是，所以我還是希望這個地方，因為除了那裡以外，還有覺民路，這一次覺民路也稍微有積水，所以我希望統一通盤去做檢討。

水利局李局長戎威：

好，這兩點我們會來研究一下。

黃議員香菽：

接下來，我還想要再請教，我們經過市政府的清查，我們知道高雄市過去有236處需要改善的地方，其中淹水較為嚴重的有68處，這68處在這1年其實也改善22處，我剛才也聽說好像已經改善到24處了，我想請教這68處易淹水地區在改善之後，改善的22處或者是24處之後，剩下需要改善的要多久才能夠改善？已經改善的在這一次有沒有還是一樣的積水或者淹水？第二個問題，在0522水災的淹水處，如果是之前統計的這些較容易淹水的68處以外的地方，有沒有其他不是在你們所統計的裡面？到底是什麼原因而造成淹水？是人為的關係，還是其他的因素？有沒有想到什麼解決方式？請水利局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

水利局李局長戎威：

我們原來盤點出來68處易淹水點，這是一個點，我們目前完成24處沒有錯，議員講的很對。我們比較明顯的改善，我可以隨便舉幾個例子，仁武的曹公新圳這一次就沒有溢堤了，這個非常的明顯；三民區孝順街雖然有15公分的積水，很快的大概30分鐘左右就退掉了；路竹金平路、梓官中正路、旗山的圓潭地區，這是比較明顯改善的地方。議員剛剛所說的這兩次豪雨事件，當然有些不在我們68處，是在68處以外的，不過我們也會再檢討，或哪一些是樹葉

堵住或是纜線的問題，我們會再去檢視，如果是在 68 處以外需要來改善的，我們會把它加進來，如果沒有的話，我們就趕快去把它疏通，就可以解決了。

黃議員香菽：

水利局團隊非常的用心，也希望我們高雄真的能夠越來越好，積水、淹水的部分能夠減少。

接下來我請教農業局吳局長，我知道在這一次新冠疫情的影響，農業局跟海洋局都非常打拼，因為你們的努力沒有讓我們所謂的農漁產品受到比較大的影響，還是要感謝你們。但是我想請教農業局長的是我們的屠宰場，屠宰場的進度到底是怎樣？這個也是我一直有在跟你關心的。我也一直在說那個地方因為時空背景的轉換，那個地方從過去比較落後的地方，現在已經變成是三民區非常重要的一個地方，它的旁邊有醫院，對面有高級住宅區－河堤社區，甚至附近還有所謂的別墅區，那個地方已經越來越好，但是卻還有一個屠宰場在那邊。我們也知道屠宰場的遷移其實過去講很多年了，現在雖然有一個起頭，但是也因為要遷過去，那裡的居民有所反對，我認為這個部分我們也都可以理解，因為畢竟要把我們不要的東西拿去人家家裡面，我們也是很不捨，但是不捨的同時，我認為既然要新遷去的那個地方，他們已經不願意了，未來農業局能夠做什麼？我們的屠宰場是不是一定會在 113 年確定遷移完成，然後那個地方能夠重新做一個規劃？請吳局長回答，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

謝謝黃議員持續對於肉品市場遷移議題的關心。基本上目前市府的政策就是肉品市場勢必一定要遷移；是不是能夠遷移到燕巢？這是兩件事。

黃議員香菽：

對，這完全是不同件事。

農業局吳局長芳銘：

也就是說，我們的租約到 112 年為止，它這邊的任務就結束了，它是不是能夠遷移到燕巢去，這個可能要看燕巢這邊的民意是不是歡迎，目前的進度是在進行環評及公聽會的階段。台糖的部分，也要視民意如果去接受，它大概才會達成一些架構上的問題，它才有辦法繼續走下去，要過環評之後才能夠走下去。如果按照目前的進度來看，或許在 113 年可能會有一些相關上的 delay 會發生，但是我們現在也要看燕巢是不是會歡迎它。接下來釋出來的這些土地，再由市府做相關的規劃。所以它是兩件事，不能夠把兩件事混為一談，大概是這個樣子。〔…。〕是，回報黃議員，基本上它是兩件事，誠如剛剛所說，所

以如果在今年 8 月份沒有辦法完成相關的問題，勢必可能會走第二條路，也就是可能會朝…。〔…。〕第一個，如果燕巢反對，也沒有辦法繼續，到 8 月份的時候，我們就會啟動第二個因應的方案，也就是一樣如期在肉品市場這邊的市府土地收回，再去做相關的規劃；至於因為肉品市場也去不了燕巢，所以就啟動另外一個計畫，可能就朝另外一種方式去做處理。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝黃議員香菽的質詢，接下來是李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

防疫期間、雨災期間，團隊們還在這裡研究要怎麼樣來把我們的市政工作做好，這個也是我們民意代表的天職，也是我們公僕所有公職人員的責任。剛好這幾天發生的這些事情都跟農林部門有相關，本席就地方的問題，有很多議員先進都提過的，我就不提、不重複了。全台灣有一個很重大的建設在我們高雄市，就是我們的新材料循環園區這個案子在啟動，當然這個用地的取得包括我們大林蒲的遷村案，這個案件的啟動攸關高雄市政府相關部門，在座的應該和海洋局也有關係。在用地取得方面，在地上物估價賠償的部分，農業局的部分應該也要付出很大的一個心力和責任。我為什麼會這麼說？前朝政府在辦理紅毛港，也就是第六貨櫃中心徵收案的時候，因為過程當中有很多意見，當時的執政黨沒有處理好，所以我們有關所有的農漁產品幾乎都沒有列入估價範圍，甚至沒有一個明確的交代，或者是有一個明確的方向，因此衍生了很多民怨，到最後反映在幾次大選裡面。我們的農業局以及海洋局要有相當的準備，不要到時候措手不及。

上一次的紅毛港遷村案，它爭爭吵吵、紛紛擾擾了將近四十年，在行政院謝長廷的任內撥了 218 億元下來，規定兩年要執行完畢，那個時候等於整個都亂了套，到現在紅毛港遷村案還有人在陳情。有關我們的農作物、有關於我們當地的農民、有關於我們農地徵收的部分，因為沒有處理完善，所以現在還有很多的民怨掛在百姓的心裡，這個就是所謂的居住正義，你們要用地，我們給你們，結果你們沒有做到一個很完善的遷村規劃和配套，造成居民的抱怨。

這幾天本席也收到很多陳情，有兩、三件就是有關詢問農業局，我的農作物、我的椰子樹這麼大，你們新工處、都發局也來看過了，我現在能不能修剪？我修剪下來會不會影響到將來的估價？好像有好幾通電話打進農業局，農業局一問三不知，甚至有的回答不太一樣，讓我們的居民無所適從。里長說都發局已經有來看過了，將來都發局已經有委託估價師，就是所謂地上物的估價師，營造或者是土木公會的估價師順便去看完了，這樣的一個答案讓居民無所適從。

局長，有關地上物的查估，你有什麼樣的看法？我們現在整個新材料循環園

區事項的推動，是不是每個月有在進行相關的會議？你是不是藉著這個機會統一說明一下？如果都發局真的是發兩包，一包是給營造技師公會去估營造的建築物，一包是給農業相關單位去估他們的農業設施也好，或者是農地也好，或者是在住商土地上的農作物也好，你有沒有什麼樣的標準？你有沒有什麼樣的規劃？或者是現在的進度怎麼樣？請詳細說明一下。

主席（黃議員秋媛）：

請局長發言。

農業局吳局長芳銘：

謝謝李議員對於目前農作物查估的關心，謝謝議員以歷史為鑑，也未雨綢繆。其實現在本來就有專案辦公室，農業局的人都有進駐，包括查估的問題，其實農業局都很清楚，所以應該不會發生有人打電話來局裡面而不知道如何來回答的事情。

5 月 14 日的時候，我們有和經濟部去談，因為它目前整個編定還沒有完成，等編定之後我們才有辦法來進行所有農作物上的查估，差不多在 111 年的第一季，也就是 1 月份到 3 月份我們會進行全部的查估。因為這還牽涉到每一個作物，或是農作物都有它生產的時間以及它生產的週期，所以我們會以那段時間的查估為準。目前因為經濟部還沒有完全編定，所以我們這部分和建築物、地上物相關的查估是脫勾的，我們這邊自己有 700 萬元相關的查估費用，針對農業區總共 23 公頃以及保護區 4 公頃，總共 27 公頃的部分，我們到時候會來進行，所以就這部分有在那裡種植的農民不必擔心。

李議員順進：

局長，我們今年天然災害的救助，你總共辦理了多少土地面積？我看你們早上的報告說金額好像花了二、三十億元，是不是？

農業局吳局長芳銘：

那是去年。

李議員順進：

今年呢？

農業局吳局長芳銘：

去年的補償大概是 2 億元，但是涉及到所有農作物的金額大概差不多是 14 億元。

李議員順進：

好，你剛才報告說我們農作物有一個生產的週期，像那麼高的椰子樹，現在災害要來了，一定要到椰子樹倒下來壓到人，你們才要估嗎？像現在這種緊急的，早上就有人打電話到農業局去，也就是說這種這麼高的椰子樹，比較緊急

的，你們不能先去估價嗎？如果居民有請求、里辦公室有反映，你們不能先出去估價嗎？一定要等到災害發生了，你才要向中央爭取或者是由我們去編這麼多預算來賠償居民嗎？有這樣的事情嗎？

農業局吳局長芳銘：

向議員報告，災害有災害補助的辦法和相關的作業。

李議員順進：

對，我知道，但是可以防止的要先防止嘛！這個都已經要遷村了，你們每個月都已經在開會，那是開什麼會？一定要到災害發生了，才要辦理救濟措施嗎？我所謂的救濟措施…。

農業局吳局長芳銘：

議員講的是兩件事情，一個是作物的補償，一個是天然災害的作物。

李議員順進：

對，現在居民要把它鋸掉，他就是怕將來沒有辦法補償嘛！所以如果他們有請求進來，我的作物已經這麼大了，我已經要遷村，我可能也沒有辦法生產了，我擺在這裡，如果把它鋸掉，你們將來又沒有辦法賠償我。我不鋸掉的話，又會發生預期的災害，居民當然會有一種心態說政府怎麼可以放著不管呢？都已經來看過了，問里長，里長說還不行，說你們還沒有來估價，說政府發了兩包，這個很奇怪，為什麼當初遷村不發一包就好了呢？你聽得懂我的意思嗎？

農業局吳局長芳銘：

報告議員，這個一碼歸一碼。第一個，目前整個園區還沒有做報編。第二個，如果它是天然災害，那屬於天然災害；如果是被徵收用了，地上農作物的補償是以地上物的農作物補償來辦理。

李議員順進：

局長，你腦袋不要這麼僵硬嘛！如果有立即危險的，你們應該要先出去看看嘛！不要已經發生了，拿錢等著賠償人家，不是這樣的花錢辦法，你可以預防的你就要先預防。如果居民真的有需求、里辦公室有需求說這個農作物已經有危險了，你們就要先出來估價啊！不要等到壓到人了，你們才要做賠償，這樣你了解我的意思嗎？我的意思是說，沒有關係！你園區報編歸園區報編，估價的部分等以後發包再估價，但是你們應該有一個預防的措施，或者是應該要先去看，如果居民有需要的，可不可以這樣來做？就是馬上會壓到人的那一種，最近不是有樹壓到好幾個人，市政府來做賠償嗎？向你們反映的時候，你們說有啊！我們有賠償辦法，但是壓到人是用錢可以來衡量的嗎？生命是可以用錢來衡量的嗎？你不能先出去看嗎？不能要求我們的相關人員先出去看，這一棵已經有那個價值，有那個年份，也是在補償的範圍，你就可以先做記錄下來，

為什麼一定要等到發生才要救濟呢？

農業局吳局長芳銘：

議員講的這是特殊情況，我們會先去巡查來做相關上的處理，我們剛剛講的那個是一般的情況，那有所不同，所以它是不同的情況會有不同的處理方式，今天議員所指的這個東西，如果它…。

李議員順進：

我說的是比較緊急的。

農業局吳局長芳銘：

如果是屬於緊急的事項，那它當然按照緊急的方式去處理。

李議員順進：

好，局長，那你就事後再交代一下。

農業局吳局長芳銘：

我想我們要把它說明清楚，不是我們腦袋不變通。而且處理完之後，它可能還有相關的規範要來處理，包括就是相關的…。

李議員順進：

對，我的意思就是請你們提早因應，好不好？我也尊重你們的程序，但是你們要提早因應，不要造成像上次那個遷村案一樣，兩年要完成，結果很多農作物、很多的地上物沒有估到，結果現在民怨都還在。我們韓市長在選舉的時候喊了一個叫做居住正義，韓市長當選了，現在又發生在你們身上，你們又不去防止，到時候又不能賠償，民怨又會再起。

農業局吳局長芳銘：

議員所講的事情，我們會去注意。

李議員順進：

好。

農業局吳局長芳銘：

我們是針對它有緊急立即的危害情況的處理方式。

李議員順進：

謝謝，你聽得懂本席的意思了喔！海洋局長，我請問這個遷村案的當中，有一塊土地叫做南星遊艇產業園區。南星遊艇產業園區的土地糾紛，現在解決了沒有？有沒有辦法移撥給新循環材料園區使用？當初我們在招商的時候，還有我們在做計畫的時候寫得好漂亮，現在我看到你們早上的報告，你們愛河灣的遊艇碼頭又規劃了 100 席，茄萣又 20 席，將來用地的取得會不會胎死腹中？另外，南星遊艇產業園區的現況是怎麼樣？你可不可以說明一下？

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

是，跟議員報告，有關南星的產業園區，在整個南星計畫區裡面我們占了五分之四的地，另外五分之一是中央的，就是國有財產署的，這第一個。

第二個，南星的部分我們在 105 年的時候，已經終止開發，因為當時的環評沒有過，必須要做第二階段的環評，所以後來有關這個地方做遊艇產業園區的部分沒有繼續，但是現在的新材料循環園區會把整個南星計畫的土地一起納在裡面，未來會一起來做整個新材料循環園區，這個是我們所了解的狀況，應該是沒有問題，在整個經濟部報行政院的計畫裡面也有把這塊地納在裡面。

剛才所提到的愛河灣的部分，因為它是利用愛河灣的水域，那個是我們港務公司目前在使用的，那個沒有用地的問題。我這邊另外再辦理的是有關新達港的部分，我必須要跟各位報告一下，召集人也在這邊，我要說明一下，早上我報告說我們是 20 個席位，對不起我要更正，目前投資人提出來的可能有將近 100 個席位，這個部分也是在水域，水域是我們海洋局所管理的部分，所以這個部分也沒有用地的問題。至於說它必須要使用河岸的部分，不管是港區的土地，或是那裡的觀光用地，或是相關的…。

李議員順進：

好，局長，你先等一下。

海洋局趙局長紹廉：

我們這邊都已經跟相關單位進行過協調，這沒有問題，那個都是公有土地。

李議員順進：

主席，再給我 1 分鐘。

主席（黃議員秋媛）：

好，給李議員 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝。我想南星遊艇產業園區，這個案子胎死腹中，〔是。〕居民當時也都寄望這個園區能夠成立，當然這個園區沒有成立後，就要變成新材料循環園區，這個是比較有一點污染性。居民當然是比較歡迎南星遊艇產業園區，但是 105 年都已經終止了，我想有時間你在這方面可能也要加強宣導一下。〔是。〕不要讓居民誤以為那個南星遊艇產業園區還在，另外又有一個新循環材料園區，將來這個不要在溝通上造成我們遷村的困難。

我也拜託農業局，針對我剛剛講的比較急迫的，可能有一些狀況會發生的，這些要讓居民有所陳情，居民如果有提出請求，你們是不是也要去現場…。

農業局吳局長芳銘：

我們近期內會在雨停了之後，我們先去看一下到底是什麼樣的狀況。〔…。〕好。〔…。〕我們一定都會接的，不會不接的。〔…。〕那個不可能發生這種事情。〔…。〕不會！〔…。〕謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝李議員順進的質詢，今天下午登記質詢的議員已全部發言完畢，明天 5 月 28 日早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 109 年 5 月 28 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（黃議員秋媛）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位的簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

水利局的同仁，辛苦了！這段時間這樣下大雨，大家都很辛苦，從 5 月 22 日一直到今天。這是 5 月 22 日整個鹽埕地區淹水的狀況，這邊是在工商展覽中心的外面，也是過去常會淹水的一個地區，再來，這就是阿英排骨飯、富野路城隍廟旁邊。那天大家都有看到，整個便當店裡面都淹水了，這是七賢三路，就是當天接近中午的時候，這裡是七賢三路和興華街口，也是過去到現在常會淹水的一個地方，這是七賢三路和興華街。

比較特殊的就是 5 月 27 日，其實發生一個狀況，5 月 27 日凌晨大概 3 時多的時候有下了一陣強陣雨，七賢三路再度淹水。這是 5 月 27 日一個店家拍攝外面的狀況，他來不及拍家裡面了，就是開始搶救他自己的商品。它是一個 24 小時的五金百貨行，他就是搶救他們自己的產品就對了，所以那天有拍外面裡面沒有拍到，當地民眾說是好像水溝很久沒清，這個後續再跟局長來做一些討論。

不過我必須要提出一個部分，就是 5 月 22 日整個七賢三路的淹水狀況其實還滿嚴重的，因為在鹽埕地區那邊相對是比較低窪的地方，其實過去市政府和水利署都有放置這樣一個警示牌。這是 5 月 22 日那一天，當地府北里里長林傳富里長跑去拍的，因為這是他里內，這對他來說也是覺得還滿訝異的，那一天整個路面淹水淹到快 60 公分。

5 月 22 日其實大家都知道，在七賢截流站的 2 號抽水機具，就是有發生故障的狀況，其實有時候我們會百思不得其解，你早不壞晚不壞，偏偏在最關鍵的時候壞掉，所以民眾當然就是指向是不是因為我們的抽水機沒有辦法正常運作，才導致一些淹水的狀況，這是第一個部分。我在這邊要請局長做簡單的回應，我需要整個七賢抽水站維修和檢修的相關紀錄，這是第一個。第二個，我們的操作有沒有符合所謂防洪治水操作抽水機的一個 SOP？第三個，我知道那一天蔡易勳總工程司也有跟我們這邊做說明，就是有趕快調一些機具去做應

變，包括有一部 1 號機去做年度的檢修，這都 OK。

那一天我也看到，中央的水利署他們也有支援抽水機來，地方的水利局本身也有，所以我會覺得防洪治水還是一樣，就是中央、地方要通力合作，因為在這樣的極端氣候裡面，我是覺得真的是要敬天地，要尊敬我們的大自然，因為不曉得什麼時候，雨水下到都已經超過過去的防洪設計了嘛！所以這部分是不是可以請局長簡單回應一下，就是我這邊需要它的整個檢修紀錄以及當天的損壞狀況，以及當天水利局的應變作為，是不是可以請李局長簡單回答？

主席（黃議員秋媖）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

議員非常關心七賢抽水站的問題，這個檢修紀錄，我是不是可以請我們的承辦科來說明一下？

簡議員煥宗：

好。

水利局李局長戎威：

操作的 SOP，因為當時是有一台機組送修，我們是用 7 台的移動式抽水機來替代，這個抽水量跟原來那台送出去的相當。那一次發生問題，是因為我們留在當地的那個固定式抽水機吸到異物，葉片脫落導致沒有出水，所以我們其實也感覺到遺憾，讓住民這樣淹到水，我們覺得非常遺憾。未來的話，蔡總工程司在當地也跟你說過了，我們會繼續再增設一些抽水機，請科長來說明。

簡議員煥宗：

好，請科長簡單講一下，你們那些檢修紀錄是不是可以提供給我？主席，請科長答復。

主席（黃議員秋媖）：

請科長回答。

水利局防洪維護科龔科長清志：

會後我們會提供相關的一些檢測資料給議員，目前七賢抽水站，包括各抽水站，我們的保養程序大概每一個月都會做一個定期保養，每年的話會做一次基礎的大保養。另外還有就是我們每一個禮拜，機組都會開機去試運轉一次，這一次有機械故障的部分，我們也已經委託專家學者，在禮拜二的時候已經有進行初勘，後續我們會再進行第二次的再審查。

簡議員煥宗：

大家都很辛苦，因為遇到這樣子的強降雨，也不是大家所樂見的。這邊我必須還要再講一件事情，2010 年凡那比颱風的時候，三民區本和里那邊有一個滯

洪池抽水機過熱，因為一直在運轉，過熱而暫時冷卻，它其實有三個時間點，就算跳起來要等它冷卻，才會再正常運轉，那時候發生什麼狀況？那時候因為2010年遇到選舉年吧！整個國民黨團就開始修理當時的市長陳菊，甚至還跑去地檢署控告他瀆職，我相信這件事情，如果2010年還有在水利局務服的同仁，對這件事應該印象很深刻。也就是說，那時候的抽水機因為過熱而冷卻，有三次沒有正常運作，其實本和里那次淹得也很嚴重，然後國民黨就開一個記者會，一群人就這樣浩浩蕩蕩的跑到地檢署去控告市政府，包括控告陳菊等相關官員。

這件事情也是要提醒一下水利局，我也是要看你們的檢修紀錄和相關的報告，包括昨天又有議員要求，我也覺得這都很好，就是請局長在強降雨過去之後，是不是去鹽埕區跟那幾個里的里長做一下溝通。因為我在這邊也有請他們大家，把證據都先保全下來，如果真的是政府有疏失的地方，政府該負的責任就真的要負，如果是天災的話，當然我們就是依照天災的賠償原則，就是你家裡有沒有被淹到50公分，這是兩件事情。

所以，第一個，也是要拜託水利局，針對這次事件，對於造成鹽埕區淹水的部分，到底跟這個抽水機壞掉有沒有關係？我想這個就交由專家學者去做一個評估，因為我也不是專家，這就是信賴專業嘛！大家去評估這次淹水是不是因為抽水機故障所造成的，如果真的是這個造成的，我會覺得政府該負的責任就是要負。至於這一種選舉作秀的事情，我會覺得這是過去所發生的，我也不希望民意代表去干涉太多治水的專業。因為我覺得治水的同仁，包括水利局長真的都很辛苦，因為我們面對到整個強降雨的狀況，其實很多東西都沒有辦法去做預測，所以這部分就請局長和同仁，儘快的給鹽埕區居民一個交代，讓他們知道這次家裡積淹水到底是什麼狀況。

另外一件事情，這個我也必須要說，其實很多人還是會把這件事情拿出來比，就是2018年的823豪雨，那時候一個禮拜下的量，這邊有嘛！就是1,600釐米，其實那是等於整個大高雄一年下的雨量，你把一年下的總雨量，一個禮拜之內，在8月23日到8月30日在高雄下完。像局長說的，其實要建構高雄市成為一個韌性城市、海綿城市，我們真的要朝那個目標去走，因為現在有很多大家都是必須要去調整他的觀念，包括挖滯洪池有沒有用，其實你挖滯洪池就是讓雨水先集中在那個地方，有些東西是有先後順序的嘛！最後就是不要侵犯到人民的生命財產跟安全，這是大家所要追求的目標，尤其是面對這樣極端氣候的挑戰。所以我必須要說，大家真的要把過去2018年823豪大雨，跟這幾天來做比較的話，我覺得大家可以看一下相關的數字，兩年前那個禮拜下的雨是比整個大高雄一年下的雨量還要多，大家可以想一年份下的雨，突然一個

禮拜集中在那個地點給你下完，就像我剛才說的，大家就是要敬天地，你沒有辦法去控制，因為這是大自然一個反撲的力量。

接下來有兩個部分，也要請局長簡單做一下說明，就是鼓山三路台泥抽水站，在滯洪池旁邊，因為整個工程原本預計是 2019 年要完工，現在好像變成要拖到 2021 年，我想問局長，這個工程為什麼會延宕？到底發生什麼問題？需不需要大家來做一些處理和協助？這是第一個部分。

第二個部分就是有關於旗津，就像昨天又有議員提，其實不一定是下大雨或颱風來才會淹水，這三個地點因為緊鄰著高雄的內港區，只要農曆 6 月、7 月、8 月的初一到初三，它都會發生海平面上升、海水倒灌的狀況。也很感謝水利局和中央的幫忙，我們有相關的經費來做一些整理，讓這些居民免於海水倒灌之苦。其中包括南汕巷那邊遇到一些困難，這部分我們會跟地方上再做協調，請國有財產署給我們排解這一些困難，讓大汕頭那邊的民眾在海水倒灌的時候，不要淹到水。

我想問局長，就是有關鼓山三路抽水站和這三個工程，它的期程到底什麼時候開始進行？大概多久會完工？以及鼓山三路的抽水站遇到怎樣的問題？為什麼原本 2019 年年底會完工，現在必須要等到 2021 年？是不是可以請局長做個簡單的回答？也可以請業務科。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

我先大致上說一下，鼓山三路這個抽水站，它原來是我上任之前就已經發包了，後來發生土地用地的問題，台泥有意見，所以我們現在重新設計，重新設計之後，用地的範圍也變小了，台泥後來同意，現在正在施工當中。但是施工的時候，我們又發現到一些文化資產的問題，所以會很謹慎。至於細節的部分，還有剛才議員問的旗津部分，我請蔡總工程司跟你回答。

主席（黃議員秋媛）：

請總工程司回答。

水利局蔡總工程司易勳：

針對鼓山三路，局長剛才也說現在已經發包而且已經開工，我們在開挖那個地下集水池的時候，發現它在紅樓旁邊地下有一些遺跡，經過會勘之後，那些可能需要保留，我們現在已經要把它調整，儘量往鼓山那個河道，往這邊來避開，目前已經調整完成，如果定案我們就可以開始施作。另外，剛才南汕巷、上竹巷和渡船巷這一邊的問題，目前三個點都在施工，也感謝議員協助我們解決一些相關用地的問題，我們會趕快持續把工程完成，做以上的補充。

簡議員煥宗：

最後一個問題，就是在龍巖冽泉那邊產生了一些風波啦！就是它整個箱涵裡面要去做一些處理及整理，過去我們去施作的時候，第一個，我是覺得時間有點稍微不太對，因為我們 5 月 1 日去動工，5 月 1 日剛好是汛期的開始，其實很多民眾會去質疑，為什麼要在汛期的時候去做這個工程？這是第一個。

第二個，是不是跟地方上面的溝通有一些落差？就是里長那邊跟社區那邊有些人知道、有些人不知道，不知道的人就開始去質疑這樣一個工程，利用這個時間，局長或業務科是不是可以做一個簡單的說明？這幾天下大雨之後，那邊的狀況看起來都不是很理想，民眾不斷質疑為什麼你這樣一個清淤工程，要在汛期的時候去動工、去做處理。我會覺得就演變成另外一種民怨，也許你清淤是個好事情，但是你選錯時間，你進場去做這件事情，又造成社區居民對於整個治水的部分，大家都會有所誤解，所以這部分是不是誰要來做一個簡單的說明？易勳要說明嗎？

主席（黃議員秋媛）：

請總工程司說明。

水利局蔡總工程司易勳：

針對龍巖冽泉這個問題，我大概說明一下，原則上，這個龍巖冽泉是要下雨之後，它山邊的水下來，才會有所謂龍巖冽泉那個景觀，但是因為它之前是有防汛清淤的問題，所以我們再去做一個改造。為什麼會在汛期前施工？因為改造之前，我們也跟當地里長或是一些相關意見的團體溝通之後，取得這個設計並發包完成，因為它是有關於防汛的問題，我們想儘快來施作，所以才剛好在這個時間點，想儘快把它完工，解決淹水的問題，做以上的說明。

主席（黃議員秋媛）：

再給簡議員 1 分鐘時間。

簡議員煥宗：

我還是要再提醒，真的是要多做溝通，不然大家會質疑啊！去爬山的人也好、一些關心自然環境的 NGO 團體也好，他們會質疑為什麼你要選這個時間點進場，你可以晚一點也沒有關係啊！我也知道要清淤都是好事情，因為我自己也有爬進去看過，所以我會覺得要做都 OK，可是真的要強化跟地方上面的說明，跟關心那邊環境的 NGO 團體多做一些溝通，不然我覺得你們在做一件真正還不錯的事情，結果就變成大家在那裡吵架、在網路上面爭論不休，這樣是比較可惜！所以這部分再提醒一下水利局。另外，我這邊還是要求，就是有關於七賢截流抽水站的相關檢修紀錄趕快提供給我。以上，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝簡議員煥宗。接下來請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

第一個，我想要先來就教水利局，因為今年的寶珠溝，很久以來沒有淹水了，第一次因為整個寶珠溝的排水系統改善工程，就是施工完之後，今年真的沒有淹水。但是我還是要來追究一件事情，去年 719 大水的時候，當地淹到 90 公分的淹水，主要是因為第一個，它的施工期整個延宕，然後跟台電地下的基座有關嘛！這個我們可以理解。但是為什麼它在施工延宕的這個期間，在汛期來的時候，居然是用沙包把這個堤防的一個缺口給堵起來，結果在 719 大水的時候整個潰堤，導致周邊民宅淹水超過 90 公分以上的高度。那時候我們就有發文請水利局這邊來究責，是不是廠商在整個施工的過程當中是有問題的？水利局其實有回復我們，這個淹水的原因及責任歸屬，將委由第三方公正單位評估，再來看賠償居民的這些費用由誰來支出。但是據我所了解，居民是有拿到一些賠償的費用，但是這個賠償的費用，好像是市府自己出的，等一下可不可以請局長說明？這個第三方單位評估以後的結果是什麼？

第二個是寶珠溝的整個排水系統改善了之後，親水空間也做出來了，但是這個親水空間走下去之後，尤其是這兩個禮拜有非常多不知名的懸浮物，漂浮在寶珠溝的水面上，這些懸浮物的來源，從以前到現在都不是很清楚，到底上游是排出什麼樣物體？導致這些黑色物質和藻類，以及水裡面的懸浮微粒弄在一起，變成黑色混濁物體。你看看我左邊這張圖顯示的是台南竹溪所做的親水空間，右邊這張是寶珠溝的親水空間，看起來都很類似，但是裡面的水質差了非常多。所以寶珠溝下一個階段要做的，你既然親水空間做出來了，水質改善一定是迫切的要務，等一下請局長一併來回答。

再來就是今年就是前幾天有淹水，澄清路上面也積水，積水的時候我們就去看了一下，過去這段路在做道路重新刨鋪的時候，其實在側溝也做了一些改善工程。但是改善的工程，我們整個過程把它記錄下來，這是施工前的照片、這是施工中的照片、這是施工結束的照片。局長，有沒有看到一個很明顯的差別？就是它的水溝蓋變得比較小塊，同樣都是紅線兩側，這樣一看就知道。第二個是水溝蓋的數量變少了，所以說施工的結果，就是水溝的孔距變大，然後孔蓋又變小，這個會不會跟日前澄清路積水是有關係的？等一下局長也回答一下。

再來就是雨水側溝，長期以來都有這個坡度不夠的問題，導致於即便在下雨過後的三天或一個星期之後，那個水是沒有辦法排乾淨的，都是會有積水存在。當然我們知道接下來就是登革熱的好發季節，實際上在還沒有下雨的那一段期間，大概 2 月到 3 月的時候，我就去查看了三民區旁邊的一些溝渠，結果發現在民族國小後方，那邊是登革熱的好發熱區，那時候完全沒有下雨，裡面

還是有大概 10 公分以上的積水，這個是長期以來我們必須要去改善的問題。可能不是短期可以解決，但是如果那邊是登革熱好發區的話，是不是應該要把這個病媒蚊地圖互相套疊，然後優先去改善這些側溝積水不退的問題。

有一個可以短期性解決側溝積水的方法，我看當地那些居民自己有在用，就是他在水溝蓋的上方，加裝這個驅蚊漏水閥，就是說水可以漏下去，但是蚊子沒有辦法透過這個飛出來。等於說即便裡面水溝有積水，產生了病媒蚊，他在水溝蓋上面加裝這些小的設備之後，這個蚊子是飛不出來，但是水可以流得下去，但是有一個重點就是定期要去清，不然會堵塞。我知道水利局之前也有用過這樣的設備，我今天早上在網路上面有看到另外一種方法，它是一個過濾器的籠子，直接用鋼網加裝在水溝蓋的下方，因為在水溝蓋下方的話是一樣的功能，就是蚊子飛不出來，但是你還是定期要去清，這個是一個短期治標不治本的方法，水利局長是不是可以就剛剛的一些問題先做回答？

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員非常關心排水的問題，首先 0719 這個破堤的事情，我們現在已經委託高雄市水利技師公會正在做一個研究報告，8 月份會完成。第二個，寶珠溝議員所關心這個黑色的部分，據我所知是硫化氫還有藻類顏色的問題，現在已經委託中山大學的教授正在研究，會了解到底它的水質為什麼會造成這種白色，尤其是乳白色，非常非常奇怪！再來是澄清路的側溝，原先的側溝是一片一片疊在一起，產生非常多的國賠事件，所以我們現在改善的方式結構上是比較好的，當然是漏水的效率會比較差一點，我們再來研究看看怎麼改善。至於剛才議員有提到叫做陽性水溝，平常沒有下雨會有積水，這部分我們府裡面有一個管制計畫正在管制中，會根據這些陽性水溝挑一些比較嚴重的逐步來改善，以上謝謝！

林議員于凱：

您說 719 調查報告要今年 7 月才會做出來嗎？那是去年 7 月 19 日的淹水，怎麼報告要一年之後才能做得出來？局長可不可以回答一下？

水利局李局長戎威：

因為去年預算已經用完了，我們用今年的預算，所以去年是沒有這樣的預算，用今年的預算。

林議員于凱：

請問這些賠償金是不是已經賠償給居民了？

水利局李局長戎威：

我們先看看他分析的結果是怎麼樣？再來研究。

林議員于凱：

我要堅持一件事情，就是廠商該負的責任他還是要負，你不能說因為是廠商疏失導致在地淹水，結果你卻拿納稅人的錢去賠給居民，這個做法是不對的。

水利局李局長戎威：

當然啊！這我接受議員的意見。

林議員于凱：

所以調查報告出來之後，我覺得這個究責的部分還是要弄清楚。

接下來我要請教農業局，這個議題其實滿簡單的，就是我們現在在做一些野外的浪浪抓紮，抓紮完之後，有兩種途徑，第一個就是讓牠進到收容所裡面，不管是公立的或是民間的收容所，第二個你會回置，我現在是要討論回置的部分。因為我以各個縣市的絕育貓的補助費用為例，高雄市是公的 500 元、母的 1,000 元，其他縣市其實都是比我們高，台北市是 1,300 元和 2,400 元，為什麼是 1,300 元和 2,400 元呢？他其實包含了術後的照護費用。

以流浪犬來講，就是公的大概會需要術後的復原期間是 3 天，母的比較久要 7 天，所以實際上面去計算，就是公的多補助 300 元，母的多補助 700 元的話，平均一隻 500 元，就可以讓這些浪浪被結紮之後，有一個好的術後復原的環境。因為你如果沒有讓牠術後復原的話，牠回到野生的環境，第一個，活動力變弱，牠覓食的活動力變弱；第二個，牠可能容易因為在這段時間比較虛弱，遭到其他野生動物的攻擊，這個都會發生。我實際上面去算我們去年總共結紮了 1,749 隻，如果以一隻 500 元計算的話，一年多編列 88 萬元，就可以做到這件事情。所以是不是可以請局長這邊做一個思考，有沒有辦法在今年我們就直接用追加預算的方式，去讓這些術後照顧費用能夠執行，等一下因為還有農業局的議題，再請農業局一併回答。

接下來，我想要就教的是海洋局的部分，一樣是在動物的部分，我們知道最近高雄港區來了一群小虎鯨，陸陸續續進來十幾隻，大概已經都死得差不多了，海洋局在這個事件裡面的角色，我們是配合海委會海洋保育署這邊去做鯨豚救援的工作。問題是進來之後你非常的難以救援，所以現在一隻一隻的在港區裡面沒有食物，然後油污的密度分布很高，在這個環境裡面游了二十幾天，最後體力不支，已經開始一隻一隻打撈上來了。這些小虎鯨的族群，據我在高雄港外面在進行水上活動的朋友講，就是每年都會洄游到經過高雄港的一個族群，大概有二十幾隻的族群。這一次從 4 月 27 日開始就陸陸續續迷航進來高雄港區內，已經超過十隻了，是牠們家族一半的數量。當然救援是後端的，我們現在想要釐清的是牠們為什麼會迷航？會不會跟去年我們在北堤外面做了

一字形的離岸堤防是有關係的，這個是我要跟海洋局就教的部分。因為在北堤外面又多築了一字形的堤防，其實有可能會改變當地的水文環境，它的水流流向可能會因為堤防的關係而改變，會不會因為這樣的關係造成鯨豚迷航？這是我的一個推測不能確定，因為實際上鯨豚會迷航的原因，不是這麼容易判定。

所以我在這邊是不是跟海洋局請教一件事情，因為你們在堤防設置的時候，都會有做一些生態的評估，裡面也包含一些節能減碳，增加生物多樣性的考量。但是可能忽略一件事情，就是大家以為台灣的鯨豚只會從東部經過，這一群小虎鯨就告訴我們一件事，台灣西部的海域，其實是有洄游的大型鯨豚經過的。這些大型鯨豚經過的地方，你在海中央施作海事工程，可能會影響牠洄游的行為，所以我可不可以請海洋局，為了避免未來類似的悲劇，可不可以分析這個工程一字堤施工前後，鯨豚擱淺頻率的變化來做一些評估，就是跟海保署來合作，調查這些鯨豚為什麼會迷航？跟這個工程的施作有沒有關係？如果有關係的話，未來怎麼樣在工程施作的時候，考量這些洄游生物牠洄游特性，你做一些工法上的改善，這要請海洋局協助的部分。

最後還是回到農業局，我們知道最近的紓困方案，農業局有在推動農產原本出口的這些品項，變成加工截切的水果，就是截切一盒一盒，切好的水果進到賣場，或是進到傳統市場裡面，讓國人可以自行採購促進買氣，這是好事情。我在這裡要提供，如果農業局媒合截切蔬果的販售，當然你在後端的工廠管理以及市場的管理，那是衛生局管理的範疇。但是農業局還是有一些事情可以做，這是食藥署在 2017 年做出來的一份報告，顯示截切的這些食物，在工廠裡面會有很多超過 60%不妥善的部分，在於冷鏈及工廠環境衛生、在於交叉的污染，交叉污染就是截切的設備，就是多種的水果品項，你用同一種截切刀具，就會導致交叉的污染。

我用木瓜和鳳梨來舉例，譬如木瓜的可尼丁殘留量是 0.5ppm，可是鳳梨是 0.01ppm，如果木瓜和鳳梨是共用刀具的話，就會有交叉污染的情況發生，當然這是在衛生局工廠環境裡面的查核。但是農業局你是最知道這些水果的流向，這些鳳梨或木瓜在哪裡加工，有哪些截切廠負責處理？農業局是最清楚的。所以你們現在推動大量截切蔬果的時候，是不是應該主動把這些截切廠的資訊提供給衛生局，有哪些品項有可能產生交叉污染的，請你們主動提供。第二個，如果截切水果是有 CAS 認證的話，其實農業局也有責任去追查蔬果的來源及去向。就這兩個部分，農業局是不是有辦法來著力，保障整個截切蔬果品質安全的提升？請農業局長回答，就剛剛流浪動物結紮術後復原的費用，以及現在推動截切蔬果大量上市食品安全問題，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

新鮮截切水果都是有產銷履歷，它要送到超商的市場，以及送到學校裡面，這部分都要特別注意食品上的安全及衛生，所以它都具有產銷履歷，以及具有CAS認定相關截切廠，才不會吃出一些包括肚子痛等相關的問題。這部分資訊給衛生局，當然沒有問題，我們也相信整個衛生上的管理都符合規範。

至於流浪犬貓相關補助是不是能再提高？當然如果可以爭取到預算，我們也願意來支持。但是按照每個年度，每年差不多有8,000隻做絕育，如果多一隻500元的話，會多出400萬元，這個可能要和財主單位再做進一步爭取。另外，如果要減少流浪犬貓繁衍上的問題，或許牠的術後照顧恐怕不是優先，所以這部分還要進一步考量財政的困難度和補助是有關係的。當然我們的財政好，能夠爭取的補助應該會更多，整體上我們會和財主單位做相關施政優先順序討論，整個再來進一步考量，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝林議員于凱，接下來請黃議員捷質詢，時間15分鐘。

黃議員捷：

首先要請教動保的部分，因為流浪動物也是我一直都有在關心的，只是最近看到雖然動保處非常努力宣揚動保政策，希望可以減少流浪犬隻，或是大家帶寵物出去的安全。但是我看到你們有做了這個廣告，說現在沒有勸導期，希望能罰就罰，可是實際上執行率，卻讓我非常的懷疑，因為你們在八個地方做這樣的公車廣告，這些地方我們很常經過，大家都有看到，你們也鼓勵大家一定要打晶片、一定要施打疫苗絕育，而且不要放養，也跟大家說已經沒有勸導期了，如果發現的話，一定會開罰。但實際上執行真的是這樣嗎？甚至在你們的粉專上面也有公布這個有抽獎活動，然後兩萬案件預計可以讓你們進帳130萬，我不知道130萬的罰鍰，到現在實際上你們罰了多少？

因為即便你們這樣的宣傳，但是現在還是有很多飼主沒有繫牽繩的，甚至咬傷民眾這類的案件層出不窮，我們也接到民眾檢舉，陳情說他們跟你們陳情，要舉報很多飼主沒有繫牽繩，但是你們還是只開了勸導單，而不是開罰單。我當然不是要這麼直接的恐嚇或威脅民眾說政府只會一直開罰單，都不好好勸導，但是這個是你們的政策不是嗎？你們都已經這樣做廣告了，也希望可以達到實際的成效，但是實際上你們做的還是不斷的開勸導單，也沒有實際的開罰。

我希望藉這個公開場合，也讓飼主知道自己的責任在哪裡，該絕育的要絕育、該施打疫苗、不要放養的、該繫牽繩的就是應該要按照法規來走。這個新聞我相信大家都有看到，因為他們的貓狗沒有用牽繩，結果就讓一個女童活活

的被嚇死，甚至類似的案件已經很多了。所以先請教動保處長，今年到現在為止，你們開的勸導單的張數是多少？罰單又是多少張？

主席（黃議員秋媛）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

有關今年開勸導單的部分，因為開勸導單的數量，目前我手上沒有統計數字，至於有關動保罰單的部分，到目前為止統計資料是 14 件，各種的態樣都有。可是就所謂開罰的部分，開罰一定有成立的要件，並不是我想開罰就開罰，譬如民眾檢舉，可是他沒有提出相關證據之下…。

黃議員捷：

民眾連證據都給我了，他說也都給了動保處，怎麼會這時候說沒有證據呢？

動物保護處葉處長坤松：

公務人員執行相關的工作，一定要有相關的證據，如果民眾提出來的證據是沒有辦法直接證明他有相關的…。

黃議員捷：

怎樣才叫做直接證明呢？他已經有照片，甚至他說請你們的承辦員到現場看，的確民眾就是沒有使用牽繩，他們一樣沒有開罰呀！都到現場看了，照片也提供了，請問這樣證據都還不足的話，什麼樣才叫做證據呢？

動物保護處葉處長坤松：

如果可以證明他是直接違法的話，這部分我們會要求同仁依法來辦理，這部分是絕對沒有問題的。

黃議員捷：

你就告訴我，怎麼樣才是直接證明，因為他到現場看了，的確他也看到民眾沒有用牽繩，讓狗狗直接這樣子在走，這樣還不算嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分，當然是算。

黃議員捷：

對啊！既然你們都到了現場，也都明確有違法事實，這樣是不是就要進行開罰？

動物保護處葉處長坤松：

沒錯！這部分我們會確實來執行。

黃議員捷：

這就是我說的問題，因為我們都接到了，你們也接到類似的案件，但是就是不處理，可不可以再把勸導幾張的勸導單數告訴我，因為我想要說的就是你們太常心軟，總是在勸導、總是沒有開罰，你們這樣的情況下，民眾就會覺得沒

關係，反正市府只會勸導我們，我們不會真的有一天受罰。這樣造成的結果，就是你們想要達到絕育的效果、疫苗的效果，或是不要放養的效果就會有限，希望針對你們的宣傳可以執行，而不是一方面花了錢，然後也做了廣告，結果最後完全沒有實際的成效。

另外就是我也很關心目前高雄兩個收容所的問題，因為收容所永遠都是滿的，我們也很希望可以先從前端，民眾不要棄養、不要不當的餵養、絕育不完全的問題來做解決。但是在後端也希望可以提高認養率，因為我也知道獸醫負擔非常大，包括壽山收容所正職的獸醫只有 6 位、燕巢只有 7 位，變成一個人平均下來不只要負擔 73 隻的狗貓，還有加上原本的業務，其實是負擔非常重的。希望可以讓大家都喘口氣，也讓整個高雄市流浪動物的環境變好，所以我也提過很多次要從前端做起，我們私下也跟處長請教過很多次，到底要怎麼樣讓 TNVR（捕捉 Trap、絕育 Neuter、疫苗 Vaccinate、回置 Return）的成效可以提高，在後端我也希望認養率可以提高。

我知道你們現在跟家樂福有辦合作的活動，就是每次帶 6 隻狗出去讓大家來認養，認養率其實也都不錯，也有跟寵物店業者合作辦理動物櫥窗，可以儘量提高認養率，但目前你們給我認養率的數字還是只有 5 到 6 成，也就是說 10 個收容所裡面的數量，如果沒有一直出去，只會一直累加，目前我看了一下，到底要怎麼樣提高認養率，我看到國外的做法是跟啤酒廠合作，當然不一定要是啤酒廠，可能是任何一家廠商。他們在瓶身放上待認養狗貓的照片，還有認養的資訊，也就是大家在購買的時候，除了鼓勵消費之外，他們也可以同時關注到現在還有很多流浪動物，需要大家的幫忙，這是國外的做法。

我在想高雄市還可以怎麼做，現在市府很多廣告的資源，像是高雄捷運公司，或者是其他在市府管轄底下，可以使用的廣告資源還有哪些，也希望動保處可以回去盤點。像是在電視牆上放一些狗貓的照片跟認養的資訊，其實效果也會不錯，所以希望動保處，除了跟家樂福跟寵物業者合作之外，可以再想想其他的方式，或者是參考國外的案例，因為我也很努力在找國外的案例，希望可以幫到高雄市。如果這部分處長還有其他的想法，希望可以再提供給我們，我們再一起努力想想，如何讓前端除了犬貓流浪動物越來越少之外，後端也希望認養率提高，讓最後結果是收容所裡面的數量可以真正的減少，不只是減少獸醫的負擔，也是對整個高雄市犬貓環境是更好的。請處長簡單回答，目前你們還有想到其他的做法嗎？可不可以讓市民知道？

主席（黃議員秋媛）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

感謝黃議員對收容所犬隻認養的一些建議，這一份建議我覺得都還不錯，有部分我們已經在執行了。除此之外，在收容所活化的部分，我們是希望民眾可以進來看到這些流浪動物，進而把牠認養出去。所以我們在 108 年 11 月的收容所，我們取得環境認證場域的部分，讓更多人可以進來收容所看到這些流浪狗，有機會可以把牠帶出去，這是第一個。第二個，我們跟中華民國動物保護協會來合作，有一個狗來富專案，狗來富專案是什麼？就是把流浪狗帶到農家或者是休閒農場，這一部分由協會來支應相關的費用，讓這些農家或者是休閒農場做一個代養的動作，這一部分由協會提供相關的經費，目前都在努力執行當中。

黃議員捷：

所以這個是已經有在做的？

動物保護處葉處長坤松：

對，正在努力當中。

黃議員捷：

可不可以提供這方面的資料讓我們參考？另外，說現在兩個收容園區都是有認證的嗎？就是你說的環境認證場域。

動物保護處葉處長坤松：

目前只有燕巢。

黃議員捷：

是因為那邊比較大嗎？

動物保護處葉處長坤松：

沒錯！

黃議員捷：

這部分也希望可以提供相關的資料給我們，希望這個部分可以繼續努力，謝謝處長。最後是農業局的部分，希望在有機農業可以繼續的加強。局長，你知道現在中崎有機農業園區一直遇到阻礙，其實我看了一下有機農業促進法，從去年 5 月就開始實施了，到現在也一年了，他有很明確的鼓勵各縣市可以來設置有機農業促進區，講一下為什麼需要有機農業促進區，因為它會有很多的優惠。像中崎遇到的狀況，就是已經努力了 10 年，好不容易這 10 年來把土地土壤，用到可以變成一個適合有機的栽種了，結果 10 年後政府要把它收回去，變成過去 10 年的努力都白費了，這就是他們遇到最大的阻礙。明明有機農業促進法已經實施了，為什麼現在地方上卻遇到這麼實際的阻礙，一方面政府拿著法令說，我們支持有機農業，結果一方面地方上卻又把有機農地收回去呢？

再來，有機農地如果設置促進區之後，是可以有效整合的，因為現在有機農

地是非常零散，變成他們不只是人力成本，就運銷成本都非常的高，如果可以把它變成一個整合的土地，其實是可以集中管理，而且降低他們的成本。再來還有減少農地污染的風險，因為就有一個例子是屏東神農獎的得主，他的有機玫瑰花園，因為隔壁不是有機農地，結果隔壁使用農藥污染到他了，他明明就是一個努力推廣有機農業的農友，但是卻被驗出農藥的殘留，變成他要開罰。雖然最後的判決是免罰，但是這樣的困境就是現在有機農地遇到的困境，當你的鄰田跟你是不同的栽種方式的時候，都會很直接的影響，不管是水還是土地。

希望高雄市現在有機農業促進區，可以有更明確的選址，及更明確的評估報告，因為現在的確中央農糧署也正在擬定一些子法，但是高雄市還有我們可以先做的，包括你希望在哪裡可以做。我之前也跟局長要過我們現在主要實施有機農業地方的資料，包括永齡農場、甲仙、美濃這些地方都有在做有機農業，他們是不是可以優先成為有機農業促進區的選址呢？讓高雄市真的來推廣，讓有機農業可以做整合，推廣真正的有機農業。希望不管是它的區位還是面積，還有接下來推廣的時程，可不可以請農業局長簡單的答復，你們有什麼樣的規劃？接下來是不是可以這樣做？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝黃議員關心有機農業和中崎的有機專區，議員講得沒有錯，就是有機的農業最好是有專區或是土地能夠大，然後來毗鄰。第一個問題是誰要來經營或是裡面進駐的人又是誰，中崎本身已經有 10 年，所以他如果共同要找一塊地共同來經營，我覺得這個是比較簡單。其他的部分要劃多大，土地要跟誰要，我想大部分的大地主到目前為止，全台灣連在高雄也是一樣就是台糖，台糖願不願意釋出是一個問題，以及台糖是不是要直接租給農民，這也是一個問題。目前中崎面臨到的問題，以及現在所有會面臨到的問題，還是要回到法規上面，雖然有機促進法規定租金可以打折，然後可以有 10 年，問題是他的法令解釋，現在農委會和農糧署還在做這個檢討…。

黃議員捷：

對，都還在配套，沒錯。

農業局吳局長芳銘：

因為當初中崎就是由高雄縣政府去承租，所以他認為不是實際從事農業，但是他也願意這樣子去租而不願直接租給農民，而且他有非常多的規範，所以在這一條條文上面，事實上會讓有機促進法的美意完全就打折，因為台糖本身收入會降低，因此他也不願直接租給農民。所以如果法規的解釋他不去遵守，因

為他是真的實際在做農業經營，而他若是用有點扭曲上的解釋的話，我想任何的案子都不容易去進行。所以這部分我們還要一起來努力，還要跟農委會這邊是不是把相關的解釋能夠做得更通達，也能讓實際從事農業栽種，或是經營的方式真的能夠去把它落實。

第二個，我們是不是能夠找到土地？如果是中崎的部分，我們還是持續在做相關的溝通和努力，也希望在近期內，當然最好他能夠雙園區都保留。如果不能夠保留的話，我們還是會持續和台糖做進一步的溝通，也會跟農委會就這部分做相關的請求。

第三個，是否有新的一個園區？我們願意做，但問題就是有哪些農民願意來加入，這部分我們可能還要一段時間，把這些人做相關上的號召，然後做哪些相關上的東西，包括土地的問題還是會面臨到必須跟台糖做相關的承租。幾個問題它都是連環在一起，我想這樣一個往有機的目標，讓我們吃的健康、吃的安全，讓土地有能夠更永續，這是我們一致上的目標。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝黃議員捷，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我先請教水利局，今天早上起床大家應該都嚇了一跳，雨勢還是非常的大，明天可能還是有雨勢很大的狀態，然後這波雨勢到底要到什麼時候也不知道，但是對高雄來講，這就是一個很大的考驗。

很多人就拿之前 823 和今年的 522 一起比較，我們遇到的難題，高雄市的難題可能還不只 522，後面還會不會更大？不知道，所以高雄市現在面對的就是排水的系統是一個很大的考驗。所以局長剛上任的時候，我也認為局長這個工作，事實上是一個責任非常重大的工作，而且當時市長一上任時，因為 823 讓人民有感，所以很多支持度會上升的原因，其實是來自於那一次有一個很大的落差跟比較。所以我們可以看到 823 當天的日累積雨量，最大值大概是在 276.5 毫米，今年的 522 最大值是 428 毫米，如果以時雨量來講的話，我看了一下，其實各個區域內的時雨量，有些高有些低不太一樣，但是如果是以日雨量來講的話，看起來 522 可能又更多。所以面臨這樣的情形，高雄市要面臨的挑戰很多，不論是誰執政，我都認為如果這個治水的問題沒有解決，都是人民很大的災難，包括財損，可能有時候人也會遭遇到一些傷害，所以怎麼樣把我們這個城市的排水治理好，是一件很重要的事。

當然也有人會去比較退水退得多快問題，就是經過了一年半的治理之後，我們提出很多哪邊有問題需要去做修改，然後重新再去做整理之類的，所有提出來的東西是不是有效，這個時候就是一個很大的檢驗的階段點。所以我們以 8

月 23 日和 5 月 22 日兩個大雨勢做比較，就可以發現，其實現在的退水速度是比較快的，我相信很多民眾都有感，甚至有一些地方是不積水了。所以積水的地方還是有，積水的地方一樣會上新聞，譬如第一天的七賢路那邊，我今天早上看到的岡山，還有很多其他不同的區域有不同淹水的情形，每一個淹水的狀況是不是以前舊的點還是新的點，這個都必須要重新被討論。而不是大雜燴的全部就說在一起，就說你看高雄又淹水了！如果是以前有的點現在不淹了，我們必須要去說清楚，如果是新的點，是什麼樣的狀況、要做什麼樣的解決，也必須要說清楚講明白。如果在這個階段點，大家只看到高雄在淹水，而不知道為什麼會淹，這樣的話對高雄以後的治水一點幫助都沒有。

我印象非常深刻，以前只要是淹水的時候，常常會聽到的就是因為遇到大潮，所以水排不出去。但是呢？我們常常在說高雄市不是一直朝著一個海綿城市的方向來發展，那就是表示有很多的蓄水池，以及做很多各式各樣的防洪設備，就是希望在日雨量很多的時候先把它積在那個地方，然後慢慢再把它排出去的一個功效，但是現在看起來，好像以前所設定的感覺上不太有效。因為它所設定的這些把水儲存，譬如有一些滯洪池的地方應該要先滿，外面是不積水的，然後再慢慢宣洩，但是我們現在可以看到的是「都滿」！就是如果時雨量大時都會淹。所以以這樣的狀況而言，我們所謂的海綿城市到底有沒有用？我們所規劃的這些儲水的蓄水池到底有沒有用？待會我要請局長先回應一下。

所以有幾個請局長先回應的就是，以現在的淹水高度來說，以 823 和 522 做比較，淹水的範圍現在的狀況和以前的狀況是什麼樣的情形？市長有說有 119 個沒有改善的部分，這個部分為什麼還沒有改善？又改善了多少？以前的天坑，我們都說有多少個天坑，所謂的天坑，不是坑坑洞洞，而是真的有塌陷下去的部分，這些天坑以前有多少個？現在有多少個？有幾個是新的？是不是請局長用快速簡單的方式回應一下？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

議員問的問題的高度是非常高，這也是高雄地區根本上的一些問題，我很快的回答一下。我來了之後的治水策略就是，第一個，是先疏通水道，這個是我帶來的第一個概念。第二個，就是調整抽水站的操作策略，能夠提早起抽，儘可能把渠道的水先抽掉。第三個就很重要了，就是打通瓶頸。

議員剛剛提到我們這一次的退水狀況比較快，我認為在找疏通位置的時候，我們是針對，第一個，曾經淹過水的。第二個，普查淤沙高度是比較高的，高過 70 公分的，70 公分以下到 30 公分全部都清掉。第三個，高雄市的管線非常

的恐怖。第四個，我們的纜線也是亂七八糟。所以這些我們經過一年半的整理，所以今天有這樣的成果，事實上我個人也是很欣慰，我也希望市民朋友繼續給我們鞭策，繼續給我們一些機會把它改善，謝謝。

陳議員麗娜：

是，今天回答的很簡單，但是我問的有很多數字是必須要比較精確，你會後可以提供給我做參考。

水利局李局長戎威：

好，沒問題。

陳議員麗娜：

也許我可以公布在我的臉書，讓大家能夠理解清楚，〔好。〕到底淹水的點有沒有一樣？淹水的狀況是什麼？

水利局李局長戎威：

淹水的點，我可以舉幾個例子，譬如曹公新圳周邊這次就沒有淹了，像鳳山行政中心這次的排水狀況也很好，也沒有淹到了。這邊有一個數字，就是 107 年 8 月 23 日的豪雨，淹水的面積是 667 公頃；5 月 22 日的豪雨，淹水的面積初步估計大概是 160 公頃，所以這個面積是減少非常的多。

陳議員麗娜：

你剛剛所提出來的這三個方向，的確是因為有用，如果沒有用的話，今天下大雨的狀況就會更糟糕，其實很多里長都有感覺，我也必須在這邊提出來，很多的里長都有發現他們周遭的淹水狀況真的是好很多，但是高雄的治水還沒有完成。

水利局李局長戎威：

還沒有那麼快。

陳議員麗娜：

所以市長在媒體上說了一句話，他說再給他多一點的時間，他就要把高雄的治水做好。真的，以前的人弄了老半天都沒有做好的事情，他用這麼短的時間說他能夠做好。這件事情局長你怎麼看呢？

水利局李局長戎威：

我會幫他修飾一下，這個一年半的時間，就是我剛剛講的，我們可以清疏；我們可以打通主要的瓶頸，但是有很多是系統性的問題，我剛剛漏了講。高雄有很多是系統性根本上的問題，那個就沒有那麼快，那可能要花很長的時間慢慢去處理，不過，這個就是短期的計畫跟中長期的計畫有分別的。

陳議員麗娜：

所以市長所謂的短期內要完成的部分大概是什麼？你可以明確的把它說清

楚嗎？

水利局李局長戎威：

就是我剛剛說的疏通水道，然後下水道的淤沙、管線的遷移跟纜線的整理，抽水站的操作策略我們也可以馬上做，還有主要瓶頸的打通，這些大概是可以在市長要求的範圍內。

陳議員麗娜：

這些部分都是可以在他這一屆的任內完成嗎？

水利局李局長戎威：

這些大概是可以的。

陳議員麗娜：

請你們多努力，因為這一屆結束之前，大家也會檢驗你們。這一段時間你辛苦了！接下來我要請問自來水公司，今天是副處長到嗎？是嘛！我剛剛看到公文有點嚇一跳，其實每一年都會問自來水公司，但是你們在立院裡面有作一個決議，中央有作決議說將來不列席高雄市議會。這是我上任議員到現在為止，第一次收到這份公文，我嚴厲的表示抗議。高雄市民不是自來水公司的所有用戶嗎？如果自來水公司發生一些問題，我們要代替民眾直接反映的時候，找不到相關部門的人來到議會做備詢的動作，我們怎麼去監督到底地方上面做得好不好？我不懂，怎麼可以接受這樣的一個東西？我是不是請徐副處長回應一下，為什麼你們要作出這樣的決議來？

主席（黃議員秋媛）：

請副處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

針對列席議會的這個問題…。

陳議員麗娜：

列席議會對你們來講有困難度嗎？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

這個是經過我們董事會在體制上…。

陳議員麗娜：

董事會對高雄市怎麼樣？是覺得高雄的用戶不是用戶嗎？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

當然不是這個原因，是在體制上…。

陳議員麗娜：

還是覺得對高雄的服務已經是太好了，所以不需要來列席？是哪一個？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

不是，也不是議員講的這樣子。我想原本考慮的是在體制上，水公司是在中央經濟部的轄下…。

陳議員麗娜：

它一直都是啊！為什麼長期以來他都有來議會備詢，這有一個歷史的典故嘛！是不是？〔是。〕以前為什麼會決議自來水公司一定要來備詢？當時也是中央單位啊！

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

最早當然是針對大高雄地區，有一些特殊的供水問題要改善，所以才逐年列席在議會備詢。近年，在九十幾年因為大高雄水質的問題，一些供水的部分大概有逐漸改善，所以我們董事會…。

陳議員麗娜：

所以就不用來備詢了，是不是？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

這邊我們會尊重議會的決議。

陳議員麗娜：

你們會尊重議會的決議嗎？如果你們現在董事會已經決定不列席，但是如果議會要求你們來，你們會來，是這個意思嗎？副處長，你剛剛講的是這個意思嘛！尊重議會的決議嘛！我這邊要請主席，就是農林委員會這邊要求自來水公司應該要繼續列席，好不好？

主席（黃議員秋媛）：

好，陳議員，我們已經發文給自來水公司，自來水公司也同意往後繼續列席。

陳議員麗娜：

謝謝。這個事情也必須要讓民眾知道一下，中央對地方上的事情其實應該要更細膩、更注重。譬如說我在這邊看了你們在今年的報告裡所寫的，其實我對自來水公司最注重的有兩個問題，第一個就是漏水率；第二個就是接管率的問題。漏水率的問題其實一直都在，你們之前提出來的計畫，要從 102 年改善到 111 年的這個計畫裡面，我看了報告以後覺得這個計畫也是一個應付的狀態。因為中央經濟部裡面自來水公司自己提出了一個，你們已經要超前，就是說本來列的是 102 年到 111 年的漏水率是要達到 5.3%，但是其實今年度 1 月的報告裡面你們已經改了，你們改成 6.1%。你們這份報告是做什麼？高雄市就是隨便來報告就好了嗎？長期以來自來水公司在整體被質詢的比例不是這麼高，但是每一個用戶對於自來水的需求都是一樣的，不論是水質上面的提供，或是你們在接管率普及化的部分都是很重要的。

我常常遇到的，除了這個漏水率的問題，就是接管率的問題，接管率的問題

出現什麼樣的狀況？就是在市區的邊緣有些用戶到現在還沒有自來水可以用，以高雄市來講，市區的邊緣沒有自來水可以用的這件事情，其實一直都存在。但是因為你們都認為這個接過去之後管線很長，所以常常需要對方付費，付費的狀況底下，有時候算起來動輒將近百萬，有時候用水就是這麼困難。自來水公司是站在營利的角度，還是公益的角度？這是讓我覺得莫名其妙的地方，為什麼這些人不能像一般人一樣有水可以用？你們不是要達到普及率嗎？你們在高喊普及率百分之九十幾的同時，請問後面點數的這些人呢？他們的辛苦你們…。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

先跟水利局說辛苦了，今天早上 6 點又是三級開設，早上非常多人被突如其來的大雷雨嚇醒了，我也醒過來了。早上有很多媒體打電話給我，又問我同樣的問題，兩件事情，神農路有沒有淹水？澄觀路有沒有淹水？這樣子短時的強降雨，我覺得誰當市長，誰當水利局長都是很大的壓力，這個等一下再來探討。

我先反映一下，水公司前幾天有一個停水的通知，新聞稿改了兩次，我覺得這個都無所謂，就是至少第二次最終的新聞稿，是把停水的時間有效的縮短，我也看到不管是公司的幹部，甚至總公司都有下來高雄去看修復的狀況。可是我想提醒的是，早上 10 點開始停水，可是新聞稿的時間是早上 11 點，然而實際上發出來是 11 點之後，我覺得也沒關係，不管是議會聯絡系統或是公司那邊，都是希望能用最快的速度讓大家知道會受影響。

可是高雄市政府最多人使用的這個平台—LINE@生活圈，在下午 3：14 才發出來，已經過了 4 個小時，我想要提醒跟建議的是說，怎麼樣讓正確且大家需要知道的訊息，用最短的時間讓更多人知道，這個很明顯的時間差在這邊。所以今天處長沒有來，請副座針對這件事情用什麼方式能把時間縮短？這次是你們公司把時間縮短，否則如果拖過一天，有的人沒有水洗澡；沒有水煮飯是非常難過的事。所以這部分，沒有人希望停水，這件事情也不是你們願意造成的，可是怎麼樣讓市民朋友在最短的時間內知道，會發生這件事情可以去做因應，這是我在這邊做的提醒。

另外，看來疫情減緩，6 月台灣很多的一些限制，甚至跟國際的經貿往來可能會有一些鬆綁，我在這邊真的要拜託農業局和海洋局，因為疫情的影響其實有很多農產品，特別是生鮮產品，其實在外銷的部分受到很大的影響，不管是空運、海運的影響，甚至是出去那邊的市場慾，沒有人敢去餐廳，消費端的需求減少了，因應這樣的突發狀況，我們 6 月飛日本又會重新開始，怎麼樣做更

多的準備去搶這塊市場，這個要拜託農業局和海洋局。

另外一個，這個疫情趨緩的時候要拜託農業局和海洋局，就是管高雄市的兩個生產最大的局處，如果又遇到類似這樣的狀況，生產過剩或在需求端的需求銳減的時候，我們怎麼樣幫農民朋友生產出來的這些新鮮東西，有其他的出路或處理的方式？做成加工品也好，或是什麼方式，這個東西我們要去預想。超前部署，有時候要幫農民多想一些，我們不知道下個月會發生什麼事情，萬一發生的時候可以做些什麼工作，我們手頭上有什麼資源可以去做。像農業局的業務報告裡面，我們看到冷鏈的工廠增加了幾個，海洋局也很辛苦，遠洋的魚捕獲起來之後，現在冷凍庫都滿了，沒地方可以放、也消化不掉，總總的這些因為國際情勢疫情的關係，對於高雄在地這些農漁民生產新鮮東西的這些朋友，我們要給他們什麼幫助？我期待農業局和海洋局可以做更廣泛、更長久的規劃，以及怎麼樣去做一些準備。

今天我最主要還是要講降雨的問題，局長，我覺得這幾年高雄的城市一直在發展，除了你以外，旁邊這些同仁過去 10 年應該都在高雄市水利局，替大家處理防洪治水的事情。面對極端的氣候變化，再高的防洪標準都沒有辦法保證不淹水，這句話你認同嗎？你認不認同？可以嘛！你點頭了。所以過去我們在看降水是不是會造成城市淹水的狀況，有時候是看整個月、有時候看整天，可是現在我們看的尺度越來越小，甚至 10 分鐘、甚至 5 分鐘，因為現在下的雨太可怕了，有時候 5 分鐘傾倒下來，一天的雨量瞬間就傾倒在地上，所以我們不去苛責這些事情。上個禮拜又積水、又淹水，這次你的業務報告提出來有 119 處，我們不是在苛責為什麼又淹水，我們在質疑的，為什麼高雄市韓國瑜市長誇口說多少時間以內，不管是半年、一年半、兩年，又變成一年、一年半，要根絕淹水的問題，可是還是發生了這個事情。如果一個地方首長不認真的去面對造成問題的原因是什麼，我們怎麼期待這樣的一個行政團隊，可以把這個問題做改善呢？又怎麼期待他要去根除這個淹水的問題呢？

有很多不同的人在比較，是時雨量、還是那一天、那個月下多少，局長，我以前也學過一些水利，我對淹水的概念是，不是只有下雨這件事情，雨量就會決定會不會積淹水的問題，還有外水能不能排出去，那天是不是漲潮，那裏的地理環境。這次大家比較沒辦法諒解的是，5 月整個月其實在上個禮拜五下那場大雨之前，高雄市是缺水的，局長，整座城市的土地是乾涸的，澄清湖已經快見底了，突然一陣雨，高雄市就滿水了。跟過去許立明代理市長在的時候，是整整下了兩個多月、三個月的雨水，水下到地面之後，水根本滲不下去，整個土壤的保水度是 100%超過的，所以整個地理環境是不一樣的。

我們不是在比較不同時間點發生的水災，而是在這個當下，為什麼那個地方

還會有這樣的狀況？這是去年 7 月 19 日，這張也是你們做的簡報，我想今年跟去年積淹水的地方有一些不同，可是在我的選區裡面大致上還是一樣，我知道最大的原因是什麼，我們的改善工程還沒有做好，像神農路道路墊高的問題。在市長施政報告質詢的時候，我特別也提醒局長，現在水溝做好了，路還未墊高，結果路比水溝還低，那裡一定淹水的。我也提醒你說要做應急的處置，我也看到擺了兩台抽水機在那邊，準備下大雨就要抽，這個真的很辛苦，可是神農路的積水、淹水問題，局長，你認為清淤就能解決嗎？你覺得就靠市長所強調的，只要清淤就能解決嗎？局長，你能不能簡單跟大家說明一下？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

神農路淹水有兩個地方，第一個地方就是剛才議員所說的，我們要墊高，現在還在做。第二個地方就是去年大家比較有印象的，就是我們去清淤的那個點，過去就是水會冒出來，水冒出來之後就往議員所說的在墊高的地方流，所以它的水源有兩個地方。事實上我們了解決一處，墊高之後就會解決兩處，這兩處都解決以後，神農路才有辦法比較…。

邱議員俊憲：

我的問題是只要做好清淤就能解決嗎？

水利局李局長戎威：

那當然不行啊！

邱議員俊憲：

對嘛！可是為什麼市長一直強調清淤。

水利局李局長戎威：

我會再幫市長修飾一下。

邱議員俊憲：

那就是市長最大的問題，這也就是你做局長這個位置最辛苦的地方，就像上次去後勁溪、去仁武的時候，市長當著媒體、當著鄉親面前問你說，一年半能不能解決水患，我相信你那時的表情和心情一定是很尷尬的，因為你本來要跟他講三個字：「不可能」，可是你講不出口啊！

水利局李局長戎威：

對，我會幫他修飾一下，我們可以達到一個階段，先設定好目標，然後這幾年看能不能達得到。

邱議員俊憲：

所以照你的意思是說，市長在最近一次，對於高雄淹水狀況是不是能夠根

除，「根除」這兩個字是他說的，需要一年半到兩年的時間，你覺得辦得到還是辦不到？如果按照你剛剛的說法是辦不到的，需要有非常非常多的但書。而且根除不是淹水、也不是積水，是某部分的易淹水或易積水的瓶頸段，是這樣嗎？局長，你跟大家說明一下，你不能讓高雄市民有不正確的期待啊！如果市長講說一年半、兩年都不淹水，時間到了如果淹水，水利局長不論是誰來做都做不下去啦！

水利局李局長戎威：

我會再幫市長修飾，我們幾個重要的淹水點、易淹水點能夠改善，我覺得這是我們做得到的，但是要全面改善那是不可能。

邱議員俊憲：

不可能吧！

水利局李局長戎威：

對，需要時間啦！議員，像台北到目前也還在做整治，全世界都一樣。

邱議員俊憲：

對，沒錯！我相信在水利、防洪、治水這部分，某部分的 knowhow 我們的認知是相同的，因為極端氣候的變遷，不是我們這些人為的防洪工程跟得上的。高雄市很辛苦的是，沒下雨沒水喝，一下雨就淹大水，這座城市在防洪、治水上面遇到的困難，所以每一次只要遇到這些事情，我就拜託水利局，我們來盤整到底需要什麼樣的工具，讓市民朋友不要面對這樣的災害，避免遇到這樣的災害或是減少它。可是我們現在做的是減少，如果哪邊積淹水了，像局裡面在市區很多道路做積水的感應器，就是提醒市民朋友這裡積水了，不要再過來了，但是這部分的資訊的鏈結還是不夠。

在兩、三年前我也跟市府建議過，跟交通局、區公所、水利局也講過，像神農路、澄觀路這一些上下班車流量非常大的生活區的連接道路，容易因為瞬間強降雨或是大雨造成道路積淹水的狀況之下，其實在鄰近要銜接的路口上面就應該做警示的功能。譬如說警示神農路和水管路，可是在神農路和中正路的區公所前面，如果那裏已經淹水了，區公所那邊就應該要做交通管制，甚至警示讓車輛不要再進去了。譬如說有一些地下道積水的，我們在路口就會警示讓車子不要進去，把這些設施在平面道路容易積淹水的地方來增設，已經積淹水的地方不要讓市民再進去了，開車可能不要緊，反正只是在車上等比較久而已。但是騎摩托車的人，如果雨很大又淹水，在那邊是上面雨在下，下半身泡在水裡面，而且一等就是半小時、一小時，這是很痛苦而且危險的事情。所以局長拜託一下，像這些平面道路容易積淹水的地方，在一些銜接的道路路口，是不是能夠增設這些前面路段已經積水、淹水，請大家要改道這樣的警示工作，我

覺得避災是政府必須要提供給市民即時的一個訊息。

另外一個，剛剛局長你也有說，不是清淤就可以來改善，或是根絕高雄積水、淹水的問題。我們一年多來，還是看不到韓市長整個的治理、改善的方案到底是什麼？從過去的易淹水改善計畫，流域綜合治理到前瞻的水環境等等，官方的統計，高雄縣市合併之後，易淹水面積 75 平方公里左右，已經改善 40%多，大概改善了 38 平方公里左右。還還剩下一半以上，到底我們需要多少預算、需要多少時間、需要多少的工具才能夠去改善？這件事情我們沒有務實的去坐下來談，也看不到具體的方案。

像雨水下水道清疏，韓市長引以為傲，我們看這次你的報告裡面，去年花 6,000 萬，明年大概也要花 6,000 多萬，清疏 26 公里。如果按照我們現在已經建置好 600 多公里的雨水下水道的長度而言，要 26 年全部的水溝輪迴一次清過，今天清完這個地方清好了，下一次輪到它清是過了 25 年之後的事情。這個數字我要表達的是，這就是我們在做水利防洪工程遇到的難處，我們的預算跟要做的事情比起來，真的就是一點點而已。包括區排，這是去年你的報告，我去年問過，一年差不多 6,000 萬來做區排的清淤，這裡的區排需要去清淤的，今年看到它清，就是 5 年輪一次。如果按照預算，按照我們每年可以施作的長度，需要的時間就是這麼多，雨水下水道的建置不重要嗎？除了清淤以外，都市計畫區裡面該去設置的，我們每年要照著進度去弄。你今年提出的報告，今年只完成 323 公尺，這個數字很可怕，如果一年做 300 多公尺，我們可能要輪迴 10 輩子才看得到這件事情完成，685 年才能把全部 891 公里完成。

局長，這都是冷冰冰的數字，可是怎麼樣去有效的把這些數字縮短，這就要靠市長跟你去做這些東西，所以大禹治水，古時候有一個大禹，現在有一個韓國瑜。結果人家是三過家門而不入，我們是口號治水而已。完全解決水患問題一年到一年半，方案、預算什麼時候要提出來？局長，能不能跟大家說明一下？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

水利工程預算本來就是很大的，高雄市為什麼先進行清疏？因為先要把現在的系統恢復既有的功能，我們才有辦法進行下一步的整建工程，這個是最基本的一個工作，所以我們去年是做清疏的工作。當然議員有發現我們的預算實在不足，這個我們會跟市府這邊再來爭取。〔…。〕是不是我們再書面答復好了？〔…。〕

主席（黃議員秋媛）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，接下來請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

這幾天高雄連續下大雨，當然下大雨尤其是瞬間雨量來，這個累積很多，一部分都有淹水，我想市政府都有努力在做。剛剛局長也提到了，事實上去年的重點在清淤是很重要，就是那些管線如果沒有把它清淤出來的話，它原本的功能不能發揮，我想做再多的排水設施也是不夠用，也是沒有那個效果，我們知道針對水的部分，局長是很有理念。事實上不只是在談治水，水質、水量、水生活，還有治水、保水，我們不能只談到治水而已，我們還要保水，一個城市不可能都沒有水，但是在這個水質、水量、水生活裡面，怎麼樣讓高雄市整體的治水，它是有全盤的，它不是只是水下來把它排出去，不只是這樣。

所以水利局應該跟市政府也要統合，怎麼用一個整體水系的概念來看整體的治水才有效。我舉例，為什麼會淹水？因為水下來全部往排水溝排，當然它就回堵。但是如果我們每一個學校的操場、每一個空地，它都類似是一個小低窪的，它就可以儲水，因為它儲水瞬間雨量就不會過來，所以整個治水，局長你是內行的，三項東西而已，最大的入滲，最大的遲滯、最小的逕流。這個跟我們所有整體在做規劃設計，包括公部門各方面都一樣，要把這個設計理念放入未來的工程施工，還有整個都市的規劃，不是下大雨全部都是看水利局。我跟你講極端氣候，什麼時候會來一天幾百毫米的雨量，我們都沒有辦法控制，到時候雨下來又怪水利局，這是不對的。所以為什麼李鴻源前部長，一直在提韌性城市，我們不可能把所有的水完全排掉，但是怎麼去面對，讓市民朋友在安心、安全的狀態下好好的生活，我想這個非常重要。所以也針對這個讓水利局長說明一下，我們去年跟今年，你覺得高雄市水利局跟高雄市政府整個團隊，我們做了什麼努力？讓我們在面對這個極端暴雨瞬間來的時候，我們的抵抗力、我們的韌性城市的展現，是不是請局長先答復？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝黃議員這麼關心排水的問題。我們去年第一件事情就是疏通水道，這個水道剛才如議員所說的，我們把水道疏通了，才知道發生什麼事情，這個系統出現什麼問題。其實到這邊來才發現高雄一個特有的狀況，管線特別多，橫越的管線，有台電的管線，亂七八糟的非常多…。

黃議員柏霖：

穿過斷面。

水利局李局長戎威：

總共有 2,000 多處。我們從去年的 2 月份開始，每個月召開會議，要求大家

去遷改，但是還是有相當多的管線單位不甩我們，所以今年就有一個計畫，我們主動會去斷管。

黃議員柏霖：

這個我支持，不要再有氣爆案的發生。

水利局李局長戎威：

我不管他們了，他們不來認領的話，我們就主動斷管，但是會有危險性，所以這個我們會特別小心。這樣子的疏通，其實我們目前看起來的效果，我認為還可以接受。接下來下一個工作就是我們的瓶頸段的打通，像後勁溪的這些瓶頸段，它非常嚴重。還有我發現到我們的抽水機機組也非常老舊，操作的規則，我發現也沒有很詳細的檢討。所以我想把在北部做的那些操作規則帶過來高雄，就是我們會提早起抽，提早起抽的話，讓下水道幾乎是乾的，如果突然間的強降雨…。

黃議員柏霖：

對，有蓄儲水的空間。

水利局李局長戎威：

下水道有蓄水的功能，所以我們就不需要做太多的滯洪池。再來我很在意的就是通水能力，有愛河、鳳山溪、後勁溪，它的通水能力我們要保證它是能夠通水的。否則的話，即使設計是 10 年，有時候根本不到 10 年就淹水了，可能就是幾個瓶頸段，把它打通了，它效果就會非常好。

黃議員柏霖：

我希望水利局未來在統合這些所有設備的時候，不是只看到排水設施，應該就我剛剛提到的，它是整個水系的施作，譬如我剛剛提到的，水生活也很重要，我知道鳳山溪它的水，中水處理完以後回來，整個鳳山溪水流就有了。因為高雄沒有自然的水，如果都用家庭的生活污水，你說那個水怎麼會乾淨？你怎麼會到 k 支線那個地方去運動，那是不可能的事情。所以去把水整理，水質乾淨以後，水沒有臭味、沒有異味，再來排回到水的上游，那整個水系上來，高雄市民的生活品質就可以提升。所以我再給你報告一次，水質、水量、水生活，還有治水跟保水。水利局不能只 focus 在治水而已，事實上它還有很多，這個水它不是不好，只是瞬間來我們沒有辦法承受。但是我們平常怎麼去導引，讓這個水對我們有更大的運作，我想這非常的重要，這第一個來跟局長建議。

第二個，我知道在鐵路地下化以後，高鐵站附近到中華路這一段都是水利局負責的，本席也跟你到現場看過，高雄很多護樹團體也都很關心，關心上面有很多的樹。我想局長很有誠意，我也帶著他們到局長室拜訪你一次，我們也到現場看過一次，你們的科長也到現場看過一次，我自己就至少去過兩次，我想

這是好事，所以針對這些樹的部分，我們有沒有什麼原則，還有目前初步有沒有什麼做法？是不是請局長或是哪一位都可以來做答復。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長答復。

水利局梁副局長錦淵：

這些樹的問題我們很慎重，包括在這個月也去開說明會，我們本來是 701 棵，〔對。〕現在也調整到 431 棵，針對當天民眾建議的部分，我們回來再做檢討，至少還可以減少到大概 230 棵。我們的原則就是現有的設施，就採用修復的方式去處理，不抵觸的植栽就不會因為要移樹而去移樹，這是我們目前的原則，以上跟議員做說明。

黃議員柏霖：

好，所以真正會動到的樹，大概只剩 200 多棵左右嗎？

水利局梁副局長錦淵：

大概在 230 棵左右。

黃議員柏霖：

那這 200 多有很多是本來就會移植，就枯死的或生病的等等。

水利局梁副局長錦淵：

230 棵裡面有 72 棵是枯木，另外就是翠華路北側的黑板樹大概占 100 棵左右。

黃議員柏霖：

所以基本上原生的樹，如果不錯的幾乎都留下來，〔對。〕好，副座請座。

水利局梁副局長錦淵：

謝謝議員。

黃議員柏霖：

所以一個有效能的政府，就是民眾的反映，你們願意面對，所以我跟局長邀請，局長在第一時間就答應，隔了兩、三天就到現場看過，然後副座、科長也都到現場去會勘，我想一個有效能的政府就是民間的建議，我們怎麼收納，然後我們反映在政策推動上，讓它更有效率，我想這樣的一個成果，包括很多護樹團體，還有市民也會滿意，所以也謝謝你們的辛苦。

接著我要就教農業局，你知道本席一直關心那個屠宰場，其實我關心屠宰場不只是環境的問題，也就是沒有人在市區裡面，每天在那邊殺豬，空氣也不好、味道也不好，水質的污染等等這些都是問題，但是我更看重的是這一塊土地清空以後，它可以為高雄市政府帶來另外一個動能。譬如說未來我說不用太多，就回饋三分之一來做公園，對當地的環境就改善很多，三分之一拿來做生產的基地，青創基地也好、創業基地也好，未來很多新的產業會進來，在高雄市區

裡面沒有那麼完整的基地，對不對？甚至我們另外的三分之一做拍賣，做什麼都可以，甚至是設定地上權，有時候不一定要用到我們自己的錢。高雄市政府有土地，就可以做很多的可能，重點是我們怎麼把這些可能，讓更多未來新的創業家，不一定是青年，甚至有一些中年創業的，只要這個產業夠新，對高雄的就業，對高雄整體是有幫助的，我們就應該開大門，讓很多的青年世代、中年世代、中壯年世代，甚至還有高年級實習生，這一些都願意來高雄創業，我想對高雄都有很大的幫助。

局長，我知道你們都很想做，可是要遷出去也沒那麼容易，但是我們要有deadline，每次都用講的，這個議題本席從民國九十幾年講到現在已經 109 年了，我已經說十幾年了，為什麼？我也知道有困難，但就是有困難才要去面對突破，而且時間點跟環境也到了，我不知道局長，上次我們跟葉副市長，您也有去，那個場地已經很破舊了，有一天如果發生什麼意外，那誰擔得起，局長請答復。

主席（黃議員秋媛）：

請農業局局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝黃議員持續關心肉品市場遷移的這個問題，我想市府的態度很清楚，遷移是一定要走的一條路，或者是它要在那邊結束營業，這是必然的。〔是。〕接下來就是不管它是不是能夠遷到燕巢去，這個是兩件事情，所以我必須再把它說明得清楚一點，也就是說高雄的肉品市場，這一次的遷移已經是第四次了，不管它的成功跟失敗，高雄肉品市場的整個營運就是接下來的租約期滿，它就是一定要從這裡結束營業。〔好。〕至於它能不能去燕巢…。

黃議員柏霖：

那邊能不能接受？

農業局吳局長芳銘：

要看燕巢那邊民意能不能去接受、環評能不能去接受、土地能不能去取得，這是兩件事情。所以針對高雄肉品市場，那之後未來的相關利用跟規劃，我想接下來市府應該會再做相關的準備。目前我們給地區農會的時間是到今年的 8 月份，沒有的話，我們應該會來啟動另外一個機制，就是如何能夠讓高雄市的肉品上，包括屠宰跟交易，它的秩序還是要能夠去維持。

黃議員柏霖：

對，當然。

農業局吳局長芳銘：

因為我們每天還是要吃，〔對。〕每天也要把這些東西配送到各個市場的通

路裡面去，也會來做另外一個計畫上這樣的進行，所以我這邊來跟議員和所有的市民朋友做報告。

黃議員柏霖：

好，就是說那個態度要出來，你看從很早，我說這個變遷，光土地已經變了四、五個地方，但是我覺得市政府的那個態度就是給他一個 deadline，你沒有辦法找到其他地方，你就結束營業也沒關係，只有這樣他們才可能去真正改變，不然每次我們都講一講，反正他也沒有時間壓力啊！對不對？其實這樣都不對。我再三強調，全世界沒有人在市區裡面殺豬的，所以這個部分我們要把它處理完，而且我也呼籲高雄市政府要統籌，像如果那個地方弄一個公園，我知道未來那個地方好像有超過 5,000 坪以上，場地滿大的，你看如果中間有一個地方要回饋做公園、做綠化，它中間有一個水池，它等於也是間接一個小的水池可以蓄水。所以治水絕對不是只是水利局的事，是要整個市府有一個通盤的治水計畫下來，我剛剛提到的水質、水量、水生活、治水、保水，五個策略分別下去推，整體下來它就不會只集中在排水，水是好東西，不是壞東西，不是下來就要把它弄到外海去，不是，我們怎麼樣讓它對高雄整個城市更好，這是一個問題。

另外一個就是本席關心的寵物，我們有很多的寵物，寵物總是也會年老，會過世，很多人就會火化寵物，我不知道高雄市政府針對這個，像主席最關心動物了，這個也是要有一個規範。怎麼讓它合法，而且包括環境、包括衛生各方面都要照顧到，這樣子才比較好，而不是沒有一個法去…，不要說是規範，是去支持這些業者，也讓他們未來在從事這個事業的時候，可以很專業的去處理。局長請答復。

主席（黃議員秋媛）：

請農業局局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝黃議員對於這個動物生命的關心，所有的動物，我想都有它的靈，〔對。〕這部分如何做一個妥善相關上的處理，我們一方面會來輔導目前既有的相關業者，看能不能他在土地上，還有相關他的營業上面，能不能符合相關的規範。第二個，我們也由市府向殯葬處，看能不能做一些溝通，是不是也能夠除了我們的長者，或者他的生命事業相關的這一部分，能夠對動物的部分，希望也能夠有一個爐子，或者相關的動線來做一些處理，這樣子的話，我想把這個事情做一個完善，它應該會比較好。

黃議員柏霖：

我想這個寵物越來越多，而且很多都像家人一樣，所以這個部分，我們既然

是農業局主管，也是要特別注意一下，好不好？未來它的趨…。

主席（黃議員秋媛）：

好，謝謝黃議員柏霖對市政的關心。接下來請方議員信淵質詢，方議員質詢完後，休息 10 分鐘。（敲槌）方議員請。

方議員信淵：

本席還是要針對剛才黃柏霖議員有提到的，針對屠宰場，本席非常反對在燕巢成立屠宰場，為什麼呢？第一個，燕巢是一個非常好的高雄大學城，農民生產的包括很多的精緻農業，我相信局長也都知道，包括芭樂、棗子都可以說是全國最好的水果。最近燕巢農民，包括這些居民，大家都一直在反對屠宰場設立在燕巢，包括本席也非常的反對。剛才柏霖議員也講過，哪一個城市有在殺豬的？哪一個城市有做這種行為的？相對燕巢是 5 所大學聚集的地方，是文化氣息非常好的區域，所以本人反對的第一項就是燕巢區應該是發展成為大學城，現在目前包括義大也在那邊，還有高師大、高應大、第一科大、樹德科技大學，現在 5 所大學都聚集在這個地方，我相信全國沒有一個區域有 5 所大學聚集在一個地方，既然是有 5 所大學聚集的地方怎麼可能要設立屠宰場呢？所以本席相當地非常的反對。

第二個，為什麼別人不要的，為什麼要丟給燕巢？剛才柏霖議員講過了，經過長達 10 年遷移的時間，居然都沒有一個地方肯讓它遷移，包括仁武、楠梓都有試過了，為什麼唯獨燕巢就是要讓它設立呢？這絕對是不可能的事情，所以本席希望屠宰場絕對不可以設立。

第三個反對的原因，北高雄已經有太多的屠宰場了，包括岡山肉品市場和旗山肉品市場，在北高雄原高雄縣已經有這 2 個屠宰場了，為什麼還要聚集那麼多屠宰場？我不知道什麼原因，包括最近 10 年毛豬成交的頭數，從 2010 年到 2019 年這十年來逐年在遞減，相對地減少 30 多萬頭，這也代表什麼？我們的屠宰場不應該有那麼多了，所以也拜託局長針對這個部分等一下要給市民朋友慎重的回答。

第四個，交通動線的問題，你想一想這個屠宰場設立的位置，剛好在 5 所大學聚集的中心，還有一個義大醫院在這邊，甚至高鐵燕巢機廠也在這邊，還有更重要的是未來有一個科學園區要在這裡，所以車輛的進出非常的頻繁，對當地交通造成非常大的阻塞，包括救護車、包括學生上下學，這都造成非常大的影響，所以別人不要的東西，拜託局長，燕巢絕對不要。

我認為第五個拒絕的最大原因，就是我們在整體的規劃裡面，包括要認定的方向非常不透明化。照理講，我們在選址的方向應該從高雄地區農會選址以後，包括公聽會、說明會，還有高雄市府開發許可，還要加上環境影響評估，

最後才有發包施工，所以第一項的選址到目前為止，大家都還沒有同意。

針對這五個部分，本席還是請問農業局局長，市府是哪一年把燕巢定為未來遷址的地方？請局長先回答一下，好不好？

主席（黃議員秋媛）：

局長請回答。

農業局吳局長芳銘：

這個案子，市府並不是開發的單位，而是高雄地區農會，但是我們在這邊一直討論很久，好像都認為是市府農業局在主導這件事情。事實上，整個遷移的規劃書是在民國 107 年 9 月 3 日，市府把高雄地區農會所提出來的方案送到農委會，農委會在同年 107 年 11 月 2 日完成了場地的勘查，在 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建的規劃書，之後才來開始做相關的進行。目前的確也在進行相關的環評跟公聽會，所以也還沒有議員或是大家質疑說的不願意公開面對的問題。

方議員信淵：

局長，為什麼大家都在質疑這件事情？高雄地區農會要選址的時候是不是要送到市政府？107 年陳菊的時代送到高雄市政府，照理講，高雄市政府不同意的話，你絕對就是退回去了，不可能又繼續往上送，你既然是往上送的話，代表高雄市政府的態度就是同意了，這樣你聽得懂吧？所以不能推卸責任。今天假如我不同意的話，就直接把它退回去了，燕巢不行，哪邊不行，你重新再評估，對不對？所以市政府的態度絕對不能用這種鴕鳥的心態來面對燕巢的所有居民。拜託局長，這件事情一定要嚴正來把關。再來，高雄市政府的能力上，只要有能力把關的部分絕對要嚴守把關，本席只有這個要求而已。至於中央的業務，當然是要透過立委他們共同來努力了，我們只做部分而已，所以拜託局長，這個部分絕對要嚴守把關。

另外本席再請問過去我們的肉品市場，高雄市政府是占多少股份？

農業局吳局長芳銘：

市府的股份是 49%，但是在新的這一場裡面，我們不會有任何的股份。

方議員信淵：

所以我們有責任如何處理舊有的肉品市場到結束，是不是？既然你有股份，至於它遷去哪裡？那是它的事情了。現有的部分如何處理才是我們最重要的責任。如何處理？這是未來局長你所要面對的。現在燕巢人非常反對屠宰場設立在燕巢，甚至他們現在也成立了自救會來堅決反對這件事情。新的市府團隊、農業局絕對要嚴格的把關，所以這個案子在市府裡面，包括剛才講的市府開發許可，開發許可是市政府辦理的，對不對？我要不要讓你做，這是市政府的權

限，對不對？所以在我們的權限可以的地方，我們絕對要來把關，不要說別人不要的硬塞給燕巢。燕巢是一個文化城的地方，包括未來是科學園區一個重要的地方，未來的都市發展都非常的重要，包括未來有高鐵機廠在那邊，未來都有可能成立像南港一樣的站在那邊。

大家看燕巢機廠在這邊，未來這個科學園區假如成立非常成功的話，整個這裡的住宅行為就像台北市南港一樣，未來大家共同來爭取燕巢機廠這邊要成立一個站，這個站就是未來發展的重心，所以說你這個屠宰場設立在這裡，剛好在燕巢機廠的門面上面，能看嗎？根本就不能看，所以針對這個問題拜託局長嚴格來把關。還有是不是考慮讓我們現有的屠宰場，跟岡山屠宰場來做合併的行為，有沒有辦法？因為岡山屠宰場距離現有的燕巢屠宰場，也差不多 4 公里而已，不遠啊！對整體的運輸來講根本就不受到影響，針對這個部分有沒有機會，請局長先回答一下。

農業局吳局長芳銘：

最早的時候，事實上因為之前的三次遷移都遇到困難，所以本來就是照著議員所說的方向在進行，後來整併方案在執行過程當中，高雄地區農會再提出它的替代方案，而在市府經過同意完之後，才有這樣一個新的案子，在那時候我們都還沒有來。所以當然整併是一條可以走的路，但是它不會那麼的容易，這也是接下來如果在燕巢遷移案會失敗的話，接下來大概還是要走這條路。

方議員信淵：

除了整併不行的話，就直接把它停止了，不然燕巢是一個非常好的地方，除了好山之外，人文地理都非常的好，未來是北高雄發展的一個重心。既然是北高雄發展重心，把這個屠宰場設立在這裡，絕對是怎麼規劃都不行啊！所以拜託局長針對這個部分我們絕對要嚴正來把關。所有的議員包括對關心這個屠宰場的議員也會嚴正來把關，讓這個屠宰場絕對不可以設立在北高雄，北高雄未來是要發展非常好的一個地方，拜託局長了。

剩下的時間，我還是針對我們這一次的新冠疫情，對於農漁業產品造成的傷害來說明。大家都知道農漁民生活本來就不好過，都是靠農漁產品來生活而已，但是這次針對農漁產品損失相對的大，本席要請教農業局和海洋局，針對農業和漁業到目前為止，農漁民的損失有沒有具體的一個方案出來了，針對這個部分先請海洋局長先回應一下，好不好？

主席（黃議員秋媛）：

請海洋局長回復。

海洋局趙局長紹廉：

是，就生產面來講，其實是沒有太大的問題，但是在銷售，就是比較大的問

題。我舉例，因為現在漁業的部分，一個是我們在外面抓的魚，一個是我們養殖的魚。養殖的魚現在最主要的幾種，不管是石斑魚或是虱目魚等等，他們的價錢我們很快就可以看得出來的確就受到影響，尤其石斑魚受到外銷大幅減少的情形下，讓石斑魚的價錢變不好，所以我們才會要特別去做行銷。我們希望把原來外銷的量在國內透過宅配和團購，能夠增加國內銷售量來彌補原來外銷量減少的部分。

方議員信淵：

當然現在產能絕對是沒有問題。

海洋局趙局長紹廉：

產能沒有問題。

方議員信淵：

在過去這麼大產能的正常銷售狀況，到目前為止因為這一波的疫情影響包括外銷和內銷都可能是滯銷，對不對？

海洋局趙局長紹廉：

是。

方議員信淵：

喜宴現在幾乎沒有在辦，外燴幾乎也沒有了，這些魚貨怎麼辦？

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。就是要看海洋局如何來協助這些漁民度過這個難關。〔是。〕不然魚也會持續長大，飼料也會一直在投料，我們如何來彌補這兩項的虧損和損失，這才是海洋局現在要趕快面對的一個問題。針對這個問題我拜託海洋局儘快來找出一個具體方案，包括跟這些農漁會共同來協商，如何找出一條更好的通路，這是我們大家共同來努力了，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

是，沒問題。

方議員信淵：

謝謝海洋局、謝謝主席，各位市府團隊大家的辛勞，你們的努力大家市民朋友絕對看得到，大家加油！謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝方議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李眉蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

在 5 月 22 日那個時候，大家都知道高雄有豪大雨造成 119 處的淹水，其實 22 日當天上午水利局有公布，就是統計有 73 件的淹水通報，其中有 16 處是在我的選區左營最多，淹水最嚴重的地方當然這次一定又會是楠梓右昌大街。其實左營、楠梓都是本席的選區，所以當地的地理環境我們都知道，右昌大街是屬於比較舊部落的地方，所以說一般舊部落排水系統都是屬於比較落後的，所以有些施工還會被限制。我知道那邊因為地勢低窪，所以每一次都要準備抽水機，今年準備了四台抽水機，下個月還會再增加兩台。想請教水利局長，就是右昌地區因為地勢低窪的關係，水患的問題除了抽水機之外，有沒有其他改善的方案，下個月增加的抽水機是機動性的還是固定裝置？請水利局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

剛議員問到的這一次楠梓右昌街 507 巷，這個問題我有到現場去看，親眼看到污水孔在冒水，如議員所說的目前因為廠區的抽水量不足，所以暫時是用臨時性的抽水機在應付，預計六月份會有兩台比較大型的 ECMs 抽水機會進場，我想這個問題會有一些改善。

李議員眉蓁：

所以目前就是用抽水機來解決？

水利局李局長戎威：

暫時性的，用臨時性的抽水機來解決。

李議員眉蓁：

是臨時性的。〔是。〕好，謝謝局長。其實大家都知道台灣的降雨量在五、六月是梅雨季，但是七到九月是西南氣流跟颱風，我在水利署歷年的水災事件裡面看到，在 1996 年到 2017 年期間，我國共有 51 件引發重大水災災害的颱風跟豪雨事件。其中有 6 場的豪雨事件發生在五、六月的梅雨季，然後另有 2 場豪雨的事件是發生在十月份，其餘的水災事件皆為颱風事件，所以主要的災情其實都是跟降雨量有很大的關係。我在水利局官網也看到各地區淹水改善的情形，左營改善的情形是 50%，楠梓改善的情形是 78.5%，其實左營改善的情形才 50%，這樣子的改善情形感覺效果不彰。所以梅雨季節之後又到七至九月的颱風季節，豪大雨的雨量也是會非常的大，從這次的淹水，未來可能還是會再淹水，因為它的量還是在，可能是舊系統，如何在最短的時間讓水退去？減少民眾財物的損失。我想再請教水利局長，針對左營、楠梓區的改善，未來在豪大雨的防範，我們要如何加強？請水利局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員又再問左營的部分，左營它的下水道系統其實不是太完善，〔是。〕尤其側溝系統也非常的糟糕，議員剛剛所說的進度，左營比較慢一些，這個我們會再加強。未來要怎麼辦？未來能做的也只能疏通下水道、疏通側溝，民眾要注意大雨的訊息，做好防範的措施。

李議員眉蓁：

局長，請教你之後我覺得你應該是非常了解的，左營的改善在每一個會期，我幾乎都會問，左營改善其實是有困難的，但是我剛剛講的怎麼樣讓水趕快退去？我們明知道那邊會淹水就要趕快來加強。

剛剛講到左營，現在講到楠梓，楠梓的中泰街跟泰昌路口、美昌街 165 巷，這邊會造成積水的原因是因為低窪，強降雨宣洩不及。所以我看到水利局在後勁溪瓶頸段改善工程中淹水的原因，主要是曹公新圳下游仁武區沿線，匯流口水位無法降低，導致曹公新圳的水位偏高，不僅雨下水道系統排入困難，曹公新圳也產生溢堤的現象以及市區內的水無法順利排洪，這個是水利局的報告。所以在這邊的對策是，在仁武區的八德東路 277 巷的曹公新圳的無名橋現況梁底過低，嚴重的阻礙水流的問題，水利局已經在 108 年 8 月 29 日將橋梁緊急的拆除。請問針對這 5 個瓶頸，目前施工的進度，這幾天豪大雨一直在下，有沒有影響施工的情況？請水利局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們有 6 個瓶頸段，6 個瓶頸段議員所說的無名橋去年已經打通了，還有另外一個在高速公路旁邊，中油管線的瓶頸段也已經完成了，也沒有受到豪雨的影響，剩下 4 個瓶頸都非常困難，包括高速公路還有台塑的這一段，還有一段在高鐵橋，目前這個部分還在設計跟取得用地當中。

李議員眉蓁：

所以這幾天因豪大雨，施工進度呢？

水利局李局長戎威：

報告議員，效果很好，沒有影響到施工。〔是。〕不過根據當地人跟我們反映，無名橋會阻礙水流 1 公尺左右，所以這一次曹公新圳非常的通暢，也達到我當時打通這個瓶頸的目的了。

李議員眉蓁：

這樣看來你還有 4 個瓶頸還沒去排除，希望可以趕快加緊這個速度，搞不好

這 6 個瓶頸都結束之後，就可以減少水患的機會。〔是。〕

接下來要請教農業局，今年的新冠病毒在各個產業都有造成很大的影響，尤其有許多國家都採取封國，禁止人、物跟產品的移動，各地經濟層面的損失相當的龐大。請問農業局長，今年新冠病毒對高雄的農業影響有多大？中央已經核定，凡是參加農保跟農民職災的保險者，約 99 萬人的資料完整且已排富，在 15 日前會直接匯入新台幣 1 萬元給這些農民，但是另外有 14 萬民的實耕者 11 日須到農會申辦。高雄市目前有多少農民領到這種紓困金？農會受理多少實耕者申辦？這個方案對農民有具體的紓困嗎？請農業局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝議員對於農民整個紓困上還有振興計畫上的關心。具有農保和農職保的身分，同時在農會的信用部有開立帳戶的部分，都已經在 5 月 12 日直接匯入。其他第二項，如果他具有農保以及農職保的資格，但是沒有在農會開戶頭，實際的耕作者他必須到農改場取得相關的證明，總共有 4,811 件。

5 月 12 日那一天已經匯入了 8 萬 86 人，到目前這兩項能夠領到這個生活紓困金的補助，總共是 8 萬 763 人。

李議員眉蓁：

所以 14 萬的實耕者，有 8 萬多人去領了？

農業局吳局長芳銘：

是，應該說市裡面不會超過 9 萬人，其他的那部分應該是跟全國的數字裡面有相關，全國加起來大概差不多是 90 萬人左右。

李議員眉蓁：

這樣子的紓困有聽到反映是有真正幫助到農民嗎？

農業局吳局長芳銘：

1 萬元當然對農民來說，就是紓困他生活上的一些算是津貼，對於振興上的部分，是不是能夠更大幅度的刺激大家來消費農產品，這部分也會有相關上的考驗。以現在夏天來說，各種水果跟農作物事實上都屬於盛產期，包括像今年的玉荷包，它也比去年好，現在芒果在全國來說也是一個盛產期。香蕉尤其到夏蕉之後，過去的價格到 5 月份也會面臨到價格比較低的狀況，因為夏天的水果太多了，不像冬天的時候水果比較少，味道上夏蕉也不會像冬蕉那麼好吃，這些都會影響。

李議員眉蓁：

謝謝局長。除了疫情之外，我看到局長的臉書有統計，5 月的豪雨對高雄農

業損失的情形，截至 25 日上午 10 點，有六龜、美濃、仁武、路竹、梓官、岡山、旗山、田寮、杉林、林園、大寮、大社等這些區公所的回報，統計累計損失金額有 154.5 萬；被害面積 125.5 公頃，整體的損害程度大概有 11%，換算無收穫面積是 13.53 公頃。我剛剛講的這是在你臉書上看到的，剛剛你講的是盛產，這些主要沒有收穫的農作物，第一期的水稻還有一些不結球白菜，剛剛你有講到香蕉，你說香蕉是盛產，其實香蕉也有受到水災的災害。目前我們怎麼去幫助這些農民呢？請局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝李議員對於這一次豪雨造成農損的關心，目前農損金額來到了 330 萬，整體來講無收穫面積是在 27.63 公頃，被害的面積是 221 公頃左右，整體被害的比例是 13%。以水稻、苦瓜、食用玉米跟不結球白菜也有包括香蕉、一些葉菜類等等。

今年早上我們已經邀集改良場跟農改場，去做整個申報災害上的確認，如果成立馬上就會來申請相關天然救助上相關的辦法。另一方面對於有農損，包括新冠肺炎需求的，我們也提供相關低利貸款的部分來進行，所以全市裡面的各農會都可以來做相關貸款的協助。在其他部分我們當然也要加強各種銷售管道，所以內外銷的部分都同時在啟動，這兩條腿還是都要走，一方面對於外銷的部分我們也在想辦法，在各個國家和地區相關的疫情，我們都有相關的掌握，有時候會有一些困難，因為限於當地的疫情可能還嚴重。第二個，如果是透過空運的方式，因為整個運費大幅提高，大概都提高 2 倍到 3 倍，現在到加拿大溫哥華的運費是 1 公斤 390 元，我想大概很少農產品會到 1 公斤 390 元以上的價值，所以當地的消費能量和力度也會不夠。

李議員眉蓁：

除了運費提高，進去還會有問題嗎？

農業局吳局長芳銘：

一定會有問題，以玉荷包來講，1 公斤差不多 200 元左右，運費就要 390 元。

李議員眉蓁：

入關是因為有疫情國家的關係，會有這方面的問題嗎？

農業局吳局長芳銘：

包括消費者大家的經濟能量降低，所以也會影響消費意願，這些都會有影響，我們還是會透過各種方式，希望能夠打開更多市場，包括新加坡的部分，我們也一直在強化相關的銷售能量，一旦疫情趨緩之後，我們會來加大整個能

量。因為現在很多東西都不能做，包括試吃也不能做，廣告打下去也不會有效果，因為不能夠群聚，所以每個地方不太一樣，我們面對的方式、處理的方式也就不太一樣。在國內的部分我們也透過各大通路，不管是電視購物，或者直播，直播的方式有很多種，包括也有找藝人的，當然市長的部分也有在進行。另外各大通路和市場都在做，包括百貨公司或者還有營養午餐的部分，都有在做。另外，對於加工品的部分，我們也在進行相關的開發，或者做相關企劃，能夠做的我們都有在做。

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

希望在農民這個部分你可以多幫助他們。最後一個問題是海洋局，我看到海洋局的業務報告，海洋局為了培訓郵輪的人才，海洋局與菁英外語導遊協會合作「2020 高雄港郵輪的旅客服務計畫」。我覺得海洋局的運氣不是很好，之前海洋局有一些遊艇展等等取消之後，現在來到這邊準備要發展郵輪的時候又遇到疫情，因為疫情的關係大家對郵輪避之唯恐不及。未來除了雙語能力的提升之外，怎麼樣提升我們在郵輪上的防疫？能夠吸引這樣的遊客才是最重要的。

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

海洋局趙局長紹廉：

有關郵輪的部分，我們覺得這是一個很大的產業，在台灣必然是有機會的，疫情還是會過去。但是目前我所了解，所有的郵輪公司他們對疫情有一些因應的措施，包括減量和服務的型態會做改變。剛才議員提到郵輪培訓，我們辦了兩梯次各有 36 人和 30 人，合計有 60 個人合格，也取得證書，這裡面包括急救的訓練和考試，你剛才提到防疫的部分，後續我們會再加強這一塊，因為我們在碼頭那邊所有作業人員都有加強防疫，你提到的可能是針對船上遊客的部分，我們會就這個部分再來加強。我們會和港務公司、各個旅行業者，還有郵輪代理商大家一起來做討論，防疫絕對不能有缺口在這邊。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝李議員眉蓁。接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

最近高雄市連日大雨，不管外界的評價如何？我都覺得水利局上下所有的同事都辛苦了，在搶修的過程中，但是也沒有辦法，不能因為你們很辛苦就沒有進行監督，我覺得治水是一個良心事業，在對外發言或者是整個治水的過程，有沒有成效或者要做多久？以我跟局長這幾次的互動，我覺得你是一個有良

心、有專業的政務官。你來高雄市政府擔任局長，但是有兩個人你千萬不要學他們講話，一個是韓國瑜市長、一個是李四川副市長，這兩個人講話很多都是沒有專業背景，亂講話，我覺得你絕對不是這樣子的人。所以接下來的一些答詢請局長本著你的專業，我們理性的探討，好不好？

河川也是治水的環節之一，請教局長，高雄市一條河川澈底整治過之後，它到底是每年繼續清淤，還是政府單位應該做好水質監測的工作？發現水質改變了、不 OK 了，我們都是開口契約可以去處理？還是說不管怎麼樣，每年都清淤每年都編預算？局長，到底怎樣才是專業的做法？請局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局局長回復。

水利局李局長戎威：

這個答案我要先檢查，檢查之後再來決定，就像我們去醫院一樣，要先檢查之後才知道怎麼下藥。

黃議員文益：

沒有錯！你的答案跟我的答案一樣，但是這次幸福川清淤的過程，居然局長在媒體上講說，5 年沒有清淤，但是你卻沒有把後面這一段講出來，怎麼會用 5 年沒有清淤？這個就扣住了前朝好像什麼事都不做。結果李四川副市長、韓國瑜市長跟著你的專業說法一直打，我認為這樣子有失你們專業水準。整體清淤過後，你要不要清淤這個要水質檢測，是不是？如果水質不 OK，這個都是開口契約馬上可以處理，再不然還有第二預備金可以處理。結果去年已經有民眾發現幸福川水質不 OK 了，水利局沒有處理、高雄市政府沒有處理啊！所以我才會說，去年是誰執政？難辭其咎。局長，你是有良心的局長，你告訴大家這個要經過水質檢測再來決定，這個河川哪裡要清淤、需不需要清淤？這個是最正確的做法。

水利局李局長戎威：

報告議員，當然有的地方是眼睛看不到的，用檢測最有科學依據，但是幸福川已經很嚴重了，眼睛一看就知道污染很嚴重 必須要趕快去動手術了。

黃議員文益：

什麼時候看起來很嚴重？上次質詢的時候，去年有很多民眾在臉書發文說很嚴重了，結果你說沒有錯，眼睛都看到了，民眾都看到了，就高雄市政府沒有看到。我講的是這一個，去年大家都看到了，之前你沒來，不管，我也沒當議員，我也不曉得他們怎麼處理？但是我當議員之後你來當局長，去年我所提出的證據大家都看到了，所以我覺得事實怎樣就事實評論，不需要政治語言過多，前朝做不好該檢討，我們現在執政，去年的事情發生了不要推給前朝，大

家共同來承擔，不會有人刻意去責怪。因為有人一再的說謊、圓謊才會讓這件事情越挖越多。接下來我放一段影片，請播放。

（影片播放開始）

李副市長四川：因為幸福川的清淤，它是在岸上用吊的方式，吊籃這個部分，小山貓是沒有辦法把土直接推進去吊籃，他一定要放到小的子母溝裡面的深度，再用挖土機挖起來，才能放到那個吊籃，再吊到上面。所以它是集中在上面的泥土，並不是所謂的偷倒，這個我在我的臉書裡面也澄清了很多…。

（影片播放結束）

黃議員文益：

你們的影片，看清楚怪手在幹嘛！怪手是把淤泥挖到岸邊由小山貓來處理。這是什麼？小山貓把淤泥放到吊籃裡面。李四川講什麼？小山貓沒有辦法把淤泥放到吊籃，要怪手直接放到吊籃。4 月 26 日民眾所拍的，工程接近尾聲了，還把淤泥推回河底。局長，我告訴你，為什麼我斬釘截鐵？李四川比韓國瑜可惡！偽專業。你們的工程人員當場監督的都跟我講，我去跟他反映說，怎麼被民眾拍到你們的廠商把土推進去。你知道他怎麼跟我說嗎？他說，我有跟廠商說不能這樣做，他還這樣還被人拍到。這是你們的人親自跟我講的，代表你們也認為這樣的做法是不對的。結果李四川居然公然在議會顛三倒四，把錯誤講成真的，用他的偽專業包裝自己，李四川要不要出來面對，太可惡了！再放一次給你看清楚他怎麼講的，影片是怎麼呈現的。

（影片播放開始）

李副市長四川：因為幸福川的清淤，它是在岸上用吊的方式，吊籃這個部分，小山貓是沒有辦法把土直接推進去吊籃，他一定要放到小的子母溝裡面的深度，再用挖土機挖起來，才能放到那個吊籃，再吊到上面。所以它是集中在上面的泥土，並不是所謂的偷倒，這個我在我的臉書裡面也澄清了很多…。

（影片播放結束）

黃議員文益：

事實怎樣？你們自己的影片中，怪手在幹嘛！小山貓的用途是什麼？請局長你仔細看，你不要學李四川，在議會證據都這麼明確了，小山貓在做什麼？它把淤泥放到吊籃，再由吊籃吊上去清運走了。這個 4 月 26 日都已經是尾聲，岸邊就已經很乾淨了，居然還敢說，山貓把淤泥推到子母溝，再用怪手挖一次，全世界有這麼笨的工法嗎？怪手一開始就把淤泥挖到岸邊了，你再把淤泥推回去然後再挖一次，而且我告訴你，這個標經過我調查，它是最後一標，再來就

排入愛河了，誰要去清？根本就是昧著良心在講話。局長，要不要反駁我？影片你們的。你要反駁，來。

主席（黃議員秋媛）：

請總工答復。

黃議員文益：

我先請問你，影片有沒有錯誤？

水利局蔡總工程司易勳：

原則上影片的整個程序是正確的，都是現場的施工狀況。

黃議員文益：

對，然後呢？李四川講的跟你施工的狀況一樣嗎？

水利局蔡總工程司易勳：

包括副市長講的，他可能沒有全程去觀看這個。

黃議員文益：

你在打臉李四川嗎？他專業呢！你有比他專業嗎？不要再掩護他，說謊就說謊，你如果站起來說謊，會被我拆穿。我真正告訴你，整個事實證據，市民的影片呈現出來，李四川那天早上被我詢問之後，國民黨議員做球給他，不知反省還要反咬我一口。事實證明，他講的就是謊話，你們做的工法才是正確的。挖土機挖完、山貓堆積、吊籃上去吊走，就是這樣。我告訴你，包商可能是因為最後一車，剩下一點點，沒有再用一車載走，但是法網恢恢、疏而不漏，就被民眾拍到，不要說謊，這是一個執政團隊的態度，如果連這樣一個千真萬確的證據呈現在議會，身為高雄市市長、副市長還要口口聲聲說那個不是，你們的功勞才是對的，可惡！欺騙高雄市民。

這是我調出來 2018 年 8 月份的日雨量和今年 5 月份的日雨量，我覺得好與壞、用心不用心，民眾感受得到，但是很多的條件是不一樣的，不要拿 2018 年那時候的時空背景跟現在比，好像現在進步是理所當然的。今年水利局的預算跟去年差多少？花了這麼多錢一定是要進步的。但是 2018 年 8 月份的雨量，它幾乎下了快一個月的雨，整個高雄市每天幾乎被雨水轟炸，5 月份僅斷斷續續下了四、五天的雨，又怎麼比？局長，你是專業的，地上因為下雨一直濕濕的，水一直沖，垃圾被沖到側溝開始堵住排水孔，淤泥因為下雨，泥土一直連續堆積，排水量越來越減少，所以到 8 月底的時候當然四處淹水。如果你要比，找颱風期整個月跟 2018 年 8 月份一樣的日雨量，大家來比，我沒有去否定你們的用心，但是我覺得數字和證據要很公開、公正的攤開來，讓大家知道，不能比的時候就不要硬比，不是比了就會贏。

市長說七賢抽水站，因為這次有個葉片被大型異物打掉，所以一座的抽水機

沒有發揮功能，因此市長說要再增設一座抽水站，這個抽水站的效能是10CMS，目前是 7CMS，每一個 CMS 大概要花 1,500 萬元，所以如果我再多做一座抽水站，要多花 1 億 5,000 萬而且要一年。我請教局長，之前七賢抽水站如果沒有因為葉片脫落，它是沒有淹水的，代表當時的設計並沒有那麼離譜的短少設計，結果現在是為了一部抽水機損壞，至於怎麼損壞，你們怎麼說，我們就相信；有沒有疏於防護、有沒有疏於保養而造成的，大家捫心自問。但是因為這樣子要再多花一億五千多萬元，變成那裡有 17CMS，那裡的雨量真的需要這麼大規模的抽水機嗎？我請局長要專業評估到底需要多少？因為如果它是這麼多，代表以前的 7CMS 完全沒有辦法負荷，一定年年淹水，但是實際證明並沒有。所以你現在因為一座抽水機壞掉，再多一座抽水站，這是不同概念，所以要不要花這麼多錢然後要耗時一年，請局長再專業判斷，這是你的專業。我是點出我的疑問，不代表說這樣子做是正確的，但是邏輯很簡單，原本是沒有淹水的，它是因為一具抽水機壞掉而淹水，不是因為它的抽水量設計不足，如果不足有需要再補 10CMS 嗎？我勸你要審慎評估。

再來，這是幸福川，4 月 30 日清淤過後，5 月 2 日我親自去現場拍，顏色是這個顏色，上面絕對不是樹葉。5 月 17 日我要質詢前一天，我再去拍，我從來沒有調色，它是草綠色，你很清楚，水質有氧化的問題，水質不好，但是 4 月 30 日剛剛清淤過，清淤過剛放水。5 月 2 日可能有一些沒有清乾淨的出來，我可以接受，5 月 17 日了雖然沒有垃圾，但是你的水是這個顏色。我告訴局長，我兩天前再去巡有臭味，有一隻死魚，一隻而已所以我沒有播放出來，但是我都錄影下來也聞過，所以我覺得這個東西是我要呈現讓你知道，工程做了有沒有效果？不是市長講的算數，而是事實呈現的是怎樣才是事實。

後勁溪，我 5 月 13 日進去拍的，遠遠一看以為是綠色草皮，但是那天開始就可以清淤了，開始再挖水芙蓉。我的意思是說，局長，水質監測到底水利局有沒有在處理？還是不只你們單位，環保局也要負責任？都沒有關係，但這是高雄市政府整體性的。水質真的不好，5 月 21 日民眾 PO 給我的，那時候還沒有下雨，也還沒有成災，他 5 月 20 日晚上想要去那邊談戀愛一下，感受愛河的氛圍，他說臭死了，地點都寫出來，在中正橋那邊，民眾的感受，事實的呈現…。

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

黃議員文益：

這是愛河，5 月 21 日，現在臉書很方便，民眾都會把他所看的、所了解的秀在 FB，難道水利局還是環保局你們都不知道嗎？再來是鳳山圳，可能有工

廠排放廢水，突然死一堆魚，但是我要提醒局長，整個河川你的業務範圍實在很大，但是這個如果鬆懈了，就會造成自然生態的毀壞。所以是提醒你，高雄市除了治水以外，河川的監測、整治還是很重要，因為它絕對是一整體的，不會說治水治好了，河川自然就好了，或者河川不好了，高雄市的水會好，都不會，它是整體性的，所以我才在這裡最後提醒局長，這些是現在你所負責的業務…。

主席（黃議員秋媛）：

請市府相關局處以書面資料 7 日內答復。再向大會報告，延長議會時間至李議員雅慧發言完畢後再行散會。（敲槌）

接下請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席針對 5 月 22 日和 5 月 27 日跟水利局探討淹水問題，我知道水利局在 1 年多來對清淤和治水真是費盡心思，本席也一再肯定你，但是為什麼還會淹水？本席也覺得很奇怪，所以當天清晨下大雨，我就故意去巡視一次。局長，你看這裡是右昌街和中泰街口，本席標示紅色的部分也是這次淹水之處，右昌街 507 巷、525 巷和中泰街 76 巷淹水最嚴重，你看人孔蓋冒出許多污水。請教局長，在我去巡視一遍之後，局長，你有發現那些人孔蓋照片上寫什麼嗎？請局長簡單答復，好嗎？有沒有發現人孔蓋上面寫什麼？請局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個人孔是污水下水道的人孔，我也到現場去看，確實是這樣子。

陳議員善慧：

全部都是。〔對。〕全部都是污水，不是雨水造成淹水，是污水淹的，為什麼會淹水呢？我還以為是我們的大排水溝沒有清理好，結果我去巡視察看發現不是，全都是污水所造成的問題。本席在這裡建議，以前我們在做污水接管有可能連雨、污全都接了，包括雨水也接入污水管，所以這次的淹水，包括 522 市長去巡視的時候，有市民向他陳情說，都是從屋後的馬桶往上淹，所以我覺得水利局一定要通盤檢討，到底雨污接管的問題是出在哪裡？一定要檢討出來，不然日後每逢大雨必淹，你看這些百姓情何以堪！局長，我跟你提出這個問題，你覺得有必要嗎？局長。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

議員講的我非常認同，只是我們過去的接管可能沒有那麼注意，未來我們一定會很注意。第二個，雨水既然進來了，我希望它能夠趕快排掉，所以我們會在廠區裡面增加抽水量，在外面也會增加一些疏洪措施。

陳議員善慧：

好。之前接的部分也是要檢討，問題就是出在以前接管部分，才會有雨污接在一起的問題，後面這些都有先試水之後才接管，早先施作的都沒有試水，因為廠商一看到水管就接，連天花板上面流下來的水他們也都接，所以才會造成雨水接到污水管的問題。因此這次淹水根本不是下雨淹的，全都是污水淹上來的，我還去現場看過，包括 525 巷、507 巷，那些水都是從人孔蓋冒出來，因為水溝宣洩不及流向住家的，所以這個一定要做檢討。

此外，包括預防性抽水，就是污水站預防性抽水，當汛期來時，我們就知道要下大雨了，水利局要要求綠山林裡面多幾台活動式抽水機，提早抽水，不要等水宣洩不及湧出來才要抽，根本就來不及了。局長，這個問題拜託你要多加重視，也才不會枉費我們治水做那麼好又淹水，是不是這樣？這樣我們的預算豈不是白花了，這個要做檢討，污水一科張科長，請做檢討。

再來是抽水站問題，你看當天有 2 台在抽水，有 4 台卻只有 2 台在抽水，據我調查了解，有 1 台在 522 就壞掉了。這裡是抽水站旁邊一個儲放柴油的地方，因為我們怕電力不夠要加柴油，但是那裡會漏油，我點出這個問題。水利局長，抽水站這裡也要注意一下，旁邊有一個油槽在漏油，到底是怎樣？請一併了解。局長，這裡是我常在說的中泰街易淹水地方，中泰街和興泰街路口每逢大雨必淹，主要是宣洩不及，本席有跟你建議，在這裡做一個箱涵，看是否能接到三山街的箱涵，在興泰街也有一個箱涵可以接到德民路下去。上述建議一定要作參考，請通盤考量，看看能否在這一次澈底解決大右昌地區淹水問題，這一點本席寄託水利局，希望水利局一定要重視，不然本席每個會期絕對會針對水利局追蹤。

這裡是和光街，我們在和光街花 2,000 多萬，這兩個地方是易淹水區，去年我們花 2,000 多萬剛做好而已，但還是繼續在淹水。水利局長，這個也要找出問題點，為什麼我們的工程都做好了，後續還會再淹水？這裡地勢較高，不像右昌街是地勢低窪區，這裡位於海軍官校斜對面加油站的附近，那裡算是地勢較高，但是那裡也都會淹水，局長，針對這個問題有什麼看法？

主席（黃議員秋媛）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

報告議員，和光街 109 巷這個工程其實我們發包了，目前是因為管線的問

題，所以管線的問題要到 6 月才有辦法再重新進場施工，這個部分我們再跟管線單位來督促一下。

陳議員善慧：

所以是管線的部分還沒有施作完成嗎？

水利局李局長戎威：

109 巷這個還沒有。

陳議員善慧：

還沒有？要到 6 月嗎？

水利局李局長戎威：

6 月是管線才有辦法遷好，換我們進去做，所以這整個工程可能還沒有那麼快，那邊的管線很複雜，我也去看過，在市場旁邊嘛！

陳議員善慧：

對！我是說要找出問題，解決問題。

水利局李局長戎威：

我們會儘速來做。

陳議員善慧：

再來是針對後勁溪的問題，這就是後勁溪，後勁溪其實不輸愛河，它的美麗不輸愛河，只是缺少中央和市府的整治和開發而已。這裡是德惠橋和益群橋，本席建議在德惠橋和益群橋的中間，就是我指的位置，可以搭一座便橋，因為現在藍田里有很多學生，由於援中國小的校舍不夠，所以藍田有很多學生都會跨區就讀翠屏國中小，但是他們從益群橋和德惠橋這裡過去的時候就要繞一大圈。所以本席建議能不能在翠屏國中小這裡搭一座便橋，讓腳踏車和行人可以通行的，方便當地的學生和家長，讓載學生上下課的人，或是在那裡運動的人，或是讓從翠屏過來藍田的人可以騎腳踏車或是讓行人方便通行。這是本席的建議。局長，你覺得這個可以施作嗎？

主席（黃議員秋媛）：

請水利局局長答復。

陳議員善慧：

可不可以研議一下？

水利局李局長戎威：

這種橋當然是對民眾生活上是有幫助，我們來研究一下。

陳議員善慧：

如果搭起這座橋，對這兩邊的居民還有在那裡運動的人都會比較方便，因為現在也有很多大樓在那裡，以後楠梓的人口數會是藍田和翠屏最多，所以來往

的人會很頻繁。這樣一來，要載學生或上下班也好，都會很方便，從那邊過去加工區也很方便，這是本席的建議，希望水利局可以研議一下，研議看看能不能納入興建？〔好。〕

這裡是後勁溪和楠梓溪的交叉口，楠梓溪現在稱為青埔溝，以前是楠梓溪，現在叫做青埔溝，我跟局長提醒一下，我們在楠梓溪的上游有一個淨水場，你知道那裡有一個淨水場，但是後勁溪沒有淨水場，所以你在楠梓溪興建淨水場，到後勁溪這裡也沒什麼用，這一點我是先跟你講一下，以後我會再跟你探討這個問題。

再來這裡的兩邊，一邊是惠豐里；一邊是金田里，後勁溪兩旁的步道，你看那裡的欄杆雜草叢生，你看這裡髒亂不堪，局長，這個問題，因為中央有編列一筆 8,000 多萬在後勁溪施作「遊憩環境營造計畫工程」，也已經招標了，那天也有舉辦施工說明會。但是本席看了一下，這兩段也是屬於後勁溪的中游，如果要讓後勁溪變美，不能只是整治下游，包括金田里這裡有很多大樓，很多建案在這裡。尤其有一家很大的建設公司－達麗建設，還有很多家大型的建設公司在這裡興建大樓，那裡的房子會越來越多，如果外地人要搬來高雄，看到這裡的情景，枉費後勁溪這麼美，這裡卻是這樣髒亂不堪。局長，這個問題可不可能納入「遊憩環境營造改造計畫」？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這一段原來有列入我們的計畫，但是在水利署討論過程中被他們刪掉了，但是我想我們持續來爭取，這個欄杆已經破損，如果有影響到安全的話，我們立刻來把它補救起來。

陳議員善慧：

這個東西絕對要先做，欄杆的部分是一定危險的，你看破損成這樣怎麼可能不危險，一定有危險的，所以局長，如果可以的話，先撥一些經費把欄杆維修好，雜草先整頓好，讓市民感覺上比較好看一點，不要一下雨之後就髒亂不堪，一些垃圾都留在上面。

本席非常肯定水利局這一年半以來，對高雄市的淹水做了很多的改善，這一點是不可否認的，但是本席今天要跟你探討的是，為什麼做了這麼多的工作還會淹水？我們要找出原因，找出原因之後再一步一步的改善，這樣以後再淹水的頻率就比較低，市民朋友的生命財產也有保障，這是市府的責任…。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳議員善慧。接著請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

我想在這個農林部門的部分，很多人非常非常關心的是最近的大雨，造成是不是有部分的淹積水的狀況。但是我也聽到很多民眾跟里長有反映，以前可能要淹很久才會退的路段，這一次居然在一天內很快速的退去了，我在這邊對於水利局長的表現予以肯定。但是我想還是有很多市民非常關心，有關一些相關的問題，所以我要請局長來答復一下，我是不是請你簡單的用一點時間，大方向的部分請跟市民們報告，就是你覺得我們除了蓋滯洪池以外，再搭配目前你們所做的清淤，除了這個以外，是不是還要再做一些什麼，才能夠讓我們這個淹積水的狀況能夠降到最低？

我要特別提一點，就是我也聽到有民眾跟我們講，他不是住在高雄，是住在別的地方，他說他們淹水淹習慣了，看到高雄市這次的水退得滿快的，他們也在了解高雄市用了什麼樣的方法？所以我請局長來跟全國的民眾報告一下，當然我覺得一定要儘量加速排水的速度，讓民眾減少淹積水的痛苦。你已經努力了這麼多，也看出了部分的成效，是不是把你做的方法跟市民們報告一下，還有未來還要再加強哪些部分？請說明。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

感謝主席、感謝議員，問得我都熱淚盈眶。其實我來這邊第一件事情就是把疏通水道當做最重要的事，在疏通水道的過程中，我也發現到高雄市的下水道除了淤積之外，有相當多的管線，有兩千多處的管線，橫越管會阻礙水流。再來就是我們的側溝有非常多的電纜線，所以下雨的水根本進不去，才會在路面上積水，我們把這三件事情，主要的東西大概都處理了，但是管線目前還沒有辦法全部解決，不過初步有看到成效，這個是我去年到今年做的覺得還算滿意的地方。

第二個就是抽水站，我們的抽水站，其實我在台北的經驗，就是希望把抽水站的起抽水位降低，儘可能提早起抽，這樣子在下雨的時候會有一些空間出來，所以我也儘量降低，但是不可能全部都降低。第三個，就是去找到瓶頸，我發現有相當多的瓶頸，像後勁溪就有 6 個瓶頸，目前處理掉 2 個，也看到後勁溪的曹公新圳的水位這次就沒有滿出來，這次的雨量是跟 823 的一日降雨量是差不多的，既然沒有滿出來，我們的團隊其實也很高興，表示我們這個方向是對的。當然未來一些系統性的治理，那個就需要長時間，不過我們也針對這個系統性的治理也提出我們的方案了，以上說明，謝謝。

陳議員美雅：

局長，因為在前幾天我們突然接到通報說，鹽埕區有部分的積淹水路段，那天市長和局長也都很用心，馬上就趕到現場去了解，

水利局李局長戎威：

是，議員也有去。

陳議員美雅：

我看到你們很用心，馬上就調動了抽水機過來，好像那天的狀況是因為抽水機突然壞掉是不是？

水利局李局長戎威：

是的，這個跟議員講清楚一點，那個七賢抽水站有兩個機組，一個機組進廠維修，我們在周邊擺了七台機組，總量跟原來的機組是相當的。第二個機組因為抽到了異物葉片脫落，所以就造成這次抽水量不足，造成淹水的情況。我們自己也覺得很遺憾，也找了一些技師來幫我們診斷，到底未來要怎麼辦？未來我們也希望增加它的抽水量，因為根據過去的紀錄，其實 11 年來鹽埕淹了 5 次，我的紀錄就淹了 5 次，所以那個地方的抽水量是不足的，我們每個人都非常清楚，為了要增加到 17，這個我們也計算過。我曾經計算過凡那比颱風的流量，每秒進來 23 立方公尺，我們現在如果可以做到 17 的話，凡那比颱風也幾乎可以安全度過，如果不做任何事情，繼續是 7，凡那比颱風來一樣再淹水。

陳議員美雅：

好，所以局長，我們這一次看到有一些淹積水的狀況，有可能是因為突然的意外發生，導致抽水機沒辦法使用，所以未來在防預汛期來之前，這個部分的檢修，還有預防的部分我們要加強一下。

水利局李局長戎威：

是的，我們會。

陳議員美雅：

因為我確實看到局長很辛苦的在現場，那天下大雨，大家都在那裡，聽到市民陳情說，有沒有辦法未來可以不淹積水，大家很努力地想辦法，我們確實現在也減低了民眾的困擾，讓排水的速度更加快了，這一點真的要給你們鼓勵，最近雖然還是有一些人會苛責，我覺得還是要為你們加油打氣一下，但是我們希望要越做越好。

水利局李局長戎威：

謝謝議員。

陳議員美雅：

局長，我特別要請你跟我們說明一下，本席的轄區鼓山、鹽埕、旗津，鹽埕的部分你剛才也有說了，今天早上其實我們也到七賢橋的抽水站去看了。

水利局李局長戎威：

對，早上狀況很好。

陳議員美雅：

目前狀況已經都有改善了，對不對？還有看到鼓山區，鼓山三路你們好像有在做抽水站的工程，這個目前的進度，還有旗津天聖宮前面排水箱涵改道的計畫，你是不是簡單跟大家說明一下？

水利局李局長戎威：

鼓山三路的工程，去年是因為台泥土地用地的問題跟我們有一些爭執，後來又重新發包，現在這個位置台泥就願意讓我們用了，現在大概是三、四月已經開工了，我們希望在明年 5 月完工，現在開挖的時候碰到一些文化遺址的問題，所以這個部分還在處理當中。這個案子最複雜的是有一條管線要穿越鼓山三路，會有高壓電的問題，所以高壓電會是這個案子的關鍵所在。至於旗津的部分，我是不是可以請總工程司…。

陳議員美雅：

簡單答復，詳細情形請你們用公文來做說明。

水利局李局長戎威：

天聖宮預計今年 10 月份會完工，我們詳細再給議員一個書面好嗎？

陳議員美雅：

好，謝謝。另外本席接下來會針對海洋局和農業局的部分做個討教，因為時間有限，我先把問題問完，待會請你們回答一下。

首先本席先請教海洋局長有關於興達港，當然這個離岸風電是跟你們沒有直接的關係，主要是中央的部分，但是我們很想知道這個對高雄整體的經濟發展，還有周邊的整個配套措施，想要瞭解一下你們現在怎麼規劃？以及目前遊艇專區的部分，我看到你們這邊報告寫，高雄遊艇註冊有 184 個席次，現有只有 94 個，興達港的遊艇碼頭是有 15 席，其他的港也都分別有。我想知道一下，針對遊艇的專區，未來你們想要讓市民感受到的是有什麼樣的變化？這兩個部分請說明一下。

主席（黃議員秋媖）：

請局長說明。

海洋局趙局長紹廉：

我大概簡單說明，第一個，有關離岸風電的部分，因為最主要在興達港…。

陳議員美雅：

中央總經費是花了多少錢，為什麼到現在我們還沒有看到一些具體的成效？

海洋局趙局長紹廉：

離岸風電本身可能是幾千億，可是在我們這邊的部分，它建一個興達海基公司是中鋼投資的，他們投資了 34 億多，建廠也大概花了 60 幾億，廠房已經完成，現在要開始來做生產，大概今年底就可以陸陸續續把離岸風電的基座生產出來，明年初開始會有工作船進來，大概一個星期會有一趟，工作船把它運出去安裝。

陳議員美雅：

局長，你可不可以明確一點告訴我們，這個興達港專區做了以後，對於高雄的影響或是正面的效益是哪些？

海洋局趙局長紹廉：

它最主要的效益是因為它生產了離岸風電的基座，這個基座每一個都非常的昂貴，一個星期大概可以生產 7 到 11 座，目前的合約希望一年有一、兩百座，這些算起來，整個的經濟效益就非常的高。很簡單，一座如果以 2 億來講的話，它有 100 座就至少是 200 億。

陳議員美雅：

高雄會因此而哪方面受益呢？

海洋局趙局長紹廉：

哪方面受益？因為那個基座基本上是在高雄市製造，包括它的營業稅，包括就業都是高雄市的。

陳議員美雅：

所以我們這個興達港從當初的規劃一直到現在，歷時非常長的時間…。

海洋局趙局長紹廉：

是，幾十年了。

陳議員美雅：

為什麼到現在為止，海洋局在這個事情上面來講，你們能夠扮演的及協助的角色有什麼？

海洋局趙局長紹廉：

整個漁港是我們在管理，這個風電創新的科技園區在東南角，它利用興達漁港一部分的空間和碼頭做這樣的使用以後，它還可以創造相關的一些產值…。

陳議員美雅：

局長，本席時間有限，你答得有點太空泛了，我是不是請你具體把中央從規劃到目前為止，如你剛才講的，其實已經撥了幾千億的經費針對興達港做整體配套的規劃，我們想要看到，海洋局在這個部分上面來講，地方和中央是如何攜手合作，是如何帶動像你剛才所講的，雖然你是海洋局，但是它也可以帶動高雄經濟的產值，我們想要看到到底具體是在什麼方面？你剛才答得太空泛

了，我們其實聽不出來。

海洋局趙局長紹廉：

抱歉！我必須先跟你說，那幾千億是指整個離岸風電的產業，而不是指這個部分，我們的這個部分沒那麼高。

陳議員美雅：

局長，本席現在要問你的是，中央投入了多少資源在高雄興達港這個區域，海洋局扮演了什麼樣的角色，它對周邊整個帶動了哪些部分？我聽不到你具體的答復，這個問題我們已經追滿久了，一直好像就是很多的問題，所以我給你時間，一個禮拜之內請你們相關負責這部分的人來跟本席做詳細的報告。

海洋局趙局長紹廉：

沒有問題。

陳議員美雅：

我在總質詢會再提出來討論，因為如你所講，這個地方是可以帶動整體周邊的發展的話，這對高雄來講是很重要的一個成效啊！但是目前為止我們聽到的只是興達港，它就是延滯的狀況，我們看不到一個具體的。所以我請你把詳細相關的數據，還有海洋局或市政府在這當中，你們扮演什麼樣的角色？是能夠帶動高雄經濟就業的人口數嗎？還是能帶動高雄市任何的一些產值嗎？我們想要看到這個部分。

另外針對本席的轄區，像鼓山還有旗津的部分，跟海洋局有一些相關的，我想要請你們去把當地跟你們海洋局相關的設備，不管是監視系統也好，或是跟當地的民眾有關的，我希望聽到你們比較具體的，有沒有去做類似修繕或是做什麼樣的配套措施？這第一個部分。

海洋局趙局長紹廉：

是，漁港的部分。

陳議員美雅：

對，漁港的部分。另外剛才本席所問的有關於遊艇產業，你這邊具體的簡單答復，因為我時間有限，我給你時間，你準備書面資料答復，最後再答好了。

海洋局趙局長紹廉：

我很快，一分鐘跟你報告，興達港的遊艇，因為剛才有提到 184 艘船…。

陳議員美雅：

是高雄整體。

海洋局趙局長紹廉：

可是我們現在只有 94 個席位，所以最近已經有民間要在興達港這邊投資，他們有提出一個自辦 BOT 的計畫。

陳議員美雅：

計畫給我，我時間有限。

海洋局趙局長紹廉：

他們打算要建 100 個席位。

陳議員美雅：

詳細的書面，一樣請你一週內，請你們負責的單位跟本席這邊做說明。

海洋局趙局長紹廉：

好，沒有問題。

陳議員美雅：

最後一點時間，我跟農業局長討教兩大部分，我看到高雄市推出一日農夫，我想知道目前高雄市是哪些地點，可以跟觀光做結合的，可以帶動高雄市這些比較軟性的經濟的產值，我待會請局長答復一下，是哪些地點？跟高雄市民來推薦，甚至是跟全國民眾來推薦一下。

還有針對於青農返鄉的部分，請你說明如何創造更多的這些機會，其實高雄很幸福，我們有很多非常棒的農產品，希望把它行銷出去。所以我們農產品外銷情形如何？針對這三大部分請你來說明一下。

主席（黃議員秋媛）：

請局長發言。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員對於農產品，還有一日農夫，整個農產業相關的議題上的關心。我們的一日農夫，事實上在去年的時候達到了 100 個場次，另外就是社區自主辦理的，這大概已經是最大的能量，幾乎就是每個禮拜，然後六、日每天通通都有。我們同時也跟…。〔…。〕地點的部分，大體上就是從大樹然後到旗山，一直到大旗美地區，還有沿海地區都有。另外透過農產的社區，還有我們相關可以去輔導出來的這些社區，來做一些具有特色的行程。依照季節還有農產品的不同，以及結合社區的長巷，來設計不同的遊程跟體驗，還有 DIY 的行程。這部分我們也有跟旅行社，還有觀光上的旅館來做結合，因為以前他都要到高鐵站那邊去集合，我們希望跟觀光產業能夠結合，所以他即使是散客的部分，在去年的時候就跟觀光旅館結合。另外也透過各大旅行社的結合，希望能拉攏更多的人來這邊旅遊。所以這樣的規劃也會進一步持續來推動，包括國外的部分，日本、香港、澳門，還有馬來西亞跟新加坡，也都是我們努力在開拓的點，外國的人口進來事實上也不少，這部分的比率我們會持續來增加。

農產品外銷主要地區是加拿大、日本、中國大陸、港澳、新加坡跟馬來西亞，另外就是中東地區的一些國家為主，主要的部分還是以中國大陸為大宗。海外

超市的據點在每個地方，剛剛所說的那些地方都有，包括加拿大的部分，去年我們也拓展了韓裔所開的超市裡面也來進行，中東的地區…。〔…。〕基本上去年裡面都是成長的態勢，我們也提供新的一些品項，如果它的檢疫是沒有問題，還有價格沒有問題的話，我想我們都會努力去做相關的銷售。

國際食品展的部分，我們有持續在推動，但是今年疫情的原因，恐怕在海外的部分，今年大概會比較困難一點。但是我們會透過其他的方式來進行，我們會視疫情的狀況，來看看用什麼方式來做拓銷跟整個行銷，還有搭配銷售或者是試吃的方式，還有媒體宣傳的方式進一步來進行。杜拜方面有一些突破，以前主要是去參加食品展，現在也有把它弄到通路裡面去，但是新冠肺炎的關係，以及後來整個空運的費用大幅提高，這部分目前有停止的狀況，待疫情整個舒緩、更明朗之後，我們會做持續上的推動。

以上大概跟議員做一下簡單的報告。〔…。〕青農返鄉的部分，我們一直在輔導青農也好、型農也好，目前型農的整個招訓，現在也正在進行，然後會透過相關的輔導，以及讓他們在六級產業裡面，能夠有更進一步揮灑的空間。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝局長、謝謝陳美雅議員的質詢。〔…。〕

農業局吳局長芳銘：

好，我們再補書面資料，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

接下來請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘，李議員請。

李議員雅慧：

我今天要花比較多的時間在水利局，我想水利局最近因為豪雨一直來，所以你們承受的壓力，跟最大的關注都在你們這邊，今天我也有一些要跟你們這邊就教的。首先就是韓市長從上任之後到現在，不斷地在媒體面前誇大的承諾，就是說一下子多久之內可以完成淹水的工程，一下子又改期，不斷地在變化他當初的承諾。這個部分對水利局所有的同仁，其實都是一種困擾，因為只要一下大雨，這個承諾沒有實現，就產生了相當多的口水戰，對你們來講，也是背負了一些罵名。

所以這個部分，今天就在這個時間點，請水利局局長，針對韓市長曾經講的，不管是 6 個月、一年半，還是到後來改口到兩年半至三年的時間，要改善高雄淹水的問題，這個部分是不是可以有一個具體的說明？你是專業，韓市長的訊息，他或許經過自己的消化、自己的想法之後，就不斷提出他自己的看法，這樣子的話對高雄市民不斷產生問號。就你的專業，請你在這邊告訴高雄市民，高雄淹水的狀況究竟要花多長的時間，期程要多久才能夠真正達到，也許不是

百分百的改善，但是一定要有一個程度的改善，要花多久的時間？還是說根本就沒有這個時間，因為你們覺得這是一個很大的議題，百年的工業，可能也沒有辦法一下子幾年間就能夠完成，這部分請局長等一下做回應。

再來就是箱涵破洞的問題，韓市長也是說，1 萬 500 個箱涵破洞，全部都補滿了，這個數字讓我們覺得有一點訝異！後來你們在一次的記者會當中，水利局局長也現場馬上糾正市長，說是 236 個箱涵破洞。今天也請局長就這個破洞的問題，來做一個比較完整的說明，這個破洞的產生跟這個破洞補了之後，可以維持多久不會再有破洞？高雄市究竟現在還有多少的破洞需要來做改善？這個部分先請局長來做回應好嗎？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我幫韓市長稍微修飾一下，第一件事情，他當然對治水有他的期望，而且他希望在兩年內有一個成果，我想這個是給我們一個目標，也給我們一個方向…。

李議員雅慧：

有沒有辦法做到他講的兩年半至三年的時間？

水利局李局長戎威：

我想要再修飾一下，我應該要定一個目標給他，譬如說我可以疏通的部分，疏通大概 3 年，4 年應該是可以把該疏通的疏完。第二個，還有一些瓶頸的打通，這個我們也可以在 4 年內把一些比較主要的瓶頸打通掉。再來就是抽水站的一些，譬如說降至起抽水位或者是操作規則的修製，這個也都可以，但是比較系統性的就需要比較長期的改善時間。

李議員雅慧：

要多久呢？比較系統性的部分。

水利局李局長戎威：

報告議員，其實治水是很長的時間。

李議員雅慧：

是。

水利局李局長戎威：

我們應該是一個階段性的任務。

李議員雅慧：

其實是沒有終點的，對不對？

水利局李局長戎威：

對，像台北市現在也要想辦法從 78.8 要提升到 80 幾。

李議員雅慧：

好。

水利局李局長戎威：

所以他也是往這方面在努力。

李議員雅慧：

所以局長講得很具體了，就是在疏通的部分，大概是 3 年至 4 年的時間可以完成。

水利局李局長戎威：

是。

李議員雅慧：

今天定調了。再來，我們箱涵破洞的問題。

水利局李局長戎威：

箱涵破洞，我還是再講清楚一點，這 1 萬 520 個，小是小到我一個手指頭這麼寬，大的話可能大到幾平方公尺這樣的部分。我們從去年到今年 5 月份修繕完成的是 236 處比較大的，有結構安全疑慮的部分，我們已經修完了。〔是。〕今年會再定 679 處，就比較其次的大小這部分，現在完成了 309 處。議員剛才提到一個問題，問得非常好，這個修好之後會怎麼樣？

李議員雅慧：

它維持多久？

水利局李局長戎威：

對，能夠維持多久？其實照一般來講，混凝土如果泡水裡面，它的壽命是 20 年，如果一般來講沒有一些奇怪的因素大概維持 20 年。這個修好有什麼好處呢？修好就會減少很多大家講的道路坑洞的問題。

李議員雅慧：

是，所以今年第二個階段是有 700 多個破洞。

水利局李局長戎威：

我們今年 679…。

李議員雅慧：

你們目前已經完成 300 多個。

水利局李局長戎威：

對，今年 679，我們現在修了 309。

李議員雅慧：

你所謂的 1 萬 520 個箱涵破洞其實都是很微小的，剩下的都是很微小的，是這個意思嗎？

水利局李局長戎威：

我們會分級，236 是最嚴重的。

李議員雅慧：

大概有分幾級？

水利局李局長戎威：

第二級就是 679。

李議員雅慧：

第三級之後呢？

水利局李局長戎威：

第三級就慢慢去修。

李議員雅慧：

OK。第三級之後，洞的大小是不是會後給我一個比較具體的數量？

水利局李局長戎威：

好，沒問題。

李議員雅慧：

局長，再來我要跟你檢討的是抽水站故障的問題，在去年 7 月 19 日我們右昌淹水的狀況也是因為抽水機跳脫使得抽水來不及，造成右昌地區淹超過 50 公分的住家也非常的多。今年鹽埕區 5 月 20 日淹水的問題，其實也是跟抽水機有關係，我們看每一次只要有颱風或者是說有豪大雨，高雄市政府都一定會開設所謂的防災應變中心，有 3 級、2 級、1 級這樣的分別。

在 3 級的部分就是由我們水利局第一線先來做開設，是不是這個樣子？沒錯吧？但是在這個時候不是就應該了解，高雄市的抽水機狀況是不是能正常運作？能不能應付可能會變成 2 級或者開設變成到 1 級的防災應變中心？這樣的時間點，你們在第一時間，不是就應該要確認這些抽水機到底有沒有問題？會不會造成事後的影響？因為說實在的，要淹到 50 公分你們才會有補償的動作，50 公分以下的這些受災戶都算倒楣了，因為 50 公分以下像很多的電器、很多木頭的家具就完全不能用了，又申訴無門。所以在這個抽水機，你們既然也知道抽水機常常可能會有一些故障的問題，那麼在開設 3 級防災應變中心的時候，為什麼不能夠同時去確認抽水機到底能不能正常運作？這有沒有檢討的空間？請局長可以稍微簡單回應一下嗎？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

右昌去年的話是雨量 126，議員剛剛所說的這個開設的時候，當然會檢查，

這個都沒有問題，我們有一個 SOP。

李議員雅慧：

所以你們在開設的時候，都完全沒有發現到抽水機是不能用的嗎？

水利局李局長戎威：

右昌跟七賢，我要講的是它結構上、系統上問題就很大了，他的量根本就不夠，這個我一定要講得很清楚。右昌的量是不足的，七賢也是不足的，而且他的機具、他整個的土木建築以我的標準來看，我認為將來這種問題還是會繼續發生。

李議員雅慧：

如果說是這個樣子…。

水利局李局長戎威：

一定要澈底改建。

李議員雅慧：

像右昌，其實你們已經有改善了。

水利局李局長戎威：

但是還不夠的。

李議員雅慧：

還不夠？

水利局李局長戎威：

在我的標準看來是不行的，那是不及格的設計。

李議員雅慧：

這樣子的話，那怎麼辦呢？你要多久的時間才能夠澈底的改善抽水站的問題？

水利局李局長戎威：

整個楠梓及右昌的整體計畫，其實我們目前已經提出來短期、中期、長期…。

李議員雅慧：

對，我知道。

水利局李局長戎威：

對，議員知道。這些計畫如果完成的話，右昌的抽水操作規則，我現在還在構思，抽水站有的時候是水門跟抽水站的起抽是要搭配的，這個我們還在檢討，是不是可以讓這個搭配是最好的狀態也不會淹水，這個還在研究。

李議員雅慧：

我們這個時間點大概在什麼時候可以有一個具體的方向出來？

水利局李局長戎威：

這個需要科學數據。李議員，我沒有辦法馬上給你答案。

李議員雅慧：

好。再來就是我們在 5 月 26 日那一天，有一個後勁溪遊憩營造工程的計畫說明會，當天有相當多的里長，幾乎楠梓區一半的里長都到場了，也有相當多的民眾到場去關心這個說明會，可是大家關心的不是這個遊憩空間設計的好不好，大家關心的都是清淤的問題。我們知道曹公新圳去年 10 月的清淤，就是後勁溪的上游清淤已經完成了，今年在這個月照理講仁武到楠陽高架橋，這個部分的清淤也應該要完成了，接下來就是再往下游一直到出海口的部分。其實那天很多的里長跟居民都有在講，那邊清淤是不是有機會幫我們來做？因為你景觀做得再漂亮，一次的大水淹過這些景觀，之後你們維修、修復的工程其實也很浩大，所以清淤就是可以防水、防災，這個問題還是大家最關心的。這個部分是不是可以也請局長給我們一個具體的說明，就是說有沒有機會再幫我們做這個工程的進行？

水利局李局長戎威：

請總工程司。

李議員雅慧：

好。

主席（黃議員秋媛）：

請總工答復。

水利局蔡總工程司易勳：

謝謝李議員的關心，那一天說明會是由我主持，李議員也到場關心。大部分的里長，還有民眾關心的是後勁溪清淤的問題。跟李議員報告，清淤其實我們是要用科學數據，去驗證這一段到底需不需要做清淤，我們如果檢測它符合它計畫渠底高、多出來的時候，就會去做清淤。我也當場有跟李議員承諾，這些科學的數據因為當天沒有帶過去，我們會在兩週內，已經責成業務科去做安排，會從最上游的獅龍溪、後勁溪這樣整個到出海口這一段來跟議員做一個說明，包括我們歷年的清淤成果，還有後續如何做的一些相關做完整的說明。

李議員雅慧：

好，所以是兩個禮拜，就確定這個時間點可以，好，OK。

接下來，那一天也是有民意代表的助理有反映辦理命名的問題，去年我們當議員開始就是一直在講公民參與這一塊，包括說公園的新建或者是說重新整建，因為這些是跟人民生活最息息相關的。自己使用的公共設施如果說能夠由民眾一起來參與的話，他們是最有感的，所以命名的部分是不是有機會辦理一個活動，就是辦理一個活動讓民眾來參與，這個應該也不是前例，我稍微 Google 了一下，台南的親水廣場也是由民眾來做命名的活動，是不是這個部分局長也

能夠來辦理？可以嗎？

水利局李局長戎威：

沒問題。

李議員雅慧：

好，OK。接下來，德民路興建截流溝的這個工程已經完工，可是有一個很大的問題，今天也是要提出來跟局長來做一下討論。這個截流溝是做在馬路的中間，當然很感謝市府從善如流，願意幫我們做這個截流溝經費的爭取。這一段是一個斜坡道的馬路，因為長期以來下游的居民都會有水患的問題，因為它是斜坡，上面的水就往下流，所以都會有淹水的問題，你們除了做側溝之外，還做了馬路的截流溝。一開始這個截流溝，我不曉得你們一開始設定的水溝蓋是什麼樣的水溝蓋，但是完工的時候是左手邊這種水溝蓋，它是在一條大馬路上，而且每個人速度都很快，這樣子沒有防滑係數的水溝蓋沒有檢討的問題嗎？我覺得有很大的問題，既然你們質疑這個材料上真的是會有危險，為什麼還要放行？在 4 月 10 日就開始通行了。這個我希望局長能夠回去做檢討，在我們的要求之後，上禮拜才改成這種防滑的。這個民眾真的反彈很大，所以希望局長也能夠就這問題來做檢討，到底責任在於誰？這個再請局長會後做檢討，然後給我們知道。

我剩 1 分鐘的時間，我就直接跳到這個保險的問題。我要就教農業局跟海洋局，我們的農委會為了減少農民、漁民這些生產的損失，所以在去年就試辦了高屏地區的農保法，可是高雄其實我手上拿到的資料，我們的效果是不好的，高雄真正有投保的百分比都很低，都不到 5%，包括水稻、香蕉，這樣投保率都很低。這個保險的立意非常好，市政府的角色是什麼？所以是不是請農業局，還有海洋局就這個保險，來看看你們未來有沒有什麼推廣的力度…。

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。就是說我們農民跟漁民他們也許對這個保險的觀念還不夠，所以這個部分未來要怎麼樣來加強推廣？其實從一開始去年在試辦的時候，我們的中央農委會他是給了補助一半的保險，可是到今年這個月立法院他們通過，甚至未來都有可能補助到最高 75%，60%至 75%的保險費。所以這是非常好的一個政策，但是我們地方政府好像連結度不夠，所以很多農民到底是不知道，還是覺得有疑慮？疑慮是什麼？這個我們都應該要去檢討，所以是不是待會請兩位局長來跟我作回應一下？再來就是針對保單的部分，有機的農民他們條件可能就沒有辦法符合這個保單的一些要件…。

主席（黃議員秋媛）：

請局長簡要答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝李議員對於農業保險的關心。農業保險，我覺得這是一個好的方向，但是有一個問題就是目前這個產品的設計，要農民所負擔的這部分跟他所能夠去理賠的條件，事實上投入的保費多，但是能夠理賠的金額跟條件是比較嚴苛的。如果跟相關的天然災害救助辦法比較起來，他有時候就不見得比較好，所以也會導致農民他在投保的時候意願不太高，這是一個很大的問題，必須要去澈底解決一些機制。所以縱使中央已經投入二分之一，你也可以看得到整個保險率是不高的。〔…。〕就目前為止，如果是以民國 108 年來講，我們一期水稻的覆蓋率 7%是比其他的 10 個縣市還要高。〔…。〕我們香蕉的收入保險，高雄的部分即使沒有任何補助還是全國第一。〔…。〕沒關係，這個都是公開的資料，可以拿出來就是拿出來。〔…。〕我們都有在推廣，這部分我們的確都有在推廣，因為農業的保險是一定要走的路，但就是涉及到產品的設計，這部分是很重要的。〔…。〕我們當然，包括農職保的部分，我們都一直在鼓吹。〔…。〕好，謝謝議員的關心。

主席（黃議員秋媛）：

請海洋局長簡要答復。

海洋局趙局長紹廉：

跟議員報告，我們的部分最主要是兩種保險，一個是降水型，一個是溫度型，降水型就是怕豪大雨，溫度型是怕到了冬天會有寒害的問題。目前我們以民國 108 年來講的話，一共有 73 戶申請，分別是 48 件和 25 件，合起來 73 件。的確並沒有很高，不過目前漁民他們負擔三分之一，中央跟地方各負擔三分之一，所以他們只有負擔三分之一，但是我們現在也在爭取，希望由中央來負擔一半，剩下的一半由我們跟漁民再各出一半的話，讓漁民可以降低到是 25%，大概是朝這個方向來努力。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝李議員雅慧的質詢，上午議程全部結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續農林部門業務質詢，現在請康裕成議員發言，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

在今天一直在下大雨的過程中間，高雄市還是有一些小小的災情，那大家還是在這個時候能夠來這裡議會做報告，我覺得相當的辛苦。當然我們也知道，

不管是 5 月 22 日或是 5 月 26 日這二、三天，高雄還是有一些局部的小地方的不管是積水也好淹水也好，我們也看到大家都很認真的在一起努力，不管是民意代表或是市府的各局處都全力來投入，這裡跟你們說謝謝。七賢路淹水一個禮拜 5 天內淹水應該是 2 次，岡山剛剛看新聞也是 5 天淹水 2 次。首先我要就教水利局長，請問根據你的業務報告的第 16 頁，局長你是說總共有 68 處會淹水的地方，你希望說可以趕快來改善。那在 16 頁這個報告裡面你說本來打算 68 處都要把它處理好、改善好，你有說目前的進度是已經完成 24 處，其他都還沒完成，也就是說 68 處理面已經完成 24 處，招標中跟爭取預算中的是 19 處，19 個地方。所以實際上我們還有一半的地方都還沒有開始進行，但是局長你還記得去年是怎麼講的嗎？我們看你去年是怎麼講的，你是今年的報告說 68 處已經完成 24 個地方，但是去年的 6 月 21 日中國時報的報紙裡面，你有說 68 處會淹水的地方，你都要在汛期前完工。那根據今天的報告，你統計到 5 月 26 日就是前兩天，已經完成的地方是 24 處，局長你還記得講過這種話嗎？請局長回答。

主席（黃議員秋媖）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

報告議員，如果我說了一定是口誤，這不太可能達成。

康議員裕成：

你要講那是你的希望啊！

水利局李局長戎威：

是我的期望但是不太可能啦！不可能。

康議員裕成：

所以你去年是口誤，去年應該是講不可能的話，但是我覺得去年一定很希望能夠在今年的汛期前完成，我覺得作為一個局處首長不可能沒有這樣的期待，對不對？一定都希望今年的 6 月汛期前，能夠把 68 處改善起來不是說很難，68 處而已沒有很多，但是事實上今年才完成 24 處而已。所以完成率是多少？我讓我們的市民朋友看，完成率其實只有 35%。其中我覺得比較可惜的地方是說招標中還有 19 處，爭取預算的意思就是連錢都沒有的地方還有 10 處，這差不多還要再花 11 億元，還有規劃檢討的都還沒列入計畫的，還在規劃檢討還有 5 處，所以很可惜，這個部分並沒有完成。你去年 6 月 21 日，你不要說是誇口，因為總是一個期望，我們期望說明年的汛期前要完成多少，都有我們的期望在，但是事實上沒有完成要不要道歉？

水利局李局長戎威：

這個我道歉！這個我真的沒有完成。

康議員裕成：

真的是沒有做到，要加油！

水利局李局長戎威：

這個辦不到真的是達不到我的希望，那我也希望能夠…。

李議員喬如：

所以我們一起加油好嗎？

水利局李局長戎威：

這件事我們一起來努力。

康議員裕成：

我們也看到每次淹水，政治的話語就出現了，大家都說時雨量多少，大家都用不一樣的標準不一樣的時間，但是都在怪別人說你怎麼都這樣，不是我的錯都是別人的錯。我覺得高雄市將來不能再這樣了，高雄就一個，我們一起來疼惜它，淹水還是積水？這是叫淹水還是積水？都還要吵半天，看了很心痛，但是我們還是要面對問題。所以我要跟高雄的市民朋友來報告，報告說我最關心的滯洪池，因為十全滯洪池就在我的選區，也已經有成績了，我們來回顧一下高雄市的滯洪池，請局處長也請我們高雄市民朋友一起看。

從 97 年開始，我們到目前為止已經完成 15 個滯洪池，97 年的時候謝長廷市長完成第一個本和里的滯洪池，我們來看這個時間點，我要跟市民朋友報告的就是說 97 年之後，我們從 101 年，為什麼我會特別講 101 年是一個開始點？那是我們縣市合併之後，97 年還沒縣市合併。因為很多局處長不是我們在地人，所以我一定要強調說 101 年開始縣市合併後，幾乎年年有滯洪池的完工，這是完工時間。你看 101 年典寶溪 A 區還有寶業里滯洪池；102 年完成 3 個，103 年有完成典寶溪 B 區；105 年有完成永安跟本安 2 個，本安在高雄三民區；106 年又有北屋、柴山、鳳山圳；107 年八卦里；108 年典寶溪 D 區的一期；109 年十全滯洪池應該算，驗收了沒？十全滯洪池算驗收了。好，還有施工中的五甲尾，岡山那邊五甲尾滯洪池。

所以由這張表來看，就知道差不多從民國 101 年起，年年都有一個滯洪池完工。這對過去十幾年來、13 年來，高雄市民朋友認為說一直做滯洪池，心裡都是有感受的。但是對於有些外來的學者對於滯洪池的功效，雖然他們有所質疑，但是就高雄市民的感受，真的做滯洪池就有效。舉個例子－本和里滯洪池，那個地方本來是停車場，蔡易勳總工應該知道本和里滯洪池本來是一個停車場，但是做了滯洪池，你看 97 年到現在 109 年已經十幾年了，13 年了只有一次，因為滯洪池的操作的過程有一點延誤，所以有再淹水一次。那一次也是引

起很大的軒然大波，還有整個地區大停電，那次大家很慘喔！所以每一年高雄市不斷的一個一個滯洪池完成，居民的感受也是有的。所以我想要請問局長，你知道 16 個滯洪池包括施工中的，總工程金額大概是多少？你如果不知道由別人來回答，誰知道誰來回答，回答工程總額多少？中央補助多少？市政府自籌款多少？這些經費是否有包括徵地費用，請一起回答，我們也要讓市民朋友知道說 16 個是用多少錢？誰回答都可以、派一個來回答。

主席（黃議員秋媛）：

請梁副局長回復。

康議員裕成：

請回答。

水利局梁副局長錦淵：

感謝康議員…。

康議員裕成：

你說大約的，你不用說得很精準，有一點困難，臨時問你們。

水利局梁副局長錦淵：

應該是總共 12 年裡面大概有 68 億元的經費，原則上因為 16 個有些是中央有補助，有些中央沒補助；中央有補助的工程費是全額，用地費大概 6、4 比，大概用這樣去推算。

康議員裕成：

是，所以 68 要怎麼推算，總共 68 億元。

水利局梁副局長錦淵：

我記得以前有統計過。

康議員裕成：

我曾經看韓國瑜市長說二、三百億元。

水利局梁副局長錦淵：

那個…。

康議員裕成：

還是局長也說過二、三百億元？

水利局梁副局長錦淵：

235 億元是 12 年裡面投入的…。

康議員裕成：

局長在去年的 7 月 1 日不曉得是不是局長，反正去年的 7 月 1 日有人說前朝砸下二、三百億元蓋滯洪池。

水利局梁副局長錦淵：

我跟議員說明一下 235 億元是…。

康議員裕成：

我們不要講那個數字，講這個我問的內容的工程總金額多少？中央補助多少？

水利局梁副局長錦淵：

就是 68 億元。

康議員裕成：

68 億元，中央補助的部分？

水利局梁副局長錦淵：

中央補助應該是其中的大概 6 成左右。

康議員裕成：

好，三十幾億元，沒關係，事後你給我這個相關的資料，事後給我的話請精準一點，包括每一個滯洪池，是我們全部負擔，還是每一個滯洪池，有沒有分中央和地方？有沒有包括徵地費用，請一起給我好嗎？好，請坐下。所以我們 13 年的時間，花了六、七十億的金額來處理這些滯洪池，我想要問局長，你認不認同滯洪池的功效？未來會不會有計畫做新的滯洪池？請回答。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

滯洪池它有一定的功效，未來也會繼續推動。

康議員裕成：

有沒有規劃在哪個地方做？已經是計畫中的就不算，譬如典寶溪 A、B、C、D、E、F 那個都不算喔！

水利局李局長戎威：

OK，我們最近完成的愛河整治規劃裡面，愛河整治周邊會用一些綠地，這是我們有規劃的部分。

康議員裕成：

正式的計畫有出來了嗎？

水利局李局長戎威：

剛剛完成，還要往上陳報。

康議員裕成：

好，我們來看一段影片，這影片有 1 分 48 秒。

（影片播放開始）

黃議員紹庭：一個小時的六、七十的降雨量，也超過高雄市整個地下排水當時設計的標準，甚至過去一、二十年的高雄，只要有強降雨，也

都是會這個樣子。

姚教授立明：2018 年 8 月 23 日一樣的強降雨啊！韓國瑜怎麼說不像院轄市的啊！

韓市長國瑜：高雄市全台灣第二大院轄市，怎麼還會有居民，一遇到淹水一點辦法都沒有？

姚教授立明：韓國瑜一來污辱陳菊，說強降雨淹水是陳菊的錯，還作秀說，我上來半年能夠解決問題。

韓市長國瑜：6 個月之內提出一個怎麼解決高雄市的水患。

姚教授立明：一樣沉痾的神農路，他清淤泥、清下水道，5 月 22 日到 5 月 27 日，兩次照淹不誤，表示你作秀的地段都在淹，全高雄市哪一個區不淹啊！請問這一年半，韓國瑜他到底為治水做了什麼，治根的要像滯洪池一樣，不是治表面挖清淤、挖水溝。

三立主播：治標治本，他到底做了什麼？

姚教授立明：規劃都沒有規劃，請問韓國瑜有沒有規劃一個滯洪池？如果今天不是韓國瑜，那個滯洪池還會繼續規劃下去，他現在新的滯洪池，一個都沒有規劃。

韓市長國瑜：治本的話，最流行的 200 年的防洪線。治標的話，我們的抽水站、蓄水設備、以及我們的管線，各種治標和治本的，有的地方已經三、四十年了，這個如果一直都沒有解決，我們要如何對老百姓交代，這無法交代的…。

韓市長國瑜：你如果做得不好，我絕對讓你下台…。你如果做得不好，我絕對讓你下台…。

（影片播放結束）

康議員裕成：

局長，剛剛市長特別講抽水設備，其實這次淹水也是有出問題，所以我想要用這個影片和大家互相勉勵，不想用苛責，或是在那邊罵人的態度，來處理這個問題，希望剛剛影片當中，名嘴所提出來的，姚教授其實是住高雄河堤社區，他提出來的問題，應該要深切的反省，也希望對大家質疑的問題，能夠提出有效的方法，而不是大家都互相用口號在治理城市，更不是誇張說了很多，結果卻不能夠實現的夢想，那樣不好喔！

局長，互相用影片來做勉勵。我接著要看兩個畫面，這是十全滯洪池，我最關心的，事實上這是昨天早上拍的影片，相當程度的解決了正興里的淹水問題。但是我們也知道，滯洪池並不是唯一解決、唯一治水唯一的辦法，也不是最好的尚方寶劍，但是可以解決部分的問題。早上我有聽到林于凱議員，去年

已經問過你們了，去年的 7 月 19 日淹水的究責，到底責任出來了沒有？請問什麼時候那個究責的報告會出來？請局長回答。

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

早上林議員問的問題，是寶珠溝缺口的問題，我是回答現在請技師公會正在評估當中。

康議員裕成：

因為從去年問到現在，都還沒有結果嗎？

水利局李局長戎威：

是，因為用今年的預算做，8 月會完成這樣的報告。

康議員裕成：

8 月份會完成報告，到時候也給我一份好嗎？好。最後最近有發兩份文宣，這文宣都和市長的施政都有關係，一個是《與市民有約》、一個是《璀璨高雄 ING》，這裡面關於治水的相關問題，其實都很少。譬如《與市民有約》，大概就只有一頁，40 幾頁裡面只有一頁；第二種，《璀璨高雄 ING》關於治水的相關報告，其實也只有兩頁，但是我們最貼切、最受不了的，就是最近都常常淹水或積水。可是它卻只占這本裡面的一頁或兩頁而已，個人覺得相當少，而且目前講的都是清水溝、補破洞這些問題，對於長遠的計畫，尤其是那一本《璀璨高雄 ING》是進行中的，進行中的應該要有未來的規劃才對，可是相當的遺憾都沒有，這個部分也希望要改進。但是我希望你們在 6 月 6 日之前，趕快想出好的辦法來，不然會很擔心 6 月 6 日之後，就再也見不到大家了。在這裡祝福大家，謝謝，我今天提出來的，請大家能夠做為相關研討的內容，謝謝。

主席（黃議員秋媖）：

謝謝康裕成議員。接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

今天我的質詢內容可能比較多，都是關於水利局。首先請問局長，昨天的新聞你知道嗎？就是旗山那邊有一個機車騎士摔落大水溝一死一傷，這個新聞你知道嗎？你有掌握嗎？

主席（黃議員秋媖）：

請水利局李局長回答。

水利局李局長戎威：

這個在新聞上有看到。

鄭議員孟洳：

其實在上個禮拜，湖內也是有機車騎士，因為豪雨視線太差、命喪大排，後來被沖到興達港，去年也是有一個，在岡山的潭底里崑山西巷排水溝護岸工地，有一個女騎士也因為那邊淹水，所以沒注意而摔落溺死了。所以這些事情，我覺得是一個非常重要的警訊，尤其現在面臨到極端氣候，會越來越嚴重，可能一下子所下的豪雨，真的會讓不管是行人、或是機車騎士、開車人士視線都不是很好。所以水利局在這方面，你們應該要去掌握所有的大排，甚至排水溝等等的這些設施，就是要去設置雨天警訊，或是雨天的警示，即使用路人在下雨天視線模糊，至少還知道這個地方是有危險，或是注意這個地方是有排水溝，要多加注意的狀況，甚至你們應該要掌握到淹水的狀況。如果那邊有淹水的時候，你們就應該要請警察單位、交通單位，去做路線的封鎖，就不要再有人涉水冒險而過，或是要進行交管等等之類的。水利局這一方面的話，你看因為下豪雨，已經有三個人掉落死亡，我希望在這方面可以更用心一點。請局長回答。

水利局李局長戎威：

我們會在災害應變中心的時候，提供淹水路段給交通局和警察局，來做議員剛剛所建議的事項。

鄭議員孟洳：

原本應該去設置的警示，我覺得目前應該是你們可以去做的，就是在下雨時自動有燈光、或是一個雨天的警示，讓人家知道這裡是大排或是排水溝等等的狀況。

水利局李局長戎威：

好，我們會去現場勘查後，建立這樣的警示設備，我們會來研議。

鄭議員孟洳：

接下來就是針對抽水機的問題，上次鹽埕區會淹水是抽水機兩度故障所導致，我認為汛期要來臨之前，甚至上個禮拜氣象報導說會有致災性豪雨、豪大雨等等，水利局應該去掌握現場機具的問題，如果遇到像抽水機在緊要關頭故障了，怎麼辦？你們有沒有備用的 SOP 或者是備用機組，而不是只能乾等維修，或者是壞了就是壞了只能這樣空等。

水利局李局長戎威：

議員，當時有一個機組是在外面維修，因為現在固定機組吸到異物葉片掉了，我們就把跟原來抽水量相當的臨時性的抽水機放在那邊。議員，這件事給我們一個警惕，就是以後做抽水站，絕對要有備用的機組。

鄭議員孟洳：

沒有錯，這個是我要提醒你的。

水利局李局長戎威：

議員的建議非常好，所以將來我們會擴建，擴建就會有備用機組。

鄭議員孟洳：

一定要有備用的 SOP 跟方案，並不是很消極的等維修而已，我再次強調，未來會面對可能是更極端的氣候，所以我們的要求一定要做的比原本還要更高。

水利局李局長戎威：

還要更安全。

鄭議員孟洳：

對。接下來是幸福川的問題，我想問局長，幸福川之前都會變色，甚至有一些垃圾、異味，只要雨天過後就會有這樣的問題。局長，你認為這是什麼問題？

水利局李局長戎威：

這個是藻類增生，為什麼藻類會增生呢！就是有氮跟磷營養源。

鄭議員孟洳：

這個我知道。

水利局李局長戎威：

氮跟磷跑進去，溫度一高就會跑出來。還有很重要的一點就是幸福川本身沒有天然水源，它是靠愛河的水進來，所以這個問題要解決，其實沒有那麼容易。

鄭議員孟洳：

對，解決這樣的問題跟周邊的污水接管是非常有關係。

水利局李局長戎威：

也有一些關係。

鄭議員孟洳：

因為之前新聞有報導，局長你也說過很多次，就是幸福川會有垃圾或是有臭味的問題，是每次下大雨的時候，你們就要關閉污水截流的設施，導致側溝的垃圾進入幸福川，造成這樣的問題，根本解決之道應該就是要把污水接管率做好。〔是。〕目前污水接管率多少？

水利局李局長戎威：

全市大既 45%左右。

鄭議員孟洳：

幸福川周邊呢？

水利局李局長戎威：

幸福川周邊大概 6 成多。

鄭議員孟洳：

剩下的 4 成，你們應該要優先處理才對。

水利局李局長戎威：

是，沒有錯！

鄭議員孟洳：

所以我覺得不是很消極的等待到底輪到哪一個里要強制執行、輪到哪一個區域要強制執行，你們應該要先把幾個重點區域的污水接管率，有必要達成百分之百的這些地方，優先去做施作，而不是很消極的等民眾來申請，或是民眾自行解決。

水利局李局長戎威：

我們現在針對幸福川周邊已經有一些案子在做了，我是不是可以請科長講一下現在進行中…。

鄭議員孟洳：

好，簡單的回復，我時間有限。

水利局李局長戎威：

好，我們就書面回復。

鄭議員孟洳：

好。其實要根治幸福川的問題，污水接管是一個非常重要的問題，之前高雄市政府新聞局的《樂高雄》粉絲專頁，說到幸福川的變色問題大解密，原來是底泥 5 年沒有清了，我覺得高雄市政府應該要更讓民眾知道詳細的原因是什麼，而不是用這樣片面的說法，會讓我覺得非常不可取。李四川副市長也強調惡臭的根源是來自家庭污水問題，所以未來水利局做污水接管率要儘量提升，之前只要下大雨，你們有一個 SOP 必須停止污水截流設施，將導致幸福川可能會變很髒、或者變色、或者變臭，這些應該要讓民眾詳細的知道，而不是用這種片面的說法，我是更希望可以讓民眾了解事情的原貌。

另外，有關前瞻基礎建設，這是從業務報告看到的，其中有一個針對高雄市三民區第一公有市場周邊淹水改善工程，請問這個部分，局長目前進行如何？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

我來答，這個案子還在招標。

鄭議員孟洳：

所以還沒有施工中嗎？

水利局李局長戎威：

我們寫錯了。

鄭議員孟洳：

你們的業務報告怎麼還寫施工中？

水利局李局長戎威：

這個寫錯了，這個我道歉，這個我們寫錯了。

鄭議員孟洳：

我就是看了覺得奇怪，都沒有招標出去，你們怎麼會寫在施工中了呢！這個我也是覺得很可惜的一點，因為三民第一公有市場淹水的問題，那邊居民很希望解決，可是之前一直苦於沒有經費，好不容易有前瞻基礎建設這筆經費可以去做了，所以我是希望水利局可以加快腳步。我想問的是，如果這段期間招標出去，我們什麼時候可以完成？

水利局李局長戎威：

這個要找承辦科來說明一下。

鄭議員孟洳：

來，說明一下，我時間有限。

主席（黃議員秋媛）：

請科長答復。

水利局市區排水一科黃科長春景：

跟議員報告，如果發包出去，大概 3 個月。

鄭議員孟洳：

3 個月可以完成。目前一直流標的原因是什麼？

水利局市區排水一科黃科長春景：

因為施工的地點其實是不好做。

鄭議員孟洳：

這個是要去解決的問題，而不是放任它一直流標、一直流標，到現在都還沒有招標出去，之後還會有颱風，也可能會遇到更大的豪雨，好不容易有經費可以去做了，難道一直放任它流標嗎？所以我希望水利局可不可以積極的去處理，也希望這個工程可以儘快的完成，至少今年度一定要完成它，謝謝。

我看到新聞報導今年會有 3 座新的滯洪池正式動工。我請問局長，你認為這次的豪雨，滯洪池有沒有發揮功能？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

有，有發揮功能。

鄭議員孟洳：

有發揮功能。我們目前有 15 座滯洪池，我覺得滯洪池在一個城市中扮演很

重要的角色，雖然整個防水、防洪不能全靠滯洪池，可是滯洪池的必要性其實是有的。

水利局李局長戎威：

有，它是有它的功能。

鄭議員孟洳：

這次豪雨它有很大的功勞，15 座滯洪池都完整的運作，也很高興看到陸陸續續還有其他的滯洪池要開始動工了。韓市長之前講政府花了那麼多錢、砸了那麼多億，蓋了這 15 座的滯洪池，根本就是吹破高雄市治水有成的牛皮，我覺得你們應該要把正確的資訊、正確的防水、正確的治水觀念告訴市長，可能他所接觸到的知識並不充足。我認為滯洪池有發揮必要的防水、防洪的功能，現在卻一直著重在清除下水道的淤泥，這個是本來水利局例行性的工作，對吧！〔對。〕沒有錯！治水不能只靠這樣，對吧！

水利局李局長戎威：

治水是各種方法都要用。

鄭議員孟洳：

要多管齊下。〔對。〕我也是希望水利局可以多管齊下，而不是很單純如韓市長一直說清淤等等這些事情，好像防水、治洪變成只有清淤而已，這讓我覺得高雄市政府水利局怎麼那麼毫無功能。我們應該是有更多，而且正在做的事情是非常的多。我也要講一點就是韓市長最重視的李鴻源教授所提的建議，他也提到一個綜合規劃、綜合治水的概念，當然不只是單方面去做滯洪池、清淤等等這些事情而已，所以他提到的一個建議，我覺得是非常不錯的，就是可以利用開放空間例如公園、運動場等等，去增加排洪或是設置雨水滯留設施等等，可以設計朝疏洪效果的方向去改造。我覺得水利局未來要面臨極端氣候，你們的工程非常的浩大，所以應該要再針對幾個易淹水地區，是不是有更好的公共空間，可以設計像公園併入防水或者滯洪等等的這些設施？

水利局李局長戎威：

對，治水要多管齊下，滯洪池算是其中的一部分，沒有錯，這個我完全支持。

鄭議員孟洳：

是，未來我也希望可以利用公園改造或是停車場等等這些，去設置雨水滯留設施或是什麼下凹式設計，可以多增加防水和疏洪的效果，可以嗎？

水利局李局長戎威：

好，我們會納入設計的。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝鄭議員孟洳的質詢。接下來請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

上個禮拜，也就是 5 月 22 日高雄市的豪大雨，市長第一個去巡視的地點就是三民區，巡視抽水站運作的情形，這次豪大雨全高雄市有 119 處的淹水，但是不到一天的時間，全部都退水完畢。這是很值得欣慰的地方，市長也說過高雄治水的理念，是「老天爺下多少雨，我們是沒辦法控制的，但是退水的速度快，就是我們要努力的方向」。

我想水利局在這部分應該有做一個先期的清疏工作，從這次的積水已經看出了成效，這段期間水利局團隊的努力，完完全全的呈現，而且被檢驗，是我當了十多年議員的經驗，相信有些民眾還是非常有感的，為什麼會有感？像在我們的三民區寶業里的滯洪池，還有十全路的滯洪池，這一次的積水，滯洪池的功能是有發揮出來。過去一段時間，市府清疏的水溝大概有四千多公里，並有找出淹水的原因來加以解決，所以在治水上我們有相當程度的成效，我要表達肯定、鼓勵和勉勵！對高雄市第一線的施工人員，我也代表高雄市的市民，要謝謝我們的團隊所做的各種績效。

另外我覺得先要跟水利局長請教的，在三民區的金獅湖，因為我覺得這個議題很重要，所以我要先提。金獅湖位在愛河的上游，是愛河的儲水埤圳之一，也兼具蓄洪的功能，是我們三民區唯一的風景景點；金獅湖湖底的設計是兩側高中間低，兩側的水高大概有 1.5 公尺，中間大概有 2.5 公尺，所以有效蓄洪面積達到 9 公頃，蓄洪量大概有 15 萬噸。早期在三民區其他滯洪池還沒有興建完成時，金獅湖就扮演了一個非常重要的滯洪角色，但是金獅湖淤泥的清除呢？因為最近清淤清的很多，包括幸福川以及很多易淹水的地區，這個清淤做得很成功！但我們金獅湖的清淤常常就被忽略，我相信局長可能還沒想到，或者是你已經想到，還沒說，還沒做。

金獅湖在民國 92 年時，也是本席在當議員時，我堅持要求清除金獅湖的淤泥，後來一轉眼就過了 8 年，到民國 100 年的 1 月再度的清除淤泥，100 年的 5 月 12 日就完工了，當時我們清疏底泥大概有 6 萬立方公尺，使得有效的滯洪量達到了 14.4 萬噸，同時也改善了金獅湖的水質，因為金獅湖的周遭很明顯的都是住家，旁邊還有道德院、保安宮，所以我們在湖底的沿岸也鋪設石籠鞏固護岸的安全，解決附近市民對水患的憂心。現在又是梅雨季節，可能隨時發生瞬間的強降雨，尤其在台灣的 5、6、7 月，甚至到 8、9 月，都是颱風的季節，這種瞬間的強降雨勢隨時都可能到來。接下來的颱風季節，也是讓本席非常擔心其所夾帶的雨量是更容易淹水成災，所以我們不能不擔心不注意這個問

題！我相信局長也是覺得清淤的工作非常重要，我請問水利局，金獅湖淤泥清除應該是屬於水利局還是觀光局？

主席（黃議員秋媛）：

請水利局局長答復。

水利局李局長戎威：

金獅湖清淤工作是水利局負責。

童議員燕珍：

好。如果金獅湖的淤泥不清除，對於附近的排水系統會有什麼樣的影響？過去也常常因為湖面長了非常多的水草，有一段時間我們看過去，它簡直就像是草地，而不是湖面，那是很嚴重的！依照往例清除淤泥的週期，現在已經是民國 109 年了，將近 10 年的時間，我想水利局是不是應該要注意這個問題，要去做金獅湖清淤泥的工作了。本席想請局長排一個時間，我們去會勘一下，金獅湖很需要做淤泥清除。我想在座很多科室的人都知道，過去金獅湖清淤泥的時候你們都在位，所以相信你們都了解清淤泥的重要性，當時我們是花了不少經費去做，所以我先請教局長，這個問題你有沒有去考慮到？

主席（黃議員秋媛）：

請水利局局長答復。

水利局李局長戎威：

這個算是一個滯洪池，滯洪池需不需要達到清淤的程度，其實也需要一些科學的數據。我可以跟議員去會勘一下，這邊可能會先請測量的公司，請他們去把河底的部分測一下，看看是不是有需要做清淤，我想也要有科學數據再去做，這是比較有效的做法。

童議員燕珍：

所以這個一定是要專業的人去做評估，〔是的。〕但是我覺得是非常重要的工作，已經 10 年了，局長，我們約個時間去會勘一下，好不好？

水利局李局長戎威：

好，沒問題。

童議員燕珍：

好，謝謝局長。再來請教目前三民區有四個容易淹水的地區，在規劃經費方面都是零。一個是德山街 19 巷和民族巷；第二個是澄清路和青年二段 588 巷；第三個是高雄市三民區孝順街 505 巷 22 號；第四個三民街，也就是在三民市場，經常在瞬間大雨時，都會積水的地方，但是這四個點在這次沒有看到改善經費，我想這是三民區容易淹水的關鍵，現在卻沒有經費，局長，你覺得該怎麼做？

主席（黃議員秋媛）：

請梁副局長回答。

水利局梁副局長錦淵：

我在邊跟議員報告，規劃經費是零的原因，是因為我們在前年就已經有編規劃經費，現在這四個點目前我們都規劃完成，所以規劃經費是零，相關的工程經費，像第四件目前就在發包中，還沒有發包出去。

童議員燕珍：

你是說三民街嗎？〔對。〕已經在發包中。

水利局梁副局長錦淵：

但是我們總共經費的需求是 4,300 萬，目前我們只有 300 萬，4,000 萬還在跟營建署爭取中，第 3 件已經發包出去，目前要準備施工。

童議員燕珍：

孝順街的部分。

水利局梁副局長錦淵：

對，孝順街在寶珠溝整治的時候，已經有先佈設 5 台抽水機了。第 1 件的部分目前也已經發包出去準備施工，經費大概在 350 萬。第 2 件，我們主要是跟農田水利會去協調百甲圳的操控問題，這個是屬於管理措施，所以沒有經費的需求，以上報告。

童議員燕珍：

好，就是本席所提的四個易淹水的地區，已經在規劃了，是不是？有的甚至已經發包了。〔對。〕所以這四個點希望很快可以看到成果。也很高興你們關注到三民區容易淹水的四個點，如果能夠完成的話，也希望能夠儘快，因為颱風季節快來了，是不是能夠儘快做好。〔好。〕局長，這個部分你也多操心一點，關懷一下三民區這幾個淹水點，也是老百姓非常關注的點。

另外，我請教農業局，今年因為新冠狀肺炎疫情的關係，所以學校都延後開學，就有很多供應學校營養午餐的供應商或者是農會紛紛在求救，因為蔬菜是不能久放的，尤其是有機蔬菜更是不能久放，而且銷路也受挫，很多人不敢到外面或是餐廳吃飯，以致於餐廳生意也不好。我知道當時校園團膳的蔬菜，主要是有產銷履歷，就分成三個部分同時處理，一個是先積極的尋求其他的團膳餐飲，有一些小吃店的協助，另外也配合國家提供做國軍的膳食，同時也將耐儲放的食品都放到冷凍廠去，可是短期蔬菜最需要的是優先集中火力，這些都不能放久的，我想局長你也了解。業者就呼籲民眾踴躍幫忙，吃國產的蔬菜，或是到各通路去選購才能消化這兩週的蔬菜。

目前是後疫情時代，慢慢的一些生活跟活動都會恢復，但是有了這一次的經

驗，如果再有類似的疫情發生時怎麼樣來提早部署？如何來因應？減少農民跟業者的損失。我想農業局透過這樣疫情的發生，是不是能夠替這些小農、農業界、餐飲界這些有個提前部署的動作？請局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝童議員對高雄蔬菜商的關心，當初疫情發生的時候，高雄因為不是重要的蔬菜產區，所以我們這個問題不大，當時也有接洽包括梓官農會，還有一些相關的合作社，事實上我們也了解疫情發生之後到現在，非常多的像大賣場，還有一些像全聯這種的通路，事實上它每天的進貨量都跟過年一樣。所以整個蔬菜只要是產銷履歷的或是有機的，它完全是沒有問題，在高雄問題性不大。我們那時候也跟一些有機的農友們，如果他們有需要予以協助的部分，我們都有洽接到剛剛所說的那些單位過去。

這一波疫情一開始的時候，因為學校延後開學，主要是造成雲嘉跟彰化地區的蔬菜有比較大的問題。我們面對疫情，現在也做了比較多元的部署，包括像冷鏈體系的擴大，以及輔導相關上的加工，另外啟動相關的通路來做多種的布局，希望能透過這些部署能把這些問題解決。我們比較大的問題是，因為每個縣市農業的概況不一樣，我們的作物大部分都是水果類，而稻米類相對於其他縣市來講是比較少，所以在水果上會更短期，這部分有在做相關應對的方式。

童議員燕珍：

以後提前部署是一個很重要關鍵，對不對？〔對。〕對農人也不會受損太多，不過這一次也是表現得很好，我們聽到的訊息沒有想像中這麼嚴重，我想這是農業局要繼續努力的地方。

農業局吳局長芳銘：

好，我們繼續努力，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝局長。最後一個問題，我請教海洋局，因為軍艦博物館的簡報，上次已經向局長提出來，現在我們的方向是要做海事博物館，它的範圍更擴大了，這是一件好事，讓軍艦、漁業及民間的一些商船之類的都可以進來。但是我想問很重要的就是…。

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

我相信這個時間很短，但是我們的推動小組已經成立，我想要了解，有沒有

已經決定在鼓山漁港的二號船渠，位在新濱碼頭後方，圖片中小型的舢舨，是多半為居民所有的，這個問題可能是近海的漁業式微，而小型舢舨現在的功能，確實變成居民近海海釣休閒之用了，它的用途並不是很廣。如果將來做為海洋博物館或是海事博物館的時候，它應該可以幫助這些漁民做一些海產的行銷之類的，我想最重要的事情是請局長答復，是不是已經確定在二號船渠要做這一件事情？請局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

跟議員報告，我想這個地點我們要審慎的評估，這個地點是我們所擁有的漁港之一。但是我會建議幾個地點比較能廣泛的好好評估一下，這些地點也不錯，每一個地方都有它的優缺點，我們會審慎的評估。所以上次我有報告說我們希望爭取一筆經費，好好做一個規劃，不管是在這裡或是光榮碼頭、三號船渠，可能都是我們可以來考量的。這個地方有好有壞，你剛剛講這邊除了有小舢舨以外，還有幾艘工作船在那邊，這裡的缺點是腹地不大，沒有地方擺博物館本身，這個可能是我們比較辛苦的地方。但是其他的地方是不是也有這樣的問題，我們會審慎的評估，這只是其中一個方案。〔…。〕我們會在規劃報告裡面做審慎評估，這必須要跟所有候選地點的當地居民去做溝通，好讓這個是可行的方案。〔…。〕是，會。〔…。〕是。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝童議員燕珍。接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘，宋議員請。

宋議員立彬：

本席想要為燕巢地區所有的市民朋友，對於肉品市場遷移至燕巢地區的這件事，請問農業局局長，我們去年有跟副市長和農業局陳情，請問對於肉品公司遷移到燕巢這個權限，現在農業局的態度和局內的決議還是想法，農業局到底扮演什麼角色？

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

宋議員一直持續關心肉品市場遷移到燕巢這件事，農業局的立場一直是，我們要看地區農會他們想要怎麼去處理這件事情，我們的立場很清楚，第一個，肉品市場到目前為止只要市府在民族路的那塊用地到期，市府的土地就收回。至於它是不是能夠去燕巢？要看燕巢這邊的民意是不是能接受，以及它的環評是不是會通過，再來做決定，所以它是兩件事情。目前到燕巢的部分，因為是

鄰避設施，我想非常多的市民應該會持反對的態度，目前有自救會，也有里長的聯誼會，還有很多議會的議員都持反對的立場。目前透過環評以及公聽會的程序，很多人都清楚表達這樣的態度，所以我們很清楚這樣的狀況。而我們給高雄地區農會的期限是到今年的 8 月底，一定要完成整個相關程序的進行，包括價購和民意是不是能夠支持？一旦不能夠去完成，遷移到燕巢這個案子就算是整個結束。

宋議員立彬：

你說 8 月份以前地方農會沒有取得土地，就代表這件事情結束了。

農業局吳局長芳銘：

對！到 8 月底。

宋議員立彬：

局長，還有幾個月的時間，農業局占了 49%，對不對？

農業局吳局長芳銘：

這是目前我們在高雄肉品市場的股份，但是到燕巢的部分，高雄市政府的股份是零。

宋議員立彬：

局長，這代表我們遷移到燕巢地區所投資的股份，農業局是零就對了。

農業局吳局長芳銘：

對！一毛錢都沒有。

宋議員立彬：

我們有沒有立場去跟地區農會表達，市民對遷移到燕巢地區堅決反對的立場？

農業局吳局長芳銘：

地區農會都很清楚，肉品公司也很清楚。

宋議員立彬：

農業局能不能強烈的告訴地區農會，地方如果不同意，他們就不能選擇在燕巢地區？

農業局吳局長芳銘：

我想不只地區農會知道這個立場，台糖在土地價購的時候也有相關的但書，他們也表達得非常清楚，一定要燕巢市民能夠接受，它才會進行協議價購土地和相關後續的問題。

宋議員立彬：

我們從去年開始就對地區農會抗議，不歡迎肉品公司到燕巢設立屠宰場，經過這幾個月來的努力，但是我們看到肉品公司還是持續在與台糖協議價購，目前是不是還在協議？

農業局吳局長芳銘：

協議價購 3 次，但是都沒有談下去。

宋議員立彬：

目前為止，台糖和地區農會是零結果，是不是？〔對。〕後續到目前為止，據局長所知道的狀況是什麼樣？請局長報告。

農業局吳局長芳銘：

台糖的態度就是，地區農會跟肉品市場一定要取得燕巢鄉親的同意，他們才會把土地釋出。

宋議員立彬：

局長，請你向所有燕巢市民說，如果燕巢的市民不同意屠宰場進入燕巢區，農業局也一定會做為燕巢市民的後盾，你願不願意？

農業局吳局長芳銘：

站在市府農業局的立場，我們當然也尊重市民還有整個公聽會的結果。

宋議員立彬：

你願不願意和市民站在一起？一起來反對這個屠宰場？

農業局吳局長芳銘：

基本上，我們是它的相關主管機關，要去處理的問題不只這個，我們還要處理後續整個高雄肉品市場的這些生產線，還有所有的豬隻和相關產業的問題。所以一旦到燕巢這條路走不通，我們必須要啟動另外一項計畫，不是說它再到其他地方去，而是這些生產線必須讓它能夠順利的進行相關配置和轉移，這樣才能保證高雄市民能夠吃得到豬肉，還有相關配銷上的問題。

宋議員立彬：

局長，目前我們每個月屠宰的數量，目前有三個屠宰場對嗎？

農業局吳局長芳銘：

對，應該說四個屠宰場分別屬於三個經營的主體。

宋議員立彬：

目前為止，這四個屠宰場的需求量是多少？

農業局吳局長芳銘：

需求量應該是一個地方每天屠宰約 3,500 頭，所以四個地方大概是 1 萬出頭。

宋議員立彬：

局長，你有沒有想過地區農會這個屠宰場去合併其他屠宰場？

農業局吳局長芳銘：

聽起來很容易，執行起來很困難。

宋議員立彬：

怎麼說？

農業局吳局長芳銘：

因為它涉及到不同的經營主體。

宋議員立彬：

很多燕巢市民覺得岡山屠宰場和燕巢相距不到 5 公里，兩個屠宰場到底能不能真的對屠宰場供應豬隻上提供便利？市民是覺得懷疑的，岡山屠宰場和燕巢屠宰場預定設定地距離很近，你知道嗎？

農業局吳局長芳銘：

很清楚。

宋議員立彬：

如果是這樣，看能不能整併在一起？由農業局去努力，有沒有這個方向？

農業局吳局長芳銘：

我們一直在努力，但是這不是一件很容易的事情。

宋議員立彬：

局長，燕巢地區有五大學校、有醫院、有山有水，是一個相當美麗的地方，當然高雄市所有市民在使用豬肉肉品上的需求量我們也予以認同，但是我們要看看這點到底適不適合做屠宰場？因為燕巢有芭樂、有棗子，那麼多的農業產品，對於高雄市的貢獻也很大，這個地方是不是適合做為屠宰場？我們真的要很慎重，所以我才會問局長說，你願不願意做燕巢市民的後盾？高雄市政府應該和民意走在一起，而不是背道而行，所以我請局長要慎重處理這件事情。

農業局吳局長芳銘：

我們一直都很慎重，我們一直都很尊重民意，只要民意做了那樣的抉擇，我們完全尊重，我們也要去處理後續所有的問題，但是後續的問題並不是像議員所說的那麼容易處理，也不像一般市民所認知的那麼容易去處理，這些東西都是燙手山芋，我們必然要去面對鄉親和市民所做的抉擇，我們會尊重，然後後續的問題我們也會勇敢的去面對。

宋議員立彬：

局長，請你看民意在哪裡我們就站在哪裡。這件事情，本席、里長和很多人都去現場抗議表達我們的訴求，表達燕巢地區民眾不接受屠宰場進入燕巢區這個訴求。

農業局吳局長芳銘：

這個我們都理解。

宋議員立彬：

局長，你要加油。

農業局吳局長芳銘：

做為農業局，我們必須思考到整個豬隻的產業，這個是農業局必須照顧的，所以議員以及鄉親、市民們希望屠宰場不要到那邊去，我們都予以尊重，但是我們要處理後續相關的問題和產業上的問題，這是農業局的立場。

宋議員立彬：

這是農業局要去負責的，只是我們要把市民對這件事情反對的意見告訴農業局，請農業局跟隨在地的民意走，其餘的農業局要去審慎評估，或者做後續的配套。

農業局吳局長芳銘：

市民的意見，我們絕對尊重。

宋議員立彬：

農業局長，這件事情最好在 8 月能夠結束，比如說沒有取得土地以後，後續相關的事情請局長也要向所有市民說清楚，告訴燕巢所有的市民後續的結果是怎麼樣？就到 8 月份，對不對？

農業局吳局長芳銘：

如果高雄地區農會，就是肉品市場公司於 8 月底無法取得燕巢這塊用地，那肉品市場的第 4 次遷移案就胎死腹中，很清楚就是這樣子。至於肉品市場之後何去何從？那就是農業局必須要和肉品公司去面對的，是不是能夠順利的啟動整個整併的作業？這個是一個好的方向，但是它的困難重重，我們還是會去做相關的努力。

宋議員立彬：

所以後面所有配套的事情，也要請局長勞心了，好不好？謝謝局長。請問水利局局長在 5 月 21 日、22 日，我的選區岡山地區總共有幾個地方積淹水？

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

宋議員立彬：

請副局長回答也可以。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

5 月 22 日在你的選區的部分，燕巢有 4 處、岡山有 4 處（岡山、潭底還有維新等），另外彌陀四維路總共差不多在 9 處左右。

宋議員立彬：

請問副局長，這 9 處我們有沒有去評估或去檢視為什麼淹水？這幾處有沒有

去檢視過？

水利局許副局長峻源：

這陣子有去檢視，跟議員說明一下，彌陀的四維路已經在動工了，現在剛好施工到一半。潭底那邊社區淹水的部分，有兩件工程在施工，目前為了汛期，我們會做防水牆，後續的話在缺口的部分，我們有加太空包。在平和路跟岡山路抽水部分，那個沉水式馬達已經做好了，現在剩下側溝的部分，我們會加緊來趕工。平和路跟忠孝路的部分目前已經發包，等台電這邊遷好以後，我們就可以來施工。另外在燕巢樹科大前面的一個排水路的部分，現在我們跟地主在協調要開闢一條土溝接到角宿排水。另外有兩處是新增的，在高 44 線和湖內湖子內巷，那邊因為有墓園就是公墓土方的地表逕流，是由山上的一個地表逕流流下來，這邊我們現在已經勘查了，後續會再做排水系統。

宋議員立彬：

副局長，你這麼說，就代表之前還沒有淹水的時候，我們水利局已經在做一個超前部署，是不是這麼說？

水利局許副局長峻源：

對，幾乎都已經在動工了，另外還沒有完成的，我們都有部屬充分的抽水機。

宋議員立彬：

你可以告訴我們，在 5 月 21 日、5 月 22 日這兩天的雨量多少，跟我們市民朋友報告一下。

水利局許副局長峻源：

時雨量也是燕巢最大，就是每小時就在 89 毫米左右，以 24 小時的最大雨量大概在 419 左右，等於相當於大豪雨的程度。

宋議員立彬：

那之前在做的一個排水系統，最多只能容納多少毫米？就時雨量來說。

水利局許副局長峻源：

現在大概在 60 毫米左右。

宋議員立彬：

那就代表 60 毫米以上就可能淹水，不管是在哪個地方，是不是這麼說？

水利局許副局長峻源：

對，目前我們都市像雨水下水道差不多在 50，剩下的部分大概在六、七十左右。

宋議員立彬：

所以局長，原高雄縣的區排和排水系統比較老舊，跟現在的時空背景不一樣，也請水利局要用心在我們原縣的水利排水設施。我相信副局長也很辛苦跟

著本席到各區去看排水系統的改建。副局長，你也知道現在高雄縣很需要做排水系統的改善，所以也請水利局跟中央申請經費，來幫原縣的排水系統和水道做一個擴大，或是做箱涵的系統，好不好？請各位局處首長大家辛苦努力，來完成我們市長的一個政策和方向，也感謝所有的局處首長，大家辛苦了，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝宋議員立彬的質詢，接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

我來唸唸詩，李白的「君不見，黃河之水天上來，奔流到海不復回。」我想不只黃河，台灣每個河川都一樣，都是到台灣海峽就不回來了。而且上個禮拜才在擔心會缺水，所以洗澡開始都不能泡澡，結果這個禮拜就開始下大雨又變成水災，我想這是極端氣候很典型的生活方式，缺水與水災交換出現。所以一方面我們要能讓水留存下來，除了用水庫以外還有什麼方法？我們的水利局和水利署是否有合作了？我們在高雄，我想不只南部，我們的河川因為水都沒辦法留下來，所以南部的降雨量豐雨期和枯雨期大概 9 比 1，也常常因為枯水期流量不足而缺水，水太多又怕濁度太高，我們高屏溪攔河堰上的水，如果遇下大雨，下來的水會混雜很多泥土，現在澄清湖雖然有淨水場，但總是水質來源比較不乾淨，成本也高、效果也不好，所以高雄到現在，坦白講，很多人除了裝 RO 以外就是去買水。現在我們自來水已經改進很多，但是信賴感還是沒有建立起來，才會一方面缺水，一方面又怕水災，一方面水來太多時又不乾淨，這個就是為什麼很多時候要節水，所以水利局和水利署已經蓋了很多的伏流水，這是從上屆市政府市長陳菊開始跟丁澈士、魯台營老師以及環保團體，我們一直在推動的，但也做得不錯，高屏溪也是現在推了好幾個，到底進度怎麼樣，我們都不曉得，是不是請局長告訴我們，我們總共要設幾站？可供水多少？目前有幾站？進度怎麼樣可不可以說明一下，總共規劃要幾站？進度何時要做好？到底供應多少？預算是多少？請誰答復？

主席（黃議員秋媛）：

我們請自來水公司第七區管理處徐副處長答復。

吳議員益政：

麻煩你，謝謝。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

目前我們在高屏溪大概有 6 處的伏流水。

吳議員益政：

供應多少水？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

大概有 60 萬噸。

吳議員益政：

一座差不多 10 萬噸。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

60 萬噸的 CMD。我們現在在施工中的，在大泉伏流水及還有一處預計在今年底會完工，它的計畫是 15 萬噸，所以到今年年底完成的話，我們總計在高雄地區會有 75 萬噸伏流水的水量。

吳議員益政：

後面還要蓋多少個？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

目前我們在高屏溪的上游，水利署有規劃在隘寮溪和荖濃溪附近的一些伏流水，不過目前還是在規劃中。

吳議員益政：

還沒有確定。那我們高雄市食用的民生必需水，110 萬還是多少？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

高雄市的民生用水大概 1 天 120 萬噸。

吳議員益政：

伏流水是不是可以提供到 120 萬這個規模？往這個方向在規劃嗎？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

目前因為高雄地區最主要水源在高屏溪，它最主要的問題是在豐水期時濁度高，所以這個時候是用伏流水。目前如果以現在到今年底可提供 75 萬噸的伏流水，未來我們在高屏溪高濁度時供水，還可維持穩定。

吳議員益政：

我希望能跟水利署爭取民生以伏流水為主，當然枯水歸枯水，但是伏流水只要能夠滿足 120 萬噸，因為伏流水的水比較乾淨，而且枯水期時還可以存一點水，所以應該以這個為主，120 或超過 120，平均一座 10 萬噸的工程費多少錢？

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

一處的伏流水大概要花費 3 到 4 億。

吳議員益政：

3 到 4 億，算很便宜，對水利署而言，這個工程不算貴。10 座 100 萬噸才三、四十億，建一個水庫就要好幾百億，使用年限才五十年，日本建的二峰圳，前幾年我去看過，它經過八十年或九十年才挖起來整修，八十年才整修一次而已，所以它比水庫的壽命還要長，花費又比較便宜。所以水利局也好，還有自來水公司和水利署把這個當政策，我們的供應水以 120 萬噸食用水為滿足最低

標準，麻煩自來水公司跟水利署做這樣的回應，這個就拜託了，謝謝。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

我這邊可不可以補充說明？

吳議員益政：

請說。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

現在高雄地區供水問題大概在枯水期的水比較少，伏流水的話，在枯水期是會跟地面水一起聯合運用的，假使我們的設備夠的話，枯水期也拿不到我們足夠量的水，它跟地面水是聯合運用，流失掉的比較多。

吳議員益政：

對，當然要聯合地面水，我們當然無法靠它，這麼說興建的容量就不只是120 萬噸而已，至少要建 150、160 萬噸，當然水位在高屏溪上游、中游要有這個位置，只要有位置就多蓋。第一個，像你所說的一座 10 萬噸才 3、4 億，十座、二十座才五、六十億，因為你們的水利工程動不動就 100 億、200 億、300 億，這個幾十億就可以滿足最乾淨的水，也是最便宜的。所以如果能以 100 萬噸為基準，這樣就慢慢成長到 200 萬噸，如果這樣的話，它可以儲水。

第二個，橋頭工業區跟中崎有機農場的衝突，農業局比較清楚，我不曉得水利局對這個議題清不清楚？你知道中崎有機農場現在希望的是要求共存，不是為了保存有機說工業區不要設立，不是這樣，他要求共存。傳統共存的說法，南科局怎麼說呢？如果有機農場在這裡，他們會很難招商，廠商也不敢來，因為怕給人家污染，排放污水有毒會污染，空氣也會污染，表示一開始他們對自己的廠商就沒有信心，這是什麼時代？現在的時代工業區是要零排放、零污染的產業才設，如果傳統的，我把傳統的工業產值拉高就好，空污改進，只要是新設的，你就是高標準，不然你千萬不要來。坦白講 200 多公頃並不大，我為了 200 多公頃小小的工業區去犧牲這樣的有機農場，會不值得，要嘛就共存，不然你有本事就做大一點我來犧牲；不大不小的，南科也自己說自償率 38% 多，這是他私底下說的，我把它公開來講，反正誰說的我不能跟你們說，他說那是中央硬交代下來的，如果今天南科自己規劃，不符合經濟效益他是不會規劃橋頭工業區的。所以它是某種特定廠商要求期待而硬找出來，一方面也要解決新市鎮土地閒置無法處理的。

我們也不是說不能解決問題，希望能夠共存，不能夠共存就有兩個原因，水污染、空氣污染。最近一位台化的人來找我，希望綠建築有關太陽能是不是能夠做一些調整，他們也要做，但是因為石化廠沒辦法做太陽能，怕破壞石化導致火災機率很高，我說沒問題，大家可以來修正，我說你們那個污染燒煤是不

是可以解決？他說都沒問題啊！那個花錢就可以解決了，我燒煤只要後面的排放物投資，只有哪一個項目不能而已，其他都比燒天然氣還要乾淨。現在是設備的問題，如果我們一開始就把橋頭工業區的標準拉高，而且他們是做得到的，假如現在你們的產值無法達到，就不要再投資工業，你要投資工業區就是你的產值足夠，不是 3 毛、5 毛的毛利，你的毛利夠，你的環保設施可以做，排水可以做。其中有一個最主要的是日月光，日月光一直在擴廠，當然日月光也是在地的，我們也希望他能夠越來越成功，要擴廠，可是你要更高的標準。上次日月光就是偷排放污水，本來說要賠 30 億，自己說要捐 30 億，司法官司不知道是怎麼打的，最後變成無罪，30 億就沒了，現在日月光在前朝或這一朝都一樣，不管誰當政或哪一黨當政，現在都是高雄市政府的大善人，補助 300 萬、贊助多少，都感謝日月光，他也在做回饋，因為他自己感到不好意思，這個是好事。

但是我還是要說，源頭要做好，你要找工業區，我們幫你找沒問題，我幫你協助，但是你的標準要提高。要求共存你還會怕，表示你的排水沒辦法讓廢水回收再利用，再利用的比例越高你就不會排放出去，所以我們乾脆自己要求所有進來橋頭工業園區，你們現在是最新的，對現在要進來的廠商要求，你要百分之百工業用水再利用，該補充的當然要補充，你可以做到百分之百有沒有什麼困難？局長，你看南科它是舊的廠，用水 32 萬噸，它現在才要求，我們有辦法要求橋頭工業區用水也都用自己的再生水，可不可以？請局長答復。你管得到嗎？你有管這個議題嗎？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

沒有。

吳議員益政：

這是誰管的？地方都管不到嗎？

水利局李局長戎威：

報告議員，工業區的開發算是經發局這邊主政。我們水利局可以針對再生水的部分，我們去評估到底哪一個污水處理廠可以適合提供再生水。

吳議員益政：

如果自己的工業園區可不可以設？本身可不可以設？

水利局李局長戎威：

當然工業區想設，他就可以設。

吳議員益政：

對，如果我們在環評的時候，要求這個工業區本身要設再生水，在法律技術上或空間或者在規模上，有什麼困難？

水利局李局長戎威：

我個人認為這個其實都不困難，這個技術都不是問題，就看你要不要投資而已。

吳議員益政：

對啊！1 度本來是 9 元變成幾倍？現在再生水是幾倍？

水利局李局長戎威：

我們目前再生水的成本大概是 20 元。

吳議員益政：

多一倍，10 元變 20 元。

水利局李局長戎威：

對，20 元。

吳議員益政：

所以廠商利潤不夠的話，你就不要來了。現在就是不想跟環境共存，所以他才會認為我污染是必要的，我發展工業犧牲農業好像…。有機農業，農夫問我們一句話，我也不曉得怎麼回答？他說吳議員你對環境很重視，我想問你一個問題，有機農業到底是人的生活最高標準，還是最低標準？請農業局長回答，吳局長你是專家，有機農業到底是人類生活的最高標準，還是最低標準？

主席（黃議員秋媛）：

請吳局長回答。

農業局吳局長芳銘：

如果從人類有史以來，它應該是最低標準。

吳議員益政：

對，而且現在技術做得到，現在是花錢即可，有的卻是花錢做不到。我剛剛說的燒煤，如果燒得乾淨可以跟天然氣一樣乾淨，他們新廠都願意投資，在林園傳統的產業它也願意，水透過再生水也是可以做到。局長，在有機農業這一個議題，市長、教育局還在為橋頭工業區設楠梓高中雙語高中，好像橋頭工業區會為我們帶來美好的未來，我同意啦！但是先把基本的環境做好。希望局長也幫忙讓它能夠共存，它的共存不只是農業局的責任，更是我們人類的基本責任，工業跟農業可以證明現在可以共存的，只是工業你的利潤夠嗎？你願不願意去做？政府有沒有要求他們？政府要要求的是，技術做得到，你的成本不會高到哪裡，你應該可以做啊！局長，你把這個案子在市政會議的時候…，希望跟剛剛水利局講的，它是可以做得到的，工業區裡面設再生水，他們的水不會滲入有機農產，這樣就不會污染了，你有沒有同意，還是你有其他的看法？

農業局吳局長芳銘：

循環農業以及跨域治理還是需要的，產業之間的整合，以及彼此之間如何去支援，也可以並存之外，事實上它還有很多技術上可以彼此交流跟支援的地方。另外一個，它當然也可以去宣示整個園區裡面，事實上是 organic 存在，而且也可以讓大家很清楚的知道，這裡所生產的東西對農業跟生態是完全沒有任何的傷害，也才有辦法真的讓智慧兩個字掛得更驕傲。我想這個應該是可以去共存的機會，事實上用這樣子去證明整個園區裡面也沒有污染，甚至對於土地的永續和其他生態有更大的幫助，然後也可以讓二級跟一級的農業，彼此之間也可以有更多的激盪，也可以讓它從事相關的食農這樣子的教育，也可以讓它變成是一個有機的市集，在那邊能夠讓科學園區裡面非常辛苦工作的這些員工也有更好的健康生活，我想好處非常的多，我們應該要一起來努力。〔…。〕好，這個部分我們也有跟府層長官們做過相關溝通，會後我們也會帶著議員的意見，然後再來做更進一步的報告跟處理，〔…。〕好，謝謝議員。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝吳益政議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

氣候變遷越來越激烈，人類即將要面對更激烈、更極端的氣候，像以前 5 月的梅雨季都可能下一些小雨而已，但是在今年的 5 月，高雄市卻面對多場的暴雨，這些暴雨跟以前的梅雨比起來，可以說下的雨似乎像用倒的一樣，也造成我們高雄市區多處的淹水。5 月開始是梅雨季節，7 月就是颱風季節，不過受到極端氣候的影響，現在只要一場西南氣流的豪降雨，就足夠造成相當慘重的積水，我們遭遇暴雨的機率會增加，釀成水災的機率也會增加，暴雨來襲的機會增加，相對的我們城市相關的防禦機制也要相對的增加，否則整個城市就會泡在水裡面。過去一年半，我們水利局的團隊在這一個區塊上盡心盡力，包括清淤、疏濬的工程，我相信都做得很好，我在這裡跟大家說值得肯定，水利局真的辛苦，像是最近三年高雄市分別遇到強大豪雨的襲擊，也就是說這些西南氣流帶來一定程度的積水，分別是在 2018 年 8 月 28 日，還有 2019 年 7 月 19 日，還有 2020 年在前幾天的 5 月 22 日，這三天造成我們三民區澄清路的積水，讓我們發現積水的程度從 2018 年的 40 公分，然後變成 2019 年的 20 公分，一直到前陣子 5 月 22 日才淹到腳踝而已，也就是說同樣的地方，這三年來的淹水有逐漸的趨緩，淹水的高度越來越低，這讓我們民眾都很有感受。相信水利局的努力大家有目共睹，我們沒有辦法去改變天災，但是面對以後極端氣候越來越激烈的強降雨，我們應該要減少人禍的產生。

例如在 2018 年 8 月 28 日的時候，寶業滯洪池因為不堪豪雨的負荷，整個水都滿出來，讓澄清路的淹水淹得很高。我們應該從那裡得到教訓，滯洪池它當然有一定的容量，但是它達到一定的量是不是要把水再引到別的地方？不然你如果讓它整個滿出來，我相信它造成的傷害會更大。像前幾天 5 月 22 日鹽埕區也是淹得很嚴重，我相信新聞都有報導，結果歸咎的原因就是七賢抽水站的抽水機一部送修，有一部因為葉片故障，導致抽水不利，造成鹽埕區的淹水。

5 月 27 日的深夜，滯留鋒面跟西南氣流因為高雄市連夜的大雨導致多處的淹水，根據水利局的統計有 12 處淹水通報，市府團隊在 27 日也將 527 豪雨應變中心提升為 2 級，其中最大的就是我們大樹區瓦厝街的大淹水，結果發現是因為水利會它的閘門未開。這些人為造成的淹水，我覺得我們在這幾次的案例之內，我們一定要痛定思痛，然後要做一些相關的演練，要不然現在的梅雨季節只是一個小菜，如果等到颱風季節主菜來的時候，我看是很麻煩。

我們的水利局，因為天災我們無法預期，但是人禍是可以控制，是不是要透過一些 SOP 的演練，讓機具或是操作人員在隨時掌握的情況下，如何去做演練，我覺得這個很重要，針對我剛剛講的這幾個人禍，如果再發生導致水患，水利局長，你們平常有沒有在演練這一塊？在人員的操作、機具的送修有沒有很完備？或是有什麼對策可以讓這些人禍不會來發生？請局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

議員關心的這個事情非常重要，有了設備但是也要操作。跟議員報告一下，我們的抽水站，汛期的時候，我們每週會去檢查一遍，每個站都會有 SOP。議員剛剛所說的七賢站，它確實是因為異常的問題。瓦厝街這個部分，我們會再跟水利會來溝通，希望他們以後…。

曾議員俊傑：

我覺得你們好像跟水利會是不是溝通管道不良，不然怎麼會造成他忘了開閘門，你們平常都沒有在演練嗎？或是怎樣才會發生忘記開閘門的事？

水利局李局長戎威：

我們會再跟水利會來做一些研究，請他們在大雨的時候就一定要開啟。

曾議員俊傑：

水利局整個團隊對於高雄市都很努力的在付出，不要因為一些人為因素，枉費了你們的努力，而被這些人禍搞得扣你們分，我也知道你們很辛苦、很認真，所以我覺得你們要加強這個 SOP 的操作，不要讓人禍再度的發生。〔好。〕我們從水利局也得知高雄市在這次有 68 處容易淹水的地點，目前已經改善了 22

處，剩下的 46 處何時可以來改善？何時可以來完成？請局長答復。

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

報告議員，68 處目前我們完成了 24 處。

曾議員俊傑：

24 處喔！

水利局李局長戎威：

到了年底還可以再完成 20 處，現在最麻煩、最糟糕的其實是我還有五億多的預算沒有著落，這個我們會再想辦法跟中央爭取。

曾議員俊傑：

我覺得要趕快去爭取，把剩下的 46 處趕快處理，讓淹水不會再發生，好不好？〔好。〕前一陣子我有帶我們黨團的議員去市刑大，就是那一天淹水，有人在網路發布假消息，移花接木把過去淹水的照片拿來當作這次淹水的照片，在網路不停的散發。我覺得這個是不容許，也是零容忍。對於這些假消息我們有去市刑大，那時候是由我們的副局長陪同，我想請教副局長這件事情的進度如何？我不能容許這樣抹滅我們高雄市政府的努力，造成大家疲於奔命，他每照一張相片我們就要去查看是不是有這樣的事實，然後也造成市民的恐慌，我覺得不能這樣。請副局長答復。

主席（黃議員秋媖）：

請副局長答復。

水利局許副局長峻源：

我們當天跟曾議員以及 9 位議員到市刑大以後，我們當天就已經正式發文。有兩則就是包括本館路，還有一則是在那個…。

曾議員俊傑：

資料都已經給市刑大了嗎？

水利局許副局長峻源：

有，我們已經正式函文給市刑大。另外，議員也要求我們在臉書，或者是在《雄蓋水》發布新聞稿，這個部分我們在隔天已經全部發文出去了。

曾議員俊傑：

我是覺得我們不容許這種行為，我們要遏止，不然你們那麼認真做事，他們卻胡亂散播，我覺得這是不對的。

水利局許副局長峻源：

如果還有這種訊息的話，我們會主動再交給市刑大來查證。

曾議員俊傑：

謝謝。再來我要提的是高雄市的農漁資產很豐富，可以說是全國第一，高雄市的農產值差不多 162 億 5,000 多萬，主要都是以水果、蔬菜、水稻為大宗，可說是台灣重要的蔬果產地。熱帶水果就是以番石榴、棗子、荔枝（玉荷苞）的產量也是全台第一，我們高雄市可以說是台灣的水果之都。高雄市的漁業又分為遠洋漁業、近海漁業、沿岸漁業、養殖漁業等四類，年產值也有 325 億。其中的遠洋漁業占高雄市漁業總產量的 92.88%，也占全國遠洋漁業總產能的 86.49%，也是占全國第一。在這一波新冠肺炎的影響下，我相信高雄市的農漁業都受到重創，有專家就認為農漁業受到這波疫情影響的原因，主要就是部分的農漁產品出口過於集中在少數的單一市場。也就是說我們台灣生產的鳳梨、釋迦、石斑魚主要都是銷往大陸，現在因為新冠病毒，大家都封國或封城，造成產品都沒辦法外銷出去。第二、內需市場萎縮，因為許多國家都因為封城隔離、自主管理，禁止外國人士進入，導致所有的餐飲業、觀光業、商店、工廠、學校等等都受到影響，所以訂購量也急遽的下降。第三、國際經貿往來受阻，因為現在疫情的關係，所以我們的訂單也都因為疫情的關係而退單，或是不下訂單。第四、民眾的購買力降低，因為新冠病毒，許多企業或工廠員工都遭到減薪或失去工作，所以他們購買的意願也下降。這四點原因是專家學者認為疫情讓我們高雄市的農漁產業受到重創的主要原因。

為配合中央紓困振興辦法，高雄市也提出了六大因應措施。第一、分散海外市場；第二、強化國內通路；第三、優化電商平台能量；第四、紓困貸款協助；第五、產業結構調整；第六、紓困振興休閒農場。針對這六項因應的對策，我在這邊想請教農業局和海洋局，除了這六項因應的對策是否有用，我相信疫情的影響也很長遠，你們有什麼想法和計畫來因應新冠狀病毒帶來的影響？因為時間的關係，請農業局簡單回答就好。

主席（黃議員秋媛）：

請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

我想受到影響是難免，剛剛學者相關上的看法也是對的。不過講起來簡單，你要拓展到其他的市場裡面的確有很多的困難，包括檢疫的條件、航班的距離、航運的時間、生鮮如何去保存、價格有沒有競爭力等等，這些統統都是原因。所以這裡面目前由我們組成的高雄隊來說，事實上我們在去年的成績都還是贏過全國。如果可以用舉國的力量去對一個市場，然後做整體的作戰，然後打品牌包括試吃，還有再打廣告，我想它的成果應該會不一樣，也可以比較容易去分散風險。

現在高雄具體的作法當然還是兩步驟，外銷的部分我們還是持續去加強，然後還要視整個的疫情，因為每個地方都不太一樣，根據他們的疫情變化，我們再制定不同的策略。內銷的部分，我們幾乎所有的通路和方法都已經在進行了。所以到目前為止，今年整個水果在相關外銷或是內銷的部分，或者是我們看到最直接的東西就是價格上並不會比去年差，有一些價格都還會比較好。目前比較大的問題是，短期內香蕉在價格上會有比較偏低的狀況，目前我們也在著手想辦法去做相關上的解決。所以今年從價格上來看的話，事實上也都還算可以接受，有一些是比較高，比較低的部分我們會持續來努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

請海洋局長簡要回答。

海洋局趙局長紹廉：

我這裡還是跟議員報告，的確就像剛才農業局講的，絕對是受到影響。可是如何把這個危機變成轉機，轉機變成契機，這就要靠我們的功夫。我在此向大家報告，我們最近透過直播和電子媒體的行銷，其實是滿有效果的，這個我們會繼續努力。另外，我們增加銷售通路的上架，這個包括最近因為機場都沒人，沒關係，剛好趁沒有人，我們現在去跟他們談判，把我們的產品在機場鋪貨，等機場開始的時候，我們就可以在那裡賣，現在去談的價格也比較低，這個也是我們在努力的。另外也包括團購和宅配，還有一個是我們現在在做電子商務平台，利用農業局的高雄首選，我們現在海味也上去了，再來是品牌和清真認證是我們目前努力的，清真市場太大了，這個我們還是要想辦法去競爭。

最後一個是，雖然新冠肺炎有影響，可是最近看起來有趨緩的現象，相關的一些展覽和食品展都可能會陸續恢復。我們已經開始在籌劃，包括 10 月的高雄食品展和 12 月的台北食品展，我們都會趕快搶占先機。因為過去我們國內展覽的銷售大概可以達到 1,000 萬美金，國外的可以更多，國外的大概都可以有上億的美金，這個是拼了命還是要去做的。以上先向您報告，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員秋媛）：

謝謝曾俊傑議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天我要針對我們的排水系統，因為在 5 月 22 日那天，高雄市下了即時豪雨，所以造成很多地方都有積水，事實上這一、兩年水溝都有清疏，工程也做得相當多，在 22 日那天市長也有到右昌楠梓、左營這邊勘查。

為什麼我們做了那麼多大工程改善排水，在 22 日那天還是淹水這麼嚴重，

在這邊要提出來跟局長探討。首先，我們看到後勁溪在中華社區北邊，現在要改造 50 米的寬度，因為現在後勁溪有 6 個瓶頸，也陸陸續續在改進。那天市長也到現場來會勘，有看我們的工程進度，我們也都很高興。因為我們長年的積水和淤泥都是因為後勁溪的上游有一些沒有整頓，造成淹水很嚴重。在這裡除了我們的工程在進行中，我在這邊也要請教局長，因為現在後勁溪變成一條水岸花園，我們很多社區的民眾都是在後勁溪那裡休閒運動，所以後勁溪慢慢的一段一段改進之後，我們不但解決了排水，也把後勁溪當作最美麗最漂亮的環境，可以提供民眾來休閒。

剛才 2 點半的時候，水利局也有在惠民里活動中心舉辦會勘，也是針對後勁溪的環境改造，在那邊辦一個說明會，時間剛好是剛剛而已，所以在這裡我也要跟局長來建議，因為中華社區占後勁溪的環境，它剛好緊鄰靠近楠梓區，還有左營區的福山里，未來這一塊地點是在高速公路旁邊，它往北是楠梓區，往西是左營區的福山里，我們福山里本身的空地、綠地也非常的少，我希望以後這個後勁溪的寬度拓寬工程完成之後，它地面上的綠美化，剛才你們也做了一個說明會，我們民眾也都在現場提出大家的看法，針對這裡的環境，也希望能夠以民眾的需求做一個休閒活動的環境，因為現在剛好在建設中，我們如果把它規劃好的話，未來也不用民眾建議一項我們就改變一項，這樣對我們的工程費會更加沉重。局長，請你答復一下，對於未來這裡的環境，是不是可以一併把它考量進去，讓我們楠梓區福山里周邊的民眾可以有一個休閒的環境？請局長答復一下，它什麼時候可以完成？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個瓶頸段工程基本上我們把它打開了，所以它會降低後勁溪及曹公新圳的水位。剛剛議員所提到這個附近旁邊的綠地空間，我們在未來河岸整治計畫的時候會納入考慮，不過現在還沒有開始，我們會納入未來的規劃來考慮。

陳議員麗珍：

就像今天 2 點半在楠梓區惠民里活動中心開的說明會，我也希望以後比照這樣重視地方民眾的需求，多聽民眾的心聲。

在 5 月 22 日這一天有幾個地點，事實上我們這些排水大工程都已經做好了，包括美昌站的抽水站、右昌的抽水站，還有在軍校路和莒光街這裡的蔚藍海岸大樓，這裡本來也都是容易積水，現在都已經改善了，為什麼那天雨一下還會積水這麼嚴重？我們都知道，如果它是豪雨、即時雨的話，在短時間都會積水，等到雨停後才會退掉，這是正常的。如果在這種情況，我們是不是針對幾個點

應該要準備抽水機，因為我們知道這不是大工程沒有做好，因為我們的排水系統都已經完工了，那天市長也有來看，希望以後像這種即時雨、豪雨，我們相關單位一定要有一些抽水機來排除地面的積水問題。

尤其是右昌街 507 巷是令人非常頭痛的，因為這一條街剛好在右昌街，比右昌街還低窪大概 30 公分，這條巷子又是無尾巷，所以它的排水系統也無法做出去，然後又低窪，所以每一次下雨都是第一淹水的一條巷子。我也希望相關單位要來注意國昌街、右昌街、中泰街這幾個點，5 月 22 日豪雨的時候，我們的火車站地下道也積水，因為右昌地區是比較低窪的地勢，所以我們除了抽水站、箱涵有完工以外，在即時豪雨的時候，我希望能多增加抽水機來解決當時的積水問題。再來是楠陽國小、國光客運站的前面也都積水很嚴重，這幾個點都是豪雨的時段會積水，接下來是我們的右昌街。

新莊一路這裡的箱涵也都已經完成、排水系統工程也都完成，新莊一路要通勝利路是不是現在在施工中，所以有把它的路圍起來而造成積水，希望我們有關單位去了解一下，如果是這樣的話就比較不擔心，要不然這裡很少積水，5 月 22 日那天新莊一路和華夏路也積水了。左營曹公圳這一條水溝也很頭痛，十幾年來已經清疏過好幾次了，就是沒有辦法根本解決，每次下雨就是積水，事實上這條水溝也都清疏得很乾淨了，為什麼還是會積水？這一點我也要請水利局了解一下再向本席回復，讓我了解為什麼這些地點我們的排水系統都做好了，還是會積水？局長，請答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

我講一些比較典型的，像右昌街 507 巷，這個是因為污水下水道人孔冒水，所以這個部分我們會在污水處理廠這邊增設一些抽水機，還有廠外的一些污水管，我們會增加一些抽水機，然後下雨的時候不要讓污水從人孔冒出來，其實原因是這一個。再來其他的部分，這些積水點我們會列入列管，趕快來改善。

陳議員麗珍：

好，就像蔚藍海岸大樓、軍校路那裡也是第二工程都已經完成了，還是會積水，所以是不是豪雨的關係，請你們也了解一下。

再來我要請教農業局，因為現在氣候變遷，所以我們都知道農產品有時候價錢會很好，農民收入就比較好。有時候會遇到整個農產品價錢就很低，農民血本無歸就虧錢。我們也知道市長對於高雄市的水果行銷做得很好，所以很多農民都感受得到，種水果的都可以感受得到。蔬菜這一方面，在高雄市算是比較少部分的。那我們現在先來討論一下，對於氣候變遷，有時候會讓農產品的產

銷失衡，我們應該如何因應？局長請你答復。

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

這是一個滿大的議題，不管天氣過熱或者是過冷，或者是雨多，或者是颱風，我想農產品它還滿脆弱的，常常就會受到相關的傷害，而造成了農損。我們現在也從幾種方式進行，第一個，我想要從品種做一些相關上的改良。第二個，相關的技術和田間管理都必須要進一步去提升。第三個，大概也要從一些溫網室，還有能夠防止災害的這些方面去著手。

在產銷是不是會失衡的部分，這個部分目前在長年生的果樹上來講，它的確也會發生這樣的狀況。所以另一方面當然要透過冷鏈保存的技術讓生鮮能夠延長。在另一方面要健全的話，就是要透過相關的加工品，包括開發各種不同的加工品，結合冷鏈和保鮮上的技術，包括急速冷藏，或是急速冷凍，促使在盛產的時候，可以把產季去做一些調節，產品比較多的時候把它冰凍起來，或者是把它去做相關的截切也好。事實上這方面都需要一些投資，這樣子才有辦法變成是一個農產業，尤其是加工品進一步的開發，讓它更多元化，也會使得農產品在多的時候，那它的價格也會比較好。如果可以把一些不良品，或是 NG 品的部分能夠去化，或者是用不同的方式。目前為止我們做得比較多的通常都是果汁，或是果醬，事實上還有更多的方式可以來進行。

陳議員麗珍：

局長，你剛剛講對於產品的保存、保鮮這方面的設備，或者青年返鄉務農耕作，或者來做加工食品這一類的，現在有沒有成績，有沒有在推這一塊？

農業局吳局長芳銘：

事實上這幾年我們投資滿多，也補助很多，包括各農會、合作社。甚至我們也跟相關的食品廠商合作，包括像大寮的紅豆，我們也開發了一些可以即食的，已經幫它煮好，然後罐頭式的。包括現在冰品的部分，在一些百貨公司的冰品店、冷飲店也可以吃得到裡面有新鮮的水果，我們都把它結合在裡面。也把青花菜乾燥起來變成像零嘴類的東西。像燕巢芭樂的部分，也去開發相關的冰淇淋等等。其他的部分包括傳統上我們知道的鳳荔酥或這些 cake、餅乾類的東西。

陳議員麗珍：

局長，你剛剛講的政策都很好，希望能夠有更多的年輕人回流來做這一塊的工作。因為現在年輕人也是需要我們去輔導，現在農民耕農已經慢慢受到社會上的重視。現在高雄市水果比較多，蔬菜比較少，剛才你講的那些設施都很棒。

再來我要跟局長建議，就是有關疏菜，因為我們高雄市蔬菜算不多，但是在路竹一甲、旗山有很多人栽種，也有很多年輕人在栽種，栽種好幾甲。從那邊經過發現高雄市還有人種這麼一大片的蔬菜，令人欽佩。因為大家都知道種蔬菜很辛苦，雨若下下來，太陽一出來就沒有了。所以溫網室的設備需要一筆經費，這個我們要協助他們跟中央來申請。之前他們案件進來，跟我反映我們就只有轉件給中央，也沒有在協助，也沒有去追件看有沒有通過，等於是轉件的一個動作而已。局長，我希望我們現在的做法應該要去關心這一些，青農，他們既然要來耕種，我們就是協助他，而且這個是中央的經費。有時候申請中央的經費程序很繁雜、很複雜，所以是不是能夠來協助…。

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝議員關心農業設施上的問題。這個部分裡面非常多是中央的經費，市府這邊我們也應該給予相關的協助，如果有不黯法令或者是不知道怎麼去搭設，以及在請照的時候，有涉及到可能會有雜項執照或建造上的相關問題，這部分可能會比較複雜一點。他需要協助的時候，只要跟我們講一下，我們再做專案上相關的輔導。設施農業也是面對氣候變遷裡面重要的一環，他也可去做好產季上的調節。對於在施藥上面，他可以走向不要去用那麼多的農藥，事實上這些都是值得去推廣的方向，而且他投入的成本會比較多。目前中央針對這方面有做相關的補助，不管是網室，或者是一般塑膠布設施的溫室，或者是鋼構型、加強型的，尤其之前颱風來得多的時候，這方面也有比較多的補助。今年包括環境控制的部分，也有可以再加強，就是多一些補助進去。但是這部分也都要看相關的計畫書，由中央那邊去核定，市府這邊可以根據相關的經驗，還有農委會所定下來基本的相關條件，我們再來做相關上的輔導。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，接下來請曾麗燕議員質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

最近又是雨季，5 月 22 日、23 日幾天的下雨，還有昨天、今天都下滿大的雨，也一直下個不停。大家對下雨有很多的批判，今天中午也聽到水利局局長在講，早上被問的雖然很生氣，但是也不能生氣。我們要看瞬間的雨量，或者要看累積的雨量到底是怎麼樣，才能來評斷哪個階段真的是積水。而且積水的時間及退的時間也關係到我們清淤的這個工作做得好不好？所以不能一概而論的下雨有一點積水就說政府做得不好，我想這樣子是不公平的，也是不好的。

5 月 22 日，我們看到累積雨量都非常的高，像我們大社區就 457 毫米，400 多以下到 350 以上的，算滿多的區域都是滿大的累積雨量，前鎮區到了 262.5 毫米。我們看在過去民國 107 年 8 月 23 日那一次的雨也是下得非常大，積水

積得非常的嚴重，可是那個時候的累積雨量才 276.5mm。107 年 8 月 28 日在林園的區域單日累積雨量是 314.5mm，那個時候真的是滿街都是積水，我們也看到整個馬路真的是千瘡百孔，到處都是坑坑洞洞的，在每個地方我們都聽到哪裡被雨水沖刷已經有一個超大的洞，究其原因就是下面的箱涵因為地震、因為某某因素使得箱涵兩節之間已經有空隙了，所以造成土一直流失掉，那個地方就變成一個大窟窿，只要一下雨那邊就馬上下陷。不然的話就很多人打電話到服務處、打電話直接找我，不然就是在 LINE 裡跟我們民意代表講在哪個地方又是一個窟窿、在哪一個地方又是一個窟窿、哪個地方的馬路下陷，可是 5 月 22 日下完雨之後，我現在也沒聽到有人告訴我，議員，我們哪一條路又有一個大窟窿非常的危險，是不是快點叫水利局、養工處來會勘，能夠快點把它填補起來。

現在已經聽不到，我已經沒有接到半通了，這兩次的雨量也非常大，我剛剛給大家看的那個累積雨量可以說是超大豪雨的階級了，可是我在我的選區以及在所有區域裡面看不到電視有做這樣的報導。我現在還要講一下，這個地方就是我們前鎮區明孝里和祥街，你可以看到家家戶戶都在他們的門前做擋水牆，好可憐啊！只要下雨有雨必淹，只要下雨的話，他們就會遇到淹水。我去年也在總質詢的時候大聲疾呼，經過我們水利局的幫忙做了一些的改善，還沒完全改善，就是說已經有做了改善，我在那一天下雨的時候…。幾乎每家都在門前做一道擋水牆來擋水，我在 5 月 22 日就特別去看這個地方有沒有再積水，可是在我一看之下沒有淹水，然後我就去向住在那邊的住戶瞭解，早上的時候雨下了那麼大，有沒有積水？他們說沒有，可見我們的水利局在這一方面真的是很用心。再來是瑞北路 132 巷過去只要下雨，我的 LINE 或者我的電話就一直都會接到說，議員，132 巷又積水了。這是每一次下雨我都必接到的 LINE、電話，還有和祥街，可是這一次很奇怪我就聽不到，那我覺得說是不是又在我的 LINE 裡有傳訊息告訴我？結果我去找，沒有了，只有給我早安。

在治水方面，我真的要非常的謝謝我們的水利局那麼的用心。和祥街，我們的水利局也去看完以後，我們的局長親自到和祥街跟和義街去做會勘的動作，所以下個月他們也在和祥街，就是我站的位置前面那個水溝要重做，還有這棟房子後面的和義街的西邊，那個水溝也要重做，我們希望在 6 月份以後這個地方積水的問題能夠做更完全的改善，因為這裡是接近我們的海邊，海邊只要初一、十五幾乎都會有潮水高漲，如果下雨的話就很容易積水。

我在這裡謝謝我們水利局辛苦的努力，在這個地方真的要感謝你們。積水的問題不是我們污水科科長的事情，可是我把污水科科長，我也不知道他叫什麼，張科長，是不是？我找他去，他沒有第二句話，我對他在很多污水方面的

服務，局長，我今天在這裡要誇獎他幾句，真的很熱心，不是他的工作他也很願意，他沒有第二句話，他也同樣跟著我去會勘，有時候是半夜，半夜他也跟著去，只要電話給他，他都願意幫忙。在一個大樓裡面的污水管漏水，漏出非常臭的污水的時候，他同樣跟著我們走在臭水裡會勘，所以我真的要謝謝他。

接下來，這裡就是瑞北路 132 巷，你看他們的水淹得那麼高，這是 107 年的照片。再來這個地方就是大林蒲南星道路，這一條是南星路當中的中林路大排，這個大排因為要承接，因為這個地方也是接近海邊，在鳳源里的地方有一部抽水機，如果下雨積水的時候這個抽水機一定要把抽出來的水往這個大排送，然後排到海裡去，如果這裡沒有做清淤的動作，如果讓雜草、髒東西把閘口堵住的話，水位就會滿出來到道路上，所以這一條大排跟南星路兩旁的大排都非常的重要，我建議請水利局能夠每個月要去視察這個大排，每年 3 月雨季來之前，我們希望每年有一次清淤的動作，在這之前也有清淤一次了，但是好像開口契約還要再來清淤一次，我希望大家把它記錄下來，每一年都來清淤一次。不要讓大林蒲地區除了受空氣的污染以外，下雨的話還要承受積水、淹水的問題，所以拜託局長在這一部分能夠用心一下。

小港森林公園在這一次的下雨或每一次的下雨它幾乎都積水，積的很嚴重。這是里長在這裡勘查，整個公園就像湖水一樣，滿滿的水，下雨的時候，全部的水都從公園裡面、往松金一街，大家看一下影片。

影片中，水都從公園流下來。我們再看下一個影片。我不曉得怎麼講？上一次我們也找了水利局局長、工務局局長及交通局局長，我們都一同去會勘，可是這個排水問題我知道你們已經有改善很多了，水也能夠比較早退去，但是要比較長的時間，水才能退完，我想這也是一個問題。它的水整個往松金一街的時候，整個泥土都帶到那一條巷子裡，水位也因為這樣子而高升積水，請局長看看要怎麼樣去改善這裡的排水？現在這裡的排水已經很好了，但是是不是能夠更好一點？請局長說明。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

公園是工務局主管的，不過我們會把這個訊息請工務局來處理，我們會來協助。

曾議員麗燕：

我知道是工務局，水的問題不是水利局來處理嗎？

水利局李局長戎威：

跟公園的排水有關係，公園應該有它自己的地下排水設施，〔好。〕這個我們會幫工務局做一些建議。

曾議員麗燕：

應該的，你們比較內行，否則的話這真是一個大問題，每次里長氣得要死，就是會有很多的問題產生，不管是髒亂…。

水利局李局長戎威：

好，我們轉給工務局。〔…。〕好。

主席（黃議員秋媖）：

謝謝曾議員麗燕的質詢。接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先還是要請教水利局局長，在前幾天 5 月 22 日三民區累積雨量是 334 毫米，5 月 26 日的晚上到早上其實也超過了 200 毫米，我想跟局長探討的就是，我想你還記得去年 719 的時候，在三民區現在十全滯洪池周邊的正興里，當時我們探討十全滯洪池，因為當時沒有滯洪的效果，因為你說還沒有完工所以當時水沒有辦法進去滯洪。當時有當時的問題，最後證實還有機具設備在裡面，所以沒有辦法把水閘門打開，雖然它是一個自然溢流的狀況。我們看到這兩天，包含 522 也好，包含 526 也好，其實十全滯洪池幾乎都有達到快滿水位的功能，雖然它的儲水量只有 6 萬噸。

我們也看到旁邊是受淹水之苦正興里的里長，下雨她就特別去注意十全滯洪池。滯洪池到底有沒有滯洪的效果，有聽到局長在議會殿堂說，它的確有滯洪的效果。我想請局長在這邊再跟我們說明一下，十全滯洪池在當地寶珠溝的沿線，它能發揮滯洪的效果；它能儲水的量；它能夠幫忙解決地方淹水的問題，是不是這樣？請局長說明。

主席（黃議員秋媖）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

，謝謝議員長期關心十全滯洪池的問題，十全滯洪池我要跟議員說明一下，它的容量是 6 萬立方公尺，寶珠溝設計的流量是每秒 100 立方公尺…。

何議員權峰：

我知道。所以其實它只要稍大的高度…。

水利局李局長戎威：

議員可以算一下，1 個小時是 3,600 秒，乘上 100 就是 36 萬立方公尺的水量，所以這個流量是非常的大。我現在沒有一個答案就是說，因為它需要一些科學的數據去演算，不過我們現在有一個案子正在評估寶珠溝區排的水文水理的分析，我會請顧問公司把議員剛剛說的這兩個案例放進去做研究，到底有沒有對寶珠溝有什麼影響，我想我們來做一個分析研究。

何議員權峰：

不管有沒有影響，它一定有達到一定的效果。

水利局李局長戎威：

它是有效果，只是它的 range 到底是公分級的還是公尺級的，這可能要數學的一些計算。

何議員權峰：

謝謝局長。這一兩天大家都在這裡探討前兩年 823 的水災，到底當天下雨是多少的量？我們有看到是四、五百毫米，也有人說當天只有兩百多。有人在探討前幾天的下雨是四百多 mm。我在這邊想要請教局長的是，其實在面對現在這種極端的氣候，它有可能瞬間的降雨量，這幾個小時可能下在三民區。譬如說今天早上市區沒有下那麼大，反而是下在岡山地區，就是瞬間降雨。當面對這樣極端的氣候，其實我們都要敬天，其實面對這樣的極端氣候，我們應該要怎麼做最好的應變？大家都不希望淹水，市民朋友也不希望淹水。在這樣的情況之下，局長我們應該要怎麼樣因應這樣子的極端氣候？怎麼樣避免淹水，是不是可以請局長說明一下？。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個是大哉問。在極端氣候之下，全世界都碰到這樣的問題，尤其都市地區。都市地區如果碰到這種超過原來設計的量的時候，大概也只能朝向韌性都市這方向來處理了，譬如說滯洪、綠地入滲，或者是把道路變成疏洪道的一部分，大概只能走這一條路了。

何議員權峰：

沒有錯！其實在面對極端氣候之下，我想高雄市也好，台灣其他縣市也好，我們設計的排洪量都沒有辦法去因應這樣極端的氣候，局長，你點頭的確是這樣。可是我要跟局長講的是，韓國瑜市長在選市長之前告訴我們，六個月他要解決水患和淹水的問題，去年他要去選總統的時候說，一年要解決，今年 5 月 22 日的時候又告訴我們說，再給他一年半的時間，他要來解決水患。

坦白講，從局長剛才的回答，我們很清楚知道這是不可能的，為什麼？因為面對極端氣候，不知道它瞬間降雨量這麼大，會下在哪裡？只能努力想辦法來面對淹水的問題。我們也看到那一天李局長你跟在市長的旁邊，韓國瑜市長說，再一年半完全解決，李局長你很誠實的跟他說，沒有辦法。局長，就像你剛才講的，面對這樣子的極端氣候，要有韌性的城市來做這樣的處理，比如說滯洪等等。在議會來說，我的選區算比較幸運的區域，為什麼？局長你很清楚，

我剛才給你看的十全滯洪池，過去我們常常說，十全滯洪池可能是三民區解決淹水問題的最後一哩路，但是現在面對這樣的極端氣候，我也不敢講說三民區就一定不會淹水。

可是局長你很清楚，為什麼我會舉三民區當例子？主席你可能很羨慕三民區，三民區是全台灣滯洪池數量最多的區域，從最早的本和滯洪池，後來有寶業里滯洪池、有本安里滯洪池，甚至有金獅湖來幫忙調節，還有楼仔林埤的微滯洪，今年好不容易完成的十全滯洪池，零零總總加起來，三民區有七、八個滯洪池來幫忙調節。像局長剛才講的，用這樣子韌性的城市來幫忙阻絕淹水的情況，在瞬間降雨這麼大的時候，有這麼多個滯洪池可以容納幾十萬噸的水，避免淹水的情況，這些加起來的時間多久？十幾年。局長，你知道第一個本和里滯洪池多久以前蓋的嗎？請局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

民國 92 年。

何議員權峰：

對，所以光三民區這個區域，就如同局長剛才講的，透過韌性城市這樣的方法來治理，92 年到今年，去年十全滯洪池完工，這七、八個滯洪池加起來接近 20 年，我們逐步看到三民區有一個這樣子改善的期程，用這個來看什麼？韓國瑜市長說，再給他一年半，他要來解決淹水的問題，這怎麼可能！也難怪局長告訴他說，沒有辦法。請教局長，雖然你告訴韓國瑜市長說，一年半不可能，沒辦法來解決。局長，針對整個大高雄水患的問題，我記得韓國瑜市長上任的時候，請李鴻源老師要來幫忙規劃短期、中期、長期解決高雄市水患的問題，但是現在一年半過了，現在要叫短期計畫、中期計畫，還是長期計畫？我們好像也沒有看到。局長，到底這個計畫在哪裡？請局長說明。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

短期來講，現在在做清疏、清通水路這個是短期的，抽水站的操作規則改變也是短期的，像打通瓶頸現在也在做，算是短期到中期這個階段。

何議員權峰：

所以現在都還在短期。

水利局李局長戎威：

市長講的話他當然是希望在短期之內能夠解決水患，我覺得他是給我們一個

目標，我們會朝這個方向繼續來努力。目前看起來短期的部分，大概在這一兩年可以把它完成，還有一些是系統性治理的部分，那個就要長期了，沒有辦法給一個期限。逐步做了然後看看下雨、看看狀況怎麼樣，再來修正，然後逐步改善下去，全世界都是這樣子。

何議員權峰：

局長，從你的回答，我們再次看到說大話的韓國瑜市長，他告訴你說一年半要來解決。從你剛才的回答是，短期這一兩年希望可以來解決，短期的計畫是你剛才講的疏濬、挖污泥。我再一次強調，我們都不希望淹水，面對這樣子的極端氣候，我們都應該要來敬天，希望老天爺幫忙我們，可以讓民眾不要淹水，我們也期待水利局更努力，可以來解決淹水的問題。在水利局更努力的同時，我要提醒一件事，前幾天七賢抽水站發生抽水機沒有辦法運作的問題，去年719水災，在楠梓也有抽水機沒有辦法運作的問題，我不願意說這個是人為。局長，我們已經有抽水設備來幫助民眾降低解決淹水的問題，市民朋友任何人都沒有辦法接受它突然發生故障。針對這些抽水設備，看你們的資料，都有固定的時間在做整備、檢查和試運轉，我希望局長針對這個部分應該要更努力，不要讓它再發生大水來的時候、降雨量大的時候，有故障的情形發生。請局長簡單回答。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

議員質詢的非常好，人員操作的事情我們會來加強，剛才議員提到的這兩個站，右昌、美昌和七賢，它有一個根本的問題就是它的抽水量是不夠的，它沒有備用機組，未來我會朝向有備用機組的方向，來把這個結構性的問題解決，這樣子才會比較安全。

何議員權峰：

謝謝局長。接下來請教農業局，主席，這個對你比較不好意思，這個其實我們問很久了，在三民區有一個肉品市場，去年葉匡時副市長去的時候，吳局長你也在旁邊，還有兩位國民黨籍的議員說要加速遷建期程。局長，去年請教你的時候，你告訴我們在什麼時候要完成？當然我們知道要遷去燕巢，可能地方有反對，我們必須要尊重地方的聲音，到底何去何從？請教局長，其實看你的期程，今年在你的報告裡面又寫了，本來112年變成113年，但是現在燕巢當地居民反對，當地民意代表反對，大家對這個都很有意見。但是站在三民區選民和市民朋友的立場，在這裡存在這麼多年了，這個是一個都市精華的地帶，它沒有遷去燕巢也沒有關係，但是局長在議事殿堂公開答應我們說它要遷走。

它是要遷走還是如同局長說的，有其他的配套方案，…。

主席（黃議員秋媖）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

還是要來答應高雄市民說，這個肉品市場是不是在 112 年，如同你原本的期程，不要說 113 年，我們不討論它遷去哪裡，112 年在市區的這個肉品市場，我們就把它停掉不要運作，是不是可以在那邊具體的承諾？我不是說要它遷去哪裡蓋好，而是說在市區這邊就停止運作，把這裡重新來做另外的一個土地使用，請局長回答。

主席（黃議員秋媖）：

請局長簡要的回答。

農業局吳局長芳銘：

謝謝何議員非常關心高雄肉品市場限期上的問題，我在這幾天講非常多次了。目前肉品市場的位置在市中心裡面，說起來也是精華地帶，所以這是分開去處理。它能不能遷往燕巢，跟它是不是能夠繼續在這邊，這是兩件事。所以很簡單，如果今年 8 月份或 8 月底之前，沒有辦法取得台糖相關土地上的價購，原本 112 年的期程是完全順利，同時我們必須在去年底取得土地相關的價購，然後再去進行相關上的環評以及召開公聽會，這個程序如果它統統有辦法，那麼它是在 112 年，但看來現在期程是如果它還順利的話，期程還是會拖。現在當然有個很大的變數，目前正在進行相關的環評以及召開公聽會的過程，地方上是有意見的，如果在 8 月底之前不能夠取得居民的同意，市民如果不樂見它遷去燕巢，那麼這個案子就終止，它就沒有辦法遷去燕巢。所以回過頭來，在三民區民族路的肉品市場，跟市府的租約期限就完成。其他原本屠宰相關的生產線可能就要進行相關的整併工作，就這樣子，它就是如期在我們這個租約的期限內，必須在這裡面結束。

主席（黃議員秋媖）：

再延長 1 分鐘。

何議員權峰：

局長，我有點聽不懂你剛剛講的，而且你也沒有回答到我剛剛要詢問你的問題。你剛一開始說，如果 8 月份在燕巢這塊土地沒有完成價購，那麼遷到燕巢這個案子就停止，這是一個方向。它也在進行環評、也在進行居民的反對，其實居民反對也好、價購不成也好、甚至環評不成功也好，都應該要停止不是嗎？

農業局吳局長芳銘：

對，就是在 8 月底之前，它沒有辦法完成土地的價購，這個案子就結束掉了。

何議員權峰：

就沒有到燕巢這件事了。〔對。〕看起來這個應該不太可能到燕巢，因為你剛剛也提到，如果沒有辦法解當地居民的問題，也不會有到燕巢這件事，你剛說的是這樣。〔對。〕所以看起來到燕巢這件事，應該可能…。

農業局吳局長芳銘：

我再跟議員報告清楚，它就是到它目前的租期到 112 年的時候，它就停止了。〔…。〕對啊！原本為什麼 112 年或 113 年，它是銜接嘛！就是他這邊結束之後，如果它那邊可以順利去的話，它就去那邊，既然它沒有地方可以去，它這邊還是要停止啊！

主席（黃議員秋媛）：

好，謝謝何議員權峰。向大會報告，下午會議時間至李議員亞築、韓議員賜村發言完畢後再行散會。（敲槌）

接下來請李議員亞築質詢。李議員亞築第一次發言時間 15 分鐘、第二次 10 分鐘，合計 25 分鐘。

李議員亞築：

本席現在想要來拜託自來水公司。我知道我們自來水是中央單位管轄，你們也算是配合地方來議會備詢，我在這邊拜託你們，如果停水的話拜託通知一下區公所、通知一下里長。在 5 月 24 日一個最大規模的大管就是南化管破管搶修的問題，你在 5 月 24 日早上 10 點就停水了，結果你的新聞稿是 24 日 11 點才出來，那時候區長和里長沒有半個人知道。很多區域有人在做生意、有人有用水需求，你臨時停水，人家沒有備水，真的非常的困擾，有人當天就把鐵門拉下來沒有辦法做生意。還有一些人用的馬達是沒有辦法自動斷電的，如果不知道停水沒有把馬達關起來，壞掉是算簡單的，如果燒起來是火災的問題。是不是請自來水公司在停水通知時，如果你不知道那是什麼里，沒有關係，你通知那個區域的區公所，他們會去配合里長、鄰長用廣播，按戶來做個說明，告知哪個時候要停水，讓里民知道有一個準備。有的時候臨時搶修沒有辦法預先告知，但是預計要停水的時候可以提早一點告訴民眾，好嗎？拜託你們。請自來水公司回復一下好嗎？

主席（黃議員秋媛）：

請副處長回復。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

這個部分我們會加強，因為那天是遇到一些非計畫性的臨時狀況，目前都有跟里長建立 LINE 群組，如果有這些訊息的話，我們會第一次時間就用 LINE 通知里長，讓他們通知里民早做準備。

李議員亞築：

其實我之前就有詢問自來水公司，但是你們都說有跟里長聯繫，但是路竹區在做自來水大管的換管更新的工程，所以三不五時就會有停水問題，但是說真的，每次停水，里長都不知道，或是搶修破管，里長也不知道，到最後被罵的就是里長，那里長被罵會怎樣？罵議員。所以我希望在跟區公所或里長聯繫上積極一點。你們在群組裡面發了之後，是不是還可以用電話聯繫，因為里長不一定隨時看群組。是不是就一通電話跟區公所講，讓區公所去發布，他們自己也有臉書可以發布，然後他們去聯繫里長也會非常的直接，在聯繫管道上可以暢通一點，好不好？拜託一下。

台灣自來水公司第七區管理處徐副處長志宏：

這個我們改進。

李議員亞築：

謝謝處長。接下來，本席在這邊要非常肯定韓市府還有水利局，對我們淹水區域水利設施的用心和規劃，我們路竹頂寮里淹水和海水倒灌的問題已經有幾十年了。你看左邊的照片，當初連晴天沒有下雨只要大潮的時候，路面上都是水。長期沒有辦法處理的淹水狀況，結果到最後是誰來處理？我們要感謝李四川副市長，去年度知道頂寮有這個問題，他們就來現場會勘，到底這個問題要怎麼去做、怎麼去改善，會勘完之後，馬上指示立即動工，設置閘門跟抽水機。去年度 4 月 8 日開始動工，今年度 3 月 4 日就完工了，看得出來水利局對頂寮區的規劃和進度非常的良好。這一次 522 豪大雨，降雨量強度非常大，現在有了這個閘門和抽水站，真的要替水利局拍個手，這一次就沒淹了。

接下來，我們來看茄萣大排整治，茄萣大排是茄萣區很重要的排水設施，對於清淤方面、對於味道方面，也都是長期幾十年來沒有辦法處理的問題，也是李四川副市長帶領水利局在今年度到地方跟里長做個協調會，由李四川副市長本人主持，直接指示說茄萣大排就是要清淤，而且直接動用第二預備金，全額由市政府來負擔。本席在這邊要誇讚的是，這一次大排整治的工法非常的誠懇、非常的用心，他們是先把水擋起來，一層一層的擋起來，我們才能看得到底部在哪裡，說真的很多長輩都說幾十年來第一次看見底部。因為以前的政府不想做，韓市長、現在的水利局願意去做，把水擋起來，才能看到底部在哪裡，才能看到淤泥要怎麼處理。因為這一條大排有些是無底的，無底土溝沒有去處理，又沒有用另外一種工法處理，爛泥底部是很不好處理的，所以在這邊真的要肯定水利局在這一次工法的專業度、效率的積極度。在這次 522 豪大雨，茄萣也都沒有淹水的狀況，希望以後在大排整治清淤方面，每年度都能有相關的規劃。

我們來看崎漏抽水站，你看左邊的照片是以前淹水，就是下完雨排不出去，主要也是地方低窪的部分，但是也是感謝水利局，在去年度應該是 6 月的時候，還設置一個抽水站，今年度 2 月的時候完成這個抽水站，522 也是面臨第一次的大考，很棒，522 也沒有淹水，所以可以肯定水利局在整治方面、在設施方面真的有用心、有效率。長期以來沒有辦法解決的頂寮，沒有辦法解決的大排跟崎漏，為什麼在今年、在這一兩年可以處理？就是因為韓市府、水利局願意去做，所以當很多網民、很多酸民在攻擊水利局無作為的時候，我都很心疼，因為居民、民眾都沒有看到你們的用心。

大家都知道，之後會開始面臨到逐年加強的強降雨，到底要怎麼去規劃？怎麼去因應？接下來本席要來說，本席轄區內也是淹幾十年的問題，來看路竹區省道中山路、自由街口，這一次 522 把整個省道都淹起來了。大家都知道省道是主要道路，汽機車都不知道該不該過去，因為怕在半路拋錨。但是我們去現場了解問題，它淹在右邊，就是自由街口這邊，但是左邊的聖母街那邊，是有排水的，但是那邊沒有水，所以我們是考慮說，是不是省道下方涵管不夠大才宣洩不及？所以變成右邊淹，但左邊沒有水，或是區域整治的問題，這個可能要去了解一下。我把我區域的淹水問題一次講完，再請局長回復。

接下來看成功路跟三公路的路口淹水，這個區塊好像沒有完整性的排水溝，主要那邊因為是非都區域都是土溝，土溝就是泥土造成的溝，它沒有圍欄，也沒有維護，所以如果水沖刷下去的話，就是夾帶泥沙一起沖，就會造成淹水的部分。這個區塊的下方就是頂寮閘門的地方，但是頂寮閘門沒有淹，這個區塊為什麼淹了？它淹到算是小腿肚的位置了，所以這個區塊，是不是要重新建置一個新的排水系統或是土溝的部分要做整理？

我們再來看環球路、新生路口淹水的問題，這個部分就是環球路的另外一邊，以前都是台糖的農地，那邊是整片的農地，因為是農地就會比較低，如果下雨的話，那邊又變成像蓄洪池了。現在新園農場被開發了、被蓋工廠了，他們的整治計畫有沒有問題？他們蓋工廠導致這個區域淹水，到底是誰的問題？所以你們核定在這邊設立工廠，卻害旁邊原有的住戶淹水，這是一個本末倒置的東西。所以針對這邊的水要宣洩去哪裡，要怎麼做規劃？水利局要好好的思考。還有新生路中小排部分，就是剛剛淹水那邊，當初預計是不是在旁邊，你看淺藍色的部分就是中小排，它要排進去深藍色的陷後坑排水，但是中小排也是沒有護岸，一邊有水泥架構，一邊是土溝，平常沒有處理的話，全都是雜草，這個如果遇到雨季和颱風，這完全沒有辦法做排水的問題，因為它就會土石崩落影響排水的暢通度，所以中小排護岸工程是必定要做的，這個區塊水利局應該也知道，我們會勘這麼多次，講了這麼多次，到底那個時候可以做？

接下來我們來看環球路 9 巷淹水問題，環球路 9 巷旁邊就是新園圳，有排水進去新園圳，路面水淹半個機車高，你看機車在那邊差點摔到，旁邊那一台小貨車也很勇敢，居然就這樣開過去了。整個溢淹到路面上，我們是在懷疑是不是排水溝斷面過低或是排水溝太小，是不是要加大？因為它有排進去新園圳的水路，這個部分也應該要處理一下，要不然水利設施做一做，結果水卻無法宣洩。還有湖內區海埔、海山淹水的問題，十幾年了，大家都知道，很高興，去年看到水利局提出西挖支線，提出了之後，好像無聲無息了，完全不知道哪個時候要動工？哪個時候可以完工？我們湖內區是叫湖內區，下雨真的就變湖內了，所以希望在西挖支線的時程上，可以給我們一個儘快的答復。

還有阿蓮區的區域排水清淤問題，九鬮排水、中甲排水都是阿蓮區重要的排水，但也是長期溢淹的部分，你看只要下雨天，路面整個是不見的，一定要改道。但是很多農民的心血，都在這一片水澤裡面，因為都被淹沒了，所以你在排水設施沒有好好的規劃，除了會影響到住家安全之外，還會影響到農作物的經濟效益。針對阿蓮區塊，九鬮排水跟中甲排水的清淤是不是來不及？因為中甲在五月初已經開始施作了，但是可能清到一半就開始下雨了。所以清淤的時程是不是應該要提早，可能要提早到三、四月就先做好，你不要清到一半下雨，結果又淹上來。其實本席剛剛說的這幾個問題都是長期淹水的問題，也希望水利局能多加重視，因為會勘也會勘過了、建議也建議過了，但是我們也知道幾十年的淹水問題也不是短期就能造成的，我們對現在的水利局有個期待。

接下來就是民眾最關心的，淹水時有些區域就會封路，但是開始下雨，開始淹水的時候，民眾就會開始在社群說「那裡有沒有淹水？五甲有沒有淹水？田寮有沒有淹水？我要回家，但是不知道要從哪一條路回去？」二仁溪的崇德橋是每次下雨就會預先封路的路段，因為二仁溪會直接溢淹到橋面上，會有危險性的問題。水利署就針對溢淹的部分做一個即時的影像，就很像一般即時路況的影像，所以不特定的民眾想要知道那裡有沒有封路的時候，就可以打開他的 YouTube 看看那邊有沒有封路，那邊現在可以過去嗎？本席在這裡建議，因為水利局知道哪邊會封路，在下雨的時候，就應該把封路的路段即時的更新，每個小時更新在網站上，不要讓居民每次都在問，我要從哪一條路才能回家？關於封路的資訊，我覺得水利局這邊應該要做一個完善的規劃，讓民眾有一條能安全回家的路。

最後，我要說田寮溪野溪清淤的問題。其實我也知道野溪這個部分是中央水保局的問題，但是我們有辦過會勘。水保局說可不可以拜託高雄市政府水利局水保科來處理，然後他們願意出經費。說真的，我們管不到中央，所以只能期待高雄市的水利局幫我們處理。因為田寮野溪原則上也都是土溝的問題，只要

下雨，大水這樣沖下來，它整個土壁崩落，對於旁邊的住戶、旁邊的區域，不是造成淹水，就是崩塌的問題。目前有會勘過的三個區塊就是三和里橋、大同的菜堂橋和西德里橋，這三座橋我們都有會勘，西德里橋是這個禮拜五要會勘，其他兩座都有會勘過了，也都得到中央水保局的同意，他們就是出錢讓高雄市水利局做。這個區塊是不是請水利局給個時程，讓田寮的鄉親有條安心的路。針對這些區塊，是不是請水利局回答一下？

主席（黃議員秋媖）：

請水利局李局長回復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心這個地方的淹水問題。我先答一些比較原則性的，比較細節的部分，我可能請許副局長回答。剛才議員所提到的淹水即時影像，我覺得這個非常有用。跟議員報告一下，府裡面的副秘書長正在整合各局的資源，我們會提出這樣子的計畫，我覺得這個非常好。再來是田寮野溪疏濬的部分，這個部分我們會協助公所，一起來把這件事情做好，其他的部分就請許副局長來說明。

水利局許副局長峻源：

有關於細節的部分，我先說明台 1 線中山路跟自由街，再接下來是聖母街，其實它的上游是區域排水，然後它有穿越省道台 1 線，接到聖母街。那個地方我有進去過，那個部分是因為當初省道在開闢的時候，可能箱涵底下有油管，所以沒有辦法施作上游那麼大的斷面。裡面還有十幾根的管線，有台電的，有中華電信的，這個部分我們有請他們要斷管。首先我們先斷管，如果效果不好的話，我們可能就是要請中油公司遷管，才能將涵洞的寬度加大，這是有關於中山路、自由街的部分。

另外是成功路、三公路的部分，這個位置就是在頂寮街那個閘門的前面，就是 7-11 那邊。那個位置是因為成功路接下來的時候，因為上面有很大的集水區，然後會接到台 17 線來，這個部分我們已經有規劃了，規劃完，原則上會在三公路前面會增設一個抽水站。另外就是省道台 17 線的部分，側溝我們會重新檢討，然後再墊高，將來這些水會透過已經既有的箱涵去接到三公宮前面那個抽水站，然後再抽出去外海，我們原則上已經有規劃好了。這個部分我們會儘快爭取經費來施作。

另外，新生路和環球路這個部分，新生路跟環球路和中小排其實是同樣一個位置，現在已經有開始在進行規劃，我們這個月到期中，下個月會到期末。期末完了以後，我們會將相關的方案提出，因為這邊有點複雜，所以很多排水路都錯綜複雜，現在也把它釐清了，很快提出規劃報告的期末，這些方案我們會儘快跟前瞻計畫要相關的經費來處理。另外就是環球路 9 巷的部分，這邊有涉

及到是屬於農地重劃區，涉及的單位很多，我們已經有邀集相關的單位來會勘，到時候會整合一個方案出來，到時候再跟議員報告。

最後一個是有關於西挖支線的部分，西挖支線對海山、海埔以及劉厝那邊的排水是相當有幫助的，而且它分洪 5cms 到外海去，這個部分已經都設計好了。現在沒有發包是因為中央還沒核定下來，因為他們把這件工程當作預備工程，在我們用地和相關的規劃還沒有完成之前，是不能得到補助。不過已經經過科長和裡面的人員跟中央要到正式工程，所以他也答應我們今年會辦理開工。開工之後，儘量在 110 年的汛期之前全部完工，因為它整個長度將近 1.54 公里，相當的長，這部分需要一點時間才能完成。以上報告。

李議員亞築：

不好意思，我們阿蓮區的排水清淤問題。

水利局許副局長峻源：

阿蓮區的排水跟…。

李議員亞築：

九鬮跟中甲。

水利局許副局長峻源：

它已經完成清疏，但是對於有溢堤的部分，現在已經去請顧問公司來檢討，是不是有需要再把堤防加高？這個部分已經在研議，很快我們就會將這個方案提出來。

李議員亞築：

感謝副局長，其實我也知道副局長本身在這方面也很專業，對地方也很了解…。

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

李議員亞築：

謝謝主席，也希望水利局局長、副局長都能夠為北高雄的水利設施和規劃一起努力，好不好？謝謝。

水利局李局長戎威：

謝謝李議員。

李議員亞築：

最後本席也想要請問農業局，現在極端氣候每年度都會有淹水，淹水造成的農損，農業局在這個部分有沒有去規劃，淹水之前要怎麼預防？淹水之後造成農損要怎麼做處理？大家也都知道現在肺炎疫情的部分，嚴重影響到外銷的產能，針對外銷的部分和內銷的部分，農業局又有做什麼規劃？因為我也知道吳

局長本身就是個賣水果的網紅，在推銷農產品的部分都非常有…。

主席（黃議員秋媖）：

請局長簡要答復，其他以書面報告回復。

農業局吳局長芳銘：

災害來之前都會友善的提醒各農漁民要做好相關上的準備，我們也在資訊上及大數據上的平台也會告訴大家如何去防護，以及遇到雨水來的時候，要如何做好相關田間上的管理。以這次的農損來講，這一次事實上是很輕微的，所以現在也告訴農民，至少要去做好後續田間管理的相關作為，也要注意一些遲發性的災損。關於肺炎疫情影響外銷的部分，我想我們還是持續在做相關的努力，相關的資料會後再提供給李議員做相關上的參考和指正，謝謝。

主席（黃議員秋媖）：

謝謝李議員亞築的質詢。接下來請韓議員賜村發言，韓議員登記第二次發言，時間為 10 分鐘，第三次發言 5 分鐘，合計 15 分鐘，韓議員韓總召請發言。

韓議員賜村：

謝謝主席，等一下的時間我跟林宛蓉議員共同使用。

首先請教水利局長李局長，最近雨季，所以你的業務比較忙碌我們都知道，早上李四川副市長來到林園，帶了幾個局處首長做一個成果發表會，我知道局長在議會質詢，所以由主秘代理。首先我要表示謝意，謝謝你對林園水利工作的重視，你也很辛苦，林園的汕尾大排局長知道，完工的那條大排寬度 6 米、總長三、四百公尺，做好將近半年的時間，當初的設計可能沒有做很完整的考慮，所以中間有一段 60 公尺的堤岸沒有重建更新，這個我已經說很久了，欄杆也沒有設計，燈光也沒有設計，我要跟局長探討一條這麼長的大排，經費可能要四、五千萬，居然在設計的時候，寬度 6 米的一條大排水溝，前後兩邊都是住宅區住家廚房的後面，居然沒有設計欄杆、居然也沒有設計電燈、照明設備，加上還做了一座汕尾橋，也花了好幾千萬。這座橋在大排整理好之後，新工處馬上接下去做這座橋，那個時候我們也一再向水利局拜託，拜託這座橋交給水利局一起發包，節省車輛出入的不方便，結果你們都沒有溝通，本位主義，你們的大排整理了一整年，後面那一座橋又施工了七、八個月，當然這兩項工程總算都完工了，但是過程也不能不拿出來檢討。這些都是過去的事，現在要檢討的是，為什麼這一條大排的欄杆到現在還不做？為什麼這一條大排後面都有住戶出入，有小孩子會跳下去的危險，為什麼照明設備不做？包括現在做好的這一座橋應該是屬於工務局的業務，今天工務局沒有來，15 米的寬度、長度也是 15 米，但是沒有半盞燈光。

早上李副市長到那裡，是一個林園建設工程的成果發表會，在那種氣氛跟氛

圍下，我們也不希望在那裡指指點點，也把它當作喜事在辦，但是這個工作不是現在才提起的，在坐的好幾位區長，包括里長都已經說半年了，你們說已經在設計了，如果說設計了，我就有話講了，為何當時這間設計的顧問公司就不做這些工作了，是因為他們有設計好，你們不採納，還是經費的問題嗎？還是他們根本就沒有設計照明設備和欄杆，如果是這樣，這些都需要檢討，這些主管業務的科室都要負責任。沒有經費嗎？經費將近七、八千萬，後面的抽水馬達也沒有做，經費節省了三分之一，為什麼把這些經費都放著，或是林園這種地方注定工程就是這樣子的嗎？所以這些都是值得檢討的工作。

局長，我知道你這段時間，因為雨季非常的忙碌，科室主管大家也都非常的辛苦，我沒有在這裡再責備你們的理由，我想針對這個欄桿及照明設備，還有橋上的照明，什麼時候可以完成呢？包括還有一段沒有做的，全線全部都做新的，獨獨留下一段 60 公尺的堤岸沒有做，這是不可以原諒的一個工程，還是顧問公司故意那一段不做嗎？還是那一段是最好的，可以做新的？全線重新重建的一條大排水溝，只留下 60 公尺沒有做，我怎麼想都想不通，這樣科長不用負責任嗎？顧問公司不用負責任嗎？時間的關係，局長針對本席剛才提出的，以及後面要增設的工程，請你簡單答復一下就好。

主席（黃議員秋媖）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

我很快答復一下，汕尾排水後續的老背少的護岸，議員你跟我講過了。

韓議員賜村：

對，你很清楚，你去過好幾次。

水利局李局長戎威：

欄杆、路燈大概 500 萬元，預算今天已經匡列好了，他們現在 5 月 12 日才辦理細部設計的審查，預計 6 月中旬會辦一個地方說明會，開完說明會之後就上網發包。

韓議員賜村：

謝謝局長，總算有一個答案，不過我這邊還是要追究一下，當初為什麼在設計規劃的時候要把這一段老背少遺漏掉？當初為什麼這麼重要的欄杆會把它遺漏掉？它不是一個 3 米、4 米的水溝，它是一條區域的大排水溝，整個村莊都是靠那一條大排水溝排水，兩邊的側溝都是住戶後面的廚房，為什麼會把這個疏忽掉？我想不通，為什麼這個工程可以放掉，後面都做好了再補做後面工程，經費不是問題啊！這都是未來水利局，包括科長都要檢討的。我是語重心長，我們在地方服務，對於地方上的工程、地方上種種的狀況非常了解，我也

一再說，這一段時間你們非常辛苦，讓你們繼續打拼，也不要太責備你們，局長已經答應了，在 6 月份趕快把這個工程完工，免得將來有很多的小孩子跳下去、掉下去，這樣就會變成大新聞了，感謝局長和水利局的團隊，大家辛苦了。

林議員宛蓉：

我們時間共用，謝謝我們韓總召，真的是很認真。今天本席要針對和義街、和祥街附近的排水系統不良，造成明孝里社區住戶淹水很嚴重。我請問李局長，你就任第一個會期，你來拜訪我的時候，我就跟你講我們和義街、和祥街的問題，梁副局長光是為了這件事跟我走遍了幾次，還有我們的科長、科室主管。這條和義街在民國 102 年我就一直說，當然更早前的我就不講了，這兩條街，你知道嗎？我要要求不能再流標，為了這個問題，你在 6 月上旬又要上網公告，第一次公告就流標，第二次開標又流標，那這一次還會再流標嗎？工程進度嚴重的延宕，對老百姓要怎麼交代？又淹水了，居民很無奈，你知道嗎？本席也有很多行程在跑，這是我的主任，還要去幫忙倒水。昨天晚上下雨，下一整晚，這兩條街再度淹成這樣。

這是今日的強降雨，兩個街道的居民真的是膽戰心驚，還要讓它流標嗎？生意人絕對不會去做虧本的生意，你讓人家沒有利潤，當然就會流標啊！你知道車子行進當中，濺出去水花也都會進到屋裡面去。年輕人去上班，就苦了這些老人家，局長我們都會變老，雖然你現在很年輕，我覺得梁副局長對這種事情很清楚。這兩條街，民孝里這個社區，剛好在我家附近，所以我最了解。我一再的去強調說，一定要趕快去把它完成，當然我很謝謝局長你的專業，本席講了很久，一屆又一屆，你們科室的科長，還有以前的總工程司，大家都為道路一直在打拼。當然都有去疏通，但是重點就是排水工程要早日施工。我昨天也有講，在金福路、草衙路那個坡道、道路不是是要讓人通行的嗎？怎麼一到下雨的時候就整個封鎖，到底開闢這個道路是要做什麼？我搞不清楚，那申請國賠又過不了。你昨天跟本席說叫他去打官司，你在開玩笑，要老百姓打官司，律師費你們要出嗎？真的是莫名其妙。等一下你再回答。

接下來我也要請教局長，針對讓漁港能成為國際型的商港，可以成為觀光的魚市場。現在光是漁港，近 5 年當然現在漁獲量不佳、慢慢遞減，但是在 107 年也創造 56 億多，年產量也 17 萬 5,000 公噸。這個地方，我要探討的是高雄市的漁港，我也很謝謝趙局長，但這整個的排水系統完全沒做，在漁港那邊市政府說都市計畫範圍以外的就沒做。但是要讓我們的築地市場比擬日本的築地市場，成為國際觀光魚市場。那污水處理還有排水系統，一定要去跟中央配合，你們有做什麼規劃嗎？因為中央在這一部分也很重視，總統也來過，行政院長也來過，他們認為漁港可以帶動很多經濟商機，有人潮就有錢潮。本席在交通

委員會的時候，我會去做建議，捷運黃線本來是從前鎮區公所當起點，那我也要建議，可以中央也來配合，讓我們區公所這個黃線可以延伸到漁港去。這樣子對整個交通便利，應該也可以幫助那邊的商業經營，會比較多元也比較好。所以我針對這個問題，是局長來回答還是蔡總工程司？本席對於和祥街跟和義街這個部分，是局長回答還是要讓梁副局長回答？

主席（黃議員秋媛）：

請梁副局長回答。

林議員宛蓉：

光這個問題，本席跟你走過多少次了。

水利局梁副局長錦淵：

我知道議員很關心和祥街、和義街淹水的問題，從我們一開始接受陳情之後，因為一開始年度沒有經費，所以先去清疏，然後做聯通管。後來經過幾次下雨的試驗，我們也知道這裡整體的狀況，還是要做全面的規劃再做全面的改善。所以去年底完成規劃之後，就用今年的預算來做這邊的改善。那議員也知道經費有限，所以一開始在算經費的時候，是編了 1,100 多萬，後來兩次發包不出去之後，現在改為 1,300 萬。這個部分我們會再積極的去招商，希望趕快來發包施工。主要是它還有很多瓶頸段，像台電的變電箱，它整座就在水溝上面，這個都需要再去做相關的改善工作。

林議員宛蓉：

希望第三次不能再流標。昨天下了一場雨，就變成這個樣子。你知道那些長輩，我們去看了都很心酸，每次如果下雨就是這樣子淹水。韓市長都說半年就要做好，現在都要兩年了也還做不好。針對這個問題，本席從 102 年就開始一直提，提很久了，當然你們…。

主席（黃議員秋媛）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

這個問題已經要招標了，希望這次不要再流標，這是本席今天為什麼還要來講這個問題，一定要好好的處理，不然那些長輩真的很可憐。

水利局梁副局長錦淵：

報告議員，我們會再加油。

林議員宛蓉：

好，謝謝。針對中央對都市計畫範圍外的漁港的部分呢？

水利局梁副局長錦淵：

我跟議員說明，這個部分分成兩個部分，之前議員有關心的，港務局撥給市

府的經費，這個部分下禮拜四會找財主來研商，有沒有機會專款專用。

另外針對整個漁港的部分，其實漁業署跟總統來之後有指示，目前也跟我們在研商。針對整個漁港周邊的污水跟雨水，也有提出相關的規劃，那也藉這個機會有提出污水的建設，我們認為需要大概有 10 億的經費。雨水下水道因為這邊從 58 年到現在，都沒有做任何的檢討規劃，也希望如果要交給地方政府，要先給我們規劃的經費，後續再給我們工程的經費，這個也就是漁港周邊整個配套的措施。我們也會藉由營建署跟漁業署的力量，來把這個工作完成。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝林議員宛蓉的質詢，下午的議程全部結束。今天農林部門的各局處、各位局長、副局長、科長，大家辛苦了。明天 5 月 29 日上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 109 年 5 月 29 日上午 9 時 8 分）

農林部門業務質詢

主席（黃議員秋媛）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行農林部門業務質詢，現在請登記第一位的陳致中議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

今天我針對幾個重要的問題要來請教，首先我要請教水利局局長，清淤治水列為韓市長所謂的重點亮點、成績，但是這個問題在這幾次下大雨，顯示說這個治水的神話是不是破功了？所以我要請教局長，在這一次鹽埕區也淹大水，這個原因外界指出說抽水機的故障，局長，我要請教你，鹽埕淹大水，抽水機到底是故障幾台？為什麼在緊要關頭，抽水機沒辦法發揮作用？請局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心鹽埕的問題，首先我要說明一下…。

陳議員致中：

抽水機幾台故障？局長。

水利局李局長戎威：

我們原來有兩台固定式的，其中一台進廠維修。

陳議員致中：

所以是故障一台還是故障兩台？

水利局李局長戎威：

進廠維修之後，我們現場擺了臨時性的抽水機，大概抽水量跟這一台的量是相當的。

陳議員致中：

但是它沒有發揮作用，對不對？

水利局李局長戎威：

有，臨時性的有。

陳議員致中：

有發揮作用？那麼為什麼還會淹大水？

水利局李局長戎威：

我還沒講完，第二台固定式的，它在運作的時候吸到異物，葉片脫落，所以產生問題。

陳議員致中：

局長，我問簡單的問題，故障一台還是兩台？

水利局李局長戎威：

我剛才跟議員說了，第一台進廠維修了，所以我們擺了臨時性抽水機，抽水量是相當的；第二台是故障，因為吸入異物，葉片脫落、異常。

陳議員致中：

結果是淹水啦！〔對。〕所以，局長，你們這個平時的檢修要實在、要落實啦！因為韓市長自己也說抽水機故障，所以導致淹水嘛！所以我覺得這個不是天災，這個是人禍，水利局要負起責任，如果沒有故障，沒有你說吸到什麼石頭，或許它不會故障，所以水利局要痛定思痛啦！你們在大雨之後有沒有來檢修整個高雄市所有抽水站抽水機的妥善率？有沒有？

水利局李局長戎威：

我們去年就做了一個整理，大概在臨時會的時候…。

陳議員致中：

我不是說去年，我是說現在，在這個大雨之後，現在大雨還在下啦！有沒有針對全市的抽水站抽水機做全面的檢修，確保它的妥善率？那不是設好看的啊！局長，你還要看後面啊？你是局長，有沒有啦？〔有。〕有，是吧？〔有。〕所以如果再發生抽水機故障，這個你要負責！

水利局李局長戎威：

報告議員，我們很多的抽水機真的非常老舊，所以我們真的是應該要花一筆錢…。

陳議員致中：

把預算編上來，我們議會民進黨團也會支持。

水利局李局長戎威：

我上次統計下來要 23 億元，所有的抽水機要更換的、要重新施作的，要 23 億元，這個我會提出來。

陳議員致中：

好，謝謝局長。

水利局李局長戎威：

謝謝。

陳議員致中：

另外，下一個問題，箱涵的問題，在你的報告裡面有提到，108 年度預計修復 236 處，109 年度預計修復 679 處，在 5 月 23 日的記者會上面，韓國瑜市長有說 1 萬 500 個箱涵。但是局長你馬上有把麥克風接過去，說去年到今年 5 月份是 236 個，所以我要請教局長，外界一頭霧水，因為市長說的和你說的不一樣，市長也不只一次公開說 1 萬 500 個箱涵有破洞，他都修好了，他也列為一個耀眼的政績，所以我要在這邊、在議事廳請局長說明到底是幾個破洞？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長說明。

水利局李局長戎威：

謝謝議員給我這個機會。我們盤點、普查出來，有 1 萬 520 個沒有錯，但是小的小到我一個指頭這麼寬，大的有大到一平方公尺以上這麼大。

陳議員致中：

有 1 萬 500 個啊？

水利局李局長戎威：

1 萬 500 個，我說小的從我的指頭這麼寬開始算，大有大到一公尺以上的。

陳議員致中：

我換一個問法好不好？有安全上顧慮的，有幾個破洞？

水利局李局長戎威：

有安全上顧慮，最嚴重的是 236 處。

陳議員致中：

那你講 1 萬 500 個幹嘛？

水利局李局長戎威：

1 萬 500 個是有破損的，這個破損久而久之它就…。

陳議員致中：

沒有安全上顧慮的，你拿出來說？

水利局李局長戎威：

它就會愈來愈大。

陳議員致中：

愈來愈大，是這樣嗎？

水利局李局長戎威：

破損會愈來愈大，所以必須趕快…。

陳議員致中：

我繼續請教局長，1 萬 500 個你覺得有安全上的疑慮，那你目前修復幾個？

水利局李局長戎威：

沒有，我不是這樣說，議員，我不是這樣說，我說有安全上顧慮的，最嚴重的有 236 處，我們到目前已經修繕完畢了。

陳議員致中：

所以其他是沒有安全上的顧慮？

水利局李局長戎威：

其他的是比較次要，沒有那麼立即危險的。

陳議員致中：

沒有安全上的顧慮？提出來在這裡是在亂講數據，還是在渲染嚴重性？

水利局李局長戎威：

沒有立即的危險。

陳議員致中：

治水是專業的工程，要用科學的數據呀！〔對。〕如果說有 1 萬 500 個有問題，你目前只修了 236 個，你說完成率 100%，如果這樣說，也是說得太滿吧！如果不是這樣，只有二百多個有問題要來修，那麼韓國瑜市長是在亂講數據，這樣是什麼意思？是要渲染它的嚴重性嗎？

水利局李局長戎威：

我們有分級的，我們是要分級…。

陳議員致中：

你有沒有把正確的數據告訴韓國瑜市長？

水利局李局長戎威：

報告議員，我們是分級。

陳議員致中：

為什麼在記者會上面，他說的數字和你說的不一樣，兩個兜不攏是什麼意思？

水利局李局長戎威：

我立刻把市長說的，我有修正，當時我立刻有修正。

陳議員致中：

局長，你平常沒有在跟市長報告這些狀況，是嗎？從上任一年半以來，水利局這邊，局長你本人有幾次跟市長來報告？單獨喔！我不是說公開召開記者會那一種，單獨完整的把高雄市如何治水的狀況，跟韓國瑜市長來做完整的報告跟說明，讓他了解，有幾次？

水利局李局長戎威：

市長上任的時候，我有跟他講過一次，在李鴻源教授來的時候…。

陳議員致中：

所以一年半只有一次嗎？

水利局李局長戎威：

李鴻源教授來的時候我也講過。

陳議員致中：

你們兩個感情不好嗎？

水利局李局長戎威：

不會啦！

陳議員致中：

你們只有一次可以講話嗎？

水利局李局長戎威：

不會啦！不會啦！

陳議員致中：

難怪韓市長搞不清楚嘛！

水利局李局長戎威：

不會啦！

陳議員致中：

治水是他所謂最重要的政見，居然上任一年半以來，連續發生幾次豪大雨，淹水情況有改善嗎？你只有一次可以跟他報告嗎？

水利局李局長戎威：

不是啦！議員…。

陳議員致中：

我感到憂心忡忡，所有在看電視機的市民更是憂心。

水利局李局長戎威：

報告議員，不是啦！這個事情，這個治水的工作當然是都授權我們水利局來處理，李副市長他也經常…。

陳議員致中：

那市長為什麼連數據都搞不清楚啦！

水利局李局長戎威：

1 萬 520 處，我剛才已經講過了，它包括從一個小手指頭這麼小，一直到一公尺以上的大面積，我們 236 處有…。

陳議員致中：

局長，做該做的事情，不要去渲染嚴重性，該做的 236 處你們有去修，這個大家都會肯定，但是不要像市長，真的是將帥無能累死三軍！我很同情你，你很辛苦，水利局的團隊，大家也都很辛苦，但是真的會被你們這個老闆害死。

再來，韓市長上任的時候說半年解決所有水患；再來，到上個月 4 月 24 日，

你應該也在現場，去後勁溪視察的時候，他說一年半全部解決水患；在 5 月 22 日，他又說兩年半到三年會解決水患；5 月 24 日，前幾天，他直播的時候又說原來是兩年到兩年半，但是現在可以一年到一年半解決水患。局長，總共有五個版本啦！這個說法變變變，總共起碼有五個版本，以你的專業，你說市長對你信任嘛！以你的專業，到底哪一個版本是真的？可以解決水患。

水利局李局長戎威：

我認為從我們上任，大概要 3 年到 4 年，這個是我過去的經驗，大概要 3 年到 4 年。

陳議員致中：

3 年到 4 年？你有沒有把這個狀況跟韓市長說清楚、跟他報告？

水利局李局長戎威：

報告議員，這個我覺得我有一點點過失啦！因為我剛到這邊來，我並不了解高雄的狀況，所以我沒有辦法預測到底多久可以完成。但是我經過去年的 719 和今年的 522，以及我們做的這些方式，我發現我們 3 年到 4 年是真的可以解決大部分的問題。

陳議員致中：

局長，我請教一下，以你的專業，你說 3 年到 4 年嘛？

水利局李局長戎威：

對，3 到 4 年。

陳議員致中：

你有沒有把這個 3 到 4 年抓的期程跟韓市長報告？說我們需要這樣的時間才有辦法解決水患。

水利局李局長戎威：

報告議員，這次是因為 5 月的這幾場豪雨…。

陳議員致中：

還是你有講，他沒有聽？

水利局李局長戎威：

沒有，我沒有講。

陳議員致中：

你沒有講？

水利局李局長戎威：

是我的錯。

陳議員致中：

你的錯嗎？〔對。〕你當局長的人，你說要 3 到 4 年，你沒有跟市長講？

水利局李局長戎威：

對，是 5 月的這些豪雨才讓我們知道是可以做得到的。

陳議員致中：

你不要揹黑鍋啊！局長，如果是韓市長的問題，他要負責，你不要幫他揹黑鍋！

水利局李局長戎威：

我沒有揹黑鍋。

陳議員致中：

這樣對你也不公平！

水利局李局長戎威：

我是專業上的判斷，議員。

陳議員致中：

你為什麼不跟他講？

水利局李局長戎威：

我當過三個局的局長，所以我很清楚大概多久可以解決大部分的問題。

陳議員致中：

好，我同意你講的 3 年到 4 年，那麼你為什麼不跟韓市長講？你忘了嗎？還是你不敢講？還是因為韓市長已經開出半年到一年的支票，所以你不敢講，因為有政治的壓力。

水利局李局長戎威：

沒有啊！議員，你也有出來，在後勁溪那邊，我就說那個時間我是辦不到的，後來市長也知道未來還需要一年半到兩年，所以差不多啊！跟我的想法是差不多的。

陳議員致中：

所以局長，公開的來問你，一年半是做不到的，是不是？

水利局李局長戎威：

從上任到一年半是做不到的，到現在已經一年半了。

陳議員致中：

韓市長說這個不就在亂開支票？所以你講的意思是說他在說謊話？

水利局李局長戎威：

也不能這麼說，我們當首長的人…。

陳議員致中：

你說 3 年到 4 年，你說他一年做不到，市長是不是講謊話？

水利局李局長戎威：

報告議員，不要這樣子說，議員，我們都會有一些目標，如果訂一年半，我

們當然是盡力達成，會努力的達成，但是有些現實的東西…。

陳議員致中：

我知道你會努力達成，所以市長是不是話講太滿？我修正一個說法，好不好？他是不是話講太滿、話講太快？是不是？是不是有這種狀況？

水利局李局長戎威：

當然，市長會給我一個目標，但是我們一直在努力嘛！做完之後，再看看降雨的狀況，然後再來預測未來，這個其實是一個滾動式的檢討。

陳議員致中：

好啦！謝謝局長。局長你有你的專業，你說 3 年到 4 年，結果我不相信你沒有告訴韓國瑜市長，但是他一定是聽到以後，左邊聽，右邊出去，有聽沒有進去啦！一樣對外還是來誇稱他的治水神話，結果呢？這根本都破功了嘛！包括他說的清水溝清到快中風，說水利局長快中風，這個實在不要這樣說。這一次你看，在主席的選區，岡山魚市場外面也淹大水，魚市場變成漁港，為什麼清水溝還是會淹水？這個已經破功，我們來看一下這個影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：清水、排水，就是我們市政府真本領、真功夫，所以這一次一天不到，把水都退掉，我覺得這一點，我是很自豪。

（影片播放結束）

陳議員致中：

局長，韓市長說水退掉，他很自豪！我要請教局長，依你這麼久的治水專業經驗，水退掉自豪嗎？我們市民要的是不要淹水，還是淹了之後水退掉了，所以我很自豪，就表示我是好棒棒的市長。如果這個水淹進來你的家裡，淹一分鐘、一小時、一天、三天，水還是淹進來，所有東西可能都壞掉，都要丟掉啊！所以，局長，對於市長講他覺得很自豪，你有沒有覺得很自豪？請局長回答。

主席（黃議員秋媖）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

報告議員，說句實在話，我覺得退水快，這是第一個治水要達到的目標，第一個就是退水快。

陳議員致中：

市長說很自豪，你有沒有覺得很自豪？

水利局李局長戎威：

老實講，我們的團隊也覺得退水很快是我們已經達到一定的功效，治水第一步一定要它退水快。

陳議員致中：

市民要的是不淹水，不是退水！

水利局李局長戎威：

對，第二步再來求不淹水，所以我們第一步去年就開始清淤，這就是我當時設定的一個目標，我要讓退水退得快。

陳議員致中：

局長，你要把實話跟市長說啦！要 3 年、要 4 年，治水不能靠神話，治水是要靠腳踏實地，要靠專業的團隊啊！〔是。〕不是靠他講大話，李榮堅局長都說了，不要誇大其詞啦！

水利局李局長戎威：

市長是給一個目標啦！我想領導人都會給一個目標。

陳議員致中：

局長，你要不要把韓市長一年半要改善水患這一個政見，不要說政見，現在他的承諾，要把它收回？按下收回鍵好不好？他不敢講，你的專業幫他打包票啦！否則會害死你。

水利局李局長戎威：

當然，市長是提供一個目標給我們去達成。

陳議員致中：

按下收回鍵，你有沒有贊成？你說 3 年啊！4 年啊！他現在一年半，難道不用收回嗎？

水利局李局長戎威：

我可以把它修飾一下，就是一年半我們達到一個目標，然後再來第二個一年半，達到另外一個目標。

陳議員致中：

市民要的是不淹水，不是退水快幾小時、快幾分鐘，只要沒有達成不淹水，你們這一個就是要收回。

水利局李局長戎威：

報告議員，這一年半的時間，我們退水很快就很不錯了。

陳議員致中：

你做一個專業的政務官，你有你的專業，你不要被他害死了，對你也不公平啦！好不好？局長。

水利局李局長戎威：

謝謝議員的質詢，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳致中議員的質詢。接下來請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

我想藉這個機會先謝謝由韓國瑜市長所率領的市府團隊，尤其是水利局、工務局，為什麼？我很開心，當了 10 年的議員，終於看到有人正視鳳山，自己住的地方淹水淹了二、三十年，不誇張，最少 20 年以上的淹水問題。而在今年，我們去看了一下這次的豪大雨有沒有淹水，坦白說，有積水，但退得很快、退得很快。而且我也看到水利局，局長勇於將所有的問題點釐清，尤其是鳳山行政中心，鳳山行政中心幾乎是每一個會期我都會質詢水利局。拜託水利局務必要幫我把問題釐清，甚至把問題解決，因為從來沒有一個水利局願意，幫鳳山的市民朋友甚至是用路人去解決問題。

我要謝謝局長，因為本席有邀你還有李四川副市長到光復路甚至其他現場，我也知道水利局局長每逢下雨，甚至在上次淹水的時候，你自己一個人到淹水的區域，去看看那個水流是怎麼樣，我藉這個機會代表我們的里長、代表我們的市民甚至用路人先謝謝你。

林林總總這裡好幾頁，都寫到了你們的計畫，甚至你們的執行過程，謝謝你們，我們這次也檢視了。其實我本來也是看著這次的下雨，想要看看說到底有沒有認真用心的去看待這件事情，事實上證明了，有，而且一一解決了。連我們覺得最簡單的清淤的部分，早期二、三十年，水利局前朝市府團隊沒有做的、沒有注意到的，我們在這一期就看得到了。我印象最深刻的是在澄清路和建國路那一個路段，那個箱涵看看有幾年沒有去清淤了？那個箱涵多高，它居然可以只剩下 25 至 30 公分的通洪斷面而已，大概有一百多公分都是淤積的。我想，不管是清淤的人還是我們市民朋友都最有感受，建國路也好，澄清路也好，有沒有淹水？澄清路有淹水、有積水，但退得超快的，超多的人說這次真的是清淤有功啊！

還有，不只是清淤，我覺得清淤只是治標而已，治本是什麼？我很開心看到水利局列了十大檢討原因，然後把它分段，一個、一個步驟在做了，也抓出了青年路和光復路最困難的點該怎麼去做，因為那裡管線很多，你要把管線、把水路箱涵一併完成有困難，好，我也看到你的解決方案在裡面了。所以我也要藉這個機會跟市民朋友說，現在的市府團隊默默地做，他們只是真的很笨，笨什麼？笨在不懂行銷，你們沒行銷、沒宣傳、沒有大張旗鼓，你們沒有在動工之前學學人家舉辦動工典禮，完成以後又來一個完成典禮，你們沒有這麼做啊！所以沒有人知道你做了哪些事情啊！局長，你要不要改善？要啊！學學人家怎麼行銷，好嗎？

我想不管是建國路、澄清路、文化路、鳳明街、福安二街、光復路等等，這

些都是在前年、大前年淹水最嚴重的地方，不管是 823 或者是去年的大雨，但是這次 522 就真的沒淹水了，這些地方我都一一去巡視過，沒淹水，有積水。所以我先藉著這個機會謝謝水利局，還有這些工程的相關單位，謝謝你們，這些工程對你們來講可能簡單，可是對我們來講，是生活上的大問題，我們被這些淹水的問題困擾了二、三十年，二、三十年終於解決了。我們也期待這樣的工程，包含後續的維護保養，真的要不斷的繼續下去，局長，這樣可以嗎？拜託你們把這些已經清淤好的，甚至已經新建置好的，甚至已經修繕好的一些水路工程、箱涵等等，你們去訂一個標準，訂一個時間，變成是一個定期維修、不定期檢修等等之類的一些配套。還是水利局這邊已經有想到了，請局長或是哪位可以起來答復一下？

主席（黃議員秋媛）：

請李局長答復。

水利局李局長戎威：

議員非常關心鳳山淹水的問題，議員剛剛點出來了，其實我自己也覺得很欣慰，我們去年 719 之後發現到的問題，這段時間花了很多的時間，把問題能解決的全部解決了。所以這次的豪雨給我們一個試煉，我發現我們這個方法還是可以的，議員最後提到的定期保養，這個沒問題，我們一定會建立一個 SOP，這個沒問題。

李議員雅靜：

局長要拜託你，因為這些我們好不容易爭取到的預算，也階段性的把一些相關的工程都建置好、維護好了，所以不能間斷。因為要花這麼大筆錢，我相信以高雄市目前的財政沒辦法了，我們只能靠著平常不斷的維護。〔是。〕所以這個未來不管是水利局、工務局或者是清潔隊，你們一定要建立一個平台出來，好嗎？

水利局李局長戎威：

是，議員的建議非常好。

李議員雅靜：

不然又來一個兩米高的箱涵，淤積到只剩下 30 公分的通洪斷面，像話嗎？能做的事情不做，現在怪誰？所以拜託局長這邊責成大家，把相關的配套措施，包含各局處配合的平台建置起來，好嗎？〔好。〕

局長，剛好你站起來了，我想要就教一下，因為本席在鳳山溪，長期都在爭取鳳山溪排放水的總量管制，雖然有它的難度在，跟環保局也討論出另外一個折衷的辦法，就是我們用水污染管制區的方式。也就是說他可能排放水，偷排廢水，或者是說他排放不符合標準的水源下來以後，本來是用廢清法下去罰，

簡單說，也就是本來是罰 6,000 元的改罰 3 萬元起跳。如果這個是有辦法去遏止他們偷排廢水的話，水利局這邊怎麼去改善鳳山溪的水環境？

水利局李局長戎威：

我們在水質的部分有兩個作法，一個是截流，我們的截流現在正在檢討，是不是儘量加大截流量。第二個，增加清水量，所以有一些現地的處理，這個部分我們看看可不可以再增加。第三個，議員很關心河岸景觀的事情，這個我們會再研究，因為上次跟水利署要這個預算，他們沒有給我們，會另外再找一些預算。

李議員雅靜：

我比較不擔心景觀的部分，我擔心的是你剛剛前面提到的兩個，第一個是截流的部分，坦白說鳳山溪的上游端有設一個礫間過濾的曝氣池，好像也有截流，但是這個效果不好，甚至礫間曝氣的那個地方太小了，其實沒有達到什麼功能性。

水利局李局長戎威：

對，量不太夠。

李議員雅靜：

所以那時候我才會說，有沒有機會，我們可以在上游端，將這 250 幾家的廠商業者，甚至更多的業者，所有的事業廢水納到一個污水處理的地方？譬如說中崙有一個污水處理的中心，我們有沒有辦法在上游端，找一個閒置的市有地或是空間之類的去設置，爾後只要在上游端我們可以納管得到的區域全部納管進去，所有的廢水都往那個區塊去，然後排放出來的廢水就是清水，我在上個會期，甚至上上個會期都有提過。

水利局李局長戎威：

我知道議員講過很多次了，但是對我們來說，我們管不到工廠，他不在乎我們，他不怕我們。

李議員雅靜：

可是你們也可以納管，可以跟環保局去協調啊！

水利局李局長戎威：

工廠我們不行。

李議員雅靜：

我們只要有一個地方就好了，而不是一味的用截流的方式，你用截流的方式，相對的上游端或下游端的水就會變少，變少之後，我們的溝面渠道就會有環境衛生問題。

水利局李局長戎威：

我了解，報告議員，這是違規工廠，照正常講應該是要斷水斷電把它拆掉的，我在北部會用這一招。

李議員雅靜：

局長，你可能誤會我的意思，我的意思是說把所有產生事業廢水的這些業者整個納管，就像岡山本洲也有污水處理廠，雖然中崙這邊是屬於生活廢水，可是我的意思是說，能不能用這樣的方向…。

水利局李局長戎威：

我懂議員的意思，就是納管的部分，我再把這些廠商找來問問看，因為要納管的話，也要達到我們納管的水質標準，所以他也必須要做一個前置處理，達到我們的納管水質標準，按照程序來申請，我們邀請這些廠商來研究一下好了。

李議員雅靜：

也跟環保局聊聊，因為我覺得這是治根的方法，譬如說我們有截流站，可能有清水回放之類的，可是這次的下大雨期間，我不曉得你有沒有注意到，環保局有去捉到好幾家趁著下大雨的時候偷排廢水。

水利局李局長戎威：

在北部過去都是這樣子，都是用重罰才有辦法解決。

李議員雅靜：

所以我才說，雖然我們沒有辦法採總量管制，在環保局這一段不能採總量管制，但是現在用水污染管制區來處罰，它是從 3 萬到 300 萬，甚至有可能上限到 2,000 萬，可是我覺得會怕的還是會怕，不會怕的，存僥倖心理的還是有。最根本的就是你排放廢水就納管到我們的污水處理廠裡面，你就是繳費就對了，我們把廢水處理完以後，要排放到鳳山溪，甚至要再利用，我都覺得很棒。

水利局李局長戎威：

報告議員，這個我們來研究好了。

李議員雅靜：

這要拜託局長這邊再次研究看看。

水利局李局長戎威：

這要跟環保局兩邊聯手，一邊他要管制，我們這邊就用工程的方式來解決，兩邊一起做。

李議員雅靜：

我跟局長說為什麼我要特別再講這個問題？你們有跟我報告過，有說不可行，可是我覺得沒有不可行的事情，是你做跟不做而已。這裡影響到幾個轄區你知道嗎？鳳山、鳥松、大樹、大寮等加起來少說有四、五十個里，有多少個人口數，超級多的。只要一個沒有水，譬如說你截流好了，沒有水，下游端的

水會不會就慢慢的沼澤化，有一些沼氣出來，會不會變黑，會不會有一些冒泡泡的情況之類的？會影響環境影響生活品質。所以如果一味的截流，我個人認為不是很棒的方法，可行，但不是很棒的方法。

水利局李局長戎威：

我同意你的說法，我同意。

李議員雅靜：

所以還是要拜託局長，能不能再次幫我們研討看看，甚至跨局處，連都發局也可以進來。

水利局李局長戎威：

對，也需要都發局的幫忙。

李議員雅靜：

拜託局長。

水利局李局長戎威：

我們來研議好了。

李議員雅靜：

還有一個，我不知道你們有沒有做了，因為我從以前到現在一直在拜託，高雄很多地方發展得很早，鳳山真的是高雄的第一大區，我們現在已經是達到 36 萬人口的地方了，很多地方是老舊部落，就是我們的排水系統都是很老舊的，有沒有機會真的是通盤檢討一下。尤其有些水路是早期那種，那裡可能只有幾戶而已，所以施作的水路可能只有 10 公分、20 公分，長寬都只有窄窄短短的而已，所以在遇到大雨、豪雨時會不會積水、淹水，其實會。雖然退得快，可是我覺得不符使用，甚至是會影響到隔壁大樓滲水，很多地方有這種狀況，能不能幫我們再次檢討看看哪邊是急切、迫切需要重新設計再造的？

水利局李局長戎威：

好，我們把這些點找出來做通盤性的檢討。

李議員雅靜：

局長，包含剛剛提的這些資料，你們檢討完可不可以一併把資料給本席。

水利局李局長戎威：

就會把它納進去，這個都是滾動式的，檢討完就放進去，解決的就拿走。

李議員雅靜：

還是要跟我說，好嗎？讓我知道你們的進度到哪裡？

水利局李局長戎威：

好，沒問題。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝李雅靜議員的質詢，接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先來看水利局的部分，這張 paper 就是目前昭明的雨水下水道清疏，整個雨水下水道已經做了 30 年，30 年的雨水下水道，那裡的百姓看到在清疏高興得不得了，鄉親說這次終於來清疏了。清出來的淤泥、爛泥一大堆，這是累積 30 年到現在，難怪昭明地區淹水特別嚴重，包括昭明以外還有拷潭，這兩張圖來對照，拷潭大排跟內坑的歡喜鎮大樓，剛好在台 88 的下方 188 線道，這張圖片是去年 108 年 7 月 19 日，這棟歡喜鎮大樓地下停車場的防水匣門都升起來，那時候淹水淹到一半了，水已經快要灌入了。

今年 5 月 22 日的大水，看圖片就知道雨水已經改善很多，有做就有差，相信在韓市長當選以後，在韓市長還沒有當選，他也有到這邊會勘過，去年淹水他也有去看過，今年這裡的路面一樣也有淹水，不過最起碼已經改善一半以上，這就是水利局的努力，也看得到成果。所以市長常在講，下大雨也算是一個驗收，市政的驗收期間看得出來，目前拷潭排水還是繼續推動，包括用地徵收、用地取得，到最後還要再把整個拷潭排水拓寬為 14 米，這就是未來工程可以加速來進行，趕快把水患澈底解決。

再來，圖片中是林園區海軍陸戰隊，林家里駱駝山區，這也是 108 年 7 月淹水的情況，另一邊是襲厝路附近，汪洋大海，圖片中就是襲厝的廟埕，這是去年拍的照片。今年水利局也有儘速在做龍潭路的排水跟海軍陸戰隊做協調，從他們營區的排水系統跟外面聯結，這種就是要把現有的淹水狀況做整治，現在計畫都有在進行。等一下局長也來報告，駱駝山區的龍潭路跟襲厝路目前進度到哪裡？這張圖片也是去年淹水的狀況。

今年水利局也有在做一些整治的處理，等一下局長也來報告目前康樂街、五福里、大義路、東林西路的狀況，也讓所有的市民朋友知道市政府真的有在做、有在動，不是放任它淹水。圖片都是 107 年，這張圖片甚至更早，昭明地區 107 年淹水，昭明地區雨水下水道 30 年沒有清疏，剛剛那一張封面今年已經清一半了，淹水的現象已經消失了，真的有差。我們也要肯定高雄市政府在韓國瑜擔任市長以後，所有團隊的努力也看得出來，這是所有淹水地區目前水利局改善的作為。水利局最後的部分，還有 8 公里海岸線的這一段，等一下也要請水利局來報告目前的進度到哪裡了？因為這個地方沒有澈底解決的話，台灣海峽最漂亮的海岸線，高雄最南邊的海岸線還沒做好，真的是輸茄萣輸到澈底，茄萣做得那麼漂亮，請局長做答復。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員長期關心林園排水整治的問題，我從後面答，細節的部分我請許副局長答復。林園海岸線的部分，我們目前正在針對於爐濟殿公園到港子埔排水，總共 3 公里的部分，我們正在辦理用地的先期作業，現在正在辦都市計畫先期作業的測量事宜。

王議員耀裕：

目前是都市計畫的先期作業？

水利局李局長戎威：

我們預計 7 月份送都委會，7 月份才會送都委會，現在還在做先期的作業。

王議員耀裕：

工程開始進行大概是什麼時候？

水利局李局長戎威：

這個也要等都市計畫完成，然後再取得土地，土地取得也沒有那麼快，要兩年左右才有辦法動工，至少要兩年。

王議員耀裕：

兩年，有沒有辦法縮短？因為這些應該送都委會的資料，我們老早都準備好了，所以都委會沒有理由，應該也不會拒絕才對，他會針對整個都市發展來審議。我們就儘量把都委會審核或補件資料的時間縮短，工程儘速來進行。

水利局李局長戎威：

我們照議員的一些建議，趕快把都委會的工作早點結束，細節的部分我們請許副局長來說明工程進度。

主席（黃議員秋媛）：

請許副局長回復。

水利局許副局長峻源：

謝謝王議員對整個林園水利部分的關心，我先說明一下剛剛王議員所關心的拷潭排水，目前整治經費總共將近 5.56 億，包括部分的用地還有工程款。目前我們有 5 座橋梁要做改建，然後渠道會從 5 米到 8 米拓寬到 10 米、14 米，這個是我們相關的規劃，目前已經有兩個工程在進行當中。

王議員耀裕：

對，兩個工程都在進行，1,400 多萬。

水利局許副局長峻源：

一件應該快完工了，另一件已經在施工中，進度在 50%。

王議員耀裕：

好，如果整個工程完成，拷潭排水大概需要多久的時間？

水利局許副局長峻源：

現在我們爭取到的除了剛剛講得那兩件應急的工程，現在還要從歡喜大樓到保福宮，保福宮到拷潭橋這一段，我們目前分 3 期來辦理用地取得，用地說明會已經有開過了，後續的部分已經有爭取到經費，我們預計拷潭橋到保福宮在 110 年 3 月開工，保福宮到拷潭路的部分也是一樣 110 年 3 月份開工。另外在保福宮下游左岸的部分，我們預計在明（110）年 1 月會開工，但是這段期間在辦理用地徵收，我們辦理完成後就會加快腳步，調整…。

王議員耀裕：

對，所以用地徵收、用地取得的時間可以縮短的就儘量把它縮短。

水利局許副局長峻源：

好，沒有問題。另外在市區提到林園排水的部分，目前五福路 18 巷差不多是在 680 萬，現在已經開工了。

王議員耀裕：

許副局長，因為時間的關係，我們就是…。

水利局許副局長峻源：

我簡要說明一下好了。

王議員耀裕：

找個時間到服務處，再整個來說明。

水利局許副局長峻源：

細節再跟議員報告。

王議員耀裕：

好，謝謝。水利局加上海洋局，整個林園臨海做改善，而且也是高雄市最南端的地區，相信也可以來發展。就海洋局的部分，從這張圖可以看出來，目前海洋局也在規劃上架場設施整建工程，目前正在規劃也準備進行，旁邊這塊地是修造船廠，修造船廠的這塊地應該也是公有地。如果未來整個開發，除了上架場，再加上這整個土地做整合式的開發，整個漁港把它實用性，而且也呈現一個最現代化的漁港出來，等一下請局長也簡單答復。

再來，中芸漁港目前有漁筏泊地擴建計畫，那天局長也特別親自到林園向所有的漁民報告，所有的漁民都很期待，畢竟這個工程有 3 億多，目前在規劃當中，所以請局長也要加快腳步。我們目前看到的是中芸漁港港嘴所在地，三腳虎仔的船隻比較大型，每當退潮的時候這個地方的船隻就容易擱淺，這個進出口道也一個瓶頸段。再來是中芸港區，從中芸橋到檢查哨，就是到安檢碼頭這一段，以及簡報圖示 1、2 這個地方都容易淤積，因為這邊也是中芸排水的系統，而且水利局也有在做清疏，可是還是會有爛泥沙排到中芸港。所以這邊還

要再加強清疏，也要請海洋局再去爭取經費來做中芸漁港的清淤，要不然漁船一進港就會擱淺，真的很危險！目前汕尾漁港也有提出改善方案，所以我們要加快腳步，請局長答復以上的問題。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

向議員報告，有關中芸漁港上架場，我們已經規劃設計好了，上次我也有報告過，一定要找到適合的後續營運維護廠商才會招標施工。旁邊的這一段，確實那是比較窳陋的建物，我也請同仁來整合看看，是不是把那邊重新做整理以後再做開發，〔對。〕這個是有必要的。

回到剛剛提到的這一段，從中芸橋到這邊有淤積的部分，我會請同仁檢討怎麼樣來做整理，至於前面這個漁筏泊區，原本的堤防是這樣，我會在這裡做了碼頭以後把它封起來，然後再從這裡造個出口，統一從這邊進出。〔對。〕這樣我覺得會對這個泊區的靜穩度會比較好。這個一共 3.6 億已經在做規劃設計，等到規劃設計完畢以後，我們核定了整個工程經費就會去爭取中央的補助，〔好。〕有 3.6 億，其實真的還滿多的。我們也要自籌一半 1.8 億，但是為了地方的發展，我們會努力爭取。

王議員耀裕：

應該花的還是要花費。〔是。〕會後再提供資料，因為時間有限。

海洋局趙局長紹廉：

該花的錢會去花，我們一定朝向讓漁民有最好的福利和最適合的場所來發展。

王議員耀裕：

好，謝謝海洋局的用心。農業局的部分，這次的豪大雨也造成一些農損，農業局如何澈底解決？再加上產銷…。

主席（黃議員秋媛）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

請局長針對目前高雄地區的農損如何協助以減少損失？如何救助或協助他們？再加上海外據點，如何幫助高雄市這些非常好的農產品來做行銷？以上兩個議題，請局長答復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

目前為止這次的災損有 435 萬。

王議員耀裕：

全部多少？

農業局吳局長芳銘：

435 萬元。

王議員耀裕：

435 萬。

農業局吳局長芳銘：

還在持續的累積和統計，昨天我們已經請改良場和農糧署一起去確認災損狀況，一旦達到天然災害救助的標準，我們馬上就會做相關的申請，相關的救助就會開始來發放。事實上這段期間我們在雨前就一直提醒農民，需要做好田間管理的工作，到目前為止還是要繼續，另外我們也透過各種管道告訴大家，應該如何去做相關病蟲害的防治，這些都要持續去做。

另外就是資金上有困難的部分，我們也會予以相關的低利貸款，農產品的行銷銷售，我們依然還是持續，不管是新冠疫情也好，或者豪雨的災情也好，我們還是透過各種方式來進行這些內外銷。國際參展的部分，目前因為受到疫情的關係，所以都還是呈現不明朗的狀態，有可能今年度都沒辦法去參加。但是我們也會參考疫情發展來做後續相關的應變和決定，以及如何銷售的方法和手段等等，我們也會透過可以做的方式去進行，譬如我們也會開始辦試吃或是行銷、促銷以及廣告這些相關的露出，讓高雄的農產品可以讓大家都看見。包括加拿大、日本、韓國、大陸、港澳、星馬以及中東地區，還有歐洲一些少數的地方，我們都會進行相關的拓展，不過還是要看疫情的程度。

林園的洋蔥今年首度也上了高雄首選的平台，我們也協助洋蔥去做脆片的行銷。大寮紅豆目前也開發了罐頭，今年 520 總統就職典禮也以這個做為伴手禮。〔…。〕對，沒有錯。而且紅晶鑽基本上就是全台灣第一個有產銷履歷的產品，它的價格品質長期以來都比屏東萬丹的紅豆來的良好。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝王耀裕議員的質詢，接下來請李雅芬議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

昨天我看到一些同事的質詢，有一位議員把李四川副市長罵的很慘，我看了真的很不捨，包括李戎威局長，局長真的是一位非常專業、認真在做事的人，但是唯一的缺點就是比較不會講話。本席在這裡跟你指導，我們做了多少勇敢的說出來沒關係，政治是這樣子，多一點政策，少一點口水；多一點鼓勵、少一點漫罵。我從小在援中港長大，我知道過去二十年來，從以前的颱風一直到前年的 823，我知道只要每次下大雨，鄰近的台 17 線，就是援中港往蚵仔寮典

寶橋的那一段路，至少有 2 天不能通行，連大貨車統統都過不去，甚至有時運氣好一點時還有魚可以抓。現在呢？前 2 天又下大雨，當地里長也向我反映，他雖然是三線道，但是還有一線道可以通行，事實上他還是會積水，但是不是淹水，我相信這種差別有智慧的人都會知道，積水和淹水的差別是在哪裡。

水利局團隊在市長的帶領下，這一年五個月來，你說要把過去二十年沒做的事情，治水是短期、中期、長期的工作，你要求他一年五個月要把它做好，我覺得這真的很為難局長，所以對的事繼續做。我在這裡請問三位局長，在你們跟韓市長共事的這一年五個月以來，你可不可以說出你覺得最引以為豪，甚至讓市民最有感的兩個最好的政策？請海洋局長先答復。

主席（黃議員秋媖）：

請海洋局長答復。

李議員雅芬：

麻煩你說兩個對市民最好政策，你這一年五個月以來，跟著市長…。

海洋局趙局長紹廉：

我是去年 2 月 11 日來報到的，到今天已經 1 年又好幾個月了，我努力做了幾件事情，第一個，對於魚產品的行銷，這個是我們努力去做的，包括建立品牌，透過電子商務、宅配團購，這是我們努力來做的第一件事情。第二個，我們對於漁民的服務，包括今天早上，我在這裡跟各位報告，各位都不曉得，第一艘魷釣漁船佶洋號，今天早上從前鎮漁港入港，他們很辛苦的去福克蘭打拼了半年，第一艘回來，可能帶回來幾百噸、上千噸的魷魚。可是我們在防疫的時候，現在有疫情的時候要做好防疫準備，這是我們很努力的。因為這一個產業他們只有 103 艘船，魷魚和秋刀魚的產值卻是 100 多億，這個對台灣、高雄都非常重要。所以我們很努力的做好遠洋漁民的服務，這是我們努力做到的事情，簡單報告兩件。

李議員雅芬：

好，接下來請農業局局長說明。

主席（黃議員秋媖）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

這一年多來，讓我們覺得比較自豪的事情大概有兩件，一件是能讓高雄的農產品在國內之外，也透過國際上的各大通路，以及食品展等等讓大家能夠知道。同時我們也進行更多的內外銷，更重要的是把農產品的相關價格都維持的不錯，甚至是成長的價位，在內外銷上也讓大家看到更成長。

第二個，也跟這個有同樣配套相關上的東西，我們繼續持續的把有機和產銷

履歷的東西，還有透過植物醫生在防疫上把他做得更好，同時也讓我們的農產品能有更好的品質，也把產銷履歷的東西送到新的通路裡，不斷去創新和推陳出新，透過冷鏈和截切，我們可以把他送到便利商店及營養午餐新的管道裡，同時對農產品的穩定，和讓大家對高雄的果品有更驚豔的感覺。

李議員雅芬：

好，謝謝局長，繼續加油。請水利局局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員給我這個機會回顧過去所做的事情。我們目前感到有點欣慰的是，第一個是清淤下水道及區域排水，有解決幾個地方，像曹公新圳，這次水位有上來，但是沒有淹出去。第二個，我們的鳳山行政中心，這次也沒有淹到。第三個，雖然神農路墊高的部分，還沒有做完，但是上游冒水的地方也解決了。我自己感覺比較欣慰的是，236 處箱涵破損的部分，我們在今年的 5 月份全部修繕完畢，所以這次的豪雨過後，我也一直在觀察，到底有幾個是下水道破損所造成的道路破洞，目前我們找到一處，但這一處是污水下水道破損的問題，這二點讓我感到很欣慰。

李議員雅芬：

謝謝你為我們高雄的付出，你先站著就好，因為我接下來還要請教你問題。我知道就以往來講，在下大雨後軍校路一定會淹到膝蓋，上個禮拜 522 的時候，一下大雨我就馬上到現場去看，我發覺整個改善非常的多，針對右昌治水的最後一哩路，右昌街 507 巷跟隔壁 485 巷這二條巷子，水通通都淹到裡面去，針對這個部分請局長大概說明一下，未來這個現象要如何去做改善？右昌街 507 巷跟 485 巷。

水利局李局長戎威：

這次我們發現到右昌街 507 巷主要的水源，來自於污水下水道的人孔冒水，這是一個很嚴肅的問題，至於雨水的部分，其實這次應該是沒有什麼問題。污水的冒水我們很頭疼，確實當時的用戶接管可能沒有那麼的完整，確實無法雨污分離。再來是雨水進來後，也缺少了一些疏洪的設施，所以我們未來會走向在污水處理廠增加 2 台 CMS 的抽水機，把多餘的水抽掉，再來就是在中、上游的地方找一些適當的位置，把多餘的水洩掉，這才有辦法解決中泰街淹水的問題。

李議員雅芬：

因為右昌街 507 巷當天淹水的時候，當地居民有打電話給我，我有過去，陳

善慧議員也有過去，後來我也很感謝韓國瑜市長，他也馬上趕到現場。從污水孔冒出來的水，我有捧起來聞一下，味道確實不是很好聞，針對這個部分拜託您多用點心，讓他能夠做到最好。〔好。〕我也知道右昌地區，水利局針對改善計畫有四大部分，包括元帥廟的舊部落在今年的 2 月份完工；還有軍校路在 109 年的上半年會完工，這兩個部分應該都已經是接近完成的部分，確實軍校路也非常大的改善。再來就是右昌街的南側路段，預計在 109 年的下半年，還有抽水站就剛才你提到的部分，應該是已經確定發包了嘛！是不是這個短期的部分解決後，他就能夠完全的改善，有沒有信心完全改善我們右昌的淹水？

水利局李局長戎威：

報告議員，現在還不行。

李議員雅芬：

還不行喔！

水利局李局長戎威：

這只能是短期的目標。

李議員雅芬：

短期是？

水利局李局長戎威：

在未來一、兩年之內這些可以做完。

李議員雅芬：

一、兩年。

水利局李局長戎威：

我看這個狀況未來雨會越來越大，其實我認為廣昌也要做一些事情，還有一些下水道可能要再做一些補強。

李議員雅芬：

對，所以我希望這些部分在未來的中期跟長期的計畫，你剛算的時間是預計兩年多可以完成嗎？

水利局李局長戎威：

剛才議員所提到的前面那一段，大概是未來一年半到兩年之間可以完成。

李議員雅芬：

是。

水利局李局長戎威：

這些事情可能牽涉到預算的部分，我們也只能逐年編列預算來改善。

李議員雅芬：

所以廣昌的支線這個部分，我希望這幾個重要的地方，如果經費夠的話，在

這兩年內把它完成，因為我們大右昌的居民真得是非常的可憐，像 5 月 22 日那天的淹水就是只有這兩條巷。

水利局李局長戎威：

對，已經改善很多了，就是剩下污水這件事情一直沒有解決。

李議員雅芬：

對，再拜託局長。我也想讓你看一下，這是接下來我想跟你提問的部分，這就是我們那天的照片，居民都已經久病成良醫，你看他們甚至拿木板自己來隔，旁邊也有一戶是自己弄水泥來把它塗上去。我在這裡想請教局長，補助建置防水閘門的計畫 8,000 萬，是不是確定有這個補助？

水利局李局長戎威：

這件事情我們和市府裡面討論很久，市府裡面最近一個決策就是從明年度開始每年會編列預算來處理，議員所說的申請條件這些計畫等等，我們目前還正在研擬當中。

李議員雅芬：

所以這 8,000 萬是還沒有的嗎？

水利局李局長戎威：

我們預計是明年編列預算，目前編列的額度大概是 1,500 萬元，從 110 年度開始編列。

李議員雅芬：

有沒有優先針對比較會淹水的地區？

水利局李局長戎威：

這個補助的條件和計畫我們還在研擬，希望明年度預算通過之後這個計畫也得到市府的同意，那這樣子就可以公布給大家來申請。

李議員雅芬：

1,500 萬好像太少，這個跟我去問出來的 8,000 萬好像有點落差，怎麼辦？

水利局李局長戎威：

8,000 萬是全部啦！但是要分年，我們市府的決定是分年。

李議員雅芬：

我知道台北好像已經有在實行這個計畫，是嗎？

水利局李局長戎威：

哪一個？

李議員雅芬：

台北市。

水利局李局長戎威：

台北市有這樣子的計畫沒有錯，我們會參考他的一些補助辦法。

李議員雅芬：

所以一定要從明年才開始？

水利局李局長戎威：

對，我們預計編列明年 110 年的預算。

李議員雅芬：

因為我們從去年就淹怕了，已經淹了二、三十年了。

水利局李局長戎威：

我覺得高雄有需要，因為我們的保護標準實在太低了。

李議員雅芬：

其實你看 5 月 22 日的水量不是像以往那麼嚴重，但是這兩條街固定會淹水。

水利局李局長戎威：

對，高雄的保護標準太低了，而且很容易淹水。

李議員雅芬：

所以我拜託的就是說，1,500 萬元太少了，可不可以儘量再多爭取一些預算給我們右昌地區。

水利局李局長戎威：

我們只能跟市府裡面去反映。

李議員雅芬：

好，我們一起來努力，因為時間的關係，再來我想提的是，因為我們那邊有三個抽水站，但是我發覺去那裡都不知道誰是抽水站的同仁，所以我常常去都會突然一個人冒出來，我和他聊了半天，才知道原來他是住在旁邊的鄰居，所以這就造成辨識上的問題。我想在這裡做一個簡單的建議，我們抽水站的工作人員是不是能夠穿著制服上班，他可能是三班制，只要你是在這個位置上，你就是穿著背心或制服也好，一個簡單的辨識功能，讓我們有碰到什麼問題的時候可以馬上去就教，而不用找半天人跑去哪裡都不知道？到底誰是那裡的工作人員？不管是員工或者是工作人員都能夠這樣子去執行，不知道有沒有辦法？請教局長。

水利局李局長戎威：

這個建議非常好，這個我們來執行。

主席（黃議員秋媛）：

再 1 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。因為最近我們常常去，我知道陳善慧議員也會常常去，因為就在

自己的轄區嘛！我常去，就會突然有一個老先生跑出來跟我說，你是誰，你要做什麼？他就會這樣問我，但是我有問題想要請教他的時候，他才回答說我不是這裡的人。我覺得這個會造成彼此之間不好的誤會，所以我覺得一個簡單的背心也好，或是像你們這種背心也好，讓他知道他就是現在在執勤的人員，讓我們也比較好辨識。當地居民有什麼事情也比較好去詢問，有什麼問題也比較能夠跟我們反映，所以在這裡請教局長，是不是能夠去實行？而且這個應該不用花很多錢。

水利局李局長戎威：

這個沒問題，這個我們來做。

李議員雅芬：

在這裡也謝謝你們為我們高雄市的付出，局長你要加油！

水利局李局長戎威：

謝謝議員。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝李雅芬議員的質詢。接下來休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

首先，我先針對農林部門的水利局來問一些相關的議題，最近接連的梅雨季節都有一些豪大雨，雖然下的時間都不是很長，但是都是急遽的強降雨，所以也造成了高雄市有很多地方都有傳出災情。本席也有跟水利局要了一些這次災情有哪些淹水的地方，包括 5 月 19 日你們給我的數據是 119 個地方淹水，5 月 27 日有 29 個地方淹水。所以我現在要談的是，因為韓國瑜市長上任的第四天就和媒體講說他找到了治水專家，確實水利局長也是水利方面的專家，市長那時候有講說六個月要處理好高雄市的水患問題。一直到現在一年多了，經歷了包括去年和今年最近這幾場的豪大雨，我覺得市民朋友都有深深的感受，其實治水成績並沒有像韓市長所說的，獲得非常良好的改善。

我們都知道六個月確實有點短，古代有「大禹治水」，現代就叫做「國瑜治水」。如果跟大家講說六個月要把整個高雄市的水患處理到好，我想大家也不太願意相信，這個也不叫做政績，這個會叫做神蹟，其實大家都親眼見證，就了解說其實神蹟沒有出現。我看看韓市長所謂的治水經過一年多了，我剛剛有講，5 月 19 日有 119 個地方淹水、5 月 27 日有 29 個地方淹水，他在 5 月 22 日的時候也有到幾個淹水的地方去做勘查，也再度的誇下海口，說他要在兩、三年內把這個水患給解決掉。5 月 24 日的晚上他還開直播，又變成一年到一年半，所以一上任是半年，後來又說兩三年，後來又說一年到一年半，韓市長

一直都替水利局局長以及所有水利局的同仁誇海口，去做這種時間限制要完成的承諾。我想請問，因為我知道之前也有議員問，水利局局長也有答復，其實相關的比較完善的治水大概還少了 5 億還沒有著落。你覺得像韓市長所講的，一年到一年半可以把高雄的水患給治好，有沒有這個可能？你有沒有把握？韓市長替你跟高雄市民已經誇下海口，請局長回應，你有沒有這個信心，你一定可以如韓市長給的期限，把高雄的水患全部都處理好？請水利局局長回應。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

市長給我們一年半的時間是給我們一個期許，我想這是一個目標，我們會努力去做，但是到目前為止我們能做的事情並不多，所以現在就以疏通水道為主要的工作項目。第二個，我們會調整抽水站的一些操作策略。第三個，打通瓶頸。我想這三個工作在未來的一到兩年之內是可以有一個成果的。

陳議員慧文：

所以其實你也不敢針對韓市長給你的期限誇下海口說，高雄市的水患以後都不會再發生，因為你剛剛講的是一般來講不是治本的，是治標的一些疏通等等。

水利局李局長戎威：

報告議員，如果講治標我覺得也不盡然，我疏通水路一個很重要的目的，就是要了解目前的通水能力到底是怎麼樣，而且要通了以後我才知道後續該怎麼處理，所以這一次的豪雨其實也讓我們很清楚的知道，我們疏通之後，現在還有哪一些不足的，我們會繼續再來改進。

陳議員慧文：

剛剛局長的態度也很明確，你是很保守的回應本席，其實我們也都了解，治水其實要有一些科學的根據。

水利局李局長戎威：

是的。

陳議員慧文：

實事求是的，而不是像買豬肉隨便喊價，韓市長給你這個難題，有時候我們看在眼裡也覺得替你們心疼，將軍無能、累死三軍，我們都能夠理解。這個部分我也希望真的去發揮你的才能，帶領水利局所有專業的公務員，真的把高雄市的水患儘量做出最好的成績。

水利局李局長戎威：

謝謝議員給我們的鼓勵，謝謝。

陳議員慧文：

又有一件事情我也很納悶，韓市長在之前跟你去會勘的時候，有一個影片，請播影片。時間可以先暫停嗎？

主席（黃議員秋媖）：

時間先暫停。

（影片播放開始）

許峻源副局長：加高 80 公分，所以它們裡面安全距離還有 80 公分。

韓國瑜市長：如果我們沒有做的話，它就可能出來了。

許峻源副局長：就是出來了。

韓國瑜市長：還好把它挖了 80 公分。

李戎威局長：高起來之後，後面的排水都排不出來，鳳仁路那邊積水跟這邊也有關係。

韓國瑜市長：是互動的。

李戎威局長：所以這個治本的話，要想辦法把曹公新圳的水位往下降，這周邊地區的積水情況才會解決。

（影片播放結束）

陳議員慧文：

這個影片也是要問李局長，因為韓市長跟你一起去勘查曹公新圳的時候，那時候新圳兩側是加高了 80 公分，你也直接說，因為兩邊加高 80 公分，才可能水沒辦法排出去，會造成鳳仁路的淹水跟這個有關係，這一次確實那裡也有淹水。我想要問一下，是不是真的如你所講的，是因為加高 80 公分所以淹水，因為你剛剛也講了，最治本的方式是要把曹公新圳的水位往下降。我要請問你有什麼方法，讓它的水位往下降，你的方法是不是也能夠超前部署，把這樣會淹水的狀況能夠一次解決，你有什麼方法，可不可以提出來？這幾次的豪大雨，我看那裡每一次都淹水，是不是能夠請你回應一下，我也替那裡的民眾跟你做這部分…。

水利局李局長戎威：

報告議員，剛剛我回答得沒有那麼精確，我要再說一下，那個加高是臨時性的加高，就是假設下游的 6 個瓶頸，完全沒有打通的情況之下，如果 823 的豪雨再來，就會淹那麼高。我的意思是說，如果我們這個水位擋住之後，剩下的內水就必須要靠抽水機把它抽出去，這個我要再稍微精確的講。至於鳳仁路那邊的淹水問題，跟這邊是有一些相關聯性，但是這次的淹水是跟旁邊的側溝是有關聯性的。再來，議員剛剛問到這個水位要怎麼下降，就是我講的，下游有 6 個瓶頸段，我們目前已經打通 2 個了，第 3 個八塭橋的部分已經發包在做了，我希望明年汛期前能夠打通。接下來最困難的會是台塑，台塑這一段需要有三

座橋梁抬高，還有台塑污染場址的處理，這個是非常困難，這部分目前也正在做設計。

陳議員慧文：

你要讓它的水位降低，你期程預估大概要多久能夠完成它？

水利局李局長戎威：

最後的期程會是高速公路的橋涵，高速公路橋涵需要 5 年啊！

陳議員慧文：

需要 5 年的時間？

水利局李局長戎威：

對。

陳議員慧文：

所以這 5 年內如果有強大豪雨的時候，還是有可能會淹水。

水利局李局長戎威：

是有這個危險性，但是會逐步、逐步的下降。

陳議員慧文：

OK，如果真的找到方法，我也期許趕快去做相關的設施、去做相關的處理。

水利局李局長戎威：

好、是，我們會加速，謝謝議員。

陳議員慧文：

本席要問一個一直在追的案子，有關於鳳山區新樂里新樂街 257 號後面有一個農田水利會的溝，之前歷屆兩任的局長都知道這個案子，也都一直有在幫忙。因為這是附近的居民期盼一、二十年，希望能夠把這個農田水利會的溝渠做一些改善，上面加溝蓋，把它整治乾淨，讓附近居民可以在上面有一些活動的空間。這個期程有沒有在水利局裡面繼續推動，後來都沒有聽到任何的消息，之前都跟本席回復 OK，跟農田水利會已經有進一步的共識了、在推動了，現在是什麼情況？本席一直都在追這個案子。

水利局李局長戎威：

是不是可以請副局長來回應？

陳議員慧文：

好，我們請副局長來回應。

水利局梁副局長錦淵：

有關陳議員關心的這個案子，李局長來了之後，我們有跟農田水利會定期召開一個溝通平台，原本他是希望我們用協議價購、用償金的方式，但是營建署不准我們用償金的方式來購買這個土地。最近農田水利會的態度比較有鬆動，

最新的說法是，如果可以，他願意把這些土地賣給鄰近的住戶，所以這個部分最近我們會跟農田水利會到現場去，就他可以買賣的部分，請他告訴民眾，我們市政府就可以協助做後巷接管的事情。現場的清疏，我們最近也會再去做一次全面的清疏，以上說明。

陳議員慧文：

好，我希望跟農田水利會，除了整治以外，能夠把溝渠的上面的溝蓋，那時候也有談到這個喔！把溝蓋整個用平，然後有一個空間。因為那附近有大樓，也可以變成他們可以活動的小空間，這個部分本席會持續去追，這個真得太久了，拜託你們，趕快去做，在最快的時間內完成它。

最後的時間我想要問農業局，因為疫情慢慢已經是後疫情時代，而國外現在疫情還是很嚴重，所以在農產品外銷的部分其實它是有受限的，那個量都驟降。我知道我們的農產品還算是豐收，怎麼去幫農民推銷他們所生產這些良好的水果？不要只是跟我說，韓國瑜市長用直播就可以賣多少，這個我不太相信。可不可以請你用僅餘的時間回應，怎麼用農業局主管機關的角度，要怎麼去推銷現在高雄市的農產品，讓這些果農真的有一個好的價錢？請局長回應。

主席（黃議員秋媛）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員對農產品的關心，基本上還是內外銷兩個部分都要同時來進行，外銷是有一些受阻，包括今天農糧署跟國際處也針對因為國外的相關運費都很高，這一點也必須大家一起齊心努力來合作。所以如果有類似像日本的這種包機，把農產品送出去的話，這樣子可以比較有效的降低運費上的困難。當然我們也必須隨著疫情，在每一個地方因為它所面臨的情勢不太一樣，所以我們目前除了能夠出去的持續出之外，針對疫情開始舒緩的後疫情的時代裡面，我們之前就已經在研擬相關的方案。包括在當地如果人潮可以開放有一些聚集，在通路上面試吃的計畫，還有相關行銷上的計畫，還有相關的宣傳，我們會適時去做展開的動作。

在國內的部分，事實上包括營養午餐的部分，也都有把一些比較不容易銷售的相關的產品，或是過去沒有吃的產品，把它弄到營養午餐去。另一方面市場上的通路，譬如像木瓜比較大果型的，以及鳳梨比較是大果型的，就比較大粒的這種，在市場裡面價格通常沒有那麼好。我們把這些東西能夠去消化掉，自然就會把其他品項的價格，或者是同樣水果上的價格，有帶動上的效果，這目前我們也打進了相關市場上的通路。包括電商平台或者是各種東西的直播，我想不是只有市長的直播，我們都還有包括像藝人的或是網紅的，其他電商的平

台，也都在進行不同的鋪設，然後適合不同的通路都來進行。所以像型農，我們也預計 7 月份會上誠品的通路，目前像各大百貨公司，或者像全聯等等這些通路，還有 City Super、JASONS 等等，我們都有把不同的產品進行相關上的上架，所以各種的方式我們都有在進行。

高雄市自己所建立的高雄首選的電商平台，也不斷在進行相關的宣傳與相關的促銷。另外我們也透過宅經濟的方面，不只是在電商平台裡面銷售，包括我們也拍攝了一些相關的影片。因為包括之前像母親節，它剛好是在疫情準備舒緩之前，我們就已經開始準備相關的影片。我們也教大家如何自己做相關的料理，讓大家可以自己動手做，也表達相關的孝心等等這些東西，林林總總非常多，我們會透過各種方式來進行。〔…。〕謝謝議員，我們都戰戰兢兢在做相關的準備，我們會持續努力，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳議員慧文的質詢，接下來請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

我就直接切入今天農林部門相關的質詢。這幾天因為大雨的災情非常的嚴重，特別是 5 月 21 日、22 日跟 28 日，所以我就先從水利局開始就教水利局局長。今天要跟局長討論這一次，這兩次，其實從去年 719 的豪大雨災到今年的 522、528，到底高雄市政府有什麼具體的改善，真的是打了很大的一個問號？其他還有一些相關水利局的業務，稍後也會跟局長就教。

這幾天的淹水災情在很多的網路上，有非常多的高雄市民、非常多的網友，甚至在非常多的新聞跟政論節目裡面都有討論到，到底過去韓市長不斷地在批評的前朝，陳菊市長、許立明市長，13 座、15 座滯洪池沒有功能。韓市長過去還批評這是直轄市的水準嗎？殊不知這幾天、殊不知從去年 719 開始，再到今年的 522、528，都讓大家發現，原來韓式詐欺，也就是韓市長過去誇大、渲染、批評、抹黑、栽贓的前朝，結果他自己連前朝一半的功能都做不到。

所以簡單讓大家看看，5 月 22 日全高雄 38 個行政區，數十個行政區全部都淹水、都積水，然後接著網路上大家都做了很多韓市長說話的前後對照圖，2018 年韓市長在參選的過程當中，痛罵陳菊說，高雄淹水根本沒有直轄市的水準。到 2019 年他自己當市長的時候，就是 719，但還淹水，719 在岡山還發生了一個因為市府配套措施沒有做好、沒有預警、沒有護欄，然後讓一個市民朋友溺斃喪失生命。當時韓市長當天還在別的地方作秀，看阿蓮、看田寮，水都已經退了還在那邊看，殊不知他應該到岡山潭底來看正在救援市民的現場。

當時韓市長說再給我一年的時間，結果再給韓市長一年，竟然高雄還是淹水，再來，網路上很多人也寫，這就是韓式詐欺，吹破牛皮。過去韓市長在選

舉期間，他說 6 個月內解決高雄水患的問題，哇！非常霸氣，結果到 2020 今年 4 月的時候，他說高雄的水患再過一年半應該就可以解決。到了最近一次淹水 5 月 22 日，韓市長告訴大家，不好意思，其實要兩年半到三年才有辦法可能會解決，中間還搭配了一個所謂的水利專家李鴻源。李鴻源我記得在今年 3 月的時候，來參加高雄的治水論壇，竟然還說要給韓國瑜打 90 分治水的成績，我聽到真的差點沒笑掉大牙，從韓市長上任以來，到底水利局做了哪些政策措施，哪一項不是延續我們過去的水利政策、治水政策？有哪一項是新的？看不到。根本就沒有，當然看不到。

第二個，在那邊清水溝、清水溝、清水溝，我就問那麼會清疏、清水溝，為什麼這一次鹽埕區七賢路還會再淹水？如果很會清疏、清下水道、清水溝，怎麼會有異物卡住抽水站的葉片？令人匪夷所思啊！每一次都看到韓市府、我們的水利團隊怎麼會螺絲鬆了？很多怎麼以前大家習慣的一個作業 SOP，好像現在也沒了，反正市長懶懶散散也沒來，水利局長可能也對高雄的治水比較沒經驗，所以大家想說沒什麼問題，沒有去拴緊螺絲。結果呢？同樣的一個公務團隊在這兩次的表現，我覺得非常的失望。

在韓市長上任以後，包括出現了三民區十全滯洪池剛蓋好，水閘門機具沒測，水閘門沒開，三民區大淹水。再來就是抽水機，不好意思，沒插電，馬達出問題，葉片有異物卡入，可是一直在清淤、清水溝，怎麼還會有這種事發生？我看水利局的業務報告，裡面很多有寫什麼整備、什麼整備，在汛期來臨之前就應該整備，如果說都有去整備跟測試這些機具，怎麼會那麼湊巧？鹽埕區當天晚上故障 1 次，有東西卡到葉片。隔天早上不好意思又故障，這個真的是問號，是不是人為的疏失？所以我想這麼多的批評都讓大家去檢視韓市長，在選前涉水拍照，這張照片就在永安區（本席的選區）拍的。永安區，我想在地的民意代表包括今天大會主席，我們都很關心，包括區域立委，我們一直持續在爭取永安區北溝治水的經費，甚至也因為我當時把媒體帶到永安新港去，大家還重視到北溝治水，有一些工程的順序應該要對調。

韓市長選前在那邊涉水拍照，選後是高位看風景，10 分鐘快閃。我想今天也藉著這個機會跟所有的高雄市民來說明，過去的政府、所謂的前朝、所謂的民進黨執政的時代，水利局的團隊是怎麼做事？同樣一套公務人員，大家都一樣很認真、很專業，怎麼換個領導人、換個市長就差那麼多？局長，換你當，同一批人怎麼會這樣子？是不是你的螺絲也不知道該栓緊？

過去是這樣，汛期來、颱風來臨之前，市長就會去易淹水地區，做什麼？做抽水站的視察、滯洪池的視察、看看水閘門、看看各項的設施、水利，還有要調度所謂的移動式抽水機等等。市長會當場請民政局、請水利局、請所有的相

關單位大家來會勘，水利局來報告，跟市長報告完，市長就會指揮，又調度譬如說區公所要準備沙包給民眾，水利局哪些東西要加強注意，這個才叫做市長，這才叫汛期前。尤其是當天豪大雨要來之前應該趕快做的準備，結果我們看到韓市長不是，還是水都已經淹了，淹完之後隔天來看，說水退得很快，我真的是覺得笑掉大家的大牙，難道陳菊時代水就不會退嗎？

以上這些真的是很多、很多的批評，我只講一句公道話，大家不要拿治水來噴口水，我想高雄這種汛期跟極端氣候如何跟水共存，如何讓高雄變成一個韌性的城市、海綿的城市是重要的事。但是大家就本於事實，依據數據來講話，所以過去韓市長如何誇大不實、扭曲的抹黑，現在這個反作用力就會彈到他身上，你過去的標準是 1,000 分，說陳菊做得都沒用，現在大家來看，哇！你連陳菊的十分之一也沒有，過去你批評人家的，你比人家嚴重太多。

我今天說治水的部分，高雄市有 15 座滯洪池，大概有 300 多萬噸的滯洪量，以前岡山五甲尾地區、我的故鄉潭底等等可能要淹 2 層樓高，12 年來建造這 15 座滯洪池，從 2 層樓高變 1 層樓高，再變膝蓋，再變腳踝，不同的程度。這表示滯洪池有沒有效？有效。岡山白米里以前也是淹水到大家會漂浮，現在 never，幾乎不會淹，所以不要再鬼扯說滯洪池沒效，不要再鬼扯說前朝這些都是一樣的水利兄弟都沒做事，大家本於事實講話，我覺得這個很重要。再來，那一天潭底，5 月 22 日我到現場就去看，下面是嘉興，看水淹的高度，然後呢？我們前 1 天都勘災完，都看完了，水都退了，打掃清除乾淨了，隔天中午韓市長又跑去潭底，叫一堆國民黨籍的民意代表去作秀，我真不知道要幹嘛，你為什麼不災前先來處理呢？這都是當時的一些照片。

再來，有幾個容易淹水的地方跟局長報告。橋頭通燕路、燕巢中安路，彌陀南寮也是淹到滿嚴重的，再來，永安區維新路，這個部分我們之前才剛做好一個道路的側溝，可是竟然還是淹水，岡山區還有很多地方都淹。再來，燕巢區也是一樣，就是瓊林里的部分，梓官蚵寮、港十街、中正路都在淹。那邊有設一個抽水站，為什麼沒有發揮實際的功能？是不是抽水站的水位過高，水流不進去？包括過去岡山五甲尾滯洪池也有這一種弊病，應該要一起來做溢流，就是溢流進去的改善。

再來，這幾天非常嚴重的事，我們岡山區在家禽市場、肉品市場、魚市場、嘉新東路 1 巷，這邊有嚴重的淹水，整個巷子裡面就是不同的農會，還有我們自己的魚市場在那邊，整條淹成這樣。我們看一下影片。

好，這個嚴重性在哪？因為淹水很嚴重導致我們的肉品市場、魚市場，還有家禽屠宰場，他們這些攤商要進出貨的時候遇到很大的困難，因為輪子已經大概半個以上、一個都淹沒了，車沒有辦法開進去。所以這一條路我等一下要就

教水利局長跟海洋局長，請問兩個局處是誰要負責？是不是應該好好來檢討，包括魚市場裡面排水有沒有問題？外面的聯外道路的排水如何改善？

再來，污水下水道家戶接管，在施工的過程當中可能包商不慎，把民眾他過去的雨污水排管不小心截斷，造成他們整棟都在淹水，又剛好那幾天豪大雨。這個部分，我也請水利局的同仁後續要求包商該賠償的就要賠償民眾，這個在岡山的壽天路。

再來，海洋局，魚市場的部分剛剛講過了，這個部分，我是不是可以先請水利局長跟海洋局長簡要回復？這個是哪一個單位要處理？

主席（黃議員秋媛）：

請水利局長。

水利局李局長戎威：

謝謝議員關心岡山地區。這一次的淹水，我們發現到五甲尾堤岸的高程不太夠，所以會有溢堤的狀況，這部分現在正在做一些檢討的工作，我們會趕快把計畫擬出來。

高議員閔琳：

所以那邊如果改善了，就可以改善嘉新東路 1 巷嗎？

水利局李局長戎威：

是，所以我們現在正在做評估。

高議員閔琳：

所以目前還是由水利局優先來處理。

水利局李局長戎威：

我們先處理這個外水，因為外水如果擋住的話，內水就比較好處理了。

高議員閔琳：

是，所以目前魚市場內部未來的排水，我還是請海洋局去注意，因為才剛蓋好，新建工程有沒有什麼問題？外水的部分，請水利局長。

水利局李局長戎威：

外水，我們來處理。

高議員閔琳：

未來道路側溝也還是歸回水利局嗎？

水利局李局長戎威：

是。

高議員閔琳：

好，那就請局長加強改善，請坐。

水利局李局長戎威：

好的，謝謝。

高議員閔琳：

接下來，還有 1 分 57 秒。農業局部分，我想在這裡先沉重的表達，我們燕巢區非常多的市民朋友都一再的表達反對肉品市場，也就是高雄地區農會要遷建到燕巢去這件事，我相信這幾天非常多在地的議員，大家不分黨派也都傳達了在地的心聲。我也非常的清楚這個開發案跟高雄市農業局沒關係，過去如果是在三民區的那個我們有股份 49%，這個雖然沒關係，但是我還是希望，因為未來如果真的在大家的反彈之下，也許地方的溝通瞭解，也許在燕巢，也許移到別地方，未來還是跟農業局有關係，為什麼？它的污水排放啊！廢水許可啊！這些相關的東西都還是需要農業局來做監督，我想再一次的表達，這個地方在燕巢區，未來是緊鄰正在開發的橋頭科學園區，以及我們都一直在努力，因為燕巢有 7 所在地大學，都希望燕巢未來可以發展成一個大學城。所以我們在此強力的表達，在地方大家不分黨派，希望這個肉品屠宰場，能夠再另覓其他更適合的地點，這是我想傳達的在地心聲，也希望農業局，未來無論它遷到哪裡，都要繼續來做最嚴格的把關跟監督。

再來有一個也要請農業局長注意，就是有很多空氣污染的問題是來自養豬場、養雞場，譬如說像這個是彌陀區，在梓官典寶也有很多民眾就覺得不時都會有雞、鴨，或者養豬畜牧業污水臭味的問題，所以這個部分，我也請農業局長，是不是能夠加強督導？

主席（黃議員秋媛）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝，這個部分本席已經去了好幾次，包括 3 月 30 日跟農業局局長，還有一些高科大的老師、專家學者去看怎麼輔導，但是目前都還是有聽到民眾抱怨的聲音，還有剛剛講的，包括梓官區、典寶附近也有很多這種養雞的臭味。請教一下局長，到底要怎麼好好的來改善解決。

最後一個是農業建設、農路改善，有幾條道路其實是真的破損非常嚴重，這都會牽涉到農民運送他們農作物的便利性跟安全性，所以有幾條道路，包括岡山區山隙路，中崙寮段，然後燕巢區瓊中段、安東段，瓊西段等等，這些道路我都已經會勘過，也找過農業局同仁跟中央的水保局一起會勘。接下來的經費要努力爭取，中央那邊有著落，我會跟立委一起爭取，地方的話，希望農業局就全權努力來成…。

主席（黃議員秋媛）：

請局長簡要回復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝高議員對於議題的關心。第一項，關於高雄肉品市場的部分，我很清楚，我也聽到了所有的訴求跟聲音，我想這部分高雄地區農會，或肉品公司他們也很清楚整個燕巢地區，大家還有各位民意代表相關的態度，我們還是就明定在8月底之前，會把這個問題做一個解決。

第二個部分就是關於整個畜牧場相關污染的問題，我們也多次跟環保局去做相關的，不管是稽查，現在也在做積極相關的輔導，我們希望這部分也能夠加速去處理它的效果，我們也會來持續的進行，希望能夠把這些的污染跟惡臭不要留在地方。我想某些方面應該是有它的好處，但是不應該把它的缺點跟壞處遺留在地方，然後健全它的整個產業化，這才是解決之道。

關於農路的改善，議員也一向都很關心，對於相關爭取的預算，我們也會澈底去動作，謝謝議員。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝高議員的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先我要先感謝海洋局，這篇是東森新聞那時候來採訪所報導的，它上面就寫說，首座的軍艦博物館，應該不是首座，台南好像也有一座，可是聽說經營的不是很順。軍艦博物館，其實當時我們在96年的時候，跟童議員一直在推，當時因為那個時空背景、政治因素的總總，這個案子後來就無疾而終。

但是現在韓市長上任以後，他希望推展高雄的觀光，尤其是在各方面多功能的觀光，因為我們是海洋城市，也希望能夠符合這樣的一個意象，所以我們希望重啟這個軍艦博物館的計畫，也很高興很快的就獲得海洋局局長的支持，還有文化局的配合。那一天有討論到成立軍艦博物館的推動小組，我們那天有討論到說，軍艦博物館也許它會比較狹隘一點，它限於只是軍艦，葉副市長那天他親自來主持這個會議，他希望改成海事博物館，後來也得到我們在場的同意。也非常謝謝市長相當關心這個議題，委由葉副市長來擔任召集人，在5月25日也初步開了第一次會議。海事博物館其實是一個相當有創意的地方，我們也期待未來有實體的軍艦，然後還有一個展覽館，這個部分我們也已經討論個大概。從25日到今天也已經幾天了。我想要問局長，這個海事博物館，目前我們要有選址，選址初步現在有三個點，典寶溪北側蚵子寮漁港旁邊的土地，它是要陸地岸置，左營軍區是陸地岸置，還有就是新濱碼頭水上船置。當時開那個會議，我們是比較傾向新濱碼頭，因為新濱碼頭它是海洋局的土地，比較能夠掌控，不用未來又受到中央的控制。所以局長，你可不可以跟我們講一下，這幾天有沒有什麼新的進度？簡單說明就可以了，有沒有新的進度？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

跟議員報告一下，第一個，典寶溪北側那個地方，目前軍方還有營舍在那邊，所以那裡沒有辦法使用；第二個，左營軍區的部分，我們不管是桃子園車站，就是未來可能要做軍史館的地方，場地可能小了一點，四海一家前面那個大操場，它還有歷史的意義，我們後來也考量，包括要停車和大家要進出的方便，所以這個暫時不考慮。新濱碼頭那天的討論，這是一個方向，那是可以放船的地方，可是新濱碼頭的缺點是沒有放博物館的地方。

陳議員玫娟：

我們當時有提到好望角，原本有一個好望角在那邊。

海洋局趙局長紹廉：

對，因為好望角很小，好望角大概只有幾十坪大。

陳議員玫娟：

幾十坪…。

海洋局趙局長紹廉：

我們要做博物館，不能那麼小，又要…。

陳議員玫娟：

應該沒有那麼小吧？因為它有連接車棚那個地方。

海洋局趙局長紹廉：

那個是卸漁棚。

陳議員玫娟：

魚市場。

海洋局趙局長紹廉：

那個是鼓山魚市場的卸魚棚，〔對。〕好望角那個地方，那邊是漁會的土地，所以沒有關係，我這裡要跟你報告，因為那天會後，我跟幾個同仁在討論，在尋找另外兩個地方，也包括那天在開會的時候也有談到，你大概還記得那一天也談到，包括光榮碼頭，或是第三船渠。因為我們要有能夠停船的地方，旁邊也要有一個比較大，像樣的建築物可以擺模型和文史的資料，然後要交通方便，就大眾運輸系統可以到達，大家可以停車。所以我們那天最後也有跟大家報告，希望在明年的預算編 250 萬元做一個規劃案，來做這樣審慎的事情，而不要太貿然的做決定，〔好。〕以免大家在還沒完全了解狀況的時候，造成一些困擾，我們會努力來做這樣的一個東西。

陳議員玫娟：

謝謝。這個部分因為現在是剛開始跨出第一步，未來還有一條很長的路，也謝謝你們的用心，我也拜託你們繼續加油，我們也建議說，對這個部分是不是能夠多邀集一些專家學者，不是除了軍艦，其實還有漁船，包括一些海洋產業，包括周邊的產業，我們都可以把它納入，讓它變成多元化，未來會是高雄觀光的一個焦點。

再來，我要問水利局，這次下雨淹水的部分，我想這兩天很多議員都已經講很多了，包括我們選區的議員，所以我不在這邊重複，不過我要給你們一個肯定，效果如何，做的成效怎樣，人民自有公道。大家有眼睛在看，也不要在議會裡面辯論這個，我覺得對我們未來的建設沒有意義，當然要檢討，但是我還是要給水利局一個肯定，謝謝你們這一段時間的努力，我知道你們很辛苦。所以我希望用鼓勵替代批評，也希望你們能夠好好加油，我知道這個不好做，也做得很辛苦，但是市民都有在看，也會感受到你們真的很棒，我們給你們一個肯定跟鼓勵。

排水系統我想跟局長討論，那一天是跟科長去會勘，現在好像換單位了，第二排的我不知道叫什麼科長？那一次好像是你跟我們去會勘的。德民路 678 號的排水系統，德民路上有印象吧！這個排水系統最近才完工不久，就是這一條系統，這是住家，原本你們外面這一條還沒做的時候這邊不會淹水，這一次下大雨外面沒淹，反而是裡面淹。本來沒做的地方沒淹，外面淹，後來做完之後，外面沒淹，而是裡面淹，他們也覺得很奇怪，我本來有動畫，因為這個影片放不出來就算了，就讓你們看照片就好。開始淹水，他就拿沙包來堆，就是這個排水系統，這個地方是哪裡？我們做的工程在這裡，結果他們是這裡淹，就淹成這樣。我要檢討新的是這一條，這邊有條排水，這邊也有一條排水，會不會是在這個地方出了問題？所以你們這一條做好了以後，換成這一條排水系統在淹水。局長你如果不了解，可以請哪一個負責這個工程的來回復我為什麼？舊的問題解決了，來了一個新的問題。

主席（黃議員秋媛）：

水利局副局長請回復。

水利局許副局長峻源：

德民路 678 號的部分，目前工程還沒有完工。

陳議員玫娟：

是還沒有完工？

水利局許副局長峻源：

這個部分會有這種情況是，就是比較靠內的排水系統跟外面的排水系統，箱涵相連接可能銜接的方式跟銜接的高程可能有一點問題，所以造成外面沒有淹

水只有裡面淹水，因為他可能會冒水出來，是往家裡銜接…。

陳議員玫娟：

所以這個工程還沒有完工，〔對。〕為什麼里長跟居民都認為這個已經完工？因為那邊有某一個議員拉布條說已經完成了。

水利局許副局長峻源：

他是開口契約，這個部分我們會拉到追加裡面去做檢討，後續溝與溝相連的部分，內部牆的部分可能要打除，讓它銜接起來。

陳議員玫娟：

我現在把問題給你們，既然你們還沒有完工那更好，馬上改善，因為居民覺得很奇怪，為什麼前面淹水的地方解決了，反而是淹到裡面的溝來，這個是有逆流的問題。

水利局許副局長峻源：

高程銜接問題，我們會解決。

陳議員玫娟：

這個部分要麻煩你們要加強趕快去改善，不要讓居民有這個誤解。還有和光街 109 巷 82 弄增設排水系統。我記得上個會期就有提到，那時候在做軍校路的工程，真的我要再一次讚賞水利局，軍校路一、二十年來每逢大雨必淹，還淹到腳踝這邊。每一次下大雨我跟里長還有居民就開始煩惱，怎麼辦？又淹水了。但是，很感謝今年終於不淹了，那一天早上下大雨的時候，里長打電話給我，我沒有接到，看到未接我開始緊張，是不是又淹水了。我回撥的時候里長第一句話就告訴我說，議員，謝謝你，終於不淹水了，沒有淹水，退得很快。我也很謝謝水利局的努力，軍校路看到你們的成果，我要代表市民來感謝你們。

那時候我們也檢討到和光街 109 巷，剛好是他銜接的地方，109 巷也拜託你們做改善，但是還有一條 109 巷側邊的那一條 82 弄，我記得上個會期有要求你們要做，但是好像一直都沒有做。

水利局許副局長峻源：

跟議員報告，不是沒有做，因為 109 巷的部分還沒有進場施工，這個部分因為當初多次流標，沒有辦法決標，現在目前已經決標了，廠商也願意做了。

陳議員玫娟：

所以有確定要做了嗎？

水利局許副局長峻源：

對，82 弄一起將排水系統接到 109 巷來，它主要是裡面還有自來水管跟台電的，這個部分自來水公司他們很幫忙，就是臨時遷改了工作，他們也撥了一筆經費來做遷改，預計 6 月底會進場，希望在 9 月能夠完工。

陳議員玫娟：

OK，謝謝。你們也一樣繼續努力，因為這一條路我們也關注滿久了。

左楠路跟榮昌街河道用地的整建，這一條路是左楠路，這邊是榮新街、榮昌街，包括這一條路剛好有一個河道，旁邊是一個綠帶，這個是河道，這個是綠帶，現在公園已經整建開闢完成。那時候我們一直極力爭取，希望給孩子一個安全的通學步道，能夠從榮昌街集合區的大樓能夠通到油廠國小，還有捷運站，這一條路現在養工處已經做的很漂亮，很多人在那邊散步，就是這樣子非常好，養工處做的。但是隔壁就是你們的，我記得那天是副總跟我們去的，是你嘛！記得我們那天有討論到前面這一段淹水部分，那時候你們有做承諾再做改善，我昨天去拍的時候也已經有在做了，但是未來希望的是，這一整塊是不是能夠配合著隔壁養工處的一併來做改善，而且能夠做出一條通行的道路，也不能講道路，我知道這是防汛的水溝上加蓋的。但是我們要的是不是有辦法給它美化，最起碼能夠做一條讓大家通行的，居民最期待的是能夠做機車不是汽車，是機車、腳踏車能夠通行的部分，因為這個公園的部分只能人行散步用，未來這一條路，因為覺得兩邊銜接的相當不好，這邊做這麼漂亮，你們這邊弄得這麼雜亂。

局長、副局長，這邊拜託你們用一點心，是不是能夠這一塊一併做，既然這邊要做防水，未來是不是能夠把這一整塊合併做美化，並整理一下，讓整體會比較更好。一樣讓機車族、自行車族能夠從那邊通行到左楠路的捷運站或是油廠國小這邊，或是國光國中，能夠走這一條路就不用繞那麼大一圈。這個部分是不是請水利局局長，還是一樣副座你要回答，副座你回答好了。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長回答。

水利局許副局長峻源：

這個部分因為它旁邊就是養工處的公園用地，水利局的部分就是排水路，因為它要接到外面的河流，所以這個部分如果要把它做個整理，做個重新規劃的話，我們會後還是要找養工處到現場去會勘，跟他們有共識看要怎麼去搭配，這樣子會比較能完成你的建議。

陳議員玫娟：

對啊！我想說很可惜，因為隔壁已經做得這麼漂亮了，你們這邊放任成這樣子，景觀上好像也不太好。

水利局許副局長峻源：

因為是斜坡，所以我們怎麼去配合養工處的整理，這個部分是高程的問題，還有用地、使用目的的問題可能要一起討論。

陳議員玫娟：

所以這個部分是可以朝這個方向來做的嘛！

水利局許副局長峻源：

旁邊要改善的部分先處理，我們預計…。

陳議員玫娟：

我知道也擔心會淤積。

水利局許副局長峻源：

重新去做規劃的部分，另外我們再找時間跟他們一起來會勘，然後達成共識，這樣子這個工作比較能順利進行。

陳議員玫娟：

這個部分麻煩你們，一樣趕快想辦法。

水利局許副局長峻源：

我們會找他們一起來會勘。〔…。〕

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來請陳議員致中發言，陳議員登記第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員致中：

二次發言的時間，我用一個小港區在地的案子來請教李局長。這個是 2018 水災的時候，在小港高松地區，那時候的時雨量是破百毫米，我們先看一下影片。這是在小港高松陸橋的下面，那時候破百毫米的時雨量，淹水很嚴重。後來里長反映，我們服務團隊也來會勘，總共會勘 4 次，從去年 8 月、12 月及今年 1 月、4 月，在 5 月 27 日的時雨量大概 60 毫米。我們再看一下影片：這個是剛才在那座橋的旁邊，只是方向不一樣，還是有淹水的狀況。

目前這個水溝本來孔洞比較小，會勘之後有討論應該換孔洞比較大的，而且是一整排，但是目前還沒有來施作。這個已經陳情半年了，希望水利局可以趕快處理，路旁的側溝以前是水利局，現在移到工務局養工處，雖然是在養工處，但攸關排水和治水，專業的判斷還是需要水利局的團隊，這個部分你們交接不清，前兩次會勘是水利局，後面兩次會勘雖然水利局的人也有來，但最後是養工處。局長，這個部分是不是可以幫忙小港區加速進行？改善排水溝的狀況，趕快來施工，早一天處理總是可以早一天解決，請局長回復。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

我們府內分工雖然有這樣子的改變，但是對於淹水的部分，水利局會扛起來

負責，會後我會請副局長和你去會勘做一個解決。

陳議員致中：

早一點解決總是好事情，水利局的團隊很辛苦。再來提到觀念的更新，因為極端氣候強降雨，蘇院長也有提出來韌性台灣，中央也會編經費來打造韌性城市，讓治水的概念做一個觀念的更新。超前部署像新北市做這個透保水的校園，就是在地底下設計有 400 噸的儲水池和 30 噸的透水鋪面這種容量，局長是專家，你應該了解，這個可以有效滯延和削減洪峰的狀況，甚至雨水回收以後，可以作為洗手間使用或者植物的澆灌，落實水資源的循環利用。

我建議水利局，荷蘭也有相關的經驗，包括像綠屋頂吸收降雨、水廣場暫存雨水，還有多功能的停車場，上面停車、下面可以蓄水，這個部分讓韌性城市開始來推展，也能夠因應現在任性的天氣。因為氣候要怎麼變化我們沒有辦法掌握，但是我們可以有策略。報告裡面比較沒有提到韌性城市這一塊，請局長說明，是不是可以具體來研議？然後下一次的大會送本會。

主席（黃議員秋媛）：

請水利局李局長答復。

水利局李局長戎威：

這個是非常好的建議，我完全贊同。

陳議員致中：

大家觀念交換。

水利局李局長戎威：

我為什麼沒有放進去？向議員說明，我們先把系統都疏通了，接下來會往這方面走，我希望府裡面也可以成立一個統籌委員會，統籌各單位一起來做，我非常贊成。

陳議員致中：

目前的工作也是要做，但是超前部署這個部分也可以做，希望水利局長可以向上面提出，希望市長尊重專業，這一次要聽你的建議，不要你說你的、他做他的。

接下來是垂釣的部分，我們要幫釣客來發聲，請教海洋局趙局長，漁港法已經放寬垂釣的限制，這個也是當時蔡總統的政見之一，所以高雄市預計有開放四個商漁港－興達漁港、中芸、彌陀和鳳鼻頭，這四個漁港算是釣客的好消息，可以合法釣魚。不然高雄是海洋城市、海洋首都，釣客去漁港釣魚居然是違法，要被開罰單、被禁止，這個也說不過去，起碼在一個安全的環境下，讓這些釣客可以安心的來完成釣魚的夢想，這是好事情。

現在海洋局已經協調兩個地方，還有其他部分要協調，我們要提出怎麼樣讓

高雄做一個垂釣的友善城市，包括它的規劃，還有它的配套和硬體的建設，比如說釣客中心、釣友服務中心。現在雖然已經開放，但是沒有其他的配套和規劃，我覺得這種釣客的產業鏈可以帶來人潮，釣友一來他不是 5 分鐘、10 分鐘，他來垂釣一定要幾個小時以上，有可能半天、一天都在那裡垂釣。然後他的家庭也會一起來，他會把他的家人帶過來，可以吸引遊客來高雄，這種垂釣產業鏈的推動，我想比愛情產業鏈可能效果會更好。

我要拜託海洋局，是不是可以多來關照這個部分？既然現在也修法了，可以合法垂釣，加速來做規劃和進行，讓海洋首都、海洋城市的市民可以更親近水岸，總比他去其他危險的地方垂釣更安全，讓他可以安心的在漁港釣魚。請局長加速來規劃，請回復。

主席（黃議員秋媛）：

請局長回復。

海洋局趙局長紹廉：

有關這個部分我說明一下，議員從剛才那則新聞可以看得到，整排三行字高雄就占了一行多，有四個漁港五處，其中一個漁港是兩地方。我們朝這個方向來努力，但是…。

陳議員致中：

現在是開放，但是規劃的部分還沒有開始，要完整的規劃。

海洋局趙局長紹廉：

我和同仁已多次討論，但是有一點要讓你了解，漁港本身第一個目的是讓漁民使用，還是要去協調，讓漁民和釣客之間不會有衝突。

陳議員致中：

尋求一個平衡。

海洋局趙局長紹廉：

尋求一個平衡，你剛才講的我非常贊成，釣魚是一個非常大的產業。

陳議員致中：

周邊的商機也是很多。

海洋局趙局長紹廉：

釣魚光是釣具的部分…。

陳議員致中：

釣竿都很貴。

海洋局趙局長紹廉：

釣具所費不貲。

陳議員致中：

我們加速來進行，好不好？

海洋局趙局長紹廉：

還有一個要報告，目前開放的地方都在防波堤那邊，防波堤那裡不可能設置固定的設施，我們比較在意的是，要做一些釣客可以使用的欄杆，會比較安全，可以依靠。還有廁所…。

陳議員致中：

局長，要加速進行，有相關資訊再提供給本席。

海洋局趙局長紹廉：

我們會做廁所，因為廁所很重要，否則大家隨地大小便，反而會造成負面，讓大家反感。

陳議員致中：

請你們提出完整的規劃，漁釣共生，和漁會、漁民也是要尋求平衡，周邊的經濟效益可以一起來貢獻。最後一個問題請教農業局吳局長，首選電商平台當然很好，讓小農可以把他的農產品拿去線上賣，但我要建議一點，這個行銷可能不是很足夠，因為用關鍵字去搜尋，比如說高雄買水果卻找不到這個，建議可以增設線上的申請，比如說他要賣，他可以直接在網路上申請。請局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員的指導，這個部分會經過一些相關的審查，有相關食品的安全問題，還有目前能夠上去的，不管是產銷履歷或 CAS 等等，根據各種不同的農產品或加工品，再透過這樣的方式來進行。〔…。〕增加它的曝光度有幫助。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳議員致中。接下來請登記第二次的高議員閔琳發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

我想延續上一段的質詢，也感謝剛剛局處首長的回應，我特別針對農業局的部分，還是要再跟局長溝通。為什麼特別提到有關農路的部分，因為過去本席曾經努力的爭取一些中央的經費下來，結果到了地方，地方的政府和區公所不想執行，在那邊推託，造成好不容易有經費，甚至高雄市政府不用出半毛錢，結果就把中央掉下來的禮物丟了，我覺得這樣的事情非常可惜，所以剛剛才會再一次要求局長，如果有中央相關的經費，特別是高雄市政府不用出一毛錢的，拜託請趕快去做。

第二個部分是有關畜牧業，包括空氣污染，可能包括豬屎、雞屎、鴨屎的臭

味，還有一部分是廢水排放，譬如說要經過一定的程序，才能夠把這些廢水排放出去。所以有污水和臭味的處理部分，希望能夠盤點整個高雄市到底哪些畜牧場座落在哪些位置；特別民眾最愛陳情的，跟 1999 或是議員建議或是批評過的點，去做一個搭配，優先來做改善，這是第二個問題。

第一個議題就是剛剛講的「燕巢屠宰場」，我們也跟地區的立委邱議瑩立委溝通過這件事，未來也會跟地方的議員、還有地方的立委，大家一起努力，再次跟台糖、還有高雄地區農會來做進一步的溝通，所以是否可以請局長針對這些廢水排放、畜牧業的部分，簡要做個回應？是不是去做一個盤點，搭配 1999 常常被市民通報陳情的點，以及議員關心的案件做個比對，來做一個改善和輔導的優先順序，請吳局長回應。

主席（黃議員秋媛）：

請吳局長答復。

高議員閔琳：

簡要就可以了。

農業局吳局長芳銘：

我想這個提議很好，把一些類似高風險的族群做一些管控，這段期間大家也都疲於奔命，議員也很辛苦，我們跟環保局也常常半夜加強稽查，建立高風險的部分，來加強對它的輔導跟稽查。

高議員閔琳：

簡單說就是要有黑名單，你要排順序看哪些常會有違規事項，跟環保局一併把這些資料整理起來。有些可能飼養數量是一排 100 隻，然後自己一直超標，越養越多這種，有過紀錄的不定期的稽查次數就要變多。

接下來，我要就教海洋局，剛剛第一個針對岡山魚市場興建的部分，當時內部有做一些更動，未來要注意一下排水的問題有沒有內水的問題要解決。第二個漁業紓困的部分，其實我們跟地方的區域立委也陸陸續續開了非常多的協調會，跟國軍、還有地方的漁會來做一些溝通，市府這邊也努力在配合相關的措施。未來希望農業、漁業的紓困，除了現在既有的店商，可以再多想一些創意的方式來作一些行銷，真正幫助到在地的農民、漁民才是最重要的事。

此外還有一些漁港的建設，蚵寮、赤崁都有一些消波塊需要再增加，這個部分地方立委邱志偉也跟中央爭取相關的經費，地方有配合款的時候，也希望海洋局能夠全力來配合。包括梓官、還有一些農會希望有景觀平台的設施；彌陀區漁會希望在它既有的海岸光廊這個部分，能夠再加強一些休憩的空間，包括能夠增設冷凍庫。永安的冷凍庫算是已經有著落了，未來也希望海洋局能加強跟地方農會，不論是未來的振興、紓困大概已經差不多了，跟加強高雄品牌的

行銷及販買，這些都是海洋局需要繼續努力的。

最後 5 分鐘，我還有一個小題目，簡單的跟農業局長說明，岡山果菜市場已經確定遷建的地點也開始在蓋了，大概還是有一些經費不足的狀況，未來希望農業局儘量可以協助跟籌措，看有沒有其他補助的方案，中央還有沒有什麼方案，可以申請來幫助地方的岡山果菜市場，好讓在籌措興建跟遷建的過程當中能夠更加順利。

接下來是動保處，這幾天剛好遇到大雨淹水，動保處在市民朋友和我們服務處通報之後，第一時間燕巢的救援隊就趕到現場，把動物從岡山的中華橋下解救出來，所以也感謝相關辛苦的同仁。有第二個部分要跟處長就教，因為高雄要走向一個友善動物的城市，無論是在流浪動物的管理，還有流浪動物的收容之外，包括如何落實家中飼養的寵物登記。

第一個部分是毛小孩過世的時候，市府有沒有另外一套機制協助市民朋友，去妥善安排毛小孩的身後事。目前很多還是很傳統，像有的掛樹頭、放水流，可能很多比較鄉下的地方還是這樣的處理；或者有時候路邊不小心死亡的動物，可能就找環保局清潔隊處理，我是認為可以針對寵物跟動物有一個完善的處理。第二個部分就是家中飼養毛小孩的善終，現在經過相關的數據統計，就是毛小孩的數量已經比新生兒還來得多了，也就是現代人看重毛小孩的程度就跟自己的小孩一樣，所以社會越來越重視這些貓貓、狗狗、兔子等等不同寵物的生養，甚至到死亡的妥善處置。上個會期，我除了跟地方不同的議員召開如何去平衡流浪動物跟安置，也在我們岡山區阿公店路的交界附近，有找到一個地點來安置部分的流浪動物之外，第二個部分，我跟李柏毅議員、簡煥宗議員，也一起開了一個有關要推動寵物殯葬自治條例的公聽會。

處長你很清楚，過去我一直很關心這一塊，我也希望高雄市在燕巢區能推動第一個寵物生命紀念園區，就是有樹灑和環保葬區。簡單跟處長就教，現在燕巢的寵物生命紀念園區預計什麼時候可以動工、什麼時候可以落成？第二個部分，因為燕巢深水是相對比較遠的距離，很多市民朋友在反映動保處這邊能夠有更完善的服務，比如說從毛小孩的火化到環保葬都能有一併的服務，這個部分動保處目前是不是有這樣的規劃。

回到剛剛說的寵物殯葬自治條例部分，當天也有非常多的在地業者反映兩個問題。第一個問題，因為現在中央的法令並不明確，導致處於一種好像合法又不合法，然後又不管的地帶，讓他們很難經營，他們也很想要配合。但是業者也很擔心沒有明確的法律很難適從。無論是在土地上，比如設置毛小孩的骨灰罈和骨灰塔或者有火化的設施，到底合法、不合法，會有土地使用的問題。第二個，在地也有非常多業者，希望動保處未來持續跟不只是農委會，還有一個

是經濟部商業司，針對商業登記行業別的部分，這兩大問題來做一些進一步相關法令的研議。這一件事情要立刻處理，否則未來又會像臨時工廠登記證一樣，沒有具體的法令，讓大家無所適從，大家就隨便開始自己做，導致最後沒有辦法管理的問題。所以我認為不如在這個產業還沒有大量崛起的時候，趕快跟中央來討論法令怎麼去修訂，讓地方政府及業者也能好好的合法經營管理。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝高議員，請處長簡要回答。

動物保護處葉處長坤松：

感謝高議員對動保處業務的關心，首先要特別感謝高議員對動保處相關業務持續支持，包含寵物骨灰灑葬區經費的爭取。非常高興，今年寵物骨灰灑葬區經費農委會那邊有補助下來了，目前要進行的是墊付案的行政流程，墊付案經費拿到之後，委由殯葬管理處來進行施工，預計今年底會把它完工，明年由殯葬管理處進行後續維護管理跟營運部分。

有關於自治條例的部分，自治條例目前受限於土地使用，在非都市土地管理規則裡面有寫到，非都市土地變更編定執行要點有關寵物生命紀念設施，寵物生命紀念設施目前在農委會它的定義是不明的，動保處有發現，並請農委會解釋寵物生命紀念設施的內涵是什麼？目前還沒有明確的定義，如果有這個區塊的話，我們願意制定高雄市自治條例來服務市民。

有關於流浪犬安置部分，也感謝議員幫忙，在岡山跟動保團體合作設一個民間收容所，這一部分也幫助 200 多隻流浪犬。有關晶片推動部分，除了下鄉去協助之外，也每個月至少 4 次查核，到高雄市各地去進行相關查核，以上報告。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝高議員的質詢，接下來請登記第二次的陳議員玫娟發言，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

我延續之前的議題，後勁溪水岸及休憩環境營造計畫，在 5 月 21 日那天有到現場去做施工前會勘，那一天去主持這個會議是哪一位主管？沒關係，你不用起來，我只是要跟你說明，這一個計畫爭取很久了，過去在後勁溪兩岸的扶手、欄杆也好，步道也好，以及樹、椅，很多的瑕疵，一再的在議會裡面要求水利局改善。但是礙於經費的問題，水利局都只能夠修修補補而已，在這邊我要特別跟你聲明，要謝謝黃昭順立委，你知道我講的意思。黃委員在中央當時為了這個案子去爭取很多經費，在我們的後勁溪，當時也來好幾次，你也有參加，好像都是你在作簡報，在現場會勘好幾次，就林林總總一些細節都有做過討論，那時候我們都有陪同，在地的里長也都有參加，也終於促成這個營造計畫出來了。我主要談這個議題是我們非常感謝，整個後勁溪的整治，從過去到

現在花相當多心力跟財力，在這邊做個整治，讓楠梓區整個環境終於有一個值得驕傲的亮點，當然還有很多地方需要持續做改善。

這個計畫是從新台 17 線一直延伸到益群橋，其實益群橋算是以西還是以北，那一塊已經整治的不錯，不過還是有一些值得加強，等一下我會再跟你們探討。這一個工程，其實後勁溪從 92 年到 99 年完成這些河濱步道跟一些環境整治之後，至今也已經有一段時間了，所以有一些部分也都有一點年久老舊了，原來步道功能的效益也有點遞減，我們期待之後由這一次計畫能夠把它再做得更完善一點。其實它裡面有做一些木椅子更新，就是當時一再要求說，那些椅子都破損了，還有它的綠籬、步道修繕跟廣場營造，欄杆部分也有納入這次的工程，欄杆的改善，有沒有？

主席（黃議員秋媛）：

請水利局總工程司回答。

水利局蔡總工程司易勳：

原則上水岸環境計畫是前瞻水環境，其中有很大部分是要做一些欄杆改善。

陳議員玫娟：

我知道。

水利局蔡總工程司易勳：

因為這個案子是水環境，所以細設成果有送到水利署做一些相關的審查，對於要設置那一種鋼構跟固定式的欄杆，目前針對水環境計畫項目有一些不符合，經過多次溝通之後，可能就是欄杆的部分會把它變成一種綠籬，就是綠籬的一個…。

陳議員玫娟：

所以你們納入綠籬就是指欄杆的部分，對不對？

水利局蔡總工程司易勳：

對，就是有部分的欄杆是用綠籬來取代，然後符合…。

陳議員玫娟：

安全性 OK 嗎？

水利局蔡總工程司易勳：

這個是有經過評估的，但是這個的前提是我們設置之後，承包商有 3 年的撫育期，以後我們維管是要做比較高密度的維管，才能符合它一些的相關安全。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我就放心了，因為簡報裡面沒有欄杆的部分，我是滿在乎的安全性問題，但是我有一個問題是，你這個預算是 6,600 萬，我記得當時在作簡報的時候，那時候好像是報 9,000 多萬。為什麼會有這個落差？

水利局蔡總工程司易勳：

這個預算差距是用 8,000 多萬去設計，然後是發包下來的…。

陳議員玫娟：

8,000 多萬做設計？〔對。〕8,000 多萬嗎？

水利局蔡總工程司易勳：

8,000 多萬的設計預算，標下來是 6,600 萬，所以它還有 1,000 多萬的標餘款。

陳議員玫娟：

標餘款。

水利局蔡總工程司易勳：

這個標餘款後續會協調去做一些，像增設、變更或改善。

陳議員玫娟：

很好，我懂了，因為我覺得很奇怪，當時講的金額怎麼會跟你們現在的經費不一樣，這樣我知道了，你們加油，我會後再跟你們詳細討論。

我剛剛講的是後勁溪整治，益群橋以西部分，現在講以東的部分。後勁溪以東已經整治過水芙蓉，我不曉得它叫「水芙蓉」，還是他們講的「布袋蓮」？對於這個誰懂？都一樣嗎？都一樣的東西。這個地方大概在月中 5 月 13 日的時候，就有居民跟我反映整個河面都是，我知道後馬上反映，你們也都已經有做改善了。我有看到怪手進場了，因為他們一直在講說你們都不做，這樣害市長又要被罵，所以我也很謝謝你們很快就把它處理了，也在挖了。在周邊這個地方，現在益群橋在這裡，它大概在這個位置，兩邊河岸的園道，里長一直在反映說，園道的維護修繕也好，修剪也好，或者在反映因為雨季來有水溢出，魚都跳到草叢裡面去，而天氣一熱又開始發臭。這個部分我也有跟你們反映過。這個是路，這個是溪流，這個園道的地方，在維護管理的部分，我希望你們能夠用定期的方式，定期的來做維修，不要每次都是反映才來做，沒有反映就任它在那邊荒廢，然後髒亂不堪，又讓居民來反映。我覺得這個觀感很不好，既然花了這麼多錢做整治了，我希望你們能夠有一個定期的計畫，未來有標餘款，我也拜託這個部分要用一點心，整條後勁溪能夠好好的做維管，這個部分請你們再加把勁。

高雄市的豪大雨，大家都非常關注，過去只有一個政府的情況沒有辦法做比較，現在有兩個政府可以做比較了。不管過去怎樣，現在的努力，我們是肯定的。雖然短短的一年半沒有辦法把很多的問題做解決，但起碼改善了很多，這是人民有感的部分，要給你們掌聲。但是我們想要知道的是，很多路面很容易積水，易積水地區淹水的情況，要能夠快速通報的設置。我也曾經問過，後來也跟我回復今年開始，水利局有針對易淹水地區設置一些淹水感知器，過去好

像沒有這個東西，據我所知過去都是用通報的。今年我也很謝謝水利局和局長，你們很花心思的做了這個淹水感知器，請局長說明一下這個的功能跟怎麼應用，高雄市是應用的首例嗎？是不是唯一做的？這個是在高雄沒有看過的東西，我講的是在高雄，它的普及率多高？局長。

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

我們有 60 支的淹水感知器，我們並不是首例。

陳議員玫娟：

60 支嗎？

水利局李局長戎威：

60 支。我們並不是首例，我在水利署的時候，基隆河整治時就做過了，像台南這些地方都有。這個淹水感知器有兩個目的，一個目的就是做預警，如果有 5 公分、10 公分的時候，就有預警。第二個是做記錄，淹水的紀錄對我們未來的整治是非常重要的。

陳議員玫娟：

所以只要一淹到，你說幾公分？

水利局李局長戎威：

我們原來的設定是 10 公分，希望將來…。

陳議員玫娟：

只要一淹到 10 公分，你那邊就會知道了嗎？

水利局李局長戎威：

我這邊就有紀錄，而且也會告訴水利署。

陳議員玫娟：

包括全部的高雄市嗎？還是易淹水地區而已？

水利局李局長戎威：

只有這 60 支。

陳議員玫娟：

那 60 支的標準是設在過去累積下來易淹水的地區嗎？

水利局李局長戎威：

對，但是議員，我再補充一個，基隆河是這樣，如果整治完成，這個就撤掉了。

陳議員玫娟：

整治完成就撤掉了。〔對。〕你說我們不是首例，過去…。

水利局李局長戎威：

不是首例，我在基隆河就做過了，我做的。〔…。〕高雄市算是第一次這樣做。〔…。〕不會，我們後面做的話，很多技術都不用再測試，都是用很成熟的技術，後面做也有它的優勢。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員秋媛）：

謝謝陳議員玫娟。接下來請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

主席，不好意思，時間暫停。

主席（黃議員秋媛）：

時間暫停。

邱議員于軒：

農業局局長是不是有事情要先離開？沒有關係，由副座回答，我後續再跟局長做溝通就好了。因為韓總召好像有事情要處理，我可以同意，沒關係。

主席（黃議員秋媛）：

請農業局局長先離開。

邱議員于軒：

首先我先問海洋局，我知道局長其實很認真、很用心，局長在林園這邊推了很多建設，譬如說我最注重的上架所，局長這邊也有幫忙編預算，但是其實汕尾漁港的垃圾淤積已經很久了，目前廢港很多年了。可是汕尾國小的小朋友很多在漁港裡面進行風帆，我也去坐過，覺得非常好玩，我比較心疼的是這些孩子，他們在玩風帆的時候，因為畢竟是風帆，有時候會掉到水裡，結果裡面都是垃圾。所以我不知道局長有沒有想到，針對汕尾漁港的垃圾淤積稍微去處理一下？我這邊有個點子稍微跟局長討論，左邊的圖是澳洲的，他們最新的技術我沒有那麼清楚，所以我自己上網研究發現他們裝那個網子，類似攔截垃圾。因為汕尾漁港比較特別，就是它的周圍都是民宅，的確會有民眾走一走就把垃圾丟進去了，但是因為裡面又有孩子在玩風帆，所以我希望就這樣子的內容來就教一下局長。

另外，請局長報告，我最在意的上架所的進度，因為這個是選前韓市長跟我都非常關注的事，目前好像有個突破性的進展，是不是請局長回答？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

我這裡大概說明一下，第一個，上架所的部分，上架所現場那裡都已經清乾淨了，當初那裡有違建，我們也把違建拆了以後，把上架場那邊所有的雜草整個清出來，然後也設了圍籬。

邱議員于軒：

局長，你知道那個幾年沒有人處理了嗎？

海洋局趙局長紹廉：

對不起，是滿久的，不過因為之前我不在這邊，所以我不知道多久。

邱議員于軒：

旁邊的海洋局同仁，你們要不要跟局長講，那個應該超過十年沒有人處理了吧！對不對？

海洋局趙局長紹廉：

我想比較重要的是我們把它處理了，這個地方已經都設計完了，編列了 2,000 萬的預算。我也跟您報告過，希望不會做蚊子館或者蚊子設備，所以一定會有人來接手做後續的營運管理以後，才會做這樣的發包，希望做一個好的設施，真的能夠服務大家。另外也包括旁邊遺漏的那兩個廠房，我們後續也會一起來處理，或許那個以後…。

邱議員于軒：

所以時程大概在年底，還是什麼時候？時程，讓市民知道一下。

海洋局趙局長紹廉：

假如順利的話可以在 10 月開工。

邱議員于軒：

10 月開工。

海洋局趙局長紹廉：

10 月開工，大概在明年的 5 月能夠完工。

邱議員于軒：

是，所以一定會在這個任期內把它完成。

海洋局趙局長紹廉：

差不多 8 個月就可以做完，這個其實不是很難，前面拆違建還比較複雜一點。

邱議員于軒：

不是很難，以前不做，但是你們做了。接下來，汕尾漁港的垃圾淤積，是不是討論一下？

海洋局趙局長紹廉：

汕尾漁港垃圾有兩個來源，一個是剛才您講的，可能會有一些用丟的，或者是從排水溝進來的。其實那裡有比較多的垃圾是從外面，從港嘴飄進來的。第一個，每個漁港都有清潔的公司，我們會請他們加強清潔以外，在港嘴那邊有一個攔截漂流木的網，在 5 月 22 日演練過，對於大量的垃圾，那個可以處理。不過你剛才提到的那種，一般是用在河流或是溝渠的。我們會來研究一下，是

不是在那幾個排水溝，可以嘗試來做做看。

邱議員于軒：

小朋友練習風帆，就是在汕尾漁港…。

海洋局趙局長紹廉：

我知道，就是靠左邊的那一塊。

邱議員于軒：

對，那一塊其實非常小，不大，但是如果上面有飄流的垃圾的話，對小朋友的皮膚不好，他們最小的還有一、二年級的。

海洋局趙局長紹廉：

是，那天有人打 1999 說有尿布，有糞便，我就覺得很不可思議。所以我有跟同仁講，這個東西一定要想辦法澈底去處理。

邱議員于軒：

因為它畢竟跟民宅太近了。

海洋局趙局長紹廉：

是，這個我們會處理。

邱議員于軒：

這個其實在國外他們做了很多…。

海洋局趙局長紹廉：

這個都是用在那種溝渠。

邱議員于軒：

因為我畢竟不是這個專業，我只是發現這個能承載的垃圾量，是可以讓小朋友有一塊乾淨可以玩風帆的空間。

接下來也是局長的問題，這個是你們做的漁具倉庫，我那天下雨天被罵死了，我正忙著在大寮勘災，結果你們的漁具倉庫全部都淹水了。〔是。〕那個照片是我的助理，已經淹到他的大腿了。他說有水溝，可是排不出去，叫做「林園幸福水上樂園」。

海洋局趙局長紹廉：

向議員報告，那個的確是排水溝堵住了，後來我們同仁去了，把那個排水溝清了以後，水馬上就退了。

邱議員于軒：

那個是包商的問題，還是到底什麼樣的問題？因為這個漁具倉庫目前還沒有開幕，對不對？

海洋局趙局長紹廉：

漁具倉庫本身沒有太大的問題，我去看過，最主要是排水溝堵住了。剛才我

們科長有跟我說是排水溝堵住所造成的，我會請科長一併再去檢討一下，因為上次我去看的時候也有看，到漁具倉庫屋頂的排水管有部分積水，那個可能也是一個問題，有些小瑕疵我們一定會去做調整。

邱議員于軒：

因為據我了解，你們還沒開始讓漁民使用，我記得這個我們花了很多錢，所以在使用前可以給他們一個比較完整的空間。

海洋局趙局長紹廉：

沒有問題，不過議員也跟你報告，我那天去看還在跟科長說，這個地坪打得我覺得滿意，那個地坪打得算漂亮，因為地坪是要給他們整理網具用的，那個一定要平整、要乾淨、好讓人家不會把網子弄傷了。

邱議員于軒：

你們很認真這點我同意，只是說我希望這裡可以整理好，而且你們後續的管理，我跟那裡的同仁在聊天時，其實會擔心它以後可能變成賣香腸或是賣珍奶的地方，你們要讓它適當使用。

海洋局趙局長紹廉：

是，當然。

邱議員于軒：

因為這是花了公帑的漁具倉庫，應該放的是拖網的那些東西。

海洋局趙局長紹廉：

因為它中間是一個大的整補場，周圍是這些倉庫，好讓他整理完收進去。

邱議員于軒：

感謝局長。接下來的時間我要就教農業局，其實大寮區有一個很嚴重的問題，大寮區是全台灣農地工廠最多的區域，所以農地農用在大寮基本上是不可能。我們農地是工廠用，而且農地很貴，這一點我一直希望去 push，經發局和中央在新的國土計畫法裡推動，但是我們那邊有一個狀況，這個是貨運行，副局長，你知道這個是什麼貨運行嗎？台灣三大的貨運行，你知道嗎？你知道這個案子嗎？主席，請副局長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請副局長答復。

農業局王副局長正一：

謝謝主席、謝謝邱議員，這個應該是貨櫃場。

邱議員于軒：

是哪一間貨櫃場？

農業局王副局長正一：

名字我不確定。

邱議員于軒：

三僕行。

農業局王副局長正一：

三僕行，對。

邱議員于軒：

他被你們裁罰幾次？

農業局王副局長正一：

近期應該是由地政局裁罰。

邱議員于軒：

地政局有查嗎？你們應該也有查。

農業局王副局長正一：

他有些土地是…。

邱議員于軒：

因為它是農地。

農業局王副局長正一：

有些是屬於農地、有些屬於非農地，農地的部分是違反我們的農發條例。

邱議員于軒：

使用分區嗎？

農業局王副局長正一：

對，如果是交通用地的話，他們是可以申請的。

邱議員于軒：

你知道他被罰之後又擴建了嗎？這時問題跟水利局也有關，水利局花了很多心血在整治拷潭大排，你知道他們擴建時，把我們的拷潭大排蓋過去了，水利局知道這件事情嗎？水利局局長，拷潭大排花了多少錢整治？

主席（黃議員秋媛）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

報告議員，未來還要花 5 億多。

邱議員于軒：

未來還要花 5 億多公帑，對不對？

水利局李局長戎威：

5 億多是徵收私有土地。

邱議員于軒：

是，那些是私人土地，但是後續還要整建嘛！

水利局李局長戎威：

對。

邱議員于軒：

所以副局長，…。

農業局王副局長正一：

如果有這種情況，你說裁罰之後還沒有完成改善，我們會會同地政局再去做確認，看看之前裁罰的情況跟現在的違規情況…。

邱議員于軒：

因為都發局去開罰 12 萬，我們接到民眾陳情是今年變本加厲，範圍越蓋越大，甚至他為了擴建停貨櫃的場域，他把橋梁搭建在拷潭大排上。水利局長，你知道這件事情嗎？拷潭大排上被蓋了一座橋，方便三僕行的貨櫃通行。

水利局李局長戎威：

我們剛剛同仁回報，是有這個事情。

邱議員于軒：

有這個事情嗎？

水利局李局長戎威：

有這個事情。

邱議員于軒：

好，局長，請你們要處理。拷潭大排的問題應該是看農業局或都發局吧！為什麼質詢我要提到這件事，剛好兩位在，為什麼我今天一定要回來質詢，就是他們發生一個問題，他們搭這個橋梁有跟你們報備嗎？

水利局李局長戎威：

看起來是沒有報備，我會後查一下。

邱議員于軒：

基本上大排上面為了他們的停車場可以蓋橋梁？如果你跟我說有報備，就枉費你是水利專家了。他把橋梁搭建在拷潭大排上，甚至在大排旁邊堆積砂土，下雨時流入大排，所以你怎麼清都沒有用，你知道嗎？2018 年局長還沒來，我跟市長去勘災的時候，當時內坑是淹到膝蓋，民眾就舉牌說我們淹了 25 年。所以我要告訴你的是，當你們在整建時，整個工廠請跨局處去處理，農業局你們不是只有開罰而已，他違反使用分區，他影響我們後續花 5 億多去做的整建，影響的是下游居民的生活，所以這一個議題請你們處理。我今天尊重韓總召，所以讓局長先離席，但是這個我會要求你們召開跨局處會議，而且我在議事廳敢公開講，我在處理這個案子的時候，有公務人員跟我說，請我先去跟該

公司打招呼，為什麼民意代表要去跟他們打招呼？為什麼他做違法的事情，我們要先去跟他打招呼，為什麼執法成效不彰，造成人民的痛苦？這邊的阿伯全部都是受災。水利局長，你有看到那一塊嗎？上面是橋、下面都是淤泥，所以黑沙都跑進去你辛苦整治的拷潭大排。所以農業局你不是只是開罰而已啊！

農業局王副局長正一：

向議員報告，如果有這個事實的確認，我們會跟都發局、水利局合作，去做現場的確認。

邱議員于軒：

好，沒關係，就是麻煩你們再去做確認。

農業局王副局長正一：

好。

邱議員于軒：

水利局這邊可以幫忙嗎？

水利局李局長戎威：

我們會去查一下有沒有占用到河川地的問題，如果有違反水利法，我們會依照水利法來處理。

邱議員于軒：

感謝兩位。水利局長我順便提醒你，我們拷潭大排在整建的時候，有民眾反映好像有裂縫，所以請你們整個去巡視一下，好不好？以上。

接下來我要問動保處處長，我問一下，譬如說在道路有小動物被撞到了，我們處理的流程是什麼？請處長回答。

主席（黃議員秋媛）：

請處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝邱議員對動物平權的關心，有關流浪動物在路倒的部分，一般民眾看到之後，他們第一個直覺就是打 1999，1999 就會通報動保處，動保處的救援人員就會到現場。

邱議員于軒：

那晚上怎麼辦？

動物保護處葉處長坤松：

我們服務到 11 點半。

邱議員于軒：

11 點半。

動物保護處葉處長坤松：

對。

邱議員于軒：

是動保處去接？不是放到消防隊嗎？因為我們這邊民眾跟我反映說，是叫消防人員處理，接去消防隊裡面，可能動物沒有辦法得到及時的醫治。

動物保護處葉處長坤松：

這部分要感謝消防隊、消防局，我們服務到 11 點半之後，後續到隔天早上 8 點，這段時間是消防局來協助。

邱議員于軒：

可是消防局沒有辦法救治這些動物啊！這些毛小孩被撞是不一定的時候，會受傷也是不一定的時候，這一段時間有沒有可能跟一些動保團體聯絡，因為你把牠放在消防隊沒有人醫治，等於是放在那邊等死。

動物保護處葉處長坤松：

如果有這種情況的話，我們會再來跟消防隊研議。

邱議員于軒：

你們去研議好不好？就我知道高雄市從來沒有這樣處理過。另外，我給大家看的是台中市如果發現街道有犬貓遺體，他們會有一個紙箱，你們現在的處理流程是怎麼處理？主席可以再給我 1 分鐘嗎？

主席（黃議員秋媛）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

你們目前看到動物的遺體怎麼處理？

動物保護處葉處長坤松：

如果有這樣的情況，有晶片我們會先掃晶片查飼主，請飼主把他的愛犬帶回去。

邱議員于軒：

沒有飼主怎麼辦？就這樣死掉喔！

動物保護處葉處長坤松：

第二種情況就是沒有晶片的部分，我們就會移到動保處集中場，跟其他的動物屍體一併火化。

邱議員于軒：

你們怎麼運送牠？目前應該不是用像台中以人道方式讓牠善終吧！台中市街道犬貓遺體會有一個的箱子，雖然是紙做的，也是一個讓牠們善終的方式。畢竟毛小孩有些路倒或是沒有晶片，牠可能也是某人心中的寶貝，有沒有辦法用台中的方式，或者是我們本身有沒有街道犬貓遺體的作業流程？

動物保護處葉處長坤松：

目前是沒有訂定所謂街道動物屍體的處理流程，不過針對台中的經驗，我們可以參酌看看。〔…。〕好。

主席（黃議員秋媖）：

謝謝邱于軒議員的質詢，休息到 12 點 15 分。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）農林部門業務質詢到此全部結束，感謝議會同仁、市府各局處以及科室主管，還有自來水公司第七管理處蒞臨本會備詢，感謝大家的參與，散會，謝謝。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府水污二字第 10935163500 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	一、鳳山新強路路面重鋪工程，請水利局協同相關施工單位，務必於今年度 9 月底前完成。（污二科） 二、污水接管部分因部分民眾不配合拆除後巷違建，造成其他配合市府政策民眾，亦無法施作污水接管，請水利局說明如何因應並加速執行後續作業。（污二科） 三、水利局河川巡守隊獎勵制度，請水利局重新檢討相關評比機制，應以尊重志工隊員方式行之，不應以打擊隊員服務熱忱使其降低服務志願。（秘書室） 四、本市目前有相當多水利會權管溝渠，是做為本市區城排水，相關環境清理是否請水利局編列相關經費辦理。（市排一科）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、該位址業經張議員以及立法委員林岱樺服務處協助整合各管線單位排除地下管障後，目前污水分支管工程已在施工中，俟系統佈設後，接續會辦理新強路 211 號～255 號之用戶接管工程，如無其他妨礙施工之因素影響（如雨天），可於 109 年 9 月底前，交予養工處施作新強路路面刨鋪作業。 二、目前市府（水利局）為提昇本市側後巷用戶接管率，遭遇不願配合自拆後巷增建物之住戶，採勸導及強制並行方式，並依「高雄市用戶接管工程遭遇違章建築處理程序」在案辦理。 目前針對後巷巷寬不足單側 75 公分或雙側 80 公分且有違建部份，本府水利局將採分期分區檢討，公告期限過後，仍未配合自行淨空且勸導無效之住戶，將造冊送工務局違章建築處理大隊查報列為優先拆除對象，同時依法公告為下水道可使用地區，6 個月內不與下水道聯接使用，將處 1 萬至 10 萬元間罰鍰，逾期者則由市府介入強制施工，所需費用則向該用戶收取，期望市民配合市府政策，在空間條件足夠下，結合社區力量，再造後巷環境美化，提昇生活品質。

	三、本府水利局 108 年度河川志工考核係依市府及中央的評鑑標準與本府水利局 108 年 3 月 26 日函頒「高雄市政府水利局河川志工實施及管理要點第 9 點訂定實施計並函文各志工隊辦理考核事宜，考核內容及標準（包含：各隊服務紀錄冊領冊率、團隊總時數比率；加分項目：參加本府水利局相關活動或訓練人次、通報案件數、得到中央或地方特殊獎項等優良事蹟；扣分項目：違反該要點第 6 點規定，每次扣 2 分，年度中得累次計算）。本府水利局於 109 年 6 月 9 日召開「109 年河川志工隊長聯繫會報」，一併將考核方式及獎勵列入議程，與志工隊共同討論相關評比機制及獎勵制度。 四、水利溝涉及公共排水部分，本府水利局每年皆編列相關經費辦理渠道整理等工作，惟部分水利溝遭住家污水私自排入造成環境髒亂，仍應請水利會宣導住戶改道或負相關環境整理之責任。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府水市一字第 10935250000 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、幸福川清淤在這次大雨有沒有發揮功效？ 二、十全滯洪池蓄水量是否足夠？ 三、澄清路與文鳳路口、覺民路有部分積水，請通盤檢討改善。 四、68 處易淹水處已改善 24 處，已改善 24 處是否在這次仍然積水？其他 42 處又有多少處在這次積水，要多久才能改善完成？ 五、0522 淹水處如果是之前 68 處易淹水處或 236 處之外，那麼新地點的積水原因是什麼？是人為因素或其他？有無解決方案？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、109 年 4 月份辦理幸福川底泥清淤作業，有效改善幸福川水色及異味等水質問題，本府環保局除例行性幸福川沿岸側溝清理，並配合於清疏作業完成後同步打撈河面垃圾及落葉，幸福川在 5 月份大雨期間有效發揮既有排水功能。 二、十全滯洪池蓄水量約 6 萬噸，分別戶外景觀滯洪層提供 1.5 萬噸滯洪量及地下結構滯洪層提供 4.5 萬噸，豪大雨期間可調節寶珠溝區域洪峰時水位高度，降低周邊地勢低窪處積水程度，同時減少寶珠溝高水位溢堤壓力，提高都市的防洪與衝擊減輕能力。 於 5 月 22 日豪雨期間，十全滯洪量約達 4 萬噸左右，其周邊正興里通報積水情況亦大幅改善。 三、澄清路與文鳳路口為局部地勢最低處，地表逕流集中導致積水，本府水利局後續研議將路面墊高或增設清潔口之方式加速排水。覺民路部分路段積水為側向式洩水設施阻塞，本府水利局將一併檢視並改善洩水設施。 四、68 處易淹水處，已辦理改善措施的位置，如仁武區曹公新圳、三民區孝順街 505 巷、梓官區中正路及路竹區金平路，本次積水情況及退水速度都較先前有顯著改善。 其餘尚未完成的位置，刻正施工中的有旗津區南沁巷、渡船巷、上竹巷，預計今年 8 月底前完工、鳳山區光復路，預計今年 10

	月底前完工、楠梓區德民路監理所，預計今年 10 月底前完工。刻正招標中的有三民區公有第一市場及德山街 35 巷、鳳山區光復路二段北側（澄清路至中山西路 378 巷）等案，尚須爭取經費的案件為鼓山區臨海新路、苓雅區三多三路與中山二路一帶，本府將積極向中央爭取經費辦理改善。 五、除本府列管的 68 處淹水點以外，經查本次豪雨的淹水點原因多為樹葉掉落後堵塞洩水孔或洩水格柵致影響洩水速度，或側溝及箱涵內的管線附掛凌亂導致纏繞垃圾影響通水斷面，本府水利局後續將加強該部分管理，並請本府環保局於豪雨前加強落葉清掃工作。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	高雄肉品批發市場遷移進度。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	三民區高雄肉品市場遷移案辦理情形： 一、三民區肉品批發市場原將以市場整併方式辦理，整併案執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，將協助輔導完成遷移。 二、遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 109 年完成土地價購，並於 113 年完成遷移。本案擬興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等，完成後預估成交量每年 315,000 頭，交易金額 26 億元。 三、本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。台糖於 108 年 9 月 19 日、108 年 11 月 27 日及 109 年 3 月 30 日召開三次價購協調會議。 四、另有關與燕巢區當地居民溝通方面，市府基於地方發展、協助產業轉型等立場，原則上予以高雄地區農會行政協助，惟仍須在當地居民均無抗爭，溝通無虞情況下方進行遷移計畫。倘若高雄地區農會無法於 109 年 8 月底之前適時取得當地居民之信任與認同，致無法適時遷場，再度延宕遷場期程，遷建計畫將取消改採市場整併方案執行，現有高雄肉品市場整併至本市其他肉品市場，市府並將取回三民區肉品市場現有土地（約 2.5 公頃），另為其他公共政策使用，配合三民區市政發展所需。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府海洋產字第 10931684800 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	李議員順進
質詢事項	南星遊艇產業專區及愛河灣遊艇碼頭執行進度。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、有關南星計畫遊艇產業園區與開發商委託開發契約履約期限於 105 年 9 月 26 日屆滿，考量大林蒲居民對於周邊開發案皆強烈反對，為緩和居民與市府的對立關係，加速大林蒲遷村計畫之推動，當時本府即不再延長委託開發契約履約期限，故南星計畫遊艇產業園區已終止開發。目前該區配合行政院核定「全國循環專區試點暨新材料循環產業園區申請設置計畫」，由經濟部工業局執行產業園區報編作業中，爰該區土地（國有 1/5 市有 4/5）後續將於報編完成後，移撥予經濟部工業局辦理後續開發作業。 二、另就愛河灣遊艇碼頭部分，愛河灣水域（13-15 號碼頭）規劃興建遊艇碼頭區域，標的物水域面積約 3.4 公頃屬臺灣港務股份有限公司、陸域面積約 0.817 公頃則屬本府文化局，預計由高雄港區土地開發股份有限公司彙整港務公司及文化局所提供開發標的資料，並擬定招商條件、分潤機制等統籌辦理招商事宜，再由本案促參授權機關文化局簽辦行政委託契約，後續整體泊位配置則預計由投資廠商進行設計規劃。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	李議員順進
質詢事項	大林蒲地區有農民種植之農作物因已有倒伏的可能，為避免因災害倒伏而傷害路過民眾欲先行砍除，得否針對該農民土地上之作物先行辦理查估作業？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、查大林蒲遷村案需地機關為經濟部工業局，針對農作物查估部分，鑒於農作物成長與熟成有一定週期，不同年期與大小其補償金額不同，且涉及遷村補償與救濟之發價時機，太早查估會有作物現況與查估情形有落差，致使民眾質疑查估內容準確性不足之問題發生。基此，農作物查估時點仍需以需地機關通知為主，本府業於 109 年 3 月 10 日大林蒲遷村專案辦公室研商會議決議需俟經濟部工業局完成園區報編後才進行全面農作物調查，約 111 年第 1 季開始啟動。 二、承上，倘針對個別農民先行查估，可能遇到之質疑或問題如下： ㈠該農民於查估後移除作物，倘後續又種植補償單價高之作物，待本府農業局全面調查時，恐被要求要一併補償。又其他農民得知可先行查估，但已改種補償單價低之作物，恐要求農業局是否針對先前種植舊有作物一併查估補償，以示公平。 ㈡倘該農民於查估後辦理所有權移轉，後續新地主種植之作物亦會要求補償，導致補償費不知該給新地主亦或原地主，恐造成一塊土地領 2 次補償費之情形。 ㈢該農民於先行查估後移除地上物，俟報編後農業局全面進行查估時（可能隔 1-2 年）鄰地地主因不明緣由，恐質疑為何現地並無作物仍可領取補償費，質疑市府有圖利他人之嫌。 三、綜上，因地上物補償費係由需地機關經濟部工業局編列經費予以補償，倘因針對個別農民先行查估進而衍生上開問題與質疑時，恐影響後續補償發放作業，影響民眾權益，爰此，針對農作物查估作業，仍應俟經濟部進行園區報編後才全面進行農作物調查。建議民眾針對土地上作物應作適當之栽培管理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市一字第 10935261500 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、和義街、和祥街附近區域排水不良，造成明孝里社區內住戶淹水嚴重，為什麼工程一直流標，嚴重延宕工程進度，如何維護居民生命財產安全？ 二、三國通道大貨車專用匝道口淹水，導致市民朋友車輛損毀沒國賠，建議興建抽水站有效解決淹水問題。 三、會後邀本席會勘鎮東三街抽水站抽水警戒線原 105 降低至 85。 四、港壽街 269 巷與港壽街該地段易淹水應儘速改善。 五、前鎮區永豐路 126 巷、瑞隆路 208 巷、222 巷逢雨必淹，未見改善。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本案經本府水利局於 108 年 3 月現場勘查該路段排水設施，發現部分溝內遭 AC 廢料倒入造成阻塞，已於 108 年 4 月 30 日改善完成，已有明顯降低積淹水發生頻率；又本局於 109 年度編列 1,350 萬預算辦理該址排水改善工程，經 109 年 5 月 5 日及 5 月 12 日二度流標，目前辦理重新檢討，俟檢討完成將積極辦理發包作業，預計於 109 年 6 月上網招標。 二、有關三國通道大貨車專用道匝道口積水國賠事件，係經本府國家賠償事件處理委員會第 106 次委員會決議拒絕賠償（高雄市政府法制局 109 年 3 月 2 日高市法局訴字第 10930168200 號函）。近年因氣候變遷影響，瞬間強降雨常超過設施保護標準，故本局 108 年已於國道末端抽水機房增設一組臨時抽水機組，以因應 108 年度汛期之防汛整備，並於 109 年 3 月再於專用匝道上架設移動式抽水機組，以因應 109 年度汛期之短期作為，以減緩強降雨造成市區道路產生積水淹水頻率，而本案亦已納入雨水下水道重新撿討案辦理相關改善對策。 三、本府水利局已排定於 109 年 6 月 2 日上午 10 時，於鎮東里里辦公室辦理「鎮東三街抽水站操作及周邊道路側溝排水疑義」會勘，會中一併討論鎮東三街抽水站調降起抽水位之可行性，已與貴席服務處聯絡，敬邀貴席參與。

	四、本案經本府水利局於 108 年的 4 月會同明義里里長現場勘查，因小港區崇安街地勢較港壽街高約 40 公分，以致地表逕流順地勢流入港壽街 269 巷，故本局已於 108 年 5 月增設多處清掃孔以增加洩水功能，經洽當地里長已有明顯改善道路積水情況。 五、有關貴席反映前鎮區永豐路 126 巷、瑞隆路 208 巷及 222 巷易淹水問題，經本府水利局 108 年 3 月於現場勘查，發現永豐路 126 巷道路側溝遭堆置砂包阻塞，本府水利局已即刻辦理清除作業，經追蹤已有明顯改善積水問題，歷經 109 年 5 月豪雨事件經訪談當地住戶表示無積淹水事件發生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府海洋服字第 10931746600 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	行政院農委會前鎮整體發展計畫（多功能漁具倉庫、船員服務中心及漁產品多功能物流大樓）進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、前鎮漁港發展方向，依漁業署「前鎮漁港整體發展計畫委託專業服務」規劃報告有短中長期構想，在短期部分，本府海洋局業依該短期計畫內容提報「前鎮漁港景觀改造計畫工程」，經費需求新台幣 4,500 萬元，已獲經濟部水利署核定經費，內容包含魚市場大樓景觀及地坪等設施改造、魚市場老舊建物拆除及整地綠美化、魚市場圍牆景觀改善綠美化工程等，108 年 12 月完成工程發包，109 年 3 月開工，預計 109 年 11 月底前完工。 二、在中長期部分，行政院農業委員會依據 109 年 2 月 14 日召開「前鎮漁港建設專案小組」第 1 次會議、3 月 30 日召開第 2 次會議決議，於 109 年 5 月 1 日陳報「前鎮漁港建設專案（中長程）計畫（110 至 113 年度）」予行政院，計畫內容包含「新建多功能水產品物流大樓」、「新建多功能船員服務中心」（包含多功能漁具倉庫及船員服務中心）、「港區碼頭新（改）建」及「景觀環境營造」等四項工作，總計編列 40 億元（中央公務預算 40 億元、民間參與 0.9 億元），刻由行政院交付國家發展委員會審議中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、高雄國際花卉市場旁崇安街人行道環境請整頓改善。 二、另人行道黑板樹建請移除，避免造成地磚突起影響用路人安全。 三、高雄國際花卉市場設置「市民農場」之可行性？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、有關高雄國際花卉市場（以下簡稱高雄花市）旁崇安街人行道環境整頓案，109 年 5 月 7 日會同林議員宛蓉、里長及當地居民現勘，本府農業局已於 109 年 5 月 26 日張貼施工公告，並已於 109 年 6 月 4 日完工。 二、另高雄花市旁崇安街人行道黑板樹等大型樹種遷移案，因遷移費用本府農業局須編列年度預算，且樹木遷移需與護樹團體等相關專業單位進行現地會勘，俟會勘結果據以辦理後續事宜。 三、高雄花市規劃為市民農場之可行性： ㈠經查高雄花市四公頃土地原規劃為「高雄農業高值化園區」，該區土壤不宜種植蔬果等農作物。 ㈡此外亦須考量每日花卉進行拍賣時段，輸運貨車動態頻繁，恐危及市民進出人身安全。併應考量水源、電源、衛生設備等接應，及堆肥、垃圾等環境管理問題，如夏季恐易孳生病媒蚊引發登革熱疫情，且人員進出更加頻繁致管理上難以掌握。 ㈢綜上所述，高雄花市目前規劃設置為「市民農場」恐有窒礙難行之處。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市一字第 10935271600 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	一、去年跟今年的豪雨造成右昌地區淹水有不什麼不一樣？ 二、去年 0719 淹水住戶有沒有補償？或補助防水閘門？針對一地區若已經做到瓶頸了，是否可以向居民說明或聽取居民意見？ 三、高雄市區鐵路地下化－左營計畫植栽樹木問題，未來目標？ 四、期待新庄一路下月中通車，建議與養工處、交通局能針對周遭配套措施能做完整的規劃。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、去年楠梓區之最大 10 分鐘、最大 60 分鐘及最大 120 分鐘雨量均超過 5 年重現期標準，而今年之最大 120 分鐘雨量超過 5 年重現期標準，最大 10 分鐘、最大 60 分鐘雨量近達 5 年重現期標準，日累計雨量約 400mm 超過去年日累計雨量約 187mm，上述兩次降雨事件屬於不同類型，去年豪雨事件屬短延時強雨類型，而今年則為長延時降雨類型，上述兩次降雨事件均已超過原規劃雨水下水道設計標準，使道路排水收集系統無法順利將地表逕流排至雨水下水道，造成路面積水情形發生。 二、有關 108 年 0719 豪雨淹水 50 公分以下屬非法定補助範圍，本府無相關補助或補償措施，淹水 50 公分以上已由本府社會局辦理相關補助，另有關補助防水閘門部分，本府目前納入 110 年預算研議。 另本府水利局為解決楠梓區右昌地區淹水情形，委託專業技術服務團隊進行排水規劃檢討，依據檢討結果分為短中長期計畫，計畫內容分述如下： ㈠短期計畫－雨水下水道、側溝等排水改善工程： 經檢討 C（藍昌路）、E（中泰街）、H（盛昌街、右昌街 187 巷、三山街）、I（廣昌街、廣昌街 175 巷、右昌街 150 巷）幹線部分雨水下水道及側溝有排水斷面不足情形，預估改善經費約 1.48 億元。 ㈡中期計畫－新增雨水調解池：

分別於 D 幹線（智昌街）及 E 幹線（三山街）新增雨水調節池，蓄水面積分別為 0.44 公頃及 0.37 公頃，預估改善經費分別約 8,531 萬元。

㈢長期許畫－廣昌排水改善（擇一方案辦理）：

方案 1：規劃於軍方權管土地上設置分流箱涵（550 公尺）及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 1.88 億元。

方案 2：新增雨水調節池 5.49 公頃及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 2.11 億元。

上述改善方案本府水利局將逐年向中央爭取預算，並配合編列地方自籌款辦理。

三、本府水利局代辦「高雄市區鐵路地下化園道開闢工程－左營計畫」植栽樹木問題，經於 109 年 5 月 6 日召開說明會，後續以當地居民意見為基礎，並參採各單位意見，及考量安全性與公眾利益等，進行植栽配置調整，區內既有喬木總計 1,945 棵，除受病蟲害、枯木計 348 棵，以及涉及安全性等需移除樹木計 165 棵與設施牴觸進行區內移植 112 棵，餘約 1,320 棵則現地保留，並規劃新植多樣性樹種約 1,733 棵，以創造多樣性的植物生存環境。

四、為改善長期以來鐵路造成高雄市的交通不便，由本府水利局辦理的鐵路地下化園道開闢工程「左營計畫」，自 109 年 1 月份開工以來，將區內道路開通列為優先工項，新莊一路/勝利路原規劃於 6 月中旬通車，目前雖遇到 5 月下旬梅雨鋒面強降雨影響，施工團隊在兼顧工程品質，並於天氣放晴後努力趕工，後續將於開放通車前，邀集工務局養工處及交通局等相關單位辦理現地會勘，並依各單位意見增加周遭配套措施，以維用路人安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市二字第 10935280600 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、有關旗山區 P 幹線雨水下水道災後復建工程，人行道樹木植栽已有不少樹木枯死，請水利局要求廠商儘速處理；另堤防周邊雜草叢生，請儘速派員進行除草作業，以利景觀及居民活動安全。 二、台 3 縣（延平一路）排水不及造成多處淹水，相關工程已多次流標，請水利局重新審視合約內容，務必如期發包。 三、五號排水散發惡臭，請水利局說明原因，並積極處理相關臭味問題。 四、高 43 線道路邊坡土石滑落，請水利局邀集相關機關進行水土保持工程會勘。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關旗山區堤防旁人行道樹木植栽因「P 幹線雨水下水道災後復建工程」已有不少樹木枯死，本府水利局訂於 109 年 6 月 4 日，邀承包商至現場勘查，以釐清權責，另堤防周邊雜草叢生案，已派工清除，預計於 109 年 6 月完工。 二、本府水利局刻正辦理「旗山區延平一路 468 巷新設側溝工程」發包作業，其新設側溝工程，係為分流延平一路道路排水至旗山五號排水，預計 109 年 8 月底完工。 三、有關五號排水舊河道散發惡臭問題，經現場勘查上游水流已由新排水段排放，既有五號排水承接鄰近住戶雨污水，於晴天時因排水量不足會造成惡臭，水利局防洪維護科已於 109 年 2 月 3～7 日及 109 年 4 月 13～19 日進行五號排水清疏；另污水二科於 109 年 5 月 30 日再次邀五號排水旁之東方帝國大樓溝通協調，請予將雨污水改管以利污水用戶接管（本局污水管線已預埋至該大樓出入口）。此外，五號排水新河段部分，水利局亦刻正辦理該區域的污水用戶接管，積極處理相關臭味問題。 四、高 43 線道路邊坡土石滑落之問題，本府水利局（水土保持科）預計於 109 年 6 月中旬辦理現場勘查。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、本（109）年大樹區荔枝戶未能收成，請農業局探討是因天然災害還是農藥問題？ 二、本年荔枝椿象卵片收購情形？林務局用地荔枝椿象防疫缺口如何辦理？應補助化學防治？ 三、六龜區琉璃蟻防治成效如何？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、本（109）年大樹區荔枝戶未能收成，請農業局探討是因天然災害還是農藥問題案： （109）年本市玉荷包產量正常，因年初低溫刺激開花時間較晚，使得收穫期略比預估期晚 1 週，本年產季預計至 6 月中旬結束。有接獲大樹零星田區果實產季落果現象，除了荔枝細蛾幼蟲鑽食果蒂促使離層產生導致落果，日前豪大雨亦造成果實水傷落果，建議有效防治措施為田間衛生管理及化學農藥防治。 二、本年荔枝椿象卵片收購情形？林務局用地荔枝椿象防疫缺口如何辦理？應補助化學防治案： ㈠本市 109 年荔枝椿象卵片收購計畫自 2 月 10 日至 5 月 29 日止，共收購 32 萬 1,006 片。 ㈡行政院農業委員會自 108 年起已明確要求林務局落實國有林事業區荔枝椿象防治管理。 ㈢本府農業局提供農民團體（產銷班）、區公所（個人）申請辦理荔枝椿象化學防治補助，每公頃補助 2,000 元，目前申請面積 930.3882 公頃，補助金額為 1,860,776 元。另外委託農會雇工並提供農藥辦理農村社區公共地、廢耕園化學防治。 三、六龜區琉璃議防治成效如何案： ㈠危害本市六龜區之琉璃蟻為「褐色扁琉璃蟻」，其棲息範圍廣泛多元且受驚擾後極易遷徙造成擴散，在外覓食的工蟻僅佔整體族群的 30%，所以在進入婚飛期前 1-2 個月使用餌劑滅除蟻窩是最重要的防治方式；另因琉璃蟻進入婚飛期後有

翅個體即不再取食，故進入婚飛期後需改用物理防治方式，於戶外設置誘蟲燈，底下放含有少量清潔劑的水盆，進行燈光誘殺。

㈡ 109 年本府已召開 2 次防範褐色扁琉璃蟻滋擾會議、3 場琉璃蟻宣導說明會，於 3 月 15 日前發放 6,000 瓶餌劑予民眾，並在 3 月底前全面佈放完成。另於 5 月 19 日再次發送 8,800 瓶餌劑及 12,650 個餌站，已委由區公所發放。並於本府農業局網頁放置琉璃蟻防範滋擾各式圖卡及宣導影片，並請公所廣為宣傳。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府海洋產字第 10931693000 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	新冠肺炎疫情是否打亂高雄郵輪產業發展？請海洋局函請行政院調整高雄港埠旅運中心大樓部分樓層，優先提供觀光產業使用，以提升其使用效益。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	因新冠肺炎疫情在郵輪上發生群聚感染事件，造成國際郵輪形象重創，此產業結構與郵輪艙房設計勢必將進行調整，且尚需俟疫情有舒緩或新冠肺炎疫苗生產後，才得以挽回消費者對郵輪觀光市場之信心，故本府海洋局目前對後新冠肺炎疫情，因應作為研擬如下： 一、中央郵輪振興措施： ㈠《交通部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響發生營運困難產業事業紓困振興辦法》： 主管機關對在臺承攬國際郵輪之旅行業、國際郵輪業者與國際郵輪場站內商業服務設施業者之紓困、補貼、振興項目及基準如下： 1.獎助國際郵輪在臺承攬旅行業操作複合母港航線。 2.國際郵輪業者因營業需要於我國准許靠泊日起至 110 年 6 月 30 日止，給予到港船舶其應繳碼頭碇泊費 50%補貼。 3.國際郵輪場站內商業服務設施之承租業者（免稅商店、郵輪商業廣告、郵輪旅客服務業務），自中央流行疫情指揮中心宣布國際郵輪禁止靠泊我國港口之日起，給予 9 個月全額場地租金補貼。 ㈡修正《交通部觀光局推動境外郵輪來臺獎助要點》： 自中央流行疫情指揮中心公告禁止國際郵輪靠港停泊之日後，致郵輪公司無法依原計畫來臺灣，依據原法條規定，將因無抵離港口時間而無法請領獎助金。考量郵輪市場特性，廣告確已於我國禁止國際郵輪灣靠港前執行並投放，確已達到獎助郵輪公司以擴大臺灣品牌知名度之目的，並形塑臺灣

多個港口為亞洲郵輪重要目的地之形象，因此修正該獎助要點，增訂因非可歸責於郵輪公司之事由，致郵輪無法依原訂計畫靠泊之例外規定，仍可申請獎助金。獎助基準為停靠臺灣超過 12 小時，每航次最高獎助 1 萬 5 千美金；停靠 12 小時以下，每航次最高 7 千 5 百美金。

㈢中央制定之相關紓困振興方案，本府海洋局皆於第一時間轉知航商與旅行社，並告知倘有需要協助之處可直洽本府海洋局。

二、國際郵輪航商因應作為：

本府海洋局經向航商了解，待新冠肺炎疫情趨緩且各國港口解禁之時，航商擬調降郵輪載客人數至可搭載人數之 30%至 50%，藉以調整旅客於餐廳用餐之空間分配，使旅客於船上公共空間活動時仍能保有安全社交距離，另船上空間配置及相關設施設備亦可能配合調整之。

三、交通部航港局研擬疫情後國內航線營運準則：

待疫情趨緩後，航港局研擬階段性開放國際郵輪靠泊我國港口及來台經營國內航線，準則如下：

㈠航商需出具文件：開航計畫書、未曾發生船上感染及船上船員無感染確診病例聲明書、防疫演練計畫、因發燒或需隔離檢疫無法登輪之改票退票作業規定、配合國家政策緊急停航之退票作業規定（需全額退費）等。

㈡船上防疫作業與措施：

1.船員健康管理：每日自主健康管理，無發燒、呼吸道等症狀者，才可執行航班運務，減少郵輪間或地區間船員更換。

2.登船離船防護：所有人員登船前須進行健康申報、體溫檢測及旅行證件查核，分時段登船以縮短登船流程。

3.船舶設施：登船舷梯口及廊橋配置體溫監測儀，空調系統循環消毒程序，客艙、船員房間公共區域空調配置 100%室外空氣循環系統。

4.客艙及公共區域防疫規定：張貼防疫資訊，提高殺菌消毒等級，設置酒精性乾洗手液及額溫槍等，分時分區用餐規定，座位區擴大間距、座位減半、或加設透明屏蔽，取消自助取餐服務等。

5.防疫醫療物資及設備升級：醫療中心需配置隔離病房及足夠之防護用品、提出醫療廢棄物處置及隔離管制程序等。

㈢旅客條件：登船前 14 天內無國外旅遊史之健康自主聲明書、實名制購票及登船等。

四、研擬國內郵輪跳島旅遊：

㈠待疫情趨緩並達到中央郵輪國內航線復航條件後，期望透過國內郵輪跳島模式，逐步恢復郵輪產業在台灣的運作，並重拾旅客對郵輪旅遊的信心。由交通部觀光局於 108 年補助本府與基隆市政府、連江縣政府、台東縣政府辦理「春遊跳島郵輪行銷活動推廣計畫」，執行單位為台灣遊輪產業發展協會，此研究計畫是以中小型頂級郵輪為交通工具，並透過本島與離島觀光資源分析，規劃郵輪跳島亮點主題行程方案，串連地方獨特觀光航程，藉此推廣與連結在地觀光產業發展，並可結合國民旅遊卡提供國內民眾相關服務。

㈡本府海洋局與台灣遊輪產業發展協會持續保持聯繫，後續規劃將以基隆與高雄為郵輪母港基地，開發 4 天 3 夜跳島航線或 7 天 6 夜遶島航線等觀光產品，以吸引國際郵輪旅客及國人從海上欣賞台灣島嶼的美，並解決離島住宿、交通等問題，注入本島與離島新的觀光動能，促使高雄市郵輪產業朝向多元且多面向的蓬勃發展，並可結合國民旅遊卡提供國內民眾相關服務。

五、與旅行社合作開闢新遊程：

近年來到訪高雄港之郵輪旅客採自由行方式者日益增加，尤其對港口城市的歷史古蹟、文化、宗教與人文相當感興趣。因此本府海洋局與旅遊社業者合作開闢 2 條高雄岸上觀光路線，佛光山及蚵仔寮漁村遊程，期望透過在地特色文化遊程，讓到訪旅客有不同的觀光體驗，吸引國際郵輪泊靠高雄。

六、觀光計程車技能研習班：

因應新冠肺炎疫情，本府海洋局與交通局輔導之「高雄市計程車促進會」日前申請到公路總局補助計畫，刻正辦理觀光計程車技能研習班，並由本府海洋局媒合該會與梓官區漁會合作，於 109 年 4 月 16 日至蚵仔寮漁港實地培訓。期望透過此技能研習，培植在地計程車擁有專業的接待服務能力，計程車司機得藉此發展觀光導向模式，未來在國際郵輪旅客重返高雄時，不僅能享有舒適的交通體驗，更能透過計程車司機專業解說，深度認識高雄的魅力，為高雄觀光業注入新的發展動能。

	七、郵輪旅客服務培訓新增防疫課程： 本府海洋局與高雄市菁英外語導遊協會合作執行「2020 高雄港郵輪旅客服務計畫」，藉以營造本市友善國際郵輪旅客環境並提升本地導遊接待國際旅客能力，除了提供郵輪旅客岸上觀光資訊諮詢服務外，更開設郵輪服務培訓課程，提供本地領隊導遊及大專院校學生外語和跨文化溝通之接待能力，以利本市擴充國際事務處理人才。因應今年新冠肺炎疫情危機對郵輪產業的影響，未來開設培訓課程時將要求納入防疫及感染管控觀念，以增加旅客服務櫃台人員的防治應對能力並落實自主防護作業。 八、本府業於 109 年 5 月 29 日函轉郭議員針對提升高雄港港埠旅運中心大樓之商業使用空間比例，相關建議供臺灣港務公司及交通部參考。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.9.10 高市府海洋產字第 10905093100 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	新冠肺炎疫情是否打亂高雄郵輪產業發展？請海洋局函請行政院調整高雄港埠旅運中心大樓部分樓層，優先提供觀光產業使用，以提升其使用效益。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	詳如附件。

檔　　號:
保存年限:

臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司 函

地址：80443高雄市鼓山區臨海二路62號
聯絡人：蔡文祥
聯絡電話：07-5622477
電子信箱：T02614@twport.com.tw

受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國109年9月7日
發文字號：高港設計字第1093058024號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關貴府函洽高雄市議會郭議員建盟於市議會第三屆第3次定期大會農林部門業務質詢內容有涉建議提升高雄港港埠旅運大樓之商業使用空間比例評估一節，復如說明，請查照。

說明：

一、復貴府109年8月21日高市府海洋產字第10932472300號函。

二、有關本分公司辦理「高雄港客運專區建設計畫案」，係為提供國際郵輪靠泊高雄港時，給予進出旅客舒適的旅運空間，同時並整合港務公司總公司及高雄分公司散佈在港區各地之所屬單位於大樓內辦公，以提升港埠服務效率及品質，係屬公共服務性質之建物，並業依程序報奉行政院核定在案，合先說明。

三、另依都市計畫相關規定，本案基地位於「高雄多功能經貿園區特定區計畫」範圍內，土地使用分區為「特定文化休閒專用區(特文五)」，容許使用項目為僅專「供港務大樓、旅運大樓、海洋文化及流行音樂中心及其相關附屬設

高雄市政府 1090908
10905093100

施、事業使用」，爰無法作為商業或其他類別之建物使用。

正本：高雄市政府
副本：臺灣港務股份有限公司、本分公司業務處、秘書處、工程處 電子公文交換章 2020/09/07 18:10:37

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水市一字第 10935202500 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、小港地區依現況雨水下水道、中小排等還要做需要多少經費？ 二、高雄市雨水下水道設計都以 70 毫米為原則，未來遇強降雨有沒有可能增強改善？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、依據「高雄市小港區雨水及污水下水道系統規劃報告」本區共規劃下水道幹支線共 40.21 公里，至今建置完成率已達 90%以上。再查，本次豪雨積淹水通報案件，其成因多屬垃圾阻塞或局部較低窪或瞬間強降雨造成地表逕流排水不及，非屬雨水下水道系統性問題，為改善積淹水上開態樣，水利局將積極針對局部積水成因進行改善，維持排水效能，即可有效降低積淹水發生之機率。如有下水道發生破損，第一時間將儘速搶修，並視破損情形爭取經費進行下水道改建。而中小排部份，本府水利局亦每年編列預算辦理清疏及環境整理，維持排水效能。 二、依據營建署雨水下水道設計指南，降雨強度均採 5 年重現期為設計標準，即約為容納 70 毫米之時雨量，經查此次豪雨本區內積淹水通報案件，除局部因垃圾雜木阻塞排水孔致無法退水外，大多處區域皆於雨勢稍緩後即迅速退水，且本區雨水下水道建置率已達 90%以上，故應著重於既有排水設施之維護管理，以維持其排水效能。另有關貴席建議部分，水利局將提報前瞻計畫爭取補助辦理小港區雨水下水道檢討規劃，如獲補助，可藉由雨水下水道重新檢討，提昇本區遭遇強降雨時之防洪排水能力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	建請研議調降高雄國際花卉場使用費之可行性。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、有關高雄國際花卉市場（以下簡稱高雄花市）於 108 年 11 月 2 日函請本府農業局調降營業租金，本府農業局經簽會本府法制局、財政局及主計處，本案於 109 年 1 月 6 日簽准，花卉市場分貨場租金由 150 萬調降為 30 萬元。 二、高雄花市目前營運產生虧損，除應改善營運並進行組織改造外，仍須檢討人員編制（包括董監事會組織）、薪資結構及各項營業費用及獎勵金等，並加強冷藏庫、分貨場等相關業務。優先以開源節流之措施增加市場盈餘空間。 三、又依據「高雄市各批發市場因應受嚴重特殊傳染性肺炎影響之振興計畫」，高雄花市為一等市場可申請補助費用以 80 萬元為限，本案已函請高雄花市倘有需求依限提出申請相關補助經費。 四、另本府農業局辦理 109 年度高雄市推動花卉產業振興計畫總計約 1 千 2 百萬元（其中補助高雄花市約 2 百萬元），主要行銷本市火鶴花，藉由辦理多場花藝景觀佈置及校園插花教育推廣活動，進而提升民眾參與居家綠美化及校園美化、培育新一代花卉相關知識，以增加民眾消費花卉之意願，另加強行銷高雄在地花卉，以協助產業渡過難關。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水保字第 10935237700 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	一、有關萬山部落崩塌地水土保持計畫，請水利局持續提供策略及方法儘速改善。 二、有關茂林里集水井兩貨櫃影響出水口情事，請水利局邀集第七河川局等相關單位，進行現地共同會勘，以釐清權管問題。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本案萬山部落下方崩塌地第一期及第二期工程已完成，未施做邊坡保護工程區段，也於 109 年 5 月 20 日會同水保局臺南分局、茂林區公所、本府水利局水保科及當地民意代表等共同會勘，依會勘紀錄結論，本府水利局將提送（第三期）水土保持工程勘查紀錄表（概估經費 25,400,000 元），函送行政院農業委員水土保持局臺南分局。 二、本案清淤工程已完成，因集水井內還存有兩座貨櫃，已訂於 109 年 6 月 11 日邀請相關單位辦理現場會勘，以釐清權管問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	申請休閒農場相關規定為何。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、申請設置休閒農場之場域，應具有農林漁牧生產事實。 二、設置休閒農場之農業用地占全場總面積不得低於百分之九十，至少應符合下列規定： ㈠農業用地面積不得小於一公頃。但全場均坐落於休閒農業區內或離島地區者，不得小於〇・五公頃。 ㈡休閒農場應以整筆土地面積提出申請。 ㈢全場至少應有一條直接通往鄉級以上道路之聯外道路。 ㈣土地應毗鄰完整不得分散。 ㈤集村農舍用地及其配合耕地不得申請休閒農場。 三、申請籌設休閒農場，應填具籌設申請書並檢附經營計畫書。相關文件可至「https：//ezgo.coa.gov.tw/LeisureFarm/」或「農業易遊網/公開資訊/休閒農場申請系統」下載。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水維字第 10935249300 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	李議員喬如
質詢事項	5 月 22 日七賢抽水站抽水機壞了，造成七賢路、五福路、大勇路到北端街淹水，請水利局會後透過區公所邀集港都里、壽星里、教仁里、新樂里、中山里、瀨南里、中原里及府北里等 8 里里長及民意代表至公所商討如何處理賠償。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	本府水利局預訂於 109 年 6 月 10 日下午 14 時 30 分，於鹽埕區公所大禮堂辦理「0519 豪雨事件淹水改善說明會」，說明會將邀集該區市議員及鹽埕區 8 里里長及本府相關局處，就淹水改善說明及其他問題進行完整說明及討論。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水保字第 10935283300 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	一、524 地號護岸工程，請水利局說明規劃施作進度。 二、茂林區民權國小滯洪池溢流，恐影響當地農地水土保持，請水利局 6 月底前邀集相關機關進行會勘。 三、請水利局向市民說明下水道清淤工程，避免市民誤認為一般溝渠清疏作業。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關 524 地號護岸工程，由於經費龐大均已專案提報工程案件送行政院農業委員會水土保持局爭取經費輔助，水土保持局亦於 108 年 5 月 10 目主動來電索取勘查明細，本府水利局亦於 108 年 8 月 16 日及 10 月 18 日再次發文予水土保持局臺南分局，後續由該局研議補助，本府屆時再配合辦理。 二、有關那瑪夏區民權國小滯洪池溢流部分，茲訂 109 年 6 月 12 日邀集議員、教育局、民權國小、原民會、下游地主…等會勘研議解決辦法。 三、區域排水、中小排水及雨水下水道清疏業務係由本府水利局負責，至一般性溝渠、道路側溝清疏業務則由本府環境保護局負責。其中，雨水下水道清淤工程為侷限空間作業，需有足夠的通風、照明、氣體偵測、生命偵測器材等配合作業，且下水道集流時間短、水位變化迅速，危險性相較一般溝渠（道路側溝等）清疏作業高；此外，雨水下水道位於市區道路下方，須配合交通維持措施方可開孔進入箱涵辦理清疏作業，施工期間將影響交通，且因施工空間受限，所需作業時程較長，本府水利局於施工前均會先通報里辦公處協助宣導周知。另依清疏開口契約規定清疏作業進行時需懸掛工程布條，內容含有雨水下水道清疏工程名稱與業務單位等相關資訊，以利週知民眾該處係本府水利局正辦理雨水下水道清疏作業中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	一、如何推動那瑪夏區省水管路灌溉計畫？ 二、調查那瑪夏區種植龍鬚菜的戶數、種植面積？請農業局和甲仙區農會輔導成立龍鬚菜產銷班，並請輔導龍鬚菜產銷班做好品質上的把關及尋找願意合作廠商、公司運銷，穩定銷售方案。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、如何推動那瑪夏區省水管路灌溉計畫案： ㈠有關「旱作管路灌溉」經費，今年本府農業局仍持續向中央爭取 527 萬元，由美濃、內門及甲仙地區農會持續協助推動辦理。除農會外，今年亦納入那瑪夏區公所為推廣單位。 ㈡那瑪夏公所提 109 推廣省水管路灌溉計畫已送至農業局審查，目前已知申請案件 14 件，初估有 30 噸水槽 3 座、50 噸 6 座、70 噸 2 座。公所受理後需現勘，若申請案件皆符合申請條件，公所需將核准結果登錄至旱作灌溉系統，案件始核准成立，農業局將持續輔導公所辦理。 ㈢省水管路灌溉計畫補助項目包含，田間管路灌溉系統：穿孔管系統、噴頭系統、微噴系統、滴灌系統；灌溉調控設施：動力設備：馬達（含抽水機）、引擎、柱塞式泵；調蓄設施（蓄水槽）；調節控制設施：自動化控制、微氣象調節、液肥注入器、過濾器或其他可供灌溉系統調控之設施。 ㈣有關那瑪夏區申請人須檢附資料及申辦方式簡述如下： 1.那瑪夏申請案可由那瑪夏區公所受理。 2.申請需檢附之資料為：申請書一份、國民身分證正、反面影本、地藉圖謄本及 3 個月之內土地登記謄本、承租國有地者，並需檢附租賃契約影本、承租私有土地者，需檢附土地設施同意書。 ㈤省水管路灌溉計畫的補助標準為不論是田間管路灌溉系統或者是灌概調控設施，其每項個別系統都有訂定最高補助基

準，依所提需求予以補助，每一農戶補助金額最高原則不得超過 40 萬元。

例如滴灌系統每公頃補助以 18 萬元為限、柴油引擎補助（灌溉用）每臺 1.1 萬元、蓄水槽容量 40 噸以上未滿 50 噸者，採用鋁合金或塑膠材料者補助 4.3 萬、採用不銹鋼材料者補助 8.8 萬元，採用 RC 材料者補助 21.8 萬元；有關補助項目及金額可向公所詢問。

㈥無法申請補助情況說明如下：

1.曾接受行政院農業委員會水土保持局、農糧署或其他相關機關補助管路灌溉系統者（符合再次申請補助條件者，不在此限）。

2.申請土地上種植檳榔、茗花及茗葉等作物者。

3.申請土地之土地登記謄本記載使用地類別項為林地者。

4.山坡地保育區及森林區之農牧用地，未依照山坡地土地可利用限度內，已超限利用或未維護山坡地安全環境者。

5.申請土地位於公告行水區內者。

6.未經申請而於農地上完成管路灌溉設施者。

㈦符合再次申請補助情形說明如下：

1.灌溉系統已使用 10 年以上，已不堪使用，需更新改善。

2.曾接受穿孔管及滴水管補助且使用 3 年以上者。

3.曾接受調蓄設施（蓄水槽）補助且使用超過 15 年以上者。

二、調查那瑪夏區種植龍鬚菜的戶數、種植面積？請農業局和甲仙區農會輔導成立龍鬚菜產銷班，並請輔導龍鬚菜產銷班做好品質上的把關及尋找願意合作廠商、公司運銷，穩定銷售方案：

有關那瑪夏區種植龍鬚菜之農民現況與日後發展，其說明如下：

㈠目前那瑪夏區種植龍鬚菜戶數約 50-60 戶（農民皆有兼種），種植面積約 50 公頃。

㈡現本市那瑪夏區，由甲仙地區農會輔導的蔬菜產銷班共有 4 班，那瑪夏區公所輔導的蔬菜產銷班共 1 班，蔬菜產銷班計總數為 5 班。本府農業局仍持續與甲仙地區農會洽詢當地農戶之意願，依其農戶之需求其成立專門種植龍鬚菜的產銷班，續行輔導設立。

㈢為輔導產銷班之品質上把關，讓輔導的農民生產安全優質的農產品，使得市民吃得安心、健康，本府農業局將持續推動

	有機農業、CAS 國產優良農產品、產銷履歷等農業安全標章，其中落實安全用藥的產銷履歷標章更是推動安全農業的礎石。 ㈣農業局媒合加洲果菜運銷合作社長期與那瑪夏區農民合作，每週固定採購龍鬚菜上架超市通路，未來將持續整合現有資源，探尋農會運銷體系（如農會送台北果菜市場運銷）、或農會間相互配合運銷（如甲仙地區農會運送至鳳山區農會、高雄果菜市場）、網路銷售（高雄首選電商平台）或其他運銷合作社…等等管道，協助尋找適合之合作方式，以協助銷售，積極行銷本市原鄉優質特色農產品。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水維字第 10935427100 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	黃議員秋媛
質詢事項	一、請水利局評估若抽水機故障，緊急增設移動式抽水機所需時間？另易淹水點或常故障抽水機組水利局是否考量增設備用抽水機，若經費不足可爭取動用市長第 2 預備金支應。 二、本次 0519 豪雨大岡山地區（潭底抽水站、嘉興抽水站、北溝抽水站）抽水機大多正常運作，為何還是有地方淹水。是否抽水機組不夠？還是雨真的下太大了？ 三、這次 0519 豪雨岡山、燕巢、梓官、橋頭、彌陀、永安部分淹水路段該如何補強？ 四、有關岡山區公園東路 6 號旁及岡山區維仁路 185 號等案例，已施作用戶接管，但未施作油脂分離，請問水利局類似個案如何補救處理？未來所有店家是否給予機會補做油脂分離接管？未來新設餐飲商家如何協助設置油路分離器？ 五、請水利局積極協商權責機關（第 6 河川局）辦理典寶溪及阿公店溪清淤作業，以避免淹水情形及孳生蚊蟲。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、移動式抽水機支援機組於旗山五號排水抽水站、彌陀及鳳山污水廠等三處待命，當值勤抽水機故障短時無法排除或抽水能量不足須緊急增設移動抽水機時，就近調派抽水機，視車程應可 2 小時到達現場。另中央經濟部水利署每年不定期有大型移動式抽水機組新購補助計畫，購置新機組。 二、經查 0519 豪雨，大岡山地區抽水站之抽水機組於豪雨期間均正常運作，惟短時強降雨超出市區排水保護標準及落葉妨礙側溝排水等情況，致發生短暫積淹水現象。 ㈠岡山地區 24 小時累積雨量（388 毫米）已超過土庫排水設計保護標準（321 毫米），當土庫排水幹線水位高漲，導致兩岸相對地勢低窪之潭底地區內水無法排除，需以抽水機強力抽排，惟短延時強降雨的天氣型態，已超過當地道路側溝標準，因而有部分積淹水情事。

㈡水利局刻正辦理潭底抽水站入流改善工程，增加潭底抽水站抽水效率，已於 109 年 4 月 2 日開工，實際進度 89.8%，預計 109 年 6 月底前完工，完工後可改善潭底抽水站抽水效能。

㈢北溝抽水站已依規劃報告設置完成，但是永安聚落及新港聚落仍有淹水，主要有兩個原因，首先是依觀測雨量資料顯示，北溝排水集水區之永安雨量站最大 1 小時雨量達 77mm，24 小時累積雨量 333mm，已接近北溝排水系統 10 年重現期距暴雨量（358mm）之保護標準。

㈣永安聚落及新港聚落都位在排水系統上游，且地勢比排水路低，由於排水系統尚在整治施工，因此聚落雨水宣洩緩慢。永安聚落尚在施工的工程有「永安區永達路排水系統治理工程」施工中，規劃興建寬 2.5M、高 1.8M 之箱涵長度約 460M，預計 110 年底前完工。而新港聚落部分，規劃辦理「永安區北溝排水第三期護岸整治工程，將目前 3～5M 排水寬度拓寬為 14M，以加速排水及降低洪水位，排水整治長度約 1,500M；目前辦理工程細部設計，預計 109 年 9 月開工、111 年 6 月完工。

三、㈠岡山區：本次 0519 豪雨岡山區多處淹水，因強降雨造成淹水情形，又部份地區位處地勢低窪且無公共排水設施，每逢降雨無處宣洩，造成淹水情事，目前已陸續盤點相關治理計畫及整治工程範圍需檢討現況排水防洪能力、及逐步強化資訊系統建置等工作。

1.針對岡山區相關改善工程：

⑴「高雄市岡山區岡山路排水改善工程（重新發包）」已於 108 年 10 月 17 日開工、實際進度 28.73%，預計 109 年 8 月 31 日完工，完工後可改善岡山路、平和路、壽天路及大德一路週邊淹水問題。

⑵「高雄市岡山區忠孝路雨水下水道工程」已於 109 年 3 月 12 日開工，因台電及自來水大崗山給水廠管線牴觸遷改中，預計 11 月底完工。

2.針對潭底社區相關改善工程：

⑴「潭底抽水站入流改善工程」已於 109 年 4 月 2 日開工，實際進度 92.2%，預計 109 年 6 月底前完工，完工後可改善潭底抽水站抽水效能。

⑵「潭底排水增設抽水設施改善及田厝排水左側護岸應急工

程」已於 109 年 4 月 2 日開工、實際進度 20.65%，預計 109 年 12 月底前完工，完工後可改善潭底社區淹水問題。

⑶潭底橋因梁底過低阻礙排水，水利局因應上下游護岸重建加高故亟需改建，考量腹地狹小引道將嚴重影響附近居民，故改為箱涵橋型式（W*L*H=8.5m*10m*2.8m），橋梁引道改善 30m*2=60m（南北向），總工程經費約 700 萬元，無用地費，目前已完成規劃檢討，後續向中央爭取經費辦理。

⑷潭底渠道浚深及護岸改善（潭底橋下游至高速公路）工程，潭底橋下游至高速公路因既有護岸老舊、部分路段無護岸及渠底淤積故需辦理護岸重建及渠底浚深，護岸改善左右岸共計 310m，渠底浚深（0.5m，L=155m），總工程費 2,800 萬元，目前已完成規劃檢討，後續向中央爭取經費辦理。

㈡燕巢區：有關燕巢區淹水路段，辦理情形如下：

1.成大街因道路下游未設側溝造成歷年積淹水情形，經水利局編列經費改善，工程部分已於 109.5.15 完工，已大幅提升排水效能。

2.安招路道路側溝溢淹積水情形，水利局現正辦理雨水規劃及評估改善方案，預計於 109.6.8 審查，俟完成後續辦淹水改善。

3.樹德科大前道路淹水情形，水利局已與下游段私有地地主完成協調同意使用，現正進行排水渠道施工，預計 6 月底完成，以提升防洪效能。

㈢梓官區：0519 連日豪雨氣象局雨量資料，日雨量累積達 368.5mm，另港十街屬地勢低窪地區，將重新評估降低中正路抽水站起抽水位，提高低窪地區排水效能。另都市計畫區內部分，正辦理梓官區（都市計畫區）雨水下水道檢討規劃，預計於 8 月辦理期中審查，於規劃完成後儘速辦理淹水路段改善。

㈣橋頭區：0519 連日豪雨氣象局雨量資料，期間最大時雨量達 77 毫米，日雨量達 395.5 毫米，已達防洪標準上限。水利局已委請規劃公司就隆豐路及公園路周邊排水改善評估案提出研擬改善方案，以改善該處積水問題。

	㈤彌陀區：彌陀區四維路積水，目前正辦理『彌陀區四維路（南安國小旁）側溝及鹽埕排水旁閘門改善工程』，可增加排水效率。 ㈥永安區：目前刻正辦理永達路排水系統治理工程案及研擬評估北溝排水整治工程規劃案，以提升北溝排水及永達路排水效益效能。 四、目前針對餐飲業皆有辦理用戶接管，除非有雨污混接、店家不願配合或施工寬度不足等才不納管。未裝設油脂截留器之餐飲業常造成管線堵塞，因此施工前會向民眾宣導自行設置油脂截留器，後續於里說明會及巷道說明會時會加強宣導。 五、典寶溪及阿公店溪清淤作業部分，本府水利局將另邀第六河川局及貴席服務處會勘研商。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	反對高雄肉品批發市場遷移至燕巢區。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	三民區高雄肉品市場遷移案辦理情形： 一、三民區肉品批發市場原將以市場整併方式辦理，整併案執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，將協助輔導完成遷移。 二、遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 109 年完成土地價購，並於 113 年完成遷移。本案擬興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等，完成後預估成交量每年 315,000 頭，交易金額 26 億元。 三、本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。台糖於 108 年 9 月 19 日、108 年 11 月 27 日及 109 年 3 月 30 日召開三次價購協調會議。 四、另有關與燕巢區當地居民溝通方面，市府基於地方發展、協助產業轉型等立場，原則上予以高雄地區農會行政協助，惟仍須在當地居民均無抗爭，溝通無虞情況下方進行遷移計畫。倘若高雄地區農會無法於 109 年 8 月底之前適時取得當地居民之信任與認同，致無法適時遷場，再度延宕遷場期程，遷建計畫將取消改採市場整併方案執行，現有高雄肉品市場整併至本市其他肉品市場，市府並將取回三民區肉品市場現有土地（約 2.5 公頃），另為其他公共政策使用，配合三民區市政發展所需。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府水維字第 10935200300 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	蔡議員金晏
質詢事項	針對鹽埕區淹水提出以下建議： 一、短期內增設移動式抽水站。 二、既有抽水站維管確實。 三、排水水位監測資料與抽水設施連動。 四、檢討規劃七賢抽水站集水區分洪可能性。 五、提升七賢抽水站效能。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局為因應近日豪雨事件，已於七賢截流抽水站周邊增設緊急抽水機組，沉水式抽水機計 7 台：2 台 30HP、1 台 40HP、2 台 50HP、1 台 100HP、1 台 120HP；12 英吋移動式抽水機計 5 台，總計 12 台抽水機組。未來本府水利局將視鹽埕區重點淹水區域排水效能，持續檢討佈設抽水機組。 二、本府水利局將持續加強各抽水站維管，並落實各項督導機制。 三、本府水利局所轄抽水站、抽水設施，均依水位監測資料自動或人工起、停抽，制定操作標準作業程序並定期檢討之。 四、七賢抽水站原設計之集水範圍約為鹽埕區新樂街以北，經本府水利局辦理雨水下水道普查與規劃檢討後，鼓山區鼓山二路 37 巷下方水路匯入鹽埕區壽星街排水系統，增加七賢抽水站排洪負荷，本府水利局已請檢討規劃廠商進行方案研擬，在確認逕流總量後，採以抽水站功能提升方向研擬。 五、依營建署 108 年七賢截流抽水站健檢計畫，建議具有急迫性初步改善方案預估經費約為 404 萬。延壽中長期建議方案預估經費約為 2,667 萬。 另外鹽埕區七賢抽水站集水範圍約為新樂街以北，設有固定式抽水機 2 台共計 7 CMS，經調查鼓山區山區逕流在暴雨期間夾帶土砂穿越鼓山二路排入鹽埕市區，造成下游壽星、府北等里內道路積水情形，因應暴雨事件，現已調度移動式抽水機增援。後續考量外水長期接入鹽埕區，本府水利局規劃辦理七賢抽水

	站功能提升，並釐清鼓山與鹽埕排水系統銜接問題，初步概估經費約 1.5 億元新台幣，刻正向內政部營建署爭取補助，以期提升排水防洪效能。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府海洋服字第 10931752900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	隨達洋漁船返港之外籍漁工如何管控可能感染新冠肺炎問題？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	本府海洋局為避免隨遠洋漁船返港之外籍漁工造成新冠肺炎檢疫缺口，相關辦理情形如下： 一、自中央流行疫情指揮中心宣布 109 年 3 月 19 日起限制所有非本國籍人士入境，依行政院農業委員會 109 年 4 月 23 日農授漁字第 1091333724 號、109 年 5 月 1 日農授漁字第 1091333875 號函及 109 年 5 月 18 日農授漁字第 1091334166 號函修正外籍船員入境防疫措施，其中境外僱用外籍船員隨船返港需依「境外僱用外籍船員隨船返港檢疫作業流程說明」，所有進港船員需進行「1 人 1 室」檢疫方式，其餘則送至防疫旅館進行檢疫。 二、為防範疫情蔓延，避免發生防疫缺口，本府海洋局除每日派員進行檢疫船員之關懷查訪外，亦配合本府衛生局、行政院農業委員會漁業署人員進行遠洋漁船之外籍船員檢疫之聯合關懷查訪，從 109 年 3 月 19 日起至 6 月 8 日期間共關懷查訪遠洋漁船 66 艘，關懷船員 2,329 人，並發送防疫關懷包 1,973 份。 三、為外籍船員隨船返港之檢疫需求，海洋局超前佈署進行港區檢疫區域規劃，除於前鎮及小港臨海新村漁港劃設遠洋漁船「檢疫管制區」外，另設置阻隔設施及 24 小時保全。同時規劃遠洋漁船返港採分批分時段入港，並爭取返港漁船分流至高雄商港碼頭泊靠，以紓解前鎮漁港返港高峰期壓力。 四、迄至目前（109 年 6 月 11 日），所有遠洋漁船之船員均進行嚴格之檢疫管理，本府及中央各機關共同努力下應可順利完成管控。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府水市二字第 10935561500 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山溪洲抽水站運轉較久，會有跳電情形發生，請水利局考量增設備用抽水機組。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	查旗山區溪洲抽水井之抽水機長時間運轉跳電情形，係因抽水機運轉時吸附垃圾，造成配電盤跳電情形，水利局已於 109 年 6 月 2 日與議員會勘在案，將於溪洲抽水井第二期工程內，增設配電盤安全裝置及攔污措施，以防止前開情形產生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	一、因應疫情協助農產品行銷。 二、火鶴花產業協助行銷作法。 三、美濃繳穀市府如何協助？ 四、肥料供應是否有壟斷？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、因應疫情協助農產品行銷案： ㈠針對國內市場，因應疫情強化電商網購銷售，於「高雄首選電商平台」行銷當季蔬果及其加工品，按季推出主打品項，利用電視媒體、車站廣告、警廣等各項行銷管道，密集加強高雄首選農產全台曝光，並與國內電商攜手合作，擴大線上行銷模式。 ㈡積極與國內大型通路合作上市季節農產，與全聯合作上架香蕉、橙蜜番茄、蜜棗、芭樂、青花菜、水蓮等農產；與全家便利商店推出木瓜、鳳梨截切即食水果盒，5 月份推出玉荷包荔枝水果盒，提供消費者選購；與家樂福合作上架芭樂及青梅等農產。 ㈢針對鳳梨盛產季，整合果品截切場資訊，鼓勵學童營養午餐食用鳳梨作為飯後果品，推動「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」，學校每學期最低食用鳳梨量達 250 公斤且食用次數 4 次以上，祭出每校獎勵金 1 萬元獎勵金。為媒合消費者及企業採購，公告「高雄市鳳梨銷售運費補助計畫」，鼓勵企業及民眾多加團購鳳梨。 ㈣推動開拓海外其他市場計畫，包括參加波灣國際食品展（含拓銷 20 場次）及新馬拓銷計畫 80 場次、美加拓銷計畫拓銷 40 場次，積極開拓非大陸地區銷售通路。針對外銷市場，公告辦理蜜棗、火鶴花及玉荷包荔枝等重點農產國外市場輸銷獎勵計畫，獎勵農民、農民團體及貿易商三方相關銷售費用。

二、火鶴花產業協助行銷作法案：

㈠本市 109 年火鶴花種植面積為 40.7 公頃，預估總產量可達 952 萬支，種植面積以內門區 30 公頃為主要產區，旗山區 4.3 公頃及杉林區 2.8 公頃次之，其餘為零星栽培，火鶴花為多年生草本植物，進入開花期後採一葉一花生長模式，4～8 月份為盛產期，目前種植農戶主要多透過內門區農會及綠色花卉運銷合作社辦理共同運銷。

㈡本市火鶴花外銷國家主要為日本、香港、新加坡、澳門及澳大利亞等地，108 年外銷量為 1,776,237 支，今年恐因新型冠狀病毒肺炎疫情影響部分外銷量，為有效提升外銷量，農業局公告「109 年度高雄市拓展火鶴花國外市場獎勵實施計畫」，獎勵火鶴切花外銷海外市場，補助火鶴花每支 2 元（1 元補助農民包裝及運費，1 元補助貿易商國外促銷費），獎勵目標量 100 萬支。

㈢農業局並配合中央政策研提「109 年度高雄市推動花卉產業振興計畫」，以大型花卉佈置於高雄物產館、壽山動物園、科工館及駁二藝術特區等公共區域，設置以火鶴花為主題的花卉佈置，並辦理校園花藝教學，預計於高雄市各級學校執行 21,450 人次，另規劃拍攝高雄特色花卉火鶴花推廣影片，以興中花店街及高雄花卉拍賣場為主景，讓民眾看見花卉銷售幕後直擊，拉近民眾與花的距離，並發展高雄特色街區，以提升火鶴花行銷通路。

三、美濃繳穀市府如何協助案：

㈠目前農會正全力協助農民辦理相關繳穀到 5 月 27 日，美濃已收 8 成，約 300 公頃。5 月 24 日農會單日收穀即達 2,000 公噸濕穀、農會日處理量能約 580 公噸（大倉 130 公噸、高埔頂 450 公噸），不足部分，透過外調烘乾處理。

㈡為協助農民收穀機耕需求，本府農業局於 5 月 21 日發布新聞：目前高雄稻作正值收割期，倘農友有收割水稻需求，也可到農糧署建置之「農業機械耕作服務」平台（https：//eoi.afa.gov.tw/）查詢，有提供全國機械耕作服務業者聯絡資訊；另美濃區農會亦加強收穀作業，只要農民收割，農會一定服務農民，協助收穀。

㈢有關農會機具設備提升需求，農業局將再與農會研議，協助

農會提升收穀效能。

四、肥料供應是否有壟斷案：

㈠因新冠肺炎影響，使農民因擔心肥料原料進口受阻造成短缺搶肥；依農委會發佈消息，全國資料今（109）年 1 期作肥料銷售量已達 35.5 萬公噸，與去年同期（107 年 12 月至 108 年 3 月）數量 30.7 為公噸相比，已增加供應 15.6%。。

㈡為協助農民購買肥料，農委會於 4 月 15 日起推動化學肥料實名制預購，由農民持身分證及土地相關文件向購買肥料的農會或肥料行填寫預購單，登記相關資料後，7 個工作天內即通知農民領肥；並補助每包 20 元，於 10 個工作天內直接撥付農友。5 月 15 日起不分作物種類、全面開放肥料再次預購，不受原本肥料合理施肥量的預購期間限制，預購肥料每包補助金額加碼至 30 元，6 月 15 日起再加碼至每包 40 元。

㈢農委會最新公告資料，本市 5 月 18 日化學肥料預購台肥 738.9 噸，已配送 925.52 噸、5 月 25 日民營廠 94.11 噸，已配送 96.68 噸。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府水市一字第 10935455300 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	一、請水利局說明鳳山行政中心周邊淹水改善策略及執行計畫。 二、有關本市公告易淹水區大樹瓦厝街、大社區和平路、鳥松區神農路等區域，部分皆已完工，為何本次 0519 豪雨還是會淹水，另鹽埕區七賢路、鼓山區美術南三路、三民區客家文物館前及前鎮區三國通道屬本次新增淹水點，請水利局說明原因。 三、鳳山溪整治計畫，請水利局考量規劃親水性河岸，引進人潮帶動觀光，並協同環保局徹查污染源。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、為改善鳳山行政中心一帶淹水問題，本府水利局於 108 年間已完成周邊雨水下水道系統檢視及持續辦理清淤作業。其中，已完成包含澄清路、府前路與中山西路箱涵檢視、澄清路（光復路至中山西路間）箱涵清疏、光復路二段 132 號前過路暗溝清疏、曹公圳分流系統箱涵清疏、澄清路（建國路三段至覺民路）箱涵清疏、忠孝派出所前控制箱移除、曹公圳護岸加高、曹公圳跌水工打除、下游段中山西路（中油高鳳站至正義路與建國一路口）箱涵清疏。另刻正辦理中山西路與澄清路口束縮箱涵排水改善工程、光復路二段鳳山行政中心前排水改善工程、澄清路（建國路三段至覺民路）雨水箱涵清疏作業及委託專業顧問公司辦理淹水規劃檢討。 二、大樹區瓦厝街經辦理「大樹區瓦厝街 90 巷箱涵新建工程」及「大樹區瓦厝街 60 巷至 76 巷側溝新建工程」，已改善瓦厝街 60 巷～76 巷區域淹水情形。惟部分道路積淹水路段，經本府水利局邀集管理管線單位會勘及 108 年 10 月 2 日探管試挖結果，因路幅密佈 18 條石化管線埋設深度約 70～80cm，已無空間設置排水路，後續將再行研議可行方案。 和平路一段 851 號旁區域排水－大社排水上游端大量竹子沖刷至大社排水與國道十號正交處造成阻塞溢淹，清除後淹水立即

消退。本府水利局辦理和平路二段排水改善後續工程，已於 109 年 3 月 10 日辦理後續工程發包完成，刻正辦理道路挖掘許可，待路證核發後，立即進場施作尚未完成部分，預計 109 年 10 月底完工。

鳥松區神農路因地勢低窪豪雨時易積淹，本府水利局於 109 年度於神農路地勢低窪處辦理道路墊高及側溝改善工程，目前施工中，預計 109 年 8 月底完工。

本次豪大雨造成鹽埕區七賢路一帶積淹水係因強降雨七賢抽水站機組因吸到異物造成葉片脫落，因而無法發揮防汛功用，加之鼓山山區逕流流入並排往七賢集水區，倘將鼓山區山區集水區範圍納入後，七賢抽水站抽水量須由原 7cms 提升至 17cms，並考量原七賢抽水站空間較小，須於鄰近園道用地擴建抽水站體。

美術南三路 222 號前積水案件，因該處排水系統係道路雨水逕流透過側向式洩水孔排往人行道側溝，如部分側向式洩水孔堵塞時則將使雨水往其餘功能正常洩水孔宣洩而影響排水效率，經現場勘查現有側溝系統排水功能尚屬正常，有少部分洩水孔有堵塞現象，後續將請本府環保局協助進行側溝系統及洩水孔清疏作業，以維排水功能。

三民區客家文物館經查自立路至客家文物館部分側溝有淤積情形，以致降雨強度較大峙，有宣洩不及情形，雨勢緩和即退水。另人行道灌木旁有砂土堆積，評估淤積之砂土係園區內所流出，已請環保局協助清疏並請客家文物館做好園區水土保持之工作。

前鎮區三國通道（大貨車專用道）案，近年因氣候變遷影響，瞬間強降雨常超過設施保護標準，故本局 108 年已於國道末端抽水機房增設一組臨時抽水機組，以因應 108 年度汛期之防汛整備，並於 109 年 3 月再於專用區道上架設移動式抽水機組，以因應 109 年度汛期之短期作為，以減緩強降雨造成市區道路產生積水淹水頻率，另外本案亦已納入雨水下水道重新檢討案研擬相關改善對策。

三、過去鳳山溪防洪排水治理多採築堤束水方式，使用混凝土興築堤防、護岸等防水建造物，河川缺少自然風貌及親水空間。本府水利局預計推動「鳳山溪整治計畫」，計畫內容主要係針對重點河段特性完成環境營造綠美化規劃，並將民眾休憩及水域

	生物多樣性棲息空間納入考量；另針對重點河段，整體考量水綠空間、公共設施及交通動線等配合，創造視覺軸線景觀、水域環境植栽營造都市生態、親水近水設施導入增加民眾休憩場域，且依防洪需求檢討需施作或改建之設施，將防洪、親水、景觀、污染防治等議題一併納入檢討，本案於 108 年向中央提出計畫申請未獲核定，後續將持續爭取經費研議辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府水市二字第 10935522100 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	一、針對阿蓮、湖內、路竹、茄萣及田寮等區域淹水嚴重區域，水利局是否有掌控到？ 二、路竹交流道、環球路淹水，因有阻塞，趕快去清。 三、請提供路竹省道台 17 線淹水改善計畫。 四、路竹台 1 線淹水，排水溝要清整條的，不可以局部。 五、湖內中正路（西挖支線工程案），目前進度？ 六、震南公司排水溝沒做好，導致新圍農場淹水，水利局為什麼這麼寬容，沒有罰責？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、統計調查淹水區域包含： ㈠路竹區積（淹）水地區，計有台 1 線省道（近自由街口）、台 28 線省道（近環球路 9 巷口、竹湖陸橋下、交流道下）及台 17 線省道（195K+570 處）及新生路等區域。 ㈡湖內區積（淹）水地區，計有台 17 甲線省道（和平路段、忠興里辦公處附近）、中正路一段（清水寺牌樓附近）、中山路一段 380 巷等區域。 ㈢茄萣區積（淹）水地區，計有台 17 線省道（慧婷檳榔附近）、濱海路一段（民治路以南）、金鑾路 89 巷等區域。 ㈣阿蓮區積（淹）水地區，計有台 28 線省道（崗發蜂蜜養蜂之家前）、台 28 線（大台北氧氣公司前）等區域。 二、路竹區環球路側溝清疏事宜，屬都市計畫區外省道係交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段權責，已於 109 年 6 月 1 日函文（高市水市二字第 10935169100 號）通知該工務段儘速派員檢視及清疏。 三、本府水利局刻正辦理「路竹區台 17 以西（大湖埤至海安路）排水檢討技術服務案」規劃，針對台 17 線積（淹）水改善部分，研擬於台 17 線 195K+325～195K+800 路面墊高（長度約 475 公

	尺）方案，再邀交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段共同協調改善。 四、路竹區台 1 線省道側溝清疏事宜，本府水利局已於 109 年 6 月 1 日函文（高市水市二字第 10935169400 號）通知本府環境保護局儘速派員檢視及清疏。 五、湖內區西挖支線排水工程案，目前本府水利局已於 109 年 5 月 20 日完成細部設計，並於 5 月 21 日函送水利署第六河川局申請補助，若補助款同意核定後，預計 109 年 10 月間上網，12 月底完成發包，預計 110 年初開工，111 年底完工。 六、有關震南等四家公司專用排水渠底坡度未符部分，目前正在提送改善計畫審查中，至於新園農場淹水部分，訂於 109 年 6 月 8 日邀集台糖公司開會釐清農場排水方向及解決淹水問題。經查震南等 4 家公司之專用聯外排水路非屬公共排水範疇，該排水路之維護管理今年度係由英鈿公司負責，惟倘影響台糖基地以外周邊排水，本府水利局將以行政處分責令該團隊限期改善。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	美濃區德興里光明路 100 巷農會倉庫前延伸道路需鋪設柏油，讓運送稻穀車輛順暢。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、目前實務上農路認定係指村里道路、產業道路等鄰側支線及末端與私人園內道之地區間且純粹供農產及資材運輸所需而提供使用供公眾通行之農業道路。該道路沿線若有供人居住之建築物，屬一般六公尺以下村里道路，皆認定非屬本局管轄之農路，屬各區公所養護權責。 二、本案所提鋪設道路地點係位於農會倉庫旁寺廟（興建中）與私人農地之間新闢道路，屬「無鋪面之土石路」故不予辦理；農會倉庫前光明路 100 巷係屬六公尺以下村里聯絡道路，不符合本府農業局年度農路改善及維護工程之原則。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.27
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	有關為林園區鳳林路三段 920 巷 20 之 1 號前「林內排水跨河構造物」，施作評估乙案。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、民政局 103 年 1 月 9 日召開「為釐清林元區台 25 線 14K+050 旁既有橋梁維護之權管單位」之會議紀錄決議：依據「市區道路管理自治條例」本案橋梁之權管機關屬工務局；本橋梁之存廢或重建由工務局養護工程處後續研商。（高雄市政府 103 年 2 月 17 日高市府民基字第 10330321800 號函） 二、工務局養護工程處 105 年 3 月 30 日「召開本市林園區鳳林路三段 920 巷 20-1 號橋梁改善現場會勘」之會勘決議：經顧問公司評估橋梁屬不安全狀況，本處先行派員吊放紐澤西護欄封閉橋梁；旨案因橋梁為通往號誌路口行經進路段，爰有留存之必要性，橋梁後續修繕事宜，請新建工程處研議辦理。（高雄市政府工務局養護工程處 105 年 4 月 12 日高市養處鳳字第 10571682900 號函） 三、水利局 108 年 7 月 30 日召開「林內排水跨河構造物設施案」之會議結論：依據本府 103 年 2 月 17 日高市府民基字第 10330321800 號函，本案請高雄市政府工務局卓處，如有橋梁設置必要，請於橋梁施設前，向本局提出跨河構造物設置申請。（高雄市政府水利局 108 年 8 月 15 日高市水市二字第 10836056700 號函） 四、綜上，「林園區鳳林路三段 920 巷」道路非屬本局編列有案之編號農路及認定之農路，另依「行政院農業委員會水土保持局重劃區外緊急農路設施改善計畫」其都市計畫區域內之道路尚不符農路改善計畫辦理原則，綜觀本案歷次會議結論，依據「市府 103 年 1 月 9 日之會議決議：依據「市區道路管理自治條例」本案橋梁之權管機關屬工務局；本橋梁之存廢或重建由工務局養護工程處後續研商，其橋梁主管機關為工務局」。而本址連

	接橋梁兩側之土地權管機關亦為地政局及工務局，爾本橋梁已由工務局養護工程處執行拆除完成，後續橋梁存廢設置之研議評估，宜請工務局辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府海洋事字第 10931642900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	是否已確定在鼓山二船渠（新濱碼頭後方）設立海事博物館？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、本案前於 109 年 5 月 25 日由葉副市長主持，召開研商成立本府「軍艦博物館」推動小組會議，邀請本府各相關單位與會研商，童議員燕珍及陳議員玫娟相當重視亦親自與會。 二、會議結論為吸引民眾參觀，應廣納海洋文化歷史、各式船舶模型等具觀賞價值之內容，朝設立「海事博物館」之方向推動。 三、本府海洋局原評估適合設立地點有三處，為典寶溪北側蚵仔寮漁港旁土地、左營軍區、新濱碼頭，惟典寶溪北側蚵仔寮漁港旁土地為軍方所有，目前仍有營舍及官兵進駐；左營軍區係規劃於桃子園及四海一家前廣場，惟目前海軍司令部業已規劃於桃子園設立海軍軍史館，即不再考慮於四海一家前廣場另設海事博物館；新濱碼頭內側與漁港水域相接其水域狹窄，漁船進出頻繁且緊鄰民宅，雖有交通便利、鄰近市中心熱門觀光景點之優勢，但也有聯外交通不便、停車空間不足及沒有腹地之問題。 四、未來海事博物館選址，仍建議以有腹地可設立場館並鄰水域可以實際展示軍艦之位置為佳，本府海洋局將規劃爭取 250 萬元經費做海事博物館整體規劃（包含評估水中岸置各種可行方案、未來財務規劃等），以作為海事博物館設立之基礎準備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府水維字第 10935436400 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	一、三民區金獅湖淤泥自 100 年後未清淤，是否會影響周遭排水？會後邀本人會勘。 二、德山街 19 巷與民族巷、澄清路與青年路二段 588 巷、三民區孝順街 505 巷 22 號及三民街（三民市場）目前進度？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關三民區金獅湖淤泥是否清淤，本府水利局將會邀請貴席及相關單位至現場辦理會勘討論。 二、有關三民區易淹水地區目前辦理情形說明如下： ㈠德山街 19 巷與民族巷已規劃設計抽水站，並已於 109 年 6 月辦理發包決標，預計今年可施作完成。 ㈡澄清路與青年路二段 588 巷淹水改善，已於 108 年辦理寶業里滯洪池操作 SOP 檢討，目前修正後 SOP 持續試辦中。 ㈢三民區孝順街 505 巷 22 號，已於 108 年完成 0.3CMS*5 組抽水機及相關附屬設備。 ㈣三民街（三民市場）已規劃設計將河北二路過路管涵改建箱涵，於 108 年 11 月辦理招標，歷經數次流標及兩次重新檢討招標，迄今尚無廠商投標，持續辦理招標中。如順利發包預計今年可施作完成，目前配合本府水利局移動式抽水機布設，尚無淹水情形。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	後疫情時代，農業局如何提前佈署蔬菜產銷。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	受新冠病毒肺炎疫情影響，本府農業局針對蔬菜產銷後續因應措施如下： 一、針對本市農民團體，輔導送往國內各大果菜市場販售，另協助葉菜及根莖類進行冷藏或截切，以小包裝產品上市，媒合國內超商、大賣場或電商平台上架，也呼籲民眾多消費國產農產品。 二、強化電商網購銷售與行銷，於高雄首選電商平台促銷當季蔬果，按季推出活動主打農產，利用電視媒體、車站廣告、警廣等各項行銷管道，密集加強高雄首選農產全台曝光。 三、積極與國內大型通路合作上市季節農產，目前與全聯合作上架香蕉、橙蜜番茄、蜜棗、芭樂、青花菜、水蓮等農產；與全家便利商店推出木瓜、鳳梨截切即食水果盒，5 月份推出玉荷包荔枝水果盒，提供消費者選購；與家樂福合作上架芭樂及青梅等農產。 四、6 月份預計於高雄首選電商平台上架農業局與高雄綠色友善餐廳主廚攜手開發之本市特色蔬果農產 DIY 料理包，限量銷售，因應疫情期間推展宅經濟行銷模式。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府海洋推字第 10931677000 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	漁民投保漁業保險狀況為何？如何加強宣導推廣？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、本府海洋局為因應近年全球氣候變遷，推動養殖漁業天然災害保險制度，轉嫁損失，分散鉅額災損，保障本市養殖漁民投資、穩定市場魚貨供需及維持產地價格。目前推動養殖漁業天然災害保險商品有「降雨型」及「溫度型」2 項。商品保險費用皆為漁業署、市府、投保養殖戶各負擔 1/3；106 年計 31 人投保；107 年計 103 人投保；108 年計 73 人投保。 二、「降雨型」保險因 107 年期間具理賠紀錄，保險公司考量投資成本及營運收益，欲調整 108 年度保險費用及理賠條件為市場合理機制，惟經本府海洋局多次協調，始獲該公司同意維持保險費率，僅調整理賠條件，以提升漁戶投保意願。 三、109 年「降雨型」承保地區除原有永安、彌陀 2 區，增列岡山、路竹、阿蓮、湖內、茄萣及梓官等 6 區，擴大推廣養殖漁業天然災害保險政策。 四、109 年 4 月 13 日函請漁業署因應嚴重特殊傳染性肺炎對養殖漁業影響，精簡申請補助及核撥經費作業流程，並提高中央補助比例為二分之一，減輕漁民負擔降低產業衝擊。 五、為推廣養殖漁業天然災害保險，本府海洋局每年於永安、彌陀辦理宣導說明會，同時於養殖產業相關會議、宣導活動等場合宣傳，後續將配合新增岡山、路竹、阿蓮、湖內、茄萣及梓官等 6 區保險地區，擴大辦理宣導說明會，讓養殖漁民了解天然災害保險內容及政府推動養殖保險政策對於養殖產業之助益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市一字第 10935248100 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	一、高雄水患改善請水利局說明期程？ 二、請水利局說明目前箱涵破洞修復進度、維持率及尚待修復數量。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、水患治理無法一蹴可幾，為求速效，本府水利局以疏通水路、降低抽水站起抽水位及打通瓶頸為首要工作，預計於 110 年底將有顯著成效。至於解決高雄地區長期水患問題，則需系統性治理方能有效，但是完整的治理計畫需長時間不間斷的努力，方能逐年改善。就系統性治理計畫而言，若以楠梓右昌地區為例，為解決楠梓區右昌地區淹水情形，委託專業技術服務團隊進行排水規劃檢討，依據檢討結果分為短中長期計畫，計畫內容分述如下： ㈠短期計畫－雨水下水道、側溝等排水改善工程： 經檢討 C（藍昌路）、E（中泰街）、H（盛昌街、右昌街 187 巷、三山街）、I（廣昌街、廣昌街 175 巷、右昌街 150 巷）幹線部分雨水下水道及側溝有排水斷面不足情形，預估改善經費約 1.48 億元。 ㈡中期計畫－新增雨水調解池： 分別於 D 幹線（智昌街）及 E 幹線（三山街）新增雨水調節池，蓄水面積分別為 0.44 公頃及 0.37 公頃，預估改善經費分別約 8,531 萬元。 ㈢長期許畫－廣昌排水改善（擇一方案辦理）： 方案 1：規劃於軍方權管土地上設置分流箱涵（550 公尺）及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 1.88 億元。 方案 2：新增雨水調節池 5.49 公頃及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 2.11 億元。 上述改善方案本府水利局將逐年向中央爭取預算，並配合編列地方自籌款辦理。

	二、依據雨水下水道普查成果，雨水下水道共計有 10,520 處損壞程度不一的破損，經篩選後共計有 236 處損壞嚴重並具緊急修復需求的點位，本府水利局於 108 年起辦理修繕，業於今年 4 月底全數修復完成，大幅改善道路坑洞情況，提升排水防洪與道路通行安全。 本府水利局今年度預計修繕 679 處次要嚴重的箱涵破損，截至 109 年 6 月 2 日已完成 311 處，後續將持續趕辦並編列預算逐年辦理修復。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	農業保險辦理狀況，如何加強推廣？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	為健全農產品天然災害保險，本府農業局相關措施如下： 一、因應全球氣候劇烈變遷，天然災害發生之強度及頻率不斷增加，為建立農產品天然災害保險機制，農業局配合農委會推動水稻、芒果、香蕉植株倒伏、香蕉收入保障、番石榴、荔枝、棗、農業設施等農作物天然災害保險，另預計 6 月開辦木瓜保險，保費由農委會補助 50%，農民可依保單類型可以選擇不同的投保費率及保障。 二、有關高雄農業保險，108 年投保面積約 437 公頃，較 107 年度 136.92 公頃增加 3.2 倍，主要為水稻約 341 公頃，次為香蕉約 97.24 公頃。其中 108 年一期水稻覆蓋率 7%較 10 縣市高、香蕉收入保障投保 107 件，全國第一；另本府農業局與屏東縣政府共同開發棗保險。為協助推動農業保險，本府農業局也持續辦理宣導說明會，未來將持續配合中央規劃推動其他農產業保險。 三、立法院於 5 月 12 日三讀通過農業保險法，預計今年底公布實施，讓農業保險法源得以完備。該法主要為了提高農民投保意願及保險覆蓋率，將政府保費補助比例上限，由前 5 年從 50%提高至 75%，第 6 年起為 60%；另該法也擴大保障，除天然災害，另納入疫病、蟲害、毒害、市場、環境因素等其他不可抗力之事故；並由農委會逐年編列 100 億元設立農業保險基金等，維護農民收益。 四、隨農業保險法源逐漸完備，本府農業局仍積極配合中央，健全法制層面並持續透過相關說明會增進農民對於農業保險之正確觀念。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府海洋推字第 10931677800 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	新冠肺炎疫情影響漁產品銷量，海洋局有何因應措施，以強化漁產品產銷？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、因應新冠肺炎影響，本府海洋局針對本市水產品辦理各式產銷推廣活動及通路拓展，相關辦理情形如下： ㈠產銷推廣活動： 1.本市於 2 月 29 日至 3 月 1 日辦理於凹子底神農市集活動，推廣行銷本市優質水產品，增加民眾買氣。 2.府內行銷：市府機關學校同仁於 3 月期間踴躍訂購石斑魚約 1,800 尾，重量約 1.3 公噸，金額約 50 萬元，至今仍持續回購中。 3.市長直播：市長於 3 月 13 日網路直播推銷高雄石斑魚，訂單達 2 千多筆，重量約 17 公噸，金額超過 300 餘萬元，至今仍持續回購中。 4.歷史哥直播、市長與蘇班長行銷：歷史哥於 3 月 26 日於永安新港社區直播介紹農漁村；市長與蘇班長於 4 月 17 日談話有關肺炎疫情對暴殖漁業影響，共帶動石斑產品銷售金額將近 6 萬元。 5.本府海洋局已向漁業署申請「109 年高雄養殖水產品整合行銷計畫」補助新台幣 150 萬元，109 年 4 月 13 日經漁業署審核通過，將辦理網路平台建置及產銷相關活動。 ㈡內銷通路媒合與平台建置：海洋局輔導業者及漁會開發小包裝、調理後的水產加工品，便利家庭主婦及民眾烹調食用，並將本府海洋局「高雄海味」品牌水產品整合到「高雄首選」電商平台進行銷售。4 月 30 日海洋局邀集高雄市農會、梓官、彌陀及永安區漁會研商高雄首選電商平台之水產品上架事宜，由高雄市農會編排文案及照片後，已於 5 月 6 日完成上

架開始販售，至 5 月 31 日止銷售金額已達新台幣 23 萬元。

㈢拓展外銷市場：為開發及分散市場，本市積極輔導本市水產加工及養殖業者申請清真認證，開拓全球穆斯林市場，109 年 4 月 14 日經漁業署審核通過清真認證計畫補助新台幣 50 萬元，並於 5 月 28 日辦理兩場認證說明會邀請本市水產業者及養殖戶參與清真認證計畫。

㈣國內運費補貼：因應嚴重特殊傳染性肺炎影響，民眾消費習慣及型態逐漸改變，藉由網路直播、電商平台及電視購物等方式訂購水產品，國內宅配需求大增，為協助水產品業者擴大銷售，特辦理國內運費補貼，條件如下：

1.自 109 年 1 月 1 日起至 109 年 6 月 30 日止，補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣 20 萬元者（或是國內運費達新臺幣 1 萬元者），國內運費補助新臺幣 1 萬元；補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣 100 萬元者（或是國內運費達新臺幣 2 萬元者），國內運費補助新臺幣 2 萬元。

2.補助對象為高雄市漁民團體、水產加工業者及養殖漁民等，達成上開補助條件後，檢具申請表、補助資格文件（漁民團體登記、公司登記、工廠登記或養殖漁業登記證明文件）、銷售憑證（出貨單或發票等）、國內運費證明文件及匯款帳戶資料等影本向本府海洋局申請撥付補助款。

二、另中央辦理多項獎勵振興政策，本府海洋局皆配合辦理並協助宣導，相關辦理情形如下：

㈠加強內銷獎勵：

1.行政院陳其邁副院長於 momo 台行銷：4 月 28 日中央行政院及農業委員會輔導梓官區漁會與 momo 購物台合作販售龍虎斑組合，首日售出 5,102 組，重量約 10 公噸，金額約 590 萬元。

2.行銷活動獎勵：直轄市、縣市政府及漁民（業）團體可向漁業署申請內銷行銷活動補助。海洋局 150 萬、本市永安區漁會 50 萬 9,000 元、梓官區漁會 50 萬元及岡山區養殖漁業發展協會 30 萬元皆已申請獎勵補助並已核准。

3.團膳食材獎勵：漁民團體或產銷班銷售之養殖水產生物及其相關產品予團膳，給予獎勵金。

4.魚市場交易：魚市場及各魚市場承銷人銷售特定品項之交

易量成長及前三名，給予獎勵金。

5.水產品包材、生物藥檢及加工費用：產銷履歷水產品給予包材獎勵金；水產生物藥檢合格者，給予藥檢及加工費用獎勵金。本市梓官區漁會已申請為受理單位。

㈡促進外銷獎勵：公告石斑魚、臺灣鯛、甲魚、日本鰻、觀賞魚、虱目魚、鱸魚、水產種苗、黃鰭鮪、鱷魚（鬼頭刀）及遠洋漁船鮪旗鯊類外銷特定國家，給予拓銷獎勵措施（補助運費）。本市設廠之「元家企業」成功銷售我國養殖之優質石斑魚至美國，並於 109 年 5 月 27 日舉辦封櫃記者會。

㈢養殖水產生物凍儲獎勵：漁民（業）團體、農民（業）團體、魚市場、產銷班、加工廠及農企業完成特定魚種凍儲三個月或六個月以上給予該凍儲成品獎勵金補助，以提高業者收購意願，降低養殖漁民續養壓力，以及可供國內糧食儲備之緊急需要。

三、現階段雖因疫情影響未能於國內外參展行銷，惟觀諸疫情發展已有趨緩情形，因此已開始準備藉由相關行銷為高雄市水產品打通路，如 7 月中旬將至板橋大遠百、10 月高雄國際食品展、12 月台北國際食品展等，皆已未雨綢繆展開規劃，國外相關展覽亦然。另國內各公民營企業如有適合場地，本府海洋局亦將攜同廠商籌組展售，以加強高雄市水產品之行銷。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水維字第 10935282500 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	一、抽水機有沒有平時演練、人員訓練、機具保養、sop 有沒有完備、是否有對策，降低人禍。 二、68 處易淹水點已改善 24 處，剩下的 44 處什麼時候改善完成？ 三、本市淹水不實消息，水利局報案進度？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局每年均編列預算委託專業廠商辦理設備保養及抽水站人員教育訓練，安排設備運作原理、操作方式、簡易故障排除及職安訓練課程外，並有實際操作演練，平時每週設備試運轉，本局人員每月至少兩次督導作業執行情形並抽測 SOP 操作，未來檢討老舊抽水機組及設備進行汰換及功能提升，降低人為操作不當風險。 二、易淹水點共計 68 處，已完成改善為 24 處，刻正施工中如楠梓區軍校路、德民路，旗津區南汕巷、渡船巷、上竹巷，仁武區鳳仁路、澄觀路，大寮區歡喜大樓一帶等共計 20 處預計於年底前完工，刻正招標中與即將上網招標如三民區三民街、德山街、第一公有市場，前鎮區和祥和義等 10 件，刻正規劃中如梓官區信義路、和平路，鼓山區臨海新路、苓雅區三多三路等共計 5 件，其餘 9 處目前經費尚在籌措，如旗津區廟前路、大觀路、大社區大新路、大寮區鳳林二路等共計約 5.4 億元，本府水利局積極籌措並持續向中央爭取經費。 三、經本府水利局調閱相關資料查證後，社群媒體多件流傳於 5 月豪雨淹水照片與事實不符，本府水利局於 109 年 5 月 27 日以高市水市二字第 10934973300 號函送本府警察局依相關規定辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	受新冠肺炎疫情影響，農產品行銷措施。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	受新冠病毒肺炎疫情影響農產品國內外通路，本府農業局因應措施如下： 一、強化國內通路方面 ㈠推動高雄首選電商平台訂購，強化電子商務通路及宅配服務；配合農委會辦理台灣農產嘉年華網路購物活動。 ㈡媒合國內通路，如全聯、家樂福、大樂、大立超市及大遠百、Citysuper、MOMO、東森購物台。 ㈢透過台北希望廣場主題市集、神農市集、高雄物產館等通路，提供農民展售通道觸及各地消費者購買。 ㈣推出一日農夫體驗趣活動，結合當地生態資源與農特產品，辦理農業體驗活動遊程，推動購買優質安全農產品。 ㈤提供鳳梨團購訂購資訊，鼓勵媒合企業採購並利用媒體、廣告、警廣…加強高雄首選農產全台曝光。 ㈥規劃獎勵本市國中小學童午餐多食用高雄在地水果，並與教育局、學童午餐截切水果供應單位合作，公告辦理「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」獎勵校園食用截切鳳梨，提供獎金鼓勵學校菜單多開設本市盛產果品。 二、拓展國外通路方面 ㈠開拓海外其他市場，包括波灣國際食品展、星馬及美加拓銷計畫，積極開拓非中國地區銷售通路。 ㈡外銷訂單積極媒合其他國家，如轉往香港、星馬等地，透過與市長去年見證的貿易合約，擴大星馬市場等地的銷售量。 ㈢媒合外銷業者與農民契作，輔導供貨農民團體提升採後處理技術及建置冷鏈產銷設備，確保外銷鳳梨品質。 ㈣掌握並與中國末端通路貿易商積極合作，確保鮮果持續出貨。

三、輔導多元加工方面

㈠公告徵求鳳梨加工廠商，輔導農民團體辦理鳳梨加工，補助加工處理費每公斤 3 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，公告辦理目標量 600 公噸。

㈡公告徵求西瓜加工廠商，加工廠商收購西瓜 200 公噸以上者，依重量補助加工處理費每公斤 1 元，採購目標量 400 公噸。

㈢公告徵求芒果加工廠商，加工廠商收購芒果 20 公噸以上者，依供果重量補助供應單位集運費每公斤 2 元及加工廠商加工處理費每公斤 2 元，辦理目標量 200 公噸。

㈣公告徵求荔枝加工廠商，加工廠商收購荔枝 20 公噸以上者，依供果重量每公斤補助供應單位集運費 2 元、加工廠商加工處理費每公斤 3 元，採購目標量 1,000 公噸。

㈤公告徵求香蕉加工廠商，補助加工處理費每公斤 2 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，採購目標量為 50 公噸。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府海洋推字第 10931677801 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	新冠肺炎疫情影響漁產品內外銷，海洋局有何具體協助漁民之方案？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、因應新冠肺炎影響，本府海洋局針對本市水產品辦理各式產銷推廣活動及通路拓展，相關辦理情形如下： ㈠產銷推廣活動： 1.本市於 2 月 29 日至 3 月 1 日辦理於凹子底神農市集活動，推廣行銷本市優質水產品，增加民眾買氣。 2.府內行銷：市府機關學校同仁於 3 月期間踴躍訂購石斑魚約 1,800 尾，重量約 1.3 公噸，金額約 50 萬元，至今仍持續回購中。 3.市長直播：市長於 3 月 13 日網路直播推銷高雄石斑魚，訂單達 2 千多筆，重量約 17 公噸，金額超過 300 餘萬元，至今仍持續回購中。 4.歷史哥直播、市長與蘇班長行銷：歷史哥於 3 月 26 日於永安新港社區直播介紹農漁村；市長與蘇班長於 4 月 17 日談話有關肺炎疫情對暴殖漁業影響，共帶動石斑產品銷售金額將近 6 萬元。 5.本府海洋局已向漁業署申請「109 年高雄養殖水產品整合行銷計畫」補助新台幣 150 萬元，109 年 4 月 13 日經漁業署審核通過，將辦理網路平台建置及產銷相關活動。 ㈡內銷通路媒合與平台建置：海洋局輔導業者及漁會開發小包裝、調理後的水產加工品，便利家庭主婦及民眾烹調食用，並將本府海洋局「高雄海味」品牌水產品整合到「高雄首選」電商平台進行銷售。4 月 30 日海洋局邀集高雄市農會、梓官、彌陀及永安區漁會研商高雄首選電商平台之水產品上架事宜，由高雄市農會編排文案及照片後，已於 5 月 6 日完成上架開始販售，至 5 月 31 日止銷售金額已達新台幣 23 萬元。

㈢拓展外銷市場：為開發及分散市場，本市積極輔導本市水產加工及養殖業者申請清真認證，開拓全球穆斯林市場，109年4月14日經漁業署審核通過清真認證計畫補助新台幣50萬元，並於5月28日辦理兩場認證說明會邀請本市水產業者及養殖戶參與清真認證計畫。

㈣國內運費補貼：因應嚴重特殊傳染性肺炎影響，民眾消費習慣及型態逐漸改變，藉由網路直播、電商平台及電視購物等方式訂購水產品，國內宅配需求大增，為協助水產品業者擴大銷售，特辦理國內運費補貼，條件如下：

1.自109年1月1日起至109年6月30日止，補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣20萬元者(或是國內運費達新臺幣1萬元者），國內運費補助新臺幣1萬元；補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣100萬元者（或是國內運費達新臺幣2萬元者），國內運費補助新臺幣2萬元。

2.補助對象為高雄市漁民團體、水產加工業者及養殖漁民等，達成上開補助條件後，檢具申請表、補助資格文件(漁民團體登記、公司登記、工廠登記或養殖漁業登記證明文件）、銷售憑證（出貨單或發票等）、國內運費證明文件及匯款帳戶資料等影本向本府海洋局申請撥付補助款。

二、另中央辦理多項獎勵振興政策，本府海洋局皆配合辦理並協助宣導，相關辦理情形如下：

㈠加強內銷獎勵：

1.行政院陳其邁副院長於momo台行銷：4月28日中央行政院及農業委員會輔導梓官區漁會與momo購物台合作販售龍虎斑組合，首日售出5,102組，重量約10公噸，金額約590萬元。

2.行銷活動獎勵：直轄市、縣市政府及漁民（業）團體可向漁業署申請內銷行銷活動補助。海洋局150萬、本市永安區漁會50萬9,000元、梓官區漁會50萬元及岡山區養殖漁業發展協會30萬元皆已申請獎勵補助並已核准。

3.團膳食材獎勵：漁民團體或產銷班銷售之養殖水產生物及其相關產品予團膳，給予獎勵金。

4.魚市場交易：魚市場及各魚市場承銷人銷售特定品項之交易量成長及前三名，給予獎勵金。

	5.水產品包材、生物藥檢及加工費用：產銷履歷水產品給予包材獎勵金；水產生物藥檢合格者，給予藥檢及加工費用獎勵金。本市梓官區漁會已申請為受理單位。 ㈡促進外銷獎勵：公告石斑魚、臺灣鯛、甲魚、日本鰻、觀賞魚、虱目魚、鱸魚、水產種苗、黃鰭鮪、鰹魚（鬼頭刀）及遠洋漁船鮪旗鯊類外銷特定國家，給予拓銷獎勵措施（補助運費）。本市設廠之「元家企業」成功銷售我國養殖之優質石斑魚至美國，並於 109 年 5 月 27 日舉辦封櫃記者會。 ㈢養殖水產生物凍儲獎勵：漁民（業）團體、農民（業）團體、魚市場、產銷班、加工廠及農企業完成特定魚種凍儲三個月或六個月以上給予該凍儲成品獎勵金補助，以提高業者收購意願，降低養殖漁民續養壓力，以及可供國內糧食儲備之緊急需要。 三、現階段雖因疫情影響未能於國內外參展行銷，惟觀諸疫情發展已有趨緩情形，因此已開始準備藉由相關行銷為高雄市水產品打通路，如 7 月中旬將至板橋大遠百、10 月高雄國際食品展、12 月台北國際食品展等，皆已未雨綢繆展開規劃，國外相關展覽亦然。另國內各公民營企業如有適合場地，本府海洋局亦將攜同廠商籌組展售，以加強高雄市水產品之行銷。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	反對高雄肉品批發市場遷移至燕巢區。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	三民區高雄肉品市場遷移案辦理情形： 一、三民區肉品批發市場原將以市場整併方式辦理，整併案執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，將協助輔導完成遷移。 二、遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 109 年完成土地價購，並於 113 年完成遷移。本案擬興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等，完成後預估成交量每年 315,000 頭，交易金額 26 億元。 三、本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。台糖於 108 年 9 月 19 日、108 年 11 月 27 日及 109 年 3 月 30 日召開三次價購協調會議。 四、另有關與燕巢區當地居民溝通方面，市府基於地方發展、協助產業轉型等立場，原則上予以高雄地區農會行政協助，惟仍須在當地居民均無抗爭，溝通無虞情況下方進行遷移計畫。倘若高雄地區農會無法於 109 年 8 月底之前適時取得當地居民之信任與認同，致無法適時遷場，再度延宕遷場期程，遷建計畫將取消改採市場整併方案執行，現有高雄肉品市場整併至本市其他肉品市場，市府並將取回三民區肉品市場現有土地（約 2.5 公頃），另為其他公共政策使用，配合三民區市政發展所需。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府海洋推字第 10931677802 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	新冠肺炎疫情影響漁產品銷量，海洋局如何強化漁產品產銷及通路？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、因應新冠肺炎影響，本府海洋局針對本市水產品辦理各式產銷推廣活動及通路拓展，相關辦理情形如下： ㈠產銷推廣活動： 1.本市於 2 月 29 日至 3 月 1 日辦理於凹子底神農市集活動，推廣行銷本市優質水產品，增加民眾買氣。 2.府內行銷：市府機關學校同仁於 3 月期間踴躍訂購石斑魚約 1,800 尾，重量約 1.3 公噸，金額約 50 萬元，至今仍持續回購中。 3.市長直播：市長於 3 月 13 日網路直播推銷高雄石斑魚，訂單達 2 千多筆，重量約 17 公噸，金額超過 300 餘萬元，至今仍持續回購中。 4.歷史哥直播、市長與蘇班長行銷：歷史哥於 3 月 26 日於永安新港社區直播介紹農漁村；市長與蘇班長於 4 月 17 日談話有關肺炎疫情對暴殖漁業影響，共帶動石斑產品銷售金額將近 6 萬元。 5.本府海洋局已向漁業署申請「109 年高雄養殖水產品整合行銷計畫」補助新台幣 150 萬元，109 年 4 月 13 日經漁業署審核通過，將辦理網路平台建置及產銷相關活動。 ㈡內銷通路媒合與平台建置：海洋局輔導業者及漁會開發小包裝、調理後的水產加工品，便利家庭主婦及民眾烹調食用，並將本府海洋局「高雄海味」品牌水產品整合到「高雄首選」電商平台進行銷售。4 月 30 日海洋局邀集高雄市農會、梓官、彌陀及永安區漁會研商高雄首選電商平台之水產品上架事宜，由高雄市農會編排文案及照片後，已於 5 月 6 日完成上架開始販售，至 5 月 31 日止銷售金額已達新台幣 23 萬元。

㈢拓展外銷市場：為開發及分散市場，本市積極輔導本市水產加工及養殖業者申請清真認證，開拓全球穆斯林市場，109年4月14日經漁業署審核通過清真認證計畫補助新台幣50萬元，並於5月28日辦理兩場認證說明會邀請本市水產業者及養殖戶參與清真認證計畫。

㈣國內運費補貼：因應嚴重特殊傳染性肺炎影響，民眾消費習慣及型態逐漸改變，藉由網路直播、電商平台及電視購物等方式訂購水產品，國內宅配需求大增，為協助水產品業者擴大銷售，特辦理國內運費補貼，條件如下：

1.自109年1月1日起至109年6月30日止，補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣20萬元者(或是國內運費達新臺幣1萬元者），國內運費補助新臺幣1萬元；補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣100萬元者（或是國內運費達新臺幣2萬元者），國內運費補助新臺幣2萬元。

2.補助對象為高雄市漁民團體、水產加工業者及養殖漁民等，達成上開補助條件後，檢具申請表、補助資格文件(漁民團體登記、公司登記、工廠登記或養殖漁業登記證明文件）、銷售憑證（出貨單或發票等）、國內運費證明文件及匯款帳戶資料等影本向本府海洋局申請撥付補助款。

二、另中央辦理多項獎勵振興政策，本府海洋局皆配合辦理並協助宣導，相關辦理情形如下：

㈠加強內銷獎勵：

1.行政院陳其邁副院長於momo台行銷：4月28日中央行政院及農業委員會輔導梓官區漁會與momo購物台合作販售龍虎斑組合，首日售出5,102組，重量約10公噸，金額約590萬元。

2.行銷活動獎勵：直轄市、縣市政府及漁民（業）團體可向漁業署申請內銷行銷活動補助。海洋局150萬、本市永安區漁會50萬9,000元、梓官區漁會50萬元及岡山區養殖漁業發展協會30萬元皆已申請獎勵補助並已核准。

3.團膳食材獎勵：漁民團體或產銷班銷售之養殖水產生物及其相關產品予團膳，給予獎勵金。

4.魚市場交易：魚市場及各魚市場承銷人銷售特定品項之交易量成長及前三名，給予獎勵金。

	5.水產品包材、生物藥檢及加工費用：產銷履歷水產品給予包材獎勵金；水產生物藥檢合格者，給予藥檢及加工費用獎勵金。本市梓官區漁會已申請為受理單位。 ㈡促進外銷獎勵：公告石斑魚、臺灣鯛、甲魚、日本鰻、觀賞魚、虱目魚、鱸魚、水產種苗、黃鰭鮪、鰹魚（鬼頭刀）及遠洋漁船鮪旗鯊類外銷特定國家，給予拓銷獎勵措施（補助運費）。本市設廠之「元家企業」成功銷售我國養殖之優質石斑魚至美國，並於 109 年 5 月 27 日舉辦封櫃記者會。 ㈢養殖水產生物凍儲獎勵：漁民（業）團體、農民（業）團體、魚市場、產銷班、加工廠及農企業完成特定魚種凍儲三個月或六個月以上給予該凍儲成品獎勵金補助，以提高業者收購意願，降低養殖漁民續養壓力，以及可供國內糧食儲備之緊急需要。 三、現階段雖因疫情影響未能於國內外參展行銷，惟觀諸疫情發展已有趨緩情形，因此已開始準備藉由相關行銷為高雄市水產品打通路，如 7 月中旬將至板橋大遠百、10 月高雄國際食品展、12 月台北國際食品展等，皆已未雨綢繆展開規劃，國外相關展覽亦然。另國內各公民營企業如有適合場地，本府海洋局亦將攜同廠商籌組展售，以加強高雄市水產品之行銷。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市二字第 10935277500 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	一、本次 0522 豪雨鳥松區神農路還是有積淹水情形，請水利局說明改善期程。（市二科） 二、對於連結市民生活區主要道路，容易有積淹水路段，請水利局於銜接路口增設警示設施。（防洪科） 三、請水利局確實盤點整體治水計畫所需預算及執行進度。（市二科、區排科）
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關貴席質詢事項，本府水利局辦理情形如下： 一、有關鳥松區神農路道路局部路段積淹水，本府水利局辦理情形如下述： ㈠神農路部分路段，因屬地勢低窪及雨水下水道排水末端，強降雨造成道路積淹水阻斷交通，本府水利局向內政部營建署爭取經費共 2,700 萬辦理「鳥松區神農路（水管路西側）道路墊高工程」及「鳥松區神農路（EA、EB）雨水下水道分流改善工程」，進行道路墊高、雨水下水道分流及側溝改善，目前工程皆施工中，預計於 109 年 8 月底前完工。 ㈡施工期間為因應汛期，於現場調佈設 6 英吋抽水機 1 台及 3 英吋抽水機 5 台，防止強降雨導致道路積淹水情形。 二、本府水利局於今（109）年度在易積淹水地區已裝設 60 支「路面淹水感測器」，並搭配物聯網技術傳輸即時積淹水高度，對於劇烈天氣強降雨影響下，排水系統來不及渲洩時未來可透過高雄市水情 e 點靈 Line app（測試中）提供市民各監測點位即時狀況，以利提早堆置沙包或安裝防水閘門，減少財產損失，未來本府水利局將持續研議推動本計畫。 三、本府水利局自 107 年起獲中央單位核可排水改善工程共計 133 件，總核定經費約 53 億 9,289 元，其辦理情形如下述： ㈠經濟部水利署自 107 年迄今補助本府辦理「前瞻基礎建設計

畫－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」，共計 90 件，總核定經費約 44 億 4,758 元，已完工 55 件，施工中 14 件，其餘計 21 件刻正辦理用地取得及設計作業中。

㈡內政部營建署自 107 年迄今補助本府辦理「前瞻基礎建設計畫－縣市管河川及區域排水整體改善計畫」，共計 43 件，總核定經費約 9 億 4,531 萬元，已完工 19 件，施工中 18 件，其餘 6 件刻正辦理設計及發包作業中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府海洋港字第 10931681000 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	興達漁港離岸風電進度為何？中央已投入多少資源？中央與地方如何合作？其可對高雄帶來多少經濟產值及周邊發展？有何效益？海洋局能扮演或協助的角色為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、行政院已核定「前瞻基礎建設計畫」於本市興達漁港設立「高雄海洋科技產業創新專區」，投入建設經費 43.6 億元，規劃內容以「海洋工程」、「海洋科技工程人才培訓」、「海洋科技」、「創新材料」4 大發展主軸，並依此主軸將專區劃分為「一區」：海洋工程區 108 年 12 月 27 日竣工，民間（中鋼）投資 34.21 億元，預計 109 年 9 月產出第一座套筒式（jacket）水下基礎成品，每年預計供應國內離岸風電 50～60 座水下基礎。以及「三中心」：海洋科技工程人才培訓及認證中心、海洋科技產業創新研發中心及海洋科技工程材料研發及認證中心。預計 109 年 8 月底營建工程完工，110 年 6 月底育成廠商進駐。期程為 106 年至 109 年，以上政府及民間投資，總經費 77.81 億元。至於整個風力發電產業雖高達數千億，惟因設置地點均不在本市海域，因此尚未能直接受惠。 二、本府在高雄海洋科技產業創新專區中扮演角色，為主辦海洋工程區－用地變更、港區管理機制研擬、港池疏浚工程施工等工作項目，更積極參與該專區推動工作小組及推動會報會議。配合上開專區設立之用地變更作業，本府已完成變更都市計畫及漁港計畫修正，另本府已整合相關局處，以配合國家再生能源政策期程為目標。協助方面為離岸風電水下基礎相關產業供應如扣件、銲材、防蝕塗料等零部件，皆屬高雄在地化供應鏈所能供給，可帶動地方傳統產業加值，創造另一波新榮景；海洋科技工程人才培訓等中心將帶動本市藍領專業躍升綠領科技人才價值倍增，除促進人力供給在地化，證照可全球通用，將有

	利於人才流動及離岸風電產業拓展至國際市場，更進而提升我國海洋科技工程水準和促進海洋經濟發展。因此推動離岸風電產業對本市而言仍有其一定效益。 三、預期效益： ㈠海洋工程區以提供離岸風電基礎設施、興建施工船專用港埠為目標，創造水下基礎每年 96 億元產值，可增加 350 個就業機會。 ㈡三中心建置，可促成離岸風電海事工程科技產業之人力供給在地化、創造人才價值、帶動我國海事工程產業，專區完工後預期增加海洋工程相關科系畢業生 360 個以上就業機會。其海創中心引進 10 家業者進駐，人培中心每年約培育人才 1 千人次。 ㈢專區建置完成及營運後，將啟動興達港週邊經濟活化，隨著專區營運逐漸成熟，結合興達港週邊之特色，以發展具綠能產業與休閒觀光效益，預期將每年吸引上萬人潮至興達港參與各項活動。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.5 高市府海洋港字第 10931670600 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.5.28</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>陳議員美雅</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>鼓山及旗津漁港監視器設施裝設及各項設施修繕情形？鼓山及旗津漁港過去兩年施作及未來兩年預計工程？</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>海洋局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、監視器裝設情形：
為避免外籍船員所引起的治安問題及降低船上物品失竊率，106 年 4 月陳議員美雅關心鼓山及旗津漁港監視器設置情形，嗣經海洋局檢視監視器數量並將 106 年的 32 具增設到 109 年的 40 具，如再加計其他各單位所裝置者，總數達的 69 具，詳如下表：
<table>
<tr><th>漁港</th><th>高雄市政府海洋局</th><th>行政院海岸巡防署</th><th>高雄市政府警察局</th><th>台灣中油股份有限公司高雄營業處</th><th>高雄市輪船股份有限公司</th><th>小計</th></tr>
<tr><td>鼓山</td><td>18</td><td>2</td><td></td><td></td><td>15</td><td>35</td></tr>
<tr><td>旗后</td><td>5</td><td>1</td><td></td><td>1</td><td></td><td>7</td></tr>
<tr><td>旗津</td><td>15</td><td>4</td><td>1</td><td></td><td></td><td>20</td></tr>
<tr><td>上竹里</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td></td><td></td><td>3</td></tr>
<tr><td>中洲</td><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td></td><td></td><td>4</td></tr>
<tr><td>合計</td><td>40</td><td>10</td><td>3</td><td>1</td><td>15</td><td>69</td></tr>
</table>
二、設施修繕情形：
㈠鼓山漁港各項設施修繕情形：
108-109 年監視器維護修繕費用 18 萬 5,588 元，漁港路燈、繫船柱、岸際防落警示、遊艇碼頭專區等各項設施修繕計 40 萬 2,497 元。
㈡旗津漁港各項設施修繕情形：
108-109 年監視器維護修繕費用 25 萬 7,895 元，漁港路燈、繫船柱、碰墊輪胎鑿孔、景觀公廁除鏽油漆、碼頭抿石子地坪整修等各項設施修繕計 167 萬 7,732 元。</td></tr>
</table>

三、漁、港工程：

107～108 年度工程

「旗津海洋探索館整修工程」500 萬

「旗油漁港大汕頭船渠遮陽棚改善工程」100 萬

「中洲漁港老舊碼頭、疏浚及景觀營造」5,000 萬（施工中）

「旗津等漁港水環境景觀改造計畫起重及休閒設施工程」700 萬（施工中）

「旗津等漁港水環境景觀改造計畫碼頭改善工程」4,400 萬（施工中）

109～110 年度預計工程

「旗津漁港大汕頭泊區疏濬工程」2,000 萬（規劃中）

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市一字第 10935251200 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、請水利局說明為使本市積淹水問題能獲得大幅改善，除現有滯洪池及清淤等外，未來尚須搭配何種策略及工程手法。 二、請水利局於汛期來臨前，務必提前檢修抽水機等相關機電設施，並備妥因應方案。 三、鼓山抽水站工程目前進度為何？ 四、旗津區天聖宮周邊排水系統改善工程目前進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、改善積淹水問題，除了強化排水系統的清疏維護、設置滯洪池延緩洪峰流量等工程手段以外，亦須配合排水瓶頸段改善與抽水站操作 SOP 檢討，本府水利局刻正辦理後勁溪瓶頸段改善與治理、易淹水區的抽水站操作 SOP 檢討、配合降雨事件作滾動式調整，同時辦理區域排水（愛河檢討規劃）及雨水下水道檢討規劃（前鎮區、左營區、鹽埕區、鼓山區、大樹區、梓官區等）作整體排水系統性的改善與檢討，以通盤體檢的方式提升防洪效能。 二、本府水利局所轄抽水站、截流站係採勞務採購委外代操作，每年汛期前依契約規定均須進行年度大保養，檢修項目包括抽水機組、發電機組、撈污機等各項機電防汛設備，以使汛期設備能正常運轉。惟機電設備仍有突發故障之可能，本次七賢抽水站抽水機突發故障，本府水利局緊急於 2 日內搶修完竣，並緊急備援多台抽水機組，彌補抽水量能缺口，惟瞬間累積雨量過大，仍排抽不及。 三、「鼓山區鼓山三路抽水站工程」原案前於 107 年 2 月 27 日決標，因本案土地在都市計畫完成變更前仍屬台泥公司所有，台泥公司針對工址位置及內容始有疑義，致工程發包後遲遲無法進場施工。得標廠商因決標後無法施作依契約規定於 108 年 1 月 30 日函文申請終止契約並完成終止契約及結算程序。經請設計監

	造顧問公司審酌台泥公司意見重新提送設計方案，並函送內政部營建署備查後重新辦理發包作業，目前已於 109 年 2 月 13 日決標，並於 109 年 3 月 13 日申報開工並進場施工，因開挖後發現仍有地下結構物牴觸跟鄰近歷史建築紅樓問題，目前於 109 年 3 月 27 日起停工，並請顧問公司研擬變更方案中，預計 110 年完工。 四、有關「旗津區天聖宮周邊排水系統改善工程」，本案共計施設雨水下水道 781 公尺，起自旗津三略轉入北汕巷後接入軍港內，現剩餘旗津區旗津三路與北汕巷及中洲三路與北汕巷兩處過路段之雨水下水道尚未完成，約 35 公尺，目前台灣電力股份有限公司正配合辦理旗津三路與北汕巷口之廢棄管線打除，預計於 109 年 7 月 24 日完成，俟打除完成後將接續進場施作，預計於 109 年 10 月底前完成雨水下水道工程。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府海洋產字第 10931696300 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	有關遊艇專區，海洋局未來如何讓市民有感？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、遊艇產業為本市重要產業之一，全台 33 家遊艇製造商約有 17 家設廠於本市，爰此，為發展本市遊艇友善環境，首先推動漁港多元使用，擴展遊艇停泊環境。目前已有鼓山、興達兩漁港共計 39 船席位，另媒合民間業者向高雄港務分公司租用高雄港 22 號碼頭水域設置遊艇碼頭，計有 55 船席位，總計目前可提供 94 席遊艇泊位。惟本市目前遊艇註冊數，計有 188 艘，為滿足遊艇停泊需求，本市亦全力推動高雄遊艇停泊空間開發。 二、首先，本市刻正與臺灣港務公司共同推動建設鄰近第三船渠及愛河灣水域（13-15 號碼頭）規劃興建愛河灣遊艇碼頭區域，標的物水域面積約 3.4 公頃、陸域面積約 0.817 公頃，刻正由高雄港區土地開發股份有限公司進行招商準備作業，後續整體泊位配置將由投資廠商進行設計規劃，預計至少可提供 100 個以上泊位。 三、再者，本市正積極開發具有潛力之遊艇遊憩碼頭，初步規劃以高雄港第五船渠水域為開發據點，刻正委由顧問公司針對該區現況調查、水文條件、碼頭配置規劃等進行評估，後續將與高雄港務分公司進行協調與溝通；同時亦爭取海洋委員會補助開發本市遊艇碼頭並增加停泊席位之相關計畫，以檢視本市港區及轄管漁港水域及部分利用度較低之漁港評估是否猶有空間，可轉型作為遊艇基地或碼頭之使用。除此之外，更與民間企業合作辦理興達港遊艇碼頭 BOT 案，預計於該港建設遊艇碼頭、修造船廠等海洋休憩與農業設施等，計畫投資金額高達 10 億元，兩者合計應可增加 100 個以上泊位。 四、除了硬體的設施外，本市為讓市民更能親近遊艇，特向海委會爭取辦理「遊艇產業發展及休憩環境推廣計畫」，並預計透過

	串聯南台灣遊艇碼頭，辦理遊艇及水上休憩體驗系列活動，供市民參與體驗此一休閒模式的魅力。 五、綜上所述，為營造更加友善的遊艇停泊及休憩環境，係為本市重要執行方向，未來可望透過上述規劃，提供市民更多具有經濟性兼具娛樂性的遊艇生活，以帶動親民的遊艇休閒風氣，創造遊艇及休閒共榮之港都城市。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	一、農產品外銷情形？主要外銷地區？海外超市據點？國際食品展成效？ 二、市府對於鼓勵青年返鄉從農，有何實質輔導措施？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、農產品外銷情形？主要外銷地區？海外超市據點？國際食品展成效案： ㈠統計本市 109 年 1 至 4 月份農產品外銷數量為 5,313 公噸、外銷產值 19,914 萬元，其中主要外銷品項為鳳梨 3,675 公噸、蓮霧 614 公噸、香蕉 500 公噸及番石榴 392 公噸，外銷國別遍及中國、日本、新加坡、香港、加拿大及中東等地。 ㈡目前高雄農產穩定供應新馬地區，主要供應 NTUC Fairprice 超市、昇菘超市、AEON 等知名連鎖超市，加拿大部分則以 Fresh Street Market、IGA Market Place 和 Price Smart Food 三大超市外，延伸至白人高端超市 Stong's Market 及 WholeFood，Hen Long Market、聯達超市等為主要據點，中國以文峰超市、大陸華東及華北等地區為主要據點。 ㈢儘管今年因受新冠病毒肺炎疫情影響，原訂參與之日本東京國際食品展及中國大陸展覽會陸續取消，農業局仍把握各項參展機會。今年 2 月份率團參加於杜拜舉辦之波灣國際食品展，拓展蜜棗、番石榴及紅龍果為主力，並首次加入紅豆加工品、青花菜乾、神祕果和玉荷包乾等品項力拼中東版圖，並將蜜棗及珍珠芭樂上架杜拜當地零售通路 Aswaaq supermarket 販售。後續仍將參與 10 月於高雄舉辦之高雄國際食品展及 12 月於台北舉辦之台北國際食品展。 二、市府對於鼓勵青年返鄉從農，有何實質輔導措施案： 為協助返鄉青年農民，本府輔導措施如下： ㈠強化農業青年軟實力提升方案：

1.針對農民需求辦理教育訓練及輔導計畫，辦理「型農培訓」課程內容包含品牌行銷、企業管理、國際農業趨勢等面向，提升青年農民具備國際競爭力的能力，強化跨產業合作所需的知識與技能，發展高雄地區農業之創新合作潛力，推動高雄市農業發展方向及農業產業升級。

2.辦理小農整合行銷推廣：

串聯農業一級（生產）、二級（加工）及三級（服務）產業，建構出農業六產整合的行銷商業脈絡，以「型農大聯盟」整體形象參加及辦理展售活動，透過實體或網路活動，虛實整合拓展知名度及行銷通路，擴散行銷高雄農業品牌；發行「型農本色」刊物，針對國內、外農業發展趨勢，建立及培育六級產業化標竿案例，激發青年農民潛力與熱情，提升在地農產品牌，發展高雄農業之創新合作潛力。此外，並透過「高雄首選」電商平台媒合型農產品上架銷售，增加銷售管道及曝光機會。

㈡協助提供返鄉從農的青年農民資金需求：

1.為鼓勵青年投入農業經營，結合中央「青年從農創業貸款」政策，提供 20 歲至 45 歲返鄉從農的青年，年息 0.79%，貸款額度最高 500 萬元（專案申請額度最高可達 1,000 萬元），109 年 3 月 1 日起新增 5 年 200 萬免息優惠（專案申請 5 年 500 萬免息），5 年屆滿後再依照該年申請所定的貸款利率繳息，支應青年從農所需低利資金，若借款人擔保能力不足，可由貸款經辦機構協助送請農業信用保證基金提供保證，協助農業青年資金取得。

2.本府青年局另有高雄市青年創業貸款單次最高核貸金額 200 萬，利率 1.94%。

㈢協助提供相關生產輔導計畫補助

青年農民加入農民團體及產銷班組織，如有生產設備或共同使用之設施需求可依據本府農業局公告「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」，申請計畫補助以協助降低生產成本與增加農業經營效率。

㈣協助未持有農地也未簽訂租約但實際務農者參加農保

行政院農業委員會發佈「實際耕作者從事農業生產工作認定作業要點」，自 107 年 2 月 21 日起正式生效，初次申請須為

	65 歲以下，實際出售農產品金額達 25 萬或投入農業生產資材達 15 萬元以上，或實際種植農作物如水稻 2 公頃、雜糧 1.3 公頃、茶葉 0.6 公頃、蔬菜 0.4 公頃、果樹 0.4 公頃等資格者，經農業改良場現在實地勘查確認，就可以加入農保。讓未持有農地也未簽訂租約但實際務農的年輕農民，可申請「實際從事農業生產工作證明文件」參加農保。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府水市一字第 10935204900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	建議水利局大排每月視察、每年 3 月雨季來前清淤。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	有關貴席建議「水利局大排每月視察、每年 3 月雨季來前清淤。」部分，水利局每年汛期前皆有通知各標開口契約廠商配合檢視巡查中小排水設施狀況，依其嚴重程度排定清疏順序並於汛期前清疏完畢，以保護地方居民生命財產安全，此外，水利局亦與區公所及里辦公處保持密切聯繫，若清疏完畢後因豪雨或風災造成設施再次阻塞淤積，亦立即派工清疏。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府海洋事字第 10931643300 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	有關本市第二港口小虎鯨集體迷航，請了解是否與臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司施作之第二港口北堤建設工程有關？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、有關小虎鯨是否因為第二港口北堤建設導致改變水文環境而擱淺迷航，本府將函請臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司釐清原因及研究並於日後新堤建設做生物洄游相關評估。 二、海委會海洋保育署建置之「海洋保育類野生動物救援組織網（MARN）」成員包含國內許多鯨豚專家學者以及專業單位，常年針對台灣周邊海域鯨豚擱淺事件做相關之調查及研究，本府亦會向相關專業單位諮詢並建議，希望能針對近年本市第二港口小虎鯨擱淺迷航事件做原因釐清。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府水區字第 10935480800 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、去年 0719 豪雨造成寶珠溝破堤事件造成孝順街 505 巷淹水，相關責任歸屬是否已評估完成，若是廠商責任務必向其究責。 二、寶珠溝雖已施作親水空間，但水面漂浮許多異物，請水利局加速研議水質改善。 三、澄清路道路重新刨鋪後側溝水溝蓋面積變小、水溝孔距也變大，請水利局說明是否會影響排水情形。 四、請水利局盤點排水坡度不足問題溝渠，徹底改善排水不良問題，以減低登革熱病媒蚊孳生。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關寶珠溝 0719 豪雨淹水調查本府水利局已委託高雄水利技師公會辦理「0719 豪雨寶珠溝排水鄰近地區淹水原因調查」案，於 109 年 6 月 3 日訂約，預計 7 月底提出期中報告。 二、寶珠溝集水區甚廣，流經三民區及鳳山區人口密集區域，仍有許多民生污、廢水排入。為辦理水質改善，除河面垃圾將加強打撈外，也陸續辦理下水道清淤作業，改善污染物流出問題。另外，寶珠溝主要匯流本市三民區及鳳山區排水，屬高雄污水區計畫範圍內，三民及鳳山區域接管率分別為 59%及 55%。目前三民區及鳳山區刻正辦理強制污水接管，區域內各分標將依營建署核定補助經費分年分期辦理，以利提高接管率，改善寶珠溝水質。 三、澄清路側溝改善工程，主要是因為既有溝面已破損嚴重、原溝蓋大且重不利維護、溝蓋上橫桿易斷裂等問題，進而辦理溝面重建工程。考量現地易有積淹水情形、日後清疏維護需求，以及更換備品取得容易程度，遂採目前本市通用的 60 公分乘 60 公分集井水孔益。以溝蓋洩水效率而言雖與先前之溝蓋仍有差異,已考量並增加溝蓋間的圓形洩水孔數量,藉以加速路面排水。 四、目前本府政策持續辦理登革熱陽性水溝清查列管，水利局亦配合調查積水原因，辦理瓶頸改善以解決水溝積水問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、農業局推動截切農產品上架通路及營養午餐，除需要衛生局共同強化食安，前端仍需進行哪些輔導工作。 二、為提升補助犬貓絕育之品質，絕育補助費應納入術後照顧費用。所增加的經費以追加預算方式納入 109 年經費。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、農業局推動截切農產品上架通路及營養午餐，除需要衛生局共同強化食安，前端仍需進行哪些輔導工作案： 有關截切農產品輔導，本府農業局辦理情形如下： ㈠輔導農民團體進行蔬果截切 農業局輔導農民團體進行蔬果截切前處理，如溪州果菜運銷合作社、生和青果運銷合作社、大社聯合社區合作農場、梓官區農會、梓官聯合社區合作農場等，提供國軍、學童午餐、圍膳等單位使用，協助當季蔬果產銷，並輔導農民團體取得截切蔬果 CAS 或產銷履歷認證，確保農產品在截切過程安全。 ㈡媒合農民團體截切農產品上架國內通路 農業局持續媒合截切食品廠及上架通路向本市農民團體採購蔬果，如全家便利商店上架美濃區農會大果截切木瓜及大樹鳳梨。 ㈢辦理「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」 農業局今年辦理「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」，獎勵高雄國中、小學及幼兒園食用本市截切鳳梨等，學校採購鳳梨達 250 公斤且總食用次數達 4 次以上，發給每校獎勵金 1 萬元。統計至 5/20，參與本鳳梨獎勵實施計畫學校共 41 間，申請總重量 30,554 公斤。 二、為提升補助犬貓絕育之品質，絕育補助費應納入術後照顧費用。所增加的經費以追加預算方式納入 109 年經費案： ㈠依據動物保護法，飼主為為犬貓絕育或申報免絕育並提出繁

	殖管理說明，為重要的飼主責任之一。鑑此，本府逐年編列預算補助部分犬貓絕育費用，以廣宣法令並減少流浪犬貓。 ㈡本市犬貓絕育補助係依高雄市動物保護及防疫補助辦法規定辦理，雄性每隻最高補助新臺幣 500 元；雌性每隻最高補助新臺幣 1,000 元。惟犬貓絕育術後照顧費用未包含於該辦法補助項目。 ㈢考量術後留院照顧非屬動物醫院犬貓絕育手術後常規處置（同時考量動物醫院容量），且本府絕育補助係廣宣鼓勵性質，前揭補助辦法亦未將該部分納入補助項目。爰此，有關本市犬貓絕育補助費用以暫不納入術後照顧費用為宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府海洋產字第 10931670500 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	郵輪產業未來在防疫上的因應作為。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、郵輪旅客服務培訓新增防疫課程： 本府海洋局與高雄市菁英外語導遊協會合作執行「2020 高雄港郵輪旅客服務計畫」，藉以營造本市友善國際郵輪旅客環境並提升本地導遊接待國際旅客能力，除了提供郵輪旅客岸上觀光資訊諮詢服務外，更開設郵輪服務培訓課程，提供本地領隊導遊及大專院校學生外語和跨文化溝通之接待能力，以利本市擴充國際事務處理人才。因應今年新冠肺炎疫情危機對郵輪產業的影響，未來開設培訓課程時將要求納入防疫及感染管控觀念，以增加旅客服務櫃台人員的防治應對能力並落實自主防護作業。 二、國際郵輪航商因應作為： 本府海洋局經向航商了解，待新冠肺炎疫情趨緩且各國港口解禁之時，航商擬調降郵輪載客人數至可搭載人數之 30%至 50%，藉以調整旅客於餐廳用餐之空間分配，使旅客於船上公共空間活動時仍能保有安全社交距離，另船上空間配置及相關設施設備亦可能配合調整之。 三、交通部航港局研擬疫情後國內航線營運準則： 待疫情趨緩後，航港局研擬階段性開放國際郵輪靠泊我國港口及來台經營國內航線，準則如下： ㈠航商需出具文件：開航計畫書、未曾發生船上感染及船上船員無感染確診病例聲明書、防疫演練計畫、因發燒或需隔離檢疫無法登輪之改票退票作業規定、配合國家政策緊急停航之退票作業規定（需全額退費）等。 ㈡船上防疫作業與措施： 1.船員健康管理：每日自主健康管理，無發燒、呼吸道等症

狀者，才可執行航班運務，減少郵輪間或地區間船員更換。

2.登船離船防護：所有人員登船前須進行健康申報、體溫檢測及旅行證件查核，分時段登船以縮短登船流程。

3.船舶設施：登船舷梯口及廊橋配置體溫監測儀，空調系統循環消毒程序，客艙、船員房間公共區域空調配置100%室外空氣循環系統。

4.客艙及公共區域防疫規定：張貼防疫資訊，提高殺菌消毒等級，設置酒精性乾洗手液及額溫槍等，分時分區用餐規定，座位區擴大間距、座位減半、或加設透明屏蔽，取消自助取餐服務等。

5.防疫醫療物資及設備升級：醫療中心需配置隔離病房及足夠之防護用品、提出醫療廢棄物處置及隔離管制程序等。

㈢旅客條件：登船前14天內無國外旅遊史之健康自主聲明書、實名制購票及登船等。

四、研擬新冠疫情後國內郵輪跳島旅遊：

㈠待疫情趨緩並達到中央郵輪國內航線復航條件後，期望透過國內郵輪跳島模式，逐步恢復郵輪產業在台灣的運作，並重拾旅客對郵輪旅遊的信心。由交通部觀光局於108年補助本府與基隆市政府、連江縣政府、台東縣、政府辦理「春遊跳島郵輪行銷活動推廣計畫」，執行單位為台灣遊輪產業發展協會，此研究計畫是以中小型頂級郵輪為交通工具，並透過本島與離島觀光資源分析，規劃郵輪跳島亮點主題行程方案，串連地方獨特觀光航程，藉此推廣與連結在地觀光產業發展，並可結合國民旅遊卡提供國內民眾相關服務。

㈡本府海洋局與台灣遊輪產業發展協會持續保持聯繫，後續規劃將以基隆與高雄為郵輪母港基地，開發4天3夜跳島航線或7天6夜遶島航線等觀光產品，以吸引國際郵輪旅客及國人從海上欣賞台灣島嶼的美，並解決離島住宿、交通等問題，注入本島與離島新的觀光動能，促使高雄市郵輪產業朝向多元且多面向的蓬勃發展。

五、觀光計程車技能研習班：

因應新冠肺炎疫情，本府海洋局與交通局輔導之「高雄市計程車促進會」日前申請到公路總局補助計畫，刻正辦理觀光計程車技能研習班，並由本府海洋局媒合該會與梓官區漁會合作，

	於 109 年 4 月 16 日至蚵仔寮漁港實地培訓。期望透過此技能研習，培植在地計程車擁有專業的接待服務能力，計程車司機得藉此發展觀光導向模式，未來在國際郵輪旅客重返高雄時，不僅能享有舒適的交通體驗，更能透過計程車司機專業解說，深度認識高雄的魅力，為高雄觀光業注入新的發展動能。 六、高雄市政府郵輪振興措施： 「逍遙高雄任你行，交通費用我買單」：對每艘符合鼓勵條件（首航高雄或靠泊兩日以上等）之郵輪提供內含 150 元車資的一卡通給自由行旅客使用，讓郵輪旅客用以乘坐公車、計程車、捷運或輕軌來趟城市之旅，鼓勵他們搭乘這些運具前往各商圈與店家進行消費，使郵輪觀光財有機會擴及到更大的區域範圍，以全面提升郵輪經濟效益並帶動高雄觀光產業發展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水市一字第 10935402800 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	一、右昌地區因地勢低窪易造成積淹水情形，除了使用臨時性抽水機抽水外，是否還有其他改善措施。 二、左營區及楠梓區易淹水改善進度分別為 50%及 78.5%，面對豪大雨防範，水利局如何加強？ 三、後勁溪瓶頸段改善工程，已施作部分經過 0522 豪雨檢驗請評估效果，另外尚有 4 處瓶頸段尚未排除，請加速完成。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局為解決楠梓區右昌地區淹水情形，委託專業技術服務團隊進行排水規劃檢討，依據檢討結果分為短中長期計畫，計畫內容分述如下： ㈠短期計畫－雨水下水道、側溝等排水改善工程： 經檢討 C（藍昌路）、E（中泰街）、H（盛昌街、右昌街 187 巷、三山街）、I（廣昌街、廣昌街 175 巷、右昌街 150 巷）幹線部分雨水下水道及側溝有排水斷面不足情形，預估改善經費約 1.48 億元。 ㈡中期計畫－新增雨水調解池： 分別於 D 幹線（智昌街）及 E 幹線（三山街）新增雨水調節池，蓄水面積分別為 0.44 公頃及 0.37 公頃，預估改善經費分別約 8,531 萬元。 ㈢長期計畫－廣昌排水改善（擇一方案辦理）： 方案 1：規劃於軍方權管土地上設置分流箱涵（550 公尺）及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 1.88 億元。 方案 2：新增雨水調節池 5.49 公頃及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 2.11 億元。 上述改善方案本府水利局將逐年向中央爭取預算，並配合編列地方自籌款辦理。 二、針對左營區 2 處及楠梓區 4 處易淹水點位，本府水利局改善方

案分述如下：

㈠大中二路與文慈路一帶：已增設鑄鐵溝蓋增加該處洩水能力，並於 109 年 5 月 23 日大雨時，無發生相關積淹水情形。

㈡軍校路與實踐路一帶：因私設斜坡道影響排水，造成短延時強降雨時，地表逕流水藉由側向式洩水孔排洩不及，為改善上述情形，已規劃進行該處側溝排水改善工程，目前進入規劃設計階段，研討相關改善事宜。

㈢中泰街與泰昌路:已於 109 年 2 月底完成美昌抽水站 2 台 1 CMS 沉水式抽水機組設置，加入本次防汛行列。

㈣右昌街 187 巷與 223 巷楠梓右昌街 143 巷：已於 109 年 2 月底完成新建 W*H=1.2 公尺*1.2 公尺箱涵新建排水改善工程，發揮排洪效能。

㈤軍校路蔚藍海岸一帶：已於 109 年 4 月底前完成 D=0.8 公尺既有涵管擴大排洪斷面改建為 W*H=1.2 公尺*1.2 公尺箱涵，發揮排洪效能。

㈥德民路監理所前：目前持續施工道路側溝新建中，預計於 109 年 9 月底前完成。

三、為改善仁武水患，自 108 年起水利局已投入總經費約 10.6 億元（工程費約 7.5 億元，用地費約 3.1 億元）計畫辦理改善。截至目前（109.5.15），後勁溪 6 大瓶頸（含曹公圳護岸加高）共辦理 10 件工程，包含：

㈠已完成 4 件：後勁溪八泬橋至竹仔門橋土方清疏（約 7.03 萬土方）、曹公新圳無名橋拆除、曹公新圳護岸加高應急工程，後勁溪近中華社區約 50 公尺瓶頸段工程。

㈡施工中 2 件；後勁溪八泬橋右岸約 175 公尺（交維計畫送審中）、台塑段左岸先期工程約 630 公尺。

㈢設計中 4 件（含用地取得中 1 件）：中山高橋改建（高公局辦理）仁武橋至中山高橋約 215 公尺（都變中）、台塑段約 830 公尺（設計中）、後勁溪中華社區下游左岸約 185 公尺（設計中）。

水利局今年度於 5 月 22 日及 27 日豪雨考驗並未造成曹公新圳溢堤，且中華社區旁後勁溪亦排水順暢，因此就已完成的幾項工程中，已可有效明顯改善部份地區強降雨的洪峰水位。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	一、新冠肺炎影響農產品國內外通路，農業局因應措施。 二、5 月豪雨對農業的紓困與補助。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、新冠肺炎影響農產品國內外通路，農業局因應措施案： 受新冠病毒肺炎疫情影響農產品國內外通路，本府農業局因應措施如下： ㈠強化國內通路方面 1.推動高雄首選電商平台訂購，強化電子商務通路及宅配服務；配合農委會辦理台灣農產嘉年華網路購物活動。 2.媒合國內通路，如全聯、家樂福、大樂、大立超市及大遠百、Citysuper、MOMO、東森購物台。 3.透過台北希望廣場主題市集、神農市集、高雄物產館等通路，提供農民展售通道觸及各地消費者購買。 4.推出一日農夫體驗趣活動，結合當地生態資源與農特產品，辦理農業體驗活動遊程，推動購買優質安全農產品。 5.提供鳳梨團購訂購資訊，鼓勵媒合企業採購並利用媒體、廣告、警廣…加強高雄首選農產全台曝光。 6.規劃獎勵本市國中小學童午餐多食用高雄在地水果，並與教育局、學童午餐截切水果供應單位合作，公告辦理「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」獎勵校園食用截切鳳梨，提供獎金鼓勵學校菜單多開設本市盛產果品。 ㈡拓展國外通路方面 1.開拓海外其他市場，包括波灣國際食品展、星馬及美加拓銷計畫，積極開拓非中國地區銷售通路。 2.外銷訂單積極媒合其他國家，如轉往香港、星馬等地，透過與市長去年見證的貿易合約，擴大星馬市場等地的銷售量。 3.媒合外銷業者與農民契作，輔導供貨農民團體提升採後處

理技術及建置冷鏈產銷設備，確保外銷鳳梨品質。

4.掌握並與中國末端通路貿易商積極合作，確保鮮果持續出貨。

㈢輔導多元加工方面

1.公告徵求鳳梨加工廠商，輔導農民團體辦理鳳梨加工，補助加工處理費每公斤 3 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，公告辦理目標量 600 公噸。

2.公告徵求西瓜加工廠商，加工廠商收購西瓜 200 公噸以上者，依重量補助加工處理費每公斤 1 元，採購目標量 400 公噸。

3.公告徵求芒果加工廠商，加工廠商收購芒果 20 公噸以上者，依供果重量補助供應單位集運費每公斤 2 元及加工廠商加工處理費每公斤 2 元，辦理目標量 200 公噸。

4.公告徵求荔枝加工廠商，加工廠商收購荔枝 20 公噸以上者，依供果重量每公斤補助供應單位集運費 2 元、加工廠商加工處理費每公斤 3 元，採購目標量 1,000 公噸。

5.公告徵求香蕉、加工廠商，補助加工處理費每公斤 2 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，採購目標量為 50 公噸。

二、5 月豪雨對農業的紓困與補助案：

㈠截至 5 月 29 日止累計農損金額 521 萬 8 千元，被害面積共 264.98 公頃，整體損害程度 14%，換算無收穫面積 38.13 公頃。主要受害農作物為一期水稻、西瓜、苦瓜等。

㈡依農產業天然災害救助作業要點，倘單一區之零星、單純災情，其農產物無收穫面積已達該區農情報告最新統計種植面積百分之五以上，經直轄市政府勘查確認後，就勘查結果損害程度達百分之二十之農產物品項，填報建議救助表陳報農糧署轉陳農委會公告辦理現金救助及低利貸款，必要時，得會同當地農業改良場及農糧署組成勘災小組協助確認災情。農業局業於 5 月 28 日及 6 月 1 日會同農糧署、改良場前往災情確認，目前確認甲仙區蘆筍、旗山區西瓜、杉林區冬瓜及梓官區不結球白菜已達單區個別作物 20%損害，業已陳報農糧署辦理災害救助及低利貸款在案，俟農糧署公告後依相關規定辦理救助作業。

㈢因豪雨致災影響顯現較為緩慢，市府農業局已於氣象局預報連續降雨影響時，隨即以簡訊、新聞稿及跑馬燈通知公所、

	農會等密切注意防災及自身安全，並請協助宣導農民防災訊息，倘有災情顯現，並請公所協助隨時查報災情。 ㈣對於因降雨受災的水稻，農糧署 5 月 22 日公告收購災害穀，只要災害穀「被害粒（合發芽粒）」及「容重量」未達品質標準公糧稻穀驗收規定，且夾雜物未超過 1%，沒有腐敗、變色、異味、污染、發霉或含有異物情形，可繳售公糧災害稻穀，納入災害乾穀收購，則以計畫、輔導合計 3,200 公斤，每公斤 22 元、餘糧 3,000 公斤，每公斤 20.6 元，以減少農民損失。 ㈤為協助農民復耕，本府農業局擴大辦理肥料補貼，有需要農友可以向所屬農會或合作社提出申請，農民使用國產微生物肥料依購買憑證所列金額補助 1/2，每公頃最高補助 5,000 元整；另農田地力改良肥料資材依購買憑證所列金額補助 1/3，每公頃最高補助 3,000 元整；國產有機質肥料每公斤 2 元，每公頃最高補助 6 公噸。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市一字第 10935219300 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	簡議員煥宗
質詢事項	一、0522 豪雨造成鹽埕區中正四路、富野路、七賢三路及興華街等地淹水，請水利局說明未來因應策略，另七賢抽水站部分機組於當日故障，請水利局提供該站書面檢修紀錄，並說明當日操作是否符合正常 SOP 機制，另邀集專家學者研判，本次豪雨淹水情形是否與抽水機組故障有因果關係。 二、鼓山三路抽水站施工期程原訂於 108 年底完成，目前卻需延至 110 年 6 月完工，請水利局說明原因。 三、旗津區南汕巷工區、上竹巷工區及渡船巷工區等排水系統改善工程，請水利局說明施工期程並加速進行。 四、龍巖冽泉箱涵清疏工程，請水利局說明為何於汛期前方進場施工，並於施工時務必與地方團體多做溝通。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、㈠七賢截流抽水站抽水機組共兩台（3.5CMS*2=7CMS），均須定期進行檢修作業。本府水利局於 109 年 5 月 4 日開始進行 2 號抽水機檢修作業，預計 5 月 29 日回裝站內測試完成。期間為彌補 2 號機抽水量能缺口及因應豪雨，本府水利局預佈 12 英吋移動式抽水機 3 台、30HP 沉水式抽水機 2 台、40HP 沉水式抽水機 1 台、100HP 沉水式抽水機 1 台。 0522 豪雨當日，除因短延時強降雨造成鹽埕區七賢三路一帶積淹水係七賢截流抽水站內 1 號機因吸到異物造成葉片脫落，故無法發揮防汛功用，故進行檢修並於 5 月 22 日 22 時 40 分許修復完成。期間為彌補 1 號抽水機抽水量能缺口，5 月 21 日晚間緊急租賃抽水機 3 台，2 台 50HP 沉水式抽水機及 1 台 120HP 沉水式抽水機；後續並再向六河局申請支援 2 台 12 英吋移動式抽水機架設於河西路（站內已無空間架設），以彌補抽水量能缺口。（檢附七賢截流抽水站檢修及保養相關資料如附件。）

㈢有關七賢三路一帶積淹水成因，經委託顧問公司分析，鼓山山區部分逕流排往七賢集水區，倘將鼓山區山區集水區範圍納入後，七賢抽水站抽水量須由原 7cms 提升至 17cms，考量原七賢抽水站體空間較小，須於鄰近園道用地擴建抽水站體，所需費用約 1 億 5,000 萬元，該經費將向內政部營建署爭取補助。

二、「鼓山區鼓山三路抽水站工程」原案前於 107 年 2 月 27 日決標，因本案土地在都市計畫完成變更前仍屬台泥公司所有，因台泥公司針對工址位置及工程內容存有意見，致工程發包後與台泥公司無法取得共識一直停工中，得標廠商因決標後無法施工，後依契約規定於 108 年 1 月 30 日申請終止契約並完成終止契約及結算程序。後續本府水利局再委託顧問公司審酌台泥公司意見重新提送設計方案，並函送內政部營建署備查後重新辦理發包作業，目前已於 109 年 3 月 13 日開工並進場施工，預計 110 年 10 月完工。

三、「高雄市旗津區南汕巷、上竹巷及渡船巷一帶排水改善工程」於 109 年 3 月 10 日開工，分為三工區，上竹巷工區及渡船巷工區為設置閘門、抽水井及抽水機組，目前兩工區皆刻正施作抽水井中，另南汕巷工區為新設側溝，本工程預計 109 年 9 月完工。

四、「鼓山區龍巖冽泉及周邊排水路改善工程」鄰接舊有南北向中小排排水渠道，因原先龍巖冽泉景觀池區高程過高導致排水不順產生淤積及孳生蚊蟲等環境問題，經地方里長多次反映建議改善。本府水利局規劃降挖龍巖冽泉景觀平台高程，使排水順暢並可減少上游暗渠內大雨後淤積土方，並將現有景觀池調整移至造近山側的位置，以保留原有觀光遊憩用途，整體工程並無針對原有西側登山口出水口進行施工，完成後將使排水之排水更為順暢、避免大量淤積及改善環境問題。在規劃期間均有邀請鼓山區公所、龍井里辦公處與市府相關局處多次討論，並至龍井社區活動中心與里民說明取得共識後方辦理發包及施工作業，本案於 109 年 5 月 11 日開工，目前辦理施工中，預計 109 年 8 月完工，隨文檢附本工程設計圖說乙份供參，後續如議員服務處針對內容有其他建議，水利局將針對建議內容再與服務處進行研議討論。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市一字第 10935234700 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、澈底整治過河川是否需要每年清淤？或是需要做水質監測來決定是否需要清淤？ 二、新建七賢抽水站需經費 1 億 5 千萬元，請水利局就專業評估興建必要性。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、水質監測可協助判斷河川水質以評估清淤作業辦理，幸福川具有排水防洪功能，雨天時本府水利局依照標準作業程序停止晴天污水截流及啟動排洪機制，易因道路側溝內垃圾、油脂等污染物，藉由大雨沖洗排入幸福川產生異味，且因藻類大量繁殖使河面呈現變色。 本府水利局編列預算於 109 年修復河東路橡皮壩及相關設備後，後續於 4 月 20 日起開始進行愛河至民族路明渠段沿線截流井、清水放流管及曝氣設備檢視清理、底泥清除及清除岸壁藻類雜物。本府環保局除例行性辦理幸福川沿岸側溝清理，並配合於清疏作業完成後同步打撈河面垃圾及落葉，以維持河川及環境清潔，未來本府水利局也將視實際情況評估底泥清淤作業週期。 二、鹽埕區七賢抽水站集水範圍約為新樂街以北，設有固定式抽水機 2 台共計 7CMS，經調查鼓山區山區逕流在暴雨期間夾帶土砂穿越鼓山二路排入鹽埕市區，造成下游壽星、府北等里內道路積水情形，因應暴雨事件，現已調度移動式抽水機增援。 另外考量外水長期排入鹽埕區，本府水利局規劃辦理七賢抽水站功能提升並釐清鼓山與鹽埕排水系統銜接問題，初步概估經費約新台幣 1.5 億元，刻正向內政部營建署爭取補助，以期提升排水防洪效能。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水市二字第 10935262600 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、路竹省道中山路自由街口淹水問題，建議加大省道下方涵洞。 二、路竹成功路三公路口淹水問題，建議區域排水整治。 三、路竹新生路環球路口淹水問題，建議區域排水整治。 四、路竹新生路中小排興建護岸工程（新生路 205 巷中小排水無規劃水泥護岸，致大雨造成土渠崩塌影響排水順暢）。 五、路竹環球路 9 巷淹水問題，建議排水溝加大。 六、湖內海埔海山淹水問題，西挖支線何時完成？ 七、阿蓮區域排水清淤問題，九鬮排水中甲排水溢淹。 八、田寮野溪清淤問題，三和里橋、大同菜堂橋、西德里橋。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、路竹區中山路（近自由街口）反映側溝收集水量不住部分，本府水利局現正辦理該處箱涵橫越管線公告及斷管作業，將另派員檢測其路口側溝高程及淤積情形，因屬都市計劃區內，後續視檢視結果及市府分工權責研辦。 二、路竹區成功路（近三公路口）歷年均無積（淹）水紀錄，將擇期邀其當地里長會勘討論。 三、有關新生路至環球路口淹水問題，本府水利局刻正辦理新生路排水改善規劃案，將視規劃結果爭取經費辦理改善。 四、本府水利局刻正辦理新生路排水改善規劃案，將視規劃結果爭取經費辦理改善。 五、有關環球路及環球路 9 巷路口側溝加大事宜，非本府水利局權責，本府水利局 109 年 6 月 1 日已邀集貴席與交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段開會研商，並請該工務段研處。 六、西挖支線案於 109 年 5 月 20 日完成細部設計與預算書用印，並於 5 月 21 日函送水利署第六河川局，申請轉為正式工程，俾利辦理發包事宜。同意轉正後，預計 109 年 10 月間上網，12 月底完成發包，預計 110 年初開工，111 年底完工。

	七、有關阿蓮區域排水清淤及九鬮排水中甲排水溢淹問題，本府水利局將另邀相關單位現勘研商。 八、關於田寮區清淤案，「西德里新路渠道清淤案」已於 109 年 6 月 3 日清除竣事；另「三和里中坑橋上、下游清淤工程」、「大同里菜堂橋上、下游及菜堂東橋上、下游清淤工程」廠商已於 5 月 27 日已派遣機具進場，惟因雨後造成渠道土砂軟濘，致機具埋沉，後續視天候狀況許可將陸續進行施工，預計於 109 年 6 月底前清除竣事。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、新冠肺炎影響農產品外銷，農民該怎麼辦？ 二、淹水造成農損如何協助。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、新冠肺炎影響農產品外銷，農民該怎麼辦案： 受新冠病毒肺炎疫情影響農產品國內外通路，本府農業局因應措施如下： ㈠強化國內通路方面 1.推動高雄首選電商平台訂購，強化電子商務通路及宅配服務；配合農委會辦理台灣農產嘉年華網路購物活動。 2.媒合國內通路，如全聯、家樂福、大樂、大立超市及大遠百、Citysuper、MOMO、東森購物台。 3.透過台北希望廣場主題市集、神農市集、高雄物產館等通路，提供農民展售通道觸及各地消費者購買。 4.推出一日農夫體驗趣活動，結合當地生態資源與農特產品，辦理農業體驗活動遊程，推動購買優質安全農產品。 5.提供鳳梨團購訂購資訊，鼓勵媒合企業採購並利用媒體、廣告、警廣…加強高雄首選農產全台曝光。 6.規劃獎勵本市國中小學童午餐多食用高雄在地水果，並與教育局、學童午餐截切水果供應單位合作，公告辦理「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」獎勵校園食用截切鳳梨，提供獎金鼓勵學校菜單多開設本市盛產果品。 ㈡拓展國外通路方面 1.開拓海外其他市場，包括波灣國際食品展、星馬及美加拓銷計畫，積極開拓非中國地區銷售通路。 2.外銷訂單積極媒合其他國家，如轉往香港、星馬等地，透過與市長去年見證的貿易合約，擴大星馬市場等地的銷售量。 3.媒合外銷業者與農民契作，輔導供貨農民團體提升採後處

理技術及建置冷鏈產銷設備，確保外銷鳳梨品質。

4.掌握並與中國末端通路貿易商積極合作，確保鮮果持續出貨。

㈢輔導多元加工方面

1.公告徵求鳳梨加工廠商，輔導農民團體辦理鳳梨加工，補助加工處理費每公斤 3 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，公告辦理目標量 600 公噸。

2.公告徵求西瓜加工廠商，加工廠商收購西瓜 200 公噸以上者，依重量補助加工處理費每公斤 1 元，採購目標量 400 公噸。

3.公告徵求芒果加工廠商，加工廠商收購芒果 20 公噸以上者，依供果重量補助供應單位集運費每公斤 2 元及加工廠商加工處理費每公斤 2 元，辦理目標量 200 公噸。

4.公告徵求荔枝加工廠商，加工廠商收購荔枝 20 公噸以上者，依供果重量每公斤補助供應單位集運費 2 元、加工廠商加工處理費每公斤 3 元，採購目標量 1,000 公噸。

5.公告徵求香蕉加工廠商，補助加工處理費每公斤 2 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，採購目標量為 50 公噸。

二、淹水造成農損如何協助案：

㈠ 5 月豪雨期間，本府農業局已於氣象局預報連續降雨影響時，隨即以簡訊、新聞稿及跑馬燈通知公所、農會及農友等密切注意防災及自身安全，並請協助宣導農民防災訊息，倘有災情顯現，並請公所協助隨時查報災情；另本府農業局業已建置「農產業資訊共通資訊平台（https：//agri-data.kcg.gov.tw/）」，建立災害預警系統，結合專區氣象預報及災害資料等最新預警資訊，以應用圖臺呈現相關資訊，提供農民決策輔助資訊。

㈡截至 5 月 29 日止累計農損金額 521 萬 8 千元，被害面積共 264.98 公頃，整體損害程度 14%，換算無收穫面積 38.13 公頃。主要受害農作物為一期水稻、西瓜、苦瓜等。

㈢依農產業天然災害救助作業要點，倘單一區之零星、單純災情，其農產物無收穫面積已達該區農情報告最新統計種植面積百分之五以上，經直轄市政府勘查確認後，就勘查結果損害程度達百分之二十之農產物品項，填報建議救助表陳報農糧署轉陳農委會公告辦理現金救助及低利貸款，必要時，得

	會同當地農業改良場及農糧署組成勘災小組協助確認災情。 ㈣本府農業局業於 5 月 28 日及 6 月 1 日會同農糧署、改良場前往災情確認，目前確認甲仙區蘆筍、旗山區西瓜、杉林區冬瓜及梓官區不結球白菜已達單區個別作物 20%損害，業已陳報農糧署辦理災害救助及低利貸款在案，俟農糧署公告後依相關規定辦理救助作業。 ㈤對於因降雨受災的水稻，農糧署 5 月 22 日公告收購災害穀，只要災害穀「被害粒（含發芽粒）」及「容重量」未達品質標準公糧稻穀驗收規定，且夾雜物未超過 1%，沒有腐敗、變色、異味、污染、發霉或含有異物情形，可繳售公糧災害稻穀，納入災害乾穀收購，則以計畫、輔導合計 3,200 公斤，每公斤 22 元、餘糧 3,000 公斤，每公斤 20.6 元，以減少農民損失。 ㈥為協助農民復耕，本府農業局擴大辦理肥料補貼，有需要農友，可以向所屬農會或合作社提出申請，農民使用國產微生物肥料依購買憑證所列金額補助 1/2，每公頃最高補助 5,000 元整；另農田地力改良肥料資材依購買憑證所列金額補助 1/3，每公頃最高補助 3,000 元整；國產有機質肥料每公斤 2 元，每公頃最高補助 6 公噸。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水市一字第 10935403000 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	一、請水利局說明針對去年與今年治水策略及作法，面對極端氣候能確實提升防洪標準。 二、鐵路地下化沿線行道樹遷移原則，請水利局說明目前做法。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局去（108）年治水策略以疏通水道為主軸，透過疏通後才能一一盤點出問題點瓶頸段，今（109）年度則開始針對瓶頸點以工程手段來改善，並將維持整體排水系統通水能力，減少有未達保護標準的降雨就造成淹水的情形，包含抽水機機電設備更新及操作規則檢討，另外今年度也將針對下水道內民生管線，進行辦理斷管排除，以增加下水道的排水能力。 二、本府水利局代辦「高雄市區鐵路地下化園道開闢工程－左營計畫」植栽樹木問題，經於 109 年 5 月 6 日召開說明會，後續以當地居民意見為基礎，並參採各單位意見，及考量安全性與公眾利益等，進行植栽配置調整，區內既有喬木總計 1,945 棵，除受病蟲客、枯木計 348 棵，以及涉及安全性等需移除樹木計 165 棵與設施牴觸進行區內移植 112 棵，餘約 1,320 棵則現地保留，並規劃新植多樣性樹種約 1,733 棵,以創造多樣性的植物生存環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	一、高雄肉品批發市場遷移進度及土地利用。 二、請訂定寵物殯葬業法規，輔導業者合法化。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、高雄肉品批發市場遷移進度及土地利用案： ㈠三民區肉品批發市場原將以市場整併方式辦理，整併案執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，將協助輔導完成遷移。 ㈡遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 109 年完成土地價購，並於 113 年完成遷移。本案擬興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等，完成後預估成交量每年 315,000 頭，交易金額 26 億元。 ㈢本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。台糖於 108 年 9 月 19 日、108 年 11 月 27 日及 109 年 3 月 30 日召開三次價購協調會議。 ㈣另有關與燕巢區當地居民溝通方面，市府基於地方發展、協助產業轉型等立場，原則上予以高雄地區農會行政協助，惟仍須在當地居民均無抗爭，溝通無虞情況下方進行遷移計畫。倘若高雄地區農會無法於 109 年 8 月底之前適時取得當地居民之信任與認同，致無法適時遷場，再度延宕遷場期程，遷建計畫將取消改採市場整併方案執行，現有高雄肉品市場

	整併至本市其他肉品市場，市府並將取回三民區肉品市場現有土地（約 2.5 公頃），另為其他公共政策使用，配合三民區市政發展所需。 二、請訂定寵物殯葬業法規，輔導業者合法化案： ㈠近年犬貓寵物位階提升，寵物殯葬業亦隨之興起，唯中央迄今尚未訂定專法管理。另中央在用地合法化部分，雖已於 106 年 12 月於「非都市土地變更編定執行要點」第八點增列寵物生命紀念設施，但寵物生命紀念設施之項目及及審查作業要點等刻仍由農委會研訂中。 ㈡本府為將寵物殯葬業妥適納管，已先行著手研擬自治條例（草案）。惟未免自治法規與中央法規相左，徒增困擾，將俟中央「寵物生命紀念設施」項目確定並完備相關審查作業要點後，再依實際需求評估研訂自治法規，以利輔導寵物殯葬業者合法作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水營字第 10935239200 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	橋頭污水廠是否能提供再生水給橋頭科學園區？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	本府於 108 年已完成北高雄現有岡橋興建再生水廠評估工作，其評估結果及建議如下： 一、依據岡橋污水處理廠放流水水質，COD 可低於 30mg/L 以下，BOD 及 SS 則可低於 5mg/L 以下，符合放流水標準，其導電度低於 1,200μS/CM 以下，相當適宜作為再生水水源。 二、橋頭科學園區經評估需求水量每日 24,354 立方公尺，但橋頭科學園區考量進駐廠商為高科技業者，使用再生水衍生風險高，因此評估階段表示暫時不考慮使用再生水，目前推動期程進度尚未明確，以岡橋再生水廠供應橋頭科學園區作為備選方案，未來可滾動式檢討再進行調整。 三、依橋頭科技園區使用端問卷訪談用水需求，水質採 UF+RO 處理後供應。不足水源可以由典寶溪或阿公店溪截流。水量採分期開發，第一期為每日 15,000 立方公尺。預估再生水工程費用約 8.8 億，輸水管線費用 2.52 億元，總工程經費概估為 11.32 億元。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	橋頭科學園區與中崎有機農場問題，追求產業與環境平衡，市政府扮演什麼角色。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、本府支持友善環境產業，更支持用心的中崎有機專區農民，並持續尋找並存、取得雙贏的可能。但因為主政事項皆為中央權限，也呼籲中央應正視現地保留的可能，讓智慧園區和有機農業並存，也期待在不影響橋頭科學園區開發前提下，中央可參考採取園中園方式保留部分有機農場園區，讓經濟與環保永續有機產業並存。 二、本府瞭解有機農戶對產業的投入，也為保障有機專區農戶權益，於有關會議建請中央評估保留；亦建請評估倘無法保留，分期開發可能等相關選項，希望能降低開發案對有機農場的衝擊，並爭取保障現有農民租期至 112 年 1 月 19 日止。 三、倘無法保留辦理徵收，地上物將依徵收補償查估基準辦理，爭取地上物補償費為農民所有，及配合施工拆除獎勵。 四、鼓勵農民直接向台糖公司標租農地，以享有租金打 6 折及 10 年以上 20 年以下之租期保障。 五、因本案為中央權限，本府農業局亦於 109 年 5 月 1 日以高市農務字第 10931040600 號函，請行政院農業委員會惠復專區是否得以保留；倘若無法保留；亦請協助協調台糖公司，調配案地附近適合有機耕作之農地，本府農業局將持續配合中央推動有機相關輔導措施，以促進有機產業發展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水市一字第 10935224000 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	一、請水利局比較前年 0823 與今年 0522 豪雨影響所造成淹水高度、淹水範圍及道路天坑數量等數據，以提供未來治水方向，另外本次尚有 119 處淹水點，請水利局說明未來改善期程及策略。 二、請水利局提供市長本屆任內可完成治水規劃藍圖。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局於 108 年起配合雨水下水道普查成果於汛期前辦理區域排水、中小排水及雨水下水道清疏、針對道路側溝內附掛纜線進行全面整理，同時易淹水區抽水站的起抽、停抽水位進行檢討與調整後，往年易淹水點位，如鳳山行政中心光復路一帶、苓雅區三多三路與中山二路、仁武區曹公新圳等本次尚無災情傳出，其餘易淹水點的退水速度也明顯加快，整體排水防洪效能已較往年大幅改善。 本市自 106 年至 108 年度針對既有雨水下水道進行全面檢視普查（包含人工及 TV 車檢視），以系統性檢視清查本市轄區有雨水下水道破損之情形，並針對箱涵破損具改善急迫性的 236 處（包含箱涵頂版、側牆破損），於 108 年起水利局即以專案工程辦理修繕，截至 109 年 4 月底已全數修復完成，於本次 0522 豪雨，通報雨水下水道所致的道路坑洞案件量已大幅下降，排水設施的修復確實提升道路通行與排水防洪的安全；本（109）年度預計修復數量為 679 處，現已完成 311 處，剩餘數量將陸續於下半年度完成。 二、區域排水、中小排水及雨水下水道等排水設施，維持水道通暢為首要目標，本府水利局每年皆投入經費辦理清疏，並在汛期之前完成，同時也針對區域排水等瓶頸段進行改善，如後勁溪刻正辦理瓶頸段改善工程；依據雨水下水道普查成果，下水道內許多管線穿越導致通洪面積縮小，本府水利局在過去一年多的時間積極與管線單位研商並促請其辦理管線遷移，其中有些

	穿越管線無人認領，其數量高達 2,523 處，本府水利局於今年度辦理箱涵穿越管淨空計畫，在公告並邀集各管線單位辨識後皆無人認領情況下、委由廠商進行斷管，以恢復雨水下水道應有之通水斷面，截至 109 年 6 月 2 日止，已完成 10 處斷管；道路側溝所附掛的纜線，本府水利局亦督策纜線廠商定期整線，避免影響通水斷面。 鑒於極端氣候降雨事件頻傳，本府水利局陸續進行整體排水系統的檢討與改善，如對易淹水區的抽水站操作 SOP 進行檢討、針對現有截流站及抽水站老舊防洪設施，如五甲尾抽水機組、大義抽水站發電機等老舊待更新設備共計 19 站及 1 處滯洪池 43 組機組，經費需求計約 1 億 9,318 萬元，預計分 3 年內汰換更新，以因應瞬間強降雨所產生的洪峰流量。 為了通盤檢討排水系統，已獲內政部營建署補助前鎮區、左營區、鼓山區、鹽埕區、梓官區、大樹區等雨水下水道檢討規劃，配合雨水下水道普查成果，全面性體檢下水道並研擬相關改善方案，以期全面提升本市排水防洪效能。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水污一字第 10935285100 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、0522、0527 楠梓區右昌街與中泰街周邊淹水多處為污水系統幹管爆量所致，請水利局確實做好雨污分離，勿讓家戶雨水進入污水系統內，另豪雨前請污水廠預防性抽排污水，以減低災害。 二、右昌抽水站已完工，為何 0522 豪雨來臨抽水機組無法全部運作，是否設備有問題，另外抽水站機房旁有漏油問題，請水利局儘速查明原因。 三、右昌中泰街與新泰街口每逢大雨易積淹水，建議水利局能於當地施作箱涵宣洩雨水。 四、0522 豪雨造成和光街 109 巷依然有淹水情形，請水利局儘速處理。 五、後勁溪益群橋與德惠橋間距過遠，請水利局研議於翠屏園中小旁新建人行與單車便橋，以增進市民通行便利及發展水岸風情。 六、後勁溪水岸及遊憩環境營造計畫工程有納入惠豐里但金田里這段卻欄桿損壞、雜草叢生，請水利局應儘速辦理改善。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、㈠為提升豪雨期間大量雨水湧入污水系統之應變能力，楠梓污水處理廠預計 6 月底加裝 2 台 1cms 抽水機，另緊急應變操作程序亦將視氣象預報及雨勢狀況機動執行。 ㈡本府水利局用戶接管工程均採雨污分流測試，如有住戶雨污混接者將勸導自行改管，逾期未改不排除依下法道法等相關規定辦理。 二、查右昌抽水站新設 3 號機組於 0522 上午 7 時進行抽水作業期間因吸入鋼纜異物造成電流異常觸發保護機制暫停運作，該站後續改投入 4 號機作業並配合現場 4 台移動式抽水機組應變支援，3 號機組內異物已清除，現已恢復功能。另有關抽水站機房旁漏油，經查係為工作人員進行油管線路調整，管內部分殘油滲出，現已排除，後續本府水利局將要求維管人員於作業期間，應先清空油路，並回收殘油防止漏出。

	三、右昌中泰街與新泰街口逢大雨易積水情形，係因該址局部低窪，且部分 H 幹線（盛昌街、三山街、右昌街 187 巷等）排水流向該區城，造成遇豪大雨排水不及情形，經本府水利局委託專業技術服務團隊檢討，部分 H 幹線路段排洪斷面無法滿足 5 年重現期降雨強度標準，將向中央爭取經費辦理，並依規劃檢討結果將 H 幹線之排水直接排往廣昌排水，避免增加中泰街一帶集中排水負荷，改善當地易積水情形發生。 四、和光街 109 巷，目前已規劃將管徑 D=0.8 公尺雨水涵管改為箱涵型式，並加大排洪斷面至 W*H=1.2 公尺*1.2 公尺，以滿足排洪需求，目前因台電及自來水管線牴觸無法施作，待管遷後即通知廠商進場施作。 五、有關後勁溪益群橋與德惠橋間距過遠，致市民通行不便部分，貴席建議於翠屏國中小旁新建人行與單車便橋一案，因涉及通行需求、道路連接、橋梁興建，本府水利局將辦理會勘並會同本府工務局及交通局研議辦理。 六、後勁溪金田里段欄損壞長度 680 公尺，由本府水利局河岸維護廠商進行簡易木欄杆維修及除草，預計完成時間約 8 月初。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水區字第 10935309200 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	一、後勁溪北側約 50 米瓶頸段工程完工後周邊建議規劃成綠化環境，讓民眾休閒。 二、5 月 22 日淹水地區請重視改善： ㈠右昌街 507 巷戶外巷道已積水 30 公分，水一直蔓延到中泰街 76 巷。 ㈡楠梓火車站地下道積水。 ㈢楠陽國小前國光客運。 ㈣軍校路與右昌街。 ㈤新庄一路與華夏路。 ㈥曹公圳滿溢至文寧街口及植物園內。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、貴席關心後勁溪北側約 50 公尺瓶頸段完工後周遭建議規劃成綠化環境一案，本府水利局辦理 109 年後勁溪規劃檢討案，其中位於中華社區瓶頸 50 公尺北側之台糖土地約 20 公頃，現況土地使用分區為農業用地，已有初步構想未來可做滯洪池用地使用，惟目前仍以防洪整治為首要目標，俟後勁溪六大瓶頸段改善完成並視仁武地區淹水改善情形後再行研議整體綠美化環境。 二、有關 5 月 22 日淹水地區，經本府水利局勘查後，詳述如下： ㈠右昌街 507 巷：於右昌街上新建道路側溝，透過側溝之設置，並以加深集水井設置方式，使低窪地區內水能有效排出，並收集高地之地表逕流，上開排水溝尺寸 W*H=0.6m*0.8m，改善長度約 100 公尺，動支本府第二預備金 400 萬元辦理，因台電管線牴觸尚未施作，預計於 109 年 9 月底前完成。 ㈡楠梓火車站地下進積水：楠梓地下道本次淹水主因在於控制設備老化受潮當機，造成抽水機無法運轉，現已進行緊急補強更新作業。另水利局正研擬機電控制設備更新工程，避免日後類似情形再發生。

㈢楠陽國小前國光客運：該址係因部分淹水孔遭斜坡道封填，致無法收集地表逕流造成路面積水，已通知本府工務局養護工程處打設洩水孔改善。

㈣軍校路與右昌街：該址局部低窪，遇豪大雨易有排水不及情形，本府水利局已將軍校路雨水下水道幹線（和光街至和光街 109 巷）從管徑 D=0.8 公尺雨水涵管，加大排洪斷面為 W*H=1.2 公尺*1.2 公尺箱涵，提升排洪效能，上述改善方案目前已完成，已發揮排洪效能，本次豪雨勘查，該址近右昌街加油站側易有落禁阻塞洩水孔情形，將通知本府環境保護局加強落葉清掃，維持排水通暢。

㈤有關新莊一路與華夏路一帶積淹水一事，經本次豪雨勘查，該址近新莊一路 150 號處易有落葉阻塞洩水孔情形，造成阻塞情勢發生，已於 109 年 6 月 1 日會同環保局、養工處等單位一同會勘，後續將由環保局協助加強周圍一帶洩水孔清疏作業。

㈥曹公圳滿溢一事，本案近蓮池潭端之箱涵及閘門被雜草枯枝及土堆淤泥阻塞，造成水位上升回堵至曹公新圳而影響排水斷面，降低排水效率。後續改善將於汛期前辦理沿岸樹木雜草修剪及蓮池潭端箱涵清疏、大雨時加強派員駐點清疏，並加設攔污閘，以防雜物阻塞。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	一、如何因應氣候變遷引起農產品產銷失衡？ 二、如何協助青農辦理溫網室補助。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、如何因應氣候變遷引起農產品產銷失衡案： ㈠協助農民團體引進冷鏈及延長保鮮技術： 1.為確保本市農產品於國內外銷售品質，本府農業局持續輔導本轄農民團體建置冷鏈系統並協助爭取充實冷鏈系統設施（備），以維持本市農產品在國內外的競爭力。 2.近年農業局委託農業試驗單位開發「優質高雄青果外銷儲運作業流程」，並協助阿蓮區農會、芳境果菜運銷合作社、冠瀧果菜生產合作社等農業團體設置該作業流程於蔬果集貨運銷社場，並實際應用在番石榴、蜜棗、玉荷包、鳳梨、小番茄等果品內外銷。 3.農業局於 108 年補助大樹蜂產品運銷合作社購置冷藏及冷凍庫，今（109）年則已核定補助芳境果菜運銷合作社、燕巢區農會等農民團體購置運銷處理設備。另 108 年輔導大社聯合社區合作農場、加洲果菜運銷合作社等農民團獲得農委會補助冷鏈設備。109 年各項計畫也由各農民團體計畫研提中。 ㈡輔導農民團體進行農產加工品研發： 1.農業局輔導轄內農民團體及產銷班設置農產加工場並協助轄內農產品進行加工，開發農產加工品，降低產銷壓力，提高附加價格。不僅配合農業技術單位提升加工技術，也輔導成立自有品牌及包裝設計。 2.農業局長期以來持續輔導農產加工產品多元化，包括甲仙地區農會的梅子加工品系列（有機梅精、有機梅精醬油、黃梅酵素等等）、阿蓮區農會的阿蓮庄蜜棗乾、大寮區農

會紅豆冰品、茄萣區農會的虱目魚丸及各加工場的果乾脆片、果醬等等產品，尤其是內門區農會的羅漢門龍鳳酥禮盒及大樹區農會的鳳荔雙心酥，在韓市長帶去國外做為外賓的伴手禮後一炮而紅，這些都是市府團隊及農民團體經年累積起來的努力成果，未來也將持續輔導開發行銷農產加工品。

3.今年輔導大寮區農會與在地食品加工廠合作，以大寮在地生產的產銷履歷紅豆開發即食蜜紅豆罐頭，並於中東國際食品展中亮相，不僅協助大寮紅豆的產銷，也積極媒合國內外通路，未來也將持續協助推廣。

㈢品種改良：

持續推動品種更新，如去年協助本市農會及合作社取得「台農 13 號－雪麗」品種授權，協助農民更新品種，分散風險。並持續推動協助農民爭取中央轉作獎勵，如荔枝台農 1-7 號、油茶等。

㈣田間管理技術提升：

農業局持續協助農民導入新技術，除首開地方政府先例建置農產業資訊共通平台，並積極與農業試驗單位、農民團體及農糧署等推動產官學合作、如降低紅米混雜、提升精白米品質的水稻栽培管理模式及玉荷包網室栽培模式，而為協助模式推廣，也預計於 6 月中旬辦理觀摩講習會，期望能將玉荷包網室栽培模式讓更多農民瞭解，協助農民朝向更安全、省藥、省工及少蟲的新栽培模式，促成玉荷包產業永續發展。

㈤農業局近年積極爭取中央補助，協助農民搭建溫網室，106 年 31.12 公頃、107 年 44.14 公頃、108 年 45.9 公頃，經由輔導農民設施生產，降低生產風險。

二、如何協助青農辦理溫網室補助案：

㈠有關溫網室補助農民向農民團體申請送農業局轉請農糧署即可施作，農業局採隨到隨辦，並輔導本轄各農民團體持續辦理，倘農民有直接向本局詢問瞭解，另水平棚架網室免容許，溫網室設施補助規定如下：

1.加強型水平棚架網室，每公頃最高補助 100 萬元。

2.簡易式塑膠布溫網室，每公頃最高補助 325 萬元。

3.結構型鋼骨溫網室，每公頃最高補助 650 萬元。

	㈡ 109 年開始另可同時申請溫網室設施環境控制及生產設備補助，含溫室環控、循環風扇、降溫風扇等。倘農民有農業設施容許使用或建築使用執照相關需求，亦可透過農民團體或向農業局詢問。 ㈢百大青農另可依「農糧類專案輔導青年農民申請設施備補助作業程序」向農糧署申請專案輔導，由改良場、農糧署及市政府協助輔導。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水市一字第 10935306800 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一、三民區累積雨量 5 月 22 日達 334.5mm，5 月 26 日晚上至 5 月 27 日早上超過 200mm，十全滯洪池發揮調節功能。請問十全滯洪池對寶珠溝沿線發揮滯洪的效果，其儲水量及解決當地淹水問題，請說明。 二、大高雄水患問題，李鴻源教授提出短、中、長期建議，目前位於那一期？目前進度？ 三、以七賢抽水站及右昌美昌抽水站為例，應對抽水機設備，更努力不故障。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、十全滯洪池本次豪雨期間發揮調節功能： ㈠十全滯洪池蓄水量約 6 萬噸，分別戶外景觀滯洪層提供 1.5 萬噸滯洪量及地下結構滯洪層提供 4.5 萬噸，豪大雨期間可調節寶珠溝區域洪峰時水位高度，降低周邊地勢低窪處積水程度，同時減少寶珠溝高水位溢堤壓力，提高都市的防洪與衝擊減輕能力。 ㈡於 5 月 22 日、26～27 豪雨期間，十全滯洪量約達 4 萬噸左右，其周邊正興里通報積水情況亦大幅改善，其滯洪量尚有餘裕空間收納更多洪水。後續仍視滯洪效果局部調整 SOP 操作流程，使滯洪達最大效益。 二、去年 2 月 15 日本市治水顧問李鴻源教授為高雄治水提出高雄解決水患所需要短、中、長期因應策略，而目前本府水利局進行短期工作有通水路、箱涵清疏及抽水站操作規則調整，同時進行短期至中期的打通瓶頸段，短期部分期望二年內完成，至於長期系統性部分治理，逐步施作再檢視下雨時狀況，再逐步修正改善，改善方式符合全世界趨勢。 三、本府水利局所轄抽水站、截流站係採勞務採購委外代操作，每年汛期前依契約規定均須進行年度大保養，檢修項目包括抽水

	機組、發電機組、撈污機等各項機電防汛設備，以使汛期設備能正常運轉。本次七賢抽水站抽水機吸入異物突發故障，本府水利局緊急於 2 日內搶修完竣，並緊急備援多台抽水機組，彌補抽水量能缺口，惟瞬間累積雨量過大，仍排抽不及。水利局將加強各抽水設施維護管理機制。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	高雄肉品批發市場遷移進度。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	三民區高雄肉品市場遷移案辦理情形： 一、三民區肉品批發市場原將以市場整併方式辦理，整併案執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，將協助輔導完成遷移。 二、遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 109 年完成土地價購，並於 113 年完成遷移。本案擬興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等，完成後預估成交量每年 315,000 頭，交易金額 26 億元。 三、本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。台糖於 108 年 9 月 19 日、108 年 11 月 27 日及 109 年 3 月 30 日召開三次價購協調會議。 四、另有關與燕巢區當地居民溝通方面，市府基於地方發展、協助產業轉型等立場，原則上予以高雄地區農會行政協助，惟仍須在當地居民均無抗爭，溝通無虞情況下方進行遷移計畫。倘若高雄地區農會無法於 109 年 8 月底之前適時取得當地居民之信任與認同，致無法適時遷場，再度延宕遷場期程，遷建計畫將取消改採市場整併方案執行，現有高雄肉品市場整併至本市其他肉品市場，市府並將取回三民區肉品市場現有土地（約 2.5 公頃），另為其他公共政策使用，配合三民區市政發展所需。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水市一字第 10935404800 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一、是否在大排或排水溝設計出雨天警示？並掌握淹水警戒及交維。 二、以七賢抽水機故障為戒，全市抽水機應於汛期前修整好，發生故障時應有備用 sop、備用機組。 三、幸福川之前會變色或有臭味，因接管率低。目前全市接管率？幸福川周邊接管率？水利局應積極強制執行那些地區一定要達 100%，會後提供資料。 四、三民公有市場排水改善工程趕快發包出去，若發包出去，什麼時候完工？儘速於今年完工。 五、今年有幾座滯洪池要興建？針對易淹水地區，可考慮編入公園設計成滯洪池。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局在災害應變中心，會提供淹水及易淹水路段資訊給交通局、警察局等單位預警，另已建置淹水感知器可即時掌握易淹水地區資訊，大排水溝等警示設置，水利局將對於易淹水地區可能造成無法辨識道路、溝渠之地點勘查後研議設置。 二、本府水利局所轄抽水站、截流站係採勞務採購委外代操作，每年汛期前依契約規定均須進行年度大保養，檢修項目包括抽水機組、發電機組、撈污機等各項機電防汛設備，以使汛期設備能正常運轉。本次七賢抽水站抽水機吸入異物突發故障，本府水利局緊急於 2 日內搶修完竣，並緊急備援多台抽水機組，彌補抽水量能缺口，惟瞬間累積雨量過大，仍排抽不及。水利局將加強各抽水設施維護督導機制。 三、幸福川主要集水區位於本市苓雅區，屬高雄污水區計畫範圍內，該區域接管率約 60%，全市各污水區平均約 45%。目前苓雅區刻正辦理強制污水接管，區域內各分標將依營建署核定補助經費分年分期辦理，以利提高接管率，改善幸福川水質。 四、三民公有市場已規劃設計將河北二路過路管涵改建箱涵，於 108

	年 11 月開始辦理招標，歷經數次流標及兩次重新檢討招標，迄今尚無廠商投標，仍持續辦理招標中。如順利發包預計今年可施作完成，目前配合本府水利局移動式抽水機布設，尚無淹水情形。 五、有關本府水利局於今（109）年預計興建 1 座五甲尾滯（蓄）洪池，已於 109 年 5 月 7 日開工，預計 110 年 12 月完工，俟完工後可增加約 60 萬噸滯洪量，能有致改善岡山區周邊淹水情事。另針對各地區排水系統，於規劃檢討階段將滯洪池納入檢討期建置後成效，並結合生態友善工法、景觀及棲地之營造，打造兼具親水休憩及生態保育之多功能滯洪池。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水區字第 10935420500 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	康議員裕成
質詢事項	一、全市 16 個滯洪池工程總額？中央補助？市府自籌？是否含徵地費用？請會後提供每一個滯洪池經費詳細資料。另是否有興建中的滯洪池？計畫中的滯洪池？ 二、0719 淹水究責何時出來（十全滯洪池）？報告出爐後請提供資料。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關本市滯洪池建置相關說明如下： ㈠本市已完工 15 座及施工中 1 座，共計 16 座，總經費約 72.5 億元（工程費約 20 億，用地費約 52.5 億），檢附各滯洪池相關詳細經費表 1 份。 ㈡本局於今（109）年度預計興建 1 座五甲尾滯（蓄）洪池，本案已於 109 年 5 月 7 日開工，預計 110 年 12 月完工，俟完工後可增加約 60 萬噸滯洪量，能有效改善岡山區周邊淹水情事。 ㈢另針對各地區排水系統，仍持續於規劃檢討階段中將滯洪池納入檢討其建置後成效及必要性，目前針對典寶溪 D 區滯洪池工程（第二期），本局辦理工程勞務案發包，另用地取得則由經濟部水利署第六河川局辦理。 二、十全滯洪池工程： ㈠ 108 年 0719 十全滯洪池底部尚未完工，未達可進水之程度，且尚未驗收移交本局使用，包商的封牆是防護處置，當日滯洪池底部尚在施工，尚有感電設施，為維護施工安全，有其必要的專業考量，未開啟滯洪使用。以免造成公安事件。且本局於去（108）年 10 月 23 日配合台灣高雄地方檢察署調查要求出庭，說明清楚實際作業情形。 ㈡本局已不斷要求包商趕工，將原本預計前（107）年 9 月完工而延宕，及所出現的問題修正，若按照修正後之預定期程，需於去（108）年 8 月底才能撤除封牆，在本局要求下，已於去（108）年 7 月 29 日撤除封牆，於不影響施工安全前提下，

適時預作準備供臨時滯洪，降低周邊之淹水風險。

㈢108 年 0719 受到熱帶低壓氣候之影響，於當日下午開始陸續降下驚人雨量，三民區時雨量達 98.5 毫米，已超越前（107）年 0823 時雨量，又受愛河水位高漲影響，再加上寶珠溝旁地表高程為 4.05 公尺地勢低窪，所以受到寶珠溝外水位高漲、內水排除不易之雙重夾擊，而造成寶珠溝沿線部分地區淹水情形，在雨勢趨緩後積水也迅速消退。

㈣十全滯洪池工程於今（109）年 1 月 21 日先行開放使用，於 5 月 22 日豪雨期間，十全滯洪量約達 4 萬噸左右，其周邊正興里通報積水情況亦大幅改善。

三、另針對 108 年 0719 淹水調查，本局已委託高雄市水利技師公會辦理，預計 109 年 9 月底前出爐後提供。

高雄市滯洪池列表

編號	名稱	蓄水量(萬立方公尺)	面積(公頃)	工程費A(萬元)	用地費B(萬元)	工程總額C(萬元)	市府自籌D(萬元)	中央補助E(萬元)	完工時間	備註
1	本和里滯洪池	11	3.14	17,700	0	17,700	17,700	0	94年10月完工	
2	典寶溪A區滯洪池	43	17	6,500	75,000	81,500	22,500	59,000	101年05月完工	
3	寶業里滯洪池	10	4.46	24,850	0	24,850	0	24,850	101年11月完工	
4	山仔頂溝滯洪池	22.5	5.71	7,000	32,400	39,400	12,960	26,440	102年02月完工	
5	前峰子滯洪池	37.5	15.6	8,000	42,000	50,000	16,800	33,200	102年05月完工	
6	獅龍溪滯洪池	20	5.9	6,500	35,090	41,590	8,255	33,335	102年07月完工	
7	典寶溪B區滯洪池	105	42	19,457	170,000	189,457	73,915	115,542	103年07月完工	
8	永安滯洪池	17	9.5	5,000	29,000	34,000	11,600	22,400	105年05月完工	
9	本安生態滯洪公園	0.8	0.56	2,750	0	2,750	605	2,145	104年12月完工	
10	北屋滯洪公園	2.8	1.5	13,700	0	13,700	8,500	5,200	106年03月完工	
11	柴山滯洪公園	6.5	2.4	24,000	0	24,000	5,280	18,720	106年07月完工	
12	鳳山圳滯洪池	18	5.3	5,000	69,000	74,000	21,589	52,411	106年06月完工	
13	八卦里滯洪公園	1.5	2.96	2,500	0	2,500	550	1,950	107年03月完工	
14	典寶溪D區滯洪池(第一期)	25	10	8,500	0	8,500	0	8,500	108年10月完工	
15	十全滯洪公園	6	1.75	38,800	0	38,800	23,590	15,210	109年1月先行啟用	
16	五甲尾滯(蓄)洪池	60	13	10,000	72,189	82,189	26,710	55,479	施工中	
總計		386.6	140.78	200,257	524,679	724,936	250,554	474,382		

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府水市二字第 10935305500 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	林園汕尾大排中段有 60 公尺堤岸未重建，且欄杆及路燈未設計。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	本案於 5 月 12 日完成初步圖審，並依會議決議於 6 月中旬召開說明會向民眾說明工程施作內容，彙整民眾相關意見後，即辦理設計圖說修正及後續工程發包事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府海洋工字第 10931752100 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	林園中芸漁港上架場設施整建工程及擴充漁筏泊區進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、中芸漁港漁船筏上架場歷經多年使用，設施老舊，且原始設計亦不符現在漁船筏需求，導致漁民需轉往東港或高雄港上架檢修，本府海洋局遂先行將原上架場場地完成清理並於 109 年 3 月 6 日邀集林園區漁會、協會及民意代表等至東港考察上架設施。 二、本案經海洋局委託源立工程顧問有限公司於 109 年 4 月完成「中芸漁港上架場設施整建工程」評估與設計，因本案工程預算金額高達新台幣 2,000 萬元，為避浪費公帑及顧問公司規劃設計不符合民間造船廠承接經營之需求，導致未來建設無廠商投標或招標後廠商要求設施修改等諸多問題，擬確定民間廠商有意經營及簽約後，海洋局方才投入工程費施作，近期海洋局將辦理招商說明會徵求專業廠商經營。 三、漁業署已於 108 年 7 月 25 日同意補助漁筏泊區興建工程規劃設計費 800 萬元，本勞務案已於 108 年 10 月 7 日完成訂約，並於 109 年 5 月 21 日完成先期規劃報告書，目前正辦基本設計中，預計於 109 年 12 月底完成規劃設計。後續海洋局將持續向中央爭取工程經費進行建設。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府水市一字第 10935487600 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、5 月 27 日和祥街、和義街又淹水了，排水改善工程一直流標，是否工程金額太低，應檢討是否調高經費，趕快發包出去，不要造成和祥和義居民淹水之苦。 二、前鎮漁港排水及污水系統都沒有做，水利局有沒有規劃？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本案經本府水利局於 108 年 3 月現場勘查該路段排水設施，發現部分溝內遭 AC 廢料倒入造成阻塞，已於 108 年 4 月 30 日改善完成，已有明顯降低積淹水發生頻率；又本局於 109 年度編列 1,350 萬預算辦理該址排水改善工程，經 109 年 5 月 5 日及 5 月 12 日二度流標，目前辦理重新檢討，俟檢討完成將積極辦理發包作業，預計於 109 年 6 月上網招標。 二、有關貴席反映前鎮漁港（新生路以西；漁港北三路以南；漁港南三路以北）排水及污水系統事宜，因該區域為非都市計畫區且土地為交通部航港局及國有財產屬之權屬，據本府 109 年 1 月 2 日高市府工工字第 10840889500 號函，該區域並非本府維護範圍，即本府並無排水及污水規劃，再查反映區域為行政院農委會漁業署劃定之漁港特定區，據了解該區域漁業署刻正研擬漁港開發計畫（含周邊之雨（污）水設施）。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府水區字第 10935482400 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	5 月 21 日及 5 月 22 日岡山地區有幾處積淹水？是否有深入了解原因？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、經調查於岡山地積淹水共計有 13 處，經檢討積淹水情形後，原因有強降雨短暫積淹水、未設道路側溝、區域排水頂托而有排水不及情形、道路地勢低窪致積淹水、排水斷面不足無法滿足排水需求及單側無側溝，且涉私人土地無法取得等等情形，後續將依檢討結果辦理改善。 二、另外，針對潭底排水淹水區域，係因潭底排水水位壅高時，鄰近區域之內水無法排出，並經道路側溝倒灌導致淹水，且潭底橋梁底過低通水斷面不足，因此需改善潭底抽水站入流效能、潭底排水護岸提高堤頂高度及潭底橋改建增加通水斷面，另堤後道路側溝排水採機械強制排水方式。本府水利局刻正辦理潭底抽水站入流效能施工中，預計 109 年 6 月底前完工，堤後道路側溝排水採機械強制排水施工中，預計 109 年 12 月底前完工。後續將提報潭底排水護岸提高堤頂高度及潭底橋改建（3,500 萬）預計 110 年 12 月底完成。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	反對高雄肉品批發市場遷移至燕巢區。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	三民區高雄肉品市場遷移案辦理情形： 一、三民區肉品批發市場原將以市場整併方式辦理，整併案執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，將協助輔導完成遷移。 二、遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 109 年完成土地價購，並於 113 年完成遷移。本案擬興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等，完成後預估成交量每年 315,000 頭，交易金額 26 億元。 三、本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。台糖於 108 年 9 月 19 日、108 年 11 月 27 日及 109 年 3 月 30 日召開三次價購協調會議。 四、另有關與燕巢區當地居民溝通方面，市府基於地方發展、協助產業轉型等立場，原則上予以高雄地區農會行政協助，惟仍須在當地居民均無抗爭，溝通無虞情況下方進行遷移計畫。倘若高雄地區農會無法於 109 年 8 月底之前適時取得當地居民之信任與認同，致無法適時遷場，再度延宕遷場期程，遷建計畫將取消改採市場整併方案執行，現有高雄肉品市場整併至本市其他肉品市場，市府並將取回三民區肉品市場現有土地（約 2.5 公頃），另為其他公共政策使用，配合三民區市政發展所需。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.28
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	一、為有機農業促進法，市府如何開發設置有機促進區？ 二、動保處宣傳多項動保相關法令已無勸導期，實際罰了多少？開了多少勸導單？。 三、如何有效提升認養率。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、為有機農業促進法，市府如何開發設置有機促進區案： ㈠有關有機農業促進法第 6 條內容所述「有機農業促進區」目前農委會農糧署刻正研擬有機農業促進區設置子法草案及配套，本府農業局持續與農委會瞭解有關配套及協助農民。 ㈡為配合有機農業促進法施行，農業局積極鼓勵輔導農民轉型有機及友善環境耕作並擴大栽培面積，打造健康城市新概念，以維護本市農業生態永續經營，並提供安全之優質農產品。另農業局推動有機農業發展概況，如後附件。 二、動保處宣傳多項動保相關法令已無勸導期，實際罰了多少？開了多少勸導單案： ㈠本市動物保護處於受理疑似違反動物保護法案件後均派員前往現場稽查，若有違法事項即進行蒐證並依行政程序進行後續裁處；若有應勸導或法令宣導事項則開立勸導單。 ㈡ 109 年 1-5 月行政裁罰 15 件（確有違反動物保護法或相關法規事實且查有行為人個資者），分別為棄養動物 3 件、犬隻未辦理寵物登記 4 件、違法持有獸鋏 1 件、傷害動物 4 件、犬隻未辦理絕育亦未申報免絕育 1 件、疏縱犬隻 2 件。 ㈢ 109 年 1-5 月稽查員於受理案件或主動稽查現場，若未見陳情事項或未達違法程度，則開立勸導單。其中包括犬隻吠叫噪音擾鄰（5 件）、不可虐待傷害動物（27 件）、不可疏縱犬隻（103 件）、疑似棄養（5 件）、疏於照護（101 件，照護方式應）、不可違法持有使用販賣或製造獸鋏（55 件）等項

目，共計 296 張。

三、如何有效提升認養率案：

本市動物保護處持續以公私協力不斷創新，善用網路行銷，擴展目標群體等方式增加動物被認養機會，進而提升認養率。

㈠持續創新產官學合作方式，善用民間力量推動認養。

1.與企業（家樂福、大潤發等）及動保團體辦理動物認養會，爭取增加非特定對象曝光機會。108 年辦理 19 場，認養 52 隻犬。109 年 1-5 月辦理 5 場，16 隻被認養。

2.邀請寵物業者於店內布置「寵物公益櫥窗」送養收容所犬隻，爭取欲飼養動物民眾「以認養代替購買」。108 年 16 家合作業者，160 隻犬被認養；109 年 18 家合作業者，1-5 月 66 隻犬被認養，認養率 85%。

3.主動與大仁科技大學訓犬團隊合作，挑選適宜之收容犬隻進行基本訓練，提升犬隻被認養條件。108 年搭配成犬多元認養計畫，媒合犬隻成為校園學習輔助犬、工作犬及陪伴犬等，計有 54 隻犬被認養。

4.與中華民國動物保護協會合作推動「狗來富計畫」，媒合果園農戶擔任代養家園，緩解公立動物收容所收容壓力。由中華民國動物保護協會認養、訓練後交由參與計畫之果園（荔枝、龍眼園環境最符合計畫要求）農戶代養。農戶飼養條件需符合計畫要求，協會提供費用、資源助養，也會安排查核。

㈡活化官方臉書粉絲團，網路重點行銷宣傳待認養動物。

「推薦認養」及「804 狗力銀行－犬求事」線上推廣認養方案，109 年第 1 季認養 42 隻犬。

㈢改善動物收容園區軟硬體設施，擴大標的訪客面向與訪客數，進而促進動物認養。

1.108 年 11 月燕巢動物保護關愛園區取得環保署環境教育場域認證，持續辦理各式體驗活動吸引訪客。

2.108 年底在燕巢動物保護關愛園區辦理「2019 吹狗螺音樂節」，吸引不同客群進入、了解動物收容所。

3.持續受理團體申辦動物收容所一日志工體驗。

高雄有機農業發展概況

高雄市積極發展安全農業，建立高雄首選安全農產品牌，至今年上半年，產銷履歷戶數1,430戶，全台第二；有機水果面積493公頃，全台第一（今年5月），為配合有機促進法施行，高雄市農業除產銷履歷外，推出「高雄好有機」、「農民有通路」、「市民好生活」三大方案，希望能促進高雄有機、友善面積5年成長至1,300公頃，讓農民種的安心、市民買的安心，促進高雄成為有機安全健康城。

- **有機農業正式入法、保障有機農業**

有機農業促進法於108年5月30日正式施行，以永續推動、拓展行銷及獎勵補助為發展方向，有關永續推動主要為開發設置有機農業促進區，高雄市多年推動有機農業，規劃有機農業專區115公頃、主要以永齡杉林有機農業園區、杉林有機示範專區、中崎有機農業專區、美濃有機示範專區等；個別農戶則透過獎勵及補貼，每公頃3至8萬元，及有機農業促進法第7條保障有租期延長10-20年、租金6折減免；惟現行有機農業專區由市府成立專區提供農民承租耕作模式，因市府不屬於該法所保障之農產品經營者，遂目前無有關之租金減免保障，僅可保障承租續約權、本局因而鼓勵農友直接向台糖承租土地作有機使用，並持續與農委會瞭解有關配套及協助農民。

另有關個別有機農戶因鄰田汙染導致產品汙染情形，有機促進法第31條亦予規定，因鄰田污染致產品檢出農藥等禁用物質微量殘留情事，倘有機農友證明其已採取防護措施，並經地方主管機關查證確為鄰田污染所導致者，不予處罰，惟該批農產品仍需下架回收，不得以有機名義販售，以兼顧消費者權益。

- **以三大發展軸心推動高雄有機產業鏈：**

高雄有三大發展軸心分別為全台最大有機農場-永齡農場、甲仙地區農會有機青梅暨加工產業鏈及美濃里山綠網；加上安牧場動福蛋，推動「高雄好有機」，希望讓高雄有機及友善農耕面積由現在的950公頃，目標5年成長至1,300公頃。

市府農業局輔導全台最大 58 公頃有機農場-永齡農場，作為有機發展基地，以有機結合智慧農業，有 111 棟物聯網智能管控溫室、建立 300 種有機蔬果栽培技術及 30 種經濟作物，並持續輔導有機農業體驗及食農教育等多元發展，讓有機除了智慧農業更能與生活結合，辦理有機生態導覽 633 人次；每月主題式食農教育課程，辦理 27 場次、並有 851 位學員到訪參與學習；另為提升有機農業技術，以簡單農學院邀請蔡東纂教授，以實務及經驗導入新思維與技術，提供有意從農及在職農民專業學習，今年辦理 8 場次，並有 568 位學員。

高雄山區擁有全台最大約 1,400 公頃的青梅產區，農業局積極輔導甲仙地區農會多年耕耘讓有機青梅面積成長至 403 公頃，並輔導建立有機青梅暨有機加工產業鏈，讓有機農產品除了鮮食，也能透過加工延長賞味期，並開發出有機梅精、有機幸福廚房醬、有機梅精錠等及代工有機鳳梨乾等。並朝觀光工廠邁進，形塑六產整合產業鏈。

為推動高雄友善畜牧，輔導石安牧場符合農委會訂定「雞蛋友善生產系統定義及指南」，取得台灣農業標準學會友善認證，建立高雄友善飼養畜牧場及畜產品示範場域。

農業局自 104 年起持續與美濃農友共同維護里山美濃的好環境，共調查到鳥類 32 科 59 種、爬蟲類 62 科 59 種、兩棲類 5 科 14 種、蝶類 5 科 45 種、蜻蜓 5 科 42 種登錄至「生物多樣性資料庫」。其中具有美濃里山環境特色的就屬台灣獼猴、野豬、山羌、穿山甲跟需要乾淨水源的食蟹獴，並出版「耕讀濃田」記載高雄美濃農田生態資源。農業局共輔導了 14 戶農民投入人與自然和諧共存的農業生產，辦理了 5 場教育訓練與 5 場生態導覽，推廣社區認識里山環境親近溪流，訓練農友使用 iNaturalist 自主監測農田生態、架設蝙蝠屋、植物、水生生物及蝙蝠辨識訓練、紅外線自動相機架設教學、與夜觀。目前已經有 9 戶農戶通過綠色保育標章認證，面積 9.56 公頃，其中有 4.97 公頃是因為營造野生動物宜居的陸域棲地及多樣性棲地通過認證。還有因保育彩鷸、朱鸝、黑翅鳶、灰面鷲、小雨蛙而得到認證。

● **讓農民有通路，穩定海內外銷售管道**

為建立安心首選的高雄首選品牌，本局輔導九大高雄有機市場，訂時定點設攤販售有機蔬果，並除了原有的高雄物產館，輔導九大有機農產市集，包括微風市集的5個點：高雄物產館、鳳山婦幼館、新客家文化園區、大統和平店及長庚醫院，中崎有機市集的2個點：橋頭區中崎有機專區、中崎高師大有機市集，以及台灣消費者保護協會的2個點：愛國國小、五福國中。讓市民能直接向有機農友購買農產品及其加工品，透過面對面的交流，加深農友與民眾之間的信賴感，同時維持有機農民通路。

● **讓有機走入生活，推動校園供餐及有機市集及有機之心認證餐廳**

為提供市民可以就近享用有機食材、從產地到餐桌實質感受有機，讓有機走入生活，輔導5間綠色友善餐廳使用在地有機食材，取得有機之心認證。

農業局將於109年上學期，與茂林國小、貿林國中及多納國小等三所學校合作，提供鳳山有機米產銷班第一班生產之有機米，預計將提供1200公斤的有機米作為學童午餐使用。以提供有機米作為學童午餐方式，融合農業、飲食及環境教育於生活之中，落實扎根食農教育。

● **總結**

高雄農業除了推動以訂單導向的生產模式，也瞭解要讓高雄首選成為安全、安心的品牌，才能讓產業得以永續，經由推動高雄好有機、農民有通路、市民好生活三大方案，希望讓有機農戶安心生產，並達到5年成長至1,300公頃的有機及友善農耕面積；市民安心消費，可以經由一日農夫等食農教育體驗有機，有機之心綠色友善餐廳享受有機，讓有機能走入市民生活，促進高雄成為有機安全健康城。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府海洋事字第 10931643100 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	海事博物館將選址何處？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、本案前於 109 年 5 月 25 日由葉副市長主持，召開研商成立本府「軍艦博物館」推動小組會議，邀請本府各相關單位與會研商，童議員燕珍及陳議員玫娟相當重視亦親自與會。 二、會議結論為吸引民眾參觀，應廣納海洋文化歷史、各式船舶模型等具觀賞價值之內容，朝設立「海事博物館」之方向推動。 三、本府海洋局原評估適合設立地點有三處，為典寶溪北側蚵仔寮漁港旁土地、左營軍區、新濱碼頭，惟典寶溪北側蚵仔寮漁港旁土地為軍方所有，目前仍有營舍及官兵進駐；左營軍區係規劃於桃子園及四海一家前廣場，惟目前海軍司令部業已規劃於桃子園設立海軍軍史館，即不再考慮於四海一家前廣場另設海事博物館；新濱碼頭內側與漁港水域相接其水域狹窄，漁船進出頻繁且緊鄰民宅，雖有交通便利、鄰近市中心熱門觀光景點之優勢，但也有聯外交通不便、停車空間不足及沒有腹地之問題。 四、未來海事博物館選址，仍建議以有腹地可設立場館並鄰水域可以實際展示軍艦之位置為佳，本府海洋局將規劃爭取 250 萬元經費做海事博物館整體規劃（包含評估水中岸置各種可行方案、未來財務規劃等），以作為海事博物館設立之基礎準備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.5 高市府水市一字第 10935274200 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一、楠梓區德民路 678 號周邊排水系統改善工程施作後，導致其他地區淹水情形，請水利局檢視原因並加速改善。 二、楠梓區和光街 109 巷及 82 弄排水系統改善工程，請水利局加速規劃施工。 三、左楠路及後昌街河道用地整建工程，排水改善工程請水利局加速辦理，另周邊通學園道綠美化規劃設置，請水利局邀集養工處共同會勘。 四、後勁溪水芙蓉清疏及益群橋周邊河岸園道管理，請水利局訂定定期維護管理計畫。 五、今年度針對易淹水設置淹水感知器，請水利局說明其功能與運用，高雄是否為首例運用？目前中央及各縣市使用普及率為何？
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、貴席反映德民路 678 號周邊排水系統改善工程施作後，導致其他地區淹水部分，經勘查為既有人行道排水溝渠遇大雨宣洩不及，已委請顧問公司評估將部分人行道排水溝渠排水導往新設道路側溝，改善上述情形，俟評估結果辦理後續工程改善。 二、本府水利局預計將原管徑 D=0.8 公尺雨水涵管改為箱涵型式，並加大排洪斷面至 W*H=1.2 公尺*1.2 公尺，以滿足排洪需求，目前因台電及自來水管線牴觸無法施作，待管遷後即通知廠商進場施作。 三、有關左楠路及後昌街河道用地整建工程，本府水利局已通知廠商進場施作中，預計 109 年 6 月中旬完成；另針對周邊通學園道綠美化規劃設置部分，本府水利局將邀集貴席與本府工務局養工處共同會勘研商。 四、因天候溫度及光罩等季節變化因素，造成河面大量水芙蓉，該水芙蓉為浮水性水生植物，尚無影響通洪，本府水利局將評估於河面設置攔污索，請後勁溪維護廠商定期於攔污索前撈污。

	另益群橋周邊河岸園道管理，本府水利局每年發包年度維護標，請年度維護廠商加強維護管理。 五、今（109）年度本府水利局於易積淹水地區裝設 60 支「路面淹水感測器」，當排水系統有淹水時可透過高雄市水情 e 點靈 Line app（測試中）提供市民各監測點即時狀況，以利提早防汛準備工作，另一方面亦提供市府分析淹水改善作為；目前經濟部水利署、新北市政府、桃園市政府、基隆市政府、新竹市政府、雲林縣政府、苗栗縣政府、宜蘭縣政府、臺中市政府、彰化縣政府、嘉義縣政府、臺南市政府、屏東縣政府及本府皆有設置「路面淹水感知器」。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府海洋推字第 10931677600 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	因應新冠肺炎疫情如何協助漁民紓困建立創意品牌及加強行銷？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、本市辦理及協助中央辦理漁民紓困方案如下： ㈠高雄銀行開辦「齊心防疫高銀最相挺方案」貸款專案，本案貸款金額新台幣 100 萬元、利率 1.33%、貸款期間五年，辦理期間自 109 年 2 月 6 日起至 109 年 6 月 30 日止，截至 5 月 31 日止，已申請核准 410 戶，核貸超過 3.3 億元。 ㈡中央辦理養殖漁業紓困貸款提供 1 年免息之紓困貸款，新貸申請日期至 109 年 12 月 31 日止，舊貸申請日期至 109 年 6 月 30 日止，可至漁會信用部、依法承受農漁會信用部之銀行當地分行、全國農業金庫申請。已核准 1,764 件，總金額達 71 億元。（包含漁船紓困貸款） ㈢漁民生活補貼 3 萬元，受理期間自 4/27 起至 5/31 止，截至 5 月 29 日計 7,319 人申請；另漁民生活補貼 1 萬元，受理期間自 5/11 起至 6/30 止，截至 5 月 29 日計 28,864 人申請。 二、因應新冠肺炎影響，本府海洋局針對本市水產品辦理各式產銷推廣活動及通路拓展，相關辦理情形如下： ㈠產銷推廣活動： 1.本市於 2 月 29 日至 3 月 1 日辦理於凹子底神農市集活動，推廣行銷本市優質水產品，增加民眾買氣。 2.府內行銷：市府機關學校同仁於 3 月期間踴躍訂購石斑魚約 1,800 尾，重量約 1.3 公噸，金額約 50 萬元，至今仍持續回購中。 3.市長直播：市長於 3 月 13 日網路直播推銷高雄石斑魚，訂單達 2 千多筆，重量約 17 公噸，金額超過 300 餘萬元，至今仍持續回購中。 4.歷史哥直播、市長與蘇班長行銷：歷史哥於 3 月 26 日於永

安新港社區直播介紹農漁村；市長與蘇班長於 4 月 17 日談話有關肺炎疫情對養殖漁業影響，共帶動石斑產品銷售金額將近 6 萬元。

5.本府海洋局已向漁業署申請「109 年高雄養殖水產品整合行銷計畫」補助新台幣 150 萬元，109 年 4 月 13 日經漁業署審核通過，將辦理網路平台建置及產銷相關活動。

㈡內銷通路媒合與平台建置：海洋局輔導業者及漁會開發小包裝、調理後的水產加工品，便利家庭主婦及民眾烹調食用，並將本府海洋局「高雄海味」品牌水產品整合到「高雄首選」電商平台進行銷售。4 月 30 日海洋局邀集高雄市農會、梓官、彌陀及永安區漁會研商高雄首選電商平台之水產品上架事宜，由高雄市農會編排文案及照片後，已於 5 月 6 日完成上架開始販售，至 5 月 31 日止銷售金額已達新台幣 23 萬元。

㈢拓展外銷市場：為開發及分散市場，本市積極輔導本市水產加工及養殖業者申請清真認證，開拓全球穆斯林市場，109 年 4 月 14 日經漁業署審核通過清真認證計畫補助新台幣 50 萬元，並於 5 月 28 日辦理兩場認證說明會邀請本市水產業者及養殖戶參與清真認證計畫。

㈣國內運費補貼：因應嚴重特殊傳染性肺炎影響，民眾消費習慣及型態逐漸改變，藉由網路直播、電商平台及電視購物等方式訂購水產品，國內宅配需求大增，為協助水產品業者擴大銷售，特辦理國內運費補貼，條件如下：

1.自 109 年 1 月 1 日起至 109 年 6 月 30 日止，補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣 20 萬元者（或是國內運費達新臺幣 1 萬元者），國內運費補助新臺幣 1 萬元；補助對象之國內宅配銷售總金額達新臺幣 100 萬元者（或是國內運費達新臺幣 2 萬元者），國內運費補助新臺幣 2 萬元。

2.補助對象為高雄市漁民團體、水產加工業者及養殖漁民等，達成上開補助條件後，檢具申請表、補助資格文件（漁民團體登記、公司登記、工廠登記或養殖漁業登記證明文件）、銷售憑證（出貨單或發票等）、國內運費證明文件及匯款帳戶資料等影本向本府海洋局申請撥付補助款。

三、另中央辦理多項獎勵振興政策，本府海洋局皆配合辦理並協助宣導，相關辦理情形如下：

㈠加強內銷獎勵：

1.行政院陳其邁副院長於 momo 台行銷：4 月 28 日中央行政院及農業委員會輔導梓官區漁會與 momo 購物台合作販售龍虎斑組合，首日售出 5,102 組，重量約 10 公噸，金額約 590 萬元。

2.行銷活動獎勵：直轄市、縣市政府及漁民（業）團體可向漁業署申請內銷行銷活動補助。海洋局 150 萬、本市永安區漁會 50 萬 9,000 元、梓官區漁會 50 萬元及岡山區養殖漁業發展協會 30 萬元皆已申請獎勵補助並已核准。

3.團膳食材獎勵：漁民團體或產銷班銷售之養殖水產生物及其相關產品予團膳，給予獎勵金。

4.魚市場交易：魚市場及各魚市場承銷人銷售特定品項之交易量成長及前三名，給予獎勵金。

5 水產品包材、生物藥檢及加工費用：產銷履歷水產品給予包材獎勵金；水產生物藥檢合格者，給予藥檢及加工費用獎勵金。本市梓官區漁會已申請為受理單位。

㈡促進外銷獎勵：公告石斑魚、臺灣鯛、甲魚、日本鰻、觀賞魚、虱目魚、鱸魚、水產種苗、黃鰭鮪、鰹魚（鬼頭刀）及遠洋漁船鮪旗鯊類外銷特定國家，給予拓銷獎勵措施（補助運費）。本市設廠之「元家企業」成功銷售我國養殖之優質石斑魚至美國，並於 109 年 5 月 27 日舉辦封櫃記者會。

㈢養殖水產生物凍儲獎勵：漁民（業）團體、農民（業）團體、魚市場、產銷班、加工廠及農企業完成特定魚種凍儲三個月或六個月以上給予該凍儲成品獎勵金補助，以提高業者收購意願，降低養殖漁民續養壓力，以及可供國內糧食儲備之緊急需要。

四、現階段雖因疫情影響未能於國內外參展行銷，惟觀諸疫情發展已有趨緩情形，因此已開始準備藉由相關行銷為高雄市水產品打通路，如 7 月中旬將至板橋大遠百、10 月高雄國際食品展、12 月台北國際食品展等，皆已未雨綢繆展開規劃，國外相關展覽亦然。另國內各公民營企業如有適合場地，本府海洋局亦將攜同廠商籌組展售，以加強高雄市水產品之行銷。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府海洋工字第 10931752800 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請海洋局注意岡山魚市場排水問題。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、有關 109 年 5 月 28 日連續豪大雨，導致嘉新東路 1 巷（台糖管轄土地）淹水，影響岡山魚市場、肉品市場、家禽市場及附近工廠進出聯外道路，經查主要該地區地勢低窪，且距岡山魚市場西側約 50 米處，水利局所管轄五甲尾區域排水溝，因無法即時宣洩導致魚市場外有淹水情形發生。 二、本府海洋局於 109 年 6 月 3 日早上 6 點 30 分邀集水利局局長及同仁勘查現場，本府水利局今年度於五甲尾區排下游已動工五甲尾滯洪池，完工後可以減緩淹水的情況，另該局將研議於嘉新東路 1 巷設置抽水機，以調節區排蓄洪，減緩淹水可能性。 三、有關岡山魚市場場內排水部分，本府海洋局將增設截水溝，以提高排水效能。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府海洋工字第 10931757500 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	爭取經費，梓官蚵仔寮漁港增加消波塊與籌建景觀平台設施，另彌陀海岸光廊增加遊憩設施，彌陀區漁會增設冷凍庫設備。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、有關梓官蚵仔寮漁港加拋消波塊位置係為漁港以北赤崁至彌陀海岸線，目的係保障該段海岸線土砂不再流失，該項建議將請本府水利局評估。 二、梓官區漁會建議設置景觀平台部分本府海洋局將再洽地方民意代表與梓官區漁會瞭解實際需求後，協助爭取相關經費辦理。 三、彌陀海岸光廊增加遊憩設施部分，本府海洋局已於 108 年底使用前瞻水環境計畫經費增設共融遊具（滑梯 1 座、鞦韆 2 座）及 3 項體健設施，考量海岸光廊現有地上設施密度已近飽和，倘再增加設施，各設施間距恐無法達安全使用距離。本府海洋局將再評估後作為後續設置參考。 四、彌陀區漁會建議之冷凍庫設備，本府海洋局已於 108 年底投入預算近新台幣 70 萬元協助完成設備更換及保養。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府水市二字第 10935560400 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、梓官區蚵仔寮地區已設置抽水站，為何本次 0522，0528 豪雨事件，還是有淹水情形，請水利局了解原因並檢討改善。 二、0528 豪雨造成岡山區家禽肉品魚市場（嘉新東路 1 巷）嚴重淹水，請水利局檢討改善。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、0522 豪雨氣象局雨量資料，日雨量累積達 368.5mm，且港十街屬地勢低窪地區，將評估降低中正路抽水站起抽水位，提高低窪地區排水效能。另為使中正路抽水站工程發揮至最大效益，本府水利局依前期完成之雨水箱涵再朝北延伸 40 公尺（W*H=1.2*1.2 公尺）以銜接既有側溝，工程經費 180 萬元，本案工程招標中，預計 109 年 12 月完工，可將中正路上游側溝導入下水道系統，以加速排水。 二、岡山家禽肉品魚市場為地勢低窪區，且有灌溉水路交錯溢流情形，本府水利局已應急將部分缺口封閉並請顧問公司評估改善方案中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、反對高雄肉品批發市場遷移至燕巢區。 二、岡山果菜市場遷移進度。 三、如何協助畜牧場做好污染防治工作。 四、有關「高雄市急需辦理農路改善工程等 6 件」，請農業局協助爭取經費補助，並改善農路品質。 五、浪犬管控除了動物收容之外，源頭管控也很重要。請問如何落實寵物登記？ 六、針對家中犬貓或路死犬貓身後事，市府有提供哪些協助？ 七、寵物應有善終。請問本市寵物生命紀念園區推動進度如何？寵物殯葬業如何合法化？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、反對高雄肉品批發市場遷移至燕巢區案： ㈠三民區肉品批發市場原將以市場整併方式辦理，整併案執行過程中，高雄地區農會提出替代方案，擬自行購地興建市場遷移，考量自主性及維持原市場產業之完整，經市府同意，將協助輔導完成遷移。 ㈡遷建規劃書於 107 年 9 月 3 日函送中央農委會審理，於 107 年 11 月 2 日完成場地勘查。農委會於 108 年 7 月 5 日核定高雄肉品批發市場遷建規劃書，全案預計於 109 年完成土地價購，並於 113 年完成遷移。本案擬興設交易設施、屠宰設施、冷凍冷藏設施及附屬設施等，完成後預估成交量每年 315,000 頭，交易金額 26 億元。 ㈢本案擬遷移場址為燕巢區鳳龍段 179 地號土地，基地面積 5.7 公頃，屬台糖公司所有土地，依據 108 年 7 月 12 日「農委會與台糖公司推動畜牧專區及農業循環資源利用研究中心合作事項工作小組」第三次會議紀錄，決議本案由高雄市政府發文協請台糖同意本案採土地協議價購，請台糖全力協助。台

糖於 108 年 9 月 19 日、108 年 11 月 27 日及 109 年 3 月 30 日召開三次價購協調會議。

㈣另有關與燕巢區當地居民溝通方面，市府基於地方發展、協助產業轉型等立場，原則上予以高雄地區農會行政協助，惟仍須在當地居民均無抗爭，溝通無虞情況下方進行遷移計畫。倘若高雄地區農會無法於 109 年 8 月底之前適時取得當地居民之信任與認同，致無法適時遷場，再度延宕遷場期程，遷建計畫將取消改採市場整併方案執行，現有高雄肉品市場整併至本市其他肉品市場，市府並將取回三民區肉品市場現有土地（約 2.5 公頃），另為其他公共政策使用，配合三民區市政發展所需。

二、岡山果菜市場遷移進度案：

㈠岡山果菜市場遷建案新址位於程香段 249-2 地號，土地面積 0.7 公頃，於 107 年 12 月 4 日完成土地租約，108 年 1 月 10 日取得農業用地作農業設施容許使用同意。

㈡為使岡山果菜市場遷建案順行及瞭解當地居民訴求，本局於 108 年 9 月 25 日召開地方說明會，向程香里里民說明該遷建案規劃、時程、市場配置及後續營運等情形。

㈢該遷建工程已於 108 年 12 月 24 日決標，109 年 1 月 3 日動土。工程經費 6,250 萬元，工期 150 工作天，預計於 109 年 8 月完工。

三、如何協助畜牧場做好污染防治工作案：

農業局為協助轄內畜牧場強化廢水處效能減少臭味溢散，持續協同畜牧廢水及空污輔導專家，針對學校及社區周圍熱點畜牧場提供改善建議，除督促廢水處理設施及除臭設施正常開機操作外，亦輔導畜牧場將場內排水溝及厭氣池以木板或紅泥膠皮覆蓋，於畜禽舍周圍架設黑網，以減少臭味逸散，確保農村環境及畜牧業永續經營發展，相關措施如下：

㈠為改善轄內畜牧場臭味及廢水處理效能，108 年度輔導本市畜牧場改善臭味及廢水處理設施與運作計 105 場，109 年度迄今計 61 場。

㈡ 108 年補助 74 場畜牧場改善及更新污染防治設施，並累計輔導 85 場畜牧場通過核准畜牧糞/尿水經處理後施灌農田，將厭氣醱酵後之畜牧廢水回歸農田使用，每年施灌量可達 173,156 公噸，施灌面積計 155 公頃，此一措施可減少廢水排

放量，建立環保節能之友善環境，確保畜牧業永續經營，建全農業經濟發展。

四、有關「高雄市急需辦理農路改善工程等 6 件」，請農業局協助爭取經費補助，並改善農路品質案：

有關議員建議提案，本府農業局將擇日邀集相關單位辦理現場會勘，並協助向行政院水土保持局爭取經費以改善農路品質。

五、浪犬管控除了動物收容之外，源頭管控也很重要。請問如何落實寵物登記案：

㈠持續加強宣導教育。本市動物保護處自 105 年迄今，每年辦理超過 250 場次，每年超過 40,000 人次參與。

㈡加強公共場域稽查。108 年度於公共場域進行 204 場寵物晶片稽查，共查核 13,269 隻；109 年 1-4 月於公共場域進行 50 場寵物晶片稽查，共查核 2,483 隻。

㈢本市 108 年新增寵物登記 27,186 隻，109 年 1-4 月新增 7,879 隻。

六、針對家中犬貓或路死犬貓身後事，市府有提供哪些協助案：

㈠市民家中犬貓部分，民眾可委由清潔隊免費清運或可選擇付費犬貓屍體焚化處理，本市動物保護處所屬之壽山動物保護教育園區與燕巢動物保護關愛園區均提供集體火化服務（收費標準：15 公斤以下每隻 500 元，15 公斤以上每隻 800 元），由合約專業廠商於其廠區執行）。

㈡路死犬貓部分，囿於財政並考量處理時效，本府調度現有人力物力，由環境保護局於受理民眾通報後派遣清潔隊前往處置，以免其暴露街頭過久，並維護公共衛生。

七、寵物應有善終。請問本市寵物生命紀念園區推動進度如何？寵物殯葬業如何合法化案：

㈠本市寵物生命紀念園區推動進度部分，歷經多次爭取，中央業於 109 年 3 月核定補助園區工程款，已委由本市殯葬管理處辦理工程招標事宜，俟墊付程序完成後將儘速施作以利工進。另，園區使用管理辦法及收費標準（草案）亦同步進行法制作業中。

㈡寵物殯葬業合法化部分，近年犬貓寵物位階提升，寵物殯葬業亦隨之興起，唯中央迄今尚未訂定專法管理。另中央在用地合法化部分，雖已於 106 年 12 月於「非都市土地變更編定執行要點」第八點增列寵物生命紀念設施，但寵物生命紀念

	設施之項目及及審查作業要點等刻仍由農委會研訂中。 本府為將寵物殯葬業妥適納管，已先行著手研擬自治條例（草案）。惟未免自治法規與中央法規相左，徒增困擾，將俟中央「寵物生命紀念設施」項目確定並完備相關審查作業要點後，再依實際需求評估研訂自治法規，以利輔導寵物殯葬業者合法作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府海洋港字第 10931688600 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請營造友善釣魚城市環境。
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、漁港主要係作漁業生產、船舶停靠及漁網修補等使用，惟考量民眾對垂釣休閒漁業之需求，本府海洋局於 100 年即已公告開放本市鳳鼻頭漁港部分港區為釣魚區。另 108 年 6 月 26 日公告高雄市彌陀漁港北內防波堤為釣魚區。 二、本府海洋局於 108 年 5 月 14 及 15 日邀請漁業署、海保署、海巡署、各地區漁會及釣魚團體共同現地會勘。共有興達、彌陀、鳳鼻頭及中芸等 4 個漁港，分別為彌陀漁港南防波堤外側、興達漁港南、北堤外側、鳳鼻頭南堤外側、中芸漁港東防波堤等 5 處，咸認在管理規定和防護設施等條件完備的前提下，具有開放垂釣區域之可行性。其中「中芸漁港東防波堤」經與當地林園區漁會初步溝通結果，將進一步研議開放為釣魚區。 三、為因應本市釣魚團體及協會所提興建釣魚平台案，本府海洋局已研提計畫分別函送海委會海保署及農委會漁業署爭取經費補助，惟尚未獲補助。 四、現階段為配合中央「向海致敬」政策及台灣友善釣魚行動方案，將逐步改善漁港區域內釣魚區的安全設施（如救生圈/繩、防護欄桿）及加強環境清潔維護，以提供安全及優質的釣魚環境，讓民眾能安心從事釣魚活動。 五、有鑑於國內釣魚產業興盛，釣友人口眾多，本府海洋局亦建議外貿協會評估於遊艇展時，比照國外遊艇展展覽模式將釣魚產業併入遊艇展中，俾一併帶動遊艇休閒產業，使產覽更具可看性與商機。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水維字第 10935282200 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	一、七賢抽水機故障造成鹽埕區淹水，請水利局務必確實檢修全市抽水機。 二、請水利局說明目前箱涵破洞數量、修復進度及未來期程規劃。 三、小港區高松路側溝改善工程，請水利局協助養工處儘速辦理。 四、水利局除治水防洪外，並針對極端氣候來臨應積極思考，如何打造韌性城市。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本府水利局所轄抽水站、截流站係採勞務採購委外代操作，每年汛期前依契約規定均須進行年度大保養，檢修項目包括抽水機組、發電機組、撈污機等各項機電防汛設備，以使汛期設備能正常運轉。本次七賢抽水站抽水機吸入異物造成葉片脫落故障，本府水利局緊急於 2 日內搶修完竣，並緊急備援多台抽水機組，彌補抽水量能缺口，惟瞬間累積雨量過大，仍排抽不及。 二、依據雨水下水道普查成果，雨水下水道共計有 10,520 處損壞程度不一的破損，經篩選後共計有 236 處損壞嚴重及緊急修復的點位，本府水利局於 108 年起辦理修繕，業於今（109）年 4 月底全數修復完成，已大幅改善降低道路坑洞情況，及提升排水防洪與道路進行安全。本府水利局今年度預計修繕 679 處次要嚴重的箱涵破損，截至 109 年 6 月 2 日已完成 311 處，後續將持續趕辦並編列預算逐年辦理完成修復。 三、本府水利局前於 109 年 4 月 17 日派員與貴席、高松里辦公處及本府工務局養護工程處現勘並研商改善方案，會勘結論將由本府工務局養護工程處針對該處道路側溝頂版形式進行改建，加速地表逕流蒐集速度，使排水加速進入雨水下水道系統。另洽本府工務局養護工程處，上開工程案目前施工中，預計將於 109 年 7 月底前施作完成。 四、現今天氣型態屬極端氣候，常有短延時強降雨發生，短期而言

	，將全面持續辦理區域內雨水下水道之檢討規劃，以釐清現況排水設施是否有功能不足之問題，再者，配合現況雨水下水道設施普查成果，針對現有下水道損壞、淤積、纜線、垃圾等問題進行清淤改善，以維持現有雨水下水道功能，在面臨超過重現期之降雨時，下水道能發揮最大限度的功能，中期而言，針對檢討規劃的成果，如需有新建下水道或抽水站、滯洪池等設施，應積極爭取經費辦理以加強都市防洪治水功能提升之能力，長期而言，洪水平原管制、研擬法規加強水土保持及增加都市透水面積（如透水性鋪面、綠建築、闢建公園濕地等等）打造會呼吸的城市，皆為努力的目標，水利署亦有規範出流管制計畫及逕流分擔計畫，其核心思想即為勿因開發行為造成排水系統負擔，故本局亦本權責配合辦理相關計畫書審查，以期面對極端氣候時能與水共存。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	高雄首選電商平台加強網站行銷，研議網站增設線上申請上架功能。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	高雄首選電商平台，本府農業局行銷措施及後續新增功能研議如下： 一、為因應當前消費習慣，農業局納入物流及金流功能，設置「高雄首選電商平台」，以小農友善推廣平台為經營宗旨，免收上架費，提供消費者、企業等線上選購使用，目前已納入關鍵字策略，鎖定目標關鍵字進行設定，未來也將研議納入長關鍵字搜尋字群。 二、為強化電商網購銷售與行銷，於高雄首選電商平台促銷當季蔬果，按季推出活動主打農產，利用電視媒體、車站廣告、警廣等各項行銷管道，密集加強高雄首選農產全台曝光。 三、高雄首選電商平台初期針對本轄農會、合作社所產農產品為重點上架商品，後續以本市型農、具 CAS 優良農產品、產銷履歷或有機驗證之農產品作為上架資格審核目標，考量目前產品上架備審資料較為繁雜、後續產品圖片美編呈現、相關定價策略等，需平台服務人員與產品供應農戶端密切溝通，故現況尚無法增設線上申請上架功能，未來將研議評估強化上架便捷性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水區字第 10935264200 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	一、曹公新圳護岸 2 側加高 80CM 是否是造成鳳仁路淹水成因？另為徹底解決當地水患，請水利局說明如何有效降低曹公新圳水位及規劃期程為何？ 二、鳳山區新樂里新樂街 257 號後方農田水利會權管溝渠整治及加設溝蓋等改善措施，水利局說明目前推動現況為何，並請加速辦理。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、曹公新圳於 107 年 0823 有溢堤情事發生，造成周邊有積淹水情事發生，為改善當地排水情形，本府水利局針對沿線（八泦橋至仁勇橋）辦理堤岸加高作業，加高 30～80 公分（參考 0823 淹水高度）不等，而鳳仁澄觀路淹水主因係曹公新圳水位高漲，外水頂托造成雨水下水道無法排入所致，與曹公新圳加高案無關。為有效降低曹公新圳水位，本府水利局積極推動後勁溪六處瓶頸段排水改善計畫（包括曹公新圳下游後勁溪之中山高下游 9K+050～550 瓶頸段、仁武橋至中山高速公路橋、中山高速公路橋、台塑仁武工業區段、八泦橋上下游右岸，以及曹公新圳之無名橋拆除等渠段）。目前已完成無名橋拆除瓶頸段改善，其餘計畫持續推動中，預計 114 年底前完成。 二、鳳山區新樂街 257 號後方之水利溝涉及公共排水，本府水利局每年皆編列相關經費辦理渠道整理；另有關研議加蓋整治部分，經本府水利局與農田水利會於 109 年 5 月 13 日討論協調，水利局將再確認該水利溝留存公共排水使用之位置；而污水用戶接管再擇期邀集當地住戶、里長、民意代表及臺灣高雄農田水利會，辦理地方說明會宣導污水用戶接管施工方式與相關配合事項，以利整合共識。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	後疫情時代，農產品行銷策略。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	受新冠病毒肺炎疫情影響農產品國內外通路，本府農業局因應措施如下： 一、強化國內通路方面 ㈠推動高雄首選電商平台訂購，強化電子商務通路及宅配服務；配合農委會辦理台灣農產嘉年華網路購物活動。 ㈡媒合國內通路，如全聯、家樂福、大樂、大立超市及大遠百、Citysuper、MOMO、東森購物台。 ㈢透過台北希望廣場主題市集、神農市集、高雄物產館等通路，提供農民展售通道觸及各地消費者購買。 ㈣推出一日農夫體驗趣活動，結合當地生態資源與農特產品，辦理農業體驗活動遊程，推動購買優質安全農產品。 ㈤提供鳳梨團購訂購資訊，鼓勵媒合企業採購並利用媒體、廣告、警廣…加強高雄首選農產全台曝光。 ㈥規劃獎勵本市國中小學童午餐多食用高雄在地水果，並與教育局、學童午餐截切水果供應單位合作，公告辦理「高雄市學校午餐採用高雄鳳梨獎勵實施計畫」獎勵校園食用截切鳳梨，提供獎金鼓勵學校菜單多開設本市盛產果品。 二、拓展國外通路方面 ㈠開拓海外其他市場，包括波灣國際食品展、星馬及美加拓銷計畫，積極開拓非中國地區銷售通路。 ㈡外銷訂單積極媒合其他國家，如轉往香港、星馬等地，透過與市長去年見證的貿易合約，擴大星馬市場等地的銷售量。 ㈢媒合外銷業者與農民契作，輔導供貨農民團體提升採後處理技術及建置冷鏈產銷設備，確保外銷鳳梨品質。 ㈣掌握並與中國末端通路貿易商積極合作，確保鮮果持續出貨。

三、輔導多元加工方面

㈠公告徵求鳳梨加工廠商，輔導農民團體辦理鳳梨加工，補助加工處理費每公斤 3 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，公告辦理目標量 600 公噸。

㈡公告徵求西瓜加工廠商，加工廠商收購西瓜 200 公噸以上者，依重量補助加工處理費每公斤 1 元，採購目標量 400 公噸。

㈢公告徵求芒果加工廠商，加工廠商收購芒果 20 公噸以上者，依供果重量補助供應單位集運費每公斤 2 元及加工廠商加工處理費每公斤 2 元，辦理目標量 200 公噸。

㈣公告徵求荔枝加工廠商，加工廠商收購荔枝 20 公噸以上者，依供果重量每公斤補助供應單位集運費 2 元、加工廠商加工處理費每公斤 3 元，採購目標量 1,000 公噸。

㈤公告徵求香蕉加工廠商，補助加工處理費每公斤 2 元，另補助供應單位集運費每公斤 2 元，採購目標量為 50 公噸。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水維字第 10935293200 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	一、大寮拷潭大排遭民間業者搭建橋梁，請水利局儘速查明現況，並與農業局、都發局等機關召開跨局處會議依相關法規處理。 二、拷潭大排護岸有民眾反應有裂縫，請水利局儘速檢視現況。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、本案已排定 6 月 5 日邀集農業局、都發局等相關單位現場會勘，跨局處共同研商區域排水遭民間業者搭建橋梁相關作業程序。 二、拷潭大排護岸有民眾反應有裂縫問題，經查係屬遭人為破壞敲除護岸解決私人土地排水問題，將一併於 6 月 5 日會勘釐清相關權責。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府海洋工字第 10931753000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	汕尾漁港垃圾淤積處理及中芸上架場進度？中芸整補場漁具倉庫淹（排）問題？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、汕尾漁港垃圾淤積係因當地水利局權管市排垃圾流入汕尾漁港內，已請廠商於市排進港內口（東汕橋旁）設計柵欄，解決垃圾流入港內之問題。本案亦將另請水利局依權責加強前述市區排水垃圾清除作業。 二、中芸漁港漁船筏上架場歷經多年使用，設施老舊，且原始設計亦不符現在漁船筏需求，導致漁民需轉往東港或高雄港上架檢修，本府海洋局遂於 109 年 3 月 6 日邀集林園區漁會、協會及民意代表等至東港考察上架設施。本案經海洋局委託源立工程顧問有限公司於 109 年 4 月完成「中芸漁港上架場設施整建工程」評估，因本案工程預算金額高達新台幣 2,000 萬元，為避免浪費公帑及顧問公司規劃設計不符合民間造船廠承接經營之需求，導致未來建設無廠商投標或招標後廠商要求設施修改等諸多問題，擬確定民間廠商有意經營及簽約後，海洋局方才投入工程費施作，近期海洋局將辦理招商說明會徵求專業廠商經營。 三、中芸整補場魚具倉庫日前因雨導致場域積淹水且內部漏水之問題，說明如下： ㈠漁具整補場工程為墊高地平 20 公分及增設截水溝流至既有水溝，其 5 月 28 日因豪大雨造成整補場淹水一節，與新設漁具倉庫無關，主要係整補場既有排水溝未疏通，導致地表逕流水無法排出造成場域積水，經清理後已無積水現象。本府海洋局亦將檢討整補場地延逕流量，必要時將加設截水溝以加強排水。 ㈡漁具倉庫漏水情形，經承商逐間查修後有 2 間漏水，主要為排水天溝及鋼板交接處滲水，該部分已請承商改善完成。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	邱議員于軒
質詢事項	一、農地如何恢復良田？有關大寮區三僕行貨櫃運輸公司於拷潭大排上搭建橋梁並於農地上大量填土，造成泥沙流入拷潭大排影響周邊土地淹水。 二、流浪動物夜間救援後不應暫置於消防隊而未有後續處置。 三、本市對於路死犬貓之處置有無制定相關流程？（有沒有類似台中市的路死浪犬貓善終處理程序？）
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、農地如何恢復良田？有關大寮區三僕行貨櫃運輸公司於拷潭大排上搭建橋梁並於農地上大量填土，造成泥沙流入拷潭大排影響周邊土地淹水案： ㈠本案經本府農業局於 107 年 7 月 25 日現勘結果顯示，土地現況違使用範圍包含大寮區王厝段 380、490、491、492、493、494、495、497、498、499、503、504、505、506、507、677 地號等 16 筆土地，本府農業局業以 107 年 7 月 26 日高市農務字第 10732152800 號函及 107 年 7 月 27 日高市密農務字第 10732098700 號函審認非作農業使用並函請財政部國有財產署、本府都市發展局、經濟發展局、工務局、環境保護局、水利局及本市稅捐稽徵處大寮分處等單位逕依權責辦理在案。 ㈡又查鄰地地主因三僕行貨櫃運輸公司填土行為影響該農地灌溉排水而向高雄市議員邱于軒服務處陳情，服務處遂於 109 年 5 月 20 日上午 10 點邀集陳情人、本府都市發展局、水利局、本市大寮區公所及本局至大寮區王厝段 500 地號現地會勘；本府農業局於現場會勘時即審認王厝段 380、380-1、493、493-2、497、499 地號有鋪設水泥鋪面並疑似作停車場使用，確認非農業使用屬實。 ㈢綜上，依「農業發展條例」第 69 條第 1 項規定：「農業用地違反區域計畫法或都市計畫法土地使用管制規定者，應依區

域計畫法或都市計畫法規定處理。」；據此，後續將由本府都市發展局依都市計畫法規定辦理。

二、流浪動物夜間救援後不應暫置於消防隊而未有後續處置案：

本市流浪動物（犬貓）救援業務夜間 11 時 30 分至翌日上午 8 時由本市消防局處理，期間救援之犬貓可送至本市動物保護處委託配合之動物醫院進行緊急醫療，以維動物福利。

三、本市對於路死犬貓之處置有無制定相關流程案：

㈠囿於財政並考量處理時效，本府目前調度現有人力物力，由環境保護局於受理民眾通報後派遣清潔隊前往處置，以縮短其暴露街頭時間，並維護公共衛生。

㈡民眾亦可主動將動物（犬貓）遺體送至本市動物保護處所屬之壽山動物保護教育園區與燕巢動物保護關愛園區，園區提供付費之集體火化服務，由合約專業廠商於其廠區執行。

㈢為更完善本市路死犬貓處置，未來亦將參酌各縣市路死犬貓善終程序與本市財政及各單位業務量能，研擬修訂本市相關處理流程。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府水市一字第 10935295200 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一、請水利局加強本市水利建設宣傳行銷，讓市民了解各項市政建設。 二、本市已清淤各項水利工程及箱涵維修，請水利局務必建立相關維護 SOP 機制，並協同工務局與環保局建立溝通平台，使暢通水路能持續維持。 三、鳳山溪水質改善請水利局加速研議，並考量將上游事業廢水予以納管，同時與環保局及都發局等組成跨機關合作平台。 四、請水利局盤點鳳山老舊排水系統並研議重新再造。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、有關本市水利建設宣傳行銷，除前由本府研究發展考核委員會印製之與市民有約文宣外，本府水利局亦透過網路平台 Fcaebook 雄蓋水粉絲專業及網路 youtuber 採訪宣傳行銷相關水利建設成果。 二、有關本市雨水下水道清疏及維護修繕相關標準作業程序及機制，本府水利局目前係透過已完成之雨水下水道普查資料，針對箱涵淤積及損壞部分，分別發包清疏及修繕工程，持續辦理改善，並優先針對淤積及破損嚴重處辦理清疏及修繕；後逐年爭取經費，逐步辦理清疏及修繕工程。現階段於防汛期間豪雨或颱風來臨前，本府水利局針對過去易淹水地區、新增淹水地區、通報排水不良地點或重大開發區域周邊，如園道開闢工程、市地重劃工程等，均提前辦理排水系統（含清掃孔蓋、側向式洩水孔）巡檢，倘發現有阻礙排水疑慮或淤積情形，隨即通報環保局清潔隊派員清疏；另查本市多處排水不良情形係因私設斜坡道提升洩水孔，導致排水不良路面積水，而非淹水災情。相關排水設施維持既有功能以確保排水順暢，如側溝清疏、洩水孔蓋上落葉及垃圾移除或私設斜坡道抬升洩水孔蓋調整，本府水利局、工務局與環保局將持續建立通報機制或溝通平台。 三、自 94 年起迄今，水利局已於鳳山溪沿岸設置 20 處相關截流設施，大幅削減污染源，多數河段水質已由民國 100 年嚴重污染

	改善為中度污染，水利局持續檢討相關截流作為並加速辦理家庭污水用戶接管以求更進一步改善鳳山溪水質。 目前針對鳳山溪上游水質改善已設有水質淨化場，將鳳山圳河道污水全截流導引至鳳山溪污水處理廠處理，目前正常運轉中。在本府「高雄市政府流域整治管理推動小組」已由環保局為主導邀集經發局及水利局針對鳳山溪上游水質改善問題不定期召開研商檢討會議。 四、有關鳳山區排水系統本府水利局目前藉由雨水下水道普查作業進行盤點及檢視，初步已完成近 70%普查，並針對鋼筋裸露、鏽蝕及頂板破損等較為嚴重破損狀況，優先辦理修繕作業，部分已先行改善完成並持續辦理修繕作業。另俟第二階段普查作業完成後，再進一步聲體通盤檢討部分現有老舊雨水箱涵存有排水不良情況，逐步爭取經費研議辦理改善工程。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府水污一字第 10935311200 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	一、楠梓右昌街 507 巷、485 巷污水幹管所造成淹水問題，請水利局說明如何改善。 二、請水利局說明右昌地區淹水改善短、中、長期實施計畫。 三、補助建置防水閘門計畫請水利局加速辦理，並多爭取相關經費。 四、請水利局要求抽水站工作人員值勤時穿戴制服。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、為提升豪雨期間大量雨水湧入污水系統之應變能力，楠梓污水處理廠預計 6 月底加裝 2 台 1cms 抽水機，另緊急應變操作程序亦將視氣象預報及雨勢狀況機動執行。 二、本府水利局為解決楠梓區右昌地區淹水情形，委託專業技術服務團隊進行排水規劃檢討，依據檢討結果分為短中長期計畫，計畫內容分述如下： ㈠短期計畫－雨水下水道、側溝等排水改善工程： 經檢討 C（藍昌路）、E（中泰街）、H（盛昌街、右昌街 187 巷、三山街）、I（廣昌街、廣昌街 175 巷、右昌街 150 巷）幹線部分雨水下水道及側溝有排水斷面不足情形，預估改善經費約 1.48 億元。 ㈡中期計畫－新增雨水調解池： 分別於 D 幹線（智昌街）及 E 幹線（三山街）新增雨水調節池，蓄水面積分別為 0.44 公頃及 0.37 公頃，預估改善經費分別約 8,531 萬元。 ㈢長期計畫－廣昌排水改善（擇一方案辦理）： 方案 1：規劃於軍方權管土地上設置分流箱涵（550 公尺）及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 1.88 億元。 方案 2：新增雨水調節池 5.49 公頃及新增抽水機組 8CMS，預估改善經費約 2.11 億元。 上述改善方案本府水利局將逐年向中央爭取預算，並配合編

	列地方自籌款辦理。 三、㈠有關補助防水閘門計畫，本府預計編列 8 仟萬元經費分 4 年執行，每年執行經費 2 仟萬元，目前已納入 110 年預算審議。 ㈡ 109 年將邀集相關局處及區公所討論補助計畫申請對象、補助經費、補助範疇等執行細項，倘預算通過後將於 110 年公告周知。 四、遵照辦理，將請各抽水站操作人員值勤時穿制服，並請同仁佩帶工作證。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府水區字第 10935433600 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、林園海岸線現況養殖管線未收納，景觀雜亂，請水利局儘速規劃林園海岸線改造計畫,並加速都市計畫先期作業及開發期程。 二、請水利局說明目前大寮拷潭排水施工進度，並加速工進。 三、去年度林園區林家里、龔厝里、五福里、康樂街、東林西路及大義路等淹水地點，請水利局說明目前改善情形。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	一、為改善林園海岸線現況養殖管線未收納、景觀雜亂等情形，經濟部水利署第六河川局（簡稱六河局）委託本府水利局辦理「高雄市林園海岸環境改善工程」海堤都市計畫變更，惟因海堤用地範圍線不明確，故需辦理海堤現況測量，六河局前次委託辦理經費新臺幣 400 萬元整，經評估尚需 250 萬元，已函文請六河局向中央爭取補助經費中，後續依程序辦理都市計畫變更事宜。另為加速開發期程本府水利局刻正辦理旨案之委託設計監造技術服務案勞務契約上網，預計 6 月底前上網招標。俟都市計畫變更及用地取得完成，即可辦理工程招標事宜。 二、有關拷潭排水施工進度： ㈠本府水利局目前辦理拷潭排水中上游治理工程（第一期）、拷潭排水中上海字治理工程（第二期）及拷潭排水中上游左岸治理工程，總經費約 5.4 億元（含用地費 2.05 億元），工程內容將改建橋梁 5 座並將渠道由 5～8 公尺拓寬為 10～14 公尺。 ㈡現行三案皆辦理規劃設計中，惟拷潭排水治理工程（第一期）、（第二期）仍尚有用地取得問題，目前預計 109～110 年完成用地取得作業後於 110 年中旬開工並於 112 年底完工。另拷潭排水左岸治理工程因無用地問題，預計 109 年規劃設計完成後於 110 年開工並於 110 年底完工。 ㈢在上述排水治理工程尚未完成前，本府水利局已先行就無用

地問題部分進行相關改善工程包含：拷潭排水中上游（0k+670～0k+840）左岸應急工程及拷潭排水中上游（0k+840～1k+000）左岸改善工程，總經費約 1,623 萬元，拓寬左側護岸長約 260 公尺，現況兩案皆正常施工中，目前預計 6 月中旬完工，將可就瓶頸段束縮部分先行改善。

㈣本府水利局已於 3、4 月分別辦理用地公聽會，已於 5 月底前先行辦理用地協議價購作業，另已刻正辦理用地公告作業中，目前需俟用地公告後辦理相關徵收作業，後續將就規劃設計部分加速規劃及審查設計時程，用地取得作業程序中，同步啟動工程設計，以利治理工程加速完成。

三、林園區各里本府水利局改善情形：

㈠林家里及龔厝里：

龍潭路 120 巷周邊及龔厝路 34 巷周邊排水改善部分，現正委託辦理林園雨水下水道檢討規劃，俟期中報告書核定後，再行提報中央前瞻計畫爭取經費補助，因現況都市計畫道路尚未開闢，路幅過小，故後續都市計畫道路開闢時一併施作雨水箱涵。

㈡五福里：

五福路 18 巷及其周邊現正辦理排水溝新建及抽水機增設工作，本工程已於 109 年 3 月 11 日開工，預計 109 年 9 月 26 日完工。

另五福路箱涵部分，俟檢討規劃期中報告書核定後，再行籌措經費辦理改善。

㈢康樂街及東林西路：

東林西路及康樂街路段排水改善部分，本案已完成排水改善規劃方案，視下半年度本局預算餘裕情形，再行籌措經費辦理改善。

㈣大義路：

大義路周邊部分，規劃施作雨水下水道，俟期中報告書核定後，再行提報中央前瞻計畫爭取經費補助，因現況都市計畫道路尚未開闢，路幅過小，故後續都市計畫道路開闢時一併施作雨水箱涵。

另大義路 140 巷周邊排水改善，林園區公所現正辦理工程設計及發包作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府農秘字第 10932045900 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	一、農產品外銷情形？國際參展行銷及海外銷售據點拓展進度？在地農產品行銷情形如何？ 二、本次 5 月豪雨農損情形。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、農產品外銷情形？國際參展行銷及海外銷售據點拓展進度？在地農產品行銷情形如何案： ㈠統計本市 109 年 1 至 4 月份農產品外銷數量為 5,313 公噸、外銷產值 19,914 萬元，其中主要外銷品項為鳳梨 3,675 公噸、蓮霧 614 公噸、香蕉 500 公噸及番石榴 392 公噸，外銷國別遍及中國、日本、新加坡、香港、加拿大及中東等地。 ㈡國際參展行銷及海外銷售據點拓展部分辦理情形如下： 1.目前高雄農產穩定供應新馬地區，主要供應 NTUC Fairprice 超市、昇菘超市、AEON 等知名連鎖超市，加拿大部分則以 Fresh Street Market、IGA Market P1ace 和 Price Smart Food 三大超市外，延伸至白人高端超市 Stong's Market 及 Who1eFood，Hen Long Market、聯達超市等為主要據點，中國以文峰超市、大陸華東及華北等地區為主要據點。 2.儘管今年因受新冠病毒肺炎疫情影響，原訂參與之日本東京國際食品展及中國大陸展覽會陸續取消，農業局仍把握各項參展機會。今年 2 月份率團參加於杜拜舉辦之波灣國際食品展，拓展蜜棗、番石榴及紅龍果為主力，並首次加入紅豆加工品、青花菜乾、神祕果和玉荷包乾等品項力拼中東版圖，並將蜜棗及珍珠芭樂上架杜拜當地零售通路 Aswaaq supermarket 販售。後續仍將參與 10 月於高雄舉辦之高雄國際食品展及 12 月於台北舉辦之台北國際食品展。 ㈢在地農產品行銷部分辦理情形如下： 1.為行銷在地農產，積極與國內大型通路合作上市季節商

品，目前與全聯合作上架香蕉、橙蜜番茄、蜜棗、芭樂、青花菜、水蓮等農產；與全家便利商店推出木瓜、鳳梨截切即食水果盒，5 月份推出玉荷包荔枝水果盒，提供消費者選購；與家樂福合作上架芭樂及青梅等農產品。

2.強化電商網購銷售與行銷，於高雄首選電商平台促銷當季蔬果，按季推出活動主打農產，利用電視媒體、車站廣告、警廣等各項行銷管道，密集加強高雄首選農產全台曝光。

3.透過台北希望廣場主題市集、神農市集、高雄物產館等通路，提供農民展售通道觸及各地消費者購買，並推出一日農夫體驗趣活動，結合當地生態資源與農特產品，辦理農業體驗活動遊程，推動民眾多加購買優質安全農產品。

二、本次 5 月豪雨農損情形案：

㈠截至 5 月 29 日止累計農損金額 521 萬 8 千元，被害面積共 264.98 公頃，整體損害程度 14%，換算無收穫面積 38.13 公頃。主要受害農作物為一期水稻、西瓜、苦瓜等。

㈡依農產業天然災害救助作業要點，倘單一區之零星、單純災情，其農產物無收穫面積已達該區農情報告最新統計種植面積百分之五以上，經直轄市政府勘查確認後，就勘查結果損害程度達百分之二十之農產物品項，填報建議救助表陳報農糧署轉陳農委會公告辦理現金救助及低利貸款，必要時，得會同當地農業改良場及農糧署組成勘災小組協助確認災情。農業局業於 5 月 28 日及 6 月 1 日會向農糧署、改良場前往災情確認，目前確認甲仙區蘆筍、旗山區西瓜、杉林區冬瓜及梓官區不結球白菜已達單區個別作物 20%損害，業已陳報農糧署辦理災害救助及低利貸款在案，俟農糧署公告後依相關規定辦理救助作業。

㈢因豪雨致災影響顯現較為緩慢，市府農業局已於氣象局預報連續降雨影響時，隨即以簡訊、新聞稿及跑馬燈通知公所、農會等密切注意防災及自身安全，並請協助宣導農民防災訊息，倘有災情顯現，並請公所協助隨時查報災情。

㈣對於因降雨受災的水稻，農糧署 5 月 22 日公告收購災害，只要災害穀「被害粒（含發芽粒）」及「容重量」未達品質標準公糧稻穀驗收規定，且夾雜物未超過 1%，沒有腐敗、變色、異味、污染、發霉或含有異物情形，可繳售公糧災害稻

	穀，納入災害乾穀收購，則以計畫、輔導合計 3,200 公斤，每公斤 22 元、餘糧 3,000 公斤，每公斤 20.6 元，以減少農民損失。 ㈤為協助農民復耕，本府農業局擴大辦理肥料補貼，有需要農友，可以向所屬農會或合作社提出申請，農民使用國產微生物肥料依購買憑證所列金額補助 1/2，每公頃最高補助 5,000 元整；另農田地力改良肥料資材依購買憑證所列金額補助 1/3，每公頃最高補助 3,000 元整；國產有機質肥料每公斤 2 元，每公頃最高補助 6 公噸。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會農林部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府農銷字第 10903491300 號函復）	
質詢日期	109.5.29（書面質詢）
議員姓名	鍾議員易仲
質詢事項	一、農業 MOU 執行成效如何？ ㈠簽農業 MOU 到底對農產品外銷有沒有幫助？ ㈡韓市長上任至今簽了多少 MOU？執行率有多少？ ㈢ MOU 尚未執行部份遇到哪些困難？如何克服？ 二、青農輔導成效如何？ ㈠在資金部份，政府有沒有提供優惠的貸款方案與稅率，以減輕青年農民創業的資金壓力、吸引更多青年願意申請貸款方式投資農業？ ㈡農業經營諮詢服務應有專業團隊、專業平台、幫助青年農民學習農業技巧與知識，協助農場經營問題，這方面成果如何？
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、有關韓市長見證之合約及 MOU 的執行狀況，本府農業局辦理情形如下： ㈠韓市長見證之合約及 MOU 於爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年外銷量相較 107 年成長 73%，其中新加坡成長 143%，中國大陸亦成長 87%。 ㈡韓市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9,376 萬元（包含合約與 MOU）（合約期限 1-4 年不等）。農產品（含農產加工品）第一年的合約/MOU 採購目標 25 億 4,000 萬元，自 108 年 3 月底完成簽約至今（109）年 3 月底，出貨金額達 12 億 3,000 萬元。 ㈢合約及 MOU 的執行持續遭受極端氣候及全球爆發新冠肺炎等困境。受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成 108 年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，去年更因量稀少、價格高昂而無法啟動外銷。此外相關外銷事宜預計

仍將持續受新冠肺炎疫情影響，合約及 MOU 的執行情形尚待觀察。

農業局為克服困境，未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。同時，於轄內訂定具外銷潛力契作生產計劃及組成集團產區，整合生產面以協助農產品外銷。

二、為協助返鄉青年農民，本府農業局輔導措施如下：

㈠協助提供返鄉從農的青年農民資金需求

1.為鼓勵青年投入農業經營，結合中央「青年從農創業貸款」政策，提供 20 歲至 45 歲返鄉從農的青年，年息 0.79%，109 年 3 月 1 日起新增 5 年 200 萬免息優惠（專案申請 5 年 500 萬免息），5 年屆滿後再依照該年申請所定的貸款利率繳息（目前為 0.79%），貸款額度最高 500 萬元（專案申請額度最高可達 1,000 萬元），支應青年從農所需低利資金，若借款人擔保能力不足，可由貸款經辦機構協助送請農業信用保證基金提供保證，協助農業青年資金取得。

2.本府青年局另有高雄市青年創業貸款可供參考（單次最高核貸金額 200 萬，目前利率 1.94%）。

㈡強化農業青年軟實力提升方案

1.中央部分：

100 年行政院農業委員會運用農委會各試驗所及改良場之優勢，設立「農民學院」，針對各類別農業職能基準，規劃系統性的教育課程，分別辦理農業體驗營、農業入門班、初階訓練班、進階訓練班及高階訓練班等農業專業訓練。

2.高雄市政府部分：

⑴開辦型農培訓班，替傳統農業注入新血

為鼓勵青年返鄉投入農業，農業局於 102 年起開辦「型農培訓」，有別於過去培訓課程只教生產不教生財方式且學員侷限在生產者，「型農培訓」更著重於農民在產品行銷概念、溝通技巧及形象塑造，非以生產技術與補助為目的導向，並結合農業經營創新思考，從農業電子商務到品牌塑造，融入展場溝通技巧及農業行銷文案等多元主題培訓課程。本培訓以設籍於高雄市之農業從業

人員為主，結合農產加工、觀光休閒服務產業之業者為優先對象，串聯起農業一級（生產）、二級（加工）及三級（服務）產業，建構出六產整合的行銷商業脈絡，促進生產、加工、販售等整體性產銷策略發展，截至目前為止，「型農培訓」共計培訓約 587 位型農。

型農間也發展出有別以往的創意及合作模式，近年來不斷的往全國各地拓展通路，也連續多年隨市府出征前往日本東京食品展、上海國際食品展、遠征中東杜拜…等國際市場。對外，則以「型農大聯盟」整體形象參加及辦理展售活動，透過實體或網路活動，虛實整合拓展知名度及行銷通路，擴散行銷高雄農業品牌。

⑵設置「農產業資訊共通平台」及「青年返鄉專區」

為推動智慧農業，建置「農產業資訊共通平台」，平台中除了幫助農民進行客製化的農業生產管理服務，也將產銷資訊導入股票分析概念，將每日市場交易價量進行分析，提供漲跌勢及各批發市場價量趨勢供農民參考；農業局於今年度所更新「農業局全球資訊網」，在農業服務項下設置「青年返鄉」專區，彙整從農相關資源（包含土地、資金、技術等）及培訓資源供農民參考。

拾貳、交通部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾貳、交通部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議

（中華民國 109 年 5 月 29 日下午 2 時 30 分）

交通部門業務質詢

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是交通部門業務報告與質詢，首先由交通部門各單位做業務報告。

我們接著進行交通委員會議員的質詢，每位議員發言時間 20 分鐘，第一位請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

第一個問題就是這個月，對於台灣軌道史來講發生兩件大事情，5 月 13 日高雄港車站的北號誌樓，一個百年建築發生火災；5 月 27 日通車 6 年的高雄輕軌捷運發生火燒車事件。我想這部分是不是可以請捷運局的局長，來簡單回應一下。就是那天早上到底發生什麼事，因為 5 月 27 日大家都只關注到哪邊淹水、哪邊積水的問題，這一個案子也被我們國家運輸安全調查委員會列為重大鐵道事故，並指派相關的調查官及成立專案小組進行事故調查，這部分是不是可以請局長簡單回答一下，這件事情到底怎麼發生？現在怎麼處理？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝簡議員對於這個事件的關切，因為我們去年 8 月行政院成立國家運輸安全調查委員會，所以說現在所有只要是空、海跟陸，尤其是軌道如果發生重大事故的時候，由他們來…。

簡議員煥宗：

局長你就講這件事件就好了

捷運工程局范局長揚材：

原則上是這樣，就是說整個事故過程，目前我們也只能從現場做一個論述，相關的物證也通通由他們來做保全，我只能講說我們後續的作為是怎麼樣。因為是由他們去調查當時所發生的事，後續的作為就是說他們當天下午也來了現

場，並保全相關的證物及證據，因此他們在 6 月 3 日召開第一次的委員會，那我們也要求卡夫（CAF）這家公司，馬上要派員來台灣進行相關的調查。所以調查報告，一定要等他們調查完之後才有辦法公布，所以現在沒辦法…。

簡議員煥宗：

捷運局這邊有沒有跟捷運公司說，現在像是一般事故之後，飛機不能飛就不能飛，該維修就要處理，你們這件事情發生之後，捷運車廂有好好的做檢視嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個是這樣，分兩件，第一個當然對於卡夫（CAF）公司我們要跟它敘明，這個是屬於一個重大事件，如果調查出來是設計不當，我們會跟他們求償。第二個，我們要求他們剩下的 8 列車，在 3 天內通通進行相關的檢視，今天下午也在進行相關的檢視。

簡議員煥宗：

好。

捷運工程局范局長揚材：

檢視之後一定要確保安全無虞，才能夠上線來營運。

簡議員煥宗：

我是覺得局長也可善用社群網站，因為我知道韓市府的社群網站操作能力很強，所以你們可以用社群網站去告訴大家，你們檢視之後的結果，並告訴市民朋友在檢視之後去搭乘是安全的，這樣好不好？〔好。〕接下一個問題，也是我放在心中百思不得其解的一個問題，就是 15 個月之前韓國瑜市長突然宣布輕軌二階停工，我不曉得他當時做決策的一些過程跟經過，我只是好奇想問一下捷運局長，在韓市長國瑜喊停工之前有沒有跟你討論過？韓國瑜本人，關於輕軌二階，局長請說明一下

主席（黃議員香菽）：

局長請回復。

捷運工程局范局長揚材：

因為這個涉及到整個專業，你也知道當時的時空背景，就是要進場施作的時候有很多人在那邊抗議，施工團隊根本沒辦法進去…。

簡議員煥宗：

沒有、沒有，你說專業，我想要跟你請教的是，韓市長國瑜說輕軌要停工，他有問過你嗎？

捷運工程局范局長揚材：

當然是有。

簡議員煥宗：

或是韓市長有說「這個爭議這麼大，局長你邀一些專家學者我們一起來討論是否要繼續蓋還是要停工？」韓市長國瑜有找你討論過嗎？

捷運工程局范局長揚材：

有，這個都有討論過。

簡議員煥宗：

你給他怎樣的建議？

捷運工程局范局長揚材：

我沒聽清楚。

簡議員煥宗：

你當時給他怎樣的建議。

捷運工程局范局長揚材：

第一個，我們要傾聽民意，原則上就辦了 5 場公聽說明會傾聽民意。

簡議員煥宗：

辦完之後呢？

捷運工程局范局長揚材：

第二個，因為公聽說明會裡面得到了 1,800 多個意見，所以我們把它整理之後，分為正反兩個意見，接下來這些意見希望能夠由專家學者來論述，也就是請他幫我們擘劃未來整個輕軌二階到底要怎麼進行？這中間的過程我們找了 9 位專家學者一直在討論，後來他們擘劃出來有三個策略，那我想這三個策略…。

簡議員煥宗：

三個策略是最近才發生的事情，我是說 15 個月之前韓市長國瑜說要停工的時候，你有沒有給他什麼建議？

捷運工程局范局長揚材：

第一個，既然有爭議我們就先停，但是沒有爭議的路段還是繼續施作…。

簡議員煥宗：

所以有爭議就先停就對了，那時候你給他的政策建議就是有爭議的，我們就先停。

捷運工程局范局長揚材：

沒爭議的繼續施作。

簡議員煥宗：

沒爭議的繼續施作，好。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！這個就是我們現在一直在推動的。

簡議員煥宗：

我接著再請教局長，經過了 15 個月之後，你那些專家學者認為還是用原路線、用人本造街，然後再去跟社區去做溝通，你會不會覺得這件事又回到原點？

捷運工程局范局長揚材：

我是…。

簡議員煥宗：

我也會懷疑當時停工的建議，到底有沒有依循專家學者跟相關的人士提供說，你的規劃人家都已經評估過了，要嘛就蓋，要嘛就不蓋！你現在停工之後又經由專家學者的建議，又來用一個人本造街、又是用一個原路線的建構方式，那你會不會覺得這件事情浪費了 15 個月。

捷運工程局范局長揚材：

我覺得這不是浪費，因為是溝通，就我…。

簡議員煥宗：

你們這 15 個月有做什麼溝通？

捷運工程局范局長揚材：

以前如果台北捷運要做捷運的時候，它的工程費裡面…。

簡議員煥宗：

你不要跟我講台北捷運，我要跟你講今年年初安坑的輕軌，新北侯市長友宜宣布今年年初要蓋，2 年後就是明年年底完全通車，我們有這樣的效率嗎？我們不是啊！我們喊停工之後，15 個月毫無進展，讓社區的民眾在那邊對立，現在要問你要不要做？又說因為疫情的關係。現在我們所了解又按照原本的專家學者的建議，又原路線、又一個人本造街，好，我再問你，我們這樣延宕工程，會不會有契約上違約金的問題？局長你請說一下。

捷運工程局范局長揚材：

我們整個計畫期程，目前是 111 年，我剛剛講過本身因為當時沒有去爭取街道環境改造經費，在台北捷運都有，所以它整個信義路就是這樣改造出來的，高雄當時沒有爭取到。所以我來之後，就極力的希望能夠讓這一條輕軌順利來進行，我有講過東臨港線台鐵交付之後 2 年就完工了，這個都沒問題，相對的輕軌爭議路段也是一樣，如果大家沒爭議我兩年內也是可以完工，這個沒問題，相關的鐵路廊道也是一樣。

簡議員煥宗：

好，我知道，我想對於這條路線，我還是覺得就是早知如此何必當初，15 個月前我也不曉得他依據什麼，然後喊停工就喊停工，15 個月之後又回來原點，又開始按照原路線計畫做人本造街，我會覺得犧牲的是市民朋友對大眾運輸的一個期待，大眾運輸你建構好之後，市民朋友才會去做使用，高雄不是啊！

高雄大家會找最便利的私人載具，這也是高雄人在大眾運輸上一個悲哀。人家台北的捷運一年蓋一條，人家的輕軌 2 年就要蓋到好，但是我們現在還在拖延，好，剛才局長的業務簡報都有報告過了，我就不問了。

我現在問這幾個問題，因為很遺憾就是還是有一些特定人士，就是要把高雄的輕軌二階打成是一個弊案，我真的很納悶，因為我們上個會期也開過相關的專案報告，就白紙黑字的，有就有，沒有就沒有。包括捷運局對外有發新聞稿說，整個採購過程毫無弊端，可是後來又傳出局長把相關的人員資料送高雄市政府的政風處，我也不曉得現在到底辦到怎麼樣的程度，到底有沒有捷運局的同仁有涉案之嫌？我相信好不容易考上公務人員的人，過去都是很認真、兢兢業業，大家為了這個國家，為了高雄這個城市在打拼，可是很遺憾的，輕軌二階就是有特定人士要把它打成弊案。提出這些問題，第一個問題我請教局長，有人說輕軌歷年招標或決議的公文都不見了，有沒有這件事情？局長說一下。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝簡議員對這個議題的詢問，我想針對這幾個問題，因為不是在我任內的，但是我們在去年 5 月 2 日在議會有做專案報告。

簡議員煥宗：

不是你任內沒有關係，可是所有的資料都在你手上，我只是想問說…。

捷運工程局范局長揚材：

對，所以 5 月 2 日專案報告之後，我也要求局內開始來檢討，到底以往所有的證據、所有的公文到底在哪邊，通通把它找出來。

簡議員煥宗：

到底有沒有？我問的第一個問題，有人說輕軌歷年招標或決議的公文已消失，我知道公文都要依照文書處理規則，會有一個機關保存公文的年限，到底在不在？

捷運工程局范局長揚材：

這部分我們也委託了政風室來調查，政風室…，目前…。

簡議員煥宗：

所以你到現在還沒有辦法說，高雄輕軌歷年招標或決議的公文，到底有沒有在高雄市捷運局，你旁邊都是從過去留下來兢兢業業打拼的文官，他們在這些公文或採購文件上面一定有蓋過章，你這個局長在這邊還沒有辦法去維護下屬的清白。

捷運工程局范局長揚材：

我跟議員報告，我那時候不在這個位置，我只能講說現在委由政風來調查，現在政風也開始調查了。

簡議員煥宗：

你那時候不在，那我問你，這個東西去年就有人提出了，所以你到現在也不敢去承認公文在或不在？

捷運工程局范局長揚材：

這個我沒有辦法這樣講。

簡議員煥宗：

我覺得捷運局的同仁你們很為難，政風處處長有沒有來？捷運局政風處的有來嗎？

捷運工程局范局長揚材：

今天沒有要他來。

簡議員煥宗：

好啊！

捷運工程局范局長揚材：

我現在只能講 A 跟 B 如果有爭議的時候，我們當然是找公正第三人，所以現在地檢署也在調查了，所有的傳訊…。

簡議員煥宗：

只要做過公務人員的人都知道公文可以放多久，何時可以銷毀，而你一個局長到現在還不敢講，這個文件到底存在或不存在。這對我來講，我不能接受。旁邊的那些文官沒有任何黨派政黨色彩，一路上都在捷運局，為了高雄市的大眾運輸系統兢兢業業在那裡日夜操勞，大家很努力。但是你一個局長到現在還無法講，輕軌歷年招標或決議的公文到底在不在你們捷運局，你不敢講。

捷運工程局范局長揚材：

這個我跟議員報告，不是不敢講，因為我也是要保護到同仁，他們有他們的權益，所以他們願意把這些資料拿出來之後，我來面對。

簡議員煥宗：

這不是密件，我是要問你這些公文在嗎？我不是要問你內容，我會覺得你連這個問題都沒有辦法講清楚。我問你第二個問題，輕軌是不是沒經過可行性評估就拆兩個階段施工？

捷運工程局范局長揚材：

這個我…。

簡議員煥宗：

局長，你來這裡多久了？

捷運工程局范局長揚材：

我要跟議員講，目前是推動整個輕軌的建設，當時有當時的狀況，為什麼要分兩個階段，當然就是鐵路地下化啊！。

簡議員煥宗：

我跟你講，奇怪！這是 common sense 的東西，你怎麼會不敢講，那個有做過可行性評估啊！

捷運工程局范局長揚材：

沒有，我沒有不敢講。

簡議員煥宗：

為什麼會拆兩階段？因為要配合鐵路地下化啊。

捷運工程局范局長揚材：

對，因為鐵路地下化落後，所以才必須要分成兩個階段。

簡議員煥宗：

誰核准的？馬英九時代核准的，行政院長陳冲核定的。為什麼連這個都不敢講。

捷運工程局范局長揚材：

東臨港線也是一樣啊！

簡議員煥宗：

你們這個才叫做裡應外合。

捷運工程局范局長揚材：

但是我們輕軌一階事實上在 6 年前就通車，如果 6 年前也把二階放進來，根本就是一個很大的求償案。

簡議員煥宗：

好啦！我不知道要怎麼問你了。因為我問這個是最基本的東西，你都不敢講，我不知道你在顧忌什麼？你誠實講也不會影響到 6 月 6 號的投票。

捷運工程局范局長揚材：

我沒有顧忌，我就照實講啊！你講說兩階段，為什麼兩階段，我跟你講的就是事實。

簡議員煥宗：

我跟你說如果你誠實講，你真的就是功在高雄，真的。我再請教一下，輕軌未通車就核定 30 億買車廂，你的看法，因為輕軌是軌道，你覺得合不合理？

捷運工程局范局長揚材：

當時發生的原因，當然物證都有，但是心證這種東西我沒有辦法揣測，所以我們現在就是交由檢調…。

簡議員煥宗：

所以你就是在懷疑同仁的自由心證哦！

捷運工程局范局長揚材：

不是，我是要保護他們。

簡議員煥宗：

我覺得你這不是保護，你這樣說是害他們。

捷運工程局范局長揚材：

所以才會由政風室來做相關的調查。

簡議員煥宗：

我覺得捷運局的同仁，你們自己要辛苦一點，你們要明哲保身，我都問一些很正常的問題，不曉得局長為什麼不願意正面回答，這個就很簡單，我們都有依照規定，而且韓國瑜上台之後市政府還有回交通部說購買二階輕軌有必要性，都有白紙黑字的公文，我只是公文沒有印出來。我提出這四個問題，想說請高雄市的捷運局局長回應一下，不然你現在不知道會有什麼事情，又把輕軌拖下去，這對同仁是很不公平的。

捷運工程局范局長揚材：

所以我才要保護他們。

簡議員煥宗：

政務官只有一個，政務官會隨著政治責任來來去去，但是你旁邊坐的那些，那些人搞不好有一些服務的時間，都比我做議員的時間還要久，這些東西我想一條一條跟你問清楚，不要讓他們受到抹黑。你要想一個工程，尤其是一個大眾運輸的工程，從沒有到有，看到他們建好了輕軌，蓋好了捷運，他們去搭乘的時候，他們可以很驕傲的跟他的小孩子講，這是爸爸蓋的，這媽媽也有參與到。但是我現在問你的，你卻沒有辦法正面告訴我，我再請問你最後一點，二階有沒有獨厚特定廠商，不讓一階接續承包？

捷運工程局范局長揚材：

我再跟議員回復一下，這個當時有公開評選，而且是採用最有利標，當時有兩家廠商來，就是一階現有廠商，另外一個就是中鋼。評審委員當然是選擇他們心目中的對象，所以我沒有辦法去揣摩評審委員心裡到底怎麼想，但是評審出來就是這個樣子。

簡議員煥宗：

好，我就直接跟你講，因為二階輕軌就是兩個階段，才會拆成兩包，兩個階段都是各自獨立招標。因為有人質疑說，為什麼二階不用一階的車廂，因兩個標不一樣，如果二階用一階的車廂的話，很簡單，這就是採購法裡面的圖利跟綁標。我問這四個問題，我就搞不懂你為什麼要跟我講其他的事情，

我覺得就是把這件事情好好的講出來，不要讓外界再抹滅我們同仁的努力，二階輕軌爭取來不容易，遇到了很多的困難，我想大家都有辦法一起去共存、共榮，來建構一個良善的大眾運輸系統，是政府機關的責任。大眾運輸系統也不要去期待會賺錢，因為我們就是要為人民服務。可是我不曉得為什麼這四個題目，你心中有壓力還是怎麼樣，我會覺得很正常的東西，為什麼你要回答成這個樣子。

旗津線部分剛才你在業務報告有講過了，但是剛才我有聽到交通局講到旗津到前鎮的第二條過港隧道，這個我就想問了，捷運局是送輕軌的可行性評估去交通部，我不曉得交通局針對第二條過港隧道，你們認為要怎麼處理？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長回答。

交通局鄭局長永祥：

針對整個第二過港隧道來說，我們已經有開過很多的協調會，的確有反映到地方的這些需求，我們也認為有這樣的需求，所以我們也希望交通部責成港務公司，希望能夠往這邊去推動的方向去做。

簡議員煥宗：

跟大家做一個簡單的說明，昨晚剛好我在旗津有一個服務時間，我跟賴瑞隆立委在討論這件事情，其實交通部已經準備一筆錢了，要讓高雄市政府做相關可行性評估。他們的期待就是說，如果有輕軌的話，也有公路，就像類似第一條過港隧道的放大版，裡面就是可以走客運的，主要也是希望未來整個旗津的動線，第一過港隧道就是像局長剛才報告的，因為貨櫃車以後會愈來愈多，尤其是洲際碼頭蓋好之後，一天的貨櫃量的進出可能會兩、三萬輛次的貨櫃車在那邊進出，對於旗津行的安全是有威脅的。所以我們期待就是第二條過港隧道，捷運局跟交通局可以攜手，因為捷運局他已經送可行性評估到交通部了，到底它會怎麼呈現的話，我會覺得是不是兩個跨局處來做一些討論？我希望這一條過港隧道不單純是只有輕軌而已，我希望可以有客運，甚至旗津人，包括高雄人最仰賴的摩托車。這個部分是不是捷運局長先回答？來，讓你講一下。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回答。

簡議員煥宗：

這個議題比較不會敏感，你可以好好講。

捷運工程局范局長揚材：

第二過港隧道，我們一直也在規劃，原則上是這樣，目前朝的方向當然是用

路軌兩用的方式，只是說這個路本身要不要讓大貨車進來？我們還在考量。因為這個涉及到整個挖面的體積，所以我們目前優先當然是以路軌兩用，只是說貨運是不是需要也從這邊過來？這個我們後面會跟交通局再討論。

簡議員煥宗：

希望兩個局好好合作，把旗津的交通解決之後，觀光局在那邊才有真的很大的…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝簡議員煥宗的發言。接下來請黃議員明太發言，時間 20 分鐘。

黃議員明太：

不要說我們反對黨都來罵你們，我想整個市政府的團隊也不是一無是處，首先交通局，我必須要在這裡誇獎你們一下。這一年多來，在我的選區，交通局所有應該配合的事情，說實在的做得都很好，不論是在號誌的改善，還是標線的改善，甚至半夜跟你們講哪裡的秒差有問題，還是號誌壞掉都馬上處理。在這裡替第二選區的選民跟你們感謝一下。我們說一些輕鬆點的，我請問局長，這是你領導有方呢？還是交通局的同仁原本素質就好？你認為是怎樣？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

我想當然我們的素質好，謝謝議員。我們交通局同仁的素質本來就非常高，我很高興有這個機會跟這麼堅強的團隊能夠一起共事。

黃議員明太：

說實在的我們兩個人很少互動，為什麼？因為我不用跟你互動，其他的人就把我的選區裡服務市民的工作做完，我給你們打 90 分。局長，你請坐。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

黃議員明太：

我請問觀光局，月世界多功能服務中心 9 月份就要啟用，大家都知道田寮的地質和地形真的很險惡，在阿蓮、田寮的居民大部分都是務農，可以說生活過得都很辛苦，每天都要翻山越嶺才能三餐溫飽。月世界多功能服務中心在今年 9 月即將開始，我請問觀光局長，有沒有幫阿蓮、田寮的鄉親將在地的農產品、畜牧業、特產考慮進來？請局長回答一下，好嗎？

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

我們現在整個多功能這個建築物有兩個區域，一個是委外經營，我們有設定這個部分就是說儘量以在地的農產品為主來做銷售；另外一個是小農市集，現在小農市集的部分，我們是規劃小農市集至少要有 10 攤，也就是 50%要給在地的小農來經營，這個部分我們沒有收租金，只收清潔費，1 攤 500 元。

黃議員明太：

我瞭解。那一天，我有請科長來做一個解釋，田寮也有好幾個里長來議會拜訪，這裡主要是帶動觀光，不要說觀光對我們地方的影響就是車水馬龍，我們只能聞這些汽油味而已。我希望能夠將地方帶動起來，藉由觀光將我們的農產品、特產可以好好地來介紹給全台灣的遊客，甚至是外國觀光客，當然這裡發展觀光，它有一個特性，就是這邊天然的地形比較特殊，你也知道我們這裡就養豬、養雞、種水果，大概就這些。

剛你講的 50%，說實在的我們每個里都有它的特色，我希望至少每個里都可以給我們有一個表現的機會，你不要講 50%，70%、80%應該也沒關係，因為市政府做這些工作就是要照顧市民，你說對不對？我希望之後不管你觀光局長可以當多久，你們其他的科室、在座的官員仍然是留在高雄市政府，我希望這一點千萬不要把我們忽略掉。之後我會持續一直監督，這樣好不好？

觀光局邱局長俊龍：

這沒問題。我跟議員報告，剛才講的對地方的照顧，我們已經放在招標文件裡面。

黃議員明太：

好。

觀光局邱局長俊龍：

所以這沒關係，是。

黃議員明太：

好，謝謝。接下來，北高雄最關心的就是我們的捷運，捷運要延伸到路竹、湖內，說實在的好像非常的困難，好不容易現在已經發包要做到南路竹。我剛才聽局長的報告，我們從開工到現在，民國 107 年開工到現在，事實上總共的工期已經超過 40%，全部工期應該是 42 個月，現在經過 17 個月，我換算一下，如果按照時間的比例來講，現在進度應該是 40.5%。但是我們也知道工程進度有時候有它的難易度，你前面用了 40%的時間只去完成 16.4%的工程。我請問局長，我們後續有什麼趕工的計畫嗎？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

目前整個的施工進度，上回還是算 16%。

黃議員明太：

對。

捷運工程局范局長揚材：

為什麼？因為本身這整個招標期程就是因為落後了，我一直在講這個招標期程落後…。

黃議員明太：

你是 107 年 10 月 22 日開工？

捷運工程局范局長揚材：

對。107 年 10 月 22 日…。

黃議員明太：

現在已經 17 個月了，你的總工期是到 111 年，總工期總共是 42 個月，我剛剛看你的報告是這樣，你是到 111 年 3 月 20 日土建工程就要完工了，你現在只是土建就落後 24%了。

捷運工程局范局長揚材：

這個不是落後，跟議員強調一下，整個的土建發包完之後開工沒有錯，但是後面還要經過細部設計，細部設計差不多就要花 1 年，細部設計就更精準的包括基座的位置，整個的高度，高程都要做調整，這個要花 1 年。

黃議員明太：

依照你這麼說的話，我們現在的工程沒有落後？

捷運工程局范局長揚材：

沒有落後，就是目前我們還是希望在這計畫期程內把它完成，所以我們本身的計畫期程好像都沒有在吊裝，我們是在落墩，是在做相關台電的管圈…。

黃議員明太：

局長，路竹的鄉親盼望這一條捷運，已經盼望幾十年了。

捷運工程局范局長揚材：

我了解。

黃議員明太：

我希望我們的工程進度一定要趕上，一定不能落後。

捷運工程局范局長揚材：

後面會更快。

黃議員明太：

好。再來，我要請教捷運局，在南路竹到湖內第二階段的捷運工程，目前執行的進度到什麼程度？

捷運工程局范局長揚材：

跟議員報告，你剛剛提到的是第一階段只到岡山車站，接下來從岡山車站往北要經過南路竹…。

黃議員明太：

南路竹。

捷運工程局范局長揚材：

這個路段差不多 7 點多公里。

黃議員明太：

這個我知道，這個部分我們已經確定了。

捷運工程局范局長揚材：

沒有，還沒有確定，行政院又有意見，所以我們現在還是要跟他爭取，他沒有核定，我們根本沒有辦法動工。

黃議員明太：

所以現在是遙遙無期？

捷運工程局范局長揚材：

現在行政院在 5 月又有意見回來，我們持續跟他溝通，我希望在 6 月底趕快再把意見送回去，我們還是極力爭取這個路段優先來施作。剛剛議員提到的南路竹到大湖有兩個站，2B 路段當然是公路總局，但是我們現在想辦法，現在看看可不可以用 2B 變更設計的方式趕快來銜。我希望在今年年底…。

黃議員明太：

你目前環評的噪音跟震動，你就不過了。

捷運工程局范局長揚材：

但是我們現在在想另外一個方式，希望避免環評那邊的因素，我們現在在努力這個方向。

黃議員明太：

到目前為止我們的方向，我們的應變，怎麼讓環評在路竹省道沒有拓寬的情況之下，就能通過環評，整個計畫到什麼程度了？

捷運工程局范局長揚材：

現在是這樣，5 月初行政院有回意見，他認為這個效益當然還是在檢討，前面的我們 6 月底回，另外一部分我們也趕快採取另外一個方案。這個方案我們當然請顧問公司趕快來研析，希望在年底以前趕快把綜合規劃跟環評送出去。

黃議員明太：

是。我認為路竹的省道拓寬是勢在必行。你們的 A 方案、B 方案兩項，市政府自己先作好計畫，如果省道沒有拓寬的時候，你們是 A 計畫；如果省道有

拓寬是 B 計畫，他經費的差別是多少？這兩個 A、B 計畫都要能通過環評。我想路竹省道的拓寬最近應該就可以有決定性的發展，因為我上任之後極力推動省道台一線的拓寬。現在從台南到高雄只剩下路竹這一段還沒有拓寬，路科這裡擠進來很多的人口，也造成很多交通的必要性，所以這一點我一定會很努力去推動。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝。

黃議員明太：

但是我希望捷運局不要在省道已經拓寬了，你們的計畫還沒有做好，不要說經費了，我希望能用最短的時間，把捷運真的延伸到湖內，甚至我本來還要問，湖內到台南，因為湖內、路竹、茄萣這裡的生活圈其實是跟台南息息相關。所以這一部分未來還有得討論，今天因為時間的關係，我希望你有時間繼續做，下個月你如果還是捷運局長的話，我希望我們有時間好好的談一下這些問題，這樣好嗎？

捷運工程局范局長揚材：

跟議員報告，捷運局的同仁都是很優秀的，原則上議員也很幫忙，我希望這個南路竹到路竹市區趕快拓寬，剛剛議員有講到 Plan A、Plan B，我們都要備妥，這個東西我們會全力來爭取，謝謝。

黃議員明太：

好。我剛剛看你的報告，我心情很鬱卒，我們甚至代辦屏東延伸線捷運的業務。記得有一次你來拜訪我，我有講一件事情，就是海線的公共運輸系統非常的不方便。你看從楠梓往北到梓官、橋頭、永安到路竹一直到茄萣，這些公共運輸系統除了公車以外沒有別的，我算一算從梓官、彌陀、永安、路竹、茄萣這裡的人口有多少？16 萬以上。

講一句實話，我們有餘力去幫屏東做這些事情，我曾經給你建議我們的海線是不是需要公共運輸系統，不管是捷運或是輕軌，海線也有很多的地方很好玩。很多的魚市場，很多的海產，很多養殖業者，因為公共運輸系統不方便，所以觀光根本發展不起來，包括情人碼頭、濕地，還有一個在茄萣很漂亮的海岸公園。這些地方要發展說實在捷運除了順勢而為，這叫做繁華的越繁華、偏僻的越偏僻，如果海線有公共運輸系統來跟縱貫線聯結，我相信海線的發展會快很多，包括現在的茄萣、永安這地區要去台南的高鐵，那邊的人如果要坐高鐵都是到台南。公共運輸系統這麼不發達的情形之下，地方怎麼會有發展，我們為什麼不著手？這裡的市民也是高雄市民，在北高雄我看南高雄輕軌怎麼做都是從南高雄那邊過來，北高雄我從來不曾聽過輕軌，有沒有這個可能去規劃

海線的捷運系統？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

這個問題我跟議員好好的回答。第一個，之前我們所做整體的路網規劃是10年前的東西，今年年底明年初就要啟動另外一個10年整體的路網規劃，到時候包括海線的部分，我來也是奇怪為什麼海線沒有？整個北高雄就只有岡山、路竹一直到湖內。為什麼茄萣、永安、彌陀沒有？所以我會要求同仁…。

黃議員明太：

因為北高雄，原本高雄縣的居民都是次等公民，我們沒有權利享受捷運。

捷運工程局范局長揚材：

沒有，在我的觀念裡面，高雄市沒有什麼次等公民，高雄人就是高雄人。

黃議員明太：

但是過去實際的作為就是如此。

捷運工程局范局長揚材：

但是在我這一任絕對不會，我們有規劃，延伸到台南也是一樣，台南我們也有和台南市政府討論，將來可不可能到台南高鐵站或奇美，這個都是我們正在進行式的，將來一定會很樂觀。

黃議員明太：

我希望高雄市政府不要忘記原本高雄縣的縣民，現在併入高雄市不要讓我們當假市民，也不要讓我們做次等公民、次等市民，因為從頭到尾沒有人考慮過海線的公共運輸系統，這一點你說未來10年…。

主席（黃議員香菽）：

延長1分鐘。

黃議員明太：

不管未來怎麼做，但是計畫一定要先出來，計畫沒有出來我們也不知道多少錢？計畫出來說要做，這個地方就會發展起來，這一點我希望高雄市政府，不管下個月會不會換市長都一定要有延續性，本席一定會堅持到底，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃明太議員。接下來請高閔琳議員發言，時間20分鐘。

高議員閔琳：

今天交通部門質詢有很多零零碎碎的問題，我先從交通局開始，整個北高雄大岡山來講，目前最重要的有三個公共建設和交通局有關。第一個就是岡山交流道，希望能夠把重車、聯結車車流，運輸這些大量螺絲扣件、線圈、鋼鐵這

些素材、金屬、重金屬這些大型車輛，可以透過岡山第二交流道的闢建，然後把車流直接帶到在地的這些工廠、工業區的聚落，而不進入到岡山市區。據我了解，這個過程當中交通局和很多的同仁，大家一直和我們區域立委邱志偉立委，和高工局開了很多次的協調會，終於很高興在 109 年 1 月 31 日高公局最後終於通過審議委員會，但是是有條件通過。請教局長，這個有條件通過是什麼樣的條件？而高雄市政府在闢建岡山第二交流道會不會有什麼困難？目前的進度為何？國道 10 號燕巢交流道目前已經完工，過去一直在這一點非常努力打拼的工作人員，辛苦了。

第二個部分就是岡山路竹延伸線，剛才黃明太議員，還有包括輕軌的部分簡煥宗議員都有相關的質詢，我的疑問是，岡山路竹延伸線的進度十分落後，當時因為招標在捷運的部分一直沒有很順利，導致現在整個工程延宕。實際上略過招標的過程不順利，我們後續工程上面有沒有進度上面的延宕？等一下請教捷運局長。第二階段現在狀況好像也沒有很明朗，不能確定到時候第二階段真的能夠快速來進行開闢，因為現在看起來這個案子只是到了國發會而已，所以未來到底有沒有可能岡山路竹延伸線真的能夠實現，甚至有一天我們能夠往北串接到台南的捷運，這是大高雄，尤其是北高雄地區所有市民的期待，等一下請教捷運局長。

還有一個很重要的議題，就是岡山的後火車站，剛才有講到路竹延伸線第一階段和第二階段有一些問題，第一階段有一個岡山火車站，在地很多議員也是我們區域立委非常關心的議題。上一屆我在擔任議員的時候就關心這個議題，希望能夠連帶除了岡山火車站和捷運，不算共構但是連在一起，是不是能夠在後火車站這邊再開一個開口？或者根本就把它弄成一個後站。我知道這個過程非常辛苦，因為岡山後火車站要開一個後站有一個問題，就是沒有腹地，如果我們只開一個開口，或者弄一個天橋過去，相對好像很容易，問題是我們要考慮到民眾在接送小朋友或者準備要搭乘捷運的話，可能會有一些危險性。岡山火車站後站如果土地最後能夠順利取得，還要 3 到 5 年才能有後站的可能性，或者是第二個方案，是不是就要用天橋的方式？第三，地下道的部分能不能一併來做改善？等一下就教捷運局。

岡山後火車站的部分，等一下請捷運局長也一起回答。這中間有非常多的過程，從我上一屆和區域立委和選區的議員一起關心到現在，應該都還是土地沒有辦法取得的問題。日前葉匡時副市長來到現場豪氣答應說，3 個月要給我們一個交代，要有替代方案，結果到現在半年過去了，這是去年 9 月 21 日，過了 3 個月我催，沒有下文。所以這些東西都會讓人家對韓市府很失望，我們大家也都很想跟著現在的韓市府一起來促成地方的建設發展，但是每次，可能是

那個時候市長落跑請假，副市長又沒有好好擔起應該擔的責任，然後事情就一直延宕至今，等一下請捷運局長說明。

再來還有一個和交通局有關係的是，橋頭科學園區有一個聯外道路，聯外道路包括大遼路、友情路很多都要開闢，我們都知道橋頭科學園區是中央科技部主導的一個案子，但是地方政府也要配合很多，包括土地的徵收、協議價購，地政局甚至一部分要交通局的同仁一起來協助。去年葉匡時副市長在其中一條友情路的開闢典禮也是鬧了一個很大的事情，當時市府交通局和相關的同仁和中央內政部營建署相關單位喬好時間，大家中央、地方，不管你是中央民進黨、地方韓市府國民黨沒關係，為了共同促成地方的發展，大家一起來舉辦一個典禮，結果殊不知到了當天發現葉匡時副市長說急什麼？為什麼要辦？後面又扯了一堆亂七八糟的東西。

當時這件案子也讓我們再再感受到，韓市府做事情常常沒有什麼誠意，或者很怕，要嘛就收割別人、要嘛就人家做好的東西又不來參與，真的會讓人家覺得非常失望。這一個橋頭園科學園區聯外道路為什麼重要？因為目前我們所看到的，不管是中央跟地方政府共同商議討論，有列了一些優先開闢的路段，主要都是往北。這紅色的區域是橋頭科學園區，有一點半扇形的區域，它大部分的聯外道路目前規劃優先開闢都是往北，比如說友情路、大遼路，往另外一個方向燕巢的方向去，可是往南完全沒有相對應的道路。也就是未來橋頭科學園區在 3 到 5 年之內開始，只能落成啟用甚至招商進來，大家都想要搶門口，因為只有一個進出口就是在北邊。所以這個問題未來真的是需要交通局的同仁好好的研究，到底哪一些應該南邊開口的道路，要把它的順序調到前面的？我們一起協助跟中央來溝通，這是一個非常重要的事情。

接下來，交通局有非常多的業務，包括公車進入校園、包括 DRTS 彈性運輸還有一些共享運具。其中我特別要提的就是 DRTS 的彈性運輸，當時我就不斷地批評說，彈性運輸為什麼每一家公車、每一家計程車，它的形象標誌都不同？市民看到這一台好像計程車的東西，或公車式小黃開過來，不知道那是公車式小黃、不知道那花花綠綠是什麼意思？我當時就舉了包括新北市、桃園、台中，人家的形象標誌是非常清楚的，就貼在譬如說敞篷蓋及車輛的側邊，甚至把路線掛上去。據我了解，交通局已經有要照我的要求，把相關的設計做統一的形象標誌，不要整個高雄市有 38 個行政區，每一個行政區都不一樣，而是要有統一的形象標誌，而且要去宣導讓市民知道，這個好像是計程車的東西，其實是公車式小黃。我覺得這個印象一定要不斷的去宣傳，這樣我們的 DRTS 才會真正的能夠讓越多的市民去使用。

還有我們的 YouBike，過去高雄市很認真陳菊市長時代，我們引進全國第一

個公共自行車租賃站，那時候的陳菊市長是到法國的馬賽城市去取經，然後把當時的 C-bike 引進到我們的台灣，甚至高雄都比台北還早有這個公共自行車。然而因為時間的關係等等，現在已經確定要全面在今年 7 月開始汰換成 YouBike，使用的方式也比較相對不同。但是我的疑問，當然考量整個財源財政的基礎，還有這些汰換、維護管理的費用，覺得換成 YouBike 可能比較理想，這個我可以接受。但是過去那一些包括它的中控台，還有一些狀況比較好的 C-bike，接下來市政府要怎麼處分？我看到相關的業務報告裡面都只有說會妥善管理、會保存，但我覺得這些東西其實也是高雄市政府的財產，應該想辦法去活化，或者是怎麼樣去處分，甚至可以賣，到底接下來要把這些回收的舊型的這些 C-bike 怎麼做處分？怎麼使用？還是就讓它關在倉庫裡面等它生鏽然後丟棄？這也是一些問題。

再來是水陸觀光車，這個事情也是很離譜，鴨子船從去年就有非常多的市民朋友在說，9 月 13 日到 15 日車輛壞掉維修等待料件；結果市民又問，9 月 21 日到 22 日又是車輛維修等待料件；等到 9 月 27 日，哇！跟前面一樣，從去年 9 月到今年，我們現在都 2020 年快 6 月了，迄今駁二觀光車、水陸鴨子船暫停營運。到底什麼原因到現在沒有辦法上路？等一下是不是請局長一併來回答？

再來，修護賠償撞毀交通號誌 SOP，這件事情在局長來我服務處拜訪的時候，我特別提到這樣的案件，我想很多高雄市民朋友開車不注意，或者什麼狀況不小心撞毀我們的一些交通號誌。但是在今年 3 月的時候，有市民跟我反映說他不小心撞毀了，結果第一時間聯絡他的竟然是相關的包商，而且還是不同的包商，然後需要跟他報價時又不報價，最後忽然一口氣說這個要賠 8 萬，我覺得如果我是市民朋友也會傻眼。後來我有要求局長在 3 天後我要召開協調會，結果又發生什麼事情？我覺得交通局真的螺絲鬆了，當天我跟局長談了很久，也再次拜託局長和市府聯絡員及相關的同仁說，3 天後我要開協調會。我請市府認真的去查到底有什麼相關的規定，還有高雄市民朋友不慎撞毀交通號誌，後續的 SOP 怎麼處理？怎麼是廠商直接聯絡市民而不是交通局聯絡市民呢？然後中間還發了公文要罰這位市民朋友，他嚇個半死，心想自己一個月也才賺兩、三萬元，撞毀一個要 8 萬，然後東西我也沒看到就幫我換好了。這整套的 SOP，還有市府同仁答應我，在協調會之前要讓我知道目前市府的檢討進度，結果都沒有。1 點半要開協調會，開到 3 點才給我答案，我覺得非常離譜，他竟然跟我說不知道，當然來的股長知道，但是我覺得非常離譜。因為我們今天是努力要協助民眾陳情去反映事情，我們身為民意代表，要成為協助民眾和市府溝通的橋梁，結果我都不知道市府準備怎樣，我要怎麼去協助你們溝通呢？所以我覺得這非常的離譜。局長，你可能不知道，但是下面的螺絲鬆了，

後來打電話去問這位聯絡人，他什麼都不知道，有這件事嗎？我真是大開眼界也氣炸了。

我要再次強調，這幾天高雄市有淹水的地方非常多，讓我們再一次的反省滯洪池到底有沒有用？很明顯滯洪池絕對有用，當然還有很多治理計畫也絕對有用。今天我也特別提出國外相關治水的經驗，來跟交通局做一個分享。這是在荷蘭鹿特丹的一個水廣場，這個水廣場雖然沒有停車的功能，但是它在社區的參與中，平常是一個休憩的場所，可以打球、遊戲、休息和野餐，但是在關鍵的時候就會把雨水分流，有一點像蓄水的功能，就會在這個水廣場裡面。另外，在 2017 年有一家丹麥公司，叫做 ThirdNatue 它有一個「POP-UP」計畫，現在還沒有實際的建造完成，這是它一個設計的概念，這個概念是什麼呢？它把他們地下公有停車場，這個公有停車場是可以漂浮的，下面就是一個地下蓄水池，依照它的設計可以超過 170 萬公升的水甚至更大，就看它設計的規模。這個停車場會隨著水越多，就越往上飄，所以它是可以有一定的容納量，我覺得這些東西是非常新的概念，它也是基於 CLIMATE CHANGE ADAPTATION 適應氣候變遷的一種設計。它當然非常新穎，但是我覺得市府各部門在思考一些公共政策的時候，可以大膽地去想像、去創新、去看國外的案例。

我們既然都要花市民的納稅錢來做一個公共建設，為什麼不能想長久一點，我們都只想路邊停車場、只想地下停車場，卻沒有想它可能可以維持，而且可以適應未來 10 年、20 年、30 年，不一樣極端氣候或是這種常常有強降雨氣候的停車場，所以今天特別提出這些概念，希望能夠給交通局一些新的想像。當然隨便想也知道造價一定非常的高，但是我希望大家可以去知道，未來如果高雄市政府有大型公共停車場，或者是有大型公共建設案，我們勢必要把如何跟水共存的這個思維放在一起。這樣子不但你可以有休憩功能，你也可以在那邊打球，你甚至也有停車的功能，甚至上面還有綠地可以吸納一些降水，然後重點是下面有一個地下水的蓄水池，可以在強降雨的時候，真正來解決現在高雄常常面臨的極端氣候問題。以上這一些，最後再請交通局長簡要回應就好。

最後兩分鐘，觀光局我想已經不用再講了，50 億商機，船過水無痕？高雄代言人最後沒下文？現在都沒有代言人了，大概從去年就開始消失了，然後是振興嘉年華救觀光，到底是要救觀光嗎？我們也是打個問號。媒體報導說，韓國瑜大撒幣救觀光，遭批走後門，什麼原因呢？因為韓市長對外宣稱，要有 5,000 萬來振興高雄經濟，來幫助這些商圈弄一個振興嘉年華，結果呢？我們就看經發局相關的標案，5 月 22 日弄的標案，怎麼弄一個 4,900 萬？另外又有一個印刷抽獎券大概幾十萬，然後相關網路的機台也是幾十萬，加起來就是那麼剛好 4,980 多萬，怎麼會那麼剛好呢？韓市長不是說要 5,000 萬來振興觀光

嗎？怎麼變 4,900 多萬？我們來看，原來 4,900 萬就是為了閃避政府採購法，政府採購法 5,000 萬以上是屬於巨額，5,000 萬以下屬於查核，這有什麼差別？差別就在標案上網公告，到你開標、等標的這一個期間有多長；如果 5,000 萬以上，不好意思，5 月 22 日是經發局上網招標，你就只能一直等，等到 21 天之後、18 天之後，已經過 6 月 6 日罷韓的投票日；如果剛好把它弄在 5,000 萬以下，4,980 幾萬，剛好時間非常湊巧，可以在罷韓前夕來搶救韓國瑜的無能市政形象？所以到底是救觀光…。

主席（黃議員香菽）：

先請哪一個回答？〔…。〕交通局嗎？請交通局長回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝高議員對於整個北高雄這些相關建設跟議題的關心，特別是聯外系統部分。有關於岡山第二交流道，的確是有條件通過，所以它有一些要求是希望能夠做地磅的調整，避免逃磅；另外它的匝道設計上面會變得相對來說比較直接式。但是它可能會涉及到土地徵收的問題，就是土地徵收範圍相對比較大，當然衍生的就是經費的問題。另外是連假的必要時需要配合它的一些交通管制，不要讓車子全部都放到高速公路上面去。所以這個部分，我們都積極來做一些回應，相關經費部分，再來府級會議裡面去做討論。

此外，剛才有提到橋頭科學園區聯外道路部分，的確我們也認為目前透過大遼路跟友情路接到 186 縣道，這個部分的聯外只有單方向，所以在另外一個方向我們是積極的爭取。那天剛好立法院交通委員會下來地方這邊的時候，我們也做一個報告，所以針對高鐵橋下道路的部分，因為在台南那一段事實上下面都已做橋下道路了，從阿蓮到仁武這一段目前都還不是，他本來認為我們是市區道路，所以我們積極爭取，希望它應該是省道台 39 的一個延伸線。所以那時候交通部政次王次長初步也同意說，橋頭科學園區是一個國家重大發展建設，所以需要聯外道路的配合，高鐵橋下道路部分他們同意納入省道評估做可行性研究。所以這個部分，應該 7 月很快公路總局三工處這邊就可以做一些發包動作，啟動這樣的可行性研究。

有關於 DRTS（Demand Responsive Transit System 需求反映式公共運輸系統）的 Logo 部分，因為在去年議員質詢的時候，我就有跟公路總局反映說我們需要有一些這樣的資源，所以有去爭取一些經費，然後有針對 DRTS 的 Logo 部分，我們有一些初步設計，也提供議員作參考。公路總局的確也看到這個問題，不是只有高雄的整合，全國都有這個問題，所以他有一個計畫，是到時候能夠整合，所以我們也大概提供一些意象，讓他能夠了解，以後未來也不要多頭馬車，把它整合在一起。

剛才你提到 YouBike 的部分，的確我們非常感謝環保局過去針對 C-Bike 11 年的經營，讓它有這樣的服務水準，以它這麼有限的資源，因為興建跟營運工程的部分還是分開來的。未來 7 月 1 日交給我們以後，C-Bike 部分的產權還是在環保局，所以他們現在已經在上簽市府，來針對後續的回收或報廢這個部分來做個處理，當然因為這個都必須符合相關的法令，而新的車絕對不可能就做任意棄置的這些處理，我們都有一些標準作業程序，這個部分跟議員做個報告。

鴨子船的部分，因為主要是久了已經 10 年了，所以相關的備料部分，我們委託港都客運公司做經營，但是他們去跟國外廠商爭取這些備料的時候，常常時程或甚至有些沒有達到備料的這種可能性，所以時間拉得很長，是因為這樣的關係。

有關交通號誌碰撞所產生的民怨，剛才你提到這個部分，我們已經有一個標準作業程序，後續再提供議員作參考。另外有關第一線執行工作同仁上面，這些可能沒有處理好，譬如應該是要請交通局號誌工程師到現場去評估應該是多少費用，而不是透過外包廠商部分，我們來了解做後續處理。此外，剛才有提到雨水共存公有停車場部分，我非常感謝這個先進的概念，現在的確大家都在推韌性城市，其實概念上就是這樣，未來我們後續如果有這些停車場規劃設計的時候，我希望把這樣的概念放進來。以上做這樣的回應，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復，簡單就好。

捷運工程局范局長揚材：

整個岡山一階的部分，當然進度我們是沒有延宕的，還是希望能夠如期如質趕快來完工，這是第一點。第二點，剛剛有提到岡山火車站地下道部分，目前由工務局正在維管，可能要問工務局他們那邊會比較了解。另外，就是所謂岡山火車站後站出口，當然我們評估報告有弄出來，分為北、中、南三側，北側當然是涉及到軍方它的運輸使用，所以是不可行的。南側也涉及到要徵收民地，所以唯一就是走中間那個，本身要跨過台鐵路廊部分，這一部分在交通部也已經督導台鐵局，在今年年底趕快編預算來進行相關規劃，希望在 2 年內能夠完工，也就是在 111 年能夠跟岡山火車站通車的時候一起來使用。

主席（黃議員香菽）：

最後請觀光局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

這邊觀光局補充一下，去年是用代言人的制度，可是代言人比較傾向一體行銷，所以我們今年把它改成月月有精彩。月月有精彩是每個月給他不同的觀光主軸，我們強調跟產業合作，比如這一次 6 月是城市探險，我們就跟旅行社、

飯店去做合作，這個部分，在整個經過這樣的轉型跟地方觀光產業扎根比較會有幫助，這是第一個部分。第二個部分，我們講到在經發局推動振興經濟跟觀光部分，其實現在進入後疫情時期，很多飯店跟商圈、夜市很需要這個部分。所以地方其實跟中央是互相搭配的，比如我以住宿來講好了，現在住宿今天中央也發布說住宿 1 晚可以補助 1,000 元，相對於在高雄部分，就是住宿 1 晚可以有 200 元商圈跟夜市抵用券，這個是相輔相成。〔…。〕對，所以…。〔…。〕對，因為中央跟地方的資源是不一樣，所以現在這個部分，為什麼經發局它會用四千多萬來做這一塊，就是基金來做這一塊，其實是中央有中央的資源…。〔…。〕沒有。〔…。〕其實這個部分我跟議員報告，地方產業是有感的，就是跟飯店的部分，因為它現在整個住房率真的很低，所以它也很需要地方政府的出手，這個部分跟議員報告一下…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝高議員閔琳的質詢。其實很多事情不用這麼政治化，我們都是為了高雄好。先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘，請發言。

陳議員麗娜：

我先問一下交通局，因為剛剛有提到有關國道 7 號的問題，因為國 7 目前二階環評的部分還在討論當中，但是就我們所知，第六貨櫃碼頭、第七貨櫃碼頭陸陸續續的狀況，可以看到的情形是可能第七貨櫃碼頭完成的速度會比國道 7 號還快。所以這個問題我想問局長，你知道第七貨櫃碼頭完成的時間是在什麼時候嗎？它的時間點跟國 7 勢必是配合不來的，所增加的大型車輛數會有多少？這個部分請局長先回應我一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

我們也是持續的關注，大概目前七櫃這個部分，如果順利完工的話應該是在 112 年。如同剛才議員你有提到國道 7 號的這個部分，國道 7 號的二階環評範籌已經界定之後，事實上現在正在準備環評所需要的相關數據跟分析，大概在年底的時候有一些初步的結果以後，他們才會開環評大會來確認環評是否有通過。所以以這樣的一個時程…。

陳議員麗娜：

聽起來有點遙遙無期的感覺。

交通局鄭局長永祥：

應該是說絕對來不及。所以在短期，我們剛才就有提到因為空間就已經是限

縮了，所以時間上，我們看有沒有可能用時間尖離峰錯開的方式去做一些管控，這是另外一種方式。除此之外，我們在現有的道路設施上面，還是必須要在特定的路口或路段做一個拓寬。

陳議員麗娜：

因為他如果從這邊出來的，勢必就是從我們的中山路這一邊或者是高鳳路這一邊，就是接 88 快速道路或是接國 1 嘛！〔對。〕所以你們應該知道，這兩條路現在大型的車輛已經非常的多了，如果再加上第七貨櫃碼頭又完工的話，這勢必在地方上面造成很大的交通衝擊。尤其是在高鳳路上，我相信局長也知道高鳳路其實發生車禍的機率非常高，而且它是沒有拓寬機會的一條道路。你應該知道吧！它已經沒有拓寬的機會了，兩側都沒有空間再繼續拓寬了。所以以這樣的狀況來看，你們是不是應該要給中央壓力，就是在第七貨櫃碼頭即將要完成的時候，大概再 3 年左右，如果這個時間點完成之後，但是國 7 還沒有開始準備要蓋，對地方上面的交通影響實在是太大了。是不是有辦法去抵制，就是說你應該做一個平衡，如果你沒有辦法順利完成國道 7 號的話，那你第七貨櫃碼頭應該做一些抵制，不然我們就找地方上的人去抗議了，對我們的生活影響實在是太大了。局長，你看這件事情怎麼辦？

交通局鄭局長永祥：

確實七櫃就如同剛才議員說明的，對地區道路的確造成很大的影響，在國 7 還沒有完成之前。當然我們現在的替代道路拓寬有一些瓶頸，所以我們儘量的去找到一些相對的替代道路，譬如說新生漁港高架能夠引導，能夠透過這種快速道路的系統，能夠不要在市區…。

陳議員麗娜：

你 1 到 5 貨櫃碼頭可以用新生漁港，但是我們這邊不可能嘛！六、七貨櫃都不可能。

交通局鄭局長永祥：

我們有一些引導的方式，因為他如果塞在路上，事實上他也動不了。所以我們知道這個問題的嚴重性，我們也持續跟中央溝通跟反映，他們也撥了一些預算針對區域交控的部分。但是交通控制，我們都知道它是有侷限性的，你透過一些燈號去做一些流量的管制，其實是有它的侷限性。如果在道路系統沒辦法拓寬的情況之下，事實上它能夠容忍的車流數是有一些瓶頸的，這是事實。所以我們也的確會把地方議員，像議員您的關心，持續的跟中央反映，看能不能在國道 7 號推動的過程中把這些聲音放出來，能夠讓未來推動的進程能夠稍微快一點。不然等於是我們高雄市民要去忍受這樣子的交通成本。

陳議員麗娜：

我想這件事情要慢慢的讓地方上面有感覺，尤其是小港區的居民面對高鳳路跟中山路上面的狀況，我覺得大家可能沒有辦法忍受。所以這個情形，我也請局長如果在中央有國 7 會議的時候，特別提到這件事情有關於地方民眾的看法，車輛真的是地方上面不能負荷的，因為我現在也沒有聽到你講大型車輛大概會增加多少，我相信一定是非常多的。所以這個部分我先要代表地方上的民眾表達抗議，也希望兩個時間點必須要能夠配合。你不要說這個地方開始營運了，六、七貨櫃碼頭一大堆的大型車輛放出來，然後沒有道路可以讓它走，只能走原先的舊道路。我們期待國道 7 號可以紓解我們更多的大型車輛，現在反而不是，變成我們原先舊有的道路要負荷更多的大型車輛，造成很多人開車在高鳳路上和中山路上其實都是非常擔心害怕的。這個也不像話啦！小港機場前面就是一個貨櫃車的專用道路，其實也不太對，真的也不好看。這個部分我要拜託局長在中央開會的時候要特別強調，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝議員。

陳議員麗娜：

另外我要問一下觀光局的是，因為在前一段時間，其實還沒有進入新冠病毒疫情的時候，Airbnb（愛彼迎）有到高雄來做一些陳情的動作。那個時候我們也有特別看了一下，其實我相信在高雄很多的飯店、旅館的數量也都不少，所以飯店、旅館的業者對於像這一種的，說起來大家比較不喜歡的日租套房這種名稱，其實是被很多人認為不應該生存的業者。但是事實上我們可以看到，中央的法規其實它在訂的時候，也有提出來什麼樣的區域才可以申請民宿。所以我看一下，如果在都市地方的，你們大概都引用第 8 條，就是具人文或是歷史風貌相關的區域，這個部分你們才把它定為是在都會地區可以設民宿的要件。所以整區都可以設的只有旗津跟鹽埕，另外，像岡山、鳳山、旗山可能還有一些局部的地方是可以設的。除了這五個地方是比較市區可以設民宿的以外，其他的就沒有了。

所以其實這些民宿，不是我們叫他不要設就沒有，這個問題是來自於即便我們跟他說你不能設，你違法，他還是到處都有。而且其實在市區裡面還不少，譬如說新興、苓雅、前金這些地方，在我們市中心的區域裡面，反而是這些日租套房特別多的地方。這些東西的存在，事實上在我們的消防跟安全上面是一個隱憂，同時他是有營業性質的，也變成一個逃漏稅的狀況。所以高雄市在管理上面事實上就出現了一個很大的問題，但是我覺得這也要怪中央，中央在法令上一直都跟不上來。其實在這方面的研討上，也不是只有台灣有而已，其實有很多的國家也陸陸續續地在做，就是怎麼樣納為合法化的狀況，怎麼樣研擬

法律來管理它。譬如說，就台灣而言的話，花蓮跟台東都跟 Airbnb 有簽一些意向書、合約之類的，然後讓他們去做合作方案，這個事情當然就是花蓮跟台東的性質，他們比較屬於是觀光取向的縣市，所以可能他們在做這個區塊的確是接受度比較大。但是對於高雄市來講，我一路以來聽韓市長的這個方向，其實觀光占了高雄一個很重要的角色，他一直期待的就是很多人都應該要來高雄玩、來高雄觀光，所以高雄應該是很多的地方都可以設為觀光景點。

所以我的意思是說，其實可以符合你所謂的第 8 點的部分，是不是應該再繼續擴充區域，有沒有可能這樣子來做，你的認定上面什麼樣才叫做是具有人文或歷史風貌的相關區域，或是它是不是屬於第二點的觀光地區之類的，是不是地方政府認定就算，我不知道。這個評定如果是地方政府可以拿捏，有自治權的，是不是有可能再把這些區域擴大，讓這一些就是你在管理你的各個面向的規格，都符合民宿要求的這些業者，他可以合法的被高雄市政府來管理，我覺得這才有點道理。因為其實有很多的民眾，他平常也會用網路去訂這些住宿，但他可能不一定知道，這是沒有被管理的，譬如說在市區裡面，他可能同樣的地點裡面，他去住一間品質差不多的旅館，跟他去住所謂的日租套房，兩個品質可能不會相差太遠，但是價錢上面可能落差在 1,000 元左右。但他可能會覺得在感受上比較親切，或是他覺得方便，他喜歡這個地點之類的，然後他就長期的使用網路上的系統去訂這些日租套房。

所以日租套房變成就是如果你沒有去管理，其實它會一直都存在，真的沒有那麼好處理。我們看一下，譬如說台北市日租套房超過 8,000 間，然後 2018 年的時候，他開罰了 120 間，他大概要多少年才能夠把它開罰完，而且不是開罰完就會不見了，它可能還會再死而復生，他大概至少要花 60 年才能把這些都查完，這不是一個有效率的城市該用的方法。所以我們可以知道，就是很多的政府單位明明知道它是一個管理的漏洞，但是都一直想不出一個好的辦法來處理，中央也知道嘛！但是在這個管理的辦法上面，我們沒有辦法依賴中央，我們只能看看地方自己的制度法裡，我們可不可以訂一個辦法來管理，也許還比較快。

日本最近也在用一個民泊法，已經開始實施了，民泊法的部分，他就把 Airbnb 把它納入他們的管理當中，所以這個部分其實日本也還在適應當中，在民間也有很多聲音，因為它勢必會跟民間的業者互相較勁，所以怎麼樣把兩個市場區隔開來，然後怎麼樣去做管理，讓它應該也要有它的社會成本，譬如說他要繳稅，他要做消防，應該要有一定的規定去管理它之類的，大家的成本都應該要有一定成本的，不是說我當日租，我就成本比較低，而且我還可以躲避一些社會上的責任，這是不行的啦！所以我在這邊要講的是，現在我們所知道高雄市

的日租套房，我相信局長這邊都有掌握所有日租套房的狀況，但是確切的數量，待會也可以跟大家報告一下。

但是我現在要講的就是說是不是請局長最後給我一個回應，我們是不是有可能可以研擬一個管理辦法，對日租套房的管理辦法？讓它在我們高雄市的管理底下，我舉一個例子來講好了，在國稅局他可能對於很多的房子，那個地方在蓋這個房子的時候，他可能一剛開始不知道，但是它可能是屬於違建的部分，國稅局會不會去課它的稅，也是會去課它的稅，對不對？但是國稅局認不認為它是合法的？也不認為嘛！對不對？所以會有一個管理辦法出來，然後讓他知道它也應該要有應盡的義務跟責任，他也必須要通過某一些的規定，但是他還是不合法的，我們還是要有一個中央的法規去做依循，但是地方上面是不是可以自己訂出一個管理辦法來處理這些問題？請局長先回應一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝議員對日租套房的關心。現在我們先不講民宿，因為在高雄市我們對民宿的設立是有一定的基準，我現在直接講日租套房。

陳議員麗娜：

日租套房。

觀光局邱局長俊龍：

對，日租套房的部分，我們現在有兩個方式，第一個方式是，我能夠輔導你合法，譬如說八五大樓，八五大樓以前是違法日租最多的，可是現在八五大樓已經有合法的日租，為什麼？

陳議員麗娜：

集中管理嗎？〔對。〕我知道他們一起申請。

觀光局邱局長俊龍：

所以很多消防的規定，我們會去輔導他合法，這是第一個。第二個部分，現在在市區裡面我們遇到一個問題是，日租屋跟合法的飯店是互相競爭的，所以違法的日租屋對合法飯店的生存有很大的威脅。我們現在跟合法的飯店有一個默契，就是針對日租，我現在給議員一個數字，我們現在列管的有 172 間違法，在執行的優先順序裡面，只要是跟一些合法飯店比較密集的地方，我們優先去取締，譬如說哪裡？譬如說像鼓山、鹽埕的合法的飯店很多，可是日租也是最多的，這第一個。第二個在哪裡？在左營。所以現在左營的部分，我們有一個策略就是像剛剛議員講的，我們在不同地區會有不同的策略，譬如說鼓山、鹽埕，飯店就是那麼多，所以我們沒有辦法，要嘛你合法，要嘛我取締，就是這

樣。而在左營這個地區，飯店的密度沒有那麼高，可是有一些有特色的部分，我們現在有做一件事情，就是把左營蓮潭附近這部分，我們要把它指定成觀光地區，只要指定成觀光地區，這些有特色的飯店，日租就可以合法，所以我們會依照不同地方的特色，我們去做不同的規劃。

陳議員麗娜：

好，局長，如果你的方向是這樣的話，我就建議你應該先去研擬出來哪些區域，你有可能會去把它列為成為合法民宿的地方，你列出來以後，這些人就知道要去哪裡找。現在問題是它集中在市區的這些地方，你有可能把它列為是可以辦理民宿的地方嗎？如果它是不行的，譬如說新興、苓雅、前金，這些地方完全是沒有可能性的，你要怎麼去管理他們，〔對。〕這個是我今天的問題。

觀光局邱局長俊龍：

我知道。

陳議員麗娜：

我知道你們有很多的方法可以處理這些問題，如果可以的、有機會的，你就先公布，〔對。〕讓他們知道就是說，要不他們移到這些地方去，因為他們有很多是用承租的嘛！要不他就移到可以做民宿的區域去，但是它也還滿接近市區的，是不是？〔對。〕要不你們就找一個方式去管理他們。

觀光局邱局長俊龍：

對，其實…。

陳議員麗娜：

我覺得你總是要找方法出來做一個解決。

觀光局邱局長俊龍：

就是像我剛剛講的鹽埕地區跟左營地區是不同的特性，有不同的輔導方法，其他部分在比較市區的，它可以設民宿的地點，一般大概都會用指定觀光。我們有一個人文歷史風貌區，人文歷史風貌區就是在一些古蹟跟歷史建築 800 公尺範圍裡面的，你是可以設合法民宿，這個部分經過我們這樣的一個規定，我們也輔導了很多日租屋變成合法的民宿，這是一個另外的方向。

陳議員麗娜：

你今天先告訴我們左營也有機會嘛！〔對。〕所以希望下次可以把這些有能有機會的，也跟大家來公布一下，好不好？〔好。〕其他方案再請你思考看看。

接下來，我要請教有關於輕軌二階的部分，因為前一陣子我們跟市長去搭輕軌，從 C1 到 C32 這一段，在這個部分其實最爭議的倒還不是這些臨港東西線的部分，最爭議的還是在美術館路跟大順路段的這個部分。我的感覺是說，的確在上一次的選舉之前，這是一個大家討論非常多的議題，所以也特別的受關

注。但是這個問題是必定要有方法解決，不論你這段要不要做，我現在聽起來的感覺，這一段勢必還是要做，我不知道是不是因為合約的問題，但是我覺得倒不如可以思考，要不要讓民眾去公投看看，這個地方到底還不要繼續做下去？這一段如果大家願意再做，那就可能在工法上面，應該要進行一個討論，我覺得才會是比較棒的。

所以我看起來這一段應該是可以順利，待會局長回應一下，是不是大南線，就是臨港東西線連接起來，總共的站數現在幾乎也快達到四分之三的狀態，是不是能夠順利的通車？我覺得更重要的重點是，輕軌這一條一直以來它的作用，如果是做觀光，其實一定是年年虧損，而且虧損得很厲害。當然，做觀光和做一般的大眾運輸系統要達到能夠平衡的狀況都已經很吃力了，所以大家還要努力，如果可以繼續把它延伸到高鐵站，我覺得會是更理想的，待會請局長回應一下，有沒有這個可能性？

另外旗津的部分，這個部分一直是我在推的，就是在第二條過港隧道裡面，就是在旗津部分的軌道必須在過港隧道的左右兩側都要能夠做，我看到從 C4 出去是 C14，其實這已經都接了，但是這個圖是以前舊的圖，我們反映給局長是希望整個旗津從南到北都應該能夠有整條的輕軌在走，你現在上來的地方其實是中間，所以將來的計畫是怎樣，也請…。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝陳議員對這些議題的關切，我由後往前講。原則上是這樣，旗津我們在去年也辦了一個說明會，相關旗津居民認為說，不是只有北旗津、還要往南旗津，所以我們現在也把居民的意見納進來看看，來做相關的可行性研究，我們希望能夠得到居民的同意，到時候我們會跟議員討論，我們是希望年底能夠把它送出去。

接下來往前的話，就是往北延伸到左營，原則上現在因為綠廊帶正在施工，我們有思考到，如果能夠從綠廊帶一直沿著輕軌往北通到左營高鐵站的話，將來觀光客就可以直接搭高鐵之後，繼續搭著這個車到我們相關的蓮池潭、還有駁二特區、甚至到高雄展覽館，這是很有效益的。我們目前也希望能夠納入未來 10 年裡面來積極推動，因為納入進去之後，我們就知道它的可行性是怎麼樣，當然也是要財務的規劃，到時候我們會把它併進來。

再往前是大南環，那天我們和議員也有去搭乘，你也看到整個現場是一直在施作的，我們也期待今年年底能夠完工通車，讓西臨港線和東臨港線串聯南部地區形成一個微笑路網，這是我們的期許。

接下來最後，這個東西當然議員有講到，需不需要公投、還是怎麼樣？這個我們在考慮，但是我現在是跟每個里長還有區長來溝通，預計在 6 月底的時候會溝通完畢，到時候我們會對外來說明。原則上這一條路線，如果大家認為可以把造街和輕軌結合，同意的話我們再來施作，如果還有意見，沒關係！我們再來繼續溝通，原則上我們是希望能夠讓這個輕軌順利的在我們計畫期程內完成。〔…。〕我們目前就是以造街為主，因為這個是專家學者的建議，他們認為這個地方是我們整個高雄地區在第一象限裡面必須要的一個交通運輸載具，所以我們希望能夠秉持這個原則來跟居民溝通，只要居民認為可以，我們就來施作。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳麗娜議員的發言。接下來請吳議員益政發言，時間 20 分鐘。

吳議員益政：

今天要談自行車，一位幻想家 H.G.威爾斯他說，烏托邦裡到處都是自行車道。疫情發生之後還沒有結束，已經開始在討論交通，我們之前在談要鼓勵大眾運輸，可是疫情發生的時候我去上節目，大家說現在不能鼓勵坐大眾運輸，除非大眾運輸的整個安全係數可以做得比一般好，那再請大家來坐沒有問題。事實上這個是很自然的，大眾運輸在疫情的時候不管用，因為大家開車，所以高雄市前一陣子塞車很嚴重、比較容易塞車。現在還好，因為大家都開車、自己騎摩托車，所以路上人很多。我們在觀察這些事情，大眾運輸也減少了四成以上，可能有些更多，以捷運來講，2 月、3 月、4 月比去年同期減少 40%或以上，公車也是一樣。

我想大家都知道，這是因為大家不出門，也不敢搭乘捷運，因為密閉空間、人潮群聚，不要說高雄，連台北平常很多人，但我在台北也坐過整輛車就只有我一個人的。所以大家都在分享後疫情時代要發展非密閉、非密集的大眾運輸，可能就是共享交通工具。現在還是要發展大眾運輸，但大眾運輸畢竟不是最後一哩路，它還是需要很多的公共腳踏車、共享交通工具、公共機車、公共電單車、甚至公共滑板車，這個都變成大眾運輸之後的最後一哩路的一個發展趨勢。當然，你要有這些公共自行車，你當然要有自行車道，自行車道是必要條件，不管你是不是發展所謂的分享交通工具，還是自己騎。

人行道、自行車道是這一次疫情裡面，大家在討論所謂的疫情或疫情後，整個城市規劃非常重要的，最大的啟發就是這一次。本來就有很多人在推動環保意識，就把自行車道放進來了，但現在因為這次疫情會讓大家有更多的檢討，而且馬上變成政策。舉例來說，米蘭在這次的疫情裡，它空氣污染很嚴重，它也是工業城，但是這次封城，交通阻塞少了 30%到 75%、二氧化碳降了 24%。

在二階的封城，大眾運輸也減少七成、剩下 30%，但他們現在趕快規劃 35 公里的自行車道，馬上在做。英國，因為疫情提的計畫，20 億英磅…，50 億英鎊是要打造整個自行車道和共享交通工具，包括整個環境、包括整個電動腳踏車的租賃，6 月提出國家自行車計畫。德國也是，在柏林十字山區，它是龐克的發源地，也有社會住宅，那邊也打造兩倍寬的自行車道。法國也在開始，這些都是因為疫情才開始的，本來就有，但是疫情之後更蓬勃。

高雄市公共車道現在開始在規劃，但是我想不是高雄市自行車、公共自行車，我們在規劃的是一個…。我覺得高雄這幾年，我講的這幾年包括韓市長上來跟陳菊市長的後四年，這四、五年來都沒有在談自行車環境了。雖然很多人說高雄這幾年真的沒有在談未來性，當然發財、經濟是最重要。過去我們在城市規劃，很多人認為經濟政策是中央的，地方沒辦法做什麼，市政府也不會去注意這個議題，因為很多工具都在中央手上，城市規劃雖然進步，可是市民的整個經濟所得越來越低，所以大家北漂。

選舉變成一個重要議題，但是很難去操作這些東西，因為很多的工具在中央，財政的手段、經濟政策的手段都是中央在制定，每天都在吵那些，吵的那些又不是地方政府可以做的，而我們自己原來可以做的，以前做的有一個方向，但是我們現在因為經濟不好，大家先放一邊，經濟比較重要。在地方選舉的時候來談經濟、談財政，結果那是中央的選舉在提的，但中央在選舉的時候卻不提這個。2020 在選總統、選立委，有哪一個說高雄的經濟？地方城市也不談，城市規劃也不談。談經濟，在地方級的選舉談這個也沒有用處，真正有用的在中央級選舉，大家卻不談財政、經濟。變成高雄會前不著村，後不著店，會找不到路、找不到自己。

我覺得這是我們整個高雄這幾年的悶，有人在喊罷韓、反罷韓，在我看來這幾年都沒有關心整個城市的走向，反而都忽略了我們高雄永續的發展，討論的時間反而減少了。當然罷韓跟所謂的支持韓，像我之前講的，各有各的正當性。但是我們這幾年都沒有在討論這些問題，不然為什麼陳菊在第二次選舉會到 99 萬票破紀錄，他就是很重視這些議題，在前八年。到我們這一屆都忘掉了，我不曉得 6 月 6 日罷韓的結果？如果你們有幸，韓市府還留著，我希望交通局局長要把這個政策當成永續的，不然大家在那邊空轉，又空轉 4 年，高雄也不會進步，也不會比較好，連作夢的勇氣都沒有，不要說適時解決我們經濟的問題，連作夢都不敢。

過去自行車道到後面有一點做偏了，在追求長度，而不是追求適用性的自行車道。騎腳踏車的人也沒有增加，都減少，自行車環境更差，輕軌蓋了之後也沒有蓋回去啊，也沒有把它當作交通局的一個主要政策。坦白講，我沒有看到

那個報告，現在除了分享交通工具有增加以外，包括公共腳踏車原來是環保局，現在歸建到交通局，這也是對的。所以交通局要有一個宏觀，包括捷運局整個營運的也是回到交通局。整個交通政策是你在制定，工務局去執行、捷運局去執行，整個交通政策還是要交通局。等一下請局長答復一下，你也是讀交通的學者，你這個一定很有感覺，高雄市現在還有在做自行車道嗎？有這種政策嗎？局長可以答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝吳議員長期對自行車最後一哩路的關心。不過目前自行車的建置跟整個的業務還是在工務局。我想的確在後疫情時代，自行車扮演一定重要的角色，未來整體的政策發展，我想我們再跟工務局看看未來在發展的時候，不要追求里程數的成長…。

吳議員益政：

現在里程數也不追求了。

交通局鄭局長永祥：

對，我們來看看，因為特別後續像公共自行車，環境上我們來做整體上的調整。

吳議員益政：

我們現在做公共自行車或電動摩托車這個部分，坦白講高雄算蓬勃，跟各縣市比起來算不錯了，都有進來。現在又換了一個新的系統，可是你如果自行車道沒有做好，那個使用率還是有限，還是停留在原來的。

交通局鄭局長永祥：

當然。

吳議員益政：

自行車道是基礎建設，所以你跟工務局在市政會議的時候，我也希望政策，是你們在規劃，工務局是施工而已，哪是他們在規劃的。

交通局鄭局長永祥：

現在規劃也是他們在規劃，所以我會再跟他們做一個討論。

吳議員益政：

所以這個不是一個常規，工務局一直蓋一直蓋，蓋到 1,000 公里，高雄敢說 1,000 公里，我都不敢講、不敢聽。若是會做就 100 公里做好一點、做漂亮一點，方便使用，使用率還比較高。追求那個 1,000 公里，真正的 1,000 公里也沒有，我覺得這個還是要務實。我還是希望交通局要有一個整體的想像、規劃，對於應該歸你的，還是要歸你。也請各位科長，我坦白講，我們在交通委員會

幾年了，這一屆我認為你們幕僚對局長的支持是最弱的，什麼都不行，最保守就這一次。局長跟其他的一樣，都是學者專家出身，也都很有理想，對部屬也都很尊重。我憑良心說，我自己的觀察，你們這一屆對局長的支持是最弱的。我是當作我們都是自己人，我在交通委員會那麼久了。

譬如下一個權利金，我講幾次了，全世界都在發展電動交通工具，包括分享。我們高雄要做這個，就是摩托車最多，自行車就是因為大眾運輸不好，所以我們要發展，很辛苦！投資這個也沒人坐，投資那個也沒人坐，不能再投資了，都沒有人坐了，這會讓人家笑話。所以不只是扶植大眾運輸也好，或是所謂的後疫情，這次分享交通工具是最重要的，你要收權利金做什麼？我講幾次了，我們制定自治條例的時候，我說不用收，而你們說就放著，事實上不會收。結果制定之後、授權你們之後，你們也是在收，大家強烈的反應，你們也說這很難改，這是法律的規定，我們很難改。哪有難改，若是難改，拿到議會我們幫你改。我們要推動這個，我們又沒有付錢給它，我們政府自己辦的 U-bike、C-bike，政府每年花 9,000 萬，還要去補貼。他們那些不要求補貼，你還跟他要那一點點的 10 萬、20 萬的權利金，這個觀念我不知道該怎麼講，說理想沒有理想、說務實也不務實，你要那個有用嗎？

交通局鄭局長永祥：

議員我補充一下，共享這個部分的確它是希望能夠把這些資源共享，但是它可能會衍生一些外部成本。所以我想最近新北它 O-bike 的問題，你看它這麼多輛車賣一賣就只有 2 萬塊錢，事實上它衍生的這些外部成本，我們必須承擔。所以它在…。

吳議員益政：

權利金跟保證金不一樣，你講的是保證金的部分。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯，保證金的部分。

吳議員益政：

我現在講權利金。

交通局鄭局長永祥：

權利金的部分也是這樣，就是說其實它後續進來的時候，我們可以用這一筆錢，因為它畢竟有…。

吳議員益政：

那要多少錢？那些權利金是多少錢？是收多少？你告訴我收多少。

交通局鄭局長永祥：

其實不是很多，但是我覺得就目前這三家業者，除了另外一家有樁式的，無

樁式的它基本上會占用我們的機車停車格位，或是現有的這些格位，它有排擠的作用。所以我們是想用權利金來保持一個穩定平衡的關係，就是它進來的時候，能夠考量、尊重到我們政策上的一個配合。它不是隨便一個門檻就可以進來，否則…。

吳議員益政：

當然。

交通局鄭局長永祥：

否則進來的時候所產生的這些成本，其實都是公部門的錢要去負擔。針對O-bike，我們花了很多的功夫去整理，收回將近 5,000 輛的車進來，結果這些錢它賺走了，它衍生的這些外部成本我們要共同去負擔，當然這是保證金的部分。但是我覺得加了權利金的部分，我們跟這三家業者在互動的時候，事實上他們也都滿認同的。但是剛剛你提到那個是有特定的，因為它是有樁式的，那又比較不太一樣，所以我們也不是說不去…。

吳議員益政：

我沒有特定一家喔，局長你現在不要誤會，我現在講是我的認知、我的觀點。

交通局鄭局長永祥：

沒有關係，我們不是說完全沒有做調整的可能性，我覺得我們在…。

吳議員益政：

局長，我講的是這個的外部效益非常高，然後政府又不需要補貼，補貼它也剛剛好而已，它的外部效益遠大於它的外部成本，你剛剛講的外部成本。O-bike是最壞的例子，但是最壞的例子產生的成本也沒有多少，我現在講的是這個，O-bike 是非常糟糕的案例，但是它產生的成本，也沒有大到我們不可以忍受。可是如果這個案子是做成功的，但不是只講 O-bike，其他的，如果我們輔導它，把它做成功的時候，它產生的外部效益會遠高於它的外部成本。你知道我的意思嗎？所以我講的權利金是說，它賺那麼多，結果我們提供很多的停車免費，提供車位，結果它賺很多。我講要做那個行業，我是不好意思說你們是瘋子嗎？那又不會賺錢。那是早期大陸要炒作什麼，它在炒作押標金、炒運量多，運量多可以發行廣告，它想要靠那個外部效益，跟所謂存錢的預備金放在裡面，它想要賺那個錢，本身純粹經營的不容易賺錢。所以願意來做這種共享交通工具的，我說他們的理想都是很高的，我不好意思說大間或小間，我覺得若是你要做這個，我都會鼓勵。

這是我基本上對運輸這個共享交通工具，請各位科長，執行的主辦單位認知這樣的事情，不用在這個議題還在討論它的效益。你看台北市 U-bike 多成功，一億多。桃園現在滿意度很高，現在負債也是最高的，他們也是花一億多補助

公共腳踏車。我們的 C-bike 本來剩 2,000 萬元、3,000 萬元，到最後 9,000 萬元，我們要補貼，而這個不用，不然你補貼他，看權利金是多少，你照收，跟他收 3 倍好不好？不要講 2 倍，縱使你跟他收 3 倍，我也同意，你補助他，還不是一樣嘛！所以請各位主管，你們最清楚來龍去脈，不要讓局長在那裡為難，我也跟你講、跟副局長，又跟你們講，大家都那麼熟了，可以就可以，不可以就不可以，我們不會去勉強別人，請思考一下，讓高雄的共享交通工具能夠在高雄蓬勃發展，讓我們的機車、私人運具使用率降低、依賴性降低，這個目標就達成了。他能夠增加多少，私人運具降多少，那個就是效益，比權利金還要好。你說為了怕他日後倒閉，東西胡亂丟棄而收保證金，我覺得這個是合理的，這是兩件事情－權利金跟保證金。

公共停車位讓他停免費，我覺得初期都應該，3 年、5 年都沒關係，把這個政策跟市民朋友報告一下，這是大家要騎的，不是他們公司，坦白講那種賺不了錢，他能夠提供這個，我們讓他停免費的停車位。我們高雄市的機車位也都不用錢，免費的還會互嗆說他來停，占到我的車位，還在那裡罵人，自己都停免費的，所以大家對這種公共財的使用觀念都不太一樣。我們希望能夠發展，不只是權利金這件事，我們希望打造很多環境，他只要願意來，我們都希望給他協助，但是要有基本的規範，其他的，我們能夠協助的儘量協助。

我在跟你們協調這些事情，坦白講挫折感很大，我的挫折來自於什麼，我覺得我們的觀念，大家相處那麼久了，怎麼這種觀念還沒有？還在這裡講這些。權利金跟保證金是不同的用意，權利金不需要是因為他提供的外部效益太高了，所以他為什麼可以同意不收費的理由，不僅不收費，也不用收權利金，是因為他也沒有要求我們補貼，但是他產生的外部效益卻是如此的高。交通局，請大家能夠建立一下共識，交通規劃、捷運規劃都是整體的議題，交通政策都是一體的規劃，所以把公共腳踏車回歸交通局，那是對的。工務局規劃的自行車道也要回歸交通局，那也才是對的，規劃是你們，施工是他們這沒關係，這個要把角色分清楚。

最後還是再請教捷運局，大家都關心輕軌，你預計溝通完，什麼時候開始動工？什麼時候完工？按照我們現在這個規劃，我去年底做的民調是 5 比 2，支持的是 5，全高雄就是沿線的區－苓雅、新興、前金、鹽埕、鼓山，這邊做 5 比 2，所以要有信心，但是有不同意見，我們還是要尊重，再去多規劃。你預計輕軌什麼時候，如果有順利，什麼時候可以開工後段？什麼時候完工？這是第一個。第二個，今天的新聞說輕軌有爆炸，那個車頂還在保固期嗎？可以報告初步是什麼原因？原廠技師有沒有在這邊？還是原廠有什麼意見？他們什麼時候會過來？可以說明一下嗎？謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請局長說明。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝吳議員對輕軌的關切。我們現在還是在做居民溝通，原則上我們希望在6 月中以前就可以把 22 個里都溝通完畢，我們本來是要開里說明會，因為疫情，所以我們先跟里長來說明。這一條路線如果比照我們上禮拜去巡查這個工地的話，一般台鐵交出來之後預計 2 年就可以完工，所以我希望這一個爭議的路段，如果居民都同意我們的看法，我們進去執行 2 年內就可以完工，這是我在這邊做一個說明。

另外，前幾天那個不是爆炸，也不是失火，它是因為車頂上面有一個控制單元的電桿熔蝕掉，熔蝕掉之後可能高溫會往下，所以就把車頂的天花板給燒透了，因為它本身是鋁合金的，裡面整個又是 FRP，但是它不會失火，為什麼？因為它是屬於耐燃型的，所以不會往外擴張。目前行政院下設有一個叫做國家運輸安全調查委員會在去年 8 月成立的，他也當天就南下來做相關的調查，他本身也跟我們告誡，第一個，這屬於第三公正的，所以他叫我們不能對外發言，原則上他們在 6 月 3 日會開始進行第一場的委員會，針對於包括保全證物裡面的那些物件怎麼去認定它的缺失？它是屬於元件瑕疵？還是設計故障？這是他們那邊會討論，我們這邊就不予置評。這個車子還是在保固期裡面，我們也要求卡夫在 3 天內完成剩下 8 列車的全面檢修，原則上是在明天之前就統統會完成，所以我們要跟市民、跟大家說明一下這個事情，我們希望不用再發生，我們一定要確保這個車子是安全無慮的。

主席（黃議員香菽）：

謝謝吳議員益政的發言。接下來請陳議員玫娟發言，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

從剛剛第一個我們委員會的議員講到現在大概都沒有人漏掉這議題－輕軌，在高雄市目前是大家最近最頭痛也是最關心的一件事。我想局長剛剛你已經講 N 遍了，我不用再讓你答復了，你就不用再講了，因為我已經聽了 N 次，不過我要告訴局長一個問題，當然剛剛益政議員講得沒有錯，這個要大家共同來參與民調，可是全高雄市 5 比 2，我覺得還是要請你們要尊重當地居民的感受，因為他們是 24 小時生活在那裡的人。外地的人偶爾來了 1、2 次，但是你要知道在那周邊生活的人真的是很辛苦的，如果這條路做下去的話，交通的問題、噪音的問題、空污的問題等等，所以我在這邊還是要提示一下，即使很多人贊成做，你也要了解一下他贊成的背景是什麼？你也要去了解真正反對的人的痛苦在哪裡？如果你有辦法去解決這些反對的人的聲音，我想你們才可以

做，不然就不要冒然地去做，不然會造成很大的傷害。我們百年大計的交通建設，這個不能開玩笑的。

再來，輕軌目前進入美術館路跟大順路這一段已經遇到瓶頸，不過我也建議，是不是能夠把整個拉長延伸到蓮池潭？現在我們目前最有爭議的大概就是 C21 一直到 30、32 這個地方，我們現在目前可以做的，沒有問題的大概做到 20。20 的部分，整個都是舊園道，所以比較沒有爭議。未來是不是能夠說服紅線就直接拉到高鐵站，我還記得好像上個會期，我們跟召集人、交通委員會，也跟捷運這邊都有到現場去會勘過，就是說未來是不是朝這個方向走觀光休閒路線？在每個會期，我都有主張希望未來輕軌，其實它本身是屬於一個慢活的交通工具，它本來就應該是走休閒觀光的，而不應該進入我們密集的社區、商業活絡的地方。所以我想建議能夠延伸到高鐵、蓮池潭觀光路線一直延伸，外地來的客人從我們高鐵站一下車，就可以坐著輕軌很慢活的從我們的高鐵站到蓮池潭一直玩下來到駁二，再到旗津，我想這是一條未來很好的觀光路線。

這個部分，局長跟我們有到現場去會勘過，我想要知道目前的進度有沒有在進行？請捷運局答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

原則上是這樣，去年專家學者有建議利用目前鐵路地下化之後的綠廊帶，做一條輕軌能夠連接到高鐵左營站，事實上我們去年也已經規劃了，包括相關站距、站設址的位置，我們也到現場會勘，在今年年初也行文給交通部，我們極力來爭取，交通部本身也不反對，他原則上是說這可以放到滾動式檢討裡的整個大高雄整體路網的規劃。所以我們明年開始啟動的，會優先把這一條路放進去，因為你有這樣的評估報告之後，才可以跟交通部爭取這個預算來興建。

陳議員玫娟：

所以是明年才會啟動這個計畫嗎？

捷運工程局范局長揚材：

但是我們本身所有該做的事情都做好了。

陳議員玫娟：

前置計畫都做得差不多了。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯。就是只要放到那個計畫裡面，我們就可以馬上跟交通部來爭取，我們先期作業已經在做了，現在只要納進去之後，馬上後面就可以推動。

陳議員玫娟：

我們很期待，因為帶動地方的觀光，是我們責無旁貸的，尤其是這麼好的一個交通工具。好的交通工具要放在對的地方，它才會發揮它的效益。如果放錯地方就愧對它是一個非常好的用具。如果能夠這樣走是一個非常好的一個觀光路線。這一段時間的疫情，在後防疫時代來臨就是要振興經濟，振興經濟當然觀光產業是相當重要，這個屬於觀光局，這個議題我私底下也跟捷運局有討論過，現在已經移給交通局，新能源懸吊式電車，我們簡稱它叫空鐵，我先讓大家看一個影片。

（影片播放開始）

旁白 A：盤旋在城市之上，藍天之中。

旁白 B：1901 年開通的德國 Wuppertal 懸掛式單軌電車，一百多年來提供了當地居民，快速便捷的交通選擇，至今仍每日為八萬名乘客服務，當初選擇做為世界第一個懸吊式電車，原因之一就是為了保留城市內河流的原始面貌。而到了 1971 年，日本鎌倉市大船到江之島的湘南單軌列車，也因地形考量，開通了第一條懸掛式軌道，成為當地兼具交通運輸與觀光功能的電車系統。1999 年日本千葉市更建造了一條至今世界最長，達到 15.2 公里的懸掛式電車系統，讓許多鐵道迷慕名前來搭乘。不論是最早建造的德國，還是至今運營軌道最長的日本，懸吊式電車稀有低調的存在多年，現在有了新成員。

記者：這個成都製造的空中懸浮式列車非常有在地的特色，透過畫面你可以看到它的車廂設計式可愛的貓熊，而不同於德日的空鐵，它的動力系統是來自於鋰電池，而非傳統的高壓電。

旁白 B：全球第三個建造懸吊式電車軌道系統，成都貓熊空鐵的動力來源，卻有別於傳統設計，首創了以鋰電池包，來取代高壓電牽引動力，經過測試，充滿電後的成都空鐵，續航力可以達到 16 個小時。

旁白 C：它到底能不能長期穩定可靠的來供電呢？還有它的動力是不是比較軟，像啟動比較綿，我們說實際上裝車了以後，我們乘車試驗和體驗大家都知道。

（影片播放結束）

陳議員玫娟：

先到這裡就好，因為時間的關係我就不全部放完，主要是讓你們看一下這個懸掛式的電車，我一直稱它叫空鐵。其實我覺得它這個是一個發展觀光非常好的一個亮點。我在日本的時候千葉懸吊式空鐵我就去坐過，我覺得很好奇也很新鮮、也滿好玩的，如果未來在蓮池潭這一塊，輕軌能夠直接從這邊過來的話，銜接高雄高鐵站，蓮池潭繞一圈大概有 4 公里。過去蓮池潭一直引人詬病的就

是，一到傍晚就冷冷清清沒有什麼動力，過去也想了很多方法，包括水上的踩踏車或是一些種種的畫舫等等的，好像到了晚上就沒有什麼活動了。事實上蓮池潭是一個非常美的地方、古色古香，過去世界各國如果標示台灣的標記都是春秋閣，後來才改成龍虎塔，它就是一個標記，一個非常好的地標。蓮池潭要怎麼發展觀光？我們一直很期待要注入新的元素、新的東西，讓它有一個新的亮點。

我在日本搭乘空鐵的時候，我一直想要把它引進台灣高雄來，可是很可惜，我們一直不曉得要怎麼做，後來輕軌在蓋了，我還是沒有看到這個蹤影。很高興的是去年就有廠商，我當然不是為廠商講話，這個跟廠商沒有關係。有人來拜訪我們也有提到這個東西，而且政府不用出一毛錢，一毛錢都不用政府出，他們願意在我們的地方做建設帶動高雄的觀光，我覺得很好，不用花我們的錢還可以發展高雄，我覺得這個很棒，尤其符合市長說的希望讓高雄發觀光財，把整個經濟帶動起來。

這個地方如果能夠搭空鐵，從高雄高鐵站這邊出來，繞著整個蓮池潭的周邊，我覺得未來這個地方會是一個很好的亮點，可以帶動地方的觀光產值甚至一些發展。這應該是觀光局的業務，廠商過去都是跟捷運局接洽的，我希望會後請你們也能密切跟他們聯絡。如果不需要政府花任何的錢，而能夠投資帶動地方的發展跟觀光，又不會讓高雄有任何不好的負評或傷害，我覺得這個是值得推廣的，好不好？

再來談楠梓鐵路地下化，這個議題也是很多議員關心的，那天我看到新聞我很感動，韓市長跟交通局局長親自到那邊走了一趟，用騎摩托車的方式，照片我有看到真的非常感動，是真的很接地氣的市長，他親身體驗市民的苦在哪裡。為什麼這一條路一直有那麼多人在提，我們封了一個百慕達的名稱，因為進去都會迷路。市長有進去體驗過百慕達，很多很多人跟我說進去都會迷路，最主要的問題出在當時要蓋高架橋，因為它有一條後勁溪，剛好這邊又有一個鐵路，所以為了避開這兩個重點，它不得不蓋高架，蓋了這個高架又會影響交通的動線問題。我在這邊請問局長，你跟市長有親自去體驗了，後續市長有沒有什麼裁示，或是你們有沒有什麼計畫？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

那一天去看的時候市長有一些指示，就短期的部分，的確它有連接三個主要的地方，高雄端跟現有的要去楠梓車站及加工出口區這三個地方，那個地方三個點都必須要去閃過鐵路跟後勁溪，所以勢必變成用立體化的方式來解決，短

期的這個部分，我們會強化用顏色管理的方法，讓它用不同形象，依循不同顏色的走法，因為過去在做這些標誌標線配置的時候，比較沒有注意到晚上這個部分，短期我們用不同顏色的燈箱強化這個部分。

陳議員玫娟：

這只是短期，我們要知道的是，未來你們希望怎麼做才能夠徹底的改善這一個迷宮。

交通局鄭局長永祥：

當然這的確是短期的做法，短期到長期之間，還是要有短期的做法，長期這個部分，我們的確有一個計畫案在評估，針對這個部分，鐵路立體化的時候到底有什麼樣的做法，從左營車站出來以後，因為它跟高鐵是平行的，就是鐵路下地以後，高鐵那個地方也是有一些問題還是要解決，因為高鐵平行它也是在平面。另外，有一些中油廠區裡面這些用地的處分，目前台鐵有一塊調車基地 20 幾公頃在左營附近，所以在立體化這個部分我們有一些研議，我們有針對這個部分…。

陳議員玫娟：

所以你們未來準備要走立體化嗎？有沒有考慮地下化？

交通局鄭局長永祥：

立體化有高架和立體的部分，也都有方案做評估和考慮。

陳議員玫娟：

嚇我一跳！我還以為你們要做立體，我建議不要，還是地下化好，因為左營地下化已經成真了，而且事實上地下化做整個園道的改造或者再利用，我覺得非常好啊！我拜託你們，未來楠梓這個百慕達還是朝地下化爭取，好不好？把這個鐵道拿掉之後，整個就可以恢復平面，就不會有這麼複雜的交通路網。我先給你這個建議，我拜託這條路要好好做規劃，也謝謝你和市長這麼用心。

再來建議文寧街要調整單行道管制，這一條是原生植物園，這邊有一條單行道，這邊是高鐵、這個是崇德路，剛好在蓮潭會館這個地方，這條路在重光路過了以後，它是分左右兩向，重光路從這邊去高鐵、從這邊來蓮潭會館，常常這邊有要去高鐵的人為了圖方便，從這邊逆向跑進來順著這邊出去，後來在這個交界點造成很多車禍。里長和里民一再要求說，未來是不是能夠同向就好？不然就整個都是右邊，或者整個都是左邊，不要到重光路分成兩邊，變成左右向很容易出車禍；而且這邊常常有很多逆向進來的，造成這邊很多衝突點。我們也會勘了幾次，你們的人給里長這張調查表，希望他們去做意見調查，我希望未來這條路是不是能夠儘量規劃單向，不要雙向，因為聽說有某些民意代表建議要雙向，我是認為不妥，里長也一直交代我說，一定要在議事廳幫他們發

聲，不能做雙向，像這樣左右肇事率已經很高了，如果再讓它雙向，那個路很小，絕對不適合。我在這邊特別提出來，一定要考量單向，未來調查表出來之後，也一定要好好按照居民的反映來做。

另外是果貿市場外的停車空間整理，這個也是舊議題，果貿是經發局，外面這個停車場，是居民去市場購物停放車輛的地方，這個地方未來可能經發局會和交通局做配合，拜託交通局全力來幫忙，把這個停車場好好的來做規劃，我建議把這棵樹移植，讓整個空間更大，有沒有可能？這是第一點。第二點，這個停車場因為裡面攤商很多，所以還是要考量攤商停車的空間，因為有的攤商在那邊做生意，停在這邊要收很多的停車費，他們一定會有意見。所以我拜託你們是不是規劃一些攤商專用停車區？雖然那個位置很小、空間不大，不過還是希望朝這個方向來努力。

新建立體停車場，保留空間供里民活動，我要提的就是這個點，這個是楠梓運動園區，很感謝市長和李副市長，他們願意把這裡改造成國民運動中心，本來希望能夠在這個地方留一個空間給里民活動，後來李副市長給我們一個建議，我覺得非常好，他就是講這一塊，這是一個停車場，因為怕影響到未來委外投資廠商的意願，所以如果能夠在這個停車場蓋一個立體停車場，然後留一個樓層給當地 5、6 個里來做活動空間使用，就是當作里民活動中心，或市民活動中心來規劃這塊地，把這個平面的停車位置立體化，未來也是一個很好使用的空間，就是空間上下層來利用，可不可以朝這個方向來做？這個部分我們和李副市長談過，他很認同，這也是他的建議，但是在執行上面有沒有問題？因為我不曉得這邊停車的需求量大不大，這一點我們可能要考慮，不過我希望可以朝這個方向來做。

再來是高雄市公共自行車系統，過去的 C-Bike 我們一直用空污基金來做，那時候好像做了 300 座左右，我也建議很多的點。現在已經升級到 YouBike 2.0，也很感謝業者來投資，這是那天的記者會，未來就是一座一座，我這邊要特別感謝偉哲，他們的團隊相當的用心，只要我們跟他建議的點，他馬上就做成時間表跟著我們去看。我要特別提到，因為這個設置點很簡單就是一座而已，做起來就是這樣子，很棒！而且不會去影響到動線的問題，我覺得相當的好，所以未來也要傾聽地方那些…。

主席（黃議員香菽）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

我在這邊建議，這是一個相當好的交通工具，我們一直在提倡希望能夠節能減碳，然後又方便，但是因為它設置的點，它這樣出入很方便，不過還是有人

會忌諱，所以我也曾經碰過說，設置點的地方，有店家或者住家他們不要，曾經有某一個里我不講，那個里的里長並沒有去照會那些居民，結果引起里民抗議拒做，我覺得很可惜！你們設點是好意，而且非常好，但是也要兼顧民意，我希望每一個站都能夠徵詢周邊居民的意見，最起碼要設置的地方，我也有跟偉哲說過，我也拜託你們，未來這個地方一定要嚴守，讓每個人都…。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局鄭局長永祥：

有關果貿市場的部分，我們已經和經發局密切的協調，當然就是由經發局編列相關的經費，它把這些相關的使用執照作變更之後，我們後續的規劃和興建的部分，預計 109 年 7 月完成發包，109 年 11 月就完成改建。剛才你所提醒的這些問題我們再和經發局協調，這個部分都會納入考量。

剛才你有提到楠梓運動園區停車場用地新建立體停車場，保留空間給居民活動使用這個部分，目前這邊的停車需求是不算非常高，現有的這些停車格位 143 格，大概使用率不到 7 成，如果要建立體停車場，短期來說效益比較不夠，長期來說我們再觀察。另外，剛才有提到李副市長主持的活動中心需求這個部分，我們會和民政局進一步協商，如果未來有興建的需求，它未來的面積大概是多少？長期這個部分，我們會跟民政局來做一些聯繫。第三點，你剛才談到 YouBike 這個部分，我們的確一直在不同的點做 YouBike 的佈設，我們在 6 月 16 日就會做試營運，也積極在趕工當中。剛才議員所提醒的這些議題，我們都會非常小心，也會傾聽民意，希望這些點位和駐位都能夠反映出真正的需求。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

空鐵的問題應該有兩個層次的問題，它到底認定是捷運設施，還是遊憩設施？如果從觀光局的角度，我們當然希望它可以認列為遊憩設施讓我們來規劃。蓮池潭是公園用地，所以在設置遊憩設施的時候，他有很多限制，所以我們現在已經啟動一個計畫，把蓮池潭周遭的部分指定一個觀光地區。指定觀光地區的部分，我們已經委託在研究，預計 7 月辦理地方說明會，10 月會提送中央來審查。如果蓮池潭周遭可以指定為觀光地區，在遊憩的部分是可以用促參法的規定來進行招商引資，所以這是可行的，我們現在已經在作業，跟議員做個報告。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請召集人黃議員香菽質詢之前，我們先處理一下時間。現在是 5 點 41 分，離散會時間還有十幾分鐘，所以今天下午的議程，就到召集人黃議員香菽質詢完之後再行散會。（敲槌）

請黃議員香菽質詢 20 分鐘。

黃議員香菽：

今天聽完很多議員質詢之後，我發覺輕軌二階的議題，是每一位議員都非常關心的一個議題。很多人在說輕軌二階沒有進度，甚至有人在說輕軌二階目前停擺中，第一個問題我就想請教，輕軌二階真的「停擺中」嗎？我跟捷運局有調一個資料，這個是輕軌二階的重點紀要。我們可以很清楚的看得出來，輕軌二階在這段時間辦了 5 場的公聽說明會、辦了 10 場專家學者的委員會，也有從今年的 3 月 23 日到 3 月 25 日也相繼拜訪了 4 個區的區長。當然在 108 年到 109 年中間，我們還有陸陸續續非爭議路段的施工持續在進行。4 月 7 日到 5 月 7 日甚至已經拜訪了 18 個里，包括沿線 18 個里的里長。當初本來捷運工程局有安排要去沿線的 22 個里開說明會，但是因為疫情的關係，所以造成說明會沒有辦法開，這個我們也都能體諒。在你們去拜訪了里長之後，我還是想請教這 22 場的說明會還有沒有要辦？請捷運局局長回復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

目前我們是跟相關的意見領袖，包括這些里長來做相關的溝通，我們希望在溝通完之後，可以對外來說明他們的想法。之後我們會在沒有爭議的部分，先辦相關的里說明會，邀集相關的里民來聽看看，將來實際街道改造之後，和輕軌結合之後的意象，我們希望能夠結合這兩種工程繼續來施作。所以後續我們不會像 22 個里要辦一個大型說明會，我們會辦結合幾個里一起的說明會。

黃議員香菽：

從市長施政報告質詢到現在，我聽到很多議員都在說，輕軌二階完全沒有進度，但是就我所知輕軌二階的實際進度已到 69.06%，已經將近七成的進度。目前看起來應該分為四個階段，第一個階段應該是那天我們跟著市長去坐的東臨港線的這一段，就是 C32 到 C37 的這一階段，這一段等於是沒有爭議的路段，所以我們先行施作了。再來是西臨港線的 C14 到 C17，這一段目前也已經在進行機電測試，這兩段在年底都能夠確實完工，也能夠確實的通車。第三個，C17 到 C20 這個鐵路園道，現在也在進行土建的工程。當然第四個就是最有爭議的 C21 到 C31 美術館和大順路段，目前也正持續的在辦地方的說明會。所以捷運

局輕軌二階都沒有進度，對你們來說是非常的不公平。明明很明顯的進度已經非常的明確，將近快要七成的進度了，怎麼會說你們沒有進度，我覺得這對所有辛苦的施工人員，包括捷運工程局的每一位辛苦的人員都是一個不好的說法。截至 5 月 22 日之前，輕軌二階的工程進度目前已經達到將近七成，這些我剛剛所說的到底有沒有辦法如期完工，就是紅色圈起來的，跟黃色圈起來的東臨港線和西臨港線，是否能夠確實的完工？

第二個問題，有關輕軌二階的爭議路段，剛才局長也說得很清楚了，不會 22 場都辦，但是會幾個里幾個里合起來辦，有沒有辦法在 6 月底如期的進行並且對外說明，我相信這是很多民眾都想知道的，因為其實這就是一個決策性的問題，就是要做、不做跟改道，我覺得沒有那麼困難，為什麼我們會讓人家詬病？因為我們沒有決策，我認為如果真的跟里民說明了以後，大家認為需要做就馬上去做，大家認為不需要做那就不要做。大家如果認為捷運工程局所提出來的改道，或者依照原本設計的去造街，我覺得這不管是任何的決定都好，應該要趕快的跟我們市民朋友報告，不要讓市民朋友等太久，是不是請捷運局長回復一下？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

原則上是這樣，第一個問題，整個大南環屬於微笑路網，在今年年底我們會完工。

黃議員香菽：

確定一定會通車嗎？

捷運工程局范局長揚材：

確定會達到的，我再多加碼一個利多，屬於鐵路園道就是在左上面的 C18 到 C20 這三個站，目前也都在趕工，我們預計明年也可以完工通車，這是第一個路段。

黃議員香菽：

明年什麼時候可以完工通車？

捷運工程局范局長揚材：

我們目前正在整地，因為台鐵局今年 4 月才交出來，預計兩年的施工期間，所以兩年的話到明年 4 月，4 月以後我們就趕快機電進場，機電進場後，我們就隨時來申請通車一個路段。另外，對於這個路段剛剛我講清楚了，在 6 月中以前，我們會跟 22 個里的里長說明清楚，接下來我會對外來說明，說明之後我們就開始來啟動沒有爭議的部分，因為我們還是要分有爭議、沒爭議，沒爭

議的部分，我們會啟動相關的里說明會，這個應該是在 7 月之後，因為這個就表示我們…。

黃議員香菽：

所以依照你們原本所設定的 6 月底，能夠全部開完說明會，然後對外說明是已經不太可能，對不對？就是要等到 7 月以後才有可能。

捷運工程局范局長揚材：

那是親自跟里民來說明了，我們這一次就不會一個里、一個里去辦了，比如說苓雅區那邊有兩個站，它們那邊的里長通通支持的。因為那邊沒有雨豆樹，什麼都沒有，他們是歡迎輕軌進來，所以那邊我們會優先進去，跟他們辦一個里說明會，跟那 5 個里來說明，這是我們現在的一個進度。

黃議員香菽：

是，等於說苓雅區因為它原有的路幅本來就比較寬了，而且它沒有中央分隔島，所以他們贊成。我認為如果贊成的，我們就趕快先去施工，不要讓人家說我們都停擺了，我覺得這對你們來講也非常不公平。

捷運工程局范局長揚材：

因為那兩個站可以連接到台鐵的科工館站，我覺得可以連接到台鐵也是很好的利基，所以我們希望優先推動這兩個站。

黃議員香菽：

接下來我想針對捷運黃線，因為我們都知道捷運系統必須形成路網，這個我們都非常了解，因為各國都是這樣做，才能夠提供住民更便捷的交通。我想請教一下，因為這個也會經過我的選區三民區，所以捷運黃線目前的進度，到底有沒有辦法能夠如預期的時間達成？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

對於捷運黃線的進度，目前是這樣，我們在 3 月底的時候，已經把相關的綜合規劃送交通部來審議了，這是一個很大的突破，為什麼？去年 5 月可研結束之後，我們不到 1 年就完成這一本綜規，我們及早來申請。另外，我們也啟動環境影響評估，因為這兩本報告一個是交通部要核定，一個是環保署要核定，我們預計在年底就可以把環評書送到環保署。這兩個計畫如果可以在明年通通核定的時候，我們就可以在 111 年來開工，依照 6 年的期間，當然我會分段來施作，117 年當然是全路段施工，但是我們會擇取幾個路段，優先的路段來啟動，所以勢必在 117 年之前會有相關的路段先行通車。

黃議員香菽：

所以局長的意思是，我們的捷運黃線照目前進度去走，是確定能夠在 117 年有部分路段能先行通車，因為捷運黃線絕對能夠增加高雄市第三條的捷運路網，讓高雄市的捷運路網能夠更加的完備，這也是大家所期待的。

接下來我想針對交通局，鐵路地下化打通南北的交通，也讓民眾的生活更便利，因為鐵路地下化的關係，在前些日子 4 月 30 日，自由、復興路打通了，我相信是對當地居民生活更便利，交通更便利是一大利多。但是我們比較擔心的是，因為之前覺民路、十全路打通之後，那個地方現在的車流量也變多了，現在十全路要通往自由路的那個地方，因為自由、復興路打通的關係，我最近去看過，我去了好幾次，塞車塞爆了，為什麼？因為我們都知道那裡有一個高雄市非常重要的醫學中心，就是我們的高醫，高醫那個地方原本就是會塞車，自從自由路跟復興路打通以後，車流量更多了。因為很多從主席的選區左營過來，大家到市區就想要走自由路直接通到復興路，就直接可以到市區了，所以這個地方現在可能會變成是一個交通比較擁擠的地方。當然除了自由路、十全路，還有沿線相關的九如路，包括復興、建國路，這個都是本席我的選區裡面，交通局有沒有去評估過相關的交通流量，甚至未來要怎麼做，這個有沒有評估過？是不是請交通局長能夠回復？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

有關鐵路地下化這些道路陸續打通，我們有觀察到的確有特定路段壅塞狀況。主要是剛才有提到自由、復興打通，這個部分的高醫那一段，因為它現在針對人行道部分有做一些改善工程，所以路寬就會受到一定程度的影響，那個部分的流量又特別多，那個地方本來就塞了，所以當然就更明顯。剛才召集人所提醒的這些，我們會針對號誌、標誌、標線，跟這些車流部分的一些情形來看看，我們再從交通工程上面能夠做一些調整。

黃議員香菽：

對，我是希望能夠先去測它的交通流量，是不是確實因為打通以後，造成當地交通流量暴增，暴增我們勢必就要想其他因應辦法，看要怎麼樣去解決？因為後續如果中博高架橋拆掉，我相信那個地方絕對又是更壅塞，我們應該要超前部署，我們應該先把所有的事情都想好，這樣不會到時候中博高架橋真的都拆掉時，變成旁邊整排都塞車。

交通局鄭局長永祥：

我們的確針對中博部分已經有這樣的規劃，所以那時候我跟鐵道局有爭取一個計畫。在拆中博雖然要站西完工以後才能夠拆，但是它對整個替代道路會產

生這些交通衝擊影響，我們是希望通過的車流儘量能夠減少，能夠替代到其他替代道路區面。這個部分我們有爭取到一筆經費，能夠研擬一個交通模擬來看看整個車流量指派，能夠不要塞在特定的這些道路上面，主要是在前面號誌的部分，告訴他說這個地方的車流狀況，能夠有效導引到替代道路，的確我們是在做這樣的一個研擬跟規劃。

黃議員香菽：

交通的壅塞，其實會讓用路人光是等待的時間就會非常生氣，所以我還是希望交通局在這一塊能夠多多用點心。

接下來，大家今天都有在針對所謂新型 YouBike 2.0 做質詢，我們都知道過去的 CityBike 跟現在的 YouBike 其實差異滿多的，我所謂的差異滿多在哪裡？我們知道過去的 CityBike 是要整座式的架設，它並不是單座式的去架設，其實過去我也曾經去跟環保局爭取過，某一個區域想要設置 CityBike，因為它的人行道路幅不夠寬，所以它沒有辦法設置，但是因為我們改成 YouBike 之後，那個地方廠商已經去測量過了，也確定要在那邊設了，所以我覺得這對民眾來講是非常的便利。我們都知道，這種所謂的公共自行車其實真的是最後一哩路，真的不只是大眾運輸後的最後一哩路，我覺得也是每一個民眾可能到某個景點要去接的最後一哩路。

我想請教一下，因為公共自行車的業務在 7 月已經從環保局要移交到交通局，當然今天也有其他議員問到，CityBike 未來怎麼辦？其實這個我之前也有請教過 CityBike 未來怎麼走向？但是你們也跟我講說那是要環保局的業務，所以我之後再去問環保局了。我想要請教，目前它建置的進度跟未來的規劃總共有幾座？是不是比現在的 CityBike 設得還要多站或者是還要少站？車輛是比現在的還要多，還是還要少？再來，我們都知道 YouBike 這間公司就是捷安特的公司，它其實在全台灣已經 7 個縣市有去做 YouBike 設置，就是公共自行車的設置。我想要請教，我們高雄 YouBike 的費率是不是跟其他縣市一樣？因為我那一天有去參加記者會，我有特別去提到一個點，因為 CityBike 在過去有前 30 分鐘免費，這個對每一個民眾來講，是一個非常好的福利，但是我聽到的是，YouBike 好像並沒有前 30 分鐘免費的措施，我希望交通局是不是能夠趕快加速去跟我們的廠商，甚至是交通局就能夠做決定，把前 30 分鐘免費的補貼或者是優惠能夠繼續實施下去。是不是請交通局長回復？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

目前因為我們 4 月 9 日簽約到現在，其實也不過才 1 個多月的時間，因為它

的建置系統，就如同剛才召集人有提到了，它不是一個站的方式，它是用柱位的方式，因為它又不用接電，所以相對起來它的速度算是相對的快。目前已經設置完成大概 120 站，6 月 16 日試營運的時候，可以達到 175 站，大杷 3,150 柱的規模，可以提供 2,000 輛腳踏車的服務。7 月 1 日表定的時候，可以達到 250 站、4,500 柱位，以及提供 2,800 輛腳踏車。因為 7 月 1 日以後 C-Bike 當然就正式交還給環保局，所以我們開始會去做一些拆遷，然後再針對現在 C-Bike 這些點位，再把一些柱位再放上去，所以在今年 9 月初，大概會達到 400 站、6,742 柱位、5,628 輛腳踏車，就跟目前的 C-Bike 是一樣的數目。但是到明年底的時候，我們大概可以到 1,000 站、2 萬 1,600 柱位，大概有 8,960 輛的腳踏車，所以跟現在比的規模，不管是柱位，不管是站位，不管是車輛數都明顯的增加，這個部分跟議員做個報告。

黃議員香菽：

費率的部分，還有前 30 分鐘免費。

交通局鄭局長永祥：

那天剛好市長來看工地，發現整個超前，因為超前的關係，所以我們 6 月 16 日就進入試營運。我們現在跟廠商溝通，因為 C-Bike 和 YouBike 還是不一樣，雖然說它有三段變速，或是整個車型的座椅可以做調整，對於女性的使用者或是一般的使用者是比較方便，但是它的介面還是有一些不同。所以我們當時跟他們溝通，從 6 月 16 日到 9 月 30 日這段期間，前 30 分鐘是免費的。

黃議員香菽：

是完全嗎？就是從試營運開始之後都免費嗎？

交通局鄭局長永祥：

不是。因為現在目前 YouBike 在別的縣市，剛才議員有提到，目前在前面的 30 分鐘事實上是有收費的，他還是前 30 分鐘收 5 元，市府補貼 5 元，等於一般的使用者，如果在前 30 分鐘的時候是要付 5 元。因為他的服務水準或是整體車子的評價算是相對的比較好，因為他們自負盈虧，所以還是要收費。但是從府的角度來看，它是第一哩路和最後一哩路。雖然要收費，但是我們有一個機制是，我們希望它在我們的公共運輸系統裡面，跟其他運輸系統串接的時候，如果民眾是轉乘的時候，我們就用這個轉乘優惠的補貼。只要是前端和後端，譬如說轉乘捷運、輕軌、公車、渡輪的部分，目前我們在轉乘優惠的部分，我們就用這種方式補貼他，讓他這一段就不用錢。目前的想法配套大概是這個樣子。〔…。〕C-Bike。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃香菽召集人。我們交通部門的各位議員已經全部質詢完畢，今天下午

的議程就到此結束。下個禮拜一，也就是 6 月 1 日的早上 9 點繼續開會。散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 12 次會議

（中華民國 109 年 6 月 1 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的郭建盟議員發言，質詢時間 15 分鐘，請發言。

郭議員建盟：

今天建盟用 15 分鐘的時間針對大眾運輸發展的問題來跟大家討論。前幾天看到一個新聞說武漢疫情，讓捷運的運量大降了五成，高捷的日運量剩下 9 萬人次，萬一疫情拖到年底的話，搞不好今年會虧個 10 億元都跑不掉，所以這是一個相當大的打擊，高捷長期以來發展並不順利，可以說命運坎坷。

在 2017 年時我做了一個質詢，是因為我們爭取到捷運黃線前瞻計畫，但是捷運黃線的錢爭取到以後，到底高雄市民用得到吃得到嗎？所以我那時候針對財務提出了一些質詢。我們當然就要去看高捷營運 8 年之後，在 2017 年的時候，才首度打平、才有盈餘，但是這個盈餘 7,400 萬元得來不易，那個背後的代價在於 102 年的時候，高雄市議會全體的議員也同意，當時的高捷董事長是郝前秘書長建生，回想起來，他真的是對高雄奉獻良多，如果說高雄有幾位貴人，郝建生絕對算稱得上的一個。因為他對財務的熟稔，並知道行政體系和一般公司的差異，所以他在那時候提出了一個高捷公司的財務移轉計畫，提前把設備做個移轉，移轉了哪些東西？包括本來高捷是民營公司，因為接收了一些負債、利息和折舊，取得 2 董 1 監，然後享受高捷的營利。可是代價是高雄市政府提前接收高捷機電設備，市民必須吃下所有的機電折舊，還有大概二百餘億的長債以及長債的利息，從 102 年接收這些債務以後，這樣子的營運方式，才有辦法在 2017 年打平，營收 7,400 萬元。

當然，更大的挑戰是後面～捷運黃線，捷運黃線是這些捷運路線裡面我們最期待的，因為它路經三所大學、三大行政中心，還有音樂場館、三大醫學院、三大觀光休閒區，還有鳳山、三民、仁武及鳥松整個高雄的精華區都被這條捷運串聯起來，所以相當期待我們的大眾運輸因此將路網補足，能夠更發達，但是代價很高啊！這個是當初捷運局所送的營運計畫書，捷運黃線的自償率 25%，要自償多少錢？大概 358.68 億元，這代表什麼？這代表未來 30 年內捷運黃線要賺 358 億元，也就是每一年捷運黃線不僅要打平，而且一年要賺 12 億元，

不要說不可能，絕對是相當艱鉅的挑戰。這就讓人想到，柯文哲曾經說，新捷運開通會虧到不省人事，我的認知差不多也是這樣子，所以我們提出了一些辦法，包括新的捷運要用營運的思維，要怎麼讓捷運黃線周邊的 TOD，以及這些商圈能因我們的投資獲利而得到回收，所以這是我們努力在做的。

回到正題，高雄發展大眾捷運的最主要困境，第一個，市民騎乘摩托車的習慣難以改變，我們和全國比起來，高雄在發展大眾捷運最大的對手就是機車。大家摩托車一騎，高雄南北走透透、東西跑透透，沒有什麼比它更方便，所以機車長期以來就是市民最習慣的交通運具。再來，我們的路網不足，雞生蛋、蛋生雞，有了機車以後，我們的大眾運輸就開拓不了，相對的，我們的路網也沒有辦法完備，再加上現在新的挑戰，疫情來了以後，如果疫情不時來一次，這樣子更慘，疫情來的時候，不要說捷運，連公車常常一整台都空空的。

所以怎麼辦？局長，我去拜訪過你，為深入討論這個問題，我分析了看了半天，我覺得高捷運量的一個神救援小兵，共享電動自行車是一條出路，這絕對不是為廠商廣告。我也去拜訪了廠商，在高雄站實際了解他的營運狀況，當然，在我第一次去拜訪他的時候，我最想求證的事情可能跟大家的疑慮一樣，高雄市的交通肇事率是全國最高的，馬路上的機車很多、汽車很多，大客車、貨車更多，所以我們的傷亡長期以來就是六都第一。現在共享自行車上路會不會更慘？上個月聯合報才報導，電動自行車取締暴增，肇事死傷件數仍增，你們會想跟郭議員現在講的正好相反，死傷件數增多，你還說要讓電動自行車來救我們的高捷？

於是我去拜訪了 Gokube，結果我發現也相當驚訝，我擔憂的跟大家一樣，共享電動自行車會不會讓高雄的肇事雪上加霜？第一個擔憂，他的騎乘年齡不限，青少年都可以騎，嚇死人！我們的馬路已經這麼危險了，青少年又可以任意的騎上危險的馬路，那不是更慘？再來，無需駕照，萬一三寶上路，危險叢生？再來，營運範圍小，它只是限在市區的某些範圍，所以會影響使用率？這是我對這個運具原本的想像。結果召集人，你是交通委員會的召集人，你也可以去拜訪他們，顛覆想像，怎麼顛覆想像？第一個，騎乘年齡不設限，所以青少年兒童安全堪慮？Gokube 它自己用了一套方法，它用金融卡認證的方式，限制只能 16 歲以上的青少年去做租借，我們現在立法院立的草案是 14 歲，而它的門檻比立法院的草案還高，所以它限制 16 歲才能租借，絕對不是不限年齡。再來，無需駕照，三寶上路危險叢生？他們說根據經驗，只要把電腦的車速設定在時速 25 公里以下，是安全的、肇事率低，這個是我最驚訝的，而且這個數字是上禮拜五才更新的，他們營運一年多，只發生 7 件擦撞的意外，只有皮肉傷，我問他們說關鍵在哪裡？他就說關鍵在速度低，還有 16 歲以上，

再怎麼樣撞也不嚴重，而車速是關鍵。交通局長，你是運輸專業，你也常常跟我說速度、速度、速度，速度就是關鍵，這是相符的。

接下來，營運範圍小，共享腳踏車的亂象會讓使用率降低？我們來比較一下，City Bike 現在變成 YouBike 了，跟 Gokube 比，City Bike 是腳踏車，它是定點借定點還，然後它是用人力的腳踏，接下來，它是會很費力的。Gokube 是電動自行車，它可以隨借隨還，只要附近有車，你借了就可以還，你可以在家附近用你的手機找到車，隨借隨還。然後，時數限定在 25 公里以下，會比腳踏車的速度更快；腳踏車費力，Gokube 相當省力，所以 Gokube 在便利性、省力和速度上三個條件，完封了我們的 City Bike，所以接受度相當高。Gokube 營運一年，每天的使用率達到 2.06 次，我們的 City Bike 營運 10 年，大概在 2.2 次，哇！它快追過我們的 City Bike 了，所以民眾接受度相當高。

我去那裡訪談他們的過程裡面，一大堆大概都是高中生進來，他們租借得很習慣，掃描一下就把車子騎出去，用手機自動掃描就把車子騎出去了，所以他們的使用率相當高。因此，Gokube 在便利性、安全性、市民的接受度是相當高的，顛覆我們的想像。

我們再把它放回來共享電動自行車和捷運的關係，我剛才談到我們的困境，疫情就交給陳時中部長來處理，騎乘摩托車習慣難改變以及捷運路網不足，偏偏 Gokube 電動自行車就能解決這個問題，它能讓高捷的路網延伸到大家的家門口，它就有這個效能，它可以補足我們的路網，甚至救我們的運量，來拉我們的財務。但是 Gokube 好賺嗎？電動自行車好賺嗎？剛才看到這些問題以後再回頭去看，我們的 City Bike 騎 120 分鐘大概是 35 元；Gokube 有它的規則，但是不貴，也很便宜。現在大家最常見的就是花 20 元借 20 分鐘，騎 20 分鐘才 20 元而已，這是他們的平均，所以電動自行車並不好賺。City Bike 一台成本 8,000 元，我們有 5,628 台；Gokube 成本一台 4.5 萬元，市區現在 1,000 台。我沒有料錯，Gokube 現在自己承認它每個月大概要賠 100 萬元，但是它一直在找新的營運模式讓它營收提升。

所以我們來看，City Bike 做 10 年都沒有辦法打平，這麼慘！一台這麼貴的 Gokube 我認為也是前景堪慮，但是我們不得不說，City Bike 的業者最初是統立，做沒幾年、兩年之後乾脆送給市政府，市政府也不敢收，去拗高捷，高捷也不收，之後變成環保局接收，環保局現在又交給你們，你們也很勇敢接下，變成 YouBike，加油！一定要發展下去。但是我認為為什麼要用公款發展 City Bike？因為我們知道 YouBike 也好、City Bike 也好，可以補足大眾捷運路網不足的問題，我們投資好幾千億去發展大眾運輸，不可能不補足最後一段，所以花那麼多錢做 City Bike。局長，現在是有廠商願意掏錢，在賠錢的狀況下找尋

他們可以打平營利的方式，這個如果換成我們來做，我們沒有辦法做，你也知道困難重重。

局長，我認為必須要讓共享自行車可以永續經營，提高我們捷運的運量，並加速我們捷運黃線的平衡和捷運的收益，所以有兩點建議，第一個，將共享電動自行車明列為高雄大眾運輸運具，透過立法、政策鼓勵共享電動自行車發展；另外，將共享電動自行車納入捷運黃線、紅線、橘線和輕軌的路網發展。局長，我不強調電動機車，我認為電動機車一樣會有危險，當然這個假設是想像，但是現在證實電動自行車是我們需要的。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝郭議員對於大眾運輸的關心以及提供這麼多專業的看法。的確，目前為止我們跟 Gokube 互動還滿密切的，目前大概有 1,000 輛的車子，它在逐步的擴充中，但是我們也在觀察剛才你所提的交通安全事故，如果它能在一個合理數字裡面，我們會希望它能夠扮演最後一哩路和第一哩路的角色。目前我們推的這個 Men Go 卡裡面，它本來就有…如果用 Gokube 去轉捷運，它會有 10 元的優惠，我們有去分析他們的旅次長度，的確末端的長度距離不是很長，應該是二點多公里，就很適合做為捷運和公車的一個轉乘，這個部分如果能夠搭配票價，去跟轉乘優惠扣在一起的時候，我們希望它能夠扮演最後一哩路的角色。〔…。〕對，剛才有提到，共享電動自行車明列為大眾運輸運具，這個部分因為可能涉及中央權責，所以我們還要再跟中央討論，但是就現在來說，已經有一些優惠的折扣，譬如 Gokube 轉捷運、捷運轉 Gokube 的時候，它就有一個 10 塊錢的優惠，這個部分其實已經在做。

有關於共享電動自行車納入捷運黃線、紅線、橘線和輕軌的路網規劃，這個部分我們會再跟捷運局來做一個討論，我們本來就希望它扮演最後一哩路和第一哩路的角色。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

這最後一哩路我們絕對支持，我們不是只有興建捷運，還要服務大眾，所以這最後一哩路，只要有需求，我們一定會提供場地。〔…。〕可以，這沒問題，因為現在還在綜合規劃，接下來我們就把它放進去。〔…。〕我了解，對，我知道。〔…。〕對，這個我們是共襄盛舉，只要廠商願意來投入，我們就願意來支持。〔…。〕好。

主席（黃議員香菽）：

謝謝郭建盟議員的發言。接下來請鄭光峰議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

首先，我先講到公共運輸的議題，高雄市透過公共運輸來做日常生活交通運輸的比例其實是比較偏低的，局長，高雄市在這兩年中，使用公共運輸平均的比例大概是多少？透過公共運輸來做日常生活交通運輸的比例是多少？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

之前交通部有針對高雄市公共運輸使用率做一個調查，大概是百分之九點多。

鄭議員光峰：

百分之九點多而已？

交通局鄭局長永祥：

對，大概是百分之九點多。

鄭議員光峰：

目前能夠增加高雄市公共運輸使用率的，其中之一大概就是 YouBike，就是腳踏車 net 的一個建置，現在輕軌又延宕，那公車、捷運這些的斷點在哪裡？這些斷點看起來是可以由 YouBike 去做一個取代，我不知道現在 YouBike，局長這一年設置情形？我來問一下科長，科長的數據比較清楚，科長請站起來。

主席（黃議員香菽）：

科長。

鄭議員光峰：

現在高雄市要建置 YouBike，一年能夠建置多少個點？

交通局運輸設施科李科長國正：

現在我們 YouBike 的建置大概分成三個階段，那在…。

鄭議員光峰：

回答多少個點就好了。

交通局運輸設施科李科長國正：

到明年底我們會達到 1,000 個站，大概 2 萬 160 個車柱。

鄭議員光峰：

所有的 YouBike 的點有 2 萬多個點？

交通局運輸設施科李科長國正：

2 萬 160 個車柱，大概會是 1,000 站，這是到明年底的部分。

鄭議員光峰：

沒有，我說點，設置多少點？

交通局運輸設施科李科長國正：

1,000 站。

鄭議員光峰：

1,000 個站。

交通局運輸設施科李科長國正：

1,000 個點。

鄭議員光峰：

那個 2 萬多是什麼數字？

交通局運輸設施科李科長國正：

車柱，就是說每一個站會有車柱。

鄭議員光峰：

我的想法是這樣，就是說增加 YouBike 的密度是迫切必要的。局長任何一個 YouBike 的建置要達到高雄市民真的比較方便而且想要去使用，我覺得就是一個閥值的概念，所以這個閥值的概念，你要使用建置到一定的量以後，大家覺得方便，大家才會來改變去使用 YouBike。我可以騎腳踏車做為我日常生活的帶動，這個的概念好比說學校，好比說在輕軌附近，好比說在整個大賣場等等，讓 YouBike 能夠取代日常生活達到一定的方便為主。所以不是我的預算多少我就建置多少，而是我要建置就一次建置，譬如說現在 1,000 個，如要一次建置到 5,000 個，大概要花多少億元？這個一次把它建置的概念，讓我們的公共運輸效能再提高，因為目前看起來高雄市的公共運輸在六都裡面，六都除了台南沒有捷運之外，看起來是最低的，局長你的看法如何？

主席（黃議員香菽）：

局長請回復。

交通局鄭局長永祥：

的確我們希望 YouBike 扮演第一哩路跟最後一哩路的角色，所以說在初期先以 C-Bike 附近去設 YouBike 點位，等到 7 月 1 日正式上路，就是 C-Bike 階段性任務告一段落的時候，我們就在 C-Bike 的場站去設 YouBike。

鄭議員光峰：

局長對不起，我具體的建議是說所有高雄市你覺得建立 YouBike 可行的點，所有的密度點，所有可建置的點，你應該用一個顧問評估的方式，全部把它弄起來，〔好。〕考量所有經費可不可以一次到位，我覺得一定要把這個政策先弄出來。為什麼？因為這個政策要一次到位，我們才能夠去讓高雄市民不管你去到哪裡，我到處都有 YouBike 讓你可以騎得到，這些建置點才能夠增加聯結

所有捷運或未來的輕軌的功能。我覺得這才是你需要告訴高雄市民的，所以這1,000 個點是我們現在真正需要的點，而不是說，現在我們崗山仔這邊需要一個點，科長我們到那邊會勘一下，我覺得應主動去把它弄成一個專案，讓所有的學者專家、顧問公司去做評估，包括這邊所有的學校、公共運輸的點，還有日常生活需要的大賣場，把這些真正需要的建置點先把它書面化，把它弄一個政策出來，我覺得是有必要，然後才把這個預算弄出來。我具體的建議是一次建置到位。〔是。〕局長你認為呢？

交通局鄭局長永祥：

我們的確是初步有一些規劃跟想法，鄭議員的建議非常好，我們會再請一些專家學者來規劃看看…。

鄭議員光峰：

我想這個是局長你的專長。

交通局鄭局長永祥：

是，我們再來看看後續怎麼樣的擴充，到怎麼樣的點位它有相對來說的規模，使它真正能夠扮演最後一哩路跟第一哩路的角色。

鄭議員光峰：

對，謝謝你！局長辛苦了！再來講到捷運局，我必須來跟局長說重話，造街的計畫跟輕軌二階是兩碼事。所謂的二階從韓市長當選之後到現在，第一個，我先講到路線，路線到底有沒有改？沒有改的話，那造街計畫跟我們現在二階美術館那邊要不要正式動工，我覺得對高雄市未來觀光的動線是一個延宕，或者對未來高雄市民公共運輸很重要的延宕的一個點，局長你認為呢？

主席（黃議員香菽）：

局長請回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝鄭議員對於輕軌二階的看法。原來是這樣，就是說原本…。

鄭議員光峰：

有沒有改路線？

捷運工程局范局長揚材：

對，路線我們依照專家學者建議，他們研析之後還是原先路線會比較好。〔對。〕只是說整個工法上，因為居民認為說我路幅已經夠小了，還要擺上一個輕軌，所以對他們來說是很排拒的，所以我們經過…。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，所有的政策，幾乎沒有百分之百居民都會贊成或者反對，大概是多少的反對？我們要看看反對的理由。公共政策是從國家、社會、整個

高雄的利益為方向，這個是要有膽識、要有決策。不是讓高雄市需要輕軌在那邊延宕，整個高雄市的公共運輸還有觀光的發展全部都延宕了，不能因為少數人去反對造成延宕，少數的是反對什麼？既然路線已經確定了，我們在造街計畫裡，我們一面動工、一面去溝通，這兩邊有衝突嗎？局長請回答。

捷運工程局范局長揚材：

對於沒有爭議路段我們繼續施作，這都沒問題，我們沒有延宕，所以西臨港線跟東臨港線總共有 5 公里，我們希望年底完工通車，至於這個爭議路段我們也經過專家學者討論之後，他們覺得當時台北捷運申請計畫的時候，除了工程建設另外還包括一個環境改造，但是輕軌沒有，所以我們才積極的說服民眾希望能夠將輕軌擺上去的時，對周遭環境也來做相關的改造。

鄭議員光峰：

局長我問你，現在所有的環境改造，今年有沒有編預算？我先問你這個問題。如果他們說要怎樣，今年有沒有編預算？

捷運工程局范局長揚材：

所以說這部分，我們就是…。

鄭議員光峰：

是啊！沒有編預算就 nonsense 啊！沒有意義啊！你在那邊空口說白話，沒有預算，你在那邊講，就是要延宕啊！沒有意義啊！所以我說現在居民要怎麼樣，你透過公民會議了解當地的居民想要什麼？來，今年的預算編在哪裡？代表今年都不想做嘛！局長你回答一下。

捷運工程局范局長揚材：

今年沒有不想做，因為整個路線…。

鄭議員光峰：

今年有沒有預算？你如果要造街計畫，今年有沒有要做？

捷運工程局范局長揚材：

所以我就講這一個路段也不是全部都有爭議，有一些沒有爭議路段我們今年還是會開說明會，我們會去做。至於街道的改造，沒錯，這個要經費，我們會去跟中央爭取，另外我們要跟居民說服，在我們爭取的時候，是不是也可以讓輕軌來施作，所以這是兩個並行的觀念。

鄭議員光峰：

所以局長你講到答案了啦！你要跟中央爭取經費，那就明年的事情，你現在要做的是基礎輕軌的工程，這個是現在可以做，你要爭取的經費是下個階段嘛！因為你不可能在做的時候同時造街啊！所以這是兩件事情啊！

捷運工程局范局長揚材：

我還要跟居民溝通好。

鄭議員光峰：

所以局長我還是具體建議你一定要好好的做，好不好。〔好。〕

再來就是觀光局，觀光局在這段時間我覺得也辛苦了！本席要追蹤的兩件事情就是一個是夜市的意象。現在網路的世代很多年輕人他去哪裡，他最喜歡打卡，本席為什麼一直要強調意象的概念，一個夜市這個地方的指標是什麼？我們講凱旋青年夜市、六合夜市那個地方，比如我問小麗你在哪裡？小明你在哪裡？他們說在打卡的地方，這邊有一個大碗公一個意象。本席為什麼一直在強調這個意象？那個是一個吸引人的地方，很多人想去打卡、照相，不管它只是一個非常有故事的魚。像歐洲有一個叫尿尿小童，我為什麼說那個尿尿小童？就是因為它一個尿尿小童，這個國家它就有很多人去打卡，二次大戰它就是一個非常有名的故事。

所以局長，我一直在強調，觀光局如果在每一個夜市，合法的夜市裡面做一個意象，我覺得是很有意義的。當然我也要感謝，上次好像將燈會有名的裝置送到那邊去，我覺得那就是一個意象的概念。但是我總覺得代表那個地方的意象到底是什麼？高雄的意象是什麼？這個地方花了三、五百萬，我覺得還值得，但你跟我說，這個地方如果是業者本身來做他們根本沒辦法做。這是我們能夠去推廣觀光一個很重要的概念，地方意象要做起來，可能會涉及到公共場所，需要很多跨局處的單位，所以就非得市政府來主導。如果大家都空口白話，要推廣高雄觀光，單單一個意象沒有做，我會認為那些都是白做的，如果一個意象做下去，自然而然馬上就會吸引很多人潮到那邊。

局長，我還是很具體建議追蹤這個議題，「意象」這兩個字，哪個地方？特別是夜市這個地方。如果觀光局能夠把一個地方弄個很有意義的意象，我們可以來評選，讓很多人來參與，這個意象也許是琉璃、也許是噴水池，在一、二千萬的範圍內，我覺得怎麼不能做呢？既然大家都要發展觀光，就要把它具體的做出來，這是第一個。

第二個，我要具體建議的是醫療觀光，衛生局編了 50 萬做醫療觀光，可是做了什麼？只做了一個外語人才的活動營，我覺得非常的可笑！高雄是在醫療觀光當中，而台灣的醫療這麼的有名，其實包括沙烏地阿拉伯，我指的是中東國家，東南亞這邊就更不用講，有很多人到我們這裡來做醫療觀光，這樣的市場是逐年增加的，可是在醫療法上，醫院是不能去打廣告，因有涉及醫療法的違法問題。觀光局來做廣告！既然衛生局不要做這個平台，局長，就讓觀光局來做，你就架設一個官網，設立一個醫療觀光平台，讓這些想做醫療觀光的醫院診所，我們就來做這樣的一個建置，我覺得衛生局是一個非常讓人失望的單

位，我認為就讓觀光局來做醫療觀光的廣告。你去韓國首爾，整個捷運裡面到處都是醫療整型診所的廣告，這樣一個的醫療觀光市場是非常的大，所以我還是具體建議這兩個，一個是醫療觀光的廣告，另外一個就是意象的問題。局長，請回答。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

觀光局邱局長俊龍：

首先謝謝議員長期對夜市發展的關心，有關夜市的意象，上次在議員的協調之下，我們把燈會非常具有代表高雄意象的已經放在凱旋青年夜市。現在遇到夜市意象的問題，就是我們的對口單位是交通部觀光局，現在不補助夜市意象的，特別是風景區的意象都不補助。現在有兩個部分，第一個部分，我們跟經發局協調針對夜市或商圈，我們還想擴大到商圈，是不是每一個商圈和每一個夜市都有各自的意象，這是第一點。

第二個部分，我們也想是不是由企業認養的方式，尋找當地的企業來認養某個夜市，讓我們來做夜市的意象，這部分我們會來努力。所以目前可以做的是夜市的行銷，譬如今年「高雄 100」，我們在做高雄百饌的議題，就把其中 30 家規劃成夜市的美食，現在在運作進行中，就先做夜市的行銷；然後意象的部分，我們再找企業投入，這是第一個。第二個是醫療觀光部分，本來在 3 月都已經找好對口了，我們要往港澳發展，然後介接的旅行社也找好了，國內的醫療單位也找好了，也就是醫療單位必須要去提供醫療觀光整個套餐，我們再把它帶到港澳行銷。但因為受到疫情的影響，現在整個進度有點延宕，但是我想如果疫情緩和到某個程度，inbound（入境）的客人可以進來的時候，我們第一步就是去做港澳的醫療觀光，這部分向議員報告。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。局長，在醫療觀光方面，我想你大概有點誤會我的意思，我是說當然所有的旅行社是跟觀光局比較有直接相關，我意思是由觀光局弄一個廣告平台，能夠透過這個平台去做高雄市的醫療觀光。因為這個廣告平台由官方來做是最適合，〔對。〕因為涉及到醫療法的關係，所以跟所有的旅行社來做一個搭配，我覺得那是非常好的磨合。但是一開始整個網路的行銷和廣告，我覺得是非常必要的，所以這個地方，我比較要強調的是這個平台。

觀光局邱局長俊龍：

這沒問題，今年大概在這個月，整個高雄旅遊網做了改版，其中有一個特色

觀光的部分，我們已經把專業的醫療觀光放進去了。

鄭議員光峰：

把它納進來，好不好？

觀光局邱局長俊龍：

對，已經放進去了。〔好。〕謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝鄭光峰議員的質詢，接著請邱俊憲議員發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

因為武漢肺炎的關係，影響很多市民朋友的生活，也影響了各個產業的發展，其實我們都很關心政府對相關行業的紓困作為到底有沒有到位？錢到底有沒有花在刀口上？雖然議會有安排相關的專案報告，可是很可惜的，我們沒有辦法很直接的詢問到韓市長對相關的規劃和疑問的回應是什麼。

觀光局長，到目前為止，觀光局有編列了多少新的預算，是要來協助你的業務範疇裡面的這些行業？不管是旅宿業或是觀光業者，高雄市政府有編列了多少預算是真的要花到他們的身上？不是全國一致性的，是單指高雄市的部分。我相信市長講的超前部署，有錢才能辦事啊！也不能只是講一講，空口說白話，口惠而實不至！局長，有沒有這樣的數字，或是你現在能講多少就算多少，局長能不能跟大家說明一下？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱局長俊龍：

議員針對的部分就是我們跟中央爭取的，譬如防疫旅館爭取的 1,950 萬，這個不算嘛！這是跟中央的…。

邱議員俊憲：

我的問題，就是除了全國一致性的以外，我們這一些雪中送炭或是錦上添花專屬高雄市的業者才有的待遇有多少？

觀光局邱局長俊龍：

跟議員報告，其實在親善旅館的部分，在市政府的預算編列了 210 萬。

邱議員俊憲：

210 萬，還有其他的嗎？

觀光局邱局長俊龍：

第二個部分，就是現在做的「8,000 送 800」的一個旅宿優惠專案，我們編了 100 萬。

邱議員俊憲：

100 萬。

觀光局邱局長俊龍：

另外有一個景點優惠，就是我們有「500 送 100」的方案，編列了 270 萬。

邱議員俊憲：

270 萬。

觀光局邱局長俊龍：

然後是經發局，經發局在旅宿業…。

邱議員俊憲：

今天要開標的那個 5, 000 萬嗎？

觀光局邱局長俊龍：

對，4, 900 萬。

邱議員俊憲：

50 元的 coupon 已經發到各個旅館去了。

觀光局邱局長俊龍：

對，針對旅館的部分，只要住宿一晚，就送 200 元的商業…。

邱議員俊憲：

知道，4 張 50 元的…。

觀光局邱局長俊龍：

這部分是 2, 000 萬。

邱議員俊憲：

是你編的嗎？

觀光局邱局長俊龍：

沒有，是經發局編的。

邱議員俊憲：

經發局編的。

觀光局邱局長俊龍：

對，我剛講的前半部是我編的。

邱議員俊憲：

還有其他比較大筆的嗎？

觀光局邱局長俊龍：

因為為了防疫，目前我們都是用本預算來執行。我們現在用本預算的部分，剛才提到的都是從 100、270…。

邱議員俊憲：

本預算的意思，就是年度本來要去執行的業務上面，可能去調整執行的速度

或是範圍…。

觀光局邱局長俊龍：

對，市府現在有一個政策，就是以緩濟急。

邱議員俊憲：

行政部門當然應該這麼去做。所以觀光局長剛剛說的，在觀光局所轄管的這些業務裡面整個實際上編列新的預算，我剛剛聽一聽，大概就是六、七百萬的規模了，坦白講，真的 plus 進去的還是不夠。這次的旅宿業包括旅行業者，因為進來也不行、出去也不行，前陣子國旅的也不行，遊覽車也不能出團。所以市長講的超前部署，其實業者都很期待，很現實的問題，白花花的現金就是最實在的！這一些紓困相關的專案有做了，當然我們用更快的效率讓他們得到實際上的幫助，很好，要給觀光局的同仁肯定！可是在議會裡面，我一直在主張的是，到底我們能夠提供什麼協助跟資源給這些業者？局處需要多少的預算？高雄市議會並不反對再花錢，只是市政府的行政部門要負責任，你們需要多少的預算？要給誰？這個需要很明確的提到議會來，就按照程序，該追加、該墊付的，我們就給。

你看 1 月份市長召開一級開設到現在，現在已經 6 月 1 日了，觀光局大概花了六、七百萬，這個金額其實比我期待中的少，當然更快捷、更彈性的行政措施，協助這些業者渡過難關，這是沒辦法用預算量化的，可是現在的紓困方案，大家比較期待的是，到底有多大的預算規模，可以來協助大家。我真的要拜託局長，接下來防疫進入下一個階段，國旅可能要開始開放了，會有特定的國家進來，出去國外的也要開始開放了，我們到底還需要多少的資源來協助這些業者？下一個階段就是搶客人，市場就這麼大，台灣國旅的內需市場就這麼大，人家願意去墾丁，還是願意來高雄，或者願意去台南，我相信這是每一個城市，下一個階段都要彼此競爭的，不管是在行銷上，還是更優惠的住宿措施。說真的，住宿 1 晚，獲得 1 張 50 元，4 張才 200 元的抵用券，我覺得會因為這個而願意來的，會比較少一點，因為房價和他可以遊玩的，是國人選擇去哪邊住宿的原因，而不是那 4 張 50 元的抵用券。願意多做這些嘗試是好事，可是我必須要跟局長建議，高雄的業者這麼多，在哪邊你們都知道，他們實際上的需求，我們把它羅列好，政府可以編多少預算幫忙他們，我們清清楚楚的算出來，負責任的提出方案到議會來，該爭取預算、該墊付的，我們共同來幫忙。

另外一個是捷運的部分，不管是輕軌或後續路網，甚至我選區裡的捷運黃線，在 4 年前（2016 年），我在議會就曾召開過公聽會，針對後續的路網一直在做一些處理。好不容易我們的綜合規劃送到了行政院，局長你可能比較不知道，但你旁邊的主管們比較清楚，過去我們還在可行性評估的時候，原本它的

機廠位置，不是在現在的鳥松第二公墓，而是在神農路的農地上。當時我們結合地方上的意見，綜整之後，我們覺得應該可以把路線延長，把機廠位置更換，更換使用公有地，結果真的讓我們努力到了，降低了總預算的需求，可是服務的路線跟站體是增加的。可性行評估通過的時候，行政院的確有給一個意見，希望把部分運量評估可能沒有那麼高的地方，把它地下化的站體，用高架的方式呈現，綜規的時候，我們看到局裡是把最後一站，要到鳥松機廠那一段高架化。我們也看到高架化之後，綜合規劃的總預算需求，還是比可行性評估增加，我們和地方的居民說，把原本地下化的方案，改成高架是為了降低預算，可是你把它改成高架後，預算是增加的，總預算看起來是這個樣子。

我在這邊要呼籲局長，捷運的軌道建設一旦蓋下去，是 100 年、200 年沒有辦法更改的，為什麼大家期待的是地下化？因為它不會因為硬體建設造成生活空間上的分割，你蓋了一個高架後，兩邊的居民，他的生活空間，甚至他的生活品質，其實是會受到比較大的影響。我們也知道前瞻基礎建設計畫裡，捷運黃線是匡列 1,454 億，我們現在的綜規是 1,445 億，其實還有一些預算的空間，除了評審委員、交通部的審查意見，希望總預算降低以外，還是要拜託局裡面，在興建方式有這麼大的變動的時候，其實要跟地方上尋求意見。如果是在總預算可以容納狀況之下，我相信沒有人要選擇高架化，這個部分要拜託局長。現在綜規正在審，我有去看細目，我不是盲目看到總預算增加，我就要跟你爭吵，其他的單項的工程項目，我們預算都有降，是因為我們購買車輛的數量，本來是買 22 列，變成 28 列，增加了 16 億。這個車輛是不是現在就要把它胃納在這個計畫裡，增加 6 列多花 16 億，何嘗不去思考，這 16 億是不是拿來把已經原本地下化改為高架的部分，用增加的工程款是不是可以把它維持地下化的工法來處理，局長你是不是可以回應一下，你是不是可以允諾，再去思考一下最後這一段，到鳥松機廠這一段的地下變成高架這個方案，是不是可以再重新考慮一下？請局長跟大家說明一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝邱議員對捷運黃線的看法，最後一哩路為什麼要高架？其實我們有三個評估方案，交通部希望我們能夠有一部分是採用高架，不希望讓澄清湖的美景被高架分割，因為那邊有澄清湖棒球場，還有澄清湖風景區，我也不希望高架造成兩地的隔離，所以我才要求…，因為到鳥松機廠是爬坡段。

邱議員俊憲：

我知道有地形高程的問題。

捷運工程局范局長揚材：

有地形高程，所以我那時說，為什麼不把整個鳥松機廠做最大化的開發，它的 1 樓是屬於駐車場，2 樓以上我希望能做聯合開發的模式，所以我會用這種東西來說服居民。因為你蓋的這個機廠，不是只有機廠…。

邱議員俊憲：

局長，現在的問題是居民沒有被你說服，這個方案定下來後，居民是看到綜合規劃報告後才知道的。

捷運工程局范局長揚材：

我知道，沒錯，這個我們還會去溝通。

邱議員俊憲：

這就是輕軌二階現在還有這些爭議的問題，就是方案定了才來談，大家要改的時候很辛苦嘛！是這樣嘛？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！

邱議員俊憲：

局長，你那些厚厚的可行性評估和綜合規劃，我從頭到尾都看完了，你講的我都知道，我這邊要求你一個態度，是不是有再談的空間？在前瞻基礎建設，立法院通過的預算匡列的額度內，我們儘量做到符合地方民眾需要的狀況，現在送出去的綜規裡，總預算是沒有超過立法院、行政院匡列的前瞻黃線的總預算。它匡了多少？它匡了 1,454 億啊！我們的綜規是 1,445 億，還有 9 億的空間，如果又把增加購買 6 列的列車 16 億加起來，16 億加 9 億，有 25 億的空間，難道這一段地下化變高架的差異，會超過 25 億元？我不知道，因為這需要工程的詳細估算，而且估計值跟實際上發包值，還是會有落差。可是我覺得我們應該要一起努力，把這個百年的建設儘量符合地方民眾的需求，局長能不能再重新評估看看？

捷運工程局范局長揚材：

可以，我們馬上評估再跟居民來溝通。

邱議員俊憲：

拜託你了，因為方案確定後，如果我們沒有按照那個發包，一旦走下去，我們就沒有回頭路了。

捷運工程局范局長揚材：

了解。

邱議員俊憲：

第二個，局長你剛才有提到了站體的聯合開發，我跟民政局長也拜託很多

次，鳥松捷運機廠是用公墓的地方，你支不支持趕快啟動遷墓，趕快把土地整理乾淨？甚至土地聯合開發，這些 BOT 或 OT，我們在捷運還沒有興建之前，我們可以先走，你覺得這樣子是不是可以對捷運的營收，土開基金的收入，有更好的幫助，局長你覺得呢？

捷運工程局范局長揚材：

對，聯合開發絕對有幫助。

邱議員俊憲：

趕快先動啦！

捷運工程局范局長揚材：

對，所以我們從法規面 ，有 4 個要另取得的法規，現在已經在進行了，因為之前都沒有做，所以我們半年內就把草案草擬完畢，只要推動之後，我們就對外。

邱議員俊憲：

局長，我講一個時間給你聽，捷運的可行性規劃從送出到審核到討論，大概要花 2 年時間，綜規你覺得要多久時間才能夠定下來？

捷運工程局范局長揚材：

因為綜規後面還有一個環評，環評是環保署，原則上是 2 至 3 年，但是我們希望今年年底就把環評送出去。

邱議員俊憲：

要 2 至 3 年，再過 2 年、再過 3 年，我們的綜規裡面，這些興建成本又是墊高了，不知道又要多花多少錢，所以能做的事情，拜託局長、拜託府裡面同仁，不管是秘書長或是誰，就是各局處可以先做事情，早一天做，工程效益讓市民朋友早一天享受，然後把價格、興建成本降低，你覺得這樣是不是一個比較可行的方向？

捷運工程局范局長揚材：

這是一定方向，我們市府能做的儘量做。

邱議員俊憲：

你要努力去做啊！

捷運工程局范局長揚材：

對，但是中央什麼時候核定，我沒辦法，因他還要 2 到 3…。

邱議員俊憲：

他什麼時候核定我不管，可是我們可以先做，我們要做嘛！

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！這個我們會做。

邱議員俊憲：

局長，拜託你了。另外，二階輕軌的座談會，我建議除了區長、里長以外，趕快辦，不要擔心防疫，該做的措施把它做好。市長都能請農漁會吃飯、喝酒了，不到 100 人都可以辦，我們可以把它拆得更小場，一場不要超過 100 人，而且現在防疫已經不限制人數了，只要口罩戴好保持適當的距離，該做的防疫措施做好之後，這個防疫已經不是不能召開里民、居民的座談會的一個理由，拜託局長真的趕快去做好。另外，我要跟交通局長反映和建議一件事情，松藝路的區間測速，前陣子我有詢問局裡面，因為出了一個狀況是說，它使用的設施標準化是有問題的，所以在其他縣市的使用上，有罰單被撤銷，甚至整個系統被停用的狀況。上個禮拜我才看到交通大隊，透過新聞說 5 月 1 日開始，松藝路和內門這兩個高雄市境內區間測速的系統要停用，這個會讓大家不禁懷疑，松藝路是去年 11、12 月就開始用了，每一天開超過五、六十張的罰單，如果按照交通大隊現在說的，過去這段時間開的罰單，是不是真的無效了呢！市民的權益又在哪裡呢？

當然執法單位是交通大隊，可是主管的機關其實還是交通局，5 月份…

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。5 月份就開始停用間距的測速，到底會影響高雄市民多少？過去他曾經在那邊被開罰，可是實際上他可能沒有違規，這一些其實會衍生後續很多的問題。一個月至少超過 1,000 人在那個地方被開過罰單，局長你能不能允諾一下，會後你和交通大隊來詳細的了解，這個狀況到底是怎樣？過去這些裁罰的罰單，如果拿出來統計，的確是在違規和不違規之間，在誤差值裡面的這要怎麼處理？局長你可不可以向大家說明？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝邱議員對松藝路區間測速照相的關心。的確它在 5 月 1 日以後因為設備有一些問題，所以目前是停用了。有關於你剛才所關心的，如果在之前所開的罰單有狀況，我會來和交通大隊進一步確定，因為他們要判定這個是不是有確定超速的情況。如果有的話，當然還是會開罰，但是如果沒有，我們就會撤銷罰單不罰；如果已經繳款就會辦理退費，目前我們再和交通大隊針對這部分來做研議。〔…。〕謝謝邱議員，我想我們再來參考幾都的做法，〔…。〕我知道，沒有錯！〔…。〕我們來參考目前幾都的做法，如果有個參考標準，〔…。〕

對，我們來研議一下，〔…。〕滿多張的，〔…。〕我們跟警察局來討論，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝邱俊憲議員的質詢，請鄭局長會後在兩個禮拜之內向邱議員報告。接著請李柏毅議員發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天的交通部門質詢，我要先對交通局做一些交通上的問題討論，接下來再問捷運局。因為問了捷運局，可能難免會有一點情緒，為了高雄市軌道的發展及大眾運輸等等，我想就交通局有幾個比較實務面的道路問題，來跟局長做一個討論。第一個，其實大家知道，市府的人很清楚，交通局相對於工務局、甚至捷運局來講，交通局是比較弱勢一點，通常路安全島做好之後，交通局才去改善這些問題。所以新莊一路在爭取打通之前，我們也一直邀請交通局、工務局，一起來做這個討論，包含未來的安全島、路型、路況等等，做一些的討論。

我先來講高雄市未來最大的產業布局可能就是橋頭科學園區，雖然橋頭科學園區，葉匡時副市長問中央在急什麼？事實上全高雄都急橋頭科學園區未來的發展，如果可以快一年是一年、快一天是一天，讓高雄市的產業有未來，高雄市整體的發展才有未來。過去橋頭科學園區，之前橋頭新市鎮在規劃的時候，我剛剛講的，交通局的規劃、交通局的善後永遠比不上，甚至地政局在做這些重劃等等，甚至捷運局在做高架的時候和重劃的銜接，未來也都需要交通局做這些的協助。我要講的是橋新七路，局長也有親自的來幫忙協助這個事情，到底這個橋新七路南往北能不能設左轉的破口，這個也需要交通局和捷運局，甚至和公路總局，趕快來做一個具體的評估。因為現在南往北不能左轉，事實上在未來橋頭科學園區的設立，開始進駐之後，整個東西向的交通，或者南北向的交通，都會產生一些問題，我希望交通局可以超前部署。

第二個，具體的道路，就是國道 10 號銜接國道 1 號北上的這一個路口，我們知道從上一個會期，有很多人發現爭取國道 10 號，生活圈道路重新刨鋪之後，很多人才知道，原來這生活圈道路是市政府所管轄的。以前我們以為是國工局，覺得這個路這麼爛，國工局怎麼沒有來刨鋪，後來高雄市政府來做刨鋪，我們才知道，這個生活圈道路是高雄市政府管轄的。如果高雄市政府可以就國道 10 號生活圈道路控管的話，我建議交通局也要提早來做部署，現在民族路的匝道，上國道 10 號是封閉的，封閉之後從翠華路，或是從文自路上來國道 10 號的車輛，要往國道 1 號南下都不會受到以往車子打結的狀況。未來如果國 10 接國 1 北上通車之後，加上民族路的匝道開放之後，交通打結的狀況會更嚴重，我希望交通局，也要把國道 10 號未來的路況，來做一個評估甚至做交通的管理，看要怎麼樣可以讓交通比較更順暢。

第三個，未來高雄兩年最重要的議題，就是中博的高架什麼時候拆？拆或不拆有沒有其他的方案？目前自由路和復興路在上個月剛剛打通，自由路和復興路剛打通後，當然那個路形上，還有一些轉彎等等的，能不能有效的紓解中博高架目前的交通流量？在未來的站西路和站東路開通之後，有沒有辦法紓解，這個多了很多紅綠燈，這個我們還是持很保守的態度。我希望交通局也是趕快來做這個交通評估，才有辦法紓解整個高雄南北車流的問題。局長，先就這三個路口，請局長先做個回復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員對整個都市交通發展的關心，剛才有提到成功南路和橋新一路的開缺口，議員您來關心的時候，這個是公路總局三工處的養護工程處的權責，所以他們一直有風險上的考量。

李議員柏毅：

事實上，他們也沒有來問我們的捷運局。

交通局鄭局長永祥：

應該沒有，我們在下次的時候，會請捷運局來討論這個議題，因為初步有和他們討論過這部分的議題。另外，您有提到國道 10 號和民族、大中的匝道，因為施工的工程如果順利的話，應該是在今年 10 月，我們持續的有在觀察，因為現在對於文自路的匝道，事實上還滿壅塞的。所以我們持續來觀察，看看後續的部分怎麼和高工局來進一步的協商，等於未雨綢繆就是您剛才講的，就是超前部署，這部分我們會進一步來和高工局協調，看看後續有些什麼樣的改善計畫。另外中博拆遷部分目前就如同議員你所理解的，站西路先打通之後中博才能夠做拆除，站西路部分能夠有四線道之外也不能臨停，因為中博是高架的道路，雖然有點斜上去，站西路臨停對於紓解中博車流是有很大影響。目前跟他們討論結果，鐵路局負責拆遷大概要半年的時間，但我們希望時間上能不能再縮短一點，會對整個市區道路的衝擊相對比較少。中博拆除的前提是在這些替代道路部分能夠儘量打通，在民族路橋的側車道也會做打通，因為打通才能夠紓解。議員你很清楚，在穿越性車流如果還是用這樣的方式是沒辦法負荷的，所以我們現在有個計畫，希望透過交通模擬跟提早的交通號誌告示，讓他提早到替代道路，不要讓他通過的車流還是經過中博，這個部分大概是這樣子的規劃。

李議員柏毅：

謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

李議員柏毅：

另外我看了你的施政報告先給予肯定，我第一次在交通局的施政報告看到楠梓百慕達的解決方案，還有未來有長期配合中油都更之後的鐵路地下化，這是過去沒有的，這一點必須要給交通局肯定。新莊一路在這幾天柏油鋪上去和劃號誌之後就可以通車，新莊一路上面的紅綠燈號誌，交通局卻還沒有來設立，我想請交通局這兩天是不是趕快來具體地說明給附近的居民。新莊一路打通之後不是只有新莊一路，未來翠華路從國道 10 號下來，要左轉新莊一路往巨蛋的車流號誌燈等等，交通局也要趕快來做一個討論跟評估。還有新莊一路打通之後的車流有沒有紓解翠華高架問題，這個問題也希望交通局趕快來做一個評估有沒有拆除的必要。以上這些左營、楠梓附近的交通問題，都希望交通局多用點心來協助左楠的交通，還有高雄市未來南北的交通，局長請你回應一下翠華路跟新莊一路的問題。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

沒錯，特別是在新莊一路跟勝利路打通以後，有關左營翠華高架的部分我們的確都在評估，希望替代性效果怎麼樣再來決定說是不是要來做一個拆遷。另外你所建議的，不管是設立紅綠燈，或者是新莊一路打通後的紅綠燈跟路邊停車格植裁帶部分，都將會勘以後再做進一步的評估。

李議員柏毅：

局長就麻煩你儘快處理，你請坐。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

李議員柏毅：

未來翠華路車流從國道 10 號下來，或者是要上國道 10 號，未來翠華路和新莊一路車流，也希望交通局可以趕快來做一個實際的評估，也希望可以納入交通監控系統裡面，可以看一下交通車流的狀況，這個目前還沒有建置，也希望交通局未來可以把他建置納入進來。

從韓市長 2018 年 12 月 25 日上任之後，做了一個很重要的宣誓，就是有關於輕軌二階的大順路段做停工，這造成非常多人的不滿跟遺憾，等一下有簡議員煥宗的記者會，裡面將針對有功的局長和人員來做表揚，捷運局長很有機會入列，在這邊先跟你預告。雖然我也不知道你有沒有入列，為什麼說你有機會

入列，其實輕軌二階大順路段從美術館到捷運紅線這一段工程的停工，是造成韓國瑜市長為什麼今天那麼危險，在禮拜六要接受罷免投票，有可能會成功的原因之一。這一段從去年 2019 年韓國瑜市長第一次到市議會來接受捷運專案報告的時候，韓國瑜市長怎麼講的我想大家都還記得。他說 2019 年的下半年會有一個具體的可行方案而且審慎樂觀，後來才知道我被騙了，他只是要把質詢那段時間度過就好了，根本就沒有這個方案。因為在 2019 年下半年他請假去選總統的時候，一樣是局長你，一樣是由葉副市長匡時來代理，又多了一個方案叫做延用原來鐵路地下化之後的路線，要接到高鐵站實行真正的三鐵共構，他後來又說專家評估還是原路線最好。但是原路線沒有造街，所以我們要花半年的時間來造街，又讓他把時間混過去，到今年韓國瑜市長來了，還是沒有這個方案，因為疫情又救了韓國瑜市長的說法。我想這 18 個月這樣子混，讓高雄期待的一條輕軌路還是繳了白卷，讓市民非常的痛心，而局長你也很棒，居然可以在施政報告質詢之後，可以安排韓國瑜市長到南端輕軌視察捷運輕軌進度，真的讓人家拍手，每個人在和你談大順路美術館你卻跑到前鎮，我沒有辦法理解，請你來說明好了。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

李議員柏毅：

請問你講的從去年 5 月到 12 月，到今年 5 月這一段時間的過程，請你說去年 5 月韓市長說的審慎樂觀是什麼？局長。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝李議員對於輕軌二階的關切，原則上當時審慎樂觀是我們辦了五場公聽說明會，也找了專家學者，事實上專家學者也對那幾個方案做評估，我們是希望一個最佳的方案來顯現出來。

李議員柏毅：

好，下一個問題，去年的 12 月葉副市長匡時講的人本造街，跟接到高鐵站這個方案，請說明一下。

捷運工程局范局長揚材：

專家學者來自不同方向，他們認為說長期對高雄好就是連接到高鐵左營站。

李議員柏毅：

在鐵路地下化之後，在鐵路地下化上面再蓋一個輕軌。

捷運工程局范局長揚材：

對，這是將高鐵的乘客可以經過蓮池潭一直到駁二，這是具有一個觀光效益，至於中期方案那我們就是把…。

李議員柏毅：

這個方案現在還在嗎？你剛講的這個方案還在嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個我們會放入整個大高雄整體路網規劃來進行評估。

李議員柏毅：

還在嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，這個當然還在。我們有跟交通部申請可行性研究計畫。

李議員柏毅：

從 2019 年 12 月到今年的 5 月，請問捷運局又對人本造街做了什麼事情？

捷運工程局范局長揚材：

接下來我要講，因為我們認為說原來的工法是不可行，因為大順路狹小的巷內要擺入輕軌，所以我們做一個環境改造，接下來我們就是針對四個區…

李議員柏毅：

大順路讓你做了什麼環境改造？

捷運工程局范局長揚材：

針對整個的環境影響，對於 22 個里長我們逐一去拜訪，在後面 6 月會拜訪完畢之後…。

李議員柏毅：

你不要跟我講你還沒有做的，跟我講你從 12 月到 5 月做了什麼？

捷運工程局范局長揚材：

那當然第一個我們四個區…。

李議員柏毅：

我現在就是在講你從上任到目前為止什麼都沒有做，對於輕軌二階、正義路段什麼都沒有做，不斷的拋出你未來要做的事情，但是你什麼都沒有做，你繳了白卷，這個是高雄市民目前沒有辦法看到捷運路網，對韓市府的不滿。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

等一下本席先對捷運站的安全措施和捷運局稍為討論一下，今年 3 月份捷運世運站發生了女學生落軌死亡慘案，從民國 99 年開始 4 月份就陸續發生落軌死亡事件，所以民眾對月台落軌事件非常的恐慌。高雄捷運到目前為止，我不知道為什麼還有 9 個月台還沒有設立月台門，捷運局長，我等一下再請問你，人命關天，為什麼到現在都還沒有陸續完成？難道人命不值錢嗎？這非常重

要，到目前為止只是幾個安全人員，幾乎在兩邊跑來跑去，人員又不足，有時候還要利用到清潔人員幫忙做安全指揮的動作，這曾經發生過。所以本席讓大家看一看，其實台北市捷運也是一樣，曾經它有 58 站都還沒有完成，後來到目前為止都已經陸續完成了，目前唯獨只有高雄市還有 9 個站，還沒有完成月台門。首先我還是請問局長，針對這個月台門的設立有這麼困難嗎？經費需要很多嗎？為什麼到目前為止還有這個情形？請局長先回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

也謝謝方議員對整個月台門的關切。原則上是這樣，台北捷運它本身在當時也是都沒有月台門，是後面路網一直增加，後來用重置基金去增加。對於高雄這一塊，因為高雄捷運公司是屬於 BOT 的一個案子，所以它是屬於私人的公司。原則上是這樣，我們已經要求他，針對整個已經營運路段，剛剛所講的高架段的部分，增設月台門已經做相關的評估。我們希望讓它經由我們後面會有一個重置基金，經由重置基金我們來看看，增設整個月台門，這是我們後續跟他之間的一個協商。

方議員信淵：

針對這個問題，局長，依我們目前的進度，大概多久才可以完成？因為坦白講人命關天，從民國 99 年到現在，這 9 個站幾乎都沒有完成，但是事情一再的發生，這代表它非常重要。針對這個部分，局長，不是嘴巴說說而已，什麼時候要訂定一個時間表出來，好不好？儘快來擬訂，這 9 個站大概需要多少經費？經費來源要從那裡來支應？甚至有沒有前瞻計畫可以提撥的，這樣才有辦法來做。包括大家來幫忙找錢，對不對？這樣你才有辦法去跟市長要、跟副市長要，你什麼都沒有做的話，錢怎麼來？

捷運工程局范局長揚材：

好，這個我們來評估。

方議員信淵：

謝謝。接下來我請問交通局長，捷運紅線的延伸案，坦白講是北高雄非常重視的交通建設，所有未來的發展都靠這一條紅線，因為大家都知道，北高雄幾乎沒有重大建設，只有道路，現在韓市長上來的時候，道路確實鋪得稍微比較好一點點了。以前落後非常大，好不容易現在有一道曙光了，北高雄要延伸到大湖，從 90 年就報行政院，經過 20 年現在通過了。所以 RK2 到 RK6 這一段的審查，都通過了。所以本席請問局長，現在捷運紅線目前的審查進度到哪裡了？請局長先回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

這是捷運局的業務。

方議員信淵：

捷運局。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝方議員對於岡山二階的評論。目前我們已經把綜合規劃跟環評送到行政院，環評是沒問題，因為環保署已經審核通過，但是對於綜合規劃的部分，行政院還有一些意見。我們還是持續的在溝通，希望這一條路線，在今年年底的時候可以核定，明年就可以來開工，這是我們的期許。

方議員信淵：

針對 RK7、RK8 的這個部分，就是路竹站跟大湖站這兩站，幾乎問題比較多一點，因為這一條原先的公路幾乎還沒有拓寬，還沒有拓寬的話，現在進度有沒有問題？這兩個站有沒有問題？

捷運工程局范局長揚材：

現在是這樣，主要是屬於路竹站，因為路竹站是位在路竹市區，就整個路幅的寬度會比較窄一點，那原先公路總局我們請它做相關拓寬的工作，它原本那邊就要拓寬了，因為相關的湖內跟岡山都已經拓寬了，就那邊變一個葫蘆型。

方議員信淵：

所以目前的進度，現在有做拓寬的行為了嗎？

捷運工程局范局長揚材：

現在還沒有，公路總局說他們最近會辦一個說明會，辦說明會之後再做相關的可行性。

方議員信淵：

所以假如拓寬之後，這兩個站幾乎就沒有問題，就可以定案了嗎？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！

方議員信淵：

這個非常好，民眾也是很緊張，一直關心這件事情，因為畢竟這個對他們未來的發展非常重要，另外局長我再請教你，為什麼會一直請教你，我們岡山火車站現在正在施工，但是當初你講前站這部分的圍籬，幾乎把店家圍起來了。從去年大概 8、9 月就開始圍了，那時候局長你也曾經允諾過，那時候副局長去會勘的，他有答應本席，大致這些商家的圍籬陸續拆除的話是 1 月份。但是

問題點出來了，1 月份、2 月份、3 月份、4 月份、5 月份，幾乎都沒有拆，到目前才陸續在拆。陸續就經過了半年，這些商家的損失到底要誰來負責？捷運局又沒有辦法負責，問題是你們的工程又一直 delay 下來。所以針對這個問題，我還是請問局長，為什麼這個工程在這麼好的一間公司裡面，他的工序還會持續的延宕？請局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

原則上，本身如果單純是捷運施工的話，那很快，這個沒問題。但是這個涉及到下面地下管遷的問題，也就台電他本身，我們也一直跟他在協調，下面很多管線都要整理，包括自來水也要整理。所以我們不是只有蓋捷運，我們還要幫他做這些相關管遷的動作，所以很抱歉，造成這個圍籬拆得會比較慢一點。但是我們現在大德路以北都已經拆了，大德路以南…。

方議員信淵：

這一段時間的延宕，是自來水公司、台電公司造成的延宕對不對？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

方議員信淵：

為什麼會延宕呢？就代表自來水公司跟台電這兩間爛公司，是不是就造成市民的損失？有沒有？代表這兩間公司造成整個工期的延宕。大家要想一想，對市民朋友一天一天所造成的損失都非常大，何況將近半年，這半年的損失要去跟誰要。所以台電跟自來水公司照理講，應該要陸續配合市政府的工序，儘快來實施才對，這事先都已經有它的規劃性了。為什麼本席一直講到台電跟自來水，這兩間本來就是很爛的公司了，不要說公共工程，包括民間工程也是一樣。光是一個電線桿都有可能半年、一年，何況公共工程呢？ 你公共工程都不行了，這些市民朋友怎麼辦呢？

所以本席還是要要求捷運局，工程延宕都是自來水公司或是台電，這兩間公司照理講規劃期你要事先給他，你們在做的時候要事先給他們。然後按照我們工序的進度去要求他們，否則我跟你講，半年、一年馬上又拖過去了。你現在目前陸續接過來，捷運火車站正在施工，未來也需要它，過去我們曾經紅綠燈已經接好了，半年都沒有辦法送電，他的理由就是要地下化，問題是把它地下化，他又不來接，居民都怎麼辦呢？還是要怪市政府無能，對不對？局長，你有沒有遇到這個問題？橋頭就遇到 2 件紅綠燈的問題，就是因為紅綠燈已經都接好，一直都沒有辦法來送電，針對這個部分，我想市府單位還是要秉持公權力，台電也是需要我們，有時候路權也是需要我們，大家彼此互相配合來照顧市民，秉持服務的精神，把台電的精神拿出來照顧市民跟跟所有的企業。所以

針對這個問題，請捷運局一定要向台電跟自來水公司來反映，不然再這樣下去，未來可能更糟。

還有另外一個問題，市民朋友一直在陳情的就是後站的一個問題，後站現在人口一直持續地在成長，但是目前火車站，還有包括捷運站要通過到後站幾乎不可能的事情，所以要跟車道走在一起，非常的危險。針對這個部分，前站已經做了那麼漂亮了，如何跟後站做一個聯結，讓這些市民朋友有更好的通道？這個目前進度到哪裡了？請局長回答跟市民朋友要講清楚一點。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝方議員對於岡山後站的建議。本身這個是中間有台鐵岡山車站在那邊，在去年我們也認為說在整個連結到岡山後站是有它的必要性，所以我們也做了幾個評估方案，包括北側、中側跟南側，後來跟台鐵局開會之後，覺得說還是中側沿用目前跨站的天橋會比較好，所以現在目前交通部也要求台鐵局在今年要編個預算來做相關的規劃，希望兩年內能夠蓋完從前站通到後站的天橋。

方議員信淵：

局長，你是採用高架的方式嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對。

方議員信淵：

整個高架的方式在本席的認為，它對於景觀來講是破壞非常大的方式，有沒有辦法走地下？有沒有辦法？

捷運工程局范局長揚材：

在我們的方案裡面，原本就有一個月台之間的天橋在那邊了。

方議員信淵：

我知道。

捷運工程局范局長揚材：

對，是沿用那個天橋，沒關係，這後面我們會再跟台鐵局來研究，後面就由台鐵局來做，因為這個是涉及到他跨站的權益。

方議員信淵：

針對這個問題，請局長要積極一點，因為這個問題居民還是非常的需要，所以要拜託你儘快來把它完成。還有前站目前的規劃，捷運站目前規劃完成的部分，整體來講，停車空間才 59 格是絕對不夠的，我當初也一直講、一直提示說停車位不足的部分，如何儘快來完成？尤其岡山火車站的停車空間需求是非

常大的，未來如何來做？這也要儘快來…。

主席（黃議員香菽）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

我也拜託局長，針對停車空間如何來開發？甚至做停車塔也好，這個應該如何來處理？一定要儘快有一個方案，不然到時候捷運站做好了，造成交通的混亂，怎麼辦呢？所以針對這個部分有沒有具體的方案出來，有沒有？

捷運工程局范局長揚材：

因為整個岡山車站前面的那個廣場不是本局所管轄的，是台鐵局的，但是我們已經跟台鐵局反映，他本身如果站前將來真的空間不足的時候，停車空間不足，他們要做一個立體開發，也就是說上面可能會有立體停車場，也有可能會一個商場，這個需要由他們來規劃，但是我們…。

方議員信淵：

59 格幾乎是不夠的，光他們員工的停放幾乎是不夠的，不要說外來的客源，所以針對這個部分，我還是希望局長要有…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝方議員信淵，再請局長跟台鐵局針對方議員的問題做個溝通。接下來請范議員織欽發言，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

首先要請教交通局，因為在今年年初公車小黃巴士，是嗎？年初，是吧？在原鄉三個地區實施之後普遍受到肯定，也是非常的方便，所以原住民的這些長輩們，尤其是要進出山下的時候非常的簡捷，我先表示感謝交通局的用心。只有一句話，是不是在茂林區的部分，公車小黃的司機有沒有機會，讓在地的原住民擔任，承攬這樣的工作來提供就業機會，好不好？來，局長回應一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝范議員對於整個小黃式公車政策的詢問。的確就茂林區的這個部分，我們在那瑪夏其實是聘當地的司機，茂林如果有適合的人選，我們會再跟車隊來討論，能夠聘當地的這些族人來擔任司機這樣的工作，我們是非常樂觀其成。

范議員織欽：

好，謝謝你。

交通局鄭局長永祥：

謝謝范議員。

范議員織欽：

因為當地的一些符合這樣資格的在地原住民來當司機，他也可以做一些相關的服務工作之外，還可以做在地的導覽解說等等，對於地方觀光事業的整體發展有所幫助。

捷運局的部分，因為我們作夢也不可能，要延伸到原鄉地區，但是有一個機會，是不是有機會延伸到六龜？如果說延伸到六龜的話，那麼茂林區的部分，居民同樣應該可以享受到這樣的便民措施，我們來努力看看。

接著，我想請教觀光局邱局長，這個部分真的要謝謝你，你先請坐，待會有需要回應的時候你再回應，好嗎？我為什麼要這麼講？因為在 4 月 20 日觀光局已經公告「高雄市原住民族地區部落民宿結構安全鑑定項目作業要點」，這部分來講，確實是讓三個原住民地區的民宿業者大大的受到肯定跟讚許，那麼現在我們必須要請求觀光局幫忙的，就是所謂的專業技師、建築師、職業土木工程技士等等結構安全鑑定的費用。這個部分的話，我不曉得觀光局有沒有什麼樣的補助方式？因為聽說這個費用也不便宜，是不是可以請局長說明？

主席（黃議員香菽）：

請局長說明。

觀光局邱局長俊龍：

感謝議員對原鄉民宿的關心。就我所知市府的原民會跟中央原民會提一個計畫，就是說每戶申請的時候可以補助 5 萬元，就我所知是目前中央原民會沒有同意，就這個部分，我會跟市府的原民會再來協調看看。針對技師的部分，我們可以負責引薦，也會想辦法把費用降低；在經費爭取的部分，可能還是要往中央的部分，我們來爭取。

范議員織欽：

好。如果可以的話，公益彩券也可以提出這樣的申請辦法，是不是可以請觀光局跟社會局在這個部分去做反映，因為有很多的地方做社會公益或許可以提供一個很好的協助，好不好？

觀光局邱局長俊龍：

經費的部分我們再來研議。

范議員織欽：

接著，我這邊寫的是再現茂林風華，我之所以會先提出這樣子的一個字眼，主要是在 103 年 6 月 27 日，市政府工務局在研商做原住民區改制相關事宜會議的會議紀錄裡提案二是說，本案經討論確認後本府各權管機關業務要回歸及不回歸原住民區的自治事項…。就這個部分非常的讓本席感到遺憾，我為什麼要這麼講呢？因為在原住民區尚未回歸相關權管的時候，觀光行政的部分，我

們觀光局提供了很多項的服務計畫，比方說發展規劃、觀光的推廣、業務的推廣、維護管理等等非常的多，而現在這項的工程完全回歸到原住民地區，有一個令人擔心的地方就是，因為人手不足，所謂的人手就是專業人士非常的不足，所以可能會影響相關業務的推動，我覺得非常的可惜。如果這個部分，觀光局除了民宿業務之外，也能夠提供專業人才的部分來協助，說不定可以加速原鄉的整體發展，這是我的一個期盼，因為大家畢竟是所謂的同根生，我們彼此互相支援協助，或許會對茂林、桃源、那瑪夏應該會有所助益，而不是只有所謂民宿的部分，這個部分或許提供給觀光局可以做一個很好的考量。

剛剛我看到你們的業務報告，有所謂的一心三線區域規劃的部分，其中東線～旗山、內門、美濃、杉林、茂林，還不錯還有提到茂林，如果沒有提到茂林我可能就會不舒服了。為什麼？因為我們一直強調三個原鄉是高雄市的後花園，我們始終感受不到市政府對三個原鄉整體發展的愛，所以我覺得很可惜。我想請教局長，你去過茂林嗎？你應該對茂林有很深刻的印象，過去你擔任專員的時候應該有去過嘛！我想這個部分如果有機會的話，我們可以再研究如何協助茂林區公所來做整體的發展？等一下有時間再請你回應。

我現在要讓大家知道的就是，21 世紀人類生活的三分之一到四分之一的時間將用於休閒，這樣子的一個旅遊休閒娛樂，將在世界不同國家和地區處於高潮，換言之，人人都可能成為旅遊者，處處都可能成為旅遊地。茂林過去確實是如此，非常的漂亮，不管是人文、生態或者是我們所謂的地形、地貌等等的都非常引人入勝。雖然看到觀光局權屬的業務都已經回歸茂林區公所，你們所負責的業務大概只是屬於民宿的部分。我們來回顧一下，曾幾何時在 88 風災之前如果有去過茂林的人，我讓你們看一下影片，不曉得你們還記不記得，是不是有必要透過簡報讓大家回憶一下，有沒有必要來協助茂林做為未來觀光的重點之一？

從人文來看，這是豐年祭的活動，茂林有三個部落，這三個部落有異於三地門或是桃源，我之所以會這麼講是因為茂林有三個部落，分別為茂林、萬山、多納，這三個部落是三個種族、三個語言都不一樣，所以應該要列入所謂的重點觀光項目之一。茂林、多納、萬山的風俗習尚跟三地門、霧台又不一樣，我們未來可以朝這個發想來努力。這個是我們人文的傳統服飾非常的精美、非常的亮麗，不輸給對岸的少數民族。再來這是我們在辦假日活動的一個縮影，有刺繡、編織還有一些文化的課程，讓年輕人都可以學習到我們傳統文化技藝等等的傳承。從風景方面來看，這個是龜形山，這個是它的頭部，後面就是身體非常的漂亮，這是環狀區流是因沖積自然形成的形貌。不曉得你們還記不記得這是茂林情人谷，左邊圖片是萬山美雅谷瀑布，非常的漂亮，各位還記得這個

嗎？這個叫多納溫泉，88 風災之後已經沒有了，我們現在把重心移到茂林部落，這個是讓人家非常值得懷念的多納溫泉。這個是民宿業者在推動的觀光景點之一，這廊道非常的漂亮。

美食的部分，這個是我們所謂的年糕、阿拜等等。小米束是我們結婚時男方要準備的定情物，用小米編織而成的非常的特別。人文的部分，這是萬山的勇士祭，我們三個村莊每一個祭典都不一樣，萬山是勇士祭，多納是黑米祭，這是黑米祭盛大的場面非常的壯觀；茂林是祈雨祭，所以我們跟霧台的魯凱族是不一樣的，如果觀光局能夠朝這個方向去努力，也是一個很不錯的景點，而不是去茂林吃吃喝喝就結束了，我們還有很多的方式可以來努力。

這個就是萬山岩雕，上個月副市長、文化局局長跟原民會的主委他們 3 個人一起去的。這個地方我們溯溪而上，在 3 月初本席帶領幾位好朋友們前往舊萬山，這裡非常值得一看，值得一去。這個是舊萬山部落的青年在尋根活動點燃的狼煙。在生態的部分，這是雄鷹、藍腹鷴真的是讓人家懷念，目前還是有，只是公所在努力建設，所以要復原生態的部分還不是很足夠，所以我們非常的期待觀光局能夠伸出援手。這個是引人注目的紫斑蝶，在這之外還有很多各種的蛙類，還有五色鳥、山苦瓜、蜻蜓等等都有，現在你注意看，得恩谷那邊還很多，這個就不用講了，還有綠繡眼等等。

以上我所講的部分真的是可以作為觀光局要如何協助茂林區整體的發展有一個很好的作用，而不是去茂林只是去玩，看一天就回來實在是很可惜。剩下 1 分多鐘的時間給局長，因為我們上一次是在茂管處有見過面，我想你有跟茂管處有做一個接觸跟了解，是不是可以請局長用 1 分鐘的時間來表達如何協助、幫助茂林區好嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝議員對原鄉的關心，我在這邊跟議員說明一下，其實我們在推動「東高慢食旅」這個部分，茂林是我們一個非常重要的觀光走線，現在在茂林這邊的協助跟合作，包含「食宿遊購行」，不是只有住宿的輔導。食的部分，我們現在輔導整個茂林的商家，議員應該很清楚，茂林除了有很厲害的一山沐咖啡，在茂林這個小地方居然有一個世界冠軍，所以食的部分我們在培養慢食商家，我們希望在地年輕人可以回來茂林，開發茂林自己的一些食材。宿的部分，剛才議員講得很清楚，茂林有非常好的風景，重點在於我們希望能夠培養茂林整個在地導覽的人才，比如說很多的祭典，祭典只有茂林的地方最清楚，所以這個有一個在地導覽的培養。購的部分，茂林有很多豐富的紅藜、黑米，這個部

分我們會和茂管處合作，把它的商品品牌化。行的部分，除了剛才交通局屬於交通醫療的幸福小黃以外，我們會開發屬於觀光的部分，現在東高慢食旅車隊已經有兩個車隊可以從市區搭到茂林，這個部分我們已經談妥合作。在「食宿遊購行」的部分，今年我們提了一個 4 年 3 億的計畫，向中央國發會進行經費的申請，這個經費如果下來應該對茂林很有幫助。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

延長 1 分鐘。

范議員織欽：

謝謝邱局長的用心，如果真的有機會的話，我們希望和茂管處及茂林區區長共同再去討論有關協助茂林整體的觀光發展，好不好？〔好。〕謝謝。我有一個建議，每到假日的時候，特別是疫情開始以後，目前已經趨緩，很多遊客還是不斷的上山，這個過程當中會造成交通壅塞。我建議觀光局，是不是可以協助茂林區公所在大津出口這個地方，尋找一塊地做大型的停車場，用接駁車的方式來運送旅客？接駁車有一個好處，可以請當地人來當司機，這樣也可以提供就業機會。這是我非常嚮往的地方，最後，有機會的話打造茂林成為一個有纜車…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝范織欽議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請童燕珍議員發言，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

今年因為受到疫情的影響，對於觀光旅遊業和旅館業造成很大的打擊，本席一向非常重視高雄的觀光，因為高雄的觀光是一個很重要的經濟來源。今天我要和觀光局討論高雄觀光發展的推動，另外也有注意到高雄的捷運受到疫情的影響，請局長等一下說明目前的狀況。

在觀光局的部分，首先我還是要誇獎觀光局、恭喜觀光局，你今年和藝人黃明志推出高雄市觀光主題曲《出去走走》，除了引起網路高度的討論和評論，也深獲好評，YouTube 累積了 270 萬人次的觀賞。加上其他行銷通路的聯合推播，所以全球觸及的人數已經達到 500 萬人以上，加上獲得美國泰利獎網路最佳 MV 的金獎，和電視最佳 MV 的銀獎，在這裡我要大力讚嘆觀光局長和黃明志團隊共同的努力，所以我們造就這麼好的成績。讓高雄市民知道市府觀光局做了這些努力，今年觀光旅遊業這麼慘澹、淒慘的情況之下，也讓人感到很欣慰的一件事情。但是疫情對觀光帶來的傷害還是沒有辦法忽略，所以國內旅遊龍頭雄獅集團的董事長王文傑在今年 4 月就表示說，我們旅遊業的景氣恢復，樂觀一點到 2022 年，悲觀一點要到 2024 年，聽到這個數據真的是覺得很恐怖，

可以看得出來我們國外旅遊已經受到疫情很多的限制。

局長，我要和你討論針對國內的旅遊，國內的旅遊變成非常的重要，現在很多人都想說國外旅遊已經不可能了，目前不可能出去，國外的疫情還是陸續在成長當中，只有我們國內做得最好、台灣做得最好，每天都保持零確診。所以鼓勵局長，發展國內的觀光旅遊變成一件非常重要的事情，高雄整體的觀光產業要怎麼去帶動，刺激國內其他縣市的人都想來高雄消費、都想要來高雄參觀，這是觀光局長現在要做的一件很重要的事情，目前國內的疫情雖然控制下來了，國內市場各種景點的推廣項目。請教局長，你在國內的旅遊上有哪些計畫來做推廣？以及在住宿交通上是不是能夠對民眾推出優惠？同時來刺激高雄的觀光人次，這是非常重要的一件事情。

還有去年高雄輕軌周遊二日，本席也是有參與你們的記者會，知道有不錯的佳績，今年度高雄好玩卡在行程的安排、店家優惠、資訊結合這三個項目上有沒有更佳的進步？另外我個人也有去了解智慧觀光推動的情況，因為之前使用的介面對民眾來講有很多不方便的地方，民眾對於這個 APP 的熟悉度也不高。局長，在智慧觀光的優化上今年有什麼樣的進步？對於我們國內旅遊的推廣是不是能帶來幫助？因為本席希望的是，走到哪裡大家想到國內旅遊的首選就是高雄，高雄有很多地方可以去，大家來高雄會想要一來再來，請觀光局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

議員，主要有兩個問題，一個是屬於現在進入後疫情時期，我們振興國旅整個方向，在振興國旅這個部分我們有四大主軸，第一個部分，我們要促進整個旅行社的業務，所以我們推了一個南客北送、北客南送，目前在高雄已經和台中、桃園的旅行社有一些合作，我們希望在團客的部分先做一些交流。第二個，針對散客的部分，我們現在還是推「月月有精彩」，「月月有精彩」的部分我們依照季節和城市的特性，每個月有設計觀光的主軸，6 月我們推出城市探險，城市探險裡面我們推了三個主軸。其中有一個比較特殊的部分，我們把高雄山海的這些探險放進去，包含柴山有一個天威古道，這個我們把它納進去，還有一個很特別的是，我們斯巴達的障礙賽，它是全球第一個在高雄來舉行。因為高雄的疫情狀況相對於全世界好很多，所以整個斯巴達的國際賽是在高雄的崗山之眼，這是全國第一個來舉辦。所以我們在「月月有精彩」城市探險的部分，也規劃很多遊程，我們是希望吸引年輕人和親子，這個部分也讓旅行社去操作這一塊，他有一個商業的機制，所以我們在團客跟旅行社都有一些應對的機制。

另外優惠的部分，現在在國旅的部分，大家也知道公務人員的國旅卡 8,000

元需要刷旅宿業，目前為止大家都還沒刷。我們這邊也歡迎所有的公務人員都來高雄，在 8,000 元的旅宿部分會提出很多優惠。在門票的部分，高雄推出 12 個景點完全免費，只要來觀光，我們觀光局景點裡面有一些委外商店，包括愛河白色戀人貨櫃屋，這些我們有 16 個景點，只要來這邊消費滿 500 元，都可以折抵 100 元。所以我們整個策略是包含團客、散客再加上一些優惠的措施，希望這個部分整個變成一個完整的體系，吸引遊客到高雄來國旅，這個部分是針對國旅做簡單的回答。

第二個部分是針對智慧觀光的部分，上次很高興議員來參與我們輕軌周遊二日的發行，從上次議員來參與到現在，其實我們整個已經發行 6,500 套，針對 6,500 套智慧旅遊這部分，我們也建置很多大數據。從這 6,500 個人的使用裡面，我們知道哪些年齡族群的人來高雄，他喜歡去哪些景點，這就是我們智慧旅遊的一個目的。今年我們另外有開發一個，我希望在今年可以達到這樣一個目標，就是把整個觀光的物聯網建置完成。這個部分就不是只有輕軌二日周遊這樣一個產品，而是所有在高雄旅遊的食宿遊購行，我希望可以建置在一個旅遊物聯網上面，我希望今年有一個具體的成果。這個部分當然所有的食宿遊購行包含商家都需要在這個物聯網裡面，我們現在在做這些事情，也向經濟部申請了一個計畫來操作這一塊，我希望今年有一個具體成果可以發表，也可以邀請議員一起來參與。

童議員燕珍：

謝謝邱局長很認真回答你的計畫，而且未來跟國內旅遊我們要做的很多事情，不過我這裡提醒你一件事，也希望局長要做的，我覺得國內旅遊有一個現象，就是說不管你在市政府 APP 上做的各種景點宣傳，你們跟業者之間的溝通非常的重要。今天不是說我介紹了，你引大家都去了，結果你的東西乏善可陳，讓人家覺得很失望。我覺得你們必須要成立一個推動類似這些觀光景點，並且去行銷好的觀光景點要讓很多人知道，不要像以前的美濃，推廣了半天後來無疾而終，現在大家也很少在提美濃了。你說崗山之眼，它除了風景非常美之外，還有什麼東西值得看的？這些都是要跟業者之間達成一個共識，也就是說你的水平，你的環境衛生整潔是不是能夠跟你行銷的東西是一樣的，如果你行銷的東西跟它實際到場的東西不是一致的話，以後人家就不會再去了，我想這是我們好的景點變成沒有人要去很重要的因素。我希望局長在這個部分多去加強，好嗎？

接下來因為時間的關係，我直接請教捷運局和交通局，等一下你再同時回答我。我想問有關於捷運，因為疫情的關係，乘客減少導致收益虧損，高雄捷運表示累積到今年 5 月和去年同期相比，運量已經減少了 40%，4 月份最高，衰

退達到五成，收入的損失、防疫的物資、人力以及開發事業短收了 2.5 億元，這是高捷的預估。也就是如果疫情到 6 月份結束，累積的短差會達到 5 億元。到目前捷運跟輕軌的路網，還有排定很多的線路計畫，我要請問局長，高捷的虧損會不會影響到後續的排定計畫？還有 27 日發生輕軌冒煙的事情，也請局長答復，為什麼會有這種狀況？新的調查結果出來了沒有？

另外還有一個很重要的是關於大順路和美術館的輕軌，這是大家都很關心的問題，在這裡我真的要提醒一下捷運局長，我覺得做事情要勇敢的去面對。今天你也經過了那麼多場的公聽會，你也去跟里長討論那麼多次了，我相信贊成和反對的比率一定會出來，據我所了解贊成達到了 70%，這個數據我不曉得確不確實？局長，你待會兒跟我答復一下你去訪問的結果，贊成和反對意見的比率到底真正是多少？如果贊成的比率是多於反對的比率，高達五成或六成以上的時候，就做啊！當然你做任何的市政建設都會遇到阻力，可是你問了那麼多民意的結果，贊成反對的一定有，但是如果要說服那些反對的人，你用什麼方式去說服他們？用什麼理由去說服那些反對的？也要很清楚的告訴民眾。你的公聽會是要做這些事情。

再來什麼叫做造街？大順路的造街，你造街兩個字只是說啊！你要怎麼做啊？你怎麼造法？你怎麼造街？不是今天我先造街再來說服民眾，我覺得好像不是這麼簡單。你怎麼造街是旁邊有店家嗎？還是你路邊要做什麼樣的美化？還是怎麼樣？要一個很清楚的說帖，所以這個東西不是我們說說就算了，我覺得捷運局長要有很大的承擔。是與非、對與錯，本來很多事情就是要少數服從多數，任何事情都是這樣的，而且我相信你會有你的定見。經過那麼多里長的反彈，這麼多的公聽會，你應該有你的定見，等一下你要答復我這些事情。

另外，我想要了解一下交通局，高雄市政府的網站有所謂的酒後代駕服務專員，然後提供民眾取得這個資訊，我們的交通局有沒有這樣的服務？因為代客駕駛也有很多的規範，比如說代客駕駛服務，業者必須指派具有職業駕駛執照的駕駛人，也就是說代駕人代消費者將指定的車輛駕駛到他指定的地點。陳星宏也說了，預約代駕服務的時候，消費者本人需要意識清楚，如果已經陷入意識不清楚的狀態時，有醉酒等情況的話，需要有意識清楚的人陪同到指定的地點；此外消費者也需要提供具有強制汽車責任險，非盜竊車且車況非常正常的車輛。針對這個代客駕車，高雄市的管理情形是怎樣？可以像台北市政府提供資訊給高雄市民嗎？這個請交通局長給我做一個答復。我希望剛才所提的問題有關於捷運局輕軌的問題，這是大家很關心的，還有關於代客駕車的規範跟服務的這些情形，也請兩位局長給我做個答復。先請捷運局長。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝童議員對於整個捷運的關切，我一個問題一個問題來答復。第一個就是有關疫情關係會不會影響整個捷運計畫，我在這邊要慎重的澄清一件事情，我們所有包括捷運黃線都是列入行政院的前瞻計畫裡面，所以後面還是要繼續推動，所以這個不會影響到整個建設期程。第二個部分就是有關於上禮拜有一部車，因為它是屬於第一階使用的車子，車頂可能有熔蝕的現象，目前國家運輸安全調查委員會正在調查。原則上在 6 月 3 日會召開第一次會議，他有講到在調查報告公布之前，我們不能對外做任何的陳述。目前就是第一次會議在 6 月 3 日會召開，所有的公布情況都由運安會他們會召開記者會。包括對國外相關的廠商技師，我們要求他要立即配合來進行相關的調查，包括高捷公司也是，後面第一階段買的車子有 9 列車，因為有一列車是故障的，所以後面 8 列車我們也要求廠商進行所有的檢視，昨天已經完成檢視，也就是 8 列車是安全無虞的，所以我們是在確保市民一個行的安全。

另外整個輕軌二階，我們也去拜訪 4 個區跟 22 個里的里長，目前在這個月會全部拜訪完畢，本來是要開里說明會，因為整個防疫措施的原因，所以我們先拜訪里長，目前大部分的里長是非常支持的，但是我們還是要溝通。原則上整個的進度預計是我們把它分幾個區塊，包括美術館區、大順路區，另外還有一個苓雅區，據我們所了解，苓雅有兩個站，這兩個站就是從既有的東臨港線會往北延伸的這兩個站，這個是我們獲得里長的認同，他們是支持的。所以我們優先要做的這兩個站會召開里說明會，跟市民解釋將來整個造街加輕軌計畫是怎麼來推動的，讓市民有一個 full picture 的概念，我們來進行相關的推動。這個工作希望在整個里拜訪完畢之後，我們會對外說明，然後 7 月以後會進行相關的里說明會，我們不會把輕軌二階給放棄掉，我們還是要繼續推動。

至於大南環的部分，包括東臨港線、西臨港線，這是沒有爭議的，我們預計在今年年底能夠完工通車，這是我們的一個目標，這樣的話就有 3 個站加 6 個站，總共 9 個站，配合原來 14 個站，全部 23 個站在年底能夠通車之後，就形成一個微笑路網，我也希望在整個輕軌上面的建設是沒有延宕，而且是繼續推動的，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝童議員對於代客駕車規範與服務的關心，本府目前是交大有代叫計程車的服務，有關於議員所關心代客駕車的規範服務，我們再召集一些消費者的看

法，然後有一些計程車的 team 或者是團體，或者是其他的這些相關的利害關係人，我們一起來商討看看，是不是要根據台北市的做法來做這樣的推動，我們後續再來做這樣的辦理。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。捷運局今天的說明非常的重要，這邊的說明就是按照進度走，如果該要公布的時候，請你就很清楚地讓我們所有的議員都瞭解你們的做法，還有公布的結果是怎麼樣，我希望能夠給我們一個很清楚、很明確的瞭解，不要讓大家把這件事情一直掛在心上。還有交通局這邊也請在很短的時間之內，把我今天所提到的問題，如果你不方便說可以用書面來答復我，讓我很清楚的知道，因為現在酒駕的人還是滿多的，交通安全的情況還是非常重要，因為會影響到交通事故的發生，其實這個狀況還是會存在的，所以請局長在這個部分要多費心，以上，謝謝主席。

主席（黃議員香菽）：

謝謝童燕珍議員的質詢。接著請何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先還是要針對輕軌二階來請教局長，我剛剛看童議員在詢問局長的時候，我們都是同一個選區，包含主席，我們三個人都很認真聽局長到底要回答什麼，我剛剛聽完你的回答，我只聽到一個重點叫做輕軌二階還是會持續的來推動。可是我覺得你講得不太清楚，因為剛剛童議員在問你的時候，其實我希望聽到的是局長針對三民區，譬如說我們的選區三民區到底要怎麼辦？可是局長的回答其實沒有針對這個部分來回答。所以我再針對這個部分來請教局長，包含這幾天，其實在這裡，你針對輕軌二階的部分，你都一直提到一個重點，從去年的專案報告就提到所謂的造街計畫，我這邊希望局長再說明一下，這個造街計畫到底是什麼？譬如你說本來今年要再去各里辦說明會，然後現在改成去拜訪里長，那到底造街計畫你有沒有一個書面的資料，或是什麼可以給里長看，甚至提供給議員，讓我們來瞭解造街計畫到底是什麼？

我再回到去年，我在議事殿堂也有問你到底造街計畫是什麼？你當時在議事殿堂公開的回答，造街計畫就是旁邊的水溝、箱涵先做，然後輕軌的路線包含在裡面，把這個做更美化。甚至未來把一些機電的設施做美化，讓居民可以到這上面來做使用，一樣維持這樣的路型景觀，甚至你說溝通完之後，造街跟輕軌的工程是一併來施作、一併來使用，這個是你去年在議事廳裡面公開的回答。我這邊再請教一下局長，你所謂要做的造街計畫到底是什麼？你要去跟里

長溝通的造街計畫，有沒有書面的資料可以提供給我們，請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝何議員對於輕軌的詢問。我們的整個造街原則還是沒變，主要是依據內政部所公布的規則，我們去跟里長說明的時候，當然是有一個意象圖，整個意象圖，包括整個剖面圖跟里長來說明，原則上我就大概說明一下意象圖裡面有什麼。第一個，軌道，當然我們是用硬鋪面，也就是將來包括緊急車輛、公車都可以行駛在這個軌道上面，只要是沒有輕軌的車，這是第一步。第二個，整個月台我們用測試的，可以減少整個月台的寬度，從 4 米減少到 2 米半，所以這整個多出來的 1 米半就可以讓出來。

第三個就是路邊，包括樹跟樹中間的樹穴，我們將來會研擬做機車停車格跟整個的停車位，所以這是我們未來的計畫，包括臨時卸載區都有規劃。另外剛剛有提到的，包括下面水溝的側溝，還有將來弱電的共同管道統統放在地下，上面就是一個很寬廣的人行道，這個人行道就是 4 米寬。接下來車道一樣維持左右各兩個車道，所以這個就是我們的一個意象，我現在跟里長來說明，當然後面我們會召開里說明會的時候，會把這個意象也跟里民來說明，讓他們瞭解，如果議員有需要的時候，我們會提供相關的意象，還有跟里長溝通時候的書面資料給議員來參考。

何議員權峰：

這個相關的意象跟這些書面資料可以先提供給議員，主席這個是不是請…。

捷運工程局范局長揚材：

我知道，我們會後就馬上提供給相關的議員。

何議員權峰：

局長，所以從你剛剛的回答，我大概聽起來就是所謂的造街計畫裡面，也是包含輕軌的路線在裡面，只是把它做得再更細膩，就是把一些美化的東西，讓居民變成可能有輕軌的路線，有雙車道，而且有一個很大的人行道可以讓居民來使用，大概是這樣的意思。所以局長我在這邊還是要再一次跟你強調，雖然你說輕軌二階要持續來推動，我們來看一下從韓國瑜市長就任之前一直到現在，整個輕軌的大世紀，在 2018 年 12 月 25 日韓國瑜市長上任的時候，他說輕軌計畫暫停，但是在 1 月的時候找了專家學者提供六大方案，這六大方案還有包含高架、包含地下，這個其實我們私下都討論過。

接下來說要辦公聽會來決定輕軌何去何從，再接下來 5 月的輕軌二階專案報告裡面，韓國瑜市長說下半年提出成熟的計畫，之後韓國於市長跑去選總統，

所以高雄沒有市長可能沒有辦法來做決定。所以在 11 月的時候，葉匡時副市長說決定權在韓國瑜，還提出了九大方案，九大方案裡面其實就包含了我剛剛在討論的造街計畫，我們聯合質詢的時候，葉匡時副市長也說年底做出決策，當時要辦里公聽會，現在改為拜訪里長。甚至到今年 5 月份的時候，韓國瑜市長在議事廳回答黃捷議員說再辦 10 場公聽會，林林總總這一年半的時程下來，我們聽到局長剛剛的回答是會持續去拜訪里長，我們所謂的造街計畫裡面，包含輕軌運行的路線，然後再跟里長做溝通。局長，如果當時韓國瑜市長不做這樣子的決策，輕軌二階持續的去施作，在今年底整個輕軌二階路線應該就可以整個完成了。

可是過去這 1 年半因為韓國瑜市長在上任的時候，說終止二階計畫要再聽民意，過了這 1 年半的時間，一事無成！局長，你還要再去拜訪里長，甚至你剛剛一開始在回答童燕珍議員的時候，造街計畫你還不敢講，你只回答到輕軌二階會持續的來推動，然後在爭議的美術館路段、大順路段你也不敢講，你只回答輕軌二階持續來推動。然後會形成微笑路網，林林總總，我想只差韓國瑜市長跟你講的一句話，就是輕軌要不要做。因為韓國瑜市長遲遲沒有跟你講輕軌要不要做，所以過去的 1 年半以來，一直到現在在議事殿堂裡面，你還是不敢很明確的跟我們說到底要怎麼辦？

所以我在這邊還是要跟局長建議的是，高雄針對於捷運路網的發展，未來還有捷運黃線要持續來施作，如同童燕珍議員剛剛講的，如果多數人已經贊成，我希望局長可以有承擔一點，很明確的跟你的韓國瑜市長說，輕軌到底要怎麼辦，是要繼續做，未來做完之後，配合捷運黃線建構大高雄完善的捷運路網，這個部分請局長要好好的思考，請局長要有 guts 一點。就像你說你去拜訪里長，里長好像多數都是同意的，所以我覺得局長針對這個要更有承擔，而不是還要等待韓國瑜跟你講做還是不做。

接下來我想請教局長的是，針對捷運黃線，我們可以看到在今年 3 月底已經把綜合規劃送到交通部去做審查，這個其實從去年 6 月整個綜合規劃就開始來做了，我們也看到市府說明 2022 年捷運黃線要開工，2028 年要來通車。我請教局長的是，現在綜合規劃送到中央去了，我當然知道它有中央審查的時程，離動工好像還有環評要來施作，2022 年真的可以準時來動工嗎？是不是可以請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝何議員對於捷運黃線的看法，剛剛輕軌二階我就不再講了，我們的話題

就結束了。

何議員權峰：

對，你不要講了，就是要有承擔一點，你要有承擔一點，要做就趕快來做。

捷運工程局范局長揚材：

對，那個我就不再答復了。

何議員權峰：

就針對黃線。

捷運工程局范局長揚材：

捷運黃線是這樣，要看到整個捷運局事實上是一直努力在推動的。

何議員權峰：

我知道。

捷運工程局范局長揚材：

包括從去年 5 月 24 日行政院核可行性研究之後，我們本來在去年年底就要把綜合規劃送出去，用半年的時間，但因為後來又有問卷調查，因為我們還是要尊重民意，問卷調查完之後，居民還是希望走五甲二路，所以我們在 3 月底就把綜合規劃送出去。後面的規劃因為我們還有一個環境影響評估報告，這個要送環保署的，我也要求同仁在今年年底，因為它要兩季的環境影響評估報告，已經啟動了，在今年底把環評送出去交給環保署。我希望整個綜合規劃跟環評，中央能夠在明年就可以核定，因為核定不是交通部跟環保署，還要行政院院長核定，中間過程還有國發會，這個我們當然會去努力。如果明年能夠完成審議之後，行政院通核，我們後年就開始來招標，招標之後就要來動工，因為這個是屬於潛盾隧道，工期可能要長達 6 年的時間，我們到時候會來評估哪一條路線會優先來通車，因為它不可能是一次通車的。所以我們到時候會針對整個路線，包括三民區的優先，我們會優先來讓它通車，我們還是期待在 2022 年能夠動工，然後 2028 年能夠讓這一條線來通車。

何議員權峰：

謝謝局長。主席，他看你是三民區的，局長說三民區會先來通車，局長，我還是要很誠懇的跟你建議，也拜託你，就如同你剛剛講的，其實在捷運黃線相關的，不管是環評計畫也好，中央當然有中央審理的時程，我們可以去拜託立委加速中央審查的速度。但我們自己地方可以做的，如同你剛剛講的，其實綜合規劃本來你去年年底就要送，但是因為有一些狀況的拖延，到了 3 月才送去，這樣又差了三個月的時間。環評我也希望如同局長剛剛講的，我們趕快把高雄市自己本身可以來做的事情，來加快速度把這些自己本身可以做的部分來做，然後可以早日送中央。我們希望中央可以早日核定，甚至可以早日開始動

工，然後早日來完成，我們大高雄真的很期待捷運黃線，不管是搭配輕軌和現在的紅、橘兩線，把原高雄市區的捷運路網真的早日把它來完整建置。看起來時程是要到 2028 年，我們希望不要說 2028 年，提早 1 年 2027 年可以來完工，這個對大高雄發展都是好的事情，這個部分再請局長來多努力。

接下來我想請教交通局長，其實我去年也一直在問你電動公車相關的情況，我請教局長，目前為止高雄市有多少電動公車？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長說明。

交通局鄭局長永祥：

目前高雄市電動公車是 123 輛，大概占 1,020 裡面比例的 12.05%。

何議員權峰：

局長，我知道電動公車都要靠中央補助，然後這些廠商才來購置電動公車，我們也看到你的業務報告裡面，在 2025 年希望有 60%的達成率，在 2030 年希望可以全面電動公車化。可是我們回來看現在 2020 年是 123 輛，你剛剛講的有 12%多。

交通局鄭局長永祥：

議員，我補充一下，今年我們申請共 84 輛，現在已經確定是 123 輛，我們今年有爭取中央的預算，港都 55 輛、漢程 66 輛、南台灣 3 輛，因為這個部分在送交通部核定當中。

何議員權峰：

核准了嗎？

交通局鄭局長永祥：

不過交通部對於補助辦法還有一些意見。

何議員權峰：

還沒核准嘛！除了今年以外，我希望局長真的可以如同你們在報告裡面寫的，比如在 2025 年達到 60%完成率，如果用現階段來看這個進度，其實不要說 2030 年全面，在 2025 年 60%的完成率，我覺得都有一些困難，這個部分是不是請局長來跟業者多溝通，怎麼樣來跟中央多爭取相關的部分。我再請教，如果中央在未來幾年，比如針對電動公車沒有像現在補助這麼多，那我們要怎麼辦？還有可能在 2025 年達到 60%的完成率嗎？

交通局鄭局長永祥：

議員你這樣講，的確是比較辛苦的。

何議員權峰：

這是很現實的問題。

交通局鄭局長永祥：

不過因為我們也跟業者在討論，現在如果是用電的部分，它的車公里成本相對來說是比較低，等於他們如果有一個交流，譬如港都的車子，他買車當然有補助，整個車公里成本相對於油車來說是比較便宜，這樣的觀念如果能夠改變的話，就有機會在新闢路線的時候希望他們能夠這樣做導入。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

接下來我要請教你的是，有關 C-Bike 改成 YouBike 的部分，有關 YouBike 還是 C-Bike，我知道今年 7 月環保局的部分就全部停掉，要全部移到交通局這邊來做 YouBike。是不是環保局原本所架設的站體跟它的車輛就全部沒有了，全部改由 YouBike 來執行呢？以及如同你們提供的資料，在今年 9 月 YouBike 希望可以達到 400 站，在 110 年要達到 1,000 站，有關這個的相關進度，是不是可以請局長回復？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝何議員對這個問題的關心，目前我們建置的速度大概已經完成 120 站，預計 6 月 16 日試營運的時候可以達到 175 站，大概 3,150 柱，另外可以提供…。

何議員權峰：

所以 7 月 1 日 250 站是可以達成的？

交通局鄭局長永祥：

可以達成，這個可以達成。〔…。〕到 9 月的話可以到 400 站，明年的話可以到 1,000 站，所以目前還是按照我們的進度在管控中。〔…。〕目前的 C-Bike 大概有 37 站，已經有會勘過的大概有 46 站，另外，我們在 7 月 1 日之前就要達到 69 站的目標。另外 C-Bike 的部分，因為 7 月 1 日拆掉以後，就在那個站點裡面再設 YouBike。〔…。〕我的理解是這樣。

主席（黃議員香菽）：

謝謝何議員權峰的發言。針對輕軌二階，剛才連兩位議員都有發言，跟我上個禮拜所講的，針對於有爭議的路段，我認為要趕快溝通以後立即作決策，不要讓市民朋友等太久。到底要做還是不做，其實這就是一個決策性的問題，也請捷運局能夠多多去考慮一下。針對於沒有爭議的路段儘速完成，讓整個路網能夠趕快通車。

接下來請黃議員秋媛發言，時間 15 分鐘。

黃議員秋媖：

首先，我要關心的是本席長期連續三年以來一直關心的，岡山人非常注重的一個議題，就是岡山火車站沒有後站這個問題，這個問題困擾了我們岡山人26年之久。針對這個火車站設後站，首先我要感謝捷運局在葉副的要求之下，有迅速做出後火車站連通前站的三個評估方案。本席在5月15日當天，也邀請了趙天麟立委和在地的邱志偉委員，我們一起針對增設後站開了一場公聽會，在這公聽會上邀請了交通部的張舜清副司長、台鐵的杜威副局長，以及捷運局的劉旺政副局長，在這邊感謝所有與會的單位都來參加。因為上個月還在防疫期間，我們在當地看到很多的民眾還是踴躍的出席，針對有機會增設後站，大家的心聲是什麼，我想副局長當天有在現場，他可以了解附近的居民，其實我們沒有讓很多的居民參加，我們一直呼籲防疫期間不要來，不然我相信現場會有更多的居民反映，26 年來岡山火車站沒有後站，帶給後站的居民哪些困擾。

大家可以看一下，為什麼本席在就任議員以前我就在關注岡山沒有後火車站這個議題。你看這位老太太被外勞攙扶著下地下道，有沒有夠黑？當你的汽車從明亮的地方進到暗處的時候，你的眼睛會有死角，你會看不到眼前到底有沒有人，當這個外勞推著這位太太走進去的時候，我們每次從那邊路過看到這種景象，都為他們捏了多少把冷汗。尤其本席是後站長大的孩子，我從小就生長在後火車站間隔一條街那個地方，然後不時的看到摩托車、人和腳踏車、汽車爭道，這樣上上下下這麼多年，發生的車禍真的也不計其數。除了行人的通行正義以外，還有我們這個地下道的高度，因為原先是沒有設這個地下道，它是臨時新增的，所以它的高度其實也不夠，每次道路受損的時候都需要人工進去做施工，它沒有辦法讓機具走過去，再加上每一次積水，這裡都是退水最慢的地下道。

岡山來說，自從火車站26年前從比較北的地方遷到這個現址之後，我們就被三個地下道隔開了東站和西邊，影響了當地的商業發展，這三個地下道真的很陡，也存在非常多的問題，再加上它也沒有無障礙設施。所以本席一直在推動關心後火車站設後站的問題，努力了很多年，這當中我都很佩服自己，真是台灣阿甘，一次一次被拒絕說沒有用地，一次一次找這個立委說不行；找這個站長說不行。當初捷運局是正工跟我接洽的，我在就任的第一個會期提出來之後，捷運局都是一位正工程司在跟我聯絡，多次的開會，多次的現勘，沒有用地就是沒有用地。但是我很努力，一次一次，他說沒有用地，我還是不停的找人會勘，會勘了無數次以後，終於感動了神，我是這麼想。這是本席在107年開始啟動，我立下這個願望，一定要為岡山後火車站的2萬5,000多個居民爭

取一個後站的出口，還他們一個鐵路東遷之後的路平正義。

在這啟動當中，本席在議會也曾經多次的質詢，也邀請捷運局會勘；也邀請過邱志偉委員會勘；也單獨跟火車站的站長會勘。因為我每次都會去火車站送阿兵哥去當兵，所以利用送兵的時候，我也多次在那邊跟他們反映，沒有後站帶給我們居民的困擾。這麼多次都是本席很努力，而且有一些還沒有寫上去大大小小的，針對岡山火車站設後站的議題，我真的很努力。當初都是一直沒有用地，直到最後一次會勘的時候，有一位台鐵的員工很感動，他說：「議員，你很努力，我知道你很希望為後站的居民爭取一個後站，所以我告訴你，其實使用的土地不一定要在台鐵的圍牆外。」意思就是，他告訴我，這有一張經典的畫面，你看到沒有？包括我們那天所有會勘的人都在看圍牆內。因為可用的用地不一定是要在圍牆外，而是在圍牆內。多年來被台鐵一直拒絕，26 年以來我相信不只我，曾經歷任的民意代表也都提過要設後站。原來這個無解的問題，所有的用地都在台鐵的鐵路內，還有鐵路外，這樣加起來就夠了。

非常的感謝市府捷運局評估這三個方案，中側是捷運局認為可能有可行性的一個方案，但是公聽會當天，交通部他們在來會之前有一個方案，他們認為其實中側的方案土地取得，那裡有一些占有戶的用地取得問題，會比較困難，所以建議是不是採北側的方案。所以我會建議捷運局，我們公聽會不是結束，那一天取得交通部跟鐵路局副局長的承諾，說我們要一起推動岡山設後站，有土地之後我們可以開始一起推動。當天交通部也有承諾由他來主導，地方跟台鐵來共同開個會議，我希望捷運局這邊要更主動、更積極的去聯絡，我們把公聽會當作是地方跟中央溝通的開始，後續要更積極主動的去跟他們聯絡，去跟他們了解一下。到底中側跟北側的可行性方案，對於我們來說，捷運未來延伸到岡山火車站這一個站體的時候怎麼去銜接。我希望在銜接方面除了考量用地取得以外，一定也要考量到未來是不是有可能距離過遠，民眾萬一不走，是不是會變成一個蚊子館，一個沒有用的設施，這是本席非常擔心的問題。雖然我非常開心見到催生後火車站有一個成果，但是還是要為未來人民的納稅錢做一個嚴格的把關，希望捷運局來這邊可以協助市民朋友們取得一個最佳的方案，跟台鐵好好的溝通。

在這邊我要就教局長，請問一下公聽會之後，捷運局這邊後續打算怎麼爭取，或者要怎麼去做後續的推動？再來，我們火車站前面停車的問題這麼困難，增設後站可以解決部分的前站停車問題沒有錯，但是前站是不是也可以再做一個綜合開發？之前我有跟葉副聊過，葉副也很認同，他說，如果我以站前來說，利用這個舊的果菜市場整棟蓋起來，像現在日本有非常多的模式，可能結合一些安養院、結合一些比較年輕人或老年人需要的一個設施。是不是可以

在跟台鐵溝通的時候，除了站前果菜市場這塊用地以外，站前現在台鐵平面的那塊停車用地，這二塊地是不是可以聯合一起開發，在這邊就教捷運局局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

我一項一項來答復，本身有關爭取後站，當時我們也經過多次現勘，原則上是這樣，現在交通部有要求台鐵局年底要做出評估，如果做出評估之後，兩年內就要把它完工了。剛剛有提到，他們還是希望能夠從北側，當然北側以前我們有評估過，這個涉及到整個軍方的用地，沒關係！我們後續會跟台鐵局密切連繫，到底北側對他們來說是不是有困難，因為我們本身是偏好中側，因為中側就有一個岡山車站的聯通道，可以直接連通到它的後站，這是第一個。第二個，屬於站前…。

黃議員秋媖：

但是中側你有用地取得的問題，因為那裏有占有戶，占有戶雖然啟動占用返還的程序，但是兩年內絕對沒有辦法達成，現在就要看你們捷運的硬體什麼時候要到岡山火車站，找評估大概預估兩年。所以你如果以中側方案，你要考慮到時間銜接點的問題，會不會變成多次施工，或是又要變更設計，浪費公帑的狀況。我在這邊請捷運局長考量，我知道你的用意，只是希望你了解，站前的聯合開發和後續跟交通部的聯結要更密集，好不好？謝謝局長，謝謝。

再來我要就教交通局，我想問一下，我們岡山、橋頭附近有很多危險路口，因為這次時間的關係，我昨天又剛辦完寵物結紮的活動，所以很忙。我今天就簡單的提兩個路口，第一個就是岡山的聖森路和岡燕路路口，這個路口也是七個交叉路口，這個路口常常發生很多交通意外，所以很多民意代表也常常在會勘。這個路口還有下面一個路口，岡山天地大樓就是新樂街和成功路、公園東路、還有新舊省道的交會點，這兩個路口我覺得它是我們岡山非常容易發生交通意外的危險路口。在上個會期會議結束之後，我口頭上有跟局長說，希望局長協助本席解決這個問題，在這當中我也請交通局的專員來看過這個路口，這兩個路口我覺得是有解的。因為這個路口只要不是民間私人用地，也不是房子蓋滿了，這是一個國有的空地，它現在正在做承租，雖然它剛承租，但是本席還是希望交通局的同仁能夠努力。因為一個危險的路口存在岡山地區這麼多年，這些路口都這麼危險，每一次發生事故之後，本席在會勘的時候都一直惋惜，為什麼一次又一次、為什麼我們沒有辦法解決這個問題？我相信不是沒有辦法解決，有用地就可以解決。

我希望本席畫的紅色、黃色的三角路口，這一塊用地是不是可以請交通局儘

速的協助，是不是可以聯絡公路總局，要求公路總局行文到國有財產局去，是不是可以針對這一塊用地稍微做徵收。只要把路口切出一小部分，沒有很大，大概就兩、三坪或三、五坪的大小，然後把現有的電線桿，影響到駕駛人視線、造成死角的部分，把那些電線、電纜都往內移，我相信這個路口的交通事故就會降低很多。因為這些路口都很大，有時候前面的車子過路口，後面的車子排到路口還是綠燈，但是走到對面的時候或到馬路中間的時候，什麼燈他搞不清楚，到底是要往前還是往後，民眾分不清楚，很多的事故就在這時候發生，因為他猶豫不前的時候，那邊衝過來、這邊也衝過來。在這邊拜託交通局一定要協助本席，我相信一年沒辦法、二年沒辦法，三年、五年我們一定要持續不斷的爭取，一定要協助這兩個危險路口做改善，我請交通局局長答復，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝主席、謝謝黃議員長期對北岡山這兩個危險路口的關心，的確聖森路和岡燕路路口本來就是一個多叉路口，我們局裡面有去會勘，針對路口的標誌、標線、號誌已經有增加它的變識程度。下一個路口的部分，的確它是省道的部分，我們會透過拜訪三工處處長的機會，跟他提到這個議題，看看有沒有機會找到一些解法，剛才議員建議的部分，我們來思考看看有沒有這個可能性，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

謝謝黃香菽主席。本席最後一個問題要就教觀光局，我剛剛看了觀光局的業務報告，本席覺得觀光局的預算不多，本席很清楚，但是在不多的預算之下，我們觀光局這邊是不是可以算一下，你們過去在推動高雄的觀光，最重要的是在宣傳費用，還有現場舞台搭設的費用。但是現在是網路的世代，我相信很多的宣傳費用可以減少，場次活動可以多辦，本席看了一下你的場次很好、活動也滿多元的，但是我覺得它都是一次性的，一次就沒有了，有沒有一些活動辦完了還有回響的。本席要推薦我的選區阿公店水庫，它騎腳踏車非常好，只要你做一次活動、做一次宣傳，我相信從阿公店走到尖山，這麼長的路線是夠他們騎的，你多辦幾次…。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

這個部分我跟議員回復一下，我們今年在整個觀光活動的部分，會有一個大

的轉變，不再辦一次性的活動，我們的活動一定是跟產業有結合，這個部分跟議員報告一下。另外我們在阿公店水庫結合崗山之眼，今年有一個很特別的活動在 6 月到 7 月 3 日、7 月 4 日，我們有一個斯巴達障礙賽，全球第一個國家辦的就是在台灣，而且台灣首選就是在高雄。我們這次選在阿公店水庫和崗山之眼做一個結合，這個部分在 6 月中就會有一個試辦賽開始，7 月 3 日、7 月 4 日這是一個國際性的比賽，我覺得可以把全世界的焦點都聚焦在這個部分，以上報告。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃秋媖議員的質詢，接著請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我們知道整個大眾運輸就是安全、便利，並且要低價，又要迅速的讓民眾做點對點的移動。基於這樣的原則下，高雄市過去有捷運、輕軌、幹線公車、普通公車，現在交通局又推一個 23 條的公車式小黃路線。我想每一個動作就是讓高雄市的民眾往大眾運輸的方向前進，這也是一個創新，我看你們一直在促進，針對這個事情，整個大眾運輸怎麼讓高雄市民，真正能夠透過層級交通讓每一個人都儘可能來使用大眾運輸，因為如果每一個人都自己騎摩托車、自己開車，我想整個空氣品質及交通的壅塞等等，都會是問題，針對這個部分請局長先簡單答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對高雄市發展公共運輸的關心。的確高雄市我們有捷運、有輕軌、有公車，另外有一些共享的運具，偏鄉的部分我們有這種幸福小黃，其實還有渡輪。所以這樣子不同的運輸工具怎麼把它整合在一起，讓它分別扮演不同的角色，是我們要努力的。

黃議員柏霖：

沒錯！

交通局鄭局長永祥：

所以就捷運來說，當然它提供大量而且快速的這些服務，我們公車的部分，會針對捷運沒有辦法服務到的路線去提供，而且我們希望能夠改善公車，讓它的服務更有水準。為什麼公車沒有人搭？其實應該就是班距不夠密集。

黃議員柏霖：

對。

交通局鄭局長永祥：

以班次相對比較密集，我們推了 20 條的幹線公車，推了這些幹線公車以後，共享運具就目前來說，看起來慢慢初步有一些成果，大概有 2,000 多輛。加上我們 Youbike 進來之後，這最後一哩路跟第一哩路，大概就能夠串接起來，特別是透過我們的 Men Go card，那個卡是可以把它整合在一起，變成是一個套票。如果有一些優惠，或是比較好的行銷策略的時候，我們希望大家慢慢習慣，不敢說馬上就要接過來，但是他去嘗試過了以後，這樣體驗行銷以後，慢慢希望他能夠移轉。也許可能沒有辦法每天都移過來，但是至少慢慢的，他有一天試著來搭乘我們公共運輸工具的時候，搞不好他就覺得不用開車也是一種不錯的選擇。

黃議員柏霖：

局長，你剛剛提到兩個，可以補足這個。第一個就是 YouBike 的加入，因為很多點，他要走到公車的點會很遠，現在你們在很多學校門口，或者很多人出入的地方設置，現在 Youbike 變得更便捷，不用像以前一樣花費那麼大的間距，而且設置成本很高。現在因為科技愈來愈進步，所以你這個點如果散布得愈遠，那很多人他就覺得，我從這個地方騎腳踏車來到坐公車的地方，我用一樣的方式回去，這樣意願會增加，這是第一個，我們希望把遍布的點讓它再密一點。第二個，公車很多人以前不搭，是因為不準時，所以準時這件事就很重要，你剛剛提到了，班距密不密是一個重點，但是另外一個重點是它準不準時。舉例，如果這一班是 30 分鐘一次，我來的時候公車已經過了，等於我還要再等數十分鐘才有下一班。所以這個部分，如何讓每一個高雄市民查到站時間，我們現在科技很進步，APP 什麼都很方便，一查就知道何時會來，那重點是我們怎麼要求這些業者，能夠提供好的服務品質。

我以前看過一個報導，就是台北的大都會客運做了很多的創新，譬如說怎麼透過服務，讓民眾覺得來坐這個車很舒服，而且很自在、很高興。我舉一個例子，有一年聖誕節，他所有的司機都穿聖誕老公公的衣服，人家就覺得很特別，因為沒有看過聖誕老公公開公車來載你，所以那個好的印象就一直累積下來。因為我們公車民營化以後，現在幾乎全部委外，委外怎麼去提升服務品質？服務品質愈高，搭的人愈多，形成正循環，市政府的財務負擔也會減少，業者也會有錢賺，這樣才是一個多贏。我剛剛提到便捷的、簡單的、迅速的、便利的，這樣的一個交通品質。我想這個部分請局長再做答復。

交通局鄭局長永祥：

對，如同剛才議員今天講得很清楚了，事實上除了班次之外，當然準點率也是很重要，這部分我們會再來努力，當然班次比較密集的時候，準點率的要求更高，就跟捷運一樣，這部分我們持續再做努力。

有關於公車的服務水準，因為現在疫情慢慢有在趨緩，我已經請這些業者針對後疫情這個階段，去促銷公共運輸的運量，目前我們已經有初步的規劃跟考慮，這部分很重要。

黃議員柏霖：

接著我要請問觀光局，剛剛你也答復前面黃議員提到的，就是說我們去年一個月都辦一個活動，當然很多元，也很亮，但是要永續的機會也不大。你剛才提到你們現在開始有一些質的改變，現在變得比較包裹式的活動，除了這個，我看你最近有提到，有二十幾個旅館同步有點燈，我想這些活動都應該要讓更多的人知道，很多人就會來旅行。他只要一來，住、吃、消費，買東西，人進來，錢就跟著進來，所以這個部分我們應該透過宣傳，現在因為疫情，國外的人也沒有辦法進來。但是最起碼本地的，整個台灣的民眾現在開始出來，你看這幾天電視報導的，花蓮什麼的住房率都八成、九成，高雄有沒有增加這麼多？我們怎麼樣讓這些人不只去花東，也可以來高雄等等，局長請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

我想這個部分進入後疫情時期，振興國旅是我們唯一的目標。現在在團客的部分，已經跟台中、桃園的旅行社合作，有一個「北客南送、南客北送」這樣團客的計畫。在散客的部分，我剛剛已經講了，現在不再推一次性的活動，因為我們現在開始推一個「月月有精彩」，譬如 6 月我針對散客的部分，我就推一個城市探險。城市探險我把高雄規劃了 7 個，跟以前完全都不一樣的遊程，這個部分就是要吸引一些年輕人、一些親子過來。我們也透過旅行社，我不希望這 7 個遊程 6 月玩完就沒有了，我是希望有旅行社持續在經營，所以我們繼續在開發高雄新的亮點，這是針對散客的部分。

在 6 月 1 日開始，高雄市全面振興經濟跟觀光，從 6 月 1 日到 8 月 31 日這個期間，我們跟經發局、文化局也推出了很多優惠的部分，包含高雄有 12 個景點全部免費，我們還有一些旅宿的，譬如來這邊住宿，住宿一晚就有 200 元的商區夜市抵用券。還有推出很多包裹式的，就是來這邊旅行的一個優惠，那這個部分就是我們在振興國旅比較完整的方案，我們在今天也會正式將我們拍的一支 37 家商店的影片，在這邊做個宣傳。我們會把影片，透過 YouTube 的方式，從網路整個發送出去，讓全國的人都知道高雄開始 6 月 1 日，有一個振興經濟跟觀光的大型的優惠方案。

黃議員柏霖：

關於振興經濟，你可以再說仔細一點沒關係。

觀光局邱局長俊龍：

好，我們現在在振興經濟優惠的部分，除了剛剛團客跟散客的策略，住一晚有 200 元的商圈跟夜市抵用券以外，我們知道現在所有的公務人員，幾乎從過年悶到現在，他有一個 8,000 塊的國旅卡的優惠，他必須要去刷旅宿業，這個部分其實全國的公務人員都還沒有去用。所以我們針對這個部分，我們…。

黃議員柏霖：

大力推廣。

觀光局邱局長俊龍：

我們就是大力推廣，就是在觀光旅館，我們有 8,000 再送 800，還加碼送早餐券，在一般旅館的部分，我們也 8,000 送了 7 晚，也鼓勵所有的公務人員及一般的民眾可以來高雄，我們也開放一般民眾，你只要 8,000 刷了以後，你就有這麼多的優惠在。另外就是只要來高雄消費 500 塊的發票，經發局日日會提供一張抵用券，有 5 萬塊的抵用券，然後周周會抽黃金，月月抽汽車，就是鼓勵大家來高雄消費。觀光局這邊也加碼，就是你除了這 500 元以外，你在風景區的 16 個商店，只要消費 500 元就現抵 100 元，所以你只要來這邊花 1,000 元，你只要付 800 元，還可以參加抽獎。

黃議員柏霖：

這些人怎麼抽獎？

觀光局邱局長俊龍：

它這個是透過發票的登錄，只要有發票，透過發票的登錄以後，就回到經發局的那個系統。然後它會每天去抽獎出來，有一些抵用券。

黃議員柏霖：

所以不是有一個實體地方在抽獎出來，是網路的嗎？

觀光局邱局長俊龍：

對，網路。

黃議員柏霖：

你怎麼讓民眾知道，你們有辦這麼多好康的，希望每一個人都來高雄？

觀光局邱局長俊龍：

所以我們現在的行銷是透過網路，今天 6 月 1 日開始，我們也製作了一個短片，這個短片就是廣發到所有的，包含旅行社也好，任何的通路也好，讓他知道來高雄就是有這麼多優惠，所以我們今天會正式發布這個影片跟消息。

黃議員柏霖：

我想這個非常重要，從行銷的觀點來看，很多都要促銷，但是促銷的本質是我們本身有沒有準備好？就是說讓人家覺得我來高雄很好玩，然後他回去再去

通知他的其他朋友，還沒有來的趕快來，有這麼多好康的、有這麼多好玩的地方，所以這個部分的行銷真的滿重要。最重要的是我們本身各種，包括你提的那 12 個免費的風景區怎麼讓更多民眾知道，而且從外地能夠來高雄，同時高雄市民也有 200 多萬人口，怎麼讓市民朋友也能擴大參與？這樣廠商才撐得住，不然你看從 2 月到現在很多廠商幾乎收入都很少，真的都是苦撐待變，我覺得在這個時候政府的效能就應該要出來支持民眾，這方面辛苦了。

最後一個是捷運，你們在市政成績單裡面有寫到捷運黃線現在正在評估，整個包括環境影響評估，還有綜合規劃，本席要提醒一下，中央願意支持我們，給我們很多預算，當然是好事，但是必須去思考在輕軌黃線下來，我們自己還要再投入多少錢？這樣的資本支出對未來整個市政平衡的發展，會不會有很大的壓力？也就是說這一條線做下去以後，對整個高雄所帶來的經濟效益、效能是不是足夠做支撐？如果是，當然我們希望越多越好，但是如果它要進來的錢負擔很大，譬如說我們未來還要在特別預算再舉債嗎？我們的公債上限事實上現在才剩四、五百億元，可以把它全部都花在這個地方嗎？我覺得捷運局、交通局在做整體評估的時候，這個部分也是應該要考慮進去。不只是看到中央有給我們一大筆的預算要支持高雄輕軌黃線，真正要務實去判斷這個預算下來做完，我們本身還要再自籌多少錢？這個對我們整體發展好不好？針對這個部分是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝黃議員對於捷運黃線的關切。這個計畫當時中央編列了 1,454 億元，也做了可行性研究，那時候就有分出來中央要支付多少，地方要出資多少。原則上是這樣，做了可行性之後，我們也做了綜合規劃，目前中央是出差不多 56.69%，地方是出差不多 43.3%左右。

黃議員柏霖：

那負擔很大。

捷運工程局范局長揚材：

對，但是地方出的裡面又分兩個款項，一個是屬於自籌性的，一個是屬於非自籌性。非自籌性就是納入整個市府的債權上限。

黃議員柏霖：

是。

捷運工程局范局長揚材：

那個部分差不多快 196 億元。

黃議員柏霖：

OK。

捷運工程局范局長揚材：

剩下的差不多有 350 億元，那是捷運局要自籌的。

黃議員柏霖：

那就要從基金裡面借款。

捷運工程局范局長揚材：

但是我們現在是這樣，我就導入一個觀念，將來黃線是地下化，我希望能夠增加相關的效益，第一個，讓它轉乘，它可以跟橘線、紅線，還有輕軌、台鐵能夠有轉乘的功能。讓人們願意去使用，這是第一個。第二個，在土地上面，我也做了一個聯合開發。為什麼？我希望高雄成為一個立體的都市，就在站裡面地下捷運，但是地上可能是商場，也可能是相關的公益住宅。

黃議員柏霖：

局長，我知道。

捷運工程局范局長揚材：

就是說我們希望來增加這一些…。

黃議員柏霖：

我想做一個負責任的民意代表就是要去提醒，如果我們要負擔百分之 40 幾，事實上這壓力也滿大的，無論你有沒有計入公債或者非計入，就是你們的基金，無論是哪一筆加起來都是我們要付的，對不對？那麼未來就有利息的問題等等，所以要謹慎評估整體的效益，有效當然我們要去把這個預算要下來，能夠來增加我們的大眾運輸，但是細節上可以再做更好的評估跟…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。接著請韓議員賜村發言，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

第一個議題來就教捷運局范局長，林園的捷運確實是所有鄉親的期待，每個會期、每個交通部門質詢本席都有來提出，一直講、一直講，講到實在是令人心煩。對林園人來講，可以說是在廟口聊天也好、節日也好、到人家家裡拜會也好，雖然現在罷免的議題很熱門，但是對於捷運延伸到林園的議題也不輸給罷免案，我們每到一個地方拜會鄉親，大家一再的問，賜村議員，捷運什麼時候要來？這實在是林園人長期的盼望。

這條捷運延伸到這裡能讓林園脫胎換骨，能讓林園改變所有的生活習慣，包括過年期間、中秋節鄉親回來的交通不便，包括如果是高雄的朋友晚上大家要小酌一下，如果有捷運可以搭不知道會有多好。你看這種內心話就是這樣真情

流露出來，相對地回來看高雄的二階輕軌也好、黃線輕軌也好，大家為了蓋或是不蓋浪費了半年、1 年的時間，為什麼不來蓋我們那邊呢？我們林園人百分之百歡迎你，好不好？放鞭炮，還舞龍舞獅歡迎你！沒辦法，因為人口的問題，因為流量的問題，所以這也很現實，想要的不給；不想要的拜託他要，還叫民眾來發表意見、還做問卷，還造成地方民意代表很大的困擾，這種是什麼政府？

縣市合併也 9 年了，才在去年韓市長編個 750 萬元、800 萬元不等的經費，來做一本可行性研究報告送到交通部，我知道范局長也很用心，也有來回的公文在做未來一些行政工作的資料，要怎樣來應對？這些相對地都有在做，總算是有進入可行性研究的階段，但是之後不知道要多久。

主席，我們每次在選舉，民進黨不管是總統、立委還是市長，在林園都開最高票，每次選舉大家來到林園，政見支票一開就是捷運到林園，選後又不見了，林園人的悲哀。我說不只林園的鄉親 7 萬多人而已，從 R3 經過的就業人口，特別是南星那邊的產業未來的流動人口，加一加，包括中油所有石化工業區裡面的人口將近 1 萬多人，總共加一加也將近 8 萬多人，結果要盼望一條捷運卻沒有辦法。四、五百億元一條捷運，對我們整個的產值 1 兆多元，包括那裡 8 萬多人，難道真的沒有資格來做一條捷運嗎？每次跟蔡總統見面有機會建言的時候，他都說優先辦理，我不知道捷運局對優先辦理的定義是什麼？包括要跟交通部怎麼來做溝通？是不是我先請范局長來針對優先辦理和怎樣跟交通部來做溝通以外，書面資料要怎樣備註？這也很重要。局長，這是當初在公開場合承諾的，包括本席去到總統府、去到官邸見面，總統都是跟我說優先承諾辦理，結果呢？我請捷運局長針對捷運延伸到林園，是不是你有比較好的看法？還是你有沒有信心跟本席一樣，期待在 4 年內來做動工的典禮？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請范局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝韓議員長期對林園捷運的支持，我們的立場還是跟林園鄉親的立場是一致的，我們也開了說明會，林園鄉親也希望能夠一車到底，也就是希望紅線能夠延伸到林園，我們依照這個方向也編了一個可行性報告，可行性報告也報到交通部。原則上是這樣，交通部審核他有他的機制，他認為說經過可行性、經過綜規，但是不可諱言，我們每次的函裡面都希望他能夠全額專案補助，如果韓議員問我要怎麼樣比較快？那麼我似乎可以講，第一個，現在的行政院副院長他是高雄出身的，照理來說他應該要支持這一條林園線，所以說我們這邊也呼籲陳副院長其邁能夠來支持捷運。因為我們只是跟交通部講，交通部根本依照他正常的審核機制，所以說如果要快，我是希望能夠透過貴黨的機制，不是

只到總統，總統只是下達命令，我覺得是在行政院來執行會比較快一點。

韓議員賜村：

我想這個問題回歸到政黨的對立、政黨的對決，鄉親比較不想看到這種立場，像現在韓市長執政 4 年，假如罷免沒有過，4 年內捷運絕對不會來，假如罷免過了捷運就來，哇！我們用這個議題跟鄉親講，變成有藍綠的對立，我想站在身為民意代表的立場也不希望這樣，政治跟地方上的繁榮特別是交通的議題，我想這是分開講的。

如果跟陳副院長有見面的機會，我們也會一再跟他表示林園需要這條捷運，林園人確實引頸期盼，但是沒有辦法來。如果要回過頭來講政治的立場，因為這樣來牽制林園人日思夜夢也想得到的捷運，這樣也未免太權謀了，我也不想在這個議題上做太多的發揮。不過如果有機會跟副院長見面，我也會跟副院長拜託，讓交通部趕快來協助進入另一個階段公文作業，這樣才是林園人的期待。交通委員會有好幾個部門，有捷運局、交通局、觀光局還有遊輪管理等等這些業務，確實林園其他交通的部分沒有欠缺，只缺一條快速便利來到林園的捷運，所以是林園人長期的盼望，我不知道怎麼表示，林園人要怎麼做局長你才會支持？你帶著我們村子的人到中央抗議好不好？局長，假如公文的往返，還是沒有進一步的進展，局長，你可以跟我們一起去嗎？局長？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回復。

韓議員賜村：

假如有機會林園 24 個里的人都站出來，所有的民意代表也都出來，你要跟我們一起去嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個我是沒有辦法，因為我們本身是政務體系的，負責推動政務的。當然計畫我們可以跟交通部再溝通，畢竟還是跟它有直接關係，我希望他們還是鼎力支持林園的這一條捷運。這個容我再跟交通部來溝通，我希望這一條捷運是可以形成的，本身林園鄉親長期對高雄經濟的貢獻應該是值得的，我會再去拜訪交通部希望他們可以鼎力相助。

韓議員賜村：

我也支持局長剛才的看法，它的必要性，林園長期的付出這確實需要一條捷運，但是我也知道要邀你去行政院或是交通部抗議，對你的立場來講是不許可的，這個我也知道，總是要聽到你精神上的支持。

向北，很多的議員同事講延伸到湖內，這也是市府和中央未來的政策，向南 11.66 公里不到 12 公里，講了快 9 年了永遠都停滯在那裡。我們如果有機會當

議員一屆、兩屆，站在這裡每一次講的議題都是捷運這個議題，還是針對不一樣的局長講話，中央確實的態度是什麼？是政黨的立場還是要來不來？有需要還是不需要考慮？我們已經說得很清楚了。

捷運到林園是有條件的，包括東港的人口；包括流動性的這些就業人口；包括中油的這些員工；包括 30、40 年工業區所付出的健康的身體，創造台灣的經濟發展，1 年將近 1 兆以上的產值，這沒資格有捷運，到底有什麼地方有資格蓋捷運你告訴我？是先要成就哪一個地方的生意更好，還是讓住在那邊的鄉親更方便，就可以有捷運去那邊？林園偏遠的地方更加需要將時間縮短，更需要有捷運到林園，這種條件難道不夠成熟嗎？

我們在這邊一直講捷運已經講得很鬱卒了，講得也很煩了，不知道要從什麼地方下手？我們的立委不知道在做什麼？有立委跟沒立委一樣，如果立委敢帶隊將林園鄉親帶去交通部抗議一天，我想明天報紙就有回應了。

市政府跟市長、捷運局局長你們如果敢這樣做，馬上中央就回應了，可是你們都不敢這樣做，林園註定永遠都排在最邊陲的地帶，林園鄉親註定是 3 等國民，是不是這樣講？理由很充足啊！要來的理由也很充足；人口也很充足，犧牲林園人的身體健康 40 年已經夠了，一條 12 公里不到 500 億的交通建設竟然不能來到林園。讓林園的民意代表、讓林園的鄉親，無論是過年或是中秋節；無論是假日晚上聊天，家庭集會遇到民意代表所問的每一句話是說，賜村議員，捷運什麼時候會來？我都跟他們說對捷運局有信心，現在進入第一階段了，也跟交通部有公文往來，應該馬上就有結果，希望在兩、三年內可以看到捷運動工。你看看這就是林園人吃飽之後所想的事情，吃飯前也想的事情，他們想如果這一條捷運可以讓林園脫胎換骨；可以讓林園改頭換面，可以讓林園帶來新的氣象，讓林園上班、上課的人口有一個好的期待，這是林園人唯一最重要的夢想而已。

捷運局長，6 月 6 日以後沒有辦法質詢你了，你也不敢保證你 6 月 6 日還坐在這個位置上，甚至我坐在這個位置兩年後還是繼續在推這條捷運，有可能 6 月 13 日換人，後續我們要面對另一個局長，又要講一樣的話，每一個會期都是這些話；每一個會期都沒有進展實在是很悲哀。

還剩下 2 分鐘，局長，你對捷運的延伸，你發表一下對林園捷運的感情好嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

我再講一次，其實韓市府上台之後，極力推動整個的林園線，市長交通政見白皮書裡面是有列進去的，我們也積極推動。去年剛好議員有提到用動二去做

可行性研究，也開始來推動，也馬上把報告端出去，這個立場我們都一致，只要是為鄉親好我們都會努力去衝刺，我們可以做的部分包括所有的行政程序都縮短，包括可行性報告趕快端出去跟交通部來溝通，我們都盡力去達成。至於議員剛剛講的要帶隊去抗議，我很抱歉我可以精神支持，但是我自己是沒有辦法去做的，這一點我們會再跟交通部聯繫，當然希望立委幫我們著力，畢竟那一區有選出來一個立委，我希望大家能為整個林園鄉親的捷運做一番努力。當然開大門走大路，大家不能有一些黨派的爭執，希望捷運能夠延伸到林園，造福林園地區的鄉親，以上。

韓議員賜村：

謝謝局長精神上的支持，其實講抗議只不過是我們在這裡的對話，表示我們的需求跟憤怒而已，如果抗議有效果，很久以前就應該去了不用等到現在。這只不過是像你說的精神上的支持，鄉親都期待捷運可以來，我是希望中央、希望局長公文裡面的紀錄，公文的往返特別要寫到這幾項事情。因為這是行政院包括蔡總統他公開講過的…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝韓賜村議員的發言，今天上午登記質詢的議員全部發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會。（敲槌）跟大會報告，今天下午的議程繼續交通部門業務質詢，現在登記第一位的是黃捷黃議員，質詢時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先要請教交通局，不知道局長有沒有用過高雄市政府做的任何交通的 APP，有嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

有，公車的部分有。

黃議員捷：

因為我發現現在市府做的 APP 大概有五個，包括計程車、公共腳踏車還有停車的，跟「高雄任我行」、「iBUS」，但是就發現這幾個 APP 都非常的難用。甚至即便中間有一個「高雄任我行」，它是整合型的 APP 嘛！但是它其實沒有做到真的整合，它就只是一個形式上，如果局長真的有自己去下載使用過的話，就會知道這個 APP 是完全、非常難使用的。希望等一下你就可以直接下載來使用看看，因為包括說用了非常容易當機或者是閃退，甚至是我要定位一

個路線的規劃，它的起始點跟最終點，是沒有辦法用文字輸入的，它一定要用座標定位。那你怎麼可能就是讓我在輸入路線規劃的時候用座標定位，有的人即便輸入了，它也沒有辦法給你一個非常好的，整個最佳的路徑規劃，也不會告訴你現在可以搭公車、搭捷運或者是用什麼方式抵達目的地。所以我就覺得不知道為什麼市府現在做這個 APP，做得這麼差，包括它到站的時間也非常的不精準。

最後是「高雄任我行」它不是應該是要讓觀光客或者是外地人，來高雄使用的時候很方便的嗎？為什麼到現在只有中文的介面，連英文都沒有，更何況其他的語言？這不是一個完全沒有辦法讓外地觀光客使用的一個 APP 嗎？所以我就覺得這個「高雄任我行」根本就是完全的不行！這是我目前的五個 APP 的評價，都非常的差，每個都是 1 顆星、2 顆星，甚至有負評，不知道交通局回去有沒有看過？負評非常的多，問題也非常的多，其他地方的觀光客來這邊都完全不能使用這個 APP，這個開定位就是完全對不到，那這個到底有什麼用？大家就 Google 就好了，你們做這個 APP 到底要幹什麼呢？我看了一下這個 APP 的維護費，那個「iBUS」它是每年有 20 萬元的維護費，但是我不知道其他市府上面列的這幾個，到底維護費是多少？請局長回復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

「任我行」好像沒有，「iBUS」是有經費。

黃議員捷：

沒有。

交通局鄭局長永祥：

對。

黃議員捷：

沒有維護費？

交通局鄭局長永祥：

「iBUS」有，但「任我行」好像沒有。

黃議員捷：

沒有維護費，等於說你們做了一個 APP 就任意放在那邊不管嗎？

交通局鄭局長永祥：

我想我們再來做後續的優化。

黃議員捷：

所以看起來就是你們只有一年編了一年的預算。

交通局鄭局長永祥：

因為今年好像有…。

黃議員捷：

我不知道是哪一年？你們編了做了之後就放在那邊，也沒有想讓使用者好好的使用，以及來關心高雄、了解高雄市嗎？…。

交通局鄭局長永祥：

那不是每年，它大概固定一段時間會來做一些調整跟優化。

黃議員捷：

多久？

交通局鄭局長永祥：

我們今年會再做，今年要做。

黃議員捷：

還沒做？

交通局鄭局長永祥：

對。

黃議員捷：

所以它什麼時候開始設立的？到現在從來沒有維護過？

交通局鄭局長永祥：

應該有一段時間了，102 年。

黃議員捷：

102 年到現在都沒有維護過，也沒有人去看這個 APP 到底用的好不好，是嗎？

交通局鄭局長永祥：

它還是有一些…。

黃議員捷：

你們真的有心想要讓所謂的智慧交通，它到底在哪裡？智慧城市…。

交通局鄭局長永祥：

它還是…。

黃議員捷：

不就是要從一個數位優化開始嗎？連外地的觀光客來這邊都不知道，他們還是只能使用 Google，甚至是到了當地，他們要如何轉乘計程車，不知道局長有沒有點開計程車，它裡面提供的資訊是什麼，它就把各個計程車行列出來，甚至告訴你電話叫你自己打電話，那我還不如下載所謂的就是台灣大車隊就好了啊！我用 Uber 就好了啊！完全沒有做到整合的作用，距離智慧交通真的是差距非常遠，希望局長可以回去了解一下。

這邊要建議其實像台北，把它所有的不管是公車、捷運還是台鐵、高鐵甚至是當地的計程車，還有哪裡可以停車，而且是當地還有多少停車位，像是這種都是整合進去，整合當然就是非常方便。在你只要需要交通的時候，甚至它還可以推薦你旅遊景點，你需要的時候就是拿這樣的 APP，只要你到這個城市到高雄來你就用這個 APP 就非常的方便，未來是這樣的一個目標。雖然他們 1 年是花 250 萬元，當然就是所有的 APP 整合在一起，那我相信高雄如果把所有的這些交通的資訊，都放同一個好用的 APP 上面就是這樣的價格，我相信也是不貴的。希望你可以參考包括說其他地方，香港還有日本，日本其實做得非常的好，你到當地旅遊它都可以用非常多的語言，告訴你如何的轉乘，如何到你要到的目的地，希望是這樣的一個目標，這才是推展高雄的觀光到國際，我們一起可以達成的目標。局長這個部分希望可以回去了解一下，然後儘快的提供你們未來想做的事情，還有可以達成的目標給我。

交通局鄭局長永祥：

好。

黃議員捷：

好，再來一樣也是希望達到智慧交通的部分，這個是路邊停車，現在我看其他縣市包括說台北、台南，甚至我們高雄軟體園區其實有在準備，要試辦智慧的路邊停車，不需要人力去放這個繳費單，可以自動的辨識車牌及停放時間是多少，不只節省人力而且方常的方便。只要用一張卡，你直接停完直接嗶卡就可以繳費了，相信交通局也都知道，也可以提醒民眾不會因為罰單留著一直忘記繳，就一直延宕下去。希望可以爭取鳳山也有一些點可以做為示範區，包括體育園區的周邊的停車格，或者是文衡路、澄清路跟青年路二段的路口，還有文龍東路跟青年路二段，這幾個大路口希望可以作為試辦的一些試點，不知道目前智慧停車格的目標有在施作了嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

這個部分目前在澄清湖那個地方是有一些格位，在軟體科學園區也有試辦的 50 幾個格位，台南部分的技術其實我們還在觀察，就是它的投資跟可靠度這個部分，因為它是用拍的嘛，進來到出去那個時間或者是付費的時候，有沒有一定的可靠度，目前還在觀察它的技術。另外在澄清湖的這個部分也有試辦 500 多格，在年底應該會 OK，那鳳山這個部分，如果試辦的技術都還不錯的時候，當然後續也會來研議這種可能性。

黃議員捷：

這個試辦是什麼時候？你剛剛列的那幾個。

交通局鄭局長永祥：

軟科應該是有段時間了，有 50 幾個，另外長庚醫院跟澄清湖大概 500 多個，應該是今年年底就會上路了。

黃議員捷：

今年年底上路，所以最快知道其他地方可不可以試辦，就是今年年底是嗎？

交通局鄭局長永祥：

目前的技術很多家都不太一樣，我們來觀察他們的技術是不是能夠符合預期，如果說 OK 的話，當然就可以大規模的來推動。

黃議員捷：

好。再來就是人行庇護島的部分，我從去年開始幾乎每個會期都有要求希望高雄趕快來做人行庇護島，但是每一次，我講了好幾個路口，都跟我說交通局沒有錢，不只沒有預算也沒有人力，然後就這樣子一直拖延下去，都沒有做。但是在你們的業務報告裡面人行庇護島其實是你們的目標，發現已經不只是目標還做了好幾個，包括民權、三多路口；民權、四維路口；民權、民生路口；民族、中正路口這四個地方已經開始要做了是嗎？既然你們一直推託不能做，結果還是把這個當成業務目標，甚至是已經做了，為什麼之前我講的時候，總是不理我呢？

這個部分，你們也跟我說，第一個沒有人，第二個沒有錢，中央也不斷的說這個是一個很不錯的政策，包括它可以把行穿線退縮，可以增加行人的安全，還有行人專用的號誌，改善人行道動線。我相信這樣的好處大家是有目共睹，也是你們想要施作的一個目標，那為什麼我之前講的那幾點都不能做呢？我比較好奇的是這個部分。交通部全台已經有 65 處 Z 字型人行庇護島要做了，不知道高雄有沒有其他準備要做的點？鳳山有沒有？可不可以請局長告訴我。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

目前整體改善行人的環境，庇護島當然是一部分。譬如希望有些路口設置行人專用號誌燈，等於是配在一起的。有時候要做庇護島，當然要有一些額外的經費，的確，這部分我們是相對拮据，所以現在我們來研議，看看能不能在有些路口，有機會來推整個行人環境的改善，而不完全只是用庇護島。庇護島我們也在評估，因為目前那幾個路口的狀況是怎麼樣，庇護島對行人來說是比較安全的，當然後續是不是有專案的經費去申請，如果大家認為不錯的話，大概就會繼續往前推。

黃議員捷：

即便是交通部長林佳龍已經講了，但我們還是要做自己地方的評估是嗎？

交通局鄭局長永祥：

因為錢還是我們出。

黃議員捷：

是啊！可是你們不是也做了四個地方嗎？

交通局鄭局長永祥：

是，我們也做了四個地方。

黃議員捷：

對，那是什麼意思？為什麼接下來不能繼續做？

交通局鄭局長永祥：

我們還是會繼續做，但還是觀察一下對用路者有什麼成效，它還有一個狀況，因為庇護島島頭很大，晚上如果車子沒有看到，就會有撞上去的風險。

黃議員捷：

這個評估的成效大概什麼時候可以出來？我什麼時候才可以知道，接下來高雄會不會有新的人行庇護島，行人的安全可不可以繼續來推動？

交通局鄭局長永祥：

我們可以提一個未來近程的報告。

黃議員捷：

好，不只要推動期程的報告，你要多少預算也要告訴我們！因為預算是我們在審查，當然是很希望支持，只要你們提出來，但是你們就是沒有提出來！我看不出來你們真的想要做。好，這部分就是希望能夠儘快提出期程，相關的預算你們要花多少錢，然後要在哪裡試辦。〔好。〕謝謝局長。

捷運局的部分，前幾天看到輕軌失火冒煙的案子，好像有一節車廂現在是沒辦法使用，雖然到底發生的原因是什麼還要交由運安會來做調查，但是我比較好奇的是這節車廂既然不能使用，其他二階的車廂有沒有補進去，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長請答復。

黃議員捷：

因為現在等於少一節車廂，如果二階沒有補進去的話，夠嗎？

捷運工程局范局長揚材：

原則上是這樣，一階的車總共有 9 列車，9 列車因為有 1 列車發生了這樣的事件，所以剩下 8 列車我們也要求卡夫公司 3 天內完成檢視了，所以這個是安全無虞了。至於後面中鋼所做的列車有 11 列車，目前正趕著在年底大南環通

車的時候，這個車就可以來使用，到時候就有 11 列車，加上 9 列車，就有 20 列車來使用。

黃議員捷：

所以現在到底夠不夠？

捷運工程局范局長揚材：

現在不會不夠，因為現在本身的班距人次比較少，維持目前班距…。

黃議員捷：

所以我們有減班嗎？

捷運工程局范局長揚材：

沒有減班，還是一樣 15 分鐘一班，所以這個都沒有改變。

黃議員捷：

只是…？

捷運工程局范局長揚材：

平常一天只要 5 列車就好，剩下的車是做維修用的。

黃議員捷：

了解，所以現在基本上就是把一階的車用到滿的狀態，是這樣嗎？

捷運工程局范局長揚材：

沒有用到滿，5 列車而已，總共有 9 列車，扣掉 1 列車，剩下 8 列車，所以現在每天只要 5 列車，剩下 3 列車就是做例行性的維修，或是緊急狀況的時候就可以上線。

黃議員捷：

二階都已經試車 3 個月了，但是一直都沒有投入載客的服務，其實也有很多的民眾在詢問這個二階，因為之前大家一直指涉二階的採購案有問題，你們試車完以後是 OK 的狀態，只是一直都沒有投入載客的服務而已，到底什麼時候可以投入？

捷運工程局范局長揚材：

今年年底前，整個東臨港線有 6 個站，加上西臨港線 3 個站，會形成微笑路網，希望年底完工通車。因為完工是工程上面的，通車還要經過交通部履勘，所以希望今年年底就有車上線。〔…。〕對。〔…。〕6 月 3 日運安會召開第一次的調查會議，在這之前不能對外說明，所有的保全證據都已經做完，後面會開記者會公布所有的調查結果。〔…。〕對，因為不准對外發言，運安會本身就是行政院下直屬的一個國家運輸安全調查委員會，是由行政院所支持的，所有的調查報告是由他們來擬定，而且來說明。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢，接著請林義迪議員，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

首先是「幸福小黃」，我們從 103 年就上路了，因為可以機動性的調度，克服偏遠地區的地形，以及提升運輸的服務品質，民國 108 年旗美地區首發第一站就是中寮，以山區來講，可以說非常不容易！中寮里 30 年、杉林月眉 50 年都沒有公車行駛，現在有彌補偏遠地區交通運輸不足的幸福小黃，克服了東高雄山城的幸福路線。目前公車可以服務到偏鄉，讓當地民眾可以享受到計程車的服務品質，並且也讓這些偏鄉的民眾感到很歡喜雀躍，這也是交通局所有同仁的共同努力。

雖然東高雄 9 個偏鄉地區目前已經全部啟用幸福小黃，不過我也聽到各地區民眾的反映，就是路線可能還須再做調整，因為有些的路線不知道是不是宣導不夠，或是其他的原因，所以建請交通局針對這方面的交通路線去做個了解，或者再做路線修改。以前都是大型的高雄客運車在行駛，現在改成幸福小黃來行駛，讓偏遠地區的這些老人家都有車子可以搭乘，在此也要感謝交通局和公路總局的配合。

再來，「東高雄好山好水好休閒，幸福小黃來服務民眾」，本席希望能夠把它列為觀光景點，帶動觀光人潮進山城，進入山城後能把農產品帶出來，幫忙山城行銷農產品，請交通局鄭局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員長期對偏鄉幸福小黃的關注，幾乎每一場都有過來，我們現在是滾動式的檢討，在去年 4 月 15 日的旗山中寮，第一個偏鄉小黃通車了以後，陸陸續續都有一些針對山城 9 區的小黃在通車，我們也陸續觀察搭乘的情況，如果搭乘的狀況還是不好的話，我們會再跟地方的…。

林議員義迪：

跟地方的區長或是里長溝通一下。

交通局鄭局長永祥：

沒錯，溝通一下。

林議員義迪：

是不是我們的宣導不夠，還是民眾不夠了解。

交通局鄭局長永祥：

是，我們也非常關注這個議題，所以再來滾動式的檢討，後續的部分，如果需要調整時間、時刻表、班次或路線，這些都有具體的做法，來面對這些問題。

另外，林議員有提到觀光的部分，目前大概都提供從山上下來就醫或採買…，

林議員義迪：

對，就醫和採買，我希望交通局能藉由幸福小黃來帶動觀光。

交通局鄭局長永祥：

我們也是希望這樣，基本的交通民情服務只是第一步，希望能夠帶動活絡當地經濟的發展，如何把人帶進去，甚至山上有一些農產，如果能把他帶下來或是販售。

林議員義迪：

對，不管遊客是要一日遊也好，都能進去，都是依照票價來計算，可以把偏鄉的農產品帶出來，因為山上的水果都是有機的，比較沒有噴農藥，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好，下個階段我們會來研議。

林議員義迪：

好。最近旗山旗美地區的地面多采多姿，可以看到有新劃設的紅線，也有馬上塗銷變黃線，當地居民埋怨不斷，質疑為什麼劃好了又塗掉？因為旗山旗美地區的停車場不夠，希望店家門口可以提供停車，不過我覺得這一陣子，不知道是黃線、白線規劃的問題，目前旗山的停車場不足，有的人門口不願意讓人停車，所以就找交通局來劃設黃線，類似的問題很多。劃設停車格或黃線、白線的標準為何？當要劃設時，是否要和附近居民協調？因為有些民眾根本就不知道，像我家旁邊的中山路老街，他要劃設的時候，我根本就不知道，我的左右鄰居還來問我說議員，你沒事怎麼叫人來劃這個？我說沒有啊！我沒叫。最後問的結果是里長叫人來劃設的。要劃沒關係，但要劃的有實際效益，結果劃設人行道和路網。還有南站的部分，我昨天才從那裡經過，我看到他才剛劃設好，結果昨晚要去吃飯時，又看到塗銷掉了，才經過一、二天而已，又被塗銷掉。這要請交通局哪一個部門答復呢？你們劃設的標準為何？可以向市民答復一下嗎？否則當地居民問我說議員，你怎麼會叫人來劃這裡？我說沒有啊！結果是里長叫人來劃設的，這要請哪一個部門答復？

主席（陳議員玫娟）：

局長你要答復嗎？還是請承辦單位回答？

交通局鄭局長永祥：

我先答復，再請停管中心主任回應。謝謝林議員對這邊的關心，理論上，我們要劃設紅線要有一些必要條件，譬如路口 10 公尺，那個都是劃設紅線；如果是消防通道的部分，也都要劃設紅線，如果是模糊的空間，我們基本上一定都會請當地里長或是地方人士來會勘。

林議員義迪：

我覺得最近旗山街上劃設了很多，有的人是因為門口不願意讓人停車，所以就叫人來劃設黃線，別人看到後，覺得他可以劃設，那我也要叫人來劃。問題是，你的店門口不願意讓人停車，他的也不願意，哪有誰的願意被停？因為旗山的停車場不夠，只要大家沒有糾紛就好，我的意思是這樣。請科長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

科長請答復。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

針對紅黃線劃設的原則，通常會依照黃線禁停劃設原則標準去做認定，議員剛剛提到的全路段的部分，都會和當地做充分共識取得後，我們才去做劃設。

林議員義迪：

這裡就是南站社區前面，我是覺得很奇怪，才剛劃設完 1 天，怎麼又塗銷掉了，要劃設之前應該要確認後再來劃設，不要劃設了又塗掉，這也會讓百姓感到疑惑說怎麼劃設了又馬上塗掉，不要浪費我們的經費。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

好，這個以後我們會做充分溝通，確認後再劃設。

林議員義迪：

如果真的有需要時，我覺得應該要去周圍確認一下，不要說都沒有人知道你們去劃設，劃設後，又全部都怪到我這裡來，好不好？〔好。〕

再來，觀光局邱局長，旗山受到新冠肺炎疫情的影響，全世界都因為疫情而受到重創，東高雄美濃地區、旗山老街、六龜也受到報導，認為旗山老街好像有新冠肺炎，實際上旗山並沒有，導致影響東高雄 9 區的觀光，對於東高雄觀光客的減少，該如何幫忙東高雄 9 區，讓遊客可以再進入東高雄？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局局長請答復。

觀光局邱局長俊龍：

旗山老街在這次發布 1968 以後，受到很大的衝擊，所以我們也跟交通部反映，經過我們反映後，他們才把旗山老街撤下來，後來在 1968 這一塊，整個以風景區為主，我們不要去涉及到商圈的商業行為，這是第一部分。第二個部分，在東高雄 9 區的部分，也很感謝議員的大力幫忙，我們推「東高慢食旅」的觀光品牌計畫。我們把這 9 區分成 3 個旅遊的軸向，一個是旗山，一個是美濃，就深入到 3 個原民地區，用這 3 個走線來做發展，把「食宿遊購行」這五個元素，希望能深植在這 9 區裡。剛議員有提到交通的部分，現在希望有一些觀光的交通，有兩個軸向，一部分我們把台灣觀光巴士拉進來，我跟他簽署一

個合作。第二個，有一些多元計程車，我們也找到 2 個車隊，可以把觀光的人潮拉到東高雄去。

林議員義迪：

謝謝局長。高雄縣市合併後，前朝市長有說要將動物園遷到內門，目前在內門的紫竹寺有做第一階段的說明會，過去陳菊市長在選舉的時候，在大旗美地區的票數拿得非常好，結果開動物園的支票卻跳票。現在韓市長接任市長之後，繼續由邱局長來推動，現在有聽說，原本是動物園現在要改制為休閒、生態動物園，是不是這樣？請邱局長說明給高雄市民了解，目前動物園的進度到什麼程度，因為目前還有人在問，到底會不會做？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長，請答復。

觀光局邱局長俊龍：

感謝議員對內門觀光休閒園區的關心，我在這裡向議員報告，這是一定要做的事情，目前在整個觀光休閒園區裡面，今年有三件很重要的事情要做，第一個部分，有個 10 米的聯外道路，現在已經施工了。〔對。〕這 10 米的聯外道路要趕在明年的 4 月完工，〔好。〕現在已經施工中了，這是第一件事情。第二個事情，整個聯外道路通了以後，接下來就是園區的建設，所以現在打算，預計在明年 6 月就要進去施工。目前為止是在做細部設計的工作。〔好。〕第三件事情，因為整個是觀光休閒園區，是結合動物，這個動物是原生型態，包括溫和動物、野生動物、水鳥生態等等的設計，這樣的設計一定要有動物的元素和經營的元素，我們今年已經在做促參的研究，也發包做經營的委託研究，以上三件事情向議員做報告。

主席（陳議員玫娟）：

再 1 分鐘。

林議員義迪：

局長，我認為內門動物園開始在運作，動物園裡面的人員，是不是要以在地人，以內門地區周圍的人優先考量？

觀光局邱局長俊龍：

好，沒問題。

林議員義迪：

第二點，如果開始的時候，內門的鄉親或是周圍可以優惠還是要免費，因為那一天有講到時候可能要委外，所以要怎麼對大旗美地區做一個回饋，好不好？局長，這樣可以嗎？

觀光局邱局長俊龍：

可以，議員講的這兩件事情都很重要，有關聘用在地人來經營這一塊，我們會在招標文件裡面去把它落實。

林議員義迪：

可以讓旗美地區有個就業的機會。

觀光局邱局長俊龍：

好，沒問題，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢。接下來請李眉蓁議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

高雄市決定 3 月起開放 4 萬多個停車格，減少收費時間是兩個小時，全市的汽機公共停車位的計費，本來從早上 8 點到晚上 10 點，現在要提前兩小時免費，晚上 8 點之後就不收費了，希望重建消費力，預計市庫每個月會減少將近千萬元的收入。高雄市的路邊停車格，很多人沒有去注意到這個事情，或是沒有想到，有時候我問一下，還滿多人不知道有這樣的優惠。高雄市有這樣的措施，實際上是真的對他們有幫助呢？還是交通局這個政策的用意，到底是怎麼樣？民眾的感受度到底是如何呢？請交通局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

當初會去推停車格縮減收費時間，那時候剛好是疫情開始，所以希望透過這樣的政策，能夠降低市民的負擔。另外也希望民眾有去外面消費的時候，因為收費而減少他的消費時間，所以推動這段時間，目前看起來的狀況是還 OK 的。

李議員眉蓁：

這樣的優惠在 3 月就實施，算是走在蠻前端有這樣的優惠，可是很多民眾不知道，其實在推動一些業務，我覺得很多人很會宣傳，交通局是不是也應該讓大家知道交通局的用意？因為做了一個活動，結果也沒有多少人知道，我覺得這樣有點可惜。在交通局的業務報告裡面，有說為了活化彈性停車管理的服務，所以就使用行動支付來繳費，其實行動支付是大家慢慢的走向，也可以節省一些紙張的浪費，剛好趁著這次疫情，大家也減少接觸紙張拿來拿去。使用 LINE Pay、歐付寶、Pi 拍錢包等等之類的這些行動支付，在期限內繳停車費就可以 9 折，繳交停車費的比率大約是 9.47%，而 9.47%這樣是有點低，所以它的空間還很大，現在用行動支付來繳停車費到 6 月底有 9 折的優惠。所以交通局在這個狀況之下，9.47%的空間那麼大，我覺得這個優惠的時間可以再拉長，讓行動支付更普遍來使用，而且剛好符合這次疫情，局長你的看法如何？

請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請交通局，局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員對電子支付停車費的關心，的確這個比例我們是還不滿意，希望能夠再成長，因為過去的停車單，每一小時 30 元給超商抽 4.1 塊錢，所以希望透過電子支付的方式，回饋給使用者。這部分目前是打 9 折，到下半年的活動會再加碼，大概會達到 8.5 折，希望讓更多人去使用的時候，能夠直接移轉，這個手續費不要都是給超商拿走了，能夠回饋到一般市民大眾。

李議員眉蓁：

剛好行動支付符合這次的疫情，我也覺得以前發票是一張長長的，現在奇怪怎麼發票越印越多，說要環保結果變得更不環保，現在大家去買東西刷卡，拿了單據可能比以前還要多，不知道大家有沒有發現，所以行動支付才是我們真正要推動的。剛剛局長也講，如果去超商就要給他抽 4 點多塊，可是我們打 9 折，反而把這些錢回饋在消費者身上，我覺得 9.47%還有待加強，可以打 9 折其實非常好，趁現在景氣不好，優惠給大家不無小補。所以在 6 月底以前的優惠，我是覺得是不是可以把這個活動來做得更好一點，然後把時間延長，看看至少這個達成率也要 50%以上，怎麼才 9.47%，這樣真的有點不理想。

其實現在像 LINE Pay 就有很多人在使用，大家可能也不知道，原來用這個繳錢會有打折，我覺得這資訊有點不公開，在智慧城市的概念，我好幾個會期以前就一直在講，交通局就是智慧城市第一個，可能大家來到這個城市，讓大家最容易感受到的，就是智慧停車，來高雄停車很方便，有智慧停車就會感覺這是一個智慧城市。上個月我到科學軟體園區去辦點事情，剛好有參觀鴻海辦公室的地下停車場，他們現在都有掛那些智慧城市，這樣的智慧停車場，可以降低成本，快速地圖導覽、預約車位，還有一些訊息提供，讓大家可以知道我要去的停車場，到底有沒有停車位，甚至可以掌握一些大數據。所以在科技時代，智慧停車場的模式，和以往傳統的停車不一樣，現在軟體科學園區的路邊停車，有一種用卡就可以直接付款，可是我發現很多人，沒有付錢就走掉，因為他不知道要怎麼付，所以乾脆不用付錢就走掉了。在軟體科學園區，我相信交通局的人也應該非常清楚，聽說那一台的造價可能就要 10 萬元，我覺得這樣又不智慧，變得大家在跑票了，而且那個成本也太高，我覺得去他們的停車場，發現他們有一些規劃得很好。所以我想要知道局長的想法，你是鼓勵這樣的智慧停車嗎？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

當然我們希望能夠推智慧停車，只是就如同剛才議員有提到，現在的智慧停車就是路邊停車這個部分，它的技術可靠度跟穩定性還沒有那麼成熟，所以現在在澄清湖和長庚醫院的部分，有一個標案是今年年底能夠上線，我們持續努力中。像你剛看到的台南，它是一個柱位，事實上因為路型的關係，不見得都有人行道，所以那是在高位的時候，能夠用攝影機拍，甚至在比較低位的時候，它也能夠拍到車牌，等於說它有各種不同的技術，希望能夠讓使用者的介面更方便，而且訊息上面也比較準確，這個部分我們持續地在觀察。透過試辦五百多個格位的一些觀察，大概後續下個階段，我們就會比較有信心地繼續往下推。

李議員眉蓁：

其實大家都知道要智慧城市，然後就像你講的也對這個很有興趣，可是在技術面上，我們要去探索最好的。像軟體科學園區，我剛講的，它就是真的大家不會付，就乾脆不付跑掉了，我覺得這樣子也失去它的用意，更何況那支造價那麼貴，所以在這個部分，是不是我們可以找到低成本的。現在越來越普及化，我去參觀智慧停車，他們那種系統很多，在國外大賣場像新加玻、香港，也都有在用這樣子的系統，我覺得非常的不錯。使用起來真的就不用到現場才知道有沒有位子，我覺得大家可以去參觀一下。

今年疫情大家都知道影響非常的大，重挫的當然是觀光業者。現在中央流行疫期指揮中心有預告，6 月 7 日起民眾再也不用有這些人數的限制。大家知道 6 月 1 日開始，雙鐵可以開始吃東西了，也不用說都不能吃東西，在台灣後疫情時代大家也會慢慢地走出來。在疫苗未出爐之前，台灣邊境將有一、兩年無法解封，所以在這一段時間，可能還需要靠我們的內需，所以觀光客現在進不來，只有靠國內旅遊來撐住我們的觀光，高雄應該要怎麼辦？目前很多人也是放無薪假，這些邊境如果要嚴格管理的話，國外旅客進不來，相關產業的業績當然沒有辦法有亮眼的成績。這樣子只有以國內的觀光來做強化。

我看到觀光局有推出一系列振興國旅的方案，首波就是由觀光局結合高雄市的旅行公會、旅館公會，推出九大觀光旅館的聯合商品券。如果購賣 8,000 可以送 800，可用於住宿或餐飲，觀光局又會加碼送早餐、房型升等；另外還有 36 家旅館推出聯合住宿券，也是一樣 8,000 可以住 7 晚；6 月份又會推出一些城市探險的主題旅遊，來刺激我們的觀光。其實這樣子的推動，上週已經推出來了，觀光局對於這項推出來的產品，目前有收到反映嗎？另外主題旅遊可以引起重視，城市探險的旅遊是怎麼樣的方案？未來這些優惠，從上週推出來到現在，到底民眾有沒有感覺？你們推出來的感覺又是如何？如果這個方案不

OK，我覺得應該也要做調整，這個目前情況是如何？請觀光局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請邱局長答復。

交通局鄭局長永祥：

現在整個振興經濟跟振興觀光的方案，是今天開始啟動，我再向議員報告一下，在上個月就優先推出，這也是全國第一個推出。我們把觀光旅館、一般旅館跟旅行業做個結合推出一個 8,000 方案，這個方案 5 月就推出了，今天開始上架販售。根據旅行公會跟我們講的消息，因為我們是 1,000 份，大概有 100 萬的預算在這 1,000 份，他請我們再準備另外的 100 萬，應該也差不多會賣完，這是今天第一天的狀況。還有一些新的狀況是結合經發局，所以除了觀光局推出來的方案以外，經發局有推出住一晚有 200 商圈跟夜市的抵用券，這是一個補充。另外，整個市區有 12 個觀光跟文化的收費景點，在 6 月 1 日到 8 月 31 日全部免費，這是第一個。第二個部分，只要在高雄市消費拿到 500 元的發票就可以參加抽獎。另外在觀光局整個景點的 16 個商店裡面，500 元還可以折抵 100 元，我們是推出整套的方案，這些方案都是在 6 月 1 日起，我們就會整個來推動。

李議員眉蓁：

局長，你剛講到住一晚還有 200 元的抵用券，我今天剛好也看到新聞說，市府在加碼有點是為了選舉，住一晚可以拿那個抵用券，但是住一晚都是外來客來住的，也不是高雄人會去住，對不對？針對確定有住宿的人才會發給他 200 元。〔沒錯。〕這個你要跟大家澄清一下，不是說高雄人可以拿到，是外地人來這邊住了之後，有確定住宿，然後你跟旅館業者配合就給他 200 元，外地人沒有投票權，對不對？

觀光局邱局長俊龍：

現在的振興方案在整個疫情期間，旅館業都被人家笑說是觀光的「慘」業，很「慘」的慘。所以不管是中央政府或地方政府勢必要推出一些共同的措施，互相可以搭配的措施，不是只有我們高雄在推，中央也希望能夠振興。所以接下來，據我所知，中央也會推出住一晚送 1,000，所以這個東西應該是由中央跟地方共同來促進整個觀光產業的部分。

李議員眉蓁：

未來所謂國旅的狀況，我覺得我們一直要去探討新的方案，因為未來這一、兩年可能或許都是針對國內旅遊，各行各業也都需要。一方面預防它空在那邊，或者是鼓勵一些業者，就是在飯店住宿可以打 5 折，大家共體時艱，把這段時間度過去，這個部分我希望局長在這邊可以加強。

接下來，我在捷運局的業務報告裡面看到，其實要建構一個完整的高雄捷運路網，大家都知道高雄只有紅橘線，它是一個十字線，所以路網就是非常的不完整，所以才造成我們的人沒辦法都一直依賴大眾運輸。大家都知道台北就是因為它的網路非常的密集，所以使用大眾運輸的人就非常的多。現在我知道前瞻計畫就是有那…。

主席（陳議員玫娟）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。我知道未來就是黃線跟岡山路竹的沿線有分一階、二階，這個會再下去，在三年前，我一直提到高捷有一條紫線，這一條紫線有很多大學，有 4 萬名學生是基本的客戶群。那裡有 13 個車站，東到樹德科大只要串聯楠梓、燕巢並經過高雄大學，還有高雄海洋科大、高雄第一科大、義守大學的燕巢校區以及樹德科大等等這個紫線。所以建議市府可以認真評估，當然這是未來的考量。現在除了黃線岡山、路竹的延伸線，這個紫線我們通盤檢討有在考慮說，未來是不是也會增加這個紫線呢？請捷運局長回答，或者它有進度嗎？

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝李議員對於捷運紫線的關懷和關切。原則上是這樣，整個捷運路網裡面是屬於東西南北環圈的一個北環圈，北環圈裡面有三條，這是其中一條，這一條又叫做高雄學園線，因為它串聯 7 個大學，會形成一個大學城，這個目前我們是擺在優先路網裡面的第五名。後續如果有機會，前瞻計畫岡山路竹跟黃線只要爭取到經費，後面我們就開始來推動。我們也會把這個放入未來，未來 10 年還有一個新的滾動式檢討高雄捷運整體路網規劃的時候，我們一樣會把它擺進去。這個我覺得是很有效，因為它可以挹注整個大學可以有資源共享的效益，所以我願意來推動。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢，接下來是朱議員信強質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

首先要就教觀光局，上個禮拜邱局長在美濃美綠生態園區辦一個「東高雄慢食旅」，本席覺得在整個東九區有閩南、客家、緬甸，還有原民的一些包括人文、地理、農特產品等等，所以在整個東九區，大家都知道是高雄後花園，到現在我們看到在整體觀光，剛好交通局也在這邊，整個交通動線說真的也非常不好。因為天空不作美，寶來高 133 線溪底便道目前花 4,900 萬也被沖毀，當

然中央也不挹注經費，在整個六龜的觀光從東岸到西岸就造成沒辦法連結。請教局長，整個東高雄…，今天吳理事長來拜訪我，包括我們社區的一些社團整合上，我是覺得不要單一，在整個東高雄要是單一，因為各有派系會把整個氛圍都搞亂，你做你的，我做我的，所以在民宿方面，我們看起來目前已經整合的不錯，不過在地方的社區跟社團各自為政的情況下，是不是要有個整合性？包括現在內門聯外道路、動物園成立、旗山老街、杉林的大愛，要如何把地方的文化特色展現？甲仙有芋頭冰、化石館，六龜包括溫泉、農特產品它有金煌、蓮霧，這些東西在美濃就是粄條、白玉蘿蔔，整個人文我看起來是，最主要是我們重心點在地方的整合性，並不是由單一可以成就整個計畫。請問局長在東高 3 年 4 億的計畫，目前的進度會不會成功？中央在觀光局這邊我們有沒有立委協助？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長，請答復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝議員長期對「東高慢食旅」品牌的關心，我們也讓議員幫忙很多。我們現在在整個九區裡面，就像議員所提到的重點，我們現在是要把它分成三個軸線去做整合，都是從旗山、美濃當入口，然後深入到原民的三個地區，就是分成三條軸線。我們現在整個在推動 2020 是地方區觀光元年，我們有一個重點是，現在「東高慢食旅」這樣一個觀光品牌，我們希望有一個整合性地方發展平台。所以這個部分，我們也希望跟地方合作，我們跟東高盟團隊來合作，就是希望由它來整合九區那麼多協會跟聯盟，這個地方是我們產官學，就是產跟官的合作；學的部分，我們也委託在地的學校，我們在三方的部分做個整合。在這個部分我們有一個 4 年 3 億的計畫，因為議員應該很清楚，也感謝議員協助來幫我們找到立委跟中央爭取，因為這個計畫必須要經過國發會的同意，所以我們也非常感謝議員的協助。

朱議員信強：

好，謝謝。這邊也請教觀光局，永安老街當然也是美濃的一個聚落，怎麼活化它？本席覺得在整個美濃類似整個再造可能也涉及到交通局泰安停車場這邊，本席已經有跟美濃農會、高雄客運，目前是欠缺交通局，整體把美濃的都心怎麼再造？美濃都心再造，除了影響整個美濃的市容景觀以外，怎麼形塑它的意象呢？我倒覺得泰安停車場目前是交通局所屬，整個結合農會，農會在雙峰山這邊有一個四分多的建地，在美濃一個蛋黃區能夠營造整體美濃客家意象，對地方來講是一個非常好的事情。例如在一個 130 米長的美濃水橋有老外來挑戰，我們經常看到在 FB 打卡，很多人就是因為老外來挑戰美濃 130 米百

年水橋。不過那個水橋因為長年沖積造成水泥地已經剝落，這方面觀光局跟地方區公所是不是可以協調一下，讓這個活動可以繼續坐著檳榔葉滑 130 米水道，對地方來講，是非常新鮮，因為它連接的是一個美濃水岸溪流，請局長在這方面是不是表示意見？那個要跟水利會協調一下。

主席（陳議員玫娟）：

邱局長，請答復。

觀光局邱局長俊龍：

不好意思！這個我第一次聽到，我覺得滿有趣。

朱議員信強：

第一次？

觀光局邱局長俊龍：

對，因為我們現在在觀光這一塊，譬如以六龜那一塊來說，我們也是在推動很多不同水上遊具，水上遊具現在有一個很重要的部分，我們希望把水上遊具合法化，它並不是一個活動，我們現在變成長久可以去體驗的一種設施。所以這個部分，我個人覺得還滿有意思的，如果我們可以的話，我們在 4 年 3 億部分的一個地方創生計畫，在這個部分它可以有硬體…。

朱議員信強：

可以納入計畫裡面？

觀光局邱局長俊龍：

對，它可以有硬體。因為國發會也有一些意見給我們在修正，我想說可以把這個部分，我們現在在檢討把獅形頂有一個步道，那個步道我們也可以把它納進來，我們現在在檢討。針對這個修正計畫裡面，我們把一些美濃這個部分需要建設的，然後它可以結合一些產業活動的，我們再把它納進來，這個部分我們可以來考慮。

朱議員信強：

好。現在這個可能要請教交通局，這是美濃入圍十大觀光小城，我們的車站竟然是這樣，很像鳥籠，這幾十年來都沒有改變，就是剛剛本席在講的，整個都心是在美濃的鬧區，我們看起來高雄客運怎麼把它變成東九區的一個轉運站，當然要結合腹地的問題，腹地要怎麼取得，我相信交通局的局長應該知道。在整個美濃都心是以美濃農會的土地最多，包含泰安停車場，要是大家能夠結合規劃，我們來跨局處，還是跟農會我們來談談、討論一下，是不是可以結合把美濃鬧區裡面整個包括建築、農特產品的成立、休閒旅遊統統結合在一起，包括舊的鎮公所，我們有很多失敗案例，以前美濃舊鎮公所花 1 億多，現在只剩下一個圖書館跟一個賣咖啡，包括福安菸葉輔導站，它現在也是這樣，1 年

租金 48 萬，結果現在業者經營的不怎麼樣。我們要重視的是，既然政府花這麼多錢沒有什麼經濟效益，我們是不是建議把沒有經濟效益的一些東西都要把它替換，甚至包括業者在經營不善情況下，容易造成倒閉。

這個候車亭也是我們東九區的一大特色，一張椅子風吹日曬，要是雷陣雨的時候，一些年紀比較大的老年人他們要怎麼在那邊等車？以今天的溫度 35 度到 37 度左右，請問局長，在高雄市我們看到它都是有屋頂，不管是下雨，還是太陽出來的時候，讓老人家能夠在那邊坐著等車，不是像我們東九區縣市合併之後，當然城鄉差距還是有。高雄市可以做到這個標準，我們東九區可不可以？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

交通局局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝朱議員對於整個美濃地區的公共運輸，不管是場站或是站牌或是候車亭的關心。我想的確，剛才有關高雄客運的部分，我們再來跟他們談談看，未來跟農會或是停車場有沒有一個整體開發的可能性。這是第一個。另外，就是整個候車亭的部分，如果說這個站位搭乘的人數真的是滿多的話，我想我們來考慮有沒有做候車亭的可能性。

朱議員信強：

幾乎在整個東高雄都是以這個類型在呈現。

交通局鄭局長永祥：

所以我們會先從人數使用比較多的車站開始。

朱議員信強：

對，包含學生也是一樣，像現在雷陣雨到的時候，他們候車要躲在哪裡？這個不像我們市區有騎樓可以躲，我們那邊躲雨真的是沒辦法。希望局長能夠想一套比較有目標的方法出來，讓我們偏鄉的九個區，不管是老、中、青能夠在那邊候車時，有一個比較舒適的環境可以等車。

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝議員。

朱議員信強：

謝謝。局長，再請教一下，現在目前甲仙停車場交接的情形怎麼樣？因為這個是經發局要給交通局，你們點交可能有涉及到私人占用到公有地，不過屋簷的部分我們既然是做一個停車場，應該是把這些東西排除以後，儘速把它完成停車場的設置。局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

我們已經有跟經發局在這個部分有做交接上的考慮，所以會儘速的去完成。

朱議員信強：

有沒有完成的日程？

交通局鄭局長永祥：

期程的部分，我再請我們停工科科長跟你做報告。

朱議員信強：

科長請答復。

主席（陳議員玫娟）：

科長請答復。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

因為現在占用的部分是由區公所和經發局在協調排除中，我們交通局這部分就沒有占用的部分會先來做一些停車場。目前我們正在簽預算，大概預計最慢差不多 7 月份可以進場施作，最慢大概 8 月份就可以把它完成。

朱議員信強：

請問科長，經費是多少？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這個經費應該不多，大概在 100 萬出頭左右。

朱議員信強：

謝謝。再請教一下觀光局邱局長，現在六龜溫泉花賞公園只有一口井，現在我們目前的溫泉業者覺得水量不夠，這個要如何向中央爭取補助，幫高雄市政府另外再設置一個溫泉，讓整個寶來地區，包括不老溫泉這一方面能夠有充足的一個水源，讓他們的遊客到這邊泡湯都能夠有一個舒適的環境。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局邱局長請答復。

觀光局邱局長俊龍：

其實議員點到一個非常重要的問題，就是寶來的花賞溫泉公園現在只有一口井，其實我們自己就覺得這就是一個潛在的危機。

朱議員信強：

是量不夠吧？

觀光局邱局長俊龍：

量是夠，我們現在整個噸數一天大概 127 噸。

朱議員信強：

一天有 127 噸？

觀光局邱局長俊龍：

對，就是 127CMD，其實這個量是夠。可是我們現在擔心的部分是這樣子，因為井的碳酸鹽的成分很高…。

朱議員信強：

容易堵塞。

觀光局邱局長俊龍：

會堵塞，所以目前所有在經營溫泉的部分一定有兩口井，一個是備用井，所以我們一直在想要爭取這樣的經費。目前這個經費來源我們有跟交通部觀光局爭取過，可是說實在的我們被打槍。所以現在我們的經費來源有兩個部分，第一個部分看能不能納到市府的本預算，從明年的部分去支應。另外一個部分也是回到我們這個 4 年 3 億的計畫裡面，也就是說硬體的經費，把寶來第二口井的經費放進去，當然這整個也要看中央審查的狀況，看他願不願意給你這個經費，所以這個部分我們也在積極籌措經費當中。

朱議員信強：

目前我看起來盼望中央要補助給高雄是不可能，因為看起來計畫就是這樣，一個溫泉井以高雄市政府現在的財政狀況根本沒辦法負擔嘛！整個寶來的業者是很期望市政府的動作可以快一點，以上，謝謝。

觀光局邱局長俊龍：

好，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝朱議員的質詢。接下來是黃議員文志，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先我想針對交通局的部分，我們高雄市是唯一個擁有陸海空三軍的基地，從 4 到 6 月，觀光局要推動軍事觀光月這個部分，本席也是要予以肯定。從我們新聞稿或是觀光局的影片都可以看到，觀光局也是非常重視「以住代護」的這個業務，這個業務雖然是文化局的，我這邊就簡略。以台北有一個四四南村，台中有一個審計新村來講，都是非常重視舊有文化的改造，這邊也是建議我們觀光局局長針對眷村「以住代護」的部分，看看如何做一個深度的開發。

接下來，針對軍事觀光月，我們有配合的一些住宿優惠。我審視了這些飯店，局長，這些飯店在平常就可以配合市府的很多活動，但是其中有 2 間，我們在「以住代護」裡面有 2 間軍旅社沒有納入觀光月的優惠住宿，我想這是比較可惜的。因為我們的軍事觀光月，你要做推廣，但是這 2 間軍旅社沒有納入，我不曉得是不是業務上的疏失？其他的飯店隨時都可以辦任何的活動來跟他們結合，尤其在我們的後疫情時代，也是給局長的一個建議。

我想這個軍事推廣，何謂推廣？推廣的訴求是什麼？在軍事觀光月的年齡層

或是你的目標客群，這邊本席覺得比較可惜，沒有一個比較明確的訴求。到底訴求是不是親子呢？如果是親子的話，你的鼓岩洞裡面的設施修繕不全，鐘乳洞的階梯和坑洞都只有一些圖片，沒有辦法讓小朋友有具體的體驗。還是你具體的目標是入伍的民眾呢？所以這個具體的目標族群不明確。再來這個就是我剛剛提到的軍旅社的部分，一個是「眷待期休憩所」在黃埔新村，它在 FB 上是五顆星，另外在 Google 的部分也是五顆星，所以這些去住宿的年齡層大概都是以年輕人 25 歲到 40 歲為主，它的評價都是五顆星。另外一間是「軍旅舍」，其實一樣在 FB 和 Google 的評價都是五顆星。主要的推廣訴求，軍事觀光月的推廣，歡迎民眾體驗獨特的軍事文化，集章上傳到 IG 並標註。很可惜，我不知道是不是我們觀光月不以年輕族群為導向；再來就是不推廣符合軍事主題的旅社，最後我們沒有 IG 和 FB 相關的宣傳活動。在這邊本席是覺得比較可惜，還是要建議局長，針對我們這些軍事的觀光旅社也好，這個軍事觀光月的活動要再加強。

再來，日治時代的防空洞～鼓山洞，不要為了虛應做事，草率的去推出一系統的活動，沒有很落實的去按部就班去做。原本局長有說過要規劃五個據點，目前只有三個，吸引力不足，不要為了去消化預算，為了辦活動而辦，可能去了一次就不會再去。這張圖片很明顯就是鐘乳石化階梯裡面的大概，看完這張照片，所有的參觀就已經結束了。所以要做軍事觀光月，可以再做比較深度的規劃。之前葉副市長有去參觀過，我先放一下影片。

（影片播放開始）

記者：力推軍事觀光，而副市長葉匡時 4 日到其中一個景點～鼓山洞巡視之後卻有點失望。

葉匡時副市長：我想吸引力並不是特別強，我相信你們走一下以後，應該就不會再來了，因為來這邊就是這樣子空空蕩蕩，有兩間偵訊室，就講一講偵訊室的故事，我想不會有太大的吸引力。

記者：參觀，但原本預計今年要設置五處軍事觀光景點，目前只有鼓山洞以及「哨船頭山碉堡」步道，好像進度有一點落後。

葉匡時副市長：當初市長當然有這樣的目標，但是重點就是我講的，你不要匆匆忙忙搞個五處、十處出來，結果都沒有吸引力，我覺得只是虛應故事。

記者：根據自開放觀光之後，副市長到此一遊沒給好評，未來是不是能夠挽回評價，看來還得再一起好好努力、努力。

（影片播放結束）

黃議員文志：

局長，這個副市長也親自去體驗了，可是對我們當初整體的規劃並不是很完善，其實振興觀光，我們這個 FB《高雄市軍事遺址觀光～鼓山洞》，按讚數未免也太少了。針對軍事觀光月的目標、客群，為什麼那兩間軍旅社有遺漏，請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局邱局長，請答復。

觀光局邱局長俊龍：

我們現在在左營的部分和鳳山的部分各有 21 家和 8 家的以住代護，這個部分都是我們宣傳的對象，這兩家應該是漏掉，我們行政的疏忽，這個部分我們馬上把它補上去。這個部分是這樣，我們軍事觀光月只是一個議題，就是每一個月有一個精彩的主軸活動，在左營和鳳山都是我們發展區域觀光很重要的一個部分，所以我們現在左營和鳳山的旅遊食宿有夠行的部分，我們會把這 29 家的以住代護都列為我們合作的對象，這是很明確的，而且這不是只有軍事觀光月結束就沒有了，而是我們要長久耕耘的部分。這兩家我們一定會補上去，這個族群的部分當然除了年輕人，還有親子我們都把他列到族群裡面，我們整個宣傳的部分都在我們的旅遊網。因為現在左營和鳳山我剛剛報告過，是區域觀光的主角，所以我們在區域觀光裡面，左營和鳳山都有一個區域觀光的發展平台，都有一個協會在負責，所以我們左營和鳳山這兩個部分都是以協會為主，它的資訊會在那邊。

鼓山洞的部分，我這邊也跟議員做個報告，以前鼓山洞原來的設定就是以文史為主，當然葉副市長有做一些指教之後，我們開始希望是不是可以往活潑一點的，譬如像國外黑暗觀光的主題這樣走，所以我們目前除了文史以外，它是不是可以加上黑暗觀光的一些元素，這個部分我們也讓它不要變成一個單點的旅遊。也就是說，你去不是因為鼓山洞去，其他不知道要去哪裡玩，所以我們現在把它跟輕軌做一個結合，我們有設計一個輕軌周遊，有 21 個景點的門票就統統包在裡面，我們把它包裹在一個旅遊的軸帶裡面，所以我們現在會往這邊來發展。另外我們落後的部分，其實是因為經費，我們現在經費不許可，我們今年也另外跟交通部觀光局申請到經費，所以我們在鼓山洞以外，我們還另外有一個隧道群、水牢、還有舊漁會電台，我們會整個把它串聯起來，變成一個軍事觀光的區域。

黃議員文志：

我想在後疫情時代，觀光局會扮演一個非常吃重的角色，所以還是請觀光局要加油。再來，我想請教交通局的部分，我簡單說，之前我就有跟鄭局長提過，楠梓百慕達機車道太寬，因為它太寬導致會讓汽車用路人判斷錯誤，我想最簡

單的限定機車的告示標誌還是比較偏小，如果遠遠的車子開過來，加昌路要往高楠公路的方向，右邊這一條就是機車道，地上雖然有寫機車專用，可是這個字跡如果在晚上，用路人是不會太注意。所以我建議，是不是在上橋前或是在橋上的兩側，可以設一個限騎機車的告示牌或是汽車禁止駛入的告示牌。

在 4 月 13 日我們在屏山鄉那邊有發生一個很重大的意外，本席長期以來都針對楠梓百慕達這個部分的鐵路地下化在極力爭取，在 4 月 13 日市長也有去視察，可是在視察部分的結論，就是全國顏色導引的部分，這個部分在之前就有做標示了，所以是不是針對具體夜間照明的設備，包括路標的部分可以做一個改善？這個夜間改善的部分，是不是可以一個月內完成？請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

交通局局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

我們那一天跟市長過去看的時候，的確有發生這個問題，特別是夜間照明的部分，所以我們在針對夜間燈向的這個部分一定會去做一些改善。另外有一些剛才提到設置汽車告示牌和機車告示牌，這個部分我們再看看有沒有適合的圖示位置我們再來布設。另外我們在顏色管理的部分，不只是只有在地上的標線，我們會在沿線部分的顏色再做進一步的強化，讓用路人可以更清楚的知道顏色的導引。

黃議員文志：

好，謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

黃議員文志：

接下來的時間交給韓議員賜村來做補充，謝謝。

韓議員賜村：

謝謝主席、謝謝文志議員。我想針對號誌秒數的調整和所謂連鎖的一個控制來請教智慧運輸中心王主任。從沿海路就是紅 3 所謂的捷運站開始往南下經過中林路，這一段的號誌和連鎖的一個管制做得非常好，整個汽機車的流量非常的順暢。從中林路也就是南區焚化爐往下到獅子公園，獅子公園再往下兩個路口、兩個號誌就到南星計畫區的出口。我就針對中林路南下到南星路這一段跟主任就教一下。

有很多公司不是 24 小時營運的，它只是朝八晚五而已，針對這樣的一個號誌的改善，包括它是三色燈的管制，我要就教主任，類似這樣的公司，它是在一個 T 字路口，我講的是它不是在十字路口，有很多家像是永記就做得非常

好，上下班有公司交通人員出來指揮。另外像中聯資材，包括一些私人的鐵工廠都在那邊，它都是在 T 字路口，為了公司人員的上下班，特別規劃了一個缺口讓他們出入方便，也因為這樣的一個缺口，造成沿海路整個流暢度不是很好。因為本席住在林園，長期每天大概有兩三趟的進出，我非常了解那一段號誌的管制情形。

我要請主任特別把從中林路到獅子公園，獅子公園轉個彎到南星路出口這一段，是不是能夠讓它有一個連鎖的效應出來？獅子公園的大貨車流量特別大，一天有 1,000 多次進出，從朝八到晚五，這一段的流量如果控制得好，整個大貨車進入到南星路整個貨櫃專用區，我想對整個汽車也好、機車也好，都是會比較安全的。就是從獅子公園到南星路有三個號誌，能夠有一個好的連鎖號誌管制。另外，從中林路到獅子公園這一代大概 5 公里左右，有很多在 T 字路口的公司行號，是不是在 10 點甚至 12 點能夠做一個有效的控制，這個要就教主任，是不是能夠做這方面的改善？

主席（陳議員玫娟）：

主任請答復。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

感謝議員的指教。針對第一個問題，沿海路從中林路到獅子公園的連鎖設置，之前也承蒙總召的指教，我們有做一些稍微的調整，讓幹道的續進效率比較好。最近我們會再去檢視看看目前的設計是不是有跑掉，或者車流量有變多，我們再重新調整它的週期和時比，讓行車速度的效率比較高一點。

第二個問題，剛剛總召也提到從中林路到獅子公園這一段，有滿多工廠出入口的部分，我們在去年的部分，因為夜間肇事比較頻繁，〔對。〕所以我們做一個調整，就是讓夜間原本是閃光運作的路口，我們都把它調整為三色運作。但是實際上我們在學校，或是部分工廠出入口的部分，我們還是維持在上下班跟上下課的這個時段，才調整為三色運作。所以剛才總召這邊所提到的這幾家工廠的出入口，我們會去現場再觀察一下，如果確定它夜間沒有這種三班制輪班需求的話，我們或許可以把它做一個稍微的調整，就是讓它在主要的尖峰時間，或是在他們日間有車輛出入作業需求的時間，我們調整為三色運作，讓整個路段可以行車更有效率一點，也避免因為這樣的停等，造成一些不必要的時間浪費，或者是造成空氣污染的情況。

主席（陳議員玫娟）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席。我想主任非常瞭解地方的環境，有你剛剛的答復，我就瞭解主任

很用心，我要特別提一下，經過工務局這段時間把原來整個路面刨鋪了，包括淹水的問題，也確實解決了 20 年長期這樣的困擾，因為本席住在林園，鄉親唯一出入的沿海路，我們都感同深受。

接下來是號誌的連鎖跟管控，這個也是很重要，不只是路平、不只是淹水的問題解決了，如果號誌能夠有連鎖的效應，跟剛剛提到不必要的 T 字路口，而且它的公司不是 24 小時運作，只是早上 8 點到晚上 5 點，我想這個時段的控制，就由我們主任特別加強一下，找個時間到現場去會勘，如何能夠把整個沿海路來完成管控，讓汽機車能夠很順暢，我想這是市民之福…。

交通局智慧中心王主任志綱：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝韓議員的質詢。接下來是鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先我要先就教交通局長，局長，我想問你對無障礙公車（低底盤公車）的看法，你認為無障礙公車我們為什麼要去汰換？

主席（陳議員玫娟）：

交通局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

就無障礙對於一些相對身障，或是相對比較弱勢的人，他使用這些公車的時候，相對會比較有方便性，特別是我們已經進入高齡化的社會了，其實我們的膝蓋大概 50 歲以後就會開始有退化的情形，爬樓梯時會有一些問題，所以如果它能夠在低底盤的時候，他就不需要好像還要再爬階梯上公車，他大概就可以很平的跨過去，對一般老人家來說是比較方便的。

鄭議員孟洳：

沒有錯！我們高雄市你認為全面汰換低底盤公車是有必要的嗎？

交通局鄭局長永祥：

目前有個階段性的做法，現在我們大概有 528 輛，大概占了我們的比例是 52%，我們預計三年後希望能夠提升到 76%，因為隨著時間的長久，像我們都還是要汰換那些電動車，電動車基本上都是低底盤的車子，大概階段性的希望能夠往這個目標前進。

鄭議員孟洳：

是，我這邊也要給局長一個數據，最新的資料在去年 2019 年全國身心障礙人士已經達到 118 萬人了，占我們總人口的比例是 5%，以六都來講，我們高雄市的身心障礙人口，其實也是很多，有 14 萬人口，這個數據是一個非常重

要的參考，因為我們的身心障礙人數，加上我們人口逐漸高齡化，這個低底盤公車對我們高雄市民朋友來講，是非常有必要的。我在這邊也要跟局長講一件事，就是低底盤公車在上個會期的時候，我也有質詢過，我也希望交通局能儘速的去全面汰換我們的低底盤公車。我也很感謝觀光局，之前我有質詢過，就是希望可以做我們的無障礙旅遊，無障礙遊程，觀光局也做出來了。但是非常可惜的一點，就是它沒有辦法跟我們公車去做結合，觀光局也有給我解釋，因為我們目前交通局，就是高雄市政府所有的公車不是全面都是低底盤，所以有一些班次他們根本沒有辦法去掌握。

局長，你知道這有一個很嚴重的一點，如果今天我們身心障礙的朋友，我可能搭乘公車要去高雄市某個景點玩，或是去哪裡，但是我卻不知道哪一班公車是低底盤公車，在我們高雄市政府的網站上面，這個是你們交通局的網站，當然裡面有寫說無障礙公車的路線有幾個班次，可是點進去看到的是，目前全面百分之百路線都是低底盤的就只有這幾班，其他配置 80%以上的路線，你們也有列出來沒錯，可是你們都沒有寫出時間點，除了沒有寫出時間點，你們下面還備註說明，受限於無障礙公車數量有限，如果要搭乘的話，你們可以洽詢各客運業者，當然身心障礙的朋友，他們去洽詢業者之後，所得到的回復就是低底盤公車，他們沒有全面都是低底盤公車，所以變成他們必須要當天下載我們公車的 APP 才知道有哪幾班是無障礙公車，有哪幾班可能會到這裡來，所以變成他們不能事先去瞭解說，我如果明天要出去玩，我不能事先知道要坐幾點幾分的公車，我必須當天才能知道幾點可以出門，我幾點才去坐公車，甚至可能兩、三個小時才一班這樣的情況。

之前我有問過交通局的同仁，就是面對這樣的情況你們要怎麼處理？你們說可以先跟這以上的業者去做溝通，看要做哪一個班次，業者會儘量的配合那一個班次就是用低底盤。可是這些身心障礙的朋友自己打電話去的情況都是被洗臉，所以我覺得這個是一個非常可惜的機會，因為大家都不太想要去做這件事情。我知道身心障礙的朋友他們行動不方便，有些司機甚至也可能不太喜歡載到身心障礙的朋友，因為他們的低底盤公車，司機必須出去把低底盤拉出來，協助身心障礙朋友可以上去，所以我們的無障礙公車，說實在的，搭乘起來實在非常的有障礙。就是低底盤的公車時間無法掌握就算了，有些司機還不會操作斜坡板，甚至也有拒載的案例，也有態度不友善，甚至是歧視。可是這個也不能完全怪司機，因為司機他們有準時的壓力，所以如果他們要協助身心障礙人士要上去的話，他們這個過程可能需要一點時間，所以我覺得這個可能要跟業者好好的去溝通。我們交通局可以怎樣去協助，包括局長你有沒有想過？難道就真的必須讓我們身心障礙人士在那邊乾等，看有沒有公車會經過嗎？

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

有關於這些低底盤車子部分的相關資訊，的確從使用者的角度來看，我們來看看怎麼建立一個機制，如果他真的訂不到，打電話給我們，我們會協助來處理，但是他要提早讓業者有一點點的作業時間，你可能不能當天來預約，如果你可以提早一天的話，我們就會盡力來做這樣的協助。

另外剛才有提到司機的部分，如果司機因為為了要提供無障礙給這些朋友服務的時候，他有一些班車比較誤點的這個部分，我們是不會納入評鑑的，所以這部分不要讓他有進一步壓力的這種可能性。另外剛才講到說那個態度問題，我們公車評鑑的部分，我們還是有一些秘密客的評鑑，讓這些…。

鄭議員孟洳：

我坦白說，我上次也去當了一下秘密客人，我協助了兩個身心障礙的朋友，去搭低底盤公車。兩個態度是完全不同，一個是熱情的，態度非常友善的；一個可能態度稍微有點不佳，其實這些都會造成身心障礙人士的受挫。因為畢竟低底盤公車最初的目的，就是為了考量不方便的人士，甚至是長輩，所以我們才會去汰換低底盤公車。結果現在我們汰換了低底盤公車，可是卻不能服務到他們，那我們汰換這些公車到底意義在哪裡呢？

局長你剛剛所講的，交通局這邊可以協助預約，我覺得我們就正式一點好了，就是如果可以的話，希望可以把資訊公開透明，甚至由交通局介入協助預約的服務，甚至在我們的 APP，我們公車系統的 APP 還滿好用的，也可以協助這些身心障礙人士去預約。這個也務必請交通局協助跟業者這邊加強宣導，落實他們的教育訓練，不要遇到司機可能不會用底盤，或是不知道如何去協助身心障礙人士上下車。也希望給業者一個比較好的概念，如果因為協助身心障礙人士誤點的話，我們不會去進行任何的懲處或是怎麼樣。對於這些優質企業或是優質司機，我們也應該要給予獎勵。

希望這些問題就是因為還沒有全部汰換成低底盤公車，所以我很希望交通局能積極的去汰換低底盤公車，才可以全面性的服務到所有身心障礙的人士，而不是他們每次要去搭公車的時候，就會造成他在搭乘班次上的困擾。

交通局鄭局長永祥：

的確這個部分的服務，我們要從使用者的角度或觀察儘量去協助。但是我們基層的司機也是很辛苦，所以我們從今年的 1 到 5 月，整個身障乘客也是有一些反映進來，其實 17 件裡面，有 14 件是希望我們表揚司機。當然還是有 1、2 件是需要改善服務的這個部分，所以我們還是非常謝謝第一線的同仁。當然這

些落實教育訓練跟獎勵優質業者跟司機的這個部分，我們會再努力。在這個還沒有全面汰換成低底盤公車之前，我想我們教育訓練的部分還要再強化。

鄭議員孟洳：

對，就是在還沒有全面汰換之前，這段期間交通局要怎麼做，必須要有一個積極的作為，而不是很消極的要等到全部汰換完畢，身心障礙人士才可以得到完好的服務。甚至我覺得很可惜，觀光局做出了很棒的遊程，可是卻不能配合我們的公車，我真的覺得很可惜的一點就是在這邊。

交通局鄭局長永祥：

有關於預約的部分，我們局裡面會來協助，謝謝。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。接下來我要請教捷運局，目前捷運黃線的進度，最新的進度其實就是 109 年 3 月 31 日，就是在上上個月的時候，黃線綜合規劃報告書有提送到交通部審查了。目前最新的進度到底如何？我們捷運黃線到底會不會積極去辦理？其實韓國瑜市長對於捷運黃線的態度是挺模稜兩可的。他在 2018 年 6 月的時候也曾經說過，高雄市的負債太多，所以可能資源分配要有輕重緩急，不可以把所有的錢都砸進去做捷運黃線。之前也有中央的立委，也是在那邊凍結捷運的預算。所以我是希望捷運黃線對高雄來講，是一個非常重要的建設，它所橫跨的選區也非常大，所以有捷運黃線，我們高雄的交通路網才會完整。因此希望捷運局這邊可以積極的去辦理捷運黃線，就是目前可以加緊催一下進度。請捷運局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝鄭議員對於捷運黃線這個都會線的關心。我們市長當然是全力支持，他的政見裡面就講，優化路網，高雄好…。

鄭議員孟洳：

有確定支持嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，絕對支持。

鄭議員孟洳：

不會再反悔嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，我要跟議員解釋一下，第一個，本條路線它是納入交通部的前瞻基礎建設計畫，所以整個的經費已經灌注在那邊了。第二個，我們在今年也納入行政

院的幸福大南方建設計畫。所以表示這兩個雙管齊下，我們會加速來推動。這一條路線，我們現在當然就把綜合計畫送進去了，隨即也啟動了環境影響評估，因為環境影響評估需要兩個季的資料，原則上今年年底前會做出來之後，我們就送環保署。這樣的話，我們期待在明年的時候，包括交通部的綜合規劃，以及環保署的環評，能夠讓我們這兩個計畫通過之後，行政院只要核定，我們在後年就趕快進行發包的工作，希望能夠在後年啟動來施作的時候，那目標年當然是 2028 年。我想距離我們紅、橘線通車 2008 年已經有 20 年了，所以我覺得這第三條捷運路線屬於地下的，我們希望能優先來推動，不要再讓高雄整個建設又停滯 20 年。

鄭議員孟洳：

沒有錯！其實捷運黃線可以說橫跨了高雄各個選區，它所能帶動的三民、鳥松，甚至亞洲新灣區等等的，所以我希望捷運黃線加緊儘快去辦理。我也想問一下輕軌到底有沒有要做？這個也是很多人在關心的事情。捷運局所說的造街計畫，造街計畫我認為跟我們決定輕軌到底要不要繼續下去，其實是不衝突的。局長，我們的輕軌到底有沒有要繼續做？是不是依照原路線繼續做？

捷運工程局范局長揚材：

原則上就是整個輕軌它是屬於環形的，大南環這個部分，沒有爭議的部分，包括西臨港、東臨港總共有 9 個車站，在今年年底我們可以讓它完工通車。

鄭議員孟洳：

那是沒有爭議的部分，我說目前有爭議的部分到底有沒有要繼續做？

捷運工程局范局長揚材：

對，爭議路段，當然民眾有意見，我們現在也經過 4 個區 22 個里，要一個里一個里去拜會。我們預計這個月完全拜訪完畢之後，隨後我們會發布，我們還是支持這一條路線。只是整個工法上面，居民他不了解，所以我們希望透過造街，跟整個輕軌兩個結合在一起，希望能夠來推動。當然後續居民的意見，我們也會把它納入。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）目前登記第一次的只剩下林宛蓉議員，接著他有登記第二次跟第三次，一共 30 分鐘。請林宛蓉議員發言。

林議員宛蓉：

今天是交通部門業務質詢，針對捷運局，捷運局局長你坐在哪裡？好，謝謝。這一次大家很期盼的就是我們的捷運黃線，行政院核定 1,445.58 億，但是很榮幸就是前鎮有兩處都是終點站，它是 Y 字型的路線，一個是在亞洲新灣區，

一個是在前鎮區公所那個地方，但是本席想要來建議，我們都一直有在做這樣的規劃，評估也都應該算是很順利，全線預計在…，如果沒有延遲的話，應該會在民國 111 年開工，民國 117 年完工通車。

接下來，現在捷運黃線對未來前鎮、小港地區的發展是有相當的助益，對我們那裡的建設當然就會進步，會進步就有發展，有人潮的地方就有錢潮。如果有這樣的黃線，我們前鎮、小港未來發展的願景如何？局長，我請問一下，如果有黃線，對我們前鎮有怎麼樣的幫助？你是不是有什麼期待？是不是可以來回答一下，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝林議員對整個捷運黃線的關心。原則上，整個捷運黃線當然剛剛有提到會連接亞洲新灣區，還有整個前鎮地區。在前鎮地區雖然只有 1 個站，但是將來這個站是跟紅線連結在一起的，所以下面我們會有一個連通道來連通，將來我們前鎮地區的居民他可以使用這一條黃線，他可以怎麼樣呢？他可以連結到衛武營區，也可以到澄清湖風景區，甚至要就醫的時候還可以到長庚醫院，甚至到其他的行政區，因為它橫跨 6 個行政區，所以原則上你要在整個都會核心區裡面，搭捷運黃線是可以到的。

林議員宛蓉：

好，謝謝局長，等一下本席要跟你建議一下。我們來看，捷運黃線原規劃是五甲二路到南京路，但是本席要建議局長，你看我 show 的 PowerPoint，你看一下黃線，前鎮區公所就在尾站，原規劃是五甲二路至南京路，本席要建議你，我們看前鎮區公所站，它會到前鎮高中站，原來的規劃就是說…，局長，原來前鎮區公所站，第二站就是前鎮高中站，就誠如你剛剛所講，它是一個匯集站，原來它是從前鎮高中站到五甲二路、到鳳南路就直接到南京路、到新樂街這個區塊，等於是鳳山五甲地區有 3 個站。本席要建議你就是如果能夠從前鎮區公所站，就到了前鎮站的話，好，我們來開給局長看一下，開到五甲路，到鳳南路的時候，我們可以從鳳南路到瑞豐國小、崗山仔公園，就從保泰路這個區塊，當時我們就想應該是從前鎮區鎮中路，你們原先是從五甲三路、五甲二路到鳳南路，再直接到南京路。

局長，這個區塊就直接到南京路，但是本席建議如果能夠在鳳南路多增加 1 個站的話，從鳳南路到南華路、保泰路這個地方，剛好就是瑞豐國小，這裡有一個崗山仔公園，還有瑞興市場。為什麼本席要這樣建議呢？因為五甲地區有 7 萬多人，崗山仔，籬仔內靠近崗山仔這個區塊也將近有 7 萬人口，如果可以

從鳳南路到南華路，又銜接保泰路，又可以再往南京路來接南京路跟新樂街站，這是本席的建議，不知道局長你的看法呢？你們當然是去評估可行性，你們可以去評估一下，如果你從鳳南路一直…，你們是地下化，都沒有站體，就直接到南京路。如果本席建議從鳳南路，因為五甲地區 7 萬多人，但是輕軌的部分，整個崗山仔地區就 5 萬 5,000 多人，籬仔內靠近崗山仔地區差不多有 3 個里，1 萬 4,000 多人，就將近 7 萬人口，如果能夠多 1 個站的話，應該對整個崗山仔地區的發展，包括搭乘大眾運輸的人會更多，我這樣的建議等一下再回復我，因為我時間不足。

接下來，我要請教前鎮漁港的願景，我們要打造前鎮漁港成為國際的觀光魚市場，請捷運局長就針對剛剛本席跟你建議的，就是多 1 個站在保泰路，在瑞豐國小旁邊有一個瑞豐國小公車站，就在那個匯集點，本席建議一定要在那裡再增設的一個站。前鎮漁港要打造成為國際觀光魚市場，這樣的問題不知道捷運局長有沒有聽過？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

我先回答這個前鎮漁港，好不好？

林議員宛蓉：

好。

捷運工程局范局長揚材：

前鎮漁港之前可行性有評估過，原則上相關的經費也有評估出來。

林議員宛蓉：

這樣嗎？好，謝謝。

捷運工程局范局長揚材：

對，差不多有 2 公里，如果從前鎮區公所再拉到前鎮漁港要 2 公里，造價差不多 130 億元。前一陣子行政院農委會有針對整個前鎮漁港的願景來做相關的評估，其中他有來跟我們詢問說，如果整個黃線延伸到那邊需要的費用是多少？需要走的路線是如何，提供給他們，他們會統籌性來辦理，所以我們已經把這個資料給農委會，當然他是行政院層級的，我想他會大力來推動，只要他一推動，沒關係，我們在黃線裡面就併入這一條路線。

林議員宛蓉：

這樣好。剛剛請教有關增加瑞豐國小 1 個站，你們的看法呢？

捷運工程局范局長揚材：

這個我可能要事後再研究一下。

林議員宛蓉：

好。

捷運工程局范局長揚材：

因為這個東西當然是可行性…。

林議員宛蓉：

可行性。

捷運工程局范局長揚材：

可行性，我們再研究看看，因為就保泰路跟五甲二路，我們有做過一個問卷調查。

林議員宛蓉：

對，但是你們問卷調查可能就是從前鎮高中站…。

捷運工程局范局長揚材：

這我知道。

林議員宛蓉：

你們怎麼樣去做這樣的調查？我不理解，但是本席要說的是如果你照原來的路線就拉到瑞豐國小，如果增設那個站，就可以吸收到崗山仔地區的人口數，這樣應該不會花很多的錢，但是可以讓崗山仔地區的人來搭乘，因為崗山仔地區有 5 萬多人，加上籬仔內靠近崗山仔地區那裡就有 1 萬多人，因為環狀輕軌離崗山仔地區太遠了，他們要去坐車真的是太困難了，這是本席給你的建議。

捷運工程局范局長揚材：

好，我們來評估看看。

林議員宛蓉：

好。接下來，本席因為國際的觀光魚市場，本席在這邊講應該 4 到 5 年的時間，因為一次又一次的推，陳菊市長他也到中央去，他也知道前鎮漁港的腹地很大，有包括水域跟路上的面積，也是全台灣最大的漁業重心，也是漁業很重要的地方，但是它的總產量、它的產值，也謝謝中央有看到這樣的區塊。所以蔡總統還有行政院院長都相繼來到現場，我也很開心他們也曾允諾對捷運黃線的前鎮區公所站要延伸到漁港，這樣真的太棒了。捷運局局長，重責大任在你身上，從區公所站延伸到漁港站這真的是一個好消息。

多功能漁產品產、銷、用配合的物流大樓，它搭配 10 億的農漁產冷鏈建設經費，我們的眼光要看得遠才能夠拿出決心，讓產、銷、用才可以在漁會這邊也有延伸的站體。如果能夠讓整個台灣的觀光客，還是高雄的市民朋友要到漁港去採買也比較方便，如果那邊沒有一條路線進去，真的去那邊的人都怕得要死，因為都是大貨櫃車、聯結車很多，所以真的是很可怕，也謝謝捷運局局長

你們對這裡的重視。

接下來是高雄環狀輕軌的緣起，捷運局局長，當時高雄為什麼要有環狀輕軌？它主要的目的是什麼？請教你。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

感謝林議員對於環狀輕軌的關心，這個當然是比較早期的計畫，它主要除了紅、橘線之外，為了彌補紅、橘線，因為紅、橘線是十字路網。〔對。〕它整個能夠做一個環，圈起來…。

林議員宛蓉：

環狀。

捷運工程局范局長揚材：

但是後來我們也有另外一個環，黃線也是一個環，所以我們有雙環，其中一個環就是屬於這個環狀線，環狀輕軌線分兩階段，一個就是沿海地區那 14 個站，現在已經通車了。另外因為涉及到台鐵的路廊，本身交出來就比較晚，所以分兩階段來施作。

林議員宛蓉：

我們來看一下，當時為什麼要有環狀輕軌？因為借重於以前有很多環狀的鐵軌，可以載著乘客以輕盈、無污染的方式漫遊於高雄城市的街道。我們如何建構城市美學？如何帶動捷運輕軌有觀光潮？本來想考考局長這個是哪一個地方？我自已就把答案公布了，我們團隊對你太好了，就把答案告訴你了，我們的團隊真的很用心。這個是新北市的淡海輕軌車廂，你看這麼的漂亮，可以創造城市美學，帶動民眾拍照熱潮。你知道嗎？淡海輕軌好多人，他們真的很吸引觀光客去搭乘，這是有溫度的公共藝術，但是高雄市的有嗎？好像硬繃繃的，過去應該是硬體這個區塊把它先做好就好，後來應該加強、充實一些比較有美感、有藝術、有溫度的一些作品來吸引觀光客搭乘。

高雄市的車廂也沒有裝 monitor，但新北他們的每一節車廂都有裝置視頻螢幕去宣傳、探索城市風華，也可以當政令宣導的功能。而我們也沒有辦法宣傳高雄觀光的景點，好像也看不到我們的…。光是在月台的候車站，站站有亮點讓旅客在搭乘輕軌的時後，兼具拍照的樂趣，其實我也沒有坐過，很多高雄市民去坐的時候打電話給我，也拍照給我看。他們在月台等車的時候，因為有一些公共藝術可以拍照，這其實也是一種宣傳。但是看不到高雄市的站體有這種狀況，等一下再回答，看你們未來有什麼樣的想法？

有一群中山大學的博班學生跟教授們看到前鎮河，他們講說媲美於法國的塞

納河，呈現舊部落文化之美，可以塑造在地的特色，這是屬於交通局的業務，交通局局長你也聽一下。中山大學準備在前鎮、草衙舉辦一個 2020「前草生活節」，為什麼叫做前草？因為他們深入前鎮、草衙地區，他們用田野式的訪談跟調查發現前鎮去工業化之後，伴隨政府在亞洲新灣區開發興建很多很漂亮的建築物，他們說僅隔一條輕軌的草衙宛如被時空所凝結，發展相對停滯不前，所以鼓勵全民參與前草生活節。

當然這是歷史的變遷，舊社區如何由過渡階段獲得創新價值？也期盼他們透過籌辦前草生活節，可以引出前草生活風格的魅力所在。草衙跟前鎮都是舊部落，在 50 年代這邊的人潮很多，很多人居住在這裡，當時有碼頭工人、加工出口區的人，那時有很多工廠都在那邊，台塑、台機、台肥很多的工廠都在那邊，也有石化工廠。現在隨著前鎮去工業化之後，我們也要把當時的風華找回來，所以這是本席要建議局長，如果他們在這邊辦活動的話，看不到我們的交通路網，所以如何讓「前草生活節」能夠帶動這個地區，我們有在辦一區一特色，他們希望舉辦前草生活節可以帶動區域的發展，也可以當成未來的一區一特色，觀光局要如何來連結、來推動？我們好像看不到觀光局有作為，前鎮有什麼景點可以讓人家去參觀遊玩？我們可以從觀光、文化來活化？讓我們的舊社區可以風華再現。我們可以建構成功路到興仁公園，這裡好像沒有腳踏車的租賃站，這個都可以連結，從成功路到這裡都沒有，但是從成功路穿越凱旋路，等於鎮華街到興仁公園、興仁橋這裡，我們的 U-bike、C-bike 是不是交通局的業務…？

接下來，我建議局長，這是屬於智慧交通中心，普查高雄市各重大路口交通號誌的改善，我從草衙開始，草衙路和小港路是交通流量很大的地方，如果從草衙路左轉漁港路，這裡的交通流量很大，大貨車、大卡車一大堆，我建議你們把它換成有秒數的交通號誌，沿路過來是五甲二路，這是鍾易仲議員的選區，我用這樣子舉例，一個是前鎮、一個是隔壁的五甲，因為這是我每天來議會的必經之路，我看了很不捨，有民眾告訴我說，在很多重要路口我們可以把交通號誌更新為有秒數的交通號誌，應該對人民的生命財產比較有保障。

我們團隊為什麼要寫這麼多？七個路口都沒有秒數，每天我們要來議會的時候，這裡真的是「馬路如虎口」，每天經過這條路我知道在哪一個點要停，很多新來的市民在經過這條道路的時候，機車和轎車經常發生碰撞，我覺得實在很恐怖。我從五甲路來，如果我走高速公路從沿海路過來銜接五甲二路，在五甲二路這一條我要左轉南京路，這一條是中崙路，如果我要直接走五甲路的時候，兩邊都是綠燈，但是很多市民他要左轉的時候，它有南京路 9 巷、又有五甲二路 9 巷、還有五甲二路 24 巷，大家都擠在那邊，真的是交通大亂，本席

強烈要求你們立即更新這個路段。剛才提到草衙路和漁港路這個區塊，我是舉例，希望你們可以全面去普查，交通流量很大的地方的馬路真的如虎口，你們可以全面去普查，這是本席的建議。

剛才局長提到輕軌二階，現在是爭議不斷，到底是要停止還是要繼續？你們要趕快決定，中鋼公司說，高雄市政府吃定他們是大公司、不會倒閉的公司，如果他們是一般的中小企業可能承擔不起，一般的公司早就關門了。本席絕對沒有特定的立場，你們的決策要趕快、要明確，怎麼做、做不做？這個如果是一般的小廠商早就倒閉了。我先請交通局局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

交通局局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

林議員剛才提到草衙路路口秒數的部分，我們會去現場會勘來確定怎樣做改善？另外鳳山五甲路的部分，都市計畫一般我們在設計的時候，都不希望路口太過複雜，但是這個路口…。

林議員宛蓉：

那是原高雄縣的時候，跟我沒有關係，但是我每天都從那裡走，很多人常常發生很多嚴重的狀況，看他們這樣子碰撞，我真的很心疼。

交通局鄭局長永祥：

從使用者、用路人的角度來看，它怎樣會比較具有辨識的功能？這個部分我會和同仁做研議。你剛才有提到鎮州路和鎮華街口增設腳踏車租賃站，YouBike這個部分我們再來做會勘。

林議員宛蓉：

你們去會勘看看，觀光局也應該要關心一下。觀光局局長，我們前鎮、小港好像沒有什麼觀光景點，現在中山大學有一群博士生要為我們前鎮舊社區帶來轉變，讓前鎮、草衙可以風華再現，你有什麼看法？你可以幫忙些什麼？

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

前鎮、小港這一塊，我們目前有推一個以輕軌為主軸的輕軌二日周遊，在整個前鎮、草衙只要有落站的部分，我們是採取站站有亮點…。

林議員宛蓉：

站站有亮點，可是看到你們沒有亮點。剛才我舉例淡水那個…。

觀光局邱局長俊龍：

其實我們在每一站下來怎麼遊玩的方式，我們都有，包含到紅毛港怎麼玩？

這個我們都有做一個交通的串聯。第二個，我們現在要和中山大學合作一個地方創生計畫，有一個舊港新灣，就是除了前鎮、草衙以外，我們延伸到旗、鼓、鹽，我們會做一個更大型的地方創生計畫，我們現在已經開過 2 次會，第 3 次就會把計畫定案，我們會送國發會，我們也會把「前草生活節」包含在裡面，我們今年會送一個舊港新灣的地方創生計畫，和中山大學合作。

林議員宛蓉：

不要一個亞洲新灣區和我們…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

前鎮、小港過去真的帶給整個國家很多的力量，創造很多的外匯和產值，現在我們那裡沒落之後，我真的很感動！中山大學有一群教授和碩士、博士生，他們看到前鎮河說，可以媲美塞納河，我覺得他們真的是慧眼識英雄，這個部分要拜託局長。

觀光局邱局長俊 龍：

我知道他們有一個 HISP 計畫，向中央申請一筆預算，這個部分我們有在跟他們洽談。

林議員宛蓉：

你請坐。捷運局長，你要不要補充一下？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

這個創作當然是新北市用幾米的一個創作，幾米就幫整個新北市的輕軌做了一套故事的系列。因為我也是從北部來的，北捷有很多公共藝術，公共藝術當然各有創意，因為高雄本身…，像高雄捷運是 2008 年通車，現在已經十幾年了，屬於比較老式的建築。剛剛車廂內的那些配置，事實上在機場捷運都有，只是南部因為比較早期，所以沒有這些東西。後面我們推動的時候會來要求，包括剛剛有講的 monitor，我們一定會有，因為可以弄一些市政的宣傳或是觀光的用途，統統可以用，所以原則上我們會來推動。包括這個公共藝術我也會，因為現在公共藝術是委由文化局，這我會跟文化局去討論，將來我們的公共藝術可能要學北捷做一個比建大型的，讓大家能夠有一個拍照的景點，這個我們後續再來執行。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，接下來是鍾議員易仲，15 分鐘。

鍾議員易仲：

我想這個新型的冠狀病毒成為台灣服務業還有餐飲業、觀光業背上最後的一根稻草，全台灣的觀光、餐飲業在這一波都受到非常、非常大的衝擊，還有聽業界他們宣稱旅行業，他們整整的業績減少到五成。舉例來講，象徵我們高雄市的 85 層大樓，它過去遇到君鴻的法拍、遇到辦公室價錢價格的低迷，還有百貨公司的經營等等問題，還有許多像我們的老店、我們的渝香園，還有像祥鈺樓餐廳、祥富水產和寒軒餐廳等等，這些老字號可以說最近是收的收、倒的倒。我覺得這都不能全部怪罪於武漢肺炎疫情，自從我們開放陸客到台觀光，大家回想在十多年前觀光業的榮景，再回想現在在這幾年陸客不到台灣之後，高雄整體的觀光業，過去十多年前開放的時候，我們要開幕的旅館以及興建投資的這些旅館，遠遠大於關閉的旅館，可是現在完全是 360 度把這整個情況都翻轉了，現在可以說是每一家觀光旅館幾乎都沒有遊客來，每一家都在為他們的經營非常非常的煩惱。所以我在這邊想要請問觀光局，你對於目前整體高雄的觀光還有旅館的情勢，你大概掌握它的情況了嗎？請教觀光局長。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長，請答復。

觀光局邱局長俊龍：

議員所要問的是指現在目前的狀況，我現在如果說受到疫情的影響，我跟議員報告一個數字，以前觀光旅館的住房率在 108 年是六成五，然後受到疫情的影響，到 4 月份住房率只剩下一成二，所以整個住房率的影響會非常、非常的大，可是從 5 月底開始，我們也看到一些翻轉，因為隨著後疫情時代，大家開始可以出遊的時候，我們的住房率也開始慢慢地在提高，目前為止如果要講到高雄拼觀光，我們現在是有一些策略，那我是不是…。

鍾議員易仲：

我剛才所提到的部分，當然疫情對於整個旅館業的衝擊非常的大，這是我們現在都可以了解的情況。可是在疫情之前，我們的觀光就已經出現了黃燈，現在是紅燈，那個時候因為陸客沒有辦法到台灣來觀光，所以高雄在十多年前有很多新的或是改建的觀光旅館，在疫情之前，這些旅館在經營上面就已經遇到了一些經營的問題，再加上疫情的關係，所以它像紅潮一樣的一片倒閉趨勢。

觀光局邱局長俊龍：

沒錯，因為從去年之前，去年應該是連續兩波，去年 8 月陸客開始限縮自由行以後，衝擊到第一波，去年因為從 8 月開始限縮自由行，我們最後一季陸客整個衰退一半，這是我們遇到的第一個狀況，接下來過年，我們又遇到新冠肺炎的時候，我們又是大規模的受到影響，對，這是實況。

鍾議員易仲：

局長，目前這一個情況，你是非常的了解。受到這個疫情的影響，市府也特別幫助我們的企業，讓它們可以早日的復甦。在 6 月 1 日的時候市府有提出一個高雄振興購物嘉年華的方案，裡面有提到只要在高雄消費滿 500 元，憑發票就可以到平台去登錄，天天可以抽 5 萬、週週可以抽黃金、月月可以抽名車。關於我們抽獎這個活動，最主要也是盼望可以刺激我們整體的消費和整體的經濟，這個活動也引起很多市民朋友的關注以及討論，因為只需要消費 500 元，你就每天都有機會抽到 5 萬元的抵用券，而且是天天抽的。觀光局預計這一次的活動能夠為高雄市的觀光業帶來多大的一個產值？

觀光局邱局長俊龍：

我跟議員報告一個數字，其實產值的部分很多是估算的，我用一個比較實際的…。

鍾議員易仲：

估算沒有關係。

觀光局邱局長俊龍：

因為我們在 4,900 萬裡面，有 2,000 萬提供給旅宿業，也就是住一晚，你有 200 元的商業抵用券，我從這樣來看的話，有 10 萬份，等於說我吸引了 10 萬個房間來高雄消費，如果以平均值，一個房間就平均 3 個人來算的話就有 30 萬人，再加上其他吸引來抽獎的部分，就是吸引消費加上觀光局一些園區，就是進來園區免費的部分，我們很保守估計是 20 萬，30 萬加上 20 萬就是 50 萬人。50 萬人的話，以交通部觀光局給我們的消費能力來估算，一個人、一個國旅客是 5,000 元，50 萬再乘於 5,000 元的話，大概就是 25 億。就是從我這邊，可以用很理性的數字來估算的話，大概就是 25 億這個數字。

鍾議員易仲：

關於 25 億這個數字推算得非常好，我想要再請問你，如果在這個月實際你們有達成目標，就是很接近這個目標，有沒有辦法能夠再考慮延辦一個月？

觀光局邱局長俊龍：

我們現在整個市府的方向是，我們現在有振興經濟的 1.0 版，期限是 6 月 1 日到 8 日底，目前為止市府這個部分有在考慮說，以經發局 4,900 萬的投入，是不是可以讓它產生更大的效益，所以現在市府應該會提送振興方案 2.0 的計畫到議會來。這個部分市長在前陣子有宣布，我們會用最快的速度提送議會。

鍾議員易仲：

好，謝謝。過了這個疫情之後，我們地方經濟的振興，真的非常需要觀光局對觀光和餐飲的部分，能夠出更大的力道來協助產業。在這邊我想請問，二十

多年前台灣音樂節剛剛開始盛行的時候，過去高雄有個大港開唱，培育很多獨立的音樂人。比較可惜的是，過去大港開唱常常會有政治人物來當特別來賓，所以總是讓這個活動充滿了滿滿的政治味道在裡面，這是比較可惜的。現在大港開唱停辦了，我們高雄市政府去年把在屏東墾丁辦了 25 年的「春吶」，邀請到高雄旗津來辦。我看到數據是，觀光局當時說我們「春吶」的預售票賣了 6,000 張，在現場又再賣了 5,000 張，所以有 1 萬 1,000 張的票售出。可是實際上我感覺起來，還有民眾給我們反映的，就覺得去年辦的「春吶」沒有像以前在墾丁這麼熱鬧，我們觀光局在規劃上面，是不是有出什麼問題？請局長做個說明，好不好？

觀光局邱局長俊龍：

好，這個部分也跟議員補充一下，其實「春吶」這個音樂會是以民間主辦為主，政府只是協辦，政府就是提供場地，我幫你爭取一個場地來辦。就我們所知，去年的「春吶」剛好換經營人，經營者的部分，他在經營理念上跟原來的「春吶」是不一樣的，所以面臨轉型。我這邊也坦誠的承認，去年的「春吶」人潮並不是那麼好，因為它在轉型的過程當中，然後在做音樂性調整的部分不被原來「春吶」的粉絲所接受，這是第一個。所以接下來面對的…，其實「大港開唱」也是一樣的狀況，「大港開唱」它其實是民間來主辦，所以我們今年的話，我們不知道議員有沒有印象，去年底我們有一個「不廢搖滾音樂祭」，我們是用另外一個概念，就是結合一些環保，結合在地創生的元素去辦了這樣的音樂會。我們覺得這個音樂會跟在地的結合性也好，跟音樂的多元性也好，我們覺得在某些程度上，它是有效益的，值得繼續推。所以今年年底我們也希望這個「不廢搖滾音樂祭」，因為它是結合環境跟音樂的元素，表示我們對大地的關懷，所以今年我們也想把「不廢搖滾音樂祭」延伸到第二季，然後到旗津去辦，所以我們這個還在規劃當中。

鍾議員易仲：

原本的「春吶」，今年還辦不辦？

觀光局邱局長俊龍：

目前為止我們沒有收到「春吶」承辦廠商的一些申請，我剛剛講「春吶」是民間他主動來辦理，對。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。我覺得除了原本既有的活動，如果辦得好的活動，當然一定要持續下去，甚至要擴大的來辦理。我相信很多高雄不管是任何的活動，藝文活動也好，體育活動也好，這個跟觀光局都是息息相關，過去我們很多局處在辦活動的時候，都是自己各自的局處在它自己的專業上面去表現，我希望未來

文化局像年輕人一些開唱活動、演唱會的活動，也能夠跟觀光局來做結合；運發局運動的活動也能夠跟地方的特色透過觀光局來做結合，我們的活動能夠一年比一年辦得更好。

我在這邊也特別建議觀光局，過去在台北他們有邀請很多西洋音樂歌手，像席琳狄翁、Imagine Dragons，這一些知名的樂團到台灣來做演唱，當然經紀公司一定是以他們的獲利為優先。可是過去我們高雄市也舉辦過，像「五月天」、江蕙、張學友等等這一些演唱的活動，當時也為高雄帶來很多的觀光經濟效益，因為現在的高鐵票非常的方便。我記得過去這些活動在辦的時候，很多中部、北部，甚至東部的朋友他們都想要來高雄參加這樣的一個演唱會。所以也請觀光局能夠來規劃一個有特色的，能夠每年固定來辦理，類似西洋歌手戶外音樂會等等的活動，在這邊做一個建議。

接下來，請教捷運局，鳳山的市民朋友大家都很關心捷運黃線計畫，我們之前也已經提出可行性研究報告書，也經過了行政院的核定，後續著手的就是要進行綜合規劃作業，我聽局長說在 3 月份的時候，已經提報交通部來做審查，目前中央的進度如何，是不是可以請局長做個簡單的說明？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝鍾議員對於都會區黃線的關心。原則上就是 3 月底，我們依照整個成果交給交通部去審議，交通部現在是交給鐵道局來做綜合評估，目前他們還是在審查進行式，但是後續我們的工作並沒有停，為什麼？因為我們也開始啟動了環境影響評估，我們預計於兩個季，因為環境影響評估必須要有兩季的資料，兩季的資料評估出來之後，我們預計在年底就把這個環評報告書送環保署，我們希望環保署跟交通部收到這個資料之後，能夠在明年讓它儘速通過。所以這個是我們的期待，也就是我們的建設並沒有停滯，並不是在那邊一直等待，所以我們是一直…。

鍾議員易仲：

現在在進行中？

捷運工程局范局長揚材：

對，現在在進行中。包括環評，也包括後面整個工法的調整，我也請同仁也開始研析，後面因為是屬於地下捷運，也就是我們大高雄從 2008 年紅橘線通車以來的第 3 條地下化捷運。所以整個工法因為它涉及到 22.91 公里，那個長度非常的長，所以整個工法涉及到整個潛盾隧道，也就是工法上一個調整。另外…。

鍾議員易仲：

尤其這一段捷運，剛好局長你提到工法，這一段捷運它有通過五甲路，五甲路它的道路相對的比較狹窄，它兩旁的商店也好，住家也好，都是非常老舊的建築物，所以當你在進行這個地下工法的時候，這一點你們一定要特別…。

捷運工程局范局長揚材：

對，我們一定會先跟居民溝通，就是包括整個交通動線怎麼樣，我們會來進行，一定會提早來進行。像這一條黃線我們在做綜規的時候，我們就已經辦 5 場公聽說明會，取得居民的一致，我們才送。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝鍾議員的質詢。今天下午所有登記發言的議員全部都發言完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 13 次會議

（中華民國 109 年 6 月 2 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的陳若翠議員發言，質詢時間 15 分鐘，請發言。

陳議員若翠：

在進行交通部門質詢之前，本席還是有幾句話要針對這個禮拜六，將要進行的市長罷免投票來說幾句話，不論罷韓團體用什麼樣的理由，我在這裡還是要呼籲市民不要被模糊了焦點，能夠回歸到市政的檢驗，好好的看看市政府團隊在這一年半來的成績單，因為這些都攸關一些民生、交通、各方面一些社會的建設，我認為市政府團隊的推動、落實和認真，請市民好好的去看一看，睜大眼睛去看一看。

或許有人會認為這一年半市長做得不夠好，但是大家要去想一想，民進黨大幅舉債二十多年了，有做得好嗎？現在卻要所有的市政團隊去承載前朝三千多億這樣負債的一個事實，但是市府團隊卻用一年半的時間做到好，路平、燈亮、水溝通。我想，這個部分不要用顯微鏡去看待韓市長的團隊，我覺得這未免太不公平，我也再次希望相信高雄市民都是非常有智慧的，我們還是希望同一標準的方式來檢驗，不要兩套標準。在這裡，我也要期勉市政府所有工作同仁與局處長官們，大家還是要繼續一本初衷為市民來解決困難，為市民造福為優先，謝謝。

首先，本席還是要先請教交通局，交通是轉運這個城市發展的命脈，交通也是關係著市民生活，讓市民可以更加便利，也更加的有行的安全這方面的一些相關權益。當然，交通也跟什麼有關？跟經濟、觀光有密不可分的關係，未來對於智慧城市還有低碳永續的作為，我希望交通局可以有更前瞻的一個規劃。市政團隊的願景就是貨要出去、人要進來，這些都必須要有更完善的交通網絡，比如貨運或客運。

高雄的交通，當然，一般市民搭乘的都是公車、鐵路、捷運或輕軌，其實還有更靈活的，就是什麼？就是小黃計程車。小黃計程車最不受時間和路線的限制，交通局推動公車式小黃這樣一個多元的服務算是首創，是用計程車來替代公車，彈性的運輸服務。在這個部分，我要特別誇許一下交通局鄭局長，這個

部分我有上網站去看，不只是在偏鄉、偏遠地區推動，讓長輩還有民眾可以搭乘，最重要的還有開發什麼、推動什麼？校園共乘、觀光共乘還有醫療共乘。本席也有上交通局的 APP 資訊系統去看，從手機上面下載，有一個 APP 叫做「高雄 iBus」。本席也有特別親自去操作，這裡面有路線、有站位、有班距的查詢，但是我覺得在這個 APP 裡設計亮點不足，也沒有辦法去做這方面相關的一些預約，待會兒請局長來說明一下，提供給民眾一些便利性，就像老人家不會用手機便罷了。但是年輕人或者是我們想要上去做查詢、預約，甚至於現在有一些計程車的 APP，裡面都有所謂的報平安系統，這些亮點怎麼樣來設計更多元化的運輸服務，我認為這些都是很好的方向。我也想要知道在推動公車式小黃之後，我們運量具體的成效是怎麼樣？是不是請局長來回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員對我們公車式小黃這個政策的關注，從去年 108 年，我們針對偏鄉小黃這個部分，就已經通過了 23 條，今年大概目前…。

陳議員若翠：

目前有 23 條？

交通局鄭局長永祥：

去年偏鄉的部分就有 23 條。

陳議員若翠：

今年有增加嗎？

交通局鄭局長永祥：

今年已經有 6 條，去年就偏鄉山城這個部分，主要的重點是放在這個地方，後續我們會針對海邊的部分能夠持續去推廣，希望每個區域，在公共運輸相對比較沒有那麼發達的地方，還是能夠推這些小黃。

剛才議員你提到這個 APP 的部分，我們再從使用者優化這個部分來做進一步的強化，因為這樣的路線，固定至少有一條路線，有一個班次到兩個班次，目前搭載至少 3 到 4 個人，所以這個運量目前來說我們覺得是…。

陳議員若翠：

成效你是滿意的？

交通局鄭局長永祥：

成效還是滿意的，當然，我們會做滾動式的一個調整，也就是說，大概 3 到 6 個月以後，會針對使用者的部分來做一個調查，來了解我們要做什麼樣的時刻表或者是路線的重新調整。

陳議員若翠：

謝謝鄭局長。交通是整個城市運輸的網絡，要做的事情很多，我還是要請教一下，對於疫情期間，本席選區苓雅、新興、前金都是消費的、服務的商圈、百貨、旅宿，疫情期間我那邊算是重災區，更遑論人沒有進來，受影響最大的就是計程車。交通局未來對於這個部分，協助交通業者和計程車司機怎麼樣能夠度過這個寒冬，請問市政府有沒有這方面的相關配套措施可行？因為據我所知，計程車業者有領到我們這方面的一些紓困，但是這些紓困鞭長莫及，未來政府一些相關政策和推動到底是什麼？政策也不明確，所以這個部分是不是可以請鄭局長來說明，未來高雄市針對運輸業紓困的方案可以做到什麼程度，讓大家也比較能夠共體時艱。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

的確，計程車受到疫情的影響是滿大的，影響的量大概 30%到 40%都有啦！所以配合中央的部分已經有一些紓困措施，譬如運輸業轉型培訓的一個補助，他只要參訓的話，每小時補助 158 元，每人每月 120 個小時，如果是這樣的話，大概可以拿到…。

陳議員若翠：

局長，你剛才說的那個轉型的培訓，好像是要去上課，是不是？

交通局鄭局長永祥：

要去上課。

陳議員若翠：

好像一定要去上，是嗎？

交通局鄭局長永祥：

是，一定要去上。

陳議員若翠：

可是有一些計程車司機，他說自己都要顧到生計，哪有時間去參加這樣一個培訓的課程。

交通局鄭局長永祥：

這個只是其中的一部分，還有像油料補助的部分，譬如我所理解的是每一公升補助 4 元，以 500 公升為上限，所以每個月大概可以補助到 2,000 元，這是油料補助的部分。另外，還有一些融資貸款利息補貼，還有一些防疫物資的補貼，薪資的補貼也有，這個部分從 4 月 1 日開始連續補貼 3 個月，每個月補貼 1 萬元。

陳議員若翠：

這個是交通部補助的嘛！對不對？

交通局鄭局長永祥：

上次市長跟我們去看這些計程車司機防疫狀況的時候是說，譬如我們融資補貼的部分，配合高雄銀行，看看能不能在融資優惠這個部分的利息能夠再加碼。

陳議員若翠：

局長，我還是建議一下，如果可以，根本的辦法就是想辦法幫他們能夠多找到更多的一些 case，沒有時間在那裡拖、在那裡等了，你知道嗎？有時候新堀江排班的計程車司機一整個早上載不到半個客人，有一個計程車司機跑到我服務處來說，可能一整個早上賺不到 100 元，最根本的方法，市政府後續是不是也可以想辦法？尤其是在後疫情時代，好不好？能夠多幫這些運輸業者、交通業者，看看是不是可以有更多的一些配合的方案、多找一些 case，好嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們大概會整合一些現在的公共運輸和計程車，做一個聯合行銷的方式。

陳議員若翠：

好，謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

陳議員若翠：

我接下來要問的就是這個重點，我上兩個會期都提過了，有關中華路和五福路圓環的改造計畫，我記得去年已經有好幾次跟交通局去會勘過了，就是這個快慢車道既分流又合流，所以汽機車駕駛人常常就會發生一些意外，常常會有一些擦撞。去年貴局已經跟我說完成設計了，親口跟我說完成設計了，說今年會進行改善工程，我現在就要來追蹤一下進度，局長，目前到底進度如何？未來這個進度怎麼樣？有沒有編預算？局長，你們都不知道嗎？我上兩個會期有針對這個部分，兩次大會我都有提。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯，這個部分局裡一直都是希望能夠針對這個部分做一個改善，也在…。

陳議員若翠：

那個圓環你知道嘛！

交通局鄭局長永祥：

我清楚，這個議題我們跟施工單位再來做一個研商。

陳議員若翠：

你只要告訴我，今年會不會有改善的工程呢？

交通局鄭局長永祥：

經費也都編了。

陳議員若翠：

有沒有編列嘛？

交通局鄭局長永祥：

有編列。

陳議員若翠：

從上個會期到現在了。

交通局鄭局長永祥：

我們在道安經費裡面都有做編列，但是養工處對這個認知上面，他們覺得不見得要用工程的方式來處理，所以這個部分我們還要再做進一步的協商。

陳議員若翠：

局長，去溝通好嗎？這個部分已經有幾位里長念茲在茲了，如果沒有的話，趕快想，趕快去溝通，有沒有任何的補救或是改善措施，好不好？我利用今天交通部門的質詢再一次跟你提醒，這個部分我會追蹤。

接下來，我就要提到觀光，觀光是最乾淨的一個產業，不僅僅是帶來就業機會，最重要的是我們要賺從外國來的人的錢，這個是一舉數得的產業，高雄要拼什麼？當然要拼國際觀光，能夠讓世界看到高雄，要讓全世界看到高雄。怎麼做？要怎麼行銷？要怎麼樣出重拳？觀光局在這個部分，未來我還是要提醒，一定要做各局處還有民間協會的後盾，未來的具體規劃要記得是由上而下一起來帶動。

我這裡也要特別誇獎一下觀光局局長，錄製了這樣一個高雄觀光的 MV，真的讓我們用音樂把高雄行銷出去，得到了美國電視的金獎，這個 MV 是黃明志做的一首觀光局的主題曲，這一點我要特別的肯定。我還是希望國際運動賽事或者是未來的一些會議展覽、藝文影視等等，這些能不能更加的創造一些新的話題，能夠吸引更多的人來到高雄，這個部分待會兒要就教一下觀光局。

高雄推出的好玩卡，還有包括一卡通，上一次局長你有跟我說了，好玩卡、一卡通怎麼樣結合，請問現在推廣的成效如何？因為中間我們碰到疫情的關係，這一年到底增加了多少旅客到高雄做景點的消費呢？這一點我希望待會兒觀光局長好好的來講一講。包括高雄現在 AR、VR 的體驗館，可不可以加入旅遊行程？呈現更不同、好玩的、好行的以及觀光局長講的更有特色的，對於高雄觀光活動推展的計畫，局長，接下來你有什麼樣的想法？

最後，我還要特別提醒一點，就是桃園機場的捷運線，今年在新北產業園區站已經有啟用市區的預辦登機還有行李托運的服務。我想，交通局也在這邊，

捷運局也在這邊，台北跟新北現在已經在做什麼？做這個登機櫃台，寄完行李就可以 shopping，各位局長，可不可以好好的想一想、去利用，是不是可以比照在我們的…。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

陳議員若翠：

是不是可以在火車站或者捷運站，美麗島轉乘站是不是可以設置登機櫃台？這個登機櫃台可以留住不管是觀光客或背包客，讓他們可以寄放完行李之後再去 shopping，方便去搭乘高鐵或者是捷運，讓要出國的這些旅客先辦好登機以及行李托運，他少了行李的負擔，就會在這裡多逛逛、多消費、多走走，搞不好會多留宿。這個部分是不是可以來設置這個所謂的預辦登機的櫃台？讓旅客到高雄可以更加安心、更加快樂的去逛一逛，不用急著走，觀光局長，是不是可以就這個部分來回答一下？

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長回答。

觀光局邱局長俊龍：

全部還是…？

陳議員若翠：

全部一起回答，因為時間的關係。

觀光局邱局長俊龍：

議員在上次會期有提到這個部分，我是不是可以就這個部分來具體回答？其實議員一直強調觀光要跟很多的部分做結合，所以在國際運動賽事這部分，今年也爭取到斯巴達國際競賽，是全球第一個在高雄舉辦，我們會在崗山之眼結合阿公店水庫，6 月中有一個示範賽，7 月 3 日、4 日會有一個正式的比賽，會在高雄舉辦，這是第一個。

在會展觀光的部分，其實已經跟國際展覽館都談好了，因為這一次是受到疫情影響，但是整個商業機制怎麼去推展會展觀光、怎麼樣把大家帶到其他的地方，這個我們都談好了。在整個郵輪觀光方面，現在郵輪觀光有一種五天四夜的行程，以前在發展五天四夜來台灣觀光的遊程的時候，很可惜，來高雄居然不在高雄做停留，直接往墾丁，不然就往台南。所以我們這邊已經跟旅行社談完，怎麼在高雄有一個兩天一夜的停留，然後再擴展到東高雄及海線的部分，這個已經有一個健全的機制。

另外，在宗教、文化、醫療的部分，應該在這幾天，旅遊網會重新更版，我們有一個特色觀光，會把宗教、文化、醫療這些都把它當做一個特殊的品項，

我們會把它放在裡面。再舉例來說，在宗教觀光方面，針對大樹、六龜和左營，已經劃分三條宗教觀光的路線，這個部分在議員的督促下，整個都有一個很清楚的輪廓。

在智慧觀光的部分，推動好玩卡到現在，因為是針對散客，我們已經有發行超過 11 萬張。在去年年底，我們推輕軌周遊二日，也是希望把整個舊港新灣這個意象推出來，從去年到現在，已經賣出了 6,500 張，最後會把這種智慧觀光的部分，利用整個大數據的分析，再應用在高雄的觀光建設上面。以上簡單報告。〔…。〕其實這個部分，從我以前在捷運局的時候，就有在談這一塊，我覺得有機會，包含在草衙站，我們有在談合作，其實這個部分應該是沒問題。火車站當然就要談，因為現在還有一些通關、一些問題，但我是覺得這個部分給我們一些時間，看看今年有沒有辦法努力把它做成功。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕好，針對剛才那個部分，我們會給一個具體的計畫，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員若翠的質詢，接著請王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先，本席針對交通部門的質詢要先來講捷運方面，這條捷運就是紅線的部分，小港要到林園的可行性研究、在韓市長一上任就一直在關注，而且一直在推動，好不容易在去年，去年編列 800 萬元的可行性研究的經費，而且也把可行性研究報告在去年送交通部。今年 3 月底又針對這份可行性研究的修正報告，第二次再送交通部，目前交通部的回復，或者是交通部有什麼態度，也要讓所有高雄市民，包括林園地區、小港地區的民眾了解。因為這一條捷運不只有小港、林園這邊，未來交通部還有規劃要往屏東縣、要往東港大鵬灣，所以這一條小港、林園的延伸線是一條非常熱門的捷運線，當然在捷運報告書裡面有提到，總經費 464.52 億元，這個錢要用在應該用的地方嘛！而且在蔡英文總統選舉的時候，跟早期陳其邁之前在選市長時，大家都把政見提出來，包括韓市長，韓市長也是不負眾望，800 萬元也是由高雄市政府第二預備金所編列的。

所以既然這些錢都已經編進去了，可是最近報紙又報了，鐵道局的副局長楊正君接受屏東縣立委莊瑞雄的質詢，他問說小港到林園、東港全部都用高架輕軌嗎？鐵道局的副局長說：是的。就表示說跟我們送的規劃報告書完全都不一樣，我們的捷運是要用重軌，也就是跟現在高雄市的捷運一樣是一軌到底，就是地下再加上高架，地下 4 站、高架 4 站，共 8 站，這是報告書裡面寫的。鐵道局這樣答復，所以目前交通部的態度是怎麼樣？這一條市長很重視，也了解林園長期以來在石化工業的重污染地區，重污染地區一定要改善林園的住宅環境。這一條交通便利捷運，這是勢在必行，要不然林園只有重污染而已嗎？這

裡長期以來石化工業區在林園所造就的公司的營運以及台灣的經濟發展，也要給我們一個公道，居住的公平正義。所以在這裡請局長答復，針對目前小港、林園捷運延伸的進度如何？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝王議員長期對於林園捷運延伸線的關心。原則上這一條路線當然我們是極力在爭取，但是因為沒有列入前瞻的計畫裡面，所以今年行政院也啟動一個計畫，叫做「幸福大南方」的建設計畫，也把這一條線併進去了，我們希望能夠在那個計畫裡面，至少從那邊來著手，這是行政院層級的。剛剛有提到目前這個可行性報告，我們有在修改，修完之後送到交通部，交通部當然也是給各單位在審查，目前還在審查當中。我們也跟他講，還是希望依照去年在林園辦的說明會，鄉親們希望能夠有一個地下捷運的形式來興建，所以這方面我們繼續來爭取。

至於剛剛講到屏東的這一條線，我要跟議員講一下，整個屏東目前在整體路網規劃，還是在草案階段，只是選擇出最優先的路線，是希望能夠從小港延伸林園一直到東港。〔東港。〕對，那為什麼要這樣？因為希望能夠繁榮東港跟大鵬灣的觀光，所以希望能夠採取工期比較少的捷運輕軌來施作，因為目前只是在整體路網規劃裡面選擇這一條，後面的可行性研究還沒有出來，所以我們已經洞燭先機先做了。

王議員耀裕：

對啊！所以屏東縣如果要採高架輕軌，那就是雙園大橋以南才是高架輕軌。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

王議員耀裕：

雙園大橋以北在高雄市的範圍，我們是採捷運。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！所以這就是各自努力，他們的效益也是必須要從高雄，因為他們人口也是要從高雄進去的，所以他們還是要依附在我們這邊，他們是希望延伸高雄捷運，這樣他的效益才有辦法凸顯出來，如果只是從屏東溪再過去的話，事實上是沒有效益的。〔好。〕因為這一個是鐵道局在立法院接受質詢的嘛！

王議員耀裕：

對，質詢答復。

捷運工程局范局長揚材：

當地屏東的立委，如果問我們這邊的立委，當然會跟他講，我們還是希望興建地下捷運。

王議員耀裕：

在我們這邊的立委一定支持我們的捷運就是採重軌捷運，這個一定的嘛！沒有人敢反對。

捷運工程局范局長揚材：

對，這個是紅線的延伸。

王議員耀裕：

好，局長，後續我們再了解交通部有什麼回應？也繼續來努力。

捷運工程局范局長揚材：

我們馬上會跟議員來說明。

王議員耀裕：

謝謝捷運局的努力。接著針對交通局，目前在推公共自行車系統的建置，公共自行車這個系統以前有高雄市的 C-Bike，現在是 YouBike 2.0，這個 YouBike 2.0 本席去了解這套系統真的非常好，而且在整個台灣來講，這個 YouBike 2.0 是最新的，這個車輛以及它的系統方便性、便捷性真的非常不錯！所以韓市長也一直在推動，包括交通局的鄭局長，高雄市政府的所有部門大家都動起來，所以本席也來加以肯定，也跟交通局共同來努力。6 月 16 日 YouBike 2.0 就開始要試營運，來展現它的功能性以及便捷性。在市區當然是沒問題，如果說是在偏鄉地區，像在市區的周圍，林園、大寮這也是市區周圍，包括仁武、鳥松或是大社等等，這些地方的方便性，是不是可以提升到和市區一樣？所以這一點請局長來做答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝王議員對 YouBike 的關心。YouBike 2.0 目前全面升級就是高雄市，過去因為 C-Bike 整個壽期 11 年就告一個階段，所以剛好這個時機點 YouBike 2.0 的技術剛好算是相對成熟了，那它跟 C-Bike 最大的不同是 C-Bike 它是一個一組一組的，16 組車…。

王議員耀裕：

那這個是一個柱站。

交通局鄭局長永祥：

一個柱一台車，所以它的借還相對比較方便，然後因為它不用有供電的這種需求，所以它在設點位時，彈性非常的大，對使用者最大的好處是，點位不會

像過去那麼集中，現在可以根據使用者的需求比較分散。目前就 C-Bike 來說，原縣區規劃 86 站，YouBike 因為設的柱位數跟站位數會變多，所以希望未來能設到 195 站，會比過去還要來得多。議員你的選區，林園區規劃 7 站、大寮區規劃 13 站，目前會勘已經有 9 站可以設，陸陸續續還是在會勘跟…。

王議員耀裕：

本席剛剛講的要讓他更便捷，在都市周圍的偏鄉地區，也可以享受到便捷的 YouBike 2.0。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員的提醒，這部分我們會非常注意。

王議員耀裕：

國道 7 號目前的進度為何？請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

二階環評之前，二階範疇界定才確定，現在在環評報告的準備階段，因為在環評的時候，必須要做一些資料檢測，現在在報告撰寫的階段，等到年底時才開環評大會，才會確認環評是否通過。

王議員耀裕：

所以環評要到什麼時候才能明朗？

交通局鄭局長永祥：

年底的時候會開大會，現在在準備各個會議所需要的檢測報告。

王議員耀裕：

它的路線，就是這一條路線了，不會再變動了吧！沒有朝其他替代路線…。

交通局鄭局長永祥：

目前沒有，現在範疇界定已經確定了。

王議員耀裕：

因為這條路線是最直接的，也可以帶動整個地區的發展。

交通局鄭局長永祥：

是，謝謝王議員。

王議員耀裕：

接著是觀光局的部分，韓市長極力推動觀光，在軍事觀光上，目前只有開放鼓山區鼓山洞，在林園有那麼多的觀光地區，包括林園鳳凰山的獅子喉坑道，這就是我們說的清水巖，也就是駱駝山，這些地方文史也都去探勘過。獅喉山有以前日據時代的戰備坑道，它的視野能看到台灣海峽及周邊環境，真的非常漂亮，這需要我們好好的去開發，看要如何連接林園的觀光景點。林園還有一個海洋濕地，這個海洋濕地有全台灣獨一無二的景點～倒立水母，這裡經過市

政府養工處的開發後，遊客非常的多，這裡也可以看到非常多的海洋生態環境，還能看到台灣海峽。且未來結合水利局要在林園施作的 8 公里海岸線的景觀、道路及周邊的景觀維護，整個帶動起來後，以後觀光的發展非常的蓬勃。

林園地區還有一個舊林仔邊的原頂林仔邊警察官吏派出所，這是日據時代的建築物，經過文化局的整修後，目前也讓學童、當地居民及外來的遊客，參觀這些文化遺址。還有林園的安樂樓，這個就更有歷史了，這也是日據時代日本軍事官的俱樂部，金鐘戲劇《一把青》也曾到這裡拍攝，這些都是林園的景點，我們一定要好好的開發。還有清水巖，這裡都是私人土地，清水巖有戰備坑道、龍盤洞這些山洞，以及林園人常在說的…。

主席（黃議員香菽）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

林園受到石化工業區的污染，唯有清水巖這個地方樹林茂密，不管是晨間、中午、傍晚都有遊客，包括林園居民也都在這裡休憩，因為這裡的空氣好，還能看到小港、屏東及台灣海峽非常漂亮。在林園的觀光方面，觀光局有什麼計畫，對於一日遊，有何行程、景點？最近後疫情時代，韓市長也經常在推高雄市的觀光，觀光局有什麼好的政策？也請一併答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

其實林園的觀光，在高雄市裡它是非常獨特的，包含我們剛講的海洋濕地公園，還有日據時代的部分，它都是其他區域所沒有的。回復議員有關軍事觀光的部分，清水巖這個地方，我們一直想要推動，但私人土地的部分，後來需要公部門去價購，價購的土地費用要 7 億。獅喉山坑道的部分，就我們了解，它是屬於軍備局的土地，依我們以前在開發鼓山洞的經驗，軍備局應該有可能把土地釋放出來，如果他沒有軍事用途，他可以把土地釋放出來。接下來就是比較關心的安全問題，如果結構安全，這部分我在這裡承諾，我們願意和議員一起去會勘，針對安全問題，如果整個安全結構是沒有問題的，經過簡單的整治，它就可以開放。也願意把它納入軍事觀光開發的地點，並和林園其他的風景地點結合，我覺得林園的觀光會非常的充份，這是有關林園的部分。

另外一個是後疫情的部分，現在分成三個軸向，從 6 月 1 日開始，我們開始推廣國旅的優惠方案，就是振興經濟方案，除了住宿有一些優惠以外，所有的風景區，包括 12 個文化景點，全部都是免費。另外，現在只要來高雄市消費滿 500 元，就可以參加抽獎，鼓勵大家來高雄消費，不管是消費、住宿或是景

點，在第一階段都有推出相關的優惠吸引國旅客。接下來也會發布大型的振興經濟方案，這個部分，在最近會和市府一起發布，除了這個以外，散客的部分，我們也推出「月月有精采」，6 月也推出「城市探險」，有一連串的遊程。也跟中、北部的旅行社合作，我們來推南客北送、北客南送，希望在今年把整個國旅客撐起來，希望所有的國旅客可以來到高雄。〔…。〕好，沒問題。

主席（黃議員香菽）：

謝謝王耀裕議員的發言，接下來請康裕成議員發言，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

首先我要問的是，和黃香菽議員一樣很關心的問題，也是在我的選區裡，一個很重要的建設，就是輕軌二階的工程。因為我的選區就是整個大順路，大順路一直到美術館那邊，市民朋友一直問，現在到底怎麼了，最新的結果是怎麼樣、什麼時候要完成？所以這些相關的問題，其實我和三民區的議員，都不斷的會碰到市民朋友的詢問。所以有必要藉由這個機會，將整個來龍去脈，再向市民朋友報告一次，就是中間的變化是如何、未來會怎麼樣？不然每次市民朋友在問，有時候我們可能都只能回答一小部分。

先來看第一張簡報。目前大南環段已經 OK 了，現在大家比較擔心的是輕軌二階美術館和大順路段，這部分的輕軌何時會完工？最早規劃的時候，原定在 108 年的年底要完成，可是地方上確實有不同的意見，譬如樹要怎麼辦、路要怎麼做、路型如何、要靠左、靠右或是中間，其實不斷的都有人在討論不同的意見。因為這樣子，所以韓市長上任之後，在 108 年的 1 月，他有宣布因為意見不同，所以不宜貿然的施工。因為有市長的說明之後，去年一整年就是停頓、停擺的，到了去年的年底（12 月 2 日），在本會召開了專案報告，在這個專案報告裡面，我們也看到了市政府做了 5 場公聽會，也做了一些民意調查，並和地方有一些溝通。而在 12 月 2 日的專案報告裡面，我們也特別問了局長，還有葉副市長，請問局長當時你怎麼說的，在專案報告那一天，你跟我們回答的，我想問兩個問題：第一個，當時專案報告的時候，你說路線要不要改？第二個問題，當時你說多久可以完工？請回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

康議員裕成：

我講的是 12 月 2 日那一天。

捷運工程局范局長揚材：

去年 12 月 2 日，事實上有幾個結論，就是原路線，但原工法不可行。

康議員裕成：

原路線不變，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

對，路線不變，但是工法要改變。

康議員裕成：

工法有改變。

捷運工程局范局長揚材：

工法的改變，這個工法在半年內，必須要跟市民朋友溝通。所以那時候我講過，4 個區、22 個里，我們會辦一個里的說明會，但是很不幸為了防疫，所以我們先拜訪 4 個區及 22 個里…。

康議員裕成：

如果溝通好的話，當時是說多久可以完工？

捷運工程局范局長揚材：

溝通好之後…。

康議員裕成：

溝通半年，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

對，因為溝通要花時間，如果我們用剛剛所提到的，東臨港線台鐵交付之後，事實上兩年內就可以完工，這是沒有問題的。所以這個月會跟 22 個里的里長溝通完畢，接下來…。

康議員裕成：

我還沒有問到這裡，你請先坐下。因為你一下講太快，其實今天藉這個時間向市民朋友做報告，讓市民朋友知道這一年多，整個進度如何及會有怎麼樣的改變？所以 12 月 2 日在議會專案報告的時候，你的結論是，第一個路線不變，但是工法可以討論，對不對？當時你也有說，差不多要 2 年可以完成，是不是這樣？〔是。〕好，我們看一下，當時你們說是維持原路線，工法是可以討論的，這是 12 月 2 日也說了，要 2 年內來完成。可是到今天已經是 6 月 2 日，又經過半年了，這半年還有一些變化，而再半年就是市長上任剛好停擺一年；目前是怎麼樣，當時在 12 月 2 日的時候，不管是葉副市長或是局長都有說如果溝通好了，預定在 110 年完工，就是兩年左右可以完工，這是到 12 月 2 日的進度。可是局長又開始說，要去跟區裡面的 22 個里，不同區的 22 個里要去做溝通，我想問局長，你溝通的對象是誰？就是 12 月 2 日之後到現在，你溝通的對象是誰？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

本來要開 22 場的里說明會，後來因為疫情關係，我們怕防疫形成破口，所以就先拜訪 22 個里的里長，目前在 6 月中以前會拜訪完畢，這是目前的進度。

康議員裕成：

所以你問的對象是 22 個里的里長，我想問這 22 個里的里長，他能代表這 22 個里全部的里民意見嗎？請回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

在防疫期間，我們要有一些作為，這些都是意見領袖，可以反映包括鄰里長的意見。

康議員裕成：

我先舉個例，我和黃香菽議員的意見，有時候就會不一樣，那你怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！但是我們就是要繼續溝通，原則上目前預估…。

康議員裕成：

所以我想要知道的是，你拜訪了 22 個里長，你要怎麼做決定？你不能拜訪完了之後，又有其他的意見發生，我和黃香菽議員兩個人就不可能有百分之百的共識，一定會有不一樣的意見。你一定要告訴我們，你拜訪了 22 個里長之後，你要怎麼做決定？多數決或共識、百分之百意見會一致嗎？不然怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

這個我們已經想到，在 6 月拜訪之後會對外說明，我們把它分成幾個區，後續的會針對沒有爭議的路段，像苓雅區那一邊，有兩個站是沒有爭議，那邊有兩個站，那邊的里長是同意、沒問題的。

康議員裕成：

所以，你還是以里長的意見為意見，對嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，但是之前我們沒有辦里說明會，所以後面的說明會，會召集苓雅區有 5 個里的里民，來開個里的說明會。因為後面在 6 月之後，整個防疫的措施也開始解禁了，所以我們可以來開里說明會，可以來跟里民親自溝通。

康議員裕成：

里的說明會，22 個里預計多久的時間會完成？

捷運工程局范局長揚材：

22 個里，當然不可能一個里、一個里辦，所以我們會分區段辦理。

康議員裕成：

我只問你，要花多少時間把它做完？你怎麼辦理我沒有意見。

捷運工程局范局長揚材：

最快的話，苓雅區那邊今年年底前，就可以進場來施作。

康議員裕成：

苓雅區那邊的意見分歧比較少，重點是大順路和美術館，這邊的意見分歧比較多。

捷運工程局范局長揚材：

苓雅區也算大順路。

康議員裕成：

你講的是大順橋那一邊的大順路，那裡因為沒有樹，中間本來就沒有分隔島，所以那裡比較沒有意見，那邊是大順三路，對不對？有問題的是大順二路、大順一路和美術館這邊，香菽議員，大順三路就是環球影城那邊，比較不會有意見，對不對？〔對。〕所以你不要一直在講苓雅區，我關心的是三民區這裡，怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

我了解，所以慢慢的我們會推進到三民區。

康議員裕成：

好，我再問你，你做完 22 個里的說明會，又問了 22 個里長，你怎麼決定結論？因為 22 個里的里民講的，跟里長講的又不一致的時候，你要怎麼做結論？我要問的是這個。

捷運工程局范局長揚材：

原則上是這樣子，就是整個的決策，當然是原路線然後改變工法，我們啟動一個造街計畫。

康議員裕成：

所以，現在還是工法的討論，對不對？路線不變。

捷運工程局范局長揚材：

不是，工法沒有討論了，因為工法已經確認了，我們要形成一個造街計畫、環境改造的計畫。

康議員裕成：

工法也確認了，只是造街計畫市民朋友有沒有接受的問題，是不是這樣子？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯。市民朋友可以接受整個環境改造，再加上輕軌。

康議員裕成：

所以一個問題都還有辦法解決，又出現第二個問題，就是造街的部分，你看輕軌要在哪裡？那個路段要不要蓋，一直都有爭議。現在又跑到旁邊去了，又有造街的問題，萬一人本造街又沒有一致的看法，這要怎麼辦呢？所以從去年拖到今年，已經拖了一年半了。局長，作為三民區選出來的民意代表，我們真的很擔心，因為背負很大的壓力，所以不得不在議事廳，跟你把這個問題問清楚。今天請你可以告訴我，到底是做還是不做，什麼時候才會做？第一個問題，做不做？

捷運工程局范局長揚材：

現在我們表現出來的，就是這個態度，〔做。〕沒錯！

康議員裕成：

你要溝通到什麼時候？然後什麼時候可以完工？不同的時間，今天再問你一次，6 月 2 日再問你一次。

捷運工程局范局長揚材：

溝通，我們一直持續在溝通。

康議員裕成：

溝通到什麼時候？你不能無止境的溝通，因為 100 個人也有 50 個意見啊！

捷運工程局范局長揚材：

我現在的意思是這一條路線…。

康議員裕成：

你要溝通到什麼時候？6 月底嗎？還是溝通到 6 月 6 日？

捷運工程局范局長揚材：

剛剛我提到的，我們先跟里長這些意見領袖溝通。

康議員裕成：

你要溝通到什麼時候？總要有一個時間點，什麼時候？

捷運工程局范局長揚材：

當然今年年底前，我們全部溝通完畢。

康議員裕成：

去年一年也溝通，今年也預定要溝通到今年的年底，這樣子韓市長的任期就已經過了一半，已經延宕我們兩年了，或者是拍拍屁股走人，就不管了。我們很擔心這個問題，如果年底講好了，什麼時候可以完成？好像每半年議員問一次你的答案都會不一樣。再問一次，如果年底溝通好，什麼時候完成？

捷運工程局范局長揚材：

這邊上面有寫，只要溝通沒問題，兩年內就一定完成，我們一定會在計畫期程內完成，整個計畫期程內，就是 111 年。

康議員裕成：

我們再看韓市長怎麼回答我們，記得在 5 月 18 日韓市長在市長施政報告的時候，有其他議員問他，他當時的回答是說還要再開 10 場的公聽會才表態，但是他並沒有說做、不做。所以我想再請問局長，當時韓市長的意思是做還是不做？請回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

韓市長當然絕對是支持的，也就是支持我們的專業，所謂 10 場公聽會，就是我剛剛講的，我們本身就是要跟里民溝通，現在要往下到里民的說明會，表態、不表態，我們既然來溝通，表示我們的態度已經很明確了，希望能夠繼續來推動輕軌捷運，這個是責無旁貸。

康議員裕成：

所以他說 10 場公聽會後才要表態，要表態的內容是什麼？因為你說做、不做已經是確定了，就是做。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！

康議員裕成：

你們的作為就是告訴我們要做，那他要表態的是可以多久完成，是嗎？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯，他是這個意思。

康議員裕成：

也是兩年嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，我們就在計畫期程內完成。

康議員裕成：

也是 110 年？

捷運工程局范局長揚材：

111 年，我剛剛講到。

康議員裕成：

就原定的計畫 111 年完成。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

康議員裕成：

這次你說話算話嗎？不要每次都講不一樣的答案，再一個月後問你呢？還是這個答案嗎？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯，這個都沒問題。

康議員裕成：

好。高雄三民區所有的選民跟支持者，包括其他周邊的支持者，到目前為止已經等於停擺了一年半，還要再等到年底，把你要做的公聽會都問好了，市民朋友問清楚了才做，還要等到年底才可能有進度，我覺得這個太慢了，而且不斷用其他的藉口來延宕整個工程。這兩天收到一份文宣，我們看最後一頁，就塞在我們家的信箱裡，裡頭有說三民區重大的建設，其中有環狀輕軌建設，其實三民區這個部分，環狀輕軌捷運根本連動都還沒有動，不管你動了多少，還在這裡說完工期是 109 年的 12 月 31 日，不可能嘛！三民區的輕軌不可能在 109 年今年年底的 12 月 31 日完工。不好意思，上面還有黃議員的相片，這不知道是誰投進我家的信箱？但是這個文宣就是說我們做不到。

主席（黃議員香菽）：

謝謝康裕成議員的質詢。局長，連續 3 天都有人問你相同的問題，我還是要再講一句，做、不做、什麼時候能夠溝通完成，我覺得這個應該都有一個期程能夠給民眾知道，這個沒有那麼困難，所以還是希望捷運局能夠加把勁、用點心，期程到底什麼時候宣布要做或者宣布不做，或者溝通完成。我覺得這個趕快讓民眾知道，包括議員、包括民眾都很想知道的事情，謝謝，拜託了。

接下來請林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。我們先來看一段影片。首先要幫這些身障人士無障礙公車的使用狀況來做請命，這是實地拍攝的現況，有身障人士準備搭公車的時候，司機要下車把斜坡板拉出來，發現卡住了，這時候車水馬龍，路邊都是車。另外一個樣態，這是身障朋友上到公車之後，他坐在這個位子，看起來沒有問題，對不對？但是沒有人協助他繫安全帶，所以就有發生過身障朋友搭公車的時候遇到轉彎，他就摔到了，有這樣的樣態。

這些都是實際身障朋友的陳情，也是實測所遇到的問題，剛剛那畫面，特別把它霧化，就是希望我們談一個制度，不是針對哪一個客運、哪一個個別的司機去做檢討。我們來看身障朋友的心聲，認為會有搭公車遇到司機不熟悉身障設備操作，還有就是沒有同理心的狀況，甚至有的覺得路段比較壅塞的，他看到身障朋友就選擇拒載。想說你不要搭我這一班，因為如果停在路邊還要協助你上車，拉斜坡板又損壞的話，卡在那邊，道路全部都塞車了，造成身障朋友

的權益，沒有人去固守。

我們跟交通局調了資料發現，經過統計雖然有 57%的正面意見，但是也有43%的負面意見，這些是來自於 1999 市長信箱，從 108 年到今年 5 月，總共接獲 75 件的陳情，其中正面 43 件、負面 32 件，分別占了 57%跟 43%。我們去端詳到底負面意見裡面的原因是什麼？其中設備故障及錯誤操作占了 53%，當然還有各種樣態，比如說剛前面講過，推上車之後，忘了幫他繫安全帶，造成轉彎的安全問題，還有傾倒的問題。另外，也有這種斜坡板損壞，因為他要下車操作過久，怕交通堵塞，造成司機壓力的問題等等，我想身障朋友是社會最弱勢的一環，應該好好替他們顧好權益，但是卻發現因為設備、因為司機的壓力，造成服務的落差。

我們更進一步來看，在整個高雄市公車服務評鑑計畫裡面，的確是有一個評鑑：駕駛長操作無障礙設備流暢並協助輪椅固定得 1 分，如果不流暢就得 0.5 分，如果沒有辦法操作就得 0 分，這是個評鑑。評鑑看起來好像很重要，但是評鑑 100 分裡面，這個部分因為無障礙設備的不足，造成問題評鑑只有 1 分，100 裡面的 1 分，就代表說整個制度對於身障者權益的保護是一大漏洞，沒有辦法真正符合身障者朋友的需求。我們再更進一步去調閱資料，發現 1 分裡面，所有的客運公司都是 0.5 分以下，就代表因為制度設計的不良、不夠完善，沒有真正站在身障者的需求，以及他的心情去考慮，只給 1 分的關係，自然所有的客運公司覺得反正政府也不重視啊！我就隨便弄一弄，評鑑下來就是 0.5 分以下。

所以我覺得交通局有訂 SOP 沒有錯，可是因為制度設計不良，造成沒有落實的狀況。那身障者的權益誰來顧呢？我具體的要求應該要制定一個獎勵制度，包括給司機的這種頒獎也好、獎金也好，不要再把這些成本加在客運公司上，而是由公務部門的預算辦一種光榮性的表揚、服務品質的表揚，讓司機可以感受到他做這一份工作不是壓力，他是一種榮耀，另外呢？應該要提出更完善的稽核機制，還有改善計畫，是不是請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員對於身障朋友無障礙公車服務的關心。我也非常努力的一起來改善這些服務，就是身心障礙這些朋友使用無障礙公車的這個服務，我想這個部分應該是沒有什麼問題，就是有關在評鑑的部分，或者是就整體的一個服務提升的計畫。為了要有足夠的爭取時間，這邊是希望身障朋友能夠提早透過預約的制度，讓我們提早在客運公司出車之前，把它的 SOP 做好。讓身障者的車

子在運作的時候，比較沒有問題，希望這個部分能夠提早來確認，不要臨時車子開出去的時候才發生這種問題，我想這是問…。

林議員智鴻：

這就是局長你的功能，要求所有客運公司重新全部檢視，到底它那個設備是不是有故障，〔是。〕有時候司機趕上班開車出去之後，你要叫他在那邊臨時檢視，問題要修繕也來不及，所以應該全面檢視到底出了什麼問題？服務身障者，應該把那個整個制度評鑑比例再提高，讓大家重視這件事情才有辦法對身障者做最好的保護，可不可以？

交通局鄭局長永祥：

沒有問題。

林議員智鴻：

那一個月提出計畫？

交通局鄭局長永祥：

可以。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝。

林議員智鴻：

接下來，我要針對鳳山城市博物館，到底是一個虛應故事，還是未來成為觀光盛事的議題，來跟觀光局就教。我記得去年在總質詢的時候，韓市長坐在現在邱局長的位置，他回答說我們思考一下。到底鳳山有沒有什麼革命性的突破，我也記得去年年底的時候，他跑去選總統了，不管高雄了，副市長我問他說到底什麼時候有革命性的突破，回答不出來。

所以當時我去建議，除了做市政議題的就教以外，我還提出更好的建議案，我提出城市博物館的概念，邱局長也很不錯，你也接受了這樣的概念，也開始要去執行。但是我發現執行起來到底是一個虛應故事，還是為了要成為觀光盛事，我覺得目前看起來是很可惜的事情。再來，整個城市的歷史紋理，它不應該是像煙火一樣，當下辦完活動就沒了，這是很可惜的事情。過去的時候，我知道辦很多活動，有這個「乘風而騎」的活動等等的，108 年有 1,000 人參與，但是之後我們發現沒有留下什麼東西。

那現在呢？我有跟觀光局調資料，現在你們的確也是接納了這個城市博物館整體都市的定位跟發展的概念，但是發現就是委外去辦一些活動這樣而已，我覺得很可惜，我看那個人潮，其實不如預期，沒有人潮，人就進不來，你要怎

麼樣把地方的名產、地方的貨、地方的美食、地方的特色賣出去呢？我覺得是讓這樣的革命性突破概念無法實踐，非常可惜。我們看下一頁，有推出沒有錯，有一個粉專 485 人，追蹤數 498 人，當然我也可以就是稍微替邱局長講點話，剛起步嘛！400 多人，可是人家真正會經營粉專的、會宣傳的，一起步，一、兩個月，好的部落客，或者是什麼的幫忙宣傳下去，或者透過什麼活動，隨便都可以馬上有上千上萬者，這是很簡單的基本功。

我看你把它定位在軍事的意象，就成為是一個觀光的城市博物館，可是我覺得鳳山真的只有軍事嗎？沒有人文、沒有歷史、沒有其他嗎？有沒有從明清時期，到後來日治時期，到國民黨時期，到現在整個台灣經濟演變的過程，到現在新興重劃區，這個城市的紋理非常豐富，但是為什麼只有軍事，我是覺得非常可惜。也就是怎麼好像只有請一個單位來辦一些活動，就當做城市博物館，我認為這讓整個概念無法實踐，甚至是浪費這樣概念的一個做法。其實我覺得從都市來看，鳳山跟北鳳山有什麼？有赤山粿、赤山文衡殿，百年的龍目井，還有鳳山城區，有鳳儀書院、雙慈亭、東便門、龍山寺、教會、大東藝術中心、忘憂森林、還有曹公祠、衛武營國家藝術中心，五甲地方還有關帝廟、龍成宮，甚至還有原本的一些歷史古蹟，訓風砲台等等的。還有無線電通訊所、黃埔新村，還有鳳凰山（雞母山），這些都是自然資源歷史留下來很好的資產，可是卻沒有看到邱局長，你們進一步更積極去做整合性推動。

我想請教邱局長，你在接納我們提出這樣的建議案之後，你有沒有跟經發局、文化局、捷運局，甚至台鐵、交通局，整體討論過到底鳳山要推城市博物館所需要的配套措施、交通運輸等等的問題，你有沒有跟他們全部討論過？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝議員在去年提出這個城市博物館這樣的概念，我們覺得這個概念對整個鳳山在發展區域觀光是一個很重要的概念。所以我們在去年，從提出來以後，去年年底我們就發了一個軍事古城城市博物館的整個鳳山地圖，這個鳳山地圖裡面就把剛剛議員所講的，我們現在彙整的部分是食、宿、遊、購，把鳳山的吃、鳳山住宿的部分，黃埔新村 8 個以住代護的民宿，這是特色民宿，我們把它放進來。有的部分當然就包括我們所有的，不是只有軍事，還有一些人文的部分，我們把它放進來，在伴手禮的部分，我們也把它整合進來，在這邊做一個產業的整合，我們去年已經做這個部分。

今年我們想整個公共區域，必須要有一個區域的發展平台，因為整個觀光局

不可能在這麼多區域裡面都去投入，我們希望跟地方的產業可以結合。所以我們這邊跟鳳山城文化志工協會來合作，剛成立的網站是在 4 月，我們要推軍事觀光的時候，我也承認在宣傳的部分不是那麼的到位。

林議員智鴻：

局長，我想談的是說，你現在是叫做單打獨鬥，〔是。〕你有沒有整合性的規劃？譬如說捷運局局長，邱局長有跟你談過這件事情嗎？

觀光局邱局長俊龍：

這個部分我跟議員報告一下…。

林議員智鴻：

交通局鄭局長。

觀光局邱局長俊龍：

我在…。

林議員智鴻：

邱局長有跟你談過這件事情嗎？談過鳳山博物館的交通接駁，這個公車要怎樣接駁嗎？

觀光局邱局長俊龍：

是不是議員給我 30 秒，我回應一下，其實我們在觀光裡面「食宿遊購行」是一個完整的，我在報告裡面也講，鳳山這個部分缺一個「行」，因為整個鳳山有 5 個捷運站，現在剛好 YouBike 重新在彙整所有的 YouBike 地點。我們目前已經跟交通局合作，現在鳳山整個 YouBike 布設地點已經給交通局，當然交通局有一些布設的優先順序，我們會把這個部分做好。我剛剛也承認以前在辦的都是一次性的活動，辦完活動以後就沒有了。所以我們為什麼在推區域觀光，就是希望用這種協會的名義，現在每一個禮拜會把這個遊程當做一個固定常態性的遊程，而不是活動辦完就沒有了，這是 365 天都有的，這個部分請議員給我們一點時間，我承認現在做這個部分可能不到 50%，我承認。

林議員智鴻：

好，我具體的主張跟要求，就是既然是一個革命性突破，就應該提出跨局處推動小組，你們送案看市政會議要怎麼樣，針對鳳山的議題，制定上位的計畫跟執行期程；也要定期公布成果報告，跟一些專家學者、民間人士探討這個執行的成果到底好不好？並且滾動式修正這個策略，是不是可以請局長照這樣方向去做？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

我想說因為議員的建議都很好，現在我們不會只針對鳳山，因為我們「一心三線」是整個區域觀光，我也承諾整個針對區域觀光會成立一個跨局處的推動小組，因為我們以前大概是分區來…。

林議員智鴻：

成立不會你成立，你是要提案成立。

觀光局邱局長俊龍：

對，沒問題，我們來成立。

林議員智鴻：

OK。

觀光局邱局長俊龍：

我們跨局處來討論所有區域觀光裡面要整合的事項。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員智鴻的發言。接下來請林議員富寶發言，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先，我有幾個問題想跟交通局做業務的探討，今年看到你們的業務報告稍微有內容，說真的，我看你們的第 9 頁，提升高齡者及行人安全，事實上說真的，這很好。因為我曾經去過日本，日本整個比較大的馬路就全都是紅燈，四面都是紅燈，行人都是一起走，這很好，很安全。我去日本勘察看他們的交通設施做得很好，上次我講過如果行人要通過，雖然行人很少，他就用按的，紅綠燈 30 秒後就變紅燈，事實上他們很先進。

還有第 15 頁，設立候車亭。這個候車亭，我好像上次有講過，因為我們偏鄉現在大馬路，如果你有時間去走過，高雄客運走的路線沒有候車亭，都是自己拿椅子在那邊坐，大熱天、下雨天在那裡的長輩，因為坐車大部分都是長輩，他們各自承受，所以看到你們要廣設候車亭，我覺得是不是來考慮我們偏鄉那裡？就我所知道，因為你用地的取得，真的很困難，但是拜託局長是不是可以想辦法？現在坐公車的都是長輩，大家都拿把椅子在那裡，改天我拍照給你看，那是很特別的情景，整排矮凳子排在大馬路邊，說真的，候車亭考慮一下。

另外第 29 頁，緊急車輛優先通行號誌及防碰撞警示，這個事實上也很好，我也常跟消防局呼籲，救護車說真的，救人第一，安全也是第一。有時候為了救人，你們開太快，所以我也常跟消防局呼籲，安全最重要。你們現在有用 DSRC 技術，這很好。再來，我要跟你探討現在大家都在問的，因為 City Bike 引退江湖，現在是 YouBike，我剛才聽有議員在質詢說你們要增設 100 個站，請問局長，旗山有規劃嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

現在目前缺的這個部分，我們大概都會增加，到時候旗山只要有這個需求，我們經過會勘以後都會來增設。

林議員富寶：

局長，我不知道你要增設，昨天我有接到旗美高中一位學生的陳情書，他說既然我們有要增設 100 個站，是不是旗山轉運站設 1 個站，像現在旗山糖廠的遊客很多，那裡也可以設 1 個站，學生他們的需求，有時候我看他們坐高雄客運來到轉運站的時候，他們用走的去學校，國立旗山農工他們也都用走的去到學校，是不是局長考慮一下？既然要增設那麼多站，我們旗山是觀光的一個重點，甚至老街也可以，有沒有辦法？

交通局鄭局長永祥：

這個部分的確我們也認同旗山轉運站交通的節點，而且是觀光的據點，所以我們現在目前的規劃已經有 13 個站點要設，旗山 9 個站、美濃 4 個站。

林議員富寶：

旗山 9 個站設在哪裡？

交通局鄭局長永祥：

細節的部分，我們在會後再提供給議員。美濃 4 個車站，當然我想旗山轉運站應該是重要的節點。

林議員富寶：

對。

交通局鄭局長永祥：

應該都會設，這個沒有問題。等到會勘了以後會再更明確一點，因為會勘還要看土地…。

林議員富寶：

因為旗山轉運站是一個中心點。〔對。〕旗山糖廠也是一個觀光地點，人很多；還是老街，你們設在公共體育場那邊也可以，是不是？

交通局鄭局長永祥：

對，我們看看適合的場域。

林議員富寶：

他們那一天有看到你們要增設，旗美高中學生的陳情書就來了，叫我一定要跟局長拜託說旗美高中是不是可以設 1 個站給他們？

交通局鄭局長永祥：

學生的需求我們也會很注意，這次 YouBike 最大的好處，當然就是它的柱位

相對比較有彈性。

林議員富寶：

對。

交通局鄭局長永祥：

其實在我們認為可行的情況之下，我們都會儘量予以協助。

林議員富寶：

好，局長，拜託一下。

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝林議員。

林議員富寶：

再來，這個畫面比較模糊，我們規定 15 噸以上的道路其實很多。局長，現在很多公司譬如說 HINO、FUSO，他們沒生產 15 噸的，他們生產 15 噸半的，FUSO 生產 15.6 噸，沒有 15 噸的，ISUZU 一樣維持 15 噸，所以現在我們都規定，這個畫面不清楚，15 噸以上不得行駛的道路。現在景氣那麼差，那些業者被開紅單，罰到來不及收，他們如果經過那條路進去就被警察開單，因為政府鼓勵舊車換新車，現在大家都換了，結果面臨就是進不去，進不去就是賺不了錢。規定 15 噸，現在 HINO 生產的是 15 噸半和 17 噸，事實上差 2 噸而已，但就是要開紅單。局長，這個是不是來做個探討和考慮？是不是 15 噸以上可以改一下？我們在高速公路限速 100 公里，也可以開到 110 公里，有一個彈性。15 噸是不是能有上下一個彈性？是不是可以到 16 噸？跟警察局他們溝通一下，可不可以？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員對這個問題的關心，這邊應該是神農路跟水管路…。

林議員富寶：

局長，我是拍一下這裡而已。

交通局鄭局長永祥：

是，沒有錯…。

林議員富寶：

因為這個很多，真的很多。

交通局鄭局長永祥：

因為有的路，就是說有的是橋梁，因為時間比較久了，所以它的荷載有一些規範的設計。另外原高雄縣應該是很多區域，下面有一些管線…。

林議員富寶：

局長，我跟你報告，好嗎？我們的清潔車、清潔隊的車子都超過 15 噸。

交通局鄭局長永祥：

是，我想是這樣…。

林議員富寶：

他說你們市政府的清潔車都可以，我為什麼不可以？

交通局鄭局長永祥：

我想是這樣，因為…。

林議員富寶：

不是，事實上那個噸數差不多，現在因為公司不生產 15 噸的，是生產 15 噸半，差 0.5 噸而已，但是沒有辦法，我們政府要大家舊車換新車，換了之後不能行駛那條路，他們真的無可奈何。現在很多公司都改了，FUSO 也改 15.6 噸，他是一個引擎增設而已，不過現在包括小型貨車，包括 3 噸半也改成 5 噸，統統在改。我現在的意思是要凸顯說他們本來就是 15 噸的，是引擎稍微修改，改成可以升級到 15.5 噸、升級到 15.6 噸而已，事實上相差不到 1 噸。你說管線的問題，我相信不至於那麼嚴重吧？局長。

交通局鄭局長永祥：

這個部分我們再跟工務單位來討論。

林議員富寶：

對。

交通局鄭局長永祥：

說有沒有可能？因為…。

林議員富寶：

不是水管路而已。

交通局鄭局長永祥：

我知道。

林議員富寶：

不是水管路而已，事實上很多，他如果闖入警察就要開單，罰單一開是很恐怖的，景氣又很差，局長是不是可以注意這個問題？

交通局鄭局長永祥：

我們跟工務單位一起來討論一下。

林議員富寶：

業者真的叫苦連天，拜託一下。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

林議員富寶：

局長，謝謝。內門的動物園 103 年就開始規劃，真的很高興聯外道路 108 年 9 月已經開始動工了，預計 111 年 3 月完工，我時常去巡視。大家都知道你們一路走來都很辛苦，那個時候風風雨雨的，你也很肯定以前的那個團隊，103 年開始就一直勘查了，現在有一個結果，真的很高興，你們辛苦了。

再來就是觀光園區，預計是 110 年 4 月要動工，112 年 12 月完工，那天我看到你們的業務報告洋洋灑灑寫得很大一本，看到這個圖案真的很漂亮，我也希望完工後真的也是這麼的漂亮，我要請問局長，總經費是多少錢？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

林議員富寶：

園區？

觀光局邱局長俊龍：

道路。

林議員富寶：

道路，我知道 2 億多。

觀光局邱局長俊龍：

園區，第一階段是 3 億。

林議員富寶：

3 億能嗎？我看你們寫了非常多。

觀光局邱局長俊龍：

因為 3 億裡面的開發，只能針對三級坡以下，比較平緩的。

林議員富寶：

比較平緩的，其餘的？

觀光局邱局長俊龍：

其餘的維持它的林相，我們儘量維持生態的方式。

林議員富寶：

你們不要做水土保持計畫。

觀光局邱局長俊龍：

我們不去做大破壞、大開挖，它如果是山壁就是山壁，我們儘量利用平地。

林議員富寶：

保持原始原貌就對了。〔是。〕總經費是 3 億多。

觀光局邱局長俊龍：

3 億。

林議員富寶：

是中央補助還是市府的自籌來源。

觀光局邱局長俊龍：

這個部分本來是動物園，為什麼發展成為觀光休閒園區？這是因為現在市府的錢有限，我們要找到中央的對等單位，所以把它改為觀光休閒園區，對等單位就是交通部觀光局，這樣我就可以申請經費，我是希望交通部…。

林議員富寶：

局長，動物園本來就要有一個園區，〔對。〕動物園在後面，前面就是一個園區本來就需要啊！

觀光局邱局長俊龍：

現在我是用動物園變成園區的亮點，我不稱它是一個動物園，它是一個觀光休閒園區，動物是它的熱點，是可以吸引人家來的地方。

林議員富寶：

中央補助，你確定中央核准了嗎？

觀光局邱局長俊龍：

今年設計，明年就會拿到工程的補助，所以明年 6 月要動工，明年年初就要跟交通部觀光局申請第一期經費。

林議員富寶：

好，再來這 200 公頃的地是很有爭議的，〔對。〕這 200 公頃土地，我看國土規劃已經規劃下去了。

觀光局邱局長俊龍：

我們已經規劃了。

林議員富寶：

我上個會期有講，中央要把台糖的土地租給人家做光電，所以現在它應該停了，既然停了，市政府曾經認真跟他協商過嗎？

觀光局邱局長俊龍：

我們有跟台糖做過溝通，我們本來的希望是可以共同開發。共同開發，台糖本身他的想法是說…。

林議員富寶：

他的意願不高嘛！

觀光局邱局長俊龍：

他覺得共同開發他要負擔風險，所以他希望市政府用承租的方式，就是整塊地都讓你使用，你來租、來發包設定地上權。

林議員富寶：

局長，你不要叫他跟你共同開發，股份給他叫他不用出錢，我也不要出租金，股份給你就好了，你不要叫他出錢，叫他出錢，台糖他一定不願意的。

觀光局邱局長俊龍：

現在他公司裡面，他土地要給別人使用有幾個規定，乾脆整塊地租給你，不然你就是買下來。

林議員富寶：

局長，再努力一點。

觀光局邱局長俊龍：

好，沒問題。

林議員富寶：

還有我看你們為了觀光工作的作業輔導，事實上因為新冠狀病毒的關係，我們鄉下那邊的民宿大家都叫苦連天。我看你們有寫一個輔導，民宿申請合法化最重要就是輔導，你們不要一去就開單，開單就是 10 萬元。

觀光局邱局長俊龍：

我知道。

林議員富寶：

因為你也是基層出身的，我相信大部分的民宿已經做得很辛苦了，因為這一次的新冠狀病毒，那天東高雄開會、民宿協會也改選，事實上大家都唉聲嘆氣。大家都跟我說，議員，去跟局長說一聲，也跟他們的地政局說一聲，大家手下留情，儘量用輔導的方式好不好？不要…。

觀光局邱局長俊龍：

好，沒問題。好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林富寶議員的質詢，接者請陳美雅議員和邱于軒議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

陳議員美雅：

首先本席要先針對本席轄區一些地方上的議題，就教於交通局長，時間有限請你簡單答復，詳細再以公文敘明。首先，第一個問題是有關於我們的…。不好意思！我時間可以暫停嗎？

主席（黃議員香菽）：

時間暫停。

陳議員美雅：

主席，我們兩位聯合質詢，我們有邀請市府相關同仁們進來備詢，是不是先

請他們來。〔好。〕這個 PowerPoint 幫我處理一下。

邱議員于軒：

我們邀請的是財主單位，還有…。

主席（黃議員香菽）：

請邱議員邀請的市政府相關人員進入議事廳。

邱議員于軒：

財政局、主計處、研考會，財、主、研考。

主席（黃議員香菽）：

還有捷運局。

邱議員于軒：

感謝你們。

主席（黃議員香菽）：

可以了嗎？時間繼續。

陳議員美雅：

感謝主席，針對今天的交通部門，首先針對地方的議題我要請交通局局長，針對有關於第二條的過港隧道在旗津，請儘速再跟中央來爭取。因為我們知道第二條過港隧道興建的必要性是因為，第一條已經快要到使用年限了，為了保障當地的居民並且帶動旗津整體的發展，我們建議請繼續、儘快再跟中央要求第二條過港隧道的興建，局長，可以不可以承諾？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員一直持續對過港隧道的關心，目前透過不斷的協調會，本府於 109 年 2 月 24 日函請交通部積極辦理。港務公司在 109 年 4 月 17 日已經拜會交通局，討論一個可行性的研究報告，我們也提供相關的資料。所以現在目前交通部跟港務公司，都往這個方向努力做一個規劃的作業。

陳議員美雅：

局長，請儘速追蹤本件的進度，因為已經延宕太久了，請中央趕快撥經費、趕快來儘速興建。第二個問題，待會要請局長答復，本席聽到很多民眾反映，我想是跨局處有可能是交通也可能是其他單位，譬如說衛生局、社會局等等，有一些民眾他想要有復康巴士，但是數量太少太少了，局長，我也請你去跟其他相關的局能夠跨局處協調一下，增加一些復康巴士，可以還是不可以？回答可以還是不可以就好了。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

交通局鄭局長永祥：

這個方向我們會繼續來努力，希望能夠來增加，讓它的覆蓋率能夠更提高。

陳議員美雅：

好，希望能夠在這個會期聽到好消息，解決民眾的困擾，特別是一些長輩非常的需要，謝謝。

接下來要請觀光局長，就兩大議題要請你協助一下。有關於旗津的部分，當初市長有推旗津的免稅區，在之前中央也有到高雄市來開會，本席在會議當中特別提出來，旗津免稅區其實只要把法令修改掉，把旗津兩個字納入就可以了。所以我在這邊要呼籲，高雄市政府應該主動提出公文，請求中央儘速修改法令，局長，請答復。

主席（黃議員香菽）：

請葉副局長回復。

觀光局葉副局長欣雅：

因為旗津牽涉到法令上是不允許，因為他目前不是個離島。

陳議員美雅：

副座，細節已經幫你整理好了，那天中央的立法委員跟官員到高雄市的時候本席有提出來了，其實只要把法令做修改就可以。

觀光局葉副局長欣雅：

對。

陳議員美雅：

現在修改權當然是在中央不是在高雄市，所以我才要求觀光局為了提振旗津的觀光，針對免稅區，請你們正式用公文提案給中央，局長，請答復。可以嗎？

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱局長俊龍：

可以，這部分權責是經發局，我們會跟經發局討論後，正式行文給中央爭取，沒問題。

陳議員美雅：

好，非常好，因為這個也是跨局處。旗津免稅區除了是經發局要去推動以外，未來帶動整個旗津觀光非常有幫助。局長，我請你簡單答復，最近你有推出針對旗津觀光，譬如說露營區會改成更加人性化和豐富化，而且是更豪華式的露營區，除了這以外還有哪幾點？請簡單答復。

觀光局邱局長俊龍：

其實旗津在今年有五大方案，除了要建一個最接近市區的豪華露營區以外，接下來在暑假前會把所有的水域開放，會引入更多元的水域範圍進來，不然人潮目前只有到廟前路老街，沒有水域活動人潮就進不來，水域活動一進來以後，再結合青年露營區。第二個是將水域範圍擴大到貝殼館。第三個部分就是青年露營區會引進全國第一個沙灘市集，接下來我會把海灘打造成整個海灘夕照平台，做一個南部最有特色的夕照地區，另外，瀨戶內海的概念會帶進來，把旗津打造成一個藝術島。

陳議員美雅：

我從你的口中聽到旗津擘畫非常美好的未來，這是我們所期待的。除此以外，由於新冠肺炎疫情的影響，所以熱門觀光景點來客數確實銳減，但是接下來慢慢解禁之後，想要帶動整體高雄市的觀光，除了相關疫情方面協助措施及經費的補助之外，請你在這當中也不要忽略小黃司機，我聽到他們滿多人在陳情，因為搭計程車的人變得很少，在生計上也都受到很大的衝擊。所以我也請局長，對於相關可能受到觀光衝擊的產業，都請你這邊一併協助跟了解，後續請用公文答復本席，並且請你跟本席做一下說明，旗津、鹽埕是高雄市非常重要的觀光區，之後你打算怎麼樣來打造注入新活力，我會後再跟你討論。

接下來本席跟邱議員于軒，要針對有關於捷運局部分做一個深入的探討。首先必須表達一下我們的立場，針對於捷運局所有公務人員及同仁，還有所有高雄市政府所有的基層公務人員，我們都表示非常的感謝與肯定。我相信大家都是愛高雄這塊土地，也都非常認真努力在做事，但是我們要揪出決策者是誰，其實我們一直在追很多的疑似的弊案，都是要揪出誰是決策者，為什麼做出了這個決策，讓很多的市民心中打了個問號，甚至可能還必須要被移送到政風處調查，我們是想要揪出這個決策者。在這過程當中，也發現會有一些公文在公務人員可能礙於他解釋法律的部分並不是很清楚，所以他們不敢提出，甚至還會說可能公文不見了等等。我也很欣慰，新局長來了以後，捷運局長也要求同仁們，把這些公文全部都整理出來，本席這邊一定要建議局長，這些公文一定要解密並且公開，捷運局長，這個部分本席要請你解密並且公開，要還給高雄市民一個公道。我們聽到綠營的人士一直在誣衊基層公務人員，都說他們有問題，其實本席並不這麼認為，我們現在要揪出來的是當初最高決策者是誰，我想答案在公文裡面，請你要解密。

我這邊有幾個問題要問，待會請局長回答。二階輕軌部分，我把簡單的歷史背景稍微講一下，當初要做環狀輕軌，但是市政府後來把它拆成兩個部分，分成了一階跟二階。一階因為在觀光區域大家沒有問題。二階問題出來了，部分的路段譬如說現在爭議最大的，可能是三民區的大順路，還有鼓山區美術館路

段和左營區都受到二階路線的興建，造成了生活的衝擊和交通的毒瘤，很多民眾非常疑慮。但是前朝的時候他們硬是要蠻幹，很欣慰的是現在的新政府有聽進民意，在地方上廣開公聽會聽地方上的聲音，這是我們予以肯定，這部分我們也予以尊重。也希望局長必須要體諒和尊重，並且納入地方的民意之後才能去做決定，對當地發展這才是最好的。不能夠說不住在這些區域的人，一直在喊「要照原路線、要照原路線」，我聽到綠營一直在說「照原路線」的時候，他們到底有沒有在當地生活？有沒有去聽到當地民眾的心聲？所以我覺得局長這個要考量。

另外，我們今天最主要的重點還有一個議題要來討論，就是為什麼二階輕軌在軌道還沒完全興建完好的時候，車廂這麼急就先進來了，二階輕軌的 15 輛列車經費沒有編列在總經費裡面，為什麼要去買？你挪用原本的土地費用去買列車，現在還擺在高雄市，因為已經進來了。接下來幾個問題就請局長來說明，原本二階輕軌的 15 輛列車廂費用沒有納進來總經費裡面，最高決策者是誰？他決定要把市政府原本編列的用地費用改為購置二階輕軌的車廂，現在的二階輕軌土地用地，本來是購置改為租用，這樣會不會造成高雄市未來更多的財政負擔，這是要揪出來的第一個很大的疑雲。還有也要問當初這個決策者，在邱議員也很努力的追查之下，我們共同發現，財政局主計處等相關單位，在這過程當中就表達不同見解，為什麼前朝的最高決策者一意孤行。

在 107 年 9 月車廂已經交付到高雄，而 108 年韓市長上任到現在，中央的經費還是沒有給，所以意思是什麼？這些二階輕軌的車廂費用，到目前為止都還沒有著落，但是車廂進來了，用很白話的例子，就是一間房子還沒有蓋好，家具就先擺放在外面，一般的市民不理解啊！他想要了解為什麼市政府要做這樣子的決策，房子還沒有蓋好，家具就擺在外面風吹雨淋。現在經費也還沒有著落，為什麼車廂可以先進來，為什麼可以去挪用土地的費用？還有一階跟二階的車廂不同，你花了多少時間去做測試，這個局長待會都要說明一下。本來要買地的錢去買了二階的車廂，土地改租用。你原本總計畫要買車廂的這些錢跑到哪裡去了？挪土地的費用去買車廂，原本應該規劃買車廂的費用跑哪裡去？目前為止看不到。挪用土地費用以後，車廂是什麼時候買的？到目前為止到底買了幾輛？還有幾輛沒有買？什麼時候進到高雄的？二階輕軌路線建置還沒有完成，車廂為什麼就先買進來了，這是民眾一直遲遲無法理解的，而且先買了這些車廂以後，導致其他的工程行政費等等反而是不足的，請問原本的土地買的改成用租的，增加的成本到底要由誰來負擔？

最後的小結在這裡，要在這邊和市民朋友報告，當市政府決定要把環狀輕軌拆成兩個部分～一階和二階，二階輕軌的車廂完全沒有編列經費，後來市政府

在 106 年提報給交通部說，那個時候才爭取要把 OT 的 15 列車廂納入建設的成本。107 年中央同意 15 列的車廂納入總經費，我們現在總算看到車廂的錢要從哪裡來了，中央說它願意給。107 年 10 月 31 日國發會會議結論同意，建請行政院核定 15 列車廂的購置案。好了！韓市長上任以後，這個案子變成二階車廂的經費再議。局長，請你告訴我們，本來沒有編列車廂的錢可以去買車廂，車廂進來以後，前朝又向中央要這一筆錢，但是中央現在說不好意思，市長換人了，我們再議。為什麼？為什麼這麼急著二階車廂要進來？等一下請局長回答。先請邱議員于軒說明。

邱議員于軒：

局長，我和美雅議員，從頭到尾沒有在追究各位基層公務人員，而是我們基於高雄市議員的職責，希望每一個建設都要永續發展。我放一段柯文哲的影片。

（影片播放開始）

記者：市長，陳菊說你最近一直講他負債是為了要選舉造勢。

柯市長文哲：我跟你講，如果用選舉造勢四個字就可以不用說清楚、講明白，沒有這麼好康的事。我呼籲陳菊講清楚、說明白，在你的任期之內，到底高雄的債務是怎麼累積的？還有現在高雄要應付的利息是多少？還有你當初欠這麼多錢的時候，你當時的還債計畫是什麼？講清楚、說明白。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

局長，我知道你很無辜，因為這個完全是前朝的決策，但是你需要去做承擔。首先，我要感謝花媽政府，最起碼你們把輕軌這個計畫提出來，但是你提出這個計畫有考慮過它的永續經營嗎？它的自償計畫嗎？它的財務負擔嗎？所以為什麼我今天調三個單位，分別是主計處、財政局以及研考會，就是希望你們就決策的過程，把你們當時的意見在鏡頭前面報告給高雄市民聽。局長，請你說明二階輕軌是不是有把用地費挪來購買車廂這件事情，有或沒有？在什麼時候決策的？這個公文目前是不是密件？可不可以解密？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

兩位議員，對於輕軌二階沉寂已久的案子又把它掀出來，這個案子去年 5 月 2 日我在議會有做相關的專案報告，當時整個案子的來龍去脈我也有說過，後來市長認為整個裡面的過程，當然我們沒有辦法去評論當時市政是怎麼樣？因為整個公文簽辦，我們也要求局裡面同仁進行相關的調查，希望…。

邱議員于軒：

局長，你承不承認公文裡面有會財政、研考、主計是基於他們專業的需要？你承不承認這件事情？

捷運工程局范局長揚材：

後來我請他們把公文給我看之後，的確有會過他們。

邱議員于軒：

公文現在是不是密件？

捷運工程局范局長揚材：

據我所知，這個公文可以給大家看，沒有問題。

邱議員于軒：

所以可以公開，之前你說不行，而且包括捷運局同仁到我服務處說這是密件，感謝局長願意公開，給高雄市民一個真相。

捷運工程局范局長揚材：

去年 5 月 2 日韓市長認為這個東西要政風體系介入，我們就委由政風體系來調查，目前高雄市調處也開始來調查相關的證據。

邱議員于軒：

所以目前政風處、市調處都有在調查。〔沒錯。〕局長，你承認有拿用地費用挪去買車廂這件事情，也有相關的決策公文，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

當然這個當時一定有決策，不然它沒有辦法…。

邱議員于軒：

最高的決策者這份公文蓋到誰？

捷運工程局范局長揚材：

會過整個財主之後，最後由那時候的代理市長來批定。

邱議員于軒：

你確定是代理市長嗎？當時是幾月幾日？請幕僚告訴你們，因為我們手上不能拿副本，請後面的科長報告清楚，你告訴大家什麼時候發這個公文？當時這個公文的決策者是誰？印章蓋到誰？

捷運工程局范局長揚材：

整個案子就請綜規科林科長說明。

主席（黃議員香菽）：

請科長回答。

邱議員于軒：

公文發文日期是什麼時候？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

這一份公文我們草擬之後有會研考會、主計、財政等機關，之後簽陳到市府的層級去。

邱議員于軒：

市府的層級到哪裡？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

市府層級這個部分，是到市長的甲章。

陳議員美雅：

科長，你說甲章，但是其實市長也有公文對不對？所以我們要求全部解密，把真相攤在陽光下。

邱議員于軒：

最起碼你拿到我服務處的公文，是蓋著當時的市長陳菊，這一點承不承認？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

公文是市長的甲章。

邱議員于軒：

是不是陳菊市長蓋的章，是或不是？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

我們因為拿…。

邱議員于軒：

科長，上面蓋的是不是陳菊市長的章，是或不是？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

對！就是陳菊市長，甲章的部分。

邱議員于軒：

科長剛才說有會三個局處，現在三個局處都有到，麻煩三個局處，你們是財主單位和研考單位，也是控管高雄市政府整個預算的單位，請你們就當時的決策你們的意見，照著公文唸都可以，請你們誠實說出當時表達的專業意見是什麼？請答復。

主席（黃議員香菽）：

請回答。

財政局財務管理科黃科長淑貞：

針對財政局當初會辦的意見主要是，因為這個調整是中央核定的計畫，所以我們針對這樣子的變化，是不是符合中央原定的計畫，這是第一點。第二點，它的用地取得後來就是要用都變的方式回饋取得，所以我們建議這個權責可能在都發局，要會都發局。另外，我們再做一個提醒，這個以後的變更回饋，能

不能也納入這一案的自償性經費，我們主要有這三點的意見。

邱議員于軒：

所以你擔心他的財政計算方式，對不對？〔對。〕下一位。

主計處事業預算科陳科長玉華：

主計處報告，當初我們在會辦的時候，有考慮到說這個捷運建設計畫是屬於專案的計畫，它在總經費額度裡面調整容納的話，依附屬單位預算執行要點的規定是符合的，所以這個部分是這樣子。另外，我們也有提醒說，這樣的變更可能會涉及到未來的營運成本，市府的財務負擔會增加，希望他們能夠積極早日取得土地，以確保這個計畫可行，可能也要考慮整個經費調整之後是不是足夠？一些可行性的評估要審慎的說明。另外一點，因為這個案子是屬於中央核定的重大公共建設，我們提醒說有關這些調整事項，是不是有涉及重大的變更和影響？可能需要報交通部或者議會來做備查，請捷運局能夠審慎酌處，這是我們當時表達的意見。

邱議員于軒：

所以你們有做你們該做的事情，請他們來議會以及跟交通部報告相關的變更，才不會像現在變成一團疑雲。下一位，請報告你的局處以及你的意見。

研究發展考核委員會陳主任秘書克文：

研考會當時的意見是請捷運局做一個釐清，主要有兩大部分，第一個是針對計畫是否需要修正再報中央？第二個是針對土地的部分，它有分兩個小項，第一個小項是以都市計畫變更回饋方式，來取得所需要的軌道用地，是否應該要先和都發局協商？第二個小項是，台鐵局所擁有的土地改為租用的部分，是否已經和台鐵局取得共識？主要是這樣。

邱議員于軒：

感謝三個局處。局長，你們有沒有會都發局？請局長回答，當時大家都有提專業的意見，大家都做該做的事情，希望你們來議會做報告，因為財務計算的方式有改變，很可能增加財務的負擔，財主單位基於他們的專業有提醒了捷運局，可是捷運局完全不聽還是蠻幹。局長，請回答，不好意思，你不是當時的局長，當時有沒有會都發局？你們有沒有針對他們的意見去做任何的檢討？

捷運工程局范局長揚材：

原案是這樣，從整個公文上面當然有會都發局，因為這涉及到整個跨區回饋的事情。剛剛有提到說這份公文能不能解密，這解密不解密有一個年限，如果議員問政有需要的話，我們可以專簽到市府然後會法制局，它如果可以，我們當然就提供給議員來參考。

邱議員于軒：

好，其實我可以幫你回答，我有看過那份公文，你們有會都發局，但是沒有針對財主單位的專業意見去做回復。這是當時 101 年你們送議會，寫得非常漂亮。你們寫說，捷運二階輕軌會有非常好的財務運算，所以不會影響市府總年度的舉債額度，這是你們當時計算的營運總收入，在 104 年到 133 年之後當然後續會有時空的變遷，因為你們根本沒有想到蓋下去的時候，居民會反對。所以當時的一些計畫的籌設能力，我覺得捷運局要好好的去檢討，你們甚至說，在不會影響回收建設成本下，你們的營運總收入絕對可以大於營運成本，所以如果依照你們的計算，這個是可以自償性的計畫。

但是現在的真相在哪裡？我拿審計報告來跟各位說明，審計報告，局長還有公務人都知道審計單位是中立的，來看看考核各位的狀況。我們來看看捷運局在審計處中，怎麼看你們捷運局的各個計畫。捷運局主管高雄市政府管制計畫全部乙等，沒有一個甲等，所以你們內部計畫的籌備能力和規劃能力，局長，你真的要好好地加強。

接下來，我幫你把重點節錄下來，因為字比較小，我照著唸，這個是審計處重要的審核意見，它直接載明了，未妥適籌編第二階段工程購車預算，率以，它用輕率的率，率以輕軌用地取得費用支應部分車輛經費，造成用地取得經費額度短缺，須延後向臺鐵局有償撥用土地之期程，恐衍生日後公告現值調升而增加用地成本之風險，加重輕軌計畫財務負擔…。審計報告把剛才三個局處提醒你們的，他們當時的公文就已經提醒你們，結果捷運局不聽就是不聽，當時的政府硬要蓋，說要做就要做，你們有沒有考慮過財務計畫，你們有沒有考慮過債留子孫？我沒有反對任何高雄市的交通預算，但是局長你知道高雄市負債多少嗎？3,320 億，每年要支付的利息費用 14 億近 15 億，這就是目前我們高雄，請捷運局你們好好的面對這個真相。你們告訴我這個沒有不法，但是這個這麼強大的行政瑕疵，這些留下來的財務負擔，是高雄市民子子孫孫要去背的債，只因為當時三個局處有盡到他們提醒的義務，但是捷運局完全不聽，蠻橫要蓋就蓋，甚至當時的市長直接蓋章，所以這個公文一定要解密，讓大家知道。

我也幫你把審計報告裡面，有關輕軌的一些問題全部講出來了。第一個，你現在的運量跟營運收入不如預期，所以你自償性財源的充足性，它是用問號，甚至根本就達不到。輕軌是無閘門的設施，所以沒有辦法查票。局長，第三個，你的土地開發沒有做，剛才研考、主計都有說，所以沒有辦法實現土地開發的效益，你的自償性財源難以實施，重點是你輕率的用輕軌用地的費用去買車廂，所以這就是為什麼我跟陳美雅議員要追的真相。我們要告訴高雄市民，我們是負責任的高雄市議員，不要債留子孫，如果你有做這麼大的決策變更，會造成之後總經費的挪動，你們為什麼不敢來議會報告、你們當時為什麼不敢向

交通部去做報告、你們為什麼不敢跟高雄市民去做報告，而是悶著頭幹，造成現在的財務負擔。所以這個行政瑕疵，才是我們今天要追的真相，也是捷運局這邊需要跟市民說清楚的輕軌疑雲。

所以基於美雅姊的揭露加上我的堅持，我們的要求是，捷運局你目前在規劃輕軌以及後續捷運延伸到林園，你的財務負擔、自償性計畫，到底怎麼算的？不要再讓高雄市被人家笑，我們每個計畫的自償性計算方式，我自己都覺得很可笑。所以誰是決策者？剛才科長也說得很清楚，裡面蓋章最高的決策者，所以這份公文一定要解密，是誰決定債留子孫。我們沒有在追究你們公務人員，我知道你們是基層公務人員非常辛苦，為了高雄市的基礎建設，但是你們規劃出來的東西變得一團疑雲，不敢來議會報告、不敢面對真相，造成債留子孫，才是二階輕軌目前最大的問題。局長，我們兩個聯合質詢只是要提醒你，目前二階輕軌車廂的費用要到了嗎？局長，請回答最後一個問題。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

二階車廂，我上任的時候當然趕快就向中央來爭取，但是中央一直遲疑的不願意給，我想我們自己也夠努力。剛剛講的很多，那個部分我們會來檢討，包括整個自償性的費用到底要怎麼來處置？我來之後發現整個車廂如果去購買的話，整個用地租金的費用事實上是一個很大的負擔，這一塊就涉及到當時…，〔…。〕對，只是處置得很慢，當時有說到高雄港要開發，但是到目前還沒有開發。接下來，高雄機場的開發到目前還沒有開發，這就造成當時去跟台鐵談的時候，那個願景事實上已經不存在了，所以這就是整個耽擱這幾年來一直沒有去處理的原因。所以我也積極的去跟文化局洽商，因為它是轄管整個高雄港的開發案。另外，高雄機場這一塊是都發局，我也是積極的去拜託他們趕快把整個都計讓它過，這樣我們可以減緩整個輕軌部分的租金…。

主席（黃議員香菽）：

再給兩位議員 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，兩個問題請你現在答復一下。最原始的總經費當中，是不是沒有編列二階輕軌的車廂費用？請答復。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

陳議員美雅：

一句話就好，沒有，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

原本是沒有，後來修正計畫就把它編進去。

陳議員美雅：

所以確實是把用地費用挪去買車廂，變更了嘛！是不是？時間有限，是還是不是？

捷運工程局范局長揚材：

就這個目前情況是把它先挪來使用在車廂。

陳議員美雅：

對，就是把用地費用挪來車廂，對不對？好，那麼現在車廂進來了吧？

捷運工程局范局長揚材：

有 11 列車進來了。

陳議員美雅：

進來了，前朝的時候去跟中央要經費，當時中央也同意，為什麼現在居然說再議呢？為什麼不給現在 30 億車廂的費用？為什麼不給我們？

捷運工程局范局長揚材：

本來是要的、已經同意了，但是後來我也不曉得，他們回一個文說再議。後來我們再去爭取，到目前為止，他們認為要整個環狀輕軌，包括爭議路段也要整個整理之後再一併的來要，目前的情況是這樣，但是我們還是會努力，希望他們能夠把這 15 列車的經費趕快給我們。〔…。〕對，沒關係，我們就馬上來處理，我們用一個形式來給議員參考。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員美雅、邱議員于軒的發言，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員致中發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

我接下來幾個問題來請教，首先要請教觀光局長，線上虛擬演唱會今天晚上 8 點要來做，有邀請馬來西亞鬼才歌手黃明志，也是大家所熟悉的，尤其深受年輕朋友喜愛，這是一個好的 idea。我要請教局長，你們有預告說有神秘嘉賓，神秘嘉賓是誰？是不是可以先請教？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

因為既然是神祕嘉賓，我們是不是等晚上 8 點再揭曉？

陳議員致中：

都不能透露嗎？

觀光局邱局長俊龍：

對，我是想說保留…。

陳議員致中：

跟上次的一樣嗎？

觀光局邱局長俊龍：

因為我們說出來就不神秘了。

陳議員致中：

是韓國瑜市長嗎？

觀光局邱局長俊龍：

這個晚上 8 點會揭曉。

陳議員致中：

因為上次那個主題曲，市長出現過一次神秘來賓，不能說是不是？

觀光局邱局長俊龍：

沒有，我覺得還是保留。

陳議員致中：

要保密到晚上 8 點嗎？〔是。〕局長，第二個問題，這個預算因為你說有跨局處，包括觀光局、新聞、文化各局處，整個虛擬演唱會的預算大概多少錢？

觀光局邱局長俊龍：

我們現在是以 200 萬來決標。

陳議員致中：

已經決標 200 萬？〔對。〕好。第三個問題，因為現在距離罷免投票剩下三、四天，到底是在救觀光，還是救國瑜大兵？是救韓市長，還是在救觀光？

觀光局邱局長俊龍：

這個我明確表達，這個部分，我們整個演唱會主題是在防疫…。

陳議員致中：

大家有這個疑問啦！當然這是好事，行銷高雄，因為局長說神祕嘉賓你不能透露，如果晚上出現的就是韓國瑜市長，到底是在救國瑜大兵、搶救韓市長，還是在救觀光？是 1 還是 2？

觀光局邱局長俊龍：

我們設計的主題是以後疫情的觀光，如果議員今天晚上看了就知道。

陳議員致中：

局長，沒關係，你不好意思說，我尊重。局長不好意思說，我也不勉強你，我希望市府的資源，我們真的是要來振興疫情後的觀光，這個才是正辦。

接下來是我問過的南北向快速道路，我要請教交通局長，本席在總質詢有提

到，這一份附帶決議要求的報告，也是你們做的報告。我要請教局長，南北向快速道路貫穿舊市區來改善都會區交通，因為如果尖峰時間從北到南，譬如左營到小港塞車的時間，差不多要多一倍時間，平常 40 分鐘車程變成要開到 70、80 分鐘，這個局長了解。所以南北向快速道路是拼交通，交通如果做得好，改善了也是在拼經濟，也才能夠像韓市長說的發大財，人可以進來，貨可以出去。所以先請教局長，我們的觀念先溝通一下，貫穿舊市區南北向快速道路重不重要？要不要推動？

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

我們都非常認同…。

陳議員致中：

局長，先簡單回答，這個重不重要？要不要推動？

交通局鄭局長永祥：

重要。

陳議員致中：

重要嘛！接下來我要問局長，既然這個很重要，我們在這個報告裡面，我不知道你們用多少時間做這個報告，裡面你有提出 6 條，我們看簡報，有 6 條是你說的推動中的道路，總共是 7 條，你在結論裡面有提到這 6 條。局長，你看這 6 條，我請問有哪一條是貫穿舊市區？

交通局鄭局長永祥：

新台 17 線大概勉強比較接近。

陳議員致中：

那個是到左營，貫穿舊市區有哪一條？你看一下，國道 7 號、新台 17、台 39 線延伸、高屏東西向、台 86 線、國道 10 號。

交通局鄭局長永祥：

議員，進市區大概有一些拆遷的問題。

陳議員致中：

哪一條貫穿舊市區？

交通局鄭局長永祥：

目前沒有。

陳議員致中：

沒有，你做這個報告要幹什麼？要做這個報告的意思是什麼？局長，是要怎麼改善舊市區南北向的交通問題啊！

交通局鄭局長永祥：

你要進市區要大量的拆遷。

陳議員致中：

對，所以我們是要做可行性評估。

交通局鄭局長永祥：

可行性研究這個有分…。

陳議員致中：

你知道台北市有 9 條、新北市有 5 條嗎？桃園有 2 條、台中市有 2 條、台南市有 3 條，高雄目前只有台 88 是東西向，我們沒有南北向的，所以才會做出附帶決議，希望交通局來做研擬，提出可行性評估。譬如土地也好，誠如你說的要拆遷，財源也好，你的規劃也好，結果你提出的 6 條並沒有回答我們附帶決議的問題，你是不用心做，還是不想做，還是覺得不重要呢？

交通局鄭局長永祥：

我沒有說不重要，但是我報告議員…。

陳議員致中：

為什麼你的報告是這樣做的？要打個問號啊！

交通局鄭局長永祥：

在這麼短的時間裡，我們現在能夠先針對目前有的這些路網去做一些評估。

陳議員致中：

局長，你做這一份花多少經費？

交通局鄭局長永祥：

不到 10 萬元。

陳議員致中：

不到 10 萬元。〔對。〕難道這一條南北向快速道路這麼不重要嗎？

交通局鄭局長永祥：

上個會期議員跟我們要求的時候，我們的時間非常短暫，所以這麼短的時間我們就先做初步分析報告，而且重點不是只有…。

陳議員致中：

局長，你要尊重議會，我這樣問你好了，可不可以重新來研擬做一個真正的可行性評估？因為這個很重要，這個是百年大計，也要為子孫籌謀留下建設，好不好？可以重做，下個會期再送議會，這樣可以嗎？

交通局鄭局長永祥：

如果下個會期，這麼短的時間，你要做一個這麼完整的報告…。

陳議員致中：

你需要多少時間？你說。

交通局鄭局長永祥：

至少要 1 年。

陳議員致中：

1 年是嗎？

交通局鄭局長永祥：

至少要 1 年。

陳議員致中：

半年可不可以？

交通局鄭局長永祥：

半年…。

陳議員致中：

重做一個可行性評估可以嗎？

交通局鄭局長永祥：

報告的精密程度，這個要看你的時間長短跟經費的允許。

陳議員致中：

儘快來重做，好不好？〔好。〕局長，這個不是為了我個人，這是為了所有高雄市民。

接下來，我要提到禁停紅線違停車輛拖吊件數增加的問題，我們比較一下，從 107、108 年到今年 1 到 4 月，從 5 萬 1,000 多件到 5 萬 5,000 千多件，今年 1 到 4 月就已經 1 萬 9,000 件將近 2 萬件。局長，如果照這個數字下去，今年比去年是多 8%，如果比 2 年前多 15%，到底是韓市長說的發大財，還是罰大財？罰單開的會不會太多？當然違規要開罰，我們同意，但是市府有責任，交通局有責任要來規劃足夠的停車位，這個我想是市民引頸企盼的。

為什麼我這樣講呢？因為交通局有一個 APP《高雄好停車》，這個我去把它做個搜尋，當然我先從我的選區做，我劃出兩個紅色的圈圈，上面是在西甲地區，西甲地區就是靠近三多商圈，這裡大概有 2 萬多人口，但是停車的空間顯然是非常不足。局長，你可以看一下，這裡也有光華夜市，可是大家無處可停車，所以這個也會有短暫違停的問題。另外，下面的圈圈是崗山仔地區，遍地紅線找不到地方停車，我的服務處在那裡，所以我知道，那裡有 15 個里，人口將近 6 萬人，也是一位難求。

所以我們的 APP 反映出來這個問題，停車空間不足，這個要怎麼解決？不只這兩個地方，我是舉例而已。整個高雄市通盤檢討並增設停車場，這也是造福市民、造福商圈，也可以降低違規情況，配合現在治水概念的韌性城市多功

能停車場，所以請局長可不可以答復，我們在多久時間，譬如 1 年之內，可以在高雄市增設多少停車場？請局長回答，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

我們先來看看適合的場域，來看看評估有沒有可能…。

陳議員致中：

局長，在你的報告，你有規劃像凹子底、鳳山、十全這邊。

交通局鄭局長永祥：

只要土地取得沒有問題，民間有參與意願的話，當然 OK。

陳議員致中：

可以重視一下南高雄的小港、前鎮這邊，好不好？〔好。〕剛剛我列出來，你看別的地方都有很多停車場，我們這裡都沒有。

交通局鄭局長永祥：

只要土地…。

陳議員致中：

請重視一下這邊。

交通局鄭局長永祥：

好。

陳議員致中：

當然腹地有狹小的問題，我知道，所以可以立體化，可以地下化，可以利用一些市府的土地，譬如說公園的地底下。方法是人想出來的，不是以前沒有做，現在就不能開始做。拜託局長，譬如說一年之內大概會有多少停車場，我想這個大家會有感，請你們來規劃，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝。

陳議員致中：

延續這個 APP 的問題，局長，你可能不了解，上次的更新是 2018 年 12 月 24 日，我去比較台北市也有的這個《北市好停車》APP，人家是一個禮拜前更新的，我們的一年半沒有更新，這樣交代得過去嗎？所以這個交通局要檢討。而且你看大家的反映：沒有更新、根本不能用、很爛！還有一個很大的差別是什麼，你知道嗎？人家台北市，我不是一定要跟台北市比較，但是我們高雄人也不能成為二等的，我們也不能漏氣。台北市的是智慧化，你看那個黃色的部分，比方說有 100、20、45，它告訴你說這個停車場還剩餘多少位置。所以你

不會白跑一趟，你知道那裡有位置就過去；如果是紅色的就不要過去了。但是高雄的沒有，像我剛剛 show 的，全部都只有一個 P。所以局長，這是什麼問題？智慧化的程度還不夠，所以拜託你們要更新，一年半沒有更新，在這個智慧化的時代是會讓人家看笑話。第二個，可以用智慧化的系統，讓大家一目了然，知道這裡有車位再過去。第三個，利用面板的觸控，直覺式的操控。局長，可不可以來加強改善？

交通局鄭局長永祥：

我們來做一個改善。

陳議員致中：

接下來我請教捷運局，捷運局搞什麼「軌」？這個「軌」是軌道的「軌」。范局長，當然這個問題很多議員都關心過了，我還是要請問你，當然有爭議路段和沒爭議路段，但是這樣拖了 14 個月，公聽會也開了，專家會議也開了，但是韓市長他遲遲不願意做一個政治的決定，我覺得很奇怪。本席沒有意見，但是到底要不要興建？韓市長在選前質疑這個有問題，這個不要蓋，但是專家會議多數的意見傾向要續建，但是市長卻還不決定，不是你能決定的，也不是其他副市長可以決定的，韓國瑜市長不決定，那到底還要拖多久？捷運局還要搞什麼軌？你看經過這麼一連串的事件，也有開會、報告等等的，所以這個是個草包決策，局長，耽誤高雄的發展，這個是很嚴重的事情。

所以我要問你，沒有爭議的大南環線會不會又跳票？你們說年底可以通車，OK 嗎？請教局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝陳議員對輕軌…。

陳議員致中：

會不會跳票啊！局長？

捷運工程局范局長揚材：

我們那天也有去試乘了，原則上大南環包括東臨港線有 6 個站，連接民生醫院跟凱旋醫院，這是很大的一個利基，接下來西邊也連接到鼓山。所以整個有 9 個站，串聯起整個高雄東、西跟…。

陳議員致中：

局長，整個大南環線我知道，你不用再介紹一次資料了。我是說年底如期通車這張支票可以兌現嗎？還是你也不確定？

捷運工程局范局長揚材：

我們可以很大膽的講，年底一定完工通車。

陳議員致中：

你不用大膽的講，你要負責任的講。

捷運工程局范局長揚材：

對，我當然負責任講。

陳議員致中：

年底通車可以兌現嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個就是我們的目標，我們絕對一定要讓它通車。

陳議員致中：

可以喔！如果跳票你負不負責？

捷運工程局范局長揚材：

我當然負責。

陳議員致中：

好，那我問你，沒爭議的比較沒有問題。有爭議的部分，到底你還要多久的時間，可以把這個整理好給市長，讓他做一個政治決定？你要多久的時間？

捷運工程局范局長揚材：

事實上市長也一直在支持，這個沒問題，所以我們才會召開專家學者會議。

陳議員致中：

不是，你是捷運局長，是不是你沒有給他專業意見？你還要多久可以把這個報告整理好給市長，讓他去做一個政策的決定，就如同你說大南環線年底可以通車，大家很清楚，我們就拭目以待。這個爭議路段，你還要多久？一個月、半年、一年還是多久？

捷運工程局范局長揚材：

我跟議員報告，我們目前跟 22 個里的里長也在溝通了，差不多這個月就會溝通完畢，溝通完之後就會對外說明。

陳議員致中：

局長，細節不用說明。這個月可以決定嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，當然我們早就已經決定了，不然怎麼會有這個計畫，包括整個輕軌…。

陳議員致中：

決定了為什麼不宣布？

捷運工程局范局長揚材：

不是宣不宣布的問題，因為我一直在做。

陳議員致中：

你說跟里長溝通，還要多久時間？

捷運工程局范局長揚材：

6 月底以前我們 22 個里會溝通完畢。

陳議員致中：

6 月底以前會宣布最後的結果，是不是？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

陳議員致中：

謝謝局長，你不要跳票喔！

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員致中的質詢。接著請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

時間不多，我直接進入正題，第一個是我們與無障礙的距離。觀光局有推動三條無障礙的旅遊路線，我們予以肯定，但其中比較好推的應該是有捷運這一條，沿著都會公園、大東文化藝術園區到城市光廊、堀江商圈的這一條。但是接下來我們要問細部的細節，有輪椅族跟我們反映說捷運到站之後，在 30 秒的時間內要從車廂裡面推出來，電動輪椅沒辦法加速，又沒有人幫忙推的時候，他心裡面非常的恐懼，會不會推出來時，不小心卡在車軌跟外面的平台間的縫隙裡面。我們問捷運局，捷運局的回答是說，捷運的月台跟車廂無明顯的高低差，不需要使用渡板，但是我必須要講，我們要跟日本觀光旅遊的差距就是在這個距離，就是在這個縫隙的距離。因為日本輕軌自帶渡板，就是說這個電動門打開之後，渡板就自動伸出來，輪椅族就直接從渡板這邊推下來，不會有任何可能卡住的疑慮。捷運局回答我們的說法是說，他可以倒退，用大輪先退，比較沒有卡住的疑慮。你們自己有沒有推過輪椅？如果沒有電動的，自己要倒退，看你怎麼倒退，尤其是在人潮很多的時候，那個輪椅真的是很不方便。所以在這種情況底下，我請捷運局思考一下，我們有沒有辦法不用自動的渡板，左下角的這個，我們用人工去鋪設渡板，只要輪椅族在車廂提前通報，在下車的時候提前鋪設渡板。有沒有可能這樣做？等一下請局長回答。

第二個，除了捷運之外，其實我們的身障者以及老人家有許多的購物需求或就醫需求，他必須要透過一些公共交通系統的輔助。目前我們高雄有這些公共運輸載具，包含復康巴士、小黃、無障礙計程車、民營福祉車等等的，有不同的條件、不同的費用，但是重點就是有沒有辦法滿足使用者的需求。這些系統，我想交通局都非常清楚有這些載具，但是老人家、身障不便者，他們是不是知

道有這樣的載具。第二個是他們即便知道以後，怎麼樣來預約使用，我想要講的就是這個調度系統的問題。我們以現在高雄市是 43.1 萬的長輩，14.1 萬的身障人士來看，931 個人共用一台復康巴士，這個是六都裡面平均一台復康巴士要承受的人口數最多的。在我們前面幾名，我唸一下，嘉義平均每台要服務 2,135，接下來是雲林、南投、苗栗、花蓮。我所說的上面幾個城市，大家一聽就知道，他們是所謂的縣區，的確資源比較不足。可是我們高雄市的資源充足，卻在六都排名最底，在整個台灣只贏過上面這五個縣市，這個真的有很大的改進空間。

我想要說的就是，如果我們現在整個資源還不是完全能夠去負擔這些身障者跟長輩需求的情況底下，我們有沒有可能先把這些相關的交通載具，做一個智慧多元的調度系統？所謂智慧多元的調度系統指的就是說，它有沒有辦法在這個系統裡面，直接選擇離他最近最便宜的交通載具，然後在派車調度的過程當中，去媒合一個最便利的使用時間，在多種的運具協調底下，這個復康巴士就能夠提升它的運能，減少空車率。我們有很多不同的載具～復康巴士、公車式小黃、無障礙計程車、民營福祉車，但是這些系統他們本身都是獨立的，沒有一個整合的平台，讓身障者跟長輩人士，就可以在這個平台裡面便利的預約他所需要的車種，這個是需求端的，就是我們講的使用者介面。我知道局長花了很多時間，高雄市的 DRTS 也做得不錯，接下來是不是有機會朝這個方向來努力，請局長這邊來設想一下，沒關係！局長，等一下再一起回答，因為等一下還有一些問題。

接下來就是我一直很強調的，一個進步的城市，行人的環境一定是外國人來檢視的指標，外國人不可能騎摩托車，外國人來下捷運就是看你的路好不好走，能不能去 shopping 就是看這點。其實在今年 3 月的時候，李四川副市長邀集了交通局、警察局、工務局等等的局處，做了一個平台「友善行人路權專案」。我非常的認同、非常的支持，也選了十大條路口，就是捷運站附近的路要去做一些行人友善的改善，結果自由路、復興路通車之後，沒有人行道，這是所謂的設施道路、設施通道，總共不到 1.5 米。有各式的號誌桿基座，就把這個路占滿了，如果真的行人能夠走的不超過 60 公分，這不是人行道、這是設施帶。我們現在規劃就是 1.46 米的設施帶、混合車道 5.75 米、快車道 3.25 米，我必須要講，我實際去查交通部人行道的規範，我們完全有調整的空間。

我來講結論，就是混合車道 5 米就 OK、快車道 3 米就 OK，法規上面其實交通部去年就已經修正了道路的寬度。省道可以從 3.25 米縮成 3 公尺，交通部的公路的設計規範，混合車道適合的寬度是 3.5 到 5 米，我們現在是 5.75 米，完全都在這個規範之上，很寬了。有沒有可能在市區道路應評估設置人行道，這

也是交通部公路路線設計規範裡面的。

我必須要講，結果養工處跟我說，因為過去那條路都沒有人行道，所以我們在新設道路的時候也不需要人行道，有這種事嗎？如果是這樣，以前沒有現在就沒有，那我們什麼事都不用做啊！輕軌也不用蓋了、捷運也不用蓋了，以前都沒有嘛！所以新路有人行道的原則，舊路修建的時候一併跟上，這才是一個進步城市應該要走的道路。所以我這邊請交通局在道路交通安全督導會報的時候，每一條新闢的道路都要經過道路交通安全督導會報，那個時候就是交通局要展現專業意見的時候。雙向車道以上的新路，我再強調一次，設置人行道是原則，所以應該要盤點已通過道安會報但未施工設計，如果它不符合人行友善的規範，應該要進行改正，這部分要麻煩交通局在交通道安會報上面，展現你們高度的專業性，我拜託一下。

接下來是觀光局，我知道最近在旗津推了五大觀光特色亮點，我就不一一列舉，但是我現在想的是一個主要的概念，就是我們高雄其實有山、有海、有小鎮，我們觀光元素是充分的，只是你要怎麼去選擇這些元素。五大元素裡面有一個豪華的露營區，我聽說去年就已經招標了，我就實際上去問網友的評價，因為我不知道當初你們是怎麼做這個要設置露營區的評估，我就去問了網友，網友說不考慮，他是有在露營的這些網友的社群，為什麼呢？因為對面是納骨塔。第二個，旗津貝殼館裡面，它應該是旗津裡面相當需要去推展的環境教育場域和海洋休閒教育場域的場館，一年統計有 7 萬人次，但是局長，我們旗津一個月的觀光人數，最少的那個月就有 35 萬人，一個月的觀光人數 35 萬，結果整年貝殼館的參訪人數才 7 萬，這到底發生什麼事情呢？貝殼館就是海洋的意象，就應該是旗津裡面的觀光亮點，結果它沒有人進去，發生了什麼事情？我現在要講的是，海不是旗津的海、海岸也不是旗津的海岸，我們還有旁邊的鹽埕區和亞灣區，這些都是高雄應該要綜合來思考的海洋觀光發展軸線，它會是相輔相成的，而不是互相搶客的路線。

所以我接下來才要問，如果我們今年的主要意象是要效法整個日本瀨戶內海的藝術季，局長知道瀨戶內海的藝術季，整個意象和精神是什麼嗎？它其實最大的功能是要阻止人口外流，要讓老人家在瀨戶內海附近的小島有一個好的生活品質，然後後面才是它的觀光。它前面有它的內涵存在，幸福的地方應該是指年長者可以嶄露笑臉的地方，這個是指導年輕人後來回鄉去開店，他在他店外面寫下的一句標語。我們的貝殼館是海洋局的主導，海洋遊憩活動是海洋局，現在你們要推的旗津愛情路的藝文廊道，它是文化和教育局的，但是我必須要強調一件事。不好意思！我那一天問了文化局長，他跟我說他不知道有這件事情，這個真的是跨局處整合不連續的一個負面案例，你要推一個藝術廊

道，文化局不知道這件事，你要怎麼做啊！

我剛才強調觀光旅遊是後面的事情，前面的事情是整個藝術內涵、文化內涵有沒有在裡面，在地的居民有沒有參與？我們過去做那麼多旗津的社造，沒有一次能夠有一個圓滿的結局，就是因為在地的居民沒有在前期參與，他根本不知道高雄市政府要搞什麼，搞一些裝置藝術在我家門口，在我家巷口擋住我進出，我不知道做那是要幹什麼的，你們根本沒有跟在地居民溝通過，你還要再犯這個錯誤嗎？你要推這個藝術廊道做裝置藝術，文化局也不知道啊！教育局也不知道啊！那你要怎麼做？所以高雄觀光人口數其實滿多的，我們是遠超過台南的，可是為什麼想到文化小旅行，我們想到一些好玩的小街、正興老貓小貓、正興街，這些我們就想到台南，它是一個充滿觀光文化氣息的地方。

高雄真的是文化沙漠嗎？應該不是這樣子吧！我們有很多的意象，剛剛已經提過了，旗津裡面有非常多的在地漁業、造船，還有清朝時候的施設以及古厝、戰爭遺址、涵洞、砲台，這些全部都是在地的文化意象，只是觀光局你是包裝的單位、你是負責行銷的單位，產品的內容做出來是要靠文化局和海洋局來協力，內容有了再來做行銷，不要直接就做行銷，內容沒有，遊客來了一次不會來第二次，這是結論。

最後，我的質詢時間不多，我想要再延續剛才陳議員致中的提問，我們的輕軌已經無限期延宕了，原本預定去年年底要全線完工通車，去年開五場說明會之後，沒有任何決策，到年底才跟我們說，要兩年的時間完成造街計畫和輕軌建設。請問現在已經是 2020 年的 6 月了，你們的造街計畫做了幾場說明會？這個時間點，我記得去年在問葉副市長的時候，他說今年年底就會完成造街計畫，明年就會完成全線通車，有可能嗎？路線、工法和工期，等一下請捷運局長跟我們講一下好嗎？我先請捷運局長回答輕軌的部分。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

感謝林議員對輕軌二階的關切，原來是這樣，我們的說法還是一致的，我一直在強調，只要路線釋放出來、只要民眾沒意見，像臨港線一樣，兩年內就可以完工，這個一直都不變，為什麼？因為工程本來就是這樣來推動的。原則上我們 6 月會跟 22 個里的里長進行溝通，溝通完畢之後我們會對外說明，包括整個路線我們還是沿著原來的路線…。

林議員于凱：

局長，你們開過幾場造街的說明會？從去年年底葉副市長答應我們說要推造街，你們現在開了幾場說明會？

捷運工程局范局長揚材：

原則上我們原本要開 22 場里說明會，但是因為防疫的關係，不希望成為一個破口，所以我們就跟里長來溝通，目前已經跟 18 個里的里長完成溝通了。大部分他們是支持的，但是還是要跟居民來溝通，所以後續還有 4 個里，我們在 6 月中以前會溝通完畢。那整個的工法還有願景圖，我們當然要讓他們了解，將來這整個的願景圖，包括造街計畫內容，我們會在要進場施作前開一個里說明會，集結幾個里，我們來一併說明。到時候整個造街願景，這個會有更詳細的資料，包括整個工法，還有工期會在裡面敘明。但是我們整個的大計畫，只要這個路段釋放出來，我們兩年內就可以完工。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

兩個問題，有關於身心障礙的復康巴士或是其他運輸的服務。有關復康巴士車隊的這個部分，我們再跟衛生局討論看看，有沒有計畫爭取比較多經費，能夠讓他們的車隊跟規模能夠擴大，另外整個不管是各種不同的、多樣化、差異化的服務也能夠更優化，讓從使用者的角度來看更友善。

另外有講到道安的部分，這個觀念我們完全可以接受，就是以後在新闢道路的時候，或者是整個道路路型要再重建的時候，我們希望人行道的這個部分，一定要能夠規劃出來，整個車道的寬度能夠縮減的時候，也能夠降低車速，讓這個交通安全潛在的風險能夠降低，這個我們會往這個方向來努力。〔…。〕我們再來跟工務單位討論看看，不過現在已經劃上去，所以這個我們要再跟他們討論。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員于凱的質詢，接著請李議員雅慧發言，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

我今天的質詢要用比較多的時間，跟觀光局邱局長來討論左營蓮池潭環境的問題，我在去年兩次的定期會，其實我都有針對左營蓮池潭提出質詢。我覺得蓮池潭不應該僅止於此，原因很簡單，其實蓮池潭有兩點很重要的優勢，第一點就是國際的知名度。其實這幾年網路很盛行的 YouTuber，很多國際有名的 YouTuber 他們來到台灣，都曾經在左營蓮池潭駐足過。而且會拍下非常多漂亮的照片，然後回到他自己的國家，把它製作成完整又美麗的影片，放在他的網站上，然後吸引很多他的粉絲來收看。

在去年就有一個法國的導演，他同時也是一個攝影家，他去年就拍攝了一部影片叫做《不要去台灣》。「不要去台灣」這部影片很有名，他上架 11 個小時

就有 210 個點閱率，其中他 3 分鐘的畫面裡面，有三個畫面是在左營蓮池潭，那個影片拍攝得非常漂亮。再說 104 年 CNN 其實也曾經來過高雄做過報導，他們圈選 10 個最愛高雄的十大景點，其中一個景點也是有提到蓮池潭，他甚至把蓮池潭比喻是東方神秘色彩的一個地方。所以在國際上，不斷有人幫我們高雄這個地方做 push、做宣傳的，可是為什麼那邊的觀光，還是一直沒有辦法帶動？待會兒我會跟局長來探討比較基本的一些狀況。

再來就是它有地利之便，三鐵共構，它隔一條大馬路，就是左營三鐵共構的地方。如果搭飛機到小港，他可以從小港機場搭捷運到這邊，如果是外地的朋友他可以搭高鐵、可以搭台鐵來到這邊，所以它有很便利的交通路網，它沒有不發展的理由。可是最近蓮池潭發生了什麼事？我們來看一下這個影片，這是去年有一個網友在下半年度，他到那邊旅遊拍攝到的。請局長仔細看，現在那裡的環境狀況是怎麼樣？因為遊客到那裡都會習慣性餵食，來了很多的野生動物，麻雀。請仔細看一下，也許在畫面裡面有一些比較大的，這個是米老鼠有好幾隻，他拍攝到的影片。它的現況是，影片也許從這個大螢幕裡面看不出來，可是裡面出現 3、4 隻老鼠。我們再來看，這個是今年網友在臉書上爆料的，分別在 2 月跟 5 月的時候，都有拍到老鼠在蓮池潭出沒的狀況。我想局長你如果想更深入去了解的話，可以去調 1999 通報的紀錄，這絕對會有很多的案例。我們來看一下最近的，在上個月 5 月 20 日，有一個民眾通報他看到超過 15 隻的老鼠聚集在那裡，你們的回應很消極，說好，我們會去放置誘捕籠，可是這是一個非常消極的做法。

局長可能還不清楚，現在目前為止，全台漢他病毒的感染率，現在病例已經有 5 例了，其中有 3 例是發生在高雄，其實嚴格來講不是 3 例是 4 例，有一例是去年年底感染，可是是在今年年初發病，所以他是算在前一個年度的，所以高雄漢他病毒的感染率，現在看起來是最高的。我們的衛福部一直在宣傳，不要讓老鼠來的三個方式，就是不要讓老鼠來、不要讓老鼠住、不要讓老鼠吃，結果看到蓮池潭這樣子，遊客到那邊可能會去餵食這些野生動物，吸引很多的老鼠，他們來到這裡然後就住下來，然後吃得一隻比一隻大。這到底是怎麼回事？韓市長說的，迪士尼沒有進來，結果來了這一些米老鼠，可是這不是我們期待的米老鼠。我們看看你們的做法是什麼，在這個潭裡面，放了一支小小支的警告標語，上面還沒有署名，只有蓋了一個印章，若有似無的，沒有署名出處的警告標語，你覺得這對觀光客有嚇阻的效果嗎？

再來，我跟你討論附近的環境，公共廁所的問題。這個是蓮池潭周圍，我們圈起來總共大概有 6 個廁所，包括元帝廟。元帝廟雖然不是我們的公廁，它是廟方的廁所，可是它的動線是在整個環潭路上，所以我覺得這個廁所維管的問

題，我們都責無旁貸。蓮池潭北邊那幾座，包括兒童公園、半屏山那邊的公廁，都是近期才剛整建完成、新建完成的，如果維管沒有問題，應該是不會有大問題。可是比較有問題的是另外這一邊，尤其這一邊是最多遊客駐足的地方，使用公廁的頻率也是最高的地方，我們看一下現在公廁的狀況，被塗鴉，水管壞掉外漏，不能使用的，現在環境的問題狀況是這樣子。我們那一天去看的時候，甚至還有未來事件，就是公廁的檢查表，它到上午 10 點簽到蓋章之後，後面所有檢查項目都已經打圈了，這些維管環節到底哪裡出了問題，我們那時候去的是下午 3 點 52 分。我想一個觀光地區的發展，絕對跟這種衛生方面、環境方面的整潔有相當直接的連結。日本有一家馬桶公司，它就針對外國旅客有做了一項調查，在那項調查裡面，這個遊客的反映是，如果它的廁所的環境是整潔乾淨的，旅客重遊率會高達 73%，其實是很高的。而且我們覺得也不難理解，廁所乾不乾淨，其實跟這座城市的意象也是很直接的，不是嗎？

局長，你如果是看到我說的那位 YouTuber 的外國人，你第一次看到那麼漂亮的景色在影片上，第一次來到蓮池潭，看到剛剛那一些愛大米的老鼠，看到廁所的環境狀況，你還會想要重遊嗎？你還會介紹你的親朋好友來嗎？絕對不會，對不對？所以整個環境照顧的問題，我覺得一個地方要發展它的觀光，這個絕對是不能少的。我們來看，其實現在很多網友很喜歡打卡，他走到哪，看到好的也打卡、看到不好的也打卡，高雄能不能夠讓大家多為我們高雄好的一面來打卡？這個是台中的一個公廁，公園裡面的一個公廁，他設計成一個像旋轉木馬，非常吸睛，結果這裡就成為一個打卡的熱點。

再來，我要跟你探討的是自行車的問題，自行車道應該是前一陣子才整個完工而已，花了 6,000 萬元的經費，照道理來講，這樣新建的一個工程，對局長一直想推的低碳旅行其實也是助益非常的大，可是我們實際上去繞了一圈，它是沒有辦法環潭的。不曉得局長你有沒有實際上去走過？問題出在哪裡？他走到春秋閣的前面，這邊會有一個障礙物擋住，不是那棵樹，是那棵樹後面的一個障礙物，整條步道就擋到了。在這個環潭路其實有自行車跟機車是雙向可以走的，可是在汽車的部分是單向的，所以會遇到的狀況就是這樣子，我們沒辦法讓自行車騎過去，騎士只好下來用牽的，或者是直接騎過來繞過那個障礙物，這個時候如果迎面而來一輛汽車，他們可能就撞上去了，會有這樣的危險。如果說當初設計沒有注意到這一點，在施工的時候也應該要注意到有這個問題，為什麼沒有做這個問題的排除？我也覺得很納悶。

基於我剛剛講的這幾點，今天就跟局長具體的提出幾項訴求，第一就是全面檢討蓮池潭周邊環境品質衛生的問題，而且一定要投入相關的經費，包括我剛剛講的元帝廟的廁所，雖然那是私廟自己的廁所，但是因為它的動線就是在整

個環潭裡面，它也是觀光的景點之一，我認為我們投入一點經費在裡面也不會很過分。再來就是我們要檢討整個蓮池潭目前整體的缺失，是不是應該要做一個比較完整的旅遊評估報告？我印象中前幾年，應該四、五年前曾經有做過一次，之後再也沒有了，可是時代一直在變遷，我想這個部分我們應該要再來重新做一次評估。再來就是我剛剛講的，公廁其實並不是一個附屬的東西，它有時候可以變成是一個地方的主角，所以我們是不是可以選定蓮池潭其中 1 座公廁改建為特色廁所？請局長簡單回復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

針對老鼠的部分，我們現在已經很強力在執行，所以那是去年的部分。

李議員雅慧：

沒有，今年。剛剛我給你看的那幾張照片都是今年的。

觀光局邱局長俊龍：

因為我們現在針對餵食的部分已經有很強力的在執行，包含罰單，我們勸導完了以後就是處罰，這個部分我們會來做更強力的執行。

李議員雅慧：

好。

觀光局邱局長俊龍：

這個部分我們再…。

李議員雅慧：

我期待你們的成果。

觀光局邱局長俊龍：

標語的部分，因為經費的關係，我們現在針對蓮池潭做全面標語的改善。剛剛看到的標語其實是不應該存在的，說實在的。

李議員雅慧：

對。

觀光局邱局長俊龍：

以一個國際觀光景點，那個很不起眼。

李議員雅慧：

是啊！

觀光局邱局長俊龍：

我承認，所以這個部分我們現在已經針對蓮潭所有的標語，因為標語的部分包含更新，包含雙語化，這個部分我們會做個全面的。因為我們是分區來執行，

會把不好的部分先拿掉。

李議員雅慧：

進度什麼時候可以完成？

觀光局邱局長俊龍：

接下來我就是要講這個部分，因為除了剛剛議員所講到的蓮潭，我們希望它有兩個定位，第一個除了低碳旅遊以外，我們規劃了 7 條散步路線去連接 7 個不同的寺廟，希望打造這個部分以外，有一個郵輪觀光很重要，我們希望把郵輪引到這邊來，所以我現在有一個計畫，我希望在…。

李議員雅慧：

局長，你從我剛剛提出的這三點具體的訴求裡面來回答就好了。

觀光局邱局長俊龍：

哪一個？

李議員雅慧：

就這三點。

觀光局邱局長俊龍：

OK，好。所以我們現在第一個部分，我這個…。

李議員雅慧：

檢討的部分…。

觀光局邱局長俊龍：

相關整治的部分，這是沒問題。

李議員雅慧：

跟經費。

觀光局邱局長俊龍：

這沒問題。

李議員雅慧：

再來，評估報告。

觀光局邱局長俊龍：

第二個，評估報告的話，我們也可以來做，OK。

李議員雅慧：

OK。

觀光局邱局長俊龍：

第三個，公廁的部分，我們現在在蓮潭的部分只剩下…。

李議員雅慧：

公共廁所。

觀光局邱局長俊龍：

孔廟公廁跟元帝廟。元帝廟是私人的部分，我們會來協調。

李議員雅慧：

是。

觀光局邱局長俊龍：

我們所有的公廁已經做過整治，我們在蓮池潭已經整治的公廁都是屬於五星級的公廁，這個部分…。

李議員雅慧：

五星級要有五星級的維護。

觀光局邱局長俊龍：

對，我是覺得如果挑出一座是絕對沒有問題，因為我們在整治這個部分…。

李議員雅慧：

做一個特色的廁所。

觀光局邱局長俊龍：

可以。

李議員雅慧：

不是一般普通的廁所。

觀光局邱局長俊龍：

好，沒問題。

李議員雅慧：

而且你們的評估報告裡面還要把兩性平權的廁所也納入評估。

觀光局邱局長俊龍：

有。

李議員雅慧：

或者是說穆斯林的客群也納入評估，好嗎？

觀光局邱局長俊龍：

我們現在所有的公廁都是以符合兩性跟穆斯林，這個跟議員做報告。

李議員雅慧：

好。接下來，我要延續腳踏車的問題來就教交通局。現在 C-Bike 已經要轉成 YouBike，可以看一下，好，那張圖沒有放上來，沒有關係。原本蓮池潭有 3 個點，分布得非常的均勻，所以如果腳踏車騎士要環潭的話，累了隨時就可以在下一個點還車，但是你們現在給我們的資料是只有舊城國小 1 站而已，這樣是不夠的。整個環潭需要 3.4 公里，這麼大的距離，你要讓遊客他繞這麼一大圈才能夠回到原來的地方還車，這樣子他們會累死，所以我們的要求是至少

整個環潭要有 3 個點。再來就是高鐵的站前路，我希望那個地方也可以有 1 個站，因為從那邊下車的旅客就可以在那邊租借腳踏車直接過來蓮池潭遊玩。

接下來，就是我之前也有提過的兒童自行腳踏車設施，因為這個地方其實是適合慢活、慢遊，所以親子常常會來兒童特色公園這邊來玩，要進一步的旅遊、環潭、運動的話，如果有兒童的腳踏車對他們來講是相當便利的。現在因為你們的自行車是民營，民間他們的彈性就不會像之前 C-Bike 這麼的硬，沒有辦法來施作，所以這部分是不是也可以跟民間業者來討論看看？是不是…。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

是不是可以就這個地點來設置兒童專用腳踏車的部分？再來，我要跟局長講的就是 APP 的部分。這個 APP，我去年也有提過一次，局長你待會兒可以下載來用看看，你就知道我的點到底是什麼，真的超級難用。我如果是一個外國的遊客或者是我帶著行動不方便的長輩，要找一個有 Wi-Fi 的公車、要找有無障礙的公車，我必須要先點選幾個路線，你們告訴我規劃了幾個案子之後，我要跳出來原來的畫面，再進去點選是哪一條路線，我才能夠得知這一條路線的車有沒有 Wi-Fi、有沒有無障礙的公車，這非常不直覺而且跳來跳去，你們一次給的方案 5、6 個，我就要跳 5、6 次，這麼不直覺的設備，我不知道技術上到底難處是在哪裡？可是到現在目前都沒有改善…。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議對 YouBike 的關心。就蓮池潭的部分，現在都還在會勘，所以至少 3 個點一定沒有問題，就是原來 C-Bike 的升級之外，我們也都會想辦法儘量能夠再增加。另外，高鐵的這個部分。因為高鐵站區的部分是鐵道局的權屬，土地的部分他們有一些意見，但是我們儘量在相對不要太遠的地方，還是希望能夠設到 YouBike 的站點，交通的站點這部分是我們的重點，所以一定會想辦法來設。兒童自行車的部分，YouBike 創辦人劉執董他對這塊應該是也滿重視，我們來跟他們討論一下有沒有一些可能性。

另外有提到 APP 的這個部分，可能 APP 在做更新的時候都是一個項目、一個項目在加，變成他要一直連續去切換，所以這個部分我們來看看怎麼樣來改善，讓它…。〔…。〕我覺得這個部分應該可以來做改善。〔…。〕好，這部分我們來努力。〔…。〕沒有，現在一定是在 1,000 個點之內。〔…。〕好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員雅慧的質詢。接下來請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個問題要和交通局、捷運局、觀光局探討，第一個問題，這是 5 月 22 日地下道淹水，本席有去現場看過，這是在楠梓百慕達那裡，交通局在交通號誌的設置和警告做了很多改善，這個部分本席要肯定交通局。

局長，從這裡到地下道，通常機車騎士都要騎到地下道才會發現裡面積水，颱風天會造成機車騎士的人身危險，因為他在外面沒有注意到標誌，機車騎進去以後才發現積水很深，有時候要後退也來不及。本席建議，這個標誌可以在前一個路口就提示，因為高雄市也是有很多地下道會積水，以前中華地下道也是很容易積水，現在已經填平所以就沒有這個問題了，中華地下道有兩處都很容易積水，但是鐵路地下化之後就沒有這個問題。這裡是楠梓百慕達，這裡的交通很複雜，外地人來到這裡都很容易迷路，所以本席建議號誌可以提早，請交通局做研議，局長，有沒有問題？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對這個問題的關心，市長在主持防災應變會議的時候 也有看到這個問題的重要性，基本上，有責成水利局針對那些易淹水的路口，把這個資訊傳給交通局，透過我們的 APP 就可以做查詢。剛才議員有提到現場這個部分，那個是水利局設的號誌，我會和水利局討論，看能不能在前面提早一個路口告訴用路人，避免到了才發現淹水的狀況。

陳議員善慧：

提早讓他們知道，不要等機車騎進去才發現，颱風天根本看不到，請局長努力，謝謝局長。

接下來是友善行人空間，本席接到很多民眾陳情，人行道停滿機車，市政府有規劃景觀改善工程的人行道友善空間，市政府有在推這個工程，本席覺得機車停車格位嚴重不足。本席接到民眾陳情也有去會勘過好幾個停車格，交通局設機車停車格的條件，有時候在同一個地方、同樣條件，有的可以、有的不可以。很奇怪！有一個地方本席連續陳情兩次，我還舉例給他看，為什麼這裡可以、那裡不可以？後來才去那個地方設置。這個問題我覺得同一個局應該要統一，不要同樣的條件有的可以、有的不可以，局長，這個問題你要探討。

本席建議，這個一定是機車格位不夠，所以機車才會亂停，機車格如果足夠，高雄市民的素質很好，我相信絕對不會亂停機車。本席建議交通局要增設機車停車格位，因為目前南部騎機車的人比較多，開車的比較少，除非是下雨天。

所以他們上班或者出外辦事都很需要機車格，不然有時候隨便停被檢舉達人檢舉就會收到紅單，這一點交通局要多為高雄市民著想，幫市民節省荷包。局長，這個部分可以增加嗎？請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對機車停車格位問題的關心，我們在可以允許的空間裡面儘量來檢討。

陳議員善慧：

謝謝局長。下一個問題要請教捷運局局長，局長，現在捷運網路可行性的研究規劃與報告，我們平均 10 年整體研究一次，距離現在將近 10 年了，不知道捷運局有沒有繼續評估路線的可行性？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝陳議員對這個議題的關心，原則上我們每 10 年就會滾動式的檢討，預計在明年初就開始啟動下一個 10 年，明年初啟動下一個階段。

陳議員善慧：

局長，這是長期規劃，這是高雄市規劃的，部分有送中央、部分還沒有送。第一條，右昌高鐵線，這一條是從左營站延伸到右昌舊部落和藍田舊部落，一直到高雄大學特區，這個地方以後的人口數很多，這一條路線市府也有規劃。這一條是燕巢線，燕巢大學特區這裡是從高鐵線延伸到大學南路，就是接剛才提到的右昌高鐵線這一條，從大學南路這邊延伸到燕巢的大學城，這個是環狀的。再來是後勁、楠梓五甲線，從後勁開始到仁武、鳥松，一直到鳳山五甲，這三條線市府以前就有規劃了，規劃到現在捷運局有沒有繼續打拼奮鬥，向中央爭取這三條線開關的可行性？捷運局有沒有在做這個工作？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

捷運局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

這三條路線分別是北環圈和南環圈的路網裡面，但是因為我們整個規劃有 16 條路線，當然這是 10 年前所規劃出來的，我們為什麼要滾動式檢討？就是要看到時候的政經情況怎麼樣，我們後面再來推動，既有的高雄學園線是排名前面第 5 名，剩下兩條是比較後面的路線，但是我們在重新檢討的時候，如果發現這三條路線可以優先興建，我們會極力來爭取它的可行性研究，因為後面

的捷運都是輕軌，現在政府的態度就是要發展輕軌國產化，後面的造價會越來越低，所以我們希望這個部分能夠配合政府的政策來推動相關的路網形成。

陳議員善慧：

也就是有在研議推動當中。局長，路網和運量是成正比的，你有廣大的路網，它的運量自然就會提升，為什麼台北、新北市的捷運會賺錢、會有很多人去搭乘？因為他們的路網很暢通，我到哪裡搭捷運都很方便；高雄現在只有兩條線，這兩條線有的站是設在郊區，要先騎機車才能去搭乘，很不方便。像我們那邊高架的部分很多站都是這樣子，所以路網和運量是成正比的，捷運要賺錢一定要有人搭乘，但是你的路網如果足夠，乘客就會增多，它的運量也會增加，這一點向局長建議。局長，我請問你，捷運局營運到現在，我們的落軌事件有幾件？你簡單答復一下，好不好？落軌，總共有幾件？平均到現在。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

跟議員答復，目前統計資料是有 3 件落軌。

陳議員善慧：

3 件都在哪裡？

捷運工程局范局長揚材：

3 件差不多都在北高雄。

陳議員善慧：

對，這就是本席要跟你探討的。3 件落軌事件都在北高雄，為什麼會落軌？因為我們沒有設月台門，所以比較會有意外，我們不要說它是故意的，意外是很容易發生的。在台北每一個站幾乎都有設月台門，本席建議捷運局，安全問題要考慮，不要先考慮錢，先考慮市民朋友的安全再來考慮錢。本席認為月台門，尤其北高雄，你看這幾個站全部都沒有月台門，但是這 3 件落軌事件發生在這裡。最近的是 3 月那一件，就發生在世運主場館這一站。所以本席建議捷運局是不是可以考慮陸續做月台門。局長，有辦法嗎？請跟我答復，陸續去做有辦法嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

整個台北捷運初期也是沒有月台門，是後來慢慢增設的。

陳議員善慧：

我知道，我是問你可不可以陸續增設？

捷運工程局范局長揚材：

這個沒問題，因為現在營運單位是高雄捷運公司，我們會要求高雄捷運公司提出相關的評估方案，我們馬上來執行，評估方案後面如果涉及到經費，我們跟中央來爭取。所以這是可行的、沒問題，但是要多久才能完成，事實上，月台門涉及到整個…。

陳議員善慧：

你預定多久？

捷運工程局范局長揚材：

評估報告，我們請捷運公司一個月內把它提出來。

陳議員善慧：

向本席說明一下好不好？

捷運工程局范局長揚材：

可以，評估報告出來後，我們馬上跟議員說明。

陳議員善慧：

好，謝謝局長。接下來請教觀光局局長，蓮池潭垂釣區長期開放，因為去年本席跟很多左楠區議員有去會勘過，包括剛才雅慧議員在講的，蓮池潭是一個很美麗的地方，照理說，它的觀光在高雄市也是數一數二。如果你長期性規劃，我覺得蓮池潭的觀光效益是非常好的，但是垂釣也算是觀光之一，播放一下影片，這是本席上個會期所質詢的。

（影片播放開始）

陳議員善慧：我請教各局處，蓮池潭到底是湖泊還是水池？有四十幾公頃的水池嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：我們現在把它定義，它現在已經可以發展觀光水域的一個地方。

陳議員善慧：到底是水池還是湖泊？

觀光局邱代理局長俊龍：它就是一個，定義上它是一個水潭。

陳議員善慧：教育局長，這是水池還是湖泊？有四十幾公頃。

教育局吳局長榕峯：應該比較像湖泊吧！

陳議員善慧：湖泊嘛！

教育局吳局長榕峯：但它還是用潭的名字比較合適，因為湖泊也要有水進來。

陳議員善慧：都發局長，這是湖泊還是水池？

主席：都發局林局長答復。

都市發展局林局長裕益：謝謝主席，這個部分，個人見解是依照它的功能，如果今天是做觀光用，可能潭的名稱比較好一點，如果它是滯洪的

功能，可能就是滯洪池，是水池比較恰當。如果它有灌溉的功能，可能它又是灌溉。

陳議員善慧：請坐，照理說應該是湖泊，因為它的面積太大了，四十幾公頃，不要說它是水池。觀光局禁釣卻沒有法令引用，養工處公園管理的法條說，於水池內游泳、沐浴、洗滌、垂釣禁止。怎麼有觀光局去引用養工處的法條，來禁止百姓做什麼的？

（影片播放結束）

陳議員善慧：

主席，拜託再 1 分鐘。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。本席上次要求你要開放，我們現在已經試辦半年，我的意思不是要試辦是要全面開放，讓釣友可以在那邊釣魚，我們也有劃設一個地方出來，因為我們去會勘的時候，觀光局也有規劃一個地方出來試辦，已經試辦半年了。局長，你說長期性的開放有可能嗎？不要說試辦，長期性的開放有可能嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

有些規劃是這樣子的，因為目前試辦的狀況是有人都會騎機車進去，我們現在還強力在執行，如果執行沒有問題的話，會去修改公園自治條例，這個我們會提案。因為蓮池潭還是屬於公園用地，它是禁止垂釣，可是我會往這邊來修正就是說，經管理機關同意者除外，我們會做一個除外條款。希望讓垂釣的習慣，更能夠符合我們整個公園管理的一些習慣，就是說機車不要再騎進去，如果這樣的話，我們就可以做長期開放，這沒問題。〔…。〕對，如果整個成效，如果釣客的行為都可以符合整個行人裡面的安全，因為有機車會進去，我們會強力執行，執行到一個程度的時候，我們就會提案來修改公園管理自治條例。這個部分沒有問題，這本來就在我們的規劃期程裡面。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員善慧的質詢，我先處理一下時間，現在時間是 12 點 16 分，距離散會時間還有 14 分鐘，延長開會時間至李議員順進質詢完畢，再行散會，有沒有意見？確認。（敲槌）

接著請李議員順進發言，時間 15 分鐘。

李議員順進：

本席長年在無黨團結聯盟來擔任高雄市議員，來自重工業污染的地區～小港、前鎮地區，也是南高雄工業重鎮～大寮、林園、小港。無黨團結聯盟長期問政圍繞的目標就是拒絕藍綠對我們綁架，我們沒有護航，也沒有故意的來找哪個執政團隊的麻煩。當然我們是站在制衡的立場，所以無黨團結聯盟的問政，剛剛議會的好同事，明日之星、問政相當認真的陳善慧議員，他的表現我們也相當的肯定，我們是多元的而且全面關心地方，沒有色彩的。本席一直以來也以地方一口新鮮的空氣，還給鄉親安全回家的道路，以及顧勞工婦幼的尊嚴和權益為目標。我一直在這個理念上，還好這幾年深受地方的期許跟提拔，這幾屆都順利的連任，所以本席在無黨團結聯盟，一直跟無黨團結聯盟的幾個議員來請示、來提醒，我們是站在制衡的立場，所以這個問政的立場，我們是不變的，永遠都不變的。

再來進入今天的主題，是關於觀光局。小港是一個工業的重鎮包括小港、前鎮，很可惜市政府的相關活動、相關的觀光政策，當然高雄市長年背負工業重鎮及空氣污染或是道路損毀不堪的罵名，即使我們的硬體建設花很多錢，很多重大經費都花在我們的硬體建設上，但是高雄市還承受很多罵名，原來就是我們沒有接地氣，但是要怎麼來接地氣？除了重大建設之外，相關的單位也很重要，我們要跟平民百姓走在一起，要考慮到市民朋友的感受、偏鄉的感受，不是只有在我們的市中心。

要怎麼樣讓偏鄉跟地區特色聯結在一起？以小港為例，小港機場北側那個地方相當的漂亮，也有很多業者以地方文化來謀生，這個是韓市長一直強調的庶民經濟，有很多咖啡業者在那裡經營。剛好那邊有一個機場起落，很可惜，觀光局，不是我在責難，你要怎麼樣把駁二特區、捷運路網的運量增加起來，然後結合一些偏鄉活動能夠把人潮引到偏鄉來？像這種地方的特色，不是本地人來之外，其他縣市的一日遊、兩日遊也都可以到高雄市來，增加高雄市平民百姓的收益。而不是只有在那裡炫耀我們的大建設，以前就是迷失在大建設裡面，所以造成高雄市施政團隊不利的責難。

我現在請教觀光局長，高雄機場北側當初我們的跑道不足，有向外徵收將近70、80 米的寬度，把我們的咖啡業者統統聚集在這 80 米以外的地區，業者也藉這個機會整併，甚至重新建設。當初機場有答應我們要有一條觀光自行車綠道，但是到現在都沒有進度，我曾經問過觀光局相關單位，他說工務局、都發局沒有這樣的規劃，沒有這樣的配合，或者是他們在設置的時候沒有跟你們橫向聯繫，是不是有這樣的狀況？請局長說明，你將來怎麼在重要會議上跟市長報告，讓相關單位來重視這個工作的重要，不要以為前鎮、小港都是工業、都是污染？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝議員對小港觀光長期的關心，這個部分整個北側圍牆是因為航站它的工程，這個工程到明年，它明年會完工，明年完工後，他們也答應北側圍牆重建以後，他們會有一些彩繪，這是沒有問題。現在的問題是圍牆做好了以後，那一條道路的便道只剩下 6 米，6 米的話他現在要維持，如果一個自行車道再設上去的時候，通行會有困難，現在問題在於道路寬度不足的問題。這個部分應該是這樣講，因為我們在那個地帶喝咖啡、看飛機，我覺得是一個非常有特色的地方，這個地方也不只是這個便道，我們是不是就整個觀光區域怎麼活絡應該有一個整體的計畫。因為有些部分是受限到道路的寬度，真的是有一些限制，我們來想是不是用其他方式，把人可以帶進去喝咖啡的地方。剛好今年下半年有一個國際咖啡節，這個也跟議員報告，我們已經確定在高雄這邊可以擴大來舉辦，現在都在談，這個部分我們也可以把小港地區一個喝咖啡很特殊的地方把它帶進來，我們應該是針對整個觀光部分做個比較全面性的整體規劃。

李議員順進：

好，局長，有關觀光自行車綠道以及彩繪工程進度，以觀光局的立場，應該可以主動來協調相關單位，這個橫向聯繫平台，我們在議會要求你，你要在市長的重要會議裡面去提醒市長來督促進度，不要把我們忽略了，像以往我們道路編列的預算就太低，都弄在大建設自籌款上面了，都忽略我們的地方，所以相關的朝代會受到責難，甚至會用選票來反映，市政團隊不是大建設就可以得到民心，大建設每個地方都有。我要提醒局長，請你責成你的單位把一個詳細答復表給我，我好給地方五、六個里長，他們五、六個里長都在關切進度，請局長交代屬下用一點心寫詳細一點，包括你剛剛講的你的計畫，讓市民朋友也知道市政團隊有在努力，局長，沒有問題了，謝謝。

觀光局邱局長俊龍：

好。

李議員順進：

下一個我請教交通局，小港，本席問政就是一個好的空氣，一個好的安全回家的道路，除了這樣的話，我們是不是車輛使用能夠儘量用大眾運輸系統？怎麼跟大眾運輸系統結合？有 C-Bike 跟 YouBike 的這種規劃，本席也一直提倡很久。好幾年交通局好像一直有在進度、有在會勘，進度也沒有完全的顯現出來，我知道交通局很用心，到底目前本席在追蹤這三個進度如何？因為市民朋友都很關心，這個是小港重要的建置。台銀小港分行和小港的五、六家銀行都在這

個區塊，甚至大商場也都在台銀小港分行前面這裡，我知道有會勘好幾次，好像跟環保局也溝通過，應該都沒有問題，但是沒有看到進度。

小港少康森林公園，這個是目前小港地區施政的亮點，包括前朝、現在的執政團隊都很重視，我們也看到現在的團隊一直用心在維護，很難得將近 10 公頃公園的一個亮點建設，當然市民朋友怎麼結合大眾運輸系統到達我們想要去看的地方，這個對市政是一個亮點。還有剛剛講的桂林咖啡業者聚集處，有很多業者聚集在那邊為了要吸引客戶，他們的環境、他們的造景、他們的這種空氣品質維護及他們的經營都能夠吸引很多觀光客，但是可惜大眾捷運系統接應不便，目前 C-Bike 跟 YouBike 設置的進度如何？觀光局有沒有這樣的資訊？請交通局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員對於 C-Bike 跟 YouBike 問題的關心，當然我們非常謝謝環保局過去這幾年在經營 C-Bike 這些努力，在李議員所在的選區裡面，小港目前 C-Bike 14 站，未來 YouBike 大概會有 31 站，總共就會有 45 站，所以會比現在所存在的這些站位數要多很多。你關心的這幾個點的話，目前台銀的部分，我們已經跟議員辦事處有做過會勘，在前面家樂福的那個地方已經有設置，設置已經完成，所以陸陸續續這幾個點，如果議員有需求，我們經過評估，如果 OK 的時候，我們也可以考慮未來設點的評估。

李議員順進：

你把在小港地區所有 YouBike 設置計畫詳細位置能夠給我嗎？

交通局鄭局長永祥：

沒有問題。

李議員順進：

好，本席來研究一下，看看有沒有那個效用或地點是不是合適，會不會發生影響到交通動線的問題，本席也來督導一下好不好？你把詳細資料給我。

交通局鄭局長永祥：

好。

李議員順進：

另外，這幾天南高雄所有的議員也一直在關切臨海工業區、林園工業區、大寮工業區所有的上班族，以及林園七、八萬人口和臨海工業區五、六萬就業人口捷運的需求，好像中央也有規劃高鐵要延伸林園線的這種規劃，所以交通問題對於市民朋友是最有感的。目前到底捷運延伸林園線，講實在的，本席是經

過縣市合併後的議員，我看著大高雄合併後的發展，都往北高雄發展，那個時候哪有什麼橋頭站、岡山站，那個時候是沒有人會想到那裡去置產，到那邊置產是最邊陲的。但是現在一日生活圈，跟大台南地區的結合，市政府在合併之後重視了橋頭、岡山、路竹，連現在湖內都蓬勃的發展，因為它在台南的旁邊，兩個城市的中間。捷運局也把捷運一直延伸到岡山，甚至有延伸到路竹的研議，那個時候只有到 R21 還是 R 十幾而已，小港的起頭站是 R3，R1、R2 在哪裡？從謝長廷的時代就一直在重視我們的 R1 和 R2，但是目前從前朝到現在，沒有看到對於 R1 和 R2 的進度。所以相關的民意代表，每次在里民大會上，每次在相關的業者會議都不太敢出席，為什麼？對不起選民，沒有 R1、R2，人家捷運從十幾一直延伸到二十幾了，延伸到北高雄了，南高雄還是不動，R1 和 R2 不見了。在謝長廷市長的時候設計規劃的 R1 和 R2，本席要請問交通局，捷運局好了，捷運局和交通局分別答復一下，有關捷運延伸到 R1、R2 林園線的規劃，以及高鐵延伸到東港的可行性，這等於說高鐵的延伸帶動…。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝議員對於小港林園線的關切。目前是就是我們也展開了小港林園線的可行性研究，我們希望這整個的紅線，剛剛有提到往北，北高雄有建設，但是南高雄也要建設，我們希望打造南高屏一日生活圈。所以對於南高屏一日生活圈的架構下面，我們也希望從小港一直往南延伸到林園，甚至也跟屏東市政府在努力，看看能不能跨過高屏溪，一直延伸到整個大鵬灣跟東港。所以我們很重視剛剛議員所提到的，以前 R1、R2 沒有，但是我們現在增設了 8 個站，所以不是只增設 2 個站，而是 8 個站，我們希望能夠帶動南高雄地區的發展，跟北高雄相抗衡，能夠打造這整個科技軸線，才是未來整個高雄的發展，這是在這裡跟議員說明的。現在可行性研究，我們也送到交通部，3 月底再把修正計畫送進去，我希望能夠把它納入行政院的大南方建設計畫，我們希望讓這條林園線能夠夢想成真。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長答復。

交通局鄭局長永祥：

有關於捷運的延伸跟後續的規劃，如果路網能夠持續延伸，可行性能夠提高，當然我們是樂觀其成。有關於高鐵要到東港的部分，如果地方有這個需求，我們在適當的會議裡面會做這樣的反映。謝謝。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝。本席還是跟我們的團隊強調，無黨聯盟遵守的就是要給大家新鮮的空氣；給鄉親一條安全回家的道路；還有勞工婦幼的尊嚴權益，也是無黨團結聯盟要維護的，也是本席一直追求的目標，希望我們的團隊能夠努力，希望我們的團隊能夠協助。以上謝謝主席，謝謝所有的局處首長，辛苦了！

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員順進的發言。今天上午登記質詢的議員已經全部發言完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的是張議員漢忠發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我等一下要提供一個看法給局長參考，這種看法是對還是不對？我們要感謝誰？我在這裡提供做參考。局長你應該有看到，這是五權南路跟復華街口，這個是感謝某個民意代表，我要說這個感謝的過程提供給在座任何人，包括議員同事做參考。在這個地方我要提供它的由來，我的重點其實包括主席也好、包括里長也好、包括高雄市長也好、包括高雄市所有的立法委員也好，要感謝誰呢？我們要感謝的是所有的市民朋友，用這麼寶貴的這一票來選我們擔任議員、擔任里長、擔任立法委員。在擔任這個職務當中，就是要來爭取大大小小所有的建設，所有建設的過程中，我相信局長及在座的各位應該很清楚，所有每個大大小小的建設，都是市民朋友的納稅錢，所有的建設經費取得當中我們要去感謝誰，要感謝所有的市民朋友的這一票，讓我們可以有機會來替高雄市民朋友做服務。

我要跟局長提的是五權南路紅綠燈的由來，第一點，我相信現在這個里長已經往生了，這個里長在做里長的過程當中，就是一天到晚都來跟漢忠說，在復華街跟五權南路的車禍一天到晚就碰一聲，聽到都有陰影，如果聽到碰一聲就擔心是不是又有人受傷了。所以二十幾年前他就有來跟我提起要怎樣來設置紅綠燈。在設置紅綠燈當中，鳳西羽球館的五權路還沒打通，在設計的過程中，交通局應該做一個車流量的問題，當時說車流量不夠，大約 10 年前才來勉強設立閃紅黃燈。等五權南路打通之後，有民意代表再提起是不是要再來做紅綠燈，結果他感謝鍾易仲議員，我有跟交通局請教這個紅綠燈設置的時間，整個時間是多久，好像將近 3 年左右的時間做了紅綠燈的設置。這個紅綠燈的設置，我們在爭取一座紅綠燈的設置，等一下局長答復一下，議員建議包括去了解這個要不要設紅綠燈，有需要設置還是不需要設置，這個時間大概多久的時

間可以完成，局長等一下你再答復這個紅綠燈在設置的過程，包括我們去會勘是需要還是不需要？是要多久的時間才有辦法把這個紅綠燈設置好？包括我現在要提醒局長的，中山路龍山寺那邊設了一座紅綠燈，到現在不知道是電的問題還是怎樣，設置好都半年了，它還沒有在運作。這是不是電的問題還是什麼？我們要注意這個工程已經把紅綠燈做好了，結果還沒去完成電的問題，是不是號誌還沒完成，請局長給我答復，議員建議做一座紅綠燈，從頭到尾時間要多久？準備的時間要多久？包括經費的取得，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝張議員對設立號誌問題的關心，的確我們在設立號誌的時候，事實上有一些過程也需要一些時間，當然地方會先反映，然後我們有看到一些路口，事實上它的車禍相對是比較多，特別是這些流量，我們大概第一件事是地方有反映我們會去測量這個流量，看到底有沒有符合設置號誌的這個需求。因為可能有些是設置在學校附近，所以光這樣子確定錄案以後，我們就會在明年的預算裡面去做編列，所以至少也要等到明年度才能夠執行。另外就是剛才張議員有提到送電的問題，這的確也是一個必須要配合的部分，台電當然在我們有這樣需求介面的時候，我們也希望儘量能夠縮短這樣的時程，讓議員的建議案運作的時間能夠儘量縮短。

張議員漢忠：

局長，我剛剛提起紅綠燈設置，你用你的看法，用你局長的角度，是要感謝誰？我們紅綠燈設置好之後，剛剛我有秀給你看了，這個感謝是正確還是不正確的？感謝的對象？

交通局鄭局長永祥：

今天能夠完成當然是很多方面的努力，地方的聲音已經有替我們來發現這個問題，我覺得首先當然是要非常的感謝，當我們確認以後，行政部門能夠有效率的完成也是很重要，所以我想這個部分的確都是各個利害的關係人互相的合作才有今天的成果。

張議員漢忠：

其實局長我剛剛在講的，那個是觀點的問題，我不是在吃醋說他沒有去感謝誰，我不是在吃醋這個問題，我是說感覺上，從做這個紅綠燈所有的一些經費，建設經費是經過所有的百姓所繳的納稅錢，用我們納稅錢再來編列預算，這個預算再從哪個預算裡面勻支來完成這個紅綠燈的需求。其實我是在這裡一直提醒，當然民意代表的用意是我去爭取讓百姓有看到說我去爭取了什麼東西？要

講的其實有很多是沒有辦法講得完的。因為我們服務的過程中有這麼多東西，你每樣都要弄個布條去掛在路口說感謝誰，這樣哪有什麼意義？我的重點是說有意義的是要感謝誰？感謝所有的那麼寶貴的選票來支持我們去做議員、做里長、做立法委員，來替大高雄市做服務。這是我的觀點要提供給我們所有的各局處首長，給高雄市民朋友你們用寶貴的選票來支持議員要做什麼，議員就是要來監督市政，在議會監督市政把高雄市所有的大大小小的建設做好，那是我們的責任，我要說的重點在這裡。

局長，我還有一點要拜託你，在座的各局處首長，包括議員同事，我們門口是國泰路，國泰路要去重劃區議會路，照理說汽車紅燈要右轉先走慢車道，結果國泰路這邊，我一直提醒局長，是不是設置交通號誌的箭頭，讓這邊可以紅燈右轉，汽車要右轉，要先走慢車道，重點就是那裡沒有設置箭頭，當然交通警察就會攔下來開紅單。我並不反對開紅單，但是交通局要去了解動線，我在這裡提供給大家參考，國泰路要轉入議會路時，議會路汽車紅燈右轉，有沒有影響到交通？是否可以疏散交通？我們從議會出去後，汽車如果要右轉，就要走慢車道，如果在慢車道直接右轉，就會被警察攔下來開紅單。我一直拜託局長，我在上個會期就一直提醒，這個紅燈右轉的箭頭，必要的時候真的要設計。汽車行駛至慢車道時，如果不能紅燈右轉，只能等紅燈，汽車就會阻礙所有交通的動線，車流量全部都擋在那裡了。如果右轉是在不影響所有交通的情況下，紅燈右轉則會被開單。

局長，右轉箭頭是否可以請交通局規劃，如果可以紅燈右轉就設置箭頭，如果不能右轉，我也不勉強箭頭的設置，依照你們的專業，去了解看看這個地方，是否適合設置紅燈右轉的箭頭，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

我想紅燈右轉的情況，我們來看看右轉流量的需求，如果確定右轉的量是滿多的時候，再來看燈號是不是要做調整，因為紅燈右轉會影響行人的通行，所以行人專用號誌的部分，也必須要去考量。我們要階段性評估後，如果還是有需要，再來看看增設的可能性。

張議員漢忠：

局長，我舉一個例子，國泰路要到議會路時，用你們專業的角度，這個地方紅燈可以直接用箭頭右轉嗎？用你們專業的角度，這裡需不需要紅燈右轉的箭頭？請科長答復。

主席（黃議員香菽）：

請科長答復。

交通局交通工程科洪科長嘉亨：

這個部分，我們會再做現場勘查，因為紅燈右轉必須配合右轉車道的設置，我們會再看現場的交通狀況，及路邊停車格位的需求來做整體的考量。

張議員漢忠：

科長，我要講的重點是，國泰路要右轉至議會路時，汽車要先右轉至慢車道，這時汽車右轉絕對沒有影響任何的交通，但這種情形下，我們沒有設置右轉箭頭，導致被警察攔下來開紅單，有時百姓可以接受被開紅單。但是這種情況下，他被開紅單，他就會抱怨，他絕對會抱怨，認為這個地方為什麼不設置箭頭，讓民眾可以直接紅燈右轉？拜託科長，你們要去研究這些需求，若可行要趕快去設計。

主席（黃議員香菽）：

謝謝張漢忠議員的發言，接著請黃文益議員發言。

黃議員文益：

首先請教交通局，順著剛剛議員的質詢，其實我發現許多議員，對於交通號誌的設立是非常關注的，高雄市的交通，在這一年來改變很大，因為我們有許多的橋梁拆遷、拆除後，變成平面道路。有些南北向打通了，原本一些車流量不多的馬路，現在變成車流量很大。所以我要就教局長，有這麼多的變化，有些橋還沒拆之前，大家都不曉得橋下的交通運量多與寡。但是拆完的時候，並沒有事先超前部署，想到原本橋底下的通行，如何一次性設立完畢。我要請教局長，很多出入頻繁的路口，沒有辦法設置紅綠燈，我知道現在設置紅綠燈會有許多的條件限制，雙向的車流量，與其他前後紅綠燈的距離，這個都要一併考量在內。但是在現實生活上，確實有一些沒有辦法設置交通號誌的路口，萬一發生交通事故，誰要來負責？

我看到交通號誌設置要件裡，有一條是有發生重大交通意外事故，可以優先設置，這好像是中央法規所規定的交通號誌設置辦法。但是我一直很納悶，如果要發生重大交通事故後，才要設立交通號誌，那人民的生命安全，怎麼會變成設立與否的要件之一？為什麼不能有比較客觀或評量，避免人民在這個路口發生交通事故，我對這一條的設置感到非常的困惑，怎麼會倒過來？這個路口要發生重大交通事故後，我才要設交通號誌，怎麼不是反過來？要避免發生交通事故，所以要設交通號誌，這個我不懂。

所以從我上任後，就一直在幫基層的民眾反映，反映的部分跟局長就教一下。這裡是大順陸橋拆遷後，大順三路 281 巷及 282 巷，他原本在橋下時，大家都不知道他的車流量原來是那麼大，他貫穿兩個里的交通要塞，結果當初在

規劃的時候，並沒有把這一點考量進去，所以在設置交通號誌時，是設在下一個路口。但是我不斷的辦理會勘並和局長溝通，也在上一次會期溝通，也允諾要做，但是我要告訴局長，從去年爭取到現在，如果現在去看，還是空空的，因為他有很多的流程還在跑，聽說現在已經到挖管中心了，我知道有進度。

我把所有的進度整理了一下，2019 年 8 月 15 日辦理第 1 次會勘；8 月 26 日辦第 2 次會勘，為什麼要辦第 2 次？因為一開始的答案都是否定的，不可以、不符合，所以不行。我鍥而不捨的辦了 2 次會勘，甚至第 3 次會勘，還有第 4 次會勘，我在議會拜託局長，你也承諾我要做，所以我很感動也感謝局長。

整個案子最後是會做，但是從一開始會勘，到最後同意要做，歷經一年多，這一年多裡，你知道發生多少起交通事故了嗎？我覺得對於人民生命財產安全的建設，應該要儘速處理，如果都框架在所有紙本上、條文上的規定，受損失的是人民的生命財產，人民的生命安全。但是圍觀者，包括民意代表，我們看到路口發生交通事故時，能夠說什麼？只能安慰他說怎麼會這樣？我認為這樣子是有違背我們的良心。所以我要拜託局長，已經確定要設的交通號誌，要儘快協助排除萬難。因為現在設交通號誌，在我看來是非常的難，還要十字路口的住戶同意設立燈桿，還要很多的住戶同意，所以我覺得大順三路，這個一定會設，我是要告訴你，這個流程如果可以更快、更簡化，會減少更多民眾車禍的事故。我們放一下影片。大順路開通之後，主幹道的車流量很快，你們一定會說他有違規啊！我也知道他違規，但是原本大順陸橋存在的時候，他沒有違規，它原本就是可通行的，這兩邊的用路人多年來，一、二十年來都習慣這樣用路了。結果因為我們改變了人家的生活及交通習慣，我們應該要負責，讓他回復到原本所熟悉的交通號誌或者是交通路線，這是我們的責任，所以我才放這段影片給局長看。

這上次有規劃增設一組交通號誌，費用要 117 萬，其實我有個疑問，這樣的經費到底算很貴、很多，或是在整個預算裡面是還可以，因為我一直認為，要設立一個交通號誌，比登天還難的感覺。一下子說經費沒有，今年沒有了要等明年，一下子交通流量要再嚴格考核，所以我一直覺得設置交通號誌是個天價，大到我們根本不想去設置它，所以有重重的難關，民意代表和里長及里民，大家一直想辦法突破這個難關。好不容易設計圖都出來了，現在又出現問題，因為大順陸橋剛挖過，沒有時間設計道路刨鋪，當然有例外，交通號誌有關人民生命安全的，這個可以排除。現在大順路驗收根本沒過，自己在 5 月 30 日補丁補了一條，局長這樣就不用等了，補丁已經補一條了，所以它已經不是非常完整的大順三路，我認為更可以儘快去處理。

第二個，另外一個路口，復興路開通了接自由路，原本當初是沒有通，所以

車流量在復興路、河南路、河北路，這邊的車流量是非常少，結果現在開通之後車流量變大了。但是開通之後，卻沒有想到原本的河南、河北的通行會受到阻撓，我們只想要開通馬路，但你開通之後，南北向開通了，而東西向呢？所以我有去辦理會勘，你看這個路口，下雨天還這麼多車子，大家在十字路口，不知道是要讓我、還是要讓你，但是我們還是要測車流量，我都尊重。我的意思是說，這麼死板板的規定，如果把人命安全的要素放在裡面，到底誰重要呢？還是真的要等到有交通事故發生了，所謂重大交通事故，可能要有人傷亡，才可以馬上設置，我覺得這樣的作法，我不是很能夠認同。我希望能微調，地方有改善的權利，行政權要介入趕快處理，等一下請局長一併說明復興路的部分。

另外這是新興區和前金區的交界口，大同醫院現在是高醫在管理，現在那邊因為醫院的人數非常眾多，所以這邊可以看到，這個路口是沒有紅綠燈的，有推著輪椅、有行動不方便、有救護車，就在這個路口，旁邊是大同國小，這邊是大同醫院，它算是非常小的新盛二街。我要告訴局長，這些日子以來，因為它有個大同醫院在那邊，這個路口的民眾越來越多，而且都是一些行動緩慢，或者有殘疾人士經常在那邊走動。所以當地的居民，可能也看到非常多的交通事故，有些交通事故不嚴重，沒有報到交通大隊，所以我們沒有資料可查，但是隨便一拍，從 2019 年 11 月 8 日我去會勘，助理拍回來照片就很明顯看得出來，它卻是交通非常繁瑣的一個路口。

最後我要再跟局長報告，前金區的河東路和光復二街口，高雄市的愛河產業鏈是韓市長上任以來大力鼓吹的，觀光局你們也有責任啊！觀光局長一直希望有人潮去那邊參觀、觀光、旅遊、來愛河走一走，但是這裡卻沒有紅綠燈，連基本的號誌都沒有。當你辦了大型活動，可能一天裡面有幾萬人在這邊走來走去，卻沒有號誌，這個你的基本建設，大樓也一棟一棟的在蓋，我們只想把人拉來愛河，但是卻忽略他們的安全性。所以我在這裡具體提出來，局長，這個地方我也都會勘過，但是希望加快，不要只是告訴我車流量不夠，但你還有其他改善方式。如果讓路人可以安全過去，為什麼這個很重要？它旁邊就是愛河邊，不是一個十字路口，所以一整條的馬路車速很快，車子不用提醒十字路口要停，對面的車子就一直開、機車一直騎，所以要讓過馬路的民眾非常危險，我們讓民眾暴露在危險邊緣之中，這個是我們要去改善的。這些是我列出來，要設施的條件就這麼多，其中一條肇事紀錄，這個東西如果要按照這樣設置，我覺得人民的生命安全非常危險，這些請局長答復，不然就以書面回答我，還是你要先講，好，簡單講一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員一直對號誌路口的關心，的確我們也是希望能夠進一步來做改善，我們也是認為不應該等發生以後再來做處理。如果地方有這樣的反映，我們會到現場做會勘，根據流量或是真正的需求來設置號誌路口的可能性。剛才有提到經費的問題，的確交通局一年的預算，在號誌的部分只有 1,700 萬元，所以我們都在處理之前錄案的，後續在建置的這個部分，也有跟府裡面報告這個情況，李副市長也是說，如果我們有這樣需求，預算有問題的時候，他會想辦法來協助我們。

黃議員文益：

局長，今年度高雄市是歷年來最多錢的，你的交通號誌也才 1,000 多萬，我們有 1,400 多億，你才 1,000 多萬，代表整個府裡面並沒有重視交通號誌安全的問題。現在我們是在詢答，但是現場會勘，你們的人員每個都面有難色，就是透露這個沒有辦法辦理、沒有辦法設置，能夠不要設就不要設，這是你們給我的感覺。我曾經當場發飆，怎麼可以這樣做？來會勘就告訴你車流量不夠，不然就告訴你沒有預算，等明年再來做，我今年幫你爭取預算，過了明年可能在規劃設計，最慢兩年、最快一年多。我覺得這樣真的不對，內部討論好不好？如果錢可以爭取來，我們就不用在愁錢不夠，這個不要設，一定要改善，再不改善，高雄行的安全問題非常大。

最後我想請教捷運局，一樣是輕軌的問題，我還是很疑問美術館這段，到目前為止提出來的，開了這麼多會議，我想問局長，到底這個路線要確定了沒有？你要 3 月、6 月去拜訪這些里長、居民，這些我認為一直在走重複的路，回頭路一直在走。一直開公聽會，一直開說明會，最後開完還要再去問里長、居民，這代表高雄市政府還是沒有一個定見，我想要知道這個路線到底會不會改變，還是只有做微調？局長請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝黃議員對輕軌二階工程的關心，我們一定要和居民溝通，不然原工法去施作，當然會有很大的抗議。

黃議員文益：

局長，108 年其實就可以和居民溝通了。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯！

黃議員文益：

一年裡面，你前面不溝通，開完說明會你到最後才回來跟居民溝通，全世界沒有這種政府吧！你要做就並行一起做，你跟居民溝通意見進來，說明會專家會議，也就可以納入考慮。結果你這邊做一套，剩下的你要再和居民溝通，溝通完之後專家如果有意見、有衝突呢？你又再走一次，你要走到…。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

你要走到何年何月？我沒有任何說你一定要怎麼做，只是你要很明確告訴高雄市民，我現在到底要怎麼做？路線到底確定了沒？如果確定了，現在就只剩下障礙排除，溝通是你們如何來同意高雄市政府整個路線方案，結果現在看起來，似乎局長你也沒有一個定見，還是要再詢問再溝通，那你還是在繞路啊！你如果跟里長、居民溝通完之後，其他的你確定沒有意見嗎？如果有意見，再溝通一次嗎？局長，請你回答我。

捷運工程局范局長揚材：

我再說明一次，其實過去一年並沒有空話，我們也提出很多方案，有 9 個方案，接下來年初就已經確認了，就是原路線還是最佳的效益，這第一個。第二個、原工法是不可行的，所以我們就改變工法，我們把整個環境改造，一個造街計畫也把它融入，所以這個就是我們要跟里民溝通，大家去了解。我們在這個月會跟 22 個里的里長溝通完畢之後，我們會對外說明，市府的政策還是要繼續推動整個輕軌，大南環今年年底一定要完工通車。對於北環的部分，我們會繼續來施作。〔…。〕我們 3 月跟區長溝通，所以 4 個區區長當然都很支持。我們 22 個里已經溝通了 18 個里，大部分都是同意的，這都沒問題，當然有一些小細節，譬如停車位的問題，我們就是要排除這些障礙。

接下來剩下 4 個里，我們會在 6 月中以前統統溝通完畢，溝通完畢之後，就知道整個意見領袖到底是怎麼樣，我們會做一個充分的對外說明。後面怎麼去推展，我們也會在那時候對外整個很完整的陳述。〔…。〕但是我們方向已經這樣定了。〔…。〕剛剛議員就講了，民眾的意見要不要去聽？我們還是要去聽，但是我們就是做微調，等於大架構已經有了，剩下的微調包括停車格，因為他們很在意就是停車格的問題。我們會去了解停車格之後，看看在哪一邊設置停車場，還是在路邊，讓他們有停車的地方，甚至整個小貨車卸載區，我們也會增設，這都沒問題，包括機車停車格也都沒問題。〔…。〕

我們現在意象圖已經有了，後面當然我一定要經過細設。〔…。〕對，細設就是針對每個區段要精設，但是整個輕軌計畫是不變的，這個都沒問題。〔…。〕路線當然是不變。〔…。〕路線沒有微調，還是依照原有的。〔…。〕站的位

置還是一樣，但是現在的站是用測試月台，以前站體很大，兩邊停車要占到 4 公尺的路寬，我們現在把它側向之後，4 公尺縮短為 2.5 公尺，等於我們還有 1.5 公尺可以讓出來給道路使用。〔…。〕對、沒錯。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃文益議員的發言，接下來請陳慧文議員發言，時間 15 分鐘，請。

陳議員慧文：

首先就直接針對交通局，有關於本席所關心的議題來直接就教，交通真的是一門非常專業的學問，它其實是透過科學的方法來管制人跟車量，讓交通的車禍能夠降到最低。本席在之前也有跟交通局爭取交通號誌的服務案件，這些案件其實也有在交通局的評估下，也覺得是有一個必要性，因為為了安全的因素，也都已經裝置了。在這裡要跟交通局進一步來討論，本席在鳳山區鳳翔國小前面的甲智路跟鳳育路口，還有另外一條是五甲三路 295 巷口，都是跟交通局一起去會勘，你們也覺得真的有安全疑慮，也裝置了一個交通號誌，但是這兩個交通號誌都是什麼時候就已經裝置好呢？是在去年的 12 月 24 日都已經裝置好了，但是一直到今年現今都還沒有通電，都還沒有使用。

我就常常接到民眾打電話來，他就問這兩支交通號誌已經裝好快半年了，為什麼到現在都沒有運作？這是裝好看的？裝安慰的嗎？都沒有任何的作用，我真的是啞口無言。所以就一直有跟交通局做追蹤了解，當然追蹤了解完之後，你們的答復是這兩個號誌都是因為台電的施工，造成在用管線時有障礙，因為這樣子而到目前為止還沒有辦法運作。在這裡我想要討探這當中我們可以來討論以後的施作，我想我服務處遇到的絕對不是第一件，在交通號誌上的困境，施作完過了半年、1 年都還沒運作的，我想不是第一件，也不可能是最後一件。如果以這樣的效率，會讓民眾對於市政府存著很大的疑惑。我請問局長，我們的號誌裝置網到底有沒有保固？它的保固是從什麼時候開始計算？是裝置驗收後就開始計算，還是有運作了才開始計算？保固是可以多久？局長，請回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對號誌問題的關心，我們是從驗收階段就開始算，大概可以保固一年。

陳議員慧文：

是可以保固一年，這兩個案子都是在去年的 12 月 24 日就驗收，已經完成了，也就是說保固一年到目前為止是剩半年的保固期了，是這樣的意思嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們再來審視如果有這樣的情況，它在保固年限上可不可以做一些調整，這部分再來看當初合約有沒有一些空間在。

陳議員慧文：

我現在要跟局長來探討，因為之前局裡面跟服務處講是 3 年，你現在跟我講是 1 年，那到底是 1 年還是 3 年？這個你可能要再確認一下。第二、我要跟你們溝通的是有關於跨局處或管線單位，會在施作的過程當中產生一些障礙等等，這些應該都是事前交通局要更精緻的去了解，去了解會有牽涉到的單位才來施作。你可以先發包，發包後再一次精準一點的跟有牽涉到的單位，去了解他們會不會遇到什麼困難，克服之後再來發包，這樣子才不會造成你們施作完了，然後管線單位有問題。雖然裝了是裝了，但是沒有運作，沒有運作，民眾也一樣沒有得到一個安全的保證，一樣在虎口行走的時候，隨時還是會發生危險。在這個部分是不是局長可以承諾一下，你可以用什麼方法，就是讓這個施工完能夠儘快運作，這個部分能夠來再精緻一點的思考，保固期也能夠給我一個明確的答案，是不是也能夠跟廠商做一個比較好的溝通。

交通局鄭局長永祥：

的確我們有看到這個問題，就是兩個單位因為進場的時間不同步，產生最後的設施有點往後延遲的這種情形，所以我們跟台電工程處的這個部分已經有坐下來談，就是我們成立一個群組，我們在號誌要進場之前，我們大概就有預訂了一個時程。當然行政程序在跑的時候，我們就跟台電說有這樣的情形的時候，讓他在整個程序上不要我們開始以後，再通知他來進場，這樣根本就會產生落差。

陳議員慧文：

如果像你講的，你們這些前置作業都有做，為什麼還會發生這種問題呢？

交通局鄭局長永祥：

我們今年有開始做這件事了。

陳議員慧文：

是今年才開始做？我想這種情形真的會讓人家感覺是浪費公帑，因為你就開始運作保固期的時效了嘛！這半年就白白的浪費掉了，我不曉得以這兩個案子，本席就這麼幸運，服務處剛好都遇到這種案子，如果它又拖了一年，我覺得這個保固就過了，那以後如果有壞掉是我們自己要吸收了。

交通局鄭局長永祥：

我們現在大概 6 月它可以施作完畢，台電的那個部分，我們…。

陳議員慧文：

兩支嗎？

交通局鄭局長永祥：

我現在的訊息是 6 月兩支。

陳議員慧文：

兩支，五甲三路 295 巷口以及鳳育路口，好。

交通局鄭局長永祥：

兩處。

陳議員慧文：

兩處都可以施作完畢？

交通局鄭局長永祥：

他只要送電完畢，我們大概就可以進場來確定。

陳議員慧文：

好，我是藉著這個議題來跟你討論後續相關的這一些能夠更精細的操作。

交通局鄭局長永祥：

我們有看到這個問題，所以今年才會跟台電提早把這個東西做協同作業。

陳議員慧文：

好。第二、有關於號誌路燈，這個也是本席的一個服務案件，也是在我們鳳山區的瑞隆東路跟興隆街口，這裡也車禍頻繁，因為它是不對稱的一個路口，所以常常會有民眾比較知道那裡的路型，所以他都會用比較便捷的方式，那也因為沒有遵照相關的交通號誌，就是我們目前現有的號誌會造成車禍事件頻傳。後來有跟交通局去會勘完後，你們也給一些比較好的建議，就是認為說 OK，在這個轉角口再裝置號誌，這個號誌是用號誌輪放的方式，讓它有一個可以延遲因應的時間，並且可以減少車禍的事件，也很好，我們馬上就依照你們的建議跟轉角的民眾溝通，是不是這裡可以讓我們來裝置這個號誌燈？民眾就反映說我這裡放路燈，還有放台電的桿線，我這裡前面已經 3 支了，3 支電線桿跟路燈，如果再加上你們就 4 支了，不可能。如果要的話，除非你們讓我減少一支，我就讓你們放，這裡從 3 再加到 4，他不願意。

我想藉著這個議題，我想要跟交通局也來溝通一下，就是可以跟工務局來做一些協調，我們是不是路燈跟交通號誌能夠共桿，因為路面很多標線、號誌。但是那個都是經過事先特別的設計等等，我覺得就算是民宅，一般的這個路燈，或者是剛好如果假設以後你們這裡有號誌燈，你們上面…，我覺得現在的技術都非常的厲害了，是不是以後的，包括路燈也好，我們的交通號誌等等，都可以是附加的，兩個局處能夠坐下來好好談，像這種其實我覺得應該共同合作。我知道你們有去跟工務局談，工務局不願意共桿，但是我覺得應該是把這個突破，如果突破了，以後再裝置號誌的時候，可以避免更多民眾的反彈，增

加這個成功率，是不是能夠跟我們工務局好好的坐下來談共桿這件事情？

交通局鄭局長永祥：

我想共桿的這個部分，我們在雙首長會議的時候，我再來跟他做一個討論。

陳議員慧文：

我覺得現在都是一些有造型的等等的有共桿，或者比較大型的路口，但是像這種應該也是一般的民宅，也可以來討論，這個也都是節省我們人民的納稅錢跟公帑。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

陳議員慧文：

接著本席要問黃線捷運，黃線捷運總長是 22.72 公里，23 車站，會經過 6 個行政區，總共服務的人口是 116 萬人口，在去年我們市政府就做了綜合規劃，綜合規劃本來應該去年底就可以送中央了。當然這當中還遇到五甲路這個區塊的路線是不是要做變更，所以那裡稍有延遲了，因為你們還要做問卷調查，調查完之後，民眾也給你們答案說，希望照原路線是最符合經濟效益的，所以你們在 3 月份也已經送到中央去了。

本席想要問就是已經送到中央，你們後面的施作大概什麼時候會做工程的發包？然後會從哪裡開始做？如果以預期的話，沒有任何其他的天氣因素，什麼時候可以通車？從通車第一站，因為我知道捷運局長有回應其他議員會有優先順序的一些施作，然後先施作完可以先通車，最後完成全線通車，你們預計又是什麼時候？可以請局長來回應一下嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝陳議員對於這個整個捷運都會區黃線的關心。這個計畫從去年 5 月 24 日行政院核定可研之後，我們也積極的來辦理綜合規劃，目前綜合規劃當然已經送到交通部了。但是我們現在已經啟動另外一個叫做環境影響評估的報告，因為這個東西還是要環保署來核定，所以我們預計在年底，我們會把這個相關的環評計畫書送環保署，一定要這兩個計畫統統核定之後，我們才有辦法進行後面的施作，這是第一個要報告。

第二個，這個計畫是編入整個交通部的一個前瞻計畫，所以在計畫上面它已經有匡列預算，但是我們為了加速推動，我們也希望它納入行政院現在要推動一個幸福大南方建設計畫，所以我們是雙管齊下來做的。剛剛有提到哪一個路段先施作，當然這個涉及到整個運作，因為它是一個潛盾隧道，我們預計如果

明年行政院核定之後，希望在後年就可以開始動工，原則上我們當然會從整個鳥松機廠那邊先施作，因為整個車輛會運到鳥松機廠。接下來我們會一個路段、一個路段來施作，我希望在 2028 年，也就是紅、橘線通車在 2008 年後的 20 年，我們第三條地下化的捷運能夠全線通車，之前的分段通車，當然是到時候我們再看看哪個路段會優先來施作。

陳議員慧文：

好，我這裡也要問，因為很多議員都很關心我們環狀的輕軌，C21 到 C32，就是因為你到目前為止還在溝通協調，包括跟里長說明等等，再 1 分鐘，直接講完。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

陳議員慧文：

其實以本席看來，你就是在等我們韓市長一句 Yes，他沒有講 Yes 的時候，你什麼都不敢講，依本席這樣聽來，這些是溝通再溝通，然後說明再說明，都是因為上面沒有給你一個明確的指示，因為我這裡有看到你們的報告，路線網絡它就是要很完整，包括你看黃線、紅線、橘線，以及輕軌，這整個其實才能夠讓我們大高雄市區的網絡有一個加乘的效果。你又說如果黃線又加進來的話，可能可以多 19 個站的轉乘，旅客的運輸量又是加乘了。我想請你說明一下，如果少了這個…。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

議員問的是說黃線跟輕軌環狀線…。〔…。〕對。〔…。〕當然我們的轉乘一定要發揮最大的效益，我們現在黃線本身的規劃當然是跟紅線、橘線，甚至是台鐵有兩個站會有轉乘點。另外，對於環狀輕軌也會有轉乘點，這都沒問題，也就是說我們將來一定會有一個轉乘的機制。所以剛剛有提到整個大南環，當然今年年底我們希望它能夠完工通車，整個北環我們繼續溝通。我還是希望能夠建構整個高雄完整的路網，這個也是韓市長一直跟我們講的，我們要優化路網，讓高雄好行。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接著請宋議員立彬發言，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

各位看到我戴著安全帽就知道我要質詢什麼。我剛剛看到主席給陳議員 1 分鐘之後，我頭都暈了，真的好熱。我想請問各位局長、處長，有騎摩托車的請

舉手；自己本身有摩托車，也在騎摩托車上下班的請舉手。這代表都開車嗎？還是都沒摩托車？那麼有錢啊！自己本身都沒摩托車嗎？應該都有。有騎過摩托車的請舉手，都有，謝謝，請放下。

局長，現在我們高雄市的機車族越來越多，我們高雄市對於機車族行駛的權益真的非常薄弱。本席想跟局長報告，因為我們的道路濕滑，標線問題成為我們的隱形殺手，很多機車族因為在騎車或是閃車或是會車的時候，因為我們標線的問題而產生摔車，導致自己本身受傷，也有可能造成其他的騎士或是汽車的車禍。我想請問局長，目前我們高雄市的止滑係數標準是多少？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

我們目前過去的話，是 45BPN。

宋議員立彬：

45 而已，現在全市都 45 嗎？

交通局鄭局長永祥：

新的部分，我們的標準都提高了。

宋議員立彬：

提高多少？

交通局鄭局長永祥：

提高到 50BPN 以上。

宋議員立彬：

50BPN 以上？〔對。〕我想請問一下，50BPN 和 45BPN 的差別是如何？它們相差是怎樣？

交通局鄭局長永祥：

就是相對來說它的抗滑性當然是比較好。

宋議員立彬：

它的反光程度會不會比 45 還差？

交通局鄭局長永祥：

它主要是抗滑的功能。

宋議員立彬：

就只有抗滑嘛！那機車族在行駛的時候，雖然標線抗滑，但是騎車的時候看不看得清楚這個標線？

交通局鄭局長永祥：

它主要還是抗滑的功能。

宋議員立彬：

因為我有拿到一份資料，你說它的係數越高等於是粗糙面的才會抗滑。但是粗糙面的反光程度就不好了嘛，是不是這麼講？

交通局鄭局長永祥：

這個部分要有相關的資料來驗證。

宋議員立彬：

所以我們看到交通部有在台北市、新北市、台中市三個都會區試辦，去追蹤這個抗滑程度效果好與不好，請問我們交通局有沒有參與這個項目？就抗滑的，我們交通局有沒有自己研究差異性？

交通局鄭局長永祥：

有相關的會議我們都會參加。

宋議員立彬：

我們到目前為止還是都沒有數據可以去看到底 45 還是 50 以上比較好？

交通局鄭局長永祥：

因為不同的都市在做，我們也在觀察這樣的係數。因為我們有看到目前是有一些資料說，其實有的很快就會衰退，即使你用很高的係數，它很快就會掉。所以我們也在看其他都市目前的試用狀況。

宋議員立彬：

局長，高雄市機車族的數量非常龐大，你知道嗎？

交通局鄭局長永祥：

我知道。

宋議員立彬：

在高雄市的交通工具來講，幾乎到法定年齡到的人，平均一個人都有一部機車。所以我剛剛看到我們的局處首長都沒有舉手，讓我嚇一跳，原來每個人都開車，應該都騎過摩托車嘛！

交通局鄭局長永祥：

其實我們也希望大家都搭我們的公車。

宋議員立彬：

我的意思是，畢竟高雄市的大眾運輸工具到目前為止還不是一個主要的交通工具，所以一般來講都是騎乘機車作為上下班的交通工具。這個龐大的數量，就會讓我們的交通局去思考說，到底我們要怎麼幫這些機車族，能行駛在回家的路，或上班的路，或行駛在路中間是一個安全的環境，這是我們交通局要去努力的。所以我才會從我的資料上去顯示，在我們台灣的交通事故裡面，有75%以上都是機車族的車禍，局長知道嗎？〔對。〕對嘛！造成交通事故越多，

代表機車族發生的事故越多，對不對？

交通局鄭局長永祥：

因為他使用的量就多了，所以目前的資料看起來是如此。

宋議員立彬：

所以本席有建議一些，要讓機車族有一條安心回家的道路，我們應該定期追蹤道路標線的品質。第二、我們參考其他縣市在道路標示標線的範例裡面，有好的、優點的地方，我們要去參考。第三、儘速完成全市的標線改善，有些道路不清楚，有些道路標示得不清楚和標示不明顯。有些機車騎士不曉得騎到這條路，到底我行駛的道路是哪一條，時速是多少？譬如說我的選區裡面有一條路，短短一公里裡面有三個標速，有 40、50、60，為什麼會這樣？因為到市區裡面就變成 40 了；到了差不多郊區就是 50；完全到郊區就 60。所以一條道路上的時速是有三個版本的，你說讓這些用路人怎麼去判斷到底要行駛多少時速？對不對，局長，你認同嗎？

交通局鄭局長永祥：

對，因為同樣的道路，不同的線形，當然就有一些限速的考慮。當然在提醒用路人這個部分，我想我們要做一個強化。

宋議員立彬：

我們要做一個宣導，對不對？再來是捍衛小騎士的平等路權，今天本席為什麼一直要來關心我們機車的路權？因為我在我們的選區裡面看到好多機車族險象環生的騎在道路上，但很多機車族不曉得到底這條道路是汽機車共有道路，還是只有機車能騎，或是汽車也能開的汽機車混合道路。

我們看一下，我們看到機車族常遇到的外側慢車道，局長，你看一下這張照片，旁邊是停車格，左邊是汽車行駛的道路，我請問局長，這條道路機車能行駛嗎？能行駛在跟汽車一樣的道路嗎？

交通局鄭局長永祥：

它沒有禁行機車，機車都可以行駛。

宋議員立彬：

可不可以這麼講，機車可以行駛在汽車的後面，對不對？

交通局鄭局長永祥：

沒有錯。

宋議員立彬：

再來，我們看到這張圖，所有的機車都行駛在旁邊，傳統來講，機車族行駛在旁邊是因為旁邊沒車鑽得比較快。我只想告訴所有的市民說，機車族不是一定要在右邊，他也可以行駛在我們的道路上，對不對？有沒有錯？

交通局鄭局長永祥：

沒有錯。只要沒有禁行機慢車的話，其實就可以在路上行駛。

宋議員立彬：

所以本席也希望交通局要宣導機車族的權益到底在哪裡，這條道路的使用，他的權益到底在哪裡？很多機車族完全不知道自己的路權在哪裡。我相信我們高雄市有很多五、六十歲的人，他永遠記得騎機車就是要靠右邊，對不對？我請問所有的局處首長，你們以前的想法是不是騎摩托車都要靠右邊，認同的請舉手。你們以前的習慣是不是騎車都靠右邊，不管哪一條道路，你們的習慣是不是都靠右邊？認同的請舉手。謝謝。代表我們都想說騎機車一定要靠右邊是最安全的，但是他不曉得這一條道路機車能不能騎在汽車道？這是我說的重點，這是交通部要去宣導機車的權益在哪裡？路權在哪裡？

再來，局長，我想請問你，這一條道路上機車能騎哪裡？

交通局鄭局長永祥：

中間這兩個車道。

宋議員立彬：

中間這兩個車道都可以對不對？你確定嗎？

交通局鄭局長永祥：

確定。

宋議員立彬：

確定。局長，我想告訴你，你知道我們的實白線，有分 10 公分和 15 公分，你知道嗎？

交通局鄭局長永祥：

15 公分的是路面邊線，10 公分的是車道線。

宋議員立彬：

我請問局長，如果你是一個機車騎士，你騎在路上的時候，你怎麼判斷這一條白色標線是 10 公分還是 15 公分？

交通局鄭局長永祥：

的確不容易判斷。

宋議員立彬：

對嘛！國賠法裡面有規定，騎在路肩發生任何事故不予國賠，對不對？

交通局鄭局長永祥：

沒錯。

宋議員立彬：

對，局長，對於這種道路你有什麼想法和改善？

交通局鄭局長永祥：

我們有發現這個問題就是，因為行駛在這道路上，你注意看這個圖它的路面邊線之外，它路肩的寬度事實上是比較窄的，所以一般的車子不會騎到那邊去，因為它還有一些障礙物。所以我們能夠做的是把這些車道的配置做一些調整，讓路肩有足夠的寬度就好不要太寬。因為有一些道路的設計，你路肩的寬度太寬會覺得它是車道，所以這個部分我們再來做調整跟努力。

宋議員立彬：

就像這個，這兩個車道是一樣的，看它的下方白色的虛線沒有障礙物，是不是覺得機車族都會騎那一條對不對？〔對。〕我請問剛剛我所問到的，剛剛有看到這個照片，你覺得機車族要騎在哪一個車道？

交通局鄭局長永祥：

他的內車道沒有禁行機車，所以你可以騎在裡面那個內車道。

宋議員立彬：

今天如果你是機車騎士，你覺得這條白線旁邊是路肩不能騎，還是可以騎的？有沒有辦法判斷？

交通局鄭局長永祥：

目前看這個圖…。

宋議員立彬：

以圖來看。

交通局鄭局長永祥：

我大概沒有辦法判定。

宋議員立彬：

就不要說圖，當你騎在這一條路上面都沒有辦法分辨，這一條白色的實線到底是 15 公分還是 10 公分對不對？〔對。〕我想請問交通局，有沒有什麼辦法讓機車族很明顯的去判別，這一條是路肩還是機車族可以行駛的，有沒有什麼想法？

交通局鄭局長永祥：

所以我剛剛有跟議員報告說，我們來檢討就市區的部分，我們大概將這個路肩部分的寬度，很明顯過寬的部分我們來做一個檢討，讓路面的配置讓它合理，不要讓他覺得那是一個車道。

另外，有一些市區道路的權屬還是在省道，省道這個部分我們跟三工處來聯絡，看能不能能夠協助我們，針對路肩的部分能夠做一個配置的調整，讓用路人會覺得那是一個車道，而事實上是路肩。

宋議員立彬：

局長，之所以我會舉例這個，因為最近發生很多機車事故，所以很多機車族不曉得他的路權在哪裡？這也是南部地區機車族比較缺乏，他不知道的權利，他的路線、路權在哪裡？有些本身拿到駕照都不曉得，包括本席也不一定很了解，所以這個需要交通局努力去推廣，去告訴機車族我們的路權在哪裡？我們可以行駛在什麼道路上面？現在市區裡面還有很多不是混合車道但卻沒有標示，像這個圖中是不是代表是混合車道，對不對局長？用這個來判斷應該是混合車道嘛！

交通局鄭局長永祥：

這是快慢混合。

宋議員立彬：

像這個車道機車族也不曉得，他原來也可以行駛在快車道上面，對不對？

交通局鄭局長永祥：

對，很多機車使用者他不太清楚。

宋議員立彬：

所以我希望局裡面要去宣導，宣導更多的狀況，我們看這兩邊路面的線都是一樣，機車騎士他的權益都不曉得在哪裡？

我們看到像這個道路它有機車道，它有劃設兩條實線，旁邊應該是機車道，另外一條是他不能行駛的對不對？機車不能行駛在快車道上面，實際上它有機車道了，對不對？

交通局鄭局長永祥：

還是可以，它沒有禁行機車。

宋議員立彬：

還是可以嗎？

交通局鄭局長永祥：

沒有禁行機車，他都可以騎上去。

宋議員立彬：

我請問這條實白線，就是旁邊有人站在的實白線，這一條線到底是什麼意思？

交通局鄭局長永祥：

那是慢車道。

宋議員立彬：

慢車道。

交通局鄭局長永祥：

原則上那種大車就不要開進去。

宋議員立彬：

機車專用道這一個。

交通局鄭局長永祥：

圖片上寫機車沒有專用道呢？

宋議員立彬：

高雄市目前為止沒有機車專用道？

交通局鄭局長永祥：

很少，非常的少。

宋議員立彬：

很少，代表很多道路都是混合車道。

交通局鄭局長永祥：

很多道路都是混合車道，沒有錯！

宋議員立彬：

對嘛！本席也不了解，所以代表很多人都不知道，我也希望交通局要去好好的思考如何宣導？我自己本身騎摩托車那麼久我也搞不清楚狀況，哪一個車道我能騎？哪一個車道不能騎？本席都不知道，也代表很多市民也不知道，對不對？我再一次強調小騎士應有的平等路權，第一、加強宣導駛人在安全駕駛的觀念，因為駕駛也會干預到機車騎士行車的安全。第二、加強宣導汽車與機車行駛人辨別交通標線。第三、落實平等路權，保障騎士回家安全的道路。以上幾點局長可以努力加強宣導嗎？

交通局鄭局長永祥：

這個沒問題，這個我們來強化。

宋議員立彬：

接下來，我要請教捷運局長，岡山火車站前面這一條道路施工很久，造成居民和一些店家的民怨，局長，你知道嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這我了解。

宋議員立彬：

也造成居民房屋的裂損和自來水有破管，導致繳費過高的情況，你知道嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個我知道，破損的部分，如果涉及到房屋的結構，我們會請技師公會來看。如果是一些龜裂，我們馬上會修補。

宋議員立彬：

我麻煩局長，我不想點名哪一個營造公司，所以請局長跟營造公司要求…。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席。局長，有些問題反映到捷運局，但有時候捷運局反應都有一點慢，我們有一個聯絡的群組，捷運局也有加入，當居民反映事情之後，捷運局要自動幫忙協助居民，而不是等到議員跟局長說，局長，你們那邊做得怎樣？那邊又做得怎樣？這邊又怎樣？我請你回去後麻煩交代部屬要加強聯繫所有施工時，居民合理的需求，就是本分要做到的需求，局長，這個做得到嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個我了解，原則上我一定要求同仁，第一個，橫向的溝通包括廠商、統包商一定要跟當地的居民要好好的聯繫。第二個，我們有監造，監造是世曦公司，每天都要巡檢到底哪邊有什麼問題？同仁每天也都要在現場，蒐集這些資料之後，包括剛剛所加入的群組，只要有問題馬上要反映，我現在授權副局長專門轄管這一塊，也就是只要有民怨的部分一定很迅速把它解決，我們不會讓它積的太多而有抱怨，因為這一條高架捷運當然對岡山地區未來會帶來很大的繁榮，但是我們不希望在興建期間造成很大的民怨，這一部分麻煩議員回去跟他們講，我們會檢討的。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝宋立彬議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李雅靜議員發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

交通局局長，針對現在 show 出來的這個 PPT，也就是你的報告第 29 頁這個部分，幫我們再做一個說明。這裡是有關於鳳山的鳳頂和過埤及鳳頂和保生路口，這裡建置了什麼？局長，幫我們做一個說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝主席、謝謝李議員對鳳山這兩個滿重要路口的關心。因為之前發生消防隊不幸的事故，當然市長也希望我們能夠針對緊急車輛的優先通行這個部分能夠找出一個做法，所以我們那時候就請局裡面提早去做一些規劃，如果這些緊急車輛要通過路口的時候，是不是有一些優先的路權，讓其他的車輛都是紅燈，讓它是綠燈的這種方式通過這個路口。所以我們就針對這兩條鳳頂、過埤及鳳頂、保生路口去跟交通部申請這樣的經費，目前已經初步獲得核定，交通部補助 85%，目前我們希望 7 月能夠完成發包的作業，儘快來推動。

李議員雅靜：

是，所以目前已經申請核准，大概有相關的經費了對嗎？你確定會來施行喔！我要先謝謝局長、還有謝謝市長，為什麼？因為這個路口太重要了。再讓你看一個數據，從 104 年到 109 年，尤其 104 年 A1 有 2 例，它的 A2、A3 可能是車損或傷害，或者有受傷的高達 77 例。從 104 年到現在，我幾乎每年都會邀集交通局去那個路口會勘、去那個路口罰站，不管是風吹、日曬、雨淋我們通通都去，我們沒有延期過。這個路口可以看得出來，在我們在交通局及其他相關單位，包含警察局、工務局、養工處的努力之下，其實看得出來我們不只是 A1 的部分在 107 年、108 年沒有，今年這一例是因為消防車，也就是我剛剛請局長再多說明的那一次，因為你們看到這件事情的嚴重性。一個 A1 可以引來市府的重視，這是我覺得感到很欣慰的，而不是靠我們所有小兵在一年一年的會勘才造就，截至目前為止不管是車損或傷害都降到最低。我要藉這個機會先謝謝我們局長，真的！謝謝你們有重視到，而且設法在這裡不管是用技術上或工程上去改善這個路口，所以雅靜要在這裡再次的藉這個機會謝謝交通局，還有所有跟雅靜一起慢慢研究這個路口重要性的相關單位，尤其是交通局，謝謝，感謝你們的不厭其煩。

但是我還是要拜託局長，在 5 月 25 日的時候，我有邀請局長和葉匡時副市長到現場，也謝謝你們親自到現場，也把問題點都點出來了，那一天其實有提到說各個路口都可以改善，包含汽、機車的分流，包含中央分隔島島頭往前再拉長，或甚至我們的汽機車的分流，包含中央分隔島島頭怎麼樣重新再劃設，這樣的建議其實在當天都有重新檢討過一次以外，我們還有一個問題是在於那個鳳山交流道，它是我們大過埤地區的一個痛，因為那裡車流多、大車子也多，不管是上下班時間或是非上下班時間，車流量都非常多，大車也非常多，路口又大得出奇讓我們覺得好恐怖，所以我們覺得交流道這個部分是不是有機會，第一個，有沒有機會看是加長或者加寬等等之類的，我不曉得那天過後，局長這邊有沒有去做一個研議，局長？

交通局鄭局長永祥：

因為 5 月 25 日開完會以後，那天第三養工處工務段的段長有到，他們說要帶回去研究，我們現在正在跟第三養工處約時間，針對這個議題的部分，看看後續拓寬的部分他們能不能研擬可行性，我們希望能夠初步達到一些共識。

李議員雅靜：

局長，是不是可以有一個機會邀集交通局、工務局、還有三工處，坐下來共同開一個會議？如果我們有機會把那個交流道延伸或加長是可行性不高的、是比較困難的，那我們就是加寬。我記得那天你有提到是不是可以加寬，我覺得加寬是可行，因為旁邊還有人行道，人行道是屬於市府市有地，因為那一段路

讓行人走也非常的危險，因為那裡沒有任何的住宅區，晚上走在那邊是黑漆漆的，白天又熱得要死，車流量又非常大，是不是那個區塊就往旁邊移，把人行道取消，人行道改為機車道，把交流道往機車道再延伸一個車道，讓它變成是有專用道，不管是左轉彎專用道、右轉彎專用道或直線專用道等等，讓那個交流道變成是三線道，來舒緩交通圍堵的機會，其實常常有車子要搶著過，因為那個路口太大，它的秒數很久，為了要搶那個紅綠燈、搶快，所以有很多不管是 A2 或 A3 的車禍，這是我們一直覺得很困擾的，看有沒有機會做這樣的平台出來，是不是我們共同來討論，局長？

交通局鄭局長永祥：

我們大概就是往這個方向來努力，請工務局和三工處我們一起坐下來，針對拓寬這個部分的議題看看能不能有一些共識。

李議員雅靜：

好，我也拜託局長，到時候這樣的會議務必要邀雅靜一起前往好嗎？

交通局鄭局長永祥：

是。

李議員雅靜：

局長，我代表所有用路人謝謝你。再來，我們鳳山有一個大東轉運站，這個轉運站早期在建置的時候，本席一直覺得還滿不妥的，因為你要建置轉運站，理當應該是屏東和鳳山的交界點，就是鳳山國中站，就是那個交界點。它其實是很棒的一個地方，它剛好是鳳山和屏東的交界，就是公車行駛到那裏的交界點，其實在那邊是最方便的，可是那時候的交通局不曉得怎麼評估的，就是硬要在現在的大東轉運站那邊。本席會覺得那邊有住宅區、有公園，我又調閱過歷年來的數字，在那邊轉乘公車的數字其實不高、還滿低的，經過幾年還是滿低的，因為我們現在鳳山火車站已經建置得差不多了，現在可能只剩下綠廊道之類的，有沒有機會把我們的轉運站移到我們現在的鳳山火車站，讓它是可以共構的，就是包含公車、包含火車，其實腳踏車也在那附近，腳踏車大概騎 1、2 分鐘的時間就到鳳山捷運站了，其實都很方便，有沒有機會做這樣的考量呢？局長。

交通局鄭局長永祥：

鳳山火車站本來就是我們非常重要的轉運站，對整個鳳山區的社會、經濟發展本來就是一個重要的軸心，我們最近一個大型的候車亭也剛完工，所以未來很多的公車路線都會行駛進去。另外，我們的 YouBike 這個部分都會在那附近有增設點位，所以未來的火車轉乘出來的這些，不管是摩托車或是公車，這個部分是中央的轉運中心是存在的。大東轉運站基本上是銜接捷運，當然旅客來

自的區位可能是不一樣，因為火車來的距離都會比較長，捷運的部分來說是有不同的使用範圍，所以我們大概是雙軸心的概念，不過我們對鳳山火車站這部分轉運的功能，我們會持續再加以強化。

李議員雅靜：

局長，這個你們幫我們評估看看，就是交通局有交通局專業的考量，可是我們在地的有在地需求的考量，我覺得要取得一個平衡點，為什麼？接下來我要再談的是，可能要拜託交通局、捷運局共同來努力，甚至包括衛生局等等的。因為大東轉運站後端的那一個大草皮，就是原來的國父紀念館被拆掉以後，長期以來拆了以後，那邊就變一個大草皮，就是讓狗狗進去溜達，也不讓人進去溜達的地方。現在聽說那一筆土地已經被變更為可能是商業用地之類的，也移撥給捷運局做使用，看怎麼開發等等之類的。單純那一塊地雖然很大，可是它剛好夾在中間，如果可以結合現在的轉運站，maybe 大東轉運站還可以留在這裡。因為這兩筆土地加起來，如果可以做一個聯合開發，第一個，可以促進當地商業行為的活絡。第二個，這個土地活化創造的，不管是就業或者是商業的行為，我覺得可以創造更不一樣的商業情境。加上你們如果還是覺得要雙軸心，它其實是可以共構的，包含停車場。或許未來這個地方可以變成地下停車場，提供哪裡使用？我們隔壁為什麼會跟衛生局有關，因為鳳山醫院在這個大東轉運站的附近，它現在在做二期的工程也快好了。未來我們期待鳳山醫院可以成為鳳山的區域醫院，大鳳山地區的區域醫院。它可以成為 maybe 像長庚醫院這樣有規模的醫院，因為鳳山人口數已經足以達到區域醫院這樣的規模了。

所以我想很多事情、很多規劃，應該是要做在前面、規劃在前面，不是發展到那裡才做到那裡，有時候來不及了。所以我要在這裡拜託局長，也拜託你，看是交通局這邊能，還是捷運局這邊，我們也是有一個平台拉出來。來考量看看有沒有機會，把大東轉運站跟原先國父紀念館那邊，一起來做聯合的開發。不然那一塊草皮這麼好的地方放在那裡，就只有做草皮而已，大雨來的時候就做為滯洪池，不然就淹水這樣而已。

再來，大東轉運站拜託你去調查一下，這幾年從成立到現在，每一個班次的人流到底有多少？真的，人流沒有上來，到底是你們宣傳不力，還是真的沒有需要在那邊。還有一個是為什麼還要調整？是因為鳳山有好多地方，以前是舊部落，但現在其實很多的大樓林立，新的建案一直陸陸續續進來。我們需要有更多的公車路網，點跟線造就一個面。讓我們鳳山不管是公車路網也好，還有前幾天我們去會勘的腳踏車路網也好，可以形塑出來一個讓高雄鳳山成為第一個示範點，就是說我們的交通路網是非常友善的。而不是我為了等一班公車，可能要等好幾十分鐘，甚至是半小時，有時候要等一小時，鳳山還有公車要等

一個小時的。有沒有機會慢慢去做這樣的檢討，做一個通盤的檢討？局長。

交通局鄭局長永祥：

我們應該會往這個方向來努力。有關於鳳山大東轉運站整個開發，我們會再跟捷運局來做個討論，看看後續要怎麼樣整體開發會比較有效率。

李議員雅靜：

局長，這個要拜託你。我有跟捷運局局長討論過這個問題，我想要就教捷運局的局長，針對這樣的聯合開發，你有回去評估可行嗎？有沒有去討論過或者是去研議過？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝李議員對鳳山轉運站的關心。我來高雄，我也引入一個觀念，就是聯合開發的觀念。但是之前好像法規上沒有，那我們也開始草擬法規，好不容易今天市政會議已經通過了。所以表示我們依法有據。依法有據之後，接下來我們要做的，這一塊基地，我們當然一定要從衛生局…，因為衛生局在那邊有一個鳳山醫院，他有來講要設置一個停車場。第二個，交通局，因為它有一個轉運的功能。第三個，我們就是來負責整個場站裡面的開發，我要把它做一個最大的效益。我們現在已經找相關的顧問公司，在幫我們規劃這一個區塊，我們預計年底能夠對外來招商，徵求投資人對這個基地他們本身投資的意願。當然我們有找到潛在的投資廠商，因為他們在北部有很多的一個經驗，所以我們也希望他們共襄盛舉，來開發這個大東站的開發案。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。這要拜託局長，之前雅靜就有跟局長這邊細聊過這件事情，看有沒有辦法藉由這樣的聯合開發，帶動地方，不管是經濟，不管是就業，或者是地方建設的發展。這個既然我們這邊已經有做研議了，那也拜託你跟交通局、衛生局這邊，搭一個平台出來。雅靜後續還會再跟捷運局、交通局做聯繫，也請捷運局局長，看能不能彙整書面資料給雅靜，好嗎？拜託。

捷運工程局范局長揚材：

可以，我們後面也會常常跟議員你來關心，因為你關心這個案子，我們會常常跟你來尋求看看有什麼方式，讓那個區域會更好，因為它畢竟是未來大鳳山一個開發的重點。

李議員雅靜：

我們共同努力，謝謝主席。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李雅靜議員的發言。接下來請陳麗珍議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

我要先請教交通局局長，現在自行車在我們城市是市民使用上一個很重要的交通工具。這幾年我們一直都在推腳踏車，自行車就是可以讓空氣品質比較好，並具有方便性。我們都知道 C-Bike 是環保局執行的業務，當時我們都看到自行車的租借很麻煩。它是中間的機台在這邊，在借還的時候要用中央控制台操作，然後選擇一台車，這過程因為它是用電，電的速度很慢，所以他借一台自行車可能要花一些時間。我們很高興，從今年的 7 月 1 日開始，我們把環保局的 C-Bike 全部的業務融為單一窗口，交由交通局來執行 YouBike 2.0 的一個系統。它是一台車一個車柱，車柱是用太陽能發電結合電腦，所以借還的速度非常快。它是一台車一個柱，它沒有中央的控制台，它不必先發經過中央控制台選車。它一部車就一個車柱，每一台車都有一個電腦控制盒，這樣的結合起來，所以借還速度非常快。而且它最好的就是可以用一卡通跟悠遊卡，還有行動電話的 QR Code 來借這一部車。

我們看到這樣一個政策的推廣，事實上這是非常棒的一個政策，我們相關單位應該多去宣傳。因為現在我們都知道高雄市很多民眾都是住在大樓，大樓一棟有 200 多戶、400 多戶都有，而且大樓的坪數都非常小。有時候買一部腳踏車回來，可能要放在自己門口公共的走廊，也非常不方便。如果以後我們有租借那麼方便，而且聽說這一部車很好騎，因為它有三段變速，有專門保養的。等於我們只要負責騎車、租金…，等一下請局長回答一下它的費用怎麼算。

我今天要跟局長建議，最主要就是它的布點一定要密集，因為布點有夠密集的話，任何的時刻，譬如我家是住在高鐵附近的大樓，我只要出門借一台車子，我就可騎到高鐵把車子歸還。我要去任何的地方，譬如自由市場、蓮池潭、孔廟，隨時都有點的話，我就會很想去騎這一部自行車。所以請問局長，我們從 7 月 1 日開始執行 YouBike，它的費用是怎麼計算？第二點，這是局裡面給我的資料，目前是 350 站，總共設置了 5,628 部車，預計在 110 年我們要設置 1,000 站，1 萬多台車，我想這樣的 1,000 站應該是可以有很廣的布點。我現在要建議的是說在大樓只要是管委會同意的話，這也是一個很好的推廣，還有我們的觀光景點，我想這樣的車是很方便，但是如果他的布點不夠密集的話，可能使用率也不會很高。第一個，我們收費的費率是如何計算？第二個，我們的布點是不是能夠再加快時間，讓它的布點密集，大家使用起來會更方便，在任何的甲地借車就可以在任何的乙地還車，所以這樣可以省略很多。其實很多人喜歡

騎自行車，現在我們自行車道也建得很漂亮，很多的景點像蓮池潭可以一路騎到愛河，未來鐵路地下化完工的話，我們可以從崇德路那一站一直騎到鳳山，所以自行車是未來趨勢的交通工具，休閒、健身等等用途很廣泛。

局長，請你答復一下，針對它的費率跟布點，你們的規劃如何？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對 YouBike 的關心。目前來說，因為 YouBike 在其他城市也都有這樣的設置，我們 YouBike 基本上是比照其他城市的費率，不過為了希望能夠順利推廣，所以目前我們大概…，雖然表定是 7 月 1 日正式交給我們，但是因為我們整個建置的時程是有超前，所以那天市長去視察的時候，我們才決定說從 6 月 16 日開始試營運，從試營運到 9 月底這段期間前 30 分鐘是不用錢的、是免費的。

陳議員麗珍：

好。

交通局鄭局長永祥：

未來在 10 月以後，我們也希望能夠讓 YouBike 能扮演第一哩路跟最後一哩路，如果以轉乘的這個前提之下，這些轉乘不同的公共運輸工具來說，它也是免費的，所以這個部分大概是目前對於費率的想法。另外，這個資料上面民國 110 年底設置的 1,000 站，大概車輛是 8,960。

陳議員麗珍：

8,960？

交通局鄭局長永祥：

車輛是 8,960，不過我想我們是這樣，就是說整個設置的進度，如同剛才議員你有提到，基本上他只要土地取得沒有什麼太大問題，而且下面的土建算是穩固，不用額外施工的時候，進度是非常…。

陳議員麗珍：

它的設置很簡單。

交通局鄭局長永祥：

非常快，所以我們目前的進度都是超前的。

陳議員麗珍：

好。

交通局鄭局長永祥：

所以在目前的進度之下我們有信心都能夠超前，而且希望能夠讓它的點位比

較多，來提高使用者的方便性。

陳議員麗珍：

好，因為它不用挖地下管線，所以它裝設很簡單…。

交通局鄭局長永祥：

也不用送電。

陳議員麗珍：

只要願意的話，有地方的話，隨時都可以裝設，這是一個非常棒的新政策。像左營區這邊有 12 個點，這些資料我會再給局裡面。

交通局鄭局長永祥：

是。

陳議員麗珍：

這些都是有建議想要裝設的，也請我們單位去了解一下，如果可以裝置，且有地方的話要儘速地裝置好。有楠梓區的瑞屏路、油廠國小、加宏路、德信街、楠梓高中門口、常德路、圖書館、楠梓行政法院、楠梓區公所，還有大社觀音山，這些都是民眾有來建議的，這份資料我會給局裡面，也希望趕快做處理。

還有我們的公車站牌，我們可以常常看到這個照片的景象。這是一個公車的站牌，我們看到這個長輩在等車的時候沒辦法站就站這樣子，因為長輩他們可能沒有辦法久站，而這長輩他就坐在地上了。等車也是一樣，這班車錯過，要等下一班車可能要等很久的車，我希望有很多的候車亭，當然我們地方會因經費的關係，但我希望能夠解決，因為我們推大眾運輸要從公車開始做起，我希望我們的公車起碼在這個站裡面要有一個椅子讓他們坐，因為我們現在有 4,000 多個站，我希望你們從全高雄市 4,000 多個站裡面去做整合，看哪一些站需要，先從加個椅子有個位置。加個椅子是最簡單的，這邊有簡單的椅子，這是大理石的，這種是木頭的材質，像這一種非常簡單的。如果我們的經費或者空間允許的話再搭一個棚子，因為現在南部氣溫很高，溫度都 35 度。公車要有人坐的話，最起碼我們基本的環境也要營造出來，這一點請局長注意一下，因為時間的關係，我先讓你了解。

我們現在的公車低底盤很重要，因為舊式公車上車要爬很高的階梯，很多人看到高高的階梯要搭車的意願都沒有了，因為腳力比較差的人就爬不上去。我們交通局目前是 52%的低底盤公車，預定今年再汰舊換新 80 輛，在 2022 年會達到 76%，在 2025 年才會全面化換成低底盤的公車，我希望應該要把汰換速度加快，有時候我們坐車等到低底盤就很開心，上下車不用煩惱，但是如果是一般車子的話…。現在我們舊式公車的比例還很高，我請局長你去研議一下能夠把速度加快。

第三點是有關於楠梓區的百慕達，這是我們楠梓跟左營的分界，也是左營陸橋跟楠陽陸橋，這裡是我們楠梓區交通最複雜的路線，前幾天局長也跟我們市長到現場去會勘，市長自己也是坐著摩托車去測試那邊的路線，我們都會看到其實要解決這裡的交通，我知道也不是那麼簡單的事情，因為卡在鐵路，所以我也希望局長能夠分為長期跟短期。短期的話，我們有看到像這裡，我不曉得在座的各位局處首長、科室主管對於這裡的環境熟不熟悉，你們大家看像這個就標示黃色的點，你如果不知道怎麼走的話就看路上的顏色，是黃色或者是藍色或是咖啡色。如果你想去橋頭跟岡山的話，你就順著黃色的顏色去走；藍色是要到楠梓加工區，那你就找藍色的路去走；咖啡色是到楠梓車站，另外一條線是到高雄市區。在座的各位市府同仁，我不曉得你們看到這樣 3 種顏色在地上，你們找得到顏色嗎？根本是看不到，找不到顏色，如果你們到那邊的話可以看一下，局長也可以親自去…，有去看過了。像這個顏色的路標真的完全很不明顯，我希望能夠趕快把它塗得明顯一點，既然我們有想出用顏色區分就應該讓它更明顯一點。局長，不用答復，你用書面答復就好。

再來是我們觀光局，我們的蓮池潭是高雄市的門面，三鐵共站在那邊，蓮池潭是一個非常美的觀光景點，我們之前有一個蓮潭小組在推動觀光，因為蓮池潭的範圍很大，我大概講一些重點，請局長要重視一下。蓮池潭以前是我們左營的一個代表性景點，現在潭水也滿乾淨的，希望能夠多去推展水上活動，譬如說滑水、纜繩滑水、龍舟、彈跳，這些其實推廣得不夠徹底，我希望這麼好的景點應該好好的去推廣。

還有環潭步道真的非常的可惜，各位局處首長，你們有經過的話，可以去注意一下，在清水宮的對面，現在蓋一個前瞻計畫的艇庫，但是我很煩惱如果那個艇庫蓋好不知道會變成什麼樣子，因為我們的蓮池潭本來是強調環潭，繞圓走一兩圈就是環潭，你不管走到哪裡都可以看到整個潭，四面八方都可以看到，但是現在那個建築物擺下去，潭就看不到是圓的，你環潭就看不到全部，只能看到差不多十分之七而已，因為 1 塊已經被占掉了。我要再強調是說相關局處你們要跨局處去研討一下，未來那一塊的細部施工要怎樣去研究，不然這個潭被那個建築物一擋，環潭的部分就很可惜了，還有夜燈的照明，局長，也請你用書面來答復，因為現在蓮池潭晚上很暗，是不是能夠加強夜燈照明？

再來，孔廟大成殿對面這個鐵皮屋，和蓮池潭、孔廟的建築物真的非常不搭，好像是工地賣飲料的。看到這裡的水泥階梯大概有 60 公分的高度，這個很危險，如果沒有注意會跌倒，這邊的階梯都是水泥地，這個建築物有沒有辦法做改善？不然進去孔廟，整個建築物的氛圍都變形了。請觀光局用書面答復。

捷運現在的手扶梯是單向，可以上不能下，很多人要走到另外一個出口，1

號出口有，或許 2 號就沒有，2 號有、1 號就沒有，等於它沒有辦法在一個出口同時有雙向上下的手扶梯，在之前的大八飯店，三民家商對面那個站也是一樣，很多民眾說那邊搭乘的旅客很多，可是它只有單向，未來我們在捷運的站體設計是不是可以讓它更完整？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝陳議員對電扶梯的關心，這個應該是高捷公司的紅、橘線，因為這是比較早期的，它是屬於 BOT，所以可能在興建的時候涉及到第一個經費的預算，第二個空間的使用，我們會和高捷公司討論評估看看有沒有辦法，在後續其他的路線是由市政府來自辦，我們會考慮到民眾的需求，一定有上有下，後續的路網我們一定會這樣做。至於這個要改善，可能我們要和高捷公司討論看看有沒有辦法，因為這個只有一個電扶梯而已，要增設的話在空間上要考慮，這個我們會來研議。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳麗珍議員。接下來請曾俊傑議員發言，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

今天要探討調降路邊停車費率，在每一次交通部門質詢和市政總質詢，我從上一任一直講到現在，在這段期間也經歷過很多的交通局長。高雄市的路邊停車費這個議題，我相信高雄市在六都裡面可以說收費金額是最高的、收費時間也是最長的。我之前引用數據說過，高雄市的收費是六都最高，最近因為時間有縮短，我覺得不錯，我一直要為市民爭取小確幸，希望我之前說的四點可以繼續努力。

高雄市路邊汽機車公共停車格，不管是計次還是計時，其中計次是 6 個小時 30 元，計時 1 個小時 30 元，原本是從早上 8 點到晚上 10 點，一共有 2 萬多個計次停車位，大部分都是在住宅區，交通局去年 6 月 1 日開始把收費時間從上午 8 點到晚上 10 點，縮短到晚上 8 點，改變之後我覺得停車秩序和交通環境有改善，然後肇事率也降低，所以現在都收費到 8 點而已。今年 3 月交通局也把高雄市 1 萬 5 千多個計時停車格縮短 2 小時，改到晚上 8 點之後就不收費，它試辦的時間也是 6 個月，從 3 月起到 8 月底，機車也是一樣。為了體卹計程車駕駛的辛勞，從今年 2 月 1 日到 4 月 30 日試辦中午 2 個小時，就是 12 點到下午 2 點，只要是計程車駕駛停在車格休息或吃飯就不予收費。

多年以來高雄市路邊停車收費，不管是收費的金額、收費的時段、收費的日數都是六都最高的，我要求市府比照其他都市來調降。這四點我再重複一次，

一、推動例假日停止路邊停車收費。二、縮短收費時段。三、將收費標準 30 元調降為 20 元。四、除了商業密集發展地區以外，以計次代替計時的停車格。交通局最近縮短收費時間也是我四個要求裡的其中一項，跨出第一步就是好事，我也期許能推動例假日不是商業區，就是住宅區的地方停止收費，並且每個小時從 30 元降為 20 元，商圈以外的計時改為計次，我們朝這三個方向來努力。高雄市在六都裡面經濟不是最好，也是在後半段，我希望未來交通局是不是朝這個三個方向去努力？你 3 月到 8 月剛試辦的，是不是繼續試辦？請交通局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

目前試辦的狀況我們還持續在觀察，如果試辦的狀況還好，我們後續會簽報市府來看看後續推動的情形。

曾議員俊傑：

我想應該要繼續試辦，一直延續下去，因為大家都只收費到 8 點，為什麼我們要收費到 10 點？我覺得沒有意義，晚上大家都休息了，那個時間都準備要睡覺了，沒有什麼商業行為還要收費，我覺得很不合理。再來就是例假日，台南和其他地方除了商業區以外都停止收費，全部的住宅區都不收費，這樣對高雄市民才有小確幸。我已經講好幾次了，希望局長要努力，因為我們的停車位本來就不夠了，讓停車的市容可以更好，交通更有秩序，不是為了要收費。希望局長和所有的團隊朝這個方向努力，我肯定你們有試辦，要採納本席的建議一直試辦，好不好？

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來，鐵路地下化之後長達 15.37 公里的綠園道，它分別在鳳山、左營、高雄三段計畫，未來鐵路地下化之後這些綠廊道要怎麼去活用？我認為不要只是做綠廊道，這個不符合大家的需求，高雄市的停車空間不夠，現在剛好有這個機會，鐵路地下化其實經過很多商圈，把園道的地方是不是來規劃作為停車格位？第一、讓來這些商圈購物可以有地方停車。第二、可以讓市府增加收費，使用者付費，我覺得這個要趕快去考量，你不要做了以後才要修改，這樣子沒有意義，我覺得要一次到位，我們如果發覺問題就要繼續處理。

鐵路地下化之後，尤其在前後火車站整個商圈的融合，我覺得很重要。鐵路地下化之後，以前很多南和興產的土地現在都賣掉蓋房子了，還沒有蓋房子之

前都是停車場，現在這些停車需求量大增出來，這些人要去哪裡停車？我覺得這個很重要，大家都知道我們鐵路的前後站，有經過我們建國路的電腦商圈、長明街的電子街、成衣商圈、中山路婚紗攝影商圈、三鳳年貨大街的商圈，後驛則有安寧街的成衣商圈、大連街的皮鞋商圈。我相信這裡所有的商圈，在鐵路地下化前就已經很沒落了，好不容易鐵路地下化，要怎麼去結合這些商圈並將它活絡，我覺得很重要。所以我希望我們要提早作業，交通局是不是在商圈或是整個廊道，從鳳山、高雄、左營這三段，看要怎麼來做停車位或興建停車場？局長，有沒有一個完整的規劃？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

有關於高雄鐵路地下化後這三段的停車需求，的確，我們也是很關注。因為現在綠園道這一塊，主要有一些綠地部分它的產權是在台鐵。我們大概已經建立一個平台，就是我們持續告訴他這個地方的一個聲音，跟我們這邊停車的需求，未來台鐵這邊也同意的話，我們就會往多增闢停車格位來做考量。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你們要提早做規劃，看哪些…，就是在這火車站附近，因為那裡很多商圈，原本你這裡就要做停車場，否則怎麼夠提供民眾使用，對不對？剛說的，南和興產的那些土地都賣掉要蓋房子了，這些車釋出來後要怎麼辦？沒有地方可以停。好不容易有釋出土地來規劃，鐵路地下化，你們本來就要提前來規劃，畢竟真的有這個需求。我希望你們要提前主動出擊，不要總是要等台鐵，那怎麼來得及？

交通局鄭局長永祥：

我們已經有建立一個平台，我們會持續跟他們溝通。

曾議員俊傑：

我希望趕快看哪一塊、看哪一個園道，從哪裡到哪裡，可以來蓋這個停車場，好不好？做一個規劃。〔好。〕鐵路地下化後，很多陸橋和地下道都已經拆除，我們在上下班的時間看到這些車流量還是很密集，不管是復興路、自由路都已經開闢了，中都、中庸街也開闢了，但是為什麼還這麼密集，表示它的流量還是很大，所以我覺得要怎樣去分流是很重要。我們的工務局長也說，前站和後站所有的道路如果可以連接的話，是不是都可以來打通，交通局是不是有這個計畫？在這個沿岸不是只有我們原本規劃的可以打通，其他的也可以打通，你不是也有做一個詳細的規劃？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

我想現在最重要的大概就是中博，目前已經打通了中庸街、自由路、復興路之外，我們後續會來打通青島街、山東街，建國三路 46 巷銜接天津街及漢口街、嫩江街、長明街 38 巷、瀋陽街規劃迴轉道這個部分，所以我們大概陸陸續續都有一些打通的計畫。

曾議員俊傑：

局長，我覺得應該要趕快來打通，但是像建國路 46 巷就有很多問題。

交通局鄭局長永祥：

目前還要等雄中那邊把…。

曾議員俊傑：

那時候我們有辦理會勘說要做整體的規劃，包括雄中要做整個的打通，其實我希望可以打通的都儘量打通，來分散這些流量，否則上下班還是很壅塞。交通局好不容易有一個嶄新的機會，我們應該讓鐵路地下化後整個都可以融合，南北向都可以很順暢，不再擁擠，好不好？你們提早來規劃。〔好，謝謝。〕

剩幾分鐘再請問一下，我以前對動物園很憧憬，從小就很喜歡到動物園，我想很多市民都跟我一樣。說實在的壽山動物園的規劃，跟台北比起來是天壤之別，我覺得很可惜。我們現在在內門有規劃一個動物園，到底它的進度是如何？我也去壽山動物園看那些動物，不知道是場地的關係還是人為的關係，在裡面的動物都面黃肌瘦，好像都過得不開心。我們有去台北木柵動物園看過的，其實我們可以學習的東西有很多，如果我們市府沒有辦法做，我們可以委外給民間去做，否則在高雄這個大城市，為什麼沒有有規模的動物園？我覺得很可惜。現在內門有規劃，是不是好好的規劃，不管是民營或是公營都好，你也知道小港那裡有一個淨園休閒農場，它雖然是民間，而且小小的，但是他做得很好，尤其是假日都有很多人潮，不知道局長是否去看過？請答復一下，你有去淨園看過嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

有看過，因為現在是這樣子，整個在民營和公營的部分差在哪裡？民營的部分，比較注重民眾跟動物的互動；公營的部分，比較傾向於讓民眾跟動物多一個親近的部分，這涉及到教育方面，比如說餵養動物這一塊，在公營的部分就受到很大的限制，所以在這個部分你會發現…。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你要花費更多的心思在這塊上面。說實在，不要只有台北有動物園，其他的六都，好像也只有高雄市比較有規模，為什麼有這個先天的條件，不好好去規劃？〔沒錯。〕包括內門這一塊，我是希望好好的去規劃。未來的壽山動物園區，你是要搬過去還是要留著？請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

現在兩個是並存的，壽山就是都市型以教育為主的，現在壽山是朝物種多樣化的方向，我們會跟一些動物園像北動、新竹動物園交流，我們這個月剛剛跨出腳步，我們跟新光兆豐就是民間的動物園，在做動物的交換與交流。壽山有壽山發展的方向；內門部分，我們就是以郊區型的生態園區為主，明年 4 月聯外道路就會完工，我們整個園區的工程 6 月就會發包，我們希望在 112 年完工。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

曾議員俊傑：

局長，我一直想不通為什麼要把它分成兩邊？我們要看動物可以跑一趟就好了，何必要讓我們市民和外來觀光客跑兩趟，你這個計畫是不是再好好想一下，我覺得就是全部都規劃好，不然哪有人會跑去內門，再跑去壽山動物園？你的動物也會變成沒有幾隻，整個要做整體的規劃，是不是？你是不是再好好考慮一下？

觀光局邱局長俊龍：

這兩個定位不一樣、型態也不一樣。

曾議員俊傑：

我們去日本、上海或哪裡看了很多的動物園，它們的規模都很好，假日整個人潮是多到爆，它們周邊的商業都很發達，其實有很多的地方，我們都可以學習，為什麼不好好去做？所以我是建議把壽山動物園和內門做一個結合，全部在內門就好了，好不好？我已經講好幾次了，希望好好的規劃，大家都很期待。

觀光局邱局長俊龍：

這個部分，我們再跟議員做個報告。

主席（黃議員香菽）：

謝謝曾俊傑總召的發言。接下來，請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

大家辛苦了，等一下就是你們這個委員會質詢的結束。大家跟著韓市長當他的團隊，真的是很辛苦，怎麼做都會讓人家批評，其實我們都很鼓勵你們，也很肯定你們所做的一切，不管是交通局、捷運局或者是觀光局都很努力。我現在就觀光局觀光的部分，來請教觀光局局長。局長，你也很用心，我們看到洋

洋灑灑的觀光局業務報告，我們可以從過去看到不一樣的地方，從「一心三線」這樣推動整個大高雄市觀光，像一心，你們就有左營低碳輕旅、鳳山城市博物館、輕軌周遊，這三個就是一心；三線有東線、北線、中線，東線就是東高慢食旅、北線是海線潮旅行、中線是地景生態及軍事旅遊。這個可以說過去統統沒有的，其他還有高雄燈會、軍事觀光、城市探險、愛河的愛情特區、旗津國際藝術島、金獅湖蝴蝶生態園區、月世界的國際惡地公園。月世界現在也整頓得非常漂亮，這個在全世界來講的話，也是只有高雄市有這樣一個景色，還有動物園等等這樣的景點，但是我覺得還可以有增加的地方。

我在上一次總質詢也有跟局長談到前鎮地區五號船渠，那也是一個非常漂亮的地方。前鎮、小港非常缺乏觀光景點，因為政府都沒有好好的規劃這個地方，如果你好好的規劃，你能夠多一點預算在這裡投資作為觀光景點，前鎮、小港也應該會有一個很好的旅遊景點，但到目前為止也沒有。當然早上我有聽到李順進議員提到，航道旁邊一些喝咖啡看飛機的店，這個我也曾經跟你提過，你可以串聯起來，就是紅毛港文化園區原來有一個高字塔，在那邊喝咖啡、在那邊玩的時候，尤其是黃昏的時候可以看到夕陽，你可以看到大船入港，也是一個非常好的點子。在文化園區裡面要用餐的時候，也有 360 度旋轉餐廳，非常有看頭。我們也可以到哪裡晚餐呢？我們可以到大坪頂吃土產，俯瞰整個高雄市區景點，也是一個非常好的景點，你可以做這樣的串聯，也是一個非常好旅遊的一日遊。當然如果我們覺得還需要加點什麼元素下去的話，真的我們也必須要投入一些預算，能夠幫忙讓這個景點更加有可看性，否則的話，前鎮、小港就沒有觀光價值。

我要建議一個活動希望給觀光局長參考，應該是不錯的一個點，就是高雄可以舉辦風鈴木季觀光活動，我們都知道日本人他們有櫻花，除了他們國內會去賞櫻以外，台灣人也特別喜歡到日本去觀光，尤其是在 3 月底、4 月初到 5 月的時候，這一段期間可以說是去日本旅遊賞櫻花季。我不曉得在座的沒有去過日本賞櫻的人可不可以舉手？我看看，統統都沒有去過嗎？沒有去的舉手，也有人沒有去賞櫻過的，哇！你們是太忙還是怎樣？我想幾乎每個人都會去，因為太美了，賞櫻是一個非常美的旅遊。當然賞櫻在日本帶動他們整個觀光，提升很大的觀光經濟效應，以他們聯盟來說的話，去年他們的觀光收入就有 360 萬人次去觀光旅遊賞櫻花，所以這一點是可以作為借鏡。

現在高雄市到處是風鈴木，因為我們前幾年都在推動植栽色彩計畫，所以種了很多風鈴木，不管是紅花風鈴木、黃花風鈴木或者洋紅風鈴木，不管是行道樹、公園、綠地、社區，包括市政府也好，都想去種風鈴木，為什麼？因為等到它開花的季節，在農曆年後這一段期間，1 到 3 月份就是它開花的季節，開

花的時候整個葉子都掉光，然後花非常非常的漂亮。這個應該大部分的人都看過，也許在你上班途中就會看到風鈴木的花，一定有看過。這個花在 1 月到 3 月綻放，今年特別比較不同，因為氣候特殊，本來紅花風鈴木跟黃花風鈴木它們開放的時間有一點不一樣，紅花風鈴木會有點晚開，但是今年因為氣候的關係，結果兩種花同時開花，所以非常的漂亮。

我也可以在這裡告訴大家，如果在 1 月跟 3 月這一段期間，我們高雄市區有很多地方，可以特別去欣賞風鈴木花，市區有衛武營公園、河堤公園、微笑公園、文藻校園、經武路，或博愛路凹子底捷運站，或是師範大學和平校區、鳳西運動公園，鳳西運動公園的花是黃花風鈴木，它們種的有些不一樣。我們可以辦一個風鈴木季，因為花開的時候應該都是在過年後，在北部應該是最冷的時候，利用這個時候，我們可以鼓勵北部的人到高雄來，第一個，避寒流；第二個，可以避濕冷；第三個，可以賞風鈴木花；這個一定也會有很大的觀光人潮到來。是不是幫我放映影本？你們看風鈴木有多漂亮。

（影片播放開始）

台視新聞主播：隨著春天腳步到來，路邊不少風鈴木漸漸開花，位在高雄民權國小外一棵紅花風鈴木，相隔近 4 年再度出現樹上花朵爆滿的情況。不少人雖然為了抗疫而減少外出，但是聽到風鈴木再度盛開，特地前往拍照，也讓這裡成為很夯的打卡景點，也因此這棵樹還被戲稱是高雄行道樹界的網紅。

記者：近拍、遠拍，不管手機還是相機，只要能拍照的，民眾統統拿出來大家都來追星，而目標就是它。樹上滿是粉紅色花團，讓人看了美不勝收，而這棵紅花風鈴木就在高雄民權國小旁，因為距離上一次盛開已經是 3 年多前的事，所以今年再度綻放，也讓民眾佇足圍觀。

曾議員麗燕：

這是我們前鎮民權國小前面的行道樹，多漂亮，可惜只有一棵。

（影片繼續播放）

民眾：好像有一點看到老朋友的感動又回來了。大概三年前吧，開得很滿那一次，造成轟動之後，大概每一年都會來關注，可是之後就沒有再這樣滿開過了。

記者：風鈴木盛開，美到讓人停下腳步，不只吸引附近居民，還有人遠道而來記錄這美麗一刻，還有人上網打卡，讓這棵樹詢問度超高，也因此被戲稱是高雄行道樹的網紅。

高雄前鎮民權里長吳政昇：上個禮拜三我們來掃地的時候，花還沒有開，經過一場雨下來，隔天一下子就很盛開，這幾天每天都是很多很多

的人潮到這邊來欣賞這棵紅花風鈴木。

記者：其實紅花風鈴木大多在每年 2 月開花，花期也只有兩個禮拜，雖說抗疫期間民眾減少外出。但這美得很療癒的風鈴木…。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

Ok！漂不漂亮？非常漂亮，旁邊是黃花風鈴木。這個就是日本人賞櫻，你看那麼多人賞櫻，在那邊喝酒、吃東西，大家看一看，漂不漂亮？這裡是哪裡？知道是哪裡嗎？不知道。局長，我推薦你一個賞紅花風鈴木的景點，就是這裡，很漂亮的一個地方，這裡是哪裡？這裡就是前鎮河截流站到五甲橋植栽 1 公里的紅花風鈴木，全部開花的時候非常的漂亮，旁邊就是前鎮河畔。河畔在這裡，風鈴木在這裡，你知道有多漂亮嗎？非常漂亮的一個景色，所以明年的這個時候，其實你可以上網去查看就知道，非常美的一個地方，所以我推薦這個地方，讓局長去做一個「風鈴木季」的觀光活動。等一下再請局長回復。

接下來，我要講我們的捷運～小港 R3 到林園線，這條捷運線在王國材當局長的時候，我就一直陳情，希望市政府能夠經由大林蒲把這一條延伸到林園。那個時候一直沒有被接受，後來在韓市長上任的時候，我們捷運局願意提出 800 萬…。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

曾議員麗燕：

去做這個研究。我不知道研究到現在到底到哪個階段？是不是請局長能夠就這個案子的情況，讓我了解一下，也讓我們的百姓了解。因為這條線對百姓到林園也好，或是未來到屏東也好，這是個非常好的，大家可以互通的一個管道，也可以帶動地方的繁榮、帶動地方經濟的發展。是不是先請捷運局長回復？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝議員對於捷運小港林園線的關心。原則上是這樣，我們動用了預備金趕快把這個可行性研究做完。另外，我們在林園地區也開了說明會，鄉親是認為說，我們提出的規劃一個是輕軌，一個是捷運，他們一致的看法是希望捷運紅線能夠延伸到小港林園。所以我們的報告就以捷運一車到底的方式送給交通部，目前交通部在審核之後還是有一些意見，我們在 3 月底會再送過去。

另外，我們在配合行政院有一個「幸福大南方建設計畫」，我們也趕快爭取把林園線納入那個計畫。因為這一個部分沒有納入前瞻計畫，但是如果能夠納

入「幸福大南方建設計畫」，也是爭取經費上的必要性。〔…。〕這一部分我們希望考慮能到林園鄉親長期對於國家經濟建設的貢獻，所以我們希望全額專案補助，這是我們的立場，一直不變的。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝議員對於前鎮小港觀光的關心。我也感謝議員上次針對前鎮小港的一些建議，所以我們這次在輕軌周遊的部分，上次有跟議員報告說有一個「好玩卡」。這個二日周遊的部分，我們已經把整個內容做調整。我們把五號船渠跟高字塔的整個文宣，都納入輕軌周遊的範圍。我們在這個月底前會更新。

剛剛提到風鈴木的部分，我想是不是可以把它操作成季節限定，因為它就是那一個時間。譬如說剛剛講到前鎮河截流站的部分，我們在地圖裡面特別註記季節限定，有些東西雖然開始只有一棵，有時候為了一棵，像梅王、花王這種很大棵的，我們都會為了這個東西去拍個照。所以這個部分我們都會整個納入輕軌周遊的部分，來做一些季節限定的設計。以上報告。〔…。〕對。〔…。〕對，我們就把它放進去。

主席（黃議員香菽）：

謝謝曾議員麗燕的發言。接下來請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

我先回應剛剛曾議員麗燕講的紅花風鈴木的議題，我發現在阿公店水庫那邊其實也有風鈴木，但是它是黃色的，而且它可以讓你在樹底下野餐，我覺得這個環境真的還不錯，可以把它操作成一個議題。觀光局長可以努力去把它實現，就像日本的櫻花季一樣，可以坐在櫻花樹下，大家可以盡情的，不管享受美食也好，或是話家常都好，也是一個觀光的景點，我希望這部分可以去努力。

接下來，我想請教三位局長，也就是我們交通局局長、觀光局局長和捷運局局長，在你們加入市長的市政團隊以來，請你提出兩樣，讓你覺得最引以為豪，讓市民最有感的兩項政績。是不是先請交通局局長？

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長回復。

交通局鄭局長永祥：

我從 108 年 1 月到任以後到現在，陸陸續續推了偏鄉小黃這個部分，目前有一些初步的成績。另外，最近 7 月 1 日要上路 YouBike 的部分，6 月中試營運，我們希望這是一個新的建設，對高雄市民有一些新的生活改善。

李議員雅芬：

抱歉，這能如期嗎？

交通局鄭局長永祥：

如期應該沒有問題。

李議員雅芬：

我常在說這是我們交通的最後一哩路，你一定要普及，我們一般的市民才有辦法去使用它。如果是非常的不夠普遍的話，或是不便民的話，我相信沒有辦法展現出它的良意。〔是。〕所以你的兩項政績覺得是這兩個？〔是。〕好，希望再努力。謝謝局長。再來，我們請觀光局局長。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

其實市長在整個競選的過程中提出兩項政見，一個就是「一心三線」，這個「一心三線」的部分我們現在正整個把它實現的過程中，這一次真的將觀光跟地方產業做一個結合，我們在結合的過程中，也看到整個地方不管是協會也好、觀光旅館也好，所有的觀光產業跟政府密切的結合，這個部分讓我很感動，這是第一個。

第二個，其實市長提一個愛河產業鏈，大家都只想到摩天輪，其實那時候很大的基地是在愛河，所以我們也看到整個愛河這一年半來的改變，我想這一年半來不管是在河東或河西整個氛圍的改變，我想這個部分應該是很有感的。也因為這兩個改變，大家都看到「出去走走」，其實「出去走走」的整個意涵就是把市長的「一心三線」跟愛河的改變整個融合在裡面，所以整個「出去走走」的這個影片會獲獎，因為它是有溫度的，我想提出這兩點向議員做個報告。

李議員雅芬：

但是我覺得崗山之眼，可能還是需要再加強。

觀光局邱局長俊龍：

是。

李議員雅芬：

因為我覺得你要有回客率啊！〔對。〕可能他去看了一次，然後罵個三字經就走了，我就很怕這樣子，因為它的可看性，可能只看一次就說這就是崗山之眼，沒什麼可看，所以我們可以把它再做得更好一點。

觀光局邱局長俊龍：

所以我們這個部分也向議員補充報告，這也是市長在推區域觀光「一心三線」很重要的，我們不是在賣一個崗山之眼，我們是在賣整個…，所以我們現在把整個岡山和燕巢變成一個旅遊的軸帶，不是賣單點的觀光，然後讓整個觀光的

內容更充實，我想這是我們在推這個部分最主要的用意。

李議員雅芬：

好，加油。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝。

李議員雅芬：

我們請捷運局局長。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

當然市長在整個施政上面有他的一個白皮書，第一個，我們要優化整個科技軸線，科技軸線就是紅線，往北就是要延伸到岡山、路竹，往南很重要就是延伸到林園，所以這兩個是整個建設裡面他最大的要求。另外，一定要積極推動黃線，所以我們目前也在把黃線的綜合規劃提出去。另外有一個觀念，就是我們也導入了北部常用的聯合開發，也就是說我們本身捷運建設不是只有建設，我們還要增加一些收益來挹注整個捷運建設，減少高雄整個財政的困難。所以我們也把這一套機制從北部搬來高雄，這個法規在今天市政會議通過，後面我們會找投資商來對於整個捷運建設，不是只有站體，它是整個垂直向的一個住宅或者商辦，我們來進行相關的開發。

李議員雅芬：

我想請教局長，針對北高雄，從高雄大學到高雄科技大學、樹德科大這個部分，有沒有辦法把它做一個輕軌的大學綠廊通道，有沒有可能？

捷運工程局范局長揚材：

這個也是放在高雄整體路網的規劃裡面，這一條應該叫做高雄學園線。

李議員雅芬：

對。

捷運工程局范局長揚材：

高雄學園線當然是一個紫線，目前規劃是用平面輕軌方式，它可以串聯整個大學城。

李議員雅芬：

目前有評估嗎？

捷運工程局范局長揚材：

有，因為它是排名第五，但是我剛剛有講到，我們主軸完成之後，對於整個鄰近的都會優先來處理，因為它排名很前面。我們在明年啟動一個滾動式的整

體路網規劃，我們會把這一條納進去。

李議員雅芬：

謝謝，希望未來我們共同來努力。接下來，我想請教的是有關於楠梓舊部落這 6 個里，當然扣除清豐里不算，大概將近三萬多的人口。為什麼我會提到這個部分呢？在去年 108 年 11 月 29 日的時候，本席受 5 位里長的請託，當天我特別向李副市長四川陳情，在我們東寧里原本有一個籃球場，這個籃球場的隔壁是一個交通局停車場的部分，當初我有向李副市長陳情，有關於這 5 個里他們一直到現在沒有屬於自己的里活動中心也好、運動中心也好，完全沒有，你要等未來運動園區的規劃，那個不知道是多久以後的事情。所以就短期的部分，我們里長有向李副市長陳情，李副市長那天當場有想到說，是不是可以使用隔壁這塊交通局的停車場，所以李副市長也在 109 年，也就是今年的 1 月 2 日，我記得有邀請交通局、民政局、都發局等等聯合召開會議，來研商楠梓運動場旁邊這個公有停車場設置立體停車場結合活動中心的事情。不只是這樣，在 109 年 3 月 19 日我們市長也偕同葉副市長到楠梓區公所跟我們所有的里長進行座談，當天我們里長也向市長提出了這個陳情書。

本席現在想請教一下，目前新建楠梓舊部落這個里活動中心的案件進度如何？何時可以完成我們里民的期待？請交通局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

就如同剛剛議員提到的，里民活動中心這個部分是民政局的業務，因為那塊停車場的部分，目前停車需求的這個部分看起來還 OK，要蓋立體停車場的成本相對非常高，所以我們的建議是說，從我們的停車場用地裡面切一塊 600 平方米來變成機關用地，有機關用地以後，再請民政局編列相關的經費來做興建。

李議員雅芬：

目前有在進行嗎？

交通局鄭局長永祥：

目前往這個方向在努力。

李議員雅芬：

可以成功嗎？

交通局鄭局長永祥：

應該有機會，因為這個是副市長主持的會議，民政局也都在，所以應該就是照這樣來做。

李議員雅芬：

因為我看那 5 個里將近有三、四萬的居民，他們完全沒有自己的活動中心，也沒有自己開會的地方，每次都是向楠梓區公所借，所以造成現場的限制，很多想參加的，或者要辦很多活動都完全沒有辦法進行。所以你的意思是說，未來會把這個部分交由民政局去辦理嗎？

交通局鄭局長永祥：

基本上我們的部分是同意，我們土地的部分可以切 600 平方米出來讓民政局去申辦里民活動中心。

李議員雅芬：

所以交通局這邊是同意。

交通局鄭局長永祥：

對，我們的部分是同意，但是民政局…。

李議員雅芬：

有沒有說這個部分大概是什麼時候可以完成。

交通局鄭局長永祥：

後續時程的部分，我們再跟民政局做聯繫，因為時程上面，他們可能比較能夠答復。

李議員雅芬：

好。接著我想討論一下，今年的 3 月在高雄捷運的世運站有一個女大學生落軌，當場死亡。在這裡我想提出的是，在我們捷運月台的邊緣安裝月台門，是不是將行車軌道區和月台候車區隔開，當列車靠站停妥以後，我們的列車跟月台門相對應了以後，才會打開讓乘客上下車。我看高雄捷運在地下路段有 27 個車站設置月台門，高架和平面路段有 9 個車站都沒有設置月台門，本席想請教捷運局，高雄捷運為什麼會有些車站沒有設置月台門，未來會不會增設？請捷運局局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝李議員對整個月台門設置的關心。這個部分高捷為什麼有一些車站沒有，這是十幾年前的設計，因為當年地下段必須要有空調，所以必須要有一些月台門，但是高架屬於空曠，當時就沒有設置。我來之後發現這個東西，北部好像都已經慢慢在設置了。

李議員雅芬：

對。

捷運工程局范局長揚材：

它不是一次設置的，它是慢慢循序漸進，我們後續也會針對整個路網，包括平面、包括高架，只要是開闊的地方，我一定會設月台門，這個容我們來花一點時間，因為這個東西涉及到整個評估，還有整個經費預算。說實在我看到前面那張圖我也感同身受，畢竟在北捷我們也看到很多這種案例，後來我們也來增設，後續容我們來做一些評估，我們來爭取經費挹注。

李議員雅芬：

局長，未來我們岡山、路竹延伸的車站，有沒有這樣的月台門設計？

捷運工程局范局長揚材：

這個目前是沒有。

李議員雅芬：

目前還是沒有啊！

捷運工程局范局長揚材：

對，目前沒有，但是我講了，這個設計是一致性，但是我會要求整個，包括高捷的，還有未來岡山、路竹的，我們一次把它做好。

李議員雅芬：

好，謝謝你。接著我想討論高雄市公共腳踏車租賃系統，從 2009 年 3 月啟用，到今年開始好像改為交通局來主政，然後是採取 BOT 的方式，採取廠商自負盈虧來辦理招標，新得標的廠商是微笑公司，將建造 YouBike 2.0 的系統服務。我現在想請教局長，現在目前的狀況是一車一機上盒，租車很方便。但是機上盒日曬雨淋、容易遭撞擊，會不會容易故障？請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

這個部分的問題，我們在內部會議裡面有詢問過 YouBike 公司，他們是有回應說，就日曬的部分，因為南部相對於北部的溫度還是比較高，他們有做過高溫測試，所以他們覺得這個部分沒有問題。不過我們還是有提醒他整個氣候的因素，請他們還是要特別注意。他們的車子在每小時的時候，GPS 還是會回傳，他們還是固定會去巡檢。所以這個部分我們有提醒過他們，但是我還是希望他們能夠提一個風險趨避的計畫，如果有發生這種狀況的時候要怎麼辦。當然它也不會是全面性的，因為車子如果曬的話，應該是和它擺的地點有關係。不過他們隨時會去監控這種狀況，如果車子有受到毀損或是破壞，功能不能完全復原的狀況，我們會進一步要求他們，這個部分能夠做一個補強的計畫。

李議員雅芬：

因為高雄縣市合併之後，城鄉差距很大，針對一些比較偏遠的鄉村地方，有沒有可能提供這個電動腳踏車？

交通局鄭局長永祥：

這個部分就 YouBike 來說，我有跟他們討論過，因為他們就是做腳踏車的，他們有在研議，如果有一些區位可以擺電動腳踏車，不過整個產品的服務還沒有成熟，他們針對這個議題有在研議這個商品。

李議員雅芬：

我覺得這個部分一定要研議進去。再來，我想針對左營地區，像高鐵站下來以後，一般來講來做輕旅行的時候，他一定是兩個大人或者是帶著兩個小孩，那針對這個部分，我們是不是能請公共腳踏車公司，請他能夠提供…。

主席（黃議員香菽）：

再 1 分鐘。

李議員雅芬：

是不是能夠提供親子共騎的腳踏車？

交通局鄭局長永祥：

這個方面，我們也會跟 YouBike 團隊來研議這種的可能性。

李議員雅芬：

可以嗎？

交通局鄭局長永祥：

可以。

李議員雅芬：

這個你們有提過嗎？還是我現在告訴你的？

交通局鄭局長永祥：

沒有，剛好之前也有議員問到，我們覺得這個東西的確有這樣的需求。

李議員雅芬：

因為針對於我們左營地區確實是有這方面的需求。局長，這個是我最後要跟你提的，其實現在有非常多的年輕人都喜歡練舞，隔著很大的鏡子在這邊練舞，台北像新北車站也非常多。我知道現在在左營三鐵共構的地方，它的穿堂的空間很大，是不是能夠朝著這個設施來做？給年輕人一個練舞的空間，三鐵共構地下有很多的穿堂。這樣做的話，那個地方是不是可以讓大家來使用，可以嗎？…。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

因為它涉及到很多的單位，我們來看看這個部分有沒有…，我們先找他們相關的台鐵、高鐵來談談看有沒有這樣的可能性。〔…。〕好，我們先找他們一起來談談看有沒有這種可能性。謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李雅芬議員的質詢。接下來請陳若翠議員二、三次發言，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

本席這邊就我早上質詢未完的部分來登記第二次跟第三次的發言。我就我早上的部分來做一個接續，針對觀光局的部分來提出我的質詢。除了早上所說的，我們希望觀光局尤其在疫情趨緩了，我們高雄市這 4 個月的時間本土零確診，真的要鼓鼓掌。我們政府也宣布在 6 月 7 日開始就完全要解封了。延續我早上說的，除了我們預辦的登機櫃台要去做之外，我也希望這一波疫情這樣的損失，局長，我不知道你有沒有評估過。因為就我來看，整個高雄市的旅館、飯店，相關的周邊，在這一段時間，從過完年 2 月起到 6 月 1 日將近 4 個月，3 月份算是影響最嚴重的。因為那時候有很多境外的進來，有很多的確診病例。初步了解整個住宿率大概降了七、八成，有的旅宿業者說，剩下的住宿率都不到一成。我這邊有查了一下，2019 年其實高雄市算是六都裡面，住宿率可以說衝破六成的有 64.77%，增幅 7.73%，所以我們去年大概有將近 458 萬 7,781 個人到我們高雄市。但是到現在，如果以今年來看，換算來客的房間數，真的只剩下零頭，我看將近不到 200 萬人來高雄旅遊。我想簡單去推估一下，我們高雄的觀光產值，目前為止這樣一波下來一波又起，究竟大概損失多少？局長，以你來看，去年跟今年，如果以觀光產值？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱局長俊龍：

產值還在算，可是我給議員一個數字，去年我們的住房率是六成五，到今年 4 月只剩下一成二，就是整個降了五成。因為這個是滾動的，就是說你沒來住宿，然後影響了消費，譬如說我們遊憩區，遊憩區大概平均都降四到六成，有比較特殊的降到八成，所以這個部分整個的影響是非常大。

陳議員若翠：

好，謝謝局長有去關心到。因為之前市長有講，我們高雄的觀光產值，如果以他全面性這樣來看，至少我們高雄的觀光產值是有 200 億。如果依照你剛剛講的，那這一波的損失是非常的嚴重。這個部分我私底下也有跟局長特別交換過意見，能夠做的，我們登機櫃檯的部分，本席希望既能夠省時又方便，未來對於提振高雄觀光這方面有正面的效益，要趕快去做。

那我要來談的是什麼呢？我們的愛情摩天輪，我相信愛情摩天輪是很多議員最愛關注我們市長的政見之一，也是能夠創造唯一愛情觀光產業，未來絕對是高雄市的觀光熱點跟城市的新地標。其實我為什麼要用這張圖？這張圖是在

2017 年，當時的行政院長林全就有提出這樣的承諾。其實我們發現，原來摩天輪是民進黨自己提的，所以我想這個部分，這一次我們的地點選在高雄港的工 20 區，目前卡在中央，卡在中央我要說兩次，卡在中央。交通部遲遲的不願意同意釋出土地，我們也知道是什麼原因啊！不然以前他們自己說要做的時候，也是同樣規劃了一個區域，準備如火如荼來做。但是今非昔比，因為換黨換顏色，就是兩套標準。如果雙方一直談不攏，我們的邱局長，是不是有備胎計畫，有沒有第一方案？如果沒有第一方案，一直談不攏，我相信可能胎死腹中。我想山不轉路轉，路不轉人轉，有沒有第二方案？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

因為這個是經發局的業務，其實就我所知經發局的規劃裡面，在高雄港這一塊，因為…。

陳議員若翠：

如果以你們觀光局來講，如果沒有摩天輪，難道我們自己不能創造另外一個摩天輪嗎？

觀光局邱局長俊龍：

這是我自己的看法，因為市府希望在高雄港，我相信議員也很清楚，我如果沒記錯叫天鷹之眼。其實我自己心裡面說可以在愛河結合某一個陸橋，整個摩天輪這個意象把它打造起來的話，我覺得會有亮點。

陳議員若翠：

局長，我跟你說愛情摩天輪，我們可以有第二腹案，我告訴你，愛情摩天輪在這次政治力的介入之下，我跟你講真的沒有轉圜的餘地，只要中央還是某黨派在執政，我想這個恐怕也遙遙無期了，所以我建議，我們高雄自己就有摩天輪了，我們用攻略二，夢時代，我們可以跟他合作，將現在的摩天輪馬上改造成愛情摩天輪，可不可以？可以做。

我請問一下，你知不知道愛情摩天輪是誰的地？我們的市有地。局長，我們自己的市有地，有沒有什麼想法？我覺得我們政府要做的是可以跟夢時代合作，馬上就生出一個摩天輪。我們可以開放獎勵融資、開放類別、民間投資獎勵 BOT 釋出，觀光局、交通局來協助，可不可以做？可不可以規劃？局長，你覺得可以嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

陳議員若翠：

這個構想可以嗎？我們夢時代旁邊的愛情摩天輪，我們可以看到附近周遭的住宿、休閒、愛情產業鏈的開發，我相信都可行。

觀光局邱局長俊龍：

其實這個部分從我的觀點，最重要是在土地，只要用地沒問題，其他的部分…。

陳議員若翠：

對，我講了，夢時代這塊地是誰的？我們的市有地，我們只要談合作就馬上可以變身為愛情摩天輪，只要我們旁邊整個擴大腹地，就像我剛剛講的，我們可以開放融資、開放容積、開放類別，我們就可以馬上來招商。我有去調查一下，包括旁邊硫酸錏廠房、台塑公司的土地，另外還有解編的 205 兵工廠都在附近，只是我們要怎麼樣去吸引更多的飯店跟相關的行業來落腳，未來觀光產值、觀光效益不是就馬上創造得更大嗎？我提出這樣的一個構想，因為愛情摩天輪不一定要在愛河旁邊，如果我們可以跳脫這樣的思維，就像市長講的，我們可以打開天線用不同的選擇，本席提供這個當然是另類的思考，愛情摩天輪是大家都一直非常關注的，未來也有可能成為我們觀光城市的另外一個標的，所以大家都會非常的關注。

既然就像我講的，這個路不能通，我們就轉個彎換別條路，是不是？所以我認為未來夢時代摩天輪的部分，如果變身為愛情摩天輪，我也希望交通局、觀光局一起來合作把這個餅做大，把這個餅可以更加的做到，我相信夢時代現成的在那邊，又有美食天堂，他們也經常辦一些這方面的活動，我相信活絡起來對我們高雄的觀光也好，整個開發、整個招資引商也好，我相信都有加乘的效益，好不好？

另外就是什麼呢？有人每個會期都提什麼？都提到市長的迪士尼計畫。迪士尼計畫會跳票嗎？我期期不以為然，不會跳票，我們如果在一個更高的高度來看，我們把迪士尼的構想同樣地跟剛剛一樣，跟愛情摩天輪一樣，我們把它放大來看我們的迪士尼樂園，整個高雄市不就是一個迪士尼樂園嗎？局長，你有看到我貼了好多，你看都是打卡的景點，都是一些高雄市非常棒的旅遊景點，我們可不可以把這些景點變成我們每個樂園裡面的主題館？可以啊，可以來做，我們的主題就叫做什麼？「出來走走，高雄迪士尼樂園」。

我們可不可以來創造主題？可以，不是像別人講的一定要有雲霄飛車才叫做迪士尼樂園，我們自己來想像，包括我們高雄有很多的，義大世界也好、大魯閣草衙道也好，還有包括客家原民傳統、科技的、海洋的、農業的、山城的，這些有特色的文化。局長，我相信你非常的聰明，你的創意也非常的好。我相信這些都可以納進來，可以成為什麼？幻想的、探險的。

交通怎麼辦呢？遊園車怎麼辦呢？我來提供一個意見，我們再用觀光巴士。交通局局長，我們的觀光巴士、雙層巴士在哪裡？我們是不是可以再結合這些或者是我們早上講的小黃計程車、多元計程車做為接駁的遊園車，可不可以？比單一個樂園還要更加的好玩，我們自己來創造景點做成屬於我們高雄自己的迪士尼樂園，能不能做？可以做。我想這個部分就看你願不願意去做，我們用主題式的樂園來做一個開發，像這樣的迪士尼樂園方式。局長，可以推嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

議員這個概念，我真的還滿欽佩議員的創意跟想像力，就是說這個部分我們跟議員…。

陳議員若翠：

可以推嘛！你看我們這麼多、這麼好、這麼棒的地方。

觀光局邱局長俊龍：

我們今年剛好要篩選高雄的百大景點，因為今年是高雄從打狗更名為高雄100週年，所以我們有推一個百大景點，我想說我們可以從百大景點裡面再去篩選出來是屬於比較樂園式的部分，我覺得這個東西我們可以來做個結合，因為我們現在要推一個百大景點的漫遊，也會結合交通把它串聯起來。我想說這個部分可以再跟議員做個討論，看怎麼樣把它做個包裝。

陳議員若翠：

對，局長，你這樣講就對了，思維要改變。

觀光局邱局長俊龍：

是。

陳議員若翠：

我覺得高雄有很好的山、海、河、港，人家講的，有冒險的、有患難的、有水世界的，高雄哪一點沒有符合？我覺得很多東西我們用創意去做發想，就像本席早上在跟你提的，我們結合運動、宗教、文化，高雄有很多這方面相關的民間單位，大家都可以集思廣益，我們由上而下去帶動，我相信這個部分會不會跳票？不會跳票，對不對？說別人草包的大概就是草包，我認為很多東西用主題式的方式，我們看怎麼樣來串聯，這絕對比一般單一的樂園還要有趣，包括還可以跟我們的交通局做結合、做媒合，我們這些共享的用具還可以用在這樣的方式帶大家坐一趟遊覽，我覺得這個是可以來實現的，不必說一定要受限於什麼，受限於我一定要找一塊地，一定要整一塊地做土地開發，再引進迪士尼樂園。因為說實在的，中央就是不甘願，不甘願看我們做那麼好，不甘願我

們很多的東西，想法能一直丟出來、一直拋出來，不然說實在的，你看我剛剛講的，愛情摩天輪也是他們之前提出來的，也有這方面的構想，對不對？我覺得大家都可以一起來集思廣益，不見得一定要扯後腿。

觀光局的觀光產業旅遊規劃，局長，我相信我拋出這樣的議題，以觀光局的能力，你們這方面的創意、創新有沒有辦法結合？幫忙市長來擦亮這個政見，實現迪士尼樂園的計畫，你覺得可不可以做？

觀光局邱局長俊龍：

一定可以。

陳議員若翠：

我現在問你，可不可以做？

觀光局邱局長俊龍：

一定可以。

陳議員若翠：

一定可以，好，我等你這句答案。

觀光局邱局長俊龍：

現在這個部分因為我們要把它集結成冊，就是說我們還有一些屬於交通的串聯，串聯百大景點，這個部分我們草案做出來的時候，再跟議員做個討論。

陳議員若翠：

好，謝謝。我今天非常樂意能夠親耳聽到觀光局在這邊答復我這個問題，我覺得很多市政的一些想法跟這方面相關的一些規劃和業務的推動，尤其是我們觀光局不要被框架框住，我們高雄這方面有很多可以利用的優越條件，就像剛剛本席所講的，我們如何具體的去做出這方面的一些特點、亮點，讓高雄好…。

觀光局邱局長俊龍：

好，謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員若翠。接下來，李議員亞築登記一次、二次、三次發言，時間30分鐘。

李議員亞築：

本席李亞築現在要來肯定交通局的幸福小黃，真的有為我們地區帶來幸福，因為以往我們很多地區、很多偏鄉是公車沒有辦法到達，運量不足的地方，我們現在都有幸福小黃接送鄉親、接送長輩，可以去就醫、交流或者去比較市區的地方，我們要感謝交通局。在本席的選區內田寮區、茄萣區、湖內區都已經推動了，現在阿蓮區跟路竹區都還在規劃中，也感謝交通局有到我的選區辦一個說明會跟協調會來規劃線路的問題。本席也有參加協調會，在阿蓮區跟路竹

區主要比較重視的就是醫療路線的問題。

說真的北高雄的鄉親、長輩通常都要去哪裡？都是要去醫院啊！離我們最近的醫院是哪裡？義大醫院。但是我們去義大醫院要轉車，轉車就算了，先搭公車到岡山，在岡山再轉接駁車去義大醫院。你上網 Google 查一下，原則上基本起跳都要 3 小時，如果搭計程車的話，單趟去一次至少都快要 1,000 元。所以對於那些鄉親、長輩，要回診或是每個月固定回診、每個禮拜固定回診，這對他們來說是一個很沉重的負擔。尤其北高雄比較接近台南，所以我們很多就醫環境也都是往台南跑，例如成大、市立醫院，所以本席在這邊建議，幸福小黃這個區塊是不是應該要針對醫療路線來規劃，因為義大醫院很難去；台南醫院也很難去，我們也希望小黃能針對醫療路線也能帶給鄉親的需求。

第二個問題，小黃的載客量比較少，但是他的機動性比較高，他最多就只能載 4 個人。如果沒有預約措施或是沒有控制人數的問題，如果 8 點有 5 個人在那邊等，那我要載誰？剩下的那一個人該怎麼辦？針對這些問題是不是請交通局局長來回復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝李議員對於幸福小黃的關心，5 月 11 日到 12 日議員也有參加幸福小黃針對路竹、阿蓮區域的地方說明會，也提供了很多寶貴意見，所以不管是路竹或是阿蓮居民，的確都是針對醫療有這樣子的需求，所以我們目前蒐集到這樣子的需求，已經在做路線的規劃。我們的確希望以醫療路線做為前面主要規劃最重要的順序。義大醫院這一條路線就會先啟動，至於剛才提到載客人數的控制問題，因為我們的車型不只是只有小黃的這種車子，事實上我們有比較大類似中型的這種車子，中巴大概可以載到 6 個人左右，所以如果我們能提早知道搭車的人數，我們就會透過加班的方式來去行駛。所以這個部分我們會隨時掌控這個狀況來做一些機動的調整。

李議員亞築：

感謝局長，因為幸福小黃真的很幸福，也希望針對醫療路線跟人數控制這部分要好好的控制，不要讓有些人要去就醫了，結果到場才發現沒有辦法搭車，這也是一個很大的問題，尤其是配套措施的問題，謝謝局長。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

李議員亞築：

接下來我要說茄萣區成功國小的紅綠燈，因為成功國小一出來就是成功路，

成功路就接仁愛路，仁愛路是茄萣區很重要的道路，所以那邊的車流量跟車速都很快，尤其在茄萣垃圾場旁邊的區塊是有一點彎度的，所以很多人車速很快，到成功路時煞車都煞不住，所以那一個路段有很多車禍發生，因為那個垃圾場有很多鄉親跟居民去丟垃圾，也會在那邊做等待的動作。這個路段沒有紅綠燈導致這區塊，尤其是家長、學生上下課的時候都要在那邊等，在那裡等就算了，你看成功路接仁愛路那一塊是陸橋，這樣就變成整個陸橋都是滿的，所以變成在上下課的時候，那邊的交通非常壅塞，是一個問題很大的區塊。

本席也有參加過會勘，不論是學校、當地的里長或是鄉親都很希望這裡設置紅綠燈，讓這邊的車流管控能好一點，要不然要等發生事情的時候才來處理嗎？是不是請交通局長回答一下？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝你的關注跟實際參與會勘並告知我們這邊設置紅綠燈的重要性。如果速度都還在掌控之中，6 月中就可以進場施作，8 月底就可以送電啟用。

李議員亞築：

因為這個路口我們講很久了，從我爸的時代講到我的時代，也很感謝交通局能處理到這個路口，謝謝局長。

大家都知道現在高雄的腳踏車要換成 YouBike，要在 6 月做一個施行的動作，其實大家都知道雖然 C-Bike 做 11 年了，但是真的讓人嫌到一無是處，我們也希望 YouBike 的優勢就是輕裝、用地面積小，還有很多優勢存在，尤其是我們前 20 分鐘免費的區塊，能提升高雄新腳踏車的使用率跟運量。

接著本席要來說北高雄 YouBike 設置地點的問題，因為交通局在設置地點的時候居然沒有開協調會、開說明會，你們到底要怎麼了解地方的生態，所以本席在這邊建議，各區一定要開說明會、開協調會，至少最了解地方需求的里長，或有想要了解的鄉親可以出來了解 YouBike 的設置還有優勢，也是一種地方的宣傳。本席就來指出觀光景點怎麼會沒有 YouBike？我們的田寮月世界、茄萣情人碼頭、茄萣觀光魚市場都沒有在列表內。我們看一下茄萣觀光魚市場或是茄萣情人碼頭其實路程不長，這個區塊的公車數也比較少，如果你能搭配腳踏車，因為我們是海邊，所以你騎腳踏車從情人碼頭過來魚市場，或是從魚市場過去情人碼頭，都可以迎著海風感受一下茄萣的風光、茄萣的海岸風景，這也可以串聯當地的觀光景點。

第二個就是學區的部分，其實你去看湖內火車站，每天進出的人流量大部分都是學生，都是哪裡的學生？都是東方設計大學跟樹人醫專的學生，原則上他

們都是搭計程車或是自己步行到學校，說真的你在大湖火車站設點，在兩個學校設點，這樣使用率會非常的高，但是也沒有看到這兩個點。如果你增加腳踏車站，對學生來說讓他們有多一個交通上的選擇，我覺得如果那邊設站的話，它應該是北高雄使用率最高的地方。是不是請交通局長回答你們 YouBike 設點的取決重點是什麼？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

的確我們在整個時程上，我們大概 3 月簽約到 4 月開始去做會勘，到去布設，現在才 6 月初，所以時程上非常壓縮，所以一開始他提供這些計畫書的時候，他已經有初步的規劃，但是只是初步規劃的點位，我們到現場會勘一定會邀集當地的里長，這個部分是確定的。我們現在所規劃的這些點位，一開始要先期作業把這些點位找出來，我們一定會安排和地方的一些領袖做會勘以後才會確定，目前茄萣、路竹、湖內、田寮、阿蓮，以前的 C-Bike 只有 6 個站，我們整個 YouBike 規劃有 18 個站，但是這個站都是 YouBike 和我們討論出來一些大概的點位，總是有一些調整的空間，所以這個部分後續有一些，譬如剛才建議的這些學校，或者是一些觀光景點，我們都可以納入規劃考量。不過設點位一定要考慮到它不只是出發，它還要到什麼地方去，如果他可以騎到車，卻沒有地方還車也是一個困擾。所以我們在整個 OD，就是起訖點的部分，我們會做通盤規劃以後來做一些設點的考量。

李議員亞築：

我知道你們會勘只有通知當地里的里長，我希望你們在區公所辦個說明會，讓所有的里長和想了解的民眾可以來參與，這也是公民參與的部分，我們可以宣導說，這個區域要推行 YouBike，如果設點之後大家可以多來運用，因為之前設 C-Bike 的時候大家都不知道，設完之後大家才拍照說這個是什麼東西、哪個時候設的？當地的居民都不知道，也不知道怎麼使用，希望在推廣方面交通局能夠多重視一點。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員。

李議員亞築：

謝謝局長。接下來本席要感謝交通局很重視北高雄的旅遊公車，本席在去年度的質詢也有爭取到旅遊公車的部分，今年 1 月 18 日捷運岡山站有提供三個北高雄的旅遊景點做每個整點發車的公車，希望相關的旅客還有關心我們景點的民眾可以一起來搭乘。接下來要關心田寮區最重要的月世界，我們的新觀光

服務中心，這個服務中心預計在今年 9 月完工，我們要感謝邱局長去年親自到田寮區做說明會，了解我們地方需求，還有標案內容和農特產品的配置。

感謝局長在報告的時候說，要把田寮打造成國際級的觀光景點，但是我發現你們的園區規劃卻是鄉村級的預算，月世界的弦月地標是月世界很重要的地景模式，也是一個藝術裝置，但是現在卻破爛不堪，在 9 月之前到底能不能修復也是個問題，人家滿心期待看到照片很漂亮，結果去到那裡，看到的是破破爛爛，針對這個弦月什麼時候可以修復？是不是可以趕在遊客服務中心開幕之前修復？9 月的時候讓我們可以看到完整的弦月。請局長回復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝議員長期對月世界的關心，這個部分我們有去評估過，這個要怎麼修復，一定要有特殊的人，整個經費超過 10 萬，所以我們評估是不是可以把它併在現在的標案裡面一起去修復，這個部分我們要找到人，因為這個技術不是一般工程可以做起來的，我們現在想說是不是可以用變更合併的方式，這個我們還在評估。

李議員亞築：

所以在落成…。

觀光局邱局長俊龍：

我們如果可以把它併在工程裡面就會一併完工。

李議員亞築：

我想知道你們預計完成的時間，因為這個也會勘過了，我也向你們反映過了，到現在我還不知道你們什麼時候可以修復？

觀光局邱局長俊龍：

我們的目標就是在多功能遊客中心開幕的時候一併把它完成。

李議員亞築：

感謝局長。遊客中心開幕對月世界是一個很重要的時間點，我們希望開幕之後大家進到園區有一個新的感受，對月世界有一個很美的觀感，不要進去之後覺得怎麼破破爛爛的，園區內很多設施和規劃都是年久失修，尤其是木板結構的問題，園區內很多木板結構包括弦月的底層和樓梯結構，都有龜裂或螺絲釘的問題，感謝觀光局在本席反映之後有做修復，但是以後木板結構要怎麼來維護、要怎麼來規劃也是個問題，因為你們只有修復部分區塊，很多區塊還是沒有修復。當初會勘前，指示牌也是模模糊糊，感謝觀光局有儘速將指示牌更新。

接下來看環湖圍欄的問題，當初我和主席黃香菽議員一起到月世界，本來想

做個奔月的動作，結果越走越覺得月世界過得好辛苦，你看我們的環湖圍欄是木製的，它有一個閘門為了讓水利局能夠下去清淤，我們去看的時候閘門沒有關閉維護就算了，旁邊竟然有鋼筋水泥殘塊。觀光局接獲本席回報之後，有儘快把相關的鋼筋和水泥清除，但是 5 月多我再去看，閘門還是沒有關，這個真的沒有危險的疑慮嗎？我覺得這個很嚴重。我們來看圍欄，這個不知道是多久以前的木頭了，整個環湖圍欄都是這樣子，還有部分呈現快要斷裂，如果小朋友去撞到那個木頭的殘枝，可能會斷掉而跌落湖底的話，這個該怎麼處理？

感謝黃香菽召集人，我們一起到月世界會勘，你看我們新做的步道大概有 30 公分的落差，真的是非常危險，感謝觀光局有儘速把它修復整平。還有月世界高程，右邊是有木棧圍起來要拍照的地方，但是拍完發現後面有個警戒線，經過反映之後才把警戒線拆掉，但是我們看到警戒線也是掛很久了。還有園區燈具線路外露的部分，說了這麼多，我知道觀光局很辛苦在修復這些問題，但是民眾到月世界去看的觀感真的很不好。經過反映之後也有把燈具的線路做包覆，因為線路沒有包覆，怕小朋友觸碰會有漏電的問題。

月世界的排水設施讓本席也覺得非常疑惑，步道旁邊有做一個水泥結構，旁邊的大孔好像是下雨的時候要讓水可以流通，但是那個孔這麼大，你確定垃圾不會直接塞進去嗎？而且不只這個區塊，你們的水利排水設施這邊一塊、那邊一塊，看起來很奇怪，而且還有危險性的問題，你看小朋友如果不小心踩下去就跌下去了。雖然很多問題都在會勘之後有做修復，但是最大的問題就是弦月、木頭結構和環湖圍欄的問題，請教局長，園區內到底什麼時候才能給遊客一個安全的月世界？讓我們的遊客能夠安心地去遊覽，我本來想要要求有一個特色規劃，但是我進去看完之後，我發現你們最基本的安全性先改善好嗎？請局長回復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱局長俊龍：

謝謝主席、謝謝議員，兩位對我們整個月世界的園區都很關心，其實我們也飽受月世界…，因為他有很多災損的部分。因為它是泥岩地形，所以每次下大雨後，它都有一些不同狀況的損害，所以議員進去看的時候剛好我們在做災修的工程。這邊所有的缺失，因為我們現在有一個目標，就是 9 月開放的時候，所有的災修工程全部要結束。剛剛的部分有很多的缺失，其實是我們工地管理沒有做好，其實它是屬於工地狀態，不應該讓小孩子進去，所以這個部分我們會做好工地的管理，所有的狀態我們就會在 9 月全部完工，在這邊跟議員做個承諾。

李議員亞築：

好，感謝局長，本席反映之後，觀光局都很積極在處理，但是一個國際級的景觀景點，不應該是這樣的規劃，你把外面的服務中心蓋得漂漂亮亮的，結果人家走進月世界發現好像每個地方都存有安全疑慮的問題。

接下來，本席要來詢問岡山路竹延伸線的問題，因為捷運局長報告說，第一階段在 108 年已經開始施工了，去年度是預計 110 年完工，好像是因為陳報的問題還有工程的問題，所以會延到 111 年才會完工，我們現在比較關心的是第二階段的問題，第二階段預計在 109 年度要核定，所以我們 110 年才能動工。想詢問一下捷運局長，今年核定你們是有把握的嗎？如果沒有把握是要繼續拖到哪個時候呢？如果我們的第一階段 111 年才會完工，那第二階段 110 年就要動工，會不會有時間上或工程上的問題？你是不是要等第一階段完成，還是兩個階段可以一起進行？如果第二階段預計 114 年完工的話，我們最期待的路竹跟大湖站是哪個時候可以預定來動工？請捷運局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝李議員對於整個岡山路竹延伸線的關心，現在第二階段我們是希望今年能夠核定，但是因為行政院還是有一些意見，所以我們目前也把整個修正報告希望在 6 月底以前再送上去，希望能夠在今年核定；如果今年核定，我們明年就可以來發包，就可以來動工。至於第三階段，路竹、大湖本身因為受限到整個台 1 線的拓寬，所以我們現在啟動 Plan B，我們希望在今年年底能夠把第三階段的環評趕快送到環保署，我們希望整個路段在 114 年就能夠完工，這是我們一個期許。我們希望後面也不要再延宕落後，尤其像路竹、大湖那邊有兩個大學，我記得一個是東方設計大學，我希望那邊的學生可以搭捷運來到市中心，或是我們的人流也可以往岡山、路竹、湖內來移動，創造軌道經濟的效益。

李議員亞築：

其實岡山路竹線對我們北高雄是一個很重要的交通規劃，從 90 年這個線路就已經在討論，討論到我們長輩都說我這一輩子不知道是否看得到？我們很感謝有看到第一階段、第二階段的進度，然後也希望第三階段的進度能夠儘快進行，讓我們北高雄的路網能夠更完整，本席的質詢到此，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員亞築的質詢，兩天半交通部門的業務報告及質詢到此全部結束，這兩天半大家也用了非常多的時間探討了交通問題、觀光問題，還有探討了非常重要的軌道建設。也希望每個議員質詢的內容，我們各局處都能夠帶回去好好地商量，看要怎樣做才會比較好，謝謝大家，大家辛苦了，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	因應鐵路地下化，目前道路陸續打通（自由/復興），區域路網勢必劇變，請提早因應。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	本市第 71 期市地重劃工程打通三民區自由一路與復興一路，已於 109 年 4 月 30 日完工通車，截至 109 年 6 月 10 日止，有三民區中庸街、鼓山區美術北三路/銘傳路、三民區自由一路/復興一路、及左營區新莊一路/勝利路等 4 條新增貫穿鐵路園道之穿越性道路完成打通工程，對於新增貫通鐵路園道兩側之道路，引進過境車流，本府交通局將持續檢討新增路徑及替代路徑上相關號誌時制及管制措施等交通工程。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	YouBike 建置進度？未來規劃？費率與其他縣市比較？是否有補貼或優惠？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站，刻正積極辦理會勘及建置作業。 ㈠第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 ㈡第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 ㈢第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租賃服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。 二、高雄 YouBike2.0 公共自行車費率同各縣市 YouBike 費率：前 4 小時內，每 30 分鐘 10 元；第 4 至第 8 小時，每 30 分鐘 20 元；超過 8 小時，每 30 分鐘 40 元。至 109 年 9 月 30 日前，民眾享有前 30 分鐘免費騎乘優惠（廠商優惠費率 2 元，由市府吸收）。自 109 年 10 月 1 日起，前 30 分鐘騎乘費率由市府補貼 5 元，民眾支付 5 元；並就使用一卡通電子票證雙向轉乘公共自行車與本市捷運、輕軌、公車、渡輪及台鐵（單向：台鐵轉乘 YouBike）等任一運具，依據各票種實施雙向轉乘優惠，每人次原則額外補貼轉乘運具票價 5 元。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	七櫃聯外交通請妥善因應規劃推動配套計畫。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、交通部及本府研商採用智慧港口、駁船運輸、藍色公路、交通分流計畫等方式，減輕第七貨櫃中心營運對周邊交通衝擊。 二、本府交通局已研提「區域性交控及大貨車行車安全提升計畫」（臺灣港務公司捐助 5,000 萬元），檢討七櫃聯外交通未來潛在瓶頸路口及加強路況監測及檢討號誌適切性，提升交通系統運轉效率，並將依交通接駁需求研議規劃公車路線。另本府工務局辦理「南星路車道拓寬及安全提升改善計畫」，短期為縮減南星路中央分隔帶增加車道數（已爭取由航港建設基金補助 4,000 萬元辦理），中長期將打通丹山一路及南星路西側便道作為貨櫃車專用道。 三、為利港市發展，本府將持續配合高公局及臺灣港務公司積極推動國道 7 號相關作業。

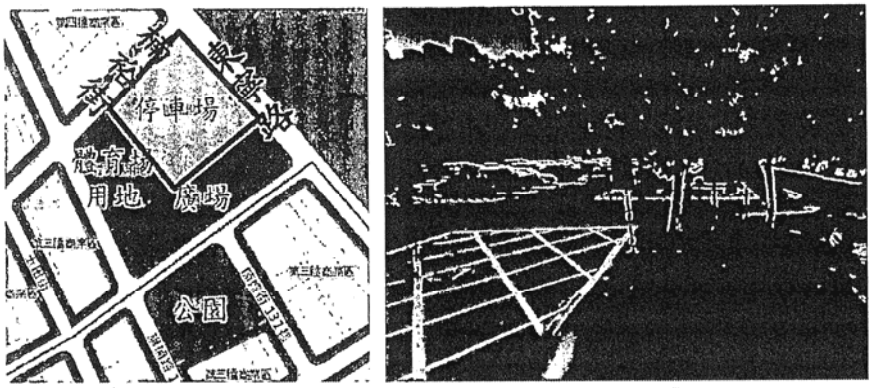
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	一、建議共享運具不要收取權利金。 二、目前規劃站點？預估使用人次？配套的自行車友善環境。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、市府致力打造低碳永續城市，積極推廣新型態運輸服務，共享電動機車、電動自行車之投入，本府交通局已訂定自治條例與許可收費辦法等相關法規，營造友善的共享運具營運環境，且基於權利金的概念，其享受政府授予合法範圍內之營業許可，相較傳統租車業受限於門市、時間及地點享有特殊優勢，而保證金係為業者擔保義務之履行，如結束營業後未將設施設備清除致影響交通安全或市容景觀，政府得利用保證金予以恢復原狀。因此，為鼓勵本市共享運具之推展，本市共享運具權利金及保證金額度（4-13 萬、20 萬），對比其他縣市價額（台北市 8-16 萬、60 萬；桃園市 6-18 萬、60 萬）已相較為低，未來將賡續檢討，以達成共享運具永續經營發展。 二、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，108 年度 309 站規模即高達約 460 萬使用人次，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，未來預估每年增加 2%使用人次。 三、本案將依據以下三階段建置公共自行車租賃站，刻正積極辦理會勘及建置事宜，以建置密集、便利之公共自行車使用環境。 ㈠第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 ㈡第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 40 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 ㈢第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位

	加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請研議推動楠梓鐵路地下化，解決百慕達迷航問題。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點，地方政府需依「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」、「政府公共工程與經費審議作業要點」及「公共建設計畫經濟效益評估及財務計畫作業手冊」等相關規定辦理計畫可行性研究並陳報交通部，待計畫可行性研究報告書經核定後，再由交通部指定所屬機關辦理綜合規劃，賡續辦理基本設計及鐵路立體化建設及周邊土地開發計畫等審查。 二、由於中央就鐵路立體化建設已推動租稅增額融資制度（TIF），凡地方欲推動鐵路立體化建設，除了各項都市縫合、交通改善、經濟效益等多項可行性均需評估外，亦必須將自償性收益納入建設經費。因臺鐵楠梓－新左營段多屬中油廠區，楠梓鐵路地下化所得效益較低，考量本市財政情形及避免造成排擠其他本市基礎建設效應，推動鐵路地下化尚須審慎為宜，故本府交通局委外顧問公司進行初步分析，以供後續評估參考。 三、依本府交通局委託顧問公司評估臺鐵立體化北延至楠梓，該路段約 4 公里，地下化經費初估 203 億元、高架化經費初估 88 億元，惟立體化工程恐涉及用地、管線遷移，跨越後勁溪鐵道工程、調度場及新左營車站地區評估、高鐵延伸至屏東案工程設計影響、中油廠區都市計畫變更與土污問題、陸橋存廢等議題，又本案研究範圍內兩個平交道現況通過性交通不大對交通改善效益有限，且沿線地下化工程之範圍恐涉及土污整治場址議題，建議本案配合中油廠地都市計畫變更評估辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	左營文寧街調整為單行道。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關左營區文寧街單行道管制，現行為重光路以北為往北向單行管制，重光路以南為往南向單行管制。 二、本案經本府交通局 109 年 3 月 31 日邀集相關單位辦理現勘，因考量單行道管制措施調整，對於周邊民眾進出之影響甚鉅，經會勘決議由左營區公所及新光里里長辦公處協助彙集地方民意，再將彙集資料送本府交通局續為評估辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	果貿市場外停車場整建案。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、經查該用地管理機關為本府經發局，該局作為市場建物之附設停車場使用，然該用地與市場建物為同一建物使用執照基地範圍，故相關使用仍須依建管法令辦理。 二、經發局於 109 年 5 月 13 日已與工務局建管處釐清使用執照問題，本案倘依現況調整，無涉及建築物，可不用辦理使照變更。 三、後續將由本府經發局編列相關開闢經費後，由本府交通局協助依規定興闢停車場，並協助收費管理。倘仍涉及相關使用執照變更事宜，由土地管建機關（經發局）自行辦理，交通局再協助取得停車場登記證納入收費管理。 四、停車場用地剩餘面積約 434m^2，預計可規劃 13 格小型車，刻正由經發局編列預算及簽報市府同意借用，本府交通局已先請顧問公司先行規劃（預估經費約 77 萬），並於 109 年 6 月 8 日與經發局確認使用範圍、預算及停車場旁植栽由經發局逕行處理，預計 109 年 7 月完成發包，並預計 109 年 11 月完成改建。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓運動園區旁停車場興建立體停車場，並保留里民活動中心供使用。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、楠梓運動場公有停車場基本資料如下： ㈠管理機關：本府交通局。 ㈡位置：楠梓區東寧路與楠裕街口（清豐段 395 地號）。 ㈢使用面積：4,682.43 平方公尺。 ㈣土地使用分區：停車場用地。 ㈤停車位數量：小型車 143 格。  楠梓運動場公有停車場位置及現況圖 二、本府交通局評估情形： ㈠該停車場平均使用率為五成、尖峰時間使用率為八成，停車供給尚有餘裕。 ㈡興建立體停車場回收年期極長，且本市停車場作業基金僅能支應闢建停車場之經費，倘於立體停車場內結合里民活動中心，該活動中心經費仍須由需求單位編列預算支應。 ㈢建議由需求單位提案將該停車場用地分割約 600 平方公尺並變更為機關用地後，再自行編列預算興建里民活動中心。 三、本案辦理過程： ㈠李副市長於 109 年 1 月 2 日邀集本府交通局、民政局及都發

	局等單位召開會議，研商楠梓運動場公有停車場設置立體停車場結合活動中心事宜。 ㈡上開會議結論為依本府交通局建議方案，由需求單位提案將該停車場用地分割約 600 平方公尺並變更為機關用地後，再自行編列預算興建里民活動中心。 ㈢本府交通局於 109 年 6 月 8 日函請本府民政局提供會後至今最新辦理情形，後續將綜整後再向議員說明。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	公共自行車站點設置應能反映民意需求。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，刻正依據本府環保局提供之公共自行車建議站點清冊及本市議員、民眾建議點位陸續安排會勘，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、岡山第二交流道推動進度。 二、橋科聯外道路推動情形，往南道路開闢並請檢討加強。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、岡山第二交流道辦理情形： ㈠本府交通局自 105 年辦理增設國道 1 號岡山第二交流道可行性研究，以方案 1「以嘉新東路為連絡道增設交流道」為建議方案，經交通部高速公路局於 109 年 1 月 31 日召開增設交流道審議委員會審議有條件通過，本府正依審查意見修正匝道型式、防止逃磅動線及相關經費估算等內容，本計畫總經費預估為 17.12 億元（中央 12.84 億元、本市 4.28 億元）。 ㈡本府已就修正方案召開跨局處協調會，後續將提送高公局確認後核轉行政院核定可行性研究。 二、橋科聯外道路推動情形： ㈠橋頭科學園區主要聯外開闢，短期部分，友情路拓寬為 30 米寬道路工程已於今(109)年初開工，預計 110 年 3 月底完工，60 米寬 1-2 道路及 50 米寬大遼路則由本府工務局進行設計及工程準備作業。 ㈡長期路網部分，考量現況國道 1 號楠梓交流道至高科交流道已出現常態性壅塞情形，國 1 未來亦為橋頭科學園區主要聯外道路，為改善橋科園區城際運輸交通順暢，應積極將高鐵橋下道路（台 39 線）延伸經本園區至仁武，降低岡山交流道交通負荷，分散國道 1 號車流。高鐵橋下道路（阿蓮～仁武段）開闢工程，立法院交通委員會 109 年 5 月 4 日至本市考察交通建設，經本將李副市長率隊與會說明及爭取，與會委員及中央、地方等相關單位，咸認同推動必要性，並請交通部公路總局納為省道延伸，交通部將積極著手進行可行性研究及報核等相關程序作業，以利延伸計畫儘速推動。

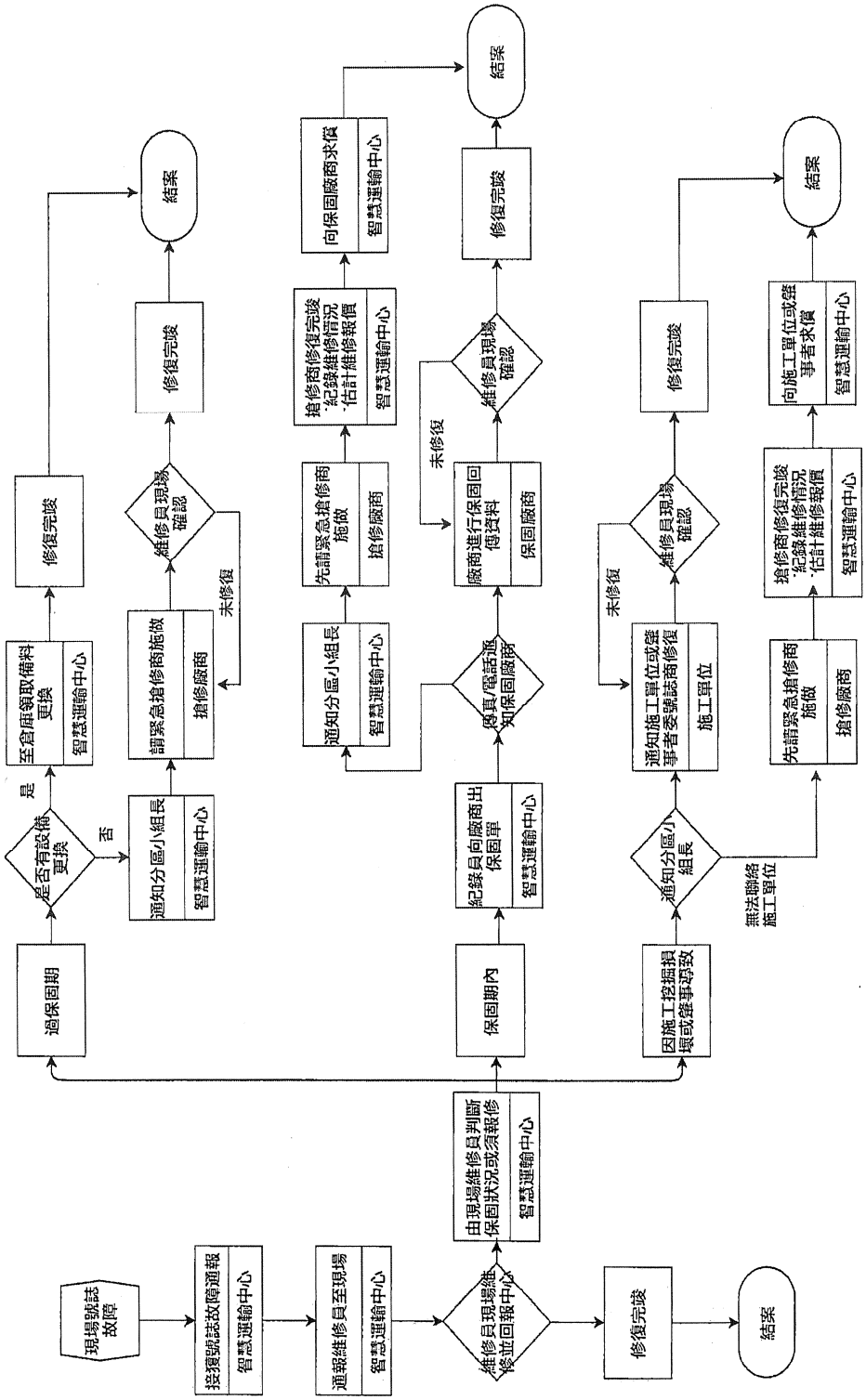
	㈢未來高鐵橋下道路完成後，往北可抵台南南部科學園區，可做為仁武、橋頭等地區之產業運輸走廊，運輸效率的提升，有助於帶動整體產業向上發展。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	公車式小黃識別 logo 已設計，建議多加宣導讓民眾能清楚辨別。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市公車式小黃 103 年開始上路，104 年擴大辦理，105 年推動需求預約制、使用者付費之創新就醫服務，106 年更導入公車式小黃服務公車運能效率不佳之路段及時段，107 年持續投入改善公車經營困境，並精進擴大預約服務，108 年再配合本市公車建置卡機推動收費機制，並深入偏鄉改善當地長期沒有公車服務的困境。 二、截至目前已推動 50 條路線，擴及 31 個行政區；未來將持續深入公共運輸涵蓋率較低的地區導入公車式小黃服務，再持續滾動式檢討營運效能不如預期的公車路線，預計 109 年將完成區區有公車式小黃之目標。 三、為讓欲搭乘民眾清楚容易辨識公車式小黃車輛，本府交通局已委請廠商重新設計專屬車身、站牌識別 logo，並於 109 年 5 月起於燕巢橋頭區 4 條路線優先試辦，後續逐步推行於所有路線。

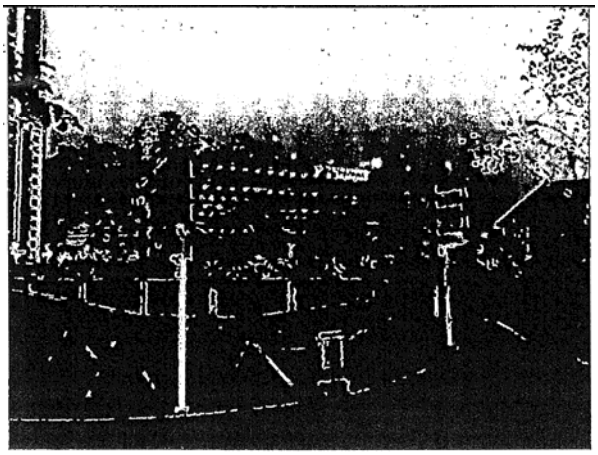
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	YouBike 運具規劃？現有 C-Bike 如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站，刻正積極辦理會勘及建置事宜。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車拉（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。 五、既有 C-Bike 租賃站及自行車等設備係屬本府環保局財產，將由本府環保局統一回收妥善規劃處理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	鴨子船自 108 年 9 月 13 日以後官網一直顯示待料未營運，目前實際營運狀況？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鴨子船自 105 年 7 月委外由港都公司經營，並於 105 年 8 月 20 日起正式營運，該公司接手營運後致力於鴨子船之維修及檢點，並不時間會檢討研擬須改善事項，以有效提升其妥善率，原契約至 108 年 8 月 19 日止，本府交通局已於 108 年 3 月與港都公司再續約委託經營至 110 年 8 月 19 日。 二、鴨子船 108 年共載客 973 人次，總營收為 179,100 元，因鴨子船零件短缺，自 108 年 9 月起暫時停駛營運。 三、前經與港都公司多次商議車輛維運方式，惟因鴨子船係國外製作，且損壞零件國內暫無廠商可製作，經港都公司洽詢國外零件廠商未能供貨，因受損零件無法局部修復營運，顧及行車安全，目前持續暫停營運。 四、經查車輛損壞原因為營運環境所致（浸泡於鹽水、上下引道震動），且車輛自 99 年購入至今已近 10 年，又港都公司自接手營運以來水陸觀光車每年皆為營運虧損，考量車輛暫無法修復繼續營運，港都公司已提請營運契約解除，本府交通局刻正辦理相關作業，以陳報審計處辦理 2 輛鴨子船報廢作業。

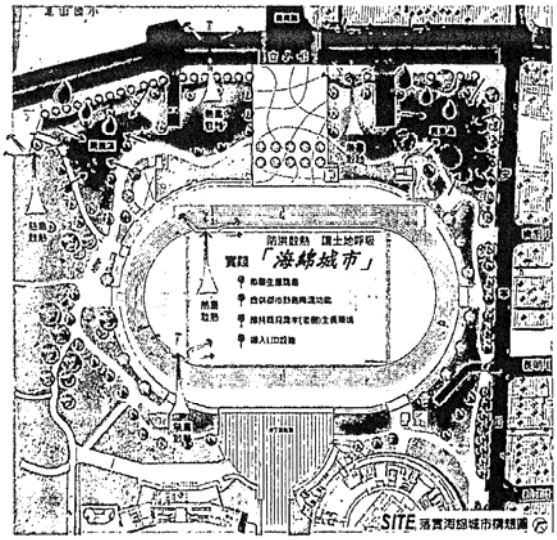
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	賠償修復撞毀交通號誌 SOP。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	本府交通局目前業已針對號誌故障維修處理作業訂有標準化的作業流程，並定期檢討修正及評估考核。 一、本府交通局接獲號誌損壞通報後，首先由維修廠商前往初步處理，倘損害情況較大，其次通知搶修商進行維修及障礙排除，目前依本府交通局交通號誌緊急處理報修工程契約規定：號誌委外維修商 6 時至 22 時應於 2 小時內到達，22 時至 6 時應於 3 小時內到達，例假日比照 22 時至 6 時規定。 二、倘現場無肇事者，將由本府交通局逕行修復；倘有肇事者，將由肇事者自行復原，惟交通號誌影響交通甚鉅，倘肇事者無法即時處理，將由本府交通局依前述規定盡速處理，以維交通安全與通暢，後續由搶修商與肇事者辦理賠償程序。 三、賠償程序係由搶修商與肇事者協調費用，維修內容及維修時效需經本府交通局確認。搶修商與本府交通局係有契約關係，採全年以量制價方式訂定合約價，故與肇事者個案維修單價不同，後續辦理和解程序，即完成程序。


現場號誌故障
接獲號誌故障通報
智慧運輸中心
通報維修員至現場
智慧運輸中心
維修員現場維修並回報中心
由現場維修員判斷保固狀況或須報修
智慧運輸中心
修復完竣
結案
過保固期
是否有設備更換
是
至倉庫領取備料更換
智慧運輸中心
修復完竣
結案
否
通知分區小組長
智慧運輸中心
請緊急搶修商施做
搶修廠商
維修員現場確認
未修復
修復完竣
結案
保固期內
紀錄員向廠商出保固單
智慧運輸中心
傳真/電話通知保固廠商
通知分區小組長
智慧運輸中心
先請緊急搶修商施做
搶修廠商
搶修商修復完竣紀錄維修情況估計維修費價
智慧運輸中心
向保固廠商求償
智慧運輸中心
廠商進行保固回傳資料
保固廠商
維修員現場確認
未修復
修復完竣
結案
因施工挖掘損壞或發爭端致
通知分區小組長
無法聯絡施工單位
通知施工單位或肇事者委號誌商修復
施工單位
維修員現場確認
未修復
修復完竣
結案
先請緊急搶修商施做
搶修廠商
搶修商修復完竣紀錄維修情況估計維修費價
智慧運輸中心
向施工單位或肇事者求償
智慧運輸中心

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.5.29
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	新型態雨水共存公有停車場。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、近年極端氣候變化，極端降雨事件大幅增加，造成許多生命財產損失，對於民眾生活的影響是全面性的，衝擊深入且無可逃避。然而，停車場新建工程為友善、永續發展的環境加入雨水共存相關設施元素是有必要性的。本府交通局辦理停車場新建工程中，除提供市民良好停車環境之外，並透過創新設計及思維，視經費許可將與雨水共存、透水及保水等友善環境設施納入規劃設計考量。 二、對於友善環境規劃設計項目，本府交通局停車場開闢前皆有進行整體評估，考量停車空間、使用年限及財務效益等因素，目前於平面停車場新建工程部分落實將雨水共存設施廣泛納入設計，期能在增加都市內停車供給外，並能降低對環境的影響。有關雨水共存設計、功能說明如下： ●透水陰井：透水、保水增加土層中的水涵養。 ●植栽區：減少地表水逕流，加速場域排水性，提供遮陰增加綠覆率，並可涵養地下水源。 三、另近期本府交通局配合中央「前瞻基礎建設－城鄉建設－改善停車問題計畫」爭取大型工程補助經費，其中兩案停車場工程有關雨水共存議題辦理情形說明如下： ㈠「十全停車場」（已完工）：結合本府水利局滯洪池規劃設計，除提供當地停車需求外，並可將地表逕流暫時儲存以收調節洪水功效降低因為暴雨尖峰流量對下游低勢地區所帶來的傷害。



㈡「鳳山運動園區地下停車場新建工程」（招標中）：規劃雨撲滿設計，可防洪散熱、讓土地呼吸，實踐海綿城市，即利用雨水貯集的原理，透過集水區域收集水量，再經由導管系統流入地下室中水箱，所貯集之源規劃作為足球場人工草皮噴灌及地面植栽澆灌使用，達到儲水、保水及透水的多重效果，既可調節暴雨流量，亦可貯集水資源節省場館用水成本。



㈢停車場是一行微利產業，難以引進民間企業資金投停車設施以外之附屬功能建置，而公部門所能投入費亦極其有限，如何在未來停車場規劃加入雨水共存設計元素，實非僅為工程技術考量，前提在於是否具財務效益可行性，本府交通局將在市政經費許可之下，多元思考規劃停車場型態，達成建置新型態友善，環境與雨水共存公有停車場之目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	一、請改善聖森路/岡燕路危險路口。 二、中山北路/成功路/新樂街路側國有地退縮，改善路口截角。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、針對岡山區聖森路/岡燕路交通改善提案，本府交通局已將該路口列入「109 年度易肇事路口（段）改善方案規劃案」辦理交通檢討改善。 二、岡山區中山北路/成功路/新樂街七岔路口，位於省道台 1 線，屬交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段轄管，該路口東北側轉角國有地係屬財政部國有財產署權管，本府交通局將邀集高雄市議員黃秋媖服務處、交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段、財政部國有財產署等相關單位會勘共商路口截角改善事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	台北市政府有代客駕駛的服務與規範，本市有無相關資訊收費方式。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、交通部於 109 年 6 月 1 日公布發布「代客駕車服務定型化契約應記載及不得記載事項」，並自即日起生效。應記載事項應有企業經營者資訊、代客駕車服務之收費及條件、契約終止、業者提供代客駕車服務之代駕人資格條件、事故損害賠償、保險揭示、申訴管道、違法交通法令處罰之歸責、爭議處理等事項。不得記載事項有消費者個資訊息、片面變更契約或服務內容，而乘客不得異議、不得預先免除業者終止或解除契約所應負之賠償責任、不得以「概不負責」記載排除業者之故意或重大過失之責、不得約定消費者拋棄訴訟權、不得記載違反法律強制、禁止規定或違反公序良俗、誠實信用及對消費者顯失公平之條款等事項。 二、因應交通部公告，本府交通局將邀本市各車隊說明及要求遵守，並彙整業者提供服務內容及費率資訊，公布於本府交通局網頁上。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	茂林區公車式小黃能否由當地民眾擔任司機。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市公車式小黃 103 年開始上路，為顧及偏鄉民眾交通權益、落實「兼顧城鄉，高雄一家」政策理念，本府交通局自 108 年深入偏鄉旗美九區推動公車式小黃，改善長期未有公車服務的鄰里交通不便之困境，截至目前已推動 50 條路線，擴及 31 個行政區；其中偏鄉地區公車式小黃路線更達 23 條。 二、公車式小黃的推動不僅減輕財政負擔，同時利用新闢公車式小黃路線，擴大公共運輸涵蓋率，提昇偏鄉民眾交通服務、優化本市公共運輸服務，同時服務車隊也持續協助偏鄉當地民眾培訓、考照、獲取駕駛資格、購置車輛，落實在地化服務，透過計程車優質服務，提升大眾運輸服務水準，解決偏鄉行的問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	松藝路區間測速設備未經標檢局檢驗目前已停用，之前舉發的罰單該如何處理。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關現行警方執法之「區間平均速率執法系統」（簡稱區間測速）因非屬度量衡法施行細則所稱之法定度量衡器，目前無辦理檢定之相關規定，於日前台 61 線西濱彰化段監測系統係因出現異常，致撤銷交通違規案件。 二、關於貴席就本市松藝路區間測速設備未經標檢局檢驗，其停用前所舉發的罰單該如何處理乙事，本府交通局已於 109 年 6 月 4 日以高市交裁決字第 10939875700 號函請本府警察局交通警察大隊（以下簡稱交大）就期間舉發之交通違規案件處理，查明後回復。經交大於 109 年 6 月 9 日以高市警交逕字第 10971718400 號函復略以：「現行法令對超速之認定，並無限制僅能以雷達或雷射等設備偵測，因此採用「區間測速」系統執行測速舉發並無違反規定。該處「區間測速」系統距離，均委託第三方公正單位（中華民間田徑協會）測量距離，另加裝系統對時機制，每 1 分鐘系統自動與「國家時頻實驗室」（NTP）國家標準時間校正時間 1 次，又另於系統增設剔除機制，如 A 點與 B 點時間誤差超過 2 秒，系統會自動剔除，並配合後端舉發人員檢視有無異常，再行舉發。系統執法以來，並無因時間異常造成錯誤舉發，執法期間所舉發交通違規當無撤銷理由。」 三、依據交大上揭查復結果，有關本市採用區間測迷系統執行測速舉發交通違規案件，依規定裁罰。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	108.6.1
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	增加 Youbike 建置點、密度，並一次建置到位。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，刻正依據本府環保局提供之公共自行車建議站點清冊及議員、民眾陸續建議點位安排會勘，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	一、延長第三方支付優惠期限並加強宣導行銷，提升使用率。 二、參考高軟園區停車場技術導入智慧停車。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、第三方支付提升使用率： ㈠本市第三方支付代收路邊停車費於 107 年 2 月 1 日起上線服務，為提升該繳費管道使用比例，108 年下半年推出抽 gogoro 機車等行銷活動，續於 109 年上半年推出使用第三方支付繳停車費享 9 折優惠活動，至 109 年 5 月底，第三方支付繳費比例已由最初 0.82%提升至 9.72%。 ㈡本府交通局已規劃於 109 年下半年再推出第三方支付繳停車費享 85 折優惠藉以吸引更多民眾使用。另為加強宣導，將透過專業行銷公司協助各管道行銷，期以提升使用率。 二、導入智慧停車： ㈠目前本市於高雄軟體園區內 56 格路邊停車位設置有智慧停車柱，結合車牌辨識、無紙化開單及電子票證繳費等功能，提供完整之智慧停車服務。 ㈡智慧停車技術包括停車柱、地磁、影像偵測等方式，各項技術均有其優缺點，無法全面一體適用，應因應不同停車及環境特性採用不同之技術。 ㈢為驗證智慧停車技術服務，本府交通局延續高軟園區建置經驗，擇定於澄清湖周邊地區推動，刻正進行設備建置作業，預計 109 年底上線營運，未來將視辦理成效檢討擴大辦理可行性。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓百慕達問題，建議夜間路標指示改善、照明設備加強、設立禁行汽車告示牌。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市高楠公路（省道台 1 線）之楠梓陸橋與楠陽路陸橋因以汽車行駛動線為主設計，且減少汽機車交織問題，於興建之初設計了多支匝道相互連通，便利了汽車之交通往來，成功的提供加工出口區及高速公路之交通網絡鏈結，而為保障機車騎士騎乘安全，所規劃出機慢車繞駛之行車動線，因為有較多的匯入匯出點，致機車駕駛人易錯過決策點而產生迷失方向之感受。 二、有關議員建議夜間路標指示改善、照明設備加強部分，本府交通局已於 109 年爭取交通部補助（170 萬元），將於楠梓陸橋新設共 17 處內照式燈箱標誌，預期將可有效提升導引標誌資訊明確性、易識性及易讀性，另建議設立禁行汽車告示牌部分，本府交通局已於高楠公路北上機車進入口設置禁行汽車標誌外，將於高楠公路上之汽機車道上，分別設立汽車道及機車道之指示牌面，俾提供駕駛人更明確之資訊。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	普查各重要路口交通號誌並改善： 一、前鎮區草衙/漁港路號誌增設秒數提醒。 二、五甲/南京/臨海/中崙七叉路口號誌不易辨識，會勘檢討。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關前鎮區草衙/漁港路路口，考量該路口行向複雜、轉向量及車行主要動線，為維路口行車安全目前係採東西向快、慢車道及南北向 5 時相分流管制運作，週期為 150 秒。 ㈠該路口第一時相為東向通行 10-12 秒，其中快車道為直行及在轉箭頭綠燈、慢車道為直行及右轉箭頭綠燈；第二時相為東西向通行 47-55 秒，其中東向快車道為直行、慢車道為直行右轉箭頭綠燈、西向下匝道為直行及右轉箭頭綠燈；第三時相為西向平面車道通行及下匝道左轉 22-28 秒，其中下匝道為紅燈及左轉箭頭綠燈、平面車道直行及右轉箭頭綠燈；第四時相南向通行 30-35 秒，其中南向為圓形綠燈；第五時相為北向通行 30-31 秒，其中北向為圓形綠燈。（以上秒數均含黃燈及全紅秒數） ㈡有關倒數秒數號誌係屬輔助設施，一般設置於多時相路口；本府交通局考量該路口係屬多時相號誌管制，為維路口行車安全，已於該路口遠端號誌佈設黃燈倒數，目前均正常運作中，以提供車輛剩餘紅燈等候秒數參考。 二、有關五甲二路往南京路七叉路口號誌不易辨識乙案，本府交通局已邀集本府工務局養護工程處、警察局交通大隊等單位，訂於 109 年 6 月 22 日辦理現場會勘，審視五甲二路/南京路等路口交通號誌改善，以維用路人行車安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一、無障礙公車汰換期程。 二、身障人士預約無障礙公車困難（資訊應公開透明並建立預約服務）。 三、無障礙公車準點問題。 四、加強司機教育訓練，獎勵優質業者與司機。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市公車計有 1,020 輛，無障礙公車總數達 528 輛，占總數之 52%，後續將持續協助業者申請交通部電動公車補助，汰換車齡 10 年以上柴油大客車，預定每年汰換車輛總數之 8%（約 80 輛）為電動低地板公車，並以 2025 年公車全面無障礙化為目標。 二、本府交通局已要求公車業者盡可能安排無障礙車輛服務高需求路線，囿於目前無障礙公車數量有限，如民眾欲搭乘未全路線配置無障礙公車之路線，可先行電洽業者聯絡窗口或交通局服務專線，提供預計搭乘時段及路線等資訊，將協助預排以無障礙公車服務。 三、本府交通局已邀集公車業者協調，公車服務身障人士，該班次不納入準點率計算，以給予駕駛長充足時間服務身障人士。 四、乘客反映駕駛長依照標準作業流程服務身障人士，經查證屬實者，本府交通局皆函請業者予以獎勵，並納入年度優良駕駛選拔時之評分參據。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	一、沿海路（中林－獅子公園）夜間離峰時段恢復為閃光運作。 二、沿海路路平後，重新規劃檢視號誌時制以確保幹道車行續進效率。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關沿海路（中林－獅子公園）夜間離峰時段恢復為閃光運作部分，因閃光號誌運作將影響該路段工廠二至三班上班制度員工出入之安全，本府交通局將調查該路段之工廠上班制度，若無夜間班之工廠路口，將調整於 23 時至翌日 5 時為閃光運作。 二、另有關沿海路路平後，重新規劃檢視號誌時制以確保幹道車行續進效率部分，查路口號誌之運作，其綠燈秒數之長短，係以各車流方向之比例，作為調整之依據，且最短綠燈亦需符合人行通過之需求，擬定各路段（口）時制計畫。同時路口依車流量不同，有不同號誌週期之時制計畫，惟一般均以整段路口同週期為規劃原則，以達到號誌同亮連鎖運作，先予敘明。 三、針對交通流量大之路段號誌連鎖、離尖峰調整問題，如有民眾或民意代表等反映路段號誌連鎖及續進效率不佳等問題，本府交通局均派員現場調查，對於整體路網號誌設計重新檢視並調整改善，必要時亦邀專家學者協助規劃檢視時制計畫設計合理性。 四、另為提昇該路段行車效率，本府交通局後續將繪製沿海路段（中林路至漢民路）之時空圖，並檢視號誌續進空間，酌予調整時制計畫內容，以提高路段之服務水準。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	電動公車汰換情形。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、全市目前 1,020 輛公車中有 123 輛為電動公車，占全市公車 12.05%，比例全國第一，其中輕軌接駁公車綠 1 以及捷運黃線先導公車黃 1、黃 2 全線皆以電動公車營運。 二、本府交通局積極鼓勵業者汰舊換新公車時選用電動公車，以降低公車之污染排放，並在新闢路線釋出時要求客運業者採用全電動公車車隊營運。 三、109 年本市公車業者預計汰換 83 輛電動公車，年底電動公車將超過 200 輛，達成 19.6%電動公車比例。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	C-Bike 原架設站點如何處置？YouBike 建置進度？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站，刻正積極辦理會勘及建置事宜。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密捕白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。 五、既有 C-Bike 租賃站及自行車等設備係屬本府環保局財產，將由本府環保局統一回收妥善規劃處理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	橋頭區成功南路/橋新一路（橋頭科學園區）南往北能否設左轉缺口。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、案地位於省道台 1 線，屬交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段轄管，該段前於 108 年 2 月 1 日辦理會勘，結論為：「1.請本府捷運工程局評估移設案地墩柱；2.請本府評估新闢道路，以連接橋新七路及中油橋頭供油中心前既有號誌化路口」。 二、本府捷運工程局於 108 年 2 月 26 日查復案地實無空間進行橋墩遷移之施工，本府工務局新建工程處於 108 年 2 月 26 日查復橋新七路新闢道路連接至中油高雄營業處橋頭供油中心案，位於高雄新市鎮第一期發展區，屬都市計畫住宅區，土地權屬及開發權責為內政部營建署，應洽該管辦理；內政部營建署於 108 年 3 月 19 日查復，有關中油高雄營業處橋頭供油中心前路口新闢道路連接橋新七路乙節，倘有開闢道路需求，應向該署價購橋頭區後壁田段 390 地號土地。 三、本府交通局前以 108 年 9 月 30 日高市交交工字第 10842562500 號函請該段卓處，該段以 108 年 10 月 4 日三工高雄字第 1080095058 號函將 108 年 2 月 1 日會勘結論 1、2 之各業管單位查復情形，函復本市議員李柏毅服務處。 四、本案建議交通部公路總局第三區養護工程處高雄工務段考量案地時空環境改變，評估開設缺口，紓解地方交通。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	國 10 東向銜接國 1 北上工程完成後，民族匝道的使用及周邊道路應有妥善配套規劃。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為了解民族路匝道封閉期間對高速公路及市區平面道路影響，本府交通局已委外辦理「國道 10 號民族路東向入口匝道封閉交通量調查分析」，綜整考量民族路匝道封閉期間對高速公路及市區平面道路周邊交通影響。 二、經綜合評估交通層面，民族路東向入口匝道可分流國道及平面道路車輛往返鼎金、仁武地區，避免大中路/民族路、文自路、博愛路等路口形成交通瓶頸；另大型車輛可經由本市聯結（砂石）車公告行駛路線（如民族路）行經國道 10 號，對於道路交通安全、服務水準均有正面效益，爰民族路東向入口匝道仍有存在必要性。 三、民族路東向入口匝道涉及未來國道及匝道分流管制檢討，將影響國道及地方道路行車動線、疏導措施等配套措施需審慎評估為宜，本府交通局已函請交通部高速公路局邀請相關單位檢討國道及市區平面道路交通管制，以維用路人交通安全順暢。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	自由/復興、站西/站東路應規劃能紓解中博高架交通流量。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府於 108 年 6 月 4 日本市議會第 3 屆第 1 次定期大會「鐵路地下化後中山博愛路貫通方案」專案報告，將先行開闢四線道站西路並納入中博高架橋拆除施工交維報告書後，再拆除中搏高架橋。交通部鐵道局依前開交維方案，刻正提送中博高架橋拆除交維計畫予本府道安會報審查，鐵道局預計 109 年 6 月完成道安程序，110 年初將視站西路開闢完成之期程，再辦理中博高架橋拆除作業。 二、為瞭解中博高架橋拆除交維計畫對於周邊道路之衝擊，本府交通局刻正辦理「中博高架橋拆除期間及銜接路廊永久路型規劃交通模擬分析」委託案，進行交維計畫之微觀車流模擬，並作為相關交通績效檢討參考。 三、為降低中博高架橋拆除期間周邊道路（如：自立路、民族路）交通負荷，本府除已打通中庸街、自由/復興路外，未來將於園道工程內規劃打通青島街、山東街、建國三路 46 巷銜接天津街，及於漢口街、嫩江街、瀋陽街及長明街 38 巷規劃迴轉道等，以作為南北連通道路；另本府交通局將規劃大範圍交通疏導措施，建置資訊可變標誌（CMS）、路況監視系統（CCTV）及設置改道牌面。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	新莊一路打通後，號誌設置規劃。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關左營區新莊一路打通工程，經本府水利局提送本府道路交通安全督導會報所核定道路路型，考量周邊道路系統尚未開闢，且與翠華路主要道路距離過近，故新闢道路間均未規劃開設缺口及新設交通號誌，合先敘明。 二、案經本府水利局 109 年 6 月 3 日邀集相關單位辦理現勘，經會勘決議以考量工區大型施工車輛進出需求，於新莊一路路段中新增缺口 1 處，提供大型施工車輛進出工區。 三、另有關新莊一路全線號誌規劃部分，本案因地方前已提出變更分隔島設施建議，考量新設號誌與分隔島工程之缺口規劃息息相關，本府交通局刻正辦理評估事宜，後續俟評估結果辦理號誌新設事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	建議將共享電動自行車明列為高雄大眾運輸工具，透過立法、政策獎勵共享電動自行車。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、無樁式共享自行車系統，可輔助民眾使用公共運輸完成第一哩及最後一哩路，本府交通局基於鼓勵發展立場並同時維護市容及停車秩序，為全國第一個訂定共享自行車發展管理自治條例及收費辦法城市，考量共享運具多樣性，修正為「高雄市共享運具發展管理自治條例」（108.8.22 發布），收費辦法亦已配合修正完成（108.10.5 發布）。 二、前述自治條例及收費辦法等法規，已明定共享電動自行車可停放本市自行車架、機車格等區域，本府交通局亦透過新聞稿、網站及運輸場站（渡輪站、公車站牌、捷運站）資訊顯示器等，鼓勵民眾多加利用共享電動自行車。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	共享運具能否與公共自行車扮演最後一哩路的角色。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市導入共享綠能達具服務，目前已有威摩科技（WeMo）投入 770 輛電動機車，和雲行動服務（iRent）投入 500 輛電動機車，及其昜電動車科技（Urda）投入 84 輛電動機車，加上 Gokub 夠酷比 1,000 輛共享電動自行車，合計 2,354 輛共享運具提供服務，總範圍涵蓋左營區、鼓山區、三民區、前鎮區、鳳山區、鳥松區等 11 個行政區，後續也將視業者申請，陸續核准數量增加車輛數。 二、另高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站，刻正積極辦理會勘及建置作業：第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務；第二階段 109 年 9 月 1 目前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統；第三階段 110 年底前持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白設站作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務，預計 110 年底累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。 三、共享運具及公共自行車結合既有公車、捷運、輕軌大眾運輸路網，串接起第一哩及最後一哩路，擴大公共運輸涵蓋率，更加完善本市公共運輸服務，期能逐步降低私人燃油運具的持有與使用；進而減少空氣污染排放；成為本市通勤、觀光旅遊的交通新選擇。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	如何提升公共運輸使用率？如何提升公車服務品質？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為提升公共運輸使用率本府交通局已於 108 年調整本市幹線公車增加至 20 條，109 年持續推動「幹線公車服務升級」，透過以下措施吸引更多民眾搭乘公共運輸減少使用私人運具： ㈠班次密度提升：要求各客運業者檢視高需求幹線公車服務水準，使其平日全天班距維持 10-15 分鐘。 ㈡準點率提升：嚴格控管幹線公車發車準點率，提升民眾信賴度。 ㈢闢駛高潛力需求路線：分析電子票證、手機信令資料以闢駛高潛力需求路線。 ㈣提升駕駛服務品質：辦理優良駕駛長選拔。 ㈤提升路線識別度：向公路總局申請「高雄公車使用者介面及識別度提升」計畫補助，以建立幹線公車意象，改善車輛車身、車頭 LED、動態系統查詢等使用者介面。 ㈥提升車輛舒適度：要求客運業者以低地板公車或電動公車營運幹線公車。 二、推出 MeNGo 卡月票優惠，透過 App 整合公車、捷運、輕軌、渡輪及共享運具，提供民眾便捷運輸服務。 三、結合 Youbike2.0 及共享運具提供第一哩及最後一哩服務，填補大眾運輸服務缺口。 四、後疫情時期持續透過以下措施提升公共運輸使用率及服務品質： ㈠透過電子票證和手機信令資料研擬與分析，檢討公車路線及新闢高潛力路線，以建構完整公車路網。 ㈡整合費率制度，減少民眾負擔，提升公車使用率。 ㈢研訂載客獎勵金制度，各業者達成合理目標值則給予獎勵金，以激勵業者提升服務品質。 ㈣加強公車行銷：以「幹線公車服務升級」為主軸加強公車行銷，鼓勵民眾搭公車。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	增加 YouBike 建置密度。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，刻正依據本府環保局提供之公共自行車建議站點清冊及議員、民眾陸續建議點位安排會勘，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	整合智慧交通服務的 APP。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、在科技日新月異發展下，手機 APP 為民眾重要資訊來源，未來應建立民眾客製化服務需求，如依使用者需求設定主動推播服務、依民眾經常查詢方式主動提供相關資訊等，提升民眾資訊接收便利性。 二、本府交通局規劃以 AIoT 為核心的新一代智慧運輸系統發展，以達到跨地域、跨運具整合及多元化蒐集交通資料為主要目標；規劃辦理新一代智慧運輸系統建置，透過路側設備採集及融合多元交通監控數據，並與其他部門（例如公共運輸、停車管理、交通安全、氣象等）之聯結係透過資料介接將其融合在交控平台。 三、目前刻正辦理本市未來發展智慧運輸藍圖之規劃，並逐年申請交通部「智慧運輸系統發展建設計畫」補助，預計於 110 年至 112 年分階段進行交控系統優化，並將彙整、分析交通資料開放提供予民間業者介接、加值應用，讓民間業者藉其創新與科技實力，開發、提供民眾從第一哩路至最後一哩路有關行程前和行程中所需即時交通狀況、公共運輸、停車資訊及交通安全等整合式資訊。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳山試辦智慧路邊停車。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、目前本市於高雄軟體園區內 56 格停車位設置有智慧停車柱，結合車牌辨識、無紙化開單及電子票證繳費等功能，提供完整之智慧停車服務。 二、智慧停車技術包括停車柱、地磁、影像偵測等方式，各項技術均有其優缺點，無法全面一體適用，應因應不同停車及環境特性採用不同之技術。 三、為驗證智慧停車技術服務，本府交通局延續高軟園區建置經驗，擇定於澄清湖周邊地區推動，刻正進行設備建置作業，預計 109 年底上線營運，未來將視辦理成效檢討擴大辦理可行性。

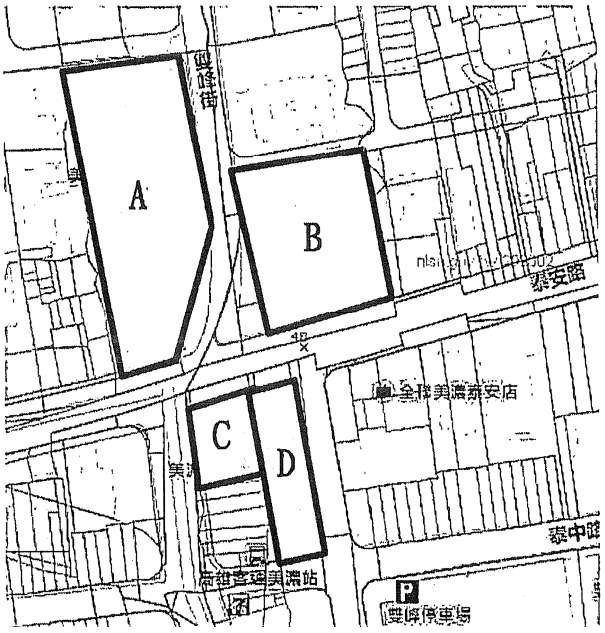
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	澄清路/九如一路口 三多一路/建軍路口 三多一路/澄清路口 建議設置行人庇護島
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局調查各路口行穿線位置、道路設施現況，再據以評估改善方式，經檢討除涉及標誌、標線、號誌調整外，亦涉及分隔島削切、斜坡道調整、路燈桿、路樹及相關管線基座亦須配合調整，108 年度已完成 10 處路口進行行穿線退縮、5 處路口增設庇護島。 二、另經本府交通局持續觀察行人使用情形，多數行人仍習慣一次穿越路口，使用庇護島待避情形相當低，本府交通局已研擬路口人行環境改善計畫提升行人穿越路口安全性： ㈠調整行人穿越道線距離：規劃行人穿越道線時將一併就整體道路設施（如路口斜坡道、公共設施帶）及無障礙通行環境納入規劃考量，並考量最總距離穿越路口。 ㈡檢討行人綠燈秒數：逐步檢視各路段行人通行秒數能否於時間內通過路口，依據道路交通標誌標線號誌設置規則規定，行人秒數設定一般行人行走速率為 1 公尺/秒、兒童與高齡者行走速率為 0.8 公尺/秒計算，以此為原則進行調整改善。 ㈢設置行人專用號誌：目前本市約 2 成路口設置有行人專用號誌，在無行人專用號誌之路口，行人僅可依據行車號誌指示通過路口，無法由行人綠燈倒數秒數取得資訊判斷自身是否有足夠時間穿越路口，容易讓行人面臨穿越至路口一半時發現號誌已轉黃燈，需要加快通過路口之情形。本府交通局將逐步完成本市路口行人專用號誌設置，惟囿於年度經費有限，本府交通局將優先於行人流量大（例如：鄰近學校、商

	圈及公園等）且路寬 20 公尺以上路口建置。 本府交通局已規劃今（109）年度於鳳山區南京/海洋路口、南京/凱旋路口及南京/新富路口增設行人專用號誌。 ㈣鑑於本市部分道路寬度較寬，且路口採多時相號誌管制或配合區域路段連鎖，無法在現行條件下將行人通行秒數調整至足夠秒數，或轉向車流量過大影響行人通行，本府交通局將研議於視路幅寬度及快慢分隔島寬度等要素，設置行人庇護設施，以保障行人穿越路口安全。 有關貴席建議 3 處路口，本府交通局將現場勘查路口幾何條件、行人流量等因素，評估後續辦理情形。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	幸福小黃部分路線使用率偏低，建議了解當地需求檢討調整，並納入觀光需求考量。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為顧及偏鄉民眾交通權益、落實「兼顧城鄉，高雄一家」政策理念，本府交通局自 108 年深入偏鄉旗美九區推動公車式小黃，改善長期未有公車服務的鄰里交通不便之困境，截至目前已推動 50 條路線，擴及 31 個行政區；未來將持續深入公共運輸涵蓋率較低的地區導入公車式小黃服務，預計 109 年將完成區區有公車式小黃之目標。 二、目前本府交通局針對公車式小黃路線訂定使用率檢討標準，以每日平均達量低於 2 人以下為門檻，並以偏遠路線（即區公所自籌經費之路線）為首波檢討路線，因應作為先請區公所宣傳行銷、檢討當地里民與觀光需求進行調整，再檢視每日班次乘車情況，針對空車頻率較高的班次評估減班或調整為預約制。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	紅線劃設前應充分溝通，避免二次施工（例如：旗山中山路、復新東街、大德里）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	有關本市紅線劃設方式，係依道路交通安全規則第 111 條規定（例如：交岔路口、公共汽車招呼站十公尺內、消防栓、消防車出入口五公尺內不得臨時停車）辦理。另有關非法定禁停區域之紅線評估作業，則參酌交通部運研所「停車格位與禁停標線之劃設原則」、本府交通局「道路禁停紅、黃線與路邊停車格劃設、塗銷原則」，並彙整當地里辦公處意見後辦理規劃施工，避免二次施工及民意衝擊。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	一、高客美濃站搭車環境差，建議整建。 二、建議旗美地區候車環境設置候車亭。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查高雄客運美濃站屬商業用地，緊鄰泰安停車場，可服務該區通往桃源、六龜、茂林、旗山、大樹、大寮、鳥松及高雄市中心等區域，係美濃地區公車路線主要集匯點，惟高雄客運美濃站屬高雄客運維護管理，本府將洽詢高雄客運了解其後續整建規劃，並協助辦理。 二、至有關建議旗美地區設置候車亭，鑒於候車亭建置須考量周邊環境、基地條件、安全性及適合之腹地，條件限制較多，由於旗美地區公車站位大多無人行道或足夠腹地條件設置候車亭，針對上開條件或行人通行空間及店家營業與進出因素而無法滿足建置候車亭腹地條件之站位，已陸續因地制宜增設候車座椅，經統計旗美九區近 3 年共設置 3 座候車亭（其中六龜區 109 年刻正於六龜高中旁建置 1 座大型轉運候車亭）及 7 座候車座椅，未來倘條件允許仍會持續編列預算改善旗美地區候車環境，讓年長者候車減少久站等車之苦。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.1</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>朱議員信強</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>泰安停車場可與農會或高雄客運結地特色及商業需求做整體開發。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>交通局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、泰安公有停車場及周邊私有土地基本資料如下：
 

<table>
<tr><th>編號</th><th>現況使用</th><th>面積（m^2）</th><th>所有權人</th><th>土地使用分區</th></tr>
<tr><td>A</td><td>餐廳、超市</td><td>4,866.50</td><td>高雄市美濃區濃會</td><td>住宅區</td></tr>
<tr><td>B</td><td>泰安公有停車場</td><td>3,689.47</td><td>高雄市
（本府交通局管理）</td><td>停車場用地</td></tr>
<tr><td>C</td><td>美濃區農會</td><td>593.77</td><td>高雄市美濃區農會</td><td>商業區</td></tr>
<tr><td>D</td><td>客運車輛停車處</td><td>1,020.55</td><td>高雄汽車客運
股份有限公司</td><td>商業區</td></tr>
</table>
二、本府交通局對議員建議將泰安公有停車場與周邊農會或高雄客運結合做整體開發亦感認同。此外，本府交通局近年來積極推</td></tr>
</table>

	動停車場促參案件，藉由其減輕本府財政負擔、能善加利用民間資金及使民間能充分發揮創意等優勢，來增加本市公共停車供給及活化公有土地，而經蒐集泰安公有停車場周邊土地基本資料後，初步判斷可朝促參 BOO（私有土地）及 BOT（公有土地）方式辦理。 三、後續本府交通局將邀集議員、本府相關局處、農會及高雄客運共同開會研商投資意願與可行開發方向。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	甲仙公有停車場規劃興建進度。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、甲仙停車場用地基本資料： ㈠地號：甲仙段 669 地號。 ㈡位置：甲仙區林森路與中正路附近 ㈢規劃面積：697 m^2。 ㈣格位數：18 格小型車停車位。 ㈤土地管理機關：經濟發展局。 ㈥預算金額：167 萬元。 二、本府交通局已於 109 年 5 月 25 日函請顧問公司提供細部設計圖說，預計 6 月 14 日前提供後將辦理工程發包，7 月中旬前完成發包事宜。倘順利標出，預計 8 月初開工，9 月底前完工並開放停車。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府捷系字第 10931022300 號函復）	
質詢日期	109.6.1
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	捷運高架車站全面設立月台門。
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、高雄捷運紅橘線興建時，考量節省空調需求、美觀及避免地下車站列車進站風壓影響候車乘客舒適，故僅於地下車站月台設置全罩式月台門，高架及地面車站月台並未設置月台門。 二、高雄捷運紅橘線係以民間參與方式由高雄捷運公司負責興建及營運，爰本局函請高雄捷運公司評估捷運紅線世運站（R17）至南岡山站（R24）月台是否有增設月台門之需求。 三、經高雄捷運公司評估後，該公司表示，基於旅客安全，在高架車站已裝置「月台防闖系統」，主要功能為偵測旅客跨越月台警戒線警報及落軌警報，當警報觸發時即自動通知站務人員依相關程序處理，而司機員亦可藉由站外預警燈閃爍，即刻將列車停於站外；同時於高架及平面車站月台非候車區增設阻隔設施，以提高對旅客之安全防護。高雄捷運公司設置之月台防闖系統及阻隔設施，對旅客非蓄意落軌行為已發揮安全防護成效，該公司評估現階段沒有增設月台門需要。 四、經查目前交通部頒布之「捷運系統建設技術標準規範」及相關法令並未規定捷運車站應設置月台門，本局規劃新建之岡山路竹延伸線車站（RKI-RK8）後續將朝設置月台門規劃中，至於目前營運中之紅線世運站（R17）至南岡山站（R24），本局將持續再與高雄捷運公司討論增設月台門之需求。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府觀行字第 10931859800 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	有關好玩卡發行情形及發展 AR、VR 等規劃，請觀光局提供推展計畫書面資料。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	一、好玩卡發行情況 ㈠好玩卡簡介： 高屏澎好玩卡提供遊客食、遊、購、行等面向全方面旅遊商品，民眾憑卡可享交通運具、景點門票、美食或伴手禮店家免費或折扣優惠服務，自 104 年發卡以來，截至 109 年 5 月已發行超過 11 萬張、開發超過 15 套旅遊產品（如輕軌周遊 2 日、蓮潭低碳好玩卡等商品），創造約新台幣 8,800 萬元觀光經濟產值，今（109）年底將整合超過 500 家間優惠商家。 ㈡目前市售好玩卡商品： 目前高屏澎好玩卡產品版本計有旗津踩風、訪河遊港、陸海空好玩卡、輕軌周遊 2 日版、蓮潭好玩卡、雄愛旺來好玩卡、高鐵高捷聯票、高鐵高雄好玩卡等超過 15 套商品。目前好玩卡銷售前三名產品分別為高鐵高捷交通聯票、高鐵高雄好玩卡聯票、高屏澎好玩卡捷運暢遊二日券。另輕軌周遊二日卡為 108 年新發行並列為行銷主打之商品，至今亦發行達 6,800 套。 ㈢未來推廣方式： 1.為將好玩卡商品結合數位型載具，今（109）年度將朝向無卡化方向發展，各遊程產品及運具可以 QR Code 作為套票憑證，可用多數電子載具進行核銷，並導入電子支付方式及共享機車元素，為旅遊增添便利性與環保概念，預計今年 7 月中旬前完成。 2.持續加強國內外通路（如高捷市集、KKDAY）、國內旅展（如台北、高雄）推廣，並增加實體取卡點及多元化好玩卡產品內容，提供民眾使用便利性及友善性。

	二、有關發展 AR、VR 等規劃 為扶植本市體感科技（如 AR（擴增實境）、VR（虛擬實境）、MR（混合實境）等）產業發展，本府經濟發展局已規劃補助資源，引進民間研發能量，開發優質創新應用產品與服務，建構產業發展基地與試煉場域，帶動高雄體感科技產業發展，如需詳細計畫或其他參考資料，建請議員可向經發局索取。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	公車式小黃成效為何？APP 應提供查詢及預約功能。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、公車式小黃的推動除獲交通部及其他縣市觀摩外，104 年榮獲「傑出公共運輸獎」，為顧及偏鄉民眾交通權益、落實「兼顧城鄉，高雄一家」政策理念，本府交通局自 108 年深入偏鄉旗美九區推動公車式小黃，改善長期未有公車服務的鄰里交通不便之困境，截至目前已推動 50 條路線，擴及 31 個行政區，預計 109 年將完成區區有公車式小黃之目標。 二、本府交通局於持續推廣及長期經營公車式小黃，加上民眾期盼獲得更即時的資訊下，全力導入系統化服務，突破小黃沒有車機裝置可掌握即時位置的困境，107 年在高雄 i-Bus APP 中增加了「公車式小黃專區」，108 年民眾即可從 APP 中查詢到小黃所有路線的預估到站時間、車輛即時位置及路線時刻表等。 三、此外，針對公車式小黃預約路線的部分，民眾也能直接透過 APP 針對路線所規劃的時段進行預約，服務業者根據民眾的預約提供服務，不僅減少不必要的空車行駛，也保留該路線民眾既有的乘車權利，公車式小黃 APP 更榮獲 108 年台北市電腦公會「2019 智慧城市創新應用獎」縣市創新應用組獎。

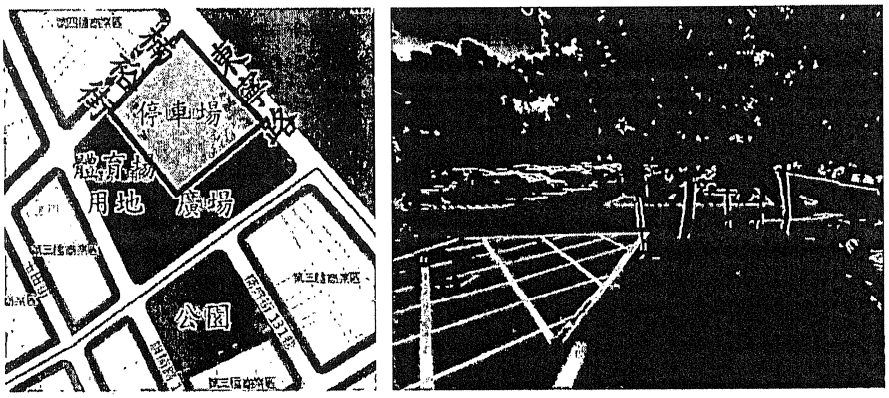
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	如何協助交通業者及計程車司機度過疫情？配套措施？紓困方案？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、目前計程車紓困方案，本府交通局刻正受理防疫物資補助，即口罩、手套、消毒（漂白）液、消毒酒精之購買補助，以 109 年 1 月 15 日起至 6 月 30 日止車輛有效掛牌天數計算，每車每日 14 元？，最多補助 2,352 元。 二、中央對於計程車尚有運輸業人才轉型培訓補助（課程由相關公、工、協會辦理，補助由監理所負責）、融資展延利息補貼、駕駛人薪資補貼（以上均由公路總局及各轄區監理所辦理）以及計程車油料補貼（向中油公司或台塑公司申請），本府交通局協助宣導各項相關補助資訊。 三、另近期行政院提出之振興三倍券，可於搭乘計程車時使用，未來規劃結合本市公車、捷運等大眾運輸促銷方案。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	中華/五福路圓環交通改善請盡速協調推動。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查本市中華三路與五福路口為圓環配置，本府交通局已研擬改善方案，主要係參考中山一路與民生二路口圓環型式調整，將汽、機車統一集中於路口通行，並透過安全島及綠帶調整縮小路口範圍以減少車輛交織。本府交通局曾邀集區公所、里辦公處、警察局等相關單位多次現場討論改善方案，並取得共識後，將改善方案提送本市道安會報於 107 年 8 月 1 日審議通過，交由本府工務局協助規劃工程細節及評估相關經費需求。 二、惟本案涉及相關道路設施、側溝排水、人行道等調整，且考量經費龐大及本府工務局尚有多處專案施工人力吃緊等狀況下，本案經本府交通局 108 年 6 月 3 日與工務局（養工處）協調後，規劃採分階段施工，並再次於道安會報 108 年 6 月 11 日審議通過，本案於第一階段優先調整該處圓環機車動線為十字路口通行，施工完成後，蒐集及分析該路口肇事改善狀況，倘有改善必要，則再依肇事型態規劃第二階段人行動線改善施工。 三、本案已協請本府工務局研處後續土木工程設計及施工作業，交通局將協助規劃相關標誌、標線、號誌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	幸福小黃醫療路線規劃。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、公車式小黃 103 年開始上路，104 年至 106 年擴大辦理，106 年更導入服務於公車運能效率不佳之路段及時段，107 年持續投入改善公車經營困境，並精進擴大預約服務，有效降低補助經費及空車繞駛致資源閒置、浪費等問題，108 年為健全偏鄉地區大眾運輸發展，更深入偏鄉地區提供在地接駁服務，109 年已完成山城九區路線建置，未來也積極爭取海線開通，以達到區區有公車式小黃目標。 二、目前已針對未規劃公車式小黃的行政區再次至區公所辦理說明會，5 月已完成阿蓮、路竹、彌陀、梓官區的說明會，阿蓮區及路竹區里民所提供的路線需求多以就醫（成大、義大、臺南市立醫院）路線為主，後續也將朝向醫療路線進行規劃。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	茄萣區成功國小號誌設置案。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、成功國小新設號誌案位於仁愛路一段與成功路（成功橋）路口，本府交通局前於 109 年 3 月 13 日辦理會勘，已納入 109 年度新設號誌工程案辦理。 二、該路口號誌廠商已申請路證，預估 6 月中旬進場施作，8 月底應可送電啟用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	一、YouBike 設置應舉辦說明會，俾了解地方需求。 二、建議觀光景點、學區設站（例如：田寮月世界、茄萣情人碼頭、茄萣觀光漁市、東方設計大學、樹人醫專）
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，除依據本府環保局提供之公共自行車建議站點清冊及本市議員、民眾、觀光局等其他局處單位陸續建議點位邀集里長及相關單位安排會勘外，本案得標廠商微笑單車股份有限公司並已依據既有 C-Bike 營運數據整合評估建議未來高雄 YouBike2.0 公共自行車規劃站點，俾利滿足民眾使用需求，並依據以下三階段建章公共自行車租賃站，刻正積極辦理會勘及建置事宜。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、觀光景點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。 五、有關建議茄萣區、湖內區、路竹區、阿蓮區、田寮區設站地點，本府交通局將會同微笑單車公司陸續評估辦理會勘。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	利用楠梓運動場公有停車場用地興建聯合里民活動中心案進度如何？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、楠梓運動場公有停車場基本資料如下： ㈠管理機關：本府交通局。 ㈡位置：楠梓區東寧路與楠裕街口（清豐段 395 地號）。 ㈢使用面積：4,682.43 平方公尺。 ㈣土地使用分區：停車場用地。 ㈤停車位數量：小型車 143 格。  楠梓運動場公有停車場位置及現況圖 二、本府交通局評估情形： ㈠該停車場平均使用率為五成、尖峰時間使用率為八成，停車供給尚有餘裕。 ㈡興建立體停車場回收年期極長，且本市停車場作業基金僅能支應闢建停車場之經費，倘於立體停車場內結合里民活動中心，該活動中心經費仍須由需求單位編列預算支應。 ㈢建議由需求單位提案將該停車場用地分割約 600 平方公尺並變更為機關用地後，再自行編列預算興建里民活動中心。 三、本案辦理過程：

	㈠李副市長於 109 年 1 月 2 日邀集本府交通局、民政局及都發局等單位召開會議，研商楠梓運動場公有停車場設置立體停車場結合活動中心事宜。 ㈡上開會議結論為依本府交通局建議方案，由需求單位提案將該停車場用地分割約 600 平方公尺並變更為機關用地後，再自行編列預算興建里民活動中心。 ㈢本府交通局業於 109 年 6 月 8 日函請本府民政局於 109 年 6 月 15 日（含）前提供會後至今最新辦理情形，後續將予以綜整向議員說明。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	一、YouBike 機上盒日曬雨淋易故障，如何處理？ 二、郊區能否提供電動自行車及親子共騎自行車？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關高雄 YouBike2.0 公共自行車機上盒等設備，本案委外廠商微笑單車股份有限公司以防水等級 IPX6 及耐熱 70 度高溫進行相關防水、防高溫設計，除微笑單車公司將定期進行自行車輛保養巡檢外，後台管理系統亦隨時監控自行車輛車機狀況，以便隨時進行異常排除作業。 二、全新「高雄 YouBike2.0 公共自行車系統」，使用者可直接於自行車上太陽能充電智慧車機操作借還功能，一個場站可同時服務多人借還車，民眾無需至中控台排隊；且提供一卡通、悠遊卡靠卡借車及手機 QR Code 掃碼租車等多元借車方式，註冊不限於單張一卡通或悠遊卡，每人最多可註冊 5 張，同時自行車具有三段式內變速、直覺式省力調整座墊，單手調整輕鬆完成，讓民眾操作更直覺、更方便。有關郊區能否提供電動自行車及親子共騎自行車等將於高雄 YouBike 2.0 公共自行車租賃系統上路營運後，再行研議評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	左營三鐵共構車站，穿堂層空間大，能否增設練舞區？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高捷公司目前於捷連紅線凹仔底站及橘線衛武營站，皆設置有牆面鏡之站內練舞場域，提供團體免費申請借用，目前因疫情期間，故暫停開放使用中，後續將視疫情發展而盡快評估重新開放使用之可行性。 二、因站內練舞場地之設置需考量車站腹地、旅客人流、空間運用及進出動線等條件，以三鐵共構之捷運左營站來說，因需顧及大量旅客人流之進出動線，且現有站內空間係以商業運用為主，本府交通局後續將邀請議員服務處，高鐵、台鐵及高捷公司等單位辦理會勘研商。 三、建議左營地區之民眾若有練舞需求，可待捷運凹仔底站練舞場地重新開放使用後，搭乘捷運就近前往該站免費申請借用，進而帶動捷運運量成長之目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府捷系字第 10931022302 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高捷車站為什麼有些車站不設月台門？未來會不會增設？岡山路竹延申線車站有沒月台門設計？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、高雄捷運紅橘線興建時，考量節省空調需求、美觀及避免地下車站列車進站風壓影響候車乘客舒適，故僅於地下車站月台設置全罩式月台門，高架及地面車站月台並未設置月台門。 二、高雄捷運紅橘線係以民間參與方式由高雄捷運公司負責興建及營運，爰本局函請高雄捷運公司評估捷運紅線世運站（R17）至南岡山站（R24）月台是否有增設月台門之需求。 三、經高雄捷運公司評估後，該公司表示，基於旅客安全，在高架車站已裝置「月台防闖系統」，主要功能為偵測旅客跨越月台警戒線警報及落軌警報，當警報觸發時即自動通知站務人員依相關程序處理，而司機員亦可藉由站外預警燈閃爍，即刻將列車停於站外；同時於高架及平面車站月台非候車區增設阻隔設施，以提高對旅客之安全防護。高雄捷運公司設置之月台防闖系統及阻隔設施，對旅客非蓄意落軌行為已發揮安全防護成效，該公司評估現階段沒有增設月台門需要。 四、經查目前交通部頒布之「捷運系統建設技術標準規範」及相關法令並未規定捷運車站應設置月台門，本局規劃新建之岡山路竹延伸線車站（RKI-RK8）後續將朝設置月台門規劃中，至於目前營運中之紅線世運站（R17）至南岡山站（R24），本局將持續再與高雄捷運公司討論增設月台門之需求。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.2</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>曾議員俊傑</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>一、縮時計畫延續。
二、週六日停止收費。
三、收費費率由 30 元調為 20 元。
四、計時費率調降為計次收費。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>交通局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、本市自今（109）年 3 月 1 日起至 8 月 31 日止，試辦 6 個月，全市計時收費路段（含機車收費路段），統一將每日收費時段縮短至 8～20 時，以利民眾識別及使用，亦可對受 COVID-19（武漢肺炎）疫情影響之商家提供營運支持、並能減輕民眾負擔。試辦期間本府交通局亦將持續蒐集相關交通、停車、經濟等數據，以做為後續政策延續與否的參考指標。
二、路邊停車格假日倘不進行收費管理，將容易造成車位久占、停車周轉率下降情形，則無法適時滿足當地商業活動之停車需求，間接形成違停、繞尋車位等交通紊亂現象。另經調查，六都中台北市、新北市、桃園市及台中市雖有實施假日不收費，惟上開縣市均採用計時費率，本市住宅區常見之「計次費率」反而較能節省市民停車費支出（相關費用比較詳附表），亦可兼顧假日停車格之周轉率，避免假日一位難求之窘境。爰此，為維假日停車秩序、提升停車位周轉率，合理的假日收費管理仍有必要；另本府交通局亦將就停車使用率、地區住商特性審慎評估，採取適宜的停車費率，以符合民眾期待與停車公平性。
<table>
<tr><td>六都</td><td>住宅區主流費率</td><td>週停車費（元）</td><td>日停車費（元）</td></tr>
<tr><td>台北</td><td>20 元/時，9-17 時一到六</td><td>960</td><td>137</td></tr>
<tr><td>新北</td><td>20 元/時，7-20 時一到五</td><td>1,300</td><td>186</td></tr>
<tr><td>桃園</td><td>20 元/時，7-20 時一到五</td><td>1,300</td><td>186</td></tr>
<tr><td>台中</td><td>20 元/時，8-18 時一到六</td><td>1,200</td><td>171</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

六都	住宅區主流費率	週停車費（元）	日停車費（元）
台南	20 元/時，8-22 時一到日	1,960	280
高雄	30 元/次（6 小時乙次）8-20 時，一到日	420（最便宜）	60（最便宜）

三、無論商業區或住宅區，本市費率均非最高，其中本市住宅區所實施之停車費率更有別於其他五都，主流費率為計次 30 元（每 6 小時乙次），相當於 5 元/時，故即使假日實施收費，經試算民眾各情境下之週停車費用，在六都中仍屬相當低廉，經評估無調整必要性。

六都	住宅區主流費率			商業區主流費率		
	費率	收費時段	收費天數	費率	收費時段	收費天數
台北	20 元/時	9-17 時	一到六	40 元/時	9-20 時	一到日
新北	20 元/時	7-20 時	一到五	40 元/時	7-20 時	一到日
桃園	20 元/時	7-20 時	一到五	30 元/時	7-20 時	一到日
台中	20 元/時	8-18 時	一到六	30 元/時	8-20 時	一到日
台南	20 元/時	8-22 時	一到日	20 元/時	8-22 時	一到日
高雄	30 元/次（6 小時乙次）	8-20 時	一到日	30 元/時	8-20 時（試辦）	一到日

四、本市停車費率係依停車場法第 14 條及第 31 條規定，檢討各路段停車供需情形規劃收費與管理措施，以改善停車秩序，維護用路人權益，此外，全市統一之路邊停車場費率訂定、調整原則已於 102 年 9 月 14 日以高市府交停管字第 10235196700 號函示，目前主要收費方式包含：

㈠計時：鄰近其他路外收費停車場、停車率逾 80%以上或商業活動頻繁之路段。

㈡計次：停車率在 50%以下或住宅區之路段。

本市住宅區多採計次收費，商業區及住商混合情形嚴重之高停車需求區域，因屬停車率 80%以上之路段，多採計時收費，囿於停車供給有限，如計時路邊停車格調降為計次格，將容易造成車位久占、停車周轉率下降情形，則無法適時滿足當地商業活動之臨時停車需求，間接形成違停、繞尋車位等交通紊亂現象，故計時收費路段仍不宜調降至計次收費，以提高格位之周轉率。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	鐵路地下化後上方綠園道應增設停車空間。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為因應鐵路地下化沿線居民之停車需求，本府交通局曾函詢本府各單位、財政部國有財產署及軍備局等單位，徵詢鐵路地下化沿線區域之閒置空地，並積極尋找公有土地闢建為路外停車場，現階段可行之地點如下： ㈠高雄計畫：目前於園道範圍內已有納入停車彎規劃考量，並另可關建為停車場之地點如下： 1.站東路臨時停車場：由臺鐵局自辦於安寧街處設置 2 處停車場（約可提供小型車 27 格），俟土地點交予臺鐵局後，後續由臺鐵局自行辦理標租闢建。 2.第 71 期市地重劃公 1 用地:本府交通局已闢建完成並於 109 年 1 月 22 日開放營運，提供小型車 110 格及機車 11 格。 3.71 期市地重劃區公 3 用地：地政局於 109 年 4 月初點交土地予新工處開闢，另因配合養工處九如路工程施工設置臨時停車空間，公 3 之公園附設停車場預訂於 109 年底開始施作，預計 110 年 4 月完成。（預估尚可再增加提供當地約小型車停車位 30 格、機車格位 50 格）。 ㈡鳳山計畫：該段無規劃停車彎，經民意代表及里長建議地點有 4 處分別如下： 1.苓雅區五福里：該用地為臺鐵局管有土地，後續由臺鐵局納入標租程序研議辦理，初步規劃約可提供小型車停車位 35 格。 2.苓雅區五福里正德公有停車場：本案位於福德二路 264 巷與建國一路 140 巷 25 弄交叉口，經本府交通局與國產署合作，委外標租民間闢建及經營管理，於 109 年 5 月 25 日開工，預計 109 年 9 月 15 日完工，初步規劃約可提供小型車

停車位 15 格。

3.三民區寶獅里：初步建議於園道內 409K+030～100（北側）闢建為公共停車場，該用地為臺鐵局管有土地，由本府交通局停車管理中心向當地民意代表說明後並函轉臺鐵局提至高雄市區鐵路地下化園道進度檢討會議討論可行性。

4.苓雅區文昌里：初步建議於園道內 409K+480～560（南側）闢建為公共停車場，該用地為臺鐵局管有土地，後續由臺鐵局提送園道會議討論，倘經園道會議討論通過，後續由臺鐵局自行辦理標租闢建。

二、後續執行策略如下，以期增加停車供給：

㈠持續尋找可用之市有閒置空地闢建路外停車場。

㈡尋求其他公部門土地合作闢建路外停車場。

㈢鼓勵、輔導民間利用私有地設立路外停車場。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山區過埤路/鳳頂路口請持續推動，西向匝道拓寬請協調三工處開會研議可行性。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、鳳頂路/過埤路口為高雄港區大型車往大寮、屏東等地工業區與國道 3 號重要節點，大型車流比例約佔 35%，因國道 1 號與台 88 無東－南向交流道，故往返港區之大型車動線僅能「台 88－鳳頂路－中安路－高架道路－金福路」，與市區汽機車混流於平面道路，又台 88 鳳山交流道設計位於鳳頂路/過埤路口，路口動線複雜，號誌採六時相分流管制，以避免車流交織。 二、104 年至 109 年針對該路口已辦理多次交通改善會勘，重要改善項目如下： ㈠建置鳳山交流道平面號誌化路口「路口智慧化工程」（適應性號誌），主動監控各行向之車流量，調整最適秒數。 ㈡設置內照式燈箱標誌加強辨識功能。 ㈢鳳頂路南往北向右轉專用車道、機車優先道間增設實體分隔島。 ㈣配合分隔島重新劃設，增設彩色鋪面。 ㈤增設路口違規取締設備，建置多向（東向、西向、南向）違規監測系統。 本路口經上述改善後，有效降低事故發生，事故件數由 104 年、105 年、106 年間平均之 75 件大幅減少約 50%，於 107 年、108 年間平均僅 38 件。 三、針對本路口本府採行號誌優化、車種分流、轉向管制、加強執法等多面向改善措施，已有效降低事故件數，短期部分，本府交通局將持續優化路口交通設施，並將增設緊急車輛優先號誌、調整是過埤路西往東向標誌標線等改善措施。中期部分，公路總局三工處刻正研議鳳山交流道西向匝道拓寬可行性。長期部分，三工處將與高速公路局研議國 1 與台 88 間東南向交流

	道設置之可行性，以導引大型貨車改行其他匝道，減緩鳳頂路/過埤路口大型車流壓力，改善台 88 鳳山交流道壅塞及路口延滯之情形。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	因應鳳山車站鐵路地下化，建議將大東轉運站轉移至鳳山火車站，現有空間可透過都市計畫變更用途開發使用。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局配合鳳山鐵路地下化期程及周邊道路環境，已於鳳山火車站出口旁建置大型轉運候車設施，並於 108 年 12 月完工啟用，提供火車與公車之交通轉乘服務，搭配鳳山轉運站提供之捷運與公車之轉乘效果，打造鳳山地區鐵路、捷運及公車雙核心轉乘系統。 二、本府捷運局已完成原鳳山國父紀念館用地都市計畫變更作業，將文教區變更為商業區及公園用地。配合該局都市計畫變更完成後之招商開發計畫，鳳山轉運站將檢討併同辦理整合共構開發事宜，刻由該局辦理轉運站共構及招商開發作業中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山區公車增班加密。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查目前 87、橘 8 公車路線係以環狀服務鳳山市區，臺鐵鳳山站地下化後曹公路與文衡路貫通，為服務北鳳山地區民眾及提升服務水準，87 公車自 109 年 2 月 10 日起由平日 16 車次、假日 15 車次增為每日 24 車次並調整路線向北延伸，調整後路線：鳳山轉運站（捷運大東站）、誠義路、中崙社區、瑞隆東路、鳳新高中、新富路、五甲一路、中山路、臺鐵鳳山站、文衡路、澄清路、建軍站（捷運衛武營站）；另橘 8 公車平日 20 車次、假日 19 車次，行經建軍站、國泰路、五甲一路、曹公路、臺鐵鳳山站、大東路、誠義路、凱旋路、過埤社區。 二、本府交通局將持續觀察鳳山區民眾乘車情形，做為後續路線及班次優化參考。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	一、定期追蹤標線品質並參考其他縣市劃設範例，儘速完成全市標線改善。 二、檢討路肩標線寬度並加強宣導機車族安全駕駛的觀念（哪個車道可行駛機車）。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	有關定期追蹤標線品質，本府交通局辦理情形如下： 一、依據交通部頒布之交通工程規範規定熱處理聚酯標線抗滑係數為 45BPN，為兼顧反光性與防滑性，本府交通局於今（109）年起將標線施工規範規定熱處理聚酯標線第 I 型抗滑係數為由 45BPN 提高至 50BPN 以上，第Ⅱ型抗滑係數為 65BPN 以上，骨材標線抗滑係數亦為 65BPN 以上。針對易肇事地點或慢車道可採熱處理聚酯標線第Ⅱ型（65BPN）劃設，以降低車輪輾壓打滑之機率。 二、又查交通部運輸研究所刻正辦理「探討道路交通標線之防滑特性」案，並就臺北市、新北市、臺中市三都試辦地點進行檢測追蹤試辦成效及進行標線抗滑係數衰退測試作業，其蒐集各種標線性能與安全之關聯資訊，以利追蹤並瞭解國內道路標線品質之軌跡。預計 7 月底提出期中報告，11 月中旬完成期末報告，相關試辦成果將作為「交通工程規範」標線抗滑係數修訂之參考，俟規範修正後，本府交通局將配合規範辦理。 有關檢討路肩標線寬度並加強宣導機車族安全駕駛的觀念，本府交通局辦理情形如下： 一、依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 183 條規定： 「路面邊線，用以指示路肩或路面外側邊緣之界線。其線型為白實線，線寬為十五公分，整段設置。但交岔路口及劃設有禁止停車線、禁止臨時停車線處或地面有人行道之路段得免設之。」又依「道路交通安全規則」規定第 99 條規定，機車除起

駛、準備停車或臨時停車外，不得駛出路面邊緣，故除以上情形，機車不得行駛於路面邊緣外。

二、「道路交通標誌標線號誌設置規則」第 183-1 條規定：

「快慢車道分隔線，用以指示快車道外側邊緣之位置，劃分快車道與慢車道之界線。其線型為白實線，線寬為十公分，除臨近路口得採車道線劃設，並以六十公尺為原則外，應採整段設置，但交岔路口免設之。劃設本標線，距離人行道、路緣或車輛停放線應有二公尺以上之寬度。」

三、爰依上開規定，路面邊緣寬 15 公分，其右側為路肩，除起駛、準備停車或臨時停車外，不得駛出；快慢車道分隔線寬 10 公分，其右側為慢車道，依「道路交通安全規則」第 99 條規定，機車行駛之車道，在已劃分快慢車道之道路，雙向道路應在最外側快車道及慢車道行駛；單行道道路應在慢車道及與慢車道相鄰之快車道行駛。

四、為加強宣導機車族安全駕駛的觀念，本府除透過道安會報請新聞局針對機車族易發生肇事之樣態，加強宣導教育外，另請警察局針對機車違規（超速、酒駕、未依號誌標誌標線指示行駛等）進行取締；另本府交通局亦透過發佈新聞稿、FB、外賓參訪等場合持續宣導交通安全教育及安全駕駛行為，以維機車族行車安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	請說明交通號誌送電期程延宕與設備保固事宜？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關交通號誌送電期程部分，經多次與台電公司開會討論，針對「送電管道挖掘」等較耗時之施工項目，決議倘台電手孔（穿拉電線用）位於本府施工區域範圍內，則由本府交通局協助代挖相關管道，約可縮短 1 個月之送電時間；倘台電手孔位於工區範圍內，則將送電管道延伸至施工範圍邊界，其餘部分則再由台電公司申挖，以避免重複挖掘受到挖掘條例管制事宜發生;並於本年度成立聯繫群組用以減少聯繫介面,加速申請進度。針對「鳳山區五甲三路與五甲三路 295 巷口」等 2 路口送電進度部分，經查台電公司預計於 109 年 6 月份施作完畢，交通局將於台電公司施工完畢後進場啟用交通號誌。 二、有關交通號誌設備保固日起算部分，為維採購案公平性原則，減少相關設施設置於道路上廠商所承擔之風險，調整採取部分驗收之方式，並於驗收合格後即進入為期 3 年之保固階段。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	建議瑞隆東路/興隆街口號誌路燈共桿。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局已於 109 年 6 月 9 日上午 10 時 30 分辦理現場會勘，邀集議員服務處、工務局、鳳山區新甲里、老爺里辦公處等，協調共桿或號誌燈附掛於路燈等替代方案。 二、經與會單位共同決議：考量路燈燈桿承載結構問題，將請本府工務局養工處先將原地路燈移除後，改由本府交通局原地重新設立號誌桿，再於號誌桿上附掛路燈以達共桿使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、苓雅區大順三路與大順三路 281、282 巷增設交通號誌。 二、新興區復興路/河南路增設交通號誌。 三、前金區大同路與新盛二街增設交通號誌。 四、前金區河東路與光復二街增設交通號誌。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關苓雅區大順三路與大順三路 281、282 巷增設交通號誌，本府交通局於 108 年 8 月 26 日邀集黃文益議員服務處、民主、五福 2 里辦公處、警察局及新工處會勘，另黃文益議員服務處於 109 年 3 月 12 日及 20 日另邀集本府交通局、民主、五福 2 里辦公處、養工處、消防局、自來水公司等機關現勘及協調民主里桿位，目前辦理情形如下： ㈠為確認號誌設置可行性，民主里辦公處已協助取得大順三路 281 巷（大順－樂善）沿線居民改為汽車單行道之連署同意書，避免設置號誌後造成巷口壅塞回堵。 ㈡有關協調設置號誌立桿問題，已取得五福、民主 2 里立桿同意書，鑒於大順三路路面係屬新設鋪面，刻正簽請本府同意挖設下地，並錄案 109 年度新設號誌工程辦理。 二、有關新興區復興路/河南路增設交通號誌，因應自由路與復興路 109 年 4 月底打通，復興路車流有增加趨勢，當地里長反映希望能於復興一路與河南一路新設三色號誌，案經貴席於 109 年 5 月 27 日邀集相關單位現場會勘，決議請本府交通局於上午尖峰時段（0830-0930）會同里長測量該路口之交通量據以辦理後續。 三、有關前金區大同一路與新盛二街口增設交通號誌，本府交通局前已與郭建盟、吳益政等議員及大同醫院等相關單位共同會勘，大同醫院表示因應新冠肺炎，前往醫院人數大幅減少，故建議本府交通局至 109 年 7 月再行辦理交通流量調查。 四、有關前金區河東路與光復二街口增設交通號誌，本府交通局前

	於 109 年 4 月 16 日與貴席服務處召開會勘，惟後續經調查該路口流量，仍未達設置號誌之最低標準，爰本府交通局後續將持續觀察該路口交通流量之變化，目前暫維持現況。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山五權南路/復華街口設置號誌原則、需多久時程及送電時程？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關本府交通局施作號誌原則，係依道路交通標誌標線號誌設置規則第 226 條尖峰小時汽車交通量，併考量其肇事情形後，如符合上開車流量規定則由申請單位檢具號誌桿位連署同意書後，列入次年新設號誌復勘審議辦理。 二、號誌設置時程原則上當年提出新設號誌需求，最快於次年施作。惟因號誌新設工程工期較長，從線路設計、號誌規劃、備料及台電用電申請等約需 6 至 8 個月甚至更長。另外工程預算較大（每處號誌約需 50 萬至 150 萬元不等）需以年度預算方式編列，故無法於當年度會勘同意設置後，即予當年度施作。 三、有關本府交通局辦理新設號誌送電流程部分，依據台灣電力公司營業規則，於受理用電申請後，尚需辦理現場勘查、設計外線、核算線補費、通知繳費後，才辦理外線施工，一般而言，以往臺電公司架空線路則約 1 個月左右送電，倘該路口為地下線路另涉及路證申請及介面協調則需 3 個月左右作業時間。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	研議鳳山國泰路/議會路汽車慢車道右轉，紅燈右轉可行性。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關紅燈右轉燈號設置之目的在於減少路口右轉車與直行車交織及增加右轉行車效率，惟紅燈右轉管制方式仍需配合右轉專用道及視前方有無直行車因停等紅燈及橫向有無行人之情況，方可紅燈右轉。故紅燈右轉應綜合考量道路兩側商家住戶、路幅寬度（能否設置右轉專用道）、右轉車流量、橫向行人量大小及是否會形成人車嚴重衝突干擾等交通特性而定。為進一步保障行人安全，減少右轉車輛與橫向直行車輛之擦撞機會，本府交通局目前係採「原則禁止，例外開放」，就特定路口個案審酌的作法評估研議。 二、經本府交通局量測該路口慢車道寬度為 5.9 公尺，經評估寬度足以設置 1 直行車道及 1 右轉專用道，並開放紅燈右轉，以期減少直行與右轉車輛之衝突。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員順進
質詢事項	原規劃 C-Bike 站點為台銀小港分行前、小港少康森林公園及桂林咖啡業者等三處，目前 YouBike 建置進度？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關建議於台銀小港分行前、小港少康森林公園及桂林咖啡等三處設置站點乙案，查本府交通局已於 109 年 4 月 15 日邀集服務處、里長及相關單位就台銀小港分行前設置公共自行車租賃站辦理現場會勘（本府交通局 109 年 4 月 30 日高市交運設字第 10935984300 號函，諒達），經各單位討論共識，為提升來往用路人便利性及 YouBike 使用率，會勘決議設置於宏平路 411 號前人行道（家樂福超市前）。 二、另小港少康森林公園及桂林咖啡等兩處新增建議設置站點，本府交通局目前已完成會勘初步評估規劃工作，並已依序排入本市 YouBike 會勘期程，屆時將邀集各相關單位，賡續辦理前揭兩處地點現場會勘事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員順進
質詢事項	爭取高鐵延伸東港。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、查交通部於 108 年 4 月 2 日召開「高鐵延伸屏東新闢路線可行性研究」報告報院前審查會，依前揭審查會決議，除原兩方案外，並基於國土及區域發展角度續研析高雄、小港潮州兩方案，後續鐵道局將再提報交通部續審；本案目前仍由交通部綜合考量路廊選擇及後續推動政策中，另查交通部已於 108 年 9 月 27 日召開報院前第三次審查會議，會議決議考量工程可行性、建設經費及拆遷問題，委員會建議採左營案為優先推動方案，交通部已於 108 年 11 月 7 日將可行性研究陳報行政院審議，國發會於 108 年 11 月 12 日書函請相關單位提供意見，本府已於 108 年 11 月 21 日函復國發會，另國發會於 109 年 5 月 6 日召開本案審查會。 二、有關路線南延方案，倘路線能進入本市中心區，將對本市整體發展具有正面意義，本府持正面樂觀態度，如同台北市具有 2 個高鐵站（台北車站及南港站）。如工程技術能檢討盡量減少拆遷，且獲地方民意認同，延伸計畫將可實質助益地方發展。 三、本案後續尚須進行可行性及綜合規劃、都市計畫變更、用地取得及地上物拆遷、環評及高鐵合約變更及後續施工等，本府將採以開放的態度了解市民的意見，配合中央辦理進度提出相關意見，進行後續的評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	開發智慧多元調度系統，以符合使用者需求。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	縣市合併後本市身心障礙人口增加、服務面積擴大，截至 109 年 5 月止，本市復康巴士服務車隊已達 160 輛，108 年服務 325,031 趟次，617,847 人次。 復康巴士、通用計程車、長照交通車、民營福祉車分屬不同營運單位，使用對象、資格、福利措施及費率皆不同。為先使公有無障礙運輸資源有效整合，本府交通局將研議整合復康巴士及通用計程車調度系統，後續並將所有無障礙運具整合列為長期規劃。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	市區道路新闢時應配設人行道，請於道安路型審議留意此設計原則。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府道安會報對於本府工程單位新闢或拓寬道路之路寬超過 12 公尺以上者，應先提報路型報告書審議，報告書相關內容已訂定制式範本供工程主辦單位參考，其中包含永久路型之規劃設計、橫斷面圖、平面圖、行人系統、大眾運輸系統、停車等，爰就永久路型已納入人行道等各項交通系統進行審查。 二、就本市第 71 期市地重劃工程自由路與復興路打通之 20 公尺寬路型前於 104 年道安會報第 7 次會議審議通過在案，該案屬銜接既有自由一路與復興一路，工程主辦單位考量前後銜接道路皆無設置人行道，及為路型一致性，故於道路兩側規劃設置設施帶方案，實屬特例。未來本府審議路型報告時將更周延審視相關人行系統規劃情形，以打造人本交通環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	南北向快速道路請儘速進行完整可行性研究。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、有關本市快速道路網前於民國 81 年完成相關規劃，並分三期計畫實施。 第一期：中山路線、翠華路線及成功路線。 第二期：包括後勁溪線、R2 路線。 第三期：包括都會區外環線與左營營區線。 二、民國 101 年本府工務局新建工程處委託鼎漢工程顧問公司辦理「高雄市快速道路網建設計畫規劃」，考量 1.都市整體交通同步建構多元化運輸系統（如鐵路地下化、捷運、輕軌），使快速道路與各項建設之工程介面整合難度提高，與 2.永續運輸之思潮日漸重視，原計畫採高架佈設於西緣，切割山海景觀，影響本市之永續環境發展，說明市區段興建快速道路之可行性低，故提出高科聯絡道、高鐵橋下道路、三民大寮快速道路、三民屏東快速道路等路線，加強外環道路系統之功能性。 三、本府交通局近期就本市既有公路路網歷年相關計畫規劃及推動情形，進行資料更新與檢討，朝本市人口、產業、重大開發案件、都市計畫等進行檢討分析，已於 109 年 5 月完成檢討報告並建議將高鐵橋下道路（阿蓮至仁武段）、國道 7 號、新台 17、高屏二快、國 10 至新威大橋、台 86 線延伸內門等列為優先推動路線，以強化整體道路路網。 四、透過上開南北向道路－國道 7 號、高鐵橋下道路（阿蓮至仁武段）、新台 17 與東西向道路－高屏二快、國 10 至新威大橋、台 86 延伸內門等外環道路路網之完整建置，屆以引導大型車行駛外環道路，減少通過性大型車流進入市中心區，以改善市區交通安全與道路壅塞情形。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	通盤檢討並增設停車場。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、小港及前鎮區主要停車供給不足區域，位於小港區漢民公園及前鎮區崗山仔公園周邊，目前周邊停車供給說明如下： ㈠小港區漢民公園位於小港區漢民路與大鵬路口，周邊 500 公尺範圍內計有 8 處停車場可提供小車 353 格及機車 458 格。 ㈡前鎮區崗山仔公園位於瑞隆路與保泰路口，周邊 500 公尺範圍內計有 11 處停車場可提供大車 22 格、小車 375 格及機車 72 格。 二、倘欲以公園規劃地下停車場，經本府交通局初步評估建置地下停車場結果如下：用地權管為本府工務局，依都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，其公園用地只能朝地下興建，概估地下停車場每格所需經費約 125 萬，倘以委外營運每格每年收入約 2.1 萬元計算，回收年限約 59 年，因停車場作業基金需自負盈虧，以本府自籌經費方式興建其效益不高，且考量本市財源拮据，除中央有補助計畫辦理者外，經初步評估興建地下停車場不具財務效益。 三、本府交通局為增進停車空間提出下列改善作為： ㈠提高周邊路邊車位周轉率： 周邊路邊停車格多數採計次或無收費，將逐步調整收費方式，減少使用者長時間占用，以增加停車位使用效益。 ㈡輔導學校於非上課時間釋出停車空間： 因停車需求主要為晚上及假日期間，考量周邊有小港高中、中山國中、漢民國小及瑞豐國小等，後續本府教育局可比照新興高中及旁邊社教館模式，由校方於非上課期間（如晚上及假日等）規劃為收費停車場，本府交通局已有多場輔導成功案例，惟此部分須請教育局協助校方配合，以紓解該區域

	尖峰時段停車需求。 ㈢持續輔導民營停車場增設： 本府交通局亦積極輔導民營停車場設置，漢民公園周邊輔導新設 4 場民營停車場及崗山仔公園周邊輔導新設 1 場民營停車場。 四、上述措施倘執行後，當地仍有停車需求，將持續與本府工務局協商提供公園用地部分區域，規劃做為公園附設平面停車場，以增加停車供給。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	加強高雄好停車 APP 功能及維運。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為提升高雄好停車 APP 功能，本府交通局刻正進行 APP 改版作業，除既有路外停車場資訊、定位尋車、未繳停車單查詢及拖吊通知、最新消息推播外，將新增以下功能： ㈠繳費：增加停車費查詢直接繳費功能，將可直接透過第三方支付業者 APP 完成繳費。 ㈡路邊停車率資訊：增加路邊停車格位收費時間及收費標準，並以綠、黃、紅等 3 色分別顯示車位充足、尚有車位及車位不足等即時停車資訊，俾利導引民眾直接至有剩餘車位之路段停車，減少車輛繞駛時間浪費及對車流之影響。 ㈢停車場類型篩選：增加可直接篩選路邊停車場或路外停車場功能，直接依使用者需求篩選所需停車場類型。 二、新版高雄好停車 APP 預定下半年上線服務，另為確保 APP 服務品質及功能運作，亦委託專責廠商進行維運。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗美地區廣設候車亭。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為提供本市民眾搭乘公車時良好之候車環境，增進民眾搭乘公車之便利性及舒適性，並提升市容景觀、促進旗美地區觀光，本府交通局積極向中央爭取經費辦理候車設施建置計畫。 二、因候車亭建置須考量周邊環境、基地條件、安全性及通合之腹地，條件限制較多，由於旗美地區公車站位大多無人行道或足夠腹地條件設置候車亭，針對上開條件或行人通行空間及店家營業與進出因素而無法滿足建置候車亭腹地條件之站位，已陸續因地制宜增設候車座椅，經統計旗美九區近 3 年共設置 3 座候車亭（其中六龜區 109 年刻正於六龜高中旁建置 1 座大型轉運候車亭）及 7 座候車座椅，未來倘條件允許仍會持續編列預算改善旗美地區候車環境，讓年長者候車減少久站等車之苦。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗美地區觀光景點、學校廣設 YouBike 站點（例如：旗山轉運站、糖廠、旗山老街、旗美高中）
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，本府交通局刻正於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地積極辦理會勘及建置作業。 二、本府交通局已於 109 年 6 月 5 日辦理旗山（含鼓山國小、旗山區公所、旗山老街、旗山郵局）及美濃（含雙峰公園、圖書館美濃分館、美濃區公所）地區設置公共自行車 2.0 租賃站會勘，後續將依現場各單位討論共識辦理建置作業。另為提供民眾更密集更方便之租借服務，本府交通局於 110 年底前將持續進行公共自行車租賃站位加密補白設站作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	請就現行貨車載重新規格檢討 15 噸限重通行合理性。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、依據道路交通管理處罰條例第 5 條規定略以：「為維護道路交通安全與暢通，公路或警察機關於必要時，得就下列事項發布命令：一、指定某線道路或某線道路區段禁止或限制車輛、行人通行，或禁止穿越道路，或禁止停車及臨時停車。…」，是故道路供公眾通行使用，於維護道路交通安全與通暢等特殊情形下，符合上述條例規定得由公路主管機關於必要時予以發布命令限制之。 二、主管機關公告道路禁止車輛通行係因地制宜，本府交通局已就道路寬度、轉彎曲率、行車視距、道路橋梁載重限制與周邊經濟活動等綜合考量，定期檢視與公告本市大型車禁止行駛路段，以維護民眾行車安全。 三、查鳥松區水管路路幅約 6 至 7 米，大型車行駛造成會車困難，沿線行經多處橋梁且橋梁限重 15 噸，自縣市合併前已公告禁止 15 噸以上大型車通行，倘管制路段沿線兩側住戶商家有通行需求，仍可向轄區警察分局申請臨時通行證。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	無障礙公車駕駛不熟悉設備操作、無同理心、拒載，公車評鑑制度未能保障身障者。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局已要求本市客運業者制定服務身障人士（含輪椅乘客）之標準作業流程，且每年至少須舉辦兩場教育訓練。 二、常見投訴服務不週態樣及改善對策如下： ㈠駕駛未正確使用渡板：已要求業者加強駕駛長服務身障乘客教育訓練。 ㈡駕駛未正確替乘客使用固定設備：已要求業者針對自有車型，加強駕駛長服務身障乘客教育訓練。 ㈢升降設備故障：已要求業者定期保養無障礙設施。 ㈣欲搭乘路線未安排無障礙公車或未清楚標示無障礙班次：已協調各客運業者，倘乘客先行提供預計搭乘時段及路線等資訊，業者應協助預先以無障礙公車排班服務。 三、本府交通局於 109 年將公車服務品質評鑑項目之「無障礙之場站設施、服務、運輸工具與安全」配分由原先 6 分提升至 9 分。 四、已研議制定服務身障乘客獎勵制度並擬訂完善稽查機制。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	YouBike 站點設置是否符合偏鄉地區民眾需求？與 C-Bike 差異為何？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，除依據本府環保局提供之公共自行車建議站點清冊及議員、民眾等陸續建議站位安排會勘外，本府交通局已規劃於大寮區、林園區、永安區、茄萣區、梓官區、湖內區、路竹區、彌陀區、大社區、大樹區、田寮區、阿蓮區、美濃區、旗山區、燕巢區等地區設置公共自行車租賃站位，刻正積極辦理會勘。 二、全新「高雄 YouBike 2.0 公共自行車系統」，使用者可直接於自行車上太陽能充電智慧車機操作借還功能，一個場站可同時服務多人借還車，民眾無需至中控台排隊；且提供一卡通、悠遊卡靠卡借車及手機 QR Code 掃碼租車等多元借車方式，註冊不限於單張一卡通或悠遊卡，每人最多可註冊 5 張，同時自行車具有三段式內變速、直覺式省力調整座墊，單手調整輕鬆完成，讓民眾操作更直覺、更方便。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	國七辦理進度。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本計畫國發會於 102 年 2 月 26 日審議原則通過，並決議俟環評審查通過後核定辦理。第一階段環境影響說明書於 102 年 8 月 30 日審查後進入第二階段環評，環保署於 103 年 10 月至 107 年 12 月間召開共計 22 次二階環評範疇界定會議，於 108 年 1 月 30 日同意進入二階環評實質審查作業，目前交通部高速公路局刻正調查與修正環說書，預計 109 年底正式提送環評審議。 二、高雄港第三、四貨櫃中心預計於 112 年遷移至五、六、七貨櫃中心，將增加南星路周邊車流量，考量國道 7 號開闢之需求日增，本府持續與交通部密切配合，並協助提供相關資料與建議予高速公路局協助加速推動作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	YouBike 站點應密集（例如觀光景點、大樓經管委會同意），費率如何計算？
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站，刻正積極辦理會勘及建置作業。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站點，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike 2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。 五、高雄 YouBike 2.0 公共自行車費率同各縣市 YouBike 費率：前 4 小時內，每 30 分鐘 10 元；第 4 至第 8 小時，每 30 分鐘 20 元；超過 8 小時，每 30 分鐘 40 元。至 109 年 9 月 30 日前，民眾享有前 30 分鐘免費騎乘優惠（廠商優惠費率 2 元，由市府吸收）。自 109 年 10 月 1 日起，前 30 分鐘騎乘費率由市府補貼 5 元，民眾支付 5 元；並就使用一卡通電子票證雙向轉乘公共自行車與本市捷運、輕軌、公車、渡輪及台鐵（單向：台鐵轉乘 YouBike）等任一運具，依據各票種實施雙向轉乘優惠，每人次原則額外補貼轉乘運具票價 5 元。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	建議廣設候車椅、候車亭。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為提供本市民眾搭乘公車時良好之候車環境，增進民眾搭乘公車之便利性及舒適性，並提升市容景觀，本府交通局逐年編列預算爭取中央經費辦理候車設施建置計畫。108 年度已完成 40 座候車亭及 60 座候車椅建置作業，109 年度刻正建置 40 座候車亭及 70 座候車椅，且預計 109 年底全市將達 899 座候車亭及 642 座候車椅，近 3 年候車設施成長率達約 23%，逐步提高候車環境品質。 二、候車亭及候車椅建置須考量周邊環境、基地條件、安全性及適合之腹地，條件限制較多，為提升候車亭建置可行性，本府交通局已創新研設懸臂式候車亭，俾因地制宜，提升候車環境品質。另針對部分腹地不足、行人通行空間及店家營業與進出因素而無法滿足建置候車亭腹地條件之站位，已陸續視站位用地條件及需要因地制宜增設雙人或單人候車椅，後續將依民眾需求逐年爭取編列預算持續進行改善。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	加速公車汰換為低地板公車。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局協助業者積極爭取中央經費補助，儘速將公車汰舊換新，截至 109 年 5 月，無障礙公車總數達 528 輛，占總數之 52%。 二、後續將持續協助業者申請交通部電動公車補助，汰換車齡 10 年以上柴油大客車，預定每年汰換車輛總數之 8%（約 80 輛）為電動低地板公車，並以 2025 年公車全面無障礙化為目標。

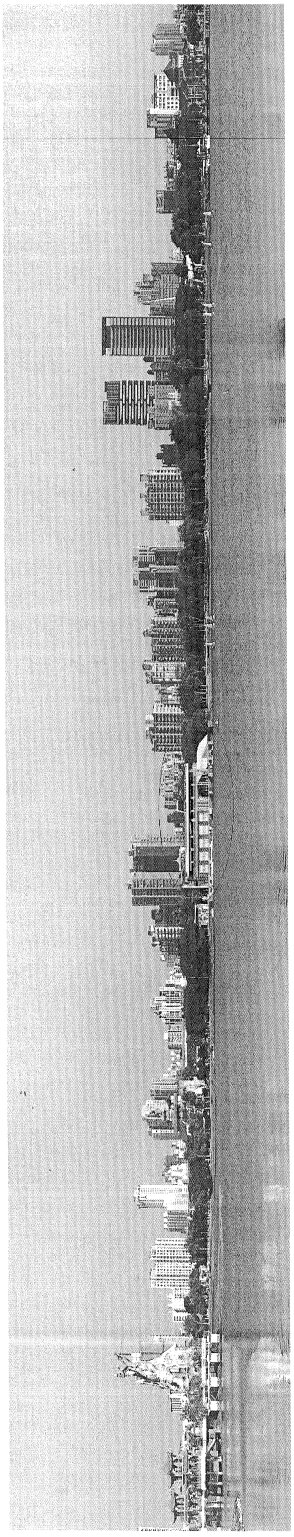
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	有關楠梓百慕達路牌標示夜間光線昏暗，不易辨識，請提出改善方案。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本市高楠公路（省道台 1 線）之楠梓陸橋與楠陽路陸橋因以汽車行駛動線為主設計，且減少汽機車交織問題，於興建之初設計了多支匝道相互連通，便利了汽車之交通往來，成功的提供加工出口區及高速公路之交通網絡鏈結，而為保障機車騎士騎乘安全，所規劃出機慢車繞駛之行車動線，因為有較多的匯入匯出點，致機車駕駛人易錯過決策點而產生迷失方向之感受。 二、有關貴席建議夜間路標指示改善、照明設備加強部分，本府交通局已於 109 年爭取交通部補助（170 萬元），將於楠梓陸橋新設共 17 處內照式燈箱標誌，預期將可有效提升導引標誌資訊明確性、易識性及易讀性，另本府交通局已於高楠公路北上機車道入口設置禁行汽車標誌外，後續亦將於高楠公路上之汽機車道上，分別設立汽車道及機車道之指示牌面，俾提供駕駛人更明確之資訊。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.20 高市府觀維字第 10931877200 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	一、發展蓮潭觀光環境很好，包括水域活動、環潭步道等等應多多推廣。 二、現在興建中艇庫建築量體大，可能會遮住全潭景色，請觀光局與相關局處橫向聯繫溝通看看，儘量去避免建築物去遮住景色。 三、因時間不夠，請觀光局書面答復。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	一、為推廣蓮池潭水域遊憩活動，型塑蓮潭觀光特色及亮點，本府觀光局業於蓮池潭兩側辦理「水上彈跳」及「纜繩滑水」等水域遊憩活動委外經營案，並提供潭面水域供本市水上運動團體及學校作為水上運動之教育訓練基地，而本府運動發展局亦正進行「蓮池潭艇庫暨周遭設施整建工程」，預計於 109 年 7 月 27 日完工，完工後並將命名為「蓮池潭水域運動中心」，該中心未來除維持置放水域運動設備器材功能，並將新增培訓水域運動選手及開發多元親水休閒活動等機能，期打造為南台灣兼具水域運動培訓基地與運動觀光景點之指標場域，而為探究該中心完工後最佳營運管理模式，本府運動發展局刻正辦理促參 OT 可行性評估，如果可行，未來將據以辦理 OT 促參案，以結合民間資源有效帶動蓮潭運動觀光。 二、另有關「蓮池潭水域運動中心」建築物量體遮蔽潭面景觀疑義一案，經本府觀光局函詢本府運動發展局結果，本府運動發展局表示該中心建築量體總樓地板面積為 2,344.69 平方公尺、建物高度為 9.65 公尺，其遮蔽潭面景觀之實際情形詳如附件一。而建築量體雖會影響部分潭面景觀之通透性，惟該建築之外觀係仿造輪船而規劃，當佇立蓮潭對側及周路面眺望本建築時，將有輪船停泊湖邊之意境，爾後必將成為當地著名地標，其外觀詳如附件二。再者，該建物三樓已規劃設置開放空中花園，完工後可供民眾遠眺蓮潭景色。是以，經綜合評量後，該建築

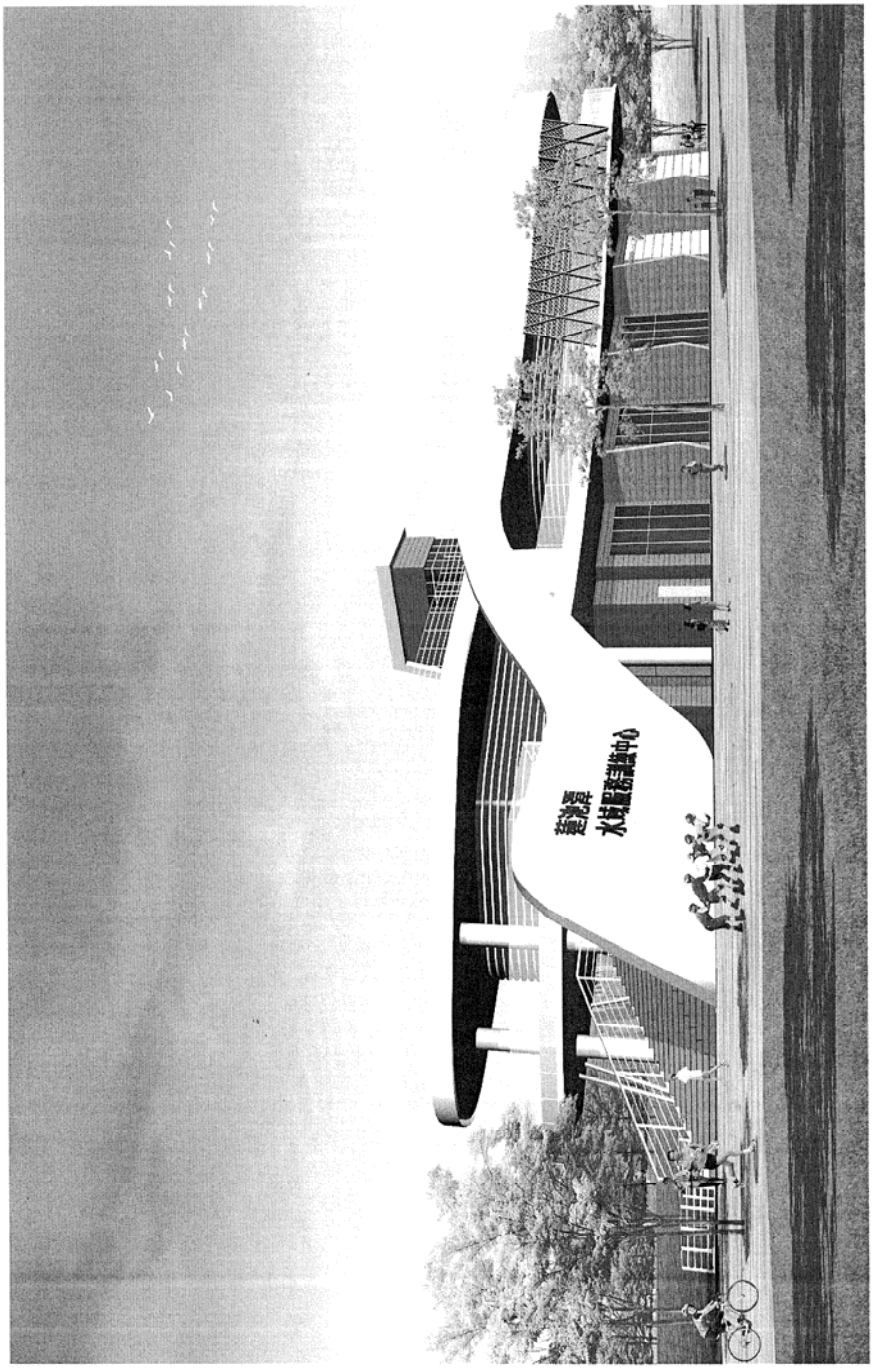
物未來不僅不會影響蓮池潭周遭環境景觀，反之將成為蓮池潭風景區重要亮點之一。

三、此外，蓮池潭水陸觀光資源豐富，除水域觀光推動如上所述外，有關陸域觀光部分，本府觀光局刻陸續整建蓮潭觀光遊憩景點及建立 U-bike、共享電動機車租賃站，暨改善無障礙設施來營造友善環境，其中泮咖啡餐廳外觀與周遭景觀相融部分，本府觀光局亦將向中央爭取補助同意後，整體規劃設計納入工程改善。再者，本府觀光局並已結合好玩卡、西城快線公車以及左營舊城文化公車，導入宗教旅遊、人文之旅、低碳遊程及無障礙旅程，行銷蓮池潭景觀風貌。又本府觀光局已於去（108）年 12 月推出蓮潭低碳好玩卡一日、二日遊程，結合左營蓮池潭、春秋閣、舊城遺址等知名景點、特色百年店家、本府觀光局委外廠商水域活動（如蓮潭纜繩滑水主題樂園、泮咖啡餐廳等）、在地眷村民宿及特色 DIY 活動、周邊美食、伴手禮等觀光資源，行銷蓮池潭特色元素，後續另將藉由國內外遊程販售通路及國內外旅展、旅服中心、借問站等通路擴大行銷推廣。

附件一：「蓮池潭水域運動中心」建築物量體(紅圈所示)與周遭設施、水面景觀相融示意圖



附件二：「蓮池潭水域運動中心」完工示意圖



高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請積極爭取推動旗津第二過港隧道。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、過港隧道使用年限將於 123 年屆滿，維護管理單位台灣港務公司高雄港務分公司刻正辦理延壽工程，完成後可延長過港隧道壽年至 138 年，考量興建過港隧道工程規模龐大，影響層面多，涉及土地管制、海岸環境保護及國際港口腹地使用等，應請高雄港務分公司及早因應及規劃。 二、為協調港務公司儘速推動第二過港隧道建設，賴瑞隆委員於 108 年 2 月 14 日、109 年 1 月 20 日二度召開旗津第二過港隧道協調會，決議請交通部主政辦理且於 18 個月內辦理招標規劃作業，本府於 109 年 2 月 24 日再函請交通部積極辦理。港務公司於 109 年 4 月 17 日拜會本府交通局討論可行性研究報告，已於 4 月 20 日函復提供運輸需求資料予該公司辦理可行性研究評估，另 109 年 6 月 9 日函請交通部儘速主政辦理。 三、另本府捷連工程局刻正辦理「高雄都會區大眾捷運系統旗津線建設及周邊土地開發計畫可行性研究」，本府交通局於研究報告審委會，已針對第二過港隧道之軌道共構路型與捷運工程局研商討論，共同整合推動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	增加復康巴士覆蓋率。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	縣市合併後本市身心障礙人口增加、服務面積擴大，本府交通局持續與本府社會局研議增加預算提供復康巴士服務，並積極擴大復康巴士車隊規模。 為建構更完善接送服務路網，自 108 年 7 月高雄客運接手復康巴士後，其於六龜、美濃、旗山、茄萣、岡山、林園等較偏遠地區設置調配場站營運，並依每季各區域民眾訂車需求分析調整各站配車數，無論市區或偏遠地區的身心障礙者，皆能提供便利接送服務，以改善較偏遠地區叫車不易問題，達成高雄市復康巴士營運範圍擴大的目標；截至 109 年 5 月止，本市復康巴士服務車隊已達 160 輛，108 年服務 325,031 趟次，617,847 人次。 除復康巴士外，本府交通局亦積極爭取中央補助經費購置無障礙車輛。目前已有 528 輛無障礙公車營運於醫院及身心障礙等特殊教育學校之路線；通用計程車已有 284 輛上路服務，預計於 109 年底達 300 輛目標邁進；後續將持續向交通部申請購車補助，建構大高雄友善幸福的無障礙生活圈。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.24 高市府觀產字第 10931900100 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.2</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>陳議員美雅</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>受新冠疫情影響，觀光產業受到衝擊，請將觀光產業受衝擊情形提供書面資料。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>觀光局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>高雄觀光產業受損情形表如下：
<table>
<tr><th>受影響項目</th><th>受損詳細情形</th><th>備註</th></tr>
<tr><td>旅行社</td><td>減少工時通報 3 家（員工 11 人）（截至 109.5.27）</td><td>1.旅行社權管單位為交通部觀光局。
2.減少工時數據為本府勞工局提供。</td></tr>
<tr><td>旅館業</td><td>1.減少工時通報 6 家（員工 102 人）（截至 109.5.27）
2.停業 5 家（員工 93 人）（109.2.1-6.22）
3.歇業 4 家（員工 53 人）（109.2.1-6.22）</td><td>減少工時數據為本府勞工局提供。</td></tr>
<tr><td>民宿</td><td>歇業 1 家（經營服務 1 人）（109.2.1-6.22）</td><td></td></tr>
<tr><td>觀光遊樂業
（義大世界）</td><td>1.109.年 1-4 月來客人數為 673,593 人，較去年同期（1,052,797 人）比較減少 379,204 人。
2.109 年 1-4 月營業額為 1,212,866,172 元，較去年同期（1,901,716,242 元）比較減少 688,850,070 元。</td><td></td></tr>
</table></td></tr>
</table>

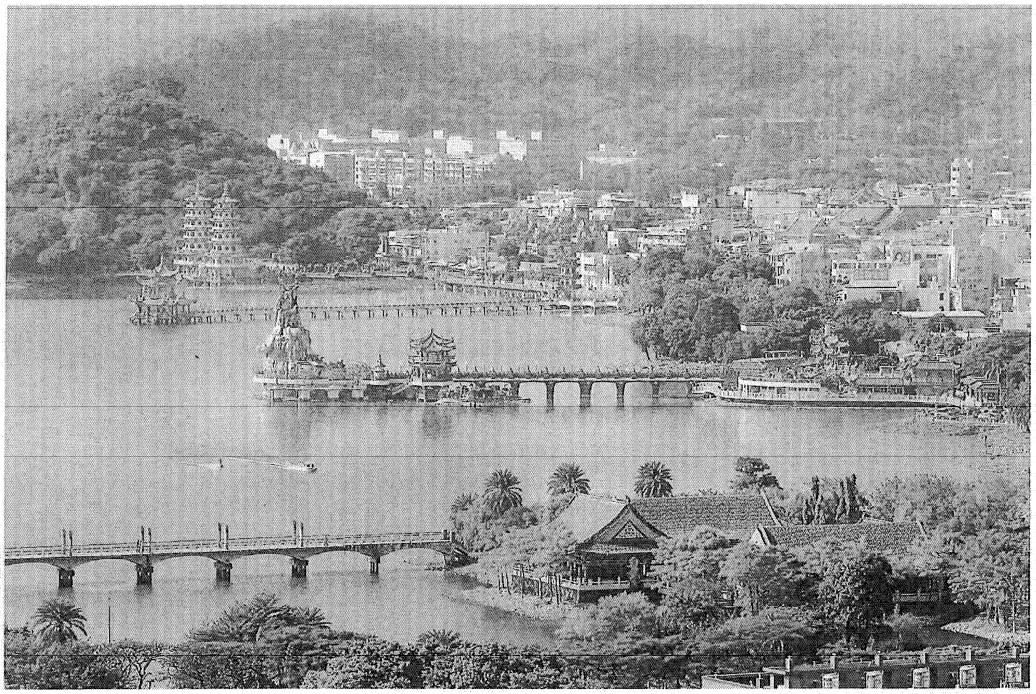
高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	一、蓮池潭 C-Bike 原址升級或至少 3 個站位。 二、高鐵站前北路設站。 三、納入兒童自行車設施。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、高雄市公共自行車租賃系統目前由本府環境保護局權管，預計 109 年 7 月 1 日起移交本府交通局辦理，刻正依據本府環保局提供之公共自行車建議站點清冊及本市議員、民眾建議站位陸續安排會勘，將依據以下三階段建置公共自行車租賃站。 二、第一階段 109 年 4 月至 109 年 6 月底為廠商籌備期，預計於既有 C-Bike 周邊、交通節點、學校、公園等地設置站位，109 年 7 月 1 日前至少設置 4,500 車柱（約 250 站）及提供 2,800 輛自行車服務。 三、第二階段 109 年 9 月 1 日前須累計設置達 6,742 車柱（約 400 站）及提供 5,628 輛自行車服務，廠商規劃將既有 C-Bike 租賃站於原址或周邊合適地點升級為 YouBike2.0 系統。 四、第三階段 110 年底前將持續於本市進行公共自行車租賃站位加密補白作業，提供民眾更密集、更方便之租借服務及騎乘環境，預計 110 年底全市累計設置達 20,160 車柱（約 1,000 站）及提供 8,960 輛自行車服務。 五、蓮池潭周邊目前已規劃設置舊城國小站、明潭/蓮潭路口站、蓮池潭兒童公園南區停車場站 3 處，9 月前亦將完成既有蓮池潭周邊 3 處及站前北路 C-Bike 租賃站原址升級。 六、有關納入兒童自行車設施等議題將於高雄 YouBike2.0 公共自行車租賃系統上路營運後，再研議評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	「高雄 iBus」APP 對無障礙環境建置。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、為便利身心障礙者搭乘公車，本府交通局 108 年向中央申請補助建置 30 座 LED 具公車到站語音播報功能，並已於 109 年 1 月 22 日建置完成，按壓公車站位語音站播服務按鈕後，該設備即以語音播報公車即時到站資訊。 二、目前「高雄 iBus」APP 已有提供身心障礙者可於路線動態之公車圖示查閱該班車是否為低地板公車。另提供公車到站提醒功能，身心障礙者可預設欲搭乘路線及站位後，該設備即自動提醒公車到站資訊。 三、本府交通局亦同時要求公車駕駛長停靠載客時，倘有身心障礙者詢問時應說明其行駛路線，並使用車外廣播設備播報或以口頭說明公車到站訊息，以便利視障朋友搭乘。 四、109 年已向中央再申請經費補助建置 21 座 LED 具公車到站語音播報功能案；另 109 年「高雄 iBus」APP 將增加語音播報功能，以提供身心障礙者更友善 APP 使用環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.7 高市府觀維字第 10931953400 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	一、蓮池潭餵食野生動物管理、告示牌製作草率、自行車道無法順利環潭等問題改善。 二、全面檢討蓮池潭周遭環境品質衛生、並且投入相關經費整治。 三、檢討蓮池潭整體的缺失，做旅遊評估報告。 四、選定蓮池潭其中一座公廁作為高雄市特色公廁的示範點。
主辦機關 （協辦機關）	觀光局
辦理情形	一、有關民眾餵食禽鳥引發鼠患部分，本府觀光局已重新設立告示，並加強巡查及取締管制，防止有民眾再來餵食禽鳥，另因餵食禽鳥造成鼠患問題部分，業於 109 年 6 月 2 日僱工將老鼠出沒之圍堰土堤移除並引水淹覆完成、杜絕老鼠出沒搶食之空間。 二、有關自行車道無法順利環潭部分，經李議員雅慧於 109 年 7 月 3 日邀集相關機關現勘後，決議由交通局先行於中斷處前方劃設自行車穿越道，以連結蓮潭路機慢車道及龍虎塔旁木棧自行車道後，再由觀光局於中斷處周遭設置指引標示，以引導自行車順利繞過該中斷處，重上自行車道，避免發生危險。 三、有關全面檢討蓮池潭周遭環境品質衛生部分，本府觀光局刻正全面進行蓮池潭環境衛生盤點檢查，將清點出缺失改善地點，並請清潔廠商針對該地點加強環境整理，如涉及設施缺失應配合改善者，並將依其缺失程度及所需經費，釐訂改善順序，採購發包改善，所需改善經費較鉅者，則編列預算逐年改善或提案請中央同意補助後，進行整建。 四、有關檢討蓮池潭整體的缺失部分，本府觀光局已完成檢視盤點蓮池潭周遭整體旅遊資源，評估蓮池潭環境特色、亮點及優劣勢，並敘明相關觀光計畫推動情形如後附「蓮池潭周遭旅遊資源評估執行報告」。 五、有關選定蓮池潭特色公廁部分，新建蓮池潭兒童公園公廁，其外觀設計融合傳統與現代元素，且設備設施新穎完善，本府觀

	光局爰擇定該公廁作為特色公廁示範點，並將持續加強整頓及優化內外環境。

蓮池潭周遭旅遊資源評估執行報告



高雄市政府觀光局

中華民國 109 年 7 月

壹、蓮池潭周遭旅遊資源評估

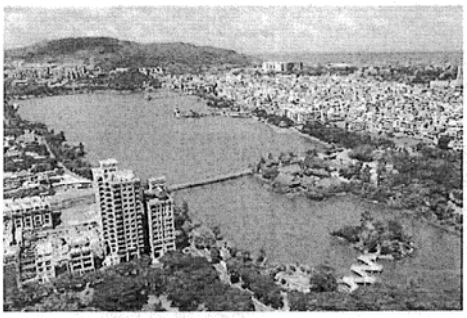
一、地形、地質資源

高雄市地勢為東北朝西南向下降，延伸到觀音山、鳳山丘陵的丘陵地形，西南角地形多以沖積平原為主，其間有壽山、半屏山等地形隆起，海岸多為沙岸，平直多潟湖與沙洲。左營區地質年代較新，大部分屬於第四紀中之沖積層，而壽山、半屏山為石灰岩。



二、水文資源

起初稱為蓮花潭，蓮池潭總面積約為42公頃是高雄市左營區最大的湖泊，蓮池潭水源來自於曹公圳，從高屏溪畔的九曲堂抽水站抽取溪水，經由曹公新圳往西北延伸，至半屏山後往南轉入蓮池潭；洲仔為蓮池潭重要濕地位於半屏山與壽山之間。

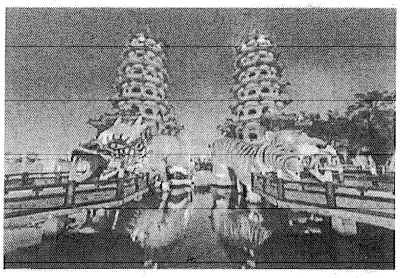


三、歷史人文資源

蓮池潭旁的左營舊部落高雄市最早開發的地區，最早可溯源自明鄭時期在此地的開發。以及台灣清治時期，設立鳳山縣城。此地區主要人口為閩南族群，蓮池潭周圍，左營、埤仔頭、店仔頂、廊後、洲仔等地。



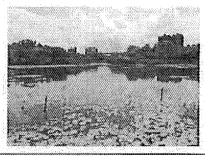
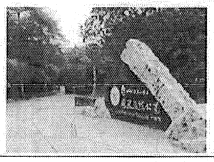
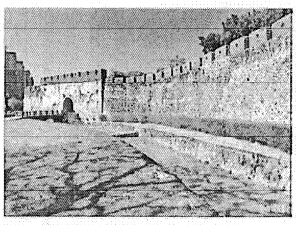
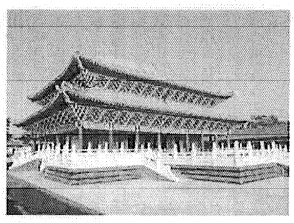
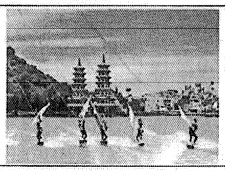
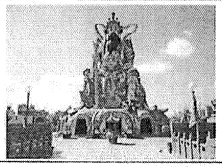
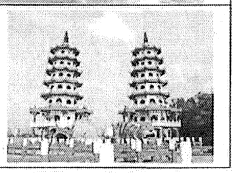
早期的蓮池潭，是由文廟、龜山、半屏山、菱荷與垂柳所組成，之後陸續興建

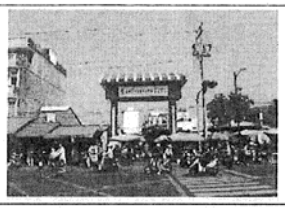


春秋閣、五里亭、龍虎塔、北極亭北極玄天上帝聳立於潭中；潭面北側尚有宏偉的高雄孔廟與萬年公園，南側有鳳山縣舊城殘垣點綴著。蓮池潭周圍歷史古蹟，例如：鳳山縣舊城、春秋閣、高雄孔廟等風景名勝。

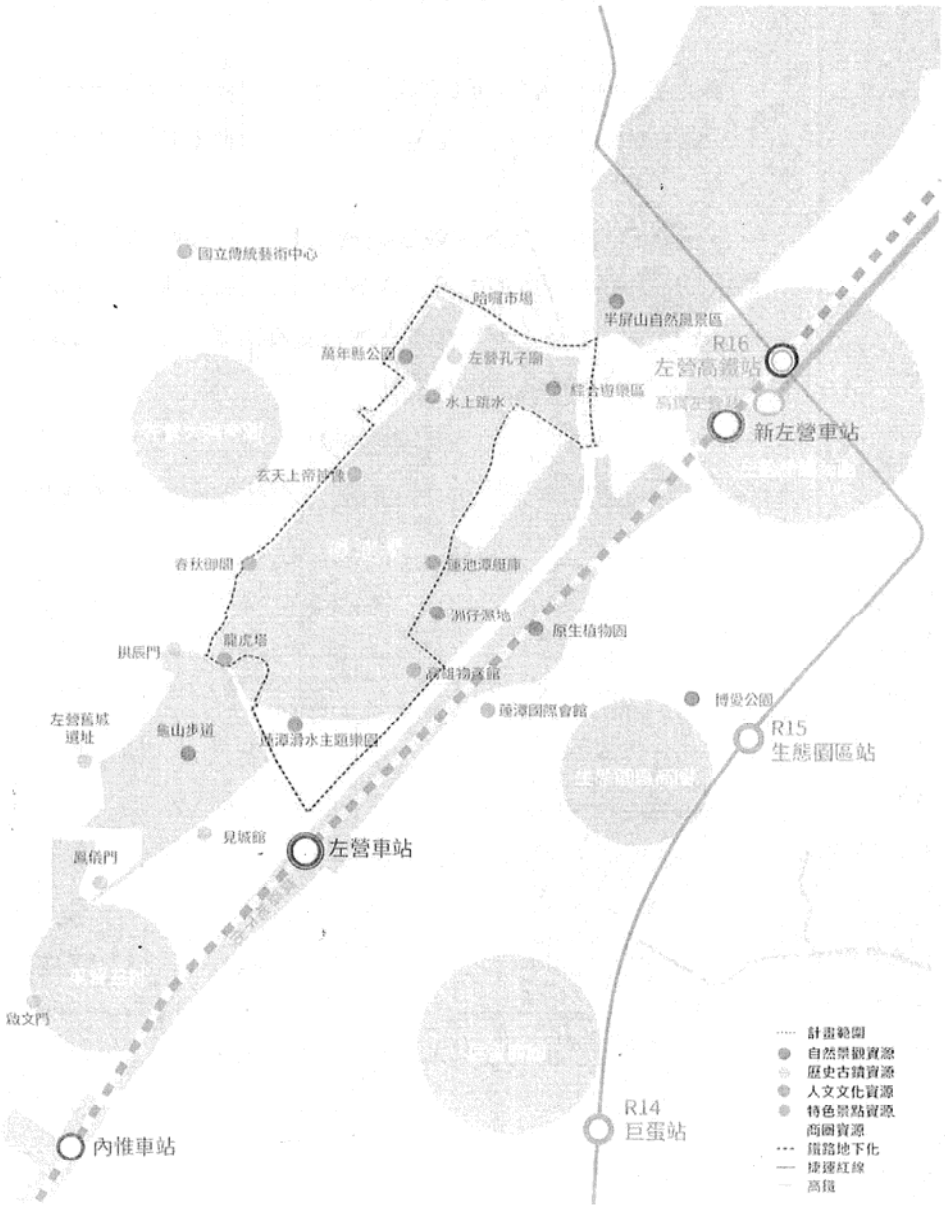
四、觀光景點及古蹟資源：多樣而豐富的地區特色魅力

蓮池潭周圍地區除了擁有豐沛的山、海、河等自然資源，也具獨特且富故事性的人文風貌，由區域發展歷史、地景生態、地方文化及宗教民俗等因素交融產生多樣而豐富的地區特色魅力，尤其遊憩娛樂設施多集中於蓮池潭環湖旁，顯示蓮池潭周圍觀光遊憩活。

類別	名稱	示意圖
自然景觀資源	■半屏山自然風景區 ■洲仔溼地 ■原生植物園 ■龜山步道	 
歷史古蹟資源	■左營孔子廟 ■拱辰門 ■左營舊城遺址 ■鳳儀門 ■啟文門 ■城邑左營慈濟宮 ■見城館	 
遊憩娛樂資源	■綜合遊樂區 ■蓮池潭艇庫 ■蓮潭滑水主題樂園 ■水上跳水	 
特色景點	■玄天上帝神像 ■春秋御閣 ■龍虎塔 ■高雄物產館	 

	■蓮潭國際會館	
商圈資源	■果貿三村 ■生態園區商圈 ■巨蛋商圈 ■左營大路商圈 ■左營高鐵商圈	 

蓮池潭周遭觀光景點分布圖



五、遊客服務設施

左營區蓮池潭周圍之觀光景點種類多元且為數眾多，為利清楚了解各遊憩景點資源及服務特性，本節彙整高雄蓮池潭周圍地區之觀光服務設施（附設停車場、路邊停車場、公共廁所、景點指示設施及旅客服務中心）及住宿設施現況，詳述如下。

1、觀光服務設施：大部分景點仍需增設景點指示設施及旅客服務中心

觀光景點之遊憩舒適性良窳，除著重本身景點之可觀性外，也需提供遊憩景點公共建築、休憩涼亭及公廁等周邊公共設施。

蓮池潭周圍地區之遊客服務設施彙整如下，大部分景點均有公共廁所及路邊停車空間，目前除部份景點具備完善之觀光服務設施外，大部分之景點仍需進一步增設景點指示設施及旅客服務中心，提升觀光服務品質。

景點名稱	遊客服務設施				
	附設停車場	路邊停車空間	公共廁所	景點指示設施	旅客服務中心
半屏山	v	v	v	v	v
洲仔溼地	v	v	v	v	v
原生植物園	v	–	v	-	-
龜山步道	v	v	v	v	v
左營孔子廟	v	v	v	v	v
鳳儀門	-	-	-	-	-
高雄物產館	v	v	v	v	v
果貿三村	-	v	-	-	-
哈囉市場	-	v	v	-	-
生態園區商圈	v	v	–	-	-
巨蛋商圈	v	v	–	-	-

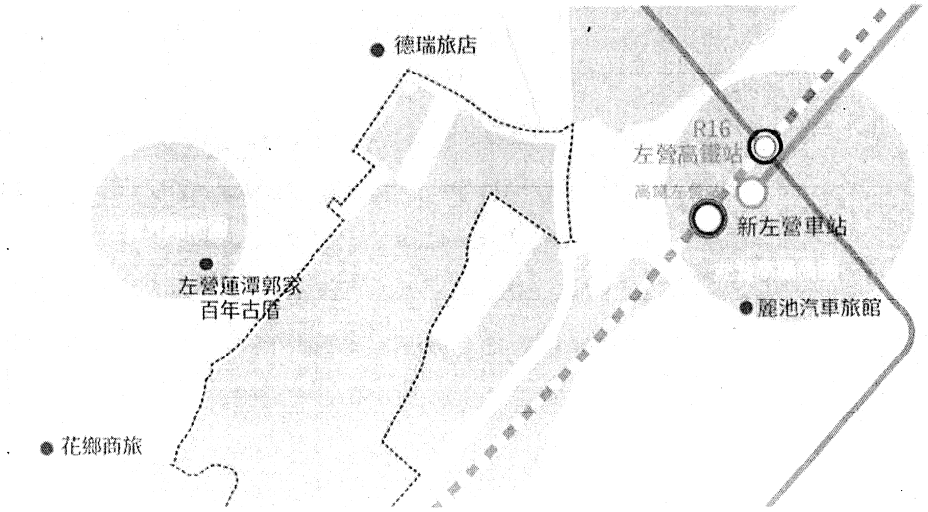
左營大路商圈	v	v	-	-	-
蓮池潭風景區	v	v	v	v	v
蓮潭國際會館	v	v	v	v	v
鳳山縣舊城	v	v	–	v	–
鐵道工程館	v	v	v	v	v

2、住宿設施：多為商務旅館及民宿集中於巨蛋商圈，缺乏國際觀光旅館設施

根據交通部觀光局 2020 年 2 月旅遊住宿統計，大高雄地區合法旅館有 384 家，總房間數為 20,454 間；國際觀光旅館有 9 家，總房間數為 3,111 間，分別為華園大飯店、高雄國賓大飯店、漢來大飯店、高雄福華大飯店、寒軒國際大飯店、麗尊大飯店、義大皇家酒店、晶英國際行館及福容大飯店，多集中於苓雅區、前金區及鹽埕區。

左營區目前無國際觀光旅館設施，多為一般旅館共 35 家，其中較具規模且鄰蓮池潭「蓮潭國際會館」房間數共有 211 間；且近年受蓮池潭水上觀光遊憩及效益廣大影響，周邊逐漸發展民宿及商旅設施，顯示本區觀光效益確實帶動周邊產業發展，獨缺指標性之國際觀光旅館設施。

蓮池潭周圍住宿設施分布圖





六、交通運輸資源狀況

本段落將蓮池潭周圍地區道路系統分為大眾運輸系統及聯外道路二個層級說明，而大眾運輸系統則仰賴高鐵、台鐵、捷運、公車系統運作，詳述如下。

1、大眾運輸設施：三鐵共構，大眾運輸系統完善

A. 高鐵系統：左營高鐵站出站旅客人數每年達 946 萬人次，有逐年攀升趨勢

左營高鐵站位於蓮池潭計畫區東北側約 700 公尺，步行僅 10 分鐘。據高鐵公司統計資料，左營高鐵站每年出站旅客達 946 萬人次，並有逐年攀升趨勢。

B. 高雄捷運系統：多數旅客由高鐵轉高雄捷運，高鐵左營捷運站乘載量高

高雄捷運紅線鄰本計畫區，計畫周圍包含高鐵左營站(R16)、生態園區站（R15)。由於捷運高鐵左營站（R16）與高鐵左營共構，因此多數乘客由高鐵轉高雄捷運。

C. 台鐵系統：新左營站及左營站，雙台鐵站緊鄰蓮池潭計畫區

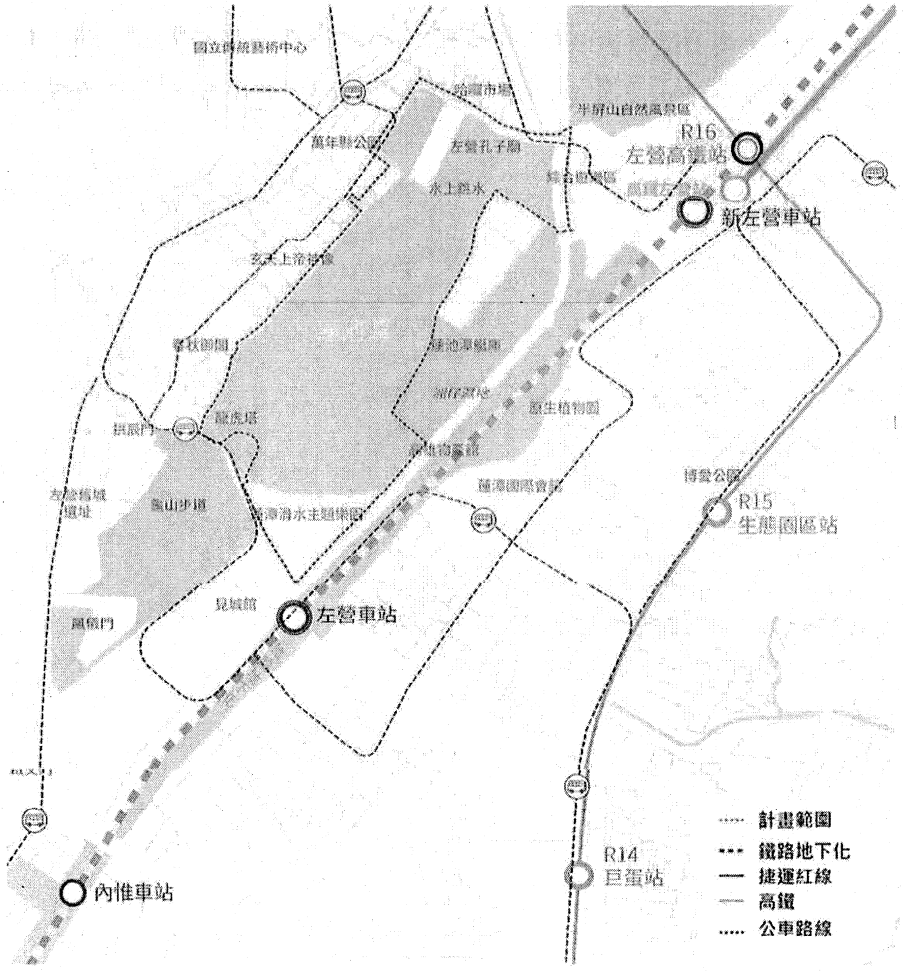
台鐵系統包含新左營站及左營站（左營舊站)，雙台鐵站緊鄰蓮池潭計畫區，分別位於基地東北側與基地東南側，各站

步行至蓮池潭距離約 10 分鐘。

D. 公車系統：共 38 公車路線行經蓮池潭周圍，公車運輸系統完善且便捷

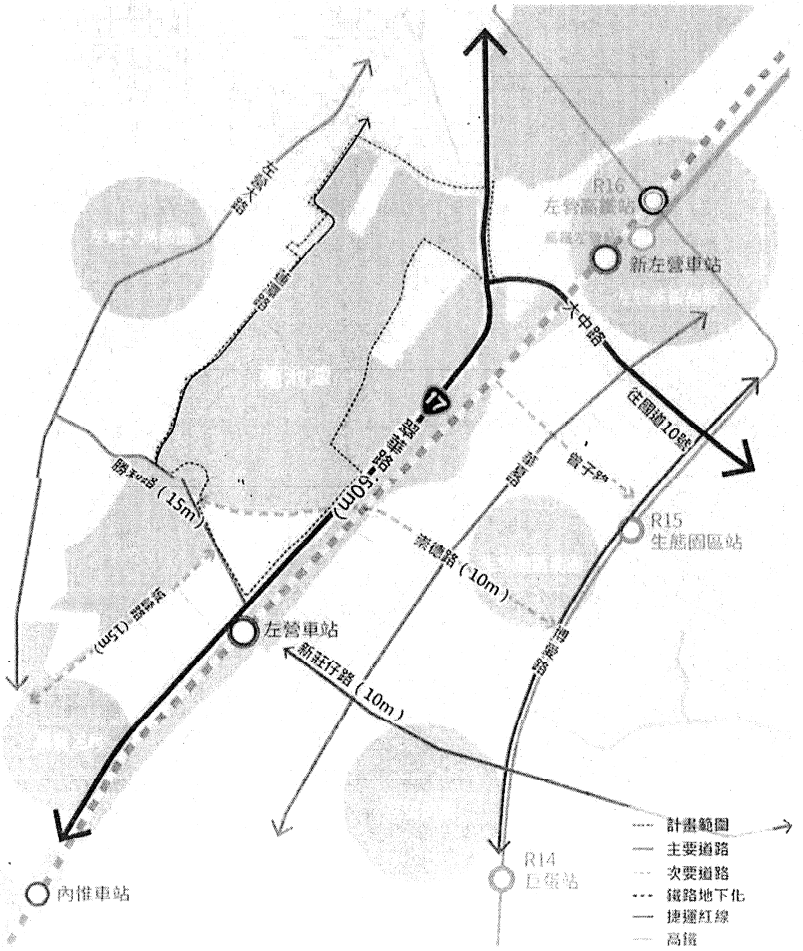
經過蓮池潭地區之公車路線總計有 38 條，區內之公車運輸系統相當完善。有 17 路公車行經鹽埕地區，3 路公車行經哈瑪星地區，5 路公車行經旗津地區，另有 13 路公車同時行經哈瑪星及鹽埕地區。

蓮池潭周圍交通運輸服務系統



2、道路系統設施：鄰台 17 線快速道路，串連高雄都會區快速道路

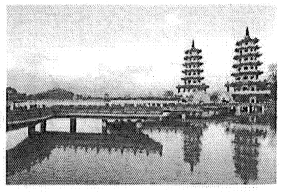
本計畫周邊面臨道路為台 17 線（翠華路）、勝利路及新庄仔路。聯外道路為位於基地東側南北向之台 17 線（翠華路），道路寬度為 50 公尺，可銜接都會快速道路至國道 10 號；主要道路為東西向勝利路（寬度 15 公尺）；次要道路為東西向新庄仔路（寬度 10 公尺），以及南北向城峰路（寬度 15 公尺）等，勝利路往東連接翠華路、往西則可連接至左營大路；新庄仔路為連接翠華路及勝利路之間，緊鄰蓮池潭旁之通行道路；城峰路往南聯結周邊社區及大小龜山等地，為基地重要出入道路，詳如下圖。



七、觀光產業發展現況

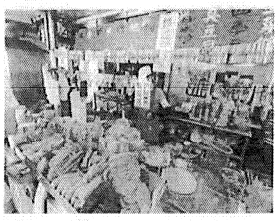
蓮池潭為高雄市主要舉辦活動之場域，因蓮池潭鄰大眾運輸場站且交通便利，容易吸引遊客前來；大小龜山及濕地等珍貴景觀資源及人文歷史眷村等資源，本計畫將盤點蓮池潭周圍光觀產業發展之現況，如下：

1、觀光遊憩據點：多元且豐富觀光景點，體驗南臺灣風情



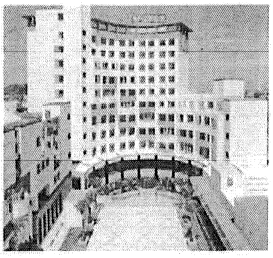
依據前述分析資源，蓮池潭周圍擁有自然景觀資源、歷史古蹟資源、遊憩娛樂資源、特色景點及商圈資源，並由於左營為早期南台灣最早的眷村之一，保有獨特之眷村文化資源，如左營眷村、果貿三村等。

2、小吃美食據點：傳統小吃為特色，集中於舊城、左營街大路及哈囉市場



左營以在地美食小吃聞名，種類繁多，如舊城傳統美食(舊邑城隍廟旁)、金華酥餅、長代堂蜂蜜蛋糕、左記牛肉麵、餛飩等台灣傳統小吃。

3、住宿服務設施：近年住宿率平均成長率 7.73%，為六都之最

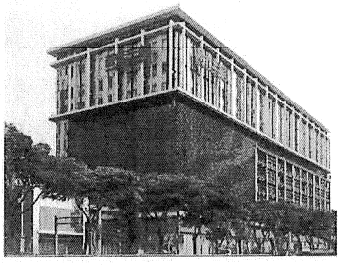


根據交通部觀光局統計 2019 年 Q1 觀光旅館住房率，全國整體住房率來到 66.36%，較 2018 年同期 60.48%，明顯上升近 6%，高雄從 2018 年 57.04%，至 2019 年 64.77%，增幅 7.73%，為六都之最；國際觀光旅館共計 9 家、一般觀光旅館共計 2 家及合法旅館共計 384 家，左營區合法旅館佔 35 家 ，為合法旅館佔總高雄市 10%，推測左營蓮池潭周圍之住宿設施之潛力，如下表所示。

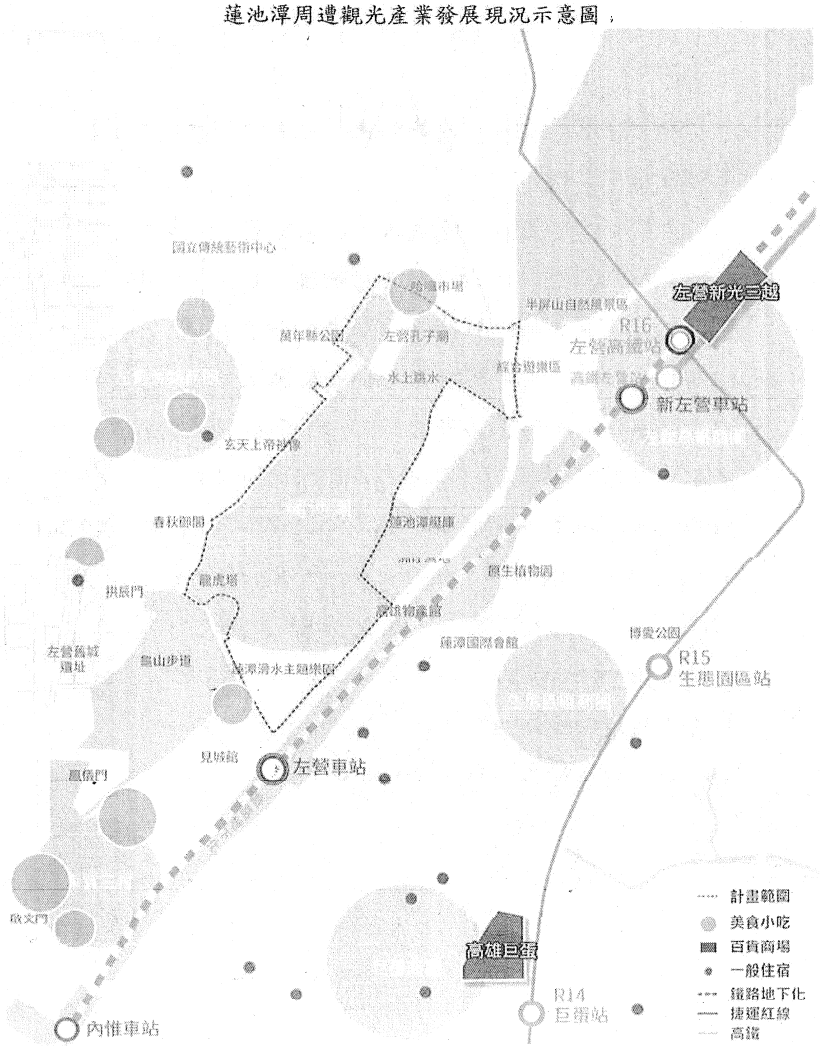
行政區	國際觀光旅館	合法旅館	一般旅館觀	民宿
高雄市	9	384	2	59
左營區	0	35	0	0

4、娛樂百貨設施：多樣化遊憩空間，提升全方位觀光機能

北高雄百貨商圈的發展，以左營區漢神巨蛋百貨龍頭商圈，及鄰近蓮池潭新光三越百貨左營店，具備完善生活機能，發展成為結合居家、消費與休閒於一身的完整大生活圈型態；蓮池潭周邊已投入多項基礎建設，如高雄市蓮潭湖畔都會度假園區興建營運移轉（BOT） 案，冀望提供多樣化餐飲設施、零售、娛樂等全方位機能。



蓮池潭周遭觀光產業發展現況示意圖：



貳、蓮池潭周遭旅遊推動現況暨規劃

一、進行中之計畫及執行現況

1、「區域觀光」計畫及執行現況

為打造本市 2020 觀光元年，建立一個長久永續經營的高雄品牌，高雄市政府觀光局以區域觀光為主軸，推動「一心三線」旅遊，包括都會區軌道經濟觀光，東高雄慢食旅、中線地景軍事遊、北線海線潮旅行；並推出高雄觀光品牌「月月有精彩」，規劃出每個月的觀光品牌活動，其中左營納入都會區軌道經濟觀光(一心)計畫中，界定為左營低碳輕旅行 ，並以蓮池潭周遭為左營低碳輕旅行中心。

為營造蓮池潭周遭為左營低碳輕旅行中心，刻從友善環境改造、導入地方創生、發展運動水域及加強產業厚度等四方向來著手改善蓮池潭暨周邊環境及提升觀光發展，藉由推出蓮潭低碳好玩卡一日、二日遊遊程，結合左營蓮池潭、春秋閣、舊城遺址、特色百年店家、特色 DIY 活動、周邊美食、伴手禮等觀光資源，規劃特色遊程、議題行銷或結合年度大型活動來持續推廣，細節內容如下：

「一心三線」計畫示意圖

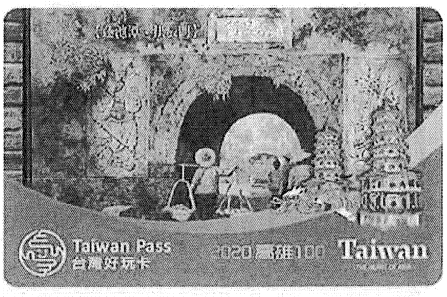


(1)整建觀光遊憩環境(如蓮池潭北區孔廟主入口、南區小龜山主入口空間營造)、建立 C-bike 及共享電動機車租賃站路網及無障礙及多語環境(如建置七條散步路線指標)來營造友善環境。而為維護蓮池潭風景區景觀及設施完善，高雄市政府觀光局每年辦理清潔維護、設施修繕、電器照明維修及植栽修剪維護招標案，委託優質專業廠商協助維護風景區景觀及設施完善，以提供遊客優質安全之休憩空間。另針對蓮池潭風景區各區域特色，賡續規劃辦理委外營運，以使景點加值，遊程豐富。

(2)結合好玩卡、西城快線公車以及左營舊城文化公車，透過宗教旅遊、人文之旅、低碳遊程及無障礙旅程來導入地方創生。另透過水域活動委外經營及興建蓮池潭水域服務訓練中心辦理纜繩滑水、水上彈跳來持續發展運動水域。最後將持續活化在地老店，型塑蓮池潭特殊老味風情外，輔導成立商圈管委會協助商圈老店行銷以促進產業提升。

(3)推出蓮潭低碳好玩卡一日、二日遊遊程，結合左營蓮池潭、春秋閣、舊城遺址等知名景點、特色百年店家、高雄市政府觀光局委外廠商水域活動(如蓮潭纜繩滑水主題樂園、泮咖啡等)、在地眷村民宿及特色 DIY 活動、周邊美食、伴手禮等觀光資源，後續另藉由國內外遊程販售通路及國內外旅展、旅服中心、借問站等通路推廣，行銷在地觀光產業。蓮潭低碳旅遊好玩卡商品內容如下：

A、一日遊(新臺幣 399 元):



捷運、公車一日效期、「鎮福廟巡禮、舊城城隍廟巡禮、春秋閣巡禮、啟明堂巡禮、慈德宮巡禮、元帝殿巡禮、慈濟宮巡禮

」七選一大禮包(蓮潭好玩卡、棋餅 DIY 體驗券、DIY 平安公仔、實境探索明信片)。

B、二日遊 2 人同行，(新臺幣 1,899 元起/人):

捷運、公車二日效期、「鎮福廟巡禮、舊城城隍廟巡禮、春秋閣巡禮、啟明堂巡禮、慈德宮巡禮、元帝殿巡禮、慈濟宮巡禮」七選一大禮包(蓮潭好玩卡、棋餅 DIY 體驗券、DIY 平安公仔、實境探索明信片)、眷村民宿一日住宿(含早餐及眷村園區門票)、十鼓橋頭糖廠文創園區門票(含水舞劇場)。

(4)左營鄰近軍區巷弄中擁有許多眷村美食，日前本府觀光局舉辦「2019 高雄眷村美食推薦大賽」，共 37 間眷村餐飲店家共襄盛舉。由美食達人焦桐領銜帶領美食家吳恩文及孫吳所組成的美食評審團，經過馬拉松式一連 5 天密集試吃後，在「風味美食類」、「麵食點心類」和「餐廳小館類」三大類挑出前 5 名店家作為推薦，讓由來自大江南北人民發揮的最大創意，融合後成就現在的眷村料理推薦給大家。

左營低碳輕旅行建議路線圖



2、「無障礙旅遊」計畫及執行現況

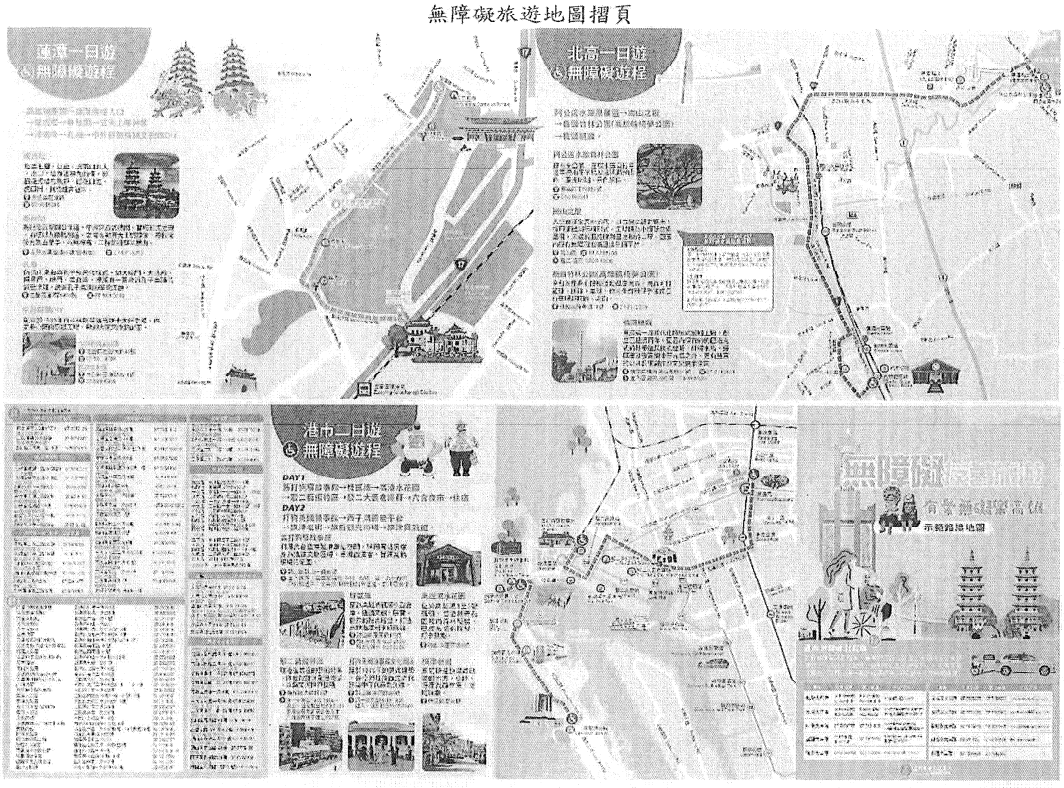
為推動本市無障礙旅遊友善環境，強化便兼顧不同旅遊需求，進一步深化無障礙友善旅遊與高雄在地特色店家連結，讓孕、幼、老、輪椅族群也能自在暢遊高雄，高雄市政府觀光局邀請相關局處召開跨局處協調會議，推出3條旅遊路線，分別為北高一日遊、蓮潭一日遊及港市二日遊，並聘請無障礙推動委員-張木藤理事長進行路線盤，請各單位依照委員意見進行場域改善，且於109年1月9日發布推廣記者會。

高雄市政府觀光局並推出「無障礙旅遊地圖摺頁」，結合市府工務局評鑑合格無障礙優良場所、社會局輔導無障礙餐飲店家、觀光局友善旅宿飯店及本市無障礙通用計程車等資訊，讓無障礙族群索取。後續朝邀請身心障礙者走訪遊程路線，以第一人稱帶路推薦本市友善遊程，推出一冊無障礙旅遊手冊，供無障礙族群索取玩樂高雄。

無障礙旅遊建議遊程表

北高一日遊	阿公店水庫風景區→崗山之眼→橋頭區竹林公園(高雄輪椅夢公園)→橋頭糖廠。
蓮潭一日遊	高雄物產館→蓮潭牌樓入口→龍虎塔(外觀)→春秋閣(外觀)→玄天上帝神像(外觀)→泮咖啡→孔廟→中外餅鋪(DIY)。
港市二日遊	舊打狗驛故事館→棧貳庫→高港水花園→駁二藝術特區→駁二大義倉庫群→六合夜市→住宿→打狗英國領事館→西子灣觀景平台→旗津老街→旗后觀光市場→旗津貝殼館。

無障礙旅遊地圖摺頁



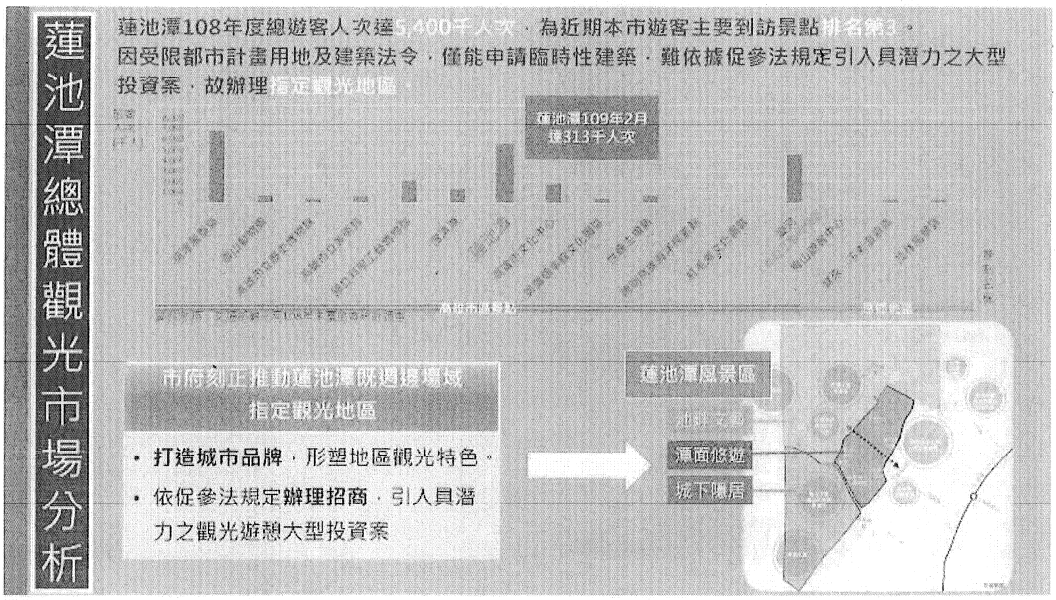
二、「蓮池潭周邊指定觀光地區」之計畫及執行現況

蓮池潭周圍地區除了擁有豐沛的山、海、河等自然資源，也具獨特且富故事性的人文風貌，由區域發展歷史、地景生態、地方文化及宗教民俗等因素交融產生多樣而豐富的地區特色魅力，尤其遊憩娛樂設施多集中於蓮池潭環湖旁，顯示蓮池潭周圍觀光遊憩活絡，可見該區域深具觀光魅力與國際觀光發展潛力。

而蓮池潭108年度總遊客人次達5,400千人次，為近期本市遊客主要到訪景點排名第3。因受限都市計畫用地及建築法令，僅能申請臨時性建築，難依據促參法規定引入具潛力之大型投資案，故辦理指定觀光地區。希冀藉由指定觀光地區，彰顯該區域觀光產業之獨特性，提升觀光旅遊環境與服務品質，並吸引民間投資，帶動

觀光產業發展與地方繁榮。

基此，高雄市政府觀光局刻委託專業廠商協助辦理蓮池潭周邊指定觀光地區相關事宜。



1、指定觀光地區之目的

(1)左營古城具備深厚傳統歷史文化

左營蓮池潭周邊是高雄市最早開發的地區，最早可溯源自明鄭時期在此地的開發。歷史文化之風韻早已形塑而成，同時高雄市諸多歷史風古蹟多位於左營，如左營舊城、蓮池潭、春秋閣、高雄孔廟等風景名勝；因此透過左營區蓮池潭之指定觀光地區必要性提升觀光產業機能。

(2)兼顧觀光發展及文化舊城保護

觀光發展係以「資源永續利用」為目標，故觀光計畫與

資源保育是相輔相成的。「發展觀光條例」明定觀光地區內開發、設施、造型、色彩、廣告物及限制行為，且區域內名勝、古蹟及特殊動植物生態等觀光資源，各目的事業主管機關應嚴加維護，禁止破壞，有助於環境之整體控管及保護。此外，指定為觀光地區更能釐清整體發展方向，使左營蓮池潭周邊地區指定觀光地區之發展更具自明性。

(3)擴大整合周邊自然人文潛力資源，提升國際觀光聲勢

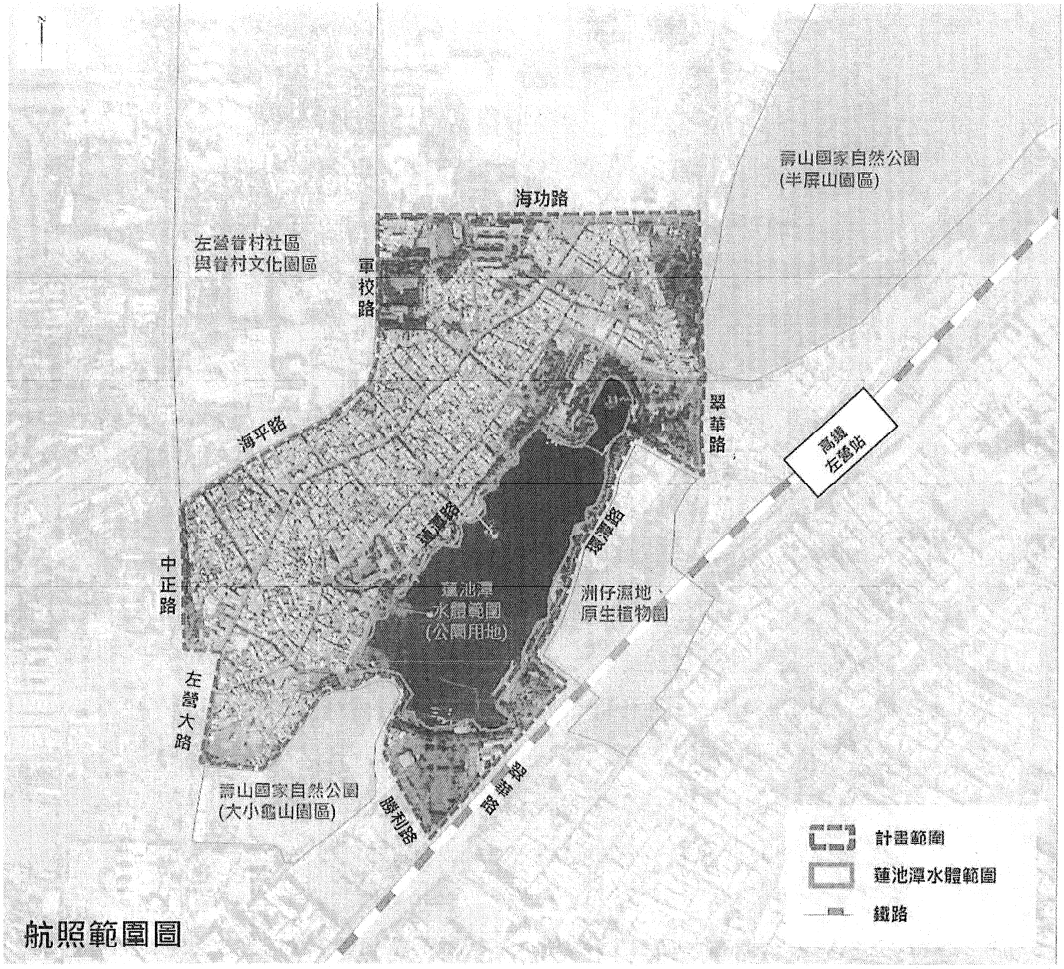
左營蓮池潭除環潭觀光景點資源與豐厚的古城歷史底蘊，其周邊更有半屏山自然風景區、世運主場館運動觀光以及大範圍的眷村人文遺產資源待進一步有效策略開發，其與左營舊城歷史發展脈絡均具高度連結，若能增加投注周邊各潛力資源之觀光能量，並透過左營蓮池潭本身指定觀光地區之成效擴大整合，有望帶動北高雄觀光古城之國際聲勢。

(4)落實觀光發展經營管理

劃設觀光地區後即可依據「發展觀光條例」及「風景特定區管理規則」辦理，其明定觀光遊樂業執照亦須向主管機關申請核發，而損壞觀光地區之資源或設施者則處以罰鍰，並責令回復原狀或償還修復費用，以此強化觀光專管之行政效能及深度。

2.指定觀光地區之範圍

「蓮池潭周邊指定觀光地區」預定以左營蓮池潭（含水體）為主要申請範圍；以自翠華路、環潭路以西至軍校路、海平路、中正路、左營大路等，北起海功路，南至勝利路，並扣除區內洲仔濕地及洲仔住宅社區、壽山國家自然公園管轄範圍土地(規劃時仍將周邊重要觀光特色據點納入整合考量)。「蓮池潭周邊指定觀光地區」如下圖。



3、指定觀光地區之預定進度

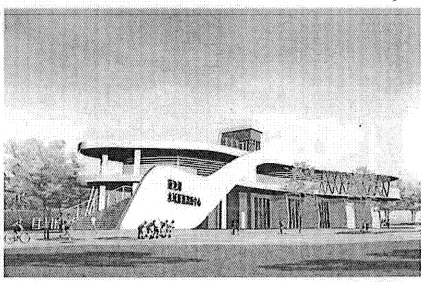
高雄市政府觀光局刻委託專業廠商協助辦理蓮池潭周邊指定觀光地區相關事宜之預定進度如下表。

項次	工作內容	工作進度							
		5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
1	第一階段：指定觀光地區申請書件研擬作業								
	工作計畫書 廠商應自本案簽約日起15個日曆天內提送工作計畫書乙式10份。	5月14日							

	撰擬申請觀光地區指定應檢送之計畫書圖 工作計畫書經機關發函同意日起60個日曆天內提送二處申請範圍之申請書（草案）、指定觀光地區計畫書圖（草案）各乙式10份。				7月9日				
	第二階段：申請指定觀光地區審查作業								
	指定觀光地區申請書及計畫書圖（草案），經機關審查同意於發函之日起15個日曆天內提送定案申請書、計畫書圖（草案）各乙式15份及檔案光碟2份。				7月30日				
	公開說明會 廠商應於接獲本局通知之日起辦理二處指定觀光地區之公開說明會。								
3	**提送結案成果**								

三、「蓮池潭艇庫暨周遭設施整建工程」之計畫及執行現況

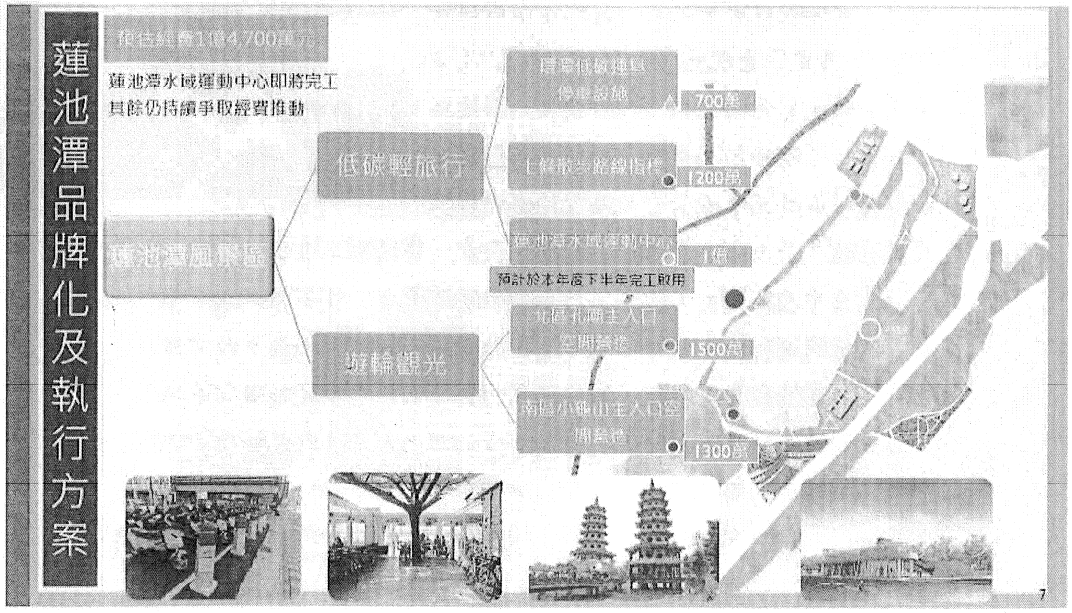
本府運動發展局正進行「蓮池潭艇庫暨周遭設施整建工程」，預計於109年8月7日完工，完工後並將命名為「蓮池潭水域運動中心」，其建築量體總樓地板面積為2344.69平方公尺、建物高度為9.65公尺，該建築之外觀係仿造輪船而規劃，當佇立蓮潭對側及周遭路面眺望本建築時，將有輪船停泊湖邊之意境，爾後必為當地著名地標，再者，該建物三樓已規劃設置開放式空中花園，完工後可供民眾遠眺蓮潭景色。該建物未來除維持置放水域運動設備器材功能，並將新增培訓水域運動選手及開發多元親水休閒活動等機能，期打造為南台灣兼具水域運動培訓基地與運動觀光景點之指標場域，而為探究該中心完工後最佳營運管理模式，本府運動發展局刻正辦理促參OT可行性評估，如獲可行，未來將據以辦理OT促參案，以結合民間資源有效帶動蓮潭運動觀光。



參、小結

蓮池潭周邊地區係本市重要之山水觀光廊帶。高雄市政府為提升此該區域之觀光品質，除設置風景區管理站外，亦辦理各項觀光行銷活動並媒合具潛力之觀光據點招商開發觀光遊樂事業，以創造觀光產值，打造城市品牌並提供優化的觀光旅遊環境、吸引民間投資資。而蓮池潭周邊地區土地基於水岸廊帶場域特性，倘採單點式觀光據點規劃，較難彰顯城市水岸觀光廊帶特殊價值，故應從觀光地區整體角度考量，進一步塑造地區觀光特色，帶動觀光產業發展與地方繁榮。

2020 年是本市區域觀光元年，為建立一個長久永續經營的高雄品牌，高雄市政府觀光局以區域觀光為主軸，推動「一心三線」旅遊，並推出高雄觀光品牌「月月有精彩」，規劃出每個月的觀光品牌活動，其中左營觀光品牌界定為低碳輕旅行，並以蓮池潭周遭為低碳輕旅行中心，期待各項進行中之計畫順利執行，帶動蓮潭觀光新風潮。



高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	易淹水地下道設置預告標(號)誌，提前告知用路人地下道淹水情形。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	一、本府交通局已與交通部運輸研究所合作開發「都市交通事件平台」，由本府各局處及中央有關單位，介接彙整本市包括「事故」、「施工」、「壅塞」、「災害」、「活動」、「預防性交管」、「其他」等 7 大類影響道路交通之相關事件，以供道路交通管理機關及本府局處安排勤務交通動線參考。 二、因本市近年豪大雨造成積淹水，本府交通局訂於 6 月 15 日邀集本府水利局、警察局等有關局處討論本市道路積淹水資訊如何納整進入本府交通局都市交通事件平台。後續將平台資料提供本府資訊中心介接，透過本府資訊中心城市資訊平台提供給市民及民間公司加值應用。 三、關於現場地下道淹水警示，另將協調水利局提前設置警示面板，以利用路人提前知悉路況。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府交秘字第 10940283000 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、機車格設置標準應一致。 二、持續增設機車格。
主辦機關 （協辦機關）	交通局
辦理情形	機車具有體積小、機動性強等便利特性，為本市市民最主要使用的交通工具，為滿足機車停車需求及維持機車停車秩序，本府交通局依據「高雄市政府交通局新設路邊停車格規劃原則」，於停車熱點（如醫院、大專院校、通勤車站周邊）整體規劃機車格位或停車場，並依據「高雄市政府交通局道路禁停紅、黃線與路邊停車格劃設、塗銷原則」，將部份路邊汽車停車格調整為機車停車格，平衡汽、機車格位比例，縣市合併以來，公共機車格位數已自 30,082 格成長至 103,194 格，加以騎樓、沿線未禁止停車之道路及建築物附設停車空間，尚可符合現況機車停車需求。 惟為精進機車停車管理措施，改善人行道違停情形，未來本府交通局將持續配合工務局人行環境及景觀改善工程，於路型檢討時在適當處所規劃機車停車彎或路邊機車停車格，使路邊停車格位數量最大化，以滿足停車需求。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會交通部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府捷系字第 10931022301 號函復）	
質詢日期	109.6.2
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	北高雄捷運地上路線的捷運應加速規劃月台門，北高雄捷運地上路線共計 9 站，目前有規劃設置月台門嗎？多久能完工？
主辦機關 （協辦機關）	捷運工程局
辦理情形	一、高雄捷運紅橘線興建時，考量節省空調需求、美觀及避免地下車站列車進站風壓影響候車乘客舒適，故僅於地下車站月台設置全罩式月台門，高架及地面車站月台並未設置月台門。 二、高雄捷運紅橘線係以民間參與方式由高雄捷運公司負責興建及營運，爰本局函請高雄捷運公司評估捷運紅線世運站（R17）至南岡山站（R24）月台是否有增設月台門之需求。 三、經高雄捷運公司評估後，該公司表示，基於旅客安全，在高架車站已裝置「月台防闖系統」，主要功能為偵測旅客跨越月台警戒線警報及落軌警報，當警報觸發時即自動通知站務人員依相關程序處理，而司機員亦可藉由站外預警燈閃爍，即刻將列車停於站外；同時於高架及平面車站月台非候車區增設阻隔設施，以提高對旅客之安全防護。高雄捷運公司設置之月台防闖系統及阻隔設施，對旅客非蓄意落軌行為已發揮安全防護成效，該公司評估現階段沒有增設月台門需要。 四、經查目前交通部頒布之「捷運系統建設技術標準規範」及相關法令並未規定捷運車站應設置月台門，本局規劃新建之岡山路竹延伸線車站（RKI-RK8）後續將朝設置月台門規劃中，至於目前營運中之紅線世運站（R17）至南岡山站（R24），本局將持續再與高雄捷運公司討論增設月台門之需求。

拾參、警消衛環部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾參、警消衛環部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 109 年 6 月 3 日上午 9 時分）

警消衛環部門業務質詢

主席（李議員順進）：

宣布開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。在場的議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程進行警消衛環部門業務報告與質詢。接著進行警消衛環委員會的質詢，第一位請林于凱議員質詢，時間 20 分鐘，請林于凱議員發言。

林議員于凱：

因為時間有限，我直接進入正題，清潔隊能不能在農曆年前除夕夜那一天讓他們回家，因為已經有清潔隊員說他們二十幾年沒有回家團圓了，我本來想要去年提，但是去年是我們第一次除夕全國性放假。因為現況是清潔隊員除夕還是全天要收垃圾，我想清潔隊的工作可以來做一下調整。我建議今年的過年，讓他們收半天就好，你頂多收到下午 2 時，接下來就讓他們回家去過年，因為現在除夕大家已經都放假了，所有過年的準備工作都可以在當天做完，你只要提前跟市民宣導垃圾收到當天中午，大家應該可以去配合。也讓這些辛苦的清潔隊能夠回家過年，很久沒回家過年了，如果能夠這樣做的話，對清潔隊員來說，一定是非常非常感謝局長，並很感念。

第二個就是針對市民的部分，因為我們現在的公車有 GPS 定位，所以可以即時知道公車的所在位置，但是垃圾車是沒有辦法的，我們只能夠去查它固定的時刻班表，有沒有可能透過 GPS，讓居民從手機 APP 就知道這一台垃圾車現在在哪裡。我萬一錯過 9 時的垃圾車，下一班鄰近的垃圾車在哪裡，我可以從 APP 一目瞭然，這個是非常便民的措施，但是事實上也不是只有高雄要先做，其實台中、台南、桃園已經都陸續開始建置了，高雄應該不能輸人，身為六都的城市，我們應該可以開始來做，等一下請局長答復有沒有機會？什麼時候開始來做？是分區上線或是一次全區上線？

再來，我要講一個比較嚴重的問題，就是垃圾大戰。台灣土地面積有限，但

是垃圾生產量持續在提高，我們都知道高雄的垃圾儲坑容量剩下 3 年，我調了一下資料，儲坑容量大概就是剩下這些，3 年內全部都會滿出來，但是我們的市內垃圾呢？以最近 3 年 4 個焚化爐的統計量來講，它其實還是呈現一個持續上升的態勢，局長，你可以看到這些數據，市內垃圾喔！我沒有講外縣市，市內垃圾本身就還在增加。所以，如何去減少垃圾量以及焚燒出來的底渣和飛灰，應該是接下來環保局非常重要的課題。

當然要減少垃圾量的話，可以像雙北垃圾隨袋徵收，他們整個雙北的垃圾量就下降了，這個高雄有沒有研議要開始來推動？接著是要開始做底渣資源化的工作，還要提高資源回收的數量，這樣才能夠從源頭減量，從後端的資源化去減少垃圾的產生，台南 2018 年 11 月就開始啟動再生粒料廠，現在每個月已經有 8,000 噸的再生粒料，台南已經開始做了，高雄的垃圾比台南多很多啊！

環保署為了全國的垃圾大戰，他們現在新的政策方向是推一個循環經濟整體園區，就是廢棄物處理循環的經濟整體園區，這裡面當然包含高雄非常需要的底渣再利用廠、飛灰再利用廠、廚餘高效堆肥、廚餘生質能源廠。我看到這個報導裡面寫說環保署已經補助宜蘭、苗栗；台中市、台南市、新竹市、嘉義市、嘉義縣也表示興趣。我們高雄難道沒有興趣嗎？環保署要補助了，高雄已經收那麼多外縣市的垃圾了，環保署補助我們一點點去做廢棄物的循環經濟園區，並不過分吧！總是要讓垃圾有地方去。

我們近三年的資源回收量，紙類有明顯上升，其他類別，塑膠、玻璃、金屬的，其實是沒有明顯上升的，這還有提升的空間。

最後就是廚餘的部分，從去年豬瘟開始之後，我們其實 50 噸的餵豬廚餘，但只有 13 噸有拿去餵豬，37 噸都燒掉了。如果豬瘟在全球整個沒有終止的情況底下，廚餘還是會拿去燒。而廚餘燒的問題，大家其實都很清楚，就是它會讓焚化爐壽命減低，你沒有完全瀝乾，有水份在裡面，因燃燒溫度不足就產生戴奧辛，這個大家都知道。你看現在每天的養豬有廚餘是 50 噸，但是有 37 噸其實是焚化處理掉。你現在規劃 100 噸的生質能源廠，還有本來要採購高速發酵堆肥設備是處理 20 噸，我現在想要請問我們的高速發酵廠，是預定設在大社掩埋場，預估 9 月底完工；另外一個生質能源廠，剛才簡報裡面說 111 年要完工，地址在哪裡？聽說是南區資源回收廠。等一下請局長一併報告。

我還要問局長一個問題，高雄市的廚餘到底有多少？局長可以先回答一下嗎？高雄市的廚餘大概有多少？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

我快速回答一下。

林議員于凱：

我想要先問這個問題。

環境保護局王局長玨：

廚餘現在我們全部都已經招標了，都已經在養豬場（畜牧場），沒有問題了。另外，生質…。

林議員于凱：

我只想要問廚餘現在量是多少？

環境保護局王局長玨：

詳細數量是熟廚餘 951 噸、生廚餘 115 噸。

林議員于凱：

115 噸？每天嗎？

環境保護局王局長玨：

每個月。

林議員于凱：

每個月？總量是多少？

環境保護局王局長玨：

數字部分，我請科長答復。

主席（李議員順進）：

好，請科長答復。

環境保護局王局長玨：

就大原則方面，我是不是可以快速回答一下？

林議員于凱：

沒關係，我現在先問這個問題就好，你們全年的廚餘量大概是多少？

主席（李議員順進）：

請科長答復好了，科長答復。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

我們廚餘的部分，分為生廚餘和熟廚餘…。

林議員于凱：

總量多少？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

生廚餘每個月的均量大概是 115 噸，熟廚餘的部分，每個月的均量大概是 951 噸。到目前為止，熟廚餘的部分是採販賣給檢核通過的畜牧業者，去做餵豬的一個方式，生廚餘的部分是由我們公家所設置的堆肥場和民間的堆肥場一起來

消化。

林議員于凱：

每個月大概是一千多噸的廚餘量。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

對，每個月。

林議員于凱：

一年大概幾噸？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

一年大概 1 萬 2,000 噸左右。

林議員于凱：

1 萬 2,000 噸嗎？〔是。〕我現在對這個數字有非常大的疑惑，如果照你們的說法，就是 2019 年的廚餘量每天 83 噸，養豬廚餘 50 噸，堆肥廚餘 17.3 萬噸，剩下 15.7 噸的處理量，非常簡單就可以達到廚餘完全資源化的目標，但是事實上是這樣嗎？我們又去調了一下廚餘回收的資料，從 104 年、105 年、106 年、107 年，高雄市每年產生的廚餘量是 8 萬噸，但是 108 年開始變成 3 萬噸，今年 1 到 3 月 7,500 噸，如果將數值回推過去的話，今年大概也是 3 萬噸的數字，所以我高度懷疑這個數字的準確性。從去年開始，高雄市的廚餘量突然間降到 40%左右，這個非常大的一個可能原因是你們把廚餘直接丟到垃圾車裡面，載到焚化爐燒掉，導致你們根本沒有量到廚餘的重量。如果在這樣的前提底下，你怎麼可能做出一個廚餘妥善調度資源化到底是多少需求量呢？所以這個數字是非常非常明顯的一個錯誤的數字。全國的廚餘量去年是接近 50 萬噸，高雄才 3 萬噸，有可能嗎？我們是直轄市，全國 50 萬噸，我們只有 3 萬噸，這不合常理啊！局長，回去檢討一下。如果說是以 2018 年來看，每年 8 萬噸的平均處理量，一天是 221 噸，你現在還需要資源化的處理量是 153.7 噸，即便你的生質能源廠 100 噸消化完之後，你還有 53.7 噸的廚餘是要直接燒掉的，這個應該才是一個比較確切的數據，所以局長要特別注意，不要被數據誤導了。好，等一下請環保局長再一併回答。

我現在先請教消防局，前陣子發生一件憾事，我們有去跟民間募得 4,000 萬元，這筆善款是做為受傷同仁的慰問及醫療，後續的官司訴訟也會從這筆經費來支出，這個是民間給消防局一個非常大的力量，我們要感謝民間這些友人的支持。但是我還是要說，針對這些因公受傷所需要的醫療費用支出，公務預算裡面有沒有辦法編列常年度預算。其實在民國 84 年的時候，行政院人事局已經有函釋，如果公教人員因傷住院，醫療費用得由服務機關核實補助，所以是有這樣的條款，只是說它的預算項目從哪裡來？總不能每次因公受傷，我就去

找民間來募款，這個不是一個長治久安的做法。

所以我請教局長，善款後續的管理機制、財務管理和委員審查機制是什麼？第二個，服務機關核實補助的部分，未來預算的編列打算如何處理？請局長能不能先回答一下？

主席（李議員順進）：

請消防局長答復。

消防局黃局長江祥：

有關於善款的部分，我們有成立一個善款委員會，會定期開會，開會時也會請法制局來參與、來支援，因為這個涉及適法性。善款的部分都會用在受傷同仁還有殉職的同仁，有一部分殉職的同仁，該給他的我們全部給他了，受傷的部分目前還是由善款委員會來管理。有關於未來因公受傷的醫療補助，我們110年的概算有編列預算，因為這個以前都沒有編。

林議員于凱：

編列多少？

消防局黃局長江祥：

編250萬元。

林議員于凱：

就是明年度確定會有250萬元的醫療費用？

消防局黃局長江祥：

對，市府已經有撥錢了。

林議員于凱：

那麼後年就不一定了，就是變成要逐年去編列。

消防局黃局長江祥：

以後每年都會編列。

林議員于凱：

這個要到什麼層級才可以決行？

消防局黃局長江祥：

什麼…？

林議員于凱：

就是每年編列250萬元的醫療費用，是消防局自己決行嗎？還是你要送到市長那邊才能通過？

消防局黃局長江祥：

這個公文我已經簽准了，但是款項是編在人事處。

林議員于凱：

人事處？

消防局黃局長江祥：

對，編在人事處。

林議員于凱：

好，我請局長特別留意，我當然不希望這種事情一而再，再而三的發生，但是未雨綢繆的工作是一定要準備的，善款管理委員會現在是消防局在主政，請務必要把關財務管理的部分，因為這是來自於民間的善心。〔是。〕

再來，我也是請教消防局，請問這樣的消防通道，這樣子停車是 OK 的嗎？局長，請簡單答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

林議員于凱：

這樣 OK 嗎？

消防局黃局長江祥：

要實際去測試，因為這個一邊可以停、一邊不能停，如果兩邊都紅線就不行了。

林議員于凱：

兩邊都紅線，結果兩邊都有停車啊！

消防局黃局長江祥：

這樣不行。

林議員于凱：

消防通道應該是整條路都是紅線，理論上是不能停車的。

消防局黃局長江祥：

對，不能停。

林議員于凱：

我是要說消防隊在救援工作時，它需要一個很暢通的通行環境，因為小巷整排違規停車，消防隊看大樓猛燒沒有辦法過去救援的情況，以前都發生過。所以我要請教警察局，你們要怎麼去改善消防通道長期被車輛占用的情形，局長能不能說明一下？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

消防通道是目前我們交整的重點，這個是要救人的通道，所以兩邊都劃紅線不准停車，這一項工作是我們平常巡邏的重點，而且還排有專案勤務，專門在取締告發這些占用消防通道的車輛，包括這些堆積物。

林議員于凱：

因為有市民來反映，就是檢舉完之後，隔天那些車輛還是在原地。到底要怎麼樣來改善這個情形？局長應該要有一個強勢的魄力，只要你在消防通道停車，即報即吊，這樣可以嗎？局長可以承諾嗎？

警察局李局長永癸：

可以。

林議員于凱：

好，謝謝局長。

警察局李局長永癸：

我們可以專案下去處理。

林議員于凱：

對，因為這個真的是安全的問題。

警察局李局長永癸：

是。

林議員于凱：

接下來，我要就教衛生局，因為最近農業局為了紓困，對於農產的行銷，有一些海外市場也不能去，所以他們開始推一些截切蔬果，例如鳳梨和木瓜，現在這些鳳梨就是把它作成小盒的包裝，銷售到全家便利商店，接下來就是食品安全的問題。其實農業局和衛生局在這個生產鏈上有兩個重點要把關，第一個，截切蔬果的來源追查，就是產地從哪裡來，中間運輸到加工廠的冷鏈，這個是農業局管的；但是加工廠之後上到通路，就是衛生局要管的。

請教衛生局，針對截切蔬果，你們查核風險點比較高的夜市和傳統市場，但是我們必須要講，根據食藥署在 2017 年的報告，整個加工的過程當中會有非常多的疏漏，包含工廠環境不整潔、污染物交叉感染的風險，就是刀具共用。你有時候切木瓜的刀具再拿去切鳳梨的話，就可能會有殘留物容許標準檢測的問題，因為每一個品項的殘留風險是不一樣的，刀具共用就會有交叉污染的風險。第三個就是冷鏈不完善。即便他們去查核之後，第二次再去查核，它還是有缺失，並不是能夠完全的改善。在這樣的情況底下，就從加工廠這一端出去，尤其是現在很多截切蔬果要上市了，木瓜到今年 4 月為止，8 萬 9,000 公斤上到全家便利商店，鳳梨截切上到營養午餐和便利超商，這個部分，衛生局到現在應該都還沒有去做過查核。

所以我想農業局推這個政策是好事，協助農民利用加工的方式，讓他們的水果有更多的通路可以上市，但是衛生局這邊必須要做好把關，不是只有夜市和傳統市場，他們現在很多是上到營養午餐的通路，這是學校學生在吃的，在加

工廠的管理，整個截切場、工廠 GHP 的查核，有供應到本市營養午餐及便利商店的，應該要列為優先查核對象。我有跟農業局說過，上次質詢的時候也跟局長提過，請他們把截切場的名單提供給衛生局，讓你們有第一手資料，就可以先針對這些截切場進行第一波的查核。再來就是了解這些食材特性，才能避免交叉污染，這也是為什麼希望農業局主動提供資料給衛生局的原因，因為衛生局了解工廠管理，但是你們可能對食材特性沒有那麼熟悉，所以我請農業局先把這些資料彙整給衛生局，接下來就是要麻煩你們來做了。重點就是整個食品安全，從源頭到消費者，每一個環節都有可能會出問題，實際上負責後面這三大區塊的都是衛生局，所以麻煩衛生局要扛起這個責任。

最後我想要提供一個概念，就是現在身障相關的交通運具，基本上是交通局在主政，但實際我去統計一下，復康巴士就醫需求，大概是 73%最多，其他使用的就比較少。但是其他長照使用者，他還是有生活採買、工作的需求，在這樣的情況之下，每一個搭乘的運具成本都不一樣，能夠預約的時間及平台的便利性也不一樣。所以我在這裡也請衛生局有一個想法，就是針對身障或長輩的運具，要求交通局去開發智慧多元運輸系統，讓這些長輩能夠有這個工具，可以選擇他們最需要、最近、最便宜的，且在派車調度的過程中，也能比較有效率的去運用。這個部分，因為需求的人是在衛生局，所以可能要請衛生局和交通局建立一個平台，討論這個系統要怎樣來優化，這部分要麻煩衛生局。最後請環保局長，就剛剛所詢問的問題做一些回復，謝謝。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

第一個，清潔隊員除夕的事情，我覺得這個可以列入，雖然是以市民清運垃圾為主，但這個可以考慮搭配年假，我們願意來研議。第二個，GPS 原則上今年 6 月，我們就可以開始推行，首先以新興區和前金區做試辦，如果沒有問題，35 個行政區可以全面來推動。底渣工程原則上，秘書長指示儘量用在公共工程；另外外縣市來燒垃圾，我們也以 1.67 倍要求回應對等的底渣。再來因為非洲豬瘟而導致的廚餘減少，我們會再進一步加強宣導垃圾中的廚餘要回收，我們也在考慮新的措施，在研議是不是比照台北市、新北市，推動垃圾隨袋徵收，可以把廚餘分離出來，這樣就可以增加廚餘量。至於剛剛有提到，我們養豬的廚餘全部標出去，另外生質能目前得到環保署 1,134 萬的鍋料費，已經在推動了，預定 111 年會完工。除了剛剛口頭補充，如果有不足的部分，我們再全部以書面補充給林議員。〔…。〕再生粒料廠我們已經在推動，目前已經有一個廠了，也會繼續增加，也就是藉由 CLSM 廠認證過的，讓各工程單位，譬

如水利局、工務局，有信心願意在公共工程上去推動，可以把我們的底渣與公共工程做結合，達成可以公共工程化。〔…。〕高速發酵今年 9 月完工，〔…。〕我是知道全市有 25 萬噸，目前市政府本身消化大概 6 萬噸，外縣市也回應相當多，但還是有一些缺口，我們也在研議中，所以推 CLSM 這個制度，希望在公共工程上。我指的公共工程是市政府各工程單位，包括管線挖掘各方面，都全力在配合推動，就是希望用公共工程方式，來消化焚化爐底渣。〔…。〕說明不足的部分，我們全部再以書面補充。

主席（李議員順進）：

謝謝林于凱議員、以及委員會全體局處首長的答復，請本委員會全體的局處，針對林于凱議員寶貴的意見及指教，提供詳細的書面資料答復，再與林于凱議員做充分的溝通，以加強監督。第二位質詢議員，請方信淵議員，時間 20 分鐘。

方議員信淵：

首先本席針對如何活化衛生掩埋場，這個議題也非常重要，等一下再請環保局長，針對這個議題共同來討論。過去總共有 10 個垃圾掩埋場，但是除了大林蒲是在小港區以外，其他 9 個掩埋場幾乎都在原高雄縣，到目前為止，大概只剩下 5 個掩埋場陸續有在運作。但是這 5 個掩埋場，過去確實幾乎沒有落實垃圾分類，這是比較早期的垃圾掩埋場，不比現在垃圾掩埋場分類比較詳細一點，所以掩埋場很快的就飽滿了。本席今天所要提的議題是，如何再來把它活化？這個才是最重要的。首先請教局長，目前休場的這些掩埋場，現在是如何處置？請局長先回應，好不好？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

我先講除了這個以外，我們現在正準備再另闢路竹、阿蓮；第二個，就是已經封閉的，就讓它綠美化。我覺得議員講得對，未來就是應該把舊垃圾挖出來，然後送到新的焚化爐燒，再將這空間留下來，將來可以用焚化爐底渣再生。

方議員信淵：

這個議題非常的好，我再請教局長，現在焚化爐的底渣，是不是環保局所面臨最頭痛的問題，是不是？

環境保護局王局長玨：

應該是。

方議員信淵：

底渣堆積如山，我相信你最頭痛的大概就是這個底渣，所以針對底渣，本席

和剛才你講的，是不是跟中央爭取經費，這個中央應該絕對會同意的，把我們原有的垃圾挖出來再分類，能回收的再回收，能送到焚化爐的送到焚化爐。不能送到焚化爐的部分，除了就地掩埋以外，把這些已經再焚化所產生的底渣，重新再回填，我相信就會減少很大的垃圾空間，相對的就可以解決局長現在所要面臨最頭痛的問題，針對這個問題，局長你也認同了，對不對？

環境保護局王局長玨：

是的。

方議員信淵：

所以也要積極來做垃圾掩埋場再活化問題，最主要還是對過去所產生的污染，現在把它挖出來，這個對大地也貢獻良多，這個問題拜託局長儘快處理。

另外高雄的空氣品質最差，其中主要因素是焚化爐，但是高雄市還在代燒外縣市的垃圾量，到目前為止，幾乎超過我們垃圾總量的四分之一，這個量占非常大的比例。目前岡山、仁武焚化爐已經到期了，我知道局長現在是朝 BOT 的方式，到底 BOT 會不會比較好？坦白講，燃燒垃圾承受空氣污染的是市民，但是燃燒垃圾是最賺錢的行業，大家都搶著要。所以本席要請教局長，這兩個焚化爐可不可以拿回來自己操作？把所賺的錢回饋給市民朋友來改善空氣，這才是最重要的。局長，你回應一下。

環境保護局王局長玨：

現在中、南區廠是自營，仁武、岡山是委外營運，為什麼在 20 年前高雄縣會委外，最主要就是沒有組織編制的人力，換句話說就是沒有公務預算來辦這些工程，所以才藉由民間的資金來做 BOT，當時是 BOT 現在是 ROT。未來這 4 個焚化廠，因為經過 20 年的操作，設備需修護、更新，最重要的是空氣污染防制設備的提升。

方議員信淵：

剛才局長回答不管過去怎麼樣，以前高雄縣是如何操作，是技術上沒有到位也好，但是我們現在是高雄市了，中區焚化爐是自己操作的，也是操作的非常好。所以為什麼還要把這兩個焚化爐丟出去呢！好賺的還繼續把它丟出去。你說沒有錢維護嗎？有錢賺進來就有錢維護，就可以編列預算。你根本就不會用到高雄市政府的經費預算，你光焚化爐代操作所收進來的錢，以及燃燒垃圾的錢加起來，絕對足夠焚化爐的運作，不但夠以外還賺很多的錢，不然沒賺頭的行業，坦白講不會搶破頭，今天焚化爐也不會搶破頭。

本席希望這兩個焚化爐，考慮看看是不是拿回來自己操作，有錢賺就自己賺，為什麼要給別人賺，相對賺到的錢可以回饋市民朋友，這部分可以來加強，空氣我在吸，錢你在賺，這樣你要嗎？叫他回饋一點回饋金都不要，像台糖叫

他多拿一點回饋金給市民朋友，錢都拿不出來。所以這個部分我們還是傾向於有能力就自己做的，以前沒有能力做，那就算了，現在中區焚化爐都做得那麼好，我相信仁武還有岡山焚化爐絕對會做得很好。所以拜託局長，好壞一定要自己來操作，將來比較好控制空氣污染對市民朋友的影響，不然那些代操作的人，你不知道今天要燒什麼，也不知道今天空氣會如何，你不可能 24 小時盯著他。但是我們自己操作，至少可以控制空氣品質，針對這個部分，還是拜託一下局長，好不好！

環境保護局王局長玨：

可不可請議員讓我回答？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

我相信中、南區廠的營運能力以及人員素質，但是仁武、岡山因為沒有人員編制，這個是環保局無法突破的原因，也就是沒有像中、南區廠編制的人力。如果將來向銓敘部申請，銓敘部一定會說貴局請在總量裡面調整，問題是多的人力 3,500 個都是清潔隊員，一般來講沒有技術能力，這是第一個困境。第二個困境就是這個廠要更新至少要花 6 億以上，我們目前也沒有這個資金，所以才考慮這樣子，但是剛剛議員有提到非常多的指教，我們願意來納入檢討。

方議員信淵：

絕對要克服，至於說要如何來維護，你有跟外縣市來代操作，這可以跟環保署來爭取經費，都沒有問題。對於市府來講也沒有多餘的負擔，所以針對人員的編制，只是你是怎麼去運作而已，人員總是擠得出來。副局長對中區資源回收廠非常的熟，我相信人員的編制，他絕對是有辦法的，你把問題交給副局長去做就好了，絕對會做得很好。所以針對這個問題，本席再強烈的建議一定要拿回來自己做。

還有底渣是最頭痛的問題，本席拜託局長，針對目前代操作的部分，因為這是攸關中央政策的問題，所以你沒有辦法把它推掉，但是你可以規範他，你所燃燒剩下來的底渣，絕對要全部分批運回去，這有沒有辦法？

環境保護局王局長玨：

這原則上我們招標文件會考慮到，就是你所產生的要自行處置，除非你無法處置，我們政府機關甲方再協助。

方議員信淵：

譬如 1 噸的垃圾量進來，你要回收 0.2 噸底渣帶回去的概念。

環境保護局王局長玨：

我說明一下，目前來講外縣市垃圾如果進到高雄市，1 噸垃圾進來要運回 1.67 噸的底渣。

方議員信淵：

現在已經有了？

環境保護局王局長玨：

已經實施好幾年了。

方議員信淵：

謝謝局長，繼續加油！接下來跟衛生局來探討目前市售抗菌的產品琳瑯滿目，這一波的疫情，可以說大家都人手一瓶，但是這些抗菌的產品到底是不是有效，這是市民朋友最關心的，到底衛生局有沒有在把關？這也是市民想要了解的一個問題，這個問題請衛生局長先回應。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

有關消毒抗菌要分一個大原則，就是這個產品是不是屬於食品藥物管理署 FDA 所查驗登記醫療用的，如果是屬於醫療用，就是所謂醫療器材，或者是藥物、藥品等等，是有宣稱醫療用途；如果是一般的清潔用品或是手部的消毒，就是屬於商品用。

方議員信淵：

簡報圖片這一種是屬於商品，還是屬於醫療級的用品？

衛生局林局長立人：

這個還是要看它有沒有經過 FDA 的查驗登記。

方議員信淵：

民眾怎麼會知道呢？民眾當然不知道啊！

衛生局林局長立人：

要鼓勵民眾，第一個就是要看上面的標示有沒有 FDA 的查驗登記，如果有疑問也可以跟衛生局來聯繫。

方議員信淵：

本席再請問局長，我們有沒有派人去市面上做查核？有沒有？這才是最重要的，到底裡面放的是什麼成分？對於我們人體到底會不會產生傷害？這才是民眾所要了解的，不然抗菌商品琳瑯滿目，他也不曉得到底是不是有效？是不是屬於醫療用品？是屬於什麼級數？民眾是不懂的，民眾所要知道的是衛生局有沒有提供完整的資訊，這才是最重要的。

所以請問局長，我覺得在防疫的當中，該增加人力就要增加人力，市面上所

銷售的東西，我們要積極去查核，民眾用起來相對比較安心，所以針對這個部分，請局長還是要加油。市售抗菌的商品，甚至有些都標示對抗新冠病毒，在字眼上民眾根本不懂，到底是不是列為藥品，還是你說其他的商品，是不是有觸法的行為？這都是要拜託局長，你們才有辦法來了解，所以針對這個部分，還是請局長會後是不是可以針對這類商品去積極查核？不然目前新冠疫情只是稍微緩和一下，不是就斷絕掉了，民眾也是很疑惑新冠病毒會不會像流感一樣，以後還是會繼續蔓延？有沒有可能像流感一樣，請局長先回應一下。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

截至目前為止，當然未來有它的一個可能性，因為它是屬於非常多的變異，目前持續在變異中，所以世界各國相關的專家也會進行後續的了解。目前第一個重點，就是要有有效的疫苗，正在研發當中；再來是對於這些重症的病人給予有效的治療，降低可能的死亡，這是整個的一個發展。未來就是有沒有可能變成流感？當然是有這樣的機會，但就像早年 H1N1 新型流感也是研發出疫苗，後續又有很多的變異，我們還會持續觀察後續的發展。

方議員信淵：

既然這個疫情只是緩和稍微控制下來而已，還是要請衛生局這裡繼續加油，民眾的健康還是要靠衛生局共同來把關，〔是。〕有些資訊上他們可能比較不懂，包括剛才我提到的抗菌液這個問題，都要藉由市政府共同來宣導，因為你們所有的體系（包括衛生所）跟民眾是最接近的，所以你們的訊息都可以傳遞到市民朋友。所以拜託局長針對這個問題要積極面對，我知道你和大家都很辛苦，這一波疫情從 1 月到現在幾乎都沒有休息，大家也都給衛生局很大的掌聲，包括我們共同防疫的這些團隊，大家都很感謝，市民朋友也都非常感謝；包括醫生和護士都是處在一個極高風險的環境，這種精神，民眾也都非常肯定。所以有機會的話也拜託局長，對於過去所有有功的醫療團隊，不管是獎勵也好，總之要給他們多一點的鼓勵！包括醫生和護士這些都要，所以有機會就多多給他們關心一下。

衛生局林局長立人：

我們會持續整備不敢放鬆，並預防可能的第二波。抗菌液的部分我們會來加強宣導，必要時會去做一個訪查。

方議員信淵：

時間的關係，我們就很快的帶過，接著是本席一直都很納悶的一個問題，高雄是一個好山好水的地方，尤其還有這麼好的醫療，為什麼每年的統計高雄市

都是六都裡面最短命的院轄市？所以針對這部分也拜託局長，為什麼這麼多的「為什麼」，我們高雄市到底發生了什麼狀況，甚至都比台南還短命？生活在高雄市的人，也不希望比台北市短命，台北市就多了 4 歲多，針對這個問題局長可不可以明確的給本席和市民朋友一個答案，有沒有辦法？

主席（李議員順進）：

請衛生局長答復。

衛生局林局長立人：

這部分我們之前有做過分析，大概有三個面向是和其他縣市不一樣的地方，第一個，慢性肝病和肝硬化所造成的相關疾病。第二個就是意外事故，也是我們要去注意的地方。有部分的原因是新生兒的死亡率，這個我們會再持續加強…。

方議員信淵：

局長，你絕對是要面對這個問題，共同做一個專案的探討，才有辦法專案解決高雄市到底發生了什麼問題，才會在六都裡面高雄市民是最短命的，要對我們高雄市民有一個交代。你現在所要做的是保障市民的健康，讓大家都可以長壽一點，這是你的責任，了解嗎？

主席（李議員順進）：

再 1 分鐘。

衛生局林局長立人：

我們會朝目標持續努力。

方議員信淵：

謝謝主席。另外本席比較在意的就是，在我們的三大死因裡面包括肺炎，其實最重要的就是免費施打肺炎鏈球菌的問題，六都裡面高雄市 75 歲才有免費施打，台北市是 65 歲、桃園市是 66 歲，為什麼目前為止我們都沒有做到免費施打肺炎鏈球菌的疫苗？曾經在 107 年高雄市還發了新聞稿針對 65 歲到 74 歲的這些民眾來施打疫苗，但是到目前為止…。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

謝謝議員的關心，因為 107 年時整個一個招標的過程，並沒有很順利的決標，在當時的預算大概有 500 萬，最後沒有辦法執行，這是第一個。我們在去年也持續在評估，是不是針對 65 歲到 74 歲的這些長輩，能夠給予肺炎鏈球菌疫苗的施打，我們會朝這個目標繼續努力；一方面也建議中央，雖然我們也知道中央檢討要降低讓 65 歲以上全面施打，我們也了解市政財政上的困難，所

以我們會積極持續的爭取。〔…。〕好，謝謝，我們來努力。

主席（李議員順進）：

謝謝方信淵議員對委員會各局處詳細寶貴的指正和指教，請本委員會各局處針對方信淵議員寶貴的意見，提出詳細的書面資料答復，以做為監督市政的依據，謝謝方信淵議員。

接著請無黨團結聯盟總召朱信強議員質詢，時間 20 分鐘，謝謝。

朱議員信強：

首先請教警察局長，針對 6 月 1 日 We Care 罷韓車隊在內門的大遊行，因為車輛臨停撞倒學生受傷，請問局長知道這件事情嗎？本席也聽到各方面的說法，就是在當天下午 4 點發生，到了晚上 7 點雙方就私下和解。根據地方鄉親的反映，兩位學生受傷後就送到了醫院，因為學生不諳法律，聽說請了校方以及地方人士來協調，竟然就把這個罷韓車隊路邊臨停事件，大事化小、小事化無，坦白說真的神通廣大！請警察局李局長答復一下。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

這件車禍經民眾報案以後，我們馬上出動派出所和交通分隊警力前往現場處理，整個車禍案件都是依照一般車禍處理程序來辦理，所有的資料一律留存，以利事後還有什麼爭議隨時都可以還原。再來，這一件處理初步他們已經達成和解，和解完之後我們整個資料都備存，萬一他們後續還有爭端都可以繼續處理。剛剛傳聞有施壓的情形，我們會再去做了解、調查。

朱議員信強：

局長請坐。

警察局李局長永癸：

謝謝議員。

朱議員信強：

請問駐區的陳督察，有沒有在現場？剛剛不是有叫他。

主席（李議員順進）：

請陳督察進來議事廳。

朱議員信強：

局長，我簡單跟你講。陳督察是負責旗山、六龜業務的督察，整個事件警方的處理是依法行政，在臨停當天他現場有沒有開具罰單。第一個，你有沒有開罰單。第二個，交通組有沒有在現場製作交通事故圖，請陳督察答復。

主席（李議員順進）：

請陳駐區督察答復。

警察局督察室陳督察俊吉：

這個案子在當天晚上 19 點 10 分，已經傳喚雙方來製作相關的書表，交通分隊也會依據製作的書表報給交大去初審，審查他們的肇事責任再據以開單，這個還在進行中。因為車禍 A2 是一個過失傷害，是告訴乃論之罪，雙方不願意提出告訴，我們還在關心這個案情的發展，也了解他們還沒有寫和解書。應該是今天晚上有相約要談和解的內容，我們會持續來調查，學生有沒有像議員所關心的受到壓力的部分，有沒有干擾司法調查的部分，謝謝議員指導。

朱議員信強：

陳督察，希望警方這邊能夠依法行政，假設有施壓的行為，當然學生在對交通規則，還是對法律面來講他是不懂的，假設他經由地方人士、民意代表向校方這邊來施壓，我覺得這個行為是不可取的。希望你身為地區的督察把整個狀況都要了解，至於罰單、交通事故圖這方面到底有沒有做，是依照裁定以後再開具嗎？

警察局督察室陳督察俊吉：

根據當日交通分隊到場已沒有現場，只能傳喚當事人到交通分隊來陳述。

朱議員信強：

當天有報案啊！

警察局督察室陳督察俊吉：

有報案。

朱議員信強：

有報案，整個事故現場已經沒有的狀況，是這樣嗎？

警察局督察室陳督察俊吉：

他們雙方在現場的情形，我再來追查是不是有當場就有和解的情形。

朱議員信強：

希望不要光是顧著罷韓，把整個交通在臨停的管制疏忽了，因為那天他們的行程是跨分局跨區在遊行，整個交通事故發生以後，這名女大學生校方還是要了解一下，希望陳督察能夠在會後給我一個書面報告。

警察局督察室陳督察俊吉：

好的，謝謝。

主席（李議員順進）：

朱議員是不是請陳駐區督察先離席？

朱議員信強：

好。現在請教環保局局長，這是旗山大林農地的 100 萬噸的廢棄物，萬大在

旗山開說明會，據萬大表示不止 100 萬噸，這個到底是怎麼回事？第二、他們第一年是清除 10 萬噸、第二年是 20 萬噸、第三年是 70 萬噸，這個原則完全是錯的，我請問環保局王局長你是怎麼簽准的？在什麼狀況下准予第一年 10 萬到第三年的 70 萬？整個過程萬大在說明會中表示可能其中含有毒廢棄物，他們不予清除，這個要如何釐清？請王局長答復。

主席（李議員順進）：

請環保局王局長答復。

環境保護局王局長玨：

旗山大林案是 102 年到 103 年，7 年前的事情，但是因為環保團體一直希望政府趕快去清除，以保障環境品質。

朱議員信強：

王局長，不只是環保團體，當地居民也是這樣要求。

環境保護局王局長玨：

我知道，他的清除計畫書已經審過 4 到 6 次，有學者專家參與，因為一般做這種工程都是起步難，到後面第二年就比較順，我們在 4 月 8 日就要啟動。但是他運出去的位置，當地的議員有意見以致又延宕，所以我們又調整步驟。

朱議員信強：

清運計畫，萬大以及中聯送出來的時候，你為什麼不審核他的清運地點在哪裡？你要有一個地點讓他堆置、讓他去放，你都沒有就核准，你准了之後拖到現在，從開說明會到現在清運的數量是多少？

環境保護局王局長玨：

我先說明一下，其實他是有提出，但是因為執行起來當地民意有意見，所以擱置，目前據我了解在議場不適合講，地點已經覓妥，也簽好約，已經有新的位置了，有新的位置應該可以順利進行。但是本來前幾天就要進行，因為你要把採樣送出去，民眾又對分離轉爐石和有外洩有一點疑慮，我們還要找檢測公司第三公證人驗證。又碰到連日的下雨，5 月 22 日到 29 日下雨，所以採出的樣本含水率又偏高，為了以昭公信，所以等天氣好，我們現在又在採樣，如果一切順利，大概在 6 月 8 日檢測報告提出之後，就馬上可以開始清運了。

朱議員信強：

6 月 8 日確定嗎？

環境保護局王局長玨：

是，就可以清運了，檢測報告，我們確認一切 OK，一切都準備好了就可以開始清運。應該是凡事起頭難，當順利清運之後…。

朱議員信強：

王局長，我覺得你說萬事起頭難，這個不要在議會講。

環境保護局王局長玨：

謝謝。

朱議員信強：

10 萬、20 萬、70 萬這個比重跟比例怎麼會一樣呢？之前環保署已經來檢測了，到底是有毒還是轉爐石，這個要跟高雄市民和社會大眾講清楚，聽說是將近 200 萬噸，前朝埋了一大堆在旗山大林那邊，將近 200 萬的轉爐石。我說這種東西現在執政者換人，你們要怎麼做比較明確，比較肯定一點，說明會開完到現在多久了？一直沒有動靜，你們要檢測到什麼時候？讓這些環團、讓這些鄉親知道你們什麼時候要開始清運？清運的時候是不是會造成第二次的污染？這是我們要了解的。我們期盼環保局你是一個公部門，你怎麼執行？萬大有沒有這個財力清運；中聯有沒有責任，我們要的是這些，一直請求、一直要求，統統得不到答案。

王局長，有魄力一點，你剛接任 3 天就批准，你沒有詳細看它清運的期程，包括清運的計畫，你都不懂。好，現在核准了，他們也不在，他們一味就往監測跟要怎麼化驗去處理，一直拖，拖到現在，本來是預計在今年度的，現在已經 6 月份了，你看有任何進展嗎？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

謝謝朱議員的指正，我再說明一下，這個案子學者專家已經有經過 4 次的嚴密審查會，目前來講，本來 4 月 8 日就正式要執行了，剛才我說明那些原因造成延宕。我們總是要驗證這個送出去的東西都是合格的，當然環保局站在監督的立場一定要嚴格監督，避免在運送時產生二次公害的機會。我們希望 6 月就正式開始趕工，原則上，第一年要達到第一年的規定，至少 10 萬噸的目標，我們還是希望朝向 3 年之內把它整頓完成，如果數量超過原來 100 萬噸，還是要責請他執行到完為止。

朱議員信強：

到底是不是裡面有埋一些有毒廢棄物呢？你們檢測這麼久到底有沒有？有一個正確的數據讓我們鄉親知道，到底裡面有沒有有毒的廢棄物？到底有沒有？說有和沒有就好。

環境保護局王局長玨：

在挖的過程中還是要持續檢測。

朱議員信強：

這兩天的即時新聞，在堆置的溪邊出現大量的死魚，因為轉爐石是強鹼，到底會不會影響生物及農作物？依照你們的說法，鹼性在 12 度以內都合乎標準，真正的農作物和淡水魚、植物等等，到底會不會有影響？大家都沒有一個答案，水流出來魚死掉了、香蕉死了、木瓜也死了，這是什麼原因？身為高雄市政府環保局，我認為你有責任、有義務要明確具體答復，讓我們知道環保局到底要怎麼做？萬大有沒有這個經濟財力來載運這些已經埋在大林的廢爐石，請局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

第一個，關於這個新聞，環保局已經做了立即處置，我們的廢管科已經會同旗山區清潔隊去現場查核採樣分析死魚的原因。但是朱議員質疑有可能來自大林的轉爐石，因為 5 月 20 日到 5 月 29 日這幾天下大雨…。

朱議員信強：

局長，不用講這麼長，簡短一點，6 月 8 日開始嗎？

環境保護局王局長玨：

我們 6 月 8 日檢測報告…。

朱議員信強：

檢測報告要等多久，你們才要清運？

環境保護局王局長玨：

檢測報告 OK，就清運。

朱議員信強：

OK 就清運，沒有問題？〔對。〕好。

接下來回到警察局，基層員警包括主管一直向本席反映，就是警政署長陳家欽，依據警察人員駕車安全考核實施要點，他的機要秘書張博鈞，局長，應該認識吧！2 線 3 星，因為酒駕肇事就外調再回來，升到 2 線 4 星，這件事情經由檢舉以後撤銷。相信很多基層員警對你們這個條例，因為下屬放假在外他喝酒肇事，為什麼要連坐？這是值得我們探討的地方，為什麼要連坐？有些主管、首長包括隊長，因為下屬在外面喝酒肇事以後，回來就連坐，為什麼警政署他們沒有這個體系？

上行下效，應該一體適用，警政署是不是他們的法令不一樣？警察人員駕車安全考核實施要點是不是和警政署的版本不一樣？還是要敦請立法院叫他們來修法把它改掉？就是警政署不適用這個條例，只有基本的地方警察局才適用這個條例。請教李局長，在警政署長陳家欽調升張博鈞這個事件，請教你的看

法，說一說讓基層員警能夠釋懷，不要把基層的首長當作他們什麼都不知道，被處分、被調職，警政署就不適用，這個太離譜了吧！請局長答復，你有什麼看法？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

有關員警酒駕的問題，事實上酒後開車是非常危險的，不但可能造成兩個家庭的悲劇，還會衍生很多社會問題。

朱議員信強：

局長，我問你對警政署長陳家欽及張博鈞的事件，你的看法及想法，你要怎麼向基層的警官和員警解釋？他們一直在看，就這方面，警政署可以，為什麼基層不可以？

警察局李局長永癸：

我們同仁絕對不可以知法犯法，假如酒駕的話，既有的規定是一致的，我們是記一大過然後調地，再來列入教育輔導，輔導就是要輔導到他有成效以後才可以撤銷輔導，也就是說他不會再酒駕了，這是有關輔導考核的問題。

朱議員信強：

要是他放假屬於私人時間，他要喝酒肇事應該是處分他個人才對啊！有的主管包括首長、隊長，包括局長你在高雄市警察局，你要連坐，這個連坐處分是不是一體適用？還是警政署歸警政署、地方歸地方？還是這個法令是針對地方？是不是這樣？

警察局李局長永癸：

我們主管對於所屬要盡到教導考核的責任，所以…。

朱議員信強：

就這個事件你的看法是怎麼樣？當然喝酒駕車這個是一定不對，我是說，你認為警政署長可以這樣，基層這些主管可以這樣嗎？要連坐處分、要記過、要調職，又不是他喝酒，警政署可以，地方警察局就不可以，你叫基層這些員警他們怎麼看待這個事件？

警察局李局長永癸：

因為我們都要負考核管教的責任，所以主管要負起連帶責任，這是我們既有的規定，為的就是要主管負起這個責任，所以分局長 3 個月內假如有兩件的話也要檢討。

朱議員信強：

局長，我看你是答非所問。請教消防局黃局長，6 大隊在我們整個東九區，

它有九區十個分隊，前一陣子因為天乾物燥容易發生山林火災，整個包括義警消都在救火，剩下 6 大隊，舉個例，美濃分隊剩下一個人在值班，那時候要是剛好有民宅發生火災，這個問題要怎麼辦？

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

朱議員信強：

現在科技發達了，台南市它有空拍機的中隊，建議高雄市是不是可以成立一個中隊？現在包括山林救火和一些民宅救火非常需要空拍機，請消防局正視這個問題。第三點，消防車的車齡真的明顯老舊，尤其像我們那邊的消防車常常故障，車子老舊就是會故障，在執勤中要是故障，對民眾的財產生命安全絕對有影響。第四點，義消人員，本身我也是當了義消團長 17 年，他們在支援的時候，我們感謝他們非常辛苦，這些弟兄包括頭燈、雨鞋都是他們自己買，你們配給的那些東西，以後在採購的時候真的要注意，那個東西常常…。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

義消的這些配備，明年我們會把它列入預算的編列，議員提到空拍機的部分，目前我們每一個大隊都有空拍機，業務科在今年也有辦理訓練，今年因為疫情的關係…。〔…。〕對。〔…。〕有訓練，訓練就會去考照，當初賣空拍機給我們的廠商他們也會來做指導。議員所提到的，就是成立空拍機義消中隊，這個我們會把它列入考慮，因為 108 年的時候也有跟市長爭取到 709 位義消人員，因為人數夠我們會來增加單位。警消的部分，議員所提到的消防人力不足部分，因為今年有疫情，義消一些協勤包括訓練都有稍微暫停。在 6 月 1 日等於是前天，我有請業務科就是義消的協勤，依照我們疫情的規範，量體溫還有戴口罩，協勤的部分，在 6 月份就把它恢復正常。今年非常感謝市長，我們的整個編制員額，在警消的部分有增加 171 位，未來人力部分我們會來考慮，包括比較偏遠地方的分隊，我們會來增加人數。

有關於老舊車輛部分，老舊車輛在六都裡面來講，高雄市算是最嚴重的，在去年我代理的時候就已經有簽一個計畫，就是針對 15 年以上的老舊消防車輛，3 年做汰換。今年有跟市長爭取到 4 輛雲梯車，以前每年都大概汰換 1 輛而已，今年市長有給我們 4 輛 30 公尺雲梯車來做汰換，也感謝李副市長幫我們請立委跟行政院來爭取老舊車輛汰換，行政院目前也有批准了。未來大概在今年跟 110 年針對高雄市老舊車輛一共有 27 輛來做汰換，對整個汰換是很有幫助的，謝謝議員。

主席（李議員順進）：

謝謝無黨團結聯盟總召朱議員信強的質詢，對於環保局業務的指正，請環保局列管，有關朱總召對於警察局制度面問題，有機會到中央也要反映一下，因為這是士氣的問題。消防局長的業務也要加強，對於其他的問題請以質詢答復表答復，謝謝朱議員信強的質詢。大會宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的議員，請本委員會第二召集人宋議員立彬，宋副召集人質詢，時間 20 分鐘。

宋議員立彬：

本席在質詢之前先感謝衛環警消所有的各局處，在這次防疫期間為高雄市民在防疫上的努力與工作上的配合，讓高雄市本土零確診，本人代表轄區所有選民感謝衛環警消所有的各局處基層人員。我請問警察局長，最近有壓力嗎？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

感謝召集人，也感謝副召集人，公務員就是要依規定辦事。

宋議員立彬：

有沒有壓力就好，有沒有壓力？

警察局李局長永癸：

有沒有壓力還是要辦事。

宋議員立彬：

有壓力還是要辦事，代表上面有給你壓力？

警察局李局長永癸：

沒有壓力，就是依法辦理。

宋議員立彬：

不然你剛剛又講有壓力，到底有沒有壓力？

警察局李局長永癸：

我們依法行政，行政中立，嚴正執法。

宋議員立彬：

好，謝謝局長。高雄市很多刑案與交通事故，都是因為監視器的問題而破案，目前為止登記在高雄市警察局裡面的監視器總共有幾支？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

我們有 2 萬 2,694 支。

宋議員立彬：

2 萬 2,694 支。〔對。〕我們的維修費多少錢？

警察局李局長永癸：

我們的維修費 5,362 萬。

宋議員立彬：

5,000 多萬就對了。〔對。〕2 萬多支 1 年就只有 5,000 多萬的維修費，局長你覺得夠嗎？

警察局李局長永癸：

這個經費我們已經用盡力量去爭取了。

宋議員立彬：

我只問你夠不夠，你個人覺得呢？

警察局李局長永癸：

我們是逐年…。

宋議員立彬：

夠不夠就好了。

警察局李局長永癸：

當然不夠。

宋議員立彬：

不夠，好，局長說不夠。少了監視系統，多了治安死角，局長在警察局工作那麼久都知道，很多監視器都在我們的柱子、電線桿和電燈上面，局長，目前為止，我們今年總共修了幾支，你知道嗎？

警察局李局長永癸：

我要看一下。

宋議員立彬：

看一下啊！有沒有很多？5,000 多萬用完了沒？到目前為止用多少錢？

警察局李局長永癸：

我們分配給 17 個分局，他們分別是個別招標，但是總共有 6 家廠商得標，就近對於他們附近的分局進行維修，已經都發包完畢了。

宋議員立彬：

都發包完畢就對了。因為我們轄區也是，幾乎不只是我們轄區，是整個高雄市很多民意代表，接受到里長陳情都希望裝監視器，本席也了解警察局經費有限，裝監視器之後，後面的維修才是真正問題的開始。警察局也是很審慎的思考裝在哪裡，所以也承受很多民意代表的壓力，這一點我請局長不管多大的壓力還是要跟中央申請經費。

警察局李局長永癸：

是。

宋議員立彬：

我再問你，李副市長在市政質詢的時候有講到，我們要 5 年汰換高雄市的監視器，請問局長，有沒有計畫？

警察局李局長永癸：

這個是採用全租賃方式，因為目前我們的妥善率還是沒有辦法達到理想的程度，大部分都停留在 80.6%，就是差不多八成，我們希望能達到 98%以上，讓妥善率提升到最高，所以唯一的方法就是採用全租賃方式。但是全租賃方式經費比較多，所以特別向市政府李副市長報告來爭取，獲得李副市長的支持，他是全力要來支持我們這一項全租賃方案。但是我們的經費有限，剛好 5 月 14 日立法院內政委員會他們到高雄市來視察，我們就提這個計畫方案出來，獲得召委陳玉珍的允諾，將在行政院由前瞻計畫科技設備項下來匡列經費補助我們，所以已經有個譜出來了。

宋議員立彬：

多少錢？

警察局李局長永癸：

總共？

宋議員立彬：

就是當時允諾你們提出計畫的時候，你們大約提出多少的經費？

警察局李局長永癸：

我們提出 5 年內全部…。

宋議員立彬：

對，多少錢？

警察局李局長永癸：

34 億 676 萬元。

宋議員立彬：

34 億，你們 5 年汰換是把所有換掉新的，還是依舊在維修？

警察局李局長永癸：

不是，都採用全租賃的方式，用租的。

宋議員立彬：

我知道，都租給別人嘛！是有增加，還是繼續使用原來的。

警察局李局長永癸：

就現有的我們不用維修，全部由他們來負責維修。

宋議員立彬：

就委外由民間來做維護、維修和管理，對不對？

警察局李局長永癸：

對。

宋議員立彬：

你說汰換，我講的 34 億元是汰換，你這是叫委外的工程，我講的是汰換，5 年內 34 億元是要怎麼計畫，你 34 億元是要怎麼去花？怎麼去編列 34 億元？

警察局李局長永癸：

就是我們原本的監視器，目前是用維修，全租賃了以後，我們都不用再維修，所以全部由他們負責來維修。若要建置的話，舊的已經不能再修復了，我們要汰換新的，但是地點、數量，我們仍然大概維持在目前的現狀。

宋議員立彬：

局長，反正你們爭取的這 34 億元經費，李副的美意，就是在 5 年內汰換，什麼叫做汰換？不是你建置的問題，汰換就是把高雄市裡面所有的監視系統換新，而且都能夠正常的使用。

警察局李局長永癸：

對，達到…。

宋議員立彬：

不管是舊換新都會是正常的使用，這叫汰換，所有的在 5 年內全部做好，希望局長這個承諾，我們希望都能做到，不管有沒有要到這個經費，警察局都要以這個方向去努力。

警察局李局長永癸：

是，我們會努力爭取。

宋議員立彬：

局長，最後再跟你叮嚀一下，要承得住壓力，〔是。〕話不要說得太清楚，好不好？〔是。〕要承得住壓力，好不好？

警察局李局長永癸：

是，我們一定依法辦理。

宋議員立彬：

你現在是高雄市警察局長，不是警政署警察局長，好不好？

警察局李局長永癸：

是，我們行政中立，依法辦理。

宋議員立彬：

好，謝謝。再來請問消防局長，目前為止六都老舊消防車，我們在六都是不

是最高？請局長回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

我在 108 年代理的期間到消防署去開會，消防署綜企組組長就跟我說，六都裡面我們高雄市的老舊車輛是最嚴重的，我回來的時候就趕快簽了 3 年老舊車輛的汰換計畫，就讓市長來批准，我們預計 3 年，就從 109 年、110 年到 111 年，想辦法把這些老舊車輛汰換掉。

宋議員立彬：

你不是今年還是明年有跟市長爭取 1 億多元要汰換嗎？

消防局黃局長江祥：

對，就是 109 年，也很感謝市府的支持，今年讓我們汰換了 4 部 30 公尺的雲梯車。

宋議員立彬：

多少錢？

消防局黃局長江祥：

1 億元。

宋議員立彬：

1 億元。就是等於市府今年撥 1 億元給你們買了 4 部雲梯車，是不是這麼說？〔對。〕我想請問局長，六都裡面的消防車，依規定來講，它的年限是多久？

消防局黃局長江祥：

一般來講，我們消防車的使用年限是 15 年。

宋議員立彬：

15 年。

消防局黃局長江祥：

15 年以上就算逾齡。

宋議員立彬：

高雄市目前為止最老的消防車？

消防局黃局長江祥：

我們 20 年以上的車輛有 25 輛。

宋議員立彬：

20 年啊！

消防局黃局長江祥：

20 年以上的車輛有 25 輛，就等於是老舊的。

宋議員立彬：

25 輛，局長，你會不會擔心這 25 輛老舊消防車，在救災的時候突然發生毛病，你有沒有擔心過？

消防局黃局長江祥：

這個會很擔心啊！

宋議員立彬：

會很擔心。

消防局黃局長江祥：

所以這個問題我有跟市長報告，市長也很支持，雖然我們財政很困難，但是李副市長也幫消防局跟中央爭取，請立委來幫我們高雄市向行政院中央來爭取老舊車輛的汰換。李副市長前幾天有跟我講說，行政院有批准了。

宋議員立彬：

有批准了，知道多少錢？還是什麼計畫嗎？

消防局黃局長江祥：

大概有 27 部。

宋議員立彬：

27 部什麼車？

消防局黃局長江祥：

預計在今年跟明年（109 年跟 110 年）幫我們汰換 27 部的老舊車輛。

宋議員立彬：

就等於是李副市長在那次爭取到汰換 27 部，把這 25 部汰換掉，對不對？〔對。〕我想請問你，消防車最高的年限，你剛剛說我們最久 20 年，依你做消防局長的經驗，消防車最多能使用多久？

消防局黃局長江祥：

如果要講真話，我民國 74 年在路竹分隊服務，那時候消防車輛是 30 幾年了。

宋議員立彬：

你在任職的時候都還有 30 幾年的？

消防局黃局長江祥：

對，民國 74 年的時候。

宋議員立彬：

所以代表之前對於我們消防車的使用年限，沒有很注重，對不對？

消防局黃局長江祥：

就是沒有去編列這個汰換，因為照理講…。

宋議員立彬：

就是沒有很重視我們消防車到底年限多久，只要能開就好，對不對？

消防局黃局長江祥：

大概是這樣。

宋議員立彬：

所以局長，消防車是我們消防隊的一個裝備，沒有一個精良的裝備怎麼去打仗呢？對不對？局長，你認同嗎？

消防局黃局長江祥：

沒有錯，這個就是因為逾齡，所以我們在 108 年去年的時候，才會趕快來寫 3 年的汰換計畫。

宋議員立彬：

局長，請問基層的消防隊員，每年有沒有編列健康檢查的預算？

消防局黃局長江祥：

都有。

宋議員立彬：

都有，一個人多少錢？

消防局黃局長江祥：

9 職等以上，50 歲以上每年有編列 7,900 元；50 歲以下的兩年一次；兩年一次也是 7,900 元；40 歲以上的有 3,500 元；40 歲以下的有補助 2,880 元。

宋議員立彬：

這都代表我們有在照顧這些基層的消防隊員，〔對。〕但是我覺得還是不夠，因為他站在第一線，我認為高雄市的消防局做防災也好，還是救護也好，都有相當大的責任，他們的身體是我們最大的財產。所以局長，還是要去思考幫助這些基層的警消，或者義消去謀取最好的一個福利，這是你身為局長要做的。〔是。〕我剛剛為什麼一直強調設備，也包括警察局，我就一直強調設備，我們的裝備就是形同我們的戰力，要打勝仗要有一個良好的戰備，所以我們要有足夠的戰備才能去防範，或者是戰勝任何一場災難，所以局長這個你要多用心，多用心！我想請問局長，我們今年為止，總共有幾次的火災？在高雄市。

消防局黃局長江祥：

到今年為止，火災數？

宋議員立彬：

火災數。科長回答嗎？好，科長回答。

消防局火災預防科高科長文宗：

依照去年建築物火警的通報是 1,018 件。

宋議員立彬：

去年是 1,018 件。

消防局火災預防科高科長文宗：

一整年，建築物的火警通報。

宋議員立彬：

那跟 107 年相比呢？

消防局火災預防科高科長文宗：

是下降的，建築物是下降的。

宋議員立彬：

是下降的。

消防局火災預防科高科長文宗：

大概下降 7.8%左右。

宋議員立彬：

好，繼續努力啦！

消防局火災預防科高科長文宗：

謝謝。

宋議員立彬：

接下來，我請教環保局局長，我在去年總質詢的時候，質詢市長就有提到，我們海線的死魚送到焚化爐的時候要繳費，局長，你知道嗎？

主席（李議員順進）：

請環保局長答復。

環境保護局王局長玨：

一定要繳費。

宋議員立彬：

要繳費嘛！我從去年質詢到現在，請問你們有什麼計畫？

環境保護局王局長玨：

你說…。

宋議員立彬：

行不行嘛！就是我們在養殖的這些死魚，上次講的通報機制，就是上次我質詢海洋局送到環保局的時候，請你們環保局去看看能不能減免，或者是減少收受這些死魚的處理費用。

環境保護局王局長玨：

他這個是民間的養殖業者，海洋局是協助他…。

宋議員立彬：

我現在的意思是說，因為它最後還是你們環保局去處理，對不對？

環境保護局王局長玨：

最後進焚化爐，對。

宋議員立彬：

對，最後進焚化爐是你們收費，不是海洋局收費，對不對？

環境保護局王局長玨：

進焚化爐是環保局收費，對，沒有錯！

宋議員立彬：

對嘛！我現在問你去年執行到現在有沒有計畫，能不能檢討，幫助我們海線漁民減免費用？

環境保護局王局長玨：

目前依規定是這個進場…。

宋議員立彬：

我當然知道依規定，所以叫你們檢討嘛！吳副局長，你回答一下，吳副局長。

主席（李議員順進）：

請吳副局長答復。

環境保護局吳副局長家安：

其實我們在去年有建立一個通報機制，這個也有跟議員報告過了，議員比較關心的是有沒有針對這些漁民減免的機制，或者是費用上面能不能做一些調整。坦白說根據過去我們所有的推動，如果是屬於天然災害，或是特殊狀況的話，是可以減免，包括像海洋局，或是他們簽專案經過市府核定，是可以做一些減免的機制。

宋議員立彬：

我知道是天然災害，我現在的意思是說，因為有個別死亡的魚，他不是故意把魚弄死吧！對不對？他自己遇到傷害或是遇到財產損失的時候，在處理這些死魚、廢魚的時候，他本身也要花費，請人家來整理，請人家來堆積，再交由你們環保局去焚化爐焚燒，對不對？〔是。〕我現在的意思是說，在這邊他已經損失了那麼多，環保局完全都不能體諒，他因為已經有一點損失了，我們可以給他們一點小小的彌補嗎？代表從去年我質詢到現在，你們都沒有去檢討過嘛！對不對？

環境保護局吳副局長家安：

這個部分我們再來做持續的檢討。

宋議員立彬：

檢討一年多了，還要檢討多久？可不可以嘛！行不行而已嘛！就這麼簡單。

環境保護局吳副局長家安：

照目前的規定是要收費，至於剛剛議員講的這個機制，是不是我們再來做一個檢討？

宋議員立彬：

你從去年就是這個答復，今年還是這個答復。從去年（108 年）我第一次來質詢就已經講這個議題了，我只要求你們環保局和海洋局去檢討看看，到底能不能去幫助這些漁民，行不行嘛！到底機制上、規定上、法律上可不可以嘛？可是你們到現在還是沒有一個答復，還要討論、還要檢討，是要檢討多久呢？行、不行，法規可不可以，規定可不可以，就這麼簡單而已嘛！對不對？

環境保護局吳副局長家安：

是，剛剛有跟議員報告，照目前的規定是要收費的，並沒有這樣子減免的收費辦法。

宋議員立彬：

可不可以開個檢討會，看能不能減免，可不可以？

環境保護局吳副局長家安：

這個部分我們跟海洋局協調一下，是不是能有一個減免的機制。

宋議員立彬：

另外，我們農民也是一樣，同樣的道理，農民、農會把所有的菜渣、菜葉送到環保局。請問環保局怎麼處理？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

目前來講，如果業者能夠自己堆肥的話是最好；如果把它視為廢棄物，委託環保局清潔代運的話，目前是要收費的。

宋議員立彬：

對，要怎麼處理嘛！

環境保護局王局長玨：

收費完以後，因為我們廚餘的處理容量可能還是有限，所以如果超過的部分，就只好當作一般垃圾來處理，所以才講這個還是要收費。

宋議員立彬：

不是，你們把這個東西要拿去哪裡，清潔隊收完之後拿去哪裡？

環境保護局王局長玨：

因為掩埋占空間，還是焚化比較省空間。

宋議員立彬：

你們沒有拿去做肥料嗎？有沒有拿去做堆肥肥料？

環境保護局王局長玨：

目前處理的現有容量沒有那麼多。

宋議員立彬：

所以是不是有？

環境保護局王局長玨：

我們只有一部分而已，大部分還是變成廢棄物。

宋議員立彬：

大部分還是變成廢棄物，那你在農會裡面每天放 100 個桶、30 個桶的那個全部都是廢棄物嗎？

環境保護局王局長玨：

所以最好是由農會輔導這些農民自己做堆肥再利用，這是最好的。

宋議員立彬：

同樣的道理，我們農民所剩的廢菜處理的費用能不能補助？

環境保護局王局長玨：

這部分我們再研議，剛剛是跟海洋局，這個可能再跟農業局研議看看有沒有相關的機制。

宋議員立彬：

我為什麼會問你們，為什麼不問農業局，就是因為你們是末端處理，就是所有東西都經過你們去收費，我才會去找你們、請教你們。如果今天是農業局收費我當然就問農業局，因為末端是你們收費，所以才會問你們能不能跟農業局協調，費用你們收的，對不對？

環境保護局王局長玨：

看農業局這個系統或是農委會有沒有補助各方面的。

宋議員立彬：

可不可以一併檢討，可不可以開完會之後給我一個書面報告，可以嗎？

環境保護局王局長玨：

這個部分我們來研議，會跟議員做答復，我們跟農業局再研商看看。

宋議員立彬：

還有廢爐渣，請問高雄市有多少廢爐渣？現在目前為止我們稽查到的地區。

環境保護局王局長玨：

廢爐渣到底有多少量，可能要請科長回答。

宋議員立彬：

好，科長回答。

主席（李議員順進）：

科長請答復。局長請坐。

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

跟議員報告，因為我們現在的場址大概有十幾個非法棄置場址，所以廢爐渣的總數量可能還要再統計。

宋議員立彬：

我不是說總數量，我是說有多少區域，你剛剛說幾個？

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

十幾處是我們有列管的部分。

宋議員立彬：

發現之後我們都怎麼處理？

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

一般的程序就是一定要有清除的義務人，也就是說我們會先去找那些行為人，首先是對行為人做一些行政程序，請他們去清除。行為人如果找不到，接下來就是土地管理人，再來的順位就是土地所有人，依照程序請他們去做廢棄物的清除。在這個過程裡面，我們會去監督他們清除，去的位置是不是一些合法的處理場所。

主席（李議員順進）：

再 1 分鐘。

宋議員立彬：

科長，你剛剛說的十多處，到目前為止我們到底處理多少處？已經處理幾處完成的？還是都還沒？

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

有。因為很多場址都是會同檢察官去稽查，後來檢察官有發現一些行為人，那些行為人會被起訴，然後…。

宋議員立彬：

我只問你有沒有處理了嘛！〔有。〕都有處理了嗎？

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

這個部分會後再給議員我們已經處理的資料。

宋議員立彬：

好，會後再把書面資料給我。局長，廢爐渣在原高雄縣非常多，它傷害到農地的使用。所以我請環保局所有的同仁一定要去嚴格執行，去稽查所有的廢爐渣。局長，你做不做得到？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

我們願意去加強稽查。

宋議員立彬：

要嚴格稽查，不是加強而已。

環境保護局王局長玨：

嚴格稽查，當然依法來稽查。

主席（李議員順進）：

謝謝宋副召集人對於我們消防、警政、環保、衛生的建言都很重要，各局處要加強管控，並提供詳細的書面質詢答復表給宋副召集人做為監督的參考。謝謝宋副召集人深入的質詢。

下一位請鄭議員孟洳質詢，時間 20 分鐘，請發言。

鄭議員孟洳：

首先我要就教警察局的部分，就是之前的區間測速儀器有出包，它的準確度其實有備受爭議，在上個月的時候，彰化縣警察局為了配合台 61 線西濱快速公路彰化全線通車，所以有裝區間測速系統。後來有機車騎士自己比對行車紀錄器，有發現被開了罰單，但是他的行車紀錄器上面顯示的速度跟罰單是有所差距的，所以他質疑系統的精確性，才發現系統是錯誤的。也造成彰化取消了 3,621 件超速違規，其中有 1,800 多張罰單是確實違規的。但是彰化就直接把所有的 3,621 件罰單都取消，撤單了，總金額是 1,080 萬元。在這邊我想問一下，其實我們高雄也有兩處區間測速，一個在鳥松；一個在內門，也是因為這個爭議，在上個月的時候，兩處的區間測速應該都暫停使用了，應該沒有進行執法了。所以我在這邊要問局長，高雄市的區間測速儀器，從去年上路到現在，高雄市政府有沒有自己送過經濟部標準檢驗局的檢測？請局長回答。

主席（李議員順進）：

請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

目前我們的區間測速如同議員所提到的，5 月 1 日我們暫停告發。目前我們這一套系統是還沒有發現有狀況，但是…。

鄭議員孟洳：

我想問一下，在這段期間警察局交通大隊是否有檢視過儀器的正常，或是實車測試，或是校時，還是就完全交給廠商去處理？因為彰化的問題，就是他們都是完全交由廠商去處理，是民眾自己發現錯誤的。

警察局李局長永癸：

我們剛開始建置的時候是有參考新北市建置的方式，就是距離跟時間，距離

是固定的，由田徑協會他們來測試。

鄭議員孟洳：

所以我們多久會測試一次機器的準確度？

警察局李局長永癸：

因為沒有認證的單位，所以我們就配合立法院交通委員會的提案，在 5 月 1 日就暫停告發，5 月 15 日交通部要制定全國統一的執法系統標準規範跟檢驗機制，這檢驗機制就是第三方認證機構。

鄭議員孟洳：

沒錯。

警察局李局長永癸：

但是目前還沒有成立。

鄭議員孟洳：

所以目前還沒有。

警察局李局長永癸：

所以我們就先暫停。

鄭議員孟洳：

所以之前所執法的，就是在我們的檢定跟驗證，第三方的公認機構去檢定驗證之前，在這之前的執法是不是有點太過草率？畢竟這個儀器它確實出現問題了。我們用未檢驗的儀器，是不是讓民眾質疑取締交通違規的公信力？在法制上有沒有任何的瑕疵？我們所開出去的罰單是否有效？

警察局李局長永癸：

那時候建置的時候不是沒有依據，我們是依據在距離方面，委託中華民國田徑協會採用自由車刻度丈量測距法，一個丈量認證，這是由中華民國田徑協會來認證。另外一個時間上的驗證，時間上的驗證是採用國家時間與頻率標準實驗室，進行國家標準時間同步對時，所以這個是有依據的。

鄭議員孟洳：

想問這個驗證是多久一次？

警察局李局長永癸：

這個驗證是隨時，每一分鐘都在對時，每一分鐘。

鄭議員孟洳：

每一分鐘都在對時。

警察局李局長永癸：

是，我們用電腦，用 e 化系統。

鄭議員孟洳：

你們有沒有實車測試？

警察局李局長永癸：

實車？

鄭議員孟洳：

就實際…。

警察局李局長永癸：

實際測量要請交大來補充報告一下。

主席（李議員順進）：

請交通大隊大隊長答復。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

謝謝鄭議員對這個議題的關心。剛剛所提到的儀器是否有實車測試，其實這個速度就是距離還有時間的問題，換算出來看有沒有超速。所以在距離的方面，我們是採用中華民國田徑協會他有一個自由車…。

鄭議員孟洳：

我知道，剛剛局長有講過了。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

這是距離的部分。

鄭議員孟洳：

我現在問的是你們有沒有實際去測試？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

那時間的部分…。

鄭議員孟洳：

彰化他們也是有電腦系統自行去校時跟比對，可是實際上它就是出了問題。是民眾配合行車紀錄器實際去現場走了一次之後，才知道它確實是有問題、有誤差的。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

其實我們這一套系統，就誠如剛剛局長所提的，它這個時間的部分，每一分鐘就跟國家時間頻率實驗室來做校正。

鄭議員孟洳：

你說的是電腦嗎？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

對。除此之外，高雄市還成立一個科技執法監控中心，這一個部分…。

鄭議員孟洳：

我現在要問到底有沒有實車去測試？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

這個就是沒有問題了，所以不需要用到實車測試。

鄭議員孟洳：

完全沒有問題嗎？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

是，截至目前都沒有問題，都沒有異常。

鄭議員孟洳：

這麼有把握？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

是。

鄭議員孟洳：

我們就不要出現像彰化這樣的問題。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

不會。

鄭議員孟洳：

謝謝。接下來我還要問有關於之前韓國瑜市長，他語焉不詳的呼籲支持他的人不要去投票，要大家出來監票，導致有很多人無限上綱，加上民政局的曹局長更加碼，透過 LINE 群組說要讓站出來的人有壓力。甚至有立委說要到現場，看有哪一些人要罷免韓國瑜市長，網路甚至有流傳要霸占圈選處等等這樣的訊息。我要問一下警察局長，如果有人在投票時間 8 點到 4 點這段投票期間，在投票所外錄影監視其他人的投票行為有沒有違法？

主席（李議員順進）：

請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

這個情況我們有跟地檢署各檢察官研商過，他們會個案認定，原則上不可以干擾人家投票，有任何言語上或是行動上有干擾投票的，我們都依法辦理。那依法辦理之前，我們先行勸導，勸導完了以後再請示分區的檢察官，檢察官會做現場的指揮。

鄭議員孟洳：

我希望警方當天應該要提高警覺，積極掌握轄內的投票狀況。如果有人意圖干擾投票順暢的話，我們也是希望警察局可以立即的反映。

警察局李局長永癸：

我們會立即處理。

鄭議員孟洳：

這個畢竟是保障我們公民的投票權。我順便再請問一下，之前有議員反映，警局要原本 6 月 6 日休假的員警調整輪休，變成自願來上班，那也有其他議員反映，像保五總隊要求設籍高雄的員警，如果要參加罷免要事先登記。其實這樣的行為，形同去標註要去投票的員警，是不是有變相實名制或干擾投票？其實也因為這件事情，大家都非常關心設籍高雄可以投票的這些員警，他們投票的權利。是不是請局長說明一下，是不是能保障他們，不管是要去投罷免還是投反罷免，其實都應該保障他們的權利？

警察局李局長永癸：

非常感謝議員對我們同仁保障投票權利的關心，我們還是承襲往例，每一次選舉都是採用這種模式。所以我們事先提早協調各區公所選務單位，辦理工作地警衛人員，他是哪個投開票所的警衛人員，他就在那邊的投開票所投票，也就是工作地投票，這每一年都這樣子。假如沒有負責投開票所警衛的警察怎麼辦呢？我們就是分梯次投票，每次都這樣分梯次投票，所以這方面的權利，每一次的選舉，我們都採用這種模式來做員警投票的保障。

鄭議員孟洳：

謝謝局長，我們希望可以保障員警的投票權，局長這樣答復，我就安心了。

接下來我要就教衛生局，有關於之前因應武漢肺炎，所以高雄市疫情指揮中心在第 13 次的應變會議有提出，衛生福利機構跟長照機構自 3 月到 5 月這一段期間，暫停訪客探視及裡面住的人的外出。但是本服務處最近有接到一些民眾的陳情，反映安養中心、護理之家因為疫情，所以住友非重大情節的話無法請假外出的。所以我要請問，像這樣其實是變相影響他們投票的權利，所以本席要問衛生局長，是否有指示應該要放行？

主席（李議員順進）：

請衛生局長答復。

衛生局林局長立人：

目前來講的話，住宿型的長照機構，最早期的時候我們是禁止外出、外宿以及探訪。

鄭議員孟洳：

現在呢？

衛生局林局長立人：

後來開放的情況是中央有一個指示，就是從 5 月 1 日開始採預約式的實名制。

鄭議員孟洳：

我現在要問的是他們要出去投票的話呢？

衛生局林局長立人：

因為我們是要保護機構裡的住民，跟機構裡面照顧人員在防疫上的安全…。

鄭議員孟洳：

所以如果他們要出去投票的話呢？

衛生局林局長立人：

出去投票的話，基本上是比較不建議，因為他出去就是我們講的，不建議他外出、外宿，主要就是保護機構裡面的每一個住民。

鄭議員孟洳：

現在疫情已經放寬了，你還要那麼嚴格的限制他們外出嗎？如果做好防護措施的話，這個是公民的基本權利，你憑什麼叫他們不要外出去投票呢？

衛生局林局長立人：

因為中央到目前對機構式的住民…。

鄭議員孟洳：

你們有沒有去請示中央呢？

衛生局林局長立人：

我跟議員報告，我們現在應該是邏輯上來講的話…。

鄭議員孟洳：

你有沒有要請示中央？投票的權利、公民的權利跟防疫也可以並行啊！像現在疫情當下，我們也是辦了投票不是嗎？

衛生局林局長立人：

是。

鄭議員孟洳：

這個哪有衝突？所以你就對自己那麼沒有信心，對高雄市政府如此沒有信心嗎？你這樣就是變相影響他們投票的權利，你剝奪他們的公民權，局長。

衛生局林局長立人：

對，跟議員報告，我們是基於保護住民的健康，基於防疫上。

鄭議員孟洳：

所以到底可不可以放行？

衛生局林局長立人：

是不是可以放行，因為我們建議不要外出、外宿。

鄭議員孟洳：

到底可不可以？

衛生局林局長立人：

如果機構的負責人…。

鄭議員孟洳：

你這樣講，負責人哪敢擔這個責任，局長都不同意了，他們哪敢擔這個責任。

衛生局林局長立人：

我們實在是很關心住民的健康，跟機構裡面的其他住民。

鄭議員孟洳：

如果做好防護的話，為什麼不要讓他們去投票呢？局長，這個是公民的權利，並不衝突。

衛生局林局長立人：

他們要自己負責能夠做好防護的措施，我會覺得這個是機率跟風險的問題，當然我們很尊重每一個民眾他的投票權，就像中央他所…。

鄭議員孟洳：

沒有，局長，你這樣的回答態度就是非常的模稜兩可，哪一個負責人他會願意去承擔這個責任？

衛生局林局長立人：

所以說…。

鄭議員孟洳：

針對這個你有沒有去請示過中央？

衛生局林局長立人：

這個問題，我們…。

鄭議員孟洳：

你一直拿中央來堵這個狀況，可是問題他們的權益實際上就是受到損害了，他們要去投票，現在負責人不願意給他們出去投票，這樣的情況下到底要怎麼解決？你這樣的話就是干擾罷免的進行。

衛生局林局長立人：

原則上我們是尊重每一個人的權益，但是我們也是基於防疫上…。

鄭議員孟洳：

你現在不放行的話，他們負責人就不敢讓這些人出去投票，如果可以做好防護措施的話，為什麼他們的公民權要被受到損害呢？

衛生局林局長立人：

這是我們…。

鄭議員孟洳：

局長，你能不能答應放行？還是有一個標準的 SOP 讓他們去處理？現在只剩下三天。

衛生局林局長立人：

好，我跟議員報告，我們會分幾個方式來處理。第一個，就是再跟中央請示，

我們用電話聯繫…。

鄭議員孟洳：

要多久？

衛生局林局長立人：

我們會後…。

鄭議員孟洳：

下午能不能知道答案？

衛生局林局長立人：

第一個，我們要先請示；第二個，原則上我們還是希望為了基於機構的住民，因為今天假設機構有 50 位的住民，我現在提假設，一、兩位出去之後萬一有什麼狀況的話，其實是影響整個機構的。所以是基於這樣要保護機構跟機構裡面這些照護工作人員的安全，這是我們出於這樣的心…。

鄭議員孟洳：

這樣連工作人員都不能外出了嗎？

衛生局林局長立人：

工作人員是可以外出的。

鄭議員孟洳：

對嘛！所以你這樣的答案非標準、非常的不一。

衛生局林局長立人：

不是。

鄭議員孟洳：

工作人員可以外出，你就不擔心他們會受到感染，那麼病患外出去投票，你就擔心他們受到感染。

衛生局林局長立人：

因為住民…。

鄭議員孟洳：

你的標準到底在哪裡？

衛生局林局長立人：

住民大部分都是易感族群，他是比較體弱的，所以他的風險是比較高的情況，這是我們初心的考量。再來的話，一方面請示中央…。

鄭議員孟洳：

疫情嚴峻的時候，你這樣考量我沒有話講，現在疫情已經減緩了，你還是要用這樣的標準嗎？

衛生局林局長立人：

這個標準是中央到目前…，我為什麼會有這樣子的想法？

鄭議員孟洳：

局長，可不可以放行？

衛生局林局長立人：

中央到目前都是預約實名制的接受探訪，並且每一次…。

鄭議員孟洳：

如果他們要出去的話，他們能不能就是登記？

衛生局林局長立人：

你是說…。

鄭議員孟洳：

你竟然能探訪的話，就是實名制來探訪，出去的話同樣的道理，有什麼不可以的？

衛生局林局長立人：

這個部分，我們分幾個方式，第一個是看中央對這個事情有沒有相關的指導意見。第二個，我們會來研議看看，如果確實有住民他有意願的話，再來看看怎麼樣讓這個機構的負責人做到什麼樣的措施，包括出去前或者是進來之後怎麼樣去做處理，我們會趕快做一個研議。

鄭議員孟洳：

好。什麼時候可以給我答案？

衛生局林局長立人：

或許下午。

鄭議員孟洳：

好，我下午就等你的回復。另外我還有一點要提醒，這個是衛生局的新聞稿，但是我卻在新聞稿裡面發現簡體字，所以我也不太清楚，衛生局打新聞稿的同仁，而且一個局處那麼大都沒有發現這樣的問題嗎？

衛生局林局長立人：

如果確實這樣的話，我們再來做檢討。

鄭議員孟洳：

滿誇張的。

衛生局林局長立人：

我們以後會更注意。

鄭議員孟洳：

好。接下來，我要就教局長有關於醫療觀光的推動。醫療觀光的推動，之前韓市長有說過去年是醫療觀光元年，年產值可以達到 12 億元。這個年產值 12

億元，我不知道是怎麼計算的？可是在業務報告裡，我根本看不到產值，你只有寫說來參與國際醫療服務的人有多少人，這些人是來我們高雄做醫療觀光的嗎？這也是一個問題。這個產值的計算又要如何計算？12 億元的產值要如何去達到？還有衛生局的醫療觀光網站裡面有兩個套裝行程，我也想請問局長，我們這兩個套裝行程都有賣出去嗎？績效如何？

衛生局林局長立人：

有關產值的部分，基本上我們是去統計人次，在民國 108 年 3 月 8 日開始啟動之後，民國 108 年整年跟民國 107 年同期比較，大概整個包括高階健檢、醫美跟住院的特色醫療、門診等等，這些總共成長了 16%。我們也了解到特色醫療的醫療費用都是自費的，大概是 55 萬元左右，如果一般門診的就醫大概是 5,000 元。

鄭議員孟洳：

有沒有更實際的數據？

衛生局林局長立人：

因為還有其他，譬如說他到我們這邊做醫美或高階健檢的利用，假設一些自由行的，他會有周邊購買等等的這些，這些要去做一個精算，我們目前並沒有去做這樣的精算。

鄭議員孟洳：

你們怎麼會沒有做計算呢？韓國瑜市長很肯定又很有把握的說年產值 12 億元。

衛生局林局長立人：

我們可以引用一些概估的計算，就是說一個外國人回來…。

鄭議員孟洳：

沒有，局長你這樣的回答太不專業了。

主席（李議員順進）：

延長 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。甚至這個套裝行程賣出去多少，你知道嗎？你有掌握嗎？

衛生局林局長立人：

目前大概以自由行較多，所以基本上他比較不會去使用到這個套裝行程。我們大部分都是自由行進來這邊的情況，再來接受不管是門診或者是高階健檢。

鄭議員孟洳：

衛生局做這個套裝行程的意義在哪裡？

衛生局林局長立人：

因為這個是…。

鄭議員孟洳：

3 萬 9,999 元起。所以現在一套都沒有賣出去嗎？

衛生局林局長立人：

實際的我們再補充資料。

鄭議員孟洳：

你的產值到底要怎麼去計算呢？

衛生局林局長立人：

我們還是以…。

鄭議員孟洳：

我現在不太瞭解衛生局的醫療觀光到底在做什麼？你的遊程也沒有賣出去，產值也沒計算出來。

衛生局林局長立人：

我們會後可以補充資料給議員。另外一個情況就是我們是…。〔…。〕應該不是，我們希望把台灣跟高雄的醫療軟實力讓觀光能夠加值，我們參與的 12 家醫院也都很努力，今年假使疫情趨緩之後會持續再來努力。高雄市整體的發展，我們各局處都會努力。〔…。〕未來我們會再往這一方面去整理這些資料。〔…。〕好。

主席（李議員順進）：

謝謝鄭議員孟洳詳細而深入的質詢。下一位請陳議員善慧質詢，在請陳議員善慧質詢之前，本席先處理一下時間問題。本席向大會報告，上午的議程到 12 點 30 分散會，現在離散會的時間還有 40 分鐘，所以建議延長開會時間到本委員會林議員宛蓉質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）請陳議員善慧質詢。

陳議員善慧：

本席在質詢之前因為受到鄉親的寄託，想要來請教警察局長幾個問題。局長，如果你無法回答的，你可以請你的幕僚回應沒有關係。第一個問題是機車行駛中綠燈右轉未打方向燈，這條交通罰則是第幾條？請回答。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

陳議員善慧：

機車行駛中綠燈右轉未打方向燈。

警察局李局長永癸：

機車行駛中左轉和右轉都要打方向燈。

陳議員善慧：

都要打方向燈。

警察局李局長永癸：

對。

陳議員善慧：

好，我記得上個會期，陸副議長都有向警察局提示，開紅單都是針對預防性的，不要特別去開紅單，如果可以就先進行勸導，若勸導不聽再開紅單。如果是闖紅燈、飆車和酒駕就一定要執法，因為我的選區比較屬於是半城市半鄉村性質，遇到問題的都是一些長輩伯伯，有一天突然拿了一張紅單來給我看，我也覺得很奇怪。關於這個問題他特別交代我來請教警察局，因為老人家沒有讀書，要讓他知道原來這是會被罰鍰的。警察局長我請問一下，基本上每年各派出所、各分局有沒有需要開多少紅單的業績？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

我們沒有要求各單位、各分局、各派出所要開多少紅單。

陳議員善慧：

沒有要求。

警察局李局長永癸：

告發主要是為了要預防車禍，為什麼要開紅單就是要市民不可以闖紅燈，不要逆向行駛，不然會發生車禍，發生車禍會造成二個家庭的悲劇。

陳議員善慧：

我昨天親眼看到這件事情是發生在一位民眾身上，在二段式左轉區域他未依二段式左轉，他直接左轉的時候看到前方有執法警員，他就突然煞車不敢向前騎，他就將車子倒退滑行。執法警員竟然用跑的跑到民眾前面抓住他，這位民眾是一位阿伯，我認為員警這個行為比較不適當，因為民眾已經看到員警站在那邊，他也停止左轉了，員警實在不應該再跑到民眾面前來開紅單，局長，我覺得這應該不是我們開紅單的原意，希望可以勸導一下員警。因為局長沒有給員警開紅單的壓力，如果有開紅單的壓力，他不開不行，如果在沒有壓力的情形下，可以勸導的我們就以勸導為優先，就如本席剛才跟局長所說的，若是酒駕、闖紅燈和超速就一定要鐵腕執法，但若是有些在情有可原的狀況下我們是以勸導為主。

局長，接下來要向你請教有關監視器議題，這應該也是很多議員所關心的議題，本席比較無法了解的是，因為我的選區在左楠地區，請局長看這張表格，在楠梓區的妥善率是 63%和前鎮區一樣，其他都是百分之八十幾以上。本席

比較無法了解，為什麼楠梓區監視器的妥善率會這麼低？因為剛才宋議員也有提到監視器，可以提高我們的破案率、防止犯罪，但是本席看到楠梓區就是都比別人少。局長，你是否可以向我說明一下楠梓區是發生什麼情況，是因為經費不足嗎？若是因為經費不足，我身為楠梓區的議員，卻無法為楠梓區爭取經費，這樣子我算是很漏氣和失責，局長，對不對？你是否可以向我解釋說明？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

為什麼楠梓區監視器的妥善率會比較低，主要是大部分的纜線放在下水道，造成修繕不方便，還有現在水利局在施作家庭污水管線接管，另外還有下水道的清淤工程。

陳議員善慧：

局長，你說下水道工程我就無法接受，因為大部分下水道接管都是在屋後，監視器線路大部分都是安裝在門前，有時候多少會有這種情形，但是沒有那麼嚴重。前鎮區妥善率是 63.1%，比楠梓區好一些，本席希望如果可以請一視同仁，在經費不夠之下該如何編列預算，也請你和市政府商討一下。譬如說台北市監視器妥善率很高，都來到百分之九十幾左右，監視器是為了維護高雄市治安的工具，應該是各區經費都要編列平均，不要有多有少，因為各區的議員都會去看，市民朋友也會反映，因為市民和我反映後去調閱資料，才發現楠梓區妥善率只有 63%，其他區都百分之八十幾左右，所以我才有疑問要來請教局長。違規照相的妥善率比監視系統妥善率好，違規照相的妥善率百分之九十幾，有賺錢的監視器維修都比較快，沒賺錢的監視器都很少在維修，請問局長是不是這個情形？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

你誤解了，並不是這樣。

陳議員善慧：

不是這樣，我所看到的數據就是如此。

警察局李局長永癸：

測速照相桿有 217 支放置在 18 處，由於數量比較少，妥善率才會是 91%。

陳議員善慧：

是因為數量少所以比較好維修，應該不是因為會賺錢的監視器就修理比較快，不會賺錢的監視器就比較慢維修，不是因為這樣吧！

警察局李局長永癸：

議員你冤枉了。

陳議員善慧：

我是要了解一下原因，不是這樣就對了。

警察局李局長永癸：

不是。

陳議員善慧：

局長，市長在楠梓里業務會報時有和里長談到，未來高雄市監視器有可能會委外作業和改成智慧型監視器，不知道局長你知道這件事嗎？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

陳議員善慧：

在 3 月 19 日，應該分局也有派人員前往。

警察局李局長永癸：

這次特別要感謝立法院內政委員會在 5 月 14 日來高雄視察，我們特別提出全面改為全租賃方案，因為經費比較高所以請求上級給予補助，結果召集委員陳玉珍也予諾，將在行政院由前瞻計畫科技設備項下匡列經費補助地方，補助監視器全租賃方式建置。

陳議員善慧：

市府這件事情有向你回報，你知道這件事嗎？

警察局李局長永癸：

知道。

陳議員善慧：

我希望可以趕快落實。

警察局李局長永癸：

好，我們全力爭取全力進行。

陳議員善慧：

趕快落實，妥善率就會比較高，警察同仁辦案也比較方便。

警察局李局長永癸：

是，好的，謝謝議員。

陳議員善慧：

接下來是科技執法避免民眾連續接到罰單，民眾在半個月內收到四張罰單，本席並不是說收到四張罰單是交通隊的錯誤，本席是要提醒交通單位，譬如說這第一張罰單違規日是 4 月 21 日，在 5 月 18 日才收到，這時間相差快一個月，

但是這段期間他在同一個地點，已經連續被開了 4 張罰單。本席認為像這種情形你可以趕快把紅單寄給他，讓他知道這個地方有違規照相，到這裡要注意不要違規，對他的安全有保障，也可以節省荷包。本席建議儘快將通知單寄給他，讓他知道某月某日在哪裡被開罰單，以後到這裡要注意，否則會被開紅單，對他的行車安全，還有發生交通問題的機率也會降低。局長，我希望你回去思考，和交通大隊研議是不是能提早把紅單寄出。

請教環保局，衛環委員會有去考察楠梓加工區和中油，中油已經關廠不生產了，但是楠梓區後勁、翠屏、右昌地區的空氣污染很嚴重，空氣中都有異味，連對面楠梓分局的警員也來向我陳情。那天考察的時候我也有向環保局提到這個問題，以前因為中油在那裡，可以把責任推給中油，但是現在中油不在那裡，兇手只剩下一個，就是加工區。這個部分我們要去稽查比較方便也比較單純，我覺得環保局要有作為，本席建議要設立加工區駐點人員隨時稽查，儘速採購空污檢測車，配合社區巡守隊共同打擊空污。局長，你認為怎麼樣？

主席（宋議員立彬）：

局長請回答

環境保護局王局長玨：

楠梓加工出口區，經濟部加工出口區因為中油總廠關廠之後，這邊的臭味來源大部分都是它，本局已經派員 24 小時全天候開始巡查，加強掌握園區的異味，第一點應該沒有問題。第二點，目前的空污檢測車沒有辦法偵測異味，環保局在楠梓區建立 23 個微型檢測器，而且安排揮發性有機物 VOCs 偵測，所以我們這個部分會和經濟部加工出口區管理處共同合作，加強監控園區內的各廠商。第三個，和社區巡守隊合作這個部分，我們的了解是，加工出口區管理處和周邊的里長有一個 LINE 的群組，里長有反映就會隨時傳到群組裡面。

陳議員善慧：

局長，你期待加工區裡面的人會自動去找社區，這是不可能的，你記得陳市長時代日月光偷排廢水，你知道嗎？它會主動去告訴社區嗎？不可能嘛！所以環保局要為市民把關空氣品質，這個關係人身安全，我們要主動，不要等經濟部裡面告訴我們，如果期待他們告訴你，後勁溪裡面的魚都死光了。這是真的，好不好？環保局自己要主動。

局長，本席要和你探討的是，後勁溪的中游就是仁大工業區，下游就是楠梓加工區，現在中油已經沒有排放了，現在就只剩下這兩個工業區，每逢下雨過後水質就變得很差。這是近 3 個月的數據，超過 6 就是嚴重污染，這些數字有 9、有 7，最少 6.3，這是近 3 個月環保局自己去測試的，你看這條溪如果要整治，環保局沒有鐵腕去稽查來提出一個整體報告出來，後勁溪永遠都沒有辦法

整治。這是 5 月 19 日下過雨之後就有死魚出現了，我們不能說人家偷排廢水，因為沒有證據不能這樣講，但是每一次下大雨之後，那裡的水質一定會變差，所以合理懷疑他們都利用大雨的時候偷排廢水。局長，你認為我這樣講有道理嗎？請回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長回答。

環境保護局王局長玨：

後勁溪的問題分兩部分，第一個，偷排我們一定要加強稽查，另外一個，它的公共污水下水道建設不足，這個部分環保局要再協調水利局，因為它中上游的水質還是比較污染。目前後勁溪是中度污染到嚴重污染程度，我們希望明年能夠慢慢降到中度污染為目標，對於後勁溪…。

陳議員善慧：

明年降到中度污染為目標，什麼時候後勁溪才會沒有污染？

環境保護局王局長玨：

沒有污染要兩岸廣設污水下水道，用戶接管要做，因為很多工廠它達到易處理水質就排進去，所以這裡面市政府也有一個機制，秘書長主持一個高雄市 8 個河川流域整治小組，我覺得環保局應該要強力要求水利局。

陳議員善慧：

局長，你這樣講，後勁溪要乾淨就遙遙無期了，我身為被那條河川孕育長大的人，我不能接受你的講法。

環境保護局王局長玨：

當然慢慢恢復後勁溪的潔淨是我們努力的目標，但是現階段來講，對於未納管或者是偷排的，環保局當然會本於權責，會動用土水科和稽查科加強稽查。至於公共污水下水道建設不足的部分，我們也要強烈建議水利局加強污水下水道用戶接管，因為它的污染來源還是有部分來自家庭污水，比例應該還是相當的高。

陳議員善慧：

局長，本席希望可以在這一兩年當中降到輕污染，我們不要說沒有污染，你也不要說中度污染，對不對？儘量努力好不好？謝謝局長。

請教消防局局長，前一陣子錢櫃大火你也知道，目前高雄市多久會定期稽查商業空間和工廠，高雄市不定期抽查一年大概幾次？局裡面有掌握所有工廠和商業場所內部的設計圖嗎？因為如果你有掌握，我們要救災會比較方便，這一點請局長說明。

主席（宋議員立彬）：

請局長回答。

消防局黃局長江祥：

有關陳議員關心消防的議題，商業空間的部分我們每半年都規定他們要檢修申報一次，我們的專責檢查隊一年會去複查一次，一年檢查的次數，包括暑期的青春專案或是重要節慶的時候，有時候也會接到 1999 一些檢舉，我們一年檢查的次數大概會超過 4 次。有關於他們的平面圖，針對這些重點地區，我們都有甲、乙種防護圖在本局的 119，還有各大隊有甲、乙種防護圖作為救災使用，他們如果裡面有更新的話，我們也會隨著更新。有關於商業空間他們在裝修的時候，我們有規定他們一定要提防護計畫，施工中的防護計畫，因為在施工之前，他們會先來辦理變更使用申請；在竣工的時候，我們就會要求他要檢附他們的防護計畫，我們才會檢查他的變更使用執照，大概是這樣。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。因為這些問題攸關打火兄弟的安全，第一個，我們一定要先顧好打火兄弟，這才是最重要的，你聽得懂嗎？商家和工廠本來就要符合規定，因為打火兄弟非常辛苦，局長，你也知道，因為他們是第一線人員，無論救災或什麼都是他們在做。局長，請坐。

消防局黃局長江祥：

謝謝。

陳議員善慧：

最後我要感謝衛生局長、衛生團隊及在座的市府團隊，在新冠肺炎期間，尤其是高雄市衛生局做得非常好，本席在這裡對你們表示肯定，希望在座各局處長能夠為高雄市民繼續…。

主席（宋議員立彬）：

謝謝陳議員善慧，下一位請總召李議員順進發言。

李議員順進：

本席來自前鎮、小港重工業地區，所以這一、二十年來在民代的生涯上，一直圍繞著還大家生存的新鮮空氣，以及給鄉親回家安全的道路，跟照顧勞工婦幼尊嚴權益等等在努力。這幾屆也受到市民的期盼跟市民的指導，讓本席連任，本席存著感恩的心一定要在工作上來報答我們的鄉親，報答我們的市民朋友。所以在問政上偏重跟市民息息相關的議題，所以對警消衛環相關業務比較多有著墨，這個過程當中，如果有需要你們協助的，或希望你們改善的，希望你們務必要支持本席，讓本席有回饋市民跟回饋地方的一個機會，謝謝。

第一個，為了要維護我們的尊嚴權益，也為了給地方安全，我們希望有一個很強的治安單位，一個無後顧之憂的治安單位來維護地方治安，警察局方面，警察局在小港有一個漢民派出所。漢民派出所從 86 年就租用到現在，租用兩棟透天厝，本席那個時候好像剛當里長，也見證小港漢民派出所轄區的幾個重劃區，包括 21 期、22 期、23 期。這幾個重劃區都是高雄市公辦重劃區，環境規劃得相當完善，道路非常的平整，甚至街道非常的整齊，大樓林立吸引著整個知名企業，包括百貨、購物中心，也包括國營事業所有員工、臨海工業區、大寮工業區、林園工業區一些員工聯誼。甚至我們的機場、港口、捷運都在漢民派出所轄區，很可惜的，那個時候沒有規劃完善派出所用地。

民國 86 年的時候，本席當里長剛好在我里辦公處的對面，離我的服務處不到 30 公尺，現在議員的服務處有一點距離，我見證整個地方的發展。這兩個建築物我們從 86 年租用到現在，租金我統計 1 個月 12 萬，花了將近一、兩千萬的租金，兩棟建築物因為各屬不同的所有權人，有個別的因素，兩棟建築物只有一個小門可以通。市民朋友去這麼重要的一個派出所，小港最重要的，而且治安頻率發生率最高的，員警最多的一個派出所，只有兩棟透天的，環境的擁擠，以及市民朋友的不便，很多議員都一直在反映，我們也希望和期望警察局，在漢民派出所新建工程上能夠著力。以台中第六分局永福派出所、板橋海山派出所、江子翠派出所及金城派出所等等，都是在市區的公園公共設施用地上面，新建多目標平面的一個辦公廳舍，這個是符合多目標都市計畫法規定，其他的縣市也都因應轄區人口數遷移或變化或是增長，然後來解決這樣的問題。唯獨我們高雄市每年編列將近一、兩百萬的租金來給業者，當然屋主我們也很尊重，因為這個地方真的是很熱鬧，租金這樣來講算合理，但是合理來講，對我們是重大的負擔。

局長，在這個部分，今年度你是不是有反映？是不是有爭取？是不是有協調都發局、財主單位、地政局及公園單位，提供這一塊土地出來？那個是自己的土地，你竟然都不做，閒置在那裡，公園也被人家污染，全高雄市、全省都是這樣，如果沒有一個派出所，沒有一個治安單位在那裡，就有遊民、聚賭、環境髒亂，沒有人會怕，這麼好的地方，你一、二十年還要花一、兩千萬的租金在這裡，我想非常可惜。請局長答復，有沒有這樣的預算？有沒有這樣的編列？有沒有這樣的做法來比照其他縣市？請簡單答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝召集人特別對警察廳舍的關心，有關漢民派出所，這一、兩年我們都全

力在爭取，目前外面單位空閒廳舍也找不到，公家土地、私人土地也都不好找。目前唯一找到的，就像召集人所提到的漢民公園，漢民公園目前經管的單位是工務局，我們已經初步跟市政府做一次協調過了，都協調過了，可能還有一些細節問題，我們準備再做第二次協調會，由副市長親自來主持…。

李議員順進：

你要不要再努力？

警察局李局長永癸：

對，就是要趕快積極的把它完成。

李議員順進：

好，你順便資料給我好了，有關這個工作的。〔好。〕因為真的是浪費公帑，公園閒置在那裡，讓遊民及這些環境髒亂，為什麼不提供出來比照其他縣市一樣？為什麼其他縣市進步不比我們差，為什麼會這樣？就是人家的法規很彈性，主管很積極，所以本席也希望你更積極一點，局長，請再努力，謝謝。

警察局李局長永癸：

是，我們全力推動，謝謝議員。

李議員順進：

局長，請再努力，謝謝。本席在最近以及剛剛聽議會幾個前輩的質詢，都認為我們消防設備、消防的車輛、消防器材的老舊。前幾天有一位因為消防事件受災的家屬來找我、跟我反映他的心聲，他說完哭了，我聽完也哭了，我想要幫忙他，這是大林蒲書局老闆的伍中隊長還有義消婦宣隊，好像也是中隊長本人還有他的女兒，家就在消防隊的前面。消防隊的兄弟你們的廳舍太小，他還提供客廳給消防隊的兄弟在那裡休息，在那裡義務的犧牲奉獻了一、二十年，就在消防隊的前面。伍中隊長走了，女兒也走了，就這樣家人心都碎了。他們都是義消，住在派出所的前面，他們家二樓沒有鐵窗，離消防隊不到 15 公尺，從我到主席那邊這樣的距離而已，人卻救不回來。你的消防車沒有水，你的消防栓沒有水，人救不回來，當事人是他的孫子，從畢業就在他那裡上班，到現在他講到家人、工作…，他也是義消，全家都是義消，我也真的是認為我們這個設備真的是要改善、真的要加強。為什麼會有這樣子的狀況？

另外，這個是鳳祥消防隊出勤的時候，跟拖板車車禍，剛剛局長也有說，我們有成立一個基金，也對外募款，局長，我要提醒你募款越多包袱越大。剛剛議員講的、提示的我們要建立制度，自己要編列預算，每年編列多少的基金？局長應該要跟市長、財主單位建議，不要老是靠你去募款，現在搞不好這輛車子都是你們募款的對象。再來這個是錢櫃 KTV 大火，如果這個家屬是我們的家屬情何以堪，去唱個歌，而這個單位如果也是我們募款的對象呢？所以希望

建立制度，編列我們自己的預算來當基金，不要靠募款。

我肯定鳳祥消防隊以及中隊部，成員都非常的努力，這個也是因為我們的樓梯都太老舊了，連爬個樓梯都會從二樓摔下來，代表我們的設備不足，本席也不是責難消防局。消防局從局長到各科的科長到各大隊長都很努力，因為消防設備不足，因為我們的預算可能都做到重點的、大型的建設，都壓縮到基礎建設。這個基礎建設包括馬路、科技、警政工作、衛生、消防，我希望為消防局、警察局、衛生局、環保局爭取多一點的預算，這個是跟市民息息相關比較重要，不要把一些經費都挪用到自籌款。為了一個大建設自籌款要好幾十億，等於說壓縮到各單位的預算，樓梯可以用就好了，消防車沒有錢不要買，反正向中央要，我們把錢挪來建設。我一直期盼財主單位不要以任期來考量，不要以色彩來考量，歷屆我也是這樣的要求，我歷經了縣市合併前後，歷經了執政黨的更替，我有所感，不要因為募款影響到你們的監督，也不要因為為了績效要亮麗，為了任期的考慮隨便花用金錢，然後壓縮到公務預算壓縮到設備。

局長，經過這一些事情我很肯定王國泰大隊長，很認真、很努力，這也很無奈我們的設備太老舊，剛好他的運氣不好發生在他的大隊，我要肯定國泰大隊長，他真的很認真、很努力都是他自己出勤，也都是他自己監督。所以局長你要多給他支持跟鼓勵，多給他設備，包括各大隊都一樣，要向市長反映爭取經費編列，不要壓縮到打火兄弟，不要壓縮到局長。

我剛剛提到漢民派出所一進去那麼的窄，旁邊都是店面，這邊是蚊子、那邊也是蚊子，你回復我們又不能改善，兩個屋主又沒有辦法協調，我們租了兩間花了一、兩千萬，一、兩千萬也是屋主應該得的，百姓的投資店面那麼漂亮，重劃區小港最熱鬧的地方。所以你要多爭取一些預算，財主單位要把經費挪出來，不要用到大建設去，基礎建設要做，你才能得到民心。消防局長簡單答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

有關於大林蒲的火警死者是義消副大隊長退休的，跟大林分隊的關係是非常的好，大林分隊過年期間同仁沒有辦法回家，都會到他家去吃年夜飯，所以事情發生的時候，連值班的都趕快去拿切割機，因為知道他們家的鐵門是白鐵的非常堅固，趕快去破門。

李議員順進：

沒有關係，這我知道。

消防局黃局長江祥：

重點是水都有、消防栓也有、消防車也有水，老百姓有誤會，消防車有水、

消防栓也有水，事後我們都有了解，這一點要澄清一下。另外，鳳祥分隊的車禍之後，我們有跟市長報告在 110 年就是明年，消防局有上簽，市長也批准了，我們編了 250 萬給本市公務員。

李議員順進：

你詳細的資料給我好了，〔好。〕本席時間有限，因為還有很多市政工作要代市民朋友轉達，局長辛苦你了。多給消防大隊支持，不只是國泰大隊長你要給他鼓勵、你要給他支持。〔是。〕你要給他更多的預算。尤其是整個南高雄重工業地區，你說大家誤會你，沒水、沒有東西、沒設備，但二樓也沒有鐵窗，你們都沒有辦法進去，這是不是誤會給你說明，你把資料給我，我來印給市民朋友，我來傳 LINE 給市民朋友看，說消防隊有在做事情，肯定市政，你要多爭取一些經費，不要靠募款，募款越多包袱越多。

消防局黃局長江祥：

有，現在有編預算了。

李議員順進：

有編了。離災優於防災，離災更重要，防災重於救災，離災又比救災更重要，比防災更重要。要怎麼樣來離災，包括隊員、市民朋友的安全要怎麼樣來離災，這個你要勉勵一下，要不然他的傷痛真的沒有辦法平復。

環保局，高雄港是全台灣七大國際港，高雄港也是全台灣第一大港，雖然高雄港在 2014 年獲得亞洲生態港的一個榮耀，就是所謂的 EP 港（EcoPorts），但是高雄港污染的來源跟污染的成分是全台最多的。對高雄市三分之一的污染從哪邊而來，所以我研究了原因，第一個，國際的傳播，國際輪船硫氧化物的排放沒有人在管。第二個，進出港區貨櫃的車輛貢獻量，每天兩、三萬輛的車子，每年有將近 800 萬輛到 1,000 萬輛的車子，在港區這樣進進出出，你說這樣空氣會好嗎？要怎麼樣去稽查，要怎麼樣去防範。第三個，在裡面裝卸或者是移動，或者是吊卸貨物逸散的粉塵，這也是一個重要的污染來源。環保局到底有沒有稽查，能不能在這方面再著力？第四個，港區裡面有很多沒有牌照的車輛，在移櫃或者是在拖吊，或者是在搬貨等等都沒有牌照的，沒有牌照就沒有管理，沒有牌照就沒有檢驗。所以這些都是高雄地區空氣污染很大的因素跟貢獻，有三分之一，全台七大國際港都知道，我們希望環保局能夠對於港區的污染，雖然我們有一種遠端監控的機制，但是這個好像不夠，等你遠端監控查到了再趕去別的地方，好像碰到很多困難，沒有辦法去執法、去取締、去告發，就任憑他們這樣的污染，局長等一下答復。

再來，剛剛有很多議會先進有提到爐渣的問題，怎麼樣把這些爐渣傾倒的地方，甚至我們的垃圾掩埋場，不管是私人或是公家的，怎麼樣讓褐地再利用。

我想這個部分很重要，尤其是我們大坪頂，一談到大坪頂，一樣重劃的時候，當初跟高雄大學…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝主席。一樣的重劃區，大坪頂重劃區重劃出來一坪成本 10 萬，標不出去，到現在還停留在 10 萬、11 萬、12 萬，一樣同時期重劃的地區，高雄大學的周邊，就是陳議員善慧轄區裡面的高雄大學，那個時候一坪也是 10 萬，現在一坪變 30 萬、40 萬，為什麼大坪頂現在的地價還是這樣？就是因為褐地，大家都認為是大毒窟。怎麼樣把大毒窟變成綠能中心，怎麼樣讓褐地再利用，這個不只是針對大坪頂，包括我們議會先進剛剛有提示的，這幾個廢棄物掩埋場也好，或者是爐渣的傾倒地也好，不要擺在那裡不動，要怎麼樣讓褐地再利用，是不是環保局有更積極的辦法，更積極的作為來因應，來改善環境？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

第一個先答復高雄港，環保局應該是要跟航港局和高雄港務分公司合作來一起處理，剛剛議員所提到的那幾件，都確實是它的污染來源，這部分我們要強力監督。尤其剛剛有提到，像進港的船舶含硫量 3.5%，我們要落實降到 0.5%，這樣二氧化硫就會整個下來。剛剛有提到的幾個時間、原因，我現在不一一贅述，我們都已經記錄下來，會提書面答復，重點就是環保局要跟航港局和高雄港務公司，共同合作來改善這個污染。

第二個，關於褐地的問題，大坪頂如果將來把有害廢棄物去除之後，這塊地應該要再整體利用。我是站在高雄市發展長遠來講，所以環保局以後還是要跟都發局來研議，這一塊地未來在高雄市的定位希望是怎麼樣？這個事情是不是可以在不大規模的整治之下，但這塊地可以採褐地的方式來有效利用，這才是全民之福，我們願意去努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

謝謝。黃局長，我想請問鳳祥消防隊上次訓練摔下樓梯受傷的事件，有檢討報告出來了嗎？有報告出來就提供一份給李議員，謝謝李議員順進。

下一位請蔡議員武宏質詢，時間 20 分鐘。

蔡議員武宏：

針對今天的部門質詢，首先我要先感謝在疫情之後，各局處首長以及第一線

的防疫人員的辛勞，本席在這邊表示最大的敬意。我接下來要請教衛生局局長，疫情過後，目前接近我們的畢業典禮，但是在 6 月份，我知道好像所有的室內到 7 月份才會開放。現在剛好是畢業典禮的期間，是不是在疫情趨緩之下，如果我們可以提早開放的話，是不是可以有提早的作為？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

這一個部分，我們已經在市府的應變會議裡面做一些討論之後有放寬，基本上在教育局的部分，高中職以下的室外場域，就是在下課之後就開始開放，還有例假日都是開放，就是從 6 月 13 日開始室外的場所開放。

另外，有關畢業典禮，教育局這邊也做好相關的規劃，畢業典禮基本上 6 月 7 日過後，中央疫情指揮中心假使到 6 月 7 日，台灣都沒有確定的本土病例再發生的時候，就會逐步的再放寬，所以就不受人數的限制。譬如說室內的空間只要能夠保持好社交的距離，如果沒有辦法在室內空間保持 1.5 公尺的話，參加的人都要戴上口罩，就沒有人數的限制，在 6 月 7 日過後，這是一個方式，所以整個都在持續逐步的鬆綁當中。

另外，有關高中職以下有關的室內場地，基本上我們討論之後公布發新聞稿是 7 月 15 日，才會開放高中職以下學校的室內場地，早上的部分，早上假設 7 點半開始上學之前，早上的時段開放，就是上課前的開放。假設當天有上課，早上在開始上課前的時段是不開放的。還是下課之後，譬如說下午 5 點下課之後才開放，例假日也都是這樣的原則，所以畢業典禮部分，只要有體溫的量測，只要有戴口罩，基本上 6 月 7 日過後就不受人數的規範限制。

蔡議員武宏：

所以局長你的意思是一般正常的畢業典禮大部分都會在禮堂舉辦，所以只要 6 月 7 日過後，如果疫情漸漸舒緩過後，高雄市所有的高中職以下可以在禮堂舉辦，只要做好相關的防疫措施嗎？

衛生局林局長立人：

對，就是體溫監測跟實聯制以及戴口罩的方式。

蔡議員武宏：

謝謝局長。疫情過後，高雄市接下來要準備迎接的就是登革熱這個部分，登革熱的防治，我相信衛生局和環保局是非常努力也非常的用心，在這段期間本席予以肯定。但是本席也是要請衛生局和環保局，對於登革熱的宣導一定要繼續實施，繼續讓所有的高雄市民了解，何謂「巡、倒、清、刷」這四個口訣是非常重要的。也要針對我們重大列管的部分，像地下室的積水、髒亂的空屋和

一些閒置的空間，以及一些回收廠和一些廢棄的輪胎，還有冷卻的水塔、水溝、箱涵、人孔蓋等比較容易積水的地方，也希望衛生局和環保局能夠持續派人員去加強稽查，甚至是輔導相關的市民朋友可以把這些工作做到更完善、更到位。讓接下來登革熱也可以在高雄市消失滅跡，這部分請局長答復有沒有辦法做到？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

登革熱在高雄、南台灣，每一年都要面臨的挑戰，因為境外移入的風險是很高的。東南亞國家疫情是很嚴峻的，但是只要有開放的國際交流，就有機會把病毒帶到社區。所以社區裡面要維持病媒蚊的密度更低的情況之下，才不會引爆整個群聚的疫情，這是我們防治的目標跟重要的方法，我們持續的衛教，當然在社區裡面持續辦理，重要的就是邊境的阻絕，這部分市府團隊這邊，持續的去強化這一部分。另外就是醫療機構，我們高雄市有基層開業醫師，將近500 家的開業醫師能夠來跟市府合作，我們提供他免費的快篩，公費的快篩試劑，以及必要的血液監測，做後續個案的照顧。避免因為得到登革熱而演變成重症，所以要持續的能確保重症的醫療，能夠更即時降低可能的死亡，所謂要保持零本土病例，這是我們努力的目標，但是相對難度很高。

到目前為止我們境外移入是 5 例，是沒有本土病例，但是我們會持續，韓市長非常重視，還一再的指示要強化登革熱防治，所以今年也指示三民區，是我們的示範區，每個禮拜三，市長從去年所提到的，從反登革熱日到防登革熱日，禮拜三就是呼籲我們的市民朋友「巡、倒、清、刷」，大家做好這個基本功。只要高雄市把登革熱疫情，當然新冠肺炎是全世界的疫情，我們高雄市團隊也是很努力，只要把登革熱的疫情控制住，就是我們高雄市發展，不管是招商引資或者是觀光客來，都是重要的一個基本功。市府團隊在市長的帶領之下，還有督導的副市長及一起努力的各局處，加上我們 38 個行政區重點的區，特別要更強化，從三民區示範的所謂的四級複式動員之後，我相信把這樣的經驗累積，再平行分布到我們其他重點的這些行政區，大家一起努力，我們朝這個目標來努力。

最重要的就是從國外去經商、旅遊、觀光，能夠減少把病毒帶回來，所以國外要防蚊措施，回到台灣、高雄之後，14 天內有任何疑似登革熱症狀，就趕快就醫，告知醫師這個旅遊史。醫療機構也協助做早期的通報，讓我們防疫的團隊早日的介入。我想這些措施點點滴滴，還有社區衛教，都是我們把登革熱防治的工作做好的基本。也謝謝蔡議員的關心，讓我有機會能夠做這樣的報

告，希望全體市民一起來重視登革熱的防範，謝謝。

蔡議員武宏：

謝謝局長的報告，我相信在局長的帶領之下，高雄市的登革熱，團隊用心應該是可圈可點，落實我們整個防治的工作，我相信局長你有這個能力、有這個決心，對高雄的市民的健康把關是非常的用心。

接下來我要請教警察局局長，高雄市的監視系統，我有跟你們調過資料，高雄市的監視系統總共有 2 萬 3,000 多支，目前有將近 1 萬 7,000 支在保固期內，逾保固大概 2 萬 1,000、2 萬 2,000 支，正常有運作的只有 1 萬 8,000 支，故障有 5,400 支，妥善率只有 77.2%，扣除相關的公共工程停機或拆除後妥善率只剩下 79.6%，針對高雄市的治安，我常常在講警察局是最辛苦的，第一線他說我們的治安很好，都是靠一些監視系統來破獲一些重大刑案，甚至一些案件。但是這樣的妥善率跟故障率，這樣對高雄市的治安有全面性的防範嗎？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝議員對我們監視器建置的關心，按照我們目前的妥善率已經提升到 80.6%了，提升到 80.6%還是不夠，我們正積極地在改善，一方面就是加強維修，另外一方面就爭取經費，改採租賃的方式，讓我們的妥善率能夠提升到 98%以上。

蔡議員武宏：

98%，沒辦法達到 100%？局長，你要有魄力、有決心一點，98%也講給高雄市民聽，差這 2%。

警察局李局長永癸：

這個是電子的問題。

蔡議員武宏：

電子的問題你要去克服啊！

警察局李局長永癸：

沒有辦法 100%掌握，但是朝向 100%努力。

蔡議員武宏：

你要有決心做到 100%，本席跟你肯定，你講 98%，高雄市民的治安他們怎麼可能接受呢？

警察局李局長永癸：

是。

蔡議員武宏：

所以我希望局長在這個部分可以加強，如果要跟中央爭取預算的話，可以去跟現在多位民進黨黨籍的立委，可以拜託他們幫高雄市爭取一些經費，不然高雄市現在財政艱困，要仰賴中央來補助，針對這個問題，你們有沒有提出一些計畫出來，要向中央爭取？

警察局李局長永癸：

有，現在唯一要提升妥善率達到 98%、99%，甚至 100%，就只有採全租賃的方式，全部由廠商來維修，他用維修來計算維修的金額，那速度會很快，會立即修復。全租賃所需要的經費很多，我們在 5 月 16 日立法院內政委員到高雄市來視察的時候，有提出來，當時剛好有召委陳玉珍，他有同意要幫我們爭取，利用行政院前瞻計畫匡列預算來補助我們地方，這一點我們會持續地爭取。

蔡議員武宏：

持續地爭取，大概什麼時候會有？

警察局李局長永癸：

這個…。

蔡議員武宏：

積極一點，局長。

警察局李局長永癸：

公文已經報上去了。

蔡議員武宏：

都已經報上去，大概爭取多少的預算？

警察局李局長永癸：

假如全租賃的方式，因為使用年限是 5 年，所以經過 5 年的汰換以後，就全部完成全租賃的方案，可能要 34 億多。

蔡議員武宏：

34 億多？

警察局李局長永癸：

對。

蔡議員武宏：

沒關係，我們就跟中央持續的爭取，能夠爭取多少就爭取多少。儘量讓高雄市的治安在監視器的安全之下，讓高雄市的治安可以愈來愈好。

警察局李局長永癸：

我們會全力爭取

蔡議員武宏：

我相信局長你的用心，局長你先請坐。接下來麻煩播放影片。

（影片播放開始）

主播劉芳慈：現在是全民防疫期間，但是有人還是不管社交距離，堅持要賭博，高雄市警方查獲了一間以主題遊戲餐廳為幌子，實際上卻是經營賭場的。他們是用籌碼代替現金來規避查緝，警方當場發現賭客還有工作人員共 66 個人，大家為了賭博寧可戴上口罩，擠在狹小的室內空間，如今全部遭到警方逮捕。

（影片播放結束）

蔡議員武宏：

停止播放，局長，請教這個主題餐廳在高雄市目前有幾家？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

目前我們全力在調查，現在手上查到有 3 家。

蔡議員武宏：

有 3 家？

警察局李局長永癸：

我們利用 3 家這個線索積極的在調查，我們初估大概還有 7、8 家。

蔡議員武宏：

加進來等於有十幾家，你確定嗎？

警察局李局長永癸：

3 家是我們查到的，我們利用這個線索下去追查、探查，發現大概還有 7、8 家。

蔡議員武宏：

局長，主題餐廳要設立是不是要經過經發局，他是不是要有執照？你就去經發局問有哪一些主題餐廳相關的營業項目，這樣你就知道了，還需要你自己去查嗎？要查到什麼時候？

警察局李局長永癸：

因為我們要查他有沒有賭博。

蔡議員武宏：

查他有沒有賭博，但是主題餐廳就是在我們的法令模糊邊緣之下，所以針對這些部分，你們要去蒐證或是做什麼，講難聽一點，你們也不能進去，因為他們都採會員制。局長你不就要辦一張會員卡進去裡面看看？

警察局李局長永癸：

我們有查過、有取締過，最近鹽埕分局有查到一場。

蔡議員武宏：

查到一場，所以利用模糊地帶在賭博，他們自認為開主題餐廳，在裡面玩遊戲這些是合法的，但是他把遊戲變成了現金的兌換，就是賭博，是不是這樣？

警察局李局長永癸：

對。

蔡議員武宏：

對啊！既然是賭博，怎麼可以說他們是合法？他怎麼可能跟你們講我是違法，我這裡有在換現金？

警察局李局長永癸：

我們還要透過偵查的手段來積極的去探查取締。

蔡議員武宏：

所以我希望局長針對這個主題餐廳，因為現在陸陸續續也有很多，就本席跟經發局問過的相關資料，你說只有 10 間而已，不止 10 家。

警察局李局長永癸：

那我們就去…。

蔡議員武宏：

就針對經發局所提出的相關的主題餐廳業者，對不對？我們就有資料了就有辦法去查，就像局長你講的，我們可以去蒐證、去訪視。

警察局李局長永癸：

好。

蔡議員武宏：

看是不是有真正的賭博性的行為，如果有的話，我們就依法來偵辦，如果沒有的話，合法的，真的是主題餐廳的業者，符合了主題餐廳的相關規範，當然我們就是予以肯定。如果他們有，講一句難聽的，掛羊頭賣狗肉這種情況，我們就不可以讓他們再有模糊的空間。局長，這個部分你可不可以做到？

警察局李局長永癸：

我們會盡力去探查取締。

蔡議員武宏：

再麻煩局長。

警察局李局長永癸：

是。

蔡議員武宏：

針對這個部分，我們多用點心。接下來，我在業務報告看到毒防局跟警察局都有針對校園毒品氾濫做一些宣導，我先就教毒防局局長，你有來拜訪過本席，在我的服務處我們也有去進行相關的探討。本席上次跟你提的，有關於現

在校園毒品，譬如 K 他命、咖啡包這些相關的東西，你們有沒有做改善？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

毒品防制局阮局長清陽：

有關 K 他命的這個部分，上一次我們在議員服務處，針對這些由廠商製作出來的謊稱…。

蔡議員武宏：

局長，你就告訴我，有沒有改善？有沒有朝向我跟你建議的方式去做？

毒品防制局阮局長清陽：

我們有找這些相關的實驗室還有鑑識單位，再去做這些研究，還有找廠商，他們再去探討…。

蔡議員武宏：

多久可以出來？你研究了差不多從上個會期到現在了。

毒品防制局阮局長清陽：

我們回去再探討。

蔡議員武宏：

都還沒做嗎？

毒品防制局阮局長清陽：

有，有做。但是它的情況，還有它有沒有摻雜到其他的紙張或是其他的物品，這個味道有時候就很難判別，而且他們本身做這些有沒有到這些場所去，還有實際的去聞到這個味道，跟他們製作的是不是相符，這些可能要有一些時機場合的印證，才有辦法去確認這些。

蔡議員武宏：

我覺得你可能也沒做什麼。警察局長跟毒防局長，本席這邊具體建議，所有的這些 K 他命、毒品，都會進入到校園，甚至有些家長根本不知道他的小孩有在吸食這些毒品，有在使用這些毒品。因為什麼味道，家長不知道，連學校的老師也不曉得，所以那一天毒防局局長來拜訪我，他拿了一些實驗品當場讓我聞，我就問相關的承辦人，這個味道跟你們實際聞到現場吸食者味道是不是一樣？直接給我打槍說不一樣。你花了那麼多的經費去製作這些模擬品、示範品，結果這些在家裡吸食 K 他命也好，在路邊吸食也好，根本沒人知道他們在吸食毒品，這是非常嚴重。甚至也可以讓吸食毒品的味道，讓我們的市民朋友知道，還是開里民大會的時候讓里民知道，在住家附近如果有聞到類似這些味道的話，可能他就是在吸食毒品，這樣我們才有辦法去嚇阻，面對這些 K 他命、

咖啡包相關的這些次級毒品的危害，我們才能防制它。不然你做的模擬品跟實際毒品味道不一樣，說不定他小孩在家裡、在房間裡面就在吸食毒品，如果他以為那是塑膠燒掉的味道，剛才不小心點火燒到，就這樣帶過去，根本有一些家長也不曉得他小孩在吸食毒品。

我覺得這個部分，希望未來在校園能夠有更積極的作為，讓家長、老師，甚至里民，他們都知道聞到這個味道…。

主席（宋議員立彬）：

延長 1 分鐘。

蔡議員武宏：

就知道他是在吸毒食品，我覺得這個才是有辦法真正去嚇阻，而且全民來防毒的一個觀念。這部分請警察局長，你的業務報告有提到校園毒品，先回答我們可不可以做得到？請警察局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

這些毒品如何讓家長知道，我們已經全力在推動，利用三區也就是校區、警區、社區，社區就是跟家庭，還有學校跟家長、會長都一起，對於新興毒品我們有仿真毒品展示區，讓他們看、讓他們聞。你剛才說有些聞不出來，這個我們少年隊現在積極在改善，讓它的味道跟實際的味道都一樣，讓家長聞到這一種嗆的味道就是安的，聞到涼涼的、塑膠味的就是 K 他命的味道，讓他馬上就曉得，然後趕快通報學校、通報警方，用三區的概念來加強校園毒品的防制。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

謝謝蔡議員武宏。蔡議員武宏很認真，腳筋斷了還來質詢，像這樣的議員，我們大家鼓掌一下，謝謝。接下來請林議員宛蓉發言，時間 20 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是警消衛環部門的業務質詢，本席長期推動健康飲食，在這一次的疫情應該就有很大的警惕、警覺。我要問列席的各位首長、科室主管，環境跟病毒、健康有什麼關聯？你們就好好的省思，等一下我來點名，請你們回答，環境跟病毒還有健康有什麼關聯性？

接下來，武漢肺炎肆虐全球，健康飲食再度受到關注，英國首相強生，他是在政經界極具份量的人，他身高 175 公分，體重 111 公斤，這是根據報導來的，我是根據報導來引用。英國首相強生染疫後，他意識到「健康飲食與肥胖」的重要，因為他也是算一個很胖的、很有份量的，人家說的高頭大馬，肥胖除了

能引發心臟，還有糖尿等嚴重的疾病，最近又很多的專家學者也證實是武漢肺炎的感染者病情加重的一大因素。他身為英國首相，強生他改變以往的飲食觀念，他不再是用佛系的那種很率性、很慢活的樣態，他主動鼓勵他們的國民要減肥，並擬定推動改善國民健康的政策。

我們是地方政府，我現在不是立法委員，這個應該是讓行政院院長、立委，以及總統應該要更重視，過去在陳菊市長的任內，我也講了 12 年，之後他去當了秘書長。這個是中央跟地方，大家對健康飲食、對健康養生應有的觀念，看到我們的健保醫療給付那麼多，很多人都是麻木不仁啊！不只是地方，中央也是一樣，從過去的總統到現在的總統都一樣，這是本席很憤怒的地方。

好，接下來，武漢肺炎感染是不挑人的啊！有哪些人群一旦感染了這種病狀可能會更嚴重，我要來請教衛生局長，如果感染新冠狀肺炎的時候，哪一種人會越嚴重？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

就目前為止的瞭解，一般的病毒就是對年紀越長的，這是一個。再來就是抵抗力低下的，所以抵抗力低下裡面包含年紀長之外，就是有一些慢性疾病，譬如說糖尿病、心血管疾病，或者是有癌症在接受化學治療的這些相關的病友，這些都可能是所謂的易感族群，假設感染到病毒就會…。

林議員宛蓉：

好，你說得對，就是這樣沒有錯，就是抵抗力差容易產生併發症、心血管、糖尿病、慢性呼吸道、高血壓等慢性疾病的人，你答對了。特別是銀髮族的長輩感染之後，他可能出現更嚴重，這是各大醫院的醫師，他們紛紛有去做這樣子的省思跟提示。

在疫情期間，我們如何增強自身免疫力來抗疫，如何宣導？有何作為？我現在要直接來問健康管理科，健康管理科的科長，請你站起來一下，你當健康管理科科長以來，歷屆的科長，當然過去有幾個科長也做得很不錯。你們的科室有四股，有癌症防治股、職場健康股、婦幼健康股、健康促進股，我請問你，在擔任科長的時候，你做了哪些？請你回答。

主席（宋議員立彬）：

請科長回答。

衛生局健康管理科張科長素紅：

在針對這個疫情期間，那個免疫力…。

林議員宛蓉：

不是疫情期間，是疫情之前你做了什麼？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們針對就是營造健康生活的部分，在飲食的部分就是均衡營養…。

林議員宛蓉：

你不要再跟我說這一些，你去宣導幾個人？有幾個族群讓你宣導過？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們 108 年在社區針對長者的部分，辦了 365 場。

林議員宛蓉：

365 場，那一場有幾個人？

衛生局健康管理科張科長素紅：

總共大概有 1 萬 5,000 多人是接受宣導，在我們…。

林議員宛蓉：

你宣導，他聽到了什麼？你們都是這樣說一說，到底你們在想什麼？在做什麼？我都搞不清楚，一萬多人喔！在哪幾個地方，你會後再告訴我，書面告訴我。好，接下來，你未來如何宣導？我們來探討一下，八成以上的國人蔬果攝取不足，因為本席針對這個健康飲食，面對現在極端的氣候，本席在這裡講 17 年了，但是我覺得好像在幫你們做簡報，光是這個議題，我講了多少，但是你們好像聽我在唱歌，聽我在唱歌嗎？聽我在催眠嗎？

我們來看看，依據國民健康署健康促進業務調查結果顯示，18 歲以上的成年人每日攝取三蔬兩果，它的比例僅達 13.8%，男性有 10.5%，女性有 17%。我們再來看世界衛生組織指出，蔬果攝取不足是全球人口死亡前十大危險因子，光是全球每死亡的人數 2.8%，可歸因為蔬菜、水果攝取不足，其中有 14%是消化道癌症，還有 11%心血管疾病，和 9%中風的人數，這不是科長你在推動的嗎？對於癌症有癌症防治股，癌症防治股你們推動了幾個人？你們向誰推動？還有職場健康股，你們去跟誰推動？有沒有到我們的國營事業，像中鋼、中船、台電、中油，這些排碳量很多的公司，他們的生理健康有沒有出狀況？你們有沒有去宣導過？

衛生局健康管理科張科長素紅：

跟議員報告，這些其實都是我們宣導的重點，從…。

林議員宛蓉：

你們去宣導幾場？

衛生局健康管理科張科長素紅：

我們是透過各個 38 個行政區，因為在衛生所有職場健康推動的人員，所以他會結合在地的職場，然後一起針對營養、飲食，還有定期的癌症篩檢一起去

做宣導，我想…。

林議員宛蓉：

你們那個是綜合型的嘛！我真的是很生氣，我長期在講，結果我發現環保局也一樣，衛生局也一樣，你們應該要去普查，光是市政府的員工，也很多人不知道。好，我們來探討一下，癌症研究專家李威廉醫師，這個我都在這裡講過很多次了，為什麼我今天會那麼生氣？現任美國血管新生基金會會長，也就是李威廉醫師，他也提出一項癌症治療的新思維，吃抗癌食物來贏得對抗癌症，他就說用食物可以為自己做化療。好，這個我不再講了。

衛生局局長，請站起來，你看到這個全民健康醫療給付，從 85 年 2,378 億到現在的 108 年有 7,649 億，你看到這個數據覺得怎麼樣？你會不會心痛？你有沒有感覺？花這個錢你有沒有感覺？你覺得怎樣？每年逐年上升喔！每年每年都跳好幾碼，現在 7,649 億，如果你是一個醫生的話，讓你的病人都一直去吃藥，都一直去做化療，我們這個觀念是不是要給啊！你講一下。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

其實在我們國家整個從健康促進到疾病的管理，再到醫療到後續的長照，都分不同的…。

林議員宛蓉：

很會講都不會做，你們有沒有做到五到，過去在讀書，眼到、耳到、心到、手到，我們就看嘛！眼到、口到、手到、心到，我覺得都沒有做到啊！無心的會做不到，讀書不是說必須要有五到嗎？我覺得一個人要堅持一件事情是不容易。本席從還沒有當議員的時候，二十幾年來我就這樣子在推動，其實這跟我有什麼關係？沒關係。可是看到醫療健保給付每年這樣逐漸的上升，因為我以前是念經濟、念財經的，但是因為我這樣講沒人要聽，你們都是專業，為了這樣子，我去讀了高雄餐飲大學，去讀了第二個碩士，今年就會畢業。我讀了飲食文化創新產業研究，現在還沒有發表，所以不要說我的論文是什麼，用食物來介入人體飲食的話，不能說有療效也有功能性。我也花了錢用 3 個月去實驗，前測跟後測，有實驗組跟對照組，結果用食物來介入飲食，真的對我們身體的功能性很好。我現在沒有時間跟你講，會後我們再好好的來探討。

副局長，你們有在這裡看到我這樣義無反顧的質詢，在這裡、在這個舞台，你們現場在座的有聽過 17 年的人請舉手，15 年的，都沒有，13 年的、12 年的，過去 12 年你們都沒在這裡當過科室主管嗎？都沒有嗎？副局長，你不是嗎？你幾年了？你當主管多久了？請他回答一下。

主席（宋議員立彬）：

副局長請回答。

林議員宛蓉：

你跟我講幾年就好。

衛生局蘇副局長娟娟：

跟議員報告，我是民國 97 年到衛生局。

林議員宛蓉：

到高雄。

衛生局蘇副局長娟娟：

對。

林議員宛蓉：

好，不好意思。因為我看你坐的是副局長，你是從外縣市調過來的嗎？好，謝謝，我就不再講這個了，我們好好的探討。

環境變遷、病毒竄起、健康維護，這是環環相扣的，沒有一個人是局外人，所以市府團隊應該多管齊下維護環境、健康飲食督促與落實，我們積極來推動每周一為蔬食日。我真的很感謝當時的陳金德局長，環保局局長你坐在哪裡？舉手一下，好，謝謝，你坐著就好。

「高雄市環境維護管理自治條例」，你知道嗎？主席，我推動 12 年才推動成功，12 年前當初的原始版就很簡單，第七條「為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。」就這麼的簡單。12 年了現在又過 5 年，我謝謝當時的局長，這是我給他的建議，第七條原本是這樣子，就是為提升蔬食飲食減碳，減少食用肉類所造成的二氧化碳排放量，鼓勵從飲食中落實節能減碳，藉此可以減緩溫室氣體效應，明定蔬食日推動對象，包含本市各級機關學校。條文本來是「為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。」現在我提出修正版的第七條「為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一為蔬食日，推動對象包含本市轄內中央及地方各級機關學校、國營事業及各工業（園）區」。我為什麼要這樣的去把範圍擴大？因為光是台電、中油、中鋼在高雄市的排碳量就非常多，是不是他們也應該要加入？這是本席要增加自治條例裡的修正。

我請問環保局的綜合計畫科科長，請你站起來一下。我沒有針對人是針對事情。我不知道你做了幾年，過去的綜合計畫科科長有的都升官了，有好幾位都不在了，綜合計畫科裡有綠色消費、節能減碳、溫室低碳，還有研究考核，每次我這樣講，你們應該有聽得到，你發文去高雄市的各機關學校發過幾次？有幾個人去響應我們這樣子的政策？有沒有？

環境保護局綜合計畫科林科長燦銘：

有。

林議員宛蓉：

有。

主席（宋議員立彬）：

延長 3 分鐘，中午 1 點多了，3 分鐘就好。

林議員宛蓉：

每次我在這裡好像是在唱歌給你們聽，你知道嗎？我去找很多的資料為了推廣，因為這樣子的觀念真的是很不容易，你們聽一聽就沒了，我都沒有針對局長或科長請你們回答，你知道嗎？你的科室很好笑，有做一個環境教育巡迴車，你們的環境教育巡迴車怎麼做呢？去到中山國中去到很多的學校，就是這樣子，你看一下，就是做一些看板，小港高中，我不知道有多少人？我舉例說 1,200 人，你們就說已宣導 1,200 人。主席，這樣荒不荒唐？他這樣就宣導 1,200 人，你們宣傳的方式是怎麼宣傳嗎？是在運動會的時候，把這些東西放在司令台上，我看沒幾個人去看，結果你們說宣導 1,200 人，你們的人數就是這樣出來的，你們的人數是這樣弄出來的。我跟你沒有什麼恩怨，只是要把事情凸顯出來，你算比較倒楣，因為之前我在說的時候，給大家比較多的觀念，因為今天剛好你當科長，跟你也應該有關係。可是你應該來當科長沒多久，抱歉，我今天把這個問題凸顯也不是針對你，過去的科長有沒有做？你們有沒有去做研考？你們行文去哪個學校？哪個機關？你們有沒有去做考核？我搞不清楚，我有去問一些局處有收到這個文嗎？他們說沒有，沒接到。不知道是他們接到說沒有呢？還是你們沒發？這我不知道，我沒辦法去考究，你們可以去對質。

今天有消防局、毒防局，還有警察局，這都是你們鄰居，毒防局在管制毒品的，你們有去宣導嗎？我沒有針對你，科長，我不是針對你。

我們來看看消防局，這都是在替我們的人民安全…。

主席（宋議員立彬）：

最後 1 分鐘。

林議員宛蓉：

1 分鐘就好，消防局，還有警察局，警察局是人民保母；消防局都是打火兄弟，都在幫我們人民生命財產安全把關的，但是跟環保局相關的氣體效應，你們也要負責，你們有責任，不要講說你們負責。衛生局對人民的健康，光是自己市府人員的健康，你們有沒有去把關？你們怎樣做？如何去宣導？

我來請教一下，毒防局坐哪裡？毒防局局長，請答復。

主席（宋議員立彬）：

局長請回答。

林議員宛蓉：

衛生局、環保局有去你們那裡做什麼宣導嗎？有沒有接到公文？你們裡面有沒有全面響應周一蔬食日？這是自治條例裡的規定，有嗎？

毒品防制局阮局長清陽：

有。

林議員宛蓉：

有。

毒品防制局阮局長清陽：

因為我本人，還有我們在座的科長都有參加。〔…。〕有。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

局長請回答。

警察局李局長永癸：

我們警察局禮拜一都吃素，我們全力在推動。〔…。〕各分局，我再了解一下。我們有權力請他們為了健康，禮拜一要吃素。

主席（宋議員立彬）：

請所有局處幫忙林議員宛蓉來推蔬菜日，對不對？4 位局長都可以幫忙推，看我們議員身體那麼健康、皮膚那麼亮，就知道要吃蔬菜，好不好？各局處大家一起努力來跟林議員宛蓉來推行這個蔬菜日，好不好？〔…。〕謝謝。〔…。〕蔬食日，不好意思！謝謝林議員宛蓉，也感謝你的質詢。上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員善慧）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在請登記第一位郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天要進入質詢之前，我先把個人在 106 年，對消防局跟警察局作的質詢內容做一個部分的回顧，然後延續新的狀況。在 106 年的時候我針對消防救護車的路權安全，提出一個相當謹慎的質詢。我也很感謝包括那時候的召集人跟局長，始終沒有誤解我的原意，因為我那一句話深怕會…。消防隊員還是救護車人員都緊張得要死要救人，你郭議員還在後面沒有在挺我們，還在質疑我們。我完全不是這個心，而且我得到了消防局最多的回饋，做了相當的措施。還是趕快進入主題，我認為再怎麼樣幫人民救難，最重要的一個前提～安全的出門，平安的歸隊。這個是所有我們救護人員或警察同仁，應該遵守的最重要原則。所以救護車的路權不能比生命安全更優先，我們法定救護車享有優先路

權，不只救護車其實救難車輛都有，道路交通安全規則裡面規定，消防車、救護車、警備車開啟警示燈及鳴笛時，得不受標誌標線及號誌限制，用路人只要見聞救護車的警示時，應該避讓行駛。法令是這樣規定。

我們看一下高雄的統計，到 105 年我質詢的時候，特種車輛事故最多的還是救護車，在每一年救護車都是事故最多，甚至比消防車還多，救護車是最危險的。肇事最高的路型是十字路口，所以幾乎可以確定就是，最危險的狀況就是我們的消防救護車，通過紅燈的路口的情境是最危險的。所以這樣的車禍發生，就是有優先路權還會發生車禍，是民眾不讓嗎？我那時候剪了大概 7 支影片，今天沒有辦法全部放，只放簡單的一支來看，真的是這樣子嗎？看一下這一支影片，有時候真的不是蓄意不讓，是救護車來的太突然，而來不及閃避，大家看一下這個影片。

（影片播放開始）

主播：當時警車上的兩名員警沒出面，由長官代打，究竟車上發生什麼事，為何沒禮讓救護車，都得交由檢方一一釐清，TVBS 新聞記者紀建亨、周俐萱嘉義報導。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

我可以用這個影片來說明事情，這件肇事的是一台救護車跟一台警察車，警察所受的職業訓練，跟他們保護人民的直覺跟執勤的反應，怎麼可能不讓救護車？甚至他如果知道會把車停在旁邊負責指揮，一定還會幫忙開路，他不會不讓，而是來不及讓。剛才大家看到那個影片，兩台車就直接撞下去了，而且相當嚴重，兩台車都進了水溝都是受重傷，所以絕非蓄意不讓，是沒有聽到警鳴聲。另外，還有 6 支影片我沒有辦法一一播放，每一支影片的共同點都是在十字路口，都是救護車穿越紅燈的時候，或是救護車的車速來不及應變的狀況。我們就看最下面的影片，我刻意都放在一起，看這支影片就好，大家要注意看這支影片，最右下角的影片，救護車直接這樣子過來，連煞車都沒有，機車就這樣撞下去，沒死也半條命，所以很多客觀的狀況是民眾來不及禮讓。

所以救護車穿越紅燈路口的時候，其實是危機四伏，你可以想像後面有人在哀號很緊張，一個孩子在流血時哀號，承受疼痛一直在流血。所以左右來車穿越路口的時候危機四伏，左右來車一定會循著綠燈直駛，直駛的時候要衝過去，有時候來不及反應就撞下去了。還有路口常常有死角，還有汽車的隔音技術愈做愈好，窗戶如果關起來就聽不到了，而且在我質詢的時候，公民營救護車沒有去訂定救護車穿越紅燈路口的 SOP，而且駕駛的訓練課程不足。我說救護人員他的救護心境是緊繃的，後面有人在哀號很緊張，要生孩子了或是在流

血，他趕快要把他送到醫院去，他很難冷靜。而且穿越紅燈路口他還要逆向，有時候還要超速、還要閃避，所以它狀況很多，再加上我們台灣的救護車享有優先路權，卻沒有注意事項。

跟局長報告，我那時候還去找了日本的道路交通法，日本的道路交通法他在第 39 條規定，救護車雖可在車輛應停止的狀況下行進，但應注意交通狀況，且保持慢行；在第 2 條解釋名詞的時候，慢行是指車子能隨時停止的速度。我相信日本的救護車也是要救人，可是人家的法律，是規範自己的人員要保護自己的安全，不能說你有優先路權，你就儘量去衝，所以人家的法律是這樣子規定。這樣的一個制度，是可以同時保護救護車後面的傷患，還有開車救護的公僕，他們如果撞到也受傷就慘了，再來就是用路人撞到，大家都會受傷的狀況，三方都會保護到。

這不是建盟說而已，正好我看到 104 年台中的優秀消防隊員做的研究，他論文裡面就提出相當多的建議，結論是救護車執行勤務依法穿越紅燈時，應即時考量其他用路人未事先察覺救護車而禮讓，他提出了這個警示。所以我那時候提出具體三個建議，訂定特種車輛穿越紅燈路口 SOP，加強穿越紅燈路口防禦駕駛安全訓練，為特種車輛優先路權研擬修法課予注意事項規定，可是這是中央法規。我那時候拜託你們，日本這樣訂一定有他的道理，台灣也看到很多危險的狀況，該反映給中央去修訂法律就去修訂。

那時候我做出這樣三個決定，所以救護車的路權再怎麼樣的優先，也不能比生命安全優先。但是很遺憾的就是我知道你們做了很多改變，甚至也為了穿越路口做了防禦駕駛訓練，也做了穿越紅燈的 SOP，你們都做了。結果很不幸的在 2 月 13 日，我們的鳳祥分隊，消防車在執勤的時候通過路口，還是發生 1 死 4 傷的悲劇，我們失去一個勇敢的打火兄弟，一個家庭 2 個小孩失去父親，老婆永遠等不到丈夫回來，血淚的痛又發生了我們要做什麼事情？韓市長說他要研擬智慧交通號誌，我覺得長遠一定對。這麼進步了，交通號誌傻傻地設在那裡，救護車來了都不知道，這個不對，但是我認為這個研擬要 5 年起跳。可是這 5 年要怎樣保護我們的消防隊員，有沒有更好的方法？我認為這個有一點緩不濟急。

所以我今天提出除了三項，再提出第四項，倡議用路人「閃雙黃燈提醒後車」，協助值勤的消防車、救護車安全通過路口，有效嗎？我在這裡沒時間了，我不要再放影片，那個影片大家看了會難過，這是那一天鳳祥消防車撞擊之前的照片。這裡是車子的行車紀錄器，右邊一樣有車子，這邊也有車子都停了，這邊是空的車道，我們的同仁現在這個位置，下一秒鐘這一台車衝出來，你們想一個情境，駕駛說：「他沒有聽到警鳴聲。」這是有可能的。但是如果這時

候停在這裡這一台車，和這裡所有的車輛及旁邊右邊的車輛，在他還沒有進入路口聽到警鳴的時候，每個人都已經按下雙黃燈，去告訴後面的來車，當看到雙黃燈大家的直覺是什麼？就知道前面有狀況了。你想看看，如果每台都開始閃黃燈，而且這是規定，這一台是職業駕駛人，一定更知道這個規定，就是前面發生事故了，他就會煞車就不會衝過去。這樣可以透過每一台的雙黃燈，把路口的危險透過每一台車，引導到十字路口的後方去，這樣就有可能阻止一個悲劇的發生。所以不止這樣子，警察局在 107 年的時候，因為國道員警被後方來車追撞身亡之後，高雄市警察局馬上在 Facebook 號召高雄市民，你只要看到員警執勤，按雙黃燈來警示後方，我們曾經這樣做，但沒有法令規範。所以我今天把這四項加起來，要訂定「高雄市緊急任務車輛防制交通事故自治條例」，協助值勤的消防車和救護車安全通過路口。

再來，我 106 年質詢的時候是 31 件，雖然接下來你們做了很多事情，數字都有下降，但是我們還是希望更好，所以我提了這個條例，我趕快把條例的重點唸過。第 1 條立法目的，是為了確保交通安全，俾所屬緊急任務車輛安全執行任務，制定本條例。再來，第 2 條車輛種類，直接就依道路交通管理，不止消防車、救護車和警備車，連工程救險車都一致，這是法的一致性。另外，防禦性駕駛安全訓練，規定法定車輛所屬機關，每年至少做防禦駕駛訓練的教材，要擬定教材，而且每年實施二次的防禦駕駛安全訓練，來提升駕駛人的應變能力，確保交通安全。而且民間救護車由主管機關，就是衛生局，比照前項規定辦理，辦理完畢後要報主管機關，主管機關是交通局。

接下來，慢速穿越紅燈路口的規定，直接規定就是，進入交岔路口遇紅燈號誌時，應以車子隨時停止的速度保持慢行，並應注意來車狀況，隨時採取必要安全措施。這是學日本法規的。再來，按月檢核行車紀錄器落實訓練，每個月應該抽查行車紀錄器，來落實訓練結果。這個是依照你們消防隊員，在 104 年寫的研究報告，抽查行車紀錄器，落實防禦駕駛，不要訓練完了，訓練是一回事，沒有實際去做落實。最重要我剛剛提的，就是車輛行近交岔路口，聽聞緊急任務車輛之警號，應依道路交通管理處罰條例依規定避讓，並於避讓停止後，開啟危險警告燈（雙黃燈），以協助提醒後方車輛避讓。為什麼要停止的時候？這一定要停，因為雙黃燈有方向燈的用意，所以你如果沒有停車，在閃的時候救護車輛不知道，你要往右邊停、還是往左邊停，所以停了以後，才能按雙黃燈。再來是以協助來提醒後方車輛，不寫協助怕哪天真的肇事，沒有按雙黃燈的人有肇責的責任，所以這幾點，都是我提出來的第 8 條。另外第 9 條，其實第 9 條的目的，並不是為了罰錢，因為罰 500 元就是你沒有啟動雙黃燈的話，按處罰 500 元，就類似你沒有戴安全帽的規定來罰 500 元。其實我們不是

要罰，但是有罰則，卻可以讓民眾最容易感受到，而且趕快去做這樣的事情，以上內容請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

消防局黃局長江祥：

郭議員的建議非常好，對未來在整個救災上，因為燈對人的反應是最快的，燈光比聲音還快，這樣就可以提醒前後左右的用路人，對於不管是救護車或消防車，在整個緊急狀況出勤的時候，到路口的安全性一定會提高的。

郭議員建盟：

我提這個條例，下個禮拜就會開公聽會，是不是我們一起把條例的內容大家研討一下。如果有辦法讓警察、消防，還有衛生局的救護車更安全，我們趕快來推行好不好？

消防局黃局長江祥：

可不可以也請交通局，因為交通法規…。

郭議員建盟：

我已經拜訪過交通局，也拜訪過交通大隊了，這件事都已經先去和他們討論過了，所以我們趕快來做，好不好？〔好。〕所以你個人是支持的。〔是。〕另外，衛生局長我要讓你知道的是，消防局長已經針對所有的救護車，訂定了穿越紅燈路口的 SOP，但是衛生局到現在什麼都沒有做，而且民間的救護車輛，肇事率是公家車輛的好幾倍，所以這一點是不是馬上比照…。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

假設條例還沒有 OK 之前，我們會先強化所屬管理的民間救護車公司，也參加交通局在 4 月 20 幾日所辦的講習，7 家民間救護車都有派員全部出席。後續假如條例規範，我們還會持續加強，請民間救護車公司機構負責人，以及相關的 EMT 還有駕駛一定要遵守這樣的規定。

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

謝謝郭議員對警察執勤安全的關心，對於這個法案我們全力支持。

主席（宋議員立彬）：

謝謝郭議員建盟對於警消衛環的質詢，下一位請吳議員銘賜發言，時間 15 分鐘。

吳議員銘賜：

十幾天前我有麻煩議事組，邀請林園的一位大人（員警），看是要今天或是明天，甚至後天等三天，竟然這一位偉大的大人，連續請假三天，5 月 18 日也請假，現在又連續請假。我希望警察局長，你也要跟他講一下，來議事廳我只有一些事情要請教他而已，敢作就敢當，今天他如果是無辜的，藉議事廳也可以還他的清白。我相信不管是調查局的調查員或是警察，多數都是優秀的，但是也有很多害群之馬，惡質的也很多。所以我覺得社會還是有很多老實人、生意人受到他們迫害，不要講說是本席，包括在 107 年有一個精障朋友，請把他的照片 PO 出來，你傳票給這位精障智能不足的朋友，他在菜市場掃垃圾，4、5 個人硬要把他帶走，他在菜市場路口跪下去，一直哭泣，說我還要買便當回去餵老母親，母親是一位瞎子，腳還鋸斷，父親剛剛半夜前 4、5 小時過世，這樣也硬要帶走他。很多人看到，二苓菜市場一、二百個人看到，在二苓路大路口前帶走後跟精障朋友說，我等一下教你怎麼說，你就怎麼回答，你若配合得好，很早就載你回家。

一個頭腦有問題的人被帶去調查局，一直哭一直哭，從小港哭到市調處，還更惡質的是，將他關在一間黑漆漆的房間裡面，讓他哭了 2、3 小時才開始做筆錄，結果還用偽造的，如果有，沒關係，但沒有那個事實卻硬拗人家。今天如果有人拿買票的錢，歡迎去檢舉，這都是合理的。但事實不是，卻用 F43、F44 障礙疾患，這些不肖的都是他的好朋友，去檢舉後居然還用偽造，還能領到 125 萬的獎金，實在真的很亂來，世間有這種的！議會發文請他來備詢，調查局我管不到，警察局我可以指教他吧！居然不願意來，現在是怎麼樣，議會無法監督公務人員嗎？這樣就不用選了，就關起門好了。請教督察長，5 月 18 日本席有請教，你有說這個案子是檢察官指揮偵辦的，你有請示檢察官，請示的結果是如何？主席，麻煩一下。

主席（宋議員立彬）：

督察長請回答。

警察局督察室劉督察長祥浤：

這個案子，我已經跟檢察官報告過了，檢察官說他知道了。

吳議員銘賜：

我再請教你，若是員警違法，要不要請教檢察官？在程序上你要約談他，了解是不是有觸法，若是有，你就要將他移送，如果什麼事情都要問檢察官，督察室從今天開始就解散好了，就不用督察室了嘛！是不是這樣，這個還要請示檢察官嗎？我在議會質詢就等於舉發了。我記得在民國 95 年當議員到現在，也做過三屆，我在議會質詢的事情，我曾被檢察官叫去作證，曾經被廉政署叫

去作證，照理講議事廳的質詢，這些有關單位是同步的，是在睡覺嗎？我記得過去屏東前議長鄭太吉打死人，沒有人敢抓他，人家一台勞斯萊斯坐著，全台逛透透啦！還跟宋楚瑜吃飯，若不是民進黨蔡式淵立委在國會質詢內政部長，議長打死人沒有人敢抓他。立法院是議會，高雄市議會就不是議會嗎？主席，麻煩請督察長答復。什麼都要請示檢察官嗎？

主席（宋議員立彬）：

請督察長答復。

警察局督察室劉督察長祥浤：

這個案子因為比較特殊，當初是檢察官指揮林園分局派人過去協助。

吳議員銘賜：

指揮是怎樣！檢察官指使你們偽造文書嗎？你為什麼要害他呢？那一天法制局長就有講得很清楚了，公文書不實登載，這觸犯刑法一年以上七年以下有期徒刑，你這樣還要問檢察官。若是這樣，內政部長殺死人，你敢抓嗎？你不就要請示檢察官，這樣要你這個督察長做什麼呢？你是不是在管風紀的？主席，麻煩再問一下，你的職務是不是在管風紀的？

主席（宋議員立彬）：

督察長請回答。

警察局督察室劉督察長祥浤：

是。

吳議員銘賜：

違法，你不敢辦，是不是？

警察局督察室劉督察長祥浤：

我跟議員報告，這個案子因為剛剛就有講了，比較特殊是檢察官…。

吳議員銘賜：

什麼特殊啊！

警察局督察室劉督察長祥浤：

等這個案子確定以後，如果法官…。

吳議員銘賜：

現在他們已經法院認證嘛！公文書登載不實嘛！悖離洪○富之爭…，無中生有，這個還要確認不確認，偽造的東西會變真的嗎？是在變魔術嗎？一個民意代表，你都敢這樣做了，那麼這些生意人、老實人怎麼辦？世間怎麼會有這種事呢？你們卻軟弱不堪。我跟你講，你們問題很大，有人向我陳情，你們警察局有很大的問題，我有抓到證據，我是今天不要浪費時間講，居然有警察勾結詐騙集團，另一個分局在偵辦，居然還叫這詐騙集團去害要偵辦的警察。證據

我都有看到，不要緊、慢慢來，你們都不敢辦，就隨便搓一搓就算了，你們若那麼喜歡搓，你們乾脆就叫圓仔湯組好了，什麼督察組！什麼風紀！欺騙社會。

再來，我問你，林園分局做筆錄的警員，把不實的筆錄換成另外一種陷害人的內容，這樣有沒有觸及不法？違法？主席，麻煩一下。

主席（宋議員立彬）：

督察長請回答。

警察局督察室劉督察長祥浤：

還是剛剛那句話，這個案子是檢察官指示的，等全案確定以後，如果法官認為有違法…。

吳議員銘賜：

現在是叫你辦案，不是叫你偽造哦！

警察局督察室劉督察長祥浤：

議員，你讓我講完嘛！

吳議員銘賜：

你們統一口徑就是這樣。我跟你說督察長，我問過十幾個警察，大家都跟我說這是違法的，人家沒有這樣講，你敢不敢這樣繕打，我不敢啦！會被關到死！檢察官指揮就算了嗎？檢察官是叫你毋枉毋縱，不是叫你硬拗人家，你推給檢察官，這是你的風紀問題，你卻推給檢察官，是要我每次質詢都把這個看板擺出來嗎？我的廣告車都出去了，我告訴你，今天擺了十幾個看板出去了，忍無忍了！真惡質，這是什麼政府！做錯事情，你自己卻關起門來，這要怎麼辦，應該辦就要辦啊！你們還在等什麼！

我再請問你，偽造筆錄的警察有沒有違法？主席，麻煩請他回答。

主席（宋議員立彬）：

督察長，請回答。

警察局督察室劉督察長祥浤：

我沒辦法認定他有違法。因為我要等最後案子確定以後，如果是檢察官和法官認為他有違法，我就辦移送。

吳議員銘賜：

你們知道違法就要偵辦，為什麼還要檢察官認定違法，那要督察室做什麼？

警察局督察室劉督察長祥浤：

因為這個案子現在係屬法院在審判。

吳議員銘賜：

真的亂來！我再請教局長，投票的前 10 天，刑事局用這麼大的陣仗來搜索我，投票前 5 天，調查局就說我買票，把相關的人事物通通扣留，抄家滅族！

在投票的前 1 天，早上 9 點就開出了拘票，晚上 8 點馬上就通緝，這程序有跑這麼快的嗎？甚至在投票的前 1 天，我辦了一個受委屈的說明會，你們就動用了 200 多位的警力，60 幾個拿著衝鋒槍，請問「吳銘賜」是恐怖分子，還是江洋大盜？再來是法院的宣判，竟然筆錄是偽造！局長，我請教一下，你認為這個案子是刑事案件還是政治事件？

主席（宋議員立彬）：

局長，請回答。

警察局李局長永癸：

選舉期間，我們歷次的選舉都是這個模式。

吳議員銘賜：

沒有這麼嚴重的！歷屆十幾年來，這是史上最轟動的！

警察局李局長永癸：

這個程序是由檢察官指揮檢調偵辦，甚至其他的局處單位…。

吳議員銘賜：

很明顯就是要害人家破人亡，會絕子絕孫你知道嗎？有這麼嚴重嗎？弄得這麼的難看！難道我隨身攜帶的都是雙槍和手榴彈？還有 60 多支的衝鋒槍團團圍住我的服務處，可能因為我的服務處位在中山路上很熱鬧！是要嚇唬誰？真的很過分！警察是行政中立，今天卻一直被打槍。我再請教你，這是刑事案件還是政治事件？

警察局李局長永癸：

檢察官在選舉期間，指揮我們去執行各種選舉期間的狀況…。

吳議員銘賜：

怪了，原來整個的大高雄地區就一個吳銘賜而已！其他剩下的就全部開放了是不是？也太離譜了！督察長，我告訴你，我和你們警察結下了樑子，如果你們不還我一個公道，只要我站在這個議事廳，我一定立著這塊招牌，等著看你們難堪。這些都經過了法院認證，「吳銘賜沒有任何的違法」，我才不理會你們這麼多。

主席（宋議員立彬）：

謝謝吳議員銘賜對警察局的指教，謝謝。下一位請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

首先要鼓勵一下吳議員銘賜，受到這樣的壓迫還能高票當選，就表示他的基層實力真的就很好。事實也證明，如果這是抹黑或者是政治迫害的話，但，是不影響你的當選，你在基層受到很敬重，所以才會有高票當選的結果。不要那

麼生氣，不要那麼的生氣，因為基層的實力實在太強了，在這裡恭喜你這一次能夠跟我們一起做同事。

在歷任市長之中，相信今天這些局處是最特別的，譬如說林局長、王局長、黃局長、李永癸局長以及阮局長，其實你們都在不同的時間在高雄市政府待過。所以從 1990 年吳敦義當市長，到 1998 年換謝長廷當市長，2006 年換陳菊當市長，到 2018 年又換韓國瑜當市長，當然中間也有代理市長，我們就不談那個部分。我想請問現場，現場都是各局處的高階主管，曾經在 1990 年到 2018 年一直在高雄市政府服務的請舉手。局長都有，不是連續，就是中間有待過的都算，譬如像環保局長中間有待過對不對？1990 到 1998 年在高雄市政府待過的，或者是以前楊秋興縣長時代的，請舉手。好，1998 到 2006 年中間擔任過局長或是在市府服務的，請舉手。1998 到 2006 年，有嘛！然後是陳菊市長的任內 12 年，在那個時候擔任過高雄市政府公務人員的請舉手，非常的多！再過來是現在，因為你們已經坐在這裡了。

今天想要討論的是做為一個局處首長的分際，我想請警察局長回答一下行政中立，剛剛那個其實我也很想問你，請局長回答什麼叫行政中立？是政治迫害還是刑事案件？還是一個政治案件？你看，簡直都答不出來，我講的行政中立是什麼？

警察局李局長永癸：

我們行政中立，就是按照依法行政、不偏不倚，不分黨派、不分顏色，我們就按照法令規定來執行。

康議員裕成：

好，行政中立，就是做為一個公務人員要遵守的，其實很簡單，客觀、中立、超越黨派，服務的對象是國家、人民，而不是某一個政黨。我期許我們所有的公務人員，尤其是現場的已經歷經不同的朝代，能夠繼續遵守這樣的原則。

但是有時候，這幾年的政治氣氛不太一樣，我們是很心疼，很心疼的一個案子。我們在幾年前發生的氣爆案件，這是氣爆案件當時，不是當時，是在今年 4 月 24 日所做出來的二審判決，二審判決的結果當然有人不滿意，但是我先唸一下二審判決的結果：「認為公務人員有責任，但是李長榮和華運是沒有責任。」為什麼會做出這樣的判決，最重要的一句話是說：「高雄市政府在 28 年前施作箱涵的時候，沒有嚴格把關，所以當時的公務人員的疏失，導致後來的管線破裂破洞，然後後來引起氣爆。」現場很多的官員在氣爆當時是在高雄市政府服務的請舉手，李永癸有嗎？黃局長有嗎？阮局長有嗎？林局長有嗎？好，大家幾乎都是在不同的崗位上，譬如林立人局長是在健保局，但是你人也是在高雄對不對？當時。當時人還是在高雄，只是不是在高雄市政府。

這個案子的判決，我是覺得有點可惜，其實各位公務人員都要引以為戒，好像公務人員對所做的事情要一輩子保固。我們買一個東西，也都有保固期，可是這個案子告訴我們說 28 年前的疏失，這個還沒有做最後的確定，如果 28 年前確實有疏失，我現在沒有結論 28 年前有疏失，我只是用判決來舉例。28 年前如果確實有疏失的話，它保固到這個公務人員可能到 100 歲，「保固 100 年、保固千千萬萬年」，會有這個概念。後來 28 年中間，「28 年的中間」就是箱涵做好到氣爆中間的 28 年，不管中間發生什麼事，大家都沒有事，都不用負責任，這個判決會告訴我們這樣，所以我是覺得對所有的公務人員其實是相當的不公平。中間發生、後來發生的事情其實會影響會不會氣爆，如果只說是公務人員當時的疏失，我們會說做一個公務人員真的很衰，要保固一輩子，保固到我死了我才可能沒有責任，但是臭名還在。

這個判決就是告訴我們說什麼？責任歸咎 28 年前，請看剛剛我們的結論。28 年前是什麼時候？就是 1992 年 11 月 17 日它是驗收日，我想問警察局長，剛剛講行政中立，我還想要問如果做為一個局長來抹黑不同的前朝，前朝或前前朝，局長，你認為抹黑這樣子的事，你認為是否違法？這不是行政中立的問題了，這個是抹黑是有刑法的問題。如果有任何一個公務人員，做這樣抹黑前朝的言論，你認為是不是毀謗？犯法？請回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長回答。

警察局李局長永癸：

抹黑要就事實來論定。

康議員裕成：

抹黑就是講的話不實在，就抹黑嘛！

警察局李局長永癸：

對，那就觸犯法令規定。

康議員裕成：

抹黑很簡單就是說謊去冤枉別人，我今天講謊話冤枉你，事實不是你做的，這樣有沒有犯法？

警察局李局長永癸：

有，這樣就是違反法令。

康議員裕成：

至少是毀謗吧？〔是。〕其實我還想要問一下，或許政務官、或許公務人員其實還有兩個責任，第一個，他必須為自己的政策，為整個市府的政策做辯護，這個我們都認為是正確的。但是辯護跟抹黑就不一樣了，你辯護是辯護現在做

的事情，該如何推動、如何說服人民這叫做政策辯護，得到人民的信賴這叫做政策辯護。可是如果不斷的講前朝；不斷的講前前朝；不斷的講過去的事情，為了要突顯自己的無能、不斷的抹黑前朝，這個就是觸犯刑罰的罪責。

我想給大家看下一頁，剛剛講 28 年前箱涵驗收日，是法院認為當時的錯誤導致後來氣爆。28 年前箱涵驗收日就是 1992 年 11 月 17 日，看一下，請林立人局長回答。根據這一張圖表 1992 年 11 月 17 日，當時的市長是誰？

主席（宋議員立彬）：

局長，請回答。

衛生局林局長立人：

民國 81 年應該是吳市長。

康議員裕成：

這裡很清楚。〔對。〕根本不用回想，請坐。我想請環保局的王局長回答。

主席（宋議員立彬）：

局長，請回答。

康議員裕成：

那時候你來謝長廷市府的環保局了沒？

環境保護局王局長玨：

我在民國八十…。

康議員裕成：

你在 1998 之後才來市府的對不對？

環境保護局王局長玨：

我在 87 還是 88 左右，所以還沒來，謝長廷以後才來。

康議員裕成：

所以 1992 年就是吳敦義市長時代，做箱涵的驗收工作是不是？如果用這個圖來看的話，你只要就圖來回答。

環境保護局王局長玨：

你講的意思是說，他當市長。

康議員裕成：

我是說吳敦義當市長，我都沒有講是吳敦義的錯，我只說是他的任內。我從頭到尾都沒有講是吳敦義的錯，如果是吳敦義的錯，判決就要把吳敦義判下去了，但是，是吳敦義市長任內的嘛！

還有阮局長，阮清揚局長也跟我們很熟了，他也是在這裡進進出出的，我再確認一下 1992 年 11 月 17 日是不是在吳敦義市長的任內，請回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長回答。

毒品防制局阮局長清陽：

照這個時間來推算是吳市長的任內。

康議員裕成：

吳敦義市長的任內，非常的心痛！今天在座的某一個人，他可以做出下面的言論，我感到非常的不齒，我也覺得很遺憾，今天在座的某一個人在群組裡做這樣的抹黑、散布、抹黑圖卡在 LINE 的群組裡。今天在座的某一個局長我把你的名字塗起來了，是誰？你們心裡很清楚，今天給你面子沒有把你的名字公布出來，但是你看你轉發的內容是什麼？氣爆過失責任全在陳菊高雄市政府，沒有錯，根據判決高雄市政府要負責，但是判決也講得很清楚，那是 28 年前的高雄市政府。28 年前的高雄市政府是吳敦義市長的任內，這位高級公務人員對於高雄市政府的來龍去脈太熟了，他可以公然上班時間做這樣抹黑、轉發的工作。剛剛把時間都講得很清楚，28 年前是吳敦義市長，法院認為 28 年前要負起全部的責任，包括李長榮、華運都不用負責，這個對不對將來還會有三審判決，所以那個我們先不論。

但是以二審判決來講，他如果把全部的責任放在 1992 年 11 月 17 日的時候，跟陳菊市政府有什麼關係？為什麼要抹黑前朝，抹黑到這種程度？為什麼高雄市政府的官員，尤其現場 5 個局長，有些都還是長期的事務官，我覺得有必要這樣嗎？當時消防局損失了誰？林基澤，我跟他很熟，想起來都覺得很不忍心，他就被埋在土裡很久我們才找到他，對整件事情的來龍去脈我們都清楚，可是不應該刻意造謠、抹黑，在群組裡公然散布這樣與事實完全不符的內容。而且轉發圖卡的時間點是在判決之後，判決明明講得很清楚，是 28 年前吳敦義市長任內，我們沒有追究是不是吳敦義市長的錯，但是不可以把 28 年前硬栽贓到陳菊任內。有沒有良心啦！高雄市政府的官員怎麼會這樣？以後你還要不要再繼續做下去。6 月 6 日之後怎麼辦？以後你看到我會不會無法面對我，以後看到我，你會不會頭低著不知道怎麼面對我？

他也是曾經提拔過你的人。你在他任內也表現得不錯，可是突然到了 2020 年就要做這樣的抹黑，你真的有沒有良心，要不要道歉？陳菊可以告你，市政府的官員不需要不中立到這種程度，而這個完全不是不中立的問題了，這個已經抹黑、違法的行為，在這裡再一次敬告市府的官員，6 月 6 日之後，不同的局面或許一個小魔王變成一個大魔王，或許他不在了，不知道會有什麼樣的結果？但是，我們做一個公務人員要秉持自己的良心，對就對、錯就錯大家心裡很清楚，三千億、兩千八百多億的負債怎麼來的？你們自己都用過，編預算的時候你們也很清楚不得不這麼編…。

主席（宋議員立彬）：

謝謝康議員裕成對警消衛環的一個建言。下一位請邱議員俊憲質詢，時間15分鐘。

邱議員俊憲：

我想今天這個警消衛環部門很特別，雖然局處長是韓國瑜市長政治任命的政務官。可是現場都是這個國家長期依賴的公務同仁，消防局長、警察局長這不用講這都是警校畢業，是國家考試來的，環保局局長過去也是事務官，衛生局長過去也曾經在其他的公務單位服務過，毒防局長也是警察局的同仁，大家都受過非常多的國家訓練，依法行政、行政中立，這個應該都是每一個人在做這些服務市民最基本的態度和價值。剛才聽康裕成前議長在講，很難過！石化氣爆的時候雖然那時候我離開市府，可是有回去協助，像衛生局和環保局的同仁，當時在現場也非常多人投入救災，包括消防隊的同仁也是，我記得以前主秘找不到的時候，是我拜託菊姐、拜託市長說，不然我們去現場點幾柱香說，任務結束了，主秘回來吧！他才被找到。這樣的過程裡面我們不願意去苛責，到底為什麼會發生這樣的事情？當時也有一度把矛頭指向環保局，為什麼南區毒化隊在現場檢測那麼久驗不出是丙烯，讓它爆炸了。

如果要用這一些很單一樣態的因果關係來苛究是誰的責任，我想這件事情沒完沒了，我們希望這樣的災害、這麼大的災害、這麼多我們認識的人離開這個世界，到底對這座城市的安全有沒有更往前一步。我覺得很可惜！剛才康裕成前議長那張圖我也知道是誰放的，我也知道是在哪一個群組，這張圖在外面流傳很久了，去世的同仁在天上看，我們是用什麼態度去面對以前我們共同打拼過的這座城市所發生的問題，政治沒有那麼了不起，我們做人是一輩子，我希望這些紛紛擾擾6月6日之後不管結果怎麼樣？高雄市民共同決定之後，現場包括局長，你們都是這個國家所依靠可以提供大家很好服務的公務人員，現場大家都是通過國家考試，每個人都有公務人員資格，怎麼會這樣？害我浪費3分鐘講這個。

沒關係，我們開始，第一次會期的時候，那時候韓市長剛上任，把醫療觀光元年列為市政優先項目，那時候他說，經濟大發爐，一年要迎來3萬人，創造12億的產值，這是韓市長自己講的。局長，一年過了，去年一整年沒有疫情影響的時候，到底這件事情成長了多少？局長，你有沒有數字？衛生局長，既然市長公開說這個是市政優先的項目，到底進步多少？這個應該很容易量化。

主席（宋議員立彬）：

請局長回答。

邱議員俊憲：

你手上有正式的統計嗎？

衛生局林局長立人：

我們如果以去年一整年所謂的醫療觀光外籍人士進來，包括中國大陸，將近2萬7千至2萬8千人次就醫，包含門診、住院、醫美和健診。

邱議員俊憲：

算2萬8千好了，大概多少產值？

衛生局林局長立人：

108年和107年同期比較，這樣的人次是成長16%，就我們估計了解，一般的特色醫療大概一人平均50萬新台幣。

邱議員俊憲：

講結果，一年產值多少？

衛生局林局長立人：

這個結果當時12億的產值估算是，一人假設來台灣他的平均消費…。

邱議員俊憲：

你講結果，去年一整年多少產值？你不要浪費大家時間。

衛生局林局長立人：

因為我們沒有去算他觀光方面的產值。

邱議員俊憲：

怎麼沒有算？如果這是韓國瑜市長說重要的市政項目，一年過去了，帶給高雄市政多少的建設、多少的產值？你沒有算，這是市政優先項目，你沒有算。這就是為什麼高雄市民對這個市府…。

衛生局林局長立人：

我們去估計所謂的…。

邱議員俊憲：

韓國瑜以前說12億是怎麼來的？

衛生局林局長立人：

12億就是推估一個人假設來台灣，他的…。

邱議員俊憲：

現在多少？

衛生局林局長立人：

一個人假設消費4萬元的話…。

邱議員俊憲：

局長，你還是在重複用一些算式來拖延我的時間，到底韓國瑜去年一整年所謂的觀光醫療經濟大發爐，到底帶來多少產值？你沒有計算。

衛生局林局長立人：

如果醫療的話，我剛才有特別向議員報告…。

邱議員俊憲：

金額多少？我的問題這麼簡單，你的答案怎麼那麼複雜。

衛生局林局長立人：

我是不是可以回答有關醫療的部分？

邱議員俊憲：

多少錢？

衛生局林局長立人：

醫療部分大概 3、4 億，另外觀光方面我這邊沒有統計，因為我不知道他花了多少錢，如果推估一個人花 4 萬元的話，3 萬人就是十幾億。

邱議員俊憲：

觀光醫療這個部分市府裡面有成立一個推動小組，這個幕僚單位應該是衛生局吧！韓市長說這是重要的市政項目，結果衛生局幕僚單位一年過去了，多少產值不知道？你只能說你自己的，這樣子觀光醫療你就是把它切開了，你這個工作小組有什麼意義呢？第二個，你剛才說了一個 2 萬 7 千、2 萬 8 千這個數字，在去年記者會的時候，大家針對這個數字提出質疑的時候，局裡面的業務科有說，過去 3 年平均大概就是 2.5 萬、2.6 萬的人數，代表什麼？代表韓市長上任他大力吹捧的這個，會發大爐、賺大錢的，其實就增加 2,000 到 3,000 個人，這個都是血淋淋的數字。

所以這一句話又跳票了，經濟大發爐迎來 3 萬人、12 億產值，結果市府官方到現在 6 月初沒有統計。局長，我希望會後你趕快統計出來到底是多少數字？政府做事說話要算話，議會監督就是要驗證你說的能夠執行多少？我們每年通過的預算怎麼樣去監督大家？就是你執行率和效益到底有沒有達到你在議會所承諾的、對外所承諾的、對高雄市民所承諾的，這件事情看來就是沒有，如果我們輕輕放過，我們就是失職，講的一片天、做不到一湯匙；說得會嚇死人、做得會笑死人。局長，會後你今天看能不能給我們？我明天會登記第二次發言，再來質詢一次。

第二個，今天早上鄭議員孟洳有提到這個問題，安養中心、護理之家這些長輩，六月六日能不能依法行使他的公民權？可以還是不可以？局長，你早上回應說，下午會有答案，可以不可以？請向大家說明，這個星期六的事情而已。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

這個部分我們下午會研擬一個管理措施，讓照護機構去執行。

邱議員俊憲：

所以是可以還是不可以？Yes or No？你跟我講一個，我不知道你的答案是什麼。

衛生局林局長立人：

管理措施就是有條件之下會讓照護機構去執行，這是因應防疫，為了確保照護機構的住民和照顧人員的安全。

邱議員俊憲：

為了防疫，中選會和高雄市選委會也跟大家講清楚，你做了什麼、什麼的措施，你就可以去投票。為什麼這些長輩們不能按照那個指引去做呢？

衛生局林局長立人：

剛才我有特別回答。

邱議員俊憲：

他們沒有犯法、他們不是坐牢啊！他們只是比較辛苦，需要人家照顧的長輩，在機構式的養護中心裡面，沒有行政單位能夠用行政指導方式去限縮這些長輩的公民權。局長，你懂這個原則和比例嗎？他們不是法定傳染病所限縮要限制他行動的人，原則應該都是要他按照憲法和法律賦予他的權利義務，他要做什麼就可以做什麼，應該是這樣吧！局長保護他的用心，是肯定的，重點是損害他憲法、法律所賦與他的公民權，這就過頭了。所以局長，6 月 6 日，你在這邊你是衛生局局長，你要很清楚講，安養中心和護理之家如果按照你剛才的回答，按照衛生局給的指引，包括不要發燒、做好消毒、戴好口罩，不外乎這些做好安全距離，按照他自己的意識想去投票的就可以去投票，是這樣嗎？

衛生局林局長立人：

我們有訂了一些措施，下午就會做一個通知。

邱議員俊憲：

局長，你是吃到市長的口水嗎？我的問題都很簡單，是不是、可不可以？你講了一大堆。

衛生局林局長立人：

我們裡面會有一些出去前和回來之後的一些防疫的過程。

邱議員俊憲：

所以可以去投票嘛！〔對。〕局長，我要勸告你，行政單位不能用行政命令去限縮人民的憲法權，這個有違法的問題，這個真的有違法的問題，他們沒有違反任何的法律，也不是法定傳染病所限縮行動自由的那些人，你不能不讓他出門去投票。局長，我語重心長跟你說，你是高階文官出來的，這有違法的問題，雖然你剛剛的回答我覺得還是模稜兩可。可是我就等著看下午，早上你說

下午，現在還說是下午，看你公布的資料是怎麼樣，我明天會再來繼續討論。

衛生局林局長立人：

好，謝謝。

邱議員俊憲：

剛剛講到有點生氣，其實一整年市政府預算就是這麼多，1,400 億、1,500 億，每個局處都要搶錢，如果局處沒辦法盤整他們自己需要的資源，具體提出它的需求分年來編預算，不能頭痛醫頭，腳痛醫腳。前幾天立法院來考察，消防局說我們是老舊消防車比例最高的，這個不是第 1 年知道，市政府包括警察局、消防局、環保局這些特種車輛的採購，我們都有按照程序，你幾年要汰換，5 年需要多少車、需要多少錢，包括你有沒有編預算，那些油料費、牌照稅、保養這些，這個制度裡面都有。害我被選民說，你們議員是當假的嗎？高雄市民的安全，消防車這麼舊，你們自己議會裡面沒有編預算換新的嗎？冤枉！我們就照著消防局歷年提出來的需求，我們就支持預算啊！過去這 8 年換了多少車？數字在這裡，消防車換 14 台、救災車輛、勤務車等等全部加起來 90 台，怎麼會沒換？預算的需求前後就遵照第一線執行的需求去做調整。

我印象中，我記憶中，過去這幾年我們最努力做一件事情，消防局第一線執勤同仁的設備要充足、要新、要安全。原高雄縣的消防員每人一套消防衣而已，好不容易這幾年才變成一個人兩套，我們的防火帽，我們那些護目鏡，甚至對講機是不是用觸控的，不用你帶著呼吸頭盔根本沒辦法對講的那種對講機，把它換掉，它雖然舊，可是我記得過去我們強調一點，雖然舊，妥善率高，使用上沒有問題，不要因為出勤的時候車輛故障，造成人民生命財產安全的損失，所以大家就會撙節開支，說這個還可以用，我們先做別項，是這樣對不對？

局長，你過去擔任副局長過，所以一件事情的陳述我們不能只講表面，好像過去的市政府對於消防車替換一點都不重視，高雄市議會這些議員都吃飽閒閒沒事做，對這些事議會都不關心，對這些預算都不關心。過去 8 年換 90 台車，這是消防局自己的統計，去年 1 年呢？消防車減少 1 台，可能車子真的是太舊了，受不了了，不能用了，救災車 3 台、勤務車沒有，沒關係，消防局在那個新聞裡面有說，這 3 年平均每年中央都補助 2,600 萬，持續去爭取啦！

消防員的服務人數，我自己查消防署的資料跟局長你在業務報告裡面的數量有點出入，你這個裡面是寫 1,553 人，可是消防署在 2 月 29 日今年統計的數量是 1,748 人，我們每一個消防員服務人口數是六都最高的。就算那個是錯的，或是有更新，說消防局長做的業務報告是最新的，其實我們也是六都裡面最高，跟台中市一樣，都是要 1,553 人。如果按照消防局早上做的業務報告，編制跟預算員額六都倒數第二，我們現在有編預算，可是還沒有補進來 24 個人。

局長，每次我在這裡質詢消防局，我都說打火兄弟很危險，欠人、欠設備，你需要什麼就明確講出來，大家一起來爭取。這個編制員額，我認為真的是太少了，這是制度上的使然，誰當市長都一樣，就算我們把預算編到足額，我們的消防員人數還是六都倒數第二，我們服務高雄市民，每個弟兄要負擔的人還是全六都裡面最高的。所以制度裡面怎麼樣去做…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝多 1 分鐘。局長，制度的問題，我們共同來打拼，不管誰當市長，我們都應該替這些兄弟姐妹爭取最佳狀況，包括警察局也是。我要肯定警察局，這幾年車輛的汰換真的是很厲害，運用民間的力量換了很多車，消防局也要一起努力。消防局過去一段時間其實是換很多救護車，我們現在需要的是特種救災車輛，可是它太貴了，1 輛高達上千萬，那個真的要靠大家幫忙。

最近因為防疫的關係勤務超時，我在這裡要拜託衛生局、環保局、消防局、警察局，因為防疫有加班的問題，拜託大家加班費儘量爭取到足，不要加班費不足，又要叫大家補休，都沒時間休息了，還要補休，大家豈不是都當義工嗎？加班費實報實銷，大家真的有出勤的，就給它補到足。

另外一個，全高雄市垃圾處理狀況，公有掩埋場剩不到 14%可以掩埋…。

主席（宋議員立彬）：

請局長回答。

環境保護局王局長玨：

大社二級垃圾衛生掩埋場，環保署有補助我們 3,640 萬元，已經完成發包，就是規劃設計標已經發包了，目前在辦理專業管理作業中，這個案子我們在辦理中，以後活化完還可以使用大概 10 個月的容量。〔…。〕約 0.8 年的容量，這個比較小。〔…。〕穩定化合物。〔…。〕我們另外可能要準備再開路竹、阿蓮，那個比較大，那個大概 6 億的規模，會比較大。〔…。〕我知道。〔…。〕對。〔…。〕OK，我知道。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

局長，你就書面報告給邱議員，好不好？

環境保護局王局長玨：

我們願意研議，我們要爭取、要研議。

主席（宋議員立彬）：

剛剛邱議員講到基層人員加班費用，請各局處首長要去爭取基層人員的加班費用，不要老是只能補休，他們都說沒時間休息了，怎麼還有時間補休？你們

不妨看是多少錢補助他們就好了，好不好？這樣才是對的，誠如你說的，他們1年365天都沒時間休息，你給他補休時間，他哪有時間休息？這一點所有局處長應該都要去努力，好不好？

謝謝邱議員俊憲，下一位請黃議員文志質詢，時間15分鐘。

黃議員文志：

首先，我針對環保局業務做個探討，其實台灣從2002年開始就限用第一波塑膠袋跟免洗餐具，一直到2006年因為塑膠袋的使用狀況不減反增，所以後來有修訂一些政策。到去年開始我們也停用塑膠吸管，未來預計在2030年我國要全面禁用一次性塑膠製品，包含塑膠袋、免洗餐具、一次性外帶杯跟塑膠吸管的部分。相較歐美國家，我國限用塑膠袋政策其實走的滿前面，英國大概在2015年才開始限用塑膠袋。全球的部分，最強的國家應該是算非洲，非洲大概有60%國家力行限塑，包括厄利垂亞在2005年就全面禁用塑膠袋，整個非洲54個國家中有34個國家有限塑政策，不外乎就是一些罰則，或針對它製造或販售的都會有一些處分。其實在世界各國慢慢的，包含歐美國家都開始在針對限用塑膠袋政策，或是一些塑膠製品政策有在慢慢推動，所以我們要跟塑膠說一聲「安息吧！」

現在各個縣市都有很多免塑商店，在台中的部分有一個減塑地圖，大概有162間的商店參與，21家商店還提供自備購物袋的優惠；在宜蘭的部分，於108年5月3日開始申請減塑商店的認證；再來就是澎湖的部分，澎湖也是有34家的店家有認證通過；新北也是提供「不塑之客」的友善店家專屬。在我的選區左營區，其實文府國小也有在推動文府減塑的友好商店，目前大概有32家商店都有響應這個政策，他就是鼓勵學生去這些商店就可以做集點的動作。

所以想請問局長，我們高雄的限塑政策，或是這些商店，如何來做認證減塑的商家；再來就是如何輔導有意願的店家來加入？就是如何制定減塑商店評量的指標，有沒有任何獎勵的措施？最後就是環保局是否有公告店家的資訊，讓民眾便於搜尋？我想請王局長針對這幾點簡單答復一下，其實高雄市應該有一些這樣的店家，一般民眾要搜尋的時候，環保局針對這個部分有沒有策略性的思考和政策的推廣？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

基本上高雄市政府環保局在減塑這一方面，原則上還是遵循行政院環保署的整個全國策略。不過我剛剛提到，因為塑膠袋不容易分解，也造成後續垃圾處理的困擾，所以原則上減塑是未來的方向。黃議員提的這五個議題，我覺得非

常有建設性，我們願意請綜計科來推廣這部分，做出成果之後，我們會在網站上做適當的鼓勵，我覺得我們應該要去推。

黃議員文志：

所以局長，我們現在高雄市政府都還沒有針對這些減塑的商店有做一個評估和如何制定政策，目前是沒有的，對不對？

環境保護局王局長玨：

目前我們是遵照中央公告減少塑膠用品的方向執行而已，但是還沒有進行到這個地步，我覺得這個方向我們可以走。

黃議員文志：

其實如果外縣市都可以走得比我們更前面，我想高雄市政府還是要針對這個區塊來努力、來加強這些店家，我想應該會有一些店家有意願來加入這個減塑商店的評比，包含一個政策。所以環保局這邊，本席還是鼓勵儘快的針對這些措施來做一個公告。

再來，我想針對警察局的部分，之前大家都有看到一則游錫堃院長的新聞。台北市於 107 年 3 月 31 日，就有推動設置電子掃瞄的巡邏箱。因應 E 化的世代，除了可以長期節省紙本的開銷，而且在雨季的時候，同仁去做巡簽的動作也不會因為下雨天翻紙張而淋濕，甚至破爛，再來就是我們巡簽的時間也可以避免造假。我們高雄目前巡邏箱的總數量大概是 2,919 個，這邊想要請教市警局，想要請教局長，市警局什麼時間可以跟上轉換巡邏箱，改成 QR Code 的部分。市警局這邊有沒有做過評估，或是做過預算的評估？請李局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

謝謝黃議員對於我們勤務的關心，巡邏是我們最主要的勤務，我們相當重視。上回已經推過一次類似 E 化巡邏，用感應式的，在進行當中，各方面的優缺點我們都有做檢討和評估。目前因為這一套的程式功能還在精進變更當中，所以我們在評估要兼顧到它維修，還有它的功能和經費，目前我們都還在評估當中，非常感謝議員。假如評估好了以後，我們就會爭取經費。我們試辦過了，優缺點就像剛剛議員所提出來的。

黃議員文志：

之前試辦是針對高雄哪幾個區去做試辦的動作？

警察局李局長永癸：

針對派出所。

黃議員文志：

針對所有轄區的派出所嗎？

警察局李局長永癸：

沒有，挑一個試辦的。

黃議員文志：

就一個派出所做試辦而已。

警察局李局長永癸：

我們前面評估就要一筆經費了，這個經費還包括以後維修的經費，我們來盤點評估一下，假如沒有問題的話我們就來進行。

黃議員文志：

好，謝謝局長。長期來講，這個設備如果可以建置的話，對於長期的預算來講應該是節省的。我想初步也可以從人口稠密處的分局下去做建置。

接下來也是警察局的業務，我想這個案件造成基層的主管人心惶惶。其實派出所員警休假時有酒駕的情形產生，我想他連帶處分到所長，被調到內勤，我想這個部分要跟局長做個討論。局長，請問派出所裡面有沒有針對比較喜歡小酌或者是喝酒的員警造冊？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

有關員警比較有可能酒駕的對象，平常我們透過各局的考核，考核出比較容易酗酒，有可能酒駕的列為高風險，我們會列冊，就是加強輔導教育。

黃議員文志：

局長，我問你有沒有造冊？我們分局也好或是派出所的主管，有沒有針對這些比較貪杯的員警同仁做造冊的部分？

警察局李局長永癸：

有特定行為的我們會造冊列管。

黃議員文志：

好，其實我們每個分局長都對他所屬轄區派出所所長的表現應該都可以掌握，如果只是因為員警休假酒駕就懲處到所長，我覺得這個是比較不合理的。今天如果我們員警是在服勤的時間酒駕，而連帶處分到所長，這個在基層的主管或是派出所同仁，大家都可以接受。這個事件為什麼會造成基層員警的恐慌或是惶恐，其實因為是在休假期間。我本身在新訓中心當過教育班長，我們在放假的時候也都會跟新兵說不要去出入聲色場所，但是今天如果新兵去出入聲色場所，我們當教育班長的也是比較可憐。畢竟這位員警的家人或是老婆都沒有辦法去掌控或控制他的行蹤，要派出所所長為員警休假期間的行為負責，我

想這個可能警局這邊要再做一個評估。

另外，我再請問局長，我們內部是不是有一個公文，如果調職的主管，原本是一年，一年後如果有所長的職缺，是不是會再去請這些被調職的所長，看他們是不是有意願再去報考。現在是不是有公文是改為半年？請局長簡單答復。

警察局李局長永癸：

因為剛剛議員已經提到這項作為會影響一個主管，特別是在他休假的時候沒有辦法兼顧考核的這個問題，所以我們經過幾番的研討，最後我們就做成一個結論，就是把它從一年縮短為半年，讓所長能夠儘快的再恢復他的職務，特別注意基層同仁的考核。

黃議員文志：

好，我想為什麼要從一年恢復成半年，代表因為這個行為會讓這些基層員警沒有人會想要再去報考主管，變成主管就會有很大的缺額出現，其實一年降為半年，本席也予以肯定。

再來我想針對說，假設他是因為自己旗下的員警督導不周，然後被調離現職，未來如果有同樣的案件，有缺額是不是可以直接詢問當初被調職或被懲處的所長，而不是再請他回來考試。這個可能你們內部自己要去做一個討論，我想警局這個內規，本席是比較不清楚，他當初是因為員警休假態度的部分被懲處，而不是他本身的案件，是不是在未來有類似的案件，我們主管可以去詢問他還有沒有意願要回任做派出所的所長，而不是請原本被懲處的所長，再來做一個考試的動作，我覺得這個是對這些所長會比較有保障。再來這些所長也會比較認真的去執行這個勤務。最後我要再請問局長，如果旗下的分局長有人酒駕，你會不會連帶受到處分？這個問題是很明顯，不會啦！坦白講，為什麼？我們長期以來台灣的社會文化就是這樣子，都會對我們基層的這些同仁比較沒有辦法照顧到，今天如果…，當然分局長們是比較不會有酒駕的可能性，畢竟他們都還有司機之類的，如果分局長酒駕的話，你本身會不會受到懲處，請局長簡單答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

假如我轄內的分局長有酒駕的話，我一定會被列入考核，那是沒有具體處分的規定，但是會列入考核，考核有好幾種，也會被處分、也會被調職，也會有其他相關的人事作業，這個還是會…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

其實針對這個案件，就像我一開始講的，每個分局應該都知道他轄下派出所所長平時的表現，包括勤務也好，如果是因為派出所的員警在休假期間酒駕，那被我們的員警查核到，連帶處分到所長，我想這對我們基層員警的士氣，包括基層這些主管的士氣，是一個很大的打擊。所以在這邊本席還是要建議局長，針對這個事件，內部做一個討論並評估未來的一個方案，還有我剛一開始說的，我們派出所的員警，如果有一些比較貪杯習慣的人，是不是列為造冊的對象，休假期間、休假前就可以請所長再督促一下。以上，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

謝謝黃文志議員對於警消衛環部門的質詢，下一位請林富寶議員質詢，時間15分鐘。

林議員富寶：

今天我有幾個問題，首先請教環保局局長，局長，這一件你知道吧！那天去我的服務處，你們處理得如何？

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

這一件我們用高科技的設施，我們稽查科的北股繼續在監控。

林議員富寶：

局長，我有問過陳情人，陳情人說你有去看，到現在都沒消息，但是那天他有看到已經有魚翻肚了，所以這一定有人在那裡傾倒，你們有裝監視器在那裡沒有錯，但是到目前為止，你們到底有沒有查到？統統沒有跟我回報一下。還有局長，我問那位陳情人說，那你們有沒有打電話跟環保局說，他說環保局的人就叫我打1999，我說為什麼你們環保局怎麼連承辦人的電話都不願意留，打1999還要轉接，我直接跟承辦人說那個狀況就好了，為什麼你們那位承辦人員不願意留電話，一定要叫他打1999，我覺得很奇怪，局長，你跟你們承辦人員說一下。這種情形說真的，一定有，如果沒有，水不會這樣子。局長你那天去我那裡，我相信我們這裡原本的水是很乾淨的。麻煩回去跟你們的承辦人員說一下，不要官僚作風，又叫人家打1999，你就電話、名片給他就好，如果有事就直接聯絡就好，好不好？

接著這是木柵里長，他申請登載頭數197隻，但他可能是真的算錯了，還是真的疏忽，你們的稽查人員查數總數207隻。里長也說如果有多出來，他是不是把牠搬去隔壁，因為隔壁還有一區是可以養四、五百隻，他養了三百多隻而已，結果跟稽查員反映都沒有用。你們說韓市長說要用愛與包容，為什麼差

10 隻卻…。局長，高速公路規定 100 公里，也有 110 公里的彈性。這 197 隻，我說給你們聽，稽查員他們叫做不食人間煙火！我舉例來說，有時候我養豬，我明天不一定賣出 20、30 隻豬，但是前一天剛好有人有小豬要賣，我先未雨綢繆跟他買進來，不然會被買走，而你們蹤巧過去，剛好就多出 10 隻。你們就很堅持要開他罰單。接下來過沒幾天環保署有去，環保署去複查有 194 隻。我也去你們環保局兩次說，是不是既然有誤差，讓他再陳述說明，也跟科長說好，因為環保署都去複核過了，結果還是裁處 6 萬元。這多出的 10 隻豬，到底你們算得對不對也不知道，就是要罰 6 萬元，這沒關係，既然你們也說他有簽名了。

我要強調的是說，大家工作要有一個包容的心，有時候他們不瞭解我們民間疾苦，我說明天要賣豬，但是昨天剛好人家有小豬要賣我，我就先把牠抓進來，就這麼剛好運氣很差，你們剛好去。里長也有說，你們如果算完有多 10 隻，不然我把 10 隻抱到別區，好不好？別區還有上百隻可以報，他也不要。事實上說真的，你們稽查人員可以跟他說，改天要注意點、要小心一點，有時候也會算錯，對不對？所以局長，大家不要那麼沒彈性，好不好？跟你們的同仁稍微教育一下，不要一定要如此，這樣多 10 隻豬就 6 萬元，嚇死了！

再來，你們既然那麼嚴格，我不要說這哪台車，那天我就是在覆鼎金，剛好在九龍公祭完出來，這真的很臭，你們的垃圾車開到紅綠燈前突然停下來，整個裡面的水都流到道路上。我是說這個情形若是要你們開單，也是要開的，車牌我不給你們，時間我知道。你們的清潔隊員大家都辛苦，但是這真的是非常臭。這個在九龍那裡，我去參加公祭剛出來，整條道路都是你們的污穢物，若是老百姓也一定會被你們開單。是不是要稍微改進一下，也要稍微自我管理。

再來最重要的，我看你們的工作報告，針對大林爐渣，那天也到旗山辦了一個說明會，萬大他說第一年 10 萬噸，第二年 20 萬噸，第三年 70 萬噸。我從頭到尾都沒有信心，局長，你對這個清運有信心嗎？請回答。

主席（宋議員立彬）：

局長請回答。

環境保護局王局長玨：

早上我也回答過，依照目前的進展，我們大概在 6 月上旬就可以正式清運，我們當然是全程，居於環保二次公害防治的立場，我們再加強督促，我們是認為我們應該有信心在三年內完成。

林議員富寶：

局長，你們的報告說要清運這些要 89 億，89 億若我是負責人，我也不要，89 億是天文數字，誰要。所以那天到旗山開說明會，我是覺得你們只是要安

撫我們大林鄉親的心而已，89 億誰要負責？萬大他們的財力夠嗎？他們的資源有辦法嗎？

環境保護局王局長玨：

我們是這樣說明，主席我說明一下…。

主席（宋議員立彬）：

請說明。

環境保護局王局長玨：

這次環保局把它依廢棄物去掩埋，就事業廢棄物去掩埋的價格，但是承包商在做的過程，他如果把它資源化利用，底渣再利用、公共工程利用的話，那他可以撙節他的成本。所以如果站在對方立場來想，如果他自己妥為利用的話，他不需要花到 89 億。

林議員富寶：

局長，因為爐渣在 10 年以前，可能可以做公共工程，可以做路底，現在不可以了嘛！

環境保護局王局長玨：

不是，是這樣子，它是放錯位置的資源，應該說不應該放這種東西。

林議員富寶：

局長，這我說過好幾次了，以前經濟部核准的是核准成品。不管他有沒有官商勾結都沒有關係，既然是用成品准的，經濟部是始作俑者。既然是他准的，我們是不是可以去經濟部跟他們申請，這是他們批准的政策，以前經濟部核准的爐渣，他是用一個成品，所以去掩埋在旗山的農地。現在法院認定它是一個廢棄物要清除。所以以前看是誰核准的，找中央，可能嗎？機率高嗎？

環境保護局王局長玨：

中央他准了以後，但是問題就是如果是轉爐石，中鋼也有做很多轉爐石工程，做在公共工程的道路，他也得獎了。就說這個看要怎麼用…。

林議員富寶：

局長，我剛才講過了，那是以前，因為過去轉爐石可以做路底，現在不行了，它遇到水會發酵，所以不行。我是覺得他說第一年 10 萬噸，第二年 20 萬噸，第三年 70 萬噸，說真的，它的費用真的很高。如果真的要 80 幾億，如果有 80 幾億，他早就跑了。事實上他若是有 80 幾億，知道政府要處理，早就脫產了，銀行的簿子一定是零的。所以你要找債主要去哪裡找，到最後還是政府要去承擔，要政府去承擔我相信高雄市政府也沒有那個財力。我說以前是經濟部准的，我們就去找經濟部看他要怎麼處理，這以前是你准許的，但是它是一個錯誤的政策，是不是政府要承擔呢？不然改天萬大若是沒有辦法，它若是半途停

工，也是就一直拖延在那裡，局長。

環境保護局王局長玨：

林議員的意思是說，但是經濟部，以我個人的行政經驗來講，經濟部說我核准這個是可以當資源利用。但是今天真的產生這個後果來講，還是我們地方政府要來扛起這個責任。那剛剛講起來…。

林議員富寶：

局長，你可能不了解，那時候我有去了解，經濟部就是將那裡當成一個示範區，改天爐渣都要去那裡掩埋。最後有去找屏東一個地方，屏東縣政府不要。我跟你講，經濟部還表揚它是一個很好的示範，既然那麼好都去表揚了，為什麼還要挖？沒有錯，它是高鹼而已，但是就是不能埋那個。局長，說真的，你說要 89 億，也找不到債主，萬大的能力我有一點質疑，去質疑他是比較不好意思，但是我們市政府的財力也是不可能。所以是不是朝著經濟部，去找他們談，以前是你們核准的，造成現在的後遺症，好嗎？

環境保護局王局長玨：

好。

林議員富寶：

接下來是消防局，局長，那天有一個記者打電話給我，說消防局今年編了將近 2,000 萬要增加 200 個人力，是真的嗎？請回答一下，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

編制員額有增加 171 位。

林議員富寶：

將近 200 個。

消防局黃局長江祥：

但是那個預算員額還沒有。

林議員富寶：

還沒有？

消防局黃局長江祥：

對。

林議員富寶：

是今年還是明年？

消防局黃局長江祥：

明年。我們會來跟市府爭取。

林議員富寶：

好。那天是有一個記者打給我跟我說的，他說問問看我們鄉下…，他說可能你們鄉下的需求量不大，我說你思考邏輯要改變。說真的，因為市區人口比較稠密，但是我們鄉下，我的選區是高雄市三分之二的面積。在前兩個月，我看我們旗山地區的消防人員，真的疲於奔命，真的很辛苦！我常在路上看到大家跑來跑去，有時候阿蓮支援，有時候仁武支援，我們那裡的山很多。山很多，有時候掃墓的時候燒起來，有時候是有心人縱火的，一燒下去就要好幾天。有一次在內門那天是神明聖誕，那天 7 點多，我看到打火弟兄大家都很疲倦，剛歸隊都還沒有吃飯。所以那天我也跟那個記者講，事實上我們偏鄉真的需要人力的時候，要拜託局長，明年如果有增額，我們偏鄉的人力請多分配一些。我們以前的裝備，我們鄉下地方，不像那個記者比較不了解鄉下的幅員廣闊，我們這裡有三分之二，每次山區若是燒起來，都要燒好幾天。在此要拜託局長，有可能吧？沒有關係。

再來毒防局，若是有藥癮的人出來，你們轉介工作的績效好不好？請答復。毒防局在那裡？局長。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

毒品防制局阮局長清陽：

有關這些藥癮的個案，他們有需要工作，我們都有做的轉介。〔…。〕有，有這個轉介，我們有在…。〔…。〕好，我們再個別來跟他做一個聯繫。〔…。〕是，我們在去年有 166 個。〔…。〕對，轉介成功的。〔…。〕對，我們密切聯繫來跟他關心輔導。〔…。〕好，謝謝林議員的關心。

主席（宋議員立彬）：

我想請問我們垃圾車裡面的廢水外流是不是我們…，環保局局長，我們垃圾車內的廢水到底是囤積，還是為什麼會外流出來？為什麼會變成這樣？

環境保護局王局長玨：

我有叫業務科去了解，應該垃圾滲出水，我在想不會那麼多。

主席（宋議員立彬）：

對。我是說垃圾車，我們不是有…。

環境保護局王局長玨：

因為當地有積水，正好滲進去。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

因為本席的車庫…。

環境保護局王局長玨：

我要說的是…。

主席（宋議員立彬）：

不是，因為本席的車庫剛好每天都是我們市民朋友收集垃圾等待的地方，我每天晚上回去的時候真的味道非常臭，我們不是說怪清潔人員，我們是說到底我們的垃圾車裡面囤積的廢水是已經外流了，還是說裡面太多沒辦法裝，結果在垃圾車煞車的時候，還是停的時候，它的廢水就會往外溢，我想說的是我們垃圾車裡面到底有沒有廢水囤積的一個槽？有沒有？

環境保護局王局長玨：

有。

主席（宋議員立彬）：

有，如果太多的話會溢出來嗎？

環境保護局王局長玨：

會。

主席（宋議員立彬）：

會吧？

環境保護局吳副局長家安：

跟主席報告，比較可能發生的是剛剛林議員提到的，就是在壓縮的過程當中，裡面本來有水，但是投進去的時候在壓縮的過程爆開來或是跳出來，這個情況比較容易會發生這個狀況。

主席（宋議員立彬）：

所以請我們環保局…，〔…。〕請環保局這邊多加注意，不然那臭味真的非常重，影響到一些市民居住的環境，好不好？

環境保護局吳副局長家安：

是，好。

主席（宋議員立彬）：

我們謝謝林議員富寶，接下來請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

今天跟局長請教有關火災，最近高雄發生這個火災是透天厝，一般都會以為透天厝好像比較低樓層，相對要跑比較安全，要跑到上面躲也可以，跑到下面也比較快，結果火災發生有 40%是透天厝，可能是因為大樓本身的防火設施法規會比較嚴謹，透天厝因為老房子也多，或者是對於一般透天厝的防火設施法規相對地沒有要求那麼多，而且火災現場 90%以上是死於 5 層樓以下的建築，跟我們一般的想像不一樣，感覺很奇怪。是不是因為 5 層樓以下的建築法規跟 6 層樓有不一樣？逃生嗎？可不可以請局長，還是哪一位科主管來答復？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

謝謝吳議員的關心。剛剛那個圖的逃生梯是在室外。

吳議員益政：

對。

消防局黃局長江祥：

室外梯。我們一般國內的透天厝習慣都把樓梯放在裡面，樓梯在裡面萬一發生火災是在低樓層，譬如說 1 樓或是 2 樓，它會有一個煙囪效應，會藉著樓梯煙囪效應，煙會往上飄，煙是最致命的殺手，在火災初期的時候，煙是一個很致命的殺手。

我們為什麼人都會死在 5 層樓以下的火災，一般我們如果在半夜發生火警的話，在這一類的住宅發現火災的時間都會慢，都會晚，晚又是有煙囪效應的話，整棟建築物裡面都充滿著濃煙了，根本沒辦法逃生。

吳議員益政：

像大樓也是有，現在樓梯很多都是逃生梯或正常梯也是蓋在裡面，大樓的死亡率會比較低是因為它的警戒系統，還是門…。

消防局黃局長江祥：

大樓來講，沒有剛剛我講的煙囪效應，譬如說 1 層跟 1 層有防火區劃，1 層、1 層，每一戶、每一戶有防火區劃，有隔開，它沒有所謂的煙囪效應，所以說比較不會受到煙的危害。

吳議員益政：

大樓？

消防局黃局長江祥：

大樓。

吳議員益政：

但是我們大樓還是一樣，當然大樓會自動關閉，不是自動關閉，會要求大樓的逃生梯要關，事實上很多人擺放東西或者是想要通風就把門打開，所以有時候是不是有火災，如果說這個門打開，大樓一樣會有煙囪效應，是不是？

消防局黃局長江祥：

對，它的樓梯也會有煙囪效應，但是一般來講，大樓有安全門。

吳議員益政：

透天厝沒有安全門。

消防局黃局長江祥：

它有安全門。

吳議員益政：

透天厝沒有，大樓有。

消防局黃局長江祥：

透天厝沒有。一般來講日本，剛剛那個…，吳議員你剛剛 PO 的那個圖，因為我曾經到日本去參加消防會議，在街道上看他們透天的房子，大概樓梯都會做室外梯。

吳議員益政：

我去日本看也是這樣。不管是大樓，透天厝也是一樣，他們也都是蓋外面。

消防局黃局長江祥：

對，大樓跟透天的都設計在外面。

吳議員益政：

所以你也贊成，從消防局的專業跟火災的經驗也會鼓勵往這個方向走？

消防局黃局長江祥：

對，因為比較好逃生避難，逃生避難比較容易。

吳議員益政：

這個是我上次不知道幾年去的日本，剛好那一年也對這個感興趣，可以放映一下，我也很好奇，我就一直拍照，這些一般都是透天的。這也是安藤忠雄很有名的建築，室內也有，他也都會做室外梯，也做得很漂亮。有時候透過造景，但事實上防火也相對是比較安全，所以我覺得這是有它的用意，如果說回到我們高雄剛才局長所講的，如果從我們火場的經驗也是這樣的話，所以你也支持我們來修改有關的建築法規嗎？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

如果說能夠改這樣的話，對我們整個居民的避難逃生會比較容易，逃生過程不會受到煙害。

吳議員益政：

要救也比較好救。

消防局黃局長江祥：

對，要救，我們也比較好救。

吳議員益政：

謝謝。我在工務部門的時候，再來跟都發局研究一下，地方自治條例要怎麼改有可能往這個方向，到時候再請消防局提供相關的數據，或者是法理上或者

實務經驗的數據，拜託局長提供給我們，謝謝。

第二個是請環保局，因為縣市合併，高雄有好幾座焚化爐，有時候會代燒外縣市。代燒外縣市有人說是縣市互助，也是好事，但是有人又說為什麼？因為燃燒有時候會產生很多的廢棄物和空污，我們收的費用又很低，相對低，比市場低，至少我們外部成本沒有算進去，當然有說什麼廢土，是不是以前有規定他要載多少來？你載多少來要載多少回去，但是不管怎麼樣，好像我們都把垃圾當作…，至少我們不是用來賺錢，就是幫忙代燒，但是對高雄市感覺說相對地環境成本不夠那些成本。可是我看網路，瑞典竟然要向人家買垃圾來焚燒，它不是代燒，它要向隔壁的國家買垃圾，它自己的分類可能做得很好，或者是有些資源回收，所以它的焚化爐收不到這麼多的垃圾，但是它焚化爐本身是用來發電的，當然會排放二氧化碳和水，但是產生的能源可以供應 81 萬戶，他們是寒帶，需要暖氣包括用電，他還要向挪威購買 80 萬噸。440 萬是他們產生的垃圾，他們只有一半送到焚化爐，表示他們一半的資源回收或者分類一開始就做得很好，變成他們要發電的垃圾不夠燃燒，他們反而要向人家購買，這個和我們的思維都相反。

我有請教局長和科長，其實前端如果分類回收做得好，後端當然就不需要焚燒那麼多垃圾，問題是我們現在燒的電，我們去南區考察的時候也有請教，我們焚化爐本身賣給台電大概多少錢？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

1 度 1.8 元。

吳議員益政：

只有南區還是整個環保局？

環境保護局王局長玨：

就是焚化爐所回收的電。

吳議員益政：

就是整個。

環境保護局王局長玨：

這是固定的價格。

吳議員益政：

如果變成綠電，它賣給台電是 3 億多，對不對？

環境保護局王局長玨：

3 塊多。

吳議員益政：

但是綠電的效率說要 25%，我們現在只有 21%、22%，要變成 25%到底要分類做好以外，剛才說水的部分，各種的分類處理，濕的部分收太多，或者分類沒有做好，變成你後面焚燒的效率就不好。

環境保護局王局長玨：

垃圾的前處理要做得很好。

吳議員益政：

前面要做得好，你認為前面做得好就可以燒到 25%，還是不夠？

環境保護局王局長玨：

目前我們是還達不到 25%以上。

吳議員益政：

如果分類做得好就好了嗎？還是設備全部要改？

環境保護局王局長玨：

新設的案子才有可能。

吳議員益政：

現在仁武要新設，有沒有要求要達到這個標準？可不可以規定到 25%的效率？

環境保護局王局長玨：

新的招標案如果有廠商願意投資的話，我們是樂觀其成。

吳議員益政：

我們為什麼不要求必須要做到綠電？你要生產綠電，到底要投資到什麼程度？

環境保護局王局長玨：

但是整個投標意願各方面來講會有問題，如果有意願…。

吳議員益政：

瑞典可以做得到，為什麼我們做不到？

環境保護局王局長玨：

如果有人願意做高的標準，評審上可以加分，但是變成不能把它當作是必要條件。

吳議員益政：

為什麼不能當必要條件開始起跳呢？

環境保護局王局長玨：

因為我們是舊廠升級，我們把舊廠整修以後，比如空氣污染防制設備，或者一些機組比較老舊的，我們把它…。

吳議員益政：

我們為什麼不把這個選項放進去？

環境保護局王局長玨：

因為它不是蓋一個全新的廠，所以它有受限於先天的困難。

吳議員益政：

可是我那天問其他人，他們說如果政府把這個放成重要的選項，他們就會往這個方向去規劃。

環境保護局王局長玨：

我剛才說這個是一個選項，廠商願意投資自己做，我們樂觀其成。

吳議員益政：

你認為有人會這樣做嗎？

環境保護局王局長玨：

目前是還沒有。

吳議員益政：

因為有意願來投標的廠商都開過會了。

環境保護局王局長玨：

但是並沒有外加這個條件。

吳議員益政：

我拜託你們裡面開會，你們的標案還沒出來，再跟他邀請，如果有這個條件，分數要加 10%、加 30%、加 50%，這個就不一樣了。

環境保護局王局長玨：

宣導可以提一下這種想法，廣徵各界意見贊不贊成，不見得會贊成。

吳議員益政：

所以我們只能看網路、只能羨慕別的國家嘛！到時候如果你做得好，瑞典還要向人家購買，你現在變成人家拿錢給你，你還不用向人家購買。

環境保護局王局長玨：

我剛才提到重新蓋新廠比較有可能。

吳議員益政：

那就思考重新蓋新廠的可能，投資效率才會更好。

環境保護局王局長玨：

吳議員寶貴的意見我們會列入參考，我們以後宣導看看。

吳議員益政：

謝謝。你也知道我們的回收比例，廚餘的分類，我聽說回收桶不夠，回收一半就滿了，後面的只好倒下去，剛才副局長說一壓縮水就滿出來，或者裡面的含水性就會很高。請環保局調查到底欠缺多少回收桶？需要跑幾趟？把它做好，就是回收桶不夠，回收桶已經滿了怎麼辦？只好把廚餘直接倒下去，我聽

到的是這樣，事實上是不是這樣？你去查一下，如果確定是這樣，趕快把它補上來，減少污染，而且焚燒的效率也不好，就算你買最好的機器，分類做得不好也是一樣。

最後請教衛生局，大家都很好奇，這個是專業的問題還是要請教衛生局，日本開放觀光，當然我們現在並不鼓勵觀光，畢竟日本，最近東京每天又破紀錄三十幾例，它要我們去我們還不一定要去，可是它開放觀光竟然指名，只有紐澳、泰國、越南，台灣沒有放進去，就你所知到底是政治問題，還是因為醫療防治上的考慮？請局長說明。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

這是大哉問，國跟國之間除了專業上的防疫考量之外，有時候是一個彼此尊重的機制，就整個防疫上的專業，站在我個人的立場，我們也是要充分的提醒國人，假設未來台灣跟世界因為後疫情之後有一些交流的話，還是要注意個人的防疫新生活運動，做好個人的防護。相對的還是要特別注意，像最近有一些國家…。

吳議員益政：

我以為日本開放那四個國家，他們現在願意這四個國家都有開放日本，我不知道…。

衛生局林局長立人：

所以說這個是彼此之間的協議，我相信一定會有一個協議的機制。

吳議員益政：

台灣中央政府和日本是一定願意的，我們怎麼會不願意？

衛生局林局長立人：

其實我們也會擔心日本的疫情，其實台灣目前就中央來講，認為我們台灣國內已經有五十幾天沒有本土病例了，我覺得目前台灣會比日本來的安全。〔…。〕這個我不曉得，中央很傷腦筋，後疫情怎麼樣再逐步對外開放，還是要特別注意預防可能第二波的來臨，這是每個國家要面對的，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

謝謝吳益政議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天我針對最近還剩下兩天，高雄面對史上第一次的罷免投票，我在這裡還

是先譴責韓市長，我有印象從我的父母親在民國 70 幾年我還在念小學的時候，可能 30 年前他們去投票的時候，我來講一個秘密，那個時候大家進去投票，我記得我跟著我的爸爸媽媽去投開票所，投完票之後，我媽媽問我爸爸，你有沒有投給某個市議員？我爸爸點頭說有，但是過了幾天，我爸爸帶我跟他的朋友一起聚會的時候，我無意間聽到我爸爸沒有投給那個市議員，我爸爸是投給另外一位比較想投的男市議員。可是這個就是台灣這幾十年來你要去投票，你進投票所，你進投票匭，你投給誰，當下全世界只有你知道你投給誰，你可以跟誰講，你轉個身體也可以跟誰講你投給誰，但是當下只有你知道你投給誰。

我們這一次第一次直轄市市長的罷免案，韓市長要求他的韓粉們，請支持他的人不要出來投票，他的民政局曹局長幫他註解、幫他解釋，也幫他動員，市長的意思是說不要出來投票，要出來監票，要出來外面看看誰投票，如果出來投票的人，就是要罷免韓市長的人，這不是讓台灣的民主倒退到我小時候，比 30 年前還要退步嗎？如果在 6 月 6 日出來投票的人，你就是要罷免韓市長的，你身上就有一個標籤，跟我去年認識的韓市長，「放馬過來」的那個韓市長、「恁北等你」的那個韓市長不一樣啊！讓大家出來投，大家進去投票匭之後，你投同意或不同意都是代表作為台灣民主、作為自由高雄要投自己最神聖的那個意義，而不用遮遮掩掩，而不用用盡辦法去恐嚇、去害怕市民朋友出來投票，來降低投票率，這個是我們現在面對的。

為什麼在警消衛環部門提出這一個故事，提出這個說法？就是因為我們曾經在這個過程，包含昨天林于凱議員，但是他的對象有點奇怪，他的對象是保五總隊，保五總隊各位也知道其實隸屬警政署，以政治來區分的話，保五總隊的隊員或保五總隊這些收到投票指令的人，也會知道依民進黨中央的警政署應該是不會去反對，所以這個反對的邏輯是有一個問號。但是高雄市政府警察局所屬的所有單位、外勤單位，在 6 月 6 日要對所有員警提出的這個不管是你們的勤務也好，不管是你們的調整輪休自願上班等等也好，就非常敏感直接影響未來這個員警，可能會面對他的長官要不要對他做這個記號，如果這個長官害怕的話，如果這個員警害怕的話。也就是說高雄市政府我目前所收到的，有要求市警局的同仁，要用調整輪休跟自動服勤的方式來看你要不要去投票。如果你要去投票，你口頭跟你的長官報告之後，再依一般行政程序來處理，請問我怎麼跟我的長官來報告？報告長官，我今天要去投票，投完票我才來報到，有人敢嗎？市警局有人敢嗎？保五總隊我相信你不用怕，你就講，沒關係，市政府有人敢嗎？我等一下請局長來做宣示。局長，你要不要回應？市警局的同仁在 10 點報到之前或原本是 8 點的班，要求 8 點半或 10 點以前投完票再來服勤，

你會不會准？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

我們歷次的選舉已經有一個固定的模式，現在地的警衛同仁辦理齊全就在投開票所那邊投票，這是工作地投票。第二種是警衛人員，警衛人員就是分梯次輪流投票，這個每一次都這樣規劃，不會有議員講的那種情形。

李議員柏毅：

警衛人員分梯次輪流投票，誰要投票，要不要舉手？誰要投票，要不要跟長官報告？跟長官報告之後，這些人會不會被記下來你就是要罷韓的？這個就是我剛剛一開始講的，台灣民主的投票為什麼會被韓國瑜搞到變成我要去投票，我就是反對你，這樣對嗎？這不是你警察局或消防局你們這些勤務上有需要跟長官報告，你要說你要去投票，這是那麼正常的行為，為什麼會變成我要去投票，我要被標註？這個是我要幫警消所有的同仁們跟你們說，韓國瑜所做的事情是非常嚴重違反台灣民主的。你們會感到害怕，代表有效，韓國瑜這個動作有效啦！讓我們會害怕不敢去投票，什麼時候台灣倒退 30 年？什麼時候會變成這樣子？我想這是我們非常痛心的！

罷免跟選舉一樣，我在今年 5 月 19 日市長施政報告的時候，也正式在韓市長的面前跟警察局提出一個黑函，如果我在選舉，我遇到有人這樣子影射我，用不具名的文宣，我一定是馬上去報警，然後請地檢署偵辦看這個是誰發的？第一、先這一份文宣不能發；第二、這一份文宣是誰發的？我要報案查出這個人，我要告他。選舉的時候，大家都非常清楚這些動作，但是遇到罷免就可以為所欲為嗎？不行啊！選舉罷免法規定的就不是只有罷免，不是只有選舉，我們都要有一樣的一套標準來執行。所以我具名提出這一個檢舉，我請問局長，隔 1 天市刑大有來跟我回報進度，再隔 1 天局長辦公室也有來跟我回報進度，都是積極偵辦中，但是到現在我想請問局長，你們的進度到哪裡？可不可以做個說明？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

現在還是由檢察官來指揮偵辦中。

李議員柏毅：

有沒有對象？我要去找誰？

警察局李局長永癸：

檢察官目前還沒有交付我們具體的任務。

李議員柏毅：

我們要去找誰報案？

警察局李局長永癸：

我們就是經常跟主任檢察官、分局檢察官保持密切聯絡，就是等他做任務的分配。

李議員柏毅：

我想這邊再強調，選舉有選舉人、被選舉人，被選舉人面臨這種問題的時候，非常的急躁，罷免遇到這個問題的時候，反而只有被罷免人他會給你們壓力，而要罷免他的人想要去找這一個源頭，想要得到一個跟選舉一樣對等的對待，我們得到的是這樣的回應，是不公平的！台灣未來可能還會有其他的罷免，為了台灣的民主政治更加的發展，我們希望選舉跟罷免在執法人員心中有同等的標準。所以我們也不要說我們一定要為難執法人員，或是一定要給多大的壓力，我們相信被罷免人給你們的壓力比我們還要大很多，這我們相信，因為這一個黑函的對象如果是在我選舉期間，我也一定會急著想要問你們，到底是誰做這件事情？但是今天是被罷免人如果給你們很大的壓力，我就會得到現在這個答案，主任檢察官、檢察官偵辦中，沒有下文。這個要讓台灣的選舉跟罷免走向一個正常的軌道，才會有一個正常的選舉跟罷免。而我相信台灣的民主的發展，也不是說罷免就能罷免，從一開始的 2 萬份，到後來的 23 萬份的過程一共歷經三個階段，走到今天最後三天，其實是經過很多階段。能在這半年還能維持那麼多人願意出來投票的意願，跟討論這件事情的熱度，我想這是罷免比選舉更困難的一件事情。執法人員有可能未來還是會遇到這個狀況，我們還是希望可以跟選舉的位階是一樣的，而不是只接受被罷免人的壓力，而檢舉的人完全沒有壓力，我想這是不對的。

有很多檢舉達人的案子，有關市政的問題，我想不管禮拜六這個市長還在不在，警察局、消防局還會在，環保局的基層同仁、衛生局的基層同仁還會在。在面臨所有檢舉案的時候，不管這個市長在不在，這個公務體系還是會在。所以有很多的交通違規，包含目前檢舉最多比例的，超過 50%比例的，可能是違規停車，接下來是闖紅燈，接下來是我最近也收到的「變換車道沒有打方向燈」。這個很厲害，檢舉達人是跟著我們的車子，還是不小心看到就很正義的提出來。我們選區也有選民說，很厲害！這個檢舉達人是從楠梓菜市場一路跟他到大社。所以在兩個月後他一共接到幾張罰單，分別是怎麼樣的。是一路跟著特定人，從楠梓一路到大社。如果要民意代表來講這些各種被檢舉的故事，我想是聽不完。重點是檢舉達人把這些照片或影片檢舉到市警局之後，市警局

的開罰流程等等，交通大隊有來嗎？隊長，你知道從被檢舉的日期，到他收到罰單大概要多久？請隊長回答。

主席（宋議員立彬）：

請隊長回答。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

有關檢舉這個問題是長期，尤其最近兩年來，從去年實名檢舉之後又更多。誠如剛剛議員所提的，就是我從頭跟你跟到尾，這個問題警政署那邊也非常的重視…。

李議員柏毅：

時間要多久？從你們開罰往回推到他可能違規的時間，一般要多久？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

法令規定一般要三個月內。

李議員柏毅：

所以民眾往往都是兩個月到三個月會收到這份罰單。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

這個就牽涉到分局人力的問題，因為檢舉案件越來越多。

李議員柏毅：

對，所以民眾往往都是兩個月到三個月收到這張罰單之後才去回想兩三個月前是什麼狀況，甚至我們想查我們的行車紀錄器都已經查不到了，那兩、三個月都過了。這個我想還是可以做些檢討。

環保局也有相關的市民檢舉的案例，我講一個案例，我不要講案名。有一間賣肉燥飯的店，他是新開的，他在別的地方還有三家店。新到一個社區之後，而社區的居民也有停車的需求，後來就因為檢舉味道、檢舉停車等等的檢舉很多，所以環保局在 108 年 7 月就開始去稽查到 108 年的 10 月，開出第一張罰單，依第 36 條開罰 10 萬元。對一個肉燥飯一碗賣 30 元、魚湯一碗賣幾十元的店，第一次開罰 10 萬。當然業者也提出訴願，在 108 年 11 月提出訴願…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

李議員柏毅：

很抱歉，我把這個案例說明完。到 108 年 11 月，業者提出訴願，高雄市政府訴願委員會在 109 年，也就是今年 1 月開完所有的會議，在 2 月 18 日撤銷這張 10 萬元的罰鍰。事情應可以圓滿，業者在當下也都已經把這些該改的設備等等的都做了一些更新跟調整，我想我們開罰也不是目的，但是在 109 年的 4 月，環保局再度針對被撤銷的部分，針對訴願委員會提出的理由做出駁回，

再次開罰 10 萬元。我想在這裡提醒的是，開罰不是我們的目的，讓社區乾淨，讓社區居民好生活才是我們的目的…。

主席（宋議員立彬）：

李議員可以了嗎？謝謝李議員。警察局長，我在這裡坐一下午，覺得你很可憐，國民黨的議員說你都聽中央的；民進黨的議員說你都聽市長的，我覺得你也很可憐。我早上才罵你都聽署長的，今天看到李議員質詢你都聽市長的，你也很難為，辛苦了！

接下來沒有其他議員登記發言，我們今天的會議到此結束。明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 109 年 6 月 4 日上午 9 時）

警消衛環部門業務質詢

主席（李議員順進）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。在場的議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在請第一位發言的陳致中議員發言，時間 15 分鐘，陳議員，請發言。

陳議員致中：

首先延續昨天有幾位議員的關心，就是如果住在本市安養機構的這些住民，他們在 6 月 6 日要去投票，當然前提是他有意願啦！這個沒有強迫的，他如果要去投票，是不是可以去投？昨天衛生局林局長是有說要問中央，其實局長，這和中央沒有牽連啦！因為中央其實並沒有做出任何的限制。當然，剛才會前我有向局長請教，局長說有五個條件要符合，一個就是向機構申請，一個是出門前做好防護措施，然後點對點嘛！到你的機構、到投開票所，當然他就沒有去第三個地點以上，這也是安全，再來是 4 個小時內回來，回來之後自主健康管理，我想這個沒有錯，希望衛生局就是照這個準則去做。其實大家關切的重點，防疫的安全大家都會遵守，但是不能剝奪也不能限制我們這些住民要去投票的基本權利，不論他是贊成還是反對，我們都不知道，但是要保障他的投票權，這是第一點，也謝謝衛生局來做這樣的一個處置。

第二個，要請教警察局李局長，最近你比較辛苦，因為 6 月 6 日的投票，這個是全國矚目，因為之前也傳出說有黑幫分子、黑道分子可能會做一些干擾性、杯葛投票的一些做法或是手段。也有傳出說當然罷免是一種民主嘛！有人贊成，有人反對，所以在反罷免這一方，他們好像也有組監票部隊，好幾千人以上，說兩個人一組，每半個小時就要回報，也有這樣的一種情資在，所以我想，警察局李局長你們這邊的部署和準備相當重要，所以首先我要請教局長，6 月 6 日整個投票的安全，你是否已經準備好了？請局長簡單回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

陳議員致中：

警察局準備好了嗎？

警察局李局長永癸：

我們準備好了，不但動用高雄市警察局所有的警力以外，我們還向警政署申

請機動警力，高達 15 個分隊，而且…。

陳議員致中：

局長，我們當天整個要投入的警力有多少人？這有一個數字嘛！就是我們本市的，你說中央有支援，我們要投入多少警力在投票日當天？

警察局李局長永癸：

我們申請的警力有 15 個分隊，15 個分隊就是 600 個人。

陳議員致中：

600 個人，那麼本市呢？

警察局李局長永癸：

我們所有的員警，包括裡面所有的員工，大概有 7,000 多人。

陳議員致中：

7,000 多人？你說中央支援 600 人，所以總共是 7,600 多人，是不是？全市有 1,800 多個投開票所嘛！

警察局李局長永癸：

對，1,823 個。

陳議員致中：

所以照這樣算，是不是一個投開票所差不多有 3 到 4 位員警？這樣正確嗎？

警察局李局長永癸：

而且我們還有民力來支援，投開票所還有民力支援，義警、民防。

陳議員致中：

有義警、民防的支援？

警察局李局長永癸：

每一個投開票所還有一位民力來支援。

陳議員致中：

這樣加起來是不是有超過萬人以上？

警察局李局長永癸：

沒有啦！沒有萬人！

陳議員致中：

有多少人？

警察局李局長永癸：

就是 7,000 加上 600，大概快 8,000 人。

陳議員致中：

將近 8,000 人。局長，有 8,000 人會投入，接下來我們擔心的問題，就是有一些比較激進的市民，譬如他會去監票或是監控嘛！之前也有傳出黑道分子等

等，這方面的情資，警察局這邊是不是有完全的掌握好？以及當天的員警，這8,000多人怎麼去執法，這個SOP要怎麼去做，我們內部演練好了沒有？

警察局李局長永癸：

歷次的選舉，我們都有規劃安全維護的勤務。

陳議員致中：

局長，這一次比較不一樣！〔對。〕因為過去的選舉沒有在號召監票部隊，但是這一次是比較不一樣的狀況，我們內部是不是有做好一個SOP的演練？

警察局李局長永癸：

所以我們這一次有特別做推演，有狀況推演，警政署也參與，它提供了32個狀況做推演，我們自己也推出了7、8個狀況，這狀況都是我們經過各種狀況的預判，然後來做實地的推演，都有一個狀況處置的腹案，讓大家熟悉處理。

陳議員致中：

看來局長你有32套劇本，這個很好，我請教一下，當然在現場30公尺內不能對他人錄影、照相，這違法嘛！選罷法的規定。就算30公尺以外的，也不能夠去監控、去干擾，這一樣有違法的問題嘛！那就是說如果出現狀況，當然警察可以去制止、去驅離，但是他如果不聽呢？他如果不聽的話，那麼這個可不可以就直接把他帶回派出所、帶回警局？因為這等於是現行犯，有犯罪事實，如果有這個狀況要怎麼處理？

警察局李局長永癸：

我們非常感謝高雄地檢署和橋頭地檢署，昨天兩個地檢署已經做出共同聲明，將30公尺以內及30公尺以外的各種狀況，所適用的條文都很明確的公告周知。

陳議員致中：

局長，法條歸法條，我是簡單請教，如果你制止，當然員警代表國家執法公權力，你要制止他，你說這裡不能錄影、你不能隨便對人家拍照，這也有個資的問題，是違法的，他如果不聽，我們能否強勢執法？直接把人帶走嘛！否則你跟他在那裡爭執，到時造成紛亂、造成秩序失控，這個是很嚴重的選務衝突。

警察局李局長永癸：

我向議員報告…。

陳議員致中：

能不能強勢執法？

警察局李局長永癸：

我們有一套標準作業程序，就是有狀況我們警力立即趕到現場；第二個就是勸導；第三個就是告知法律條文。

陳議員致中：

勸導不聽啦！局長，他如果不聽，你要如何處理呢？

警察局李局長永癸：

馬上報告檢察官，檢察官現在在分區…。

陳議員致中：

報告檢察官之後呢？他現在人在那裡對人家攝影、照相，在滋擾投開票所的秩序。

警察局李局長永癸：

檢察官會個案認定，他假如叫我們帶回，我們就帶回；叫我們帶到派出所，我們就帶到派出所；叫我們帶到分局，我們就帶到分局；叫我們帶到地檢署，我們就帶到地檢署。

陳議員致中：

局長，你這樣的做法我替你擔心啦！當然我不知道那一天會發生什麼狀況，對於這個，你如果時間還要再拉長，之後就會造成很多不確定的變數。

警察局李局長永癸：

不會，我們立即連線。

陳議員致中：

我是建議你，執法要強勢、要明快，我們地檢署和警察局一定是通力配合，當然在符合我們法律的規範之下，現行犯有犯罪事實，你本來就可以馬上處理嘛！我們有這個權限，否則如果這樣拖延下去，我怕會造成更大的問題，這一點我還是覺得憂心忡忡。

警察局李局長永癸：

不會。

陳議員致中：

接下來我要請教局長，當然你是市府團隊的一員，星期六要投票，韓市長是要被罷免的當事人，你是不是會有政治上的壓力？那一天要執法，當然警政是一條鞭，可是同時韓市長也算是你的長官，你會不會有感受到政治壓力？

警察局李局長永癸：

不會，我們的大原則是行政中立、依法行政，而且我們跟地檢署都密切的協調配合過，我們都聽從檢察官的指揮。

陳議員致中：

所以局長不會有任何政治的壓力？

警察局李局長永癸：

不會。

陳議員致中：

一絲一毫都沒有嗎？

警察局李局長永癸：

不會，我們都依法行政。

陳議員致中：

局長，你可不可以也藉由今天在議事廳公開來跟市民宣示，因為很多市民內心有恐懼、會害怕，怕有人去監票、有人會去製造事端，甚至現在也有在恐嚇說你如果去投票，你的社福補助會被取消，連這種恐嚇的行為都已經出現。局長，你是我們執法的龍頭，你能不能在這裡宣示，6 月 6 日你們絕對硬起來強勢執法，絕不寬貸，如果有任何不法會馬上立即排除，讓我們的市民可以安心去投票，不管他是贊成方還是反對方，我們都尊重，讓他們可以安心、可以心中沒有恐懼，你可以在這裡公開宣示嗎？

警察局李局長永癸：

感謝議員，我們這次選舉警方絕對是行政中立、依法行政、嚴正執法，而且在檢察官的指揮之下，我們依法維護秩序。

陳議員致中：

讓大家都可以安心的投票，局長可以保證嗎？〔對。〕你可以掛保證嗎？

警察局李局長永癸：

掛保證。

陳議員致中：

拍胸脯保證嗎？

警察局李局長永癸：

拍胸脯保證。

陳議員致中：

好，謝謝局長，請坐。

警察局李局長永癸：

謝謝。

陳議員致中：

辛苦了，希望可以強勢執法，有任何滋擾事件馬上排除，否則問題會更大。

接下來是關心空品監測的問題，這個請教王局長，現在的警告是比較欠缺不足，為什麼要這樣說？我們的法令上有規範，空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法，這個有它一些規定，包括要發布預警警告的要求，應變等級如果是在不良或是比較嚴重的等級，例如橘色、紅色，這個你可以看一下。但是局長，這個空品 APP，高雄市目前安裝的人有 5,000 多次，我覺得這個應該是不夠，因為

高雄市有多少市民？但是現在這個 APP 的流通性，我想是有所不足的。

當空品不好的時候，我們的市民可以第一時間得到提醒，你看一下台南的做法，台南是用市府新聞處的系統，直接在市府的 LINE 或臉書來發布這個提醒，用這一招很快也很方便。台中也是我有去查，人家也是用官方 LINE，台南也是這樣發布空品預警，我覺得高雄可以參考。因為像今年 2 月份的時候，空品有連續 4 天是不良的，這個資料是反空污大聯盟提供的。但是當時我們市府的 LINE 完全沒有講到這個，甚至還在講低溫、講其他的事情，沒有空品不良的預警。局長，這個能不能來加強改善？第一是那個 APP 的下載次數太少了，你們的宣導可能也不夠，很多市民不了解、不知道。第二就是當空品狀況發生不良的時候，可以很即時的發布，現在網路時代，速度就是王道，馬上用最快的方式讓我們市民朋友知道，請局長回答，謝謝。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

本局只有到局的層次，我們原來是檢驗科規劃的，我想以後由我們空噪科走到府的層次，透過新聞局宣導後知道的人會更多。

陳議員致中：

也跟新聞局協調嘛！

環境保護局王局長玨：

對，我們的意思是說可以提供資料，透過新聞局發布到市政府整個系統，廣度就會增加。

陳議員致中：

沒有錯，這個沒有困難嘛！

環境保護局王局長玨：

對，謝謝。

陳議員致中：

是不是可以馬上來加強改善，好不好？

環境保護局王局長玨：

可以。

陳議員致中：

讓市民朋友第一時間就可以收到通知。〔好。〕接下來我要繼續追砷污染檢測，就是在我們小港地區大林蒲。局長，我有得到你們的資料，你們有提到本來是預計去年 9 月到今年 6 月底要完成，但是因為疫情發生，所以現在又延長八個月，是不是？這個部分我們所有沿海地區的鄉親都很關心、關切，這是他

們身體健康的問題。他們體內是有重金屬、有一級致癌物，所以衛生局有責任要去做追蹤、做監測。當然我知道今年執行率是不行的，追蹤報告也還沒有出來，局長是不是可以公開保證之後這八個月，一定會很確實把它完成，讓我們的鄉親可以放心，請局長回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

向議員報告，我們今年確實是受到新冠肺炎疫情的影響，所以我們…。

陳議員致中：

目前執行率是不足的，我知道。

衛生局林局長立人：

對，其實前期作業小港醫院這邊都做好了，將近 900 位，105 年到 107 年尿液總砷異常的居民，我們會給予做後續的追蹤，包括問卷跟…。

陳議員致中：

局長，再延長八個月嘛！八個月可以把它完成好，可以嗎？

衛生局林局長立人：

是，我們所謂八個月是有一個情況，就是中央流行疫情指揮中心解除之後的八個月內一定要完成，這些相關問卷的前測以及相關的專家效度都已經做好了，包括…。

陳議員致中：

這要拜託局長，謝謝你。

衛生局林局長立人：

好，謝謝。

陳議員致中：

我也要提醒衛生局，未來砷污染還是要繼續檢測，因為這一次經費大部分來自中央，未來其實衛生局要自己編列這筆預算。

最後我要請教消防局長，這個住警器因為幾次火災得到大家的重視，目前本市弱勢族群的市民是有開放申請補助，包括中低收、獨居長者、身心障礙的市民等等，我們要提醒局長，一樣要去加強這部分。包括增加一些老舊建築的補助名額，而且配合市府其他宣傳系統多來宣導，也要定期來檢討它裝設的普及率，我想一定還是欠缺的，這部分是不是可以請局長來做一個簡短的答復？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

消防局黃局長江祥：

謝謝陳議員針對消防安全的關心，住警器在弱勢族群的部分，高雄市目前大概裝置的有三十幾萬戶，未來在 3 年內，我們預期能夠達到 95%的普遍率。〔…。〕現在差不多是 57.99%。〔…。〕對，九成半。〔…。〕95%，對，儘量能夠達到 100%。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（李議員順進）：

謝謝陳致中議員寶貴的建議。下一位請簡煥宗議員質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席，我的時間和康裕成議員共用。

康議員裕成：

好，現在請放第一張。黃局長，我們直球對決，請你站起來。

主席（李議員順進）：

黃局長，請起立。

康議員裕成：

2020 年 4 月 24 日高雄氣爆二審判決劃紅線的部分，請你大聲的唸。

消防局黃局長江祥：

高雄市政府 28 年前施作排水箱涵未嚴格把關，導致管線破洞。

康議員裕成：

好，到這裡，所以責任是 28 年前的高雄市政府，請問 28 年前的市長是誰？

消防局黃局長江祥：

吳市長，吳敦義。

康議員裕成：

是吳敦義市長，28 年前 1992 年 11 月 17 日當時是驗收日，二審判決認為這個部分有問題，所以我請問你，根據判決的內容，氣爆過失責任不在陳菊市長任內，對不對？

消防局黃局長江祥：

我向議員報告…。

康議員裕成：

我根據判決內容，我只講根據判決內容，不講別的。根據判決內容，請回答。

消防局黃局長江祥：

應該是沒有錯。

康議員裕成：

我們根據判決內容，因為三審可能會有不一樣的判決，這個我不跟你辯。二審判決它就說不是陳菊市長任內，對不對？

消防局黃局長江祥：

應該是沒有…。

康議員裕成：

請看這是你 PO 的圖卡，上面的字很明顯的就是記載二審判決認定氣爆案過失責任全在陳菊高雄市政府。這個跟你剛才說的完全不一樣，對不對？

消防局黃局長江祥：

議員，底下的…。

康議員裕成：

你不要解釋。

消防局黃局長江祥：

底下的那些是市府的同仁，是事務官…。

康議員裕成：

不管下面的文字，我只管標題，標題跟你剛才說的完全不一樣，對不對？標題也跟判決的內容完全不一樣，對不對？請回答。

消防局黃局長江祥：

因為我關心的只是市府的同仁。

康議員裕成：

請回答，我現在問你上面，沒有問你下面，請回答。

消防局黃局長江祥：

跟我講的是不一樣。

康議員裕成：

跟你剛才講的不一樣，也跟二審判決不一樣，對不對？〔對。〕所以針對上面黃色的字，你要不要收回？你轉 PO 這個圖卡要不要收回？我問很簡單的問題而已，你要解釋等一下再讓你解釋。

消防局黃局長江祥：

我會收回、我會收回，但是…。

康議員裕成：

我還沒有給你解釋的時間，你要不要收回？

消防局黃局長江祥：

我只是對我的同仁，告訴他們…。

康議員裕成：

要不要收回？下面是下面，我現在是問你上面的字啊！判決也沒講到「陳菊」兩個字啊！需要做國瑜機器做到這種樣子嗎？

消防局黃局長江祥：

因為我消防局的同仁在氣爆都有參與整個過程…。

康議員裕成：

要不要收回？要不要收回？只問你要不要收回。

消防局黃局長江祥：

收回，一定收回。

康議員裕成：

你要不要道歉？針對這句話你要不要道歉？

消防局黃局長江祥：

因為我 PO 這個，只是給我的同仁看，我沒有針對這個來對於以前的陳前市長…。

康議員裕成：

你給同仁錯誤的訊息啊！因為判決不是這樣判的啊！

消防局黃局長江祥：

我只給我的同仁看。

康議員裕成：

你需要做國瑜機器做到這種程度嗎？昨天很給你面子了。

消防局黃局長江祥：

議員，你可能有誤解，我只是給我…。

康議員裕成：

昨天給你很多面子了，昨天都沒有講到是你，結果你什麼回應啊！要不要道歉？一句話。

消防局黃局長江祥：

我只是給我的同仁看…。

康議員裕成：

針對黃色的部分，不要講下面的，針對黃色和綠色的部分，你要不要道歉？

消防局黃局長江祥：

如果我 PO 這樣的文，陳前市長認為我有不對，那我跟他道歉。

康議員裕成：

不是陳前市長，是我認為，高雄市民認為。

消防局黃局長江祥：

康議員，如果你認為說有…。

康議員裕成：

不是我認為，它就是與事實不符，你要不要道歉？

消防局黃局長江祥：

如果你認為與事實不符，那我道歉沒問題。

康議員裕成：

你認為有沒有與事實不符？

消防局黃局長江祥：

因為我看的是下面，我不是看上面。

康議員裕成：

你沒看到上面喔！上面字那麼大，你沒看到，小字你反而看得很清楚喔！

消防局黃局長江祥：

因為 PO 這個的人他的用心在哪裡我不知道，但是我看的是下面。

康議員裕成：

下面完全沒有在解釋什麼，針對上面要不要道歉？我昨天對你很客氣了，結果你怎麼回應啊！半夜看了就火大！需要做國瑜機器做到這種程度嗎？要不要道歉？

簡議員煥宗：

局長，你自己看一下，民國 95 年 4 月 3 日到民國 99 年 12 月 25 日，你是高雄市政府消防隊大隊長，民國 99 年 12 月 25 日，你榮升為高雄市政府消防局副局長。我問一下民國 99 年 12 月 25 日高雄市長是誰？

消防局黃局長江祥：

陳菊陳市長。

簡議員煥宗：

所以你在陳菊陳市長任內，升為高雄市消防局的副局長，對不對？

消防局黃局長江祥：

對。

簡議員煥宗：

我要跟你說的是罷韓最後關鍵時刻，我覺得韓國瑜市府團隊有 2 位局處首長是我所敬佩的，一位是財政局的李局長，他那 4 頁的建言書，我相信韓國瑜市長真的有聽進去，尤其是第 4 張最後 2 項給他建議的，人家講忠言逆耳嘛！他有聽進去。另外一個也是李局長，水利局李局長，他的同仁把他受訪的影片 PO 在臉書上面，結果下了那個標題違反了行政中立，他出來跟大家道歉。你說剛剛傳的那個東西是要讓同仁知道，講氣爆案你關心你的同仁，但是二審判決我不知道你有沒有看過，包括你對媒體的回應，你說要用正面的態度去想啊！這是你的回應，你說你轉發主管群組沒有別的意思，不是批評任何人，不會攻擊誰，盼外界諒解、正向看待。可是我沒有辦法正向去看待這件事情啊！因為整個二審判決裡面也沒有提到，整個過失責任在陳菊市政府啊！

我甚至要告訴你，發布這個圖卡的粉專，韓粉的粉專把這個貼文給刪掉了，

我不曉得你知不知道？你不要讓那些韓粉的 Facebook 害死，你知不知道，為了要顧及韓國瑜而亂傳一些圖卡，沒有求證過。二審判決裡面，其實它還有稱讚陳菊前市政府，處理跟災後整個自救會也好，跟廠商也好，把整個賠償的過程建立了一個典範。甚至還有一些朋友在媒體上面投書，在台北市發生錢櫃大火的時候，他們希望柯文哲市政府學習這一次的高雄經驗，然後可以趕快去安慰那些受災的民眾。你說這個東西是放在你的主管群組要去跟大家說的嘛！說你在乎你的消防弟兄。你解釋一下這一張，這是韓國瑜叫你 PO 的嗎？在罷韓前夕韓國瑜叫你 PO 這個嗎？幫韓國瑜講話，說那些罷韓團體抹黑謊言。

消防局黃局長江祥：

沒有，沒有，這個沒有。

簡議員煥宗：

沒關係啊！

消防局黃局長江祥：

這個沒有。

簡議員煥宗：

你說你沒 PO 嘛！〔是。〕沒關係，到時候我把東西拿出來啊！你這樣已經違反了行政中立，在我的印象中，我們的警消兄弟很有義氣。

消防局黃局長江祥：

我跟議員報告…。

簡議員煥宗：

你先不要講，先讓我講，這是我的時間，敢做敢當啦！有做過就有做過，沒做過就沒做過，我覺得事情很簡單啊！你違反了行政中立，人家水利局李局長因為同仁的疏失，他也出來跟大家道歉，政務官要有政務官的風骨啊！在這邊我也是覺得你真的違反了一些行政倫理，我覺得你自己要好好思考，好不容易你從一個基層可以升到局長，我知道政務官為自己的政黨輔選天經地義，但是至少你不能違反行政中立，然後去講一些不是事實的東西，我覺得這很要緊啊！針對你自己違反行政中立的部分，你去 PO 這個東西，你覺得自己要怎麼辦？要叫政風查你嗎？這不是事實啊！那個粉專也把這個文撤掉了，人家也不敢寫，人家覺得裡面寫的是不對的啊！你又 PO 到你的群組上面，你說一下，讓你回應。

消防局黃局長江祥：

這個部分因為在二審的判決之後，我在報紙也有看到這個資料，我是覺得廠商怎麼會都沒有責任？因為我們消防局…。

簡議員煥宗：

你不要跟我說這個，這個東西就是從韓粉社團轉貼的嘛！

消防局黃局長江祥：

那個也是在 LINE 的群組看到的，我只是傳給我的主管看而已，我並沒有傳到其他別人的群組裡面。

簡議員煥宗：

上面就有寫氣爆過失責任全部都是陳菊的啊！全部都是高雄市政府的啊！

消防局黃局長江祥：

我看的重點就是在底下文字的那些，我們同樣都是市府的事務官同仁，為什麼沒有…。

簡議員煥宗：

好，你不要硬爭辯啦！你不要硬爭辯啦！你這樣完全違反行政中立了，我的下一張簡報你也有傳那個啊！那些我手上都握有證據。

消防局黃局長江祥：

那個是不是違反行政中立，我只是在我的主管群組，讓我們的同仁…。

簡議員煥宗：

好啊！再來罷韓的這個呢？對啊！那這個呢？打臉罷韓團體的抹黑謊言！你自己去查一下，這裡有一些東西是延續性政策，那些有沒有大家很清楚，政策很多東西都是延續性的嘛！就前人種樹後人乘涼，包括就是之前在我選區鹽埕區的幼托中心啊！那個是前社會局長姚雨靜他們去規劃的。沒關係，弄好的東西韓國瑜願意去做，不要讓重大政策停擺，像他把輕軌停擺，我就很不懂嘛！他把托育政策，人家前朝規劃好，他把後面做好，他去剪綵，我覺得對社區是好的事情，我們不會計較那麼多，不管他說話的時候有感謝前朝，或是沒有感謝前朝，但是這種東西，我不知道你到底有沒有去求證？你就用 LINE 把訊息傳出去，打臉罷韓團體的抹黑謊言，你是不是有壓力？你是不是怕罷韓後，你沒有局長可以做？你說一下啊！

消防局黃局長江祥：

沒有，沒有壓力。

簡議員煥宗：

你怎麼沒有壓力？沒有壓力，那你傳那張抹黑陳菊；沒壓力，你傳這張打臉罷韓團體，我看你壓力很大耶！

消防局黃局長江祥：

如果有這個，我都在我的主管群組，因為有時候是一些市政的議題，我在我的主管群組讓我的主管知道而已。

簡議員煥宗：

所以這個你也傳到群組給你的主管知道喔？

消防局黃局長江祥：

我不會傳去其他的，譬如好朋友的群組，我不會。

簡議員煥宗：

這樣你有沒有違反行政中立？你的主管、你的部屬，大家下面的部屬也會看風向。局長現在要抹黑陳菊，局長現在要打臉罷韓團體，是不是韓國瑜有交代局長什麼事情？在罷韓前夕不管怎樣可能要表態一下。

消防局黃局長江祥：

議員你誤解了，因為市長…。

簡議員煥宗：

我沒有誤解，我誤解？我才覺得你誤會大了，誤解！

消防局黃局長江祥：

市長一直都要求我們要行政中立。

簡議員煥宗：

你傳這兩個東西就完全違反行政中立，你這樣真的是逼我把你送政風，你自己做錯的事情，要不要道歉？我就跟你講過了，水利局李局長他的一位同仁看到他們局長的訪問，他不知道人家的標題會做到這樣，訊息發布出來人家也覺得這不妥，向社會道歉，這件事情這樣就結束了。但是我覺得到現在你就是死鴨子嘴硬，我覺得你真的很想做消防局長耶！

消防局黃局長江祥：

我沒有嘴硬，因為昨天記者在問，我也有跟他提到說如果有造成誤解，那抱歉。

簡議員煥宗：

這已經不是誤解了，這已經是違反行政中立，完全是抹黑、扭曲。當政務官要有政務官的風骨，敢做敢當，尤其你又是消防人員，我印象中的消防兄弟是有情有義、很有骨氣，你要樹立一個榜樣啊！做錯事跟大家道歉，我相信社會會有公平。但不是啊！從昨天到今天，你真的要我一樣一樣把東西拿出來，我再提醒你一次，去年我有用你的例子講一些行政中立的事情，麻煩你謹記在心，我舉了什麼例子？我講了什麼內容？有些東西人在做天在看。你這樣處理，我覺得你對不起氣爆往生的消防兄弟，以及受重傷現在還在復健的弟兄，氣爆過程，我相信你很清楚。

消防局黃局長江祥：

議員，你有所誤解。

簡議員煥宗：

我不是誤解，你不要扭曲我，我對你完全沒有誤解，是你誤會。你到現在對

於你做的事情還不願意正面的去面對，你再繼續閃沒關係。我會覺得…。

主席（李議員順進）：

局長要不要答復？

消防局黃局長江祥：

針對整個氣爆，當時消防局也是受害者，目前消防局的所有幹部大概都有經歷過那一段歷程、那一段的時間，因為事實大家都知道，哪家公司在使用這些管線，法院的判決是這樣的結果，我絕對不會把它弄到政治事件來，我也是給自己的主管群組看而已。〔…。〕判決的結果怎麼是這個樣子…。〔…。〕因為我沒有表示任何的文字。〔…。〕

主席（李議員順進）：

再 1 分鐘。

簡議員煥宗：

我不想再跟他對話了，因為我不想耽誤下一個議員質詢的時間。

主席（李議員順進）：

局長請坐。謝謝簡煥宗議員以及康裕成議員對於警消衛環業務的指導。下一位請黃柏霖議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

在這個部門質詢應該談一點實質的。不過先回應一下剛才簡議員關心的，你是在什麼狀態下會去轉 PO 那個東西，然後你傳的對象是給誰？請局長說清楚，既然要說就把它說清楚。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

謝謝主席、謝謝黃議員。我 PO 這個是因為在報紙看到二審的判決，二審判決怎麼會是使用者廠商都沒有責任，我覺得很納悶。之後有一天在 LINE 群組裡面看到這一張資料，資料上的圖片陳菊市長應該是在擦眼淚，他應該也是看到底下市府的同仁被判有罪而不捨，我的見解是這樣，然後我傳給我們本身消防局內部主管的群組而已，我沒有對外傳。

黃議員柏霖：

所以你只傳給那個群組而已，你沒有傳給你其他朋友、外面社團，什麼都沒有？

消防局黃局長江祥：

沒有。我傳給他們看，最主要是想表達這個判決的結果怎麼是這個樣子。

黃議員柏霖：

所以你的原意是對於二審判決的整個事實還有整個結果，你覺得非常遺憾，

不應該是這樣子。

消防局黃局長江祥：

不應該是這樣，因為整個消防局同仁在那一段時間，我們本身是受害者，整個救災的過程長達有 16 天左右，我們每一天都在現場，甚至前一個禮拜是 24 小時在現場，為什麼到後來使用者會沒有責任？我是覺得判決有不公的地方。

黃議員柏霖：

好。第一個，你是傳給同仁，你對這個結果覺得很遺憾，那些廠商不應該都沒有責任。再來，你是封閉式的傳給你的同仁，一個群組，其他也沒有外傳，其他議員就覺得你有沒有違反行政中立等等，你自己心中要有一把尺，我也對那個判決很不滿意，因為很簡單啊！雖然我們中間有懸空，就是有幽靈箱涵，但是那幾個廠商如果沒有那些液體從那邊流過去，怎麼會爆炸呢？排水溝好好的就在那裡啊！我們唯一的問題是讓管線懸空，因為久了以後會腐蝕，因為液體在箱涵裡面氣化以後變成氣體，然後裡面有沼氣引燃，瞬間爆炸，才會爆那麼大嘛！所以如果沒有那個原料，關於高雄的幽靈箱涵，頂多是二十幾年前的公務人員沒有覈實驗收，我們只有那個問題，哪有氣爆的問題。

所以這個部分，我覺得市政府也要積極主張去面對這個問題，因為這個有因果，市政府有沒有責任？當時的高雄市政府發生氣爆，就一直認為我們沒有責任，事實上我們是有責任的，因為我們沒有把箱涵內懸空的管線拿掉，那是我們的責任，但是廠商原料輸送，他沒有看到有漏出去，他以為都有收到，就好像投手投了球，捕手一直沒接到，就一直投一直投，結果就充滿在箱涵裡面發生氣爆了。

所以這個部分我覺得我們要積極去面對，現在的政治氛圍，我有感而發，我一直覺得政治應該是志業，大家一起創造更好的社會、更好的未來。有一天我去參加一個節目，事實上我要先跟高雄市政府肯定，高雄到目前為止是零本土確診病例，有十幾例確診是磐石艦，高雄本地的是沒有，這是第一個。1 月 25 日一級開設，我們就很努力的想辦法讓新冠肺炎在高雄不要產生，因為萬一染病了，那後果難料，跟主席報告，沒有人願意染病。我說市政府很認真，1 月 25 日開始一級開設，並很努力要把疫情控制好，結果有其他團體就說這是超前部署，都累死公務人員。所以我也呼籲公務人員，我們就盡力為社會做，有時候別人怎麼看，你也沒有辦法去看別人，你努力做事，他認為累死醫護人員，他覺得你都不應該做。

本席擔任議員十幾年，我常常講這個地方應該是讓每一個公務人員去燃起你的熱情，把你的專業貢獻出來，讓高雄更好，我們這裡應該是這個地方，我們這裡不應該是看到一個小事就一直罵，我常講如果罵能解決問題，你什麼時候

是因為罵而改變你的人生？很少。你都是因為被感動、被愛，你才會影響你的作為，被罵只會作用力跟反作用力，大家都在互相毀滅，我覺得我們的社會不應該是這樣。在韓市長擔任市長之前，十幾年不都是民進黨在執政嗎？我們在議會有沒有這樣講話？我們是對每一位工作人員這麼的尊重、這麼的鼓勵。如果我們的政治風氣都變成這樣，我問你，萬一又換了其他市長，那你覺得另外那一黨的議員不會那樣嗎？結果我們整個社會都一直互相循環，我覺得這樣是不對的。

回到今天的部門質詢，昨天你有提到住警器，我在上次及上上次的質詢都有提到，我們關心弱勢、關心獨居老人、關心相對弱勢的人，你的業務報告寫目前 57.8%，有 30 萬，我再反推，那也就是沒有裝的還有 22 萬、23 萬左右。我就建議局長，我也常講身在公門好修行，善用你們的影響力去做公益勸募，我要跟市民朋友報告，高雄市雖然是六都之一，我們跟其他「都」最大的不同是，我們有約 3,000 億的債務，這 3,000 億的債務，如果現在利率算 1%的話，就要多負擔 30 億。這 30 億就是要拿去繳利息的，等於我們的公務預算就少了 30 億，所以我們沒有辦法什麼東西都跟其他「都」比，人家的債務只有幾百億，我們是二千多億，如果加上基金超過 3,000 億。在這個背景下，我們要怎麼做？身在公門好修行，有一些獅子會、同濟會或是公益團體，有些人想捐錢，我們只要是為社會募的，都很坦蕩，很多公部門的資源就來了。

我也跟大家分享，氣爆發生後的隔 2 天，我收到一封消防人員給我的簡訊，他說氣爆發生過後好幾天，心裡有段話要跟黃議員說，因為我幫他們募了消防衣、帽、褲，所以減緩了很多弟兄的傷亡，我想很多人也知道。那時候最好的消防設備是我去向一間建設公司募的，我募了 150 套，那些值 800 萬，而且廠商是用成本賣給高雄市政府，我們要善用公眾的影響力。

像這個問題就是這樣，有一些人想捐錢，但不知道捐什麼，不要每一個人都捐復康巴士，你可以捐其他的，給這些需要的單親老人、獨居老人、重度的，你幫他裝好，萬一他家失火，尤其是一些失智者，經常忘記他在煮水，很多火災都是因為這樣發生的。如果有住警器，他能馬上通知，我們就能減少傷亡，減少很多的火災，我們可以多做一些預防，我覺得這件事是要去做的。我希望你們能定一個時間，剩下的這二十多萬戶裡，你們要去普查，把他分成 A、B、C，最重要的是失智和獨居的，把他們列為第一優先，如果有經費，這些人要優先裝設。再來才是第二輪、第三輪，這樣才能把安全網這一塊補足，我覺得這個要做，並且要結合志工，有空就去巡視。社會會好是因為大家有愛，大家願意關心別人，願意去分享，願意去關心我們周圍的人，我們自己會更好。

AED 也一樣，當時本席去勸募了 100 台 AED 放在很多校園的中庭，那個是

本席去募的，為什麼我會去募？因為我覺得這個很重要。我要跟大家分享，別人怎麼講，我們心中要有一把尺，當你覺得對的事，你就勇敢去做，我心裡很坦蕩，我們做就對了，就是要很單純。第一個，我希望消防局回去後，針對這個做統計，把它分類，第一輪可能缺 5 萬個，優先要做的大概要多少錢？第二輪可能還要 5 萬個，你分 4 年、5 年，一部分公務預算，一部分公益勸募，這個問題就解決了，然後我們再來做其他的。我跟你講，永遠都做不完，但是永遠都有需要做的，這個部分，局長能不能同意？請答復。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

消防局黃局長江祥：

黃議員的一些想法跟我的想法是一樣的，因為有時候公家的預算會不足。

黃議員柏霖：

真的不足。

消防局黃局長江祥：

我上任至今，包括義消人力的部分、車輛部分，還有制度要變革的部分，大概有改了 12 項，這一年多來，真的很忙…。

黃議員柏霖：

就讓它更有效率。

消防局黃局長江祥：

這個部分我一定會來處理。

黃議員柏霖：

好。接下來我要問環保局，我在今年 2 月底，突然接到中鋼理事長的電話，說要來拜訪我，他來找我做什麼？他說旗山大林段的轉爐石部分的問題，後來我去跟陳副市長，當時的代理局長和現任的局長都在，對我來講就很簡單，問題怎麼解決？為什麼搞了 7、8 年以上，還放在那裡也不知道怎麼做。後來我覺得你們也滿聰明，去弄了一招直接就去執行代履行費用 89 億，我跟主席報告，有些廠商台語講難聽點就是「不見棺材不掉淚」，你以前好好的跟他講，言之諄諄、聽之藐藐，他也不理你。結果你們要給他履行代拆遷費，他就開始來找你講了，後來你們達成去處要去哪裏和分 3 年 10 萬噸、20 萬噸、70 萬噸。我覺得該怎麼做就怎麼做，而且這個東西也不一定是廢棄物啊！它是可用的，只是不應該放在農地而已嘛！既然這麼簡單，為什麼以前都不做？過去 7、8 年都在做什麼？這部分請局長答復，你要怎麼做，應該放哪裡就放哪裡，把它放好，而不是該處理都不處理，一定要施展到去扣他公司的錢，他才願意做，而且是 89 億這麼多，請局長答復。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

關於旗山大林轉爐石的案子，法院判決的結果是中聯資源公司的轉爐石放在不該放的地方，也就是農地。

黃議員柏霖：

沒錯。

環境保護局王局長玨：

所以引起環保團體的抗爭，這個事情從 102 年到現在，已經 7 年都還沒有解決。這個案子經過學者專家 6 次的審查會，已經有共識後，我們在今年 3 月 12 日核定後，廠商本來在 4 月 8 日就要執行，因為處置的位置有疑慮，我們也有到旗山去開公聽會，要執行的時候，因為當地的民意代表對處置用地有意見。後來稍微有變動，就改變流程方式，先在廠內處理，目前已經覓得適當的處置用地，也簽約了，本來 5 月 22 日要執行，但因連續下雨，我們現在依照檢測結果，因為目前是含水率偏高…。

黃議員柏霖：

所以在等一下？

環境保護局王局長玨：

我們在 6 月 8 日檢測報告出來後，會依照標準 SOP，符合標準就外運，如果有害性或需要進一步處理，我們都標準的處理程序，我們會防止二次公害，去做一個處當，希望能夠在 3 年內完成清運。

黃議員柏霖：

我常在講身在公門好修行，弄了 7、8 年，你們現在有定案了，該怎麼做就怎麼做，東西就要放在應該放的地方，這是第一個。另外，我還要提到焚化爐的事情，我希望公平、合理，什麼叫公平？如果你的價格都一樣，就不會全部都跑到南區去。另外一個原則是什麼？高雄市的垃圾要優先處理，不能都處理外縣市的，因為外縣市的價格比較好，我們都收外縣市的，結果高雄市很多業者都沒有辦法送去焚化爐燒。主席，我覺得這也沒道理，高雄市的焚化爐很多是優先燒外縣市的，因為價錢比較好，我們的價格比較不好，我覺得這不合理。

所以局長，要趁著岡山、仁武這兩年 ROT 重新運作，讓它合理，讓它有效率，我覺得這樣才是對得起高雄市民，把人為的因素降到最低，局長我這樣跟你講，人為的因素降到最低，讓很多東西制度化，這樣大家沒有其他話講，請局長答復。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

環境保護局王局長玨：

家戶垃圾永遠是第一優先，焚化爐當然一定是保障高雄市的垃圾，這完全沒有問題。第二個，將來我們一定是以全高雄市這四個場的運作，來做整體性的調度規劃，而且要 upgrade 提升它的等級，尤其在空氣污染防制設備。最後一個，最重要的是，我們已經把自治條例修正，也就是南區廠已經提升到 3,150 元，跟目前的仁武、岡山 3,200 相近，也就是說要以價制量，用這個原則。希望我們將來高雄市的垃圾整體調度穩定，而且保障高雄市民的情形下，做最有效的利用，我們會持續朝這方面去努力，謝謝議員指教。

主席（李議員順進）：

謝謝黃議員柏霖的建言，下一位請林議員義迪發言，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

本席今天有幾個問題要和衛環各局處檢討，因為旗山到內門大概幾公里可以算得出來，固定的照相機大概有 8 支，臨時三角架的相機大概有 3 支。我是覺得不知道是你們認為我們內門人比較有錢還是怎麼樣，針對內門地區特別有興趣，臨時三角架的也要裝設在內門，固定的 8 支，從旗山到內門剛好 8 支都在高雄市，沒有超過台南市。我覺得這是不是可以做個檢討，不要也設置固定的，也設置臨時三角架的，包括圓潭的部分。請局長做一個答復，為什麼有這麼多測速照相機在內門？我本身也被照了三張，我也繳罰單了。這種情況有沒有辦法改善？請李局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝林議員對我們交通的關心。內門這一段因為最近梅山到天池這條新開闢的道路開放，所以車輛會比較多，我們裝設固定桿，都是有它基本的條件，就是這要經過會勘，還要按照那個地方的統計…。

林議員義迪：

固定的沒關係，只是除了固定之外還有臨時設立的同樣在這條路上，但是不固定在什麼地方，有時候一個月差不多執行 20 天…。

警察局李局長永癸：

固定的沒有問題，就是移動式的。

林議員義迪：

移動式的是不是可以減少，不要那麼頻繁，好不好？

警察局李局長永癸：

好。移動式的我們會特別設置是因為發生大車禍，來不及裝固定的測照桿，我們才會用移動式的。這部分我請他們檢討一下。

林議員義迪：

要檢討一下，否則鄉親都跟我說，難道是認為我們內門人比較有錢嗎？不然怎麼都對內門比較有興趣？因為鄉親都被罰到受不了了，希望…。

警察局李局長永癸：

這是為了防止車禍。

林議員義迪：

我覺得旗美地區有一些路都很寬敞，你速限定 50，只要開到 61 就照了。這有沒有空間可以檢討，在比較寬敞的馬路是不是可以放寬速限？

警察局李局長永癸：

好，我們再來檢討。

林議員義迪：

李局長，我想內門的鄉親都抱怨連連，既然有固定的就固定了，臨時的移動式測速器不要使用那麼頻繁，好不好？

警察局李局長永癸：

好。我們最主要的是為了要防範車禍，不是故意要照相。

林議員義迪：

但是都常被照到，連本席都被照到了。

警察局李局長永癸：

這點我們會檢討。

林議員義迪：

我開 61 而已就被照到了，1,600 元的罰單也繳了。希望可以來做個檢討，不要讓鄉親認為議員都不關心，這樣好不好？

警察局李局長永癸：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

再來本席要跟衛生局就教，過去衛生局有復康巴士，當時有反映不足的問題，目前我們高雄市的復康巴士在使用上是否足夠？請衛生局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

復康巴士包括對於長照 2.0 的就醫或者是做復健相關的需求，或是到我們日間照顧中心，這些服務的需求，我們持續在布建當中。

林議員義迪：

我們目前復康巴士量的使用夠不夠？

衛生局林局長立人：

整體來說，高雄市目前是夠的，但是有一些區域的分布，還需要去支援，譬如說比較偏遠的地區，有時候會調市區的去支援，但是我們還是持續布點。因為有時候有一些服務的點和量，沒有辦法滿足所有需要的人，我們就是需要個案去做一個了解。

林議員義迪：

因為我們東高雄算是比較偏遠的地方，有時候百姓會有需求。目前的復康巴士有在使用，當時我們的百姓來找我陳情，我曾經找相關的部門來服務，我是說目前的幸福小黃也有復康巴士，如果復康巴士不夠的部分，我們衛生局可以跟幸福小黃結合，如果復康巴士不行的話，可以找幸福小黃去載。因為幸福小黃的服務和價格也不錯，用里程數去算再打幾折。我是覺得如果能讓我們偏遠地區的醫療服務更好，不足的部分就跟幸福小黃結合在一起。

再來是因為新冠肺炎的影響，大家都開始戴口罩，尤其是幼稚園的小朋友，目前在上學期間也都戴口罩，我覺得這也減少了小朋友腸病毒以及流感的發生，局長應該也了解，希望鼓勵小朋友上課的時候多戴口罩。過去我的印象中，因為我目前有 6 個孫子在旗山社福館，以前如果一班有一個孩子感冒就會互相傳染，自從戴口罩之後，到現在大家都比較不會互相傳染，不管是腸病毒或是流行性感冒都比較少。我想這種好的方式可以繼續推行，讓孩子比較不容易互相傳染，因為抵抗力比較差的人就會容易被傳染，比較嚴重的時候就必須休息一週不能去上課，這樣小朋友就沒有辦法上課。局長，請你答復一下。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

跟議員報告，當然這次因為是新冠肺炎的關係，我們要防疫。雖然目前台灣的疫情有比較趨緩，但是在防疫方面，如果我們在室內不能保持 1.5 公尺的社交距離的話就是要戴口罩。但是戴口罩只是防疫的方式之一而已，另外在教室裡面也要儘量通風，還有學生也要養成洗手的習慣，不要摸眼、鼻、口，或者是做環境上的消毒，這些都是防疫的方式，都有相關的幫助。

我想戴口罩部分，我們會針對中央流行疫情指揮中心，包括世界的疫情，包括台灣的疫情，假使未來有一些防疫新生活的運動有做一些改變，或者是有一些調整，當然市政府會來配合。但是重要的還是養成個人的衛生習慣是很重要的，也確實因為有這樣的衛生習慣的改變，我們今年的腸病毒也降了一半。

林議員義迪：

比較少，整個高雄市幼稚園的病例應該比較少。

衛生局林局長立人：

有比較少，確實是這樣子。

林議員義迪：

現在幼稚園的部分，包括老師們也有提到比較少，我覺得戴口罩和勤洗手，對於下一代的孩子也不錯。我有去問署立醫院，他們也說這陣子小朋友的腸病毒和感冒有比較少。

衛生局林局長立人：

是，衛生習慣的養成很重要。

林議員義迪：

謝謝，大家都辛苦了，也剛好遇到新冠肺炎，大家來做一個防備，這樣的方式也讓小朋友們不會互相傳染。好不好？〔是。〕好的我們就善用，不好的我們再檢討。〔是。〕謝謝林局長。

再來是剛才柏霖兄有提到旗山大林掩埋場的事情，這是本席擔任第一屆議員時拍的照片，因為這個水都是綠色的，這魚放下去變成駝背的，「五不全」，不會好，你想這會怎樣，因為那個時候我的印象是這樣，局長，陳金德前局長，我跟他說魚放下去都會駝背了，人難道不會影響嗎？他說保證沒問題，保證沒有毒。不過目前實際上法院判決出來了要清除，剛剛王局長有講，因為那時候我們在旗山區公所有協調過，大概 4 月就要開始運出去了，結果到現在也沒有動，剛剛我有聽柏霖議員講說，我們的期限也剛好卡到這陣子的雨季，可能水分比較重，我好像有聽說 6 月 8 日要做一個化驗還是怎麼樣，請局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

前一陣子我們取樣的結果，〔是。〕後來代檢驗公司認為這個含水率太高。

林議員義迪：

含水量，目前是雨季一定是很高。

環境保護局王局長玨：

所以含水率是因為 5 月 22 日到 29 日這一段時間，正好是豪雨期間。

林議員義迪：

豪雨期間沒有錯。

環境保護局王局長玨：

所以我們現在已經重新採樣了，這個檢驗結果出來，第三公證單位驗證 OK

的話，我們就準備開始…。

林議員義迪：

因為這些爐石不應該放在農地，要不然好像是經過 7 年多了，像這個放下去以後，它的水從無色變成綠色，到最後經過 7 年了，應該是比較不毒了。不過法院裁定就是要清除，清除的中間它就可以分類，因為裡面的東西不一定就是爐石，也有其他可以用的東西把它分出來，〔對。〕可以用的就留起來，不能用的我們來處理。我聽說好像本來那時候所有人的協調是要放在大寮工業區，好像是大寮那邊有人反對，現在有沒有找到地方？

環境保護局王局長玨：

有，但是不能講。

林議員義迪：

好，沒關係。

環境保護局王局長玨：

已經找到了，也簽約了，一講又做不了了。

林議員義迪：

沒啦！我們可以把它挖起來，可以用的就再利用，不能用的，該要放的地方不要去影響到我們市民，因為我說過，在台灣大家都一樣，壞的都不要放我家，該做的都要去做，不要來放我家旁邊就好。反正我們都已經協調，法院也裁定了，就看怎麼樣了，希望可以趕快來處理，剛剛有講，我們 3 年嘛！我們那時候有協調過也是 3 年，好，謝謝。

環境保護局王局長玨：

本來對方是要提出 10 年。

林議員義迪：

那太久了。

環境保護局王局長玨：

局裡面要求 3 年之內就要解決…。

林議員義迪：

那太久了。

環境保護局王局長玨：

我知道，所以希望旗山的議員多多支持，我們願意去努力。

林議員義迪：

會的，沒問題。再來，消防局辛苦了，因為過去本席也是義消的大隊長，我希望對我們東高雄這裡不足的方面，包括人員不足，或者裝備不足，希望黃局長多多來關心東高雄這裡的打火弟兄，因為大家都很辛苦，好不好？請局長來

做個答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

林議員也當過我們義消大隊長，從代理，還有就任到現在，也跟市長提出義消的需求，有 709 位，市長在去年已經同意批准了，今年再跟市長請求警消編制員額，增加了 171 位，目前已經批准。未來如果有進用的話，我們偏鄉的地區，我們人力會來再做考量補充。設備的部分，我們也會來做補充。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員順進）：

謝謝林議員義迪。下一位請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我今天主要的主題就只有問警察局，所以待會如果警察局長可以即問即答的話，再拜託一下主席。我這邊要先提的是因為到了現在最後的一個星期，我們可以看到罷韓團體申請 7 場的遊行，這 7 場的遊行，到目前其實進行到昨天已經是 6 月 3 日，名稱叫做追念 228。所以我在這邊要先問一下局長，從集會遊行法的這個部分，是不是可以告訴我們這 7 場的遊行，是不是都合法申請，申請人跟他的目的是不是都相符？請局長回應一下。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

他們都有來跟我們警察局申請，因為是跨轄區的，假如單純是在分局範圍裡面的就跟分局來申請，但是最近這幾場都是跨分局轄區向警察局來申請，我們依規定來審核。

陳議員麗娜：

你掌握的這幾場都已經是審查通過了嗎？

警察局李局長永癸：

是。

陳議員麗娜：

6 月 4 日的也通過了。

警察局李局長永癸：

6 月幾日？

陳議員麗娜：

4 日，就今天啊！

警察局李局長永癸：

有。

陳議員麗娜：

今天的也通過了。

警察局李局長永癸：

對。

陳議員麗娜：

好，就我所知，之前 6 月 4 日一直都沒有通過，最後通過的原因是什麼？

警察局李局長永癸：

我們最主要是審查他有沒有同意書，還有審查他的時間有沒有符合我們選罷法期限的時間內相關的條文。

陳議員麗娜：

是，遊行的目的各方面都有去考量嗎？

警察局李局長永癸：

都有在申請書裡面敘明。

陳議員麗娜：

是，所以目前為止這 7 場的遊行都是合法的。

警察局李局長永癸：

遊行都是合法的，都跟我們申請。

陳議員麗娜：

OK，好。再來就是我們當然會很擔心，因為我們聽到的名稱，譬如說今天叫做「64 撐香港」，對不對？明天叫做「重回美麗島」，昨天叫做「追念 228」，這幾場的名稱，其實說真的以這樣子遊行的名稱來講的話，事實上它都有某一些涵義在，但是跟罷韓聽起來好像不太相關，罷韓的目的是認為韓國瑜市長在高雄市的執政，有某些人覺得不滿意，所以想要做一個罷免的動作。但是追念 228、64 撐香港、重回美麗島，大家可以思考看看，這一些遊行的目的，跟我們所謂的罷免活動是不是相關的，所以它是一個罷免的遊行嗎？還是一個對於民主示威的遊行？局長，它到底是什麼？

警察局李局長永癸：

我們也是針對他遊行的整個時間、人數，還有他整個結構來做審核。

陳議員麗娜：

他的目的你一定要知道嘛！你不可能讓他漫無目的在遊行，他一定有他遊行的目的，是不是？所以他遊行的目的是因為罷免案嗎？

警察局李局長永癸：

他是提到…。

陳議員麗娜：

是不是嘛！你不要再拐彎抹角啊！

警察局李局長永癸：

他的遊行所寫的敘明是剛剛議員所提出來的，是用這個名目來遊行。

陳議員麗娜：

所以跟罷免無關，沒相關，是不是？

警察局李局長永癸：

事實上他還是在選前做這種遊行。

陳議員麗娜：

所以局長，你能不能判定嘛！以你在警界的資歷，你一定要能夠判定這種東西，你現在講的這個，我聽不懂你到底有沒有去判定他是不是一個罷免遊行？外面都說是罷免遊行，但是題目看起來不是啊！你們在審的時候又讓他通過了，這到底是怎麼回事？

警察局李局長永癸：

因為他的申請符合我們的審查條件，我們就讓他通過。

陳議員麗娜：

目的一定要審查啊！今天我的目的是什麼，遊行是最重要的重點，當然其他各方面客觀條件要配合，那是一定的嘛！你今天的主軸沒有配合，你能夠讓他隨隨便便去遊行嗎？你集會遊行法有沒有看啊！局長。

警察局李局長永癸：

是，我們都按照他申請的表格書面來做審查。

陳議員麗娜：

你到底在害怕什麼？我現在聽不懂你在講什麼，你連它是不是罷免遊行，你都說不出來。局長，接下來要遇到長官了，他也是曾經在高雄市當過警察局局長的陳家欽，現在去當署長了，他說 6 月 6 日當天會有黑道來監票耶！講好幾天了，對不對？高雄市警局如果以這幾天的效率來講，抓到了沒有？局長，抓到了沒有？

警察局李局長永癸：

我們是風聞有黑道監票。

陳議員麗娜：

署長可以說風聞嗎？

警察局李局長永癸：

署長是說風聞。

陳議員麗娜：

署長說風聞，他有沒有叫你們去調查？

警察局李局長永癸：

這個風聞我們要去加強。

陳議員麗娜：

沒有幾分把握，署長可以在媒體上面講嗎？是不是？講出來會不會人心惶惶，會不會？會造成社會不安嘛！如果他沒有幾分把握他敢這樣講，他就是故意要放這個風聲讓這些黑道，如果真的有黑道要來，讓他不敢來，是不是這個用意？

警察局李局長永癸：

我們有加強去蒐證。

陳議員麗娜：

加強蒐證，現在還在蒐證，6 月 6 日快到了，應該現在就要抓起來了，有叫做現在繼續蒐證的嗎？你要讓他 6 月 6 日出現在那個場合去監票嗎？

警察局李局長永癸：

所以我們有部署警力全面加強蒐集這方面的情資。

陳議員麗娜：

你們現在有沒有發現黑道監票的事情？

警察局李局長永癸：

還沒有具體發現。

陳議員麗娜：

那到底署長在講什麼？我很擔心，因為我們都知道，在台北火車站那一場罷免活動，發黃絲帶，就有香港反送中的人士到了現場，我現在要講的大家會覺得特別敏感，我稍微提一下，不一定是這些人，我們要想想看有沒有可能？譬如王定宇有講，庇護勇武派是現在進行式，但是我們都知道，我們有反滲透法、有港澳條例，但是沒有難民法，我們沒有難民法可以來收容這些人。所以這些人進來的方式，王定宇說現在勇武派可能進來 7 個人，管道就是經過非官方管道進台灣，勇武派還接受台灣非官方管道的資助，當然勇武派這些角色就是在反送中裡面，非常驍勇善戰參與街頭戰役的，他可能會拿著汽油彈到處丟、拿著彈弓去射擊一些有危險性的東西，甚至砸壞店家的玻璃之類的。

這些能在街頭驍勇善戰的人，也許他是為了要捍衛香港某一些自由和民主，但是現在來台灣這些勇武派的人士用非官方管道，請問，因為紐約時報寫的是，200 人以上的反送中人士到達台灣，這些人可能經由船隻花個 1 萬元美金，大約 30 萬台幣，進來台灣之類的。請問這些所謂的非官方管道，到底是 200

個人，或是王定宇說的 7 個人？這些人是合法的嗎？局長請回應。

警察局李局長永癸：

目前我們還沒有發覺到這種具體的情資。

陳議員麗娜：

這些人如果用這種管道進來是不是合法的？以你的法律素養來看，他是不是合法的？

警察局李局長永癸：

非法的。

陳議員麗娜：

非法的叫什麼？如果國外人士非法進台灣叫什麼？

警察局李局長永癸：

偷渡。

陳議員麗娜：

局長，這些可能是紐約時報所號稱的 200 人之上，台灣現在和中國大陸的訊息已經互相不往來了，如果台灣要查證這些人的身分是不是反送中的人士，或者是不是勇武派的人士？甚至他有沒有可能是其他人，台灣有沒有能力？我告訴你，台灣沒有能力。你根本調查不到這些人的資料背景，一般我們都是靠美國的資訊，所以美國紐約時報這樣報導，王定宇大喇喇的把這個人帶去開記者會，告訴我們說，他帶著偷渡客進來台灣是現在進行式。但是這些人現在是中央政府在支持的，從非官方管道給他們生活費。我不是說這些人來台灣不好，而是他必須要有一定合法的程序，為什麼？因為這些進來的人我們不知道如何去管控？

進來的人，現在我們高雄想做一個香港村，所以高雄做一個香港村，是希望很多嚮往台灣生活的香港人可以移民進來，這些人可能花個五、六百萬的投資就可以移民進來，但是如果這些人的狀況是不一樣的，他不是移民、也不是觀光，也不是來做短期的工作，而是非法入境的話。請問後續的狀況我們該怎麼來處理？因為在台北那一場已經有反送中的人士進來參加活動了，剛才局長說這些人是非法入境，是非法的。請問非法的人他可以參加我們的遊行活動嗎？局長，可以嗎？

警察局李局長永癸：

假如真的是非法 ，我們相關單位就要逕行處理了。

陳議員麗娜：

局長，你就是要去掌握，我剛才告訴你，今天晚上的遊行叫做 64 撐香港，今天晚上會不會有香港人士進來？你們有沒有掌握情資？我現在聽起來似乎

還沒有注意到這一塊，拜託大家今天一定要上緊發條，絕對不能夠讓高雄的街頭發生任何的事故，我們希望這一次的罷免案是平順的，我拜託大家把這件事情做好，千萬不要出亂子。剛才講到這些狀況我們實在很擔心，所以高雄的警力到底足不足？聽說高雄準備 500 個警力，是 6 月 6 日當天，對不對？

警察局李局長永癸：

現在我們向警政署初步申請 15 個分隊 600 個人，警政署還會陸續來支援我們警力。

陳議員麗娜：

所以 6 月 6 日當天會有多少警力？

警察局李局長永癸：

我們本身的警力就有 7 千多人，加上民力義警、民防。

陳議員麗娜：

7 千多人還要做其他的工作，哪有可能全部都來做這個？

警察局李局長永癸：

投開票所的工作，還有機動警力，機動警力就是警政署會來支援我們 15 個分隊，還有後續的支援。

陳議員麗娜：

都在 6 月 6 日當天，〔對。〕如果今天發生事情呢？

警察局李局長永癸：

今天發生事情，目前警政署也有派 80 名來支援我們，另外我們還有機動警力、保安特勤的部隊，我們的機動警力都足以來處理。

陳議員麗娜：

從今天、明天、後天到 6 月 6 日都是非常敏感的日子，今天我們擔心的會不會有境外的勢力進入？我再次告訴局長，如果這些境外的勢力進來，我們已經有規定境外勢力進來，反滲透法裡面所規定的項目，大家注意一下，是不是應該要怎麼樣處理？讓遊行可以平順。今天晚上陳其邁還在中山大學演講，陳其邁會不會去參加那一場的遊行活動？參加那一場遊行活動又有非法的人在裡面，我覺得都是相當的不適當，我們一定要把治安做好才對。再來，6 月 6 日當天萬一罷免案沒有過，會不會有動盪、會不會有一些事情？所以 6 月 6 日當天也是一個非常大的重點。在這邊我要拜託局長，6 月 6 日當天如果有狀況的時候，因為現在的警力從中央到地方都有，請問總指揮到底是誰？

警察局李局長永癸：

一開始發生當然是我們警察局來處理。

陳議員麗娜：

總指揮是李局長嗎？

警察局李局長永癸：

剛開始。

陳議員麗娜：

中央的警力，李局長可以指揮得動嗎？

警察局李局長永癸：

指揮得動。

陳議員麗娜：

可以嗎？你在這邊確定，不要到時候進來的人不聽你的話。〔不會。〕我在這邊重申一次，所有的事情如果發生任何動盪唯李局長是問，所以局長，你認為在一場裡你已經把所有的狀況都布設好了嗎？

警察局李局長永癸：

都推演過了。

陳議員麗娜：

你能夠保證所有的民眾從今天 6 月 4 日、明天重回美麗島，這個也是很恐怖，我覺得在街頭上面用這樣的名稱，都是有讓人家激化的感覺，所以 6 月 4 日撐香港、6 月 5 日重回美麗島，這種的名稱我們都要提高警戒，讓街頭不要發生任何的事情，6 月 6 日當天也不能出任何的狀況。局長，你能夠做得到嗎？

警察局李局長永癸：

這幾天包括 6 月 6 日我們都做好萬全的部署，尤其是各項狀況的推演，包括開票的時候、開票完以後，還有整個選舉結束以後可能發生的各種狀況，我們都有做推演，警力都事先預置部署好了。

陳議員麗娜：

我在這邊強調，如果有事情就唯李局長是問，陳其邁說高雄的事，高雄人來決定，最後我要拜託外部勢力請退出高雄，讓高雄人來決定…。

警察局李局長永癸：

是。

主席（李議員順進）：

謝謝陳議員麗娜的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

本席首先要提昨天晚上罷韓團體遊行已經有宣布了，宣布什麼？6 月 5 日要號召 10 萬人上街頭遊行，李局長，這件事情你知道嗎？昨天宣布 10 萬人，你知道吧？昨天在現場宣布的，有沒有？

主席（李議員順進）：

請局長答復，你知道嗎？

警察局李局長永癸：

有聽說。

陳議員若翠：

有聽說，好。他們的活動剛剛在上一場麗娜議員都已經有質詢過了，都有做這些依法提出申請，剛剛局長你回答了，判定要如何去維護？這 10 萬人上街頭不是一個小事情，怎麼樣去維護？這個安全性非常的重要，我要在這邊再次的提醒，即使他有提出申請，局長，不代表可以為所欲為，我現在要講的是什麼？現在我們還在防疫的時期，衛生局長現在還是防疫時期，對不對？局長在點頭了，萬事莫如防疫急，罷韓團體為了目的，不惜拿市民的健康跟我們的安全，在幹嘛？在做賭注。請問我們現在的防疫時期，難道不會造成防疫大破口嗎？號召所有市民出來參加遊行，我請問一下，不論人數的多寡，前面幾場遊行本席都有叫人去看，無論人數多寡，有沒有戴口罩？人跟人之間幾乎都是緊密的貼在一起，也沒有保持所謂的 1.5 公尺距離，然後他們有喊口號，口沫橫飛，請問有沒有傳染病毒這樣的隱憂？我只要問這一點就好，所以這個防疫大破口是不是有可能會造成…，我請問陳時中部長，要不要好好管一管？要不要出來說一說？這個部分，希望大家一定要非常非常的提高警覺。

再來，就是今天早上最新的新聞，在抗議現場美國國民兵已經有人確診了，亞特蘭大市長也跑出來講話。中央麻煩一下，不論是國家隊也好，防疫中心也好，我相信這一次這樣一個連續性遊行，不要忽略防疫比罷韓還要重要，不然的話，我們高雄嚴密滴水不漏的本土零確診病例就有可能會破功，好不好？這幾天已經有市民陸陸續續在反映，局長，我不曉得你知不知道？罷韓團體幾乎每一次遊行都占滿整條人行道，請看一下，這是現場，行人只能夠冒險走馬路，只能夠走馬路，汽機車幾乎都在同一個車道上面，差一點出事，已經有人來跟本席做反映。我請問一下，遊行是要表達我們的訴求，也希望公民的一個選舉，我們尊重，但是不是也要約束好這些人群，要顧及到行人的安全？局長，這個部分你有注意到嗎？這個多場，你們在現場有注意到嗎？請告訴我。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

他當初申請的時候，我們都有在附註條件裡面敘明，要他一定要維持整個遊行隊伍交通秩序跟安全，所以他們…。

陳議員若翠：

對嘛！現在這樣只是小場而已，如果明天 6 月 5 日 10 萬人上街頭的話，請問你們怎麼做維護？馬路不是你家，請不要霸道。

警察局李局長永癸：

我們核准完了以後，都訂有交通維持秩序計畫，還有安全維護計畫來加強整個遊行隊伍的交通秩序跟安全，這個我們會全力維護，但是我們要賦予他責任，他既然來申請了，我們賦予他負責任。

陳議員若翠：

好，局長，反正剛才麗娜議員已經有講了，你會負責任嘛！如果有什麼樣的狀況的時候，麻煩一下，這些都是要提醒、要注意的地方，好嗎？

警察局李局長永癸：

是，謝謝議員。

陳議員若翠：

我還要再講什麼？警察的責任是什麼？維護公共秩序、確保社會安寧，對不對？局長，這一次幾場遊行都是在晚上舉行，然後經過的是什麼地方？住家，也有店家，經過之後，工作人員都是用大聲公在那邊喊口號、呼喊跟鼓動，聲量已經明顯都超過分貝了，然後已經達到什麼？社會秩序維護法裡面的騷擾安寧部分和標準，如果有人檢舉的話，請問要不要罰？這是屬於環保局，還是警察局？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

假如有民眾檢舉的話，我們會去受理，受理…。

陳議員若翠：

如果有人檢舉，要不要罰？

警察局李局長永癸：

就開單。

陳議員若翠：

開單。

警察局李局長永癸：

對，假如是噪音法的話，噪音法可能要會同環保…。

陳議員若翠：

你告訴我，不會綁手綁腳，會依法行政嗎？

警察局李局長永癸：

是，會依法行政。

陳議員若翠：

好，謝謝。這個部分，本席還是要再次的呼籲，法律沒有假期，我們也不要分顏色，如果有違法的事實，就像我們講的這一場罷免、這一場罷韓的遊行跟整個執行，麻煩秉公處理，局長在給我點頭了，秉公處理，我們拒絕奧步，我們也反賄選。在這一段時間，我們剛剛也開一個記者會，甚至有里長自己現身說法，說被打電話到家裡恐嚇，局長，這個部分該怎麼做？我們要保護人民，是不是？未來社會秩序維護法要怎麼樣使用？這個部分，在這一次這麼重要全國矚目這樣一個罷免遊行，希望要更加的注意。

還有本席在這邊也要提醒，另外是號稱已經發出超過 50 萬條黃絲帶，聽說這樣 50 萬條黃絲帶，這麼多天遊行面對這麼大數量的發送，會不會在遊行的過程或是投票過後，會變成什麼？丟棄的垃圾，到處大量丟棄，造成我們的環境和增加環保清潔人員清理的工作量跟負擔，環保局長，會不會？一定會，對不對？你們有沒有派人去了解和看看情況？假如明天 10 萬人上街頭，這個通常過後都會有一些垃圾清理，是不是會造成基層環保局清潔人員的困擾？我相信一定會，對不對？你在點頭，這個部分我們還是再次呼籲，尊重公民的投票，但是也希望這是一場平和的遊行、平和的選舉。這個部分，李局長，前面議員已經有講了，當天如果發生的狀況，我希望你們都已經做過沙盤推演了，好不好？我就不再贅述，你們一定要做過沙盤推演，如果當天有一些衝突、有一些意外，警方要如何的去做一個處置。我說過了社會秩序維護法就是維護公共秩序，確保社會安寧，這個部分如何使用，如何維護？要提出辦法解決，好不好？不要說拖了好幾天，或是狀況發生了，結果沒有辦法收拾，就這個部分我要再次的提醒。

接著我想利用剩下的時間來質詢消防局。我想上個月台北錢櫃發生大火，造成重大的傷亡，相關的消防檢查的缺失，本席在這裡提醒消防局長，我們高雄要引以為戒，不要重蹈這個覆轍，因為這也是攸關市民的生命、財產、安全，這個是要緊事，不可以等閒視之。為什麼會有這樣的一場大火，我相信消防檢查各方面都一定要做好確實的工作。現在我有幾個問題，目前我看到你的業務報告裡面，有未來的努力方向跟發展，我有幾個問題請局長回答一下。目前我們 119 的科技化智慧派遣系統，你們在使用的成效怎麼樣？還有我們消防救災資訊的傳達管道，大家知道現在網路很盛行，但是有一些不實的謠言、謠傳，這部分未來如何加強建立？像上一次淹大水就一堆的假訊息，讓人員疲於奔命。第三就是災害事故的現場，我們指揮派遣的運作方法，是不是在這個方面有沒有什麼樣需要改進的，或者是可以提出更好的配套的因應？請局長回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

謝謝陳議員對消防的關心。有關於陳議員提到的 119 科技化智慧的派遣，因為本局 119 中心現在有建置一個 APP 的軟體，大概目前有兩萬左右的民眾下載。

陳議員若翠：

兩萬多人，算是成效不錯。

消防局黃局長江祥：

超過兩萬人。這個報案，不管是救護的報案或是火警的報案也好，或是其他災害的報案都可以來使用，目前報案的次數一共有 1 萬 6,387 次。有關於第二項的消防資訊傳達管道，我們目前 119 的整個資訊更新之後，報案系統電話一進來，我們 119 可以同步跟轄區分隊的值班台同步來互送訊息。而且訊息結束之後，值班台可以列印出來並且將訊息傳到他們指揮官的平板上面，在道路的規劃方面，可以規劃出最近的路線出來，以便快速到達現場。剛剛陳議員有提到假訊息，如果是報假訊息的話，一般來講如果一個災害現場進來的電話會不止一通，會在一通以上。如果是只有一通的報案電話，我們 119 的值班人員就會過濾，就會注意這樣的狀況。

第三點，災害事故現場指揮派遣的運作方式，我們接受到災害現場的報案，第一時間的指揮官大概都是分隊長或是小隊長，在他的平板裡面就會有現場的資料。到達災害現場以後，我們災害現場的指揮中心都會設在正面，而它的左右兩側和後面，等於是四面都要有分區的指揮官。我們有一個指揮的訓練模式，就是 CCIO 的指揮系統。這四個分區的指揮官都有平板，指揮站的訊息都由平板來傳達，互相了解四個面的狀況，這樣才能對於鄰房的保護也好，或是災害地點的搶救作為也好，都可以訊息互通。

陳議員若翠：

局長，這個部分你們平常的時候都會做這方面的模擬嗎？

消防局黃局長江祥：

有，都有訓練。

陳議員若翠：

謝謝局長。我為什麼要讓你來解釋，就是希望未來我們透過這些高科技的輔助，這些智慧化高科技的輔助，我們一定要強化整體，尤其是救災方面的應變能力。這個非常的重要，不要到時候發生問題了再來應變都來不及了，我想這個部分我們儘量將傷害減到最低，謝謝局長。〔是的。〕

接下來我要利用 1 分鐘的時間，請毒防局解釋一下，如何防止我們的毒品入侵校園？我想防制毒品要從校園開始做起，這個是非常重要的，也是市長執政

的目標。能夠運用警察的公權力，還有學校的行政力，結合社區志工的行動，凝聚我們警區、校區、社區三區的力量，來形成這個防毒的網絡，非常的重要。未來除了怎麼樣讓吸毒者不要放棄治療，還有怎麼樣提升反毒宣教的成效，目前為止，如何防制少年誤入毒窟？因為現在有很多新興毒品…。

主席（李議員順進）：

再 1 分鐘。

陳議員若翠：

所以未來要怎麼樣去正視，我想防制少年誤入毒窟是我們議員、民意代表非常關心的。因為藥物氾濫到學校裡面去，我們未來在尿液篩檢的工具可以有更多更廣的成果出來。局長，未來這個部分都是毒防局希望可以做的，我也希望局長來回答一下，未來有關我們校園吸毒人口的比較，你有沒有比較確切的統計，還是這是少年隊的部分？譬如說今年比去年同期，或是去年比前年增減的情況？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

毒品防制局阮局長清陽：

陳議員對於毒品防制這一方面可以說是非常的關心，而且了解得非常的深入，剛剛議員所提示的這些，我們都有在推廣。在校園毒品的部分，我們也結合局處網絡，大家共同在做這些防制，誠如陳議員所提的，毒品防制從校園開始，這也是市長提出來的重大宣示。我們結合校區、警區、社區三區合一，統合各局處網絡來共同做防制，在校園宣導的部分，教育局、毒防局和警察局在防制方面和查緝方面，大家也都投入相當大的心力。這個是要從校園年輕的族群開始做起。

在校園涉毒的部分，這一些我們也有請學者專家在做一些研究，在做一些比較，目前的狀況也算是穩定，這些可以讓家長和社會大眾安心，我們也感謝大家的關心。要防止少年涉毒，誤入毒窟的部分，我們除了做校園的加強宣導以外，也以各種方式，像辦理校園的演講比賽，還有製造反毒的 Logo、反毒的歌曲、反毒的熱舞、戲劇，來加深這些青年學生對反毒的意識。我們也定期的舉辦年輕人喜歡的活動，來吸引他們關注在反毒的部分。最重要的要特別強調，年輕人要防毒的部分，陳議員很了解，首先我們的老師或是家長要知道染毒的四個徵兆，我們特別提醒年輕朋友必須要做到「三不三要」。所謂三不，就是不涉足、不吸食、不要碰觸這一些危險的食品；出門要告知家長，有遇到危險要立即離開，要儘快求助，這些事情要深植年輕人的內心，防止他們誤觸這些毒品。

對這些新興毒品的部分，陳議員也非常深入的了解，新興毒品是把各種毒品湊合在一起變成新的，改變它的化學程式、化學的結構讓這些毒品呈現新的樣態。有些是用咖啡包、軟糖、奶茶等等的方式，甚至用梅子粉，還有一些特殊的圖樣來吸引這些青少年，來誤觸。我們在學校或是社區建置了社區關懷站，甚至之前議員服務處那邊也很熱心協助我們毒品的宣導，我們就在宣導品上面，或者是在各種場合來宣導、演講，也提供仿真毒品的物品給學生跟青少年看，讓他們了解、認識這些可能偽裝的這一些新興的毒品，讓他們能夠了解不要去碰觸。〔…。〕後面我們會遵照陳議員的指示，我們會積極加強全面去做這些毒品防制的工作，在這裡特別感謝。〔…。〕是，謝謝陳議員。

主席（李議員順進）：

謝謝陳若翠議員發言。下一位請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先要感謝警察局，因為在這一次的遊行中，每一次的遊行都看到非常充足，而且警力是非常用心的維持市民的安全，所以藉由這個公開場合感謝警察局。也感謝剛剛有兩位議員分別都希望警察可以加強警力，來維護市民在每一天遊行的安全，我也希望說，市民的安全可以一直維持到 6 月 6 日。

其實剛剛兩位議員也有特別提到，希望在座的局處首長，做什麼事情都要秉公處理，我也順帶藉這個機會希望，包括消防局長在 LINE 裡面有提到一些比較不實的言論，或者是散播假消息的這個部分，大家都要記得都是市府的官員一定要行政中立，所以剛剛議員質疑行政不中立的部分，我希望在座的各位局處首長都要回去檢討的。剛剛也有一個提到他剛剛開了一個記者會，有一些人打電話恐嚇民眾叫大家出來投票或者是不要投票，這個正好我們聽到是國民黨楠梓分部他們打電話恐嚇民眾，也希望這部分可以加強的追查。

今天是 6 月 4 日，我也希望藉這個機會來表達對於香港的支持，因為今年香港的維園晚會他們今年沒有舉辦了，這個是非常可惜的，因為今年被香港的政府禁掉了，希望藉由這個機會再次表達一起對香港人民的支持。

接下來我要進行質詢，第一個，請教警察局，一週一勤務我相信我之前也提過也開始試辦，只是不知道什麼時候可以儘速的廣泛的落實？目前高雄市還是有很多 30 人以上的派出所是維持拆班制的，這個拆班制的缺點之前我也提過了，包括他的工時是不連續的會造成警員的生理時鐘大亂，日夜顛倒對大家的身體也非常有影響，導致基層過勞睡不飽，甚至出現過這樣子的新聞，他的勤務過勞讓他一覺長眠不醒。

那時候我也建議除了從鳳山開始試辦之外，也可以推廣到其他的派出所，讓一週一勤務可以維持一個連續作息固定，有連續 12 小時的休息，有比較多剩

下的時間可以兼顧家庭跟工作。雙北從 2014 年開始試辦到現在，其實基層的反映都還不錯，我想問的是高雄市什麼時候會跟進，有沒有這樣期程的規劃？可不可以請局長簡單的答復。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

有關一週一勤務，上回議員特別提到的，這個制度很好也深受基層同仁的歡迎。我們經過盤點以後發現，30 人以上的分駐派出所執行是最為適當的，我們統計總共有 38 個分駐派出所符合，還有一個條件就是要他們整個所有的同仁都一致通過，才實施這個一週一勤務。目前總共有 16 個分駐派出所來實施，他們都同意，有些還在研討中，不是不要，大家意見要溝通。

黃議員捷：

局長，這個就是我想知道局長的態度。

警察局李局長永癸：

已經推展到三民二，以及前鎮很多分局都推展出去了。

黃議員捷：

之前我問你也是說要各個派出所去投票，其實我覺得最後還是要回歸到，我們上層有沒有這樣的態度，希望鼓勵做到一週一勤務，如果有的話是不是挑一些派出所來試辦，然後慢慢的推廣，而不是讓各個派出所決定，最後回歸到什麼事情都沒有辦法前進。

警察局李局長永癸：

已經有 16 個所在執行，他們都說效果很好。

黃議員捷：

所以我問的是接下來下一步。

警察局李局長永癸：

效果很好。

黃議員捷：

你也覺得效果很好。

警察局李局長永癸：

在推廣。

黃議員捷：

效果很好，下一步的計畫呢？

警察局李局長永癸：

下一步還剩下 22 個所，我們全力在推動，有一些有意見的。

黃議員捷：

有沒有計畫說…。

警察局李局長永癸：

多溝通。

黃議員捷：

有沒有計畫接下來的幾個月或是 1 年，希望達到怎樣的目標？

警察局李局長永癸：

是，我們會訂定期程慢慢的推展。

黃議員捷：

可不可以現在給我一個期程，或者是你要什麼時候告訴我？

警察局李局長永癸：

有些問題還需要溝通跟探討，溝通的問題比較重要，你假如沒有得到整個派出所的同意，一下推出去會反彈，所以幾個所有問題溝通完了以後，我們盡全力來推動到基層，我再跟議員報告。

黃議員捷：

好，希望一個月內局長再來跟我報告你們溝通的結果，好不好？〔好。〕

另外，警察常訓可以納入思覺失調的應對教育，這個是我希望警察局一定要重視的，我們就從自己地方做起，這其實是對員警非常重要的保障，為什麼？因為我相信嘉義車站的刺警案，大家都非常譁然也很替基層員警抱不平，但是到底要怎麼解決？難道每次警察面對思覺失調的患者的時候，都如此的無能為力嗎？所以我很希望，雖然現在警察的訓練都非常的專業，不管是體能還是其他的訓練都非常專業，但是面對思覺失調的患者，或是這些專業精神衛生教育是非常薄弱的。我相信在座的衛生局長也非常有感，知道這樣子的教育應該要讓第一層很容易面對患者的警察，都可以接受這樣子的教育。不知道警察局長對於思覺失調的認知有多少？大概有什麼樣的症狀你了解嗎？

警察局李局長永癸：

我們大概認為是精神耗弱者。

黃議員捷：

這個要不要請衛生局長私下再給警察局長一點建議，如何面對這樣子的患者，因為他不只是認知功能的障礙，可能有一些妄想或者是混亂，甚至是行動也會有問題。如果基層員警在第一時間有察覺的話，他可以更敏銳的知道如何面對，就不會不小心的刺激對方，甚至造成自己自身的危害，這個是我很希望可以保障基層員警的。其實在美國他們的 CIT，就是 Crisis Intervention Team，他們其實有針對這個做研究，也很努力地推廣。因為他知道警察在面對基層，

各個不同人的社會角落的時候，很容易會讓自己處在一個比較相對危險的處境。所以他們做了這個研究之後，就知道要把衛生的教育放到基層員警的訓練裡面，他們就可以降低自己的危害。那希望高雄市也可以保障自己基層員警的自身處理的能力，以及自己的安全，不知道可不可以回去評估，把這樣的應對教育納入自己的訓練之中，包括如何辨識思覺失調症的症狀，包括應對的時候應該要怎麼做，要如何保護自己跟保護對方。可以嗎？

警察局李局長永癸：

這一項是很專業的，所以我們有派出去接受訓練，這個訓練每年大概已經有10個梯次，340名去接受專業訓練。這個專業訓練的名稱是社區辨識送護就醫技能及協助處遇暨自殺防治守門員訓練班，這個是很專業的。我們實質上可能沒有問題，但是我們都派出去受這個訓練，目前有340名。

黃議員捷：

那所有的員警都會接受這樣的訓練嗎？我的目的是希望可以納入你們的常訓裡面。

警察局李局長永癸：

就是訓練回來的當種子教官，然後在我們的常訓裡面講給大家聽。

黃議員捷：

對，所以我的意思就是希望大家都可以直接面對專業的訓練，而不是可能一批人受訓回來，再由這一批人再轉一次地來接受訓練，這樣可能中間的落差，導致基層的員警沒有辦法最直接的面對最專業的教育。所以我的意思就是納入常訓，然後直接邀請專業的精神科醫師，邀請衛生局的同仁來給基層員警上課這樣子。可不可以回去評估一下？

警察局李局長永癸：

是。

黃議員捷：

謝謝局長。再來就是消防局的部分，這是我接到一個民眾的陳情，他說基層的消防員在出勤的時候喝酒，有民眾跟我爆料說，大樹的消防分隊在去年的8月，一個張姓的中隊長、一個陳姓的小隊長在服勤的期間在廳舍裡面喝酒很多次。然後喝完酒還出勤，甚至已經出勤回來了、救災了，酒都還沒有醒，這個就是照片，其實不只有照片還有影片，只是我沒有放上來。如果局長需要的話，我們私下再來討論，這樣的行為你覺得要怎麼管？我就想消防員怎麼可以在上班的時候喝酒，到底要怎麼處理？但是依目前的公務人員酒後駕車相關的建議處理原則，還不是硬性，只是建議，裡面只有提到酒駕可能就是記兩次的申誡。其他的公務人員的辦公紀律跟秩序，就大概最多就是記過處分，但是從頭到尾

都沒有針對公務員在上班喝酒，更何況是消防員在上班喝酒，到底有什麼強制的手段來進行處理？其實是沒有的。所以先請教局長，你知道這件事嗎？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

這件事我不知道，如果黃議員那邊有資料請你給我。

黃議員捷：

不知道嘛！

消防局黃局長江祥：

我不知道有這件事。

黃議員捷：

這個就希望回去可以調查一下，因為我聽到的，雖然這個是有明確證據，當然還有其他的，連其他的都有。

消防局黃局長江祥：

我們會請督察室來調查。

黃議員捷：

不是只有大樹而已。

消防局黃局長江祥：

因為上班絕對不容許喝酒，我有宣示過。

黃議員捷：

是啊！請問針對這件事情，你們應該進行怎麼樣的調查跟懲處？

消防局黃局長江祥：

我們會請督察室去調查，然後依照我們的相關規定來處理、來懲處。

黃議員捷：

你們相關規定是什麼？因為你們沒有規定啊！

消防局黃局長江祥：

有。

黃議員捷：

哪一條？哪一個辦法，可不可以告訴我？

消防局黃局長江祥：

像我們是警察官任用，我們有警察人員管理條例可以適用的。

黃議員捷：

所以上班喝酒的話，請問要怎麼處理？

消防局黃局長江祥：

這個一定要記過處分。

黃議員捷：

我希望的是，如果局長你有相關的辦法，懲處的原則都可以一併的告訴我。

消防局黃局長江祥：

好，再送給議員。

黃議員捷：

也告訴我針對大樹分隊上班喝酒的狀況，到底是進行什麼樣的調查跟懲處，也一併在兩個禮拜內告訴我。

消防局黃局長江祥：

是。

黃議員捷：

謝謝局長。

消防局黃局長江祥：

謝謝議員。

黃議員捷：

再來，希望可以保障消防員勤休的制度，這是釋字 785 號，不知道局長知不知道？就是現在很多基層的消防員，他們加班的時數都非常高，可能都快到 200 個小時，但是他們超勤時數早就遠遠超過他們加班費，跟可以報的超勤時數的額度了。剩下的時數，只能對他說國家感謝你，然後就沒有了，也不能怎麼樣。但是在這個釋字 785 號裡面，是明確寫到希望相關的機關，也就是在地方消防局為主管機關，在 3 年內應該要定一個合理的規範。台北市他們針對國定假日有定了，即便在國定假日出勤，他們可以直接報到 16 小時的超勤，就是報到滿，實報。那高雄呢？高雄目前是 12 小時，對嗎？

消防局黃局長江祥：

對。

黃議員捷：

那是不是也可以比照台北市，直接讓他可以實報到 16 小時呢？

消防局黃局長江祥：

跟議員報告，我們 12 小時是一週上班，因為週休二日，扣掉週休二日剩下 5 天，一天 8 小時，是 40 小時這樣的基準去算的，我們已經讓他們報到最高的頂點了。那台北 16 個小時這個是怎麼來的，我再回去跟人事室研究看看。

黃議員捷：

不是啦！我知道你的頂點就是在那邊，可是這個釋字 785 號寫得很清楚，他的超勤應該是要實報的，其實它是這個意思，因為他超時服勤並沒有獲得適當

的評價跟補償之虞，是違憲的。意思就是他們應該超勤多少，就是實報多少，不是嗎？

消防局黃局長江祥：

我懂黃議員的意思，如果台北有這樣實施，我們一定來比照。

黃議員捷：

好，謝謝，局長就在此承諾。最後就是，我之前有開一個消防員相關權益的公聽會，那時候有說消防人力非常不足，至今還沒有看到你們補足人力的任何草案跟計畫，可不可以請局長趕快送上來？然後也簡單地告訴我，你們現在人力補足的情況。

消防局黃局長江祥：

報告議員，我在工作報告裡面有提到，包括義消有 709 個，在去年已經核准了。警消的部分，我們是整個編制員額有增加了 171 個，是今年才簽准的。〔…。〕未來預計的目標，我們希望一個消防員服務市民大概在 1,400 位的市民，1 對 1,400。〔…。〕還要再爭取大概 100 多個。〔…。〕好，謝謝黃議員。

主席（李議員順進）：

謝謝黃捷議員的質詢，下一位請陳美雅議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對今天的警消衛環部門，我想有很多的議題要跟局處首長討論，我這邊想要先表達一下，特別是今天有消防局跟警察局，其實我覺得很欣慰的一點，我在這邊特別要提出來。就是本席長期以來，一直在為我們的這些警察同仁，因為他們跟別的縣市比起來，高雄市的警察同仁沒有所謂的繁重加給，然後在健康檢查次數的比例來講，也是嚴重不足的。本席在長期的反映之後，我也很欣慰，在這一、兩年已經開始實施了，有給這些警察們在安全上這樣的照顧，繁重加給已經有撥了。局長，你有點頭，確實我們這 2 年已經有看到了，我也看到健康檢查的比例跟之前比起來，現在也提升了檢查次數。

我也很欣慰看到消防局的部分，一直以來我也在為我們這些基層的同仁在爭取，不管是健康檢查或是相關的一些福利，局長也都有聽進去，我覺得在目前看起來都是往正面的來發展。所以我這邊還是要呼籲一個進步的城市，我們希望這些在最基層保障我們人民安全、健康的同時，也要給這些基層同仁該有的福利，不能夠說因為財政困難而遲遲不給他們、沒有照顧他們。我很欣慰在這 2 年當中，我們看到這一點有做到了，我們予以肯定，我想基層同仁也會很有感，更願意在他們的崗位上，能夠兢兢業業的更加努力來付出。

接下來，我也有些議題是市民非常關心的，要跟大家討論一下，我也希望各位局處首長，一般的市民可能會不曉得，因為你們做的跟人民之間的關係是非

常息息相關的。譬如說衛生局也好、毒防局也好，這個跟校園的，還有跟一般市民的毒品安全，怎麼有效地遏止這些毒品的進入，都非常的重要。警察、消防都是，所以我也希望你們應該要把你們所做的努力多多的讓市民能夠知道，我覺得這個是非常重要的事情。

接著，本席這邊要先跟衛生局來探討兩大議題，第一個部分是我們目前防疫的部分，高雄市做的跟其他縣市比起來算是前段班，確實是有效的把可能的因子都排除在外，保障了高雄市民的安全。局長，另外一個部分，我想請你也報告一下，針對於登革熱，你覺得目前我們做的跟以前比起來有什麼樣的進展？還有市民有沒有感受到？想請你說明一下登革熱的部分。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

謝謝美雅議員關心登革熱的防治。基本上韓市長是特別的重視，不管是從去年 1 月、2 月的市政會議，特別的提醒我們市府的團隊一定要加強登革熱防治，落實每一個環節，所以年初就指示市府跨局處的團隊一定要重視。確實去年面臨可能的 4 年一次大流行，市府團隊在大家的努力之下，跟市民朋友配合，跟 38 區的區公所、社區里鄰志工，大家一起努力，確實把登革熱能夠壓制下來。

陳議員美雅：

局長，我看到這個數字，我想說奇怪怎麼會在 108 年的同時間比起來，好像是增多，你的意思是說這一年是因為 4 年一次的大爆發？

衛生局林局長立人：

對，因為過去我們如果從民國 91 年整個大高雄地區，91 年、95 年、99 年，甚至 100 年、103 年、104 年，過去大概都會有 4 年一次面臨可能大流行的挑戰。

陳議員美雅：

跟以前的 4 年一次比起來，那個是比較低的？

衛生局林局長立人：

如果把民國 108 年對比民國 104 年來比的話，我們確實也是所謂的 4 年面臨可能大流行挑戰的風險，但是我們並沒有讓它發生，這個是市府團隊高度的重視跟落實每個環節。今年市長也特別的重視，因為今年面臨新冠肺炎的挑戰，韓市長特別提到一個城市要有好的發展，防疫一定是基本功，要把它做好，所以不能讓我們的新冠肺炎失控，又同時面臨登革熱的挑戰。如果同時新冠肺炎跟登革熱都面臨失控情境的時候，高雄一個城市給人家的觀感，以及未來高雄的發展一定會受到非常大的影響，高雄市民的健康跟生命也會受到很大危害的挑戰。所以也因為這樣在今年 2 月 12 日，也就是今年元宵節過後，就指示說

一定要加強這樣的登革熱防治。

陳議員美雅：

好，局長…。

衛生局林局長立人：

所以我們做一個誓師大會，也指定三民區是一個示範區，我們從三民區做起，把過去這段時間還有需要再強化的作為，我們就再加把勁。

陳議員美雅：

好，所以我們在看這些數字，是民國 108 年必須跟民國 104 年做對比，我們就用民國 109 年來看好了，民國 109 年跟民國 107 年比起來，我們今年的成效算是防治得非常好。

衛生局林局長立人：

因為每一年大概 5 月底開始可能會有病例冒出來，但是目前 5 月底過了是沒有本土病例的發生，目前境外移入有 5 例，但是也因為今年新冠肺炎的疫情，跟相關東南亞疫情嚴峻的國家的往來，這個國際的交流也減少了，對登革熱防治也有一些幫忙，但是未來可能的開放，我們這個風險一直在。

陳議員美雅：

所以今年的本土案例是零，對不對？

衛生局林局長立人：

到目前為止。

陳議員美雅：

零，對不對？剛才看那個數字其實是境外的，所以目前本土的是零，我們覺得這個真的是要予以肯定。如果真的有心要把登革熱的案例數下降的話，政府機關努力是做得到的，是不是？

衛生局林局長立人：

政府機關要重視跟努力，落實每個環節，包括區里要動員起來，重點也是要市民朋友大家一起來幫忙，我們要把這樣的環節拉得更緊。

陳議員美雅：

另外一個議題，本席這邊要跟你探討一下。主席，時間暫停。

主席（李議員順進）：

時間暫停。好，繼續質詢。

陳議員美雅：

接著，本席這邊要看一下有關於關懷長輩、減輕家屬照護負擔，我們希望爭取高齡長期照顧中心的設置。在這個部分，我知道市政府也已經規劃了，韓市長上任以後也馬上在推動這個部分，你是不是簡單說明一下？因為時間有限，

簡單 30 秒說明一下。

衛生局林局長立人：

是。去年市長答應，議會也有要求要把社會局跟衛生局，合併為一個長期照顧的專責單位，我們在今年 1 月 1 日就掛牌，在衛生局成立長期照顧中心，持續整個長照 2.0 的業務推展，確實成立了。

陳議員美雅：

好，高雄市會設置幾處呢？目前只有看到規劃 1 處了。

衛生局林局長立人：

長期照顧中心是在局本部，衛生局的局本部隔壁有一個高齡整合長照大樓，因為今年遇到新冠肺炎的挑戰，所以我們延緩後續相關單位的進駐。另外在 38 區的衛生所都有我們長照的分站，在偏遠地區包括三個原民區，譬如六龜、甲仙、田寮，又有一個比較偏遠的分站。我們相關的照管專員，人力都已經布設在 38 區來評估當地的需求。

陳議員美雅：

好。局長，我希望落實區區都能夠有這一種可以協助家屬減輕他們照護的負擔，因為現在台灣邁入了高齡化，很多高雄的這些家庭也面臨到照顧長輩上面的困境，所以我希望局長可以把這個部分做得更細膩，我也很欣慰我們今年看到複合式長期照顧中心已經有成立了，接下來希望其他的區域有機會的話，應該將閒置空間看能不能規劃來成立。

未來針對於長輩高齡化，有些人是在家裡面自己照護，那麼他們家裡面可能需要有一些必要設置，我們是不是能夠協助他們？譬如無障礙空間的設置。因為高雄市現在也成立了第一所的社會住宅，那裡面有要給長輩住的，裡面就已經規劃成是一個無障礙空間，但是一般的家庭並沒有。所以我希望未來針對一般的家庭裡面，是不是政府也可以主動出擊，協助他們去改造他們的房子可以有無障礙空間，或者是說可能長輩現在住透天的居多，沒有電梯是非常困擾的，也能夠協助他們在這相關的部分，輔具的輔助等等之類，我覺得政府要更貼心的照顧長輩們，好不好？我希望能夠做到，也請你們後續再跟本席這邊來做說明。好，謝謝，請坐。〔好，謝謝。〕

時間的關係，本席必須很快地跟這些局長們再探討一下。有關於消防局的部分，我們希望要降低火災的風險跟傷亡，局長，你提出來的報告，寫的是說我們今年創了歷史的新低，表現非常良好的。但是非常遺憾，今年還是看到高雄市有社會案件的發生，在透天厝因為失火的關係造成傷亡，所以我們希望為了降低火災的風險跟傷亡，請你普及消防煙霧偵測器保障居住安全。我記得在上上會期有請教你們，因為以前就是只有先協助低收入戶，但是必須要跟你講，

火災是不管家庭環境，不管是有錢人還是沒錢的人，都有可能找上你，所以預防是非常重要的，一致性來做普及化是很重要的。

目前看到放寬條件，就是有需要的家庭都可以來申請協助，希望要落實繼續做下去好不好。第二個部分，火災偵測器、警報器的普及設置非常重要，因為要保障住宅安全，還有請一定要將 KTV、娛樂公共場所消防設備普查落實，因為高雄市民的生命公共安全是不容挑戰的。韓市長已經宣示，且在這部分我也看到有落實，請務必要持續下去。最後一個部分是有關大樓消防設備，在建商蓋好房子時，也務必要做好相關的驗收，高樓層的消防設施一定要去徹查和驗收，後續的報告和目前的檢討報告請一起提供給本席，因為保障市民的安全是非常重要的，謝謝。

接下來很重要的議題必須要跟環保局來探討一下，雨季來臨，落實防汛和河川清淤這部分，我知道都有陸續在做，這一次跟水利局互相配合之下，高雄市雖然淹大水，但是退去的速度跟以前比起來快非常多。大雨突然下多少量沒辦法控制，但是韓市長保證退水速度很快，讓市民生活不要受到困擾、財物不要受到損失，非常重要，我很欣慰看到，但是覺得不夠，還是必須要持續加強做，這個責任非常重大。另外一個很重要議題必須請局長回答一下，肺腺癌節節上升，本席一直長期關心要怎麼樣有效打擊高雄的空污，看到太多住在高雄市的年輕朋友，因為空氣污染的關係居然得到肺腺癌。

這邊要跟你探討幾個問題，第一個問題，興達電廠已經非常老舊，根據相關數字報告看起來，都明白顯示興達電廠是一個燃煤發電廠，也是一個最大的污染源之一，待會請局長答復的第一個問題。興達電廠老舊機組早就應該汰換除役，為什麼遲遲沒有除役？我要求看到更有效、更強而有力的宣示，我要聽到你的承諾，這是第一個問題，興達電廠老舊機組趕快汰舊換新，還給高雄市民乾淨的空間，雖然說現在空污確實有改善，但是不夠。

第二個問題，你待會要回答的是目前家家戶戶特別是大樓有反映說為什麼價格調漲，大樓這五年本來從 3 千多元變成大概 6,500 元，調漲非常多，到底為什麼這些業者敢這麼囂張漲價這麼多？有沒有辦法能夠保障大樓住戶們經濟上不要額外支出這麼大的負擔？待會你要說明的第二個問題是有關於大樓垃圾清理費用為什麼需要這麼高的價格？為什麼有業者敢這樣一直調漲？我們要捍衛人民的權益。

另外最後一個議題，第三個問題要請你回答的是，仁武焚化廠的案子正在招商，開會時候本席也有到現場去，其實最重要的是有關於底渣清除，因為這會造成嚴重空污問題還有未來處理和利用計畫，現在整個案子修建計畫到底要怎麼樣來做，才能夠捍衛高雄市民的健康安全，這三個問題請環保局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

第一個問題，興達電廠已經協調四個機組裡關閉二個機組，另外二個機組已經減媒量至 65%，從去年 3 月 19 日到現在 PM2.5 一直都保持無紅害日，這裡呼應一下，藉著 PM2.5 的降低能夠改善肺腺癌。接著興達電廠會持續努力做進一步協調。〔…。〕這部分我們持續努力。第二個大樓漲價問題，收費有分二種，一個是清運；另一個是處理。處理部分，焚化廠有訂契約，目前都是每噸 2,050 元，目前合格的有四家，另外一家申請中。目前專車專運 2,050 元，至於收運是牽涉每個業者服務程度，如果需要可以提供這四、五家的資料。〔…。〕那是業者在清運部分，處理的部分沒有漲都是 2,050 元。〔…。〕這部分我們研議看看。〔…。〕第三個仁武廠已經開過兩次招商說明會，整個文件目前在研擬，準備要再開一次公聽會，就四個場的整體策略研議後再拉到仁武廠，基本上當然是站在維護高雄市民的立場，我們要收回甲方掌控量，以改善 20 年前合約不合理的部分。另外一個重點就是經過 20 年以後，空氣污染防制設備已經提升，要用比較新的空氣污染防制設備來掌控，這部分整個研議完以後還會再開正式公聽會，集思廣益後還會再修訂文件，我先簡單這樣報告，關於目前已經好的文件覺得還不夠好，希望再繼續集思廣益，謝謝。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝陳議員美雅詳細建言，請環保局針對陳議員美雅反映有關環保相關業務的不合理、不公平或者是有待改善事項，請環保局所有團隊好好認真執行研究，謝謝陳議員美雅。接下來請陳議員玫娟和邱議員于軒聯合質詢，時間 30 分鐘，請。

陳議員玫娟：

首先在和邱議員于軒聯合質詢之前，先就一個市民權益問題來就教警察局，有關於機車長期棄置人行道的處置。因為現在停車空間嚴重不足，後來也商討養工處開放部分路寬夠的人行道，提供居民來做停車使用，但是後來有很多長期占用譬如說這些沒有車牌的腳踏車、已經報廢的腳踏車，甚至腳踏車裡面都開始積水而且放置很久，在公園很多停車空間的地方都能夠看得到。居民一再陳情原因是因為長期占用造成影響居民停車權益，後來我們也常跟派出所舉報這個事情，很可惜的是沒有車牌部分是屬於環保局，而有車牌部分是屬於警察局。這兩個單位向來都會讓很多市民認為都在互相踢皮球，第二個，因為長期占用，所以要求警察局有車牌的部分可以去貼單，環保局也一樣，可是問題是貼單之後的處理，很多居民都在抱怨說，你們都只是一個形式表象，貼了以後

就不管了，然後期限到了你們也不管。風吹日曬，或者有心人就把它撕了，它的問題一樣存在在那裡，因時間關係這個部分不用回答，我只是在這邊提出要求，會後請你們好好答復，你們到底要怎麼處理這件事情？因為這個已經困擾市民很久了。我們也知道警務單位工作繁忙，可是這種民眾的權益你們絕對不能夠小看，包括環保局也一樣，該一致的、該處理的，不要太過怠慢，讓市民觀感不好。

再來，清潔隊員嚴重不足，這個部分本來也要跟環保局討論，可是因為我跟于軒聯合質詢，時間的關係我簡單跟環保局講，就算你們現在已經有考試通過進用，可是各區隊的人員還是嚴重不足。我覺得這些人太辛苦了，因為他們每天處理我們的生活廢棄物，如果不好好加強人力，我覺得這些人可能會撐不下去，會造成更嚴重的人力不足，會導致惡性循環。拜託環保局局長，這個部分請你們要加把勁。

接下來是消防局，107 年 8 月 22 日豪雨期間，8 月 22 日到 31 日這段期間，消防局接獲 57 件民眾受困的勤務，也出動 128 輛消防車，更出動 30 艘救生艇，因為淹水很高必須要救生艇來援助。109 年也就是韓市長的時候，5 月 19 日的豪雨，一樣的，消防局只接獲 7 件受困民眾的勤務，出動 11 輛消防車，但是沒有救生艇。消防局局長，這個數據是你們給我的，對不對？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

這個數字是我們 119 接獲報案的資料，沒有錯。

陳議員玫娟：

也就是說，107 年陳菊市長和 109 年韓國瑜市長執政的時候，兩個一樣都是瞬間豪大雨的豪雨，結果你看 107 年我們的警消人員、警察人員多辛苦，24 小時待命，擔心會有狀況必須 24 小時待命要出勤，讓他們非常辛苦，兩邊奔跑。可是 109 年 5 月 19 日消防局卻只有接獲 7 件，而且只有出動 11 輛消防車，沒有救生艇，為什麼？我要告訴各位也要告訴高雄市民，一個好的市長從這個地方就可以看得出來。我們易淹水改善的統計，高雄市目前列管 68 處，過去長期會淹水的有 68 處，已經完成 24 處了。目前在施工的有 20 處，還在招標爭取預算規劃檢討的，到年底就可以完成 44 處，也就是過去我們淹水的問題，在韓市長短短的一年半就已經解決一大半了。

這是豪雨造成坑洞的統計，2018 年 823 的坑洞，在災害中心一級開設的時候，這個道路的統計就已經通報了 5,000 處，這是有通報的，不通報的不知道。可是今年 0519 的豪雨統計到 5 月 23 日中午前只有 134 件，為什麼？一樣的道

理，因為過去的道路品質糟透了，一下雨就坑坑洞洞，造成人民生命安全的問題，摔傷、淹水等等很多的事故，造成警察局疲於奔命。消防局也一樣，但是今年 5 月 23 日中午以前才 134 件，這 134 件幾乎都是過去還沒有鋪設完成的，還有一部分未鋪設在施工管線，才會造成 134 件。

這麼大的落差，試問能夠在這麼短的時間，短短一年半的執政，韓市長的團隊能夠讓我們市民免於生活在安全有威脅，而且我們的警察人員、消防人員，包括登革熱也是零確診，到目前都沒有。衛生局和環保局，在在都因為我們有一個非常優質、非常認真的服務團隊，讓我們的市民、團隊都能夠免於這樣的災難，這麼好的市長為什麼要罷免他呢？我們不懂。這些罷韓的 WeCare，包括幕後的人，你們居心可議，我和于軒要提出嚴重的抗議。我們希望市民要靜下來好好思考，短短一年半的市長團隊、韓國瑜團隊做了這麼多、做得這麼好，比過去 20 年執政那麼多沉痾的問題，他們短時間就解決了，為什麼要罷免他？我們應該要珍惜把他留下來高雄，讓他繼續為我們打拼才對啊！怎麼會這樣呢？等一下我和于軒會好好來就教這個議題。

邱議員于軒：

主席，時間暫停，請楠梓分局長、林園分局長來到議場。

主席（李議員順進）：

繼續質詢。

邱議員于軒：

首先針對幾個民生議題和大家討論，請教警察局局長，大家都知道水牛伯游錫堃院長他質疑台北市警察巡檢的問題，他說他們家樓下設巡邏箱，結果沒有人去巡簽，結果台北市警察局才說，院長你弄錯了，我們是用 QR Code。高雄市目前好像還是設巡邏箱，有沒有可能我們導入這個 QR Code？因為巡邏箱電子化有很多好處，紙本容易受潮，每天需要大量的紙張，現在環保意識抬頭，時間點也不用像紙本那樣曝光，如果你真的有心要陷害人家，警察巡邏的時間多少也是固定的。另外你用網路或者線上，如果你有這個 APP，就可以直接掌握警察有沒有去巡邏？請教警察局局長，有沒有可能把 QR Code 巡邏箱推廣到高雄？請局長回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

電子巡邏我們已經試辦過了。

邱議員于軒：

有試辦過，所以有可能做嗎？

警察局李局長永癸：

試辦過之後有一些問題，我們現在正在研議克服，包括經費還有距離的問題。

邱議員于軒：

經費和距離，你覺得這個點子好不好？〔很好。〕還不錯，那就麻煩你繼續推廣。〔是。〕其實我想做的就是希望可以減輕基層的工作量，我覺得基層非常辛苦，因為你們守護我們的安全。

接下來請教消防局局長，這是鳳祥分隊發生的悲劇，在演練的時候一位辛苦的工作同仁，從 4 公尺高的地方摔下來脊椎受傷，他從 4 公尺的樓梯重摔造成脊椎骨折。局長，你是基層起來的，針對警消人員的公傷醫療費，韓市長也做了編列，一個人是 250 萬。局長，對於這個你有什麼想法？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

消防局黃局長江祥：

那個是全部，一年的預算是 250 萬，補助因公受傷醫療。

邱議員于軒：

全部 250 萬，不是 1 人就對了，那你們給我的資料可能有問題，我還想說怎麼可能？沒關係！最起碼有編，以前有沒有編？

消防局黃局長江祥：

以前都沒有編。

邱議員于軒：

以前都沒有編？所以以前高雄市的警察消防人員都是鋼鐵人，你們因公受傷都沒關係？以前都沒有編？

消防局黃局長江祥：

以前都沒有編。

邱議員于軒：

誰上任編的？韓國瑜市長上任編的，所以這麼好的市長為什麼要把他罷免？他關心各位基層人員的辛苦，你們以前都是鋼鐵人，所以這一點有做的福利要讓所有的警消同仁廣知。

請教警察局長和市刑大大隊長，警政署長陳家欽公開影射有黑道監票，請警察局長市刑大大隊長回答，你們掌握了多少情資？到底有沒有這件事情？高雄市有沒有黑道監票？請回答。

主席（李議員順進）：

局長和大隊長答復。

邱議員于軒：

有沒有掌握到這個情資？

警察局李局長永癸：

我們是風聞有這個訊息，目前在查證中。

邱議員于軒：

風聞、是報紙寫的，你們還在查證中？

警察局李局長永癸：

我們在查證中。

邱議員于軒：

你是透過報紙寫風聞，可是陳家欽說他有聽聞呢？

警察局李局長永癸：

他也是風聞。

邱議員于軒：

他也是風聞？〔對。〕所以你說陳家欽說謊？

警察局李局長永癸：

沒有，風聞。

邱議員于軒：

市刑大大隊長，你說。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

我的答案是跟局長一樣，我們是有風聞，針對這些資料都還在深入查證。

邱議員于軒：

所以有或沒有，還是答案在有跟沒有之間？有或沒有，你回答我，我們是高雄市議員，這個問題很重要。有黑道在高雄流竄，你們不處理全部瀆職，局長要不要下台？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

我們…。

邱議員于軒：

局長，有沒有黑道監票？有或沒有？

陳議員玫娟：

有沒有查到？

邱議員于軒：

有沒有查到？

警察局李局長永癸：

目前沒有查到，但是…。

邱議員于軒：

目前沒有查到，市刑大大隊長，目前有沒有查到監票？有或沒有？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

目前沒有查到，但是我們最近有…。

邱議員于軒：

目前沒有查到，各位敬愛的市民朋友，目前高雄市警察局長、市刑大大隊長沒有查到任何黑道監票消息，警政署長你憑什麼講這個話？各位警察局的同仁，你們是塑膠的嗎？人家說有黑道，你們是塑膠的嗎？以前你們是鋼鐵人，現在是塑膠人嗎？這種事情你們要站出來講清楚說明白。兩位長官直接說沒有這個風聞、沒有這個消息、沒有這個情資，你們有風聞，你們看報紙風聞嘛！我也可以看報紙啊！講這種話不負責任，對高雄市全體的員警都是一種污辱。局長你的態度在哪裡？你要站起來譴責啊！雖然陳家欽是你的老長官，你要站起來譴責啊！你要像消防局長一樣，幫大家爭取，你要站起來譴責，你為什麼不敢出來譴責？局長。

警察局李局長永癸：

我們全面在查證當中，假如有發現有黑道進行監票的事情，我們會全力處理。

邱議員于軒：

但是現在沒有，對不對？

警察局李局長永癸：

現在我們還在查證追查當中。

邱議員于軒：

現在有或沒有？沒有，對不對？

警察局李局長永癸：

現在還沒有發現。

邱議員于軒：

沒有，好，謝謝。

陳議員玫娟：

最近眾所矚目的就是我們的罷韓活動，5 月 27 日我跟邱于軒議員、李雅芬議員，還有幾位議員都一起到地方法院去按鈴控告，針對於楠梓土庫附近某一個社團協會發放洗手乳，就是這個防菌洗手乳。5 月 27 日我們按鈴控告之後，有些民眾看到這個訊息，下午就有很多民眾來跟我聯絡，他們也拿著收到的東西來跟我們舉報，確實他們去丟垃圾的時候有在發放，而且裡面夾帶 1 張 66 罷韓黑色文宣。這個案子的隔天我跟邱于軒議員、李雅芬議員也到楠梓分局，我們跟著這些舉報人一起去那邊報案，包括做筆錄。我現在想要知道 5 月 27、28 日之後，楠梓分局長，我想要麻煩你回答，現在進度呢？

主席（李議員順進）：

請分局長答復。

楠梓分局古分局長瑞麟：

有關兩位議員在 28 日到我們分局提供相關資料，根據這個資料，其實我們在 5 月 24 日也有蒐集到相同的情資，所以…。

陳議員玫娟：

有多少件？大概有多少件？你們目前應該不只有 1 件，我那一天去看到的。

楠梓分局古分局長瑞麟：

我們跟兩位議員所蒐集的情資相片來源是一樣的，在你們來之前，在 5 月 27 日就已經先到橋頭地檢署報請指揮偵辦。根據議員所提供給我們的資料，以及我們 5 月 24 日在現場所蒐證的資料，在 6 月 1 日我們跟承辦檢察官，還有高雄市調處左楠站同仁跟檢察官商量之後，我們在 6 月 2 日已經有針對相關的處所，以及相關的涉嫌人士執行搜索跟拘提的動作，以上。

陳議員玫娟：

分局長，我請問你，你們也有派人去蒐證，對不對？〔是。〕你們確實也有搜到這個洗手乳，你們確實也有蒐證到這個東西嗎？

楠梓分局古分局長瑞麟：

報告議員，因為這個案子已經…。

陳議員玫娟：

還是你們用拍照的有拍到？

楠梓分局古分局長瑞麟：

我們有蒐證跟錄影。

邱議員于軒：

裡面有沒有放罷韓的文宣和乾洗手瓶？

楠梓分局古分局長瑞麟：

報告議員，因為案子已經移請到地檢署在偵辦了，我們偵辦過程中的東西，證物、筆錄等等，依照相關的規定，我們不能在公開的場合做揭露。

陳議員玫娟：

好，我必須要告訴你們，因為確實是有夾帶在裡面，而且已經有好幾個人去報案了，但是這些做賊喊抓賊的人，竟然說是議員把它塞進去栽贓給他們的，這個部分我希望警察局跟地檢署，要還給我們三位議員一個公道，也包括這些陳情人。我希望你們要保密，因為他們也很害怕後來會被人家清算，所以我們絕對有這個責任和義務，要保障這些告發人他們的權益，而且隱私不能夠讓人家知道，這個是我們這邊嚴格要求你們，好不好？

邱議員于軒：

這個字比較小，高雄市第 3 屆市長罷免活動應注意事項，這是高雄市選委會提到的，市選委會從 5 月 22 日到 6 月 5 日 15 天是高雄市罷免案活動期間，有些事情會觸法，我要提的是第 2 項，就是大眾傳播媒體應以公正公平原則，從事罷免相關新聞議題之報導，要不然其實會觸法的。剛才我跟陳玫娟議員要特別提到的是，其實我上個禮拜有帶著陳情人去林園分局報案，就是因為王定宇委員直接影射《新頭殼》在 5 月 28 日，其實就是已經違反罷免案的罷免活動時間，他直接就指控了。他是引述大方廣柴燒團隊藝術家許晁，他說他在臉書爆料，他說罷韓團體發送的，就是我們的乾洗手裡面的罷韓文宣，基本上是我們從垃圾袋上面撕下來的，所以他其實是做強烈的指控，而且是我們國家的立法委員。他說我們把垃圾袋上面的文宣撕下來，然後栽贓給罷韓團體，是我們不對。請問王定宇委員，警察局長你要看清楚，因為我都不知道你們態度在哪裡？他在 5 月 28 日引述的文章，在我寄信給他之後，他還心虛改文，最後他刪文，但是《新頭殼》的報導還在，這篇報導還在，警察局長，我想請問你，這件事你處不處理？你的態度在哪裡？請局長回答，要不要給我們一個公道？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

我們依法辦理。

邱議員于軒：

依法辦理什麼意思？

警察局李局長永癸：

我們就是跟檢察官報請指揮偵辦。

邱議員于軒：

目前有在偵辦嗎？因為我已經報案了，是不是請林園分局長簡單講一下？已經報警了。

主席（李議員順進）：

請分局長答復。

林園分局孫分局長成儒：

有關這一件案子，我們在受理報案後，當天晚上就跟分區的指揮官來做個報告，隔天我們去把相關的卷證送到地檢署，由地檢署發交檢察官來指揮。目前一個偵辦進度，針對網路發言人許晁，我們有查明他的一個真實身分，後續會依法來通知。

邱議員于軒：

後續要多久？6 月 6 日就要投票了。

林園分局孫分局長成儒：

我們會儘速。

邱議員于軒：

儘速嗎？好，請加快速度。

林園分局孫分局長成儒：

好。

邱議員于軒：

警察局長，請問你們要不要針對這個假新聞積極辦案？你們可不可以轉 NCC 要求他更正，還我們一個清白，要求王定宇委員道歉，萬一這個報導影響到選舉結果，他是犯法的，觸犯選罷法，局長你的態度是什麼？

主席（李議員順進）：

請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

我們會馬上報請檢察官，將這情形報告檢察官，由檢察官來指揮。

邱議員于軒：

你一直告訴我馬上，6 月 6 日要投票了，你一直告訴我馬上，我都不知道你的速度？6 月 6 日要投票了，我跟你說，根據選罷法第 104 條，意圖使候選人當選不當選，或意圖使被罷免人罷免案通過或否決者，以文字、圖畫、錄音、錄影、演講或他法，散布謠言或傳播不實之事…，處五年以下有期徒刑。這個不就是不實之事嗎？你們辦的速度快不快？

警察局李局長永癸：

我們已經報請檢察官指揮了，這個情形我們會打電話給檢察官跟他報告，由檢察官來處理這個不實公文。

邱議員于軒：

市警局有沒有更積極的作為？因為這次的選舉關係到高雄市的未來，我就一直感覺不到你們積極的作為在哪裡？局長。

警察局李局長永癸：

我們有成立一個特偵隊，我們會加強網路情蒐，發現到有類似違法情形，我們馬上報請檢察官。

邱議員于軒：

你那個是未來的事情，我現在問你這件事情，你預計怎麼處理？

警察局李局長永癸：

這件事情我們馬上打電話給檢察官，有關 NCC 的這個問題…。

邱議員于軒：

所以我們沒有質詢你，你就不會打給 NCC 嗎？

警察局李局長永癸：

會，因為這個案子統統是檢察官在統籌指揮。

邱議員于軒：

為什麼曹桓榮局長的案子檢察官有出來講話，這個案子檢察官完全都沒有出來講話？你們會不會覺得很奇怪？

警察局李局長永癸：

我們天天都會跟檢察官做溝通。

邱議員于軒：

請你積極一點好不好？局長。

警察局李局長永癸：

他現在已經分區派駐在各個分局，現在都已經進各分局了。

邱議員于軒：

局長，我很好奇，你聽到黑道監票的時候，你會不會很憤怒？他把你當成塑膠的耶！

警察局李局長永癸：

我們選前就是加強淨化轄內的治安，所以 5 月 31 日到 6 月 3 日進行掃黑，我們目前已經掃到 5 個案子，35 個人。

邱議員于軒：

沒有，我講的是黑道監票，你剛才說你沒有掌握相關的情資，你不要告訴我掃黑，我現在在跟你談的是罷免選舉。我相信你持續掃黑，就算沒有選舉你也會持續掃黑，所以這兩個是牛頭不對馬嘴。我現在再問你，你聽聞黑道監票，你的態度是什麼？你的心裡感受是什麼？你要不要為那些警察人員的…。

警察局李局長永癸：

我們會儘快去追查、去查證。

邱議員于軒：

你又沒有掌握情資，你怎麼追查？

警察局李局長永癸：

我們從行政的管道去進行查證…。

邱議員于軒：

你要不要要求你們的警政署長去做更正？你也要打給警政署長，你都打給檢察官要求 NCC 去做更正了，這個就是假新聞。假新聞意圖影響罷免選舉，公職人員選舉罷免法第 104 條，我把它印出來了，…意圖使被罷免人罷免案通過

或否決者，以文字、圖畫、錄音、錄影、演講或他法，散布謠言或傳播不實之事，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有期徒刑。所以不只《新頭殼》、不只許晁、王定宇委員以及所有引述相關的媒體，高雄市警察局是不是應該要要求同步處理，以免觸法？局長請回答。

警察局李局長永癸：

我們都會逐案的向檢察官報請指揮，全力偵辦。

邱議員于軒：

還是你們可以先發個新聞稿，因為6月6日要投票了，有沒有更積極的作為？我一直要求積極的作為是因為今天是6月4日了，6月6日就要投票了，你的態度不展現，很可能會影響選舉的結果。這是五年以下有期徒刑，這是直接的犯法。

警察局李局長永癸：

我們一定依法究辦。

邱議員于軒：

局長，你的態度我非常的不滿意，什麼叫依法究辦？這次的罷免決定高雄市的未來，〔是。〕以前的市長把你們警消都當成鋼鐵人，所以連公傷撫卹金都沒有編給你們，現在的市長關心基層，所以我一直很期待你的態度，我們提出的都是事證，剛才楠梓分局也講了，楠梓分局長，請問你是不是掌握不只一件的事證，我們的指控你是不是掌握不只一件的事證？是或不是？楠梓分局長請回答。

主席（李議員順進）：

請分局長答復。

楠梓分局古分局長瑞麟：

我們有陸續接到情資，也有從網路上搜尋到。

邱議員于軒：

好。局長，這麼清楚的證明，這麼清楚的證據，這麼明顯的假新聞，請你用更積極的態度去處理。連你的上級長官警政署長都公開敢用假訊息來影響這次罷免的選情，什麼叫做國家機器動起來？局長，你要有guts，你要有不畏強權的guts，把當初陳菊把你們當鋼鐵人的精神拿出來，要不然我真的會把你當成塑膠的，局長，我再把所有的報導拿給你看。

這就是《新頭殼》在5月27日的報導，我要跟你講的是，高雄市選委會已經講明了，從5月22日到6月5日，這15天就不得有這樣子的行為，他裡面就直接講，林為洲委員也說他也查清楚了，如果有搞錯就可以告他誣告。王定宇委員更引述這個報導，《新頭殼》也這樣寫，他指控國民黨，而且《新頭殼》

好好笑，他這個一定要更正，因為他寫國民黨立委邱于軒，我只是議員，順便幫我更正這一點。他說帶頭告發罷韓團體發送乾洗手抗菌酒精隨身瓶，其實是把文宣撕下來。這可不可惡？局長，這是不是犯法了？局長請回答。

警察局李局長永癸：

目前這個案子已經由檢察官指揮了，我們會將詳細的情形跟檢察官報告，我們會儘速的偵辦。

邱議員于軒：

儘速的偵辦？〔對。〕我期待你快一點。本席在此提出更新的事證，為什麼我這一次會把 PPT 提供給警察局？就是我們按鈴控告之後，其實玫娟議員已經有接到陳情人，我們也陪同報案。這個是民眾傳給我的，現場發乾洗手。那個文宣大家有沒有看到，我把它放大了，那個穿黃色格子衣服的女生在發放乾洗手，另外她發放罷韓的文宣給旁邊的司機，這些照片我都已經全部交給高雄市警察局了。楠梓分局分局長、林園分局分局長，請你們看清楚，本席在此提出新的事證，他們發放乾洗手的時候，除了裡面夾著罷韓文宣，同時更直接發放罷韓的文宣，這個叫不叫賄選？局長請回答。

警察局李局長永癸：

這個我們會報請檢察官指揮。

邱議員于軒：

報請檢察官指揮，你要多久？今天 6 月 4 日了。

警察局李局長永癸：

馬上辦理，等一下馬上辦理。

邱議員于軒：

等一下馬上辦理，有沒有可能召開記者招待會，把這個事情講清楚，說明白，我相信大眾很想知道吧！既然你們的警政署長都敢用「聽聞」就引起全國的騷動，黑道監票。為什麼這麼明顯的事證你們不辦，你們的態度在哪裡，你們不拿出來？拿出你們鋼鐵人般的意志，花媽做市長多久，你們警消就做了多久的鋼鐵人。局長，拜託你好不好？這次的選舉公平、公開、公正，對高雄市很重要，除了要保障 WeCare 那一方，也要保障韓國瑜市長這一方，也保障高雄市市民，這是很持平的在做。你的兩位分局長都掌握這些事證了，如果警察辦案消極，影響選舉結果，現在要怎麼辦？

警察局李局長永癸：

現在我們接獲到任何假訊息的報案，我們會主動去搜尋，有的話馬上報請各分區檢察官，很快的就下去偵辦。

邱議員于軒：

陳家欽署長那算不算假訊息？你們剛才都承認你們沒有掌握相關的情資了，你們自己說的，今天在議事殿堂講的全部錄音錄影。所以算不算假訊息？算不算？是不是？

警察局李局長永癸：

它是一種風聞，他講「風聞」。

邱議員于軒：

他講「風聞」被媒體強烈引述，來看這些影片，再給你看那張更明顯。局長，本席在此提供新的事證，手上就夾著罷韓文宣，上面是乾洗手，下面是罷韓文宣。5 月 24 日，人、事、時、地、物、姓名我都有，為了保障當事人，我還是不會公布，但是所有的資料全部交給警察。本席在此舉發，要求你們用最快的速度，還高雄市選舉一個秩序，這是你們警方該做的事情。〔是。〕所以，局長，我跟陳議員玫娟今天有一個禮物要送給你，不好意思，今天的口氣可能比較嚴厲一點，因為我對這次的選舉非常的掛心，我希望高雄市可以公平、公開、公正。我們把這個禮物送給你，市刑大隊長，也一起送給你，還有兩位分局長。這個是乾洗手，就是他們…。

主席（李議員順進）：

有兩位議員，時間再給 2 分鐘。

邱議員于軒：

局長，希望不要讓髒手伸進這次罷免案裡。市刑大隊長，你可不可以站起來？不要讓髒手伸進這次罷免案裡，你們一起站起來，我們拍個照好了，證明你們有收到這個證物，把手洗乾淨，才不會讓髒手伸進這次的罷免案。你們的手不是髒手，可是現在有黑道監票，你們要注意是警政署長說的。

主席（李議員順進）：

大隊長請把麥克風提高一點。

邱議員于軒：

你們兩位站中間，公關室有幫我們拍嗎？在這邊。你拿一瓶，這是要送你的。好，謝謝，感謝大家，辛苦了！謝謝！加油！

警察局李局長永癸：

你們這個沒問題吧！

邱議員于軒：

沒問題，洗得很乾淨，…。

主席（李議員順進）：

謝謝兩位議員的聯合質詢。向大會報告，我先處理一下時間問題，我們上午的議程原定到 12 點 30 分散會，現在距離散會的時間還有半小時，建議延長開

會時間到陳麗珍議員、黃文益議員質詢結束，不曉得各位議員有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請陳麗珍議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要來請教警察局局長，因為我們的監視器在社區是非常重要的，不管是協助辦案或者是車禍，我們都需要去調閱監視器，但是每一年我在統計監視器損壞率，幾乎都沒有進步。就以 109 年 4 月 30 日來講，我們的損壞率也大概有 20%，就有 4,000 多支，全高雄市是 2 萬 2,694 支的鏡頭，但是損壞率一直都在 5,000 支的鏡頭上下。最近本席的服務處也有兩個服務案件，也是需要調閱監視器，剛剛好這兩個地點就是在這 5,000 支鏡頭損壞的地點，所以也沒有辦法來協助我們辦一些事情。我在這邊要請警察局長，為了我們的監視器應該要去積極的改進，如何把妥善率提升，我所了解的，常常有一些損壞率，都是警員有一些會水電的或是會工程的人自己維修，但是這樣也是耗費警力。我們警力人員都不足了，然後又要他們去維修監視器的工作，實在也不適合，我希望警察局未來能朝向專人專業去做。我們所了解，台北市還有其他縣市，他們也都有去配合一些租賃的監視器。目前警察局的監視器是 4 億發包，但是它的發包只是維修，說不定它裡面的機器、鏡頭，有些是警察局的，有些像光纖或者是路線又是包商的，所以在這樣的情況之下，其實也是很混亂。我是建議未來要汰換的，如果是壞掉汰舊換新的，或者是說有一些是需要再增加的，是不是能夠朝向租賃的方式，慢慢把警察局裡面的監視器把它健全化，我覺得每一年我們都會談到損壞率，實在都是一個老問題，我希望能夠慢慢的把它改善。

第二點，警察局機車、汽車汰換的情形執行得如何？我所知道有幾個警察局、派出所，巡邏車汽車 3 台就有 2 台是超過年限的。一般我們的標準是 7 年的年限，當然是 7 年、8 年都還可以，有些是 9 年、10 年、11 年，或者是機車有 30%大概都是超過使用期限了。這些當然都是要經費，但是也是要逐年的編列，我們也不能說為了要省經費，就把警察局在執行公務的這些汽、機車的期限延後了，這樣也不妥。局長，請你答復，針對我們汽機車的汰換，以及監視器未來租賃的方式執行，你的看法如何？請你答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

有關監視器的建置，我們非常的重視，因為經費有限，我們維修大概 5,362 萬，建置 3,995 萬，每年經費都是這樣運作，所以一時沒有辦法把妥善率提升到百分之九十幾以上。所以我們現在朝向於用全租賃的方式來推動，要感謝市

政府非常支持我們這個提案，那經費上是一個問題，可能要一筆為數可觀的經費。剛好 5 月 14 日內政委員立法委員他們過來考察，考察的時候召委陳玉珍他答應我們，要從行政院的前瞻計畫裡面的科技項目，找經費來支援我們地方。所以我們這個方案正全力在推動，希望以後 5 年，我們有效期限是 5 年，5 年陸陸續續整個都汰換為全租賃的方式，那就可以達到 98%、99%以上。

陳議員麗珍：

那汽機車的汰換呢？

警察局李局長永癸：

汽機車的部分，經費是固定的 3,228 萬，這個金額汰換還仍不足，所以一直都沒有辦法提升，大概保留在六成左右，逾齡率都在六成，這很嚴重。所以我們向警政署爭取經費，今年果然有核准大概 1 億 5,000 萬來支援我們，已經敲定了 165 部車要做汰換。那明年一樣，也有將近 1 億 5,000 萬，會有第二梯次的補助經費下來，我們也設定了要汰換 163 部汽車，所以這兩年兩次的汰換，應該可以減少車輛的逾齡率。

陳議員麗珍：

好。因為汽機車是我們警員執行公務安全性及時間的效率，如果常常故障的話，也會影響公務效率，所以也希望針對這些汽機車的汰換，應該要爭取經費來做快速的汰換。

警察局李局長永癸：

感謝議員。

陳議員麗珍：

再來我要請教環保局長，有一些問題在這裡也跟局長來建議，在清潔隊員的人力不足部分，在 104 年的時候，我們以一個區來做比喻，我們左營區光是 1 個掃路班就有 100 多人，在民國 106 年也有 90 多人，現在左營區的人口增長那麼快，現在是民國 109 年，我們掃路班的人員是 48 人。現在是人口越多，但是掃路的人員是越少，跟之前民國 104 年 100 多人的人數剛好是減了一半。另外，消毒人員跟清水溝的部分，左營區算是人口數最多的一個區，要服務的人也很多，清水溝消毒就只有 9 個人，精簡後的人數非常不足，在這邊跟局長來做建議。

以楠梓區來講，楠梓區現在大樓一直在建，尤其是藍田里、清豐里，這邊的大樓蓋得很快，人口數也一直增加，我們的人力現在掃街的只有 35 個人，消毒清水溝只有 15 個人。目前我們楠梓區是有 165 個人，包含裡面有 70 個人是清運，就是開環保車的、開回收車的，還有清掃垃圾的，加總起來的人數也非常的少。未來我們楠梓區增加人數會很多，房子一直蓋，人口一直增加，一直

開闢道路，路名也一直多出來，我們的環保車、回收車以及開車的司機人員一定要再增加，所以你路線越多的話，這些都一定要考量再增加進去。目前我們的機制是報廢一台環保車就增加一台環保車，是以這樣一對一的汰換，事實上我們一定要視環境人口增加來做考量，不是說只有固定 1 換 1。

以左營區、楠梓區現在的人口增加那麼快，還有我們的環境整個都改變了，我們的人員不應該再局限比過去的人數更少、車量更少，我希望局長你等一下回應，看這些問題未來你有什麼樣的規劃來做改善？

接下來這個是垃圾車 GPS，很多民眾他們希望這個 GPS 能夠把它建立更完整，因為很多人他錯過丟垃圾的時間，他可以查一下 GPS，可能他隔壁條街剛好有環保車來到這裡，他就可以去倒垃圾，所以 GPS 也是可以增加我們的工作效率跟方便民眾。這個 GPS 現在的建置不曉得如何？還有剛剛的人力不足、環保車不足的狀況，應該做什麼樣的因應？局長，請答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

謝謝陳議員關心我們楠梓、左營。楠梓、左營這兩個區域近年來都快速地成長，清潔隊員人力漸趨老化，所以變成人力上有再補充的需求，而且環保車也要增加，因為現在增加很多道路的開闢。道路的開闢以及建築物又增加很多，所以人口也增加了很多，我會交代我們環衛科科長研議。

陳議員麗珍：

好。

環境保護局王局長玨：

第二個，垃圾車的 GPS，我們這個月就會推出來，目前是已經籌備幾乎差不多了，所以我們先試辦比較小區域的新興跟前金，看還有什麼小缺失要再修訂，然後我們就 35 個區同步推出，我們希望讓民眾很方便的不要在那邊苦等。這個部分，我們要迎頭趕上，大概馬上就實施，謝謝。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長。再來，我要請教衛生局，因為現在天氣已經慢慢進入夏天，我們現在都知道很多的疫情傳染都非常的嚴重，未來很多的病毒，譬如說漢他病毒、登革熱、腸病毒等等，我們是不是要去實施防治？像現在市長也很重視，所以他也一直在強調防範疫情的一些執行工作，也在三民區有設一個示範區，每個禮拜三召集很多的社工、社區的人員，一起來執行防範登革熱的工作，還有全高雄市每個禮拜三去宣導如何防治登革熱。這樣的問題越來越多，我們的工作也越來越多，人力有足夠嗎？因為這些都是要人力去宣導、去執行，我們

也希望能夠把疫情控制好的話，整個環境一定就會比較安全。局長，請答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

防登革熱日，我們今年叫做防，預防的防，防登革熱日每週三一次的「巡、倒、清、刷」，那是透過我們 38 區區公所依照他的風險等級，以區指揮中心為中心去動員社區里鄰志工，去從事「巡、倒、清、刷」一週做一次的防登革熱日。市府團隊主要包括我們各個相關的局處、高風險的局處，尤其是民政局這邊也有相關的資源，以及環保局跟衛生局三個主要的核心，其他比如說公園就跟觀光局、市場就跟經發局，很多相關的局處、相關的權管。我們所謂的四級動員，所以從區（最基層的單位）當一個指揮中心，再來就是跨局處高風險的再來組成衛生、環保的稽查，去做複式動員稽查，最後就是再次的去把相關的問題處理。陳副市長是我們督導的長官，幾乎一個禮拜會有一次召開民政、環保跟衛生的會議，衛生局副局長會代表跟陳副市長一起開會，開會之後就把相關的問題，我們所調查的、各區所回報的問題，能夠在這樣的機制做即時的處理。

當然人力部分，我們都是請市府這邊相關的長官來支持，包括民政局跟環保局、衛生局，我們視整個各區運作的情形，還有跨局處運作視當地有需求人力的時候，會積極地跟市府長官做一個報告。在整個過程面，我們以往的經驗就是，確實在整個人力的運作上有所不足的時候，除了中央給我們例行每年預算的補助之外，我們會來動支市府預備金，來從事相關疫情的防治，如果預備金也挹注了，在過程假使整個疫情的發展或者是其他強化的作為還需要的時候，我們還是會適時地透過中央來爭取中央統籌分配稅款的協助，重要的就是呼籲我們全體市民每週三一次的「巡、倒、清、刷」，注意只有落實、落實、再落實，才有辦法降低登革熱傳播的風險。

陳議員麗珍：

局長，對於我們長照 2.0 裡包含的很廣，我們今天先談的，因為現在高齡化很嚴重，目前希望能夠把長輩照顧好，讓他延緩老化，讓他越晚一點到長照中心或者是養老中心。所以在這一塊的業務執行，我知道現在是有在做，就是鼓勵他們運動，或者是三高疾病怎麼樣來預防，或者是社會參與，這一塊我們都有在做。對於營養，因為營養很重要，如果長輩的牙齒或者是其他的，他的營養觀念要怎麼吃。營養足夠的話，這也是一個保健延緩老化的重要方式，所以我希望衛生局能夠對於延緩老化，讓我們長輩晚一點到養老中心的話，這一塊就變成是很重要的業務。局長，請你答復一下，目前衛生局有沒有在推廣？這

四大塊裡面針對營養…。

衛生局林局長立人：

是。〔…。〕是，謝謝。〔…。〕好。剛剛議員指教的都是非常正確，從我們預防三高的上升，所以疾病的管理在年輕的時候就要培養運動習慣，再來就是營養，另外一個當然包括我們身體強壯之外，還有失智症的預防，這些都是整體的。衛生局的跨科室都會有分工，譬如說健康管理科就是在健康促進及預防跟延緩失能的這個領域，裡面的社區營養推廣就是很重要的；長照中心這邊就是比較後端的，針對後續失能者的照護的即時周全性的提供。

對於社區營養的推廣，我們過去這兩年來在所謂的社區營養師的布建，聘請有合格執照的營養師，到重點的各個行政區去培養我們社區營養的種子。在老人家來講，我們就結合國民健康署的「我的餐盤」圖像，裡面有 6 大類的食物要均衡，譬如水果來講每餐就是拳頭大的水果，蔬菜要比水果多一點，飯跟蔬菜一樣多，豆、蛋、魚、肉一餐一個掌心，類似這些的均衡飲食，堅果類就是一個茶匙，這些就是我們餐盤圖像。老人家就是要三好一巧，吃得下、吃得夠、吃得好，調味的過程當然我們希望低鹽，所以調味的方式可以用一些蔥薑使味覺的口感更好。更重要的一點是剛剛議員也提到了，口腔牙齒的保健，假如有需要裝置假牙，市府也對中低收入戶有裝置假牙的一個規劃跟計畫的執行，來把牙齒照顧好。客製化長者的餐食包括營養的均衡，在這樣的兼顧之下，營養照顧好，加上運動還有周遭意外事物的預防，這樣能夠減緩失能也可以減少長照的負擔，我想這些都是環環相扣的，我們衛生局會再努力結合相關的局處一起來推廣。謝謝。

主席（李議員順進）：

謝謝陳麗珍議員這麼詳細深入的質詢，相關的局處要認真來辦理。下一位請黃文益議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

首先請教警察局局長，局長，先請你起立一下，我要請局長簡單扼要的說明一下，你是高雄市警務人員的龍頭，身為警務人員基本的宗旨跟精神、職責為何？請局長簡單說明一下。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

我們的職責就是要維護轄內的治安，維護轄內的交通，選舉期間就是要維護選舉期間的秩序跟安全。我們的立場就是要行政中立、依法行政、嚴正執法。

黃議員文益：

好，局長講得很好。我對於警務人員非常期待，這個是每一個警務人員應該遵守的，保障人民的生命財產安全，讓人民免於恐懼，讓人民可以安居樂業，這是我們一貫的宗旨。為什麼要問你這個？因為接下來 6 月 6 日是眾所矚目的一天，不只全國都關注 6 月 6 日高雄市的發展，以韓市長的高知名度，可能全球都在看 6 月 6 日高雄市會有怎麼樣的情況發生？接下來，我想就 6 月 6 日警力的部署跟警察局長就教，要請局長很明確的在議會正式宣示你們所做的方式。我們先看一段影片 。

（影片播放開始）

主播：罷免別投票，但要出來監票，於是韓粉瘋狂在社群串聯全程錄影紀錄人數，錄影是最好的證據，監督錄影把關投開票，投開票出入各架一台錄影，還有韓粉粉絲團貼出徵求監票人員公告要求現場手機拍照，直播上傳。

民眾：我覺得韓市長做得很好。

（影片播放結束）

黃議員文益：

這個影片有一點怪怪的，我跟你講，他後面一句他說要看誰出來罷免韓國瑜。這影片被機器切掉了。我放這個影片是要告訴局長，自從韓市長蓋牌之後，所有企圖影響秘密投票原則的言論一直在網路發燒，一直在特定群組裡面發燒，導致很多人人心惶惶，不敢出來投票，所以我要拜託局長 6 月 6 日該怎麼部署？我們就應該怎麼澈底執行。

再看下一段影片，請放。

（影片播放開始）

主播：用錄影的方式企圖讓投票人有壓力，刑罰最重可處 5 年徒刑，這次罷韓投票所，除了學校、活動中心場地還有借用宮廟，甚至私有閒置民宅以及其他公有場所。

（影片播放結束）

黃議員文益：

這個已經講得很清楚，如果妨礙投票可能觸犯刑罰，最重可判 5 年徒刑，為什麼有這樣的報導？其來有自絕對不是空穴來風，6 月 2 日三立新聞網也播出韓國瑜的監票部隊已達高雄，近破千人，這情資我不曉得局長有沒有掌握到。如果這個屬實，當天整個高雄市民投票的過程，會不會有特定人士做監票而且是監人的動作，這個是我們所擔心的。警政署長也有提到黑道似乎有聚餐，我想請局長答復，如果黑道在這段期間有聚餐，高雄警察局有沒有明確掌握，在整個投票的過程中，警察局對於黑幫會不會影響投票，你們的態度是如何？請

局長回答。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

有關黑道這一部分我們是有風聞，所以全力在追查，積極在查證中。剛剛提到高雄有黑道聚餐，我們還沒有發現黑道在聚餐的情形，有關選前淨化治安是我們的重點，首先當然要掃黑，所以 5 月 30 日到 6 月 3 日到為止進行專案的勤務，全面淨化治安，總共查獲到 5 案 35 個人。另外我們也擔心選舉賭盤，所以舉辦取締賭博的專案，也查獲了 208 人，這些掃賭盤、掃黑就是為了淨化選舉期間選前的治安，讓民眾不要恐慌，在公平、公正的前提下，完成這一次的投票。

黃議員文益：

就黑道的活動是有掌握情資，你們全程監控中，所以你在這裡可以很明確的宣示，在高雄市警力強力的監控中，那一天絕對不允許有任何黑幫介入影響投票行為，你有沒有把握做到？

警察局李局長永癸：

我們絕對不容許暴力介入選舉，一定會做嚴密的部署、做萬全的部署，讓整個投票秩序很順暢。

黃議員文益：

局長，我要跟你提，市長如果被罷免掉，你們一級主管會跟著辭職，但問題是 6 月 6 日的投票維安，這是你個人歷史定位的一天，攸關你個人在整個警務生涯非常重要的一筆註記，是好是壞，這已經跳脫出框架、職位的定位，而是你人生的定位。我在這裡一定要呼籲局長，6 月 6 日整個警力維安部署，一定要跳脫在高市府團隊一員的框架，讓高雄市民可以安心的投票。警方這邊也大力宣示，如果有任何妨害罷韓案投開票，高雄市警方絕對依法究辦，但這個部分提到很多，如果在投開票所有干擾投票行為，你們一定會處理，你可不可以告訴我，目前規劃多少警力進入維安動作？請局長回答。

警察局李局長永癸：

當天警力的部署，動員警察局七千多名的警力全部投入，第二個，動員民力有義警民防，1,823 個投票所都部署一個民力。再來，申請上級警政署機動警力來支援我們，我們申請 15 個分隊 600 個人，後續警政署還會來支援，所以我們將這些警力部署各分局，還有各個重要的投票所，各個據點我們有做兵棋推演。警政署設定有 32 個狀況做一個推演，我們自己也設定高雄各地特殊的狀況來做處置的腹案，所以我們有做萬全的準備，隨時有狀況隨時去處理。

最主要的是昨天兩個地檢署同時公開發表，對於投開票所裡面，還有投開票所外面 30 公尺，還有 30 公尺以外的這三種狀況適用的條文統一做發布，讓民眾都了解，大家一定要守法，一定要和平理性；地檢署和我都在此公開呼籲，我們希望大家都遵守法令，大家要理性和平，共同完成這一次罷免案的選舉。

黃議員文益：

所以局長，就你所言，我們的警力部署足夠，絕對依法處理，不容許有任何妨礙投票的行為發生，對不對？〔對。〕但是我要跟局長請教，目前高雄市警員的員額有 7,343 人，你不可能所有的人都投入選票選務的維安工作，有日常應該要維持的警力存在，所以因此你能不能很明確的告訴我，如果 7,343 人是所有的警力人員，你怎麼投入 7,000 多人進入選票維安，不可能啊！你一般的治安防護要做。所以局長，你應該更務實一點，到底 7,343 名警員裡面，有多少人是會投入當天的維安工作？請教局長，6 月 6 日投票當天需要出動多少警力維安？請你等一下回答我這幾個問題，不是 7,343 喔！7,343 是所有高雄市的警務人員，所以你確實在 1,823 個的投開票所裡面，要動用多少警力？第二個，除了定點投開票所有警員在以外，有沒有加派警力機動巡邏各投票所？請局長回答我這兩個問題。

警察局李局長永癸：

好，第一個問題，我們除了基本的勤務以外，都是靈活調度，這個靈活調度，雖然他在巡邏，如果有狀況馬上就到投開票所，但是不一定發生在投開票所，有的時候是發生在一個據點，所以我們一般的巡邏警力，也兼顧當天的勤務。第二個，我們會靈活調度，這個分局有狀況，鄰近的分局他們有設定時空因素會馬上來增援。第三個，針對有沒有機動巡邏，我們有成立一個機動事故處理小組，就專門針對選舉，他涵蓋了幾個投開票所，就在那邊搜尋，有狀況的話，隨時去處理，它叫做機動事故處理小組。

黃議員文益：

我請教一下，投開票所，你的警網多久會去巡一次？

警察局李局長永癸：

他就在他這區域巡邏，一直巡邏，他可能一次是 20 分鐘，看他的區域，假如分局的區域小的話，就很密集，可能 10 分、20 分就轉一次。

黃議員文益：

所以你會有一組警力是專門做機動性的巡邏，不斷的在各投開票所巡邏。

警察局李局長永癸：

對，專屬的。

黃議員文益：

不會只有警方在定點的人員而已，還有機動性巡邏員警，對不對？

警察局李局長永癸：

他不會去處理其他的事情，他是專屬在維護選舉的。

黃議員文益：

最後要請教你，如果投票當天警力部署，你說足夠，但是我說你 7,000 多人，我認為有些是原本的工作就要做了，如果不夠的時候，你需不需要再向警政署請求支援？

警察局李局長永癸：

所以我現在警政署請求支援 15 個分隊，一個分隊 40 個人，剛好 600 個人，警政署說還有後續的會來增援我們。

黃議員文益：

所以多少？

警察局李局長永癸：

後續的現在還不確定。

黃議員文益：

局長，你可不可以會後就趕快跟警政署要求，支援 600 個人，因為 7,000 多警力，本來高雄市就有維安的工作要做，只有 600 個中央的警力還是不夠啊！這次全世界矚目，所以你能不能要求警政署再加派警力下來，協助你完成這次的維安工作，可不可以？

警察局李局長永癸：

可以，我們馬上再爭取，再爭取協助…。

黃議員文益：

那你馬上處理，所以 600 個人是不夠，我希望你今天或者明天趕快確定，到底警政署給了高雄市多少警力來支援，你做得到嗎？

警察局李局長永癸：

我知道，好。

黃議員文益：

再來，剛剛的一些傳聞，並不是空穴來風，我手上拿的這一個也是國民黨黨部寄發出來的，給黨籍的里長以及他們基層的黨工，裡面在支持市長，我沒有意見，但是最後一個：全面監票、全程錄影，這個全程錄影的涵義，就大家各自解讀。我為什麼拿得到？因為連收到這封信的里長他都認為，國民黨在要求他們的黨公職全程錄影，連投票的時候都要錄影，這個是非常可怕的。除了這個以外，我再讓局長看一下，在韓國瑜市長的一些社團組織裡面，大家提到要監票，當天有人在明，有人在暗，讓他們無法確定我們有多少人，你的都是處

理明的，現在我告訴你，有人在明、有人在暗，暗的怎麼處理？還有一個，這都是他們的粉專裡有提到：誰出來罷韓？全都錄，一個也跑不掉，留下所有做票人員的證據；萬一須驗票，花費極大等等；全都錄，看看誰去投票，點油做記號，若是商家從此決不再光顧；若是鄰里、親家，從此陌路，這個是整個製造的氛圍。

所以我要問局長，如果當天在投票過程中有里長，或是任何可疑人士在投開票所逗留不願意離去，導致投票民眾心生畏懼，影響他的意願，民眾可否報案要求警方前來排除？請問局長可以嗎？

警察局李局長永癸：

都可以報案，我們馬上處理。

黃議員文益：

警方會不會來排除？

警察局李局長永癸：

會，還有剛剛提到的投開票所，在裡面 30 公尺，還有在以外的，兩個地檢署已經共同聲明它適用的條款，我們就照這個條款來辦理，而且檢察官都…。

黃議員文益：

他如果在那裡站著，你要不要給他排除？他如果站在那裡，他說我站在這裡，你要不要排除？

警察局李局長永癸：

地檢署已經有很明確的公告了。

黃議員文益：

明確，你要不要排除？這個人要不要請他離開？

警察局李局長永癸：

公告說他要有動作，就是有架設攝影機，或者是拿手機對著民眾，我們一定要處理。

黃議員文益：

局長，我告訴你，你這樣沒有辦法出力。

警察局李局長永癸：

假如民眾他有壓力的話，隨時都可以報案。

黃議員文益：

來，我跟你講，中華民國憲法第 17 條，人民有選舉、罷免、創制、複決之權。罷免權是依憲法所規定的、所賦予的，最高法院判決案例，我提給你，他在這個判決裡面的要旨，恐嚇危害安全罪所保護法益，係個人免於恐懼之意思決定自由，如本於社會客觀經驗觀之，行為人所為之加害法益事項通知足以使

受通知者心生畏懼，即該當恐嚇行為…。

主席（李議員順進）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

而不以客觀上是否發生危害為構成要件，亦不以行為人真有加害之意為必要。這個是最高法院在 103 年 8 月 27 號的判例，我再幫你解釋更白話文一點，就是說基於免於恐懼的意思決定自由，只要對方行為會使我們心生畏懼，就可以構成恐嚇，不論是客觀上是否發生危害為構成要件，或者是也不以行為人真有加害之意為必要。所以局長，你剛剛拿的地檢署這個要點，跟最高法院的判決案例是不一樣的。

警察局李局長永癸：

一樣。

黃議員文益：

我現在告訴你，就是里長或者一些有影響力的人，站在投開票所，不管是不是 30 公尺以內，我看到他我就不敢去投票，我就會心生恐懼，我可不可以要求警方拜託你前來排除，因為他長期站在那裡太久…。

主席（李議員順進）：

再給 1 分鐘。

黃議員文益：

讓民眾安心，這個在最高法院已經判決出來了。

警察局李局長永癸：

是，這個檢察官已經公開說明了，假如民眾心裡有壓力，每個人都可以報案，報案了我們就立即處理。

黃議員文益：

所以你今天講得很清楚，只要投票當天要去投票的民眾，發現現場有不該投票人士在那邊，造成他心理上的壓力、恐懼，他就可以報案，〔對。〕警方依法就要去現場排除，我沒有說逮捕他，只是排除這個狀況發生。

警察局李局長永癸：

好，我們就去處理。

黃議員文益：

你要立即處理。〔是。〕局長這你說的，〔是。〕也請你告知所有的警務人員，6 月 6 日只要民眾認為有人在現場妨害到我，讓我心生畏懼，導致我不敢投票，我就可以依法要求警方來排除，對不對？〔對。〕請坐。環保局最後一個，3 月 12 日幸福川事件，你們這個 FB 只為了要…。

主席（李議員順進）：

再給 1 分鐘。

黃議員文益：

這個是 3 月 12 日，我在幸福川發現有變色、有垃圾、有死魚，3 月 13 日貴單位，我知道你那時候應該還沒上任吧！3 月 13 日，你上任了，結果你們的說詞裡面，就是在說民眾很辛苦，打撈到多少的漂浮物、垃圾。但是我要告訴你，這些垃圾是從側溝沖下來的，你告訴高雄市民，你們沒有在清側溝嗎？怎麼一場這麼小的雨量，從側溝裡面沖出這麼多的垃圾跑到幸福川，這樣的說法，我報告局長，不要只是去解釋，然後說第一線的人員很辛苦，你用第一線人員出來對抗民意代表嗎？我們不是說第一線人員不辛苦，我們是說事實，就是幸福川因為一場雨，也沒有很大，那個也不是大雨，也不是豪雨，沖出這麼多垃圾，你們居然敢講 10.6 噸，那我…。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

不管是幸福川裡面漂浮的垃圾，或者是兩岸的側溝，或附近的垃圾，環保局清潔隊都會清疏，但是側溝的清疏是當地的清潔隊，至於幸福川所漂浮的垃圾，是打撈船去打撈的，那個是溝渠隊的，也許有誤會，不過我們基層人是很辛苦，我們也願意持續的努力。如果有引起誤會的話，我們願意致歉。但是基本上來講，我應該給予肯定，在幸福川兩岸，有兩個不同的清潔隊，以及溝渠隊去清疏，我肯定他們的辛勞，謝謝，〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝，我們同仁如果用字不適當，以後我們會檢討改進，謝謝。

主席（李議員順進）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（宋議員立彬）：

繼續開會。（敲槌）首先跟各位議員報告一下，消防局長家中有事所以有跟議會請假，在這裡先做報告。接下來我們請登記第一位，黃議員明太質詢，時間 15 分鐘。

黃議員明太：

我想疫情之後，馬上又碰到選舉，大家可以說是很辛苦，無論是衛生局還是警察單位、消防單位都非常的辛苦，尤其高雄市的選舉是全國最多的，今年突然又多一個罷免，可能罷免過了還要多一個補選，在這裡先跟大家說辛苦了。今天我主要來請教的是環保局，首先之前經濟發展局，我有給他改名叫阻礙經濟發展局，今天我要再來給環保局，送你們一個新名字，在我的心目中你們的

全名叫做高雄市環境不保局，我怎麼會說不保呢？從前年臭到現在，整個路竹區、湖內區、阿蓮區、茄萣區隨時都很臭，我一直在說我們稽查的能力不夠，我強調就是不夠，為什麼我一直在呼籲我們的人不夠，你一班 3 個人要如何管 18 個區？我一直在強調人員不夠，但是馬耳東風，所以要偷排廢水的去偷排、要偷排廢氣的去偷排、要偷載水肥的去偷載，沒政府了，完全沒有政府！要吃中餐還是要吃晚餐時，突然就有一股惡臭，讓你聞到就沒辦法再繼續吃飯了，食不下嚥，這些臭味我們知道是沒有毒的，但是這影響百姓，影響這裡鄉親的生活真的太嚴重了。一下子這裡在偷燒，一下子那裡在偷燒，每個地方都在偷燒，因為大家有垃圾都不載去焚化爐，在家裡自己燒一燒就好，撿便宜，傷害的是什麼人？是鄉親的肺部，你也知道露天燃燒，PM2.5 非常嚴重，而且燃燒不完全的時候，這些有害的化學氣體就跑出來，所以我請問環保局，稽查人力有沒有可能增加？還是永遠將市民的性命都當作無關緊要，請局長回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長回復。

環境保護局王局長玨：

第一個，先講一下目前是有，最近補了 3 位但是因為人事凍結，我們在 6 月來講那個…。

黃議員明太：

3 位是補在哪裡？

環境保護局王局長玨：

3 位補稽查科，我先講…。

黃議員明太：

你們北股，光是北股至少少 10 位啦！

環境保護局王局長玨：

我知道，第二個來講各區…。

黃議員明太：

我建議分成北北股跟北南股，你 18 個區把他分成 9 個區、9 個區嘛！如果在旗山區、桃源區，你跑到茄萣區要多久，這根本就在說傻話，都在欺騙我們高雄市民，我不要再跟你們說這個了，看我要罵幾遍。已經 3 個環保局長了，1 年多而已，我希望能夠檢討改進，高雄市的市民每一條命都是值錢的，不要一說再說，每個會期都在談這個問題，這個政府好像是麻木不仁，不把百姓的生命當做生命，所以我把你們稱作環境不保局，偷排的就是照樣偷排，沒有人抓得到，我高興怎樣排就怎樣排。第二點，去年我有會勘田寮，有一片土地很大片，被倒了一堆廢棄物在裡面，會勘到現在已經 1 年多了，我請問環保局有什

麼作為？局長我知道你對這件事不清楚，你可以指定科長回答沒有關係。

環境保護局王局長玨：

麻煩廢管科長回答。

主席（宋議員立彬）：

科長請回復。

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

關於那一件後來有移送地檢署，地檢署針對那個案件不起訴；它不起訴之後，依照法令要求他要清除，那現在第一階段他有提出來一個，先把…。

黃議員明太：

他之前第一次提出來的廢清書，是作假的，那一次因為是我帶去會勘的，所以我有要求他們提廢清書出來，要會同我們服務處，確認說他的廢清書是真的還是假的，結束後再去現場會勘，這樣做得到嗎？

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

沒有問題，他現在提出來第二次廢清書，也是在昨天的時候提出來。

黃議員明太：

拖太久了，1 年多了。

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

後面我們會再跟議員請教。

黃議員明太：

1 年多了，當初廢清書還沒核准，就把自己的東西都載走，也是我們的人跟你們通報的，那個地方從列管開始，環保局清潔隊，每一個區都有清潔隊，列管之後就要去注意。那裏已經用好幾天的時間，將東西在那裡分類，還載去很遠的地方屯積，因為違反廢清法，所以你們才移送地檢署，之後沒有起訴是不是這樣子？那我們還是要防止。

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

沒錯。

黃議員明太：

他們送出來的東西，是那些廢輪胎或許不到那個程度，但是裡面有很多有毒的石棉瓦，這個就很嚴重了喔！只要動到那些東西，我就不會放過環保局。

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

這個部分請議員放心，他的廢清書在清理的過程我們一定監督，什麼樣的廢棄物必須清理到哪個合法地方…。

黃議員明太：

因為時間不多，你請坐。第三點，我要請教震南鐵線，到目前它的試車是不

是都已經通過了，準備要准許它們的操作許可了？請局長回答。

主席（宋議員立彬）：

局長請回復。

環境保護局王局長玨：

震南鐵線現在目前在試車階段。

黃議員明太：

我聽說已經試好了，準備要准許了。

環境保護局王局長玨：

現在空噪科還沒有核出去，但是它還在爭取…。

黃議員明太：

那個時候的專案報告裡面講的很明確，要核准一定要經過市議會，因為當地三位議員對這件事情都非常的有意見，包括試車過程的數據有沒有合理，是不是作假，我們要確認。

環境保護局王局長玨：

這個我請空噪科長補充一下細節。

黃議員明太：

我先說一個問題，目前它的整地排水計畫是被撤銷的，你們知道嗎？那為什麼會撤銷，因為他們的整地排水計畫是作假的，到現在要重送還沒核准，這只是計畫而已。既然整地排水計畫已經撤銷了，使用執照要核准的時候，是要整地排水計畫已經核准了，使用執照才能核准；你建物使用執照核准了，工廠登記證才能核准；工廠登記證核准了以後，你才能准他試車。現在整地排水計畫已經是撤銷的狀態，後面的程序都還繼續再走，環保局都不去質疑，是高雄市政府撤銷的喔！你們還可以繼續走程序，還準備准許它操作許可，這是什麼情況？

環境保護局王局長玨：

我請空噪科長跟你補充一下。

黃議員明太：

好，請科長回答。

主席（宋議員立彬）：

請科長回答。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

謝謝黃議員對震南鐵線的關心。目前震南鐵線公司整個試車是到檢測報告審查階段，目前是退請他補正，在上次專案報告…。

黃議員明太：

你們試車要對它檢驗的，包括它的產能，我請問廢水的操作許可核發了沒

有？空污現在還沒有發，我知道，我先請問廢水，科長，你請坐。

主席（宋議員立彬）：

科長請回答。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

向議員報告，貯留許可他去年有辦變更，我們今年 2 月份有核發。

黃議員明太：

你看，我們那個專案會議都開假的。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

不過它是貯留許可證，不是操作許可證。

黃議員明太：

我知道貯留許可啊！貯留許可不用操作嗎？還是它水自己會貯留？他們的用水一天幾噸？到處流的是幾噸？回收再利用的是幾噸？你們有沒有去檢測？你們有沒有去檢查？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

它申請的量是每天 180CMD，100%全回收。

黃議員明太：

我知道，那些我都看過了，我去年質詢的時候，你還沒有當科長；開專案會議的時候，你也還沒有當科長。科長，你就職多久了？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

去年 9 月。

黃議員明太：

去年 9 月，所以你都不知道嘛！從去年到現在，你們貯留有去稽核過幾次？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

我們今年 2 月核發之後，4 月有再去稽查。

黃議員明太：

你們稽查的項目是什麼？有沒有稽查平衡的部分？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

詳細的內容，我可能還要再回去看一下。

黃議員明太：

我那個時候說，你們稽查時要會同我們，怎麼都沒有？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長高鳳：

我們是配合綜合計畫科環評的稽查一起去的。

黃議員明太：

對啦！他們在裡面做什麼，你們都不知道。現在他們只有一條排水管路，之

前排水都沒水，這條水溝卻排不出去，這次水災造成新園農場和新園下坑全部都淹水，主管機關很多人都視而不見，很多人懷疑他們作假，為什麼我們主管機關不去查清楚？空噪科，操作許可要怎麼發？你跟我說，現在已經沒有整地排水計畫了喔！你們後面的證照都怎麼發的？

主席（宋議員立彬）：

請科長回答。

黃議員明太：

每發一張都是違法的。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

這個部分，只要他的工廠登記證沒有被核發、被核准的話，…。

黃議員明太：

再往前推，換到經發局再推給工務局、工務局再推給水利局，對吧！整地排水計畫沒有通過，能不能領用到使用執照，你清楚嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

這塊我比較不熟，抱歉！

黃議員明太：

你們都不知道，沒關係，我總質詢時還會問清楚。政府官員大家都裝聾作啞，我剩下最後一個問題，去年我們去路竹掩埋場考察，我看到的路竹…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

黃議員明太：

路竹掩埋場的污水處理廠，我高度的懷疑、百分之九十八的懷疑，廢水都是作假的。當時你們說會把稽查紀錄好好的檢視，為什麼政府自己可以做這種事，那你們又要如何抓民間的？你們現在查得如何？請答復。

主席（宋議員立彬）：

環保局，請哪一位回答？

黃議員明太：

你們誰回答都可以，只要是主管人員都可以。

主席（宋議員立彬）：

科長，請回答。

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

關於廢水廠操作的部分，黃議員上次跟我們指導之後，我們每個月都有仔細去查，針對他們的操作狀況，…。

黃議員明太：

是嗎？如果我查的跟你們查的不一樣，那麼你們大家都要下台？

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

或許我們去現場督導的人，他對於廢水因為他是…。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

再給 1 分鐘。

黃議員明太：

那邊有多少廢水？COD 有多少？COD 如果 1,000，1 噸的水就是要吃 1 公斤的活性碳。你看一天有幾噸的水，COD 是多少、你的活性碳總共有多少？這都有紀錄嘛！隨時查都可馬上知道，否則就是作假的。

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

這個部分，我們會再找專家學者去仔細核對，取得平衡。

黃議員明太：

不用了，我會同你們去就可以了，我用最粗淺的方式，你問專家學者，看我講的數據對不對？

環境保護局廢棄物管理科曾科長啟清：

後續我們辦深度查核的時候，我們會再邀議員一起過去。

黃議員明太：

連化學混凝都沒有凝集，連 PAC 都懶得加，只是裝好看而已，我看到時非常生氣…。

主席（宋議員立彬）：

謝謝黃議員。環保局長，上次開震南案專案報告的時候，我們有在會議上決議一些項目，環保局要去遵守。剛剛聽黃議員這麼講，代表你們有些沒有去遵守嘛！那開這個專案報告做什麼！

環境保護局王局長玨：

黃議員剛剛指教的，我們會錄案，錄案後整個重新檢討。

主席（宋議員立彬）：

謝謝黃議員的質詢。下一位請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

我們都知道，這段期間環保局包括衛生局和很多局處都是非常的辛苦。辛苦以外，其實每一位議員關心的事情，各局處應該更積極的有作為，這樣才不會讓所有議員關心的事情，感覺好像沒有什麼下文。今年 5 月 24 日市長韓國瑜開了臉書直播說，高雄市現在正面臨了所謂的三大威脅：看不見的、看不清楚的以及看得見的三大威脅，這三大威脅很明確的指出，第一個是看不見的新冠肺炎；第二個是看不清楚的蚊子，就是登革熱；第三個是看得見的豪大雨。這

三個都跟今天這個部門息息相關，因為第一個、第二個就是環保衛生，第三個，水災治水應該是在水利局，但是我們非常清楚，水溝、側溝的清理是在環保局的清潔大隊，所以這個部門的重擔就會比較多一點，當然也都跟你們息息相關。

我先請教第一個、新冠肺炎，今年 1 月 21 日因為金芭黎有台商去消費，他也是確診的案例，所以在 1 月 25 日高雄市開設了一級的防疫應變中心，可以說是全國的第一名。我很想了解對於全國第一個去開設一級的防疫中心，中央防疫單位只要是陳時中部長所講得都是順時中，我很想要知道由順時中所領導的團隊，對於高雄市開設全國第一個一級的防疫中心，給我們什麼幫助，在這一段時間，他們教了我們高雄什麼？甚至在這一段時間，在溝通上面有沒有缺少什麼東西，這是我的第一個問題。

第二個問題，高雄是一個海灣的城市，除了空港以外，最主要還有海港，海港除了有遠洋漁業，也有所謂的輪船，有所謂的海軍，因為我們都知道高雄市是一個三軍集結的重地，我們有海軍、陸軍、空軍。前一陣子發生海軍敦睦艦事件，讓原本高雄市防疫相當好的情況之下，大家好像又人心惶惶，因為一公布那些官兵去過的地點，很多人在短時間之內不敢去，也造成高雄市有一部分的消費受到了影響。針對這個部分，前幾天衛生局林局長有跟市長去看過了，因為剛好 5 月底遠洋漁業又陸陸續續的回來，第一艘你們已經去看過，但是後續將近 4,500 個漁民即將回來，在這個點，我們高雄市做好準備了嗎？請衛生局局長做回復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

謝謝黃議員對我們相關防疫的關心，針對你三個問題，基本上因為新冠肺炎是世界的一個大流行，中央成立中央流行疫情指揮中心，依照傳染病防治法，只要中央成立所謂的流行疫情指揮中心，就有法令上需要去做指揮指導的一個權責。所以各級地方政府會在中央所訂的相關規範、相關指引裡面去執行防疫的作為，中央跟地方之間是這樣的關係，但是很重要的傳染病防治法，在中央政府跟地方政府其實是一個夥伴關係，但是權責上，他有指揮指導的權責。

另外一個就是高雄市在 1 月 25 日因為有台商舞廳消費事件，得知他前幾天有在舞廳活動，密閉的空間、兩個小時的活動、近距離的接觸，裡面還有一些不特定，沒有辦法完全掌握的人士在活動。所以我們很擔心，因為初期對病毒的傳播力、傳染力跟致命力都不是那麼了解的情況之下，我們當然料敵從嚴，我們就會假設這麼密切接觸的兩個小時，就有機會做一個傳播、傳染，傳播的情況之下，就很有可能造成社區的傳染。

黃議員香菽：

局長，簡單回答就好了，我只想知道在這一段時間之內，中央流行疫情指揮中心給了我們什麼協助，你們在互相溝通之間，有沒有欠缺了什麼，因為順時中做的好像都做得很好，感覺現階段高雄市不管做得怎麼樣，都被人家認為做得不好。就算我們的防疫非常的好，就算我們現在是零本土案例，但還是被人家嫌，到底他們有給我們什麼協助？還有到底欠缺了什麼？在溝通之間，欠缺了什麼？局長，簡單回復就好了。

衛生局林局長立人：

因為中央的資源調度，在協助地方政府會面臨 22 縣市政府不同的情境，跟疫情輕重各自不一樣，就像高雄在整個過程面，有一個舞廳的事件，中間也有一個土耳其旅行團的事件，也有威士特丹號在駁二地區附近停留的事件，後續也有左營敦睦軍艦的事件。各個地方政府有不同的情境，所以我們一定會研判整個事情輕重緩急、可能的風險，我們會有相關的作為，這些作為我個人認為中央要對這些縣市政府的反映或是建議，應該要理解地方為什麼會有這個反映，要有一個差別度。但是我們目標都是一致的，各縣市政府把自己的角色扮演好，就是台灣防疫相對的成功，只要有任何一個縣市政府沒有注意到或者是沒有做好，就很有可能整個台灣防疫受到打折。

黃議員香菽：

局長，謝謝。針對於 4,500 個遠洋漁工，當然也有部分已經回到高雄了，針對於這一塊，我們現在有沒有什麼作為？

衛生局林局長立人：

我們高雄面臨空港，就是所謂的高雄國際機場小港，也有高雄港，空運現在整個守得很好，海運不能當成破口，所以韓市長非常的重視。市府的團隊在應變會議裡面已經做好分工，海洋局、警察局、衛生局還有民政單位，相關的都做好分工，包括觀光局的防疫旅館，高雄已經準備了將近超過 2,500 床單獨的房間，能夠因應整個遠洋漁工居家簡易的需求。這些包括警察局外事科也在現場，做整個防疫旅館周遭安全的巡邏，以及衛生局也會假設在居家簡易的過程，有就醫的需求，我們醫療資源中心的呼叫中心，會做一個轉銜。

黃議員香菽：

你們已經做好準備了，對不對？

衛生局林局長立人：

海洋局也做好很重要的角色扮演。

黃議員香菽：

謝謝，我想這個非常重要，因為我們真的不希望這些會變成高雄市的一個破

口。第二個，我要講的就是登革熱，高雄市超前防疫的超前部署，這個我們都非常清楚，包括我本人已經跟市長到三民區兩個點去看了，包括鼎力里跟鼎西里，這兩個里市長都已經去看過了。今年在登革熱的防疫，不只超前部署以外，目前防疫的狀況也是非常的好，也非常感謝環保局跟衛生局兩個單位，因為都有提前在做，所以讓現在本土等於是零件，沒有任何的案例。過去我們都知道三民區、前鎮區包括鳳山、苓雅，尤其是三民，這幾個地方都是過去比較早發現登革熱的地方。針對這四個高警戒的區域，衛生局跟環保局到底有沒有做好因應對策，請衛生局局長簡單回復，再請環保局局長回復，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

市長在 2 月 12 日就召集了 38 個區的區長跟跨局處的局處長跟醫界團體，一起在三民區鼎金保安宮的誓師大會，表示對登革熱防疫上的重視，並且指示三民區公所轄區藍區長是區級的指揮中心，是一個示範區，所以剛剛議員所提到的四大行政區，都是重中之重的防治工作重點。我們今年也做一個更強烈的介入措施，就是所謂的四級動員，區級之外也有市府跨局處成立稽查，包括環保局，還有一個重要的是民政局，各區公所民政單位的投入及社區里民志工。另外持續做社區衛教跟法制教育的落實，落實這四大點之後，我們能夠以過去這些年來的基礎，希望今年能夠守得更好，這是我們的期待。

黃議員香菽：

高雄市在防疫登革熱這一塊，大家都是非常的有經驗了，現在本土案例是零，我也希望這個數字能夠一直保持到今年年底。因為在新冠肺炎的影響之下，我覺得對高雄整個環境包括衛生這一塊，大家可能會人心惶惶，但是也因為登革熱案件是零的原因，讓大家覺得鬆了一口氣，感覺過去比較容易有登革熱，今年因為在你們的防疫之下，能夠做得那麼好，希望能夠持續下去。

衛生局林局長立人：

謝謝議員的關心，這是一個非常不容易的目標，但是我們會當成目標去努力，如果真的有境外移入的進來，我們能夠及早發現，不要變成本土病例，這是重要的防疫策略。更重要的每個禮拜三，樓上邀樓下、厝邊邀隔壁，全體市民一起動起來「巡、倒、清、刷」，每個禮拜都要做一次。

黃議員香菽：

謝謝林局長，「巡、倒、清、刷」，還順便做了一下廣告。請環保局局長回復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

以三民東、西區兩個隊為基礎，就是以三民的南、北為主，擴及 37 個區隊，加上登革熱防疫隊，我們的目標就是配合衛生局的策略，把登革熱壓制下來。如此我們才有人力去做清溝，清溝做得好，才不會淹水，這是相輔相成的。在人力的清溝之外，我們也動員沖吸兩用清溝車，希望把一切做好，以清除孳生源為主，消毒為輔。

黃議員香菽：

我希望兩位局長能把登革熱這塊做到最好，因為旁邊的何權峰議員也是和我同選區，我相信他對這個也很關心。防疫已經超前部署了，治安當然也要超前部署，市長在 5 月份有特別提出，希望能做平安演習。因為在防疫期間，大家都不太敢出門，不敢出門最容易遇到什麼？最容易遇到詐騙集團打電話給你。平安演習最主要就是防盜、防竊、防詐騙等等之類的，既然平安演習到現在已經實施一段時間了，差不多也將近 1 個月，到底平安演習最近的績效為何？能不能有效的把高雄市的治安管制好？我一併問完後，再請局長回復。

今天早上局長一直被叫起來問，最主要的就是 6 月 6 日即將到來的罷韓投票，我們不要以政治面去考量，警察本來就是人民的保母，我認為警察本來就有維護社會治安、維護社會秩序，甚至有維護社會安寧的權力，而且也有義務。所以我在這邊還是要再次的提醒，拜託警察局局長，在 6 月 6 日不管是罷韓或反罷韓，或許都會有爭議，在這之前也都會有零星的一些小狀況，我希望局長能夠以公平、公正的態度去處理，待會再請局長回復，請主席再給我 1 分鐘。

主席（宋議員立彬）：

延長 1 分鐘。

黃議員香菽：

接下來我要講的是智慧城市便利民眾即時查～垃圾車 GPS 定位系統，我很高興在你們的業務報告裡，終於寫到這個東西了。局長，我先跟你講一下，過去你還不是局長時，其實我在上一屆第 2 屆第 4 次部門質詢時，就提過這個東西了，一直提、一直提，我終於在你們這次第 3 屆的業務報告裡看到了。但是我很失望，為什麼很失望？因為我認為這個東西，在第 2 屆第 4 次質詢的時候，環保局就已經承諾要做了，結果已經過了幾年了，你們竟然還列在未來重要推動政策，我看到有點傻眼，我希望環保局…。

主席（宋議員立彬）：

請環保局長答復。

環境保護局王局長玨：

我們已經弄好了，這幾天就會整個推動，現在是為了求審慎，先試辦前金跟

新興看看有沒有缺失，然後 35 個行政區再一起推動。〔…。〕我知道，我們已經準備好了。〔…。〕目前已經準備好了，6 月份隨時可以推動，我先找兩個區測試一下，確定完全沒有問題後，再 35 區一起推動，讓民眾看手機就可以知道垃圾車幾點鐘到，像民眾在等公車一樣的系統，我們已經做好了，下禮拜就可以推動了，6 月底之前，全市就可以推動。

主席（宋議員立彬）：

很多市民朋友聽到垃圾車的聲音出去時，車子已經開走了，導致很多市民或年紀大的長輩們，為了倒垃圾去追垃圾車而摔倒，如果我們有這個定位系統，市民朋友就可以知道垃圾車下一站是到哪裡，他可以預先出去外面等，這個是便民的，局長這個要趕快推動，不要等到 6 月底，能快就儘量快，你們再書面回復黃議員。請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

有關平安演習是從 4 月 24 日至 7 月 23 日為期 3 個月，進行到現在，最主要的特色是比照春安的規模，動用到義警、民防、守望相助隊，所以到 5 月 31 日也就是上個月底，我們總共動員 8,314 人次的民力投入。警察在基本的治安維護上，也全部比照春安的力道及格局，在這一段期間，發生全般刑案總共有 2,699 件，跟去年同期比較，去年是 3,067 件，減少了 371 件，最主要是掌握在防盜、防搶、防竊盜，還有防詐騙。因為疫情期間，大家都不出門，都在家裡叫東西來吃，網購被詐騙的特別多，還有買口罩、買東西、購物被詐騙的也很多，所以我們的著力點放在這些經濟性的財產犯罪，比較起來減少很多，代表平安演習效果很顯著。

有關這次的選舉，我們做好萬全的部署，各種狀況都推演過了，我們的原則就是警察要行政中立、依法行政，不管黨派、不管顏色，我們依照法令規定來執法。尤其是 2 個地檢署都公開說明執法的原則，還有檢察官力挺，派到各地方分局駐地，每個分局指揮官都會根據各種狀況，負責全程的指揮，我們有信心來維護這次選舉的平安。在這裡特別呼籲雙方，大家一定要守法、要理性、要和平，讓這次的選舉能夠圓滿、順利的完成。〔…。〕有，我們納入重點。

主席（宋議員立彬）：

謝謝黃議員對警消衛環的質詢，局長，我看你去做個牌子，上面寫著行政中立好了，不然大家都一直問你，你乾脆後面掛個牌子，上面寫行政中立。

接下來請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

剛看到主席這樣跟局長講，關於 6 月 6 日要行政中立，局長也一直在回答行政中立，剛剛局長在回答黃香菽議員的時候，有特別講到希望雙方都要克制，

要行政中立，你講雙方的時候還特別看了我一下，我想說對喔！我們兩個是不同政黨。我本來沒有要問你這個，我想請教一下局長，當然沒有錯，警察在那一天有很多的工作需要去執勤，你也都說明過了，我只問一點，雖然我們的警察同仁很辛苦，在那一天可能都被你們派出去工作，他們也要維持行政中立。但警察那一天可不可以去投票？局長回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

那一天我們警察每一次的選舉都有規劃，第一個，負責投開票警務人員，就工作地投票。第二個，其他的警務人員，我們就分梯次來投票。分梯次投票，我們是分時程，讓他們自由的前往，所以絕對沒有要報備或是登記的問題。

何議員權峰：

所以那一天雖然有要值勤、有工作，但是他們的投票權是不受影響的。

警察局李局長永癸：

對。

何議員權峰：

謝謝局長，我今天原本不問你這個。接下來一樣要請教李局長，其實我每個會期都很關心警察局有關監視器的問題，我今天也有看到主席他也很關心監視器的問題。其實自疫情以來，大家一直都在講超前部署，我覺得其實監視器就是警察局最好的超前部署的一項工具，它可以協助警察同仁對治安的維護，很多的工作都透過監視器來做處理，包括治安的維護，交通事故也有透過監視器來做處理。但有一點我實在搞不懂，每一個會期，這麼多議會的同仁，都這麼關心警察局的監視器，甚至從幾年前監視器的妥善率，我不曉得那個科長還在不在。從一開始是被我抓到你們的妥善率，其實有一些造假的問題，那沒關係，你們也做了調整。你看從 106 年、107 年到 108 年，到目前 80.6%，是從 87%、88%，突然到去年不到 80%，今年維持 80%。局長你認為 80%是市民朋友、是議事殿堂的議員可以接受的嗎？局長你請回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

我們市民希望每一個監視器一調就有，不要調不到影像，所以我們的目標朝向於能夠 98%、99%、100%。

何議員權峰：

80%跟 98%、99%，兩者相差將近 20%。

警察局李局長永癸：

所以我們一直在努力，天天都在努力，我們希望監視器妥善率一年比一年高，它的保固期是 3 年，使用期限是 5 年，那 5 年到又一批逾齡，隔一年又一批逾齡，所以我們的重點是經費不足，我們需要再爭取經費，要一次解決的話，就是我以前報告的採用全租賃方式，就可以提升到 98%、99%甚至於 100%。

何議員權峰：

我知道，所以我們一直在關心這個相關的問題，你看從 106 年的 87%、107 年的 88%、89%，到今年 80%，它不升反降，當然我們也知道監視器這個問題，譬如舊的逾越保固期什麼的等等相關的問題，都會造成這個的結果。如同局長講的，大家都希望它愈高愈好，局長也講了，未來要達到全面租賃來處理，也聽到像今年的預算大概是 3,000 多萬，我想請教局長，你看如果用今年的預算 3,000 多萬來說，要多久才能達到你剛剛講的改換成全面租賃，能夠真的把監視器的問題做一個很好的處理。是不是請局長回答？要多久？

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

假如按照我們目前的經費，每一年的建置經費只有 3,995 萬，維修費只有 5,362 萬，永遠都會一直往後退，所以我們希望再爭取經費能夠將妥善率往前推。假如要改用全租賃的方式，在 5 年使用年限內，逐步通通把它全租出去的話，就可以達到 98%以上。

何議員權峰：

所以多久呢？要怎麼來編列全租賃的經費？

警察局李局長永癸：

全部在 5 年使用年限內，一年一年將它租出去，等到 5 年過後就全部都是租賃的了。

何議員權峰：

所以今年的 3,000 多萬有改全租賃嗎？

警察局李局長永癸：

沒有。

何議員權峰：

就是全面租賃還沒有開始做的意思嗎？

警察局李局長永癸：

有爭取了，已經簽出去了。

何議員權峰：

有爭取了，但是還沒確定。

警察局李局長永癸：

立法院內政委員會來的時候有向他爭取，他有首肯，要動用行政院前瞻計畫裡的科技項目要匡列這一筆經費，來支援我們地方。

何議員權峰：

我想這個我們都願意共同來爭取，其實你在高雄市這邊，從副局長到局長也好幾年了，如果我印象沒錯的話，有關監視器的費用，過去也曾經在年底的時候跟市長要過預備金，我記得是在陳菊市長的任內曾經要過預備金，也是好幾千萬來做處理。我覺得這個都是可以幫忙你們爭取的方法，我希望局長在這個部分可以再來多努力，不管是從中央，或是從地方我們自己編列的經費，甚至在市府相關的經費間挪移，來做相關的處理。

再來，局長你在高雄也好幾年了，我想請教你到目前為止，已經接近快 9 個月、10 個月，有關於警察局人事凍結的問題，它真的對於一些警官同仁士氣產生很大的影響。這個部分看起來又不是完全沒有做調動、調整，其實在這 8、9 個月裡面，也有零星的小調整，不是沒有，但是跟過去相比，半年就會有一個整體性的調整跟調動，是沒有做到的。有關這個部分，是不是可以請局長說明一下，為什麼這 8、9 個月都沒有來做這件事？造成很多的警察同仁，就如同媒體講的，像一灘死水一樣，大家都忐忑不安，不知道要怎麼樣，甚至排擠到整個警察同仁相關績效的問題，這部分請局長說明。

主席（宋議員立彬）：

局長請回答。

警察局李局長永癸：

這個問題，第一點，我們的調動大部分都是配合退休、配合上級長官統籌調度，一般都會在 7 月跟元月。這次署裡面因為疫情的關係，因配合疫情的處理我們就沒有檢討，所以就延後了，因此我們也就暫時延後，因為上面沒有升上去，底下缺就出不來。第二點，我們重視基層人事上升遷的權利，大家都等著升遷，所以我們按照積分來升遷。積分就一年核算一次，所以從 7 月 1 日到 6 月 30 日是一年，大家按照這個積分循序漸進來升遷。那今年 6 月快到了…。

何議員權峰：

局長，你先請坐。

警察局李局長永癸：

所以我們一定會在 6 月全部處理完畢。

何議員權峰：

你說 6 月會全部處理完畢，這個跟你剛剛講的，因為要有人往上升有什麼關

係？就沒有關係。你說 6 月會來處理完畢。如同你剛剛講的，過去 7 月、1 月也是有人從三線一一階一階上去，就如同你剛剛講的，6 月會來處理完畢，但跟你剛剛講的其實沒有關係。現在裡面就有很多的缺可以讓你做調整，所以我覺得這個部分，希望局長，因為 6 月 6 日罷韓就要結束了，所以大家真的都會把整個人事的調整跟罷韓扯上關係，我不希望是這樣子，如同局長剛剛講的，你們是很嚴守行政中立的局處，但是讓基層的同仁有這麼不好的感受，我覺得是很不好的。我希望局長在這部分，未來可以多努力，不要再造成自己的警察同仁都已經這麼辛苦了，但是讓大家覺得拖成這樣，這不是一個好的現象，希望局長要來努力。

再來我想請教環保局，韓國瑜市長從上任以前，就說要打空污的重拳。一年多過了，我想請教局長，我列的這幾個項目，機車排氣定檢、柴油車排煙管制、機車汰舊補助、固定污染源管制、空污總量管制、進港船舶限用含硫成分的，這幾個政策是不是你現在提的空污政策，是不是？

主席（宋議員立彬）：

請局長請回答。

何議員權峰：

你回答是或不是就好了。

環境保護局王局長玨：

這幾個都是我們正在推的，就是以前袁中新前局長推出的。

何議員權峰：

以前袁中新局長就推出的。

環境保護局王局長玨：

因為他只當八個月，所以我們現在繼續在執行。

何議員權峰：

這幾個是從以前蔡孟裕局長時的資料剪下來的，這個代表什麼？這些都是延續性的政策，我們都清楚高雄是一個工業的城市，希望高雄的空污可以來把它做改善。你剛剛講的這些都是延續性的政策，這個不是我從袁中新局長的簡報拿出來的，是從再更之前陳菊時代、許立明時代，蔡孟裕局長的政策剪出來的，表示這些都是延續性的政策啊！那這些延續性的政策，跟韓國瑜市長講的，要對高雄市的空污出重拳有什麼關係，就沒有啊！看不到重拳啊！局長，你懂意思嗎？這是延續性的政策，所以韓國瑜市長說要出的重拳，到底是哪裡？看不到啊！我去年質詢的時候，我們的袁中新局長來，代理局長吳家安也在這裡，他去年跟我們說，這些林林總總加起來的政策，叫做一籃子的政策，一籃子的政策就叫做重拳。

我們再來看看，你今年提出的報告叫做「高空亮潔行動計畫」，什麼意思？你就把這些政策，把一籃子的策略改掉，改成叫做「高空亮潔」，這就是你的空污政策，你就只是改了一個名字而已，局長，你懂意思嗎？所以我們還是看不到重拳，那你更慘的是，把一籃子的重拳，連韓國瑜的一籃子的重拳也改掉了，改了一個名字叫做「高空亮潔」，還是看不到重拳，局長，你要說明嗎？你願意說明，來，局長說明。

主席（宋議員立彬）：

請局長說明。

環境保護局王局長玨：

因為有些前一陣子推動還沒有完全成功，我們繼續在努力之中，譬如說電力的加嚴標準、鋼鐵的加嚴標準、鍋爐改天然氣等等，我的意思是說，這些落實度不夠，我們繼續再推動、再加強。

何議員權峰：

主席，你有聽到這是落實度不夠啦！在座所有都是事務官，你說落實度不夠，你是要打臉自己的科長、打臉自己的團隊嗎？我覺得這樣很不好！我們期待高雄市的空污可以真的變好，我們也肯定這些政策對改善高雄市的空污是有用的，但這些是延續性的政策。我不希望局長，你一上任只是為了讓人家感覺又有一個新的局長上任，就提了一個新的計畫，結果只是把名稱改掉而已。當然我們期待這些政策可以持續的去落實，真的可以改善高雄市的空污，但是我們不希望你是用這樣子的方式，如同剛剛黃香菽議員講的，這個簡報好像就是要讓人家有耳目一新，而只是改了一個名稱，就拿來市議會報告，我覺得這樣不好，這部分要請局長再多努力。

再來，我想要提的是高雄市電動機車補助，跟其他縣市來比，我們是遠遠不及，不要說跟六都比，跟其他的縣市比，我們就比人家還低啊！當然你們都跟我們說，因為空污基金只剩下多少錢，沒有辦法去做。局長，但你的報告裡面在改善空污方面，汰換二行程機車也是你改善空污的重要項目之一，所以我希望這個部分，環保局可以來多努力，我們不期待比其他縣市更高，但是至少可以跟其他縣市拉平，真的讓民眾感受到我們更加的努力在改善高雄市的空污，讓他們願意去汰換二行程機車。

再來我想跟局長探討有關焚化爐的一些操作的狀況，我知道在議會有很多同仁…，包含你們今年仁武廠的標案，其實你們現在也把計畫停掉了，我要跟你講的是說，不管是外縣市的進廠量也好、本市的進廠量也好…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

它其實最重要的是，我不是要來跟你探討外縣市還是高雄市的是非問題，因為我相信未來你們在仁武廠相關的說明會裡，我們大家都還是可以在議會跟你們公開的探討。但是我要跟你講的是說，不管它怎麼燒還是會產生兩個東西，一個叫做底渣，一個叫飛灰固化物，我們也看到你的報告裡面要去處理大社的掩埋場，看起來就是要來處理所謂焚化爐的飛灰固化物，我想跟局長講的是說，你的底渣在今年度…，我們知道去年很努力的做了底渣再利用的廠，我們有沒有辦法消化整個高雄市焚化爐所產生的底渣？透過高雄市自己做的再利用的相關廠房，來把這些底渣消化掉，這是第一件事。第二件事，不管是我們自己公營的，還是委託給民營的仁武…。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

先答復機車補助這個事情，第一個，我們已經在 105 年到 108 年這三年之間，花了 7 億元，回收了 25 萬 2,000 輛的二行程機車，這個在全國是第一，也是空污改善的具體績效。今年我們編了 3,400 萬元的標準，基本上是比照台北市政府，明年我們也會繼續編，因為二行程機車還沒有回收完。

第二個，至於這四個焚化廠裡面產生的底渣，就目前來講，我們的底渣量，我們秘書長有主持一個會公共工程會報，也就是說這些底渣用在哪些公共工程，有我們的水利局、工務局，還有在高雄中央所屬營建署相關單位都有共同在推動。但是這個還不夠，所以目前本市焚燒的垃圾，基本上你進來 1 噸，我們回應 1.7 噸回去，另外本局本也在開闢底渣處理廠，那將來跟混凝土混合以後，透過 CLSM 認證也希望用在公共工程，〔…。〕我們都在做了。〔…。〕我知道。〔…。〕我再補充書面報告。

主席（宋議員立彬）：

局長，我看你可不可以書面報告給我們何議員，好不好？

環境保護局王局長玨：

可以。

主席（宋議員立彬）：

局長，環境生活空氣品質是市民的基本權利。

環境保護局王局長玨：

我知道。

主席（宋議員立彬）：

所以剛剛何議員也講到，重拳就是說違法該停的就給它停、該罰的就給它罰

嘛！對不對？我們何議員講的意思就是這樣，重拳嘛！好不好？你都聽不懂。謝謝何議員的質詢。下一位請韓賜村議員質詢，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

我想第一個問題，我們來就教警察局犯罪預防科，有關在林園、大寮的監視器，它的妥善率跟建置率比較起來，這兩區目前的標準差不多在哪裡？科長，可不可以簡單做一個比較？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

議員的意思是說，林園區跟大寮區來比較是不是？

韓議員賜村：

不是啦！兩個區是我的選舉區。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是。

韓議員賜村：

所以我們知道科技的進步，包括交通治安的需要，〔是。〕在這個監視器下的監視，這是一個很平常的設備，因為我們是偏鄉不是市區，如果是市區有很多商店也都會來裝設，對於增加我們的破案率是非常有幫助、也是非常高的，但是林園、大寮比較偏鄉、比較偏區，在這方面的建置，如果跟市區來比較的話，你的看法是怎樣？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

目前林園分局整個轄區，就是林園區跟大寮區，兩個區合計是 1,504 支，以每一萬人平均數來講，它的平均數是 82.68 支，比起我們整個高雄市 81.38 支還要高，甚至比起市區有一些區都還要高，這個部分跟議員報告，當然要感謝議員為林園區這邊的爭取，謝謝。

韓議員賜村：

你的意思是說，如果沒有第一名，也有第二名，是不是這樣講？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

算前段班。

韓議員賜村：

如果排名，也有第二名了，這邊我跟科長再一次做這樣的建議，因為在我們區公所有回饋金，〔是。〕科長也為了大局設想，特別撥了 400 萬給地方犯罪預防科，你所屬的保防科來做建置。本席又去爭取一條 100 萬，加起來 500 萬，應該在這個月就會全部核定，這個部分會交給承辦人員，針對出入林園四周圍主要的道路和市區經常發生車禍的地點來做建置，所以這裡在監視器的部分又增加 500 萬，我希望在你的權責可以好好發揮，維修的部分也要好好做監督，

包括這個案如果成立發包之後，未來保固的問題，有關舊的、新的要如何合併？做一個最好的管理。科長，這個部分應該沒有問題吧！

警察局犯罪預防科周科長宸生：

這個部分我們會協助林園分局好好來處理。

韓議員賜村：

這件事情你知道嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我知道，謝謝議員。

韓議員賜村：

謝謝犯罪預防科對林園監視器的重視，好好發揮，未來對我們交通治安都會有很大的提升和幫助。

接下來請教環保局王局長，你剛剛上任，在第一會期的時候本席在這裡向韓市長拜託，有關林園工業區空污的罰款，一次 200、300，最高也有到 500，10 萬、20 萬、30 萬不等，一年度加起來都上千萬，我們一再要求說這是市長的裁量權，應該要適當回饋給污染所在地，結果講完一年後也是沒有去研議，市長說要研議、要辦理，我不知道你和上一任局長，還有副局長和秘書，有沒有針對本席向市長建議的，在未來預算編列的時候有沒有提出來？都沒有。

這個是公平正義，污染在我們那裡，每一件工安事件，造成天空灰濛濛、空氣很糟糕好幾個小時，結果環保局來罰款，罰款都進入相關的預算。工廠在那裡，林園人永遠都要受災殃，世間哪有這樣子的！我們耕種、要受苦、要付出成本，結果後面收割的卻是你們，這樣子很沒有道理。我知道局長剛上任，包括前局長和市長在議會質詢，這些幕僚都做得不夠認真，沒有把每一位議員的建議來做提醒，不然今年的預算照道理市長應該會注意到，裁量是不是要把上年度有多少空污罰款，來做一個落實。比如有 3,000 萬，林園、大寮包括有工廠污染的地方要怎麼得到分配？這是一個很好的政策，未來如果有污染，地方的長輩和年輕朋友才不會一天到晚在網路上呼天叫地，認為這個沒有公平正義，現在這個時代大家都講究公平正義，為什麼環保局不去重視這個工作呢？

王局長，我再次提出來，今年度預算的編列，不知道局長能不能來編列這個預算？還是要換別的局長來編列，當然你們都會離開，下面這些科長、主秘、副局長，總質詢的時候我要知道，如果在總質詢時，預算編列不及，9 月還有第二次定期會的機會，我要了解進度到哪裡？請王局長針對空污罰款，你要如何向市長報告？後續要如何落實？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

這個我是首次聽到，因為罰款據我所知，所有罰款都進公庫，一般講起來，像林園、大寮等等這麼多石化業和各方面的工廠，如果造成污染，理論上，這些工廠自己要主動回饋敦親睦鄰。

韓議員賜村：

局長也同意本席的建議和看法就對了？

環境保護局王局長玨：

韓議員，以一般邏輯應該由工廠主動做回饋、敦親睦鄰，就像一般市政府的污水處理廠…。

韓議員賜村：

局長，工廠的回饋機制在工業區已經 30、40 年了，一般要如何回饋地方都已經形成一個機制，我講的是針對每一次的空污罰款，當然我們的罰款是進入基金，但是這個你們要跳脫出來。比如警察局的測速照相，針對違反交通規則的罰款，可能需要用來補充監視器、改善路面、增設號誌燈等等，這個對高雄市民都是平等的。但是污染罰款的問題，你們罰款，結果在地方污染，那是從白天燒到黑夜，這個怎麼可以沒有公平正義呢？我講的這個和警察局的罰款不一樣。局長，你剛才的比喻可以參考，但是不能把這個比喻拿來這邊做參考。

環境保護局王局長玨：

議員講得有道理，目前會計法令方面，我們業務科和會計單位、法制單位研究之後，可能還是要跟財政局、主計處研究…。

韓議員賜村：

局長，你講到重點了，我看你很正直、很專業，也很實在，雖然你當局長之後，我和你相識不久，但是看你的報告和答復，你也是很正直。

環境保護局王局長玨：

我們願意研究。

韓議員賜村：

你有講到重點了，我希望在本席質詢之後，後續有這個案子提出來，你們去請教財政、主計和相關單位，這種地方污染罰款的部分，是不是可以多給地方一些回饋金？主席，這個也是相當合理，我想未來局長應該可以遵照本席的建議，並可以落實。

第二個議題，請教環保局局長，高雄市一年的包括汽車、機車、腳踏車的廢棄輪胎，大約 2,200 噸至 2,500 噸，上年度發包今年度的額度，我們增加一個新的資格，就是要環保署認證的環保規章優良廠商，加上這個有什麼保障呢？就是它可以確實做資源再回收，過去十幾年來廢棄輪胎，你們一直要求石化工

業區、要求中鋼他們煙囪的排煙量要降低，結果這 2,200 噸至 2,500 噸都送去資源回收場切片、切碎做汽電共生，和煤炭混在一起燒掉。環保局幾十年來不知道得標的廠商是在做這些事情，直到去年度我告訴相關局處他們才知道，我們要求減碳，結果你們自己卻在製造二氧化碳，你們到底是在做什麼？你們為了淘汰二行程機車，要發展電動等等，你們卻不承受這焚燒 2,200 噸廢棄輪胎，在空中所製造出來的二氧化碳。所以今年度得標的廠商，這是哪一個科室負責的？局長，我看你也不清楚，請科室主管來報告。

環境保護局王局長玨：

環衛科李科長答復。

韓議員賜村：

已經 5 月了，有沒有去查核這家公司，一共回收多少高雄市的廢棄輪胎？回收之後到底做什麼用途？有沒有按照我們當初要求的規範去做處理？請科長答復。

主席（宋議員立彬）：

呂科長請答復。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

謝謝韓議員對我們廢棄輪胎處理的關心，本市廢輪胎的部分，我們是以財物標售的方式標售給…。

韓議員賜村：

科長，這個部分我知道就跳過，現在得標這家公司沒有能力，它只是一個資源回收場，它沒有再回收的能力，所以它配合一家有能力的廠商，結果它在大寮回收之後送到很遠的桃園，單單運輸就要花很多錢，桃園那邊你有去追蹤、有去看過嗎？到底它的材料…，回收回來的是機車和腳踏車廢棄輪胎，要回收機車和腳踏車不是那麼簡單，不像汽車輪胎可以做回收，你們有沒有去追查？科長，有沒有？到現在 5 月了。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

我們有去查核它的相關流向…。

韓議員賜村：

查核幾次？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

每個月有去查核 2 次。

韓議員賜村：

每個月查核 2 次？〔是。〕現在是 5 月份，等於你們已經查核 2 次了，對不對？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

對，每個月都有 2 次。

韓議員賜村：

結果流向是怎麼樣？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

它的流向都有進到我們所謂的處理認證流程裡面。

韓議員賜村：

好，你是不是在會後或者明天，把你查核的跟這一家廠商消化掉的去處，提供資料給本席，這個做得到嗎？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

可以。

韓議員賜村：

這樣的質詢無非是讓市政府的廢棄輪胎的去處能夠再回收，得到一個最好的消化結果。假如像科長講的都有去查核，每個月去查核 2 次，5 月已經查核 2 次了。科長，最好是像你所說的這樣，最好像你說的它的去處是合法，都沒有違法。但是跟它合作的乾瑞公司負責人跟我說，它是切成碎片，某些部分送給氣電共生，這兩個量加起來，你怎麼說？科長，你知道這件事情嗎？

主席（宋議員立彬）：

科長，請回答。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

該公司的處理量每天是可以處理 30 公噸，但是高雄市每天交給它的廢輪胎大概不到 5 公噸，所以以整場來講的話，它交給為愷公司的部分是高於整個高雄市交給它的量。以大水庫的理論來說，我們沒有辦法去說高雄市一定都要原車、原廠這樣交付。

韓議員賜村：

科長，你說的話漏洞百出，市政府一個月多少量給乾瑞公司？乾瑞公司是百分之百無法處理我們的再回收，結果你剛才說它有可能交 80%、70%、60%給它，你這些說法完全不對，它是沒能力處理再回收，它只有負責收回來之後，百分之百交給跟它合作的桃園那家公司，結果你剛剛說得破綻百出，你來看看，局長，乾瑞公司有辦法處理再回收嗎？它是間資源回收場，並沒有任何的設備可以處理回收嘛！你剛剛說一個比例送去給那家能夠處理的，剩下的留著，就算它要留 10%、1%，都不行！這些資料你沒辦法送給我，我在議事廳這裡跟你保證，桃園那家即使 1 個月去查核 1 次，你拿到的數據都是不實在的，這是何等嚴重啊！你在規範裡面…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

發包的時候，寫得非常清楚，但是你在後面監督明知道它已經出問題，結果你沒有終止合約，還讓它們繼續施工，高雄市廢棄腳踏車輪胎和機車輪胎繼續讓它們賣給氣電共生，同時燒出台灣的空氣污染，你們這些相關負責的科室主管，局長要大大的處分，這是規範裡面需要你去做到的。副局長，這個你補充一下，我知道你在跟局長解釋，你是最清楚的，請補充說明。剛才本席提到桃園這家和乾瑞公司合作一事，他們有沒有做到這些？你就這個說明就好了。

主席（宋議員立彬）：

請副局長答復。

環境保護局吳副局長家安：

其實之前議員就關心過這個議題，我們也特別責成業務科要去做查核的動作，現在就是有幾個議題，第一個，查核是不是落實？第二個，查核到底是不是像議員所提的部分？最近這段時間我們進一步的來了解這個問題，再跟議員回報。〔…。〕就是過去這段時間的資料。〔…。〕是。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

環保局，你們要注意、要嚴格稽查它後端的廠商到底合不合法？到底是不是真的按照我們跟它簽的合約程序走？〔…。〕對，所以局長你們要嚴格去稽查，好不好？本席也要在這邊跟警察局說，剛好彌陀區長也有爭取到台電與中油監視器回饋金，那麼多的資源，剛剛韓總召和區長本身爭取那麼多回饋經費來裝監視器。你們老是講沒錢，有那麼多人幫助你們警察局了，在符合市民對治安監視器的需求上，警察局要慢慢來提升，好不好？不要每位民意代表跟你們說的時候，就一直說沒錢，現在韓總召也為你們在林園地區爭取到這些經費，你們要好好的利用，不要再讓韓總召在林園、大寮老是被問說，為什麼監視器都是壞的？局長，好不好？謝謝韓賜村總召，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

大家都知道新冠病毒疫情在台灣現在算管控的不錯，但還是一樣不能掉以輕心，在 6 月 7 日之後會大解放，很多場合上面都可以開放了。不過還需要更注意的一個問題就是我們的登革熱。我們的登革熱目前為止還是零，我們都一直講說要超前部署，所以我希望未來，因為梅雨季節才正要開始，其實登革熱就是下雨過後的一些積水才會產生，所以我們還是一樣不能掉以輕心。因為以前高雄登革熱非常嚴重，上週市府在登革熱會議裡面有提到說，現在全國境外移入的登革熱有 52 例，高雄市境外移入的有 5 例，分別在新興、楠梓、岡山、

三民，還有茄萣區各 1 例，其實這一些是境外移入的。當然現在是境外移入的，因為登革熱不會傳染，牠是透過蚊子，所以我在左營、楠梓這個地方有看到在 108 年的時候，高雄病例有 140 個，左營區有 9 個，楠梓有 7 個，其實這些病例有本土跟境外。從本土的病例可以去找出我們的熱點在哪裡，在這一次我們的防疫上，如不知道左營、楠梓區的熱點是哪裡？在防疫上有沒有什麼重要措施？請衛生局長回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

謝謝李議員對登革熱的關心。過去將近十幾二十年來，整個大高雄地區最多病例的是四個行政區，就是三民、鳳山、前鎮跟苓雅這四大行政區；左營、楠梓、鼓山，還有我們的旗津跟小港是個第二波重點區域。所以首重就是那四個行政區，左楠也是我們要關注的一個點。一般來講，到目前為止台灣就疾病管制署的調查了解，台灣南部包括台南、高雄跟屏東主要這三個縣市，它的登革熱基本上沒有本土化，都是從境外移入之後，因為社區裡面有比較高密度的病媒蚊，埃及斑蚊、白線斑蚊的存在，進而衍生介入性的感染，就變成本土病例。

所以左楠地區也是我們的重點區域，目前來講市長非常重視，所以今年在 2 月 12 日元宵節過後的幾天就開始動員 38 區的區長，以及各局處、醫師團體的這些幹部們，我們在三民鼎金的保安宮前的廣場做一個誓師，並且也指示三民區公所，當成是一個登革熱防範的示範區。透過原有的基礎上，再加強一些強化的措施，期能把這樣的經驗變成其他區可以學習的對象。我想左楠區公所這邊也是一樣的，每星期三會動員社區的里鄰志工，做所謂的「巡、倒、清、刷」。還有相關各局處也會針對他所經管的高風險點，譬如說工務局就是我們的工地；經發局的市場管理處就是我們的市場；觀光局就有所謂的公園等等；區公所對 1 公頃以下的公園，他們也會動員社區的里鄰，做所謂的「巡、倒、清、刷」責任。所以持續要面對，重要的是不要讓境外移入的個案，因該地區有密度高的病媒蚊，經由一個次波的介入之後，變成是一個本土病例。

我們衛生局和環保局也布了一個病媒調查的工具，衛生局有所謂的捕蚊燈，去把一些重點的，過去曾發生病例的高風險地區掛置捕蚊燈。環保局也有所謂的誘殺桶，透過布設誘殺桶，去監測環境裡面有沒有相關的病媒蚊。假設捉到之後去研判是屬於一般的家蚊，還是埃及斑蚊或白線斑蚊，根據捉到的蚊種去研判，假設捉到病媒蚊，表示周遭可能 25 到 50 公尺的範圍內有孳生源存在。屆時就讓我們的防疫團隊志工們，再繼續去尋找可能的孳生源，把牠處理掉。重要的是大雨過後的 48 小時，也是我們重點動手的區域。今年就是提早動手，

持續重視、關注登革熱的防治。

李議員眉蓁：

謝謝局長，您解釋得非常詳細，我是提醒一下，我們就是要超前部署，大家不要高興得太早，因為我們去年和前年的登革熱真的非常嚴重。所以我們是提醒一下，在未來的防範過程中，我一定要超前部署。剛才我聽你講，我也給你一點時間解釋，就是真的要跟里民合作。其實全面性這樣子下去，大家一起來努力，登革熱才能預防勝於治療。

接下來，我知道高雄市府有醫療觀光推動小組，現在醫療觀光推動小組剛好遇到這個疫情。我知道醫療觀光平台有 12 家醫療院所是會員，平台也可以代申請大陸或是外地來的人來做醫療的簽證。現在因為疫情的關係，變成大陸客也進不來了，我們知道今年有很多醫美診所在可能為了要因應這個東西，所以有一些也已經歇業，甚至沒有辦法經營下去。這樣子的狀況之下，我們醫療觀光現在推動得怎麼樣？除了大陸地區以外，其他的國家目前的狀況是怎麼樣？請衛生局長回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

去年 3 月 8 日就是高雄醫療觀光元年，高雄市政府的團隊結合相關的醫院就正式啟動，去年一整年下來，包括門診、住院、健檢跟醫美，加起來的成長，108 年比 107 年成長了 16%，這是我們接受服務人次的成長。但是因為去年 8 月之後，政府的政策開始有一些調整，限制大陸相關的自由行，後來 9 月之後又限縮了團客的情況。今年不幸的又遇到新冠肺炎的疫情，所以 2 月 7 日我們的中港澳小三通陸續都停了，3 月 19 日所有的外籍人士都不能進來，除非有專案的申請許可。所以在這些影響下，確實使我們在醫療觀光的推展上受到了嚴竣的挑戰，最近從 4、5 月以來，跟 108 年比較是下降很多。

這一部分我們本來是計畫說，從去年一開始正式啟動的 5 家到 9 家變成 12 家醫院的參與。本來今年我們前半年是要擴大讓我們醫美診所有一個申請加入的機會，我想我們等趨緩之後，看整個國家對外的開放政策，我們再看看怎麼去協助，屆時結合觀光局、旅行社，去媒合相關的原來接的來客數，能夠引進到我們高雄來，接受高品質的醫療、醫美及健檢的服務。

李議員眉蓁：

謝謝局長。因為剛好遇到這個疫情的狀況，所以這 12 家，我也希望你跟他們共體時艱，可以幫忙他們渡過這次的難關。這個當然是大家都不想要發生的，希望我們可以在這個部分協助他們一下。

接下來大家都知道，今年我們火災發生得很頻繁，台北和高雄的火災讓大家印象都很深刻，尤其是高醫賴院長的事情，讓大家覺得非常的怵目驚心。在消防局的業務報告裡面，108 年 7 月到 12 月，火災的案件共有 1,111 次，以燃燒雜草、垃圾為最多。其次電器因素也有 200 多次，再來就是大家煮飯、烹調這些。我們可以看到去年到現在，這些統計的數據其實也非常驚人，大家看到去年（108 年）發生件數 3 千多件；死亡人數 16 個人；受傷人數 46 人；財物損失也有 1 千多萬。其實我發現這樣的數據，我們消防局也都有一直在宣導，可是很奇怪，我看消防局宣導得越多，我們發生火災的數據持續增加，就覺得很奇怪。消防局也有宣導延長線要怎麼買，要買合格標準，然後買不要太過長的，因為捆綁會發生危險，但是太短又不好用。所以這些充電會生熱的電器應該是很大的因素，因為大家現在人手一機，手機的充電器路邊隨時都可以買到。所以我覺得這個其實也是非常危險，是很容易發生火災的狀況。

因為時間的關係，我把問題一次講完。消防局在今年配合中央補助款編列有 129.7 萬，購置 5 千多顆的住宅用的火災警報器。這些是不是有開放給高雄市的低收入戶、身心障礙者和獨居老人等等來申請，不然他們其實是非常的危險。在高雄市的火災預防自治條例裡面，規定對出租套房沒有設置火災警報器的房東要罰錢。所以在這個部分，有兩個問題，就是我們怎麼越宣導火災越多？接下來就是火災警報器的推廣我們進行得如何？請消防局長回答。

主席（宋議員立彬）：

請副局長答復。

消防局王副局長宗展：

火災發生的件數為什麼會那麼多，統計的數據有一些改變。過去有成災，我們才會列入火災件數；現在只要有發生火災，我們就會列入火災件數，所以會成長是因為這樣。另外，為什麼我們的宣導做那麼多，但是有一些問題就是我們的同仁去，民眾的接受度不是很好，這是我們消防局還要持續努力的地方。我們過去都是挨家挨戶的去做宣導，但是有時候我們去到民眾家，他們會認為我們是詐騙集團，他們有時候會不讓我們進去。其實我是覺得以後如果能夠做得更深入的話，要讓民眾能夠了解到消防人員進去是為了他們的安全，然後針對家裡面做到消防風水師的概念。讓我們進去，看看哪邊是比較危險的，提供他們意見。我想這樣的話，讓民眾比較容易知道哪邊是危險區域。由這樣來減少火災的發生數，可能會比較好一點。這是我們以後要持續努力的地方。

李議員眉蓁：

謝謝副局長。至於火災警報器的推廣，現在推廣得如何呢？

消防局王副局長宗展：

火災警報器的推廣，我們在獨居長者的部分，我們的總戶數大概是 3,720 戶，我們現在的裝置率是在 72%多。低收入戶的部分大概 50.9%左右，我們現在針對低收入戶的部分是免費去幫他們裝設。但是一般民眾的部分，有些不符合這些條件的，我們是希望他們能夠去購買。當然一般也有民眾在捐贈，捐贈進來的，我們就儘量幫忙去宣導，讓他們能夠來安裝。

李議員眉蓁：

還有規定房東一定要裝這個，不然是不是會被罰錢？

消防局王副局長宗展：

對，如果沒有裝的話，我們罰款會是 6,000 到 3 萬左右。

李議員眉蓁：

所以這個部分有加強執行嗎？

消防局王副局長宗展：

有，現在是有確實在執行。

李議員眉蓁：

其實火災的部分，像剛剛講的，現在新大樓新的管線 OK，甚至他們的防災也都做得很好，現在很嚴格。可是舊部落或者一些舊透天的，這些都是屬於比較舊部落，像左營也很多老舊房子屬於這個部分。所以希望消防局像剛剛講的，結合里民，讓里長去宣導，或者是有時候多關心舊的透天厝。像以前我們楠梓可能人比較少，所以他們都加裝非常多的鐵窗。如何宣導鐵窗的逃生口，我覺得在消防局這邊要加強一下，因為那個數據是逐漸地增加。再來是我是覺得可能用手機的量，還是用電器的量也增加，我覺得這樣非常的危險。

最後我也要請教環保局，大家都認為健保很方便，大家都非常喜歡去醫院，一點點病痛就去拿藥，拿了一大堆藥就放著。有一些藥我們可能吃也吃不完，然後過期了，就可能直接會丟在垃圾桶。我上網查才知道有一些藥物它…。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。就是我上網看了這一些，有一些藥它是沒有辦法直接丟掉的，就是抗生素、荷爾蒙、抗癌與免疫抑制劑，管制藥品像鎮定劑、安眠藥，還有針具、針頭這一些。其實一般的藥品可以交由環保局來處理，但是有一些藥品是不能亂丟，就是像這樣子的藥。我有看到衛生局你們的網頁，有教大家應該要如何丟掉這些藥？請環保局先答復一下，針對這些藥，你們也是一樣都收走嗎？還是現在是如何處理？請環保局長回答。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

我覺得這部分環保局可以跟衛生局兩個來研商，也許我們高雄市也可以有廢棄藥品回收系統。但是如果你不回收就變成是廢棄物，最後就燒掉了。所以這部分我覺得比較好的做法，就是環保局跟衛生局兩個再來專業的協商看看，怎麼樣跟民眾宣導，應該如何處理這些過期的藥，才是最佳策略。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

請局長簡單答復。

衛生局林局長立人：

這個部分我想要加強宣導，如果針頭、針具，假設是屬於廢清法的話，假設是已經用過的，是有害廢棄物的話，還是要依照廢清法去做處理。其他這四種，早期健保署這邊也非常大力地在宣導，有一些社區健保藥局也有設一個回收的機制。另外如果市民朋友不曉得這些過期的藥品要往哪裡送的話，就是回你原來就醫的醫院，它就有一個回收的機制。原則上大型的醫院都有藥品回收的服務，其實這樣做宣導是可以的。

主席（宋議員立彬）：

謝謝李眉蓁議員的質詢。下一位請曾俊傑議員質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

我想很多人每次如果輪到警消衛環，都會問監視器的問題。我想監視器是我們治安的利器，不管在治安上，還是車禍，都會仰賴監視器的影像。大家最怕什麼？就是剛好遇到車禍或是遇到刑事案件，最後要調閱監視器，結果是壞掉的。我想現在公家的監視器全部都由市警局來管理，市警局也一直對外說你們的妥善率是很高的。我想請教警察局長，現在全高雄市總共有多少支監視器？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

我們有 2 萬 2,694 支。

曾議員俊傑：

2 萬 2,694 支嗎？

警察局李局長永癸：

是。

曾議員俊傑：

那可以使用的有幾支？

警察局李局長永癸：

可以使用的，我們妥善率有 80.6%。

曾議員俊傑：

80.6%，不就 1 萬 8,000 多支。

警察局李局長永癸：

剩下的故障待修。

曾議員俊傑：

我想有 5,000 多支可以說都是壞掉的，我們每年、每一次到這個部門質詢，人家都會問你監視器，但是同樣的問題，也是一直在發生。為什麼妥善率你每次對外回答都這麼高，但是我們常常遇到的到各議員服務處去陳情的都說，我們車禍怎麼都調不到？就是那麼巧都是壞掉，就是這 5,000 多支的壞掉。

我再請問你，最近為了公共工程，停機或是拆除的有幾支？局長你知道嗎？你若是不知道就說不知道沒有關係。

警察局李局長永癸：

現在我們妥善率是 80.6%，但是假如扣除公共工程的，我們有 83.2%，所以差這 2、3%的監視器在工程上。

曾議員俊傑：

其實因為工程挖壞的或是怎麼樣的，差不多幾百支而已。最近我們三民區，因為鐵路地下化之後，有很多的工程剛結束，在工程裡面，包括火車站 71 期的重劃區，這都最近才完成的。包括所有的陸橋、天橋、地下道的拆除，以及我的服務處九如路現在的景觀改造，其實這些工程多多少少都會將監視器的管線挖斷，挖斷之後，這一段期間在我們附近所有的里，這些監視器變成有空窗期。我想這些工程也即將完成，每一個工程，像 71 期的，這是地政局的工程；我們九如路服務處前面的景觀改造，這是養工處做的工程。這些將監視器挖壞的到底要怎麼處理？不然民眾常常來說要調閱，罵完里長之後，就跑來跟我們反映，我們當然是找你。局長，像一些因為公共工程挖壞管線，導致監視器整個都壞掉不能看，我們是怎麼處理的？請局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

目前這個是我們比較麻煩的問題，我們有找過工務局、水利局，還有剛剛提到的地政局，我們會找他們來研究如何來解決這個問題，最主要是廠商的問題。

曾議員俊傑：

局長，這是你的業務，當然挖壞了你們一定得要求他們處理，一樣都是公家

機關的，本來好好的，因為配合你們的工程而挖壞了，怎能不幫忙處理？

警察局李局長永癸：

我們有協商，就是他們工程發包出去以後，會提供他們這個地方有幾支監視器，他們開工之前一定要用臨遷的方式，將它遷去別的地方。

曾議員俊傑：

工程完成驗收的時候，他們也要順便幫我們復原。

警察局李局長永癸：

對。

曾議員俊傑：

你是業務相關的單位，你要這樣要求，他們今天做好了，也是要將監視器復原啊！這合理吧？

警察局李局長永癸：

合理，非常感謝。

曾議員俊傑：

所以希望你一定要跟其他的局處，看工程是誰挖壞的，重新去徹查，哪一個局處要負責的，要求他們處理，這樣好不好？

警察局李局長永癸：

那要事先講，我們提早請工程單位跟我們講，我們再跟他們協調。

曾議員俊傑：

再請問一下，這 2 萬 3,671 支裡面，到底有多少支是有保固的？你知道嗎？還在保固期限的，你知道嗎？

警察局李局長永癸：

保固期限我們是知道百分比。

曾議員俊傑：

只知道百分比？

警察局李局長永癸：

我們是 7.6%

曾議員俊傑：

我跟你講，沒關係，可能你手上也沒資料。我這裡的資料是在保固期間的現在剩 1,962 支，超過保固期的有 2 萬 1,979 支，這占全部的 92.9%，你想有保固的才 1,000 多支而已，我們總共 2 萬多支，到底這些老舊的監視器，我們要怎麼樣做處理？再請問局長，我們 1 年到底編列多少預算，來處理這些監視器的維護？

警察局李局長永癸：

維修的…。

曾議員俊傑：

維修。

警察局李局長永癸：

是 5,362，5,000 多萬元。

曾議員俊傑：

5,362。

警察局李局長永癸：

建置的快 4,000 萬元。

曾議員俊傑：

建置的就 4,000 多萬元了，維修的…。

警察局李局長永癸：

沒有，3,995，將近 4,000 萬元。

曾議員俊傑：

總共，我問的是總共，總共的預算是多少？5,000 多萬元？

警察局李局長永癸：

對，就是 5,362，還有 4…。

曾議員俊傑：

包括維修和建置的就對了。

警察局李局長永癸：

對。

曾議員俊傑：

你認為這樣夠嗎？

警察局李局長永癸：

這樣不夠。

曾議員俊傑：

你覺得你們 1 年到底要多少預算才夠？你們有沒有去算過這個？

警察局李局長永癸：

我們要精算，要算有多少超過保固期限。逾齡了以後，維護就要花錢了，假如超過使用年限就報廢了，但我們還是繼續使用，因為沒有經費可以維修。

曾議員俊傑：

當然啊！我們如果經費有限就是舊的繼續使用，至少它要可以繼續正常的使用，這個才是我們要做的，所以 1 年到底要編列多少才夠？我希望你們要做一個計畫，不要每年每個會期，每個議員都在講這些事情，結果都沒有辦法解決。

警察局李局長永癸：

現在就是…。

曾議員俊傑：

因為你們現在不管是維修或是建置都是委外廠商，是不是這樣？

警察局李局長永癸：

對。

曾議員俊傑：

對嘛，可是據我所了解，現在是每個分局都有派 1 組人在負責修理，有沒有這樣？

警察局李局長永癸：

維修小組。

曾議員俊傑：

也是有嘛！

警察局李局長永癸：

是。

曾議員俊傑：

第一線的警察人員已經很辛苦了，你又叫他們用一組人來負責這個，我覺得這樣很累。是不是編列足夠的預算把全部都給廠商，不管是建置或是維修，都讓廠商來處理？主要是各派出所的轄區內，如果有壞掉的或是需要維修的或是一定要淘汰換新的應該都有記錄，然後報給總局做統一的處理，我是覺得這樣比較好。

警察局李局長永癸：

就是因為這些問題，我們才想一次解決，所以我們提出一個澈底解決的方案，叫做全租賃方案，就是全都租出去，租出去後妥善率可以達到 99%、100%，這個經費是比較多。很感謝我們市政府同意這個計畫，剛好 5 月 14 日內政委員會立法委員來這邊考察，陳召委他就同意，他說監視器很重要，中央要支援地方，所以特別從行政院前瞻計畫的科技項目要匡列預算來支援我們地方，所以這個方案一方面市政府會支援我們，另一方面中央也會來奧援我們。

曾議員俊傑：

局長，我想這個問題可不可以是常態性的？你每年固定編列多少就可以處理，不要常在那裡說妥善率很高，結果要調畫面都調不到，我是覺得這個要一次去解決，說實在的，每次議員問你們部門都是問監視器的問題。〔是。〕因為這個跟我們市民是息息相關。

警察局李局長永癸：

如果全租賃租出去就像外包，就沒有維修的問題了，而且妥善率都可以達到99%以上。

曾議員俊傑：

我想再請教局長，因為再過兩天就開始要投票，你們有沒有在演練？我私底下不是跟你問過嗎？假設通過、不通過只有些微差距會不會造成暴動？你們有沒有演練過這種，要確保投票圓滿完成？

警察局李局長永癸：

有。

曾議員俊傑：

我們都尊重市民的決定。你們有沒有做演練？

警察局李局長永癸：

有。謝謝總召，你前幾天有特別提醒我們，所以我們有做狀況的推演，可能哪幾種狀況，這個是這種狀況，另外是這種狀況，我們要如何去因應？所以我們兵棋推演，做沙盤推演。警力部分，我們也都準備充裕了，不光我們自己的警力，我們也向警政署申請機動警力來支援。

曾議員俊傑：

局長，因為這一、兩天是很緊急的時候，所以你們要多辛苦一點，希望這個可以順利完成，我們都尊重市民的決定，希望你們辛苦一點，把這個秩序維持好。局長，請坐。

警察局李局長永癸：

是，謝謝議員。

曾議員俊傑：

再來，我要提有關登革熱的防疫。環保局跟衛生局可以說做得很好，讓高雄市現在本土登革熱都是掛零，我想我們第一線人員都很辛苦。我想請教一下，三民區鼎金可以說是一個示範區，我最近接到陳情，當然你們有去檢查，環保局可能去消毒，並配合衛生局去，就有稽查到民眾可能有一些積水容器裡面有孑孓，我們現在是不是都一個禮拜做一次？請衛生局長答復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

謝謝曾總召的關心。基本上市府，我們像去年年初就有做公告，就是公告整個高雄地區…。

曾議員俊傑：

像那一天有接到陳情，你們現在是一個禮拜都去巡一次嗎？還是跟環保局的

人員去稽查或是去輔導，是這樣嗎？

衛生局林局長立人：

我們都會有一個病媒監測的，譬如說捕蚊燈或者是誘殺桶的監測，這是一個。另外，我們各個局處都會有一個高風險的列管點，就像譬如說可能積水的地下室，或者是我們相關的四米巷弄，還有廢輪胎、花店等等，我們都會去稽查。稽查的時候，如果有發現…。

曾議員俊傑：

局長，我想講的就是說你們真的很辛苦，既然去稽查，我是覺得應該要順便輔導這些市民，你這個輪胎不可以有水要倒掉，但是我希望是以勸導為目的，你這裡今天被檢查到有孑孓，是不是我們先登記之後再來做複查？你不要一檢查到就要開單，當然會造成民怨。因為現在是零確診，我們都要注意是沒有錯，可是你不要一去就要開單，這樣會造成大家不愉快，我覺得這樣子不好。我們要教導市民說你這樣做是不對的，我是覺得要以勸導為主要的目的，這樣好不好？那天他們跟我服務處陳情，結果在那裡跟你們的人員針鋒相對，都快吵起架來了，我覺得這個應該是要先教育好，說這個期間是登革熱的高峰期很危險，我們要注意，好不好？順便輔導這些市民。

我再請教局長，因為我們星期六就要投票了，針對要進去投票的市民，他要執行他的公民權，程序是怎樣？我們走到投票所，是要戴口罩，還是要量體溫，還是要怎樣？這個程序希望局長在這邊答復一下。

主席（宋議員立彬）：

局長，請答復。

衛生局林局長立人：

有關於投開票所因應整個新冠肺炎防治的相關投票規範，基本上還是我們高雄市選舉委員會的權責，就我的了解，以目前中央所規範的防疫新生活運動，原則上在戶外就是保持適當的社交距離一公尺以上的一個情況，假設沒有辦法保持的話就是戴上口罩；另外一個就是有呼吸道症狀、有生病的人，我們自己是要戴口罩，減少自己傳染給別人或者是再受到別人傳染的情況。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

延長 1 分鐘。

曾議員俊傑：

表示我們沒有強制一定要戴口罩，要進去投票的人應該也要強制量體溫吧？

衛生局林局長立人：

就是體溫都會做一些監測，基本上…。

曾議員俊傑：

這是一定要的。〔對。〕因為我們不管去飯店或去哪裡都一定要量體溫。

衛生局林局長立人：

還是要做一個自主管理，就是今天如果你有發燒除了看醫生之外，自己還是要戴上口罩，不要再影響別人或受別人影響。

曾議員俊傑：

我是覺得防疫很辛苦，高雄因為是海港，其實只要把境外的管理好，境內大家一起來防疫應該是很安全，在這邊也跟環保局局長還有衛生局局長說，你們真的是很辛苦，尤其在登革熱或是防疫上面大家都很辛苦，在這裡鼓勵你們繼續加油，以上謝謝。

衛生局林局長立人：

謝謝。

主席（宋議員立彬）：

謝謝曾俊傑議員對警消衛環部門的質詢，接下來請陳慧文議員質詢，時間15分鐘。

陳議員慧文：

首先，先就教衛生局，因為剛剛曾總召所講的到投開票所可以不用戴口罩，這個訊息是錯誤的，這個選委會有講一定要戴口罩，只是在投開票所前面可能會放了一些數量不多的口罩，以便忘記的民眾可以去索取，要不然一定要戴口罩，才可以到這個投開票所，請曾總召不要誤導民眾，我直接講選委會的規定。

首先本席要問環保局，這也是很多議員朋友們關心的，有關於垃圾車 GPS 的定位。我想問在座的局處首長，平常有倒垃圾的舉手。都沒有，都是家裡面…，有，這些都是非常好的先生，我看好多都是男性舉手。倒垃圾是家家戶戶平常會做的事情，它其實是一件小事，但是你今天沒有順利倒垃圾那就是一件大事，你回家可能就被老婆罵了，你為什麼沒有幫我倒垃圾？所以這個其實也是很多的民眾都很關心的問題。

現在全台灣有幾個縣市已經有做所謂的 APP，也就是定位系統，高雄還沒有開始做，很多的議員都有反映跟關心這一件事情。我也看過市民朋友在我們的官方網站裡面問，為什麼高雄市到現在只有講倒垃圾的時間，卻沒有辦法看到垃圾車的動態。變成他只要錯過這一班，他就不曉得下一班在哪裡？所以在資訊平台上已經有民眾這樣反映。

我現在想要問一下，因為議員同仁問的時候，局長也有講即將要來試辦，要試辦幾個行政區。我想問這些要試辦的行政區，已經有進行宣傳了嗎？已經讓這些行政區的民眾知道了嗎？環保局講要試辦，代表在試辦中蒐集一些資訊，等於民眾使用完之後的滿意度和建言，到時候環保局會用問卷的方式，還是會

有一個 APP 的系統，民眾用完之後，即時在這個 APP 裡面去反映相關需要改善的部分？再來，除了這些試辦的行政區已經有規劃，其餘後續的時程，環保局有沒有做出相關的規劃？這三個問題請環保局一併回答。

主席（宋議員立彬）：

局長，請答復。

環境保護局王局長玨：

垃圾車清運時間來講，目前在還沒有推之前，垃圾車時間到了才會開走，所以趕上時間基本上是沒有什麼問題，除非錯過。另外，如果可能也許下禮拜一，我們就開始試辦了。

陳議員慧文：

試辦在哪個行政區？

環境保護局王局長玨：

先選新興、前金兩個小區。

陳議員慧文：

新興、前金。

環境保護局王局長玨：

其實我們已經準備好了。

陳議員慧文：

到底是 APP 還是什麼方式？

環境保護局王局長玨：

是一個平台。

陳議員慧文：

是一個平台，這個平台是怎麼進去？是網頁嗎？還是 APP？

環境保護局王局長玨：

目前測試的已經差不多了，我們希望能夠完全不要出差錯為原則，所以一切都 OK，35 區…。

陳議員慧文：

我剛剛問你它是一個什麼形式？APP 還是網頁的？你一直都沒有回答我。

環境保護局王局長玨：

是個網頁…。

陳議員慧文：

是 APP 的？我剛剛問你如果它在試用中，覺得有一些要即時反映給你們做修正的，因為你們是試辦，所以相關的你們有沒有做規劃？要反映給你們請你們做修正等等這一些有沒有？

環境保護局王局長玨：

細節我不清楚，我請科長跟你說明。

陳議員慧文：

好。

主席（宋議員立彬）：

請科長答復。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

謝謝陳議員對 GPS 的關心，我今天在這裡概略跟議員報告…。

陳議員慧文：

簡短。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

我們這個是一個響應式的網頁，會隨著你進去不論是電腦或是手機、平板，他會依照他的頁面會變成像 APP 一樣可以使用，這個的功能可以查車輛的動態。假如你有固定選好你那一區那一部垃圾車的話，你隨時一打開就可以看到那一部車子跑到哪裡。也可以查你這個清運點，假如你錯過了倒垃圾的時間，你也可以按查詢 100 公尺、300 公尺、500 公尺周遭另外的垃圾清運點，還是哪裡的到達時間、收運時間是什麼時候？

另外，這個查詢也可以讓民眾在垃圾車快來的時間，他按下去可以看到垃圾車預定到達的時間，這些也都可以查得到。再來民眾回饋的部分，我們沒有設計，我們會利用其他的管道來蒐集民眾回饋的意見，民眾對這個有負評的，我們就會請區隊去登載下來。

陳議員慧文：

我覺得既然要推出東西，這些相關的程式就是要讓它非常的好用，讓民眾是覺得滿意的。這個我還要提醒環保局，你現在講的是即時的動態可以看到車輛像 Uber，如果我叫車他已經快到了，他到了哪一個路段，我是可以看得到嗎？是這個意思！〔是。〕好。

禮拜一常常都是垃圾量最多的，也許他預估他幾分鐘或是一分鐘或兩分鐘要到了，但是那個垃圾車又滿載了，他可能要先到焚化爐，可能會有支援的車或者要等他再來，這個都有規劃在裡面嗎？〔有。〕這個都是長久一直以來沒有辦法解決的事情，〔是。〕民眾常常有一個預期心理，我大概再兩分鐘就可以等到這部車了，結果一等要等 30 分鐘以上，這個常常會讓他在那裡枯等。這也是民眾常常抱怨的事情。所以這個都有設計在裡面了？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

替代車輛的部分也都有設計在裡面了。

陳議員慧文：

都有設計在裡面，〔是。〕OK，那試辦大概是什麼時候？後續其他行政區大概會是什麼時候加入這樣子 APP 的系統？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

依照局長的指示，下禮拜就推出新興跟前金的部分。

陳議員慧文：

對，其餘呢？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

我們蒐集大概一、兩個禮拜的資訊之後，再把相關的程序、程式優化之後，在 6 月底之前就可以讓全市所有的市民，大家都可以享用這個軟體。

陳議員慧文：

OK，我們拭目以待。接著我要請教消防局，常常因為治安問題，所以很多民眾會在自家裝設鐵窗，早期的鐵窗其實都沒有顧慮到逃生的問題，所以都是比較封閉式的，也產生有很多火警發生的時候造成人員死亡，發生遺憾的事情。就好像今年初那位醫生一家五口，就發生這樣遺憾的事。但是我們也能夠了解為什麼民眾要去裝這個鐵窗，因為怕宵小侵入造成財損；甚至沒有裝鐵窗，他晚上也睡不著覺，因為隨時害怕會有不良人士侵入，我們是能去理解這樣的狀況。其實到現在，一般民眾還沒有裝鐵窗的，他也比較能夠有先進的概念，他可能就裝隱形鐵窗，或者鐵窗是活動式的。

但是我現在要探討的是，還是存有很多比率的這些舊式鐵窗，它是沒有活動式的；這個真的在火災發生的時候，它也確實容易發生我們在搶救上的困難。可能我們有在宣導，因為這些舊有的房子可能它是公寓或者透天的，都是很老舊的房子。也許這些民眾，第一、他沒有錢、沒有多餘的預算去做鐵窗的改裝；或者他比較有僥倖的心理，心想火災不會發生在我家裡；或者是他有其他的考量，所以他就一直沿用這些比較封閉式的鐵窗。

我想請問消防局，針對這個區塊，實際上它在我們的民間就是存有很大的比率，因為我剛講的都是公寓或透天，也比較沒有概念去裝煙霧器，在這種狀況下，有什麼更好的方法提供給他們？譬如說之前我們的遊覽車也因為發生火災，常常裡面的遊客跑不出來，所以那時候我們就通過可以裝車窗的擊破器。遊覽車都要有車窗的擊破器，那我們是不是可以用什麼方式來鼓勵這些民眾，用最簡便的方式，但是在火災發生的時候，他又能夠自救，譬如補助油壓剪之類的，讓他們平常就放在最靠近他們舊式鐵窗的旁邊，當發生問題的時候可以運用。是不是有什麼方式是可以解決的？要不然，我們一而再，再而三看到這種很遺憾的事情發生，很難過，是不是請局長等一下可以回應一下？

因為時間的關係，我簡短的再跟衛生局呼籲一下。這次不管是武漢肺炎或者登革熱的防疫，其實大家第一線都很辛苦。不管是衛生局、環保局、警察局或民政局等等，這些常常站在第一線的，我希望這些相關的局處都能夠給這一些第一線的防疫公務員有足夠的加班費，不要叫他們用補休處理。因為他們平常的公務就很繁忙了，你給他再多的假，他也休不完。現在剛好又是需要振興經濟的重要時刻，給我們這些公務員一個足夠的加班費，他加班多少個小時，你就補他多少的加班費，然後讓他能夠真正的去消費，才能夠一起來振興這個經濟。這個部分，我呼籲這些相關的局處編足夠的加班費用。

再來，衛生局長昨天針對我們孟洳議員的詢問有答復，對於要去投票所投票的這些長照機構的住民，他們有一些相關的規範，譬如外出要 4 個小時以內、不可去其他的場所、回來時要立即洗手更衣、並健康監測 14 天、外出回來當天要隔離 7 天等等，但是我知道你們又有發最新的訊息，你們並沒有做這樣的限制，住民都可以去投票。我現在請問你，你們最新的是不是依照陳時中部長所講的這一個？不是喔！好，等一下請你回應。第二、因為你們在長照機構的群組裡也有發布說要照你這個方式，那請你現在講清楚說明白，到底衛生局的態度是什麼？你又說不是依照陳時中部長所講的，住民也有公民權要尊重他們，那到底是什麼意思？因為你剛剛跟我搖頭，所以我不瞭解你的意思，等一下一起說明，是不是等消防局長講完之後，再請衛生局長說明。

主席（宋議員立彬）：

請消防局副局長答復，請簡單說明就好，因為今天時間有限。

消防局王副局長宗展：

我想火災發生的時候，逃生最重要。所以我們是建議在火災的部分，有一個理念就是不會燒、燒不大。不會燒：當然要注意電源、火源的問題。燒不大，最重要的就是我們家裡面的載物，因為可燃物就是家裡面裝了太多的東西，包括這次三民區的火警因為都是裝潢，他們的載火量太大，如果每個家庭都不要有那些載火量存在的話，這些火是不會燒上來。第三個，家裡要裝滅火器，我想一支滅火器大概是 300 元到 500 元左右，如果每個家庭自己都可以裝兩支的話，對於初期火災發生的時候也可以預防。最後一個是住警器（住宅用火災警報器）一定要裝，住警器如果裝上去，至少在第一時間發生火災的時候，可以提醒他們做立即逃生的動作，我們希望市民都能夠有這些觀念。

主席（宋議員立彬）：

請衛生局長答復。

衛生局林局長立人：

剛剛我搖頭的意思是說，大原則是中央疫情指揮中心的一個指導，但是細

節，我們把它更具體化，所以包括採取預約申請，並且出去的時候要做好相關的防護措施。另外就是點對點，不要再去其他的地方，4 個小時內回到這個住宿機構之後要洗手更衣；健康監測 14 天，基本上在未來的 14 天，盡可能不要安排共餐或者是參加團體活動，這是我們的一個規範。為什麼要做這些規範？主要是因為這裡面的住民是易感族群，都是抵抗力比較弱的。我們希望尊重每一個市民朋友的投票權，但是我們也希望能夠兼顧防疫，來確保其他住民防疫上和健康上的一個理由，這是我們關心的。

如果再回顧一下，中央在 4 月 9 日宣布舞廳酒店全部禁止營業，但是後續要解封的時候，由地方政府自己決定，所以我們這次很謝謝中央，很快速地給我們做一個指導。但是我們地方政府轄區的機構，我們要確保住民的健康跟安全，我們還是要有一些作業的方式，希望大家共同來配合，讓我們高雄的疫情確實能夠更落實去做好，高雄市做好，其他 20 個縣市也一起做好，就是我們台灣做得很好，以上。

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

陳議員慧文：

局長，我覺得那個邏輯上，我不能了解，因為你一直講 OK，但你還是在細節上規範這些長照機構。譬如回來還是要監控 14 天，需要單人房隔離 7 天，你這裡面還有規範是單人房隔離 7 天，這個還有嗎？

衛生局林局長立人：

我做個補充，就是如果你這個機構裡面的房間夠，你有單人房，你就把他放單人房 7 天。

陳議員慧文：

所以還是遵照你的意思，長照機構還是遵照你這個，那你剛剛的邏輯是說 OK，因為這些住民的抵抗力比較差，所以到外面容易感染到等等影響到全體住民。那我問你在醫療院所，這些病人也是抵抗力差，可是在醫療院所並沒有被你這麼子強制的規定。病人是可以請假外出或回家等等，他可以做相關的活動，一樣是抵抗力差，為什麼是不同的做法？所以我覺得你是有針對長照機構做一個不一樣的措施。

衛生局林局長立人：

其實防疫是有階段性的疫情等級，中央宣布長照機構本來是禁止探訪、外出的情況，5 月 1 日開始就是採預約制的探視他的親友，並且還限制在一個區域，一組最多不超過 3 個人，為什麼要有這些相對的限制？就是為了保護住民，因為我們今天外出之後是接觸不特定的人士，我們尊重每一位市民相關選舉公民

的權利，我們尊重，但是我們也希望能夠兼顧防疫，如果沒有單人房，我們基本上不要求是單人房，只是如果你剛好有這個資源夠的話，你可以安排，那會更提高他的安全性。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

請局長會後找陳慧文議員詳細說明，謝謝陳慧文議員。接下來請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

針對陳慧文議員有關住民出外的這些限制，我們擔心的是，你給他劃了太多的界線、太多的限制，他們就乾脆放棄投票，就沒有辦法去行使公民的權利了。為什麼只是針對這個長照機構住民的部分，這一點是我們比較沒有辦法理解的，等一下局長可以和議員多一些討論，然後在 6 月 6 日之前，我希望衛生局能夠拿出一個比較確實的態度，就是行政中立，讓人家感受到我們不是只有要針對長照機構這些住民而已，前提是希望我們要關心、要照顧人民的健康安全，你們的立場我們都能夠理解，但是不要讓我們感受到你們過分限制人民的自由，這是我們要傳達的部分。

首先請教環保局局長，今年我們已經決定把 C-Bike 的業務移轉到交通局，這個業務不可能是今天談明天就簽約，然後就發新聞稿去實施，這個一定是有一段時間的醞釀期。今年我們看到這個新聞已經出來，C-Bike 要停止營運了，大概 7 月中旬可能正式停止，讓 YouBike 可以無縫接軌，這是你們的政策。問題是我們看到今年 4 月 28 日和 5 月 18 日這兩天，你們還開闢兩個新的 C-Bike 營運站，再過兩個月之後這些東西都要成為廢鐵了，可是你們還是開新的點，這個我沒有辦法理解。其實你們要談這種合作關係，這種合約、新的政策不可能一夕之間談成的，為什麼在你們談的過程當中，可能會衍生的一些問題你們沒有注意到，每一分錢，尤其是環保局，我們期待你們每一年能夠多補助一些錢，把燃油車汰換成電動機車，可是你們這個部分的經費好像就很拮据，沒有辦法撥足夠的錢讓市民儘快去淘汰燃油車。

像這種可以避免掉的兩個站，一個站是舊設備遷移到新的地方，花了 10 萬元；開一個新站要花 78 萬，這些錢兩個月之後就變成廢鐵了，我們沒有辦法理解你們的螺絲是在哪一個地方鬆掉了，我希望局長回去要針對這個事情做探討，避免以後再犯，這對相關局處都是一個經驗，在這拿出來大家討論。這種東西每一分錢對市民來講都很重要，尤其高雄市目前又有龐大的負債狀況之下，我們都應該要嚴格去把關，這些費用的支出，可以避免的當然就要避免，在我看來我覺得這個應該要避免掉，結果你們沒有避免。局長，你有比較可以說服大家的說法嗎？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

李議員，這個是一個時間差，它一個設站從去年籌備很久，最後卡在電力或用地取得各方面，正好完成的時間…。

李議員雅慧：

電力才接通。

環境保護局王局長玨：

李議員的指教沒有錯，我們可以設也可以不設。

李議員雅慧：

因為你們和電力公司合作不是第一次，你知道他們多久之後才會通電，其實都計算得出來不是嗎？這個就可以避免掉，你可以算出來它拖到 5 月才會給你電力，那你為什麼還要設這個站？這是我不能理解的地方。當然發包是一回事，發包有發包的處理方式，也不是非做不可。

環境保護局王局長玨：

應該可以喊暫停。

李議員雅慧：

這個部分確實環保局有一些螺絲鬆動了，對不對？

環境保護局王局長玨：

這個我們應該要深入檢討。

李議員雅慧：

接下來請教消防局，這是一個沉痛的意外事件，我們要訓練一個消防弟兄可以站在第一線保護人民要花多少錢，結果在演練的時候就受到重傷，這個要從設備的部分來做檢討，今天消防局局長沒有來，等一下請副局長回應。這是他使用的雙節梯，雙節梯的構造，我不曉得你們購入雙節梯的想法，是因為經費的關係還是怎麼樣？雙節梯其實是一般工業用的樓梯，當然它也有符合相關的安全規定，但是它的承重有一定的上限，還有它能不能耐高溫？這些打火弟兄都是火裡來、火裡去，他們用的這些設備能不能忍受高溫？一次又一次的破壞它裡面的結構，這個都是一個問號。我相信你們也沒有針對雙節梯，每年做固定幾次的一些檢查，我相信不會有，但是這個卻維繫著消防人員的安全問題。

你看，那一次讓大家都非常意外，死傷慘重的火災，他當時要架設到三樓，但是他要救的人在四樓，你想想看在這麼高的位置，他下面又沒有一些安全設備，用這麼簡單的樓梯去救人，救人的設備可能還會增加重量在這個樓梯上，你覺得這樣子的樓梯結構可以符合承重的安全嗎？這個是嘉義，嘉義也是有發

生過相關的意外，打火弟兄救火的時候摔下來，而且也是因為雙節梯結構的問題，就折斷了。

這是消防局給我的調查結果，你們說卡榫其實是卡好，如果沒有卡好一開始在爬的時候它就會慢慢往下掉，它其實沒有辦法架上去，這個我們能理解。再來，你們現行的規定沒有要求架梯的時候是要正面或反面架設，其實比較有經驗的消防弟兄都知道，一定要用正面的架設方式，它的承重量會比較好，在物理的角度來講應該也是這樣，我是外行，可是這樣看起來，我也是覺得應該用正面的方式，等一下我們再來討論正面反面的問題。這個雖然沒有明文規定，可是我覺得這個就是一個瑕疵，如果依你們的經驗，覺得這個正面才是符合規定的，那就要規定正面啊！不能說沒有規定就可以卸責，我覺得這個是有一點卸責的說法。再來，目前為止還沒有找到確切的原因，所以這個調查結果根本不是調查結果，沒有結論的調查結果，這個結果我們看了非常不滿意，希望你們之後還能夠做檢討。

再來，就是剛說的正面跟反面的架設，正面的架設就是主樓梯會在前面，它的承重力會比較好，如果它的主梯在後面的話，就是右手邊畫面這個樣子。那一天這個受傷的消防弟兄，他的主梯就是在背面，他是背面這樣子爬上去，我剛才說過了，這個樓梯你們平常是放在哪裡？放在消防車上這樣子載出載進，然後長期曝曬在高溫底下，還有就是救火的時候，靠近的都是那些非常熱的建築物，所以它的主體也許你從肉眼上看不出它有什麼異樣，你怎麼知道它結構裡面有沒有壞掉了，這個相關的檢查，你們應該要再嚴謹一點。這是專家的看法，這個卡榫鬆脫應該是主要的原因，我想這個也沒有意外，因為他確實就是從樓梯整個往下滑落。

再來是承重強度高低，其實一般資深消防人員都知道要正架，就是剛剛我給大家看的什麼叫正架，什麼叫反架，它的結構會因為太陽照射，也會因為火場高溫，肉眼沒有辦法好好去觀察它到底有沒有損壞。然後在各地，其實現在高雄市沒有規定雙節梯的規定，一定要什麼樣規範才能夠採購，對不對？目前是這個樣子。所以變成就是只要有符合規定的，就用最低門檻的方式採購進來，這個其實都對這些消防弟兄來說非常的不公平。這個就是目前消防局裡都有的三種不一樣的救災梯，最左邊這個就是我剛說的，你們比較普遍用的雙節梯，中間是美式梯也許跟雙節梯看起來很像，但是等一下我讓你們看它的差別在哪裡，最右邊這一個是叫做關東梯，它是立體的，這個應該是現在結構最好的。

雙節梯平常如果承重到 110 公斤的時候，它會變成怎麼樣？你看右手邊，它如果放上 110 公斤重量的時候，它已經都有明顯的彎度了，可以很明顯看得出來，這樣子我們的這些救災人員，包括他要救下來的這一些人，他們在這個樓

梯上是安全的嗎？我們打個問號，因為光是他們身上的設備加上他自己本身的體重，我想都已經快要 90 公斤，應該普遍都是這種重量了，然後再加上要救下來的人。這個就是兩種雙節梯的差別，左手邊這一張是兩種雙節梯的差異，在結構上美式的也會比較好，在寬度上也優於你們目前普遍使用的這種一般雙節梯，然後關東梯打開就是這樣，它是立體狀的。這三種最便宜而且品質最有疑慮的，就是你們現在普遍使用的。

我今天提出這個質詢，我是希望幫我們的消防弟兄，爭取他們工作時候一個安全基本配備。其實我知道消防局需要爭取的配備很多，但是我認為要救人的東西，你動不動都要爬上 2 樓、3 樓、4 樓，這種東西你如果不用好的話，不用好的材質、安全的，我不曉得多久之後，又會發生像 5 月 29 日這樣的一個意外。所以我們今天有一個具體訴求，就是希望你們現在能夠全面升級雙節梯，我們經費不足沒辦法一口氣買到關東梯，而且它有重量上的問題。我們希望是不是能夠逐步來汰換掉最廉價的這一種，然後不要再使用你們所謂的三節梯、四節梯，還有所謂的掛梯，這種東西是不是全部都應該要停止使用？

再者，你們在全數汰換之前，我認為你們也應該每一年固定時間，由第三方專業調查單位來檢查你們現在目前使用的這一些設備，這些雙節梯的結構有沒有安全上的疑慮？是不是在汰換之前也能夠做到這個樣子？再來是針對消防員平常他們對於樓梯熟悉度訓練，可能還是要再加油。是不是這個部分請副局長簡單給我們回應？

主席（宋議員立彬）：

請副局長答復。

消防局王副局長宗展：

李議員今天的資料非常完備，而且非常專業。我先跟議員報告，針對這一次消防梯的問題，我們明年會採購的大概都會改用美式梯，預算編列有 16 具要先購買。

李議員雅慧：

編列多少？

消防局王副局長宗展：

要買 16 具的美式梯。

李議員雅慧：

要買 16 具，你們目前有多少具？

消防局王副局長宗展：

還不足，我們知道。

李議員雅慧：

對，還是要加油。

消防局王副局長宗展：

但是因為經費的問題，所以我們會逐漸來汰換。至於雙節梯的問題，我們現在也請保險公司的理賠他們要來做鑑定，到底是怎麼一回事。

李議員雅慧：

之後呢？

消防局王副局長宗展：

另外，有關剛剛議員提到的檢測問題，這個裡面碰到剪力和應力的問題，如果放久風吹日曬或是我們到火場去的話，長期碰到高溫可能會產生有一些剪力和應力的問題，所以我們也會請專業的或廠商來做檢測，這個部分是我們以後要來改進的。我剛剛看那個影片，其實這裡面還有一個問題，大概沒有實際去探討到的，因為他爬好幾次，我們用這種梯應該也是第一次發生滑脫的問題，所以我在想這裡面可能會有一些所謂的共振問題，共振的時候，可能會產生它的彈力會更大，讓這一次的掛鉤鬆散了。我們會提供給保險公司理賠的部分順便做檢驗。以上跟議員做報告，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

剛剛李議員問到，你說明年購買 16 具，1 具多少錢？我們跟美國買的時候。

消防局王副局長宗展：

1 支大概 7.8 萬。

主席（宋議員立彬）：

7.8 萬，好。謝謝李議員雅慧對警消衛環部門的質詢。下一位請曾議員麗燕質詢，時間是 15 分鐘。

曾議員麗燕：

首先，我來為小港分局漢民派出所來找新家，我從警察局的資料裡知道高雄市有 132 間的派出所，只有 4 間派出所不是自己蓋的房子，是租的，租的是每個月都要付租金。我服務處隔壁就是漢民派出所，在前鎮、小港我的選區就只有我隔壁這一間派出所是用租的。鳳山分局南成派出所因為它是新的社區，所以是新的派出所，對不對？剛成立應該兩、三年而已。鹽埕分局是建國派出所、左營是四海派出所。目前租屋的漢民派出所，它取名叫漢民派出所，但是它現在的位置是在宏平路，就是我服務處的隔壁，它在 1997 年 4 月 1 日成立，到現在已經 23 年了，它的轄區有 10 個里，目前編制是 37 名。我記得我剛剛當議員的時候，它是 1 棟 3 樓還是 4 樓的透天厝，因為員額可能容納不了，也太擠了，所以那時候的分局長，希望我來幫忙爭取看哪裡可以重建一個新的辦公處。這個地區它是在小港地區，小港的幅員很大，它是一個長型的，這個區域

我們都把它稱作是中原地區，就是小港最中央的位置，就是他們的市中心。所以這裡的人口比較集中，人口也比較多，只要人多，活動的核心就會在這個地方產生，無論是治安或是交通事件發生率最高的也是在這個地方。所以這個派出所很多人都不想來，因為工作量比較大，壓力也會比較大。

當時我努力幫忙找地方的時候，我就找漢民路，我希望漢民派出所能夠正名，它就是在漢民路上。因為很多人都會打電話來問我們漢民派出所在哪裡？就是從大業北路找到營口路，到高松里的時候是轉彎出去在宏平路上。所以如果把派出所的地點找在漢民路的話，就可以幫漢民派出所正名，就是說去漢民路就找得到漢民派出所。當初我是找在漢民公園裡面，因為它是多目標的用途，是可以蓋房子的。那時候我剛好為了小港圖書館分館在努力，所以我希望小港圖書館分館加上漢民派出所，再加上婦女館，我們在那個地方蓋一棟比較大，能夠成為小港地標的建築物。可惜我們開了兩次會，每一個局處都說沒錢，尤其警察局一上來就說沒錢，所以後來我就另外找地方去爭取圖書館。圖書館在 99 年的時候都已經成立了，但是這個派出所到現在還是沒有著落。

我們現任的陳分局長也很在意，他也知道我曾經努力過，所以他找到我，希望我能夠繼續的來幫忙，讓我們的派出所能夠正名。因為你有新的自己的房舍以後，除了能夠正名以外，更能夠改善辦公的環境品質。員警如果能在一個寬廣的辦公室裡面，他們會提高工作士氣，效能也會提升、提高。還有，如果這個地方的人員不夠，你要增加人員的話也可以增加，否則擠在這個地方太小了，後來他們租了兩間，我也覺得還是太窄了。找新家除了可以增加服務的能量，最重要的是一年可以省下 134 萬元的租金。你們已經在這裡使用 23 年了，已經付出 1 千多萬的租金了。12 年，一年 134 萬的租金，也付出 1 千多萬了，這 1 千多萬就已經可以蓋一棟大樓的一部分了。如果再這樣繼續下去，不僅辦公品質不好，租金也付出去了。但是如果興建的話就是自己的，蓋了就是永遠的，也不用每年付出 134 萬元的租金。局長，你的想法是如何？

主席（宋議員立彬）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

現在的進度要感謝我們的分局長多方面去奔走，也找了好幾個單位、好幾個科室，現在市政府已經第一次召開協調會來了解整個情形，初步是非常支持我們。接下來的進度就是取得我們用地的管理權，目前的管理權在工務局，我們鬥請副市長召集，希望能夠將管理權移轉成為警察局的，之後我們就來找經費，找財主單位，取得經費後我們就可以來策定計畫，找建築師來規劃後興建。

曾議員麗燕：

局長，你也很支持蓋漢民派出所新的辦公室，謝謝，我會幫忙。但是這還有一段路要走，因為那本來是台糖的地。當時為什麼不能成功，就是因為當時漢民公園還沒有興建的時候是屬於台糖的土地，要跟台糖買那塊土地是一筆滿大的預算，好像要好幾億，所以沒有辦法成就這件事情，也是因為沒有錢的問題。現在是地政局幫他們辦重劃，辦重劃以後得到這塊地的抵費地，就讓工務局來蓋公園，等公園籌辦完了，結果政府的錢沒有從左手交到右手，也就是說工務局沒有拿錢給地政局，所以工務局只是管理而已，但是權利還是在地政局。未來如果我們的團隊可以繼續的話，我們找副市長來努力這一塊，這個希望就很大。我們祈禱 6 月 6 日的罷韓不通過，讓我們能夠繼續後面很多很多的建設，我們韓市長的團隊是最優秀的，是第一好的。

接下來有關消防局，看到在救災的時候，這些打火弟兄死亡那麼多，我的心都很痛。在 103 年的時候，一心路跟凱旋路的氣爆案在我的選區裡，一大早我就去了解了。當時我也很生氣我們的消防局長，為什麼會不知道那次的氣爆案是哪一種化學物質，為什麼會讓他的弟兄去那邊送死，真的是送死。因為他不明白今天所發生的氣爆的化學物質是什麼，每一次只要有煙就認為是瓦斯，認為那個味道是瓦斯，然後讓一大群人去救災，在救災過程就這樣爆炸了，整個管線爆炸了，整個馬路爆炸了，造成死傷那麼多人，包括那麼優秀的主秘也都犧牲了。我不知道那時候罵消防局局長之後，他們有沒有改進？基本上，你是消防人員你在救災的時候，應該要知道去的災區是屬於哪一種化學爆炸的，所以你要去了解，你要用不同的方式去救災。不是每一次發生災害的時候就是用水去處理，這樣是不對的，常常會發生這樣的狀態。我希望未來能有所改善，大家要去想，然後要去了解，去加強哪個地方是我們缺乏的，我們要去努力的。所以我剛剛說的石化這一塊是不是也要在職訓練來讓他們了解。

在今年的 2 月 14 日，也有兩次的火災，有高醫院長家的火災，還有我們大林蒲的，也是消防調解委員會的委員，我們都有認識，因為不小心釀成火災也是死了兩個人。另外，高醫的前院長也死傷了一家人，就是院長的女兒、女婿跟孩子，好像也 4、5 個。在 2 月 14 日我們的消防車，在 88 快速道路下面與拖板車相撞，小隊長也因為這樣而犧牲了。分隊長也是我好朋友的兒子，目前聽說還在醫院，我聽到這些事情真的都很難過。檢討的原因我覺得很不可思議，就是每一輛消防車，不管是前面後面都有安全帶，消防車前後都會有坐人，為什麼前面有安全帶，後面居然沒有安全帶。而發生相撞的時候，我們的隊長、小隊長就因為這樣被拋到外面，被重壓而死亡，我覺得這個很不可思議。我也知道這是從國外買進的進口消防車，有經過改裝，所以原來有的安全帶現在變沒有了。請消防局長你能不能就這件事情回復，安全帶的問題目前是怎麼樣？

主席（宋議員立彬）：

請副局長答復。

消防局王副局長宗展：

過去發生的這些問題，我們同仁都感觸良深。對於這個車子當初為什麼沒有安全帶，是因為過去在交通法規裡面沒有要求到，我們也亡羊補牢，所有後艙的部分，現在都已經把安全帶裝上去了。只是我們現在裝的是兩點式的，其實在法規上也都符合 CNS 的標準。但是現在同仁上去還是會有疑慮，還是會害怕，所以他們都不太願意去扣上安全帶，所以目前我們沒有讓他們去坐後艙。為了同仁的心理負擔跟安全起見，儘量不讓他們去坐後艙，這部分我們是朝這方面來做。以後我們如果再購買新的消防車的話，就是原裝的頭進來就是雙座艙的，我們就依照法規裡面要求的，這個車輛的安全帶是三點式的，而且要符合規範，這是我們未來要改進的方向。〔…。〕那個三點式的我們本來是要改，但是安裝安全帶的業者，在我們座艙裡面三點式的他沒有辦法裝，所以我們只能用兩點式的。〔…。〕是，目前我們是這樣做。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕

主席（宋議員立彬）：

再 1 分鐘。

曾議員麗燕：

2 分啦！阿姑都有優待的。

主席（宋議員立彬）：

再 2 分鐘。

曾議員麗燕：

再講一個議題。我要請教衛生局局長，前鎮可以說是全國遠洋漁業的重鎮，它的產值、產量都是全國第一。在前鎮草衙、明孝里都住了很多的船員，只要船進來了，非常多船員都在這個地方活動。最近我們要解禁很多的相關禁令，因為疫情控制的比較好了，所以有戶外的解禁或是室內的解禁。甚至在 7 月 15 日國中、國小的校園也要開放了。等於大家都卸下了防範的心態，防範的心態放鬆以後，船也都陸續的進來，進來以後這些船員，有的是國內的船員、有的是國外的船員，他們出去的時候是到處到各個地方去，到各個國家去，那他們是不是有染上新冠疫情病毒的船員，我們不得而知，但是他們進來以後，衛生局局長，我們到底有做怎樣的防範，讓他們下船出來的時候是安全的，不會影響到其他的百姓。否則大家的防疫心態都有點放鬆了，若是疏於防範的話，疫情就很容易又再次的增加，增加…。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

跟曾議員報告，韓市長也非常重視，所以我們地方的流行疫情指揮中心應變會議裡面就有討論，包括海洋局、警察局，以及衛生局，還有觀光局，我們都做好準備。跟中央，包括漁業署、移民署跟海巡署這邊，我們都做好相關的流程的規劃。在 5 月底，上個月底相關的遠洋漁船也陸陸續續進來，也按照我們原來的規劃，原則上這些漁船進來，全體的船員都要檢疫 14 天，每一艘船最多就是 6 到 8 個人，1 人 1 間。假設是在原來的安置場所裡面去做原船的檢疫，就是最多 8 個人，1 人 1 間的檢疫，一樣是 14 天。其他就是安排到防疫旅館，防疫旅館市府團隊已經安排，目前我了解最起碼有 2,500 多間房間；還可以繼續擴充，假設未來還有需要的話。但是我們到 7 月底會有 4,500 位遠洋漁船的外籍漁工，大部分是外籍漁工回到高雄，所以高峰需求的房間數大概 1,500、1,600 左右。所以我們目前 2,500 間，是足夠來因應這一次到 7 月底遠洋漁船需要的 14 天的檢疫，那 14 天的過程，警察局會去了解，在周遭去做一個巡邏箱的巡察，會提高見警率，這是第一個。

第二個，海洋局也做好相關後續的聯繫，把相關的名單事前就提供給我們後續安排檢疫旅館的需求。衛生局這邊也是聯繫好衛教之後，聯繫好電話，如果這些外籍漁工在檢疫的 14 天的過程，有發燒、有相關嗅、味覺異常，有呼吸道的症狀、或有不明原因的腹瀉，撥打 723-0250 這支電話就可以做後續醫療上檢疫的轉銜。所以我們都是做好準備，空港我們中央政府管得很好，我們也銜接得很不錯；海港我們高雄剛好有國際港，我們一樣很重視，也跟中央政府做好相關的聯繫。把這個步驟落實到每一個環節，確保大家的一個安全。〔…。〕是，謝謝。

主席（宋議員立彬）：

謝謝曾議員麗燕，接下來請認真努力的李議員亞築質詢，時間 15 分鐘。

李議員亞築：

本席首先要來就教消防局，因為本席的選區屬於偏鄉，偏鄉的消防人力不足跟車輛的年限過高，這是一個很大的問題。因為你看本席的 5 個選區，配置人員大概都 17 名，每天上班的人員大概就 7 名而已。但是你看田寮區，田寮區總共有 92 平方公里，7 個人要負責這麼大區域的消防措施，讓消防員工作的承擔量非常大，而且看一下我們的車輛年限，大概有一半以上都超過 10 年了，還有 21 年、16 年的車輛，這對我們來說是一個很嚴重的車輛問題。接下來，我們來看市區的新興中隊，你看他們總共配置人數有 113 人，但是他們負責的區域平方數只有 1.98 平方公里，就可以看得出來我們偏鄉的消防人力多麼的不足。

我們現在來看 2018 年茄萣民宅火災，消防員送醫不治。這是什麼問題呢？因為茄萣分隊每天就只有 7 個人上班，你去到現場有指揮官，還有一些配置人員，進到現場當天就是 3 個，消防員先進去火場，等到支援的那一個人才隨後跟上去，他就跟著水線上去，就表示他隨後上去沒有跟另外那 3 個人碰到頭，結果那 3 個人救到 1 個小朋友下來之後，才發現支援的那個人失聯了、迷航了，上去找的時候已經來不及了。這個可以看得出來當地人力，還有配置、支援的很多問題。

接下來，我們來看田寮。剛就有說過，範圍非常的大，尤其是我們那邊山區樹多、竹子多、草也多，很多時候到夏天或天乾物燥的時候，火災就非常的多。看一下馬頭山跟田寮大概在同一區塊，在 2018 年的時候發生火災，燒了 2 天，雖然燃燒的時候只有 0.3 公頃，但是延燒的過程到 5 公頃，所以田寮的消防員真的非常的辛苦，尤其是清明時節，每個區隊都很辛苦，每個區隊都要在掃墓的地方待命做救災的任務。看一下今年的清明節，我們的消防局統計有 10 起墓園火災，湖內、田寮、茄萣就是在本席的轄區內，尤其是田寮跟茄萣區延燒 1 個小時才滅火，看得出來沒有人力、沒有車輛的配置、沒有支援，我們偏鄉的火災才會這麼嚴重？

是不是請消防局長來說明一下，我們偏鄉的消防人力跟配置，是不是應該優先來增加？是不是請消防局長說明？

主席（宋議員立彬）：

請副局長答復。

李議員亞築：

副局長。消防局長呢？

主席（宋議員立彬）：

消防局長因有事請假。

消防局王副局長宗展：

針對偏鄉的問題，我們現在是很重視，首先跟議員報告有關於偏鄉人力補充的問題，因為市府這邊有先准予我們 171 位分年進用，我們會完全優先補在偏鄉這個部分。一般我們在人力的部分，是以人口數跟勤務量去做分配，不過我們也發覺現在這個問題，過去我就一直在外勤，我都很注意這個問題，如果這個人員補進來的話，我們一定是優先偏鄉這個部分，包括我們的四、五、六大隊，包括山區都是一樣，我們至少會補到 1 天至少能夠 9 個人以上，這是我們未來的理想。

李議員亞築：

其實我們偏鄉的消防真的很重要，這麼大的範圍、這麼多的火災，人力不足

的話，可能危害到每個消防人員的生命安全。

接下來，我要詢問衛生局。衛生局在這次防疫非常的認真、非常的努力，新冠肺炎在高雄的本土案例是零，我們要給他一個鼓勵，我們衛生局是真的有在做事。再來，我們看一下我們偏鄉長照 2.0 的困境到底要怎麼解決？田寮區是最高齡鄉鎮，我們的高齡人口比率超過 25%，表示 4 個人就有 1 個人是老年人，而且有些人戶籍就算在田寮，但是他不住在田寮，所以原則上我們那邊算是 80%以上可能都是老年人，所以針對田寮這個區塊要怎麼來做長照？怎麼來做長輩的居家關懷？是不是請衛生局應該要長期來規劃？你們看宜蘭縣政府有配合長庚醫療團隊，在偏鄉的學校、偏鄉的社區巡迴關懷，就是定期的去學校幫小朋友，或幫長輩做衛教或是身體檢查；另外，嘉義的長庚也有偏鄉的中醫義診，就是我們可以配合醫療團隊去我們偏鄉做個巡迴，也了解一下我們長輩的需求，還有地方的需求。針對田寮或是偏鄉長照 2.0 這個部分，請衛生局長來回復。

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

確實田寮的老化是全國第二名，大概 28%的 65 歲以上長輩。我們在 38 區，衛生所都有 1 個長照分站，裡面都有配置照管專員去了解地方的需求，去做評估、轉介及需要做長照 2.0 輸送的服務，這是第一個。第二個，因為田寮衛生所，多年來一直都是在當地扮演南北田寮巡迴醫療的服務，這個機制目前是由田寮衛生所的龔所長，跟健保署這邊做申報之後，也有做西醫方面的巡迴醫療。

另外，在整個大高雄偏遠的，不管是三個原民區或者是六龜、甲仙、杉林等等這些偏遠地區，或者是在海線的彌陀、永安，中央健保署有一些計畫，包括西醫、牙醫跟中醫的部分，由各個部門的總額團體去承作，他們會去定義醫療資源不足的地區，就是假設某個行政區 2,600 位的市民，只有一個牙醫師或者是一個中醫師低於這個標準，就會有健保署的計畫，讓這個總額團體提出計畫去承作。譬如說我們剛提到的，田寮目前只有一個牙醫在做巡迴；杉林、甲仙就有高雄長庚提供一般醫療的巡迴；另外，三個原民區就有高醫去做專科醫療跟巡迴醫療的服務；再來，彌陀、永安這邊也有高雄市的市立中醫院去做中醫的巡迴，所以這些都是健保署跟各個總額團體的計畫，我們衛生局的角色也會去關心，運用健保的資源來協助我們這些偏鄉，提供這些中、西、牙照護的可近性，我們會持續來做媒合。

李議員亞築：

因為你本身也是待在田寮服務多年，你很了解田寮這個區塊的問題，也希望

你們可以重視我們偏鄉醫療的問題。

衛生局林局長立人：

我補充說明，田寮，我們大概有爭取一個日間照顧中心，還有 C 據點在衛生所做一些修整之後，我們目前已經得到中央的補助跟地方的配合款，如果進行好之後，對田寮的服務層面就會更廣。

李議員亞築：

接下來，本席要來就教環保局。去年度本席有要求環保局，因為路竹區環球路 90 巷這個道路原則上算是台糖地，但是因為直通路竹、阿蓮的掩埋場，以前我們車輛行進都沒有什麼問題，但是因為自從掩埋場進入之後，你們的重型車輛壓得路面崩壞就算了，連地基的結構都是有問題的，所以整個地基，跟整個旁邊的水溝牆面都有崩塌的問題，所以這部分，去年度那時候的代理局長吳局長（現在的副局長）有說明環保局這邊有費用可以來支應。這個問題環保局誰可以來回答？好，請局長回答。

主席（宋議員立彬）：

局長，請答復。

環境保護局王局長玨：

這個部分，環保局自當要負責，所以環保局就有編了這個預算要撥給養工處，請養工處代為修復。

李議員亞築：

在哪時候？

環境保護局王局長玨：

既然是我們的貨車駕駛所致，所以當然要回饋鄉親，我們應該把它修復，請養工處，他們比較專業來…。

李議員亞築：

現在不是養工處的問題，是你們的款項哪時候可以撥下去？他們才能施作。

環境保護局王局長玨：

對，我們的經費已經準備好了。

李議員亞築：

經費已經準備好了，所以今年度就可以做了。

環境保護局王局長玨：

對。

李議員亞築：

好。接下來，第二個問題就是垃圾車在哪裡？相信這個問題，很多個議員都很關心。本席的轄區真的是等不到垃圾車，我們算是郊區，所以他們一定會有

路程上或是垃圾量過多的問題，所以他們沒有辦法準時的到達，但是鄉親晚上連續劇看完都還不知道垃圾車在哪裡？真的很辛苦，我們知道環保局有在規劃定位的系統，請問定位規劃系統，大概何時可以完成，可以讓高雄市民來運用？

主席（宋議員立彬）：

請局長回答。

環境保護局王局長玨：

我剛有答復過，目前我們大概下週就開始試辦前金和新興，針對回饋的意見趕快修訂，在修訂以後我們希望 6 月底之前，全部 35 區就可以推動。

李議員亞築：

6 月底全高雄市都可以。

環境保護局王局長玨：

35 區一起來推動。

李議員亞築：

其實主要是因為 APP 很多，很多貼心的細節，我覺得環保局應該關心一下，因為我們要找倒垃圾的地點、距離，還有鬧鐘，還有回收垃圾的日期，這些應該都要配置在 APP 裡面，你不要做出來大家覺得不貼心，還找不到垃圾車，這個部分可能要在試營運的時候多去改善一下。

環境保護局王局長玨：

我們業務科本來說 35 區就一次推動，我們說稍微先測試一下，看哪裡還需要再修正？優化這程式以後，一次推動可以減少瑕疵。

李議員亞築：

謝謝局長。接下來是本選區最嚴重的問題，就是我們高污染的酸洗震南農地工廠的問題，我們來看，104 年我們就針對震南 90%回收的環說書提起行政訴訟，我們打了幾年？我們打了 4 年，高等行政法院、最高行政法院，陳菊市府都敗訴，結果呢？到 107 年 3 月 1 日重回審查，陳菊的環保局做了什麼事情？3 月 26 日震南把它 100%回收環說書送環保局，4 月 29 日就通過了。我們打 4 年的官司，51 天強行通過，敢說這個沒有問題嗎？法院就已經跟你說，他們的環評就是有問題，結果陳菊的環保局做了什麼？逼得我們民眾還要在 6 月的時候提起訴願，11 月的時候提起行政訴訟，我們到現在還在打官司。我不懂當初的市府到底要逼迫民眾到什麼地步？所以是不是在這個法院判決前，震南不能正式營運，因為它現在是試營運嘛！

接下來談震南所有的問題，法院認證震南的環說書資訊就是有問題，漏洞百出，而且為什麼不進入二階環評？之後還被發現偷埋暗管，環評的說明會還不讓民眾參與，警察派了一百多名。這麼多的事情、這麼多的問題，我們要求在

判決之前不能正式營運，而且希望重啟我們的環評委員會，讓它進入二階，如果它這麼厲害，剛開始的時候它就提出100%的回收，不會被說了之後才提出100%的回收。這個震南這麼多問題，還是在農地工廠上，農地上做酸洗，當初的陳菊市府不保護我們，現在變成民眾要來保護自己，所以我們期望新政府能針對這一塊有一個新的改革、有一個新的改善，因為農地如果被酸洗污染，我們那邊是種番茄的、種芭樂的…。

主席（宋議員立彬）：

延長2分鐘。

李議員亞築：

我們唯一的農特產品生存之道，我們農民、以後的民眾要怎麼在這個區塊活下去？請環保局長回復。

主席（宋議員立彬）：

請環保局長答復。

環境保護局王局長玨：

這個案子從104年以來，大概有5年的歷史，我才上任還不到3個月，這個案子我們要深入了解，不過剛才有提到這個涉及到法院判決的話，雖然它是在兩年前通過環境影響說明書，既然這個有涉及到法院的判決，這個案子我們請內部法制秘書會同法制局再深入研究。不過，剛才議員提醒說在正式營運之前，這個我們需要再慎重，這個我們會錄案處理。

李議員亞築：

我想請問一下，重新請委員會重回審查，讓它進入二階有沒有可能？

環境保護局王局長玨：

這個我深入研究看看，我們研究完再向議員報告。

李議員亞築：

這個問題，專案報告開過兩次了，我相信副局長和各個幹部都知道震南這個問題、延續性的問題，還是你們環保局要承擔，拜託，針對這個問題要好好解決，我也希望你們有個新改革、新方式，不要讓民眾疲於奔命，每次連暗管都是我們發現的，你不要連偷排也要我們發現，那我們要環保局做什麼！拜託。

主席（宋議員立彬）：

謝謝李議員亞築。向大會報告，下午的議程到6點，我們可能會超過一點時間，大家有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

請登記第二次發言的黃議員捷質詢，時間10分鐘。

黃議員捷：

第二次發言，我針對環保局和衛生局的部分做就教，我要繼續追蹤鳳山溪水

污染管制區的部分，因為這個我過去一年半都不斷的在問，今年 4 月已經上路了，我看到上路之後，還是發生了一點問題，雖然看到有依照水污染管制區和水污染防治法來開罰，但是它監測的機制還是有非常大的疏漏，因為今年 4 月 1 日開始之後我發現，如果它在下游有污染，中游鳳山溪有污染的話，它的支流包括坌埔大排、鳳山圳和埤頂排水，這是它的支流。但是如果它是在支流那邊有污染的話，其實沒有辦法回溯去查，會不知道在沒有水質監測站的地方，是不是那附近產生了污染。目前這四個地方有水質監測站的，包括大東橋站、坌埔大排，但是有兩個地方沒有水質監測站的，包括鳳山圳和埤頂排水。

所以我希望如果要可以精準稽查的話，這兩個地方也應該要加設監測站，包括鳳山圳和埤頂排水，一個是美山橋站、一個是鳳屏路站。我也希望這個是第一階段的目標，在達成之後未來這個水質監測站可以從一個月採樣一次，變成考慮看看可不可以設連續自動監測系統，因為連續自動監測系統就可以知道整個水質的變化，就可以在第一時間來做因應。這兩個要求不知道目前局內的規劃如何？我知道現在包括愛河下一個階段要變成水污染管制區，這個我非常認同，也非常感謝環保局願意這樣做，雖然設了管制區，但不是設了就沒事了，下一步，這個如何達到完整的監測非常重要。可不可以請局長告訴我們，有沒有機會加設這兩個監測站？

環境保護局王局長玨：

這個案子我們準備這樣做，我們的稽查科會同土水科，再加上檢驗科，就是評估議員所提的這個方案，我覺得既然把鳳山溪在 4 月 1 日，就水污染管制區來講，我們監測的水準也要提升，除了設站的可行性、技術性之外，我們順便評估經費有沒有辦法去爭取或者編列？這個我們願意納入來檢討，而且我們願意去現勘。

黃議員捷：

謝謝局長。到時候如果有相關的會議，或者是有評估的方案拜託再給我們參考。可不可以告訴我們，這兩個都有是機會來評估看看的嗎？因為這個水質連續自動監測系統可能要評估看看它的經費需要多少錢，希望到時候連這個預算都一併告訴我，謝謝。

另外，針對空氣污染的部分，我認為現在我們在這個相關的懲處，實在是有失職的狀況。因為目前環保署在它的固定污染源資訊公開平台上面，就有查到目前高雄污染的狀況，我發現從去年的半年前到現在，整個林園工業區發生了 12 次的事故，這其實是非常大，其實林園工業區都不斷在發生事故，我們也一直覺得這個污染怎麼都沒有辦法做一個改善呢？為什麼總是不斷的在發生？但是發現這 12 次裡面有 5 次都是台塑的林園廠，代表說它其實是一個污

染的大戶、工安的大戶，這一家廠商既然它不斷的出包，但是我不知道環保局事後到底做了什麼？一次又一次的單次開罰，真的有用嗎？你看台塑每年的營業額是 7,600 億，是非常龐大的，但是你們開罰到底罰多少錢？你們 4 次裡面就了罰 170 萬，這對他們來說根本就只是在繳罰單，罰了也不怕，就是一個贖罪的作用而已嘛！就是知道說每年例行要繳的，但是他們也不願去改善，因為他們根本就不怕你們罰。

所以我希望應該要檢討，這個除了懲處的機制，到底要怎麼樣改善？在空污法裡面寫得很明確，其實你是有必要可以叫他停工的，到底什麼時候有機會叫他們停工？但是在空污法裡面只有寫到「情節重大可以停工」，但是什麼樣是情節重大，其實是沒有定義。我相信環保局其實你們也不太知道到底什麼是情節重大，所以到現在不敢開罰，是嗎？因為你們 8 年來環保局開出 2,600 張罰單，沒有一次是情節重大而開單，或者是因為情節重大要求他們停工的，這樣其實對他們來說根本就罰不怕嘛！所以就是代表這個一定要請你們去認定，可不可以請局長告訴我，接下來你們有沒有認定怎麼樣是可以到停工的處分？有沒有一個相對應的標準？以及接下來如果再次發生的話，你們怎麼因應？

主席（宋議員立彬）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

林園、大寮這個區塊，最近發生非常多的工安事故，不只是環保局，另外消防局跟勞工局勞檢處都出動了，議員也組成工安小組去勘測，既然議員承受民眾付託，對這些石化業要加重處罰，承蒙議員的關心…。

黃議員捷：

是啊！你們加重的方式是什麼？

環境保護局王局長玨：

至於重大的定義，我們請業務科說明什麼叫重大事故？

主席（宋議員立彬）：

請科長說明。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

台塑林園廠的話，在過去這一段時間確實發生許多工安事件，所以這個部分如同剛剛局長所說的，市府這邊各局處會進行相關查核。另外，在空污法的部分，大概會分成兩個步驟來做，第一個，就是要要求目的事業主管機關，就是經濟部工業局，一定要成立一個所謂的大型事業的督導小組，這個每年都有在做，過去幾年是針對台灣氯乙烯，還有相關的國喬事業，未來我們會要求台塑林園廠，做為今年度甚至明年度重大輔導改善的對象。第二個，有關議員所提

到的情節重大部分，它過去幾次都是因為工安事件引發所謂的空氣污染情形，適用空污法第 32 條，由我們稽查科這邊去做相關的處分，因為情節重大的那個部分，我相信議員也相當清楚，比方第 1 款是說 1 年內違反同一個法條達到兩次，經兩次限改，第三次違規的時候，我們就會列入情節重大。目前就是相同行為的部分，據統計起來有一些是剛好已經兩次了，所以它如果到第三次的時候，我們就可以來用情節重大相關的條款來命令它做這個，不排除做停工的一個處分。

黃議員捷：

這邊我想要強調的是，其實它裡面次數也寫得很明確，希望到時候你們真的該懲處的就要照實來懲處。我也希望其實包括加嚴復工的標準也是可以考慮的，就是要他們怎麼樣才可以復工，不是他們好像罰完就沒事了，也就是你應該要再設定一個更嚴格標準，才可以要求它復工才對，我希望是可以達到這樣。

最後短短的 1 分鐘，我想講一個案子，這個是衛生局的，因為現在我接到一個陳情是民眾他正在居家檢疫，但是同時他又要接受登革熱的稽查，這時候怎麼辦？這時候衛生局你們的基層人員就只有戴口罩，然後沒有其他的防護設備，他就直接到居家檢疫中這個人的民宅家裡來稽查積水容器，甚至是這個稽查人員他也不知道這一戶正在接受居家檢疫。所以兩個問題，一個是你們內部的橫向溝通是不是很有問題？既然他是在居家檢疫，是不是應該配合 14 天，你們就是延後再檢查，或是用別的方式處理，或者是你們即便要進去，也應該做好更完整的防護措施才對吧？這個是民眾他們覺得很疑惑，為什麼衛生局好像自己在做一些讓人引發恐慌的行…。

主席（宋議員立彬）：

請局長簡單答復。

衛生局林局長立人：

謝謝黃議員提出這個案子，我會再了解。基本上我們並沒有得到這個訊息，我們假設居家檢疫，因為居家檢疫的名單是從中央交給民政單位，民政單位負責相關後續的電話關懷跟追蹤，居家隔離是衛生所同仁，所以目前衛生局比較常態在做的資料的處理，就是居家隔離的對象，我們會去了解到底這樣的案例是怎麼樣的情形。未來我們在做登革熱防治的時候，因為剛好在新冠肺炎的期間，我們可以把它變成是一個 SOP，譬如我們詢問案主是不是屬於居家檢疫的對象，如果是的話，我們輕重緩急或許可以等居家檢疫 14 天之後，如果並不是那麼急迫性的話，我們可以做這樣的處理。我們再了解，謝謝。〔…。〕對，因為一般的資料都會各自的權責，不會外洩的一個情況，所以我們也不曉得是誰。〔…。〕是，未來就可以告訴稽查同仁，我們可以多一點詢問說，他是不

是目前在接受檢疫隔離的對象？如果是的話，我們會去研判，有些等他檢疫期滿，我們再來處理。〔…。〕謝謝。

主席（宋議員立彬）：

謝謝黃議員捷的質詢，如果黃議員捷還有疑問的話，等一下散會的時候，可以再請局長說明清楚，謝謝。

今天下午的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 109 年 6 月 5 日上午 9 時 2 分）

警消衛環部門業務質詢

主席（李議員順進）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行警消衛環部門業務質詢，現在請登記第一位質詢的鄭光峰議員發言，時間 15 分鐘，鄭議員，請發言。

鄭議員光峰：

第一個，最近在這一、兩個月裡面，陸續都有人在跟我們陳情，包括網路上也有人向我陳情，他們陳情什麼？他說他 2 月的罰單，5 月才收到，這中間犯同樣違規案例的罰單大概已經好幾張了。局長，我要特別在議事廳裡面講，交通大隊分到各分局裡面的人在處理這一塊，如果還不夠的話，我要講一個概念，就是如果我們的機制是完整的，在 72 個小時內同樣一個車牌、犯同樣的錯、同樣開這個罰單，我想這個機制裡面，有沒有辦法貫徹來執行？局長，我想要問這個而已，因為很多類似的案例，我單單在服務處就大概接到多達 5 件了。之前我就發覺這個不對勁，為什麼有這樣的事情發生？特別是前鎮分局。局長，72 小時通報個案，譬如分到交通分組，這個有沒有辦法去澈底執行？局長，請回答。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

感謝鄭議員特別對我們交通違規的關心，交通違規告發的時間…。

鄭議員光峰：

局長，有力一點啦！你好像都很無力，有沒有辦法執行？

警察局李局長永癸：

好，目前我們會加派警力，各分局加派警力，交大也會統籌警力的調度，儘量能夠加快。第二個，我們 3 天內就是 72 小時內，這個系統能夠通知被告發人，這個系統我們請交大將承辦人、那一組的人手增加，接到這個訊息，馬上就可以通知被告發人。

鄭議員光峰：

這是高雄市的內規還是中央的法規？

警察局李局長永癸：

這是我們自己的警政信箱系統。

鄭議員光峰：

我覺得那是一個非常好的政策，局長，但是不要流於形式。

警察局李局長永癸：

我們會督促交通大隊。

鄭議員光峰：

這個方法，我覺得我非常讚佩、也非常肯定，但是不要流於形式，好不好？〔好。〕接著針對衛生局的日照中心來提供一些看法。局長，最近這幾個月因為武漢病毒的關係有很多的規範，我們在日照中心的一些進度，我有這樣的觀感，第一個，對於日照中心，其實是可以大方的說我們已經成立一個日照中心，社政、衛政已經做一個整合。局長，我覺得應該大方的就選一個良辰吉日，來告訴高雄市的民眾已經要來做，我們一樓未來應該馬上要開放，6 月 7 日之後，應該是要選個良辰吉日了，因為我覺得這是一個很好的政策，我非常肯定。第二個，我們的長照中心在開幕之後，我特別要講到就是日照中心，我常常和日照中心裡面的大家談天，分享他們在想什麼，所以各縣市裡面的日照中心，希望不是被動的來推動這樣一個政策。日照中心是一個需要社區化，而且需要時間去規劃，需要去執行的。

我們上次去會勘兩個，一個在二聖公園，一個在一心路、現在中石化的重劃區。局長，我比較心痛的，我要說的特別是局裡面也好，或是整個高雄市政府裡面，現在如果需要去做招商，我們一定要等，因為當天去的，我是邀請高醫的大同醫院，去約那些有意願來做這個日照中心的。他們還要再去規劃，去寫一個報告送進來，我們才要啟動一個日照中心。我舉這個例子的意思是，我們有很多的公務員，如果在缺乏一個網狀日照中心的情況下，要推動這個日照中心，為什麼不主動先把它框下來，去把市政府裡面包括工務局的公園用地一公頃以上的，基本上是可以來做這樣的規劃。如果是用 BOT 的方式也好，或是用促參的方式也好，其實這個完成都要兩、三年之後了。局長，這個是非常非常沒有效率的，而且會造成延宕，我覺得高雄市政府如果這樣做下去的話，日照要再做一個推廣，天荒地老。

我一直覺得，我們人力不夠也好，但是在心態上應該就主動跟工務局協調，單單我們去會勘到現在為止，就是要等大同醫院好像要寫一個報告進來，為什麼？這個報告根本是一個沒有用的東西，那麼要審什麼東西，你才要啟動說有人要來了？你應該去主動借了這個土地之後來招商說，不管是不是高醫系統，所有人都可以進來做日照中心，為什麼不要這樣做呢？局長，我覺得這是很需要的。在這個例子裡面，局長，我還是強烈要求你們把它盤點出來，哪些需要

的，你們主動去把它盤點出來，可以用更積極的作為來做長照中心這一塊啊！

第二個，像我們之前一直在推的少康營區，高雄市小港區的少康營區，原來規劃的 20 公頃，我們主席也是在那邊啊！那個地方如果來設一個日照中心，是多麼好的一個地方，真的是非常好的地方。誰要去經營不重要，重點是我們的公務系統有沒有辦法去把它框下來去招商，讓人家來進駐，這是三贏，民眾贏、政府贏、大家都贏，而且業者也贏。我們不要因為這是一個產業，這本來就是一個產業，局長，這是我語重心長，一定要建議衛生局應該要站出來，應該主動來做這一塊。

再來就是國際醫療，我一直非常非常不以為然的是，我們的國際醫療實際上可以做得更好，可以做得更好的部分是什麼？就是衛生局可以出面來替這些做廣告，這些廣告你可以用任何形式，只要在自己市府裡面可以的空間裡面，衛生局可以做一個平台啊！這些要廣告的，你可以用比較優惠的方式招商進來做這一塊。替他們做廣告，為什麼不能做廣告？用我們市府相關的，包括很多公共汽車的公車站，還有很多捷運站，衛生局應該去主動，這些也可以拿出來讓他們來做廣告啊！他們沒有辦法做廣告，衛生局可以來做廣告啊！而且中英文夾雜。你其實還可以委外給一個公關公司來替你做這個業務，來做權利金，也可以啊！

我記得我們今年的預算是 50 萬元，50 萬元做一個外語人才的一個交流會，這些都是一個讓人覺得很可笑的事情，局長，你的用心我知道，但是我覺得在規劃的積極度上，我們沒有踏出那樣的積極度，讓整個高雄的能見度可以讓國際看得到。所以國際醫療，我的看法是還是做得不夠，國際醫療的廣告，衛生局可以當龍頭來做這樣的招商，都可以啊！那些醫界的都會給你拍拍手。局長，大家一定給你拍拍手，包括各大醫院一定會配合你，你跟他們說我們就是提出這樣，你們一起來做。所有的捷運站為什麼不能動？很多的東西都是可以做出來啊！

再來就是精神醫療，剛才那兩個議題，局長是不是可以簡單的先回應一下？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

謝謝鄭議員一直以來對衛生局相關的業務都非常關心，社區也是一樣。有關長期照顧中心，市長去年就是答應大會的一個要求與期待，社會局和衛生局去年一整年，我們確實也做好相關的盤點，今年 1 月 1 日也掛牌正式運作。未來新的辦公室，因為今年遇到疫情，有一些影響它相關的進度…。

鄭議員光峰：

可以理解，對。

衛生局林局長立人：

我們再加把勁，未來長期照顧中心的一個專責單位，我們會另外再跟大家做一個介紹。有關這個日間照顧中心，我知道中央衛福部就是希望未來一個國中一個日照，所以我們持續去努力盤點。長照部分我們分七大分區，大高雄分七大分區，我們會在七大分區裡面再繼續去盤點，讓日照中心能夠契合社區上的一個需求，我們會再來繼續努力。在過去這一段時間，我們長照中心其實也都很努力的蒐集各界的一些意見，在很多地區，包括在市府團隊裡面，教育局閒置的空間，我們都極力的主張，也一直在布點，再去做盤點，這個我會繼續努力。另外就是剛才你提到的相關少康營區等等都一樣，我們都是保持一個很開放的心，鼓勵相關的產業願意進來，我們能夠把長照 2.0 這個業務布點得更好，這是我們繼續努力的目標。

鄭議員光峰：

好，局長請坐。

衛生局林局長立人：

最後醫療觀光的部分，再讓我做一點說明。我們去年其實很謝謝，5 家後來變成 9 家、變成 12 家醫院的參與，剛好去年下半年就遇到 8 月中港澳陸陸續續限縮自由行，9 月又對團客一直在縮減，所以也確實遇到這樣整個政策改變的一個影響。我們也很有意願，高雄市在整個台灣其實醫療上是有很好的一個口碑，高雄市是不在話下，所以我們對於這樣的強項，希望市府能夠營造一個平台，讓大家能夠來參與，打這個組織團體戰，讓國際旅客能夠進來，我們會繼續來努力。剛才你所指教的這些觀光，我們會再研議，是不是站在用市府的立場，在很多公共區域裡面，能夠告訴我們的國內外旅客，高雄市有這麼多醫院來參與醫療觀光的工作。重要的就是我們的外來客，要在飛機航程 4 到 6 小時以內，所以我們的重點區會再…。

鄭議員光峰：

局長，時間的關係…。

衛生局林局長立人：

4 到 6 小時航程以內的，再做一個爭取。以上，謝謝。

鄭議員光峰：

我知道，因為我發覺衛生局只要是跟跨局處有關的就都束手無策。譬如我們剛才說的公園的日照中心跟工務局的協調，這個就主動框出你們那一部分，或者在市政會議裡面主動提出來。譬如觀光局，整個醫療觀光其實都是跟觀光局比較有關係的，跟你們比較沒有關係，我講的是不管是醫政科也好或是你們裡

面的觀光醫療小組，或者我們有這麼多的公會，你可以把所有公會找出來，讓他們成立一個小組，也可以啊！我覺得這些都是可行的。

最後一個議題，局長，我還是會比較強調的是在前不久去參觀…，我還是要感謝我們主席，我們去參觀大寮的精神護理之家。我的服務處這一、兩個月以來幾乎每天都有一個個案，這個個案都到我那邊去造訪，我第一眼就知道它這是一個非常 something wrong 的一個個案，果不其然，我查到的案件，他當然也有在各大醫院裡面的精神科就診。還有另外一個個案，因為他看起來是有精神問題的，他無限次的檢舉讓整個社區雞飛狗跳，這中間所花費的社會成本，其實在我們現在這個社會，我看是愈來愈多，我其實也要謝謝蘇主任這樣積極的作為這樣的外展服務。

不過，局長，所有高雄市的精神醫療裡面，高雄市占的最大優勢是什麼優勢？凱旋醫院是所有精神醫療裡面南台灣最大的龍頭，這邊又有社區這樣的精神護理之家。但是我看現在所有個案裡面，其實還有很多應該要住院但是還在外面的，有些可能是在住院中，有些在家中，有些在養護機構，但是我發覺這些個案比預期的、比我們現在統計的還更多。所以，局長，你是一個非常好的政務官，不是事務官，我覺得精神醫療這一塊對高雄市是非常重要的，它看不出來馬上的政績，可是它是一個必須要做的精神醫療，而且應該需要預算去挹注。

我上次去參觀之後，真的是感受非常強烈，會這麼強烈是因為這個地方其實是需要再整修，那個已經非常非常破舊了。第二個是我覺得應該要擴床，我大概側面了解一下醫療的基金，西醫方面，像聯合醫院，聯合醫院需要做很多的改進，它拿了一億多這樣的一個補助款，凱旋醫院應該是算少啦！但是我要講的意思是說，在現況裡面，不要因為誰需要多少錢，醫療基金就要挹注更多的錢，這是要看績效的，局長，這需要看績效…。

主席（李議員順進）：

好了嗎？再給 2 分鐘時間。

鄭議員光峰：

謝謝主席。所以我特別再語重心長的跟局長說，在精神醫療方面，局長，衛生局怎麼樣由衷而且非常樂意的去看待精神醫療的現況，隨著社會進步，隨著現在焦慮的人愈來愈多，這樣的精神病態、這樣的病人變得非常多，背後付出的社會成本也非常多。我舉我們最近這個個案在前鎮，我想蘇主任也非常清楚，所動用的人力，真的是人仰馬翻，但是也沒有解決，到目前為止也沒有解決這個問題。這個專業的問題包括很多，尤其在社區裡面的，我們能夠做的，在公務系統能夠做的，是不是能夠到位，能不能夠到位？過去有龍發堂。局長，龍發堂其實解決了我們很多精神醫療問題，有你看不到的貢獻，但是我們讓龍

發堂的病人回歸到正常的醫療軌道之後，這些分散出去的還有很多個案，造成現在付出很多社會成本。

所以我要語重心長的來跟衛生局建議，在醫療基金裡面或所有預算裡面，凱旋醫院的預算，包括這些護理之家，應該要非常重視它的預算，包括建置護理之家的床數。在社區外面的這些個案，其實好多好多我們都無能為力，只有專業有辦法，只有把它納入到我們所有的醫療系統裡面，才有辦法讓我們的社區回歸到正軌。局長，這一塊請你再回應一下我的建議，趕快編列預算，局長，請回應。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

謝謝鄭議員來探討有關精神醫療社區照護的這些問題，我們確實在前市府團隊就發動，為了傳染病和比較人道的一個照護，就是龍發堂的處理，其實到現在我們還是繼續在因應處遇當中，因為已經快滿 3 年。另外一個情況就是幸好高雄市有凱旋醫院，它是全國非常大的一個精神專科醫院，確實扮演非常重要的角色，不只是對高雄好，對我們全國的精神醫療、精神復健都有很多的貢獻，也是歷屆大家一起共同努力的階段性成果。去年，我也了解到其實精神病友在社區裡面，因為從急性住院到所謂慢性醫院、或者是精神復健、或者是精神護理之家，甚至回到家，有些是可以回到家的，這樣的一個銜接要更多的心力才能夠更妥善的照護，我們期許這樣子。

所以凱旋醫院也拿了衛福部的計畫，有一個社區精神醫療品質提升計畫，結合了高屏轄區大概十來家醫院，持續在運作當中。我們去年更提出一個所謂的，對於可能很久沒有去就醫的、沒有遵從醫囑去就醫，有時候精神病患要把他帶到醫院去就醫是非常不容易，有一些沒有就醫的，很有可能病情會發生變化，會對他的家庭造成負擔，對社區造成影響。另外，有一些被通報出來，警消、衛生所護送到急診室之後，經過評估也沒有住院的就直接回到家，類似這些，我們去篩選相關的這些案主，我們進行外展服務，所以去年也提出這樣的外展服務計畫。

你剛才關心的預算，因為我們整個市立醫院的體系，現在民生、聯合、凱旋和中醫，我們都是互相幫忙，階段性的局裡面會跟四家醫院溝通，今年可能某一家醫院特別需要，我們會集大家的力量去協助它，所以我們都是同等去看待重點需要的，相信各個醫院的院長也都了解。剛剛議員的一些建議，我們會再後續盤點，把這個區塊可以往更好的方向去做，謝謝。

主席（李議員順進）：

謝謝鄭光峰議員的質詢，接著請王耀裕議員發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

本席今天要針對環保局的部分，高雄可以說是全台灣最大的石化工業區，以及重工廠都在高雄。結果在高雄，當然除了帶動高雄整個的經濟繁榮發展外，可是我們要面對的就是空污、火警火災，甚至有一些工安事故也層出不窮，也造成整個高雄市居住環境的一個影響，真的危害非常重大！尤其在高雄市 38 個行政區裡面有幾個是位在石化工業區，包括林園、小港、仁武、大社和楠梓，現在楠梓地區的中油已經沒有生產，已經遷廠，所以這些重大的石化工業區也對當地的空氣品質造成了影響。

首先本席先提到信昌化工，今年信昌化工也是在排行榜裡面，再來是臺氯林園廠，在今年我們的工安監督小組，本席也擔任召集人，當時的李順進委員也就是現在衛環的召集人，跟我們 7 位委員一起到裡面，看到了這種情形，事實上員工在工廠內的操作真的很危險，而且造成氣體外洩一個人死亡。再來是中油林園廠，今年停爐歲修當中，也不能因為歲修產生的黑煙就可以說它不是製程，「一樣是製程」，所以環保局也祭出了罰單。再來是台塑，台塑也不是只有 5 月 15 日的轟天雷聲的爆炸聲響而已，不是只有這一案，還有 4 月份的氯乙烯廠，所以是接二連三。再來是大發工業區，連續 1 天有 2 場火警，也造成濃煙，這 2 場火災發生在大發工業區內的可寧衛蘇伊士環境資源公司，還有一家就是資源回收場，2 家火警也造成了非常嚴重的空污。再來就是長春大發廠，也是產生黑煙，同樣也造成非常嚴重的空氣污染。

在整個的石化空污裡面，這裡有一個排行榜，中油總共違規 55 次，第一名是中油公司。2019 年違反空污法排行榜裡面，中油有幾次？2010 到 2019 年 55 次，裁罰的總金額 1, 170 萬，台塑 25 次，裁罰的金額 1, 355 萬，可以說是對中油公司比較禮遇吧！不然中油違規總次數贏過台塑公司 30 次，結果裁罰的金額才 1, 170 萬，是不是中油違規的都是小 case？還是環保局有特別禮遇？這個等一下再來答復。

再來是信昌化工的部分，信昌化工在排行榜內排第三名，長春集團第四名，中石化第五名，這份資料就是 2010 到 2019 年。韓市長在上任以後，也是針對空污以及居住環境的公平正義提出他的宣示，「沒有工安安全，就沒有石化」這是一定的。當然韓市長上任、王局長以及前吳代理局長，環保局說真的非常認真和努力，不過我們要看到的是成果，我們要針對次數，明年在這裡希望這個次數就停在這邊，2020 年就是可以把次數降低，就是逐年來做比較，這樣才會準確。本席手上這一份資料是 10 年，如果我們可以一年一年的去做比較，就可以把它逐年遞減、逐年降低，這個才是目的啊！而不是被裁罰金額的多

寡，今天就算被罰 5,000 萬、1 億，民眾還是一樣生活在恐懼當中，也不是罰款金額越多，民眾就受惠越多。

再來，整個中油新三輕還要再提出年增產能 38 萬噸案，距離中芸國小 500 公尺，汕尾國小也都距離在幾百公尺以內，現在中油要年增 38 萬噸產能，這個 38 萬噸產能專案小組決議通過初審。本席覺得很奇怪，他是排行第一名的空污案，如果我們通過它年增 38 萬噸產能，以後對於民眾生命安全以及空氣品質的保障，有沒有辦法去限制？而且不是只增加 38 萬噸的產能，甚至多出 14 種有害空氣品質的污染物。所以中油距離中芸國小和汕尾國小最近，中油竟然在這裡還要再增加 38 萬噸的產能，所以我們一定要嚴格的把關，請王局長針對以上本席所提出的做答復。

主席（李議員順進）：

王局長請答復。

環境保護局王局長玨：

關於林園、大寮這個區域工安事故不斷，當然也承蒙王議員當時擔任主要工安小組召集人，主席也一起參加，有 7、8 位議員參加，我們也現場勘查，也請他們做簡報，也要求他們改進並做成會議紀錄，後續我們再追蹤。不過，王議員講到一個重點，就是這部分我們需要再加強，當然除了環保局之外，會加勞工局的勞檢處、消防局，大家再強力來把關。後續我們願意加強監督，另外，我們在林園、大寮這邊，希望有派專案助手就近 24 小時監督。剛剛王議員有講到一個最重要的問題，中油三輕那個可能是環保署審…。

王議員耀裕：

這是環保署核准的嗎？這個初審案，環保局都沒參加嗎？

環境保護局王局長玨：

環保局會把我們當地具體的意見，應該要再強力的表達，就是表達我們在當地的立場，就環保的立場要來保障市民的環境品質…。

王議員耀裕：

對啊！這個就是空污排行榜的第一名，怎麼還可以再增加產能呢？

環境保護局王局長玨：

所以環保署在審查時會考慮到經濟發展，還有中油的說明。但是環保局要更強烈的代表保障林園地區的立場，我們會再提出我們的要求…。

王議員耀裕：

好，謝謝。

環境保護局王局長玨：

然後我們要加強監督。

王議員耀裕：

好，相信在韓市長所領導的環保局同仁，大家都盡心盡力，可是也要讓所有高雄市，就像本席所說的，我們就是每年逐年把去年發生的空污，然後是今年明年列出來做比較，我們要看成果，謝謝王局長。

再來是針對警察局的部分，警察同仁真的很用心，這一次市刑大破獲了混合毒品分裝工廠，我們的修法是愈修愈倒退，為什麼現在都是小包裝？因為現在5 公克以內可以避罪，這真的太離譜了，現在愈裝愈小包，就是為了要避開 5 公克。這次由市刑大破獲，包括警察局 17 個分局，所有的派出所，所有的警員，大家都很用心，我們不要再讓毒品流竄了，尤其是新興毒品卡西酮，我連聽都沒聽過。每年都有新的毒品出來，在這裡要求李局長帶領所有的治安團隊，針對這些毒品以及暴力犯罪、詐騙集團等強力破獲，並且讓我們的治安環境，就像韓市長常講的，我們要讓高雄市成為安居樂業的城市，這樣大家才會願意移居來高雄，這也是大家共同的目標。請局長要加強，因為時間關係，會後再提供警察局相關作為的書面文件給本席。

本席還想了解，現在罷韓團體經常搞一些有的沒有的，包括遊行，明天就要進行罷免投票了。本席要求警察局在投票日當天，如果有人故意違反選罷法，或是妨礙住戶安寧等，還是他們明天要繼續遊行，這個一定要嚴格禁止。今天要遊行，明天還要再遊行嗎？針對罷免的議題適可而止，不過我們一定要確認要符合程序，針對以上的議題，請大家要重視。

再來是毒防局，不止是警察局，毒防局也要，學校、社區、警力等，全部都要動起來，針對毒防局的部分，針對這些藥癮兒少的輔導方案等等，還有校園的毒品防制及安全方面，請局長提供書面答復給本席，因為時間有限，沒有辦法讓你們一一答復。

接著是衛生局，在梅雨過後，市長當時說防疫優先，新冠肺炎以外，還有一個登革熱，今年度登革熱的本土病例到底有多少例？還有新冠肺炎的本土案例有幾例？針對這兩個問題，請局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

今年到目前為止，我們並沒有登革熱的本土病例，新冠肺炎到目前為止，高雄市也沒有確定的本土病例。

王議員耀裕：

都沒有嘛！

衛生局林局長立人：

49 例全部都是境外移入，49 例境外移入裡，有 17 例是屬於左營敦睦鑑隊的軍官、士兵生；登革熱到目前為止，境外移入的占了 5 例，高雄市從國外進來的有 5 例，本土是沒有，但是還是要小心。因為往年在 5 月時，會陸陸續續的發生，甚至到 7、8 月暑假期間會更有這個機會，所以我們還是持續謹慎的面對，市府團隊會一起繼續努力，和市民朋友在每個星期三「巡、倒、清、刷」，大家一起努力。

王議員耀裕：

誠如剛剛局長所答復的，高雄市的登革熱和新冠肺炎都沒有本土案例，都是零，這就是我們防疫的成效。以前陳菊市長任內的登革熱本土病例和境外移入的病例一大堆，這就表示我們的防治有成效…。

主席（李議員順進）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

衛生局和環保局針對這些已經有很明顯的成效，我們繼續加強。以前政府所做的數字會說話，這次做的到底有多少，這些都已經公布出來了，這個很明確，所以我們不能鬆懈，繼續針對環境、登革熱防治及新冠肺炎的防疫問題等等，我們要繼續加強。雖然大家都很辛苦，也是要再努力，感謝衛生局和環保局大家的用心。

接著是消防局，今天剛好局長請假，由副局長代表出席，老舊消防車汰換，在去年本席擔任內政委員會的第二召集人時，也有提到老舊消防車，韓市長和李四川副市長也有提到老舊消防車一定要汰換，增加消防車的機動力及堪用率，不是只有住家，還包括工業區等，不是這裡發生氣爆，就是那裡又怎麼了，所以消防車也是非常重要，還有消防人員的訓練，當然消防局有一套完善的訓練方法。消防車的老舊汰換，在上個會期就有提出來，高雄市政府也很積極在協助，到底現在進度如何？

主席（李議員順進）：

請副局長答復。

消防局王副局長宗展：

有關老舊消防車的部分，謝謝議員的爭取，也謝謝市府的幫忙，今年我們編了 1 億要汰換 4 部雲梯消防車。〔…。〕對，4 部的雲梯消防車，今年已經採購了，未來還有 15 部，包括 9 部雲梯車、6 部化學車，預定在 2 年內，李副市長有向消防署爭取，也會補助我們採購，這部分我們一直持續在努力。〔…。〕中央預定補助我們 15 輛，就是 9 部雲梯車、6 部化學車，這部分應該是在 3 億元左右。〔…。〕對，本預算都是 109 年，我們現在已經採購了。〔…。〕謝

謝議員。

主席（李議員順進）：

謝謝王耀裕議員的質詢，下一位請林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

明天是 6 月 6 日，是高雄自治史上非常重要的一天，也是台灣民主很重要的時刻，不論明天罷免韓國瑜市長是否會過，整個國家的未來、整個城市的未來，應該要繼續往前走。不管明天你是投同意票或投不同意票，我想個人的輸贏，跟個人的榮辱，都不應該凌駕於台灣民主法治的完整程序之上。所以在這裡做一個重要的宣示，我要向最近這段時間，包含明天要進行執法的警務人員、警察局的團隊，還有所有投開票所進行選務工作，支援選務勤務的公務人員，說一聲辛苦了。明天是大家維護民主法治一個重要的時間，但是因為韓國瑜市長提出了一個蓋牌策略，他叫大家不要去投票的方式，來當作他的競選策略的一環，嚴重凌駕民主法治之上，讓很多市府的公務人員心生恐懼，覺得如果我想去投票，但是又怕被市長知道怎麼辦？或是市長一方面說尊重罷免，但是一方面卻發動支持者，說要全程監票、錄影等等。這些我看高檢署、橋檢，都有做很明確的法律明示，有一些行為是不行的，都是違法的行為，我想警察局是第一線的執法者，有幾個樣態要再跟局長做確認一下。

如果在投開票所裡面，不論是民眾闖進去，或者是裡面依法聘用的選務人員，他進行監控的時候，這要怎麼處理？局長請回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

我們和地檢署、橋檢、雄檢都有進行溝通，最後在前天這二個地檢署共同發表聲明，也就是將投票的秩序、適用的條文說明得很清楚。我們規劃在投開票所裡面的，還有投開票所 30 公尺以內的，或是在 30 公尺以外的，都有明確適用選罷法和刑法的規定。

林議員智鴻：

我再請教一個問題，如果在投開票所內。

警察局李局長永癸：

投開票所內，統統都是主任管理員和主任監察員的權責，他們在裡面按照選罷法的處理，萬一需要強制的話，會找我們警衛人員進去協助，我們就聽從主任管理員的指揮，他叫我們進去我們就進去，進去就會依法處理。

林議員智鴻：

剛剛你講在 30 公尺內的狀況，如果有人在 30 公尺內、29 公尺左右，開始拿

著手機錄影要進去投開票所的人，在那邊看。請問局長這要怎麼處理？

警察局李局長永癸：

這就適用刑法的規定，還有選罷法的規定，我們就依法來處理。

林議員智鴻：

好，依法處理。再來下一個樣態，他在 30 公尺以外那邊目瞪觀望，可能是里長或地方人士等等，可能是有被動員去的，在那邊看到底誰來投票點名做記號，讓人心生恐懼，那要怎麼處理？

警察局李局長永癸：

這一點，兩個地檢署有做特別的聲明，今天的報紙都有登載出來，監控如影響民眾投票的意志，我們就會過去執法，按照刑法第 117 條來處理。

林議員智鴻：

所以心生恐懼只要報案，就可以立即排除，〔對。〕只要心生恐懼，〔對。〕所以這樣的宣示非常重要。我想請局長更積極一點，聽起來都是比較被動的做法，有沒有辦法有更主動的做法？在現場像巡邏方式的，假設有人在那邊猶豫不定，開始想要做一些犯罪的準備，站在預防犯罪的立場上，可以進行前期嚇阻。而不是等到民眾有心生恐懼報案之後，才來做立即處理，是不是有這樣的方法？

警察局李局長永癸：

我們會主動在投開票所 30 公尺以內、以外，會加強搜尋、巡邏，有發現可疑人物在那邊逗留，這個逗留民眾可能足以影響投票的民眾，我們會主動勸離。

林議員智鴻：

就是拿起手機在那邊看，在那邊記載誰有出來投票、誰沒有出來投票。

警察局李局長永癸：

拿手機、攝影機，那個要依法辦理。

林議員智鴻：

如果有人想要在那邊逗留？

警察局李局長永癸：

那個我們會勸離。

林議員智鴻：

謝謝局長。因為明天是重要的一天，其實也是展現中華民國憲法保障每一個國民，都有選舉和罷免同等權利的自由，包含在座所有的公務人員、辛苦的警務人員、辛苦的市府團隊，大家都是中華民國的國民，所以這些都是你們應有的自由。我想請教在場所有的市府官員、包含所長，請問有設籍在高雄的請舉手，明天不會去投票的請舉手，所以大家都會去投票，對不對？這是中華民國

國民應該有的權利，包含在場的警察局長、毒防局長、衛生局長、環保局長，我對你們報以肯定，你們明天都會去投票，因為這是你們權利的行使，不論你們投同意或是不同意，我都沒有意見，因為這是你們的權利。所以在場的所有市府同仁，你們都會去投票，謝謝你們這樣的表態，因為你們都屬於比較高階的事務官、政務官，你們這樣勇敢表態之後，其實也產生一種教育，就是基層的公務人員，會因為你們敢去投票，他就不會不敢去投票，謝謝你們勇敢的表態明天都會去投票。

接下來，我要請教地方民眾實際比較關心的權益上問題，現在巡邏箱簽到的狀況，我請教警察局李局長，對現在的巡邏箱這樣的簽到方法，你滿意嗎？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

目前巡邏箱簽到情形是沿襲以往，一直到目前都是以這一種制度來執行。

林議員智鴻：

現在這種制度來執行。

警察局李局長永癸：

現在這種制度來執行，我們也是跟著有試圖改變，上回我們有參觀其他的單位，也有做比較屬於科技化的電子巡邏，這電子巡邏曾經做一個試辦，也是用 QR Code 的方式，用電子的方式來做簽到，就省掉很多紙張。這個有利弊得失，我們有做一個評估，因為牽涉到高雄轄區很大，有新路的問題，還有我們單位很多以及經費的問題，所以正在評估是不是要擴大全部來辦。

林議員智鴻：

我先來看一下現在實際巡邏的現況，這個是在鳳山區某一個里辦公室，我們前兩天去了解，發現簽到只簽到 2 月 20 日，三個月之前；還有去不同地方看，巡邏箱裡面沒有簽到表，代表這樣的執行的效率和成效，其實非常不足。如果設巡邏箱的地方，這些可能地方的里長、特定的場所區域等等的，他們就是需要見警率提高，因為有巡邏需要更多的保護，但是發現找不到簽到單。簽到單是三個月以前簽的，這樣他們要怎麼被完整的保護呢？這一定會造成治安的死角、治安的破口。所以我們看幾個樣態的分析，看到簽到表示只簽到 2 月，這個都是沒有確實落實的樣態，當然還有可能因為簽到箱、巡邏箱下雨紙張淋濕爛了，所以簽到表就像廢紙一樣，被丟在旁邊等等的，造成進一步的查核資訊就不夠即時，這些都是一個缺失。

現在其他縣市，六都裡面有台北、新北、台中，其他縣市還有嘉義、新竹，都有推出電子巡簽的系統，新北市他們推出科技防衛城、推動科技見警、用

QR Code 的方式，他們選擇推動試辦在板橋和汐止。新竹市有裝設 e 化電子巡邏箱、點子巡簽；嘉義巡簽也有做智慧巡邏箱系統，用這種 NFC 晶片感應方式；另外台中更進步，他們是在守望相助隊裡面來做示範，進行電子巡邏箱。這些做法第一個科技化、第二個效率化、第三個真的是便民，讓基層員警在勤務的時候，也可以更有依循，更不會被誤解你是不是沒有去簽到，其實你有去。去的時候沒有簽，造成更多的誤會，這些也是保障基層員警的一個作法。

我們看這個好處就是節能減紙、效率提高，也可以避免誤會、造假的情形產生，所以我們有沒有可能在高雄就選擇一個治安熱點區域，或選擇幾個治安熱點區域，從人工慢慢逐步走向電子化，讓我們的整體治安效能都可以提升起來？是不是可以請局長回答？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

非常感謝林議員對我們同仁執勤的關心，電子巡邏的確有很多優點，現在我們的問題是經費問題，還有轄區遼闊的問題，所以很感謝議員特別提到先找一個都會區範圍不要那麼大的來試辦，這個我們會來研究執行。

林議員智鴻：

好，所以會選哪一區？

警察局李局長永癸：

儘量在範圍不要太廣闊的，幅員不要太遼闊的。

林議員智鴻：

OK，如果你有任何經費需求，你一定要儘速提出來，我相信這種對於民眾治安有幫助的事情，多數議會同仁都會選擇支持，好不好？請你要提出各項的需求。

警察局李局長永癸：

好，感謝議員。

林議員智鴻：

接下來要談整個環境永續問題，到底永續城市的下一步是什麼？我常常在想，現在我們面對整個資源、垃圾回收、廢棄物處理，好像都只有燒，燒完埋，埋完後種種的問題，其實發現往往垃圾就會變成垃圾，沒有辦法讓垃圾變成黃金。循環經濟其實是現在全球一個新的趨勢，而且高雄未來就是循環經濟園區，在大林蒲遷村之後，我們怎麼樣做到永續發展、零浪費、零排放，讓這些垃圾成為黃金？公部門跟私部門合作非常重要，我相信現在在民間滿多人都不斷研發新的技術、新的技能或提升各種垃圾回收也好，或者是進一步運用也

好，提高效能的一些做法。而我們的公部門呢？如果公部門可以多做一點事情的話，它就可以加速產業升級，提供一些新創者契機，甚至改造環境的景觀，提供我們的公共服務。我去查了一下，其實國內也有一些競賽，包含永續供應協會、中華經濟研究院，甚至桃園市都有這種鼓勵廢棄物處理升級發展，實踐循環經濟。還有就是在國外的案例，我們會看到民間企業跟其他國家政府都有進行舉辦，包含 NIKE、國家地理頻道、英國倫敦還有美國紐約，不論是民間或公部門單位都有舉辦一些循環經濟競賽，透過公私協力帶動整個產業的發展，這是在國內外已經在做的事情。

我要請教環保局，這個案例是在北九州，他們在 1997 年成立一個生態工業區 Eco-Town，有 430 幾家企業創造 13 億多美金的產值，超過 6,000 個工作機會，它讓整個環保工業化、工業環保化。這個可以做到的，在日本可以，我相信高雄也可以做得到，我想請教環保局長，能不能去規劃一個循環經濟發表會或競賽會，讓民間很多…。

主席（李議員順進）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

是不是可以讓民間很自主的方式參加，由公部門訂定出來的一種發表會或競賽方式？獎章也好，或是什麼發表會也好，讓他們有一點競爭力，而且獲得競爭之後、獲得肯定之後，政府還可以提供各項資源，包含土地取得、工廠設立或資金協助、宣傳的協助。甚至籌組一個屬於高雄循環經濟的高雄隊，到世界各國去征戰，讓世界各國最先進的技術來到高雄可以發展，我們從公部門做起，是不是可以？請局長回答。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

環保局立場來講，高雄應該要像日本北九州生態園區 Eco-Town 這個方向走是對的。

林議員智鴻：

Eco-Town。

環境保護局王局長玨：

剛剛林議員提到的部分，我們應該朝向這樣去努力，我們願意來研究如何建立這個平台。

林議員智鴻：

就 1 個月提出計畫，未來怎麼…。

環境保護局王局長玨：

這個我們會後再跟林議員做個詳細研討，我們願意來配合，我會找我們的綜合計畫科來跟你配合，謝謝。

主席（李議員順進）：

謝謝林議員智鴻的發言，下一位請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我在這裡要再次拜託警察局，我要提醒的是犯罪預防科，監視器系統承辦單位是犯罪預防科，我要請教科長，先說剛剛要來議會遇到的事情，剛好我今天也要提出這個問題。剛才我騎機車要來議會時，遇到一位太太跟我說漢忠，你先下來。我說有什麼事嗎？她說漢忠，這支監視器是裝假的，你知道嗎？我說為什麼是假的？他說都沒在運作，怎麼會是真的？我要麻煩科長，第一點要拜託的是，請科長說明全高雄市 1 年整個修繕監視器系統經費的預算編列多少？

主席（李議員順進）：

請科長答復。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

謝謝張議員的關心，我們 1 年的維修費是 5,362 萬 5,000 元。

張議員漢忠：

5,000 多萬的經費都在維修全高雄市監視系統？〔是。〕目前整個高雄市監視系統列管的大概有多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

到 4 底月為止，總數是 2 萬 2,694 支。

張議員漢忠：

2 萬多嗎？〔是。〕2.4 萬支嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

2 萬 2,694 支。

張議員漢忠：

2 萬 2,000 多支，你用 5,000 多萬來平均，這些監視系統維修經費夠不夠？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

當然是不夠。

張議員漢忠：

應該是不夠嘛！〔是。〕我再請教科長，目前我們確實沒有辦法使用的監視系統，現在有多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

跟議員報告，不是沒辦法使用，比方說統計到 4 月底好了，4 底為止，我們

的妥善率是 80.6%，有將近 5,000 支是故障的，它不是沒辦法使用。至於剛剛議員講到裝假的，那個有一個狀況是，它已經超過使用年限而且故障，分局已經報要汰除，但是還沒有要拆下來的，有這種狀況；另外一種狀況是故障還沒有修好，是這種情形。

張議員漢忠：

科長，我待會也要麻煩局長，重點是我要拜託警察局，我們可以來爭取納入一筆經費，我相信高雄市編的預算絕對不夠用，一定是不夠用，但是我有參考外縣市，外縣市編列的監視系統維修經費比高雄市多兩、三倍以上，一定是多兩、三倍以上。我要麻煩局長，你們在市政會議當中，是不是可以請市政府提供平均地權基金的經費，撥一筆出來？還是我們用將近 16、17 億交通罰款，所撥來的比例是不是可以提升？局長，我要拜託請你答復，目前我們的交通罰款將近 16、17 億的這些錢，也就是現在納入所有交通罰款的經費，可以提撥多少讓警察局來做交通需求的相關號誌維修也好，包括監視系統的工程也好，有編了多少比例給警察局使用？局長是不是可以答復一下？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

感謝張議員對我們監視器的關心。交大的交通告發的這些裁罰經費，都統一歸在交通局那邊，我們也都極力的在爭取。另外有關監視器的部分，這是我們最大的問題，每年都在爭取經費，但是經費一直不夠，所以監視器妥善率都沒有辦法達到 90%以上。因此我們今年特別向市政府專案建議，獲得市政府的同意，讓我們一次就能解決；為了不要讓監視器一天到晚在故障，就採用委外全租賃的方式，市政府也同意。我們可以再使用年限是五年，五年到期全部都改用全租賃的方式完成。所以五年這一期到了，我們就全部委外給外面的廠商來維修，這樣我們的妥善率就可以達到 99%以上，效果就會很好。

另外，市政府的財政可能比較困難，我們剛好在 5 月 14 日內政委員會立法委員來這邊考察，我們當場就跟立委建議，陳召委他當場同意，他說他會建議行政院有個前瞻計畫的經費，在前瞻計畫裡，監視器屬於科技部門，從科技部門裡面的經費來匡列支援地方，我們全力在爭取中。

張議員漢忠：

局長，我要提醒你的是，我們要朝很多的方向去努力，包括剛才局長你有提到的前瞻計畫當中可以爭取到一筆經費，來解決高雄市監視系統一些無法使用的問題。我要拜託局長的是，如何多去爭取更多經費，讓我們高雄市整個監視系統可以正常運作，如果監視器都能正常運作，不管是發生交通事故也好，或

是犯罪的刑案也好，有監視系統絕對可以讓警察局所有的同仁方便調閱相關的資料。

交通大隊長，我要請教你，我們一直期待交通大隊的興建，上個會期有爭取這筆經費的預算，今年有沒有編列這筆預算，可以把交通大隊從 3 樓改到 7 樓，工程經費目前情況怎麼樣？

主席（李議員順進）：

大隊長請答復。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

感謝議員對交通大隊興建的關心。這個案子我們簽到市府，他們同意今年先來做耐震評估，先撥一筆經費大概 150 幾萬先來做耐震評估，將視評估的結果如何，再來做耐震補強和增建的部分。

張議員漢忠：

不是，大隊長，我要提醒的是，高雄市民朋友去交通大隊洽公的時候常常找不到地方，所以我期待交通大隊這個興建工程，是不是可以在兩年以內或三年以內完成，讓交通大隊有一個適當的所在地。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

是，我們今年會先進行耐震評估，因為要有一筆經費來進行耐震評估之後，明年如果要再做耐震補強，再來做耐震補強的工作。

張議員漢忠：

目前鳳山分隊這個結構是 7 樓的結構，但是他們是興建到 3 樓而已。〔對。〕我要麻煩大隊長的是，我們編列經費當中，市政府是不是有同意這筆預算，現在有沒有同意編列？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

今年有 150 幾萬做耐震評估的經費，看耐震評估結果如何，我們再來做增建。

張議員漢忠：

等於說耐震補強結果評估以後，可以來改建 7 樓，這樣就可以直接爭取經費來興建整個交通大隊的大樓嘛！〔是。〕

局長，有很多地方我覺得是不是因為經費的問題，包括我現在要提的鳳山南成派出所，南成派出所那塊土地已經取得，但是要蓋鳳山南成派出所，到目前為止為什麼還沒有動作？目前興建南成派出所的土地都已經取得了，就等我們去興建，現在是因為經費的問題還是什麼問題，為什麼拖了這麼久好像都沒有在動？局長，針對南成派出所的興建，是經費的問題還是怎麼樣？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

警察局李局長永癸：

有關南成派出所的土地已經確定沒有問題，經管的單位也歸我們警察局，現在只剩下經費的問題。經費的問題我們有開過會，爭取到的經費是從大林蒲遷村計畫的工程裡面來支應，所以我們是要搭配大林蒲遷村計畫裡的配合經費還有工程的施作。

張議員漢忠：

局長，我也期待警察局努力把經費爭取到並趕快來興建，這是我一直期待的。局長，有關新甲派出所，我一直期待新強公園那一塊土地，我在上個會期有拜託警察局以及工務局，把新強公園劃一塊地做為機關用地，工務局這邊有沒有在爭取新甲派出所的用地？你們也知道新甲派出所是現在鳳山所有 9 個派出所裡，警員最多的一個所，我相信有待過新甲派出所的弟兄都知道，新甲派出所那邊都與民爭停車位。因為那個地方就是五甲社區，百姓的生活環境和派出所是一起的，所以不論是居民或是警車都要有停車空間，有時候百姓的車和警車為了停車空間不夠的問題而困擾。所以這個問題，局長在開會的時候有沒有提起爭取這塊土地劃一部分給我們做為機關用地，你們在市政會議時有沒有提起新甲派出所所在地的問題？局長，有沒有討論這塊地？

警察局李局長永癸：

感謝張議員對新甲所廳舍的關心。新甲所現在的房舍是自己的，只是空間稍微狹窄，我們有提出來說可以找到公園那邊的用地，也就是無償取得，所謂無償取得也就是不用再花費經費。但是要重新蓋的話還要一筆經費，我們警察局還有四個所是租用的，所以這個排序可能比較後面一點，但是我們極力爭取。所以在還沒有得到經費之前，我們有做先行調整，也就是把新甲所 3 樓再整理出來，先暫時能夠維持。停車的問題，我們也跟地方稍微溝通解決了，在右側後面那邊可以讓我們停車，但是我們還是朝向議員你提到的，自己蓋一個派出所是最完整的。

張議員漢忠：

我要提醒，我們先把這個土地爭取到，未來再來爭取經費興建，土地一定要先爭取到，我的意思是要麻煩先去取得這塊機關用地，然後我們再去爭取經費來建設，我的意思是這樣。

警察局李局長永癸：

好，我們就全力去爭取。

張議員漢忠：

謝謝局長。

警察局李局長永癸：

謝謝議員。

主席（李議員順進）：

謝謝張議員漢忠的質詢，下一位請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

先藉這個機會感謝我們所有市府團隊，不管是衛生局、消防局、還有警察局，我想為什麼要特別提這幾個單位，包含環保局，因為不管是平常你們自己的專業業務以外，這一次在疫情期間真的看到你們不分晝夜，大家通力合作，讓高雄成為六都唯一沒有本土案例發生的縣市，在這裡先謝謝大家。我想大家都不願意看到疫情往外溢，所以大家通力合作，我相信這一路走來尤其是衛生局和第一線的衛生所人員，大家真的日以繼夜，包含幫忙值班、訪視之類的。警察局也是，還有相關的業務單位也是，不管在物資、人力上的調配，還是去現場或去人家家裡探視，或者去巡查，藉這個機會謝謝所有的單位，因為真的讓你們辛苦了。從大年初一到現在，我相信很多人可能有假都沒有休，就算是放假的時間，他們依然還是來上班，因為工作非常多，為的就是要讓高雄市民有一個更好的環境，我想我們做到了，我們也持續努力。先藉這個機會謝謝我們的環保局、尤其衛生局，還有警察局，甚至其他相關單位。

接下來我要就教環保局，局長，我記得你來拜訪的時候我有提到，甚至我每個會期都會關心到鳳山溪，因為鳳山溪上游端大概有 200 多家的業者，不管他是從事什麼行業別，他們總是有廢水的排放，事業廢水或生活廢水，有一些真的沒有事業廢水，但是有一些是有超過我們的排放總量，所以他有被列管，有一些沒有。可是我的概念是，如果有一家沒有列管就直接排放，都沒有經過處理就直接排放到鳳山溪，一家排放可能沒有感覺，因為我們鳳山溪的水量算還好。但如果 200 多家，不用多，一半就好了，125 家一天排放 20 噸，就算是排放 10 噸就好，一天就可以排放多少的廢水？很可觀喔！他是每一天排放。所以長期以來不管是水利局、環保局甚至其他相關單位，一直對於鳳山溪的水質，不管是水質也好、沿岸也好、或是抓偷排等等之類的都有努力，可是我們都沒有看到有具體的成效出來。這些排放的廢水一直到鳳山這端、到下游端、到住宅端這邊，真的我只能說那條鳳山溪變成彩色的。

所以我在上個會期，不管是水利局或環保局我都有建議，有沒有機會在上游端，跟都發局、水利局、環保局及其他有關單位一起來通盤檢討，在上游端做一個研議評估，看有沒有機會做一個污水處理廠。姑且不論這些廠房到底是不是合法的，因為那是歷史共業了，全台灣有多少的廠房是建在農地上，那是早期的事情了，但也不能因為他是違章或者做什麼之類的，你就不去管他的廢水排放。所以雅靜要在這裡拜託環保局局長以及水利局、都發局，或許還有其他

的單位農業局等等，是不是可以共同研議，這是第二次雅靜在會期裡面提了，我希望有一個具體的計畫，而不是給本席一個答案。

上次水利局跟本席說，可能困難度很高，因為那裡不是工業區，沒有所謂一定要工業區才可以納管，我們可以有法規範的。就像環保局在上個會期、甚至上上個會期就跟本席提過，因為我一直在提這個東西，我記得那時候的科長是偉德，他就提了將鳳山溪大東橋以上上游的部分納為水污染管制區，好不好？我認為很好。短期間這是一個很好的辦法，為什麼？因為它提高了罰則，從原來的 6,000 元變成 3 萬元，最高可以罰到 200 萬，甚至 2,000 萬，會不會怕？坦白說，中小企業還是會怕、會擔心。可是會怕、會擔心的同時，我們應該要主動的告知或者輔導他們該怎麼做。或者我們可以站在什麼樣的立場上，譬如說像剛剛雅靜提的，能不能把所有的事業廢水納管進來，雖然這是一個很大的工程，可是你不做，工廠依然在，那邊要養活很多的家庭。所以雅靜拜託局長，我知道你剛到任，業務上其實還沒有很了解，所以雅靜要拜託局長，能不能跟環保局、水利局以及剛剛講的那些單位，大家坐下來做一個探討、做一個研討，看看有沒有這樣的機會，土地或許可以找地政局來，或者那邊有沒有重劃區，用平均地權基金怎麼去做，好不好？局長，這個是不是可以請你回答一下？

在你回答的同時，我也要謝謝你們，有人說環保局都沒有在做事，對於偷排任由他去偷排，我調了你們從 106 年到 109 年，截至目前為止平均每一年都有 16 到 20 件的案件量，就是開罰量，雖然處罰不是我們最終要做的事情，但是這是逼不得已的。我們期待這個罰的件數越來越少，在我們的稽核之下，或者輔導之下，我們的件數是越來越少的。我也要肯定從去年到今年年初，其實在鳳山溪抓了好幾件，我要向局長報告，你們抓的其中兩件都是本席親自去抓的，我在那裡埋伏，親自通報給環保局，貴單位之前都回報我什麼？議員，那是民生廢水；議員，那個我們去看過了，沒有事。我說我人在現場，你跟我說沒事，你有看過那個廢水是乳白色的，幾乎跟石灰色一樣，在哪裡？在九曲堂、在舊鐵橋那邊。還有哪裡？鳳山溪也有，在水利局的礫間曝氣池那邊也有，哪裡來的？上游端偷排了有機溶劑、偷拍了廢油，導致我們的污水處理廠產生了一些問題。所以雅靜還是要拜託，最根本、最根本還是要拜託你們，因為環保你們是專業，當然水利局是有關水和水質，你們要共同幫忙一下，好不好？局長，可不可以回答本席剛剛的問題，能不能藉由你的專業來協助？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

這個案子我覺得我們應該要強力來推。

李議員雅靜：

是。

環境保護局王局長玨：

第一個，市政府既然有一個流域整治管理小組，這個是秘書長主持的，對我們來講環保局是幕僚單位，所以我願意來做，由本局的稽查科、土水科、檢驗科，我們來提方案。

李議員雅靜：

好。

環境保護局王局長玨：

第二個，我說明一下，目前癥結我已經了解了，水利局都講他是用截流的方式，截流到鳳山溪污水處理廠，所以他不願意再去推小型污水處理廠。

李議員雅靜：

沒錯！

環境保護局王局長玨：

經發局就以市地重劃和區段徵收困難重重為由，他也不願意做，所以問題全部變成由環保局來做，用大東橋上游水污染管制區來取締，但是還有 200 多家的問題，所以我覺得以環保局為主軸，透過秘書長開的誇局處會議來整合這個問題。第二個，剛剛李議員提到的那一部分，環保局既然已經把鳳山溪上游當做水污染管制區，我們會把鳳山溪跟愛河幸福川當做今年度重點中的重點。

李議員雅靜：

謝謝。

環境保護局王局長玨：

另外，我們也補充說明一下，最近又招了 3 位人員，針對夜鷹計畫準備來加強鳳山溪夜間的稽查。

李議員雅靜：

我有聽說，很好。

環境保護局王局長玨：

我們也一系列規劃，因為時間不多，時間的原因我就不多說，事後我可以再詳細補充，謝謝。

李議員雅靜：

好，謝謝局長。本席這邊也要再建議，因為高雄其實以前都有登革熱的事件，而且有一、兩年是大爆發，我要拜託環保局這邊，尤其清潔隊這邊，如果我們在噴灑環境用藥，就是登革熱用藥的時候，是不是可以偕同養工處，還有經發局，經發局是市管處，養工處是公園。因為常常有好幾個地方，那個里內有很

多公園，我們在噴水溝，還是噴哪裡，有的蚊子就會跑到公園，養工處來噴公園，蚊子就跑到民眾家裡，這有沒有發生？有，而且對老百姓很困擾，如果可以同時間，就是那個時間點差不多，一起下去噴藥。其實大家也不會覺得怎麼又來噴，是在噴怎樣的，甚至覺得你們噴的是無效的，這個要拜託局長這邊幫我們留意一下，責成一下我們相關科室，好嗎？謝謝局長。

再來，我想要就教警察局局長，局長，我們明天要投票，當然有的人會去投票，有的人不會去投票，我們尊重人家，現在的定調是，我們全民監票但不投票，為什麼？因為這麼棒的一個團隊，從大年初一到現在，幾乎相關的單位跟疫情有關係的，還是沒關係的幾乎也都下去支援了，連里幹事、民政局什麼人都下去支援了，這種團隊去哪裡找。而且可以真的落實把一些案例，甚至是可能引發的問題都確實提早的超前去預防了，尤其是在有疫情的狀況之下，我們的登革熱也超前預防了，不管是噴灑藥，或者是去宣導。雅靜要藉這個機會，請教局長，如果應該說投開票所的 30 公尺內應該不能站人，如果他剛好在那擦邊球，甚至在那附近，就有人說投開票所在那裡，在那裡，這樣可以嗎？在那邊指揮跟引導，不曉得這樣的行為行不行？甚至他可能就是不管有沒有 30 公尺內，可能也站在 50 公尺範圍，就說來，投票所在那裡，在那裡，我們去那裡，我們從這邊過去。這樣可以嗎？局長？

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

6 月 3 日兩個地檢署已經有公開說明了，他是這樣說明的，民眾認為有遭受會影響他投票意願的行使，隨時都可以報警，檢警一定會依法偵辦，也就是假如民眾沒有感覺到受影響，也沒有人報案，那就 OK，沒問題。

李議員雅靜：

如果這個行為，我舉個例，在上次的投票，就有里長出動他的巡守隊、環保志工，或者是什麼之類的鄰長，在投開票所外面，來，你投票所在這邊，來，甚至有里長在現場一個一個去打招呼，你們都沒有人去制止嗎？這是合法的嗎？我在排隊，里長來跟我們一個個打招呼，行嗎？這個動作可以嗎？局長？

警察局李局長永癸：

這個我們還是照檢察官的指示，就是民眾認為有遭受到…。

李議員雅靜：

所以當有這樣的情形發生的時候，我們該怎麼做？

警察局李局長永癸：

假如已經有民眾檢舉，我們就會去勸導，你影響到他們投票的意願了，是不

是可以離開。

李議員雅靜：

所以我們是直接跟派出所說，還是要打哪一支電話？局長。

警察局李局長永癸：

都可以。

李議員雅靜：

打哪一支電話呢？

警察局李局長永癸：

打 110。

李議員雅靜：

直接跟 110 講。

警察局李局長永癸：

也可以打派出所的報案電話。

李議員雅靜：

是。

警察局李局長永癸：

可以。

李議員雅靜：

我想電視機前面的市民朋友，如果你有看到這樣的情形或發現這樣的問題，拜託大家直接打 110 跟警察局通報，我想這種歪風不可以助長，一定要把它檢舉出來。我也有拜託警察局這邊，你第一線人員一定要溝通好，不要到時候，這裡可以那裡不可以，而且比人家還兇，這局長要拜託你，因為我們在這樣走訪的過程當中，有人這樣反映，這個要特別讓你知道。

還有一個問題，我要藉這個機會來拜託，主席，待會再給我 1 分鐘。

主席（李議員順進）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝。我要先謝謝派出所，尤其是警察局，本席對於鳳頂跟過埤這個大路口，因為常有 A1、A2、A3，雖然逐年下降，可是我要說的是謝謝他們不厭其煩的，一次又一次陪雅靜站在路口，一次都是一、兩個小時在討論這個路口該怎麼改善，我要藉這個機會先謝謝所有與會單位，不管是交通組、交通大隊，甚至地方派出所跟分局。

第二個是我們的警民比，局長，我已經跟你提過好幾次了，我一直在說，高雄合併之後，人口數雖然沒有增加，但是來鳳山居住的人越來越多，我們已經

從 1：800 多，變成現在 1：1300 多了，對於我們鳳山的員警，其實非常的吃力，該怎麼去解決呢？局長？

警察局李局長永癸：

員警的編制問題，還有人事編制的問題，涉及到修改的問題，我們會統籌再做一個評估檢討，然後提修改方案報到警政署。〔…。〕是，〔…。〕對，人口數增加很多，〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝議員。

主席（李議員順進）：

謝謝李議員雅靜的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請登記發言的童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我想警消、衛環跟民眾的生活都是息息相關的，但是目前本席因為都是在教育部門比較多，所以毒品的問題也一直都是我非常關切的問題，也是社會大眾非常關注的問題，高雄除了有全台唯一的毒品防制局之外，高雄的警察局也對毒品犯罪的偵辦非常的用心，其實我們在緝毒的部門裡面，包括了教育局、包括了警察局，現在還多了毒防局。

本席今天提出一個數據來做討論，在內政部警政署統計的資料裡面，107 年高雄市查獲各級毒品的重量高達 600 萬公克，而到 108 年的時候就下降到 140 萬公克。我們可以從這個表格上看到 107 年到 108 年全台查獲毒品的總重量，減少了 500 萬公克，而高雄則是一年度就下降了 500 萬公克的量，幾乎可以說是高雄下降的數量，就等於是全台灣查獲毒品的下降數量了。所以整體毒品案件的查獲件數，跟嫌疑犯的人數，我們可以看到並沒有那麼明顯的變化，我就覺得這是一個很奇怪的現象。我請警察局說明一下，為什麼高雄市毒品的查獲重量，會有這麼明顯、這麼大的下降？是毒品的販賣跟他的運送方式有所改變嗎？還是績效降低了？到底是什麼原因？因為我們有三個單位都在針對毒品，那下降本來是好事。但是到底原因出在哪裡，是真的下降了嗎？我想要請局長說明一下，毒品防制的成效，警察局局長來說明一下。毒品防制的成效到底怎麼樣？為什麼會有這樣的數據出現？本席非常好奇。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

數據明顯差距很多，108 年跟 107 年，107 年最主要的是在 12 月 4 日，我們刑大有一件刨根溯源的毒品查緝，剛好追到了製毒工廠，結果發現總共有 K 他命高達 4,306 公斤，這一件大概是歷屆來最多的。所以變成 107 年的查毒績效拉到 6,040，等於 6,040 公斤，變成從那一件製毒工廠查獲以後…。

童議員燕珍：

你告訴我這個數據對不對？107 年是 600 萬公克，108 年是 140 萬公克，我這個數據對不對？

警察局李局長永癸：

對。

童議員燕珍：

好，你要針對我的問題回答，全台毒品的查獲重量有下降了，但是全台毒品的查獲重量也僅下降了 500 萬公克，大概 20%。我覺得比較奇怪的是，我們高雄市也是下降了很多，全台也是這樣，高雄市也是這樣，這數據沒有怪怪的嗎？到底是怎麼回事？

警察局李局長永癸：

我們的部分，106 年、107 年跟 108 年，我們的件數都差不多，維持在 5,000 件左右。

童議員燕珍：

你只要告訴我高雄市下降這麼多的原因是什麼？

警察局李局長永癸：

107 年之所以增加，就是因為查到製毒工廠，因為查到製毒工廠等於阻斷了 K 他命流入市面，所以我們查獲量變成減少，在 108 年就減少了。

童議員燕珍：

對啊！108 年就減少很多，所以我才覺得你這個查獲量績效這麼好嗎？

警察局李局長永癸：

就是因為查獲那一件製毒工廠，追到最源頭，最源頭有 4,000 多公斤。

童議員燕珍：

所以你找到這個是源頭？〔對。〕那其他的呢？

警察局李局長永癸：

我們都鼓勵同仁要溯源，抓到毒品以後，我們有中小盤查緝毒品，中小盤查獲以後還往上游去追，追到製毒工廠。

童議員燕珍：

局長你現在告訴我，因為我的時間不多，我要你簡單地告訴我，這是很多民眾的疑問。你們警察局有公權力對不對？你抓了就要罰，對不對？好，毒品防制局沒有公權力，那也是在緝毒、也是在做宣導，警察局我也看過你們做宣導，做得非常好，你們宣導毒品的活動非常好。那你們這樣做，毒防局也這樣做，然後教育局也這樣做，差別在哪裡？你們怎麼配合？

警察局李局長永癸：

我們是朝向於學校方面，由少年隊來主導。

童議員燕珍：

學校是教育局也在查啊！

警察局李局長永癸：

對，大家按照我們工作領域裡面，有些工作特性所宣導的角度跟內容會有一些差異，像我們少年隊朝向於新興毒品，還有中輟生逃學、逃家這方面來切入。

童議員燕珍：

局長，我現在要你給我一個表格，包括毒防局也一樣。你給我一個表格，警察局對防毒的部分做些什麼？毒防局對防毒的部分做些什麼？教育局對防毒的部分做些什麼？你幫我分類出來，會議之後你給我一個書面的說明。

警察局李局長永癸：

是。

童議員燕珍：

我要很清楚你們的責任區隔在哪裡。〔是。〕或者是你們相互合作的地方在哪裡？這樣才能夠達到效果。如果你們彼此不合作，各做個的，我也在做毒品宣導、你也在做毒品宣導，他也在做毒品宣導，那到底績效在哪裡？我沒有辦法理解。

警察局李局長永癸：

我們經常都有開協調會。

童議員燕珍：

如果你們是一個互相配合的平台，互相去搭配，那是好事。

警察局李局長永癸：

我們有建立平台，大家互相協調合作，全力的推動。

童議員燕珍：

把平台很清楚地給本席知道。

警察局李局長永癸：

好。

童議員燕珍：

你說毒品查緝的下降，它是毒品減少了，查獲到不敢販毒了，這樣很好。如果它不是一個確實的執行，反而是你們的業績變差了，我倒是覺得這是問題。

警察局李局長永癸：

我們將源頭阻斷，所以近來的毒品在 108 年就慢慢減少了。

童議員燕珍：

所以源頭斷了以後，毒品就減少很多了，對不對？

警察局李局長永癸：

對。

童議員燕珍：

簡單一句話就是這樣子，我也很清楚。局長是不是可以把我剛才提的問題，會後給我做一個書面的說明。〔好。〕

接下來，我想請教高雄市的連日大雨，已經進入 6 月了，我們三民區最頭痛的就是登革熱的問題，那麼馬上也要開始，到 5 月底截止，全國境外移入確診登革熱的病例一共 52 例。高雄市的境外移入有 5 例，其中新興區、楠梓區、岡山區、三民區、茄萣區都各 1 例，三民區跟鳳山一直以來都是登革熱很嚴重的地方，而且潮濕，淹水的問題也都是我們三民區的困擾。本席當議員已經近 20 年了，所以我覺得民眾跟市府在登革熱的防治上，總是有一些糾紛，像積水容器上的一些觀念，民眾對這樣的觀念，還是沒有很好，所以也沒那麼清楚。

我想請教衛生局，能不能夠利用社區里民的會議跟宣導的發放上面，能夠在登革熱防治觀念上多做宣導？另外環保局跟衛生局這邊，目前已經進入了 7 月份登革熱的時期，那麼是不是有所謂的超前計畫？就超前部署的防治計畫。尤其是三民區、鳳山區，過去一直都是登革熱的發源地，很嚴重，我自己在三民區我都覺得很懊惱，到底為什麼三民區每次都是有這種問題，為什麼沒有一個具體解決的辦法？請衛生局長答復。

衛生局林局長立人：

是，跟童議員報告，韓市長特別重視，所以今年的元宵節過後的沒幾天，2 月 12 日我們就在三民區鼎金保安宮的廣場舉行一個誓師大會。這個誓師大會 38 區的區長，以及各局處的局處長、醫界團體的理事長們或幹部，大家一起聚集在那邊，向我們的環境孳生源跟登革熱的防疫上做一個宣示。同時隨即展開並指示，指定三民區是一個登革熱防疫的示範區，裡面我們去區分的重點，也責請藍區長提出一個行動計畫，確實藍區長也非常用心的把行動計畫提出來，整個 31 里，其中三民區裡面的 31 個里是最高風險的，另外 55 個里也是次高的。所以整個的情況就是即刻展開後續區級的動員，區級的動員之外，這個行動綱領裡面，我們府級的各個局處也在整個行動綱領裡面，再強化所謂市級複式的動員。區級這是其中一個，再來是跨局處高風險的場域，我們也去做一個處理，再來就是我們要執行複查，稽查的，所謂病媒密度調查的措施，後續社區的衛教跟法制的執行也是會依序地展開。

所以三民區這樣的示範區，把過去這幾年累積的經驗，再繼續去檢視、去強化這些作為。陳副市長每個星期就召集民政局、環保局跟衛生局這三個局處，去召開這樣的會議，持續的緊盯各個區的重點區域的防治作為，持續做相關的

指示，做一些持續環境的改善。很重要就是韓市長所提的，去年叫做違反的「反」，反登革熱日就是星期三，今年把這個反改成預防的「防」，防登革熱日每個星期三，呼籲全體高雄市的鄉親、民眾，就是每一個星期做一次巡、倒、清、刷。過去我在外界跟市民溝通，我都用台語說，樓上招樓下，厝邊招隔壁，大家相借問，今日是星期三，你有巡、倒、清、刷了沒？就像以前我們可能問人「吃飽未」，類似這樣的情況，所以互相提醒，只要把環境的孳生源、病媒密度把它降低，我們就有機會把登革熱疫情控制得好。

另外，我們因為過去整個南台灣的登革熱疫情，主要都是國外進來之後才變成本土的病歷，但是人跟人之間不會互相傳染，是透過病媒蚊的媒介，所以怎麼樣把病媒密度的積水地方做好環境的管理，這個才是整個預防登革熱最根本的方法。

童議員燕珍：

所以這次我們到現在還沒有登革熱的案例，這是因為你覺得在宣導防治上跟鄰里之間的督促之下，確實是有一個很明顯的改變，是這樣嗎？

衛生局林局長立人：

每一年高雄都要面臨登革熱的挑戰，韓市長也持續地從前年就任之後，去年的年初就在市政會議裡面要求市府團隊，一定要重視登革熱防治，我也了解過去民國 103 年、104 年有一個很嚴峻的挑戰，後續前市府團隊在民國 105 年下半年、106 年、107 年也確實防治得很不錯。但是我們面臨可能的 4 年一次大流行這樣的外界說法，我們如果以 103 年跟 107 年來比較，107 年前市府團隊也做得不錯，把病例控制下來。我們 108 年就跟 104 年對比，就是也剛好 4 年，所以這 4 年的大流行，我們是戰戰兢兢去面臨登革熱的挑戰，以去年 108 年跟 104 年將近 2 萬例來比，外界這種所謂的 4 年一次大流行也被韓市府團隊控制住了，並沒有造成所謂大流行的情況。所以登革熱防治沒撇步，落實！落實！「巡、倒、清、刷」，全體市民一起努力，社區的衛教，我們會持續加強，也希望議會能夠繼續給我們支持跟鞭策，繼續來努力把這個疫情的防治能夠控制在最低。

童議員燕珍：

好。

衛生局林局長立人：

把高雄市的基本功做好，才能夠後續的招商引資，觀光客進來才是最基本的，我們會把它努力做好，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝局長很清楚的說明，我想登革熱防治，我們覺得確實有很明顯的進步，

也讓高雄市市民聽到韓國瑜市長上任以後有這樣好的成效，也是我們市府團隊努力的結果，希望繼續，謝謝局長。這裡我跟局長…。

衛生局林局長立人：

謝謝。

童議員燕珍：

我想跟主席要求一下，因為剛才我們登記有點 argue，所以我想說是不是也不要再登記第二次、第三次，多給我 5 分鐘，我把它講完，可以嗎？好，謝謝主席。接下來，我想要問…。

主席（李議員順進）：

延長 5 分鐘。

童議員燕珍：

好，謝謝。本席要討論台北市衛生局有推出一個台北市兒童醫療補助計畫，設籍滿 2 年，第三胎以上或具有重大傷病、罕見疾病、低收入戶之未滿 6 歲兒童，針對不同的補助對象享有門診、預防保健、急診及住院等不同的補助，確實有達到生育鼓勵的效果。

我請問一下，本席每一次我在社政、衛環，還有民政的部分都有提到，怎麼樣來增加高雄市的生育來吸引年輕人定居的問題？之前我們也整理過，像桃園、台中為什麼會吸引很多年輕人想去居住？因為他們都有非常多的生育醫療照護的補助。我想請問衛生局，是不是也能夠針對高雄弱勢家庭的少年跟兒童醫療提供補助，讓他們在第三胎以上都有一個很明顯的補助，來增加他們生育率跟醫療，因為這個也涉及醫療，所以我們等一下有兩個問題，第一個先請教，這個等一下請衛生局長答復。

第二個問題，我想請教消防局，前幾天有關於消防隊的不幸新聞，鳳祥分隊有一名隊員在 29 日訓練的時候造成腰椎受傷；今年 2 月鳳祥分隊因為出勤發生了重大的車禍，小隊長馮永昌往生，還有 4 名隊員重傷的慘劇。所以消防隊是具有非常高度危險的工作，本席一直很關切的，甚至於不是勤務的第一現場，然後媒體還用“又是鳳祥分隊”來做標題。本席在這裡想請問的是消防人員的訓練安全，以及執行勤務上的安全是不是應該要特別的注意？因為本席在過去也常常提醒消防局，平時的訓練要定時、定期的做。

對於車輛，之前台北市消防局檢視他的車輛肇事原因，最主要就是沒有依規定讓車，還有跟其他的車輛擦撞，我們高雄市消防局是不是也應該要特別的注意這樣的問題？因為消防車很大，常常在路上行駛的時候，很容易跟車輛造成擦撞。你到底怎麼樣去避免？消防人員的訓練、現場的防護措施，還有訓練的安全控管到底是不是完備？這個對我們消防人員來說是非常重要的問題。其實

高雄市算是火災不是很多的城市，但是最近就有這些鳳祥的因素而有發生這類的問題。所以我要請教消防局長，在平常的訓練上，你是不是要檢討？應該要加強去做一些訓練，還有你要讓車，你不能不讓，雖然是大型的車，你還是要考量到一些安全問題怎麼樣去做防治。這個對消防局來說，不要你救了火、做了好事、做了對的事情，別人反而覺得你另外一個部分是做得不好而讓人很詬病的，讓人民覺得很不安全的。是不是我請消防局長答復，再請衛生局長答復。

主席（李議員順進）：

請消防局副局長答復。

消防局王副局長宗展：

有關於訓練安全的部分，其實平常我們的訓練是分為分隊、中隊跟大隊，還有局本部的訓練，我們有四層的訓練。平常的話，我們分隊都是保持訓練，每天他們應該要做的訓練都要做，中隊有中隊的組訓，大隊有大隊的常年訓練，還有消防局每半年會有一次的集中訓練。訓練這個部分的話，我們平常是會排安全官，就希望同仁在訓練的時候能夠有安全的保障，有時候訓練上的話，像這一次鳳祥的梯子滑下來可能也是梯子上的問題，所以我們還在檢討當中。

童議員燕珍：

要深做檢討。

消防局王副局長宗展：

對，我們還在檢討當中，有關於我們車輛救災出勤的安全，也是都有在做同仁的安全駕駛訓練，我們也請了交通部的講師來跟我們做訓練，那也是每年都會安排訓練，每一年大概有 100 多位同仁會接受訓練。

童議員燕珍：

道路交通的安全有在做訓練嗎？

消防局王副局長宗展：

有，剛剛講的就是針對我們道路交通安全的訓練，包括到災害現場之前整個通路裡面十字路口的停等看，我們都有在做安全教育，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

剛剛議員提的議題，台北市所謂第三胎相關的情況有給予醫療補助的事情，我們再進一步的了解。目前衛生局來講，是有爭取衛福部的一個公彩盈餘計畫，對於我們的中低收入相關的弱勢、符合社會救助的相關弱勢團體，我們是有給予健保給付項目的。假設他負擔不起，我們有給予這些弱勢群體的一個補

助，大概 1 年有 500 多萬元，服務到 500 人左右的弱勢朋友。相關的…。〔…。〕對，所以我們會進一步再了解台北市裡面的內容，後續假設是屬於社福或者是鼓勵生育的這個議題，我們可能跨局處再來了解，社會局或民政局和衛生局這邊，再來看看台北市的辦法有沒有在一些情況之下，我們可以給予協助的地方，我們會再來做一個了解跟研議。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席（李議員順進）：

謝謝童議員燕珍詳細的資料與質詢珍。下一位登記發言的是高議員閔琳，請發言，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

我想今天直接切入衛環部門相關的質詢，我想就教衛生局局長，局長，這幾天你在回應相關議員的答詢當中，大家非常關心衛生局也有變相干擾，這些住在長照機構住友投票權的事。這幾天其實非常關鍵，今天也是罷韓投票前夕最後一天，而在這一段時間之前我們一直看到，韓國瑜市政府裡面的行政首長，不管是民政局發 LINE，要給去投票的人很多壓力，還是環保局、工務局針對罷韓看板 24 小時之內立刻拆除，或者是種種各種的手段，都讓市民朋友感到韓國瑜市政府不斷的運用行政資源來干預罷韓投票，干預高雄市民行使公民權。今天在質詢的一開始我想請教局長，因為你前幾天在回答長照機構到底是不是能夠正常投票的部分，好像都還沒有很具體的回應，是不是請林局長回應一下，針對長照機構這些住友他們的投票會不會受到限制？你有沒有特別下令，高雄市所有的長照機構不准出去投票？請局長回應。

主席（李議員順進）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

謝謝高議員的關心，基本上我們很重視並且也尊重每一位市民朋友相關的權益，這是我們依法要去重視的。因為銜接過去防疫的過程有一些規範，後來我們也了解議員的關心之後，內部進行研議，研議之後也訂出了五個大原則，這五個大原則主要是，我們都了解住宿型的長照機構是屬於易感族群且相對比較高齡，在兼顧防疫的情況之下，保護機構內的住民跟工作人員的健康安全的環境，所以我們提出了五項措施。

第一個，就是要預約申請，假設 6 月 6 日星期六要出去的話，是不是讓長照機構做一些準備、做一些安排，這是第一項預約申請制。第二項，希望能夠直接點對點，譬如說家人從機構裡把他護送到投票所點對點之間的活動，儘量減少再去其他的場所，目的就是要行使他的公民權。所以點對點，希望在 4 個小時內來完成這一項公民權的行使。再來第三項，出去的時候要有適當的防護措

施，譬如說戴口罩、手部的消毒，這是出去的情況。最後一項就是回來，回來我們也希望這個機構能夠多幫忙注意，讓他能夠換好衣服、手部的消毒、量測體溫，並且持續做健康監測 14 天，因為我們都知道新冠狀病毒肺炎的潛伏期是 14 天。大致上我們是用這五個規範，也把這五個規範在前天也通傳相關的照護機構去遵行，以上。

高議員閔琳：

謝謝局長的答復，這兩天中央防疫指揮官陳時中部長也指示的非常明確。其實只有兩種人沒有辦法前往行使公民權，這兩種人一種叫做居家檢疫，就是現在正在檢疫當中；另外一種在潛伏期內他正在進行居家隔離的，就這兩種人。但是局長你剛剛的答詢裡，五種可能很麻煩的方式，就是第一種還要先預約，這些住在養護機構、長照機構、甚至精神療養機構這樣子的住民，甚至病友也好，其實他們都是高雄市也有憲法保障的公民權，你用了很多行政手段去限制或是刁難，讓他覺得去投票很麻煩，其實就是變相干擾公民行使公民投票權。

所以你說第一個還要預約。第二個，點對點還要想辦法接送，這個可以接受。第三個，還要限制人家在 4 小時之內，我想所有的高雄市民，全台灣的公民都知道，投票時間早上 8 點到下午 4 點，為什麼衛生局要限制在 4 個小時之內？第五個，當然安全防護，在這邊我也呼籲高雄市民朋友，反正保護自己也保護別人，明天去投票的時候大家都把口罩戴上，最後如果這些住民去投票回到院所或是療養機構，當然換上服裝我覺得是非常好的措施。

但是我要講，局長，你這五點措施裡面就有好幾點，讓高雄市民認為你的這一種做法確實會干擾高雄市民跟這些住民行使公民權利的問題，這邊我還是要請局長能夠說明，為什麼要限制在 4 小時之內？

主席（李議員順進）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

我們只是做一個評估，點對點如果沒有再去其他地方的話，4 個小時或許可以足夠完成他公民權的行使，這是第一項的考量。第二項，預約的情況…。

高議員閔琳：

局長，其實你就是不應該限制他只有 4 小時能投票，沒有任何的行政手段可以去干預憲法跟選舉罷免法的選舉時間，限制公民只能在 4 小時內投完，如果他今天早上剛好可能尿失禁，稍微整理一下 4 小時一下就過了。或者進食吞嚥有什麼困難？可能一下子 4 小時就過了。

所以我在這邊嚴正的要求局長，不要有這些過多干預投票的規定，這些規定也不是什麼行政命令，其實就是局長或者是同仁各自私下的要求，但是我覺得

這樣的要求，真的確實有干擾公民行使投票權的疑慮。所以請局長能夠回去好好檢討，不要用這樣的方式讓高雄市民想要投個票，我只是因為身體老化、衰老住在長照機構，我住在療養機構我不要去投票，因為沒有人來載我，然後還限制我 4 個小時以內一定要投完票，我相信這是在變相的限制高雄市民的投票權。局長，好好檢討 4 小時的限制，你先請坐。

接下來，在這一段防疫期間，當然不管中央跟地方包括衛生局的同仁，大家都非常的辛苦，但是我卻在這一段過程當中，發現高雄市衛生局還是有很多防疫相關作為的問題，其中問題最大的一個人就是高雄市防疫指揮官～高雄市長韓國瑜。我們先來看一段影片。

（影片播放開始）

韓國瑜市長：這個 4,000 多位防護人員，立刻開始全面幫他們做一次採檢。

韓國瑜市長：醫護人員全面篩檢，我們沒有這樣說過，我們沒有這樣說過，我們沒有這樣說過。

（影片播放結束）

高議員閔琳：

我想在這個相關的新聞裡面，都指出韓市長不知道基於哪來的 idea，還是衛生局優秀的幕僚給他的想法，說要進行高雄市全面醫護的篩檢，然後還說這個預算已經找到了，這個新聞畫面都有。隔天受到所有醫護人員高度質疑之後，認為這樣子會過度浪費，甚至超前浪費掉未來如果疫情大爆發時，會需要用到的醫療資源跟醫療的專業人員，所以在爆發爭議之後隔天，韓市長立刻反覆、立刻又改了說法，他馬上講說我們沒有講過這樣的話。

所以在這個防疫作為上，也許衛生局、衛生所這些基層優秀的公衛工作同仁跟公務人員夥伴，那麼努力、那麼認真，一句話就被韓市長打破信心、打破我們的專業，所以這是最讓人家可惜的地方。第二個，當時韓市長還弄了一個什麼聯盟，他去出席那個聯盟，人家發現這個聯盟裡面幾乎沒有公衛醫療相關的專業人士，都是不同領域的人，八竿子打不著的一些人，這個真的讓大家覺得高雄市政府韓國瑜怪怪的。

接下來中間還有什麼問題？還有在地方衛生所的這一些同仁，當時因為疫情剛開始要爆發的時候，或者是說也比較嚴峻的時候，竟然調度偏鄉衛生所的人員到局本部支援，到處支援，然後排了一個爆肝型的班表，讓住在阿蓮區、住在六龜、桃源區，住在岡山、彌陀區的同仁，甚至大部分都是女性的同仁，三更半夜還要騎山路回到家裡，隔天一早又要到市區來支援。衛生局很厲害，又去補臨時的人力，然後把專業的人丟到局本部，衛生所第一線常常要回答，甚至幫忙詢問了解回答民眾問題由臨時人員來處理，變成第一線各地方的衛生所

沒有專業的人，人力不足，這個就是我們所看到的，在整個防疫作為當中的第二個問題。

第三個問題，當時敦睦艦隊這個疫情到高雄來，可能造成潛在爆發危險的時候，衛生局對外公布的資訊同一天有三、四種版本流出來，有的是時間不一致、有的是地點不對。我們當然知道你們在疫調和所有調查的過程當中資訊會有更新，但是一定要提醒局裡面的同仁，在公告這種資訊一定要清楚列出，公布的是幾點幾分哪一天，加註很明確的時間，否則民眾看到不知道哪一個是新的。然後有一些其實根本就不是這個地點，或者這個地點確定沒有，這地點移除了，但是我們的資訊版本太多會造成市民恐慌，甚至也會造成營業場所店家的困擾，甚至消費者的困擾。在我批評之後，我看到衛生局馬上做了改善，我也期待未來這種公共衛生、急性傳染病或者像肺炎疫情，現在因為氣溫升高，但是未來進到秋冬之後也許還有第二波的時候，我們一定要加強注意這些小小的細節，可能會引起高雄市民大大的恐慌，我們儘量應該是要做好資訊簡單、明瞭正確，這一點我希望衛生局未來要特別加強。

請教局長，我上個會期一直在談醫療觀光的問題，醫療觀光當時也是風風光光，還開記者會辦了一些花絮的東西，當時也對外喊出年產值 12 億，但是從上個會期到這個會期，我在問到底實際上有沒有統計的資料、有沒有實際的效益？好像到現在還是沒有一個答案。請局長回應。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

醫療觀光的部分，確實我們在過程當中的統計是用所謂接受服務的，不管是門診、住院、醫美、健檢人次的成長，因為前兩天議會有議員跟我們做這樣的指教，後續我們也去蒐集包括衛福部、交通部觀光局所提示的相關參考消費資料，我們去做一個分析。目前為止，從去年 2 萬 7,000 多的人次裡面，我們初估只要算到接受的服務和中央所訂的這些，一天大概消費多少？大致上是 9 億多。但是這裡面我們遇到一個情況就是，從去年 108 年 8 月整個因為政策的一些調整，8 月自由行就已經開始限縮，還有後續 9 月就是團客、團體的限縮，確實在整個醫療觀光的推展交流上有遇到一些困難。今年又剛好遇到新冠肺炎疫情，所以也是一樣的困難，後續的疫情舒緩之後，我們會持續來加強這方面的推廣，讓高雄能夠更好。

剛才提到新冠肺炎防疫的作為，不管是衛生局所人力動員的調整，我們從一開始非常緊急的狀況之下，在大年之初一開始一級開設，所以我們在大年初四 1 月 28 日就已經成立疫調支援中心。把中央可能的這些轉銜、需要就醫的、

需要檢疫的、需要居家隔離的，我們都做好相關的服務，所以需要更資深的這些同仁來協助參與。我們也是從做中發現，確實在初期有一些比較偏遠地方的同仁要來，在交通上出現了一些狀況，所以我們也有做後續的調整，謝謝衛生局所同仁大家一起努力，這也是市府團隊共同努力的。

剛才提到篩檢的問題，我們初步在衛生局和醫界的中醫師公會、牙醫師公會和西醫師公會，這些意見領袖、理事長有開一個座談會，有人提到第一線的醫護人員很辛苦，擔心他在服務的過程會不會受到感染？所以我們提供關心、感恩關懷的心，想辦法幫他們篩檢，由市府提供經費。高雄市的醫護人員有 4 萬人，剛才的影片裡面其中 4,000 人左右，是包括第一線的醫護人員和第一線的防疫人員，希望來提供這個資源來協助。我們把這個意見反映給中央之後，中央有經過一段時間的研議之後回答，以台灣目前防疫的作為全面篩檢是比較不需要，我們也尊重中央的決定。所以並不是所有的醫護人員都篩檢，而是其中第一線高風險的醫護人員和防疫人員協助他們做篩檢，出於感謝感恩的立場，表達市長對他們的感謝。

主席（李議員順進）：

向大會報告，登記第一次最後一位發言人高閔琳議員，因沒有其他議員登記第一次發言，所以在高閔琳議員登記第二次發言這個時間裡面，又有議員登記第一次且現在已經到達本會會場，我們徵詢第一次發言議員的意見，讓高閔琳議員進行第二次發言，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

請高議員閔琳第二次發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝李雅芬議員。我再次回應林局長，我覺得很失望的一點，在醫療觀光的部分，我從上個會期去年就要求你要拿出相關的統計數據，結果到今年過了大半年還是拿不出來，你說的初估 9 億，我也覺得是一個問號。因為實際上你說的相關的醫療服務，和當初韓市長講的醫療觀光，不是所有來醫療的都要算到這個裡面。我要質疑的就是去年就應該統計的，結果質詢完以後沒有他的事、沒有你的事，都沒有做統計，今天還回答我說可能初估 9 億，我們真的是打很大的問號。

當然明天就是罷免投票，在場有很多公務人員，所有市府的同仁都是常任的事務官，大家都經過國家考試成為公務人員，不會隨著政黨輪替誰執政、誰當局長、誰當市長有很大的改變。我要特別提醒擔任政務官的這些局處首長，當然你們會隨著市長的輪替、執政黨的輪替而有所改變和去留，但是我要請你們為自己思考，你們每一個包括衛生局長都有相關醫療專業的人，當你們一直想要幫韓市長講些好話護航的時候，你們也要提醒自己，有時候會折損你的專業

和公信力，今天是最後一天，希望提醒這些同仁。

再來，警察局的部分，今天晚上有罷韓的公民團體要在美麗島周邊相關道路進行遊行。韓市長本來同一個時間也要到附近去視察路燈，我們大家嚇了一跳，因為這個讓我們回想起當初，也是一樣罷韓遊行的時候沒多久，韓市府、韓陣營的團隊也要辦一個挺韓大遊行來比拼，當時也造成社會非常多的擔心和害怕。很感謝當時的警察局把維安工作做得非常的好，不管挺韓、罷韓大家互相尊重，在去年遊行當天沒有造成任何的紛爭。但是今天晚上韓市長又要去視察路燈，後來引發爭議之後，我們都看到副市長還說是排市長行程的時候，有疏忽沒注意到這一點，好像改地點了。但是我相信今天晚上會遇到的問題跟去年遇到的兩場遊行～一個挺韓，一個罷韓，一樣是高雄市維安問題，以及如何控管好兩個社會運動、公民運動的現場不要有人聚眾滋事，不要有打架鬧事的這個維安就會相對非常重要。所以等一下我第一個要問的是局長，請問罷韓遊行跟挺韓，今天可能也會有很多人去相挺韓市長，陪韓市長去看路燈，如果有一些不管是韓粉或是有一些公民會不會發生衝突？我們今天晚上的維安有做哪些加強準備？這是第一點。

第二點，我們都知道前陣子警政署長陳家欽，也是過去高雄市市警局的局長他說到，包括很多媒體都報導、周刊報導、新聞報導說已經掌握有黑道的情資，可能會影響到明天 6 月 6 日罷韓投票，甚至還指出包括統促黨白狼聚會，可能有在談罷韓投票的事情。這些黑道相關的情資，大家知道以後，高雄市警察局到底在明天投票的時候，有沒有加派人力？有沒有辦法在每個投開票所，市民朋友我不管你挺韓，我不管你罷韓，有沒有做好相關加派人力？或者第一時間意外衝突發生的時候，馬上可以去協助處理，馬上可以去排解掉當場的衝突？

再來，韓市長對外宣稱，叫支持他的人不要去投票，接著民政局長說看看哪些人去投票，我們給他很大的壓力，接著國民黨陳玉珍立委說，我們就是要看是哪些人去投罷韓的票，接著我們又看到什麼？看到黑道的情資出來，然後看到原本依照選罷法的監票，也就是在投票時間結束之後，開放社會大眾來看開票的情形，一張一張唱票，從合法監票變成到現場很多人拿著錄影機、攝影機在拍攝、在干預要去行使投票權的這些高雄市民。行使公民權利，要投票、不投票都是市民朋友可以自行決定，不應該受到任何的威脅跟恐嚇，不應該受到任何暴力的壓迫，或者是任何潛在因素，讓大家人心惶惶不敢去投票。甚至到投票所的時候，有黑衣人在那裡聚眾看你，甚至有很多人在你去投票時一直拍你，說就是你、就是你，甚至大家是左鄰右舍，都知道這個人是誰，那個人又是誰，這位是公務人員，那一位是里幹事，而這位是在高雄市政府上班。所以可能會因為這些種種因素，本來是合法的、理性的監票，變成在投開票的過程

當中，監票變成監人。這個行為，投開票所在場的高雄市警察局有沒有辦法處理？能不能當場排解排除掉這種狀況？讓公民進到投開票所，甚至在投開票所外，就能安心去投票，這是一個非常重要的事情，一定要確保高雄市民的安全。無論你今天挺韓，無論你今天罷韓，無論你今天要投同意票，還是你想投廢票，還是你想投反對罷免都好，任何一個高雄市民都不應該為了投票而不投票，投票或不投票受到很大的壓力，心生恐懼不敢去投票，甚至被人拍照、錄影或被人恐嚇、監視，這一些事情在明天 6 月 6 日都不應該發生。

所以最後我要再次請教，請局長等一下最後給我簡要答復。今天晚上的活動，我們維安做了哪些？加派人力做哪些預作準備？第二個，明天最關鍵，投票的時間到開票結束能不能順利圓滿？能不能不要有人在那邊聚眾滋事，給大家很大的壓力？這個是警察局最重要的工作。最後我再次的強調，每一個人都有中華民國憲法所保障的人民參政權，人民的參政權就是很多人不了解的，孫中山～中華民國國父提出的直接民權，就是要用選舉、罷免、創制、複決的方式，讓人民行使參政權。過去大家知道要投票，大家很少知道要罷免，所以這個無論你的政黨意識形態是什麼，你是台獨台派，還是你是中華民國派，你都應該知道選舉包括罷免的投票，都是憲法跟台灣這個民主國家所保障的，包括這個國家中央跟地方的警察人力，也應該要保護我們的市民朋友，在行使公民權利的時候，安全不用擔心，可以順利進行，順利的去行使公民權利。

最後我要再次的提醒，明天投票的時候，如果有人偷拍你、有人錄影、有人給你很大的壓力、有人一直在釋出不友善的氛圍、有人辱罵你，很簡單，第一個，他違反選罷法的規定。第二個，他違反刑法 142 條妨害投票罪，最高可處 5 年以下有期徒刑。此外，還有聚眾滋事、辱罵，甚至偷拍你的，也違反民法的肖像權，所以高雄市民大家不用怕，明天該投票就應該要去投票，確確實實的來行使我們憲法所保障的公民權利，這是我最後的呼籲。

最後消防局汰換老舊消防車、消防人力嚴重不足，最後也請副局長來跟我們簡單的報告，簡單說岡山區的這一個岡山消防隊，我們的車…。

主席（李議員順進）：

先請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

第一點，今天晚上的勤務，我們成立專案安全維護計畫，新興分局全程都要去地勘、現場勘查；勘查以後，我們做最萬全的部署，尤其是區隔開，維護整個遊行隊伍的秩序跟安全。我們特別重視，昨天在警察局特別召開會議，警察局還支援 1 個分隊，用我們的精銳～保大支援 40 名，後續的狀況我們都隨時掌握，要維護遊行的安全跟良好的秩序。第二點，明天的勤務，在每個投票所

沿襲以往 1 個警力 1 個民力，所以我們動用 1,823 個民力，警力就是例行性的規劃。另外，我們有機動事故處理小組，〔…。〕1 警 1 民。〔…。〕本來沒有民力，後來我們向中央爭取，得到這個經費，所以我們維持 1 警 1 民。另外，我們會加強機動事故處理小組，就是這個區域裡面有 1 組專門在那邊搜巡，發現有狀況馬上處理。第三個，警察局各分局，我們有配附機動警力，它本身的機動警力以外，我們又向中央申請，本來是向中央申請 15 個分隊 600 個人，結果剛剛上級警政署有給我們 1,400 個人，所以我們會重新再規劃，做最嚴密部署。再來，法律的適用，法律的適用在 6 月 3 日橋頭地檢署跟高雄地檢署，兩個地檢署共同聲明公開發布新聞，各種選舉投開票所裡面，30 公尺以內、30 公尺以外所有的各種狀況，它都有律定標準作業程序，我們會按照法令的規定來執法。最主要的是兩個地檢署檢察官 6 月 6 日都分發到我們的各分局、各區域裡面，在那邊駐點，有什麼問題要個案認定的話，隨時跟檢察官報告，檢察官會統一指揮。〔…。〕

主席（李議員順進）：

請消防局副局長簡單回復。

消防局王副局長宗展：

議員訴求的部分絕對會去處理。因為今年已經採購 4 部雲梯車，分 3 年購車計畫並汰換 30 輛，我也知道岡山的問題，所以會優先排列入考慮，謝謝議員。

主席（李議員順進）：

下一位請李議員雅芬質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

今天早上我看到一個新聞非常的難過，在昨天的時候鐵路警察李承翰的父親李正文先生，因為憤恨難平、鬱鬱而終，身為警眷的我感到非常的心痛以及不捨，我非常難過。在這裡也希望李爸爸能夠安息，也特別在這裡呼籲所有警察同仁，還有消防同仁，所有基層公務人員，在執勤的時候務必記得你的人身安全，因為你的家人還在等著你們回去。

接著，我想討論的是明天 6 月 6 日，是全台灣人都矚目的一個日子，依照國家依法辦理人民的選舉罷免是理所當然的事情，但是為了要達到目的，無所不用其極的顛倒黑白，本席認為非常的不應該。本席在這裡拜託無論是贊成或是反對的鄉親，大家都要冷靜的來面對這次的投票，不製造事端也不要對立，並且尊重所有最後投票的結果，讓高雄能夠和平地走完這一段選舉，也還給高雄一個安居樂業的生活。

我想詢問的是五位局長，在局長加入韓市長團隊一年多來到現在，可不可以請你提出具體對市民最有感，或者是你認為最引以為傲的一個政績，首先請毒

防局局長先發言。

主席（李議員順進）：

請毒防局局長答復。

毒品防制局阮局長清陽：

謝謝李議員的關心。我是去年 108 年 6 月 17 日來到市政府擔任職務到現在，在毒品防制方面，毒品防制主要的構想是根據毒品防制～新世代反毒策略制訂的兩個目標，就是一個減少供應，一個降低需求這兩個方向，衍生出來就是防毒、拒毒、戒毒以及棄毒方面。在這方面市政府秉持這個方針，由毒品防制會報結合市府 17 個局處，還有毒品防制網絡，結合地檢署，還有監獄、監所矯正機構，還有民間團體、醫療機構，跟警察局、衛生局及教育局等等網絡局處都有分工。在毒品防制分工有預防宣導，醫療建置，關懷輔助，在我們業務部分特別在地方上有 38 個區成立了 126 個毒品防制關懷站，提供一站式服務，協助宣導醫療資訊，以及提供尿液快篩試劑，在地方還有學校社區做毒品防制的宣導。另外也特別關心在地化毒品的防制問題，我們直接結合地方的鄰里長，還有網羅局處單位一起到地方，鄰里長，學校，民意代表做毒品防制關懷列車，還有做多元宣導，大型宣導，毒品防制志工大會師…。

李議員雅芬：

局長，你請坐，我覺得還是不夠，還是要持續努力。接下來請衛生局長。

主席（李議員順進）：

衛生局長請答復。

衛生局林局長立人：

首先要感謝市長非常重視也充分授權，譬如說以登革熱防治上來講，去年 108 年，可以說是 107 年底，如果就整個團隊來講是新手上路。關注在過去地方的一個說法，四年會有一次大流行的可能性，如果把它往前在 103 年，高雄市本土病例登革熱 1 萬 4,999 例，在 107 年就是面臨四年一次，我們全市府團隊也確實表現得很好，107 年沒有大流行，一整年是 12 例。但是 108 年又對比四年前，104 年是 1 萬 9,723 例，外界就會說四年一次大流行，這樣的一個說法，是不是會再重現那樣的一個情境，所以我們也確實積極面對，市長的高度重視，並且動用預備金且帶領著我們去跟中央申請爭取補助，也確實沒有讓他變成一萬多例，或者是幾千例的情境，我們都把它擋下來。外界所謂的魔咒，只要落實每個環節，整個指揮體系，各個區公所，各局處跟市民朋友，各區里鄰志工，大家一起努力，還是有能力把它控制住，確保高雄市好的生活，這是在防疫上，我想這種關懷弱勢的防疫上會持續加油。

還有醫療觀光，一整年 5 家醫院的參與變成後來 12 家，後續還有很多醫美

診所一直在詢問，本來步調是今年上半年要擴充醫美診所申請加入的環節，但遇到新冠肺炎，整個國際交流降低了。去年下半年到 8 月、9 月，整個中港澳自由行跟團客也都限縮下降，整個大環境的關係，但是疫情一趨緩，未來的國際交流可能性，我們會持續努力把高雄能見度提高。示範觀光夜市，做了六合跟凱旋、青年，廠商很配合，206 家都通過 30 項評合指標，也是跨局處的合作。身心障礙整合門診過去民國 98 年開始做，是三家醫學中心，但是今年再增加六家醫院來加入，對身障朋友、弱勢群體的關心，市府團隊一直都非常關注。點點滴滴還有很多，謝謝市長充分的信任跟授權，也謝謝團隊大家一起跟著努力，很謝謝同仁的付出和努力，還有跨局處大家一起來合作。

李議員雅芬：

針對新冠疫情還有登革熱，我們確實做得非常的好，本席在這裡給你最高的肯定，你請坐。接下來我想請環保局局長。

主席（李議員順進）：

請環保局長答復。

李議員雅芬：

請時間控制在 1 分鐘以內。

環境保護局王局長玨：

第一個，環保局在 4 月 1 日公告鳳山溪大東橋以上水污染管制區。第二個，在今年 6 月 1 日又公告了愛河水污染管制區。另外，在空污方面，從去年 3 月 19 日到現在為止，已經超過一年兩個月 PM2.5 沒有紅害日，這個突破以往的紀錄。以上簡單報告。

李議員雅芬：

最近因為新冠肺炎的原因，我們的藍天白雲非常的漂亮。

環境保護局王局長玨：

我們願意持續努力。

李議員雅芬：

謝謝局長。消防局局長在嗎？是不是由副座回答？

主席（李議員順進）：

請消防局副局長答復。

李議員雅芬：

可以嗎？

主席（李議員順進）：

請副局長答復。

消防局王副局長宗展：

消防人員就是保護人民生命財產的安全，市長上任以來，消防局救災的裝備跟人力的增加，我們局長去跟市長爭取或是報告，他都會支持我們，如果消防人員裝備器材和人力能增加的話，最重要就是保護人民財產的安全。以上。

李議員雅芬：

謝謝。接下來請警察局局長。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

警察的工作就是維護治安，要安居才能樂業，所以維護治安是我們最主要的工作任務。這幾年來，全般刑案逐年的遞減，108 年比 107 年發生的案件少了 2.3%；今年 1 到 4 月又比去年 1 到 4 月減少了 2%，所以發生案件越來越少，破獲率越來越高，我們希望案件少到民眾越安心越好。不再有強盜搶奪，不再有竊盜，不再有飆車，不再有打打殺殺，不再有黑道，所以我們最主要的就是要掃黑、肅槍、緝毒、打詐，希望讓民眾免於恐懼，能夠安居樂業，讓案件越來越少，我們會繼續努力。

李議員雅芬：

謝謝局長，你先不要坐下，因為接下來的議題是跟你有關係。我們知道警察的勤務非常的多，目前聽說超勤加班 40 個小時的話，就是嘉獎一次。〔是。〕沒錯嘛！最近因為新冠疫情的關係，還有加上罷韓整週都在遊行，造成基層員警非常非常多的勤務。我知道在 108 年的時候，我們的嘉獎統計是 1 萬 7,079 次，換算過來的話，如果超勤加班費每個小時以 163 元去估算，這是基層，大概需要 1 億 1,135 萬元左右。我要請教局長，是否可能將超勤加班實報實銷，或者你有更好的控管方式？請局長答復。

警察局李局長永癸：

超勤加班費是全國統一的，我們設限在 1 萬 7,000 元。基層很辛苦，我們知道，但是頂多 1 萬 7,000 元，因為體力也不能負荷，不能讓我們的同仁過勞，還有現在的警力也補充得比較充足。我們希望都設定在 8 小時，或是加班加到 10 小時，讓同仁有回家的時間看看家人，不要加班加到都不回家，加班費 1 萬 7,000 元是我們的設限，再多的話就超過全國一致的規定，而且我們的經費有限。

李議員雅芬：

不是多，而是能不能讓他們領好領足？

警察局李局長永癸：

對，他們如果有超勤，就按照他的實際情形算超勤，但是不要超過 1 萬 7,000 元。

李議員雅芬：

因為我知道好像加班費的部分，基層員警好像沒有報到滿的部分，是不是有這個狀況？

警察局李局長永癸：

不是，像這個嘉獎，是報到 1 萬 7,000 元還有剩，我們就請他補休，他不補休的話，他希望有嘉獎，所以他就改申請嘉獎，不然我們希望他補休，補休可以多回家看看家人，或者是休息一下。

李議員雅芬：

局長，你去年的休假休了幾天？

警察局李局長永癸：

去年休 3.5 天，因為要刷國民旅遊卡。

李議員雅芬：

那今年呢？

警察局李局長永癸：

今年 6 小時。

李議員雅芬：

你知道你旁邊有多少個幹部都是跟你一樣的嗎？

警察局李局長永癸：

對，他們都很辛苦，非常的辛苦。

李議員雅芬：

所以，我身為警眷在這裡拜託你，真的要多多照顧我們基層的同仁，尤其他們是用跟家人相處的時間去換來這些加班費的，所以在這個部分，我麻煩你多多幫我們基層同仁爭取。〔是。〕可以嗎？〔可以。〕局長請坐。

接下來，我想請教環保局局長，有關於環保局在隊員的編制，左邊是現有的編制，右邊是現在真正的編制，這個部分落差非常的大。我想請教局長，針對楠梓區清潔隊的部分，我知道從 104 年到 109 年，我們的人口數增加了 8,000 多個人，非常非常的多，應該是目前高雄市人口最快速增加的地方。但是我們清潔隊的同仁卻減少了 9 個人，所以…。

主席（李議員順進）：

再 2 分鐘。

李議員雅芬：

所以我在這裡想跟局長討論的是，在楠梓區人口數急遽的增加下，為什麼環保局的清潔隊人員還是沒有辦法補足？未來可不可以改善？請局長答復。

主席（李議員順進）：

請局長答復。

環境保護局王局長玨：

楠梓、左營都快速成長…。

李議員雅芬：

左營比較少，我有去查過資料，其實楠梓區是人口成長數最多的地方，包括在清豐社區和翠屏社區，因為它是鄰近著橋頭新市鎮，再一年多以後也有一個橋頭科學園區。所以楠梓區人口數成長得非常的快，因為我也有跟清潔隊員去跑過垃圾車，我不知道局長你有沒有試過，因為他們都會一直跟我建議，他們清潔人員的人數真的非常的不足，這個部分你知道嗎？

環境保護局王局長玨：

依我現在的了解，目前來說勤務越來越多，然後服務的人口越多，民眾的要求就會越來越大，這個楠梓、左營都需要檢討，我會後請環衛科科長做所有清潔隊員的通盤檢討。另外還要再跟我們的會計、人事單位討論，就是人事自用比太高，要做整個經費的配置；還要跟市政府的人事處，還有研考會的員額編制評鑑小組，以及跟主計處、財政局提出，就是我們各隊的清潔隊員都不夠。

李議員雅芬：

我希望你在今年以前儘量把這個人數給補齊，可以嗎？

環境保護局王局長玨：

我儘量考量，我會全盤考量所有清潔隊員的人力需求整體的配置。

主席（李議員順進）：

謝謝李議員雅芬的質詢與建議，各局處同仁要特別認真的執行。下一位請黃議員秋媖質詢詢時間 15 分鐘。

黃議員秋媖：

現在由秋媖來質詢環衛部門，首先我要就教衛生局局長，我想要關心一下有關於坊間很多的民俗療法。本席為什麼會探討這個議題，就是因為我常接到服務案件，平均每一年都會接到一、兩筆左右。就是常常有一些民俗療法，譬如說可能是國術館針灸，或者是齒模師、鑲牙師，像這些各行各業，他們是過去時代下的產物。在過去的時代，在醫事法和密醫法還沒有訂定的時候，他們都沒有違法的問題，但是後來的法令頒定了之後，政府和衛生局也一直在宣導，本席非常了解。在宣導的過程當中，我們宣導的對象大部分都是機關、團體，或者他有參加協會、參加系統，我們才有辦法直接跟他做宣導。本席在上個月的時候有接到一案，他是鑲牙師，專門跟牙醫師配合做齒模修正的，他在家裡也幫民眾稍微調整一下牙齒，他來找我的時候，他含著眼淚說，他一輩子做這個行業被人家尊敬，他是滿有身分地位的，因為是齒模師，有些民間百姓還會

稱呼他是醫師。但是他在幫病人服務的過程當中，他都不知道他這樣是違法的，他只是幫忙調整牙齒咬合的角度，他不知道違法的狀況之下，今天他來陳情，他不只要面對刑法，他還必須面對行政罰，以刑法來說，有時候判下去就不知道要判多少個月或幾年，行政罰都是罰幾萬到幾百萬起跳。

本席之前也遇過非常多像國術館之類的，他們就是幫人家調整經絡，但是他們都不知道在調整的過程當中，「我幫他處理一下就好了」這句話不能說，這是違法的，怎麼可能好？他又不是醫生，怎麼會好？衛生局這邊也常接到民意代表在關心，這樣子的狀況之下，該怎麼去協助他們去了解法令。本席在這幾年來也是第一次遇到，所以我想問衛生局長，如果陸續後面又再發生，在局處這邊是不是有一些方法可以告訴民眾，或者我們在查訪的時候去宣導，還是請其他單位，譬如警政或消防單位、戶政、里幹事，從鄰里社區的角度去協助衛生局做宣導。因為他那個看板幾乎都還在，他們都不知道他們違法，甚至有的在鄉下的巷子裡面，我覺得這樣的案例很多，未來我擔心還會持續發生。所以今天的部門質詢，我想就教衛生局局長，這是第一個問題，針對密醫和藥師法，衛生局這邊還有沒有一些空間來做一個宣導，怎麼樣去協助沒有加入工會、沒有加入系統的業者去了解怎麼樣不要觸法，把他們的行為導正？這是本席第一個問題。

第二個問題，現在進入高齡化的時代，我們看了一下全球有幾個非常強盛的國家，那些強盛的國家幾乎都有一個共同的特色，就是他們有健康的國民，不管是小孩、青年人、中年人、或者老年人，都是非常健康的。因為我們台灣得天獨厚，不管是科學、醫療和美食都非常進步，在這進步的狀況之下，我們如何去預防小朋友還有年長的這兩個族群，尤其這兩個族群最容易罹患的，譬如小孩最常見的就是肥胖症；以長輩來說的話，這些年來本席身邊很多長輩陸陸續續罹患老人失智。老人失智裡面有 60%到 80%幾乎都是阿茲海默症，以阿茲海默症來說，是一種常見的大腦疾病，這種老化是一種不正常的老化，但是他不是精神疾病，是最常見的失智的一種形式，以美國來說就有 500 萬個罹患阿茲海默症候群，而且這些人口也持續在增加。本席想了解，也想請教現場各個局處，身邊有沒有人有罹患失智症的？有的話請舉手，各局處大家身邊有沒有親戚或者好朋友有罹患失智的？有的話麻煩舉手，喔！比例不高，本席身邊常看到有非常多罹患失智的。還有一種非常有名的叫做帕金森氏症，帕金森氏症和阿茲海默症又不一樣。

今天我就簡單的提阿茲海默症，本席提到這個老人失智的問題，最主要是我們長照的系統未來要負擔許多老人的問題，未來的經費可說是無比的龐大。以照顧這些老人來說，除了政府要花非常大的預算以外，還有這些罹患疾病的照

顧者，大部分都是他的好朋友或者是親屬，這些照顧者他們承受了非常大的壓力，甚至也出現非常多的精神狀況。本席接到的服務案件中，遇到兩個兄弟，每個月都賺 3 萬多元，他的爸爸住安養院，一個月也要花 3 萬多元，等於兩個兄弟一輩子再怎麼努力工作，一個月只能剩下 1 萬多元，所以這兩個兒子也都罹患了精神憂鬱症、甚至躁鬱症。我是覺得像這種疾病未來會越來越多，而且會越來越危害到年長長輩的健康。所以阿茲海默症的十大警訊，請大家有空可以自己參閱一下。發病的初期，大部分都是收納找不到東西、或者開始容易發脾氣、言語表達有一點困難，這是初期，所以很多人在初期的狀況，可以治療的時候，他錯過了治療的時期。到了中期忘記了自己有沒有吃過飯、忘記自己的藥有沒有吃，情緒發生了一些變化，說話也沒有辦法連貫，晚期的時候甚至忘了自己、忘了親人，這是個悲劇。

本席希望衛生局針對預防老人失智，能不能做一個超前的部署？我們也把它當作是一種傳染病或流行病，我希望衛生局能為高雄市的長輩再多做一些努力，當然我知道大家都很辛苦，衛生局的同仁也都非常努力，但是在預防或者宣導的部分，我不知道目前衛生局有哪些作為？如何延緩這些長輩未來進入長照系統，對社會資源負擔的產生？

再來第三個問題就教衛生局長，這次因為新冠病毒，衛生局站在防疫的最前端，未來衛生局這邊針對類似這樣傳染病的疫情，我們有沒有制定一個 SOP？這一次我們有相當多的同仁反映，尤其是消防和警察同仁反映，初期的時候我們的設備不足，譬如說口罩一天只配備一個，在這種狀況之下，他們出勤可能一天要去兩三個事故地點、或是個兩三地方，但是他一天只帶一個口罩，這樣他是不是也是一個高危險的傳播媒介。我希望衛生局是不是可以制定一個 SOP，針對這些常用到的護目鏡、口罩、防護衣，數量是不是足夠，衛生局是不是要先做一個清點？未來是不是有計畫每一年稍微編一點預算，來預備這些防疫的物資？因為未來文明病我相信會越來越多，不會越來越少，像之前的 SARS 到現在的新冠狀病毒，未來還會出現什麼狀況我們不知道。這次我們的防疫，高雄和台灣做得這麼好，是不是還可以再做得更好，制定防疫 SOP？待會請衛生局局長回答。

再來我要請教環保局局長，我的議題跟剛剛李雅芬議員的有一點像，就是我們清潔隊的隊員人手補足了嗎？因為本席在基層常聽到清潔隊的人員常說人力還是不足，有一些廚餘桶那麼大一桶，那麼高、那麼大的一個廚餘桶，男生都不一定搬得動，居然要一個女生、太太去搬，那位太太說他在搬的過程中還跌倒很多次，而這個工作來說的話，我覺得真的是有改進的空間。環保局是不是可以多增派一些人力，或者是把回收的餿水桶改小一點，在垃圾車上的改小

桶一點，不要這麼大一桶、這麼高，叫一個太太去搬，有的甚至年紀很大了，我覺得這非常危險，在這邊請環保局針對清潔隊人員一定要優先補足。

再來，本席也常接到一些里長在反映，因為我們清潔隊人員不足，所以很多里長他們就自己組了志工，如果清潔隊噴一次，他們自己也會噴。在這種噴消毒液的狀況之下，第一個，他們沒有受過訓練，不知道這種是不是會危害人體？有的甚至簡單的戴一個口罩，然後什麼都沒有做防護，或者是有防護但是防護不夠。你看左邊這邊都是民間的，右邊這邊是比較專業的，你看人家穿了防護衣、防護罩，整個戴起來。我覺得這個還是要交給專業，環保局這邊在人力還沒有補足之前，我們是不是有研議考慮把噴登革熱的作業或是消毒的作業，是不是有考慮委外？在這邊就教環保局。

最後，我要請教警察局局長，我知道警察局從去年本席在關心監視器之後，到目前來說都非常的積極，而且有作為，局長就是想盡辦法要增設監視器，因為這是市長的政見。過去我有就教過局長，市長說他要達到 100%。年限來說的話，他在任期內他有承諾說要改善，他就任的期限要達到，局長你也非常努力的在協助他。等一下跟市民朋友說明一下，警察局未來預計要怎麼樣去執行監視器的部分？因為這個是所有市民朋友的願望，不只降低犯罪率，而且很多車禍肇事的原因，我們都要協助人家做釐清，請警察局這邊一定要再努力。

我在這邊非常感謝各個局處大家努力的付出，以上這幾個問題，請各個局長答復，麻煩主席，謝謝。

主席（李議員順進）：

首先請衛生局長答復。

衛生局林局長立人：

有關你提到的三個問題，我簡要的回答。有關這些密醫或者是相關類似齒模等等的未來要加強宣導的部分，因為早期衛生署跟現在的衛福部，他們有做一些所謂民俗療法的一些規範，基本上不管是國術館或相關的整脊民俗療法，因為他不是醫療機構，他不能做醫療廣告，所以如果他做醫療廣告就會被我們處罰，這是第一個。他所執行徒手的這些，所謂的整脊或者是這些民俗療法，基本上不能交付藥品，也不能有侵入性的行為，所以只要有去遵守到這幾個原則，基本上不會被衛生單位處分。

另外，早期傳統的這些齒模技師跟齒模公會，其實過去這一段時間，他們也有到局裡面來拜訪跟我們做溝通，我們也透過衛生所、透過公會的大會去做宣導說，他們能夠做的是什麼？不能做的是什麼？其實我們都持續的在宣導當中。我們也希望全體市民，因為民國 84 年就有全民健保了，很多中、西、牙醫都有很好醫療資源的分布，醫療資源不足地區有做相關的巡迴醫療，我們持

續加強，也希望這個過程面有一些法規，醫師法、醫療法的頒布之後，希望過去歷史所留下來的這些前輩們也能夠體認整個時代在進步，能夠依法去做服務，這個是比較正向的方式。

第二點就是有關失智的預防，我們在中央政府所頒布的長照 2.0，民國 106 年開始加強做長照 2.0 推展以來，失智也是我們照護的，重點是要一個預防。所以衛生局這邊，我們的健康管理科做延緩失能預防的一個動作，就開始來做健康促進、體重控制、運動、營養，還有慢性疾病的管理，這個是我們持續在加強的。另外，對於失智據點我們也去做一個廣設，目前整個大高雄有 9 個，最近義大才宣布失智共照中心也成立了，能夠服務北高雄燕巢地區、北高雄岡山等等。9 個共照中心有 52 個失智社區關懷據點來做銜接，也有 130 所的失智友善診所，透過包括 AD-8 量表和包括相關的轉介，只要轉介到這些失智共照中心，最慢半年內一定要做確定的診斷，後續的再到失智關懷據點去做一個轉銜，甚至透過慢性病的管理。剛剛說的阿茲海默症是占最大多數的，但是包括血管性的失智，多次的中風也有可能變成失智的風險，這些我們都會從預防先開始。所以也做一個運動班，還有社區營養師推廣做一個老人家，「我的餐盤圖像」、「三好一巧」～吃得夠、吃得對、吃得下，把那個調味做好，這樣的話把慢性病管理好，這是第二點。

第三點就是防疫的一個 SOP，原來就有制定一些 SOP，經過每一次疫情的挑戰跟經驗，去做累積分享再去做調整。防疫物資，我們在過程裡面，都是兩倍的防疫物資的安全存量，包括醫療機構。中央徵用口罩這些防疫物資，我們也給第一線醫護人員跟第一線防疫人員，這是優先的。民生用的，我們也謝謝社區藥局、健保藥局給我們的協助，也確實在整體上來講，初期會稍微有一些不夠，包括消防局這邊都是用衛生局的庫存量來做一個撥補。另外，醫師公會一開始，初期國家在徵用的時候，還沒有辦法很順利的銜接到，我們也用衛生局的安全存備量去撥補給醫師公會、牙醫師公會、中醫師公會，在初期能夠獲得安心穩定，第一線醫護人員能夠得到充足的防疫保護，這樣才能夠去服務市民朋友們，以上。〔…。〕

主席（李議員順進）：

請環保局長答復。

環境保護局王局長玨：

環保局三點快速回應，第一個，清潔隊缺額的部分，我們願意通盤來檢討。第二個，廚餘桶的桶子太大，搬運有困難的情形，我們會檢討，也許換小一點比較容易搬。第三個，登革熱目前是有委外，我覺得不要讓市民自己去噴，雖然噴藥是很簡單，但是這個還有其專業性。有需求跟環保局提出，我們清潔隊

來服務，原則上由我們負責調度來噴，民眾只要提出需求就好，不要由他們自己噴，這部分我們會處理。〔…。〕我們有一些可以委外。〔…。〕這部分我們來努力，原則上市民有需求，全部由環保的清潔隊來處理。謝謝。〔…。〕

主席（李議員順進）：

再請警察局長答復。

警察局李局長永癸：

監視器，我們的目標當然達到 100%，所以一直在努力，我們一年比一年將妥善率提升，但是最後還是要達到 99%、100%的目標。所以我們提出了一個計畫，這個計畫我們送到市政府，市府初步是接受 5 年內來逐步完成，這經費是比較多。在 5 月 14 日剛好立法委員內政委員會來視察，當天我們順便提起監視器的計畫，因為市民需求比較殷切，非常迫切，陳召委就當場答應我們，他說要向行政院的前瞻計畫經費來申請裡面的一個科技項目，來匡列我們這一項監視器的補助，由中央補助地方，所以市政府在中央的奧援之下，這個計畫希望 5 年內把它完成，不要說 100%，但至少 99%。〔…。〕謝謝議員。

主席（李議員順進）：

謝謝黃議員秋媖的質詢。本次的會議，警消衛環以及毒品防制局所有的局處首長表現都相當的優秀，而警消衛環的業務相當的繁重，為市政工作重中之重，全體團隊為市政、為我們的市民朋友努力的付出，本委員會、全體議員特別對警消衛環全體的同仁，包括我們的同事、志工、義工所有的團隊特別的嘉許與致謝。本會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢到此全部結束，謝謝大家！散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.3 高市府衛長字第 10935781000 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	因應嚴特殊傳染性肺炎，目前規定住宿式長照機構之主民無法外出，造成民眾無法參與 6 月 6 日投票。請問衛生局如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	因應新冠肺炎防治，考量住民外出接觸不特定對象，為保護住宿型照護機構住民及照顧人員的健康與安全，有關有意願外出投票的住民，本府採行以下防疫管理規範： 一、採預約申請制。 二、外出時間：4 小時以內。 三、活動範圍：機構與投票所間往返，不去其他場所。 四、住民防護措施（戴口罩、體溫監測、手部衛生消毒）。 五、回到機構的防疫措施： ㈠詳實紀錄外出史及接觸史。 ㈡立即洗手、更衣、並健康監測 14 天、外出住民單人房隔離 7 天，無單人房的機構仍應規劃觀察區並落實戴口罩、不共餐、不參與團體活動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表

（109.6.8 高市府衛醫字第 10935809000 號函復）

質詢日期	109.6.3
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	醫療觀光的產值為何？又醫療觀光套裝行程販售情形為何？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、醫療觀光的產值說明如下： ㈠本市國際醫療服務自 108 年 1 月至 12 月累積服務總人次為 27,395 人次，其中直接效益（國際病人醫療費用含住診+美容+健檢+門診）6 億 1,834 萬 5,000 元；關聯效益（在高雄消費的金額）2 億 8,393 萬 7,460 元，總計產值 9 億 228 萬 2,460 元。 ㈡大陸地區自 108 年 8 月起暫停旅客來台自由行，9 月起進一步限縮團客配額，致觀光醫療整體服務量較難提升。另針對新冠疫情境管措施，中央流行疫情指揮中心於 109 年 2 月 7 日起，針對 14 日內曾經入境或居住於大陸、港澳的外籍人士，暫緩入境，109 年 3 月 19 日起限制所有非本國籍人士入境。 ㈢醫療觀光相關產值計算方式

消費參考基準：（USD）	216.53	觀光局 2018 年來臺旅客消費及動向調查之「來臺旅客平均每人每日消費」
匯率參考基準：	30.156	中央銀行 2018 年之「新臺幣對美元銀行間成交之收盤匯率」
2019 年每人每日消費參考 2018 年數據：	6,530	

大類	小項	金額	計算合式
直接效益 (國際病人醫療費用)	一般門診	105,080,000	21,016(門診人數)×5,000 元(平均門診費用)
	住診	345,500,000	691(住診人數)×50 萬元(平均醫療費用)
	健診	82,900,000	4,145(健檢人數)×2 萬元(平均健檢費用)
	門診美容	84,865,000	1,543(美容人數)×5.5 萬元(平均美容費用)
	小計	618,345,000	住診+美容+健檢+門診

大類	小項	金額	計算合式
關聯效益 (陪病家屬在高雄消費的金額)	住診	135,366,900	691(住診人數)×2 陪病家屬×3,265NTD×30 天
	健診	108,267,400	4,145(健檢人數)×2(本人及家屬)×6,530NTD×2 天
	門診美容	40,303,160	1,543(美容人數)×2(本人及家屬)×6,530NTD×2 天
	小計	283,937,460	住診關聯效益+美容關聯效益+健檢關聯效益
國際醫療關聯產值	總計	902,282,460	直接效益+關聯效益+其他關聯效益

備註：

1.依據衛生福利部國際醫療管理工作小組之個案訪視進行調查推估出重症病患之平均住院醫療費用為新台幣 50 萬元；美容為 5.5 萬元；健檢為 2 萬元；門診為 5,000 元。住診關聯效益以陪伴家屬支出為計算基礎，假設平均停留 30 天，每人每日消費金額以平均數減半計之。健檢及醫美產業關聯效益以每位國際病人及陪同家屬停留 2 天計（經觀光局及醫院經驗推估平均每位國際病人在高雄停留 2 天）。

2.關聯效益依據觀光局 107 年來臺旅客消費及動向調查之「來臺旅客平均每人每日消費」216.53USD×中央銀行 2018 年之「新臺幣對美元銀行間成交之收盤匯率」30.165=6,530NTD（每人每日平均消費新台幣金額）。

二、醫療觀光套裝行程販售情形說明如下：

高雄市醫療觀光網（以下簡稱本平台）提供建議套餐行程，醫療機構除提供配合本平台套餐行程，各院積極主動媒合其他國、內外旅行社推展健檢、醫美等套餐行程，截至目前已媒合旅行社推出「醫美健檢 4 日遊」等；此外各醫院亦積極媒合香港 10 家旅行社、澳門 1 家企業、高雄旅行社等，推出「個人化或客製化醫療觀光」行程，惟新冠肺炎疫情，國際旅客無法來台。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛疾管字第 10935831600 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	109 年 3 月 23 日發布「全力防堵『嚴重特殊傳染性肺炎』疫情擴散高雄市第一級流行疫情指揮中心召開第 13 次應變會議」新聞稿內有簡體字，請衛生局檢討改善。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	感謝議員意見及提醒，有關本府衛生局新聞稿內容有簡體字乙案，已於本府及本府衛生局全球資訊網進行文字修正，爾後發佈新聞稿時，將特別注意用字字體並加強校稿，避免該次事件再次發生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府警交字第 10971805900 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	區間測速出包，準確度受爭議。本市區間測速設備有否送檢測通過？準確度如何？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本市「區間平均速率執法系統」（以下簡稱「區間測速」）設置地點計有 2 處： ㈠鳥松區松藝路段（108 年 11 月 1 日起執法） ㈡內門區市道 182 號 28.9K 至 33.7K（109 年 3 月 1 日起執法） 二、「區間測速」由新北市政府警察局於 107 年 7 月首先於萬里隧道首先辦理，新北市政府警察局建置期間曾就「區間測速」設備是否需申請度量衡器檢驗，函詢經濟部標準檢驗局（107 年 3 月 8 日以新北警交字第 1063544467 號），該局函復：「所詢之『區間測速』設備，其中有關電腦時間部分，經查非屬度量衡法施行細則第 2 條所稱之法定度量衡器，亦非屬應經檢定法定度量衡器。故目前無機關可受理是項驗證」。 三、「區間測速」是採車輛通過偵側路段時間換算速率，因此偵測路段距離是固定不變，本市建置上開 2 處「區間測速」系統距離，均委託第三方公正單位（中華民國田徑協會）測量距離；另外時間系統部分，加裝系統對時機制，每分鐘系統自動與「國家時間與頻率標準實驗室」（NTP）國家標準時間校正時間 1 次，又另於系統增設剔除機制，如 A 點與 B 點時間誤差超過 2 秒，系統會自動剔除，並配合後端舉發人員檢視有無異常，再行舉發。因此目前本府警察局「區間測速」系統採證自執法以來，未曾發生時間異常而錯誤舉發情事。 四、「區間測速」因立法院交通委員會 5 月 6 日提案，要求交通部會同內政部，協調縣市政府於 1 個月內，確認區間測速系統是否能正常運作，在確認系統正常前，暫停區間測速執法，因此本市自 5/1 起暫停舉發違規。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.4 高市府衛長字第 10935791000 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請問安養中心、護理之家機構之住家，在 6 月 6 日能否外出行使公民權？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	因應新冠肺炎防治，考量住民外出接觸不特定對象，為保護住宿型照護機構住民及照顧人員的健康與安全，有關有意願外出投票的住民，本府採行以下防疫管理規範： 一、採預約申請制。 二、外出時間：4 小時以內。 三、活動範圍：機構與投票所間往返，不去其他場所。 四、住民防護措施（戴口罩、體溫監測、手部衛生消毒）。 五、回到機構的防疫措施： ㈠詳實紀錄外出史及接觸史。 ㈡立即洗手、更衣、並健康監測 14 天、外出住民單人房隔離 7 天，無單人房的機構仍應規劃觀察區並落實戴口罩、不共餐、不參與團體活動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表

（109.6.8 高市府衛醫字第 10935806100 號函復）

質詢日期	109.6.3
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	請問市政優先項目「醫療觀光」在去年一整年的實際人數與產值為多少？
主辦機關（協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、醫療觀光的產值說明如下： ㈠本市國際醫療服務自 108 年 1 月至 12 月累積服務總人次為 27,395 人次，其中直接效益（國際病人醫療費用含住診+美容+健檢+門診）6 億 1,834 萬 5,000 元；關聯效益（在高雄消費的金額）2 億 8,393 萬 7,460 元，總計產值 9 億 228 萬 2,460 元。 ㈡大陸地區自 108 年 8 月起暫停旅客來台自由行，9 月起進一步限縮團客配額，致觀光醫療整體服務量較難提升。另針對新冠疫情境管措施，中央流行疫情指揮中心於 109 年 2 月 7 日起，針對 14 日內曾經入境或居住於大陸、港澳的外籍人士，暫緩入境，109 年 3 月 19 日起限制所有非本國籍人士入境。 ㈢醫療觀光相關產值計算方式

消費參考基準：（USD）	216.53	觀光局 2018 年來臺旅客消費及動向調查之「來臺旅客平均每人每日消費」
匯率參考基準：	30.156	中央銀行 2018 年之「新臺幣對美元銀行間成交之收盤匯率」
2019 年每人每日消費參考 2018 年數據：	6,530	

大類	小項	金額	計算合式
直接效益 (國際病人醫療費用)	一般門診	105,080,000	21,016(門診人數)×5,000 元(平均門診費用)
	住診	345,500,000	691(住診人數)×50 萬元(平均醫療費用)
	健診	82,900,000	4,145(健檢人數)×2 萬元(平均健檢費用)
	門診美容	84,865,000	1,543(美容人數)×5.5 萬元(平均美容費用)
	小計	618,345,000	住診+美容+健檢+門診

大類	小項	金額	計算合式
關聯效益 (陪病家屬在高雄消費的金額)	住診	135,366,900	691(住診人數)×2 陪病家屬×3,265NTD×30 天
	健診	108,267,400	4,145(健檢人數)×2(本人及家屬)×6,530NTD×2 天
	門診美容	40,303,160	1,543(美容人數)×2(本人及家屬)×6,530NTD×2 天
	小計	283,937,460	住診關聯效益+美容關聯效益+健檢關聯效益
國際醫療關聯產值	總計	902,282,460	直接效益+關聯效益+其他關聯效益

備註：

1.依據衛生福利部國際醫療管理工作小組之個案訪視進行調查推估出重症病患之平均住院醫療費用為新台幣 50 萬元；美容為 5.5 萬元；健檢為 2 萬元；門診為 5,000 元。住診關聯效益以陪伴家屬支出為計算基礎，假設平均停留 30 天，每人每日消費金額以平均數減半計之。健檢及醫美產業關聯效益以每位國際病人及陪同家屬停留 2 天計（經觀光局及醫院經驗推估平均每位國際病人在高雄停留 2 天）。

2.關聯效益依據觀光局 107 年來臺旅客消費及動向調查之「來臺旅客平均每人每日消費」216.53USD×中央銀行 2018 年之「新臺幣對美元銀行間成交之收盤匯率」30.165=6,530NTD（每人每日平均消費新台幣金額）。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛疾管字第 10935806900 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	為辦理新冠肺炎防疫工作，同仁超時加班，請積極爭取同仁加班費用。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、疫情初期本市即面臨確診個案至金芭黎舞廳案，爰於 1 月 25 日率全國之先成立第一級流行疫情指揮中心，由韓市長擔任指揮官定於每週召開應變會議，統合本府資源橫向聯繫本府各局處傾全力配合各項防疫工作，流行疫情期間歷經威士特丹號郵輪事件、土耳其團群聚事件以及 4 月 18 日敦睦艦隊群聚疫情迄今，本市仍為六都之中維持零本土確診個案之直轄市，顯見本市跨局處防疫團隊對於新冠肺炎疫情投入之成本及努力。 二、為肯定全體防疫人員自疫情初期迄今之辛勞，本府業已動支災害準備金補貼渠等人員超時工作之加班費用。另衛生福利部為支援各縣市政府提升防疫動員量能，以完備該疫情相關防治工作業於 109 年 5 月 17 日以衛授疾字第 1090006168 號函請本府依「衛生福利部疾病管制署因應嚴重特殊傳染性肺炎地方政府防疫動員計畫補助方案」提報防疫動員計畫，據以向中央申請補助經費，其補助工作項目包含：辦理疫情調查及因應處置事項（個案通報及處置、接觸者追蹤及處置、檢體運送）、社區防疫衛教宣導及人員訓（演）練事項、居家檢疫與居家隔離者關懷服務事項、防疫期間協助代銷實名制口罩事項及其他中央流行疫情指揮中心、中央衛生主管機關指示事項，本府業於 5 月 29 日以高市府衛疾管字第 10935648600 號函提報本府因應嚴重特殊傳染性肺炎防疫動員計畫予衛生福利部疾病管制署，期能獲取相關補助經費，賡續執行新冠肺炎阻絕社區傳播策略，有效遏止疫情擴散蔓延。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府警人字第 10934176200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	防疫期間，有許多同仁超時加班，本席希望超勤加班能實報實銷，不要以補休方式替代。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、本府警察局目前超勤加班費，依內政部警政署 108 年 10 月 17 日警署人字第 1080150090 號函修正之「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」及行政院 89 年 2 月 15 日台八十九忠授一字第 0 二七九五號函規定，支給標準適用全國警察機關具一致性，其中外勤員警請領上限每人每月以報支新臺幣 1 萬 7 千元為上限。 二、依「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」：「員警經指派於上班時間以外執行或督導勤務者，給予超勤加班費、補休假、獎勵或其他相當之補償」，故員警加班時數如超過請領上限，尚可選擇補休、獎勵等方式辦理。經查內政部警政署已逐年派補警力至本府警察局，警力數皆已補足，考量警力增加及避免員警過勞等因素，為維護員警身心健康建立合理勤休制度，讓員警有充分休息及照顧家庭時間，本府警察局就同仁勤務規劃為人性化考量，讓同仁能儘量補休假，以維護同仁身心健康避免過勞。（內政部警政署 108 年 2 月 19 日警署行字第 1080058950 號函）。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.22 高市府環廢管字第 10937980600 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	全高雄市的垃圾處理狀況，公有掩埋場剩下不到 14%可以掩埋，大社區掩埋場再啟使用，可否請環保局說明目前狀況？對本市最終處理規劃，環保局能不能提出長期配套措施？另廢止之掩埋場重新啟用，請儘快與當地民眾溝通，讓民眾理解到底要做什麼。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、大社區掩埋場活化案，環保署補助 3,640 萬元，目前辦理基本設計圖說審查及與里民說明會籌備，讓里民瞭解大社區重啟掩埋場，主要將原掩埋生垃圾之掩埋場進行活化改善及改善污水防治設施並以最新工程技術增加不透水布之設置，可提昇當地居民環境品質，並解決目前本市垃圾焚燒後之無可再利用飛灰穩定固化物之掩埋空間問題，活化完成後，可增加掩埋年限約 10 個月，為回饋地方，本案興建與營運過程，會編列回饋金回饋地方。 二、目前本市公有掩埋場共計 35 處，其中營運中 4 座（含活化場）、辦理活化重置工程相關作業 3 座、停止進場辦理封閉復育工程 2 座、已封閉復育 20 座，已封閉未復育 6 座。 三、細節內容 ㈠目前本市營運中掩埋場計有 4 場，分述如下： 燕巢區域性一般廢棄物衛生掩埋場、大寮區域性垃圾衛生掩埋場、路竹區域性一般廢棄物衛生掩埋場、路竹區簡易垃圾掩埋場活化場，餘裕容量約 14 萬立方尺，尚可營運年限 2 年。 ㈡舊有掩埋場進行活化工程評估 3 場（包含岡山華崗里垃圾衛生掩埋場、路竹阿蓮區域性垃圾衛生掩埋場及大社二期垃圾衛生掩埋場），已進行辦理中 2 場，分述如下：岡山華崗里垃圾衛生掩埋場（因民抗暫緩辦理後續工程）、路竹阿蓮區域性推圾衛生掩埋場（與台糖公司協議辦理中）、大社二期垃圾衛生掩埋場已進行目前基本設計完成，辦理審核中。

	㈢長期規劃為新設燕巢第三期灰渣掩埋場，約提供約 125 萬立方公尺容量，可使用約 12.5 年，目前辦理環評水保土開計畫中，預估作業期程需時 3 年，預計 111 年完成前置作業，112 年辦理工程。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府毒防研字第 10930281400 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	校園毒品 k 他命、咖啡包仿真毒品氣味是否改善，建議在校園能有更積極作為，讓家長老師及市民都能了解毒品實際氣味，才能有效遏止三、四級毒品氾濫問題。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、為能讓市民朋友對毒品味道有所印象，會於宣導中講解常見毒品味道，並以相關仿毒品氣味教材輔助，爰購買幼獅文化公司製作之「仿毒品氣味硬膏劑」（愷他命、安非他命、大麻），洽詢該公司製作氣味瓶係參考「中國信託反毒教育基金會」展覽之氣味以及參考警界人士經驗製作而成。廠商表示「仿毒品氣味硬膏劑」氣味瓶其 6 個月味道會漸漸失真，需要適時更新。另 K 他命會隨著純度燃燒的味道有所差異，因有時會摻有澱粉、葡萄糖或是各類菸草等…，其所燃燒出的味道就會有所不同，味道也會因各人的感受度而有所差異。 二、已請「仿毒品氣味硬膏劑」廠商再研發修正製作，然仿真毒品製作與實際毒品氣味是否相符，仍需進一步測試應證。 二、為提升全民防毒意識，毒防局積極於各類場域辦理宣導，另整合網絡局處資源，建構全面毒品防制宣導網絡，以全面宣導及補足宣導斷點為主要策略，宣導主軸以「新興毒品流型態樣」、「毒品防制法律知能」、「拒毒技巧」、「疑似染毒徵兆」以及求助資源「戒成專線 0800-770-885、通報及關懷專線 2110511」為主，另也於特殊節日，以活潑生動方式宣導，吸引市民踴躍參與，提升其防毒意識，108 年辦理宣導 562 場次/152,225 人次，其中社區辦理 245 場次/114,012 人次，在營 29 場次/5,711 人次，在校 155 場次/23,567 人次，在職 32 場次/5,195 人次，其他類別宣導辦理 101 場次/3,740 人次；109 年 5 月底已宣導 146 場次/14,444 人次，社區辦理 44 場次/12,598 人次，在校 17 場次/1,349 人次，在職 3 場次/57 人次，媒體行銷辦理 51 場次，其他類別

	宣導 31 場次/440 人次。 四、防毒不打烊－多元媒體宣導：每季運用本府媒體資源及毒防局 FB 發布防毒資訊同時利用在地有線電視港都新聞播送毒品防制新聞，以增加宣導效益，另因應新冠肺炎疫情避免群聚傳染，防毒不打烊－推動多元媒體宣導，創新與高雄銀行（本市 20 個服務據點）、高雄 4 個渡輪站、台鐵車站、捷運車廂內及電台等，以宣導文宣、口播等方式進行防毒宣導。另接洽社區藥局及企業界等 3 家無償提供電視牆供防毒宣導使用，增加宣導涵蓋面。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛疾管字第 10935802100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	嚴重特殊傳染性肺炎後疫情時代適逢畢業典禮期間，可否予以放寬開放標準？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、教育部為配合中央流行疫情指揮中心「防疫新生活運動」，業於 109 年 5 月 20 日以臺教授國部字第 1090058888 號函予各縣市地方政府教育局，高級中等以下學校及幼兒園（所）依循嚴重特殊傳染性肺炎中央流行疫情指揮中心 109 年 4 月 22 日「COVID-19（武漢肺炎）因應指引－公眾集會」規定，並遵守下列「防疫新生活運動」之指引並確實執行，辦理畢業典禮則可不受人數限制： ㈠參與者須保持社交距離，保持室內 1.5 公尺、室外 1 公尺；無法維持社交距離時，應戴口罩；校方可運用隔板將座位隔間，或採取梅花座維持適當的安全距離。 ㈡參與者出入各類場所，無論室內室外，皆要量體溫，並須隨時保持手部清潔，校方也應於入口及場所內提供乾（濕）洗手用品或設備。 ㈢大型活動應採取實名（聯）制，確實執行人流管制及環境的清潔消毒。 二、承上，本府亦於第一級流行疫情指揮中心第 22 次應變會議，由指揮官裁示本市各級學校辦理畢業典禮依中央流行疫情指揮中心所頒布之防疫新生活運動配合執行。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935809900 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	請衛生局及環保局共同合作，持續加強登革熱防疫工作，杜絕傳播風險。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	全球暖化及國際交流日益頻繁的趨勢，登革熱對高雄市造成威脅程度，儼然已轉變成全年度，已無明顯夏天及冬天區分。而高雄市轄內擁有高雄港及國際小港機場兩大國際港埠，亦為新南向政策重要推行的樞紐城市，與鄰近東南亞國家在旅遊、商務、工作、聯姻等方面往來均十分頻繁，導致境外登革病毒入侵風險大增。由於登革熱潛伏期最長達 14 天，受感染者進入國境時可能完全沒有症狀，或是誤認為感冒，若無症狀感染者在病毒血症期內，再遭社區中病媒蚊叮咬，將造成登革熱本土疫情發生，因此防治措施需多面向且縝密地進行。 為有效防範登革熱疫情發生，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，本府各局處防疫團隊面對疫情監測、緊急防治、高風險場域查核、社區動員、校園登革熱防治等登革熱防疫工作嚴陣以待，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，並結合社區民眾之動員能量，有效降低本土登革熱、屈公病及茲卡病毒等蚊媒傳染病流行之風險，以維護市民之健康，今（109）年本府研訂「重要蚊媒傳染病全方位防治工作計畫」，重點防治工作分述如下： 一、醫療整備－醫網照護 ㈠實施「登革熱整合式醫療照護計畫」： 旨在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護。為提升市民就醫可近性，落實分級醫療制度。本（109）年度全市簽約醫療院所共計 497 家。全

市通報確診平均隱藏期，由 106 年 2.30 日縮短到 107 年 2.03 日、108 年 2.02 日。

㈡醫事人員蚊媒傳染病通報獎懲辦法

為鼓勵各級醫療院所非具公務身分之本市執業醫師，發現登革熱/茲卡/屈公病毒感染症個案且完成通報、快篩及採檢程序，若經中央判定為確診個案（符合隱藏期 2 日內），每例獎勵 2,500 元。

非具公務身分其他醫事人員及民眾主動通報獎勵，主動通知衛生單位並經疫情調查個案隱藏期為 2 日以內（包含 2 日），經衛生局所人員採集檢體送驗後，由中央判定為本市確診個案者，每例獎勵 2,500 元。

二、決戰境外－邊境檢疫

㈠外籍勞漁工入境體檢、抽血，執行登革熱 NS1 快篩

外籍勞漁工須於入境 3 日內完成登革熱 NS1 快篩檢測，如篩獲陽性個案且處於病毒血症期，立即收治住院。自 105 年截至 109 年 5 月 31 日，共採檢 49,828 人，協助入境發燒醫療處置 416 人、篩獲 NS1 陽性 115 人，確診 34 人（含 109 年採檢 2,744 人，協助入境發燒醫療處置 19 人、篩獲 NS1 陽性 2 人，確診 0 人）。

㈡疫區返國市民入境發燒配合防疫獎勵措施

鼓勵民眾於機場檢疫轉介站等待快篩結果，倘檢驗結果陽性，勸導配合就醫防蚊隔離，並頒予主動配合防疫獎金新台幣 2,500 元（陰性則給予 250 元禮券），入境發燒旅客配合住院醫療，免費搭乘計程車接駁。107 年推動迄今，入境本市發燒旅客 1,067 人中，已有 871 名市民配合執行，並篩獲 37 例（109 年 1 例）登革熱快篩陽性個案，直接轉銜醫療處置，有效防範病毒進入社區。

㈢入境旅客發燒，旅行社配合防疫措施獎勵

為阻絕境外登革熱病毒入侵及提升市民國際旅遊傳染病警覺性，期藉由宣導本市旅遊/旅宿業者配合執行防疫措施，市民朋友自登革熱流行地區返國 5 日內主動通報採檢，經確診登革熱或茲卡，頒贈新台幣 2,500 元。

㈣國際移工友善醫療健康管理

1.依據小港區、前鎮區、大寮區及楠梓區國際移工集中住宿

地點的結核病、登革熱/茲卡病毒感染症/屈公病、上呼吸道感染公告規定，結合勞工局、海洋局擴大宣導國際移工雇主全力配合，落實「有症狀速就醫」與「症狀監控」。

2.國際移工雇主或集中收容場域所有人或管理人，發現移工出現症狀，帶往執行登革熱 NS1 快篩檢測的合約院所，由醫師依專業進行診療，並提供四國語言版衛教單張供國際移工閱讀，疑似傳染病個案由友善院所於 24 小時內通報衛生單位，倘病況嚴重者，依分級醫療原則後送地區級以上醫院，建立國際移工友善醫療服務。

三、病媒監控與科技防疫

㈠本市自 105 年起，調整以強制孳生源檢查取代室內噴藥生態滅蚊法登革熱防治策略，強制孳生源清除為主，噴藥為輔的友善環境全民防疫計畫，環保與衛生單位共同執行本市高風險里別巡迴病媒密度監測、列管場城監測及黏蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控及進行 NS1 抗原檢驗。

㈡本府防疫團隊平時針對全市各列管髒亂點均列入定期巡查防治重點工作，雨後 48 小時加強列管，落實孳生源清除工作，以維護本市市民的健康，本府民政局輔導社區動員，每週動員一次環境巡倒清刷；每週三訂定「防登革熱日」社區動員，以分區、分級、分眾為原則，全力進行登革熱孳生源清除工作，由各行政區里鄰志工帶動社區里民，針對社區內巷弄、防火巷、騎樓、道路進行廢棄物、回收物清除及環境整頓工作，另有關住家屋後溝、側溝（4 米巷）屬民眾自主管理範圍，藉由每週社區動員，落實社區家戶環境自我管理。每里至少辦理 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導，全民防疫總動員。

四、病媒蚊密度調查加強監控與查核

㈠高風險場域（登革熱高流行風險里別、市場、果菜市場、攤集場等）高效能捕蚊燈長期監測及巡迴式病媒蚊密度調查。

㈡季節性特殊場域專案調查

重大列管點加強巡檢防治【積水地下室、髒亂空屋、髒亂空地（含菜園）、資源回收場、廢棄輪胎回收場、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、箱涵及人孔蓋、屋簷溝（天溝）】

㈢雨後 48 小時列管點複查

大雨過後通傳本市 38 行政區針對轄內各重大列管點加強巡檢防治及動員，於 48 小時內將查核結果回覆本府衛生局。

五、高風險場域化學防治

針對本府衛生局權管之高流行風險區列管積水地下室，每年定期排程針對積水地下室進行孳生源檢查及預防性噴藥。

六、全民法治教育衛教宣導

㈠制定「高雄市特定公私場所登革熱防制自主管理措施及查核辦法」及「高雄市營建工程登革熱防制自主管理措施及查核辦法」：規範本市之中央或地方行政機關、學校、設有管理委員會或管理負責人之公寓大廈、公告範圍內場所及營建工程皆應設置登革熱防制專責人員並訂定登革熱防制自主管理計畫執行之。登革熱防制專責人員需取得病媒防治教育訓練 3 小時以上證明。

㈡分區辦理上述單位人員及建築工地人員教育訓練。

㈢各區公所賡續辦理區級登革熱宣導會。

㈣透過平面及電子媒體等多元管道，進行各式分齡、分眾宣傳。

目前時序已進入夏季，氣候逐漸炎熱，再加上東南亞地區登革熱疫情持續增加，仍然存在境外病毒入侵本市之風險，為防患未然，109 年度選擇三民區為示範區，係藉由複製去年登革熱在三民區防疫成功的經驗，更集中區級指揮中心及跨局處的力量以避免三民區再度爆發登革熱群聚疫情。韓市長於 2 月 12 日更率領市府防疫團隊前往三民區保安宮舉辦「防登革熱日」誓師大會，呼籲市民及本府各單位落實孳生源巡檢及清除工作，藉由每週三「防登革熱日」動員，全力推動環境孳生源管理等系列工作，期能藉由有效管控環境病媒蚊密度降低登革熱疫情的傳播風險，維護市民健康。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警公字第 10934373100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	目前監視器的妥善率對治安足夠全面的防範嗎？是否有跟中央爭取經費來提升高雄監視器的妥善率？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、截至 109 年 4 月 30 日止本府警察局列管錄影監視系統攝影機總數為 22,694 支，其中保固期（3 年）內 1,644 支，占 7.2%，逾保固期 21,050 支，占 92.8%；逾使用年限（5 年）者有 16,648 支，占 73.4%，逾 8 年以上者 6,176 支，占 27.2%，故障數 4,403 支（含因公共工程影響停機數 703 支），妥善率為 80.6%，扣除因公共工程影響停機數後妥善率為 83.2%，仍欠理想。 二、本市監錄系統老舊且纜線多布設於老舊側溝內，嚴重影響妥善率，考量經費效益，將改以租賃方式逐年汰換，但所需經費不少，已於 5 月 14 日立法院內政委員會來本市考察時，爭取中央經費補助，地方配合款部分市府全力配合，經召集委員陳玉珍允諾將請行政院由前瞻計畫科技設備項下匡列經費補助地方，將以專案向中央爭取補助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警公字第 10934373100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	有些主題遊戲餐廳內暗藏賭博情形，請問警察局知道嗎？像這樣的主題餐廳在高雄還有多少家？建議警方要積極查核取締。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	一、本府警察局（以下稱該局）各單位均持續清查轄內可疑主題遊戲餐廳營業情形，並由業務單位彙整列管。 二、截至 109 年 6 月 9 日，該局列管博弈主題餐廳計有 8 家（原列管 10 家，109 年 3 月 26 日經警政署核定撤管 2 家），目前停業 2 家（1、比利恩桌遊餐廳，109 年 2 月 26 日至 110 年 2 月 25 日，變更負責人並申請停業 1 年。2、禾田塘有限公司，原永利遊戲主題餐廳並於 109 年 3 月 12 日遭該局查獲天九牌職業賭場，該公司於 109 年 4 月 13 日遭市府解散停業）。 三、本市目前尚有 6 家仍營業中；其中列管的「皇家柳丁」博弈主題餐廳（於 108 年 10 月 27 日及 109 年 4 月 12 日）2 次遭查獲涉賭博案；該局將持續要求相關單位針對主題遊戲餐廳涉嫌經營博弈之情形加強查緝、取締。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警公字第 10934373100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	蔡議員武宏
質詢事項	校園毒品氾濫：有許多家長、老師不知道毒品的味道，即使聞到，孩子也可以輕易的矇騙，請警察局要利用各類場所具體宣導安非他命和 K 他命的味道，讓民眾有所了解，這樣才有嚇阻作用。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（少年隊）
辦理情形	一、本府警察局（下稱該局）為避免學生誤食毒品情事發生，不斷掌握新興混合式毒品流行趨勢，定期發布毒品的外觀、包裝及施用器具等並購置各類新興仿真毒品樣本，結合學校（防治學生藥物濫用知能課程）、社區（治安座談會）辦理反毒宣導活動，讓參與師生、家長、民眾得以辨識各類毒品（含新興毒品）態樣及愷他命所產生之氣味（例如：類似燃燒塑膠之味道）；另也可透過身體反應跡象辨識是否施用毒品，如目光呆滯、精神亢奮、行為不受控等。 二、該局少年警察隊設置「新興仿真毒品展示區」、「多媒體互動宣導」，開放各級學校團體申請參訪，帶動推廣本市「情境式」反毒宣導方式，增進青少年學子及民眾對新興毒品之了解，避免受害。 三、另該局亦積極參與本府各局處及民間社團舉辦之宣導活動，將仿真毒品樣本於活動現場展示，與現場參與民眾互動外，並傳遞反毒相關資訊。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.8 高市府衛長字第 10935808400 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.3</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>林議員于凱</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>請衛生局與交通局合作，將長照、身障者交通運具媒合機制優化，提供市民更好的服務。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>衛生局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>長照交通接送服務是為協助載送長照需求者自居家往（返）醫療院所就醫（或復健）。本市長照需求者經照管專員到宅評估，符合長照需要等級 4 級（含）以上；原民區及偏鄉區民眾符合長照需要等級 2 級（含）以上，經與個案及家屬討論有就醫或復健服務需求，於照會服務單位後，民眾可網路或電話預約車輛。
目前本市交通接送服務特約單位有：復康巴士、通用計程車和原民區衛生所之長照專車，服務車輛均為無障礙車輛，可載送有輪椅需求之長照需求者，共計有 10 家特約單位，約計 305 輛無障礙車輛提供服務。
本市交通接送服務成果，服務 9,723 人、58,892 人次（截至 109 年 4 月）。
<table>
<tr><td>月份</td><td colspan="2">1 月</td><td colspan="2">2 月</td><td colspan="2">3 月</td><td colspan="2">4 月</td><td colspan="2">總計</td></tr>
<tr><td>服務項目－服務量</td><td>服務人數</td><td>服務人次</td><td>服務人數</td><td>服務人次</td><td>服務人數</td><td>服務人次</td><td>服務人數</td><td>服務人次</td><td>服務人數</td><td>服務人次</td></tr>
<tr><td>交通接送</td><td>2,440</td><td>14,865</td><td>2,449</td><td>14,643</td><td>2,414</td><td>14,833</td><td>2,420</td><td>14,551</td><td>9,723</td><td>58,892</td></tr>
</table>
本府衛生局 109 年新增佈建原民區 3 輛長照交通車（茂林、桃源和那瑪夏區），續佈建偏遠 3 區（田寮、甲仙和六龜區），提升原民區和偏遠區市民交通接送資源運用。
有關長照、身障者交通運具媒合機制優化的部份，本府衛生局將與本府交通局共同研議多元優質的媒合機制，衛生局提供使用者需求，提供交通局規劃參考，從使用者角度讓市民就醫（或復健）時有更便捷和友善的環境。</td></tr>
</table>

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛食字第 10935888200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	依據食藥署相關稽查報告顯示，截切蔬果工廠場域有環境不整潔、交叉污染及冷鏈不完全等問題致衛生安全疑慮，另截切蔬果除了夜市、傳統市場，亦有提供學校營養午餐及便利超商之通路。請衛生局針對截切蔬果加工場（廠）衛生環境列為優先抽查對象，並與農業局、經發局等局處合作，確保截切蔬果衛生安全。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、為確保市民食的安全，本府跨局處之食品安全專案小組，各局處就其權管每年度訂定相關計畫，研提具體因應作為，確保從農場至餐桌每一供銷環節的衛生安全，定期食品安全由食安小組召開會議檢討成效，每一年度每季召開會議，就年度食安事件，進行本府各小組成員聯合稽查成效報告或分享。 二、本府衛生局自 107 年即列案管理本市食品業者登錄之 5 家即食截切蔬果加工場（廠）製造業者，執行衛生稽查，結果尚無重大缺失，同步要求業者持續加強環境清潔頻率及設備或工作人員手部清洗衛生降低接觸污染，確保從業人員、作業場所、設施衛生管理求其品保制度，應符合食品之良好衛生規範準則。另本府衛生局導入食品專家學者共同實地輔導相關食品業者，藉以訪談了解食品製造業實際之衛生安全的問題並提供建議，以提升製造環境衛生及製程安全，確保產品品質安全衛生無虞，藉由產官學三方共同合作，共同為消費者食品安全把關。 三、保障市民食品安全是本府責無旁貸的責任，本府衛生局同步與市府跨局處之食品安全專案小組成員經濟發展局、農業局保持橫向連繫合作，截至目前對其他農產加工業者（如磨穀粉、蜂農等業者）透過聯合設立會勘或查核輔導，提醒注意環境衛生安全，亦納入議員之建議針對本市截切蔬果加工場（廠）加強稽查抽驗，另針對行政院農業委員會 109 年 3 月 31 日農糧字第 1091073089A 號公告發布「農產品初級加工場適用之特定品項加

	工產品及其加工方式」申請審查，本府衛生局密切配合本府農業局所辦理聯合會勘稽查，確保申請業者其環境設施及業者製程符合食品相關法規。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警交字第 10971751700 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	消防巷道經常有車輛違停，造成救災車輛進出困難，請問警察局有何防制作為？建議只要有車輛違停應立即拖吊。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、汽機車違規停放防火巷道及消防巷道，警方將依道路交通管理處罰條例第 55 條規定（臨時停車），處新臺幣三百元以上六百元以下罰鍰或第 56 條（停車），處新臺幣六百元以上一千二百元以下罰鍰。 二、另外在防火巷道及消防巷道堆積、置放、設置足以妨礙交通之物，依道路交通管理處罰條例第 82 條規定，警方除責令行為人即時停止並消除障礙外，處行為人或其雇主新臺幣一千二百元以上二千四百元以下罰鍰。 三、本府警察局每週編排 1 次「清除道路障礙專案」勤務，要求各分局列為執法重點，針對防火巷道及消防巷道違停及占道，加強執法取締、拖吊，以維護人民生命、財產安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環衛字第 10937946900 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	事項一：請研議除夕晚上停收垃圾（只收半天），清潔隊員也能回家團圓圍爐。 事項二：透過手機 APP，以定位系統（GPS）事先掌握垃圾車位置與預計抵達時間。本市是否推動？何時上線？是分區推動還是全區一次上線？ 事項三：垃圾隨袋徵收是否有研議推動？ 事項四：本市垃圾量逐年增加，資源回收數量應提高。另近三年紙類資源回收量增加,其他類別(塑膠/玻璃/金屬)增長有限，還有提升的空間。 事項五：本市全年廚餘量到底有多少？從去年開始遞減 40%，可能原因是廚餘直接進廠焚燒，根本沒有秤到重量，在這前提下怎麼算出廚餘妥善調度資源化需求量數字。廚餘數字準確性請局長檢討。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	事項一：請研議除夕晚上停收垃圾（只收半天），清潔隊員也能回家團圓圍爐。 一、中央為因應國人年前大掃除習慣，及傳統除舊佈新習俗，故特訂定除夕前一週為國家清潔週，且行之有年，民眾利用年前大掃除產生大量垃圾及舊家具，故清潔隊於該段期間工作量大幅增加。 二、經本府環保局洽詢其他直轄市環保局除夕垃圾清運狀況，目前計有臺北市、臺南市及本市三直轄市考量都會區人口密集現況，並以服務市民為前題，除夕當天維持夜間垃圾清運至全部清運結束；另新北市、桃園市及臺中市三直轄市，雖於除夕當天規劃提早收班或停止夜間收運服務，惟於初一至初三春節期間，在各轄行政區另行安排限特定點收運垃圾，以清除家戶年節期間產生之大量垃圾，惟此舉亦造成清潔隊人員年節出勤負擔。

三、囿於清潔人員以維護市容環境為首要任務，須以服務大眾為優先考量，為維護市容環境並顧及市民之生活習性，本府環保局將參酌其他縣市作為，並蒐集里長、清潔隊同仁及有關單位意見後，議訂兼顧清潔隊同仁享受人倫及市民服務需求之妥適配套清運方式，以免影響民眾傾倒垃圾權益。

事項二：透過手機 APP，以定位系統（GPS）事先掌握垃圾車位置與預計抵達時間。本市是否推動？何時上線？是分區推動還是全區一次上線？

一、本府環保局為提升本市垃圾清運服務，於垃圾車加裝 GPS 定位系統，並以響應式網頁技術（RWD）開發高雄市垃圾車「便民查詢系統平台」，已於 6 月 8 日至 6 月 20 日進行前金區及新興區系統試行，藉以收集民眾使用意見回饋，作為系統修正精進參考，訂於 6 月 29 日開放各行政區上線供民眾查詢。

二、本系統已開放 OPENDATA 資料供開發 APP，若無外部單位開發 APP，將再評估是否開發 APP 供市民下載使用。

事項三：垃圾隨袋徵收是否有研議推動？

一、本府環保局分別於 99 年 7 月及 101 年 3-12 月評估三民、鳳山區及全市隨袋徵收評估計畫，均因經費過於龐大且造成市庫歲入短收，機關無法負荷而未實施，環保局復於 107 年環保署補助計畫項下委託辦理隨袋徵收評估，內含台北市、新北市及台中石岡之實施分析結果，除台中石岡係小區域推動，台北市及新北市推動模式大致相同；結果顯示，隨袋徵收成果最顯著者為垃圾減量，惟所減少之垃圾量的去向，宜再追蹤分析，方能反映實質成效。

二、另該評估計畫中設計問卷調查項目，結果顯示民眾支持度不算太高，且多落在都市、商業化為主的行政區，並呈現教育程度越高或年齡越輕者，政策同意度越高之趨勢；而不同意者各項問卷方式都在二成以上，建議勿急切實施隨袋徵收政策，宜在七至八成民眾支持時方考慮推行或試辦，才能降低阻力。

三、又本市幅員遼闊，且大半為偏遠山區及原鄉型態，囿於民眾生活習性及僥倖心態，恐將垃圾隨地丟棄造成環境髒亂或流竄鄰近縣市情形，動員大量人力擴大對民眾宣導、教育使用專用垃圾袋，及進行稽查取締、垃圾分類等工作將為重要課題，故隨袋徵收是否適用於所有縣市，應再審慎檢討。

四、綜觀隨袋徵收除造成市庫短收，也大大增加了徵收成本及專用垃圾袋之數量，尚需每年編列廢清基金，以購置清運車輛及焚化廠設備維修所需，依目前本市之財政困難，實無力因應。本市如規劃推動垃圾隨袋徵收，除需中央補助相關試辦計畫經費，每年尚需持續挹注不足，方可全面推動。

事項四：本市垃圾量逐年增加，資源回收數量應提高。另近三年紙類資源回收量增加，其他類別（塑膠/玻璃/金層）增長有限，還有提升的空間。

一、高雄市逐年推動資源回收四合一、垃圾分類稽查工作已獲得成效，在機關、學校、社區和民間公司行號等各領域內都可發現有許多市民已將資源回收落實於日常生活中，高雄市 108 年資源回收量達 705,727 公噸，較 100 年縣市合併後增加 297,599 公噸，回收率也較 100 年提升 16.09%。

二、近三年（106-108）回收量與清運量同步增加，導致垃圾總產生量成長 33%，主要因 107-108 年非洲豬瘟疫情及納入公私處所委託環保清除業者垃圾量影響。

三、環保署近年著重於垃圾減量及推廣再使用政策，改變民眾消費行為，如自備環保容器消費比例增加、修繕代替丟棄延長物品使用年限等，也影響到回收量增長；而本府環保局將推動資源回收政策上將持續運用多元化便利管道，如 ARM 自動資源回收機、超商、里資收站及未達一定規模回收業者等，辦理兌換活動，提供回收誘因以促使民眾落實分類回收，同時掌握應申報單位回收量，以利提升整體資源。

事項五：本市全年廚餘量到底有多少？從去年開始遞減 40%，可能原因是廚餘直接進廠焚燒，根本沒有秤到重量，在這前提下怎麼算出廚餘妥善調度資源化需求量數字。廚餘數字準確性請局長檢討。

一、本市本（109）年每月平均廚餘量 2,536.18 公噸，本府環保局各區清潔隊收受家戶廚餘分為養豬廚餘及堆肥廚餘，其中養豬廚餘標售案共分為 4 區進行標售，堆肥廚餘則由本府環保局堆肥處理場及委外進行處理，先予敘明。

二、去年因非洲豬瘟防疫期間，本市養豬廚餘標售案計有 3 區（中區資源回收廠、南區資源回收廠及岡山焚化廠廚餘轉運站）多次無人投標造成流標，僅有 1 區養豬廚餘（鳳山仁美場）標售

	予合格畜牧場，考量養豬廚餘每日產生數量可觀，且亦無法交由堆肥廚餘廠商進行處理，若無法妥善處理恐造成公共衛生及環境問題，經權衡考量下，3 區養豬廚餘均暫採先脫水瀝乾後以焚化方式處理。 三、惟因去（108）年 5 月底起，非洲豬瘟疫情有逐漸趨緩，故去（108）年 6 月 20 日起 3 區養豬廚餘標售案均順利標出，本市各區清潔隊回收之家戶養豬廚餘，已全數標售予合格之畜牧場養豬，無焚化處理。 四、現行各區清潔隊清運廚餘後，無論標售予畜牧場或委由民間業者處理，均有過磅秤重，各區清潔隊每月依過磅後之數據回報各區清運之廚餘量，均為本市實際收受之廚餘量。 五、另本局目前辦理本市廚餘生質能廠興建、營運及技轉（BOT）案可行性評估先期作業，如後續評估可行，俟完成相關前置作業後進行招商，併提說明。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.20 高市府環廢管字第 10937925500 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	一、高速發酵廠建置完成後，預估有多少廚餘仍會被送至焚化爐？ 二、廚餘生質能源廠預期處理量能規模？何時會有選址具體方案？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市本（109）年每月平均廚餘量 2,536.18 公噸，目前環保局各區清潔隊收受家戶廚餘後之處理方式為（1）養豬廚餘標售予合格畜牧場；（2）堆肥廚餘由環保局堆肥廠處理或委託民間業者處理，無送焚化廠焚燒處理。 二、本局配合環保署的廚餘回收政策，垃圾車後方皆有放置廚餘回收桶分類收集廚餘，各區清潔隊均有收受家戶民眾排出之廚餘，將加強宣導民眾確實將廚餘分類回收，勿當一般垃圾處理。 三、本市已於 107 年辦理「高雄市廚餘生質能源廠興設工作可行性評估及先期規劃作業計畫」進行評估，利用高雄地區污水廠閒置厭氧消化設備處理堆肥廚餘及果菜市場下腳料，評估結果為污水廠主管機關考量其未來操作營運介面問題及鄰近民眾抗爭問題，建議參考已推動之台中外埔、桃園及台南案例，規劃採以集中式興建模式，並以促參方式進行推動。108 年 8 月獲環保署補助「高雄市廚餘生質能源廠興設工作（集中式）計畫」經費 1,134 萬元，本府配合 216 萬元，先辦理（1）可行性評估作業、（2）先期規劃作業、（3）環評（或環差）作業、（4）招商作業等項目，109 年 5 月上網公告，預計 7 月完成招標作業，12 月完成選址具體方案。此為跨年度計畫，預計 111 年完成。本案主要設置 1 座廚餘生質能源廠（每日處理約 100 公噸），厭氧消化後產生之消化液優先協調水利單位進行處理或評估設置污水處理設施進行處理，消化污泥則可進行堆肥處理，沼氣可做為綠能發電使用，將視可行性評估結果續辦。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.6 高市府環廢管字第 10938498600 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	本市垃圾儲坑容量剩下三年，本市垃圾還在逐年增加： 一、如何減少垃圾量及底渣飛灰？ 二、應推動底渣資源化？ 三、環保署「多元化廢棄物處理循環經濟整體園區」已補助宜蘭縣及苗栗縣進行整體規劃案，本市也應該爭取。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、如何減少垃圾量及底渣飛灰： ㈠減少垃圾量： 1.配合行政院環保署限塑政策，加強輔導稽查購物用塑膠袋、免洗餐具、飲料杯、塑膠吸管等一次性塑膠產品限制使用對象，落實推動源頭減量工作。 2.輔導企業負起社會責任，結合販賣業者及夜市辦理自備環保容器及購物袋優惠活動，鼓勵民眾改變消費行為，共同減少一次性產品的使用量。 3.加強紙餐具（容器）回收宣導，減少盛裝食物的紙容器因殘留油污或菜渣誤丟至一般垃圾中，落實紙餐具（容器）回收。 4.加強定點及沿線垃圾破袋稽查，尤其針對委外清運單位及事業員工生活垃圾產生源，確實督促上述單位落實垃圾分類、資源回收工作，以降低垃圾量。 ㈡減少底渣飛灰： 本市轄內四座焚化廠（中區、南區、仁武、岡山），每年產出約 22～25 萬公噸焚化底渣，為確實解決底渣問題，本市目前架構底渣再利用於公共工程，並協調各工務單位確依工程需求設計使用，並強制推動納入本府各類適用工程計畫範圍；並於 109 年度賡續辦理之底渣自辦篩分再利用計畫及底渣委辦再利用計畫執行底渣再利用處理工作，109 年度 1、2

	月皆已順利辦理契約決標及後續擴充，合計每年底渣處理量為 18.5 萬公噸，且焚化底渣再利用處理前均應依垃圾焚化廠焚化底渣再利用管理方式（下稱管理方式）檢驗且符合規定後方能交付底渣自辦篩分廠及委託之再利用機構進行再利用處理，始因應處理本市所產出之焚化底渣，並將焚化再生粒料推廣至本市公共工程使用。剩餘底渣則由本市以量易量機制進行代燒縣市成底渣回運工作。 二、109 年使用單位包含高雄市政府之工務局養工處、新工處、高雄市各區公所、水利局、地政局、環保局等單位；管挖系統則包含中華電信、台電、天然氣或私人民間工程等，工法以基地及路堤填築、控制性低強度回填材料，提供掩埋場活化與覆土、道路興建、景觀改善等工程使用為主。統計 109 年 1-5 月公共工程使用焚化再生粒料量占總再利用量的 49.55%。 三、另本市自 105 年 11 月起改採底渣以量易量互惠機制，即本市代處理外縣市家戶垃圾，該縣市原則以底渣（原渣）回運為主，比例為 1：1.67，若底渣不足，再視情況調整為底渣再生粒料，比例為 1：1.8 底渣再生粒料。基於縣市合作，如果外縣市不回運底渣，高雄市也不會代燒垃圾，落實「不回運底渣，不代燒垃圾」政策。統計 109 年 1-5 月外縣市回運量占總再利用量的 50.45%。 四、環保署師法歐盟，導入「多元化廢棄物處理循環經濟整體園區」理念，將改變以往的線性處理方式，實現廢棄物循環經濟－整體園區將納入垃圾分選前處理、新世代焚化廠、底渣再利用廠、飛灰再利用廠、倉儲廠、廚餘回收再利用、廚餘高效堆肥、廚餘生質能源廠、巨大廢棄物再利用、掩埋場等相關設施，設施並規劃輔以融合景觀的綠建築。廢棄物進入處理體系後，藉由處理設施，使廢棄物變成電力等能源，或是可再利用產品（如：廢棄物衍生燃料 RDF、肥料、液肥、環保水泥、環保磚、紐澤西護欄、再生家其等），產生的能源及產品除可自用外，亦可出售，創造經濟產值，並將導入民間參與公共服務的概念，藉由企業管理，有效率提升整體園區處理效能。目前環保署已補助宜蘭縣、苗栗縣進行整體規劃案，然本案園區必須有廣大的土地，若未來南星計畫可提供足夠土地時，將向環保署申請經費進行循環經濟園區整體規劃。目前尚未取得足夠土地前，已先向環保署申請廢渣、儲餘處理設施等相關經費。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府衛藥字第 10935844600 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	市售抗菌產品琳瑯滿目，民眾如何得知是否有效？其成份是否會對人體有害？請問衛生局有無查核把關？並請提供民眾相關資訊。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、市售常見宣稱抗菌的產品，可分為一般品、化粧品、藥品、醫療器材，這四大類別來管理，次氯酸納、次氯酸水，屬於「非環境管制用藥」，不須列管，為一般品，但不得宣稱可使用在人體上，倘該產品「施用於人體」，並宣稱具「預防、減輕、診斷或治療疾病、疾病症候群或症狀」功能，整體表現涉及違反《藥事法》第 69 條「非本法所稱之藥物，不得為醫療效能之標示或宣傳。」之規定。 二、藥品、醫療器材等產品屬藥事法管理，按藥事法規定產品需申請中央主管機關查驗登記，經核准發給藥品或醫療器材許可證後，依據仿單標籤指示宣稱其使用方法、用量及效用等。 三、抗菌洗手乳、抗菌沐浴乳等產品屬化粧品管理，按化粧品衛生安全管理法規定添加含抗菌劑成分者，應具備客觀且公正試驗數據佐證，始得宣稱「抗菌」。 四、本府衛生局每年配合衛生福利部「藥物、化粧品、食品違規廣告分析及監控策略提升計畫」，積極於市面上訪查藥品、醫療器材及化粧品產品之標示，108 年藥物標示檢查共 7,043 件，109 年 1-4 月藥物標示檢查共 1,681 件;108 年化粧品標示檢查共 4,668 件，109 年 1-4 月化粧品標示檢查共 1,401 件。 五、另本府衛生局製作有販售藥品、醫療器材之違規事項宣導影片，擬於高中職以上之校園廣為宣導，另預定放置於本府衛生局及衛生所等網站，向民眾宣導藥事法、化粧品衛生安全管理法規相關知能，期藉由廣泛多元宣導管道，達成民眾教育目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛疾管字第 10935801600 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	新冠病毒肺炎疫情已趨緩，未來是否會再爆發？請衛生局持續防範與加強因應。防疫有功之醫療人員及防疫人員等，請衛生局予以關心與必要的慰勉與獎勵。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、國內疫情已逐漸趨緩，中央流行疫情指揮中心各項管制開始逐步解封，惟疫情仍隨時可能再次出現，高市府將持續監測疫情狀況，並評估各類公共場域風險等級規劃開放時間，並積極向市民推廣宣導「防疫新生活運動」，其不分行業別重點就是保持社交距離，室內 1.5 公尺、室外 1 公尺，無法維持社交距離時，應戴口罩，業者可運用隔板將座位隔開，或採取梅花座維持適當的安全距離。此外，民眾出入各類場所，無論室內室外，皆要量體溫，隨時保持手部清潔，業者也應於入口及場所內提供乾（濕）洗手用品或設備，並採取實名（聯）制，確實執行人流管制及環境的清消。只要個人及業者都能依循防疫新生活運動的指引並確實執行，從事各項日常及休閒活動將不再受限於人數規範，希望市民皆能將以上基本的要求落實於日常生活中，讓社區能夠持續安全。 二、衛生福利部業於 109 年 3 月 19 日以衛部醫字第 1091661682 號函予各縣市政府衛生局「執行嚴重特殊傳染性肺炎醫療照護及防治發給補助津貼及獎勵要點」，針對辦理嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例第二條所定，公、私立醫療（事）機構執行防治、醫療、照護之醫事人員及其他相關工作人員應發給補助、津貼及獎勵相關事項，其中針對設有負壓隔離病房、普通隔離病房或加護病房之醫院，第一線執行照護嚴重特殊傳染性肺炎疑似或確診病例之醫事人員（醫師、護理人員、專責醫事放射人員、專任感染管制人員），皆可獲得每人每日（班、月）新臺幣 1 萬元津貼，本府衛生業依此獎勵要點配合執行。

	另有關本府防疫人員，將俟此波新冠肺炎疫情結束後，以關心及勉勵之方式辦理渠等人員敘獎事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛會字第 10935947200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	本市平均餘命為六都最低，請問衛生局有無分析原因？建請專案探討。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	地理環境、社會經濟及人文生活習慣差異等均為影響平均餘命重要因素，依內政部統計處分析，就 107 年平均壽命而言，六都以臺北市 83.63 歲最高、新北市 81.37 歲居次，高雄市之 79.28 歲最低。六直轄市平均壽命皆呈現自北而南遞減的情形；就全國平均壽命觀察東部縣市平均壽命皆較西部各縣市低。 查 107 年本市平均餘命 79.28 歲，雖居 6 都之末，惟較 106 年增加 0.20 歲，為 6 都中增加第 2 多，僅次於台中市增加 0.23 歲。平均餘命係由出生人口及各年齡死亡機率彙算而成，分析本市與其他五都影響平均餘命差異之主要原因如附表一、二。 本局權責相關影響因素，辦理情形如下： 一、肝癌為高雄市十大癌症死因第 1 位，針對衛生福利部國家旗艦 C 肝辦公室所列本市 C 型肝炎高盛行風險層級第 6-7 級（風險最高）之梓官區及桃源區，本局已與高雄醫學大學附設中和紀念醫院及台灣肝臟學術文教基金會積極執行梓官區 C 肝巡迴醫療服務計畫，截至 109 年 4 月止，共計 4,500 人參與篩檢，找出 HCV 陽性個案 894 位，治療 271 人；以及桃源區透過山地型原鄉 C 型肝炎防治工作試辦計畫，已達 C 肝篩檢率 100%及治療率 95.8%微根除 C 肝之成效；中風險層級（第 4-5 級）之路竹、阿蓮、茄萣等轄區刻正與扶輪社及醫療院所洽談合作計畫；低風險層級之區域則搭配成人預防保健服務 BC 肝炎篩檢及整合性社區篩檢執行，以達全國 C 肝清除目標。 二、大腸癌、乳癌、口腔癌及子宮頸癌為高雄市十大癌症死因第 3、4、5 及第 10 位，依據世界衛生組織報告，菸、酒、不健康飲食、缺乏身體活動及肥胖等都是誘發癌症的主要危險因子。政府補助四項癌症篩檢（子宮頸癌、乳癌、大腸癌及口腔癌）是目前

簡單、安全且有效的篩檢工具，研究顯示，藉由大規模推動癌症篩檢可有效地降低這四種癌症的死亡率，本市 104-108 年四癌篩檢概況（如下表）。

	104 年		105 年		106 年		107 年		108 年	
	涵蓋率（%）	2 年篩檢量年中人口	涵蓋率（%）	2 年篩檢量年中人口	涵蓋率（%）	2 年篩檢量年中人口	涵蓋率（%）	2 年篩檢量年中人口	涵蓋率（%）	2 年篩檢量年中人口
糞便潛血檢查	40.08	288,019 718,595	38.91	288,094 740,391	40.78	311,152 762,995	40.56	317,028 781,600	40.90	325,252 795,326
口腔黏膜檢查	58.91	209,227 355,147	56.47	202,512 358,587	53.19	191,878 360,761	53.58	194,368 362,763	50.45	184,166 365,034
子宮頸抹片檢查	54.60	455,034 833,455	54.00	454,914 842,391	53.75	456,596 849,548	53.82	495,563 853,916	54.70	468,739 856,891
乳房攝影檢查	36.55	176,690 483,399	36.94	182,817 494,857	37.89	192,255 507,416	39.12	202,430 517,401	39.65	208,026 524,667

本市整合醫療與社區資源，建置與強化「癌症健康篩檢便利網」功能，提供市民便利性、就近性的癌症篩檢、衛教諮詢及篩檢異常轉介確診服務，持續推廣基層診所加入並建立醫療院所獎勵機制，另激勵職場單位辦理勞工健康檢查時能同時完成癌症篩檢，本市癌症篩檢院所由 100 年 530 家增加至 109 年共 1,039 家，且數據顯示逐年提升篩檢涵蓋率。以及，針對偏遠及醫療資源不豐富地區，提供乳房攝影巡迴車及子宮頸抹片服務，媒合地區型醫院到點設站，將行動型健康便利站深入社區，強化市民接受篩檢便利性。

癌症篩檢主要目的並非僅找到癌症，而是發現之陽性個案，可以透過確診發現癌前病變，經治療與衛教、戒檳榔後，有效阻止其進展為癌症。自 107 年起本市口腔癌篩檢著重於針對高危險群（嚼檳榔及抽菸者）提供口腔癌篩檢服務，未來亦持續加強口腔癌高嚼檳場域行業：營造業、運輸業等，提供到點口腔癌篩檢服務及獎勵誘因，鼓勵嚼檳高危險群接受篩檢，發現異常並協助預約至確診醫院返診追蹤，落實陽性個案追蹤管理。

附表一、107年6都主要死因標準化死亡率比較

單位：人/十萬人

項次	主要死因名稱	高雄市	其餘5都平均	本市較5都差異
1	惡性腫瘤	131.68	115.51	16.17
2	心臟疾病（高血壓性疾病除外）	44.54	47.23	-2.70
3	肺炎	32.37	25.57	6.80
4	腦血管疾病	25.92	24.98	0.94
5	糖尿病	24.27	20.61	3.65
6	事故傷害	21.64	17.73	3.91
7	高血壓性疾病	17.80	12.53	5.27
8	慢性下呼吸道疾病	12.57	10.87	1.69
9	腎炎、腎病症候群及腎病變	12.33	11.64	0.69
10	慢性肝病及肝硬化	11.62	8.87	2.75

資料來源：衛福部統計處

附表二、107年6都主要癌症死因標準化死亡率比較

單位：人/十萬人

項次	主要癌症死因名稱	高雄市	其餘5都平均	本市較5都差異
1	肝和肝內膽管癌	24.66	18.02	6.64
2	氣管、支氣管和肺癌	23.38	21.79	1.59
3	結腸、直腸和肛門癌	15.29	14.06	1.23
4	女性乳癌	13.99	12.29	1.69
5	口腔癌	8.85	6.60	2.25
6	前列腺(攝護腺)癌	6.40	6.64	-0.24
7	胃癌	5.44	5.27	0.17
8	胰臟癌	5.39	5.62	-0.22
9	食道癌	4.97	4.41	0.56
10	子宮頸及部位未明示子宮癌	4.26	2.77	1.49

資料來源：衛福部統計處

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935808800 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	請評估是否可針對 65 歲以上長輩免費施打肺炎鏈球菌疫苗，以維護長者健康。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、依我國現行預防接種政策，可公費接種肺炎鏈球菌疫苗之對象為 5 歲以下嬰幼兒及 75 歲以上長者；嬰幼兒為常規預防注射，由家長依接種期程帶至院所接種疫苗；75 歲以上長者可依其意願，公費接種 1 劑。 二、依據 106 年 12 月 27 日衛生福利部傳染病防治諮詢會預防接種組 106 年第 2 次會議紀錄提案二決議事項第（一）點，我國 108-112 年「充實國家疫苗基金及促進國民免疫力第三期計畫」規劃推動之新疫苗政策優先順序，「75 歲以上長者肺炎鏈球菌疫苗、母親為 B 型肝炎表面抗原陽性嬰兒 B 型肝炎免疫球蛋白及侵襲性肺炎鏈球菌感染症高風險族群肺炎鏈球菌疫苗」為第一優先，「65 歲以上長者肺炎鏈球菌疫苗及幼兒接種輪狀病毒疫苗」則列為第二順位。 二、肺炎排名本市 100 年至 107 年十大死因第三位，致病原因主要為細菌及病毒，肺炎鏈球菌亦為其中一項。本府衛生局持續推動公費流感疫苗及肺炎鏈球菌疫苗接種，藉以降低流感併發重症併發肺炎死亡個案數。以近 3 年資料顯示，本市流感併發重症死亡個案數皆能有效控制，如 106 年 32 例、107 年 26 例、108 年 47 例，皆比 105 年 71 例低。 四、經本府衛生局評估相關疾病各年齡層發生率、死亡率等各項客觀因素，刻正爭取本府年度預算，將本市公費接種肺炎鏈球菌疫苗資格擴大至 65 歲到 74 歲長者，惟因本府財政因素，疫苗經費尚待籌措。目前持續建議衛生福利部疾病管制署將 65 至 74 歲年齡層列入公費施打對象，以保護民眾健康。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環廢管字第 10937875700 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	代燒外縣市垃圾所生之底渣，可否全數運回？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市依據廢棄物清理法第 28 條配合環保署統一調度，協助代處理外縣市家戶垃圾，為因應公有掩埋場剩餘容量不足、新闢掩埋場困難及本市公共工程再利用底渣數量有限，故自 105 年 11 月起代處理外縣市垃圾採焚化底渣以量易量互惠機制辦理（代處理 1 公噸，應回運底渣 1.67 公噸或底渣再生粒料 1.8 公噸）。 二、截至 109 年 4 月底止，外縣市累計已回運量約 31.1 萬噸（底渣 26.8 萬噸+粒料 4.3 萬噸）。 三、本市積極落實以量易量互惠機制約定內容「不回運底渣，不代燒垃圾」原則辦理，持續要求外縣市回運底渣或再生粒料，依據外縣市回運狀況調整代處理量家戶垃圾量，並由行政院環境保護署督促外縣市辦理回運事宜，以符互惠互助原則。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.18 高市府環廢管字第 10937947000 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.3</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>方議員信淵</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>一、本市目前封閉垃圾掩埋場，如何處置（活化）？
二、焚化爐底渣堆積如山，是否向中央爭取經費？將原有的垃圾挖出再分類回收，除送焚化爐焚燒之外，其餘就地掩埋；重新焚化之底渣再回填，相對可以解決掩埋場空間不足問題。請積極活化垃圾掩埋場。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>環境保護局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>本市公有掩埋場共計 35 座，其中營運中 4 座（含活化場）、辦理活化重置工程相關作業 3 座、停止進場辦理封閉復育工程 2 座、已封閉復育 20 座，已封閉未復育 6 座。
細節內容：
一、目前本市營運中掩埋場計有 4 場，分述如下：
<table>
<tr><td>掩埋場
（營運中）</td><td>燕巢區域性一段廢棄物衛生掩埋場</td><td>大寮區域性垃圾衛生掩埋場</td><td>路竹區域性一般廢棄物衛生掩埋場</td><td>路竹區簡易垃圾掩埋活化場</td></tr>
<tr><td>餘裕容量
（至 109 年 5 月底）</td><td>約 2.5 千立方公尺</td><td>約 23 萬立方公尺</td><td>無</td><td>約 14 萬立方公尺</td></tr>
<tr><td>尚可營運年限</td><td>1 月</td><td>－</td><td>－</td><td>2 年</td></tr>
<tr><td>有無進行環評</td><td>有</td><td>無</td><td>無</td><td>無</td></tr>
<tr><td>環評同意掩埋物</td><td>飛灰穩定化物</td><td>－</td><td>－</td><td>－</td></tr>
<tr><td>現階段主要掩埋物</td><td>焚化廠飛灰穩定化物</td><td>溝泥、掃街土與暫存巨大廢棄物</td><td>供灰渣彈性暫置調度</td><td>焚化廠飛灰穩定化物</td></tr>
</table>
二、舊有掩埋場進行活化工程評估 3 場（包含岡山華崗里垃圾衛生掩埋場、路竹阿蓮區域性垃圾衛生掩埋場及大社二期垃圾衛生</td></tr>
</table>

掩埋場），已進行辦理中 2 場，分述如下：

掩埋場（活化工程）	岡山華崗里垃圾衛生掩埋場	路竹阿蓮區域性垃圾衛生掩埋場	大社二期垃圾衛生掩埋場
活化後使用年限	約 2.5 年	約 4 年	約 0.8 年
執行現況與進度（預計）	已完成設計規劃，惟地方里民意見受阻，暫無辦理後續工程發包	評估中	環保署補助 3,640 萬元，已完成發包規劃設計標，目前辦理專管標發包作業中。

三、進行中封閉復育工程之掩埋場 2 場，分述如下表。

掩埋場（封閉復育工程）	內門垃圾衛生掩埋場	旗山區域性垃圾衛生掩埋場
執行現況	已於 109 年 4 月 30 日函報開工，刻正施工中	施工廠商已函報竣工，刻正辦理竣工確認及後續驗收相關事宜
預計完工日	109 年 10 月	109 年 2 月

四、已封閉復育 20 座，分述如下表。

序位	掩埋場別	土地現況使用情形
1	甲仙區簡易垃圾掩埋場	自然植生
2	六龜區垃圾衛生掩埋場	自然植生，部分場區清潔隊使用中
3	杉林區應急簡易垃圾掩埋場	未開發，自然植生
4	茂林區簡易垃圾掩埋場	茂管處停車場
5	旗山區大崎頂垃圾衛生掩埋場	清潔隊轉運站使用中
6	湖內區垃圾衛生掩埋場一期	自然植生
7	茄萣區垃圾衛生掩埋場一期	公園
8	茄萣區垃圾衛生掩埋場二期	公園
9	永安區垃圾衛生掩埋場一期	返還私人土地
10	永安區垃圾衛生掩埋場二期	返還私人土地
11	岡山區區域性垃圾衛生掩埋場	自然植生
12	燕巢區垃圾衛生掩埋場一期	自然植生，部分場區清潔隊使用中
13	燕巢區垃圾衛生掩埋場二期	自然植生
14	大社區垃圾衛生掩埋場一期	廚餘堆肥廠及太陽能發電系統使用中
15	西青埔垃圾衛生掩埋場	公園（高雄都會公園）

序位	掩埋場別	土地現況使用情形
16	鳳山區Ｌ型應急垃圾衛生掩埋場	公園
17	鳳山區垃圾山掩埋場	公園（鳳翔公園）
18	大寮區一般廢棄物衛生掩埋場一期	自然植生，部分場區清潔隊使用中
19	大林蒲垃圾衛生掩埋場	港務公司使用中（自由貿易港區）
20	林園區垃圾衛生掩埋場二期	自然植生

五、已封閉未復育 6 座，及未來規劃用途，分述如下表。

序位	掩埋場別	土地現況使用情形
1	湖內區垃圾衛生掩埋場二期	天然災害緊急應變使用
2	梓官區垃圾衛生掩埋場一期	清潔隊使用中
3	梓官區垃圾衛生掩埋場二期	天然災害緊急應變使用
4	仁武區垃圾衛生掩埋場	天然災害緊急應變使用，活化規劃評估
5	鳥松區垃圾衛生掩埋場	清潔隊使用中
6	林園區垃圾衛生掩埋場一期	天然災害緊急應變使用

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環廢管字第 10937998900 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	岡山及仁武焚化廠可否回收市府自行操作，將營收回饋市民，並用以改善空氣品質。市府可將營收做為兩廠所需預算，並調高焚化廠回饋金；也可以向環保署爭取經費，解決兩場維護所需資金，並不會增加市府負擔。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關本市資源回收（焚化）廠之後續營運規劃（下稱本案），本局業已辦理「高雄市垃圾處理中長程策略規劃暨垃圾焚化廠後續計畫－委託技術服務」案（106-108 年度）（下稱服務案），依服務業契約書服務規範第壹條第一項第（四）款規定，已委由專業顧問公司審慎評估規劃有關本市 4 座垃圾焚化廠屆齡（操作營運滿 20 年）時後續營運之最適合辦理方式，就高雄市未來廢棄物處理需求，依本市各焚化廠興建營運模式、營運年數、營運現況等，探討未來轉型之可能性、公有公營廠朝公有民營或公有民營廠朝公有公營等方式之可能性，分析相關限制條件及優缺點比較，提出相關建議並擬定高雄市各類廢棄物（垃圾）處理之中長程策略。 二、本局亦成立相關組織，適度召開相關討論及審查會議，來推動本案及追蹤相關辦理進度。 三、而本案業經多次召開相關會議討論，綜合評估各種可能方案之優缺點分析比較後，目前規劃維持「四廠現行營運操作之方向」推動，南區廠及中區廠（公營廠部分）採「採購法」方式辦理（維持公有公營），仁武廠及岡山廠（民營廠部分）採「促參法」方式辦理（維持公有民營）。 四、因仁武廠及岡山廠（民營廠）委外營運之主要原因是因沒有組織編制人力及沒有公務預算進行整廠設備改善等而無法收回市府自行操作，故仁武廠及岡山廠仍規劃採「促參法」方式辦理（維持公有民營），後續將納入委員相關建議來檢討本市仁武

	廠及岡山廠未來招商文件及合約內容，將營收適度回饋市民，並用以改善空氣品質。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府衛健字第 10935851100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、外在環境、病毒肆虐皆為健康影響因素，又武漢肺炎肆虐全球，健康飲食再度受到關注。如何於疫情期間宣導增強自身免疫力來抗疫？未來將有何作為？ 二、請問健康飲食的衛教宣導場次？人數？請提供相關資料。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	本府衛生局於 107 年成立高雄市社區營養推廣中心於全市推動社區營養服務，為加強服務偏鄉，108 年於六龜區衛生所增設營養中心分中心，透過專任營養師提供社區團體營養教育、營養照護人員培訓及民眾個別營養諮詢等服務。 一、疫情期間本局以「我的健康我負責，飲食五大招：吃出抵抗力」、「提升免疫力，勤洗手、飲食運動不迷信」、「七彩防疫餐，營養美味增健康」等營養議題，透過多元媒體，如廣播電台、臉書社群、官方網站、直播節目、戶外電子看板、新聞稿、相關人員營養研習課程及有線電視跑馬訊息等方式宣導，更設計國、台、客、布農族與魯凱族語之「我的餐盤」影片提供轄下衛生所於醫療院所及社區活動時播放，讓民眾藉由飲食均衡提升自身免疫抵抗病毒威脅。 二、未來持續於各社區針對健康飲食議題進行營養教育活動，並針對長者共餐據點提供高齡營養供膳輔導，期透過多元宣導推廣「三好一巧」高齡健康飲食及「我的餐盤」圖像口訣，協助本市民眾將均衡飲食落實於生活，增加自我照顧能力促進健康。 三、108 年至今於全市辦理民眾及長者營養教育課程 377 場，共計 15,793 人次參與，109 年將持續於本市長者聚集處，包含社區關懷據點、C 據點及文化健康站辦理，並新增如宮廟、教會、里民活動中心及社區大學等場域，持續擴大營養教育範圍。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.16 高市府環綜字第 10937880400 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.3</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>林議員宛蓉</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>請加強環境教育巡迴車宣導，並改善宣導方式，以達到宣傳效果。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>環境保護局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、有關環境教育巡迴車每年提供機關（構）、學校、社區、團體申請辦理環境教育宣導課程，強化節能減碳與環境教育的觀念。
二、目前執行情形多屬學校單位提出申請，申請學校老師對於巡迴宣導可以提供學童親自體驗互動的機會，加深學童學習印象，學童現場反應也很熱絡，同時達到環境教育宣導的目的。
三、本年度規劃課程教具表如下：
108 年環繞教育行動巡迴車課程分類一覽表
<table>
<tr><td>項目
項次</td><td>A 課程</td><td>B 課程</td><td>C 課程</td></tr>
<tr><td></td><td>環境保護類</td><td>環境永續類</td><td>潔淨能源類</td></tr>
<tr><td>1</td><td>資源分類一起來</td><td>節水大絕招</td><td>太陽能發電體驗設備</td></tr>
<tr><td>2</td><td>噪音量測體驗設備</td><td>小型省水馬桶</td><td>水力發電機體驗設備</td></tr>
<tr><td>3</td><td>水質測試體驗設備</td><td>外來種 out！</td><td>風力發電體驗設備</td></tr>
<tr><td>4</td><td>標章知多少</td><td>節能燈具測試</td><td>太陽氫能發電體驗設備</td></tr>
<tr><td>5</td><td>登革熱防治戰</td><td>風暴怪獸－颱風</td><td>轉轉轉！人力發電機</td></tr>
<tr><td>6</td><td>氣候變遷與生態影響</td><td>水土保持大作戰</td><td>綠色能源拚拚看</td></tr>
<tr><td>7</td><td>工業化的危機之酸雨</td><td>認識大氣循環</td><td>水資源的產生與保存</td></tr>
<tr><td>8</td><td>環保 5R</td><td>全球暖化危機</td><td>天然空氣清淨機</td></tr>
<tr><td>9</td><td>低碳蔬食</td><td>食物碳足跡
（含低碳蔬食）</td><td>低碳蔬食</td></tr>
</table>
四、環境教育巡迴車於 104 年 10 月成立，宣導場次及人數：
㈠ 104 年度，共計 100 場，人數逾 1 萬人次。
㈡ 105 年度，共計 134 場，人數 17,745 人次。
㈢ 106 年度，共計 112 場，人數 15,125 人次。
㈣ 107 年度，共計 79 場，人數 8,245 人次。</td></tr>
</table>

	㈤ 108 年度，共計 112 場，人數 12,239 人次。 ㈥ 109 年，共計 65 場，人數 5,805 人次。（統計至 109 年 6 月 11 日） 五、後續為加強社區民眾對低碳飲食及居家節能的重要性，巡迴車於 108 年 10 月起，將低碳蔬食教材、綠色能源納入課程中，每年規劃 25 場次針對社區或機關場所進行低碳蔬食觀念的課程，除了透過既有巡迴車教材外，結合市府推動的低碳蔬食政策，以達到社區居民培養節能減碳與環境教育的觀念。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環綜字第 10937881300 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	一、本市環境維護管理自治條例第七條規定：建議新增「中央及地方」各級機關學校、國營事業及各工業（園）區推動每周一日為蔬食日。 二、請問環保局針對蔬食政策，發文本市各機關學校有幾次？有多少人響應？是否有做考核？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、高雄市環境維護管理自治條例修正草案業於 109 年 3 月 17 日市政會議通過，同年 3 月 24 日送議會審議，並排入 6 月法規會審議議程。未來蔬食推廣對象將包含設立於本市轄內的機關學校、國營事業及各工業（園）區，不分中央及地方單位來共同響應蔬食減碳。 二、機關蔬食推廣一事，本府環保局輔以公文發文方式提醒市府各單位持續響應蔬食減碳觀念，截至今年 5 月共已發文 17 次提醒機關響應蔬食；經持續宣導推廣，機關學校蔬食食用成果，截至 109 年 5 月，食用累積約達 1,435 萬人次，減碳量約達 40,425 公噸二氧化碳；同時在推廣期間針對蔬食比例偏低單位進行加強蔬食宣導，以此強化單位落實蔬食日。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府衛醫字第 10935851200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	郭議員建盟
質詢事項	民間救護車輛交通事故肇事率高，請衛生局加強督導。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、依據 109 年 3 月 4 日高雄市政府道路交通安全督導會報主席裁示，本府衛生局業於 4 月 21 日辦理民間救護車機構及其他事業單位「緊急救護車輛行車安全規定及事故責任」及「緊急救護車輛防禦駕駛」等安全駕駛教育訓練課程。 二、本府衛生局於訓後函文上開機構，依訓練課程內容辦理單位內道路交通安全講習，並將講習成果於 6 月底前送本府衛生局備查。 三、本府衛生局將配合道安業管單位及相關規範，強化辦理救護車防禦駕駛教育訓練，加強穿越紅燈路口交通安全宣導，期能降低民間救護單位交通事故率，以確保救護人員及用路人安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府毒防輔字第 10930284400 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	毒防局針對因毒品案服刑監後之藥癮者，提供哪些轉介協助？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、為協助藥癮者穩定戒治，本府毒防局依個案需求評估轉介相關網絡單位及民間單位予以協助，108 年轉介服務 340 人次，包含轉介就業輔導 166 人次、其他民間單位 100 人次、保護扶助 17 人次、心理諮商 48 人次及醫療戒治 9 人次。 二、本府毒防局個管師評估藥癮者就業動機、就業需求、穩定就業可能性等因素，結合勞工局藥癮者就業輔導單位，進行就業媒合、就業輔導或職能訓練；108 年藥癮者接受勞工局開案服務者計 302 人，經輔導就業 176 人，推介就業率達 58%；追蹤關懷服務計 2,710 人次、工作機會媒合 438 人次、深度就業諮詢服務 898 人次。 三、為協助藥癮者穩定就業，本府毒防局與勞工局合作積極作為如下： ㈠毒防局方面 1.落實就業需求評估： ⑴本府毒防局考量轉介就業服務涉及個案動機及意願，為避免無效轉介造成資源浪費，設計「個案職前評估表」，於轉介前評估個案就業動機再進行轉介，評估內容包含基本資料、就業前評估及個案期待就業服務內容三大項（如附件）。 ⑵依個案狀況安排服務優先順序，若個案身體或情緒狀況仍不穩定，先以醫療或個案輔導為優先；如個案有社會救助之需求，宜優先轉介社會救助資源。 2.辦理職業體驗課程：依個案需求辦理生活技能探索－木工體驗活動、綠能電機、水電、摩托車修理、行動管家及照服員等 6 類職業體驗課程，加強藥癮者職業及性向探索，促進就業媒合準備。108 年辦理 3 場次，計 34 人次參訓。

	3.辦理技能培訓課程：本府毒防局特別針對女監收容人辦理自我照顧及技能培力課程，指導收容人學習經絡調理，提升工作技能，出監後順利復歸社會。108 年辦理 48 場次，計 655 人次受益。 4.推動入監銜接服務： ⑴本府毒防局與高雄女子監獄合作進行毒品防制駐點諮詢服務，每月固定進駐高雄女子監獄家屬接見室，提供藥癮個案家屬諮詢服務，協助藥癮者修復家庭關係及社會適應。 ⑵結合矯正機關及醫療院所推動「矯正機關整合性藥癮治療服務暨品質提升計畫」，由醫療機構進入監所內辦理醫療戒治，本府毒防局加強出監前介入銜接輔導，並於收容人出監提供關懷追蹤。 ㈡勞工局方面 1.個別諮詢服務：依轉介個案居住轄區，就業服務員提供一對一個別化深度諮詢，擬定個別就業服務處遇計畫。 2.醫療駐點服務：提供美沙冬戒治醫院，就業諮詢駐點服務，108 年共辦理 72 場，計服務 586 人次。

高雄市政府毒品防制局
個案職前評估表

108.09.27修

填報日期：　　年　月　日

基本資料	姓名		性別	□男 □女	身分證字號	
	電話	1.	出生日期	年　月　日（　歲）		
		2.	居住地址			
	學歷	□小學 □國中 □高中 □專科 □大學 □研究所以上				
	婚姻	□未婚 □已婚 □離婚 □其他＿＿＿＿＿＿＿＿				
	身分別	□本國 □外籍＿＿＿＿ □原住民 □新住民				
	施用毒品	□海洛因 □安非他命 □大麻 □搖頭丸 □K他命 □其他＿＿＿＿				
	接受相關處遇措施	□否 □是 醫療處遇：□美沙冬 □丁基原啡因 □非鴉片類治療 社區處遇：□社區團體 □毒防局其他社區處遇措施 司法處遇：□易服勞役 □勞動服務				
	健康狀況 身障手冊	□無 □有；障別：＿＿＿＿＿＿，□輕度□中度□重度□極重度 狀況描述：＿＿＿＿＿＿				
	健康狀況 生理	□良好 □欠佳，狀況描述：＿＿＿＿＿＿				
	健康狀況 心理	情緒狀況描述：＿＿＿＿＿＿				
	健康狀況 健康問題是否就醫	□否 □是：□規則 □不規則 ；就醫頻率說明：＿＿＿＿＿＿				
就業	前次工作狀況 工作經歷	公司名稱	職稱	薪資	工作地點	工作期間
				元		起：　年　月 迄：　年　月
				元		起：　年　月 迄：　年　月
				元		起：　年　月 迄：　年　月
				元		起：　年　月 迄：　年　月
	就業穩定度	□皆未超過3個月 □部分超過3個月 □皆超過3個月				

前評估		離職原因（複選）	□1.因健康情形，致狀況無法負荷工作內容。 □2.朋友影響。 □3.工作太複雜。 □4.工作地點距日常居住處所較遠（＜請填寫個案慣用交通工具＞約____分鐘）。 □5.雇主／同事相處不易。 □6.想要簡單容易的工作。 □7.工作沒有成就感。 □8.家庭因素，說明：_____。 □9.無法遵守上、下班時間。 □10.工時較長（每日平均工時約_____小時）。 □11.職場規定過於嚴格。 □12.不適應工作環境。 □13.待遇不佳或無升遷機會。 □14.其他：_____。
	本次就業評估	狀況評估	前次離職原因是否已消除 □是　□否（請說明）：_____
		目前就業狀況	□初次尋職　□待業中 □在職（□全職□兼職）；轉職原因：_____
		個案30天內主動尋職情形	□否，原因：_____ □是，頻率：_____ 尋職方式：□報紙　□人力銀行　□朋友介紹　□其他_____
		交通工具	□無　□大眾交通工具　□腳踏車　□摩托車　□汽車
整體評估 □不適合轉介就業（原因：_____）；預定2週後再評估：____月____日。 □適合連結勞工局銜接就業服務（請續填「個案期待就業服務內容」欄位）。			
個案期待就業服務內容		希望從事工作	1._____2._____3._____
		希望工作地點	1._____2._____3._____
		希望工作時間（可複選）	□日班　□中班　□夜班　□輪班制 □部分工時，自_____時_____分至_____時_____分止
		希望待遇	□月薪□日薪□時薪：新臺幣_____元　□依公司規定
		職訓種類（參加職類，依志願順序填寫）	□參加：1.職類：_____班別：_____ 2.職類：_____班別：_____ 3.職類：_____班別：_____ □不參加
		個案方便聯繫時間	□08：00-12：00　□12：00-13：00　□13：30-17：30 □其他時段：_____

高雄市政府毒品防制局個案輔導紀錄摘要
一、家庭關係評估(家庭關係狀況及經濟狀況) 二、就業動機評估(就業動機、就業需求、穩定就業可能性) 三、心理、情緒及生活狀況評估 四、特殊情事

轉介人員核章：　　單位主管核章：

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環廢管字第 10937934100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	在工作報告上有關旗山大林廢爐渣萬大公司清運進度，第一年 10 萬噸，第二年 20 萬噸，第三年 70 萬噸，請問局長對此是否有信心？清理費用要 89 億，廠商的財力夠嗎？此案當時是經濟部以成品來核准，如果日後廠商無力清理時，清運費用是否可以轉向經濟部來申請？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、清理義務人萬大公司提送廢棄物棄置場址清理計畫，環境保護局已於 109 年 3 月 12 日審查通過，並基於公開透明原則，於 109 年 3 月 26 日召開清理前說明會為當地民眾釋疑，清理作業規劃清理數量第 1 年 10 萬噸，第 2 年 20 萬噸，第 3 年 70 萬噸，三年內完成清理。 二、萬大公司於 109 年 4 月 8 日啟動清理作業，惟因暫存場址遭地方反對致清理作業受阻，而暫時將開挖之轉爐石暫置於主回填區。環境保護局已要求該公司仍應依計畫持續進行，先進行整地、調查、篩分、檢驗，同時另速尋合法暫存場址及去化地點，俾免延誤工期，萬大公司已於 109 年 5 月 11 日提報新暫存場址土地租賃合約書至局審查；另環境保護局為監督清理作業，並確保挖除至暫存場址之轉爐石級配料未夾雜其他有害廢棄物，已要求萬大公司提報出場物料經第三方公正單位檢測之檢測報告送局審查，該公司已於 109 年 6 月 8 日提送至局，經審查後有 11 個樣品超出轉爐石判定標準，已請該公司依照標準作業程序進行 TCLP 檢測。該公司已於 109 年 6 月 8 日清運暫置於主回填區之轉爐石至新暫存場址，共 3 車計 83.35 噸。 三、環境保護局係以廢棄物進掩埋場處理，預估代履行費用為新台幣 89 億元，而旗山爐石其本質為轉爐石，現場開挖物質經篩測確認是轉爐石後，廠商依經濟部公告轉爐石可作為瀝青混凝土骨材、海事工程材料、（控制性低強度回填材料）CLSM 原料、水泥生料之使用規定去化，清除處理費用應毋需 89 億元。環境

	保護局將監督萬大公司確依規劃之清理期程進行清理作業，並嚴格監督後續是否依經濟部公告規定去化。 四、另將函文經濟部，若清除處理該廢棄物之義務人未清除，經濟部是否應支付清除處理費用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府環稽字第 10937937500 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	一、之前反應旗山區灌溉渠道遭偷倒廢水，稽查取締情形如何？陳情人說尚未接到回覆。 二、溪埔畜牧場違反水污法案件，當初稽查人員稽查畜養頭數現場清點為 207 頭，超過登載畜養頭數 10 頭，另 3 月份南區督察大隊去稽查清點時為 194 頭，但環保局仍以稽查當時清點頭數裁罰 6 萬元。是否清點時有誤差，或是在裁罰時可以有容許誤差範圍？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關之前反應旗山區灌溉渠道遭偷倒廢水，稽查取締情形如何？陳情人說尚未接到回覆。 ㈠本府環境保護局於 4 月 9 日接獲民眾陳情在旗山區隘口附近之楠梓仙溪旁圭柚腳大排處，有疑似遭傾倒含油廢水造成河川污染，當時稽查人員會同陳情人至污染地點發現在河道內有疑似白色含油之不明物。 ㈡本府環境保護局已於 5 月 8 日迄今在該污染地點附近之行車路口處裝設縮時攝影機，目前尚未發現有違規傾倒污染物之行為。 ㈢另 5 月 18 日本府環境保護局稽查人員主動前往巡查時，在楠梓仙溪旁圭柚腳大排處發現大量泡沫，研判是大雨導致之前遭傾倒所遺留的污染物順流到溪邊，已立即採樣送驗，檢驗結果未發現有污染情事。 ㈣本府環境保護局將持續以縮時攝影機監控，並會不定期派員巡查，倘若發現有污染情事，將會採集水樣送驗及保全證據並依法追究污染行為人，以杜絕污染情事再度發生。 ㈤本將環境保護局已將上述稽查情形告知陳情人，並提供北股股長公務手機（0912-947027）作為聯繫通報使用。 二、溪埔畜牧場違反水污法案件，當初稽查人員稽查畜養頭數現場

清點為 207 頭，超過登載畜養頭數 10 頭，另 3 月份南區督察大隊去稽查清點時為 194 頭，但環保局仍以稽查當時清點頭數裁罰 6 萬元。是否清點時有誤差，或是在裁罰時可以有容許誤差範圍？

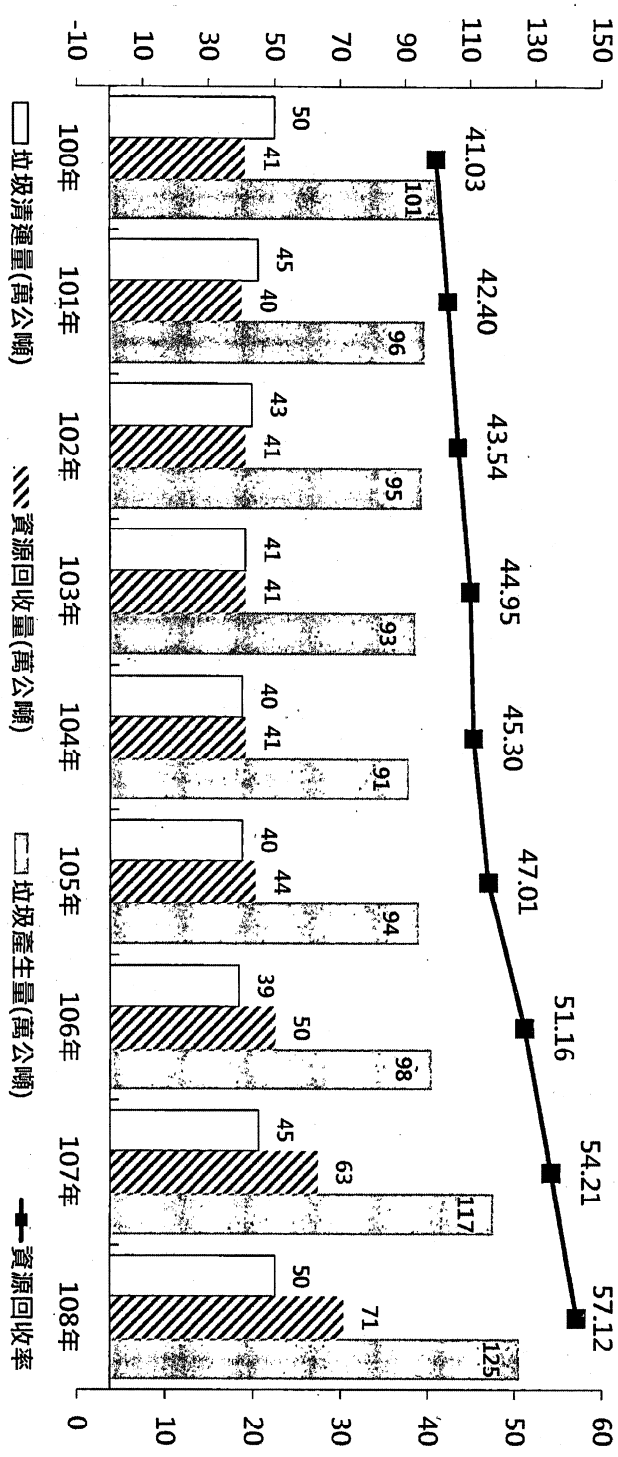
㈠本府環保局前於 109 年 1 月 31 日至現場，會同場主郭存典（即溪埔畜牧場）領有本府農業局核發畜牧場登記證書（農畜牧登字第 114288 號），登載畜養頭數 197 頭，本局人員入場查數飼養頭數共 10 區，總數為 207 頭，已達水污染防治事業定義，業已違反水污染防治法第 14 條；另於 109 年 3 月 16 日行政院環境保護署督察總隊南區環境督察大隊派員至現場複查，場內飼養 194 頭，複查結果已符合水污染防治法列管範圍。

㈡惟本府環保局於 109 年 3 月 26 日發文予行政院環境保護署請提供相關資料，其回覆表示：「貴局 109 年 1 月 31 日前往旨揭牧場稽查，現場會同業者入內盤點實際飼養豬隻為 207 頭，本案函詢該場是否達水污染防治法事業定義，請貴局依是日稽查現場情形本權責處理。」，遂本案因本局 109 年 1 月 31 日稽查當時違規事實明確，仍需依水污染防治法第 45 條第 1 項裁處。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛疾管字第 10935849100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	日本首波開放入境名單沒有台灣，請問衛生局看法為何？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	國內媒體報導指出日本首批解封開放清單未將臺灣納入，中央流行疫情指揮中心表示，日方有其邊境管制上的考量，中央流行疫情指揮中心會持續就全球及國內疫情作完整專業評估考量，提供外交部和相關國家討論最佳政策，研議相互開放的時機。外交部亦表示，「邊境風險嚴管」是我國成功防疫的重要政策，政府會兼顧國人的健康安全及國際旅行權益，也會根據全球及國內疫情的發展情況，評估與調整相關邊境管制措施，降低臺灣受國際疫情衝擊的風險。 鑒於全球新冠肺炎疫情仍十分嚴峻，各國入出境措施不斷變化，本府衛生局現階段建議市民依循中央疫情指揮中心政策和參考疾病管制署國際旅遊疫情建議等級表，謹慎規劃出國班機行程，降低個人風險。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環南資字第 10970501400 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	如何提高焚化爐發電效率（至少達綠電標準 25%）？是否可以將達綠電標準放入焚化爐整改招標的重要選項？或考慮重新蓋新廠？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、因本市各焚化廠既有空間受限而無法設置前處理設施，且其發電效率均約 20%左右，無法達到經濟部「再生能源發電設備設置管理辦法」第 3 條第 13 項所定之綠電標準；如欲提高焚化爐發電效率達 25%以上，除須設置前處理設施，尚應針對焚化爐爐體、鍋爐及發電系統等進行大幅度更新改善，事涉數十億以上之改善費用及長期停爐施作，勢必影響本市垃圾處理需求；且依經濟部能源局為 108 年 9 月 3 日能技字第 10800582620 號函解釋，須以「新設置」廢棄物發電設備方得申請認定為再生能源發電設備及適用其費率。 二、經委由專業顧問公司審慎評估規劃，綜合評估各種可能方案之優缺點分析比較後，目前先規劃維持「四廠現行營運操作之方向」推動，短期暫不考慮以重新蓋新廠方式辦理。另因前述相關整建改善工作無法於短時間完成且具有相當高的不確定性，為不影響本市垃圾處理需求，爰未規劃於中區及南區廠（公有公營廠）之整建時將相關規劃納入；而仁武及岡山廠（公有民營廠），因規劃採促參方式導入民間資源進行相關整建改善，故可設計相關招商條件機制，保留廠商自主投資，達到焚化爐發綠電的可能機會。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環衛字第 10937943200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	目前高雄的垃圾有多少比例回收？多少比例進焚化廠？如何提高回收比例？要確實做好垃圾分類減少污染，增加焚燒效率公告。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、以 108 年為例，高雄市垃圾回收率為 59.74%（資源回收率 57.12%+巨大垃圾回收再利用率 0.17%+廚餘回收率 2.45%），意即每 100 公噸一般廢棄物中有約 40 公噸是屬於一般垃圾進到焚化爐，另 60 公噸是屬於可回收垃圾（包括：資源垃圾、廚餘及巨大垃圾回收再利用等）。 二、本市近兩年（106～108 年）每人每日垃圾清運量呈現負成長為 -13.74%，未來本局將持續加強定點及沿線垃圾破袋稽查作業，尤其針對社區大樓委外清運機構及事業單位員工生活垃圾等產生源，確實督促上述機構落實垃圾分類工作，以降低垃圾產生量及提高資源回收量。另針對前述委外清運車輛於焚化爐進行落地檢查時，特別分析其所夾帶資源回收物的比例，遇有比例異常者，將前往上述垃圾產源機構進行破袋稽查，以確實督促產源機構落實垃圾分類資源回收工作。


150
130
110
90
70
50
30
10
-10
60
50
40
30
20
10
0
100年
101年
102年
103年
104年
105年
106年
107年
108年
垃圾清運量(萬公噸)
資源回收量(萬公噸)
垃圾產生量(萬公噸)
資源回收率
50
41
101
41.03
45
40
96
42.40
43
41
95
43.54
41
41
93
44.95
40
41
91
45.30
40
44
94
47.01
39
50
98
51.16
45
63
117
54.21
50
71
125
57.12

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府警督字第 10934178200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	吳議員銘賜
質詢事項	執行「107 年 11 月 20 日查察賄選任務」專案，林園分局中芸派出所警員廖志剛於筆錄記載有偽造文書之嫌，目前偵辦情形？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（督察室）
辦理情形	有關本局配合高雄地檢署偵辦第 3 屆高雄市議員違反選罷法案，經吳議員於議會中舉發林園分局中芸派出所警員廖志剛涉嫌筆錄登載不實及詐領獎金案，本局已向承辦檢察官反映，因案件尚在偵審中，全案由檢察官指揮，本局靜待司法機關調查。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府環空字第 10937587100 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	李議員順進
質詢事項	高雄港區污染居全台之冠，污染來源可能是輪船硫氧化物、進出港區貨櫃車（每年近千萬輛）、於港區內裝卸貨物所逸散之粉塵污染及港區內無牌照車輛無人管理檢驗等。如何面對污染源加強稽查改善？希望環保局能加強管理。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	高雄港吞吐量佔全國三分之二，去（108）年進出港船舶達 34,608 艘次，空氣污染源主要係船舶排放，其中以硫氧化物排放量最多，佔全市 26.7%。為改善高雄港空氣污染排放，本府環保局針對船舶用油、進出港貨櫃車、裝卸業者等持續加強稽查管理， 一、高雄港船舶管制措施 ㈠船舶全面限用 0.5%以下低硫燃油 高雄港 108 年 1 月 1 日起進出商船由原本含硫份 3.5%的燃料油，改用含硫份 0.5%燃料油，減少 6 千公噸硫氧化物排放量。108 年本市二氧化硫（SO_2）濃度較 107 年同期下降 20.8%，從 3.71ppb 降至 2.94ppb，鄰近高雄港的小港測站降幅更達 45.6%，是全國降幅最高的測站，今年開始更將低硫油政策擴及所有船舶。 ㈡船舶岸電設置 高雄港區目前擁有 11 座高壓岸電，港勤船靠岸時已全面使用低壓岸電。前鎮漁港現有低壓岸電 1 座，今（109）年已發包新增 4 座，預定 6 月完工，將可減少漁船靠岸後造成的空污排放。 ㈢船舶減速 船舶進入高雄港口 20 海浬範圍，會勸導平均船速需減速到 12 節以下，108 年船舶減速比例為 50.36%，較 107 年提升 6.91%。 二、散雜貨碼頭裝卸揚塵逸散管制 目前高雄港共計有移動式防塵網 84 座、移動式噴霧車跟固定式

噴霧塔各 7 座、灑水車 10 台、定式防風柵欄跟自動洗車台各 4 座、掃街車 4 輛、山貓滾刷機 7 輛、遮蔽式卸煤設備 1 套，於 55 號、58 號碼頭架設車輛覆蓋辨識系統及散雜貨碼頭作業區架設 2 組 CCTV，透過網路即時監控，確保高雄港大宗貨物裝卸時的逸散污染得到控制。

三、進出車輛污染管制

㈠推動高雄港區為「低污染運具示範運行區」

本市透過環境維護管理自治條例，授權公告高雄港低污染運具示範運行區。實施後，加入自主管理的柴油車大幅增加，標章貼證符合率由 105 年的 17.4%提升至 108 年的 62.9%。

㈡推動柴油車輛試辦定期檢驗作業

本府環保局於 108 年成立行動檢測站到場檢驗服務，優先納管公務車輛並著手與貨運公會合作加強車隊排煙管制，今年更擴增與高雄港務分公司合作，定時定點於港區提供大型柴油車輛排煙檢測，對於高污染車輛要求限期改善，藉以有效管制港區柴油車黑煙排放。

四、聯合稽查

本府環保局每月與交通部航港局及高雄港務分公司針對港區裝卸行為進行稽查，並每週派員專人巡港，及與港務公司共同針對裝卸業者缺失函文請業者改善。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937924800 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	李議員順進
質詢事項	大坪頂褐地再利用，是否可行？環保局是否有更積極的作為？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、大坪頂特定區總面積約 3,300 公頃，因區內丘陵、山坡地等及其他未開發土地所佔之比例較高，故長年來遭不法業者棄置或掩埋廢棄物，進而引發多起相關之污染事件。環保署為解決大坪頂特定區之污染問題、活化該區之土地利用，分別於 99 年及 102 年委辦「高雄地區大坪頂特定區土壤及地下水品質整體評估計畫」及「高雄市大坪頂污染土地永續利用可行性評估計畫」等計畫，藉由上開計畫之成果，初步掌握大坪頂特定區內之高污染潛勢區約 442 公頃，其中 19%為公有土地，81%為私人土地，並規劃後續擬採綠色整治及土地永續利用等方式，期能解決區內污染及廢棄物清理等問題，但因上述計畫僅由歷年航照圖研判有顯著地形或地貌變化之區域列為高污染潛勢區並評估污染數量，故若要進一步進行清理，需再釐清區內污染物類別及數量，作為後續研擬清理方案及經費估算之基礎。 二、爰此，環保署於 104-106 年編助高雄市環保局辦理「高雄市大坪頂特定區高污染潛勢區補充調查評估計畫」，第一期完成 270 處高污染潛勢污染區基本資料收集，計畫經費新臺幣 1,767 萬 3,999 元，第二期針對第一期計畫未現勘、未調查之場址，加速釐清高污染潛勢區內污染物類別及數量，於 100 處高污染場址進行現勘調查作業，作為後續研擬清理方案及經費估算之基礎，計畫總經費新臺幣 5,570 萬 1,800 元（甲案 3,120 萬 1,800 元、乙案 2,450 萬元）。 三、廢棄物調查結果： ㈠第一期計畫： 1.計完成 48 處場址現勘，其中 13 處場址進行淺層調查，7 處場址進行深層採樣調查。

2.初步調查結果：13 個場址中有 1 處未發現廢棄物、5 處發現有害事業廢棄物，其餘則為一般事業廢棄物或營建事業廢棄物。

㈡第二期計畫：

1.計完成 217 處之場址資料校核，其中 100 處場址進行淺層調查，23 處場址進行深層採樣調查。

2.初步調查結果：100 個場址中有 29 處未發現廢棄物、16 處發現有害事業廢棄物，其餘則為一般事業廢棄物或營建事業廢棄物。

3.本案 100 個場址中，預估有害、一般及營建事業廢棄物分別為 168,000 立方公尺、928,000 立方公尺、1,164,000 立方公尺，總量為 2,260,000 立方公尺。

㈢綜合第一、二期 113 處兩階段調查結果，廢棄物種類主要為鋼鐵冶煉業廢棄物如（造粒）集塵灰、爐碴（氧化碴、還原碴）等，另有污泥、印刷電路板等五金廢料，經調查發現有害事業廢棄物之污染物主要為重金屬及戴奧辛，一般事業廢棄物之污染物則主要為重金屬，有害事業廢棄物場址計有 21 處，數量約 23 萬立方公尺；一般事業廢棄物場址計有 38 處，數量約 117 萬立方公尺；營建事業廢棄物場址計有 24 處，數量約 165 萬立方公尺；未發現廢棄物掩埋棄置場址計有 30 處，廢棄物總量約 305 萬立方公尺，總清運處理費至少要花費 200-300 億元。

四、場址清理策略與管制措施：

㈠位於大坪頂特定區內棄置廢棄物之清理目前正在執行的有 4 個場址：永誠氣體電石渣案（電石渣、營建廢棄物）、大寮區新厝路養鴨場案（爐石）、大寮區潭平段案（電弧爐爐渣、集塵灰、氧化渣、轉爐石、污泥、廢印刷電路板）及大寮區天山公司養鴨場案（爐石）。

㈡目前事業廢棄物處理量能不足，如全數清理恐有窒礙難行之處，而土地價值與清理費用相當，亦缺乏清理誘因，且污染改善應以恢復土地利用價值為考量，鉅額的清理費用應結合相關土地開發，有效轉化為經濟成長的動力。各國專家學者均提倡以褐地開發或再利用之方式，減少污染整治經費，提高土地利用價值，在環境及民眾健康保護之前提下，搭配相

	關管制措施，可朝優先清理有害事業廢棄物，一般事業廢棄物暫於原地留置，再搭配相關土地開發如綠電或填海造島等公共政策之方向執行。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警後字第 10934278300 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	李議員順進
質詢事項	小港區漢民派出所長廳舍的問題，至今未解決，請警察局努力爭取並儘快興建。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	一、本府警察局（下稱該局）小港分局漢民路派出所於 86 年 4 月 1 日成立至今，辦公廳舍係承租小港區宏平路 365、367 號 2 棟 5 層樓民宅，每層樓地板面積 36.7 坪，只可使用面積 184.5 坪『年租金為新臺幣（以下同）134 萬 4,000 元』，迄今總租賃金額已逾 1,794 萬 6,000 元。 二、漢民派出所目前員警數有 37 名，因應轄區不斷繁榮發展，員警數會持續增加，目前承租民宅辦公，已不敷使用，且屋主以個人因素及調租金問題，有意終止租賃關係，覓地遷建有急迫之需。 三、該分局經尋覓漢民派出所轄區市（國）有土地，無適當之機關用地可供興建派出所。 四、小港區高松段二小段 2013 地號土地，現為本府工務局養工處經管漢民公園（約 502 坪），位於小港區漢民、大鵬路口，無論治安、交通或為民服務上，地點位置適宜，且依據內政部營建署頒都市計畫公共設施用地多目標使用辦法第 3 條及高雄市公園管理自治條例第 4 條第 2 項規定，可供興建派出所用地。 五、該局已由分局長率行政組長向議座報告說明，感謝議座支持，並全力爭取高松段二小段 2013 地號市有土地，作為漢民路派出所興建用地。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警督字第 10934232000 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	We Care 罷韓車隊於內門地區大遊行，遊行期間車輛發生交通事故，導致學生受傷，聽聞學生遭受校方及地方人士介入施壓，有無此事？請駐區督察回報後續處置作為。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（督察室）
辦理情形	一、發生時間：109 年 6 月 1 日 16 時 15 分。 二、發生地點：內門區合 3 線慢車道（無名電桿）。 三、肇事經過： 依雙方當事人陳述，陳男駕駛自小客車停等（未熄火）於台 3 線慢車道（車頭向東）土，邱女騎乘普通重機車（附載乘客陳女），沿台 3 線慢車道西向東行駛，雙方至肇事地時，陳男開啟自小客車左前車門與邱女騎乘之重機車前車頭碰撞後肇事。機車騎士邱女及附載乘客陳女經內門消防隊送往旗山醫院。 四、處置作為： ㈠本府警察局旗山分局交通分隊接獲勤指中心通報趕赴現場處理，警方到場依規定測繪、照相，並對雙方肇事者實施酒測，雙方皆無酒精反應。 ㈡經該分局訪談機車騎士邱女及附載乘客陳女，渠等均表示車禍發生期間未曾遭受學校及地方民意代表施予車禍和解壓力；另本車禍和解事宜，係由邱女主動以通訊軟體 Line 聯繫自小客車駕駛，相約於 6 月 3 日 19 時在該分局建國派出所雙方自行談論和解事宜並達成和解。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937919200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	一、旗山大林轉爐石回填於農地，依據萬大公司說明會中表示不只一百萬噸，並表示不清除有毒廢棄物，是怎麼回事又該如何釐清？檢測這麼久，裡面是否有有毒廢棄物？另三年清運計畫比例失衡，環保局是如何簽准？清運後堆置地點為何沒有審查？目前清運數量是多少？ 二、萬大說明會開完之後，什麼時候開始清運？目前已經六月份遲遲未清運。是否會造成第二次污染？萬大是否有財力清運，中聯是否有責任？ 三、轉爐石是強鹼，是否影響生物（淡水魚）及農作物？前幾天有新聞說旗山大雨後，出現大量死魚，是否與轉爐石有關？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、清理義務人萬大公司提送廢棄物棄置場址清理計畫，環境保護局已於 109 年 3 月 12 日審查通過，並基於公開透明原則，於 109 年 3 月 26 日召開清理前說明會為當地民眾釋疑，清理作業規劃清理數量第 1 年 10 萬噸，第 2 年 20 萬噸，第 3 年 70 萬噸，三年內完成清理，簡述如下： ㈠第 1 年：調查及前置作業與清理作業並行，調查作業係釐清回填場址內容物之屬性，判別是否為轉爐石級配料或其他不明廢棄物，故第 1 年規劃清理 10 萬噸。該公司已於 109 年 5 月 4 日至 11 日間進行主場址廢棄物及土壤鑽探採樣，共計 17 點次。 ㈡第 2 年：推動轉爐石級配料去化，考量目前市場上短時間仍無法完全吸納如此大量之轉爐石產品，故第 2 年規劃清理 20 萬噸。 ㈢第 3 年：考量相關清理及去化作業已上軌道，故第 3 年規劃清理 70 萬噸。 二、萬大公司於 109 年 4 月 8 日啟動清理作業，惟因暫存場址遭地

方反對致清理作業受阻，而暫時將開挖之轉爐石暫置於主回填區。環境保護局已要求該公司仍應依計畫持續進行，先進行整地、調查、篩分、檢驗，同時另速尋合法暫存場址及去化地點，俾免延誤工期，萬大公司已於 109 年 5 月 11 日提報新暫存場址土地租賃合約書至局審查；另環境保護局為監督清理作業，並確保挖除至暫存場址之轉爐石級配料未夾雜其他有害廢棄物，已要求萬大公司提報出場物料經第三方公正單位檢測之檢測報告送局審查，該公司已於 109 年 6 月 8 日提送至局，經審查後有 11 個樣品超出轉爐石判定標準，已請該公司依照標準作業程序進行 TCLP 檢測。該公司已於 109 年 6 月 8 日清運暫置於主回填區之轉爐石至新暫存場址，共 3 車計 83.35 噸。

三、環境保護局將監督萬大公司確依規劃之清理期程進行清理作業，未來查核其實際清理數量明顯不符合清理計畫規劃之數量，或經查核未逐筆記錄資源化產品之銷售流向、對象、數量及用途，有清理流向不明而隨意棄置之虞時，將撤銷或廢止該清理計畫，並依廢棄物清理法第 71 條及行政執行法第 29 條、第 34 條規定辦理，命相關清理義務人（包含中聯公司）繳交代履行費用新台幣 89 億元。

四、有關媒體於 109 年 6 月 2 日報導「上月底的一場大雨，居民發現當地灌溉溝渠又再發現魚群暴斃，懷疑與廢爐渣有關……」新聞，環境保護局於 109 年 6 月 3 日上午約 8 點派旗山區清潔隊、環境稽查科及廢棄物管理科人員至旗山大林廢爐渣場區附近灌溉溝渠現勘，於離場區約 300 公尺大豐橋上游約 5 公尺溝渠旁發現三條死魚並隨即由旗山區清潔隊清理完畢。環境保護局針對旗山大林段回填轉爐石毗鄰之耕地中農地，均定期監測土壤及地下水品質，目前均符管制標準。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府警預字第 10934170200 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	錄影監視系統如何編列維修費用？所編列之預算如何分配給各分局？是否足夠？建議向中央爭取足夠的經費。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局 109 年監錄系統相關預算計新臺幣（下同）1 億 2,440 萬 7,000 元（含中央一般性補助款 3,427 萬 8,000 元），其中維護預算計 5,362 萬 5,000 元，除 200 萬元作為局本部平台及光纖維護外，餘按所屬各分局逾保固期攝影機數量占逾保固總數之比率分配各分局，由各分局自行編列及辦理招標作業，以加快維修速度並責成各分局善用維修小組，以使系統發揮功能並提升經費效益。 二、本市錄影監視系統老舊且纜線多布設於老舊側溝內，嚴重影響妥善率，考量經費效益，將改以租賃方式逐年汰換，但所需經費不少，已於 5 月 14 日立法院內政委員會來本市考察時，爭取中央經費補助，地方配合款部分市府全力配合，經召集委員陳玉珍允諾將請行政院由前瞻計畫科技設備項下匡列經費補助地方。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937852400 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	本市有多少廢爐渣？目前稽查多少地區？發現之後如何處理？完成清除有幾處？會後請提送書面資料。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、目前本市計有 14 處非法棄置廢爐渣場址，其中有 6 處已清除完成，其餘 8 處為待清除及清除中，該 8 處場址廢爐渣數量共計約 1,400 萬噸，本局皆有不定期派員巡查，並追蹤廢爐渣去化情形，如附件所示。 二、按廢棄物清理法第 71 條規定，不依規定清除、處理之廢棄物，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得命事業、受託清除處理廢棄物者、仲介非法清除處理廢棄物者、容許或因重大過失致廢棄物遭非法棄置於其土地之土地所有人、管理人或使用人，限期清除處理。屆期不為清除處理時，直轄市、縣（市）主管機關或執行機關得代為清除、處理，並向其求償清理、改善及衍生之必要費用。屆期未清償者，移送強制執行。 三、換言之，針對發現廢爐渣場址，向檢、警單位確認無證據保全必要後，依照行政程序，行為責任優先於狀態責任，本局會先責請行為人限期清除（行為責任），倘行為人找不到或者行為人無法清除者，再向次一順位土地所有人負起清理責任（狀態責任），屆期不為清除處理時，將函命繳納代履行費用，若屆期仍不繳納，則移送行政執行署強制執行，俟清理費用收齊後，再研議另案發包代為清除處理。

高雄市政府環境保護局非法棄置爐石案件彙整表

序號	廢棄地點	廢棄物種類/數量	行為人/地主	清除狀況
1	旗山區大林段 1080、1081、1082、1083、1084、1048、1066、1067、1068、688、667、666、689、1045、1047、665、668、1049、258、690、512 地號	轉爐石級配料 100 萬公噸	黃○鴻、戴○慶、建○公司、萬○公司、中○公司	清除中
2	仁武區仁林路 230 號	爐碴約 15,000 公噸	杰○實業社	待清除
3	大寮區新庄段 745、746、750 等 3 筆地號	鋼鐵業爐石約 26,985 公噸	統○公司	待清除
4	大坪頂特定區潭平段 553、559、604、619、629、630、631、645、646、647 地號等 10 筆國有土地	營建、爐石等廢棄物約 1,300 萬立方公尺	財政部國有財產署南區分署	待清除
5	大寮區赤崁段潮州寮小段 5901 地號(會結二場)	爐下碴著磁料約 26,000-36,000 公噸	地○公司	清除中
6	大寮區赤崁段潮州寮小段 5901 地號(光明一場)	爐下碴著磁料約 16,000-26,000 公噸	地○公司	清除中
7	路竹區樹人段 569、570、574、575、576、579、580、582、585、594、595 地號等 11 筆土地	爐石氧化碴約 70,074.95 公噸	天○公司	清除中
8	大寮區林內段 162 地號等 48 筆土地(天山-新厝里堆置場)	爐石約 130 公噸	天○公司	待清除

高雄市政府環境保護局非法棄置爐石案件彙整表(續)

序號	廢棄地點	廢棄物種類/數量	行為人/地主	清除狀況
9	小港區北林路 11 號	爐下碴著磁料約 6,100 公噸	昭○公司	已清除
10	小港區沿海三路 24 號	爐碴約 10,168.93 公噸	中○公司	已清除
11	大寮區赤崁段潮州寮小段 5901 地號(會結一場)	爐下碴著磁料約 103,296 公噸	地○公司	已清除
12	大寮區赤崁段潮州寮小段 5901 地號(會結三場)	爐下碴著磁料約 35,000 公噸	地○公司	已清除
13	大寮區赤崁段潮州寮小段 5901 地號(光明二場)	爐下碴著磁料約 46,116 公噸	地○公司	已清除
14	大寮區赤崁段潮州寮小段 5901 地號(拷潭場)	爐下碴著磁料約 92,031.98 公噸	地○公司	已清除

製表單位：廢棄物管理科

製表時間：109 年 6 月 5 日

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府環廢管字第 10937926900 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	宋議員立彬
質詢事項	一、沿海養殖漁業，（個別）死魚由海洋局送至焚化廠是否有減免處理費用？去年質詢至今是否有相關計畫？法規是否可行？ 二、環保局如何處理農會/農民的菜渣菜葉？是否有拿去做堆肥？是否能補助進廠處理費用？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、養獲漁業斃死魚依行政院環境保護署 104 年 11 月 2 日環署廢字第 1040086661 號函釋非屬家戶垃圾，依廢清法第 11 條規定應由所有人、管理人或使用人清除，且其處理仍應以高雄市政府 104 年 10 月 19 日高市府海五字第 10432649000 號函示優先送化製廠，如須委由本局清潔隊代清運，基於污染者付費原則，應依「高雄市代清理廢棄物收費標準」收費，由各轄區清潔隊視清運量能辦理代運事宜。 二、查行政院農業委員會依廢棄物清理法第 39 條授權訂定「農業事業廢棄物再利用管理辦法」，該辦法附表一編號八「果菜殘渣」來源為果菜批發市場所產生之困菜殘渣，其再利用為有機質肥料之原料或飼料。 三、農會菜渣菜葉，依行政院環境保護署 108 年 2 月 14 日環署廢字第 10800100088 號函釋『指定廢棄物清理法第二條第二項之事業』公告事項一（五）規定，農產品批發市場屬事業，農產品批發市場以經營農產品批發為業，屬事業廢棄物，應請業者加強落實資源分類回收再利用、源頭減量等自主管理作業，果菜殘渣避免與一般垃圾混雜，並依上開「農業事業廢棄物再利用管理辦法」予以再利用，減輕後端以焚化處理成本負擔。 四、本府修正「高雄市代處理廢棄物收費管理辦法」已於 109 年 6 月 11 日刊登市府公報，新增第五條減收處理費條件「目的事業主管機關基於公共利益或特殊需要之考量，對本府持有股份之非營利事業之一般事業廢棄物，簽請市府同意者，減收。」謹

	供依循。 五、若發生天然災害而致漁民或農民產出大量廢棄物時，主管機關可以通案方式簽請市府同意減收。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環空字第 10937918800 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	楠梓加工區中油撤廠後，周邊鄉親持續聞到異味，疑似為加工區所散發之異味，本席建議： 一、設立加工區駐點人員，隨時稽查。 二、儘速採購空污檢測車，機動查緝。 三、與社區巡守隊合作，共同打擊空污。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、環保局自今（109）年 1 月起已開始派員巡查楠梓加工出口區，並針對該園區編列 110 年駐點稽查計畫，加強掌握異味情形。 二、目前空污檢測車無法直接量測異味，僅能依環保署公告標準方法「異味污染物官能測定法－三點比較式嗅袋法 NIEA A201.14A」，透過人力於現場以採樣袋或真空瓶進行採樣，再送至實驗室聞臭判定異味污染物濃度。環保局已於楠梓加工出口區內佈建 23 點微型感測器，亦不定期以 OP-FTIR 儀器監測其園區內、外周界空氣異味排放來源，加上強力稽（巡）查後，已掌握區內主要排放異味廠家，陸續透過召開研商會議及要求管理處邀請專家學者入廠輔導等方式，目前已有效降低園區內工廠排放異味影響周邊居民發生情形。 三、經濟部加工出口區管理處對於園區內事業之空、水、廢、毒、噪音等環境保護業務負有輔導及管理之責，並依法設置第四組環保景觀科專責掌理。針對園區產生空氣污染及異味，該管理處已依空氣污染防制法第 50 條規定進行相關污染來源追查並輔導業者改善，目前也與園區周邊里長建立 Line 群組來掌握園區對區外環境影響，故里長除可撥打市府萬事通專線 1999 或環保局公害陳情專線（07）7317600，亦可由該群組平台反應，環保局及管理處皆會立即派員到場瞭解及處理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表

（109.6.17 高市府環土字第 10937934500 號函復）

質詢日期	109.6.3
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	近三個月後勁溪監測依然是嚴重污染，溪水問題如何改善？每遇大雨，水質都變差，合理懷疑是偷排廢水。加工區水污範圍雖已大幅縮減，但期望後勁溪可做到零污染。
主辦機關（協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、由於大雨後，雨水會將道路側溝及雨水箱涵內的淤積物及垃圾沖刷進入後勁溪，導致後勁溪的水污染負荷增加；另再加上 5 月 19～5 月 22 日的豪大雨期間，楠梓氣象觀測站測得總降雨量共計約有 559 毫米，會造成整條後勁溪的水文環境受到巨大的變化，也會造成河川的水生物及魚類可能會產生死亡的問題。 二、後勁溪各測站自上游到下游依序為仁武橋、經建橋、惠豐橋及興中橋;109 年 3 月及 4 月後勁溪正逢水利局於沿岸分段進行堤防維護及災修相關工程，造成河川懸浮固體（SS）濃度大量提高，導致河川水質不佳，河川平均水質 RPI 除興中橋外均為嚴重污染。

流域別	測站	109 年 3 月 SS	109 年 4 月 SS	109 年 5 月 SS
後勁溪	仁武橋	160	92.8	39.3
	惠豐橋	396	122	30.9
	經建橋	410	10.6	52.2
	興中橋	21.3	33.6	17.9

流域別	測站	109 年 3 月 RPI		109 年 4 月 RPI		109 年 5 月 RPI	
後勁溪	仁武橋	9	嚴重污染	7	嚴重污染	5.5	中度污染
	惠豐橋	9	嚴重污染	9	嚴重污染	5	中度污染
	經建橋	9	嚴重污染	5	中度污染	6.75	嚴重污染
	興中橋	6.25	中度污染	5	中度污染	4.5	中度污染

三、經建橋部分為五月氨氮水質濃度上升所致，一部分為民生污水

	一部分為事業廢水；民生污水部分應加強公共污水下水道系統用戶接管率，事業廢水部分本局持續稽查水污法列管事業，並推動後勁溪氨氮總量管制。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332500 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	機車要轉彎未打方向燈是否要開罰？員警是否被要求要開紅單？若無績效壓力，應要求員警針對輕微違規者，多以勸導為主。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、依據「道路交通安全規則」第 109 條第 2 項第 2 款規定，汽車駕駛人左（右）轉彎時，應先顯示車輛前後之左（右）邊方向燈光，並應顯示至完成轉彎之行為。如違反上述規定，則依「道路交通管理處罰條例」第 42 條「未依規定使用燈光」，可處新臺幣 1,200 元至 1,500 元之罰鍰。 二、「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條第 1 項規定輕微違規得施以勸導之項目，道路交通管理處罰條例第 42 條「未依規定使用燈光」並未明列於得勸導項目之內，但依據該細則第 12 條第 1 項第 15 款若有因具體客觀事實，致違反處罰條例規定係出於不得已之行為者，而未嚴重危害交通安全、秩序，且情節輕微，以不舉發為適當者，得對違規人施以勸導，免予舉發。 三、取締交通違規僅是手段，其目的在於希望降低交通事故，減少家庭悲劇發生，保障人民生命財產之安全。本府警察局對於員警交通執法並無訂定取締件數基準值，並將持續加強宣導執法應以易造成事故之重大交通違規項目為主。對於其他情節輕微之違規若未嚴重影響交通安全秩序，並符合「違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則」第 12 條規定之範圍，則儘量以勸導代替告發。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332500 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	民眾連續多天在同一地點被科技執法設備拍照違規，卻在半個月後才收到罰單，請警察局研議一下，如何讓民眾在最短的時間內收到罰單，讓民眾不要在同一地點被重複開罰。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、為防制交通事故發生，本府警察局於 108 年 10、11 月及 109 年 2 月分別於左營區大中二路/華夏路口；博愛二路/新莊一路口及鳳山區過埤路/鳳頂路口，增設啟用「路口多向違規監測系統」，加強維護用路人安全。 二、為避免民眾駕車行經上述路口違規被罰，三處路口除原有「警 52」相機圖示警告牌示外，均增設「前方路口多向違規監測取締」及「路口實施科技執法」等文字告示牌，以提醒民眾該處路口採用科技執法設備，應遵守交通標誌標線號誌行駛，以維安全。 三、依內政部警政署 97.01.03 修訂「處理交通違規陳情、陳述及逕行舉發案件管制督考作業規定」－逕行舉發案件，須注意時效性，應自違反行為之日起 30 日內完成入案、製單及將通知聯交付郵寄。本府警察局已壓縮相關作業流程儘速於半個月內將違規資料入案寄送予違規人（車主），該局將再行檢視作業流程縮短入案寄送期程。 四、另本府警察局於 108 年 1 月 1 日起已啟用「交通違規簡訊服務系統」可讓車主在短時間內知道，自己在高雄地區因交通違規遭民眾檢舉或警察機關舉發，可即時改正違規行為，且減少重複違規累積罰單。 五、申辦此項服務之民眾可至系統服務端網頁（http：//trafficsms.kmph.gov.tw）登錄基本資料及手機號碼，並待簡訊通知審核結果，當檢舉人上傳違規資料、固定桿測照案件或「路口多向違規監測系統」偵測（民眾檢舉違規停車、同一路（口）段 5 天

	內有 2 次以上違規、拖吊違規逾期未領車）受理成案後，該系統將同步發送訊息通知申請人，以提醒民眾即時改正。 六、「交通違規簡訊服務系統」，可於該局交通警察大隊全球資訊網連結登錄外，交通警察大隊逕行舉發違反道路交通事件通知單上，亦印有簡訊服務系統登錄網址及 QR code 以利民眾登錄；另利用媒體宣導及該局各分局持續於社區治安交通座談會加強宣導民眾多加利用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332500 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	一、本市各區監視器的妥善率應該要一致，不應該只有楠梓區和前鎮區的妥善率特別低。有何改善方式？經費不夠要向市府提出需求。 二、市長提的智慧型監視器是什麼？高雄市監視器何時開始委外作業？這樣可以提高監視器妥善率，對於治安有很大的幫助，本席希望儘快落實。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局各分局妥善率以前鎮分局（63.1%）及楠梓分局（63.0%）最低，偏低原因及策進作為如下： ㈠前鎮分局： 妥善率偏低主因，係數位式攝影機單軸傳輸器老化效率衰退，易發生熱當機，致無法傳輸訊號。 策進作為： 該分局督促維運承商積極修復並已購置數位式單軸傳輸器由維修小組自行換修，截至 5 月 29 日止恢復畫面 230 支。 ㈡楠梓分局 妥善率偏低原因：該分局監視器纜線大部分布在下水道，查修不易，又因水利局近年來陸續施作家庭污水管線接管、進行下水道清淤工程及下水道重建等工程，監視器纜線需配合移除或遷改，目前因公共工程影響停機數計 195 支。 策進作為： 1.已請該分局密切與水利局施工單位協調，儘可能護線，降低影響。 2.故障設備請分局先行過濾，毋需專業能力之零件更換及纜線維修由維修小組執行，需高度專業部分再由維運廠商執行，提升修復能量。 3.逾保固期之置箱到所光纖如須配合工程拆遷或換修不符效

	益者，則可改為租賃 GSN-VPN 政府網路傳輸。 二、智慧型監視器係指將錄影監視系統導入即時車牌辨識等智慧影像分析功能，本府警察局自 105 年起開始導入目前已具備該功能之攝影機計 1,922 支，至 109 年底將有 2,402 支，智慧影像分析功能計有即時車牌辨識、歷史影像車牌辨識、車行軌跡、交集尋車等。 三、經就維運管理及財務綜效通盤評估，為使本市錄影監視系統確實發揮功能，將視財政狀況自 110 年起以全租賃方式逐年汰換逾使用年限設備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環衛字第 10937933600 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	目前各縣市訂有限塑政策，例如：台中市、宜蘭、澎湖、新北市等。請問高雄市的限塑政策為何？一、如何認證減塑商家？二、如何輔導有意願的店家加入？三、制定減塑商店的評量指標？四、有無任何獎勵措施？五、環保局是否有公告店家的資訊讓民眾便於搜尋？請環保局針對限塑政策努力推廣，應該會有許多店家願意加入減塑商店評比，儘快將相關措施公告。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、高雄市政府為減少一次性塑膠用品使用及商品包裝減量，109年將特別推廣「減塑友善商店」認證計畫，本年度至少輔導 10 家業者取得認證，內容包括不主動提供一次性用品（筷、叉、匙、吸管、袋）、「有償」提供購物用塑膠袋、不主動提供外帶手持式餐具（筷、湯匙、刀叉等）或內用汰換成重複性清洗餐具、設置資源回收區、協助宣導環保政策等，透過認證商店推動，鼓勵店家及民眾共同響應及改變消費行為對一次性用品及商品包裝使用習慣。 二、本府環保局訂定減塑商店評量指標，以販賣消費、響應減塑措施等兩部分進行認證指標項目，針對優先以主動申請認證評量之業者名單進行資料審查及輔導，通過認證商家可獲頒「減塑友善商店」認證標識。 三、推廣措施：通過認證商店名單將於環保局官網、資源回收網、二手物尋寶地圖網及粉絲專頁公布，以為宣傳。 四、通過認證商家可獲頒「減塑友善商店」認證標識及由本府環保局協助行銷推廣，以提升形象及產品知名度，並不會額外提供補助，主要期望落實企業社會責任配合政府政策推動減塑政策。 五、為了鼓勵消費者養成減塑習慣，改變消費行為，將規劃加碼優惠措施之方式（如自備購物袋消費可獲得消費抵用券、自備環保容器消費加量不加價或消費折抵等），除鼓勵配合實踐減塑措施之消費者外，亦可藉由活動，提升通過認證商店之曝光度。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934361000 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	巡邏箱未來是否可改為 QR code 電子巡簽？高雄市何時可以跟上？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	答詢摘要： 為有效預防犯罪，充分發揮巡邏、守望效能，並符合節能減碳之政策，電子簽巡已是時勢所趨，本府警察局（以下稱該局）早已朝向「科技建警」之方向推動巡邏簽章電子化工作，因應科技發展日新月異，巡邏簽章電子化已有「QR CODE」、「NFC tag 晶片」及「電子感應棒」等多種模式。 細節內容： 一、「NFC tag 晶片」與「QR CODE」雖同為電子簽巡模式，惟「QR CODE」碼有光源不足成應困難、容易被複製及易被植入惡意程式等資安風險，另建置相關 APP 程式及後台管理系統等，尚需額外編列預算支應，技術層面及經費籌措都尚在努力中。「NFC tag 晶片」難以複製，感應過程完全不受天候及光源影響，訊息經加密後上傳警政署員警巡邏所在位置之 GPS 定位及時間等資訊至本系統，作為巡邏簽到依據，作法上已能大幅減少建置軟硬體及日後平台維護之費用。 二、相較傳統簽巡，如遇天雨或風大等惡劣天候，紙張簽巡容易潮濕或吹散，簽巡不易，如採電子簽巡，以感應方式記錄簽巡時間，將大大降低員警因簽巡降低戒備之疑慮，並避免有心人士窺探紙本巡邏密度，衍生治安疑慮之機會。 三、目前該局參考嘉義市等處運作模式，已簽辦相關計畫，預計年底前擇定 2 個分局試辦，視試辦結果檢討優劣得失後，明年度全面推動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934361000 號函復）	
質詢日期	109.6.3
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	派出所的所長，常因為所裡的員警於休假期間酒駕，而遭調離主管職務，本席覺得不公平，建議警察局在這部分研議修改。另外，派出所應該針對平日較喜歡喝酒的員警造冊列管。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（督察室）
辦理情形	一、內政部警政署為確保警察人員駕車安全，維護執法公信，建立優良形象，109 年 1 月 16 日警署交字第 1090047171 號函修正「警察人員駕車安全考核實施要點」，內容略以： ㈠加重當事人懲處，並明定五年內再有酒駕行為態樣者，按其情節輕重，予以記一大過或依公務員懲戒法相關規定移付懲戒；有公務人員考績法所定一次記二大過情事者，依警察人員人事條例第三十一條規定予以免職。 ㈡警察人員於非服勤時間酒後駕車，其第一、二層主管及相關考核監督不周人員責任，依警察人員獎懲標準第九條警察人員違法犯紀考核監督責任懲處規定辦理，必要時並懲處其第三層以上主官（管）。（服勤唷間，加重一等次懲處） ㈢同一分局（大隊、隊），三個月內發生所屬警察人員於服勤時間酒後駕車案件達二件者，其分局長（大隊長、隊長）調整為非主管職務，內勤單位主管亦比照辦理；三個月內發生所屬警察人員於非服勤時間酒後駕車達二件，或服勤時間及非服勤時間各一件者，其分局長（大隊長、隊長）列為人事職務調整重要參考，內勤單位主管亦比照辦理。件數之計算，包含拒檢及拒測之案件。但不含自檢及已列冊之案件。 二、參照上述管理比例，員警服勤時間或非服勤時間酒後駕車，均列計職務調整參考，且追究第二層主管（分局長、大隊長、隊長）責任，第一層主管（所長、分隊長、隊長）自不宜免責不負考監之責。況警察職司酒駕取締之責，倘知法犯法，酒後駕車肇事，必為輿論撻伐焦點，斲損警察形象，爰員警縱於非服

	勤時間發生酒駕案，仍應檢視其第一層主管是否落實考核、深入了解屬員狀況予以提列「酒駕紀錄、酗酒習性」或「潛在高風險人員」，並善盡告誡、提醒之責，作為調整非主管職務之參考。 三、本府警察局為積極防處員警酒駕案件發生，要求各單位主管落實宣導及考詢等外部教化作為，讓同仁深刻了解酒駕之權益損失、處遇機制及行政責任等，產生內化效果，以收自我約制之效，並於 107 年 4 月 17 日訂頒「未列酒駕紀錄或酗酒習性對象，但屬潛在高風險人員」關懷工作執行規定，要求第一層主管應主動關心屬員動態、掌握可能徵候，發掘酒駕潛在高風險人員，並以關懷、互助為出發點，加強勤餘時間叮嚀，剴切提醒不得酒後駕車。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府毒防研字第 10930279500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請毒防局等局處對於校園毒品防制要多加宣導。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	為提升全民防毒意識，毒防局積極於各類場域辦理宣導，另整合網絡局處資源，建構全面毒品防制宣導網絡，以全面宣導補足斷點為主要策略，業務推動說明如下： 一、建構全面毒防宣導網絡 為落實全面性毒品防制宣導，結合本府毒品防制網絡局處，依其權管業務規劃分工宣導對象，針對社區民眾、各級學校師生、里鄰長、宮廟藝陣、八大行業…等約 20 個類別分眾宣導，建置完整宣導網絡，以達到 1+1 大於 2 成效。 二、強化大專及軍中補足宣導斷點 為補足教育局權管高中職以下學生防毒宣導斷點，並針對本市 16 所大專院校及 14 處軍事單位辦理反毒宣導，以建構全面宣導版圖，108 年軍事單位宣導 14 單位（29 場次）/5,711 人次，大專院校 14 校宣導，另結合本市各大專院校 175 名學生協助社區宣導達 91 場次，109 年截至 5 月底已辦理大專院校 2 校宣導，以內化其防毒概念。針對大專院校宣導特色場次臚列如下： ㈠結合輔英科技大學新生訓練營，設計具反毒寓意的密室逃脫闖關遊戲，營造夜店風的空間，透過懸疑推理電影般的劇情，以寓教於樂方式瞭解毒品的危害性，共計 1,000 人次參與。 ㈡結合中國信託反毒教育基金會於正修科技大學辦理為期 19 天反毒展覽，有別靜態展覽，更透過互動科技了解毒品危害，也透過模擬毒品氣味，讓學生經由嗅覺辨識包括大麻、K 他命等毒品，提高觸毒的警戒心，將近 5,000 人次觀展。 三、強化多元毒防宣導量能 毒防局積極於社區（如公寓大廈、社區協會）、各級學校、軍事單位等場域辦理毒品防制宣導，透過講座、設攤遊戲活動、

展覽、快閃活動、媒體電台及 AI 智慧機器人等多元方式宣導，以「新興毒品流型態樣」、「毒品防制法律知能」、「拒毒技巧」、「疑似染毒徵兆」以及求助資源「戒成專線 0800-770-885、本市關懷專線 2110511」為宣導主軸，108 年辦理宣導 562 場次/152,225 人次；109 年 5 月底已宣導 146 場次/14,444 人次，社區辦理 44 場次/12,598 人次，在校 17 場次/1,349 人次，在職 3 場次/57 人次，媒體行銷辦理 51 場次，其他類別宣導 31 場次/440 人次。

四、建置社區毒品防制關懷站網絡

整合轄內社區藥局藥師、診所醫師及 38 處衛生所，建置「社區毒品防制關懷站」126 站，提供尿篩檢驗試劑、毒防宣導、用藥諮詢及毒品隱性個案轉介等，成為社區毒防守門人。

五、辦理反毒種子師資訓練

為完善毒品危害防制宣導網絡，提升各族群宣導量能與品質，辦理網絡局處、里幹事、教官以及醫事人員等反毒種子師資教育訓練，108/年共計 18 場次/895 人次，截至 109 年 5 月底共計辦理 8 場次/190 人次參與。

六、創新智能反毒好幫手

結合人工智慧－小暄機器人加入本市反毒宣導行列，不僅能講授毒品防制宣導簡報、展示毒品相關圖片等，更可與學生做智慧互動式問與答，跳脫舊有傳統框架，達到宣導效果。

七、舞力全開增添反毒活力

辦理本市代表反毒歌曲帶動操徵選活動，獲獎歌曲為－中華藝校之無毒道路，希望為反毒宣導注入新活力，進而推廣至社區，呼籲社會大眾拒絕毒品危害，提升全民防毒意識。

八、結合節慶創意反毒系列活動

於特殊節日，以活潑生動方式宣導，吸引市民踴躍參與，提升其防毒意識，重點活動場次臚列如下：

㈠結合「2019 愛河燈會藝術節」活動現場設攤反毒宣導，活動為期 12 天共計 2 萬 6,500 人次參與。

㈡結合旗津「春天吶喊音樂藝術祭」辦理「只要青春不要毒」宣導活動，於每日不同活動舞台表演「反毒脫口秀」及「反毒嘻哈秀」，貼近青少年族群以提升宣導成效。

㈢結合「2019 高雄愛河端午龍舟嘉年華」活動現場設攤反毒宣導，活動為期 3 天共計 2,300 人次參與。

㈣ 108 年 6 月 22 日舉辦「2019 國際反毒日－只要青春不要毒熱舞大賽」，藉由學生舞出熱情與活力，喚起社會大眾對毒品危害關注及重視，共吸引 350 人共襄盛舉。

㈤裝扮成超人熱門電影角色演出快閃行動劇，於 108 年 6 月 26 日國際反毒日在車站、電影院、網咖及電子遊戲場等青少年易聚集之場所，以創意宣導融入新興毒品包裝、染毒徵兆與轉介資源等，提醒青少年於暑假期間多從事健康休閒活動，維護其身心健全發展。

㈥ 108 年 7 月 4 日於美麗島捷運站光之穹頂辦理「只要愛　不要毒」反毒快閃活動，韓市長與學生、民眾一同宣誓反毒決心。

㈦結合「2019 高雄啤酒音樂節」活動現場以仿真新興毒品等宣導防毒觀念，同時邀請民眾拍照打卡以增加宣導效益。活動為期 3 天共計 9,000 人次參與。

㈧結合中華藝校於 108 年 9 月中秋節前夕，在巨蛋前廣場透過快閃舞蹈與走秀演繹反毒意象，並搭配巨蛋百貨前方超大型 LED 的反毒標語，辦理「中秋人團圓　反毒保幸福」全體大誓師活動，共計 500 人次參與。

㈨結合偶像號召力並透過歌聲傳遞拒毒、反毒才酷的意象，另擴大結合本市 11 校高中職學生，以本市反毒歌曲帶動操「無毒道路」聯合大排舞，以展現新世代的熱情，共同向毒品說『不』，共計 500 人次參與。

㈩ 109 年 1 月 29 日至 2 月 9 日結合「2020 高雄燈會藝術節」活動現場以仿真新興毒品等宣導防毒觀念，讓參與民眾瞭解毒品的偽裝和危害，為期 12 天，共計 8,500 人次參與。

㈠㈠ 109 年 2 月 7 日結合「2020 高雄燈會藝術節」活動辦理『無毒道路、反毒 Show 一下』向毒品說"不"快閃活動，以熱舞快閃及裝扮應景人物財神爺踩街遊行，現場吸引近百名民眾踴躍參加快問快答活動，共計 500 人次參與。

九、跨域多元媒體宣導

㈠ 108 年每季運用本府媒體資源及毒防局 FB 發布防毒資訊 170 則，同時利用在地有線電視港都新聞播送毒品防制新聞，以增加宣導效益。

㈡ 108 年 9 至 10 月藉由各大路口電視牆託播，於本市各人潮眾多之地點播放防毒短片，強化民眾防毒意識。

	㈢ 109 年起創新異業結盟與高雄銀行、本市 4 個渡輪站、台鐵車站、捷運車廂內及電台等，以多元方式進行防毒宣導。另接洽社區藥局及企業界等 3 家無償提供電視牆推播「新興毒品流行態樣」等資訊，提供民眾即時毒防新知，增加宣導涵蓋面。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府衛長字第 10935860200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	為關懷長輩、減輕家屬負擔，請問市府成立長照專責中心的進度如何落實各區都有照管中心等單位可以服務市民？另請宣導民眾申請輔具管道及居家無障礙空間設置建議等相關訊息。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、為求更有效率提供本市長期照顧服務，本府衛生局整合本市的長期照顧體系，從失能者與照顧者需求角度出發，整併原分屬社衛政之長照業務，於 109 年 1 月 1 日正式成立本市長照專責單位「高雄市政府衛生局長期照顧中心」，為本市長照服務推展帶來更多優勢，含長照服務的垂直整合、行政服務事權統一、以單一窗口簡化申辦流程、有效管理服務流程及照護品質等。 ㈠長期照顧中心依據業務性質分設 5 股推展長照 2.0 業務，為照顧管理股、服務資源股、人力發展股、機構管理股及綜合服務股；辦公空間規劃設置於高齡整合長期照護中心 1 及 3 樓。 ㈡長期照顧中心業務包含推動長照 2.0 整合計畫、照管計畫及人員管理、創新型服務規劃及推動、擴展偏鄉及資源不足地區長期照顧服務資源、社區長照網路推動、穩健長照出院準備服務、提供失能身心障礙鑑定及身障長期照顧服務、長照輔具購買租借及居家無障礙環境改善、外籍看護工申審服務等。 二、為貼近民眾服務，提供便利的長照單一窗口，本市長照管理中心進駐於 38 區衛生所中，民眾可就近洽詢各區衛生所的照顧管理專員，可快速且方便取得長照服務資訊，提供民眾申請及諮詢長照服務。 三、輔具服務及居家無障礙環境改善服務為長照 2.0 服務內容之一，對象需為長照服務請領資格應為長照需要等級第 2 級（含）以上，且符合下列情形之一：（一）65 歲以上老人、（二）領有身心障礙證明（手冊）者、（三）55-64 歲原住民、（四）50 歲以上失智症者。目前對於長照 2.0 服務項目宣導，含輔具服

	務及居家無障礙環境改善服務，本府衛生局除印製宣導單張外，亦透過電台及醫院出院準備服務，提供民眾了解本項服務，民眾可透過 1966 提出長照服務評估之需求，以銜接輔具服務及居家無障礙環境改善服務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935853200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請問 108 年迄今登革熱防治工作與成效為何？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	由於鄰近東南亞國家登革熱疫情持續升溫，使得高雄市去年首次在 2 月初出現登革熱本土確診病例，境外移入個案更是持續發生，在各種不利登革熱病毒風險管控的防疫條件之下，及全球暖化及國際交流日益頻繁的趨勢，登革熱對高雄市造成威脅程度，儼然已轉變成全年度，已無明顯夏天及冬天區分。 而高雄市轄內擁有高雄港及國際小港機場兩大國際港埠，亦為新南向政策重要推行的樞紐城市，與鄰近東南亞國家在旅遊、商務、工作、聯姻等方面往來均十分頻繁，導致境外登革病毒入侵風險大增。由於登革熱潛伏期最長達 14 天，受感染者進入國境時可能完全沒有症狀，或是誤認為感冒，若無症狀感染者在病毒血症期內，再遭社區中病媒蚊叮咬，將造成登革熱本土疫情發生，因此防治措施需多面向且縝密的進行。 為有效防範登革熱疫情發生，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，本市各局處防疫團隊面對疫情監測、緊急防治、高風險場域查核、社區動員、校園登革熱防治等登革熱防疫工作嚴陣以待，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，並結合社區民眾之動員能量，有效降低本土登革熱、屈公病及茲卡病毒等蚊媒傳染病流行之風險，以維護市民之健康，今（109）年本府研訂「重要蚊媒傳染病全方位防治工作計畫」，重點防治工作分述如下： 一、醫療整備－醫網照護 ㈠實施「登革熱整合式醫療照護計畫」： 皆在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病

患獲得良好的醫療照護。為提升市民就醫可近性，落實分級醫療制度。本（109）年度全市簽約醫療院所共計 497 家。全市通報確診平均隱藏期，由 106 年 2.30 日縮短到 107 年 2.03 日、108 年 2.02 日。

㈡醫事人員蚊媒傳染病通報獎懲辦法

為鼓勵各級醫療院所非具公務身分之本市執業醫師，發現登革熱/茲卡/屈公病毒感染症個案且完成通報、快篩及採檢程序，若經中央判定為確診個案（符合隱藏期 2 日內），每例獎勵 2,500 元。

非具公務身分其他醫事人員及民眾主動通報獎勵，主動通知衛生單位並經疫情調查個案隱藏期為 2 日以內（包含 2 日），經衛生局所人員採集檢體送驗後，由中央判定為本市確診個案者，每例獎勵 2,500 元。

二、決戰境外－邊境檢疫

㈠外籍勞漁工入境體檢、抽血，執行登革熱 NS1 快篩

外籍勞漁工須於入境 3 日內完成登革熱 NS1 快篩檢測，如篩獲陽性個案且處於病毒血症期，立即收治住院。自 105 年截至 109 年 5 月 31 日，共採檢 49,828 人，協助入境發燒醫療處置 416 人、篩獲 NS1 陽性 115 人，確診 34 人（含 109 年採檢 2,744 人，協助入境發燒醫療處置 19 人、篩獲 NS1 陽性 2 人，確診 0 人）。

㈡疫區返國市民入境發燒配合防疫獎勵措施

鼓勵民眾於機場檢疫轉介站等待快篩結果，倘檢驗結果陽性，勸導配合就醫防蚊隔離，並頒予主動配合防疫獎金新台幣 2,500 元（陰性則給予 250 元禮券），入境發燒旅客配合住院醫療，免費搭乘計程車接駁。107 年推動迄今，入境本市發燒旅客 1,067 人中，已有 871 名市民配合執行，並篩獲 37 例（109 年 1 例）登革熱快篩陽性個案，直接轉銜醫療處置，有效防範病毒進入社區。

㈢入境旅客發燒，旅行社配合防疫措施獎勵

為阻絕境外登革熱病毒入侵及提升市民國際旅遊傳染病警覺性，期藉由宣導本市旅遊/旅宿業者配合執行防疫措施，市民朋友自登革熱流行地區返國 5 日內主動通報採檢，經確診登革熱或茲卡，頒贈新台幣 2,500 元。

㈣國際移工友善醫療健康管理

1.依據小港區、前鎮區、大寮區及楠梓區國際移工集中住宿地點的結核病、登革熱/茲卡病毒感染症/屈公病、上呼吸道感染公告規定，結合勞工局、海洋局擴大宣導國際移工雇主全力配合，落實「有症狀速就醫」與「症狀監控」。

2.國際移工雇主或集中收容場所有人或管理人，發現移工出現症狀，帶往執行登革熱 NS1 快篩檢測的合約院所，由醫師依專業進行診療，並提供四國語言版衛教單張供國際移工閱讀，疑似傳染病個案由友善院所於 24 小時內通報衛生單位，倘病況嚴重者，依分級醫療原則後送地區級以上醫院，建立國際移工友善醫療服務。

三、病媒監控與科技防疫

㈠本市自 105 年起，調整以強制孳生源檢查取代室內噴藥生態滅蚊法登革熱防治策略，強制孳生源清除為主，噴藥為輔的友善環境全民防疫計畫，環保與衛生單位共同執行本市高風險里別巡迴病媒密度監測、列管場域監測及黏蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控及進行 NS1 抗原檢驗。

㈡本府防疫團隊平時針對全市各列管髒亂點均列入定期巡查防治重點工作，雨後 48 小時加強列管，落實孳生源清除工作，以維護本市市民的健康，民政局輔導社區動員，每週動員一次環境巡倒清刷；每週三訂定「防登革熱日」社區動員，以分區、分級、分眾為原則，全力進行登革熱孳生源清除工作，由各行政區里鄰志工帶動社區里民，針對社區內巷弄、防火巷、騎樓、道路進行廢棄物、回收物清除及環境整頓工作，另有關住家屋後溝、側溝（4 米巷）屬民眾自主管理範圍，藉由每週社區動員，落實社區家戶環境自我管理。每里至少辦理 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育室導，全民防疫總動員。

㈢行動資訊、全民參與

1.全國首創「登革熱民眾即時通」及「登革熱定位即時通」APP，市民透過手機，可隨時定點定位查詢所在位置周邊的登革熱病例、重要孳生源列管點、登革熱整合式醫療照護計畫合約醫院、緊急防治區域和日期、登革熱風險地圖及相關衛教宣導功能等。

2.另透過跨局處登革熱防治疫情資訊系統，有效整合相關資訊，各局處可於第一時間展開防治工作；並將孳生源列管點及裁處案件地址鍵入定位，以利相關防疫人員即時瞭解現地狀況，提高防治成效。

四、病媒蚊密度調查加強監控與查核

㈠高風險場域（登革熱高流行風險里別、市場、果菜市場、攤集場等）高效能捕蚊燈長期監測及巡迴式病媒蚊密度調查。

㈡季節性特殊場域專案調查

重大列管點加強巡檢防治【積水地下室、髒亂空屋、髒亂空地（含菜園）、資源回收場、廢棄輪胎回收場、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、箱涵及人孔蓋、屋簷溝（天溝）】

㈢雨後 48 小時列管點複查

大雨過後通傳本市 38 行政區針對轄內各重大列管點加強巡檢防治及動員，於 48 小時內將查核結果回覆本府衛生局。

五、高風險場域化學防治

針對本府衛生局權管之高流行風險區列管積水地下室，每年定期排程針對積水地下室進行孳生源檢查及預防性噴藥。

六、全民法治教育衛教宣導

㈠制定「高雄市特定公私場所登革熱防制自主管理措施及查核辦法」及「高雄市營建工程登革熱防制自主管理措施及查核辦法」：規範本市之中央或地方行政機關、學校、設有管理委員會或管理負責人之公寓大廈、公告範圍內場所及營建工程皆應設置登革熱防制專責人員並訂定登革熱防制自主管理計畫執行之。登革熱防制專責人員需取得病媒防治教育訓練 3 小時以上證明。

㈡分區辦理上述單位人員及建築工地人員教育訓練。

㈢各區公所賡續辦理區級登革熱宣導會。

㈣透過平面及電子媒體等多元管道，進行各式分齡、分眾宣傳。

目前時序已進入夏季，氣候逐漸炎熱，再加上東南亞地區登革熱疫情持續增加，仍然存在境外病毒入侵本市之風險，為防患未然，109 年度選擇三民區為示範區，係藉由複製去年登革熱在三民區防疫成功的經驗，更集中區級指揮中心及跨局處的力量以避免三民區再度爆發登革熱群眾疫情。韓市長於 2 月 12 日更率領市府防疫團隊前往三民區保安宮舉辦「防登革熱日」誓師大會，呼籲市民及本府各單

	位落實孳生源巡檢及清除工作，藉由每週三「防登革熱日」動員，全力推動環境孳生源管理等系列工作，期能藉由有效管控環境病媒蚊密度，降低登革熱疫情的傳播風險，維護市民健康。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環廢管字第 10937928200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	家戶垃圾大樓清運費用調漲，應規範一套詳細計算標準保障市民權利。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、考量公寓大廈、集合式住宅或住商混合大樓等非事業所產生之一般廢棄物，其性質屬家戶廢棄物，為區別一般事業廢棄物收費標準，本局增訂專車專運採每噸 2,050 元計收焚化處理費（迄今均無調漲），低於一般事業廢棄物處理費（一般事業廢棄物收費每噸 3,150 元），且無配額限制，由清除機構提出大樓契約相關文件送焚化廠申請，經審查後參酌契約實際簽訂之大樓戶數核准進廠配額。 二、查 106 年公平交易委員會曾針對「高雄市廢棄物清除業者涉及聯合漲價」一案進行調查，其調查意見（略）：各清除業者之調價計算方式均有不同，尚難逕認定有任意漲價情勢，再經審諸各清除業者與客戶所簽之清運合約，依交易雙方之清運條件及議價情形而有差異，清除業者調漲後之清除費用上難逕認有過當之虞。 三、目前已向本市焚化廠申請專車專運方案之清除機構已獲核准進廠配額者有下列四家「環葳企業有限公司」、「郁勝國際股份有限公司」、「宇康環保有限公司」及「紘碩環保有限公司」，目前尚有一家「堃堯環保企業社」正在申請中。 四、本市目前已申請專車專運方案計有 160 棟大樓約 2.5 萬戶受惠，另鼓勵領有合格清除許可證之清除業者多加申請，增加本市大樓清運量能；倘民眾針對清除機構收費仍覺得不合理，尚可電洽所屬轄區清潔隊協助收運，供民眾依其需求選擇。

序	清運方式	收費方式			
1	轄區清潔隊	隨水徵收（4.1 元/度）			
2	轄區清潔隊代清理	廢棄物重量（公噸）	代清除費（元）	代處理費（元）	金額（元）
		＜ 0.5	500	1,206.5	1,707
		0.51～1.0	1,000	2,413	3,413
		1.001～1.5	1,500	3,619.5	5,120
		1.501～2.0	2,000	4,826	6,826
3	專車專運	1.0	清運公司自訂	2,050	代清除費+2,050
4	非專車專運	1.0	清運公司自訂	3,150～清運公司與焚化廠契約價格	代清除費+3,150～清運公司與焚化廠契約價格

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6..17 高市府環空字第 10937909600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	肺線癌節節上升打擊高雄空污，興達電廠老舊機組應趕緊汰舊。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、為持續改善空氣品質，本局推動多管齊下空污治理策略，以規範相關單位排放量，固定污染源方面包含加嚴電力設施排放標準、研擬鋼鐵業排放標準、大型工廠減量協談、鍋爐改燒天然氣等措施。交通污染部份，高雄港商船已全面限用含硫份 0.5%以下的燃料油，並實施高污染車輛汰舊，統計 109 年 1-5 月二行程機車淘汰 9,348 輛，1-5 月一～三期柴油大客貨車淘汰 697 輛，數量皆居全國第一名。統計 109 年 1 月 1 日至 5 月 18 日，$PM_{2.5}$ 手動檢測方法監測值平均降至 23.6 微克/立方米，較 108 年同期 26.3 微克/立方米改善 10.3%。 二、另統計 109 年 1-5 月空氣品質良好比例（AQI≦100 的站日數比例）達 79.3%，創歷年同期新高，較去年同期 67.8%增加 115%。$PM_{2.5}$ 紅害日統計自 108 年 3 月 19 日起至今，已超過一年無出現 $PM_{2.5}$ 紅害日，各項數據皆顯示本市空氣品質逐步改善。 三、依據 108 年 7 月 17 日環評大會通過之興達電廠燃氣機組更新改建計畫環境影響說明書，其 4 座燃煤機組除役期程如下： ㈠既有燃煤 1 號機組、2 號機組，於 112 年除役。 ㈡既有燃煤 3 號、4 號機組，原訂於 114 年、115 年除役，提前於 113 年轉備用機組，備轉容量率低於 8%才啟用，且優先調度天然氣發電。 四、在前述燃煤機組除役前，本局另要求停機減煤以減少污染排放，說明如下： ㈠每年秋冬季空品最嚴重期間（10 月至翌年 3 月），興達發電#1～#4 號機至少停止運轉兩座機組，有效減排。 ㈡另兩部機組於每年秋冬季空品不良的六個月期間（10 月至翌年 3 月），興達電廠機組生煤使用總量以 105 年實際生煤使用

	量削減 65%，做為許可量上限。 五、本局亦會不定期進廠查核，108 年 10 月至 109 年 4 月派員進廠進行現場查核 11 次，並於該廠機組停機起爐轉換時進廠查核 4 次，皆符合規定。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環南資字第 10970501200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	仁武焚化廠 ROT 案著重底渣清除、處理及再利用計畫，修建計畫應如何執行才能捍衛高雄市民健康安全。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關本市仁武焚化廠 ROT 案，依本府環保局南區資源回收廠委託之專業顧問公司及本案依促參法籌組之甄審委員會舉行二次討論會後，將甄審項目分成五大項目，包括申請及民間機構籌組計畫、修建計畫、操作管理計畫、財務計畫及簡報。 二、其中修建計畫甄審重點包括提昇污染防治設備處理能力、提昇能源回收及節能成效、底渣及穩定化物減量…等污染防制相關規劃；操作管理計畫甄審重點包括操作管理之維護保養與人力配置規劃、底渣及穩定化物再利用及處置計畫、敦親睦鄰計畫…等操作面向之管理。 三、全案於可行性評估及先期規劃作業時，及以加強空污減排、提升能源回收、底渣及穩定化物再利用、妥善處理高雄市廢棄物等 4 大面向為考量主軸，提高市庫收入並非本案採促參法之重點，而未來在投資廠商確定後，本府亦將本於維護高雄市民健康安全之職責，全力督導廠商改善設備，兼顧廢棄物處理與環境維護。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.8 高市府衛長字第 10935863700 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.4</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>林議員義迪</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>本市復康巴士布建情形是否足夠？如不足建議可與計程車（幸福小黃）合作，以提升偏鄉民眾就醫的便利性。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>衛生局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>長照交通接送服務主為載送長照需求者自居家往（返）醫療院所就醫（或復健）。長照需求者經照管專員到宅評估，本市一般區民眾符合長照需要等級 4 級（含）以上；本市原民區及偏鄉區民眾符合長照需要等級 2 級（含）以上，經與個案及家屬討論有就醫或復健服務需求，在照會服務單位後，民眾可網路或電話預約車輛。
目前本市交通接送服務特約單位有：復康巴士、通用計程車和原民區衛生所，服務車輛均為無障礙車輛，可載送有輪椅需求之長照需求者，共計有 10 家特約單位，約計 305 輛無障礙車輛提供服務。
本市偏鄉區和原民區交通接送服務概況，108 年每月平均服務人數 14 人、服務人次 34 人次；109 年每月平均服務人數 38 人、服務人次 107 人次（截至 109 年 5 月）。
<table>
<tr><td></td><td>108 年</td><td>109 年</td></tr>
<tr><td>每月平均服務人數</td><td>14</td><td>38</td></tr>
<tr><td>每月平均服務人次</td><td>34</td><td>107</td></tr>
</table>
本府衛生局 109 年已完成佈建原民區 3 輛長照交通車（茂林、桃源和那瑪夏區），續布建偏遠 3 區（田寮、甲仙和六龜區），提升原民區和偏遠區市民交通接送就醫（含復健）資源及服務之便利性。
公車式小黃（幸福小黃）主要為洽公、採買、訪友或就醫等需求，本局各區照管中心亦會於服務過程中協助宣導，鼓勵有需要的市民運用。</td></tr>
</table>

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935871000 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	建議持續加強幼稚園、學校戴口罩、勤洗手等防疫措施，以減少學童腸病毒、流感病毒等疾病傳染。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、為使本市幼學童免於腸病毒、流感病毒侵襲，本府衛生局於 109 年度上半年持續加強社區及校園防治，重點規劃作為如下： ㈠召開「流感就醫在厝邊、防疫春節不打洋！」記者說明會，邀集本市醫療公衛體系共同打擊流感，開設類流感特別門診，共計 27 家醫院 437 診次，並彙整本市公費流感抗病毒藥劑合約院所春節及流感高峰期開診情形，共計 574 家合約院所開診，公布於衛生局網站及製作流感就醫資訊單張結合民政系統發放至各行政區，強化宣導輕重症就醫分流機制，有效紓解春節期間急診壅塞情形。 ㈡責成各區衛生所於流行前期完成轄區教托育機構腸病毒、流感防疫輔導與洗手設備查核，業於 4 月 1 日完成本市第一波洗手查核，共計查核 1,245 家教托育機構，包含 255 家國小、654 家幼兒園、77 家托嬰中心及 259 家兒童課後照顧服務中心，針對洗手設備及衛教宣導成效進行查核，並加強輔導校園落實「腸病毒通報及停課機制」降低腸病毒、流感疫情擴散對孩童之危害。 ㈢分發「腸病毒、流感防治貼紙」予本市幼兒園、國小一至四年級之學童，並張貼於學童聯絡簿封面上，於 3 月 18 日完成「防疫戰士認證活動」，提供學童及家長有關腸病毒重症前兆病徵及本市就醫資訊，以掌握黃金治療時間；並針對本市腸病毒、流感易感染族群（幼學童）辦理正確洗手五步驟及洗手時機認證活動，降低學童感染腸病毒、流感之機會。 ㈣於 4-12 月，本府衛生局偕同教育局、社會局、經發局針對本市教托育機構、托嬰中心、百貨賣場等處進行腸病毒防治工

作查核，以無預警查核方式加強輔導孩童常出入地點之洗手設備及環境清消情形。

㈤強化社區民眾溝通與衛教：

1.加強宣導「腸病毒病程管理」3 模式，並以簡單易記之的「洗手、洗臉、換衣服，再接觸家中幼兒」提醒大人勿輕忽：

⑴積極預防勤洗手。

⑵輕症至診所就醫在家休息。

⑶出現重症前兆速至責任醫院治療。

2.運用波段創意行銷策略衛教宣導，於流行期主動發布新聞稿、有線電視跑馬燈字幕、廣播電台等各種宣導管道加強宣導。

3.於衛生局網站首頁設置「腸病毒專區」、「流感防治專區」，即時提供最新消息加強民眾防治認知。

4.5 月 27 日起，透過民政局轄管區域之戶政事務所於民眾申報出生登記時發放腸病毒防疫包，提醒爸媽們做好居家防疫措施，共計發放 1,300 份防疫包。

二、為賡續加強學童落實戴口罩、勤洗手等防疫措施，以減少感染腸病毒、流感等疾病之風險，爰規劃於下半年度辦理下列防治作為：

㈠透過「法定傳染病監測系統」、「症狀通報系統」等監視體系，掌握類流感及腸病毒流行趨勢與人口密集機構及學校之群聚疫情，規劃於暑假開學後啟動本市教托育機構第二波腸病毒、流感防疫輔導與洗手查核。

㈡製作「腸病毒、流感防治貼紙」，9 月份暑假開學後進行本年第二次「防疫戰士認證活動 J 黏貼於本市國小一～四年級、幼兒園學童之家庭聯絡簿，加強宣導腸病毒、流感防治訊息，以防範開學後因孩童密切接觸導致流感、腸病毒疫情升溫。

㈢本府衛生局持續偕同教育局、社會局、經發局針對本市教托育機構、托嬰中心、百貨賣場等處進行「腸病毒、流感防治聯合訪查作業」，藉此督導校園及公共場所業者完善洗手設備及落實環境清消等防疫作為。

㈣規劃於 6 月份結合民間團體錄製一則以本府衛生局腸病毒防治繪本為架構之「衛教宣導影片」，後續提供本市教托育機

	構等處進行衛教宣導使用，期藉由多元宣導管道強化孩童腸病毒防治知能。 ㈤新設計腸病毒繪本「白雪公主對抗腸病毒保衛戰」、流感繪本「兔子防疫偵探團－遊樂園篇」及設計童話風格之分眾衛教宣導素材，如病程管理海報、面紙、貼紙等，加強民眾、教托育機構及醫療院所流感及腸病毒之防護知能。 ㈥規劃於 7-8 月辦理「2020 年腸病毒、流感、新冠肺炎衛教宣導－創意繪本學防疫、打擊病毒我不怕！」繪本巡迴衛教活動，於校園、社福中心、育兒資源中心、市立圖書館等兒童聚集場域辦理 40 場次，將腸病毒、流感防治知識融入繪本中，並透過故事媽媽生動有趣的演繹技巧，提升孩童對疾病的認識及防疫技能，並持續將勤洗手、常消毒、戴口罩、生病不上學等防疫措施落實於日常生活中，強化校園及社區防治量能。 ㈦加強宣導有症狀速就醫、發燒停止上班上課及戴口罩，保持良好衛生習慣。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府警交字第 10971805200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	有許多民眾反映：內門區沿路固定測速照相有 8 支、移動式的有 3 支，為何內門有如此多的違規設備測速照相？請警察局檢討改進。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本府警察局 109 年公告「固定式違規照相設備及科技執法設置地點」，位於內門區計有內門區台三線 401.88K（固定式測照桿 1 支）及內門區市道 182 號 28.9K 至 33.7K（「區間平均速率執法系統」－路段中間 1 支偵測桿）等 2 處，另內門區台三線實踐大學校門口前固定桿為舊型類比式測照設備已停用（為維護實踐大學學生交通安全，本處暫不移除）。 二、經統計省道台 3 線（旗文路）及市道 182 號，均屬內門區前 2 大易肇事路（口）段，為維護用路人安全及防制交通事故發生，固定式違規照相設備及「區間平均速率執法系統」均由相關單位共同會勘後所設置；另統計內門區 106 年至 108 年已發生交通事故 A1 車禍有 9 件，為防制交通事故發生，該局旗山分局於內門區台三線木柵路段、台三線消防隊前、市道 182 號中埔頭路段及台三線實踐大學附近（固定地點）以移動式測速照相，加強防制交通事故發生。 三、為維護用路人及大學生往返校園交通安全，該局將滾動式檢討調整固定式測照設備及移動式測照地點，並依據「道路交通管理處罰條例」第 7-1 條規定，測照地點前方 100 公尺至 300 公尺間前方設立明顯告示牌「警 52」相機圖示告示牌，以提醒民眾行經該路段減速慢行，以維交通安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環廢管字第 10937934600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	林議員義迪
質詢事項	旗山大林掩埋清除原 4 月就要處理尚未處理，6 月又要做化驗，另處置地點是否找到，請說明。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、萬大公司於 109 年 4 月 8 日啟動清理作業，惟因暫存場址遭地方反對致清理作業受阻，而將開挖之轉爐石暫置於主回填區。環境保護局已要求該公司仍應依計畫持續進行，先進行整地、調查、篩分、檢驗，同時另速尋合法暫存場址及去化地點，俾免延誤工期，萬大公司已於 109 年 5 月 11 日提報新暫存場址土地租賃合約書至局審查；另環境保護局為監督清理作業，並確保挖除至暫存場址之轉爐石級配料未夾雜其他有害廢棄物，已要求萬大公司提報出場物料經第三方公正單位檢測之報告送局審查，始得清運離場。 二、惟近日大雨，考量採樣樣品含水率過高及避免清運過程造成二次污染因素而暫停作業，目前該公司已於 109 年 6 月 8 日提送檢測報告至局，並於同日將暫置於主回填區之轉爐石清運至新暫存場址，共 3 車計 83.35 噸。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府衛健字第 10935874500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	為減少長照資源負擔，延緩失能預防老化，提升高齡長者營養及牙口健康相當重要，目前衛生局推廣情形為何？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	為預防及延緩失能，本府衛生局積極結合社區推動各項長者健康促進及延緩失能工作，著力於長者營養、運動、失智預防、慢性病防治及口腔健康等議題推廣，提升長者身體機能及社區參與，辦理情形如下： 一、衰弱評估：為協助長者及早進行健康促進以達預防延緩失能，輔導衛生所提供社區長者衰弱評估，透過評估結果讓長者了解身體狀態及因應措施，若為衰弱前期者即連結運用社區資源、轉介參與社區健康促進活動，衰弱期者轉介照管中心。 二、長者營養推廣：由本府衛生局社區營養推廣中心以「我的餐盤（均衡飲食）」及「三好一巧」高齡飲食原則推廣長者團體營養衛教、輔導社區長者共餐據點（含供餐業者）供膳輔導、辦理長者營養識能調查及友善識能教案製作，協助長者提升營養識能；透過門診衛生所營養諮詢提供長者營養風險篩檢及個別諮詢，及早發現營養問題提供適當轉介；招募營養師成立本市社區營養師人才庫，加強偏鄉長者營養服務。 三、長者運動班：輔導本市衛生所結合社區單位辦理社區長者健康促進站，運動班每期 12 周，聘請國民健康署認證師資指導，透過體適能檢測了解長者身體機能及提供運動處方指導。 四、長者健康社團：健康社團提供長者健康促進課程包括身體活動、預防失智、均衡飲食（我的餐盤及三好一巧）、慢性病防治、口腔衛生等，同時也提供長者益智桌遊、芳療舒緩、情緒支持等課程，促進長者人際交流與社會參與。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935869000 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	天氣逐漸炎熱，漢他病毒、登革熱、腸病毒疫情防治要落實；每週三防登革熱日，消除孳生源，消滅登革熱，請問防疫人力是否足夠？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、漢他病毒出血熱防治措施： 漢他病毒出血熱主要是經由攜帶漢他病毒的鼠類而傳播，因此預防重點為鼠類防治，避免人類接觸到鼠類，住宅及各種公共場所，包括餐廳、飯店、小吃攤、市場、食品工廠等均應加強環境清潔工作，驅除建築物中的鼠類，並採取防鼠之措施，一旦發現老鼠的蹤跡，應立即展開滅鼠行動。平日滅鼠防治係依本市環保局擬定「家鼠防除工作執行計畫」辦理；當有通報案例發生時，衛生單位隨即依衛生福利部疾病管制署－漢他病毒症候群防治工作手冊相關規定啟動個案居住地/活動地/工作地鼠跡調查及滅鼠工作安排。 ㈠通報/疑似/確診個案防治措施： 1.感染源調查/滅鼠工作： 確定病例活動處所（居住地/工作地/活動地），如發現有鼠跡須滅鼠，並於周圍 200 公尺半徑範圍內採取鼠隻檢體送驗，且須加強鼠類防治工作，進行社區環境清潔及大眾衛教宣導，以降低疾病傳播之風險。滅鼠工作一般可採用黏鼠板、捕鼠籠、佈放鼠餌、佈放鼠站等方式進行滅鼠。 2.病人、接觸者及環境之處理： 漢他病毒出血熱與漢他病毒肺症候群為傳染病防治法規定第二類傳染病，發現符合通報定義者，應於 24 小時內通報當地衛生主管機關。針對個案居住地/工作地/活動地等場域，衛生單位進行接觸者造冊及疫情調查，並提供接觸者相關衛教內容，提醒若於最後一次接觸污染環境 42 天內出現不適症狀，請通知當地衛生單位；若發現有症狀接觸者，

除提供接觸者漢他病毒相關衛教內容外，將請個案儘速就醫，衛生單位會告知醫師為漢他病毒感染症的共同環境暴露接觸者，並請醫師依規定通報，並採取血液檢體送驗。

㈡本府跨局處防治作為：

當有疑似/確診案例發生時，市府防疫團隊及區級指揮中心隨即召開前進指揮會議，針對居住地、工作地及活動地警戒範圍內之市場、學校、公園、社區等警戒區場域進行環境消毒、家戶衛教宣導、環境稽查、投藥滅鼠、鼠隻監測等工作任務規劃。警戒期 84 天內（依臨床最長潛伏期天數乘以 2 倍天數之觀察期），持續疫情監測等相關防疫工作，倘警戒期內無新增疑似病例，方能解除疫情警戒。

1.衛生局（所）：針對居住地、工作地及活動地警戒範圍佈放鼠籠、黏鼠板、鼠站等鼠隻密度監測及滅鼠工作；居住地、工作地及活動地周邊範圍住家及攤商發放漂白水及衛教單張；與環保單位共同執行居住地、工作地及活動地以個案為中心 400 公尺範圍內漂白水消毒作業。

2.民政局：針對居住地、工作地及活動地警戒範圍里辦公處及社區環境進行大掃除動員並協助發放衛教宣導單張，針對警戒範圍內 1 公頃以下公園執行環境整頓及公園內水溝清疏作業。

3.環保局：針對居住地、工作地及活動地警戒範圍進行戶外環境整頓及漂白水清毒工作。

4.經濟發展局、農業局：針對居住地、工作地及活動地警戒範圍的市場、攤集場、夜市、果菜市場、肉品市場等轄管場域進行捕鼠、滅鼠、環境整頓及漂白水消毒工作。

5.教育局：針對居住地、工作地及活動地警戒範圍內校園落實師生健康自主管理並執行校園內環境整頓工作，針對校園內自設廚房需執行漂白水消毒工作。

6.工務局、運發局等其他權管單位：針對居住地、工作地及活動地警戒範圍轄管場域進行環境整頓及捕、滅鼠工作。

二、登革熱防治措施

全球暖化及國際交流日益頻繁的趨勢，登革熱對高雄市造成威脅程度，儼然已轉變成全年度，已無明顯夏天及冬天區分。而高雄市轄內擁有高雄港及國際小港機場兩大國際港埠，亦為新

南向政策重要推行的樞紐城市，與鄰近東南亞國家在旅遊、商務、工作、聯姻等方面往來均十分頻繁，導致境外登革病毒入侵風險大增。由於登革熱潛伏期最長達 14 天，受感染者進入國境時可能完全沒有症狀，或是誤認為感冒，若無症狀感染者在病毒血症期內，再遭社區中病媒蚊叮咬，將造成登革熱本土疫情發生，因此防治措施需多面向且縝密的進行。

為有效防範登革熱疫情發生，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，本市各局處防疫團隊面對疫情監測、緊急防治、高風險場域查核、社區動員、校園登革熱防治等登革熱防疫工作嚴陣以待，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，並結合社區民眾之動員能量，有效降低本土登革熱、屈公病及茲卡病毒等蚊媒傳染病流行之風險，以維護市民之健康，今（109）年本府研訂「重要蚊媒傳染病全方位防治工作計畫」，重點防治工作分述如下：

㈠醫療整備－醫網照護

1.實施「登革熱整合式醫療照護計畫」：

皆在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護。為提升市民就醫可近性，落實分級醫療制度。本（109）年度全市簽約醫療院所共計 497 家。全市通報確診平均隱藏期，由 106 年 2.30 日縮短到 107 年 2.03 日、108 年 2.02 日。

2.醫事人員蚊媒傳染病通報獎懲辦法

為鼓勵各級醫療院所非具公務身分之本市執業醫師，發現登革熱/茲卡/屈公病毒感染症個案且完成通報、快篩及採檢程序，若經中央判定為確診個案（符合隱藏期 2 日內），每例獎勵 2,500 元。

非具公務身分其他醫事人員及民眾主動通報獎勵，主動通知衛生單位並經疫情調查個案隱藏期為 2 日以內（包含 2 日），經衛生局所人員採集檢體送驗後，由中央判定為本市確診個案者，每例獎勵 2,500 元。

㈡決戰境外－邊境檢疫

1.外籍勞漁工入境體檢、抽血，執行登革熱 NS1 快篩

外籍勞漁工須於入境 3 日內完成登革熱 NS1 快篩檢測，如篩獲陽性個案且處於病毒血症期，立即收治住院。自 105 年截至 109 年 5 月 31 日，共採檢 49,828 人，協助入境發燒醫療處置 416 人、篩獲 NS1 陽性 115 人，確診 34 人（含 109 年採檢 2,744 人，協助入境發燒醫療處置 19 人、篩獲 NS1 陽性 2 人，確診 0 人）。

2.疫區返國市民入境發燒配合防疫獎勵措施

鼓勵民眾於機場檢疫轉介站等待快篩結果，倘檢驗結果陽性，勸導配合就醫防蚊隔離，並頒予主動配合防疫獎金新台幣 2,500 元（陰性則給予 250 元禮券），入境發燒旅客配合住院醫療，免費搭乘計程車接駁。107 年推動迄今，入境本市發燒旅客 1,067 人中，已有 871 名市民配合執行，並篩獲 37 例（109 年 1 例）登革熱快篩陽性個案，直接轉銜醫療處置，有效防範病毒進入社區。

3.入境旅客發燒，旅行社配合防疫措施獎勵

為阻絕境外登革熱病毒入侵及提升市民國際旅遊傳染病警覺性，期藉由宣導本市旅遊/旅宿業者配合執行防疫措施，市民朋友自登革熱流行地區返國 5 日內主動通報採檢，經確診登革熱或茲卡，頒贈新台幣 2,500 元。

4.國際移工友善醫療健康管理

⑴依據小港區、前鎮區、大寮區及楠梓區國際移工集中住宿地點的結核病、登革熱/茲卡病毒感染症/屈公病、上呼吸道感染公告規定，結合勞工局、海洋局擴大宣導國際移工雇主全力配合，落實「有症狀速就醫」與「症狀監控」。

⑵國際移工雇主或集中收容場所有人或管理人，發現移工出現症狀，帶往執行登革熱 NS1 快篩檢測的合約院所，由醫師依專業進行診療，並提供四國語言版衛教單張供國際移工閱讀，疑似傳染病個案由友善院所於 24 小時內通報衛生單位，倘病況嚴重者，依分級醫療原則後送地區級以上醫院，建立國際移工友善醫療服務。

㈢病媒監控與科技防疫

1.本市自 105 年起，調整以強制孳生源檢查取代室內噴藥生態滅蚊法登革熱防治策略，強制孳生源清除為主，噴藥為

輔的友善環境全民防疫計畫，環保與衛生單位共同執行本市高風險里別巡迴病媒密度監測、列管場域監測及黏蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控及進行 NS1 抗原檢驗。

2.本府防疫團隊平時針對全市各列管髒亂點均列入定期巡查防治重點工作，雨後 48 小時加強列管，落實孳生源清除工作，以維護本市市民的健康，民政局輔導社區動員，每週動員一次環境巡倒清刷；每週三訂定「防登革熱日」社區動員，以分區、分級、分眾為原則，全力進行登革熱孳生源清除工作，由各行政區里鄰志工帶動社區里民，針對社區內巷弄、防火巷、騎樓、道路進行廢棄物、回收物清除及環境整頓工作，另有關住家產後溝、側溝（4 米巷）屬民眾自主管理範圍，藉由每週社區動員，落實社區家戶環境自我管理。每里至少辦 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導，全民防疫總動員。

㈣病媒蚊密度調查加強監控與查核

1.高風險場域（登革熱高流行風險里別、市場、果菜市場、攤集場等）高效能捕蚊燈長期監測及巡迴式病媒蚊密度調查。

2.季節性特殊場域專案調查

重大列管點加強巡檢防治【積水地下室、髒亂空屋、髒亂空地（含菜園）、資源回收場、廢棄輪胎回收場、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、箱涵及人孔蓋、屋簷溝（天溝）】

3.雨後 48 小時列管點複查

大雨過後通傳本市 38 行政區針對轄內各重大列管點加強巡檢防治及動員，於 48 小時內將查核結果回覆本府衛生局。

㈤高風險場域化學防治

針對本府衛生局權管之高流行風險區列管積水地下室，每年定期排程針對積水地下室進行孳生源檢查及預防性噴藥。

㈥全民法治教育衛教宣導

1.制定「高雄市特定公私場所登革熱防制自主管理措施及查核辦法」及「高雄市營建工程登革熱防制自主管理措施及查核辦法」：規範本市之中央或地方行政機關、學校、設有管理委員會或管理負責人之公寓大廈、公告範圍內場所及營建工程皆應設置登革熱防制專責人員並訂定登革熱防

制自主管理計畫執行之。登革熱防制專責人員需取得病媒防治教育訓練 3 小時以上證明。

2.分區辦理上述單位人員及建築工地人員教育訓練。

3.各區公所賡續辦理區級登革熱宣導會。

4.透過平面及電子媒體等多元管道，進行各式分齡、分眾宣傳。

目前時序已進入夏季，氣候逐漸炎熱，再加上東南亞地區登革熱疫情持續增加，仍然存在境外病毒入侵本市之風險，為防患未然，109 年度選擇三民區為示範區，係藉由複製去年登革熱在三民區防疫成功的經驗，更集中區級指揮中心及跨局處的力量以避免三民區再度爆發登革熱群聚疫情。

三、每週三防登革熱日，消除孳生源，消滅登革熱，請問防疫人力是否足夠？

㈠今（109）年本市積極推動「防登革熱日」全民運動，韓市長於 2 月 12 日更率領市府防疫團隊前往三民區保安宮舉辦「防登革熱日」誓師大會，呼籲市民及本府各單位落實孳生源巡檢及清除工作。在防疫量能上，除藉由跨局處共同參與登革熱防治工作，針對各權管高風險場域定期執行孳生源巡檢清除工作，以落實環境自主管理，並訂定每週三為「防登革熱日」社區動員，透過各行政區里鄰志工帶動社區里民，落實社區家戶環境自我管理，減少孳生源以降低登革熱病媒蚊密度；亦結合焦點場域（高風險場域），邀集市府相關局處進行深度環境整頓作業，共同加強宣導「防登革熱日」全民運動，全力投入登革熱防治工作。

㈡本（109）年度本府衛生局已申請通過補助「109 年度疾病管制署補助高雄市衛生局辦理傳染病防治計畫－登革熱等病媒傳染病防治計畫」臨時人員酬金，加上本府衛生局 109 年度公務預算－臨時酬金，登革熱防治目前已進用 41 位病媒監測人員，已全數投入孳生源清除暨病媒監測等登革熱防治工作。囿於市府人事暫時凍結之故，本府衛生局暫時無法招募病媒監測人員，本府將視疫情走向，擬向中央申請經費挹注人力經費，以俾銜續貫徹執行防疫工作。

四、腸病毒防治措施：

因應腸病毒進入流行期，爰規劃 109 年度本市腸病毒防治整備作為，重點規劃如下：

㈠本府跨局處整備

1.4 月至 10 月由市府腸病毒防治動員小組每月提報「腸病毒防治衛生教育活動統計表」，截至目前完成腸病毒防治宣導 53,199 人次、1,262 場次。

2.惠請各局處透過各大通路，如集會、網站、親師間 Line 群組、粉絲專頁、臉書及聯絡簿等多元管道加強宣導，並鼓勵國小低年級及幼兒園老師下載相關衛教素材廣為運用。

3.於 4 月至 12 月衛生局協同教育局、社會局及經發局共同辦理教托育機構、公共場所等孩童常出入地點之輔導訪查，預計抽查 76 家，目前已完成 14 家次。

4.衛生局規劃於下半年協同教育局辦理「109 年度短期補習班公共安全研習暨業務研討會」，進行腸病毒防治相關宣導。

5.衛生局規劃於 7/25、9/19 結合社會局辦理之「托嬰中心專業人員研習課程」，進行腸病毒防治相關宣導。

㈡醫療體系整備及醫護人員訓練

1.因應新冠肺炎疫情，督責本市 6 家腸病毒重症責任醫院提交整備自評表及相關佐證資料進行書面審查，必要時再行安排實地輔訪，以利掌握醫療照護整備情形。

2.3 月份起督責本市 6 家腸病毒責任醫院及地區級以上醫院辦理醫事人員腸病毒重症臨床處置教育訓練。

3.5 月 27 日至 7 月 15 日啟動本市 17 家產後護理之家及 13 家月子中心輔訪查核行程。

4.5 月 13 日責請衛生所進行本市設有兒科、內科、家醫科、耳鼻喉科之醫療院所環境衛生消毒情形查核輔導作業。

5.為提升醫事人員對於腸病毒重症之警覺及應變能力，規劃於 6 月份錄製「醫事人員腸病毒重症教育訓練影片」，供本市醫事人員及防疫人員線上學習使用。

㈢校園防治

1.於 4 月 1 日完成本市第一波洗手查核，共計查核 1,245 家教托育機構之洗手設備及衛教宣導成效，並加強輔導校園落實「腸病毒通報及停課機制」，降低腸病毒疫情擴散對孩童之危害；預計於暑假開學後啟動第二波洗手查核。

2.3 月 18 日完成分發「腸病毒、流感防治貼紙」予本市幼兒園、國小一至四年級之學童，並張貼於學童聯絡簿封面上，

完成「防疫戰士認證活動」，規劃於暑假開學後進行第二次防疫戰士認證活動。

3.於 4 至 12 月，衛生局偕同教育局、社會局針對本市教托育機構進行腸病毒防治工作查核，以無預警查核方式加強督導校園落實洗手設備、環境清消及通報機制。

㈣社區民眾溝通與衛教

1.印製多樣化衛教單張、海報、貼紙、line 貼圖、手做卡、三角立牌等，提供本市 38 區社區、國小、幼兒園、托嬰中心、課後服務中心、醫療院所衛教宣導使用。

2.運用波段創意行銷策略衛教宣導，於流行期主動發布新聞稿、有線電視跑馬燈字幕、廣播電台等各種宣導管道加強宣導。

3.於衛生局網站設置「腸病毒專區」，即時提供最新消息加強民眾對腸病毒防治認知。

4.5 月 27 日起，透過民政局轄管之戶政事務所於民眾申報出生登記時發放防疫包，提醒爸媽們做好居家防疫措施，共計發放 1,300 份防疫包。

5.6 月份結合民間團體錄製一則「腸病毒衛教宣導影片」後續提供本市教托育機構等處進行衛教宣導使用，期藉由多元宣導管道強化孩童腸病毒防治知能。

6.於 7-8 月份規劃辦理「2020 年腸病毒、流感、新冠肺炎衛教宣導－創意繪本學防疫、打擊病毒我不怕！」繪本巡迴衛教活動，共計 40 場。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環衛字第 10937885600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	一、清潔隊人力不足問題。 二、增加環保車數量進度。 三、垃圾車 GPS 車輛定位進度。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、清潔隊人力不足問題： ㈠鑒於本市清潔隊人力不足問題，環保局已於 108 年辦理清潔隊員招考，錄取名單業於 108 年 9 月 16 日公布，總計錄取 669 名。 1.其中正取人員 193 名及第一梯次備取人員 121 名已報到進用；第二梯次備取人員 66 名將於 109 年 6 月 30 日選填志願分發，並於 109 年 8 月 3 日辦理報到；其餘梯次備取人員則按期程（2 月及 8 月）依序遞補至各處清潔隊，用以補足環保局至 111 年之屆齡退休職工人數缺額 2.本次甄試錄取人員年齡級距為 25～45 歲，分發至清潔隊服務後，對於市容環境之維護將有莫大助益，環保局亦會統籌檢討歷次遞補進用經驗，作為來年招考補足人力之參酌。 ㈡此外，考量部分人員因故離職、自請退休，佐以各區清潔隊平均年齡日趨老化，經通盤檢討環保局人力資源及公務預算許可範圍內，109 年度簽奉核准遞補 42 名臨時人員，期有效紓緩區隊人力流失問題。 二、增加環保車數量進度： 本市環保車輛約 1,200 輛，除逐年編列經費汰換舊車，並向中央爭取經費增購環保車輛。 三、垃圾車 GPS 車輛定位進度： 環保局為提升本市垃圾清運服務，於垃圾車加裝 GPS 定位系統，並以響應式網頁技術（RWD）開發高雄市垃圾車「便民查詢系統平台」，已於 6 月 8 日至 6 月 20 日進行前金區及新興區系統試行，藉以收集民眾使用意見回饋，作為系統修正精進參考，訂於 6 月 29 日開放各行政區上線供民眾查詢。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332700 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	目前監視器的增設及汰舊換新情形如何？未來朝向租賃模式，提高妥善率，減輕員警壓力。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局 109 年度編列錄影監視系統汰舊換新預算新臺幣（下同）2,995 萬 5,000 元整，監錄系統導入車牌辨識等影像分析功能預算 1,000 萬元，合計 3,995 萬 5,000 元，將汰換使用逾 8 年以上且經依最近 3 年治安、交通事故狀況評估有設置必要之重要路口監視器 635 支，並導入車牌辨識功能，按各分局（一）使用逾 8 年攝影機數量占全部逾 8 年攝影機總數及該分局現有攝影機比例。（二）轄區治安繁雜程度。（三）現有已導入即時車辨功能攝影機占該分局全部攝影機之比例等因素綜合考量並兼顧路口監控完整性分配，由各分局依分配數規劃提報後，由警察局彙整辦理招標。 二、經就維運管理及財務綜效通盤評估，為使錄影監視系統確實發揮功能，將視財政狀況自 110 年起以全租賃方式逐年汰換逾使用年限設備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332700 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員麗珍
質詢事項	爭取經費汰換警用汽、機車，目前逾齡情形？汰換情形如今？這些裝備很重要，影響到員警的執勤安全。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	一、本府警察局現有「警用汽車」總數計 914 輛，109 年汰換前逾齡數 573 輛，逾齡率 62.69%，計汰換 12 輛，汰換後逾齡數 561 輛，逾齡率 61.38%。 二、警察局現有「警用機車」總數計 3,526 輛，109 年汰換前逾齡數 2,158 輛，逾齡率 61.20%，計汰換 285 輛，汰換後逾齡數 1,873 輛，逾齡率 53.12%。 三、警察局汰換警用車輛經費只有新臺幣（以下同）3,228 萬 2,000 元，不足以有效及時汰換老舊車輛，經該局積極努力下，已獲中央補助 109 年度 1 億 4,879 萬元及 110 年度 1 億 4,682 萬元，目前行政院主計總處正研擬補助方式，儘早完成汰舊換新的目標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.9 高市府衛長字第 10935883200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	長照機構住民請假外出行使公民權，本市相關配套措施為何？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	因應新冠肺炎防治，考量住民外出接觸不特定對象，為保護住宿型照護機構住民及照顧人員的健康與安全，有關有意願外出投票的住民，本府採行以下防疫管理規範： 一、採預約申請制。 二、外出時間：4 小時以內。 三、活動範圍：機構與投票所間往返，不去其他場所。 四、住民防護措施（戴口罩、體溫監測、手部衛生消毒）。 五、回到機構的防疫措施： ㈠詳實紀錄外出史及接觸史。 ㈡立即洗手、更衣、並健康監測 14 天、外出住民單人房隔離 7 天，無單人房的機構仍應規劃觀察區並落實戴口罩、不共餐、不參與團體活動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935882600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	第一線同仁為因應新冠肺炎防疫工作而超時加班，相當辛苦，請積極爭取足夠的加班費用，而非僅以補休方式使用加班時數。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、疫情初期本市即面臨確診個案至金芭黎舞廳案，爰於 1 月 25 日率全國之先成立第一級流行疫情指揮中心，由韓市長擔任指揮官定於每週召開應變會議，統合本府資源橫向聯繫本府各局處傾全力配合各項防疫工作，流行疫情期間歷經威士特丹號郵輪事件、土耳其團群聚事件以及 4 月 18 日敦睦艦隊群聚疫情迄今，本市仍為六都之中維持零本土確診個案之直轄市，顯見本市跨局處防疫團隊對於新冠肺炎疫情投入之成本及努力。 二、為肯定全體防疫人員自疫情初期迄今之辛勞，本府業已動支災害準備金補貼渠等人員超時工作之加班費用。另衛生福利部為支援各縣市政府提升防疫動員量能，以完備該疫情相關防治工作業於 109 年 5 月 17 日以衛授疾字第 1090006168 號函請本府依「衛生福利部疾病管制署因應嚴重特殊傳染性肺炎地方政府防疫動員計畫補助方案」提報防疫動員計畫，據以向中央申請補助經費，其補助工作項目包含：辦理疫情調查及因應處置事項（個案通報及處置、接觸者追蹤及處置、檢體運送）、社區防疫衛教宣導及人員訓（演）練事項、居家檢疫與居家隔離者關懷服務事項、防疫期間協助代銷實名制口罩事項及其他中央流行疫情指揮中心、中央衛生主管機關指示事項，本府業於 5 月 29 日以高市府衛疾管字第 10935648600 號函提報本府因應嚴重特殊傳染性肺炎防疫動員計畫予衛生福利部疾病管制署，期能獲取相關補助經費，賡續執行新冠肺炎阻絕社區傳播策略，有效遏止疫情擴散蔓延。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環衛字第 10937886200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	垃圾車 GPS 定位試辦行政區是否已向民眾宣導？民眾滿意度或建議應如何反映？後續全部行政區執行之規劃？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環保局為提升本市垃圾清運服務，於垃圾車加裝 GPS 定位系統，並以響應式網頁技術（RWD）開發高雄市垃圾車「便民查詢系統平台」已於 6 月 8 日至 6 月 20 日進行前金區及新興區系統試行，並於清運時發送操作手冊宣導單供民眾參考，藉以收集民眾使用意見回饋，作為系統修正精進參考，訂於 6 月 29 日開放各行政區上線供民眾查詢。 二、民眾可由系統公告之區隊電話洽詢或反映建議事項。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛醫字第 10935899500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	本市醫療觀光共有 12 家醫療院所參加，而本年度因疫情關係限制外籍人士入境，國際醫療服務人次有限縮，請問目前推動情形為何？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	本市醫療觀光共有 12 家醫療院所，因疫情關係限制外籍人士入境，國際醫療服務人次有所限縮，目前推動情形為何，說明如下： 一、本市 12 家醫院協助本府衛生局推展本市醫療觀光業務，109 年年初受到全球新冠肺炎的疫情影響，並配合中央流行疫情指揮中心政策：「自 109 年 2 月 7 日起，針對 14 日內曾經入境或居住於中國大陸、香港、澳門的外籍人士，暫緩入境」；「109 年 2 月 10 日起經中港澳轉機得入境者，需居家檢疫 14 天，並限縮我國直航中港澳航線，部分機場暫停航班」；「109 年 3 月 19 日起限制所有非本國籍人士入境，事前申請核准者才予放行，所有入境者入境後都需進行居家檢疫 14 天」等防疫策略，導致國際旅客來台觀光、醫療人次大幅下降，各院國際病人服務量短期內亦逐月下降的趨勢。 二、本市國際醫療服務自 109 年 1 至 4 月累積服務總人次為 17,346 人次，較 108 年同期國際病人（19,076 人次）下降 9%；另 109 年 4 月服務人次為 4,027 人次，較 108 年同期國際病人（5,673 人次），下降 29%。 三、醫療觀光未來展望如下： ㈠本府衛生局刻正規劃「醫療觀光懶人包」行銷高雄市醫療觀光網（以下簡稱本平台），提供各醫院線上諮詢管道，提升國際病人與各醫院諮詢及互動。 ㈡未來將廣納更多本市醫療機構（含醫院或診所）加入本平台之會員機構，互相增加建立國際醫療服務模式之經驗，藉由齊力整體行銷本平台會員醫院醫療觀光服務，並作為其他醫療機構學習標準。

	㈢全球疫情趨緩後，鼓勵本平台醫院參與國際醫療相關會議及展覽，俾利增加國際能見度。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛藥字第 10935921800 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	本市醫療觀光共有 12 家醫療院所參加，而本年度因疫情關係限制外籍人士入境，國際醫療服務人次有限縮，請問目前推動情形為何？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	本市醫療觀光共有 12 家醫療院所，因疫情關係限制外籍人士入境，國際醫療服務人次有所限縮，目前推動情形為何，說明如下： 一、本市 12 家醫院協助本府衛生局推展本市醫療觀光業務，109 年年初受到全球新冠肺炎的疫情影響，並配合中央流行疫情指揮中心政策：「自 109 年 2 月 7 日起，針對 14 日內曾經入境或居住於中國大陸、香港、澳門的外籍人士，暫緩入境」；「109 年 2 月 10 日起經中港澳轉機得入境者，需居家檢疫 14 天，並限縮我國直航中港澳航線，部分機場暫停航班」；「109 年 3 月 19 日起限制所有非本國籍人士入境，事前申請核准者才予放行，所有入境者入境後都需進行居家檢疫 14 天」等防疫策略，導致國際旅客來台觀光、醫療人次大幅下降，各院國際病人服務量短期內亦逐月下降的趨勢。 二、本市國際醫療服務自 109 年 1 至 4 月累積服務總人次為 17,346 人次，較 108 年同期國際病人（19,076 人次）下降 9%；另 109 年 4 月服務人次為 4,027 人次，較 108 年同期國際病人（5,673 人次），下降 29%。 三、醫療觀光未來展望如下： ㈠本府衛生局刻正規劃「醫療觀光懶人包」行銷高雄市醫療觀光網（以下簡稱本平台），提供各醫院線上諮詢管道，提升國際病人與各醫院諮詢及互動。 ㈡未來將廣納更多本市醫療機構（含醫院或診所）加入本平台之會員機構，互相增加建立國際醫療服務模式之經驗，藉由齊力整體行銷本平台會員醫院醫療觀光服務，並作為其他醫療機構學習標準。

	㈢全球疫情趨緩後，鼓勵本平台醫院參與國際醫療相關會議及展覽，俾利增加國際能見度。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935950000 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	目前全國境外移入確診登革熱病例共 52 例，本市境外移入 5 例，而左楠區過去亦為登革熱的熱點，請問有何重點防治措施？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	由於鄰近東南亞國家登革熱疫情持續升溫，使得高雄市去年首次在 2 月初出現登革熱本土確診病例，截至本（109）年 6 月 8 日本市境外移入個案已有 6 例，顯示登革熱病毒仍有進入社區之可能；且本市轄內擁有高雄港及國際小港機場兩大國際港埠，亦為新南向政策重要推行的樞紐城市，與鄰近東南亞國家在旅遊、商務、工作、聯姻等方面往來均十分頻繁。綜上，東南亞疫情的升溫、國際交流日益頻繁加上全球暖化的趨勢，登革熱對本市造成之威脅，儼然已無明顯夏天及冬天區分，已是全年度疾病防治的重點項目。 為有效防範登革熱疫情發生，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，本市各局處防疫團隊面對疫情監測、緊急防治、高風險場域查核、社區動員、校園登革熱防治等登革熱防疫工作嚴陣以待，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，並結合社區民眾之動員能量，有效降低登革熱、屈公病及茲卡病毒等蚊媒傳染病流行之風險，以維護市民之健康，今（109）年本府研訂「重要蚊媒傳染病全方位防治工作計畫」，並針對本市登革熱高風險流行區含左營、楠梓等 14 行政區，加強監控防治，重點防治工作分述如下： 一、醫療整備－醫網照護 ㈠實施「登革熱整合式醫療照護計畫」： 旨在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照護。為提升市民就醫可近性，落實分級醫療制度。本（109）年度全市簽約醫療院所共計 497 家。全

市通報確診平均隱藏期，由 106 年 2.30 日縮短到 107 年 2.03 日、108 年 2.02 日。

㈡醫事人員蚊媒傳染病通報獎懲辦法

為鼓勵各級醫療院所非具公務身分之本市執業醫師，發現登革熱/茲卡/屈公病毒感染症個案且完成通報、快篩及採檢程序，若經中央判定為確診個案（符合隱藏期 2 日內），每例獎勵 2,500 元。

非具公務身分其他醫事人員及民眾主動通報獎勵，主動通知衛生單位並經疫情調查個案隱藏期為 2 日以內（包含 2 日），經衛生局所人員採集檢體送驗後，由中央判定為本市確診個案者，每例獎勵 2,500 元。

二、決戰境外－邊境檢疫

㈠外籍勞漁工入境體檢、抽血，執行登革熱 NS1 快篩

外籍勞漁工須於入境 3 日內完成登革熱 NS1 快篩檢測，如篩獲陽性個案且處於病毒血症期，立即收治住院。自 105 年截至 109 年 5 月 31 日，共採檢 49,828 人，協助入境發燒醫療處置 416 人、篩獲 NS1 陽性 115 人，確診 34 人（含 109 年採檢 2,744 人，協助入境發燒醫療處置 19 人、篩獲 NS1 陽性 2 人，確診 0 人）。

㈡疫區返國市民入境發燒配合防疫獎勵措施

鼓勵民眾於機場檢疫轉介站等待快篩結果，倘檢驗結果陽性，勸導配合就醫防蚊隔離，並頒予主動配合防疫獎金新台幣 2,500 元（陰性則給予 250 元禮券），入境發燒旅客配合住院醫療，免費搭乘計程車接駁。107 年推動迄今，入境本市發燒旅客 1,067 人中，已有 871 名市民配合執行，並篩獲 37 例（109 年 1 例）登革熱快篩陽性個案，直接轉銜醫療處置，有效防範病毒進入社區。

㈢入境旅客發燒，旅行社配合防疫措施獎勵

為阻絕境外登革熱病毒入侵及提升市民國際旅遊傳染病警覺性，期藉由宣導本市旅遊/旅宿業者配合執行防疫措施，市民朋友自登革熱流行地區返國 5 日內主動通報採檢，經確診登革熱或茲卡，頒贈新台幣 2,500 元。

㈣國際移工友善醫療健康管理

1.依據小港區、前鎮區、大寮區及楠梓區國際移工集中住宿

地點的結核病、登革熱/茲卡病毒感染症/屈公病、上呼吸道感染公告規定，結合勞工局、海洋局擴大宣導國際移工雇主全力配合，落實「有症狀速就醫」與「症狀監控」。

2.國際移工雇主或集中收容場所有人或管理人，發現移工出現症狀，帶往執行登革熱 NS1 快篩檢測的合約院所，由醫師依專業進行診療，並提供四國語言版衛教單張供國際移工閱讀，疑似傳染病個案由友善院所於 24 小時內通報衛生單位，倘病況嚴重者，依分級醫療原則後送地區級以上醫院，建立國際移工友善醫療服務。

三、病媒監控與科技防疫

㈠本市自 105 年起，調整以強制孳生源檢查取代室內噴藥生態滅蚊法登革熱防治策略，強制孳生源清除為主，噴藥為輔的友善環境全民防疫計畫，環保與衛生單位共同執行本市高風險里別巡迴病媒密度監測、列管場城監測及黏蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控及進行 NS1 抗原檢驗。

㈡本府防疫團隊平時針對全市各列管髒亂點均列入定期巡查防治重點工作，雨後 48 小時加強列管，落實孳生源清除工作，以維護本市市民的健康，民政局輔導社區動員，每週動員一次環境巡倒清刷；每週三訂定「防登革熱日」社區動員，以分區、分級、分眾為原則，全力進行登革熱孳生源清除工作，由各行政區里鄰志工帶動社區里民，針對社區內巷弄、防火巷、騎樓、道路進行廢棄物、回收物清除及環境整頓工作，另有關住家屋後溝、側溝（4 米巷）屬民眾自主管理範圍，藉由每週社區動員，落實社區家戶環境自我管理。每里至少辦理 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導，全民防疫總動員。

四、病媒蚊密度調查加強監控與查核

㈠高風險場域（登革熱高流行風險里別、市場、果菜市場、攤集場等）高效能捕蚊燈長期監測及巡迴式病媒蚊密度調查。

㈡季節性特殊場域專案調查

重大列管點加強巡檢防治【積水地下室、髒亂空屋、髒亂空地（含菜園）、資源回收場、廢棄輪胎回收場、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、箱涵及人孔蓋、屋簷溝（天溝）】

㈢雨後 48 小時列管點複查

大雨過後通傳本市 38 行政區針對轄內各重大列管點加強巡檢防治及動員，於 48 小時內將查核結果回覆本府衛生局。

五、高風險場域化學防治

針對本府衛生局權管之高流行風險區列管積水地下室，每年定期排程針對積水地下室進行孳生源檢查及預防性噴藥。

六、全民法治教育衛教宣導

㈠制定「高雄市特定公私場所登革熱防制自主管理措施及查核辦法」及「高雄市營建工程登革熱防制自主管理措施及查核辦法」：規範本市之中央或地方行政機關、學校、設有管理委員會或管理負責人之公寓大廈、公告範圍內場所及營建工程皆應設置登革熱防制專責人員並訂定登革熱防制自主管理計畫執行之。登革熱防制專責人員需取得病媒防治教育訓練 3 小時以上證明。

㈡分區辦理上述單位人員及建築工地人員教育訓練。

㈢各區公所賡續辦理區級登革熱宣導會。

㈣透過平面及電子媒體等多元管道，進行各式分齡、分眾宣傳。

目前時序已進入夏季，氣候逐漸炎熱，再加上東南亞地區登革熱疫情持續增加，仍然存在境外病毒入侵本市之風險。韓市長於 2 月 12 日率領市府防疫團隊前往三民區保安宮舉辦「防登革熱日」誓師大會，呼籲市民及本府各單位落實孳生源巡檢及清除工作，藉由每週三「防登革熱日」動員，全力推動環境孳生源管理等系列工作，期能藉由有效管控環境病媒蚊密度降低登革熱疫情的傳播風險，維護市民健康。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937926800 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員眉蓁
質詢事項	藥品處理（抗生素、賀爾蒙、管制藥品及針具針頭等）廢棄不用時應如何處理？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、家中若有剩餘藥品屬於已不再使用或已過期的藥品，倘為「抗生素、荷爾蒙藥品、抗癌與免疫抑制藥品、廢棄針具與針頭」，可繳至各大醫療院所的廢棄藥物回收處，統一以醫療廢棄物的方式銷毀。 二、其餘種類的藥物可將剩餘的藥丸從包裝（如銘箔包裝、藥袋等）中取出並集中在夾鏈袋裡，得以一般居家垃圾清理方式處理。 三、如果是藥水，可將藥水倒出，以咖啡渣、茶葉渣、擦手紙吸附後，再丟棄至垃圾袋中，藥水空瓶則進行塑膠類回收。

廢棄藥品處理 你我一起來
提醒
處方藥品應遵醫囑使用
不可隨意停藥
特殊藥物
針劑、抗腫瘤藥物、抗生素
荷爾蒙藥物、管制藥品
需拿回醫院
一般藥物
膠囊、錠劑、粉劑
丟
直接丟進垃圾袋
隨一般垃圾焚化處理
放
把吸水物質(如茶葉或咖啡渣
、廢棄衛生紙、報紙)
放進次袋袋或塑膠袋中
藥水
倒
把藥水倒入袋中
後密封
丟
袋子丟進垃圾袋
容器按規定回收
藥水不可以倒在馬桶或水槽
中華民國藥師公會全國聯合會
守護居住環境 安全用藥
高雄市政府衛生局 關心您
廣告

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛長字第 10935900700 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	田寮區高齡人口佔 25%，屬超高齡人口結構，請問如何規劃偏鄉長照？又偏鄉醫療人力及資源匱乏，請問有何相關對應措施？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	田寮區為衛福部公告之醫療資源缺乏地區，加上該區老人人口比率高達 27.81%，為超高齡社區，是全國老人人口排名第二名的區域，該區位處偏遠，年青人口外流嚴重，也鑒於長者的長照需求日益增加；推動重點如下： 本府衛生局統籌當地田寮區衛生所成立照管分站，透過相關人員進駐與合作共同推動，透過資源的盤點及人口普查，整合轄區社衛長照資源照護網絡，並聯接內外部資源合作及溝通，促進長期照護資源於偏遠地區輸送之可近性及便利性，提升當地民眾長期照護體系之涵蓋率。 一、每半年召開當地長照推動委員會議，透過相關人員討論當地長照需求及發展方向。 二、提供長照單一窗口，並於 107-108 年期間全面長者普及作業，應普查人數 2,158 人，完成普查人數 1,314 人（60.89%，其中空戶 844 人（39.11%），獨居人數 221 人，透過普查收案 141 人接受長照服務；透過全面普查作業，深入社區每一角落進行長照宣導作業，並建立各區的通報機制，使需要服務的長者訊息可以通報至衛生所，落實長照服務深入在地每一角落。 三、長照個案就醫交通接送部分：無障礙計程車於 108 年 3 月 25 日起進駐當地提供長照個案就醫接送；108 年共服務人數 38 人（81 人次）；109 年 5 月底共服務人數 51 人（136 人次）。 四、協助發展在地多元性的社區據點服務共有 3 個，導入社區預防性長照服務議題活動，因地制宜設計發展符合該區長者需求健康促進活動、增加預防延緩失能服務據點、失智症照護及長者防跌等服務及衛教宣導諮詢活動。

	五、統計成果：長照服務總人數由 106 年的 89 人提升至 109 年 5 月底 179 人；另外平均長照級務涵蓋率由 106 年 22.25%，至 109 年 5 月底 44.75%，均有明顯成效。 另外，為因應偏鄉醫療人力及資源匱乏，本府衛生局經由健保署相關計畫的協助，媒合轄區相關層級的醫院與診所，提供原民區及偏遠地區西醫、牙醫及中醫的巡迴醫療與專科診療服務。 一、提供巡迴醫療醫院、診所及衛生所其實施服務地區如下： ㈠高雄醫學大學附設中和紀念醫院於桃源、那瑪夏及茂林區實施衛生福利部中央健康保險署「全民健康保險醫療給付效益提昇計畫」至部落巡迴醫療；另六龜、永安及內門區衛生所除醫療門診外，每周定期至區內做巡迴醫療。 ㈡高雄長庚紀念醫院於甲仙、杉林區實施西醫巡迴醫療。 ㈢高雄市立中醫醫院於彌陀、永安區實施中醫巡迴醫療。 ㈣高雄市牙醫師公會於那瑪夏、甲仙、杉林及六龜區實施全民健保牙醫巡迴醫療服務。 ㈤安親牙醫診所於田寮區實施牙醫巡迴醫療服務。 ㈥高雄榮民總醫院與日月光集團高雄廠合作，自 108 年啟動偏鄉關懷行動醫療巡迴列車，從楠梓出發，深入美濃、杉林、甲仙、六龜、茂林等區。 二、此外，本府衛生局也與高雄醫學大學附設中和紀念醫院合作在梓官區開辦「C 肝整合照顧中心門診」、與桃源區衛生所合作推動篩檢及確診者投藥；並媒合相關層級醫院辦理健康篩檢。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府環綜字第 10937852500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	震南鐵線 90%回收環說書經訴訟 4 年，被法院判決市府敗訴，重為審查 100%回收環說書卻僅 51 天就強行通過，重提訴訟之判決前不得正式營運，並重啟審查進行二階環評。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、100 年 9 月 29 日由目的事業主管機關（高雄市政府經濟發展局）函轉「震南鐵線股份有限公司設置產業園區計畫環境影響說明書」至本局審查，於 103 年 4 月 25 日第 32 次環境影響評估審查委員會有條件通過環境影響評估。該審查結論經蔡春紀等人依訴願法及行政訴訟法提起行政救濟，最後經最高行政法院於 107 年 3 月 1 日 107 判字第 111 號判決撤銷審查結論，並於判決書附加說明，本案應由本府所屬環評委員會重為審查。 二、震南鐵線公司於收到最高行政法院判決書後，向本府申報自行停工，並依據法院判決理由補正環境影響說明書後送至本府經濟發展局，並於 107 年 3 月 26 日轉送震南鐵線公司補正後之環境影響說明書至本局重為審查，本局於 107 年 4 月 10 日檢送第 54 次環評大會開會通知單於各機關、團體並公告至指定網站，後於 107 年 4 月 19 日召開環評審查大會，重為審查之程序合於環境影響評估法施行細則第 13 條規定於會議舉行前 7 日公布會議資料及環說書內容之規定。 三、第 54 次環評委員，計有全體委員（24 人）過半數以上出席共同審查（出席委員 16 席已達法定人數 12 席以上），經委員審酌開發單位所提環境保護對策及「是否應繼續進行第二階段環境影響評估表」後，委員一致認本案尚無需進行第二階段環境影響評估，並經表決本案通過環境影響評估審查。 四、第二次作成環評審查結論是否合法，目前由高雄高等行政法院審理中，應交由法院審查釐清。待法院判決後，本府將依法院判決結果辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環衛字第 10937886300 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	垃圾車 GPS 定位規劃何時完成？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	本府環保局為提升本市垃圾清運服務，於垃圾車加裝 GPS 定位系統，並以響應式網頁技術（RWD）開發高雄市垃圾車「便民查詢系統平台」，已於 6 月 8 日至 6 月 20 日進行前金區及新興區系統試行，並於清運時發送操作手冊宣導單供民眾參考，藉以收集民眾使用意見回饋，作為系統修正精進參考，訂於 6 月 29 日開放各行政區上線供民眾查詢。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937909700 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	路竹區環球路 90 巷通往掩埋場，經環保局大貨車行駛造成路面結構問題，後續修復進度？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	本案經費業經 108 年 12 月 19 日第五屆高雄市環境保護基金管理會第三次大會審議通過及簽核動支在案，並於 109 年 6 月 8 日函請本府工務局養護工程處代為辦理修復工作。

抄 本

發文方式：電子交換（第一類，不加密）

檔　　號：
保存年限：

高雄市政府環境保護局　函

地址：83347高雄市鳥松區澄清路834號
承辦單位：廢棄物管理科
承辦人：隆世賢
電話：07-3421608-18
傳真：07-3459378

受文者：本局廢棄物管理科(含廢棄物處理隊)
發文日期：中華民國109年6月8日
發文字號：高市環局廢管字第10937474400號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

裝

主旨：請貴處妥予辦理「高雄市路竹掩埋場聯外道路環球路90巷道路及擋土牆改善工程」，請查照。

說明：

一、依據貴處108年12月21日高市工養處岡字第10877750900號函辦理。

二、貴處所提旨揭道路及擋土牆改善工程所需經費約新台幣16,568,000元整，相關預算業經審議通過，請貴處妥予儘速辦理為荷，並請於動工前提早二週通知本局施作期間，俾以轉知路竹掩埋場進出需行經該路段之車輛機具及人員。

訂

正本：高雄市政府工務局養護工程處
副本：本局廢棄物管理科(含廢棄物處理隊)

線

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935882800 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	遠洋魷釣船將返回前鎮漁港，請衛生局有何相關防治作為？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	為因應新冠肺炎（武漢肺炎）疫情，中央流行疫情指揮中心宣布 5 月 18 日以後入港的遠洋漁船不論是否有海上接觸史，返台後都需 1 人 1 室（惟一船至多 8 人）居家檢疫 14 天；據統計，5 月底至 7 月約有百艘、近四千名船員將返回本市港口，本府觀光局已備妥約 2,800 間防疫旅館並完成教育訓練，可讓船員入住檢疫，巴士接駁業者也完成教育訓練，防堵各種可能造成社區感染之風險。 本府於 109 年 5 月 26 日由海洋局及衛生局共同邀集警察局、民政局、環保局及中央漁業署、海巡署、移民署等單位，在第一艘返港前召開共識會議，底定各項檢疫防疫流程，並整備各項人力、物力以因應。遠洋漁船需於返港 3 日前通報漁業署，業者需妥善安排返港船員檢疫期間之住宿、接駁交通工具、手機門號（建立電子圍籬使用）及各項防疫物品（如口罩等），並經漁業署檢核同意後才得進港，本府衛生局於前鎮漁港及旗津漁港（海巡署中和安檢所）設有檢疫站，船員下船時由衛生單位人員監督，船員需全程配戴口罩、踩踏漂白水墊消毒、酒精清毒手部並以漂白水消毒隨身行李，後續由衛生單位人員進行體溫量測及症狀初判，倘有咳嗽、發燒等疑似感染新冠肺炎症狀，將由本府衛生局安排送醫採檢；倘無症狀，將由巴士送至檢疫地點進行 14 天居家檢疫，由民政及警政（外籍人士）單位進行追管，倘在居家檢疫過程中有症狀，本府衛生局將後送至指定醫院採檢通報。 自 109 年 5 月 29 日起至 109 年 6 月 5 日止，本府共完成 18 艘遠洋漁船共 931 名船員檢疫，其中 2 人有咳嗽症狀，均送醫採檢通報 1 人兩次採檢排除、1 名待驗中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警後字第 10934278400 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	曾議員麗燕
質詢事項	漢民派出所長廳舍至目前為租賃的，本席願意和警察局一起努力，儘快找到一個適當的地點興建漢民所，讓員警有個舒寬敞的上班環境。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	一、本府警察局（下稱該局）小港分局漢民路派出所於 86 年 4 月 1 日成立至今，辦公廳舍係承租小港區宏平路 365、367 號 2 棟 5 層樓民宅，每層樓地板面積 36.7 坪，只可使用面積 184.5 坪『年租金為新臺幣（以下同）134 萬 4,000 元』，迄今總租貨金額已逾 1,794 萬 6,000 元。 二、漢民派出所目前員警數有 37 名，因應轄區不斷繁榮發展，員警數會持續增加，目前承租民宅辦公，已不敷使用，且屋主以個人因素及調租金問題，有意終止租賃關係，覓地遷建有急迫之需。 三、該分局經尋覓漢民派出所轄區市（國）有土地，無適當之機關用地可供興建派出所。 四、小港區高松段二小段 2013 地號土地，現為本府工務局養工處經管漢民公園（約 502 坪），位於小港區漢民、大鵬路口，無論治安、交通或為民服務上，地點位置適宜，且依據內政部營建署頒都市計畫公共設施用地多目標使用辦法第 3 條及高雄市公園管理自治條例第 4 條第 2 項規定，可供興建派出所用地。 五、該局已由分局長率行政組長向議座報告說明，感謝議座支持，並全力爭取高松段二小段 2013 地號市有土地，作為漢民路派出所興建用地。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935900000 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	一、有關新冠肺炎防疫，本市因台商病例在今年 1 月 25 日開設一級應變中心，期間中央是否有給予地方協助及充分溝通？ 二、遠洋漁船將陸續入港，因應大量漁工上岸入境，請問市府如何加強防疫？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、高雄市政府 1 月 25 日晚間調升「本府因應嚴重特殊傳染性肺炎疫情流行指揮中心」為一級開設，並由韓國瑜市長擔任總指揮官。期間本府衛生局與中央流行疫情指揮中心及衛生福利部疾病管制署曾多次召開視訊會議，除溝通交流防疫政策外，亦請中央協助提供相關防疫指引及經費補助。防疫視同作戰，因應全球新冠肺炎嚴峻疫情，中央與地方應融為一體、密切分工合作，中央規劃政策、地方落實執行。因應新冠肺炎疫情，高雄市政府秉持市政優先、防疫第一的一貫態度執行各項防疫作為。因為維護市民生命健康，杜絕社區恐慌，才是最重要的。 二、中央流行疫情指揮中心於 109 年 5 月 18 日以後，入港之遠洋漁船無論是否有海上接觸史，入境後皆需 1 人 1 室配合居家檢疫 14 日，依據行政院農業委員會漁業署資料顯示，本市自 5 月至 7 月約有百艘遠洋漁船、近 4,000 名船員返回本市港埠停泊，為避免渠等船員造成防疫破口，高市府於 109 年 5 月 26 日由衛生局、海洋局、民政局、環保局、警察局、觀光局、交通局及中央漁業署、海巡署、移民署共同召開「遠洋漁船返國入境檢疫跨局處共識會議」，以因應第一艘返回本市之遠洋漁船各項檢疫防疫工作之整備、人員調度、防疫旅館、交通接駁安排等作業流程與各局處分工事項。目前由漁業署於遠洋漁船返回本市港埠 3 日前將受檢疫人員名冊交由本府衛生局，同時由漁船業者妥善安排返港船員居家檢疫期間之住宿、接駁交通工具、手機門號（建立電子圍籬使用）及各項防疫物資，漁船停泊於本

	市港口後由漁業署檢核同意始可進港，並依船席分別安排至旗津中和安檢站或前鎮漁港進行檢疫，船員依序下船後由衛生單位監督，需全程佩戴口罩、完成鞋底漂白水清消、手部酒精消毒、行李以漂白水消毒，後由衛生單位人員量測體溫及症狀初判，如有疑似症狀者則由本府衛生局安排就醫採檢，所有船員經確認完成檢疫程序後，始可由業者安排之遊覽車載送至防疫旅館進行居家檢疫。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935951100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	目前高雄市有 4 個登革熱高度警戒區，分別是三民區、苓雅區、鳳山區、前鎮區，對於 4 個高度警戒區，市府因應作為？對於改善三民區的登革熱疫情，衛生局有何對策？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本市登革熱高流行風險行政區共計 14 行政區，含三民區、苓雅區、鳳山區、前鎮區等，為有效防範登革熱疫情發生，於疫情整備期提早展開全方位預防性工作，本市各局處防疫團隊面對疫情監測、緊急防治、高風險場域查核、社區動員、校園登革熱防治等登革熱防疫工作嚴陣以待，並持續整合本府各局處防疫資源，加強跨局處單位任務分工合作，並結合社區民眾之動員能量，有效降低本土登革熱、屈公病及茲卡病毒等蚊媒傳染病流行之風險，以維護市民之健康，今（109）年本府研訂「重要蚊媒傳染病全方位防治工作計畫」，重點防治工作分述如下： ㈠醫療整備－醫網照護 1.實施「登革熱整合式醫療照護計畫」： 旨在推廣醫療端執行登革熱快速檢驗（NS1）、快速診斷、快速通報，密集返診追蹤監控臨床症狀（Daily monitoring），早期發掘重症病例，並透過健全的轉診制度確保登革重症病患獲得良好的醫療照。為提升市民就醫可近性，落實分級醫療制度。本（109）年度全市簽約醫療院所共計 497 家。全市通報確診平均隱藏期，由 106 年 2.30 日縮短到 107 年 2.03 日、108 年 2.02 日。 2.醫事人員蚊媒傳染病通報獎懲辦法 為鼓勵各級醫療院所非具公務身分之本市執業醫師，發現登革熱/茲卡/屈公病毒感染症個案且完成通報、快篩及採檢程序，若經中央判定為確診個案（符合隱藏期 2 日內），每例獎勵 2,500 元。

非具公務身分其他醫事人員及民眾主動通報獎勵，主動通知衛生單位並經疫情調查個案隱藏期為 2 日以內（包含 2 日），經衛生局所人員採集檢體送驗後，由中央判定為本市確診個案者，每例獎勵 2,500 元。

㈡決戰境外－邊境檢疫

1.外籍勞漁工入境體檢、抽血，執行登革熱 NS1 快篩

外籍勞漁工須於入境 3 日內完成登革熱 NS1 快篩檢測，如篩獲陽性個案且處於病毒血症期，立即收治住院。自 105 年截至 109 年 5 月 31 日，共採檢 49,828 人，協助入境發燒醫療處置 416 人、篩獲 NS1 陽性 115 人，確診 34 人（含 109 年採檢 2,744 人，協助入境發燒醫療處置 19 人、篩獲 NS1 陽性 2 人，確診 0 人）。

2.疫區返國市民入境發燒配合防疫獎勵措施

鼓勵民眾於機場檢疫轉介站等待快篩結果，倘檢驗結果陽性，勸導配合就醫防蚊隔離，並頒予主動配合防疫獎金新台幣 2,500 元（陰性則給予 250 元禮券），入境發燒旅客配合住院醫療，免費搭乘計程車接駁。107 年推動迄今，入境本市發燒旅客 1,067 人中，已有 871 名市民配合執行，並篩獲 37 例（109 年 1 例）登革熱快篩陽性個案，直接轉銜醫療處置，有效防範病毒進入社區。

3.入境旅客發燒，旅行社配合防疫措施獎勵

為阻絕境外登革熱病毒入侵及提升市民國際旅遊傳染病警覺性，期藉由宣導本市旅遊/旅宿業者配合執行防疫措施，市民朋友自登革熱流行地區返國 5 日內主動通報採撿，經確診登革熱或茲卡，頒贈新台幣 2,500 元。

4.國際移工友善醫療健康管理

⑴依據小港區、前鎮區、大寮區及楠梓區國際移工集中住宿地點的結核病、登革熱/茲卡病毒感染症/屈公病、上呼吸道感染公告規定，結合勞工局、海洋局擴大宣導國際移工雇主全力配合，落實「有症狀速就醫」與「症狀監控」。

⑵國際移工雇主或集中收容場所有人或管理人，發現移工出現症狀，帶往執行登革熱 NS1 快篩檢測的合約院所，由醫師依專業進行診療，並提供四國語言版衛教單張供

國際移工閱讀，疑似傳染病個案由友善院所於 24 小時內通報衛生單位，倘病況嚴重者，依分級醫療原則後送地區級以上醫院，建立國際移工友善醫療服務。

㈢病媒監控與科技防疫

1.本市自 105 年起，調整以強制孳生源檢查取代室內噴藥生態滅蚊法登革熱防治策略，強制孳生源清除為主，噴藥為輔的友善環境全民防疫計畫，環保與衛生單位共同執行本市高風險里別巡迴病媒密度監測、列管場域監測及黏蚊桶（Gravitrap）成蚊密度監控及進行 NS1 抗原檢驗。

2.本府防疫團隊平時針對全市各列管髒亂點均列入定期巡查防治重點工作，雨後 48 小時加強列管，落實孳生源清除工作，以維護本市市民的健康，民政局輔導社區動員，每週動員一次環境巡倒清刷；每週三訂定「防登革熱日」社區動員，以分區、分級、分眾為原則，全力進行登革熱孳生源清除工作，由各行政區里鄰志工帶動社區里民，針對社區內巷弄、防火巷、騎樓、道路進行廢棄物、回收物清除及環境整頓工作，另有關住家屋後溝、側溝（4 米巷）屬民眾自主管理範圍，藉由每週社區動員，落實社區家戶環境自我管理。每里至少辦理 1 場里民衛教宣導場次，落實全民教育宣導，全民防疫總動員。

㈣病媒蚊密度調查加強監控與查核

1.高風險場域（登革熱高流行風險里別、市場、果菜市場、攤集場等)高效能捕蚊燈長期監測及巡迴式病媒蚊密度調查。

2.季節性特殊場域專案調查

重大列管點加強巡檢防治【積水地下室、髒亂空屋、髒亂空地（含菜園）、資源回收場、廢棄輪胎回收場、廢棄冷卻水塔、陽性水溝、箱涵及人孔蓋、屋簷溝（天溝）】

3.雨後 48 小時列管點複查

大雨過後通傳本市38行政區針對轄內各重大列管點加強巡檢防治及動員，於 48 小時內將查核結果回覆本府衛生局。

㈤高風險場域化學防治

針對本府衛生局權管之高流行風險區列管積水地下室，每年定期排程針對積水地下室進行孳生源檢查及預防性噴藥。

㈥全民法治教育衛教宣導

	1.制定「高雄市特定公私場所登革熱防制自主管理措施及查核辦法」及「高雄市營建工程登革熱防制自主管理措施及查核辦法」：規範本市之中央或地方行政機關、學校、設有管理委員會或管理負責人之公寓大廈、公告範圍內場所及營建工程皆應設置登革熱防制專責人員並訂定登革熱防制自主管理計畫執行之。登革熱防制專責人員需取得病媒防治教育訓練 3 小時以上證明。 2.分區辦理上述單位人員及建築工地人員教育訓練。 3.各區公所賡續辦理區級登革熱宣導會。 4.透過平面及電子媒體等多元管道，進行各式分齡、分眾宣傳。 二、目前時序已進入夏季，氣候逐漸炎熱，再加上東南亞地區登革熱確診個案持續增加，仍然存在境外病毒入侵本市之風險。為防患未然，109 年度擇定三民區為登革熱示範區，係藉由複製去年登革熱在三民區防疫成功的經驗，擬定三民示範區登革熱防治行動計畫並集結區級指揮中心及跨局處的力量，針對轄區高風險列管場域、髒亂點加強巡檢頻率、即時橫向聯繫處理，並將此一模式推展至本市各行政區，由各區自行擬定轄區登革熱防治行動計畫，共同嚴防本土登革熱疫情爆發的風險。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警保字第 10934183300 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	防疫超前部署、治安也超前部署：「平安演習」自 5 月開始實施，目前績效為何？對於治安是否達到有效管制？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	一、平安演習自 109 年（下同）4 月 24 日至 7 月 23 日止，為期 3 個月，比照以往過年期間春安工作的概念，針對轄區現金流動頻繁，易發生強盜、搶奪或竊盜等犯罪行為的金融機構、大賣場及超商等 24 小時營業處所，整合運用義警、民防及守望相助隊偕同加強巡邏、守望等勤務作為。 二、自 4 月 24 日起至 5 月 31 日止，共計運用義警、民防編組民力協勤計 8,314 人次，俾確保傳染病防治動員期間之公共秩序與社會治安，達成穩定治安任務。 三、守望相助隊加強兩項協勤重點： ㈠發現青少年聚集滋事及街頭暴力鬥毆事件立即通報 110 或派出所。 ㈡與巡邏路線上之公寓大廈保全人員會哨，交換情資，建立治安聯防。 四、支援機動保安警力 2 個分隊 80 名（航警 20 名、保五 60 名）分配本局 10 個重點分局（支援時間：4 月 27 日起至 6 月 5 日止），勤務時段每日上午 8 時起至 18 時止。 五、4 月 24 日至 5 月 31 日全般刑案發生數與去年同期比較（6 月 1 日統計），去年計發生 3,067 件，今年計發生 2,696 件，減少 371 件（其中減少搶奪 1 件、街頭暴力 5 件、強盜 2 件、一般竊盜 124 件、汽、機車竊盜 20 件等），治安狀況平穩。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環衛字第 10937911600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	垃圾車 GPS 定位系統應加速設置擴及所有行政區。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	本府環保局為提升本市垃圾清運服務，於垃圾車加裝 GPS 定位系統，並以響應式網頁技術（RWD）開發高雄市垃圾車「便民查詢系統平台，已於 6 月 8 日至 6 月 20 日進行前金區及新興區系統試行，藉以收集民眾使用意見回饋，作為系統修正精進參考，訂於 6 月 29 日間放各行政區上線供民眾查詢。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環衛字第 10937865700 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員香菽
質詢事項	三民區、苓雅區、鳳山區等 4 區過往為登革熱好發區域，應如何因應？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、今年受到新冠肺炎疫倩影響，旅客或移工自東南亞國家入境時，皆全數進行居家檢疫/隔離，同時也大幅降低了登革熱傳播肆虐的風險；惟本市今年仍受到南部梅雨季節影響，緊接著 7～9 月又為颱風豪雨季，均會產生大量的積水容器而提供登革熱病媒蚊最佳的繁殖場所，為了及時監控本市登革熱高流行風險區的病媒蚊密度，環保局今年於鳳山、前鎮、三民、苓雅、左營及鼓山等共 6 個行政區部分里別（共計 150 個）做為長期監測的區塊，相關監測的結果則做為該里別每週三「防登革熱日」社區動員程度的重要參據。 二、同時環保局各區清潔隊平時依據本府登革熱防治策略－「孳檢為主，消毒為輔」，定期於轄內戶外環境及髒亂點執行病媒孳生源巡檢工作，同時針對登革熱高風險場域（如學校、市場、漁港、資源回收場）不定期查核，倘經查獲孳生斑蚊孑孓，則逕行告發，以加強民眾或各單位認知清除孳生源工作重要性，若有發現孳生源再視情況予以投藥防治，避免藥劑噴灑過度污染環境及病媒蚊產生抗藥性。另外，為降低整體蚊蟲滋生情況，環保局亦在今年 5 月前（雨季來臨前），已完成全市各行政區預防性殘效噴藥工作，防止雨季後滋生大量蚊蟲。 三、因登革熱是一種社區病、環境病，雖然政府很努力，惟仍然不夠的，根本溯源的預防方式是必須靠民眾主動、徹底、落實清除家戶及社區周圍環境的病媒孳生源，掃蕩蚊子的家，提高民眾環境自我管理之意識，落實「巡、倒、清、刷」共同防範潛在孳生源，才能遏止病媒蚊孳生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935949500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	本席服務轄區三民區為登革熱防治示範區，居民反映稽查人員每週前往該區查察，如經查獲孳生源是否以勸導為優先，而非直接開立裁處？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本市為登革熱高流行風險地區，因位處北迴歸線以南，歷年入冬後的平均氣溫仍有利於病媒蚊生長，因此每年皆飽受登革熱疫病流行的威脅，故登革熱被列為本市重點防治的法定傳染病。為遏止登革熱疫情發生，首重落實社區環境整頓、孳生源清除等相關防治工作，以降低社區病媒蚊密度，避免登革熱病毒於社區傳播，高雄市政府已公告本市「防治病媒蚊孳生，預防登革熱及茲卡病毒感染症」之孳生源清除暨相關防疫措施，民眾應配合防疫事項如下： ㈠本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人應主動清除所屬場域及住家室內外（含防火巷、開放空間、退縮空地、樓梯間、共同走廊、地下室等防空避難設備及頂樓）之積水容器，避免病媒蚊孳生。 ㈡疫情發生地區（經衛生主管機關證實為登革熱及茲卡病毒感染症陽性病例之住家、活動地及可能感染地點），周邊半徑 400 公尺範圍內之公、私場所，經通知或公告後應主動清除孳生源，並接受本府防疫人員實施病媒蚊孳生源檢查及相關防疫措施。公、私場所之所有人、管理人或使用人未主動妥善管理、清除積水容器及積水處致孳生病媒蚊幼蟲（孑孓）者，將依傳染病防治法第 70 條規定處新臺幣 3 千元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。 ㈢本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人於登革熱及茲卡病毒感染症發生或有發生之虞時，應依主管機關通知或公告配合檢查、治療或其他防疫及檢疫措施，拒絕、規避或

	妨礙主管機關所為各項檢查、治療或其他防疫及檢疫措施者，將依傳染病防治法第 70 條規定處新臺幣 3 千元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。 ㈣登革熱及茲卡病毒感染症發生時，主管機關有進入本市轄內公、私場所從事防疫工作之必要，公、私場所之所有人、管理人或使用人到場者，對於防疫工作（如實施孳生源查核、室內噴藥防治等），不得拒絕、規避或妨礙；未到場者，相關人員得逕行進入從事防疫工作。拒絕、規避或妨礙主管機關所為防疫工作者，將依傳染病防治法第 67 條規定處新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。 ㈤前述違反事項未改善者，按次處罰之。其行為能由他人代為履行者，本府得委託第三人或指定人員代履行之。代履行之費用，由本府估計其數額，命義務人繳納；其繳納數額與實支不一致時，退還其餘額或追繳其差額。 二、市府相關局處亦透過廣播、報章雜誌、電視媒體、海報單張及辦理社區衛教宣導講座等多元管道，向市民宣導應主動清除居家內外的病媒孳生源，落實環境自主管理，強化登革熱防治知能，以防範疫情發生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警預字第 10934176100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	一、監視器因為公共工程停機或拆除的有多少？如果因為配合施工而將造成監視器故障要如何處理？本席建議工程完畢後，應該要求施工單位務必將監視器恢復正常運作。 二、監視器一年編列多少預算？是否足夠？每年究竟須多少預算才足夠建置、維修（護），將此預算列入常態性？不要每年都說經費不夠。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、截至 109 年 4 月底止本府警察局列管錄影監視系統攝影機總數為 22,694 支，故障者 4,403 支，其中因配合公共工程停機者 703 支。警察局與工務、水利等公共工程主管機關均保持密切之協調聯繫，於工程施作前會勘，協商避免影響監錄系統運作之做法，如確實無法避免再研究採臨遷或永遷之方式因應，並請施工機關提供經費挹注。 二、經就維運管理及財務綜效通盤評估，為使本市錄影監視系統確實發揮功能，將視財政狀況自 110 年起以全租賃方式逐年汰換逾使用年限設備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935981300 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	居家檢疫民眾遇登革熱孳生源稽查，稽查人員不知該民眾為居家檢疫對象，僅配戴口罩且未穿防護衣即入內檢查，同時造成社區內鄰居的恐慌，建議市府單位應加強橫向溝通。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	有關本府衛生局登革熱稽查人員未知民眾為居家檢疫對象，即入戶執行孳生源檢查部分。經查該登革熱病媒監測人員於 5 月 21 日時，曾執行三民區豐裕里、力行里、千秋里等周邊里別進行社區病媒蚊密度調查，經了解當日並非為強制性孳生源檢查作業，故本府衛生局同仁進入戶內檢查前皆會詢問屋主意願，倘屋主表明為居家檢疫或居家隔離身份，稽查人員將避免進入屋內執行調查工作。 依據 6 月 8 日本府民政局提供資料，本市民眾因嚴重特殊傳染性肺炎疫情列入居家檢疫對象者共 2,496 人、居家隔離對象者共 5 人，為減少姓名、居住地等個人資料外流機會，本府衛生局將不提供現場稽查人員居家檢疫或隔離者之地址，然稽查人員執行戶內調查工作時將詢問戶內是否有居家檢疫或隔離人員，以避免感染機會。 有關議員提醒事項，本府衛生局將再提醒稽查人員加強與民眾的溝通及詢問，以減少不必要的誤會及可能的感染風險。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環土字第 10937947200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	鳳山區水污染管制區，鳳山溪支流應增設水質監測站（鳳山圳及埤頂排水）建議升級為水質連續自動監測系統。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、將辦理鳳山溪支流增設定期人工水質監測站之會勘工作。 二、有關建議升級設置水質連續自動監測系統部份，現於鳳山圳已新設一組水質自動監測系統，可連續監測即時水質現狀，另一支流埤頂排水，日後將辦理現勘後，再評估適合且助於長期水質連續自動監測站的設置地點。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	一週一勤務何時能廣泛落實？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	一、為維護員警身心健康，落實推動縮短服勤時數管控機制及延長連續休息時間規定，本府警察局（以下稱該局）自 107 年 2 月分起推行「調整式三（早、中、晚）班制勤務方式」至今，律定一週早班勤務時間 8-20 時、次一適中班 14-24 時、再次一週晚班 20 至翌日 8 時等 3 種勤務方式交互輪替，其實施優點及實施要件臚列如下： ㈠優點：調整式三班制勤務（一週一勤務）編排方式勤休時間為 10 至 12 小時（舊制勤休時間為 8 小時），符合警政署現行員警每日勤休 10 小時之規定；同仁勤休與家人相處時間較長，有利於同仁照顧家庭及調節體力。 ㈡實施要件如下： 1.現有配置員警數 30 人（含正、副所長及巡佐）以上。 2.採同仁意願絕對多數決。 3.考量資深（含 50 歲以上）佐警勤務彈性編排。 4.各單位所屬符合實施要件之分駐（派出）所，經同仁絕對多數同意實施時，於實施前函報警察局核備，俾利督考。 二、該局配置員警數達 30 人以上（含幹部）之分駐（派出）所計有 38 所，基於上述要件已實施之單位有新興、左營、鼓山、苓雅、三民第二、前鎮、楠梓、鳳山分局等及保安大隊特勤中隊（計 17 所）；近期賡續積極推行，目前新增實施單位計有林園分局昭明所、大寮分駐所、中庄所、鹽埕分局七賢所、楠梓分局後勁所、翠屏所、楠梓所、鼓山分局鼓山所、鳳山分局南成所等 9 處，合計 26 所。 三、該局外勤員警服勤方式採大輪番制，為廣泛落實賡續擴大推行調整式三班制勤務，因採絕對多數決，除利用週報及局務會議

	加強宣導外，要求各單位依上開實施要件積極規劃辦理，適時疏處同仁心聲。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	第一線員警執勤時，面對精神（思覺失調症）病患，如何辨識？如何保護自身安全？本席希望能將這項課程納入員警的常訓中。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	一、有關第一線員警執勤時，處理疑似精神（思覺失調症）病患，如何辨識及保護自身安全，其作業程序與協助護送就醫流程說明如後： ㈠員警到達現場時，發現個案符合精神衛生法第 32 條（有自傷、傷人之虞），立即通知 119 派遣救護車，護送至就近之精神專科醫院；若個案非現行犯，且行為尚不符合精神衛生法第 32 條（有自傷、傷人之虞），亦無明顯外傷或生理問題。處理員警主動撥打衛生局專線（7134000 轉 1632）；非上班時間（含例假日）專線諮詢電話 0977156771，確認是否應協助護送就醫。 ㈡員警到達現場時，發現個案涉及違法案件，即依據違法事由以現行犯立即逮捕偵辦。移送時，主動查詢本府警察局社區安全防護網「防制暴力高風險事件」資料庫，如為列管個案，在移送書敘明精神疾病情形，建議檢察官處遇，以確保民眾及員警安全。 二、本府警察局現已將精神衛生法課程納入基層佐警常訓中，並邀請衛生局或專科醫師到場講授，期使員警更能精進本身之執法技能。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.18 高市府環空字第 10937934700 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.4</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>黃議員捷</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>林園工業區已 12 次發生工安事故，其中 5 次為台塑公司，每次均開罰是否有用？違反空污法所定情節重大才可停工，有無停工處分對應標準？再次發生突發事故應如何因應？</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>環境保護局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、行政院環境保護署自 107 年 8 月 1 日修正發布空氣污染防制法，並於 109 年 6 月修正發布裁罰準則，提高裁罰標準以符合公平正義原則。有關違反空污法情節重大得令停工之對應標準在空污法第 96 條均有明確定義，倘發生事故造成空污事件時本府環保局依職權調查證據，倘有符合空污法第 96 條定義「情節重大」，將依規定辦理。經檢視台塑公司於林園工業區近期發生之 4 次空污事件未達前述「情節重大」條件，至於違反空污法規定，本府環保局已依規定逕行告發裁處。
<table>
<tr><th></th><th></th><th>製程</th><th>日期</th><th>事故原因</th><th>裁罰</th></tr>
<tr><td rowspan="4">台灣塑膠工業股份有限公司</td><td rowspan="2">林園廠（管制編號 S1900685）</td><td>M21 氯乙烯製造程序</td><td>108 年 11 月 7 日</td><td>1 時 5 分發生槽車灌裝（氯乙烯）不慎，造成安全閥洩漏引發火災事故。</td><td>空氣污染防製法第 32 條第 1 項第 4 款之規定</td></tr>
<tr><td>M21 氯乙烯製造程序</td><td>109 年 4 月 1 日</td><td>純化鹼洗槽外管線（氯乙烯）洩漏（無火），產生異味污染物（氯乙烯），且氯乙烯為空氣污染防制法施行細則第 2 條第 4 款第 8 目所定義之毒性污染物。</td><td>空氣污染防製法第 32 條第 1 項第 4 款之規定</td></tr>
<tr><td rowspan="2">聚丙烯廠（管制編號 S1900701）</td><td>聚丙烯（PP）塑膠製造程序</td><td>109 年 5 月 15 日</td><td>儲槽區膠粒儲槽（T913B），據廠方人員表示係疑因管線堵塞，造成槽內壓力過大，槽頂爆裂，起火燃燒，產生明顯粒狀污染物散佈於空氣中造成空氣污染。</td><td>空氣污染防製法第 32 條第 1 項第 4 款之規定</td></tr>
<tr><td>M01 及 M02 聚丙烯（PP）塑膠製造程序</td><td>108 年 11 月 28 日</td><td>因台電公司電壓壓降，造成聚丙烯（PP）塑膠製造程序停車，廢氣排放至廢氣燃燒塔處理，因處理廢氣不及造成明顯空氣污染物排放至大氣中。</td><td>空氣污染防製法第 32 條第 1 項第 4 款之規定</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	二、本府環保局針對公私場所固定污染源發生突發事故致排放大量污染物時，依空污法第 33 條第 3 項規定要求公私場所擬定「空氣污染突發事故緊急應變措施計畫」送本局核定後執行，並定期檢討計畫內容及公開於環保署固定污染源管理資訊系統（https：//apmis.epa.gov.tw/air3/1ogin？error=LoginFail）等事前預防行為。 三、如實際發生突發事故，造成空氣污染情形，本府環保局獲報後將迅速抵達現場，並在環境周界及現場，運用懸浮微粒直讀式儀器及相關儀器，進行空氣品質量測進行蒐證及掌握其污染情形，必要時發布警報提醒民眾做好防護措施。 四、民眾如發現工業區周邊或區內工廠有異常排放空氣污染物時，可撥打公害陳情專線（07-7317600 或 1999），本府環保局稽查人員將立即前往查處、取樣及蒐證，並就違法事實予以適法處分。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛健字第 10936032000 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	請問「大林蒲及鳳鼻頭地區居民健康照護計畫－尿液砷追蹤」目前執行率，追蹤報告何時出爐？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本府衛生局已於 108 年 9 月 11 日委託市立小港醫院執行「108 年至 109 年大林蒲及鳳鼻頭地區居民健康照護計畫－尿液砷追蹤」，計畫內容如下： ㈠服務對象及人數：針對 105 年至 107 年間參與大林蒲及鳳鼻頭地區各健康照護等計畫，尿液總砷濃度偏高之受檢者，計 900 人。 ㈡經費來源：本案所需經費 345 萬元，320 萬元由「經濟部工業局委託高雄市政府辦理大林蒲遷村先期調查及評估作業」經費支應；25 萬元由 109 年市預算支應。 ㈢工作項目： 1.問卷調查可能砷暴露來源。 2.健康檢查項目： ⑴基本項目：身高、體重、腰圍、血壓、視力。 ⑵各系統或部位身體檢查：鼻腔、呼吸系統、神經系統、腸胃系統、皮膚。 ⑶胸部 X 光。 ⑷血液檢查：紅血球數、血色素、血球比容值、白血球數。 ⑸生化血液檢查：血清丙胺酸轉胺晦（ALT）、加瑪麩胺醯轉移酶（r-GT）。 ⑹尿液檢查：尿蛋白、尿潛血、尿沉渣鏡檢（細胞學檢查）。 ⑺尿中無機砷檢查：（包括三價砷、五價砷、單甲基砷、雙甲基砷及尿液肌酸酐之各項檢驗數值）。 3.衛教受檢者認識砷可能的來源、對人體的危害及如何避免暴露等。

	4.統計分析問卷及健檢結果。 二、執行進度： ㈠截至 109 年 1 月底，小港醫院已完成健康檢查前期行政作業，包含完成問卷初稿、進行專家效度評核、修正問卷後送人體試驗委員會（IRB）審查通過、採購本案所需物品、問卷印刷等，並依本府衛生局所提供之追蹤名單陸續電訪個案受檢意願及安排檢查時間。 ㈡惟因受嚴重特殊傳染性肺炎疫情影響，民眾到院意願降低，且疫情期間建議民眾應減少出入高風險場所如醫院等，爰該院於 109 年 2 月 3 日來函向本府衛生局申請履約期限延期，本府衛生局已同意該院申請，變更履約期限為「自中央流行疫情指揮中心解散日次日起 8 個月內完成履約標的」（原訂計畫期程為 108 年 9 月 11 日起至 109 年 6 月 30 日止）。 ㈢計畫暫緩期間，本府衛生局請該院致電關懷本計畫服務對象，並告知個案疫情趨緩後將安排時間到院檢查。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環空字第 10937930100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	一、空氣品質即時通 app 安裝人次及流通性不足。 二、空氣品質惡化時依據空氣品質嚴重惡化緊急防制辦法應發布惡化資訊，目前本市應變防護發布訊息不足，建議透過新聞局發布來達到廣發效果。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關空氣品質即時通 app 安裝人次及流通性不足，將在本府環境保護局環境檢驗監測網上新增空氣品質即時通 app 下載連結，供市民朋友更容易下載取得使用，以增加安裝人次及流通性。 二、本市空氣品質嚴重惡化應變防護訊息發布方式： ㈠高雄市環境保護局 Facebook 粉絲專頁：截至 5 月份止，共有 37,304 位粉絲加入，本粉絲專頁於固定於每週發布未來一週的空品預報，於秋冬季節幾乎每日發布空品及天氣預報資訊，以及每日的應變作為之彙整。 ㈡各公共場所：本府環境保護局於空品不良季節，會請相關局處進行空氣防護宣導，除各公共場所如區公所、學校…等懸掛空品旗外，另會請交通局於捷運跑馬燈發布空品資訊，以及請各局處配合進行相關應變。 三、未來本府環境保護局將會與新聞局協調，將重要訊息於本府 line@官方帳號，主動推播空品資訊，以及於「樂高雄」官方 Facebook 上發布未來空品資訊，以達到廣發效果。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府環空字第 10937594700 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	林園工廠空污罰鍰，應用於造福在地民眾，預算編列進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、環保局針對工廠稽查缺失所開立之處分，其罰鍰收入依財政收支劃分法第 23 條規定皆納入市府市庫作為歲入來源之一。另依公庫法相關規定，政府公庫款項除依法律規定或因款項性質特殊者外，原則均應存入公庫存款統收統支。故本市之行政罰鍰收入依前述規定繳入市庫統收統支。 二、另依據本府財政局 108 年 4 月 11 日函（高市財政財管字第 10830823400 號，如附件）說明，林園區公所每年均編列台電公司及中油公司等單位捐獻收入，補助林園區支應相關基礎建設工程及辦理區內活動；另區公所若有其他施政需求，亦可循本市預算籌編程序編列預算辦理。

檔　號:
保存年限:

高雄市政府財政局 函

地址：80203高雄市苓雅區四維三路2號8樓
承辦單位：財政局財務管理科
承辦人：郭淑真
電話：336-8333#3088
電子信箱：kuochen@kcg.gov.tw

受文者：高雄市政府環境保護局

發文日期：中華民國108年4月11日
發文字號：高市財政財管字第10830823400號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關貴服務處函轉本市林園區五福里長暨里民陳情應將林園石化工業區所繳稅額提撥30%作為該區五福里建設與福利經費乙案，復如說明，請查照。

說明：

一、依據市府環境保護局108年4月9日高市環局空字第10833665400號函副本辦理。

二、政府稅收分為國稅與地方稅，依財政收支劃分法規定，部分國稅（如所得稅、營業稅等）之一定比例由中央統籌分配予地方，地方政府受分配之國稅及自行徵收之地方稅（如地價稅、房屋稅等），均應列為當年度稅課收入，歸入各級政府之公庫。另依公庫法相關規定，政府公庫款項除依法律規定或因款項性質特殊者外，原則均應存入公庫存款統收統支。所以本市之各項稅收依規定均應繳入市庫統收統支。

三、另查林園區公所每年均編列台電公司及中油公司等單位之捐獻收入，補助林園區支應相關基礎工程及辦理區內活動；另區公所若有其他施政需求，亦可循本市預算籌編程

環境保護局 1080411
10834045000

序透列預算辦理。

正本：黃天煌議員服務處
副本：高雄市政府環境保護局、高雄市政府財政局（財務管理科）

電子公文交換章 2010/04/11 08:28:34

裝 訂 線

公文交換章

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警預字第 10934175800 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	本席想請問警察局，林園、大寮屬於偏鄉地區，這兩區的監視器建置數與市區相比較？當地區公所回饋金 400 萬，及本席另外爭取的 100 萬，共 500 萬，都交由警察局統籌建置，日後請務必做好監視器的維護（修）。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、截至 109 年 4 月底止林園分局所轄林園區現有監視器 690 支、大寮區現有監視器 814 支，合計 1,504 支，以該轄戶籍人口計，平均每萬人有 82.68 支，較本市平均每萬人 81.83 支高。 二、有關林園區公所 109 年提供新臺幣 500 萬元回饋金設置監視器，本府警察局將指導林園分局妥適規劃建置。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環衛字第 10937932500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	目前廢棄輪胎及廢棄腳踏車回收標案，後續以切片作為鍋爐燃料，其標案是否有問題，目前得標業者無處理能力，委由桃園業者處理，有無查核流向？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環保局廢輪胎標售案並未包含廢棄腳踏車。 二、本府環保局廢輪胎標案係採公開標售，乾瑞實業股份有限公司（下稱乾瑞公司）為領有政府機關核發之有效合格「應回收廢棄物回收處理業」登記證及環保署稽核認證受補貼機構之廠商，符合本局投標廠商資格，合先敘明。 三、另依本府環保局與乾瑞公司簽訂之廢輪胎標售契約第八條一、規定：「本契約執行中，甲方認為必要時得派員隨時查詢執行情形及產品流向，乙方應予配合負責詳細說明，並提供資料。」。 四、乾瑞公司執行本府環保局標售契約迄今（1～5 月）平均 1 個月收受量約 16 萬 9,300 公斤，本府環保局於 109 年 3 月 5 日、3 月 31 日、4 月 13 日、4 月 28 日、5 月 12 日及 5 月 26 日派員至乾瑞公司查核廢輪胎破碎情形暨廢輪胎破碎後送交為愷股份有限公司之流向資料(出貨磅單及統計表)，均符合契約相關規定。 五、乾瑞公司破碎處理後之膠片交由為愷股份有限公司做成環保標章產品－廢輪胎精細膠粉，並非作為鍋爐燃料。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警保字第 10934184500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	罷韓團體申請 7 場集會遊行是否都合法？審查申請人、遊行目的及名稱是否都符合集會遊行法，核准依據為何？選舉日的前後幾天，警察局要確保治安平順，警力部署是否足夠因應？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（保安科）
辦理情形	一、統計自 5 月 30 日起迄 6 月 5 日止，本府警察局接獲「罷韓」團體申請「徒步遊行」7 場次，期前均依集會遊行法相關規定審核其檢附之資料後，均符合規定，核定准予舉行，並告知主辦單位活動舉行當下如有違反相關法令將依規定偵處。 二、該局依不同申請團體、不同路線，每日逐場妥適規劃勤務執行，如有發生突發事故，現場警力可隨時疏處排除；如狀況擴大，通報分局機動快打小組隨時支援；另該局律定「北、中、南、東」等四區鄰近轄區分局聯防機制，線上警力可隨時通報支援。 三、另外向警政署申請警力 80 名，支援該局協助治安維護，絕不容許任何事故發生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府毒防綜字第 10930297100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員若翠
質詢事項	目前及歷年校園吸毒人口數？應思考如何防止新興毒品入侵校園，運用尿液篩檢工具達到成效，並讓吸毒者不要放棄治療。
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、依據本府教育局 104 至 109 年 5 月止資料統計顯示，歷年年通報人數為 104 年 196 人、105 年 121 人、106 年 64 人、107 年 51 人、108 年 61 人及 109 年 5 月止 31 人（含國中 11 人、高中職 9 人、高中職進修部 11 人）。由此可見校園吸毒人口逐年下降，其中 106 年降幅最大，108 年有些微提升，仍需持續觀察。 二、有關校園運用尿液篩檢因涉及適法性與篩檢限制問題，需審慎研議說明如下： ㈠國際間列管新興毒品約有 979 種，臺灣列管的毒品種類有 354 種，尿液快速篩檢試劑能篩檢出部分毒品，而大部分的新興毒品目前尚無法藉由尿液快速篩檢試劑篩檢出來。 ㈡依毒品危害防制條例第 33 條規定，主管機關對於所屬或監督之特定人員於必要時，得要求其接受尿液採驗，所謂「特定人員」訂有「特定人員尿液採驗辦法」，未有證據之下基於無罪推定原則，不可強迫非特定人員驗尿，若強制執行將違反法令，且有侵害人權疑慮。 ㈢校園內學生接受尿液篩檢，其法律依據為「教育部各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」，「特定人員」分為五類：（1）曾經藥物濫用者。（2）中輟及休學復學學生。（3）有事實足認為有施用毒品嫌疑之學生。（4）學校認為有必要實施尿液檢驗，並取得其父母或監護人同意者。（5）各級學校編制內校車駕駛人員。 ㈣經查 105、106 年台北市、新北市、新竹市皆有類似規劃校園擴大尿篩，但因適法疑慮而未執行；另彰化縣政府每年編列 500 萬經費於家長同意下對國、高中生尿篩，資料顯示 108

學年度 3 萬 1 千多人檢驗，初篩陽性 43 人；107 學年度 2 萬 8 千多人檢驗，初篩陽性 102 人；106 學年度 3 萬多人尿篩，初篩陽性人數 176 人，彰化縣教育處表示，初驗陽性的學生多是因服用感冒藥、過敏藥所致，複驗後皆呈陰性，未從檢驗中發現有學生施用毒品。

㈤綜上所述，透過校園全面實施尿篩以發覺隱性用毒學生不僅效益不彰，更恐有違背憲法人身自由及隱私權之適法性疑慮。

三、為澈底防止毒品入侵校園，本府毒防局運用警察公權力和學校行政力，結合社區志工的行動力，凝聚校、警、社三區力量強化毒品防制，推動前進社區及校園宣導，整合社區藥局、診所與在地衛生所截至 109 年 5 月共建構 126 站「社區毒品防制關懷站」，培訓種子師資，跨局處辦理大型宣導活動，建構完善毒防網絡。整合警察、教育、衛生及毒防局等 17 個本府相關局處，設置毒防會報，並與各矯正機關、地檢署、民間團體及醫療機構合作，落實執行各項毒防工作。

四、考量施用毒品的原因來自個人、家庭及社會等因素，本府毒防局由專業個管師一對一輔導、媒合資源介入，並辦理多項輔導處遇方案，提升個案戒癮動機，調適壓力避免再犯。

㈠建置或媒合心理支持、戒治、就業、社福等資源服務，協助個案復歸社會。

㈡辦理社區支持團體、「螢火蟲家族」多元培訓、藥癮家庭社區支持服務據點等，協助藥癮者及家屬正向面對成癮問題，改善家庭關係，並運用戒毒成功過來人經驗，提升改變動機，強化支持系統。

㈢提供免費心理諮商、戒癮治療及住院醫療費用補助，減輕藥癮者的經濟負擔。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937925400 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	田寮區發生工廠偷倒廢棄物，有毒石棉瓦，目前進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	田寮區崇西段 1419 地號土地遭陳情人檢舉置放廢棄物致環境髒亂情事，經本局 108 年 5 月 7 日派員會勘後，108 年 8 月 27 日函命地主限期清除，於土地所有人提報清理計畫後，陳情人再次陳情仍有廢棄物未納入清理計畫之疑慮，本局遂於 108 年 10 月 4 日、108 年 10 月 9 日進行勘查，發現遭陳情 2 處，其中一處位於菜市場後方，現場遺留拆除後廢磚塊、混凝土塊、樹枝及廢塑膠袋等營建混合物；另一處位於右側竹林，現場遺留廢磚塊、麻布袋及破布等廢棄物，函請地主將上開廢棄物挖除，納入處置計畫中，並經審查核准後，始得清運；地主涉及刑責部分，本局業於 108 年 10 月 28 日函送南督轉保七依法偵辦，環保署 109 年 3 月 25 日函覆未涉及廢棄物清理法第 46 條第 3 款及第 4 款刑責規定，本局 109 年 4 月 8 日函同意備查一階清理計畫（現場打包集中貯存）、地主 109 年 6 月 2 日提報二階計畫書（流向去處），刻正審查中。後續將持續追蹤至全數廢棄物清理完成為止。 細節內容： 一、案係民眾陳情，本局稽查科依據陳情人 108 年 4 月 24 日陳情書，於 108 年 5 月 1 日來函通知 108 年 5 月 7 日辦理會勘。 二、本局於 108 年 5 月 7 日派員會同貴席、高雄市田寮區公所、高雄市政府水利局、高雄市地政局及田寮區南安里里長至旨揭土地現勘，會勘結論： ㈠請各單位本於權責持續追蹤督導改善，並不定時加強稽查。 ㈡本案請地主儘速進行廢棄物清除處理，並請水利局本於權責設置公共排水溝。 三、本局 108 年 7 月 15 日函命土地所有人，依廢棄物清理法第 71 條第 1 項規定，於文到 14 日內提陳述意見，並於文到次日起 30

日內檢具清理計畫。

四、土地所有人朱正一君於 108 年 7 月 29 日未具文號函陳述（略以）：「…恪遵貴局指示依法清理…上開崇西段 1419 地號土地為落差甚大之谷地，遇雨即易積水…利用雨停可以進行清理之時機進行清理，…清理完成之 50%廢棄物已打包暫存於同為民有之田寮區崇西段 1568 地號土地止，將俟全部清理完成後一併委由合格之清運業者依法處理。…」等語。

五、按陳述內容，旨案土地雖位處隱密，土地所有人仍應加強巡查，土地遭棄置廢棄物事實明確，土地所有人未善盡土地管理責任，所陳無理由，本局遂以 108 年 8 月 27 日高市環局廢管字第 10838884100 號函命土地所有人於清理計畫核准次日起 30 日內將系爭土地之廢棄物清除完畢，逾期未完成清除處理，將逕依廢棄物清理法第 71 條或行政執行法第 29 條、第 34 條規定辦理。

六、清理計畫提報進度：

㈠土地所有人 108 年 8 月 12 日提報清理計畫，業經本局審查於 108 年 8 月 21 日檢還，函請於文到 30 日內確依「本局廢棄物處置計畫書審查意見表」修（補）正後，檢送申請文件至局辦理續審事宜。

㈡土地所有人 108 年 9 月 19 日提報清理計畫(第一次修正版)，業經本局審查於 108 年 9 月 26 日檢還，函請於文到 30 日內確依「本局廢棄物處置計畫書審查意見表」修（補）正後，檢送申請文件至局辦理續審事宜。

㈢陳情人 108 年 9 月 19 日再次陳情仍有廢棄物未納入清理計畫之疑慮，本局遂於 108 年 10 月 4 日會同貴席、陳情人、田寮區公所、南安里里長、田寮區清潔隊、本局稽查科及地主進行現勘，經陳情人反映菜市場後方及右側竹林計 2 處遭掩埋廢棄物，陳情地點因落葉及雜草叢生，責請地主將雜草落葉清除後通報本局釐清廢棄物棄置情形。

㈣本局 108 年 10 月 9 日派員會同地主女兒朱砡瑩君至旨揭地點稽查，雜草已割除，發現遭陳情 2 處，其中一處位於菜市場後方，現場遺留拆除後廢磚塊、混凝土塊、樹枝及廢塑膠袋等營建混合物；另一處位於右側竹林，現場遺留廢磚塊、麻布袋及破布等廢棄物，函請地主將上開廢棄物挖除，納入處置計畫中，並經審查核准後，始得清運。

	㈤貴席再次反映 108 年 5 月 7 日會勘時發現 3 處土地上有廢棄物，本局將於 108 年 10 月 18 日派員會同田寮清潔隊及地主再次進行會勘，確認廢棄物具體位置，並命地主清理。 ㈥本局 108 年 10 月 21 日接獲陳情人通報地主女兒朱砬瑩君僱工將廢輪胎運至機車行、廢玻璃瓶載運至本市田寮區峰山里峰南 72 號、廢塑膠瓶載運至峰山里峰南 74-1 號，本局接獲通報後立即請地主將前述廢棄物移至田寮區崇西段 1489 地號暫存，並於 108 年 10 月 22 日派員前往勘查；另陳情人反映石棉瓦疑似已載出且不知去向。 ㈦本局 108 年 10 月 28 日函移本市田寮區崇西段 1419 地號土地遭棄置廢棄物乙案，疑涉及違反廢棄物清理法第 46 條第 3 款及第 4 款規定相關資料，請行政院環境保護署環境督察總隊南區環境督察大隊惠予轉報內政部警政署保安警察第七總隊第三大隊第三中隊依法偵辦。 ㈧行政院環境保護署 109 年 3 月 25 日來函於 108 年 12 月 3 日會同本局及內政部警政署保安警察第七總隊第三大隊第三中隊辦理會勘，稽查結果為不涉及第 46 條第 3 款及第 4 款刑責，請本局依權責辦理後續事宜。 ㈨據此，本局於 109 年 4 月 8 日同意備查本案第一階段清理計畫書，命地主自核准日起 2 個月內完成分類打包作業。 ㈩土地所有人於 109 年 6 月 2 日提報本案第二階段清理計畫書，本局目前仍在審理中。 ㈠本案將持續追蹤至全數廢棄物清理完成為止。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環空字第 10937959500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	震南鐵線是否已試車完畢，要發操作許可證？整地排水計畫已被撤銷，是否可依程序核發許可證？貯留許可是否已發證？貯留項目稽查幾次？廢水有無平衡？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、震南鐵線股份有限公司固定污染源金屬表面清洗程序（M01），目前為試車檢測報告審理階段，依固定污染源設置與操作許可證管理辦法第 16 條得繼續進行試車，目前尚未核發操作許可證，針對該公司工廠登記證及整地排水計畫是否仍為有效文件，已另函詢問相關單位中，將視回覆情形評估本局是否據以核發操作許可證。 二、廢（污）水貯留許可文件已於 109 年 2 月 7 日核發，證號為高市府環土貯許字第 01109-02 號（有效期限自 109 年 2 月 7 日起至 113 年 4 月 30 日止），為確保符合規定，本局於 108 年 3 月 5 日至 109 年 3 月 20 日辦理共進行 12 場之查核，1 場次專家學者現勘審查會議，查核情形詳如附表 1。 三、震南鐵線股份有限公司用水量，於自來水、作業廢水及回收水端皆有裝設水表。另依水污染防治措施計畫及許可申請審查管理辦法第 33 條規定，該公司廢（污）水貯留許可文件之水量平衡業經專家學者審查核可。另配合後續聯合稽查將再次確認。

附表 1　水污染稽查彙整表

<table>
<tr><th>稽查日期</th><th>稽查內容</th></tr>
<tr><td>108 年 3 月 5 日</td><td>1. T01-5-1 初沉池(1) 氫離子濃度指數 1.2、化學需氧量 53.5 mg/L、氯鹽 11,300 mg/L、導電度 36,800umho/cm。
2. 未取得廢(污)水貯留許可文件逕自貯留廢(污)水，違反水污染防治法第 20 條規定。
3. 於 108 年 4 月 15 日以高市環局土字第 10834224600 號函處分停工(送達日期:108 年 4 月 17 日)。</td></tr>
<tr><td>108 年 4 月 16 日</td><td>金屬熱處理製程無廢(污)水排放至廢水場，廢油以廢棄物清除處理。</td></tr>
<tr><td>108 年 4 月 22 日</td><td>許可申請核可前現勘</td></tr>
<tr><td>108 年 5 月 9 日</td><td>1. 滯洪池南側氯鹽 241 mg/L、導電度 907umho/cm
2. 滯洪池北側氯鹽 228 mg/L、導電度 862umho/cm</td></tr>
<tr><td>108 年 6 月 17 日</td><td><table>
<tr><th>採樣位置</th><th>單位 mg/L</th><th>導電度(umho/cm)</th></tr>
<tr><td>T01-8 pH 調整池(4)進流端</td><td>化學需氧量 28.0</td><td>28,800</td></tr>
<tr><td>T01-12 貯存池進流端</td><td>化學需氧量 16.8</td><td>42,500</td></tr>
<tr><td>T01-13 S01 回收水池</td><td>氯鹽 13,500</td><td>35,800</td></tr>
<tr><td>滯洪池</td><td>氯鹽 28.6</td><td>268</td></tr>
<tr><td>廠外排水</td><td>氯鹽 23.2</td><td>170</td></tr>
<tr><td>營前排水</td><td>氯鹽 20.6</td><td>199</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>108 年 7 月 17 日</td><td><table>
<tr><th>採樣位置</th><th>單位 mg/L</th><th>導電度 (umho/cm)</th></tr>
<tr><td>T01-13 S01 回收水池</td><td>氯鹽 11,400</td><td>29,300</td></tr>
<tr><td>S02 回收水池</td><td>氯鹽 5,440</td><td>15,100</td></tr>
<tr><td>S03 回收水池</td><td>氯鹽 2,450</td><td>7,100</td></tr>
<tr><td>回收水管線(至製程區)</td><td>氯鹽 11,100</td><td>28,800</td></tr>
<tr><td>T01-8 pH 調整池(4)進流端</td><td>溶解性鐵 ND</td><td>30,700</td></tr>
<tr><td>T01-12 貯存池進流端</td><td>溶解性鐵 ND</td><td>30,400</td></tr>
<tr><td>T01-4 消毒池出流端</td><td>化學需氧量 13.2</td><td>486</td></tr>
<tr><td>T01-5-1 初沉池(1)</td><td>化學需氧量 108</td><td>>50,000</td></tr>
<tr><td>T01-5-2 初沉池(2)</td><td>化學需氧量 27.7</td><td>>50,000</td></tr>
</table>備註:業者自述採樣日前幾日因下雨故將回收水池先抽至製程區貯水池</td></tr>
</table>

採樣日期	採樣位置	pH	水溫	EC	COD		SS		溶鐵			氯鹽		
		採樣值	採樣值	採樣值	許可值	採樣值	許可值	採樣值	許可值	變更值	採樣值	許可值	變更值	採樣值
10/30	清水浸洗槽回收管線	7	25.2	39100	64.21	14.8	31.1	ND(2.5)				5727.35	14394.6	16500
		7	25.4	37500		10.7		ND(2.5)						16400
		7.1	25.4	39100		ND(5.5)		3.4						16700
		7.2	25.5	37800		9.7		ND(2.5)						16200
10/30	S02回收水池	6.4	26	9160	25.68	39.8	1.56	ND(2.5)				5727.35	1439.46	3040
		6.5	26.7	10900		ND(5.5)		ND(2.5)						3980
		6.7	27.6	15400		ND(5.5)		ND(2.5)						5680
		6.6	27	10800		ND(5.5)		ND(2.5)						4180
10/30	S01回收水池	7.3	24.8	40300	64.21	7.9	31.1	3.2	1.97		0.33	5727.35	14394.6	16700
		7.4	25.2	39800		22.1		ND(2.5)			0.42			16600
		7.4	25.5	30000		27.5		ND(2.5)			0.43			16600
		7.4	25.3	38700		6.7		4.4			0.48			16800
10/30	T01-5-1廢水收集池	<1	30.4	>50K	800	50.2	450	28.2	400	1800	1920	5766	15391.6	19900
		<1	30.4	>50K		327		36			1880			21000
		<1	30.7	>50K		41.3		64			2130			20100
		<1	30.1	>50K		72.8		39			1930			19100

108 年 10 月 31 日　水污列管事業例行性稽查

採樣日期	採樣位置	pH	水溫	EC	COD		SS		溶鐵			氯鹽		
		採樣值	採樣值	採樣值	許可值	採樣值	許可值	採樣值	許可值	變更值	採樣值	許可值	變更值	採樣值
10/31	清水浸洗槽回收管線	6.8	25.8	40600	64.21	8.2	31.1	ND(2.5)				5727.35	14394.6	16800
		7	25.7	38800		6.2		ND(2.5)						16900
		7	26	36900		8.7		3.6						16700
		7	25.8	37600		ND(5.5)		ND(2.5)						17200
10/31	S02回收水池	6.2	25.5	10600	25.68	ND(5.5)	1.56	ND(2.5)				5727.35	1439.46	3510
		6.5	27.2	10200		ND(5.5)		ND(2.5)						3550
		6.5	27.4	10200		7.2		ND(2.5)						3600
		6.5	27.1	9980		ND(5.5)		ND(2.5)						3040
10/31	S01回收水池	7.2	25.1	39700	64.21	9.2	31.1	4	1.97		0.3	5727.35	14394.6	17200
		7.2	25.8	39400		13.2		5.7			0.52			16900
		7.2	25.7	38800		ND(5.5)		4.8			0.5			17200
		7.3	25.7	40400		14.4		ND(2.5)			0.66			17200
10/31	T01-5-1廢水收集池	<1	29.6	無法測定	800	50.3	450	39	400	1800	2290	5766	15391.6	21600
		<1	30.5	無法測定		46.3		65			2550			21500
		<1	31	無法測定		42.8		17.8			2790			21900
		<1	31.2	無法測定		69.7		12.7			3560			22300

109 年 1 月 17 日	許可變更申請核可前現勘
109 年 3 月 20 日	環境影響說明書之聯合督導會議(邀請專家學者審查)

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環稽字第 10937834200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	路竹、阿蓮及茄萣區偷排廢氣、廢水、偷載水肥頻繁導致異味，稽查人力不足，應增加人力。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關路竹、阿蓮及茄萣區偷排廢氣、廢水、偷載水肥頻繁導致異味。 ㈠本市阿蓮區石安牧場從事蛋雞飼養並附設堆肥場，領有行政院農業委員會核發之禽畜糞堆肥場營運許可證及本府環境保護局廢棄物清除許可證。該場將禽畜糞再利用製成禽畜糞堆肥及液態有機質肥料，提供農民作為土壤改良使用。 ㈡經查民眾通報在路竹、阿蓮等地區之農地使用上述液態有機質肥料作為土壤改良，未立即翻（覆）土致產生異味，本局均立即派員前往稽查且查明土地所有人後，依法開罰並限期改善；另將函請農業單位加強輔導業者及農民改善。 ㈢另本府環境保護局接獲民眾通報路竹、阿蓮及茄萣等區有工廠偷排廢氣、廢水時，會立即派員前往稽查並依法查處，倘若查獲有明確違反環保法令之事證者，均依法辦理。 二、稽查人力不足，應增加人力。 本府環境保護局目前針對稽查人力不足已有改善方案：目前已由其他各業務科輪調人力來進行值班支援；並已招聘 3 位約僱人員專責夜間值勤，分擔環境稽查科之夜間稽查人力。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環廢管字第 10937918600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	路竹掩埋場產生廢水，稽查狀況為何？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本局路竹掩埋場廢水處理場係為委託代操作廠商進行操作，履約期間由本局每月不定期至現場督導一次，與現場專責人員確認當日操作情形與處理水量，並以快檢試紙確認 COD 與 pH 狀況，及確認現場相關操作設備與環境整潔狀況，經查 109 年 1～5 月現場督導結果未發現異常情形。 二、本局亦委託合格檢測業者，於每季以不定期及不預告方式至現場抽檢放流水質，經查 109 年度第一季及第二季已分別於 109 年 3 月 27 日及同年 5 月 27 日進行現場採樣，其檢驗結果均符合放流水質標準。 三、另本局亦於 109 年 6 月 11 日委託環工技師及專家學者辦理路竹掩埋場廢水處理廠查核輔導工作，並邀請專家學者提供相關查核輔導建議與缺失改善意見，會後將責成廢水代操作廠商確實依委員意見辦理與改善相關缺失部分，本局亦將持續追蹤改善辦理情形。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937927900 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	焚化爐應公平合理處理，高雄市垃圾應優先處理。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市依據廢棄物清理法規定，焚化廠以處理一般（家戶）垃圾為優先，量能有餘裕時才可以處理一般事業廢棄物，故本市焚化廠依規定優先處理家戶垃圾，處理順序：（1）本市家戶垃圾、（2）外縣市家戶垃圾、（3）本市一般事業廢棄物、（4）外縣市一般事業廢棄物。 二、查本市四座焚化廠 108 年處理 143.8 萬噸垃圾，依據廢棄物性質分為本市一般廢棄物 78.9 萬公噸（約佔 54.9%）、本市一般事業廢棄物 30.7 萬公噸（約佔 21.3%）、外縣市一般事業廢棄物 24.6 萬公噸（約佔 17.1%）及外縣市一般廢棄物 9.6 萬公噸（約佔 6.7%），本市廢棄物共佔 76.2%。 三、四座焚化廠中，有收受處理一般事業廢棄物的為南區資源回收廠、岡山垃圾焚化廠及仁武垃圾焚化廠，其中，本府環境保護局自行操作的南區資源回收廠僅收受處理高雄市轄區內的一般事業廢棄物，而委託代操作的岡山垃圾焚化廠及仁武垃圾焚化廠，則依據委託操作契約規定由代操作廠商有權自行收受一般事業廢棄物，但本府環境保護局仍請該廠操作廠商以高雄市轄區內廢棄物為第一優先，予以妥處。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環廢管字第 10937928000 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	旗山大林段轉爐石應該怎麼做才能處理好，請說明。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市旗山區大林段 1080 地號等 21 筆土地遭回填中聯公司轉爐石級配料約 100 萬噸，清理義務人萬大公司於 107 年 11 月 23 日提送廢棄物棄置場址清理計畫，經環境保護局邀集專家學者召開 4 次審查會，該公司於 109 年 3 月 2 日提送清理計畫（修正 6 版），環境保護局已於 109 年 3 月 12 日審查通過，清理作業規劃清理數量第 1 年 10 萬噸，第 2 年 20 萬噸，第 3 年 70 萬噸，三年內完成清理。 二、環境保護局基於公開透明原則，於 3 月 26 日於召開清理前說明會為當地民眾釋疑。旗山爐石其本質為轉爐石，萬大公司規劃現場開挖物質經篩測確認是轉爐石後，先清運至合法堆置場暫存，後續依經濟部公告轉爐石可作為瀝青混凝土骨材、海事工程材料、（控制性低強度回填材料）CLSM 原料、水泥生料之使用規定去化，環境保護局會嚴格監督後續是否依經濟部公告規定去化。 三、未來倘經查核萬大公司實際清理數量明顯不符合清理計畫規劃之數量，或經查核未逐筆記錄資源化產品之銷售流向、對象、數量及用途，有清理流向不明而隨意棄置之虞時，環境保護局將撤銷或廢止該清理計畫，後續依行政執行法第 27、29 條規定，命相關清理義務人繳納代履行費用新台幣 89 億元。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環空字第 10937930200 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	CBike 已移交通局並於 7 月停止營運，為何 4 月 28 日及 5 月 28 日仍設置新的腳踏車站？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市公共腳踏車於 108 年 4 月 16 日經李副市長裁示業務移交交通局，本局遂調整設站方向，以具有急迫交通接駁需求之交通熱點、大眾運輸周邊為布設重點，如輕軌沿線以及鐵路地下化各新設車站為優先。 ㈠輕軌凱旋中華站： 該站屬輕軌站點，108 年 9 月 9 日會勘，108 年 10 月 24 日派工，109 年 1 月 8 日完成設置站點，109 年 5 月 18 日方取得電力，故於 5 月份開站。 ㈡過埤兒童公園站： 103 年起當地里長屢次向本局提出設站需求，108 年 9 月 19 日「市長請益開講」會後，評估以遷移使用率較低站點方式辦理，109 年 1 月 13 日完成原「月世界站」設備遷移作業，109 年 4 月 28 日方取得電力，故於 4 月份開站。 二、以上 2 站點均於 108 年派工施作，109 年 1 月即完工，但因台電工程問題一直無法通電使用，交通局於 109 年 3 月 30 日發布本市公共腳踏車決標公告，本局考量相關設備已設置完成，開站使用相對較符合民意及成本效益，經考量後始開站營運。 三、洽詢交通局表示，原 CBike 站點，將交由微笑單車公司（UBike）升級新系統後營運，所以輕軌凱旋中華站及過埤兒童公園站，後續將升級為 UBike 後，繼續營運。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332300 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	監視器妥善率到現在還是 80%，三年來妥善率逐年下降；未來如何編列經費？何時能達到全面租賃？提升監視器妥善率，對治安才能有實質的幫助。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、本府警察局錄影監視系統近年因逾 5 年使用年限之攝影機急遽增加，106 年底止計 7,485 支，占總數 32.4%，107 年底止計 10,115 支，占總數 42.8%，108 年底止計 17,570 支，占總數 74.2%，設備老化，故障率較高，除督促維運廠商查修外並責成各分局善用維修小組，以維系統運作。 二、經就維運管理及財務綜效通盤評估，為使本市錄影監視系統確實發揮功能，將視財政狀況自 110 年起以全租賃方式逐年汰換逾使用年限設備，提升妥善率。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934332300 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	高雄市官警因去年總統及立委選舉，今年因疫情及罷韓選舉，人事凍結至今，嚴重打擊員警士氣，請問何時調整？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	本府警察局基於現階段推動治安工作需要，有效發揮整體治安功能，業就本府授權警察局部分辦理現有職缺陞遷作業，依品操學能、職務歷練、工作績效、專業能力及適才適所等職務陞遷原則，檢討派補陞遷人員共計 169 人，並統訂於本（109）年 6 月 12 日（星期五）15 時前離到職。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.18 高市府環空字第 10937931300 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.4</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>何議員權峰</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>一、空污重拳政策內容為延續性政策，今年高空亮潔政策僅為更改名稱，實際作法雷同。
二、高雄市電動機車補助額度不及其他縣市，請環保局努力與其他縣市看齊，提升民眾汰換誘因。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>環境保護局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、高空亮潔行動計畫
㈠統計 109 年 1 月 1 日至 5 月 18 日，PM2.5 手動檢測方法監測值平均降至 23.6 微克/立方米，較 108 年同期 26.3 微克/立方米改善 10.3%；另統計 109 年 1-5 月空氣品質良好比例（AQI ≦100 的站日數比例）達 79.3%，創歷年同期新高，較去年同期 67.8%增加 11.5%。PM2.5 紅害日統計自 108 年 3 月 19 日起至今，已超過一年無出現 PM2.5 紅害日，各項數據皆顯示本市空氣品質逐步改善。
㈡為持續改善空氣品質，本局今（109）年度推動高空亮潔行動計畫（如下表），除延續既有的策略外，如興達電廠秋冬季停機減煤、燃燒設備改燒天然氣等策略，也推出更全面性的空污管制策略，以規範相關單位排放量。針對源頭管制，推動淘汰 1-4 期高污染機車、重點區域有害空氣污染物減量、表面塗裝業清查管制；針對製程管制，執行固定源污染指定削減；針對管末管制，研擬鋼鐵業排放加嚴標準、實施鍋爐排放加嚴標準、試辦大型柴油車定檢制度等新策略，相信對降低空氣污染有明顯助益。
表、高空亮潔行動計畫
<table>
<tr><th>源頭管制</th><th>製程管制</th><th>管末管制</th></tr>
<tr><td>興達電廠秋冬停機減煤</td><td>推動總量管制第二期程</td><td>推動電力業排放加嚴標準</td></tr>
<tr><td>燃燒設備改燒天然氣</td><td>督促中鋼料堆室內化貯存</td><td>推動鋼鐵業排放加嚴標準</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

源頭管制	製程管制	管末管制
進港船舶限用含硫份小於0.5%燃油	督促中鋼煉焦爐更新	實施鍋爐排放加嚴標準
淘汰 1 至 4 期機車	台船有機揮發污染物管制	提高機車定檢率
淘汰 1 至 3 期高污染大型柴油車	柴油車加裝防制設備	試辦柴油車定檢
推動公車、公務車電動化	船舶減速	提供工地符合管理辦法
重點區域有害污染物減量	固定源指定減量	特定時區加強洗街
表面塗裝清查管制		推動工地、企業認養洗街

二、本市電動機車補助說明

㈠本市自 105 年起至 108 年止連續四年配合環保署二行程機車汰舊補助政策，加速淘汰本市二行程機車，推出地方加碼補助並採逐年遞減方式，自 105 年至 108 年底共計支用本市空污基金 7 億 3 佰餘萬元，透過環保署補助及搭配本市加碼補助已淘汰二行程機車 247,087 輛，設籍數自 104 年底由 359,134 輛降至 108 年底尚餘 112,047 輛，二行程機車淘汰數呈現趨緩之趨勢，至 108 年底二行程機車約占全市機車 5.5%。

㈡本市「109 年度淘汰二行程機車暨新購電動二輪車或七期燃油機車補助方案」已於 109 年 4 月 10 日公告，補助方案有淘汰二行程機車、淘汰二行程機車並新購電動二輪車或七期燃油機車補助，本市二行程機車數量仍高居全國之冠，且其污染物程度亦較同期四行程機車嚴重，因此今年本市仍以淘汰二行程機車為主，以加速降低高污染機車之使用，達成空氣污染減量之初衷。

㈢在考量本市空污基金狀況及財務永續，今年度仍比照 108 年度採限額方式提供民眾申請，總補助預算為 3 仟 4 佰萬元。補助期間為 109 年 1 月 1 日起至 109 年 12 月 31 日止，受理申請案件截止日為 110 年 1 月 10 日止，若符合申請資格的市民可向本市環保局提出申請。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.20 高市府環廢管字第 10938056900 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	焚化爐產生底渣及飛灰固化物，是否可能自行消化焚化爐底渣？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本市轄內四座焚化廠（中區、南區、仁武、岡山），每年產出約 22～25 萬公噸焚化底渣，為確實解決底渣問題，本市目前架構底渣再利用於公共工程，並協調各工務單位確依工程需求設計使用，並強制推動納入本府各類適用工程計畫範圍；並於 109 年度賡續辦理之底渣自辦篩分再利用計畫及底渣委辦再利用計畫執行底渣再利用處理工作，109 年度 1、2 月皆已順利辦理契約決標及後續擴充，合計每年底渣處理量為 18.5 萬公噸，且焚化底渣再利用處理前均應依垃圾焚化廠焚化底渣再利用管理方式（下稱管理方式）檢驗且符合規定後方能交付底渣自辦篩分廠及委託之再利用機構進行再利用處理，始因應處理本市所產出之焚化底渣，並將焚化再生粒料推廣至本市公共工程使用。剩餘底渣則由本市以量易量機制進行代燒縣市底渣回運工作。 二、109 年使用單位包含高雄市政府之工務局養工處、新工處、高雄市各區公所、水利局、地政局、環保局等單位；管挖系統則包含中華電信、台電、天然氣或私人民間工程等，工法以基地及路堤填築、控制性低強度回填材料，提供掩埋場活化與覆土、道路興建、景觀改善等工程使用為主。統計 109 年 1-5 月公共工程使用焚化再生粒料量占總再利用量的 49.55%。 三、另本市自 105 年 11 月起改採底渣以量易量互惠機制，即本市代處理外縣市家戶垃圾，該縣市原則以底渣（原渣）回運為主，比例為 1：1.67，若底渣不足，再視情況調整為底渣再生粒料，比例為 1：1.8 底渣再生粒料。基於縣市合作，如果外縣市不回運底渣，高雄市也不會代燒垃圾，落實「不回運底渣，不代燒垃圾」政策。統計 109 年 1-5 月外縣市回運量占總再利用量的 50.45%。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934361100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員玫娟、邱議員于軒
質詢事項	停車空間已經嚴重不足，棄置的機車長期占用人行道或停車格，造成民眾不便，請警察局重視這項問題，不要只把違規單貼在機車上，後續就不再追蹤處理。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、參照市府 104 年 6 月 26 日「104 年占用道路廢棄車輛處理效率提升研商會議」有關無牌廢棄車輛由環保局張貼通知，警察局協助查明車輛所有人，以書面通知其限期清理。如屬有牌廢棄車輛由警察局張貼通知，公告 7 日屆滿後移請市府環保局移置。 二、本府警察局將通報所屬各分局依上開會議紀錄於公告 7 日後，立即移請市府環保局移置保管，以免因行政程序冗長延宕，造成廢棄車長期占用人行道或停車格，妨礙交通秩序，導致民怨。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934361100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員玫娟、邱議員于軒
質詢事項	本席 5 月 28 日到楠梓分局報案，民眾在楠梓地區有某社團協會發放「乾洗手」並夾帶罷韓黑色文宣，本案牽涉到幾位議員，請儘快查明清楚，並且要保護當初報案的人，本案目前查處情形。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（楠梓分局）
辦理情形	一、本府警察局（以下簡稱該局）楠梓分局偵辦情形如下： ㈠ 109 年 5 月 27 日提報情資表至臺灣橋頭地方檢察署由成股鍾仁松檢察官指揮高雄市調查處及本府警察局楠梓分局共同偵辦。 ㈡ 109 年 5 月 28 日臺灣橋頭地方檢察署由成股鍾仁松檢察官發交該局楠梓分局指揮書偵辦。 ㈢ 109 年 6 月 2 日高雄市調查處及該局楠梓分局執行搜索，傳喚相關人員到案說明並經檢察官複訊。 ㈣全案於 109 年 6 月 5 日由該局楠梓分局依違反公職人員選舉罷免法移送臺灣橋頭地方檢察署偵辦。 二、保護報案人措施如下： 該局楠梓分局落實保密規定，相關卷資均以代號辦理，嚴密保管，並與報案人保持密切聯繫，嚴密保護人身安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934361100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員玫娟、邱議員于軒
質詢事項	本席 6 月 1 日到林園分局報案：針對王定宇議員、媒體新頭殼、許晁在網路散播不實報導，違反選罷法，意圖使人不當選，這種假新聞警察局是否應該要求 NCC 更正？本案務必積極偵辦。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（林園分局）
辦理情形	一、告發人莊為傑於 109 年 6 月 1 日 21 時許，至本府警察局（以下簡稱該局）林園分局大寮分駐所報案稱，渠於 109 年 5 月 28 日 10 時許，在高雄市楠梓區和光街 109 號 72 巷 128 號 2 樓家中，看到許晁於個人臉書第一次散布不實言論影響選舉罷免投票，指控國民黨自行將罷免文宣從垃圾袋摘下，與抗菌液放在一起自導自演該檢舉案，次查許晁於個人臉書第二次更正貼文是楠梓區清豐里藉發展協會捐血贈品，而國民黨市議員邱于軒等惡意抹黑罷韓團體，行徑十分卑鄙、惡劣等。後許晁於個人臉書第三次將該篇文章在 109 年 5 月 28 日 16 時即刪除，內文連結失效，但新頭殼新聞、三立新聞及民視新聞政論台、立法委員王定宇粉絲專頁皆引用許晁的個人臉書內容。 告發人莊為傑認為許晁刻意散播假訊息，有 2 百多人按讚或表達情緒、67 次分享，且被新聞媒體引用，故而對許晁告發違反公職人員選舉罷免法第 104 條。 二、該局林園分局於 109 年 6 月 2 日整備相關卷資，報請高雄地方檢察署指揮（龍股任亭檢察官），並依檢察官指示，查明臉書留言人「許晁」真實身分，依法通知當事人到案說明，並調查其他相關証據，是否違反公職人員選舉罷免法第 104 條：意圖使候選人當選或不當選，或意圖使被罷免人罷免案通過或否決者，以文字、圖畫、錄音、錄影、演講或他法，散布謠言或傳播不實之事，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有期徒刑。 三、該局針對網路社群媒體因有傳播快速，致使有心人士恐藉以輿論製造假訊息，激化族群對立，干擾民主機制，造成治安疑慮，

	均督飭所屬遇案強力執法、即時偵查、弭平紛爭，防制網路假訊息介入罷免。 四、該局於 109 年 6 月 8 日通知許晁到案製作筆錄，訊後當日將許晁帶至高雄地方檢察署由龍股任亭檢察官複訊，另於 109 年 6 月 11 日以高市警林分偵字第 10971678700 號函請高雄地方檢察署偵辦。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警公字第 10934361100 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員玫娟、邱議員于軒
質詢事項	巡邏箱是否可改為 QR code 電子巡簽？有沒有這個可能性？何時可實施？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	為有效預防犯罪，充分發揮巡邏、守望效能，並符合節能減碳之政策，電子簽巡已是時勢所趨，本府警察局（以下稱該局）早已朝向「科技建警」之方向推動巡邏簽章電子化工作，因應科技發展日新月異，巡邏簽章電子化已有「QR CODE」、「NFC tag 晶片」及「電子感應棒」等多種模式。該局目前規劃朝向以內政部警政署建置之「電子巡邏箱應用系統」（以下簡稱本系統）為基礎，以感應「NFC tag 晶片」完成簽到與資訊上傳之模式。細節內容： 一、「NFC tag 晶片」與「QR CODE」雖同為電子簽巡模式，惟「QR CODE」碼有光源不足感應困難、被容易複製及易被植入惡意程式等資安風險，另建置相關 APP 程式及後台管理系統等，尚需額外編列預算支應，技術層面及經費籌措都尚在努力中。「NFC tag 晶片」難以複製，感應過程完全不受天候及光源影響，訊息經加密後上傳員警之 GPS 定位及簽到時間等資訊至本系統，作為巡邏簽到依據，作法上已能大幅減少建置軟硬體及日後平台維護之費用。 二、相較傳統簽巡，如遇天雨或風大等惡劣天候，紙張簽巡容易潮濕或吹散，簽巡不易，如採電子簽巡，以感應方式記錄簽巡時間，將大大降低員警因簽巡降低戒備之疑慮，並避免有心人士窺探紙本巡邏密度，衍生治安疑慮之機會。 三、目前該局參考嘉義市等處運作模式，已簽辦相關計畫，預計年底前擇定 2 個分局試辦，視試辦結果檢討優劣得失後，明年度全面推動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府環衛字第 10937911500 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	陳議員玫娟、邱議員于軒
質詢事項	一、廢棄車輛占用人行道影響停車權益，沒車牌屬環保局，有車牌屬警察局，該處理的不應怠慢，請會後答復要如何處理。 二、清潔隊員嚴重不足，請環保局研議。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關廢棄車輛占用人行道影響停車權益，本府環保局及警察局業務分工，說明如下： ㈠依據「道路交通管理處罰條例」第 82-1 條、「占用道路廢棄車輛認定基準及查報處理辦法」及「高雄市政府占用道路廢棄車輛移置執行要點」處置，有牌廢棄車輛由警察局查報後將相關資料移請環保局移置拖吊，無牌廢棄車輛則由環保局查報及移置拖吊。 ㈡ 108 年高雄市有牌廢棄汽車認定 253 台，移置 77 台，移置率為 30.43%；108 年高雄市有牌廢棄機車認定 1,595 台、移置 994 台，移置率為 62.31%。 ㈢ 108 年高雄市無牌廢棄汽車認定 761 台，移置 208 台，移蓋率 27.33%；108 年高雄市無牌廢棄機車認定 1,019 台，移置 596 台，移置率為 58.48%。 ㈣綜上，相關查報案件，常經認定後機關拖吊前，民眾即自行移置完成，環保局將加強不定期巡查，減少無牌廢棄車輛車主占用道路情事。 二、鑒於本市清潔隊人力不足問題，本府環保局已於 108 年辦理清潔隊員招考，錄取名單業於 108 年 9 月 16 日公布，總計錄取 669 名。 ㈠其中正取人員 193 名及第一梯次備取人員 121 名已報到進用；第二梯次備取人員 66 名將於 109 年 6 月 30 日選填志願分發，並於 109 年 8 月 3 日辦理報到；其餘梯次備取人員則按期程（2 月及 8 月）依序遞補至各區清潔隊，用以補足環保局至 111 年之屆齡退休職工人數缺額。

㈡本次甄試錄取人員年齡級距為 25～45 歲，分發至清潔隊服務後，對於市容環境之維護將有莫大助益，環保局亦會統籌檢討歷次遞補進用經驗，作為來年招考補足人力之參酌。

三、此外，考量部分人員因故離職、自請退休，佐以各區清潔隊平均年齡日趨老化，經通盤檢討環保局人力資源及公務預算許可範圍內，109 年度簽奉核准遞補 42 名臨時人員，期有效紓緩區隊人力流失問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.20 高市府環衛字第 10938026600 號函復）	
質詢日期	109.6.4
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	幸福川及側溝垃圾清除。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	有關幸福川及側溝垃圾清除，分述如下： 一、幸福川垃汲清除： ㈠依「高雄市愛河水域管理自治條例」之權責分工（如附件），本府環保局係負責清除幸福川位於愛河匯流口至民族路間之河面廢棄物，並由本局溝渠清疏隊負責上述河面廢棄物之清除工作，每日上午至下午各巡查及打撈河面廢棄物一次，以確保幸福川河面潔淨。 ㈡經查本府水利局每逢降雨或豪雨時，為防洪需要，均會將幸福川上游之攔截廢污水的橡皮壩打開，導致大量垃圾、廢污水、藻類及溝內皂化油脂均會流入下游河道內，造成市民誤以為本府環保局平日側溝清疏不夠確實所致，本府環保局將設法協調本府水利局於打開截流橡皮壩前，應先自行將長期累積的垃圾及廢棄物撈除，勿直接排放至幸福川內，以免污染幸福川水質及造成民怨。 二、側溝垃圾清除： 本府環保局為避免道路側溝淤積及洩水孔堵塞影響排水，每逢汛期、颱風及豪雨來臨時，均會要求所屬區清潔隊加強道路側溝及洩水孔的巡檢及清疏。並特別通令愛河及幸福川上下游沿線各區清潔隊，加強側溝巡檢及清疏，以避免汛期遇強降雨造成愛河及幸福川的污染。

觀光15-101

高雄市愛河水域管理自治條例

中華民國103年9月4日高市府觀維字第10331469600號令制定

第 一 條　為管理維護本市愛河水域之景觀與環境品質，發展愛河觀光功能，特制定本自治條例。

第 二 條　本自治條例所稱愛河水域，指愛河及其支流之河道與其沿岸一定範圍之區域。

前項愛河水域範圍，由主管機關劃定並公告之。

第 三 條　本自治條例之主管機關為本府觀光局。

愛河水域之管理，其目的事業主管機關如下：

一、主管機關：愛河水域觀光之推展及宣導；水域遊憩活動之規劃、管理及執行。

二、本府海洋局：愛河水域漁業及供漁業使用之漁船、漁筏、舢舨之管理；採捕或養殖水產動物之管理。

三、本府交通局：愛河水域交通、客船及非供漁業或水域遊憩活動使用之船舶或浮具之管理。

四、本府環境保護局：愛河水域環境污染之稽查管制及河面廢棄物之清除。

五、本府水利局：愛河水域河道及防汛設施之設置、管理及維護；河道之清淤；抽（截）水站之定期維護及檢修；水質之管理及維護。

六、本府工務局：愛河水域沿岸都市計畫公園與綠地之清潔、管理及維護；違規樹立廣告物之取締。

七、本府警察局：愛河水域治安之維護；道路交通秩序之管理取締。

八、本府農業局：愛河水域農業及動物之管理。

九、本府消防局：愛河水域災害搶救之事項及人員訓練。

前項未規定者，依水域管理事務之性質，由本府各目的事業主管機關分別辦理。

第 四 條　愛河水域，非經公告許可，不得從事垂釣活動；有關垂釣活動之種類、範圍、時間及行為等限制事項，由主管機關公告之。

為維護遊客安全，主管機關得公告限制愛河水域之水域遊憩活動種類、範圍、時間及行為，必要時得公告禁止其活動區域或暫停其活動。

第 五 條　主管機關得視愛河水域環境及資源條件之狀況，劃定並公告一定範圍，委託民間機構經營水域遊憩活動。

第 六 條　船舶或浮具，非經本府交通局許可，不得進入、通行、停泊愛河水域，或於愛河水域經營客船營運。

愛河水域內船舶或浮具之通行或停泊，準用內河航行規則。

第 七 條　愛河水域之碼頭及停泊設施，由各目的事業主管機關依需要設置、管理及維護；其於設置前並應經主管機關同意。

各目的事業主管機關對於使用前項碼頭或停泊設施之船舶或浮具，得收取必要費用；其收費辦法，由各目的事業主管機關定之。

第 八 條　各目的事業主管機關得成立專責巡守隊，執行愛河水域景觀環境之巡視、維護與違規行為之勸導及舉發等事項。

前項巡守隊之組織及運作，由各目的事業主管機關

定之。

第 九 條　愛河水域，不得有下列行為。但第二款有關採捕水產動物、第三款有關種植植物及第四款至第六款情形，為本府所屬各機關執行業務所需，且經各目的事業主管機關許可者，不在此限：

一、隨地便溺、隨處吐痰、檳榔汁、檳榔渣，棄置紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。

二、採捕或養殖水產動物。

三、飼養、放生動物或種植植物。

四、設置工作物或其他設施。

五、採取或堆置土石。

六、設置或經營攤販。

第 十 條　於愛河水域採取或堆置土石者，由本府水利局處行為人新臺幣三萬元以上五萬元以下罰鍰，並命其限期回復原狀或移除；屆期未回復原狀或移除者，得按次處罰；必要時，本府水利局得逕行回復原狀或移除，其費用並得追償之。

第十一條　船舶或浮具未經許可於愛河水域經營客船營運者，由本府交通局處所有人、使用人或管理人新臺幣五千元以上三萬元以下罰鍰，並命其停止營運；未立即停止營運者，得按次處罰。

第十二條　於愛河水域設置或經營攤販者，處行為人新臺幣三千元以上三萬元以下罰鍰，並命其限期離去及移除攤棚或攤架；屆期未離去或移除者，得按次處罰；必要時，得逕行移除其攤棚或攤架。

前項情形，在沿岸都市計畫公園或綠地範圍者，由

本府工務局處罰之；其在沿岸都市計畫公園及綠地範圍外者，由本府警察局處罰之。

第十三條　違反第四條第二項有關水域遊憩活動之種類、範圍、時間、行為及禁止活動區域、暫停活動等限制事項之公告者，由主管機關處行為人新臺幣五千元以上二萬五千元以下罰鍰，並禁止其活動。

第十四條　船舶或浮具未經許可進入、通行、停泊於愛河水域者，由本府交通局處所有人、使用人或管理人新臺幣三千元以上一萬元以下罰鍰，並命其限期離去或禁止其通行或停泊；屆期未離去或仍為通行或停泊者，得按次處罰；必要時，本府交通局得逕行移置其船舶或浮具至適當處所，其費用並得追償之。

第十五條　於愛河水域採捕或養殖水產動物者，由本府海洋局處行為人新臺幣三千元以上一萬元以下罰鍰，並命其停止採捕或限期清理；未立即停止或屆期未清理者，得按次處罰；必要時，本府海洋局得逕行驅離或清理。

第十六條　於愛河水域飼養、放生動物或種植植物者，由本府農業局處行為人新臺幣三千元以上一萬元以下罰鍰，並命其限期移置或拆除；屆期未移置或拆除者，得按次處罰；必要時，本府農業局得逕行移置或拆除。

第十七條　於愛河水域設置工作物或其他設施者，處所有人、使用人或管理人新臺幣三千元以上一萬元以下罰鍰，並命其限期拆除；屆期未拆除者，得按次處罰；必要時，得逕行拆除。

前項情形，在河道範圍者，由本府水利局處罰之；其在沿岸都市計畫公園或綠地範圍者，由本府工務局處罰之。

第十八條　於愛河水域隨地便溺、隨處吐痰、檳榔汁、檳榔渣，棄置紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰，並得命其限期清除或處理；屆期未清除或處理者，得按次處罰。

前項情形，在沿岸都市計畫公園或綠地範圍者，由本府工務局處罰之；其在沿岸都市計畫公園及綠地範圍外者，由本府環境保護局處罰之；其在河道範圍者，由本府水利局處罰之。

第十九條　違反第四條第一項有關垂釣活動之種類、範圍、時間及行為等限制事項之公告者，由主管機關處行為人新臺幣三千元以下罰鍰。

第二十條　本自治條例自公布日施行。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.8 高市府毒防綜字第 10930279900 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	如何凝聚警、校、社區力量，以推動校園毒品防制？對於藥癮兒少的輔導有何方案？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、毒品防制涵蓋防毒、拒毒、戒毒及緝毒四層面，從前端預防到後端輔導處遇，本府依行政院訂頒之「新世代反毒策略行動綱領」，整合警察、教育、衛生及毒防局等 17 個相關局處，設置毒防會報，並與各矯正機關、地檢署、民間團體及醫療機構合作，落實執行各項毒防工作。 二、毒防局運用警察的公權力和學校的行政力，結合社區志工的行動力，凝聚三區力量形成防毒網絡： ㈠建構本市 38 區「社區毒品防制關懷站」共 126 站。 ㈡辦理反毒總動員系列活動－反毒志工大會師、騎 city bike 抽 iPhone、反毒路跑、反毒機器人、反毒 logo、歌曲、舞蹈、戲劇及演講發表會。 ㈢辦理校園毒品防制實地關懷列車座談會－反毒不分城鄉。 ㈣毒品防制宣導邁向科技化，利用機器人協助毒品防制宣導。 ㈤結合在職、在營、在學及在社區等場域進行全面宣導，108 年共計宣導 562 場次、152,225 人次。截至 109 年 5 月底止已辦理 146 場次/14,444 人次。 三、自 109 年起，毒防局統籌本市施用毒品兒少個案關懷輔導工作，針對藥癮兒少輔導重要方案有： ㈠辦理「預防兒童少年施用毒品個案輔導暨家長親職教育計畫」，並考量兒少保護專業性、資源豐富性及人力等需求，委由本市 4 家民間團體依權責分區，提供 18 歲以下施用毒品兒童及少年個案輔導及追蹤訪視與家長親職教育輔導。109 年截至 4 月底本市持續輔導中個案計 57 人。 ㈡提供涉毒兒少個案醫療支持服務，並轉介勞工局提供職業試

	採與職涯發展諮詢。 1.結合本市整合性藥癮示範中心進行涉毒兒少醫療戒治，並提供藥癮治療費用補助（每人每年 4 萬元）。 2.結合少家院推動「高雄市施用毒品司法繫屬少年服務方案」，辦理預防再犯團體、毒品危害防制講習及補助弱勢家庭藥癮少年門診掛號費補助。 3.連結勞工局提供就業輔導、職業試探與體驗。 ㈢全國首創設立「耕欣園」及「抒心園」藥癮家庭社區支持服務據點，服務範圍涵蓋本市北高及南高共 17 個行政區。108 年提供個案服務計 488 人次，辦理藥癮家庭社區支持團體 56 場/1,352 人次受益。109 年截至 5 月底提供個案服務計 1,052 人次，辦理藥癮家庭社區支持團體 55 場次、778 人次。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935950600 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	今年截至目前本市登革熱及新冠肺炎均無本土病例，顯見防治成效佳，請持續努力防疫。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、本市今（109）年截至 6 月 8 日本土登革熱共計 0 例、境外 6 例，109 年市府啟動跨局處登革熱防疫總體計畫，訂定四大行動專案：「醫療整備－醫網照護」、「決戰境外邊境檢疫」、「病媒監控與科技防疫」及「全民防登革熱日動員與法治宣導」，由環保局加強社區病媒蚊監視與孳生源清除；並由民政局動員社區里鄰定期動員環境巡檢，各局處擴大全民法治教育與衛教宣導。 二、登革熱防治以澈底清除病媒孳生源為基本功，為降低社區內病媒蚊密度，減少登革熱於社區內傳播機會，持續保持登革熱防疫成效，並結合跨局處及社區鄰里志工的力量，落實環境自主管理，訂定每週三為本市「防登革熱日」社區動員活動，全力進行登革熱孳生源清除，以分區、分級、分眾為原則規劃全區全里社區動員，喚起社區民眾防疫總動員。 三、本市於 109 年 1 月 21 日出現首例新冠肺炎（COVID-19）確診個案，於 1 月 22 日成立「本府因應嚴重特殊傳染性肺炎流行疫情指揮中心」二級開設；於 1 月 24 日出現本市第 2 例境外移入確診個案，由於此名個案於 1 月 21 日自高雄國際航空站入境本市時，因無症狀未遭機場檢疫轉介站攔截，考量其入境多日且於本市社區有多處活動地點，具有社區傳播風險之虞，於 1 月 25 日晚間調升「本府因應嚴重特殊傳染性肺疫情流行指揮中心」為一級開設，並由韓市長擔任總指揮官，親臨出席應變會議並鼓動跨局處防疫機制，訂於每週一召開會議，透由跨局處橫向聯繫，配合中央流行疫情指揮中心落實各項檢疫、疫情防堵及相關宣導政策等應變工作。截至目前全國確診 443 例，其中本

	土 55 例、境外移入 388 例，含敦睦遠訓支隊 36 例，本市境外移入 32 例、敦睦遠訓支隊 17 例、無本土個案，顯示本府防疫團隊防治卓有成效。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府環空字第 10937595000 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	石化工業區（林園、小港、仁大）及大發工業區空污、火災、工安事故問題。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、有關工業區內發生空污、火災、工安事故問題，除環保局外，市府勞檢、消防等單位亦全力執行監督責任進行把關，倘事故原因係操作不當或人為疏失造成違反環保法規相關規定，除了依據規定予以告發裁處外，並持續追蹤改善情況。 二、針對工業區之工廠，除依固定污染源設置操作及燃料使用許可證管理辦法，並透過許可審查及定檢申報等制度將事業列管外，本府環保局亦不定期派員至工廠進行稽查檢測，倘有涉及違反空氣污染防制法令，皆依規定予以處分，並限期完成改善，以維護地區居民居住環境。 三、在林園地區本局自 106 年 10 月起執行『特殊性工業區（臨海及林園）陳情稽查計畫』迄今，派駐稽查人員 24 小時於工業區駐點及主動巡查，另大發工業區及仁大工業區則就近由本府環保局稽查人員 24 小時待命，隨時前往處理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府環綜字第 10937886400 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	中油空污違規第 1 名，為什麼林園廠的新三輕擴增產能的環評還能通過？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本案「台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書」業經環保署 97 年 12 月 29 日第 173 次環評大會審查通過在案。本次開發單位（中油公司）因擴增產能符合「環境影響評估法施行細則」第 37 條規定，遂提出「台灣中油股份有限公司三輕更新擴產計畫環境影響說明書第一次環境影響差異分析報告」送環保署審查。 二、有關本案變更內容為製程工廠產品產能調整，其變更後 TSP、SOx、NOx，排放總量維持不變，VOCs 排放總量則較變更前略低。倘本案環評內容與空氣污染物許可證核定內容未相符，中油公司應依核定環評文件依空污法辦理許可證異動或變更。 三、本案第 2 次初審會議（109 年 4 月 23 日召開）經環保署專案小組建議通過，並提環保署環境影響評估審查委員會討論。目前環保署尚未召開本案環評大會，本府將持續追蹤環評審查進度。待後續召開環評大會，本府將民意反映給環保署環評委員審酌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.20 高市府警刑字第 10971844800 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	5 月 1 日市刑大宣布破獲混合品分裝工廠，各式新興毒品及可愛的毒品包裝，很容易讓民眾誤食，所以絕不可讓這些毒品到處流竄，請警察局加強查緝，積極溯源，維護社會治安，成為宜居城市，針對毒品、暴力犯罪及詐騙集團等相關詳細資料，請以書面提供給本席。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	一、本府警察局（以下稱該局）刑事警察大隊與刑事警察局偵查第八大隊共組專案小組，於 109 年 4 月 27 在本市破獲混合型毒品分裝工廠案（109 年 5 月 1 日由刑事警察局發布新聞），現場查扣搖頭丸、K 他命、一粒眠、咖啡包、合成卡西酮等毒品，以及磅秤、研磨器、分裝袋、封膜機等相關分裝器具，全案依毒品罪將主嫌移送臺灣高雄地方檢察署偵辦，並經檢察官向該管法院聲請羈押獲准。 二、經查毒品咖啡包及新興毒品偽裝容易，常以可愛或新潮的外包裝來吸引年輕人嘗試，為避免遭民眾誤食或濫用，該局積極溯源查緝上游毒品犯罪，以從源頭阻斷毒品流入市面，使市民遠離毒害。 三、針對毒品、暴力犯罪及詐騙集團等相關詳細資料，分述如下： ㈠毒品犯罪 1.該局 109 年 1 至 5 月查緝毒品犯罪計 1,853 件、2,038 人，查獲重量 761.95 公斤。 2.該局持續置重點於溯源追查製造、運輸、販賣毒品之嫌疑人，從源頭阻斷毒害向下蔓延，並與高雄、橋頭地檢署採緊密檢警合作緝毒模式，共同推動毒品溯源工作。 3.不定期執行「安居緝毒專案」，強力掃蕩社區型販毒網，並持續與社區、大樓等管委會、居民等建立「社區反毒通報網」，透過溫暖關懷及聯繫查訪，掌握可疑毒品情資並適度將查緝成果回饋情資反映者，以使人民有感。

4.為防制毒品入侵校園，與本府毒品防制局、教育局、社會局、衛生局等毒品防制網絡單位，加強橫向協調聯繫，凝聚警區、校區、社區三區力量，持續加強查緝校園毒品及協辦各項反毒宣導工作，提升青少年、學生拒毒及防毒知能。

㈡暴力犯罪

1.本市 109 年 1 至 5 月暴力犯罪共計發生 29 件，破獲 34 件，破獲率 117.24%。

2.有效防制暴力犯罪案件發生，該局彙整統計分析發生暴力犯罪案件資料，並將分析所得資料即時通報各分局，以供制訂防制策略及勤務規劃，另建立犯罪情資及影像查緝資料庫協助刑事人員蒐集、運用各類犯罪資訊。

3.對於轄內「毒品人口」及「甫出獄人口」之動態及毒品人口涉搶奪、強盜之財產犯罪人員名冊，均派員實施查訪及約制，加強監管，以達事前預防及事後迅速偵破目標。

4.各分局巡邏警組利用勤務強化盤查可疑人車，並利用各種與民眾接觸機會宣導相關注意事項及防範作為，以有效預防機先。

㈢詐騙集團

查緝詐騙集團：該局 109 年 1-5 月查獲集團性詐欺 44 件 426 人；緝獲收簿手 142 人、詐騙金融帳戶之犯嫌 4 人，指標性案件計有：1 月 7 日偵破郭○助電信詐欺機房案 1 件 27 人、2 月 20 日偵破劉○泉電信詐欺機房案 1 件 30 人、3 月 3 日偵破陳○昀詐欺車手集團案 1 件 13 人、3 月 7 日偵破張○偉詐欺車手集團案 1 件 32 人、4 月 24 日偵破張○盛詐欺車手集團案 1 件 21 人、4 月 29 日偵破李○詠跨國電信詐欺機房案 1 件 50 人、5 月 4 日偵破林○良電信詐欺機房案 1 件 35 人、防疫期間偵破口罩等防疫物資詐騙計 14 件 29 人。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.10 高市府衛長字第 10935900800 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	長照機構住民是否可外出行使公民權？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	因應新冠肺炎防治，考量住民外出接觸不特定對象，為保護住宿型照護機構住民及照顧人員的健康與安全，有關有意願外出投票的住民，本府採行以下防疫管理規範： 一、採預約申請制。 二、外出時間：4 小時以內。 三、活動範圍：機構與投票所間往返，不去其他場所。 四、住民防護措施（戴口罩、體溫監測、手部衛生消毒）。 五、回到機構的防疫措施： ㈠詳實記錄外出史及接觸史。 ㈡立即洗手、更衣、並健康監測 14 天、外出住民單人房隔離 7 天，無單人房的機構仍應規劃觀察區並落實戴口罩、不共餐、不參與團體活動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935900500 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	一、有關醫護人員全面進行篩檢政策，應有更多的相關評估。 二、本市疫調中心調度偏鄉地區衛生所人員支援疫調中心，造成支援人力通勤等問題，而衛生所業務由臨時人員支援，使得衛生所專業人力不足。 三、敦睦艦隊公告足跡訊息不一致，易造成恐慌，建議於公告訊息上加註截止時間。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、有關醫護人員全面進行篩檢政策，本府衛生局辦理情形如下： ㈠因應新型冠狀病毒（COVID-19）感染疫情持續發生，為保護本市高風險醫護工作者（於負壓病房、專責病房及急診採檢等服務的醫護人員）、第一線防疫人員及其家人健康，本府規劃提供前揭人員篩檢服務。本篩檢係以「感恩的心」、「關懷」理念出發之服務，前揭人員自願即可安排篩檢，非強制性篩檢。惟目前全國實驗室檢驗量能係由中央統籌辦理，本府業已於 109 年 4 月 23 日以高市衛疾管字第 10933143500 號函報中央，中央流行疫情指揮中心於 109 年 5 月 5 日以肺中指字第 1090030676 號函復本府。 ㈡中央流行疫情指揮中心考量目前國內並無明顯社區傳播，如針對無症狀之醫護及第一線防疫人員全面性篩撿，可預期其篩檢陽性率極低，將不符合篩檢之成效及衝擊寶貴的檢驗量能，評估目前尚無全面普篩的必要性，回函重點如下： 1.考量普篩存有偽陰性判讀的疑慮，且感染 COVID-19 後平均約有 5 天無症狀潛伏期，於潛伏期採檢可能呈現陰性反應。 2.我國 COVID-19 的發生率及篩檢陽性率明顯低於其他國家，又國內已超過 2 週無新增本土病例，且近期新增個案數趨緩。 3.自 3 月 30 日至 4 月 26 日期間，國內共採檢 2,670 名醫療照護工作人員，檢驗結果皆為陰性。

4.4 月 1 日起已放寬社區採檢條件，對於具有臨床症狀之病人，只要醫師認為有進行檢驗必要，都可進行通報採檢。

㈢綜上，執行血清抗體檢查可協助第一線醫療及防疫人員確認之前的感染狀況，也可協助進行相關盛行率調查，作為後續推動疫苗政策發展及公衛流病調查之需。鑒於檢驗政策及資源皆由中央統籌規劃，本府尊重並配合中央審議結果，暫緩第一線醫護及防疫人員自願性篩檢規劃，亦期待中央儘速研訂、研發及核准相關血清抗原、抗體檢測快篩產品，以應公衛防疫所需。

二、鑒於「嚴重特殊傳染性肺炎疫情」通報疑似個案及居家檢疫個案就醫轉銜，本府衛生局 1 月 28 日成立疫調支援中心，徵調衛生局/所專業人員輪值應變，並分白班、小夜班及大夜班，以因應大量民眾詢問電話及通報個案疫調、居家隔離、居家檢疫及就醫轉介需求。徵調至疫調支援中心輪值小夜班的衛生所同仁，於徵調期間原所內業務由該所職務代理人負責，且為避免人員過勞及增進防疫工作效率，輪值小夜班之衛生所同仁採 A、B 兩組人員，一次輪值兩週，再換組輪值，每兩週換班一次。考量衛生機關全體防疫同仁，自農曆春節迄今不分假日，全力以赴捍衛市民健康，為體恤基層員工執行防疫的辛勞，本府衛生局已增聘臨時人力協助支援，並已專案簽准加班費用。衛生所支援人員加班費用不受原管制要點限制，覈實審認其支援時數後支給加班費。

三、本市自 109 年 4 月 18 日爆發敦睦艦隊群聚疫情，由於左營軍港位於本市轄內，此波疫情首當其衝，社區傳播一觸即發，高雄市政府於 4 月 19 日下午由指揮官韓國瑜市長召開「因應敦睦艦隊疫情臨時應變會議」，會中指示本府各局處執行五大重點加強防疫工作及匡列確診個案造訪之人潮聚集場域：

㈠大眾運輸交通工具、左營軍區外圍社區及確診個案活動地持續加強清消。

㈡高風險對象健康監控。

㈢醫療監控 TOCC 疑似個案加強通報。

㈣社區防疫、穩定民心。

㈤宣導溝通、市民合作防疫。

為防範 7 百餘名官兵於 14、15 日下船後於本市轄內活動造成病

	毒傳播，高雄市政府針對敦睦艦隊確診病例經疫調完成後，於其發病前日前 2 日曾造訪並停留 15 分鐘以上之人流眾多公共場域逐一公布。本府共公布 39 處活動地，全數活動地皆進行閉館環境清潔消毒及疫情調查，並經由本府流行疫情指揮中心經審核疫調結果後才予以開放。另呼籲曾至以上地點之市民進行自主健康管理，以維護市民健康及安全。感謝議員提供建議，爾後面對類似公告訊息，本府衛生局將加註公告時間或截止時間。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.11 高市府衛醫字第 10935943100 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.5</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>高議員閔琳</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>本市醫療觀光執行成效及產值為何？</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>衛生局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、本市醫療觀光執行成效，說明如下：
本市國際醫療服務自 108 年 1 月至 12 月累積服務總人次為 27,395 人次，較 107 年同期國際病人（23,616 人次）上升 16%。惟因應全球新冠肺炎並配合中央防疫政策：限制外國人士入境，限縮兩岸直航及全面禁止旅客來台轉機等防疫策略，因此本市國際醫療服務自 109 年 1 至 4 月累積服務總人次為 17,346 人次，較 108 年同期國際病人（19,076 人次）下降 9%。
二、本市醫療觀光產值，說明如下：
㈠本市國際醫療服務自 108 年 1 月至 12 月累積服務總人次為 27,395 人次，其中直接效益（國際病人醫療費用含住診+美容+健檢+門診）計 6 億 1,834 萬 5,000 元；關聯效益（在高雄消費的金額)計 2 億 8,393 萬 7,460 元，總計產值 9 億 228 萬 2,460 元，相關產值計算公式如附表。
㈡大陸地區自 108 年 8 月起暫停旅客來台自由行，9 月起進一步限縮團客配額，致觀光醫療整體服務量較難提升。另針對新冠疫情境管措施，中央流行疫情指揮中心於 109 年 2 月 7 日起，針對 14 日內曾經入境或居住於大陸、港澳的外籍人士，暫緩入境，109 年 3 月 19 日起限制所有非本國籍人士入境。
<table>
<tr><td>消費參考基準：（USD）</td><td>216.53</td><td>觀光局 2018 年來臺旅客消費及動向調查之「來臺旅客平均每人每日消費」</td></tr>
<tr><td>匯率參考基準：</td><td>30.156</td><td>中央銀行 2018 年之「新臺幣對美元銀行間成交之收盤匯率」</td></tr>
<tr><td colspan="2">2019 年每人每日消費參考 2018 年數據：</td><td>6,530</td><td></td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

大類	小項	金額	計算合式
直接效益 (國際病人醫療費用)	一般門診	105,080,000	21,016(門診人數)×5,000 元(平均門診費用)
	住診	345,500,000	691(住診人數)×50 萬元(平均醫療費用)
	健診	82,900,000	4,145(健檢人數)×2 萬元(平均健檢費用)
	門診美容	84,865,000	1,543(美容人數)×5.5 萬元(平均美容費用)
	小計	618,345,000	住診+美容+健檢+門診
關聯效益 (陪病家屬在高雄消費的金額)	住診	135,366,900	691(住診人數)×2 陪病家屬×3,265NTD×30 天
	健診	108,267,400	4,145(健檢人數)×2(本人及家屬)×6,530NTD×2 天
	門診美容	40,303,160	1,543(美容人數)×2(本人及家屬)×6,530NTD×2 天
	小計	283,937,460	住診關聯效益+美容關聯效益+健檢關聯效益
國際醫療關聯產值	總計	902,282,460	直接效益+關聯效益+其他關聯效益

備註：

1.依據衛生福利部國際醫療管理工作小組之個案訪視進行調查推估出重症病患之平均住院醫療費用為新台幣 50 萬元；美容為 5.5 萬元；健檢為 2 萬元；門診為 5,000 元。住診關聯效益以陪伴家屬支出為計算基礎，假設平均停留 30 天，每人每日消費金額以平均數減半計之。健檢及醫美產業關聯效益以每位國際病人及陪同家屬停留 2 天計（經觀光局及醫院經驗推估平均每位國際病人在高雄停留 2 天）。

2.關聯效益依據觀光局 107 年來臺旅客消費及動向調查之「來臺旅客平均每人每日消費」216.53USD×中央銀行 2018 年之「新臺幣對美元銀行間成交之收盤匯率」30.165=6,530NTD（每人每日平均消費新台幣金額）。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環稽字第 10937889800 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	罷韓看板 24 小時被拆除。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、為維護市容整潔，高雄市政府於 101 年已制定「高雄市廣告物管理自治條例」，依該條例第 26 條規定，如未事先申請而擅自先行設置廣告物，除依法罰款 5 千到 5 萬元外，並強制拆除，拆除所需費用還會依法向懸掛業者追償，本府環保局依法執行相關業務，以杜絕違規廣告氾濫。 二、本市位於新興區中山二路與青年路口啟安大樓的廣告物，因未事先申請許可即自行懸掛，依據「高雄市廣告物管理自治條例」第 26 條規定，本府環保局限期業者須於 109 年 5 月 2 日（週六）中午 12 時前自行拆除。事後，懸掛人雖於 5 月 1 日（週五）下午提出申請，但其申請內容未依規定檢附公寓大廈管理委員會成立報備證明文件、公寓大廈外牆面已報備設置廣告物之規約或設置樓層區分所有權人會議決議及廣告內容等法定文件；申請人事後補申請程序，但因資料仍不齊全，故無法依規定核准懸掛。 三、本府環保局已限期 109 年 5 月 2 日中午 12 時前懸掛業者須自行改善拆除，惟該業者期滿仍未依限拆除，本府環保局在評估當地的交通流量、高空作業、風向風速、施工安全等因素後，在 109 年 5 月 3 日（週日）上午執行主動拆除作業。 四、有關違規廣告物拆除工作並未有明確規定拆除時間，但如違規廣告屬於大型看板，必須出動吊車等拆除機具。本府環保局考量交通流量、高空作業及施工安全等因素，綜合評估下，以最低影響附近居民生活狀況，才選擇周日早上時段執行拆除工作。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府毒防綜字第 10930288500 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	毒品防制宣導在警察局、毒防局、教育局都有在執行，請問毒品防制業務在警察局、毒防局、教育局之間如何合作？執行與推動之差異為何？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、毒品防制涵蓋防毒、拒毒、戒毒及緝毒四層面，從前端預防到後端輔導處遇，本府依行政院訂頒之「新世代反毒策略行動綱領」，整合警察、教育、衛生及毒防局等 17 個相關局處，設置本市毒防會報，並與各矯正機關、地檢署、民間團體及醫療機構公私合作，落實執行各項毒防工作，毒防會報分工簡述如下： ㈠預防推廣組：教育局主責，強化前端預防介入機制，結合網絡資源，以三級預防為理論基礎，推動分級、分眾、分區全面性預防宣導策略及行銷。 ㈡監測規劃組：毒品防制局主責，掌握藥物進用流行病學及新興濫用藥物監測資料並進行毒品防制相關統計分析；研究規劃與法規修訂建議。 ㈢緝毒溯源組：警察局主責，連結六大緝毒網絡單位，提昇緝毒能量；依法採驗尿液、訪查施用毒品者及毒品查緝事項及毒品犯罪統計分析。 ㈣保護扶助組：社會局主責，提供或轉介施用毒品者及其家庭各項社會救助、家庭重整、心理輔導、法律服務、保護安置、關懷訪視及危機處理等服務並建立相關處理程序。 ㈤社會復歸組：毒品防制局主責，規劃適宜之戒治醫療服務整體計畫措施及減害計畫，提供或轉介施用毒品者接受戒癮治療及追蹤輔導。 二、為落實全面性毒品防制宣導，毒防局結合教育局、警察局等局處，依其權管業務規劃各類對象及宣導重點，依宣導對象分工簡述如下：

	㈠教育局：針對高中職以下老師、學生、家長以及補習班業者宣導。同時建置平台統籌分配警察局、毒防局、教育局等宣導講師，各校講座以不重複為原則，宣導內容除反毒外，亦擴及犯罪預防內容。 ㈡警察局：於社區治安座談、社區大樓管委會（住戶）、保全、校園以及社區等辦理宣導。 ㈢毒防局：避免資源重疊並達補足宣導斷點之目標，本府毒防局針對本市 16 所大專院校及轄內 14 處軍事單位積極介入宣導以補足教育局權管高中職以下學生之不足，爰以「在學、在職、在營、在社區、特定營業場所業者以及藥癮者（含涉毒兒少及家長）」等類別推動宣導。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛健字第 10935975500 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	如何提升本市生育率？台北市有兒童醫療補助計畫，請問高雄是否能提供相關配套措施？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	為提升本市生育率，本府現行以提升嬰幼兒社會照顧福利、廣設公托及幼兒園、改善勞工就業問題增加工作機會等面向著力，未來研擬提升生育津貼補助、增設公托及幼兒園等措施，以強化改善本市生育率。此外，為使本市兒童獲得適切的健康照顧，本府提供兒童相關醫療補助配套措施，內容包含：3 歲以下兒童醫療補助、本市弱勢兒童及少年醫療補助、12 歲以下身心障礙兒童口腔照護補助、弱勢個案就醫補助、經濟弱勢市民醫療補助等措施，分別摘述補助重點如下： 一、配合「3 歲以下兒童醫療補助」 3 歲以下參加全民健康保險之兒童，就醫時自動減免門診、住院部分負擔費用。因此，3 歲兒童看診、住院，只要付掛號費，門診或住院的部分負擔由政府補助。 二、本市弱勢兒童及少年醫療補助－窗口社會局兒少科 設籍並實際居住本市，或實際居住本市，並符合兒少福利法第二十二條規定之兒童及少年，且具備下列資格之一者，因醫療行為所生之必要費用，其父母、監護人或實際照顧兒童及少年之人得申請醫療補助： ㈠本市列冊低收入戶。 ㈡本市列冊中低收入戶，或符合弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助計畫、高雄市弱勢兒童及少年生活扶助辦法或高雄市弱勢單親家庭扶助辦法所定子女生活或教育補助之申請資格。 ㈢符合特殊境遇家庭扶助條例第九條規定之未滿六歲兒童。 ㈣兒童及少年保護個案。 ㈤經主管機關安置於安置、教養機構或寄養家庭。

㈥發展遲緩兒童。
㈦早產兒。
㈧罹患衛生福利部公告之罕見疾病或領有全民健康保險重大傷病證明。
㈨因懷孕或生育而遭遇困境之兒童及少年及其子女。
㈩其他經主管機關認定為特殊情形。
前項各款情形，應以兒童及少年之父母、監護人或實際照顧兒童及少年之人無力支付醫療費用，且經主管機關評估認有補助之必要者為限。

三、12 歲以下身心障礙兒童口腔照護補助－窗口衛生局健管科
㈠補助對象：12 歲以下身心障礙兒童。
㈡補助項目：
1.牙科診療掛號費。
2.牙科診療健保部分負擔費用。
3.臼齒窩溝封填費用 470 元/次。
4.不鏽鋼金屬牙冠（牙套）2,000 元/次。

四、本市弱勢個案就醫補助－窗口衛生局醫政科
㈠補助對象：中、低收入戶、其他弱勢
㈡補助項目：
1.健保部分負擔：係指健保在保者就醫時，由健保特約醫療院所代為收取健保給付範圍之自付費用。（包含門診、急診、住院部分負擔）
2.住院膳食費：住院期間健保不給付之膳食費用。
3.掛號費：健保不給付之門診、急診及住院掛號費用。
4.救護車費：病患因緊急狀況就醫、院間轉診或強制就醫時之救護車費用（含隨車救護人員費用）。每人每年 6,000 元為上限。
5.偏遠地區交通費（本市茂林區、桃源區、那瑪夏區、六龜區、田寮區、內門區、永安區、杉林區、甲仙區、東沙島、太平島等 9 區及 2 島列為偏遠地區）。每人每年以 2,000 元為上限。
6.健保欠費：無力繳納健保費或積欠健保費者，予以協助繳納健保欠費之金額。
7.無健保身分者就醫時之醫療自付費用（以健保給付範圍為

限）：係指無健保身分者就醫時，醫療院所依健保支付標準所收取之費用（診察費、藥劑費、注射技術費、檢驗費、X 光檢查、電腦斷層費、藥事服務費、護理費、開刀費、特材費等）。

*包括健保合約醫療院所（中醫、西醫、牙醫）之門診、急診及住院等相關費用。各項補助費用合計每人每年 30,000 元為上限。

*補助對象若符合縣（市）醫療補助辦法第 2 條，依法已受補助者，或政府已依相關規定編列預算執行者，皆不予補助。

五、經濟弱勢市民醫療補助－窗口社會局救助科

（醫療費補助）

㈠補助對象：設籍本市中、低收入戶

㈡補助項目：

1.本市列冊之低收入戶，其醫療費用扣除不補助項目後全額補助，但每人每年以新臺幣 15 萬元為限。

2.本市列冊之中低收入戶，醫療費用超過新臺幣 3 萬元部分，扣除不補助項目後補助 80%，但每人每年以新臺幣 15 萬元為限。

3.（醫療費用不補助項目：義齒、齒列矯正、證明書、指定藥品或材料費、衛材費、自購藥品或器材、掛號費、指定病房之費用、屬健保給付而選擇自費醫療之費用等）（看護費補助）

4.本市列冊之低收入戶者，每人每日最高新臺幣 1,200 元，但每人每年以新臺幣 15 萬元為限。

5.本市列冊之中低收入戶、身心障礙者生活補助者，最近一個月自行負擔看護費用累計超過新臺幣 3 萬元或最近三個月累計超過新臺幣 5 萬元部分，每人每日最高補助 500 元（僅補助超過 3 萬元或 5 萬元部份），但每人每年以新臺幣 6 萬元為限。

6.看護費補助每人每日最高補助額度，一日係以全日班（24 小時）計算，但看護時數累計不足 24 小時者不予補助。非一對一看護者，補助金額依看護人數比例計算。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935981400 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	民眾對於登革熱相關防治觀念，尚未有正確認知，請問是否可在里民大會上進行相關宣導？
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、登革熱為本市重要法定傳染病，面對每年登革熱疫情挑戰，最重要的是落實社區環境整頓及孳生源清除工作，今（109）年本市積極推動「防登革熱日」全民運動，除藉由市府跨局處共同參與登革熱防治工作，針對各權管高風險場域定期執行孳生源巡檢清除工作，以落實環境自主管理，並訂定每週三為「防登革熱日」進行社區動員，透過各行政區里鄰志工帶動社區里民，由區級宣導進行居家環境大掃除，落實【巡、倒、清、刷】清除戶內、外積水容器，澈底清除家中病媒蚊孳生源並深化民眾對於登革熱防疫知能。 二、市府平時亦輔導市民主動清除居家內外的病媒孳生源，以落實居家自主管理為原則，各局處透過廣播、報章雜誌、電視媒體、海報單張及辦理社區衛教（如宣導講座、交流座談會、里民大會……等）多元管道，籲請本市轄內公、私場所之所有人、管理人或使用人應主動清除所屬場域之積水容器，以防範疫情發生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.20 高市府警刑字第 10971844700 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	請警察局針對「毒品」業務，給本席一份完整的書面報告。本席想了解警察局與毒防局所負責業務的差別性。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（刑警大隊）
辦理情形	本府警察局（以下稱該局）於高雄市政府毒品防制業務中，主要職司「緝毒」工作，並協助辦理本市反毒宣導工作，各項業務工作重點如下： 一、加強查緝毒品犯罪 該局 109 年 1 至 5 月查緝毒品犯罪計 1,853 件、2,038 人，查獲重量 761.95 公斤。為維護市民生命及財產安全，本局持續加強查緝毒品犯罪及精進執法專業，另針對列管毒品人口，定期加強查訪監控，以機先防制毒品犯罪。 二、溯源追查毒品上游並掌握新興毒品流行趨勢 為有效從源頭阻斷毒害向下蔓延，加強溯源查緝製造、運輸、販賣毒品之上游犯嫌或藥頭，經統計該局查獲毒品上游犯嫌人數，從 104 年查獲 399 人，逐年上升至 108 年查獲 819 人，109 年 1-5 月查獲 299 人。另該局同仁於第一線緝毒時，如查獲新型態毒品或新興影響精神物質，均立即通報本府毒品防制局、教育局等相關局處廣為宣導，或向上建議納為毒品級數列管，以利本府各毒防網絡單位掌握新興毒品流行趨勢並進一步因應。 三、提升尿液檢驗量能暨落實定期尿液採驗工作 針對特定毒品案類（如轟趴、汽車旅館內查獲、少年案件、毒品行政裁罰案件累犯等）之現行犯尿液檢體，委託民間鑑驗機構辦理新興毒品擴充檢驗，其中特定案類檢體再行送交法務部法醫研究所等中央鑑驗機構全面檢驗，以提升新興毒品尿液檢驗量能，及有效降低染毒黑數。另持續辦理列管調驗人口尿液採驗工作，透過轄區派出所積極聯繫、查訪等相關作為，提升尿液採驗達成率。

	四、協助辦理各項反毒宣導工作 依據本府毒品防制局訂定「高雄市新世代反毒總動員計畫」，配合毒品防制局、教育局等相關局處，加強反毒宣導工作，以協辦反毒宣導活動、座談會、利用廣播、跑馬燈推播等多元宣導方式，深入社區鄰里、學校，致力提升市民拒毒及防毒知能，並強化跨局處間橫向協調聯繫，以凝聚警區、校區、社區三區力量，形成本市防毒網絡。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.6.11 高市府警人字第 10934206000 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.5</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>李議員雅靜</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>縣市合併後，遷移到鳳山的人口數越來越多，警民比也越差越大，員警非常的吃力；請問警察局如何解決警、民比的問題？</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>警察局（人事室）</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>一、本府警察局編制員額 8,471 人，109 年度預算員額 7,504 人，現有員額 7,343 人，全局警民比為 1：378。（統計至 109 年 5 月 31 日止）。
二、各分局警民比如下：（統計至 109 年 5 月 31 日止）
<table>
<tr><th>分局別</th><th>轄區人口</th><th>預算員額
（含刑事警察）</th><th>警民比</th><th>警民比排名</th></tr>
<tr><td>新興分局</td><td>77,785</td><td>351</td><td>1：222</td><td>15</td></tr>
<tr><td>鹽埕分局</td><td>23,819</td><td>150</td><td>1：159</td><td>16</td></tr>
<tr><td>左營分局</td><td>197,942</td><td>334</td><td>1：593</td><td>7</td></tr>
<tr><td>鼓山分局</td><td>169,374</td><td>309</td><td>1：548</td><td>10</td></tr>
<tr><td>苓雅分局</td><td>168,504</td><td>379</td><td>1：445</td><td>12</td></tr>
<tr><td>三民第一分局</td><td>76,727</td><td>274</td><td>1：280</td><td>14</td></tr>
<tr><td>三民第二分局</td><td>261,909</td><td>353</td><td>1：742</td><td>1</td></tr>
<tr><td>前鎮分局</td><td>187,086</td><td>332</td><td>1：564</td><td>9</td></tr>
<tr><td>小港分局</td><td>157,682</td><td>276</td><td>1：571</td><td>8</td></tr>
<tr><td>楠梓分局</td><td>188,881</td><td>262</td><td>1：721</td><td>2</td></tr>
<tr><td>鳳山分局</td><td>360,155</td><td>518</td><td>1：695</td><td>3</td></tr>
<tr><td>林園分局</td><td>181,904</td><td>294</td><td>1：619</td><td>6</td></tr>
<tr><td>仁武分局</td><td>211,632</td><td>316</td><td>1：670</td><td>4</td></tr>
<tr><td>岡山分局</td><td>233,610</td><td>363</td><td>1：644</td><td>5</td></tr>
<tr><td>湖內分局</td><td>147,296</td><td>269</td><td>1：548</td><td>10</td></tr>
<tr><td>旗山分局</td><td>106,713</td><td>263</td><td>1：406</td><td>13</td></tr>
<tr><td>六龜分局</td><td>21,815</td><td>205</td><td>1：106</td><td>17</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	三、查鳳山區面積 26.759 km^2、人口數 36 萬 155 人；鳳山分局預算員額 461 人，現有員額 456 人、刑事警察大隊配置刑事警力員額 55 人、交通警察大隊配賦交通警力 39 人（統計至 109 年 5 月 31 日），警民比為 1：695（以預算員額計算），各分局中排名第 3，與 107、108 年同時期警民比相較，並無逐漸降低現象。 四、次查本府警察局鳳山分局目前勤務尚能正常運作，且已就現有警力，依治安及交通狀況需要，適度調整該分局預算員額，分別於 105 年增列巡佐 1 人、警員 6 人；109 年增列警員 1 人，以符實需，倘遇特殊性或專案性勤務需要，本府警察局會依規定統籌調度機動警力全力支援。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環土字第 10937947600 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	鳳山溪上游有 200 多家業者，如何管制偷排廢水，是否設污水處理廠。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、自 109 年 1 月至 5 月底止，高雄市環保局針對上游工廠進行日、夜及聯合專案稽查，運用多元科學儀器如水質連續監測系統、LED 地下潛望系統、管型 LED 監視系統、空拍機及縮時攝影機進行污染蒐集，共計完成水污染列管事業稽查 76 家次、採樣 21 家次、裁處 14 件次、停工 2 件次，裁處金額 353 萬 8,200 元。 二、鳳山溪大東橋上游水污染管制區於 109 年 4 月 1 日正式施行後，截至 109 年 6 月 10 日共查獲 7 件次水污染管制區內違法行為，環保局針對管制區內非屬水污染防治法列管的工廠，共完成 35 家工廠的製程查驗輔導，其中包含 10 家廢水排放口採樣；另針對「鳳山溪大東橋上游水污染管制區」，環保局設計製作各 500 份的宣導摺頁 DM，說明水污染管制區的相關規定，供市民索取。 三、目前環保局正委請專業廠商設計一支動畫宣導影片，將以簡單、有趣的敘事風格宣導水污染管制區的相關法令及適用情節，以達到擴大宣導效果。 四、另有關研商「密集小型工廠聚集區域推動設置小型廢污水處理設施案」，本府環保局業於 109 年 2 月 6 日市府流域整治管理推動小組第四屆第二次大會提案討論，本府經發局評估將小型工廠聚集區域變更編定為工業區，因需區段徵收或市地重劃開發方式，影響層面較為廣泛，故難以推動，本府水利局評估因鳳山溪上游鳳山圳及坌埔排水辦理污水截流及水質淨化，鳳山圳河道目前已改善達到全截流狀態，故建請環保局加強稽查，上游工廠如廢水排放符合放流水標準，將有效改善鳳山溪上游水質，環保局後續透過 109 年 4 月 1 日生效之「高雄市鳳山溪大東橋上游水污染管制區」加強稽查，以杜絕沿岸小型事業非法排放的問題，減少水污染案件的發生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛醫字第 10935942600 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	國際醫療推動應由衛生局建立平台並積極行銷。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	有關國際醫療推動由衛生局建立平台並積極行銷一案，說明如下： 一、分析本市 108 年 1 月至 12 月國際醫療病人之來源，以大陸為最多、其次依序為越南、依序香港澳門、美國、印尼及日本等國際病人。爰此，為使國際病人友善瀏覽高雄市醫療觀光網平台（以下簡稱本平台），已建置中文、簡體、英文、越南文及印尼文版網頁，目前刻正規劃新增日文版網頁，讓更多國際病人瞭解醫療相關資訊。 二、本網頁平台摘要重要資訊如下： ㈠醫療部分：各醫院特色醫療（含心血管治療、癌症治療、肝臟移植、人工生殖、機械手臂手術等）、美容醫學及健康檢查等，亦包含各醫院連絡諮詢窗口及國際病人案例分享。 ㈡休閒旅遊：匯集本市觀光、文化、宗教等多項旅遊景點及一日農夫系列，讓國際病人有更多元選擇。 三、高雄市醫療觀光推動小組設置，工作摘要如下： ㈠為推動本市醫療觀光發展、促進本市醫療及觀光產業，特設置高雄市政府醫療觀光推動小組（以下簡稱本小組），本小組置委員二十人至二十六人，其中一人為召集人，由市長兼任或指派人員擔任；一人為副召集人，由市長指派，其他委員由本府衛生局、觀光局、新聞局等十個局處局長或副局長擔任，醫療、觀光、旅館等相關機構、公協會代表等八至十四人，目前本小組委員（含召集人），共計二十五人。 ㈡本小組於 108 年 3 月、7 月及 12 月召開會議三次會議，規劃本市醫療觀光發展趨勢及策略並交由高雄醫療觀光工作小組負責執行，108 年 1 至 12 月高雄醫療觀光工作小組共召開 15 次會議，溝通協調各醫院資源並協力推動本市醫療觀光服務。

	㈢綜上會議決議，本府衛生局結合會員機構製作本市醫療觀光多國語言影片（及高雄醫療觀光網 QR code 文宣）進行國際行銷、辦理高雄醫療觀光國際研討會、國際醫療多語人才培育專班及 5 場國內外企業、旅行社、商會、醫療機構進行醫療觀光參訪及交流事宜。 四、本平台擬建立國際平台，行銷策略如下： ㈠本平台已連結至高雄旅遊網（網址：https：//khh.travel/）並介接旅遊、住宿、購物、著名景點等多元資訊，該旅遊網亦建置 7 種多元語系，提升國際旅客瀏覽網頁友善性。 ㈡本府衛生局刻正規劃「醫療觀光懶人包」行銷本平台，提供各醫院線上諮詢管道，提升國際病人與各醫院諮詢及互動。 ㈢未來將廣納更多本市醫療機構（含醫院或診所）加入本平台之會員機構，互相增加建立國際醫療服務模式之經驗，藉由齊力整體行銷本平台會員醫院醫療觀光服務，並作為其他醫療機構學習標準。 ㈣全球疫情趨緩後，鼓勵本平台醫院參與國際醫療相關會議及展覽，俾利增加國際能見度。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛長字第 10935943500 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	一、整合社衛政業務之長期照顧中心已成立，應擇日舉辦記者會對外說明。 二、請衛生局積極推動日照中心設立，請主動與相關局處合作並可評估委託民間辦理。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、為求更有效率提供本市長期照顧服務，從失能者、照顧者的需求角度出發，整合負責長照業務的 2 個局處（衛生局、社會局），歷經近一年的整體性規劃及多次整合業務會議，完成組織編制及綜整長照業務預算編列、業務交接等工作，為避免業務移轉後造成民眾申請服務混淆，業於 108 年 12 月 30 日由陳雄文副市長主持召開成立記者會，並於 109 年 1 月 1 日正式成立「高雄市政府衛生局長期照顧中心」。 二、「高雄市政府衛生局長期照顧中心」辦公空間規劃位於高齡整合長期照護中心（大樓）1、3 樓，因應新冠肺炎疫情爆發，為擴大本市收治能量於 109 年 4 月 1 日起將該大樓擴充成為本市指定應變醫院－民生醫院之第二醫療大樓；因國內疫情目前已有趨緩，爰擬將該大樓恢復為原始規劃，待進駐完成後邀集相關單位參與大樓正式啟用記者會與揭牌儀式，期能更符合市民期待建立具備連續性、整合性的長期照顧體系。 三、截至 109 年 4 月底本市總人口數 2,773,401 人，65 歲以上人口數 446,515 人，老人比率 16.10%，長照 2.0 服務對象推估 95,833 人，以衛生福利部推動長照 2.0 升級「一國中學區一日照中心」政策，評估本市 38 個行政區需布建 91 家日照中心，目前已營運之日照中心共 43 家，已核發籌設 23 家，尚有 9 個行政區未設置及核發籌設日照中心（含田寮區、路竹區、永安區等 3 個前瞻申請案），如依中央日照中心設置目標評估，本市日照中心仍顯布建不足。

	四、為落實在地老化精神，積極推動長期照顧政策，本府衛生局透過高雄市空間再利用資訊整合平台（http：//finance2.kcg.gov.tw/finance_space/），盤點本府所屬各機關學校經管公有閒置及低度利用之房地，積極爭取中央前瞻補助計畫，媒合民間單位設置各類長照服務機構，並主動與相關局處合作，以擴增與普及社區長照資源服務量能，提供長輩多元化的社區照護模式，減輕照顧者照顧壓力，落實政府「在地健康老化」政策。 五、本府衛生局主動與相關局處合作，如評估校園閒置空間活化利用，注入長照的服務模式，新興區大同國小和鼓山區鼓岩國小設置日間中心，為成功案例之代表。另利用多起公有閒置空間評估設置日照中心，如旗津中興公有零售市場、田寮區衛生所、大社區老人活動中心等，爭取前瞻基礎建設計畫補助，媒合民間單位設置。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛社字第 10936041400 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	衛生局在精神醫療與社區精神個案照護外展服務等努力予以肯定。隨著社會需要，應持續投入精神醫療之提升，編列更多經費在凱旋醫院及其附設精神護理之家。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、感謝議員對於本局在精神醫療資源與社區精神個案照護外展服務的支持與肯定，本府衛生局持續精進精神醫療業務之推動。 二、為投入精神醫療資源之提升，本府衛生局於今（109）年度首推「精神疾病社區評估照護外展服務計畫（簡稱 fresh 計畫）」以個案實際居住於本市且未曾接受過精神（身心科）醫療服務，經由本局評估個案需求，依據地域性及醫療便利性，分別指派鄰近精神醫療機構專業團隊到宅評估，擬訂個案服務計畫，安排接受精神醫療、復健機構或協助至精神機構就醫。 三、本市市立凱旋醫院於 105 年起，每年持續向衛生福利部爭取「醫療機構精神病人社區照護品質提升計畫」方案，針對警、消人員協助護送就醫，但未住院個案等困難處理對象提供追蹤關懷及適當衛教及轉介相關資源。 四、為持續提升精神醫療服務，本府衛生局與本市之凱旋醫院及其附設精神護理之家共同研擬編列經費挹注之可行性，以達國民心理健康，預防及治療精神疾病，保障病人權益，支持並協助病人於社區生活。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警交字第 10971751800 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	本席陸續聽到民眾抱怨 2 月份的罰單一直到 5 月份才收到，拖延近三個月，民眾因為不知自己已經違規，導致後續仍舊發生違規行為，建議警察局研議通報機制，提升作業效率，民眾如有違規罰單產生，須在 72 小時內通知當事人。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本府警察局檢舉專網－警政信箱系統受理檢舉案件後，電腦自動比對 72 小時內被重複檢舉同一車牌，自動提示發 E-MAIL 至業務組長、承辦人信箱，由案件承辦人員轉知轄區勤區人員提醒當事人（被舉發人）注意。本案將於本府警察局週報要求各分局務必落實執行。 二、檢舉案件經確認後匯入智慧型交通執法管理系統，系統將檢核同一車牌號碼過去 5 天內被檢舉案件資訊，提供審核案件承辦人員進一步檢視，如係屬同一違規行為（重複檢舉）則不予舉發，以避免發生連續舉發情形。 三、為避免民眾遭重複違規累積罰單造成荷包失血，自 108 年 1 月 1 日起，本局啟用「交通違規簡訊服務系統」，欲申辦此項服務之民眾可至系統服務端網頁（http：//trafficsms.kmph.gov.tw）登錄基本資料及手機號碼，當民眾檢舉違規停車、固定桿測照同一路段 5 天內有 2 次以上違規、拖吊違規逾期未領車經受理成案後，「交通違規簡訊服務系統」，可讓車主能在短時間內知道，自己在高雄地區因交通違規遭民眾檢舉或警察機關舉發，可即時改正違規行為，避免連續違規累積罰單。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 市府衛醫字第 10935943400 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	除了查處密醫之外，另應加強宣導。請問未加入公會或相關組織之民眾，如何宣導相關法令規定，以免觸法。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、按醫師法第 28 條規定：「未取得合法醫師資格，執行醫療業務者，處 6 個月以上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 30 萬元以上 150 萬元以下罰金。」。 二、有關每次法令變更，如涉及民眾工作權益保障，本府衛生局皆會主動輔導相關行業，以免民眾誤解法規，如容易涉及密醫的民俗調理業人員（傳統整復推拿業、按摩業、腳底按摩業及經絡調理業）及牙體技術人員（齒模製造人員及鑲牙生），本府衛生局為讓其民眾了解相關規定，均曾進行宣導（如 108 年針對登記在案之齒模製造人員、公會，本局亦函請其遵循相關法令規章），並配合公會或協會進行教育訓練，避免民眾觸法。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛健字第 10935943700 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	台灣已進入高齡化時代，如何預防老人失智應超前部署，衛生局有何相關作為以延緩老化、失智問題，避免長輩入住長照機構。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	為協助長者預防及延緩失能，本府衛生局積極結合社區推動各項長者健康促進及延緩失能工作，著力於促進長者運動與營養，提升身心健康以降低罹患失智症之危險因子。同時提升民眾失智識能，形成友善態度於社區協助失智者及家屬，營造友善生活社區。辦理情形如下： 一、長者健康促進站及健康社團：輔導衛生所結合社區單位辦理社區長者健康運動班，聘請國民健康署認證師資指導，透過體適能檢測提供長者適當運動。並招募長者加入社區健康社團，透過認知與團體活動，包含情緒支持與認知訓練、均衡飲食、口腔衛生、慢性病防治、癌症篩檢、長者防跌與事故傷害防制等議題，協助長者社會參與身心健康，預防及延緩失智失能。 二、長者衰弱評估：輔導衛生所提供長者衰弱評估，包含肌耐力、跌倒及憂鬱等項目，評估結果為衰弱前期者連結運用社區資源轉介參與社區健康促進活動，衰弱者轉介長期照護管理中心提供後續相關服務。 三、長者營養推廣：成立社區營養推廣中心積極推廣社區營養教育，針對高齡營養議題規劃社區長者團體營養衛教，製作高齡友善識能教材教導長者透過「三好一巧」：吃得下、吃得夠、吃得對、吃得巧等技巧，達到均衡飲食獲得充足營養素；辦理長者共餐據點供膳輔導，協助備餐人員準備合適長者的餐食；提供長者營養風險評估與營養諮詢，協助長者解決飲食問題或提供適當轉介。 四、失智預防及友善推廣：輔導衛生所於社區推廣失智友善宣導，並與社區單位合作於本市鳳山區設置失智友善館，提供社區居

	民、失智者與家屬交流共融活動，包含失智症講座、認知桌遊、長者品茗或身體活動等。並於學校、機關團體、大樓保全、警政等單位提供失智友善課程，招募民眾成為友善天使，廣邀商家加入友善組織，透過失智友善識能提升，促使社區民眾與商家能以友善態度協助社區中疑似失智者、失智者及家屬，幫助失智者能被了解、受尊重、得到支持並融入社會生活。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.11 高市府衛疾管字第 10935975100 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	防疫初期，醫護人員反映口罩有不足使用情形，建議衛生局應訂定相關標準作業流程，儲備防疫物資，以因應新興傳染疾病再度發生。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	有關本府衛生局因應新興傳染病再度發生，針對各項防疫物資（含口罩）相關作業流程及規定整理如下： 一、依據「防疫物資及資源建置實施辦法」第 6 條規定，要求醫療機構為因應傳染病大流行之隔離需要，自行預估防治動員 30 天所需求之防疫物資安全儲備量，本次疫情初期本府衛生局業已要求本市各醫院儲備 2 倍安全儲備量之防疫物資，並於「防疫物資管理資訊系統」進行管理。 二、依據同法第 8 條，中央主管機關依疫情之需求，配合中央主管機關執行傳染病防治工作者（政府機關、學校、機構、事業或團體）得無償撥用防疫物資供其使用。地方主管機關儲備之防疫物資，準用前項規定。 本次新冠肺炎防疫期間，衛生福利部疾病管制署於 109 年 1 月 31 日起徵用國內口罩產能，並配發徵用口罩予各地衛生局，本府衛生局均依循中央「徵用之一般醫用口罩及外科手術口罩訂定分配原則」，撥發徵用口罩予本市醫療院所工作人員及防疫人員使用。針對中央撥補地方政府口罩的分配原則，為確保第一線醫療人員及防疫工作人員口罩需求足量，第一線人員之定義為具有直接與確診、疑似個案、接觸者及居家檢疫等對象接觸風險之醫療與防疫人員，包含衛生、警察、消防、民政、社會、環保局等依中央流行疫情指揮中心規範之實際參與人員；本市診所及醫院口罩均已充足無虞，各醫院均依規定於「防疫物資管理資訊系統」控管使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警預字第 10934175300 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	「高市街頭監視器，韓市長：增裝置費也要求妥善率 100%」；請問警察局監視器目前妥善率是多少？何時可達到市長目標？市府明年要增加編列監視器的維護費用嗎？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、截至 109 年 4 月 30 日止本府警察局列管錄影監視系統攝影機總數為 22,694 支，其中保固期（3 年）內 1,644 支，占 7.2%，逾保固期 21,050 支，占 92.8%；逾使用年限（5 年）者有 16,648 支，占 73.4%，逾 8 年以上者 6,176 支，占 27.2%，故障數 4,403 支（含因公共工程影響停機數 703 支），妥善率為 80.6%，扣除因公共工程影響停機數後妥善率為 83.2%。 二、本局鑑於錄影監視系統以往自建光纖傳輸影像之模式易遭天災、公共工程或外力等因素破壞，影響妥善率，且自建光纖成本昂貴，為改善問題並兼顧成本效益，自 106 年起改採「前端（攝影機、錄影主機）自建、後端（光纖纜線、機房）租賃」方式汰換經盤點符治安需要且使用已逾年限設備，至 108 年已完成汰換 1,913 支，妥善率均在 98%以上，解決自建光纖纜線造成之部分問題，惟攝影機、錄影主機等自建設備需先一次性支付大筆費用，保固期滿又須另編列維運費用自行維管設備，且災損及公共工程等仍需機關自行負擔，經就維運管理及財務綜效通盤評估，以全租賃方式最佳，將視財政狀況自 110 年起將以全租賃方式逐年汰換逾使用年限設備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府環衛字第 10937929800 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	一、請問清潔隊員補足了嗎？ 二、現有廚餘桶清潔隊員在搬運時會有困難，尤其是女性隊員。 三、民眾自行噴藥防護不足，登革熱防治噴藥消毒是否委外作業？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、清潔隊人力補足情形： ㈠鑒於本市清潔隊人力不足問題，環保局已於 108 年辦理清潔隊員招考，錄取名單業於 108 年 9 月 16 日公布，總計錄取 669 名。 1.其中正取人員 193 名及第一梯次備取人員 121 名已報到進用；第二梯次備取人員 66 名將於 109 年 6 月 30 日選填志願分發，並於 109 年 8 月 3 日辦理報到；其餘梯次備取人員則按期程（2 月及 8 月）依序遞補至各區清潔隊，用以補足環保局至 111 年之屆齡退休職工人數缺額。 2.本次甄試錄取人員年齡級距為 25～45 歲，分發至清潔隊服務後，對於市容環境之維護將有莫大助益，環保局亦會統籌檢討歷次遞補進用經驗，作為來年招考補足人力之參酌。 ㈡此外，考量部分人員因故離職、自請退休，佐以各區清潔隊平均年齡日趨老化，經通盤檢討環保局人力資源及公務預算許可範圍內，109 年度簽奉核准遞補 42 名臨時人員，期有效紓緩區隊人力流失問題。 二、清潔隊員搬運廚餘桶不便，尤其是女性隊員： ㈠本府環保局配合環保署的廚餘回收政策，於垃圾車後方皆有放置廚餘回收桶分類收集民眾排出之廚餘，現行廚餘桶分為養豬廚餘桶及堆肥廚餘桶，隨著垃圾車每條清運路線一併回收廚餘，但因垃圾車後方空間有限，目前最多僅可放置 3 個廚餘桶，若廚餘桶容量不足，將無法全數回收該條路線民眾排出之廚餘。 ㈡有關廚餘桶搬運困難部分，本府環保局日後採購廚餘桶時，

除考量廚餘桶耐用性及乘載性，同時一併將隊員搬運時之負荷及清運容量列入考量。

三、登革熱防治噴藥消毒是否委外作業：

㈠環保局配合市府登革熱防疫策略採生態滅蚊法，亦即「孳檢為主、消毒為輔」，以兼顧環境保護及避免過度噴藥造成蚊蟲產生抗藥性。惟於高溫炎熱天氣及雨季來臨前，規劃 1 次各行政區全里預防性消毒作業，以減少蚊媒密度。今（109）年度之各行政區消毒期程業於 3 月 10 日至 5 月 7 日執行完畢。

㈡環保局於接獲通報登革熱個案，將則依風險程度執行環境巡檢及噴藥消毒等防疫作為，另為補足登革熱緊急防治消毒量能，環保局「109 年度委外執行環境消毒計畫」採購案已於 108 年 12 月 31 日發包完成。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府警人字第 10934223100 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	員警超勤加班超過 40 小時可以報嘉獎 1 次？員警加班經費是否不足？本席建議超勤加班費要實報實銷？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（人事室）
辦理情形	一、員警超時服勤時數敘獎規定： 查內政部警政署 106 年 11 月 17 日警署人字第 1060165369 號函示略以，員警超時服勤（值日或加班）因公未補休，亦未支領超勤加班費（業務加班費）者，每半年累計總時數每達 40 小時者，嘉獎一次，每半年累計達嘉獎 9 次獎勵額度後，敘獎時數加倍核計。各警察機關主官、副主官敘獎最高以嘉獎 6 次為限。上半年未達獎勵標準或已達獎勵標準所賸餘之時數，得與下半年併計。 二、本府警察局超勤加班費現況如下： ㈠ 109 年超勤加班費預算數 10 億 6,690 萬 5,626 元。 ㈡本府警察局目前超勤加班費，依內政部警政署 108 年 10 月 17 日警署人字第 1080150090 號函修正之「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」及行政院 89 年 2 月 15 日台八十九忠授一字第 O 二七九五號函規定，支給標準適用全國警察機關具一致性，其中外勤員警請領上限每人每月以報支新臺幣 1 萬 7 千元為上限。 三、依據「警察機關外勤員警超勤加班費核發要點」規定，員警經指派於上班時間以外執行或督導勤務者，給予超勤加班費、補休假、獎勵或其他相當之補償，故員警加班時數如超過請領上限，尚可選擇補休、獎勵等方式辦理。經查內政部警政署已逐年派補警力至本府警察局，警力數皆已補足，考量警力增加及避免員警過勞等因素，為維護員警身心健康建立合理勤休制度，讓員警有充分休息及照顧家庭時間，本府警察局就同仁勤務規劃為人性化考量，讓同仁能儘量補休假，以維護同仁身心

	健康避免過勞（內政部警政署 108 年 2 月 19 日警署行字第 1080058950 號函）。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.15 高市府環衛字第 10937843900 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	清潔隊編制，以楠梓為例，人口增加 8,000 人，但隊員卻減少 9 個人，為什麼沒辦法補足，未來能不能改善？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、鑒於本市清潔隊人力不足問題，環保局已於 108 年辦理清潔隊員招考，錄取名單業於 108 年 9 月 16 日公布，總計錄取 669 名。 ㈠其中正取人員 193 名及第一梯次備取人員 121 名已報到進用；第二梯次備取人員 66 名將於 109 年 6 月 30 日還填志願分發，並於 109 年 8 月 3 日辦理報到；其餘梯次備取人員則按期程（2 月及 8 月）依序遞補至各區清潔隊，用以補足環保局至 111 年之屆齡退休職工人數缺額。 ㈡本次甄試錄取人員年齡級距為 25～45 歲，分發至清潔隊服務後，對於市容環境之維護將有莫大助益，環保局亦會統籌檢討歷次遞補進用經驗，作為來年招考補足人力之參酌。 二、此外，考量部分人員因故離職、自請退休，佐以各區清潔隊平均年齡日趨老化，經通盤檢討環保局人力資源及公務預算許可範圍內，109 年度簽奉核准遞補 42 名臨時人員，期有效紓緩區隊人力流失問題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府毒防綜字第 10930295900 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請問五位局長，加入韓市長團隊一年多，請具體提出對市民最有感或最引以為傲的政績？
主辦機關 （協辦機關）	毒品防制局
辦理情形	一、本府毒防局運用警察的公權力和學校的行政力，結合社區志工的行動力，凝聚警區、校區、社區三區力量形成防毒網絡，訂定「新世代反毒總動員計畫」決戰毒品阻絕境外，執行防毒、拒毒、戒毒及結合緝毒四大面向工作，落實毒品防制全方位預防，並強化全民毒品防制相關知能。 二、推動防毒過程一年多對市民最有感或最引以為傲的政績說明如下： ㈠結合民間資源強化前端預防 1.建構本市 38 區「社區毒品防制關懷站」共 126 站。 2.辦理反毒總動員系列活動－反毒志工大會師、騎 City Bike 抽 iPhone、反毒路跑、反毒機器人、反毒 logo、歌曲、舞蹈、戲劇及演講發表會。 3.辦理校園毒品防制實地關懷列車座談會－反毒不分城鄉。 4.毒品防制宣導邁向科技化，利用機器人協助毒品防制宣導。 ㈡多元輔導處遇促進社會復歸 1.統籌本市施用毒品兒少個案關懷輔導及親職教育，從兒少到成人、個人到家庭、監所到社區及司法緩起訴個案，不分年齡、性別與身分，由毒防局一案到底全面輔導。 2.建立本市藥癮孕產婦及藥癮新生兒轉介機制、相關單位連結輔導戒癮、衛生及社福資源。 3.強化公私協力，全國首創設立「耕欣園」及「抒心園」藥癮家庭社區支持服務據點，並分別於 108 年 9 月 16 日及 10 月 8 日正式啟用，服務範圍涵蓋本市北高及南高共 17 個行政區。108 年提供個案服務計 488 人次，辦理藥癮家庭社區支持團體 56 場/1,352 人次受益。109 年截至 5 月底提供個

	案服務計 1,052 人次，辦理藥癮家庭社區支持團體 55 場次、778 人次。 4.提供藥癮個案心理與情緒支持、法律諮詢、醫療戒治、社會福利與就業資源轉介等服務，108 年累計追蹤輔導訪視服務 48,478 人次；109 年截至 4 月追蹤輔導訪視服務 16,248 人次。 ㈢補足斷點全民防毒 1.結合在職、在營、在學及在社區等場域進行全面宣導，108 年共計宣導 562 場次、152,225 人次。截至 109 年 5 月底止已辦理 146 場次/14,444 人次。 2.108 年辦理特定營業場所 3 場次教育訓練，共 170 家業者參加。截至 108 年 12 月底本市納管特定營業場所共 57 家、輔導訪查共計 69 家，並針對重點業者專案查察，共執行 13 次跨局處聯合稽查與宣導，計查察 60 家次。截至 109 年 5 月底進行輔導訪查 54 家次、聯合稽查 1 場次、教育訓練 1 場次。 3.辦理「手持式拉曼光譜儀檢測濃度極限探討」專家會議。 綜上，毒防局自 107 年 1 月 1 日成立至今 2 年半來積極推動上述四大項毒品防制工作，其具體績效讓市民有感，有別於他縣市毒防中心年度推動業務。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環綜字第 10937880900 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	請各局處首長講一下民眾最有感的一項政績。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、本府環保局推動市民有感政績臚列如下： ㈠統計 109 年 1-5 月空氣品質良好比例（AQI≦100 的站日數比例）達 79.3%，創歷年同期新高，較去年同期 67.8%增加 11.5%。PM2.5 紅害日統計自 108 年 3 月 19 日起至今，已超過一年無出現 PM2.5 紅害日，各項數據皆顯示本市空氣品質逐步改善。 ㈡為加強管制鳳山溪及愛河的污染排放，依據水污染防治法第 29 條規定，劃定「鳳山溪水污染管制區」及「愛河水污染管制區」，目前鳳山溪已公告於 4 月 1 日起實施，愛河於 6 月 1 日公告實施。期杜絕小型事業非法排放問題，減少水污染案件發生。 ㈢愛河水色變化為市民所關切之議題，變色主因為河內藻類大量繁殖所致；本局已於 108 年 12 月底前設置 3 處愛河水色異常解說告示牌，另今（109）年 6 月底將再完成另外 3 處告示牌設立，期能讓市民更了解愛河水色變化成因。 ㈣推動高雄市垃圾車定位系統上線，完成近 900 台 GPS 車機安裝於垃圾車輛，讓市民查詢清運路線、停靠點、表訂時間、預計到達時間及車輛動態資訊等：提供市民即時及準確的垃圾車動態資訊。目前開放前金區及新興區系統試行，試行期間該兩區市民即可上網查詢垃圾車清運路線、清運點位及垃圾車預計到點時間等相關服務資訊。 ㈤本局為積極防範汛期，去（108）年汛期後至今已完成 284 處列管積淹水路段的清疏與巡檢，109 年 1-5 月累計完成側溝清疏長度 1,392 公里，清疏重量約 10,256 公噸。強降雨時亦派員各區清潔隊加強巡檢及清疏，以解決積淹水問題。 二、本府環保局一直秉持著守護高雄環境之宗旨，舉凡提升本市環

	境保護之相關建議及民眾有感政策，本府環保局皆會積極評估及精進，亦請議員如有相關建議，敬請不吝指教。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.16 高市府環綜字第 10937916900 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	永續城市、循環經濟，應由公部門做起，例如北九州生態工業園區。
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、感謝委員建議，行政院於去（108）年拍板大林蒲遷村並核定「新材料循環產業園區設置計畫」，園區規劃引進低污染的石化高值化產業，將高雄從重工業產業，轉型為永續循環產業，預計可以吸引投資金額 348 億元、年產值可增加 696 億元，創造 7,650 個就業機會。 二、高雄市政府代辦大林蒲遷村工作，於去年 5 月成立「大林蒲遷村專案辦公室」，由副市長擔任召集人、都市發展局擔任窗口，以強化市府相關局處工作協調整合及維護大林蒲遷村居民的權益。 三、針對循環經濟議題，由芬蘭創建的世界循環經濟論壇（World Circu1ar Economy F orum，WCEF），自 2017 年起於芬蘭首都赫爾辛基、2018 年於日本橫濱市，以及 2019 年再度於芬蘭赫爾辛基，連續三年匯聚政、商、學界代表，為推動循環經濟發展建言獻策，2020 年更將首度移師北美加拿大舉辦（因肺炎疫情將延至 2021 年舉辦）；而 2018 年於加拿大蒙特羅舉辦的 ICLEI 世界大會，除了低碳永續發展及韌性城市議題外，同時也聚焦討論循環境濟，本市與新北、桃園與台中等 11 個縣市皆組團參與；國內則有循環台灣基金會 2019 年分別於台北及高雄舉辦的台灣循環經濟高峰會及亞太循環經濟論壇，討論及分享循環經濟政策時件案例及探索新的投資契機，中鼎教育基金會 2019 年亦與台灣永續能源研究基金會、台灣企業永續研訓中心、台大環境工程研究所等共同主辦第三屆循環經濟綜合與創新解決方案國際會議，期透過各界投注的力量與創新技術，促使產業轉型，達成循環經濟的目標。 四、本市捐助成立 ICLEI KCC，未來將於 ICLEI、UCLG 等國際組織所舉辦或合辦之會議中，擇適當主題及場合，廣邀轄內相關產業於會中發表循環經濟案例、推廣經驗及成果。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.18 高市府警行字第 10934344900 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	對於現行簽巡邏箱簽到方式是否滿意？目前新北、臺北、新竹、臺中、嘉義市都已經推動電子巡簽；本席建議：高雄也可以先選擇一個（或幾個）治安熱點的區域試辦，如有經費需求，也可以提出，對治安有關的事情，多數議會同仁都會支持。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（行政科）
辦理情形	答詢摘要： 為有效預防犯罪，充分發揮巡邏、守望效能，並符合節能減碳之政策，電子簽巡已是時勢所趨，本局早已朝向「科技建警」之方向推動巡邏簽章電子化工作。 細節內容： 一、隨著科技進步，電子簽巡方式已發展出「QR CODE」、「NFC tag 晶片」及「電子感應棒」等多種模式，且運作成本不斷降低，本局目前規劃朝向以內政部警政署建置之「電子巡邏箱應用系統」（以下簡稱本系統）為基礎，運作方式係透過員警手持 M-Po1ice 警用行動電腦掃描巡邏點之 NFC tag 晶片後，自動上傳員警巡邏所在位置之 GPS 定位及時間等資訊至本系統，作為巡邏簽到依據，作法上已能大幅減少建置軟硬體及日後平台維護之費用。 二、相較傳統簽巡，如遇天兩或風大等惡劣天候，紙張簽巡容易潮濕或吹散，簽巡不易，如採電子簽巡，以感應方式記錄簽巡時間，將大大降低員警因簽巡降低戒備之疑慮，並避免有心人士窺探紙本巡邏密度，衍生治安疑慮之機會。 三、目前本局參考嘉義市等處運作模式，已簽辦相關計畫，預計年底前擇定 2 個分局試辦，視試辦結果檢討優劣得失後，明（110）年全面推動。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警公字第 10934361300 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	高雄市一整年度監視器的維修經費編列多少？是否足夠？無法使用（故障）的監視器有多少？本席參考其他縣市，他們編列維修經費都高於本市 2-3 倍；所以本席建議警察局可以在市政會議中提出經費需求，讓監視器可以維持正常的運作。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（犯罪預防科）
辦理情形	一、至 109 年 4 月底止本府警察局錄影監視系統計有 22,694 支攝影機，故障者 4,403 支，其中因公共工程影響而停機者 703 支，扣除因公共工程影響而停機者後妥善率為 83.2%；該局 109 年監錄系統維護預算計新臺幣 5,362 萬 5,000 元，與 108 年預算相同，尚有不足，該局爰按所屬各分局逾保固期攝影機數量占總數之比率分配由各分局自行編列辦理招標作業，以增加維運廠商及工班數量，加快維修速度，並責成各分局善用維修小組自力修復無需較專業技術或零件之故障設備，以提升經費效益。 二、經就維運管理及財務綜效通盤評估，為使本市錄影監視系統確實發揮功能，將視財政狀況自 110 年起以全租賃方式逐年汰換逾使用年限設備。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警公字第 10934361300 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	交通大隊遷建於鳳山交通分隊原地之進度？本席希望可以在 2-3 年內改建完成。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（交通大隊）
辦理情形	一、本府警察局（以下稱該局）交通警察大隊目前辦公廳舍位於「前金區中正四路 191 號」，為 10 層樓建物，1-3 樓為消防局前金消防分隊，4-10 樓為交通警察大隊駐地。因辦公廳舍空間不足，目前逕行舉發組與規劃組計程車服務中心，均移置鳳山辦公廳舍一、二樓，與鳳山交通分隊共同使用，辦公廳舍位於「鳳山區光復路二段 186 號」。 二、鳳山辦公廳舍為前高雄縣政府警察局交通隊原址，地基為地下二樓、地上七樓設計，目前僅建築地下一樓、地上三樓，尚有增建之空間。該廳舍目前地下一樓、地上一至三樓面積共 2,699.06 平方公尺（約 816.47 坪），如增建三個樓層，面積增加 2,104.77 平方公尺（約 636.69 坪），總共為 4,803.83 平方公尺（約 1,453.16 坪），足以容納交通大隊各組、室、中心及機動分隊進駐使用。 三、興建計畫分期實施期程： ㈠第 1 年（109 年）：進行「建築物耐震能力詳細評估」，由結構技師詳細進行建築物結構承載檢查。 ㈡第 2 年（110 年）：進行興建總工程案發包（含補強及增建工程），上半年進行「建築物結構補強工程」（含委託規劃、設計、施工及監造），下半年進行「增建工程」之委託規劃、設計（監造）。 ㈢第 3、4 年（111、112 年）：進行「增建工程」施工，預計 2 年內建造完成。 四、經費需求： 總工程經費概算及搬遷費用依循程序籌編，按計畫進度分 3 年

	編列支應，總計需新臺幣（以下同）1 億 1,929 萬 4,556 元（不含 109 年進行建築物耐震能力詳細評估費 145 萬 2,983 元） ㈠第 1 年（109 年）：「建築物耐震能力詳細評估」145 萬 2,983 元，規劃由該局交通警察大隊相關經費項下調整支應。 ㈡第 2 年（110 年）：「建築物結構補強工程」（含委託規劃、設計監造服務費）及「增建工程」之委託規劃、設計監造服務費合計 3,144 萬 3,851 元，搬遷費用及當年租金計 260 萬元，合計 3,404 萬 3,851 元，編列該局 110 年預算。 ㈢第 3 年（111 年）：「增建工程」4,000 萬元，當年租金 140 萬元，合計 4,140 萬元，規劃編列該局 111 年預算。 ㈣第 4 年（112 年）：「增建工程」3,945 萬 705 元，搬遷費用及當年租金計 440 萬元，合計 4,385 萬 705 元，規劃編列該局 112 年預算。 五、辦理進度：目前業由該局交通警察大隊針對「建築物耐震能力詳細評估」部分進行規劃，並已自行由相關經費項下調整支應此期程預算。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警公字第 10934361300 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山分局南成派出所目前土地已經取得，為何至今未動工，原因何在？
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	一、本府警察局（以下稱該局）鳳山分局南成派出所廳舍興建計畫期程如下： 建設總經費預估新臺幣（以下同）5,426 萬 5,000 元（預定興建辦公廳舍為地上三層），經高雄市都市計畫委員會 106 年 10 月 6 日第 64 次會議結論，建設經費經高雄市都市計畫委員會已納入大林蒲遷村公共工程需求編列預算辦理，興建期程配合前揭公共工程規劃。 二、目前大林蒲遷村工作及經費已納入新材料循環產業園區設置計畫內，由經濟部主政，依行政院核定計畫，總經費是 1,045 億元，其中 589 億元專用於大林蒲遷村。經濟部預計於 110 年 4 月底完成「產業園區報編」作業後，方啟動大林蒲發價作業取得土地，之後啟動遷村作業，並以 112 年底完成大林蒲遷村為目標。 三、本市府都市發展局於 109 年 2 月 27 日以高市都發規字第 10930722000 號函復該局鳳山分局，俟未來召開大林蒲遷村安置地區興建公共工程相關研商會議，與會提列興建南成派出所所需經費，請鳳山分局持續掌控。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府警公字第 10934361300 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	有關新甲派出所遷建案目前進度為何？建議先取得機關用地。
主辦機關 （協辦機關）	警察局（後勤科）
辦理情形	一、有關鳳山分局新甲派出所廳舍狹小，車輛停放問題，該所已將廳舍空間重新整理，整理 3 樓空間俾置放員警辦公桌椅，警用機車已與住戶協調停放在該所右前方，右側及後方空地。 二、該局鳳山分局經多方尋覓新甲派出所轄區市（國）有土地，尚無適當之機關用地可供興建派出所，目前仍持續由鳳山分局及鳳山區公所積極協助尋覓可供興建之用地。 三、經查鳳山運動公園部分變更為機關用地需多數里民同意，目前尚待解決，該分局仍持續積極尋找其他用地，也透過區公所協助辦理中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 市府衛社字第 10904007600 號函復）	
質詢日期	109.7.1（書面質詢）
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	打造社區身心健康安全網 一、對於身心健康上有問題的特定人士列管追蹤？ 二、患者自行停藥、無回診之追蹤？ 三、現今大多數民眾仍無法接受看身心科，認為看身心科會被貼上負面標籤，被認為只有精神不正常的人才會去看身心科。但現代人所面臨的生活與工作壓力也是歷史上最重，各種輪班、長期加班的工作模式無法避免，在這樣日夜顛倒作息與長時間的工作壓力下，各種心理疾病的發生也就難以避免。但多數民眾心理壓力無法紓解，不知該尋求何種管道排解，以致爆發，隨機傷害無辜民眾造成憾事，且年齡有下降趨勢，例如 6 月多高中生因課業壓力大隨機刺傷國小女童。相關單位為加強輔導、宣導，不要應付了事。 四、鼓勵診所加開身心科門診，診所跟大醫院的優勢是診所深入基層社區服務，在住家附近可以找到身心科診所，對需要看診的民眾方便許多。且診所不像大醫院離住家較遠，也不需要排隊掛號等看診，比較起來對社區民眾顯得十分方便。身心科在於協助患者找回體內原始的健康與平衡，特別是現代人面對高度壓力無處可解時，讓身心科醫師做評估，找到壓力來源，進一步舒緩壓力，改善失眠、焦慮等身心不平衡所引起的症狀，回復健康的狀態。倘若因為害怕被污名化而不敢求診，拖延不治療而影響工作與生活，才真的是因小失大。 五、建請相關單位在社區或者利用媒體力量大力宣導，患者務必定期治療，定時服藥，必要時可規劃關懷身心健康之社工，固定關懷督促身心有問題的病患，打造社區安全網，進而促進社會安全！
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、社區精神照護模式及服務內容

㈠本市社區精神個案照護，係依據衛生福利部「精神疾病照護資訊管理系統分五級管理模式」進行關懷訪視，並提供及時服務；針對高風險關懷對象，由公衛護理師依需求評估轉介服務資源、調整訪視密度，及於每月個管會議討論追蹤服務情形。

㈡服務內容包含衛教精神疾病資訊及相關精神醫療資源，並加強個案家屬或親友照顧知能，衛教其瞭解發病前兆及緊急危機處理方式。

二、未規則回診就醫及服藥之關懷訪視服務

㈠轄區衛生所提供關懷訪視時透由主要照顧者、家屬了解其就醫及服藥狀況；倘精神個案未規則服藥及回診，則視其情況協助連結精神醫療資源。

㈡醫療機構精神病人社區照護品質提升計畫：

1.為減少社區精神個案出現未規則就醫服藥，而有疾病復發情形，及加強未達強制住院要件且不願接受住院治療，但仍有病情不穩風險個案之社區照護情形，針對此類個案本市市立凱旋醫院自 105 年起，每年積極持續向衛生福利部爭取「醫療機構精神病人社區照護品質提升計畫」方案。

2.此方案提供精神個案或其家屬專業醫療處置或建議，以減輕病人家屬負擔，並與警政、消防人員等網絡成員合作，提升精神疾病病人社區照護及生活品質，並減少延誤處理衍生成為社會事件及造成傷害，並持續追蹤關懷及適當衛教及轉介相關資源。

三、精神個案去污名及人權倡議

㈠本府衛生局每年度均透過辦理各類大型活動（如設攤宣導）、多元媒體管道（電台宣導、拍攝復元宣導短片、製作宣導 DM）及辦理各網絡局處的教育訓練，除宣導規則就醫、服藥之重要性，也鼓勵社會大眾關心自己的身心健康，以正確的角度認識精神疾病，並介紹本市心理及精神等相關資源及求助管道，期待社會大眾能夠以正確的角度認識精神疾病，進而營造友善接納的環境。

㈡本市心理健康及精神醫療資源置於本府衛生局網站，提供民眾查詢。網頁路徑為：高雄市政府衛生局首頁/業務科室/社區心衛中心/心理衛生專區/心理衛生資源/高雄市心理衛生、精

神醫療資源。

四、精神醫療資源及精神復健資源

本市人口數統計，截至 109 年 6 月戶籍登記共 2,771,846 人，而本府衛生局截至 109 年 6 月之追蹤照護精神個案人數共計 20,131 人，佔轄區內人口比率為 0.73%。為因應精神疾病個案問題之複雜性及所需資源的多樣化，需透過個案管理模式提供一套完善資源整合的服務系統，截至 109 年 6 月止，盤點本市現有的精神醫療資源，包含精神科醫院 22 家、身心科診所 64 家、本市 4 區衛生所（茄萣、大寮、梓官、湖內）之精神健康門診、精神復健機構 24 家（日間型社區復健中心 15 家、住宿型康復之家 9 家）、及精神護理機構 6 家。對應本市目前人口數及精神照護個案人數，精神醫療資源及精神復健資源之量能尚充足，均符合中央訂定精神醫療資源之標準。

五、社會安全網

本府衛生局心衛社工主要服務之對象為精神照護資訊管理系統與保護資訊系統串接同時及曾經在案個案，屬精神疾病個案合併有兒少保護、家庭暴力、性侵害事件加害人身分者評估個案精神、暴力風險、經濟、照護、就業、社會連結等依循分級指標訂定訪視頻率並連結適當資源，提昇家庭問題解決能力，以期避免暴力。使服務使用者能夠對於社會福利、醫療資源等有正向的使用經驗，進而規劃對於未來的期待及提昇自我價值感。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.8.5 高市府消預字第 10933791300 號函復）	
質詢日期	109.7.7（書面質詢）
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	建請跨局處聯合行政協助稽查房屋出租者，是否依法裝設「住宅用火災警報器」。
主辦機關 （協辦機關）	消防局
辦理情形	有關出租套房是否依法設置住宅用火災警報器及稽查情形，本市消防安全管理作為說明如下： 一、本府消防局針對 10 床以上或具危險程度之出租套房及寄宿舍分類列管，總計 549 家，出租套房占 147 家（其中日租型占 15 家），寄宿舍占 402 家，依法定期執行消防安全檢查。 二、學生校外賃居場所部分，本府消防局配合教育局每年定期派員共同前往視查，如有發現未設「住宅用火災警報器」或「消防安全設備」不足部分，依「消防法」及「高雄市火災預防自治條例」規定要求改善；針對移工宿舍加強消防安全檢查，倘若發現廠內有設員工宿舍未經合法申請，函知相關局處查處。 三、非上開出租套房部分，本府消防局於接獲民眾陳情反映，或相關局處基於行政協助，於查處發現有消防安全疑慮經函消防局者，均派員實施檢查；本府消防局亦不定期擬定專案執行計畫，對日租套房及出租套房進行清查，確保居住消防安全。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.8.3 高市府環衛字第 10939962400 號函復）	
質詢日期	109.7.13
議員姓名	江議員瑞鴻
質詢事項	依人口比例分配清潔隊隊員人數，仁武區清潔隊服務人口比 1,119 人，高於鄰近其他地區，如何降低仁武區清潔隊服務人口比？
主辦機關 （協辦機關）	環境保護局
辦理情形	一、為因應本市清潔隊人力短缺問題，本府環保局業於 108 年度對外公開招考清潔隊員，計 669 名，用以補足至 111 年之屆齡退休職工人數。 ㈠本次甄試錄取人員採總成績排名，按正、備取名次依序進用： 1.正取人員共計 193 名，已於 108 年 11 月 1 日報到進用，其中仁武區清潔隊遞補 4 人。 2.第一梯次備取人員共計 121 名，已於 109 年 2 月 3 日報到進用，其中仁武區清潔隊遞補 2 人。 3.其餘梯次備取人員則按期程，採每半年（1 月及 7 月）逐次遞補屆齡退休人員缺額至各區清潔隊；環保局目前亦簽陳本府研議提早遞補計畫中，期能儘速解決清潔隊人力需求。 ㈡本次甄試錄取人員年齡級距為 25～45 歲，分發至清潔隊服務後，對於市容環境之維護將有莫大助益，環保局亦會統籌檢討歷次遞補進用經驗，作為來年招考補足人力之參酌。 二、此外，考量仁武區人口漸增，經通盤檢討環保局人力資源及公務預算許可範圍內，今（109）年亦額外遞補 4 名臨時人員予仁武區清潔隊，期紓緩服務人口比較高之情形。

高　雄　市　議　會

第 3 屆第 3、4、5 次臨時會

第 3 屆第 3 次定期大會

議 事 錄（5-3）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

高雄市議會第3屆第3、4、5次臨時會
第3次定期大會議事錄（5-3）

高雄市議會編印