中華民國 109 年 5 月

高雄市議會
KAOHSIUNG CITY COUNCIL

第 3 屆 第 3、4、5 次臨時會
第 3 次定期大會

議事錄（5-4）

曾麗燕 題

編 輯 前 言

一、本刊之編輯（計 5 冊）：係依據本會第 3、4 次臨時會、第 3 屆第 3 次定期大會暨第 5 次臨時會各次會議紀錄之資料彙集，予以分類編印。

二、本會第 4 次臨時會為因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施專案報告；第 3 屆第 3 次定期大會主要議程為審議市政府重要提案及議員提案等；第 5 次臨時會為第 3 屆議長補選、宣誓就職暨交接典禮；其所有紀錄及決議案均與第 3 屆第 3、4、5 次臨時會及第 3 次定期大會綜合編排。

三、有關市長施政報告暨市政府各單位業務報告，均依照其報告日期先後順序依次編排。

四、本刊所編各部門質詢與市政總質詢及答復，亦均依照質詢日期先後之順序依次編排，並經本會審慎校對後付印，如有出入或遺漏之處，惠請諒察指正為荷。

高雄市議會 謹緘

本 刊 總 目 錄

壹、特載（5-1）冊

高雄市議會第 3 屆議長補選、宣誓就職暨交接典禮（第 3 屆第 5 次臨時會第 1 次會議紀錄）……1

貳、議事日程、席次、各委員會及專案調查小組一覽表（5-1）冊

一、第 3 屆第 3 次臨時會議事日程表……13
二、第 3 屆第 3 次臨時會議事日程表（實際日程）……14
三、第 3 屆第 4 次臨時會議事日程表……15
四、第 3 屆第 4 次臨時會議事日程表（實際日程）……16
五、第 3 屆第 3 次定期大會議事日程表……17
六、第 3 屆第 3 次定期大會議事日程表（實際日程）……23
七、第 3 屆第 5 次臨時會議事日程表……30
八、第 3 屆第 5 次臨時會議事日程表（實際日程）……31
九、第 3 屆第 3 次定期大會議員席次表……32
十、第 3 屆 109 年度各委員會一覽表……33
十一、專案調查小組一覽表……34

參、會議紀錄（5-1）冊

一、第 3 屆第 3 次臨時會第 1 次會議紀錄……35
二、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議紀錄……37
三、第 3 屆第 3 次定期大會預備會議紀錄……41
四、第 3 屆第 3 次定期大會第 1 次會議紀錄……50
五、第 3 屆第 3 次定期大會第 2 次會議紀錄……63
六、第 3 屆第 3 次定期大會第 3 次會議紀錄……68
七、第 3 屆第 3 次定期大會第 4 次會議紀錄……73
八、第 3 屆第 3 次定期大會第 5 次會議紀錄……75
九、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議紀錄……78
十、第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄……81

十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 8 次會議紀錄 ……83
十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 9 次會議紀錄 ……86
十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 10 次會議紀錄……89
十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議紀錄……92
十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 12 次會議紀錄……95
十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 13 次會議紀錄……97
十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 14 次會議紀錄……100
十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 15 次會議紀錄……103
十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議紀錄……106
二十、第 3 屆第 3 次定期大會第 17 次會議紀錄……109
二十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 18 次會議紀錄……111
二十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 19 次會議紀錄……114
二十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 20 次會議紀錄……117
二十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 21 次會議紀錄……120
二十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議紀錄……123
二十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 23 次會議紀錄……126
二十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 24 次會議紀錄……128
二十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 25 次會議紀錄……130
二十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議紀錄……133
三十、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議紀錄……137
三十一、第 3 屆第 2 次定期大會第 28 次會議紀錄……141
三十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 29 次會議紀錄……144
三十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 30 次會議紀錄……147
三十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 31 次會議紀錄……150
三十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 32 次會議紀錄……153
三十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議紀錄……156
三十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議紀錄……165
三十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議紀錄……175
三十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議紀錄……188

四十、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議紀錄……192
四十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議紀錄……196
四十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議紀錄……201
四十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議紀錄……205
四十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議紀錄……210
四十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 42 次會議紀錄……213
四十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 43 次會議紀錄……216
四十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議紀錄……219
四十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議紀錄……225
四十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議紀錄……231
五十、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議紀錄……235
五十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 48 次會議紀錄……238

肆、決議案（5-1）冊

一、決議案分類一覽表
（一）市政府提案……247
（二）市政府法規提案……264
（三）議長交議案
1.市政府提案……265
2.市政府法規提案……271
（四）報告案……272
二、決議案內容
（一）市政府提案……282
（二）市政府法規提案……749
（三）議長交議案
1.市政府提案……849
2.市政府法規提案……1010
（四）報告案……1014

伍、討論事項發言及說明（5-2）冊

一、第 3 屆第 3 次臨時會第 1 次會議（決定議事日程表）……2189

二、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議（決定議事日程表）……2193
三、第 3 屆第 3 次定期大會預備會議（決定議事日程表、抽籤決定市政總質詢及市長施政報告質詢順序案）……2200
四、第 3 屆第 3 次定期大會第 1 次會議（開幕、報告事項）……2212
五、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議（交付審查）……2250
六、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議（二讀會）……2252
七、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議（二讀會）……2271
八、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議（二讀會）……2309
九、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議（二讀會）……2380
十、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議（二、三讀會）……2396
十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議（二、三讀會）……2421
十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議（二讀會）……2451
十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議（二、三讀會）……2464
十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議（交付審查）……2491
十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議（二讀會）……2492
十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議（二、三讀會）……2502
十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議（二讀會）……2523
十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議（額數問題）……2533
十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 48 次會議（報告事項、閉幕）……2534

陸、施政報告（5-2）冊

一、高雄市市長施政報告（摘要報告）……2565
二、高雄市政府施政報告……2673

柒、市政府各單位業務報告（5-2）冊

一、財政局業務報告……3177
二、經濟發展局業務報告……3191
三、主計處業務報告……3253
四、青年局業務報告……3262
五、教育局業務報告……3279
六、文化局業務報告……3356

七、新聞局業務報告……3387
八、運動發展局業務報告……3406
九、空中大學業務報告……3437
十、海洋局業務報告……3453
十一、農業局業務報告……3479
十二、水利局業務報告……3503
十三、觀光局業務報告……3554
十四、捷運工程局業務報告……3584
十五、交通局業務報告……3603
十六、警察局業務報告……3660
十七、消防局業務報告……3680
十八、衛生局業務報告……3699
十九、環境保護局業務報告……3737
二十、毒品防制局業務報告……3762
二十一、都市發展局業務報告……3783
二十二、工務局業務報告……3791
二十三、地政局業務報告……3844
二十四、都市計畫委員會業務報告……3864
二十五、行政暨國際處業務報告……3879
二十六、民政局業務報告……3899
二十七、法制局業務報告……3931
二十八、研究發展考核委員會業務報告……3944
二十九、人事處業務報告……3958
三十、政風處業務報告……3972
三十一、社會局業務報告……3978
三十二、勞工局業務報告……4034
三十三、原住民事務委員會業務報告……4052
三十四、客家事務委員會業務報告……4063

捌、市長施政報告質詢及答復（5-2）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 2 次會議……4087
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 3 次會議……4205
三、書面答復……4307

玖、財經部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 4 次會議……4377
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 5 次會議……4460
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議……4583
四、書面答復……4643

拾、教育部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 6 次會議……4699
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議……4751
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 8 次會議……4835
四、書面答復……4976

拾壹、農林部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 9 次會議……5229
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 10 次會議……5319
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議……5432
四、書面答復……5490

拾貳、交通部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 11 次會議……5665
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 12 次會議……5713
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 13 次會議……5809
四、書面答復……5931

拾參、警消衛環部門業務質詢及答復（5-3）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 14 次會議……6065
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 15 次會議……6173
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議……6303
四、書面答復……6352

拾肆、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議……6617
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 17 次會議……6675
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 18 次會議……6713
四、書面答復……6817

拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 19 次會議……6829
二、書面答復……6897

拾陸、民政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 20 次會議……6899
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 21 次會議……6963
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議……7057
四、書面答復……7108

拾柒、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議……7225
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 23 次會議……7256
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 24 次會議……7317
四、書面答復……7418

拾捌、專案報告發言及說明（5-4）冊

一、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議（因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施專案報告）……7449
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議（完整捷運路網、輕軌二階、愛情摩天輪、垃圾處理、MOU 執行情形）……7505
三、書面答復……7629

拾玖、市政總質詢及答復（5-4）冊（5-5）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議（吳益政、李喬如、郭建盟）……7647
二、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議（賴文德、黃文益、陳玫娟）……7690
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 28 次會議（鄭孟洳、黃捷）……7738
四、第 3 屆第 3 次定期大會第 29 次會議（康裕成、李雅芬、林富寶）……7764

五、第 3 屆第 3 次定期大會第 30 次會議（宋立彬、邱于軒、張勝富）……7823
六、第 3 屆第 3 次定期大會第 31 次會議（高閔琳、李亞築、邱俊憲）……7887
七、第 3 屆第 3 次定期大會第 32 次會議（林于凱、朱信強、陳致中）……7928
八、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議（吳銘賜、李雅靜、陳美雅）……7970
九、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議（陳麗珍、陳慧文、方信淵）……8021
十、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議（陳麗娜、張漢忠）……8058
十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議（陳幸富、何權峰、李眉蓁）…8084
十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議（曾俊傑、劉德林、陳若翠）…8128
十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議（黃天煌、吳利成、黃文志）…8176
十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議（童燕珍、鄭光峰、鍾易仲）…8218
十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議（王耀裕、李柏毅、陳善慧）…8264
十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議（江瑞鴻、蔡金晏、黃柏霖）…8306
十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 42 次會議（范織欽、林智鴻、黃香菽）…8345
十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 43 次會議（黃明太、李順進、林宛蓉）…8383
十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議（黃紹庭、李雅靜、簡煥宗）…8422
二十、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議（黃秋媖、曾麗燕、鄭安秝）…8470
二十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議（蔡武宏、陳明澤、韓賜村）·8518
二十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議（林義迪、王義雄、許慧玉書面質詢）……8560
二十三、書面答復……8589

貳拾、議員提案暨議員臨時提案（5-5）冊

一、決議分類一覽表
（一）議員提案（第 3 屆第 2 次定期大會）……9023
（二）議員提案（第 3 屆第 3 次定期大會）……9024
（三）議員臨時提案……9109
二、提案內容暨辦理情形
（一）議員提案（第 3 屆第 2 次定期大會）……9110
（二）議員提案（第 3 屆第 3 次定期大會）
1.民政類……9126

2.社政類……9213
3.財經類……9295
4.教育類……9366
5.農林類……9485
6.交通類……9585
7.警消衛環類……9746
8.工務類……9918
9.法規類……10205
（三）議員臨時提案……10249

貳拾壹、附錄（5-5）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會決議案分類統計表……10251
二、第 3 屆第 3 次定期大會市長施政報告議員質詢發言紀錄索引……10252
三、第 3 屆第 3 次定期大會財經部門議員質詢發言紀錄索引……10254
四、第 3 屆第 3 次定期大會教育部門議員質詢發言紀錄索引……10256
五、第 3 屆第 3 次定期大會農林部門議員質詢發言紀錄索引……10258
六、第 3 屆第 3 次定期大會交通部門議員質詢發言紀錄索引……10260
七、第 3 屆第 3 次定期大會警消衛環部門議員質詢發言紀錄索引……10262
八、第 3 屆第 3 次定期大會工務部門議員質詢發言紀錄索引……10264
九、第 3 屆第 3 次定期大會都市計畫委員會議員質詢發言紀錄索引……10266
十、第 3 屆第 3 次定期大會民政部門議員質詢發言紀錄索引……10268
十一、第 3 屆第 3 次定期大會社政部門議員質詢發言紀錄索引……10270
十二、第 3 屆第 4 次臨時會暨第 3 屆第 3 次定期大會專案報告議員發言紀錄索引……10272
十三、第 3 屆第 3 次定期大會市政總質詢議員質詢發言紀錄索引……10274
十四、第 3 屆第 3 次定期大會議員提案索引……10278
十五、第 3 屆第 3 次臨時會議員出席情形統計表……10282
十六、第 3 屆第 4 次臨時會議員出席情形統計表……10284
十七、第 3 屆第 3 次定期大會議員出席情形統計表……10286
十八、第 3 屆第 5 次臨時會議員出席情形統計表……10292

(5-4)冊　目　録

（5-4） 冊 目 錄

拾肆、工務部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議……6617

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 17 次會議……6675

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 18 次會議……6713

四、書面答復……6817

拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 19 次會議……6829

二、書面答復……6897

拾陸、民政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 20 次會議……6899

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 21 次會議……6963

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議……7057

四、書面答復……7108

拾柒、社政部門業務質詢及答復（5-4）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議……7225

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 23 次會議……7256

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 24 次會議……7317

四、書面答復……7418

拾捌、專案報告發言及說明（5-4）冊

一、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議（因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施專案報告）……7449

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議（完整捷運路網、輕軌二階、愛情摩天輪、垃圾處理、MOU 執行情形）……7505

三、書面答復……7629

拾玖、市政總質詢及答復（5-4）冊（5-5）冊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議（吳益政、李喬如、郭建盟）……7647

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議（賴文德、黃文益、陳玫娟）.....7690
三、第 3 屆第 3 次定期大會第 28 次會議（鄭孟洳、黃捷）.....7738
四、第 3 屆第 3 次定期大會第 29 次會議（康裕成、李雅芬、林富寶）.....7764
五、第 3 屆第 3 次定期大會第 30 次會議（宋立彬、邱于軒、張勝富）.....7823
六、第 3 屆第 3 次定期大會第 31 次會議（高閔琳、李亞築、邱俊憲）.....7887
七、第 3 屆第 3 次定期大會第 32 次會議（林于凱、朱信強、陳致中）.....7928
八、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議（吳銘賜、李雅靜、陳美雅）.....7970
九、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議（陳麗珍、陳慧文、方信淵）.....8021
十、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議（陳麗娜、張漢忠）.....8058
十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議（陳幸富、何權峰、李眉蓁）...8084
十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議（曾俊傑、劉德林、陳若翠）...8128
十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議（黃天煌、吳利成、黃文志）...8176
十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議（童燕珍、鄭光峰、鍾易仲）...8218
十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議（王耀裕、李柏毅、陳善慧）...8264
十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議（江瑞鴻、蔡金晏、黃柏霖）...8306
十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 42 次會議（范織欽、林智鴻、黃香菽）...8345
十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 43 次會議（黃明太、李順進、林宛蓉）...8383
十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議（黃紹庭、李雅靜、簡煥宗）...8422
二十、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議（黃秋媖、曾麗燕、鄭安秝）...8470
二十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議（蔡武宏、陳明澤、韓賜村）.8518
二十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議（林義迪、王義雄、許慧玉書面質詢）.....8560

拾肆、工務部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾肆、工務部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 109 年 6 月 5 日下午 2 時 30 分）

工務部門業務質詢

主席（黃議員文志）：

我們現在開始開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是工務部門業務報告與質詢，先進行業務報告，每個局處 15 分鐘，業務報告完畢後，再由工務委員會議員質詢，每位議員 20 分鐘。

現在進行工務委員會議員質詢，請李議員柏毅發言，時間 20 分鐘。

李議員柏毅：

工務部門在罷韓投票的前一天來接受市議會的質詢，我想工務部門的工作是去年一整年下來，在所有工程的進行，去年一整年下來的預算決定等等的，工務部門就是負責如期還有把品質完成，給市民好的工程品質。從鐵路地下化之後的工作來說起，107 年 10 月 14 日高雄市很大的事情，就是鐵路正式在市區從左營到鳳山這一段正式下地，鐵路正式下地之後，很快的市政府馬上要讓市民有感，要做的事情就是要縫合這個陸橋。在 107 年的 10 月 14 日下地，我們來看 6 座陸橋，先從青海陸橋來看，青海陸橋在 108 年 2 月 16 日就進行拆除，在 108 年的 3 月 14 日就通車。局長，先跟你請教一下，這要怎麼做？就是 107 年的 10 月 14 日下地之後，108 年 2 月 16 日拆除，這 4 個月內怎麼做發包動工？局長請回復。

主席（黃議員文志）：

局長請答復。

工務局吳局長明昌：

這個所有的拆除工程，在韓市長上任之前就已經採取發包，這是第一。第二，我們接任以後依據當時的狀況，因為是 12 月 25 日交接，再來是春節，我們認為拆除的時機是應該在春節過後，所以從青海陸橋規劃，要考慮到交通的管制交維，謝謝。

李議員柏毅：

你說到一個重點了，就是在韓市府接手之前，就已經完成設計跟發包了，現

任市政府就是去考慮現在交通的狀況，再來決定這一條陸橋什麼時候來拆除，然後跟什麼時候可以通車，甚至我們要把它完成的這一條陸橋拆除作業的完工，這個就是現在市政府在做的事情。所以從青海陸橋，你說的這是前朝設計、發包，交給現在市府來做，所以在 108 年 10 月青海陸橋已經完成了，這給你鼓掌。接下來自立陸橋它也是在 108 年 2 月 28 日，也就是連假之後才開始動工，它通行的時間是 3 月 22 日，它是 108 年 8 月 30 日完成，這也給你鼓掌，這也完成了，這也是前朝設計、發包，然後把它執行完成。再來是大順陸橋 108 年 3 月 16 日，4 月 8 日完成通車，8 月 31 日包括旁邊的水溝都完成，這也給你鼓掌，總算在一年內就完成了。自強陸橋跟維新陸橋，自強陸橋也順利完成沒有問題。維新陸橋在 108 年 10 月 26 日，拆除到 108 年 12 月 30 日通車，這個也已經通車了，但是它的路型還沒有完成，這個是要提醒你，議會同事每天上班，都說這還沒完成，這是每天經過的，說到這些，其實我說這些要幹嘛呢？我要跟工務局的同事說，你們沒有做錯，你們按照步驟，按照時程來做都沒有錯。

我要說昨天左營新莊一路的通車，這是鐵路地下化之後，綠廊道的整個工程裡面，分作高雄計畫、鳳山計畫跟左營計畫，左營計畫交給水利局來完成這個工程，另外兩個工程，當然工務局也會做。我也沒有要說工務局你做的慢，我要說的是，中華路地下道的填平跟新莊一路的打通，跟這 6 條道路、這 6 條陸橋跟地下道的縫合，工程進度的差別在哪裡？107 年 10 月 14 日鐵路地下化正式下地，為什麼前朝可以馬上做這些設計跟發包，因為我們確實要去掌握鐵路地下化之後，整個高雄市交通的轉變，所以我們要提早跟中央，包含交通部、包含鐵路局爭取經費、爭取路權來做，讓市民有感，不是只有沒看到火車而已，路也要通、陸橋也要拆、地下道也要通，要做到這一點。

韓市府上任之後，我相信你們沒有副市長來想到這件工作，過去市政府有一個秘書長從工務局出身，他就趕快帶大家做這些工作，可以在短時間讓市民感受到鐵路地下化之後，這個陸橋馬上打通，旁邊的道路馬上可以通，這個是我們要趕快讓市民有感受，趕快讓市民感覺到鐵路地下化帶給來的好處。你們沒有副市長來帶領做這個工作，所以代表我們這個園道計畫要等到去年內政部、交通部所有的資金到位，我們左營計畫一共 9.8 億元到位之後，才進行這些發包、設計等等的工作，所以整整去年一整年，全部都沒有動。到今年 1 月 6 日總統大選前一個月，新莊一路的打通才動工，到昨天也就是罷韓前夕，趕快把新莊一路通車來交一張成績單。其實對我們來講，這張成績單是最少慢了 1 年的成績單。

我們用前朝來做標準，我說給市民朋友了解，讓市民朋友知道一個城市的進

步、一個城市的發展，要走在所有的計畫之前，不是等所有的東西到位我們才來做這個工作。我在工務部門時跟工務局說水利局這個工作有延誤，而工務局在左營地下道的填平，我們也是跟市長報告說中華路地下道的填平這個工程本來要百餘天才能完成，而我們在 45 天內把它完成。但是在內政部營建署跟交通部的經費下來之前，我們有沒有辦法超前呢？沒有，我們沒有做，所以中華路的地下道，是在今年的 3 月 7 日通車，目前為止周邊的道路也還沒有做這些連貫跟通車，這是我在這裡要跟市民朋友說的。

前朝的市政府在鐵路地下化之前，做好所有的計畫包括發包來讓現任的市府做，工務局也很辛苦所有 6 條都完成，這我們先給你鼓勵，但是我要說的是，中華路地下道跟新莊一路的打通，整整慢了 1 年沒有動作。雖然趕在昨天新莊一路的通車，但是我們還是要來提出，這條路足足讓市民等超過 1 年，所以說為什麼明天罷免的投票，市民朋友想要出來投票，年輕朋友想要回來投票，這就是最大的原因之一。一個無心的市長在這裡率領大家做工作，讓大家沒那個動力要趕快去做，只要把現在手上有的做好就很好了。所以我對於你們手上的工作有做好，我肯定你們，但是對於做計畫的人沒有辦法提早做計畫，我來這邊跟市民提出這一點報告。另外，我要請教局長，我在你的業務報告看到的，也是今天早上所有的媒體都在問你的，建置智能路燈、E 化通報這個行程，局長，我請教你，昨天媒體發給我們的通知，地點是在哪裡？

主席（黃議員文志）：

吳局長請答復。

工務局吳局長明昌：

今天晚上 9 點半，市長會到同盟路和博愛路口的愛河之心。

李議員柏毅：

不是，第一次發的通知是在哪裡？

工務局吳局長明昌：

第一次發的通知是在河東路。

李議員柏毅：

在國賓前面，是幾點？

工務局吳局長明昌：

應該是 8 點，印象中是 8 點。

李議員柏毅：

晚上 8 點，看路燈一定要晚上。為什麼選那個時間和地點？

工務局吳局長明昌：

這要跟議員和市民朋友說明，決策是工務局的秘書，和養工處的路燈科在協

調的，看市長視察要選擇哪一個地點比較恰當。因為我們還要測試它的智能功能，養工處的科長是建議在河東路，因為那個地方範圍做得比較多，也比較成熟。但是後來才發現，明天有罷韓團體在那邊活動，因為這個活動的核准，議員也知道，這個是要養工處維護隊去核准的，也沒有到處長這邊，所以就沒有整合。發現到之後我們就馬上協調看哪個地點，兩個地點、三個地點來協商，後來才改在愛河之心，之前是沒有什麼利益的考量或立場的考量。

李議員柏毅：

這在外界包括媒體、包括所有各界，看起來就是韓市府對於主戰或主和還是在拉扯中，本來 8 點要來跟他嗆、8 點要做什麼動作，然後又改成 9 點半，自己到愛河之心去演，看要跟市民講什麼話等等，這個我們不管。但是我們在這裡，也是要對市民朋友做出很嚴正的呼籲，和平、理性走完台灣民主史上第一次的市長罷免案，這個是台灣目前要珍惜的自由。我們去投票不管要投給誰，都不是在投票箱外面的人可以影響你的，這是我們幾十年來台灣民主的價值，所以我想明天繼續用這個價值，來完成第一次的市長罷免案，不管它有沒有過，至少你要讓人民能夠安心走入這個投票所。

接下來，今天還有一個重要的局處，從上一屆到現在，我們一直很感謝這個局，對於高雄市很多地政的開發、土地的開發等等，整個地政局都做最完整的規劃，但是在去年就任的前半年，局長，我請教你，你在 2019 年（108 年）的前半年，在抵費地的標售是怎樣？

主席（黃議員文志）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

抵費地，因為去年第一季沒有標售，第二季、第三季到第四季的話，三季都有標售，而且標售成績都很好，總標售金額是 50 億左右。

李議員柏毅：

最近因為接近罷免的投票日越來越近，有很多包括議會同事，都開始在討論我們這些政務官裡面，誰說的話是韓市長聽得下去的，也聽得到一些風向的。我講一下聽不到風向的，就是捷運局。捷運局，大家在爭議的路段是在美術館和大順路、美術館街到捷運紅線這一段。捷運局長有本事在這個爭議那麼大，讓韓市長受傷那麼嚴重，並帶韓市長去前鎮的輕軌視察，說我們輕軌的進度怎麼樣？你不是讓市民笑死嗎？你不是又再一次害了韓市長嗎？財政局李榮堅局長跟韓市長提出建言，做不到的事情不要講，也不要開女人的玩笑，市民朋友覺得這都是真的，但是哪一個局長敢講？李局長敢講。

在這裡我也要跟黃局長講，過去韓市長在選舉的時候，一直在抹黑前朝賣祖

產、賣土地，在去年他上任第一季，他還沒有被你說動，第二季他開始被你說動了，他澈澈底底了解，抵費地是因為公辦重劃之後留下來的抵費地，必須挹注來做市府建設的財源等等，他聽進去了。所以局長，要說正確的話，不要讓這位市長一直走偏了，而沒有辦法做正確的判斷，對市政就沒有正面的幫助。我在這裡對地政局做個肯定，也希望不管罷韓是否通過，地政局要繼續為高雄市做最好的的計畫和安排。

現在在我的選區左營楠梓最缺的是什麼？其實就是橋頭科學園區未來的規劃，能快一天是一天、能快一個月是一個月。高雄最缺的產業，高雄看得到最有機會的產業是橋頭科學園區，橋頭科學園區的地主在觀望什麼，之前我請教過局長，在觀望我們這一條區段徵收，這條聯外道路到底什麼時候開闢？到底政府是否要做？我不知道啊！我聽你們民進黨的中央說要做啊！現在韓市長是否要做，我不知道啊！路要開闢下去才算數；路開闢下去，市民、居民、地主才有信心說好像有決心了，聯外道路開闢以後，還有區段徵收要做。局長，我請教你，區段徵收的時間，你估計最快什麼時候完成？

主席（黃議員文志）：

黃局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個區段徵收的部分，聯外道路是由新工處在代辦，整個可能也要看高速公路那邊是否有跨過或地下，剛剛吳局長也談到，現在要改成穿越涵洞的部分，所以那個比較…。

李議員柏毅：

我等一下再來請教新工處長，你先說。

地政局黃局長進雄：

如果它的環境影響評估順利的話，我們預計在 111 年 4 月的時候，就可以來進行區段徵收的土地登記。

李議員柏毅：

111 年，有沒有辦法提早？前面還再等什麼？

地政局黃局長進雄：

因為這個有它的環境影響評估。

李議員柏毅：

環評過了之後呢？

地政局黃局長進雄：

環評過了以後，它還有區段徵收的一個計畫要報核。

李議員柏毅：

今年如果環評可以過的話，區段徵收什麼時候可以登記？

地政局黃局長進雄：

如果它通過的話，我們接下來就是做區段徵收的計畫研擬還有報核這些工作。

李議員柏毅：

這個時間要多久？

地政局黃局長進雄：

這個因為是中央在主導這些區段徵收計畫的核定，和公益性、必要性的評估報告，所以我沒有辦法很明確的預測中央它的時程。

李議員柏毅：

我希望就是加快，我們開始有地主來登記的時候，那就是一個氣氛，然後在做這些地主的說明會等等，我相信這個橋頭科學園區會讓市民很有期待，最重要的是也讓投資人很有期待。政府的動作越快越多，投資人期待越大，來投資的意願就會越大，對高雄的幫忙就越大。是不是請新工處說明一下剛剛黃局長所說的進度？

主席（黃議員文志）：

請新工處楊處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

橋科的聯外道路總共有 3 條，友情路現在新工處已經在施工了，預計大概明年 2 月底或 3 月初會完工，另外大遼路的部分，我們已經啟動設計了，就是等地政局那邊在用地上處理完之後，我們就可以進場去做發包施工的作業。至於 1-2 道路是整個橋科的一條聯外道路，新工處負責的部分是平面道路的部分，這個過程有點轉折，它本來是要做高架方式去穿越高速公路，後來因為地方上有一些覺得這樣不太妥，最終定調由高公局來代辦，用橋涵的方式通過。

李議員柏毅：

就是走下面。

新建工程處楊處長素鳳：

直接穿過去，這個部分營建署和高公局正在協調周邊用地配合的進度。

李議員柏毅：

謝謝。

主席（黃議員文志）：

謝謝李議員。接下來請王耀裕議員發言，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天工務部門業務質詢，本席列出三個局處包括工務局、都發局和地政局，除了業務報告以及地方的發展需求，需要各局處來答復、來積極辦理的這

幾項，等一下請局處首長針對問題答復。韓市長就任以後他針對路平專案，以及所有的 LED 燈、智能路燈等等，還有水溝清淤及水溝的排水狀況都非常積極的投入，當然工務局是一個非常重要的角色，在第一線要如何讓市民感受到道路代表高雄市的門面，而且可以確保用路人的安全，這個是非常重要的。

剛才局長提出很多道路都已經完成，包括台 17 線，就是沿海公路從小港機場一直到林園接鳳鼻頭那裡，這一段是由高雄市政府維管，終於在今年全部都完成，本席也有去參加完成的記者會，看到這些路面我們覺得很欣慰，終於有一條安全的路，讓林園人不要每次經過那條路都覺得很危險。在此向工務局表示肯定，雖然花費了 9 億 6,300 萬，不過這些錢都用在刀口上，以前每一年工務單位都要編列工程預算，每年都在修修補補，永遠沒完沒了，一年都要花五、六千萬，甚至七、八千萬，花完就沒有了，最後終於可以把它完成，在此肯定工務單位和韓市長，透過這一次路平以後，我們再把其他一些道路需要來做平整、來做加強的，在吳局長帶領之下請工務單位積極來辦理。

這是大寮區內厝路的道路，養工處曾經去會勘，也有辦理大寮內厝路永芳里這個地方，包括慈隆街、三隆里以及翁園路，這裡的路面很差，這些養工處都有錄案，可能是經費的排序問題，到現在都還沒做，本席認為該做的，工務局要想盡辦法趕快來做。還有大寮區內坑里仁德路和仁忠路，仁忠路在內坑，就在大寮地政新的重劃區，仁德路在大寮監獄那裡，這個都是非常重要的道路。在林園的部分，這是忠義一街，忠義一街這個社區是非常熱鬧的商圈，孟駿商場、忠義一街這邊的道路路面也是破損嚴重，加上信義路 69 巷 13 號到 133 號等等，這些都有報養工處，到現在還沒有做，養工處處長，這些道路什麼時候要施工？請答復。

主席（黃議員文志）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝王議員長期關心林園、大寮地區的道路，這些道路我們都有和議員會勘過了，依它的 PCI 指數來錄案，現在道路要刨鋪，我們在第一季的時候已經公告。翁園路和內厝路會在第二季去做，因為有下雨，大約 6 月中旬之前會進行刨鋪。

王議員耀裕：

這個都是在第二期嗎？

養護工程處林處長志東：

就是這兩條道路，翁園路和內厝路這兩條我們在第二季都有列入，後續我們會檢討議員所建議的道路，評估它的 PCI 值後把它列入優先的順序。

王議員耀裕：

還有後面的慈隆街、仁德路、仁忠路，還有林園的忠義一街、信義路 69 巷這些，還有很多沒有辦法一一列出來，當然有報給養工處的，請處長針對本席所報的，看你們的排序怎麼樣？或者 PCI 還可以勉強使用的，或者真的要立即來修繕的，把它分門別類，然後把它的進度向本席答復，謝謝處長。

接著林園有幾條需要開闢的道路，廣應街這條現有道路是 5 至 10 米，都市計畫寬是 12 米的道路，長約 748 公尺，這裡就在林園最大的信仰中心廣應廟，廣應廟這裡，由這邊算王公里、廣應里，還有林園的市區、林園的街上，從廣應街一直到林家里和龔厝里，這條道路進出的人很多，而且這邊的房子都已經陸續興建。所以這邊的道路相對非常危險，前朝時代本席就一直建議，而且都市計畫前面這一段也有修正過，都市計畫道路都已經規劃完成，只是還沒有把它拓寬，等一下請新工處針對這個道路的計畫做說明。

還有配合易淹水地區，林園有很多道路淹水，這個地方就在龍潭路和林家路，水利局要在這裡設計涵管，也要設計雨水下水道，這條路並不是很寬，現有道路只有 3 米寬，我們的都市計畫道路，龍潭路和林家路這個易淹水地區，這裡很嚴重，這裡的道路如果可以來開闢拓寬，包括雨水下水道都建設完成，不只改善交通安全，包括所有淹水的情況都可以一併解決。所以龍潭路和林家路如果不做雨水下水道是沒有辦法解決的。做雨水下水道一定要用地徵收，用地徵收原本的道路都要廢止，既然這樣的話，就配合新工處的道路開闢計畫一次完成，所以這一條道路請新工處長等一下答復。

還有這裡是龔厝路，這一條也是很嚴重，整個龔厝里變成汪洋一片，其實這個是位在龔厝的龔厝路，下雨時也是一樣，全部都是從駱駝山區的排水系統整個傾瀉而下，龔厝里這條道路，就是要通向林家里的這條道路，也是一樣，水利局要規劃雨水下水道。這條道路要規劃雨水下水道，和前面的那條道路一樣，如果沒有一併做用地徵收以及雨水下水道的設置，按照道路的寬度，這一條道路好像是 12 米，如果可以開闢的話，這樣才有辦法解決，除了道路的開闢拓寬包括淹水的改善，這些都是地方長期以來要解決的道路淹水以及交通安全問題，等一下也請處長答復。

這是汕尾 14-5 道路，剛好在汕尾漁港和汕尾國小這裡，咖啡色（圖示）這邊是林園石化工業區，所以汕尾剛好位在高屏溪的出海口，這裡剛好也被工業區包夾，整個工業區剛好就環抱著汕尾，然而汕尾的道路真的都很狹窄。這條 14-5 道路是 12 米寬的計畫道路，如果能夠開闢這一條道路，就可以讓汕尾國小和汕尾漁港，現在汕尾漁港也在發展海洋漁業休閒計畫，再加上汕尾國小的風帆，也是在汕尾漁港這裡做一個漁港多功能的使用和訓練。如果可以開闢這

一條道路，就可以從這裡直接連接到工業區的聯外道路，也只有這樣做才有辦法，如果沒有這條道路，就要從現有的北汕路接到這裡，連接汕尾國小汕尾漁港的都是現有那種 3 米狹小的道路，通行真的非常困難！所以 14-5 道路，副局長當時擔任處長時也是非常清楚 14-5 道路，所以也是非常迫切，整體辦理汕尾庄的道路規劃，這樣才有辦法來改善其交通安全。針對以上這幾件道路工程，請處長答復。

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝王議員長期對林園地區道路開闢的關心以及對我們的督導，這裡先跟議員說明一下，剛剛議員講的部分，有分作兩類型的道路，一類型就是道路的拓寬，像我們廣應街，還有另外開闢的 14-5 號道路；另外一種是配合水利局易淹水地區的處理。我先說明一下，一般像拓寬和開闢的部分，像廣應街這個案子，因為我之前拜訪議員時，議員也有提到，這個案子我們其實也很重視，這個案子總長大概是 750 公尺，是 12 米寬的都市計畫道路，現寬大概是 5 到 12 公尺左右。如果要開闢這條道路的話，土地費用是 7,000 多萬，因為還有地上物，大概是 800 多萬，工程費差不多是 5,000 萬，全部加起來要 1 億 3,000 多萬，我們已經提出生活圈計畫，也正在準備，差不多在 6 月我們就會向營建署爭取。但是也要跟議員報告，向營建署爭取的部分，針對土地費用是沒有補助，只是工程費用的一個比例而已，等於就是土地費用和地上物將近有 8,000 多萬，還是要由市府來處理。所以這部分還是要去評估我們的財政，當然一面跟中央來爭取，市府這個部分我們還要再努力，在財政有限的情況底下，希望市府也可以來支持，這部分跟議員說明。

另外 14-5 道路部分，剛剛議員有很清楚的講到是一個ㄇ字形，之前我們的同仁有去做一個評估，初步評估的結果是覺得目前大概都是往北汕路這個方向走，當然這個ㄇ字形可以開闢的話，對那裡面的交通紓解是會更好。但是一樣，還是錢的問題，它的土地費用差不多就要 1 億 2,200 萬，全部的開闢經費，包括地上物 4,000 萬，施工費用差不多 6,000 多萬，就要 2 億 3,000 多萬，這個部分，就是內部還要去做討論，因為後續可能市府要支出的費用比較多…。

王議員耀裕：

好，針對易淹水的。

新建工程處楊處長素鳳：

針對水利局易淹水的部分，我們再來跟水利局…，其實有跟他溝通過，現在他們可能覺得要做箱涵的部分，希望一併來開闢道路，這個經費可能就會變得

很多，像是龍潭路、林家路經費可能大概就要 1 億 1,000 萬左右，另外龔厝路 34 巷也大概要 8,000 多萬，我們可能要先跟水利局討論看看，是不是針對淹水最嚴重的那個點先來處理。

王議員耀裕：

對，透過淹水的治理計畫，來包括我們的道路開闢。

新建工程處楊處長素鳳：

就是他們要出一點爭取到的經費，我們再來評估怎麼處理，看看能不能共同來促成，以上。

王議員耀裕：

好，謝謝處長。還有針對幾個公園，包括林園公兒 7-3，這塊土地剛好位在林園的潭頭里，這邊的住宅區幾乎都已經開闢完成，如果公兒 7-3 可以開闢，就可以讓附近的居民有一個公園可以使用。再來是大寮的公兒 3-4，它是位在大寮的琉球里，這個之前也都有提過，琉球里這邊的住宅區也是密密麻麻，密度很高，所以這個住宅區都已經開發完成，也建請養工處針對公兒 3-4 儘速開闢。再加上大寮，這邊是大寮里，公兒 4-6 這個公園的面積也不是很大，不過這都能夠帶動整個住宅區的生活機能及生活環境，還有後庄里的公兒 1-1，這個在前任的市長時本席提出，也都有納入工務局的討論。公兒 1-1 的開闢，大寮後庄里也是大樓林立，這裡沒有休憩公園，我覺得把這塊土地閒置在那裡很可惜。請處長針對這些公園開闢包括中庄里，中庄里是大寮林園人口最多的地區，到目前為止這五座公園都沒有開闢，因為時間的關係，針對這些公園開闢要怎麼列入計畫、怎麼優先順序，請工務局和養工處以書面回復本席。

接著是都市計畫，針對都發局這條道路，水利局也正在儘速進行 8 公里海岸線的規劃，這是一級海岸，就是水利署河川局所管轄，水利署河川局也同意水利局的海岸線治理計畫－海岸景觀復育再造，現在這個地方要施作，當然有一些卡到都市計畫變更，目前進度到哪裡？請局長答復。

主席（黃議員文志）：

請局長答復。

都市發展局林局長裕益：

謝謝王議員長期以來對這一條道路的關心，據我所了解，這個部分第一個就是水利單位，不管中央或是地方針對這個海堤的位置跟範圍，因為涉及到海岸工程比較複雜，所以照它的海岸防波的功能，這個確定位置之後，接下來我們的公路單位會就這個堤後用地包括車道數，交通局公路單位決定這個路寬和位置，目地事業主管會把這個案子送進來都發局。

王議員耀裕：

現在還沒送到都發局嗎？

都市發展局林局長裕益：

水利局還在規劃當中。

王議員耀裕：

規劃完成後，送到都發局請儘速來處理。

都市發展局林局長裕益：

當然。

王議員耀裕：

再來是 81 期重劃區，現在已經在動工、開工了，以前那裡有兩個活動中心，現在已經拆除了，未來要怎麼樣…。

主席（黃議員文志）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

在那裡設置多功能活動中心就像和發產業園區，今年和發產業園區也要設置多功能活動中心，工務局已經快要蓋好了，共 1,600 萬。81 期重劃區的多功能活動中心，是要由地政局或是跟和發園區一樣，交給工務局來規劃多功能活動中心的設置，這個真的很需要，因為以前那裡的兩個活動中心都已經拆除了，現在蓋好後，將近 50 公頃沒有一個活動中心，請局長規劃看要如何建置，請局長答復。

主席（黃議員文志）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

81 期裡沒有機關用地，所以你要蓋活動中心的話，第一個要有機關用地，但目前沒有，沒有的話，是不是在其他的公園用地做多目標使用時，就要跟相關單位，如工務局、民政局，或是哪一個需求最強的當需地機關負責籌措。地政局的部分，頂多是重劃區裡的建設，將來在有盈餘的時候，挹注一些經費，這個是地政局可以做的，但是到底哪一個是需地機關，這個要先確定，要做何種多功能活動中心，比如長青或里活動中心，或是其他的使用，像這種就要先把需地機關找出來，然後再來找地，再來找錢。錢的部分，將來這個地方抵費地出售有盈餘的時候，當然可以增添裡面的公共設施建設，這個是沒問題的。

主席（黃議員文志）：

請黃文益議員發言，時間 20 分鐘。

黃議員文益：

首先請教都發局，109 年 3 月 11 日韓市長曾經拋出打造「香港村」的計畫，

但是我看這次局長的專案報告裡，完全沒有提到香港村，還是我漏掉了？我想請局長告訴我，目前的規劃進度為何？請局長回答。

主席（黃議員文志）：

請林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

跟黃議員報告，香港村的概念，市長這個政見，主要是希望高雄能夠引進更多的，包括香港和香港以外的其他國際人士到高雄。

黃議員文益：

你去規劃了嗎？

都市發展局林局長裕益：

目前我們有做了一些初步規劃，也向市長做了專案報告，適當時機，我們會正式推出。目前我們針對…。

黃議員文益：

目前進度如何？

都市發展局林局長裕益：

目前針對高雄市的市有土地，包括可以提供做為住宅區使用的，盤點相關的土地，還有交通要便利等等的條件，我們有一個評選的原則。

黃議員文益：

你評估好了沒？你到底規劃好了沒？局長，不要打模糊戰。

都市發展局林局長裕益：

我們都有方案了。

黃議員文益：

方案選在哪裡？地點出來了沒？

都市發展局林局長裕益：

最終還要等市長拍板定案，適當時機我們會來發布。

黃議員文益：

地點出來了嗎？

都市發展局林局長裕益：

我們有初步篩選一些地點。

黃議員文益：

哪裡？

都市發展局林局長裕益：

這個地點，我們都還在評估當中。

黃議員文益：

那就是沒有啊！不然你講幾個地點告訴我。

都市發展局林局長裕益：

放心好了，我們目前…。

黃議員文益：

明天就 6 月 6 日了，今天 6 月 5 日我還不能問嗎？你怎麼知道明天之後，市長還在這裡？所以 6 月 5 日我要問你進度啊！你有責任告訴我進度啊！新聞局局長連經費都規劃，鄭照新說經費預算 120 億，連預算編列都已經有目標了，到現在地點在哪裡，你都講不出個所以然，那這 120 億是怎麼來的？

都市發展局林局長裕益：

我不曉得議員的資訊從哪裡來的，我不予置評。

黃議員文益：

所以新聞局長亂講話？

都市發展局林局長裕益：

我所了解，這個輔導方案不一定要公部門來，有很多民間的資源。

黃議員文益：

香港村是整體都市計畫的一環，你要打造一個香港村，我現在請你告訴民眾，到底目前的進度到哪裡？譬如說你有 A 方案、B 方案，你地點選擇在哪裡？你的規模要多大？你要花多少錢去做？你總要有一個…。

都市發展局林局長裕益：

我們在適當時機會來公布。

黃議員文益：

3 月 11 日到現在，這 3 個月裡，你都沒有做任何的規劃嗎？

都市發展局林局長裕益：

我們會做最審慎的評估，最終我們會在適當時機公布。

黃議員文益：

我知道你會評估，你有責任告訴我，你目前的規劃進度，零還是沒有。

都市發展局林局長裕益：

這個涉及到跨局處的整合。

黃議員文益：

有沒有進度嘛？

都市發展局林局長裕益：

目前我們都有一個可行的方案。

黃議員文益：

跨局處是哪些局處？

都市發展局林局長裕益：

財政局、都發局、捷運局等等相關的局處。

黃議員文益：

有開過會了嗎？

都市發展局林局長裕益：

開過，副秘書長開過幾次會議。

黃議員文益：

幾次？

都市發展局林局長裕益：

至少 3 次。

黃議員文益：

局長，如果開過 3 次，你還回答的零零落落的，你們開會是在開玩笑的嗎？你都開過 3 次會了，我就問你初步的規劃是什麼？

都市發展局林局長裕益：

這個涉及到相關的區位，適當性…。

黃議員文益：

你放輕鬆，我只問你，你可能選擇的地點在哪裡？很簡單，香港村你想要設在哪裡？回答我這個問題就好，你總要先選擇土地嘛！

都市發展局林局長裕益：

我們會選在高雄市。

黃議員文益：

高雄市要推香港村，你不選在高雄市，你要選在哪裡？

都市發展局林局長裕益：

在適當時機會對外公布，我們都有具體的可行方案。

黃議員文益：

選擇在高雄市的哪裡？

都市發展局林局長裕益：

我們會在適當的機會公布。

黃議員文益：

我告訴你，你今天所展現出來的就是，你對香港村完全沒有規劃。

都市發展局林局長裕益：

議員放心，這個方案我們都已經有確定了。

黃議員文益：

確定在哪裡？

都市發展局林局長裕益：

我們會針對交通便利的住宅區，而且還是市有土地，可以掌控的區塊…。

黃議員文益：

你是生活在平行時空嗎？局長，你仔細聽我的問題，市長在 3 月 11 日拋出香港村，然後新聞局長在新聞上講說，等疫情趨緩後，3-6 個月裡要開始執行。所以我現在問你，從 3 月 11 日到目前，你們內部的規劃到底是什麼？預計要蓋在哪裡？有什麼方案？要花多少錢？你到底規劃了沒？你總是要告訴我你的進度，如果沒有進度，你就說沒有進度。

都市發展局林局長裕益：

議員，我們現在都有在進行規劃。

黃議員文益：

進度呢？

都市發展局林局長裕益：

在適當時機，我們會完整的來跟市民做報告。

黃議員文益：

局長，如果要適當時機才能跟市民報告，那你就把高雄市議會給廢了。如果整個過程中，我們都沒有資格問你，以及請你來說明進度到哪裡，你就把高雄市議會廢掉了。

都市發展局林局長裕益：

議員你先不用著急，這是一個非常重要的計畫方案。

黃議員文益：

就是因為非常重要，高雄市議員在高雄市議會…。

都市發展局林局長裕益：

我們這個方案要非常周延的呈現出來。

黃議員文益：

你要呈現沒問題啊！我做球給你，你就告訴我們，你們現在規劃到哪裡？你連這樣都講不出個所以然，從頭到尾就我所知，你講出來的是零，你連選擇地址都找不出來，你是小學生在回答問題嗎？高雄市市長說要在高雄興建香港村，我問你要蓋在哪裡，你居然會回答我，要蓋在高雄市。你如果不想要回答，你就不要回答，還是因為市長 6 月 6 日不曉得能不能繼續做，所以這個香港村到現在根本沒有進度。

都市發展局林局長裕益：

跟議員報告，這個區位就在高雄市的住宅區，而且是交通便利的地方，規模要夠大，而且要很適合香港人生活的環境。

黃議員文益：

請教你符合這個要件的有哪裡？住宅區、交通便利、規模要大，你告訴我啊！在哪裡？

都市發展局林局長裕益：

適當時機市府會完整的規劃公布。

黃議員文益：

什麼叫做適當時機？我告訴你，看起來你根本就沒有東西，沒有準備。如果有的話，你的報告裡面就要呈現了，今天這本報告，香港村你隻字未提，你連提都沒有。所有的局處，報告裡面執行中、規劃中，大家寫得清清楚楚。

都市發展局林局長裕益：

請放心，我向議員報告，這個我們一定會正式完成並向市民報告及呈現。

黃議員文益：

不只有我，全高雄市都非常不放心，地政局哪裡要做土地規劃，他都寫得很清楚，哪些在規劃中，你香港村規劃在哪裡？什麼都沒有，我告訴你，你真的什麼都沒有準備，沒有就是沒有，你真的是浪費我們的時間。

第二個老青分租，你的報告有寫到 108 年 12 月已經開辦了，請你告訴大家，目前成效如何？老青共租，你裡面講的。

都市發展局林局長裕益：

老青共居…。

黃議員文益：

是老青分租，分租。

都市發展局林局長裕益：

老青共居，這部分政策有三個方案…。

黃議員文益：

我講老青分租啦！

都市發展局林局長裕益：

議員不用著急，我一項一項跟你報告。

黃議員文益：

你不要浪費我時間，我已經告訴你老青分租了，你還跟我老青共居三個方案，我已經把題目細分了，你還要這樣子。請你回答我，老青分租成效如何？108 年 12 月份開辦，現在成效如何？

都市發展局林局長裕益：

目前包租代管，我們有透過廠商進行媒合。

黃議員文益：

成效如何，你分租完成了幾個？

都市發展局林局長裕益：

分租，初步已經有一個房東和房客在媒合當中，目前接下來這個方案是搭配包租代管業務。

黃議員文益：

108 年 12 月份開辦，你現在告訴我，已經有一個房東和一個房客在媒合當中，代表你目前的績效是零。

都市發展局林局長裕益：

我們的老青共居，不是只有這個方案，還有包括…。

黃議員文益：

我說老青分租啦！

都市發展局林局長裕益：

老青分租認證計畫，所以我擔心被議員你誤導。

黃議員文益：

局長，你可以不要再跳針嗎？你的老青共居有三個方案，我知道裡面有一個老青分租。

都市發展局林局長裕益：

向議員報告，老青共租的方案，最近警察宿舍已經開始在公告當中。

黃議員文益：

你怎麼連自己的政策都搞不清楚，警察宿舍是老青分幢。

都市發展局林局長裕益：

老青分租這個方案，我們搭配包租代管的業務，正在媒合當中。

黃議員文益：

你老青分租的政策是什麼？家裡有空置房間的長輩，他提供了閒置空間房間出來，租給年輕人，你們是請仲介去媒合，這是你的老青分租，你跟我講警察宿舍。我的天啊！局長你太不認真了吧！你自己的老青分租概念寫那麼清楚。

都市發展局林局長裕益：

我們要讓議員了解，我們有三個方案，要逐項讓他們知道方式…。

黃議員文益：

我很了解，我在問你老青分租，你一直跳針。

都市發展局林局長裕益：

你不要誤導我們的市民。

黃議員文益：

我沒有誤導，我就問你老青分租，看清楚是「老青分租」。

都市發展局林局長裕益：

所以我跟你講老青分租，現在包租代管業務在媒合當中，議員你不用著急，這個一定要有房東和房客的意願。

黃議員文益：

你請坐。我知道你的績效了，就是零、還在媒合，一個房東和房客在媒合中，這是你的績效。都發局你今天的回答，真的非常不專業，說真的，我問什麼你都答不出來，我覺得沒有做準備、沒有進行，你就坦白說目前我們沒有規劃，什麼都沒有就好了，你要硬拗這麼多，只是更難堪而已。來放一下影片。

（影片播放開始）

主播：自立陸橋拆除作業提前一個星期完工了，並在下午恢復通車，通車前副市長李四川特別前來巡視，他除了感謝各方支持之外，也慰勞施工團隊辛勞。而面對媒體詢問，韓市長率領大批局處首長出訪，市府是否會唱空城？副市長也霸氣的回應說一定會把家給顧好，市政絕對不會受到影響。

記者：韓市長上午率團訪問港澳深廈等地，隨團局處長多達 7 位，對此李副市長表示，一定會把家給顧好，絕不會影響市政。

李副市長四川：所有的局處相關的部分，也剛好利用這個機會，到大陸拓展一些市場，我想這個也不會影響到市政，我會把這個家顧好，謝謝。

（影片播放結束）

黃議員文益：

李副市長說會把這個家顧好，局長當天也在場，我的疑問在下面，三民區自立路，就是你們剛剛去的地方，5 月 31 日有民眾在臉書上說還在施工。我當天請了助理去拍照，這是當天的照片，拍完照 6 月 1 日鋪完成是這個樣子，後來我問新工處處長是怎麼一回事，處長很誠實地告訴我，這條路兩次驗收都沒過。在驗收的時候養工處有出具意見，現在我想請教養工處處長，你們出的意見是什麼？為什麼不敢說？請處長回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

一般驗收是按照契約在驗收，是由新工處在主驗，我們接管單位只是去驗收，看整個工程有沒有提供一些意見，我們同仁提供的意見在驗收紀錄裡面，他也沒有跟我說提供了什麼意見。

黃議員文益：

你也不曉得什麼意見？

養護工程處林處長志東：

因為他是簽到的時候提供意見，這個整個驗收紀錄是主辦機關所持有。

黃議員文益：

但是新工處說，養工處有提出意見。

養護工程處林處長志東：

是由承辦同仁去協驗的。

黃議員文益：

你不知道沒有關係。新工處長請你回答，養工處提了什麼意見，導致這個要重鋪？

主席（黃議員文志）：

請養工處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

那一天我有跟黃議員說明…。

黃議員文益：

對，請你在議會公開說明。

新建工程處楊處長素鳳：

這個部分，最主要是自立和大順在通車陸橋拆完，我們一個目標就是要趕快讓主線道可以通車，因為一通車就要有路燈，就是要台電來接電。涉及到今天剛剛議員所提到的，就是路面再去做局部的刨除、再重做那一部分，其實就是那時候希望可以加速主線道通車，讓市民更方便的前提之下，因為台電在配合送電的時候比較慢，所以我們用架空的方式，讓路燈先亮。

黃議員文益：

處長我要提醒你，你當天跟我談的，不是你現在講的這個事情，請你要說實話，你當天跟我通話的內容，和現在你所講的完全不一樣，我很尊重你們的專業，但是我再提醒你，請說實話。

新建工程處楊處長素鳳：

我講的完全是實話，我那一天跟議員講的就是有幾個問題，有一些可能是路面沒有平整，後來我去了解，我本來以為可能是下面的路底不太好，我問同事，他說就是有管線單位重挖過。我就問他說是什麼管線單位？他說當初要送電的時候，台電來不及接路燈，我們就用架空的方式。

黃議員文益：

處長，當天就只有你們，根本沒有線路單位在那邊。

新建工程處楊處長素鳳：

不是，是之前。

黃議員文益：

來，我來提醒你當初怎麼跟我講的，你說養工處有出具意見，是因為那一段底下不夠紮實，所以養工處不想全盤接收，請新工處要求廠商重新把它做好。這個是你在電話中跟我說的，怎麼今天來議會，你卻變成這樣。

新建工程處楊處長素鳳：

議員，我跟你說明…。

黃議員文益：

那裡哪有什麼電路。

新建工程處楊處長素鳳：

是路燈啦！

黃議員文益：

路燈在哪裡？

新建工程處楊處長素鳳：

道路的路燈，台電要接管線。

黃議員文益：

那你這樣講就更扯了，為什麼當初沒接路燈，是後來要接的嗎？後來設計的嗎？當初在整體規劃的時候，都沒有考慮到路燈嗎？你們這樣會越扯越多謊出來。你知道嗎？大順陸橋拆完之後，我去會勘時說要設一個紅綠燈，他說不行，全部都竣工了，新鋪的路面不能挖，什麼都不可以。結果你現在告訴我，原來你們重挖，是因為台電的路燈線路要接。怎麼今天整個工務委員會的單位，我講難聽一點，你們的專業到哪去了？事實是做得不好、驗收沒過，而且還是兩次驗收沒過，我拿到資料是兩次驗收沒過，一次驗收沒過、複驗也沒過，所以才要請廠商去處理。這個是自立陸橋，結果養工處長你今天連驗收沒過，你都不曉得什麼原因；新工處長你第一時間誠實回復給我的，和你現在講的又不一樣。你們的副市長一直要求人家趕工、趕進度，當你們趕工之後收割很厲害，結果現在出問題了，都不關你們的事情。大順陸橋的影片再放一下。

（影片播放開始）

李四川副市長：整整 21 天，那也提早了將近一個禮拜，中間的車道雖然通車，但是往後旁邊的人行道跟側溝完成了以後，我們還會再鋪 10 公分的瀝青。

黃議員文益：

你們以為只有自立路出問題嗎？大順路也一樣啊！同一天處理的啊！

（影片繼續播放）

台視記者：這一座大順陸橋是繼青海、自立陸橋後拆除的第三座，從 3 月 16 日動工拆除，施工單位趕在 3 月 29 號先讓兩側的混合車道通行，4 月 8 號中間車道在高雄市副市長李四川主持之下正式通車。

（影片播放結束）

黃議員文益：

5 月 31 日，這是我的助理去拍的，大順路一樣，從憲政路到九如路這條整段全部都重鋪，一樣的狀況，我讓你看白天的補釘，補整排的，然後如果你現在要告訴我不是驗收沒過的問題，而是當初台電要接電來不及，動作比較慢。我要告訴你，這樣子的解釋理由，不只我聽不下去，全高雄市市民也會聽不下去，怎麼會明明告訴我兩次驗收都沒過，來到高雄市議會，我再次公開質詢的時候，原因就變成怪給台電，大順路也是台電造成的嗎？不然大順路怎麼造成的？處長請回答。

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

我們不是怪台電，因為台電在配合要去做送電的時候，他有他的工序，當然我們一直拜託他，因為我們跟他說這條路要開通是很重要的，趕快讓它開通，大家也比較快得到便利，交通比較不會打結，其實施工單位是有那個壓力在，台電他在…。

黃議員文益：

誰給你們壓力？

新建工程處楊處長素鳳：

不是，我們希望趕快讓交通順暢。

黃議員文益：

你們也沒有延遲工期，結果最後還跟媒體說超前，提早完工，開始收割戰果，結果最後你說 5 月 31 號才用台電的線路，難道這一段日子整個大順路跟自立路晚上都是漆黑沒有路燈嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

我跟議員說明一下…。

黃議員文益：

這根本就是講不通啊！

新建工程處楊處長素鳳：

應該是說去年開通的時候，那時候的路燈是用架空的方式，還來不及去做真正送電管線的埋設，為了要讓他們先通…。

黃議員文益：

可是處長，〔是。〕內行人說內行話，驗收沒過就是驗收沒過。

新建工程處楊處長素鳳：

這個驗收的部分，我們…。

黃議員文益：

這個路面根本就沒有驗收通過嘛！

新建工程處楊處長素鳳：

不是。驗收的部分，我們一定是按照合約跟我們的規範來做。

黃議員文益：

我跟你說，我很肯定所有的公務人員依法行政，養工處有意見提出來，有問題就不可以放水驗收，這個我百分之百肯定，但是整個工程沒有過就是沒有過啊！我把它點出來是要再次告訴你，不要什麼都推給下面的人，然後完工了，李四川副市長還在邀功、顧家，提前完工都是他的功勞，現在出事情了都是包商的問題、台電的問題，他們沒有規劃好。我告訴你，高雄市政府是監工單位，所有的過程難辭其咎，不要只是好處都往自己身上扛，我不是在說你們，我在說李四川，可惡！除了自立陸橋和大順陸橋拆遷以外，這些地下道填平工程還有沒有沒有驗收過的？除了這兩個以外，局長這個是你總包，除了這兩個以外，還有沒有沒有驗收過的？請局長回答。

主席（黃議員文志）：

吳局長請答復。

工務局吳局長明昌：

我們拆橋的每一個工程都有它的契約規定，契約規定有它的工期，是不是每一座陸橋有驗收通過，這個比較細節的部分，我可能要請養工處、新工處來跟議員報告。〔…。〕我知道，因為議員比較關心的，像自立、大順陸橋來講，就是因為在驗收的過程有瑕疵，〔…。〕所以要改善。〔…。〕對，沒有錯。〔…。〕對，〔…。〕不會啦！謝謝議員的指教，就是在工序方面有一些排序，使以後的施工不順，或是銜接不順，這個我請新工處、養工處這邊來做一些以後工程案例的檢討。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

請回答，有就站起來講，如果沒講就是都沒有了，還有沒有驗收沒過的？

工務局吳局長明昌：

養工處的部分是維新、自強…。

黃議員文益：

沒關係，我知道，業務報告上都有講。

工務局吳局長明昌：

依照契約規定看它驗收了沒有？

黃議員文益：

有沒有驗收卻還沒通過的？

養護工程處林處長志東：

因為依照合約的規定，雙方合議先行通車，然後再報竣工，再驗收。

黃議員文益：

我知道，我是說有沒有驗收了？

養護工程處林處長志東：

我們目前是分階段，還在驗收中，就我的自強…。

黃議員文益：

我是說其他的，這兩個已經講過了，其他的工程有沒有驗收中，但還沒有通過的，有沒有？都沒有，確定喔？還是都還沒有驗收？都還沒有驗收，好，我會繼續追。

接下來是養工處的問題，養工處長，去年的 7 月 4 日我去會勘高雄市的正道公園，現場的遮雨棚太短要改善；籃球場積水，造成民眾滑倒骨折要改善；人行道磁磚不平要改善；運動器材太擁擠要改善。去年 7 月 4 日我會勘的一些訴求，結果到現在 3 月 6 日再發現一個無障礙通道，人都卡在那裡無法通過，用擠的。我也跟你們講了，結果 6 月 5 日去問，還是完全沒有改善，不只這些沒改善，連我去年所講的遮雨棚太小，下雨根本沒辦法躲雨，要求想辦法改善，一年了，沒變動。人行道隆起容易跌倒，這是 6 月 5 日拍的相片，積水完全沒有改變，這是正道公園。7 月 4 日當天我也去了中央公園，民生網球場的事情我說過了，民生網球場旁邊有一塊地很多民眾在那裡運動，到最後那裡都…。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

因為塵土飛揚，我要求設灑水系統，或者鋪草皮；第二個，那邊沒有桌椅給年長者休息;雨後地面積水嚴重,這都是去年 7 月 4 日我跟養工處會勘完說的。到現在 5 月 27 日那場大雨，我再度辦一次會勘，完全沒有改變，你看那個積水積成這樣，我不想下一個定論。處長，是因為我的關係嗎？因為我黃文益辦會勘，所以你們堅持不要做，讓我被民眾罵，還是你們的行政效率太差，還是有什麼困難？我好心好意把問題點出來邀請你們去會勘，結果都沒做，5 月 27

日我再辦一次會勘的三個訴求，請你們看清楚，要不要做？可不可以做？局長，你說好了，到底這種簡單的工作…。

主席（黃議員文志）：

吳局長請答復。

工務局吳局長明昌：

謝謝議員，公園的一些缺失，難免啦！尤其是在樹底下的草在成長比較不會…，〔…。〕我責成養工處就影響公共安全的部分優先去改善，所謂的整體計畫，我們看經費的情形再來規劃。〔…。〕對啊！要做。〔…。〕我也沒有說不做，就影響公共安全的部分要去…，〔…。〕因為我這邊看是 5 月 27 日才去會勘，〔…。〕好，我責成養工處，我來了解看看哪些項目可以優先去處理。〔…。〕我來了解看看有什麼困難。

主席（黃議員文志）：

局長，我們議員同伴的會勘，這都是選民的要求，去年 7 月 4 日到現在也將近快一年的時間，我們工務局的螺絲真的要鎖緊一點。針對黃文益議員所提的這個會勘的部分，看要不要一個月內給他限期改善。另外就是文益議員針對拆除陸橋的這些道路鋪面很重視，我想會後是不是針對還沒有驗收的情況，或者是有驗收不完全、不確實的部分，給黃文益議員一個書面的報告。

工務局吳局長明昌：

好，這個沒有問題，目前所有陸橋的辦理情形我們可以提供。第二就是這些缺失，我們可以改善的就優先去改善，我想養工處不會怠惰，第一、真的是經費；第二、可能是人員缺少的問題，這個我們會促成趕快來改善。〔…。〕什麼？〔…。〕不會啦！我們沒有什麼立場，我們都是為人民在服務。〔…。〕對啊！所以市政府也是為人民啊！議員也都是為人民服務，大家都在為人民服務，這個沒有什麼分別。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

謝謝局長，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請鍾議員易仲發言，時間 20 分鐘。

鍾議員易仲：

為了因應潛在災害風險，加速在都市計畫範圍內，危老建築物瀕臨需要重建的這些建築物，來改善我們的居住環境，還有提升市民居住品質及安全。立法院在 106 年的時候，通過都市危險及老舊建物加速重建條例，也就是現在俗稱的危老條例，這是一個很進步的法律，也是一個面臨都市更新急迫性的城市必須要有的一個政策工具，問題是這個東西的理論跟實際會不會差別太多？高雄現在實施的情況如何？這是我們要探討的課題。所以在這邊想要請問一下，現

在危老條例公布實施也已經三年了，前幾天我看內政部公布全國已受理資料，是 1,019 件重建計畫，其中裡面有 562 件核准，131 件已經申請在開工了，請問承辦單位，高雄目前申請幾件？有幾件核准？在六都裡面我們所申辦的情況，跟其他五都比較起來是屬於比較好，還是比較差的？

主席（黃議員文志）：

請林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

謝謝鍾議員關心我們的居住安全和品質問題，根據高雄市申請案件截至目前 5 月底的統計有 55 件，目前核准的有 39 件，還在審議當中的有 7 件，駁回的部分是有 9 件，其中在鳳山地區是有 3 個案件，已經都核准了。

鍾議員易仲：

請繼續。

都市發展局林局長裕益：

目前來講在六都當中，我們的受理件數當然是因為整個主客觀條件，在南部地區這邊，一般來講危老重建的申請件數相對是比較少。

鍾議員易仲：

相對比較少，比較少的原因是什麼？

都市發展局林局長裕益：

屋齡當然還不是最高，危老重建最主要第一個是需要百分之百所有地主，還有合法建物所有權人的同意，所以這個涉及到私有產權的一些整合比較困難。另外一個，高雄市基準容積在全國是最高，相對我們在調高這些容積方面在獎勵上，還有高雄的透天厝都比北部還高，所以在獎勵的誘因相對比較少，還有高雄市房地產價格相對的跟中北部是比較低一點。所以在獎勵誘因部分，當然我們現在針對危老重建也在研議相關的誘因，包括容積獎勵，還有稅捐減免、放寬建蔽率跟高度限制等等，這個我們都陸續在研議放寬當中，以上。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。如同局長剛剛所說的，新聞報導也曾經有報導過，全台灣住宅平均屋齡是 29.6 年，台北市是最高 33.1 年，台南 31.2 年、高雄 29.5 年排行第三。大家也都知道鳳山地區開發得很早，它在早期原高雄縣的時代，鳳山地區就是全縣最繁榮的地區，所以在鳳山地區老舊建築物也是特別的多，如果要用都市更新條例去辦的話，我想牽涉到參與者，還有共同同意等等的問題，可以說是等到天荒地老可能也沒有辦法去處理。在這邊退而求其次，就是要靠我們的危老條例能不能來改善這些問題，有些問題是要釐清清楚的，剛才局長你也回應了。我在這邊還有另外一個問題是，像鳳山地區適用危老條例，也就是

屋齡 30 年以上的房子目前大概有多少？

主席（黃議員文志）：

局長請答復。

都市發展局林局長裕益：

目前 30 年以上的大概有 6 萬 7,000 多戶，我們是根據稅籍資料調查出來的。

鍾議員易仲：

在建物所有權第 1 次登記的大概有多少？沒有登記的大概有多少？

都市發展局林局長裕益：

因為這個有涉及到一些地籍，這個還有待查證，會後再提供資料給議員。

鍾議員易仲：

在危老條例裡面，像老舊建築 30 年以上，它過去沒有保存登記，它適不適用危老條例？

都市發展局林局長裕益：

可以。

鍾議員易仲：

可以嘛，〔對。〕所以整個鳳山符合這個條件有 6 萬多戶，到目前為止申請的只有 3 件，所以整體的比例，本席認為有點偏低。請都發局這邊能夠針對高雄的情況，說真的高雄不管是哪一區要做都市重劃都有它的困難性，我相信危老條例針對有需要重建、有需要修繕的這一些老舊建築物，這些小規模的對它們有一定適用程度，所以希望都發局把這個條例能夠讓多一點高雄有需求的人知道，好不好？

都市發展局林局長裕益：

跟議員報告，這個部分事實上不管都更，還是危老重建我們都是很專業的，從去年開始我們就成立都更輔導團，今年再成立危老輔導團，未來我們會到各個社區，如果我們的地主、屋主有這個意願，就是跟都發局來聯繫，我們都會主動到社區，利用社區方便的時間進行相關輔導跟協助。

鍾議員易仲：

所以現在是有申請才去，還是你們主動自己去呢？

都市發展局林局長裕益：

這個當然是要屋主有意願來提出申請，我們會主動到社區。

鍾議員易仲：

如果他們都不知道，哪來的意願呢？如果連這個訊息都不知道，他們怎麼會有意願呢？

都市發展局林局長裕益：

所以我們從去年開始不斷的發布新聞讓民眾了解，我們會陸續來加強宣導。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。危老的改建或是都市更新，都提供 30 年以上的房子讓它們有轉型、有重生的一個機會，希望各局處能夠儘量來配合都發局，一起把政府這麼好的一個條例能夠讓有需要的市民他們知道。

在改善高雄市道路通行品質，工務局養工處在去年進行鳳山中崙地區，比較常使用的中崙一路、中崙二路、中崙四路、中崙五路全面改善，完工之後，路面品質也確實得到社區居民大家的讚賞，可是長達十多年來道路拓寬的問題至今仍然是無解。中崙路連接五甲路到中崙社區，出入車輛非常的多，也因為路寬不足，所以常常發生車禍頻傳；前一段時間里長有跟本席陳情，希望在那邊可以增設紅綠燈，大家也都知道增設紅綠燈一定要去測試車流量，第 1 次測試它的車流量就通過了，現在紅綠燈也正在安裝。我要表達的意思是，那邊通行的車流量非常的多，在這個區域裡面，過去因為都市計畫的關係一直沒有辦法通過，最直接的道路取得就直接影響到，所以道路一直沒有辦法去取得，我相信這個是拓寬所遇到最大的問題。可是要解決用地的問題，包括區公所、養工處、都發局、交通局、地政局，甚至農田水利會等等，所有的單位都應該要動起來，誰應該要來提這個案子？應該是誰要來提出申請？應該是哪一個單位要承擔這個責任？我想都應該要有一個單位能夠出來承擔，出來協調。

我這邊有一個問題，難道我們一定要等到全區的都市計畫都通過，都變更了以後，這條路的問題才有可能可以解決嗎？還有因為現在我們的重劃區還有很多尚未完全開發、完全利用，所以中崙地區這個地方的都市變更，也送內政部三次還是四次，都退回來了，所以遲遲未能解決這個問題。我一直很想不透，今天就算這條路再危險，這條路有再多的需求，難道我們都可以視而不見嗎？之前好像在大湖曾經有農路申請拓寬也有通過，我知道雖然大湖這條路跟中崙這條路的施工背景有一些情況不太一樣。可是最重要的是回歸到需求，回歸到我們市民的安全，我覺得單就中崙路拓寬這件事情，有沒有解決的方案？這件事情應該要由哪個局處負起責任來推動？請問哪一個局處可以來推動？請做個回復。有嗎？是新工嗎？還是都發局？

主席（黃議員文志）：

請林局長答復。

都市發展局林局長裕益：

從都市計畫變更的角度，因為這一條是既有的都市計畫道路的拓寬。當然是要先找出需要拓寬的機關，可以循都市計畫法第 27 條的都市計畫個案變更。都市計畫個案變更以後，就有一個需地機關，由目的事業主管機關提出申請，

我們是都市計畫主管，所以送到都發局這邊來受理。

鍾議員易仲：

所以應該要由哪一個局處來提出呢？

都市發展局林局長裕益：

可能是交通局或者是工務局。

鍾議員易仲：

工務局？

主席（黃議員文志）：

請吳局長答復。

工務局吳局長明昌：

我個人認為中崙路是有拓寬的必要，不過它目前不屬於都市計畫的道路。我問副局長，像我們湖內的東方路，它不是都市計畫道路，它是怎麼去變更的，那個變更的程序是由區公所提到都發局的都委會來循都市計畫的變更方式，這個我們來了解看看，如果可以，我們跟公所來協調。我認為要解決這條道路，第一個是要先變更都市計畫，把都市計畫道路的路寬，跟已經計畫好的中崙路寬一樣，把它銜接出來，銜接到五甲路，這樣整個對於中崙社區的交通一定是非常有幫助的。

鍾議員易仲：

吳局長對中崙社區應該滿了解的嘛！〔對。〕所以你也知道中崙路這條路的問題在哪裡？〔對。〕這也是十幾年的問題了，我相信十幾年也有非常多的民意代表陳情過，可是一直遲遲無法解決，我覺得它有一定的複雜性，我希望市政府能夠拿出專業，來為我們的市民解決他們的問題，好不好？

工務局吳局長明昌：

這個我們來推動，我們府內來溝通，看哪個單位要來提，我們內部再來討論，再跟議員報告。

鍾議員易仲：

好，謝謝，所以就找工務局嗎？

工務局吳局長明昌：

沒有問題，我們來推。

鍾議員易仲：

謝謝。針對電纜地下化的問題，電纜地下化的工程施作成本，比過去架高型的電纜至少是七倍到十倍的成本，可是為了防災的考量，台灣自 80 年就開始推動電纜地下化的工程，目前全台灣電纜地下化的工程比例大概進行到四成，各縣市的程度也不一。台北市的電纜地下化比例應該是全台最高的，有八成

五；高雄僅僅五成二而已；桃園未足五成，由此可見我們高雄的地下化還有很大的進步空間。尤其是原高雄縣的進度是大幅的落後，可能連三成都不到，當然有些偏鄉的地方我們也不要把它算進去，我現在主要討論的是鳳山地區，過去它雖然是原高雄縣，可是鳳山現在是人口最多的地區。

電纜地下化之後，往往會遇到一個很大的問題，過去這個變電箱原本是在電線桿上面，可是你地下化之後，這個變電箱不能下地，所以它只能在地面上，所以往往在推動電纜地下化的時候，常常遇到電箱沒有地方可以放。這個變電箱可能有輻射，可能有一些公共安全的理由，所以讓很多市民會擔憂、煩惱，不敢把變電箱設置在自己家門口。本席查詢了一些資料，台北市之所以能夠達到八成五的地下化，他們在變電箱的處理就做得非常不錯。他們的道管中心後來決定，變電箱不必只設置在道路旁邊，或是徵收私有土地來放置這個變電箱。台北市政府他們提出市有的土地、市有的房舍可以來放置變電箱，所以台北市在推動電纜地下化，推動得非常的好。我在這裡想請問工務局或管線中心，我們高雄市目前變電箱的設置辦法為何？

主席（黃議員文志）：

請林主任答復。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

目前高雄市變電箱主要考慮的是通行的部分，所以在道路挖掘管理的施工維護要點，裡面有規定一些設施物要設置的依據，包括人行道寬度要維持最小 90 公分，另外它不能在停車格上面，或是它不能阻礙通行之類的，主要是以交通的觀點去做考量。

鍾議員易仲：

台北市的設置辦法也是這樣子嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

跟議員報告，剛剛議員提到設置箱的部分，我們目前跟台電溝通方面，都會優先以公共設施帶為主，這是沒有問題的，就是包括公園或是綠帶，或是公有的學校退縮地，這些我們都會優先考量的。

鍾議員易仲：

所以這個有在我們的辦法裡面嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

這個不會特別列入，但是我們實務上面就是這樣做，只是有時候在比較狹小的巷弄裡面可能就沒有辦法，就沒有其他的公共設施帶可以放，可能就要協調到民眾的騎樓前面，那就比較麻煩一點。

鍾議員易仲：

謝謝。很多民眾很關心變電箱的安全性如何，會不會很可怕？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

我想這個變電箱的設置，台電一定都會符合相關的規定，像電磁波的這些規定一定都是符合，只是民眾心理上面還是沒有辦法去克服，這些都是大家的嫌惡設施，這個可能是大家心理上面要去克服的。

鍾議員易仲：

好，謝謝主任。所以電纜地下化，本席覺得我們還是要繼續加強推廣，加強讓更多的電纜能夠下地。

時間的關係，在這邊要再請問工務局。工務局長，這是我們 4 月份的時候有跟李副市長一起到現場去會勘，這是在過埤里的頂庄一街和南成里的寶陽路連通橋，我相信這座連通橋是地方大家期待已久的建設。十多年前可能有很多地方的民眾有反映過這個問題，一直持續到現在都還在反映，過去前朝沒有做，可是在我們新的團隊，我看進度是非常非常的積極，包括整體的規劃都已經請顧問公司規劃完了。現在比較有問題的就是，請問中央的經費，我們爭取的速度，這是大家比較想要了解的，以及這座橋什麼時候可以開始動工？如果中央不給錢，那天我們一起去會勘的時候，李副市長也很有魄力的提到，地方有沒有經費來建造這座橋？我相信這座橋過去的測試是因為車流量的關係，種種的原因所以沒有辦法設置，可是時代背景也不一樣了，現在這兩個里的人口也非常非常快的在成長。請局長答復一下。

主席（黃議員文志）：

請吳局長答復。

工務局吳局長明昌：

謝謝鍾議員對鳳山南成里寶陽路和保成一路陸橋的關心，這個案也謝謝議員的關心，李副市長和議員都有到現場去做現勘，原先我們的規劃是要 1 億 500 萬，後來經過 4 月 29 日內政部營建署開的審議會議有一些建議，後來我們的預算修正為 9,400 萬，這個應該算是內政部營建署核定的金額，因為它已經正式來文同意給我們補助，這是內部的一個預算修正，所以我們修正為 9,400 萬沒問題，目前新工處已經在做規劃設計當中。

主席（黃議員文志）：

再 2 分鐘。

鍾議員易仲：

大概什麼時候可以開始動工？

工務局吳局長明昌：

一般我們的橋梁設計因為比較複雜，可能要經過四個月左右，因為要從預算

籌措、基設、細設到圖面的審查，以及跟水利局的一些溝通，可能要四個月左右才能發包動工。

鍾議員易仲：

所以應該在今年年底之前就可以發包動工吧！

工務局吳局長明昌：

今年度一定要完成發包，因為這個是營建署補助，它也有做一些預算的管控。

鍾議員易仲：

謝謝局長。我相信我們鳳山地區的市民會非常感謝局長這麼有效率。我們那一天還有去會勘另外一個地點，關於過勇路水圳的改道，其實這個水圳引用的水並不是在灌溉鳳山地區的農田，它是從鳳山透過這條水圳引用水到小港地區，去灌溉機場附近的農田，所以那天我們去會勘的時候副市長有提到，過去農田水利會他們覺得因為清淤的便利性，所以他們不同意把這一條圳溝封起來，把它變成道路。那一天李副市長有提到，我們可以用技術的方式來克服，讓下面可以繼續做引用水灌溉的用途，可是上面也可以回歸到道路用途的使用。在這邊我想要請問局長，那一天有提到有幾個工法，不知道局長這邊把工法想好了沒？有幾種工法可以處理？最適合的工法是哪一種？還有那一天水利局有請水利會去追蹤，還有沒有其他的水路可以…。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘，吳局長請答復。

工務局吳局長明昌：

這個案因為當時我們跟水利會和水利局辦現勘，第一、先要解決它的積水問題，李副市長有指示，可能要請水利局看是不是先在適當的地點打洞，讓路面積水先排入現有的排水溝。第二、所謂要加蓋的方式，站在工務局的立場當然是樂觀其成，這樣對整個道路的完整性和交通絕對是幫助非常大。第三、剛才議員所提的重要問題，要用什麼樣的方式也能維持排水，而且也能維持原來農田水利會灌溉水的暢通。這個我們後續會再請教水利局和農田水利會兩個單位溝通的結果怎麼樣，再來向議員報告。〔…。〕這個我要再跟水利局這邊了解，這個案目前是交由水利局跟水利會溝通，水的問題由水利局來負責，如果將來是路面要調整整個路型，我們工務局這邊會來負責，這個是有分工，我們內部再來了解看看它目前的進度。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

局長，這個會後再給鍾議員書面的資料。

工務局吳局長明昌：

我們瞭解比較詳細並且有一個定案之後，再向議員報告。

主席（黃議員文志）：

謝謝鍾易仲議員，接下來請韓議員賜村質詢，時間 20 分鐘。

韓議員賜村：

我們工務局積極在推動的路平專案，讓市民朋友有一條安全平坦的路回家，我想這是每一位市民朋友最重視的，這種關心的程度不輸給市府的環保、空污政策。沿海路從小港機場往北到五甲，小港機場南下到南星路這段都是工務局養工處的權責，經過一年多的鋪設，確實在水的改善，包括路面的部分，特別用不同的施工工法，確實做得相當平坦，很多出入這條路的人，特別是林園的鄉親唯一出入的道路是鳳林路和這條路，這段時間以來受到很多市民朋友的誇獎。當然經過這幾天的下雨，確實也禁得起考驗，確實沒有窟窿、也沒有碎石流出，整條道路平坦，得到大家的誇獎。不過再回頭看市區 6 米以上或 6 米以下的道路，在我的選區林園、大寮，確實需要補足經費來滿足道路的平坦性。

接下去我要跟養工處林處長探討，一般局處要來鋪設像林園、大寮原鄉內的道路，有分成好幾個單位來鋪設，譬如說農路，山上有種水果或農作物的道路，就要由農業局來鋪設；大排水溝在林園有很多條，上游都是從大寮甚至從大樹流下來，兩側的防汛道路就需要水利局；地政局重劃完的，包括區域裡面重劃的住宅區，這是地政局負責；包括 6 米以下的是區公所來負責；6 米以上的由市府養工處負責，這樣算一算就有四、五個單位，當然這樣的制度也延續好幾十年了，縣市合併之後就是這樣的政策在推動，有好幾次機會我都在議事廳向部門主管提出，有沒有可能整合成一個窗口由一個局處來處理？不然每一次里長反映的，有的住在海邊的或山上的，包括市區的，包括大排水溝的，這些里長通報給議員做為平台，向工務局反映，每次去都找錯窗口，一會兒是屬於農業局的；一會兒是屬於水利局的；一會兒是屬於區公所的；一會兒是屬於養工處的，搞得模糊不清，一次、兩次、三次會勘，也無法找出權責單位。

所以我要請教養工處長，未來是不是有可能將 6 米以下的，原來屬於區公所要鋪設的道路能夠回歸到養工處，這樣整個權責的區分就很清楚。當然包括美濃、旗山是農業的大鄉鎮，有農路、有水利路等等，要回歸到養工處確實也非常困難，這個本席也了解，不過 6 米以下的道路過去都是編在民政局，由區公所建設課來發包，建設課是不是有充足的人力，按優先順序、輕重緩急來鋪設，我不知道每一區的建設課是不是有列管或是沒有列管？如果里長比較強勢的，透過議員來爭取的，宣傳布條就掛出來了，說這是哪一位議員爭取的，或是哪一位里長爭取的，當然里長把里內的路平做好、淹水的問題解決，我想里長也會為了鄉親市民來做這些工作，議員和里長一起掛布條宣傳。

高雄市的大馬路，我們來看中正路、中山路、民權路、博愛路等等，高雄市

區的議員，有哪一位會掛布條說這條路是某某議員自己爭取的，回歸到本質也是工務局編的預算，為何鄉下地方鋪設一條道路，就需要里長和議員一起掛布條宣傳呢？十幾年來就是這樣的陋習，十幾年來就是在分化地方，難道養工處不知道嗎？不知道那條柏油路是養工處鋪設的嗎？難道要議員和里長一起掛布條，表示這條路是他們爭取的。養工處這麼多的職員、分區的主管，在各區裡面來巡視這些里長的建議、市民的建議，這些人員是在做什麼？處長，你知道這件事情嗎？針對掛布條，十幾年來就是這樣，分化地方的團結，哪一個議員、哪一條路是他鋪的。若是這樣我可以把你的資料都拿過來給我，把你今年要鋪設的道路，把所有選區的議員都列進去，你看這樣好嗎？處長，請回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

韓議員賜村：

針對掛布條的議員跟里長，這樣的作為你認為是好的現象，還是在分化地方？還是你們養工處在這方面的做法讓他們這樣做，你認為是可以的嗎？

養護工程處林處長志東：

我們現在道路刨鋪都有一個優先的順序，按照它路面的狀況是什麼狀況…。

韓議員賜村：

這我知道。

養護工程處林處長志東：

我們第一季都有公告，第一季馬上公告出去說我們這一季有…。

韓議員賜村：

我不是要你把這項工作的分別順序跟我報告。

養護工程處林處長志東：

我們就是照這個順序下去做，還公告給大家知道。第二、路是大家在走的，我們從來沒有所謂的立場指是誰建議刨鋪的，我們是按照路況。但是要拉布條，我想一條道路有好幾個民意代表跟地方的人士在關心，但是他掛布條我們不能去制止。

韓議員賜村：

處長，每一條道路的路平，我剛才說的是重中之重，市民朋友最關心的，不輸環保空污的政策。但是一條道路鋪好，這是養工處管理的權責，像吳局長說的，這都是市政府在為市民工作。那麼你們養工處編制這麼多人，包括分區的這些主管，每一天跟里長、議員在巡視這些好壞的道路，有優先順序。好的道路怎麼可能刨鋪，絕對是時間到，保固期過了，不好的道路因為重車輾壓，所以道路自然就會損壞，包括日曬、所有自然發生的，時間一到，包括瀝青它種

種的品質會退化，自然就會有坑洞跑出來。這個優先順序，因為經費的關係，所以優先來鋪設，這也都是正常的做法。但是你們要讓地方里長來建議，議員做平台轉到養工處，包括分配在各區的主管人員，這種行為你認為應該嗎？

養護工程處林處長志東：

我們在道路裡面本來就有列管，我相信大家在 1999，包括里長建議、議員建議…。

韓議員賜村：

我不是在跟你說這些，處長，講半天你都聽不懂本席的意思。我說未來鋪設是養工處的責任，本於原則，應該把每一個區需要的市區道路，不管是 6 米巷道、6 米以上的…。

養護工程處林處長志東：

這個我們會去做，但是議員主動建議說要辦會勘，我們也是要會勘。

韓議員賜村：

會勘這是必要的。

養護工程處林處長志東：

對，這是必要的，我們也有巡視。

韓議員賜村：

今天養工處的主管人員，若是有在巡視，還要議員、里長來會勘嗎？路況不好時間一到，自然優先順序去鋪設道路，我希望今天透過本席的質詢之後，這種現象應該馬上把它解決掉。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告…。

韓議員賜村：

你們分配這麼多人在區裡面，做每個鄉、每個區的巡視…。

養護工程處林處長志東：

這個道路我們是採公開、公平，現在是用車、用機械去施作是最公平。以前道路要刨鋪根本就沒有公開的資訊，我們第一步已經做到公開的資訊。第二、以後我們會用機械下去跑，跑完之後這個最公平，不是以每個人各個主觀去判別。機械下去跑，包括現在都有很先進的機器在處理。

韓議員賜村：

處長，一條道路要刨除重新鋪設，一定要有它的要件，時間的問題、真的路況不好，我不知道柏油鋪設的保固期是不是有區別，有一年、兩年的？

養護工程處林處長志東：

我們以前都是 1 年的。

韓議員賜村：

還是這一條道路鋪設好，完全沒有保固期？

養護工程處林處長志東：

沒有，以前是 1 年，我們要求廠商現在要保固 3 年。

韓議員賜村：

好，3 年內有可能重新再去鋪設道路嗎？你們允許在保固期內，廠商沒有去保固嗎？

養護工程處林處長志東：

廠商本來就要保固，若是這個狀況，有的是 1 年以後它要管挖，就由管挖單位來處理，但是保固就依照合約來處理，以前保固都只有 1 年而已。

韓議員賜村：

因為每一條道路行駛的車輛不一樣，像我剛才講的中正路、中山路，包括民權路，這些市區的重要道路，都沒有重車 40 噸、50 噸的在輾壓。一般鄉下的道路有砂石車、貨車，因為工程的需要，所以他們經過次數多，難免在保固期內就壞掉了。所以這種施工的方式，包括未來要怎麼去管控，這條道路是不是特別，我舉例林園的王公路，特別有大車、水泥車在通行，是不是它的保固期跟經費就要多放一點，讓它的保固不一樣。

養護工程處林處長志東：

我們合約再回去檢討一下，按照它的車流量來管控。

韓議員賜村：

你不可以將市區道路 6 米以下的，或是 8 米、12 米不等的，根本沒有大車輾壓的，將它保固 3 年，自然它的經費跟成本付出就比較多了。局長我說這樣有道理嘛！假如 6 米以下的，甚至沒有大車輾壓，當然它受的損害較小，保固期年限就比較久。這種你們要自己去判斷，這條道路的功能是什麼、什麼樣的車子在出入，執法單位或是發包的單位應該做這方面的評估。這種控管機制應該是養工處要去注意的。

再來回歸到你們分在每一區裡面巡查道路好壞的，應該將所有的里長，每一年或是每半年召集起來，把里長、主席找來區公所，包括建設課長來開個會。針對林園區、大寮區其他的區域，今年要鋪幾條道路，如果今年要鋪林園區，就把里長召集起來排優先順序。不要里長比較厲害的，跟建設課比較好的，他的路永遠都在鋪，而里長第一任比較不熟悉的且不知道管道，那條道路就永遠任其破爛，你們這個都做得不夠，這很簡單的 SOP。我期待養工處，權責單位下面的這些科長，針對本席的建議，包括時間、包括保固、包括所有的里長他們共同來協調今年度要鋪哪幾個里，那條道路有可能跨兩個里，這是共同協商

出來，最好鋪設的。我們下一次要鋪設的里就是哪一條道路，讓那些里也有一個期待，才不會讓建設課跟幾個比較要好的里長，就去鋪他的，過去都是這樣子。會吵的里長，路就鋪得比較好，老實的、木訥的，那條路就永遠沒有辦法鋪。路平是所有市民朋友最重視的，我們的局長、局處在推動政策的時候，也是將路平當成重中之重，這未來應該要更加重視。我希望…。

養護工程處林處長志東：

所以循序漸進，現在是公開的，都已經第一屆。

韓議員賜村：

現在不是公不公開的問題。

養護工程處林處長志東：

之後我們用機械下去測試，測試下去是很公平的，按照機械儀器所監測出來的數值，來排列優先順序。

韓議員賜村：

處長，你用什麼智慧型的機械去做評估的優先順序，都是你們的能力。我是說未來建設課、民政局，6 米以下的回歸區公所。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，所有的六都裡面，只有高雄市是養工處接下來。以前六都裡面，區公所都管區公所的道路。所以合併之後，市政府並沒有增加業務，只有高雄市政府養工處增加業務，所以養工處的人員留不住。公所做的是 6 米以下的，所以它要做的道路有它的預算。

韓議員賜村：

公所主管 6 米以下的有幾個條件，就是對環境熟悉，你市府要下鄉到鄉下地方，可能對那個地方的道路環境不熟，所以 6 米以下由公所來做，人員由他來負責幫忙協助，經費的部分這就又有大小的區別了。

養護工程處林處長志東：

公所自己有編預算。

韓議員賜村：

你們一個里就是 1,500 萬，有的區 1,500 萬，有的區就 2,000、3,000 萬，這種的分配永遠就是不同。

養護工程處林處長志東：

那不是我們分配的，那個是公所自己的預算，不是我們分配的。

韓議員賜村：

那也是民政局分配給它的。

養護工程處林處長志東：

不是我們工務局分配的。

韓議員賜村：

過去第一屆的時候，我也是跟局長爭取說我們這個區的道路損壞很多，也是有再追加 500 萬、1,000 萬也是給你。也就是議員夠份量、會爭取的，民政局永遠會去滿足你，其他的區就永遠道路損壞不平，這就是機制和經費分配的問題。這個問題存在很久了，你竟然都不知道，我不知道這種的工程你都不清楚。

養護工程處林處長志東：

我們是維護道路，剛才就像議員講的，按照高雄市道路管理自治條例，有水利局管的、地政局管的。我們管理我們的道路，都是用公平的立場。

韓議員賜村：

對啊！我一開始就講了，很多局處在負責權屬的道路，這是多頭馬車，有時候會勘里長搞不清楚、議員也搞不清楚。

養護工程處林處長志東：

這是因為配合所有人員的編制，沒有所謂多頭馬車。

韓議員賜村：

未來有沒有可能將民政局分配到建設課的人員編制在養工處嗎？

養護工程處林處長志東：

我們也希望民政局區公所的人員能夠到養工處來做道路管控的業務，但是涉及到人力及組織調整。

韓議員賜村：

處長，本席跟你對話的一些細節，你一直回應你的專業、回應你的 SOP，我覺得這樣還不夠，我一再地跟你要求要分配林園區、分配大寮區，是不是把建設課長（每一個區都有建設課）邀請來跟里長做個溝通？不要讓里長有的有分配到、有的沒分配到，依照優先順序分配到下個階段是哪個里…。

養護工程處林處長志東：

我跟議員報告…。

韓議員賜村：

你應該優先做這個。

養護工程處林處長志東：

我們每一季一個行政區頂多是二、三條路，一個行政區有十幾個里，你把里長都叫來，大家不是在那裡…。

韓議員賜村：

我哪有叫你把每個里都叫來你這裡？

養護工程處林處長志東：

所以我們要有個標準給他們。

韓議員賜村：

我是說林園區有 24 個里長，讓 24 個里長透過區長、建設課長，包括你們負責的科長邀請來，譬如今年度打算鋪 3 條路，3 條路的優先順序是你們評估出來的，不可能第十名的今年鋪，第一、二、三名沒鋪。

養護工程處林處長志東：

不是我們評估出來的。

韓議員賜村：

我一直在強調這個，可能你沒聽懂我的意思，這個就是讓里長知道今年里內要鋪幾條路。

養護工程處林處長志東：

這個，我要解釋一下…。

韓議員賜村：

這是一個政通人和、很好的對策，未來如果這樣做，第二階段要鋪的里長也會跟里民講我們這個可能排在第二順位，第一順位給哪一個里，他們的路比較差，車流量比較大，損壞程度比較嚴重，讓它優先鋪設，那麼我們這個里不是下半年就是明年度，這是一個期待和施政的重點。局長應該有聽懂本席在講的意思，處長可能一時聽不懂，過去沒有人提出過。

養護工程處林處長志東：

我們來溝通。

韓議員賜村：

鋪一條路鋪到這樣「亂糟糟」！

養護工程處林處長志東：

我們來溝通一下。

韓議員賜村：

處長，這是處理事情很重要的方法，6 米以下的道路在第一時間無法回歸到我們養工處，畢竟如果有可能來整合，你參考看看其他五都的做法，當然台北市不用講，他們沒有我們這種區域環境的分配；你說新北或者是像台南跟我們高雄市有相關同樣這種類似的環境，我們也可以參考看看，看別人鋪路的權責單位是怎麼分配的。區別 6 米以下、6 米以上，這就是民政局在綁區長…。

養護工程處林處長志東：

今天…。

韓議員賜村：

區長在綁里長…。

養護工程處林處長志東：

今天在議事廳跟議員報告…。

韓議員賜村：

才會把 6 米以下的柏油路鋪設下放給區公所、給建設課發包，簡單講就是在綁樁，不需要這種做法。

養護工程處林處長志東：

我們不需要做這個事情。

韓議員賜村：

我知道你會這樣回答，剛才局長跟幾個議員的質詢，我也有注意聽，你們一切的施政都是為了市民。

養護工程處林處長志東：

對。

韓議員賜村：

難道里長和議員的監督不是為了市民嗎？所以這就是說要怎麼做才能讓里、讓每個區的每條道路都很平坦、都可以平安回到家，這是我們今天要講的主題。我希望處長對這一點可以和這些科室主管再研討一下，把一條路的鋪設和它的保固、優先順序都做最好的分配，可以讓市民朋友誇讚。

第二個議題，我來請教新工處。楊處長，剛上任也很優秀，對事情的做法也很積極，好比說北汕二路 14-2 公園那裡有一段沒有打通，因為兩邊有鐵皮屋占用，那是國有財產局的國有地，經過溝通現在應該可以打通了，只剩地上物的評估和養殖的魚種要做個評估，如果等到談好，拓寬完工可能都已經半年了。那一塊地照理講它的地目叫做綠地，馬上就可以打通，為什麼要等到地目變更過後才能來打通呢？那一段打通，所有的交通流量就暢通了，哪有說一段路做到只差 20 米被 2 間鐵皮屋擋在那裡？本席也會勘好幾次，向科室主管跟處長反映過，處長也很積極去做評估，這些都有做到。什麼時候要把這段路的地上物評估處理好？讓所有權人能夠得到一定的補償。處長，你看什麼時候能夠來做一個…。

主席（黃議員文志）：

我們請楊處長答復。時間延長 2 分鐘。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝韓議員對林園地區的建設非常的關心。這件事情，議員那時候指示的時候，我們有去了解。去年差不多 12 月上任的時候，我們同事跟我報告這件事情，我有去了解。這個部分是因為當初我們在做的時候，都發局的都市計畫說明到去年 11 月 16 日才講到這個綠地開闢的部分，就是說綠地可兼道路，因為

都發局是都市計畫說明的單位，他們告訴我們的時候…。

韓議員賜村：

處長，時間的關係，你簡單答復。

新建工程處楊處長素鳳：

好。

韓議員賜村：

什麼時候地上物可以完成查估後打通？

新建工程處楊處長素鳳：

我們現在有跟養殖戶來溝通，他跟我們查估的金額…。

韓議員賜村：

進度有比較慢。處長，我在地方非常了解，光查估就查估快 2 個月，都一直無法解決。

新建工程處楊處長素鳳：

因為落差很大，我們金額已經出來了。我們大概是 200 多萬元，可是他說他已經投資 800 多萬元，所以他跟我們有很大的落差。我跟我們科長說馬上去約里長，找時間再來拜訪那個養殖戶，我們有約 6 月 9 日還要跟里長一起去他那裡再跟他溝通，但他說他已經投資那麼多錢了。

韓議員賜村：

好，謝謝處長。

新建工程處楊處長素鳳：

是。

韓議員賜村：

我知道都有盡力在做。

新建工程處楊處長素鳳：

有，有在做。

韓議員賜村：

我希望時間可以儘快。

新建工程處楊處長素鳳：

好。

韓議員賜村：

再來是清水岩路，清水岩路編列 1 億多萬元，那一段也是因為綠帶廣場，所以現在在做地目變更，剛才報告時吳局長有說要等到民國 110 年 6 月才能把地目做完整的變更。這個也拖太久了，所有三輕更新十幾億元已經在上年度完全開闢好，現在已經在爭取賸餘款了，你有一塊預算編列 1 億多萬元（1 億 500

萬元）的土地還在那裡做地目變更、還在做未開闢的準備，那個也應該是說在…。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

感謝主席。可以優先來開闢，那是一個小山丘、一個廣場用地，照理講那個和剛才講的 14-2 道路都一樣的意思，那個應該可以做地上物查估，這些私人土地的地主包括清水寺廟方的土地，私人土地的地主 3、4 個人，並沒有徵收到軍方的用地，跟原來的計畫道路 20 米都是一樣，那個進度到現在都是掛零，到現在還在做地目變更。在地目變更的同時，難道不能去做查估嗎？這些錢都幫你準備好在那裡，這不是市政府編列的預算，這是中油三輕更新編列 1 億 500 萬元，他們所有的工程都做完了，現在開始在爭取剩餘款，結果那一段還擱在那裡，擱到現在已經 4 年了，你們的進度在哪裡？當然我知道你剛接任，過去那一段你沒參與，我知道，但是本席非常的清楚，一段短短的路而已，要價 1 億 500 萬元，到現在一點進度都沒有，一直在等地目變更才要做…。

新建工程處楊處長素鳳：

好。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

謝謝韓議員賜村。接下來請曾議員麗燕發言，時間 20 分鐘。

曾議員麗燕：

今天有幾個議題來跟工務部門做討論。先放影片，這個是小港森林公園。

局長，小港森林公園 10 公頃，在養工處的監工之下於前年已經開放了。開放以後只要一到下雨、只要一遇到颱風，每次都是像這樣子汪洋大海，所有公園的積水就往旁邊住家的這一條松金街 1 巷流，每次都積水，讓這些的市民要出門都是非常的不方便。我是不是可以請問局長，兩年了為什麼都沒有辦法改善這個問題？局長，請答復。

工務局吳局長明昌：

小港森林公園剛才議員有報告過面積超過 10 公頃，養工處規劃設計的時候，他有分不同的區塊做規劃。這個豪雨的影響，當然他的設計也有一些滯洪的意念在裡面，如果雨水過大宣洩不及，造成一些排水不良，暫時的積水，不過一段時間之後，雨水還是會自然排洩掉。議員所提的這個部分，之前養工處有跟我報告過，也有派員去現勘。在 522 那一天雨水比較大也有去看，事實上有一些是排水孔的阻塞，他有去清除了，清了以後排水的速度就很快，所以也有指示養工處對一些洩水孔的清淤，尤其在雨季之前絕對要派人去巡查，真的豪雨

來它的排洩才會快。

曾議員麗燕：

針對這些事情本席有跟里長商量過，是不是因為滯洪池裡的排水點只有一點，所以來不及排水，萬一有阻塞的話就會造成雨水像這樣子的積水，是不是可以多弄一個排水點？

工務局吳局長明昌：

這個再了解看看，事實上 522 那一天滯洪池是沒有滿水位。

曾議員麗燕：

沒有滿水位，為什麼水滿滿的？

工務局吳局長明昌：

沒有滿水位表示它還有滯水的一個功能。

曾議員麗燕：

像汪洋大海一樣。

工務局吳局長明昌：

沒有滿出來、沒有溢出來。

曾議員麗燕：

你沒有溢出來，你看…。

工務局吳局長明昌：

滯洪池沒有溢出來，是它的路面排水溝。

曾議員麗燕：

水沒有辦法往滯洪池那邊排嗎？為什麼都會往松金街 1 巷呢？

工務局吳局長明昌：

就是往松金街這邊去排。

曾議員麗燕：

怎麼去改善呢？讓水是往滯洪池那邊排，而不是往松金街 1 巷這個地方排。

工務局吳局長明昌：

這個我們再去看一下，如果排水系統可以再改往滯洪池那邊排的話，儘量不要往住宅區這邊排，往住宅區排的話，真的會因為水退的比較慢而造成不便。

曾議員麗燕：

局長，還有一點，以前的公園裡面設有水溝，讓水排得快一點，但是後來的公園為了讓它像海綿一樣的有吸水性，所以現在都不是用水溝排水造成積水。現在每一個公園幾乎都是這樣子，這也是當地里長的夢魘。我走過好幾個里的公園，只要積水，里長絕對會請我們去看，請我們去看怎麼幫忙讓公園不積水。甚至有很多的百姓因為他都在公園運動，常常不是那天下雨，但是還是會有積

水，因為雨停了以後並沒有整個流掉，常常會積水好幾天。積了水以後他們沒有辦法運動；積了水以後就會產生蚊蟲，這是很大的一個問題，甚至不是我選區內的公園我都去看過，這一點看要怎麼樣的改善？如果真的不行，該有水溝的設置就該有水溝，這是我的看法。

工務局吳局長明昌：

這個我們再去了解看看，如議員講的應該不只這一座公園，有一些公園…。

曾議員麗燕：

很多、很多。

工務局吳局長明昌：

排水就出問題，還是淤塞有問題？這個可能全部要去檢視。

曾議員麗燕：

我看要檢視，不然每一次下雨，巷子裡的人行道就不能走了，對不對？〔對。〕造成民眾生活上很大的困擾。也因為如此，這一里的里長說一有公園這就是他的夢魘。他一直跟我講，我常常被罵，這一陣子這一年多一直有改善，工務局很辛苦有很多都有在改善，但是改善後到現在還是有很多問題。

接下來里長針對森林公園有很多的建議，這些建議是在里報會務裡提出的，到現在都沒有做改善，沒有做也沒有去執行，我現在提出來。我今天早上去了這個公園，也有很多家長陪著小朋友在那邊，同樣他們也給我建議，就跟我今天要講的題目一樣。他們希望因為公園那麼大、那麼好但是熱得半死，沒有地方躲太陽。第二個，公園那麼大，來的人不只是附近的百姓而已，來至各方的人可能是林園、大寮、小港地區、前鎮地區的百姓都有人來，人數眾多，你只有小朋友的遊樂設施而已，大人的全部統統沒有。里長建議，這些人早上也跟我建議，是不是能夠有一些體健設施，讓不同年齡層的人來使用。再來如果下雨的話，這裡沒地方避雨，而太陽那麼大沒地方遮陰，我們是不是要建一些花架或是涼亭，下雨或是天氣很熱的時候、想喘個氣的時候，是不是有地方遮風避雨和躲避太陽的地方，我提出這一點，你們做得到這些嗎？局長。

工務局吳局長明昌：

遊戲場旁邊就有一個所謂的觀機亭。

曾議員麗燕：

不夠啦！

工務局吳局長明昌：

那裡也有一個休息區在那邊。

曾議員麗燕：

那個不夠。

工務局吳局長明昌：

第二、就是新的公園樹木都是新種的，當然樹冠還沒有成長，沒關係我們在責由養工處去看一下，看哪一個地方能不能…，因為公園的設施太多對於景觀上來講也不一定是好看，如果是增加涼亭…。

曾議員麗燕：

局長，這個公園太大了、有 10 公頃，不是一般的小公園，小公園都有很多體健設施也有涼亭，那麼大我覺得有需要。

工務局吳局長明昌：

再去看一下，他旁邊就是…。

曾議員麗燕：

不要再看了，你們已經看了很多次了，我現在拍照出來的全部空空的，就只有幾個兒童遊樂場而已。

工務局吳局長明昌：

因為新公園的樹木還沒有長大，感覺比較熱。

曾議員麗燕：

等它長大要十幾年、二十幾年、三十幾年。

工務局吳局長明昌：

不會。

曾議員麗燕：

等到那個時候在這裡玩的小朋友都長大了。

工務局吳局長明昌：

好，我們再去看一下，體健設施可以增設的話，我們就優先處理。

曾議員麗燕：

我覺得有個花架也很漂亮，多一點遮風避雨的地方。局長，我建議這裡的廁所，因為那裡面還有幾個空屋都沒有使用，我是不是可以建議，因為來這裡的小朋友非常的多，有一些閒置的空間在那裡我覺得很浪費，是不是要活用它？是不是放一些繪本或是圖書，讓小朋也可以進去那裡看書，坐在那裡享受一下，也可以培養小朋友閱讀興趣以及培養小朋友看書，可以嗎？局長。

工務局吳局長明昌：

如果是閒置，我們很願意提供出來，讓民眾使用。

曾議員麗燕：

閒置，都沒有用。

工務局吳局長明昌：

現在問題是要給小朋友使用它，社會局是不是要來接管這個場域，這個我們

內部再來協調。

曾議員麗燕：

好，你們內部…。

工務局吳局長明昌：

或是區公所，或是我們跟里辦公室來協議看看。

曾議員麗燕：

謝謝局長。我的議題大概都是工務。5 月 22 日和最近的下雨，我們看電視報導常常不是那邊的樹倒了，就是有人被壓死、有人受傷或有車損毀等等。像這種情形，工務局有沒有做什麼配套措施，來阻止或減少樹倒的情形，以保障百姓的生命？否則，我覺得非常的危險。我講幾個例子，台南市延平國中附近的行道樹倒塌，剛好一位女騎士騎車經過，運氣不好就被壓死了。再來是苗栗，右邊上面的圖片可以看到樹根都已經爛掉倒下來，這才是前幾天 5 月 30 日的新聞而已，我剛好看到，整個菩提樹就這樣倒了，雖然沒有人受傷，可是裡面有很多小朋友，就是在溜滑梯那邊的小朋友都被嚇到。如果樹木是往另外一邊倒，萬一那邊是有人的地方，那麼這些人不就遭殃了嗎？受傷的受傷，再嚴重一點的話，我想我們也常聽過，椰子樹在沒風沒雨倒下來壓死人。台中也有行道樹倒塌，壓壞停在紅綠燈旁的兩輛車子。台南市也是一樣，樹木倒下來壓到兩部車，甚至也弄壞了電線，電線桿就因為這樣拉扯也倒了，這個很危險。這些東西倒下來，萬一壓到人，都是非常危險的一件事。

這個都是外縣市，我來講一下我們高雄市。這是我的選區小港區港坪里，裡面有一座小公園，你看這一棵樹倒了，它不是下雨天是平常日，平常日風大一點，它就斷了，為什麼會斷？局長，你有沒有看到右邊上面那一棵樹木，樹的中間已經空了，你看到下面那一張照片，壓壞了兩部車，你知道賠多少錢嗎？賠了十幾萬就在我的選區裡面。在 105 年的時候，我們的路樹不是都有包不織布嗎？不織布沒有拿起來就種了，那年不是倒了 1 萬 5,000 多棵的樹嗎？當然現在可能都有改善了，但是這些倒下來的樹，很多都是菩提樹或一些淺根的樹木。像這種雨每次一下就好幾天，土會因而鬆掉，樹根浸久了也會爛掉，所以很多樹都在下完雨沒多久後就倒下來了。過去在我的選區裡面，也常常聽到、看到那些樹在無風無雨下這樣倒下來。

我請問現在台南市已經有委外在做體檢了，看淺根的這些樹木到底要換或怎麼樣？而且他們也去籌資投保，公園裡面的公共設施還有路樹都有投保，萬一出了意外，能夠有保險公司來做理賠的動作，也可以保障萬一百姓受傷或其他損害時，有一個賠償的機制。局長，對於這種樹倒的情況，我們有什麼作為？

工務局吳局長明昌：

目前高雄市的行道樹包括公園裡面的樹，事實上我們都會定期修剪。這方面在我們每個區域都有開口契約的廠商，或是有專案的修剪廠商在負責。第二、對於生病的樹木，像剛才議員所舉例的那些樹木的樹根都是因為褐根病造成的，就像議員所說的根部會爛掉或是會空心。如果遇到風雨比較大的時候就會倒塌。這次在 521 豪雨，高雄市也有一棵比較大的樹木倒塌。我們現在就對於這種會腐根的樹種，包括議員剛才講的菩提樹，以及我們現在講的黑板樹之類的這種樹木，已經好幾年對於行道樹的種植，都沒有再栽種了。剛才議員提出的很好，就是對於行道樹是否要保險的議題。現在高雄市政府對於行道樹是沒有納入保險，高雄市的行道樹差不多有 100 萬棵以上。

曾議員麗燕：

還有公共設施。

工務局吳局長明昌：

對，100 萬棵以上，這可能要再去了解保險公司要怎麼保險，或是我去了解台南市政府對於行道樹的保險機制是怎麼樣，這個我們都可以來了解。保障人民安全是我們的責任，我們也不希望因為樹木的倒塌，影響到人民的公共安全。

曾議員麗燕：

局長，我知道有很多樹木因為被蟲啃食很危險，或者有一些樹木都已經中空了，…。

工務局吳局長明昌：

那個可以，有樹木醫師可以檢查。〔…。〕對，這個認同，謝謝議員的提醒。

主席（黃議員文志）：

再 3 分鐘。

曾議員麗燕：

中山路旁邊的機車道旁，我不知道是不是市政府的土地，但是我每天在這邊上下班，不曉得看幾年了，看到樹倒了，到底是要把它移除或是把它扶正？統統都沒有，就這樣丟著，丟到現在。你看右邊這一張，倒的那棵樹還活著，但就是倒在那裡，倒了好幾年仍一直在長。我一直看不慣，所以我今天把它提出來，它到底是不是工務局的事情？如果那只是公司工廠土地的退縮地，是不是也應該行文請他們來做處理？局長，等一下你再回答。

這裡不曉得是不是工務局的事情？這是中厝里的一個廣場，這是鳳山溪上的一座橋，這座橋原來只讓行人走而已，因為沒有做欄柱，現在機車都在那邊跑來跑去，腳踏車也在那邊走，原來是方便在那邊運動的人可以方便進出，結果現在很危險，里長反映是不是做一些欄柱阻擋機車進出。這裡是荊蕗腳濕地公園公園，那個濕地的「濕」字不知道什麼時候掉了，到現在都沒有做處理。接

下來是里長的建議，高坪地區開發完以後到現在已經一、二十年了，道路都沒有重鋪，我希望局長能夠鋪一下。高坪五十路、高坪五十二街、高坪五十六街、高坪六十街、高坪七路，七路已經有一大段重鋪了，但是還有一小段說要鋪，到現在會勘不曉得幾次了，時間也有一兩年了，到現在都沒有鋪。以上請吳局長答復。

主席（韓議員賜村）：

請吳局長答復。

工務局吳局長明昌：

議員反映的樹木倒塌還有環境不佳，那個是中石化的場域，我們請養工處行文請中石化改善，副本會給環保局，如果它不改善就請環保局去開單。第二個，中厝里迎賓廣場是水利局做的，這個部分我們請聯絡員直接反映給水利局，請他們去做改善，看怎麼樣去做管理、禁止機車進入，這是水利局維管的範圍。剛才提到濕地的「濕」字壞掉，養工處要馬上去處理，就找原來的廠商，同樣的字體去做修繕，這樣才會完整。建議刨鋪的路段請養工處去了解目前的現況，如果真的道路品質不佳，就請養工處納入改善計畫。

主席（韓議員賜村）：

謝謝曾麗燕議員。向大會報告，我們先處理時間問題，原定今天下午議程到6點散會，因為工務委員會還有兩位議員沒有質詢完畢，是不是我們把時間延長到兩位議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

接下來請黃文志議員質詢，時間20分鐘。

黃議員文志：

首先針對工務局養工處的部分，去年11月26日就有詢問養工處，在蓮潭路孔廟的前面哈囉市場用地規劃，這邊原本是四線道，去年11月26日左右養工處就把它圍起來，原本都有攤販的攤車在這邊，目前早上交通變成更混亂，攤販也是罵聲連連。從去年11月26日詢問到可能要規劃公園用地，或是規劃成停車場，到今年過了半年多的時間，請問養工處處長，到底這塊地目前要做什麼規劃？請處長答復。

主席（韓議員賜村）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

蓮潭路緊鄰哈囉市場這邊看起來是 AC 鋪面，但是它的都市計畫是公園用地，長期以來被攤販占用，警察也沒有辦法去取締 警察依道路交通處罰條例開單，攤販反而去訴願，而沒有辦法去處理。所以很多市民打電話到 1999 陳情說，既然是公園用地就要回歸到公園。你現況真的就是 AC 鋪面，所以我們

檢討以後必須透過都市計畫來變更，我們擬定的計畫其中包括變更成道路用地和廣停用地，報給都發局去審議，目前如整個開放以後不是很雜亂，就是管理上的問題，包括取締也沒有辦法去取締，還是違規到公園裡面，但公園是禁止攤販設攤，所以就依照公園用地來處理。

黃議員文志：

處長說要規劃成公園，不管是規劃成公園或是目前暫時封閉的時間，還要封閉多久？請處長答復。

主席（韓議員賜村）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

我們處理完會送交都發局，看都發局在左營地區的通檢中有沒有辦法變更，再來處理。

黃議員文志：

這個時間需要多久？

養護工程處林處長志東：

我們送過去之後，要看都發局的計畫，這個區塊是不是會再去審議…。

黃議員文志：

請都發局局長回復。

主席（韓議員賜村）：

請局長回復。

都市發展局林局長裕益：

這個就循都計，剛才提到的像個案變更，他們提進來，我們會加速送到市都委會。

黃議員文志：

不論是要把它改成公園還是要規劃成停車場，我覺得在效率上市府工務部門的速度要加快，不是放著不管，讓你整個規劃淪為紙上談兵，我覺得整個效率太慢，從去年 11 月底到現在，如果這個地方是公園用地，你的期程就要加快，把拒馬移走整個改成公園，那些攤販才不會去反映，用路人也不會有這麼大的反彈，這個部分工務部門這邊要加速期程。

我在去年 10 月 23 日有提過路平專案，我們的人行道平了嗎？這是去年明華路的部分，舊式的人行道很多這種現象，舊式的紅磚道破損，破損之後我們就用水泥鋪上去，這個在美觀上或在用路人的安全上實在非常危險。結果到今年同樣的地點，其實沒有做任何的改變，本席覺得很可惜，這些都是市民向我們反映的，工務局到目前都沒有改善，這是至聖路的人行道，如果至聖路的人行

道可以做重新的鋪設，為什麼明華路的部分還是維持現況？請養工處長回復。

主席（韓議員賜村）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為高雄市的人行道總共 1,310 公里，如果按照它的寬度大概 3 米至 4 米平均不等的話，所有的人行道翻修大概需要 8 億左右，在整個預算裡面，我要做道路也要做人行道，所以只能跟營建署、跟中央去申請計畫，但是申請計畫不能只有鋪磚，必須要包括側溝、共集管一起來做處理，像明華路因為早期是金錢磚，大概它只有 3 公分，破損相當嚴重，這個部分我們已經有臚列出來，只要是節點包括市區裡面比較重要的商場、商業區，我們都會做一個處理，明華路這一段當然是很多人在使用，所以我們會專案處理做一個修繕。

黃議員文志：

謝謝處長，這個狀況市民已經反映很久，包括旁邊也破損不堪，明華路也是目前的精華地段，用路人使用的也是非常頻繁，所以請處長再把這個路段列入重新鋪設的範疇。

接下來，我跟剛剛曾麗燕議員所提的一樣，就是人行道路平的部分，這種早期舊式人行道，有很多人行道的行道樹竄根，可能早期樹穴過小，然後未考量人行道寬度來設置人行道樹。目前現階段來看，這些行道樹有的因為經過歲月的增長，這些行道樹變得長得太大了，對於用路人步行的環境，在行走上造成很大的危險，像這些其實都已經有高低起伏；早期的規劃可能是沒有考量到樹穴過小的部分，未來是不是針對這些人行道做個全面盤點？

再來，未來一個人行道上，假設人行道寬幅不是那麼大，是不是要考量到我們的樹種，不要去種那些長起來就會變得太大的樹種？是不是把這些行道樹移到分隔島上？因為移到分隔島上，同樣會有遮蔭的效果。所以我們在樹種的挑選上，以及樹穴是不是也要因應我們的樹種來做規劃？再者是跟剛剛曾麗燕議員所提的，來盤點所有舊式人行道竄根狀況，改善行道樹竄根的情況，還給行人一個安全步行空間。這個部分，養工處真的責任重大。剛剛處長也提到，舊式人行道在整個高雄市，非常的多、數量非常龐大，所以在針對行道樹竄根部分，要做個通盤考量跟檢討。

接下來提到我們的公園改造部分，剛剛曾麗燕議員也有提到小港森林公園，我這邊也再補充一下，不只是前鎮、小港的朋友會去小港森林公園，我住楠梓我也會帶我女兒去小港森林公園遊玩。剛剛所提的非常正確，樹蔭真的是太少，當初在規劃的時候，沒有考量到一些樹蔭，讓那些家長帶小朋友去遊玩時，沒有一個有樹蔭可以遮陽的地方，未來可能我們在規劃特色公園時，一些樹蔭

部分要來做個通盤考量。我想請教處長，請問這個花台的用途是什麼？請處長回答。

主席（韓議員賜村）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

這原本是一個花圃，我們的同仁有跟議員會勘過要做一個沙坑，但是沙坑估價大概要 200 萬左右。我是跟我們的同仁建議，它裡面既然有兒童遊戲場，衛福部已經有規定所有兒童遊戲場必須 3 年內按照它的規範，包括你的設計、安裝、維修、維護，所有都要符合它的規範。所以要去盤點公園裡面既有的兒童遊戲場，可能都不符合它的安全規範，我們把它列入需要去改善，在這也跟議員去討論看看，是不是可以先改善兒童遊戲場？我們再回歸到你建議的沙坑，是不是回歸原來先做一個花圃？就是種一些綠籬。先來處理遊戲場，這樣比較好。

黃議員文志：

好。處長，這個花台放在這裡其實是沒有什麼作用，上面也沒有種什麼花草，只要下雨過後上面的雜草也是會長得非常快。本席也是肯定你剛剛所提的，這些罐頭遊具都要慢慢的淘汰，我還是要再次建議你，這個部分旁邊的花台造景都不用打掉，我們是不是可以把中間那些草跟土移除，然後旁邊前後打一個開口讓小朋友可以進入，為什麼要這樣跟你說？處長，本席可不是給你亂建議，是真的有小朋友拿著玩具挖土機去那邊遊玩和挖土，圖片上應該是 4 位小朋友，代表這些小朋友真的需要有一個玩沙的空間。其實家長的需求也不高，以北高雄來看，目前左楠地區可以玩沙的空間，就是蓮池潭旁邊由觀光局去規劃的兒童公園。

在整個楠梓地區，剛剛在業務報告上，我有看到未來楠梓地區有一個碉堡公園，可是那個規劃期程目前還不見得可以立馬完成。其實清泰公園整個環境非常的好，那邊有很多松鼠會在樹上爬上爬下的，假日也是會有一些家長搭一個小帳篷在那邊野餐，所以這個部分真的可以做個改善。另外，因為清泰公園旁邊有一個大型廣場，有點像舞台廣場，可能早期這邊是一個噴水池，所以在下雨天之後，這邊都會積水，積水可能兩、三天都不會退去，所以為什麼剛剛一開始我就說清泰公園的改造，是不是可以請工務局來做個評估？到時可以把這一片廣場整個納入考量，針對整個的廣場加上前面那個花台，可以做個整體規劃及經費上的估算，包括剛剛處長所提的遊具，這些舊式罐頭遊具也是可以一併考量做汰換。請處長簡單答復。

主席（韓議員賜村）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝黃議員關心整個公園，高雄市的公園非常多，但是我們的維管經費大概只有 8,000 萬，包括現在衛福部又要我們在 3 年內檢討所有的兒童遊具，如果這個不處理，當 3 年後要評比時，屆時高雄市政府沒有達標，又會被謾罵。

黃議員文志：

處長，3 年內要把所有罐頭遊具都做汰換，是不是？

養護工程處林處長志東：

它必須要去檢測，所有的遊具不合格就要拆掉，不然就是要汰換，在經費有限的情況之下，我們要做個調整。整個公園改造，我們先是朝著能夠修繕就來修繕，把錢花在刀口上，以安全為優先，這個部分能夠局部修繕的我們來修繕。所以我一直在跟所有的里民報告，以前整體改造一個公園動輒就花 1,000 萬、500 萬，我們 1 年管理費才 8,000 萬而已，能改善的公園也沒有幾個，還是以這個為優先，先以局部重點來處理，包括兒童遊戲場將列入我們的重點工作。

黃議員文志：

如果要汰換的遊具，它汰換後會更換成什麼材質的遊具？

養護工程處林處長志東：

這個遊具就是要符合衛福部 CNS 17020 的規範，你只要符合就可以了。如果你要特色遊戲場的話，特色遊戲場可能就必須要走公民參與，讓大家來討論，我也是不希望所有的遊具再走回罐頭 2.0。如果是特色遊具，我是希望所有的廠商都是自己設計的，如果是拿現成的過來，我們是不同意使用的。

黃議員文志：

處長，謝謝。當然本席是針對整個改造的部分，我們的經費來源，市府一定會說經費不足，可是我還是要請養工處做個審慎評估，為什麼？整個北高雄左楠地區，以我的選區來講，剛剛業務報告有看到福山公園是即將動工改造。楠梓區碉堡公園業務算是區公所的業務，養工處這邊可以挹注一點經費，主要是整個楠梓地區尚未有一座特色公園。為什麼本席會建議清泰公園？因為以楠梓地區未來的人口將持續的增長，包括橋頭科學園區，我想目前以楠梓地區的房價，對於年輕朋友來講還是可以負擔得起。所以我想楠梓地區的幼兒人口，0 到 3 歲大概是 5 千多人；4 到 6 歲大概是 6 千多人，目前看起來小朋友的人口可能不多。雖然一開始處長也有講，我們高雄市的公園非常的多，光楠梓地區大概就有 100 座大大小小的公園，就整個經費的來源跟經費的考量，當然是養工處需考量的重點之一。但是我還是要替楠梓地區的年輕朋友也好、小朋友也好，來做一個發聲，替他們爭取一個合適的特色公園，不用像我一樣要跑到小港森林公園跑那麼遠。我想這個部分，年輕朋友會很感謝養工處和工務局。以

上是我的報告，謝謝。

主席（韓議員賜村）：

謝謝黃議員文志的質詢。接下來請工務委員會召集人江議員瑞鴻質詢，時間20分鐘。

江議員瑞鴻：

今天本席一樣提出三問，老話重提，新工處為了這個案件也換了處長。本席在上次會期曾說過，如果這個案子不持續追蹤，本席一定會再質詢你們。也很感謝新上任的處長為了這個案件，也在會期開始前到我的服務處，當天很抱歉，剛好本席有事，無法在場聽你的報告。記得上次處長和副處長都有去，局長也很關心仁心路拓寬案，請教處長目前進度如何？請新工處長回答。

主席（韓議員賜村）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝江議員對仁心路的關心。在此向議員報告，那天我也有跟主任報告過了。目前我們有重新的處理，就是我上任了解這個案件之後，我們有對所有權人，第一次針對地主的部分，因為配合疫情不能開說明會，我們就利用信件去詢問。在詢問的過程中，有一部分的地主同意無償提供，這部分我想議員也知道。雖然他們的部分並沒有占很多，但是這是好的開始。

我們局長對這個案子也非常的關心、也很積極，我們有重新做分配。因為整條仁心路非常長，當時本來是要分四期完成，就是頭尾為一期，中間再分成三期完成。現在分成三期，希望在兩年內有機會跟地主談土地的取得。第一期的部分大都是在都市計畫區裡面，長度大約是973公尺，就是從鳳仁路一直到成功路7-11那裡，這段的經費大概是3億多。我們已經準備向營建署提生活圈了，因為這一期剛好幾乎全部都在都市計畫內，只剩下一點點在都市計畫外。所以這個部分要向營建署申請生活圈，且前幾天已經提到營建署去了，但是土地費用還需要1億多，將近2億，這個部分市府要想辦法，局長也很關心，我們有一起研商看要從哪裡爭取土地費。第二期的部分就是從成功路一直到仁心路274巷…。

江議員瑞鴻：

這樣就好了，感謝處長。你報告第一期就好，第一期如果可以完工，大家就很高興了。這條路在還沒有合併之前，經過很多民意代表所爭取來的補助款，你們上個年度到底是為什麼沒做？是因為前朝的政策而不做嗎？否則為什麼辦理銷案？我說過那條路的用路人，包括住在大樹的人上下班都要經過那條路，都涵蓋在那條路裡面的仁心路，從烏林里到灣內里經過三個里，這三個里

的里民真的非常不滿，還有兩側的廠商也很不滿。處長，記得我有打電話跟你說，有一個老闆打電話給我，說你們有去訪談，說可以提供無償使用，他們表示很高興，但是你們怎麼會辦理銷案呢？

還有上次你們說要整條拓寬，不要傻了，第一期都沒辦法做了，還有辦法整條拓寬？第一期 1 億多的費用都還沒有著落。上個星期大家又開始在罵了，選民說的話也有道理，你們一直說沒錢，這陣子大家在罷韓，市府為了保護韓市長不要被選民罷免，你們用一個「振興購物嘉年華，天天抽，天天送，週週抽，週週送黃金，每個月送汽車」。你們用這種方式，讓大家覺得你拿 5,000 萬出來辦這個。沒有錯！因為疫情要讓商家可以振興，但是你們做的時間點不對，你們做得那麼倉促，難怪市民懷疑你們。這裡就花 5,000 萬了，開闢那條路需要 1 億 500 萬，你們卻說沒有錢。這點難怪讓大家心痛，處長，如果是你，你的感想如何？

主席（韓議員賜村）：

請楊處長回答。

江議員瑞鴻：

連處長都嘆氣。你的感想如何？如果你是住在那條路上的市民，你的感想如何？

新建工程處楊處長素鳳：

我們一定會努力來促成這件事情，請議員不要再生氣了。

江議員瑞鴻：

我不是生氣，我是替高雄市民，尤其那條路的用路人覺得很不滿。從我懂事到現在，沒有人會中央補助款撥下來，還辦理銷案的，這說出去要笑死人，難怪大家說他無心市政，大家要罷免他也是剛好而已。雖然你們是公務人員，但是不管明天罷免是否通過，所有的政策希望你們要延續下去做，好不好？接下來說要苦民所苦，局長，你看這條路，我告訴這條路真的很糟糕。這條路我記得是還沒合併之前，沈議員在擔任鄉長時，這段道路是靠近澄觀路一段 152 巷，以前是台糖地，路旁有水利溝，等於是產業道路。當時我是鄉民代表，我知道沈議員去協調台糖無償提供土地使用，把這塊地拓寬，結果這條路損壞成這樣。那天去會勘，我的主任回來跟我回報時，我聽了非常痛心，你們去會勘的人後來回函說要請地主自己維護。局長，這樣以後誰敢捐土地出來，提供無償使用還要維護，這樣誰敢捐土地出來給政府使用？道路損壞，你們不維護，竟然要地主自己維護，如果我是地主，我會覺得自己是笨蛋，讓你們免費使用土地，道路損壞還要自己維護。局長，你覺得合理嗎？

主席（韓議員賜村）：

請吳局長答復。

工務局吳局長明昌：

我來了解看看，如果台糖是無償提供土地讓我們民眾公眾通行，這個我們內部來跟會計討論看看能不能夠來勻支預算。第二、如果是台糖公司提供的土地，但卻只有自己在使用，這個是屬於他公司內部的道路，所以可能我們要去了解一下。

江議員瑞鴻：

局長，這一條路是我們的澄觀路，就是 10 號橋下通往仁心路，就是剛才我說要開闢的那一條，這一條路也紓解了一些車輛的擁擠，你看這條路拓寬得那麼大條，人家台糖是提供無償使用，從 10 號橋下通到仁心路灣內國小後面，這怎麼可能只有台糖自己在使用而已呢？

工務局吳局長明昌：

如果供公眾使用，我覺得我們內部可以來討論。

江議員瑞鴻：

我的意思是說，譬如說我們的單位出去會勘，不要跟人家說要地主自己維護，這樣以後誰敢奉獻土地給政府使用呢？

工務局吳局長明昌：

對啦！應該要認定它的用途，用途如果是公共利益，我們市政府這邊就看哪一個單位要來負責，如果是 6 米以上當然是養工處、6 米以下是區公所。不過這個錢能不能付，我們內部要再跟財主單位研商一下，如果可以用我們的預算，當然我們可以找預算來把它改善。

江議員瑞鴻：

好，這條路真的很重要，你看這條路的路面，從縣市合併之前鋪設到現在，已經幾十年了，這條路如果可以去重新鋪設，應該趕快去重新鋪設，好不好？

再來，這真的是整個高雄市長久以來可能是社區型的居民最痛苦的問題，我舉個例子，仁武仁光路 70 巷是社區型的道路，但是它沒有管制，開放讓所有的人都可以進出，還有鳥松區松埔路 3 巷也都是社區型的道路，都開放給民眾自由進出，也沒有請保全、也沒有請守衛。本席有爭取這條柏油路面因長年沒有維護，差不多快要毀損，也去會勘了好幾次，結果你們的回答是，那是屬於社區道路，養工處不能去鋪設那條道路。最後我也跟你們討論，是不是由地主寫同意書，我說過，住戶都有付房屋稅、地價稅，路燈養工處也去維修了，為什麼柏油路就是不能去重新鋪設呢？我覺得很奇怪。如果你說這個社區是有管制，讓別的社區的人不能進出，這樣政府就不能夠花錢去幫他們重新鋪設，這是有理的。但是他們真的有開放給所有的民眾可以自由進出，這個問題不是只有這兩個地方而已，我相信整個高雄市很多社區的道路都遇到這樣的問題。

局長，我舉一個例子，我有去查過，桃園市政府發文給龜山區公所，他說考量用路人的安全和需求，這個在網路上都可以查得到，各型社區道路及相關附屬設施申請維護，這裡面有一段文說，開放型社區顧名思義即無任何攔阻，開放供公眾通行使用，除本府查知開發時有明確規定須由社區自行養護外…。他的意思是說，這個社區裡面只要是開放給民眾自由進出…，這個文是由桃園市長發出來的，表示他們市長有擔當，只要是社區型的道路沒限制進出的，市府可以用經費去鋪設柏油路，這點局長是不是研究看看？不然高雄市只要是過去建商蓋的社區型的，最後都開放給民眾自由進出，結果道路毀損了，你說要叫這些住戶自己維修，他們沒有錢，最後整條路到處坑坑疤疤的，讓民眾跌倒，小孩子出來玩也跌倒，造成用路人不方便。他們非常不滿，他們有繳稅金、有付房屋稅，結果政府卻沒辦法來替他們鋪設道路，這對他們來講是很不公平的事。局長是不是跟處長這邊研討看看這個問題，是不是可以比照桃園市政府？人家的市長真的有擔當。你批准只要是開放型的社區，你們單位就可以用經費去鋪設他們的道路，局長，別的縣市都有案例可循，不要再像過去的舊思維說不可以，不可以到最後，那些道路都毀損了，而且那些住戶也沒有錢來重新鋪路，是不是會產生他們的痛苦，而對我們政府不滿。局長，是不是請你回答，像這種未來你要怎麼處理？

主席（韓議員賜村）：

請局長答復。

工務局吳局長明昌：

因為高雄市的道路態樣非常多，像剛才韓總召關心的，牽扯到很多的單位。第二就是高雄市的土地產權也有很多種，譬如左營區很多道路都是屬於軍備局的，靠港邊的很多道路都是屬於港務公司或港務局的，這些產權都是屬於他們的，但是道路損壞也都要來找市政府，所以市政府的預算用在處理議員爭取的道路刨鋪，養工處已經找不到錢來應付，我們自己產權的道路都無法應付了，所以養工處才會跟你們說不好意思，跟議員解釋說這不屬於我們管轄的，你要叫我們管，其實他是要把這些資源留在我們有產權的道路使用，也就是所有權屬於高雄市政府土地的道路維修。至於剛才議員建議的這些我都接受，因為都是高雄市民在走的道路，我們願意把這個議題提出來跟整個市政府內部各局處做檢討，譬如剛剛議員建議的社區型道路，它都供公眾通行，別的縣市可以，為何我們不可以，我們可以一起來做一個討論，不然這個永遠無解。不是養工處不做事，養工處想要做事，但是沒有錢做，我剛才說的，有產權的道路都已經鋪設不完了，怎麼有辦法去做沒有產權的呢？我不是在推卸責任。

江議員瑞鴻：

局長，我知道沒有錢做，不要常常說沒有錢做，我剛才說過，市長遇到緊急的時候都能夠生出 5,000 萬來，為什麼會沒有錢做呢？

工務局吳局長明昌：

這是一個優先順序的問題，還有處理原則的問題。

江議員瑞鴻：

我覺得應該幫人家做的就要幫人家做，我再看了公文後面的說明，社區管理委員會應提供「經區分所有權人大會」區內私設道路開放公眾通行使用之會議紀錄…，召開前得先經社區管理委員會…，等一下我是不是先把這個文給你。

工務局吳局長明昌：

沒關係，我可以參考，這個文之前我們去會勘的時候，也有人傳給我參考過，沒關係，我們內部再做一下檢討。

江議員瑞鴻：

我說別的縣市他們也是院轄市，他們都可以做，我們高雄市也是院轄市，沒有比別人小啊！為什麼別人可以做，我們不能做呢？我說過，最後市民會不滿。不然那一天在我的服務處我也說得非常生氣，我說不然叫那些社區的居民不要付稅金，房屋稅不用繳，你們也不要收了，讓他們自己去鋪路，他們已經開放讓民眾通行，結果你們還不幫他們鋪路，這是非常沒有道理的，對不對？

工務局吳局長明昌：

對，只要供公眾通行這個條件之下，要使用公家的資源來改善，這個立場對我們財主單位來說，應該可以解釋得過去。我會把剛才說的，高雄市道路的管理有很多態樣，我們都會提出來說，該怎麼處理要講清楚，這樣以後議員就不用為了道路維護的事情不知道要找誰。第二，也不會都有什麼理由反對或什麼的，我們都會講清楚。

主席（韓議員賜村）：

江議員、吳局長，我來做補充。剛才江議員的意思，我大概做這樣的區分。就是透天厝 8 米至 12 米不等的私設的道路，建商蓋的這個，能通往另一條道路，假如是提供給外來的人能夠出入的，這個鋪下去絕對沒有問題。另外一個問題是大樓或私人的庭院裡面出入那一段，當然裡面有造景、有花圃等，不可能進去大樓裡面。但是通往馬路的，那種供大眾通行不分你我的，江議員講的是這種情形，就是透天厝整排 6 米、8 米道路不等的，這種可以連接另外一條道路的，這怎麼會說市政府不能幫他做呢？因為這個是道路用地了，稅捐條例也沒有課稅了，叫做道路用地了。所以這是很簡單的區別，你跟江議員講的都有點模糊了。

江議員瑞鴻：

你聽我說，譬如路燈可以幫忙維修，為什麼道路不能鋪呢？那我稅金繳怎麼樣的，不然叫屋主開個會，以後房屋稅、地價稅都不要繳，道路就自己維護。

工務局吳局長明昌：

所以它的前提就是要供公眾使用，要有公益。

主席（韓議員賜村）：

再 3 分鐘。

江議員瑞鴻：

以上。

主席（韓議員賜村）：

再 3 分鐘給你講，你不講了嗎？

江議員瑞鴻：

不用了。

主席（韓議員賜村）：

這一段沒有講清楚，我是幫他補充，這道路都很清楚。

江議員瑞鴻：

現在聽懂了。

主席（韓議員賜村）：

局長，你把剛才江議員的問題說清楚…。

工務局吳局長明昌：

事實上江議員反映的問題，我們也知道。

主席（韓議員賜村）：

你剛才一再講透天厝的…。

工務局吳局長明昌：

我們會召開內部會議來檢討，事實上韓議員講的那是一個案例，養工處在鋪設私有道路也是曾經被阻擋，他要你先徵收才肯讓你鋪。這種案例也包括人行道，在市區內都壞掉了，你要幫他修，他也不讓你修，他就是要你補償他。

主席（韓議員賜村）：

局長，那個土地不是還在課稅，道路在使用的也沒有徵收地價稅了。

工務局吳局長明昌：

地主就不一定啊！有的他就寧願讓你課稅，等你來徵收。一棵芒果樹 5,000 萬，你拿錢來才要遷移，不然他就丟在那裡，這好幾種情形。不過議員剛才反映的，召集人反映的，我們會來檢討，包括你建議的台糖的土地已經提供讓我們做道路使用，這個是不是可以鋪設，我請養工處內部來檢討，可以鋪當然就趕快去鋪，這樣好嗎？

江議員瑞鴻：

好，局長請坐。

主席（韓議員賜村）：

好，局長再排時間跟江議員去會勘一下。

江議員瑞鴻：

你還要讓我質詢嗎？時間？

主席（韓議員賜村）：

你的時間還有 1 分半鐘，看你還要不要問？

江議員瑞鴻：

我看不要好了，大家都累了，讓他們休息好了。

主席（韓議員賜村）：

好，謝謝江議員的質詢。向大會報告，今天下午工務委員會的議員全部質詢完畢，6 月 8 日下週一上午 9 時繼續工務部門業務質詢，各位局處首長，辛苦了！散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 109 年 6 月 8 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（江議員瑞鴻）：

我們宣布開會。（敲槌）向大會報告，6 月 6 日晚上，我們的許議長不幸往生，為了追念許議長對市政與議事的貢獻，請大家起立，我們默哀 1 分鐘。

請坐下。首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，首先請李議員喬如發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天是我們的工務部門，今天工務部門的三位首長都請假，我必須在這裡跟所有工務部門的事務官提醒幾件事，現在高雄市的市政府是一個非常狀態的氛圍情況，各位事務官都是國家的財產，所以本席在這裡要求所有在位的各位事務官，都能夠繼續堅守自己的崗位，做好為民服務業務的執行，也希望能夠穩住現有應該做的。至於有比較爭議性的、政策性的，我會要求各位在場工務部門的副局長們，還有各科的各位公務人員、事務官都能夠暫緩去處理，等待代理市長來的時候，再好好的研究思考這個政策面的東西應該要怎麼去處理、怎麼去執行。

今天我要請教的一個議題是都發局的業務，請蘇副局長可以看離你比較近的，看你左手邊的螢幕，這個案子我想讓蘇副局長知道，可能蘇副局長也沒有碰到這件案子，當時你們的局長，我電話中也有事先跟他講，但是這個案子我不希望在沒有局長的狀態下，或者各位事務官不了解的情況下誤簽了，這樣就不好。這個案子是市政府在 4 月 24 日召開有關高雄市都市計畫公共設施用地專案檢討和變更的主要計畫第 3 次專案小組的會議，其中會議裡面大概就有提到了一個，就是前鎮，雖然不是我的選區，但是前鎮的居民也都來跟我陳情。

蘇副局長，你在看哪邊？你要看這邊比較順嗎？那麼我也跟你一起看著右邊，好不好？你看你的左邊，我看我的右邊。

我跟蘇副局長說明一下這個現況的樣態，你所看到的這個就是綠地，是將來規劃的一個範圍，但是你看這個紅色虛線裡面，卻把這一塊打勾的部分把它拿出來，要變更為一般的住宅用地。這個原來是叫做兒童廣場，高雄市現在非常稀罕少有的兒童廣場，我們甚至於很多的議員都要求，現有的公園看能不能夠

加設兒童的遊樂設施。因為礙於法令，我們的公園綠地面積不足，也不得去設兒童的設施，那表示我們的市民是非常需要一個親子空間，在平常時間、假日或者孩子下課的傍晚時間，都會去找公園綠地、找兒童遊樂設施的地方。我要告訴蘇副局長，這個地方土地所有權人是誰？中石化，中石化已經民營化了，結論是這個要由兒童遊樂廣場變更為一般的住宅用地，就是將高雄市前鎮區這裡所有市民的公共權益和公共利益變更為私有財團利益。

這是一個非常爭議的案子，所以這個案子在第 3 次的通盤檢討會議裡面，我也曾經列席，我提出異議，這個不是現有的傳統市場，它也不是道路，我知道在檢討的範圍裡面，有道路的通盤檢討、有舊市場廢除的檢討，但是這塊非常不一樣，而且它是關係到前鎮周遭住戶所有的公共權益，沒有辦公聽會，也沒有地方的公民參與，就馬上送到都審會的委員裡面要去討論變更，這個地方叫做籬仔內舊部落地區。

下一個，我再告訴蘇副局長為什麼我認為要小心，這個中石化的所有權裡面，我調了資料，你看了嗎？威京開發投資公司早期的董事長叫做沈慶京，大家都認識他，知道他是什麼樣的背景，現在的董事長叫做陳瑞隆，是他的兒子。然後威京開發投資還有沈華養，這也是他公司的團隊，你看看 9,100 萬股，民股他是占最多的；那個財團法人沈春池文教機關占了 3,700 萬股；另外一個是蓁輝股份有限公司。這是民營化後股東的生態，我覺得這樣的現象不免會讓人質疑，市政府把這個案子提出來，要把前鎮區籬仔內那些居民的公共利益、要把都市計畫用地做變更，由公共利益變更為私有利益的時候，那是非常可怕的一件事情。

民進黨執政 20 年，也沒有人敢把這塊地提出來要變更為一般住宅用地，我認為現在是看守內閣，希望各位副局長站在人民公共利益的角色上，去做好你現在要執行的公共事務。所以我今天特別把這個案子挑出來，是希望蘇副局長，現在你也是看守內閣閣員之一，這麼爭議的案子，我要建議蘇副局長暫緩繼續再開這個都審會。我們就等新的代理市長來就職之後，我再更深入、更細節的跟未來的代理市長，等他來的時候我來要求他，告訴他這個案子為何不能夠在這個時候變更。任何一個關係到市民公共利益的，在我們的行政程序、行政正義上，一定是要經過公聽會討論，而且是要在社區召開的一個公聽說明會，讓地區的公民知道他們的權益即將因為都市計畫變更之後消失了。

我知道高雄市現有兒童廣場的用地幾乎微乎其微，但是政府不可以回應我們說政府現在沒有錢，所以我沒有辦法去投資、徵收，是徵收不是投資，我沒有辦法去徵收。可是站在一個高度開發的經濟的一個 sence 裡面，政府更應該去招商，要對有興趣投資的人或者跟這些地主，他們應該可以去做這個開發的動

作，不必要一定是要經過徵收的過程。我覺得策略有很多種，聯合也可以，但是我希望它存在的價值，就是能夠依都市計畫滿足籬仔內那些社區的居民，他們的權利要存在。

如果今天它是一個舊有市場用地，市場已經倒了，我認為這個沒有關係到多大的公共利害，如果是道路，我也認為它該廢止、或者沒有使用、或者已經都蓋滿了，總不能去拆他的房子吧！那麼我也贊成，因為那是老百姓的權益。但是這一個都市計畫用地變更的計畫案，非常的敏感，我把資料丟出來，也不免誰都會懷疑，任何人都會質疑，所以我在這裡特別要求蘇副局長能夠答復，我要求暫緩再繼續都審討論這個案子，把它抽出來，不要再繼續討論了，等代理市長來的時候，我們再來繼續討論，而且行政正義的程序要走完，一定要跟地方的居民召開這樣的公聽會討論，請蘇副局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

都市發展局蘇副局長俊傑：

李議員，抱歉！這個案子，因為從今天開始我們的代理局長是王副局長。

李議員喬如：

是王副局長？

都市發展局蘇副局長俊傑：

是，所以是不是請王副局長來答復？

李議員喬如：

那不好意思！我一直以為是你。

主席（江議員瑞鴻）：

請王副局長來答復。

李議員喬如：

好。副局長，你剛才有聽清楚我講的嗎？

都市發展局王副局長屯電：

有。

李議員喬如：

好，請你答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝李議員對公共設施保留地問題的重視，李議員也相當清楚公設保留地為什麼要做解編的動作，剛才李議員的質詢裡面也都有說明了。這是全國性的問題，很多地主的土地被劃設為公共設施保留地，但是政府又沒有財源可以徵收，所以全國性在討論這個的時候，就是說怎麼樣在不減損原來公共設施服務

水準的情況下，來做有限度的解編。

這個案子是屬於原高雄市公共設施專案通盤檢討的案子裡面，它是在去年11月25日的時候開始辦公展，公展的一個月期間，我們市政府這邊會去每一個行政區做說明會，所以前鎮區公所是有做說明會的，當然，議員關心的這個案子，因為目前我們已經收到…。

李議員喬如：

副局長，〔是。〕我們不能官僚的說你有去區公所辦這個。

都市發展局王副局長屯電：

這個我了解，是。

李議員喬如：

你也不可以在上班時間辦，老百姓都在上班，白天沒有時間去參加。

都市發展局王副局長屯電：

好，謝謝議員的提示。

李議員喬如：

而且這個案子，我認為我們非常在意是因為兒童廣場是非常稀有的，不是嗎？〔是。〕你知不知道整個高雄市現在有多少用地是做兒童廣場的遊樂設施？

都市發展局王副局長屯電：

這要統計，抱歉！我需要再…。

李議員喬如：

很少啦！副局長，很少。

都市發展局王副局長屯電：

我快速的跟議員說明一下，這個案子現在進入市都委會的專案審查程序，目前有181個變更案，還有93個人民陳情案，就是整個高雄市的公設通檢…。

李議員喬如：

那個也是人民陳情案？

都市發展局王副局長屯電：

對，所以市都委會的專案小組它會一案一案審查，要花滿多時間的。

李議員喬如：

副局長，我的重點剛才有跟你講，我希望你在議事廳答復說你們是看守內閣，這麼爭議大的東西，不要在這個時候的草率的執行，希望能夠抽出，暫時不要再繼續去審。

都市發展局王副局長屯電：

議員的建議我想也是很合理，因為現在都委會有很多委員…。

李議員喬如：

副局長，我告訴你，因為你們現在是看守內閣，我很尊重你們，公務人員是國家的財產，你們有責任把關人民的權益，所以這個決策也是政務的決策，但是我剛才已經提醒這麼多了，我們不希望在看守內閣裡面有更大的變化。所以今天本席也滿客氣的，滿尊重公務人員，我只要求你現在看守內閣應該去深入了解，把這個案子暫時擱置下來，這樣做得到嗎？

都市發展局王副局長屯電：

現在因為都委會的委員有一部分也是市政府的首長，是相關局處、相關局的首長，所以這個部分市都委會的討論，確實是需要等到新的首長上任之後。

李議員喬如：

你們也算是委員之一嗎？

都市發展局王副局長屯電：

我們局的局長也是委員之一。

李議員喬如：

他已經請假了嘛！就要下來了嘛！現在就是你副局長了嗎？

都市發展局王副局長屯電：

沒有，現在就是必須要等到新的首長上任之後，再來做遞補的動作。

李議員喬如：

好，你請坐。各局處的副局長，本席也再跟你們講，雖然我沒有質詢到，也請你們在這個時候不要輕易的去做一些有爭議案子的執行決策，好嗎？大家都加油，好嗎？顧好高雄市人民的權益，辛苦了。好，質詢到這裡。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝李議員喬如。接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

召集人，先提權宜問題，因為今天局長都不在，所以要向召集人提議，就是依規定他們在我們質詢完都會做事務性的回復，但是如果我們今天質詢的有包括政策性的所有問題，拜託請召集人叮嚀各局處，務必在新的局長或市長到任以後，針對所有議員質詢的政策內容重新再答復一次，這樣才不會浪費召集人和大家坐在這裡的時間。

主席（江議員瑞鴻）：

好，感謝你這麼好的建議。

郭議員建盟：

再拜託你考量看看，是不是正式草擬內容，在我們結束之前宣布，再拜託。

主席（江議員瑞鴻）：

好。

郭議員建盟：

謝謝召集人。現在進入我的質詢主題，今天針對高雄的青年住宅政策提出一些討論，當然，就像我剛才說的，局長不在，我們也不知道要如何質詢，問題是高雄市有要進步前進的力量，我還是依原本的進度跟相關局處同仁做討論。

高雄的青年住宅沒人管，我們讓南漂青年安居的誘因在哪裡？這是我今天討論的主題，在討論之前，先跟大家說幾個現象，就是高雄市的勞動力外移是嚴重的。代理局長，你看一下這個數字，你看，我們可以很簡單的用一個數字，就是高雄的勞動力有多少，但是我們在籍投勞保的又有多少，譬如我們的勞動力有那麼多，而投保的都跑到外縣市，這代表什麼？勞動力外移。所以我統計了六都，從 86 年到 108 年，這麼多年來，我們六都的不在籍投保率有多高，用這樣來看我們外移的狀況。但是有三個縣市沒有辦法討論，就是台北市，台北市的磁吸效應太大，桃園市和新北市完全把它包住，他們到台北市去上班其實只是生活的日常，所以我們就單獨看台中市、台南市和高雄市，我們來比較勞動力和勞保投保數不在籍的比例。

高雄市，我們以 108 年單獨的數字來看，勞動力有 140 萬人，減掉我們的勞保投保數大概 110 萬人，外移的大概有 28 萬人，當然加加減減啦！有的是外地進來的，有的是我們出去的，大概外移 28 萬人，但不是要看這一年而已，我們看這 22 年。代理局長，22 年來改善高雄，我們改善就業條件讓市民不用離鄉背井的成效不高，我們來看這三個城市，台中最好，台中出外打拼的勞工比例從 24%降到 9.5%，哇！這 20 年來台中進步降幅達到 60%。台南出外打工比例從 39%降到多少？降到 28%，降幅 34%。高雄呢？高雄從 23%降到 19%，只降了 19%，大概台中的三分之一不到。所以從這個數據來看，高雄的勞力外移是嚴重的。

另外高雄的青年住宅沒有人管，怎麼說沒有人管呢？局長，我打電話去問青年局，青年住宅是不是你的政策？他說報告議員，我們只搞青年創業啦！我再打電話給都發局，都發局跟我說報告議員，我們只管住宅政策。所以青年局管青年，都發局管住宅，偏偏青年住宅這四個字湊起來沒有人管，在權責上我問你們，業務權責確實有這個漏洞，所以確實青年住宅在業務權責上沒有人管。再來一個現象，我們都發局也推了老青共住這個計畫，但成效不彰，推動一年半有兩位長輩提供分租，大概零位青年，沒有人申請，所以一年半以來這個計畫成效是這樣子。

高雄市的社會住宅出租辦法顧此失彼，我們第六條規定社會住宅應該要 30%出租給經濟或社會弱勢，這個你們應該都很清楚。第十二條又規定說，公辦社會住宅租賃期間最長是 3 年，但是可以再延長 3 年，就是加總起來不可以超過

6 年，但是經濟或社會弱勢得延長為 12 年。我要拜託大家感受一下，實際上弱勢只能租這棟大樓裡面的 30%，他只有 30%喔！可是這 30%可以租 12 年，其他 70%的也就是我們為了設住宅基金裡面的循環需要自償，但是這群人在經濟上可以提供我們自償的人卻只可以租 6 年。回過頭來講一件事情，6 年的時間一個青年是要如何安居樂業？我覺得時間是不夠的，一個年輕人要賺到第一桶金 6 年夠嗎？我來這裡好不容易抽到籤，好開心的住你們提供的青年宅、社會宅，結果住了 6 年我就要出去了，我沒有辦法安居樂業。

再來一個現象，高雄的地上權，這兩年熱銷！我們來看國揚建設在河堤社區也蓋了一棟，大概 24 坪到 35 坪，在前鎮也蓋；永信建設也蓋了，這三個建案大概都是市價的 50%，河堤社區只推出不到幾個月就熱銷七成，嚇壞人了！因為 50%，代表過去「有土斯有財」的概念現在改變了，以前地上權是沒有人要買的，現在改變了。

所以我們看這幾個現象，高雄勞動力外移嚴重，改變不見成效；無主管青年住宅政策的局處，相關計畫成效不佳；社會住宅非弱勢最多 6 年，青年無法安居樂業；地上權住宅夯，可能是我們吸引南漂青年的新出路。所以我的結論是，高雄需要積極的青年住宅政策，否則我們一直說要把外地青年吸引到高雄定居，根本是在喊爽的、喊爽的！所以我今天積極的建議，什麼樣的建議？第一個，局長我們要修社會住宅出租辦法，要讓無宅的青年，我可能支持排富，但是我認為排富的門檻也不要太高，讓所有的人只要沒有房子的充有希望，他就能來高雄打拼。我認為要從 6 年延長到 12 年，這個是我們內部的辦法，只要你們青年政策不是喊假的，我認為這個可以去做，大家也知道 6 年沒有辦法讓一個青年安居樂業。

第二個，我認為積極研擬辦法，推 70 年蛋黃區的輕奢三房地上權青年住宅，再看一下，這個是河堤社區，你看河堤社區那時候熱賣，他們 388 萬元這些熱賣不到一個月，熱銷上調到 408 萬元最低價，這是最低價，這樣子都熱銷七成，那麼我們要怎麼推？我認為我們現在社會住宅的法令太保守，根本就是把它界定了，我們為什麼要讓 30%的弱勢跟 70%的非弱勢住在一起，不要被標籤化。那我們又沒有錢蓋社會住宅，要用我們的基金去讓他自償，然後符合住宅法大量的蓋，我們知道現在都違法，可是就現實的問題，但是如果用這個方式，我強調這個方式是一個出路。這個出路就是我請了陳啟中建築師，不是我自己喊的，我拜託他把建案整個評估，我們用哪裡的建案去做評估？用緊鄰我們四維行政辦公區的生日公園，就在四維路旁邊 767 坪的市有地，現在在做停車場，標兩次地上權標不出去之後，現在在做停車場。經由他評估，可以蓋地下兩層，地上十五層，共 180 戶，每戶多大？小三房，可以給自己如果有孩子的，再和

自己的爸爸媽媽住在一起，23.14 坪，小三房還加一個車位，當然裡面有 180 個車位，但是車位要用賣的，否則我們沒辦法自償。

再來，土地權利金用市價的三成，3 億元多的三成是 9,400 萬元，這個是關鍵，這也是我跟住宅處的同仁反覆在討論，這樣會有出路嗎？是沒有出路的，這裡需要克服，為什麼寫三成？因為用高雄市市有非公用土地設定地上權的作業要點，它裡面的規定就是必須要參照國有計價方式，那國有計價方式是三到七成。但是國有計價方式是你標不出去再慢慢降價，但是我們現在不是要降價，不是標不出才去降價，我們是青年住宅政策要直接用三成，你也知道那個其實是左手換右手，都是市府交到市府手裡，這樣子以後建商用這筆錢，他可以蓋什麼？這個計畫裡面建商還保留利潤，不是叫建商佛心來著都不要賺錢，還保留了 8.5%，5,502 萬元的利潤，所以是符合商業利益的。所以生日公園蛋黃區輕奢宅三房 70 年地上權青年住宅，這樣算起來一戶多少錢？剛剛人家河堤社區 388 萬元調到 408 萬元，現在這個不比河堤差，還在市中心，還有捷運、公園、學校，多少錢？只要 299 萬元，連副局長看到都嚇一跳。

這是陳啟中建築師掛名的，您看了都嚇一跳，這個就是我們積極吸引外地青年來高雄，這有什麼好處？這個好處是什麼？世代青年可以循環使用，而且政府不用出資完全自償，這個最適合誰？最適合窮得只剩下土地的高雄，而且可以拿我們的土地，讓世代的青年人重複使用，讓外地青年來住，因為 299 萬可以住 70 年，我的第一桶金就在這裡。接下來當然要自訂，接下來回賣也要你們收回，再讓下一個青年使用，我們這麼優惠的價格是要讓它不斷的循環，只能回賣給你們，用這樣子的概念，這是我建議的提供青年住宅的政策。局長，我現在提了兩個積極建議，第一個，從住宅出租辦法 6 至 12 年或從蛋黃區提供這個辦法，我知道你沒有辦法回答我政策性的問題，但是起碼我要拜託副局長，是不是可以把我的建議交由住宅處同仁，給我一個評估及說明，最起碼這個是能夠做得到的，這樣才不會浪費我們今天在這裡的 15 分鐘時間，針對這些內容先請副局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝郭議員做這麼深入的探討，很多的計算內容都有提供出來。第一個，這個確實牽涉到政策，新的首長…。

郭議員建盟：

高雄市沒有青年住宅，你不會覺得很無奈嗎？沒有青年住宅的權責局處，這樣要如何吸引外地青年來？青年局說不是他們的，住宅處也說不是他們的。

都市發展局王副局長屯電：

確實如議員所講的，因為住宅法裡面規範的是社會住宅，但是都發局對於青年居住權益的這一塊，我們也有在關心。

郭議員建盟：

我知道你們有在做，但是都是兼的。

都市發展局王副局長屯電：

事實上在租金補貼上面，也有特別針對青年的部分，有做一個額度特別留給青年，議員所提的建議，新的首長上任後，我們一定會跟他陳報議員的意見，我們來評估看看。議員希望我們能針對你所提的內容，提一個評估報告，我會請住發處討論後再送資料給議員。

郭議員建盟：

好，謝謝副局長，大家加油，大家保重。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝郭建盟議員向都發局提出好的建議，請市府工務局、都發局及地政局，針對議員提出有關政策性的議題，俟新任局長上任後另行函復。

接下來請林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

今天是上禮拜六罷免結果後的第一個上班日，我們有收到通知，3 位局長因為要辦理移交所以請假，當然這是一個責任政治的展現，我們對 3 位局長負責任的態度抱以肯定，因為在這上班日 5 天內，各局處都會面臨一樣的問題。現在完全呈現看守狀態，我更在乎的是，我們該如何在這期間確保市政的進展及市民的權益，這非常的重要。在座的副局長，先從都發局開始，有沒有什麼樣的看法？在這段期間的過渡期、交接期或看守期也好，如何確保市民的權益？請每位副局長都輪流講一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝林議員的意見，都發局目前在處理的業務，包括很多的都市計畫變更案，還有民眾住宅補貼權益上的維護，還有一些業者申請的案件，要如何讓他們都能正常運作，因為…。

林議員智鴻：

目前有異常嗎？會因為這樣而無法申請嗎？

都市發展局王副局長屯電：

租金補貼的部分，我們都會照常如期發送。

林議員智鴻：

所以市民的基本權益都不會受影響？

都市發展局王副局長屯電：

8 月份的時候會再受理，這個部分原則上都會如期進行，同仁如何把既有該如期執行推動的工作按步就班完成，我們內部都會開會討論出更好的做法。

林議員智鴻：

我希望你能在這段時間先扮演都發局的領袖，讓市民申請的各項案件權益都不會受到影響，可以如期、如質的進行，謝謝副局長。請地政局也跟我們講一下，你怎麼確保市民的權益？

主席（江議員瑞鴻）：

請陳副局長答復。

地政局陳副局長冠福：

地政局的業務向議員做幾項報告，局本部的部分，我們有地籍、地價、地用、徵收這些業務，屬於比較行政性業務的話，基本上沒有受到什麼影響。第二個，開發的業務，已經在開發中的業務，我們會持續來進行；至於新的部分，比較屬於政策性的，當然我們會先暫緩。最後一個，我們轄區有 12 個地政事務所，受理人民登記測量的案件，這個部分也應該都沒有受到任何的影響。

林議員智鴻：

謝謝副局長，那要請你多幫忙，在地政業務上，市民的權益都要顧守好，不要因為在換人的過程中受到影響。請工務局副局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局黃副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

工務局在這一部分是屬於工程的執行單位，各項的工程也都有合約甲、乙方的關係存在，所以會陸續去執行，這是在新工和養工工程的部分，至於養護的部分，不管是公園、路燈或路面，還是會依循原有的架構、制度進行巡查。局本部的部分，我們建管的簡政便民無紙化跟相關的建照、使照快速的審查制度，還是會陸續推動。另外建管、管挖和違建的部分，他們既有的制度及架構都還是會依循運轉，不會中斷。

林議員智鴻：

因為之前韓市長很重視路平，我看鋪很多也花很多錢，請問一下，如果現在各地方議員有一些路平的建議案還要再鋪的話，還剩下多少經費可以花？

工務局黃副局長榮慶：

這一季養工處已經有相關的路段出來，根據 PCI 路面狀況指數及交通流量的

評估，所以這一季的路段是不會受到影響。

林議員智鴻：

現在還剩多少錢？

工務局黃副局長榮慶：

大概 5,000 萬左右。

林議員智鴻：

剩 5,000 萬？〔對。〕接下來汛期、雨季及各項問題來臨，會不會因為前面階段，因為韓市長要趕快求表現，所以花了很多錢，現在到底剩多少？後面會不會受到影響？那你們怎麼辦？

工務局黃副局長榮慶：

這部分在往例上，在汛期期間，若是遇到颱風有路面受到破壞，原則上會動用災準金來處理。

林議員智鴻：

現在災準金還剩下多少？

工務局黃副局長榮慶：

災準金是市府在控管，我們這邊會按照制度流程來簽辦。

林議員智鴻：

因為之前韓市長不斷推銷的政策裡面，路平、燈亮是工務局的業務。〔對。〕甚至養工處林處長應該是壓力最大的，錢花最多的，現在好像已經花了快差不多了，接下來距離年底還有半年的時間，市政的建設還是必須持續進行，各項的市民問題解決還是要做，沒有錢要怎麼辦？你們現在要怎麼辦？

工務局黃副局長榮慶：

跟林議員報告養工處路平的部分，有將近一半是來自中央的前瞻補助，像今年前瞻的部分，我們也去爭取了，還有 3 個計畫要下來執行，另外也是靠養工處的這個年度維護經費在支撐。像林議員所提的這一部分，養工處他們會控管每一季的經費，原則上下半年應該還會陸續來執行。

林議員智鴻：

請處長詳細來說明。副局長，請坐。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長回答。

養護工程處林處長志東：

謝謝林議員關心道路的問題，養工處本身道路刨鋪的預算，包括本預算還有一些前瞻的計畫，因為中央針對中山沿海路，當時就提了 9 億多，今年前瞻計畫就有比較縮減，減少了 5 億，接下來就是用第二預備金。往例都是年底有第

二預備金的時候，我們有很多道路要刨鋪，再爭取第二預備金。另外就是災害準備金，接下來就是代辦經費和地政局所申請的，如果是在重劃區裡面，可以支用平均地權的，我們申請平均地權的這部分。因為議會有經過一個提案，就是平均地權所使用，自己必須建立一套管制，往例都是簽給市長核准，當年度就可以使用…。

林議員智鴻：

哪一條經費，要簽給市長核准？

養護工程處林處長志東：

譬如我要刨鋪這條道路，是在這條重劃區裡面的，就可申請平均地權基金，如果還有盈餘的話，我們會問地政局，可以動用的話，簽到市府就可以核准，當年度就可以使用。但是目前變成要提一個計畫，經過審議以後明年度才可以使用，這個當然是一個缺口，目前我們所執行的都是用本預算，一年的本預算大概 6 點多億，今年有增加 1 億。

林議員智鴻：

現在剩多少？

養護工程處林處長志東：

現在自己的本預算，大概是剩下 5,000 萬，接下來後續就剩下…。

林議員智鴻：

整個處的 6 億，只剩下 5,000 萬。

養護工程處林處長志東：

對，5,000 萬就是我們的本預算，但是本預算到第二季的時候，大概已經刨鋪差不多了，後續的話我們會做一個斟酌，包括災害準備金的勻支，大概是有哪幾條道路比較急迫性的，有公共危險的會優先來處理。後續會簽給市府，看平均地權基金這部分能不能用預借的方式，來支應整個道路刨鋪。

林議員智鴻：

剛剛處長有提出很明確的問題和需求，請地政局可以來幫忙，因為這是一個跨局處可以互相協調的平台，在議事殿堂裡面，地政局是不是也可以來幫忙，能借的話就趕快先借，因為市民的權益不能等、市民權益不能停，這個很重要，是不是請副局長來回答？

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長回答。

地政局陳副局長冠福：

如同剛才林處長所說明的，本來我們的平均地權基金，如果屬於重劃區依法可以動支，而且也有盈餘，以前是簽報市長，市府核准就可以。因為議會有一

個提議，動用的自治條例有做修正，所以在程序上要比較完備，就是要先提市府內部有一個市區會(市地重劃區段徵收會議)，通過了以後再補一個預算到議會來。所以現在的機制和以前不一樣，站在局的立場，如果在法律上，可以支援的，地政局一定是全力支援配合市政建設。

林議員智鴻：

謝謝副局長。這樣好不好，既然有提出彼此的需求，以及法律程序的要求，是不是請工務局你們就盤點一下，到底還有什麼樣的需要，且需要多少經費，到底要不要向平均地權基金借，可不可以借？或是提出整個需求計畫，未來代理市長來，到市府開始上班之後，就把整個計畫完整的為他做準備，請他趕快來幫忙，看其他局處可以協助支應也好，或是可以請中央協助部分的經費，就把這個任務交給新代理市長，讓他一上班的第一天，就開始知道在地方上、在各局處、在市政運行之間，還有什麼樣的需求？要怎麼樣才能確保民眾權益的問題，是不是可以提列一整個計畫，準備給下一個代理市長來做一些準備，請工務局回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

有關林議員的建議，這段期間我們會去籌劃及盤點這些工程的需求。

林議員智鴻：

謝謝，就是不要將交接過度看守的時間浪費掉，趕快蒐集意見做準備，需要什麼經費，新的代理市長馬上就要來，或是三個月之後、補選完了之後，馬上讓市長可以就我們現在很急迫需要，或各議員建議、地方民意需求的建議，都把它蒐集起來，成為他未來要執行的政策，謝謝副局長。

另外，我想要請教，本席一直很關心的，就是具有兒童需求特色公園的議題，包含我在競選過程當中所提出的政見，到去年韓市長就任市長的時候，我們對他的要求等等的，我看都有逐步推行。我希望更深入探討一些，在特色公園制度上面，要怎麼做更細膩一點，才能真正符合兒童需求。我第一個建議就是，希望未來在整個新開闢的特色公園，或者是進行修繕的一些公園，他朝向比較特色化規劃的時候，招標評審委員會可以納入兒童教育，可以包含兒童教育的專家、遊戲治療師、早療教育、關注兒童遊戲權等等的這些 NGO，一些民間團體，都可以參與這個審核。讓這個兒童遊戲權，在整個未來特色公園的設計，招標落實興建的過程裡面，就可以被完全的接受，請工務局回答，這是第一個請求。

第二個，就是在整個兒童遊戲場特色公園建置完成之後，我們知道會有一個

驗收的過程，要驗收通過才可以開放讓大家去玩樂。所以我具體建議，要和民間的團體做很多討論，我們站在兒童的視角出發的話，我會建議在最後要完工之前，納入一個叫做試玩階段。為什麼要用試玩階段，我們現在有個標準叫做CNS，可是很多時候兒童玩起來，會有一些隱藏性的死角動線，有可能不易被發現，往往沒有注意那些細節，所以憾事就會發生。透過這樣試玩的階段，納入標準檢驗的流程裡面，提供兒童來做試玩，試玩過程當中，他們滿不滿意？有沒有什麼風險？把它列做最後驗收的評比，當做最後驗收的指標，這兩個建議，是不是可以請工務局回答，這個可不可以納入在未來的做法？

主席（江議員瑞鴻）：

請黃副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

有關林議員的建議，原則上在共融公園的這個部分，目前養工處在推動，也是依循林議員剛剛這個方向在走，在設計前召開說明會，然後和地方及 NGO 團體進行觀念上的溝通，共融式的公園大概怎麼去做？至於在設計和發包的階段，感謝林議員的建議，原則上在審查會議的部分，養工處會去考慮邀請相關的團體，來參與這個設計圖的審查。

至於第二個問題，在驗收前是不是把試玩的這個程序，能夠納入這個 SOP 的制度裡面，驗收的這個部分，原則上在工程的推動上是按圖驗收。試玩的這個程序納進來，對我們的設施完成之後，是不是有些相關的細節在收尾上，沒有周全的部分，應該也是一個很好的建議，我們回到局裡面會去討論這塊，謝謝議員的建議。

主席（江議員瑞鴻）：

要再 3 分鐘給你嗎？

林議員智鴻：

可以嗎？1 分鐘就可以。一個觀念的補充，你剛剛講的共融公園，我要講的是特色公園，其實兩個是不同概念，特色公園比較分齡式的，就是不同年齡層參與的遊戲場合、玩法、大小、高度會不一樣，現在是個風潮和流行，全世界大概都朝這樣走。共融大概是身障者可以參與，或是不同的族群都可以參與，兩個不同的概念，所以在觀念上，如果可以釐清的話，相信未來的公園設計上，可以更符合兒童的需求、更符合一些身障朋友的需求，謝謝。

工務局黃副局長榮慶：

謝謝林議員。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝林智鴻議員，有關剛剛林智鴻議員建議工務局，今年度花到剩 5,000 萬，

未來還有半年，夠不夠用？他所提議不夠的，在新的市長接任之前，是不是趕快提出計畫，向地政局申請地權基金，讓新的市長能夠順利接軌。現在請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

前兩天喉嚨用得過頭，有一點沙啞，所以聲音不是很好聽，請大家見諒。前兩天高雄人透過民主的機制，做出這座城市未來要怎麼發展的一個決定，我覺得大家都是理性的互相尊重。我過去在議會有講，除了政務首長以外，其實市民朋友最重要的依靠且能夠提供大家穩定的服務，其實就是在座各位，經過國家考試、國家訓練、長期栽培、培養，從基層當到現在副局長的這一些公務同仁。今天很重要的一件事情，我要請副局長公開的跟市民朋友說明和宣示，在你轄管的局處業務裡，不會因為局長的請假或是局長的交接輪替而有所耽擱。

政府的功能絕對不會因為政務人員或是政治人物，所謂民選的市長輪替而有所停止，這是一個進步的國家，一個負責任的政府，應該要有這樣的基本水準，像都發局副局長過去也是在這個位置，地政局的同仁，因為局長也是前任市長任命到現在，一直延續到現在。工務局坐在位子上，我看都是熟面孔，都是過去一、二十年在高雄市政府服務的同仁。今天工務局是副局長代理，過去是新工處處長，副局長，你可以代表公務人員，公部門的「公」，不是工務局的「工」，工務局應該提供給高雄市民的所有服務，在這段時間，不管首長是什麼樣的狀況，該提供的服務都應該要到位。局長，你可不可以公開說明一下？

工務局黃副局長榮慶：

這段期間，公務的服務跟建設不會中斷，會跟之前全部都一樣。

邱議員俊憲：

是嘛！都發局呢？都發局副局長，請你簡單跟大家說明，提供給市民朋友的服務，該申請的補助程序、該收件、該核准的，會因為局長或市長的輪替而有所耽擱嗎？

都市發展局王副局長屯電：

這要分兩個部分，第一個是一般事務性的，市民朋友的申請案件有沒有牽扯到決策，或是市級的委員會要審議。

邱議員俊憲：

已經定案的計畫就會照著走。

都市發展局王副局長屯電：

對，這個部分都會如期進行，但是可能有一些需要提到像市都委會討論的或者是審議的…。

邱議員俊憲：

還要再審議、還要再討論。

都市發展局王副局長屯電：

對，這個有市府任命的首長擔任委員的部分，我們就必須要暫停。

邱議員俊憲：

一般市民的相關權益義務，因為已經定案的政策才會造成影響，還沒有定案的，因為還沒有公布實施，基本上還在架構、討論的階段。所以跟市民權益相關的服務，基本上是不會受影響的。

都市發展局王副局長屯電：

我們一定會全力來做。

邱議員俊憲：

依法行政，該怎麼處理就怎麼處理。地政局副局長，你在這個位置也是很熟悉這個業務，跟市民有關係的有地政事務所、戶籍謄本、土地丈量、市地重劃、自辦重劃等等，這些該做的業務會因為罷免案的通過而有停滯嗎？副局長，跟大家說明一下。

地政局陳副局長冠福：

地政局的業務幾乎大部分都屬於一般庶務性的工作，絕對不會因為這一次的選舉結果而影響到為民服務跟市民相關的權利。

邱議員俊憲：

謝謝三位高階的文官，除了局長以外，副局長代表工務局、都發局、地政局，我要在這邊代表我的選民跟大家說謝謝，一個負責任、不負責任的政治人物，讓高雄市民用選票、用公民的權利來做決定，我們應該都給予高度的尊重，因為這座城市需要的服務，需要政府的機制來運作。剛剛三位的說明或是宣示也好，其實讓市民朋友知道，依法去執行我們的權利，最後的結果並不會造成相關權益義務的受損，這邊要拜託各位同仁包括副局長，你們運作這座城市，讓大家穩定，覺得這個城市沒有因為這件事情而停滯或亂掉，是最重要的依靠，所以在這邊要拜託大家堅守崗位，做好我們該做的、依法行政。

剛剛三位的說明，我要代表我選區的民眾跟大家說謝謝，大家勇敢的承擔這些責任，會讓市民朋友看到這座城市的未來，只要我們覺得什麼樣的狀況會更好，會勇於做出選擇，這有一個很重要的意義。過去從歷任的市長，議會裡面不分政黨的議員，其實一直在檢討的就是都市計畫區裡面，未徵收的公共設施保留地的檢討，已經談了很多年，好不容易這兩年已經開始逐步實施，針對不同的都市計畫區，把裡面不需要的土地檢討出來。

在上個會期我也質詢過，有一些市民朋友過去可能已經等待一、二十年，大家生活空間周遭，本來期待政府花錢徵收開闢的公共設施，包括公園綠地甚至

停車場等等，這些被取消了或是減量之後，對於他們生活環境的相關權益，我們的機制能夠補償到多少，或是李四川副市長之前講的，可能會進行所謂的減量設施等等，到底進行的狀況跟我們預期的有沒有符合？除了這個以外，我個人更為關注的是已徵收未開闢的，還有經過這些公共設施保留地的檢討之後，還是確定要保留下來，可是還是停留在一個未徵收也未開闢的狀況。這兩個樣態，一個已經取得土地，一個沒有取得土地，可是都等待市政府編列更多的預算，去開闢這些不管公園綠地、學校等等，這一些寸土寸金的土地，地政局非常瞭解，土地若不使用就是放在口袋，我們就變成最窮的土地公，最窮的大地主。不管是商業或是公共設施或者是任何的使用，文教也好，沒有使用就是荒草一片，每年還要花很多預算去維護，還要除草。

所以這一些已徵收未開闢，已經取得土地的使用狀況，這個在市府的監督機制裡面，怎麼樣去做一個有效的推動，我期待的是都發局，因為這些散落在各局處裡面，我們要以更短的時間來做滾動的檢討。要求各局處做更快的使用，包括那些未徵收未開闢的，如果我們已經檢討過了，這一些還是需要去使用的，這些地主其實是更辛苦，我們檢討那些已經沒有使用需求的公共設施保留地，把土地還給他們。過去這一、二十年用減少稅收來彌補他們的損失的地主，得到一些舒緩，可是檢討之後卻發現我是這些土地的地主，結果還是必須被框在公共設施保留地裡面，一直也沒有徵收，對這些地主而言，他的權益持續再被受影響當中。我們要花多少的資源跟多少時間，是 5 年還是 10 年呢？我期待都發局可以用一個專案去羅列，土地就是這麼多，算一算總共需要 5 年還是 10 年的時間，也許需要 100 億，也許需要 200 億，去取得這些土地跟開闢。到底需要多少時間，籌措多少預算，行政部門拜託必須要很負責任的提出具體規劃，不要再停留那些口號式的想像，而我們卻摸不著邊際，到底要怎麼去準備這些事情。這個可能要拜託都發局，不管是未來的局長或是現在各個科室的主管，本於職權應該去做資料的蒐集並負責任，對市民未來要做的規劃準備，要先做出來。

第二、局處長沒有來，市長要離開了，議會要繼續探討跟監督，不管誰當市長，市民需要的服務是什麼，這幾年工務局包括主席也很重視，不管誰做市長，路就是要鋪平。剛剛養工處長也提到，這個問題誰做市長都一樣，需要的預算跟編列的預算，天差地別，我們今年 6 億多加 1 億是 7 億多，已經發包執行完，剩 5,000 萬，我們一年需要多少億？養工處長，我記得過去好像講過，如果一年要把全部的道路鋪完跟養護好像要幾十億，平均大概 10 年到 20 年的頻率，這條路才能重新刨除。

所以上一任民進黨執政的時候我有提過，上個會期我也有提過，我還是在這

邊要具體建議，財政局和主計處一定反對，可是我覺得要努力看看。針對市區的道路養護，我們設法看看是不是能夠用基金的方式，一個更大規模，更常態性去臚列其他預算，來支撐道路養護要的預算。如果以平均每年大概 6 億到 7 億的預算規劃，誰來做都不夠，說路平也是其中某一部分而已。主席，我們的選區裡面需要鋪的路也很多，怎麼做都不夠。當大家都在注重鋪路的時候，工務委員會召集人瑞鴻兄，每天都被選民追著問說，這條路鋪好了，為什麼後面不接著鋪設？所以我要求工程企劃處或是新工處或是養工處，大家想看看是不是可以設計一個道路養護的基金，基金的來源儘量擴充完整。包括剛才很多人討論，地政局重劃基金的預算，甚至把它法制化，包括去修改地政基金的使用條例辦法，是不是每年他們的盈餘裡有一定的比例是撥到所謂的道路養護裡面。不用多，3%也好 5%也好，都沒關係，把它法制化、明列化。

如果可以在預算上取得平衡，這是我期待的目標，道路養護的預算是不是可以透過基金，讓它倍增。因為除了地政局的重劃基金以外，汽燃稅其實直接可以白紙黑字，不要進去市庫裡面，汽燃稅現在是進到市庫裡面，市政府再按照各局處的需求預算撥給大家。是不是可以寫清楚，讓議會透過法制化來要求，譬如 95%的汽燃稅就一定要用在道路養護上面，還有過去大家很爭議的交通局跟交通大隊的罰單，這些超速違規的罰單，過去大家也都認為應該要拿來做道路交通安全的改善，其實都是道路的養護或是刨鋪。每年市政府透過交通罰款裡面的 80%、90%甚至 100%，全部都要納入道路養護基金裡面來做統籌運用，這樣子去估算下來，也許道路養護的基金，每年固定的預算可能可以超過 10 億以上，這個可能要認真的去估算，這就要拜託事務官的同仁們，這個道路養護的基金，真的要去籌設。

另外一個，縣市合併之後，我們遇到一個問題，仁武在地的議員都知道，過去很多路，在縣市合併之前是省公路局在養護的，像鳥松的中正路和鳳仁路，以前是省公路局養護的，縣市合併之後就把它撥進來，讓高雄市政府自己去養護。一些比較大條的，穿越各個行政區的大條道路，工務局的同仁試看看，請市籍立法委員跟行政院來爭取看看，把這些需要花大錢養護的大條道路還回去給中央，我們就不用花這筆錢。這些大的道路，像高幾線的那些道路，中央如果願意收回去，就讓他們養護，我們的壓力會少很多，因為那些道路又長又寬又筆直，然後道路的運輸量又大，這一塊是不是可以檢討？既然中央以前可以養護，現在也希望中央拿回去養護。我們也已經養護 10 年了，這 10 年下來我們發現人力不足，這個孩子本來是中央在養的，交給我們養，我們養不大，拜託他們帶回去繼續養吧！可以還回去多少條就多少條，我覺得這可以減輕高雄市政的負擔、財源的負擔，然後也可以提高高雄市民，在道路養護上要求養護

的頻率。

另外一個，生活圈的道路開闢，過去這幾年其實都偏重在北高雄岡山、橋頭一帶。其實我們的選區，包括主席一直很重視的仁心路，這個是不是可以納入生活圈道路裡面的計畫，然後去爭取在土地取得的預算比例上，中央是不是可以負擔更多，包括我們市籍的立委也都一直在爭取。其實仁心路跟仁林路、高186線是相接的，仁林路有開闢的機會，應該有編列相關的預算，只是長度我不是很確定，因為它就剛好鄰接新的仁武產業園區。經發局應該…。

主席（江議員瑞鴻）：

再3分鐘。

邱議員俊憲：

經發局應該有爭取經濟部的產創基金或是等等之類的，去進行新的仁武產業園區，鄰接道路的拓寬和開闢，總不能仁林路拓寬開闢之後，結果銜接的仁心路還是這麼小條，只有7、8米的寬度。是不是可以請工務局去尋求經發局的協助？仁心路兩邊的臨登或未登工廠，都發局在新的國土計畫裡面似乎也有臚列在裡面，未來變成一種小型的產業聚落，仁心路的兩邊這些工廠產業，未來可以跟仁武產業園區的產業有相輔相成的效果。

所以我在這邊具體建議，仁心路的道路開闢也要爭取經發局、都發局、工務局一同來協助，把它列為仁武產業園區周圍必經的一些道路，爭取經濟部的基金來支持道路的開闢和改善。否則我們如果一直用原來的方式就是找不到錢，爭取不到經費，主席氣得要死！然而找到經費之後，市政府也編列不出配合預算。所以我們找中央其他部門，用其他的方式，這些道路的確都是在仁武新的產業園區周圍，而且都是必經的主要道路，車流量也非常高，因為仁心路的兩邊，也有未來國土計畫納進來的產業在，是不是可以用產業的需求跟生活圈的需求一起結合，儘量的充足它所需要的預算來開闢。

最後一個議題要拜託工務局，在運動發展局和勞工局的質詢我都有提到，澄清湖棒球場是一個很大的園區，可是使用的效益非常的低，除了職業球團是否能夠進駐以外，它的土地使用狀況其實不好。未來附近也會有一個新的國家級的原住民族博物館，原住民族博物館後面是一個公園綠地的預定地，基本上現在工務局也還沒有進行任何預算的編列要去開闢，旁邊也是澄清湖風景區。其實澄清湖風景區加上澄清湖棒球場，加上後來要開闢的國立原住民族博物館，會是一個很大的特色休憩公園的群落。

我拜託工務局或是企劃處幫忙想看看，澄清湖棒球場包括旁邊的勞工育樂中心，包括住宿餐飲的那個地方，是不是可以重新配置？把一些其他的，像很多議員在爭取的兒童樂園或是兒童特色公園，在原住民族博物館開闢，甚至原住

民族博物館後面那個公園要開闢的時候，一起把它設計到位，功能不要重疊，互相互補，打造一個未來高雄市民可以帶著…。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝邱議員俊憲的發言。剛才邱議員俊憲的建議，工務局是不是可以試試看，譬如說以前是省道的，像仁武仁林路到大社，以前這條叫做 186 縣道，這條 186 縣道從水管路到大社、仁武的交界處，路況真的很糟，你們到現在也沒辦法去養護，這條路過去是屬於省道。再來是高楠公路、鳳仁路這段，從湖內到原高雄市區的省道，是不是也可以像邱議員俊憲的建議，交回去給中央來維護，這樣高雄市路平的經費應該就不必花這麼多錢。邱俊憲議員這麼好的建議，你們是不是擬定一個計畫，可以交回去的就交回去讓中央去維護？以上。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）早上的質詢到這裡結束，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

主席（黃議員文志）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續工務部門業務質詢，現在請陳議員致中發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

首先關心小港沿海大林蒲遷村，其實幾個主張，本席在上次的總質詢就有請教過，最近遷村的問題，都市發展局是重要的角色。我說「四不一沒有」，不會因為遷村讓鄉親沒有房子住；不會因為遷村造成負債，以及不會因為遷村而讓文化的根基消失，更不會因為遷村而怠慢污染的改善、教育資源以及健康的照顧等等。前面是四不，一沒有就是，不會因為遷村而犧牲居民權益和不公平的待遇，這個在當時市長沒有簽署，但是這個主張「四不一沒有」，本席一樣堅持。無論未來是代理市長也好，還是以後有補選新的市長，致中一樣是堅持這個主張，就是為沿海的鄉親父老來發聲。

今天是王副局長代表局長，因為空污而遷村，也因為工業的發展而受到很大的犧牲，在小港沿海 800 根的煙囪，真的很難想像你的家走出去要面對 800 根的煙囪，污染環境的時間這麼久，我認為應該要有所作為。副局長你參考一下，小港區 1983 年，這是我目前可以調到最早的資料，舉兩個地點就好。前面這個是 1200 鳳林段，這就是現在大林蒲中心的地方，在 1983 年就是民國 72 年，37 年前那時候的地價是多少？一平方公尺 5,000 元。你比較一下，一樣在小港區 1226 店子後段，店子後段這個地方就是二苓里，同樣一平方公尺 5,000 元，這是 1983 年、37 年前。你再來比較一下後來發生什麼事情，37 年後同樣的地方，店子後段現在是 6 萬 1,391 元，但是在大林蒲同樣的鳳林段 1 萬 9,000 元，你看 37 年前是一樣的價格，現在差幾倍，已經差了 3 倍。

我想表達的是，地價反映出生活品質的落差，40 年空污的傷害即使金錢也很難彌補。所以我認為除了對他的生活品質、生活環境、居民的健康、居民的精神等各方面傷害很大，未來在遷村的時候，我認為一定要有空污相關的補償、賠償機制，我認為這是不可或缺的一件事情。這個是大林蒲遷村的五大訴求，在去年的 10 月 8 日市府有開會，我想副局長應該很了解，當時居民所表達的幾個訴求，就是全部私有的土地都應該要一坪換一坪，不局限是住商，因為現在面臨農地要怎麼處理，地方上大家有很多的聲音。我希望都市發展局要非常重視，無論是農地或者是建地、住商用地都應該要一坪換一坪，不能因為它是農地它就有所犧牲，我認為這樣不合理。因為以後這些土地，撥交給新材料循環園區，每一坪都是做園區的土地，不會因為它是農地或是建地而有不同嘛！所以應該要秉持一坪換一坪，我覺得這個是最起碼的公平原則。

大林蒲的遷村，居民盼能從優不負債，這個剛剛我的「四不一沒有」也有講到，所以我希望應該要聽民眾的聲音，從善如流，農地比照建地，不應該強制徵收，只要是私有土地，都是有所有權的，應該都要一坪換一坪，這樣才是正確的做法。另外一個重點居民也有反映，目前有睦鄰就業方案，比如中油大林廠，為了敦親睦鄰也為了補償地方，都有針對設籍在那裏的子弟有睦鄰的名額，當然名額每一年有變化。這個部分我認為在遷村之後，也應該保障居民的生計，遷村之後就不是鄰居，但是睦鄰就業的名額不可以因此而取消，認為市府應該要讓國營事業來協調，即使遷村以後也應該維持招聘睦鄰的名額，這個是最起碼的照顧。你可以設一個時間，比如說 10 年內還是多久以內，不會改變睦鄰的名額。

我們要來為民請命，第一點就是空污的賠償、補償一定要有，除了基本的拆遷還是其他的這些補償之外，空污的部分一定要做；第二個，農地要比照建地一坪換一坪的機制；第三個，維持睦鄰就業的名額，這幾個訴求可以請王副局長來回應？謝謝。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝陳議員對大林蒲遷村的民眾的關切，我想議員對民眾的訴求也掌握得很清楚，對這個案子也投入滿多的，這個案子主要是市府的角色，是接受經濟部工業局的委託代辦，整個遷村的作業還是需要架構在這個…。

陳議員致中：

我知道當然是中央地方要通力合作。

都市發展局王副局長屯電：

目前行政院有核定方案，在住商土地，建地的部分一坪換一坪，那在行政院院核的計畫裡面已經有明確…。

陳議員致中：

農地的部分比照建地一坪換一坪，市府是不是一起來爭取，好嗎？

都市發展局王副局長屯電：

農地的部分確實在院核的方案裡面沒有，因為牽涉到決策，所以…。

陳議員致中：

我知道，所以我才提出由我們市府來爭取這部分，來保障大林蒲的鄉親，好不好？努力來做啦！

都市發展局王副局長屯電：

民眾的意願也有跟經濟部反映了，當然議員這個建議，我們…。

陳議員致中：

市政府站在我們高雄鄉親的立場，這也是應該的啊！我們應該就是要特別照顧高雄的市民，所以要跟中央強烈來爭取，包括空污賠償金、農地比照建地一坪換一坪、還有睦鄰就業名額，是不是副局長可以來說給我們的鄉親父老放心？我們會全力來爭取這幾個部分。

都市發展局王副局長屯電：

我再說一下，就是空污賠償金的部分，我會再跟經濟部官員這邊來反映。

陳議員致中：

以前紅毛港也有，那時候也有上百萬元的空污賠償。

都市發展局王副局長屯電：

另外，睦鄰就業名額這個部分，因為它是臨海工業區這邊目前提供的，未來的新材料循環園區，也是經濟部工業局所管轄，跟臨海工業區同樣都是經濟部工業局所管轄，所以這個部分，我們可以來跟他們反映，這樣會比較直接…。

陳議員致中：

謝謝副局長，我們要全力來爭取。當然這些有的牽涉中央，但是中央一樣會尊重地方的意見，市府還是要卯足全力來為沿海的鄉親父老來爭取，這個很重要，不然到時候還是市政府被罵，這也是我們不願意發生的狀況。現行的法令當然有所限制，所以本席一再主張，應該要訂定特別條例、特別預算，千萬不要用現行的法令規定說有那裡是不符合，來漠視居民的權益，我覺得這個是不對的。所以特別條例、特別預算這樣的一種做法，我也要在這裡一再強調。

接下來，請教工務局養工處，在我的服務團隊受理陳情的有幾個案子，一個在小港區松興路，這是今年 1 月 5 日的會勘，松興路比較老舊年久失修，但是松興路很重要，雖然它不是最大的道路，一邊往大寮、一邊往鳳山，從小港的

二苓地區要過來高松地區的時候，有些不走高松路也沒有走高鳳路，還是裡面的居民要出去的時候。林處長你參考一下，有些就是走松興路出去，所以松興路就是重要的替代性的聯外道路，不管是對外面的人要進來高松地區，還是高松的鄉親父老要出去，這都很重要，但是從今年初會勘到現在都還沒有處理，這是第一件。

第二件，在小港區的山明里華美街，這是去年 9 月就已經會勘了，你看這是居民出入必經的，很多破損、很多補丁，處長這交代不過去，你看看我們拍的這些相片，路面上破舊的狀況、破損的狀況，補的狀況可以說是千瘡百孔。市政府不是強調路平嗎？市政府推路平，結果市民的路不平，這個也不能大小眼嘛！對於小港區也應該加強重視。針對這兩個部分，一個是高松的部分以及華美街，是不是請養工處處長加強處理，好不好？請處長回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

事實上市政府道路刨鋪的經費有限，我們看整個 PCI 的狀況…。

陳議員致中：

處長，我請教你，這樣子是不是應該要補了？這個是不是已經很老舊了？

養護工程處林處長志東：

按照整個優先順序，剛剛議員說兩條路，第一條松興路…。

陳議員致中：

這個是在小港區華美街，你們都有紀錄，不用在這裡再說，另一個是松興路。一個是去年就會勘；一個是年初就會勘了，除非你認為這個很好、很漂亮不用再補，不然都要趕快做。

養護工程處林處長志東：

我們去看一下，因為如果松興路占的預算很大的時候，我們去調整看看可以先做哪一段。

陳議員致中：

松興路是聯外很重要的道路，這一條是大家很在意的道路，華美街也是。

養護工程處林處長志東：

剛才看華美街整個路況的寬度是比較小，所需的經費不多，這個我們就優先列入考量，優先來處理。

陳議員致中：

我覺得養工處團隊要積極來做，當然高雄市不是只有一個行政區，但是這個部分都是在地鄉親很在意、很重視的，我希望處長可以多幫忙，小港已經污染

很嚴重了，居民也很辛苦，所以多多來幫忙照顧可不可以？

養護工程處林處長志東：

這兩條道路，我們都來處理。

陳議員致中：

接下來，我關心青年住宅的部分，這個又回到都發局，副局長你看一下，這是林局長說的，今天他請假不在這裡。他說青年住宅前朝都不做，韓市府做了。我覺得奇怪為什麼前朝都沒有做？怪怪的，跟我的資訊都不一樣。我查了之後，這牽涉到三個地方 407 戶青年社會住宅，為什麼局長會這樣說，這跟事實是不符的。因為市政是延續性的，前朝的市府也有做，現在的市府也有做，所以都發局說的三處社會住宅，包括我們大家知道的凱旋青樹、前金警察宿舍跟中都的社會住宅，這幾個部分是延續舊市府的政策去規劃的…。

主席（黃議員文志）：

再 3 分鐘。副局長請答復。

陳議員致中：

副局長，剛剛我說的凱旋青樹、前金警察宿舍跟中都社會住宅，這個是不是在 2017 年就規劃了，為什麼局長說是韓市長上任之後才規劃的？難道是我的資料錯誤。我不是要你說局長怎樣，今天你站在局的立場，〔是。〕剛剛說的凱旋青樹、前金警察宿舍跟中都社會住宅，這個都是哪一年規劃的？2017 年對嗎？

都市發展局王副局長屯電：

確實這三個案子在之前就有規劃中，但是因為在工程的發包過程裡面有比較不順暢，凱旋青樹還有前金警察宿舍都是在韓市長上任之後…。

陳議員致中：

前朝就都有規劃了。〔是。〕所以我要說的是，局長不能說所有的功勞都是你的，這沒有半件是局長規劃的。凱旋青樹是 2017 年 11 月；前金警察宿舍是 2017 年規劃的；中都社會住宅也是 2017 年選址，當然是在 2018 年啟動。最近韓市長去參加完工的前金警察宿舍，但是這是在 2017 年就規劃了，凱旋也是 2017 年啟動，去年才動土，現在在做。

都市發展局王副局長屯電：

這都是之前規劃的也努力在發包，但是一直到韓市長上任之後，才真的把他發包出去，工程的進度…。

陳議員致中：

副局長，我要說的是，市政的工作延續，這是天經地義、理所當然的，就像輕軌也是前朝開始規劃、開始蓋，當然二階就落在現在的市府手上，所以這個東西就是一棒接一棒是接力的。林局長的話不需要說成這樣，他可以說前朝開

始規劃，但是我們也很努力的接續來做，結果他說的是什麼？我幫你回憶一下，青年住宅前朝不做，韓市府做了。實在是沒有必要，當時為了做宣傳說一些跟事實不符合的話，這個跟良心也不符合，沒有必要這樣。過去有在做我們也要肯定，當然現在有做，團隊有努力我們也肯定。所以我要說的是，前朝有啟動、今朝接續完成，這本來就是應該的。但是不要說都是我們自己做的，別人都沒有做，把別人都全盤否定，我覺得市民也會有很大的意見，看不下去。

副局長也是說，當時就規劃好了，所以這是一個接力的工程，我覺得我們不要把他一刀…。

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員致中，接下來請林議員富寶發言，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先請教工務局，這是高 147 拓寬工程，這是在前朝陳菊市長的時候，我跟他爭取了一筆經費，你們規劃要三千多萬，但是一時沒有那麼多的財力，所以市長是用他的第二預備金一千多萬先做第一期的工程，第二期的工程就是要用前瞻計畫的經費。我覺得很奇怪，前瞻計畫經費前年就下來了，但是到現在才在施工，我們那一次去會勘的時候，他們說 3 月底要施工，卻一直延到最近才開始挖，我每天都在那邊運動，已經開始開挖了。副局長，你也知道我要說什麼，為什麼會延宕？就是因為這個水溝要加蓋子。那邊有一間廟是我同學的，他拜託台南一間廟的主委，又拜託一位綜藝人士，去拜託韓市長的太太、市長夫人，說這個要加蓋子。新工處處長，我有去找過你，要建設我都不反對，當初我去拜訪處長時說，你們要建設沒有關係，但是不要影響到這個工程。

這個工程在陳菊市長的時候，副局長應該很了解，我向市長爭取很久，是在旗尾山登山口，登山客大家共同的期待說，這裡是不是能夠拓寬，來做一個停車場、做一個展望台，這個已經提出來很久了，很高興的是在市長卸任之前，他動用預備金做第一期的工程。第二期的工程就是申請前瞻計畫，很高興前瞻計畫也下來了，但是 108 年經費下來到現在才要施工，施工的時候又遇到這個問題，韓市長的太太去拜託他，所以你們在那裡又變更設計，動作實在很快，你們也已經變更好了。依我當十幾年議員的經驗，一個機關單位要變更設計沒有辦法這麼快，一個星期之內就變更設計。他說變更設計要辦理追加減，也辦理好了，但是我最擔心的是，因為這裡還需要一千多萬，我們向前瞻爭取的經費，吳局長應該知道，以前當處長的時候很了解，所以要變更設計追加減來做以前經費不足的地方，應該你很了解，所以我很擔憂，如果你們把這邊辦理追加減變更設計來做這裡，當地居民很擔心以前那個工程一定會有變化。

所以我一時間也被嚇到，我去找新工處處長說拜託！要建設我都不反對，我

拜託你，既然這是市長夫人交辦的工作，你們為什麼不用市長的第二預備金去處理？還有一點，這裡的地主都反對，地主全部都反對加蓋，5 月 22 日那天下雨，這裡都淹水。我那天才拜託市排二去清理，這裡全部都清理好了，市排二都清好了，我那天拜託他們清理，這裡都清好了，只有一段還沒有清。那天整條路都淹水了，所以他們也擔心這裡如果加蓋，是不是這邊下雨都會淹水？旗尾山就在這裡，山上下來的水到這邊一定會淹水，這就是他們反對你們加蓋的原因，因為怕會淹水。你們都不思考，因為上級交辦，所以你們非做不可，我覺得你們太盲目了，如果你們要也可以，地方要拓寬我很贊成，以前原高雄縣時代，我每年都向工務局長爭取 500 萬，就是要拓寬這裡。旗尾山這一條高 147 我拓寬很多，副局長應該知道。所以你要拓寬我很贊成，這個地方很狹窄真的有需要，如果你們真的要做，你們乾脆去和地主協商，看看他們需不需要你們徵收？前提是要他們同意，如果不同意的話，你們要強制徵收我會被罵，你可以去和他們溝通協商，這裡真的很狹窄需要拓寬。

我要拜託你們，如果要處理這裡不要影響到這些工程，這個工程已經延宕很久了，這筆前瞻計畫的經費前年就撥下來了，本來說 3 月底要開工，結果 4 月還沒有動作，5 月底才開始動工，本來 4 月要動工的時候，你們又說要變更設計。我在此呼籲，希望你們快一點，因為雨季到了，副局長，這個過程你都很了解，拜託不要再有變化，如果這裡要拓寬我也不反對，是不是用專案處理，前提是地主要同意，如果不同意的話也沒有辦法。要建設我很贊成，地方的建設，因為這一條路，從我在高雄縣當議員，每一年我都有向縣長、局長爭取 500 萬做階段性拓寬，在那裡也拓寬很多。副局長，可以做得到嗎？請回答。

主席（黃議員文志）：

請黃副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

旗山 147 林議員確實很關心，為了經費的問題也奔波好幾次，終於在登山口那邊實施了第一期，讓登山客覺得很方便，尤其車輛會車的時候，確實變得很安全。第二期工程雖然經費的部分有爭取到，但是新工處現在水溝變更的部分，確實如林議員所說的…。

林議員富寶：

你們的速度很快。

工務局黃副局長榮慶：

完成變更，但是依照程序來講，還是要和私有的地主談。

林議員富寶：

大家都不同意。

工務局黃副局長榮慶：

要取得同意書以後，才有辦法去處理。

林議員富寶：

副局長，第一時間我就向處長報告過了，地主都不同意，但是你們的動作很快，一個星期就完成變更設計追加減，很厲害！我真的是欽佩到五體投地，依我的經驗我們的效率沒有這麼好。

工務局黃副局長榮慶：

根據我手邊的資料有符合林議員的期待就是，我們進行這件工程的時候，不可以影響到本體工程的進度，所以新工處在 6 月 2 日開始開工，原則上，新工處應該會按照林議員剛才指導的這兩個原則去走，本體工程要繼續做，這個…。

林議員富寶：

副局長，這裡的一舉一動我都知道，每天 4 點半到 5 點，我都在這條路上運動。處長你剛上任，拜託這件事情你應該要專案去處理，好不好？我不反對建設，但是要專案處理，不要影響到那邊。副局長，好不好？

工務局黃副局長榮慶：

是。

林議員富寶：

再來是六龜區高 133，那天報紙報導高 133 便道被沖毀，我有去現場拍照，你們說 6 月 6 日要通車，就算沒有淹水也是百分之百不可能，我去的時候遇到一位蘇先生，他說這是在做表面工作嗎？已經鋪好 2 個月了，接下來都沒有任何動作。我去現場看，這個怎麼可能在 6 月 6 日完工？高 133 已經沖毀了。副局長，我相信你對這個很瞭解，你應該還記得，3、4 年前邱立委召集農委會、水保局、第七河川局、市府工務局，還有哪一個單位我忘了，在他們那裡開會，立委和我也說你們的工程就是這樣做，當時就是規劃墊高，第七河川局同意原料無償提供讓你們墊高，水保局要做駁坎，路要怎麼處理，我們市府只有監督而已，都不必花錢。但是那個方案一拿到高雄市政府，你們新工處和市政府研商後認為不可行，對不對？

不可行，怎麼說呢？它是一個便道，每次遇到大水可以保證百分之百沖掉，所以那時候在那裡協商。工務局也有派代表過去，結果你們最晚到，我還唸了他一下，中央單位、水保局、農委會和第七河川局都來了，結果工務局最晚到，我還唸你們的代表人。當時我們研議不行，為什麼你們地方政府不去思考，就直接編列 3,000 多萬將近 4,000 萬開始動工，你們說 6 月 6 日要通車，但一經豪雨就沖毀了。說真的，我有去並遇到了一位蘇先生，他就住在這裡，他說哪有這回事，這已過兩個月了，卻連動也不動，你們為什麼要說 6 月 6 日，結果

已經過兩個月了，卻連動也不動，是做表面給他們看嗎？到底在做什麼？我實在看不懂。我請問處長現在要怎麼處理？

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

感謝林議員對高 133 的關心，當初高 133 會選擇在這個便道上，它有一個轉折也有一些時空背景，當時最主要是地方對這條路的需求很急迫，而且也很…。

林議員富寶：

處長，我知道在陳菊時代，一年都編四百多萬，你知道嗎？你有了解嗎？你們副局長知道，編四百多萬，你想想看每次雨季來就被沖毀，後來市長覺得這樣不行，一年都虧損四百多萬，這些都是老百姓的納稅錢，所以就擱在那邊不再做了，但是因為地方一直有需求，所以一直在抗議。在抗議中，我剛有說過，因為我們曾經開過會，水利局、第七河川局等所有單位都來了，結果那個 case 拿到市府研商也認為不可行，為什麼之前已經研議不可行了，你們卻又花千萬元的經費，現在沖毀了，它後續要如何？請你解釋一下。

新建工程處楊處長素鳳：

剛剛議員說得很清楚，就是山坡那一邊，林務局每年都有包給交通大學每天去做監測，針對全國邊坡比較不穩定的地方…。

林議員富寶：

你說現在是否要延續就好了。

新建工程處楊處長素鳳：

就是因為山上的可行方案，一直沒有辦法過，…。

林議員富寶：

處長，我有問過林務局，林務局說那裡本來就沒有路了，可是大家都說那裡有一條路。林務局很肯定地說，上面本來就沒有路了。

新建工程處楊處長素鳳：

就是原來高 133 舊路那裡。

林議員富寶：

那邊一定要做高架，而且要花四、五億。

新建工程處楊處長素鳳：

因為那邊不穩定，所以後來才想說…。

林議員富寶：

你們現在要繼續做嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

向議員報告，我們在災害發生的時候，大概隔兩天就過去看了。

主席（黃議員文志）：

再 3 分鐘。

新建工程處楊處長素鳳：

我們馬上就到現場看了，那時候水很高，過一個星期又去查看，並帶 3 位專家一起過去，他們向我們提出三個方案，大概從兩個方向去走。第一個方案就是，如果要再從這條便道去做的話，就要回歸到像甲仙工務段三工處這種作法，就是即毀即修。〔對。〕但議員可能認為不管是山上或溪底，如果那一年雨來時，就像三工處甲仙工務段那樣，水過來就馬上處理，用很簡單即毀即修的方法，但是它有半年可能不能通，就是雨季汛期時，它就是沒辦法通。

林議員富寶：

還是一樣。

新建工程處楊處長素鳳：

可能到雨汛期過後才可以再通，就會變成這樣。第二個方法，就是回到山上再去看有沒有其他的方法，如果沒有用高架，是否還有其他的方式去做，我們現在還在評估中，不過，大概這個汛期是不適合再做了。

林議員富寶：

處長，我跟你說，那天我有遇到一位蘇先生，他名叫蘇順發，他的偏名是添壽，那天他在那裡表示，從他的田園過去，就不必再往旁邊走，你怎麼不去找看看？

新建工程處楊處長素鳳：

我們來了解，沒關係。

林議員富寶：

他叫蘇添壽。還有是不是叫中央做一個長期計畫，那一天邱立委有說要請交通部處長下來，是不是做一個研議計畫，做一個高架，這要花上四、五億。我說真的，那時候不是前朝不做，他每做一次要花四、五百萬元，每一年要錢要得很辛苦，都是人民的納稅錢，地方有需求沒錯，但是你們花三千多萬，說真的也很難爭取。就像那時候的溪洲大橋也是花 3,000 萬，一年要錢要得很辛苦，所以我們那時候才去拜託當時縣政府的工務局長，請他一定要跟中央爭取經費，恰巧遇到八八風災有善款進來，大概花了 5 億 3,000 萬才做了一座橋，所以到現在都沒事了。溪洲大橋，那時候也是 3,000 萬要了好久，一年而已，所以我們老是要花這種錢，為了討好這些鄉親，你花這些錢實在不值得。要嘛！痛一次就好，這樣好嗎？是不是配合中央、到中央爭取看看。如果你真的要做便道，就從這裡著手，先去找蘇先生，可以不必經過河邊，從蘇先生那邊過去

就可以了。那只是一個臨時便道，永久的還是要做一個長期計畫，拜託中央做一次處理，這樣好嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

好，謝謝議員。

林議員富寶：

還有…。主席，後面都沒有人了。

主席（黃議員文志）：

再 2 分鐘。

林議員富寶：

副局長，我們上次有勘查過，好像你做處長任內的道路拓寬案件，都沒有做。在圓潭富興街和高 117，那真的是讓人很期待的工程。我很感謝你曾經親自去過，但是到現在完全沒消息，因為那裡也有人在走，拜託一下，那條路真的很重要，好嗎？因為富興街和高 117 的道路拓寬真的很重要。再來，這一次我們旗山天后宮要辦遶境活動，在上次的會期我就說過，永福街要拓寬，我曾提過，那條如果要拓寬，對於遶境活動或旗山的發展真的很重要，但是談到現在，說真的，是不是經費的問題，所以完全沒消息。拜託副局長和處長，大家稍微用心一點，好嗎？處長，富興街要通往高 117 的道路，副局長很了解，他和我去勘查過，那一條實在很窄，只要一輛客運經過，其他車輛都無法行駛。

再來，地政局，這條路已經很久了，這案件也真的非常久了，在四、五年前，我跟他協商過，我也拜託地政局和旗山的地政，大家也協商過，但是到最後在官方部分都說是他們不對…。

主席（黃議員文志）：

再 2 分鐘。

林議員富寶：

因為我不是專家，他們都抱怨我不幫他們，法院最後…，那一天他有拿公文給我看說他們判贏，判要賠他們 800 萬。我有打電話給地政局旗山地政所主任也說是他們輸。地主是後來去拜託吳斯懷立委，但是你們也有去開過會，我要了解一下，因為他們跟我說是他贏，科長或副局長誰要解釋一下？

主席（黃議員文志）：

請陳副局長回復。

地政局陳副局長冠福：

這個案子應該分兩部分來說，當事人已經把兩件事情混在一起。第一個，他界址的部分，房屋占用到鄰地的部分，法院已經判決，一審二審都已經判決，他確實有占用到鄰地。

林議員富寶：

對，我知道。

地政局陳副局長冠福：

第二個，目前郭姓地主所提的，跟議員說明他勝訴了，他說他有拿到補償多少錢，那個是兩件事，這一件事是他在自己的土地，那是共有土地，他們共有人之間，他們自己去申請共有物分割，共有物分割割完以後，跟它分割之前的面積如果有差距，會有找補價金，這個都是他們共有人之間的找補價金，跟鄰地占用的拆屋還地，這是兩件事情。所以不是用這樣來解讀他贏，這是兩件事情。目前這個案子的拆屋還地部分，還在上訴三審當中，所以整個案子是屬於私權爭執，站在行政機關立場，我們就尊重法院的判決。以上跟林議員報告。〔…。〕那個是兩件事情。〔…。〕而且也不是 800 萬。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

請請科長答復。

地政局測量科黃科長心德：

這個就像我們的副局長所說明的，這個部分就是私有土地的共有土地之間，它的共有物分割價金找補的問題。因為郭先生總共有兩個兄弟，我剛才又重新看判決書，事實上是因為它的面積從 66 分割之後變為 22，他所提到的找補價金部分，就是減少面積乘以土地價值所計算出來的一個金額，以上跟議員報告。

主席（黃議員文志）：

謝謝林議員富寶，我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由林議員宛蓉發言，林議員宛蓉有登記第一、二、三次，第一次發言 15 分鐘、第二次發言 10 分鐘、第三次發言 5 分鐘，總共 30 分鐘，請林議員發言。

林議員宛蓉：

所有關心市政的市民朋友，大家都很關心，今天是一個非常沉重的市議會。我接下來質詢今天的議題，代理局長黃榮慶，鳳山五甲地區跟前鎮草衙地區可說是人口非常密集，我今天要講的是媽祖港橋，榮慶代理局長之前是新工處長，對於這個議題我講過 N 次，我們看到的媽祖港橋是連接前鎮跟小港的一條很重要的交通要道，五甲陸橋交通量真的是飽和到極點，所以串聯著兩地。接下來我們來看，媽祖港橋興建年度已經無法考究，之前本席也有請教現在的代理局長，以前是新工處的處長。早期五甲屬於鳳山縣，在民國 55 年的年代，也是台灣拆船業興起，所以很多前鎮、草衙的人要去媽祖港橋、五甲包括小港，還有從草衙到崗山仔也都會就近走這一條路，但是五甲媽祖港橋真的很老舊，我們不要等到問題發生，就是不要再有遺憾的事情發生。我們記得在 106 年 10

月 1 日的時候，台灣宜蘭南方澳跨港大橋倒塌現象已經歷歷在目，也就是橋梁安全性自從那個時候也引發出大家對橋梁的重視。但是這座橋梁興建年代已經不可考了，我就不再請教副局長，你現在跟我講你還是說不知道，因為你比較年輕，這個也真的是很久了。

為什麼我會講媽祖港橋？因為我的服務處在草衙，而崗山仔也有我的服務處，我就是兩邊去跑，從草衙我們要走中山路到凱旋路、要走瑞隆路到永豐路，那邊的交通流量也很大，所以我們就會走五甲路，從草衙到五甲永豐路等於是直線，左轉就到我的永豐路服務處。因為五甲屬於鳳山區，崗山仔屬於前鎮區，我這樣走的方向就比較簡單，也不用常常一直在左轉右轉，所以鳳山區就變成在前鎮一樣，因為它跟前鎮是一路之隔，在中山路以東和以西，一個是前鎮草衙，一個是五甲，但是我們到崗山仔也是一條保泰路之隔，一邊是五甲，另一邊又是我們的前鎮，所以本席覺得我們的媽祖港橋交通流量真的很大。

副局長，請你看我的 PowerPoint，你應該也很清楚，當時也因為本席在講這個，前後在對未來的建設，當然一定要說很多論述來說服你們，你們才能夠去建設我們的橋梁。當時為什麼有這座人行景觀橋？因為當時五甲有捷運，我們來看看這一條路，有沒有看到好擠，整個都水洩不通。我們要讓市民朋友搭乘捷運，我們也要給他一條上下班或上下課安全回家的路。你知道之前媽祖港橋因為有這一條捷運系統的時候，五甲地區的民眾要到這裡搭捷運時，你看人車爭道，真的是險象環生，當時因為還沒有縣市合併，那時候鳳山市公所因為經費不足，所以本席在那個時候去爭取這條人行景觀橋，供五甲地區的民眾使用，有效保障行人的安全。

今天為什麼本席要講這個問題，就是為了因應未來媽祖港橋在興建時，我們能有一條替代道路。媽祖港橋是遲早要興建的，如果媽祖港橋興建後，沒有一條替代道路該怎麼辦？我們就來看看這一條，興建一條從鎮海路跨越前鎮河銜接凱福街的一條路，當時的黃處長，你還記得你還在當處長時，當時本席一直苦口婆心，一直講，講了很久，我們的市長也指示，你們也有做這樣的規劃設計，原先就規劃腳踏車和行人走的一條路，但是本席覺得如果用行人和腳踏車的設計方法，不合乎現在的交通流量，無法容納那些車人流量，可能會比較辛苦。但是我也很感謝你，在本席苦口婆心下，你也重新規劃人車通行，所以從 4 公尺寬變成 16 公尺的寬度。但是我真的很難過，韓國瑜當 1 年半的市長，真的把它拖垮了，本來這一條路原來設計是這樣子，現在放寬至 16 公尺寬，可是韓國瑜市長在 3 月 16 日又虛晃了，在現場宣示要興建鋼拱橋，但是他這樣的虛晃，現在已經是 6 月了，我要請問一下代理局長，這座橋梁現在的進度為何？要讓新工處的處長回答嗎？還是由代理局回答？

主席（黃議員文志）：

請黃副局長答復。

林議員宛蓉：

這條這麼容易建設的道路，也為了媽祖港橋的危險性來做準備，到現在已經過了 1 年半的時間，韓國瑜市長已經不在高雄市政府帶領著你們，市府團隊從以前就在這裡了，本席在陳菊市長那個年代就講了，也因為我講很多的論述才說服他，現在又延宕了 1 年半，局長請你回答。

工務局黃副局長榮慶：

凱福橋連接鳳山五甲公園的社區，和西邊的前鎮鎮海路社區，讓人車可以共同通行，所以改變為車行橋。其實在 3 月份時，設計就已經出來了，因為我們考慮到水利局提出來的意見，就是通洪斷面需要維持的高度在 3.1 公尺，比原設計還要高 61 公分，如果橋比較高的話，橋出來是和中山路連接，所以會比中山路還要高，橋下來和中山路會有落差。

林議員宛蓉：

現在的媽祖港橋也是一樣啊，媽祖港橋的橋也是比較高，因為那裡有前鎮河，如果遇到颱風或是漲潮時，也是這樣子啊！

工務局黃副局長榮慶：

是，但是那座橋是拱型，橋下來和道路銜接的地方，落差有 61 公分接不起來，這樣變成中山路的直線段要拉高，但是那裡還有一個中凱高架橋，所以 3 月就開始在討論這件事情該如何解決。

林議員宛蓉：

但是這個工法應該不算是難處啊！

工務局黃副局長榮慶：

對，現在要降低。

林議員宛蓉：

你的工法要去改變、調整。〔是。〕為什麼又花了 1 年半的時間，照理說現在應該是完工要啟用了，為什麼 3 月又去，虛晃一招，但是人已經走了，你們是不是要動起來啊！

工務局黃副局長榮慶：

對，我們現在有請顧問公司，看看梁高是否可以採密集梁的方式，縮短梁高，板厚的部分，則用配筋的方式減少板厚，將這 61 公分消除。

林議員宛蓉：

沒關係，工法你們可以去研究，我覺得這個不是什麼大工程，更好笑的是，當時這一座橋是本席苦口婆心一直講，講到已經有成果了，韓國瑜他又虛晃一

招。更好笑的是，我們有些議員就直接掛布條說，那是他爭取的，挨家挨戶的去…，到現在都沒有看到他…，你們都是韓國瑜的市府團隊。延宕 1 年半的時間，工程都還沒做，他就去拉布條，我覺得很好笑，真的是荒唐到極點。

工務局黃副局長榮慶：

這個案子確實是林議員多次積極的去爭取才有這個案。

林議員宛蓉：

對啊！在陳菊市長那時候，我在這裡跟他講了幾次。〔對。〕現在韓國瑜來當市長後，竟然有議員四處掛布條，到現在也還沒做，卻掛布條說是他爭取的

工務局黃副局長榮慶：

這個案子的變更設計在 6 月底能完成，8 月完成細部設計就可以發包，目前期程的管控是這樣子。

林議員宛蓉：

謝謝副局長。我要強調的是，因為已經規劃，也經過你的認真努力，這座橋就是在你手中定讞的，你真的是明升暗降，讓你可以把橋做好，把你升上副局長，你就沒話可講了，我覺得很可惜，你是會做事的人，還是要繼續為我們的市府團隊努力。因為我覺得你還年輕，我跟你也不是親戚，也不是朋友，我是針對事情來講。局長，我等一下還要請教你，國華一街和建基路都屬於港區的範圍，但是市府有接收到港務公司的盈餘，每年都有撥 3 億多，但是都放在我們的大水庫裡。本席現在要和代理局長講的是港區，就像漁港周邊的道路，包括漁港東二路等多處的破損，養工處一直在做補丁的方式。這是建基路和國華一街，也都是用補丁的方式，但是你們這樣的補丁，你們是用什麼偵測，這個如果你用肉眼看需不需要來鋪設呢？我現在沒有要讓你回答，因為你在回答都是很強硬，我現在沒有時間跟你質詢，我只要跟你講，讓你看一下。

港務公司每年都撥款 3 億多給市府，重點他為什麼要撥這一些錢？這一些錢就是要用於我們的周邊道路交通安全措施，還有環境綠美化污染防治的工作，是要改善港區周邊民眾生活品質，未來代理市長來的時候，代理局長你應該要去爭取。港務公司每一年撥了 3 億多，你都放在大水庫，造成前鎮、小港，可能沿海地區都有，這一筆錢是要用在刀口上，但是你們並沒有。像前鎮的瑞雄街路面破損，我請養工處長看一下，這個有需要來處理嗎？這個夠破爛嗎？

主席（黃議員文志）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

這個洞，看起來是需要去…。

林議員宛蓉：

夠爛對吧！有需要鋪嗎？

養護工程處林處長志東：

議員，這部分看起來是有一個洞，但整條再來看看。

林議員宛蓉：

已經出現這個洞，整條路都是非常破爛不堪了，當然這是其中一個地方。

養護工程處林處長志東：

剛剛議員講的，讓我來解釋一下，國華一街那一部分，那一張照片你有看到，那裡有石化管線，那是港區的，因為市府之前和他們協調，大華一路花 3,900 萬，結果港務公司沒有錢給市政府，所以這部分是撥用我們的錢在那裡周轉、在那裡勻支。

林議員宛蓉：

沒有錢給市府，他 3 億多萬是怎樣？

養護工程處林處長志東：

大華一路是 3,900 萬，他們沒有錢給我們，我們已經刨鋪改善過了。但是港務基金盈餘提撥要點是 18%給高雄市政府。

林議員宛蓉：

可是提撥給市政府有但書喔！他的但書是要用於港區周邊道路，交通安全措施、環境綠美化污染防治的工作。

養護工程處林處長志東：

我們在 104 年的時候，南星路面很不好，我們有簽了一個大簽，說是要用這筆經費去處理，但是財主反對。

林議員宛蓉：

對啊！就是財主反對，本席的意思是說，你們一定要去爭取，因為有時候很多的局處都不知道有這一筆錢。這個問題是本席第一次提出來，就是財主單位不願意提，所以我一再的來講，鎮海路也是補丁的方式，整條路面也是很不好，請處長你們也去看一下整條路就是一直補丁。

地方文化創投精神再延續，這個可能要請教都發局，我們在這個地方有集盒創投貨櫃的聚落，它要發展地方文化創投活力一定會有成效。但是時間可能已經要到了，這一些貨櫃是不是到年底或是 10 月就已經結束這樣子的展示中心，這些貨櫃何去何從？本席要建議這個貨櫃聚落展示期間到時，這個算是市府的財產，這個可能是去向哪個單位購買的，但是展示時間已經到了之後，可能將這些貨櫃集中管理，但是日積月累經過風吹雨打，貨櫃可能會老舊破損，當然貨櫃要壞掉可能要很久。

所以本席要建議副局長，成功特殊教育學校與你們展示場僅一牆之隔，而這

些貨櫃展示的期限已經到了，是不是能用移撥的方式給成功特殊教育學校使用。因為每個貨櫃都弄得很漂亮，又與成功特殊教育學校僅一牆之隔而已，因為成功特殊教育學校的師生作品沒有空間，本來它的硬體設備在范巽綠局長的時候，打算在成功特殊教育學校爭取一座多功能的，讓孩子有體適能空間，也可以讓他們的師生的作品有展示的空間。但是韓國瑜市長到位之後完全都放棄，他們都放棄了這些孩子，成功特殊教育學校這個地方，我們已經爭取到有點眉目了，當然還要中央一些挹注，後來發現也都沒有動靜，也經過一年半。我想既然這些貨櫃要集中管理的話，是不是可以來捐給成功特殊教育學校，這些創投貨櫃活動期程已經到期了，是不是讓這些東西可以來移撥，讓學校有使用的機會，這樣的可行性如何？等一下你再回答。

我們再來看一下，這個議題本席先拋出來，可能我在都委會的時候才來講，這個就是成功特殊教育學校，緊鄰台電公司有兩處地形都是屬於長條形的，紅色這個區塊是成功特殊教育學校，現在台電是屬於這個區塊，因為兩塊都是長條型的，使用上好像也不太理想，因為兩面都面臨道路，一面復興三路、一面是林森四路。當時謝長廷市長的年代，有想要把這個長條形的地以地易地，不要長條形的，因為你知道特殊學校的孩子，有些重度的孩子，他們走路都比較不方便，要從復興路走到林森四路這邊來活動，他們真的有困難。所以當時謝長廷年代的時候，有這樣的想法，但是好像沒有做到，這個我可能要再來討論，這個是成功特殊教育學校。

我們來看看小港森林公園，一個大家最愛的地方，以前有 6 公頃，原來都市計畫是規劃 6.23 公頃，但是本席一再的苦口婆心，後來我真的很感謝陳菊市長，本席一直跟他講，最後他還是覺得宛蓉的建議是對的，他要去當秘書長的時候，他公開讚嘆本席說宛蓉的堅持是對的。原本是 6.23 公頃，之後變成 10 公頃的綠地，是現在小港人很喜歡去的地方，我給你們鼓勵也給你們稱讚。

這裡有栽培一些印度紫檀、黃連木等約有 697 株，風鈴木大約有 138 株，美中不足的地方，我要請教養工處處長，高雄氣候適合種植落羽松嗎？落羽松通常在高海拔，比較寒冷的地方，尤其種不對的樹真的會頭大，就像以前樹沒有種對，比方黑板樹，當時黃議員的爸爸跟郭玟成委員，在吳敦義當市長的時候，黑板樹都是外來的樹種，當時進口很多，因為黑板樹屬於發展很快，但是很會竄根，如果逢颱風下雨，它的樹枝很脆弱，是一個很不好的樹種，不好的樹種現在都慢慢在遷移。還有一個木綿花也是一樣，落羽松屬於呼吸根，因為它很會竄根，竄根很嚴重，民眾會絆倒，因為落羽松比較沒有樹葉，落羽松要遠看才漂亮，近看是不漂亮的，落羽松種在這裡，適合嗎？它才剛栽培，落羽松應該不適合在這個地方，尤其這裡是有水的地方就是滯洪池，我不知道你們為什

麼會種這個東西？處長請回答。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

我跟議員報告，在日月潭的自行車道，水邊種的都是落羽松。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

再 3 分鐘。

養護工程處林處長志東：

在高雄的凹仔底森林公園裡面的生態池也是種落羽松。

林議員宛蓉：

不是你在那裡種落羽松，你就一定要拿來這裡種！因為落羽松茂盛看起來就是稀稀疏疏，有民眾會說這種樹是種不活嗎？因為它沒有樹蔭啊！

養護工程處林處長志東：

這是在冬天跟秋天的時候，但是在夏天的時候又不一樣。

林議員宛蓉：

是在冬天嗎？現在是有水，這照片是最近的。

養護工程處林處長志東：

因為這是新植的。

林議員宛蓉：

你可以去查一下。

養護工程處林處長志東：

這在凹仔底森林公園已經 10 幾年了，大概將近 12 年，它旁邊都種落羽松，呼吸根就是這樣子，因為種在水旁邊…。

林議員宛蓉：

呼吸根就是很會竄根。

養護工程處林處長志東：

不是竄根，是跑出來，是一條一條的根就跑出來在旁邊，也是一種生態的教育，小港這邊是因為當時設計的…。

林議員宛蓉：

我今天在跟你探討的問題，就是落羽松是適合種在哪個區塊？像六龜，比較高海拔的地方，你說種了 10 年，那麼樹葉有綠蔭嗎？

養護工程處林處長志東：

在凹仔底的落羽松拍起來也很漂亮，落羽松在小港森林公園才剛種而已，目前還在保固期間，這部分我們再來檢討。

林議員宛蓉：

我們會後再來討論，你請坐。空轉那麼久，代理局長、處長看一下圖片，興仁公園跟小港公園，在這裡本席也講了很多次，在原市府的時候有規劃 2,500 萬要來施作，但是經過 1 年半的時間都完全不問也不理，地質也都軟化了，興仁公園已經 10 幾年了，本席也講了很多次。你們造成的結果就是不要說、不要聽、不要看、擺爛，你們就是這樣子的嗎？養工處處長，我不知道你對公園的看法，公園的興建，你有想要把它處理掉嗎？居民很無奈。

主席（黃議員文志）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

我們來看一下剛剛那個小港居民的照片。處長，本席在這裡講了好幾次了，我真的很生氣，小港 1 號公園，公園前的公車有一個等待區，這個等待區旁邊又施作一個新的，舊的等待區已經閒置很久了，為什麼你們都不動如山，你們為什麼不要把它做處理。我在總質詢的時候也質詢過，但是你們還是不動如山，不想去處理。我們來看中山大學的照片，前鎮河媲美法國塞納河，中山大學有一群教授跟博士班的同學，他們要把前鎮跟草衙辦一個前鎮草衙生活節，讓過去風華再現，所以希望興仁公園可以辦一個「前草生活節」，他們覺得我們這個地方非常的棒，很多的教授及很多博士班的同學們，他們想要塑造過去前鎮的街景，前鎮五〇年代是非常多人，讓風華再現，讓部落文化之美呈現出來，我們跟中山大學來辦一場，你有沒有…。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

我是還沒有接到他們的企劃書。〔…。〕接到企劃書後，如果可行，我們來協助處理。

主席（黃議員文志）：

謝謝林宛蓉議員，今天下午的質詢到此結束，明天上午 9 時繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 109 年 6 月 9 日上午 9 時 1 分）

工務部門業務質詢

主席（江議員瑞鴻）：

開始開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁的桌上，請參閱。對於上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程繼續進行工務部門業務質詢，首先請高閔琳議員發言，質詢時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席江議員，也感謝工務部門各位團隊，儘管市長已經被正式罷免，但是我相信高雄市政府有非常優秀的事務官，非常多經國家考試的公務人員，你們都一直在崗位上，大家的士氣不用特別的低迷，政黨的輪替也是一個民主的常態。接下來，我想還是針對無論是過去前朝民進黨執政時期，還是韓國瑜市長執政時期的一些市政問題，來就教今天各部門的主管。

第一個，針對都發局的部分，就在上個會期，曾經質詢過有關「安居高雄、市民首購優惠房貸」，當時是韓國瑜市長的執政團隊都發局所推出來的，我也提出非常多的批評，就是包括青年可能揹債 40 年，要付出更多的貸款金額，從少揹到老等等，真的有優惠到嗎？也會造成利息加倍的問題。當時也質疑韓市長所謂的 50 萬北漂青年，真的有那麼多嗎？北漂青年回來使用安居首購的到底有多少？當時我也提出非常多的批評，包括高銀只有提撥 10 億等等，讓青年能夠申請到首購優惠房貸的機率非常低，低到不如期待自己中大樂透。

這是我上個會期的批評，我不知道現在都發局針對這個青年首購優惠房貸目前的執行情況，有沒有改善？到底我們從去年到現在，有多少高雄的青年已經成功申請了這個優惠的房貸？申請的房貸大概都是買多少房價的房子？等一下請都發局副局長來答詢。

第二個部分，過去韓市府不斷的在批評說高雄又老又窮，招商很失敗，但是事實上真正經濟墊底失敗的是韓市府，不只是從去年到今年 3 月，房地產交易增長率是六都最後一名，營利事業銷售額大幅的衰退，相關的促參招商慘澹墊底，而且跟過去的高雄來比，都是最失敗。其中還有一個跟都發局有關的，就是這一些土地的地上權，連四案的招標、招商都摃龜，當時也有非常多的媒體，大家可以看到標題，有的就說什麼「南北兩樣情！高雄的國有地招標頻流標」，

還有「說好的發大財？特貿 3 之後，特貿 5 也流標」，還有「發大財，一週連三案都摃龜」，這樣的事情，都讓我們證實了過去抹黑高雄又老又窮、不擅於招商，其實真正經濟慘澹跌底的，是韓國瑜市府的所作所為。

今天針對經發局的部分，媲美台北雙子星的「台電特貿 3」再次的流標，這一塊土地流標的狀況，到現在有沒有重新招標？當時有沒有檢討一再流標的原因？為什麼整個亞洲新灣區和相關的土地地上權，交到韓市府手上，前人打好的基礎，怎麼變成一再的流標？這就是第二個問題。

第三個問題，過去韓市府的都發局長也是一再抹黑說前朝沒做事，說什麼過去 20 年來民進黨執政，青年住宅都沒在做、韓市府做到了，但事實上這完全是個謊言，這是當時的都發局長林裕益所講的話，而且還發了市政新聞。但是我們仔細的檢驗，2018 年高雄市就開始推共合宅，包括青年、凱旋青樹，還有包括鳳山的共合宅，這些相關的新聞跟建案，甚至我在最右邊所指出的，就是有關當時土地要怎麼招標的相關案件。所以我再次強調，收割政績真的沒關係，因為有很多政策必然是一個延續性的政策，但是你收割沒關係，千萬不要抹黑前朝沒做事，這是非常不可取的。高雄市政府除了政務官，就是那一些來來去去的市長或局處首長，但是高雄市政府最優秀的團隊，就是現在在座，還留在位子上的這一些事務官、公務人員、公務體系的這一些同仁夥伴。所以不論是誰執政，收割沒關係，延續也沒關係，把事實講清楚，而且不要抹黑前朝，我想這個是非常重要的事情，今天再一次藉這個機會跟各位市民朋友來報告。同時也要再一次請教都發局，到目前為止，還有沒有推出其他的青年住宅？這是第三個問題。我現在先請都發局簡要的回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

高議員所提的這三個問題，第一個部分就是首購優惠房貸的部分，整個貸款的金額額度有 10 億元，到今年 4 月底申貸的有 118 件，最近又有增加到 134 件，每一戶大概貸款的額度有六百多萬元。

高議員閔琳：

六百多萬元，平均大概六百多萬元？〔對。〕目前我們的案件，最高可以貸款到多少？

都市發展局王副局長屯電：

貸款的成數可以到達八成。

高議員閔琳：

大概就是都六百多萬元？〔是。〕這個好消息也告訴所有高雄市的青年朋友。

第二個部分就是…。

都市發展局王副局長屯電：

特貿 3。

高議員閔琳：

特貿 3 的問題。

都市發展局王副局長屯電：

特貿 3 的招商它整個面積有 5.3 公頃，它要投資的金額大概要到二百多億元。以這樣的規模要來招商的話，確實需要比較長一點的時間，今年 2 月的這一次開標，算是第二次的招標，有十幾家的廠商來投標了。

高議員閔琳：

是，那麼我是不是可以請教副局長…。

都市發展局王副局長屯電：

有 10 家廠商來領標，不好意思！

高議員閔琳：

當時林局長表示說特貿 3 的招商規模 265 億元，僅次於台北雙子星，再次流標的原因是什麼？兩岸關係情勢不明啦！什麼影響企業投資啦！所以從你剛才的答詢，完完全全不小心又打臉了前朝韓市府。也就是說，兩岸情勢哪有不明，兩岸關係不是都一樣嗎？總統也改選順利，市長也罷免成功，但是事實上流標的事情，重新招標之後，還是有很多廠商要投標嘛！所以怎麼會跟兩岸情勢不明有關呢？我最後要再次詢問，簡要回答就好，這塊土地重新招標，有任何修正標案內容嗎？還是就原標再重新招標？是不是可以請副局長回應？

都市發展局王副局長屯電：

我們有檢討當時廠商反映的一些問題〔是。〕所以現在就標案的內容做一些調整。

高議員閔琳：

預計招標何時截止？

都市發展局王副局長屯電：

我們現在還沒有重新上網。

高議員閔琳：

還沒有重新上網，預計什麼時候？

都市發展局王副局長屯電：

整個標案做調整的話，底價還有一些資格規定要開說明會。

高議員閔琳：

預計什麼時候會重新招標？我們的工作時程？

都市發展局王副局長屯電：

現在可能會再作調整，原本有預定希望等到疫情比較緩和之後，可以再來進行。

高議員閔琳：

所以還沒有確定時間？好，謝謝副座。地政局我只要提醒一點，岡山大鵬九村第 87 期市地重劃，真的很開心終於已經完工，但是當初在重劃的過程當中，道路設計兩邊的行人步道跟綠地太多，變成開闊的道路太窄，對交通的紓解非常有限。現在這塊土地應該已經順利移交到工務局，可能還在保固中，但是地政局跟工務局，未來在保固期過後可能要重新調整路面跟路幅，地政局的部分在市地重劃的時候，要仔細去檢驗設計規劃的部分，非常多在地的岡山居民有在反映，這個是給地政局的提醒。

那工務局最累了，有非常多道路嚴重破損的地方，高雄市縣市合併之後，面積是整個台北市的十倍，同時我們的預算規模還比人家少非常多，所以一直在批評路不平或什麼，其實有時候有點偏頗，高雄市縣市合併，而且原高雄縣地方政府是第二等級的，跟直轄市的原高雄市有很大的落差。土地面積這麼大，怎麼樣逐條逐步有計畫的去調整路平專案，其實非常重要，所以路平這一件事情，我相信未來、現在或過去，無論是誰來執政都是不好處理的事情。接下來我特別指出幾項，我曾經會勘過也要求市府養工處，跟相關單位要來進行改善的，包括岡山區鹽埔路、巨輪路、河華路、大義二路、永樂街、碧紅街；橋頭區經武橋南路口、中崎路、九甲圍、新南五街、里林東路 1 號至公路巷 39 號。燕巢區湖內巷、新生路、中民路 614 巷、中民路 61 巷、中安路、鞍平巷、滾水路、安西路 2 巷、中南路、安東街、阿公店溪周邊的道路，還有瓊林路、崎溜巷；永安區的石斑路。這個是我們辦公室曾經舉辦過相關的會勘跟逐條列出的道路，這些是一些會勘的照片，其實道路的狀況都不是很好，上述的這些道路，也請養工處處長特別加強注意。

我相信一個議員的團隊可以這麼認真，跟工務的團隊這麼認真去現場會勘，最重要就是後續的經費要到位，儘速來進行刨鋪跟改善。你看這些非常的多，當然本席的選區範圍非常的大，以上這些道路也請養工處，加速進行刨鋪改善。

再來還有一些是有關道路、公園休憩跟籃球場的改善，包括永安區石斑路木棧道、岡山區河堤公園籃框焊接不良、岡山區 87 期市地重劃，公園沙坑設施跟周邊的植栽希望能加強，橋頭區竹林公園籃球場場地的路面改善，那個非常的不好，民眾在打球的時候經常受傷。再來燕巢區瓊林公園跟安招公園希望爭取休憩的遊樂設施，這些是一些相關的會勘照片，其實情況非常的嚴重。這個籃框因為焊接不良，所以每次投一個球就開始整個籃框一直在晃動，那邊已經斷掉了，所以這邊也請養工處儘速去做一些修補。再來就是沙坑設施跟相關的

植栽、土地、球場地面的改善，也請加速進行，瓊林公園、安招公園都有一些遊憩設施需要增加，在地的小朋友跟老人可以去使用。

再來有幾條重要的新闢道路，希望工務局加速來推動。第一個就是永安區的工業區濱海道路，因為這個連接到永安工業區後面的開闢，其實地方的區域立委已經爭取到經費，就等我們市府的配合款。所以這一塊如果能夠趕快把它開闢起來，未來對永安工業區跟在地的產業發展非常有幫助，也就是說它不是只靠一條路進出。還有燕巢的一號、十號計畫道路，新生南路至中鋼構這條道路；梓官區進學路跟信安街，我看到報告，目前已經開始在做初步的土地取得的過程。再來梓官區自由路跟岡山區大義二路 239 巷、岡山區 10-20 號計畫道路，這都有非常多過去會勘跟找相關單位來研究的畫面，那這些特別希望市府養工處、新工處都能夠儘速來推動，特別是這個在我們…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 3 分鐘。

高議員閔琳：

後面這塊道路因為它在前峰國中的校區附近，又在正氣新村，因為它很短，這個新工處應該可以儘速來開闢。再來就是工務局的道路拓寬，特別是橋頭區糖北路、岡山區嘉新東路 3 巷，以及橋頭區的隆昌巷道路拓寬。糖北路非常重要，因為它就是岡山老街要銜接燕巢滾水一帶，以及要銜接橋頭的省道，同時本身是鐵道旁邊的道路，相關進度也請市府同仁加速進行，因為那邊常常交通會打結。

再來這一條道路是我希望能夠大力爭取的，就是岡山的嘉新東路 3 巷，因為它是嘉興國中唯一的聯外道路，當時我在爭取校車能夠進入到校園的時候，發現路幅窄到旁邊就是田埂，完全沒有閃避空間無法會車。所以就算爭取到了校車，可是校車也無法是大型的公車，只能是小的 12 人座或稍微中型的中巴，所以針對師生通學的便利性，以及地方交通的發展，我建議市府一定要儘速來爭取拓寬岡山嘉新東路 3 巷的道路，這個也請新工處加強進行相關的推動，橋頭區隆昌巷道路也是一樣。

針對養工處就是遊憩安全疑慮，有一個小朋友因為使用公園設施，結果不幸被滑溜梯及旁邊樓梯割傷了，當時我要求市府對於公園、遊憩設施，安全性問題要全面進行盤整，不過到現在從市長上任到市長被罷免成功，我還是沒有看到相關的報告。再來公園雜草叢生，從市長上任，大家都說要來割草，為什麼？草就長得太長嘛！所以才會有這些公民割草團體。從割草開始，就想到這個市政府的執政團隊真的不行，所以現在市長因為市政不夠認真、因為背棄高雄市民、因為老是說大話或是讓高雄市民覺得很羞恥等等種種原因，被罷免成功

了，但是草呢？還是沒有進行修剪。所以上述這些問題，也請養工處加油！親子共融遊戲場特色公園跟寵物公園持續推動，下一次的質詢我會再一次的跟養工處或是工務局的團隊來分享，一些國外在做親子或者是寵物共融或者是特色公園的一些案例，這個照片非常多，我今天就不跟大家分享，但是很重要的是說如何融合環境？如何能夠符合親子跟小朋友的使用，甚至能夠跟寵物一起在公園裡面讓小朋友肌肉協調，甚至有一些可以群體活動的空間、規劃。希望高雄市愈來愈進步，也能從公園開始進行解放。讓公園不再是罐頭式的、塑膠的遊憩設施跟遊具，而是有一些更新、更符合環境、融合環境，也更環保，同時是最符合小朋友遊玩，甚至訓練他的肌肉等等更好的設施。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

剛才有幾個缺失，籃球場那個已經修復了。談到兒童遊戲區的部分，因為要安全檢測，已經有一個標案是在做安全檢測。所有公園的遊戲場必須檢測，衛福部有規定一個落日條款，3 年內包括它的安裝、修復、維護都必須符合規範，如果不符合的當然就要拆掉，先跟市民朋友報告，畢竟這是安全第一。永安區石斑路，那邊有一個共同取水道的問題，包括海洋局的共同取水道，上面的木棧道該怎麼去修理，我們必須再去研議。

議員也非常關心整個共融遊戲場跟特色遊戲場，這個部分已經有在河堤公園選擇一個地方，也已經召開第一次的說明會，希望所有的市民朋友可以提供很多的意見給我們，畢竟我們是以統包的方式，來做出很有特色的遊戲場。另外道路的部分，像中安路已經有做處理了，其他安招路這邊也有，因為經費有限，我們是以交通繁忙為優先。另外公園裡面，有些下授給公所，我們會去協調公所，以環境為優先，議員建議的有些部分，我們會提出來，把這些列入檢討跟追蹤。

新建工程處楊處長素鳳：

嘉新東路 3 巷這一部分，我是剛剛聽到，這個部分我們會錄案，然後去現場了解現況。永安工業區這個部分，我想這個過程議員應該很清楚，我們也有跟邱立委那邊會勘了幾次。在道路定線的過程當中，因為地主有光電設備遷移的問題，還有台電高壓電桿的問題，所以在定線的部分，地方沒有辦法取得共識。部分我們想說再持續來努力，然後請地方的民意代表來協助，看能不能整合地方的意見。另外像岡山 10-20 號道路，在生活圈計畫已經核准了；糖北路這個部分大概在 8 月下旬就會完工。其他幾件我們會持續努力，以上報告，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝高閔琳議員建議這麼多寶貴的意見。現在請李雅慧議員發言，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

從昨天開始，很多的議員也都有相繼提出要求，在這一段看守期，希望所有市府的官員，在這個新的代理市府團隊進來的時間，能夠堅守崗位。今天本席也在這邊，特別再強調一次，針對議員這兩天所提出的任何議會的質詢也好，或者是一些建議的方向，雖然在場的同仁可能沒有辦法來做決策，可是一定要做紀錄，把這些紀錄移轉給新的市府團隊。不能夠因為這一段空窗期，我們就不去質詢，本於地方民眾對於議員的期待，我們還是要把地方的聲音傳達給各位，這一些都是我們非常重視的。希望你們能夠把它記錄下來，把它做一個很完整的紀錄，然後請新的市府團隊上任之後，也針對我們這一段時間提的任何一件事情，都能夠給予正面的回復，這是本席今天一開始跟大家強調的。

再來是跟工務部門來做一些討論，在這之前我要感謝工務部門，去年 1 月臨時會的時候，我就對左營福山里的福山公園提出了特色公園的改建案，也謝謝你們從善如流，福山里是目前高雄市最大里，有將近 5 萬人的市民朋友在那裡，應該要有一個特色公園。這樣的主張，其實在福山里已經期盼很久了，去年你們也接受了這個意見，本席也在去年開了一場公聽會，得到很多議會同仁的支持，包括主席那時候也都有支持這樣的想法，在 4 月份我也跟當時的局長提出公民式參與的公園改建案，局長也認同。在那之後，相繼開了 3 場公民式參與的座談會，讓公園的改造，不是市府團隊去想像，是真的非常貼近市民的需要。這樣子一來一往經過 1 年的時間，改設計圖、討論，終於在昨天正式已經開工了。在這邊特別謝謝工務局在這一段時間的努力，也謝謝地政局在平均地權基金上支持這個提案，總共花了 2,350 萬。

接下來，我要再跟工務局討論的是楠梓的惠豐陸橋，我今天要特別跟工務局討論，希望能夠增建人行便道，從這張照片我們看左手邊，那個區域就是我們楠梓區的惠豐里。在比較空曠的幾棟新大樓這邊，再過去有一個里叫金田里，現在在畫面上看到中間有一座橋，這座橋本來它的設計就是給行人用的。但因為時代的變遷，這邊的居住人口一直增加，這座橋的路幅也夠寬，所以現在不是只有行人會使用，很多騎機車、騎腳踏車和行人都會來使用這一座便橋。現在使用的人數真的非常多，已經壓縮到行人的安全，所以本席今天特別來請求這座惠豐橋的旁邊應該要新增人行便道。

這個惠豐里就是我剛才說的照片的左手邊，也就是後勁溪以北，它目前的住戶人口總共有 5,494 人，其實住戶數是不少的，另外一邊的金田里也是四千多人，剛剛我們在照片裡面也有看到，其實它有很多新的建案，所以未來它那邊

的人口只會增加不會減少。這個是我們羅列出來最近正在興建的建案，就在剛剛看到很大片的空地周圍，大概有 6、7 件的建案，每一個建案的樓層數大概是 15 樓左右，所以未來那邊進駐的人可能至少會再新增兩、三千人以上，這個人行便橋相對的重要。我們請求交通局在 5 月 27 日早上 7 點到 8 點短短一個小時的時間，請他去幫我們做一個車流往來的測量，這個時間其實是送孩子上課的高峰期，還不是上班的高峰時間，以南跟以北加起來都有四、五百輛車在這一座橋上，數量是相當多。為什麼大家都要用那座便橋我來跟大家解釋一下，中間紅色框起來的這個地方就是惠豐橋，這邊過來它有一個捷運站，再過去就是高雄市區，這邊是加工區，還有一個後勁國小。我剛剛說他們早上去做測量的時間，大部分惠豐里孩子的學區就在後勁國小，如果他的目的地是學校的話沒有從這一條路過來，必須要繞 3 公里以外的路才能夠到，後勁站也是一樣，但是經過這個便橋只需要 600 公尺他就會到了。所以為什麼那座橋使用的人會愈來愈多，因為它很便利，路幅又夠寬，可是這樣相對地對行人造成了一些威脅。

所以今天我有一個具體的訴求，那座橋興建的時間已經有些年限了，是不是請工務局這邊，對於惠豐橋目前使用的安全性來做一個檢測。第二點，之前有做過會勘，是不是在橋上另外做一個行人步道，可是因為路幅，如果要再做行人步道會有一點勉強，路幅好像是只差一點點而已。所以我們還是希望給居民一個舒適的空間，因為往來兩邊人滿多的，如果能夠給行人一個安全的便道的話，是最理想的。你們有做出相關經費的預算出來，大概不到 1,000 萬，這樣才能夠實施人車分流。針對這個問題新工處可以幫我們回答嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請新工處處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

謝李議員對惠豐橋行車的關心。我們來了解一下這座橋它的年限跟安全性，我相信養工處有例行性在做檢測。如果這座橋堪用而且 OK 的狀況之下，交通局的車流檢測也很大，有做人行便橋需要的話，我們來評估一下相關的位置跟建橋的可行性。

李議員雅慧：

我請問你們評估的時間大概需要花多久？

新建工程處楊處長素鳳：

如果這座橋已經很久了，然後它也有一點老舊…。

李議員雅慧：

使用年限到了。

新建工程處楊處長素鳳：

在通行的需求上，有需要做改造的話，也許我們會朝向類似像前鎮凱福街，本來也是一個人行橋，後來變成車行橋的模式，所以我們先來評估一下、先了解一下。

李議員雅慧：

好，所以是有前例可循的。

新建工程處楊處長素鳳：

對，如果已經是不太 OK 了，就乾脆把它做一個改造。

李議員雅慧：

改建。

新建工程處楊處長素鳳：

做整個車行加人行步道這樣子。

李議員雅慧：

好，謝謝。再來，我要跟工務局討論市府依 PCI 數值，就是鋪面狀況指數，來評估刨鋪路段的順序。議員最常接到就是自家門口，或者是他們常常行走的路路況不好，希望能夠來做重新的刨鋪，我相信議員每個月至少都會接到幾件這樣子的反映。你們都是以 PCI 量表來評估它適不適合重新做刨鋪，這個我目前看起來不是很公允。這個是你們 PCI 指數的計算表，去年楠梓區有 3 個里，分別是藍田里、中和里跟興中里，這 3 個里它們從高雄大學成立之後，里長在反映說，都沒有重新去整理那邊的道路，所以很期盼高雄市政府能夠去做。你們都一直在講路平專案，最大的政績就是路平，就是會把路鋪得很漂亮，他們也是希望能夠得到市府關愛的眼神。

我們在去年年終的時候有去做會勘，會勘了總共 15 條路，這是你們給我這個 15 條路的 PCI 值的紀錄表。你可以在畫面上清楚的看到，你們所謂的 PCI 的數字從 44 到 86，評估等級都是尚可，建議的方向都是加強巡補。這麼大的落差，你們評估的等級一模一樣，還有建議的方向也是一模一樣，我不曉得這標準在哪裡？而且今年在楠梓區跟市長有辦了一個里政座談，里長再次的請求市長能夠重新刨鋪這一條道路，我們在那一場會議也把這 15 條道路拿出來討論。後來你們從善如流，有去重新刨鋪了兩條路，在 4 月 15 日完工。可是很詭異的是，這兩條路你們 PCI 的評估標準，一條是 68.5、一條是 71，為什麼不是這種數字比較低的，而是數字高的道路重新刨鋪。所以我很納悶，這個評估的標準到底是在哪裡？

我們評估這 15 條路當中，有數值只有 19 很差的路面，我有去錄了一段影片，待會播放給大家看，到底有多差？都好像在跳超級瑪利歐的感覺。這個 37、

44 的都沒有被關愛到，反而是看起來還勉強可以的重新刨鋪，這個部分的標準到底在哪裡？待會也請工務局告訴我，因為不是只有議員納悶而已，議員幫市民朋友爭取重新刨鋪的路，結果真正更需要的沒有刨鋪到，這個必須要給我們一個說法。影片麻煩幫我播放一下。

這個就是我剛剛講的 PCI 值 19 的道路，可以感覺到這個路面上，在行駛的時候都是很顛簸的，而且路面透過鏡頭來看，也都是斑駁不堪，這樣子的路面你們沒有重作，不曉得是不是因為它太小了，所以沒有人看到你們就沒有做。可以感受得到這個路面有多差嗎？鏡頭一直在晃，龜裂成這樣子的路況都沒有做。請工務局哪一個單位可以來回復一下這個 PCI 值，到底怎麼樣來做一個評估，你們要重新施作的數值到底在什麼地方？麻煩一下。

養護工程處林處長志東：

謝謝李議員關心道路的問題，我想在我手上，議員建議高雄市要刨鋪的道路，大概是 12 億，我的預算 1 年只有 6 億，在整個道路鋪面養護的依據，現在比較客觀的是營建署它所頒布的 PCI，一個柔性鋪面的調查。但是議員所提到的分數，我覺得是有一點詭異，不曉得是我們哪一個同仁提供給議員，但我看起來不可能，因為是 86 跟 72，已經算是很好的道路鋪面。

另外也跟議員報告，在援中港高雄大學這部分，我們已經有跟地政局申請平均地權，這個區域它從整個重劃以後，道路到現在已經 20 幾年都沒有改善過了。也感謝地政局給我們這個經費，但是也尊重議會的規定，我們必須今年提，明年才有預算。這部分我們已經有爭取到預算了，未來高雄大學周遭這邊的道路，我們會全部來改善。

主席（江議員瑞鴻）：

再 3 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝。處長，我們期待明年高雄大學周圍的道路都能夠儘快來處理。

再來就是花季的問題，現在全台灣都在爭取從各地來的觀光客，花季是一個噱頭性，是一個非常重要吸引觀光客的原因。這是在橋南路風鈴木花開時節，我覺得很漂亮，那一天我經過的時候特別下車來拍照，然後就跟工務部門要這個花季的花期跟花木的地點還有時間，可是你們給我的資料是 102 年的版本，從 102 年到現在你們都沒有再重新更新過，其實有一些花木有移動、更動，我想應該多多少少都有。所以接下來我會在其他的部門，譬如說觀光部門，來要求高雄市應該也要建立一個花期的平台，是不是請養工處能夠針對高雄市的花木，它的樹種還有花期的時間再重新做一些盤點，手冊更新一下，提供我們未來在質詢上有一個比較完整的資料，這是最後要跟養工處要求的。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李雅慧議員的質詢，現在請林于凱議員發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

雖然說罷韓這個案子通過了，我們不是對市府團隊同仁否定，因為都知道整個市政，是常任文官去把它撐起來的，所以也跟大家打氣，不管市長是誰，我覺得第一線基層人員跟常任文官，一定是高雄市政府最堅實的後援。

我先請教一下工務部門，承接雅慧議員剛剛的質詢，這條路已經建議過兩次了，但是這條路真的非常的可怕，它是通往福山國中的路，就是菜公一路只有單車道，所以它是公車、汽車、機車、腳踏車全部都在這個單車道上面，你可以看得到這個高低落差非常的大。原本去年年底的時候是長這樣，根本是整個連標線都歪掉了，這個路型變形的非常誇張，重新刨鋪之後，結果在前幾天去看的時候，哇！它又龜裂了。這樣的情況底下，這條路我不知道它的 PCI 值是多少？但是我認為它應該已經明顯到需要重新刨鋪的程度了。因為它是單車道，腳踏車跟機車如果在汽車通行的時候，他必須要騎到旁邊這一側，這只要一騎到凸起處馬上就摔車，而且這條路是上學的必經之路，它有公車在走，所以我不知道原因是什麼？為什麼重新刨鋪之後，又馬上被輾壓到龜裂變形，這條路真的要麻煩養工處特別注意。

在去年的時候，有請工務局做一本報告，就是無障礙旅遊友善環境改善規劃的工作計畫，這本報告也感謝工務局很快速的就把它做出來，但是現在問題是做出來之後，今年到底有沒有改善？因為我們都知道問題盤點完之後就是要來解決問題。第一個，我覺得比較誇張的就是過去的人孔蓋居然會長在導盲磚上面，這個在規劃上完全就是錯了。第二個，也是最近去拍的，這是鳳山火車站前面，人行道的斑馬線居然到雙黃線就終止了，這個可能是道路刨鋪之後，他沒有再把斑馬線重新劃設。再來就是我上次去科工館火車站附近有非常多的阻礙，科工館火車站旁邊的全聯，它是一個殘障坡道下來之後，第一個是被摩托車全部占據，就算從殘障坡道下來也沒有地方走；第二個這邊有一個險降坡，輪椅到這邊一推下來絕對會翻車，這樣的情況下，做這個殘障坡道要做什麼呢？現在很多人行環境改善會做一個緩坡上去，讓輪椅可以推，結果你做了一個緩坡之後，你這邊用塑膠軟條把它阻絕，那輪椅怎麼上去呢？這個在設計上就已經錯了，所以這個對身障者是完全不友善。再來就是斑馬線過了之後，結果它的緩坡道不是在斑馬線的上面，它是設在兩個斑馬線的中間，這個設計也相當有問題，你的緩坡道為什麼不直接在斑馬線過去之後，讓輪椅族可以直接推上去人行道呢？你設在旁邊，他還要繞一圈再上去，這個都是設計的時候就已經有問題的路面。

接下來，我們知道騎樓是以停一排機車為限，特別是這已經不是騎樓而是人行道，人行道上面設置固定的障礙物，拆除大隊應該是即報即拆，上個會期已經有問過了，如果有民眾檢舉，它是固定的違建在人行道上面，應該即報即拆。我們前幾天去拍的時候還是一樣，這是正義火車站附近，會後都會把相關資料提供給拆除大隊，這已經是明顯在人行道上的固定違建。這個也是在正義火車站旁邊，結果它的人行道完全被腳踏車給占滿，這應該不是停腳踏車的地方，之所以為什麼要在火車站跟捷運站周邊做這個友善人行道的盤點，就是因為他不會使用自己的交通工具，才去坐大眾運輸工具、才會去搭捷運、才會去坐火車，結果人行環境這麼難走的話，我不知道這個大眾運輸的效果會到哪裡？因為整個人行道環境很難走啊！之前我們常常見到就是變電箱設置在人行道上面，當然變電箱有時候沒地方得擺，所以你就擺在人行道。但是現在基本上有一些重劃區跟新的人行改善工程，這些在設計階段，就應該要考慮身障人士的使用，以及一般民眾通行的權利。我沿著斑馬線，走到對面就變電箱，殘障人士推輪椅的，或是媽媽推嬰兒車的，你過了斑馬線之後，你根本沒辦法到人行道啊！因為上面就有變電箱擋住。鳳山火車站旁邊的人行道現在因為施工期間被縮減成一半，上面還有各式各樣公共設施的阻絕物。再來就是這個停車格，應該是身障人士的停車格，但是基本上，如果你是不方便的人，其實不一定看得到下面這個號誌，一般來講都會在旁邊設立一個殘障車位的立牌，但是左營火車站旁邊的是沒有的，所以這殘障的車位，即便地上有標示，但是有一些身障人士是看不到的。

我們的訴求很簡單，就是新設的人孔蓋務必避開導盲磚，這是一個很基本的原則。再來就是規劃的時候應該納入工程人員與視障服務專業人員的意見，因為這本已經做出來了，我也相當肯定工務局，就是推了這本全市無障礙友善環境的工作規劃報告，工作規劃出來你就是要執行，所以接下來我請工務局、養工處順便答復，在車站周圍無障礙動線暢通，這些施工的時程規劃，不要求能夠改善到百分之百，但是基本上 10 件裡面，你看能不能改善到至少 6 件，達到 60%的執行率。

接下來，我還是延續高雄的人行環境，大眾運輸整個捷運路網要完備之前，我們應該就把行人的友善環境給建構出來。我們當然知道汽車 A 柱的問題，就是在車輛左轉的時候，有時候會因為 A 柱擋住看不到過斑馬線的行人，我去年已經有質詢過了，目前在這四個路口已經有增設行人的庇護島。庇護島畢竟造價比較高，所以並沒有要求現在的路口都要來設置庇護島，那麼我提出一個折衷方案，這個是實體的分隔島、庇護島，這個是只有雙黃線的標線，在這兩者中間其實有一個折衷的方案，就是中線實體化的方案。

你設置這個軟條在前面再加上減速坡，它會有一個很實質的功能，這也不會很多錢。怎麼說呢？車輛要左轉時候，如果你完全沒有庇護島，沒有中線實體化，他會在這邊就直接切了，切進來之後他在這邊會產生一個視線上的死角，就有可能碰撞到行人；如果你增設一個中間的防撞桿，跟在斑馬線前面設置一個減速墊，他就沒有辦法在這邊切，因為這邊有一個減速墊，他一定要規規矩矩的到道路中線這邊才能夠左轉。道路中間左轉的話，他的視線不會被 A 柱擋到，第二個是車子直接切進來的時候，他的反應時間差是很短的，如果走這個路徑的話，他看到行人的反應時間會比較長，這個又不需要花很多錢，就是你可以一個減速墊、一個防撞桿這樣就完成了。

這個是在紐約做過的事情，華盛頓最近也在 85 個路口設置，據他們的研究報告可以降低 70.5%轉彎車跟行人的擦撞衝突，這個是滿有效的。三民區同盟路，這是一個運動中心，因為中間完全沒有實體的人行分隔，所以摩托車貪圖方便，直接這樣切過來，當地的里長和居民跟我們反映真的有夠危險。因為中間是實體分隔島，但中間這一段保留空下來又沒有做軟條，摩托車就這樣直接切過來，這個分隔島又是椰子樹，視線非常的不好，如果他這樣直接切過來，對向來車沒看到就撞上去了。所以我會建議這邊應該做塑膠軟條，因為本來雙黃線就不能跨越，本來分隔島就不能跨越。我要請養工處是不是特別注意一下這個地方？同盟路在運動休閒中心對面的這個地方要不要裝設塑膠軟條？

回到剛剛的話題，2019 年交通部有推動「六都危險路段人本交通改善」增設行人庇護島，交通局去年就已經規劃 4 個行人庇護島的入口。接下來，其實前瞻基礎建設裡面有一個提升道路品質的計畫，預計要執行的時程是 2021 年到 2024 年，所以我剛才提到了關於無障礙的環境改善，以及行人通過斑馬線的友善設計，都可以在這個預算的計畫裡面去執行，只是在設計階段的時候，你要不要導入這些對行人比較友善、對身障人士比較友善的考量點？我再強調設計階段就要避免這些不當的設計出現。我具體建議是不是請工務局在今年內至少示範一處中線實體化，做為後續設置庇護島或其他友善行人設施的參考，一旦有新的案例，才有就這個案例去做研究評估的可能性。如果這個案例真的做出來，效果不錯，那麼應該就要在全市裡面來加強推廣。是不是請養工處今年至少試辦一處中線實體化的設施？我們再來考量。

最後，我想因為罷韓結束了，但是有一些事情必須把它釐清，我這邊收到有一名養工處的技工，他說他在罷韓期間，因為他媽媽經營的小吃店有一個比較明確的政治立場，所以他在公餘的時間就到小吃店裡面去幫忙媽媽照顧這個店面，結果最後主管傳私訊給他說“你工作還要嗎？”來威嚇他，最後他就自動離職了。我想請養工處長來說明一下是否有這樣的事情？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝林議員非常關心人行道改善人本環境。我想道路當然是以人為本，早期在民國 70 年或民國 80 年都有做導盲磚，那時候幾乎所有的人行道中間都有導盲磚，但是經過檢討以後這個是不符合實際的，現在也慢慢在改。剛才議員有提到的，有些都是屬於在鐵路地下化那時候周遭的環境，可能是配合履勘，所以有一些的缺失，我們會再跟當時配合履勘的這些興建單位看怎麼去改善。

另外就是有關於整個庇護島這部分，先前是交通部給交通局來辦理，但是這個庇護島做起來是好或不好，可能要再做一個檢討，像民生路的路寬大概有 60 米，中間做個庇護島，在雨天的時候，車子竟然開到庇護島上面去，這個也很危險，所以做這幾個庇護島以後，有些駕駛人會反映太危險了。未來營建署他也會推動這個庇護島，如果未來有前瞻的計畫，我們會去提，營建署做任何的規範，都會有設計的規範，整個市區裡面的人行道非常多需要去改善，所以營建署每年都會有辦理道路的考評、無障礙考評。我們會邀請一些行動不便的人士，包括視障跟一些身障的人士幫我們來實地去處理，包括未來導盲磚怎麼放，這些營建署都還沒有一個正式的規範。

接下來，議員非常關心的，我想所有的同仁都有他自己的政治立場，但是對於公務部門都是以行政中立為原則。剛才所提到的這一個，我也跟議員報告，這是在去年 11 月發生的，因為有一個同仁他常常不假外出也被人檢舉，檢舉到政風處裡面，政風處接到了必須要實地去訪查。11 月去訪查的時候確實上班時間他是在他家裡面，因為他不是一般的公務人員，屬於技工，就按照職工管理辦法不假外出記予申誡，這是他個人的行為。我們養工處所有的同仁都是秉持著行政中立，那麼主管跟他私底下的 LINE，可能私 LINE 的時候有些對話被截圖，我想主管也是一個善意。養工處裡面也出現很多問題，包括市長室的職工是編列在養工處，這些我們都會內部來檢討，跟議員做一個報告。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

延長 3 分鐘。

林議員于凱：

處長，剛剛你提到的這個問題，如果這位同仁他實際上有不假外出的行為，所以你們對他做行政處分，這個我沒有意見，但是後面是自己自動離職的，他自動離職的原因跟不假外出被記申誡有關嗎？還是說主管對他做了一些不適當的言語威脅？這個部分可不可以請處長來做一下比較詳細的說明？

養護工程處林處長志東：

因為這個同仁他有不假外出，這是在去年 11 月發生的，在今年 2 月他自己就提出辭呈，因為他在整個臉書，包括他所經營的，他家裡面對外的營業都是留他的電話，可能他這樣評估起來要怎麼去處理，他在 2 月就提出 4 月要離職。因為他不能夠上班時間去兼職，技工只能在下班的時候不影響工作，經機關同意才能兼職，上班時候不能兼職，他可能有衡量他自己的一個狀況，所以他 2 月就已經提出辭職。

林議員于凱：

所以他的確在上班的時候有不假外出的情況。

養護工程處林處長志東：

對，確實有不假外出的情況。

林議員于凱：

我想內部人事的問題，養工處還是要多費心一下，我們也不會讓公務員平白無故受到誣衊，但是同時也不會去讓這個謠言影響市府施政的表現，這兩部分我們議員其實都會同時來考慮。

第二個部分，處長你剛剛提到，因為設置庇護島，導致車子開到庇護島上面這件事情，結果你不是檢討這個車子他違規轉彎，你去檢討庇護島的設置，這個邏輯上面來講我覺得不通。

養護工程處林處長志東：

那個設計是一個示範的階段，交通部跟營建署是雙頭馬車，一個是屬於公路系統的；一個是屬於市區道路的，實際上在做市區道路的是營建署，所以這個庇護島我們可能要去檢討，包括整個無障礙、包括整個轉角你怎麼去處理，營建署他一直在改，改到適合市民朋友使用，以人為本。剛才議員提到的軟質分向桿，其實我們一般沒有做軟質分向桿，因為你用雙黃線或是用標線、標誌，這是一個提醒，你用實體的分隔也可能會造成不必要的困擾。

林議員于凱：

這個是我…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝林于凱議員寶貴的建議，接下來請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

我想大家都很辛苦，其實這兩天雖然議會持續的召開，所謂的政務官都請假沒有到議會，都是我們這些辛苦的事務官。我們都很清楚所有的事務官不管是誰在當市長，不管是誰在當局長，大家都是很認真地持續的推動對高雄好的工作，對高雄有意義，能幫助高雄進步的很多的工作，我們也期待、也希望所有的事務官，在工作崗位上持續的努力。

今天早上看到一個報導，請假沒有來的工務局吳明昌局長，他說他還是會當一天和尚敲一天鐘，工作還是會持續的推動，尤其是延續性的政策、延續性的工作持續性的去做。但我要講的是，就工務局來說，有很多工作都是持續性的工作，一個很大的工程都是持續性的工作。他用這樣子的理由說他不來議會，我覺得這個是很好笑，他竟然還說當一天和尚敲一天鐘。

我們也看到昨天韓國瑜市長也有主持最後一次的防疫會議，我不曉得吳明昌局長有沒有在現場，這個跟到議會來有什麼關係？所以對於吳局長我在這邊對他表示譴責。為什麼我要這樣講？其實我今天要問的很多是有關工務部門，有關工務局很多延續性的工作。大家都知道鐵路地下化，是高雄市做了十幾年的工程，在 107 年鐵路地下化正式通車之後，其實還有很多工作我們持續的推動。包含在去年韓國瑜市長上任之後，很多陸橋的拆除，這也是鐵路地下化相關的延續工作。上禮拜吳局長還在的時候，李柏毅議員在這邊請教吳明昌局長，青海陸橋為什麼可以拆除得這麼快？吳明昌局長回答，這個是在前朝就做好規劃設計，所以他可以很快的速度在 2 月就可以拆除青海陸橋。這很明顯就是一個整體延續性相關的工作。

我在這邊想先請教工務局，我看到你們的報告第一頁就寫了有關鐵路地下化相關工程經費，還有鐵路地下綠園道的總經費有 43 億，你們在工作報告裡面也提到，這四十幾億的預算，我們都有跟中央來爭取全部的補助，納入整體鐵路地下化相關的經費。我們也看到他們的示範段，在去年就很快速地來完工，這個有關鐵路地下化的綠色廊帶，我想在座的事務官都在高雄生活了很久，這個對高雄是一個很重大、很重要的工程。它可以幫助高雄發展，不管是市民的期待，或對幫助高雄未來的發展都是很重要的，我不懂得是說，有關綠園道的經費已經有了，為什麼還會延宕這麼久？譬如說去年我記得問他是說，在今年底會來完工，今年初會發包出去，我看到你們的計畫，沒有錯今年發包出去了，又要延到明年才可以完工，這個是不是可以請副局長說明一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局黃副局長回答。

工務局黃副局長榮慶：

鐵路地下化第一階段首要的是以拆橋，填平地下道，打通兩邊的交通為主。至於平面園道的部分就是採陸續發包，比原來預定的期程稍微慢了一點，主要是缺少一部分的經費，那時候是透過三民區的立委，當地的立委去…。

何議員權峰：

李昆澤委員去跟交通部爭取，〔對。〕把經費納入整體鐵路地下化相關的預算裡面。

工務局黃副局長榮慶：

對，院長這邊同意之後，就化解了這一個難題，後續的工程就陸續上網招標。另外第二個問題，高雄計畫區的這一個部分，因為當時南北兩邊要打通的路徑沒有規劃這麼多，經過地方的說明會之後，地方上有一些訴求跟反映，是希望增設一些貫通的道路，所以又重新討論設計，所以高雄計畫的腳步又緩了一點。發包的各標加起來在整個市場的容納量也沒有辦法吸納，所以高雄計畫有些案子在招標上是不大順利的，流標了好幾次，目前在廠商這一部分也有鼓勵他們進來，這個問題目前也解決了。

何議員權峰：

我真的沒有要罵你們的意思，但是從你剛剛講的，因為市長也已經罷免成功了，從你剛剛的回答，我聽起來你們還是把主要的工作，都拿來做韓國瑜市長所謂路平的工作，把鐵路地下化相關後續的工程就先擺著。我覺得大家都是事務官也在高雄市生活這麼久，當然這都不是你們的本意，可能是政務官做的決策，所以我還是會覺得像這個部分，我們真的要努力去做，市民真的對這個期待很大。我想不要說全台灣，甚至在世界上，你看一個鐵路地下化對高雄的影響這麼的大，有長達十五公里多的綠色廊帶在工業城市的裡面，市民對這個其實是很期待的。當然包含你剛剛講的綠色廊帶中道路的打通，其實這個對居住在當地的市民朋友，大家都很期待。我看到你剛才回答，有關招標的部分，有一標是比較慢招標出去，還是期許事務官，把已經招標出去的可以照期程來走，譬如說去年跟今年再站在這裡問，期程真的都延宕，希望不要再有延宕的事情發生。

再來我想請教副局長，有關中博高架橋相關的進度，我們都知道去年剛開始討論準備要拆除的時候，在議會有很多的同仁跟工務局做了相關的建議。從很多的面向看起來，又和去年講的有相關延遲部分，譬如去年建議相關配套的道路要先完成才可以做拆除，尤其是中博高架下站西路的完成。我想請教副局長，針對中博部分到目前為止，和去年所講的相關的工程進度，是不是有如期進行，未來是不是在明年就可以進行相關拆除？請副局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

中博高架橋拆除部分，目前所了解的期程，打算在明年開始拆除，車站地下工程部分目前進度算正常，路面站西路還是先完成以後，才有辦法疏導高架橋拆除期間的車流。

何議員權峰：

根據你的了解，站西路打通是否如預期進度？

工務局黃副局長榮慶：

目前進度就跟當初預期差不多，目前交通疏導計畫已送交通局小組審查。

何議員權峰：

謝謝副局長。我要請教鐵路地下化工程，地政局在鐵路地下化火車站旁邊的相關重劃，我們知道你們很辛苦、很努力，譬如說自由路和復興路的打通，在今年的四月底完成了，去年地政局的說法是希望去年十二月就可以來完成，我想副局長應該還記得。這個工程也是有延宕，我想請副局長說明，四月底打通之後，旁邊還有 71 期，旁邊還有公園工程，道路工程還持續在做，預計明年才能全部的來完成，有關這個部分請副局長說明明年是不是可以如期完成？因為旁邊不只公園，還有一些土地可以開發利用，這個部分對整體三民區發展也是很重要的，請副局長說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

地政局陳副局長冠福：

71 期重劃區最大的一個功能是要替代中博高架橋，就是自由路和復興路的打通。因為在整個施工過程當中，確實承包商有一段時間出工率有一些問題，經過幾次溝通到最後，如果再繼續延宕的話，我們就用採購法 101 條款，後來他們趕工的速度就有加快。終於也在今年的四月底，把自由路跟復興路這一段打通，剩餘 71 期重劃區目前的總進度是 99 點多，只剩下小小的一些收尾的工程要處理。剛才何議員所提到區內還有一些公園的開闢，按照市府內部分工，這部分我們委託工務局來處理。

何議員權峰：

我知道是新工處負責。

地政局陳副局長冠福：

71 期以外還有一條園道，剛才高雄計畫裡面出現的，目前由新工處處理的園道工程，整個 71 期應該會在年中就完成，不會到年底，至於委託工務局處理的部分，就由工務局按照進度來進行，以上和何議員報告。

何議員權峰：

再請教工務局，在鐵路地下化火車站旁邊還有一條路，我也去會勘過，就是建國三路 46 巷計畫道路開闢工程，我自己去看過兩次，建國三路 46 巷道路寬度是要從 6 米變成 12 米，打通後連接天津路，這個部分本來要開始準備動工，好像現在又沒有動作，請工務局說明一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

建國路 372 巷，當時推動是為了配合中博高架橋拆除時，多一條路徑讓居民可以使用，因為緊鄰雄中，道路要是按照都市計畫的寬度來拓寬，除了拆到圍牆之外，對於雄中的游泳池也必須要拆除部分，陸續有跟雄中協調。原則上那天是副市長和校方，跟教育局進行協商並提了兩個方案，一個是「就地減縮」，或者是「異地新建游泳池」，讓道路可以維持寬度，那天是留下兩個建議方案，供校方跟家長會去做討論。目前雄中還沒有跟我們回應家長會的想法，不過私下了解他們不希望按照都市計畫拓寬，整個案子工務局還是會持續協調推動。

何議員權峰：

最後一個議題請教都發局有關於社會住宅部分，在五月份看到林局長說…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 3 分鐘。

何議員權峰：

謝謝主席。看到都發局長說青年住宅、社會住宅，前朝不做，韓市府做。我很納悶，記得在前朝的時候，我是議員就質詢過社會住宅相關議題，在當時包含苓雅區的凱旋青樹，包含前金區的警察宿舍，當時在議會都有討論過相關議題。記得王副局長在當時就是副局長，我想你應該都很清楚，是不是在 107 年和 106 年針對這些相關部分在做，甚至在 107 年的時候就有「鳳山共合宅」，已經有人搬進去住了，這部分請副局長回答。這不是像林局長說的，這部分前朝都沒有人在做，一直到韓國瑜市長才開始做這件事，好像不是這樣，尤其是「鳳山共合宅」在 107 年 3 月已經有民眾搬進去入住，請局長說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝何議員對社會住宅非常關心，對於我們辦理的業務瞭若指掌。確實之前都發局在推動社會住宅上面就有相關作為，當然林局長他這樣子提，主要是強調說因為包括機 11，還有前金警察宿舍，這兩個工程雖然在之前都已經有規劃設計，甚至也進行工程發包的動作。但是當時的景氣可能不太好，所以工程發包的情形不是很理想，一直到韓市長上任之後，工程有發包出去，整個工進推動也比較順利，前金警察宿舍在五月底的時候也已經竣工，以上回應。

何議員權峰：

謝謝。我還是重複我一開始講的，其實我今天問的全部都是延續性政策，肯定我們所有事務官在延續性政策上的努力，以及對高雄要發展，在推動進步上

持續的在努力、在協助、在幫忙。有關這些延續性政策，其實還是希望各位事務官，不管未來誰來當政務官，我們都應該要跟他講，延續性政策要持續努力的來推動，這個對高雄才是有更好的幫忙，對高雄才有更好的發展，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝何權峰議員的發言。工務局副局長，有關剛才何權峰議員所說的，我們的鐵路地下化，我剛才有算過了，從謝長廷到現在的韓市長，應該差不多是第六任的市長了，是不是要趕快去進行，把我們的鐵路地下化和上面的綠色廊道趕快完成，接下來要換成第七任的代理市長了，是不是可以趕快給高雄市民一個好的生活環境？

接下來請鄭孟洳議員發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

其實我覺得今天非常可惜，就是三位局長居然沒有來，之前我說過，就是當一天和尚敲一天鐘嘛！雖然現在韓國瑜市長他被罷免了，但是在這段期間，高雄的市政是不應該停擺的，他來接受備詢，其實我覺得就是他的職責跟責任，所以我對於三位局長沒有來，我真的覺得非常的遺憾，非常的遺憾！

在這邊，我要先針對工務部門都發局的部分，這個是我們目前社會住宅，中央統計的數量。其實可以看到高雄市的社會住宅，就是既有、新完工、興建中及待開工、規劃中的這些加起來，高雄到現在還是倒數第二，我也覺得很可惜。像桃園市、台中市，他們原本既有的社會住宅是零，可是中央政府在大力推動社會住宅，他們就有很努力的去做評估、去做規劃，所以現在新完工、興建中及待開工的，加一加都比高雄還要多，所以在社會住宅的部分，我認為真的市府都發局可能要再加強。

我也要請教，就是有關於本席的選區三民區，在之前陳菊市長的時代其實就有在規劃，在三民區、在中都地區會有一個社會住宅，但是目前進度到底是如何？我希望都發局跟我報告一下。社會住宅，我有聽說就是要以青年及年輕小家庭為走向，這個我當然是非常開心，樂觀其成，可是我有一個疑惑，就是既然社會住宅有部分是要提供給年輕人或是年輕家庭的話，我們公共場域的空間有沒有規劃像是托育空間，或者是我們的社會住宅有提供多少公共空間出來要回饋給社區使用呢？這個部分等一下都發局是不是也可以向我一併的回復？請副局長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝鄭議員對社會住宅相當的關心，我先說明一下，事實上高雄市在規劃社

會住宅的時候，因為我們有考量到整個台灣北高環境的不同，所以我們是每年會有一個社會住宅的計畫向中央陳報，目前是在第一個四年的社會住宅這個階段。其實行政院核定我們的是 669 戶，我們現在包括原本就已經存在的社會住宅，以及現在正在規劃興建中的社會住宅，其實有 722 戶，所以我們在第一階段其實是符合中央跟我們協商的這個…。

鄭議員孟洳：

是符合他們的標準。可是以高雄的部分，其實還是不太夠。

都市發展局王副局長屯電：

這個部分其實也考量到我們財力的規劃，另外一方面…。

鄭議員孟洳：

對，經費有限的情況下，所以這個就是市府要去多多努力的地方。

都市發展局王副局長屯電：

另外一方面，我們也用包括像包租代管或者是租金補貼的方式，給需要租屋的民眾比較多的彈性去做這樣的搭配，當然，新建的部分它是一個比較長期的工作。剛才議員關心到中都社會宅的部分，我們的規劃現在已經在細部設計當中，預定今年年底應該就可以來發包施工，它預定興建 114 戶。

鄭議員孟洳：

你說已經在規劃中，目前的規劃…。

都市發展局王副局長屯電：

已經進到設計中。

鄭議員孟洳：

設計中？那麼目前的規劃是如何呢？

都市發展局王副局長屯電：

議員有關心到這些公共空間的部分，因為我們會希望也有一些年輕人可以進來住嘛！其實這個部分都會跟社會局，還有地方上面有需求的這些單位來做討論，所以像中都社會住宅也有規劃托嬰中心，還有社區活動空間…。

鄭議員孟洳：

是托嬰中心還是社區公共家園？

都市發展局王副局長屯電：

目前是托嬰中心和社區活動空間。

鄭議員孟洳：

托嬰中心跟社區活動空間嘛！〔是。〕我在這邊就是務必要請都發局把這一個部分算進去，〔是。〕因為畢竟如果我們的訴求是年輕人和年輕小家庭的話，這樣可以大大減輕他們的負擔，所以我希望更詳細的報告，在會後可以給我。

〔好。〕那麼預計是今年底就會發包嘛？

都市發展局王副局長屯電：

對，其實我們在規劃社會住宅的時候都會思考它相關的配套，像包括機 11 苓雅這一個社會住宅，現在中都社會住宅也一樣，我們都會思考預計引進來的這個住戶是什麼型態，他需要相關配套的服務設施是什麼。當然，另一方面，這些服務設施的經營要由我們相關的局處來共同配合，像社會局或者是教育局或者是相關的機構。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。接下來我要問有關於工務局，其實在 2017 年中央就有訂定兒童遊戲器材的修正辦法，有給予 3 年的緩衝期，要去盤點這些遊戲器材，就是遊樂設施。我想請問高雄市公園的部分，我們所有兒童遊戲、遊樂設施這個部分的總體檢，目前全部都做完了嗎？如果全部都做完，因為這個在新聞上面有提到，過去有一些公園它的兒童遊戲器材、兒童遊戲場就是罐頭遊具，所以禁不起風吹日曬雨淋，有些損壞掉了，我們淘汰之後可能就沒有再增設了。我也想問，針對這些遊具去做淘汰之後，我們有沒有考慮階段性的把共融式遊具放進去呢？就是階段性的去改造這一些公園的部分，我請工務局副局長嗎？可以來回答嗎？還是養工處？

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處處長回答。

養護工程處林處長志東：

有關於這種兒童遊戲場，因為衛福部已經有一個規範，就是兒童遊戲場的安全規範，它必須有 3 年的落日條款，我們也委託檢測公司、檢驗機構…。

鄭議員孟洳：

已經做完了嗎？

養護工程處林處長志東：

還沒有，去年已經做 50 座，今年還要繼續做。

鄭議員孟洳：

我們還有多少座沒有做完？

養護工程處林處長志東：

這個我們今年還會繼續做，大概還有 100 多座沒有做。檢測完以後，因為以養工處的預算，公園維護的所有硬體設施 1 年才 7,000 萬元。

鄭議員孟洳：

我懂，可是問題是…。

養護工程處林處長志東：

所以這部分我們會去檢討、去改善，今年大概是會用 1,000 萬元，就是說有一些按照他的規範可以修繕的，我們來修繕，不合格該汰換的，我們來汰換。

鄭議員孟洳：

汰換之後呢？一樣是放罐頭遊具嗎？

養護工程處林處長志東：

不是，以現有的遊具可以改善的，我們來改善。

鄭議員孟洳：

我知道。不能改善的部分呢？就是已經確定毀損要淘汰的。

養護工程處林處長志東：

就要淘汰。要淘汰的時候，你現在要做一些遊具的時候，我們必須要跟地方來溝通，因為你做上去的時候可能…。

鄭議員孟洳：

我在這邊具體的建議，我覺得養工處在做公園規劃，要有一個階段性的目標，就是現在大家都是在講為了小孩子的發展，也為了小孩子的權益，所以我們才會推共融式公園、共融式遊具，甚至部分的遊具連身心障礙者都可以使用。所以我也是希望如果既然有部分的遊具，確定不合格或不行的話，有確定要淘汰，那麼我們應該有階段性目標，就是不要再放罐頭遊具進去，而是以比較共融式的，可以給小孩子更多發展的這些遊具。

養護工程處林處長志東：

新闢的公園，這個部分我們都會來做。現有的…。

鄭議員孟洳：

新闢的部分沒有錯，可是現在我在說舊的。

養護工程處林處長志東：

舊有的，我們會去改善。跟議員報告，以現有的經費還要保留原來的使用狀況，可以改善的，我們來改善。按照這些遊具是說公園管理自治條例裡面已經有修訂，300 萬元以上才要召開地方的說明會。對遊具的部分，我們還是要很認真的來處理，畢竟你拆掉以後就沒有了。

鄭議員孟洳：

沒有錯。

養護工程處林處長志東：

所以要跟里長來溝通一下，跟當地居民溝通，現有的我先符合你能夠在一個安全的規範裡面，你使用的都是符合安全的。

鄭議員孟洳：

我現在跟你說的是淘汰之後。

養護工程處林處長志東：

對，淘汰之後，就是說能改善的，我們來改善，不是全面拆掉，沒有所謂的淘汰。

鄭議員孟洳：

我是說如果真的有淘汰，你整座移掉，整座移掉之後你進來的遊具還是要放罐頭遊具嗎？

養護工程處林處長志東：

現在的遊具從生產製造，如果說每一組都不一樣的時候，因為台灣沒有所謂的生產…，就你去設計…。

鄭議員孟洳：

處長，你就直接回答我，你還是要放罐頭遊具進去嗎？

養護工程處林處長志東：

議員所謂的罐頭遊具都是工廠所生產出來的。

鄭議員孟洳：

是，所以你…。

養護工程處林處長志東：

現在像福山公園這個遊具不是，那是一個改造的。

鄭議員孟洳：

對。

養護工程處林處長志東：

它不是，它是經過設計的，如果說每一個遊具目前你要去從生產…。

鄭議員孟洳：

沒有，我現在的意思就是這些公園是不是可以逐漸改造成共融式公園？

養護工程處林處長志東：

共融跟特色是兩回事，共融是所有包括身障、所有年齡層…。

鄭議員孟洳：

沒有錯。

養護工程處林處長志東：

都可以使用。

鄭議員孟洳：

對。

養護工程處林處長志東：

特色是另外一個。

鄭議員孟洳：

對，我現在講的就是共融。

養護工程處林處長志東：

所以我們短期就是符合所有的安全規範，長期再汰換。

鄭議員孟洳：

好，我現在是問你說有沒有階段性目標？

養護工程處林處長志東：

有，當然是有階段性，但是要有一個足夠的預算。

鄭議員孟洳：

是，所以你們這邊的階段性目標是如何？

養護工程處林處長志東：

短期…。

鄭議員孟洳：

你不要一直用預算來講，你階段性…。

養護工程處林處長志東：

短期就是 3 年以內，3 年以內我所有的遊具都是要符合安全的，包括區公所。

鄭議員孟洳：

這是一定的。

養護工程處林處長志東：

對。

鄭議員孟洳：

如果面臨淘汰的呢？

養護工程處林處長志東：

淘汰以後，我們可能就去思考，沒有所謂的罐頭 2.0。

鄭議員孟洳：

不要說可能，一定，好不好？謝謝處長，一定就是如果面臨淘汰的這些公園，我希望可以把它們改造成共融式公園，是符合不管是身心障礙者或者是任何年齡層的小朋友可以去使用，好不好？

養護工程處林處長志東：

我們也希望遊具…。

鄭議員孟洳：

謝謝。接下來，這個是我在上個月去會勘民族社區的路，民族社區那邊有一個比較特別的現象，因為是屬於老舊社區，所以那邊的房子都是矮房，過去面臨一個問題就是在做道路鋪設的時候會一直往上鋪，可能沒有全部刨除掉再鋪下去的狀況，變成路面比他們的房子還要高，所以如果一下雨，水是往住戶家

裡面、往住戶家裡面積水。在上次會勘的時候，我有提出這個問題，因為道路修補得太多次，所以變成坑坑巴巴或是凹凸不平，到處都是補丁。我有提為什麼有一個部分就是補丁特別多，甚至那邊有管線？所以我有提一處看起來有點會有下陷的問題，結果在前陣子的大雨之後還真的下陷了，就是右邊這一張就是下陷之後，又請市府就是工務局趕快來補的一大塊。所以我覺得這樣的品質要去思考一下，就是既然議員有提出質詢說那邊會因為道路的鋪設，所以有淹水的問題，也有下陷的問題，可是會後我們卻沒有來檢討，這邊為什麼會有微微的塌陷，那時候還沒有塌，可是下雨之後就塌了、就下陷了，所以我覺得可能要思考一下，如果…。

主席（江議員瑞鴻）：

延長 3 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。如果面對這種狀況的話，就是我們面臨雨季是不是這種路段要去做優先處理？因為之前會勘就有提過，未來可能會有梅雨季或是颱風季，這段期間，他們還要再飽受淹水之苦，這個是不是請副局長來回答，好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

有關鄭議員剛講的，以前在道路養護的部分是採加鋪，就是一層、一層疊上去，所以造成路面高度可能會比住家騎樓地的高程還要高，下雨了之後就會像鄭議員所講的，雨水就會跑進去民宅。往昔的這個方式造成這樣的現象，所以目前養工處有計畫性的路段部分都是採刨鋪，而不再用加鋪的方式來處理。這樣的話，道路的高程就可以控制在一定的高程，而不會再造成一直加高的現象。第二個，議員你提到補丁的部分，為什麼它會下陷？像永年街這個部分我們可能需要再去查巡一下，目前路面下陷有很大…。

鄭議員孟洳：

其實我是希望我們會勘有提出來之後，你們就可以去查巡了，而不是等到問題發生之後才去查巡。

工務局黃副局長榮慶：

是，剛剛管線中心的主任是說會後他有去查巡，那個位置是水利局的涵管，或許在接合的接頭脫落造成水外溢，然後把土壤…。

鄭議員孟洳：

沒有錯，所以這樣有問題的話，難道還要我們議員再邀請水利局來會勘一次。

工務局黃副局長榮慶：

這個部分，我們會…。

鄭議員孟洳：

再重新做刨鋪嗎？應該是有問題的話，你們就可以去請水利局來協助，由工務局一起去了解看看要怎麼去處理這一段吧？

工務局黃副局長榮慶：

是。

鄭議員孟洳：

而不是說真的等下陷了之後，人家在抗議了，你們才去做補強的工作。

工務局黃副局長榮慶：

是。這個部分，我們會改進，就是水利局的這個地方需要改善的部分，工務局會負責來跟他聯繫。

鄭議員孟洳：

對，我也希望這條路可以儘快的去做重新刨鋪，因為畢竟他們這邊的居民一直在反映，只要大雨一來他們的民宅就會進水、淹水，是小淹水，可是…。

工務局黃副局長榮慶：

是。〔…。〕好的，我們一併轉達給水利局，必要的時候，也會協助他們。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝鄭議員孟洳的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請簡煥宗議員發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我第一個議題就針對流行音樂中心，想請教新工處，因為今年年初我也跟高閔琳議員去看過，包括我也知道教育委員會的同仁也有去看。整個實際上的進度看起來跟預計進度是有超前，我想到底什麼時候會竣工，然後把這整個流音中心的主體，跟相關碼頭上的一些設施興建完成，再由新工處交由文化局做管理，請新工處處長做簡單回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請新工處處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

感謝簡議員在之前有跟幾位議員有到海音做進度的關心。我簡單跟議員說明海音中心目前的進度，它最主要有三標，第一標是早就已經完工了，就那幾隻鯨魚。第二標的部分，還有包括後續擴充的部分，我們的工期是到今年的 8 月。那我們二標的部分是在最近，因為在今年的 1 月 10 日已經先取得大部分主體的建築物使用執照，後續還有一些小部分，我們希望在這個月可以取得。取得

使用執照後的收尾，還有一些小地方，大概我們的工期是到 8 月。

簡議員煥宗：

都是抓 8 月底之前把它都完成，然後再來完成相關驗收的工作。

新建工程處楊處長素鳳：

抓 8 月，對，我們還是希望可以快就儘量快。

簡議員煥宗：

好，這部分再拜託新工處的同仁。我想這個東西對於鹽埕地區來講，不管是未來整個高雄流行音樂產業也是很重要。所以我們期待新工處的同仁，也很感謝同仁在整個實際進度跟預計進度真的是有超前，也希望老天可以作美，在這個汛期的時候不要下太多的雨，讓工程可以平安、安全的完工。

再來回到我的選區鼓山，九如陸橋的問題，其實從過去都有討論過，我想因為政黨的輪替，政策的不一樣，這個我都尊重，不過我這邊還是要提一下，原本預計這個陸橋是要拆的，可是新任的首長可能有不同的考量。九如陸橋是興建在 1976 年，其實到現在也 40 多年了，那座橋的設計，說實在的，要從內惟過去中都那一段的斜坡，可能因為之前有一些車禍，用路人大家都會注意，都會小心它的安全性。不過我要提出因為它的引道過長，其實有壓迫到兩側的社區，我也是期待未來整個新的內閣完成或怎樣，我還是要請工務局把我的意見給納入。我期待可以把九如陸橋拆掉，再重新去做一個評估，我覺得這個橋拆掉之後，重新再蓋一個九如橋，可以讓內惟跟中都地區，整個社區發展也好、天際線也好，會有一個新的風貌，就像我們當初去蓋願景橋一樣。不過還有一個提醒，我也希望九如陸橋新橋的設計，也可以乘載軌道運輸的重量，就像願景橋它其實所承受的重量是可以讓輕軌、那些軌道運輸在上面跑。這部分請黃副簡單的講一下，因為政策還是要聽新任的首長，這部分請簡單說明。

主席（江議員瑞鴻）：

請黃副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

有關九如陸橋這一個部分，要拆掉以平面橋的方式來跨過愛河的話，對於橋梁兩側土地的開發，確實利用的價值會比較提高。原則上它拆除重建的話，目前粗估是要 4 億。剛剛回答何議員問題的時候，提到園道，包括拆橋的部分，為什麼中間有一段時間延宕掉了，就是經費不足。後來平面園道的部分是已經解決，九如橋要是要拆除重建的話，這個經費可能還需要再跟中央這邊協商，要是經費到位的話，大概在設計上的規劃，新工處是已經有規劃平面橋的方式，我們會來進行分析跟評估。

簡議員煥宗：

謝謝副座。我想如果經費不夠，可以請我們在地的立委跟新的代理市長，大家共同來努力，就像剛才副座講的，真的拆掉之後，可以有利於內惟地區跟中都地區的發展，包括整個天際線的部分，看起來可以比較乾淨一點。

接下來的問題是討論共融式公園，在討論這個問題之前，我要跟養工處長討論一下，目前公園認養的狀況，就是鹽埕市民廣場，其實在鹽埕區裡面是一個很重要的公園，很多老高雄人會去那裡走動，過去那邊也有噴水池，也有做一些造景。但是因為新的政策有說 1 公頃以下的公園，就交給區公所去做維管，所以鹽埕市民廣場這個公園，過去是由養工處維護管理，現在主體的部分是交由區公所，中間它有一個廊道的部分就是養工處認養，旁邊有綠地的部分就是交通局。我第一個問題要請教養工處處長，在新的政策執行之後，養工處跟區公所這邊會不會有一些狀況？因為我所了解的，就是原來市還沒有合併之前的市級的區公所，過去都沒有處理到這一塊，也許原來高雄縣的區公所，因為以前的鄉鎮公所，公費他們都要去處理，所以他們有那個經驗。我問一下處長，這部分在原來市的這 11 區，有沒有一些狀況發生？請處長回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請養工處林處長回答。

養護工程處林處長志東：

有關於公園這部分，剛才簡議員提到，我們在縣市合併當時，還是有分原來縣由公所去管，原來市還是養工處去管。但是從今年開始就分成 1 公頃以上跟 1 公頃以下，實際上養工處在管的，大概是有 80%的面積都是養工處在管。區公所在維管的大概是 20%，當然還有…。

簡議員煥宗：

可是重點是公園之外會比較多…，像美術館那裡有很多小塊的。

養護工程處林處長志東：

有些小塊的有些是由里長來認養、來處理。現在面臨最大的問題有兩個，第一個是包含所談的遊具的問題，公所那裡要符合所有的規範，公所也在講說那要怎麼處理，這部分我們會去協調，包括去檢測，檢測之後養工處來處理。

簡議員煥宗：

我覺得這是一個問題，其實這個問題又衍生出另外一個問題，我這邊要順便帶到，就是說養工處將一些公園撥給區公所，水利局將一些側溝交給養工處，這些問題就在我的選區發生，尤其是旗津。我也順便要請教局長，在側溝的部分，因為已經有好幾條側溝都必須要透過會勘的方式，我們才有辦法釐清這是養工處的、這是水利局的，兩邊有時候會依照李四川副市長當時給大家一個會議紀錄，大家拿文字在那邊比，可是實際上真的遇到狀況的話，就是會有一些

衝突發生。這部分也請處長簡單說明一下，在公園之外，你們認養側溝的部分，跟水利局會有怎麼的衝突發生，以及你們認養的條件會怎樣？

養護工程處林處長志東：

有關於側溝的問題，議員很關心旗津側溝的部分，我說明一下，6 米以下的道路就是屬於公所，如果側溝加蓋以後是供道路使用，一般 6 米都是含側溝在內，有些雙側都沒有側溝的。所以旗津很特殊都是感潮帶，那個都是排水溝，有些居民會自己加蓋又有些是設欄桿，像北汕跟南汕。這個部分，我們去談了，未來還是由養工處來處理。

簡議員煥宗：

好，OK。

養護工程處林處長志東：

如果是屬於排水系統的就由水利局。

簡議員煥宗：

就由水利局來處理，好。我現在就來探討這個公園，它的主體是區公所，行經的部分包括路面上的是養工處，綠地的部分是區公所，最後停車場的部分是交通局，所以對於鹽埕地區來講是一個比較奇特的地方。我也期待處長可以來協助區公所，因為這個地方過去長期間以噴水池造景，但現在也都沒有噴水了，現在只是很簡單的廣場，我希望可以加一些活化的因素，因為那邊還聚集滿多人潮的，我之前也辦過一些會勘，處理過一些問題。

剛才也有議員提到有關於兒童遊戲場的部分，這部分我就不多說，只要問一個問題就好了，就是關於 1 公頃以下，交接給區公所維管的那些公園裡面的遊戲器材，我們在交接前有沒有做一些檢測？因為有些人表示那些罐頭遊具在長期曝曬之下，會產生有毒的化學物質，會不會有這樣的疑慮？是不是可以請處長簡單的回答？

養護工程處林處長志東：

任何遊具在生產時，化學毒素這部分都要符合安全的規範。

簡議員煥宗：

是。

養護工程處林處長志東：

現在是戶外遊戲場的安全規範，就是活動範圍的防墜，這個部分我們會來協助，我們有委外由驗證單位來檢查，看這個遊戲場是不是符合規範？目前最大的問題就是彈性地墊，以前都是 2.5 公分，現在要 7.5 公分才夠，所以說彈性地墊整個換掉就要一筆很大的經費。

簡議員煥宗：

好，這個部分就拜託你，因為我覺得有時候公所在維護管理時，尤其原市區的公所可能經驗不足，要拜託養工處一起來幫忙及研商。

針對共融式公園的部分，很多同仁都很關心，這將是一個新的趨勢，我知道養工處跟工務局這邊，在凹子底森林公園有規劃要做一個延續森林意象，並呼應附近商圈的意涵，簡圖是這樣設計，我是覺得只要創新都是好事情，且這東西進來之後，可以帶動當地的民眾帶小朋友去公園玩的意願。我知道這其實有公民參與的機會，養工處跟工務局在這個遊戲場域，要設置之前總共要開 5 場說明會，第一場是 6 月 20 日，這邊有沒有想表達的？是不是可以請處長講一下？就是關於這樣的設計以及公民參與的部分，這樣的共融式公園，你們是期待用怎樣的方式呈現給市民朋友？是不是請處長稍微回答一下。

養護工程處林處長志東：

現在我們的分法，鳳山地區包括重劃的一些特色的公園，在舊有的凹子底這一部分，還有包括岡山。凹子底就是至聖路跟南屏路這個路口剛好有一個的地方，我們結合巨蛋商圈來做一個特色，現在是還沒有整個的意象，只是讓大家共同來表達需要什麼，再邀請公民團體包括特色公園的聯盟、無障礙的、兒福的專家學者，大家共同來表達，我們會慢慢地收斂所有的構思，創造一個特色的公園。

簡議員煥宗：

我在這邊只有一個提醒，請工務局局本部這邊協助，因為通知大概只有 5 棟大樓而已。

養護工程處林處長志東：

我們是請建管處…。我們會發給附近所有的大樓，可能…。

簡議員煥宗：

因為目前看到名單上才 5 棟，可不可以再多點，不要只有第一排來，也讓第二排、第三排的大樓都知道一下。

養護工程處林處長志東：

我們也會請區公所來參與，因為現在很多對公民參與還是不習慣，所以會是利用下班時間。

簡議員煥宗：

好。

養護工程處林處長志東：

我們都是利用下班時間，讓大家都可以來參加。

簡議員煥宗：

好，再多宣傳。最後一點點時間講翠華路路平，我想鐵路地下化之後，很多

綠園道都陸陸續續的完成，工務局在明誠四路以南的部分已經有一些路段都完成，但是翠華路的路況還是不理想，就是翠華路會不會安排期程進行刨除？大概什麼時候會進場？請副座稍微講一下，還是另一位副座？

工務局黃副局長榮慶：

是，這部分如按照目前園道推展的進度會落在明年中旬。

簡議員煥宗：

明年中旬嗎？

工務局黃副局長榮慶：

對，他要先改善兩側的人行道，再做共同纜線溝，最後才會做刨鋪的工作。

簡議員煥宗：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝簡議員煥宗。繼續請黃議員捷發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

雖然很多局長不在，但是這些問題還是要繼續關心，首先，想要問一下騎樓整平計畫。我們都知道高雄現在騎樓還是有高低不平的問題，不只是高低差很嚴重，整平的成效也很不彰，甚至是看不到現在到底要施作哪些路段，再加上警察單位對騎樓占用或者是違建取締，其實成效非常有限。所以我就去找了一下鳳山幾個高低差嚴重的路段，包括光復路，就連鳳山行政中心周遭就有很多高低差的問題，還有我們人潮比較多的中山路，以及青年路二段跟鳳山火車站附近，這些照片都是我們一一去拍的，這是現在正存在的問題。這些騎樓不平造成摔傷事件頻傳，我們知道這不只是對身心障礙的朋友，就連家長要推嬰兒車都很難通行，這個造成非常大的問題。

高雄市過去 3 年施作的狀況，我看了一下，就是 2018 年你們在三民區的建國二路、新興區、苓雅區都有做了一些，因為 2019 年沒有補助款，現在 2020 年的還在陳核中，所以我就看了一下預算到底是怎麼使用的？發現我們在針對騎樓整平的部分，工務局都是拿中央補助，自己的預算編得很少。但是其他縣市，我發現他們有自己編預算，你看新北市府每年都還有 5,000 萬元、1 億元到 8,000 萬元不等的，每年都有撥一大筆經費，代表他們很重視騎樓整平。我不知道為什麼高雄市都沒有自己編相關的預算，而是仰賴中央呢？如果中央有撥就做一點，沒有撥，我們就不做，這個心態是差很多的。

其實在法規上面，建築法規定得很明確，就是騎樓是不能高低不平的，我們自己市區的道路條例也有寫到，如果是自行變成高低不平的話，應該要在兩個月內自行改善，除非是一些地勢的問題或是怎麼樣需要重修的話，才是由市府

來編列預算幫他整修。其實這個高低不平是可以去罰的，只是我們應該從來沒有罰過，就是沒有自行改善高低不平的話，你可以罰 5,000 元到 2 萬 5,000 元的罰鍰。還有相關的法律，包括說身心障礙者權益保障法第 16 條也寫得很清楚，就是你應該要有一個非常友善的空間才對，依第 57 條、第 88 條是可以開罰的，有規定相關的罰鍰，每一個法條我都一一的找出來，這些都是你們可以執法的依據。

高雄市做得很差，沒關係。我們看一下其他縣市怎麼做？我就找了一些縣市，包括新北市其實已經做了 10 年，可以去查他的網站，他們都有公布有施作哪一些騎樓，也可以查到列管的狀況，甚至還整理了民眾驗樓整平遇到的問題，一一的整理給你看。面對這些問題，他怎麼去處理，甚至公布每一個案件施作前後的對比圖，他都用照片給你看，包括說現在占用的情形、他去淨寬了嗎？或者是說高低不平，他用怎樣的工程去施作都一一的記錄，寫得非常的詳細，這些就是他們網站上目前的狀況，你們可以上去看一下。除了新北，台北市也有針對幾個比較重大的問題做相關的因應，包括如果是店家的話，他們會施作的期程太長而不願意施作，但現在已經可以把高低不平的施作工程，期程變成一到兩天而已。在一到兩天很短的期程內敲除鋪面，之後就不會影響了，所以他把期程縮得很短，這對店家來說其實會大幅提升意願。有一些不能整平的部分，他就會用其他的方式看要怎麼接，或是其他的替代方案，可能中間只鋪部分，但至少是可以行走的，這些他們都有一一提出解決方案，大家都很努力的要讓騎樓變得更好通行。

最後，這個同意書取得困難的部分，他們的法規委員會也有函釋，其實你不需要同意書就可以去進行施作，我前面列了很多法規，不只是我們自己的市區道路條例，還有中央的，還有身心障礙者保護條例等等，其實都有寫到。甚至我還去查了釋字 564 號也有寫到，騎樓既然屬於必須行走的道路，就有公眾通行的義務，既然都已經有函釋了，這個都是你們非常好的依據才對，到底為什麼高雄市有這麼多的後盾，但是從來不使用呢？我真的非常的好奇。

剛剛提到新北跟台北的狀況，其實桃園跟新竹也都有在做，桃園的做法一樣是把工期縮得很短，他現在用一區一示範的方式，就是每一區都找一個示範區，讓大家覺得真的很有感，就可以慢慢地推動，但是高雄市好像也沒這樣在做。甚至他們的工期也都縮得很短，大概最多就是三天，表定三天，希望還給民眾一個不會影響他們不便的狀況。

這個是新竹今年做的，他們有把整個期程列出來，就給你們參考，包含今年下半年他們就要進行順平工程，你們可以上他們的網站看一下，他們這個順平計畫，有 17 個路段，就是他們今年要施作的重點路段。這些我都一一去看了，

我覺得其他縣市都很努力地在做，但是我們高雄市，經我很努力地找資料後發現怎麼進度這麼落後，好像也不願意編預算，也不願意列期程。其實高雄市騎樓違規的狀況、高低不平的情形都非常嚴重。這個可不可以請建管處嗎？還是看哪一個局處可以先回答一下？

主席（江議員瑞鴻）：

工務局黃副局長請回答。

工務局黃副局長榮慶：

有關騎樓地整平的部分，全國最早做的是台北，所以他們歷經了一段時間，因為街道兩側的商店也都比較有概念在配合，所以他們在推動上的績效是冠於全國。也很感謝黃議員提供新北市的資訊，這部分養工處這邊應該要學習，我覺得這樣是很好。

黃議員捷：

對，資訊非常透明，然後也很清楚。

工務局黃副局長榮慶：

遭遇到哪些困難怎麼去克服，讓目前工程的動態使市民能夠了解，這部分我們會做檢討。另外跟議員報告，大概在今年，高雄市也會去推動騎樓整平，我們推動的策略跟台北、新北不太一樣，我們是配合造街工程時一併處理。因為我們…。

黃議員捷：

所以是大順路那邊嗎？

工務局黃副局長榮慶：

在九如路，還有接下來的中華五路，中華五路就是在夢時代這段，因為人行道施工整平時，會干擾環境一次，騎樓地整平又會干擾一次，我們降低干擾的頻率，所以目前養工處推展的策略就是，等人行道有造街計畫時再把騎樓地一併整平。目前我們會先去跟商店溝通調查，原則上在中華五路兩側商店的配合意願，目前是取得 75%的同意書，所以這條路會先做。九如路的部分，目前同意書也取得了大約 50%，這部分也在做變更設計，會併入目前九如路人行道改善工程，一併來施作。

黃議員捷：

如果是要配合人行道的話，之前有來跟我報告過的人行道稽查小組，接下來要施作的十大優先路段，如果要這樣的話，是不是就乾脆就比照人行道要施作的路段，一併來進行騎樓的整平跟淨空呢？

工務局黃副局長榮慶：

對，大概…。

黃議員捷：

因為你剛剛只講了兩條路。

工務局黃副局長榮慶：

對，這兩條路是利用前瞻補助計畫取得的相關經費。

黃議員捷：

是，希望就是既然要做了，那就直接一起做，就不要浪費這個機會，然後把目標讓它再快一點。〔是。〕希望你們之後要編列預算的話，這個部分可不可以編進去？你們至少要編預算吧！不要都等待中央補助。

工務局黃副局長榮慶：

跟議員報告，我們的先期作業都是先跟商店做周邊環境的調查，跟商店協調取得同意書跟共識…。

黃議員捷：

對啦！我知道。我也必須要跟你們說，你們也知道這個同意書其實是一個尊重，〔對。〕但是他不是必要的手段。〔是。〕這個溝通時也要講清楚，就是希望還給市民什麼樣的騎樓行走空間，是大家共同的責任。〔是。〕就是希望…。

工務局黃副局長榮慶：

未來在推動的時候，也會像剛剛議員的建議，在這個路段先做一段示範看看。

黃議員捷：

對，就是像桃園一樣一區一示範。

工務局黃副局長榮慶：

效果很好的話，配合的意願就會變高。〔對。〕這是一個很好的建議。

黃議員捷：

這個簡報你們再帶回去，包括台北、新北、新竹、桃園的作法，都可以一併的參考。〔好，謝謝。〕

再來，我非常關心澄清路，因為鳳山人很常經過，很高興看到終於要開通了，他的紐澤西護欄都拿掉了，但是上面的路燈為什麼裝了又拆除呢？我們跟民眾都有發現，上面的路燈好像準備要施工完成了，但是一開始就是裝得很密，後來又拆掉。我不知道為什麼你們一開始規劃沒有規劃好，你們這樣不是變成在浪費錢嗎？一下裝一下拆，到底是在做什麼？我就去問到底為什麼裝了又拆？結果你們回報給我，因為民眾有密集恐懼症？這怎麼會是你們施作的依據？當初應該要有一個專業的判斷，到底燈需要多少照明度？只要符合法律的規範，裝了就好了。為什麼會是基於民眾覺得密集恐懼很害怕，所以你們就拆掉。這是你們施作工程的依據嗎？我是滿好奇的，可不可以回答一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

有關於澄清路下面有一個箱涵，中央分隔島做一些路燈，路燈的設計規範必須按照交通的流量，或是在住宅區來區分，以路燈設計的規範，它必須依照路燈的照明度跟流明度跟輝度。一開始他是使用 LED 燈，又要符合發光二極體路燈的設計規範，路燈在設計的時候都要模擬，模擬它的照明度，我們一開始是用 65 瓦去模擬，出來的間隔是 20 米，裝上去之後覺得可能密集度太高了，把燈桿移到後續要使用的地方來處理，所以改成 135 瓦。原來的基座我們有做一個美化，未來加上裝置藝術把它美化，因為有些民眾也會建議要加裝燈桿，因為 LED 燈跟一般傳統的路燈照明是不一樣，它的光線是直線下來，會有類斑馬線的狀況出現，20 米它可能比較均勻…。

黃議員捷：

好，我兩個問題，你們路燈拆掉變得比較沒那麼密集之後，照明度是夠的嗎？

養護工程處林處長志東：

65 瓦變成 135 瓦，65 瓦是取代 200 瓦，135 瓦是取代 400 瓦，照明度是夠的。

黃議員捷：

這些拆掉的路燈？

養護工程處林處長志東：

那些路燈我們都還在使用，那個都沒有計價給廠商、都會持續使用。

黃議員捷：

好，謝謝。希望之後你們在規劃的時候，一開始就應該先規劃好，因為民眾一直在等那一條路通車等很久了，看到你們路燈裝了又拆，覺得你們是不是在浪費公帑，一直反覆做一些重複的事情，沒有辦法儘快的通車，這樣會引發民怨，我希望你們可以儘速處理。可不可以再給我 1 分鐘？

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員捷：

謝謝。剩下一點時間我要講行道樹的問題，看到 5 月 27 日在鳳山行政中心前面有一棵樹木倒伏，行國處的處理方式是把行道樹運走就沒了。但是這一棵樹到底是原因什麼倒下去？你們有去調查嗎？也沒有經過一些專家的會勘，是不是有可能感染褐根病了？如果真的，那附近的幾十棵樹都有感染的風險，你們有針對剩下的樹一併做調查、做處理嗎？

這個就是那一顆倒掉的樹，倒掉之後你們覺得把它運走就沒事了，你們沒有去檢討原因，也沒有檢討剩下來的樹會不會有倒伏的風險。看到台南的例子，

無獨有偶，今年台南也有一棵樹倒了，也是在 5 月的時候，甚至是無預警倒伏之後壓死人，那時候台南市長有說，應該要馬上建立處理平台，對路樹進行 SOP 標準作業流程，這樣子…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員捷：

反正現在就是高雄市針對路樹的倒伏，都沒有統一的處理，好像反正倒了一顆就救一顆，但是也沒有想要針對問題的根本去做，其實林業試驗所有建立這個研究計畫，不知道你們知不知道？高雄市的褐根病是染病第二高的，台北市有 1,600 棵，高雄市將近 1,400 棵，針對這個你們看可不可以建立一個巡查員，針對損壞的情形做外觀指標進行肉眼的評估，即便沒有辦法也要有經常性的巡察吧！針對染病的風險，先做一個預判跟預防，這方面可不可以請養工處處長回答？台北市有一個 APP，就是把每一棵樹的健康狀況做調查，這是一個很好的參考數據。

主席（江議員瑞鴻）：

養工處處長，請答復。

養護工程處林處長志東：

謝謝黃議員關心整個行道樹，剛才看到鳳山行政中心那一棵榕樹，外觀看起來還是翠綠的，可能下面是染病，我想染病不只有一種褐根病的可能，它有很多種病原菌。針對褐根病部分，我會建議行國處，屏科大有一種米格魯的檢疫犬，牠用聞的就可以聞出來，我們可以嘗試。像以前有一棵樹染病倒掉以後，經過專家學者建議是褐根病，〔…。〕行國處在樹倒掉以後有通知養工處協助移置，後續會再跟行國處建議檢討這個原因。〔…。〕我想樹木它會生病跟生長環境有關係，因為像果園的果樹生長每天照顧營養都夠，這個都比較健全，行道樹有些局限在它的空間裡面加上又長得很大，如果未來要全面去檢討，當然需要一筆相當大的經費。〔…。〕我們是從外觀上去看，如果這一棵樹已經有枯枝，有很多的落葉，我們當然會去檢討。〔…。〕我們有巡查，都會處理，〔…。〕樹木傾倒有很多種原因，可能是它的地質，或有些是根系，很多種原因，這個我們會跟行國處建議一下。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：：

感謝黃捷議員的發言。接下來請陳美雅議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

本席今天要針對於高雄市民非常關心的議題，首先第一個議題有關於共融式公園，在這一次的報告中本席非常的欣慰，因為在本席長期關心有結果，特別

是年輕的家庭或是長輩，公園對他們來講是非常的重要的，因此我們現有的公園都是罐頭式公園，真的是太可惜了。我們也開了多次的公聽會一直強調，應該要增加公園除了環境維護以外，更要讓公園是屬於特色式公園，並且裡面應該要有許多的兒童遊戲區、共融式遊具，讓不管是身障兒或是年長者都可以樂於親近公園。

我在這邊看到非常欣慰，市政府在這一次工務局的業務報告中，把本席在大會裡面提出來的建議都有納進來，特別是本席先講一下凹子底森林公園，在今年你們已經有規劃要去增設特色遊戲場，所以我待會也會請副座針對這個部分詳細的說明一下。為什麼本席要特別提凹子底的特色森林公園呢？因為凹子底森林公園當初在鼓山區本來是一塊閒置的空地，本席在那個時候就已經多次在地方上召開公聽會，也邀集了地方上熱心民眾共同向市府來提案、來發聲。最後在鼓山區凹子底新建了目前非常知名的森林公園，這裡符合森林公園的意象。當初我也特別提醒公園非常的大、市民也非常喜歡，但是有一點可惜，缺乏了遊戲區的部分，特色公園需要更多兒童的遊戲區。

在你們報告中我也看到你們在公園開闢、綠地改造，凹子底森林公園增設特色遊戲場，這一次的經費有納入 1,700 萬元，期程是 109 年到 110 年，但是我想知道目前你們規劃的進度。我希望在地方上還是要辦一下公聽會，讓地方的人士也能夠參與，很多人會覺得特色公園、兒童遊戲區，希望把他們的需求向政府反映，我希望副座針對凹子底森林增設特色遊戲場的部分，請你做一下承諾，我在報告當中已經看到了，我希望確保這一項政策是能夠實現的，請回復。

主席（江議員瑞鴻）：

請副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

剛剛關於共融式公園在凹子底的這一個部分，目前已經發包，在施工的過程中，目前是辦說明會跟民眾交換意見，有關議員建議是不是能夠再增設遊戲區，養工處會再做檢討。原則上這個工程是預定在明年的 6 月左右會完工。

陳議員美雅：

確保能夠實現，〔是。〕因為本席在大會也跟市長提出建議，因為森林公園是高雄市目前非常指標性的公園，但是有很多在地的民眾，覺得應該要讓它變成一個特色共融式公園，或者是增加兒童遊戲區，你們在這個部分確定可以繼續努力，沒有問題吧？〔對。〕我要求你要承諾。〔是。〕要確實落實。〔是。〕讓當地的居民或高雄市民，都可以樂於去使用凹子底森林公園，好不好？讓它越來越好。

另外，我看到了苓雅區的福安公園會增設特色遊戲場，還有岡山河堤公園、

左營區福山公園也會增設特色遊戲場。除了這些以外我們很希望繼續看到增加，因為我記得在議會中也提出，我希望區區都有特色共融式公園，目前已經看到你們有羅列幾個出來了。未來你們是不是應該在每一區都能夠去詳細評估規劃，我們希望看到區區都有特色公園能夠落實實現，好不好？政策要延續，可以嗎？〔好。〕請你後續把本席剛才所提到的這幾個公園目前的進度，再向本席報告和說明。

接下來這一個部分，我要跟你探討的是高雄市民心中覺得非常希望解決的，就是高壓電線桿，本席在地方上及議會這邊也努力了很久，總算今年有看到其中一個成果。就是在鼓山區的裕誠路段的高壓電線桿，因為當地居民也有簽了同意書出來，再加上台電與工務局的協助，目前已經成功爭取到地下化，我覺得在整個市容方面是幫助很大的，未來在高雄市還有很多高壓電線桿，我希望能夠持續的進行。所以我也要求工務局，這個政策一定要延續、繼續來協助配合，可不可以承諾？

工務局黃副局長榮慶：

這個沒有問題。

陳議員美雅：

要繼續做喔！

工務局黃副局長榮慶：

台電這邊也成立了群組，就這部分會專案去處理、推動。

陳議員美雅：

裕誠這個路段，我在議會已經問過你們好幾次，我覺得破除萬難，總算在今年看到了成效，後續還是要繼續努力，你們的後續進度，一樣要向本席報告一下。再來，我們看到道路的鋪設，很多人感受到市政府的路，現在確實好很多了，跟以前比起來，真的路是非常的平坦，甚至很多年久失修，很久都沒有去做，但是我相信你們都很努力去做到了，這一點市民們都非常的肯定。確實高雄市的路非常的多，還有大街小巷，甚至有一些可能是區公所負責的地，但是請你們還是要持續要去做，我們要保障市民通行的安全和便利性。所以副座我要求你們，這個部分要持續、繼續的改善，保障用路人的安全，可以做到吧！

工務局黃副局長榮慶：

是，目前刨鋪還是按照計畫的內容，持續在推動。

陳議員美雅：

好，我也要求你們到底刨鋪了多少？你們現在做了多少條，幾百條？

工務局黃副局長榮慶：

600 條左右。

陳議員美雅：

有做了 600 條，後續還有多少條是必須做的？

工務局黃副局長榮慶：

目前要看經費的狀況，大概是先排下一季的路段，我們一季一季會排出路段。

陳議員美雅：

高雄市總共有多少條道路，已經數不清了，對不對？非常多。我請你們這 600 條做的資料，還有未來預計還有 400 多條的資訊，我一樣要看到，我不希望你們的政策沒有延續，我要看到延續，好不好？人民有感的還是要繼續做。

另外打造優質生活環境，爭取增加城市綠蔭的部分，這也是本席在議會多次提到的，為什麼呢？因為高雄市目前受極端氣候的影響，太過於炎熱了，所以我們一直鼓勵市民，希望大家能夠多多的利用自行車或是用走路的方式，並且可以搭乘捷運，讓整個城市空氣品質可以更好。但是問題來了，高雄市實在太熱了，我們綠蔭的部分確實是不夠多，我希望你們去評估一下，高雄市如何來增加城市的綠蔭，你們可不可以再做一下通盤檢討，好不好，可以承諾嗎？

工務局黃副局長榮慶：

向議員報告，目前園道的部分，有植栽、人行路徑、自行車道的部分，這個園道是有整體的規劃，至於說整個高雄市…。

陳議員美雅：

今年有規劃做了幾條？

工務局黃副局長榮慶：

目前園道全部在施工中，原則上明年的 10 月以前會完成。

陳議員美雅：

幾條？大概會完成幾個部分?

工務局黃副局長榮慶：

大概是從左營的崇德路往南，然後接下來跨過愛河以後，往東到鳳山的車站，大概有 15.37 公里，這是園道的部分。

陳議員美雅：

其實高雄觀光區域，如鼓山、鹽埕、旗津等，是高雄非常具指標性的觀光景點，因為它在高雄市，兼具海洋或是山的意象。所以希望未來整個綠蔭步道、腳踏車步道，是不是都可以納入這些地方去規劃和觀光做結合，可不可以去評估一下？

工務局黃副局長榮慶：

自行車道的部分，我們會來做整體的檢視。

陳議員美雅：

請你把目前已經施作的詳細資料也給本席一份報告，好不好？謝謝。

接下來本席要跟都發局、地政局討論一些議題，我會把問題一次問完，因為時間的關係，等一下看是地政局或都發局，是科長負責或是副局長，希望能夠站起來答復。第一個就是我們非常的開心，市民有感的重要政策～社會住宅。高雄市的首座社會住宅，在今年的時候落成了，用比市價極為便宜的方式，讓高雄市民能夠享有好的住宅品質，我覺得這個非常的重要，現在高房價壓的年輕人喘不過氣。所以希望未來這個社會住宅，還是要持續的來做。目前第一座是在高雄市的前金區，利用舊的警察宿舍去做改建，如果在這麼短時間內，就可以把閒置的老舊住宅，把它打造成非常明亮的社會住宅，並釋放出來給高雄的年輕朋友，甚至高雄市民可以用比較低的價格來租用，然後享受到高的住宅品質，這對高雄市民，甚至未來許多已經到外縣市的年輕人，他們都很樂意回來高雄就業。所以我希望社會住宅要繼續推動，現在已經成立第一所了，未來一定要持續的規劃，我待會兒想聽你們的說明。

第二個，本席要跟大家來探討有關於都發局，待會兒再把農 21 的進度講一下。因為愛河是高雄市非常重要的一個意象，可是鼓山區有一小塊的農地叫做農 21，它的相關進度、要怎麼去協助規劃，因為現在確實呈現比較雜亂沒有整理的狀態。所以市政府和地主要如何共同來攜手努力，而中央的法規要如何來突破，才能讓整個愛河周邊呈現非常美好的景觀，所以我想聽市政府你們現在的進度到底為何？

還有橋頭科學園區目前的進度，我剛剛看到工務局相關的道路已經開闢，中央目前聽說還卡在環評的部分，針對這部分不知道都發局、地政局或是工務局，你們目前有相關的進度嗎？是不是簡單的報告一下，甚至會後用公文詳細答復本席，有關於高雄市非常重要的橋頭科學園區，將帶動更多的優質就業機會，以及高雄市整體的轉型，讓高雄市有更多的年輕朋友，樂於回到高雄就業，這是非常重要的。

另外也希望各局之間，可以儘快的統整公有閒置空間去做活化使用，像本席一直非常關心的，不管是國民運動中心，公立幼兒園、公立托嬰中心、老人日間照顧中心、共創基地、共享辦公室等，目前現有我們看到的部分，都是利用高雄市政府閒置的空間，今年我們也看到成效，確實有去做了。但是不是只有這樣子，我覺得還是要持續的努力來進行，我也要請你們回去繼續盤整、繼續努力，好不好？這個是很好的政策，利用閒置空間去做活化使用，在座各位局長，你們所負責的和土地都非常的相關，我希望你們能多多協助其他局處，共同來完成這項事情。

針對以上這幾項，本席最後還是要來和大家講一下，有關於老屋改建，這個

是都發局正在推動的，因為很多長輩在反映，他們現在住的可能是透天，但是透天的部分，到底要怎麼協助他們未來法令的鬆綁，因為他們可能需要更多的無障礙空間，或是一般的透天，他們可能需要增設電梯。在透天厝的部分要如何來讓老屋改建，要如何讓高雄市的長輩能夠樂於生活在這個住宅上，待會兒請各自來回答。針對這部分，是不是能請相關的局處說明一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局回答。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝陳議員，您關心的議題還滿多的，我一個一個來說明。第一個是有關於社會住宅的部分，今年剛竣工的是前金的警察宿舍，這邊有 48 戶，目前已經在施工中的有凱旋青樹 245 戶，今年年底預定發包施工的有中都的住宅，這部分有 114 戶。另外我們現在也已經在評估，是不是還要有其他適合的地點來興建社會住宅，目前評估中的地點有四處，大概分布從北中南高雄都有。

再來，前金警察宿舍是用閒置的房舍來做社會住宅，我們盤點過高雄市現有的房舍，之前有一些覺得有機會的，經過進一步的調查，因為有時候改房子比蓋新房子還困難，所以目前只有前金警察宿舍這一棟是適合的。第二個部分是農 21，當初是要變更農業區採區段徵收開發，當時調查地主的意願之後，有 8 成是不同意區段徵收的，所以這個部分需要再整合地主的意願，當然地主有提出訴求，希望可以用市地重劃，可是在法令上是需要做一些突破的，這個部分可能比較為難一點。

第三個部分是橋頭科學園區在都市計畫的部分，在 108 年 10 月內政部都委會已經通過，因為它是新市鎮，是直接由內政部都委會來做審議，都市計畫的部分已經沒有問題了，現在是卡在環評。科學園區的開發是要進行二階環評，在 5 月時有討論過範疇界定會議，裡面有一個比較大的爭議就是有機農場，當初設置的有機農場，因為要搭配科學園區的開發，是不是兩者可以並存？新市鎮開發條例以及有機農場自治法規，需要農委會及內政部就這兩部法令，是不是有競合的問題做進一步釐清，所以我們可能要等到中央把這個部分釐清之後，才能夠繼續配合進行相關的作業。

另外就是剛剛提到有關公有閒置空間的活化，事實上使用的部分包括國民運動中心或幼兒園等等，其實都牽涉到目的事業主管機關或是現有土地管理機關，通常在都市計畫的部分，有公共設施用地可以做多目標使用的時候，我們都發局都會協助適合多目標的方案，如果是學校用地做日照、日托及幼兒園，依多目標辦法已經有通過好多個案了。再來就是老屋改建的部分，目前就是危老條例已經在實施，危老條例對於老屋的部分有給予容積，最高到 40%的獎

勵。另外在建蔽率的部分，高雄市也做了一些放寬，除此之外包括地價稅、房屋稅都有一些減免的條件，如果改建之後，產權沒有移轉，最多 10 年是免房屋稅的。市政府對於老屋改建的部分，我們有成立輔導團，未來民眾有需求，我們會做專案的輔導，以上的回應。〔…。〕我們會準備書面的部分跟議員說明〔…。〕。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳美雅議員的質詢。接下來請黃秋媖議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員秋媖：

本席首先要感謝工務部門，尤其是養工處，協助本席在去年的時間兌現了兩樣政見，第一項就是共融式的親子公園；第二項就是寵物公園。這兩個都是本席在競選之前就列為政見，並長期關注這些議題，本席辦過無數場的會勘，為什麼會選定在高雄 87 期重劃區的公 5 來設置寵物公園，是因為有一次交通改善的會勘，那時候公 5 的危建都拆掉，要設置公園的時候，因為道路用地跟路型、路況與現況不符，容易造成車禍的危險。所以那時候協調了地政局、工務局、養工處，將公園退縮一個道路，做為道路使用，並開啟了北高雄第一座寵物公園的序幕，在這邊除了感謝工務局以外，我也要特別感謝過去地政局黃局長，以及所有的同仁。

在寵物公園定案之後，本席又接獲了一些家長的陳情，我也有一個小孩，有了孩子就知道孩子需要什麼，現在的家長大部分假日不是待在家裡，就是到一些場所去，但是甚少孩子可以跟家長一起到外面公共的空間活動，所以本席當初非常關注各個縣市都有開始推共融式公園，也曾經多次跟立委們還有高雄在地議員跟主席江議員一起到處考核。我們將考核的經驗帶回來，運用在高雄市的未來，希望為我們這些年輕的家長還有小朋友，來爭取特色公園的立基，本席為了這個特色公園也舉辦過 3 場的公聽會，就任的第一個月我就辦了第一場，那時候是爭取共融式公園的設置。再來，在高雄市議會舉辦過兩場公聽會，在岡山也舉辦過一場，這些公聽會所有的提議，在當時都有將民眾的心聲反映給市府，做為未來在岡山河堤設置親子共融式公園之建議，來改造我們岡山河堤，希望有一個戶外的空間，未來能夠讓這些孩子們多走出戶外動一動，也能夠給孩子們快樂的童年。在此勉勵養護工程處，讓公園所有的經費全部用在改造，儘量減少一些形象設計的部分，希望這河堤公園的改造，未來能夠讓所有的孩子聽到河堤就開始尖叫，開始跟媽媽講帶我去，而不是待家裡滑手機、上網玩遊戲、看電視，這是本席的期許。

再來，87 期重劃區就設置在圖片中下面這個地點，大家可以看到上面就是河堤跟寵物公園，其實非常的寧靜，河堤公園就在三角的部分，寵物公園就是

在示意圖的部分，他們中間只隔了河堤路二段，所以未來這兩個公園的設置，我覺得工務局功不可沒。未來河堤公園的對面，本席選區邱志偉委員，他也正在跟文化局大力推眷舍的改造，所以未來這兩個公園改造完之後再結合眷村的青創基地，還有眷村的一些文史，發展成一日遊，我覺得是非常有可行性。而且在岡山地區來說，我們還有很多的農特產，譬如岡山三寶：羊肉、蜂蜜、豆瓣醬，未來工務局在這邊協助本席推動這兩座公園的改造與建設，我覺得未來對於岡山的觀光，劃下了歷史性非常重要的一筆！在此感謝工務局和地政局。

這是本席兌現的第一個政見：岡山河堤公園遊戲場設置說明會，一個示意形象，是以我們岡山的籮筐會來設計整個公園的一個主軸，本席也非常期待公園設置好之後，它未來的狀況是怎樣？現在我們看的是寵物公園的索引示意圖，以寵物公園來說，過去高雄市第一座的寵物公園是在苓雅區的中正寵物公園，那座公園設置點也非常的好，但是他沒有把大狗和小狗分開。所以這次北高的這座寵物公園，就設置在 87 期重劃區裡面，也就是岡山文化中心斜對面的那一塊用地，狹長形，所以現場非常適合把大狗和小狗分成兩個區域，而且設置也非常適合飼主帶著狗（寵物家人）到這邊做戶外活動，尤其看了廠商的設計之後，也覺得都滿有創意的，工務局養工處這邊選的廠商都還不錯。再來我想了解一下未來，因為現在以寵物公園來說，目前廠商進行到設計，河堤公園現在正在進行公民式、預算式的參與，已經進入第二階段性公聽會，往後來講，我想了解它的進度期程？還有到底什麼時候可以告訴市民朋友要完工了？

接下來是之前本席一直和工務局討論的，當然養工處有他的立場，認為公園的建置不一定非要有廁所或者是遮陽。但是本席還是一直覺得，就是跟那些公民團體討論之後，他們還是一直希望我跟工務局反映，那麼好的一座公園，未來在帶動整個岡山地區觀光上面的利基點是功不可沒，不可能大家帶著小孩或是帶著寵物到了這座公園裡面，萬一太陽很大，被曬得頭暈腦漲，然後也留不住人；再來是下雨天，像前陣子忽然臨時性的大雨，常常就一陣雨下來，現場沒有遮雨的地方。此外本席會希望寵物公園能多做一些教育型態的工作，教育飼主怎樣飼養寵物正確的觀念，所以未來希望能夠配合農業局動保處，多舉辦一些宣導的活動，所以本席就覺得那裡沒有廁所的設置，對舉辦活動來說，如果民眾是去遛狗，遛一、二圈可能 30 分鐘就 OK，但是如果要舉辦宣導型的活動，一次下來可能就要半天，如果沒有廁所的話，未來舉辦活動沒有地方可以使用，我會覺得相當可惜。

再來，現在台中有一位廠商正在和我接洽，他們在台中認養了兩座寵物公園，公園裡面甚至還有游泳池，他們用認養的方式來照顧這兩座公園，他跟我接洽，未來他有這個意願和興趣想要來認養這個公園。我認為養工處過去也因

為在人民納稅錢的考量下，也因為工務局每年編列的公園維管經費真的不多，所以在公園的設置及很多設施方面，你們就有很多的考量，本席都能體諒。但是後續如果有廠商願意維管，來協助工務局做一些管理的話，是不是我們可以將過去一些遮陽、遮雨及廁所的部分，工務局是不是可以再納入考量？

再來還有停車問題的解決，因為現在這兩個公園來說，未來在停車的部分希望不要再增加當地交通的危險，因為目前的停車格數，滿足現況是剛好。但是未來這兩座公園設置下去，我相信北高雄很多像是橋頭、彌陀、永安、路竹、楠梓，這邊的人潮擠過來的話，我相信它會有一些停車的困難，是不是我們也可以提早規劃戶外的，看看附近有沒有空地可以做為停車使用？或者在寵物公園對面的那一塊，就是過去的黃昏市場，是不是也可以利用做為停車使用？再來現有河堤公園的籃球場，民眾之前也常常反映籃球場的格數不夠，而且晚上燈光過於強烈刺眼的問題，我也希望這一次在河堤公園增設親子共融式公園、增設兒童戶外遊戲樂園的部分，也能夠一併列入檢討。請工務局副局長。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局副局長回答。

黃議員秋媖：

請簡要回答。

工務局黃副局長榮慶：

謝謝黃議員…。

黃議員秋媖：

不好意思，主席，請副局長待會兒再回答好了，因為剩下 4 分鐘，我後面還有很多議題。

主席（江議員瑞鴻）：

副局長請坐。

黃議員秋媖：

謝謝副局長。之前我跟工務局有討論過，我們所有橋梁的伸縮縫防滑係數不夠，處理防滑係數可能就用兩個，一個就是塗防滑漆，但是以防滑漆來說，它的效用延遲不過幾個月、或者是半年效果就不好。所以後來養工處很辛苦研議了一個箱涵焊接的技術，但是本席會希望除了這些橋以外，是不是也檢討一下高雄市所有的橋梁？

再來，本席最近接到了幾件陳情案，因為民眾收到罰單，在永安維新路的兩側，也就是本洲工業區出來兩側的道路，這個兩側道路民眾完全沒辦法停車，左右都設置了人行道。如果這個人行道有人行走，民眾還沒有話講，但是過去的時代背景，也不知道為什麼，這個設置了好幾十年，兩側都是人行道，也不

能停車。過去民眾可能就是停在對向的人行道上面，但是最近遇到了檢舉達人一直瘋狂不停的檢舉，也造成當地許多民眾的停車困擾。民眾現在可能要發動一些請願，希望高雄市政府可以多體諒當地的民意，是不是可以考慮將這個，因為永安是非都的地方，非都有必要劃設兩側那麼寬的人行道嗎？而且這人行道兩邊長滿了雜草，養工處真的也沒有經費可以維管，是不是可以就現況這些雜草以及在非都的狀況之下，考量將這些人行道移除？

再來是剛剛橋梁的部分，我希望工務局能夠健檢高雄市所有橋梁的伸縮縫，尤其是有轉彎路段的部分，是不是健檢一下有沒有危險性？因為遇到轉彎壓到伸縮縫的時候，常常就會造成民眾滑倒，我相信高雄市應該還有很多的橋梁有這種狀況。再來，本席在我的選區裡面反映三座橋梁有這個問題，一個是紅橋、一個是前洲橋、一個是聖森陸橋，目前聖森陸橋還沒有改善，希望工務局可以協助本席做改善。謝謝，以上的問題是請教工務局。

接下來我要請教都發局，針對橋頭聯外道路的開發，還有當地未來一些住宅區的改變，原先預計在去年 10 月的時候就要完成都市計畫；還有一些道路的部分，也是要請教工務局，就聯外道路的部分，目前正在開發中的有友情路和大遼路段，預計大概在今年會完工。請問本席在上個會期有反映的友情路、大遼路拓寬的時候…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

側溝排水改善、樹木移植的去處、電纜地下化進度、側溝與斜坡道修復經費，去年有要求工務局是不是可以編列，因為今年的 5 月 22 日豪雨，大遼社區都淹水，不知道是不是和這個路段的排水有關，現在不知道排水設置的改善的狀況如何？所以希望工務局注意一下，是不是再督促相關的進度，也要注意附近的排水。

再來，請問都發局，燕巢未來橋頭科學園區開發，很多的聯外道路，還有很多社區未來的發展，都是需要都市計畫變更，我要請教的是橋頭科學園區都市計畫變更的進度，還有新市鎮後期計畫的進度…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

謝謝主席及方議員。本席也要關心橋頭科學園區後續 1-1 和 1-2 號道路用地取得及進度，這個部分也要麻煩工務局回復。都市計畫通盤檢討的部分，每一個會期都在追，我希望都發局要有些進度。在這裡也很關心燕巢大學城，目前

地政局在用地徵收，區段徵收的話，我也很關心，是不是有需要我們身為民意代表來和民眾溝通，我希望地政局要更主動的來讓我們知道，你們需要我們幫忙什麼。以上這幾個問題就教工務部門，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局黃副局長回答。

工務局黃副局長榮慶：

剛剛黃議員提到在岡山 87 期重劃區對面設置了共融式公園，還有在 87 期裡面設置寵物公園的進度，向議員報告，這兩個案的統包工程，我們都已經發包出去了，目前正在做公民參與雙方的交流。因為前陣子是新冠病毒的關係，所以這些說明會，大概在近期會陸續來召開，召開之後預定半年的期間，會整合完成大家所期望的共融式公園內容的規劃，明年會進行施工，原則上順利的話，在明年的中旬，大概 6 月可以完成。

剛剛有關議員所提到的寵物公園，希望能夠分大狗的區域和小狗的區域，這部分我們會納入這個規劃來做考慮，這是第一個先向議員報告。第二個，有關認養的這一部分，遮雨或是遮陽設施，或者是廁所，這部分我們也會去進行。在分隔島認養的這個部分，在小港區域也有推動過，我們會借重這方面的經驗，然後來處理公園認養的建議；籃球場燈光不足，會後我們會去處理。至於相關停車的問題，我們會會同交通局來處理，預先去規劃這個停車的問題。

主席（江議員瑞鴻）：

黃議員，時間上的問題，是不是副局長你簡單答復，細節私底下找黃議員解釋，這樣好嗎？

工務局黃副局長榮慶：

好，伸縮縫的防滑係數，我們會統一做檢討，聖森橋的部分會去做改善；至於橋科的進度，目前新工處所代辦的這三件，進度都正常，第二標大概會配合地政局土地取得的進度，來辦理發包，第三標是配合高公局，穿越高速公路的進度來進行後續的發包，以上。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局副局長簡單答復，細節的部分再找黃議員詳細的解釋，這樣好嗎？

都市發展局王副局長屯電：

謝謝黃議員對橋頭科學園區的關心，橋頭科學園區是位在高雄新市鎮，高雄新市鎮是內政部部定的計畫，所以它的整個都市計畫的變更，或是審議的流程，都在內政部都委會進行。在去年 10 月的時候，它的都市計畫已經經過內政部都委會審議通過，接下來就是等到整個園區的報編完成之後，才會發布實施，這個是高雄市新市鎮的部分。因為整個後期有 1,000 多公頃，其中 350 公

頃做新市鎮，其餘的部分內政部也預定今年會啟動通盤檢討來做相關的規劃，其他岡山交流道，當然是要市政府來處理，我們會看相關的發展需求來做檢討，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝黃秋媖議員的質詢，繼續請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

今天本席要針對高雄燕巢城來和都發局、地政局做一番探討。在燕巢大學城裡面，總共有 5 所大學，包括義大、高師大、高應大、第一科大、還有樹德科大，這 5 所大學總學生數有 5 萬多人。這個規模可以說是高雄大學的 10 倍大，但是它的腹地包括學生人數這麼多，從來都沒有帶動燕巢所有的發展，這個可以說全國唯一區裡面有 5 所大學的地方，但是沒有帶給地方的發展，這可以說是市政府最大失職的地方。等一下我要請教地政局和都發局，雖然燕巢是農業的根，大家總希望未來發展能朝向都市發展，這是大家共同努力的目標。

燕巢大學城從 1991 年就開始規劃，到目前為止總共 29 年了，這一項計畫又被高雄國土計畫裡面，劃定新住商一個地方，這個地方的總開放面積有 201 公頃，所以針對這部分，本席請問地政局，燕巢大學用地當初用區段徵收開發案，到目前為止進度如何？它所面臨的問題在哪裡？為什麼已經 29 年，到目前為止還沒有辦法開發完成，請副局長還是土開處來回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局副局長簡單回答。

地政局陳副局長冠福：

燕巢大學城是從縣政府時代就開始規劃，沒錯，這個案子碰到兩個問題，第一個，所有的區段徵收都會面臨的問題，就是公益性跟必要性。第二個，這一期最主要現在又碰到一個新的問題，土地徵收條例裡面第三條之一有規定，因為整個開發區裡面有特定農業區，在土徵條例裡面，特定農業區是不可以徵收的。所以它有一個但書，除非你是經行政院專案核准，碰到這個問題，我們就把這個案子報到中央去，中央營建署接到這個公文之後，他們說這個要會商相關機關再來研議。我們從 106 年報給中央，他到 108 年才跟我們開過一次會，界定整個中央的目的事業主管機關，已經指定為教育部了，所以我們才有一個對口，今年 3 月就邀請 4 個大學共同來研商，請他們提供我們相關的資料，彙整以後會報給教育部，教育部才會報行政院來核定，這個第一關要先過，以上先跟方議員做這樣的報告。

方議員信淵：

副局長，這個地方照理講，早就在國土計畫裡面已經變為住商用地，也是經

過內政部同意了，照理講中央都已經同意重大都市發展的計畫，雖然這裡很多都是特定農業區，沒有錯，但是你的計畫都變更了，變更了為什麼還要拖那麼久。本席還不知道已經 29 年的區區一個變更案，到現在都還沒有變更過去，對地方的發展，包括本席和燕巢人都沒有辦法接受。所以針對這個部分，拜託副局長積極一點，難得一個地方有 5 所大學，但是對地方整個發展都沒有幫助，對地方來講是一個傷害，人潮就是錢潮，人潮那麼多，對當地到底帶來多少發展，民眾比較關心。針對這個部分，我們也希望地政局積極一點。另外都發局副局長，你以一個地方的角度來看，大學城如果建立的話，對當地的發展是不是有帶來多少經濟效益，可不可以簡單回應一下？

都市發展局王副局長屯電：

大學城目前師生的人數有 3 萬多人，一般學生有 6 成的人可以在這邊居住的話，其實帶動吸引將近 2 萬人在這邊活動，但是因為大學城的開發沒有進行，所以學生都會到市區去租屋、消費。

方議員信淵：

對於整體地方的發展都是一個阻礙，難得那麼大的建設在這裡，5 所大學在這裡，大家已經談得那麼久了，到目前為止還是在一個停滯的狀態，包括中央也沒有辦法做一個對等的回應。

都市發展局王副局長屯電：

剛剛地政局陳副座有講中央對於農地的開發，它的法令是越來越趨於嚴格。

方議員信淵：

剛才副局長有講過了，必要性跟公益性，這絕對有它的必要性，這個案子早在中央就已經核准了，而且在國土法已經規劃為住商用地。

都市發展局王副局長屯電：

因為國土計畫有一個燕巢大學城的特定區計畫在審議中，所以目前是城鄉發展區的 2-3 類，就是它屬於未來有可能發展為開發區，這是國土計畫的部分，但是國土計畫目前也是還在內政部審議當中。都市計畫的部分，也是在內政部審議的程序當中，還需要公益性、必要性的評估，提供給內政都委會審議委員做參考。

方議員信淵：

已經 29 年了，不知道還要談幾年？談到最後大家都退休了，從年輕談到退休，還是在談大學城，對地方來講，可以說是一個非常大的傷害。

都市發展局王副局長屯電：

我們也期待這個地方可以有一個計畫的通過。

方議員信淵：

不管是三萬多人、五萬多人，假如有二萬多人在這個地方做一個回饋，這個地方就有多少繁榮，光一個租屋的消費，燕巢還不到 1%，大部分都到楠梓甚至大社，楠梓就占了 9 成，為什麼這些學生從那麼遙遠跑到楠梓，光是騎車就將近 20 分鐘，甚至半個小時，為什麼？

都市發展局王副局長屯電：

還是市區的生活機能比較完備。

方議員信淵：

對，你想過了。

都市發展局王副局長屯電：

這邊的大學城可以完成開發，以及相關的生活機能也能夠完備的話，相信有比較好的發展。

方議員信淵：

大家一定要積極的面對，共同來爭取。請教副局長，如果燕巢區假如有一個類似高品質的住宅，它帶來除了學生以外，這些老師也需要有住宅的行為，如何來爭取一些比較高品質的住宅，包括青年住宅，學生的需求都很大。針對這個部分，你的看法如何？未來假如有針對這個規劃的時候，你的看法如何？

都市發展局王副局長屯電：

在目前都市計畫的草案裡面，就已經有配置一些住宅區，所以住宅區的部分，有一些比較低密度的住宅是可以做高品質的住宅。另外它也有產業專用區，產業專用的部分，如果學校要跟產業界來合作，在這附近有一些產官學的研發產地…。

方議員信淵：

在未來的發展，要把這些元素納進來，包括青年住宅，青年住宅對於學生都很重要，減少年輕人一些負擔，在土地未來的規劃跟發展上面，一定都要把發展還有產官全部容納進來，好不好？

都市發展局王副局長屯電：

謝謝議員這麼寶貴的意見，現行的草案裡面確實也有類似的想法。

方議員信淵：

副局長，你有沒有聽到燕巢人一直在抗議，屠宰場要規劃在燕巢區，有沒有？

都市發展局王副局長屯電：

這個好像在都市計畫外的。

方議員信淵：

對，都市計畫外。

都市發展局王副局長屯電：

這部分的資訊，我比較沒有。

方議員信淵：

整體都市發展，你覺得有牽連到嗎？為什麼我一直提到這個問題，燕巢未來是一個高品質的文教區，假如屠宰場進來，包括地價跟房價影響都非常的大，所以針對屠宰場這個部分，依都市發展的角度來講，我也拜託副局長針對這個部分一定要關心，這對都市發展絕對是一個負面的影響。所以我們也希望在座的以後假如有面對到的時候，要積極來協助，把這個地方來排除。

剛才我跟副局長講過，未來高雄橋頭科學園區也快要成立了，現在正在積極的規劃，剛好也鄰近燕巢的大學城，園區裡面很多包括科技產業也好，所以剛才我講的，未來要如何和這些產業做一些合作？未來我們在都市發展裡面，一定也要把這些元素全部都規劃進去。所以一個整體的都市發展，不是住宅和商業行為而已，包括一個產業的發展，還有包括老青共宅或是未來的老人住宅也好，社會住宅，這些全部都要把它規劃進去，這才是未來都市發展一個主要的目標。所以針對這個部分拜託副局長，29 年了，總該要給燕巢一個遠景的規劃了吧？大家應該要共同來思維，我也希望能在你退休以前，是否可以趕快把這個案子確定？未來的燕巢該走向哪一個方向，大家應該也要有一個明確的定案，所以也要拜託副局長，是不是未來朝這個方向大家共同來努力，好不好？〔好。〕謝謝副局長。

接著我要針對老屋這個問題，高雄市超齡老屋將近 30 年的，幾乎占了全高雄市 51%，老屋的問題影響了整個高雄市的景觀和發展，對於都市未來的發展，可以說是一個非常大的阻礙！針對這個部分，過去都發局也一直都有補助民眾做都市更新的部分，我還是要請教副局長，目前它的進度如何？是不是請副局長先回應一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

目前都發局這邊除了議員剛剛講的都市更新以外，現在中央還有一個危險暨老舊建築重建條例，這個重建條例，民眾接受的程度是比較高的，從它開始實施以來，到目前已經有 55 案來申請，核定的也有 39 案。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

方議員信淵：

對都市更新也好，老屋重建也好，目前為止它的成效並不是很好，這代表我們的法律上是有問題的，包括我們目前所有的鼓勵配套措施，獎勵措施裡面只

有容積獎勵，包括稅捐的獎勵，還有放寬的建蔽率管制問題，現在的這個獎勵根本就沒有辦法符合它原有建築物的需求，也就是說，假如現在要改建的話，一比一也沒有辦法。一比一就沒有辦法的時候，要如何鼓勵建商積極投入改建的一個方向呢？所以針對這個部分，市政府絕對要有另一個思維，如何讓老屋重建，包括危險的房子如何儘快來改建，這才是最重要的…。

都市發展局王副局長屯電：

議員剛剛講的一比一指的是？〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。譬如我蓋 12 樓，以後即使是老屋重建，依照現有的容積獎勵，也才 1.4 倍而已。1.4 倍，我連 12 樓都沒有辦法蓋，如果連 12 樓都沒辦法蓋，你叫他們如何做老屋重建？對不對？所以針對這個部分一定要有配套措施，如何儘快讓這個部分…。

都市發展局王副局長屯電：

我跟議員說明，事實上高雄市的基礎容積都滿高的，有到 300、400，以老屋的部分，如果整合的基地有一定的規模，像 1,000 平方公尺以上可以蓋的容積，假設它是 300 的容積，再加上獎勵的，就已經可以到達 420 了，還有一些免計容積，事實上他可以使用的容積是滿高的。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝方信淵議員的質詢。向大會報告，我們先來處理開會時間，今天上午的議程延至吳益政議員質詢完畢再行散會，大家有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌）

接著請吳益政議員發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

偉大的文官系統的各位公務人員，現在市政要靠你們撐著，各位市民朋友，比利時國家格言：團結就是力量。結果這句話是每個國家都會講，經由我的助理查出來，最早使用的國家是來自比利時。有趣的是，比利時在 2010 年組閣受阻，首相難產，行政內閣懸缺 541 天，將近 1 年多沒有行政長官，等於就沒有首相，它是內閣制，比利時依然還是比利時，而且還運作的很順暢。

高雄現在也沒有市長，現在議長也過世，所以現在的市議會或者市政府都好，就算下個禮拜有代理市長以及局處首長，都是過渡的心態，所以最重要還是要依賴在座，對高雄市政最了解熟悉的文官系統，希望在這段時間能夠表現對整個市政的熟稔，穩住這個情勢。再來更重要的是很多的汛期，6、7、8、9

月的颱風、水災，甚至是缺水，這些在工務系統都是最重要，還包括水利，也請大家多多保重，千萬不要再受到這個政治紛擾的阻礙。

今天要提的就是高雄這次發生的透天厝火災，我們上次去看的，我發現透天厝死亡的還比較高。上次我在警消防衛環也問過消防局局長，他也同意透天厝火災發生率高、死亡率高，是因為不管是新的舊的，樓梯都在裡面，而且沒有防火梯這個概念。大樓有防火梯，依照規定會把門關起來，所以逃生就可以從裡面的逃生梯逃生，但是如果其中一個樓層沒有關起來，一樣還是受阻。但是平均透天厝還是比大樓的危險性來得高，都因為我們的防火梯是在裡面。而且40%的火災都在透天厝，火災的罹難者，90%都死於5層樓以下的建築，這和我們所想像的都不一樣，摩天輪上面可能是最危險的，結果不是，90%死亡都是發生在5樓以下。

我們是不是同意像日本一樣，去日本在街道上看到的，不管是大樓、透天厝或是店面也好，不管是新或舊，樓梯或是防火梯都是蓋在外面，我相信都發局很多同仁都有去考察過。我請教這個像日本的法規，好像老紐約也是一樣，新的當然我們沒有注意，都是蓋在屋外，不論是透天厝或是平房，我想請工務局跟都發局表達，我們來討論，第一個，對防火逃生有幫助，這是不是有用？第二個，如果有，我們是不是法規上有規定？現在的法規為什麼沒有鼓勵蓋在外面，而是都蓋在裡面？第三個，可不可以改？請都發局跟工務局看誰代表發言。

主席（江議員瑞鴻）：

現在要都發局先發言，還是工務局。

吳議員益政：

都發局先講好了，消防局是支持這個方向，現在要問都發局。

主席（江議員瑞鴻）：

請都發局王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

吳議員提到在法規上面，現在有沒有獎勵設戶外地？

吳議員益政：

或者規定，或者獎勵，我們現在的規定都是興建在裡面，為什麼沒有興建在外面的原因？

都市發展局王副局長屯電：

沒有特別規定，那是建築師在設計的時候，看他要採用什麼設計。

吳議員益政：

但是我幾乎看到新的房子，好像都沒有蓋在外面的，很少。

都市發展局王副局長屯電：

這個我是沒有特別去探討，是不是因為管理的問題，或是因為…。

吳議員益政：

治安的問題。

都市發展局王副局長屯電：

對。

吳議員益政：

日本的治安比較好嗎？大家都點頭是，應該不是吧！現在的智慧管理都是以室內為主，室外那個透過…。

都市發展局王副局長屯電：

不好意思，因為沒有特別研究。

吳議員益政：

研究？

都市發展局王副局長屯電：

就沒有辦法跟議員做詳細的答復。

吳議員益政：

好，另外副局長，你當過建管處處長，你來跟大家說明。

都市發展局蘇副局長俊傑：

原則上在透天厝的設計上，是沒有要求要配置在什麼地方，是因為在裡面生活機能比較方便，當然他可以另外加一支梯。

吳議員益政：

另外加嘛！對不對？

都市發展局蘇副局長俊傑：

變成另外加一支梯。第一個，逃生避難上也比較安全，當然另外一個問題是它增加的建蔽率，可能會朝這個方向來努力，這個部分是可以免去建蔽率，或者是容積的問題，或許會鼓勵業者有這個意願，不然原則上，他們也比較經濟…。

吳議員益政：

變成要用加的，你說強迫他蓋在外面，當然不安全，因為治安的問題，但是如果你要加蓋在戶外的，可不可以跟他獎勵？可能要透過獎勵，不然他不需要蓋兩支梯，對不對？它會占到建蔽率，但是前提是如果蓋在外面是有幫助的。我們以現況來講，透過獎勵這個方向，之前老人的獎勵是因為電梯的部分，如果消防梯的樓梯是蓋在外面，那就含在裡面了，如果他要另外要在外面蓋，還是占到它的建蔽率，因為我們的建蔽率本身就偏低嘛！這個不是為了要增加建蔽率為目標，這個起身動念是不一樣，我們是為了消防安全，如果消防局會這

樣講。都發局的看法很好，不好意思，因為他當過建管處處長，他兩個思維都知道，是不是我們往這個方向來修法？

都市發展局蘇副局長俊傑：

這個可以跟工務局再來討論他們這個方向，還有包括消防局三個局處，他覺得這樣是一個可行的方式，就請工務局來研究這部分，我們這邊來配合做部分需要修正的再來修正。

吳議員益政：

好，我們是探討，不用官方代表，工務局黃副局長有意見，來講一下。

工務局黃副局長榮慶：

目前的設置就像蘇副局長所講的，原則上就是因為計入容積，另外也增加經費，所以目前大概都設置在室內，戶外的部分是很少看到。建管處給我的資料是中央的一個法規，那要修訂的話，就是他們也有授權給地方，所以我們需要反映給他，不過就是現階段是不是可以朝這個獎勵的方向，我覺得是…。

吳議員益政：

變成不是強制的，而是用獎勵的，就對了。

工務局黃副局長榮慶：

對，可能就要先往獎勵的這個方向去試試看？因為那個戶外的逃生梯確實在這個災防逃生的部分，是比室內的…。

吳議員益政：

尤其是透天厝的四樓、五樓以下，它的工程款不會很多嘛！只是一點點建蔽率，也不會很多啊！對不對？那個也不是要賺錢的，那個是外加的，對不對？〔對。〕所以我說市長不在市政府，沒大人，反而好做事，大家比較沒有政治議題，也不會去講那些話題，比較會專心來做事情。這個不用等我們市長，或是等代理市長來，也都沒有辦法處理這個，我們自己就有辦法來處理，沒有市長沒關係，還是沒有代理市長也沒關係，不是說尊不尊重的問題。請大家是不是能夠在這一段時間，除了汛期的工程以外，很多創新的部分也要靠我們自己，沒辦法靠任何人，你應該要最了解問題在哪裡，我們自己來面對問題。反而新的代理市長來還要聽聽我們的意見，那個才是真的，所以要快一點，如果對，就往這個方向趕快提案先討論，是不是都發局、工務局跟消防局近期能夠提出來，這種防火的東西越早講越好，包括屋頂逃生的部分都可以一併討論。

第二個，我們也很少談自行車，上次跟幾個關心高雄的這些 NGO 或者教授，他們說這五、六年來大家都在討論高雄，我們對高雄很熟悉了，這五、六年來都不要指望到底高雄未來會怎麼樣？有些比較創新的都停了，我說真的，這是他們說的，不是我說的。這五、六年來表示什麼？表示陳市長的後四年跟韓市

長的一年多，對他們來講，當然對我來講，我也同意啊！他們都很少在談創新這件事情，大家都在搞政治，差不多有七、八成的人在搞政治，有兩、三成的人也是在做事情，但是更沒有時間談未來，這是很多關心高雄的這些專家、學者、NGO 的感受，都沒有在談未來。

整個氣候變遷的影響，雨水直衝，啊！有沒有淹水？那個當然會淹水，所以要關心啊！有沒有清水溝？那個當然要清，但是都是很基本的工作。你知道嗎？那種技術問題不用市長叫什麼人去做，一般的市政府員工就要去做了。我們談的是整個防洪，還有整個極端氣候的各種措施，我不是說那個不重要，那個是基本工作，但是我們基本功都沒做好，難怪會變成選舉議題，這個都很不應該。自行車也是一樣，陳市長以前推動得很好，所以高雄也是台灣最早推的城市，公共腳踏車也是最早推的，自行車道、自行車橋都是高雄市最早推動的，結果現在使用率台北市比我們高，當然台北市的經費比較充裕，這也是一個因素。第一個重點是我們走錯了方向，後面沒有重視這些問題，在追求形式上的公里數，什麼 400 公里、500 公里，因為我不好意思說還有 1,000 公里，到底騎自行車上班的人有多少？這個才是重點啊！騎自行車上班的人很多，拿來運動的人自然就會多，所以還是回到城市的規劃。我上次有問，我們有白皮書，但是好像也沒有在談這些規劃，因為真的是市長不重視這些問題，相對的，當然你們要做的事情太多了，所以那個優先順序都放在後面，雖然你們也知道要做，但是你們都放在後面，我們都沒有看到。

這次的疫情，捷安特的股票又漲了，SHIMANO 是日本最主要做煞車組裝零件，股票漲 70%，本來大家認為是不是產業會蕭條，所以大家都不要進貨，巨大公司我看報紙，他們認為根據上次 SARS 的經驗，後續的需求會有所謂報復性的消費，所以他們進了很多零件。結果這一次還沒有等到疫情結束，在疫情的時候，大家也都不敢坐大眾運輸，開車變成會塞車，所以變成自行車又整個恢復了。在疫情的時候，有很多城市，譬如米蘭，那個是最嚴重的城市，他們封城，大眾運輸也少七成，剩下三成，他們馬上規劃 35 公里的自行車道，馬上喔！英國也是花 50 億元，6 月提出國家自行車計畫，包括電動車租賃，這個都是他們的規劃，本來他們就有這個概念，在疫情期間他們已經做得不錯了，但是疫情期間又加碼，發現這個是所謂開放式自助式的，這種才是未來城市在面對不確定的疫情時最好的方案，本來它就是大眾運輸很重要的一環，所以他們一直在做，我們也沒有在統一檢討這個，每天都在陳時中順時鐘，沒有城市的規劃，不只是氣候變遷的問題，我們怎麼去面對下一波疫情的到來，也沒有再提出來。

所以也在這裡跟大家說明，但我認為這個是交通局，談施工方面是工務局，

規劃是都發局、地政局，地政局在重劃區域方面。我們之前不知道講多少次了，我覺得還是要入法，還是要寫法規，要不然每次講半天，地政局新重闢的市區也沒有在規劃，把這個變成一個法定的規範在裡面，都沒有，希望能夠提出來。包括法國也一樣；德國也一樣，都是因為疫情。現在在工務局身上，希望工務局能夠跟交通局，像環保局一樣，公共腳踏車還是要回歸交通局，規劃還是要回到交通局，施作才是工務局，我先講完，等一下再請局長一起答復。

自行車環境，像新開闢的新莊一路也沒有自行車道，網路上抱怨人行道太窄，後來我去看後面，後面還有空間，人行道沒有那麼窄，可不可以順便答復，因為這是水利局做的，也了解一下為什麼自行車道沒有放在裡面？你們沒有把這個概念放進去嘛！還要一個局一個局的講，這應該是我們的基本政策。請工務局答復，你們還有自行車道的計畫，還有白皮書，你們現在要怎麼做？請副局長還是誰答復都可以，看誰方便回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請工務局副局長答復，看你要指定哪個單位回答都可以，還是你要回答？

吳議員益政：

副局長也很熟。

工務局黃副局長榮慶：

自行車道的部分，當然初期在推展的時候，不管是車道的公里數或者是自行車橋，我們真的是走在其他城市的前面，推展到一定的數量之後，後續的維護管理也要跟得上。台北在前幾年是採優質化，不再增加公里數，而是把自行車道的部分整理得更好，包括路面的部分、遮陽的部分、提供公共腳踏車的點，他們就是優質化。所以這兩年高雄市也往這個方向在走，目前也跟中央在申請經費。至於吳議員剛才所提到，自行車道應該要在市府的工程單位，施作人行道時就要考慮到這個部分，當然在法規上並沒有強制的規定，但是在工程的設計上大家應該要有這樣的共識。人行道跟自行車道要共用的話，法規的規定是寬度至少要 2.5 米以上，再加上還需要有公共設施帶，所謂的公共設施帶就是可能要種樹，這樣在騎腳踏車的時候才會有樹蔭，樹跟樹的樹距大概 8 公尺，大概可以放一些民生的需求，像台電的變電箱，像公車的站牌，所以那 1.5 公尺應該也要留下來。所以原則上在新工的設計上，人行道會往 4 公尺的寬度來設計，主要的用意也是把自行車道納進來，把公共設施帶也留下來，另外也提供通暢的人行空間，目前大概是這樣。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

工務局黃副局長榮慶：

水利局這個部分，目前這樣看起來是沒有設置，這個我們會後再了解一下。

吳議員益政：

好，謝謝。謝謝主席。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝吳議員益政的發言，今天上午的質詢到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。（敲槌）

主席（黃議員文志）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

突然覺得現場都沒有局長很怪，所以剛剛會笑場，但是我也知道現場都是高雄市政府工務部門最重要的幹部，也長期對整個高雄市的建設，不管是改朝換代不管是哪一個市長時代，都一起為高雄的市政而努力。大家也在這一個不同的時代、不同的市長的任內都有相當的建樹，也謝謝工務部門的各位市府重要的幹部。我想要知道的是，事實上這個禮拜 6 月 12 日就會公布新的代理市長是誰，那對於整個政策的延續，我們非常的關心也想知道，換了新的代理市長或者是再補選進來的市長，我們整個政策會不會因此而延宕，我們的政策是不是會有方向的改變，所以我們要來討論一下相關的議題。

比較關心的是韓市長在競選的時候，一直主張老青共居的這一個議題，事實上那時候在陳菊市長任內開始有推動，只是用的名稱會不太一樣，甚至說方式也會不太一樣。韓市長在 2018 年競選的時候就提出安穩養老、世代共好，他提出的口號是老青共居，在他過去的 1 年多任期內，他也陸續在 108 年的 4 月 1 日、4 月 10 日針對老青共居，三箭齊發，就是過去陳菊市長規劃的凱旋青樹的動土典禮，他也發表了他的看法。又在去年 5 月 30 日也針對南台灣首座社會住宅主持動工，就是動土、就是基石、就是凱旋青樹，只是名字換了。後來又在中都今年的 1 月 2 日，中都的青年社會住宅的施工過程中間，他又把這個議題再度講了一遍，到了今年的 1 月 9 日不管是 1 月 2 日、1 月 9 日他又再講了一個皮箱就能進去住，已經一年多連續講了 4 次重要的時間點。

我想就教都市發展局，首先我比較關心的是，因為我曾經參加過當初的規劃典禮，後來的動土典禮，我想要知道，那請副局長回答是不是？還是誰回答？都可以，請哪一位回答？請站起來。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

康議員裕成：

請副局長回答。韓市長有主持的應該是動土典禮，雖然新聞稿是寫動工典禮，這個其實原來鐵路地下化之後，在苓雅區跟三民區的中間，在民族社區跟凱旋路的中間，做了一個凱旋青樹，陳菊市長時代是叫做凱旋青樹，那後來韓市長改了名字叫做老青共居什麼之類的。去年 4 月的新聞稿裡，整篇新聞稿通通沒有提到凱旋青樹這四個字，但是他會講社會住宅什麼老青共居，但是凱旋青樹這四個字在新聞稿裡面都沒有，這個規劃案的來龍去脈是什麼？請說明。

都市發展局王副局長屯電：

它是…。

康議員裕成：

比如說，好，我直接問了，就看我整理出來的內容，我們時間有限…。

都市發展局王副局長屯電：

議長也有去參加過我們的一個…。

康議員裕成：

所以它這個案子其實是 105 年開始規劃，106 年曾經有宣布這個方案要如何進行，107 年辦理招標，到 108 年由韓國瑜市長主持相關的動土典禮，我用顏色來區分就是，綠色的部分是陳菊市長任內所規劃的，那紅色的部分是由韓國瑜市長來接續完成的，這是一個好事。但是我覺得相當的遺憾的是，市長所以會被罷免掉，其實是跟很多的政策他去搶功勞有關係。大家心裡都很清楚這是延續性的工作，從 105 年這樣一路規劃下來，不管是哪一個局長任內規劃到現在，才有這個成果。可是呢？他最後就會強調是 108 年是他做的，那我想要問的是內容，這一個凱旋青樹如果以韓國瑜市長講的老青共居，那它會是哪一種方式，是市府招租還是叫做老青分居，還是分租認證是哪一種方式？比如說是老青共幢、老青分租及分租認證，以這個案子來講它會採取哪一種方式？

都市發展局王副局長屯電：

這個案子總共有 245 戶…。

康議員裕成：

是，它會採取哪一種模式。

都市發展局王副局長屯電：

都是由市府來招租…。

康議員裕成：

所以市府招租是哪一種方式…。

都市發展局王副局長屯電：

主要是我們招租的對象…。

康議員裕成：

那就是老青共幢。

都市發展局王副局長屯電：

老青共幢的部分是上個月竣工的前金警察宿舍，那個有…。

康議員裕成：

是，一個皮箱就能進去住？

都市發展局王副局長屯電：

對，48 戶。

康議員裕成：

這個呢？

都市發展局王副局長屯電：

那這個部分是…。

康議員裕成：

是屬於老青分租還是分租認證？還是都不是？

都市發展局王副局長屯電：

這個是以青年、年輕人為主，它有 30%是會對於比較弱勢的對象優先承租。

康議員裕成：

所以還是回到共和宅的概念。

都市發展局王副局長屯電：

對，70%的部分是希望設定能夠讓更多的年輕人進來住。

康議員裕成：

我們再來看下一個案子，下一個案子就是你剛剛講的一個皮箱就能住進去了。這個是大同社宅，我們一直都是講前警察宿舍，它現在目前的情形是怎樣，已經有人進去住了嗎？

都市發展局王副局長屯電：

它是上個月底竣工我們現在準備要招租，7 月 1 日開始可以讓民眾來申請，然後其中有 30 戶是青年家庭，然後 16 戶我們希望招租的對象就是比較年長的長輩戶，所以是希望老青共幢，就是說…。

康議員裕成：

所以它是採取老青共幢的方式，所以有青年家庭，那有沒有保留給警消長青…？

都市發展局王副局長屯電：

長青戶有 16 戶，就是比較長輩的部分。

康議員裕成：

會保留給原來的警消人員，來承…。

都市發展局王副局長屯電：

對，有兩戶保留給…。

康議員裕成：

所以這是用承租的方式？

都市發展局王副局長屯電：

對，因為社會住宅其實都是只租不售。

康議員裕成：

只租不售，對不對？所以目前 7 月才會開始進行…。

都市發展局王副局長屯電：

我們已經公布申請受理的辦法，7 月 1 日會開始受理。

康議員裕成：

是。我們再看下一個是另外一個案子，是三民區的…。

都市發展局王副局長屯電：

中都社宅。

康議員裕成：

中都社宅，那它現在的進度如何？

都市發展局王副局長屯電：

我們現在在做細部設計，工程的設計當中，預計到年底…。

康議員裕成：

那招標了嗎？

都市發展局王副局長屯電：

還沒有。

康議員裕成：

之前的新聞稿有說 107 年要公開招標，但是都沒有，對不對？

都市發展局王副局長屯電：

這個招標應該是屬於規劃設計的招標。

康議員裕成：

規劃設計的公開招標，目前還在設計中。

都市發展局王副局長屯電：

預計年底設計完成，我們會上網招標工程。

康議員裕成：

所以它是採取什麼樣的模式？共幢、分租，還是？共幢可能市民朋友會聽錯，不是床鋪的床，是一幢大樓的幢，不是共用一張床。

都市發展局王副局長屯電：

對，不是同一張床，是同一幢。

康議員裕成：

共用一棟大樓，不是共用一張床，我是怕市民朋友聽不懂，幢不是那個床鋪的床，它是會採取那一種方式？

都市發展局王副局長屯電：

這個也是共幢，事實上由市府來招租的部分都是共幢的概念，我跟議員說明分租的部分，因為議員的關心跟…。

康議員裕成：

所以只有警察宿舍那個部分是…。

都市發展局王副局長屯電：

也是共幢。

康議員裕成：

是租的，也是共幢，這三個都是租的。

都市發展局王副局長屯電：

這三個都是我們市府來招租，然後是共幢，就是年長的自己獨立一戶，然後年輕人自己獨立一戶，但是在這個社區裡面大家可以有共同交流的空間，可能就是…。

康議員裕成：

但是沒有像韓市長講的，在同一間房子裡面有老的、有年輕的。

都市發展局王副局長屯電：

那是分租的、那個是民間的，因為我們當時就有考慮到，這個有參考一些國外的做法，就是有一些老人家進到空巢期之後，他有一些房間是空出來的，他想要可以出租給年輕人，對於年輕人來講，這種分租的房子可能成本比較便宜，經濟能力比較不是那麼好的話，或許這一種…。

康議員裕成：

所以那個所有權人會是老年人。

都市發展局王副局長屯電：

這個就是分租，會住在同一戶。

康議員裕成：

謝謝。我們比較擔心的是未來換了代理市長之後，有的都是在進行中，所以相關的規劃會因為換市長而做不同的規劃，進度會不會延宕？

都市發展局王副局長屯電：

這個部分像我們剛才講的，有新建和整修的部分，我們都按照進度在進行。

康議員裕成：

就只有這個比較擔心。

都市發展局王副局長屯電：

這個不會，這個還是會照進度。

康議員裕成：

所以都是照進度在進行就對了，方針也不會變。

都市發展局王副局長屯電：

因為住宅法的規定，在新建的社會住宅裡面，30%優先給比較弱勢、照顧弱勢的民眾，這個方針一定是不會變。

康議員裕成：

謝謝。期許現場所有的工務部門的各位市政府重要的高階主管，在未來的歲月裡不管是誰當代理市長，不管補選後是什麼人當選，我希望能夠用同樣的標準，繼續把高雄市政用最快的速度、最好的品質，在議員監督之下，讓市民朋友能夠享受到進步繁榮的高雄，也是有建設的高雄。這個部分在過去的一年半雖然覺得有一點原地踏步，但是我們現在加快腳步應該還是趕得上進度。

接著要問的是澄清路的自強橋，這是工務局，我們知道自強橋拆除之後辦了通車剪綵，可是辦了通車剪綵之後又施工很長一段時間，很多議員包括附近的居民和三民區經過的選民都會反映，為什麼通車典禮已經結束了，還花了半年以上的時間重新施工？副局長，這個到底在做什麼？大家都很懷疑，誰比較了解就回答，為什麼還要拖那麼久？只要講你在做什麼就好，我知道是在做中間那個分隔島的燈。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為自強橋下面本來就有一個明渠，我們在辦理這個工程的時候，水利局有提出來，鐵路園道阻隔南北兩邊的排水系統，透過拆橋要把整個排水系統建置起來。

康議員裕成：

主要是那個就對了，並不是為了中間分隔島的路燈。

養護工程處林處長志東：

是箱涵。

康議員裕成：

是箱涵的問題。現在好了也順利通車了，還有一部分沒有完成，可是又有人反映為什麼路燈的密度那麼高？我們的路燈一個和一個之間到底有沒有一定的距離？有人反映為什麼要做那麼多路燈？請你解釋一下。

養護工程處林處長志東：

路燈一般是 35 至 40，因為市區道路設計規範有一個準則，但是我們是用 LED 燈，必須要符合 LED 燈發光二極體路燈的設計，當時有模擬它的發光流明度和輝度，在模擬的時候是以 65 瓦，所以模擬出來是 20 米，最後我們覺得整個會有一種壓迫感。

康議員裕成：

太密集，看了會有壓迫感。

養護工程處林處長志東：

所以就調整成 135 瓦，相當於 400 瓦的照明，剩下的這些我們是做基礎路燈燈桿的部分，因為這個是一般通案性的路燈，我們移到其他的地方可以使用。

康議員裕成：

你們路燈做好之後，隨即有人反映為什麼那麼密集？開車經過那裡會有恐懼感，一支又一支，所以才會問我，為什麼要那麼密集？

養護工程處林處長志東：

它在模擬的時候是以 65 瓦去模擬，但是這個可以去調整。

康議員裕成：

謝謝。期許大家一起努力，高雄市政的建設需要大家一起來讓它加快腳步，讓整個建設不要停滯，不管是代理市長或補選進來的新市長，都需要大家一起共同努力，謝謝你們。

主席（黃議員文志）：

謝謝康裕成議員。接下來請張漢忠議員發言，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

都發局，目前五甲社區都已經成立管理委員會，過去都發局有一個管理中心在管理五甲社區，五甲社區管理委員會成立之後，很多主委包括一些幹部目前面臨一些問題，在移轉給管理委員會的過程中，造成管理委員會很頭痛，大家都不知道要如何處理？我舉一個例子，這一棵是認定路樹，路樹是幾十年前種植的，五甲社區過去都是都發局管理中心在管理維護、整修這些路樹，目前交給管理委員會之後，結果這裡的土地，目前營建署規劃出來的這些土地，都是五甲社區法定空間的土地。

王副局長，我們在交給管理委員會當中，好幾個管理委員會都面臨到這些問題，你們要把這些路樹移除砍掉後，然後再把土地交給管理委員會，都發局要編列預算，未來這些路樹要給誰來管理？你們把土地交還之後，這些路樹你們是不是要遷移淨空？坦白講，我這兩天為了一棵芒果樹，因為政府不處理、養工處也不處理，他們只好來找我，那棵芒果樹不能砍，養工處也沒有辦法砍掉，

我拜託民營的去處理，結果處理這棵芒果樹，花了多少錢你們知道嗎？處理那棵芒果樹花了 2 萬 4,000 元，為什麼要花 2 萬 4,000 元呢？那裡沒有通路，為了移除那棵芒果樹一定要用全吊，吊桿不夠長還要加裝，加裝起來等於 2 萬 4,000 元，這筆錢管理委員會也沒有辦法支付，當然只好由漢忠花錢去解決。

簡單講就是我替政府做了很多事情，民意代表協助政府做很多事情。拜託王副局長，你們如何幫居民解決五甲社區這些路樹，目前你們已經要交給他們，你們就不管了，這是他們家的事，這讓管理委員會很頭痛。請副局長答復。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝張議員對我們五甲國宅的關心，老實說當土地產權是住戶的，那樹的產權應該也是住戶的，如果是我們一般社區住宅的話…。

張議員漢忠：

副局長我跟你說，過去這是營建署所有的管控空間。

都市發展局王副局長屯電：

這裡要…。

張議員漢忠：

你土地要交給人家，不然你都把樹砍除。

都市發展局王副局長屯電：

土地要交給人家，就是產權為住戶所有。

張議員漢忠：

住戶所有，你要交給他們，當然你們要把樹砍除啊！再交給人家，我舉一個例子，現在就是說…。

都市發展局王副局長屯電：

我想樹要砍除，當然議員應該是打個比方而已，不是真的要這麼做，因為樹在這裡環境會比較好，居民住在這裡當然也會比較輕鬆。

張議員漢忠：

沒有啦！我想我現在先提出來，為了這個事情跟管委會去做一個衡量，怎樣去協助這些東西。

都市發展局王副局長屯電：

有，其實我們市府這邊有討論怎麼來協助，但是我想跟議員分享一個觀念，如果是一般的住宅社區的話，屬於區分所有權人所共有的這些，不管是鋪面也好，或者是植栽也好，其實都是要由區分所有權人共同繳交管理費來共同維護的。五甲國宅這一邊，當然過去長期以來，民眾都是用比較低的管理費處理它

很基本的維持，這個部分我們也理解民眾的狀況。所以短期內都發局這邊會來協助，如果有需要修剪的部分，看我們的預算能不能來容納，但是長期的部分，其實我們也有跟工務局養工處來協調，是不是也可以提供協助。

張議員漢忠：

好，謝謝王副局長，我要提醒的重點就是，目前他們才剛要成立，有時候很多工作他們都很陌生，突然接到這個問題，他們很傷腦筋在那裡不知道要怎麼處理，這是剛剛王副局長有講到的，是不是結合養工處，這段時間要怎樣去協助他們，未來再讓委員會看要如何去規劃，這個拜託王副局長。

接下來，我要麻煩地政局，我在議會一直這樣的期待，我們的五甲路以東真的要趕快去把它規劃好，中崙社區將近幾千戶的人口，目前都沒有辦法有一條正常的通道，現在用一條產業道路，從南京路要到中崙社區中間有一條產業道路，請地政局副局長五甲東是不是真的要加快腳步？副局長，現在的進度到什麼程度？是不是先簡單答復一下？

主席（黃議員文志）：

請副局長答復。

地政局陳副局長冠福：

五甲路以東這個區段徵收報都市計畫的部分，有報內政部審議好多次，內政部都委會都對公益性跟必要性，還有它整個開發範圍的面積，有沒有需要這麼大有很多意見，所以在縣市合併後已經送好幾次，內政部也已經退了好幾次。最近的一次應該是在內政部的大會審議當中，因為都市計畫這關如果沒有通過，後面的區段徵收是沒有辦法執行，所以應該是要看前面這一段的都市計畫變更。

張議員漢忠：

好，副局長，內政部這邊和我們在哪方面沒有辦法達成共識的，看在什麼時候要加快腳步，因為中崙社區幾千戶的人住在那邊，現在沒有一個正常的通道可以行駛，他們大量的車子一定要從油管路，包括要從污水處理廠那裡才可通行，如果你是大型車就沒有辦法出入，所以拜託王副局長這個要加快腳步。

這個我要麻煩都發局，這是我在議會一直期待的，我現在要說的土地所有權狀，這是四、五十年前還沒有高速公路，他們整棟房子都是正常合法的所有權狀，當然房子在那裡已經差不多住五十年了。目前我們把它規劃，當時高速公路還沒有開通，規劃完之後，人家現在的房子，把它規劃作為道路用地，分區變成道路用地，所以目前住在這些房子的人，本來以前的規劃是分區，現在是規劃做道路用地。這裡的房子都是正常的，有使用權狀，包括有土地權狀，全部都有，但是政府把它規劃做為道路用地。當然四、五十年前高速公路還沒開

通，現在規劃做為道路用地，百姓很無奈的地方在哪裡呢？無奈的地方就是，好，沒關係，你們把它規劃做為道路用地，實際上要開闢道路，所以要趕快來徵收。徵收完之後人家才能夠有辦法有一個地方可以換。我一直拜託都發局，就是 5 年一次的通盤檢討當中，連續 5 個 5 年的通盤檢討，這個道路沒有使用到，土地是不是應該劃還給人家，不要再納入道路用地。因為你們就沒辦法徵收，連續 5 個 5 年共 25 年通盤檢討之後，如果沒有使用到道路就可以不用使用了，是不是要把人家的地規劃回去為住宅區還給人家。這裡的百姓他們比較無奈的就是，他要去貸款也沒有辦法貸，土地要賣也沒有人要買，他們到底是要搬離還是要賣，要賣沒有人要買，他們現在面臨的是 40 年前就說要拆，拆到現在還在那裡。

王副局長，我上個會期就有拜託你把大高雄市，所有的四、五十年前規劃為公用設施的部分要討論，通盤檢討完後沒有用到的地，是不是可以劃回變成住宅區，還是什麼區，把土地規劃還給人家，現在這個進度是到什麼程度？副局長，上個會期我就一直提起這個問題，這些百姓一直很無奈，我提供這個問題給大家了解，百姓真的很無奈，一間房子要貸款沒辦法貸，要賣沒有辦法賣，但是政府又沒有辦法徵收，所以造成百姓一個頭兩個大。王副局長，這個部分市政府討論到什麼程度？

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

有關張議員提到這個算是公設保留地解編的問題，高雄市所有的，包括原高雄縣，還有原高雄市的部分，都市計畫區裡面的公設保留地，我們都已經進行通盤檢討。現在所有的案子都在市都委會審議，然後有一批的部分已經送到內政部都委會了，因為議員講的這個案子我不清楚，如果在鳳山的話，因為鳳山自己本身就有…。

張議員漢忠：

就在林森路那邊，高速公路的旁邊。

都市發展局王副局長屯電：

我們再跟議員這邊來洽詢，因為鳳山的都市計畫通盤檢討剛辦完，所以鳳山可能要等 5 年之後再來進行下一次的通盤檢討，但是其他有辦公設保留地通盤檢討的部分，總共有 18 個都市計畫區，現在都按照程序在進行當中。

張議員漢忠：

等於鳳山要通盤檢討還要再過 5 年以後。

都市發展局王副局長屯電：

因為鳳山才剛檢討過。

張議員漢忠：

我剛剛有提起 5 年通盤檢討一次。〔對。〕王副局長，假設你家如果有一間這種房子，我相信你也會很無奈。第一點，這個小孩從三、四歲的時候就開始聽說他們家要被拆來開闢道路，說要開闢到現在，這位小孩從年輕到現在已將近 40 多歲了。

都市發展局王副局長屯電：

議員說得沒錯，因為公設保留地這個部分是全國性通案的問題，就是早期在劃設這些公共設施用地的時候，在整個財務規劃上面沒有做一個好的評估，所以造成這樣子的問題。我們後面的人也希望把這樣的問題逐步的處理掉，但是需要時間，因為它的量實在太大了。

主席（黃議員文志）：

謝謝張議員漢忠，接下來請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

首先本席要跟工務部門各位同仁大家說個謝謝。為什麼？因為上上個禮拜下了那麼大的雨，當然瞬間雨量下來，沒有任何設施可以瞬間讓所有的水退掉。但是我們看到兩個，第一個，所有有積水的地方，退水非常快，因為這一年多來，你們在疏濬上也做了很多，包括排水幹管、路邊側溝，你們清了非常多，所有的市民都有感受到。其實瞬間雨量很大，但是水是退得非常快，這樣好的措施要繼續做，讓這樣一個好的行為可以讓高雄市民安心。在兩年多前，你看下了同樣大概 3 天累積相同的雨，但是我們那時候就很多地方淹水，我想淹水每個市民都不願意，所以第一個這樣好的要持續來做。第二個就是路面，兩年多前那時候下了很多的雨，因為每天壓來壓去，所以發生了 5,000 個天坑，這次可以明顯看到民眾這樣的反映，或者陳報要求趕快修補的應該也少很多，這可能是因為工法或在運作上、材料上等等有新的作為，讓這樣的路平一方面更平順、二方面坑洞減少，讓這些市民有感，這樣好的一個路平、水溝通，我覺得都很好要持續來做。讓每一位市民不會因為市長換人、局長換人而得到不一樣的服務品質，我們應該要做得更好，這是大家在這個地方要持續努力的。

前幾天我也去參加你們節能和智能路燈的展示，我覺得這樣也滿棒的。過去很多民眾常常因為一支路燈沒有亮就打電話來，但是第一個，打的時候不知道多久才要接？接到後開始要排班，然後排班來修，快的可能一天、慢的可能兩天、三天都有可能。現在透過 e 化以後，在很短的時間透過偵測然後就送到後台，後台的人就趕快去修，當然不可能一個小時馬上修好，但是起碼一定會比原本的快很多。因為你們透過這樣一個節能、智慧以及群聚的做法，以科技的

應用會讓這樣的事情更有效率。我知道你們有一個創新的做法就是讓廠商先行投資，讓我們的市民享受一個高的燈亮品質，然後我們的費用就從每年節省的電費，還有我們編的一些維護費去支應，我想這樣的創新做法是對的。針對這個部分，我們在多久的時間可以讓全高雄市所有的路燈都能夠汰換，能夠用到這樣的一個系統？除了我們現在已經做得頗具成效的路平、水溝通、燈也都要亮，像這樣民眾行的安全，我想這是高雄市政府提供給民眾最基本要做的。請副座答復一下。

主席（黃議員文志）：

請黃副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

目前 PFI 的推展，全高雄市大概有 24 萬多盞。上個禮拜黃議員看到的就是我們 PFI 的計畫，大概含了 12 萬多盞。往年路燈的損壞都是靠人工的巡察。在這個部分，第一個需要人力多；第二個，他今天跑的區域有限，說不定…。

黃議員柏霖：

不一定查得到。

工務局黃副局長榮慶：

對，不一定查得到，說不定它已經壞了，可是他可能是明天才會去查到那個路段。不過這些缺失因為成本高，巡察的效率也沒有那麼好，所以才改變成用自動偵測的方式來配合系統，它壞掉馬上就會回傳。

黃議員柏霖：

沒錯！後端你們就知道了。

工務局黃副局長榮慶：

對，這 12 萬多盞，原則上大概會在今年 10 月左右全部完成。

黃議員柏霖：

另外那 12 萬盞呢？

工務局黃副局長榮慶：

那 12 萬盞是經濟部在推動換裝 LED 燈的時候，已經全部換裝好了。

黃議員柏霖：

換成節能的，〔對。〕但是沒有後面資訊偵測功能。〔對。〕到時候看怎麼樣來做，讓所有的市民覺得我們的路燈永遠都是亮的，這樣才是我們共同的努力。

工務局黃副局長榮慶：

在節能的部分，大概在今年的 10 月全高雄市的路燈都是節能的路燈。

黃議員柏霖：

節省下來的費用來支付廠商投入的建置，大概這樣的運作就可以達到平衡。

工務局黃副局長榮慶：

自動通報的這個部分，大概今年 10 月這 10 萬盞也都會完成，我們會去觀察它的效能，陸續還會在推展當中。

黃議員柏霖：

好，我們政府有時候要運用民間的科技，讓我們可以再達到我們的目標。剛才副座提到以前都靠人工，60 個跨區域來巡，也不曉得什麼時候輪得到？但是那個科技一偵測到不亮，馬上就到了後台，所以也可以節省大量的人力，讓民眾在這個部分也可以有一個更好的安全，我想你們要儘快努力。

另外剛剛張議員提到公共設施保留地，本席在議事廳大概也說十幾年了，我想不是沒有效，是有效，只是那個量體太大需要時間。以三民區為例，像愛河的上游，就是楠仔林埤下游獅湖國小旁邊的公園，你要讓它做變更使用分區或做什麼用途，我看大概都很難，但是我覺得政府還是要去想辦法，真的要去解決。我提兩個，一個是計畫道路應徵收未徵收的；一個是公共設施保留地，如果我們真的用不到，就趕快給人家解編嘛！我知道你們現在有研究出一個解編，譬如變回原使用分區，然後變回專區、或者變回商業區、住宅區、或者變為農業區等等，有很多政策工具。

我常常想政府的目的是要讓民眾的公平正義、權益可以確保，而不能說量體太大要慢慢做。剛剛張議員提到，那個小孩子當時 4 歲現在 40 歲，三十幾年過了，所以我們還是要積極性的來做，當然我們只要標準一致，我們就不怕圖利。我們沒有圖利特定人，我們的標準一致，誰來都有一定的標準，照程序來，只是我們把時效弄快一點。所以從市長上任那時候，我記得那一年已經做了解編，價值有幾百億了。從去年開始，韓市長上來以後到今年，我記得你們到年底還是明年底會達到 1,000 億左右解編的市值，但是這樣講還是有 3、4,000 千億還沒有解編，而且現在如果你們要用買的，你們要用市價，那又更難計算，已經無法估計那裡到底需要多少錢。所以我們必須去衡量，我們真正要去徵收的可能幾乎等於零，很少。為什麼？因為現在土地太貴，我們要去開闢道路，你要用錢去開闢道路大概很難，但是你可以用很多剛剛提到的政策工具。

我希望都發局在公共設施保留地這個部分的力度可以再加大，只要標準一致，我覺得讓民眾早一點把他的權益，譬如說它變為住宅區、商業區甚至變為特定專區，譬如加油站或什麼，它有它的用途，那麼這一塊土地就可以活用，而不能讓很多的土地只能做一樓的用途，像賣薑母鴨或賣汽車。我覺得一個都市不應該是這樣，所以你們有在做也很辛苦、量體也很大，但是我覺得有時候那個力度和速度要再快，因為民眾已經等很多年了。我知道去年開始速度有在加快，我希望即使新的代理市長上來、新的局長來，我覺得也要快，因為這牽

涉到民眾的權益。這個民眾散布很多，像我們三民區至少就有五塊以上，如果再加上自立路原本污水廠那一塊，會有很多塊，每一塊都要去檢討。主管機關如果真的要用，當然你要想辦法跟人家徵收；如果用不到，我覺得該解編就要解編。因為整個樣態已經都不一樣，比如說我們以前有很多都做菜市場用地，結果現在沒菜市場了，用途也不大，你蓋菜市場，我看不建反而沒事，蓋了之後應該很快就倒了，所以我們的型態在改變，我們的原則把握住，我覺得力道可以再加強，是不是請局長答復？

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝黃議員對公設保留地議題的關心。目前我們在辦理公設保留地的通檢，事實上分三批在進行，第一批跟第二批的部分，大部分已經都審完了，而且我們送到內政部都委會了。

黃議員柏霖：

到內政部了。

都市發展局王副局長屯電：

現在第三批部分是都委會專案小組在審議中，因為第三批是去年 11 月才公展的，時程會比較後面，但是…。

黃議員柏霖：

大概什麼時候會再送到內政部？

都市發展局王副局長屯電：

第三批的變更案多，而且人民陳情的很多，人民反映的意見很多。都委會的委員我們是用專案小組比較有效率，就是分小組而且比較密集的在開會。

黃議員柏霖：

就是速度。

都市發展局王副局長屯電：

就是可以比較深入了解這些案子的案情，讓委員做全盤性的考量。但是因為案子真的這麼多，委員能夠配合時間開會，他們也很配合、也很幫忙，有時候我們大概兩、三個禮拜就開一、兩次專案小組，儘量能夠來加速。

黃議員柏霖：

好。

都市發展局王副局長屯電：

剛剛議員提到，其實公設保留地解編確實有八大原則，這些也是之前經過委員的討論，用一個比較公平的方式，也是可行性，也考慮到計畫的可行性。有

一些保留地不用了，它怎麼樣再讓民眾可以領回一些建地，但是也可以維持他的生活品質，要衡量這樣的條件；或是有一些現況已經有很多建築物了，我們也希望計畫可行，所以儘量不要去拆除合法建築物的情況下，讓它的都市計畫變更也有一個可行方案。其實這個都需要委員的一些智慧。

黃議員柏霖：

對，就是速度，因為民間跟政府最大的不同是，民間有很多時間成本的壓力，有的時候時間一晃很多年就過去了，所以要拜託、辛苦那些委員了。但重點是你們的原則很清楚，在執行就很方便，不會因為哪一個案有人來說會那樣，哪一個案沒人來說變這樣，這是不對的，基本上應該都要一致。

都市發展局王副局長屯電：

原則是一致的。

黃議員柏霖：

對，這樣做起來大家都抬頭挺胸很好講，對不對？事情也會做得快，拜託你們開會的速度可以再快一點。

都市發展局王副局長屯電：

不過我可能要說明一下，有一個是大家會比較有困難的地方，就是道路的部分，未徵收的道路，雖然它也算公設保留地，但是…。

黃議員柏霖：

沒有辦法徵收。

都市發展局王副局長屯電：

因為道路有系統性，它必須去考量到整個交通流量，還有交通的動線…。

黃議員柏霖：

所以不可能一部分還給當事人。

都市發展局王副局長屯電：

對，道路的部分會比較困難。

黃議員柏霖：

所以大概十年前我們那時候去努力，後來就做 TOD，就是用容積移轉的方式去做。但是後來我們又發明繳代金，所以很多人就去繳代金，他就不去買計畫道路應徵收未徵收土地，所以導致那樣的價格最早你們是收 10%，後來行情市價到 40%，聽說最近又降到 20%多，為什麼？因為這是供給跟需求的問題。但是對這一些人政府應該要給他們一些肯定。因為我常說，你想看看這一條路，他的長輩，可能阿公、曾祖父把路讓人家走到最後變成既成道路，那個是沒在徵收的，而左邊圍起來的，若干年後卻說這個要徵收，這是很嚴重的，不是正增強，你知道嗎？這是不對的。所以政府應該要想辦法去彌補這些，他

的祖先把土地給大家當道路行走已經幾十年了，我們應該在權益上給他一點補助，給他更快速去解決他的問題，這樣才是對的。

都市發展局王副局長屯電：

那個就是容積移轉的部分，讓他們…，事實上像剛剛議員所講的增額容積的部分，它只能用代金，那個是移入的基地在增額容積的範圍。但是我們的移出基地只要在高雄市，全部都有移出的條件。

黃議員柏霖：

對，就是因為你們多了代金的部分，所以很多人就選擇代金，他就沒有全部用移轉的，所以那個需求就減少，需求減少價格就降低，你了解我的意思嗎？

都市發展局王副局長屯電：

這個我知道。

黃議員柏霖：

好，沒有關係，其實我們的方向都是一樣的，當然大眾運輸、民眾通行權利是要確保，但是當那些未徵收的地主權益，我們也是要給人家確保，達到一個平衡，我覺得那才是政府要做的，好不好？所以委員的部分，拜託，速度讓它快，我想這是一個政府應該…。

都市發展局王副局長屯電：

好，謝謝議員的指教。

主席（黃議員文志）：

謝謝黃議員柏霖，接下來請陳議員若翠發言，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

本席首先想要質詢都發局一些相關業務，因為一開始前金區大同路社會住宅，我就非常的關心，從開始起建的時候，開幕的時候本席跟地方的里長也都有去參加，有提到 6 月 1 日開始要做公告招租。政見的落實，老實講應該是一個非常開心的事情，但是本席實在是開心不起來，為什麼？因為市長被迫離開市政府，我們的議長又離我們而去，未來不管是代理市長也好，或者是未來補選出來的新市長也好，我在這邊還是要勉勵所有的同仁，我們希望能夠延續好的政見，不要因黨而異，因人而異，這個部分是我必須要先做個說明。

我們回到正題上面，我剛剛講的關心社會住宅，我們也知道都發局為了鼓勵長輩將家中空房間出租給青年的部分，來營造長青世代能夠照顧和諧生活狀況、生活環境，規劃出類似像這樣一個老青共居社會住宅方案。本席一直不解的是，剛剛康裕成議員也有提到，以前陳菊既然有推所謂的社會住宅，我不懂前面二十年為什麼不做？後面我們市政團隊努力積極來做這方面的老青共居或社會住宅的推動，老實講，我認為這對於大多數廣大市民的需求性，尤其是

社會住宅已經是一個社會潮流了。未來怎麼樣能夠在就現有的，因為現在已經起建了，大家可以看到前金區舊警察宿舍改建已經進行試辦了，未來如何再更廣泛符合市民的需求？這是我今天要問的。當然因為我們在推行之下，有所謂的老青分租、老青共居分租認證，也有剛剛講的老青共幢，那個幢是一個巾和一個童等三個方案，我有仔細去研究過，當然其中老青分租的方案在 108 年底已經開辦了，是不是？108 年開辦了。未來老青共居的方案，今年我有問過，預計希望每戶的租金大概只要 7,500 元，我不曉得未來換了新任市長，對於未來推動相關的部分，是不是還會做一些討論，還是會做一些改變？因為這個在大同路上面，這算是市區的一個精華區，算是非常便宜的租金，所以我們的里長或我們的市民其實都非常的期待。因為這裡以前是警察宿舍就放在那邊，也沒有改建，也沒有進行整修，非常的髒亂，後來能夠將一個閒置公有地的方式去起建成為社會住宅，我認為這是一個非常好的政見，也是一個非常好的政策。我想要問的是，是不是有人可以回答我，目前還在進行招租嗎？還是就目前的狀況是先暫停呢？有沒有人可以回答我一下？都發局副局長。

主席（黃議員文志）：

請都發局王副局長答復。

陳議員若翠：

本來是 6 月 1 日開始招租嘛！

都市發展局王副局長屯電：

是公告，我們 6 月 1 日已經公告了。

陳議員若翠：

已經公告出去了嘛！現在呢？

都市發展局王副局長屯電：

7 月 1 日開始受理申請。

陳議員若翠：

現在還是繼續進行嗎？

都市發展局王副局長屯電：

都公告出去了，當然還是照常進行。

陳議員若翠：

還是照常？〔是。〕現在我們想要知道的就是說，未來社會住宅包括我們講的，我們未來在 111 年，可能有一些社會住宅也都陸續有在這方面的推動。雖然現在都是屬於代理的性質，本席還是希望就市政實務上來講，其實經常性或延續性的工作都不受影響，但是一碰到有政策性的，有些部分可能要做一些延宕或改變、或是討論，我們希望這麼好的社會住宅居住方案還是要能夠落實。

另外我要請問的是，都市計畫委員會的業務運作，雖然明天才要做討論，我在這邊想要請教都發局，因為這個攸關我們都市的發展、市民的權益、社會的公益，還有產業發展跟公共建設，我知道我們的都市計畫委員會之前是由李四川副市長兼任主委，都發局林局長兼任副主委，委員會向下是包括工務、地政、交通、水利、經發等各個局長，另外還有外聘的學者專家，109 年度委員的任期現在應該只有到一半而已。現在市長被罷免了，這是過去從來都沒有發生過的事情，我想要了解後續委員會要怎麼運作？我不要等到明天再問這個問題，後續委員會如何運作？還有學者專家這個部分是不是要重新聘請？還是說一樣等代理市長就任，還是等到重新補選新的市長再重新改聘，這段時間我們的市政是不是會出現空窗期？這個空窗期怎麼補救？還是就停擺呢？都發局是不是有人可以回答一下？

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝陳議員對都委會運作的關心。都委會外聘的委員，我們是一年一聘，當然可以續聘…。

陳議員若翠：

所以他們現在的任期是到一半而已，再來呢？

都市發展局王副局長屯電：

對，到年底，所以外聘的委員，我們當然讓他繼續到年底的任期。他們其實有續聘的制度，最多可以續聘兩年，所以加起來，如果一個委員第一年的任期加上第二年和第三年的續聘，最多可以到三年的任期。這個當然我們到年底要改聘的時候，會看委員的資格是不是還可以續聘，或是有沒有更適當的委員可以進來。另外有規定每次續聘的委員不可以超過二分之一，外聘的部分大概有這樣的規定。再來是現在首長的部分，因為這都是跟著職務派聘的，所以未來如果新的首長上任的話，就是直接…。

陳議員若翠：

所以也要依照未來派聘下來新的首長再來做任聘就對了，是不是這樣？

都市發展局王副局長屯電：

對，所以都委會的運作短期內可能有會一點點影響，但是很快就可以順利再運行了，如果主任委員確定的話，大會的部分就可以再來召開。

陳議員若翠：

我認為都市計畫未來業務的運作，我們該做的還是要做，尤其是運作上一定要銜接好。因為不要平白去浪費掉這些社會資源變成空轉，這不是一件好的事

情，我們真的是期待會做得越來越好。謝謝都發局副局長的回答。

接下來我還是快速的要了解一下，我相信今天一整個早上工務部門的部分，大家都提到了所謂的基礎建設，也就是市政團隊所創造的路平、燈亮跟水溝通。我想我還是要提出來，因為未來都市的發展，無縫接合的推動，這個基礎的建設非常的重要。落實路平是最基本的，也是我們民眾最關心的，也是他們的需求性，可以有一條安全回家的路。我想都市縫合的均衡發展，尤其是在我們這一任韓市長的市政團隊之下，我想 20 年來沒有辦法做好的基礎建設，到處坎坎坷坷，能夠在這一年多來做到路平、燈亮、水溝通的部分，讓市民有感，我相信這是值得肯定的。我要講的是說，先前已經爭取的，這些是我們的里長最關心的事情，先前已經爭取的一些鋪路，可能排在後面規劃鋪路的日程，計畫要做的還算不算數？請工務局來回答。

主席（黃議員文志）：

請黃副局長答復。

陳議員若翠：

我們先前已經規劃要鋪路、要做路平的，後面已經有規劃的這個部分是不是持續，還是這個部分暫時有一些改變？然後要不要繼續補坑洞？

工務局黃副局長榮慶：

跟陳議員報告，原則上養工處的刨鋪計畫都還是會照那個計畫在執行。

陳議員若翠：

所以路還是繼續鋪，坑洞還是繼續補？〔是。〕還是會繼續維持這個部分一貫的品質，是不是這樣？

工務局黃副局長榮慶：

是，沒錯！

陳議員若翠：

謝謝副局長。我還是要提一下，從 108 到 109 年度，我們真的已經完成了 473 條道路，面積 356.7 萬平方公里，也填平了 2 座地下道，拆除了 6 座橋梁。我想在這個部分，吳局長雖然沒有再跟各位同仁並肩作戰，但是這一年半來路平的成績，我真的還是要給工務同仁拍拍手，真的覺得你們的認真跟打拼是值得鼓勵的。我想最基礎的建設，如果沒有辦法把百姓最在意、最重要的一些基本的需求顧好、做好，把市民的荷包看緊，遑論市政未來講得漫天要發展多大的建設，我想都是空談。

當然除了路平還有燈亮，燈亮的部分也是市民最關心的部分。剛剛柏霖議員有提了，未來工務局在這個部分，全市 12 萬盞的傳統路燈在 1 月份的時候已經更換了，剛剛我也有聽到，所以就不再提問。未來這個智能路燈，老實講對

這些多合一的方式，LED 節能的路燈一旦完成整個架構，包括遠端監控路燈的狀態功能都用 e 化的方式，我想這個部分其實能夠帶給市民更好的照明服務品質，這一點本席也是值得肯定。但是未來的推動，未來的服務、維修各方面，這個部分也要持續的再去加強，好不好？這一點是我對工務部門的勉勵。

我們也希望除了這個部分，市民最關心的，也是所有議員在這兩天工務部門的時間會提到的共融式公園。我想養工處在提升高雄市民的生活品質的部分，就是多增加一些休憩的空間。其實市民朋友也希望住在友善的、幸福的城市，未來公園的綠化，還有包括空間的推動，共融式要更有特色。所以我想要問一下處長，我們苓雅區 60 期重劃區的公園已經有做了一些討論和開闢，未來還是會再繼續執行嗎？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

60 期重劃區剛好在成功路未來的旅運大樓前面，先前我們有做一個規劃，後續再檢討包括中油它旁邊有一些土地和未來旅運大樓整個去結合，現在已經在啟動，後續會辦一些居民的參與，因為它剛好在整個…。

陳議員若翠：

那個說明會我都有去參加。

養護工程處林處長志東：

整個在我們高雄港灣這邊，可能做一個遊戲場，因為新光公園可能會再增加遊戲場，這個部分我們會去檢討，不是說每一個公園都要有一個遊戲場，但是它會是一個非常具有特色的公園。

陳議員若翠：

本席希望未來全市，大家既然在講公民參與機制的推動，本席也認同，我們希望打造一個更好的、更具特色的共融…。

養護工程處林處長志東：

後續我們再設計。

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員若翠。接下來請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

此時我的心情很沉重，一夜之間市長、議長都不在其位了，所以心裡很難過。在座的局長、一級主管也都請假，我想這個都情有可原。本來我沒有打算要質詢，但是基於民意代表的職責，我們針對延續性的工作還是要盡到我們的責任，在座的我不能說你們完全沒有辦法決策，但是延續性的工作你們還是要繼

續走下去。今天我和你們討論的大概都是延續性的事情，不管未來新的市長如何？過去韓市長帶著市府團隊為高雄市這一年半來的努力，大家有目共睹，所以也不能抹滅他們過去對高雄市的付出。我當了五屆的民意代表，這一年半來給我的感觸最深，因為執行力最好、效率也最棒，而且路平、燈亮、水溝通，這個不是口號，這是事實，當然也是在座各位的努力。不管未來市長是誰，我希望你們也要秉持著過去跟著韓市長一起打拼的這種精神，繼續努力。

我今天談的都是一些延續性的問題，緯六路拓寬的案子，去年質詢我向韓市長、李副市長陳情這個案子，很高興，他們很快的速度就給我一個很好的答案，因為這條海景街已經蓋滿了，過去眷改、眷村的一些大樓，這邊目前雖然還沒有開發，因為這條路還沒有拓寬，造成到這邊變窄了，我非常感謝韓市長和李四川副市長，很快就重視到這個問題，馬上給我們答復，後來我也知道這個經費已經下來，中央的補助款好像也有著落。我要問新工處處長，地方的配合款 173 萬 3,000 元編列了嗎？

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

地方的配合款已經有編列，這個案子預計會在 7 月完成規劃設計，9 月發包，年底會完工。

陳議員玫娟：

所以這個案子沒有問題了嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

沒有問題。

陳議員玫娟：

會持續來做。〔是。〕我真的很感謝韓市長和李副市長，去年質詢時我向他們爭取之後，他們很快的在今年就編列預算準備要來開闢，這個效率真的好，我不曉得高雄市民是怎麼了？這麼好的團隊為什麼要把它罷免掉？

再來談青埔街拓寬，這個案子在上個會期總質詢的時候我有提過，請問新工處處長，這個案子呢？就是楠梓惠心街、青埔街這一段並沒有完全開闢，現在從惠心街看過去，這個地方目前還是沒有拓寬，北邊看過去是這個樣子，這裡還有一個建築物，道路都還沒有拓寬，這個地方當時有三筆土地，目前聽說只剩下一筆是私人的，另外兩筆應該算是公家的，在徵收上應該是比較容易沒有困難。請教處長，這一筆呢？

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

這個案子根據目前我手上的資料，它的總經費要 1,400 多萬，看起來它的土地費 900 多萬，地上物是 250 萬，這個案子我同事有和我討論過，因為我手邊沒有他們最新的辦理情形，會後我馬上去跟同事了解他們目前最新的辦理情形，再向議員回報。

陳議員玫娟：

這筆預算有編列嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

這個我再跟同事了解一下，目前也沒有他們最新的辦理情形。

陳議員玫娟：

因為我們已經會勘過一段時間了，處長你應該要掌握資料，好不好？〔好。〕會後請你向我說明，好不好？〔好。〕這條路我希望要趕快開闢，因為這個會影響出入的安全，因為這邊很寬，一下子縮小會影響居民通行的安全。再來是新莊一路，新莊一路被鐵路阻隔東西向兩邊已經將近 50 年了，從我爸爸當民意代表，記得小時候就常常聽我爸爸在講，要怎麼打通這一條鐵路，終於我們這一屆如願了。這條路在市府團隊快速的努力之下，6 月 4 日已經正式通車了，那天我們還跟市長、李副市長、市府團隊都有去，居民都相當肯定他們的努力，你們大家真的是辛苦了。這條路開通之後，對左營東西向的發展有相當大的影響，所以在這邊要謝謝你們，謝謝韓市長團隊的努力。

接下來這一段新庄仔路，到這邊紫色線是打通的，但是過了翠華路之後的勝利路，這條勝利路，那天市長在通車典禮上特別提到說，未來會把 15 米道路拓寬成 25 米，吳局長也曾經向我報告說，因為這條路需要通到這邊的話，這邊有一些原住戶的問題很難去解決，目前都還沒有辦法有一個更好的方案能讓居民來接受。當時我有建議說，勝利路是不是能夠開闢到這個位置再轉彎銜街到城峰路？這一段後面就不要開闢。新工處處長，這個案子目前的進度如何？

主席（黃議員文志）：

楊處長請回復。

新建工程處楊處長素鳳：

這個案子現在已經在施工中了，預計年底 12 月會完工。

陳議員玫娟：

目前已經動工了嘛！〔對。〕你們的規劃是到城峰路就停，還是要繼續往前？

新建工程處楊處長素鳳：

第一階段我們先到城峰路，先把前面這一段打通，讓大家先感受一下道路拓寬的便利。

陳議員玫娟：

預計什麼時候會完工？

新建工程處楊處長素鳳：

第一階段到 12 月會完工。

陳議員玫娟：

所以年底就可以完工，〔對。〕完工之後我有特別提到，它這個地方的轉角，因為到這個地方突然限縮，我覺得銜接部分的安全性的角度，你們可能要請施工單位注意一下，因為它到那邊就限縮突然變窄，未來可能這條路要開通還是有一個很大的問題，包括養工處可能也要配合地方，這個部分我在總質詢再來向各位就教。

接下來是楠梓和左營的道路刨鋪，記得我上個會期林林總總講了好多條，我說過，我當了五屆的議員，第一次感受到我們這麼被尊重的，過去鋪一條路要講多久，拜託多久，可是這一屆都不用，我們只要跟李副市長講，他馬上就執行，包括他還會把過去議員陳情的、里長陳情的、1999 陳情的，有問題的道路都翻出來，一條一條的鋪，鋪得這麼多了，光是我建議的，紅色都是已經完成的。目前還沒有完成的還有這些，我也希望養工處處長，這些路我希望你們能夠持續來做。這樣有效率的市府團隊，我們真的在這邊予以肯定，這一年半所做的比我做五屆所做的路還要多、爭取的還要多。我真的很感謝養工處，你們這屆非常的認真，我也肯定也謝謝李副市長，帶著養工處林志東處長，你們真的很棒，我在這裡給你們肯定，當然未來還有很多條路，需要你們繼續來努力。

再來是楠梓油廠國小，這也是過去家長一再的陳情，在今年你們也把它鋪了；高楠公路 1868 巷、還有壽豐路、惠民路、德賢路都鋪了，當然還有幾條目前還要再做，因為給你們的時間太短，我覺得這對你們實在不公平，應該多給你們一點時間，我相信只要給你們 4 年，這些路都鋪完了，不過，未來我們還是要繼續努力。

我特別要提的是青埔街，它只有鋪二分之一，後面還有一半。養工處處長，我也拜託一下，後面把它做完；否則你做一半，後面的人一定會罵，怎麼開闢一條路只做一半而已。後來你有跟我們說要編第三期，這條路我也希望你們好好的再繼續做下去。再來就是青埔街 27 巷，我要讓養工處處長看一下，青埔街 27 巷可能過去是用油渣回填的，所以你看那條路都遇水後凸起，這條水溝也是後來我要求他們重新加蓋的，不然那時候也都淹水，路實在很不好。我拜託一下，青埔街 27 巷這條道路，希望養工處儘快來刨鋪。還有我們左營大路和城峰路的人行道，剛好是在我服務處的後面，人行道都已經凹陷成這樣。那天我有請養工處的人去做會勘，因為這個是有影響的。為什麼上面會停放機

車？我來跟養工處處長提一下，就是這個浪琴嶼大樓過去是個營區，後來標售之後蓋大樓，為了要施工方便，把這個人行道中間打一個洞，讓我們的工程車可以進進出出，但是完工之後，這條路並沒有修復，所以變成現在這樣。本來這應該是…，可能我們這個大樓本身有退縮地，所以市民都走這條路，就沒有在走人行道。後來因為光是這棟大樓就有七百多戶，所以人行道有變通變成我們的停車空間，我覺得這是便民，但是這一段並沒有把它恢復，所以我在這邊特別提出來，也請養工處儘快，這工程不多、是一點點的小工程，趕快把人行道銜接起來，然後再重新做規劃。養工處處長，OK 嗎？你簡單的答復我就好。

主席（黃議員文志）：

請林處長長答復。

養護工程處林處長志東：

我們去先看一下，這看起來可能是這棟大樓消防必須要使用的。

陳議員玫娟：

沒有，有看過了，因為這個地方還有一個人行道的坎，所以…。

養護工程處林處長志東：

我再去看看，如果不是，我們再來處理。

陳議員玫娟：

好，我希望儘快。我知道你們最近好像有一個考核，之後馬上幫我做一條，好不好？因為這是小工程而已，不大啦！

養護工程處林處長志東：

我們先去看一下。

陳議員玫娟：

好，謝謝。我想這個人行道，因為時間的關係，我沒有辦法在這裡跟你好好談，因為這個人行道現在有點凸起，其實高雄市長期以來，很多地方都沒有好好做整修，一下子要讓你們做那麼多條，其實我知道你們也很辛苦，不過我想有做就有進步，一條一條去做，讓未來的左營大路也好，我們的後昌路兩邊，那時候李副市長都有跟我們去看過，我們也期待，本來希望他能跟我們承諾說要來做了，因為那邊跨了 5 個里，結果到目前可能就要拜託再來的這個市長，不過在怎麼樣，我也希望養工處重視一下，這條路都損壞成這樣子，包括加昌國小旁邊側門那塊人行道也是一樣，這個真的很糟糕，有關學童的安全，拜託養工處這邊要儘快去處理。

再來，我們看哈囉市場綠地要開放使用的問題，因為哈囉市場整塊道路很大，但是這塊道路的地目，據我所知道就是一個公園綠地，後來因為這邊的流動攤販很多，影響了大家的出入，所以有很多的陳情、檢舉，因為在過去這邊

都是流動攤販，後來就把它封起來了，因為這邊都是綠地，所以攤商占了之後，警察要取締都沒有辦法，因為它是公園綠地，所以後來我知道你們把它圍起來了。聽說都發局要把這一塊地變更為道路用地，是不是這樣？等一下，都發局也回復我一下。養工處，你們現在要把它做變更，要整塊變更做為道路，這個也不妥，因為事實上這邊銜接下去就是蓮潭路，也是不大，它只是 8 米到 10 米左右的道路而已。如果你把這整條路都變成道路的話，未來可能到那個地方就限縮了，反而更危險，所以我們建議是不是用分隔島這邊的這一塊來做道路變更，這一塊是不是能夠做為綠地使用？或者現階段能夠提供給市民做機車格的停放空間。變通而已，不要給汽車進去，只要機車就好了。開個缺口，雙邊開個缺口，讓機車進去停。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

紓解一下我們去買菜的車潮，那裡的機車都隨便停放，如果你現在這條路變成道路用地的話，那麼裡面這一塊就不需要再變更了，我希望這一塊看要做怎麼保留，或者目前能夠先開放給機車來停放，好不好？待會兒請都發局回復一下，這塊道路有沒有做變更？有沒有在申請變更？養工處也回復我一下，是不是可以把這個部分做為臨時性的機車停車場使用？

再來我想這個還有路樹危害公共安全，像這些樹都已經和電線糾結在一起，應該趕快去修剪，不然這有時候很危險，尤其像雨季要來了，包括下垂枝的問題，你看都已經蓋在車頂上，這是不是都應該趕快處理？還有加昌國小側邊的人行道都凹凸了，這個部分都影響到學童通行的安全，包括…。

主席（黃議員文志）：

請林處長回答。

養護工程處林處長志東：

有關哈囉市場這部分，因為蓮潭路是緊鄰哈囉市場，因為它是公園用地，所以在執行上可能會有問題。因為公園用地就是禁止設攤，警察去取締的時候也不能夠去處理，不能夠依據道路交通處罰條例。這邊我們是已經在規劃，規劃就變成道路用地和廣停，我們會送都發局做個案的變更；未來做個案變更以後，就有法可以管理。〔…。〕有道路和廣停用地這兩個部分。另外開放停機車，我們再去做個檢討，那個地方紐澤西不能開放太大，因為只要汽車進去，攤販又來了，當然這是有人贊成、有人反對。但是在都市計畫裡面，公園用地就是不能擺攤販，這當然是主管機關要去處理的。另外包括整個人行道的改善，我想很多基礎建設需要相當多的經費。我這樣統計起來，我們高雄市的人

行道總共 1,310 公里，以 3 公尺、4 公尺去算一下，整個要改善將近 8 億，所以有些必須提中央計畫。如果一般像早期的連鎖磚和金錢磚可以做簡易修繕的，我們來做整平。畢竟長期以來整個人行道因為受到汽車的輾壓還有一些不當的使用，造成很多的破損，這個我們會長期再來做一個規劃。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

向陳議員報告，蓮潭路現在是公園用地，所以如果要辦變更的話，未來變更的目的如果是做道路，那麼工務局就是目的事業主管機關，所以它的計畫變更必須由工務局這邊提出來，看是要採通盤檢討，還是要比較快速的，它就個案變更。現在工務局還在評估，所以等他們評估後提出來，我們會配合辦理。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員玫娟，接下來請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個問題來跟各位長官探討，現在局長都不在，事實上市政府做事的應該是在座諸位，你們是事務官，真正在執行的是你們，局長應該只是叫你們做或不做而已。新工處長，請你看螢幕，這是楠梓區惠民捷道，也就是楠梓慈雲寺旁機車地下道，舊的這邊是屬於水利局，處長，這裡屬於水利局的，這邊是新工處管的，它在 108 年 12 月通車，大概在上上個月才剛驗收而已。請播放影片，處長你看這是 5 月 22 日下大雨的時候，這是它的牆壁，5 月 22 日牆壁滲水的情形，這些都是；你看這是從牆壁滲出來的水，這些也是，這個洞就是剛剛漏水的破洞，而這裡是滲水之處。本席特別去現場了解和拍照回來，你看水滲得這麼嚴重，它是在 108 年 12 月 27 日完工通車，大約在上上個月驗收，總造價是 1 億 5,000 萬。處長，造價是 1 億 5,000 萬的工程，為什麼工程品質是這樣子？本席覺得非常奇怪，請你簡略說明讓市民朋友了解。

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

感謝陳議員對這個工程品質的關心，我在此跟議員報告，慈雲寺這個地下道當初的施工方法是用管冪穿越鐵道下面過去，到要托起來至引道時，它是用擋土牆去跟管冪銜接，剛剛照片中漏水處應該是在介面的地方，當然不是說介面就會發生這種事情，這個在工程上還是必須要去做一些處理。但是因為工程已經完工進入保固期了，我們有叫包商在 5 月 25 日儘速去處理，就是那幾天雨停馬上去處理，他先去打防水劑，這陣子再下雨我們都有去觀察，目前為止是

沒有再滲水。據我們的同事了解，那幾天下大雨的時候，地下水包括旁邊楠梓溪大排水位也很高，所以地下水壓過大，導致它需找 1 個出口去釋放壓力，因此才形成那個洞，讓它宣洩出來。

陳議員善慧：

你們當初設計並沒有想到這個問題？

新建工程處楊處長素鳳：

應該是有考慮到，施工品質也是要加強。

陳議員善慧：

對，無論有沒有考慮到，至少你們要埋 2 支水管讓它宣洩，結果你們沒有埋設水管，隙縫處就滲水了，那是非常危險的。有關這個問題，處長要跟承包商說，雖然現在是保固期，但是我覺得非常嚴重，一個 1 億 5 千多萬新造的工程竟然做成這樣子，這個應該要慎重去了解，好不好？

新建工程處楊處長素鳳：

好。這件事情我明天找個時間把包商找來，跟他討論比較好的解決方法。

陳議員善慧：

好，謝謝處長。本席再提醒你的是，新台 17 線動工了，上次淹水的時候，廣昌大排也是造成的因素之一，它後續都有做改善了，日前開說明會現場處長和我都有在場，我們有談到廣昌大排溝底的問題，它是設計得不錯，但是本席認為溝底不能留太多孔，因為我跟水利局李局長有探討過這個問題，留太多孔並不好，所以本席大概提醒你，因為這個跟水利有關係，所以新工處興建的時候應該要先跟水利局探討，畢竟水利局對水的方面比較內行、比較了解，這是本席提醒你。但是要注意的是他們興建當中，汛期將至，一定要很認真又很小心，汛期到了一定要去巡查，不能再像剛才照片中的情形，沙包疊成這樣是很危險的，你看沙包都擋在這裡，屆時水一定會漲高。這個部分請處長多多注意。

再來是鄰損的問題，本席跟新工處有和這些住戶做協調，目前新工處協調的如何？差不多有幾戶完成，你知道嗎？請簡單答復。

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

我藉由這個機會跟議員道謝，我們處理廣昌大排當中，議員很理性的協助我們跟百姓做說明，非常感謝。現在損鄰部分，一開始有 4 戶做鑑定，當然過程中陸續有其他民眾也有損鄰，簡言之，目前到 6 月 5 日為止有 33 戶反映說房子哪裡受到損害，現在包商都有陸續去跟他們接洽，都有錄案，我也有要求同事每個星期都要把全部損鄰錄案的情形送給我看，就是他們現在處理得怎樣都

要送來給我看。目前包商處理的住戶有 9 戶已經完成了，還在陸續處理中。

陳議員善慧：

陸續都有在處理嗎？〔對。〕好。這是我們興建工程造成人家房子的損失，所以我們一定要關心人家。因為早期那裡是魚塭，我不知道你們興建時是怎麼做探勘的，你們的基樁是怎麼打的，我也不知道，它原本是魚塭、田地，所以地質非常軟、水文很淺，因此你們施工時房子一定會稍微龜裂。當初你們可能沒有考量到這些狀況，導致現在有這些問題發生，既然有問題了，市政府就要幫人家解決。因為市政府發包闢建新台 17 線，所以才造成民眾的財產損失，我們一定要負起責任。

新建工程處楊處長素鳳：

是，謝謝。

陳議員善慧：

再來是養工處的路平專案，路平是很不錯，但是像這一條路，本席已經會勘很久了，到目前為止都沒有答復我。這個工程所需經費並不多，它在德民路、外環西路、益群路交叉口，那裡有 5 個交叉口，剛好在中間那一段，就在中間交叉口處，我不是叫你整條路都鋪，我是說交叉口那裡很多車輛，那個是很小的一個工程，至今半年多了，這麼小的工程為什麼會拖這麼久？處長，這個部分麻煩說明一下？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為這個路口正好是一個上坡，交通量也很大，這個部分我們來檢討一下看是不是做一個小面積的，做得順平一點。

陳議員善慧：

我本來就是要你做小面積而已。我去會勘也是跟養工處的人說，我並沒有要求整條路都做，是因為這條路很差了，這個路口要先做好。

養護工程處林處長志東：

我們來協調工班，因為這裡的交通流量非常大，可能要夜間施工，我們再協調工班來處理這個地方。

陳議員善慧：

因為那裡沒有很寬。

養護工程處林處長志東：

那裡是大馬路口。

陳議員善慧：

對，就是剛好在路口那裡而已。

養護工程處林處長志東：

那裡剛好有一個上坡和下坡，那裡的交通很亂。

陳議員善慧：

那裡的路很糟。

養護工程處林處長志東：

好，我們來處理。

陳議員善慧：

這裡是常德路，這張照片是 106 年的時候；這張是 108 年；這張是 109 年，你看這個路面，那裡也是本席去會勘過的。這都要拜託養工處再努力一下，這段路大概從重劃之後都沒有再刨鋪了，清豐社區從重劃到現在都還沒有重新鋪設過，麻煩處長關心一下這裡。

再來還是養工處的問題，路樹和人行道如何共生？剛才玫娟議員也有提到人行道的問題很多，凹凸不平的很多，有一些是路樹的關係，我們養工處目前有什麼計畫是針對路樹和人行道共生的問題？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

從剛才這張照片看起來旁邊應該還有一個高壓電線桿跟行道樹。一般的道路因為早期在做的時候，一個樹洞 2 米半，樹種下去之後，三、四十年後長大了。這個部分在改善的時候，我們分成兩種…。

陳議員善慧：

這是樹洞太小的原因嗎？

養護工程處林處長志東：

不是，是它長大之後，樹根會浮上來。

陳議員善慧：

樹根會浮上來，之後我們在人行道種樹的時候是不是要考量一下？

養護工程處林處長志東：

我們會再改善調整它的整個植栽穴，我們會做導根板。現在這個處理的狀況，第一種是短期把它鋪平，長期我們會申請計畫，包括整個行道樹和電線桿，全部把它做一個處理。

陳議員善慧：

好。這些都是，後面這個就是我跟主席黃議員一起去關心的，這棵路樹這裡要重做了，因為已經把它的根斬斷之後再去鋪這個。這是跟這家建設公司共構

的，問題是這棵樹如果要遷移，一定要經過建設公司的同意，處長，這件事情你知道吧！你等一下再回答，因為我的時間有限。因為這個案件是我跟黃議員文志共同關心的，你們看看這件事要怎麼處理。

再來是都發局的問題，本席在第一個會期有建議在慈愛大樓這裡看看能不能公辦都更，就是像三民區的中都社區一樣。我們左營也有很多舊部落，楠梓也有很多舊部落，尤其是這一棟慈愛大樓將近 50 年了，鋼筋都裸露了。其實本席在第一會期的時候就有請教過都發局長，他說陸續要辦理說明會，要給本席一個答復，但是如今都發局長要離開了，卻連書面報告都沒有看到。本席建議能不能像台北市斯文里的案例，他們這裡也是老舊社區，這裡是台北市，但是他們現在已經在都更了。所以我要請教都發局，楠梓慈愛大樓有沒有這個可能？先請局長答復，養工處長等一下再回答這棵路樹的問題。

主席（黃議員文志）：

王副局長請答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝陳議員關心慈愛大樓的都更可行性。因為高雄的房地產土地地價比較便宜，所以相對辦起都更來，門檻會比較高。因為都更完之後民眾可以分回的建築是新的建築，所以他相對要付出差額。這樣的部分，通常我們會遇到民眾會說他沒有能力負擔，所以這個是我們高雄在推都更上面比較困難的地方。在這樣的考量下，民眾在意願整合上面，通常同意的比例就會比較困難。

慈愛大樓這一件，當初議員提出來的時候，我們也有跟里長去接洽，就是如果里長也願意來協助我們推都更的案子的話，我們很樂意去當地跟民眾說明怎麼樣來進行都更。但是可能這牽涉到私有的產權，這裡總共有 244 戶，只有其中 7 戶是我們社會局所持有的，其他都是私有的產權，這還是必須大部分的住戶同意配合才有辦法來進行。先跟議員做這樣的報告。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。因為這裡好幾棟大樓都只有四層樓而已，但是那裡現在是商業區，你知道那裡現在是商業區嗎？

都市發展局王副局長屯電：

我不清楚。

陳議員善慧：

那裡現在是商業區。我們如果都更的話，雖然那裡只有四層樓而已，但是我們市政府可以蓋十幾層樓。〔是。〕所以相對的，市民朋友的負擔會比較小，

市政府也可以賺錢。

都市發展局王副局長屯電：

議員，如同上一次我們局長回應議員的，我們可以就這個實際的狀況來跟當地的所有權人來溝通，這個是不是可以請議員還是里長協助我們來辦理？

陳議員善慧：

好啊！沒有關係，但是你們要來接洽，你們都沒有來接洽。

都市發展局王副局長屯電：

當然，這個我們一定會配合，我們的團隊就會來參與。因為上次跟里長聯絡之後，里長後面就沒有再給我們回應，所以這部分很抱歉，這個我們再來處理。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為那個原本是建設公司有申請共構，包括前面的桃花心木也有說要換，但是桃花心木是好的，他們有去強剪之後保留，現在桃花心木不換，所以這一棵樹就不移了。〔…。〕因為共構的桃花心木是好的，我們不可能讓他把桃花心木都移走，如果要移走大樹來種小樹，這是不合理的，所以桃花心木就保留。而這棵菩提樹，因為市區裡面移樹要按照要點，市府不可能主動每一棵都移置，以我們現有的預算絕對是不可能，所以我們要配合他，今天我們來協調…。〔…。〕這個我們來協調，這個不是…。〔…。〕這個我們來協調處理。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員善慧。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

今天想針對幾個目前在行政部門一些進度上的事情向大家詢問，當然這些事情都是一直在進行的，關於國土計畫的事我也問了幾年了，目前中央現在的狀況看起來都還不是太確定的情形底下，但是地方上已經有很多人士都了解到國土計畫對於自己本身權益上的影響會非常的大，尤其是對於工廠的部分，以高雄市來講，現在工業區的面積和我們所擁有的工廠面積來講，是遠遠不足的，將來在國土計畫裡面怎樣讓我們的工廠都能納進來，這的確是一個非常高難度的工作。

但是在這個過程當中，以前叫做臨時工廠登記證，臨時工廠登記證還是要符合某一些資格，它才能去做臨時工廠登記證，而且有時間上的問題，現在為了要有一個延長的過程，所以弄了一個叫做特定工廠登記。特定工廠登記現在有很多人問我，如果我申請了特定工廠登記，我和國土計畫的部分是不是就可以

脫勾？我就可以不理國土計畫，依照特定工廠登記我就可以多活個幾年，是這樣的狀況嗎？那特定工廠登記到底有什麼特殊性？對這些廠商有什麼幫助？副局長，到底高雄市政府應該要怎麼樣去和廠商互相來配合，讓我們的廠商可以穩定的在高雄市持續的發展下去，而不用擔心害怕他所在的廠房會出問題，請副局長回應。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝陳議員對未登記工廠的關心，未登記工廠的輔導合法化是在經發局，都發局牽涉的是，剛好國土計畫也在做一個訂定，國土計畫的訂定原則上和未登記工廠沒有很高的相關性，主要是現在有很多未登記工廠是在非都市土地的部分，如果它比較密集的，密集度比較高的，經發局那邊有評估要成立一個輔導專區，這個輔導專區在國土計畫裡面，因為經發局評估要成立，把它劃為…。

陳議員麗娜：

它可能有共通性的，形成一個部落型態，你們就劃一個專區給他們，這些和我剛剛所提的其實不一定都會重疊。

都市發展局王副局長屯電：

有一些是零星的，就是它不是在這種集中的地方，零星的部分就是個別去申請，就像剛剛議員所講的，它會去申請特定工廠登記，那特定工廠登記有一個輔導的期程，兩年的時間它申請登記，它要在 10 年內完成污染的改善，而且它必須是低污染的工廠，污染度高的也不能繼續來輔導合法化。

陳議員麗娜：

如果它是屬於聚落型態就有可能被劃進去，將來在這些特定的區域裡面它就可以有一個生存的空間，但是如果它沒有，它不是，但是它又有申請特定工廠登記，這些人將來要怎麼處理？因為在中央來講，在法規上它似乎還有 10 年的時間，看起來國土計畫可能會比它還早實施，萬一它的土地是在農地上到時候怎麼辦？

都市發展局王副局長屯電：

它會在農地上給它一個身分，它要經過污染改善之後，再申請一個用地變更。

陳議員麗娜：

所以它可以用地變更。

都市發展局王副局長屯電：

用地變更的規定是怎樣，現在還沒有很完整，但是現在給的時間是 20 年。

陳議員麗娜：

這個千萬不能講錯，很多的老闆在看，萬一他認為我現在有特定工廠登記，但我被劃在農地上面，到時候我又可以做土地變更，我根本不用緊張啊！如果說它只有 10 年的期限，但是我到時候做了土地變更之後，就可以延長了，是這個道理嗎？

都市發展局王副局長屯電：

現在的政策是有輔導它合法化，所以會給 20 年的時間去做用地的合法申請。

陳議員麗娜：

和我們在劃國土計畫，譬如說它是農業用地，不會互相矛盾嗎？

都市發展局王副局長屯電：

這個要分兩個部分，如果是在都市土地的話，那它就是要依照都市計畫的規定去辦用地的申請；如果是在非都市土地的話，它會另外循國土計畫裡面的用地申請模式來辦理，但是這個模式要怎麼辦，現在還沒有很明確的規定。

陳議員麗娜：

那會不會有一個矛盾點？我已經做了特定工廠登記，也許 10 年過後，我這個土地的範圍還是在農地上，但是中央卻認定這個地方是不可以設立工廠的，也是有這種可能性。

都市發展局王副局長屯電：

這個我不敢打包票，可是通常它在做合法化的時候，還會考慮到和周邊鄰地的關係，你本身基地的建蔽率是不是要有一個上限？到時候是不是能夠符合規定？

陳議員麗娜：

我建議你們到中央開會的時候，勢必要向中央把這件事情說清楚，某一些東西它可能可以延長時間再去制定法令，這沒有問題，但是這種東西，它等於是一個人的身家財產放在那個地方，他和你賭 10 年、20 年，我覺得這個不是開玩笑的，照道理來說，你現在給他特登 10 年，你是不是應該告訴他，譬如我的國土計畫會先執行，是不是在 10 年內你要做什麼樣的動作？讓他可以合法化，那個動作是要先確認的，不要讓他在那邊等待，浪費錢，這些投資下去的東西，你要他去做一些防制污染，一些有的沒的，應該要符合環保的措施，他都還要再投入一筆經費進去，到最後他發現還是不行，因為一個產業 10 年，事實上，我不可能蓋一間工廠只經營 10 年而已，是不是？

都市發展局王副局長屯電：

因為現在這種現象很普遍，政府想說，與其不管，不如把他們納管，讓污染的部分可以做比較好的控制，所以現在污染改善期間是有 10 年，後面的 10 年是取得用地的合法化，如果可以提前取得用地合法化，我們更樂見其成。

陳議員麗娜：

我覺得取得用地合法化這句話，今天留下來很多人都會討論，局長，這必須要先確認，中央對於如果它是這個狀態，確定將來會走取得土地合法化的這條路嗎？

都市發展局王副局長屯電：

這個是現在的政策方向。

陳議員麗娜：

不會改變？

都市發展局王副局長屯電：

因為這是中央定的，我現在了解的就是這麼多。

陳議員麗娜：

在地方上面的態度，還是要保護這些廠商，如果中央確認是這樣，我還是希望將來要向地方掛保證，不然這些人怎麼辦？對於民眾已經確認的部分，我們本來就有劃定，譬如農地的比例要有多少？到時候會不會變成我們比例不足的問題？這個部分是不是也應該都要一併把它算在內？他們將來如果變更成工廠的時候，農地要補多少？還是農地預先劃的部分你要先劃多一點？

都市發展局王副局長屯電：

議員說的這個就是應維護的農地總量，目前高雄市劃的應維護農地總量有到達將近 4 萬公頃。

陳議員麗娜：

你們要細算，剛開始需要的是 5 點多，所以現在比例上面雖然有降低，但是將來可能還有一部分土地再劃出去當工廠的時候，你的農地又減少了。

都市發展局王副局長屯電：

未登記工廠的部分，現在有把它排除在 4 萬公頃之外。

陳議員麗娜：

全部都有，我覺得有考慮到的話，大家將來就會比較安心一點。當然這個是一路一路一直走過來的，速度是非常的慢，中央可能考慮的東西也很多，相關關注這件事情的人也很多，我發現各行各業關注這個議題的人越來越多。所以我們也期待，後續市政府能夠把腳步跟緊。行政機關怎樣把地方的需求反映上去給中央，讓中央把政策定好，這是我們一定要堅守的。

另外一個要問的是大林蒲遷村的部分，我要請問都發局，大林蒲遷村跟新材料循環園區這個進度的問題，這也讓我覺得非常困擾。6 月 30 日經濟部又要來地方開說明會，在這個說明會的部分，應該就是在環評二階需要的一個過程，所以我們是不是可以了解一下，因為這一次他說是冠狀病毒的關係，所以請民眾能夠上網去登記，一個團體大概就是來兩個人，所以引起地方上很多的

不滿。當然這個問題就是現在式，新材料循環園區的二階環境影響評估的部分是一個部分，是不是在環境影響評估之後，我們才會開始做遷村的動作、遷村的計畫書之類的。我知道遷村的計畫書有一個初步草稿的內容，但是對於中央上一回也有來地方上討論，我發現其實他對於民眾的需求，譬如說在大林蒲有五大訴求，但是這五大訴求，從中央口中談出來的，卻認為在這個住商用地以外的土地，它會用徵收的方式。但是這個其實跟當時在大林蒲提出的五大訴求是不大一樣的。當時認為任何的土地應該用 1 坪換 1 坪，那你農地就是用農地的的 1 坪換，是不是？像這樣子的狀況，地方跟中央似乎有不同調的部分，還有很多未解決的問題。這五大訴求有共識之下，才有辦法去律定遷村的計畫書。我想問副局長，新材料循環園區走到什麼樣程度點，大林蒲的工作才會正式落到高雄市政府，然後高雄市政府在地方上努力地跟地方所有的鄉親做溝通，怎麼樣把這五大訴求融入我們的計畫書裡面，正式做細節上的設計，請副局長回應一下。

主席（黃議員文志）：

王副局長，請回答。

都市發展局王副局長屯電：

我先說明一下剛議員所提的，經濟部 6 月 30 日原本要辦的環評地方說明會，因為也接受到民眾很多意見的反映，他們現在有正式的公文來說會…。

陳議員麗娜：

延後嗎？所以日期還未定？

都市發展局王副局長屯電：

對，會另定，這是第一個。第二個，遷村計畫書也是我們的難題，因為地方上一方面有聲音說，你們要快一點把遷村計畫做好，趕快來遷村；可是一方面又有對於原來行政院核定的計畫，有不同的看法，特別是像農地也要 1 坪換 1 坪，不是建地也要 1 坪換 1 坪，這個部分，其實對整個新材料循環園區的財務來講，確實是需要重新評估的一部分。

陳議員麗娜：

所以原先評估的預算會夠嗎？五百多億會夠嗎？

都市發展局王副局長屯電：

如果要這麼做的話，就需要變更計畫。

陳議員麗娜：

一直以來都告訴你們土地不夠、錢不夠。

都市發展局王副局長屯電：

如果用它原來的規劃，只有建地 1 坪換 1 坪的部分，當然就照現在的財務評

估。但是地方上反映這個意見，是不是經濟部覺得評估在法令上面也可行，財務上面他們也可以，因為他也考慮到整個產業園區財務的平衡，所以到目前為止，就是要到六十幾年，也就是營運六十幾年，才有辦法回收。

陳議員麗娜：

所以要二階完了之後，才會回歸回來高雄市的工作嘛！

都市發展局王副局長屯電：

我們會同時來進行，但是現在就是地方反映的一些意見，因為牽涉到整個跟原來核定的計畫不一樣，所以要看經濟部裡的決策怎麼來做決定。

陳議員麗娜：

我先這樣說好了，這些五大訴求其實一剛開始就提出了，誰去擬定這些東西？要怎麼去評估遷村的經費？我覺得這跟內部的檢討有很大的關係，待會請你再回應。我還要說的是，大林蒲有很多公共設施保留地未解編，我覺得你們應該先解編這些東西，後面才能夠處理，是不是？

都市發展局王副局長屯電：

公設保留地解編，如果它本身變成新材料循環園區，就會做都市計畫變更，就會變成整個是產業園區的用地。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

都市發展局王副局長屯電：

它就是還沒有徵收的土地，所以它其實到時候也會被…。

陳議員麗娜：

它有很多，譬如說公園用地、學校用地、交通用地之類，這些解編之後，跟沒有解編之後賠償的金額一定是不一樣的。

都市發展局王副局長屯電：

應該沒有影響。

陳議員麗娜：

不會嗎？因為它不是住商用地。

都市發展局王副局長屯電：

因為未來就是協議價購，就是用比較優惠的價格去做協議價購，就是看評估起來要用什麼樣的方式。

陳議員麗娜：

我建議你們思考看看，一定會不一樣的，因為你住商用地以外的地，現在都不知道怎麼賠，是不是？所以如果能夠把公共設施保留地先解編之後，這邊會變成住商用地，他自然就可以賠了吧！是不是？爭議上面也就不會那麼大。

都市發展局王副局長屯電：

可是如果它解編的話，就是有一個都市計畫的程序，也是要好幾年的時間，而且如果公設…。

陳議員麗娜：

你要把它提早處理也可以，也不需要好幾年。

都市發展局王副局長屯電：

它還會有公共設施要負擔的比率，所以不會平白無故說，我原來是公設就可以直接變成住宅區，他一樣要負擔 40%以上。〔…。〕謝謝議員的建議，我們回來會再做討論。

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員麗娜，接下來請陳議員慧文發言，時間 15 分鐘。

陳議員慧文：

首先針對工務局的相關業務來做一個質詢。梅雨剛過，接著下來應該是颱風季節了，這些都是會夾帶非常大的雨量狀況。本席在去年質詢的時候也有針對自強二路，在去年的時候，它就是接續有破洞，兩個路面有破洞，工務局也都有去做一些修補。在今年也是這幾天就是上次那個大雨之後，有民眾來陳情說，在自強二路 152 號前又有一個破洞，一直以來就是在自強二路上，一個是去年 8 月、9 月一直到今年 5 月，然後都在鄰近的地方。

去年工務局去看完之後，給本席服務處的回應是說，它是因為水利局的雨水箱涵所造成的一個破洞。今年你們還是一樣的回應說，了解一下狀況之後，還是水利局的雨水箱涵引起這樣的狀況。我真的希望是不是能夠總體檢一下，一直以來都是在自強二路，然後陸陸續續馬上這裡破那裡破；這樣的狀況，每一次民眾行經我們高雄市路面的時候，真的都會心驚膽跳，尤其是下雨過後。到底什麼時候，你騎摩托車過去，剛好破洞然後就摔車了，這些都對經過的騎士生命財產上的安全是有疑慮的。有沒有可能請工務局，因為你們都是專家，包括水利局你們都是專家，有沒有可能跨局處確實地去瞭解它的癥結點在哪裡？而不是每一次都是像本席在上一次會期也講、去年定期會也講，這些都是在有破洞之後你們才去做檢修，好像沒有辦法做一個統整的去了解全貌，然後完整的去做處理。工務局能不能回應一下這個部分有怎樣的一個方式，可以去處理這樣的一個狀況？請工務局副局長，還是要請誰？還是要養工處？養工處長。

主席（黃議員文志）：

請林處長回答。

養護工程處林處長志東：

一般看起來，如果是道路一些破損、龜裂，當然路面破損、龜裂是養工處來

處理，有凹陷的是每一個平台透過挖管中心機制，我們去看一下，如果是連續這樣子，我們透過機制，大家查它的圖資，因為雨降下來，RCP 管變成滿壓，滿壓的時候，如果壓力太大，有可能會脫管，造成土壤的流失，就會有凹陷。這個部分我們會跟水利局確切檢討，再跟挖管中心這邊討論，如果整個去開挖，開挖面非常的大，所以我們就這個點先挖看看。

陳議員慧文：

我覺得真的不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，真的把它的狀況整體了解是什麼。

養護工程處林處長志東：

這個要去檢修，因為水利局會用 TV 檢視來檢修它有沒有破損。

陳議員慧文：

我是希望你們跨局處合作，看怎麼去處理，好不好？要不然哪一天真的摔車摔得生命危險，我們擔當不起這樣的國賠。

再來這個我也很納悶，等一下也請回應一下。這個民眾也來陳情，整個就在 88 快速道路下面，南華一路整段路，其實現在都已經重新刨鋪，但是黃色線就是箭頭這裡，就是那一段沒有刨鋪，所以民眾就打電話來問，為什麼是那一段沒有刨鋪？可不可以解釋一下，整段都刨鋪新的路面了，為什麼就箭頭那一小段沒有刨鋪？到底是為什麼？可不可以給一個理由，為什麼？誰可以來說明？處長嗎？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

這個應該是不可能會有這種現象發生，除非…。

陳議員慧文：

事實就是這個現象啊！

養護工程處林處長志東：

它可能是一個路口在裡面…，或是有什麼工程在進行，這個回去我去查一下。我會跟我們同仁說不能有這種狀況，你這一段沒有施作，有可能是其他工程在施工。

陳議員慧文：

對，所以我們也很納悶，你們為什麼這一路段完全沒有刨鋪？就是鳳甲路到和成路口這個路段完全沒有。

養護工程處林處長志東：

好，這個我們來協調看看，是不是裡面的管線還要施工，可能是這個路口…。

陳議員慧文：

好，趕快，因為這個已經是去年做的，已經將近 1 年的時間，我們等 1 年的時間，這裡就是沒有做，所以就是很奇怪。趕快去了解，可以的話，就馬上把它做刨鋪的動作。

再來，請放影片，仔細看這個路面好嗎？這個路面很差耶！之前你們不是都要路平嗎？包括用市長第二預備金也都做很多路平；再下一個，等一下我再跟你們說這兩個畫面是哪個路段，這個路面也是非常糟糕，這個本席在之前提案也都有提過，但是也一直遲遲都沒有做。剛剛的第一個影片是在五甲二路，就是在五甲二路上，從本席的服務處要來議會每一天都會經過的路段，就是五甲二路；在第二個影片，它是南京路的快車道，這一整段都是本席從服務處到議會每天必經的路程。一直都跟我說路平做得很好，本席的感受就是非常的糟。這個路段真的是車流量非常多，工務局也都很清楚，一個是五甲二路一直到南京路，整條都是大馬路，而且車流量非常多的狀況，但是路面一直很差，就是一直沒有做，我想要知道這個可不可以做？這個可不可以重新刨鋪，讓我們的用路人有一個安全的道路？也是一樣是處長嗎？處長，請你回應。

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

五甲二路有一段從鳳南路到自強路，本來我們要做，因為有自來水公司的汰管工程，自來水公司遲遲沒有進去做，但是我會要求他們儘快去施作，做好再給我們回復。另外，南京路部分，它可能有些管線的工程，我們當然是配合管線，不然我們刨鋪之後，還會來做管線工程。

陳議員慧文：

好，你現在一直跟我講說還有其他的管線，管線你們有整合了嘛！那個管線什麼時候可以做？這些道路又是什麼時候可以重新刨鋪？

養護工程處林處長志東：

這個我們會去協調，它的路證申請出來可能是一年半載。

陳議員慧文：

你現在都沒有辦法，每一個案子都跟我說要了解再了解，都沒有一個案子是跟我講說 OK，好，議員，我們就是回去辦理。

養護工程處林處長志東：

對，五甲二路我就很確定，因為自來水公司，我已經跟他們處長說這個趕快去處理。

陳議員慧文：

好，大概什麼時候？我就問你時程大概會是什麼時候？今年會做嗎？

養護工程處林處長志東：

今年會做，因為是自來水公司自己的工程延宕，我去催他們趕快處理、趕快進場。

陳議員慧文：

好，所以五甲二路的部分是今年會做，〔對。〕整段嗎？

養護工程處林處長志東：

南京路機車道我們有先做，接下來快車道，我們再看有沒有其他管線工程要排入。我跟議員報告，我手上議員建議案的道路就超過 12 億，在有限的經費我們再來調整，我看這個路況真的是很不好。

陳議員慧文：

因為這個路段真的是車流量很多，所以大家都感同身受，怎麼道路這麼差？

養護工程處林處長志東：

我先做國泰路，國泰路做完以後，南京路周邊我們再來處理。

陳議員慧文：

好，你儘快，這個部分真的是為用路人請命。接下來有關於路權的問題，這個是本席服務處的一個案件，五甲二路 584 巷內有 7 戶，是一個老舊社區，一直都沒有自來水，他們是在鳳山市區五甲很熱鬧的巷子裡面，但是一直以來他們都沒有辦法使用自來水，因為有種種的因素，現在這個因素已經排除了，所有住戶願意也希望齊心協力來爭取自來水，也已經確定要來接管。之前是因為同意書蓋不出來，現在已經都 OK 處理了，但是蓋出來要做自來水接管的時候，剛好又遇到他們前面的路面有做新的刨鋪，因為他們是 3 米的巷弄，有一些因素工務局應該回去了解，我是希望你們挖管中心的路權，能夠准予這 7 戶人家趕快把自來水施作好，就是路權的問題還卡在你們身上，我希望是不是不要再讓這 7 戶的住戶再等了，他們已經等得夠久了，希望你們的路權趕快去核准，可不可以？誰要來回應？請副局長，還是要讓你講一下話。

主席（黃議員文志）：

請副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

原則上五甲二路這個巷道是私人土地，如果他們有拿到同意書的話，我們這邊程序上會儘速核定路證的開挖。

陳議員慧文：

我覺得應該將心比心趕快核准路權，因為一直還是卡在你們這裡，路權趕快讓它核准。

接著本席想要請教有關都發局危老條例，之前我們因為知道有一些困境，有

些民眾可能建蔽率的問題，可能他們要重建的意願就很低，所以我們也有把住1 那些建蔽率比較低的都修正了，也比較高了。但是我真的覺得，以目前高雄市 30 年以上老房子應該有占 40%，是不是 40%？其實我有到你們的網站去看，我自己也有側面這樣觀察，我真的覺得有意願的，或是知道這個訊息的不多。因為危老條例施行已經 3 年了，它的期限是到 116 年就截止，前面會有一些優惠的條件，包括容積率的獎勵，包括賦稅、地價稅、房屋稅，還有優惠貸款等等。但是我直接在民間的感受，是很多人沒有接受到這樣的訊息，我不曉得目前在危老條例通過之後，都發局在這個訊息推廣的當中，到底有做了哪些？第二、目前到底有多少來做申請？不管是透天的或者是公寓的或者是大樓的，大樓有沒有我不曉得，這個部分到底你們的成效如何？因為我真的覺得在推廣的部分，跟訊息的傳達到每一個民眾，尤其是針對這些現在居住在老舊房子的人，他們到底知不知道這些訊息？因為我真的覺得這些人應該要優先知道這些訊息才能夠評估，如果連他們都不知道，他們就沒有辦法去評估要不要為了他們的生命安全去做一個改建的決定。誰要來回應？副局長嗎？

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

我先說明一下我們目前申請的件數，已經有 55 件，核定的有 39 件。

陳議員慧文：

占我們 30 年的老舊房子的比例呢？

都市發展局王副局長屯電：

當然比例不是很高。可是因為一個舊房子要改建，對一個家庭來說是一個重大的決定，他要評估自己的財務能力。如果是小坪數的房子去做改建的時候，因為其實給他再多的容積也用不完。如果是 30 坪的房子，假設以兩戶合併成100 坪的房子來說，給他太多的容積，其實他沒有辦法蓋很高，所以必須是大基地去整合才有這樣的效益。所以對一般的民眾來說，如果沒有經過整合，自己要來申請的機會本來就不是很高，但是政府在推動這個政策上面也是一個善意，就是對於危險老舊住宅，讓他們多一個動力去做改建。

再來是在宣導的部分，我們是有多方透過新聞稿，還有就是去年我們也辦了6 場大型的說明會，還有 30 場的社區說明會。但是如果議員有建議的地點，也歡迎議員提供給我們，讓我們的同仁去跟他們做說明。〔…。〕就是說比較老舊的社區的部分，我們去…。〔…。〕這個會是這樣子，就是說如果有社區管理委員會的，當然我們比較有通知的對象。但是現在原高雄縣的部分，像鳳山就有很多公寓式的，或者是透天式的，沒有社區管理委員會，我必須一戶一

戶去找尋的話，那個難度會比較高。〔…。〕所以我覺得議員或者是里長也可以來協助我們，當然我們也願意主動跟地方去做聯繫，但是我們要有一個比較明確的目標去做說明會，這樣子會比較有效。〔…。〕好，謝謝議員的提醒。〔…。〕好，謝謝議員的提醒，謝謝。

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員慧文。接下來請童議員燕珍發言，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我們高雄市政府最近經歷了這陣子的動盪，但是只要是繼續留在市府裡面的每一位官員，只要一天在崗位上就應該要把每件事情做好，才對得起高雄市民。其實我從昨天聽到今天，雖然沒有局處首長在，但是各位的答詢都非常認真，而且對於問題很深入。所以我認為不用去擔心，其實你們每個人都有能力站在這裡做答詢，因為你對業務熟悉的話，你就不會緊張，也不會擔心。我必須要說，首先我一定要先讚揚高雄市的工務團隊，包括李四川副市長跟高雄市工務局，在陳菊市長的任內，第 2 屆第 8 次定期大會的時候，我就已經跟他提出河堤公園需要整修的問題，包括遊樂器材、人行道路，還有公園的整修等等問題。由於也許剛好是選舉期間，當時並沒有實際的行動。

各位也可以先看一下這個圖片，很清楚的整修前跟整修後，可以看得很清楚，整修前跟整修後的河堤路的改變都非常的清楚。再來是有關於河堤公園的地墊，其實遊樂設施的地墊安全性是非常重要的，而且也是因此而做了整修。還有這兩塊更明顯，就是河堤公園的步道，你看從沒有草變成有草坪，這差異性非常的大，市民的感覺也非常的明顯，有綠草跟沒有綠草的差異性這麼大。當然這是前段做了一個步道的整修的比較，我上次去看了之後也嚇了一跳，從去年年底的會勘到今年 4 月，居然已經做了這麼大的改變。做不做得到？當然做得到，只要有心就一定做得到，但是這個河堤公園已經拖很久了。

所以我很想了解一下，我們這個河堤公園因為非常的長，它一直延長到天祥路，從明誠路到天祥路，你現在做的這一段是從玉山銀行一直到中段明哲路的地方，後面還有很長的路要做。我想請問你們對於這個公園的整修、步道的整修，其實我們都可以很清楚的，也要告訴市民，不是你家門口的路不好就可以馬上修好，其實市府應該是有計畫性的安排，有計畫性的整修，而不是一蹴可幾的。所以要請問一下工務局副局長，你是不是可以回答，像這樣子的整修工程這麼有效率，以後是不是還能做到這麼有效率？

主席（黃議員文志）：

請黃副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

河堤公園的步道整修，目前養工處是先整修了一段，後續的部分…。

童議員燕珍：

會持續做。

工務局黃副局長榮慶：

對，就是視經費的部分，還會再安排逐段來處理，因為工程的長度和經費太高了。

童議員燕珍：

所以會逐段整修。〔對。〕不希望因此而停頓。而且其實整修完的維護也非常重要，如果維護不好，不久以後又會恢復原狀，這是要提醒副局長的。我再補充一下，這個是斜坡道已經整修好了，這都已經整修好了，速度效率非常的好，這是居民都讚揚不絕，這是一件很好的事情。我希望市府的團隊都要有這樣的工作效率，不管現在、以後、未來，都要有這樣的效率。

接下來我要說的是智慧路燈的問題，現在有關於電費跟裝載機械系統的適用性，我要請教局長。我們現在智慧路燈已經普遍在使用了，而且之前花了 200 萬在哈瑪星做展示，到中華路的試做，今年預計要有 24 萬盞智慧路燈的裝設。本席早在哈瑪星展示智慧路燈的時候，就有關注過這項議題，所以這兩年也詢問過資訊中心有關於智慧路燈的功能，跟實作上所遭遇到的困難。所以我想了解智慧路燈的功能性，是不是利用這個機會讓民眾了解，智慧路燈到底能夠帶給居民什麼樣的方便？未來這個電費和裝載的這些機械系統的適用性，它的困難點在什麼地方？如果早一點推動發現問題的時候，當然你就要早一點修改。技術的層面上，以台北的智慧路燈為例，他們除了可以按照不同的時間調整亮度，還有 Wi-Fi 的熱點，和手機充電站的功能讓民眾來使用，甚至可以做到車流辨識的分析，還有可以根據每個路口的車流量、車速做一個交通管制，能夠做演算法的模型之後，可以讓前後的交通號誌能夠互相配合，協助車流的疏通。高雄投入這麼多的資源來設置智慧路燈，重點是我們怎樣去善用這個路燈？請工務局副局長答復。

主席（黃議員文志）：

請黃副局長答復。

工務局黃副局長榮慶：

智能路燈是這兩年高雄市發展的趨勢，原則上智慧路燈就是利用燈桿載具能夠有多面向運用的功能，包括剛才議員所說的，對車子車流的偵測，包括對天氣、氣候、濕度這些都可以。不過在運用面上，它應該是具備幾種功能的話，還牽扯到網路運輸、資訊管理這個部分。技術面向這個部分，請林處長向議員報告和相關單位目前協調的情形。

童議員燕珍：

請處長答復。

主席（黃議員文志）：

請林處長回答。

養護工程處林處長志東：

路燈有兩種，一種叫智慧路燈、一種叫智能路燈。

童議員燕珍：

現在算不算在實驗階段？

養護工程處林處長志東：

還在實驗階段，智慧路燈上次在哈瑪星因為交通盛典的時候，研考會智慧中心有做 30 盞智慧路燈，結合里政的系統、雨量，還有噪音等等，把這些公務系統放到這個路燈裡面，這就是智慧路燈。智慧路燈包括一些系統，如果要整個系統回饋進來，後端要有一個管理，後續我們資訊中心也在中華路有做一個智慧路燈，所以智慧路燈這個部分，是由我們資訊中心來處理。養工處所做的是智能路燈，包括節能，把所有高雄市 24 萬盞的路燈汰換成節能路燈，其中原市轄區裡面的 12 萬盞路燈是屬於智能路燈，我可以利用無線，裡面有故障的時候它會通報回饋進來，我們就可以即時透過我們的 APP、手機，然後在 24 小時內去做修復，這個是智能路燈。智慧路燈要做的時候是必須很多的管線去協調，這個是相當大的工程。

童議員燕珍：

技術性的問題很多。

養護工程處林處長志東：

而且它的經費也非常龐大，所以整個智慧路燈的推展，一般是由重劃區裡面先來推展，因為它在新闢道路裡面把管線都埋設進去，這樣會比較好，大概所有的經費都花費在管線裡面。

童議員燕珍：

管線的費用很高，你們是不是可以在一年之後提出檢討，來向我們說明和報告？就是使用的階段會產生什麼樣的問題？

養護工程處林處長志東：

智慧路燈是研考會在處理，還在試驗階段，這一次做的，比如說哈瑪星做的和中華路做的系統不一樣，我會建議研考會這邊向議員做說明。

童議員燕珍：

好，就是建議研考會，因為你們可以橫向的聯繫，還是要向我們說明，讓議員和高雄市民都能夠了解這個智慧路燈的優缺點在哪裡？它的技術要怎麼樣

克服？這是一件很好的事情，但是需要時間。

養工處處長，現在特色公園對我們來說，是許多國際城市進步的指標，都是重視兒童育樂、教育的重點，所以高雄市也在左營蓮池潭、小港森林公園都有特色公園，讓很多不同年齡的小朋友都可以玩得很開心。本席出身幼教，我非常不喜歡罐頭遊具，現在大部分都充斥著罐頭遊具，而且對小朋友的幫助遠不及特色公園的遊樂器材，所以在遊樂器材的選擇上就顯得非常的重要。處長，三民區目前有沒有特色公園？有沒有規劃未來要有什麼樣的特色公園？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

整個特色和共融現在變成是一個顯學，每一區都有在談，因為我們把 1 公頃以下的公園下授給區公所，所以三民區裡面要選擇一個公園做特色公園…。

童議員燕珍：

選好了嗎？

養護工程處林處長志東：

這個我們會和三民區公所討論，三民區公所在辦理的時候，會召開一個地方的公民參與公聽會，每一個行政區都是這樣來處理。這個部分，我們再去問三民區公所選址的地點在哪裡？養工處是負責 1 公頃以上的公園。

童議員燕珍：

1 公頃以上就可以做特色公園。

養護工程處林處長志東：

我們是負責管理維護 1 公頃以上的公園，現在是每一個行政區，今年都會有一個特色公園，由區公所來選址。

童議員燕珍：

規劃 38 個行政區每一個都要有。

養護工程處林處長志東：

35 個行政區，原民區除外，35 個行政區裡面由區公所來執行。

童議員燕珍：

所以他會跟你們提出他們的需求。

養護工程處林處長志東：

他們自己來執行。

童議員燕珍：

自己就可以執行了，所以區公所就可以執行了。

養護工程處林處長志東：

1公頃以下的公園由區公所來執行。

童議員燕珍：

就是他們來決定地點，〔對。〕也要跟你們橫向聯繫，因為它是屬於公園，日後管理是養工處還是區公所？

養護工程處林處長志東：

1公頃以下已經下授給區公所了。

童議員燕珍：

1公頃以下都屬於區公所管理，〔是。〕是不是大部分他們都是用認養的方式？是不是有這種制度？

養護工程處林處長志東：

認養以前是有里辦公處這邊來認養，一年大概40萬以內，所有的高雄市裡面將近有…。

童議員燕珍：

只為了日後的維護工作。

養護工程處林處長志東：

一般的維護管理由里辦公處來認養。

童議員燕珍：

最後請教青銀共居的問題，前金區舊警舍的社會住宅已經完工，青銀共居現在我們也知道，德國的青銀共居一樓都是咖啡廳、跳蚤市場，二到五樓是公寓，六樓就是年輕人的辦公室，七樓就是長者和青年互動的交誼廳，他們在飲料的杯墊上，一面寫著請離我遠一點，另一面則寫著歡迎找我聊天，所以他們在共居的情況，長者或者青年只要看到對方的杯墊，就知道可不可以來互動。高雄市未來的青銀共居至少有三種不同的方式來推動，一定要注意怎麼樣來創造青年和老人的互動，這個非常重要，自然的互動，要怎麼樣創造誘因來吸引青年和老年人來住這個青銀共居？都發局這邊一定要多用點心，請副局長答復。

主席（黃議員文志）：

請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

你說到我們有三個方案，包括老青分租、老青共幢及老青共居的分租認證，其中警察宿舍這個是屬於老青共幢，就是剛才議員所說的，像德國他們這樣子，就是年輕人和老年人住在同一棟住宅裡面，他們並不是在同一戶，是在同一棟，有共同的活動空間可以做互動。現在警察宿舍這裡，我們有規劃一個社區長照的關懷據點，還有一些居家的托育服務，就是有一個可以互動的共同空間。另外，它也有一些店鋪可以對外來營業，也滿足居民生活的需求這樣，這

是老青共幢的部分。

還有一個老青共居的分租認證，這是我們預計下半年才會開始來推動，其實我們現在社會住宅的政策要推的計畫非常多，所以我們有分階段來進行。接下來還有一個，可能在議會這邊跟大家說明得比較少，我藉這個機會跟大家報告，就是有一個老青共居分租認證的計畫。這個計畫主要是說，我們透過這個認證之後，因為有很多的大學生要在市區租房子，到底這個房子是不是租起來是安全的，居住品質 OK 的，要經過一個認證的過程，給他們安心的保證。這是接下來都發局會來推動的任務。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

童議員燕珍：

我想請問都發局，在老青共居這個議題，其實我問過很多次了，我也很關心這個議題。因為我覺得你們推動一定要有成果，你有沒有把握這個老青共居的這個議題跟你的做法，將來一定會有很好的效應，你覺得你們在方式上，請做一個說明。

都市發展局王副局長屯電：

現在比較能夠看得到效果的，可能就是警察舊宿舍這個部分會比較快速。等到我們 7 月開始正式受理申請之後，住戶住進來，我們也可以透過像議員所建議的這些方式，來給他們更多互動的機會。這個會比較有可能，可以看到成果。

童議員燕珍：

所以你們目前等於是在做一個實驗，警察舊宿舍來處理老青共居的問題，所以你們隨時都要去注意它的成果是怎麼樣，〔是。〕然後做一些隨時的改進，這樣才會有…。

主席（黃議員文志）：

謝謝童議員燕珍。工務部門業務質詢到此全部結束。明天上午 9 時進行都市計畫委員會業務報告與質詢，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	第 81 期重劃區應增設多功能活動中心。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、重劃區內計有公園、綠地、停車場、廣場、園道、道路、人行步道等公共設施用地共 20 公頃，其中公園用地占 10.93 公頃、道路 6.54 公頃，但並無機關用地。 二、活動中心之闢建，並非市地重劃實施辦法第 21 條所定，重劃土地所有權人應負擔工程項目，故目前尚無法以重劃工程費用支應活動中心開闢費用，惟未來重劃區開發完成抵費地標售後倘有盈餘，則可由活動中心需求機關依平均地權條例施行細則第 84-1 條規定及本市實施平均地權基金收支管理及運用自治條例，簽報支援市政建設。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.5
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	地政局標售抵費地的目的？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、政府為促進地方繁榮，提高居民生活品質，依據平均地權條例第 56 條以市地重劃方式進行都市整體開發。市地重劃的特色為自償性開發，意即開發所需之工程費、補償費、貸款利息等皆由市政府先行支應，惟基於受益者負擔的公平原則，《平均地權條例》規定重劃區內的土地所有權人應按其土地受益比例共同負擔這些費用，並且以土地所有權人位於重劃區內未建築的土地來抵付，這些拿來抵付重劃相關費用的土地，也就是所謂的「抵費地」。 二、抵費地依平均地權條例施行細則第 84 條及市地重劃實施辦法第 54 條之規定，應訂定底價辦理公開標售，以回收開發成本及作為新開發區的資金；如有盈餘，亦依規定增添開發區內外之市政建設及挹注市府財源使用，落實開發地利市民共享。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.8
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山老街郭姓屋主拆屋還地私權爭議及共有物分割案。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、本案所稱百年老屋遭分割，實際上是郭姓屋主（旗山段 342-1 地號）及鄰地吳姓地主（旗山段 341-21 地號）之間的土地租賃糾紛，引述判決書之內容理由：系爭房屋為郭姓屋主於 60 年間所購得，交屋時前屋主所指範圍是指房屋的位置，並不是土地的範圍，後續郭姓屋主有向鄰地地主繳納土地租金，惟自 89 年起郭姓屋主即不再繳納租金，至 101 年時鄰地吳姓地主繼承人知悉後依程序終止租約並向法院提出拆屋還地訴訟，本案單純為私權爭議之個案，現由司法機關審理中。 二、另橋頭地院 106 年重訴 63 號判決 342-1 地主需判賠找補郭家近 800 萬乙節，係旗山段 342-1 地號土地所有人間共有物分割訴訟，法院判決係依所有權人受分配面積，核算彼此應補償或受補償之金額，亦屬私權。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.8
議員姓名	林議員智鴻
質詢事項	工務局道路刨鋪預算不足，地政局平均地權基金可否協助？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	已辦竣之市地重劃區，依據平均地權條例施行細則第 84-1 條第 1 款及高雄市實施平均地權基金收支管理及運用自治條例第 4 條規定，其抵費地處理所得價款抵付重劃負擔總費用後之剩餘價款（即重劃盈餘款），得支援本府工務局辦理重劃區內道路改善工程之用。 細節內容： 一、已辦竣的市地重劃區，經財務結算如有重劃盈餘款，本府工務局辦理該市地重劃區內的道路改善工程預算不足時，得擬案以該期重劃區盈餘款餘額支援。 二、辦理程序：本府工務局擬妥支援案提經本府市地重劃及區段徵收會審議通過並簽准後，由本府地政局編列於下一年度高雄市實施平均地權基金預算，並於完成預算審查程序後，由本府地政局撥款支援本府工務局辦理道路改善工程。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.9
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	五甲路以東區段徵收目前辦理情形？
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	一、本區段徵收區總面積約 91.7224 公頃（102 年 12 月市都委會審議通過）俟本府都市發展局依內政部都委會意見修正約 74.20 公頃，又再次修正約 64.28 公頃。 二、有關都市計畫變更案，本府都市發展局依據 104 年 9 月 11 日內政部都委會第 4 次專案小組會議意見及 106 年 1 月 19 日內政部營建署函於 108 年 12 月 26 日檢送相關資料（修正面積約 64.17 公頃）予內政部營建署續依程序辦理，內政部營建署於 109 年 2 月 12 日召開第 5 次都委會專案小組聽取簡報會議，出席委員初步建議意見：「本案建議維持原計畫，並逕提委員會議討論。」，於 109 年 6 月 9 日召開內政部都市計畫委員會第 970 次會議決議依專案小組意見維持農業區，後續將配合都委會決議辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.9
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	燕巢大學城區段徵收開發案延宕原因及目前辦理情形。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	本區開發前部分土地係屬特定農業區農牧用地，按土地徵收條例規定，需經行政院核定之重大建設所需者，始能辦理區段徵收，本案刻正更新建設計畫內容，以提報教育部會商相關主管機關審認燕巢大學城特定區建設計畫案為重大建設，並轉陳行政院核定後，再提送本案區段徵收公益性及必要性評估報告，續行都市計畫變更程序。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.9
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	第 87 期市地重劃區道路開闢人行道太寬，造成車道太窄，以後應謀求改善。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	本市市區道路的路型，包括車道數、人行道寬度等，均應報請本府道路交通安全督導會報審議，第 87 期市地重劃區道路人行道寬度係依據該會報審議決議進行工程設計、施工。另按內政部營建署推行之市區道路人本環境建設計畫，道路安全著重人本設施，故本市多數重劃區 15 米寬以上道路均設置最小寬度 1.5 米的人行道。俟本重劃區人口進駐後，經本府交通局檢討有調整路型之必要時，屆時再由本府工務局配合辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府地秘字第 10932103000 號函復）	
質詢日期	109.6.9
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	第 71 期重劃區工程進度。
主辦機關 （協辦機關）	地政局
辦理情形	第 71 期市地重劃工程實際進度約 99.95%，俟鐵絲圍籬轉角補強拉桿、號誌控制箱安裝等少量收尾工項完成後，即可申報竣工。其中復興路－自由路打通工程已於 109 年 4 月 30 日通車啟用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府工工字第 10903709700 號函復）	
質詢日期	109.6.9（書面質詢）
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	高雄鐵路地下化園道開闢工程新植喬木，大多能從樹木銀行免費取得，未來新建公共工程應事先妥善規劃，節省公帑。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	配合市府政策活化閒置校地，本局養工處培育苗木之樹木銀行於 103 年闢建，培育本府重大公共工程及本局養工處新補植所需喬木，現有開花及常綠樹種 11 種約 1,665 株，由於經費有限，覓適合土地不易，且培育至適用規格之樹木需數年時間，尚無法全部充分供應新建公共工程之所需。 鐵路地下化園道開闢工程選用喬木，需考量喬木樹種、米幹徑大小等需求，並選擇樹型優美、樹幹筆直之喬木，故目前已由樹木銀行挑選適合之喬木約 494 株，提供園道開闢工程使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.22 高市府都發審字第 10903709600 號函復）	
質詢日期	109.6.9（書面質詢）
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	需地機關（民政局或區公所）就楠梓運動場東寧停車場提出都市計畫變更案送審時，請都委會儘速完成停車場用地變更為機關用地審議作業，以供興建東寧等六里里民活動中心使用。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	本案部分停車場用地變更為機關用地供里活動中心使用，俟需地機關提出變更都市計畫書圖草案並完成法定程序後，市都委會將配合進行審議。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.2 高市府都發住字第 10903709500 號函復）	
質詢日期	109.6.9（書面質詢）
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	韓國瑜市長的「老青共居」政策三箭齊發，希望早日達到「世代共好」的目標。
主辦機關 （協辦機關）	都市發展局
辦理情形	【第 1 箭－老青共幢：市府還有選定那些地點繼續推出？左楠有無適當地點？】 前金舊警察宿舍經整建後規劃為大同社會住宅，計提供 30 戶青年家庭戶、16 戶長青戶、2 戶警消戶，本府都發局負責招租青年家庭戶及警消戶，長青戶部分則由社會局負責招租。自公告以來，民眾反應熱絡，每日皆有眾多詢問電話，本府將俟住戶簽約入住後，觀察年長者與年輕人融合情形後再行評估後續辦理情形。 【第 2 箭－老青分租：為何迄今只有一名長輩提供物件？老青分租和社會住宅包租代管計畫有何不同？】 「社會住宅包租代管計畫」：為配合中央政策，提供本市弱勢家庭及就業、就學青年租屋協助，由本府都發局委託民間業者協助開發及媒合本市空屋，採包租代管方式保障承租雙方權益，以活化及利用現有空屋。 「社會住宅包租代管」之「老青分租」：由本府都發局委託租賃服務業者辦理 65 歲以上房東及 20～40 歲房客媒合物件，並為同物件內共居之居住型態。依業者實際執行情形，目前僅有一年滿 65 歲房東願意提供物件，尚在媒合房客中。由於涉及房東與房客共居之意願普遍不高，後續將檢討是否放寬申請條件之限制，以符業者實際執行情形。 【第 3 箭－分租認證：目前疫情解封，第 3 箭何時射出？】 老青共居政策三箭原係規劃分階段辦理，108 年 12 月推出老青分租、109 年 7 月開放老青共幢社會住宅受理申請，至分租認證方案因疫情關係暫緩辦理，本府都發局將視老青共居政策整體執行成果及推動效益，滾動檢討後評估辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會工務部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.8.5 高市府工違字第 10970477400 號函復）	
質詢日期	109.7.7（書面質詢）
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	建請跨局處聯合行政協助稽查房屋出租者，是否依法裝設「住宅用火災警報器」。
主辦機關 （協辦機關）	工務局
辦理情形	針對房屋頂樓鐵皮屋違建，本局違章建築處理大隊持續辦理中，如發現違反違章建築處理辦法第 11 條之 1 影響公共安全之屋頂鐵皮屋違建者，一併列入優先拆除對象。

拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾伍、都市計畫委員會業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 109 年 6 月 10 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務質詢

主席（江議員瑞鴻）：

開始開會。（敲槌）首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業務報告，業務報告完畢後先由工務委員會的議員質詢，再依質詢順序由其他委員會的議員質詢，每位議員質詢時間 10 分鐘。現在進行業務報告，今天都市計畫委員會的正副主任委員一樣請假，由都發局王副局長進行業務報告。

謝謝王副局長詳細的報告，首先請工務委員會黃議員文志發言，時間 10 分鐘。

黃議員文志：

針對都委會，我想先請教副局長，高雄市政府這一次總共解編幾區？以及所有的面積、目前預定的期程，可以請副座簡單報告一下嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請王副局長報告。

都市發展局王副局長屯電：

這一次的公設專案通盤檢討總共有 18 個都市計畫區，其中 15 個都市計畫區都已經審議完成，原高雄市的部分，目前在市都委會的專案小組審議當中。至於審議面積的部分，目前我們已經審議通過的有 59 公頃的解編。

黃議員文志：

59 公頃。整個預定的期程，大概需要多久的時間會完成？

都市發展局王副局長屯電：

預定的期程，因為剩下的這三計畫區，其中比較複雜的就是原高雄市的部分，據我所知，包括變更的案子還有人民陳情的部分，加起來應該超過 400 個案子，我們委員會很辛苦，必須在專案小組逐案去了解，所以期程上面會比較不容易預估，希望儘量努力，看看在一年內我們能夠審議到什麼樣的程度。

黃議員文志：

我想這個時效性很重要。接下來，我想繼續請教副座，在中油後勁煉油廠旁邊的隔離綠帶，我想替這邊的居民請教一下，他們需要負擔回饋嗎？針對上繳回饋負擔給市政府，這個區塊的這些居民，因為他們早期的土地本身是被政府直接劃編成為綠帶，現在他們要解編的部分，需要上繳回饋負擔的部分，請副局長簡單答復。

都市發展局王副局長屯電：

是，這個部分大概有幾個原則，中油綠帶這裡，如果他目前是沒有地上物的話，確實是需要負擔回饋，但是也有很多早期合法的建築，這一個部分依照我們的原則，他就是可以直接做變更。但是還有一個部分，就是建築密集的部分，它是需要做調降容積的處理，有這三個方式。

黃議員文志：

接下來，居民也是有很大的疑慮，就是當初我們在開說明會的時候，好像有提到如果有一些少數的住戶，市政府這邊沒有辦法聯繫到，這樣子要如何做變更？當地的居民會有這些疑慮，因為當初一開始，市政府根本沒有經過住戶的同意，就直接把他們的建地劃成綠地，怎麼會說現在要變更回來，還需要取得所有居民的同意，才能再變更回來。這個部分是不是請副局長簡單報告？就是針對如果有少數一、兩個居民沒有辦法聯絡上，或是人在國外的這個部分，市政府這邊要如何處理？請副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

這個部分除了有一些聯絡不上，其實還有一種情況是繼承，繼承的作業有的也要辦好幾年。確實如果要所有的所有權人都簽署同意的話，那個難度是滿高的，我們也有跟內政部反映了，希望內政部在這一個部分，可以做一個從寬的處理。但是這也牽涉到這些法令上面的規定，因為這畢竟是民眾的財產權，他又有要回饋負擔，是要簽協議書的情形，所以我們會再跟內政部來做更詳細的討論，因為這次必須在合法的前提下去處理這件事情。

黃議員文志：

這個部分還是要替我們市朋友去大力的爭取，包括在開說明會的時候，也務必要讓這些居民了解他整個解編的期程，從開始到完成之後，大概需要的時間是多久？否則有的百姓會想說現在這些資料，什麼公審會，大家聽一聽之後，居民會以為他們可能馬上、可能幾個月後，他們原本的綠地就可以直接變更回來，居民會有那個期待，所以委會這邊的期程和時效可能要再催一下。

再來，我想要請教，一樣是副局長，5 月 21 日立法院的經濟發展委員會有到中油煉油廠來考察，不曉得這件事情你知不知道？請副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

是，我當天也有參與那個考察行程。

黃議員文志：

所以整個高雄廠區的規劃資料你應該也有嘛！〔有。〕這個部分，因為當初後勁居民最迫切希望的就是在學專路兩旁，就是靠近我們後勁部落這兩旁，是不是可以設一個公園？目前看到中油初步的規劃是以循環經濟園區為主。要設循環經濟園區，本席也是同意，是不是可以在我有劃線的這個地方，在這三個點靠近後勁部落的地方，是不是可以把它劃設成為公園？這個部分，市政府也要有自己的態度，而不是由中油煉油廠去提他們自己的計畫之後，我們市府照單全收。長期以來後勁居民就是希望在靠近住宅區的部分要有公園，其他部分要設循環經濟園區，我們也是都可以接受，當然就是要在沒有污染的情形之下。

接下來，就是針對道路的部分，楠梓加工區附近要上班的民眾，從楠梓加工區騎到水管路，在民族路的部分，總長大概是 5.5 公里，這邊建議做一條直線，就是從後昌路中油的大門可以直接拉一條直線到水管路，這樣子的直線距離大概只有 1.9 公里。本席是希望都委會在未來中油廠區的規劃，這條道路的可行性，是不是可以做一個評估？因為這條道路開闢，對於整個莒光地區也好、右昌地區也好，甚至援中港地區的居民，要往民族路的方向，就不會造成塞車，另外有一條替代的道路可以選擇。

這跟楠梓加工區一樣，楠梓加工區是廠區社區化，它整個廠區裡面，主要的出入口有四個大門～東、南、西、北，不管是從後勁要過去翠屏里也好，其實都很方便。我們可以直接從廠區經過，從加工區裡面經過，所以這個部分，本席在這邊要再拜託都委會，在未來的規劃上，把這條直線的道路納入考量。另外，如果這一條道路不通的話、不可行的話，這邊還有另外一條是從世運大道的出口在左楠路上，這邊是不是也是可以拉一個直線的距離過來？我們的道路都要讓它四通八達，否則整個右昌、莒光地區，甚至援中港地區的居民，要到民族路其實要繞很大一段距離，甚至整個車流就會塞在翠華路上。所以這個部分，在未來中油的一個初步規劃之後，都委會要有都委會的態度，本席要跟副局長拜託，針對後勁社區附近的規劃，可以請他們再調整一下。再來就是這條主要的道路，如果可以開闢，對於整個交通會更便利。以上，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

謝謝黃議員文志的發言。接著請李議員柏毅發言，時間 10 分鐘。

李議員柏毅：

感謝今天高雄市政府所聘的學者專家願意來到高雄市議會，來給我們一些意見和指教，也可以聽一下我們民意代表，對於高雄市整個都委會的一些建議和

建言，在這邊先感謝所有府外的委員來參加市議會備詢。在市議會開議的過程裡面，我們有很多對於局處的一些建議等等的，當然平常也都可以針對局處來做很多意見的討論，而都委會的意見，這是比較難得，我們可以來這邊跟各位來說明，或者是也聽聽各位專家學者有什麼樣的意見，大家可以彼此交流一下。

我先針對今年度都委會這幾個案子，市民關心和我們都在有關切的幾個案子先做一個陳述，就是有關建台水泥原廠區恢復原分區，另外，我們很關心的就是內惟埤有關大美術館計畫。其實大美術館計畫裡面，我想今天有一個委員也是大眾運輸的專家，大美術館計畫其實應該要包含輕軌的說明以及輕軌的期程，還有整個輕軌到底建還是不建，這個也希望學者專家可以給予市政府一個很寶貴的意見。

再來是針對左營分局旁邊凹子底地區細部計畫的一個停車場用地的綜合使用，這個我們表達高度的支持。還有，今年度在交通局的業務報告裡面有提出一點亮點，在個人看是亮點，在選區看也是亮點，就是針對中油未來都市計畫變更之後，包含原廠區還有宿舍區，它未來的都市計畫變更要納入楠梓鐵路地下化有很重要的一個因素，大家知道楠梓區分成好幾個部落，包含後勁、右昌、楠梓火車站，還有高雄大學等等，尤其是楠梓火車站和加工出口區這一帶，有著很大的交通瓶頸，最重要就是因為鐵路經過，鐵路經過造成幾個部落的聯結非常遙遠，所以未來如果都委會在這一方面有相關的計畫，尤其是牽涉到中油宿舍區跟廠區都市計畫變更的時候，我們希望都委會也可以支持高雄市有關鐵路地下化楠梓段這個部分。

今天很難得學者專家來，就我曾經跟你同事過的賴文泰賴委員，我想要請教你的問題以及你的意見，就是在大美術館計畫裡面，是不是應該把輕軌也列入相關的一個說明，還有你對輕軌目前進度的看法？我想強調的是，輕軌的北邊跟捷運紅線的聯結，你的看法應該要有什麼樣比較好的方案？請賴委員給我們一些意見。

主席（江議員瑞鴻）：

請賴委員答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

我想分三個層面，其實以大眾運輸為主，從我念書的時候，三十幾年來，基本上這個就是潮流，可是這個主軸第一個層面，事實上我們知道軌道建設是大眾運輸的主軸。所以李議員知道目前的高雄捷運有地下、有高架，然後是輕軌，輕軌最主要就是它便宜，高雄捷運的地下段造價要 50 億元，所以第三個層面就是在便宜底下就造成了這個平面的衝突。所以我直接回答李議員，我個人的看法，在大眾運輸的主軸底下，我們應該支持輕軌，可是支持輕軌，目前輕軌

延伸之後，主要這些地面的空間可能造成這些居民有一些疑慮，這個基本上需要一些協調。所以如果直接回答李議員，從我從事交通運輸的本身，長期以來我是支持輕軌建設的。

李議員柏毅：

我再加強一下這個論述，大美術館計畫它增加了美術館西側的空間，也就是把原本的馬卡道路再往西側來靠，也就是市民朋友在使用美術館上，它其實增加了大美術館西側的部分。原本因為南側可能會縮減掉一部分的車道，或者是一部分美術館的人行道，所以啟動大美術館計畫來增加西側的部分，讓輕軌有這個空間可以過去，而且美術館的園區是增大，而不是被輕軌吃掉。我想大美術館計畫包含了要容納輕軌的這一個空間，對於這一年半以來沒有進度，我們感到非常遺憾。

至於大順路段，各位委員，至於大順路段有爭議，認為會造成交通打結，其實也是希望交通局有所回應，捷運局過去一年多來有點閃避這個問題，當然，這個跟韓市長有很大的關係。但是未來交通局和捷運局，在整個大順路段到底要做什麼樣的溝通，我不知道，本來他們最後一次的專案報告提出來說要造街，要思考怎麼造街，但是輕軌蓋下去，本來就要造街了，輕軌蓋下去，難道說這個街型、路型不用改變嗎？所以它只是在拖延整個輕軌的時間。這條輕軌，從賴委員你擔任高雄市交通局長時候，這個計畫我相信你還記得，是六十幾億元，10 年後，變成一百二十幾億元，甚至做不起來，這個就是拖延付出的成本。我想公共工程一定是越來越貴，所以我們也很期待市政府趕快對於市民來做出一個交代，讓輕軌可以順利。

另外，我剛才講的中油廠區，還有中油的宿舍區，未來進行都市計畫變更或者都市計畫探討的時候，我們希望可以用政府的力量，把鐵路地下化楠梓段納進來，這是交通局今年在業務報告裡面非常重要的一個亮點，雖然只有一頁，但是整個楠梓的居民都有非常大的期待，包含幾個陸橋、包含楠梓百慕達等等的，這個是在長程計畫裡面，我也不知道這個計畫在未來中油，或者市政府要共同提出來之前還需要多少時間，但是至少它已經給我們楠梓地區居民一點點的希望，這是從以前到現在從來沒有的。

今天交通局局長沒有來，由副局長代表來擔任委員，副局長過去也在交通局從基層起來，而且是非常久的時間，我想請問副局長，對於楠梓，第一次把楠梓鐵路地下化放到中油未來都更之後的計畫裡面，副局長，局裡有什麼最新的想法，你可以跟大家說明一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請交通局副局長回答。

交通局張副局長淑娟：

這部分因為在議會有很多議員也都建議，希望目前的鐵路地下化從左營段能夠繼續往北延伸到楠梓，所以我們在去年有啟動一個計畫，然後做一些評估。評估的結果，因為北延大概 4 公里的長度裡面，其實主要很大部分是在中油的廠區，考量到市府的財政還有中油整個廠區的規劃，所以我們是建議納入整個都市計畫裡面去做一些規劃辦理，目前這 4 公里，我們初步預估地下化經費大概要 203 億元。另外高架化的部分，因為目前台鐵機廠那邊還是沒辦法處理，一定要過台鐵機廠之後，才能往下挖，所以高架化經費大概要 88 億元，因為經費真的是滿龐大，所以我們是建議透過整個中油都市計畫，能夠一併來做通盤的辦理。

李議員柏毅：

對於中油目前整個廠區未來的發展，不只楠梓地區的居民，周邊地區的居民都有很大的期待，隨著橋頭科學園區再加上中油廠區的發展，如果可以結合當地的鐵路，不管是高架或者是地下，我想會讓市民很期待，讓楠梓的市民不再覺得…。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員柏毅的發言。休息 10 分鐘。

主席（李議員柏毅）：

繼續開會。（敲槌）接下來我們請王議員耀裕發言，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天本席都市計畫委員會的業務質詢，針對高雄地區，尤其是在林園、大寮的一些都市計畫未完備，當然也要都委會以及市政府各局處來配合，整個來帶動、推動，讓高雄地區尤其在林園、大寮，屬於市區偏鄉的都市計畫，可以好好的規劃來帶動繁榮發展。首先在林園區的海岸線，台灣海峽 8 公里的海岸線，也是高雄市最南端，這個地方是大坪頂以東的都市計畫區，尤其在陳菊市長到韓國瑜市長的任內，我們都一直在說，現在有一個突破，就是水利署已經同意針對一級海岸線工程上的施作，當然都市計畫也要來推動，因為這一條海岸線的道路，沒有開闢的有 4 米、8 米甚至 10 米、12 米等等都有。這個 8 公里海岸線從汕尾漁港、高屏溪跟台灣海峽的交界處，淡水、海水出海口一直到鳳鼻頭漁港，在林園段就有 8 公里。

目前的現況都是養殖管線林立，而且交通不方便，整個汕尾地區、林園地區的發展，可以說非常沒落，尤其是在汕尾。這個是陳菊市長在任內做的茄萣海岸線，當初本席也提出針對北高雄、南高雄差別甚多，圖片中這個是茄萣海岸線，這個是林園海岸線，同樣是台灣海峽，水利局應該也有提出，等一下再針

對目前的進度來報告，因為有些也要取得用地，當然要先走都市計畫的程序，等一下來報告現在的進度怎麼樣？這個要還一個公平正義啦！不能一樣都是高雄，差那麼多！林園海岸線跟茄萣海岸線，這會被人家笑死。等一下請都委會來答復。

這是林園清水岩，目前工務局將案子送到都委會來審議，就是要把圖片中這條線本來要開闢，原本的都市計畫在園道 1 拓寬工程是靠近清水寺，李四川副市長來地方的時候也很關心，所以現在工務局又啟動，把這個案子送入都委會，要把這一條清水岩的道路拓寬拉出來，目前的進度是如何？既然經費已經到位要開闢，都委會的都市計畫也要通過，才能把裡面的道路推出來，這樣才比較公平。所以過去都市計畫很多都欠周詳，怎麼都市計畫會畫出這種道路，那麼的不順暢，相對現在這個安全性就很高。以前都市計畫道路開闢到廟裡面，破壞廟宇的歷史古蹟，二、三百年了，不只如此，還造成交通安全的危害，所以等一下也來報告這個進度。

中油公司跟經濟部工業局在推高值化，高值化產業園區在中油公司鄰近的五福里，這裡總共有 5 個鄰，13 鄰到 17 鄰，13 鄰在沿海路也就是中油公司前面這一條石化二路，就是我們說的台 17 線。北側是 13 鄰、南側就是 14 到 17 鄰，示意圖上的兩塊黃色，這是去年都委會給我們的資料，可是都市計畫到今年怎麼變成只有在討論南側這一塊，北側這一塊怎麼不見了，沿海路北側 13 鄰都沒看到了，到底是怎麼樣？是經濟部工業局把它拿掉，還是都委會主動拿掉，這也要了解，因為 13 鄰的部分，當初開協調會有同意協議價購，如今變成都市計畫在進行，會不會影響他們的權利。如果是經濟部工業局的責任，我們要澄清是經濟部工業局在主導，不是把責任都推給市政府，每次開會都說這是高雄市政府的效率不好，都委會都沒有同意，所以一直退件，讓高值化的區塊沒有辦法取得用地。所以百姓都來陳情，陳情議員要跟都委會講一下，經濟部要撥錢給我們買土地，為什麼還沒取得，原來本席私底下了解，因為有些地主有同意、有些地主沒有同意，所以這個就牽涉到地主的一個權益問題，所以不能把責任都推給在座的委員，等一下這個也要來說明一下，讓林園五福里的居民了解，是經濟部出問題還是中油出問題？中油要出錢、經濟部主導，我們是配合演出，我們是將都市計畫做變更，什麼責任都要推給高雄市政府都委會。所以這個也要來說明一下，為什麼沒有把 13 鄰列入，也說明進度。都發局提供的圖，只有剩下這一塊，北側這一塊就不見了。

再來是針對林園海軍陸戰隊有一個子儀營區，子儀營區就在鳳山水庫，圖片中這一塊就是鳳山水庫，鳳山水庫下游段這一塊就是子儀營區。這邊有一個勾踐營區，海軍陸戰隊現在有一個改造工程，今年就在啟動陸戰隊的更新，就是

圖片中黃色區塊要更新，現在要在勾踐營區施作設施，施作後子儀營區就要遷過來，遷過來後，子儀營區就變成閒置營區。所以今年工程才開始動工到明年，預計兩年，應該明年就可以完工，所以在 110 年左右或 111 年會把整個子儀營區都會搬遷過來，所以這裡就會閒置，我們可以比照少康營區，也就是地政局辦理的 89 期重劃區。我也有和地政局討論過，要由都委會，因為現在機 21 是機關用地，所以一定要做都市計畫開發，也是要都市計畫先做變更，這樣才有辦法比照地政局辦理的少康營區 89 期重劃計畫案。各位請看，這是 89 期重劃區，少康營區本來是機 12，後來規劃在高松路旁邊，其中 50%的土地規劃公園綠地，50%土地活化成為商業區。所以本席講林園主要缺少什麼？缺少慢速壘球場和綜合運動場，林園只有石化工業區的污染，假如可以把這裡規劃成為商業用途或是住宅用途，其他的土地來做慢速壘球場和綜合運動球場，這樣不是很好嗎？

主席（李議員柏毅）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

這就是生活在全台灣污染最嚴重石化工業區最多的林園地區，這也是當地民眾的心聲！所以要讓所有的委員了解，這條 8 公里的海岸線剛好靠近石化工業區的南側，所以這些和這邊需要空地開發，也才有辦法讓當地的民眾有運動休閒的空間。最起碼也要保障我們的居住公平正義，也不要都是讓林園人呼吸污染的空氣，經濟發展是工業區的廠商，結果林園得到什麼？沒有捷運，也沒有一個良好的運動場所。以前至少還有高屏溪沿岸的慢速壘球場，現在也被沖毀，全部都被沖到了大海，現在就剩下這個子儀營區，所以我建請都委會要儘速辦理規劃。以上四個議題，請都發局副局長答復。

主席（李議員柏毅）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝王議員針對林園地區都市發展提供了很多建議，等一下我回應就按照議員的順序，但是有些可能牽涉到水利局、工務局的部分，我再請他們補充。〔好。〕第一個，林園海岸線整建以及道路拓寬的部分，因為牽涉到工務局還有水利局在規劃上面的一些協調狀況，目前變更的計畫還沒有…。

王議員耀裕：

還沒有送進來嗎？

都市發展局王副局長屯電：

還沒有送，對，是不是等一下也請水利局做補充？〔好。〕第二個是清水岩

道路開通的部分，工務局已經有提出個案變更了，是在今年 6 月 4 日，就是前 2 天，從上個禮拜到 7 月 6 日辦理公展中，公展的這一個月內，我們也會去辦說明會，這已經進到程序了。再來是林園高值化的部分，當然經濟部有他們的說法，都發局這裡，事實上一直到今年 9 月才拿到經濟部送來的修正後的公展草案。這個草案，我們也是很快的辦理公開展覽，去年的 10 月 7 日到 11 月 6 日，一個月的期間，已經完成公開展覽。審議過程裡面，當然就是考慮到整個園區，工業區嘛！原來的目的就是要把住宅區移出去，讓整個工業區的發展可以是完整性的。現在就是當時經濟部提出來的方案，因為跟所有權人協調的結果是完整性不足，所以我們都委會在審議的時候有一些討論，後來修正，剛剛議員所提的只有藍區的部分，是因為藍區的所有權人同意的比例比較高，也算是完整，所以他們做這樣的修正。但是北半邊的這個部分，事實上經濟部工業局和中油公司，他們還會再繼續跟所有權人做協調。〔…。〕我們就再補公展。〔…。〕對，但是還是會持續努力把北區的部分做變更。〔…。〕對。〔…。〕是，都委會是負責做審議，所以我們的委員很辛苦，召集人是賴文泰委員。

再來是子儀營區的部分，因為剛剛議員有說他們說要搬遷，但是都發局 4 月的時候，有跟國防部軍備局南部地區工程營產處接洽過，他們是說沒有搬遷的計畫，所以…。〔…。〕好，所以如果確定有要搬遷的話，就議員建議的這個部分，如果是做慢速壘球場或綜合運動場這種休閒設施，其實用公共設施用地多目標使用辦法就可以來使用了，不需要辦理都市計畫變更。當然，如果要像少康營區這樣的改變設立一些公園，就要循都市計畫變更的程序。這個部分後續的使用是哪一個目的事業主管單位，像慢速壘球場或綜合運動場是屬於運發局所管轄業務，就必須由運發局提出來，做以上的說明。是不是後續需要請相關單位來做說明？

主席（李議員柏毅）：

請水利局回應。

水利局梁副局長錦淵：

謝謝王議員對林園海岸線長期的關心，這個案子經過大家的努力，目前水利署有分年分期編列經費來辦理。目前的進度是我們在辦理都市計畫變更計畫書確認範圍後，大概在 6 月就可以送到水利署，然後水利署會到地方辦完座談會，程序完備之後，就會送到市都委會辦理後續的都市計畫變更程序。〔…。〕對，因為這是水利署交由水利局委辦，所以我們辦完之後還要給水利署，由他們送市都委會。〔…。〕好。〔…。〕

主席（李議員柏毅）：

請賴委員答復。

都市計畫委員會賴委員文泰：

這塊土地就如同王議員講的，事實上原本是兩塊土地，因為地主有些同意有些不同意，所以工業區提出的變更案，有些是住宅區，有些是產業專區，變成分散，所以就提到大會來，可是大會決議不同意；大會不同意，就退回重新修正。應該是在上個月，他們現在送出來，也誠如議員所說目前南側的地主大部分都同意了，所以南側就先做變更。北側的部分，因為有些地主不同意，就如同副局長所說我們要求逐步，逐步讓地主都同意以後，我們還是要提出整體變更，以上進度向議員報告。〔…。〕我跟王議員說明一下，都市計畫變更，尊重地主的權利，才能做都市計畫變更，也誠如議員所講，目前是因為地主還沒有取得共識。北側的部分，有人同意，也有人不同意，針對這部分我們都市計畫做審議變更，尤其它現在是住宅區，並不是沒用的地區，所有的住宅區如果要變更為產業專業區，我們就要尊重這些地主的意願。〔…。〕當然我們是尊重土地正義，在審議過程中當然也希望，有時候實務上有些是不可能的部分，在審議時，我們就會斟酌。〔…。〕是，謝謝王議員。

主席（李議員柏毅）：

謝謝王耀裕議員，接著請黃文益議員發言，時間 10 分鐘。

黃議員文益：

剛剛早上的業務報告裡面，我好像沒有聽到亞洲新灣區進度的報告，所以接下來的時間，想跟各位請教整體亞洲新灣區的進度狀況。在亞洲新灣區市府土地標售地上權的進度為何？是否能請副局長或委員說明。在亞洲新灣區裡，市府有一些地上權的標售，目前的進度如何？有沒有人可以幫我說明？

主席（李議員柏毅）：

王副局長請回應。

都市發展局王副局長屯電：

市府地上權的標售…。

黃議員文益：

有沒有這部分？亞洲新灣區裡面，有沒有一些是市府地上權的標售？

都市發展局王副局長屯電：

地上權分兩個部分，一個是捷運局，捷運局和都發局有合作開發，有幾塊土地在做地上權。

黃議員文益：

標售？〔對。〕有進度嗎？你有掌握到嗎？

都市發展局王副局長屯電：

我手上沒有資料，就我的記憶中，今年都有招標。

黃議員文益：

我的資訊是好像有招標。〔對。〕但是沒有成功標售。

都市發展局王副局長屯電：

沒有標出去。

黃議員文益：

都一直在招標，但沒標出去。〔對。〕為什麼？

都市發展局王副局長屯電：

為什麼嗎？

黃議員文益：

條件訂得太嚴苛嗎？因為沒有標售出去，對整體亞洲新灣區的開發是會有一定程度的影響。

都市發展局王副局長屯電：

在市場上，地上權的難度本來就會比較高，再加上那幾塊的面積也有一定的規模，業者要投資的話，金額…。

黃議員文益：

要整體考量？〔對。〕所以換句話說，整個亞洲新灣區目前的吸引力、誘因不夠？

都市發展局王副局長屯電：

因為招商截標的時間都在年初，在上半年由於疫情的影響，我想對投資者來講，也會有所考慮。

黃議員文益：

對這個標售案是不利的，沒有一個很好的發展，據我所知，很多的開發商或廠商對於亞洲新灣區會有很多疑慮，這也是我待會要向大家請教的部分。

都市發展局王副局長屯電：

這個部分還要再跟捷運局確認，看廠商的反映是什麼。

黃議員文益：

請副局長事後把書面資料給我。

都市發展局王副局長屯電：

好，我們會通知捷運局。

黃議員文益：

這是亞洲新灣區的概略圖，我還有一個問題，亞洲新灣區目前整體的開發率為何？有沒有人可以回答我？到目前為止亞洲新灣區的整體開發率？

主席（李議員柏毅）：

你要不要請地政局副局長回答？

黃議員文益：

有沒有人比較熟悉可以回答我？就是整體亞洲新灣區的開發率。

都市發展局王副局長屯電：

總共有 590 公頃，裡面有 10 處的市地重劃，還有 1 處的區段徵收區，這些由地政局辦裡中。有些是已經重劃完成，可能要準備招商，等一下請地政局…。

黃議員文益：

就我所知，先提一下我的資訊，因為亞洲新灣區當初在通盤檢討時，它裡面都是特貿和特倉的土地使用，所以導致很多開發商會有所顧忌，因為它沒有住宅，沒有住宅的話，他們會怕。如果一個大型的開發案下去，周邊的人口數不夠，導致很多的投資商會卻步，所以在整體的開發上，會令很多的投資商有疑慮，相對的，會不會讓亞洲新灣區開發的美意，因此而打折，這個是我所要提醒的。我從新聞的資訊看到，高雄市政府要做第 3 次的通盤檢討，到 4 月底，已經有一些公開資訊進來，我想請教一下，好像 8 月、10 月到年底才要做通盤檢討，在這之前是不是給我們一些招募資訊，是不是可以請你簡單的告訴我，目前所得到的資訊，未來在通盤檢討時，亞洲新灣區要不要做某種程度上的改變？或是讓它的開發率可以提升？

據我所知，好像還有 236 公頃還沒有開發，占了 4 成，這在都發局的新聞裡也有講到，我們還有 4 成未開發，總共有 236 公頃，這是一筆很大的土地。如果我們未來有開放住宅的進駐，那房屋稅、地價稅等等，都會對市庫有所收入，所以你愈慢開發，開發的愈慢，高雄市市庫就愈少有活水進來。亞洲新灣區是高雄市政府從前朝至今，我看到韓市府也很積極想要去推動亞洲新灣區，如果之前有一些通盤考量，沒有檢討好的，導致有一些窒礙難行的部分，我真的很期待這次能做整體規劃，把它弄得更完善，讓整個亞洲新灣區看得到也吃得到，這樣才能帶動高雄市未來的整體發展。這是一個非常重要的案子，但是今天的報告裡，完全都沒有提到亞洲新灣區的整體規劃，包括你們將要第 3 次通盤檢討，我也沒有看到。所以我才想說，整體開發率要如何來改變？這是我提的問題，這些問題，讓你們回去想一想，因為這些都是來自民間給我的資訊。

都市發展局王副局長屯電：

我還可以再做個簡單的回應嗎？

黃議員文益：

可以。

都市發展局王副局長屯電：

誠如剛剛議員所講，有 236 公頃待開發，事實上這 236 公頃，其中有 155 公頃是地政局的重劃區，或是在辦裡中的區段徵收區，區段徵收就是 205 兵工

廠，那塊是比較大的，所以是有一些進度。我們這次辦理的是第 3 次的通盤檢討，但是在第 2 次通盤檢討時，為了加速它的開發速度，所以有一些時程上的獎勵，就是願意配合儘早開發的話，地主的回饋負擔可以有一定比例的降低，所以才能促成地政局能有很多重劃的案子，地主願意把土地交出來，讓地政局去辦公辦重劃。

黃議員文益：

我知道有一些獎勵，我要提的是，業者不敢為了這些獎勵貿然入場，這些獎勵有一些很大隱憂，我這麼大筆的投資金額下去後，我能不能做得起來？獎勵當然很誘人，大家可能會為了獎勵進場，但是為什麼為之卻步？因為有些業者反映，這些獎勵看得到，我拿到獎勵投資下去，我死更慘，因為沒有人口。所以他們才會要求通盤檢討時，住宅區有沒有納入？所以我下個問題是，水岸住宅的進度如何？請副局長一併回答。

都市發展局王副局長屯電：

誠如議員所講，這些獎勵確實有促成了一些案子能夠加速，但是也有一些地主，他們有考量投資上的效益。

黃議員文益：

有疑慮嘛！所以他不敢貿然投資。

都市發展局王副局長屯電：

所以我們才會辦這次的通盤檢討，以了解地主考量的問題。另外一方面，有一些新的產業發展行為，亞洲新灣區原本是一個工業區，本來這裡是有生產行為的，經過都市計畫變更後，當然是希望它能朝特貿、特倉、特文的型態來進行，讓整個產業轉型。還是希望有一些生產行為可以進駐到裡面，加上最近有一些業者向我們反映，雖然他們在這邊有生產，但其實不影響周邊的安寧等等，希望我們在通盤檢討時，可以考慮這樣的使用行為，這在檢討時會處理。

另外，大家也很關心住宅的部分是不是可以放寬，讓它可以進駐？我想有很多的反映，屆時都委會委員大家可能要傷腦筋，要去考量的難題。因為誠如我剛所說的，他原本有生產的功能，一個城市的發展，不只是商業或住宅，其實生產的行為，才能夠帶動在地許多的就業機會，是整個發展的引擎。所以在這中間該如何取得平衡，同時也能造就很多的工作機會，也能夠讓居住的行為，或是相關的商業行為在這裡是可以相輔相成的，這是我們這次通盤檢討裡，希望能夠來思考的。

黃議員文益：

副局長，你能不能告訴我，目前水岸住宅的進度？

都市發展局王副局長屯電：

目前沒有水岸住宅，我們之後檢討時…。

黃議員文益：

目前沒有，但有提，有個想法，但是都還沒有就對了？

都市發展局王副局長屯電：

對，要透過檢討，檢討的進度…。

主席（李議員柏毅）：

延長 2 分鐘。

都市發展局王副局長屯電：

檢討的進度也報告一下，就是最近辦的其實都是公開徵求意見的階段，然後把這些意見送給我們的規劃單位，當然都發局也會跟規劃單位做一些深入的討論，然後了解民間的意見，還有專家學者的建議，之後把它變成一個公展的草案。預定在下半年草案出來之後，我們辦公開展覽，到時候檢討主要的內容，大家就可以看到。當然到時候大家還是可以再跟我們反映意見，提供給我們委員做審議的參考。

主席（李議員柏毅）：

再給 2 分鐘。

黃議員文益：

現在意見進來了，你們也看到了，也在整理了，〔是。〕就這意見來看，有沒有讓你們覺得有新的方向出來了，有沒有幫助？

都市發展局王副局長屯電：

當然有啊！

黃議員文益：

有幫助，所以這意見進來都是非常珍貴的。

都市發展局王副局長屯電：

是，我們已經…。

黃議員文益：

我今天提這個就是因為亞洲新灣區是一個非常大的案子，〔是。〕它也牽動了高雄市未來經貿發展的一個樞紐，所以它的整個規劃跟可行性都非常的重要。我當然也對於貴委員會寄予厚望，因為如果你們通盤檢討規劃得非常好，是有利於後續的執行，我在部門質詢的時候，像新草衙的一個通盤檢討，其實到後來執行，我覺得並不是那麼的完善，有一些所謂的獎勵，它有落日條款…。

都市發展局王副局長屯電：

自治條例。

黃議員文益：

所以有一些不可歸責於投資者的部分，結果它因為落日條款到了，整個新草衙我看起來也沒有達到預期，我們希望它變成一個新風貌的地方，我認為很多都要檢討。但是你們是源頭，源頭如果規劃得好，有一些細節可以設計得好，我覺得對於未來發展會比較重要，所以寄予厚望，也希望在第 3 次通盤檢討的時候，各委員能夠幫高雄市好好的把脈，把這個亞洲新灣區整個檢討得更完善一點。最後我再利用 30 秒的時間講一下，就是高雄地方法院前面，市中一路跟大同路，在前金區的那一塊。

都市發展局王副局長屯電：

機 10 跟機 11。

黃議員文益：

對啊！現在怎麼處理？進度如何？好像還是…。

都市發展局王副局長屯電：

這個部分，因為它是機關用地，我們在做這個公共設施解編的通盤檢討當中，它已經有納到通盤檢討的解編案裡面了。

黃議員文益：

納到解編案裡面了。

都市發展局王副局長屯電：

對，現在由市都委會在做專案小組的審議。

黃議員文益：

可是那邊有很多長期，就是住在那邊的居民，〔對。〕那個是很大的問題，之後會那麼順利嗎？

都市發展局王副局長屯電：

確實如議員所擔心的，他的私有地跟公有地的這個比例，而且很多是小地主，確實是需要委員的智慧，看能不能給我們一個比較好的想法，謝謝。

主席（李議員柏毅）：

謝謝黃文益議員。接下來請郭建盟議員質詢，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

今天我藉這 10 分鐘跟我們各個都計委員討論有關：別殺了金雞母，拒絕 1,425 戶「高雄新京站」全齡住宅毀了火車站商圈這個主題。我趕快進入主題，我們花了將近千億來做鐵路地下化，當然做這個鐵路地下化的工程，你也知道都發局事先都要送都市計畫的興辦策略到營建署去，我們來看當初送營建署的計畫內容是什麼？整個計畫大概從 85 年開始規劃，一直到 97 年送到營建署，整個金額是 998 億，大概 1,000 億，這個是在營建署的網站裡面。如果去看我們當初送的資料，這個裡面的策略，第一個，我們把整個火車站的站中心定位成「城

中經貿綠都心」，是高雄的經貿都心，所以是畫紅色的～最重要的經貿都心，其他的東西我們就不多聊。就是中間這一塊，火車站在這邊，博愛路、中山路、建國路，我們今天要討論的站東區站東宿舍開發是在這裡，就是這塊紅色的區域，台鐵站東宿舍的開發。這一塊在開發的時候，整個紅色的區塊就是經貿綠都心的一個區域，是以金融商務、商業休閒、文化居住複合的都會商業中心，剛剛我們畫到的這一塊就是站東的宿舍，它是規劃為特色商店街。

接下來，主要的區域在構想上分為 A、B、C、D，四塊區域，這四塊區域，第一塊區域是餐飲遊樂場，B 區是資訊大樓，類似像台北以前的光華商場，現在的資訊大樓。再來是 C 區商辦大樓，D 區是住宅大樓，所以它的住宅跟商業比例大概就是 4：1，這個是我們做給營建署的計畫。我連圖也都畫了，A 區是餐飲娛樂，B 區是資訊廣場，C 區是商場，D 區是住宅，這個是立體構面圖，娛樂、資訊廣場，後面是商業大樓跟住宅，一樣都畫成這樣子，所以這個計畫是很清楚的。

接下來都更辦理招商，也就是台鐵辦理招商說明會的時候，台鐵的招商說明會在 108 年辦的，他也把整個定位成站東商圈，也都規劃成這個方向，接下來開標完成，在去年完成開標，廠商也提了計畫書，這個是都發局長，這個是開發商跟台鐵，誰得標呢？日勝生得標，新京站主題變成什麼？全齡健康住宅，變成住宅了。再來他是用台北京站的概念去做規劃，他們計畫書裡面的開發，一樣把這裡了解得很清楚了，它的定位叫「城中經貿綠都心」，一樣是這四個區塊，分為大概 6 個區段。我剛說了，本來是商業中心的主題變「全齡社區．健康之家」，有老人的活動中心，有托幼，有居家服務，這是他們的結構圖，剛剛本來整排應該是商場，現在只有一棟變成百貨公司，13 棟住宅大樓加 1 棟商場，長明街在這邊，所以開標完成提的計畫書裡面變化很大。本來是以資訊商場為主題的綜合性商業區，簽約以後變成新京站全齡健康住宅，會出現什麼問題？第一個，掛羊頭賣狗肉騙很大，從資訊主題商場，住商是 4：1，商業區大概占 4 區，整個下面這一排，住宅只有 1 區，結果變成 1：4，13 棟住宅加 1 棟商場，違背了經貿綠都心的都市計畫策略，嚴重傷害我們的商區發展。

再來第二點，毀了高雄火車站商圈千億的翻轉奇蹟，火車站已經沒落很久了，我們就是等待這個千億計畫，之後能翻轉我們整個商圈，結果是等待 20 年投資千億，火車站的金雞母再生的契機被短視近利，因為現在的住宅最好賣，他乾脆把所有的東西都變成住宅。之後這個結果，你也知道住宅一蓋起來，沒有 100 年也 70 年，高雄市又毀掉 70 年，我們的都心，我們有幾個火車站？所以這個千億的計畫，雞就被殺掉了。

再來全齡住宅錯放噪音空污，然後車水馬龍的火車站，這對嗎？全齡住宅

耶！老人跟小孩去住在空氣污染，車子一天到晚在那裡叭叭叫，火車站的路是寬還是窄，大家難道不知道，所以火車站的核心商圈，就是以運輸跟商業活動為主題，長時間處於交通壅塞、人潮密集、空污、噪音群聚的狀況下，不是老人、小孩、全齡族群的健康樂活環境。接下來，讓廢除中博地下道後交通壅塞的火車站，商圈雪上加霜，中博地下道因為工程的失誤，我在去年的這個時候就提出質詢，所以中博地下道已經確定不設置了，現在只好用站東、站西路去補。去年質詢的時候，我也要求那時候的主委李四川副市長，透過工程跟都市計畫手段來彌補，包括把這些交通做一個疏導，就是請交通局該打通的全部都打通，我很感謝，他全部都做到，全部都打通了。他的計畫現在這樣做的，那我們想盡辦法就是要彌補，中博地下道沒有了，結果現在再來 1,425 戶，長明街多寬你們知道嗎？8 米，了不起到 12 米，我們的計畫書裡面是寫 10 米，它是單行道。為什麼會是單行道？因為不夠寬。後面這一條新的 8 米，更窄，1,425 戶丟在那裡，會變成怎麼樣？一大早要上班，所有的東西都塞在那裡，火車站那是我們商業活動的目的所在。你當然可以去舉例，巨蛋，他蓋一間百貨公司之後，旁邊都繁華起來，那本來是空地，用一個百貨公司主題把商圈撐起來。可是火車站我們只有一個，這裡是經貿都心，是都發局規劃，都委會也同意的，就這樣被弄掉了。

我做個建議，我認為，第一個，有關站東宿舍這一個區域的開發，它必須要回復到整個商業發展的目的，所以商業發展應該最大化。接下來，住宅戶應該少量化，當然它有一些自償的目的，它還是需要，但絕對不是全齡住宅，也不是反客為主，那裡就變成住宅區，你們會同意嗎？再來，交通疏導優質化，那些交通不能再出問題，再來都更監督公民化，我譴責台鐵，顧自己的財務自償，棄高雄百年商業發展於不顧。一個是 3、4 年蓋完房子，拍拍屁股走人的外地建商，但是坐在現場的你們，是對高雄世代子孫負責的都計委員，我要拜託你們，你們有辦法幫我們把關。是不是整個案子目前的進度，可不可以請副局長先做個答復？

主席（李議員柏毅）：

請王副局長回應。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝郭議員提出來，算是對我們的警示。因為這個案子是台鐵跟日勝生簽約，簽約之後他還要提出都市更新的事業計畫，以及權利變換計畫，才會送到市政府的都市計畫更新爭議審議委員會來審議，不是我們都委會的委員審議的，所以那個是都更的委員他們要來審議的。議員所提醒的這些重點，我想我們的委員，就是都更的委員這邊在討論的時候，因為過去也有類似的案例，就

是以商業區，應該要從發展商業機能的角度來思考。我想我們委員的部分，我們會轉達議員的關切讓委員了解。

主席（李議員柏毅）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

都更委員跟都計委員很多都是重複的，沒有重複，完全沒有重複嗎？

都市發展局王副局長屯電：

這個名單大部分都不一樣。

郭議員建盟：

我所知道，好像過去的都委會委員，有的就再去做都計委員。

都市發展局王副局長屯電：

我們這一屆沒有，我的印象中大部分都不一樣。

主席（李議員柏毅）：

請副局長提供委員名單給郭議員。

都市發展局王副局長屯電：

好。

郭議員建盟：

沒關係，接下來比較重要的是，火車站已經開發很久了，我們希望這一區的開發進度要夠快，應該都發局給廠商很清楚的方向就是，你不要在那邊浪費時間在這些 1,425 戶的計畫，不符合高雄市的發展，你應該讓他朝正確的方向去規劃，不需要公文來公文去，浪費高雄市跟城市更新的時間。所以我跟住宅處溝通很久，但是他們認為這是商業手段，他們不想介入，但我不認為，我那時候心裡的 OS 是，這樣要都發局做什麼？都發局應該為高雄市的發展，都市定位設定清楚，讓廠商不要浪費時間去規劃一個我們不需要的計畫。所以是不是請副局長針對這個案子了解清楚並跟廠商對話清楚，不要在這邊費盡時間，而且可能危害到高雄的商圈發展。

都市發展局王副局長屯電：

我們跟廠商之間會有一個默契，就是他的案子要送進來之前，應該大家先做一個初步的討論，當然就是對於這一塊基地定位的部分，也是我們討論的重點。

郭議員建盟：

記住一切以商業為先好嗎？

都市發展局王副局長屯電：

會有一定比例的商業。

郭議員建盟：

比例一定要比住宅多很多，對吧？

都市發展局王副局長屯電：

會做這樣一定的比例。

郭議員建盟：

一定要符合你們原本做的計畫，不要中央…。

都市發展局王副局長屯電：

好，謝謝。

主席（李議員柏毅）：

謝謝郭建盟議員，接下來請邱俊憲議員發言，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝今天列席的都委會各位委員，有很多是府外的學者專家，我想對於各個領域的專業，各位委員我們不會去挑戰，只是在地方上對於都市計畫的審議，總是有一些市民的期待跟規劃上還是有一點落差。我們知道整個高雄市縣市合併之後，其實非都的區是非常大，像老的那些長輩會說我們這裡都沒有都市計畫區。所以在非都居住的市民朋友，都覺得他們享受的公共設施都比人家差，可是實務上到底是怎樣，其實還是有一點落差，都覺得我們這裡都不在都市計畫區裡面，我們沒有公園、什麼都沒有這樣。

當然非都的土地使用有它另外的處置跟管制的方式，可是城市一直在發展，像仁武地區這幾年人口的成長一直很高，可是它都市土地使用的區分上面，我覺得有點 overloading，有點超限，房子一直蓋得很快，加上水的問題，像淹水的問題等等的，我覺得在一些公共設施的使用上面，這一些滾動調整的速度，其實現在不管是氣候或是人口變遷等等的，有時候還是讓人家覺得跟不太上腳步。當然這個不是都委會願不願意做的問題，而是我們要去審議的一些內容跟規劃，其實我們還是必須要有它的嚴謹性，不能說今天決定了，兩個月後又改變了，每一個都市計畫要去調整，要經過很長的時間去討論。

我在這邊有一件事情要拜託各位委員，我一直在關心的，像賴文泰委員其實在捷運黃線的這些…，不管是可行性或是綜合規劃討論裡面，其實我一直在強烈的建議，未來不管是中央還是地方政府，要花將近超過 1,500 億，快 1,000 多億的重大的國家建設計畫，真正落實通車供市民使用是 10 年後的事情。這個沿線上面，經過很多不同的行政區，有比較偏僻比較鄉下像鳥松的也有，比較市區，兩邊人口密度發展非常高，像鳳山也有，這個捷運 1,000 多億的建設經費下去，在兩邊的土地使用上面，要怎麼樣去做一個更好的調整，然後去培養未來可能可以去使用它的。不是說捷運站通過之後，原本兩邊可能是農業區，為了讓土地使用更有效率，把它改成住商混合等等的，可是不是土地使用

分區把它劃一劃，就有人會去做這樣的事情。

像剛剛也在跟交通局的同仁在討論，像這麼大的未來軌道運輸設置進去，怎麼樣提早一些配套的措施，讓市民朋友可以去改變跟習慣它的使用方式，像鳥松，其實那邊的居民開始在思考一個問題，從鳥松區公所過去到鳥松捷運機廠的這一段路，兩邊都是田，可是捷運站出來兩邊不可能永遠都是田，市區的軌道運輸這麼高成本，然後要帶給市民朋友去改變土地使用效能的原則跟方向。可是未來要怎麼去做處理，其實講實在話，如果只單靠捷運局的這些可行性評估，或者是現在已經走到綜合規劃這些座談，賴老師你有去，其實我們沒有辦法討論到那裡，現在目前只有到定線而已，路線可能確定了，可是裡面有非常多的細節，其實要拜託都發局要協助捷運局。

捷運站蓋好了，出來之後那邊到底未來能夠發展成什麼樣態？市民朋友都有很多不同的想像，可是這個參與的管道其實是很薄弱的，我們在議會裡面相關部門質詢提一些意見，可是平常我們很難再透過公部門舉辦的公聽會，或是什麼樣的方式，去讓這些所謂的土地使用上面，到底市民朋友需要是什麼？這個有機會要去再進行補強。這跟誰當市長、跟誰當局長沒有關係，這是一個對高雄未來城市發展，遇到這麼大的經建計畫，可是市民朋友對於他生活周遭這些土地的使用，要怎麼去有所調整跟改變？怎麼樣讓市民的參與納在裡面，我覺得現在的制度上面是比較薄弱的，可能要請大家多幫忙。

另外一個是在都市計畫區裡面有一些細節，這幾年我發現高雄市市民對於防洪治水的要求越來越高，所以在地方上我聽到一些意見也講出來供大家參考。像一些社區裡面的小公園，包括學校，包括有一些道路的整理，有一些市民朋友都會主動提出建議，為什麼學校不能把他的高程再降低一點？他的運動場或什麼的，在平常就可以拿來當作微治洪的功能，包括公園，像今年民政局花了 2 億元，每一區都要去挑 1 個公園出來做改善。可是在這些討論過程裡面，並沒有把這些過去長期以來的聲音，很多人也在高聲疾呼說，也應該設想公園可以在雨量很大的時候，來發揮一定的滯洪功能，可是民政局在處理這些高達 2 億元的預算裡面，其實沒有這一些的元素在裡面。

再拉高一點講，我期待是在都委會裡面怎麼樣把這一些市民反映，不管誰執政，高雄市民都應該要有這一些在制度上面去要求的，我會期待是不是有可能在都委會或是在哪個部門裡面，像未來高雄每一個公園要蓋或是要改善，不管花多少預算在都市計畫裡面，就明定應該要涵蓋微治洪的概念在裡面，才不會因為這個局處他自己的主觀，沒有注意到這件事情而就忽略掉了，這個應該是要內化到這座城市，未來在做任何工程裡面要去做的事情。有些鄉親也很可愛，他直接跟我說外面那些道路，每一條只要再降個 3 公分，全高雄市就多了

3 公分高程可以去接水的地方，可是這不是這麼簡單的計算方式，每個地方的排水狀況不一樣。排洪、治洪這個概念，我們應該要從都市計畫裡面，在通過每一個計畫是不是可以把它法制化？變成說不管哪一個局處未來要做什麼工程，這個東西的想法都要在裡面。我舉這個例子就是今年剛要處理的，民政局要花 2 億元的公園改善，可是我看了幾個，我能夠接觸到的這一些改善計畫裡，其實沒有把微治洪，或是防災功能這些，過去我們一直強調要多功能使用的概念放到裡面去，我覺得很可惜，這要都發局或是工務局來提供更多的協助。

很可惜這一年多來，韓市長過去在講要發大財、產業要翻新等等的，可是我們知道產業要發展需要土地空間，而都委會或是都發局在土地使用分區跟改善裡面，我們看不到未來到底整個大的區塊要往哪邊移動，除了大林蒲的遷村以外。所以我的選區裡面，我在這邊還是要再重申一次，大社工業區的降編，這件事情已經拖很久了，我看不到一個最佳方案的產出機制要怎麼樣去做，我現在不是說這個方案看不到，是連要怎麼去討論的機制都沒有。我們要誰來談？當地居民是誰？這些相關的團體，不管是廠商、勞工、資方、勞方、環保團體、市政府、市議會，到底誰應該被歸納在要討論出所謂的最佳方案的機制裡面？所以我這邊要請求都發局的同仁，最終的決定當然過去都講過了，這是中央要去審的，不過這個空間是在我們高雄市，至少要去整理出來，如果我們大家要坐下來談，降編之後裡面到底可以有什麼？沒什麼？或是他是不是要走？誰可以坐在那個圓桌上面，來共同討論跟決定這件事情？行政部門要擔起這個責任，結果是怎樣？我覺得就是尊重大家來談，可是現在很可惜的是，我連看到誰可以來談這些事都沒有確定，所以這件事情已經拖很久了。

另外一個，我剛剛講了，縣市合併之後我的選區都遇到一個很大的爭議跟問題～「鄰避設施」。鄰避設施未來到底要放到哪邊去？過去因為歷史的因素，縣市交界的地方通常都是我們擺放鄰避設施的地方，焚化爐、納骨塔、火葬場、殯儀館，這些東西都在我的選區，鳥松、仁武都是，4 座焚化爐，我的選區就 2 座了。這些設施有一些使用期限的，像中區焚化爐跟仁武焚化爐，它總是有使用期限，而且有一天會壞掉，可是這些東西…。

主席（李議員柏毅）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

這些東西，高雄市民不得不一定要使用它，可是在整個城市的發展裡面，原本的縣市邊緣變成縣市中心之後，在未來更長遠的時間來看，30 年後、50 年後它是不是再適合放在那邊？如果 30 年後，大家決定不應該在那邊了，我們現在就應該啟動討論跟決定。中區焚化爐就在三民區，就在高速公路旁邊，它

總有一天會壞，高雄市民決定要承擔它繼續在那裡嗎？這件事情應該現在就要開始來討論，如果不要在那裡，哪邊可以去？都市計畫使用分區沒有可以讓它去的地方就不可能移走。像這一些未來可能要 30 年後才會遇到的問題，如果我們現在沒有開始承擔責任去討論這一些，等事情到發生的時候，誰在這個位置上都會很辛苦，因為沒有足夠的時間可以去討論這些事情。

今天雖然很多局長沒來，不過我剛才講的，不管誰當市長、誰當局長，只要在我們公部門服務的朋友，只要高雄市民沒有變，其實這些都是存在生活裡面的問題，所以我想請副局長答復一件事情就好，大社工業區的降編問題，是不是府裡面趕快，至少要怎麼樣去處理這個程序，或是應該可以找些什麼人，不用做決定，我們去擬一個方案，未來看是誰當代理市長或是誰當市長總是要面對，這些幕僚工作是不是可以先做？請都發局副局長。

主席（李議員柏毅）：

副局長請回答。

都市發展局王副局長屯電：

剛邱議員提到了滿多的議題，包括像說捷運黃線未來這個 TOD 的策略，還有就是很多公共設施，包括像學校用地或是公園，是不是可以兼具有防洪治水這樣的功能，還有就是鄰避設施未來的整體規劃，以及大社工業區降編的事情，這裡面就是整個城市未來整體規劃的策略，但是這都各有牽涉到目的事業主管單位。就像剛講的捷運是捷運局，或是防洪治水的部分是水利局，或是公園綠地就是工務局的部分，包括議員也很關心的大社工業區降編是經發局，對於整個城市的產業布局有什麼樣的構想。鄰避設施的部分，當然就像剛講的焚化爐，環保局在未來整個廢棄物的整治，或是處理的機制上面或是整體的規劃，其實都發局、都委會委員對於這些議題，當然也會在未來的審議上面會遇到，但是會跟目的事業主管機關做相關的討論，通常他們本身也要有一個整體規劃的案子出來，這樣子才可以做彼此的討論。

大社工業區降編這個部分，因為它也牽涉到經發局對於產業布局的想法，更上位的是在經濟部工業局，因為那是屬於經濟部工業局所開發的工業區，所以牽涉到行政部門的部分就有經濟部工業局、市府的經發局、都發局，未來怎麼樣讓它降編？這些業者要怎麼樣去處理？或者是有新的地方給他們再去重建設廠，這其實真的是要我們幾個行政部門來做探討。另一方面大家也會考量在地民意的反映綜合的討論，就機制的部分我們跟經發局、經濟部工業局這邊，再來討論看怎麼樣有進一步推動的方向，做以上的說明，謝謝。

主席（李議員柏毅）：

謝謝邱俊憲議員，接下來請林于凱議員發言，時間 10 分鐘。

林議員于凱：

針對都市計畫，大家都會覺得是高雄市的都市計畫，但是事實上在縣市合併之後，高雄市包含非常大面積的原高雄縣的區域，但是這些高雄縣區域在縣市合併之後，他們所獲得的關注反而沒有比較多。因為這個都市計畫裡面，我們很欠缺一個核心的思考，就是對於農業用地的配置，從整個大的國土計畫架構下面來看，台灣在面對整個武漢肺炎疫情的時候，有很多民生物資是沒有辦法進口跟出口的，還好我們的疫情期間沒有很長，馬上就度過了。但是如果這個時間一拉長就會面對一個事情，就是民生的原物料不足。我們的口罩為什麼那麼夯？就是因為其他國家在製造口罩的基礎原物料數量不夠，所以台灣在這個國際戰爭裡面，我們就取得有利的位置。但是相對來講糧食的自給率，在國際上面來講我們是屬於一個被動的狀態。

我記得蔡英文總統在 2018 宣示，台灣糧食的自給率要達到 40%，這是我們的目標，但是以現在而言，台灣糧食的自給率只有 34%左右，所以離這個目標還有一段距離。我下面列舉的這一些就是它提供的一些就業產值及就業機會，但是以糧食自給率 40%目標為前提，全國的農地面積要到 74 至 81 萬公頃，這 74 至 81 萬公頃交由各地方政府都市計畫來編定有多少農地，結果事實上編定出來的不到 69 萬公頃。這中間還要扣掉 10 萬公頃，它是農地非農用的狀況，所以帳面上差了 5 至 12 萬公頃，實際上差了快 20 萬公頃。高雄不足的面積帳面上來看 1 萬 6,000 公頃是全台灣第二高，就是農地編定面積跟中央政府配給我們應該要有的農地，面積差了 1.6 萬公頃。

接下來要討論的當然在整個造鎮計畫裡，會時常把農地變更成其它住宅用地，或是產業用地的狀況發生。現在我們要推的橋頭科學園區，它就面臨這樣的問題，它就需要把原本在橋頭的中崎有機農場，已經經營 10 年的有機農場要去做變更，變成產業用地。中崎有機農場的面積總共有 31 公頃，當然你們可以講說，它目前那一塊在耕作的使用分區是住宅用地，新市鎮規劃之後的土地用地是產業用地，所以帳面上是從住宅用地變成產業用地，不會有農地在帳面上的損失。可是實際上耕地面積是少了 31 公頃，這個狀況就是在整個都市計畫裡面會被忽略的一塊，我們從帳面數字上看的跟實際數字就是不一樣。

另外一個農地的威脅就是現在要上路的工輔法，經發局已經在對一些工廠，有意願申請臨時廠登或是輔導合法化的這些工廠，開始進行相關的輔導作業，這個前提底下我也可以確定一件事情，就是農地面積會繼續往下縮減。只要工廠輔導合法化之後，那一塊地就變成合法的工業用地，農地就繼續往下降，這樣子我們要怎麼樣達到 40%的糧食自給率呢？

以目前行政院盤點高雄的農地完整度，75%農地完整度是 73%，中度跟低度

的占 27%，其中農地轉其它用地面積超過 5,000 多公頃，36%左右都是轉為工廠的面積有 1,941 公頃，這個比例是滿高的。所以在這個前提下，我們就要思考這些農地的流失，它不單單是面積的損失，而是只要工業區設置下去，它的周邊可能沒有辦法耕作，你耕作出來的食品，也是有安全上面的疑慮，除非你能保證 100%的放流水，都是符合工廠排放標準的，但是我覺得這個在實際的執行面來講滿難的。

所以我要來請教都市計畫委員會，我們有很多的專家學者，也謝謝大家願意花這個時間，幫高雄市去做都市規劃的審議，但是我看裡面的名單，市府裡面有工務局、地政局、交通局、水利局、都發局、經發局。其實整個國土計畫架構裡面，它有兩個很重要的區塊，一個是農業發展地區，一個是海洋資源地區，整個都市計畫委員會裡面，完全沒有農業、完全沒有海洋資源規劃專業的委員在裡面。可想而知接下來高雄市的都市計畫，不管在農地，不管在海洋資源的運用，都是一個邊陲的地帶，你還好意思說高雄是一個海洋城市，高雄是一個農業重鎮的地方嗎？

從結構性的問題來講，我這邊要籲請都發局，是不是在下一次都市計畫委員會聘任委員的時候，起碼能夠放入一位農業、海洋的專家學者在裡面，這樣子整個高雄的產業發展，才會朝向比較多元化的思考路徑來發展。否則原本那麼廣大的原縣區的面積，它就會在都市計畫裡面完全是被忽略，不能說完全被忽略，但是它很有可能就是在農業跟海洋資源發展這一塊被忽略。所以這個部分能不能請都發局的副局長來回應一下，過去到現在我們對於農業跟海洋資源，到底有什麼樣的思考方向？以及未來你們在整個國土計畫，已經送到內政部在審查過程當中，對這兩塊你要怎麼樣去強化？

主席（李議員柏毅）：

請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝林議員對於國土計畫這一方面的重視，也了解的很深入。我先跟議員報告，高雄市國土計畫的審議是有一個國土計畫的審議委員會，不是都委會的委員審議，在國土計畫委員裡面有包括海洋的委員，還有農業局跟海洋局的代表都是審議的委員。另外，中央在內政部國土審議委員會，他有幾個是指派，如果高雄市要審議的時候他們要來協助審查，也有相關的專家學者，這是第一個。第二個部分就是農地維護的這一件事情，首先我要澄清 5.3 萬農地的面積，這是一開始中央在討論國土計畫的時候，希望分配各縣市維護的農地總量，但是後來經過檢討之後它已經沒有指示了。我們這一次國土計畫送到內政部的版本，維護農地的總量有 3.8 萬公頃，目前在國土計畫裡面，農業發展區的面積，

就是從農一到農四總共有 4.99 萬，就是將近 5 萬公頃。此外在都市計畫裡面，因為都市計畫都劃作城鄉發展區，都市計畫的農業區也是歸到城鄉發展區，這一部分有 0.9 萬公頃。未來是不是都委會的委員，要有一些農業和海洋專家的部分，可能就是新的首長上任之後，我們會把議員的意見轉達來列入考量。

林議員于凱：

請副局長把以上的意見，在交接的時候能夠傳遞過去。

都市發展局王副局長屯電：

好，謝謝。

林議員于凱：

謝謝主席。

主席（李議員柏毅）：

謝謝林于凱議員。請都發局把國土計畫委員、非都委員和都市計畫委員名單，一併提供給林于凱議員。接下來請黃柏霖議員質詢，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

大家辛苦了！你們這一屆的委員很辛苦，因為我很認真在追，本席從當議員開始就一直在追公共設施保留地的解編，為什麼？因為我覺得一個政府你不能用一個命令下去就框住了，結果幾十年都不能動，地主的權益怎麼確保？還有整個都市的發展。所以我從十幾年前開始一直追，每一任的都委會都有很大的進步，這是好事，因為很多東西要推動，一開始起點都比較難，但是後面就會比較順。你們這一屆比較特別的是，你們已經把八個樣態都處理好了，而且又分組，我看到你們 5 次大會、30 次的小組會議，我覺得這樣是對的，怎麼讓民眾的權益，因為有一些從曾祖父、祖父、爸爸到兒子，如果沒有解決，改天到孫子的孫子也沒有辦法解決。

所以我覺得在公平正義的前提下，我們怎麼公平處理這件事情？而且讓它沒有差別待遇，所謂的差別待遇，就是很自然的送進來，我們有一個樣態篩選，然後怎麼做？而且它出來的答案幾乎都差不多。當然每一塊土地都不一樣，但是基本上出來不能有太大的差別，我要代表民眾向這些委員表示感謝，說實在的，如果照你們的權限兩個月、三個月來一次，那個就會遙遙無期。但是你們願意加班、增加小組會議公平來處理，這樣是對的，本席給你們肯定，也拜託你們要更辛苦了。

第二個，我要向委員報告，有一些很簡單的、沒有爭議的，我覺得不一定每一次同一個案子都要混雜在一起，簡單的已經處理好了在那邊等待，複雜的還在那邊討論，可能還要討論很久，結果都包在一起不能解決問題。所以未來是不是有一個方式？單純的、地主都同意的、沒有爭議的應該優先往內政部去

送，那些沒有問題的，如果你要等到全部都解決，這樣子沒有問題的就會被有問題的耽誤，我覺得這是一個效率的問題，有一些確實沒有爭議，有一些有爭議我就要多思考，因為土地易放難收，你放出去就收不回來了。

第三個，因為本席來自三民區，三民區現在有幾個在做減額的部分，包括覺民路等等，甚至還有愛河的上游，就是楼仔林埤下來獅湖國小旁邊的愛河 K 支線，它兩旁都是綠帶，我們把它劃成公園，這種劃成公園的你也沒有辦法返回，你也沒有辦法做減額使用，我看這個大概也很難。但是政府也不能因為很難，沒有這麼多的錢徵收，我也沒有這麼多的土地可以分配，所以就把它放在那裡，這樣人民的權益又在哪裡？沒有辦法總是要想出一個辦法來。這幾個問題請委員先答復。

主席（李議員柏毅）：

請都發局王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

感謝黃議員對都委會的肯定，專案小組確實很辛苦，最近 8 個月已經開了 30 次的會議，平均起來一個月將近 4 次，非常感謝委員這樣的投入。議員建議是不是比較簡單的案子先審過…。

黃議員柏霖：

已經達成審議沒有問題的應該要優先，不一定要等全部。

都市發展局王副局長屯電：

這個觀念、概念很好，事實上我們之前也有這樣類似的做法，像一個通盤檢討案的案件很多，整個案子要全部檢討完，才一起送到內政部都委會審議再公展，變成有的可以快速通過的就要等很久，等好幾年。確實可以做這樣的區分，這個到時候委員們都會做一個考量。議員剛才有建議幾個個案的部分，我請唐科長向議員報告。

黃議員柏霖：

請科長答復。

主席（李議員柏毅）：

請唐科長答復。

都市發展局都市規劃科唐科長－凡：

議員剛才有提到三民區幾個公共設施保留地的檢討，議員過去長期關心的幾塊公保地，像凹子底體 2 的部分已經完成解編，目前地政局在辦理重劃作業當中。另外三民 2 號公園和三民 2 東側的公園用地，已經納入在原高雄市公設專案通檢裡面在做處理。議員剛才提到公共設施用地，沒有辦法解編這一塊怎麼處理？除了靠我們編列公務預算徵收取得之外，過去和現在一直在努力，是不

是有多元可以取得的方式？包括容積移轉的方式，也包括這一次公設保留地，在原高雄市的部分也增加了一個，它變更的負擔可以用計畫區的公共設施保留地來做負擔的標的，如果沒有辦法解編的，他可以透過我們已經解編的部分的附帶條件，去取得必須要保留公保地的部分，大概有這幾個方式。

黃議員柏霖：

可以交換，類似以地易地的概念，把它交換出去。

都市發展局都市規劃科唐科長－凡：

所以會有幾個可以多元取得公保地的方式，因為有些公保地確實因為必須要保留下來，所以有這樣一個處理的原則。

黃議員柏霖：

有時候我們衡平來看，民眾的權益也是要確保，我覺得這個時候對話很重要，現在要徵收很困難，你用市價徵收，費用那麼多，你徵收一塊土地等於馬路的柏油可以換幾十條，所以你覺得哪一個重要？當然是一般民眾的通行重要。剛才提到最後一個我覺得很好，類似以地易地的概念，容積移轉。但是現在容積移轉面臨一個問題就是，我們現在容積移轉的價格很低，最早大概 10%，後來高雄拉到大概 40%，最近又降到 20%到 30%之間。供給和需求，沒有需求，供給量那麼大當然價格不會好，所以我覺得在這個部分民眾的權益要確保，我覺得要對話。剛才提到沒有爭議的、委員都同意的、大會同意的就應該讓它過去，有問題的可能要多花一點時間，有的是地主的問題，他自己覺得他要分很多，公平正義來講不能分那麼多，那個就沒有辦法，讓他自己想清楚再來講，這樣你們也不會浪費時間。

接續前面林議員提到，有關農業區的保存，現在農業區要轉成其他的可能，包括公益性和必要性，我要向各位委員報告，有一些區域根本沒有水源，它怎麼做農業區？完全沒有水，難道它要抽地下水上來灌溉嗎？譬如說要種芒果、種水稻，根本沒有水源它要怎麼耕種？所以我們必須要很務實的來看，這個地方真的沒有辦法做任何農業使用，沒有水源、條件都不符合，你要讓它變更，這個時候我就認為它的公益性和必要性就非常重要，就是你的回饋。假定你是農地，你要變成現在很流行的長照專區，沒有關係！你回饋多一點，因為你那塊地本來就不值那麼多錢，對不對？現在換過去變成價值很多錢，你就分少一點，我們就可以讓市府取得更多。

也就是我們用價值的觀點來看，去分配，有人說為什麼你分商業區的土地比較小？分住宅區比較大，為什麼？因為那個價值不一樣，商業區的價值比較高、住宅區比較小，如果相同的土地分配，你選擇商業區當然你的面積就要小一點，你選擇住宅區就大一點。我覺得從這種用價值的觀點角度來看，未來有

一些真的沒有辦法用到的、農業使用的，你們還是要去面對這個問題，你不能一下就把它框起來。我剛才提到兩個前提，要符合公益性也要符合必要性，在這兩個前提下，我覺得有一些農地的使用，我們不是鼓勵，而是在於實質上它真的用不到了，這時候再去考量，我希望各位委員也跟你們報告，是不是請副座也回答一下？

主席（李議員柏毅）：

請都發局王副局長回應。

都市發展局王副局長屯電：

農業區的變更，因為國家對於農地維護的部分，在法令的規定上是比較嚴格，所以最近有一些變更案，審議的時間會很長，考量的因素也會很多，包括原來的地主是不是要繼續務農，這樣的一個權利也是要對他有所保障。如果農地旁邊做了變更，那個變更之後會不會影響到他農地的使用，或者它生產的問題，其實這都是整個要考慮的，所以公益性、必要性很重要。另外我們遇到的農地如果是優良農地的話，那個門檻又會更高。

黃議員柏霖：

當然我們要保護，只是說有時候我們必須務實來…。〔好，謝謝。〕

主席（李議員柏毅）：

謝謝黃議員柏霖，接下來請黃議員捷質詢，時間 10 分鐘。

黃議員捷：

今天我想要請教亞灣區都市計畫的案子，因為我知道在座各位專家學者都非常的專業，所以今天就是來提出一點疑問，還有我目前看不到的一些想法。現在的 IPCC 就是聯合國政府間氣候變遷委員會已經宣告，在本世紀末海平面即將上升 1 公尺，這雖然是一件非常長遠的事情，但也是一件非常嚴重的事情。氣候變遷，我相信對都市計畫在規劃中一定是要納入考慮的，只是目前高雄任何都市計畫的發展，好像都看不到任何針對氣候變遷、針對治水防洪可能發生的狀況，來做一些因應和預防性的規劃。在一個網站上有說，在本世紀末所有全世界各個縣市、各個城市，可能會發生的狀況、可能會淹沒的地方，高雄畢竟做為一個海洋城市，也可能遭遇到這樣的命運，至於我們這些建築或接下來的規劃到底要如何因應，我就非常的好奇。

這是在德國的例子德國的漢堡，他們從 2003 年就開始推動海港城市，或所謂的港口新城這樣的概念，我相信很多專家學者也都知道他們正在做的事情，其實他們在目前的都市計畫裡面，都不斷地要把防洪治水、氣候變遷的概念放進去。也就是他們所有的建築都會儘量的提升防淹功能，包括在沿岸的人行道會再升高一點，或者他們建築物跟街道會高於海平面多少公尺，甚至用浮動式

的碼頭。即便只是一個商業性的住宅，它們都會有防水閘門，以防接下來有淹水的狀況或者是海平面升高等等，它們其實在位子上做了很多的事情。台灣有很多的官員去考察過這個概念，這個是一些施作的狀況，只是這樣的概念，好像沒有被納入我們的實作中，我覺得非常的可惜！

這是他們進行這個計畫的目標，包括在開發的時候，不是只想著產業要投資、不是只想著如何讓河岸港灣變成一個城市的亮點、或者是如何發大財。它們還有防止水患這樣很重要的功能，也有達到一個永續城市的概念，所以在他們的開發計畫裡面，會把防洪當成一個很重要的目標，可是我們的呢？我知道今年我們的亞洲新灣區，接下來是第三次的通盤檢討，也知道 3 月到 4 月已經有廣納各界的意見，可能會在 8 月的時候送出草案，10 月的時候會有公展，12 月可能就會進行審議了。希望在整個公展之前或 8 月草案出來之前，除了上面這些目標就是引入住宅人口；調整土地使用，因應創新需求，甚至訂定獎勵機制，讓土地快速開發之外，應該要納入更重要的永續城市的概念。

所以我的訴求很簡單，以上是希望你們放進去的這些概念，可以再接下來我們多功能經貿園區的細部計畫，就是這一次第三次的通盤檢討案的設計標準裡面放入這個概念。再接下來走 8 月、10 月到 12 月的流程，就可以把海平面上升的因應，或者防洪治水、氣候變遷這些可能發生問題的因應放進去。希望不要只是一味為了要加速開發、加速投資，忽略了後面有更重要的價值，我們要如何做一個安居樂業的城市、如何因應這一個永續城市的概念，是不是可以請副局長或者哪一位委員，來分享一下你們的想法？

主席（李議員柏毅）：

請都發局王副局長回應。

都市發展局王副局長屯電：

我先做統一的回應，因為我們很多委員在這方面是專家，所以委員如果有好的想法也可以提出來，跟議員做一個意見交換。我先報告目前多功能經貿園區，對於防洪或是韌性城市的概念，事實上已經有訂了一些規範，就是在建築基地的開發裡面，基地的綠化綠覆率要達到 75%以上，保水就是地下室的開挖率要小於 75%，就是有這些相關的規定。行政部門為了要執行，所以必須落實在規範裡面，那就會高過我們的土地使用管制還有都市設計的基準。議員提的這些概念都很好，我們之前對於多功能經貿園區都計的通檢，我們提出對外說明的想法，就是通盤檢討的幾個方向裡面，對於韌性城市和因應防洪治水的部分…。

黃議員捷：

沒有放到重大的面向裡面。

都市發展局王副局長屯電：

沒有特別去提出來，謝謝議員的提醒，其實這個也都有在我們的想法裡面，只是沒有把它特別講出來，我想我們會來努力。

黃議員捷：

對啊！希望把它變成一個更重要的指標性概念。

都市發展局王副局長屯電：

確實是很重要，必須要考慮。

黃議員捷：

在你們都市設計基準裡面有嗎？

都市發展局王副局長屯電：

我們有都市設計基準，裡面就是有考慮到一些防洪治水的想法，像地下室，剛我講的那個部分，另外公共建築只有基地的開發 1,500 平方公尺以上，也要有符合四項綠建築指標。

黃議員捷：

是，那都是有在做的事情，或者說它其實是一個本來的規範，不是嗎？你們放入這個基準，裡面是要更進步、更有一個前瞻式的想法。

都市發展局王副局長屯電：

議員的提醒也是很重要，這方面未來委員也會去考量，當然理念好的先進觀念把它引進來，另一方面…。

黃議員捷：

這其實已不先進，人家 2003 年就開始做了，已經快 10 年了。

都市發展局王副局長屯電：

漢堡那個案例，如果要直接套用在這邊，我們還需要做一些調整。

黃議員捷：

好像我們都有點短視近利，都只看現在，但是都沒有看更長遠的百年計畫，有沒有哪一位委員用剩下的時間，讓大家知道一下目前高雄市這些亞灣區的開發計畫，有沒有納入這樣的概念？或者覺得接下來你們應該要做的？

主席（李議員柏毅）：

賴文泰委員，他比較資深。

都市計畫委員會賴委員文泰：

都市設計的建築本身不是我的專業，不過亞洲新灣區的幾個發展，我想跟議員做個分享。亞洲新灣區大概分成三塊，若是從我們北邊的 1 號到 20 號碼頭新光路以北，基本上面積比較沒有那麼寬廣。剛剛議員提到一個非常、非常好的概念，這個部分面積不寬廣，所以怎麼運用所謂的都市設計和土地管制的細

則來規範，我想在小組裡面，各位委員聽到了會納入。真正有落實的，譬如 20 號碼頭以南，在成功路那一塊是比較繁榮的面積，本來那塊的沿海岸、碼頭旁邊，事實上有規劃約 40 公尺的綠帶，基本上呼應議員剛才提到，我們需要把韌性城市跟防洪部分納進去。不過在這個硬體規劃本身之後，議員有提醒，40 公尺的綠帶是把空間留下來了，到底在都市設計跟整個細則裡面怎麼做規範，會在小組裡面進一步再加以討論。

黃議員捷：

好，那就這樣子，謝謝主席、謝謝委員。

主席（李議員柏毅）：

謝謝黃議員捷。接下來請高議員閔琳質詢，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

在此和高雄市都市計畫各位委員請教，有兩個議題，第一個是內政部營建署在 102 年開始推動都市計畫公設保留地的解編，陸續這幾年開始，在高雄市看到各地區來做一些推動，其中針對大岡山地區，包括岡山交流道，有很多的公共設施保留地解編。目前還是有很多民眾非常的期待，覺得進度非常緩慢，我想各位委員一定非常清楚，對有很多私人土地的高雄市民，當初在都市計畫的時候被劃定為道路用地、學校用地、消防用地等等，這些私人土地就是因為被設定為公共設施保留地，以致於民眾一方面要繳同樣的地價稅和相關稅賦，同時這塊土地也不能去做另外使用，或者要販賣土地的時候，可能不會有好的價錢，或者是沒有人要買，造成非常多民怨。

所以內政部從 102 年開始要推動公設保留地解編，我們看到高雄市和各地方的縣市政府陸續都來推動。想請教一下委員，大岡山地區的公設保留地解編目前進度為何？預計什麼時候可以真正落實，還地於民，讓民眾的權益不會在公設保留措施之下損失權益，這是第一個問題。

第二個問題是有關大岡山地區土地使用分區的管制，包括容積率跟建蔽率，特別要提出的一點是，其實我在上一屆就已經看到北高雄發展的趨勢，我當時在 104 年，也就是 2015 年的時候，也曾經提案建議市政府跟都市計畫委員會，能夠重新針對北高雄有一個住宅政策及人口政策，來研議大岡山地區、北高雄土地使用分區的限制能夠放寬。特別在當時跟現在，這麼多年下來，現在是 2020 年，過了 5 年下來發生了什麼事，北高雄地區除了台商回流，既有工業區不斷的蓬勃發展，橋頭的部分也有橋頭科學園區陸續在做一些推動，未來可以見到的。當然還有其他因素，岡山路竹捷運延伸線也持續在延伸，工程在進行當中，這些環境因素不斷的在改變，中央跟地方，確實有擴增科學園區的政策計畫，而且已經在推動。所以未來勢必會有很多的青年、外地的人才回流，或

者是來到高雄，特別是北高雄，來居住在岡山和橋頭科學園區。特別橋頭科學園區是內政部營建署新市鎮計畫第二期、第三期未來的開發，所以未來這個地方會需要更寬一點的容積率和建蔽率，在土地使用分區管制可能要稍微放寬。

我想請教委員的第二個問題，針對大岡山地區的土地使用分區管制，是不是在建蔽率跟容積率上可以做一些放寬？未來也因應橋頭科學園區，以及岡山有達麗米樂、秀泰影城這些相關居住環境的改變，以及未來可能會有非常多居住住宅的需求。針對這兩點，是不是可以請委員能夠稍微做一些回應，也讓北高雄的市民朋友能夠了解現在高雄市相關的進度，謝謝。

主席（李議員柏毅）：

請都發局王副局長回復。

都市發展局王副局長屯電：

我說明之後，委員如果還有要補充，再麻煩委員協助。

高議員閔琳：

好，謝謝。

都市發展局王副局長屯電：

我說明一下公設保留地解編。岡山的部分有岡山的都市計畫及岡山交流道，岡山部分在今年 1 月已經送到內政部都委會審議；岡山交流道的部分，都委會剛審議完，我們整理完之後會再送到內政部都委會，會分兩個都市計畫。

高議員閔琳：

都委會之後的審議到正式解編過程，大概還需要多久的時間？

都市發展局王副局長屯電：

要看案情的狀況，如果案情不複雜，內政部都委會在審也不會太久，大概應該是兩、三個月的時間。

高議員閔琳：

謝謝副局長。第二個問題是岡山、橋頭的容積率？

都市發展局王副局長屯電：

再來是容積率，它的都市發展以及是不是要放寬容積率的問題，這個問題大家也討論了很久，有一個部分我們必須要考慮，就是一般在算住宅區或者是住商，面積加上容積率，換算成可以居住多少人口，就會有計畫人口的推估。依整個高雄市來講，目前在都市計畫區所規範的計畫人口是 360 萬人，但是實際上目前住在都市計畫區的是 260 萬人，所以落差很大，其實現在也逐步在檢討。有一些地方要把計畫人口量調降下來，才能夠符合實際的狀況。當然議員有提醒北高雄有一些發展計畫，這些計畫進來之後是不是會帶動人口增加，也有這個成分在，可是以目前來講的，都還是在計畫人口推估量裡面，所以如果

要調整容積率，都委會要去審議的話，會有一點難度。

高議員閔琳：

沒問題，謝謝副座。再次強調，如果高雄市目前的計畫人口實際上還沒有達到，本席確實也認為就是整個大高雄市，不是只針對岡山跟北高雄，整個高雄市針對某些地區的調降或針對某些地區，譬如說北高雄有一些重點產業聚落的地方，或是中央政府推動五加二產業創新計畫的一些園區周邊的地段，可以想像過去的新竹科學園區、台中的中科、台北的內湖科學園區，只要未來有這樣都市的發展區域，也可以適度的調升。我的建議就是針對整個大高雄市，每一個地區的發展，跟現在最新的政策推動，可能要去做適度的調整，大概這些是我的意見，謝謝各位委員，謝謝。

主席（李議員柏毅）：

還有沒有委員要補充？謝謝高議員閔琳。接下來請方議員信淵質詢，時間10分鐘。

方議員信淵：

針對岡山87期重劃區部分來和都委會做探討。高雄市87期重劃區，可以說高雄縣市合併以來，在岡山區唯一一個公辦重劃區，這個重劃區總共有29公頃，對於當地來講是非常大的發展。87 期是岡山區一個重要指標，李副市長也曾經說過，87 期可以說是北高雄的一個重要建設區域，就像美術館一樣，尤其岡山區結合高醫還有影城，所以未來發展非常重要。針對這個部分我還是請問都發局副局長，目前還有兩個地方是未來要作為社會住宅用地使用，對於社會弱勢還有就業青年人住宅服務，這個非常的重要，本席還是要先請問副局長，針對這兩塊未來社會住宅用地，現在的規劃如何？

主席（李議員柏毅）：

請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

這個因為地政局辦重劃已經完成了，所以都市計畫的部分底定。當然在大鵬九村這邊有取得兩塊土地，希望評估做社會住宅，我們取得的資產未來要怎麼運用，在都發局這邊我們有很多討論，社會住宅是選項之一。我們今年也會有一個研究案，來評估這個基地如何來做社會住宅，是不是在客源的部分，還有它未來能夠容納多少個住戶，然後是不是地方上的需求也可以…。

方議員信淵：

副局長，我想請教你的是，這兩塊土地是不是內政部無償撥用給市政府，要作為社會住宅用地？

都市發展局王副局長屯電：

不是，這兩塊土地的取得是因為我們協助軍備局做大鵬九村，因為它原來是軍方的地，做都市計畫變更之後，它的一個負擔回饋，所以由我們來取得。

方議員信淵：

你的資訊跟我的資訊好像不太對稱，沒關係，但我還是拜託副局長，針對這兩塊之前已經有說要辦理社會住宅用地，對於社會青年非常重要，所以針對這個部分拜託副局長還是要積極。因為這兩塊地既然都完成了，希望要積極共同來開發，嘉惠岡山地區北高雄一些比較弱勢族群，讓他們有一個居住的地方。

都市發展局王副局長屯電：

好，謝謝。

方議員信淵：

另外，第 87 期重劃的地方總共 29 公頃，但是它的停車空間部分為什麼不敷使用？停車空間到目前為止，本席詳細的算了一下，除了目前醒村文化區總共有 7 個停車格以外，中間一個綠園道也劃設 43 個停車格，剩下整個重劃區裡面幾乎都沒有停車格。所以我不知道這個地方未來發展住宅以後，這麼多人潮進來的時候，他們停車應該是往哪裡停？未來交通問題會很嚴重，所以本席還是先請問都發局，第 87 期如果全部開發，預估大概可以帶動多少人？請副局長先回答。

主席（李議員柏毅）：

請都發局王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

全區面積有 26.99 公頃，預計的計畫人口有 7,500 人。

方議員信淵：

多少？7 萬…。

都市發展局王副局長屯電：

7,500 人。

方議員信淵：

大概帶動 7,500 個人口？

都市發展局王副局長屯電：

計畫人口。

方議員信淵：

計畫人口？〔是。〕副局長，我請問你，假如 7,000 多人口在這裡，到底要多少停車位才有辦法滿足這裡的居民，包括商業行為，你估算大概要多少？

都市發展局王副局長屯電：

現在建築的申請，基本上停車位必須內化，所以…。

方議員信淵：

住宅本身是有停車位。〔對。〕但是你有沒有想過未來的商業行為，包括你的訪客，未來流動的人潮這麼多，他們要停在哪裡？幾乎是沒有啊！而且我們的住宅的行為一般頂多都是 1 比 1 而已，就是 1 戶才配 1 個停車格，所以 1 戶假如有兩部車的話，幾乎就沒有辦法停車了。所以針對這個部分，我為什麼一直強調重劃區既然是岡山最好的地方，最重要的停車格竟然都沒有，包括停車場也沒有，這個對居民會造成非常大的影響，尤其附近有新興的市場，人潮又那麼多，整個環境周遭都被民眾亂停車，造成交通動線不佳。為什麼他們會亂停車？因為市政府沒有辦法配置給他們足夠的停車位。所以本席強烈要求，包括都市審議委員會及都發局，趕快積極研議如何來做補救措施？既然我們的重劃區有這麼多土地在裡面，未來是不是協調國防部把一部分土地挪出來作為停車場用地？我們可以蓋立體停車場也好，或者規劃商業住宅停車場，這個都可以來研議，藉由都市計畫變更儘快研議來做，這樣有沒有辦法？

都市發展局王副局長屯電：

因為現在都市計畫是確定的，現在大部分都是住宅區，住宅區其實設停車場在土地使用管制上面也是允許的，當然議員的建議，是不是政府未來停車…。

方議員信淵：

因為畢竟國防部也是國家的，就沒有什麼圖利或者利益的行為，所以才有辦法去商量，好不好？

都市發展局王副局長屯電：

這裡的停車評估部分，我們會再跟交通局做個討論。

方議員信淵：

再做個探討。〔是。〕再來，介壽路是未來 87 期的主要道路，但是到目前為止，當初在開闢重劃區的時候，為什麼介壽路這個地方沒有一併開闢完成？道路旁的水溝面幾乎都沒有完成，所以造成下雨天積水。這是在國稅局前面，國稅局錢那麼多，竟然沒有要出錢幫忙開闢這條道路，這是未來的主要幹道，為什麼當初在做重劃區的時候沒有完成？這個也是都發局的業務，是不是？

都市發展局王副局長屯電：

重劃還是地政局辦理的。

方議員信淵：

地政局回應一下，好不好？

主席（李議員柏毅）：

請地政局副局長回答。

地政局陳副局長冠福：

這個地方沒有在 87 期重劃區內，它是在區外。

方議員信淵：

區外，我說當初為什麼沒有把它納…。

地政局陳副局長冠福：

當時都市計畫規定整體開發範圍，地政局在辦重劃要按照都市計畫的整體開發範圍，整個當時開發的介壽路是到道路中心線為止…。〔…。〕

主席（李議員柏毅）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。當初是市政府劃定的，不是內政部劃定的，你可以劃定到路的外圍這邊，不是路中心，所以整個工作是我們來做的，對就是對，錯就是錯。副局長，我對這個也很了解，所以官話就不要說了。我也希望儘快來補救這個部分，把這個水溝儘快做起來，讓我們民眾在這條路可以行得安全。你看騎車到這裡的時候，如果受傷誰要負責？還有水患的時候誰要來負責？所以拜託在這個部分，國稅局也在這裡，全面整體來看連水溝都沒有，連柏油路都沒有，代表這一條路還沒有開闢完成。所以希望不管是都發局也好，地政局也好，看哪個單位有辦法協助儘快把這一條路完成，這裡的流量非常大，以後讓居民不管是騎車或是開車也好，會比較安全。所以針對這個部分，拜託市府團隊繼續加油。謝謝主席，謝謝！

主席（李議員柏毅）：

接下來請陳議員麗娜發言，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

我今天想請教有關於最近審議的一個案子，是高雄市大坪頂以東地區的主要計畫，其實因為林園高值化產業園區的關係，所以才去討論大坪頂以東的這塊土地。這個部分跟我們大林蒲、鳳鼻頭這邊是比較有關係的，我的意思是高雄市政府因為林園石化產業專區的關係，所以在這個附近是有一個里，有幾個鄰是準備要做搬遷的動作，住宅區的面積，還有農業區、道路用地各方面有大概 3 公頃多，這個部分是市政府準備要去做解決的，是不是？我請教副局長，在這個方案，現在我看到公開展覽都已經開始了，這個狀況目前的情形大概是怎麼樣？預計整體的情形什麼時候會有一個成熟的結果？

主席（李議員柏毅）：

請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝陳議員對林園高值化這個案子的關心。它是經濟部工業局處理的，地方

反映整個住宅社區被林園工業區所包圍，環境很不好，所以希望能夠做一個轉移的動作，經過經濟部工業局評估，還有跟中油公司討論之後，中油公司是需用土地人…。

陳議員麗娜：

所以需地機關是中油？

都市發展局王副局長屯電：

需地機關是經濟部工業局，但是後續會交給中油來使用，然後會納到林園工業區的範圍裡面，他是用協議價購的方式跟所有權人…。

陳議員麗娜：

協議價購是經濟部來做主導嗎？

都市發展局王副局長屯電：

是，是跟所有權人來協議價購。

陳議員麗娜：

有預計處理這 3 公頃多要多少錢嗎？

都市發展局王副局長屯電：

等一下看同仁能不能提供資訊，我是沒有這個資訊。

陳議員麗娜：

後面有沒有人知道？

主席（李議員柏毅）：

科長知道嗎？

都市發展局王副局長屯電：

讓我們查一下好不好？

陳議員麗娜：

好，讓你們查一下，查到了請馬上回應。

都市發展局王副局長屯電：

因為那是經濟部工業局、中油跟民眾直接去協議價購的，所以我們這邊沒有去介入。

陳議員麗娜：

這個案子，我覺得從一剛開始談到現在算是還滿快的，同樣是一個被工業區包圍的地方，當然大林蒲、鳳鼻頭是要大一些，住戶多一些，但是同樣的狀況，我們可以看到這個問題，經濟部工業局就可以很快速的跟地方聯結，來處理這個問題。但是在大林蒲、鳳鼻頭地區卻沒有辦法，到現在還是沒有辦法確定，到底要用什麼樣的方式，整體的細節要怎麼做，就像我昨天請教副局長的狀況一樣，因為所有細節的部分只聽到很粗略的說法。譬如說一坪換一坪，連內部

的細節，像房屋評估的部分，說不定將來都還要再重估一次，所以像這樣的狀況，對於大林蒲、鳳鼻頭地區等待的時間，已經比這個區域還要久。今天因為是都委會質詢的部分，我昨天有拋出一個方案，就是你們對於公共設施保留地的部分，應該要先去做解編的動作。

我再提出以前紅毛港遷村的例子給大家做個參考。紅毛港遷村其實一路上拖的時間非常長，大家都知道總共三十幾年，整個案子才結束，但是到了最末端的時候，大家都知道紅毛港是禁建的，雖然大部分是屬於公有地，但是地價已經非常多年沒有調整過。因為它禁建，也沒有其他人會做買賣，所以那邊的地價是非常便宜，到了最後的關鍵點，私有地的部分要賠償金額，地政局還有做一次地價的調整，去符合當時整體地價水準，這些是市政府可以做的部分，應該要提早做。明明在民間的土地，很多都放在那，尤其大林蒲、鳳鼻頭地區很多公共建設已經不做了，這些公共設施的保留地，只能放在那個地方，也不能做其他的用途，將來在賠償的時候，這些土地到底是要用什麼身分來賠償，事實上是很尷尬的。我覺得你先把它解編，做應該要有的動作，回歸到它原來私有土地的特質，將來的賠償方式就會非常的清楚。這個部分是不是請副局長回應一下，對於大林蒲、鳳鼻頭的土地，所有的委員應該要注意一下，把這邊的土地重新再做一番的檢討，然後該解編的部分就讓它去解編。請副局長回應。

主席（李議員柏毅）：

請都發局王副局長回應。

都市發展局王副局長屯電：

剛剛我們同仁有查出來，在林園高值化這個案子的整個開發經費是 18.5 億，這包括公共工程的開闢費用 8.2 億，這個案子我先說明一下，雖然林園高值化這個案子送進來，我們就做公展，但是在送進來之前其實也協調了很長的時間。

陳議員麗娜：

但是整體的速度還是比較快，因為這個案子我也有注意，整體的速度還是比大林蒲、鳳鼻頭要快非常的多。

都市發展局王副局長屯電：

也是因為它的規模比較小，牽涉到的地主部分，中油這邊一一去協調。

陳議員麗娜：

但是以進度來看的話，兩者的落差是非常大的。

都市發展局王副局長屯電：

再來是議員昨天以及剛剛所提的，這些在大林蒲遷村裡面的公設保留地，是不是要先做解編的動作，我想我的答案跟昨天一樣，公設保留地如果要解編，就是一個都市計畫變更的程序…。

陳議員麗娜：

我再請問，如果以這個公共設施保留地來講，將來土地的賠償應該要怎麼處理？

都市發展局王副局長屯電：

依照查估市價的狀況，事實上我們的公設保留地，經過查估市價都跟周邊的建地價值是差不多的。

陳議員麗娜：

你的意思是會用徵收的方式，而不是用一坪換一坪嗎？

都市發展局王副局長屯電：

目前核定計畫是優先用協議價購，如果協議價購沒有辦法談成，不得已的時候才會去徵收，協議價購就會有討論議價的空間。

陳議員麗娜：

我在這邊還是要再次的提一下，對他們而言，這個地方以現在的條件來看，把公設解編也不是不行的，是不是？你只是把土地還給民眾，因為畢竟這麼久，你都不會去做建設，更何況它是一個要遷村的地方，其實它更符合這樣的條件。但市政府在遷村的條件裡面，第一個，都是要用比較優惠的方式來做遷村的部分，但是現在我所聽到的，似乎還是為了預算的問題，大家在這個部分還是沒有辦法放鬆開來，所以將來勢必一定會成為爭議點。以現在市府的狀況、中央的規定，這是完全符合條件的，但做與不做就看市府是不是願意照顧高雄市民，我覺得高雄市是不是應該要好好去思考一下。對於遷村的人來講，其實誰願意遷村，但是在這樣的狀況下，如果高雄市政府連這麼一點點都不願意幫大林蒲及鳳鼻頭地區的居民來做的話，我覺得會非常的可惜。我還是希望副局長能夠收回剛剛所講的和昨天的答案一樣，是不是有機會…。

都市發展局王副局長屯電：

我們不是不願意去做，而是程序上面做公設解編，以及原本進行新材料循環園區的報編，就要做都市計畫的變更，如果要做循環園區都市計畫的變更，同時又去辦公設保留地的變更，是不是符合時程上大家希望快一點的效益，其實這個可以討論啦！〔…。〕民眾權益的部分，我想一定是政府在辦這個案子優先考量的點，請議員能夠放心。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席（李議員柏毅）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員順進發言，時間 10 分鐘。

李議員順進：

時間有限，本席想請問一下，現在都市計畫解編的進度到底是如何？跟其他各縣市解編的進度來講，我們的進度是落後，將來內政部在檢討，我們的成績

也沒辦法這麼亮麗，可能是顧忌的因素太多，沒有落實到中央的政策。中央一直希望還地於民，當然我們很慎重在尊重地方的意見、地主的意見及大環境的考量，但是這樣的結果來講，造成市民朋友會認為市政工作的延宕。剛好 6 月 6 日又是罷韓的結果出來，是不是讓地方想到說，原來的進度市政府沒有把握，解編了這麼多的數目，中央會不會支持，有沒有這樣的考量？如果沒有，是不是進度能夠加快一點，甚至嘉惠的範圍能夠廣一點，不要幾家歡樂幾家愁。有在解編範圍之內的，認為首長的異動、補選，甚至將來代理首長的態度，會不會影響到他們的權益，市民朋友一直很擔心。

譬如說我講幾塊地，教育用地來講，解編的狀況會比較沒有意見，因為現在小朋友也少，公園用地的解編可能情況會比較嚴重一點，有的有解編、有的沒有解編。還有很多的墳墓，本來不是墳墓用地卻被占用在那裡，現在高雄市政府已經禁葬了，然後禁葬了三十幾年，你又不解編，你又不回復原來墳墓的使用，不知道土地要怎麼用，市政府是不是應該要先啟動，該解編的先解編。有幾個關心都市計畫發展的業界朋友，都一直在評比幾個縣市，台南就解編得很落實，而且進度很快，是不是他們是中央和地方同一個政黨，他們會比較沒有顧慮，而我們會顧慮比較多，主任委員今天有到場，小組召集人賴文泰主任委員有在場。另外我剛剛講的幾個墳墓用地，為什麼不讓它解編？解編完之後，要公辦、私辦，主管機關、業管單位要統一的整體規劃，那個是將來的事情，我們在這個階段，該解編的就要先解編。

另外有關大林蒲遷村的進度，攸關高雄市的經濟發展，現在中央和地方可能將來由同樣政黨黨籍的首長來擔任，我想高雄市應該要藉這個機會加緊都市計畫的腳步，趕快把高雄市繁榮起來，以利招商引資。要不然沒有解編，土地沒有辦法活化、沒有辦法運用，會造成地主長年來對政府的怨言，會一直認為換一個市長來做還是這樣，前任的市長也是這樣，現任的市長也是這樣，是不是我們跟中央的關係沒有弄好，現在首長又換人。實際上來講我是比較樂觀一點，將來地方跟中央的溝通會比較好，包括大林蒲的遷村案、新材料園區的規劃案、國道 7 號的興建案。我們委員如果有審查到這樣的議題或這樣的會議的時候，是不是能夠加快腳步，或是站在還地於民、站在整個大環境的影響，要克服困難。主管機關不只是把這個簡單的計畫委託顧問公司，一個計畫可行不可行也不知道就送出去，地政局、土開處也在這裡，是不是也應該要配合，如果有什麼問題，你們一定要跟都發局規劃，一定要站在地方發展的立場。我期望土開處和都發局還有地政局，要站在都市發展的角度，不然土地開發處請這麼多人要做什麼？處長，土開處這麼多人，很多的規劃案，你不要把每個案子都評估不可行，那不可行整個案件進度都延宕下來。

另外地政局等一下也報告一下，五甲路以東的都市區段徵收區，還有燕巢大學城的區段徵收區，這兩個案子的進度如何？希望新首長來，能夠給地方帶來繁榮，這個進度有沒有辦法繼續地推動下去？將來要怎麼走？我昨天有聽到幾位議會先進在報告燕巢大學城，燕巢大學城的學生那麼多，人潮就是錢潮，你們沒有向中央爭取，當然這個案子延宕在那邊，不能因為一個張家藥房事件，影響到整個高雄市的發展，這樣也不對，不能找一個理由，因為張家藥房區段徵收事件，就影響高雄市都市開發的進度跟民怨。處長你應該也藉這個機會，新的首長來之後，積極的規劃整個方案，把五甲路以東，還有燕巢大學城，甚至幾個墳墓占用的地區，譬如大寮、鳥松、仁武，很熱鬧的地方，都還有墳墓占用，你們是不是要趕快的去評估整個都市計畫，先請相關單位來回復。

主席（李議員柏毅）：

先請賴文泰委員。

李議員順進：

請賴文泰委員答復。

主席（李議員柏毅）：

再來請王屯電副局長，還有陳冠福副局長，分別做回答，謝謝。

都市計畫委員會賴委員文泰：

事實上這一、兩年在審案子，基本上都是公共設施的解編，到目前為止有兩批，譬如原高雄縣的部分已經送出去了。現在比較多的案子是在高雄市，因為高雄市大概有 400 多個案子，所以開過 4 次小組。我跟議員報告審議的原則，大概有三個原則，第一個，儘量還地於民，簡單說假如需地機關，譬如公園，工務局不要了；學校，教育局不要了；墳墓用地，民政局不要，只要這些單位他們表示不要，儘量就會還地於民，這個第一點跟議員報告。

第二個原則，事實上議員也知道，議員幾次的協助，大概有幾百位陳情的民眾，我都公開跟他們說請大家放心，我們處理原則一定公開、公正、透明，簡單說大家都一樣，因為基本上內政部頒定的八個原則，我們一定會秉持。

第三個原則，就是尊重地主意願，譬如說有一些市場用地，市場用地有一些要使用，有一些他不願意變更，這個時候我們就會尊重。所以跟議員報告，這些部分事實上會加速，原則上一定會公開並尊重意願。基本上就審議的情況跟李議員做報告。

李議員順進：

好，加快腳步及進度。請都發局副局長回復。

都市發展局王副局長屯電：

有關於公設保留地通檢進度的部分，總共有 18 處都市計畫區做檢討，現在

已經有 15 處是市都委會審議完竣的，還剩下 3 處，就包括剛剛賴委員所講的原來高雄市的部分。這三個部分的話，我們委員也都很配合、很幫忙，會儘量加速來做審查。有關剛剛提到有一些公設保留地，它的可行性的部分，其實地政局也都很幫忙，因為每一個案子它要做解編，解編的方法是什麼？它就是要有一些回饋負擔，所以它可能就是要重劃，那重劃的可行性都是地政局這邊在協助評估的，在場的陳冠福是地政局的副局長，今天列席的是副局長。另外就是大林蒲都計的案子，目前在經濟部工業局在擬定當中，還沒有送到市都委會這邊來審議。以上的說明。〔…。〕

主席（李議員柏毅）：

請陳副局長回應。

地政局陳副局長冠福：

剛剛王副局長所提的，這一次都市計畫公設保留地的解編，它有很多的樣態，其中有滿大一個部分，變更之後要以市地重劃的方式來開發，這一塊的話，地政局是全力支援都發局做市地重劃可行性評估。在整個變更的過程，如果市地重劃是不可行的，那可能在變更的過程，就要趕快思考其他的開發方式，這個部分地政局是全力來配合。

第二個，議員剛剛提到燕巢大學城那個案子，目前整個最新的進度是，中央經過兩年多的溝通，到去年底才把整個目的事業主管機關確定為教育部。這個開發區裡面有一個特定農業區，依照土徵條例，特定農業區是不可以徵收的，除了一個但書，你有重大建設計畫，要經行政院專案核准，一定要有目的事業主管機關報給行政院。中央內政部跟教育部之間，經過幾年的折衝，最後是確定教育部，我們在 3 月也邀集當地的 4 所大專院校，請他們提供相關的師生、宿舍、需求及資料，彙整以後近期我們就會報給教育部，請他依程序報到行政院去核定。以上就燕巢大學城這個案子跟議員做以上的補充，謝謝。〔…。〕

主席（李議員柏毅）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

謝謝陳副局長，你很進入狀況，你原來也是高雄縣地政局的局長，對高雄縣的狀況相當的了解，我剛剛所講的幾乎都是在高雄縣的地區。縣市合併之後，我想這些都延宕下來，副局長你經驗也很豐富，你率領的團隊，包括土開處，你要督促他們儘快協助都發局。都發局的唐一帆科長，我想最近你也很辛苦，在賴委員的領導下，我想你要更用心，藉這個機會把高雄市做一個澈底的發展。

主席（李議員柏毅）：

謝謝李順進議員，接下來請黃秋媖議員質詢，時間 10 分鐘。

黃議員秋媖：

剛剛李順進議員關心的，在本席選區的燕巢大學城的開發，本席也有列入這一次想要關心的議題，因為燕巢大學城，關係著燕巢當地未來的發展非常大。燕巢自從國道 10 號開發之後，整個燕巢幾乎都沒落，所有的大學都設置在燕巢的邊界，但是人口都是往大社地區或是楠梓地區去，都沒有回到燕巢。所以所有燕巢居民的心聲，都是希望可以藉由燕巢大學城的開發，帶動燕巢未來 10 年、20 年後的發展，所以本席相當關心燕巢大學城，是否有報到教育部重大建設，這個我剛才有聽到原縣的局長答復，希望再次強烈表達，未來一定要再加強追蹤燕巢大學城的進度。

第二個，本席要關心的是 87 期重劃區，我非常感謝地政局跟市府相關局處協助開發完成，但是有幾個 87 期重劃區裡面的道路問題。我剛剛也有聽到別的議員在關心說，道路的會車寬度真的不夠，不要說臨時停車，那個都是不可能的。未來是不是有檢討的機會？還有加上國稅局前面淹水問題的改善，因為 87 期重劃區當初在都市計畫檢討的時候，為什麼鄰近四周的道路、對向車道那些沒有納進來？包括電線、電纜都沒有地下化，一邊有地下化、一邊沒有，像路型的改善都沒有辦法設置，都是只做一邊，當地的居民非常的不了解。希望未來我們都市計畫在審議的時候，是不是將重劃區鄰近四周的道路兩側，都要納進檢討範圍內？以免出現與居民期待的落差，譬如我明明就住在 87 期的正對面，為什麼對面都地下化了？為什麼對面的道路，還有水溝、排水什麼都改善，我住在它的對面只能看著嘆氣，在此希望能做整體規劃，謝謝。

再來，我們 87 期是軍方委託市政府地政局這邊做開發，但是開發完之後他有回饋市府兩塊比較大的用地，這兩塊用地來說的話，市府取得的進度以及未來取得之後，有預計要做什麼樣的開發？本席相當關心我的選區，北高雄一帶是否有機會開發社會住宅，或者是青年住宅，或者是任何形式的住宅？讓民眾有一個機會能夠安居樂業，尤其是年輕人的部分，在這邊就教副局長。

主席（李議員柏毅）：

請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

首先 87 期重劃區的部分，事實上它的都市計畫都已經通過了，現在地政局的重劃也完成了，所以短時間內應該是沒有都市計畫檢討的程序，但是道路規劃，其實區內最小的道路寬度也有 12 米，甚至它的園道是有到達 25 米，所以…。

黃議員秋媖：

對，但是因為還有設置花臺、植栽，扣掉之後實際用在道路上的，真的，我看沒有 6 米。

都市發展局王副局長屯電：

如果有變更的需要再來討論，當時這樣規劃，其實也考慮到整個財務上面的可行性，因為你做重劃還是要能夠做…。

黃議員秋媖：

高度利用。

都市發展局王副局長屯電：

公共設施負擔的部分還是要能夠負荷開發的效益，再來就是有關社會住宅評估的部分，確實在 87 期重劃區的範圍裡，都發局有取得兩塊 1.3 公頃的住宅區土地。

黃議員秋媖：

對。

都市發展局王副局長屯電：

這是因為辦了這個變更之後，國防部必須回饋出來的土地。我們今年會做評估，因為畢竟是市府的資產，是不是做社會住宅或是有其他的用途，需要做一個審慎的考慮，我們已經有預算會來做評估，希望評估之後再來跟議員做報告。

黃議員秋媖：

好，在這邊謝謝副局長的答復。再來，本席看了這一次都市計畫委員會的業務報告，我相當關心，因為我們是原縣區的議員，會希望在市府都發局這邊，未來的規劃也要多注意一下城鄉的差距。是不是原縣區有很多地方還是非都市計畫，譬如說像本席的選區永安，不知道未來還要多久才能納為都市計畫？它享用不到都市計畫的機會。像我們現在正在做污水下水道系統，我也希望是不是未來都市計畫範圍在檢討的時候，幾個重大建設將來要到岡山，未來還要到路竹一直往北去延伸，那麼這附近停車的問題，還有污水下水道以後是不是所有的原縣區的部分，都市計畫都要加快速度？不要都是非都市計畫，結果也沒有公園，也沒有辦法申請什麼。

本席在替他們爭取任何事情，都是卡到他們是非都（非都市土地），我會覺得很可惜。因為縣市合併了，為什麼還有那麼多的區域是在非都？比較六都其他縣市的進度，高雄市是不是還有加快腳步的情形可以做？先關心一下我的選區，第一個是永安，永安未來有沒有都市計畫的規劃？第二個是關心捷運，未來是延伸到岡山火車站，再下一站可能是岡山農工那一站，這兩站附近來說的話，有沒有都市計畫檢討的必要？它的停車問題未來會不會有一些困難？在這邊就教副局長。

主席（李議員柏毅）：

請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝黃議員對於原來非都市土地這個部分的關心，我跟議員報告，事實上都市計畫會劃定必須有一定的條件，就是人口數要達到多少、發展程度要多少，而且周邊的都市計畫已經發展到 80%的程度才會做擴大。

永安的部分，它是非都市土地沒有錯，但是因為現在整個國土計畫的制度正在進行，所以未來沒有都市計畫的地區是用國土計畫在做管制，如果有一些發展需求的話，未來會有鄉村地區整體規劃。也就是說像永安有很多地方是在原來的鄉村區之外，其實也有很多建築物在那裡，怎麼樣提供一個更好的生活環境品質，中央有一個鄉村區整體規劃，希望後續在國土計畫的制度下去思考。怎麼樣再提供公共設施，當然這個一定要考慮到財務的可行性，才不會像現在很多公共設施保留地，當初劃設結果沒有辦法取得，又造成公共設施保留地的問題，這個後續會來處理。以短期來講，不會有都市計畫劃定的條件。

另外是捷運延伸的部分，岡山農工的部分是在都市計畫範圍內，捷運局有評估做一個都市計畫的變更。

黃議員秋媖：

好，在這邊本席非常的感謝都市計畫委員會，對高雄市未來整個都市發展進步的貢獻，在這邊謝謝主席、謝謝各位。

主席（李議員柏毅）：

謝謝黃議員秋媖。今天上午的質詢到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。（敲槌）

主席（黃議員文志）：

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行都市計畫委員會業務質詢，現在請陳議員致中質詢，時間 10 分鐘。

陳議員致中：

首先要謝謝在這個非常時刻，都計委員會的業務報告與質詢，還是能夠照常順利來進行，幾位副局長、副首長也在現場堅守崗位，因為作為一個市府團隊的文官體系，無論政治情勢如何的變化、變動，而我們這個團隊還是要做事情。我想比專業，絕對我們的委員一定強過所有的議員，我想藉由議會的監督，並透過大家討論的機制，議會的設計就是要藉由討論、對話的架構，將民意代表在地方接收到的民意直接的呈現，來跟專業人士所組成的委員會，大家可以對話、可以討論，形成最佳的平衡與共識，這個才是終極目標。

首先要肯定都委會來做報告並備詢，這是值得肯定的、負責任的表現。本席想要關心幾個問題，也要就教都委會，首先是現在的思維已經改變了，傳統上從行政機關的行政指導、行政管制，走向現在已經是一個法令的鬆綁，法規漸漸要解禁。以前我們民意代表在地方上，不管是受理陳情還是去會勘，常常跟

市府部門反映很多的意見，大家共同的感受就是很多地方是受限制的，像禁建的、限建的規範，在法律框架上無法突破，但是漸漸這些都要解凍，漸漸的都會改變，因為現在強調的是更多的彈性空間跟鬆綁。我想都市計畫絕對不是去限制城市的發展，以及市民他的生活使用空間，而是怎麼樣透過都計手段，一個宏觀的、專業化的管理，讓我們的都市計畫，可以使整個都市、城市的發展邁向一個更好的藍圖之上，未來走向一個更好的發展，我想這才是目的。所以在這個思維上，希望各位委員，我們是在同一個頻率上來思考這個事情。

接下來要講的就是大家關切的公設地，公有設施用地的解編、解禁，很多公設地是學校用地、公園用地，還有市府的公有設施，歷經數十年下來也沒在動、也沒有使用，我想這個是一個問題，也是未來市府必須面對的一個難題。因為以學校用地來講，現在少子化，所以學校它需要的空間並沒有增加而是減少，以往可能預留空間，但是後來發現說用不上，但是土地還是閒置著。一樣是公園的用地，但現在的公園不是只能做公園，公園也可以活化、也可以利用，所以我建議包括都發局、交通局、工務局這幾個局處，大家在思考規劃上應該朝活化利用的方向來做。

這個牽涉到的問題以本席的選區來講，我們都是舊社區、舊部落為主。所以我們的停車空間是嚴重不足，以所謂的西甲地區來講，它鄰近三多商圈、光華夜市，這是鬧區、市區，可是它的停車空間嚴重不足，有兩萬多人口。你們如果用停車 APP 下去 Google，這裡很少可以找到停車空間，常常造成市民朋友的不便，變成你要停黃線、紅線會被拖吊，這個是很不方便的事情。另外附近崗山仔地區有 5 萬多到 6 萬的人口，遍地是紅線，停車位也是一位難求，但是我們這裡一樣有公園、有學校用地等公設地的部分。所以我想要先請教都發局的副局長，針對像西甲地區、崗山仔地區，這種停車空間嚴重不足，當然我知道說要找到大規模的用地很困難，但是怎麼樣透過都市計畫的手段，或者是公設地的解禁、解編，能夠做一些活化的、複合式的利用。譬如說公園下面可以有停車空間或是說變成立體式的，能跟運動中心也好、長照中心也好，或者市府其他的公用設施做整合、結合，我們現在是不是有相關的規劃？是不是可以請副局長來做說明？謝謝。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

首先我想先回應一下，因為陳議員一開始所提到的，都委會的委員可以跟民間，甚至跟我們的民意代表來做對話，我想是非常的正面，當然我們也希望有更多這樣的機會，能夠跟民間多一些探討。

陳議員致中：

沒問題，我們議會都很樂意。

都市發展局王副局長屯電：

所以很感謝議員。

陳議員致中：

雙贏局面。

都市發展局王副局長屯電：

願意給我們這樣子的機會。剛剛議員提到停車的部分，像剛剛講的崗山…。

陳議員致中：

崗山仔還有西甲。

都市發展局王副局長屯電：

崗山仔還有西甲，這部分它的都市…。

陳議員致中：

舊社區啦！

都市發展局王副局長屯電：

目前計畫都確定了，如果要去尋找停車空間，是不是有其他地方可以設置停車位，可能就要像議員所講，在既有的公共設施用地上，去找不需要使用的空間來設置。但是這樣子就會牽涉到公共設施用地，它的目的事業主管機關是誰，如果是公園或者是學校，分別就是工務局跟教育局所管的土地。再來就是停車位的設置，交通局這邊也會有一些評估，它是不是會牽涉到都市計畫變更，其實不一定，因為我們的停車場法優於都市計畫，不用變更就可以尋找適當的土地，去設置停車場。

陳議員致中：

副局長，謝謝你的說明，這個問題就是說我們現在是希望解決問題，但現狀是這樣，當然你說要找到一個大面積的新土地，事實上也有困難，但如何在現有土地上達到活化利用，這個方向我相信是沒有錯的，要跨局處的處理。這個跟交通、工務、水利或其他很多單位一定都有牽連性，所以都計委員會本身就是一個平台，我們會希望這個是未來要努力的方向。怎麼樣來解決停車空間不足，我相信整個高雄市，不只有崗山仔地區跟西甲，很多舊部落、舊社區應該都會面臨類似的問題，所以我把它點出來，希望怎麼樣用比較突破框架的手段，去做規劃並解決問題最重要。

都市發展局王副局長屯電：

我是想做一個建議，因為這個停車的部分，交通局這裡也有很多的規劃…。

陳議員致中：

我在交通部門質詢時，也有提出。

都市發展局王副局長屯電：

今天我們的委員中，也有交通局的代表，如果議員允許的話…。

陳議員致中：

好，也可以，哪一位是交通局的代表…。

都市發展局王副局長屯電：

也可以讓交通局的副局長來向議員報告。

陳議員致中：

可以幫我們做一個回應嗎？就有關怎麼樣透過都市計畫手段，去解決舊部落、舊社區停車空間不足的問題。

主席（黃議員文志）：

請張副局長回復。

交通局張副局長淑娟：

其實陳議員對停車供給的問題一直很關心，在這邊也感謝…。

陳議員致中：

選民的痛苦啊！選民痛苦。

交通局張副局長淑娟：

因為現在這幾個地方都是建成區，就是已經是發展的一個社區，所以要去尋找一個停車場用地，其實是非常地困難。過去交通局的作法，譬如說我們會跟國有財產局的空地來合作開發，或是說我們跟學校去闢建它的地下停車場，這是目前尋求解決的一個方式。在去年的前瞻計畫，我們也提出了好幾個停車場，譬如包括鼓山國小的操場附設一個地下停車場，或是在鳳山體育園區興建地下停車場，所以針對剛剛議員所提的西甲地區…。

陳議員致中：

崗山仔跟西甲。

交通局張副局長淑娟：

對，這兩個地區，我們會再去努力尋找一些可以共同開發的空間。

主席（黃議員文志）：

再 3 分鐘。

陳議員致中：

謝謝副局長，希望我們繼續努力。因為這邊人口確實很多、很稠密，但是空間嚴重不足。〔對。〕譬如學校用地下面、公園用地的下面也可以闢建立體化、地上化、地下化的，這個部分拜託交通局可以努力來規劃，好不好？〔是。〕我有看到業務報告裡，像凹子底地區停車場用地案，這個也是要用複合式立體

的做法，所以我覺得這個是很好的方向，這是各個行政區都會有同樣的問題。

接下來最後一個問題，時間有限，就是有關國土智慧防災、韌性城市這個概念。因為現在面對極端氣候，跟古時候不一樣，古時候堤防加高就好，我抽水機買大台一點、多台一點，這樣就有辦法，但是現在極端氣候帶來的降雨，對於我們現代城市的衝擊是空前的。所以怎樣透過都市計畫的手段，進行智慧型防災的概念，當然國外有很多經驗，相信很多議員同仁也都有提出類似的看法，我們市府怎麼樣朝這個方向來努力，不然每一次颱風來就淹大水，就開始有淹水類似的問題。譬如在停車空間下面，我們就不要浪費，一樣可以做一個滯洪池，這樣的一種治水空間，我們的抽水、排水系統也可以智慧化的管理，我記得像在中央的水利署，現在有在推動所謂的智慧型的防災，當然這些都是新的概念。在座所有委員都是專家，你們一定更了解，希望可以朝這個方向來努力，來做更好的防護，以及降低極端事件對我們城市所帶來的衝擊，這是一種容受力的提高，以及我們城市的恢復力也可以有所深化。這個部分，副局長可以來幫我們回應一下。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

陳議員致中：

韌性城市的部分。

都市發展局王副局長屯電：

這不是我的專長。那這個…。

陳議員致中：

你不一定有專長，但你有最好的團隊。

都市發展局王副局長屯電：

這水情的部分，還有怎麼樣去防災…。

陳議員致中：

水利局的代表有沒有在這裡？

都市發展局王副局長屯電：

對，水利局副座也是今天出席的委員代表。

陳議員致中：

請水利局的代表，是不是可以就這個智慧防災、韌性城市的部分。

主席（黃議員文志）：

請梁副局長答復。

水利局梁副局長錦淵：

感謝陳議員的關心，其實這個議題，以十全停車場的滯洪池，就是一個很好

的體驗，以後我們針對公園、學校，我們也會慢慢跟主管機關來合作這個區塊。那智慧防災，現在水利署針對這個區塊，很重視，他光今年就給我們 2,300 萬左右去做一些智慧防災的系統，所以也會有一些監控跟防災的部分，這個我們會持續再跟水利署及地方來合作跟溝通，以上報告。〔…。〕謝謝議員。

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員致中，接下來請鄭議員孟洳發言，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

因為時間有限，我就直接切入重點，其實剛剛致中議員講的最後一點就是智慧防災的概念，因為現在因應極端氣候，我也認為都市計畫在規劃的時候，應該考慮到滯洪、防災等等這些，像是停車場或者是像公園綠地，我們要如何結合微滯洪的功能，其實也是希望在我們的都市計畫是不是可以加以做規範，或者加以做有條件上的，就是希望未來我們在闢建或者是規劃的時候，可以去做滯洪或者防災等等的這些條件。

我在這邊也要講一下高雄目前在推動都市更新跟危老重建的部分。為什麼會一直關注這個部分，因為其實在本席的選區三民區，現在面臨鐵路地下化完工之後，其實縫合了我們整個高雄的南北，中間又有綠帶，所以其實高雄人一直很期待鐵路地下化完成，未來的綠廊道也闢建完成之後，我們很期待會帶給高雄一個新的面貌。所以我一直很希望市政府能藉由這次機會，在鐵路地下化沿線周邊，不管是商圈或者是這些住宅區，我們可以協助像做都更，或者是協助這些老舊建築去做重建，危老建築去做重建。其實在其他縣市六都裡面的成效，我看目前高雄市的部分，在去年的都更案件其實是零，今年核定的部分，其實就只有一件而已，說實在真的是有需要再加強；在危老重建計畫的核定裡面，我們高雄市的部分其實成效也是倒數的。

我在想可能在高雄的發展有一些限制，就是讓大家的重建或者是都更的意願，其實都不是很高，我在這邊也是希望都發局或者是相關單位，是不是可以增加誘因、增加條件，鼓勵鐵路地下化沿線周邊的這些，可能是社區、精華區可以去做比較重點區域，可以去做推動都更或是危老重建。雖然辦說明會，我知道都發局一直有在做，可是如何讓大家有這樣的意願，希望可以去做危老重建，這可能需要有很大的誘因。目前我也不知道辦那麼多場說明會，大家意願不高的原因到底是什麼？等一下副局長來跟我說明一下。

在火車站的部分，很高興日勝生集團要在車站宿舍那邊要來進駐、要來開發，可是我非常地意外就是他說要打造高雄版的「京站」，我個人看到其實還滿期待的。未來我們配合高雄火車站完工之後，這是我們整個高雄的交通樞紐，我也很期待周邊的商圈可以一併的帶動發展起來。可是我很意外又看到裡

面說要結合全齡社區，就是全齡健康社區，就為了因應現在人口老化，我認為在整個商圈的發展，再結合像是健康長輩養老的中心或是社區住宅，是否可能會有點稍微衝突，到底火車站那邊的定位，是要全力發展經濟、全力發展商業，還是另外去闢建一個全齡健康社區，給長輩居住的一個社區等等，我們的定位是什麼，都發局是不是也可以一併說明一下？因為畢竟在那麼喧鬧、吵雜的交通樞紐上，甚至未來那邊商業發展起來的話，可能也會非常的吵雜喧鬧，那邊跟長輩的健康養老似乎稍微有點衝突，所以我們整個高雄火車站的定位到底是什麼，這裡是不是可以一併來說明？

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

我先回應議員剛剛詢問的都更以及危老重建，那個推動的進度好像不是那麼的理想，〔是。〕確實我們在鐵路地下化沿線，去年已經辦了 3 場大型的說明會，小型請里長幫忙協助的也有 31 場，這個部分我們是從主動積極輔導的角度去處理，但是因為牽涉到民眾的產權，民眾怎麼樣去處分他財產的部分，我們還是必須尊重。

鄭議員孟洳：

當然，可是你們有了解過大家意願不高的原因嗎？我這邊側面了解，大家當然是覺得可能建蔽率，他們如果去做危老重建的話，建蔽率可能也會再次限縮等等之類的，你們有沒有比較實際的去調查，這些居民住戶他們不願意重建或是不願意都更的原因到底是什麼？

都市發展局王副局長屯電：

可能我們後續的階段可以進一步再深入了解。

鄭議員孟洳：

我希望我們可以積極的去辦理，因為我覺得可能要確切了解大家意願的原因，讓我們針對這個方向去處理會比較快。

都市發展局王副局長屯電：

一般性的原因，我可以跟議員說明，通常我們會遇到的，第一個就是地主的整合。因為通常都更或危老，不管是都更或危老的重建，他要拿到那樣子的一個容積獎勵，是基地比較大，能夠整合出比較大的基地來，他被獎勵的容積才可以都用完，這樣效益會比較高；當然要整合這麼多的地主，它就會有難度。

第二個，通常我們會遇到，如果是公寓型或大樓型的，就是一樓的住戶和樓上的住戶會覺得他們的權利是不一樣，使用的狀況不一樣，所以在整合上面也會有問題，這是一般性的問題。那高雄市的部分，其實還有再加上我們本身的

地價，其實也相對的比其他城市還來得低，而且我們有很多的素地是還沒有開發的，要去處理都更比較好呢？還是在素地裡面去開發比較好？我想這就是開發者要權衡時會去考量的，大概一般性的原因是這樣；比較深入的原因，有機會的話，我們會來做進一步的了解。

至於車站站東的都更案，當然他打出來的是叫「京站」，「京站」我們想像的就是一個商業性質、一個很多活絡的行為，當然我們也是樂見，可是就像議員所講，他又提出來這個全齡住宅，感覺上又好像不是那麼一致性的情況。這個地方的都市計畫區是特商，當然原則上我們會鼓勵它朝商業來發展，甚至或許也需要一點強制性的手段，讓業者不是全部朝這個…，就是如果它是住宅區，販售完，他馬上就可以回收，〔對。〕可能就是有這樣子的考量。因為這個案子後續還必須將都市更新事業計畫，還有權變計畫送到市政府做審議，甚至如果有牽涉到要配合都市計畫變更的話，也要我們都委會這邊來審議。所以後續他們的案子送進來以後，其實我們之前也跟業者叮嚀過，草案出來的時候，是不是可以先跟我們做一些討論？這樣子也可以讓他們的計畫比較成熟，再送進來審議，做以上的說明。

主席（黃議員文志）：

謝謝鄭議員孟洳，接下來請陳議員玫娟發言，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

現在是代理主委，委員應該都是屬於延續性的，應該不會有更改，所以我想我們今天講的還是有算數。我先講一下，左營高中在 107 年第二學期期末校務會議裡面，就左西段的 155、155-1 未使用當作校地的部分做評估使用的需求，會中他們也達成一個共識，就是這個土地已經沒有再使用的需求。這塊土地，我大概跟各位委員講一下，這個是左營國中的校舍，前面是海功路，這邊是他們的運動場，後面還有一塊，這邊根本都沒有在用，都是一些樹和荒草，都廢置在這邊，這個部分包括彎進來的地方，等一下我會秀給各位看，就是像這張地形圖。這塊土地其實已經也很久了，事實上我覺得這塊土地，左營高中如果不做校舍使用的話，我們地方在這邊是建議能夠把它解編。像剛剛我秀給你們看的都是一些樹和荒草，幾乎是一個治安的死角，也是一個環境衛生很髒亂的地方，學校也不好管理，對地方的發展也有妨礙到，因為幾乎都沒有在使用，而且是丟在那邊。所以我在這裡再次的拜託都委會，既然學校也認為沒有使用的必要了，那是不是這塊應該給它做解編，不要再做學校用地？因為未來因應少子化，我想這塊土地用到的機率也不高了，所以我在這邊也特別向都委會提出這樣的要求，希望能夠儘快把這塊土地做解編。

這條路是進學路，剛剛我講的是這一塊，因為這兩個都是高中用地，剛好隔

著一個進學路，這邊是海功路，這邊是左營國小，我剛剛敘述的是這一塊。現在還有另外一邊，這邊這個黃色位置是左營大路，沿線都是商業區，這個地方剛好又凸出一塊學校用地在這個區塊。這個區塊現階段有商店，還有一個元慶寺，他們占用的都是學校用地。現在不論是住戶或寺方他們都希望，既然學校用不到這塊地，是不是有辦法做解編，讓他們就地能夠合法來承購？我想在都市計畫法裡面規定，如果是要做解編，必須要拆屋還地，然後再重新…。可是因為那邊的住家房子都蓋好了，然後寺廟也蓋好了，你們叫他們要直接拆掉，恢復原地，然後再來承購，我覺得這個部分是不是有辦法，我不曉得法令上允不允許？第一個要做的就是能不能讓它先解編，不要做學校的用地。解編之後，讓現有目前在上面的占用戶或者使用戶能夠就地來購買；就是他必須先繳使用補償金，好像是要使用補償金繳完之後，他就有權利來做買賣嘛！副局長，你可不可以回復這兩個問題，有沒有辦法朝這個方向來努力？

主席（黃議員文志）：

請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

我可能先要釐清一下，因為這個地方的產權部分也需要釐清一下。如果它全部都已經是徵收的，好像是左側的這一部分。西側的部分，如果它沒有使用，但是它已經徵收了，未來假設要把它變更為非學校使用，要變更成什麼性質的使用，必須要有目的事業主管機關提出來用途。

陳議員玫娟：

你是說這一塊嗎？

都市發展局王副局長屯電：

對，如果它要變更為不是學校，那它要變成是什麼呢？是停車場？還是公園？或是要變成建築用地呢？不同的用途，他的目的事業主管機關就會不一樣，而且必須要由他們提出他們的使用需求，這是第一點。另外一方面，教育局必須要表達，這塊土地他們已經不需要使用。

陳議員玫娟：

這一塊嗎？

都市發展局王副局長屯電：

不是。

陳議員玫娟：

剛剛先講的那一塊嗎？

都市發展局王副局長屯電：

對，教育局必須要表達，他已經沒有使用需求，就是現況以及未來要使用的，

雙方的主管機關都要有這樣的共識。

陳議員玫娟：

學校應該是確定不會再使用這一塊了，因為它長期在那邊，根本也用不到，所以他們也期待…，不用的土地荒置在那邊，對學校來講也是管理上的負擔，他們也希望趕快解編。如果一直都沒有解編的話，因為它是學校用地，也沒有辦法開發，反而也妨礙地方的發展。

都市發展局王副局長屯電：

這個嚴格來講不叫解編，它應該是變更都市計畫。

陳議員玫娟：

變更都市計畫？

都市發展局王副局長屯電：

所謂解編是公設保留地。

陳議員玫娟：

他不是公設嗎？

都市發展局王副局長屯電：

還沒有徵收。

陳議員玫娟：

他不是公用的機關用地嗎？

都市發展局王副局長屯電：

還沒有徵收的公設保留地。

陳議員玫娟：

所以這個已經是徵收了嗎？

都市發展局王副局長屯電：

產權還是民間私有的，我們透過解編，把它變更成建地，讓原來的地主可以利用。

陳議員玫娟：

那這個就是都市計畫變更，對不對？〔對。〕都市計畫變更這一塊地，包括我剛剛講的面臨左營大路，有商店的、有元慶寺的那一塊，也一樣都是這種情形嗎？也是要透過都市計畫變更嗎？

都市發展局王副局長屯電：

對，但是都市計畫變更就必須要有…，西側這一塊，剛剛已經說明，東側這塊上面又有占用的情形，可能又更複雜。未來假設要變更的話，學校用地要直接變更為…，假設是住宅區，那又牽涉到後來財產處分的問題，公有土地的財產處分。

陳議員玫娟：

如果學校用地可以變為住宅用地的話，會有回饋金的問題，對不對？

都市發展局王副局長屯電：

要看他的產權是市有地，還是公共用土地。除了回饋要確定外，還包括公有土地的財產處分，那就必須報到議會。

陳議員玫娟：

即使有回饋什麼的，他們都願意，因為房子都已經蓋在那邊那麼久了，他們只是希望你們做都市計畫變更後，讓他們能夠合法的承購，這是他們最終的目的。當然老百姓是不懂法令的，他們只想知道用什麼方法，才能讓他們合法取得土地、以取得合法的居住權。

都市發展局王副局長屯電：

就我現在所知，可能會比較困難，像我們公有地的財產處分，必須報到議會，還有行政院同意，這個程序…。我們把相關法令的規定釐清，也去查明一下這裡產權的狀況，再向議員做專案的說明。

陳議員玫娟：

好，看後續該怎麼推動，我們再來討論，好不好？〔好。〕都委會各位委員也都在現場，這塊土地有它的需求性，希望到時候有機會的話，麻煩你們要幫個忙。接下來是原來的瀝青廠在大中路和民族路口，現在那邊是高雄市塞車最嚴重的地方，但是那塊地的位置相當的好，交通便利，而且又在福山里裡面，那是一個很大的社區。在民國 99 年，議會要求水肥廠要關廠，也關了；106 年瀝青廠也停產了，但是這塊土地到目前為止一直都沒有…。這邊是瀝青廠，那邊是水肥廠，這一整塊的土地這麼好，在民族路和大中路口，但是一直沒有做活化，一直都閒置著。我們過去也開過幾次公聽會，他們也有講說要做多功能使用，市場、國民運動中心等等的建議，但是這塊土地到目前為止都一直擺在那裡，也沒有任何的進展，我們一直希望都委會能夠儘快把這塊土地活化。

我知道它目前的使用分區是機關用地，機關用地也許它的容積會比較高一點，可是如果變為公園綠地，它的容積可能就會很低，如果要蓋建物的話，可能就會有困難。很多人都期待能夠開放為停車空間，或是做傳統市場或購物中心之類的。如果做為國民運動中心，當時運發局也跟我去會勘過，他們認為那個地方因為建物的關係，有點不妥，現在已經確定在曾子路和華夏路那一塊。現在這一塊，除了國民運動中心可能不在這裡外，該要如何活化？因為里長和里民很期待，他們一直認為我們在畫大餅，講了那麼久了，只聞樓梯響，不見人下來，到底…。

主席（黃議員文志）：

延長 1 分鐘，請王副局長回答。

都市發展局王副局長屯電：

這個部分要怎麼活化，其實市府在決策上要先做討論，就是它到底要朝什麼性質的方式來使用。

陳議員玫娟：

到目前為止都還沒有目標嗎？

都市發展局王副局長屯電：

這個部分就不是我這邊能回答的，如果未來確定做什麼性質的使用後，目的事業主管機關確認後，它才能提出相關的計畫。

陳議員玫娟：

之前我在總質詢時曾經提過，那時候李副市長很願意，就這塊這麼好的土地來做規劃，但是他們現在即將都不在其位了，未來下一個是誰，不知道，但是我剛剛就問了，現在的委員還是你們嘛！〔對。〕所以我要拜託你們，這塊土地真的擱置很久了，里長跟里民都很期待未來要怎麼做規劃，我拜託你們要趕快進一步…。

都市發展局王副局長屯電：

新的首長上任後，我們會就這個案子…，因為現在的管理機關是養工處及環保局，假設後續的活化跟他們沒有關係，就是要往哪個方向去處理，就交由新的機關，這個部分是市府決策要去探討的。〔…。〕但是都市計畫的程序部分，可以做補充，因為目前案子在市都委會的審議是維持機關用地，現在在內政部都委會審議當中。〔…。〕已經決議了。我可以請科長補充嗎？

主席（黃議員文志）：

請唐科長回答。

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

這個案子過去原本的都市計畫變更草案，地方是朝公園用地做變更，過去有一段討論，議員也非常關心，剛也提到土地使用強度的問題，這個星期的內政部都委大會決議維持機關用地，這個機關用地並沒有指定用途，也就是未來這塊機關用地，都市計畫劃定機關用地，看哪一個機關有使用需求，都可以做為他的使用，也就是後續的活化，看哪一個機關需要使用，都可以去做處理，並且可以搭配多目標的方式做一些活化，做更多元的利用。

主席（黃議員文志）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

這個結論是我們要的，其實當時我們也一直擔心，如果他變更為公園綠地的

話，他的建築強度是很低的，變成我們沒有太多空間可以使用。當時我們也透過立委，向中央做這樣的要求，還是維持原來的機關用地，很謝謝可以維持原來的機關用地，因為機關用地裡，也有多功能使用的方向。我想維持機關用地是對的，我們一直希望不要變，可以維持機關用地，然後來做多功能的活化，朝多功能的方向來努力。我在這邊也再次拜託各位委員，這塊土地真的很好，是北高雄的一塊寶地，希望能夠好好規劃，看看到底要做什麼，當然也要先徵詢各機關，看他們有沒有什麼需求，不過這塊土地這樣一直擺著，對地方不是好事，對政府的政績也不是一件…。

主席（黃議員文志）：

謝謝陳議員玫娟，下一位請何議員權峰發言。

何議員權峰：

看到都委會的報告，從去年的 10 月到今年的 3 月，副局長也說過，開了二十幾次的會，平均起來幾乎每個星期都在開會，我們都委會有很多的委員都是專家學者，我想為了高雄市的發展，在過去的這一段時間這麼的努力，我還是在這邊代表高雄市民對你們表示感謝，我想開這麼多次的會，做了這麼多努力，其實有很大的部分就是我們這幾年一直在推動所謂的公共設施保留地的解編。我們也看到在都委會的報告裡面，針對公共設施保留地解編的部分，我們從 107 年第一次公展到目前為止，其實已經做了滿大的部分，已經進入到第三批的部分在做處理，我在這邊也看到裡面相關的內容，除了解編，還地於民，讓這些土地真的可以做到更好的使用之外，也節省了市府的預算。

我其實看到一個例子，譬如說像我們三民區大順路、河堤路，凹體 2 用地的解編，其實也配合都委會的審議，把它做了土地使用分區的調整變成住宅區，這個放那麼久就是一個很好的例子，它變成住宅區跟公園用地，我想很快就會把這個部分來做開發，這就是一個在城市的發展中，如果公共設施保留地可以早日來做這樣子的處理，這個就是一個很好的例子，像那邊變成住宅用地，又在河堤的周邊，我想很快就會來開發，這是一個很好的例子。我在這邊也要請教科長，我會問得比較細，就是在原高雄市區，譬如原高雄市區在最後一批，在我的選區三民區的部分，針對公設保留地，還有沒有哪一些比較有指標的地方會做解編，是不是可以請科長說明一下，舉例幾個地方？

主席（黃議員文志）：

請唐科長回復。

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

議員這邊有提到三民區公設地的解編，其實長期以來我們都有在做公設地的解編，剛議員有提到的就是河堤旁邊的凹體 2，確實也已經解編完成，目前在

辦理重劃作業當中。目前我們還在規劃，剛議員有提到第三批原高雄市的公共設施保留地專案通盤檢討的部分，在三民區的部分還有幾處，大概包括像三民二分局東側的那一塊公園用地，也在我們這一次的公展草案當中。另外就是在三民二號公園有一小部分還是私有土地，也一併納到這一次的檢討當中，看能不能用跨區重劃，或者多元解編的方式來做處理，以上先做這樣的說明。

何議員權峰：

其實你剛剛也有提到，像三民二分局旁邊那塊地也是放很久了，都沒有來開發，其實那裡也是一個很好的地方，解編於民之後，我想它可以儘速來做更好的利用跟更好的開發，來促進地方的繁榮發展。接下來，我想跟副局長探討的就是關於亞洲新灣區的部分，亞洲新灣區我們都知道，它占地非常的大，有將近 600 公頃，它還有 200 多公頃沒有開發，亞洲新灣區我們可以看到，講難聽一點就是豪宅一直蓋，除了豪宅一直蓋以外，我們政府一些大型的建設，不管是圖書總館也好、輕軌也好、高雄展覽館也好，其實都已經完成了。可是在相關招商的部分，比較之下就顯得相對的慢，除了從幾年前的夢時代蓋好之後，到目前為止一直沒有比較大型的指標可以進去，尤其我們看到譬如像特貿 3，特貿 3 在過去我們要把它拿出來做處理的時候，其實有很多的投資者有意願，但最後它還是流標了，我想為什麼流標？副局長，你可不可以簡單的說明一下，為什麼特貿 3 會流標？

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

特貿 3 那個案子，我們去年到今年的 2 月是第二次的招商，雖然領標的有 11 家，但是最後是沒有人來投標，我們有跟業者私下詢問，然後業者也提供了我們一些意見，包括整個投資的規模很大，當然那時候剛好疫情也開始在蔓延，業者這邊也會有比較多的考慮。另外就是業者也希望說，我們有兩塊基地，然後兩塊基地一起投標，但是他們在開發的考量上面會有一些困難，所以我們在這方面也有建議未來在標案的設計上面，是不是可以做一些調整，以上說明。

何議員權峰：

其實你剛剛有回答到我想要問你的問題，就是整個亞洲新灣區的腹地還非常的多，當然除了市府可以掌握的土地以外，還有滿大的部分是在於民間，不管是統一也好，不管是台塑、台糖、東南水泥，他們都還有滿多的土地在那邊，他們為什麼都還沒有來開發，就像如同你剛剛講的，問了廠商的意見，他們覺得土地太大，土地太大就表示他們去投資可能面臨到不知道要做什麼，所以這個我也看到未來針對這個部分，亞洲新灣區為何在今年要重新來做處理，我想

我們有幾個方向，針對這次的檢討方向，譬如說要聚焦在住宅人口的引入、因應新興產業的需求、開發獎勵的機制，這三大面向來做處理，看你們提出的這三個，我覺得就是某種程度上回應了亞洲新灣區裡面為什麼還會有這麼多的土地，在經過十幾年了，還沒有廠商願意來投資開發，我覺得這個就是你們要檢討的方向，其實就是在回應這個相關的問題。

所以我們也期待未來都委會針對第三次通盤檢討的時候，朝這個部分去努力，然後真的創造出不只是雙贏，大家都願意，廠商也願意進駐，也願意來投資，然後也真的把這個地方做一個很完整的開發，不然滿浪費政府部門在這裡做了這麼多的投資，不管是高雄展覽館也好，不管是市圖也好，這個部分政府的幾個大投資都已經完成了，為什麼還會這樣子，所以這個部分也對都委會有高度的期待，針對這個部分來回應大家的需求。最後剩一分多鐘，我想跟副局長建議，剛剛他還有提到一個問題，我以前在議會也講過了，譬如說我們來看高雄市原市區的發展，我們可以很清楚的看到，大概只剩三民區有幾個塊狀的工業區，譬如說像現在義大大昌醫院的旁邊，如果我記得沒有錯，那一個乙種工業區住宅的建案，應該蓋了 100 棟的透天別墅，那大概是高雄市最後一個可以透過乙種工業區來做這樣子蓋的一個案子，因為法令修正之後，大概就不可能有這樣子的處理了。

我要講的問題就是，你看在原高雄市這麼密集的市區，尤其在鐵路地下化完成之後，整個市區做這樣子整體未來發展的調整。在三民區還有我剛講的那個地方有一個塊狀的工業區，在中華路的周邊也有一大塊的塊狀工業區，還有在大樂後面那邊整個工業區，這部分我覺得應該要早日來規劃，然後把這些使用分區來做調整，因為這畢竟是原市區，我們也開發了很多工業區，其實可以讓這些工廠儘量的往外去移動，我想這是都市發展非常重要的一部分，當然也還有我們肉品市場的那一塊地，市府過去也承諾在未來的幾年它就要遷走，前幾天我也問過了，它要停止，我覺得這個都可以提早來做規劃，來做…。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝何議員的建議，在都市裡面的工業區是不是要存在，就是人口密集區工業區是不是應該要存在的問題，我想這個在學術和一般研究上面也有很多的探討，如果這個工業區的存在對於周邊環境的影響是比較輕微的，甚至我們看到的有一些是生產行為像是軟體科學園區，其實它也是一個產業園區的基地，這樣的型態存在的話，因為它有生產製造的功能，對於我們基礎的經濟來講，它是有幫助的。〔…。〕我講的是它的使用型態如果有生產的功能，像大順路南

側工業區這邊，經過統計目前面積大概有 34 公頃，其中其實已經在使用的還有 45%以上，這個都是私有產權，所以是不是要把它變更掉，其實還有考量的空間，因為它做的是汽車修理服務和展售的機能，其實對於周邊環境的影響，相對來講是比較輕微的。當然，你說整個城市發展裡面是不是全部都是高強度的住宅，或是商業性質的使用，這個我們也樂見其成，因為城市是有生命的，它是不斷在進化的，過去曾經存在的東西，它慢慢被替換掉，我覺得這個市場的機能也是一個趨勢，如果當時它發展到那個階段，它應該被取代掉的時候，我們都委會這邊也會做一個妥善周延的考慮，謝謝。

主席（黃議員文志）：

謝謝何權峰議員，接下來請吳議員益政發言，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

借用一下貝聿銘的一段話：「沒有一件優秀的作品是在瞬間完成的。無論是建築或藝術，真正的價值最終都只能交給時間去做評判。」這也正是我們要提的保存和發展中間的平衡。最近大家都知道上兩個禮拜到中油探討所謂的高雄五輕，我是覺得我們五輕關廠前，十幾年來包括我們主席的爸爸黃石龍，不只對五輕整個工安污染的問題，一路都是在監督，而且最後那幾年我們也跟隨黃石龍前副議長，我們現在不只要工安，因為 2015 年要停廠了，之後的發展到底要怎麼樣？因為他是在地最關心的，那時候我建議他要去魯爾工業區看一看。事實上這十幾年來，高雄不管是市長，包括以前的楊秋興縣長，高雄的立委、議員，甚至都發局的委員幾乎都去過魯爾，在這座的各位有去過魯爾的可不可以舉手？兩位、三位、四位、五位。

這個魯爾好像在我們高雄是一個公共議題裡面大家很熟悉的，在後勁地區很多鄉親的堅持，現在真的停廠了，也依約落幕。可是落幕後的發展，照理講大家都有共識啊！當然不是照抄魯爾，但是很重要的是說，第一個，停廠之後保存的部分。第二個，在土地休養的部分，長時間的休養現在至少快 20 年了，還是已經超過 20 年了。第三個，在探討未來整個原廠區，到底土地現有的工廠對於後世的人和發展，就過去的工業歷史要帶給什麼樣的啟示和使用，以及發展和保存中對後世人的價值到底是什麼？人家有一個時間在探討，我們學的是這個，不是抄它的什麼東西，是那個態度，包括他們用 IBA，所謂的國際建築展，辦了 5 年以上，探討很多的案和討論去啟發各種可能。應該停廠了，照道理來說高雄應該要做這個。不好意思，沒有啊！第一個，高雄市探討的是什麼呢？高雄街頭在談的是處理那個土地的污染，各方勢力誰來處理，100 億的工程、200 億的工程，高雄市社會上懂的人都說是誰在主導。第二個聽到的又是什麼？以後說要變成乙種工業區，土地處理也不用等 20 年，來不及了，來

不及賺了，三年、五年，還有說一個褐色經濟，就是說土物不用完全處理，處理一半就好了，因為以後要變成乙種工業區，所以變更居然還有這個案子，然後經濟部又會把加工區擴大來這裡，加工區又再把那些所謂的電子業或其他污染的，乙種工業區可以用的要引進來。

市政府和市議會沒有人來探討到底那塊地對後勁、左營、楠梓、北高雄，對整個高雄的未來到底有沒有帶來什麼樣的角色，只有利益、只有利益再利益，沒有為整個都市發展在討論，所以我們看到這個非常擔憂高雄到底是怎麼回事？上次我們看到都發局願意這樣的主動，或是中油本身，我相信中油公司包括他們的員工，不管是退休的或現任的都希望好好處理那塊土地，不管是對左楠地區，對他們中油也好，所謂進一步產業的發展，而不是割地後又變成另外一個工業區。我知道都委會在這裡，我跟大家乞求、也跟大家說明，希望這塊地在未來的角色能夠好好的，不是只變成工業區這件事情，要怎麼做當然要一起探討，甚至請都發局提一個案，到底要探討有一個工作坊，或是怎麼樣一個規模的建築討論，或是都市規劃的討論，這是我們希望都發局做的，不管是誰來執政都沒有往這個方向。我覺得高雄市不管下一任是代理的，或是真正補選的，甚至在補選的時候這是一個重大的議題，如果你沒有提出一個想像，你就沒資格來擔任市長，高雄市沒有市長也做得很好，有在座的各位和大家公民來討論，一樣可以做得很好。

我上次說的，比利時也是 500 多天沒有政府，不是也運作得很好嗎？不然你試試看高雄市沒有市長，就算兩年沒市長也做得很好，只要大家願意開誠布公照道理走，看要怎麼去發展都好，市長是來幫忙的，不是要來阻礙的，不是後面又綁一大堆利益團體，到時候連這個討論都沒有。以前還沒有到的時候，討論了理想一大堆，到面前的時候，各方利益一來的時候，不好意思！退駕了，沒有什麼理想價值了。

我們看一看，我們希望有幾件事情，有兩個議題，第一個，我希望跟各位都委會委員報告的，那一塊地要做什麼，不是讓經濟部…，雖然那是中油的，中油也不願意聽經濟部的，經濟部的想法，高雄本來就是中央的殖民地，要發展什麼產業根本不理你，所以我們的主導性要靠自己，我們就提出一個規劃案，到底要想像探討整個工業是要產業轉型或區域轉型，我們自己來提，而不是經濟部想要怎樣就怎樣。我相信中油的員工，不管是退休的，一定是站在市民的角度，而不是站在經濟部從一個產業，不然你來跟高雄商量啊！中央也沒有跟誰商量，我不好意思講，他們不知道在想什麼。好像是要給我們產業，真的是帶給我們稅收嗎？帶給我們就業機會嗎？外部成本他要承擔嗎？都沒有，都沒有在替高雄想，所以我們自己要有自主性。

接下來第一個要請他幫忙，不要給什麼乙種工業區或什麼區，大家討論完之後再來說。第二件事情，也是這個區域要發展很重要的，也就是要保存不管是行政區，或是後面都發局要的住宅區，住宅區也有宏南和宏毅，還有其他社區都有所謂的老屋保存的問題。最近高雄市在大家幫忙之下通過了所謂的老屋保存，就是老屋還沒有維持古蹟價值的時候，它可以一部分保留、一部分發展新的，至少它可以融合，而不是要嘛拆掉、要嘛保存也不能用，就是大家都卡在那裡。這個是高雄五輕廠，它本身的行政區這麼大，有討論了五十幾處，不管到最後有幾處被保存。它保存下來的，從區域來講，如果古蹟保存，我們下一步是不是有大面積、大街廓的。這時候被保存的部分，因為它的基地大，很多人怕它影響發展。如果那些古蹟保存，我們可以訂定一個新的辦法，就是可以一部分或全部的建蔽率免計，這樣就不會影響它新的發展。否則一塊地如果是1,000 坪，它上面有 300 坪古蹟，如果它的建蔽率只有 60%，它只能再蓋 300 坪，所以它被保存，大家就會爭議，跟文史工作團體就會有衝突。如果今天你的 300 坪保存，當然 700 坪不可能蓋滿，我也許可以另外蓋 400 坪，也許可以蓋 500 坪，當然你要提案、要審查，因為它的面積很大，它不可能 1 萬坪把它蓋滿，蓋八成也不會。但是在設定基地的時候，要一宗基地的時候怎麼去解決又能保存，第二個又不能影響它所謂新的產業建築的發展。這樣的古蹟保存，跟它所謂的再發展也不會受阻礙，不管是住宅區，還是所謂的行政區。這兩個問題請副局長答復。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

都市發展局王副局長屯電：

第一個是中油煉油廠的部分，因為現在產權當然是中油的，我們都發局這邊，不只是今年有開座談會，我們去年也有邀請專家學者來共同討論它未來發展的狀況，就是發展的想法。但是也牽涉到現實面，它現在在做土污整治的部分，它那個部分的都市計畫變更，短時間內沒有辦法提出來。另外一方面它沒有土地污染的那個區塊，因為配合中央新材料循環產業的設置，所以他們有急迫性要去變更的需求。上一次議員也有來參加我們的座談，我們很感謝議員給我們一些寶貴的意見。針對這個基地的部分，後續是不是還有更多討論的機會，我們也希望可以…，因為上次我們有邀請一些都委會的委員，以後也希望有這樣的機會可以繼續來辦理。

再來是老屋保存的部分，剛剛議員所提的，我沒有聽得很清楚，議員的意思是，一塊基地如果有 1,000 平方公尺，其中 300 平方公尺已經是具有歷史價值的老屋，那另外 700 平方公尺怎麼來使用，是這樣子的問題嗎？〔…。〕

主席（黃議員文志）：

再 2 分鐘。

吳議員益政：

謝謝。我講的是今天假設建蔽率是 60%，我是不是蓋了 30%，那我只能蓋 30%，這對中油來講可能不夠，我是假設。你那三成的單位是古蹟，它可以不計建蔽率，可以免計，當然我也不可能把 700 坪蓋滿，你還是要送審查。

都市發展局王副局長屯電：

所以議員講的是指中油這邊古蹟的部分。

吳議員益政：

當然以後有大區域當然比照，不管是要立法、還是不用，還是我們要立自治條例，你們在處理的時候怎麼做。否則現在還是一樣，每天都在處理古蹟，人家要拆房子了，人家就趕快打電話來、傳臉書來，我們就要馬上去處理。如果你把那個機制做好的話，地主他一定很願意來配合，但也不可能說原本 30，我把剩下的 70 蓋滿，這不可能。但是要審查的時候是有一個機制，得免計一部分或全部；而且第二、你要審查，你要蓋的大樓整個發展的方向跟新的、舊的建築之間的手法、語法，當然要互相對應，不可能一塊在那裡非常突兀，這個要審查。

都市發展局王副局長屯電：

這個可能還要回歸到建管處做建築審查的機制上面，議員提的這一個意見，我們是不是會後可以有再更充足的時間來討論。

吳議員益政：

都委會有沒有哪一位先進願意代打？盧委員。

主席（黃議員文志）：

請盧委員答復。

都市計畫委員會盧委員圓華：

以一個議員能夠提出一個高雄市的老屋歷史保存再發展自治條例，我覺得非常好。因為全台灣這部分是由文化部文化資產局在制定各地方的一個規範。高雄市能夠率先做歷史保存這樣的自治條例是非常好，往下很多相關都市發展的議題，乃至於開宗明義在談的保存與發展之間的惡緣關係才有機會被規範，而且是有利於地方的再發展，以上。〔…。〕中油這部分，剛剛確實提到德國魯爾工業區，在全國高雄確實是以重工業來奠立我們的發展基礎，所以這一部分的保存當然是相對重要。如議員的建議，後續都發局是不是可以率先做一個跨局的座談，能夠把中油的這件工業遺址做為城市再發展的利基，我覺得是非常好。議員再跟目的事業主管機關能夠相互拉抬這個地方再發展的利基，我覺得

這是全民未來的益處，謝謝。

主席（黃議員文志）：

我很認同吳議員所提議的，以我一個小市民的身分來看，其實中油從 104 年停廠到現在，大概 5 年的時間了。我可以很憑良心的講，中央政府或地方政府其實沒有做一個先期的規劃，應該是說包含中央政府都不覺得中油可以遷廠，所以後續的這些步驟都沒有啟動。都發局、都委會這邊要有自己的態度，中央政府也會了解地方政府的態度，以一個制高點來看中油的這一塊土地，目前在整個高雄市算有點市中心的概念，所以這一塊土地未來的發展，其實牽扯到整個高雄人世世代代未來的發展，所以我覺得都委會這邊的態度，我們地方政府要如何去規劃這個廠區，我想是非常重要的，也謝謝吳議員。

接下來請林宛蓉議員發言，林宛蓉議員登記第一次發言跟第二次發言，第一次發言 10 分鐘，第二次發言 5 分鐘，總共時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

許委員要回應吳議員。

主席（黃議員文志）：

請許委員答復。

都市計畫委員會許委員玲齡：

剛剛聽到吳議員講到中油這個問題，我去參觀魯爾工業區的時候，其實是感慨滿多的。因為當時中油一開始就說五輕要撤離，要重新開始一個新的契機的時候，其實很多中油做文史工作的人，我們曾經討論過好幾次，尤其是在史博館有做這樣的願景工作坊的討論。可是後來中油他們就是傾向，或者應該是屬於經濟部的規劃方案，都是規劃的觀念而已，他沒有社區的觀念，他沒有產業生產文史發展的觀念，他就是規劃。就像吳議員講的，一塊一塊把它怎麼弄出去。可是在魯爾工業區，它其實是一個 complex，就是很多的，不管是在當地生活的人、社區的人，或者是曾經在這個產業的人，或者是曾經是屬於比較高可以指導的這一些單位，他們組成了一個共同的工作坊，這個工作坊就是讓這個產業的意義，讓社區發展的意義，還有願景，大家共同來完成，而不是只有單一，委託一個機構在那邊做規劃的概念。所以剛剛吳議員提議用一種所謂的工作坊、願景工作坊的方式，由公部門來做一個整合，這個我也是非常建議的。

主席（黃議員文志）：

謝謝許委員。接下來請林議員宛蓉發言，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是都市計畫委員會業務質詢，我們現場所有的委員以及今天是代理主委嗎？沒有，都是委員。好，你們辛苦了，今天真的是很特別不一樣的委員會，

就這麼多次來，今天是特別特殊的狀況。

我來進入我今天的主題，建造亞洲新灣區，提升高雄會展競爭力。這個亞洲新灣區已經有 1 年半的時間在韓市長的政府好像隻字不提，針對這個問題今天我想要來跟各位委員來探討、來做建議，你們也洗耳恭聽一下。如何讓我們的會展有競爭力？當然就是行銷本市、行銷高雄市，我們走向國際。高雄市位居亞太地區中心，擁有得天獨厚的區位條件及地理位置，同時也擁有國際機場、國際商港，也是亞洲五大主要的港口。

高雄展覽館是台灣第一座臨港國際級會展中心，也是南台灣首座，應該不止是南台灣，應該是全國首座符合國際會展標準的展覽中心。今天真的是要跟你們探討這個展覽中心，本席認為有一些缺失，在工務委員會的時候，本席也提了 N 次，但是無法做處理，今天我就必須要在我們的都委會來提出。高雄展覽館每逢展期的時候，人潮鼎沸，所帶來的商機及產值更是驚人。這裡是北館，這裡是南館。我們看他們的商機及產值，6 年來會展直接的產值及周邊延伸的商機合計約有數百億元，帶來非常大的商機。南館有設置廠商卸貨專用車道和停車格，會館可達 1,000 多個攤位參展，但只能提供 50 個停車位；另外，南館有廠商卸貨專用車道，北館卻沒有，所以產生很多在北館參展的廠商怨聲載道。

這個是北館、南館，在北館參展的廠商沒有直接的卸貨區，所以北館廠商的車輛必須要繞過南館到北館後門才能裝卸貨，尤其他們在遊艇展覽的時候，人潮真的是很可觀。我們就來看一下，在北館參展的廠商必須要從南館又要從後面這樣來穿越，你知道他在穿越的當中有很多草皮綠帶都被壓過，所以只要被壓過的草皮還要做復舊的工作。他們要到達遊艇停靠區要從南館進入，到北館會壓過草皮，真的是像大家講的要過三關、斬六將。因為在會展中心展覽的一些朋友一直跟本席來反映，但是本席也跟經發局、工務局養工處經過多次的會勘，你看從冬天會勘到夏天，又從夏天會勘到冬天，簡報上的照片我的衣服都不一樣，一個是冬天的衣服，一個是夏天的衣服，但總是沒有辦法解決。

今天本席要透過都市計畫變更為道路用地，我要跟各位委員來建議。這個是公園綠地，如果我們的廠商要從這裡經過，每次都要向養工處來借，尤其北館、南館後面這個遊艇碼頭停靠區，這裡有兩個地方他們有在做商業行為，就是在做簡餐的營運，他們晚上總是要倒垃圾，有時候有一些客人來到這邊的時候，車輛也沒有辦法開過去，他們要進出就必須跟養工處來借路才能過，當然是沒收費，每次就是要跟他們拿鑰匙，很不方便。這是我第一次在都委會講，我們可以把它跟工務局養工處、經發局…，這個會展中心當然是屬於經濟部的，但是這個是經發局的相關業務，透過本席這樣的建議，你們可以討論看看是不是可以讓出一條路？要讓出這一條路一定要透過都市計畫來變更，因為它本身是

公園用地，我們可以騰出一條路來變更為道路用地，這樣可能就一勞永逸，一方面讓北館的廠商他們如果要來展出的時候也方便，這是本席的一個建議。

接下來，我們就來看成功特殊教育學校，他的學生數當然不是很多，因為少子化的因素，差不多有 123 位。今天為什麼會講到成功特殊教育學校？成功特殊教育學校緊鄰台電公司，有兩處基地均為狹長地形，前市府考量學校基地狹長，造成行動不便的學生移動困難，你們都知道特殊學校的孩子輕重度都有。他們的基地是狹長型，他們要從復興路，你可以這樣想像，他們學校是面向復興三路，但是他們要走到林森四路，所以這些孩子沒有辦法…，因為他們學校的校舍都在復興三路，但是孩子要去後面這個地方，這個叫啟聖街，這也是新的一條道路，他們這些孩子要走到後面去運動，真的沒辦法。

所以本席今天要提出的是，各位委員請看這塊土地是長條型的，復興路到林森四路中間有一條是綠廊，成功特殊學校在 86 年創校，中間有一條綠廊約 0.21 公頃，這條綠廊寬 6 米、長 365 米，非常的長，這塊土地也屬於成功特殊學校的。我要和各位委員來探討，特殊學校的學生有一些是中度、輕度，還有一些是極重度的孩子，他們沒有辦法來維護這個綠廊，在陳菊市長年代這個綠廊是由養工處來維護，但是韓國瑜擔任市長之後委由成功特殊教育學校來維護，成功特殊教育學校的師生很少，現在沒有工友了，老師要照顧這些孩子都忙不過來，哪有時間來維護這塊綠廊？這個對他們來講是一個難處。

現在這個步道很漂亮，不過它也是屬於學校用地，這個綠廊是 89 年重劃取得的公用設施用地，它屬於學校用地，在 100 年的時候變更為成功特殊學校用地，這個也是社區通勤的步道，旁邊台電公司的員工不是很多，路邊都擺滿機車，鄰近居民也會在廊道停放機車。本席要提出來講的是，今天透過和台電交換土地，以地易地，這個應該是由教育局和台電公司來做協商，本席希望能夠以地易地，因為台電是經濟部所屬單位，剛才我們看土地一邊是長條型，本席建議如果我們用以地易地的方式，成功特殊學校現在的校舍都面臨復興路，台電公司的土地目前沒有興建任何的建築物，這裡是他們放置廢棄物或是廠商一些老舊的物品也都搬到這邊來。本席透過今天的都委會，一方面考量學生的弱勢，市府責無旁貸應該要積極來協助，我們可以一劃為二，本來是長條型，我們透過以地易地的方式把它做變更，我不知道有沒有這樣子的可能性？透過今天的會議提出這兩個意見，請副局長答復。

主席（黃議員文志）：

請王副局長答復。

林議員宛蓉：

這兩個意見真的很頭痛，但是沒有透過今天來提出就沒有辦法解決。

都市發展局王副局長屯電：

這兩個問題的癥結點可能還沒有輪到都委會委員處理的階段。

林議員宛蓉：

我知道。為什麼我今天會先提？因為我今天先提的話，未來如果形成一個案子你們就會知道。

都市發展局王副局長屯電：

是，所以今天在座的委員都有聽到了。

林議員宛蓉：

這個是不是應該由養工處…。

都市發展局王副局長屯電：

第一個部分，北館通道的部分，議員建議說…。

主席（黃議員文志）：

延長 2 分鐘。

都市發展局王副局長屯電：

議員建議是不是變更做為道路，因為它現況是公園，養工處對於這個公園的管理維護有他們的態度和想法。

林議員宛蓉：

我有和他們討論過，為了會展中心的發展，當時他們在規劃的時候沒有很周全，事情發生了一定要去想辦法，養工處說沒有辦法，這個要透過都委會來做變更。我今天為什麼會提出來？因為跟他們講過好幾次，他們都說沒有辦法。

都市發展局王副局長屯電：

工務局的黃副局長也在這裡。

林議員宛蓉：

請黃副局長答復。你在當新工處處長的時候本席也有提過，因為亞洲新灣區一年半來都隻字不提，這個地方也是我的選區，為了這個問題我也講過好多次了，養工處都說沒有辦法，經發局也說沒有辦法，所以我要透過今天講給你們聽，你們聽過以後，可能是養工處那邊要提出來，還是怎麼樣？因為這是橫向的連結，你的看法下一個步驟要怎麼做？

都市發展局王副局長屯電：

因為現在這裡我們剛好在辦通盤檢討。

林議員宛蓉：

應該要經過通盤檢討大家來討論，所以今天本席才會提出來。

都市發展局王副局長屯電：

第一個，如果議員有這樣的建議，我們後續會跟工務局這邊來了解，是不是

要把它列為一個變更案？基本上這個必須尊重工務局他們的一些考量，如果列為變更案，未來都委會委員進行審議的時候就有討論的空間。第二個，剛才提到台電那塊土地和特殊學校是不是要交換土地？因為台電這塊土地就是所謂的特貿 3，市府有協助台電公司針對特貿 3 的基地在做招商。議員所提的這個構想當然很有建設性，前兩天議員提出來之後，我們有和台電公司接洽，他們說沒有聽過這樣子的建議。〔…。〕就像議員所說的，它必須是兩邊的地主都能夠同意，雙方都有意願才可行，目前我們接洽的狀況，台電他們暫時還沒有表達這樣的意願，看後續還有沒有機會再做討論。

主席（黃議員文志）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

這個對台電來講是好處、有益處，因為土地的完整性，四四方方，如果是長條型，在使用上應該比較不是那麼好，在經濟效益來講也不是那麼的好。今天是都委會，很多市政的沉痾，市政的邊緣處一定要透過都市計畫來解決，台電一定是站在被動的角色，這個對我們高雄市的孩子有幫助，所以本席才會提出來討論，當然我們要主動積極。今天本席來討論這個問題，教育局也不知道，因為成功特殊學校的孩子，很多的家長會來找我，我常常去關心他們，也去幫他們爭取一些經費，所以我對這裡的地形、地貌非常的了解。

都市發展局王副局長屯電：

這個可能還有前期一些研商的部分。〔…。〕謝謝議員的建議。

主席（黃議員文志）：

謝謝林議員宛蓉，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，都市計畫委員會業務質詢到此全部結束，散會。（敲槌）

二、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會都市計畫委員會業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.19 高市府水區字第 10935621400 號函復）	
質詢日期	109.6.10
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	面臨極端氣候，如何透過都市計畫手段，以國土智慧防災打造韌性城市。
主辦機關 （協辦機關）	水利局
辦理情形	本市幅員廣大水路密佈，降雨驟急，防範洪水一直為本府重要施政目標，面對現今天氣型態常有短延時強降雨發生，本局配合 108 年 6 月 27 日經濟部所送「全國治水會議結論行動方案」持續推動相關治水工作並積極辦理中，目的為提昇國土之承洪韌性，目前已辦理中情形如下： 一、本市依經濟部水利署於 107 年水利法新增「逕流分擔及出流管制」，針對出流管制部份自 108 年 2 月起辦理土地開發利用達一定規模以上，致增加逕流量者，義務人應提出出流管制計畫書向目的事業主管機關申請，由目的事業主管機關轉送水利局核定。自 108 年起辦理出流管制以來，已受理 22 件排水計畫書（含出流管制規劃/計畫書及變更書件審查），審查中 11 件，11 件審查通過，後續如有相關土地開發案達一定規模以上，開發單位需提送出流管制計畫書，並規定建築物應提升透水、保水及滯洪能力，削減土地開發利用所增加逕流，減少土地淹水風險。 二、又國土計畫刻正全面展間，本府 108 年 10 月 21 日高雄市政府國土計畫審議會第 2 次專案小組會議結論，因本市國土計畫重要公共設施部門空間發展計畫已有水利及水資源相關內容，故在本市國土計畫內已有將相關治水需求納入綜合規劃。 三、本市已完成 15 座滯洪池，總滯洪量約 326.6 萬噸，本市執行相關水利規劃作業皆有考量土地使用狀況評估在地滯洪空間（例如公園用地、綠帶、校園預定地、停車場預定地等），並以公共設施用地為策略採多功能使用為目的（例如寶業里滯洪池部

	份土地使用為學校預定地、十全滯洪池土地使用為批發市場用地且部份滯洪空間上興建立體停車場等），讓高度開發城市可同時達防洪治水之效益。

拾陸、民政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾陸、民政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 109 年 6 月 11 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（李議員喬如）：

開會。（敲槌）向大會報告，上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是民政部門業務報告與質詢，首先由民政部門做簡要的業務報告，各單位 5 分鐘，局處長有請假的單位就由副局長或處長來做報告後，再由民政委員會的議員進行質詢，首先第一個做業務報告的單位，先請行政暨國際處的張副處長做業務報告。

本席有一些業務想要詢問一下，除了人事處和政風處是由處長做業務報告，其餘的行政暨國際處、民政局、法制局、研考會都是由副局長來做業務報告，等同是報告代理人。所以本席想在這裡請問一下，行政暨國際處、民政局、法制局、研考會副局長、副處長，今天所做的這個業務報告是你們本身親自著墨的，請舉手。你們的業務報告內容是局長做完了，讓你們做業務代理報告，或者是你們自己自行去做完這個業務報告內容的？是自己做完業務報告的，請舉手。聽得懂意思嗎？因為你們的局長、處長都很緊急的請假，業務也交出得很急促，你們的業務報告本來就已經送進來大會了，這個業務報告內容是你們報告代理人本身、這些副座自己著墨的嗎？法制的是嗎？研考是嗎？民政呢？

民政局陳副局長淑芳：

報告主席，我們的業務報告就是之前送來議會備查的業務報告。

主席（李議員喬如）：

我知道備查，但是那時候你們的局長還在啊！

民政局陳副局長淑芳：

那就是延續，因為民政局是一個團隊，很多業務是延續的，所以整個業務報告就是年度的一個活動的成效報告。

主席（李議員喬如）：

因為交接得非常急促，有時候業務報告也需要承擔一些責任，有些可能會涉

及到政策面，我會這樣詢問是因為你們是副局長，在業務上、政策決策上可能也沒有辦法全權承擔這個責任，所以本席才會先這樣詢問你們，也希望待會兒民政委員會議員質詢的時候，你們對業務的掌握都能夠瞭若指掌。接下來由民政委員會的議員質詢之前，38 區行政區的區長，你們可以先行離席。

首先請第一位登記發言的議員賴文德議員質詢，時間 20 分鐘。

賴議員文德：

今天主要都不是局長，都是副局長，所以一些政策性的，就留在總質詢，我就詢問一些一般性的。首先我想請問有沒有法制局的代表？

主席（李議員喬如）：

法制局白副局長。

賴議員文德：

法制局，在偏遠地區對法律諮商比較缺乏，下期是不是有機會在各原區定期或是不定期做法律的諮商和詢答，讓偏遠地區的原住民最起碼知道現在的政策，尤其法律的層面，可不可以？

法制局白副局長瑞龍：

這個我們一定會把它列入，下半年也會跟未來的首長做一個建言。

賴議員文德：

好，謝謝。第二個我要請教的是民政局，有代表嗎？是副局長嗎？

主席（李議員喬如）：

民政局是陳副局長。

賴議員文德：

副局長嗎？

主席（李議員喬如）：

陳副局長。

賴議員文德：

好，我詢問一下，昨天我就召開了一個會議，在六龜行政區荖濃里長份部落，討論了 40 年沒有辦法解決的問題，參加的有多位我們的前輩、幾位市議員，包括之前的縣議員，將近 40 年一直無法解決長份部落的用水問題。目前是台灣自來水公司來供應，但是一片良田沒有農田灌溉用水，所以昨天我特別召集了相關單位，包括水利局、農業局、經發局以及自來水公司，還有六龜區公所的區長、承辦人，都到長份部落做討論和研商。特別感謝經發局，照理說，農田灌溉用水跟經發局沒有關係，不過他們還是派人參加，我希望民政局要好好的督促、協助六龜區公所，所有的癥結點就是在土地的使用和所有的作業程序，一定要相關部門協助。六龜區公所第一步要把土地的勘查資料建立好以

後，才會送到水利局相關單位，再陳報給中央農田水利會。

我跟主席報告，包括各局處長，為什麼本席要解決？40 年來，沒有一個真正對長份部落的居民做一個交代，就如同泰軍一樣，沒辦法退到大陸，也不能前進到台灣，就像流亡政府一樣。它是原住民地方，居住的是排灣族和魯凱族，將近七、八十位族人，這個地方是原住民保留地，但是行政區是六龜區，族人要爭取福利，到底是要到桃源區公所還是到六龜區公所？按照屬地主義的話，一定是到六龜區公所，所以請六龜區公所要概括承受。它不是專業單位，不是農業局、水利局、農田水利會，但是你有義務照顧那邊當地的原住民，所以請民政局這個一定要督導，一定要協助。四、五十年，我們將心比心，假使你是住在那個部落呢？那個農田怎麼辦？也是要靠天吃飯，自己都沒有水源來灌溉，我不是究責，我希望民政局要去關心，這是第一點。

第二點，桃源區雖然已經自治了，但是希望民政局要有同理心，里長的機車已經用 10 年了，何況機車都是用在山區，可不可以編經費？但這個政策性的，你們心裡一定會想說很抱歉！因為區公所有自治的財源，所以要自己編。能不能解決一下，長期以來民政局在原住民地區服務的效益是非常的有限的，因為民政局、民政課都是法條式、都是公文式、就是宣導式。所以這個機制的部分，請民政局多多的參考一下。因為主要是桃源區的財政確實有問題，將近 20 年就是 1 億 7,000 萬元，包括資本門、經常門、人事費、退休的，1 年都在 1 億 7,000 萬元裡面，這個部分預算要怎麼編？

再來就是公墓，也是民政局殯葬處。在 106 年，我記得立法委員簡東明先生，提出了對於偏遠地區及外島地區，一定要整治公墓，尤其是原住民地區，不像都會區的公墓比較整齊，你們著重風水，而原住民只要一有空地就土埋了。當然，我們一直在宣導一定要火化，但是因為基於宗教的信仰，他們比較傾向於土葬，結果呢？死人跟活人在搶那個公墓，要把一塊土地變更成公墓的限制很多，山地保留地的限制非常多，無法擴編，一直在重複使用，所以才有這個政策。希望做一個納骨牆，各位民政局的長官，是納骨牆不是納骨塔，納骨塔要有一個基本的條件，必須要有 10 甲以上，簡易的納骨牆是不用的，它的水土保持各方面比較簡化。原民區現在開始著重在火化，也一直在不斷的送計畫到內政部爭取預算，這是殯葬處業管的一個業務，也是屬於在民政局。在宣導上，偏遠和外島地區要到 111 年，還要 2 年，以桃源區來講，我們有 10 個公墓，連一座納骨牆都沒有，殯葬處是不是要協助區公所？把計畫做一個輔導，每一個部落都要有一個乾淨衛生簡化的納骨牆，我希望今年度要著手來辦理，請民政局回答。

主席（李議員喬如）：

請陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

我先回答桃源公墓的部分，有關賴議員詢問的桃源區公墓要興建納骨牆的部分，因為桃源山區可能涉及到水土保持或是一些環評的部分，這部分殯葬處會找一個時間去跟桃源區公所實地了解，協助區公所去做一些興辦事業計畫，然後再跟內政部爭取經費，未來我們會跟殯葬處處長及跟區公所去洽詢一個比較適當的時間，實地來做一個勘查。

賴議員文德：

因為今天只能講一般事務性的，也無法進行到政策性的，所以我還有一個問題要請教民政局，就是經費的問題。剛才我說了大概一年法定編定…，我不知道兩個區是多少，但是我知道依照土地、人口、面積，是 1 億 7,000 萬元，不包含水質水量保護區回饋金 2,200 萬元。從早期的經費 6,000 萬元，研考會把預算放在原民會，到原民會審核，從 6,000 萬元竟然到了 4,500 萬元。因為疫情的關係衝擊到都會區，看看我們山區更嚴重，因為蔬果賣不出去，疫情的關係我們的觀光旅遊一落千丈，現在最期待的金煌芒果，我本身也有種金煌芒果，可能降到 8 塊錢。但是不至於像別的縣市，把香蕉、鳳梨、柚子堆在一起，把它丟到溪溝，可想而知，這個疫情對我們的產業、觀光旅遊衝擊非常大，不是只有在都會區。

這個牽涉到城鄉的基礎建設復建工程，11 年了從 88 風災到現在，還有一些復建工程沒有完成，不但沒有完成，我們的經費從 6,000 萬元，現在剩下 4,500 萬元。我查了一下，剩下的時間我要好好的問研考會，是怎麼善待這些少數民族的，碰到大事情的時候都說是高雄市民，碰到現實的時候就是都會區優先，所以一直把城鄉的距離拉得很開！每年你一編預算，在審查的時候，不但沒有回到 6,000 萬元，還變成 4,500 萬元，今年我看也是如此。財政局在不在？有沒有代表在這裡？沒有嗎？

主席（李議員喬如）：

今天是民政部門。

賴議員文德：

好，謝謝主席。研考會在不在？

主席（李議員喬如）：

你要他答復嗎？賴議員。

賴議員文德：

是。

主席（李議員喬如）：

請副主委答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

跟賴議員報告一下，市府的財源當然非常有限，在有限之下，6,000 萬元當時是部落安全相關的費用，歷屆議員也都在爭取希望能夠更多，但是每年至少會把它維持在去年的額度，這個先跟議員做一個說明。但是去年特別為了部落安全這個部分，我們有增加到 4,725 萬元，但是現在所看到的執行率，因為畢竟預算編了一定要去執行，如果不能執行，那就是變成一個資源的延宕了，所以有一些資源還需要處理，因為執行率還不到六成，只有五成多而已。

賴議員文德：

好，你沒有回答到我的重點，你就是維持過去 4,500 萬元嘛！你不清楚，很抱歉！因為你不是局長。我提示一下，四千多萬元那很多是搶險、搶修的工程，農業局對農路、水利局對水資源，四個部分只增加了四千多萬元，那是因為需求，農業局在每一次的風災、豪大雨有搶修、搶險的經費，包括原民會也有，包括觀光局。我之前擔任過秘書，略微知道一點，所以你講四千多萬那個，不是原本我講要給六千萬的！你這樣懂我的意思嗎？副主委回去好好的跟底下的事務官、承辦人研究一下，這個錢怎麼來的、怎麼去的。我的重點是 4,500 萬元，不是今年你給我挹注多少，請問明年還有 4,500 萬元嗎？我沒有報災害的計畫，你們會給錢嗎？原本就是一年給我們 4,500 萬元嘛！從 6,000 萬元到 4,500 萬元，所以你剛才回答的沒有錯，應該是今年是維持去年的，也就是 4,500 萬元，沒有錯嗎？副局長有沒有錯？

主席（李議員喬如）：

要副主委答復嗎？

賴議員文德：

要。

主席（李議員喬如）：

副主委請答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

主席，跟賴議員說明一下…　。

賴議員文德：

你不用跟我爭。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

109 年我們已經提高。

賴議員文德：

你如果跟我爭，我就跟你爭到底，是不是就好了。是不是 4,500 萬元沒有增加？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

108 年是 4,500 萬元。

賴議員文德：

你跟我講今年。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

今年是 4,725 萬元啊！

賴議員文德：

是不是？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

跟議員報告，109 年是 4,725 萬元。

賴議員文德：

好，那很抱歉，我會好好的查。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

好，跟您報告一下…。

賴議員文德：

好，副主委你請坐。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

謝謝。

賴議員文德：

我會好好的查，在總質詢的時候，你們給我一個完整的答案，我跟副主委報告，我要的是實證，實際的跟正確的數據，我也會調區公所的資料來比對，包括原民會，所以你不要跟我爭，我今天是很客氣跟你講，好不好？以上時間就交給主席，謝謝主席，也謝謝各位局處長，這是本席 20 分鐘的答詢，謝謝！

主席（李議員喬如）：

謝謝賴議員文德充分的發言，也請各位民政部門就剛剛賴議員所發言的一些事項，在會後儘速的能夠完成。另外我再提醒今天列席的各部會的各部門的官員們，當議員在質詢的時候，要求你們答復，主席沒有裁示你答復的時候，不要逕行的站起來好嗎？這個是禮貌。

接下來請陳議員慧文發言，時間 20 分鐘。

陳議員慧文：

本席先就教民政部門，首先我要問行政國際處，沒關係！我先問問題，就是先聽，等一下要請你們回答的時候再站起來。我想消費行為是無時無刻都會發生的，包括我們早上去買早餐，或者是去便利商店買礦泉水，或者是跟同事一起到餐廳喝個下午茶，都是消費行為。現在因為疫情的關係，或者科技發達，

網路網購的情況也非常的多，就容易產生一些消費的糾紛，我們也常常看到一些媒體報導，哪裡有一些消費糾紛案件等等，這個時候消費者保護法就非常的重要，各縣市其實也都有訂定各自的消費者保護自治條例，來保障自己的市民權益。

我看了我們自己消費者保護自治條例裡面的內容，然後再去比對其他外縣市的，想要先請教行政國際處。首先想要請問有關於「高雄市消費者保護自治條例」第 16 條裡面就有寫到：「各目的事業主管機關於企業經營者提供之商品或服務，對消費者已發生重大損害或有發生重大損害之虞而情況危急時，除了前條之處置外，應即在大眾傳播媒體公告企業經營者的名稱、地址、商品、服務或為其他必要之處置。」我想要問什麼叫做重大損害？重大損害的認定是什麼？因為民眾已經來向消保官來求助了，就代表民眾認為他的權益已經嚴重的受損，如果這個消費者的爭議很小，他也許就算了，但他會到消保官這裡來求助，就是他認為很重大的。所以我想要問，所謂的「重大」是怎麼去定義它？可不可以解釋一下？「重大」是誰來認定它到底重不重大？是我個人主觀認定？還是消保官主觀認定？還是是怎麼樣的一個認定法？

主席（李議員喬如）：

請行政國際處張副處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

謝謝陳議員關心消費者糾紛的問題，是不是可以請消保官來做一個答復，就是針對消保法的部分。

陳議員慧文：

好，請殷消保官。

主席（李議員喬如）：

好，消保官來說明。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

所謂的「重大」，它是一個不確定的一個法律概念，但是基於保護消費者的權益，以往在民國 83 年消保法立法之後，舉個例子來講，很多歷年來的食安事件侵害、危害消費者的數量比較眾多的時候，這個以排除法來講，是很明確。當然我們受理消費者個案爭議的時候，如果他的案件並不是普遍性的，我們還是會針對個案跟消費者與業者，妥善加以溝通跟處理，以上做一個說明。

陳議員慧文：

好，所以這個認定其實也沒有一定的標準。沒有標準之後就會被變成是個案，除了是媒體關注的這種重大的。因為第 19 條也有寫到：「企業經營者經各目的事業主管機關或消費者保護官通知說明消費爭議申訴、調解案情或商議解

決方法時，不得拒絕。」因為我們的第 19 條只寫到這裡，如果今天我是經營管理者，你請我來協調，因為你寫不得拒絕，但是如果我拒絕呢？我不參加呢？我都不理你呢？我們有什麼方法？是不是這樣子消費者的權益就受損了？

主席（李議員喬如）：

請消保官答復。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

當然個案申訴的時候，依照消費者保護法第 43 條第 1 項有第一次的申訴，第一次申訴我們會發文先給總公司，讓業者他自己了解。第一次申訴，如果業者或者主管機關，在處理的過程當中並沒有一個和解的結果，那根據消保法第 43 條第 3 項會進入到所謂的第二次申訴，消保官就會通知雙方來進行協商會議。這就是剛剛議員所關心的，萬一業者不理會的時候，通常在我們的經驗當中，如果會不到場的，他至少都會有電話上的回復或者書面，最主要是因為他認為這個案子已經在第一次申訴的時候做過說明。

陳議員慧文：

所以問題就來了，為什麼本席會把這個案子拿出來質詢？因為本席有接到民眾的陳情案，同樣的廠商，但是消費者是在不同地方，一個在高雄，一個在台中。台中的消保官發文給這個經營者，請他來協調的時候，他有去台中；我們這邊要求他來的時候，他不來，為什麼？我們就查這當中的原因，就是在消費者的自治條例裡面，別人有訂定處罰條例，所以經營者他就一定非得要去台中，他就沒有來高雄，因為我們沒有處罰條例，所以我要求是不是能夠來修訂？可以比照台北市的消費者保護自治條例。

在其他的縣市，台北市的就有寫說，執行機關或消保官在處理消保案件，發現企業經營者有下列情形之一，可以將它的名稱、地址、爭議商品或服務及行為在網路或媒體公告之。這個是他們最怕的嘛！再來，企業經營者經執行機關或消保官通知前來說明消費爭議、案情，或商議解決方法，無正當理由不派員出席者，這個都是要公開的。接下來，企業經營者參加前款消費爭議申訴案件協商獲致協議，無正當理由不履行者。企業經營者拒絕接受消費者依本法第 19 條…。這處罰條例簡單來講，就是我請你來市政府做消費爭議的協商、協調的時候，我發文請你來，你不得不來，除非你有正當的理由；如果你沒有，又不來，我就是把你的公司名稱、商品全部都公告，所以他們最怕的就是這一點。其實這已經不是本席遇到的第一個案子，我一直想不通，如果經營者置之不理，為什麼我們都沒有其他方法？剛好也找到其他縣市不同的作法，確實也得到了嚇阻的效果。所以我要求，是不是能夠修正消費者保護自治條例裡面的內容？能夠參考其他縣市，就是剛才我列出的縣市的自治條例，譬如臺北市和

臺中市就有一個相關法條嚇阻。可不可以來進行這樣的修改？這個誰來回答？

主席（李議員喬如）：

消保官請回復。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

關於議員提到希望達到業者不要有未具正當理由拒絕出席，我們高雄市消費者保護自治條例第 19 條有規定；第 36 條，沒有正當理由時，得進行所謂的裁罰。我剛剛報告的，就是在個案當中，我們會去了解為什麼他沒有來？會請他做一個說明。至於說做一個公告，在執行面上，我會要求在處理個案時，協商的消保官特別注意到議員剛剛提到的，避免類似業者在出席方面的決定，在不同的地方有不同的判斷。所以法規面是有，這個部分我想還是…。

陳議員慧文：

你說法規面有，我翻遍你所有的法條，我沒看到你這個法規有啊！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

我私下再跟議員報告。

陳議員慧文：

好，你會後報告。〔是。〕我的主張就是希望每一件案子，都是把它當成非常重大，這是民眾權益的問題啊！當他們來求助的時候，結果對方是以這種消極抵抗的態度，我覺得這真的是不可原諒。據我了解，是因為我們這個部分確實沒有很完善，如果你說有，我翻了整個自治條例是沒有，沒關係，我們事後再來探討，如果沒有，我希望把它做一些修改，更能保障所有消費者的權益。

再來，我要請教民政局，因為投票行為其實也行之有年了，剛好在今年罷韓的選舉過程當中，我們有 1,823 個投開票所，但是整個高雄市就更改了 250 幾個投開票所，這是從來沒有過的。許多民眾他長年下來的投票所都是在 A 投開票所，今年的罷韓投票被更改了，要跑到 B 投開票所。我們私底下也做了很多的宣導動作，希望民政局在下一次 2022 年能夠提前部署，因為現在已經從 A 投票所到這次罷韓投票的 B，接著下次的 2022 年，到底會是在 B 固定了，還是會回到 A，還是要再去找更適合的 C。所以我覺得應該要提早讓民眾去了解他的投開票所在哪裡，不然每一次的選舉都在不一樣的投開票所，那下一次還會在 D 或者 E。在這裡我把這問題提出來，先讓民政局去思考，可以責成各個區公所先部署，因為忽然的更改，會造成民眾的混亂！可不可以請民政局副局長回應一下，是不是能夠提前部署以及宣導？要不然 A 已經因這次的選舉被改成 B 了，下次是在 A 或是 B 也不知道，還是會再改成 C？請回應。

主席（李議員喬如）：

請陳副局長答復。誰要代理他？袁副局長。

民政局袁副局長德明：

這次高雄市第三屆市長罷免案投開票所的尋找，依公職人員選罷法是由區公所依其權責，依照人口的分布、面積廣狹去找的；通常在選罷法第 57 條的規定，就是找機關（構）、公共空間…。以 107 年底的九合一，以及總統大選的話，九合一它的投開票所是 1, 823 個，然後總統大選是 2, 006 個，這次因為罷免案，又回到 1, 823 個，光是數字的變化，難免會有改變，這是第一點說明。

第二點，這次的罷免案又逢疫情，這邊我非常感謝各個區公所非常努力，幫我們突破這些部分。再一個要說明的，在商借的過程中，因為機關（構）排完之後，還有私人場所，譬如廟宇、宗教、還有一些幼稚園，這些也沒有辦法去限制，一定要借。舉一個例子，6 月 6 日剛投完票，接著不到 3 個月還要補選，補選的話，會不會在同一個位置呢？很難說。為什麼？因為有一些廟宇剛好那天有法會，或是有什麼自己的活動，就沒有辦法出借，我們就必須要再改變。這邊要說明一下，就算改變我們也會在周邊，譬如這次是在這裡，下一次改變也不會跑太遠，也是在附近，但是我們會請里長或是里幹事，甚至鄰長在分發通知單的時候，就要跟他們提醒說這次地點有改變，在隔壁或是在哪裡，一定會說明清楚。

陳議員慧文：

所以現在意思是你也不敢承諾，如果在補選的時候會是在 A、B、C，也不確定。也許…。

民政局袁副局長德明：

但是都在附近。

陳議員慧文：

都是在附近。〔對。〕我現在要求是提早部署，因為補選是一定的，這個時間其實也滿短的，是不是提早趕快把場所找到？〔好。〕再來就是鼓勵，這次包括疫情、選舉等等，我也知道這段期間各個區公所相關的業務其實是很飽和，還有因為疫情急難紓困等等的作業，我也聽說有同仁因此病倒的，這個部分也希望是不是能夠用什麼方式增加人力，還是需要民政局去討論，在這裡跟你們說聲辛苦了，目前紓困的狀況如何？有誰可以回答？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

今年的元月份到最近，特別是里幹事、里長及公所其他同仁非常的辛苦，因為一邊要做居家關懷，一邊還要發防疫包，從前兩個月開始有一些紓困案，紓困案剛開始時，中央的法令一講，但我們還沒有接到公文，所以在不確定的狀

況下，會造成公所不知道如何去下手，造成人潮擁擠。接下來的審核和核撥，在這段時間沒有辦法確定，但是後來慢慢釐清後，現在已經達到 96%的核撥率，謝謝陳議員的關心，同時也謝謝公所的辛苦。

陳議員慧文：

一方面鼓勵第一線的人員，第二、希望在紓困的過程中，也能夠儘量給民眾方便，如果他的條件是在灰色地帶，儘量從寬去認定，以上是我想要表達的意思，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝陳慧文議員豐富的質詢，針對剛剛陳慧文議員所提出來的消費者保護自治條例，因為法源不足，造成兩造雙方在權益上無法達到公平保障，請法制局副局長和消保官會後，針對陳慧文議員所提出來的，應該要修法就修法。

接下來請張勝富議員發言。

張議員勝富：

今天我要講的是有關大社慈恩堂神主牌位的現況為何？我在上次總質詢時有跟民政局長提過，民政局局長也和殯葬處一起去會勘，會勘後說要做，但是到現在已經 6、7 個月了，目前的進度為何？因為大家都在問我，你們都已經去會勘，也都看過了，但目前的進度為何？請民政局回答。

主席（李議員喬如）：

請陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

有關神主牌的部分，我們預計今年要增加 1,080 位。

張議員勝富：

我知道，你們的進度呢？

民政局陳副局長淑芳：

目前已經完成規劃設計，如果完成之後，馬上就可以上網發包。

張議員勝富：

規劃好了，什麼時候要上網？

民政局陳副局長淑芳：

現在還在規劃設計，下個月可以施工。

張議員勝富：

施工期要多久？

民政局陳副局長淑芳：

一般來講，差不多是 3 個月至 6 個月的工程時間。

張議員勝富：

沒關係，有要實施要做就好，不過大社的百姓都在反映一個問題，就是納骨塔設在這裡，當初要蓋納骨塔時有設置神主牌位，就是住在大社的優先，現在變成在地大社居民無處可放，這些都是居民向我反映的。在我們設計完成時，可以讓住在附近的大社居民優先嗎？

民政局陳副局長淑芳：

我們目前確實沒有這樣的限制，未來會不會這樣子做，這部分再來研討。

張議員勝富：

你們也需要保留一些啊！否則住在附近的居民卻無法購買，以前在高雄縣市尚未合併前可以，但是合併後，你們也不能讓住在附近的居民無法優先購買，這樣也說不過去。

主席（李議員喬如）：

副局長，這個可以採取地方居民保障權益的…。

張議員勝富：

這個你們需要去想方法，否則你蓋在大社，而附近居民卻無法購買，像現在已經沒有牌位可以買了，還要等新設置的，但也只有 1,080 個位置。拜託副局長在設計完成時，可以讓在地居民有優先權，這個你們要自己去規定，因為要保障附近的居民，讓他們有這個權利。

主席（李議員喬如）：

張議員可以要求他們，在使用辦法裡附帶。

張議員勝富：

條例他們要自己制定啊！

主席（李議員喬如）：

條例要寫上去。

張議員勝富：

做這樣的要求，副局長，你們再自己去處理。

民政局陳副局長淑芳：

議員的意見，我們會納入討論。

張議員勝富：

大社殯儀館旁是否還有殯葬用地可供規劃？現在大社的寄棺室都是客滿的，在地居民如果有父母往生，想要放也沒得放，變成大體要先放在冷凍庫，等到寄棺室有人出殯了，才能從冷凍庫再移入寄棺室。因為那裡只有 10 個位置，但是有從旗山、燕巢、楠梓等地方過來的，變成大社、仁武如果有需要使用，都沒有辦法使用，必須跑到市立殯儀館。大社還有沒有用地？處長比較了解，請你來回答。

主席（李議員喬如）：

請石處長說明、答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員對大社殯葬用地的關心，議員點出一個很重要的問題，就是北高雄的殯葬設施確實是不夠，這個問題我們會繼續來努力，是不是有相關的土地可以擴充殯葬設施。大社殯儀館的用地，目前有 3 間往生室、3 間禮廳、10 個寄棺室，冷凍庫有 15 位，北高雄已經完全沒有空間了。所以針對大社的殯葬用地，是不是還有相關的空間可以做適度的擴充，我們會針對建築法和都市計畫法來做相關的研究，如果可以會做通盤的考量。

張議員勝富：

旁邊也是市有地。〔是。〕這些都是你們要事先想好、規劃的，看是要變更，因為目前那裡已經飽和了，如果可以的話，你們先規劃起來，再做變更，看看能不能多蓋幾間寄棺室，這個就要靠你們去規劃了。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我剛有說過建築法和都市計畫法，針對我們的綠地空間，還有容積率、建蔽率，我們會做通盤的考量，如果還有相關的空間會馬上處理。

張議員勝富：

好，就拜託處長了。〔好。〕本市目前規劃寵物殯葬的情形，以及目前高雄市的寵物殯葬業者是否合法？請民政局答復。

主席（李議員喬如）：

請陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

寵物的部分，今年已經規劃在燕巢的深水段，是由農業局委託我們辦理，規劃設計已經完成了，我們即將上網發包。

張議員勝富：

要發包了，目前在高雄市的寵物殯葬業者，有算合法的嗎？

民政局陳副局長淑芳：

那是合法的。

張議員勝富：

用地也合法嗎？

民政局陳副局長淑芳：

對，都已經合法，這部分我們都已經處理好了。

張議員勝富：

不過我以前去的時候，你說合法，可是嘉誠里有一家私人的，那裡有合法嗎？

民政局陳副局長淑芳：

什麼？

張議員勝富：

那是農地，它以農舍申請，但裡面做寵物納骨塔，那個也是合法嗎？

民政局陳副局長淑芳：

高雄市燕巢深水段的部分嗎？

張議員勝富：

我是說私人的。

民政局陳副局長淑芳：

那是不合法的。

張議員勝富：

公家的我知道，我們可以申請，但是私人都屬於違法的。〔對。〕我要提的是，高雄市現在養寵物的人非常多，每個家庭有養寵物的，都把寵物當成家裡的一員，甚至當成自己的孩子一樣。所以目前寵物的殯葬都沒有法令依據可以管控，尤其現在大家都有養寵物，如果寵物去世的時候，第一個就是找私人寵物墓園，但是私人收費非常高，塔位收費有 3 萬、5 萬的；再來，也有把寵物被當成廢棄物、當成垃圾被垃圾車載走，你看這樣對飼主情何以堪。

所以我們的寵物去世之後，要有一個合法的地方可以安葬，你看台中市就有啊！台中市有訂定「寵物屍體處理及寵物生命紀念業管理自治條例」，但是目前高雄都沒有，我們有自治條例嗎？

民政局陳副局長淑芳：

因為它屬於農業局主管機關，所以農業局會針對這部分制定自治條例。

張議員勝富：

但是殯葬業呢？

民政局陳副局長淑芳：

因為我們是委託來幫他設計，然後幫他施工，未來寵物的用地這部分，它的地目一定是要墓地，才是合法的墓地。

張議員勝富：

對啊！墓地也是屬於你們管的。

民政局陳副局長淑芳：

所以只要不符合墓地，它就屬於違法。

張議員勝富：

所以你就要和農業局看要如何配合制定自治條例？因為大家都有養毛小孩，我也有養，大家有一天都會遇到這個問題。如果和台中市一樣，也有個地

方讓大家處理的地方，這是市政府自己設置的，所以我們說要設置在燕巢，這樣很好啊！未來寵物殯葬也有地方可以安置。

民政局陳副局長淑芳：

我們目前的作業正在準備中，應該在年底以前會完成。

張議員勝富：

年底嗎？〔是。〕好，我知道。接下來是養工處把公園撥給民政局，現在你知道 0.1 公頃，等於 1 分地才撥 7 萬元的維護費，2 分地才 14 萬元，3 分地就是 21 萬，一年 3 分地才 21 萬的維護認養費。我看以前養工處編列多少錢，不是他們撥給你們，譬如 1 分地養工處可能是 15 萬，現在換給你變成 7 萬，這個你們也要反映，我覺得 3 分地一年才 21 萬維護費，區公所有辦法管理嗎？我覺得這是不可能的，因為又要割草、維護。所以民政局要計算一下，1 分地 7 萬元的維護費用夠嗎？因為我有問過區長，他算起來 1 分地才 7 萬，這個預算要增加一點，因為大家都會來使用公園，這個請民政局應該要重視，像這個你們就要請每個區長來，譬如這個公園樹木種得較多、或是步道較多及維修費用等等，你們要去計算，看 1 分地要給區公所多少維修管理費，請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

這一部分從今年底開始，養工處已經把 1 公頃以下的公園都移撥給區公所來維護，以養工處本身維護的經費，它撥給我們算起來是 7,600 萬，但是這 7,600 萬其實是不夠的。怎麼不夠呢？養工處本身是用大面積發包，而小面積和大面積的發包是不同的，發包是有 7,600 萬，不要說足夠，依目前的面積算給我們是 7,600 萬都不夠，如果以一塊一塊，小塊在使用的時候…。

張議員勝富：

他給區公所管理的情況怎樣我知道，譬如這裡 1 公頃、那邊 2 公頃，那裡又 3 公頃，湊起來給你們對不對？養工處是大面積一甲以上，因為一甲以上，他們好管理，但是你們不是，你們是要一塊一塊這樣算的，對不對？所以未來的預算，你們要多編一點。

民政局袁副局長德明：

我們現在知道不夠，所以又編一筆預算，已經編出來 3,400 萬在議會待審，議會審議通過之後，我們可以再來補充各區不足的部分。

張議員勝富：

有區長反映公園雜草很多，但是真的預算有限，我說這 1 分地是 7 萬元要如何管理？也無法管，所以你們要拿捏公園的特性如何，要多花錢你們去拿捏看

要如何使用？因為百姓在公園運動的人很多，所以他們都有反映，也有很多人會來反映，所以預算如果有增加，公園的維護加強處理好。

民政局袁副局長德明：

好，我知道。

張議員勝富：

報告主席，我質詢到此，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝張勝富議員充分的質詢，也請各位民政部門的副局長們，針對張勝富議員剛剛所提出來豐富的質詢，在會後應該要儘速的處理。接下來陳明澤議員、吳銘賜議員、許慧玉議員，三位議員是採書面質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請何權峰議員發言，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

首先我想要針對民政局來做一些請教，第一張照片，這個公園雜草叢生，也都很髒亂，有害高雄市的市容。我想不只是這樣，很多市民朋友到公園，不管是休憩或是運動的時候，看到我們的公園是這樣的狀況，市民都有很大的抱怨及怨言。而且這個問題在去年之前，是不用在這裡拿出來講的，這個是在工務局的問題，為什麼今天在這裡拿出來講，是我們知道從今年 1 月開始，市政府把 1 公頃以下的公園，移給民政局的區公所來做管理。我不曉得是為什麼？我想是因為這個公園很雜亂，從韓國瑜市長上任，這樣子的照片就一直出現，很多的公園都很髒亂，我不曉得市府是不是因為工務局養工處可能沒辦法處理，所以就想說區公所跟市民比較有關係，所以把 1 公頃以下的公園，移給區公所來做這樣的管理跟維護。我們也看到原本移撥的經費是 7,600 萬元，剛剛有聽到副局長說，又追加了 3,000 多萬元，所以一共是 1 億多元，可是我還是很質疑納悶的是，就算有 1 億元，民政局、區公所有這樣子的能力，這樣子的經費夠嗎？我舉個例子，像我的選區三民區就有 40 座 1 公頃以下的公園，區公所負責的相關人力，我想應該是經建課，這樣子的人力有沒有辦法來負擔這樣子的工作，還有我們的相關經費，有沒有辦法來負擔這麼多公園的維護和養護，跟除草這些相關的工作，是不是可以請副局長回答？

主席（李議員喬如）：

這個是哪一位副局長負責的？袁副局長，好，請答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝何議員對公園議題的關心。我剛剛有講過了，今年初他移撥給我們的這些公園，公園數其實有 550 幾處，有 180 公頃，然後經費算出來是 7,600 萬元，但是不夠，我剛剛有講過，我們又追加了 3,400 萬元，大概 1 億 1,000 萬元要

來維護。另外第二個部分，現在議會還在待審中，剛剛問到的像以三民區 40 座 1 公頃以下的公園維護，其實區公所都是以發包給廠商，不然的話就是由養工處來延續。當時有給里長或是團體來代管這樣的部分，代管有代管的經費給他，所以在這個部分有一些是延續由里辦公處來代管的，有些是我們發包給廠商來維護，我就這樣子說明。

何議員權峰：

這樣子你們有辦法來做持續的運作？我要提醒的是其實在前朝的時候，大公園、小公園也是這麼多，但在前朝的時候，我坦白講，主席也在這裡，我們很少看到公園這樣子雜草叢生，或是很髒亂的狀況。可是從韓市長上任之後，從去年公園這麼雜亂的現象就一直持續不斷的發生，所以我要跟你探討的這個問題是，希望它可以是一個很乾淨的公園，讓市民朋友到那邊是一個很好的休憩地方也好，運動的地方也好。我想市民的期待是要有一個完善的公園讓他們去休閒，而不是今天由工務局養工處來管理，或是移給民政局的區公所來管理，它移給誰來管理，我想對市民朋友來說，那不是他 care 的事情。他 care 的是可不可以給他一座完善的公園去那邊休憩，可以帶小朋友去那邊遊玩，可以讓他在那邊很快樂的運動，我想這個才是重點。

所以我剛跟你討論的是這樣子的經費，跟你們的人力有沒有辦法把這個工作做好，我想經費不夠就應該要努力的來爭取，人力不夠也要跟市府努力的來爭取，畢竟我要講的重點是市民朋友需要的是一個完善乾淨好的公園，而不是誰來管理的問題，他不 care，這部分也要請民政局多用心，既然移給你們了，就要努力去做好這個工作。

民政局袁副局長德明：

我們會努力督導各區公所來完成這個部分。

何議員權峰：

再來我要跟你探討的是，有關於一區一特色的特色公園，像三民區的特色公園鼎泰公園，昨天才在地方剛剛開完一個說明會，現在不管你在網路 Google 什麼，你只要打特色公園，全台灣有非常多的特色公園，大家都很嚮往這些特色公園。因為他們可以去那邊休憩玩樂，甚至有很多家長是去 Google 這些特色公園，然後可以帶小朋友到這些特色公園去遊玩。所以我坦白講，看到市府要做特色公園，我也是支持，但我擔心的是什麼？像台北青年公園的太空城堡，你看很多人在那邊遊憩，看起來就很漂亮、很完善。屏東和平共融公園是全國第一的無障礙設施，打造身心障礙者友善環境的特色公園。為什麼舉屏東這個例子，屏東的和平共融公園，它的經費花了超過 3,000 萬元，可能接近 4,000 萬元才做了屏東共融特色公園。我們看到市府要推的一區一特色公園，原本經

費是編列 1 億元，現在好像要追加 1 億元變 2 億元，是不是？是這樣嗎？是不是請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

現在有在追加。

何議員權峰：

變 2 億元？

民政局袁副局長德明：

原來 1 億元，但是有部分是來支援維修，我們第二次有再追加也送議會了，第一梯次是 6,600 萬元，我們審查後第二梯次追加的還在議會。

何議員權峰：

好，我為什麼特別提這個問題，我要講的是，如果要做就要把這些特色公園做到最好，做到完善，做到符合市民朋友的需求，而不是為了做而做，就是好像要滿足過去韓市長的政見，一區我就要蓋一個特色公園，我就是一定要想辦法找一個特色公園來蓋，然後隨便弄一弄，就跟你說這個也叫特色公園。我希望不是這樣，我希望的是寧願你們花多一點錢把它弄得好一點，讓市民朋友真的對這個公園是有期待，而且願意去，而不是為了滿足市長的政見，而隨便蓋一蓋。我舉個例子，譬如還沒移給你們的時候，去年度市府也在前鎮做了一個特色公園，叫做汕頭公園，韓政府是說這個是第一個由市民參與規劃的公園。我為什麼要舉這個例子，汕頭公園是去年工務局蓋的，它只有 0.19 公頃，就市府來說這是一個改善很好的特色公園，它花了多少錢？570 萬元，將近要 600 萬元，但是它這裡多大？0.19 公頃。我回來看我們的三民區，主席，你那裡的三個區，我不知道他們要花多少錢？但是我回來看三民區，你們預計要做的是鼎泰公園，它有 0.6 公頃多，如果用同樣的標準來看，用面積直接來乘，0.6 是 0.19 的將近 4 倍，三民區的鼎泰公園不就要將近要花 2,000 萬元，才有辦法做到一個這樣子完善的特色公園。

所以我要提醒你們的是，不是錢多就一定會做得很好，但是我覺得要做你就把它做最好，不要為了做而做，這部分是不是可以請副座也回答我一下，譬如說三民區的鼎泰公園，你預計要花多少經費來完成這一個所謂的特色公園？請副座回答。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

鼎泰公園目前核准的是 900 萬元。

何議員權峰：

你看用我剛剛的標準…。

民政局袁副局長德明：

每一個公園要改成特色公園，其實要看它的面積，跟提出來的合理性和預算，還有它本身的特色在哪裡，因為有的設施設備較便宜，有的較貴，所以要看它的東西，但是一定要符合一樣，就是有特色，這個很重要。不然沒辦法叫做特色公園，所以在這裡報告，鼎泰公園已經核准了，第一梯次就要做了。

何議員權峰：

一樣嘛！就我剛剛講的，雖然你們核准了鼎泰公園 900 萬元，看起來目前你們核准的預算，我猜啦！以暫定目前你們核准的這個特色公園的經費，它可能算比較偏高的，是嗎？我想應該沒有錯，應該算比較偏高的。可是如同我剛剛講的，你也回答了，做一個特色公園出來要看面積，然後還有很多相關的這些設施都要一併來考量。所以如果一樣是用韓市府的政策，汕頭公園 0.19 公頃，花了 570 萬元，如果用同樣面積的標準，因為面積的確也是一個滿大的考量，用同樣的標準鼎泰公園要花 2,000 萬元，這樣才有辦法做一個完善的公園，所以我才一再的跟你們提醒說不要為了做而做。現在看起來像你剛講的可能有 1 億元多的經費預算，來做高雄市一區一特色的公園，但我還是再一次提醒你們，就是說我們寧願沒有，也不要做一個是為了要交差的特色公園，我們要做就希望把它做到好、做到完善、做到符合市民朋友的期待也要有特色，這樣才是一個好的政策，不要是為了做而做。這部分再請民政局副座這邊再多多努力，來朝向這樣的目標來進行，如果經費不夠，如果你們願意跟未來新的市府提，在議會我想大家也都願意來支持這樣的經費，好像每一區都會有，議會也會願意來支持這樣的事情，主席也會很願意支持，主席的三個區就有三個特色公園。

接下來，我想請教一下，一樣是民政局，你們去年做了一個 APP 叫做「祈福 e 點靈」，這個「祈福 e 點靈」去年推出的時候，在議會很多議員就針對這個 APP，在議事殿堂跟民政局提出很多的建議，譬如也有人說這個跟觀光有關係，為什麼不納入觀光局就好了？經過了 8、9 個月的時間，我不曉得副座在這邊知不知道？這個 APP 經過了 8、9 個月的時間，加起來只有 870 個人次下載。在今年已經這麼少人下載，針對這個 APP 坦白講 870 個實在很少，高雄市民有 200 多萬人，就算有投票權的也將近 230 萬人，這不到 1,000 人下載，可以很顯見地市民朋友也好或是全台灣的朋友也好，對這個其實是興趣缺缺。我們也看到這個 APP 推廣的成效不彰，可是看到你們在報告裡面，還要持續的

來擴充這個 APP 的使用。我想請教你們持續要擴充的是什麼？我覺得應該要探討，如果成效不彰是應該要把它下架了，還是要怎麼樣？而不是說不好用，我繼續要做，繼續花錢去做，結果還是沒人要來用。這個是不是可以請民政局來做一個回應？

主席（李議員喬如）：

哪位民政局的副局長？陳副局長請答復。

民政局陳副局長淑芳：

宗教祈福 e 指通的部分，當初的立意是希望藉宗教的觀光帶動我們市民來做一個深度的旅遊。

何議員權峰：

我知道，所以去年我們就跟當時的曹局長說，既然要觀光應該是把它納入觀光局去做推廣，而不是自己再做一個，其實經過了 8、9 個月，看起來只有 870 個人次下載，就是成效不好。

民政局陳副局長淑芳：

我們是去年 10 月以後開始使用。

何議員權峰：

現在 6 月了不是 8 個月嗎？

民政局陳副局長淑芳：

這個下載人數並不是那麼好，這部分我們會來檢討。

何議員權峰：

還要持續的做這個嗎？還是說真的像我們建議的，考慮跟觀光局做合併？

民政局陳副局長淑芳：

我們會再去考量、規劃，能夠吸引一些青年男女來下載。

何議員權峰：

有，因為你們的 APP 裡面有一個我這邊沒有下載到，愛情的什麼路線，也是為了要符合當時韓國瑜市長的政見，可是事實證明就是這麼少人下載，就是成效不彰。所以我建議你們，你要推動觀光沒有問題，要利用宗教跟寺廟來做觀光結合也沒有問題，但我覺得要有好的績效、好的成效，是不是考慮跟觀光局做合併？不要再做這樣的，因為你要擴充也是需要再持續的花經費才有辦法去做擴充。這部分是不是請副局長，沒關係，你們回去再好好地針對這個去做探討。

民政局陳副局長淑芳：

我向議員做一個補充報告。在這祈福 e 指通 APP 的部分，其實他針對寺廟的部分是做深度的介紹，譬如說典故、沿革、敬拜的流程，還有一些他的特色故

事，當然這部分對於寺廟本身是有一個傳承，包括 3D，還有一些 360 度環景攝影。我覺得在寺廟本身是有它的效益性，至於議員講的部分，我會來做檢討，也希望未來會再做哪一部分的宣導，或是結合觀光局的部分，這部分我們都會來做規劃，謝謝。

何議員權峰：

你剛沒有講為了推廣寺廟，我都還不想提，我有點進去你們的推廣寺廟，三民區，你們推廣的寺廟目前有的好像不知道 6 間，還 7 間吧？連三民區傳統在地的宮廟都還沒有全部納入，比如說你們只納到三鳳宮、玉皇宮、大港保安宮、覆鼎金保安宮，連我們在地的宮廟比如說三民區還有本館龍池宮、灣子內朝天宮、寶珠溝的地方廟，也有義民廟，你們也都還沒有納入。你剛跟我說這個還有介紹寺廟的環景的什麼相關功能，我覺得如果有這個功能應該一開始上線，至少就要把地方大廟都放進去，而不是挑幾間出來做代表性，沒關係，我這個補充是因為你剛才回答，我才又多講這件事。

民政局陳副局長淑芳：

我補充報告，第一次因為經費額度的部分，所以我們只能做 27 間，這 27 間寺廟導覽的部分是因為路線的規劃，還有考量到景點的設置，所以我們選擇 27 間寺廟。未來 100 間的部分會有很多寺廟，就是地方的大廟都會納在裡面，我們希望藉這個 APP 能夠保存寺廟原來沒有做的特色文物，還有一些沿革、敬拜流程，都希望能夠幫它保留。

何議員權峰：

沒關係…。

民政局陳副局長淑芳：

這是我們最主要的用意，謝謝。

何議員權峰：

謝謝副座。我還是希望如果你們要維持，還是要好好地考量它的內容。〔是。〕真的要做有效益、有績效的東西。

民政局陳副局長淑芳：

好，謝謝。

何議員權峰：

再來要跟你們討論有關於殯儀館的環保金爐跟火化的金爐，我看到你們的報告，有關於殯儀館火化的爐子，全部已經在去年度把所有的，包含第一殯儀館、第二殯儀館，全部做了一輪的處理，這個其實跟地方的環保有關係。另外，環保金爐的部分，我們也看到你們有在做持續的努力，焚化量都持續的在上漲。可是我要跟民政局請教的就是，我們也知道它們都有相關的使用年限，包含火

化的爐子。其實第一殯儀館火化的爐子，從第一次的改善到現在也已經過了一定的年限，在時間上它也應該再做一些處理，我不曉得就這個部分，民政局有沒有什麼因應的措施？我想這是一定要做的一個設備，它如果已經過了一定的年限需要去做汰舊換新，我們有沒有針對這個部分有一定的因應？

第二個是環保金爐的部分，第二殯儀館有三個地方，我們現在只有一個地方有環保金爐，有沒有考慮在其他每一個地方，都來增設這樣的環保金爐？這個部分再請民政局做回應，還是處長？

主席（李議員喬如）：

還是石處長來答復？

何議員權峰：

都可以。

主席（李議員喬如）：

石處長請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝何議員對殯葬業務的關心。我們的環保金爐事實上在仁武就只有設置 1 座而已，我們的期待是每一個有殯葬設施，甚至納骨塔的地方…。

何議員權峰：

橋頭。

殯葬管理處石處長慶豐：

都能夠來普設環保金爐，因為唯有設置環保金爐，才能避免露天燃燒的情形污染到空氣。但是環保金爐的設置費用非常貴，1 座的話將近 1,000 萬元左右，在目前沒有辦法普設的情形之下，有這個需求的，我們會把它集中起來，放到有環保金爐的地方來做焚燒的動作。第二個，議員關心我們 18 座的火化爐具。跟議員報告，在民國 102 年開始第一批設置，到民國 105 年 18 座才正式完成，事實上它已經接近使用年限，我們現在的策略是準備專簽，希望市府能夠支持做 18 座火化爐具的更新。

主席（李議員喬如）：

謝謝何議員權峰的質詢。接下來，請李議員亞築發言，時間 20 分鐘。

李議員亞築：

本席先要就教路竹區竹園里第 21 號公墓的環境問題，本席在去年度就有說明這個問題，因為這個部分已經禁葬多年了，禁止新的墓進去埋葬，原則上這個環境沒有專人處理，所以你看有很多的雜草，環境也很雜亂，而且還堆置垃圾，今年 5 月初還失火了。這個部分對於社區來說是一個非常嚴重的問題，因為 21 號公墓在下坑國小旁邊，也是在社區旁邊，這個環境上如果沒有做一個

管理、規劃的話，對社區環境來說是一個非常大的影響。

在台灣有很多公墓都在做公墓變公園，高雄本身也有做就是右昌公園，還有很多公園像桃園、台中都有做公墓變公園的配置，而且他們還會做個遊樂設施、健身器材，可以讓居民使用。現在台中進化到他們的神岡公園已經做特色化的規劃了，他們在地特色是神龍蛋，所以在公園的規劃就是有雞跟蛋的配置。

我們看路竹區，路竹區主要的就是番茄，既然竹園里 21 號公墓在去年度本席爭取下，今年已經有編預算要來改建公園的部分，是不是請石處長來回復目前預算的編列跟進行的進度，何時可以開工？何時可以完工？讓居民可以有公園可以使用，是不是請石處長回復一下。

主席（李議員喬如）：

石處長請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

剛剛在那一張簡報可以看到，21 號公墓離下坑國小大概差不多 500 公尺左右，事實上已經影響到殯葬管理條例的公共衛生還有環境上的需要。路竹不只 21 號公墓要遷葬，連路竹第 1 號公墓也準備做遷葬，目前的進度我們編列了 4,303 萬的墊付款，大概在 6 月 20 日，議會這邊審核通過，我們會馬上進行查復的作業並開始做一個公告，預計在年底我們會把 21 號公墓跟 1 號公墓做遷葬，以上，謝謝議員。

李議員亞築：

請問石處長是不是年底就能完成？〔是。〕變成公園還有一些設施，還是之後才能爭取設施。

殯葬管理處石處長慶豐：

整理完之後假如是一個素地，我們到時候會協調公所或是有的里長會做一個認領，後續做綠化，如果有相關的經費由新工處來做必要的設施。

李議員亞築：

所以原則上年底會看到遷葬完後土地整平的樣子嗎？〔是。〕之後的規劃，則再後續做調整嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，6 月 20 日假如墊付款順利通過的話，就馬上來進行。

李議員亞築：

謝謝石處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員，謝謝主席。

李議員亞築：

本席接下來要詢問湖內納骨塔的問題，湖內納骨塔在 102 年設立，到現在已經 7 年了，我們沒有增加塔位也沒有增加相關的措施，很多塔位都已經有人認購了。所以現在民眾要來看塔位的話，他們有方位、高低樓層的問題，其實選擇性很少，我們也感謝石處長今年度有到現場會勘，也答應在明年度 110 年增加 2,000 個塔位。本席要建議，塔位的部分是有關於民俗、習俗的部分，它有一些角度、面向還有方位的問題，所以是不是應該要在地方開一個說明會，讓地方了解應該要注意哪些？還有塔位應該要怎麼規劃？因為你們的顧問公司一定用工程的角度，去看這個空間能配置多少個塔位？地方上也有一些民俗的老師或是相關的業者有做一些建議，是不是請石處長針對塔位增加還有地方說明會這個部分，做一個答復。

主席（李議員喬如）：

石處長請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

湖內有兩座塔，這個是第二座塔，它的位置確實不夠，我們那一天跟議員實地會勘之後，我個人的感覺如果拖到明年可能不符民眾的期待。所以今年我們就有提早設置，準備增加 448 個，這也是在這一次櫃位增加的額度裡面，規劃公司都已經設計完成了，在下一個月可以正式來施工。

明年要增加 2,000 個塔位的這個部分，我們會儘量跟市府爭取經費，照原來的規劃來進行 2,000 個塔位的增設。議員特別交代，塔位 30 公分×30 公分的一些小細節，它位置對出去有沒有面對柱子？要不要做一些佛像的設置？這些我們都有跟規劃公司做詳細的討論。在這一次增加的四百多個櫃位裡面，都會有一個最妥善的安排。

李議員亞築：

所以我們地方的說明會沒有要舉辦了是不是？

殯葬管理處石處長慶豐：

還是要。

李議員亞築：

還是要嘛！

殯葬管理處石處長慶豐：

我們跟同仁討論，快的話下個禮拜就可以到區公所跟里民做一個說明。

李議員亞築：

感謝石處長就任之後很用心，到處做會勘來了解地方的需要，也希望地方的需求儘快的達成。接下來，本席要來說明偏鄉關於門牌整編的問題，門牌整編在鄉下來說真的非常的重要，阿蓮區現在還有部分的里 60 年來都沒有路名，

這會造成最嚴重的問題是什麼？救護車、消防車這種緊急需要救護的車輛，沒有辦法找到需求者在哪裡，曾經在青旗里有一個長輩等救護車，沒有等到就不幸離世了，所以門牌整編的問題很重要，那邊沒有門牌的地方，連郵局郵差只要交接換一個新的，他都找不到送信的地方。

目前阿蓮區有規劃門牌整編的部分，本席也要在這邊感謝前戶政主任沈秀美沈主任，他是在地的阿蓮媳婦，他本身就很用心，他願意用自己的時間去規劃門牌整編的問題，大家都知道門牌整編非常的複雜，在地方會遇到很大的困擾，尤其是長輩，你要改他的地址真的會吵 3 天。他都很願意用心去幫民眾說明、調解，門牌整編之後他也會到里內辦協調會，就是就近幫民眾辦理門牌更改的部分。

現在戶政整併之後本席想要確認一下，你們門牌整編的效率，因為沈主任在任的時候，大概 1 年到 2 年可以完成 1 個里的門牌整編，但是今年度整併之後，沈主任調離了阿蓮區，阿蓮區現在是歸路竹區的戶所，也調離了路竹區戶所的單位。現在誰能繼續做阿蓮區門牌整編的事務呢？因為自從他離職之後，門牌整編的問題就被擱置了，是不是請副局長或是相關的人員答復？

主席（李議員喬如）：

這是哪一位副局長的業務？陳副局長嗎？請民政局陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

正確的門牌對於民眾還有路人的行走確實有很大的方便，原來高雄縣的部分，有很多門牌後來在都市計畫或是道路的開闢，有很多門牌是凌亂的，這部分議員講得非常對，我們未來還是會持續來辦理，也會督導戶政事務所，如有門牌凌亂已經不符合尋找的部分，我們會加強辦理。

李議員亞築：

因為在沈主任離開之前，他有預計石安里在今年年底可以完成整編，想確認一下可以完成嗎？

民政局陳副局長淑芳：

這部分事後會跟議員做一個報告，我們會儘量用最快的速度來辦理。

李議員亞築：

還有另外 6 個里的部分，陸陸續續都有在做規劃，這部分我希望你們都能儘早完成，因為門牌整編對於救護方面真的很重要，好不好？謝謝副局長。

民政局陳副局長淑芳：

好，我們會持續辦理，謝謝。

李議員亞築：

接下來要提的是廣播器修繕的問題，其實本席針對業務費用有在做一個爭

取，因為每一個里每年只有 10 萬元來做里業務的修繕、清掃、登革熱防治，真的非常不夠。你知道一個里，尤其我們偏鄉區域大，我們的廣播器至少有 20 到 30 支，如果壞掉 1 支，那一支的修繕費用有可能高達 8,000 元，30 支陸續壞掉，等於廣播器就沒有辦法正常發揮它的功用。廣播器一旦壞掉，你的行政宣傳事務沒有辦法宣導，里民聽不到，里民聽不到會罵誰？會罵里長，里長被罵會罵誰？會罵議員。所以針對廣播器還有社區修繕這個部分，對偏鄉區域造成非常大的問題，就像今年度南蓮里 6 座、阿蓮里 6 座、峰山里 2 座，還有和蓮里要增加 9 組廣播器，從年初講到現在年中了，到底哪個時候要處理？你要放到明年、後年還是大後年？請袁副局長答復。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝李議員對中路社區廣播器問題的關心。沒錯，我曾經在阿蓮服務過，我知道偏鄉都需要靠廣播器來宣傳、報告一些事情。廣播器的部分，區公所目前的經費一定不夠，因為每個里 10 萬元要做很多事情。經費不夠，剛才我已經和區長討論過，請他在既有的經費裡面去調整，如果不夠的話，是不是用回饋金來協助這個部分？如果再不夠，民政局會來協助，這個部分我們已經和區公所協調過了，希望可以在 10 月底、11 月初趕快完成。

李議員亞築：

廣播器是可以即時修理的東西，一個廣播器拖了半年，效率非常低，針對這個部分希望區公所和民政局可以重視。接下來是阿蓮區時鐘台的問題，阿蓮區的時鐘台是地方的堡壘，也是地方的地標，合併之後區公所有一個重整建設的規劃，時鐘台以前是一個圓形的、舊型的時鐘台，配合區公所改建做一個新的整建，現在變成數位式的，而且上面有一個地方特色的蜜蜂標誌。但是也是一樣的問題，這個時鐘台年初故障了，到現在還沒有辦法處理，區公所告訴我權責不明，這個是不是高雄市政府的財產？是嘛！到現在半年了你們還搞不清楚歸屬單位，到底誰要處理？請袁副局長回復。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

這個時鐘台在地方來講是一個很好的地標，故障那麼久，我們了解之後會請區公所趕快報過來，剛才休息的時候我有去了解，區公所已經報提過來，我們會依規定儘快處理，請給我們 3 個月的時間。

李議員亞築：

謝謝袁副局長。中路社區的廣播器、時鐘台，這個都是很久的事情了，一定要到質詢、一定要到被罵的時候才要處理嗎？

接下來探討中路社區，我了解很多社區都面臨到沒有建照的問題，但是修繕的區塊，社會局可以專案補助。現在阿蓮終於有環保局的回饋金可以使用，當初也說好要用回饋金來做整修，但是阿蓮區公所說，沒有建照他們沒有辦法處理。我覺得區公所要做的事情是配合地方的需求，去了解、去協調地方該怎麼去改善這個問題，而不是自己製造問題。而且阿蓮區中路社區本身有老人關懷據點，還有兒少台灣夢的築夢基地，你看長輩在這麼危險的地方做活動、做關懷，我們都很擔心，現在區公所說要拆掉整個重建，請問區公所重建的時間要多久？費用要從哪裡來？當它重建的時候這些社區和兒少要怎麼規劃，有沒有配套？區公所的理想很美滿，但是有沒有和現實做配合？現在已經嚴重影響到結構的問題，能即時做個處理嗎？

現在里長最關心的就是公務機車，韓市府就任以來里長一直在建議，公務機車從合併以來 8 年多沒有辦法更新，韓市府也答應今年度 6 月底要做更新，現在因為政權的問題，里長很擔心以前答應的機車，在今年 6 月還可以更新嗎？因為我們偏鄉里長的機車損耗率非常高，他們跑的里程數和距離都比較遠。針對本席轄區內里長的機車是不是能夠優先更新？針對中路社區和公務機車的部分，請副局長答復。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

中路社區活動中心這個部分，長久以來都是一個問題，這個土地早期是屬於萬福宮，地上物是用回饋金來蓋的，現在已經很破舊，有一個問題很重要，就是沒有使用執照。6 月 5 日區公所已經有邀集中路的里長和社區發展協會的理事長，還有兒少據點的相關人員來討論，他們的共識就是釜底抽薪，最重要的還是要取得建照，這個部分如果可以解決，接下來後面的部分要爭取用回饋金來修繕都可以。區公所預定在 6 月 16 日下星期二下午邀請局處相關單位，針對這個問題做處理，民政局會派一位高層去了解，馬上協助。第二個，公務機車，大岡山 11 區和原來旗美 9 區，總共 20 區的公務機車，這個部分一共 264 台已經全部發包，而且簽約了，現在準備要交車。所以我們可以向里長說明，公務機車按照原本的期程在做，不會跳票。

李議員亞築：

謝謝袁副局長。針對阿蓮區的部分，我希望區公所能夠積極一點，不要每次還要等到質詢、等到議員在罵的時候才要處理，希望民政局要關心偏鄉區公所

經費的問題，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝李亞築議員。接下來應該是本席李喬如的質詢時間，因為本席質詢的事項牽涉到政策的決策，結果今天三局三處該承擔責任的首長，已經離開本位。我看今天早上民政委員會的各個議員，有質詢到決策面的時候，各位代理局長在回應議員的時候，你們的答復沒有辦法正面肯定。李喬如服務團隊平常就跟我們的民政部門科室都有互動，服務民眾也做得還不錯，所以今天本席的質詢內容有牽涉到政策的決策性，在場各位的代理局長，你們沒有辦法滿足本席在政策面的承諾。因為代理市長會在下個星期一就到位，本席的總質詢又在 6 月 19 日也是下個星期，所以牽涉到民政部門的所有政策性質詢，我就等到代理市長到位的時候，在我的總質詢時間內來質詢代理市長。所以今天我們民政部門的業務質詢，上午的時間就到些結束，下午兩點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

建盟利用這 15 分鐘的時間，討論經濟發展局現在讓高雄市民甚至所有的公僕，市政府的公務人員都討論得沸沸揚揚，讓公僕壓力很大的「振興採購嘉年華」的這個案件。在這邊討論，不外乎期待政風處長積極了解一下狀況，防制犯罪也是你們的責任，更何況我們不能放著市政府的同仁，現在這樣子的無助徬徨。我趕快進入主題～倉促上路「振興購物嘉年華」，連營業稅都浮編？請政風處幫幫忙，勿留公僕觸法網。

我們進入主題，經發局長說振興嘉年華 5,000 萬元這麼花的，5,000 萬元之後先拆成 4,900 萬元跟 100 萬元，分拆以後再把 2,000 萬元拿去買獎品，2,500 萬元是抵用券，400 萬元做勞務跟稅金。這個勞務跟稅金，又分成勞務費 150 萬元、行政執行費 16.6 萬元還有營業稅 233.3 萬元，下面這 100 萬再分拆成 2 包，去做網站跟印刷這個抵用券，這個大概是所有費用的流向。接下來，另外還有 18 萬元，是他們說要做雜支用的，我們就先來看這一塊，我認為有四大問題值得討論。第一大問題就是下面的這一部分，這一部分裡面，第一、我要請政風處長你了解一下，這 5,000 萬元的分批採購有什麼樣的依據？我很有幸在陳市長菊的栽培下，進入民政局當過主秘，當初我們在發包任何事物的時候，一定是把它兜起來，連分開都不太敢分，因為你只要分開的話，你要寫很多報告，而且要簽准，要簽到工程會去，哪有可能？第一標把 5,000 萬元拆成 4,900 萬元跟 100 萬元。這 100 萬元再拆成第二標，去做網站跟印抵用券。依採購法第 14 條，我這不是完整的條文，我是把它的意思直接寫出來，免得文字太多。

不得意圖規避採購法分批辦理採購，除經工程會核准，指上級機關，但仍以原採購金額計，就算工程會同意你分拆，你還是要用總金額加起來，總金額加起來不外乎就是，有一個招標期限的標準第 2 條規定，大於 5,000 萬元的話，那就是要等標期 21 天；小於 5,000 萬元就是 14 天，大於等於 5,000 萬元是 21 天。所以這個外界都討論得很清楚，那時候就是意圖明顯，是為了要趕在這個罷免案之前？這一點是違反政府採購法。接下來第二點比較嚴重了，這個可能涉及圖利，它第二個分包就是在這一部分，它分包了以後，它竟然去做限制性的招標採購，你就算拆標的話，只要去公開招標，起碼沒有圖利的問題，竟然還把 100 萬元去做限制性招標。照政府採購法 22 條要限制性招標，第 16 款的規定看起來是天條，一般採購完全碰不到，印抵用券是印刷，做網站這有什麼好限制性招標的？我認為這個是風險太大了。

再來，我們看上面這一部分。第三個疑慮也是涉及圖利，400 萬元的勞務費用，加上執行費，加營業稅，有滿滿的浮編跟不合理的現象。我們一起來看，你們都是公務人員，常常在依據政府採購法辦理公務，勞務費 150 萬元，經濟發展局長直接在媒體上說，發包前由局內人員自行辦理，既然可以自行辦理，我們財政狀況就不好了，你為什麼還要勞務委外？這個是經濟發展局長在標案裡面自己講的，他說今天無法順利招標，公務部門可以自行接手承辦，期盼大家拼經濟口水少一點。確實這幾天我們看沒有發包出去的過程，是誰在辦的？這個是經濟發展局的專委，是他們自己在辦的，既然你可以自己辦，為什麼要發包出去？為什麼？不會省錢嗎？再來，行政執行費 16.6 萬元，這筆費用要做什麼？要做活動計畫內容，跟完整的結案報告，你從這個預算細項裡面看到，行政執行費 16.6 萬元，大家看看你們都辦過標案，這 16.6 萬元要付什麼錢，活動計畫內容、執行計畫成果、完整的結案報告，這標案如果是你們寫的，你們敢說這要付錢嗎？勞務費得標，完整的結案報告不是他來請款自己要寫的嗎？還要費用？還有活動都已經辦到現在幾月幾號了啊？還有活動計畫內容要寫嗎？還有嗎？那這個錢要付給誰？要是你們辦的標案你們敢寫這個？這要付錢嗎？再來，活動早已執行，為何要付？結案報告本來就是廠商該做的事情，這哪還需要付錢？這莫名其妙。

再來，營業稅 233.3 萬元，你如果照這個數字要怎麼算，營業稅所有的費用大概 4,900 萬元，4,900 萬元他把所有的項目加起來，大概是 4,666 萬元乘以 1.05，5%的營業稅，剛好是 4,900 萬元。但問題出在哪裡？你看營業稅是指什麼，有營業行為你要付營業稅，我們買獎品，買獎品有營業行為要付稅，勞務委託，來，看這裡，勞務費我們委託給他，好，我們付營業稅，行政執行費就算有道理，我們也付。可是 2,500 萬元的抵用券，2,500 萬元的抵用券是經濟發

展局編現金之後，這個勞務委託的廠商，只要廠商收到那個抵換券，他要拿來跟我們換現金，這中間沒有營業行為啊！為什麼要付營業稅？這樣子 2,500 萬元，營業稅就要付 125 萬元，我打電話去問，同仁以前也沒辦過，所以也不知道。處長，這都很奇怪，這三條錢而已，這麼簡單的錢，每一條都有漏洞，這不是倉促上路這是什麼？所以勞務費 150 萬元、行政執行費 16.6 萬元，營業稅 233.3 萬元裡面的 125 萬元，這個我認為都有浮編，這個浮編如果給出去了，這個還是有圖利的問題，圖利是 1 年以上 7 年以下有期徒刑。

最後黃金先抽、標案後決，大家網路上都在說，是不是你們都跟廠商喬好了？看一個案例，台北市前年發生一件事情，許議員淑華質詢說，台北的市交辦活動，歌手都開始賣票了，可是標案還沒開標，議員一質詢，馬上抽手都不敢辦，為什麼？內定他得標啊！才會先賣票嘛！大家、各位同仁，你們有辦過標還沒有出去，活動先走的案子嗎？有的，請舉手。沒有嘛！

這四件事情讓人家覺得真的很擔憂、非常的擔憂，絕無僅有的案例。所以我的建議就是請政風處幫幫忙，主動協助經發局，針對我講的四大疑慮進行排解，勿留公僕觸法網，同情他們晚上會睡不著。我更積極的建議全案廢標，由經發局自行辦理。這個案件雖然大簽送給韓市長批准的，問題是每一個過程，只要承辦人有疏失，一定事後還是每個人都會被調查，現在的程序進行到單單一點，他們就跑不掉。現在進入資格審查第二標的唯一廠商，是經發局的老面孔，要如何去解釋，你跟他沒有關係、你跟他還沒有喬好，光這就很難解釋了。所以要拜託政風處長協助，現在的情形是所有的政務官都不在，有在的只是形式上。而現在民選議員的位階還算高，我就較占權，我來要求你，趁現在標案未決，出問題只是行政調查，沒有圖利的問題，我相信那些公務人員也有警覺性，不敢現在進入，在資格審查的過程，不敢詳細去主張決標。我請政風處去協助，如果可以的話暫停，活動當然可以照走，因為現在還辦得好好的；但是一決標下去，我敢保證、我敢保證，依我過去了解的經驗，不要說檢調單位馬上來，政風和廉政署也來，廉政署查完後一定移送，一旦移送，就看檢察官是否要起訴，那這些公務人員怎麼辦？現在還有機會喊停，自辦就沒有問題，那 2,000 萬的禮品該怎麼買？重新上大簽給代理市長，去做一個保護我們同仁的動作。這一點我要求政風處長，今天回去之後先交代，我本來想請經發局的政風室主任，我知道他一星期前退休了，他不在；那就要靠政風處長了。以上的建議，召集人，請政風處長答復。

主席（李議員喬如）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

這部分採購法裡面規範，讓機關全權去處理那個部分，有關郭議員剛所提的，我們責無旁貸，接下來，我們會協助經發局的同事，把整個狀況跟經發局的業務單位做一個討論，只要有違法的疑慮，希望能在之前就把它平息下來，這沒問題。

郭議員建盟：

那要拜託你了。

政風處林處長合勝：

盡全力，沒有問題。

郭議員建盟：

今天你離開議會就趕快去做個了解，他們現在也無所適從，因為沒有大人在，沒有人出手要求他們只好懸在那裡，然後晚上睡不著覺。

政風處林處長合勝：

採購法裡面規定它就是授權機關，所以這個部分整個權還是在機關裡面。目前我們大概能夠介入的，就是議員剛剛有提到的這些疑慮，我們可以跟業務單位去協調和討論。最後的決定還是經發局的業務單位，他要循著它的程序去走，這個部分沒問題。

郭議員建盟：

好，林處長再拜託你了。謝謝召集人，我質詢到此。

主席（李議員喬如）：

謝謝郭建盟議員，剛剛郭建盟議員提出來的議題，我們議員都非常關心，今天早上我也特意的請經發局招商處的處長來做報告。郭議員，我早上有請他來報告，我也覺得有爭議的一點是說，剛剛郭議員有提到，他們已經在執行了，那你這個執行也自己規劃，但還沒有標出去，承包商也還沒有簽約，但是他們已經在進行。所以我就問了，你現在這樣在執行，你又標出去，那你執行政府所支出的部分要怎麼算？你是不是等於在圖利未來的包商？所以我請法制局代理局長白副局長說明，像招商處他先行就在做這個業務了，也做了這個規劃，招商處說將來得標之後，要從這個得標商得標金額裡面扣除，因為先偷跑，在法制上這樣可以嗎？請白副局長說明。

法制局白副局長瑞龍：

主席、郭議員，就這個部分來講，剛才議員也有提到，因為時程的關係，所以變成之前本來按照他們的時程規劃會先決標，然後再去辦理，現在的情形好像第一次有流標，但期程已經對外公開了，所以才變成有剛才的圖片，就變成經發局的人員必須要自己去辦理。這部分當然你原來標案的規劃，是沒有這樣的情形，所以日後在執行，如果是廢標另當別論，如果沒有廢標有繼續執行的

話，這部分的費用要按照它的單價把它扣除掉，這不能圖利廠商。以上。

主席（李議員喬如）：

以後政府都可以先走再說了，那議會審查有什麼意義呢？大家都可以先上車後補票。再給郭建盟議員 1 分鐘。

郭議員建盟：

召集人跟我們的疑慮是一樣的，常常希望你們積極的去辦理我們期待的事物，但是你們都跟我們說相關的程序要走完，關鍵的程序還要有預算、然後完成招標，如果這個案例能成功，以後只要我們先講好了，你們就可以先做，以後再送墊付款來這邊補就好了，這樣也可以嘛！如果照這樣，這次就可以行得通了，甚至全國都在看，這樣走得通後面又沒事的話，以後先講好就好了，那事情都可以先做了，這樣子我們的效率會高很多，搞不好會超越新加坡。但是後面會不會衍生太多的問題，是不是請副局長也說明一下？能不能這樣子辦？你過去看到的標案，有沒有這樣子的經驗、有沒有這樣子的過程？

主席（李議員喬如）：

請白副局長答復。

法制局白副局長瑞龍：

當然，這樣的案子來講的話，我剛才有說一個前提，就是這個部分是經發局在辦的，我們之前並不知道整個流程，當然如果從一個比較穩健保守的原則來講，或者從一個…，這個我們當然可以知道議員的建議，我們也是可以理解的。〔…。〕是比較少。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

有還是沒有？比較少，這個要講清楚。

法制局白副局長瑞龍：

如果是我自己個人的公務生涯是沒有。

主席（李議員喬如）：

是沒有碰到嘛！

法制局白副局長瑞龍：

如果是一些案例的部分，我就不敢說有沒有這些案例？〔…。〕

主席（李議員喬如）：

好，謝謝郭議員。接下來請黃議員捷發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

今天我的問題其實都是小問題，第一個是有關民政局，我看一下這兩年只要有人結婚，你們都有送新人一些禮品，但是有民眾跟我們反映，他們收到的禮物讓人感受不到祝福，為什麼呢？因為這兩年跟以往不太一樣的狀況是，我們

同婚通過了，而且一週年了，但是這兩年你們還是使用一樣的禮物。這是民眾收到的禮物，這個禮物上面寫的是「高雄發大財、結婚人進來」，民眾就很納悶，為什麼結婚要送「高雄發大財」，然後上面放的是市長的頭像，這不是很奇怪嗎？讓你們看一下，其他縣市他們都送民眾什麼？這個是台北，他們送的是蜂蜜罐，祝福新人的意象就是要甜甜蜜蜜；這個是基隆，他們送的是米，要祝福他們「幸福米滿」，這個當然都沒有爭議，但是這個爭議就很大了。

第一個是請問「高雄發大財」跟結婚的關係是什麼？等一下請負責的同仁跟我回報一下，因為局長不在，至少你們要跟我說一下，當初設計這個禮物的意義到底是什麼？為什麼要寫「高雄發大財」？甚至這兩年同婚已經通過了，為什麼上面圖片的意象，除了兩個對杯上面都是市長之外，還是只有異性戀結婚的一男一女？要知道現在結婚的不只是一男一女而已，即便你們可能有些人有個人的立場，這個都沒有關係。但至少你們可以送一些比較中性的，就是不會讓大家覺得說你們還是一樣觀念非常的守舊，非常的跟不上現在時代的變化，甚至我們現在法律都已經釋憲通過了，甚至一週年了，結果地方的行政機關還跟不上整個國家的進度。所以與其這樣，希望以後你們在做類似事情的時候，除了要多一點敏感度，也希望可以送一些比較沒有爭議的，比較不需要每次因為整個時代的變化，你們就會有需要再做一次禮品更換的狀況。

這個都是其他地方做過的，包括送杯墊，或者是乾燥花等等，這一些就是很簡單的祝福，但是又可以表達情意，這算是一件很小的事，但是民眾就感受不到你們真的想要祝福，甚至我聽說現在這個杯子因為送不出去，你們還留了很多庫存，因為送不下去，沒有人要拿，是這樣子嗎？希望以後你們禮物應該要注重性別友善，也希望意象的部分可以多加留意。可不可以請副局長答復？

主席（李議員喬如）：

是民政局的嗎？民政局哪一位副局長要答復？陳副局長，請答復。

民政局陳副局長淑芳：

剛剛螢幕上的結婚禮物應該是去年的部分，今年我們是送愛的方巾，我們的意象是「高興有老公、尚愛是老婆」，所以我們的意象就是一對美滿的…。

黃議員捷：

為什麼上面要寫「高雄發大財」？

民政局陳副局長淑芳：

應該是去年，在市府的部分有時候我們會用市長或是圖像，之前也有一些是延續用市長 Q 版的部分來處理。

黃議員捷：

對。我是說這個口號跟結婚一點關係都沒有，如何聯結結婚的意象？你們要

祝福的是什麼？

民政局陳副局長淑芳：

當然是祝福新人美滿幸福。

黃議員捷：

是啊！以後這種東西就應該能避免則避免，怎麼會到現在上面還在寫「高雄發大財」呢？請問這個現在還有留著嗎？你們今年是送什麼？

民政局陳副局長淑芳：

今年我們送愛的方巾，就是一條很漂亮有紀念性的毛巾。

黃議員捷：

上面是寫什麼？

民政局陳副局長淑芳：

高興有老公、尚愛是老婆。

黃議員捷：

這個也是一樣，請你們要注意到現在的狀況，好不好？現在全台灣同婚過後，其實不是只有老公、老婆這樣如此刻板的印象而已，好不好？

民政局陳副局長淑芳：

好。

黃議員捷：

希望以後你們送禮的時候可以再性別友善一點，可以再中性一點就不會有這樣的問題，這只是要提醒你們，因為這不是我第一次提醒，民政局你們的性別敏感度要再加強一點。包括你們辦一些活動上面用的彩虹是 5 色的，包括你們送的禮物上面也一樣是一男一女，即便你們辦的是多元性別的講座跟活動，這個就是一個很低級的錯誤。好，謝謝副局長。

再來，另外一件事情就是同志業務聯繫會報。我知道現在終於要開始做了，我真的予以肯定，也非常的高興，但是開會的次數去年好像只開了一次，一整年只有一次，這樣子開會的成效到底好不好呢？你們去年 12 月開會到現在也半年了，不知道這樣半年以來，到底有沒有一個執行的成效？如果下一次檢討的時候，也是要到今年的年底才有辦法做更新的話，速度會不會太慢了一點？其實在台北市他們一年不只開一次，甚至是越開越多次，因為他們很希望把這件事情可以做好，基本上他們一年是開會兩次，後來開會三到四次都有，不知道高雄市現在辦理的情況如何？有沒有機會再增加，讓整個討論的運作制度可以越來越好？

主席（李議員喬如）：

要答復嗎？黃議員。

黃議員捷：

要。

主席（李議員喬如）：

陳副局長請答復。

民政局陳副局長淑芳：

同志聯繫會報，其實我們每年都有召開，去年我們把對象再擴大，找了很多性別友善的團體和學者專家來跟我們一起討論，他們有提了很多問題。相關的問題我們都請相關局處來做研議。

黃議員捷：

有，這個會議紀錄我都有看。

民政局陳副局長淑芳：

未來因為今年疫情的關係，所以會議沒有召開，但是我們預定在 11 月份要來召開，同時也針對同志的部分，我們認為現在職場的環境也要讓第一線的同仁，能夠來了解性別真正的概念，尊重性別友善，所以我們會再做教育訓練，對象就是以區公所、戶政事務所，以及市政府相關的第一線工作同仁。

黃議員捷：

我的意思是這個聯繫會報開會的次數有沒有辦法再增加？

民政局陳副局長淑芳：

好，我們會朝這個方向來努力。

黃議員捷：

其實今年年中就可以先開一次了，年底再開一次，這樣可以做到嗎？

民政局陳副局長淑芳：

我們朝這個方向來處理。

黃議員捷：

好，希望在年中可以先辦一次的檢討會議，至少知道你們去年 12 月到現在半年了，大概執行到什麼樣的進度，好嗎？

民政局陳副局長淑芳：

好。

黃議員捷：

謝謝副局長。其實同志公民運動經費我去年也有問過了，為什麼今年使用的狀況還是一樣非常的不佳呢？聽說你們今年 37 萬元的經費只用在內部訓練，完全沒有提供民間團體來使用，是嗎？可以請副局長回答嗎？

主席（李議員喬如）：

陳副局長請答復。

民政局陳副局長淑芳：

因為今年的經費編列只有 37 萬元，因為整個…。

黃議員捷：

去年也 40 萬元而已，沒有很多。

民政局陳副局長淑芳：

40 萬元，對。事實上…。

黃議員捷：

是啊！即便它是一筆少少的費用，是不是就應該更珍惜的讓我們團體來使用？你做內部的訓練，不是本來就應該編列在其他內部訓練費用裡面嗎？這個都已經寫說是同志公民運動經費了，結果你們拿來留給局內自己使用，這樣合理嗎？

民政局陳副局長淑芳：

以往我們在同志的活動，都是用於辦理活動，也都有跟一些同志團體來合作。因為去年 5 月 23 日同婚登記生效，我們認為在職場的部分，他必須要有一些性別友善的概念，所以今年著重把這些經費挪在我們訓練上。另外一部分，同志聯繫會報也會去處理這一塊。

黃議員捷：

我希望之後你們編列這個經費的時候，都已經是要給公民使用的經費，應該就不是留在你們局內自己使用了，其實這樣就沒有達到我們想要鼓勵這個活動的用意，不是嗎？

民政局陳副局長淑芳：

好，議員提出的部分，我們明年會來做一個討論。

黃議員捷：

因為我每年都在問同樣一筆經費的使用，像是去年我也問這一筆經費怎麼使用？結果你們是拿去辦團婚；現在我又問，結果你們拿去做內部訓練。這一筆經費你們永遠就不希望下放給團體使用，是這樣子嗎？你們把關的依據很奇怪，不知道你們為什麼總是要把這一筆錢，也就是少少的 37 萬元或 40 萬元這樣而已，但你們都不願意下放給團體使用，完全跟這個名目不符合。

民政局陳副局長淑芳：

我們一直以來都是同志團體的活動在使用，只有今年我們可能會辦訓練，去年我們是辦活動，之前也是一直辦活動。

黃議員捷：

請問今年的這一筆錢用了嗎？

民政局陳副局長淑芳：

還沒有用。

黃議員捷：

那麼你們是不是可以考慮下半年就讓我們同志團體來使用，或者是你們辦一些真的可以讓公民直接接觸到的？這樣才符合同志公民運動經費這個項目的使用，不是嗎？希望接下來下半年，既然現在你們還沒有使用的話，就讓它再調整回來，這樣子可以嗎？

民政局陳副局長淑芳：

我們再來討論，因為訓練的部分已經在規劃了。

黃議員捷：

你們的訓練怎麼會拿這一筆錢來使用？這就是我疑惑的地方，這一筆錢為什麼要拿來給你們當內部訓練使用？你們這樣不是列了很多名目，最後都是你們局內自己使用而已嘛！

民政局陳副局長淑芳：

不會，我們從來沒有使用過。

黃議員捷：

既然還沒有用，希望你們下半年就趕快調整，這個我還是會繼續追，〔好。〕即便你現在沒有辦法答應，但是我還是覺得這一筆錢不能這樣用，我還是會一直監督下去，好不好？〔好。〕謝謝。

這個都是你們過去辦過的書展、電影欣賞會，這些是可以直接服務市民的，而不是最後都是服務你們局內，這就跟這一筆費用的用途不符，更何況你們市府內部的公務員，早就已經有其他性別主流化的計畫跟培訓了，不是嗎？希望你們不要這樣子濫用這筆經費，謝謝民政局。

最後是人事處的部分，公務人員模範遴選有民眾跟我們反映，目前高雄市模範公務人員遴選，青年的公務員要獲獎的機會非常非常的低，這個會影響到青年公務員的士氣。我希望我們跟台北市一樣，我拿到的資料是近 5 年青年公務員，他們要獲獎的機會大概是 3 成，其實算低。台北市因應這樣子的做法，他們有另外列一個台北市府優秀青年公務人員要點，39 歲以下任職 1 年以上，就可以有機會來遴選這樣子的公務人員。他會讓年輕人跟這個原本的遴選辦法分開，兩邊都同樣可以做選拔跟鼓勵公務員來爭取這樣子的獎項，除了對青年公務員有提振士氣的作用，當然也對年輕人的陞遷或許是有幫助的。不知道人事處有沒有考慮，你們可以研擬一下，這個是台北市的做法，他們有一個優秀青年公務人員要點，有沒有機會參考，在高雄也可以來辦呢？

主席（李議員喬如）：

請陳處長答復。

人事處陳處長明忠：

有關優秀公務人員的選拔，謝謝黃議員給我們台北市政府的要點，我們會上網看看將資訊蒐集起來，因為假如要做相關修正的話，必須要修正原來相關的規定，我們會參考台北市的做法。

黃議員捷：

好，謝謝。因為這個用意其實很簡單，希望對青年的公務員有一定的獎勵，讓他們提振士氣這樣子的作用而已，台北市這樣子的做法也滿久了，大概十年左右了，希望可以參考看看。其實這個要開銷的經費沒有很多，不管是給予 1 年公假的獎勵大概 1 年 3 天，獎金也差不多 3 萬元，每年選 10 位的話也沒有多少錢，這個就是讓整個公務體系，可以再有一個正向回饋的作用而已，或許可以考慮。

主席（李議員喬如）：

謝謝黃捷議員的質詢，接下來請邱俊憲議員發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

大家辛苦了，現場因為政務首長都請假，雖然韓市長號稱，當一天和尚敲一天鐘，可是廟都在，和尚都不來。還是一樣的問題，為什麼高雄市民會用民主的程序、手中的選票，做出一個在近代民主發展史上，從來沒有這樣子過的一個決定，在期中考還沒有完成的時候，就把一個不合格的市長用勒令退學的方式把他換掉。講的跟做的都不一樣，今天很多在野黨的議員想說都算了，今天是韓國瑜市長在任的最後一天，在鳳山行政中心前面的草皮辦了一場號稱畢業典禮，我請教行國處的副處長，你先起來一下。那個場地是一般民間團體可以去商借的嗎？用一個小時多少錢，照程序去跟市政府商借嗎？那個場地是你管的嗎？是行國處管理的嘛！

主席（李議員喬如）：

副處長，你隨問隨答。

邱議員俊憲：

我們即問即答好了，是你管的嘛！

行政暨國際處張副處長恩成：

謝謝主席，謝謝議員…。

邱議員俊憲：

麥克風調高一點，這樣聲音比較清楚。

行政暨國際處張副處長恩成：

場地是我們管理的。

邱議員俊憲：

是行國處管的。〔是。〕那個場地有開放給民間團體使用嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

對民間團體只有開放中庭，還有譬如說…。

邱議員俊憲：

所以一般的民間團體不行租借那個場地嘛！

行政暨國際處張副處長恩成：

草地的部分沒有提供民間團體。

邱議員俊憲：

是新聞局來借這個場地的嘛！〔是。〕新聞局長中午的時候在臉書說，這個活動是打狗站文化協會的民間團體主辦，他是協辦，這樣可以嗎？這個團體我們很多議員用盡了一切辦法去查它到底是誰？根本不是高雄市立案的團體，我懷疑根本就是新聞局掛羊頭賣狗肉，根本就是自己在辦，卻弄一個團體的名稱，假借名目要來做這樣子的活動。我們其實不想去窮追猛打這一件事情，可是它就是一個政治活動啊！它聚集這麼多支持韓國瑜市長的一個政治活動。

站在行國處公務人員的角度上面，你覺得這樣適合嗎？這樣子的一個場地，本來可以提供高雄市民公共通行，遛狗也好、帶小孩散步也好，結果擺了幾千張椅子，弄了一個舞台，吵吵鬧鬧的，今天還是上班、上課時間，一直在那邊測試，好像如入無人之地，你覺得這樣適合嗎？副處長，你長期都在市府服務，你覺得這樣適合嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

跟議員報告…。

邱議員俊憲：

場地是你管的，適不適合？你應該有主觀的意見。

行政暨國際處張副處長恩成：

因為新聞局是用表演活動的形式提出申請，我們管理單位當然是依照場地管理的規則來予以核准。

邱議員俊憲：

幾天前跟你申請的？

行政暨國際處張副處長恩成：

昨天。

邱議員俊憲：

昨天嘛！〔是。〕挾著行政資源，大開方便之門。副處長，如果以後發生類似這樣的問題，你要怎麼處理？副處長，這樣子你有辦法處理嗎？實際上他呈現的就是政治活動啊！你問任何一個市民，這就是政治活動，你去參與你就會

被歸類，在政治上你就是高度認同韓國瑜這個人。你有任何的工具，如果未來任何人執政，然後用一樣的方式。我們來探討制度，這個場地是不能外借給一般團體的，結果新聞局長在卸任之前弄了一個協會的名字來借場地，一天前跟你借，跟你借的同時硬體就進場了，全世界哪有這麼好用的，什麼時候跟你們借？昨天跟你們借，昨天硬體是不是就進場搭設了，所以他有十足的把握，他只要開口，你就一定要給他嘛！人事處處長，這樣有沒有行政不中立的問題？

主席（李議員喬如）：

處長請答復。

人事處陳處長明忠：

有關行政中立法適用的對象是指一般的公務人員…。

邱議員俊憲：

新聞局長？這件事情是新聞局長做的。

人事處陳處長明忠：

因為新聞局長他是政務官。

邱議員俊憲：

新聞局長指揮他的同仁做。

人事處陳處長明忠：

所以整個部分，按照行政中立法的一個相關規範…。

邱議員俊憲：

政務官也受行政中立法的規範啊！處長，你的意思是說，政務官不用受行政中立法的規範嗎？

人事處陳處長明忠：

是，行政中立法有適用的一個對象。

邱議員俊憲：

主席，我的問題很簡單嘛！政務官有沒有受行政中立法的規範？處長，你在模稜兩可的空間喔！

人事處陳處長明忠：

不是。議員，我跟你回答就是，行政中立法的規範其實是規範公務人員，這些公務人員就是我們講的…。

邱議員俊憲：

政務官是不是廣義的公務人員？

人事處陳處長明忠：

政務官是廣義的公務人員。

邱議員俊憲：

他受不受行政中立法的規範？

人事處陳處長明忠：

因為政務官…。

邱議員俊憲：

處長，你吃到韓市長的口水嗎？問題這麼清楚，還講不出答案。

人事處陳處長明忠：

我現在的意思是講…。

邱議員俊憲：

政務官受不受行政中立法的規範？處長，是或不是？有沒有？

人事處陳處長明忠：

行政中立法…。

邱議員俊憲：

本來想溫柔的問你，結果你這樣的答案。

人事處陳處長明忠：

因為…。

邱議員俊憲：

處長，你還是不講答案。

人事處陳處長明忠：

行政中立法沒有規範到政務官，政務官有關行政中立的部分，考試院是要訂定所謂的政務人員…。

邱議員俊憲：

所以現在新聞局長可以指揮新聞局，用一個不知名團體的名稱來跟行國處借場地，然後在市府鳳山行政中心的草皮辦政治活動，這樣 OK？

人事處陳處長明忠：

不是這樣。

邱議員俊憲：

這樣可以？

人事處陳處長明忠：

不是，這個我們應該要分層次來講…。

邱議員俊憲：

我在陳述一個現在要發生的事實。

人事處陳處長明忠：

就是我們事務官、公務人員應該要嚴守行政中立，所以相關行政中立法的規範，公務人員要按照這樣的規定。

邱議員俊憲：

好，新聞局長指揮新聞局同仁，去進行今天類似高度政治性的集會，在一個行國處不對外借的場地，這樣新聞局的同仁有沒有違反行政中立法？我把它限縮回來公務人員，有沒有？

人事處陳處長明忠：

假如你說這個是公務人員的話，恐怕就不適宜了，因為整個公務人員的行政中立法裡規範相關的…。

邱議員俊憲：

處長，你覺得今天的活動是不是高度政治性活動？你就依照你的觀感來看，因為活動的判定就是靠人的感受來看。

人事處陳處長明忠：

它那個好像是什麼感恩的這個…。

邱議員俊憲：

你睜亮眼睛看清楚、豎起耳朵聽清楚，現場的狀況是什麼？韓粉昨晚就在排隊了，不是貼一個名字說我是中立的，那個活動就是中立的。處長，現在是什麼民主時代了，不要停留在以前用一個名稱來辦就無所謂的思維，你覺得呢？你覺得是怎麼樣？好啦，處長，我不為難你，你請坐。

現場各位透過國家考試、國家任命的這些同仁們，你們就是堅守這一條紅線最重要的人，可不可以做，這很清楚啊！結果議會的同仁提出質疑，我早上面對媒體提問，我也提出質疑，那些韓粉打電話到我服務處罵我是共產黨，罵我什麼都無所謂，但是他們剛好罵到我這輩子最討厭的政黨，叫做共產黨，怎麼可以這樣？在一個大家都可以使用的場地，把它圍起來辦一個政治性這麼高的活動，限縮只要你穿白衣服去那裡的人就是支持韓國瑜，你看今天有多少人不要穿白衣服，我在這邊要奉勸韓國瑜的影響，我希望到今天 5 點 30 分，到此為止。高雄市民期待的是高雄市政、高雄市議會恢復正常的運作，讓我們繼續的往前走，不要讓韓國瑜繼續情緒勒索，光一個政務官受不受行政中立法的規範，人事處長，你剛剛的回答讓我真的是冒冷汗，怎麼可以這麼模稜兩可？

在我選區裡面，其實從許立明代理市長、陳菊市長在的時候，捷運黃線在規劃的時候，我一直在談這個東西，鳥松第三公墓土地的整備，捷運黃線現在已經走到綜合規劃，拜託民政局副局長還是殯葬處，不管是誰當市長，不管誰當政務官的首長，這件事情是攸關高雄市民未來一百年的重大建設。中央、地方不分黨派都有共識之下，這塊土地你今天處理就是能夠省一些錢，你今天趕快處理，就是可以把土地的使用效益，即早給居住在附近的高雄市鄉親朋友們可以先使用，你今天把墓地先整備變成可以開發的土地，撒一些草籽即使長草也

好，總比我家旁邊就是墓地好吧？你今年處理或 5 年後處理，副局長、處長，我告訴你們，至少會差好幾百萬，甚至幾千萬以上，因為那是一個很大的範圍。

今天民政局應該要勇敢承擔，今天局長沒有來，我跟他提過很多次，我們的殯葬基金先花錢去把這塊土地整理好之後，捷運局或開發事業主管機關還是要來跟你買土地，你就會有收入，你就會有入帳。比如說你花 2 億去整理這些土地，也許你賣給捷運局是 2 億 5,000 萬，你就多 5,000 萬可以進來做殯葬基金的使用，這些土地拿來作價，當作你這些自償性基金的運作，這也是成立這些基金的目的。所以這件事情，我拜託民政局副局長還是殯葬處長，趕快啟動評估好不好？如果我們要做，要怎麼做？需要多少錢？多少時間能夠完成？民政局先來做嘛！是不是請副局長，還是請殯葬處長答復？

主席（李議員喬如）：

這個業務是哪一位副局長的？

邱議員俊憲：

不管誰當市長或誰當局長，這個都是應該要趕快做的事情。

主席（李議員喬如）：

石處長要答復，還是…。

邱議員俊憲：

趕快，我具體再講一次，趕快啟動評估，在明年度預算是不是可以先納進部分的預算先去做估算？你要遷墓有很多程序要做，先公告、先聯絡這些家屬要來登記等等這一些，我們明年是不是可以編列一些預算就趕快先做了？請殯葬處長答復。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復邱議員。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關第三公墓的遷移，議員一直以來都非常關心，其實這裡我們已經有一個腹案了，遷葬經費總共要 5.7 億，這些錢已經沒有問題了，我們也持續跟捷運局副局長在保持聯繫，錢一到位，我們 3 年內就可以把它全部都處理完成。這裡總共有 17 公頃，墳墓總共有…。

邱議員俊憲：

錢沒問題了，是什麼意思？

殯葬管理處石處長慶豐：

這個我們已經都有跟捷運局協調好了，將來就是配合捷運的開發，這 5.7 億他們會全額來支付。

邱議員俊憲：

5.7 億他全額支付，這個是確定的。我的意思是你現在用本預算、用公務預算先執行，把這個土地先弄好。這 5.7 億，捷運局也許是 5 年後才給你，我不要等到 5 年後才來處理這塊土地，我們要花這筆預算是確定的事情，我們花這筆預算是一定要花的，為什麼我們不早日去做，讓這麼多居住在附近的朋友們把他生活空間的墓園變公園，為什麼不先做呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，經費的部分，我們會遵照議員的指示，跟市政府爭取預算，儘快來把這個事情完成。

邱議員俊憲：

好，處長，我必須再重申一次，這件事情不管誰當市長，早晚都得做，早一天編一些預算去執行，讓市民朋友早一天享受到這筆預算的外部效益，讓他感受到整個環境的改善。未來捷運開通或機廠要建設的時候，它附屬設施要進去做其他土地的 BOT 或 OT，它的機會會更大，總比現在還是呈現層層土葬區且雜亂的環境，你明年開始做或後年開始做，把它趕快完成，這件事情的效益就早一天可以讓市民朋友享受。

殯葬管理處石處長慶豐：

好，謝謝議員。

邱議員俊憲：

另外一個，我要拜託民政局的同仁們，捷運黃線未來 23 個站體，其實附近有鄰接一些行政中心的地方，包括鳥松區公所也是，這個要拜託民政局去盤整一下，鄰近捷運黃線站體的這一些區公所，哪些建築物其實已經老舊或是它不堪使用，我們試圖來評估看看，是不是可以把它收攏在一起，把它共構變成在一個捷運站上的綜合行政中心？我舉鳥松區公所為例，鳥松區公所旁邊是舊的代表會，再旁邊是鳥松派出所，再旁邊是鳥松戶政事務所，在同一塊土地上面都是提供市民服務的地方，可是它蓋 5 棟建築物，像這樣子是不是…，建築物都很舊了，而且很小，使用空間是不夠的，是不是有機會在捷運黃線興建這些站體的時候一起來共構？共構不只是只蓋所謂的行政中心來提供市民服務而已，你可以把一些商業的行為納進來，譬如公共設施我蓋 10 層樓，裡面每一層樓都是這一些戶政事務所也好，區公所也好，其他的樓層我拿來招商、拿來賣東西、拿來提供商業行為，這樣子也可以讓市政府公庫有一些收入，所以這件事情還是要拜託民政局的同仁們去整理看看，有沒有機會去做這樣的事情？

另外一個是小型公園回到區公所之後，其實執行沒多久，今年就馬上又提一個追加 1 億預算到議會，我要表達的是當時在編 1 億的時候，其實就有很多議員說這錢一定不夠，你看執行不到半年又追加一倍進來，在預算審議的概念

上，就是你的預算編列不夠確實，你剛執行發包下去卻發現不夠錢，又馬上追加一倍，今天是 1 億的錢，這 1 億你們很好編，假如今天是 5 億的話，你要追加一倍，你是要…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝。所以在這件事情上面，我也是要拜託研考會的同仁，在這些預算編列裡面，我們在過去的一些作業審查，在大的預算裡面，我們其實都是希望你編的跟你要花的能夠越接近越好，因為預算會產生排擠效應，所以過去我們都有這些作業程序，不管是活動也好、設備也好、出國，甚至過去這幾天大家都很關心的消防車採購等等，這一些其實都有一定的機制在做，為什麼會出亂子？因為過去這一年多有一位市長不按照程序走，3,000 萬以上、5,000 萬以上都要有事先計畫，也要有先期作業審查等等的，計畫有滿天星、校園雙機、振興嘉年華等等，剛剛很多議員關心 5,000 萬還是 6,000 萬，甚至幾十億的，到底有沒有經過這一些相關嚴謹的預算編列的程序去做處理？每一筆都是從基金裡面出，我覺得是在鑽漏洞。基金當然可以去挪，可是這些錢要花出去，議會都是後來才知道。我們…。

主席（李議員喬如）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。接下來請康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

剛剛看了新聞，代理市長的人選已經公布了，剛剛看到新聞了。很希望整個市政能夠在代理市長的帶領下，尤其代理市長長期都在高雄市政府服務，在他帶領的短暫幾個月，高雄市的建設能夠加速進行，而且要符合法制，所有的事情都要符合法制。所以我想來問一下剛剛幾位議員問的問題，再來綜合一下。首先想要問法制局，不是要叫你回答。剛剛你也回答了，白副局長你在高雄市政府任職或是擔任公職的期間，像 4,900 萬的標案是你從來沒有遇見過的，就是說先印抵用券，但是標案都還沒有決標就開始進行。雖然錢還要扣回來，相關的事務費用和印刷費用還會再扣回來，可是那個前提是這個標案會成功，不然幹嘛先印抵用券。市政府相關同仁的心裡就是認為這個標案會通過，所以才不怕將來抵用券的相關印刷費用扣不回來。我想問法制局的是，萬一沒有標出去，那些抵用券怎麼辦？

主席（李議員喬如）：

請白副局長答復。

康議員裕成：

在法律上怎麼辦？你不是就沒有地方扣回來了嗎？

法制局白副局長瑞龍：

這可能就要自己執行，事實上剛才郭議員也有提到一個解決的方法，就是廢標。因為本來…。

康議員裕成：

對，所以這個案子都一直很怪，因為這個案子從我們那天開記者會，發現這個標案，韓市長才在 20 分鐘開的記者會上講說是 5,000 萬，但是我們看那個標案明明就是 4,900 萬。所以我還要就教於政風處，像這樣子明顯的在規避採購法，我們知道 5,000 萬跟 4,900 萬在採購法的規定就是不一樣，它的等標期完全不一樣，等標期會變短。4,900 萬是查核金額以下，5,000 萬就叫查核金額，它相關的規定會因為金額不一樣而變得更嚴謹。這個 4,900 萬我們就高度懷疑另外抽了 100 萬出來做一些有的沒有的，做什麼網站之類的，就是故意要規避採購法的 4,900 萬和 5,000 萬等標期不一樣的相關作為，像這樣子就有明顯不合法的疑慮。我想要請問處長，你們會介入調查嗎？

主席（李議員喬如）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

因為這個案子還在進行當中，當然這樣做，在採購法裡面規定就是授權機關的權限。

康議員裕成：

你剛剛也是這樣講，那是機關的事情。

政風處林處長合勝：

對，機關的權限。

康議員裕成：

你都說那是機關的權限，4,900 萬是機關的權限，是不是？

政風處林處長合勝：

其實他現在成為三個標，那三個標來看，假如說從…。

康議員裕成：

以你的經驗，有沒有覺得怪怪的，有沒有跟以前的採購有不太一樣的地方？有沒有？直接回答。

政風處林處長合勝：

這一部分我們責成政風單位…。

康議員裕成：

你有沒有覺得怪怪的？

政風處林處長合勝：

責成政風單位一直要對這個案子去處理。

康議員裕成：

好，我們議員開始總質詢的時候，能夠就這個案子給我一個報告嗎？針對這個案子，站在政風的角度，你覺得哪裡是違反常態？我們沒有說他是違法，哪裡是違反採購常態，可以在我們總質詢之前給我一個報告嗎？

政風處林處長合勝：

這部分我們可以來分析。

康議員裕成：

對，請你分析，他哪裡違反採購常態，我們不是說他違法，也沒有直接認定違法，但是總有違反採購常態的地方，請你一一的分析給我，就在下星期五之前給我，可以嗎？

政風處林處長合勝：

康議員，我跟你做一下說明，他假如違反常態，他有一個固定的模式，譬如說…。

康議員裕成：

沒關係，現在不用解釋這些，你就在下星期五的報告裡面把這些說明清楚，我覺得也須要保護所有市政府的公務人員。不要說上面亂搞，下面不知道怎麼辦好，閃來閃去也閃不過，這樣很痛苦，不需要這樣。

接著我要問，剛剛邱議員俊憲也特別問過，我們今天下午在市政府鳳山行政中心前面，我剛剛來的時候就看到了，椅子、帳篷、攝影機、媒體全部都已經擠滿了。座位上的民眾很辛苦，因為外面現在是大太陽，所以已經有人撐傘坐在紅椅子上，看了很不捨。但是看起來市政府一定要辦這個活動，所以我再次問行國處的副處長，到底文件上是用誰的名義來申請，申請人是誰？

主席（李議員喬如）：

請張副處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

申請的機關是新聞局，當然機關的代表人就是鄭局長。

康議員裕成：

很奇怪！大會主席，質詢的時候，局處首長都不來，但是都還是在做事，一些有的沒的都還是可以做，來議會半天、一天備詢都不願意來，但是需要發揮他的功用的時候就開始這樣了。所以用市政府自己的新聞局去做申請的，那合法嗎？這個場地合法嗎？這個場地不是不外借嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

合乎我們場地借用的規定。

康議員裕成：

因為場地借用的表格裡是沒有這個地方的，是沒有這個的，你知道嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

是沒有，但是他可以申請加…。

康議員裕成：

場地使用管理規則有列舉相關可以借用的場地，包括你剛剛說的中庭。但是現在辦的那個草地就是沒有在借用的範圍內，所以就只有高雄市政府自己內部可以使用，對不對？〔是。〕那為什麼我們的局長，跟你沒關係，他卻一再的對外說，在這裡也順便跟市民朋友報告，對外說這是什麼打狗讚文化協會來主辦的，只是由新聞局來借場地。我在這裡也要跟大家報料，這個協會在是 6 月 8 日才開成立大會，所以剛剛邱議員俊憲一再講，我們都找不到這個協會，怎麼都看不到這個資料，是什麼協會？原來這個高雄市政府迄今為止一直都在閃避法律，實在很不足取，政風處長也要特別注意一下。

這個協會是在 6 月 8 日才成立大會，昨天 6 月 10 日才將成立大會的會議紀錄送到市府，要完成這個立案的程序。昨天才送而已，立案程序是不是還要正式公文來？喬如議員我們很清楚，立案程序還是要等市府核准的公文來確定核准你立案，才完成備查的手續。但是這個團體竟然昨天成立大會，今天就大喇喇地在新聞局長的口中說，是他們來協辦，一再的閃避我們法律的規定。另外，這個協會的負責人是誰？就是常常在電視上看到的超級韓粉歷史哥，我必須在這裡跟所有的市民朋友報告，從頭到尾都是由韓粉跟韓國瑜共同籌劃今天，而且是利用。我們不要講行政中立或不中立，人事處長，是整個新聞局在處理這個問題，不是局長一個人在做，怎麼可能是局長一個人做，下面的人都不用做，所有的承辦、協助、甚至負責分配相關的工作，都是整個新聞局一起啊！所以不是新聞局長一個人行政不中立的問題，是下面的人全部都行政不中立的問題，明顯的就是歷史哥這個人來借的，真是好笑到家了！為什麼會罷掉，就是一路上都是騙人、閃避法律、閃避採購法、規避採購法、規避我們的借用規則，一直到最後一天還要這樣。

我深深的覺得高雄市政府這些，尤其是各位事務官、各位事務人員、各位公務人員、各位文官，真的不需要為那個團隊背這樣的黑名、背這樣的罪名，不管是未來或是以前的前朝，其實每個議員針對這個法律的規定，跟整個市府是否合法在做任何一件事，高雄市議會的民進黨籍的議員從來沒有兩套標準，未來在代理市長或是新的補選市長進來之後，我們還是會用同樣的標準來要求大家。但是不要再從今天過去的一年半裡，讓你們在過程當中承受這麼大的壓

力，承受這麼大不知道該怎麼辦，這樣也不行、那樣也不行，為了要合法去得罪老大，為了要迎合老大又去違法，有必要這樣嗎？真的很替你們覺得心疼，為什麼整個市府團隊會變成這樣？這是兩件事情，今天大家一直很關心的，第一個是場地借用的問題；第二個是 4,900 萬的招標整個過程，我們都覺得疑雲重重。未來希望這樣的情形，不管誰當市長，都不應該有這種情形發生。

最後，我還要請法制局白副局長回答我比較關心的問題，在去年 11 月也是部門質詢的時候我曾經問過，當時的吳秋麗局長，有將高雄市政府各局處要聘請律師的相關辦法做了一定的修正，當時修正的內容是說，即使是別的局處，不管是勞工局、工務局，當你要請律師的時候，應該簽由法制局提供律師人選，由法制局提供律師人選，也就是說今天是工務局相關工程案件的糾紛，需要訴訟的時候，是由法制局提供律師人選，不是工務局自己選，也不是養工處自己選，不同的局處，也不是環保局自己選，如果是環保業務的話，也不是環保局自己選，要由法制局提供律師人選，然後報市長核准。法制局選人選，我請問白副局長，過去你在高雄市政府待多久了？

主席（李議員喬如）：

請白副局長答復。

康議員裕成：

我從當議員，你應該就在高市府了吧！你沒那麼老。

法制局白副局長瑞龍：

我之前在地檢署服務過，然後考公職再進入高雄市政府。

康議員裕成：

至少我跟喬如議員都認識你很久了，過去高雄市政府有這樣選律師要法制局提供人選嗎？有嗎？過去有嗎？諮詢請教不算喔！我是說正式的公文。

法制局白副局長瑞龍：

事實上我們這個規定很久了，從民國 80 幾年就有了，一直都沒有改變它，它本來的規定如同剛才議員所講的，它本來就是要簽會法制局，只是後面這個由法制局提供律師人選，這個是…。

康議員裕成：

所以在吳秋麗局長的手中，把選律師增加為由法制局提供律師人選，對不對？這是過去沒有的。

法制局白副局長瑞龍：

對，我們在執行這個部分，就是按照這個規定執行，它裡面有會簽就會會簽我們，它如果有寫說由我們提供人選，法制局當然要去承擔這樣的職責。

康議員裕成：

沒有，我是說這個公文 11 月之後就是統統要經過吳秋麗的手，讓吳秋麗選，對不對？

法制局白副局長瑞龍：

對，不過要跟議員報告一下，雖然法規的規定是這樣子，但是有時候各局處在會簽我們的時候，他會跟我們說，他認為哪個律師是比較 OK 的，我們評估他的資歷或專業 OK 的話，有時候我們在推薦人選就直接推薦給那個局處。

康議員裕成：

所以各局處很聰明，根本不聽你們的，那何必改呢？

法制局白副局長瑞龍：

但是如果…。

康議員裕成：

今天有人要幫我打官司，我當然要選我自己最放心的，你幫我介紹的，我未必會放心，你幫我介紹的，到時候我打輸官司，是你要負責嗎？如果是我自己選的律師，打輸了我自己甘願。

法制局白副局長瑞龍：

不過也向議員報告，也有他們提供的。

康議員裕成：

你們替別人選的案子有多少個？

法制局白副局長瑞龍：

這可能要統計，因為從去年 11 月…。

康議員裕成：

從去年 11 月開始到現在，差不多 6 個月。

法制局白副局長瑞龍：

不一定，因為案件有時候會…。

康議員裕成：

我可不可以要求提供給我相關的資訊嗎？經由法制局提供律師人選送市長核准後，有哪些案件？譬如說工務局，案由是什麼？你們挑選的律師是什麼？

法制局白副局長瑞龍：

我們回去統計一下。

主席（李議員喬如）：

謝謝康議員的質詢，接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先我要向行政國際處回應前議長，剛才康裕成說 6 月 8 日民間團體成立、6 月 10 日立案程序，我向大家報告一下，這個場地一星期前就告知你們行政

處把這個場地匡起來，一星期前就準備了，副處長，你知道嗎？

主席（李議員喬如）：

請副處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

林議員講的一個星期之前，是我們有耳聞新聞局要用前面的廣場，那時候並沒有提到所謂的草皮。

林議員富寶：

對，我跟你說，科長就告知草皮範圍框起來，叫他們不要出借了，一星期前就知道了，說真的，這件事情一星期前新聞局就有計畫了，所以早上有很多議員打電話進去問，你們統統不回答。副處長，說真的，其實回答也沒有什麼，終究今天或明天大家都會知道，你們裡面的人統統不回答，議員打電話進去問你們都說不知道，所以查出來是一星期前新聞局就叫行國處把這個地方框起來不要外借，因為你們要用，所以一星期前就告知了，我覺得非常奇怪。剛剛康裕成議員說，這個民間團體 6 月 8 日成立，6 月 10 日立案程序，依照社會局的相關社會團體法，程序要核定不可能這麼快，你們速度太快了，所以這個就有問題了。每位議員打電話去問，你們都說不知道，其實坦蕩蕩嘛！誰借的就說誰借的？什麼時候借的？什麼時候要用的？查了都知道，差不多是一星期前。主席，一星期前新聞局就告知你們行國處，把這個場地匡起來要用，都知道了，所以副處長，肩膀扛一下嘛！議員問你，你坦白說就好。

今天是民政部門質詢，首先我要問民政局殯葬處石處長，我再度請問你，現在大家都還在關心，每一次看到我都會問說議員，殯儀館要蓋嗎？何時要蓋？事實上我們跟里長開過說明會，也有調查他們的意願，你們現在的意思是怎麼樣？請回答。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員一直以來對旗山殯葬設施的關心。旗山殯儀館的這個案子，到目前為止我們也做很詳細的資料蒐集。因為在東高雄這個地方，就是原縣山區這個部分，從美濃、旗山、甲仙、杉林、六龜，還有三個原民區等，有 9 個區，除了納骨塔跟公墓之外，完全沒有所謂的公共的殯葬設施。所以市民的需求跟居民的意願，我們會取得一個平衡點，將這個計畫做最好的執行。

林議員富寶：

處長，事實上反對的人很少，反對的就是有幾個人被誤導說要蓋焚化爐，那裡是屬於保護區，這我也常常在講的。所以剛才要進來有遇到你，你說有去拜

訪當地的里長，里長也只有 1 個人反對而已，有 5 個人極度的贊成，剩下的沒有意見，沒有意見就是贊成。我相信這個是以後給往生者一個很好的尊嚴，走完人生的最後一哩路，這是好事。但是我認為你們的宣傳，你們可以將你們的影片拿去請人家設計影片，拿去放給里長看，我們就是這個樣子，就是這麼漂亮。事實上也沒有噪音，你們可以跟他解釋，因為有的怕以後會有噪音。你可以去解釋，要做的事情都是在廳堂裡面，沒有什麼噪音，你要跟里長解釋清楚。甚至在他們的里民大會可以去解釋一下，這是非常需要的。〔是。〕

再來，溪州旗南農場納骨塔就地合法這個問題，那天我有去參加你們的說明會，我覺得旗南農場他們雇用的建築師，他就地合法的觀點跟殯葬處的認知差異很大。你知道嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我了解。

林議員富寶：

像那天你們還要開說明會，你也知道那天議會要開會，所以他們那些人都在責備你們說議員都在議會，因為主要是我們要列席，讓我們知道你們的進度是怎麼樣，現在旗南農場的進度是怎麼樣？你解釋一下好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，這個案件最後是李四川副市長親自出來做了相關裁示，由我們以市府的名義發文給地檢署，把當初他們在那裡訴訟相關證明的資料，證明旗南農場在 91 年 1 月 17 日之前，就有這個規模的相關資料。我們若是有辦法要到地檢署當初訴訟的這些資料，證明它是合法的，當然當時的規模，這裡就是可以合法來使用。不過若是超過當初的規模再增加出來的這些，可能就沒有辦法讓他們使用，那現在在等地檢署給我們回復。

林議員富寶：

他們那個好像是民國 64 年蓋的。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，他們有一些官司的問題，這些資料有提供給地檢署，現在唯一有這些資料證明他當初是合法建築的，這些資料現在都存在地檢署。所以李四川副市長指示我們以市府的名義發文給地檢署，希望他們能夠提供。

林議員富寶：

但是我剛才所講的，他們建築師的見解跟市政府的見解差距很大。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，有差距我們就回歸事實，用當初的證據來做還原。

林議員富寶：

所以你要跟那個建築師解釋清楚。〔是。〕那天開說明會，建築師所說的跟我們的見解差很遠。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們有讓他了解了，我們把原始資料找出來，讓證據去說話。

林議員富寶：

民國 64 年那時的鎮長是吳基正，吳基正鎮長准許他們去私設水電而已。〔對。〕那時候合法化應該是省政府核准的。

殯葬管理處石處長慶豐：

那時候是縣政府核准的，所以他們請的建築師可能對我們的法令不是掌握得非常精準。我們有私下充分的溝通，大家已經有取得一個共識。

林議員富寶：

所以那天那個建築師說的法令差很多，因為他們誤導合作農場，合作農場說我們是合法的，你們市政府在刁難我們。但是看一看就是不一樣，那個合法化的機率是高還是低，你要跟他們講清楚。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們現在已經都取得共識，等地檢署將文件還給我們之後，就會做個釐清。

林議員富寶：

旗南農場花了那麼多錢，甚至花了幾百萬的錢，你應該要告知他們，要申請合法化的機率高還是低，有沒有可能。但是我聽你說的，在民國幾年他們增建的部分你們不承認，那就不可能了嘛！〔是。〕講白的，是不是不可能，你可以坦白跟他們講。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

林議員富寶：

處長你的想法呢？有沒有可能？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在就是地檢署的資料還給我們…。

林議員富寶：

你剛才講過了，如果增建的部分，你們一定不會允許，因為不合法嘛！

殯葬管理處石處長慶豐：

就只能保留原始的那個規模，其他增建出來的鐵定不行。

林議員富寶：

對，那你就要跟他們講清楚，〔是。〕因為他們有跟我說，他們在民國 64 年就取得合法，但是他們的建築師引用什麼法令我是不知道，你要再跟他的建築

師溝通一下，好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，感謝議員。

林議員富寶：

再來針對樹葬，現在老百姓接納的程度是高還是低呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在有一份資料，我最近在研究，我們從 99 年開始設置樹葬，當時使用的人只有 7 個人。在 108 年的時候，我們已經有超過 1,500 多個民眾來使用。所以在 99 年到 108 年就已經有將近 5,000 個民眾在使用了。這個樹葬，尤其在旗山地區，我們有設置 1,200 個位置，所以現在民眾漸漸在接受這個樹葬。

林議員富寶：

所以你說 5,000 多個，我有看了，旗山有 1,040 的位置吧？像杉林也沒有很多，杉林也是很狹窄，還有燕巢深水。所以那天我有看到報紙報導，台中他們要找一個地方當專區，做一個樹葬區，是不是我們也可以朝這個方向去做？以後樹葬接納的人很多，我們是不是將現有的墓地遷葬做美化，然後做一個專區？那天我看報紙台中已經有這個構想，看可不可以朝這個方向去做？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在台中設 1 個專區，我們高雄市已經設置 3 個專區。

林議員富寶：

那個專區太小了，像旗山不大，杉林也不大，我是說以後接納的人數很多，可能 1 萬、2 萬、3 萬，說不定以後會是幾十萬人。要設一個比較大的專區，將它美化得漂亮一點，先未雨綢繆。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解，謝謝議員。

林議員富寶：

現在看要選哪個地方，有比較偏僻的地方，要遷葬的墓地，做個計畫，從那裡先做起，遷葬之後做個美化，好嗎？〔是。〕因為我看台中做得不錯。

接著我要請教殷消保官，那天有振興券的爭議，我聽說消基會認為用 1,000 元去換 3,000 元回來，有規定日期跟規定裡面的細節，他認為是違法。你認為呢？

主席（李議員喬如）：

請消保官答復。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

關於剛才議員所垂詢的這個問題，最主要是消基會認為，他的規定是經濟部有公告一個叫做商品禮券的定型化契約。

林議員富寶：

它是禮券？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

對，基本上它的發行前提是一般的企業經營者，所以中央才會定調，它不適用那個規範。但問題消基會比較著重在實際上花了 1,000 元，換得 3,000 元，其中有 1,000 元是自己的，不是政府給的。

林議員富寶：

對。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

這個部分涉及到政策的決策，這 1,000 元在使用期限的部分，能夠不是禮券適用規定的對象，但是他可以考慮期限的部分能夠予以放寬，不要說到年底用不完，3,000 元用不完，包括裡面的 1,000 元，那個價值也消滅掉。

林議員富寶：

1,000 元如果用不完，1,000 元要還，是這樣嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

基本上就他出發點的用意，消基會的看法是希望這 1,000 元的這個價值不要消滅掉，但是他在討論說它是不是商品禮券，這個部分可能又衍生出來，就那個焦點，我個人認為應該不是討論那個部分，因為那個部分的規範面不是在於規範這個振興券。

林議員富寶：

沒有啦！他們的消基會說，那 1,000 元是我們自己的，但是改天沒用完，我們要還給人家，但是政府的用意是，你如果要這樣做，乾脆我發 2,000 元就好了，政府的用意就是要振興經濟，就是我用 1,000 元去換 2,000 元，但是你要消費 3,000 元，對不對？〔是。〕這是一個振興方案，跟我們一般的禮券不一樣，他們不能這樣做吧！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是，因為紓困條例裡面的法源依據，還是需要討論，〔對。〕不過因為議員垂詢的重點是在那 1,000 元，這 1,000 元我個人的看法是，到底能不能在中央決策方面，這 1,000 元不要屆期就消滅掉，但是確實它是不適用經濟部公告的商品禮券定型化契約。

林議員富寶：

所以這種情形你如果沒有解釋清楚，改天老百姓拿到會很有爭議。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

有，如果民眾來，我們都會跟他解釋要怎麼使用。

林議員富寶：

對，我們也是要跟人家解釋清楚，〔是。〕事實上它是一個振興方案，就是大家要在半年內刺激我們的經濟，所以大家一定要把它用完，政府的用意是這樣，〔是。〕所以有時候消基會他們的認知跟政府的認知…，所以我們市政府的消保官有時候對市民要有一個解釋…。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是，好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝林議員富寶的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃議員明太質詢，時間 15 分鐘。

黃議員明太：

現在是沒有市長，也是沒有局長的時候，本來我實在是不想質詢，但是因為再過兩天就不是民政部門了，所以今天我也是勉強來質詢。我請問民政局，因為過去各區公所在高雄縣的時候是叫做鄉、鎮公所，本身是一個自治單位，所以鄉長、鎮長有人事權，有它的預算，所以服務都很直接。但是縣市合併之後，我們現在變成區公所，區公所本身雖然不是一個自治單位，但是可以說是五臟具全，等於是一個小政府。我請問民政局，我們區公所是服務單位，是在做服務的，還是在做官的，我請教民政局，請回答。

主席（李議員喬如）：

請民政局袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

公所跟我們市府是一體的，都是一個服務單位。

黃議員明太：

是服務嗎？

民政局袁副局長德明：

是啊！

黃議員明太：

確定？〔是。〕但是我覺得不是在服務的，我覺得是在對民眾找碴的！最基本的，所有的里長、所有的居民，第一個接觸的就是區公所，我們是一個以農業為主的鄉鎮，在我們湖內區要申請一張農用證明，你知不知道有多困難？

民政局袁副局長德明：

這種程序應該是很簡單的事情。

黃議員明太：

應該很簡單嘛！我們看這個可不可以耕作？確定要耕作的，我們農用證明要

發給人家。我請教一下，如果我今天去買一塊農地，因為這塊農地過去不能耕作，因為它很深，積水也排不出去，也沒辦法疏通水路，但是我買這塊農地以後，我為了要耕作，好幾米深的地，我要把它填起來，我們知道我們的土方有分很多種，成本也不一樣，我們一般來說叫做雜土，雜土裡面會混雜一些石頭，甚至一些黏土跟一般的土，但是它在底層，不是我們要耕作的土壤，這個成本比較低，所以我們在填土的時候，很有可能是我們要耕作的下面那一層填雜土；最上面那一層，我們要耕作，我們用可以耕作的土。因為這個課稅不一樣，農業用地跟一般用地的課稅不一樣，所以我們必須要有這張農用證明。

在我們湖內區要申請一張農用證明，最少都要被退件 3 次到 4 次，主要的承辦人認定你這個不是要耕作，還是你這個不能耕作，任何申訴的機會都沒有，就是直接把你駁回、退件。我們說要不然再去現勘看看，還是我種給你看，我種菜給你看能不能種得起來，不管，一律就是把你退件，這樣糟蹋農民，你看這樣對嗎？我們光是填好土，雨來了有可能會陷下去，看到一塊石頭就不得了，我們說要不然我再來填土，好不好？怎麼會這樣呢？沒有申訴的機會，堅持要駁回，像這種公務人員到底是在服務鄉親，還是在糟蹋鄉親。區長溝通也無效，主秘溝通也無效，任何人去溝通都駁回。請問副局長，我們遇到這種公務人員，應該怎麼處理？我們有沒有方法可以處理？請你回答，好不好？

主席（李議員喬如）：

袁副局長請答復。

民政局袁副局長德明：

整個市府是一個服務的團隊，包括公所也都是這個服務團隊，因為公務人員都是依法行政，都一定要依法行政，至於說依法行政…。

黃議員明太：

但是依法行政沒有錯，依法行政的法，不是他解釋就算了喔！

民政局袁副局長德明：

是，現在就是說要怎麼樣來做，還是怎麼樣去認定，如果有那個部分，公所這邊應該要有一個可以協助的人來協助他，因為…。

黃議員明太：

但是協助的人，大家認為這是 OK 的，就是主辦的人說這個不 OK，我就不願意蓋章，我就是把你簽駁回，你就是批駁回就對了，這樣要怎麼辦？

民政局袁副局長德明：

現在有一個問題就是說，假如公所對法、對行政行上的認定跟別人不樣，還是有偏差，除了輔導以外，我們也可以做一個…，想一下要怎麼樣給他一個…。

黃議員明太：

讓你們想好之後，受害的農民呢？你們政府在這裡不知道要怎麼處理，碰到這種頑固、無理的公務人員，你們主管機關沒有辦法處理，受害的是我們農民，受害的是我們鄉親，我們要平白去繳稅。像這樣的情形，我們有什麼機制？

民政局袁副局長德明：

基本的就是依法行政，如果這個依法行政有裁量權，這個部分如何裁量？還有區公所這裡有主管…。

黃議員明太：

我跟你說，依法行政，他在土裡面有看到 1 顆石頭，就說你這不是要耕作的，我一塊田裡面有 1 顆石頭，這樣我沒辦法耕作嗎？

民政局袁副局長德明：

這個部分，我們再去區公所了解一下，了解這個承辦人跟這一科…。

黃議員明太：

我如果種菜種得活，證明我是農用的，農用證明現在你不發給我，實際上我就在耕作，現在要怎麼樣？

民政局袁副局長德明：

我再跟區公所這邊了解一下，因為…。

黃議員明太：

對，不要對百姓這樣不通情理。公務人員領的是百姓繳的稅金，食國家俸祿，應該心在民，為民做事。

民政局袁副局長德明：

沒有錯！

黃議員明太：

對嗎？

民政局袁副局長德明：

對，我認同。

黃議員明太：

我們不是繳稅，請你來糟蹋這些百姓的，我現在是要跟副局長請教，遇到這種公務人員，你們正常是應該怎麼樣處理？

民政局袁副局長德明：

這是一個個案，整體來講…。

黃議員明太：

整體遇到很多了。

民政局袁副局長德明：

這個部分，我們希望說…。

黃議員明太：

這個承辦人所經辦的都是這樣。

民政局袁副局長德明：

希望各個區公所都一樣，對市民的服務一樣都是用熱忱，還有服務方式…。

黃議員明太：

我就跟你說你去了解一下，你問區長，區長有來嗎？在湖內區要申請農用證明是很困難的事情。而別人填土建工廠，我們卻沒辦法。我們主管機關應該是要給百姓方便，替百姓做事，讓百姓能賺錢過活，這樣才對，是不是？〔是。〕這都是公務人員應該盡的責任，他這樣糟蹋百姓，你們當主管的人應該要怎麼樣處理？我請教你。

民政局袁副局長德明：

這一件，我們再來了解，好嗎？因為我也才剛知道而已。

黃議員明太：

我請你和薛區長…。

民政局袁副局長德明：

好，我們再來了解一下。

黃議員明太：

溝通一下。〔好。〕他本人也為了這件事情來跟我道歉過。

民政局袁副局長德明：

是，我跟他了解一下再來處理。

黃議員明太：

對，我們不要這樣做。如果你核准他農用證明，若他沒有農用，你再來查核他，對他開罰，我們農業局不是最會用那一套嗎？違反區域計畫法，農地不做農用開罰，不是這樣嗎？我們只是要證明說我這塊地是農地，我是要耕作用的，你發了證明以後，他沒有這樣這樣做，我們還有查核機制、處分機制，你憑什麼在一開始他都還沒動，你就說你不是要農用，我不要發農用證明給你，世間上哪有這種事？顛倒是非。

民政局袁副局長德明：

這一件，我們去了解，好嗎？我們了解一下。

黃議員明太：

因為現在沒市長的情況，講實在的，問這些也是白問的。

民政局袁副局長德明：

不會，一般為民服務的工作，有問題隨時隨地都可以拿出來探討。

黃議員明太：

但是我覺得市政府對這種公務人員應該要有一套機制，就是說你濫用你的職權，當你濫用你的職權的時候，當然有很多機制，但是在你們自己內部就要有一個機制，最輕的就是調到適合他的位置，不要讓他在這個位置。

民政局袁副局長德明：

我們再去了解這個部分。

黃議員明太：

我沒有人事權，但是我只能跟你反映這個事情在湖內區發生太多、太多了，100 件裡面有 98 件是退件的。

民政局袁副局長德明：

這樣啊！我們再了解一下。

黃議員明太：

謝謝。

民政局袁副局長德明：

謝謝議員、謝謝主席。

主席（李議員喬如）：

謝謝黃議員明太的質詢，接下來請李議員柏毅發言，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝民政部門所有的文官同仁，沒有政務官，我們是看守，為市民也要做好所有的工作。過去長期以來也跟各位同事過好幾年的時間，有一些文官的同仁們隨著政務官想要做什麼事情，同仁用法律的方式來讓政務可以推動，這是我對所有文官同仁，這幾年同事下來也學習到很多，當然我們現在進入一個非常特殊的時期叫做看守。

理論上韓國瑜是明天解職，所有的政務官也是明天解職，在解職前呢？剛剛行國處有很多議員也在提醒你，也在告訴市民朋友，目前在鳳山行政中心草地上所辦的活動，包含這個社團甚至都還沒有完成立案的程序，包含這一個場地，甚至在場地的管理使用辦法裡面也不會去借用這個場地，包含行國處的同仁未來在這個場地使用管理也會因為今天被這樣使用之後，你可能要花一筆市民的納稅錢來整理可能被破壞的，這個都是我們事務官、文官不願意看到，未來你要去擦屁股的這些很討厭的事情，但是它就是發生了，就發生在明天即將要解職的政務官指揮下，它就是發生了。

我想所有的文官同仁，我們過去也常遇到文官同仁跟我們說怎麼樣不行、有什麼規定，我們也都會去遵守，我也希望在這個看守的時期有這種事情，文官同仁要勇敢。像這一段時間，從罷免案連署成立開始，不斷地有經發局或者是其他局處的同仁來跟我們說，他們的政務官現在…，譬如說剛剛在討論的 4,900

萬元的消費券標案，或者是 5,000 萬元的消費券標案，我們當然不希望有任何的文官、有任何的公務員，因為政務官錯誤的帶領跟指示，去牽涉到法律的問題。我先請教法制局副局長，請問法制局的編制有幾個人？

主席（李議員喬如）：

請白副局長答復。

法制局白副局長瑞龍：

我們目前的編制員額是 45 人。

李議員柏毅：

副局長，你請坐。

法制局白副局長瑞龍：

謝謝。

李議員柏毅：

訴願科 7 個人、國賠科 7 個人，法規一科、二科加起來 14 個人，當然不含其他局處有設法制秘書的，所以整個市政府的同仁有相關的法律問題，除了他們的法制秘書可以協助，那就要求助法制局，所以法制局一直以來都必須是所有市政府文官同仁很重要的法律諮詢對象。

政風處處長，我請教你，因為政風一條鞭，所以你今天還是來出席議會。韓國瑜市長上任，去年捷運局所移送的輕軌車廂案，請問政風處現在調查結果是如何？

主席（李議員喬如）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

那部分我們的行政調查在去年 8 月 16 日就移給地檢署，那是整個行政調查，因為外界對輕軌有滿多的質疑，但這行政調查裡面有滿多的盲點，所以我們就給檢調單位來檢視。

李議員柏毅：

我沒有辦法接受捷運局長他移送…，因為捷運局只換了一個局長，其他都是文官同仁，文官同仁會去違法簽約嗎？我沒有辦法接受這個局長去移送他整個局處的同仁，所以我在議會對他很不客氣，因為他也交不出任何的輕軌成績單。在爭議路段進度是零，也造成韓國瑜今天下台。

我回到剛剛我所說文官要守護我們高雄市政府，法制局局長要求各局處有相關的訴訟案要送法制局，法制局來提供律師人選。各位都是公務員，我很沉痛的舉一個今年發生的例子，來給各位參考。2014 年的氣爆案造成 32 個人死亡，相關的責任包含可能有高雄市政府；可能有運送的華運；可能也有廠商叫做李

長榮，這三個比較可能的肇事責任。在經過一審判決也就是 2018 年 5 月的一審判決，包含高雄市政府當時在 1991 年承辦這個地下箱涵的工程員、副工程師、幫工程司，各位都知道大概是四、五、六職等左右，在一審的時候分別被判了 4 年 10 個月。廠商李長榮、華運在一審的時候被判了 4 年 6 個月不等的這些刑期。當然我們對這個判決也是很心痛，但是社會必須要給家屬一個交代，必須要給受傷或者是死亡的家屬一個交代。但是在這個一審判決的時候，其實高雄市政府也很努力的跟李長榮、華運做了三方和解，也跟家屬做了三方和解，所以對比起其他縣市可能有的災難，在這一場氣爆災難中家屬提早獲得了一些解脫，家屬提早的獲得了一些可以遠離傷痛的路徑，但是社會還是要對這個審判；社會還是要對這個氣爆的責任有所探討。

但是在今年 4 月二審的判決各位也都知道，曾經被判刑 4 年 10 個月的李長榮、華運這些廠商；被判刑 4 年 6 個月的全部改判無罪，理由是廠商無法改變管線的現狀、無法改變事實，高雄市政府也努力善後，尋得家屬的三方和解，所以予以這三位基層公務員減刑到 3 年半跟 2 年半。

我想要提出來的是，你知道李長榮、華運這些民間公司，這些被起訴的人他們的律師費用可以花多少錢嗎？法制局你也很清楚，公務員因公涉訟，我們可以協助他的律師費是多少錢？可以請到什麼樣的律師？律師的行情從一個月 5 萬元、6 萬元，到一個小時諮詢 5 萬元、6 萬元都有。李長榮、華運他們可以花很多錢做很多事，當然我們不能否認的是，他們也對於家屬、對罹難者也付出很多，當然我們也不能否認公務員確實非常的弱勢，在這一場訴訟裡面，高雄市政府的基層公務員，其實沒有人可以協助他們，他們的律師可以像大企業的律師一樣嗎？

所以這一個判決的結果，社會上的輿論對這個結果非常的有意見，認為難道公務員就該死嗎？在這裡只有今天有這個機會，可以請法制局讓高雄市政府所有的文官知道，當我們一切在依法行政的時候，有一些過失我們必須要承受之外，我們也希望法制局不要像之前你們的現任這個吳局長一樣，把法律、把訴訟當成一個工具，好像去找什麼律師是有問題的，應該是要把法律專業來當做全高雄市政府公務員的一個保護，大家依法行政。

其實我想講這些，在座很多人聽了會很心痛，因為我們都面臨同樣的問題。1991 年的工程，當時的管線也應該是中油的啊！用了二十幾年變成李長榮，在二十幾年間難道廠商也沒有維護的必要嗎？難道廠商也沒有去做這些維護修理嗎？難道廠商都沒有責任嗎？這個是不是跟律師有很大的關係，律師強不強，律師可以請到多厲害的，當然一定有關係。這個案件現在經過上訴還在審理中，未來法制局還是一樣有可能會碰到同仁有相關的事情，請法制局可以多

給同仁相關的協助。副局長，可以請你回應這個嗎？

主席（李議員喬如）：

請白副局長答復。

法制局白副局長瑞龍：

今天我在業務報告也有提過，有關這個氣爆刑事責任二審確實宣判廠商無責這個部分，我們也是覺得無法接受，所以我們也特別的去高分檢，請他們來提起上訴。但這個部分也跟議員們報告，我們認為這個部分因為它還沒有判決定讞，〔是。〕所以我們認為說，我們還是會繼續如同議員所講，還是會繼續的為市府爭取最大的一個權益。確實我們沒有辦法像李長榮、華運這些公司，他們找一個無人的島去做一個模擬，花很多的錢。但是我們也沒有退卻過，我們也請了台科大的教授做一份鑑定報告，只是這個鑑定報告沒有被法院採取。但是這個是很不對等的，因為他拿我們的報告去問他們的鑑定人，應該是要問我們的。這個我們也會補充在我們請求上訴的一個理由，我們會儘量的來因應，希望能夠為市府甚至所有的文官來做法律上面的一個奮鬥。

李議員柏毅：

副局長，你一定有一個感覺，這感覺就是我們也是想盡辦法，也是去拜託台科大等等的來做這個研究報告。但是他們錢花下去，他們的報告就是比我們還要好看，我們是用拜託的，去拜託這些學者專家的。而他們是錢花下去，有一定的效果呈現出來，可以在法庭上讓人家覺得這個比較厲害的效果，所以公務員相對的還是非常的弱勢。在這邊還是請法制局未來…，法制局所有編制的人員還是相對的弱勢，所以在未來公務員遇到相關訴訟方面的事情，希望法制局還是可以協助所有同仁，因為一樣是公務員。從 1991 年到現在，每一個公務員都很有可能遇到這樣的事情，當然我們希望公務員是越來越嚴謹，這是我們的希望，但是遇到這個事情之後，市政府還是要有一定的力量來幫助他們。

另外，我今天對於民政部門有提出特色公園的問題，副局長，我請教左營兩個特色公園，一個重仁兒童公園；楠梓一個碉堡公園。請問分別 478 萬跟 300 萬的特色公園的預算，有沒有廁所？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝李議員對特色公園的關心，他們現在在規劃，我們錢補助給他們，由區公所辦理發包。

李議員柏毅：

有廁所嗎？

民政局袁副局長德明：

現在我沒有看到規劃。

李議員柏毅：

副局長，我給你一個建議，〔是。〕未來新的局長來之後，或是新的市長來之後，我希望在每一個特色公園裡面，雖然我們投入了一些經費，但是民眾常常抱怨或者是建議要不要廁所，這個對我們來講當然是頭痛，我在上個會期曾經提出來，我們可以在公園內找都發局做一些都市計畫的處理，讓每一個公園可以有 30 坪至 50 坪可以租給人家開便利商店或咖啡店，他們的義務就是要有一個廁所讓居民使用，他們這些 3 萬、5 萬的租金就可以來維護這個公園未來的維管，這是我們曾經提出來的建議，希望民政局以後可以做一個參考，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝李議員的質詢。休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午登記質詢的議員都已經發言完畢，明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 21 次會議

（中華民國 109 年 6 月 12 日上午 9 時 15 分）

民政部門業務質詢

主席（李議員喬如）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。請問各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，第一位登記發言的是鄭光峰議員，質詢時間 15 分鐘，請發言。

鄭議員光峰：

過渡的時間，今天又碰到民政委員會的質詢，我針對研考會這裡，研考會主委也因為制度的關係，今天就是副主委來代替嘛！過去在韓市長的時代，本席一直想了解到底他的民調最令人詬病的是哪幾項，副主委，因為其實都是避重就輕啦！我們不會因政黨的關係，整個高雄市的居民，對一個市政府的觀感也好或者對市長的觀感也好，他的缺點在哪裡、他最在意的是什麼東西，在這一年半當中，我一直覺得研考會一直都講好話、把美化的東西給市長，然後把不好的東西自己閉門造車，最大的影響還是整個高雄市政的一個發展。

副主委，在韓市長去職之前，最後一次的民調裡面，高雄市民對於整個市府團隊或者對市長，我講第一個問題，對韓市長的表現，市民最在意的前三項是什麼東西？副主委，請回答。

主席（李議員喬如）：

請朱副主任委員答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

其實我們最後一次做韓市長的民調是在 3 月進行的。

鄭議員光峰：

今年 3 月嘛！

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

今年 3 月進行，相關資料我們當時也提供給新聞局對外；另外，之後我們也有一些對外公布，包括滿意度和不滿意度這樣的一個資料。

鄭議員光峰：

可不可以簡單的報告一下？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

好，我報告一下，我們有問了九個議題，第一個議題就是監視器對治安改善的這個區塊，滿意度有 69%，不滿意的有 22.4%。

鄭議員光峰：

副主委，暫停一下，我現在講的問題，所有的歷屆、有史以來，一個市長最重要的是，到底高雄市民對我最不滿意的地方是什麼，你不能挑你有做過什麼樣的事情，然後問這些事情的民調，這是最大的罩門、最大不一樣的地方。我現在要問，你只要告訴我，韓市長在最後一次 3 月的民調裡面，到底高雄市民對他最不滿意的前三名是什麼？〔好。〕這樣就好了。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我報告一下，這九項當中，最不滿意的有登革熱防治 32.1%不滿意，滿意的有 59.9%；再來就是馬路的平整。

鄭議員光峰：

不滿意的幾 percent？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

32.1%。

鄭議員光峰：

滿意的呢？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

滿意的 59.9%。再來，第二個是馬路平整度這個區塊，不滿意的有 32%，滿意的有 56.8%；接下來就是我們的農漁產品這個區塊，滿意的有 55.1%，不滿意的有 30.3%。

鄭議員光峰：

副主委，你請坐。設計問卷的科長請起來一下，好不好？

主席（李議員喬如）：

請答復。

鄭議員光峰：

科長，我問一下，任何你去暗示高雄市民，我這幾樣裡面你最不滿意的東西，你的設計題目是這樣，是不是？直接回答是、不是。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我們的設計是以韓市長上任之後推行的一些施政作為來做題目，所以誠如我們副座講的…。

鄭議員光峰：

你要告訴我高雄市民最不滿意的，你要去把他覺得可能的，因為過去陳菊時代，市民最不滿意的，你知道嗎？你可不可以回答？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我知道。

鄭議員光峰：

前三名是什麼？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

環境清潔。

鄭議員光峰：

對，第二呢？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

第二，好像是交通的部分。

鄭議員光峰：

對。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

還有經濟的部分。

鄭議員光峰：

對，所以這前三名是一個市長施政裡面，市民覺得心目中，為什麼街道不乾淨？所以它後來應該針對這一項、針對環保局應該拿出措施出來。我今天要問的問題是，你先把他做什麼列出來，再來問人家的滿意度，你應該是說高雄市民最 care 什麼東西，所以你是倒頭問啊！你是只有說，如果韓市長只有做 3 項，你難道就只有調查這 3 項嗎？是不是這樣？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我們做了 9 個問題。

鄭議員光峰：

在過去是你設計的嗎？陳菊時代是你設計的嗎？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

也是我。

鄭議員光峰：

怎麼會有差這麼多？陳菊時代，過去他沒有這樣問過啊！同樣是你，為了一個市長這樣，都替他講好話，是不是這樣？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

應該是說民調題目的設計其實有很多的提醒，以前陳菊市長在的時候，我們一定會問市長滿意度和市府團隊滿意度。

鄭議員光峰：

對，那麼市長的滿意度呢？在韓市長、現在呢？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

韓市長上任之後…。

鄭議員光峰：

3 月的這一次。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我們沒有，就是針對剛才我向議員報告的，針對推行的施政做滿意度調查。

鄭議員光峰：

所以，科長，我說你都是避重就輕，完全沒有針對一個市長…，我覺得市長好不好，市民的民調裡面最準，但是一下子全部或大部分的人說不好，你有時候一直問，它就是不好，你要把這個訊息提供給誰？給執政的人，去很忠心的把這個問題提出來啊！

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我個人也非常贊成議員的意見。

鄭議員光峰：

是啊！

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

以後新的市長、新的首長進來…。

鄭議員光峰：

我們希望能夠這樣子做，因為你這樣的話，根本問不出到底市長要幹什麼，他不知道他的問題在哪裡，只針對說我做了什麼，到底市民滿意度多少？〔是。〕是不是下次能夠這樣子去做一個規劃？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

沒有問題。

鄭議員光峰：

我覺得你不用去管誰當市長，但是你有必要把現在當下高雄市民對市長的感受，或者對整個執政團隊感受的民意調查，做一個忠實的呈現，給執政的人去了解就好了。我們只是要了解，你們的民調讓我們參考的時候，其實跟我們的觀察是一樣的，〔是。〕好不好？請坐，這是我的看法，謝謝。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

第二個，我問一下人事處，目前代理期間是副處長備詢嗎？還是處長？

主席（李議員喬如）：

處長請答復。

鄭議員光峰：

處長嗎？處長嘛！

主席（李議員喬如）：

你要他答復嗎？

鄭議員光峰：

好，處長，現在是代理市長的時候，譬如某一個七職等以下的，從那裡要調到那裡，現在已經可以這樣做了嗎？現在的代理市長有沒有權力來批示這樣的一個公文？處長，請回答。

主席（李議員喬如）：

請答復，處長。

人事處陳處長明忠：

按照我們人事法規，今天行政院公告代理市長，同日生效，他的任免權就已經開始可以實施了。

鄭議員光峰：

所以就比照過去一樣，是不是？已經都開放這些人事的，包括各局處都一樣嘛！所以，以現況來講，不限任何職等嗎？

人事處陳處長明忠：

不限任何職等。

鄭議員光峰：

不限吧！〔對。〕好，我知道了。

接著是有關於殯葬處，其實在過去的這幾年，現在老年人的人數、65 歲以上的人數愈來愈多，生小孩子的愈來愈少，也就是說，殯葬處的業務我看是會隨著這樣的趨勢，這幾年也不會減少很多。不過我要講的是過去針對殯葬處，本席也有講到交通的問題，雖然上一屆的殯葬處長被韓市長冰到某一個地方，我不知道他現在在哪裡，不過我是肯定上一屆的那位殯葬處長、上上次的殯葬處長，他在交通處理方面，我覺得相當的肯定。

處長是新任的，不分政黨，不過我還是會比較在意的是什麼？在意的是交通，尤其是交通的動線，我覺得在你任內裡面，最起碼好日子的時候，這個可以形容不只是夜市化啦！整個是混亂化。我是覺得怎麼樣去跟交通大隊，或者在你的志工系統裡面去循循善誘，來讓這些追悼往生者的人群，在交通的動線上能夠規劃，在這混亂當中得到一個尊嚴，得到一個比較好的、良善的交通動線管理，我覺得那是一個非常重要的概念。

處長，這是第一個，在這個交通動線裡面，我覺得不要因循，之前已經規劃在上去的時候有一個單線，從左邊那個佛寺裡面過去，我覺得那是一個非常好的規劃，而且創新；也因為這樣，把原本進出是雙向的變成一個單向。第二個，當然在追悼往生者的整個動線裡面，我看有比較尊嚴，不過最近在這幾個月當

中，我看又恢復原狀了。處長，我期許在這一方面，有沒有覺得可以改進的？這是我覺得在動線裡面，可以改進的地方，處長是不是回答一下？

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員對我們殯管處一些業務的關心。在我們的一殯這個地方，停車位總共有 751 個，所以事實上是足夠大家來停的，不過我們知道…。

鄭議員光峰：

不夠啦！怎麼會夠？也是不夠啊！

殯葬管理處石處長慶豐：

在我們的左邊…。

鄭議員光峰：

大日子也是不夠啦！

殯葬管理處石處長慶豐：

因為人是來來去去，來治喪的人也是來來去去，所以在 600 巷這邊，從後面開通之後，事實上是可以有一個動線，很容易把這些人潮疏散。在大日子、平時我們有志工會在那邊引導；大日子的時候，我們有請三民二分局在這邊做一個交通的適度引導。不過在我們所有周圍區域，有 17 面的告示牌，希望大家儘量把車子停到我們的停車場。不過我要向議員報告的是，我們的一殯從民國 71 年到現在已經有 38 年，整個時空背景環境都改變了，所以大部分治喪都是在 600 巷這裡，不過最大的停車場卻是在東北角這個地方，也就是以前焚燒庫錢的這個地方。但是這個地方距離治喪真正的位置是有點距離的，所以我們現在啟動一殯的一個改造計畫，希望以後可以以服務代替管理，把所有的動線、治喪的空間做一個詳細的規劃，這樣的話就可以避免將來有壅塞的一個情形。

鄭議員光峰：

處長，我是這樣想啦！就是所有台灣的文化裡面，任何的告別式幾乎都是早上 11 時之前就完成了。〔是。〕11 時之前，即便是跟我們警政單位交通大隊來做配合，我覺得都是一個短暫的時間而已。這個短暫的時間大概就是 8 時到 10 時是一個 key point 的時間，這個時間裡面，我覺得它最忙的也不過是那兩個小時，這是第一個。第二個就是，我覺得高雄市的民眾，幾乎一定都去過殯儀館，殯儀館是高雄市管理的一個樣板的門面，其實我們來來去去，這一、二十年當中，我去那邊感受都非常的深。這一個單位亂不亂，代表這個市府裡面的，包括最重要內部的民政局也好，有沒有亂，都可以看到一葉知秋，也就是說，處長你沒有做好，光看交通就知道了，這是你的指標。

所以剛才說的 8 時到 10 時，最重要的相關單位是警政單位，我覺得那是有必要的。〔是。〕第二、當然就是你的志工系統，我覺得你有必要怎麼樣在服務的過程當中，因為他沒有執法能力嘛！他不是執法的單位，但是他是一個讓人家覺得你是來服務的，我們雖然來這邊是要尋求比較快速的、方便的能趕快停好車，但是要讓他們覺得這個志工在服務的過程當中，循循善誘，能夠把這樣的一個交通，在哀戚的氣氛裡面，又有一個穩定的動線，我覺得這是你們的功力啦！

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

鄭議員光峰：

所以志工和警政單位這邊怎麼樣配合，8 時到 10 時，我覺得這是你的功力、行政能力在這裡。利用這個時段，因為我覺得在過渡的時間，而且你剛剛從勞工局那邊調來，我覺得在勞工局你做得非常的好。不過在這個大任當中，除了其他的業務之外，我覺得先看到你的能力，一定是從交通的動線裡面去看出來，所以本席也在這裡期許，在這一塊裡面，能夠把這個交通動線做好。還有沒有什麼要補充的？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會遵照議員的指示，再跟警政單位這邊再來做進一步的規劃，就是早上 8 時到 11 時這段時間，儘量把交通做一個適當的引導。

鄭議員光峰：

最多也大概 8 時到 10 時，他們真的很忙，兩個小時的時間，我覺得也夠了。我覺得民眾會有一段時間，大家要去適應，因為沒有永遠足夠的停車場啦！不可能有那麼足夠，不過這都是一個階段性，一個時段而已。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

鄭議員光峰：

謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員，謝謝主席。

鄭議員光峰：

主席，我質詢完畢，謝謝你。

主席（李議員喬如）：

謝謝鄭議員的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳致中議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

在今天質詢裡面，我們有幾個要關心的議題，首先要請教民政局的副局長，就是有關於今天中央會宣布代理市長，有可能下週就開始來市府服務嘛！在未來，當然，中央還沒有宣布，3 個月內要辦理補選，可能兩個月到三個月不一的時間。我要請教民政局，因為我們 38 個行政區，各區的系統都是在民政局底下，區長當然也經過幾波的調動，在韓市長的任內，有的當然是過去所留下來的這些區長，也有新的人。所以是不是在未來，面對這個補選，這個是全國矚目，我想大家都很睜大眼睛在看，我們各區的區長，包括區公所的系統，是不是在這種情形之下，都可以保持行政的中立，維持這個原則。讓這一個補選可以在公正公平情況下順利完成，這也是市民的期待啦！所以能否嚴守行政中立的原則，是不是可以請副局長給我們回復？

主席（李議員喬如）：

哪位副局長？袁副嗎？好，袁副局長答復。

陳議員致中：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心，依據選罷法，罷免之後依選舉結果在 7 天內要宣布解職，也是今天可能會在下午宣布，依照選罷法 3 個月內要完成補選。

陳議員致中：

我說的是所有的區長、我們行政的中立，民政局是不是會嚴格的要求？

民政局袁副局長德明：

向議員報告，行政中立是身為公務人員一個最基本的原則，議員這樣子指導…。

陳議員致中：

我知道是最基本的，但是因為過去這段時間，當然，有一些狀況你知道啦！市民朋友也好，包括我們議會，大家都很重視這個問題，所以要請教副局長，會嚴格來要求，也做到這個原則，是希望你的一個回復與承諾啦！因為我們市民朋友都在看。

民政局袁副局長德明：

這個一定會要求，而且本來區長他們就會有這樣的一個基本的這個…。

陳議員致中：

這是最基本的，〔對。〕所以一定會遵守到底，對不對？

民政局袁副局長德明：

是，當然。

陳議員致中：

謝謝副局長。

民政局袁副局長德明：

當然、當然，謝謝。

陳議員致中：

這是公開在議事廳大家都看得到，我們希望補選會很順利，這也是市民之福。

接下來，我們進入到幾個題目，第一個要請教有關於研考會，我們在過去有一些區域合作治理的平台，包括最早 1999 年有高高屏首長的主管會報，後來也有高高屏再加上澎湖，甚至是南部幾個縣市，這個是站在一個區域治理的角度，各縣市之間互相合作、互通有無、分享經驗，這個是一個整體的戰力。但是在過去一年半的時候，我想要請教研考會，是不是還是有繼續來維持這樣一個機制？包括以前我們一些農漁特產，來做國際隊展覽行銷，以及一些交通，交通有的是跨區域的嘛！不只是高雄甚至到屏東，甚至往北到台南，整個南部整體的思考，包括拼觀光、包括像跨域的智慧城市等等，像那個時候也有南部 7 個縣市的合作，這個機制目前還存在嗎？我想請教是副主委嗎？還是？

主席（李議員喬如）：

請朱副主委答復。

陳議員致中：

在過去的一年半，我們這個跨域治理的平台機制，以前所留下來的，這一年半的時間有沒有在運作？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我大略報告一下，我們這個跨域治理的工作是各機關都在持續進行當中，並沒有因為…。

陳議員致中：

所以過去一年半，副主委，我們有在開會，有在運作嗎？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我說明一下，就是正式的像跨域這些首長的一個會報，在 105 年 10 月剛才議員所提到的，澎湖、高高屏、高屏這樣的一個機制完了之後，就沒有再做首長的相關會報。

陳議員致中：

所以 105 年，2016 年之後就沒有再開就對了？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對，會報是沒有開，但是跨域合作的工作持續都在進行。

陳議員致中：

為什麼不開會呢？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

這個部分我們必須尊重…。

陳議員致中：

不是，既然大家有心要合作，為什麼不能坐下來一起開會？這個是我的問題重點，就是說過去這一年多包括高雄要怎麼拼經濟、發大財；拼觀光、交通，為什麼不能夠大家一起？是黨派不一樣嗎？就像台南、屏東。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

沒有、沒有。

陳議員致中：

所以我想要確定一個事實，這一個機制是不是在過去一年多是停擺的，是沒有做的？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

都有做，譬如說我們…。

陳議員致中：

都有做，為什麼不能開會？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

會報要三…。

陳議員致中：

都是隔空，隔空在合作就對了。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

當時幾位首長他們有這樣的約束，原來是輪到澎湖要辦，但是澎湖之後就沒有辦了。

陳議員致中：

所以現在是要怪澎湖嗎？是澎湖的問題了？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我們不是要怪誰，這個必須有首長他們的平台。

陳議員致中：

副主委，因為我們高雄是要做領頭羊的角色，高雄應該要來倡議、來發動嘛！你說大家約一約一起來拼，尤其是後疫情時代，經濟振興是首要課題，所以這個區域共融、跨域的首長會報，這是要共同面對的，所以我覺得很可惜！我當然知道過去都沒有在做，這一年半啦！我是故意拿出來問你，確實事實也是這樣。所以我要提醒研考會，這個東西很重要，未來當然這些文官團隊都在，這個要重視啦！不要因為一些政治的因素，去影響到我們市政的推動。我想這樣

不是市民之福。〔好。〕謝謝副主委。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

謝謝陳議員，謝謝。

陳議員致中：

共同勉勵啦！接下來我們關心消費券的問題，因為現在中央做三倍券，右上圖這個，現在高雄也有振興購物嘉年華，當然這個又是另外一個問題，這個主席也知道。現在很奇怪，說也有在抽，但是沒有東西，大家等著要領黃金，等著要領名車什麼的，真的是個爛攤子，這個我們另外再講。當然有一些夜市也有自己的消費券，或是振興國旅。所以在這個情形之下，我要請教行國處，消保業務也是我們這一邊的，因為在各種的一些消費券、振興券之下，我們會擔心當然很多的鄉親、市民朋友在反映，到時候是不是會有一些消費糾紛的狀況？譬如說可以找零嗎？可以同時這麼多券，琳瑯滿目可以一起用嗎？還是要拆開來使用呢？期限的問題，以及所謂商家如果他覺得我沒有加入在這個系統的話，是不是拒收？我們消費者、市民覺得這個應該是要一起用的啊！所以針對像這些狀況，不曉得行國處這邊有沒有先去做研擬、模擬一些的劇本？或是有加強它的宣導，讓我們的市民朋友了解，是不是可以請回復這個問題？

主席（李議員喬如）：

請張副處長答復。

陳議員致中：

是不是可以請副處長先回答一下一、二、三、四這幾個問題？就你們的一個掌握。

行政暨國際處張副處長恩成：

好，這個目前得到的資料應該是可以找零啦！應該是可以找零。

陳議員致中：

確定嗎？可以找零嗎？這幾個券都可以找是吧？三倍券、振興…。

行政暨國際處張副處長恩成：

跟議員報告，並請示一下主席，這個部分因為掌握都在消保官這裡比較多，是不是可以請示主席，這個由我們消保官做一個進一步的解釋？

主席（李議員喬如）：

消保官。

陳議員致中：

這個部分我要說的是，因為這是一個決定的問題，就是說這些情況當然消保官這邊要去先做一個整理，有一個準備。副處長，我想要講的是說有可能會發生，當然最好是沒有發生嘛！針對這些狀況，如果善意的初衷變成糾紛的時

候，這不是本意啦！那也要做提前的宣導來保障消費者跟商家，這個部分你說消保官在這裡。

主席（李議員喬如）：

那要不要請消保官答復，好不好？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

剛剛議員質詢的問題，我先做說明…。

陳議員致中：

好，來。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

因為振興券在中央的決策，它基本上是依照特別條例，為了振興經濟換一個方式就發給國民，那用 1,000 元付出之後，去取得 3,000 元，這本身是一個票券，先前也有討論到到底它……。

陳議員致中：

那可以找零嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

有沒有所謂的旅券規範？那這邊先說明一下，因為它的法源不同，一個來自於特別條例，一個是有適用經濟部公告的所謂商品禮券的定型化契約，應記載及不得記載？因為這是消保法第 17 條授權的法規命令，但基本上因為…。

陳議員致中：

我請教是可以找零，還是不能找零？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

好，我很快的說明一下。

陳議員致中：

因為我們時間有限，當然我知道有很多背景。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

好，了解。基本上它因為不是企業經營者所發行，就不適用禮券規範。禮券的規範，第一個不能限制不得找零，但因為它涉及到的法源不在那個地方，所以這涉及到的是中央的決策。因為中央在 7 月 15 日發行，這個階段是不是還會改變，它在博採眾議的階段，未可知，但是如果它定案了，決策上目前是為了振興，所以他認為不得找零。但是又說到說…。

陳議員致中：

所以現在還沒有定案，是不是？還沒有定案的意思。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

如果從新聞上來看，但基本上店家他有一些活潑的做法…。

陳議員致中：

消保官，我們是市府不能看新聞，這就是如果中央還沒有決定，我們就要等，如果有最新狀況怎麼樣？不然我們剛剛說了 2 分鐘，解釋了 2 分鐘還是沒有結論啊！主席，「可否找零」一個問題而已，市民朋友一定會有這個疑問嘛！能不能找零？所以我要強調的是，我也沒有答案，我也沒有說一定是 Yes or No？我是說消保官這邊、市府這邊，為了服務我們市民朋友，我們要幫釋疑啦！幫他解答他的疑惑嘛！〔是。〕所以我們一定要有一些包括像宣導的部分，或是一些案例，譬如說你遇到這個狀況可以怎麼處理？你遇到那個狀況要怎麼解決？我想這個才是我們公僕存在的目的。〔是的。〕我今天不是要給你考試，那個不重要，〔了解。〕而是我們要有這個準備，好不好？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

會準備，我們對於業者還是做預防，希望他靈活的處理，以服務為導向，比方說他可以用註記的方式，或者是說統一的金額、統一的 200 元或 500 元，來避免這個糾紛，讓政府的美意，振興的效果出來。

陳議員致中：

不要讓美意打折啦！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

這個部分我們會來跟業者做這樣的宣導。

陳議員致中：

好，再拜託我們消保官。〔好。〕謝謝。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

謝謝議員。

陳議員致中：

不然到時候變成很多糾紛，也是增加大家的一個負擔。接下來，最後一個問題，我們關心現在就是在比較小的公園，一公頃以下的公園，以前都是工務局養工處來負責維管，那現在當然做了一個分割，業務上移交出來給民政局，變成各區公所要處理。當然這個是市民使用頻率最高的公園，它的一個環境、品質，譬如說器具有沒有破損？路有沒有平？包括很多老人家、很多小朋友都會在那裡使用，所以這個安全及維管非常重要。常常在地方上，每天在會勘的也是這些，交到區公所之後衍生出來的問題就是，第一、它維管的經費…。不好意思！主席，再給我 1 分鐘，謝謝。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

陳議員致中：

維管的經費是不是有所對應？比如說增加，讓我們的區公所比較好做事，我知道以前養工處的回應是不夠錢，因為公園太多，要做的工作很多，預算永遠不夠。第二個，基層人力的調派，本來各區公所沒有這項業務，現在增加後，人力上是不是會很吃緊？本來區公所的同仁就很辛苦了，這個部分要怎麼解決？請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

袁副局長請答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝陳議員對社區公園的關心，如果依照養工處給我們的經費是 7,600 萬，那是以他們的經驗給我們的，但是分成一塊、一塊的…。

陳議員致中：

7,600 萬是…。

主席（李議員喬如）：

再延長 1 分鐘。

民政局袁副局長德明：

我們接手後，他撥給我們的就是 7,600 萬，但是不夠，因為是一塊、一塊的，反而…。

陳議員致中：

全高雄市嗎？

民政局袁副局長德明：

給區公所的部分。

陳議員致中：

那太少了。

民政局袁副局長德明：

我們知道不夠，我們再增加 3,400 萬，這樣就有 1 億 1,000 萬，希望每 1 公頃能達到 60 萬的維管費，但是可能也不夠。

陳議員致中：

這不夠，還要再爭取。

民政局袁副局長德明：

我們有再爭取 3,700 萬，現在在議會待審的墊付案，如果審議通過後，就有 1 億 4,700 多萬，應該可以滿足，而且也有請區公所，如果是由里辦公室或是團體認養，我們就繼續讓他認養；人力方面，區公所一定會有適當的調配。

陳議員致中：

要多爭取，我們要幫…。

主席（李議員喬如）：

延長 1 分鐘。

陳議員致中：

這個要多爭取，因為各區區長都有反映，里長也有反映，〔有。〕這是居民的需求。最後一個問題，現在是各區公所自己發包，譬如開口契約，我的問題是能否由民政局統一發包？以前在養工處的時代，他是整個市幾個區，沒有說每一個區公所自己做，這樣是不是可以幫基層分擔一些負擔？是不是可以以量議價？替我們市府節省經費？有利我們掌控整個進度和工期的問題，副局長你認為呢？

主席（李議員喬如）：

副局長請答復。

陳議員致中：

這是我的建議，我不知道對不對？

民政局袁副局長德明：

這個部分我們有考慮過，但是依 38 區的特質來講的話，其實這樣反而不好，為什麼？因為每個區公所都有經建課，經建課具有專業，地方的需求他們都很清楚，所以一般都是由區公所來處理，我們來督導。如果有不足或是他們有特殊需求時，再向我們民政局提出，這個部分我們會來協助。〔…。〕不一定節省哦！因為偏鄉，所以不一定。〔…。〕依他的特性，我們來協助。〔… 。〕我們都有考核，工程考核我們都有做。

主席（李議員喬如）：

謝謝陳議員的發言，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請王耀裕議員發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先針對民政部門的業務質詢，本席也列出各個局處的作為，以及要報告的。在今天的質詢中，本席也要跟各位首長說明，不管未來的代理市長或是補選後的市長，市政府的運作及當時韓國瑜市長在各個局處所推動的各項建設，以及市政的程序，我們還是要繼續，還是要進行推動，本席也列出了幾個相關的議題，請各位局處首長一一答復。民政局的部分，區政監督與輔導，還有貫徹便民措施，這也是韓市長當時很積極推動的，還有基層建設、小型工程、里活動中心的維護改善案考核等等。最主要有一個新的作為，就是各區的特色公園，原本是養工處，現在則是 1 公頃以下由民政局來維管，目前的維管成效為何？也請一併提出說明，請民政局副局長答復。

主席（李議員喬如）：

副局長請答復。

民政局袁副局長德明：

王議員對區政監督非常重視，長久以來都是這樣子。首先向王議員報告，我們的區政監督是對里、鄰長、公所來做一些的服務，特別是里鄰長在登革熱防治、災害防治，還有每次改選後的里長，他們在使用里政 APP 系統時，我們都會去做輔導及講習。基層建設這個部分，長久以來對小型工程都有考核的機制，這個機制我們分三個工區，聘請工務局、養工處及水利局等等的專家，還有民政局本身的人員，結合一個小組去做考核，每次考核出來，我們都會評比，評比後列為…。

王議員耀裕：

針對小型工程，有些真的是有很迫切的需求性，當然有時會有經費上的排擠，所以這一方面也要請民政局向市府，針對這些經費來籌措及處理。

民政局袁副局長德明：

有關小型工程經費的部分，除了區公所編列 2 億，我們本身有 1 億 4,000 多萬，已經都有善用，民政局目前只剩 800 多萬，因經費不足，我們還提預算到議會來審議，這個部分我們會再增加。

王議員耀裕：

特色公園呢？

民政局袁副局長德明：

特色公園的部分，以前都是養工處，因為特色公園太大又太多，養工處的人員不夠，1 公頃以下的就移交給區公所，就叫做社區公園。就王議員的選區大寮和林園來講，林園的話我們有核准他，我們有分一般型和競爭型，大寮提的是一般型的，一般型就是全部的維護等等…。

王議員耀裕：

現在執行的成效如何？

民政局袁副局長德明：

競爭型的正在規劃設計中，我們都已經核定了。

王議員耀裕：

時間的關係，會後把競爭型和一般型的進度，再向本席答復。

民政局袁副局長德明：

好，我們會書面資料提供給王議員。

王議員耀裕：

接著是殯葬業務，在林園、大寮地區，還有鳳山、小港，甚至前鎮，拷潭公墓鄰近這幾個行政區，有一些先人也都安放在那邊。現在塔位幾乎都爆滿了，

原本有 3 萬 4,270 個位子，現在大概剩下一、二千個位置，包括神主牌也剩下 3 個而已。所以當初韓市長也同意拷潭公墓要做擴建，以及現在的市立殯儀館，也是在推動整個改造，因為市立殯儀館如果全部客滿，包括火化，有時候還要排隊，而排隊也不知道到要排到幾點，甚至民意代表也都常接到市民的請託。所以擴建及讓殯葬的設施能更完善，不要讓家屬再受到二次的傷害，所以，請處長針對剛剛本席所說的這些，目前的進度到什麼程度？請處長答復。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對殯葬業務的關心。首先從拷潭納骨塔談起，考潭納骨塔是高雄市公立納骨塔，它是排在第三位，總共的櫃位將近 4 萬個，不過承載的容量，有包含鳳山、林園、大寮、小港、前鎮等等，因為大家現在都有落葉歸根的概念，希望先人的骨灰、骨骸可以就近存放。但是拷潭這個地方，幾乎沒有辦法承載了，而且清明節我們有做一個統計，坐接駁車進來的，當天進進出出的人，就有 5 萬多人，事實上我們的同仁在那裡也心驚膽跳。

再來，拷潭納骨塔目前的進度，今年我們有編 120 萬要做先期規劃，尤其這裡不只是納骨塔已經老舊，是民國 81 年興建的…。

王議員耀裕：

先期規劃，大概什麼時候可以完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

先期規劃今年底就可以完成，後續整建的話，有將近 3.5 億我們會簽呈上去，請市政府專案來支持。

王議員耀裕：

等先期規劃完之後，接著就是要簽核經費。〔是。〕後續的進度也請向本席回報。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

王議員耀裕：

下一個問題。

殯葬管理處石處長慶豐：

第一殯儀館到目前為止，蓋好已經 38 年，整個時空環境都改變了，尤其現在民眾的治喪環境，大部分的民眾希望有個專業區域來辦理喪事，所以不只民眾的思想觀念已有改變，連我們現場的空間都改變了。議員常常看到的就是 600 巷這裡常塞車，不過我們的停車格總共有 751 個，足以供當日的需求量。

停車場在哪裡？在我們的行政大樓的左手邊，所以停車場和治喪的禮廳的空間距離，事實上是很大的落差，所以有必要做重新的改造。

王議員耀裕：

進度呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

進度的話，我們今年有簽一個 770 萬，要做先期規劃，但是現在整個時空環境的改變，等一切穩定之後，我們還會簽呈上去，儘快來做…。

王議員耀裕：

所以 770 萬的先期規劃，尚未有著落嗎？〔對。〕好，當然代理市長來的時候，看你們這邊的進度怎麼樣，到時候再請處長做回報。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會來努力。

王議員耀裕：

接著是政風處的部分，當然市府強調廉能治理的目標，所以本席也列出在 106 年到 108 年，公務人員遭司法機關提起公訴的案件，相信政風處，也是很積極的作為，因為這是你們的職責所在。我們要所有的公職體系、公務體系，尤其市政府及附屬機關的這些公務人員、公務體系，提供一個最好便民措施，當然也不能觸法、犯法。所以 106 年到 108 年，本席拿到的這份資料，在 106 年起訴案件，有 13 件、起訴人數 15 人；107 年 14 案、起訴人數 34 人；108 年也就是去年，韓國瑜當市長的時候，8 案有 9 人起訴。從這個數字來看，就是公務人員起訴案件減少了，表示公務人員大家潔身自愛，而且知道如何提供最好的便民方式及服務的績效，但是不可以有犯法、貪污、舞弊的行為。所以請政風處長答復，針對未來廉能政府，政風處的作為如何？請政風處回答。

政風處林處長合勝：

政風處的業務主軸是在反貪和防貪的部分，肅貪反而是比較其次。譬如去年政風處辦理相關圖利便民，這部分會選定工務類、環保類等等，請檢察官針對這一類跟同仁面對面，同仁在處理公務的時候可能會面對的問題，這部分就可以當面向檢察官請示，去年整體將近辦了 89 場。另外政風同仁平常可能在業務的會辦，還有民眾的陳情檢舉，這部分我們會去分析，假如會有違法嫌疑的時候，會在機關裡面馬上提醒相關的承辦單位，來阻卻違法，避免已經造成違法的時候，政風同仁再介入，這部分在整個預防方面，我們都有落實在推動。

王議員耀裕：

希望政風處要有積極的作為，不管你們宣導的機制，或是在查弊的機制，這個也都不能疏忽。接著研考會的部分，當然在市政府的市政運作，研考會占非

常重要的一環，在整個重大施政計畫，以及工程品質的提升，尤其在林園、大寮地區的重大工程，目前的計畫進度如何？請研考會副主委答復。

主席（李議員喬如）：

請副主委答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

針對議員所提到重大施政計畫執行效能提升，我們有列管案件，每個月都有警示，就是紅燈、綠燈、藍燈的警示做一些參考；另外，我們每個月會定期分析，會把分析結果、落後原因給各機關。第三個。我們也召開公督會報，每個月由李副市長召開公督會報。至於共同查核，我們 109 年預計做 145 件，現在已經做了 63 件，林園的這些建設差不多有 40 億，除了 81 期還有拷潭排水比較重大、比較久一點，其他都在 109 年可以完成。

王議員耀裕：

會後再把林園、大寮地區，重大工程列入研考進度，以及有沒有困難點的這些因素，再跟本席做回報。〔是。〕

接著，行政暨國際處要加強城市的交流，以及國際合作、國際接軌，這個也都是行國處的業務，未來的相關計畫，要如何來讓高雄市更亮眼，提升公務環境品質，營造友善、乾淨的公共空間，以及活化集會場所，這些辦理情形如何？這個也請行國處答復。

再來就是人事處的部分，因應市政施政計畫，人事的調動規劃，目前何時可以再恢復？市政府要提升市政服務品質，發揮更高的人才效應，要如何規劃培育優質的公務人力，這個也是人事處要積極的作為。首先請行國處處長來答復。

主席（李議員喬如）：

請行國處處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

謝謝王議員對於城市交流以及公務服務環境的關心。其實城市交流跟我們人交朋友一樣，你要經常互動交流，這樣大家感情才會好，而不是平常只是用文書傳達。

王議員耀裕：

有一些姊妹市、有一些新建立的城市。

行政暨國際處張副處長恩成：

所以我們對於這些姊妹市或者是友好城市，甚至只有簽 MOU 的城市，希望透過邀訪或者是出訪，像國際性的活動或者是國際性的會議，來增加兩個城市之間互補、互利，不管是在教育、經濟、體育、產業方面，都可以有一個實質的議題來合作。在邀訪的部分，像我們每一年 108 年，利用燈會邀請了 9 個城

市來參與，除了他們有表演團一起來，我們有利用在地食材辦一個國際舞宴，他們也有表演團來，也有一個國際之夜，也帶他們去參觀我們當地市政的建設以及產業，尋找可以合作的機會。因為我們駐台的使節大部分都在北部，也會邀請他來高雄走一走，而且也提供一個平台，跟我們各局處對話，看看有沒有可以合作的機會，這個是邀訪的部分。

出訪是每一年固定，我們都希望能夠參加美國波特蘭玫瑰節，有一個玫瑰節也有一個玫瑰花車遊行，像去年市政府就有出訪，而且樹德家商也有參加那邊玫瑰花車遊行。另外，大家都知道日本八王子市的八王子祭，去年葉副市長也有帶隊，包括行國處、教育局、運發局一起出訪，幾個城市大家感情都非常好。另外就是各局處在專業的部分，他們因為業務上的需要，有時候也會出訪，包括展覽或者是國際會，這時候我們會主動跟他們聯繫，如果有到我們友好城市或姊妹市，也可以一起來造訪當地的市政府，增加大家交流合作的機會。

主席（李議員喬如）：

請人事處答復。

人事處陳處長明忠：

有關人事凍結的部分，依行政院派代理市長生效了以後，整個人事就解凍。

王議員耀裕：

對，就解凍了。

人事處陳處長明忠：

就看行政院發布代理市長的生效日，同日就解除了。至於有關訓練的部分，事實上人發中心有依據市政府施政目標跟計畫，訂定相關的訓練，而且這個訓練會依各機關專業的需求，109 年就辦理了 427 班，所以未來我們還是會朝向這樣的方向來做，以上簡單的答復。

主席（李議員喬如）：

接下來請李雅靜議員發言，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

民政局現在誰代理？請教副局長，就目前為止，現在民政局接受多少 1 公頃以下的公園，一共有多少塊？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

目前高雄市各區接受 1 公頃以下有 557 座。

李議員雅靜：

總共 557 座。

民政局袁副局長德明：

面積是 180 公頃。

李議員雅靜：

好。預算多少？

民政局袁副局長德明：

其實剛開始依養工處的經驗是撥付 7,600 萬，但是養工處是整個統包，結果預算不夠，我們就本身的預算提撥 3,400 萬，希望每一公頃能夠每年有 60 萬的維護費。不過後來有一些設施設備老舊要汰換，經費不夠，所以又以墊付案提議會審議，希望能夠增加 3,700 萬，如果能夠到位的話，就是 1 億 4,700 萬。

李議員雅靜：

1 億 4,700 萬。再請教你，撥補多少人力？

民政局袁副局長德明：

現在沒有撥補人力，但是希望能夠用發包，現在這 557 座的公園，我們現在有 164 座是由社區或者是里辦公室，甚至企業來認養，減少我們人力的支出，其他的都由廠商派遣。

李議員雅靜：

你覺得這樣的效果，好嗎？我明講好了，自從公園撥到民政局以後，這些公園真的是沒有人管轄，而且雜草叢生，大家都在罵。當韓市長帶頭在預防革登熱，所有的里幹事下到社區裡面做這些宣導，帶頭幫忙噴藥宣導的同時，你們公園放任不管，所以我才會問第一個撥補多少預算到民政局？第二個，你們有沒有幫基層的公務人員要人力？有沒有把專業的人力要到？好歹一區也多一個人，或者用什麼方式去彌補不夠的人力。

民政局袁副局長德明：

這個部分，我們在去年底討論公園下授給區公所，已經有提出人力跟經費，其實養工處人力也不足，我們就希望用發包的方式，來彌補人力不足的部分。1 公頃以下的部分，剛開始在區公所在做維管的時候…。

李議員雅靜：

什麼時候發包完成？

民政局袁副局長德明：

維管的部分都發包了。

李議員雅靜：

全部都發包了嗎？

民政局袁副局長德明：

應該是。

李議員雅靜：

要不要我帶你去逛一下鳳山的大小公園呢？1 公頃以下的就好了，你一邊看會一邊搖頭。第一個，真的是人力不足啊！我不知道你給我們鳳山多少預算？但是基層人員有的從肥胖的變成瘦骨如柴，還做到有憂鬱症的，我可以拜託你嗎？這不是一天兩天的事情，好久了，副座，我知道你非原罪，可是我要拜託你，在這個的同時，也去檢討人力的問題，好嗎？

民政局袁副局長德明：

好，這個部分我們會來檢討。

李議員雅靜：

檢討完，拜託副座給我一份書面資料，我要知道有沒有落實檢討。第二個，有小型的工程，對不對？〔對。〕我們通常都是用開口合約或者整個發包出去，對不對？有沒有設計退場機制？

民政局袁副局長德明：

在民政局有做所謂的工程考核。

李議員雅靜：

請問怎麼去落實考核？

民政局袁副局長德明：

工程考核分三個工區，我們依照各區的特色，也邀請養工處、工務局、水利局，還有民政局本身的專業人員，我們組成一個工程考核小組，每年都去考核，考核他本身有沒有依據採購法相關規定。

李議員雅靜：

這個小組是什麼時候開始成立的？

民政局袁副局長德明：

好久了。

李議員雅靜：

那表示高雄市政府從以前到最近，這個小組沒有真的落實做考核，很多工程都是豆腐工程，最近也有一案，我可以帶你去逛公園，也可以帶小組成員去看哪邊品質不好。我希望會後副座跟本席聯繫，也跟所有的小組成員聯繫，然後跟服務處約個時間，我們聊聊，好嗎？

民政局袁副局長德明：

這個部分，我們再到現場去了解。

李議員雅靜：

再來，我想要拜託一下民政局，因為登革熱真的都是高雄市民長期的痛，也是我們要緊張的。今年真的很特殊，除了新冠肺炎疫情以外，還有登革熱，也

感謝所有參與超前部署的市府同仁們，這樣一路走來超級辛苦，我們都有感受到。但我有一件事情要拜託民政局來配合，因為現在有接管公園，衛生局、環保局還有經發局都會去噴灑登革熱的藥，〔是。〕既然小型公園歸民政局，是不是也加入公園，在某個地方要噴灑登革熱預防藥的同時，你們一定要同步施做。不要說只有環保局噴水溝、戶外而已，而衛生局負責裡面，衛生局來噴然後蚊子跑到外面，環保局來噴蚊子跑到裡面，不然就跑到公園，公園你們又來噴蚊子，又都跑到住家，這趕都趕不完。很多市民朋友在反映這件事情，而且他們覺得這樣也造成他們的困擾，為什麼不一次做完？〔是。〕好不好？這些事情我有跟其他局處提過了，拜託你們主動聯繫。〔好。〕

接下來我還要再建議一件事情，殯葬處，其實我知道有分好日子跟壞日子，平常日可能都沒有車，好日子的時候，車不知道要停到哪裡去？不管你是四輪的也好或是兩輪的也好，車子不知道要停到什麼地方？導致交通大打結。我長期一直在提，能不能在市殯服務中心，旁邊有兩塊很大的空地，甚至前面有一個我不知道那個是造景用的，還是有特殊用途我不懂，因為每逢大雨，前面那一個池子的水，就一直往外溢出就淹水了。我感覺也沒有什麼功能，反正就變成蓄水池，每一個經過的人都要拎著鞋子，不然鞋子就報銷了，這是其一，水路的問題。第二個，我希望你們真的去研議看看，可以新設立體停車場，不要再跟我說好日子沒有幾天，使用率不夠怎樣之類的話，沒有這回事。我們什麼都要先想好，不要等到有需要的時候才說怎樣又怎樣，每逢好日子的時候，誰最忙？當然是殯葬處的同仁，另一個是警察局、派出所，常常不是車輛擦撞就是又發生了什麼？家屬已經很傷心、難過，還要趕忙要處理事情，我們不要造成別人的困擾。局長。

民政局袁副局長德明：

這個部分，我請石處長來答復好不好？

李議員雅靜：

好。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員一直以來對殯葬業務的指導，假如造成民眾不方便，事實上我們要深入來檢討。剛剛議員所講的有關於停車位這個問題，我們在一殯改造的計畫裡面，就有規劃一個 500 格的立體停車場，這是在未來的計畫裡面。就現在一殯的空間規劃裡面幾乎是平面式的，除了後面寄棺大樓是三樓的以外，其他都是平面式的…。

李議員雅靜：

是立體的嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，立體停車場。

李議員雅靜：

你要設立在哪裡呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在就是整體會規劃，議員會發現我們的停車場是在行政大樓左前方、一大片的停車場，但是整個治喪環境還有動線使用，運用量最大的地方是在哪裡？是在 600 巷，他剛好是呈現對角的的一個配置，事實上會影響到使用者不願意把車停在停車場，卻願意停在 600 巷那裡。所以在整個一殯的改造計畫裡面，我們都有充分的考量。

李議員雅靜：

請你們研議，不要再把停車場設立到山坡上面納骨塔旁邊的停車場，在燒庫錢的那個地方叫做什麼？

殯葬管理處石處長慶豐：

環保金爐那邊是第二停車場。

李議員雅靜：

對，不要在把立體停車場都放在那邊。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

李議員雅靜：

沒有人去停那裡，〔是。〕儘量靠近 600 巷那邊，大家都停那邊，拜託你們好好地研議，其實好日子、壞日子你們都看得懂，〔是。〕該加派志工，或是請業者派他們的志工或是工作人員，請他們組一個志工隊也可以，不然也有逆向的也有這樣過來的，超恐怖的。摩托車鑽在兩輛車的中間，拜託處長幫忙協調一下，〔了解。〕為了那邊安全性的問題，不要製造不管是派出所或是殯葬處的同仁更多的工作量，這個拜託石處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

現場人員引導有三組人，除了自治會的志工還有我們的志工，好日子的話會請警察過來幫忙，對於人員的引導，我們再做一個細部的規劃。

李議員雅靜：

是，所以要拜託處長，會後再把立體停車場的資料一併給雅靜。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，謝謝議員。

李議員雅靜：

我要問一下政風處，很多的局處都有政風人員，也有政風主任，所有的採購案到現在為止，有沒有統統都要會政風處呢？處長？

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

現在都是 100 萬以上。

李議員雅靜：

是不是可以每一件只要有採購的案件都簽會你們呢？我們在原縣的時候，採購大小案件都要簽會政風，為什麼？誠如你剛剛跟耀裕議員所講的，你們要做預防啊！要同時做宣導啊！縱使工作量多，不然政風人員平常在辦公室在做什麼呢？是不是？

政風處林處長合勝：

在這邊先跟議員報告一下…。

李議員雅靜：

我有一點訝異，去年居然能收到陳情案件、檢舉案件 512 案，還有涉及偽造文書的 10 案，我知道這都之前的，但是我還滿訝異有這麼多的檢舉案件。所以政風人員到底有沒有作為呢？這些是雅靜一直拜託處長，就像你現在講的，現在是一百萬以上，還是你可以分成怎樣的方式做？分層負責。

政風處林處長合勝：

議員先跟你報告，100 萬元以上，政風人員一定要監辦，機關裡面也許辦 10 萬元以上，各機關規定不太一樣。有的時候 10 萬元以上他就簽會政風，有的是小額採購，小額採購的就不一定。

李議員雅靜：

所謂的小額採購是多少？

政風處林處長合勝：

10 萬元以下。

李議員雅靜：

如果我故意用成 9 萬 8,000 元，你還記不記得，不管是氣爆善款或者是任何文化局的一些採購案件規避採購法，我不相信你不知道這件事情，你要資料我那邊很多，你們這個不辦也不去預防，放任不懂的人員，有些新進來的約僱人員甚至一些臨時辦事員也跟著蓋章。你不是要預防嘛！處長。

政風處林處長合勝：

預防我們一定是有在推動。

李議員雅靜：

沒有啊！

政風處林處長合勝：

我們都有落實，一定有。我跟你講…。

李議員雅靜：

為什麼文化局會有兩個年度金額一模一樣，縱使是最有利標也不可以連續兩年的決標金額一模一樣，還同一家廠商，同一家廠商也就罷了，難道他去年沒有缺失嗎？這你也讓他過，我看到政風有蓋章，處長你們到底有沒有作為啊？如果你們真的覺得你們在這裡是多餘的，不然你們自請看要移到哪裡去？

政風處林處長合勝：

報告議員，這一部分我們一定有做，也許各機關在監辦當中，當時的資料也許看不出來，但是往後只要有知會政風，一定是依法行政，沒有問題。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

我還是要強調，沒有任何公務人員要故意犯錯，他們可能不懂、不知道、不小心會犯錯，或者是經由長官的指使他不得不，你們是他們最大最有力的靠山，如果連你們都沒有作為，你是要叫他們等死嗎？為什麼這麼多的案件被檢舉？你們沒有作為啊！為什麼等到人家檢舉才啟動？

政風處林處長合勝：

跟議員說明一下，平均差不多每個月 100 案，其實幾年來都差不多。

李議員雅靜：

我知道你們很辛苦，但是就是你們的預防作為不夠，才會有這些檢舉案件，不是嗎？

政風處林處長合勝：

不是，這個部分的檢舉包括道路、包括採購等等，不一定都是政風的案件，還有的是違建等等都有。

李議員雅靜：

希望處長能夠強力執行，幾乎每一案…。

政風處林處長合勝：

沒有問題。〔…。〕這個部分假如是故意的，我們一定依法行政。〔…。〕政風都有在把關，這個部分絕對沒有問題。〔…。〕剛才向議員報告過，民眾的檢舉不一定完全是貪瀆，我剛才向議員報告，那五百多案不是完全採購。

主席（李議員喬如）：

請政風處私下向李議員詳細說明清楚，有違法也是要去追蹤。

接下來請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

針對樹葬的問題和殯葬處做討論，高雄市自民國 99 年開始，樹葬今年剛好滿 10 年，樹葬將骨灰灑入葬區裡面在樹木當中，不立墓碑也不記亡者的姓名，先入土為安而已，不占用土地面積，有助於環境的綠化，讓土壤資源能夠永續循環再使用。針對這個部分以前高雄市推行樹葬是免費的，民眾的接受度非常高，但是到目前為止，整個樹葬區旗山區和燕巢區幾乎都已經滿了，除了杉林樹葬區可能是新的樹葬區，現在剛要開始使用。處長，針對樹葬區現在還有沒有積極在擴展規劃，有沒有？

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對樹葬的關心，高雄市的樹葬區有三個區，台中市只有一區而已，我們第一區在杉林 640 個、旗山 1,200 個、深水 800 個，樹葬是一年以後就可以重新再循環使用。

方議員信淵：

所以有重新循環使用。

殯葬管理處石處長慶豐：

對！所以樹葬區的位置是足夠的。

方議員信淵：

目前為止，可以使用的總共有多少位？

殯葬管理處石處長慶豐：

杉林 640 個、旗山 1,200 個、深水 800 個，這些全部都是一直在循環使用，所以到現在為止並沒有不足的數據。

方議員信淵：

多久可以循環一次？

殯葬管理處石處長慶豐：

一年，不過我們也會看情況，如果年代比較久的就會換新。

方議員信淵：

處長，以前是免收費，現在樹葬收費都非常高，包括目前在使用的將近 1 萬元，設籍當地的收 5,000 元，非本市的樹葬要 6 萬元。針對這個部分，處長有沒有思考？現在公有納骨塔塔位便宜的一個才 1.1 萬至 1.2 萬，當地區域的居

民只要一半，里民只要三分之一，里民三分之一的話，4,000 元就可以買到一個塔位了。處長，假如他 4,000 元可以買到一個塔位，他何必用 1 萬元來買一個樹葬區呢？請教處長，這個部分是不是可以有調整的空間？有沒有辦法？

殯葬管理處石處長慶豐：

樹葬一開始的價位是 2 萬元和 1.5 萬元，我們經過調整統一價都是 1 萬元，議員所講的塔位有 4,000、5,000 元，我曾經調查過，目前並沒有這個數據。如果地方上有一些生活困苦或低收入戶等等，他沒有辦法負擔…。

方議員信淵：

處長，我們今天所討論的是如何來響應樹葬、響應環保，這個才是重點，所以不能和原有的納骨塔塔位來做比較，兩個比較起來哪一個比較好？在金錢上相信民眾一定會選擇比較便宜的，就沒有辦法來響應政府所提倡的樹葬。樹葬是政府積極在推廣的，所以本席才會積極要求處長，樹葬這個價位能不能有討論的空間？包括台北市過去要積極推動樹葬的時候，他連火化的費用都不用錢，甚至還有獎勵金 2 萬元。我拜託處長，樹葬要如何來推廣？讓民眾可以接受、響應政府的政策，響應政策最好的方式就是讓民眾可以享受優惠，這個才是最重要的。針對這個部分，處長有沒有辦法？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會參考六都目前的做法是如何？再來思考有沒有更大的誘因，可以讓更多的民眾來接受樹葬，儘量來推廣。

方議員信淵：

針對網路公祭的部分，處長，這一次新冠疫情肆虐，對人際關係起了很大的變化，網路公祭變成是一個非常重要的議題。網路公祭最主要是提供沒有辦法到現場來致意告別的機會，尤其現在疫情這麼嚴重的時候，有些隔離者甚至在海外沒有辦法回來的市民，所以網路公祭變成是非常大的需求。目前六都當中台北市和桃園市，現在都積極提供網路公祭的服務，所以家屬可以在訃聞上面加註網路直播的方式，就是告別式的當天利用直播的方式，讓親友透過網路來使用，處長，殯葬處目前有沒有積極在規劃和評估，提供喪家利用網路公祭的服務，有沒有？

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

目前我們的網路建置公司正在一殯施工，今年有一個叫做「千里傳情」的專案，建置一個網路平台，業者透過這個平台，可以現場直播正在辦公祭的實況，讓沒有辦法參加喪禮的家屬，有一個透過網路參與的機會，可以了卻他一生的

遺憾。我們這個專案叫做「千里傳情．無限思念」。

方議員信淵：

謝謝處長，真的有想到了。

殯葬管理處石處長慶豐：

有，正在做。

方議員信淵：

但是本席還是有一個建議，利用這個業務在推廣的時候，市民朋友總是要一點誘因，所以你可以針對場地，包括冷氣一切的設施，看有沒有辦法做到一部分的回饋，就是減免的部分，這樣才有辦法積極來推動網路公祭的項目，這樣子有沒有辦法？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們來研擬，並且參考其他縣市他們的作法。

方議員信淵：

好，謝謝處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

方議員信淵：

本席再針對目前積極在辦理的一區一特色公園，大家都知道現有的公園幾乎毫無特色，所以民眾使用意願相對的都非常低，我相信袁副局長以前也當過區長，大家都知道針對公園如何做一番改造，這才是最重要的。所以今年開始 1 公頃以下的這些公園綠地，現在歸由區公所管理，民政局也編列大概 1 億經費重新改造特色公園，以一區一特色公園為目標，期待透過市民共同來參與，也符合當地需求創造不同的特色公園。本席請問副局長，針對 38 區特色公園規劃，目前的進度如何？請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝方議員對一區一特色公園的關心，現在一區一特色公園的進度，我們已經核定 20 個特色公園，但是因為經費分為兩階段，第一階段是 6,600 萬，已經由本預算在執行了，所以這 13 個區他們先行發包、先行設置。

方議員信淵：

13 個區已經在施作了。

民政局袁副局長德明：

對，已經開始在設計發包了。另外，第二階段的部分有 7 個區，這 7 個區現

在因為預算還在等待議會審議，審議通過之後有 3,000 多萬，這個部分我們會在第二波再去執行。一區一特色公園我們就打破以前的迷思，以前都是固定式，簡稱叫做罐頭公園，但是我們希望每一個區各有特色，譬如最近的前鎮汕頭公園，我們有去看過，它花四、五百萬改造後，在地居民都讚不絕口。我們希望朝這個方向去做，每一個區都來做，但是除了這區以外，還有一種叫做一般型公園，假如他們覺得公園本身只要稍微改造就可以的話，就把 150 萬給他們，讓他們去改造，去維修原來的這些器具。

方議員信淵：

副局長，我再請教你，依照目前經費來改造這些公園，現在經費夠不夠？

民政局袁副局長德明：

其實再怎麼多都不夠，因為要真正達到非常頂級的特色公園都要花很多錢，我們希望就現有預算去做。

方議員信淵：

副局長，你講到重點了，你要一區一特色公園，如何改造原有的、比之前更有特色的部分，你花費的經費要多少才夠，那才是最重要的，而不是我今天花錢有做一些設施就算了，民眾的使用率才是最重要。

民政局袁副局長德明：

我們都有請區公所執行，依照高雄市民政局輔導各區公所辦理公園特色改造的計畫去做，在開始施作之前，公所要去凝聚社區的意見，然後協調選擇一個公園來做，這個部分在程序上，目前各區公所都有這樣做。

方議員信淵：

所以要結合地方的需求，地方的需求是最重要。

民政局袁副局長德明：

當然。

方議員信淵：

否則公園做好之後，結果卻沒人要去，這樣也沒什麼作用。〔對。〕未來招標的公園不管是新的或舊的都一樣，我們一定要沿用這個方式跟社區做個結合，尤其社區公園在招標設計的時候，你沒有跟它結合，結果去施作之後，導致很多公園幾乎都浪費掉，我曾經也提過有很多閒置公園，像劉厝公園，副局長，你以前當過區長知道嗎？

民政局袁副局長德明：

我知道劉厝公園。

方議員信淵：

我每次經過這個公園時，它好像是在那裡做綠化而已，每天幾乎都沒有人，

連電燈都亮著，我久久才看到一個人，就是在清掃、除草的，你們花那麼多錢設置給民眾使用，結果他們都不使用，你看這些錢不是白花了嗎？所以針對這個部分…。

民政局袁副局長德明：

這個部分我們會請公所檢討，這裡是不是交通不便，還是距離太遠？這個部分會請他們再做檢討。

方議員信淵：

所以你在選定要如何改造公園的時候，一定要做到讓民眾非常有便利性，尤其是很多特色公園現在響應共融公園部分，為什麼共融公園都只針對兒童公園在發揮而已，你有沒有考量到一些年長者？

民政局袁副局長德明：

就是長輩。

方議員信淵：

長輩他們也是喜歡來公園，尤其公園幾乎…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

方議員信淵：

有些公園的特色幾乎只有兒童、長輩這兩大族群使用率比較高，他去運動，還有兒童的遊憩空間，所以如何把社區公園跟兩大族群做融合，那才是重要，而不是種幾棵樹木在那裡就好了，這樣誰要使用。

民政局袁副局長德明：

是，我們會跟地方討論。

方議員信淵：

對，針對這個部分，袁前區長你現在當副局長了，我也深表恭喜，你是從基層爬起來的，我相信對公園特色比一般人更了解，所以針對這個部分也拜託副局長能夠把我們的特色公園共同來響應，謝謝。

民政局袁副局長德明：

好，謝謝議員、謝謝主席。

方議員信淵：

謝謝主席，大家辛苦了。

主席（李議員喬如）：

請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

剛剛方議員提到，事實上有一個重點，就是溝通地方意見，我曾經協調過三

民區寶國公園，後來它設計出來完工以後，大家都很喜歡，為什麼？因為他們在現場辦好多次的現場說明會，我們今天蓋的東西是要給有需求，而且常到那邊的人去使用，不是設計者的想像。今天你到現場去它會告訴你，這裡長輩比較多，還是小朋友比較多，還是什麼樣的人會來這個公園，根據他們的需求去做一個基本設計以後，再回到現場再辦一次。如果這樣做，你們覺得還有意見，然後再修正，再回去再辦一次，等公園做出來，不會有人有太大的意見，為什麼？因為他們的意見就被接納了，這個叫公民參與。所以有時候我們做很多事情，就是要多花一點前置的時間。過去是大有為的政府說了算，我就做一做，有沒有人也不知道，然後也沒有績效評估。但是現在回頭來看，公園是要做給有需求而且有長期使用的，舉例來說，如果那邊社區全部都是老人，你做給兒童的，誰去玩？如果全部都是兒童的，你做很多給長輩的，也沒有人用，所以要去做調整，就是一些經驗的分享。

我覺得很多的作為是需要創新，上個禮拜我去參加一個路燈的會勘，我想在座民政局底下所有區長，以前都有一個很大的痛苦，就是里長、村長、鄰長電話打來說路燈不亮，他們巡視一發現不亮就打電話來，我們再派工去，中間可能又有一段時間。我要跟各位市府同仁報告，現在有很多新的科技它透過偵測，只要這個路燈不亮，偵測器一掃就往後台去，然後就有專人去現場看，馬上就可以解決，可能不到 1 天就處理好了。所以未來經營市政不是靠傳統的勞力。高雄市 22 萬盞路燈，你要怎樣去巡，你能派多少人，而且你今天巡過，搞不好明天壞掉，下一次輪到又不知道多久。

所以現在已經進入科技時代，當然短時間沒有那麼多的預算，怎麼來做？就是用節能路燈，用新的條例來做支撐，讓民間來投資，我們又補他的一些預算。就像當時在推公車民營化，高雄市公車在沒有民營化之前，一年累積債務要 10 億元，那時候已經累積到 200 多億元。我把它推民營化後，市府歐秀卿處長非常認真，推民營化以後，現在債務控制住，而且逐年往下降一點點，現在已經低到 190 幾億元。我要談的意思就是我們要有一個比較創新的觀點，各位能夠在議事廳裡面備詢的都是科長級，有的是局長、處長，都要去想有什麼新的科技、新的創新方法。

我剛剛提到那個路燈，一方面它節能，二方面就是沒有亮燈馬上就偵測到，馬上就傳出來。科技智慧城市，我們要運用新的科技，譬如我跟研考會說要統合水利局、工務局等等，人孔蓋很多，有的亂倒廢水也不知道，或者人孔蓋壞掉了，還是掉了，都沒有人知道。如果每一個人孔蓋都有一個簡單的監測，透過資訊系統，如果有人去那裡偷倒水，馬上就知道了，不會等到污水跑到污水廠經過 3 天、2 天，我們才知道有人亂倒污水，或者是有公共安全的問題。所

以這一些都要透過研考會，研究發展考核不是只做考核，研考會要扮演城市的腦，你們要去看各個城市。像我剛剛提到的智慧路燈，民間廠商來投資，未來市政府把每年省一億多元的電費，就當成預算給他們，我們再多貼一點，就可以達到一次好像換 8 萬盞的路燈，而且節能，對地球、對高雄的城市也有競爭力，還有對都市意象，全部都有好處。

所以不只是路燈，我剛剛提到公車民營化，包括市立醫院民營化，本席也是在議事廳裡面一直建議，後來就一直往前做，每年成本就會降低。所以我要提的就是走出去看，像這一套是因為李四川副市長從新北來，他把新北那一套拿下來，比較可惜是時間很短，因為他只做一年半，所以還有很多創新的工作，是需要一點時間，沒辦法，市民的選擇大家都要尊重。未來，我也拜託各位局處長，各位備詢的長官們，有很多可以看，譬如說今天好的不只新北，台北、台中、台南，人家好的方面我們為什麼不納進來，可以讓我們的學習成本降低，還有能夠做出更高的效應。我們如果還是用傳統的方式，派 60 個工人在那裡巡路燈，然後巡到又再派工，那個都來不及了，所以智慧城市，這是一個。

再來，我要拜託研考會就是要統合，前瞻計畫預算很多，高雄的資本投資一直不足，為什麼？因為我們有多一個債務要繳利息。主席，現在全議會你是最資深的議員，你想看看，我們一年約略 30 億元就是放在那裡繳利息，30 億元。剛剛民政局副局長在提一區一特色公園，講來講去也不過幾千萬元的預算，但是這 30 億元就一定是要先繳的，所以我們的城市跟別人的城市不一樣，因為多了一個公共債務在這裡，誰來當市長都一樣，這就是要面對的。所以我們怎麼在這個有限的過程裡面，去降低其他成本，然後有效的去爭取更多中央的預算。我在這裡也說過，中央要支持捷運黃線，其實高雄市也要很謹慎考慮，因為中央出百分之五十幾，我們要自籌百分之四十幾。主席，你想想看，一條捷運做下去要花那麼多錢，高雄承受得起嗎？這個都要去思考，我沒有說不好，我意思是這一些都要想清楚，因為這一下去就是幾百億元，而且沒有回頭路，投資下去就是回不了頭。

所以，我希望研考會扮演研究發展的角色，要到處去看，不是只做考核，考核只是防弊，不能創造價值，我常說藍海策略就四件事嘛！消除、減少、增加、創造，如果你永遠做的都是跟昨日一樣沒有改變，你不會進步，所以我們要消除一些可以不需要做的。我拜託各位，你把那些不需要的行政流程都 cancel 掉，那些都不要了，把時間、精神、能力拿來做現在做得很好的加碼，再來就是創新。我剛剛提到的路燈，就是一個創新，包括路平、水溝疏通，對不對？這一些我們已經做得不錯的，拜託大家，怎麼繼續延續下去，有的市民也在看啊！李四川換人了，會不會路面的品質又變不好了，我們應該要更嚴格，未來

應該一棒接一棒都要更好，對不對？主席。未來的應該要比現在更好，它的關鍵因素在哪裡？為什麼李四川這個公務體系做得到，為什麼前面的做不到，一定有一些因素，我們把這些因素排除，對高雄市民來說，這才是最大的一個幸福城市，我們要做的是這個，大家要拼好的方面，而不是都在旁邊說有的沒的，這樣很可惜。

所以研考會副主委，第一個，我希望研究發展是真的做研究發展，去蒐集很多資料，去看看其他城市怎麼去爭取預算，而創新的策略也要後面的法制局長來做支撐，所有的東西最後都還要法令做支撐，要不然你怎麼做，對不對？動不動又圖利，動不動又要移送，我想這都不是我們要的，要保護我們的公務同仁，對不對？我們很認真衝，也要把他們顧好，要不然衝一衝大家都去地檢署、法院，這樣也不是我們要的。所以我們的很多創新想法，由法律做支撐，然後鼓勵公務人員往前走，我覺得這才是我們一起在這個地方要努力的。我剛剛舉例路燈的問題、舉例路面的問題等等，包括前瞻預算的支持，我們要去爭取，怎麼有效的鼓勵各局處的同仁，都去提案爭取預算來高雄，彌補我們本身資本預算的不足，這個必須要面對，這個誰來當都一樣，是不是先請主委簡單答復。

主席（李議員喬如）：

請研考會副委員答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

就誠如剛才黃議員提到的，其實研考會一直都在做這樣的事情，譬如說剛才提到前瞻這個區塊，我們就是鼓勵各機關積極去爭取，在審編年度概算的時候，我們儘量支持，這樣的話就節省很多費用。

第二個部分，在智慧城市的推動上，我們也是這樣的處理，智慧城市剛才說到智慧路燈這個區塊，當然現在是一個智能路燈沒錯，但是未來從哈瑪星、中華五路，還有現在 5G 的中興保全，這些到時候我們都會去做一些歷史性的結合，來看哪些方向跟公司一起來合作，因為這些建設的經費太龐大了。

黃議員柏霖：

對，就是要讓民間來參與一部分。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對。另外，財政局對爭取中央補助的部分，也訂定一些獎勵的要點，鼓勵我們來做，未來我們也會朝這些面向來處理。

黃議員柏霖：

接著本席關心一下民政局，事實上剛剛方議員提到，包括樹葬各種的，我覺得這個都是要面對。現有的殯儀館，大家都知道那個場地也不足，譬如說停靈的地方也不太夠，所以殯葬處怎麼樣能夠真正有能力，來真正的把高雄市民往

生的這些長輩服務好。因為你們這個是有收入的，所以該投資的時候要投資，不一定只用本預算來做支持，我覺得有時候可以積極一點。我剛提到如果捷運黃線要做，400 多億元高雄市要負擔的不是我們只用本預算，它一部分用基金，我記得局長說它一部分要切一半要用基金借，一半是用我們年度預算慢慢編，這樣兩個加起來才夠支撐高雄市要付的。同理我也支持民政局殯葬處，有時候你不能只等本預算，因為你等本預算就會晚兩、三年，這兩、三年就多很多人了，我們如果可以早一點蓋好，我們有收入收支可以平衡，甚至還可以有一點小盈餘，還可以做更多的投資才能好好的服務。我們做很多事情不能只想成本，還要想效益，如果有效益，就應該要勇敢積極去做，不是一直說沒有經費，沒有經費就要想辦法。只要我們沒有圖利特定人，我們的辦法是公平的，就沒有什麼好擔心的。所以這方面是不是請處長答復，有沒有什麼創新的策略，或者有什麼需要更積極的？我覺得議會都會支持你們。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於創新的部分，第一個，我們 29 個納骨塔部分，我們正在積極的做太陽能發電，這是第一個可以增加市庫的收入，現在已經在做了。第二個，議員所特別提到的，不只是一殯要改造，事實上有好幾個地方，包含鳥松以及很多的公墓，這個部分正在參考其他的縣市，他們在基金和本預算這個部分怎麼去取得一個平衡。現在內政部要各縣市去參考的是台南市，但是我們發現台南市跟我們這邊有很大的不一樣，因為台南市在合併的時候，他各鄉鎮所在蓋的那些納骨塔正在收入。但是我們合併之後，發現鄉鎮所都額滿的，因為都額滿了，我們要去蓋新塔，把這些舊的…。

黃議員柏霖：

要維護費用。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，所以這個部分，我們現在正在積極蒐集相關的文獻和資料來做分析，我們會提出一個妥善的因應辦法。

黃議員柏霖：

我記得上一次有質詢，好像在你們服務中心的北側有一個中心，那個計畫還有繼續在推動嗎？好像要蓋一個可以停靈，可以做什麼的更大的空間？

殯葬管理處石處長慶豐：

那就是一殯的改造計畫，本來我們今年有爭取 740 萬做先期的規劃，但是現在會稍微停頓一下，我們會把所有一殯的這些設施，像平面的改為立體化…。

黃議員柏霖：

像台北一殯也是立體。

殯葬管理處石處長慶豐：

停車場和治喪的空間全部把它連在一起，以服務代替管理，我們的動線把它做好，自然而然就不會造成交通的壅塞。

黃議員柏霖：

因為我跟主席幾乎每天都要去你們那邊報到，所以不只是我們，而是所有的市民怎麼讓他們方便，讓他們覺得很尊重、很莊嚴，到那裡不是感到恐懼、亂、雜、害怕，反而是一種送好朋友的心情，很尊嚴的去，我覺得這方面可以多下一點心力，在規劃的時候把它規劃好，我們會支持你們，有時候借用基金來蓋，我覺得也不一定會虧錢，好不好？

主席（李議員喬如）：

謝謝黃議員的發言。上午登記質詢的議員都已經發言完畢，下午 2 點半繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

我現在想要先就教研考會的部分，因為我們去年本來要推一個公民參與自治條例，後來研考會這邊一再表示意見，希望公民參與不是用立法的形式來做一個框架，而是在實際上面的案例來推動公民參與的執行。這個概念基本上我是認同的，所以接下來，我就是用這個概念來請教，研考會今年到底在公民參與這個部分做了什麼事情？去年有針對自貿區辦過公民咖啡館 2 場，這個公民咖啡館有安排桌長，但是接下來是補助其他 19 案的公民參與活動。據我所知，這 19 案的公民參與活動，他就沒有安排桌長來引導公民參與會議的進行；也就等於你們提供給市議員的資料，裡面都說這些地方創生或是地方辦的說明會，它都是屬於公民參與的範疇，但是實際上它的本質就是說明會、公聽會而已，它並沒有真正具有公民參與專業的人事，來引導整個會議的進行。

所以我在去年的時候有提出，請研考會在今年 2020 年，要動支公民參與 300 萬的補助預算的時候，你必須要提出所謂公民參與的人力培訓計畫，有多少的桌長、多少的觀察員、多少的會議引導員會被培訓出來，我想副主委這邊都有收到這個訊息。結果剛好這個禮拜，三民區就辦了一個「鼎泰童話公園」改造計畫公民參與的說明會，這個說明會我從頭待到尾，所以我非常清楚這個會議的流程。我記得去年我們在提出要做特色公園這個案子的時候，特別把這個案子從工務局養工處拉到了民政局，原因就是希望民政局來辦理案子的時候，能

夠導入公民參與、能夠讓在地的居民，去提出他們對於公園建設的想像，把這個想像納入公園設計的規劃裡面。

但是我知道不管是養工處也好、民政局也好，其實都不是那麼了解什麼叫公民參與的會議內涵，所以那時候我才跟當時的主委建議，你們既然有 300 萬要補助各個機關去推動公民參與，是不是現在實際的案例就在這邊了，今年度有 1 億的計畫，在各區要辦理特色公園的設計規劃之前，就先做公民參與的會議。那時候主委跟我說，研考會絕對會把關，讓這個會議在進行之前，就導入公民參與的精神，結果我 6 月 10 日那天去了，那場會議美其名是公民參與說明會，它就是一個說明會而已，跟過去的會議內容沒什麼兩樣。整個會議的流程裡面，一樣嘛！會議致詞、簡報說明，然後就向與會人員來提問，之後做結論就散會了。我在這邊請問一下副主委，你認為這個流程有符合公民參與的會議流程嗎？副主委請回答。

主席（李議員喬如）：

請朱副主委答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我認為不符合。

林議員于凱：

你認為不符合嘛！最後你們會把這樣的活動、公聽會，列入 2020 年的公民參與計畫的成果裡面嗎？最後還是會把它列進去，會不會？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我們會再進一步了解。

林議員于凱：

你們跟我說，要在實際的案例裡面去推動公民參與機制的建立，但實際上現在就有最好的案例，公民參與最好是什麼時候？是它社區周圍、住家旁邊的公共建設，特別是公園從老人到小孩都用得到的公共建設，就是市民來公民參與的最好機會。如果今年有 1 億元，你把這個機會放棄了，你要等到什麼時候？所以我才會說公民參與不只是改個名字，它就會變成公民參與，不是說明會變成公民參與說明會，它就是公民參與了。這個審議過程會需要有專業主持人、桌長、引導員和紀錄，由團隊透過系統性的方式聚焦收斂。

那天 6 月 10 日特色公園的會議，主席就問台下的居民，大家有什麼意見？當然有一些年輕家長，他們是有備而來的，他們就帶著自己在其他縣市特色公園所蒐集到的案例，來回饋跟分享。但是基本上我要說公民參與的說明會，我是當天下午才拿到會議通知單，6 月 10 日要開的會，我 6 月 10 日下午才收到通知單，其他居民不用講了，他們根本連規劃書都沒拿到。我請問，如果他們

連整個公園規劃書都沒拿到，他們要怎麼進行系統性的討論，他們根本連計畫內容都不知道啊！你要怎麼分組討論？現場也沒有分組討論。所以就是開始點名問大家有沒有意見？何不各言爾志，大哉問，大家有問題可以提出來，會有什麼問題，我也不知道要問什麼問題，你公園要怎麼做，我要當場才知道，如果我有意見，我也來不及準備資料啊！這樣有叫做公民參與嗎？所以我會認為這個部分根本就沒有落實啊！

今年 2 月的時候，國發會有開一個公民參與審議會議的培訓，高雄市有 4 名的公務員參加，現在國發會在推公民參與這一塊，他就是實質上邀請九職等的科長與會參加，為什麼要九職等的科長？因為九職等的科長，才是真正具有會議的主導權，他如果懂得什麼叫做公民參與，才會在會議規劃的過程當中，把這個精神跟內涵給納入。但是我們今年本來答應培訓一定數量的桌長、審議員、會議引導員等等的，我們在去年的附帶決議就白紙黑字寫得很清楚，公民參與的行政費用是用來辦理需培訓出的桌長、引導員、觀察員之成長成果，必須檢附在今年的成果報告裡面。你們答應我們說會培訓出 20 位桌長、審議員、觀察員，但是據我了解現在一場都沒有辦，要到今年 8 月才會開設相關的課程。

今年 8 月才培訓出來會造成什麼事情？我們特色公園的案子 3 月就開始提案了，4、5 月就開始在民政局審查，6 月就是這個月，就要開始進行公民參與跟設計標了，7 月份就要發包、12 月份就要完工。你 8 月份培訓出來的這些人才，什麼時候要進場參與？沒辦法參與了，因為你 8 月培訓出來的時候，大家已經在動工了，這樣子的話，你說公民參與要在實際的案例裡面去執行，要怎麼執行呢？而且我知道，市府的局處要推動公民參與案子會有一個很大的壓力，他要在 12 月底之前完成關帳、所有的驗收，驗收完後款項要支付給廠商，其實這非常趕。6 月設計、12 月要完工，像三民區這個案子，950 萬民政局出的；河堤國小，教育局那邊又補助 150 萬，共 1,100 萬，1,100 萬半年要執行完畢。再來，這個月就要完成所有公民參與的會議和設計標，這樣子怎麼可能會有一個好的成果呈現呢？會不會因為倉促執行，錢花完了，效果沒有達到預期？那就白做工了。

我們好不容易跟養工處，那時候特別請李四川副市長把這筆預算框出來，給民政局執行公民參與的特色公園；後來還把競爭型的計畫，從每個案子 500 萬的上限打破框架，每個競爭型的案子可以不受 500 萬的上限，才能做出符合高雄特色的特色公園。我不要講別的，屏東的和平公園，副座或是民政局長可以去看一下，嘉義的文化公園，有機會可以去參訪一下，人家是縣區的縣市，資源不足的情況下做出來的特色公園是什麼樣子？我們高雄有任何一個公園可以跟他們相提並論嗎？沒有。你現在錢已經有了，計畫也準備開始執行了，結

果你是要倉促完工嗎？

所以我在這邊實際提出一個方案，研考會這邊應該可以跟主計處溝通，既然是要做公民參與的案子，是不是不一定要讓這些案子在今年 12 月底全部完工，全部驗收完成，你用預算保留的方式保留到明年，把案子真的好好的執行完畢，把高雄的特色公園真的做出來，這個才是把錢花在刀口上。而不是根據過去的行政流程，就是預算編列下來，年底全部執行完畢，我們就會喪失公民參與的精神了。你的民眾意見就會在一個月內全部要把它定案，兩場的公聽會開完之後，那個設計標就發包出去了，這樣真的是符合公民參與的精神嗎？我想等一下研考會副主委可以來回答一下。

主席（李議員喬如）：

請朱副主委…。

林議員于凱：

沒關係，主席，等一下再一起回答好了，謝謝。

我還要提醒一下，因為今年上半年度所有的活動幾乎都停擺了，但是市府編了許多的活動費用，會不會因為這樣的關係，我們為了要達到績效考評，然後要達成執行率，結果下半年辦了一堆有的沒有的活動，就是為了要達到執行率，要核銷經費，如果是這樣的話，我保證下半年會有一堆奇奇怪怪的活動。現在消防署已經要求各縣市消防局刪減業務評核項目，調整績效指標了，我們的研考會是市府的研考單位，請研考會這邊重新修正一下對於各局處的績效指標，不要讓下半年度的活動為辦而辦，為核銷經費而辦。

再來，我要說的是行道樹的問題，近年因為有很多關心樹木的市民，反映我們的路樹怎麼都會被斷頭，所以去年也跟養工處開了非常多次的會議，就是希望路樹的照顧跟維護，可以有一個專業的修剪訓練課程。去年 6 月的時候其實有辦過一場，但是也從這場會議之後，據我所知就沒有再辦過了，這一場的參與人員是區公所、養工處跟新工處。這個是人發中心辦的，人發中心當然是只能辦給公務員，但是我們相關的公務員只有這些嗎？我後來發現很大的問題是來自學校，因為學校的樹是屬於學校主管的，學校旁邊那一排人行道的樹，有一部分也是屬於學校自行維護的，如果學校對於樹木修剪沒有這樣的概念，就會產生斷頭樹。包含去年在科工館外面，我們的兒福中心外面就被斷頭了，那是小朋友常常經過的地方，小朋友就會說那棵樹怎麼頭都斷掉了？那不是對小朋友很好的生命教育。

所以我認為除了學校要參與之外，我們第一線參與的絕對是里長和里幹事，因為常常申請養工處來修剪樹木的，就是里長跟里幹事，如果里長跟里幹事對於樹木的維護、修剪，對植物的生長健康狀況沒有一個正確的認識，可能就會

以最簡單的方式要求把葉子全部除去，最好連樹枝都不要有，樹木這樣被剪除之後，一旦颱風季節來的時候，它剩下主幹就容易倒。但是里長他們不知道這樣的狀況，他們就會要求養工處做這樣的修剪。所以接下來應該要納入學校、里長、里幹事，如果你們人發中心要辦課程，研考會要負起一個責任，就是它是跨部門的，養工處、教育局和學校單位…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

林議員于凱：

這些人都是相關的，會遇到路樹修剪的問題，他們都必須要被導入，研考會是市府統整的單位，你必須要出來協調這些事情，不能說他們就各管各的，這樣市民還是看到問題層出不窮，或許行道樹變好了，公園變好了，但是學校外面的樹還是一樣，社區公園的樹還是一樣，那就沒有意義了。請研考會副主委回答我剛才提出的幾個問題，公民參與到底什麼時候要培訓出來？今年的特色公園有沒有辦法延後預算執行的期程，保留預算到明年？讓我們這個特色公園真的好好的有公民參與的機制在裡面。麻煩副主委回答。

主席（李議員喬如）：

請朱副主委答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

林議員剛才提到的部分，我先從樹說起，剛才因為你也看到，在查核行道樹的工程部分，應該是由養工處來做全部的處理，我們是看到這樣，養工處陸續也有辦。當然這些都是要納進去，這些我都有同感，我們會後再跟養工處做一些研究，可以的話，再請他們在相關的活動上來做，這是第一個。

第二個，有關林議員提到重大活動的部分，一些重大的活動取消了就不會再辦，譬如說宋江陣。其他一些小活動，屬於機關的權責，到底要不要辦？有沒有時效性？或者一定辦？原則上他們也會去做斟酌。

另外，第三個部分，就是我們說的公民參與這個部分，林議員也知道去年的公聽會，我們為什麼一直不期待訂定一個自治條例，林議員也目睹有這些現象。林議員剛剛提到公園的部分，他並沒有申請我們相關今年的經費補助，所以當時沒有把它納進來。我們的公民培力確實 8 月才出來，確實是稍微比較晚了。剛才有特別提到因為特色公園有經費的執行壓力，這個部分只要有跟我們申請的，我們有一個陪伴導師的制度，由中山大學來幫忙給予指導，這個是沒有，所以會後我們也會了解一下怎麼來協助。8 月才開始辦，這個確實稍微比較晚，這個我們承認，因為當時的考量，還有後來有一些因素，所以比較慢一點。特色公園他們在公聽會也提到，他們有時間執行的壓力，所以我們儘量在

第一年看怎麼把他們做一個 match，我們也會跟主計處在預算執行的檢討上，看怎麼來做一些因應處理。以上。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

謝謝林議員的發言。接下來請李議員順進發言，時間 15 分鐘。

李議員順進：

首先，本席要肯定我們第一線的公務人員，這一陣子高雄市比較熱鬧，講實在的，都是第一線基層的公務人員、政務官，在為我們高雄市來把關，當然壓力也很大，該做的還是要做，高雄市議會全體的議員還是會支持，所有的公務人員來依法行政，該做的就要做。不要因為政權的更替，把既有的業務停頓，或者是方向全部轉變，有時候市民朋友看在眼裡，會認為觀感比較不佳。所以如果有既定的政策、或者有好的政策，不管在野黨、不管執政黨、不管無黨籍議員的建議，我想本會都會持續來監督，當然會提供相當寶貴的意見給各部門參考。各部門也是要秉持著不管誰執政都要認真來執行，本席在這裡要謝謝並肯定民政部門所有的同仁。

再來，本席今天的業務質詢方面，首先我要請教研考會，各縣市政府為了要增進地方的觀光，或者響應人潮就是錢潮的施政理念，我想各縣政府都有國際村的設置，高雄市政府最近甚至有香港村的提議，本來看到一個很好的理念，不曉得高雄市政府是哪個單位在主管這個業務，請研考會簡單的答復一下所謂的國際村。國際村最主要是要吸引一些技術移民、或者科技移民、或者全世界頂尖的學者專家、甚至大學教授、國際企業家，到台灣比較好的環境來定居，來帶動我們的產業、產官研究、產官學等等的一個發展契機。我想請教一下研考會主委，這個業務是哪個局處在主管？

主席（李議員喬如）：

請朱副主委說明一下，是哪個單位的業務？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

當時在韓市長時代有提出一個香港國際村的觀念，當時由黃副秘書長來主持，都發局和財政局來做一些幕僚，因為涉及到很多都市計畫的問題、財政的問題、還有移民居留的問題，所以我們目前是有這樣的狀況，但這個案子會看未來的狀態，再來做一些處理。

李議員順進：

我想國際村的理念，過去歷任的市長都有這樣的概念，希望吸引人潮，不只是這一任的韓國瑜市長，以前的幾位首長，包括陳菊市長和幾位代理市長等等，這段期間都有這樣的看法。研考會是不是要積極一點去控管、去督促這些業務，你們有沒有這樣的機制，或者這樣的組織功能？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

研考會當然是負責研究發展和管制考核，如果相關機關在處理這個機制上，政策面需要研考會來做一些管考，我們也會積極做管考的工作。

李議員順進：

本席在這裡也很坦然的講，我有一個朋友從香港來，他看了我們的招商和觀光局的行銷，說我們有一個大貝湖，勞工局有一個辦公室在大貝湖那邊，勞工局的大貝湖活動中心外包給一個飯店，招商得很漂亮。我香港的朋友來就住在那裡，早上起來走一走、到外面逛一逛，要到澄清湖可能要另外用車子來接，他們就到後面走一走，發現有幾個問題。第一個，就在棒球場的後方，就在勞工局的後方，在長庚醫院的後方，在正修大學的後方，去走一走看到的都是墳墓，還有一個軍人的忠靈祠也在那邊，他就覺得很奇怪。這麼好的地方，為什麼任憑公墓或私人的墳墓去濫葬，他向本席投訴，本席就去找地方的幾位中鋼、中船的朋友閒聊，才知道那是鳥松的第一公墓、第二公墓、第三公墓，還有私人的濫葬區。一查土地的編定，才知道整個包括第一公墓、第二公墓、第三公墓，包括榮民服務處的忠靈塔、忠靈祠，都是公園用地兼滯洪池。我在這裡要請問民政局副局長，在去年年底高雄的疫情或登革熱正在如火如荼的時候，疾管處發布澄清湖周邊發現了 120 幾隻登革熱的病媒蚊，民政局長，你認為病媒蚊跟殯葬處主管的公墓和濫葬區有沒有關係？請待會統一答復。

第二個，這個地方是公園用地兼滯洪池，為什麼要任憑這幾個公墓在那裡不遷移，我是無黨籍的，我很肯定上一任的政府，覆鼎金的公墓聽說將近 2 萬個墳墓統統遷走，花了五、六億，大家掌聲不斷。還有右昌森林公園，原來也是濫葬崗，結果現在變成重劃區，地價一坪 30 幾萬起跳，為什麼？它的環境發展到如此，因為濫葬崗解決了，本身的地都是公辦重劃。包括現在殯儀館後方的雙湖公園，你看那個觀感多好！這一段期間本席也透過多次的機會向各局處反映，但是目前不知道執行的程度怎麼樣？

我認識殯葬處新的處長將近 15 年以上，我當議員的時候他就當聯絡員，我知道石處長是勇於任事的，你剛剛上任，你認為文山特區、澄清湖特區，還有現在仁武的一個大發展，還有造成神農路的積水，你不認為跟這個有關係嗎？公園用地兼滯洪池，你不去開發，結果在相關部門建議的時候，民政部門的首長聽一下，大家都把責任推給民政局，說民政局的公墓沒有遷走，我們怎麼來開發呢？研考會說什麼單位負責主管這個業務，你說那裡墳墓這麼多，我們怎麼辦啊！但是政府不能帶頭違法，現在中央政府到地方政府都在還地於民，自己政府的公園用地和滯洪池你們不開發，那個周邊的土地我查了一下有 12.8 公頃，有將近 10 公頃的土地是工務局、甚至是兵役處、甚至是財政局的土地，

有 10 公頃的土地任憑公墓在那裡濫葬，當然那是以前高雄縣時代留下來的。

這個我要先聲明，現在還是要面對問題，不然怎麼跟人家去競爭，你要有國際村的觀念，國際村的觀念他們想的是什麼？我離醫院有沒有很近？副主委你聽一下，相關的業務你要去督導，如果我是一個大學教授、一個企業家，你要叫我去住哪裡，要住林園、小港工業區嗎？你要叫我到很偏僻的山裡面嗎？我一個企業家，你叫我生病要看個醫生要去哪裡？最好的一個地方，澄清湖的旁邊、運動場的旁邊、捷運黃線的終點、起點，多麼漂亮的地方。大學的區域、長庚醫院、長庚醫學中心、正修科大等等都在這個區塊；文山特區、澄特（澄清湖特區）都在那邊，結果我們的公墓也在那裡。所有的單位把責任都推給民政局，民政局的公墓不辦，地政局怎麼啟動？都發局怎麼啟動？民政局沒有弄走，這個公園怎麼做？墳墓沒有遷走，滯洪池怎麼做？局長，是不是？袁局長，你是不是也要在這方面留意一下？各局處都把責任推給你們。

另外，兵役處。軍人公墓忠靈祠也是一樣，也是公園用地兼滯洪池，政府帶頭違法，你也任憑國防部來，現在國防部還向殯葬處要申請 1 萬多個塔位，要在燕巢公墓那邊，那個叫什麼？也是叫忠靈祠，要 1 萬多個塔位。兵役處不能藉這個機會，向主管機關民政局殯葬處來協調反映，請他們把忠靈祠那幾百個墳墓遷走，如果不遷走，是不是我們也要有責任去要求他們把公墓公園化？忠靈祠的房子也很漂亮，不像是一般處理喪葬墓穴的工人所建造的公墓，不是濫葬的，他們那個也算是有一點規模，你就把它開放為公園用地；其他的，你把墳墓遷走不就可以了嗎？為什麼殯葬處不做？為什麼民政局不做？希望石處長你的到任，從十幾年前你在基層的時候，我們就認識到現在，我也對你滿期望的，也知道你的魄力，務必要把這個工作推展，才有辦法為下一任的高雄市政府帶來一點績效。陳菊市長的任內，你看那麼有魄力，1、2 萬個公墓都遷走了，為什麼這裡都不動？那個地方發現登革熱的病媒蚊 120 幾隻，這個是去年而已，民國 108 年 10 月 29 日疾管處發布的。

針對這幾個問題，先請兵役處好了，談談軍人公墓要不要遷走？要不要把它公墓公園化？把它解編，把它的範圍弄一下，要不然都發局沒有辦法動、水利局沒辦法動、滯洪池沒辦法動，任憑神農路在淹水，現在罵這一任的政府，下一次積水罵下一任的政府。

主席（李議員喬如）：

請兵役處處長答復。

兵役處曾處長國昌：

有關於軍人忠靈祠鳥松園區，在高雄縣政府時代於民國 77 年就開始啟用，那時候是一個公案建立的，高雄市政府在民國 108 年，我記得是年底那時候的

一個公共設施檢討會議裡面，會議紀錄是有記載高雄市軍人忠靈祠鳥松園區，是在都市計畫發布之前的公共設施，按照都市計畫施行細則的話，它是可以繼續使用，這個檢討案還是由兵役處一樣繼續保管來做使用。另外，高雄市軍人忠靈祠鳥松園區如果要遷移，必須要報中央內政部同意才可以遷移，這是按照內政部軍人公墓籌建及管理辦法的規定。

另外，剛剛議員有提到高雄市燕巢園區，國防部在那邊有規劃一個高雄市忠靈塔，忠靈塔跟高雄市的軍人忠靈祠是不一樣的，軍人忠靈祠只要是他有榮民證就可以申請來安厝，但是國軍忠靈塔不一樣，國軍忠靈塔，他要安厝的話，他必須要有勳獎章才可以。

另外議員有提到在鳥松園區，我們單櫃規劃原先有 1 萬 4,500 多個，現在已經安厝 9,600 個左右，如果這些已經安厝的 9,600 多個，要遷移到高雄市軍人忠靈祠的燕巢園區，問題是燕巢園區現在目前是沒有單櫃可以使用。因為當初燕巢園區的規劃是 1 萬 9,000 個，現在目前已經安厝 1 萬 8,000 個，剩下 1,000 個，而且 1,000 個不是新的單櫃，是那些老先生安厝之後又遷移回大陸了。目前高雄市的燕巢園區，內政部也沒有經費讓我們再設置單櫃，如果說高雄市都市計畫委員會真的是在都計裡面有需要的話，也需要有這個紀錄，那麼我們會跟內政部來報備，以上報告完畢。〔…。〕是。

主席（李議員喬如）：

石處長簡單重點，好嗎？因為後面的議員登記很久了，他們要質詢。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關議員所指示的，不管是民政局也好或是殯葬處也好，只要是我們的責任都願意來承擔。議員剛才所說的鳥松第一、第二公墓，這裡總共有 7.3 公頃，墓數總共有 1 萬 2,023 個，從勞工局一直到長庚醫院後面、一直到鳥松、一直到鳳松路整個山坡地都是，所以這個已經符合殯葬管理條例第 32 條影響都市發展，所以在 5 月份李副市長有親自主持一個會議召集都發局來做個討論，會優先從 918 這個地號先來做遷葬，不過總經費有 1 億 8,000 多萬元，這方面…，〔…。〕好，瞭解。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

剛才李議員所說的部分，只要是民政局的部分都把它錄案，我們會私下先討論好之後，把完整的資料送給議員來參考，以上。〔…。〕謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請韓總召韓議員賜村發言，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

剛剛看到很多議員的質詢，各位主管確實很嚴肅地聆聽議員的質詢，也都很誠懇的秉著專業做回復，本席坐在這邊看，確實值得稱讚跟肯定、嘉許，我看大家都很嚴肅，也專心聆聽議員的詢問，大家也以專業來答復，值得肯定。

首先第一個問題，我來請教民政局，有關區公所每年有民政局編列 6 米以下道路鋪設經費的依據，是不是依照上年度來編列？依照年度編列呢？還是依照各區道路損壞面積、長度來逐步、逐年增加？還是每年都依照上年度編列多少就編列多少？請袁副局長針對 6 米以下道路鋪設的經費編列做個說明，好嗎？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

有關 6 米以下道路，我們每一年都會普查，以報上來的…。

韓議員賜村：

普查是區公所建設課報上來的嗎？

民政局袁副局長德明：

區公所報上來，我們會依…。

韓議員賜村：

報上來的，一般你的比例是打幾折？

民政局袁副局長德明：

依照市府給我們的經費來說，有編列優先順序，若影響交通…。

韓議員賜村：

你們有那麼仔細去看每個區所排列出來的優先順序，或者只是看陳報上來的總數，將經費撥出來給他們而已。

民政局袁副局長德明：

沒有，他們陳報上來的優先順序我們會討論。

韓議員賜村：

陳報上來，區公所會有優先順序是嗎？

民政局袁副局長德明：

對。

韓議員賜村：

後面執行，有按照優先順序來執行嗎？這部分你沒有再回頭查核。所以你剛才說的很對，依公所的需要，排列優先順序，不管是 20 條還是 30 條，但是你經費給他之後，據我所知應該還是不足夠的，20 條有可能會變成 10 條，所以這部分就是要檢討的地方。很多區並沒有重車在重壓，很多路有可能今年給他

20 條，他只有施作 10 條，可是確實另外的 10 條路面損壞的很嚴重，我們知道路平是市民最重要的，也是最需要的，特別是汽機車，這跟他們的生命有關，大家對路平的要求，我相信所有市民都認同，但是經費確實是不足。今年要編列明年度的預算，是不是特別針對各區所需要，特別是偏鄉部分，可以在經費上多幾條道路修補，這樣子副局長做得到嗎？

民政局袁副局長德明：

這個部分，因為我們下半年馬上就要呈報經費到議會，在市府編列概算時，我們會極力爭取。

韓議員賜村：

負責這部分要特別的注意。有的區域很大，譬如說大寮和林園，這些區域都很大，特別是道路損壞，一年內要來鋪設經費確實有限。我剛才有談到一個重點，主要是損壞的地方，別的區所給的經費，在明年度可能沒有那麼緊急，但是有的區，你給他的經費可能只有做三分之一，甚至做一半，後面需要鋪設的很多，這個必須要在 38 個區域做個通盤檢討。譬如說大寮、林園的區域大，經費拿出來看，都是依照去年度所編列的預算，如果是這樣子，壞的道路依舊還是壞的，這點是我特別提出來要求副局長，對路平的重視，畢竟是市民最重要的，有關生命的，汽機車所特別重視。

民政局袁副局長德明：

謝謝，我們會來做。

韓議員賜村：

這部分在今年度編列時要特別注意，每區都一樣，依照優先順序和路面損壞程度，這部分是民政局要負責的，和 6 米以上的就不一樣了。

民政局袁副局長德明：

6 米以上的是養工處。

韓議員賜村：

第二個議題，我要請教政風處處長，我先將過程讓處長知道，之後處長再去了解，我先說明一下。高雄市全區 109 年度輪胎標售，在去年 12 月標售，廢棄輪胎在高雄市一年大約是 2,200 噸，包含汽機車輪胎、腳踏車輪胎全部都是，環保局為了讓這些廢棄輪胎能夠資源再回收，有環保署標章認定，所以並不是只有資源回收廠可以來標售，而是必須要配合有環保署認證，包含可以資源再利用，循環經濟精神，所以在上年度標售案規範有制訂這二條。我們已經開標讓甲廠商得標，甲廠商是一間資源回收廠，沒有任何資源再利用的設備，是一個空地，只是一間資源回收廠而已，他送給乙廠商是有環保署認證標章，他是可以做資源再回收，循環經濟精神的廠商。在環保局質詢裡，我也提醒環保局，

是否有定期 3 個月或是 2 個月查核，結果環保局承辦科室回報給我的資訊是，數量核對是不足夠的，環保局至五月底止，送給得標廠商應該是 800 多噸，這個不是重點，800 多噸送給乙廠商是為了要將廢棄輪胎做資源再回收，以符合循環經濟精神，但後端的處理數字都沒有再查核，這個違反規範精神，這 2,200 噸廢棄輪胎，如果破碎和煤炭一起焚燒，就失去環保局一直督促中鋼減碳、改善設備，我們自己卻製造一年 2,200 噸的廢氣，這個完全違背環保局精神。目前看起來得標廠商和合作廠商，完全違背合約精神。

這個部分在質詢之前，我已經和環保局提出，在下星期一要做說明，若結果確實如同剛才本席向你報告的內容一樣，這樣子事情就大條了。這樣子承辦科室就沒有依照規範執行，甚至他說 2 個月查核 1 次，5 個月以內查核 2 次，查核內容是甲廠商，環保局送給他的汽機車輪胎噸數而已，後端都沒有查核。本席為什麼會提出這個部分，後端處理汽車和機車，因為輪胎比較薄，棉絮比較多，做資源回收的技術，我想也欠缺，也沒有人要做，會做的人有一定的專業，資源再回收設備的廠商，才有辦法符合當初開標的規範精神。很顯然後端控管已經失去監督，這部分我特別要來提醒處長，希望你可以去了解，甲、乙廠商合作來取得廢棄輪胎標售案，是否有依照當初環保局所訂的規範？一定要資源再回收利用，一定要有環保署認證標章，環保署認證這部分沒有問題，但是資源再回收利用這部分出問題了，如果是這樣子，環保局所訂定的規範就失去他的意義，請處長答復，本席剛才的問題。

主席（李議員喬如）：

林處長請答復。

政風處林處長合勝：

這個案子，會後我們調卷整個來了解看看。

韓議員賜村：

剛才本席針對整個標售過程，我想處長應該全盤了解，很簡單的邏輯，我希望你秉持公平，公正，把這個案件處理得宜，給社會一個交代，讓環保局處理的部門主管，也能得到規範精神。

最後也和殯葬處處長建議，我剛才看處長的答復和專業性，我給予讚賞和肯定，你對業務的熟稔不在話下，今天是好日子，我們都到市立殯儀館參加公祭，發覺很多廠商的大卡車、貨車，在運送貨物確實很零亂。旁邊很多人都停在紅線，這部分是很迫不得已，標線是否可以內部討論，紅線也可以改劃白線，因為花台旁邊有必要再停一排，我看到停好後並沒有影響交通出入，但是為了應付大日子，車量很多，特別我們又沒有收費，這一點是值得誇獎。但是在大日子我們也知道，大貨車在載送貨物，汽車在通行確實阻礙交通，並不是他們不

可以運送，是否可以有專人或是約聘僱員可以去輔導貨車要進來，經過我們的引導到適當地點，讓貨車安全卸貨、處理貨物？包含檢討紅線改成白線，讓大家都可以停車。但是轉彎處不能停車，這個我們都知道。但是在大日子，民代和家屬都會來停車，這點是需要來做改善，剛才處長有很多議員在質詢你，包含這幾天你的態度，我都有留意，你的專業能力本席都給予肯定，針對剛才本席的問題，請處長做答復。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於停車場一直以來是我們第一殯儀館重中之中，平常有三組人員在做交通疏導，第一是 600 巷自治會有派一個志工，第二是我們自己的志工，大日子我們…。

韓議員賜村：

志工有多少位？停車的區域太大，兩個是不夠的。殯葬管理處如果有約聘僱員應該在大日子，不一定是天天，因為平常時間人會比較少，我是建議在大日子的時候，今天星期五是尖峰時間，特別是大場的、小場的很多，滿滿的，公祭單位都滿滿的。剛才我一再強調紅線的部分檢討一下，只要能單線通車，不會妨礙到進出、轉彎的車輛，這個可以做一個改善。人員多派一個，包括出入的貨車，我們有專人引導他到定點的地方，讓他安全出入，這一點應該可以加強一下。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，平常是我們的志工，若是尖峰的時候，我們有請警察局派人到現場指揮，交通這方面我會特別注意。我們也會依照議員的指示再檢討一下，紅線這個部分是不是可以做一個適當的修正。

韓議員賜村：

對，我看起來紅線的部分，是還可以旁邊停一排車子，只要轉彎處劃紅線，我想這個可以做通盤的檢討，讓參加公祭的市民朋友可以更加便利，不過停車場這段時間改善得很好，包括你負責的殯葬業務都很順暢，在此也跟民政局這邊表示肯定。未來這個地方是市民朋友需要用的停車場，我想可以做比較好的改善。〔是。〕我期待處長將停車的部分做妥善的解決，在此跟你拜託，謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，感謝議員、感謝主席。

主席（李議員喬如）：

謝謝總召韓賜村議員的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃秋媖議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員秋媖：

本席針對幾件就教各局處，首先我要關心的是民政局，針對一區一特色亮點公園推動的進度。本席自 107 年就開始相當關心特色公園的設置，因為比較其他的縣市來說的話，高雄市在特色公園的推動是屬於比較慢起步的。本席也列為政見，然後也多次的會勘、協調、質詢，並舉辦公聽會來關心一區一特色公園。所以在去年的時候，市府民政局這邊有將它列為今年度的年度計畫，本席非常的高興。去年是編列 1 億的預算，所謂一區一特色公園，當然就是每一區要有一個，這樣對不對？我的選區有岡山、燕巢、橋頭、彌陀、梓官、永安。岡山設置在岡山和平里；橋頭選定在橋頭鐵道公園；燕巢選在西燕公園；梓官選在梓平公園。我的選民住在彌陀跟永安的，就不禁要問了，我們是次等公民嗎？為什麼其他的選區有一區一特色公園，我們這邊沒有？等一下要請民政局回答，永安跟彌陀區有沒有設置特色公園的計畫？不管是都市計畫內還是非都市計畫外，你都應該要有，那你的計畫在哪裡？有沒有提出來？你要給我們區民一個交代，這是第一個問題。

第二個問題，現在全高雄市 1 公頃以下的公園，總共 170 個，這 170 個公園現在都委由區公所這邊做管理，區公所在管理上面，當然有一些人力吃緊，預算的考量。本席想了解，依照你們今年度編列的預算到年底夠不夠？如果不夠，你們有什麼其他的計畫，總不能發生了問題說，沒有經費要等明年度發包。因為公園都是關係到長輩的使用空間跟小孩子的活動範圍，本席特別的關心。民政局如果經費不夠，你趕快提出計畫，後續要怎麼辦？往年公園維護編列幾千萬的預算都是不足的，那你明年有沒有打算提高預算的執行？會後還是要提供今年跟明年的報告給我，你們打算讓區公所怎麼樣有能力來維管公園？

再來，本席也非常感謝民政局，這一個畫面都沒變，本席去年的時候也有質詢、關心，我們所有里長的公務車已經老舊，大家也知道市政在推動，都是由一線的里長在基層，幫我們推動所有的里政訊息，或者是舉辦活動。像警察辦的警察說明會，還有區公所辦的任何會議，幾乎都是靠里長騎摩托車去聯繫鄰長、聯繫里民。從去年本席提出來之後，就獲得很多里長相當好的正面回復，所以今年也有編列入預算。本席想知道里長公務機車汰換的進度為何？上次給我的答復是從山線、海線優先，然後再慢慢地考量其他區域。本席想知道汰換的進度，高雄市所有里長的摩托車何時可以全面汰換完成？

最後一個問民政局的是，本席在服務的時候，還是遇到相當多新住民在本地適應生活融入的問題。尤其近期有相當多起不熟法令而誤觸法令，尤其是就業輔導法，那個一罰都是 5、6 萬到幾十萬起跳，在這邊希望民政局要加強新住

民的生活適應輔導，尤其是法令面。再來像文化、生活習慣，一定要協助新住民朋友，他們從遠洋嫁過來這邊，台灣是他第二個故鄉，我希望他未來都能夠成為我們台灣最好的觀光大使，回去他的故鄉來幫台灣推動觀光，這是本席就教民政局的幾個問題，待會再一併回答。

社區公墓，本席還是希望持續遷葬，因為縣市合併之後，整個大高雄生活圈的計畫，本席希望高雄市慢慢挪出一些經費來處理公墓遷葬的問題。本席也恭喜處長剛就任，處長年輕有為，我們對你有相當多的期望，在這邊希望你多為殯葬處的同仁，還有為市民朋友做更好的服務，也非常感謝處長在就任之後，立即陪同本席到我選區內的殯儀館跟納骨塔去做一個考核。因為我們每天都要跑公祭，然後在公祭的行程之前，都會遇到一些道長、殯葬業者，他們都會反映殯葬處的那些塔位，還有神主牌位的問題。本席也跟處長提過，在去年的時候我就有要求你們統計，那時候還是另外一位處長，統計去年彌陀納骨塔還有 1,000 多個塔位，然後還有 900 多個牌位。但是依照納骨塔塔位的設計來說，現在中間第一層的很快被民眾登記完成，剩下高的塔位跟低的塔位，有時候很高要拿樓梯，太低的可能要蹲下去，有的蹲下去還沒有辦法拜，可能要趴下去才能拜。本席覺得這樣對先人來說也不是那麼尊敬，然後清潔時拖把在拖的過程當中，也會影響到那些對先人尊敬的感受，所以本席就有跟處長反映，處長也非常積極，有提出塔位跟牌位增加的計畫。待會本席想要請處長回答一下，這些塔位跟牌位增加的期程，這是第一個就教殯葬處。

再來，殯葬處長，本席在今年 3、4 月的時候，有跟其他高雄青的議員一起到台北考察網路公祭，我覺得網路公祭是未來的趨勢，因為將來的年輕人他們都習慣做網路的行為。以公祭來說的話影響的也滿多，我希望殯葬處是不是也可以率先來試辦網路公祭？你們是不是有計畫？比如說像我們前陣子防疫期間，大家是有一些考量，如果那時候來不及推廣，殯葬處這邊後續有沒有考量什麼時候要推廣？

最後一個問題問殯葬處，本席長期在高雄市區，也是高雄碩果僅存的動保議員，我每年都舉辦 6 場，每個選區我每年都辦 1 次犬貓免費的活動，所以我非常關心毛小孩的權益。我們對寵物友善，還有對待動物友善的程度，是一個國家的偉大與文明進步的指標，這是偉大名人甘地所講的。在 2020 年的時候，我們犬貓的數量跟兒童的數量首度呈現黃金交叉，在台灣來說，15 歲以下的孩童有 283 萬，毛小孩有 295 萬，在今年毛小孩的數量首度超過 15 歲以下小孩的數量。可見現在的寵物家庭人數越來越多，一旦養了毛小孩就會像家人一樣對待它，從它出生到成長、照顧，等它往生的時候，都會希望也給他一路好走的一個儀式，在這邊來說的話，本席長期關心，也希望動保處及殯葬處這邊，

能夠做好寵物殯葬的規劃。我知道目前寵物殯葬在深水軍人公墓旁邊，有規劃了一個深水寵物樹葬跟撒葬的園區，在這邊要就教殯葬處長，它目前規劃的進度，也希望處長幫忙轉達一下，跟動保處協商一下，因為未來還不知道是哪一個單位維管？本席因為維管這部分的問題，最近有接觸了一些業者，他們有意願要來跟市府談，是不是有考慮委外經營的部分？如果我們市府這邊有考慮委外的部分，本席也可以做協助。

再來，研考會針對地方創生，本席在去年第一任當選議員的時候，非常關心我們地方創生的問題，地方創生來說是無上限的經費，本席知道高雄市財政有困難，但是怎麼樣從在這麼困難的環境當中，還是要繼續建設、還是繼續要發展，是不是要從中央爭取更多一點經費回來？地方創生，我看是未來這幾年比較大型，可以為地方帶來一些改變的契機，本席每一次在問研考會的時候，我從第一個會期問到第二個會期，到現在第三個會期，我都希望研考會這邊能更主動、更積極的去輔導區公所。因為我知道你們都是做聯絡窗口的動作，往上是聯絡國發會，往下是聯絡區公所，在這當中是不是可以再為這件事情做更多？你們所做的都會關係到未來幾年內高雄市的發展。在這邊非常誠懇的希望，在高雄也能夠看到像其他地區發展地方創生這麼好的經驗。

本席有提供過，第一個就是鐵道藝術村，在台東的鐵道藝術村跟台東的池上，像這兩個推廣地方創生，他們是由私人企業推廣，他們不是由政府的力量。民間都能做得這麼好，我不相信市政府辦不到，而且只要我們計畫寫得好，有人、有能力，我覺得這個對未來都是非常好的。

目前本市在國發會優先提報的 15 個區域來說，目前通過的有 3 個區，就是六龜、那瑪夏跟阿蓮，本席的選區只有燕巢跟彌陀有優先提報的資格，目前正在修正中，我希望研考會這邊再費一點心力、再多關心一點。其他目前還沒有提出計畫的，我們是不是也要趕快去協助他們，協助他們趕快把計畫送出去。這有沒有申請期限？金額是不是可以做個統計？下次我再詢問的時候，就要讓我瞭解目前研考會為高雄市從中央帶回來了多少錢繁榮我們地方？研考會，我覺得這個真的是一個非常重大的任務。以上幾個問題就教我們各局處，謝謝。

主席（李議員喬如）：

先請民政局的袁副局長答復嗎？

黃議員秋媖：

是，謝謝。

主席（李議員喬如）：

簡單，好嗎？

民政局袁副局長德明：

是。黃議員關心的很多議題，我在這邊做一個簡單的答復。第一個，一區一特色公園的這部分，我們有 557 座，人力跟經費是目前的挑戰。人力不足的部分，我們有 164 座公園委託給里辦公室或是企業去認養；經費的部分，事實上原來以養工處的經驗是撥了 7,600 萬元給我們，但其實不夠，我們又增加了 3,400 萬元，可是還是不夠。因為很多設施都需要汰換，所以這個部分我們又再提議會 3,700 萬元，待審議中，如果通過以後再補足給他們，這是第一個。另外一個，永安跟彌陀沒有一區一特色公園的部分，我要說明的是，永安跟彌陀本身沒有都市計畫內的公園，當然不是沒有就不行，非都的公園可以做什麼？可以分為有興辦事業的跟非興辦事業的。興辦事業的話就可以納入我們的計畫公園裡面，沒有的話只能做簡單的綠美化，這邊做個說明。〔…。〕這個部分跟工務局…。〔…。〕都發局嗎？〔…。〕都發還是經發？其實沒關係…。〔…。〕是。〔…。〕議員，這個部分我們再來討論，好不好？

至於公務機車的部分，其實我們今年已經把大岡山 11 區，還有旗美 9 區，總共 20 個區採購了 264 輛的機車，應該在這個月的月底或是下個月初，馬上就可以交車給我們的里長使用了。

接下來有關公墓遷移，還有新住民的部分，請處長這邊來答復。

主席（李議員喬如）：

石處長請答復。簡單重點，如果不足的要用書面答復給黃議員，因為他今天質詢的內容非常豐富。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。有關於議員一直非常關心的燕巢第一公墓，這有一個非常好的消息，因為我們在今年有規劃，墊付款案在 6 月 20 日會來審議，總共有 4,303 萬元，燕巢第一公墓我們會做最優先的處理。因為現在這個墓地的石墓有將近 100 座，不過這個墓地比較特殊的是，再往南走大概 500 公尺就會遇到角宿的媽祖廟，所以這個務必要遷，這方面也感謝議員的支持，我們會儘快來做。

有關於在彌陀納骨塔櫃位的部分，今年我們有爭取到的經費，會先在彌陀的納骨塔增加 648 個櫃位，以及增加 624 個神主牌位，那一天我們在那裡會勘時，議員有給我們很多想法，所以我們有跟設計師又特別要求，一定要兩兩相對不能有錯角、不能遇到牆角等等，所以設計的部分有重新來過，最近就會開始施工了，這是第二個部分。

第三個部分，議員所關心的網路公祭，現在工人就在施工中，我們針對一殯 10 個禮廳來建置無線網路，這個專案我們幫它想一個名字叫做「千里傳情．無限思念」。因為有的人因為某一種原因沒辦法去現場，透過直播可以了卻他一生的遺憾，在 6 月底有一個業者的座談會，我們就準備來辦教育訓練。

第四個，有關於寵物這個部分，我們知道議員在高雄有一個嗡嗡嗡動物保護協會，議員在這裡做了很多事情。寵物的樹灑葬就是在我們的深水，它總共的面積有 2,400 多平方公尺，這個位置有 3,500 多個穴位，它這裡不管是樹網，還是它的草皮都是一等一的，包含管理單位。因為我們高雄市有訂一個高雄市動物保護自治條例，它第一條開宗明義就有講，主管機關是我們的動保處，不過他們在硬體設施、監工發包等等比較沒經驗，這個我們會來協助他，沒問題。改天這裡如果做好了，我們會第一個邀請議員來做指導，謝謝。

主席（李議員喬如）：

還有哪一個單位？新住民的部分請陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

有關於新住民的部分，高雄市新住民到目前為止有 5 萬多人，從 90 年開始我們就成立新住民的整合工作，有 8 個局處來權管，譬如說我們生活心理輔導、子女教育，還有一些教育文化，就業的權益、醫療衛生保健，所有局處的權管一直到現在，我們都延續他的工作方向，民政局的部分是負責生活心理輔導。90 年開始，我們為了讓新住民來到第二個故鄉趕快融入生活，所以就開辦了生活適應輔導班，大部分是他熟悉的一個課程，我們都以他的定居居留、子女教養，或是機車的考照，還有他自身法律的權益，還有他生活的技能來編列他的課程，學習的部分得到很多新住民的肯定。

除此之外，我們 18 個戶政事務所也有開辦一個類似服務台，有新住民的諮詢輔導，那個服務台提供新住民轉介，或是了解新住民相關權益的部分。今年 109 年我們還是維持原來的新住民生活適應輔導的開班，開了 4 個班，因為人數已經比較少了，我們委託的是南洋台灣姊妹會、信徹蓮池功德會，以及牧愛生命協會，還有一個綠繡眼社區發展協會。這些團體都是我們姊妹，還有一些我們在地關心新住民的人，大部分是他的工作者來輔導，也很多人願意把這個當成他們終身的志業。他的經費來源是來自於戶政事務所的業務費，以及我們民政局的補助，還有我們是跟中央內政部的中央新住民發展基金來申請，以上做一個簡單的報告。

主席（李議員喬如）：

好，要請張副座再答復你嗎？〔…。〕再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

謝謝主席李喬如議員。本席相當關心新住民，因為我們高雄鄉親，包含主席喬如議員，都是非常的注重新住民的權益，因為我可能是新任的，所以比較不是那麼瞭解新住民的課程有哪些？在哪裡上課？我們在服務處的推廣當中，也非常的樂意協助民政局做業務推廣。關於新住民的部分如果以後有開課資訊，

因為你說 18 個區公所有在做窗口，那這 18 個窗口分別是哪些窗口？開課的部分，像我剛剛聽到綠繡眼，那個綠繡眼應該是我們岡山的。它開課的時間，還有它開課的課程內容，是不是會後準備給我們這些議員，也給大家看一下，原來民政局為新住民朋友也做了這麼多…。

主席（李議員喬如）：

好，請朱副主委簡單說明答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

剛才黃議員提的地方創生，其實我們不只是擔任聯絡窗口，我們也有在輔導各機關、各公所，第一個先說明一下。另外高科大也接受教育部的補助，在南部成立這樣一個輔導的團隊，所以我們也會去做適當的媒合，針對還沒有提案的公所。另外我們原先雖然是 3 個區公所通過，另外大樹、內門、甲仙，還有旗山，依照中央的輔導會議有修正，現在也正送國發會，我們也請國發會儘速能夠確認會議來做決定，以上補充說明，謝謝。〔…。〕好，我們的輔導機制就是當他提案出來的時候，我們會召集相關機關共同來協助，他們哪些事項是中央所允許的，因為他提出來的很多是不符合中央相關部會的規範，所以我們就是儘量協助機關來做整合，有問題的我們也來協助確認跟處理，讓他們能夠可行。將來我們在爭取的時候，送…。〔…。〕是，這些部分我們會再跟還沒有提案的公所來鼓勵，好不好？謝謝。

主席（李議員喬如）：

好，請副主委再書面答復，好不好？因為後面的議員已經等很久了。好，謝謝黃秋媖議員的質詢，請童燕珍議員質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我請問今天在民政業務的報告裡面，有看到全民國防教育扎根之旅，報告也提到說去年也辦理了全民國防教育，安排國小的學童來參加軍方的相關單位，讓所有的全民國防教育向下扎根。你們在 108 年 3 月 7 日、3 月 15 日、5 月 23 日，還有就是 10 月 25 日，分別參訪航空教育的展示館，還有敦睦艦隊、左營軍區故事館，還有台灣眷村文化園區跟左營基地艦艇，大概有 460 位的師生來參與，也就是說你們的用意，就是要擴大國防教育的效果。現在的這個環境還有各種教育當中，本席認為國防教育是最薄弱的，也是最被忽略的一環。民國 109 年的時候，國防部的預算編列新台幣 3,580 億，再加計非營利特種基金就高達 4,113 億，國防預算 GDP 的比例大概占了 2.3%，我們在國防的預算是非常的多啊！但是在一般的教育裡面，對於國防教育是做得比較少的。去年一整年大概只有 460 個師生受惠，參觀這些國軍基地，或者是相關的設施，本席認為人數是相對的少啦！像高雄市還有陸、海、空三軍官校，還有相關的設施也

不少，我想問一下民政局、兵役處，還有教育局，有沒有跟他們一起來合作推廣？共同來推廣這個國防教育，請兵役處處長答復。

主席（李議員喬如）：

請兵役處處長答復。

兵役處曾處長國昌：

有關於全民國防教育，當初我們只是為了配合國防部的自願役士兵的招募來辦理，這個全民國防教育扎根之旅的話，我們在辦理的時候也都有協調教育局，協調看哪個學校願意來參與？當初是配合三節勞軍的時候來實施，學校願意配合的話，就是把學生的課外活動拿出來，然後我們來辦理。這個部分因為都是要事先大概一個月的時間，行文到國防部，由國防部來協調同意才可以。所以這個部分在 109 年我們也是有規劃，也是有擴大來辦理，但是因為疫情的關係…。

童議員燕珍：

所以有 460 個學生參加？

兵役處曾處長國昌：

那時候是 108 年，我們原先有規劃 109 年要擴大來辦理。

童議員燕珍：

108 年有多少人參與？

兵役處曾處長國昌：

460 位。

童議員燕珍：

就是我剛才講的 460 位。〔是。〕那 109 年有規劃嗎？

兵役處曾處長國昌：

109 年有規劃，但因為疫情的關係。

童議員燕珍：

所以就停頓了。

兵役處曾處長國昌：

現在就一直停擺。

童議員燕珍：

就我所了解的，大部分都是在一些協會定期的在辦這些國防教育，但是我覺得對師生、對學生來講、對年輕人來講，這個區塊是很缺乏的。所以我還是希望兵役處辦這個活動的時候，因為你要事先規劃，你還要送國防部對不對？〔是。〕所以你是不是就應該跟教育局，還有跟相關的單位來做一個協調，尤其是教育局，讓學生從小也能夠對國防教育就有一個這樣的概念，這個我覺得

很重要。所以在國小的階段，讓很多國小生就可以來參與，讓他們也能夠接觸到軍事設施，來建立一個榮譽感，我想這個是非常值得鼓勵的。

本席為了海洋文化的傳承，所以我也長期呼籲要成立軍艦博物館，現在已經把它改為海事博物館，更擴大了，這就是把一個想法轉化成行動，這是很重要。我們在國防教育的部分太缺乏，尤其很多人對國軍榮民軍眷的身分和形象都不斷的被扭曲，我覺得這種對立、分化，不是國家之福，也不是人民之福。在國防教育的推動，我希望從國小開始推動，處長回去是不是跟教育局可以做一個研討？怎麼樣來加強一個國防教育的推廣？定期的來舉辦一些活動，好嗎？

兵役處曾處長國昌：

我們在 109 年下半年跟 110 年，這一部分還是會協調教育局，由教育局來主導，兵役處來協助辦理全民國防教育扎根之旅。

童議員燕珍：

強化一下國防教育的重要性，好不好？

兵役處曾處長國昌：

是，謝謝議員。

童議員燕珍：

謝謝處長。接下來因為大家都非常關心養工處的特色公園，但是我知道在土地面積 1 公頃以下是由區公所來陳報的，如果 1 公頃以上是由養工處負責。處長，我這樣講對嗎？這數據對嗎？養工處。

主席（李議員喬如）：

今天是民政部門。

童議員燕珍：

不好意思！我講錯，是區公所的，請副局長來答復。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝童議員對地方特色公園的關心，從今年開始 1 公頃以下的公園由我們…。

童議員燕珍：

區公所來策劃。

民政局袁副局長德明：

我們希望每個區公所能夠提出一個公園來當作特色公園，這個部分都是依據高雄市民政局補助各區公所辦理公園改造計畫，依這個進度的指導原則來辦理的，希望協助區公所能夠辦理一個民眾的公聽會，或是公民參與…。

童議員燕珍：

這是由你們來策劃。

民政局袁副局長德明：

聽取他們的意見，來溝通、協調，找出一個大家能夠參與的公園，來改造一個友善的公園變成一個特色公園，這是我們的指導原則。

童議員燕珍：

因為我知道最近的鼎泰公園就已經在做特色公園的規劃，你們也傾聽民意，也開了一個公聽會，我想了解鼎泰公園，未來這個特色公園的方向是什麼？

民政局袁副局長德明：

目前據我了解，這部分他們 6 月 10 日晚上剛開過類似公民參與公聽會來聽取民意，然後大家融入一些意見，目前正在設計規劃中。

童議員燕珍：

但是什麼時候會開始？已經確定要做了吧？

民政局袁副局長德明：

確定要做了，因為這個已經核准了。

童議員燕珍：

已經核准了，大概什麼時候會開始動工？

民政局袁副局長德明：

我們再來跟區公所了解，希望 12 月之前要完成，11 月底就要進行驗收，如果依期程的話，大概下個月中他們就要定案，然後提規劃設計，然後發包。

童議員燕珍：

它旁邊有一個停車場，會把它取消嗎？

民政局袁副局長德明：

這個部分，我要看後面最後一個細部計畫出來才知道。

童議員燕珍：

細部計畫還沒有發包嗎？

民政局袁副局長德明：

還沒有，因為前天晚上才剛辦過類似公聽會而已。

童議員燕珍：

如果細目出來，本席希望讓我了解一下，好不好？〔好的。〕跟我提出說明。〔是。〕謝謝副局長。

民政局袁副局長德明：

謝謝議員。

童議員燕珍：

接下來，我請問民政局在業務報告裡面，有提到 108 年的成年禮，108 年 9 月 21 日你們在鳳邑的開漳聖王廟的廟埕，舉辦一個高雄市單車成年禮的挑戰行活動，有 500 位 16 到 18 歲的孩子，來參加高雄市單車成年禮的挑戰行活動，這個單車活動是經過鳳山、鳥松、三民，還有鹽埕和前金，一共是 30 公里。108 年你們還辦了一個孝行獎，108 年 9 月 22 日在寒軒國際大飯店，跟高雄的意誠堂關帝廟、高雄的港口慈濟宮合辦的，除了提供獎金 1 萬元給 10 名得主之外，還安排了孝行楷模來進行點心的 DIY，然後又送給長輩表示孝心，並參訪飯店的一些設施。

今年不曉得會不會繼續辦？有可能也受到疫情的影響，我只是有疑問，這個成年禮和孝行獎，通常很少人會注意這個活動，注意的人不多，為什麼？但是我覺得這個活動非常重要，非常的重要！所以我不懂你們走成年禮是用騎腳踏車的方式，然後經過幾個區，用這種方式來進行成年禮的意義到底在哪裡？孝行獎，你不過是辦一個所謂的孝行楷模，頒發一些獎金，進行一些點心的 DIY。這些活動我都覺得，好像沒有辦法彰顯你辦這個活動的意義。是不是能夠請副局長，它是一個很好的活動，而且對教育整個大環境來講，對年輕人來講，我認為是非常重要的兩個活動，我們現在品德教育很缺乏，小孩子的孝行各方面，對自己長大了要做些什麼正確的事情，這些成年禮推動的意義到底在哪裡？是不是在內涵上要加強？有沒有在做一些思考？因為今年我還沒有看到你們辦理，我不曉得是不是疫情的關係？副局長是不是說明一下？

主席（李議員喬如）：

陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

我先從孝行獎來說明，孝行獎是因為我們要彰顯他的孝行做為社會典範，所以我們每年都會從…。

童議員燕珍：

各區去推薦嗎？

民政局陳副局長淑芳：

對，學校或是社會層面來推薦，一般來講我們每年都有 10 位孝行獎的楷模，推薦之後我們要實地去了解，他真正在孝行的部分是做哪一些的方式。所以每年我們都有 10 位，因為它是比較屬於靜態的頒獎活動，我們市府並沒有很多的經費來幫助這些，因為孝行獎很多是家境清寒的，所以意誠堂跟港口慈濟宮每年都會贊助每一個人 1 萬元，還有後續的關懷。這個部分都非常感謝寺廟、宗教團體來跟我們共襄盛舉，這是第一個孝行獎的部分。成年禮的部分誠如剛才童議員講的，它是高雄市設籍 16 到 18 歲，我們去邀約、去公開宣導，讓這

些願意來參加成年禮的學生參與的活動。成年禮的意義，因為很多縣市並沒有在辦這個活動，但高雄市一直有在辦這個活動，形式上是讓我們一些青年學子，在經過這樣的活動之後，讓他知道未來要擔負的社會責任，活動的意義主要是這樣子。它的活動方式其實已經辦了很多年了，以前我們是有辦登山、或者到農地實際去耕作、或者一些闖關的活動，去年我們是辦騎單車的活動，全程有 30 公里，在騎車的鍛鍊中讓他了解這個活動的意義，當然在活動前我們會做一些教育。因為社會的層面不一樣，所以我們每一次教育的方式都不大一樣，只是傳授他知識，或者傳授他生活倫理的部分，成年禮大部分的活動方式，一般來講就是這樣子。

童議員燕珍：

你講了很多，本席並不是很認同，為什麼？因為你們辦的活動都是流於形式，你講出來的活動內容，我聽不出來也感受不到什麼叫做成年禮，成年就是當他長大的時候，開始要盡一些社會的責任。所以這些活動應該要跟教育局相互輝映一下，活動可以由你們來辦，但很多都是要跨局處去深入的。你說有教育的意義到底在哪裡？古時候很重視這個成年禮，它的意義到底在哪裡？我覺得騎腳踏車沒有辦法代表一個成年禮的內涵，所以我希望能夠再多用一些腦筋在成年禮的部分。還有你們所謂孝行獎的部分，不要行禮如儀每年都是做一樣的事，希望在這個部分能夠再多用一些腦筋。副局長，希望下一次的活動能夠讓我們看到有不同的展現和新的創意好嗎？

民政局陳副局長淑芬：

好，我們會努力。

童議員燕珍：

希望你們朝這個方向，我希望能夠看到新的新意。

主席（李議員喬如）：

請鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先我要針對上個禮拜開始的高雄振興購物嘉年華，之前的新聞也鬧得滿大的，就是有一些爭議的部分，譬如說他把 5,000 萬的案子分批招標，有規避採購法的嫌疑。在 5 月 21 日招標，它的活動時間是 6 月 1 日到 8 月 31 日，在這段活動的期間，其實經發局在 5 月 21 日招標，但是在 6 月 1 日就流標了。流標之後，現在到 6 月 8 日又繼續在招標中，不曉得它目前的招標狀況到底是怎麼樣？因為我看那個招標網上面沒有說它已經決標了。活動在進行中的狀況，其實這有很多的爭議，行政上也有很大的瑕疵，你都還沒有招標出去，可是不管你是摸彩還是什麼卻都已經在進行中了。這個經費裡面有很大一部分都是獎

品，未來如果我們繼續招標卻一樣繼續流標、招標不出去的話，那麼已經抽到獎品的這些人應該要怎麼辦？還是他們領不到獎品的時候，回來提告高雄市政府有很多的問題點。甚至在 6 月 2 日第二次重新招標的過程，其實活動已經在進行中了，在活動進行中的這一段，工作人員的部分就是勞務人力的部分，都是由經發局自己去做處理，但是他所招標的內容卻沒有扣掉這些勞務、行政執行費用等等。

大家可以看到資料，就是第一次和第二次的經費預算其實都是一樣的；照理來講，他應該是要扣掉這些金額。其實該要做的是，在還沒有招標出去之前，就不應該辦這個活動，這很明顯的就是有問題。所以我在這邊也要問一下政風單位，你們到底有沒有介入調查和了解，就是有關於經發局這一次的活動，不管是行政上的瑕疵、採購法上面的瑕疵，這些問題你還要讓經發局繼續這樣辦下去嗎？如果到最後出問題，是這些基層的公務人員要去承擔嗎？請處長回答，好不好？

主席（李議員喬如）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

這個案子前還在進行當中，確實 6 月 2 日開標後，據我了解有一家廠商來，目前經發局預計在 15 日要召開一個評選會，才決定是不是…。

鄭議員孟洳：

還要等到 15 日，活動還在進行中，如果一直未招標出去的話，誰要去承擔這個責任？誰要去收這個爛攤子？

政風處林處長合勝：

依採購法的規定是機關裡面要去負全責，昨天也有議員質詢到這個部分，其實下午我也有請經發局的政風室，針對現在外界的一些質疑，讓經發局的辦理機關和辦理單位知道這件事情目前的狀況。議員剛有提到的，比如說裡面的一些項目，他們在招標當中，這一區塊他們有去分析過，得標以後最後的履約，假如沒有這一塊，他要不要去做扣除是屬於後半段，因為這個案子目前還在進行中，政風單位也不能去說你不能這樣辦，你現在就要停止，我們沒有這個權。大概目前外界的一些質疑或一些狀況，我們隨時會提供給機關，包括以後來的代理局長，他對這個案子是不是要…。

鄭議員孟洳：

這樣非常誇張，活動還沒有招標出去就開始在辦了，以往有這樣的案例嗎？應該沒有吧！

政風處林處長合勝：

那部分到時候要看契約，目前這部分還是在進行當中。

鄭議員孟洳：

好，進行當中。我希望政風處能確切去了解一下，這當中到底有沒有問題？甚至他分批招標的部分，底有沒有違反採購法等等這些的嫌疑。其實最該受到保護的是基層公務人員，為了上面的決策導致大家手忙腳亂，甚至很多業者根本不知道這些活動到底在做什麼？我希望市府可以擔起這個責任，不要因為上一個人的馬虎、疏失或急於展現他的功績，所以急於辦理這些活動，結果剩下的這些爛攤子，要給這些基層公務人員去承擔。謝謝處長。〔謝謝。〕

接下來我要請問 1 公頃以下的公園兒童遊戲場，今年開始這些都已經給各個區公所去管理了，因為之前在 2017 年的時候，衛福部有頒布一個兒童遊樂設施管理規範，在這裡面有提到，所有的兒童遊戲場都必須送驗備查。我想問民政局，現任 1 公頃以下的部分是民政局跟區公所這邊要去處理的嗎？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝議員對於公園裡面的兒童設施的關心，在法規上，兒童遊戲場設置安全規範裡面有規範，它有一個期程是 111 年完成整個檢驗。

鄭議員孟洳：

沒有錯！

民政局袁副局長德明：

在 109 年，就是今年開始 1 公頃以下的公園，移給民政局的相關單位，就是區公所，它在移給我們的時候，整個高雄市 1 公頃以下有 313 個兒童遊戲器具，移給我們的只有 6 座完成…。

鄭議員孟洳：

我確認一下，才完成 6 座而已嗎？

民政局袁副局長德明：

完成 6 座的備查，我還沒講完，它有一個備查完畢跟檢驗完畢，備查完畢的有 6 座，檢驗完畢的有 130 座，但是還沒有完成備查。依據我們的期程，就是明年要完成 154 座，在 111 年的時候要完成 153 座，這樣才有辦法滿足整個法規的規定。

鄭議員孟洳：

我想要了解一下，你說檢驗完成的部分是代表這些遊具都是檢驗合格的嗎？

民政局袁副局長德明：

對，合格的，已經完備了。

鄭議員孟洳：

合格已經完備是 6 座，還是 130 幾座？

民政局袁副局長德明：

合格完備的，其實要到完成備查才算完成了。

鄭議員孟洳：

完成備查就代表合格了，所以就是 6 座而已，區公所、民政局還有一個很大的空間要去努力。

民政局袁副局長德明：

對，所以這個經費不夠，我們一直在想說經費一定要支援到公所，讓公所能夠有這樣合乎法規的部分。

鄭議員孟洳：

沒有錯，我們目前預計什麼時候完成全部的備查？

民政局袁副局長德明：

法規上規定是 111 年。

鄭議員孟洳：

111 年之前就是要完成嗎？〔對。〕區公所的進度呢？

民政局袁副局長德明：

我們依期程來做。

鄭議員孟洳：

依期程來做嗎？

民政局袁副局長德明：

對，我們會依期程來做。

鄭議員孟洳：

我希望可以儘快，因為這個影響到小朋友的權益，所以當然希望我們要加緊腳步去做辦理。

民政局袁副局長德明：

是，有兩個問題，第一個，經費有沒有到位？另外一個的話，有一些比較有安全顧慮的要趕快處理，有的雖然還沒有去檢驗，但它是 OK 的，只是還沒去檢驗而已。這個部分，區公所一定會依期程來完成。

鄭議員孟洳：

好，謝謝，希望區公所可以儘快加快腳步。

接下來，我相信應該有很多議員都有提到一區一特色公園，本席的選區三民區，在這個禮拜三就有召開鼎泰公園要改造成童話公園的說明會。我想要問的是，韓市長之前有說有編列 1 億要去做特色公園。整個特色公園，包含民政局

1 公頃以下跟養工處的部分是 1 億？還是單純由民政局所列管的這些 1 公頃以下的公園有 1 億可以去做支應？還有另外一個問題是，高雄有 38 區，我們要一區一特色公園，要求區公所可以提報指定一個公園，去做特色公園的改善跟規劃，我想問的是，他們提報計畫之後，我們要如何去篩選哪一些是優先去做，哪一些要比較晚做？因為畢竟經費有限的情況下，你要如何去評定哪一些要先去做？還有你所預計的經費，在去年所完成的汕頭公園就已經花了 500 多萬，在這 500 多萬的情況下，它其實是 0.19 公頃而已，鼎泰公園的面積幾乎是它的五、六倍，所以它所花的經費是不是會更多？就是要花的錢更多，每個公園大小不一的情況下，你要如何去拿捏？如何補助？如何編列預算給各個區公所去支應做特色公園的改善？

當然以家長及民意代表的立場，我們希望一區一特色公園，讓每個孩子在自己的地方都會有特色公園，就是可以發揮他們的遊戲空間和遊戲長才。我也希望特色公園不只很單純有特色而已，也可以照顧到每個年齡層學童、孩童，甚至是可以照顧到身心障礙的朋友，就是身心障礙的幼童。所以我希望特色公園不是很單純的因為政策出來，然後流於形式，只是把它很簡單改造成一個比較不一樣的公園而已，而是真的需要貼近小朋友的需求。請民政局副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝鄭議員對特色公園的關心，我分三個部分跟你報告，第一個是有關依據的部分，我們就是依據「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，來協助各區公所，希望區公所能夠透過公聽會或公民參與聽取地方的意見，然後彙整、協調能夠找出一個公園來做量體公園，營造一個很好的特色公園。其實目前我們現在的本預算裡面有 1 億，在 1 億裡面，我剛剛講說現在公園要做兒童遊憩的錢不夠，所以我們提撥 3,400 萬出來，剩下 6,600 萬做特色公園。

特色公園有分兩種，是一般型跟競爭型的。一般型的話，就是 150 萬給各區公所自己維護，再加上它本身的經費，譬如回饋金能夠挹注的。另外一個競爭型講的重點就是特色公園，三民區是以鼎泰公園來做一個特色公園，我記得 6 月 10 日晚上它有透過類似公聽會、公民參與來做這樣的類型。目前各個特色公園的進度大概都是在計畫、規劃中，我們 3 月 20 日、4 月 14 日開完兩場評審會之後，核定下去差不多已經 5 月初了，所以目前他們各區公所都有在蒐集地方的意見，這個部分希望能夠營造出地方真正所要的公園，這個叫特色公園。

主席（李議員喬如）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

我要問的問題跟鄭議員大同小異，最近每個議員關注的議題其實差不多。我要先講一個狀況是，6 月 11 日在鳳山行政中心有辦一場算是韓市長告別演唱會，還是什麼會？然後有民眾在那邊聚集，結果他們發現 2 點左右看到清潔隊的垃圾車，在鳳山行政中心大概側門的地方，然後拍到公務人員拿大量的紙本往垃圾車裡面丟棄，近看就發現是一些公文或者是一些簡報，經過媒體去追查環保局的結果是，環保局說在 5 月下旬受理教育局委託清運案件，經派員勘查後，他們 6 月初繳費就訂在 6 月 11 日下午清運。問題來了，在這個時間點 6 月 11 日是最後一天完整的上班日，很多民眾包括現在網路在流傳，為什麼教育局會有這麼多的資料？而且聽說 6 噸，整個資料有 6 噸，就直接由垃圾車載到焚化爐去焚燒了。所以這裡的資料大概是什麼公文，現在已經沒有人可以得知了，但是在這個時機點很敏感。我想請政風處長稍微去了解一下，就是說現在是一個過渡期，大家對於公文的銷毀非常的敏感，教育局為什麼急於在 6 月 11 日，還是說剛好湊巧，環保局剛好那天有空等等不得而知。除了教育局以外，各個單位的局處首長在離職之前是不是有類似這樣子大規模的把公文運走？當然解密的公文或是無關緊要的公文，該清運是無可厚非。但是大家會懷疑，會不會在這個清運的過程中夾帶了一些公文是比較機密型的，或者是他認為他想要處理掉的公文，這個是我們的好意提醒。所以請政風處長回答我，事後可不可以去了解一下所有的單位，有沒有類似教育局這樣的狀況發生？請處長答復。

主席（李議員喬如）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

這部分我們會後請各政風單位了解看看。

黃議員文益：

你有沒有掌握到這個資訊？

政風處林處長合勝：

沒有，我現在才聽到。

黃議員文益：

現在才聽到嘛！〔對。〕所以我是好意提醒，或許是很正常的，但是因為 6 月 11 日這天很敏感，有沒有其他的單位也有類似情況。所以網路上亂傳的時候，我覺得政風單位應該要調查清楚，然後還高雄市政府一個清白。如果這個是很例行性的，以前都是這樣子，或者是沒有其他考量的，還是真的如他們繪聲繪影的說有一些不想讓人家知道的公文，利用這次的機會就全部送到焚化

爐，全部燒光光，那就死無對證。我覺得所有的交接有一定的程序，只要是屬於公家機關的公文，該留下來就留下來，不該處理掉就不該處理掉。而且我甚至認為整個市府團隊以後應該還是會有改朝換代的時候，我認為在這個過渡期，不管是哪個階段，都不應該有這樣的行為發生，這會讓人家覺得很奇怪。如果你公文真的要清理，應該是新的局處首長來或是市長來看過了，或者是他覺得都沒問題了，該丟他就會丟掉，新的首長都還沒上任，結果你前面就把它丟光光，之前為什麼不處理？為什麼在 6 月 11 日，我覺得時間很敏感，所以才請處長一定要仔細的去查清楚一下。

政風處林處長合勝：

我跟議員補充一下，因為市政府的所有公文一定都有一套流程，譬如說行國處就有一套規範，電子公文或者進來的收發文都非常的清楚。公文進來怎麼簽陳，到最後怎麼歸檔都有一套的流程在，所以不會因為某些人的公文…。

黃議員文益：

這個除了公文以外還有一些資料和文件，不只全公文，還有其他資料，我是說避免未來又讓人家覺得有懷疑的地方，應該在這個時間點要避開，該避嫌就要避嫌嘛！不然之前陳菊時代也被人家傳得很難聽啊！現在韓國瑜要走了，他的局處首長也是把他的公文用垃圾車全部載走燒掉，你現在解釋那個有一定的流程，問題是大家不曉得裡面有什麼東西，是不是？所以我還是請處長一定要稍微嚴格處理這個事情，請你把調查結果告訴我，好不好？

政風處林處長合勝：

好，我們來了解。

黃議員文益：

第二個，我還是對於振興購物嘉年華有些不同的看法，但是我要先請教法制局。它這個狀況大家都很清楚，5 月 22 日第一次公告，6 月 1 日流標了；第二次公告是 6 月 2 日，6 月 8 日開標。第二次開標的部分，當然一家廠商就可以進行開標，廠商也一家進來。但是到目前為止，我每天上去看，6 月 11 日在經發局的標案公告，告訴大家決標日期是 6 月 11 日，6 月 12 日再上去看，決標日期又改成 6 月 12 日，到底哪一天決標的，其實還沒有決標。但是在經發局的標案公告上面，我們還不清楚，為什麼每天都寫那一天，但是問題是那一天就沒有決標。我想請教局長，就這個狀況，就是任何政府的標案，如果我根本就還沒有決標廠商出現，我能不能像這次高雄市政府經發局一樣這樣硬幹，經發局先做，然後後面開標，這樣子有沒有任何法律的問題？請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請副局長答復。

法制局白副局長瑞龍：

這個部分來講，按照我們一般的作業流程，因為我今天要做一件事情，可能需要一些財務或者勞務才會去辦理採購，所以在我們一般的做法，確實會等到採購完成以後再執行。不過就我所了解，一般的流程是這樣子，但是這個部分的主辦機關是經發局，他們是什麼樣的考量，我不是很清楚。

黃議員文益：

他們沒有問過法制局的意見嗎？

法制局白副局長瑞龍：

就我目前從外面的訊息來看，可能是因為這個振興有它的既定時程…。

黃議員文益：

很急迫性？〔是。〕非做不可？那天不做高雄市政府會倒？是這個意思嗎？

法制局白副局長瑞龍：

這我不清楚，可能要問經發局。但是我目前收到的訊息是好像那個時間不能夠延宕，所以就自己的人去做了。照道理講，這個本來就是要在那個勞務裡面去處理的，所以也會有剛才政風處長所說的，到時候後面可能…。

黃議員文益：

我等一下會再請教政風處長。我的意思就是說，第一個，它沒有急迫性到非做不可，如果今天有一個標案，他如果不去執行會造成非常大的災損、救難錢，那廠商一旦沒有得標，政府要趕快下去做，這個大家都可以接受。但是這個振興方案，要開標之前大家都說沒有那麼急，你很多事情都還沒有就緒，就法律層面來講，也不應該這樣子做。如果此例一開，以後高雄市政府的標案，如果第一標流標，高雄市政府就接手去做啊！所有都一樣，應該一視同仁，副局長，是不是這樣子？如果這樣子是 OK 的，沒有任何法律問題，那以後高雄市的所有標案、財務採購案，第一次如果流標了，就請高雄市政府所有主辦的單位下去做，等你第二次再招標。因為如果這個樣子都沒有任何法律問題的話，那以後就沒有法律問題了。所以這個是很嚴肅的問題，如果把這個問題當做它很重要，以後每個案子都很重要，不重要不用招標啊！所以這個案子的大是大非，應該把它釐清楚，到底這樣子做可不可以，依照法律來講行不行？如果不行，那就請政風處做好調查，該移送就要移送，不要含含糊糊，因為以後大家比照辦理。如果這個案子不做一個處理，甚至檢調下去處理，聽清楚喔！如果這個案子你們當做無關緊要，那以後高雄市政府所有的財務採購標案，只要第一次流標的，就請高雄市政府接手去做，等到第二次招標完之後廠商再來接手。

但是這會發生什麼問題？在整個採購案的經費預估裡面已經寫得很清楚，他每天要抽什麼東西，每一週要抽出什麼東西，黃金每週要抽出 10 個名額，每

一個人一兩黃金。這個不需要先採購嗎？第二個，每天的活動人事費用都匡列得很清楚，你每天只要在執行中，你就必須花這些錢，結果到目前為止，得標廠商依舊沒有出現。從 6 月 1 日到 6 月 12 日，你每天所花費的金錢，算誰的？還是各局處去分攤，都在 10 萬以下，不需要公告？還是你做了之後，你要得標廠商吞下去，說這些錢我已經幫你花掉了，所以你 4,900 萬要扣掉，但問題是你招標金額還是 4,900 萬啊！你並沒有把之前的成本給扣除掉，這個是問題的所在。

再來，這是今天他們的網站公告的，6 月 12 日星期五有兩場大撒幣，去辦快閃，把這個抵用券發給路人，參與活動的人，6 月 13 日到 6 月 16 日都有，這個是現在在辦的活動。這個是經發局的人員去辦的，目前合作的店家，從網站裡面得知，16 個商圈有 1,067 個店家；合作 16 個夜市有 1,893 個攤位；合作的店家有 46 個店家，這個是經發局去找出來的，因為沒有得標廠商。

但是我要請你看一下，這個是經發局合約採購契約所規範的，第 2 條履約標的第 4 款，招商：廠商應有專人執行、邀約本市轄內無重大糾紛，無違反消保法與不良債票紀錄等業者加入本活動特約合作店家、攤商，…攤商明確說明與本活動合作之權利義務，並請特約合作店家、攤商提供相關資訊，提供整體行銷使用，以利民眾消費辨別。換句話說，找店家、找合作廠商是誰的責任？是這個廠商的責任，結果現在經發局還沒有決定廠商之前，已經把這些店家，兩千多個將近三千個已經找好了，這些未來的廠商他要做什麼？你要叫他做什麼？這些你邀約的你到底有沒有辦法負責？裡面到底有沒有違反消保法和不良債票紀錄等等，你就一窩蜂去找。

接下來，第七款，其他工作，為活動行銷所撰寫設計之文案及圖片，均應事先提供本局。keyword 你有沒有看到，「均應事先提供本局」，經本局確認同意後始得公開，且著作所有權均屬本局。換句話說，他說做的任何行銷活動，由這家廠商去撰寫，然後送給經發局核定之後他才可以實踐。結果現在經發局，已經把活動行銷的部分一直在做，我不曉得這樣的做法，是不是本末倒置而已？還是根本就是違法亂紀了，怎麼會你在採購契約裡面廠商要做的事情，經發局全部把它做完。你要簽什麼合約，給錢嗎？那就要扣除嗎？如果廠商認為你找的店家不符合你合約裡面的規範，我要換，那不是造成天下大亂嘛！

更何況很多廠商來投訴，他莫名其妙接到一個包裹裡面都是振興券，一家汽車旅館，他完全不曉得這是什麼東西，他就問我說如果我不要給別人，我自己去換錢可以嗎？我說我也不曉得！全部都是亂啊！還有在地的店家，他有好多的連鎖，他開了十幾家，他發現有這個活動的時候，他去問經發局，為什麼我的店家沒有被你合作到？我有這些問題嗎？也沒有啊！然後經發局說，不好意

思！名額已滿。這個到底在搞什麼？大家想要配合，店家不得其門而入，不知道如何配合的店家，收到一大堆有的沒的，所以這就是目前大家為什麼詬病，是因為整個經發局所辦的這個活動，真的是違法亂紀到一個極限。

法制局也講得很清楚，照正常來講不應該發生這種事情，所以最後我只能拜託政風處，該調查的、現在在執行的，把他全部抓來問一問，到底這個指令是誰下的？是不是應該懸崖勒馬？把所有完善規劃好之後，你該重新招標的再重新招標，你目前所進行的狀況，你該如何做停損點？你就要做停損點，不要一個傷口一直讓它潰爛、腐敗，導致高雄市政府的威信盡失，人民對高雄市政府一點信任感都沒有。你隨便透過網站去講說，我要發這個券，我跟你講如果我沒講你也不知道，有幾個人知道？他的網站流量是多少？…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

最後就是那一群人，一直在領所謂 50 元振興券，就那一群知道的人一直在領、一直在領，其他大部分的民眾完全都不知道。所以政風處一定要好好地處理，不要當做沒有事情，這個事情一定要立下典範，該依法辦理的就依法辦理，政風處長做得到嗎？請你回答。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

我想一個採購案不管誰在辦，最後一定要禁得起檢驗，黃議員剛剛提的目前整個案子還是在招標階段，招標到決標以後，黃議員剛剛所談的那些，裡面的一些執行項目，我想假如沒有執行，在驗收階段就會呈現出來。驗收後假如廠商真的沒有去做，最後驗收又去領款，那就會有後端的事。

黃議員文益：

處長，我跟你講，剛剛法制局就有講過了，這適法性其實就有待商榷，他也不是站得住腳…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

在適法性有問題的時候，我認為你們就應該下去處理了，你不要在旁邊看，看到他整個都爛掉了、決定了，你才去處理。我覺得大家都是高雄市政府的單位，我們是為了高雄市政府好，你們如果感覺不行有問題，透過橫向的溝通就要處裡了，要制止了，不要一錯再錯。除非你覺得沒有問題，適法性沒有問題，

我沒有話講。如果相關法律人員都覺得這適法性怪怪的，怎麼講都不對，未來一定會造成重大損失，那個你就要趕快處理了。

政風處林處長合勝：

議員，能不能跟你補充一下，其實昨天郭議員建盟也有提，我昨天下午回去也緊急有找…。

黃議員文益：

你會後給我，我還有一個問題，我要問特色公園。

政風處林處長合勝：

我馬上去經發局的政風室，針對這一個區塊，議員相關的質疑都提供給經發局的招商處，針對他在這一段整個招標當中，是否有非常的妥善，能在這邊先做處理。他 15 日還要開一個審查會，在 15 日之前他都還有做整個變更的時間點，這一部分我們都會從旁協助。但最後還是要強調，一個採購案子，採購法就授權機關首長，假如機關還是堅持這樣做，政風也不能跟他講說你不能這樣做，我們唯有最後去看整個驗收；整個程序是否都符合採購法規定。這邊先跟議員做一下說明，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝黃議員質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先，本席要針對民政部門，要請民政局長，民政局現在是副座代理是不是？麻煩你針對這幾個問題，我們一問一答。鼓山目前在美術館農 16 的人口都是持續的增加當中，但是我們很可惜的就是在鼓山一直沒有看到一個適合的、好的多功能活動中心。所以本席針對於這個部分，在大會當中也談了很多次。我想要請你們去盤整市有的地點，你們目前的進度怎麼樣？由哪一位說明？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

對於鼓山多功能活動中心這個部分，其實在整個作業過程中，選了一些…。

陳議員美雅：

時間有限，針對問題回答就好。

民政局袁副局長德明：

現在還沒有確定位置。

陳議員美雅：

我覺得從前朝的時候開始，陳菊時代我們一直在喊說，應該儘快有鼓山的多

功能活動中心，但是我們看到的是這個地一直賣，我覺得這個對於鼓山區美術館、農 16，或是我們北高雄這邊的民眾很不公平，所以副局長，請你針對這個部分繼續的去研議，我希望看到未來這個一定要能夠規劃出來。

民政局袁副局長德明：

我們來努力。

陳議員美雅：

因為當初美術館、農 16 一些很精華的地點，都被標售出去，為市庫挹注了很多的財源，但是卻沒有相對的給我們當地的民眾一個好的多功能活動中心。我有一個地點請回去評估一下，目前在凹子底森林公園旁邊的停車場，他們有一個 BOT 的方式，他會有多功能的一個中心。那裡面他們會釋出一些市有的空間，是給高雄市政府去做公用的空間，那是不是有沒有可能把這個鼓山多功能中心納進去，評估一下，好不好？

民政局袁副局長德明：

這部分我們了解一下。

陳議員美雅：

好，我請你一週內向本席說明。另外一個部分，一區一特色公園的進度，其實這個也是本席在大會當中提出來，這也是韓市長所承諾的一區一特色公園，本來公園有養工處來負責，但是現在 1 公頃以下是交由各區公所。本席已經有參加過旗津召開的公聽會，還有鹽埕哈瑪星這邊應該都會有。我想要請問這個特色公園，第一個，我們一定要納入當初民眾和專家在說明會裡面有提出來，可能是要兼具有特色、共融式的兒童遊戲區等等在裡面，當然這些遊戲器材必須是符合安全，這個部分也請你們要做把關。〔是。〕我這邊也特別提醒，請不要再用舊式的這種罐頭遊具，我們應該是要用共融式的遊具，讓長輩或者一些身障的人，他們都可以便於親近公園的這些遊具，這些都請你一併要考量。還有公園的環境及公廁的整潔，市政府常常有一個問題是一直在設公園，在前朝陳菊時代，我們看到公園設置，我們都予以肯定，可是後續都沒有繼續編列這些維護的經費，我覺得非常可惜，因為公園一旦髒亂以後，民眾的觀感就會不好。〔了解。〕所以我希望看到你們在這次預算，除了編列有關設置公園的預算，後續一定要持續的，如何維護這個公園的預算也必須要編列進來。〔是。〕我在今年的預算當中，我必須要看到這個部分，還有相關的無障礙設施也必須要有。我特別請你回答有關一區一特色公園，本席的轄區～鼓山、鹽埕、旗津，你們目前的進度為何？不會跳票吧！請說明一下。

民政局袁副局長德明：

這個部分我們 3 月 20 日和 4 月 17 日已經開過審查會了，在 5 月初我們就核

定下去，核定下去以後，如果依現在的期程來講，現在正在規劃設計中，應該是這樣子，包括他們召開公聽會，把地方的意見納進來，讓他們有一個歸屬感，這個部分都是在這段時間正在做。

陳議員美雅：

真正的政策可以實現吧！〔OK！〕本席在大會當中強力的要求，所以我希望看到它的實現，地方的公聽會也舉辦過了，對不對？所以後續會持續的實現這個政見，可以喔！我也請你一樣要把這幾個本席轄區內，你們預計規劃的，除了現有開拓的點以外，還有沒有其他的點，我請你一併跟本席做說明。

民政局袁副局長德明：

好的。

陳議員美雅：

另外還有一個也是民政局的問題，其實我們各個區都有它的特色，譬如鼓山、鹽埕、旗津都有當地自然景觀等等的特色，所以我們希望鼓山區哈瑪星的濱線祭、旗津的沙灘音樂節，還有鹽埕有很多的廟宇，是不是也可以來做推廣，不是只有左營，這邊是不是也可以有所謂的廟宇文化季等等，這個我都請副座你們回去研議一下，可以嗎？請答復一下，我們希望帶動區域，然後創造產值，可不可以？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

區特色這個部分，其實在哈瑪星我們去年有辦過濱線祭，還有之前鹽埕也辦過類似燈會，這個在鐵道文化園區。

陳議員美雅：

所以你們今年會持續辦，對不對？

民政局袁副局長德明：

這個部分我們要請公所提出他的構想，我們會用區特色的經費來挹注它，只要提出來，第一個，合理、適當，我們都會…。

陳議員美雅：

好，副座，我一樣要看到你們的報告，因為這些是對當地來講滿重要的活動，所以我不希望看到這個活動會中斷，好不好？〔是的。〕請你後續再跟本席說明。另外也是跟民政局有關的，就是基層建設的工程是民眾非常有感的，我們接到很多民眾的陳情，現在 6 米以下道路是區公所要做的，6 米以上是養工處來做，我們看到工務局已經鋪設了非常多平坦的道路，但是我們還是看到很多 6 米以下巷道的鋪設，還有排水溝等等，是不是請副座也承諾一下，這個能夠

持續地進行，不會延宕，請說明一下。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

有關基層建設的部分，其實公所有編預算，局裡面也有一些預算要來執行。目前公所 2 億的工程費已經都匡列了、也做了，至於我們局裡面的 1 億 4,000 多萬這個部分，其實也快用完了，大概剩下 800 萬，我們覺得不夠，我們還是會提出來。

陳議員美雅：

我只是要聽鼓山、鹽埕、旗津，還有高雄市 6 米巷道的部分，請你們要落實，絕對不能夠有跳票的問題，好不好？〔好。〕後續再跟本席答復。〔OK！〕

因為時間有限，本席另外一件事情要請問行國處，請你們後續把你們的進度向本席做報告就好。高雄跟日本締結姊妹市，目前的進度為何？因為日前高雄、日本交流的所長也有跟本席建議，他希望日本有一些地方可能想要跟高雄締結姊妹市，所以他們想要知道是不是能夠加快，並且能夠擴大範圍。我也想要知道目前你們接洽的進度為何？請你之後來跟本席做一下說明和答復。

我待會要請法制局和人事處來回答幾個問題，因為我覺得這個可能還滿重要的，我先請法制局，因為我在你們的報告當中也看到一個部分，我要請法制局的副局長，還是人事，誰負責回答法制的部分？

主席（李議員喬如）：

白副局長。

陳議員美雅：

好，你請先站起來，我要請教一下，有關於你們的報告當中，我看到有關於氣爆的業務對不對？氣爆的業務我們所知道的就是在今年 4 月 24 日的時候二審有一個判決，就是說氣爆的過失責任全部是在高雄市政府，副座，這個部分你應該清楚吧！副局長。

法制局白副局長瑞龍：

是，我清楚。

陳議員美雅：

你曉得。我想要了解當刑庭做出了這樣的認定之後，我們法制局針對這些相關的公務人員，你們會做什麼樣的處理，有關氣爆的部分和責任歸屬的部分，我看了一下你們提出來的報告，你們還有另外針對氣爆民庭的部分，還有針對國家賠償的部分。我先把這個背景跟所有關心的市民朋友報告一下，目前氣爆事件受災者請求國家賠償只有 20 件，然後 19 件是已經結案，還有一件在審理

當中，但是我們現在看到二審也做出他們的認定，就是過失責任的歸屬全部在高雄市政府，所以就法律的觀點我想要知道，是不是當初如果全部是國賠，速度就可以更快，不必像現在曠日廢時，來！你就法律的觀點來答復就好。

主席（李議員喬如）：

請白副局長答復。

法制局白副局長瑞龍：

就法律的觀點，如果說…。

陳議員美雅：

氣爆責任全部在高雄市政府，所以當初我們就法律的認定來看，這應該是一個國賠責任對不對？

法制局白副局長瑞龍：

因為目前判決還沒定讞，如果說…。

陳議員美雅：

我們以二審的判決來看的話。

法制局白副局長瑞龍：

如果以二審判決是市府有責任，因為這個涉及到後面有廠商的責任，所以那時候市府是認為我們的責任…。

陳議員美雅：

我們現在不探討當初，因為當初的過程我們都了解，對不對？我現在是跟你就法律面來探討，當今天刑庭二審做出這個認定，當然他們還可以上訴，但是在這個認定上面來講，我們就法律面來探討的話，當過失的責任全部在高雄市政府，其實依照國賠法的規定，高雄市政府就必須要全部負起這個國賠責任，對還是不對？

法制局白副局長瑞龍：

目前的二審是…。

陳議員美雅：

目前二審的判決看起來。

法制局白副局長瑞龍：

對，它是刑事的，民事的部分我們目前也還在針對因為刑事上的過失，它有一些客觀的規則、理論的概念。

陳議員美雅：

你是法律背景嗎？〔是。〕對，我現在就是跟你就法律面來探討，如果說今天刑庭認定全部過失責任在高雄市政府，國賠的部分，你認為是不是那個時候高雄市政府就扛起這個責任的話，就不用那麼曠日費時，就法律面來看，是還

是不是？〔是。〕是嘛！對不對？好，我就先問到這個部分，因為我們是先用法律面來檢討這樣的事情，我們希望讓高雄市民或是任何關心這件事情的人，他們能夠知道如果就法律面來看，如果事實真的是這樣的話，也許當初就不用耗費那麼多訴訟的時間，對不對？我們現在看到當初很大部分是提起代位求償，這邊是把所謂的六大案和機關的訴訟，請問這六大案到底全部加起來是幾個案子？

法制局白副局長瑞龍：

這個是 3,140 件。

陳議員美雅：

3,140 件？

法制局白副局長瑞龍：

對，我們分成六大案起訴。

陳議員美雅：

好，所以意思就是說，民眾提出來的國賠，這些被害人他所提出來的是 20 件，但是在這個代位求償你剛剛說幾件？

法制局白副局長瑞龍：

3,140 件。

陳議員美雅：

好，3,140 件。我只是把這個事情的事實部分稍微還原。我這邊再請教你，另外在今年的 4 月份也看到了法院的判決，也很遺憾，看到他寫的是說…，針對市府前建管處的副處長也是被判決，有這件事情嗎？

法制局白副局長瑞龍：

對，那時候是水利局在承辦這個箱涵的…。

陳議員美雅：

我想要了解一下，你剛才有講說官員也是被起訴，所以在這 12 年來，到底有哪些公務人員是被起訴的，這不包含政務官。12 年來大概有多少件？

法制局白副局長瑞龍：

你是說這一個氣爆嗎？

陳議員美雅：

不是氣爆，就高雄市政府這些人事。

法制局白副局長瑞龍：

這個我們沒有統計。

陳議員美雅：

好，你是不是 3 天內，把這十幾年來有公務員被起訴的資料，請提供給本席。

法制局白副局長瑞龍：

這個不好意思，因為我們法制局處理法制業務，不會去了解到人員的刑事。

陳議員美雅：

所以這是人事會負責的嗎？

法制局白副局長瑞龍：

不是，我不是很清楚。

陳議員美雅：

高雄市政府目前在座的，所以法制局對這個完全沒掌握就對了，完全不知道。

法制局白副局長瑞龍：

我是負責法律的問題。

陳議員美雅：

那人事今天是誰代表？

主席（李議員喬如）：

人事處陳處長，要請他答復嗎？

陳議員美雅：

請他答復一下。

主席（李議員喬如）：

請陳處長答復。

人事處陳處長明忠：

有關本府所屬的公務人員涉貪污治罪條例，自 99 年 12 月 25 日迄今，總共起訴…。

陳議員美雅：

我覺得不限貪污，只要有被起訴的公務人員，…。

人事處陳處長明忠：

我現在手邊目前的資料是貪污的，假如不限的部分，是不是容我們…。〔…。〕貪污的部分就是我剛才講的從 99 年 12 月 25 日…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

人事處陳處長明忠：

有 61 件，涉案的人數有 105 人。

陳議員美雅：

好，你說貪污的部分涉案是 105 位。如果不是只有貪污治罪條例被起訴的，目前有多少件？不曉得，你手上沒有資料。

人事處陳處長明忠：

對，那個我們要再統計。

陳議員美雅：

請你 3 天內把相關的資料提供給本席，好不好？

人事處陳處長明忠：

好。

陳議員美雅：

並且跟本席這邊做說明。相關的政策，我們希望市府團隊，我們肯定公務人員非常認真，我也希望要繼續保持下去，能夠真正為人民服務，然後清廉為人民做事，我覺得這是我們在議會當中，也對於所有的公務人員非常期待的，我想人民要看到的也是這個部分。所以除了剛才本席所提出來的建議，要持續延續下去的政策，請各位務必繼續延續，我會追問進度，我也不希望看到政策有中斷的情形。…。

主席（李議員喬如）：

謝謝陳議員的發言。我請問一下白副局長，因為剛剛陳議員有問你一個氣爆的案子，因為這個是法律面，但是你還來不及答復，那陳議員幫你答復「是」了，我也不知道你要講什麼。〔…。〕白副局長，你說清楚剛剛那個是什麼，你要講什麼？你說明一下。〔…。〕你說明一下，我聽看看好不好？〔…。〕主席裁示白副局長要說明清楚。〔…。〕我很公正。〔…。〕你說明一下，白副局長。

法制局白副局長瑞龍：

是的，我說明一下，如果民事上判我們是有責任的話，當然就如同議員所質詢的。但是因為他刑事的部分，因為刑事上的過失跟民事上的過失，還是會有一點差別，因為這個有公法上面 191 條之 3 的危險責任。

主席（李議員喬如）：

講清楚了嗎？白副局長？〔對。〕好，謝謝，因為我覺得有清楚一點。接下來要質詢的是李議員雅慧，請李雅慧發言，15 分鐘。〔…。〕請不要干擾議事的進行。〔…。〕主席可以就議員發言、官員答詢的問題，清楚答復。剛剛白副局長答復不清楚，是法律問題，主席得要求白副局長說清楚，可以了嗎？〔…。〕你是個法律人，請你有氣質、有風度一點，好嗎？這是部門質詢，請你不要干擾李議員雅慧的質詢權。〔…。〕你可以在那邊靜坐，沒有關係。〔…。〕我剛剛只要求白副局長，就你剛剛的說明答復。〔…。〕部門質詢召集人可以要求官員答復清楚。〔…。〕你現在是不想讓李議員雅慧繼續質詢嗎？〔…。〕你現在是不想讓他質詢嗎？〔…。〕你現在不想讓李雅慧質詢嗎？〔…。〕親愛的高雄市民，現在在部門質詢，我們這個美麗漂亮的、法律專業的陳議員美

雅干擾李議員雅慧的質詢。

李議員雅慧：

我想剛剛議事組都有把陳議員美雅質詢的過程錄下來，所以到底是不是有曲解…。

主席（李議員喬如）：

我們的檔案都很清楚，可以去調檔案來…。

陳議員美雅：

本席在這邊只是要表達，當議員在台上質詢的時候，我覺得李議員雅慧是非常的理性，他願意借我幾秒鐘跟大家講。因為當議員在質詢的時候，坐在上面，你只是負責主持會議，不可以去曲解質詢的議員的意思。

主席（李議員喬如）：

我沒有曲解。

陳議員美雅：

許崑源議長絕對不希望看到這個樣子。

主席（李議員喬如）：

我沒有曲解。

李議員雅慧：

10 秒鐘到了，謝謝。

主席（李議員喬如）：

不好意思，我是召集人而已，我沒有曲解。

李議員雅慧：

接下來是我的時間。

主席（李議員喬如）：

我只要求白局長做法律性的…。

李議員雅慧：

可以暫停時間嗎？

主席（李議員喬如）：

我只是要求白副局長要說清楚，那是法律問題，才不會影響公務人員的前途。時間重來。

李議員雅慧：

剛才質詢的過程，其實都有錄影、錄音，那究竟有沒有如主席所說的這樣子的一個回復，或者是剛剛法制局副局長是怎麼回復的，都應該有影像可以呈現，所以這個事情就到此為止。

接下來我就進入我的質詢，我首先要就教的是行政暨國際處。因為我看到你

們的業務報告，上半年度看起來業務報告執行的狀況有稍顯空泛，甚至連修理電梯、修理空調系統，都把它放上來了，這個感覺上有點在充頁數。當然我們知道上半年度因為防疫是封鎖邊境的，行政暨國際處很重要的業務就是要跟締結的姊妹市，要有一個良好的互動，包括參與他們的重要活動或者是他們的會議，因為這樣子的疫情狀況都受到了一些限制。首先，我要就教行政暨國際處，接下來後疫情時代，我們有沒有比較創新的方式，因為我們知道城市跟城市之間的交流，都一定要有實際上的互動才能夠有實際的成效。你們有沒有比較具體的想法，在後疫情時代，我們要怎麼突破現在的瓶頸？

主席（李議員喬如）：

要請張副處長答復嗎？

李議員雅慧：

是，張副處長在哪裡？

主席（李議員喬如）：

請張副處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

謝謝議長，謝謝議員，對…。

主席（李議員喬如）：

我不是議長，你是頭暈了嗎？我是召集人。

行政暨國際處張副處長恩成：

是，謝謝議員關心後疫情時代的城市外交，因為這個疫情，國際上很多城市都比我們台灣嚴重。

李議員雅慧：

對，所以你們有沒有思考過後疫情時代，你們要怎麼樣再繼續去建立這樣的關係？

行政暨國際處張副處長恩成：

是，因為在後疫情時代，我們還沒有辦的活動，因為也不曉得疫情要怎麼演變，我們是希望說，現在城市有交流以及在這裡的人，大概都是這些外國駐在台北的外交人員，我們打算…。

李議員雅慧：

就是保留正常的互動這樣子，是不是？

行政暨國際處張副處長恩成：

對，像我們 6 月 5 日，因為疫情大家都不能出國，一出國就是要 14 天什麼的，所以我們透過國際視訊來跟他們做交流。

李議員雅慧：

對，這是我們可以想像得到，就是大概只能透過這種書信的來往問候或者是贈禮這樣的禮貌性互動，但除此之外有沒有更創新的？我想趁今天這個質詢請你們回去好好思考看看，因為我覺得這個其實還滿重要的，不要浪費我們這個局處的功能。

行政暨國際處張副處長恩成：

是，謝謝。

李議員雅慧：

接下來是民政局的部分，因為今年正式開始 1 公頃以下的公園，很多議員也都有在關心，就是移交給民政局，但是過去我們都不斷地跟工務局倡議說，我們一定要落實公民式參與，就是我們公園不管是新建或是改建，都應該要讓附近的民眾實際上來跟我們做意見的交流，有些區域可能老人家比較多、有些區域就是比較小家庭，所以小小孩會比較多，就是他們可能會希望在他們每天使用到的這個公園，可以有一個實際狀況的意見交流。1 公頃以下雖然腹地小，但是這個公園就是他每天會接觸到的，所以我希望移交到民政局的時候，我們同樣還是要繼續落實公民式參與，我覺得過去做得還不是很綿密，因為在公告上可能也不是落實得很好，所以每次來的人都大概是差不多那些人，關心的都還是那些人，這就有點可惜。所以實際上發公文到每棟大樓或是每個住家，都是需要靠里長、靠里幹事來幫我們做執行，這個是我期待你們能夠落實的部分。

我們來進入今天的質詢，也是民政局的部分。內政部在民國 92 年、93 年就希望在各縣市都能開始推動 e 化，就是戶政 e 網通這樣的計畫，就有提出這樣的計畫。當然我看到現在很多縣市的戶政事務所用的收據都是用 e-mail，跟我們高雄目前也是一樣，用紙本或者 e-mail 的方式。可是我們調去年的資料，你看看紙本跟電子收據的比例，你們的紙本，你知道嗎？一張收據是 A5 大小，大概是 A4 的一半大，這麼大 1 張收據的紙，1 年就要消耗 300 多萬件，實際上願意使用電子收據的只有 1,618 件，這是去年整年度你們戶政事務所開出去的收據的數字。我覺得這數字非常的龐大，為什麼會這樣子？明明內政部從民國 92 年就開始在推動 e 網通電子收據的計畫，可是看起來高雄市政府是沒有在強調這一塊，所以也沒有在落實，在第一線人員他們每天的作業也不會告知民眾說，你可以用 e-mail 來領取收據，你要不要？可能也沒有在落實這個動作，所以才會有這麼懸殊的差距。

這個是今年上半年度從 1 月到 6 月，我們看到的數字，比去年的數字電子收據比例上還要低，去年至少半年看起來還有 800 多件，可是今年到目前為止只有 370 件電子收據，顯然你們根本是忽略掉這一塊。這樣造成的結果是怎麼樣？光去年用掉的這些收據就等於是用掉 5,796 包 A4 的紙，等於是砍掉了 344

棵樹，這量是非常龐大的，我們計算起來是有一點驚訝，也覺得這樣子實在是太不環保，現在國際都一直在倡議環保的概念，我們高雄市政府居然還這麼落後在執行這個動作。

其實在去年有些外縣市就已經開始在推動雲端收據，雲端收據的好處是什麼？就是說沒有 e-mail 的這些家裡的長輩，我們戶政事務所可以告訴他說，我們把你的資料放在雲端，如果你有需要的話，請你回去請家人幫你印出來就好了，而且雲端在保存的時間性會更長一點。這是去年台中從西屯戶政事務所開始試辦，而且他成效非常好，幾乎有九成的民眾可以接受。就是他們實際在推動，民眾也都能接受，因為實際上他們辦完的收據可能出去就丟掉了，對他們來講沒有用。這樣的方式，他們樂見其成，接受度都非常的高，所以他們從今年 1 月開始就全面實施無紙化，就是全面把他們所有的收據都放到雲端上面。屏東縣政府看到台中辦得這麼好，他們很快就跟進，他們沒有所謂的試辦期，從 3 月份開始就全面推動。屏東縣的民眾，我們還想說是不是長輩更多？比我們高雄市的比例還要多的地方，結果他們可以接受的比例是 86%，也是相當高的接受度。

屏東跟台中他們戶政事務所官方的首頁都很明確，一進去就可以看得到你的規費收據從哪裡點選進去，只要輸入簡單兩個資料就是出生年月日跟身分證，就可以要到你去辦理的收據，而且保留的時間也是相當的長。所以我希望我們的戶政事務所、民政局是不是開始也來思考這個部分？e-mail 說實在的，還是有一些落伍了，是不是也來建置雲端系統？把民眾的收據全部放到雲端。在建置的過程當中，當然我們還是希望能夠少用紙張，我們期待你們還是去推廣，讓民眾儘量留下他的 e-mail，把他的收據藉由 e-mail 傳遞。這個部分是不是請副局長來幫我們回應一下？

主席（李議員喬如）：

請副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

無紙化是一個智慧城市的象徵，所以建議的部分，我們會來努力，也會加強宣導。至於台中市跟屏東市的部分，我們會做一個觀摩，以上，謝謝。

李議員雅慧：

好，我希望今年就能夠正式進入這個狀態，就是說真的是能夠朝無紙化的方向去做，看起來他的建置不是很複雜，不是很困難，要不然的話，不會如他們說推出就可以全面實施，我相信別的縣市可以，高雄市也可以，這個部分再跟兩位副局長來強調一下。

接下來，我們來關心網路線上公祭的部分。現在目前高雄市新住民的人口，

據我的統計是有 13 萬人，在高雄市定居的這些外籍人士和他們的家庭人數超過 20 萬。為什麼要講這個數字呢？我想這些新住民他們既然決定在這邊落地生根，未來都會面對人生的生離死別，可是他的親人可能都還是在他原來的出生地，在這樣的狀況之下，他們可能要面臨親人可能沒有辦法實際來到台灣給他送行，網路的公祭相對地對他們來講是非常珍貴的，不只是這些族群的人有需要，還有在外地讀書也好，工作也好，在國外讀書也好，在國外工作的這些人，在自己的親友過世的第一時間，他沒有辦法回來弔唁的狀況之下，是不是可以藉由網路公祭的直播，同時把他的心情表達在這個直播的線上，這是對這些人來講是非常重要的，而且這個實施其實也不是新聞了，在國外其實也都實施滿久的時間。我們找到美國的數據，目前美國 20%的殯儀館都有提供網路直播的服務。這個就是前一陣子大家討論很多的佛洛伊德，他公祭出殯的當天也是用這種高規格直播的方式，讓全美的人來弔唁他。

這個是台北，其實我們在前幾個月有實際上去台北做過考察，他們直接選擇他們的其中一個公祭廳，然後把所有的直播設備就固定在這個公祭廳，提供給有需要的家屬來辦理，他們在訃聞上面也都有提供相關的帳號，所以在公祭當天就能夠直接同步弔唁亡者。因為他們推行其實有一段時間，但是成效還不算太好，所以他們現在也研議，是不是透過名人的公祭有一個起頭的作用。他們在設備上其實也有計畫要再提升，這是台北網路公祭的一個狀況。除了台北之外，還有桃園，桃園也是有做網路公祭。所以我們今天提出這個想法，就是希望市殯是不是可以比照台北，擇一個禮廳來做示範點？請殯葬處處長回復。

主席（李議員喬如）：

請石殯葬處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關網路公祭，我們今天已經有工人在現場施工了，我們 10 個禮廳現在先做一個建置，這個計畫叫做「千里傳情．無限思念」。

李議員雅慧：

有 10 個禮廳？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，我們一殯 10 個禮廳，這幾天已經在施工了。

李議員雅慧：

都有？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，預計 6 月 20 日就可以完工，我們 6 月底剛好有一個跟業者的座談會，正式辦一個教育訓練，讓他們熟悉這個網路建置的空間。

李議員雅慧：

那很好，有就好，謝謝。再來，我再簡單的講環保葬的問題，早上也有議員關心，我就簡單的陳述。我們現在的環保葬每 1 年都是有成長的趨勢，107 年第一次有超出進塔數量的一成，所以民眾是逐漸有在接受的。可是我們的樹葬價格其實是六都最貴的，其他縣市有免費的、也有 3,000 元，而我們高雄市要 1 萬元，其實這個也是會有一點點…，就沒有鼓勵的效果，所以在這邊…。

主席（李議員喬如）：

延長 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。我們可不可以請殯葬處研擬看看，就是六都他們可以免費，或者是可以有這麼低廉的價格？如果有一些成本上的考量，當然還是要把成本計算進去，可是如果你是要鼓勵民眾能夠接受這樣一個安葬的方式的話，在價格上就有調整、討論的空間，因為實際上確實就是比六都還要高，這個部分請處長簡單回應。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

這一個部分我們會參照六都現在收費的情形，我們來做一個檢討。

李議員雅慧：

所以就是有降價的可能就是了？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們討論之後，再來做一個調整。

李議員雅慧：

希望你們能夠儘快定案，因為我們好像有新的樹穴位置，到目前為止都沒有人去申請，也許不曉得有沒有和這個價格有關係？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，謝謝議員。

主席（李議員喬如）：

謝謝李雅慧議員的發言。接下來請黃文益議員第二次發言，時間 5 分鐘。

黃議員文益：

我二次發言。我有一個問題想請教行國處，真愛高雄，我想了解這個場地主辦單位到底什麼時候書面…？這是你們管理的場地，出借場地不是口頭上出借嘛！一定要有書面出借，什麼時候以書面來借這個場地？請行國處回答。

主席（李議員喬如）：

請行國處處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

這個是由新聞局在 6 月 10 日向我們提出借用申請，是有提出正式的申請單。

黃議員文益：

6 月 10 日正式提出申請單？〔是。〕怎麼有傳聞說是事後再提出補申請？

行政暨國際處張副處長恩成：

沒有，這個的確沒有。

黃議員文益：

所以你斬釘截鐵這是 6 月 10 日新聞局提出，問題是主辦單位不是新聞局啊！

行政暨國際處張副處長恩成：

因為當初我們也不曉得是哪一個單位主辦，因為新聞局提出來的理由，他表演活動的名稱是叫做「港都民歌演藝」。

黃議員文益：

所以新聞局欺騙你們嗎？正常可以這樣子嗎？我講的是一般啦！不要講那種奇奇怪怪的狀況，就一般正常是不是應該由主辦單位，向你們提出申請？是不是？

行政暨國際處張副處長恩成：

因為府內的單位，他如果有需要，他要結合民間團體辦活動，他都可以提出申請。

黃議員文益：

他有沒有告訴你這個主辦單位是打狗讚文化協會？〔沒有。〕所以你們認為是新聞局辦的活動，但是後來發現其實主辦單位是這個打狗讚文化協會，對不對？所以事後如果有一些費用的請求、求償，草皮踐踏壞了，是跟這個協會求償嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

我們會跟借用單位新聞局提出，依照我們場地使用規則跟他提出求償。

黃議員文益：

跟新聞局提出？〔是。〕所以新聞局就是欺上瞞下？簡單講就是這樣子嘛！他又不是主辦單位，對外宣稱是別人，結果現在對內借是他借，如果有什麼狀況損毀了，主辦單位可以拍拍屁股走人，但是要新聞局去收拾這個爛攤子，新聞局所花的錢就是公帑啊！是不是？沒有錯嘛！所以從頭到尾新聞局就是在欺上瞞下，這擺明就是新聞局要辦的活動，假借一個協會來，所以你們按照書面資料誰來借場地，你就跟哪一個單位索償，沒有錯嘛！但是看起來草皮已經被踐踏的非常凌亂不堪，不可能那天搭了舞台，幾萬人在那邊，號稱 2 萬人，

然後整個草皮完整如初吧！要不要維護？

行政暨國際處張副處長恩成：

我們昨天晚上大概等到 7 點半人散了，然後一大早，大概早上 7 點我們也到現場做一個巡查。

黃議員文益：

有沒有損壞？

行政暨國際處張副處長恩成：

草皮我們本身是覺得還好，因為最近下雨的關係。

黃議員文益：

舞台搭這樣子不會壓壞草，不會凹凹洞洞嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

舞台的部分有一些立柱，它是往泥土下伸，它是有一點凹陷，不過草皮是還好，我們還會觀察，如果草皮確實有損毀，我們當然就是會跟借用單位求償。

黃議員文益：

這個場地要不要費用？

行政暨國際處張副處長恩成：

機關借用就沒有費用。

黃議員文益：

但是主辦單位卻是打狗讚文化協會，所以新聞局幫了這個民間團體免費借到市政府的土地辦活動，是不是？

行政暨國際處張副處長恩成：

如果是民間的單位向我們借用，我們是不會借給它草皮的。

黃議員文益：

所以市府假借公家機關名義來幫民間借場地嘛！很明確就是這樣子，就是亂來啊！

最後我想要問特色公園，現在 1 公頃以下都是由區公所來處理，這個是很好的方向，但是實際上每個區公所都呼天喊地，各區公所的專長，它有沒有辦法負荷 1 公頃以下的公園的維護管理？以及特色公園實際執行上，他們的專業性到底夠不夠？我覺得民政局要好好思考一下這個業務來了，你到底有沒有能力去把它做到 100 分？如果沒有，是不是應該要跟養工處再討論一下，這個應該由專業的來？如果只是要求你們執行，但是我看基層的公務人員呼天喊地說受不了、消化不了，他們還告訴我，他們的專長不是在照顧這些，現在變成他們要照顧這些，什麼都不懂，廠商要議價也沒有辦法，因為金額都小。所以我認為應該通盤考量一下，如何把這件事情做到好，包括每個區公所所謂一區一特

色的公園，會不會有雷同的公園太多？大家都感覺公園是在地需要，結果…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

每個需要都差不多，後來 38 區的特色公園就變成罐頭公園，因為大家的需求都差不多。我們去台北市、新北市考察，人家有一個專責單位通盤考量，我這個區域有這個特色，另外一個區的公園就另外一個特色，它不會重疊性那麼的高，然後把整個城市特色公園的風貌展現無疑。如果我們分到區公所去執行，不僅專業度受到質疑，整個通盤考量也受到質疑、挑戰，最後出來的公園因為經費不足也做得七零八落，區長要四處去募集經費，我不認為這樣子強行之下的政策會做出一個好的成果。我覺得該怎麼百分之百做到最好，應該把它呈現出來，而不是硬接這個業務，然後要求下面的公務人員，不管他，你就是給我做出來，這樣子做出來不會是一個好的政策，而且會讓很多人都不曉得這個公園的目的、意義在哪裡。因為你的經費如果是 150 萬，做不出來就是做不出來，有的區長有能力可以募集到五、六百萬，有的沒有辦法，他就卡在那邊，所以我…。

主席（李議員喬如）：

謝謝黃文益議員，接下來登記發言的是林宛蓉議員。林議員，我先處理時間，今天我們的議程因為離散會還有 17 分鐘，所以要延長會議時間俟林宛蓉議員登記第 1 次、第 2 次、第 3 次共 30 分鐘發言完畢之後，再行散會。（敲槌）

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，列席代理的局處首長，政風處、人事處你們是正的處長啦！其他都是代理的。本席要來進入今天的主題，我們來看民政部門業務質詢，一般民政業務是大家比較熱門的，人事處、研考會、政風處、法制局、行國處，這個比較少人問，但是今天本席要來請教研考會、人事處。我們來看一下，本席一直推這個法規，就是長期 17 年來都在推「高雄市環境維護管理自治條例」第 7 條，每周一日為蔬食日，就是為了減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。我請問人事處跟研考會，人事處長，你擔任處長有多久了？

主席（李議員喬如）：

請人事處長嗎？

林議員宛蓉：

對。陳處長，你擔任處長有多久的時間？

主席（李議員喬如）：

請陳處長答復。

人事處陳處長明忠：

我擔任處長 2 年。

林議員宛蓉：

2 年，你有沒有聽過本席在推每週一為蔬食日？每週一為蔬食日，對市政府、對我們人類有什麼幫助？請你回答。

人事處陳處長明忠：

整個推動蔬食我有聽過議員的質詢。

林議員宛蓉：

只是聽過，你有沒有什麼想法？你有沒有什麼作為？

人事處陳處長明忠：

這個部分，我們在 109 年人事處所屬人發中心它有推動相關的無碳、低碳的課程，包括我們…。

林議員宛蓉：

109 年？〔對。〕高雄市環境維護管理自治條例在 104 年推動的，你在 109 年有去做這樣的課程導入，還是讓…。

人事處陳處長明忠：

其實我來的 2 年，108 年我們就開始有導入了，導入…。

林議員宛蓉：

人數有多少人？

人事處陳處長明忠：

109 年的話，我們有兩個課程，它的課程名稱叫做「與地球共生～低碳飲食」，總共有…。

林議員宛蓉：

對，高雄市政府總共人數有多少人？

人事處陳處長明忠：

我們的行政人員總共人數大概 1.7 萬人。

林議員宛蓉：

1.7 萬人。

人事處陳處長明忠：

老師、職員部分是 2 萬人。109 年有上過這兩門課的…。

林議員宛蓉：

有多少人？

人事處陳處長明忠：

將近 1 萬多人。

林議員宛蓉：

1 萬多人喔！〔對。〕有上過這樣的課程有 1 萬多人，確實有做到、實踐的，就是有聽、有看、有身體力行的，有幾個人？

人事處陳處長明忠：

因為這個部分我們沒有實際統計，但是…。

林議員宛蓉：

就是你們用很消極的態度去做，我請問你，在人事方面，他請假的因素，生病請病假的有幾個人？事假的有幾個？是不是年年病假的人有增加？請回答。

人事處陳處長明忠：

這個部分…。

林議員宛蓉：

我們推動這樣子，對我們的人體健康有沒有幫助？對我們的整個環境有沒有幫助？對弱勢的一些農民，菜農或果農有沒有幫助？

人事處陳處長明忠：

這個對我們的整個生態當然是有很大的幫助。

林議員宛蓉：

好，有幫助，本席要建議你，人事處不只是有很多的業務，時間的關係，我就不再探討，如果你們有 1 萬多個人，確實有做到、有落實週一蔬食日的人，我再請你們多關心，好不好？

人事處陳處長明忠：

好。

林議員宛蓉：

我要請教研考會代理主委，本席要請問你，你就先坐著沒關係，研考就是在研究考核，過去本席針對這個議題我講了 17 年多了，但是好不容易在 104 年，本席擔任議員 12 年才推動成功，但是推動成功到現在也已經五年多了，過去我真的對這樣的自治條例很無力感，我就問一些教授們，他們就問我說議員，你當 17 年多了，你對什麼議題有無力感？我說我對於溫室氣體效應不再惡化，對我們的健保醫療給付不再一直攀升，從 85 年 2,500 多億到 108 年 7,300 多億，我覺得這樣的中央政府跟地方政府，對這個好像花那麼多錢，可是他們都麻木不仁，他們沒有感覺到 1 年花費七千多億這樣的經費，他們無動於衷，他們覺得好像那些不是他們的錢，那是國家的錢、政府的錢，跟他們都無關。反觀來講，如果每個縣市都說沒錢，大家能把這一塊管控得好的話，這七千多億對一

個國家來說，是不是有很多用途？包括教育經費、很多的地方建設都是，我就說我對這個區塊我很無力感。爭取地方建設，林宛蓉一把罩，不管是爭取學校重建、改建，還是地方建設爭取橋梁的新建，這個林宛蓉一把罩，但是唯有這個部分、這個區塊，我真的無能為力。

我要來請教研考會，當然你是代理的，不好意思，但是很多人說這裡的主管就是真正的局長，你們都是代理的，因為你們是事務官，你們不是決策者，有很多人說不用來問了，但是本席覺得雖然你們不是決策者，可是科室主管你們都是執行者，你們都是要如何推動的很關鍵的人物。所以我今天也必須要來提到我們原始版的「高雄市環境維護管理自治條例」，在 104 年我很感謝陳金德前副市長他當時在當環保局長的時候，我經過歷屆的環保局長、衛生局長，他們都是麻木不仁、不動如山，我跟他們說但是他們也聽不懂。我很感謝陳金德，我在這裡一直在讚嘆他，他後來當了副市長，他對於我這樣子的想法和推動，他說他很感動。我還要感謝教育局的鄭進丁局長，他是我們的屏東人，也是我們的屏東之光，他是教育局長。我也歷經很多位教育局局長，他在我當選的第八年全面的推動。這條例原本的草案是：「第 7 條　為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。」但是本席覺得這樣子可能範圍太小，所以我們又提出一個增修版：「第 7 條　為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日，推動對象包含本市轄內各級機關學校、國營事業及各工業（園）區。」為什麼本席又要提出？因為我們高雄市只有推動國中小、高中職而已，但是現在我們擴大到在我們高雄市的大學院校也納進來，還有在我們高雄市轄內的中央機關，例如中央行政院的南部聯合服務中心。所以本席為了也要讓本市的中央及地方各級機關、學校，包括大學、專科，還有我們的國營事業都納入，以達到提升蔬食飲食減碳，減少食用肉類所造成的二氧化碳的排放量，鼓勵從飲食中落實節能減碳，藉此減緩氣候變遷之影響，明定蔬食日推動對象，就包括本席剛剛所講的。所以這個增修版，可能會 6 月份部門質詢以後，這是已經送到我們市議會了，這樣寫又更擴大了適用的對象。

跟代理主委以及現場的官員探討一下，為什麼我會把國營事業也納編進來，因為國營事業包括台電、中油、中船、中鋼，還有各工業區，他們的排碳量很高，他們既然有排碳，就應該要幫忙減碳，因此本席覺得在無力感當中又擴充增加這樣的對象。請問一下，如果我們響應每周一日為蔬食日，或許有很多人說這跟我又沒有關係，這個跟我沒直接的關係，但是對我們整個國家的健康有益，我們不能當東亞病夫，因為我們一年的醫療健保給付是 7,300 多億，我們不能當東亞病夫，像本席我都沒有在用健保卡。我在這裡苦口婆心的講，跟衛生局局長講，當然這個今天跟你們沒有相關，可是跟研考會有相關。你對果農

在地的產業，對我們的果農、菜農、醫療給付減少，對我們人民的健康，對我們的環境，溫室氣體的變遷有關係。這個有沒有關係？有直接的關係。

我來請教人事處，你宣導的機制，你辦理的公務人員研習相關的課程有多少？人數落實的又有多少？剛剛本席有說，請假的因素，你要去做追蹤，是不是生病的人比較多，還是請假的原因是什麼？再來請問研考會副主委，請問你們的管考在哪裡？本席來建議一下，研考會就是研究考核，你們研究考核在什麼地方？本席在這裡質詢，你們研考會答復我一個回函，你們提到說，本案目前由環保局統籌積極辦理，從 108 年 11 月起，將由該局按月提供統計表給研考會，以督促推動進度與成效，並函文讓你們知道。但是你們這不是在天馬行空嗎？你們這樣子的文發了之後，因為今天也不能對你們太苛責，我只是要把這個事情突顯出來。

所以本席要來建議副主委，我們研考會是不是可以把這個研究考核來錄案？你們的公文是以第四類發行，你如果以第四類發行的話，可能就是遍布整個高雄市轄內。當然我們的法規還沒有通過，就是先從我們高雄市政府轄內的就好，如果中央有制定條例，當然你們也是可以發文。這件是不是可以錄案來研究考核？你們可以用行文的方式給各局處，我問過很多局處，他們都說沒有收到這樣子的公文，這當然是跟環保局相關。但是本席講了，你可以去跟環保局，你們是研究考核單位，可以來做這樣子的處理。本席就這個部分請教研考會，請回答一下。

主席（李議員喬如）：

請副主委答復。

林議員宛蓉：

唯有你們動起來，我們各機關才會動起來。你對於本席講的這個環境維護管理自治條例，響應周一蔬食日，對於我們的人類。對於我們的環境、對於我們的農民有沒有幫助？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

非常贊成。

林議員宛蓉：

非常贊成。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我也說明一下，現在這個工作剛才議員也提到在環保局主政之下，其實我們每個月各機關都要統計這個數據給環保局，包括機關學校。

林議員宛蓉：

目前有多少人？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

從去年的 12 月到今年的 2 月，我們所知道的數據，差不多有 1,396 萬人次。

林議員宛蓉：

自推動起嗎？〔對。〕事實上落實呢？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

就是機關學校的蔬食食用人次，每個月月初的時候…。

林議員宛蓉：

你這樣推動，很奇怪！你說幾萬人？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

1,396 萬人次。

林議員宛蓉：

每週一，1 次算 1 次，還是全面要去落實每周一為蔬食日，不是吃過的人用累計的，譬如從 104 年每週一如果有 500 個人，這個禮拜加起來又有 500 人，這樣就變成 1,000 人嗎？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

不是，我是說 108 年 12 月到 109 年 2 月，現在以每一個學校來說，現在目前有 200…。

林議員宛蓉：

好啦！你不要回答了，我建議你要錄案來研究考核可以嗎？錄案，還有建議你們公文以第四類發行可以嗎？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

這個已經有了啊！現在環保局已經有第四類發行給大家。

林議員宛蓉：

可是我問了很多的機關，他們都說沒有收到。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

包括我們機關，我們每個月初都要提報這個數據給環保局做統計啊！我向議員報告，今天如果沒有做…。

林議員宛蓉：

在這裡不能說謊言喔！我今天只是要突顯而已，看你們未來怎麼做。以前用消極的態度，我苦口婆心跟你們說，你們好像也無動於衷，好像跟你們沒什麼關係。但是你如果反觀我們一年要花 7,300 多億，你們研究考核就是看哪個機關的工程進度如何，他們花了多少錢，你們要管控啊！像這個案子，你也可以管控啊！你可以錄案嗎？不好意思！你今天不是決策者，等你們未來的主委，本席再來質詢。

接下來我要講一個跟民政局有關，熱誠一定可以改變世界，我剩下幾分鐘，鳳山區福興里臨海街，本席建議納入前鎮區明禮里的行政轄區，為什麼我要這麼說？因為我們的臨海街的地理位置剛好跟明禮里一路之隔而已，因為這是過去的一些因素，就是前鎮河和鳳山溪，前鎮河因為有截彎取直的關係，我們又把中山路拓寬等很多的因素，但是我們跨越一道前鎮河，這個臨海街變成一個邊緣地帶。我們的副局長也當過我們前鎮區區長，鳳山區福興里臨海街的地理位置就是因為河川截彎取直，這是以前河川的原貌，鳳山區福興里臨海街的地理位置緊鄰前鎮區的明禮里，因為時空背景的關係，河道截彎取直的因素，變成隔了一條中山路也成了鳳山的行政轄區。你知道這一條中山路交通流量非常頻繁，我們的居民因為靠近我們前鎮這邊，我們的居民通學或是要到機關去洽公，他必須要到鳳山市的行政機關去，而且主要的通道就是要靠媽祖港橋，我們臨海街在這裡、中山路在這裡，這邊都是前鎮區，中山路以西都是屬於前鎮區，中山路以東就是福興里，你看住在福興里的這些人，他們都屬於鳳山區，但是這個臨海街就只有幾戶而已。

副局長，你來看一下我們的交通，學童學區編制在鳳山的學區，但是他上學卻要走很遠，還要跨過一條中山路，在安全上和路途上非常不便捷也不便利，你看他的交通路段需要跨越串聯高雄南北很重要的幹道中山路，這個中山路平常的交通流量就很大，但是在尖峰時間上下班、上下課，真的是險象環生，他必須跨過媽祖港橋才能夠到他的學校，因為媽祖港橋現在也是一座危險的橋梁。我們來看一下，你如果把它換成前鎮的轄區，這樣到最近的學校只要 850 公尺，但是如果到那邊的學校卻要走 2 公里多，我們這裡有三所學校，臨海街在這裡，他去鎮昌國小是 850 公尺，用走路的就可以到達，到仁愛國小也 850 公尺、明正國小也 900 公尺，這樣子對我們的孩子、對我們的家長是不是比較方便？如果原來的轄區是在鳳山區，如果歸到我們前鎮區，應該對孩子來說比較沒有危險性。

本席要來做建議，這個地理環境我剛剛也講了，緊鄰一條路之隔就是明禮里，但是這個轄區卻屬於鳳山區。這個本席已經在這裡講過幾次了，但是有些里長說議員，我們已經要選舉了，你如果把我們變更過去，會讓人覺得是我們拋棄我們這些里民，其實里長到我們那裡也不方便，說實在的，他從那裡千里迢迢跑到這裡只有 107 戶，所以考量居民、學子的通勤就學的權益及交通安全的便利性，本席建議我們將鳳山區福興里臨海街 107 戶，納入前鎮區明禮里的行政轄區。因為他們從這裡要到前鎮區行政中心很近，不到 500 公尺，甚至 300 公尺就到了。現在他們如果要洽公或要換身分證，他們要跑好幾條路，如果把它納為我們前鎮行政轄區，光是要到區公所、衛生所，才不到 300 公尺就到了，

這是本席要向你建議的，等一下你再回答。

這個是大家都在談的，因為我後面還有很多議題，我就不再講太多，就是鄰里公園。我今天不講不行，我們很多的里長跟居民都在罵說，為什麼韓國瑜當選市長之後，整個公園都沒有人管了，為什麼？因為一公頃以下的公園移給區公所管理，光是我們小港區有 59 處，前鎮區也有 59 處，它的面積總共 36 公頃多，你看有多大，這麼大要給區公所管，光是區公所經建科那些人都一個頭二個大，造成經費不足、人力也不足。我今天如果沒有講，我就會被人家罵，所以我不得不講，我想袁副局長你也做過我們的區長，你對我們那裡的地理環境都非常的清楚，是不是這個問題請誰來回答？

主席（李議員喬如）：

那是袁副局長的業務。

林議員宛蓉：

好，袁副的業務，那就請袁副局長答復。

主席（李議員喬如）：

袁副局長請答復。

民政局袁副局長德明：

謝林議員對地方這麼深入的關心，有兩件事情…。

林議員宛蓉：

副局長，我請問你知道現在的公園，我看不只是小港、前鎮的公園，我看是整個高雄市的公園都非常差。

民政局袁副局長德明：

我等一下會說明，第一個先講鳳山福興里這個部分。

林議員宛蓉：

好，福興里。

民政局袁副局長德明：

我當區長的時候，就覺得怎麼會有這一塊出來…。

林議員宛蓉：

我好像有跟你講過。

民政局袁副局長德明：

所以這個部分我跟你的想法是一樣的，我非常認同你的看法。不過有一個程序，什麼程序呢…。

林議員宛蓉：

因為有很多的民眾有跟我陳情。

民政局袁副局長德明：

一定要尊重地方的民意，如果他們有這樣的想法，透過我們區公所…。

林議員宛蓉：

就是有這樣的想法了，他們寫很多陳情書給我。

民政局袁副局長德明：

好，有這個想法，那由我們區公所擬具這個計畫，來提送區政會議，我們就會做。這個依照我們的里鄰編組及調整就可以了。

林議員宛蓉：

因為當時我們的區長他剛好要退休，他就說這個以後再處理。

民政局袁副局長德明：

現在的李區長他非常認真。

林議員宛蓉：

李區長他很 OK，以前的區長也都很 OK。

民政局袁副局長德明：

現在這個部分我們來推動，好不好？

林議員宛蓉：

好。

民政局袁副局長德明：

第二是公園的問題，剛開始的時候，養工處依他們的經驗，跟我們說這個差不多 7,600 萬就夠了。結果後來我們沒有辦法做，為什麼呢？每 1 公頃才分到 40 萬，因為經費還不夠，所以我們再增加經費，變成 1 公頃 60 萬。但現在仍有不足的部分，所以我們又提案到議會這裡，提了 3,700 萬的經費，這是包括維修器材的部分，所以經費的部分應該是沒有問題了。再來是人力的問題，我們接管總共 35 區的公園，總共 557 座，但是我知道這人力是不夠的，因為他們沒有人力給我們，只給我們錢，現在就是有 164 座的公園，是委託里、鄰，還有企業界來認領、來維管；維管的話，我們還是要給維管費…。〔…。〕是。

主席（李議員喬如）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

副座，我就不讓你再答復，你一直回答同樣的問題，可以用書面答復。〔好。〕本席有一個想法，針對當時的政策，移撥給區公所來做這樣的承擔，你們有辦法做嗎？可以嗎？

民政局袁副局長德明：

議員，我們正在推行中，那我們會滾動式的檢討。

林議員宛蓉：

本席還要跟你分享社區共融食物森林，這個社區共融食物森林，新竹市推動得很好。所以本席也講了，但是好像大家也都無動於衷，所以我們可以開放企業跟民眾認養，來辦理食物森林公園。因為很多的公園，以前養工處都處理不來，現在還移撥給區公所，我想你們是最頭大的。如果用剛剛食物森林公園的方式，因為區公所對地方上的人士、仕紳等是最熟悉、最認識的，當然我們的志工團願意來認養，還是民眾來認養，開放企業認養，其實這都是可行的，所以我們來辦理食物森林公園，我先拋出這個想法，未來我們再來探討。

民政局袁副局長德明：

是，我們再來探討這個問題。

林議員宛蓉：

因為時間的關係，我就不再講太多，所以針對食物森林公園可以再來探討。

民政局袁副局長德明：

我們來探討。

林議員宛蓉：

因為在新竹…。

民政局袁副局長德明：

謝謝議員、謝謝主席。

主席（李議員喬如）：

謝謝林宛蓉議員精彩的質詢，下午登記質詢的議員都已發言完畢，下星期一上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 109 年 6 月 15 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（李議員喬如）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。請問各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

先向大會報告，因為昨天有收到市政府新的代理市長到位，也有宣布了新的民政委員會代理局長的人事安排，我在這裡向大會各位議員做介紹，我介紹到的時候就請這位代理處長或局長站起來，好不好？讓議員認識一下。我先介紹行政暨國際處的代理處長，由參事蔡淑貞代理，漢忠兄，你也給他一點掌聲，我們民政委員會不能漏氣，好不好？接下來是民政局的代理局長，由參議駱邦吉代理局長。法制局代理局長就由現任的副局長白瑞龍白副局長代理。研考會的代理主任委員就由現任的副主任委員朱瑞成代理。政風處的處長沒有異動。

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的張漢忠議員發言，質詢時間 15 分鐘，請發言。

張議員漢忠：

在這裡，非常恭喜我們一些代理局長來替大高雄市做一個非常好的服務，都要向你們恭喜。當然，在這裡，漢忠質詢的重點就是目前我們一直在進步當中，其中要如何更便民，我要請教殯葬處石處長，有關於你的業務，不知道你有沒有注意到，有一些人往生之後要辦理火化、辦理一些相關必須的作業，其中要先拿到除戶證明之後才能辦理火化。但是辦理火化的過程中，我們可能沒有注意到，如果是父母往生，子女要為父母辦理樹葬也好、進塔也好，我們要求子女或家屬要先申請戶籍謄本。我要向處長建議的是，我們的戶籍謄本雖然可以證明親屬關係，但是子女拿身分證來申請，身分證上的資料已足以證明那是他的父母，為何還要求一定要附上戶籍謄本？我們不需要再要求提出戶籍謄本，不必再造成這些申辦家屬的困擾。現在我們的系統只要輸入身分證字號，整個資料就可以完整呈現，為何還需要戶籍謄本？造成這些要申辦的人疲於奔命，有時候要來來回回跑好幾趟，讓他們怨聲載道。我在這裡要麻煩處長，在這個業務上，可不可以朝便民的方向來做改變？處長請答復。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關便民方面，殯葬處一直以來都不遺餘力在做進一步的處理，我們現在希

望做的就是以網路代替馬路，網路上面可以查詢到的相關資料，可以進一步來檢討，不必讓民眾跑好幾趟，拿紙本來這裡辦理一些相關證明。至於證明父母子女關係的這部分，我們會進一步和戶政單位這邊來討論，是不是有相關連線或是閘門，可以開放讓我們來做一些查證。

張議員漢忠：

處長，我剛才提醒的就是你剛才說到的，〔是。〕說實在的，一些民眾在路邊被警察攔下來，警察只要輸入身分證字號，民眾所有的資料就都跑出來，現在已經進步到這樣了，所以在這裡我要麻煩，怎麼樣朝便民的方向去做改善，說實在的，父母親過世，他已經暈頭轉向了，要申請樹葬也好、要申辦塔位也好，你還要叫他去申請戶籍謄本，坦白說，有小部分的百姓，他可能連區公所在哪裡都不知道，〔是。〕其實真的還有少部分這一種人。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，這部分我們會進一步來和戶政單位做一個聯繫。

張議員漢忠：

處長，我要再麻煩一下、再提醒一下，有些情形可能比較跟不上時代腳步，就是先人的神主牌沒有地方安置，鳳山現在沒有可以安置神主牌的地方，因為沒有地方安置。所以我要麻煩處長，盤點整個大高雄所有的納骨塔，看塔位夠不夠，我們要去算這些塔位多久會容納不下，這些塔位多久時間會不敷使用？假使我們現在有 300 個塔位，這 300 個塔位差不多什麼時候會用罄，不能 300 個已經放不夠了，我們才去規劃要再增設，這一種情況也會對百姓造成困擾。

包括鳳山過埤仔的納骨堂，一樓已經沒有塔位，真的，我在上上個會期就一直在拜託殯葬處趕快著手規劃，看看要如何找出地方來增設，我也是一直期待。說實在的，那天也很幸運，我們服務處主任的哥哥往生，剛好只剩下一個塔位，一般如果沒有塔位，大家還真不知道要放到哪裡，當然，地下室還有位子，但是大部分的百姓都不喜歡放在地下室。處長，我是以鳳山過埤仔的納骨堂為例，大高雄每個地方的這一種塔位大多不敷使用，真的，百姓有他們的需求。我再舉一個例子，梓官才沒多久，它的塔位現在就已經飽和了，好像也沒有位子了。我的重點是要去整體考量，哪些地方已經快不足的情況下，包括民政局要如何去編列預算來增設？處長，這方面是不是可以簡單答復一下，朝這個方向，是不是來盤點整個高雄市每個納骨塔的需求？處長，你簡單答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們 109 年新設的塔位有 3,699 個，上上個星期才剛設計完成，應該最近就會開始施工，兩、三個月內就可以完成。新設的塔位有 3,699 個，神主牌位有 5,174 個，這些都是今年要做的，明年的話，我們還在爭取相關的預算，

包含議員所說的梓官這裡，事實上，它的塔位已經不太夠了，所以我們會在彌陀新設，這些都會馬上來做。

議員一直關心的大寮拷潭這邊，目前剩下的櫃位有 2,700 多個，地下室還可以再設 5,000 多個，不過議員也知道，它那邊是一個凹地，地下室事實上是相當潮濕的。所以我們今年有向基建科爭取到 120 萬元要做一個先期規劃，預定在拷潭這邊再新建一個納骨塔。議員也知道，拷潭原先這個納骨塔是民國 82 年蓋的，今年清明節的時候，當天搭乘接駁車在那裡進進出出的人就有 5 萬多人次，還不包含騎乘摩托車的人。那個建築已經有點老舊了，事實上，我們也非常擔心，所以拷潭這裡要新設一個納骨塔，今年有 120 萬元經費，我們會趕快來做一個先期規劃，相關的進度我會向議員做一個報告。

張議員漢忠：

處長，我再提醒一下，我們拷潭公墓遷葬之後，是不是可以取得土地來加以運用？〔是。〕拷潭公墓其實我們很早就規劃要遷葬了，遷葬之後就有一塊很大的土地可以來利用，目前規劃的時程進度，什麼時候可以來遷葬拷潭公墓？

殯葬管理處石處長慶豐：

剛才有向議員報告，我們 120 萬元的先期規劃，就是包含整個公墓的遷移，還有新設納骨塔的規劃，這些都會在今年完成。

張議員漢忠：

今年會完成，但是我們計畫幾年內要把公墓遷移完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們初步估計，這個納骨塔需要 3.5 億元才能完成，這部分的經費我們會向市府積極來爭取，希望用最快的時間來處理，因為我們拷潭納骨塔有幾個行政區在使用，包括林園、大寮、前鎮、小港與鳳山，都在使用這個納骨塔，事實上它的承載量非常大，所以要儘快來處理這件事情。

張議員漢忠：

我上個會期一直強調也一直在談的，就是希望民政局可以為大寮和林園做規劃，因為從大寮和林園來到拷潭也有一段距離，在這段距離當中，要找到一處可以興建納骨塔的地方，難度也真的非常高，〔是。〕就是百姓如果聽到要蓋什麼，他們就要抗爭。我相信目前有很多地方，如果百姓聽說那裡要增設納骨塔，那些住戶就會開始連署要來抗爭了。我要提醒的是目前拷潭納骨塔已經將近飽和，剛才你說要增設多少塔位，其實我們這個地方要納入的區域太多了，就像你剛才說的，小港的要往這裡來。

殯葬管理處石處長慶豐：

前鎮。

張議員漢忠：

林園的也要往這裡來，〔是。〕尤其鳳山是大高雄市人口最多的所在地，我們鳳山是不是有 30 多萬人口？你還要納入小港、林園、大寮等等，其實公墓遷葬的時間真的要加快，是不是要加快腳步？〔是。〕

代理局長，我要再麻煩一下，要再次提醒，局長，真的也是給你加油，你來替高雄市服務，過去以來，真的我一直重複在提醒，我覺得有時候你們好像都沒有在注重地方的需求。我一直拜託，我們的公墓遷葬之後土地的活化，我開車也好，騎摩托車也好，看到公墓遷葬後的地方，都沒有再規劃怎麼樣去活化這些土地。局長，要麻煩你們，是不是要去把這些公墓遷葬後的土地，把它的分區使用、地目的變更，是不是可以變更到什麼樣的用途。我們很多遷葬後的土地，那些地目是農地，高雄市政府的做法就是歸還管理單位～農業局，有時候你突然把那塊地交給農業局，它也不知道該怎麼辦。所以對於這些土地的分區，我們要怎麼樣來規劃，這些土地的分區是要變更為住宅區還是什麼區，不要將那個地圈起來就是農地，而農地就是交給農業局。局長，我們有沒有在規劃，把這些公墓遷葬後的土地來做活化？就是有時候地方農會或漁會，可能需要用到這些土地，可以規劃來活化，局長，請簡單答復。

主席（李議員喬如）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

在此感謝張議員對我們殯葬的墳墓遷移後規劃的關心。向張議員報告，殯葬處的公墓每次遷移以後，相關土地的活化一直持續在推動，當然，像議員剛才說的，會牽涉到相關的局處、相關的法令，我們都一一在跟他們做協商。這個部分是屬於哪一個局處所權管的，我們不希望墳墓遷移以後，這個地方就沒有再做活化，所以持續在推動當中，這個部分我們會持續再努力。相關的部分，我們回去後，相關有遷移過的，各局處現在所使用的狀況是怎麼樣，未來所使用的狀況是怎麼樣，我們再來做一個研究，然後再向議員報告。

張議員漢忠：

局長，我要拜託的就是目前這些遷葬後的土地，可以來好好地活化〔是。〕所以我拜託局長，是不是費個心，去跟相關局處研議它的分區使用，要變更為什麼？依照什麼需求來變更？

民政局駱代理局長邦吉：

是，謝謝，我們會持續推動。

張議員漢忠：

以上。

主席（李議員喬如）：

謝謝張議員的發言。接下來請吳益政議員發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

先來分享一下霍金的話，他是做外太空、黑洞等等這種自然界探討的，他說，追求更遠的目標，也不要放棄工作它所帶來意義和目標。在政治上，大家常常在爭論很多政治的議題，選舉也帶給大家很多的未來、很多的想像。事實上，很多工作是在在座各位的身上，每天都在做。我一直在看，這些政治人物很好笑，有的明明就講過了，有的明明就有在做了，有的明明問題就在那裡而已，還在那裡講半天。

最近這個過渡期，我看到昨天的發布，有很多的代理局長，這些人選當然也是適合，這些代理主管都是由我們現任文官系統裡面的副局長來代理，我覺得這一段時間，不要只當做代理而已，因為本來你們也在做了，有代理或沒代理，你們還是每天做同樣的工作。但是也希望在這個代理期間，市政是一屆一屆的累積，就算換黨，每一個市長有他的政見發表，但是我看百分之七十、八十的工作都是一樣的，是要看有沒有去落實。我覺得在這個過程當中，當然，研考會一直在點頭，因為你都在監管各種政治人物、局長、市長說的話，政見到底有沒有落實，有時候可能被交代要特別列管，我們會把它放在比較前面而已。

當然，也不是每天只做一件事情，後面很多事都是連續的，我們希望這個過程，研考會在這段時間，也要整理過去幾屆政府有提到的永續發展、一直要做的，包括這不到 2 年的時間，有提過的，韓市長的政見也好，或是他做的，甚至你們自己也知道哪些是不錯的，把它整理好。下一任市長不管是誰，我覺得在跟他簡報的時候，也要把那個過程和精華都整理出來，否則大家選舉的時候都說天空有多漂亮，回到生活，還是要跟人、跟環境相處。

我們發現這個後疫情時代，全球化是什麼呢？就是在哪裡生產最便宜，我們就跑去那裡，銷售的話當然是有愈多客戶的地方就銷售得愈多。當然，消費和生產是兩端經濟所構成的交換系統，但是很多起點是在生產單位，所以上次的全球化這 20 年，說全球化其實就是中國化。但我們也不要用這種自己的政治價值，去判斷中國化就是一個負面，它是一個經濟自然的狀態，大家都跑到便宜的那邊去了，不只台灣，不只高雄，全世界都是這樣。你跑到歐洲，他跟你說這 20 年轉型碰到的痛苦，第一句話也是因為很多低價都跑到中國去生產了，鋼鐵業、什麼業，紡織業都一樣，我們都面臨同樣的問題。所以說不管是全球化、中國化，就代表是整個生產往低價去，有些各自再低價又全球化，又讓它再重新組合，很多零件在不同地方生產，然後再到某一個國家去組合起來。因為在這個疫情期間也包括中美的對立，所以這個「斷鏈」已經不像過去

那樣全球無國界了，會有國界，會變成一個集團的對抗，或者因為疫情大家知道有一些以前不生產的，但不是喔！也是要生產，有些基本的生活安全的物資，包括農業也好，包括這種對抗疫情的這些醫療設備都是一樣。

這是要重新思考的，這個不管下一屆市長是誰？我希望高雄市政府這麼多優秀的文官系統，在支撐整個高雄市的運作，這個問題你們也是比別人更有經驗，你們也比別人更有智慧啊！只是你們沒有參政而已。但是你們就是在這個系統做維護，自己要去檢討，每一個主管要去想這些問題，不是等市長來，哪一個來說要什麼，我們才跟著做。你們不要跟著那些愚笨的，別說政治人物是愚笨的、瘋的，大家都是一個夢想家，但是夢想家有時候還是要回到日常生活裡面。所以高雄要怎麼找這個定位？像我聽到一個在小港做口罩，在還沒有疫情發生，他接受訂單，一個 100 萬的單位，結果他也不是被徵收，因為他是非醫療性的，但是全部都被斷鏈，讓他也沒辦法出口。像這樣的問題，我覺得透過文官系統也應該可以去反映，現在大家都要順時中，不能說這個，說這些也沒有用。高雄的經濟狀況最懂的也是在座的各位，所以我們整個運作系統，怎麼樣重新找到定位？這是我覺得現在在座不管兩個月，除了民政單位辦選舉，其他單位還是要做原來自己的工作。

所以研考會應該要把我們的事情重新定位，大家也開始要想，各個單位不管是科長、股長，甚至於你們裡面的成員也有很多優秀的、年輕的、很有想像力的公務人員，都在你們的前後左右。你看年輕人每天這樣，我跟你說他是很有想法的，他不是在外面亂講，在外面很有理念講很多，因為他又在文官系統，在裡面可能不方便講，他在你面前不方便講，行政單位當然要依法行政，好好去享受這一段你們可以治理的時間跟空間。我之前就說過一次了，比利時 500 多天沒有總理、沒有首相，運作得很好，還是靠著什麼？文官系統。

第二個，接著要提到的是我們的外交，高雄市過去也辦很多城市外交、出國考察，或者自己的港灣城市，什麼治理、氣候變遷，很多國際會議，在過去 8 年、12 年我們也辦很多，那這些有沒有放到研考會裡面來？回去就回去了，隔屆就不理了。我們自己也要想為什麼高雄的經濟這麼差？除了說全球化以外，其實我覺得是中央把我們丟包了，不管是國民黨執政、民進黨執政，對高雄而言我們自己也丟包了，為什麼？你看包括主席最資深的，現在目前是唯一的，之前是唯二，都是非常認真的，但是坦白說，我們對經濟、財政的投入心力有限。因為規定都是中央在定的比較多，我們可以說交通、說治安、說教育、說文化，但是我們的財政可以抱怨財政不好，管理不好，但是那個結構是對我們高雄完全不利的，對不對？經濟，你要哪一個工業區，是我們可以決定的嗎？也不是啊！空污要抓嚴一點而已，標準不是我們訂的，完全沒有自理的能力，

所以大家在那邊吵，如果遇到下雨就罵當時的政府，當然該清的要清，該整理的要整理。但是跟大自然的標準，我們的法規跟過去都不一樣了，你沒有去修改那個法規，以後建設的標準、水溝的標準、道路高度的標準、整個逕流的速度的計算，沒有改變的話，誰當政都一樣。而且現在颱風沒有什麼好運、壞運的，大家都會遇到的。

外交，高雄城市有辦活動，不管是交通的、不管是氣候變遷的、不管是環境的、是水利的。港灣城市，世界各國馬賽、義大利什麼的，好像很熱鬧很顯眼，也做了很多結論，我不知道研考會有沒有…，還是也放在那裡，講了很好的價值，要繼續交往，外面沒有一個交往的，到訪這些城市，市長簽了很多，沒有一個交往的。我們也要國際行銷，行政暨國際處當然也要做一些準備，重新調整過去所交的朋友，還有市政府有很多有的是留學西班牙的、日本的、法國的、英國、美國的都有，當然不是只有留學才會有用啦！而是說大家可以去盤點一下市政府有多少人，不管是專業也好，或者對國家的熟悉。

拼經濟，除了中央財政，我們現在要重新去檢討，高雄市到底有什麼？有哪些產業？沒有經過疫情，我也不知道高雄有那麼多做口罩的，有在小港的，也有在仁武、鳳山，整個房子都是口罩。我們現在口罩那麼多，是 1 天還是 1 個月啊？是每週啊！我們現在需求 800 萬個，生產 2,000 萬個，現在徵收 800 萬，現在大醫院還要派人去管理那些口罩，實在是太多了。那現在可以開放外銷，好，還要給什麼人？除了外銷之外，市政府也可以，那也不貴啊！國際行銷處發個文去跟我們比較有往來的，或打算要跟人家加強往來的，去關心一下他們的疫情，有需要也可以代表市政府，因為我們不是國家嘛！如果有需要，我們也可以寄一部分，如果你要買，我先幫你送，就跟做生意一樣，我送 1 萬個、5 萬個給比較有往來的，他如果說要購買，我們這邊有醫療器材，不只是口罩，手套及很多醫療器材，高雄到底有哪些這樣的產業？國際行銷處是在做這個的，結果都定位在什麼呢？都要會說外語的、氣質不錯的，送往迎來而已，辦一辦活動就沒了。我覺得行政暨國際處也要重新定位，替我們高雄市定位一下，讓下一任的市長來，很快有這樣的一個方向，不要刻意的在那邊說政見，說一說就沒有了，等一下也請行國處回答一下。

人事處也是一樣，我覺得韓市長，不管是什麼政黨，他提了這個滿天星計畫，我相信公務人員很支持出國學習的，去荷蘭學習水利，就不同的國家有不同的專長。不要只鎖定在姊妹市，也不要鎖定只有美國，很多科技觀念的進步，歐洲還比美國多很多，我們是小國，中國不是小國，中間的國家，middle size，所以要去學歐洲，對人跟環境、人跟自然、人跟人之間，他們的深度真的一直在進步。等一下人事處答復一下，人事處你還要繼續規劃公務人員或高雄年輕

人的整個交流，還是要先做準備能夠接續下去，不要說政府斷，大家都斷了，等一下人事處可以答復你們的進度。

最後我還是建議一下，我們在 9 月要辦理歐洲歐盟中心，那是歐盟正式的觀光組織在台灣的台大、中山大學也有一個分所，以前辦理論壇都是在北部，9 月份第一次要來高雄辦理，是我們把他們找來的，也不是為了要辦而辦，不是來這裡逛逛，覺得這裡很有氣質所以往來，不是這樣子。要把高雄有在歐洲做生意的人，或在台灣做生意的歐洲人先盤點一下，和歐盟這個組織開個論壇、或要辦個午宴也好，大家認識一下，讓高雄這些廠商，有的已經在歐洲做生意的，或是打算要到歐洲去賣什麼東西的，或是歐洲那邊有什麼商機，那些歐盟代表大部分來台灣的，都是商務的任務比政治的任務還要強，所以他們來，我很高興。

所以建議市政府，等一下看要由誰來答復？是研考會或是行政暨國際處去接軌，要如何去支援這個會議，雖然只有 1 天，但是我們要如何讓這樣的商機能夠建立起來。我說的辦國際活動，不是炫耀自己很有水準，是要建立實質的經貿關係、文化交流，行政暨國際處很有理想、很有熱情，這次還繼續代理，我很高興，繼續讓文官發亮。以上這三個問題，先請研考會、人事處、行政暨國際處回答。

主席（李議員喬如）：

三個局處嗎？〔對。〕剛剛吳議員所質詢的內容非常的好，我覺得吳議員你將來如果當政務官，應該是非常優秀。

吳議員益政：

沒有啦！大家有在溝通就好了。

主席（李議員喬如）：

接下來一個一個答復，我就依 1、2、3 的順序，首先請行政暨國際處代理處長、第 2 位人事處處長、第 3 位研考會朱代理主委，來做一一的答復。因為吳議員的質詢時間已經到了，所以你們簡單重點答復，如果不足的地方，你們再以書面向吳議員說明，現在開始答復。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

謝謝議員對城市外交的重視，行國處的業務對外最主要是要建立及維持姊妹城市的關係，其實我們還有做一個媒合，就是相關機關和國際城市之間媒合的關係。對內，我們有整合各機關相關的國際事務人員，每年會進行培訓，讓他們知道國際事務相關的一些狀況，議員所提到城市外交主管機關這個部分，我想請人事處就整個城市的需求、組織經費等進行評估。

關於滿天星計畫，行國處已經有提供姊妹市所屬的大學，並去篩選這些大

學，提供給人事處辦理滿天星計畫做參考，議員如果有需要更詳細的相關資料，會後我們會再用書面向議員回報。

主席（李議員喬如）：

吳議員，後面還有兩位議員在等待質詢，所以人事處也請簡單重點答復，好不好？不足的請更詳細用書面答復。

人事處陳處長明忠：

謝謝議員對公教員工出國的關心。事實上，公教警消是列在第二階段，第二階段目前我們規劃預計是 50 位，它的類型分為三類型，第一個就是個人申請出國進修；第二個是個人海外見習；第三個組團出國進修。這部分因為在第二階段，所以預算假如議會同意的話，我們今年會編列，大概會編 2,000 萬到 3,000 萬，整個接洽除了行國處剛剛有講，提供我們姊妹市的城市以外，〔…。〕對，不限姊妹市，我們也有自己去接洽譬如南加大，還有和高雄過去有一些合作的大學，我們都有積極的洽談。初步規劃 8 週 30 位，一團的經費大概 700 萬到 1,000 萬之間，詳細的部分因為受到疫情的影響，後來就沒有再繼續，這部分我們會積極再來洽談，有關經費的部分希望貴會支持，以上簡單報告。

主席（李議員喬如）：

請研考會朱代理主委答復。

研究發展考核委員會朱代理主任委員瑞成：

研考會一向就是扮演這樣的角色，我們仍然會持續，不管新的市長是哪一位，我們還是會持續把研考會相關的工作做好，以上簡單向吳議員答復。

主席（李議員喬如）：

謝謝，不足的部分請書面答復，謝謝吳議員的發言。接下來請陳麗娜議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我有兩個市政的問題先提問，請最後才回復我。第一個，因為 1 公頃以下的公園，已經都歸民政局管理，所以現在遇到的問題，就是修樹和移樹的部分。有一些小型公園，的確它的樹種不是那麼合適，我們也遇到了一些是不是有移樹之類的問題。現在 1 公頃以下公園維護的發包，是各區公所自己來辦理，有沒有依照當時養工處的規定？修樹還有移樹的流程，是不是一樣？等一下請代理局長回應。

另外法制局的部分，想請教氣爆第二審的過程，現在判定市政府的責任是百分之百，所以我們想了解法制局的認定，為什麼法院會這樣判決？待會兒也請法制局把法院所提出來的部分，來跟市民朋友做報告。因為畢竟這部分，市民朋友有很多不同的傳言，有些人認為為什麼廠商一點責任都沒有？有些人認

為，如果市府的責任是百分之百，當時為什麼法制局會去推動代位求償？這樣法制局的專業度，不就讓民眾質疑了嗎？所以這部分請法制局做個說明。

第三個問題，因為這個事情實在是來得太突然了，在星期四韓市長的團隊整個宣告結束，之後由楊明州參事來代理高雄市長的職務，星期六人事處就宣布了，29 個單位的所有代理局處長，甚至包含代理副市長，看到這一份名單的時候，我覺得這個應該要讓所有的市民朋友來檢驗。因為這段時間到 8 月 15 日，中間等於是一個看守內閣的狀況，在這麼短的時間內，最熟稔所有事務性工作的人，一定是現在的副局長，局長之外應該是副局長吧！一般的想法應該是這樣。但是我看到代理的部分，有些是現任的副局長，有些是所謂的參事、參議、顧問類似這樣的回歸，這個畢竟是一個短時間的任職，主要是要穩定高雄市的市政，當然有很多是會變成很有爭議的。譬如說民政局的駱邦吉，就我質詢過公務車的問題，還有餐盒的問題，花博時旅行社的問題，張乃千要卸任的時候，市調也約談了他，所以民政局的回歸是最讓我覺得匪夷所思的。如果下一任市長想要聘請駱代理局長成為民政局的局長，那我們也沒話說，反正他就是這樣子看待，但是以現在看守內閣的狀態，用這樣子的模式，不禁讓人覺得很質疑，等一下請人事處也回應一下。

這個名單應該是楊明州確認下來的吧？這麼短的時間去確認這些事情，8 月 15 日中央選委會很快的要去辦理補選了，辦理補選的部分，速度的確是非常的快，我們可以看到效率之高，高雄市民也就只能接受，我們沒有其他的選擇。高雄市政總是要往前走，在往前走的過程當中，我相信市民朋友對於我所說的，看守內閣的部分要怎麼穩定，對於上一個團隊所留下來的，以前陳菊也常常講，市政是有延續性的，下一屆已經開始有人喊出來了，就是對於上一屆編的預算要改，不論怎麼樣都是下一屆市長的權力。對於這些話出來，似乎已經隱隱約約看到這些影子，到底是站在市府的角度、站在人民的角度，還是站在政黨的角度去看事情，讓我覺得當議員備感無力。就只能講說我當議員到現在，從政將近 20 年的時間裡面所看到的情形，這一些反反覆覆的人事上面，只要國民黨就是錯，民進黨就是對，在高雄市似乎是一個成了定論的事情。

我以前聽不懂韓市長說，你沒有對不起民進黨，這句話我以前聽不懂，現在終於也可以領悟，原來某一些區塊裡面還是有這一些東西，我還是非常難過人事的安排。看起來，在接下來民政局要擔任的工作非常的重要，在選務工作裡面，第一槍，中央的選委會 8 月 15 日已經先開了。地方上面對於補選的部分，不免讓我們也擔心，高雄市也有許多藍軍支持者或是中間選民，我不知道你們擔不擔心，內場外場的狀況會不會發生？看到這樣的團隊組織讓人擔心不已，所以我待會也請人事處解釋一下，這麼快速的人事更迭，到底是怎麼產生的？

再來，來講一下代理副市長參事王世芳，大家對他的了解，就是代位求償是他提出來的，他也出了一本書，中間有所謂的紛紛擾擾，很多跟他相關的一些事情也一直延燒到現在，因為畢竟氣爆案到現在還在調查，還沒有告一個段落。其實中間有一些發現，中間會有聯結性的，除了他的姪女之外，還有前法制局局長許銘春，這一脈相傳似乎可以看到菊系的影子，我不禁要問，這個團隊組織起來之後，到底是一個執政的團隊，還是一個選舉用的團隊？我一大串講了很久，大家知道我要講的意思，這麼短的時間點內要換這麼多人，跟實際上的狀況，真的落差很大，本來是應該要看守的狀況，突然間似乎成為戰鬥內閣，戰鬥是為市民而戰鬥嗎？看起來好像是為了下一個選戰做準備。

我在這邊請陳其邁先生也要小心，這一場戰役好像躺著選就會贏了，國民黨亂七八糟狀況底下，到現在人選都還沒產生，在短時間內要提出人選，看起來要跟陳其邁先生互相來匹敵，也不是那麼容易。但是陳其邁先生不煩惱嗎？這樣子一個團隊的背後，可能到最後還是有人垂簾聽政，高雄市民到底是怎麼樣？找了一個兒皇帝來了嗎？所以現場也許有人虎視眈眈、有人蓄勢待發，有人覺得終於又回到我們的時代來了，各式各樣的心聲都有。但是更多的是一步一腳印，在地方上面努力耕耘的基層公務人員，他們也許也都看膩了，覺得不論是誰做，我能明哲保身是最好的，很多人到最後都不管了，撒手都不管了。

今天照道理來講，這個名單一出來，應該是引起廣大社會大眾的討論才對，但是高雄竟然如此的安靜，這讓我覺得媒體力量之大，再一次的顯現在高雄市。我自己對於這些事情的看待，當然現場也有很多的公務人員，也都不好再表態了，實在說真的，到底到最後誰補選會上，也不知道，所以真的不能夠隨便去表態，我要支持哪一邊？

公務人員說行政中立是騙人的，我從政到現在，其實他們心中都各有一把尺，你在下班之後要支持誰，那是你的自由，但是在上班的期間，你用行政的力量去做這些部分，我覺得就是不妥，這也是我覺得造成高雄沒有辦法進步的一個很重要的原因。我們都在這邊問政這麼多，但是問題是問政的這些內容，如果行政機關拒絕做，或是拒絕了解這個議員所需要推展的是什麼？這個議員拿著麥克風就是狗吠火車，我也狗吠火車好多年。當然我也期待將來的政府，如果是一個能夠站在中間，好好的為市民來打拼的政府，那是最好的，但是我不期待我能夠看得到，因為畢竟現在的氛圍就是這個樣子。所以政治人物有時候為什麼要表現更強烈一點，主要的問題就是我們需要找出一個對的方向，讓政策可以在高雄市推展，讓高雄市可以真正的進步，而不是落入某一些政黨的派系，大家所謂的利益瓜分裡頭。人事的部分待會先給我回應，人事的安排速度這麼快，我想要了解人事處怎麼看待這些事。另外，在這些人事的安排上，

主要的討論是由誰來處理這些問題？是不是請人事處先回應？

主席（李議員喬如）：

要先請人事處。〔是。〕那其他的呢？

陳議員麗娜：

後面再倒回來回應就可以了。

主席（李議員喬如）：

第二、民政局。〔好。〕第三、法制局，好不好？

陳議員麗娜：

沒關係，因為時間還在走，是不是讓人事處先回應，好不好？請人事處長先答復。

人事處陳處長明忠：

有關代理市長，行政院發布派令以後，人事處就提供相關的…。

陳議員麗娜：

行政院在幾號發派令？

人事處陳處長明忠：

6 月 12 日下午。

陳議員麗娜：

6 月 12 日下午，那是星期五的下午。

人事處陳處長明忠：

是，星期五的下午。

陳議員麗娜：

楊明州在什麼時候上任？

人事處陳處長明忠：

其實 6 月 12 日就已經生效了。

陳議員麗娜：

6 月 12 日開始，對不對？〔對。〕速度真的很快，表示這份名單早就等在那個地方了，不然不可能這個樣子，是不是？

人事處陳處長明忠：

我們人事作業的幕僚會幫相關的副局長，以及府內的參事、參議…。

陳議員麗娜：

處長，我要講的是怎麼可能這麼快？楊明州 12 日就算早上 8 點上任，下午中央就可以給你們這個名單，請你們發布？

人事處陳處長明忠：

沒有，這個名單我們是在昨天接到。

陳議員麗娜：

對，那你們什麼時候接到，剛剛不是講 6 月 12 日下午嗎？

人事處陳處長明忠：

行政院派代理市長是在 6 月 12 日，一級代理的這個部分是昨天早上。

陳議員麗娜：

是你市政府發布的時間嘛！中央告訴你是 6 月 12 日下午，剛剛你有講，〔是。〕對，那中央怎麼會速度這麼快？是中央已經都替高雄市喬好了，或者是楊明州只要半天作業，就可以把所有的名單都向上陳報，有這麼神奇的事情嗎？已經先確認好這些人，還沒有上任就可以先喬人事嗎？還沒上任，就可以先喬嗎？有這種事嗎？

人事處陳處長明忠：

報告議員，這個應該…。

陳議員麗娜：

中央的行政流程也需要時間吧！

人事處陳處長明忠：

不是，我剛才講的 6 月 12 日，那是行政院派代理市長，至於各一級主管的權是在代理市長，那代理市長…。

陳議員麗娜：

對！你沒有聽清楚我講的時間點，6 月 12 日楊明州正式上任才叫做代理市長，對不對？〔對。〕6 月 12 日下午中央就已經告訴你說，一級主管哪一些要換，你 6 月 14 日的…。

人事處陳處長明忠：

沒有，那時候他沒有…。

陳議員麗娜：

你 6 月 14 日的當天你才去宣布，星期日嘛！對不對？〔是。〕星期日你去宣布這些人事…。

人事處陳處長明忠：

不是，一級…。〔…。〕沒有。〔…。〕不是，6 月 12 日行政院是派代理市長而已，就是確定高雄市代理市長…。〔…。〕就是行政院派代理市長。〔…。〕下午。〔…。〕不是。

主席（李議員喬如）：

陳議員，我想這個請人事處處長做書面的答復，文字日期…，〔…。〕對，好不好？提供給我們陳議員參考。〔…。〕人事處處長請坐，因為還有兩個局處要答復的，民政局駱代理局長，就剛剛陳議員質詢的部分，簡單重點好嗎？

不足的就以書面，不然後面還有好多人登記，請答復。

民政局駱代理局長邦吉：

我想這個公園的維護很多議員都在關心，在 109 年度有 557 座 1 公頃以下的公園交由各區公所維護，總經費也是比照養工處，由市府撥下來，就是養工處之前在執行的 7,600 萬元。〔…。〕對，養工處就區公所執行的部分，也是比照養工處之前委託的相關的里辦公室或者企業認養，其他的部分也是比照養工處的模式做一些外包的維護，所有的工作都是比照養工處的模式來做處理。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

法制局白代理局長。

法制局白代理局長瑞龍：

有關氣爆刑事二審的部分，最主要氣爆的事件是因為管線破洞而造成這個災害，是因為當天晚上榮化和華運他們有不斷反覆的加壓，還有就是在這二、三十年間，他們的管線維護是有問題的。當然對市府來講，是有一個箱涵包覆管線的問題，但是有這麼多種原因的時候，當二審判廠商無責，我們是不太能夠去…，〔…。〕對，二審判的理由是法官的裁量，第一個部分是他認為，反正氣爆的發生結果已經沒有辦法改變了，再加壓也沒關係，這個我們無法接受。因為如果你能夠停止加壓，我們是覺得損害至少可以防免或減輕，我們沒辦法認同這樣的講法。第二個部分，他認為管線的管理維護責任，他也認同他應該要維護，可是他說因為他沒辦法預見箱涵包覆管線，所以不需要負維護責任。我們就是因為你要防免，你怎麼會說他沒有包覆就沒有預見，就是怕有萬一，所以才要去維護嘛！這個我們知道高分檢已經在上訴中了，而且它目前還沒有確定。再來是刑法上的過失，是著重於個人刑法上面的可非難性，但是在民法上重視的是風險危險的管控，所以這個部分，刑法上依據最高法院的一個實務見解，還有王澤鑑和黃立老師的看法，刑法上的過失未必會等同民法上的過失，所以在二審我們會持續努力，謝謝議員。

主席（李議員喬如）：

剛剛陳議員有提到一個問題，本席也非常的關心，就是高雄市民自從罷韓之後，其實高雄市民現在非常希望，高雄市有一個非常穩定的政局，那麼我們相信楊明州代理市長，他是一個非常資深而且資歷非常完整且奉公守法的事務官，又曾經代理過市長，資歷非常完整，我想也請大家相信，楊明州代理市長是有能力做好看守小內閣的一位代理市長。至於陳其邁來視察，陳議員也離開了，不過我相信陳議員這麼嚴格，行政院副院長陳其邁如果真的要代表參選的話，他也會很認真和努力，認真努力之外也要很小心，這樣才會當選。

接下來請簡煥宗議員發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個，從昨天一直到今天有這樣的一個通知，在整個新聞媒體不斷的露出，這個就是教育局的秘書室，他們定在 6 月 11 日，也就是上個星期，他們貼的公告，機密文書資料要集中銷毀，你要處理機密文書資料集中銷毀，去貼了這個公告，我都覺得已經一點都不機密了！所以我這裡先請教政風處長，我們就即問即答。

主席（李議員喬如）：

請哪一位局長？

簡議員煥宗：

政風。

主席（李議員喬如）：

政風處林處長請答復。

簡議員煥宗：

這件事情政風處有沒有去做一些了解？

政風處林處長合勝：

有，政風同仁有了解過。

簡議員煥宗：

好，為什麼會有這種事情發生？

政風處林處長合勝：

這個應該是他一個定期的銷毀。

簡議員煥宗：

好，定期的話，沒關係。定期，依照所謂的相關機密檔案管理辦法裡面，必須要有專人去做處理，6 公噸，環保局說整個 6 公噸的機密文書資料，6 公噸，會有那麼多嗎？政風處處長知道他們銷毀的內容大概是哪方面的，你們有沒有去做個了解？

政風處林處長合勝：

銷毀的大概都是一般的，像廠商提供的服務建議書那一類的。

簡議員煥宗：

那個是所謂的機密文書嗎？

政風處林處長合勝：

因為廠商假如投標，廠商進來的東西，在廠商的部分確實是密件。

簡議員煥宗：

我想請問一下，他們這樣一個銷毀的程序，有沒有經過一定相關的程序？譬

如說我知道公文必須要解密，整個機密公文檔案的銷毀，必須要按照機密檔案管理辦法來辦理銷毀，由機關首長指定專人辦理，這個很罕見！依我們看來，我也問過教育局的同仁，他們說很罕見看到一個這樣大宗的集中銷毀。

政風處林處長合勝：

簡議員，跟你說明一下，這個案子 5 月 19 日就簽了，整個流程就是這樣，6 月 1 日了解的狀況是這樣，6 月 1 日，就是教育局業務單位通知各科室要把相關的資料集中…。

簡議員煥宗：

我請教你，如果把通知各科室要去處理機密文書資料這個東西貼出來，這樣是有機密嗎？

政風處林處長合勝：

議員，我先跟你報告就整個狀況，這次銷毀，據了解裡面沒有公文，都沒有公文。所謂的機密文件，就是剛才跟你報告的，就是一些服務建議書之類的，或是一些公務人員在初擬稿可能有一些稿件，弄完以後…。

簡議員煥宗：

我直接問，有沒有規定專人辦理？全程政風有沒有參與？

政風處林處長合勝：

這部分政風在他銷毀的時候有去照相。

簡議員煥宗：

是不是因為有議員在議事廳質詢之後，政風才知道這件事情？

政風處林處長合勝：

沒有，議員質詢以後，其實它整個流程已經進行過了，確實教育局的政風室在整個流程當中，業務當然有會政風，政風當時也有先去照相，這一部分沒有問題，這次他所銷毀的東西裡面沒有叫做機密的公文。

簡議員煥宗：

所以就是所謂的機密文書。

政風處林處長合勝：

所謂機密文書就剛剛我有跟議員報告的，可能就是像廠商的服務建議書等等，或是一些公務員可能…。

簡議員煥宗：

好，處長，你說是 5 月份他們簽請辦理了，所以剛好在 6 月 11 日，就這樣做一個大規模的集中銷毀。

政風處林處長合勝：

其實各機關類似的狀況都有在辦理。

簡議員煥宗：

對。

政風處林處長合勝：

大概一段時間都會做處理。

簡議員煥宗：

那可是…。

政風處林處長合勝：

時間點剛好就是…。

簡議員煥宗：

你們的時間點就是很敏感啊！〔對。〕所以我希望就是政風處把這件事情的資料是不是提供一份報告給我？〔是。〕我要知道整個狀況到底有沒有違反相關的機密檔案管理辦法。〔是。〕因為依照我們所了解，公文解密之後跟解密之前都有不同的管理方式，你這樣子去做銷毀，第一個，我當然是要知道就像處長剛剛講的，有沒有依法來做一些相關的簽陳。再來，機關首長有沒有指定專人去辦理這件事情。過去教育局是不是有這樣子一個大規模集中銷毀所謂機密公文書，這是我想了解的，大家也想了解，因為事情太敏感了。你剛好遇到人家在那邊辦音樂會的時候，一群人在那裡搬公文書，然後一台車又 6 噸重，到底是銷毀掉多少東西啊？這大家都會質疑，所以是不是處長，詳細調查之後再提供給我。

政風處林處長合勝：

沒問題。

簡議員煥宗：

好，處長請坐。接下來一樣也是政風處，我想這個案子很多議員都講了，所以我就是很簡單的問，其實就是很詭異啊！他要閃避採購法，閃避那個等標期。5 月 22 日開始電子領標，那之後流標，你知道他們最近發生什麼事？你一個東西還沒有決標，你就開始發放現金抵用券，你開始發黃金摸彩券，我不曉得這樣是不是違法，而會害到經發局那些基層公務人員？所以我這邊先請法制局長，還是代理局長先回答一下。

主席（李議員喬如）：

請白代理局長回答。

簡議員煥宗：

我要即問即答。

主席（李議員喬如）：

好，即問即答，請白代理局長來即問即答。

簡議員煥宗：

第一個，這件事情我要拜託法制局，你們這邊也去做協助，看到底誰那時候去做決策，我主要的用意很簡單，就是要保護我們的基層公務人員，因為也許做決策的人已經拍拍屁股就走掉了，留下一些爛攤子給經發局的那些同仁。所以第一個，我要提醒法制局長，就保護我們的基層公務人員，這樣有沒有問題？

法制局白代理局長瑞龍：

這個部分我們會來協助經發局處理後續的情形。

簡議員煥宗：

好，局長請坐。

法制局白代理局長瑞龍：

謝謝。

簡議員煥宗：

我接著再問政風處處長。

主席（李議員喬如）：

請政風處林處長答復。

政風處林處長合勝：

是，謝謝。

簡議員煥宗：

這件事情很多人關心，你們開始調查了沒有？

政風處林處長合勝：

因為目前它整個案子現在還是在招標階段，就還在開標，它整個開標的程序還沒有完善。

簡議員煥宗：

好，那沒關係，我覺得這個案子，你們就去調查。

政風處林處長合勝：

這一個案子我再跟議員補充說明一下，其實上星期也滿多議員非常的關心，是說…。

簡議員煥宗：

沒關係，你就去調查就好了，一樣，調查的程序跟狀況我會再跟你們聯絡。

政風處林處長合勝：

好，謝謝。

簡議員煥宗：

接下來一樣也是政風處，就是輕軌二階車廂的事情，那時候鬧得很大，當時韓國瑜的市政府也跟中央說他們要買車廂，買一買結果因為選舉的關係，就說

二階車廂的購買是一個弊案，可是那時候捷運局也出面說話了，說不是，都有依照程序。我又有聽到風聲啊！第一個，是不是捷運局有送一些公文給政風去做調查，還是政風有去調查捷運局的基層公務人員，有沒有去調查？那調查結果有沒有違法？請政風處長回答。

主席（李議員喬如）：

請政風處長答復。

政風處林處長合勝：

這一部分當時在政風單位的調查，我現在先跟議員報告，是一份行政調查，行政調查其實在調查當中不像司法這麼嚴謹，那會有一些盲點，所以當時我們是建議，因為外面好多的質疑，所以當時我們是建議把這一份資料，就移給司法機關再去做檢視。

簡議員煥宗：

所以你們要從政風處送檢調就對了。

政風處林處長合勝：

沒有。有簽陳，有簽陳到市長。

簡議員煥宗：

送出去了嗎？

政風處林處長合勝：

什麼？

簡議員煥宗：

送出去了嗎？

政風處林處長合勝：

那一份去年的 8 月 16 日就已經送了。

簡議員煥宗：

所以現在等檢調的調查結果就對了。〔是。〕好，希望透過司法來還基層公務人員的清白。接下來，我講行政中立的問題，剛才其實陳麗娜議員也有講過，他不相信行政中立，我覺得講得相當好，因為包括公務車，因為之前的民政局長也坐了他的公務車，去陳麗娜議員的立委造勢場去幫他輔選，所以他說不相信行政中立，我覺得他真的是講出他的內心話。接著，我要問一下，如果我們發現公務人員行政不中立的話，我們可以採取怎樣的方式？人事處處長。

主席（李議員喬如）：

請陳處長答復。

簡議員煥宗：

如果我發現公務人員行政不中立的話，要怎麼處理？

人事處陳處長明忠：

依照我們公務人員行政中立法裡面有違反行政中立的話，就要送懲處。

簡議員煥宗：

也是送到人事處去嗎？還是要經過怎樣的調查？

人事處陳處長明忠：

首先就是看整個情形，他是屬於哪一個機關。

簡議員煥宗：

哪一個機關嘛！

人事處陳處長明忠：

對，機關會循他的程序。

簡議員煥宗：

所以就跟那個機關講，就是這個公務人員行政不中立，然後我就依照相關的資料去做舉發，〔對。〕好，這個是案例，這不是我亂掰的喔！這案例是從公務人員保障暨培訓委員會裡面的案例就講說，有區長就是用通訊軟體或用現在很流行的社群網站，幫特定的公職候選人，包括他的選舉訊息，以及參加相關連署的活動案，是不是違反行政中立？我問一下民政局局長，如果有區長轉貼這個文，你覺得他這個有沒有違反行政中立？有沒有？區長？

主席（李議員喬如）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

我想這個不適合，這個部分我們會請區長在執行的時候要注意，他如果去…。

簡議員煥宗：

我說如果有區長啦！區長貼這種文的話，有沒有違反行政中立？有或沒有？

主席（李議員喬如）：

如果違反要怎麼處理啦！

簡議員煥宗：

我今天問這個有沒有違反行政中立？如果有區長貼這個文。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分，我想行政中立的話，我覺得是不適合，我們可能會儘量…。

簡議員煥宗：

罷免跟選舉一樣啊！〔是。〕選舉是叫我去支持一個人，罷免有支持跟反對，如果這個是區長貼文的話，你覺得這樣的區長有沒有違反行政中立？

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分應該是在他的過程中，他經常這樣，我是覺得…。

簡議員煥宗：

好，不要讓你為難，因為跟這個區長認識，我珍惜情分，我把名字蓋起來，就提醒大家，因為事情都過了，他一個朋友也留言給他說，什麼炒過頭，那個是高雄人的尊嚴，高雄人的憤怒，真的啦！我覺得國民黨跟韓國瑜團隊要記得90幾萬人的民意，而不是說整個市政府什麼菊系，每次一有狀況就修理菊系，我是覺得菊系真的是沙包。我再問一下駱代理局長。

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長即問即答。

簡議員煥宗：

局長，我問你，你有沒有加入任何政黨或派系？

民政局駱代理局長邦吉：

報告議員，沒有。

簡議員煥宗：

你公務人員做多久了？

民政局駱代理局長邦吉：

35年了。

簡議員煥宗：

35年的文官，請坐。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝。

簡議員煥宗：

我問一下行國處的代理處長，行國處？

主席（李議員喬如）：

蔡代理處長。

簡議員煥宗：

處長，我請教你，你有沒有加入任何政黨或派系？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

沒有。

簡議員煥宗：

你在韓國瑜時代，你擔任什麼政務官？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

我之前是副處長。

簡議員煥宗：

對，所以韓市長請你當副處長嗎？〔對。〕然後現在當代理處長，這會有菊

系色彩嗎？我真的是覺得奇怪了，請坐。所以我會覺得很訝異、很詭異，只要一有狀況…。楊明州市長一天當四天用，他趕快讓高雄市政府穩定，我覺得都是好事，可是不要東扯西扯。好，這句話很明顯嘛！區長就是公務人員，依行政中立法，如果他傳遞相關的選舉訊息就是違反行政中立。好，接著，這是之前的消防局代理局長，也是真除啦！黃江祥局長在他們的公務群組裡面 PO 了這些東西，這個東西有一個是誤傳的訊息，另外就是要大家投反對票，把韓國瑜留下來。請教人事處處長，政務官的局長，在他的公務群組裡面給他的一級主管丟這些東西，有沒有違反行政中立？

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

人事處陳處長明忠：

剛才議員看的行政中立法第 2 條規定的部分，它主要的規範是公務人員，政務官不在行政中立法第 2 條裡的範疇。所以我們應該分兩個層次來講，當然政務官還是應該嚴守行政中立，但是因為政務官負有政治任命，還有他相關的…。

簡議員煥宗：

以後民政局長如果是政務官的話，就可以在區長群組裡面下達說，你們下一屆市長支持誰、議員支持誰嗎？可以嗎？

人事處陳處長明忠：

當然不能用行政資源來做。

簡議員煥宗：

他在 LINE 的公務群組裡面丟這些東西，你覺得他有沒有違反行政中立？有或沒有就好？如果你說沒有的話，以後民政局長或一個政務官，就組一個一級主管的群組就丟訊息說，下一屆的議員某一區你要支持誰、市長要支持誰？他就很明確的告訴大家…。

人事處陳處長明忠：

這個當然還是要嚴守行政中立，但是法制上行政中立法規範的是公務人員這一塊，至於政務官這個部分，考試院要定相關的政務人員法來規範政務人員，但是目前這個法還在立法院沒有通過，以上報告。〔…。〕當然還是應該要嚴守行政中立，但是因為相關的，比如說行政中立法裡有相關的處罰。〔…。〕不可以這樣講，因為政務官是受政治任命，他還是有所謂的政治責任。〔…。〕所以考試院認為這一塊法制的事項需要來補足，所以他們有研擬政務人員法，我向議員報告，政務人員法目前已經送到立法院，但是還沒有三讀通過。

主席（李議員喬如）：

謝謝簡煥宗議員。接下來請黃文志議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先針對一區一特色公園，這是民政局的業務，民政局的業務平時就很繁忙，特色公園這個業務現在撥給民政局，1 公頃以下的公園，民政局平時的業務已經這麼多，又多增加特色公園這個業務量，不知道對民政局是好還是壞？我要告訴民政局的同仁，特色公園在外縣市越來越多，包括我們鄰近的屏東就有 2 到 3 座，我們規劃特色公園不要以公園的角度來做規劃，高雄市的公園數量非常的多，為什麼不要以公園的角度來做規劃？因為特色公園主要的訴求就是一些年紀比較輕的，包括 0 到 3 歲甚至 4 到 6 歲的小朋友，我們要以整個遊戲場的考量來做規劃，不要再以公園的想法。在 2、3 個月前，左營區的重仁兒童公園有規劃一個採菱樂，之前新莊地區都是菱角田為主的訴求來做規劃。

因為局長剛就任，我請教副局長，楠梓區宏昌里的碉堡公園，它主要的改造項目和預計的期程，到時候會不會召開說明會或公聽會？因為這個問題我在重仁公園過後，就開始和區公所做討論，到目前都還沒有一個進度，請副局長就這幾個問題答復。

主席（李議員喬如）：

請副局長答復。

民政局袁副局長德明：

楠梓區這邊的公園，選擇碉堡公園來做它的特色公園，特色公園在規劃的時候是朝向把碉堡重新整理彩繪，然後有一個圓形廣場，類似座椅這樣，基本上在 6 月 17 日，也就是這個星期三他們會召開公聽會，目前這個初步計畫已經完成了，提出來讓地方這些民眾來參與意見再做修正。

黃議員文志：

謝謝副局長。6 月 17 日的公聽會預計在公園召開還是其他地方？

民政局袁副局長德明：

區公所會在附近找一個適當的地方召開公聽會。

黃議員文志：

這個公告很重要，不管是給附近的里民或是關心兒童公園的家長也好，很多人想要參與這個公聽會，可能我們公布的訊息一般民眾不是很了解，所以這個部分本席要提醒副局長。

在重仁公園會勘之後，我這邊有幾個訴求，宏昌里這個碉堡公園也是可以這樣去執行，首先我們應該維持既有的生態為原則，以不動到所有的樹木，這是我們當初在重仁兒童公園會勘的時候，現場護樹團體、護樹聯盟所提出來的訴求，主要就是不要變更到樹木。碉堡公園剛才副局長有提到，目前看起來就是一個簡單的碉堡，外觀看起來有一點陰森森的感覺，所以剛才副局長有提到要

用彩繪的方式，其實碉堡可以規劃更活潑一點，不只外部的彩繪，內部是不是也可以再做規劃？讓小朋友進去裡面有探險的需求性。再來就是遊戲區和家長休息區必須要考量到遮蔭處，本席之前在工務部門針對公園的質詢有提到，特色公園的規劃一定要考量到家長帶小朋友去，鄰近的樹木是不是可以規劃出一個有樹蔭的休息區？讓小朋友遊玩之後很累的時候可以在旁邊休息。廣場區的部分剛才副局長說只有椅子的規劃，還有沒有其他的？請副局長答復。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

目前還在規劃中，我手上沒有現在的細部規劃，我們一起探討，是不是有一個類似舞台或者觀賞區？這個部分因為考慮到經費、考慮到面積大小，楠梓區公所會再做詳細規劃。

黃議員文志：

針對廣場區，可以去了解一下使用的狀況，平常不管早上或晚上，如果有一些地方的媽媽在那邊跳舞等等，廣場區就儘可能保持原狀，如果沒有的話，廣場區只是荒廢在那邊沒有什麼作為，我想廣場區可以再思考如何做規劃？一區一特色公園，我們要建造公園或改造並不困難，我想比較困難的是後續維管的費用。後續維管的費用，我們的經費到底夠不夠，這個部分也是本席想要了解的。我想左營區 1 公頃以下大概有 32 座公園，楠梓區大概 48 座，區公所和民政局所編列的預算，在左營區大概 650 萬、在楠梓區大概 888 萬，我想這樣子每一公頃平均大概只有 60 萬的維護經費。副局長，60 萬你覺得夠嗎？請局長簡單答復。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

當時依養工處的經驗，給我們的是 7,600 萬，平均一公頃剛好是 40 萬。我們知道不夠，因為拆成一小塊一小塊，所要的經費反而比較多，所以提升到 60 萬，就是從我們本預算提撥 3,400 萬，再跟這 7,600 萬加起來一共 1 億 1,000 萬，所以提升到每公頃 60 萬。但是我們覺得還不夠，為什麼？因為裡面還有一些設施設備要再維修，所以目前我們會提 1 億的經費，在議會準備待審。其中有 3,700 萬也要加入到維護經費裡面，這樣加起來就有 1 億 4,400 萬，我想這樣的話，再來檢討不足的地方在哪裡，我們是用這樣的方式在做。

黃議員文志：

副局長，其實以每公頃 60 萬，我們回推剛剛的數量，平均下來大概一座公

園一整年的費用是 18 萬 9,000 元，18 萬 5,000 元是楠梓區每座公園可以使用的經費，這些經費是不是就包含樹木修剪、落葉清掃和遊具的維護？這些經費是比較不足。一開始我有提到，這個業務歸民政局來列管，我想會造成民政局經費上的不足，所以這個部分可能還要民政局去做一個爭取。

一區一特色公園，我再請教一下副局長，之後是每年會持續針對每一區另外再做規劃，還是今年就規劃一座就是一區一特色，每一區就只有一座公園，之後就不會再執行了，請副局長答復。

主席（李議員喬如）：

袁副局長，請答復。

民政局袁副局長德明：

一區一特色是今年開始，就是一區一個公園的特色是今年開始，我們看落實的狀況如何，其實養比生還重要，生出來以後，日後的維護等等，這個部分未來會提供政府做通盤的檢討。第一個是我們未來的執行面；第二個是經費，看市府能不能再給我們這些經費；第三個是執行績效如何？我們會做滾動式的檢討，最後才會作定案。

黃議員文志：

我想一區一特色公園不要重蹈以前的覆轍，變成每一座公園都是罐頭遊具，要找出在地的特色、特點去做規劃和執行，重仁公園的規劃團隊做得非常好，他們說因為以前周遭都是菱角田，他們以菱角田去做發想，我想也可以去參考包括地方上家長的一些意見。

接下來，針對市立殯儀館的部分再去作探討，每一位議員同仁幾乎每天必定的行程就是進去市立殯儀館，處長也在這邊，市立殯儀館的動線在很多公祭的時候是非常混亂，譬如停車空間不足、車流動線不佳等。在這個區塊我們有新闢一個停車場，停車目前狀況看起來，如果在日子比較好的時候是有一點點改善，可是它整個車流包括這條巷子，其實它不是單行道，可是很多人不知道，所以這個告示牌要再做更詳細一點。包括整個冷凍大樓部分，我們的停柩室只有 30 間，豎靈區大概 85 位，這個數量是不足的，而且在冷凍大樓的停柩室沒有空調設備，這個在現階段夏季的部分，造成家屬在誦經會非常的困難，這些是因為氣候的緣故。再來是停柩室的數量太少，剛有提過；此外，我們只有 2 部電梯載運棺木，如果遇到停電的時候，棺木要如何運送下來？它當初在規劃的時候，可能沒有做無障礙的空間。

這邊請教局長，針對市立殯儀館，未來到底會不會做一個大幅度的擴充，包括停柩室、豎靈區或目前原本具有的冷凍大樓，會不會有一個無障礙的空間？是不是請局長簡單答復？

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長答復，待會兒要補充說明的話，也可以請石處長協助答復。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝黃議員的關心，我們第一殯儀館部分的動線，包括裡面的設施一直持續在更新當中。動線的部分，我們之前有規劃道路包括燒化的紅邊，那邊有一個規劃道路，那個道路已經很不錯了。在裡面空間的設施部分，我們也在持續的增加，那個數量都一直有一個統計的數字，這個部分，我們會跟黃議員做個說明。後續殯儀館裡面設施的部分，在增加的部分都一直在持續；細節的部分，我們另外再跟黃議員報告。

黃議員文志：

請石處長補充一下。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員對我們殯葬業務一直以來的關心，也利用很多時間跟議員在探討，要怎麼讓殯葬業務能夠好，好還要更好。剛剛議員有特別點出來，600 巷這邊為什麼一直會塞車？我們有做交通疏導嗎？有。600 巷的業者和我們都會派志工，大日子我們也會請警察來做交通的指導。交通的告示牌有沒有做？有，有 17 面的交通告示牌。但我們所知道的，一邊是在 38 年前蓋的，整個時間和空間都已經不一樣了，剛剛那一張簡報也有顯示出來，它的停車場是在左下方、右上方還有左前方，不過，它整個的殯禮在進行是在 600 巷這邊，造成有停車位，但是大部分的人沒有把車停在那裡的情形。所以我們有啟動一個一殯的改造計畫，在 4 月 27 日，有把一個先期計畫的經費簽出來共 770 萬，已經送到副市長那邊。但是還有一些問題，所以退回來，現在要重新上簽，這幾天我們會再趕快簽出來，總經費估計大概 18 億多。另外議員提到，停電的問題要如何解決？我們有緊急備用的發電機，只要台電停電，我們的備用電源就會馬上運作，所以電梯一直到冷凍室、一直到火化場不會有相關的問題。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

最後我針對環保葬的部分，新北目前推出一個環保葬，它大概是用聯合公祭的型態，整個節省的經費大概可以節省 25 萬，其實從以前到現在，我們殯葬的觀念一直在改進，我這兩年只遇到兩個土葬的亡者，其實大家都是火化，未來我們一定會慢慢的朝向樹葬，在這幾年，高雄市政府也推展得非常順利。針

對我們目前這兩個樹葬區的使用狀況，是否還需要再開闢新的園區？因為目前提供的穴位大概都是不到 2,000 個。我想未來如果樹葬的觀念，比較讓大家越來越能夠接受，我想…。

主席（李議員喬如）：

你要處長答復還是代理局長答復？代理局長答復嗎？好。請代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

環保區的部分在規劃中，有關環保區相關資料，是不是可以請處長補充回答？

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

關於樹葬方面，我們比台中跑得快，台中只做一個位置，我們做三個位置，杉林有 640 個，旗山有 1,200 個，深水有 800 個，這些都是可以循環使用的。在 99 年推動時，只有 7 個人在使用，108 年時已經有 1,517 人在使用，總使用量已經超過 5,000 個位置。當初我們為了推廣樹葬，在 103 年一直到 107 年，是完全免費。現在有計畫針對這三區，因為有區域性需要，所以規劃三區，現在也在積極尋找是否有適合的地方，繼續增加樹葬的位置。目前把之前的費用 1 萬 5,000 元及 2 萬元，調整為 1 萬元，希望用這些費用來找尋新的區域做為新的設施，以上，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕我們來檢討。

主席（李議員喬如）：

請會後將更詳細的資料，私下再提供給黃議員文志，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘。

陳議員善慧：

本席有幾個問題要請教民政部門，第一個部分是區公所經建課，今年有很多業務都移轉過來區公所民政課辦理，因為區公所本來的業務就非常多，譬如說 6 米以下的道路、6 米以下的改善設施、里長基層建設、農漁業相關業務等等。今年又移轉的業務裡包含 1 公頃以下的公園，養工處轉過來的特色公園，相對本來業務就很多的經建課在做，現在又移轉這些業務過來，經建課到底是否可以承接這些業務？人員是否足夠？這些部分是不是應該考慮？代理局長，針對這個問題，你簡單回復一下，目前養工處有沒有人員移撥到區公所來，據我的了解，好像目前還沒有，只有業務移轉，而人員目前還沒有移撥到區公所來，這點，請局長簡單向本席回復。

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

向議員報告，這個議題很多議員都很關心，目前由養工處移轉過來的公園，大約有 557 座，經費方面，目前大家都說不夠，人力部分誠如議員所說，現在是由經建課現有人力做處理。由經建課人員做處理，但還是依照之前的模式，養工處的模式就是委外做處理，我們知道這部分很辛苦，經費不足部分，我們也在做追加墊付款處理，他給我們的經費 1 公頃是 40 萬，那是不夠的，局裡本身還補了 3,400 萬，剛好是 1 億 1,000 萬，這部分剛好 1 公頃差不多是 60 萬，認真講還是不夠，但是後續的經費我們再做處理，人力部分也在做檢討。

陳議員善慧：

局長，這個問題我知道，因為剛才黃議員文志，和很多議員也很關心這個議題，經費問題我剛才有留意答詢，所以我了解。我是針對人員部分，如果經費和人員都不夠，移轉這麼多業務過來，區公所也無法承受，是不是這個樣子？我是想請問養工處有沒有移撥人員過來？

民政局駱代理局長邦吉：

和議員報告，沒有。之前在協調時，我們有提到人力可能會有問題，希望養工處可以做協助，他們當初也有同意說…。

陳議員善慧：

人有沒有過來…。

民政局駱代理局長邦吉：

沒有。

陳議員善慧：

你就說沒有就好了。

民政局駱代理局長邦吉：

對，沒有。

陳議員善慧：

關於這個部分，因為你接了代理職務，所以你也要繼續追蹤，你不能這二、三個月來，都讓區公所自己處理，是不是這樣子？

民政局駱代理局長邦吉：

當初在養工處協調時也沒有應允，是我們提出需求，這部分我們再來討論和反映。

陳議員善慧：

謝謝局長。關於一公頃以下部分，剛才黃議員文志有質詢過，局長也解釋了，本席就不再請教。再來是有關於「萬年季」，由於局長是新上任的，請二位副局長推派誰來回復。辦理「萬年季」活動主要重點在於什麼？請局長或是副局長答復。

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

因為今年是進入第 20 週年…。

陳議員善慧：

我是要請問「萬年季」主要重點是什麼？

民政局駱代理局長邦吉：

我們一般的迎火獅、攻炮城等等，是一定要的。

陳議員善慧：

好，局長，以往「萬年季」在這時期都已經開始招標，但是截至目前為止，我還沒有看到民政局針對今年的「萬年季」有任何作為，我感覺很奇怪。因為「萬年季」的活動時間，據我了解，通常都是 8 到 9 天，但是在去年韓市長執政時期，配合年假改成 4 天，這部分在上次質詢時，我有特別拿出來討論，不能因為你執政，就把 8、9 天改成 4 天。為什麼活動要辦 8 到 9 天，有很多廟宇主委向我反映，我自己本身也是廟宇的主任委員，主要是在「萬年季」期間，『火獅』有 8 至 9 天會駐足在各廟宇前，歷時至少有 7 到 8 夜，相對會吸引很多信徒來到這個廟宇觀光或是拜拜，無形中會增加收入。去天年縮減成 4 天，結果變成很多廟宇爭的頭破血流。

為什麼「萬年季」活動會辦得很成功，當初舉辦時是沒有經費，是由左營周圍的廟宇互相集資經費才能舉辦成功，現在舉辦成功後，卻把時間縮短，讓當初出錢出力的廟宇，只是希望『火獅』能夠駐足一晚的時間都沒了。局長，我希望在今年度，你還是一樣可以按照往年一樣，和各廟宇主委及地方人士討論，之前這個活動是由別人出錢又出力，辦得如此風光，不能因為市府接手後，卻為了配合市府時間，隨便更改成 2 天或是 3 天，這部分我認為對於左營周圍的廟宇很不公平，局長，部分請你簡單答復這個問題。

主席（李議員喬如）：

議員，你覺得幾天合理？

陳議員善慧：

這不是我覺得幾天合理，而是有始以來就是有…。

主席（李議員喬如）：

你現在說的，我覺得很合理，4 天太少了。

陳議員善慧：

以前是 8 天到 9 天，主要是看行程，可是縮短成 4 天，變成只有 3 個晚上，你叫以前有駐駕的廟宇情何以堪，以前他們也是出錢出力的一員。

主席（李議員喬如）：

我覺得 4 天太少了，因為這活動對左營…。

陳議員善慧：

不管是誰執政，我們都不用討論，市政是延續性的，不能是誰執政就不一樣，局長請答復。

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

跟議員報告，去年活動 4 天，當時我們有去詢問大部分廟宇及地方仕紳，因為這活動都須要廟宇和地方仕紳幫忙，問出來的結果，大部分都同意 4 天，只有少部分廟宇反映要維持 8 天。今年我們有再討論並去拜訪宮廟，大多數也是說維持 4 天。另一個部分，今年因為疫情的關係，所以我們一直沒有發包，在 6 月底左右會上網發包。

陳議員善慧：

6 月底嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

對，6 月底會進行。

陳議員善慧：

在 6 月底會發包嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

是。

陳議員善慧：

你說很多人認為 4 天就好了嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

對，很多，因為我們有拜訪過寺廟和地方仕紳，全部都有跑過一趟、有少數幾間說沒關係，他們沒有意見，就維持 8 天好了，但大多數幾乎都是 4 天，他們是認為 4 天。

陳議員善慧：

你跟我的訊息剛好相反。

民政局駱代理局長邦吉：

我們都有跑遍了，這次也有去拜訪過，大部分…。

陳議員善慧：

因為我直接接觸的是基層的主委。

民政局駱代理局長邦吉：

我們也是拜訪主委，再跟議員報告，我們會慎重再去徵詢他們的意見。

陳議員善慧：

好。再來是請教殯葬處，有關環保空污問題，就是環保爐，現在民間越來越少燒庫錢了，大部分都會運去市殯或殯葬處同意燒庫錢的爐子焚燒，本席要請教的是，目前我們有幾個環保金爐？有沒有定期在做檢測？請局長簡單答復。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復，他對殯葬比較內行。

陳議員善慧：

對，請石處長。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對空氣污染的關心。目前在一館有 5 座環保金爐，在仁武有 1 座。

陳議員善慧：

有定期檢測嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

有，它雖然不是環保局列管的固定污染源，不過我們也有做定期檢查，它的不透光率必須低於 20%，在 1 小時內不能有 3 分鐘超過 20%，如果有，就會開罰。

陳議員善慧：

不是，我的意思是說一定要定期檢查。〔有。〕如果爐子有需求的話，也可以多設一、兩個，因為現在外面能燒庫錢的地方很少，所以可能都會到市殯燒。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會繼續來爭取。

陳議員善慧：

有關火化爐的問題，在旺日時，我跑行程經過時，看到上空全是黑煙。處長，火化爐也要多加注意。

殯葬管理處石處長慶豐：

跟議員報告，火化爐在空氣污染防制上更嚴格，有三道規範。第一道，我們有做一個遠端監視系統，在辦公室隨時可以監看他們的操作情形。第二道，我們有一個不透光集塵設備。第三道，我們委託正修科技大學超微量研究中心，每一年都會來幫我們做檢測，環保署規定戴奧辛必須低於 0.5，我們在 107 年檢測出來，一個是 0.02，一個是 0.07，去年檢查是 0.05，都遠低於國家標準，這是我們目前在努力的。

陳議員善慧：

因為我曾經在旺日看到整個黑煙瀰漫。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會隨時注意。

陳議員善慧：

這個要多加注意。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

陳議員善慧：

再來，有民眾建議撿骨室的通風設備很差，因為以前的櫃台有減少了，我希望這裡的通風設備要加強，因為在裡面有味道，你應該了解的。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我了解。

陳議員善慧：

如果通風設備不佳的話，有時聞到那些味道對身體也不好，這是殯葬處可以改善的，所以我們一定要改善。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。

陳議員善慧：

這個是寄棺室，一邊是有紗窗，另一邊沒有紗窗，在我印象中，以前曾經有議員提過，〔有。〕但是你們施作應該全部都裝紗窗，不要一邊有，另一邊沒有，有時候麻雀會飛進來跟往生者搶食供品，也不太好看，處長，這一部分要多加強。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。

陳議員善慧：

這裡是二殯，你看這是漏水的情形，如果可以的話，請做修復，因為那裡只有 2 間公祭廳。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，在橋頭。

陳議員善慧：

1 間漏水成這樣子，只剩 1 間可用，因為在橋頭旁邊有 1 塊殯葬用地，本來市政府是預定要興建，但是旁邊住戶抗議後，你們就沒有興建了，對不對？〔是。〕它只有 2 間，其中 1 間漏成這樣，如果你們不維修的話，就只剩 1 間

而已，我們的寄棺室又不夠，對不對？人家抗議，你們就不敢做。現在你們鼓勵民眾儘量不要在路邊搭設棚架，請他們都移到市殯辦，但是你們的空間不夠，竟然叫喪家移到市殯，你們又不增加空間，你叫那些喪家移到市殯有什麼用？像我剛剛叫你看的只有 2 間公祭廳，1 間下雨就漏水，處長，是不是？〔是。〕雖然你是新到任，但是遇到問題也是要想辦法解決，不能等到代理任期屆滿，市長選完之後，你才要來做，本席覺得這樣是行不通的，處長，你認為那些問題怎樣處理？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我先從紗窗來說，因為我們知道紗窗是非常重要，最近正好將所有紗窗集中在維修，這個星期全部都可以裝上去，它是原本就有的，這是第一點。第二點，剛才議員指示的橋頭二殯，它已經都處理好了，今天鐵工去做防鏽加強，前陣子下大雨我們有把全部都整修過，所以那裡也解決了。有關提到民眾在路邊搭設棚架，在殯葬管理條例第 62 條規定，一定要申請，我們知道一定要有充分的空間給市民使用，所以我們正在做一殯改造計畫，將來這裡都可以做妥善的整理。

陳議員善慧：

我跟你說的是，你們鼓勵喪家要進去市殯辦…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

你們鼓勵喪家去市殯辦的同時，一定要有空間給喪家進去，對不對？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會有空間。

陳議員善慧：

現在你們沒有空間給他們進去，你覺得一殯的使用量怎樣？

殯葬管理處石處長慶豐：

一殯的使用…。

陳議員善慧：

從你當處長到現在。

殯葬管理處石處長慶豐：

不夠。

陳議員善慧：

對，不夠。在旺日時，那裡的交通是不是很亂？〔是。〕對啊！橋頭有一塊殯葬用地，為了市民的需要，大家應該去跟地方商量看看，這是應該做的，現

在北高雄人口數也越來越多了，只有 2 間公祭廳和 8 個寄棺室，怎麼能夠應付需求？本席建議你，不要遇到有人抗議，我們的工程就延宕，對於該做的和對的事情，我們要跟市民溝通後，再下去做，好嗎？處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，在市民的需要和居民的意願之間，我們會取得平衡點儘速來處理。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

資料不足的部分，請在會後書面提供給陳善慧議員，好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝陳議員的發言，請李議員雅芬發言，時間 15 分鐘。

李議員雅芬：

我跟大家報告，從我擔任議員到現在共 538 天，我想應該沒有人像我們這樣經歷過政黨輪替，然後市長被罷免、議會的大家長也離開我們，讓我感觸非常的多。緊接著要來的就是 8 月 15 日市長補選，本席在這裡希望民政局駱代理局長，未來辦理選務工作的時候，希望你能夠將高雄市長補選的選務工作做到盡善盡美，讓我們新的市政團隊，未來能夠把高雄建設得更好，也還給高雄市民一個正常的生活，讓新的市政府給高雄市民安居樂業。

接著，我想延續剛剛善慧議員所提到的「萬年季」，不管 4 天也好、8 天也好，因為「萬年季」是左營在地一年一次的盛事，所以雅芬在這裡也希望代理局長能夠發揮以前的工作能力，把「萬年季」辦得盡善盡美，並且能夠先跟地方達成最好的溝通，不管是 4 天還是 8 天，我想重點不在於天數，而是在於它的精彩度。

我想要向大會獎勵石處長，我們常常都會跑殯儀館，我以前很少看到殯葬處長會在殯儀館走來走去，從他就任到現在，我發覺不管你面對各議員的質詢，你對每個業務都非常進入狀況。雖然你不務正業，從勞工局轉到殯葬處，但是我看到你非常認真，在這裡給你最大鼓勵，希望你持續保持下去，謝謝你。

接著我跟局長討論的問題，就是在楠梓這五個里從 105 年到 108 年，這幾年的人口成長數字，從 105 年的 2 萬多人到現在 108 年 2 萬 3,000 多人，在你來看，它的人口成長雖然不是很高，但是這五個里卻占非常多的人口，大概 2 萬 3,000 多人，將近 2 萬 4,000 人。回到原來舊的議題，從我就任到現在，我一直很認真的在推聯合里活動中心，我希望在過去一年多來的團隊沒有辦法做的事情，局長是不是能夠延伸下去。所以請教民政局局長的是，前朝的市政，你現在是不是能夠延續下去？

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

市政的延續是必然的，只要是好的、應該做的，我們都會去做。

李議員雅芬：

你有沒有一個想法是，就以前的前朝政府來講，這一年多來，因為我知道你在民政系統非常的久，前朝施政有哪一個是你覺得不錯，一定會把它延續下去的政策。有沒有？

民政局駱代理局長邦吉：

推展的部分滿多的。

李議員雅芬：

你講一個政策是最值得未來新的市政府，一定要延續下去的，就你目前的角色。

民政局駱代理局長邦吉：

我想很多議員關心里活動中心，如果真的要有一個政策，我們希望能夠推展多元化的社區活動中心，前鎮的部分，就真的是非常成功，因為它是多元化的。議員提到延續的部分，我認為這 idea 非常好，我們不希望這是單單的一個聯合里活動中心，這個部分之前也一直討論過滿多次的，我們有一個例子，就是多元活動中心可以提供老人、幼兒、里民活動，它並不是一個單位在管理，是市府很多局處在管理的。如果多功能使用的話，在地方上會適合男女老少都可以使用，這樣一個里活動中心不限於只是一個集會場所，因為它後續需要滿多維管的。

李議員雅芬：

你也知道這 5 個里，一直來講都是跟楠梓區公所合用，也不能說合用，因為區公所本身就會常常辦活動，問題是這五個里，完全沒有辦法有一個屬於自己可以活動的地方，所以我堅持一定要把這個活動中心爭取下來，我真的希望能夠把這件事情延續下去。你看這個進度表，在 108 年 11 月 29 日，我們就有跟李四川副市長來討論這個案子；之後我們在今年 1 月 2 日，5 個里的里長一起到議會來，李副市長也正式邀集相關單位談到土地變更的部分。因為那個地方就現場來講，它是一個停車場用地，我知道當初李副市長找相關單位研討的時候，他們有建議就是說…。

主席（李議員喬如）：

局長要不要先坐下？

民政局駱代理局長邦吉：

沒關係。

李議員雅芬：

我們一起站著。就是這個停車場用地，希望能分割大約 600 平方公尺來變更成為機關用地，交給民政局興建未來的活動中心，或者是多功能的活動中心。所以在今年 3 月 19 日，你注意是今年 3 月 19 日，市長跟副市長及所有的相關單位也到楠梓區公所開里政會議，在里政會議上，里長也正式的把這個案子再次的向韓國瑜市長提出需求。我現在想請教局長，以你的經驗來說，現在需求的單位是民政局嗎？如果是的話，你有沒有所謂的進度？請局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

里活動中心一般是地方的需求，由區公所行文到民政局，雖然需求單位是地方的需求，但是由區公所提出來，在需求單位提出之後，我們會共同來做。

李議員雅芬：

對，這個比較特殊是因為它本來是交通用地，〔對。〕在交通委員會質詢時，我也問過交通局長，他們希望把這個部分分割大概 600 平方公尺交給民政局來管理，未來看是不是能夠去興建？我不知道這件事情，你知道嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

我知道。

李議員雅芬：

我要問你，現在的進度。

民政局駱代理局長邦吉：

因為那裡是停車場用地，李副市長當初是說，是不是由交通局研議看看可不可以變更，那個變更是須由需求單位去做變更的。但是我們的部分…。

李議員雅芬：

有在做變更的動作嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

沒有，這個部分沒有在做，當初只是說研議看看可不可行，在我們民政局的立場，現在的政策不希望只有單獨興建里活動中心，就是剛剛跟議員報告的，是希望採多元化的活動中心來做處理。我希望里活動中可以做，但只是附屬在裡面的其中一個單位。多元活動中心的權管機關是滿多的，如多元福利中心是社會局，是不是有一個局處肯出來做，又牽涉到地目變更的問題，如果沒有那麼明確的話，可能要多單位研議以後看是由哪個單位主政，原則上是朝多元活動中心，而不是里活動中心，這個不是可以我們主政的。

李議員雅芬：

局長，我希望這個部分你能夠查清楚，因為我那天在質詢時，交通局長有說他們已經在進行變更的程序，所以我希望你能了解清楚再來答復我。

民政局駱代理局長邦吉：

是，變更應該也是設多元福利中心，這不是民政局主政，我們會來了解看看。

李議員雅芬：

但是主導還是在民政，是不是？

民政局駱代理局長邦吉：

不是。如果是多元福利中心就不是民政，民政是里活動中心，我們是希望里活動中心是附屬在裡面的，你把整個案子概括成里活動中心，那不適合，比方說不管是交通局的停車場，或者是社會局的多元福利中心，其他局處可能只是裡面的一個附屬活動場所，我們只是另外的附屬單位。所以單就里活動中心是民政局，但是其他的部分就不是我們，所以這整個案子，交通局說給我們，但並不是民政局要做處理，因為它不是里活動中心。

李議員雅芬：

好，你後續可以追蹤進度嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

我們會了解。謝謝。

李議員雅芬：

我希望你能為我們這五個舊部落的里民，其實他們非常可憐，因為環境不像新開發的，有很好的環境。

民政局駱代理局長邦吉：

我們了解的進度是說，如果他們希望由機關去做里活動中心，我們大部分是不朝向這樣做處理。

李議員雅芬：

我希望透過跨局處的合作。

民政局駱代理局長邦吉：

當然不分局處，但是各個還是有各個的權管。

李議員雅芬：

因為我們確實是需要。公務人員就是希望來為老百姓解決問題，未來誰來主導就靠局長去推動，好不好？

民政局駱代理局長邦吉：

我們來了解，謝謝。

李議員雅芬：

我從早上聽到現在，我發現很多議員都相當關心一公頃以下的公園，由養工處移轉到區公所。我比較關心的是左營和楠梓，左營大概有 32 座，面積大概是 10.09 公頃；楠梓區有 48 座，大概 14.80 公頃。回到剛剛所有議員非常關注

的，區公所維護公園都叫苦，要叫他們做什麼，都說沒有錢，我們也知道要共體時艱。但是我覺得還是要回到原點，由局長這邊來做，我們現在不只是維護人員不足，機具、材料也非常不足，所以我想再次請教局長，有沒有辦法改善？

主席（李議員喬如）：

請駱代局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分每個議員都在關心，我們也一直在做說明，當初養工處移撥給我們的時候，就把既有的經費 7,600 萬撥給我們，但局裡面認為不夠，因為一公頃等於 40 萬。我們跟其他議員答復是說，包括局內拿出 3,400 萬加起來，等於編列 1 億 1,000 萬給各區公所，所以一公頃就變成 60 萬，但還是不夠。

李議員雅芬：

一定不夠啊！60 萬一定不夠。

民政局駱代理局長邦吉：

對，還是不夠，但是我們希望這個部分能夠先處理，再尋求方式來解決，所以在這次的墊付款有增加預算，會拿部分經費來做這個部分，包括特色公園。

李議員雅芬：

其實特色公園 100 多萬也不可能會夠。〔是。〕因為你說要每個地方做到有特色，當然這是我們一個理想，也希望朝這個部分去努力。但是你說維護費一年 60 萬，光是要修理廁所就不夠了，更何況還有維護人員專不專業的問題、機具的問題，所以我認為在這個部分，你有沒有什麼變通的方法？

民政局駱代理局長邦吉：

就目前了解，我們再看看有沒有辦法去處理，當然錢的部分我們一直在支應，人力的部分等於是委外，他們是在管理的部分做一個督導，人力的部分其實都是依照養工處的模式，他們認為這些錢夠，也是這樣來做，我們過一段時間之後會再檢討，看看有沒有其他辦法做改善。

李議員雅芬：

希望不要因為你是臨時代理幾個月，就沒有什麼作為。

民政局駱代理局長邦吉：

不會、不會，我們持續在做。

李議員雅芬：

希望讓我們看到不同的地方，好不好？

民政局駱代理局長邦吉：

好，謝謝。

李議員雅芬：

好，謝謝你們。

主席（李議員喬如）：

謝謝李議員的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請高議員閔琳發言，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

我直接切入今天民政部門質詢的重點。第一個問題，還是要來談談行政中立和行政倫理，雖然現在韓國瑜市長已經被罷免，市府團隊的政務官也全部解職，但是我們依然看到韓市府留下的一些問題。

我們快速來回顧，包括國際觀光節，文宣做韓國瑜凍蒜、禁止公務人員連署罷韓特發公文、岡山區公所的里政座談會變成韓粉見面會、金曲之夜等等。甚至我們還看到韓粉青年軍濫用社會局公用車來幫忙韓市長造勢，國慶典禮變成台上在喊韓國瑜總統凍蒜，民政局長用公務車在假日幫陳麗娜議員參選立委來造勢。一連串的事情還不止這裡列的 10 項，非常多項，包括懲戒公務人員假日發表言論支持連署罷韓，消防局貼一些抹黑造謠的文章，民政局要讓投票的民眾很有壓力。

我想這一些都是指證歷歷，我們在當時蒐證非常多的畫面，全部新聞都有，更不要說在罷韓前夕，有一連串社會各界都知道的，在罷韓投票前夕，一連串反制罷韓違反行政中立的問題。包括教育局限制學校能借多少間教室，然後民政局要求區公所，不可以商借民間的場域和宮廟當投開票所，工務局、環保局開始迅速 24 小時內拆看板，交通局告訴業者不要讓罷韓廣告上市，警察局一度也要針對違反集會遊行法，來針對 3 人以上發傳單的事情進行蒐證，還要移送法辦，還有公民割草當時要借活動的場地遭到否決，要申請路權遊行也一再的遭到否決。我今天特別列了這麼多，這也都是大家在網路上看到很多公民團體所整理的，這麼多韓市府行政中立和倫理的問題。我真的很想請教一下，今天稍早我聽到簡煥宗議員也在質詢說，如果是政務官，難道就可以違反行政中立嗎？難道都沒法可以管嗎？

接下來我還看到一個非常離譜的，韓市長在 6 月 12 日解職之後，在昨天、前天我竟然在橋頭區公所的模範母親活動現場，再度看到一再違反行政中立的前民政局長曹桓榮，出現在區公所的場合，幫忙頒獎給模範母親，還上台致詞、合影留念。我不知道這個到底是什麼樣的行政倫理。如果一個行政首長已經離職、解職，還去參加區公所的活動，這叫做什麼行政中立，這是哪門子的行政倫理，有一個離職的前朝官員來參加官方公開的行政活動，這樣子成何體統，這樣合適嗎？我是不是可以請教民政局長，你知道嗎？雖然你是代理，你知道這件事情嗎？

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分我今天才看到而已，我之前不了解。

高議員閔琳：

這個不妥吧！

民政局駱代理局長邦吉：

因為這個部分，我是今天才看到。

高議員閔琳：

好，沒關係！駱局長，你辛苦了。我想未來各區公所都還會陸續舉辦，因為疫情關係而延後的活動。拜託！不要出現在這種場合，太離譜了！怎麼已經解職，然後還以前局長身分出現，我真的不想講是哪個區長，我不知道哪一個人邀請的，這樣合適嗎？接下來市民政局，民政局自己犯多少，民政局長坐公務車輔選、發 LINE 要給投票的人很有壓力、要求區公所和地方的宮廟不准出借投票所。然後在被解職以後，再度來到區公所指指點點，好像是上級長官來指導，我想這樣的行為真的是非常離譜、非常荒謬，我也希望民政局未來不要再發生這樣的事情，市府各局處都不可以做這種事情。

接下來，我想請教一下民政局長，區公所的道路和公園的管理兩件事。第一件事情，我們知道過去都市計畫內的公園都是歸養工處管，但是現在 1 公頃以下回歸給區公所，但是區公所裡面盤整蒐集這麼多 1 公頃以下都市計畫內的公園，發現裡面有很多安全性的問題。小朋友的設施不夠；老人的設施不夠；這些運動休憩的遊具不夠。所以接下來以燕巢的瓊林公園這個例子，沒有小朋友的遊具，前幾天我辦了會勘，才發現一套遊具要 200 多萬，叫一個區公所要怎麼做，這只是瓊林這一個里。所以未來我認為民政局跟各區公所在預算的編列上，要有計畫性地去盤整現在 38 個行政區，各個區公所 1 公頃以下的公園要有逐年增加的設施，逐年去增加跟汰換，同時還有安全性的考量，這是中央所定的規範，有一些遊具設施根本不符合安全係數，全部都要汰換。

所以這個是我要請民政局長，雖然只代理 2 個月，但是你們都是長期在高雄市政府工作，甚至是超過 15 年以上的公務人員，我相信你們非常了解高雄的市政，所以這一塊請局長繼續加油，包括區公所的道路也一樣。尤其高雄市在縣市合併以後，非常多的道路需要做調整，當然前朝韓市府說路很平、水溝很通，但是事實上我們一天到晚會勘就知道，那只是一個神話，很容易就被破除。高雄市就是這麼大，路就是這麼多，就是要依序，不管誰來執政、誰來做，就是有一堆路不平，就是要依序來整理。所以這個議題也跟剛剛公園的管理是一

樣的，很多區公所會勘完，各個議員不分黨派大家有建議哪裡道路破損，可是往往發現錢不夠，錢不夠再報回民政局，希望民政局撥一些經費給區公所，還是發現錢不夠。所以我覺得未來在預算的調整上，公園及道路的管理，這個是直接攸關高雄市民生活品質，還有生活上面道路交通安全的問題，我認為區公所是應該優先來處理，就這兩個議題請教民政局，等一下再一併回復。

接下來殯葬處，過去我們除了一直非常關心人類的生老病死的照顧跟身後事以外，現在甚至因為少子化的關係，很多毛小孩的出生都比年輕人、比小嬰兒還多了。現代人對待毛小孩跟寵物的方式，是把牠當作是一個家人。所以寵物的身後事，我不只在農業局動保處，也在殯葬處這邊努力，希望能夠推動所謂的寵物環保葬區；也選定了位置在深水軍人公墓旁，原本就是殯葬用地。現在我想知道，我陸陸續續跟非常多的議員、跟中央的立法委員，一起在爭取中央的經費，來設置環保樹灑葬區，同時我跟非常多議員也針對這一些動物的身後事，也就是寵物殯葬是不是應該訂定一個自治條例。特別是在中央的法令還不夠健全的時候，有一些部分我們應該統一針對寵物殯葬的業者，包括如何設置相關的管理，來推動一個自治條例，這個部分等一下也請殯葬處長簡要做回答。

接下來我想請教法制局，這幾天也非常多議員發現，又是前朝、又是韓市府。我記得 4,900 萬的振興嘉年華，我在韓市長還沒被解職之前，也詢問過經發局，為什麼韓市長說的 5,000 萬的振興嘉年華，忽然變成 4,900 萬，然後發現標案有問題，可是高雄市政府已經在執行了，當天早上韓市長還現場抽出好幾個 1 萬元，然後發現標案根本還沒有標出去。現在這個標案要重新來，那可能會造成什麼？韓市長跟他的政務官，拍拍屁股走人，把問題跟爛攤、違法圖利廠商，留給現在高雄市政府的公務人員。所以我想請教法制局長，針對這個部分要怎麼協助高雄市政府的公務人員，如何保護他們的權益，而不會因為這些奇奇怪怪的政務官，讓他們可能會變成弊案、變成違法，變成他們要去承擔亂七八糟做事產生的問題？請教法制局長。

主席（李議員喬如）：

白代理局長請答復。

法制局白代理局長瑞龍：

謝謝高議員對這個問題的關心。這個部分雖然我們事前沒有參與，但事後在媒體上，再加上很多議員的關心，所以我們也介入去了解。問題的發生主要就是招標原先的規劃沒有辦法…，因為有時候招標會涉及到廠商，不是機關可以單方面決定。因為他第一次招標要開標的時候就流標了，所以導致後面的部分，就變成經發局那時候決定由他們自己的人力去執行。後續當然就會涉及到你原來招標的規劃並不是這樣子的，跟後面這個是有一些落差。所以就這個部

分我們會來協助經發局，針對這個部分來看看在採購上，有沒有什麼樣的機制可以來處理，讓他可以符合實際的狀況。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我想公務人員都是無辜的，公務人員也不是什麼派系，今天稍早還看到一些媒體說，現在代理的各局處首長都是菊系，我真的覺得啼笑皆非，請問在座哪一個局長、哪一個處長，有加入民主進步黨，有加入民進黨的哪一個派系，我覺得真的是太好笑了。我想大家都是公務人員，大家都堅守行政中立，大家都是經過國家考試，正式由銓敘部聘任的公務人員，也希望有心的人士跟媒體，不要再炒作、不要再抹黑造謠，一再打壓這些績優公務人員的士氣，我覺得非常的不妥適。也請法制局，當然經發局自己也有法務，但是這個會牽涉到非常多的問題，我不希望無辜的、認真的公務人員，因為韓市長的亂搞，讓他們最後要吃官司。我覺得這樣非常不公道，不應該由他們來承擔，所以請法制局長跟法制局的同仁，盡力來協助市府的同仁。

接下來行政暨國際處，我今天稍早看到一篇通知，竟然發現有一個通知是寫說，本局定於 6 月 11 日（星期四）機密文書資料集中銷毀，請各科室的同仁，下午 1 時 30 分送到高雄銀行提款機旁放置，大家要整箱來打包，並請各科室的同仁協助搬運資料到清潔車上來集中銷毀。我想請教行政暨國際處處長，以及請教政風處處長，請問高雄市政府所有的公文管理流程，包括銷毀可以這樣處理嗎？先請問行政暨國際處處長。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

我們的檔案銷毀需要按照檔案法來處理，還要根據機關檔案保存年限跟銷毀辦法的規定來做。

高議員閔琳：

所以這樣的事情是不是違法？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

據我所知道，這個不是行政暨國際處的文，這個是教育局，可是它有根據相關的法令來處理，然後整個有按照銷毀的程序來辦理。

高議員閔琳：

是這樣嗎？你確定？

主席（李議員喬如）：

向大會說明，依據我們的規定，第一次登記發言的議員要優先，目前後面登記的只有陳玫娟議員，陳玫娟議員剛剛有表示，因為他資料還在整理中，同意

由高閔琳議員登記第二、第三次，時間共 15 分鐘，優先來質詢。

高議員閔琳：

謝謝主席。所以處長，你這麼了解教育局的事情嗎？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

教育局必須要按照這樣的規定。

高議員閔琳：

如果沒有按照這樣的規定，其實就是違反相關的行政規則跟法令對嗎？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

他有罰則，按照檔案法第 24 條，他如果違法的話會被處相關的，譬如說刑責或是罰鍰。

高議員閔琳：

我想請教一下，如果說是這種機密的檔案，請問政風處在處理機密檔案的時候，是不是同時都會跟這些相關的局處，一起去盤查了解銷毀的資料？是不是請政風處長簡要回答就好。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

各機關裡面都有政風室，〔是。〕機密的公文在銷毀的時候，政風室都會會同。〔好。〕教育局這個案我要說明一下，據瞭解這一次不是銷毀公文。〔好。〕裡面沒有公文。

高議員閔琳：

好，謝謝處長。在此特別提醒，高雄市政府相關的文書處理都有實施要點、都有檔案管理法，針對機密檔案的管理，甚至還有規定要如何解密及一定標示解密的時間，在一定的條件才能解密，沒有達到解密的公文檔案還要定期檢查。另外針對銷毀的部分也有相關的行政程序要依法來辦理，所以在這邊特別提醒，不論是教育局，還是我們現在代理期間，跟未來的高雄市政府一樣不要違法、隨便亂做事情。剛剛處長回答，如果違法一定還會有相關的刑責，所以我再次提醒各位公務人員，大家要記得保護自己，這種違法的事情不要做。

行政暨國際處找回城市光榮感。我覺得這是一個非常大的問題，也要請行國處來多多幫忙。為什麼呢？我想韓國瑜市長會被罷免當然有很多的原因，有包括他落跑選總統，辜負高雄市民的期待跟託付，以及責任政治、誠信原則，包括還有很多的問題。其中一個就是韓市長屢屢發言的言行舉止，讓我們覺得好像高雄市變得很羞恥，每個高雄人到外地就會被問：「你發大財了嗎？」甚至會把韓市長的一些發言，重創高雄城市形象，甚至影響到我們跟其他國家、跟

其他國家城市的關係。

在韓市長被解職以後，首要的任務就是找回我們高雄市的城市光榮感。所以我今天特別回顧一下，韓市長這些什麼不丹人傻傻的；瑪麗亞當老師；共機越線都在想芭樂；香港反送中「不知道、不曉得」；鳳凰飛走，進來一堆雞，來罵這些新移民跟移工；美國商會之韓式晶晶體；還說漫威的漫畫要畫他；還有批評日本人遲到，結果是自己改時間、改地點；說非洲黑人家裡不需要蘭花；罵髒話；東南亞都是來台灣賣淫；密克羅尼西亞女孩不穿上衣、丟石頭；兩岸是王八蛋跟爸爸的關係。這麼多的新聞，甚至還引發菲律賓駐台代表，致公開信函要求韓市長要道歉，要求高雄市政府應該要道歉。甚至還有北韓經貿相關的媒體，也是嚴重提出抗議，因為韓市長說民進黨執政就像北韓。還說北韓軍事演習發射飛彈；南韓不生小孩；再封閉下去，台灣跟北韓一樣，也惹怒北韓；菲律賓、印尼、歐盟，包括他鬼扯說歐盟把核能視為綠能，包括德國，也在扯說德國在思考廢核是不是正確。

從歐盟的國家到非洲，到亞洲、東南亞，到北朝鮮（北韓）一連串這些問題，我覺得非常的遺憾，因為行政暨國際處一直以來就是在做城市交流，我看了你們的業務報告，每次都是做哪些交流、哪些互動，如何締結姊妹市、友好城市，結果前朝韓市長把高雄市政府變成這樣，惹怒一堆國家。所以我真的很想請教行政暨國際處處長，接下來高雄市要怎麼樣破除這種城市羞恥感，以及惹怒其他國家、其他城市的這種不滿、抱怨以及要求道歉？如何修復我們跟其他國家、跟其他城市的友好關係？我是不是可以請處長回應？

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

針對這一點，行政暨國際處以及市府的團隊，我們目前雖然是代理首長的立場，可是會堅守崗位，我們會持續推動市政，因為城市的光榮感是整個市政整體成果的展現，然後才可以慢慢逐步修復。

高議員閔琳：

好，謝謝處長，辛苦你了，大家都非常的辛苦，也不為難你。總而言之，我覺得高雄市下一步就是找回我們高雄的城市光榮感，這個是需要全體高雄市民，也需要我們未來，不只是現在代理期間的執政團隊，跟未來將要重新執政的市長人選跟政務官，大家必須共同來努力。尤其在座基本上都是公務人員，都是事務官，你們不隨著政黨執政，不隨著人去人來而改變，高雄市政的管理、市政的推動需要各位，所以也希望大家的士氣要提振起來，這段時間大家辛苦了，我們逐步把高雄的城市光榮感找回來。

最後，我就請處長回應剛剛提的寵物樹灑殯葬園區，也請民政局長回應有關公園管理跟區內的道路管理。請兩位局長，我們先請…。

主席（李議員喬如）：

請民政局駱代理局長答復。

高議員閔琳：

麻煩你，駱局長。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝高議員關心我們安全的問題，公園的部分跟道路的問題都牽涉到人民的安全，這個部分我們會特別重視。公園的部分，包括設施裡面有一些問題的話，我們要求各區公所，因為現在 1 公頃以下的是區公所在管理，當然當初的錢不太夠，但是這個有涉及到安全問題，我們還是要優先做處理。那個部分我們請他們做檢視，如果有牽涉到安全的部分會優先處理，包括道路也一樣，牽涉到市民的安全，我們在各項設施裡面是列為優先的，謝謝。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我請處長答復。

主席（李議員喬如）：

行國處嗎？

高議員閔琳：

不是，殯葬處。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

非常感謝議員這幾年來一直非常關心寵物的保護。首先就法制面來談寵物保護，我們高雄市有訂定一個高雄市動物保護自治條例…。

高議員閔琳：

對，那個我有參與。

殯葬管理處石處長慶豐：

總共有 26 條，第一條開宗明義就特別提到主管機關是動保處。

高議員閔琳：

我知道。

殯葬管理處石處長慶豐：

殯葬管理的話是規範在第 21 條，主管機關得設置專區，提供寵物遺體之骨灰植存使用。所以基於行政一體，動保處在殯葬設施的發包施工沒有經驗，我們在深水這個地方找到了一個 2,499 平方公尺的位置，非常好的位置，將來準

備在這個地方設 3,500 個動物骨灰植存之用。這個案子，動保處已經報到議會來，跟農業部有申請到 810 萬元，月底假如墊付案有通過的話，我們馬上會來發包施工。相關的進度，會隨時跟議員來做報告。

高議員閔琳：

第二個部分，有關寵物生命紀念或者是寵物殯葬自治條例的法規研擬，目前殯葬處跟動保處有在討論嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

因為自治條例，我剛有特別提到，第一條規定到主管機關是動保處…。

高議員閔琳：

但是動保處並沒有殯葬相關，包括設施跟管理的經驗，所以確實需要殯葬處共同來協助。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，基於整個體制上的需要，會後我們會馬上跟動保處來做協調，議員非常關心動物殯葬條例的設置，請他們馬上著手來進行，以上。

高議員閔琳：

好，謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

高議員閔琳：

謝謝主席。

主席（李議員喬如）：

接下來請陳議員玫娟發言，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我要講議題之前，我聽到剛剛前一位議員的質詢，其實我感慨很深，因為你們認為韓市長讓你們有羞恥感嗎？行國處處長。

主席（李議員喬如）：

要答復嗎？

陳議員玫娟：

請他答復。

主席（李議員喬如）：

行政暨國際處代理處長，請答復。

陳議員玫娟：

請答復，你認為前朝讓你們感到羞恥嗎？高雄市的羞恥嗎？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

不會。

陳議員玫娟：

不會啦！謝謝你很肯定的回答我，我想這是立場不一樣，但是我覺得做這樣的批判實在不是很好，因為對我而言，對支持韓市長團隊的人而言，我覺得這一年半對高雄人感到的是光榮感，真的是光榮感。過去從來沒有人去注意到高雄的焦點，過去議會質詢沒有人關心過，高雄過去發生什麼事情也不會在頭版，也不會在重要的版面上，但是自從韓市長開始擔任市長之後，高雄不僅是成為全台灣，也是成為全世界矚目的焦點，這就是我們高雄的光榮感。

高雄沒有光榮感過嗎？怎麼會說他是羞恥？對不起！高議員，我是就事論事，我認為不應該做這樣的批判，這對韓市府的團隊不公平，這一年半來他們的努力，我相信市民是有感的。之所以會被罷免是因為大家認為他去選總統，高雄市民沒有辦法接受，這個是主要的原因，其他你說用一個罷免把那麼認真的韓團隊罷免掉，坦白講我們高雄市民是不捨的，這麼好的團隊在這短短的一年半做了這麼多的付出，我相信市民是有感受到的。我相信在座的人，當然這個時候你們也不敢講真話，但是我真的是有感而發，不應該做這樣子的批判，高雄市這一年半來讓我們身為高雄人引以為榮。

好，我進入我的議題。這個雖然是都發局發的函，首先我要感謝民政局，當然是韓團隊的民政局，謝謝你們。都市計畫法高雄市實施細則裡面，第 18 條附表一及第 24 條之 3 的修正草案裡面，我們很高興今年 6 月 1 日終於修正了。因為這個在去年之前業者就一直提出陳情，後面的備註欄裡面提到，僅供辦公室、聯絡處所使用，不作為經營實際商品之交易、儲存或展示貨品者，不在此限。這個是我們後來的訴求，我也感謝民政局的協助讓它通過了，在這邊我藉著這個機會代表陳情人跟你們說一聲謝謝。

里（市民）活動中心的設置，我想剛剛有很多議員都有提過，我們很在乎的就是左營國民運動中心，我們也稱為市民活動中心，因為國民運動中心勢必比較狹隘一點。當時非常感謝李四川副市長多次造訪華夏路跟曾子路口，那一塊地終於也準備要做了，我也希望不管現在是代理也好，未來是誰執政也好，這個都是持續性的、延續性的工作，這是市民所期待的，不要因為換了政黨而有所停擺，我在這邊做期許。包括楠梓剛剛也有議員提到，我們五、六個里所期待的就是楠梓停車場旁邊，需要用到將近 200 坪的土地，未來要做里活動中心，供這些里民來使用，我希望這延續性的工作，不要因為現在的局勢而有所改變，這邊我要特別跟民政局局長，還有民政團隊希望要延續這樣的工作。

重愛公園的停車空間，這個我特別必須要在這裡跟民政局討論，這個是重愛路，民族路在這邊，你看這周邊有好幾棟大樓緊鄰這個公園，但問題是這些都

是早期蓋的大樓，他們過去沒有考慮到機車的停車空間。所以在 2009 年的時候這邊幾乎是停滿了機車。這裡是大樓所需求，但是常常因此而被開罰，後來在韓市長上任之後，我們一再的要求、陳情，希望能夠把這一塊，雖然那時候公園人行道有稍微拓寬，拓寬之後我們也希望能夠把機車放上來，但是當時的養工處不同意，因為路幅不夠。後來很感謝民政局曹局長還有市府團隊，在去年年底聽到民眾的聲音，所以當時的李副市長也同意未來這個地方，因為這個地方是植栽，其實不影響公園的功能，所以在裡面退縮，讓他變成跟前面這邊是一樣的，可以供機車來停放。我知道這個案子也在進行中，我想請問袁副局長，因為他比較清楚，我問他。這個案子現在進行得如何？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

這一件有在做，但是因為經費的問題，我們經費擺在第二階段就是墊付款的部分，如果這個墊付款通過的話，這個部分就可以執行。

陳議員玫娟：

就是這個會期的墊付款案嗎？也就是它確實可以做了。〔對。〕我拜託一下，這個一定非做不可，因為這是市民的期待。

再來是一區一特色，左營是重仁公園、楠梓是碉堡公園。其實我非常感謝韓市長團隊，他真的非常重視里民的聲音，因為過去的公園都是屬於罐頭式的遊具，還有千篇一律的公園設施，但是因為社區很多人期待要有一個很有特色的。當然因為限於公園範圍的關係，沒有辦法做的很多，但是希望一個公園有一個特色，所以一區做一個特色之後，左營就啟用了重仁公園；楠梓是碉堡公園。我也知道這些都在進行中了，我在這邊也要求民政局，這個工作是延續性的，不要因為這是前朝的政見所以後面就不再執行，這個我在這邊特別要求。爾後還是要繼續，除了一區一特色之外，未來其他的公園也勢必要循這個模式來做，好不好？我也希望你們繼續來努力。

還有福山廣場的設施，福山廣場位居非常重要的地方，博愛四路、重義路、文川路、重愛路，周邊也都是大樓林立，這個福山廣場使用率相當的高，但是很可惜，在這個公園裡面，過去我們一直要求養工處希望能夠增設運動體健器材，但是在這個廣場裡面一直都沒有。所以未來我希望民政局能夠好好的檢討，聽說現在這個公園是里辦公室在維管，一個月 8,000 元而已，事實上也很辛苦。我們也期待，有一些公園椅都壞掉了，長年失修移除了，後來就沒有再增建，很多在那邊運動散步的人，他們也希望你們再增設一些公園椅提供使用，好不好？這個我拜託你們列入檢討。

另外，因為市殯的部分，剛剛也有議員提了我就不再重複，但是我特別要提到的就是，大社跟目前一殯的寄棺室都沒有冷氣，這一點真的是要改進，那一天我去的時候看到家屬滿身都是汗，他們在那裡做法事居然都沒有冷氣。我看大社殯儀館的寄棺室確實有冷氣孔，為什麼沒有冷氣？後來他說那個是虛設的，沒有冷氣。處長，那時候我也詢問過你們，這個地方為什麼沒有冷氣？南部這麼熱的天氣，沒有冷氣真的是很痛苦的事情。我在這邊特別要求殯葬管理處，這個東西要趕快做增設。很多設施包括停車場的部分，我也知道你們有一個新的計畫案，這個計畫案在黃處長的時候，我也有和他討論過，希望未來新任的處長也要延續，該檢討要檢討、該增設要增設。我覺得市殯是人生最後最莊嚴的地方，對家屬和往生者都應該要予以尊重，所以設施絕對不能夠太簡陋，我特別提到冷氣的部分，這個一定要趕快去增設，好不好？

楊代理市長上任之後，市府的組織很快的就馬上有派令，馬上就有這些各局處的代理首長。我比較想要了解的是，目前有 19 局處有更換，這 19 局處裡面除了在座的行國處蔡處長，因為他是和韓市長同進退之後變為參事，然後又再回歸到代理處長，這個我就不談。蔡長展就是參事，現在回任代理局長，因為他不在場我也不討論他。我要問的是駱代理局長，雖然過去你曾經在民政局擔任過副局長，後來當了參議，現在又回任代理局長，我想要了解的是 19 個局處裡面，除了我剛才提的那兩個以外，只有你們這三個不是由副局長直接代理，這個我很好奇，蔡處長那個我就不提了，因為我了解狀況。我很想要知道，駱代理局長，為什麼你會來代理這個位置？有什麼因素嗎？

主席（李議員喬如）：

請駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

我只有一句話，公務員沒有選擇戰場的權利，我之前一直都在民政系統裡面，因為被調出去做參議一年多，這次被派代也是希望藉由之前對民政局的了解，是不是在民政局的部分做一個發展？其實我們公務員在哪一個地方做都一樣。

陳議員玫娟：

我知道。代理局長，我想要請問的是，我剛才提到 19 個局處裡面，唯獨你們這三個是不一樣的，不是由副的來代，而是比較特別的。另外兩個我們就不談，我就針對你的問題，你知道為什麼民政局沒有讓副的來代理，而是由你來代理？

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分應該是市府有他的考量。

陳議員玫娟：

因為你的能力比較強。

民政局駱代理局長邦吉：

每一個人都很好，每個公務員都很好。

主席（李議員喬如）：

這是代理市長的權利吧！代理市長要給誰就給誰。

民政局駱代理局長邦吉：

市長派我們到哪邊，我們沒有選擇的權利。

陳議員玫娟：

我好奇的是，為什麼那麼多局處都是由副的來代理，唯獨你不是？

民政局駱代理局長邦吉：

這個我不了解。

陳議員玫娟：

你不了解，我就問不下去了。我必須要講，民政局是天下第一大局，未來它攸關選舉，其實是一個很重要 的工作，我們未來面臨 8 月 15 日的補選，我不曉得用你的用意是什麼？我們也不予揣測，我想知道的人還是知道，不知道的人還是不知道。我在這邊對你有一個期許，雖然是臨時代理，市政府指派你來代理這個位置，我也希望你要秉公處理，當然我講這句話是多餘的，我覺得會和別的局處不一樣，用你來代理這個職務，我相信一定有它的功能性。我也知道你的背景，其實我們都很清楚，剛才陳麗娜議員也有講過，我不再重複，我希望你剛才講的，公務人員沒有選擇戰場的權利。但是我必須提醒你，你是公務人員就一定要秉持公平、公正、公開的原則，而不要有其他的問題，我不宜講得太多，就點到為止。

我在這裡特別跟你說明一下，未來的補選工作，你肩負很重要的責任，我希望你能夠弄清楚。沒有錯！現在坊間都認為陳其邁大概躺著就當選了，這是大家這麼認為，未來會不會是這樣子？再說啦！我們也了解，不過我希望你們不要在這個時候，就開始為了你們的官位卡位而求表現…。

主席（李議員喬如）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

剛才有二、三位議員提到檔案法的問題，有關文件銷毀的問題。行國處處長，我們有幾位議員提到這個問題，過去也是這樣做嗎？

主席（李議員喬如）：

請代理處長答復。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

檔案法有規定，如果機密檔案要銷毀有它一定的程序，所以這個不是突然間發生，而是一個例行的公事。

陳議員玫娟：

例行的公事，對不對？〔對。〕並不是像某些人講的，好像是為了什麼目的而去銷毀，而且不循正常程序來做，銷毀有銷毀的程序，對不對？檔案法行之多年，並不是因為韓市長下台，就趕快把機密資料銷毀掉，應該不是這樣吧！我相信陳菊下台也會有…。

主席（李議員喬如）：

請代理處長答復。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

它有一定的程序，只是它銷毀的時間剛好是在 6 月 11 日，它可能之前也沒有想過會有這樣的問題，把時間都定好以後，也有可能和環保局那邊都聯繫好了，所以就按照既定的程序。如果以公務人員來說，它是一步一步按照程序來處理，檔案法要求相關的公務人員都要遵守的。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

謝謝陳議員的質詢。陳議員，陳其邁競選很辛苦，如果陳議員要支持他的話，他可能會比較容易當選，民政部門業務報告與質詢全部完畢。散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府行國消字第 10930541000 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	消費行為多樣化易生消費糾紛，高雄市消費者保護自治條例第 16 條中所述何謂重大損害？由誰認定？另同條例第 19 條所述的申訴該如何辦理？對於規避協商的業者處罰規定？如何強化申訴市民消費權益保障？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	一、按高雄市消費者保護自治條例第 16 條規定之「重大損害」係各目的事業主管機關於企業經營者提供之商品或服務，對消費者已發生有損害消費者生命、身體、健康或財產之虞者，於數量及程度由各目的事業主管機關依據客觀事實進行調查後認定。 二、業者倘無正當理由未出席協商會議時，將再以公文另訂開會日期通知業者出席會議，並告知如無正當理由未出席會議者，得以違反本市消費者保護自治條例第 19 條規定，依同自治條例第 36 條規定處罰。另本處將秉持法理情加強溝通，以保障市民消費權益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民自字第 10931665800 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	陳議員慧文
質詢事項	罷韓選舉過程當中，為何要更改多個投開票所？下一次選舉是否又要再度更改？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據公職人員選舉罷免法第 7、9 條規定，直轄市長選舉、罷免由中央選舉委員會主管，並指揮、監督直轄市選舉委員會辦理。中央選舉委員會第 546 次委員會議決議已通過本市第 3 屆市長補選，定於 109 年 8 月 15 日（星期六）舉行投、開票。復依公職人員選舉罷免法第 57 條規定，有關投開票所設置規定如下：公職人員選舉，應視選舉區廣狹及選舉人分布情形，就機關（構）、學校、公共場所或其他適當處所，分設投票所。投票所於投票完畢後，即改為開票所。 二、高雄市選舉委員會依據公職人員選舉罷免法施行細則第 30 條第 1 項規定，已於 109 年 6 月 29 日公告「高雄市第 3 屆市長補選投開票所設置地點」，投開票所數為 1,823 所，其中沿用 107 年至 109 年辦理選舉之投開票所計 1,805 所、變動計 18 所。變動之 18 處投開票所分別位於鳳山區 4 所（鳳山區有 228 個投開票所，本次 4 處異動為 3 處學校整修，1 處為南成里里長建議調整距投票人較便利之處所，免經過高速公路涵洞）、前鎮區 4 所、鼓山區 3 所、湖內區、路竹區、岡山區、仁武區、鹽埕區、三民區、林園區等區各 1 所，有關投開票所設置以民眾熟悉及便利之處所為主。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民戶字第 10931662700 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	戶所整併後門牌整編效率？請問阿蓮區辦理進度？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據「高雄市道路命名及門牌編釘自治條例」第 12 條規定，原編釘門牌重複、順序凌亂或因地形地貌改變、道路更名或行政區域調整，致不符實際者，戶政事務所應辦理門牌整編。另有關門牌整編前、後之各項工作及注意事項，則明訂於「高雄市各戶政事務所辦理道路命名及門牌編釘作業要點」第 3～6 點，先予敘明。 二、109 年本市戶政事務所進行整併後，倘遇有門牌整編情事者，戶政事務所皆依上開法令規定辦理。 三、另有關阿蓮區門牌整編進度部分，阿蓮區計有 12 里，除阿蓮里、清蓮里、南蓮里、和蓮里等 4 里道路門牌完整無須辦理門牌整編之外，目前已完成青旗里、復安里仁愛路及石安里，至於峯山里、中路里、復安里、崗山里、港後里及玉庫里等 6 里，將視人力及預算狀況賡續辦理門牌整編。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.9 高市府民自字第 10931695600 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	廣播器修繕問題，何時可以完成？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據「高雄市政府區里公共設施及環境改善費支用要點」規定，本市各區公所每年皆編列每里 10 萬元之區里公共設施及環境改善費，可用於廣播器及擴音設備修繕維護及新設等。 二、依上開要點，阿蓮區區公所第一批廣播器及擴音設備業已修復完成；另由區公所於 109 年 6 月 17 日高市阿區民字第 10930779400 號函報「南蓮、峯山、和蓮、中路等 4 里廣播器及擴音設備新設工程」，經費計 24 萬 6,665 元整，經本局於 109 年 7 月 2 日高市民政基字第 10931616100 號函同意補助在案。 三、本局將要求區公所儘速辦理是項工程，預計今（109）年 11 月前完成。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.9 高市府民自字第 10931695900 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	里長公務機車是否可優先更新？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為便利里長走動式為民服務及協助執行鄰里公務事項，本市各區均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產再借用予里長公務時使用。原高雄縣 27 區（含原民區）里辦公處之公務機車，係於縣市合併後 100 年 8 月時採購，達最低使用年限。 二、考量當時採購之里公務機車已達使用年限，且部分區別因地理環境靠海，機車易受鹽水侵蝕損壞，又部分區別為山地或丘陵地形，機車零件耗損甚為嚴重，維修費用極高，部分已不堪使用，因此機車汰舊換新確有必要，惟囿於近年市府財政十分困窘，財政局、主計處等相關單位皆表示鑒於 109 年度歲入歲出差短甚鉅，而汰換里公務機車案需求費用極為龐大，爰擬採分年分次方式採購汰換里公務機車，以避免市府財政過度負擔而排擠其他必要的重大建設預算。 三、原依法令規定編列電動機車預算之區別，因有部分里長反映電動機車未符合渠等為民服務使用需求，爰於今（109）年 2 月以問卷重新調查里長之意見，簽請市府重新核准後變更採購，預計今（109）年 7 月底前可完成田寮、六龜、甲仙、杉林、內門、岡山、橋頭、燕巢、阿蓮、路竹、湖內、茄萣、永安、彌陀、梓官、旗山及美濃等 17 區之里公務機車汰換。另本府為照顧三原民區里長權益，已由民政局編列經費補助，為尊重原民區自治，由三原民區公所因地制宜並了解里長需求後，逕行採購合適車輛。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民區字第 10931717600 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	阿蓮區中路社區活動中心修繕問題。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、阿蓮區中路社區活動中心因建物老舊頻危，惟用地屬特定農業區農牧用地，所有權人登記為「萬福宮」及活動中心建築物有未具合法性等問題。 二、為解決此等問題並使社區活動中心朝合法改建方向著手，阿蓮區公所業於 109 年 6 月 16 日邀集市府民政局、社會局、地政局、工務局建管處、環保局、農業局及黃明太議員服務處、陳明澤議員服務處、李亞築議員服務處、高雄市阿蓮區中路社區發展協會、萬福宮等各單位，召開「研商中路社區活動中心改建可行性」會議，共同研商解決困境，俾利回饋金經費能適法與有效運用，該次會議結論如下： ㈠請地方民意代表協助萬福宮召開委員會及信徒大會並取得同意提供區公所無償使用土地同意書。 ㈡取得改建物土地同意書及建物用途後，由區公所擬具興辦事業計畫，報經目的事業主管機關核准。 ㈢續依規定檢附相關文件向地政局辦理用地變更事宜。 ㈣核准後賡續依據相關建築法令程序規定辦理興建工程。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970613000 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	路竹區竹園里第 21 號公墓環境問題，是否能有效改善？能否公墓變公園？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、路竹區第二十一公墓位於路竹區竹園段 419 地號，預估地上實墓 11 座，空墓 25 座，合計面積 3,506.3 平方公尺，土地權管單位為本局殯管處，105 年 4 月 27 日公告禁葬，遷葬經費約需 303 萬元，有關旨案遷葬墊付案，業經 109 年 7 月 1 日高雄市議會審議通過，本局殯管處現刻正辦理遷葬相關事宜。 二、本局殯管處協助遷葬完後，將交由當地區公所認養，施以簡易綠美化，種植喬木及草皮，藉以美化周邊都市景觀，改善民眾以往鄰避心態。 三、因該地段號使用分區為特定農業區，倘若欲變更為公園，後續應視市府政策評估遷葬後土地開發及利用，變更使用分區後，再交由相關機關規劃設置公園綠地，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970615300 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	李議員亞築
質詢事項	湖內第二納骨塔塔位不足，能否改善？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本市湖內第二納骨塔現設置櫃位數 3,843 個，已使用 3,434 個，尚餘 409 個，經查 106 年湖內第二納骨塔已增設 584 塔位，惟目前即將用罄，議員於 109 年 5 月份反映，民政局殯管處立即於 6 月份完成規劃新設塔位 448 個，並於 6 月 20 日舉辦地方說明會，向地方里長及賢達等進行簡報。 二、為滿足地方民意需求，提昇施政效率，本案已上網招標，預計 109 年 7 月開工，11 月完工。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民區字第 10931664900 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請研議發展區特色活動帶動區域發展。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、區公所辦理區特色活動，係為發展地方特色及促進地方經濟效益，目前許多在地性活動多係結合各區的農漁產推廣、民俗文化、或自然觀光等資源並加入創新元素來辦理，例如大樹鳳荔季、永安石斑魚節、內門宋江陣與苓雅國際街頭藝術節等，諸多的活動已成為市民朋友每年必要參與的活動。 二、108 年鼓山區「哈瑪星濱線祭」活動，結合在地「歷史文化、生態觀光、海洋資產」等資源，並邀請在地社團、學校共同參與，營造地方熱鬧氛圍。活動中除重現早期漁船下水前的灑麻糬祈求好運儀式外，亦提供地方文史團體解說哈瑪星地方人文特色，以提升活動周邊經濟效益。 三、為使區特色發展具有延續性，本府民政局持續督導區公所以結合轄內特色資源，融入創新元素辦理，俾豐富活動內容及多元性，吸引更多遊客參與，進而達到行銷地方之效。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.9 高市府民區字第 10931664800 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	黃議員明太
質詢事項	縣市合併後的區公所，是服務單位嗎？還是只來找碴當官的？農業用地的農用證明申請手續認定繁瑣？公務員有無故意刁難？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、區公所是第一線為民服務機關，熱忱受理民眾服務是基本的工作態度。有關核發農地農用證明係依據「農業用地作農業使用認定及核發證明辦法」、「高雄市政府辦理農業用地作農業使用證明核發作業要點」，申請人或代理人檢具申請書及其他相關文件資料向區公所進行申請，公所即成立審查小組，並邀集申請人或代理人赴現場勘查，如果現況未有同辦法第 5 條各款不得認定為作農業使用情形者，得認定作農業使用並發給證明書。 二、區公所承辦人員對市民（申請人）解釋相關法令規定，因溝通未臻完善產生誤解，並非故意刁難。秉於為民服務的精神，已由本府民政局責成區公所積極改善，並請區公所加強同仁的服務態度，若同仁有逾越公務人員本身職權範圍之不當行為，如調查確有違反公務人員服務法規範的行為，將給予適當之行政處分。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.9 高市府民自字第 10931696300 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	里長的機車已用超過十年，能否更新？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為便利里長走動式為民服務及協助執行鄰里公務事項，本市各區均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產再借用予里長公務時使用。原高雄縣 27 區（含原民區）里辦公處之公務機車，係於縣市合併後 100 年 8 月時採購，達最低使用年限。 二、考量當時採購之里公務機車已達使用年限，且部分區別因地理環境靠海，機車易受鹽水侵蝕損壞，又部分區別為山地或丘陵地形，機車零件耗損甚為嚴重，維修費用極高，部分已不堪使用，因此機車汰舊換新確有必要，惟囿於近年市府財政十分困窘，財政局、主計處等相關單位皆表示鑒於 109 年度歲入歲出差短甚鉅，而汰換里公務機車案需求費用極為龐大，爰擬採分年分次方式採購汰換里公務機車，以避免市府財政過度負擔而排擠其他必要的重大建設預算。 三、原依法令規定編列電動機車預算之區別，因有部分里長反映電動機車未符合渠等為民服務使用需求，爰於今（109）年 2 月以問卷重新調查里長之意見，簽請市府重新核准後變更採購，預計今（109）年 7 月底前可完成田寮、六龜、甲仙、杉林、內門、岡山、橋頭、燕巢、阿蓮、路竹、湖內、茄萣、永安、彌陀、梓官、旗山及美濃等 17 區之里公務機車汰換。另本府為照顧三原民區里長權益，已由民政局編列經費補助，為尊重原民區自治，由三原民區公所因地制宜並了解里長需求後，逕行採購合適車輛。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970603400 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	原住民區的公墓，應有效管理，妥善規劃納骨牆。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、內政部為推動山地原住民鄉（區）公墓改善及花東離島地區開發建設，自 107 年度起至 110 年度止，辦理「原住民及花東離島地區殯葬設施改善計畫」。 二、經查 108 年度及 109 年度僅那瑪夏區公所提報南沙魯公墓更新計畫，桃源區及茂林區未提報公墓更新計畫；另 110 年度那瑪夏區公所提送瑪雅里及達卡努瓦里公墓需求計畫、桃源區公所提送拉芙蘭里及桃源里公墓需求計畫；那瑪夏區公所提報計畫符合內政部作業計畫規定，桃源區公所提報內容多處闕漏或誤植，截至目前尚未完成補正事項，茂林區公所迄今仍未提報。 三、本市三個原民區（那瑪夏、桃源、茂林）殯葬業務，依據地方制度法第 83-3 條仍由原民區公所自行管理，惟基於市政一體，民政局（殯管處）將積極協助原民區提報殯葬設施改善計畫，向內政部申請相關經費補助，以提供原民區居民優質殯葬設施。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民宗字第 10931692200 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	同志業務會報次數應比照台北，增加討論次數。同志公民經費，為何只用於內部訓練？名目不符合。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、有關本市同志權益聯繫會報依高雄市政府營造友善同志環境實施計畫第 3 點第 2 項第 2 款第 1 目規定，係由本局擔任平台窗口，整合彙整各局處資源，並由府層級長官主持，每年至少一次邀請友善性別且積極投入倡議之民間團體進行研商討論，以利市府瞭解同志族群的需求與政策規劃參考依據；如有緊急重要議案，亦可召開臨時會議。復依本市五屆性別平等教育委員會 108 年度第 4 次委員會會議臨時動議案由：為提升友善同志環境，請針對民眾訴求同志相關議題儘速協助處理案之決議，請民政局持續辦理，如有臨時及重要議題再請召開臨時會議研議討論。 二、基上，本局每年 11 月召開本市同志權益聯繫會報，並邀請友善性別且積極投入倡議之民間團體參與，並蒐集提案資料，進行研商討論，定期彙整各局處執行成果之追蹤機制，如有緊急重要議案或臨時及重要議題，可由前揭民間團體函請本局召開臨時會議研議討論，無次數限制。 三、本（109）年度同志公民運動預算編列新台幣 37 萬元整，依民政局單位預算書之預算說明，預算使用範圍包含有關同志公民運動議題之會議、活動、教育訓練等，藉由透過各類不同型態活動，提供市民認識同志族群的機會和管道，創造不同族群對話與尊重交流的空間，促進同志公民權，逐步建立友善社會環境。 四、爰此，本（109）年度同志公民運動經費，除規劃運用於同志權益聯繫會報外，並依據 108 年 11 月 27 日高雄市 108 年同志權益聯繫會報會議提案一決議略以，「請民政局明年度邀集第一線服務之府內同仁參加性別意識教育訓練…」，故本局於 109

	年 2 月 17 日以高市民政宗字第 10930292500 號函文，函請市府公務人力發展中心將前揭教育訓練列入其下半年開班計畫，預計於 9 月至 10 月間辦理 3 期別，每期 50 人，課程訓練對象為民政局同仁與區公所、戶所、殯管處兵役處及社會局所屬機關等第一線服務同仁參與研習。另賸餘經費擬依政府採購法之招標方式辦理同志公民運動相關活動或宣導事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931696200 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	李議員柏毅
質詢事項	左營楠梓特色公園規劃應妥善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園維護及改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、目前兩區特色公園規劃及執行情形如下： ㈠左營區重仁兒童公園，主題特色為採菱樂，預計規劃特色兒童遊戲場（菱角田遊戲場、水鳥意象遊戲區－滑梯及攀爬設施、彈跳床等），並改善步道、休憩涼亭、座椅及照明，以及綠美化。（區公所已於 109 年 6 月 21 日舉辦公聽會） ㈡楠梓區碉堡公園，主題為碉堡風華，預計將碉堡及遊具進行改造，並重新設計廣場弧形座椅。（區公所已於 109 年 6 月 17 日舉辦公聽會） 三、前述特色公園改造本府將督請區公所積極趕辦，並期望能在 109 年 11 月底前完成，以提供民眾一嶄新休憩環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931703000 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	公園雜草叢生有害市容，一公頃以下的公園屬區公所維護，經費、人力是否足夠？及如何有效維護、養護？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、按本府民政局彙整資料，目前各公所接管維護公園計有 557 座，面積約 180 公頃。 二、今（109）年度本府下授約 7,600 萬元（約 40 萬元/公頃）予各區公所編入預算執行例行性維護（含環境清潔、植栽養護及設施設備維護）；另本府民政局編列 1 億元，因考量區公所轄管公園面積小、數量多且各自發包，致每公頃維護單價較工務局養護工程處高，爰其中 3,400 萬元用以補助各區公所辦理公園維護（約 60 萬元/公頃）。 三、目前公園維護業務大致將由區公所經建課既有人力負擔，並比照工務局養護工程處以開口契約、委託里辦公處（164 處）或企業認養（5 處）等方式執行維護工作，後續將視區公所執行情形適時檢討經費編列狀況及人力負荷問題，並做適度調整。 四、另倘公園內有設施及遊具老舊不堪使用情形，本府民政局已額外爭取相關經費，後續將依區公所提報需求之輕重緩急研議補助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931704200 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	一區一特色公園，台北、屏東都有，我們有甚麼？經費如何？是否符合市民需求？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、公園改造計畫以提案金額 150 萬為界，區分為「一般型」及「競爭型」，目前審查結果已分別於 109 年 3 月 20 日、4 月 17 日核定（一般型 8 案，競爭型 20 案）。另因競爭型提案踴躍，爰依審議結果排序分兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費業經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民宗字第 10931732100 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	祈福 E 點靈的 APP，是否推廣成效不彰？如無效益是否應下架？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為讓民眾透過觀光遊憩的方式了解本市宗教文化，建置－「祈福 E 指通」導覽資訊平台（包含 APP），以微定位象統（beacon）輔以外語導覽，解說宗教文化及附近特色美食與遊憩景點，並提供週邊住宿及 360 度環景圖像等資訊，期創造宗教性主題的觀光遊憩方式，協助促進本市觀光經濟產業。 二、本局已於 108 年 9 月底完成系統建置，規劃 6 大主題路線，提供本市 27 間宗教團體導覽服務，並輔以周邊景點、美食、住宿等資訊，形成宗教觀光導覽地圖，平台規劃為開放性系統，更可透過系統後台新增宗教團體，提供民眾自由點選並規劃宗教觀光導覽行程。 三、為增加民眾使用率，本年已規劃增加本市宗教團體導覽場域至 100 間並包含本市大 6 大宗教團體（佛教、道教、一貫道、天主教、基督教、回教等），使系統內容更為豐富多元。 四、另為提升推廣成效，本局將於 109 年 7 月 22 日及 7 月 24 日宗教講習及後續各項活動時，加強宣導 APP 使用方式並鼓勵民眾多加利用，俾藉多元行銷管道提升推廣效益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.15 高市府民殯字第 10970617800 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	何議員權峰
質詢事項	環保金爐使用情形，有無考慮增設？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本局殯管處 102 年編列預算新設 4 座環保金爐，但仍不足吸收露天燃燒庫錢量，基於使用者付費且為免去營運財政負擔，增加市庫財政收入，爰公開招標委託營運管理，營運廠商於第一殯儀館新建 2 座環保金爐於 107 年 4 月 15 日完工，露天焚燒並於同年 4 月 21 日退場，先予敘明。 二、目前第二殯儀館仁武殯儀館設置一座環保金爐，提供治喪民眾焚燒庫錢，運作良好。為提升民眾使用環保金爐焚燒庫錢，減少空氣污染，目前規劃於大社殯儀館增設環保金爐一座，橋頭分館擴建案也編列設置環保金爐一座並積極爭取市府編列預算，提供治喪民眾使用環保金爐，以減少空氣污染，締造優質為民服務之施政品質。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970613500 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	鳥松第三公墓是否能評估盡快遷移開發？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、鳥松區第三公墓位於鳥松區大德段 160、479、487、492、501、212、500、510-1 等 25 筆地號，預估墳墓數 8,558 座；實墓 5,991 座；空墓 2,567 座，合計面積 55,380.29 平方公尺，為都市計畫土地，使用分區為公墓用地及農業區，權管單位為殯管處（21 筆）、工務局（1 筆）、國財署（3 筆），89 年 1 月 24 日公告禁葬。 二、鳥松區第三公墓（周邊濫葬區）位於鳥松區大德段 114、118 等 111 筆地號，預估墳墓數 1,442 座；實墓 1,009 座；空墓 433 座，合計面積：116,892.02 平方公尺，使用分區為公墓用地及農業區、廣場（兼停車場用地）及納骨塔專用區，權管單位為工務局（2 筆）、國財署（55 筆）、私人土地（53 筆）及高雄農田水利會（1 筆）。 三、鳥松區第三公墓（列管公墓+周邊濫葬區），預估墳墓數 10,000 座；實墓 7,000 座；空墓 3,000 座，合計面積：172,272.31 平方公尺，權管單位：殯管處（21 筆）、工務局（3 筆）、國財署（58 筆）、私有土地（53 筆）及高雄農田水利會（1 筆），共 136 筆地號土地，合計經費：新台幣 5 億 7,390 萬 9,909 元。 四、民政局殯管處業於 109 年 7 月 3 日與捷運局研議，捷運局現刻爭取相關經費，本案將配合捷運局辦理遷葬，如有預算支應，預定分三年（110-112 年）執行，第一年執行本市列管公墓，第二及第三年執行列管公墓周邊濫葬區。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970616100 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	旗山殯儀館有無要興建？旗南農場就地合法說明會進度？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關「旗山殯儀館有無要興建」部分： 本局（殯管處）委託工務局新建工程處辦理規劃設計及工程興建，現已完成基本規劃設計。106 年 9 月起社群媒體及社團網站傳出本府計畫在旗山興建火化場，經本府 106 年 9 月 18 日發新聞稿澄清未規劃火化場設施，106 年 12 月辦理里長說明會、108 年 4 月 22 日辦理地方說明會及 108 年 10 月 3 日調查各里長支持意願，已過半里長同意。本局（殯管處）將持續彙集當地居民及民代輿情反應，提供新領導團隊，作為政策准駁參考依據。 二、有關「旗南農場就地合法說明會進度」部分： ㈠保證責任高雄市旗南合作農場申請天日宮納骨塔設置，基地位於旗山區大山段 809-9、954-1 等 2 筆地號土地，申請使用面積 8,399 平方公尺，為山坡地保育區農牧用地及殯葬用地，現有一棟地上 2 層骨灰（骸）存放設施。 ㈡本案 105 年始申請至今，經本局（殯管處）依殯葬管理條例等相關法令規定審查業者檢送文件後，尚有諸多缺失（如：未有骨灰（骸）存放設施設置許可函、所附接電證明申請書，經核對後建築面積及總樓地板面積已逾原接電證明書之大小等），申請單位因逾期未補正，本局（殯管處）109 年 3 月 18 日函告駁回。 ㈢ 109 年 4 月 9 日旗南合作農場邀集林富寶議員、林義迪議員及本局（殯管處）召開「輔導本案合法化」會議，會議決議：「另訂時間召集相關單位現場勘查」，本局（殯管處）於 5 月 15 日邀請各局處辦理現地會勘，林義迪議員建議 5 月 19 日於議會第一會議室召開協調會。協調會中李四川前副市長指示由本局（殯管處）以府名義函請臺灣高雄地方法院檢察

	署調閱有關 95 年不起訴處分書所提文件，經本局（殯管處）6 月 3 日函請臺灣高雄地方法院檢察署調卷，6 月 18 日檢察署函復「資料已銷燬」，現將調卷結果函送貴議員及申請單位。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970622500 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	大社殯儀館旁是否還有殯葬用地可供規劃？規劃後大社居民是否可以優先？是否設置寵物專區及是否合法？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本局殯管處大社殯儀館位於大社區鹽埕段 890 等 9 筆地號，面積為 9,507.98 平方公尺，屬於都市計畫區內之殯葬設施用地，目前設有乙種禮廳 1 間、丙種禮廳 2 間、甲種停柩室 10 間、冷凍櫃 15 屜、豎靈區 15 位，自 99 年啟用迄今。 二、北高雄有橋頭殯儀館、仁武殯儀館及大社殯儀館可分攤治喪家屬之需求，以各殯儀館目前之設備設施，並無供需失衡之情狀，且整體運作良好，故無擴充之需求，應可滿足治葬家屬之需求。 三、本局殯管處大社殯儀館現有基地面積接近飽和，如需再辦理擴充，則必須依都市計畫法及建築法等法規，檢討基地內之綠化面積、建蔽率及容積率等；但為服務大社及鄰近區域居民治喪之需求，本局殯管處再評估現地擴充或另行擇地辦理擴充案。 四、為利於飼主處理寵物殯葬事宜，落實友善動物城市，本局殯管處與動保處積極合作，由主管機關動保向中央爭取經費，並由殯管處提供燕巢深水山公墓殯葬用地（燕巢區深水段 11-68 地號），共同興建寵物樹灑葬專區，園區將採公園化方式闢設，施作面積 2,499 平方公尺。 五、本局殯管處已於 107 年 12 月 22 日規劃設計完成，108 年度未獲核撥經費，故未能施作本案工程。今（109）年動保處已爭取中央工程經費 810 萬，並經議會審議墊付案通過，後續本局殯管處將全力協助動保處興建寵物樹灑葬專區事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.15 高市府行國際字第 10930599000 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	張議員勝富
質詢事項	本市 34 座姊妹市實質進展如何？目前實質交流互動的有幾座城市？未來如何強化城市交流，達到實質上效益，深化國際關係？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	本市目前計有 34 座姊妹市及友好城市，108 年度交流成果包含主辦高雄國際午宴暨配合辦理燈會接待專案、赴美國波特蘭姊妹市參與玫瑰節遊行、赴澳洲布里斯本姊妹市參與亞太城市高峰會（APCS）、赴日本八王子友好城市參與八王子祭等。 本年度因疫情之故，國際間之互訪交流大幅減少，但本府行政暨國際處主動以關懷慰問信函及防疫紓困政策摺頁提供予姊妹市及友好城市，保持與國際間暢通之聯繫管道；亦透過視訊會議方式，協同本府衛生局、教育局與經濟發展局等局處，與阿根廷虎城市札摩拉市長率領之防疫專責小組進行討論，互相交流防疫經驗。姊妹市交流方面，行政暨國際處將與美國聖安東尼姊妹市合作，於本府中庭設置包含城市簡介、文化、觀光等主題展覽牆，讓市民更了解本市姊妹市資訊。 未來，本府行政暨國際處將持續舉辦國際夏令營活動，廣邀各姊妹市及友好城市青年學子共同參與，除能深化國內外青年對於在地特色之理解外，亦能建立情誼，深化認同感。此外，亦規劃一系列邀請駐臺使節訪高專案，除體驗本市市政建設成果外，並將以客製化行程方式，媒合與各局處交流之機會，深化各國使節對本市之瞭解，期望帶動更多合作的契機。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.15 高市府行國際字第 10930598700 號函復）	
質詢日期	109.6.11
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	市府為加強城市交流，擴大各領域之國際合作，與國際接軌，讓高雄豐富發展，迎向國際，目前相關計畫為何？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	積極運用產業優勢、整合局處專業能量，透過創造和國際城市的「實質議題交流」，以鞏固現有姊妹市及友好城市關係，並拓展高雄與世界的合作交往機會。本市主要國際交流推動重點策略方向為推動實質議題合作，擴大並建立本市國際網絡，本府各局處就其專業領域亦均有推動國際交流業務，並透過洽簽 MOU 友好合作備忘錄等方式，確立與國外城市之實質交流模式。 另亦以在地化的物產、文化等城市特色搭配本市節慶規劃活動，邀請國際訪賓體驗高雄的城市風貌與建設成果，創造合作機會。舉辦如駐臺使節訪高交流、高雄國際午宴暨姊妹市及友好城市燈會接待專案、高雄姊妹市及友好城市國際夏令營等專案。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.22 高市府民戶字第 10903709400 號函復）	
質詢日期	109.6.11（書面質詢）
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	市府各局處與人口增加相關的不在少數，例如經發局、青年局、社會局、教育局等，其中以主管人口業務的民政局為首。目前市府各局處對於增添人口各有作法，但各做各的，呈現多頭馬車現象，本席主張由民政局出面召集各相關局處，以跨局處方式組成促進人口委員會，並得由副市長層級出面擔任召集人，定期召開會議，領導並統一高雄市促進人口的相關政策。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據 104 年行政院制定「行政院所屬各機關人口政策聯繫協調及執行要點」，指定地方研考單位為專責機關，擔任跨局處協調平臺，負責統籌協調人口政策業務，統整民政、教育、社政、勞政、…城鄉及其他相關機關，成立人口政策小組，研議人口政策計畫或措施，因應本市人口問題。 二、本府研考會業於 105 年 5 月 13 日簽奉市長核定「人口政策小組」成員在案，由副市長擔任小組召集人，小組成員為民政局、主計處、社會局、衛生局、勞工局、教育局、經濟發展局、都市發展局、工務局等相關局處，由研考會擔任小組幕僚機關；研考會前於 105 年 5 月 31 日邀集相關局處召開「本府人口政策小組」會議，以研議提振本市人口具體對策與作法。 三、綜上，依據行政院及研考會簽奉市長核定等相關規定，本府係由研考會擔任人口政策專責機關，負責統整各相關局處研擬各項因應對策，以解決本市人口流失問題；另本局為人口統計資料產製機關，將持續監測人口統計變化及提供人口統計資料，作為各機關推廣人口政策制定之準據。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府行國消字第 10930540900 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	中央到地方、夜市到賣場，振興消費各顯神通，恐有消費糾紛狀況，行國處消保官是否有研擬相關措施並提前宣導？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	有關三倍券之使用方式，經濟部於 109 年 6 月 4 日解釋：三倍券有明確規定不能找零，民眾不能要求攤商要找零，但政府也不會限制攤商不得找零。本處消保官將持續配合中央政策在本處網站及相關集會加強宣導。另將溝通市府經濟發展局、觀光局等目的事業主管機關，促請其所轄產業正視三倍券之使用規定，避免美意反成爭議，本處亦將行文本市相關商業會請其加強宣導。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民自字第 10931665200 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	面對高雄市長補選，民政局是否嚴格要求各區區長保持行政中立，讓補選能夠順利完成？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據公職人員選舉罷免法第 57 條之規定，公職人員選舉，應視選舉區廣狹及選舉人分布情形，就機關（構）、學校、公共場所或其他適當處所，分設投票所，同法第 11 條亦規定直轄市、縣（市）選舉委員會就地方公職人員選舉、罷免事務，指揮、監督鄉（鎮、市、區）公所辦理。另依地方制度法第 18 條規定，直轄市公職人員選舉、罷免之實施，為法定自治事項，同法第 23 條亦規定，直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）應全力執行。 二、各區區長是依公務人員任用法依法任用、銓敘審定合格之公務人員，自當受行政中立法之規範，且公務人員嚴守行政中立，依據法令執行職務，忠實推行政府政策，服務人民係屬本職所在。本市第 3 屆市長補選選務工作，係屬高雄市各區公所之法定義務與職責，各區區長必定嚴守行政中立，依法積極辦理，順利完成補選工作。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705000 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	陳議員致中
質詢事項	針對社區公園維管，養工處及民政局於權責轉移配套是否跟上？例如維管預算經費及基層人力調派，並建議統一由民政局發包。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、按本府民政局彙整資料，目前各公所接管維護公園計有 557 座，面積約 180 公頃。 二、今（109）年度市府下授約 7,600 萬元（約 40 萬元/公頃）予各區公所編入預算執行例行性維護（含環境清潔、植栽養護及設施設備維護）；另本府民政局編列 1 億元，因考量區公所轄管公園面積小、數量多且各自發包，致每公頃維護單價較養工處高，爰其中 3,400 萬元用以補助各公所辦理公園維護（約 60 萬元/公頃）。 三、目前公園維護業務大致將由公所經建課既有人力負擔，並比照工務局養護工程處以開口契約、委託里辦公處（164 處）或企業認養（5 處）等方式執行維護工作，後續將視區公所執行情形適時檢討經費編列狀況及人力負荷問題，並做適度調整。 四、考量各區地域特性不同，目前仍由各區公所自行發包維護，並由本府民政局協助督導；倘日後公園維護成效仍不彰，將考量其專業性，研議回歸工務局養護工程處統一管理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.7 高市府民基字第 10931655400 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	三民區特色公園鼎泰廣場規劃設計，是否有將公園旁停車場納入設計。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、三民區特色公園鼎泰廣場係屬區公所轄管 1 公頃以下都市計畫公園，主要規劃設計構想係為河堤社區內孩童打造具有故事性之童話主題公園～鼎泰童話公園。 二、經查鼎泰廣場旁停車場為交通局權管之收費停車場，非屬公園基地範圍內，故不納入本次特色公園規劃設計。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民兵字第 10970864100 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	國防教育參觀人數偏少，請兵役處與教育局合作推廣國防教育。
主辦機關 （協辦機關）	兵役處
辦理情形	一、「全民國防教育」札根之旅有關人數及場次，係配合本市三節勞軍、營區開放時間及需個案向國防部申請等因素，故參與人數上有所限制。 二、109 年即計畫增加場次及參觀學生人數，惟新冠肺炎疫情因素，為阻絕傳染可能性，暫緩辦理「全民國防教育」札根之旅宣導。 三、俟疫情解封，將與教育局合作，配合學校課外教學邀請本市國小學校師生參加，並增加場次以達到全民國防教育宣導之效果。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民宗字第 10931732000 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	成年禮結合一區一特色，請民政局與教育局跨域合作。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、民政局辦理成年禮歷年均嘗試規劃不同活動主題，曾配合左營萬年季活動，以闖關模式並結合蓮池潭在地特色景點，目的在培養學生發揮智謀合力群戰的精神，也曾以全民國防概念與鳳山陸軍步兵指揮部合作辦理五百障礙體能挑戰競賽，讓學子們體驗不一樣的軍事生活。 二、108 年辦理單車成年禮，參加學生約 500 名學生，活動以自行車參觀各區廟宇及區特色景點等，設計主軸是從愛鄉愛土角度出發。未來也將視活動主題創新內容並配合學生時間納入規劃，評估與教育局合作的可能性及方式，讓本市高中職校學生能夠更踴躍參與。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.15 高市府行國際字第 10930599200 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	高雄市國際互動如何繼續推行？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	辦理原則： 本府各局處就其專業領域均有推動國際交流業務，並透過洽簽 MOU 友好合作備忘錄等方式，確立與國外城市之實質交流模式，本府行政暨國際處以推動實質互動為首要目標，繼而逐步提升交往層級，如 108 年 8 月 23 日，秋田縣佐竹敬久知事親率 37 位秋田政商界貴賓訪高，續簽「國際交流合作備忘錄」，持續加強雙方在觀光、教育及物產的往來。 另因應疫情，辦理如協同衛生局、教育局與經濟發展局等局處與阿根廷虎城市進行防疫視訊會議、寄送關懷信函及紓困政策摺頁予姊妹市及友好城市，以及美國聖安東尼姊妹市於本府中庭設置主題展覽牆等專案。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.7 高市府民戶字第 10931662600 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	請加強辦理新住民生活適應輔導，協助新住民認識法令、文化及生活習慣。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市戶籍人口截至 109 年 5 月底止計 2,772,834 人，新住民計 50,564 人，佔總人口數 1.82%。其中外籍人口 23,480 人，佔 0.81%、大陸配偶 27.084 人，佔 0.98%。 二、本市設置「高雄市政府新住民事務委員會」，置委員 27 人，由市長兼任召集人，2 人為副召集人，由市長指定副市長 1 人兼任第一副召集人、第二副召集人由本市新住民事務專案辦公室執行長兼任，其餘委員由本府就下列人員聘（派）兼之： ㈠府內委員（計 10 名）：為副秘書長 1 人、民政局、教育局、社會局、勞工局、警察局、衛生局、文化局、新聞局及研究發展考核委員會等機關首長。 ㈡府外委員（計 14 名）：為國軍退除役官兵輔導委員會高雄市榮民服務處、內政部移民署南區事務大隊高雄市第一、第二服務站及專勤隊、交通部公路總局高雄市區及高雄區監理所等機關或單位首長；專家學者 5 人、團體代表 3 人。彙整各單位生活適應輔導、醫療衛生保健、保障就業權益、提升教育文化、協助子女教養、人身安全保護、健全法令制度及落實觀念宣導等八大政策綱要之照顧輔導措施。 三、委員會每年召開 2 次，除將各單位每半年服務績效提會報告並由委員檢視修正改進外，並擬定年度推動服務政策計畫及整合跨機關資源，來落實本市新住民照顧輔導措施，共創多元文化社會。 四、本市設置 5 處新住民家庭服務中心及 22 處新住民社區服務據點，提供電話協談、心理輔導、家庭關懷訪視、生活適應輔導、福利諮詢、資源轉介、辦理各項支持與培力服務方案及多元文

化宣導等，俾以增進家庭情感、生活適應力及社區文化融合。

五、新住民輔導政策如下：

㈠為讓初入境新住民儘快適應並融入在臺生活，自 90 年起每年開設「新住民生活適應輔導班」，課程包含定居、居留、機車考照、子女教養等 13 類課程，以協助其適應在臺生活，109 年計開辦 4 班。

㈡為提供新住民戶政法令及各項生活諮詢服務，本市 18 個戶政事務所（含各辦公處所）均設置「新住民生活諮詢服務窗口」，並協助各局處轉介服務，提供完善服務網絡。

㈢另自 101 年起，為擴大服務新住民，學習生活法律常識以保障自身權益，並為滿足其學習需求以增加一技之長辦理各項學習課程及活動、法律暨幸福家庭講座、機車考照輔導班等等，積極爭取內政部新住民發展基金補助辦理，深獲新住民喜好及讚許。將持續積極向中央新住民發展基金申請補助經費，規劃辦理新住民所需相關課程，結合社區及產業發展，以提供新住民更多元的學習及服務。

㈣為提供新住民更多元服務管道，本市戶政所亦設有行動戶政及視訊法律扶助諮詢服務，對於偏遠地區或遇特殊狀況，能及時提供協助，讓新住民成受到市府的用心及便捷的服務。

高雄市109年新住民生活適應輔導班 開班囉！

新住民生活適應輔導班即將於7月至8月開班，課程多元並歡迎家庭成員共同參與。課程完全免費，凡報名上課者即贈送精美文具組，歡迎新住民踴躍報名參加！

※開班期間：7月4日至8月18日(上課時間請洽詢各開班單位)

※報名資格：臺灣地區人民之配偶未入籍之外國人、無戶籍國民、無國籍人、大陸地區人民及香港澳門居民，已入籍為我國國民而仍有照顧輔導需要者。

※報名日期：自即日起至額滿為止(每班30名)。

※報名地點：高雄市政府民政局戶籍行政科電話：7995678#5138或各開班單位。

※報名證件：護照或居留證、照片1張。

※開班單位及課程內容：

班別	開班單位/上課地點	電話/傳真	開班期間	課程內容
1	社團法人台灣信徹蓮池功德會 高雄市前鎮區保泰路177號	電話：7172170 傳真：7170437	7/4-7/25	1.認識在地文化（含地理環境、民俗風情與節慶介紹等） 2.鄉土語言教學 3.婚姻家庭經營(含性別平等與權益)(鼓勵家庭成員參與)及嬰幼兒照顧與子女教養（含教育制度） 4.人際關係與溝通技巧 5.衛生保健（含法定傳染疾病、愛滋病防治與權益、藥愛文化及癌症防治宣導） 6.消費者保護權益 7.人身安全(含家暴及性侵害防範)及社會資源與福利 8.就業資源及職業訓練課程 9.居留、歸化國籍及定居設籍輔導 10.機車考照與大眾運輸系統 11.台式料理教學(鼓勵家庭成員參與) 12.創意DIY教學(鼓勵家庭成員參與) 13.地方民俗風情參訪（全家共同參與）
2	社團法人高雄市外籍（南洋）姊妹關懷協會 高雄市左營區文府路260號	電話：2231017 0955869210	7/4-7/12	
3	社團法人高雄市綠繡眼發展協會 高雄市岡山區柳橋東路36號(岡山國小內)	電話：6224415 傳真：6230937	7/4-7/26	
4	社團法人中華民國牧愛生命協會 高雄市鼓山區濱海二路23-2號	電話：5218931 傳真：5613218	7/14-8/18	

指導單位：內政部移民署

主辦單位：高雄市政府

承辦單位：高雄市政府民政局

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.9 高市府民自字第 10931696500 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媛
質詢事項	里長機車汰換進度為何？何時可以全部汰換完成？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為便利里長走動式為民服務及協助執行鄰里公務事項，本市各區均於里辦公處配置公務機車 1 輛，列入區公所財產再借用予里長公務時使用。原高雄縣 27 區（含原民區）里辦公處之公務機車，係於縣市合併後 100 年 8 月時採購，達最低使用年限。 二、考量當時採購之里公務機車已達使用年限，且部分區別因地理環境靠海，機車易受鹽水侵蝕損壞，又部分區別為山地或丘陵地形，機車零件耗損甚為嚴重，維修費用極高，部分已不堪使用，因此機車汰舊換新確有必要，惟囿於近年市府財政十分困窘，財政局、主計處等相關單位皆表示鑒於 109 年度歲入歲出差短甚鉅，而汰換里公務機車案需求費用極為龐大，爰擬採分年分次方式採購汰換里公務機車，以避免市府財政過度負擔而排擠其他必要的重大建設預算。 三、原依法令規定編列電動機車預算之區別，因有部分里長反映電動機車未符合渠等為民服務使用需求，爰於今（109）年 2 月以問卷重新調查里長之意見，簽請市府重新核准後變更採購，預計今（109）年 7 月底前可完成田寮、六龜、甲仙、杉林、內門、岡山、橋頭、燕巢、阿蓮、路竹、湖內、茄萣、永安、彌陀、梓官、旗山及美濃等 17 區之里公務機車汰換。另本府為照顧三原民區里長權益，已由民政局編列經費補助，為尊重原民區自治，由三原民區公所因地制宜並了解里長需求後，逕行採購合適車輛。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931695500 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	一區一特色公園，為何永安、彌陀沒有？今年預算執行情形？至年底是否足夠？對於明年公園維護的預算有無提高編列？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本府今年度特編列經費予民政局補助區公所辦理特色公園改造，補助對象為工務局養護工程處移交已開闢 1 公頃以下都市計畫公園，查目前永安區及彌陀區公所經管之公園，非由養護工程處移交，爰非民政局補助標的。目前區公所經管之公園，仍需自籌經費（如運用回饋金）辦理簡易綠美化或特色打造。 二、109 年度 1 公頃以下都市計畫公園維護經費，本府參照養護工程處歷年執行維護經費共下授 7,600 萬元，由區公所各自編入年度預算執行例行性維護，另本府民政局亦提撥 3,400 萬元公園維護經費補助各區公所，並於年初即按公所接管面積核撥，後續民政局將視各區公所執行情形，適時檢討經費執行情形，納入往後預算編列參考。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970613800 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	本席選區今年公墓遷葬計畫為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關議員選區今年公墓遷葬為燕巢區第一公墓，其地理位置位於燕巢區北角宿段 5.228.238 等 3 地號，預估地上實墓 70 座，空墓 30 座，合計面積 11,569.13 平方公尺，土地權管單位為本局殯管處，80 年 1 月 1 日公告禁葬，遷葬經費約需新臺幣 962 萬元，旨案遷葬墊付案業經 7 月 1 日審議通過，本局殯管處現刻正辦理遷葬相關事宜。 二、有關公墓遷移本局殯管處後續將依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響等要素考量遷葬優先順序，公墓如有妨礙都市發展等公共利益可依法辦理遷葬，惟因遷葬經費龐大，將評估區位影響性，並配合市府財政狀況及遷葬後素地有無開發規劃，訂遷葬優先順序，依序辦理遷葬等事宜，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970613900 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	今年彌陀及梓官區規劃增設塔位或牌位期程？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、彌陀納骨堂可設置總櫃位數 30,000 個，現設置櫃位數 10,829 個，截至 109 年 5 月 31 日止，已使用 10,028 個，尚餘 801 個，另神主牌現設置總數 946 個，已使用 938 個，尚餘 8 個，本局殯管處將於今年增設櫃位 648 個及神主牌位 624 個，供民眾使用。 二、梓官納骨堂可設置總櫃位已飽和，現設置櫃位數 18,512 個，截至 109 年 5 月 31 日止，已使用 15,517 個，尚餘 2,995 個，另神主牌現設置總數 1,406 個，現已全數用罄，本局殯管處將於今年增設神主牌位 414 個，供民眾使用。 三、為改善本市公立納骨塔櫃位及神主牌位不足情況，本局殯管處參酌地方民意及民眾實際需求，將陸續爭取經費增設公立納骨塔櫃位及神主牌。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970617600 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	目前深水寵物樹灑葬園區規劃進度？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、為利於飼主處理寵物殯葬事宜，落實友善動物城市，本局殯管處與動保處積極合作，由主管機關動保向中央爭取經費，並由殯管處提供燕巢深水山公墓殯葬用地（燕巢區深水段 11-68 地號），共同興建寵物樹灑葬專區，園區將採公園化方式闢設，施作面積 2,499 平方公尺。 二、本局殯管處已於 107 年 12 月 22 日規劃設計完成，108 年度未核撥經費，故未能施作本案工程。今（109）年動保處已獲中央補助工程經費 810 萬，並經議會審議墊付案通過，後續本局殯管處將全力配合動保處興建寵物樹灑葬專區事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970623500 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	有無試辦網路公祭的計畫？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、傳統公祭儀式須祭拜者親臨公祭會場祭拜，往生者親友可能因為時間、空間之故，無法到場參加公祭，本局殯管處為了卻市民此一終身遺憾，期透過網路直播之方式，提供民眾遙祭追思。 二、本局殯管處已於第一殯儀館 10 間禮廳，建置『千里傳情、無限（線）思念』系統，提供免費高速無線網路（FBM-WIFI），業者將直播網址（例如 Facebook 或 Youtube 串流平台）轉貼到殯管處網路直播界接軟體，家屬可將直播網址分享給親友追思，目前軟硬體設備均完成，預計本（109）年 8 月開放使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.17 高市府研綜字第 10930538600 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員秋媖
質詢事項	地方創生計畫請研考會加速輔導協助尚未通過或提出的區公所。
主辦機關 （協辦機關）	研究發展考核委員會
辦理情形	一、本市計有 15 區地方創生優先推動區，目前推動情形： ㈠六龜、那瑪夏及阿蓮區已完成資源媒合。 ㈡內門、甲仙、大樹及旗山區，已依國發會歷次輔導會議決議修正計畫，並重新提報國發會審查中；另湖內區（非優先區）計畫刻依國發會審查意見修正中。 ㈢觀光局及海洋局亦已提出跨區之地方創生提案送國發會審查中。 ㈣茄萣、燕巢、林園、彌陀、茂林 5 區，則已完成府內研商會議，就可行性、適法性提供建議，俟公所完成計畫修正即可提報國發會。 二、區公所為地方創生計畫主要提案單位，只要公所有意願提案，本府研考會皆會積極協助公所完成計畫提報，以利爭取中央資源挹注。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民區字第 10931661100 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	建議鳳山區福興里臨海街納入前鎮區明禮里行政轄區。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、鳳山區福興里位於翠亨北路以西，衙國一街以東地區為該里第 27 及 37 鄰，截至本（109）年 4 月底分別約計有 77 戶、197 人及 59 戶、154 人合計 136 戶、351 人設籍。 二、此調整案事涉鳳山區與前鎮區當地居民權益事項，應尊重民意決定。程序方面，依「高雄市里鄰編組及調整辦法」第五條規定，擬其調整方案後須提經前鎮區務會議審議通過，再送鳳山區公所徵求當地居民同意後，提區務會議通過，送主管機關（本府民政局）轉陳市府核定後實施。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.8.28 高市府民基字第 10932052100 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	林議員宛蓉
質詢事項	鄰里公園由區公所負責維護管理，是否考慮社區共融食物森林？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市各區公所自 109 年度起，接管面積 1 公頃以下已開闢完成之都市計畫公園（含綠地、兒童遊樂場及廣場），按本局彙整資料，目前各區公所接收公園計有 557 座，面積約 180 公頃。 二、有關社區共融食物森林，因各區公所初次承接公園維管業務，在未增加適當人力及有限經費維護條件下，目前執行係以維護公園環境品質為首要考量，且各區公所接管之公園規模均屬 1 公頃以下之小公園，為避免影響民眾使用公園公共空間，宜視公園規模大小及取得當地居民之共識為考量。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民戶字第 10931666000 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	高雄市戶所應落實戶政 E 網通，提高電子收據比例，並建議建置規費雲端系統。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本市戶政事務所於 105 年 7 月 1 日全面使用內政部戶役政資訊系統規費作業，為推動無紙化作業，於 107 年 12 月 22 日新增 E-mail 寄送規費收據功能，民眾可選擇列印紙本收據或以 E-mail 寄送，惟多數民眾使用習慣仍以紙本收據為主，使用成效不彰。 二、鑑於現行 E-mail 寄送規費之申請方式，須由民眾填寫或口述電子郵件信箱，再輸入至規費作業系統，過程繁瑣影響民眾申請意願，降低電子化收據使用比例，無法達到減紙、減碳目標。本市於 109 年 2 月建議內政部新增雲端查詢及列印戶政規費收據等功能，惟內政部考量系統運作效能及各縣市使用規費系統不一，並未同意。為落實無紙化政策，提升戶政 e 化服務功能，本市將朝置規費雲端系統繼續研議。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706300 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	特色公園新建或改建應由民眾參與及意見交流，民政局應落實公民參與。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、公園改造計畫以提案金額 150 萬為界，區分為「一般型」及「競爭型」，目前審查結果已分別於 109 年 3 月 20 日、4 月 17 日核定（一般型 8 案，競爭型 20 案）。另因競爭型提案踴躍，爰依審議結果排序分兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費業經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970621000 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	樹葬逐年成長，但價格為六都最貴，無鼓勵效果，請研擬是否有調價空間。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本市積極推動環保樹灑葬，先後設置旗山多元葬法生命園區（99 年 4 月啟用）、燕巢深水璞園樹葬區（103 年 4 月啟用）及杉林生命紀念館樹葬區（108 年 12 月啟用）。樹灑葬使用情形如附表一、二，99 年樹葬申請數僅 7 件，經本市製作摺頁宣導、實施單一窗口等推廣方案，107 年及 108 年市民利用樹灑葬之件數皆已達每年上千件，且目前使用狀況仍不斷成長，可見樹葬業已收移風易俗之效。因申請情形踴躍，故再於旗山樹葬區擴大區域面積，增加 50 棵樹（400 個穴位）108 年 11 月啟用；另杉林生命紀念園區樹葬區於 108 年 12 月啟用，提供 80 棵樹（640 個穴位），未來將持續再評估於其他區設置或增加樹葬區，以提供民眾申請使用。 二、本市收費標準原訂旗山樹葬區收費 2 萬元，燕巢深水公墓璞園樹葬區收費 1 萬 5,000 元，為推廣樹葬，前於 103 年至 107 年提供免費使用，本市目前樹葬收費 1 萬元仍尚不足以支應樹葬區管理維護成本；因目前市府財政困難，樹葬區管理維護經費尚由市府編列預算，將再評估樹葬申請件數增減情形及民眾接受度，研擬調價空間。

附表一：提供樹葬穴位統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
啟用年份	99 年	103 年	108 年	
原設置穴位	800	600	640	2,040
105 年翻土	400	101	-	501
106 年翻土	160	472	-	632
107 年翻土	512	592	-	1,104
108 年翻土	528	320	-	1,200
109 年翻土	400	432	-	832
提供穴位總數	2,800	2,869	640	6,037

表二：樹葬申請及剩餘數量統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
99 年	7	-	-	7
100 年	38	-	-	38
101 年	55	-	-	55
102 年	78	-	-	78
103 年	121	92	-	213
104 年	145	267	-	412
105 年	312	342	-	654
106 年	468	462	-	930
107 年	642	562	-	1,204
108 年	459	695	-	1,154
109 年 1-6 月	252	437	-	689
合計	2,577	2,857	-	5,434
尚餘穴位	223	12	640	875

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970623800 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	網路線上公祭，請擇一公立禮廳當示範點。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（民殯管理處）
辦理情形	一、傳統公祭儀式須祭拜者親臨公祭會場祭拜，往生者親友可能因為時間、空間之故，無法到場參加公祭，本局殯管處為了卻市民此一終身遺憾，期透過網路直播之方式，提供民眾遙祭追思。 二、本局殯管處已於第一殯儀館 10 間禮廳，建置『千里傳情、無限（線）思念』系統，提供免費高速無線網路（FBM-WIFI），業者將直播網址（例如 Facebook 或 Youtube 串流平台）轉貼到殯管處網路直播界接軟體，家屬可將直播網址分享給親友追思，目前軟硬體設備均完成，預計本（109）年 8 月開放使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.15 高市府行國際字第 10930599400 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅慧
質詢事項	後疫情時代是否有創新突破城市交流瓶頸？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	因應後疫情時代之國際交流，本府行政暨國際處主動以關懷慰問信函及防疫紓困政策摺頁提供予姊妹市及友好城市，保持與國際間暢通之聯繫管道；亦透過視訊會議方式，協同本府衛生局、教育局與經濟發展局等局處，與阿根廷虎城市札摩拉市長率領之防疫專責小組進行討論，互相交流防疫經驗。姊妹市交流方面，行政暨國際處將與美國聖安東尼姊妹市合作，於本府中庭設置包含城市簡介、文化、觀光等主題展覽牆，讓市民更了解本市姊妹市資訊。 下半年起，本府行政暨國際處更規劃一系列邀請駐臺使節訪高專案，除體驗本市市政建設成果外，並將以客製化行程方式，媒合與各局處交流之機會，深化各國使節對本市之瞭解，期望帶動更多合作的契機。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.9 高市府民基字第 10931692100 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	民政局編列六米以下經費預算是否照去年規模編列？建議編列 110 年度預算時，各區應全面檢討，另經費亦請增加。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、基層建設小型工程經費係依據市府財政狀況及各區公所轄區幅員、人口及各區域地質特色等多方條件考量後，以區域均衡發展為原則進行分配編列。 二、本府編列之基層建設小型工程經費分為兩部分： ㈠區公所年度預算：編列於各區公所自有預算內，主要由區公所辦理上年度人民陳情且經區公所評估需優先施作之計畫型工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建。 ㈡民政局預算：編列於民政局，主要支應各區公所當年度人民陳情急需辦理之工程，辦理項目包括六公尺以下巷道及小型排水溝修建、里活動中心修繕及充實設備、民政工作加強便民服務之改善設施。 三、本府民政局逐年皆提報市府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元，在市府核列預算未增加前提下，本府民政局仍依往例參酌前年度預算執行情形酌予修正分配。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970621800 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	韓議員賜村
質詢事項	殯葬處交通動向改善，請殯葬處內部檢討改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本局殯管處後勤動線開闢工程，於冷凍寄棺大樓前新闢道路行經火化場後方對外通行，於 103 年 12 月底已完工，除規劃救護車及汽機車停車格外，動線採單向通行，提供靈車、救護車、一般汽機車通行，並設置標示指引吉日本館路壅塞，請由鼎力路仁雄路分流行駛，以有效改善園區車流及本館路 600 巷車輛壅塞情況。 二、為使本局殯管處第一殯儀館旁本館路 600 巷交通順暢，106 年 4 月 1 日起實施全日汽車單向通行管制（機車未管制）。汽車駛入本館路 600 巷後，並規劃有循後勤道路或經懷恩寶塔循覆鼎金臨時停車場道路等 2 線（以達分流疏解目的），由金山寺旁道路出口接仁雄路（往仁武）或火化場旁道路出口接本館路（往鳥松或市區）駛離。 三、實施單行道之配套措施： ㈠交通局已於本館路 600 巷設置標示、劃設標線。 ㈡吉日有請警察協助疏流。 ㈢平日由民間殯葬團體派遣志工指揮交通。 四、108 年 2 月於緊鄰 600 巷道路與本局殯管處第一停車場之荷花池週邊停車格再增設一道路出口，避免吉日時靈車、貨車及民眾車輛湧入園區壅塞，以利車輛暢行。 五、108 年 4 月於本局殯管處第一殯儀館園區停車場分四區分批完成 AC 重新刨鋪及標線指引劃設工程，方便指引民眾停車。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705200 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	特色社區公園經費及辦理進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、公園改造計畫以提案金額 150 萬為界，區分為「一般型」及「競爭型」，目前審查結果已分別於 109 年 3 月 20 日、4 月 17 日核定（一般型 8 案，競爭型 20 案）。另因競爭型提案踴躍，爰依審議結果排序分兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費業經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706500 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	基層建設、辦理基層建設小型工程、里活動中心設施維護改善案考核成果為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、基層建設小型工程考核說明： 為確保各區公所執行基層建設小型工程品質及執行效能，基層建設小型工程考核由本局召集本府工務局、水利局及工務局養護工程處組成考核小組，就小型工程品質及行政作業，考核各區公所前一年度執行成果，考核成績優異之區公所，將於區政業務會報頒獎表揚；另考核結果缺失部分，則督請各區公所檢討改進。 二、里活動中心 ㈠本市現行活動中心之主管機關依其服務性質及對象不同而有所分別，如：社會局主管－老人活動中心、社區活動中心、社會福利服務據點等；民政局主管－里活動中心。 ㈡里活動中心考核說明： 本局主管里活動中心目前共計 107 處，而里活動中心考核作業，其考核方式係以分組抽檢前一年度各區公所轄管里活動中心使用情形、管理維護、財務管理、環境衛生及公所是否善盡指導監督之責為評比項目，而在每一年度考核完成後，會將當次考核里活動中心之優缺點函各區公所，針對優點部分，會請各轄管區公所相互學習精進，俾利提升里活動中心效能；所列缺失內容，會請各區公所改進或督導改善，且將前開改善資料列冊管考，將於次一年度考核時一併審視改善及執行情形。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970624400 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	大寮區拷公潭公墓納骨塔已爆滿，市府儘速興建納骨塔設施，以利祖先安奉。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、鳳山拷潭納骨塔主體可容納總櫃位數 40,000 個已設置 34,270 個，截止至 109 年 6 月 30 日，剩餘 2,005 塔位，每月平均售出 113 個，預計約 1 年 6 個月後售罄（2,005 個÷113（個/月）≒18 個月），即便增設 5,730 個，預計 4 年 2 個月後售罄（5,730 個÷113（個/月）≒50 個月）；爰興建鳳山拷潭第二納骨塔為當務之急，民政局（殯管處）規劃於潭鳳段 421 地號興建鳳山拷潭第二納骨塔，除增加骨灰（骸）櫃位存放的量能（興建納骨塔 1 棟，地上 6 層，設置骨灰櫃 55,000 個）、多元葬法生命園區（含環保自然葬區等），併同改善園區停車及交通動線等問題，並將現有公墓一併整地及綠化處理，以因應市民需求。 二、本案現由本局補助 109 年度先期規劃所需經費 120 萬，承商依契約規定履約中；另賡續向市府爭取 110 年度相關作業費用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705500 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	特色公園應辦理前置作業，與當地民眾溝通，融入民眾需求。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、公園改造計畫以提案金額 150 萬為界，區分為「一般型」及「競爭型」，目前審查結果已分別於 109 年 3 月 20 日、4 月 17 日核定（一般型 8 案，競爭型 20 案）。另因競爭型提案踴躍，爰依審議結果排序分兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費業經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970612800 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員柏霖
質詢事項	殯儀館場地不足，建議積極籌措財源，俾利改造及優化本市殯儀館。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，公立殯儀設施已逾 38 年之久，現有禮廳 10 間、停柩室 39 間及冷凍櫃 240 櫃等。 二、本府市政統計通報本市少子化效應、老年人口快速增加，故往生人數逐年提升，身故後之殯葬設施需求日增，經評估本市殯儀館內設施於未來供需失衡情勢將日趨嚴峻及園區前開陳年沉痾等問題，設施量體即告壅塞不敷使用，致殯儀業者及公會等多次建議提升市立殯儀館量體，以利即時服務大眾。 三、為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線。針對既有設施改善及調整及規劃設置立體殯儀館及立體停車場，並參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區趨勢，融合多元化及建立各項設施始得相輔相成。將規劃設置立體殯儀館 1 棟（如：禮廳 12 間、停柩室 50 間、多功能祭拜室 50 間、冷凍室 500 櫃等）及立體停車場 1 棟 500 格停車位等設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效。 四、本案預計期程 109 年 1 月至 114 年 12 月，初估經費約新台幣 18 億 7 千萬元，將委由工務局（新建工程處）辦理委託規劃設計、監造及施工，為提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質，將積極爭取預算辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705800 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一公頃以下公園有關兒童遊樂設施合格率及檢驗率低，請問民政局預計何時完成檢驗並送中央備查？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	依據本府民政局彙整資料，區公所轄管公園目前計有 333 座有設置兒童遊戲場，公務於養護工程處於移交前已完成備查 6 座，餘 327 座尚未完成備查（其中 133 處檢驗後不合格需改善，194 處尚未檢驗），本府民政局已函請工務局協助籌措經費，並預計於 111 年底全數報主管機關（即工務局）完成備查手續（110 年完成備查 191 座，111 年完成備查 136 座）。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705900 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	鄭議員孟洳
質詢事項	一區一特色公園於經費有限情況下，如何排列優先順序？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本府民政局訂定公園改造計畫推動一區一特色公園，計畫提案分為「一般型」及「競爭型」，一般型以 150 萬為原則，由區公所視實際需求提報並核定。 二、競爭型由本府民政局邀請專家學者組成審議小組辦理審議，由區公所進行簡報說明計畫構想，依計畫完整性、創意融入性、期程適當性、經費合理性及維護可行性等 5 大指標進行評比，並以審議結果排序補助。 三、前因預算不足支應全數競爭型提案，爰分為兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費業經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706100 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	特色公園請納入民意設計，請用共融式遊具、公園環境與無障礙設施，並報告進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、公園改造計畫以提案金額 150 萬為界，區分為「一般型」及「競爭型」，目前審查結果已分別於 109 年 3 月 20 日、4 月 17 日核定（一般型 8 案，競爭型 20 案）。另因競爭型提案踴躍，爰依審議結果排序分兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費已經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706400 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	基層建設工程（6 米巷道鋪設及排水溝），請民政局持續辦理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、區公所依據地方需求，每年編列預算辦理基層建設小型工程改善；另本府民政局每年亦編列基層建設款支應區公所年度計畫不及納入之增辦項目。 二、小型工程目前陳情案件處理方式，係由區公所先行前往初判或邀集相關單位會勘，以釐清確認權責，若屬 6 公尺以下村里聯絡道路，則請區公所於自有預算或財源下評估得否以安全且兼顧經濟成本考量逕為局部修補取代全面改善，若區公所經費不敷支應，可函請本府民政局研議動支基層建設款支應改善，民政局將會以危及公共安全或人車通行頻繁之路段案件作為優先，再者以區域平衡發展為考量作為補助對象；據統計每年錄案增辦基層建設小型工程（含里活動中心修繕）案件均高達 300 件左右，礙於預算額度，實際核撥案件平均約為 250 件，未及補助案件由公所納入次年度預算或錄案賡續辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.30 高市府民基字第 10931583000 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	請研議確認鼓山多功能活動中心選址？目前凹仔底公園旁將設置多功能中心是否能納入，請民政局評估後回復。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、經查鼓山區目前已設有自強里活動中心、河邊里活動中心、南鼓山聯合里活動中心、龍子里活動中心、瑞豐新村里活動中心、鼓峰里活動中心供市民使用。 二、考量本府財政日趨短絀，基於有限資源通盤配置及開源節流的原則，目前暫無新建活動中心之規劃，現階段將以妥善運用校園及社區閒置空問規劃多元化用途，以達成社會福利提供及公共資源有效活化利用目標，未來若社區活動、社會福利及長期照護需求殷切，將由市府社會局朝向評估設立綜合福利服務中心之可行性。 三、另有關凹子底公園旁「高雄市凹子底地區停 35 用地民間參與公共建設案」是否能納入多功能活動中心一案，經本府民政局函詢交通局表示：「該案須於附屬事業樓地板面積中提供 575 坪政府廳舍空間，已列約 136 坪供市府警察局交通警察大隊、約 125 坪供鼓山區戶政事務所第二辦公處及約 144 坪供市府交通局檔案庫房作空間規劃及未來進駐使用，其餘約 170 坪為各進駐機關及洽公民眾公共使用空間（梯廳、走廊、廁所等），尚無剩餘空間可供納入多功能活動中心使用。」

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706600 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	特色公園進度如何？請民政局通盤檢討是否由專業機關養工處規劃？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、公園改造計畫以提案金額 150 萬為界，區分為「一般型」及「競爭型」，目前審查結果已分別於 109 年 3 月 20 日、4 月 17 日核定（一般型 8 案，競爭型 20 案）。另因競爭型提案踴躍，爰依審議結果排序分兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費已經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。 三、另有關日後是否交由工務局養護工程處規劃，將視區公所執行情形適時檢討，並做適度調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民兵字第 10970863300 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員順進
質詢事項	建議位於澄清湖邊的公墓規劃遷移？ 另鳥松區高雄市軍人忠靈祠何時要遷走？
主辦機關 （協辦機關）	兵役處
辦理情形	一、有關澄清湖邊的公墓規劃遷移一案，業由本市殯葬管理處辦理相關規劃事宜中。 二、另有關本市軍人忠靈祠鳥松園區，依都市計畫使用分區為公園用地（兼作調節池使用），於民國 77 年啟用（依據行政院主計總處財物標準分類，該建物最低使用年限為 55 年，即至少可使用至民國 132 年），為地上四層樓建物設有單櫃 14,500 個。 三、截至 109 年 6 月 30 日止已使用 9,653 個，使用率為 66.5%，剩餘 4,847 個。考量目前鳥松園區仍有使用之需求，且經 108 年 11 月 11 日「變更澄清湖特定區都市計畫（公共設施用地專案通盤檢討）案」、「變更澄清湖特定區計畫（觀音山、觀音湖）細部計畫（公共設施用地專案通盤檢討）案」第 2 次專案小組聽取簡報會議紀錄，是項會議建議維持原計畫不變更使用用途。 四、依上開會議紀錄，鳥松園區係屬本計畫區發布都市計畫前之既有設施，依「都市計畫法高雄市施行細則」第 19 條規定得繼續原來之使用，目前由本府定期維護並為合法建築物。因原申請安厝者遺族，多為地緣關係選擇於鳥松園區安厝，為避免民怨目前尚無遷移計畫。爾後，如須遷移鳥松園區，並須函報內政部役政署同意後始得辦理。 五、如本市未來因應都市計畫所需並經都審會決議搬遷，本府於函報內政部同意後，爭取相關經費及另地建置忠靈祠，以維護市政發展所需與退役榮民權益。 六、有關本市軍人忠靈祠與國防部忠靈塔相關數據如下（統計至 109 年 6 月 30 日）。

名稱 項目	忠靈祠 燕巢園區	忠靈祠 鳥松園區	澄清湖 忠靈塔	燕巢 忠靈塔
權管機關	本市		國防部	
單人櫃位現況	總容量：19,616 個 使用量：18,208 個 餘容量：1,408 個	總容量：14,500 個 使用量：9,653 個 餘容量：4,847 個	總容量：8,500 個 使用量：8,133 個 餘容量：367 個	預定總容量 38,000 個
雙人櫃位現況	總容量：4,504 個 使用量：3,643 個 餘容量：861 個	無設置	總容量：879 個 使用量：879 個 餘容量：0 個	預定總容量 20,000 個
入厝資格	一、現役軍人及現服替代役人員因作戰、因公、因病或意外死亡者。 二、依法領有榮譽國民身分證明文件之國民（以下簡稱榮民）死亡者。 三、服役滿十年以上現役軍人或榮民之合法配偶死亡。但以於臺灣地區設有戶籍及一人為限。		一、現役期間因作戰或因公死亡人員。 二、生前曾奉頒勳、獎章者。 三、服役年資滿十年以上。 四、興建於燕巢之國軍忠靈塔，預定於 111 年動工至 114 年完成）	

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970613600 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員順進
質詢事項	建議位於澄清湖邊的公墓規劃遷移？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關澄清湖邊的公墓係鳥松第一公墓，其位地理位置於鳥松區長庚段 390、397、402、404、及山水段 918 等 5 地號，面積 62,867 平方公尺，預估總墓數 11,724（實墓 2,345 座、空墓 9,379 座），於 83 年 5 月 28 日公告禁葬，因鳥松第二公墓與鳥松第一公墓毗鄰，為達遷葬最大效益應併同鳥松第二公墓辦理遷葬。 二、鳥松第二公墓位於鳥松區長庚段 378 地號，面積 12,111 平方公尺，預估總墓數 298 座、實墓 209 座、空墓 89 座，預估鳥松第一公墓及第二公墓遷葬經費為 2 億 2,006 萬 5,506 元。 三、另依李前副市長四川指示，針對鳥松第一公墓公有地山水段 918 地號土地辦理遷葬，私有地部分由都發局評估解編（減額重劃），鳥松第一公墓山水段 918 地號土地，面積 39,880 平方公尺，預估總墓數 1,200 座、實墓 840 座、空墓 360 座，預估山水段 918 地號土地遷葬經費 6,035 萬 6,601 元，惟因遷葬經費龐大，將視市府財政狀況及遷葬後素地之開發規劃，辦理遷葬等事宜。 四、遷葬後之素地將依都市計畫使用分區，交由相關權管機關規劃設置，如規劃公園綠地，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705300 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	特色公園規劃目前進度為何？並建議針對地方需求及民眾便利性進行設計。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、公園改造計畫以提案金額 150 萬為界，區分為「一般型」及「競爭型」，目前審查結果已分別於 109 年 3 月 20 日、4 月 17 日核定（一般型 8 案，競爭型 20 案）。另因競爭型提案踴躍，爰依審議結果排序分兩波補助，第一波優先補助三民等 13 區，第二波補助經費業經高雄市議會審議通過，將於近期另函通知茄萣等 7 區公所辦理相關作業。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970620900 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	推動使用樹葬，有無積極規劃並拓展區域？樹葬價格要價不斐，是否要有調整價格空間？以積極響應樹葬政策。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本市積極推動環保樹灑葬，先後設置旗山多元葬法生命園區（99 年 4 月啟用）、燕巢深水璞園樹葬區（103 年 4 月啟用）及杉林生命紀念館樹葬區（108 年 12 月啟用）。樹灑葬使用情形如附表一、二，99 年樹葬申請數僅 7 件，經本市製作摺頁宣導、實施單一窗口等推廣方案，107 年及 108 年市民利用樹灑葬之件數皆已達每年上千件，且目前使用狀況仍不斷成長，可見樹葬業已收移風易俗之效。因申請情形踴躍，故再於旗山樹葬區擴大區域面積，增加 50 棵樹（400 個穴位）108 年 11 月啟用；另杉林生命紀念園區樹葬區於 108 年 12 月啟用，提供 80 棵樹（640 個穴位），未來將持續再評估於其他區設置或增加樹葬區，以提供民眾申請使用。 二、本市收費標準原訂旗山樹葬區收費 2 萬元，燕巢深水公墓璞園樹葬區收費 1 萬 5,000 元，為推廣樹葬，前於 103 年至 107 年提供免費使用，本市目前樹葬收費 1 萬元仍尚不足以支應樹葬區管理維護成本；因目前市府財政困難，樹葬區管理維護經費尚由市府編列預算，將再評估樹葬申請件數增減情形及民眾接受度，研擬調價空間。

附表一：提供樹葬穴位統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
啟用年份	99 年	103 年	108 年	
原設置穴位	800	600	640	2,040
105 年翻土	400	101	-	501
106 年翻土	160	472	-	632
107 年翻土	512	592	-	1,104
108 年翻土	528	320	-	1,200
109 年翻土	400	432	-	832
提供穴位總數	2,800	2,869	640	6,037

表二：樹葬申請及剩餘數量統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
99 年	7	-	-	7
100 年	38	-	-	38
101 年	55	-	-	55
102 年	78	-	-	78
103 年	121	92	-	213
104 年	145	267	-	412
105 年	312	342	-	654
106 年	468	462	-	930
107 年	642	562	-	1,204
108 年	459	695	-	1,154
109 年 1-6 月	252	437	-	689
合計	2,577	2,857	-	5,434
尚餘穴位	223	12	640	875

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970624600 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	方議員信淵
質詢事項	網路公祭，殯葬處積極規劃及推廣？並提供民眾誘因。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、傳統公祭儀式須祭拜者親臨公祭會場祭拜，往生者親友可能因為時間、空間之故，無法到場參加公祭，本局殯管處為了卻市民此一終身遺憾，期透過網路直播之方式，提供民眾遙祭追思。 二、本局殯管處已於第一殯儀館 10 間禮廳，建置『千里傳情、無限（線）思念』系統，提供免費高速無線網路（FBM-WIFI），業者將直播網址（例如 Facebook 或 Youtube 串流平台）轉貼到殯管處網路直播界接軟體，家屬可將直播網址分享給親友追思，目前軟硬體設備均完成，預計本（109）年 8 月開放使用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970613100 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	殯葬處交通規劃動線改善，並規劃興建立體停車場。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 38 年之久，現有禮廳 10 間、停柩室 39 間及冷凍櫃 240 櫃，以第一殯儀館為核心之消費圈，以及周邊相關產業結構業臻定型，民眾與業者已養成於現址消費之習慣；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，其需求量 85%皆由第一步殯儀館供給，導致設施不敷使用，另既有設施老舊及治喪動線不佳，其周邊私營業者因運而生。 二、為解決前述問題，將重新規劃及改善第一殯儀館園區空間及交通動線等問題，並參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區趨勢，融合多元化及建立各項設施始得相輔相成，預計設置立體殯儀館 1 棟（如：禮廳 12 間、停柩室 50 間、多功能祭拜室 50 間、冷凍室 500 櫃等）及立體停車場 1 棟 500 格等設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，並使服務動線流暢，降低鄰避情節。 三、為提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質，將積極爭取預算辦理，本案預計期程 109 年 1 月至 114 年 12 月，經費約 18 億 7 千萬元，將委由工務局（新建工程處）辦理委託規劃設計、監造及施工。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民基字第 10931717300 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	一公頃以下公園總面積及維管預算經費？撥補多少人力？效益如何？鳳山公園維護不佳，並請民政局檢討並提供書面資料。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、自 109 年度起，本府工務局養護工程處移交各區公所接管之公園計有 557 座，面積約 180 公頃。本府提撥約 7,600 萬元（平均每公頃約 40 萬元）予各公所編列預算執行例行性公園維護（包含環境清潔、植栽養護及設施設備維護）；另本府民政局亦提撥 3,400 萬元以補助各公所辦理公園維護費之不足(補足至每公頃約 60 萬元）。 二、目前 1 公頃以下公園業務係由區公所既有人力負擔，並比照工務局養護工程處以開口契約方式執行相關維護或委託里辦公處辦理清潔維護。有關區公所經管公園維護不佳乙節，本府將督請區公所加強留意，至於受限經費及人力問題，後續將視區公所執行情形，適時檢討經費編列及人力負荷，並研議適度調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民基字第 10931717000 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	民政局小型工程有無落實考核及退場機制？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為確保各區公所執行基層建設小型工程品質及執行效能，依「高雄市政府辦理基層建設小型工程考核實施計畫」，由本府民政局召集工務局、工務局養護工程處及水利局組成考核小組考核區公所前一年度工程。 二、各機關辦理公共工程均須依政府採購法相關規定辦理，承包廠商除涉有採購法所列之重大違約情事，才得以終止契約。 三、囿於採購案多採最低標方式辦理，區公所對於廠商之良窳長無選擇權;對於廠商施工品質之要求,區公所則須依契約規定辦理。 四、另民眾對施工滿意度因較抽象且主觀，且礙於政府採購法相關規定，施工滿意度並不能作為對廠商停權之依據，故滿意度調查較無實質之意義。 五、綜上，礙於承包廠商素質良莠不一，爾後將請區公所視其預算規模及工程特性，適時採用評分及格最低標方式辦理，以遴選優良廠商。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970625200 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	李議員雅靜
質詢事項	殯葬處交通規劃動線改善，並規劃興建立體停車場。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、107 年 12 月完成庫錢露天燃燒區車輛停車格標線工程，大型車停車格劃設 13 格、小型車停車格劃設 92 格，車輛告示牌、指示牌增設 17 面。 二、108 年 2 月於緊鄰 600 巷道路與本局殯管處第一停車場之荷花池週邊停車格再增設一道路出口，避免吉日時靈車、貨車及民眾車輛湧入園區壅塞，以利車輛暢行。另於 108 年 4 月於園區停車場分四區完成 AC 重新刨鋪及標線指引劃設工程，方便引導民眾停車。 三、未來重新規劃及改善第一殯儀館園區空間及交通動線等問題，並參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區趨勢，融合多元化及建立各項設施始得相輔相成，預計設置立體殯儀館 1 棟（如：禮廳 12 間、停柩室 50 間、多功能祭拜室 50 間、冷凍室 500 櫃等)及立體停車場 1 棟 500 格等設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，並使服務動線流暢，降低鄰避、嫌惡之觀感。 四、為提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質，將積極爭取預算辦理，本案預計期程 109 年至 114 年，經費約 18 億 7 千萬元，將委由工務局（新建工程處）辦理委託規劃設計、監造及施工。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970624700 號函復）	
質詢日期	109.6.12
議員姓名	鄭議員光峰
質詢事項	殯葬處交通動線規劃建議改善？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、107 年 12 月完成庫錢露天燃燒區車輛停車格標線工程，大型車停車格劃設 13 格、小型車停車格劃設 92 格，車輛告示牌、指示牌增設 17 面。 二、108 年 2 月於緊鄰 600 巷道路與本局殯管處第一停車場之荷花池週邊停車格再增設一道路出口，避免吉日時靈車、貨車及民眾車輛湧入園區壅塞，以利車輛暢行。另於 108 年 4 月於園區停車場分四區完成 AC 重新刨鋪及標線指引劃設工程，方便引導民眾停車。 三、未來重新規劃及改善第一殯儀館園區空間及交通動線等問題，並參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區趨勢，融合多元化及建立各項設施始得相輔相成，預計設置立體殯儀館 1 棟（如：禮廳 12 間、停柩室 50 間、多功能祭拜室 50 間、冷凍室 500 櫃等)及立體停車場 1 棟 500 格等設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，並使服務動線流暢，降低鄰避、嫌惡之觀感。 四、為提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質，將積極爭取預算辦理，本案預計期程 109 年至 114 年，經費約 18 億 7 千萬元，將委由工務局（新建工程處）辦理委託規劃設計、監造及施工。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.22 高市府行國文字第 10930539400 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	機密文書銷毀程序為何？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	依據「機密檔案管理辦法」第 18 條規定：「機密檔案未經解密，不得銷毀」。至各機關已解密之非機密檔案銷毀，應依「機關檔案保存年限及銷毀辦法」規定程序辦理，違反者依「檔案法」第 24 條規定究責。 倘銷毀之文件內容非屬「檔案法」所稱之檔案，僅屬例行性之廢棄文件銷毀，由各機關簽陳權責長官核定後即可辦理，無前述法規之適用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.9 高市府民基字第 10931692000 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	區公所道路維護經費不足，民政局應該優先協助區公所道路維護經費不足的問題。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本府民政局逐年皆提報市府先期計畫積極爭取基層建設小型工程經費 4.3 億元，惟礙於市府財政短絀，近年僅得核列約 3.4 億元，民政局每年亦積極協助區公所提報計畫向中央爭取補助（如前瞻計畫等）以挹注小型工程經費不足之困境。 二、在資源有限情況，為發揮小型工程預算最佳效益，民政局執行策略概分如下： ㈠針對錄案案件視輕重緩急區分順位，一般順位 1 約每 2-3 個月即行補助，且當年度即會補助公所施作，其中若有立即發生危險之虞，則個案優先立即補助。 ㈡將各區公所工程發包後之節餘款授權由民政局統籌調度運用於各該區急需改善小型工程，以有效運用賸餘款，提升基層建設效率及發揮預算最大效益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706900 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	區公所 1 公頃以下公園管理，部分公園沒有遊具，安全性不足，請盤整逐年增加與汰換。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、本府民政局已額外爭取相關經費彌補設施及遊具增設等需求，倘區公所轄管公園有增設兒童遊具需求，屆時可提報計畫予該局，該局將依提報需求之輕重緩急研議補助。 二、另依據本府民政局彙整資料，區公所轄管公園目前計有 333 座有設置兒童遊戲場，工務局養護工程處於移交前已完成備查 6 座，餘 327 尚未完成備查（其中 133 處檢驗後不合格需改善，194 處尚未檢驗），本府民政局已函請工務局協助籌措經費，並預計於 111 年底全數報主管機關（即工務局）完成備查手續（110 年完成備查 191 座，111 年完成備查 136 座）。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970614900 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	請殯葬管理處說明動物環保葬園區及自治修例研擬的情形。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、為利於飼主處理寵物殯葬事宜，落實友善動物城市，本局殯管處與動保處積極合作，由主管機關動保向中央爭取經費，並由殯管處提供燕巢深水山公墓殯葬用地（燕巢區深水段 11-68 地號），共同興建寵物樹灑葬專區，園區將採公園化方式闢設，施作面積 2,499 平方公尺。本局殯管處已於 107 年 12 月 22 日規劃設計完成，108 年度未獲核撥經費，故未能施作本案工程。今（109）年動保處已爭取中央工程經費 810 萬，並經議會審議墊付案通過，後續本局殯管處將全力配合動保處興建寵物樹灑葬專區事宜。 二、本市《高雄市動物保護自治條例》第 21 條規定：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，因主管機關係動保處，故寵物骨灰拋灑或植存使用辦法及寵物殯葬相關自治條例，將由動保處訂定，本局殯管處並積極協助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.15 高市府行國際字第 10930599500 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	高議員閔琳
質詢事項	高雄市要如何破除城市羞恥感，如何修復與其他城市的友好關係？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	外界對城市形象及市政成果認同，均仰賴市府團隊各局處通力合作，本處亦持續努力，並借重各局處之專業領域長才，拓展與國際城市之友好關係，及與駐臺單位之合作機會。以本處 108 年舉行之「2019 Share Kaohsiung－駐臺使節炫高雄」活動為例，本處與運發局、海洋局、經發局、文化局、教育局、農業局、觀光局、青年局共 8 個局處合作，安排與使節代表之「國際交流座談會」，雙方於此場合面對面商談未來合作交流議題。 本處 108 年並與美國波特蘭市、日本八王子市、韓國水原市、大邱市、澳洲布里斯本姊妹市進行各項實質交流；本年度因疫情影響國外訪賓人數減少，然國際交流並未因此中斷，4 月參與 CityNet 針對疫情的防治與應變視訊會議，作為本市防疫之參考；並致信關懷受疫情影響之姊妹市及友好城市，包含市長署名慰問信函、吉祥物加油打氣照片、防疫紓困政策摺頁等，盼交流防疫經驗共同攜手度過難關；6 月與阿根廷虎城市透過視訊會議交流對抗嚴重特殊傳染性肺炎疫情之經驗。下半年度將與美國聖安東尼姊妹市合作，於市府中庭設置聖安東尼市主題展覽，內容包含城市簡介、文化、觀光等主題。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.22 高市府行國文字第 10930539500 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	文書銷毀程序為何？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	各機關一般檔案銷毀，應依「機關檔案保存年限及銷毀辦法」規定程序辦理，若屬機密檔案，則應依據「機密檔案管理辦法」規定：「機密檔案未經解密，不得銷毀」，違反者依「檔案法」第 24 條規定究責。 倘銷毀之文件內容非屬「檔案法」所稱之檔案，僅屬例行性之廢棄文件銷毀，由各機關簽陳權責長官核定後即可辦理，無前述法規之適用。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931695800 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	楠梓區里活動中心的設置，延續性的政策期許民政局持續進行。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、因本府資源有限，基於有限資源通盤配置，目前政策上已不宜再單獨興建里活動中心；往後活動空間之設置，市府將視人口成長趨勢、多元化休閒環境及社會福利需求做綜合評估及規劃，倘爾後當地有規劃興建「綜合福利服務中心」、「國民運動中心」或「停車場」等需求時，再評估①附設里活動中心之必要性；②或於主體建物興建時規劃部分空間開放供民眾申請借用。 例一：社會局興建之五甲社會福利服務館，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。 例二：運發局計畫興建之楠梓區文中足球場，已規劃多功能空間，提供民眾於非賽事期間借用。 二、倘附設里活動中心，依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定，里活動中心之新建須由轄區區公所通盤考量妥善規劃，且地方應配合籌足 100 萬元以上，以作為里活動中心新建後之「管理基金」，方得由區公所研提具體新建計畫報市府核定後編列年度預算辦理。 三、另所提建議案前經楠梓區公所探究當地實際需求後，刻正建議朝向興建具老人活動、長期照顧、公共托育、婦幼及里民集會休憩功能之「綜合福利服務中心」規劃，後續本府將按其性質請相關機關就財政及使用效益等作整體考量及綜合評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931697800 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	一區一特色公園，左營重仁公園、楠梓碉堡公園，延續性的政策，請民政局持續進行。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、為打造一區一特色公園，本府民政局訂定「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園維護及改造計畫」，將由各區公所先行聽取、彙整及協調地方民眾意見後於所轄公園擇一進行改造，除納入居民意見外，並融合在地特色，打造安全、友善及共融之特色公園。 二、目前兩區特色公園規劃及執行情形如下： ㈠左營區重仁兒童公園，主題特色為採菱樂，預計規劃特色兒童遊戲場（菱角田遊戲場、水鳥意象遊戲區－滑梯及攀爬設施、彈跳床等），並改善步道、休憩涼亭、座椅及照明，以及綠美化。（區公所已於 109 年 6 月 21 日舉辦公聽會） ㈡楠梓區碉堡公園，主題為碉堡風華，預計將碉堡及遊具進行改造，並重新設計廣場弧形座椅。（區公所已於 109 年 6 月 17 日舉辦公聽會） 三、前述特色公園改造本府將督請區公所積極趕辦，並期望能在 109 年 11 月底前完成，以提供民眾一嶄新休憩環境。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931701000 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	重愛公園停車空間不足，規劃公園退縮供民眾停車，請民政局說明進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	有關地方建議重愛公園（臨重愛路 22 巷側）人行道劃設機車停車格，因目前人行道寬度不符設置機車停車格規定，左營區公所經評估已計劃退縮公園以拓寬人行道，惟因區公所無編列相關經費，所需經費將由本府民政局補助辦理，嗣後再交由交通局辦理停車格劃設事宜。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705100 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	請民政局增設福山廣場設施，供民眾運動使用。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	有關公所轄管 1 公頃以下都市計畫公園設施（備）設置、維護或拆除，因公所無編列相關經費，爰本府額外提撥經費編予民政局，倘區公所經評估確認有相關需求，屆時可提報計畫向該局申請，該局將依提報需求之輕重緩急研議補助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970623600 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員玫娟
質詢事項	大社殯儀館沒有冷氣造成民眾不便，一殯停車場及相關設施，請殯葬管理處檢討改進。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本局殯管處第二殯儀館大社分館緣於初建時並未裝置空調設備，遇夏季天氣炎熱，治喪家屬酷熱難耐，本局為改善該分館之治喪環境，將視基層建設科本年度經費狀況進一步評估設置空調設備，以提升該分館之治喪環境。 二、有關一殯後勤動線開闢工程，於冷凍寄棺大樓前新闢道路行經火化場後方對外通行，於 103 年 12 月底已完工，除規劃救護車及汽機車停車格外，動線採單向通行，提供靈車、救護車、一般汽機車通行，並設置標示指引。吉日本館路壅塞，則由鼎力路仁雄路分流行駛，以有效改善園區車流及本館路 600 巷車輛壅塞情況。 三、為改善本館路 600 巷交通，106 年 4 月 1 日起實施全日汽車單向通行管制（機車未管制），汽車駛入本館路 600 巷後，循後勤道路或經懷恩寶塔經覆鼎金臨時停車場道路等 2 線（以達分流疏解目的），由金山寺旁道路出口接仁雄路（往仁武）或火化場旁道路出口接本館路（往鳥松或市區）駛離。 四、實施單行道之配套措施： ㈠交通局已於本館路 600 巷設置標示、劃設標線。 ㈡吉日有請警察協助疏流。 ㈢平日由民間殯葬團體派遣志工指揮交通。 五、108 年 2 月於緊鄰 600 巷道路與本局殯管處第一停車場之荷花池週邊停車格再增設一道路出口，避免吉日時靈車、貨車及民眾車輛湧入園區壅塞，以利車輛暢行。另於 108 年 4 月將園區停車場分四區完成 AC 重新刨鋪及標線指引劃設工程，方便指引民眾停車。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民自字第 10931665000 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	未來辦理市長補選選務工作時，請民政局妥為辦理。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、依據公職人員選舉罷免法第 57 條之規定，公職人員選舉，應視選舉區廣狹及選舉人分布情形，就機關（構）、學校、公共場所或其他適當處所，分設投票所，同法第 11 條亦規定直轄市、縣（市）選舉委員會就地方公職人員選舉、罷免事務，指揮、監督鄉（鎮、市、區）公所辦理。另依地方制度法第 18 條規定，直轄市公職人員選舉、罷免之實施，為法定自治事項，同法第 23 條亦規定，直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市）應全力執行。 二、本市第 3 屆市長補選選務工作，係屬高雄市各區公所之法定義務與職責，高雄市政府各局處暨機關學校亦有協力辦理其自治事項之義務。且公務人員嚴守行政中立，依據法令執行職務，忠實推行政府政策，服務人民係屬本職所在，有關本市第 3 屆市長補選選務工作，必定依法積極辦理，順利完成補選工作。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931694000 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	楠梓東寧、享平、惠楠、五常及中陽里，建置多功能里活動中心，請民政局協助瞭解進度。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、因本府資源有限，基於有限資源通盤配置，目前政策上已不宜再單獨興建里活動中心；往後活動空間之設置，市府將視人口成長趨勢、多元化休閒環境及社會福利需求做綜合評估及規劃，倘爾後當地有規劃興建「綜合福利服務中心」、「國民運動中心」或「停車場」等需求時，再評估①附設里活動中心之必要性；②或於主體建物興建時規劃部分空間開放供民眾申請借用。 例一：社會局興建之五甲社會福利服務館，1 樓為幼兒教育機構進駐、2 樓為社區發展協會（里長）管理可作為集會或民眾活動場所、3 及 4 樓為日照及長青學習機構、5 樓為身心障礙機構。 例二：運發局計畫興建之楠梓區文中足球場，已規劃多功能空間，提供民眾於非賽事期間借用。 二、倘附設里活動中心，依「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」規定，里活動中心之新建須由轄區區公所通盤考量妥善規劃，且地方應配合籌足 100 萬元以上，以作為里活動中心新建後之「管理基金」，方得由區公所研提具體新建計畫報市府核定後編列年度預算辦理。 三、另旨揭建議案前經楠梓區公所探究當地實際需求後，刻正建議朝向興建具老人活動、長期照顧、公共托育、婦幼及里民集會休憩功能之「綜合福利服務中心」規劃，後續本府將按其性質請相關機關就財政及使用效益等作整體考量及綜合評估。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706800 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	1 公頃以下公園由養工處移撥區公所維管，人員、機具及材料均不足，請問民政局如何規劃。
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、按本府民政局彙整資料，目前各公所接管維護公園計有 557 座，面積約 180 公頃。 二、今（109）年度本府下授約 7,600 萬元（約 40 萬元/公頃）予各區公所編入預算執行例行性維護（含環境清潔、植栽養護及設施設備維護）；另本府民政局編列 1 億元，因考量區公所轄管公園面積小、數量多且各自發包，致每公頃維護單價較工務局養護工程處高，爰其中 3,400 萬元用以補助各區公所辦理公園維護（約 60 萬元/公頃）。 三、目前公園維護業務大致將由區公所經建課既有人力負擔，並比照工務局養護工程處以開口契約、委託里辦公處（164 處）或企業認養（5 處）等方式執行維護工作，後續將視區公所執行情形適時檢討經費編列狀況及人力負荷問題，並做適度調整。 四、另倘公園內有設施及遊具老舊不堪使用情形，本府民政局已額外爭取相關經費，後續將依區公所提報需求之輕重緩急研議補助。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.8 高市府民區字第 10931666700 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	萬年季辦理的重點為何？目前辦理進度？預計如何辦理？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、每年 10 月中旬在左營蓮池潭登場的萬年季活動，自 2001 年舉辦至今已邁入第 20 年（2014 年因氣爆停辦）。 二、今年萬年季活動辦理日期為 109 年 10 月 1 日（四）至 10 月 4 日（日），內容規劃如下： ㈠迓火獅 ㈡攻炮城 ㈢表演團體演出 ㈣美食攤位設置 三、萬年季是一場匯集宗教、民俗展演藝術與美食文化的節慶，經過市府及地方廟宇、熱心人士多年來的努力，已建立良好的口碑。去年 4 天辦理成效為高雄帶來近百萬人次參與，經濟效益達 14 億 3 仟萬元。 四、高雄左營萬年季活動執行，除了公部門的推動，亦需要地方廟宇、士紳的支持，因應新冠疫情趨緩，本府將廣徵地方意見，審慎研議規劃活動內容，現刻正上網招標。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931705700 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	區公所經建課業務量增加，人力是否充足？養工處人力有無移撥？
主辦機關 （協辦機關）	民政區
辦理情形	目前公園維護業務大致由區公所經建課既有人力負擔，並比照養工處以開口契約、委託里辦公處（164 處）或企業認養（5 處）執行維護工作，市府後續將會視區公所執行情形適時檢討經費編列狀況及人力負荷問題，並做適度調整。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970627200 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	殯葬處宣導民眾到殯儀館治喪，可是市殯寄棺室、公祭廳卻不足，請問殯葬管理處如何規劃？會後提供本席資料。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 38 年之久，現有禮廳 10 間、停框室 33 間及冷凍櫃 240 櫃，以第一殯儀館為核心及周邊相關產業已形成聚落，民眾與業者已養成於現址消費之習慣；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾；另既有設施老舊及治喪動線不佳，其周邊私營業者因運而生。 二、本市少子化效應、老年人口快速增加，故往生人數逐年提升，身故後之殯葬設施需求日增，經評估本市殯儀館內設施於未來供需失衡，將日趨嚴峻，園區前開設施量體不敷使用，致殯儀業者及公會等多次建議提升市立殯儀館量體，以利服務大眾。 三、為解決前述問題，將重新規劃及改善第一殯儀館園區空間及交通動線等問題，並參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區趨勢，融合多元化及建立各項設施始得相輔相成，預訂設置立體殯儀館 1 棟（如：禮廳 12 間、停柩室 50 間、多功能祭拜室 50 間、冷凍室 500 櫃等）及立體停車場 1 棟 500 格等設施，適時充實服務量能，發揮園區更新綜效，並使服務動線流暢，降低鄰避、嫌惡之觀感。 四、為提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質，將積極爭取預算辦理，本案預計期程 109 年至 114 年，經費約新台幣 18 億 7 千萬元，將委由工務局（新建工程處）辦理委託規劃設計、監造及施工。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970622400 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	建議殯葬禮儀造成的空污問題？目前有多少金爐？有定期檢測嗎？火化爐也請檢測空氣污染情形，通風設備請注重並改善。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本局殯管處現有 6 座環保金爐（一殯 5 座、二殯仁武分館 1 座）上述 6 座環保金爐設備完工後，均由環保署合法立案之檢測機構辦理戴奧辛、粒狀污染物檢測，檢測結果符合環保主管機關要求之廢氣排放標準。 二、本局殯管處為改善第一殯儀館火化爐具黑煙排放情形，經逐年編列預算及按火化爐年限施工汰換，已於 105 年 1 月份完成所有 18 座舊機具汰換，新式火化爐及空污防制設備大幅提升集塵過濾能力，減少黑煙產生。 三、為監控防止火化場產生黑煙污染採行以下措施： ㈠依據每年度火化爐維修開口契約，要求廠商定期保養維護機械設備，並指派專責技術人員常駐現場，提供迅速即時的設備運作監控及停機維養服務。 ㈡已裝置遠端錄影鏡頭於火化爐及空污防制設備管線末端，將監控螢幕設於操爐作業區及火化登記室，以便於現場人員隨時監看排煙狀況，即時發現排除異常黑煙情形。 ㈢積極於葬儀公會相關會議及園區張貼大型布幔宣導民眾、業者，配合陪葬品環保化及減量化的政策推行，減少黑煙排放。 ㈣ 105 年爭取環保局空污基金補助，增設不透光/粉塵連續排放監測系統。並將監測資料收集工作站安裝於火化場辦公室及連線至服務中心，即時監控煙囪的排放及煙道氣體防制設備的運作，控制廢氣排放之污染。 四、依據行政院環境保護署 95 年 4 月 6 日環署空字第 0950025387E 號公告：「自中華民國 96 年 1 月 1 日起，火化場…等固定污染源，應每二年定期檢測戴奧辛排放一次」，本局殯管處均依上

開規定進行排放檢測戴奧辛，檢測結果均符合排放標準。

五、為主動監控火化爐及空污防制設備排放情形，殯管處第一殯儀館近年來均委託國內合法認證環保檢測機構（CCSM，國內合法認證環保檢測機構，正修科技大學超微量研究科技中心等環保署環檢字第 079 號）檢測火化爐空污防制設備排放氣體，107 年度檢測 2 次，檢測戴奧辛含量分別為 0.074、0.241，108 年度 11 月檢測 3 號火化爐戴奧辛平均含量為 0.050，以上均符合排放標準 0.5 以下規定，並分別函送環保局備查。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931695400 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	楠梓宏昌里碉堡公園主要改造項目？預計期程？公聽會時間及地點？後續維管費用不足如何因應？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、楠梓區碉堡公園，主題為碉堡風華，預計將碉堡及遊具進行改造，並重新設計廣場弧形座椅，公所已於 109 年 6 月 17 日上午 10 時假宏昌里辦公處辦理公聽會蒐集民眾意見後參酌納入設計，目前公所已完成細部設計，後續預計於 109 年 7 月 20 日上網公告，若順利發包，預定 109 年 8 月 15 日開工，並於 109 年 11 月 30 日前完工。 二、該公園改造多以低維護性之材料規劃設計，降低日後維護成本，後續維護除由公所編列預算外，亦將由公所協調社區或里辦公處協助進行環境清潔，爾後倘維護經費不足，本府會視財源狀況，適時檢討預算編列。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970618000 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	殯葬管理處環保葬樹葬目前使用狀況？是否需再開闢新園區？會後提供本席資料。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、樹灑葬目前使用狀況：本市共有旗山多元葬法生命園區（99 年 4 月啟用）、燕巢深水璞園樹葬區（103 年 4 月啟用）及杉林生命紀念館樹葬區（108 年 12 月啟用）。樹灑葬設置及使用情形如附表一、二，本市 99 年樹葬申請數僅 7 件，經本市製作摺頁宣導、實施單一窗口等推廣方案，107 年及 108 年市民利用樹灑葬之件數皆已達每年上千件，且仍不斷成長。 二、因申請情形踴躍，故除原旗山及深水樹灑葬園區外，再於旗山樹葬區擴大區域 108 年 11 月啟用，增加 50 棵樹（400 個穴位）；另杉林生命紀念園區樹葬區於 108 年 12 月啟用，提供 80 棵樹（640 個穴位）。未來將持續再評估於其他區設置或增加樹葬區，以提供民眾申請使用。

附表一：提供樹葬穴位統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
啟用年份	99 年	103 年	108 年	
原設置穴位	800	600	640	2,040
105 年翻土	400	101	-	501
106 年翻土	160	472	-	632
107 年翻土	512	592	-	1,104
108 年翻土	528	320	-	1,200
109 年翻土	400	432	-	832
提供穴位總數	2,800	2,869	640	6,037

表二：樹葬申請及剩餘數量統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
99 年	7	-	-	7
100 年	38	-	-	38
101 年	55	-	-	55
102 年	78	-	-	78
103 年	121	92	-	213
104 年	145	267	-	412
105 年	312	342	-	654
106 年	468	462	-	930
107 年	642	562	-	1,204
108 年	459	695	-	1,154
109 年 1-6 月	252	437	-	689
合計	2,577	2,857	-	5,434
尚餘穴位	223	12	640	875

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970621400 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	黃議員文志
質詢事項	第一殯儀館（1）動線不佳，建議加強告示牌，（2）停柩室無空調設備、數量太少，造成民眾不便，（3）僅有兩部電梯載運棺柩，停電怎麼運送？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、106 年 4 月第一殯儀館旁本館路 600 巷實施全日汽車單向通行管制，沿線設置告示牌共 17 面，指引車輛由本館路 600 巷遵循後勤道路或經懷恩寶塔循覆鼎金臨時停車場道路，由鼎力路及仁雄路分流行駛，有效改善園區車流。 二、上述實施單行道之配套措施： ㈠交通局已於本館路 600 巷設置標示、劃設標線。 ㈡吉日有請警察協助疏流車輛。 ㈢平日由民間殯葬團體及殯管處派遣志工指揮交通。 三、107 年 12 月改建庫錢露天燃燒區為車輛停車格標線工程，大型車停車格劃設 13 格、小型車停車格劃設 92 格，車輛告示牌、指示牌增設 17 面。 四、108 年 2 月於緊鄰 600 巷道路與第一殯儀館第一停車場之荷花池週邊停車格再增設一道路出口，避免吉日時靈車、貨車及民眾車輛湧入園區壅塞，以利車輛暢行。另於 108 年 4 月於園區停車場分四區完成 AC 重新刨鋪及標線指引劃設工程，方便引導民眾停車。 五、第一殯儀館於 108 年 11 月 23 日業已完成平面寄棺室 5～9 號空調設置，開放民眾使用。另冷凍寄棺大樓 2、3 樓計 28 間停柩室，其通風係採大型窗戶搭配走廊吊扇，並加裝排風扇保持空氣流通。 六、冷凍寄棺大樓 2 部電梯如遇台電公司停電，備用電源之發電機可即時運作，提供冰櫃、電梯及部分照明使用，以維持正常運作。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.10 高市府民基字第 10931706700 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	陳議員麗娜
質詢事項	1 公頃以下公園，修樹及移樹部分，相關規範、流程及依據為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	目前區公所辦理公園樹木修剪及移樹作業須依本府訂頒「高雄市景觀樹木修剪作業規範」及「高雄市植栽移植作業規範」辦理。其中樹木修剪應擬定修剪計畫，由經訓練取得認證之修剪技術人員操作執行，並避免大量截剪切除樹冠主分枝等枝條（譬如截幹或齊頭式截頂等），維持樹木健康。 另樹木移植應就樹木的生理情況及當時環境地區的風土氣候之「適植性」進行詳細評估與規劃，並以環境協調性、植栽適植性、生態衝突性等各項因素評估擇定移植地點，提高移植存活率。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970612400 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	市立第一殯儀館設施老舊不足，市府儘速興建複合式殯葬大樓，以解決先人往生殯葬後續事宜，目前進度為何？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、現今三民區第一殯儀館（含火化場）佔地面積約 8 公頃，自 71 年即座落於三民區本館路，殯儀設施已逾 38 年之久，現有禮廳 10 間、停柩室 39 間及冷凍櫃 240 櫃，以第一殯儀館為核心之消費圈，以及周邊相關產業結構業臻定型，民眾與業者已養成於現址消費之習慣；第一殯儀館為綜合性殯葬園區（含殯儀館、納骨塔及火化場），每年約服務 200 萬治喪及祭拜民眾，其需求量 85%皆由第一殯儀館供給，導致設施不敷使用，另既有設施老舊及治喪動線不佳，其周邊私營業者因運而生。 二、現況說明及未來規劃： ㈠鑒於本市殯儀館內設施於未來供需失衡情勢將日趨嚴峻及園區前開陳年沉疴等問題，設施量體即告壅塞不敷使用，致殯儀業者及公會等多次建議提升市立殯儀館量體，以利即時服務大眾；另本府市政統計通報本市少子化效應、老年人口快速增加，故往生人數逐年提升，身故後之殯葬設施需求日增，故宜預先因應。 ㈡為解決上述問題，將重新規劃及改善一殯園區空間及交通動線等問題。針對既有設施改善調整及規劃設置立體殯儀館及立體停車場，參考各縣市朝現代化及多元性規劃殯葬園區趨勢，融合多元化及建立各項設施始得相輔相成。 ㈢行政院國家發展委員會 107 年 8 月出版「中華民國人口推計（2018 至 2065 年）」報告「中推計」之數據推估 119 年本市累計死亡數約 29 萬人，推估未來第一殯儀館使用需求及考量市府財政情況，擬第一期規劃設置禮廳 12 間、停柩室 50 間、多功能祭拜室 50 間、冷凍室 500 櫃等設施，適時充實服務量

	能，發揮園區更新綜效，提升整體治喪環境之服務效能及殯葬設施品質。 ㈣本案預計期程 109 年 1 月至 114 年 12 月，經費約 18 億 7 千萬元，將委由工務局（新建工程處）辦理規劃設計、監造及施工，第一期擴充後俟民眾治喪使用需求，再行研議辦理後續擴充。 ㈤ 109 年 1 月 6 日簽陳動支第二預備金辦理本案整體規劃（含競圖獎金）暨第一期規劃設計及監造，因預算來源尚需尋覓，4 月 27 日李四川前副市長辦公室退文，7 月 2 日墊付案經議會審查通過，將續行簽陳市府爭取第二預備金辦理本案。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970615000 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	請殯葬管理處說明鳳山拷潭公墓遷移的期程。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、鳳山拷潭公墓位於大寮區潭鳳段 421、421-1 及 421-2 等三筆地號土地，合計面積 31,535.9 平方公尺，預估墳墓數 300 座，實墓 276 座、空墓 24 座，土地權管單位為本局殯管處，97 年 1 月 15 日公告禁葬。 二、旨案遷葬經費約需新台幣 3,201 萬 3,778 元，將俟市府財政狀況，並配合納骨塔新建工程辦理遷葬，遷葬期程約 8 個月。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.13 高市府民殯字第 10970615100 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	公墓遷移後，請殯葬管理處對於土地分區地目變更要妥善規劃，促進土地活化。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、有關公墓遷移需由用地機關提出相關申請或視市府財政及遷葬後用地有無開發規劃加以評估，依公墓所屬區位、周圍人口數多寡、環境衛生及市容景觀之影響等要素考量遷葬優先順序，若有妨礙都市發展等公共利益可依法辦理遷葬，如興建公園、綠地或其他公共設施，交由相關權管機關規劃設置，並由本局殯管處協助遷葬，遷葬後素地移交予土地權管機關管理維護，避免遷葬後土地無開發利用，造成其他污染源。 二、都市發展快速，惟連繫各區主要道路間仍存在墳墓群聚，影響來往民眾觀感，殯管處擬定各禁葬公墓之遷葬先後 1～3 順位遷葬計畫及優先認定標準，惟相關遷葬計畫需由用地機關提出相關申請或視市府財政及遷葬後用地有無開發規劃加以評估。 ㈠第一順位：配合市府各局處及其他機關辦理市地重劃或區段徵收開發計畫具急迫性、重要性者或位於水源保護區、人口繁盛地區對居住品質及環境衛生有重大影響者。 ㈡第二順位：臨近市府重大開發計劃者或位於觀光區、交通要道及對市容景觀有重大影響者。 ㈢第三順位:都市計劃編定為公設地或都市計畫訂定區域範圍內。 三、本市迄今已遷移 21 座公墓，遷葬墳墓 22,577 座，面積超過 97 公頃，遷葬後將土地移交權管單位管理，權管單位需依土地使用分區規定地目使用，例如：公園用地養工處興建公園、農業用地移撥農業局等，非都市計畫土地如要興建公園或其他用途，仍需配合市府都市計畫通盤檢討後變更，才可另做他用；目前許多公墓遷葬後，交由土地管理機關管理，管理機關再將土地委由其他單位認養綠美化，如梓官同安厝第二公墓，由殯

	管處協助遷葬後，移交土地權管單位農業局，農業局再與台電公司及中油公司簽訂認養契約協助綠美化。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970621700 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	鳳山考潭神主牌位數量不足，請殯葬管理處對於高雄納骨塔通盤考量數量，回應民眾需求。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、本局殯管處今（109）年度將於該塔新設 528 個神主牌位，已規劃設計完成，目前工程招標中，預計 7 月開工，11 月完工，12 月驗收啟用。 二、另本局殯管處對於各塔皆評量既有神主牌位數及每年平均購買數，以計算日後增設神主牌位，並向市府爭取相關經費，以因應各區民眾需求。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970624300 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	張議員漢忠
質詢事項	目前民眾需要戶籍謄本才可以火化、樹葬，建議便民措施無紙化以電腦系統連線查驗即可。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、依高雄市公立殯葬設施費標準第 5 條及第 6 條項規定：「其遺族得向主管機關申請減收或免收公立殯葬設施之使用費，惟依相關規定申請減免者，應按死者具備之資格或條件檢附戶籍證明文件」。 二、有關電腦系統連線查驗戶籍之無紙化便民措施，經查內政部及本局，目前可供連結查詢內容如下： ㈠內政部：內政部官網提供民眾申請同戶戶籍之電子戶謄資料。 ㈡本局申請戶籍謄本及閱覽戶籍登記資訊處理原則第 2 點規定：僅供殯管處查詢電腦化後現戶及除戶籍資料，不涉「親屬關係連結查詢功能」。 三、目前本局殯管處尚無權限連結戶政系統查驗民眾戶籍相關資料，本局殯管處為便利火化申請，原則上查驗申請人與往生者間親屬關係之連結證明即可，惟樹葬作業因本市與外縣市價格有異，為辦理收費減免等，需提供戶籍謄本以茲佐證死者具備之資格或條件。 四、少數民眾如因年代久遠或特殊情況，而無法取得戶籍證明文件者，本局殯管處將依民眾所請代為函文戶政機關，協助提供相關佐證資料，以達便民服務目的。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民殯字第 10970618100 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	林議員富寶
質詢事項	樹葬目前人民是否能接受？目前位置是否足夠？設置專區？
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、樹灑葬目前使用狀況：本市共有旗山多元葬法生命園區（99 年 4 月啟用）、燕巢深水璞園樹葬區（103 年 4 月啟用）及杉林生命紀念館樹葬區（108 年 12 月啟用）。樹灑葬設置及使用情形如附表一、二，本市 99 年樹葬申請數僅 7 件，經本市製作摺頁宣導、實施單一窗口等推廣方案，107 年及 108 年市民利用樹灑葬之件數皆已達每年上千件，且仍不斷成長，可見本市市民已能接受。 二、因申請情形踴躍，故除原旗山及深水樹灑葬園區外，再於旗山樹葬區擴大區域 108 年 11 月啟用，增加 50 棵樹（400 個穴位）；另杉林生命紀念園區樹葬區於 108 年 12 月啟用，提供 80 棵樹（640 個穴位）。 三、未來將持續再評估於其他區設置或增加樹葬區，以提供民眾申請使用。

附表一：提供樹葬穴位統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
啟用年份	99 年	103 年	108 年	
原設置穴位	800	600	640	2,040
105 年翻土	400	101	-	501
106 年翻土	160	472	-	632
107 年翻土	512	592	-	1,104
108 年翻土	528	320	-	1,200
109 年翻土	400	432	-	832
提供穴位總數	2,800	2,869	640	6,037

表二：樹葬申請及剩餘數量統計表(單位：穴位)

區	旗山	燕巢	杉林	合計
99 年	7	-	-	7
100 年	38	-	-	38
101 年	55	-	-	55
102 年	78	-	-	78
103 年	121	92	-	213
104 年	145	267	-	412
105 年	312	342	-	654
106 年	468	462	-	930
107 年	642	562	-	1,204
108 年	459	695	-	1,154
109 年 1-6 月	252	437	-	689
合計	2,577	2,857	-	5,434
尚餘穴位	223	12	640	875

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.15 高市府行國際字第 10930599600 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	一、後疫情時代高雄國際定位？國際化削弱全球產業「斷鏈」高雄如何在重建階段找到定位？高雄市府「小內閣」，卻沒有「外交部」。長遠來看應該重新定位、調整既有局處，設置高雄城市外交主管機關。國際交換人才培育，姊妹市交流帶動經貿關係？ 二、歐洲文化論壇在高雄，由歐盟出資設立的「臺灣歐盟中心」主辦，今年首度在高雄舉行，預計 9 月登場。行國處是否能建立實際經貿關係？
主辦機關 （協辦機關）	行政暨國際處
辦理情形	就設置本府城市外交主管機關一事，因涉及既有局處調整，宜由人事處通盤審視。城市外交事涉專業廣泛，本府各局處均就其專業持續推動國際業務，本府行政暨國際處則以姊妹市及友好城市交流推動、府級外賓接待及協助專業局處議題之媒合為主；經貿關係則仍需仰賴經發局及農業局等產業與物產相關局處之專業。 另歐洲文化論壇在高雄之活動，經瞭解，主辦方已與本府文化局接洽中。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.14 高市府民區字第 10931730300 號函復）	
質詢日期	109.7.1（書面質詢）
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	各區公所停車位不足之問題 一、根據高雄市監理所今年 5 月統計資料，目前全高雄市小客車登記共計 775,731 輛（自用 760,063 輛、租賃 6,561 輛、營業 9,107 輛），請問高雄市各區公所停車有多少停車位可供洽公民眾停車？包含路邊停車格、停車場。 二、有多少公共交通運輸工具在區公所附近，走路就可以立即到達？ 三、民眾到區公所洽公，常常因為找不到停車位，冒著被檢舉開單或拖吊之風險違停；甚至出席區公所調解，繞了半小時找不到車位被誤認無意調解，讓民眾備感無奈與氣憤。在無法立即增設停車場或路邊停車格情形下，是否有辦法解決停車位不足之狀況？ 四、苓雅行政中心因緊鄰四維行政中心有四維立體停車場，鹽埕行政中心旁也有鹽埕立體停車場，新興行政中心大樓錦田路、對面財稅大樓地下室也有收費停車等，而楠梓行政中心也因為周邊長期停車位不足問題 108 年將旁邊公園修建為停車場供民眾停車。而部分區公所本身就有規劃設置免費停車場，但有的區公所鄰近商圈（例如仁武區公所），附近店家林立，造成要去區公所洽公的民眾無車位可停。且無捷運站可立即到達、公車往往要等 15-30 分鐘以上才有車可搭乘，再加上高雄氣候長期炎熱，更減低一般民眾搭乘交通運輸工具之意願。是否請相關單位在停車位不足之區公所附近廣設停車場、劃停車格或開放鄰近之公園、學校盡可能提供停車位給到公所洽公民眾停放？
主辦機關 （協辦機關）	民政局
辦理情形	一、區公所之停車位係供公務車、部分員工、鄰近機關及洽公之公務機關車輛停放，如為合署辦公行政中心，亦供大樓其他機關公務車和所屬部分員工停放。 二、原高雄市 11 區及鳳山區，除鳳山區公所停車場地大、停車位多

	，平時有供洽公民眾停車收費外，其餘區公所停車位不多，皆有車輛停放，無法供洽公民眾停車。 三、另有關原高雄縣之區公所停車位，除上開供公務及員工停放外，如有剩餘之停車位，皆會開放洽公民眾車輛停放。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.22 高市府政查字第 10930583200 號函復）	
質詢日期	109.7.1（書面質詢）
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	政風處稽查懲處市府弊案進度 一、氣爆善款流向 ㈠氣爆受災戶是否獲得實際賠償？善款用途應為補償及慰問受害者，與協助受災戶重建家園。 ㈡氣爆紀念裝置藝術造價之爭議？來自全國各地氣爆愛心善款超過 45 億元，氣爆公共裝置藝術在社會局 731 石化氣爆辦理事項支出明細表各項已執行金額居然要 34,618,144 元？請問此藝術裝置對災民的實質幫助到底是什麼？ ㈢高雄市「藝術陪伴七三一氣爆災區心靈重建」辦理三場歌仔戲展演及一場兒童劇等大型戶外夜間演出活動，已執行金額 3,627,800 元，演出活動不是文化局的預算嗎？為何要從善款支出？ ㈣氣爆善款用途應為補償及慰問受害者，許多項目不該由善款支出，請相關單位務必徹查善款流向，勿讓相關單位「球員兼裁判」，讓善款運用被打上大問號，枉費來自各界善心捐款者心意。 二、慶富超貸 正常核貸要一個月，高雄銀行四天火速核貸負債高達 977%的慶富，沒有決議就簽約核貸。完成對保並開出履約保證書高雄銀行火速通過貸款給慶富 17.46 億元的聯貸履約保證金。 高雄市政府為高雄銀行最大股東（43%），為何沒有善盡監督的角色？另相關人等是否涉及此案？行政、司法責任歸屬調查？若無高層同意，高雄銀行怎敢火速通過貸款？ 三、輕軌車廂購置 ㈠二標階段只因為只有西班牙 CAF 公司投標（結果流標），前朝執意將輕軌第二階段交由中鋼承包，市府採購申訴委員會判定違反採購法，雖然西班牙 CAF 公司與中鋼官司仍在進行中，難道無法對當時的相關人等進行調查？

	㈡中央尚未核撥經費前，竟挪用「用地徵收及拆遷補償費」30.22億，給中鋼向法國阿爾斯通（Alstom）公司買11列車廂，有無不法？ ㈢雖然輕軌第二階段工程購車議題，已提送市府政風處調查，但迄今仍未有結果。是否儘速給高雄市民交代？ ㈣一、二階輕軌的車廂分別購自西班牙、法國，兩國車廂可以相容並行？若有事故發生，如何究責？ ㈤不論現任市長是否為代理市長，相關單位不可怠忽職守，因壓力而不敢追查相關涉案人員。
主辦機關（協辦機關）	政風處
辦理情形	有關貴席109年7月1日市政總質詢事項，本府目前辦理情形，敬復如下： 一、有關「氣爆善款流向」部分： 本案有關「善款運用是否符合專款專用」、「氣爆紀念裝置藝術計畫案經費過高」、「裝置藝術詢價結果專案報告」等節，業由本府函送臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）參偵。 二、有關「慶富超貸」部分： 市議會於108年12月23日將調查報告函送本府，請本府函送偵辦，業由本府涵送高雄地檢署參偵。 三、有關「輕軌車廂購置」部分： 有關「用地徵收及拆遷補償費調整」及「輕軌二階案車廂購置經費及引進時點」等疑義，業由本府函請高雄地檢署參偵；有關規劃及執行疏失，業由本府函請捷運工程局檢討行政責任。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會民政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.27 高市府民殯字第 10970652400 號函復）	
質詢日期	109.7.1（書面質詢）
議員姓名	許議員慧玉
質詢事項	寵物殯葬 一、高雄目前只有燕巢深水準備設置寵物生命紀念園區，其他地區是否也會設置？ 二、是否有統一收費標準？避免私人寵物殯葬者漫天喊價收費。 三、高雄市的殯儀館，如大社、仁武、橋頭等殯儀館是否有機會附設寵物納骨塔或樹葬？有的業者會將寵物骨灰埋在盆栽，讓飼主將盆栽帶回家照顧。 四、可規劃年節舉辦法會、追思會安慰飼主的掛念與不捨之心！ 五、未來殯葬用地、納骨塔可能不足，請詳細規劃寵物殯葬用地，閒置設施、場地之運用，勿讓先人與寵物爭地。
主辦機關 （協辦機關）	民政局（殯葬管理處）
辦理情形	一、為落實友善動物城市，民政局殯管處與農業局動保處積極合作，由主管機關動保處向中央爭取經費，並由殯管處提供燕巢深水山公墓殯葬用地（燕巢區深水段 11-68 地號），共同興建寵物樹灑葬專區，未來將視實際營運狀況及市府財政情形，由主管機關動保處通盤考量是否增設。 二、有關寵物樹灑葬專區之收費，依據本市《高雄市動物保護自治條例》第 21 條規定：「主管機關得規劃設置專區，供設籍本市之飼主為寵物遺體之骨灰拋灑或植存使用。前項專區之使用管理及收費等事項，由主管機關另定之。」，農業局動保處目前針對寵物拋灑或植存收費等事宜，訂定相關收費標準。 三、有關寵物殯葬事宜，與一般民眾治喪所使用殯葬設施情況有別，不適用殯葬管理條例規範，農業局動保處已向中央主管機關農委會建議，盡早訂定寵物殯葬相關法源依據後，再由農業局動保處規劃建置寵物殯葬專區，並將寵物骨灰存放之各種態樣併同規劃。 四、目前寵物樹灑葬專區將設置於燕巢區深水山，鄰近燕巢深水山

	公墓、納骨塔，未來民政局殯館處將視園區使用狀況後再行評估考量。 五、有關本市納骨塔及殯葬用地之使用及管理，民政局殯葬處將會與農業局動保處依現況做通盤研究及考量，以避免出現先人與寵物爭地的情形發生。

拾柒、社政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾柒、社政部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 109 年 6 月 15 日下午 2 時 33 分）

社政部門業務質詢

主席（李議員眉蓁）：

開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是社政部門業務報告與質詢，首先先請社會局謝代理局長琍琍做業務報告。

主席（蔡議員金晏）：

現在開始社政部門業務質詢，首先我們請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

很榮幸在社政部門第一個來做質詢。首先，我要談到社會局社區關懷站的現況，長照中心今年度就要整併到衛生局，我想很多社會局原來的，像是日照這些的業務都整個移到衛生局去，目前為止大概留下的就是社區關懷站。我看這幾年當中，中央給我們社區關懷站的經費也陸陸續續逐年的增加，這是一個很好的現象，當然老人化的人數也越來越多，我在探討的就是現在社區關懷站的點，因為我看衛生局他們也想要插一腳，也自己弄一個 C 點，C 點就是他們多一些健康的元素進去，然後他們也做了自己的社區關懷站。我們現有的社區關懷站，我不知道現在的社區關懷站跟衛生局的社區關懷站的 C 點，現在有沒有來做一個整合？還是他們這些的管理是我們整個的管理，還是 C 點是在衛生局這個地方？相關的科長請回答一下，老人科的科長，還是長青中心姚主任？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

有關現在整個 C 級巷弄長照站，在社會局我們是負責社區照護關懷據點，設置的 C 級巷弄長照站；衛生局長照中心是負責一些醫事機構，所成立的 C 級巷弄長照站。在業務移撥的時候，我們就有針對兩邊站的成立，有關一些輔導的做法，還有一些地的…。

鄭議員光峰：

一樣是社會局？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們兩邊都有討論共同的原則跟做法。

鄭議員光峰：

當然衛生局想要來做一些多的服務元素，那成立的開始是社會局去輔導，還是由衛生局去做？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

從 109 年才成立的…。

鄭議員光峰：

譬如說共餐。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

從 109 年成立醫事單位的 C，就是由衛生局去找尋潛力單位，然後輔導他們成立。

鄭議員光峰：

那就是全部的錢都由他們出嗎？包括共餐服務嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

鄭議員光峰：

共餐服務也是這樣，那就變成雙軌去進行社區關懷站了。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

因為兩邊站的差別在於，社會局負責的是一些人民團體，社區發展協會所成立的社區照顧關懷據點，他們也可以來做 C 級巷弄長照站的業務。衛生局的長照中心，他們負責的是一些醫事單位所成立的 C 級巷弄長照站，像說一些醫療院所或是…。

鄭議員光峰：

對不起，社區整個共餐服務申請的經費是社會局？還是在衛生局？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

在 C 級巷弄長照站有基本的服務內容要求就是供餐，所以如果在兩邊成立，不管是在衛生局成立 C 級巷弄長照站，還是在社會局成立 C 級巷弄長照站，一定都要做共餐的服務。

鄭議員光峰：

我知道，是哪個單位在提供補助？是在衛生局嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

如果是衛生局，就會補助他們醫事單位成立 C 站的共餐經費。

鄭議員光峰：

不是，那是在跟衛生局核銷還是怎樣？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

因為 C 級巷弄長照站它會整個…。

鄭議員光峰：

具體講就好，它的共餐服務是衛生局提供給它，還是社會局提供的？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

衛生局提供。

鄭議員光峰：

衛生局提供。他們的業務裡面，長照中心還有管那麼多嗎？因為衛生局的現況是，譬如說聯合醫院就負責兩個點的據點，它是跟聯合醫院去要錢呢？還是跟衛生局要錢？你知道這個情形嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們現在核定給民間單位去成立 C 級巷弄長照站方案的時候，我們就會把整筆的補助經費給他們，那在補助經費…。

鄭議員光峰：

你整筆的經費是拿給衛生局？我再問一遍，這些 C 據點由醫事單位成立的，這些共餐的錢是原來就有預算在衛生局，還是社會局移撥到衛生局？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

衛生局他們成立的醫事單位，我們都是獨立跟中央申請經費。

鄭議員光峰：

各自跟中央拿經費就對了？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

鄭議員光峰：

完全就拿經費就對了，所以它現在其實在據點裡面是雙軌進行，那原來的日照中心全部都移撥到衛生局這邊？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

鄭議員光峰：

本席的看法是，我覺得在所有的據點裡面，充其量衛生局所謂 C 級的元素裡面，其實我覺得都是有限，相關的業務我都覺得應該要去做一個整合。我剛剛看到這整個目標的數字，看一下我們的目標，不管是 109 年到 110 年，大概 25 個關懷站的家數目標。一年的家數，你是以現有的經費來設定目標，還是說你的目標是用什麼來做基準？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們現在的目標是，如果一個里有一個社區照顧關懷據點，或是有一個 C

級巷弄長照站，然後來逐年去推我們要…。

鄭議員光峰：

我再問一遍，你是以現在的經費，譬如說我剛剛上一頁提到，現在 109 年中央的補助是 1 億多元，因為我有這個錢，所以我的目標是增加 25 個，因為你的目標是 109 到 110 年，明年度我預期是要增加 25 個。你設定的目標是建立在預算？還是建立在什麼樣的機制上？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們設定的目標就是一個里有一個據點，或是一個 C 級巷弄長照站，然後去推估一年在我們接觸的民間單位有潛力的，然後一年要布建多少個點出來的概念。

鄭議員光峰：

你沒有具體回答我，你的目標是設定在預算，還是設定在哪一個機制？25 個從哪裡來？我是要問你這個。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

25 個點就是我們現在正在接觸的社區照護關懷據點，或是有潛力的民間單位，經過我們的輔導以後，他們明年可能會成為我們的…。

鄭議員光峰：

今天如果要 30 個點，你們這個預算夠不夠？主任，我先問這個問題，因為這個是不能預期，為何不能預期，就是說也許這個單位，它協會裡面佛心來了，或者說它覺得應該，可能後年要選里長，這個要競選里長的人乾脆再來做個社區關懷，其實政治因素也有，我都講務實面。所以我講的是說，現況你的錢夠不夠的問題嘛？你現在是 25 個，後年跟明年的比較，它是你要 30 個，我的問題是你要多少個是建立在什麼樣的機制上？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們現在都會以現在接觸的…。

鄭議員光峰：

因為你到 111 年的時候，你就是 450 個，也就是說高雄市大概平均兩個里就會有一個關懷站的意思，所以在這個前提裡面，當然你越申請，你到後面的關懷據點其實是越趨緩，因為該申請的越來越多了，可能要去輔導的家數會慢慢地減少。但是錢應該是越來越多，所以這一點我才要問一下主任，你在社區裡面輔導的家數是建立在預算呢？還是你要用什麼機制來做這樣的一個，還是不預設立場？我就是一個目標，就是有多少我經費還是夠，還是怎麼樣？我再問一遍。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對不起！跟議員報告，我們的社區照顧關懷據點的布建，是以老年人口達到

14%以上的里，還有…。

鄭議員光峰：

每一里都 14%，主任，每一里應該都幾乎 14%吧！所有的每一個里。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

還有就是我們現在有一些行政區的布建涵蓋率沒有達到 40%的，我們以這兩個條件為優先，那中央在補助經費的時候，它會先請我們每一年，都會先做一個匡列數…。

鄭議員光峰：

就是基礎的資料來送給中央，做一個評估。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，它會先給我們一個…。

鄭議員光峰：

爭取中央預算的基準。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

它會先請我們地方提。

鄭議員光峰：

我要的是這個答案，因為我們現況有一些區域達不到這個目標，所以我們希望能夠有這個經費來建置到這個目標。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

鄭議員光峰：

沒有錯啦！好，因為我們前鎮、小港地方，我看這二、三年其實在社區關懷站，可能家數成長不多，倒是衛生局透過小港醫院或者聯合醫院，不是聯合醫院，小港醫院這邊可能比較大，所以他們去建置這個家數，反而我們現有的據點，我看幾乎沒有成長。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們在前鎮區，目前在輔導中的有兩個潛力點，因為前鎮和小港，我們陸陸續續還在接觸當中，其實這兩個行政區的潛力點，每一年都有在增加。另外就是在前鎮，目前有 4 個醫事單位在做 C 級，還有一個文健站；另外在小港有 6 個醫事單位在做 C 級，還有 2 個文健站，所以目前在這兩個行政區，這些服務長輩的直接服務據點，也都有在持續增加當中。

鄭議員光峰：

主任這邊辛苦了，我看每次這個 C 據點關懷站的據點，你們都要參加，其實業務是非常的繁瑣。不過因為前鎮地方沒有日照中心，我們之前一直在跟韓市

長建議說，前鎮這麼廣大的人口都沒有日照中心，最後還是沒有！我們的關懷站其實還有再增加的潛力。不過，我要講的是現況裡面的課程，在上星期北榮總有一個教授談到說，其實在每一個人的本性裡面，因為我們大概現在的課程裡面，有唱歌、健康操，其實這些根源都是我們有一點去強迫這些老年人來做，但是這些人根本不想要做這些運動或活動。像如果要叫我起來跟這些年輕阿姨跳舞，我覺得很彆扭，我不想要做這個動作，我不想參加這個團體活動。

基本上，我們未來都是那一群的候選人，我要講的意思是說，我們突然間感受到，現在多元化社區關懷站的課程裡面，主任，我想在這裡具體建議，我們也希望有一些比較多元化的課程，而不是只有唱歌、跳舞、帶動操，有些老人心底真的是不喜歡，這些東西我們可以去理解，在我們觀察這一點，的確是非常的多。我們的師資也有限，對每一位長輩規劃多元的課程其實也不太容易。所以本席建議在這些課程裡面，我們希望多一些，不管是趣味化或者去做一些調查，把外面的師資能夠納進社區關懷站的課程，而不要納進只有帶操的、帶團隊生活的或者像救國團活動之類的，這種課程現在是很普遍，所以我希望課程能夠再多元化一點。我覺得這篇文章寫得太好了，我會再 LINE 給你。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好，謝謝議員。

鄭議員光峰：

這件事情讓我非常的省思，這是對長輩的一個尊重，不管是不是客製化，我覺得是有教無類的概念。關於這個課程的來源，主任，有沒有要補充一下？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

謝謝議員對我們據點課程的的關心，其實我們社區照顧關懷據點的基礎課程，就是一些健康促進的課程，健康促進的概念非常的廣，所以我們現在也有一些據點，會帶懷舊或者是預防以及延緩失能的課程，然後也會有搭配節慶的課程，像端午節到了，就會有端午節說故事或包粽子的課程。另外有一些據點，也發現自己的長輩有充足的十八般武藝，所以也建議讓他們來當老師。

鄭議員光峰：

你弄個經費去辦一個課程發表會，看民間有哪些團體甚至在大學或其他的社團，他們的課程是不是適合我們的老人關懷站？你也可以使用一筆經費以頒獎的名義，頒發給有來申請這些課程的單位，並試著找一些關懷站來做評選。我覺得只要拿出來，這些課程如果適合，未來就可以做為社區關懷站的課程。這些我們去找不容易，可是你花個預算可能 50 萬好了，這些預算包括講師費還有參與的獎，再來評選這些課程，我覺得應該可以找到一些比較有趣或者客製化、有教無類的課程。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好，謝謝議員的建議。

鄭議員光峰：

好，謝謝。另外我一直念念不忘的就是早療中心，在教育部門曾經質詢局長有關早療中心的課程，我們在詢問到底有多少人需要早療可是還在排隊？主任是哪一位？請站起來。主任，那時候我跟你們之前的黃局長到你們那裡去參訪，當下的時候大概有多少人在排隊？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

議員來參訪的時候，有 76 名發展遲緩的兒童在排隊，但是後來我們有去了解這些待排的兒童，他們都有在接受相關時段的訓練或者醫療復健的訓練，有些兒童也有在就讀幼兒園，非常感謝議員那時候提供給我們的指導。之後我們有再重新檢視待排個案接受服務的狀況，也發現有些待排的兒童，已經接受教育局的安排，在就讀幼兒園或者是學特班。所以這個部分，我們有再跟父母家長做了解，並對他們說，你的孩子已經有在接受相當…。

鄭議員光峰：

主任，我中斷一下。現況 76 個需要早療而在排隊的這些個案，我需要一個現況的資料。現有的健保系統在早療裡面，其實是有健保給付的，這是一個部分。第二個部分，就是如何根據早療中心裡面的現況，應該是從教育局幼稚園的特教中心可以找得到，來增加它的班數。這 76 個現況，除了基本在做一些復健方面的醫療而去參加早療的，也就是在所謂傳統的醫療單位做復健的，對於這個現況，我需要一份資料。家裡如果有早療的人員，其實是父母親的痛，我們以前遇過這些人，在社會中，對於這些人那是一個痛，所以在我們現有的公務裡面能夠去協助的，我覺得就是越早做越好。我們現有的資源，可是還有人要排隊，所以不管是未來增加預算也好，或者在教育局的特教班裡面去增加人數也好，我覺得都是有必要的。你把這個資料再給我，我希望能讓這 76 位馬上不用再排隊，能夠把這個機制帶進來。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

好，再報告議員，因為接下來的新學期，他們會接受我們的日托服務，所以到時候待排的會剩下 5 個。

鄭議員光峰：

之前有 76 個，現在 5 個嗎？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

之後因為 109 年的新學年度開始…。

鄭議員光峰：

我在想是不是說…，你把資料帶過來，我們再當面來討論，讓我了解整個全部的狀況。〔好。〕謝謝，辛苦了。

最後是勞工局的部分，我剛剛聽到現在多一個北漂青年的服務，我也看到那個人次。局長，整年度有 38 個人次，不多啦！不過意義還算重大，我看這個數字，大概宣示的意義大於實質的意義。不過，據我了解，在北部就業的人幾乎是比較屬於高科技，如果是屬於勞力型回來的，勞工局這邊怎樣去建置，讓這些北漂青年回來高雄服務，我覺得的確應該要去努力的。希望勞工局能夠做好這樣的一個北漂服務，包括你們怎樣把這些工作的機會和訊息，傳給在北部工作的青年人。局長，這方面的議題是不是能再補充一下？我覺得應該可以做好一點。局長，我們對你有期待，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員關心北漂青年回鄉的部分。針對北漂青年的部分，我們除了今年帶了高雄優質的廠商北上去參加徵才的活動以外，目前勞工局這邊已經有設立一個專業就業服務台，另外我們也把高雄地區 3 萬元以上，這些比較高階的工作機會放在我們的網站裡面。另外一個部分，我們也希望能跟台北市、新北市這一些就業服務站一起做合作，把我們的專台跟我們的這些工作機會，利用他們徵才活動的時間，把這個訊息傳播給在北部希望回鄉的這些高雄青年子弟。

主席（蔡議員金晏）：

再 1 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。局長，我會具體的建議，因為網路的世代，我看這些訊息在全國所有勞工局裡面，應該都有不同的就業網站，就業網站當然台北市也可以來這裡跟我們這邊一起來共同擁有、一起來分享，我們這邊不只是在台北市、新北市，新竹也可以，這個是不是勞工局可以把整個台灣各地的都把它聯結進來也可以，重點是這些北漂的人員到底需求是什麼？還是需要去做一些調查，他最需要的工作是什麼？現況有這個宣示意義，我們樂觀其成也非常肯定，但是未來更具體能夠把績效做出來，使這些人真的有達到我們政策上的效果，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝鄭議員光峰的質詢。剛剛鄭議員光峰談到幾個重點，請社會局這邊針對鄭議員看到我們未來在社會關懷預算上的問題，所以我們有個目標他很擔心達不到，我想剛剛的主要用意是希望目標定出來，預算不管是府內或中央應該是要全力支持達到我們的目標，因為畢竟在一些區域，在標準上都還沒有達到地

方上的需求。另外，針對社區課程的規劃，也請長青中心主任會後跟鄭議員這邊聯繫，他擔心課程不夠多元化，想讓我們的長輩可以更快樂。早療中心的部分，我也認為，剛剛講這個其實在資料連線上，我不知道我們的政府在不同橫向的是有多保密？就像有去排隊的、有沒有去上課，理論上來講，這些單就政府部門應該是可以公開，要不然有人要去讀，問到我們的早療中心還要等四、五十個，他就打退堂鼓，其實去查之後，有些是已經到學校裡面的特教班。早療中心或謝代理局長這邊可以來努力，看怎麼打破過去政府的建置，讓這些資料能夠有效的流通來做完善的管理。勞工局的部分，北漂的部分要盡力來做好就業機會宣達，讓更多在北部甚至是中部的高雄年輕朋友有更多機會回到高雄。謝謝鄭議員光峰，接下來請鄭議員安秝質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員安秝：

本席要就教社會局，目前 108 年 1 月 1 日至今，我們有什麼新推動的工作？請局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

在身心障礙福利方面，假如身心障礙他要買輔具的話，在過去因為他要買輔具要先自籌 1 筆錢，我們得到補助之後，他買了再來跟我們核銷。現在我們就直接跟廠商簽約，這些經濟弱勢的民眾他去買輔具之後，就可以直接拿到輔具，然後我們社會局直接把錢給廠商，這是方便身心障礙朋友的一些服務措施。在兒少部分的話，包括社區公共托育家園，我們也儘量來增加數量，另外還有定點臨托，讓更多家長如果需要臨托服務的時候，可以得到更多的幫助。

鄭議員安秝：

我想請教，哪些部分會持續進行？有哪些部分日後可能打算終止掉？有嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

基本上這些服務措施都是我們局內共同討論出來的，大家都會覺得對民眾是有幫助的，所以這個是會繼續一直持續下去。

鄭議員安秝：

所以等於是我們現在有在推行的，不會過幾個月就把它取消掉，是這樣嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

至少目前我們沒有討論到這個地方。

鄭議員安秝：

我是擔心會不會未來有什麼其他的考量，反而把過去不錯的政策取消。局長，會不會有這樣的事情發生？

社會局謝代理局長琍琍：

應該不會，我們很多的服務措施都是對民眾有幫助的，所以我們都會一直在修正，如何能夠讓民眾得到更好的服務措施。

鄭議員安秝：

再來，我就教勞工局，從 108 年 1 月 1 日到現在，有什麼是新推動的？

主席（蔡議員金晏）：

請陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

勞工局有一些新推動的業務，像我們今年推出短期照顧服務人員就業服務資訊平台，這個就是避免很多家屬因為臨時家人生病有需要照服員，但是找不到，而去非法僱用逃逸外勞，所以我們已經建置一個短期照服員資訊平台公開在我們的網站。另外去年開始針對勞動條件跟職業安全部分，我們以法遵訪視方式來做輔導，儘量避免開罰，讓這些企業先了解法令，如果有違法的話，鼓勵他們儘快改善，避免違法被檢舉開罰。另外，我們在就業的部分，目前也配合勞動部很多新的計畫，像僱用青年就業獎助計畫、青年穩定就業計畫，這個大概都是配合勞動部一些新的針對年輕人就業部分有的相關獎勵措施。

鄭議員安秝：

請問 108 年 1 月 1 日到現在將近 2 年的時間，新推動的只有你剛剛講的這些嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

當然不止，我是大概舉例簡單說明一些新的作為。

鄭議員安秝：

請問這 2 年我們一些新推動的活動，日後會有要取消的部分，有嗎？目前會有這個考量嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

沒有影響，應該沒有影響。

鄭議員安秝：

這 2 年我們好不容易推動一些新的不錯內容，之後會不會因為有什麼考量，反而之後把我們現在原本的工作內容取消，會不會這樣子？

勞工局陳代理局長石圍：

沒有，這一些新的措施都是我們內部討論發現問題，然後用比目前更好的一些做法來協助這些勞工跟業界，尤其是年輕人的部分。所以不會因為有這樣的狀況去中斷掉，這個應該會持續來進行，有一些是配合中央政策的部分，就是中央政策也針對年輕人就業部分，有一些新的措施出來，希望幫助年輕人趕快進入職場，所以這個短期都不會有政策上的改變。

鄭議員安秣：

是，我了解，因為有些市民朋友會擔心新的代理市長上任後，屆時變成把現有推動措施取消了，這是很多市民朋友擔心的事情。勞工局長，你在這邊跟市民朋友聲明說應該是不會取消原有推動的相關內容，應該是不會變動嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

不會，持續會推動。

鄭議員安秣：

目前福利也不會再減少嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

對。

鄭議員安秣：

好，謝謝。另外，我要請教社會局，我相信有些同仁都知道社會局的評分，像我們手機拿出來看社會局的評價，它是 2 顆星多，為什麼反而像五甲社服中心，或是其他的局處的評價都不是 2 顆星，而社會局卻被評價 1 顆星，甚至有的一顆都嫌多。而且不是單方面個案有在反映，是有些民眾在這個留言下方認同按讚的甚至有到十幾個，為什麼大家也都認同社會局的服務態度很差呢？民眾打電話去就是因為有需要，人家就是弱勢，他們需要社會局的協助，會打電話去社會局的一定是老弱婦孺，而老弱婦孺跟一般的知識分子比較起來一定比較不懂，所以才會請教社會局。他們打電話過去，結果卻被這樣推來推去，對於弱勢者來說，他們都感到非常傷心，認為你們的態度很差。最不該態度差的就是社會局，因為我們就是要幫助老弱婦孺的，他就是真的非常辛苦才會請社會局幫忙，看能不能請社會局引導他們該怎麼做。不是社會局的同仁接到電話說這裡不是負責單位，就把電話轉出去，轉來轉去，轉到電話斷掉之後就不知道要找誰了。你不可能讓民眾打電話去的時候一直轉接，轉來轉去的時間也是花費民眾的電話費，人家就是因為是生活辛苦的人，人家就是有需要、有需求，才會打電話到社會局，希望社會局這邊給予協助。

你看一下那個評價說，「身障科態度極度冷漠，雖然不認識，但是聽得出來語氣冷淡，惜字如金。」多說一句話都像是要他的命一樣。人家身為一個身障者也是萬般不願意，正常人誰想要身心障礙呢？人家是有需求，有需求才會打電話去社會局，希望社會局是否可以給予一些協助，並且引導他們，告訴民眾應該怎麼做，並不是覺得民眾問一大堆就覺得好囉嗦，不能有這種心態。我們社會局裡面的同仁都應該在對待市民朋友上，當作是親人來對待，並不是表現出無關緊要的態度。民眾打電話過去，你們卻推來推去的，那人家作何感想。局長，請你針對這個部分答復。

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

議員剛剛給社會局的指正，我回去會再跟同仁討論在態度上面的部分。不過在這邊要跟議員再做一點說明跟報告的就是，社會局是屬於後端，就是在法規的解釋面，我們也常常看到很多的個案，在申請條件上面如果不符合的時候，他就會覺得我們同仁的態度上不是很好。這一點要跟議員先做一個說明。

鄭議員安秝：

你說怎麼樣他們才會覺得態度不好？你再說明一次。

社會局謝代理局長琍琍：

就是這些民眾想申請補助，他的資格條件如果沒有辦法符合法令規定的時候，同仁在跟他說明，他就會覺得同仁…。

鄭議員安秝：

如果社會局真的因為相關的條例不行的時候，我們是不是應該協助轉給慈善機構，或是慈善團體，由他們來協助，而不是每個人的態度都極度的差。也有評價說「不重視社會福利的政務官，政府帶頭違法剝削社工。」這個評價可能就是你們裡面的社工人員自己留言的，這一則留言就有 15 個讚，連你們內部人員都不認同你們的做事風格了，更何況是我們的市民朋友，更何況是我們的身心障礙者，對不對？局長。

社會局謝代理局長琍琍：

其實議員剛剛指教的就是當他的法令規定不符合的時候，我們是不是有再轉介民間團體？這個跟議員報告，的確是有的。但是有很多的民眾，他會覺得民間單位…。

鄭議員安秝：

可是他就是不理解，才會請教我們社會局的同仁，應該是大家都要有耐心，不能說是後端團體就推給前方的，不能這樣子啊！

社會局謝代理局長琍琍：

我知道，這個我們再努力，就是看個案的需求，看怎麼樣能夠讓他得到一個比較妥適的服務。但是在這邊要跟議員報告，很多的民眾要申請的補助都是希望能夠得到法定相關的補助，對於民間團體只有一次或是兩次，他們覺得不是很能夠符合他們的生活需求，所以希望我們能夠怎麼做，但是我們的社工同仁都會再進一步的提供更好的服務。

鄭議員安秝：

請你看一下這則留言，我想請問是有這樣子的事情嗎？他申請居家服務，然

後分新舊個案兩個標準，有這樣的事情嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

這應該說居家服務的相關規定，有時候會有不同的標準在處理。原來他已經申請舊的個案在服務的時候，我們都要評估，大概每半年就要做一次評估。在評估完了以後，他的身心障礙等級，或是條件有下降的話，他的補助標準就會降低。所以民眾就會有一些不太滿意，或者是說有些不了解，這個我們都必須要一直不斷的跟他說明。

鄭議員安秣：

針對這部分是不是應該在我們的官網去做一些簡單的介紹文書，讓民眾可以更加了解，不要讓民眾一頭霧水。

社會局謝代理局長琍琍：

是，謝謝議員的指教。

鄭議員安秣：

針對態度的部分，希望可以再有效的提升，因為民眾就是真的有需求，老弱婦孺已經過得很辛苦了，才會打電話給你們要求能不能引導一下。也不是一定要你們給錢，但是至少你們也應該要告訴他們該怎麼做，你們要有耐心、愛心，再怎麼樣，我們就是社會局，幫助老弱婦孺就是社會局的職責。你們的態度真的讓市民觀感不佳。局長，謝謝你。

社會局謝代理局長琍琍：

好，我們回去改進。

鄭議員安秣：

同樣的問題，我也就教勞工局，看到你們的評價也是非常低。因為現在正在辦理勞工紓困，連人家外界都有做懶人包出來了，我們高雄市政府這邊目前連個基本簡單明瞭的方式都沒有。讓一些勞工朋友摸不著頭緒，勞工朋友要上班、找工作，時間也非常寶貴，還要看我們官網上密密麻麻的字，你們有沒有一個比較簡單的懶人包？連外界一般的 YouTube 都會教懶人包，我們的勞工局這邊沒有一些懶人包給勞工朋友，讓他們知道如何辦理勞工紓困，或是勞工相關的問題。因為我們勞工一般都是比較基層的朋友，他們在讀書方面比較欠缺，可是他們也很希望了解，希望勞工局可以協助，而不是問勞工局的時候，勞工局也是這樣互相推託，這樣民眾的觀感也是非常差。

我要請教一下，像現在勞工紓困的政策如何？請局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

跟議員報告幾個數字，到 6 月 11 日為止，我們高雄市因為新冠疫情受影響的廠家有 116 家，總共 1,768 人受到影響。這個部分我們都鼓勵我們的企業跟勞工朋友，可以申請勞動部的「充電再出發訓練計畫」和「安心就業計畫」。當然我們自己市政府也有提出「暖心計畫」，還有勞工朋友「安心即時上工計畫」。我們這些相關的計畫，其實在勞動部都有一個專網，當然如果到我們這邊來，涉及到就業服務站的部分，我們同仁會再跟他們做詳細的說明。所有的這些資訊都是公開的，應該不會有刁難的情形。

鄭議員安秝：

好，因為也是有一些勞工朋友留言說，勞工紓困他不懂，他打電話過去，居然叫他上網查，勞工朋友也是不…，他要找工作，還是失業，人家就是非常的緊急，所以才會打電話過去詢問，你們叫人家上網查，很多勞工朋友哪有電腦可以查，對不對？有時候你還要叫他們查，你說可以用智慧型手機，但是有的勞工朋友也沒有智慧型手機啊！他是傳統的手機，這個他怎麼查，我請教一下，這樣他們怎麼查？你要看我們的評價，很多人都這麼說，像勞工紓困的部分，一問都說耐性不佳，不知道是怎樣，急著要下班，還是怎麼樣，只幫資方省錢。你自己看，我都沒有說謊，我們自己點進去看，市民朋友都可以點進去看，這是真的，很多的勞工朋友都是這樣反映，請局長答復，謝謝。

勞工局陳代理局長石圍：

好，如果是資訊這個部分還不是很完整的話…。

鄭議員安秝：

對啊！是不是…。

勞工局陳代理局長石圍：

我們回去會再重新稍微做一下檢討，把它整合的更清楚，包含聯絡的窗口都再把它整合清楚。

鄭議員安秝：

是啊！看是要推動一個…。

勞工局陳代理局長石圍：

我們第一線的就業服務人員針對這一些內容應該都非常詳細，也可以直接到我們第一線的就業服務人員去詢問，我想這樣會比較快一點。

鄭議員安秝：

你如果要讓人家比較了解一點，是不是應該有圖文啊！再向人家多講解一點，讓人家更加簡單明瞭可以知道這個紓困要如何去申辦，人家這個是要做什麼，引導人家你要帶什麼資料，你什麼部分沒帶沒關係，我們可以引導你，你要這樣跟人家講，不是叫人家上網查，不是大家都那麼有空可以上網查。真的

啦！勞工朋友真的有時候要上班，還是人家失業，人家家裡也沒有電腦，在租房子的地方也沒有電腦可以使用，勞工朋友也是非常的辛苦，這部分看可不可以改善一下。

我有看到勞工紓困這部分是投保薪資在 2 萬 4,000 元以下，請問 2 萬 4,001 元以上的勞工有什麼補助？他有可能因為老闆剛好勞保多給他 100、200，還是多給他 1,000 元，這樣勞工紓困他就沒辦法去申辦，有沒有這樣的事情？如果 2 萬 4,001 元以上的勞工也是有窮的，這樣人家怎麼過生活，我請問你，謝謝。

勞工局陳代理局長石圍：

這個指的 2 萬 4,000 元以上…，3 萬元的紓困補助是指無一定雇主跟自營作業者的勞工。如果你是 2 萬 4,000 元以上，生活確實是有些需求，我們本身勞工局這邊有推暖心的計畫，其實是可以協助。另外勞動部有一個 10 萬元的紓困計畫，這個都可以去運用的。

鄭議員安秣：

那個 10 萬元是勞工另外再去借錢的，我知道啊！我是說補助的部分。

勞工局陳代理局長石圍：

目前政策上是這樣的一個規定，但是我們本身也有暖心計畫，也就是用零工的方式可以來協助有需要的勞工朋友暫時度過這樣的難關。

鄭議員安秣：

因為這部分很多市民朋友都不知道 2 萬 4,001 元以上到 3 萬元的級距，到底他可不可以申請補助，他是不知道的，我們針對這部分也沒有明確給大眾簡單明瞭的方式，大家都不知道，是局長你現在這樣講，你講這樣，很多市民朋友也是搞不清楚，這部分看怎麼樣可以向市民更加的推廣出去，讓大家知道勞工局還有你剛到的那個什麼計畫？

勞工局陳代理局長石圍：

我們有暖心計畫，還有所謂的安心上工計畫，這個都是屬於部分工時的部分。

鄭議員安秣：

暖心計畫嗎？

主席（蔡議員金晏）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秣：

你說這個暖心計畫是可以在哪裡找到這個資訊？

勞工局陳代理局長石圍：

這個資料我們在網站上應該都有。

鄭議員安秣：

網站有嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

不過暖心計畫已經登記到一段時間，我們已經推薦 200 多人上工去了。

鄭議員安秝：

目前只有 200 多少？

勞工局陳代理局長石圍：

214 人是我們市府自己推動的暖心計畫，另外有一個安心即時上工計畫，這個應該都還有缺。

鄭議員安秝：

因為你只有 214 人，這樣代表你們推廣不足啊！才 214 人知道我們這個暖心計畫而已。

勞工局陳代理局長石圍：

安心即時上工的部分，我們已經推薦 1,700 多人了。

鄭議員安秝：

安心即時…。

勞工局陳代理局長石圍：

這些資訊都應該公開了，我覺得這個資料如果…。

鄭議員安秝：

你說的安心即時是比較多人知道，但是你說的另外一個暖心計畫，大部分民眾幾乎都不知道，所以也才只有 200 多人去申辦這個暖心計畫，這樣是不是代表我們的推廣確實有比較不足呢？

勞工局陳代理局長石圍：

其實這個計畫推出來以後，我們也透過新聞媒體、發新聞稿等各方面去做宣傳，其實一個星期以後就差不多已經登記額滿了，因為我們市府自己推的計畫受限於只有一部分的經費而已，所以我們會鼓勵用所謂的安心即時上工這個計畫，因為這個計畫是勞動部的，而且經費比較多，時間也稍微比較長一點可以去運用，如果有需要的朋友，我們可以持續來協助。

鄭議員安秝：

好，謝謝。再來這是我們高雄市首座的日間照顧、團體家屋及育成中心，在大樹歡喜開幕。我們的失智照顧園區，我想請問局長，鳳山好像沒有這種相關類似的園區，還是機構，好像沒有喔！局長，你答復一下，好不好？我們很多鳳山的市民朋友在關心這點，讓我們市民朋友知道到底有沒有？如果沒有的話，改天會不會增加？會不會設立？

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

基本上在鳳山的話，日照中心我們已經有，然後團體家屋也有一處。

鄭議員安秣：

在哪裡？

社會局謝代理局長琍琍：

這個我會後是不是…，因為資料…，我再查給議員好嗎？〔…。〕有，我們網站上面有。〔…。〕因為長期照顧服務現在已經移給衛生局，所以相關的部分我們會再跟衛生局看怎麼來加強宣導，〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝鄭議員安秣的答詢。剛剛鄭議員安秣有提到，希望我們原來的一些良善政策，我們相關的局處，包括社會局、勞工局、原民會、客委會，好的政策必須要持續來執行，就譬如說像剛剛勞工局提到的，針對這次勞基法法遵、法制的這個服務，我想這個是相當的重要。另外針對我們評分不足的部分，確實因為社會局跟勞工局在服務的範圍滿廣的，是不是未來局裡面可以考量就專門有人來訓練，因為畢竟要服務市民朋友真的是要相當有耐心，有時候轉到那邊也不知道過了多久，市民朋友有時候情緒上也會比較急躁。

社工的問題，安秣議員可能忘記了，我們「賴功德」的院長，其實社工的待遇一直是大家關心的重點，這個部分大家必須一起來努力的，最後針對勞工局這個部分，真的，中央政府這個紓困方案的凌亂，也讓我們基層不只有勞工局而已，包括民政局、區公所，大家都忙於奔波，也希望勞工局一樣，未來在面對市民朋友有需要協助的時候，儘量能夠提供一個更完善、更有耐心的服務。

謝謝鄭議員安秣的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王議員義雄質詢，時間 20 分鐘。

王議員義雄：

由於目前市府屬於看守內閣的時期，重要具體的一些決策，還是要等到新的市長來補選完成，各局處到位之後才有進一步的一些作為。所以本席在社政的業務質詢，僅就去年上下個會期所做的質詢要求的事項，就執行的情況與成效跟各單位研商及建議。我們的簡報資料因為是影印的、黑白的，字體又小、又看不到一些字，現在是資訊、印刷發達的時代，請原民會這個部分跟勞工局的簡報資料用彩色的，因為是 PowerPoint，看起來有一點模糊，我希望搭配簡報資料是用彩色的，希望原民會這個部分下一次一些資料能夠用彩色的。

看了簡報資料，代理主委也報告了，希望改善的場域也可以顯示在簡報資料，希望原民會這個部分能夠凸顯出來，讓與會的都能夠看得到原民會改善的

一些空間和場域，因為改善的一些場域也非常的多，我也希望在簡報資料這個地方能夠有所改進。

首先要請教原民會，因應我們原住民教育法的施行，落實對原住民學生傳統文化的傳承、教育的重視，有許多學校都設立原住民族資源中心，甚至各大專院校也有原住民族的學院。請問原民會有跟這些教育機構保持常態性的聯繫和互動，來進行教育資源的整合？還是原民會與教育局各玩各的，缺乏一些資源的協調與整合？我們在去年有提議完全中學的職系設計及規劃的狀況如何？請代理主委來回答。

主席（蔡議員金晏）：

請原民會陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

謝謝王議員對原住民族教育的關心。有關於王議員提到的這個部分，目前跟大專院校的原住民族教育資源中心合作，大概都是在大專學生的職涯輔導部分，由我們原住民服務站的服務人員跟這個單位合作。我們在教育文化部分，比較會接觸的是教育局的原住民族教育資源中心，我們都會定期跟他們合辦，有關於族語教師徵人培訓的課程，我們也跟市立空大合作，裡面也開了一些文化和族語的課程，甚至我們也有自己本身的族語老師，已經取得空大的技術講師資格。

王議員義雄：

就本席所知道的，學校內族語教學的老師是屬於教育局的業管，但是學校外的語推人員屬於原民會的業管業務。本席在去年度要求教育局與原民會，共同辦理第一屆族語老師和語推人員的座談會，除了提供族語教育人員的交流平台之外，更希望教育局、原民會的長官能夠聆聽族語老師人員所面臨的一些問題，尋求解決配套的措施。這一次我也跟教育局建議，希望每年都要辦兩次族語老師培訓，目前教育局也積極在規劃，感謝教育局與原民會的配合辦理。本席也曾建議，持續整合族語教育平台，在市立空中大學或即將完工落成的原住民故事館，現在改為部落之星館，設立原住民族語的推廣中心，請問代理主委，預計何時可以揭牌成立？

主席（蔡議員金晏）：

請陳代主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關於議員建議的原住民族語推廣中心這個部分，事實上現在的整個族語推動老師有 11 位，未來規劃成立辦公的地方會在前鎮故事館。所以我們也跟議員建議，要創立這樣的平台，是不是可以設置在我們的前鎮會館，至於未來的

中心是怎麼樣的規模或怎麼樣的型態，這部分我們私底下再跟議員做確認，希望既然要設立這樣的平台，就真的要發揮它的功能。

王議員義雄：

謝謝代理主委。因應今年疫情的防疫工作，許多公部門所辦理的大型活動都延期或取消了。本席想請問原民會，今年的聯合豐年祭是否辦理？如果要辦理，預計在什麼時候？因為我們的鄉親非常的期待，請代理主委答復。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

今年因為受到疫情的影響，所以我們很多大型的活動都沒辦法依照既定的規劃時程來進行，有關聯合豐年祭這個部分，因為目前疫情稍微舒緩了，我們預定在 10 月下旬來舉行。

王議員義雄：

本席在前次會期有提案，要承攬聯合豐年祭標案的廠商，是否可以考慮由原民會的廠家或社團來承攬，是否有原住民優先投標的規劃，請代理主委答復。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關於政府採購法的部分，只要是超過 10 萬元以上，依規定都要上網公告。可是因為聯合豐年祭裡面採購的類型有兩類，一個是屬於舞台設施、設備這個部分，這個部分可能因為金額還滿龐大的，我們會依照政府採購法相關規定來辦理。至於場地的清潔和人力的調動部分，我們預估如果不超過 10 萬元以上的金額，我們會用逕行採購的方式，直接聘僱或僱用我們原住民，我們目前的規劃是這個方向。

王議員義雄：

前幾天我跟代理主委也在談論這個豐年祭未來的一些規劃，因為以往都是委外的，對我們原住民的一些文化也不太了解，所以我也跟林慧萍林組長談論一些問題，是不是可以由我們的社團來承攬這些的標案。希望原民會這邊能夠有一些積極的規劃，因為我聽到好像又重蹈覆轍，又把前面的一些以委外的方式，這個是我聽到的，我希望這個部分原民會要審慎的處理。

勞請副主委責成相關的同仁，爾後我們原民會的勞務委外，或是相關的標案，敬會本席的服務處知悉。高雄市原民鄉親涵蓋 16 個族，居住遍布在高雄市 38 個行政區，除了 3 個原鄉的行政區之外，原民會在原住民人口數較多的行政區，也設有原住民服務員，來協助鄉親辦理行政的業務。感謝民政局與各

區公所的協助，落實本席的要求，在非原鄉的 35 個區公所設置原住民單一服務窗口；並指派專責人員服務我們的鄉親族人，落實對原住民的重視與服務。本席除了要特別提出感謝之外，也要請原民會加強與這 35 區專辦人員的聯繫，來搭配社會局，建構與強化原住民行政與社政服務窗口的功效。到目前是因為很多族人都不知道，請原民會這邊加強的宣導，請原民會代理主委來表達你的一些意見好嗎？

主席（蔡議員金晏）：

請陳代主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

真的非常謝謝王議員，王議員從上任以來，一直針對我們在駐區服務的這個部分高度的重視。不只是幫我們爭取到 35 個區都有一個單一窗口，事實上我們也謝謝社會局，透過公益彩券基金，今年度也給我們臨時人員的名額，目前我們正在作業中。這個都是王議員長期以來，對我們區裡面服務人力關心的結果，真的這邊要謝謝你。

王議員義雄：

關於這個議題，社會局這方面也是否多加關注與協助，尤其是在原住民事務的方面，請社會局代理局長回答好嗎？

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

議員在相關的議題上對原住民的關心，本局的相關部分會配合原民會的需求，我們共同來合作。

王議員義雄：

本席曾經先後多次前往位於杉林區的大愛園區，現勘月眉文化公園，也就是俗稱的貓頭鷹會館營運的情況，也多次前往位於旗山客運南站的原藝坊了解現況。本席發現這些地點都已經荒廢多時，又是缺乏整理，更遑論營運。本席認為發展產業，必須要結合社會各界的資源整合平台，以收借力使力的功效。觀察高雄市全區，本席建議北高雄地區應該檢討這個場域，設置一個產業推廣的交流平台，以引領行銷農產、物流、文創、學術及金融等領域的單位，除了平衡南北區域的發展，更能有效整合資源。在產業行銷與文化復育等領域上面，進行更有系統的規劃與輔導發展，更可結合社團培力的計畫，提供社團交流與學習的平台。請代理主委表達你的看法。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關在北區發展這個部分，事實上我們目前有跟文化局借用建業新村以住代護的眷舍。原本是要推廣經濟產業的部分，我們也對外招租，可是目前招租的情形不是很理想。我們想說這個場地這麼難得去借用到，後續有沒有可能透過社團的培力或是一些文化活動的導入，讓這個建業新村我們現在借用的場地，可以轉化成為一個我們居住在左楠地區的原住民一個活動，或者是一個產業開發的場域。目前我們朝這個方向來做，希望能提供北區原住民一個好的空間。

王議員義雄：

本席也在前次的會議當中，建議原民會來辦理原住民青年論壇，提供原住民青年意見發聲的平台，以及參與公共事務的機會，培訓青年意見領袖。本席也多次拜會青年局，並獲得青年局的允諾，會協助原民會來落實此項工作。不知道原民會對於本案的執行規劃進度如何？請代理主委答復。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關於青年論壇這個部分，我們目前規劃進度是已經跟高師大、義守大學有做一些聯繫，針對這個論壇怎麼去進行已有初步的規劃。我想未來我們也更樂意跟青年局做結合，希望透過這個論壇，把高雄原住民青年的形象建構起來。

王議員義雄：

明年度將舉辦全國原住民運動大會，請問原民會，本市代表隊的選拔賽時間是何時？請代理主委回答。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關於王議員建議的本市原住民運動大會整個的計畫，因為我們會裡面的財源確實有些困難，在經費上的支應會有一些問題。所以我們有提報計畫給原住民族委員會，希望他能夠專款來補助。因為到目前還沒有核定，所以這個部分我們恐怕要等到核定的結果如何，我們再做進一步的規劃。可是初步來講，萬一爭取經費的部分不是那麼理想時，我們可能就會考慮搭配聯合豐年祭來舉行。另外有關於壘球賽的部分，我們就會獨立來舉辦，希望把明年度會去參加全國原住民運動會的這些選手，透過這些競賽可以產生出來。

王議員義雄：

有鑑於我們本市代表隊，歷年的成績都非常不理想。本席曾在上個會期當中，建議本市自行籌辦原住民運動大會，並且已經召開兩次的籌備會議，責由

原民會來主導，教育局跟運動發展局為協辦單位，並規劃進行財政的會議，研討經費問題，剛好因恰逢疫情，而將此計畫暫緩擱置。請問原民會何時可以重啟本項計畫，請原民會的代理主委回答好嗎？

主席（蔡議員金晏）：

請陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

就像我剛才講的，我們可能要進一步等到中央實際核定經費下來的時候，我們才有辦法接續下面相關的籌備動作。如果真的經費不夠，我們會透過聯合豐年祭，或是相關的活動的舉辦來把它完成。可能沒有辦法完全如王議員的想法去做，可是我們會努力，至少把明年度的選手產生出來。〔…。〕

主席（蔡議員金晏）：

謝謝王議員義雄質詢。很感謝王議員關心原住民朋友相關的權益，這也要請原民會持續來整合、推廣，包括剛剛有提到的原民族語推廣中心平台的建置，不管在哪裡也請主委這邊能夠跟有關的單位協調。剛有提到空大或者是我們在小港的這個中心，到底要在哪裡？再請主委這邊針對我們的需求積極來爭取。

再來，豐年祭的部分。確實我們原住民朋友的聯合豐年祭，不是由原住民朋友來辦，有時候聽起來好像會繞了一圈，他還是得去請教，在這個部分是不是後續能夠輔導協助相關的團體，甚至是可以設立相關…，在合法的情況下，儘量是我們自己的原民朋友來辦，我想這會事半功倍的，請原民會這邊注意。包括在北高雄原民相關的文化園區在建業社區眷村那裡，我們持續來推廣，最後還是感謝王議員義雄為我們原民朋友在各區公所來爭取單一窗口的建置。

接下來因為是我要質詢，是不是請第一召集人李議員眉蓁上主席台，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

接下來請蔡議員金晏質詢，時間 20 分鐘。

蔡議員金晏：

我針對本部門的相關業務來做一些就教，首先是針對社會局的部分，很樂於看到，應該在上個月吧？鹽埕的公共托育家園成立，善用了原來區公所的閒置空間，在鹽埕區的年輕朋友應該是相當的開心，因為也是等很久。

我看了一下，其實跟我們所謂的托育相關的，不管是公共或準公共服務有好多種，我自己也看不懂，我的孩子在讀公幼、非營利，現在叫什麼準公共化，我想我們政府真的是很多才，想出很多東西，當然因為結構性的不同，可能是預算來源的不同，或者相關人員配置的不同等等有這樣不同的設置，但是連我看也不是很清楚，待會是不是請謝代理局長能夠幫我們介紹一下，到底什麼是公共托育家園？現在又有公托中心，有沒有不一樣？所謂的育兒資源中心、育

兒資源站，臨托當然就又不一樣，因為不是固定的場域，就是突然有事打電話請人帶小孩這樣的。未來準公共服務的部分，是不是也請謝代理局長介紹一下？我們在未來的 1 年，甚至 2 年內這個規模要推廣到哪裡？

最後，是不是局裡有針對譬如說近 5 年、近 10 年的出生率，包括我們自己手上所謂中低收入戶的比例來試算我們的能量要到多少？因為畢竟我們都知道現在的社會年輕人要養得起小孩，尤其可能中低收入戶，或者是經濟能力狀況比較不是那麼足夠的朋友，這樣的經濟負擔下去，畢竟就是雙薪，單薪也養不起，雙薪的狀況下，這所謂的公共托育服務，其實是可以讓他們喘很大一口氣的，讓他們生活的品質得到更好的照顧。

我是不是請謝代理局長能夠針對我們所謂的公共托育家園、公托中心、育兒資源中心、育兒資源站，還有準公共化托嬰中心，這應該就是私人有補助，對不對？這部分的差異、它的能量，未來我們怎麼針對高雄市民真的是有需求，我相信像鹽埕這個好像是 12 個，鹽埕是小區，但是有些大區，這樣 12 個也許就不是很夠，有些大區當然有 2 間、3 間，但是 2 間也是 24 個，3 間也是 36 個，這個數量其實…，這個很辛苦，我知道，要找地方、找資源，但是我希望這個方向要正確，我們要怎麼來做？是不是請局長答復一下？

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員對兒少相關服務措施的關心。對不起！我是不是可以請科長回答？

蔡議員金晏：

沒問題。

社會局謝代理局長琍琍：

因為這個議題，我怕萬一我說錯了，就不太好。

蔡議員金晏：

因為我也搞不懂。請科長答復。兒少科嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

針對在托育的部分，以家庭外送托育，也就是非家庭內照護的部分，就是有公共托育的部分跟私人托育的部分，私人托育的部分也有分機構跟保母。在機構跟私立托育的部分，保母跟私立托嬰中心就有所謂的準公共化機制的部分，也就是目前是合格的托育人員跟機構，在沒有相關的違規事項的規定之下，他可以跟社會局這邊來簽約，簽約之後如果家庭送托到這些準公共托育型態的部分，他就可以依著家庭的經濟型態，每個月得到 6,000 元到 1 萬元的補助。

蔡議員金晏：

這樣的準公共跟公共還是有差別？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是，是有差別的部分，這是因著中央…。

蔡議員金晏：

一個月幾千元，還是…？會不會上萬元？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

公共的部分有差到上萬元，就是公共的部分，因為本來我們的公共托嬰中心每個月的收費就是 9,000 元，扣掉一般家庭可以收費的部分可以補助 3,000 元，他每個月的支出大概就是 6,000 元。如果以私立的托嬰中心，高雄市平均月費的部分，大概是落在 1 萬 5,000 元左右。如果他是一般家庭，他送托的是有跟…。

蔡議員金晏：

簽約的，準公共化。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

社會局簽約的，這個部分就是 1 萬 5,000 元扣掉 6,000 元，他每個月的支出就是 9,000 元。

蔡議員金晏：

這樣是差 3,000 元。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。剛剛議員也提到他是經濟弱勢的家庭，譬如說中低跟低收，在公共化托育服務的部分，低收入戶可以補到 7,000 元。

蔡議員金晏：

公托嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。公托，他可以補助到 7,000 元，也就是希望在家庭…。

蔡議員金晏：

所以是只要繳 2,000 元？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，扣完之後他只要繳 2,000 元，他如果是去準公共化的托嬰中心，他就是補助 1 萬元，那就是…。

蔡議員金晏：

繳 5,000 元。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

1 萬 5,000 元扣掉 1 萬元，他就是繳 5,000 元。

蔡議員金晏：

還是差 3,000 元。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是。當然也有一些機構因為他的收費是比較高，而且他的客群…。

蔡議員金晏：

1 萬 5,000 元是平均值嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。客群的部分，譬如說是高收入，高經濟收入，他送托到這樣的機構其實是沒有補助的，可是因為他本來就有一些客群是不同的，所以這是公共化跟準公共化不同的部分。剛剛議員還有問到定點計時托育的部分，定點計時托育，高雄市是第一個設立的，是在民國 107 年 3 月的時候，之後也有其他縣市跟進。

蔡議員金晏：

定點計時是…？叫什麼？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個部分其實我們是設計給自己帶的，其實在高雄市大概有 88%左右的未滿兩歲兒童是自己在照顧，不是送托到剛剛說的那些類型的部分，可是他會因為平常臨時有事，他又剛好找不到幫他做相關照顧的工作，他就可以到我們定點計時托育的據點。

蔡議員金晏：

臨托這個嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，定點計時托育並不是打電話叫保母來。

蔡議員金晏：

還有一種是打電話的嘛！

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

打電話是如果你去找居家保母，他現在手上沒有照顧孩子，還是說他還有名額，你可以把孩子送到那邊去，也有一些是到宅服務，當然收費就是不一樣的計算。

蔡議員金晏：

所以我們的定點計時是兩處嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

目前是兩處，一處在鳳山、一處在三民。

蔡議員金晏：

要預約嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

需要預約。我們已經把時間壓縮到，如果你今天要臨托，你前一天下午 5 點以前預約就可以。

蔡議員金晏：

下午 5 點以前。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，前一天下午 5 點以前，或者是如果你當天，我們已經做到在那邊等候提供服務。當天還是可以打電話，如果目前托育名額還有剩，還可以再收托，你也可以馬上送過來，我們就是希望零時差的服務。

蔡議員金晏：

前一天下班之前，一定預約得到？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

線上預約。

蔡議員金晏：

一定預約得到？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

你還是要看，因為同一個時段…。

蔡議員金晏：

隔天就是看現場，〔是。〕隨時是看現場狀況。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是，另外育兒資源中心，其實是我們找到適當的一個場地，在那個場地我們設置相關的遊戲區域的部分…。

蔡議員金晏：

跟托育比較沒有直接的關係。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不一樣，是爸爸媽媽要帶去的。

蔡議員金晏：

現在是 17 處的公托。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

現在是 17 處的公托，5 處的家園。

蔡議員金晏：

加 5 處家園。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，我們目前設置的是不是有一個標準值，其實…。

蔡議員金晏：

家園比較大嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

家園比較小，公托比較大。

蔡議員金晏：

公托以較大。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

公托是中心，目前公托中心最小的規模是收托 30 位，最大的 60 位，這是目前的規模。

蔡議員金晏：

剛剛提到一個數字，有需要全時托育的大概百分之十幾是不是？百分之八十幾是自己照顧。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

自己照顧，有加外送托的部分，我們目前的統計大概是百分之十一點多。

蔡議員金晏：

有沒有去了解，所謂中低收入戶的狀況，有沒有去分離出來？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

其實我們都有統計，大概在公托部分都已經有弱勢優先。

蔡議員金晏：

他一定是優先。是擔心現有的能量似乎會不會不足？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為每一個家庭他選擇自己照顧或者送托照顧，其實因素有非常的多。我舉一個比較直接的例子，我送公托，我再怎麼減還是要付出 2,000 元，可是如果他是自己照顧，在育兒津貼的部分，低收入戶…。

蔡議員金晏：

父母可以去…。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

低收入戶可以領 5,000 元，所以他們會有一些家庭是不是可以…。

蔡議員金晏：

我們是了解一下市民朋友的需求，〔是。〕看各個不同經濟狀況的人，去看看這樣的能量夠不夠？我記得鼓山是在九如國小，〔是。〕公托中心，那個是 105、106…。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

104。

蔡議員金晏：

104，那時候高雄市好像是剛開始設置，那時候要排隊，我也不知道現在的概況是如何？如果有要排很久的狀況，我們是不是在能量上有一個提升、有一

個目標、有一個比較科學的依據來做，我是做這樣子的建議，後續再麻煩科裡面針對這個問題，再來做滾動式的檢討。謝謝科長。

在這次疫情的情況下，我有跟社會局的人員討論，因為高雄沒有發生。前幾天北部的學校發生高中生去刺傷女童；還有之前有一個去載他姐姐下班，背上被刺，剛好都在疫情期間。我心裡想這個所謂社會安全網，包括在疫情的階段，是不是有大量的人力被移轉了，我是非常的擔心。

因為疫情的關係，議會也延後開議，現在慢慢趨緩，在社會安全網或者是相關在社會裡面潛在的這些，我們局裡面必須要多去注意，因為畢竟這一塊是一個很困難的工作，社工等等的壓力都很大。還好高雄沒有這樣子的狀況，我記得小燈泡一發生的時候，其實高雄市有學生的家長大家都很擔心，像這樣子的事情一發生，大家就會很擔心，這部分請局裡面，針對社會安全網的部分要有一個比較完善、持續地來進行。

接下來，請問勞工局，COVID-19 新冠疫情，坦白說，我個人認為台灣的影響是還好，但是它局限於局部的產業，跟觀光相關的，畢竟整個邊境是管制的，不管是對內或者是對外，在這部分就會造成觀光業的影響。我們不斷從新聞看到，整個外國觀光客的改變；陸客減少再加上這一次的新冠疫情，我們也看到很多飯店業撐不下去；餐飲業撐不下，甚至改變型態做外賣、外送，我想這大家都看在眼裡。撐不下去的不在少數，這部分待會請勞工局陳代理局長說明一下我們掌握的狀況，因為畢竟有滿大一部分的餐廳有問題。就說我常去的高雄漢王大飯店好了，在裡面服務的同仁，年紀大概都四十幾歲、五十歲，這樣的中年失業，在就業上會不會有什麼困難？比較安慰的是，裡面有一個朋友我有認識，漢王在年初歇業以後，我後來在一家海產店有看到他，也不是每一個都沒有工作。這部分餐飲業、旅宿業因為疫情的影響，雖然我們有一些紓困的補助，但是紓困的補助畢竟都是短暫性的，後續他們再就業的狀況，局裡面有沒有什麼想法？請陳代理局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員關心疫情、勞工的議題，我們這邊掌握到的數字，其實高雄市的疫情，在所有行業裡面我們掌握 116 家，影響是 1,768 人。但是住宿、餐飲業部分大概 295 人，它所占的比率大概 20%左右，目前我們有掌握這些數字，也會輔導企業去申請所謂的充電再出發的計畫，或是安心就業計畫，幫助勞工朋友在這一段收入比較短少的期間，政府有這樣的經費可以暫時去挹注他。

第二個部分，如果已經涉及到撐不下去被資遣的話，基本上按照現行就業服

務法 33 條規定，一定要通報勞工主管機關，所以這些資訊我們都充分掌握。當我們接到資遣的通報，我們就會寄所謂的就業關懷信，這信裡面我們會提供幾個資訊。第一個部分，目前我們掌握的工作機會請他做參考；第二個部分，我們現行開辦所有的職業訓練班，也請他是不是有轉業的打算，如果你想轉業，我們有職業訓練班來協助你。

蔡議員金晏：

我剛才指的就是轉業上可能性相對較低的這個族群。

勞工局陳代理局長石圍：

對，如果是短期的部分，目前就是充電再出發，他一個月可以上到 120 小時的課，目前可以領到 1 萬 8,960 元薪資短差的部分。另外一個部分就是安心就業計畫，是從你實際上領的薪資跟所謂的投保薪資，如果有短差的話，現行是可以補助 50%。這個都是短期的，是目前政府可以協助中年短期失業的勞工。不過他們這個不叫失業，是叫做縮短工時。

蔡議員金晏：

他是受影響的。

勞工局陳代理局長石圍：

對，他是受影響，並不是一個失業者。

蔡議員金晏：

我要針對的是失業者，這個部分再麻煩局裡面要掌握。台灣現在是 OK，但是你看國外、美國這些，個別的產業可能會有一些延續性，到底要到多久也不知道，最直接的就是觀光、旅宿業、餐飲業，大型的，坦白講，賣便當的影響還是有，但是相當有限，大飯店在這一波，現在慢慢回溫了，社交距離也還是要，但是一些限制也慢慢的放鬆，這個可能會慢慢回來，但是國外持續的疫情，因為邊境的影響等等，我希望局裡面能夠注意。這個部分也包括產業，不同的產業它可能出口多的，哪個國家不能賣這些。

勞工局和經發局其實息息相關，剛才也問過我們就業博覽會之類，雖然是我們主辦，但是有些訊息還是經發局提供，我覺得這樣的提供未來是不是有什麼更好的部分？所以我問你，我們北漂到台北，剛才鄭光峰議員提到，高雄的就業機會，其實也不能說沒有高科技，只是比例相對較低，這個部分，我們得到的訊息如何回饋給經發局，我希望勞工局針對這個部分檢討一下，怎麼跟經發局來合作，把相關的高雄就業環境提升，因為產業的轉型、產業的升級、產業的結構改變，不是我們勞工局主政，但是相關和勞工的互動，到所謂的北漂為什麼不回來這些，其實反而跟經發局似乎又比較相關，這個部分請勞工局長能夠注意一下。

因為時間有限，幾個議題我再提一下，去年年底大家關心外送平台 Uber Eats 和 foodpanda，其實不只這兩家，這兩家是比較大的，他們的勞僱關係，勞工局應該站在維護勞工權益的部分。我看到一些報導，有些勞工反而似乎不喜歡所謂的僱傭關係，他希望是承攬，他可以有彈性或者怎麼樣？這個部分我們要去了解，因為勞動部似乎在去年年底認定他是僱傭關係，但是又好像因為他的工作性質制度不同又有不一樣的…。

主席（李議員眉蓁）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

我在網路上看到的新聞，大家都知道芬蘭是社會福利最好的國家，它的社會福利占了他們 GDP 的 25%，他們做了一個實驗就是，給失業民眾無條件支付他們不必納稅的月薪，他的月薪很低 560 歐元，只有 1 萬多元，去做了一些實驗，看給了這些錢，就像議員常常在要求勞工局或者社會局，我們是要點蘿蔔或者是要給釣竿？但是它似乎是給很多蘿蔔，然後看看釣竿會不會跑出來？這個部分我們可以去了解一下，他們有做一些實驗，提供這個訊息給大家參考。以上，謝謝主席。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝蔡議員金晏。剛才蔡議員提到臨托現在只有三民、鳳山有，蔡議員的選區是鼓山，包括我這邊左營，其實很多小家庭，小家庭才是真的需要臨托，臨時在有什麼事情，爸爸去上班、媽媽帶小孩，臨時去銀行等等。請社會局在臨托這個部分，是不是也可以增加？請代理局長回答，我們是不是有規劃新增臨托中心，還是有沒有計畫下一個臨托中心會先設置在哪裡？請代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

臨托服務的部分，我們都一直在提供，定點臨托的部分，目前我們是兩處，我們也是儘量找場地或是找需求，說實在的現在的服務方案相當多，有議員說我們的名稱很多，所以我們儘量來規劃相關的…。

主席（李議員眉蓁）：

所以現在臨托中心，在三民是設置在哪裡？

社會局謝代理局長琍琍：

兒福中心裡面。

主席（李議員眉蓁）：

所以你們也是會找一些公幼的地方。

社會局謝代理局長琍琍：

公幼的場地來做一些改善。

主席（李議員眉蓁）：

其實還是會有一些像蚊子館，我們可以往這個方向去找，〔好。〕我覺得在新社區會比較注重臨托，很多年輕的家長都反映說，臨時長輩都沒有在身邊，希望社會局…，畢竟年輕的家庭居多，在臨托這個部分我們可以多參考，然後在新社區多設幾個點，因為全高雄市只有兩個，實在是太少了，謝謝局長。

今天的會議就到此結束，明天上午繼續開會。散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 23 次會議

（中華民國 109 年 6 月 16 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（蔡議員金晏）：

開始開會。（敲槌）針對上次的會議紀錄，各位議員同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是社政部門業務質詢，每一位議員同仁都有 15 分鐘的質詢時間，也請各位同仁踴躍登記。第一位質詢的議員是郭議員建盟，請郭建盟議員開始質詢。

郭議員建盟：

今天把握這 15 分鐘時間，跟社政部門的官員討論一個政策問題，主要是針對社會局，今天的主題是「媽媽要寶寶安全，保母要隱私，監視器到底該不該裝？」這個問題。在去年的時候，台南發生一件事情，就是黃偉哲市長推了一個兒保自治條例，結果讓黃市長在執政的時候，碰到第一個最大的民意衝突，竟然就是這個條例。這個條例裡面，它主要是認為，為了要保障兒童的安全，他們擴大除了在托嬰中心，還有包括所有的幼兒托育空間，都應該加裝監視器，包括私人的保母家裡。然後這樣子一裝、這個條例如果一旦通過的話，沒有考慮到私人保母家裡同住家人的權利，嚴重侵害家人的隱私權。更有保母表示說，這樣不管是換衣服、吃飯、睡覺，生活可能都被監視，這讓黃市長跟很多議員們，為了防範幼兒被虐事件的美意被掩蓋了，最後這個條例沒有通過，這個條文刪除，其他部分通過。但是這件事情明明是好意，這個衝突到底要怎麼解決？

我們先來看，其實針對守護、保護孩子的問題，我跟社會局同仁努力了很多，從 2015 年我那時候去拜訪前局長，希望在我們的托嬰中心加裝監視器。在 2015 年的時候，那時候還沒有法令規定，在局長的支持下，我 2 月拜訪局長，4 月在社政部門提出質詢，接下來就在高雄市公立的托嬰中心推展裝監視器，目的是遇到爭議可以藉由監視器還原真相；提醒幼保人員應該依規定去履行你照護孩子的責任，有時候如果遇到孩子不受控的時候，自己的情緒要怎麼樣去控制，達到雙向一個抑制的效果。因為那時候沒有法令，社會局還同時希望透過評鑑的方式，加分來推廣私立托嬰中心。這樣子的一個成果，我們還行文給中央希望它修法，在托嬰中心裡面加裝這些錄影設備來保護孩子，在 2019 年立法院也立法通過，兒少法規定托嬰中心應裝監視錄影設備，這個是從 2015 年我跟社會局同仁一起努力，也看到了一些成果。

第二個，在去年 10 月的時候，我認為可以再加強有關幼稚園的，並再加強幼稚園老師的情緒管理 SOP 量表，我對教育局提出建議，輔導我們的公立幼兒園先裝，比照托嬰中心裝監視器。因為你看原本托嬰中心要裝監視錄影設備的立法理由，在紅字這裡，「為保護嬰兒與發生兒虐案件時得查知相關事實並確保證據之保存，以利責任歸屬，保障當事人家長及托嬰中心雙方權益。」保障孩子，也保障托嬰中心，也保障父母。

我認為如果要到小學才要加裝，那就不必要，因為小學的孩子已經會表達了，他如果在學校發生什麼事情會回去說，而幼稚園正好介在托嬰中心和一年級中間，小孩子的表達能力還不夠，所以它從立法理由來看，幼稚園其實也應該被保護。

另外，不知道社會局同仁知不知道，教育局竟然沒有給幼稚園，有關管理孩子情緒控管的一個量表和 SOP，但是一年級的學校有。你怎麼會知道就算有一個監視器在那裡，為什麼有時候監視器還是擋不住，那隻手還是會出去，因為要有一個量表告訴你，你現在情緒上已經不對了，接下來你會做出你自己想像不到的動作，這個要內外來提醒所有的人員。你怎麼知道孩子如果不受控的時候，一個沒有關係，兩個還沒有關係，如果一群孩子一起失控，哇！大人會受不了，所以我認為這個量表是內外控制的一個機制。

我跟教育局長做建議，教育局長說他會考量，可是私底下直接跟我講，郭議員，我投降啦！不要啦！這個如果訂下去之後，我包準會跑路！他也很直白的這樣說。但是我不得不說，我們推動的這種建議，常常沒有辦法一次成功，包括我今天要推動的，我們拿出來的目的是什麼？我們就把它放著，常常事情是什麼時候會過？很不幸，都是要悲劇發生的時候，東風來了，我們過去建議的東西拿出來才會通過。所以我就跟教育局長說，我現在提出來，你如果有勇氣現在開始推行，你如果沒有勇氣，比較不幸的就要等到悲劇發生，他說希望不要有悲劇發生，他會找機會來推行。

不過你看，這件事情連蘇貞昌院長也認為幼稚園應該要加裝，他也認為要把幼稚園的悲劇透明化，所以應該要加裝，他在行政院的時候是發表同意了。結果立法院現在草案已經制定出來了，朝野立委也初步通過，但是我看它通過以後，就要看法案會不會真的通過，結果法案到現在還擱在那裡，我相信一樣在等東風，這很遺憾。很遺憾的就是說，這個社會一定要面對一個孩子或兩個孩子死得很冤枉的時候，我們保護的決心才會拿出來，都是這樣子，很遺憾的！沒關係，我也提出了，可是我今天還要再提出，現在只剩下保母那一塊，幼稚園的問題就讓立法院等哪一天發生悲劇的時候，由它來通過了。

現在我們就要來討論保母這一塊到底對不對，我也去問了保母的意見，保母

的意見就跟剛才提到黃偉哲推動的一樣，這個是一個媽媽在 PTT 上寫的，他說請問是否大部分的保母都沒有安裝視訊呢？最近我在找保母，我提出這個要求，開口詢問安裝時，保母都面有難色，說怎麼樣、怎麼樣、怎麼樣。所以實際上媽媽出去外面工作，看到新聞那麼多，當然是信任他，才把孩子拜託給他，哪一個媽媽把孩子交給保母的時候，不是基於一個信任嗎？可是悲劇有的時候還是會發生，所以這是防患於未然。

因此對監視器有需求的爸媽，他們的聲音是什麼？他可以監督保母、確保幼兒的安全、還原爭議的現場，出問題的時候還原，爸媽有需求的聲音是這裡。再來，反對監視器的保母，他們的聲音又是什麼？曝露保母與幼兒的隱私，干擾幼兒照護，如果我一直打電話進來問我兒子怎麼樣，保母就不用照護其他孩子了；再來是遠端監控壓力大，增加主雇間的不信任感。

實際上你再深入去分析，監視器有兩種，第一種是直播型的監視器，第二種是紀錄型的監視器。直播型的監視器會有哪些缺失？大概就像我們剛才講的，它可以滿足所有爸媽的需求，但是它也會造成反對監視器～保母的疑慮，每一項都有。接下來我們再來看紀錄型的監視器，紀錄型的監視器一樣可以達到保母要的，就是萬一出問題，他可以還原去看看保母有沒有這樣子做。再來，確保幼童安全，還原爭議事項，它一樣達得到。

但是紀錄型的監視器會不會造成保母反對的問題呢？第一個，會不會曝露保母與幼兒的隱私？它是出問題才看，所以它不會。再來，會不會干擾幼兒照護？父母第一時間又沒有看到，所以它也不會。再來，遠端監控壓力大？因為它不是直播，也沒有遠端監控的問題。增加主雇間的不信任感？欸！你說我打你兒子，我放錄影帶給你看，我沒有打，那反而不是增加主雇間的不信任感，而是釐清主雇間的責任，所以記錄型的監視器正好有上面的好處，沒有下面的壞處。

我也試著在 PTT 裡面經過版主的同意，直接問大家，保母家中有無托育的教具？保母家中有無監視器？保母家中有無其他托育的嬰兒？保母家中有無寵物？我用這四項在 PTT 的媽媽網站裡面，讓大家去票選你會在乎哪一樣？結果當然樣本不多啦！我只是做個測試。選第一項的有 7 個，第二項有 16 個，第三項有 4 個，第四項有 8 個，我一共訪問 32 個人，近半數都選監視器，表示大家還是有那個需求在。

所以這件事情怎麼看待、怎麼處理？選監視器的占了 50%，怎麼處理？我的意見是面對媽媽要寶寶安全，保母要隱私，監視器該不該裝的問題，怎麼解？你如果談到監視器，大家都有被監控、曝露隱私、壓力，我相信現場的人沒有人要活在被監控的環境裡面，將心比心。但是如果我們換個立場想，用行車紀錄器的概念，行車記錄器它不等於監視器，所以它不是叫監視器，它是車主安

裝來保護自己的權益；再來，它是一個肇事後的事後佐證；再來，它沒有直播的需求。如果我們用行車記錄器的概念，能不能解決這個問題？所以我建議用行車記錄器之事後佐證事故責任的概念。輔導喔！是輔導，輔導保母裝什麼？裝雲端視訊記錄器，不直播顧隱私、留紀錄保安全，讓媽媽放心，讓保母安心，我認為會是這個爭議的解決方法，然後我們又可以再為保護孩子多編織一塊社會安全網。

然而實際上要怎麼做？實際上的做法，包括由保母所屬的居家托育服務中心，與保母、父母簽訂，由社會局所擬定之雲端視訊記錄器管理規則，比如錄影影像必須保存兩星期或一個月，發生托嬰爭議的時候，可由其所屬服務中心以公證人角色，調閱錄影帶還原現場真相，藉以保障雙方權益。平常時不會去看，出問題的時候才會去看，用這樣子的概念做法。

守護寶寶第三部分，我的建議是，第一個，我們輔導保母在托育場所裝雲端視訊記錄器，哪位保母家中有裝雲端視訊記錄器，要讓新手媽媽在衛福部網站找得到。大家都知道我們把所有的資源都放在衛福部網站，這個網站裡面包括有個人資料、托嬰機構的狀況、托育的實況，還有保母的經驗、他的上課、受在職訓練的時數等等。如果可以在這裡再列一個，就是他有提供雲端視訊記錄器，就可以讓有需要的人可以找得到，然後去跟他談，它是一個鼓勵的性質。

最後一個結論就是，我認為這是一個選項，我們兼顧保母隱私與幼兒安全，捨直播型監視器，選雲端視訊記錄器，確保雙方權益，積極建議中央，衛福部網站也要做標示，標示此保母提供雲端視訊記錄器，並爭取中央經費補助。是不是先請局長做個答復？

主席（蔡議員金晏）：

請社會局謝代理局長簡單答復，謝謝。

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員的提醒，剛才我也跟業務科長在討論，郭議員對我們兒少權益的部分非常積極和認真，至於在居家托育人員裡面，要設置這樣子一個監視器的部分，我們回去會再討論。因為我們已經在逐步，而且對保母人員的輔導、督導機制裡面，就有一個選項就是像剛才議員建議的，如果這個保母家裡面有裝監視器的話，我們就會優先放在網站上面，告訴家長這個可以讓他去做選擇。而且剛才議員有提到，這個保母的家庭狀況等等，在我們社會局的網站裡面，都有這樣子的一個設置，所以議員的建議，我們回去討論之後再逐步來處理。

主席（蔡議員金晏）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我想跟你溝通一個觀念，不要再提監視器。

社會局謝代理局長琍琍：

OK！

郭議員建盟：

因為一般人對監視器是不舒服的。

社會局謝代理局長琍琍：

是。

郭議員建盟：

沒有人要，包括我們大家都不要，可是大家不會對行車記錄器有所保留。〔好。〕所以當我開始跟這些保母們，還有媽媽們對話的時候，我才發現他們之間的差距就在於監視器是在監控他們，可是記錄器是在保障雙方的權益。〔是。〕確實，你只要跟媽媽們講說，你也不要在被監視的狀況下，媽媽們就會知道直播是強人所難。所以你讓大家知道、讓保母們知道、讓服務中心知道，或許我們訓練的這麼多保母裡面，難免會有一、兩個情緒失控的，或者是我們訓練不周全的，如果遇到這種狀況，為了保護孩子，我們也為了保護媽媽、保護這個社會的和諧，如果有一個記錄器來維持保護孩子的機制，其實對整個環境是好的。〔好。〕

所以我要拜託局長，我跟他們溝通過，我發現他們並不反對保護孩子的安全，但是他們擔心自己的權益受損，就是隱私受損的部分，所以不要再提「監視器」三個字，我們用一個影像記錄器，〔好。〕這個影像記錄器是不直播，是留紀錄，保隱私，讓保母們安心，讓媽媽放心的一個機制。所以這部分要拜託我們的同仁，要促成這件事情，我們的手段要軟，要讓他們了解，〔OK！〕這樣我們才能撮合雙方。好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員，謝謝。

郭議員建盟：

辛苦了，再拜託局長！謝謝主席。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝郭議員。感謝郭議員關心兒少權利的問題，請社會局未來針對整個托育環境如何更完善，像郭議員建議的這些，也可以透過一些網路加密的技術，未來這些紀錄的調閱只有一定授權給某人才能做，這樣也許可以化解這些矛盾。

下一位質詢的議員是黃柏霖議員，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

各位局處長、各位市府同仁，中研院院士朱敬一說，我們過去都在追求效率

經濟，其實未來是一個創新經濟，在既有的工作裡面，可以創造出更好的價值和效益出來。從藍海策略裡面談到，我們所有的事情可以分成四項，就是「消除、減少、增加、創造」。也就是各位局處長、各位科長們，你們要常常去思考，在你手上的工作有哪一些根本是可以很少做、不需要做，然後有一些是很好的要繼續做，而且要加碼的。而更重要的是什麼？還要去創造，這樣子一棒接一棒，我們整個市政就權管的範圍才會愈來愈好。你不能做的跟前面的都一樣，這樣我們就不會進步，這時候我們要怎麼看？所以要有不一樣的思維。

我今天要跟各位提到，我最近一直努力在推的叫做心智圖法，我等一下談的這些跟各位有相關，為什麼？第一個，過去韓市長非常重視弱勢，所以每次在推公益活動，他都會說，偏鄉一定要特別去，然後再來是什麼？弱勢族群一定要特別照顧。再來勞工，勞工的部分也是需要。我常講觀念如果不變，他的人生大概就在那個圈子繞，所以為什麼要向上流動？就是從觀念的打開，針對價值觀跟信念，你可以看到，一個人如果認為你不行，你永遠都不行，一個人認為你可以，只是時間長短，他最後會達到。所以我們怎麼努力透過不同的活動，讓這些弱勢族群也好，讓我們的勞工朋友也好，可以得到更充足的資訊、能量，讓他們朝向更美好的未來的時候有一個支撐。

我為什麼要介紹這個？因為我發了一個願，這兩年我要在高雄推心智圖 150 個班，大概會有 4 萬個小朋友跟家長可以受惠。前天，社區班在社教館辦了第一班，大概有 260 個小朋友，小三到國三，然後有一百多位家長。所以我們現在不只是推小朋友，而是推親子共學，到下午的時候我問一位家長，你來上這個課覺得怎麼樣？他說議員，我謝謝你，我現在終於知道可以用什麼跟我的孩子溝通。用什麼？用心智圖，這個 Mind mapping 我跟大家介紹一下，我們都知道有左腦跟右腦，左腦是比較理性的，用語言的思考力判斷力。然後右腦就是比較感性的，所以有的人感性比較強，有的人理性比較強，有的兩邊都很強，那當然是最好，每一個人的特性都不一樣。所以你看這個圖的右邊，右邊有韻律的、圖像的、空間的，然後左邊就文字、行列、分析，左、右腦是不太一樣的。所以心智圖最重要的是一個關鍵字，一個放射性的思考，透過顏色、透過圖像的記憶，讓我們記憶力可以倍增。很多人不相信老師 3 分鐘可以記 20 個東西，如果你用文字背，背不起來，但是你用圖像背，就背得起來，為什麼？那就是一個圖像式的概念，然後透過有系統的學習。

各位你看這一張是什麼？我跟主席報告，這張圖是小朋友兩個小時以內討論出來，然後畫出來的圖，要做這張圖之前的早上 8 點到 12 點先上課，訓練孩子記憶力，訓練孩子創造思考。把這些都鋪陳好了以後，下午就開始讓他們自己選一個題目，分小組、6 個人一組，就開始討論。譬如說以這個來講，全球

暖化有什麼？譬如解決方式，然後就跑出很多點子，過去要怎麼做？人要怎麼做？怎麼採取行動？透過心智圖把核心的概念延伸，這個比魚骨圖比什麼圖都還要有用，為什麼？每一個人的觀點不一樣，而且他是透過小組的運作。所以心智圖是在做什麼？就是透過我剛剛提到右邊的關鍵字、圖像，透過放射性思考，所以它有兩個主軸，一個是創造力，一個是記憶力。我們常常講記憶力不好，其實不是記憶力不好，是沒有用對方法，所以你看那個很會念書的都很會用方法，他知道怎麼可以做到這樣的境界。

再來，你看我們現在在推親子共學，上面這一張也是小朋友畫的，小朋友兩個小時可以做出這一張圖，為什麼？因為 6 個人一起討論，然後把點子抓出來，經過彙整、分析，畫出那個線路，從圖就可以看出，你看這是家長、這是小朋友，大家一起討論。我跟大家報告，這樣一天在外面要 1 萬元，一天要 1 萬元，我們是完全免費的，每一個人還送一本書，為什麼？我一直覺得很珍惜，我有機會擔任民意代表，我很珍惜，願意把我所有的資源、能量都拿來做這些事，而且我相信我一做，別人會跟著支持。所以我從來不擔心錢的問題，為什麼？因為很簡單啊！我們只要願意投入，自然這個社會就會很多人支持你啊！很多人就會給你鼓勵，很多人會出錢出力給你幫忙，所以你看這個小朋友以後他就學會怎麼透過心智圖把問題解決。

之前好幾任的前捷運局長的兒子跟我說，應該講他媽媽送他跟姐姐去學心智圖，兩個人花了 6 萬元，但是他說學了以後他一輩子都改變。為什麼？他知道處理事情的方式，所以後來這個弟弟好像高考及格，他的姐姐好像成為留學美國的碩士，並且在不同領域都發展得很好。為什麼？用了一套有系統的資訊，所以我今天要透過這個跟我們所有的市民朋友說，我有心，我真的希望兩年在高雄推 150 個班，讓很多小朋友、很多家長一起來學習。我覺得高雄要改變，絕對不是透過政治手段就可以改變，我們有不一樣的想法，就是創造，如果每一個人都把這個當成重要的事，希望別人的孩子都更好，不會因為變差，我們會更好，社會會因為這樣而越來越好。

先談 Mind mapping，我們的做法很簡單，每個月都會在不同的領域，像這個星期天是在大仁國中，7 月 4 日會在文府國中，我們也會到梓官，也會到美濃開不同的社區班，我們會在社教館每個月辦一期。所以各位市民朋友，還有包括勞工局、社會局，我希望社會局的部分，把這些我認為更應該要給他們資訊的人，包括兒少安置機構、家服、家協，甚至各區公所有輔導的中低收入戶。反正來我這裡都不用錢，我都統一處理好了，為什麼？只有透過教育的改變，這些人才會真正的改變，當然我們給他基本的生活支持這是要的，譬如說便當，沒有錢可以吃飯，這個要支持。但是這個不能改變他的人生，改變人生要

從思想、要從觀念，這是一個起點。

為什麼我這麼努力在推這個？就是希望我們的下一代大家都有機會，大家都可以學。我跟大家報告，你說一天 1 萬元，沒有幾個家長付得起，他知道很好用，要叫他花錢也要考慮很久，對不對？我們現在都是免費，大家就是來，所以未來在高雄會一直推很多班，你們只要關注黃柏霖資訊部落，我會一直把開班的訊息丟上來，你們就上來報名。我也希望家長一起來，很多都是小孩子改變，家長都在看，你知道嗎？結果小孩子在改變，家長還不是一樣，所以家長、小朋友要一起努力。所以我要拜託社會局，就是我剛剛唸的那些群組，正常家庭的我們要支持，但是這一些更應該要花時間去通知他們，我會一直把資訊給你們，包括這個心智圖，包括科丁。

科丁就是 Coding，我們從美國麻省理工引進這一套程式語言，大家看一下這些電腦從哪裡來？這是美國紐約一位張奶奶特地從美國回來高雄看我，他說需要什麼支持？我說我們現在缺一個科丁道館，因為我都是跟學校借電腦教室，結果他捐了 1 萬元美金，然後場地是蔡坤龍補習班的老師借我們的，這電腦是美國紐約的張奶奶特地來高雄看我捐出來的。所以未來來這邊學 Scratch 程式語言，國中學 Python 一樣都不用錢。我要告訴大家，這個社會有一些人不是那麼愛錢，我們只是喜歡做，希望我們的孩子只要你願意，那天辦了科丁盃的比賽，有一個小朋友他就寫，他說非常謝謝我們辦這個活動，他成長很多，他知道他未來在這個領域要努力精進，他希望高雄更好。我看了好高興，如果我們的孩子都可以希望別人更好，希望高雄更好，這樣我們的社會不是非常美滿、非常幸福嗎？

我們應該會有 60 個梯次，所以各位家長、各位小朋友，這個科丁一台電腦只能一個人，所以有 60 個班，一班如果 25 個人，就有 1,500 個孩子。科丁的部分我們是規定小三到小六，所以有小三到小六的小朋友注意一下，我也會特地留名額給社會局，就專案來辦，讓這些孩子來，讓他們也有機會參加夏令營，不是有錢的孩子才可以參加。我們來這裡都沒有區分，而且我會留專班留名額給你們，讓這些孩子來，讓他知道也有很多叔叔伯伯很關心他們，可以去參加夏令營，在外面科丁 20 小時也要 1 萬多元，來這裡也不用錢，我們只是希望給孩子一個起點、一個改變，這個很重要。

所以剛剛提到的心智圖是小三到國三都可以來，我希望家長一起來共學，我也希望各位關心高雄發展、關心孩子、關心高雄未來是不是更幸福的家長們，大家都來報名參加，反正我會一直開班就對了。我也拜託勞工局，勞工的改變也很簡單，你就給他一些資訊，他來上課因此而改變，你怎麼知道將來有一天，他被激發起來，搞不好他去創業成為老闆。他不只做勞工，他還能請很多員工，

我們希望這個社會是這樣的，這樣階層才會向上流動，我覺得我們要給他一些支撐。這個東西很有趣，你透過想像力、透過理性、感性的分析，然後畫出一張圖，他就學成他人生一個基本的樣態，以後他遇到事情就知道怎麼處理，他心中就打開一張圖。

再來就是志工，我要謝謝勞工局，從去年開始自願服務協會、正忠協會有借勞工局的場地，我要謝謝局長，為什麼？因為對我們來講，在訓練志工已經累積 9,000 人參加我們的培訓。上完課以後我們沒有要他到特定的區域做志工，我想大家都知道，你要去做淨灘、去科工館、去海生館，我們都支持，我只是喜歡辦而已，因為觀念的改變。有一次一結束，隔了 20 分鐘，有一位學員就打給我，他說議員大哥我跟你講，我開始做你做的，我說怎麼了，他說我剛剛看到路邊有人車禍就打 119，他說以前這種事，他不會做的，那是警察的事情。但是如果每一個志工發自內心希望社會更好，行有餘力去幫忙別人，這個社會才會真正的好。所以我們做志工培訓也是一樣，當這個人培訓完以後，他去任何團體，譬如去幫勞工局、幫社會局去關心長輩、獨居老人，什麼都很好，只要你願意動，社會就是正能量，每一個人注入一點正能量，能量才會大。

所以這個部分我也要謝謝勞工局，希望我們一起合作，我也透過這個機會讓所有高雄市的朋友們，你如果有一點心想讓這個社會更好，你就來參加，你來參加完就會知道原來有這麼多，幾萬個不同領域的志工，到不同領域去做服務，社會是因為這樣才會更好。我們可以一起來努力，也可以服務很多勞工，讓勞工除了工作以外，還有很多領域可以去服務社會的，社會是因為大家有在服務，我們的社會才會真正的好，局長請答復。

主席（蔡議員金晏）：

勞工局陳代理局長請答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員讓我們有這個機會一起來辦志工的訓練，志工對社會的奉獻非常大，勞工局也有 11 個單位，總共有 600 多人，在幫忙勞工局處理所有比較事務性的工作，我想在整個社會的各個角落，應該對志工的部分也是有需求。

黃議員柏霖：

我們繼續來合作，好不好？我們一起努力。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員給我們這樣的機會。

黃議員柏霖：

我也希望受完訓，有很多就留在你們那邊當志工，這樣滿好的。請教社會局局長，本席剛剛提到了包括科丁、包括心智圖，甚至包括志工，因為志工本來

就歸你們輔導，我們一起來努力，讓這個社會充滿正能量，請局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

非常謝謝黃議員在志工培訓或相關兒少經濟弱勢這一塊，對社會局在這個部分的協助跟努力。昨天就有聽到黃議員說要辦暑令營或心智圖等等，社會局接到相關訊息的時候，相關業務科會轉給需要的，來做處理。在志工的部分也非常謝謝黃議員，辦了相當多的志工培訓團體，高雄市的志工人數現在已經是全國最多的，我們也希望能夠在青少年這部分再多多努力，讓更多的青少年投入社會服務工作，這樣高雄市會越來越漂亮，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝黃議員柏霖質詢，黃議員長期關注我們志工訓練，今天也提了心智圖 Mind mapping，還有推廣 Coding，讓高雄市的市民都能夠正能量來思考，謝謝黃議員的質詢。下一位質詢的是邱議員俊憲，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

過去這二、三個月，從 1 月到現在，也不只二、三個月，快五個月左右的時間，各個部門因應肺炎的疫情，大家都忙於奔命，包括社會局、勞工局，對於相關市民朋友的影響，現在台灣的疫情狀況比較趨緩，可是還是要提醒大家，其實到昨天全世界確診還是增加十幾萬病例，死亡病例一天增加 3,000 多人。台灣相對是安全，過去這段期間，謝謝大家的努力，可是大家要來思考，在疫情比較趨緩的時候，各個部門過去做的效益到底好不好？未來如果又遇到類似這樣大規模的傳染病或是其他，不管是天災、人禍，我們到底能夠做的是什麼？

其實這段期間，雖然韓市長被罷免了，可是在防疫的過程裡面，韓市長不斷的跟高雄市民說，相關的行業受影響非常多，很多餐廳也倒閉等等，也去看了一些包括喜憨兒弱勢的餐廳。可是在議會不斷詢問的是，到底高雄市各個行業，包括就業、失業、無薪假，或者是被強迫要休假等等，他們實際上被影響的到底有多少？所以這幾個要請勞工局幫忙，到底這樣的疫情，對勞工朋友所受到的影響和確切的狀況跟數據到底是多少？而不是只有憑感覺。過去的市府有一個令市民比較詬病的是，遇到跟市民比較息息相關的事情，在議會也好或者是媒體也好，大家要尋求一個比較正確詳實的數字。代理局長，我請問你從疫情發生到現在，高雄市到底因此而失業的勞工增加了多少個？你有數字嗎？大概的數字，還有無薪假，你可以跟大家說明一下，請代理局長。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

針對這一次疫情，勞工受到影響的部分，目前掌握到因疫情的關係，之前通報到我們這邊，1 到 5 月份大概有 5,000 多人，這個跟去年同一個時期來講，是有稍微多一點點。

邱議員俊憲：

多多少？

勞工局陳代理局長石圍：

多 1,000 多人。

邱議員俊憲：

多了 1,000 多人。就是有 5,000 多人，大概多 20%。

勞工局陳代理局長石圍：

對，差不多。

邱議員俊憲：

從 4,000 人變 5,000 人。〔對。〕這些我們能夠提供他的協助，除了中央以外，高雄市另外可以給的協助有哪些？

勞工局陳代理局長石圍：

按照就業服務法第 33 條的規定，事業單位如果因為疫情影響要資遣員工，一定要 10 天前就通報我們，我們接到資遣通報會做幾件事，第一個部分，我們一定有寄一張就業關懷信，就業關懷信會提供目前所掌握到的相關工作機會，和徵才活動的時間。第二個部分，我們會提供目前開辦的職業訓練給他們。

邱議員俊憲：

你剛說的就是依法我們本來就應該要處理的事項，增加了 20%，從本來往年的 4,000 多變成 5,000 多，這樣算嚴重還是不嚴重？

勞工局陳代理局長石圍：

跟去年來比是稍微嚴重了一點，全台灣都這樣子。

邱議員俊憲：

跟外縣市比起來，或跟全台灣的狀況比起來？

勞工局陳代理局長石圍：

全台灣其實都差不多，高雄市受到影響比較多的是餐飲業跟旅館業，影響衝擊是比較大。

邱議員俊憲：

我會這樣子詢問是要先釐清楚高雄市的市民朋友，到底受了什麼樣子的影響，我們才有辦法對症下藥跟匡列需要的預算，針對他們所需要的協助來做事情。雖然議會也辦過一場新冠肺炎的專案報告，可是像這些比較具體的數字，

相對應的政策跟我們需要的預算，這個就是在公部門裡面去面對市政問題，很簡單的 SOP，問題是什麼樣子的樣態，需要解決多少問題？需要多少錢？議會要不要同意給你？在過去這段期間，其實沒有辦法很務實的踏到這一步。

這次的疫情看起來，到現在為止是比較緩和了，餐飲業慢慢在復甦，大家也願意敢出來消費，暑假三倍券也好，等等相關的振興政策也會出來，還是要拜託勞工局，應該要更仔細。我們現在其實是處於被動狀況，因為就業服務法，他們必須通報無薪假或是資遣的這一些沒有通報，而且沒有被媒體披露的，坦白講我們也很難知道。所以業界實際上的狀況，我相信有更多受到影響沒有被這個數字涵蓋到的，我們要怎樣去找出來？這個不是現在你要給我答案，而是未來面對到這樣突然一個疫情過來倒了一片，大家都不敢出門，然後實際的狀況，要用什麼方式以最短的時間去掌握住。用我們自有的這些預算甚至就業安定基金等等，這些可以去挪用的預算，提供他們短時間救急的這些措施，這段時間我們應該必須要好好的思考。包括這段時間做的相關作為到底有沒有符合效益？甚至是我剛剛提的，未來如果遇到類似的狀況，我們到底要怎麼做？

像社會局，上個月其實也有很多議員在 concern 防疫包這件事情，針對低收戶、中低收入戶總共 3 萬多戶，每一戶都發了很大一箱，家樂福得標的，裡面柴米油鹽醬醋茶，很多基本上都是生活所需的物品，一箱號稱價值 1,000 元，這樣就花掉了 3,000 萬。我當然知道都是用公益彩券的盈餘基金去做使用，可是長期以來，對於中低收入戶這些朋友的協助，我們也不斷的討論說，總預算就這麼多，我們有的資源就這麼多，到底這個東西是不是他們真正需要的？而且也從來沒有問過他們需不需要，變成是先透過 38 個行政區的區公所，只要名單裡面列出來的中低收入戶，我就是全部配下去，我相信有一定的數量，那一箱可能還放在某些人的家裡面，連打開都沒打開。為什麼？也許他需要的不是這一些，他需要的也許是其他的醫療服務，或只是簡單的口罩，或者是什麼。

當然，這樣一致性的通發 3 萬多戶，也不能講他錯，只是一種選擇。但我們要什麼樣的方式跟用最短的時間，讓經濟弱勢的這些朋友能夠感受到政府的存在，可是這樣的方式，我期待社會局現在有比較充裕的時間可以去思考一下，一共發了 3 萬多份，花了 3,000 多萬，到底這些中低收入戶、低收入戶他們覺得真的有幫助到嗎？低收入戶，有時候送給他的米、鹽、沙拉油，他不見得喜歡，有時候他可能寧願你發給他禮券，他可以去買他自己需要的東西，或者是便當券等等，我不曉得，因為每個樣態都不一樣。可是我要提的就是，3,000 萬就這樣一次性，透過各區的里長、里幹事這樣發下去就沒了，它真的有達到我們期待的效益嗎？真的有達到雪中送炭嗎？還是 3 萬份裡面也許有 5,000 份，其實那一箱是放在他們家的角落裡面，也許都有可能。像中央政府最近提

出的一個月一萬元領 3 個月的紓困方案，就有帶著名牌包、開著名車、戴著鑽表去申請，可是他是符合申請資格的，我相信有大部分都是需要政府去關懷。可是其中有一些人的經濟並不是想像中的那麼弱勢。謝副座，你在局裡面很久了，相信裡面有一些陋習和陰暗的地方，我們應該可以儘量把那個資源省下來，然後去幫助更多的人，這部分要請局裡再來做一些檢討。

另外一個，其實從我擔任議員到現在，在議會問政，我都覺得要依照一個客觀的市政發展數據，來探討這個城市現在面對的問題以及未來需要的東西。其實去年高雄市 65 歲的人口比例就已經突破 15%，已經正式進入高齡社會，這是一件很可怕的事情，65 歲已經變成多數，65 歲的長輩在這座城市已經變成了多數。再 6 年後，高雄和台灣變成了超高齡，20%，5 個裡面就有一個 65 歲以上的長輩，這會影響什麼？除了醫療、社會福利、長照等等的，我比較擔心的是 6 年內，在座社會局的各個主管都會碰到，6 年後，這些 65 歲以上享有的這些老年福利，相對的措施和預算至少要成長 3 成以上，就是按人數比例增加，從 15%變成 20%，大概 3 成。坦白講，我不認為到那時候我們的預算編得出來，如果按照現在的思考方式，可是還好，還有 6 年的時間。

要用什麼方式去籌措這些預算？我覺得這個不是社會局能夠解決的問題，所以在市政總質詢的時間，我會跟代理市長提，我們要成立一個專責的小組。因為這些人口的變化，其實市政府每年最頭痛的一件事情，依高雄市民依賴高雄市政府提供的服務，其實就一件事情，就是預算，預算要怎麼編出來。這些 65 歲的長輩想要什麼樣的社會福利是必要的？哪些是可以被檢討的？這個是一件很大的工程。因為已經實施，要收回很困難。包括議會這幾年討論的非法定社會福利措施，怎麼樣去做處理，這是一件非常痛苦的事情！

這件事情真的要拜託社會局，我們一起來想想看，6 年後我們應該都還在，相信在座都是做好事的人，一定會長命百歲「呷百二」。所以 6 年後，我們面對到 20%，有五分之一的社會人口是 65 歲以上的，享受公車免費、健保免費，很多項目都是享有免費，都是市政府必須給他資源的，請問我們的預算要怎麼籌措出來？這是很務實的問題，怎麼樣去處理。這個人口結構變化相對也會影響到勞工局，就是勞動力，65 歲以上，目前普遍性都是認為已經退休的人，可是他是健康的，是有生產力的，日本的狀況就是這樣。退休之後要不要再重新回到職場裡面，提供其他的能力去 cover 其他的就業，台灣有五分之一的退休人口，這個就業市場我們是支撐不起來的。所以剛剛看的這些，就是很務實的 6 年內 20%的老年人口，我們會面臨到另外一個問題。

謝謝社會局在大樹區新成立一個失智的家園，從陳菊前市長就很在意的一件事情，地點是在舊大樹區的區公所，拆掉後原地再重建的一棟新建築物，最多

可以收容四十幾位的長輩。可是剛剛我提到的，未來 20%的 65 歲以上長輩人口，按照市政府所謂的失智症防治照護計畫裡面，高雄市未來的失智人口就是超過 3 萬人以上。像這些共照中心、社福據點等等，我們真的有辦法胃納這麼多的這些症狀也許不一定，也不一定是長輩，有些失智症的好發性是在 50 歲。所以這些人口比例會越來越多的狀況之下，社會局要透過什麼樣的方式，可以把這一些的照顧能夠更嚴密？我相信現在有很多的據點，是長照據點把它胃納涵蓋在裡面去做處理。可是失智症，基本上現在的醫學把它視為可醫療友善舒緩症狀的疾病，而不是人老了一定就會發生的事情，所以這件事情我們其實也應該要提早做準備。

另外一個是失業率的問題，這半年也跟勞工局爭執過這樣的問題，3.7%還是 3.64%，其實我覺得這是統計上敘述的方式不一樣，可是在實務上，我覺得這種爭論對市民朋友一點幫助都沒有。因為看這個簡報上面講的，我們的就業人口和失業人口跟主計處統計的失業率，算到小數點第二位和第一位，其實是差不到 1,000 人。右邊的那一張表，是行政院主計總處每個月對全國的失業率所做的一個正式統計表格，其實他不會問到這麼細，我們得到的數字不會到 800 多人、900 多人，不會。所以我很遺憾，當時的勞工局局長是拿這個小數點第二位的失業率的改善，來證明勞工局的成效，我覺得失業率的穩定，是勞工局這 10 年來一直努力在做的事情，過去這幾年的 3.6%、3.7%其實跟全國的狀況趨於一致，是一個比較正常的狀況。因為我們的經濟體就這麼小，我們的人口就這麼多，所以我很遺憾跟過去的首長沒有比較務實的討論，我想這張…。

主席（蔡議員金晏）：

請把握時間，延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

統計數字是死的，如何詮釋有各種不同的角度，我期待勞工局，對於這種長時間官方按照統計法去規範的統計數字，應該要有一個比較一致性的看法，才有辦法去做更詳細，而且更完善的政策討論，其實這個是一直來大家都在講的，年輕人的就業率、失業率的問題。過去一年韓市長還在任時，變得比較嚴重，有一些結構性的問題，歷任的局長我都問過，有一些我們可以改變，有一些我們沒有辦法，可是我們還是要去面對這個問題。可是這個北漂青年問題，我在這次的業務報告裡看到，成立了服務專台，可是只有服務 39 人次，雖然是去年 9 月才成立，可是才 39 人次，如果北漂青年的問題，如同韓市長所說的那麼嚴重，有 30、40 萬人的…。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

我先說明一下青年的部分，青年返鄉是未來勞工局持續要努力的地方，因為去年嘗試用徵才活動，還有成立專台的方式，我們自己內部也在評估，有沒有更好的方式。最近也跟北部的新北、台北的就服站合作，未來他們在辦徵才活動時，我們把高雄這些好的職缺帶過去，一起跟在北部的高雄子弟分享，希望他們有機會，可以回來高雄。我們今年也特別嘗試和大專的畢聯會聯結，有一些想回來的高雄子弟，透過這樣的管道，把我們的資訊提供給他們，高雄子弟的返鄉路，不是只有一時，這個工作我們會持續努力。我們內部也會針對這個部分再去檢討，看看有沒有更好的方式，包括和跨單位的機關合作，還有透過資訊的流通，快速傳達給有需要的民眾，這個是我們未來可以繼續努力的。

針對失業的部分，3.64 是我們內部比較精簡的算法，當然還是以行政院主計總處的統計 3.7 做為我們參考的指標。除了失業率的部分，我們還要看到幾個數字，譬如說投保的人數有沒有增加？勞動參與率有沒有提高？甚至我們的勞退的提撥率有沒有提高？這個都可以顯示未來高雄整個就業是有逐步提高的，這也表示我們努力的部分是有一些進步。但是還有很大的努力空間，我想這些數字都是做為我們未來的參考，我們內部會在重新檢討，看看有沒有更好的方式，可以降低高雄市的失業率，希望在高雄的這些子弟，包含失業者，都可以找到理想的工作。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝邱議員的質詢，邱議員俊憲關心疫情的過程中，對產業及勞工朋友的影響，請勞工局能夠持續關心，包括北漂青年的問題。再來是社會局的部分，針對社會救助是否符合相關朋友的需要，這是我們後續必須要來檢討的，包括高齡化社會，未來對我們的財政是不是會有問題，相關的法定、非法定的社會福利應該要做審慎的評估，畢竟這些福利政策一出來，你要再收回，就像邱議員講的，相對的困難。北漂青年要回高雄，我想最大的關鍵，可能在於我們產業的不夠多元，還有薪資結構的問題，這個絕對不是短時間就能解決，真的要有勞相關的經濟、財政部門，還有各位朋友一起來努力，謝謝邱議員。

下一位請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席針對生育及育兒津貼的部分和謝局長探討，我們的生育率普遍都一直在下降，除了薪資低、失業率高以外，政府應該要去做的，在經濟的發展同時，如何鼓勵生育率，這也是非常的重要。尤其我們最近的新生兒持續在下降，所有的縣市都持續祭出生育津貼，所以高雄市從今年 1 月分開始，第一胎補助 2 萬元、第二胎也補助 2 萬元、第 3 胎補助 3 萬元，這非常好。但是實際的狀況

還是沒有得到年輕人的信賴，不知道是不是宣傳不夠，主要的因素在哪裡？等一下再和局長探討。

請問局長有關生育津貼的補助，桃園市都已經提高至 3 萬元了，彰化縣也提高至 3 萬，包括澎湖縣的首胎也提高至 3 萬，只有高雄市還是停留在 2 萬元，針對這個部分，我們還有沒有機會提高生育津貼補助呢？最主要是如何鼓勵年輕人生育，生育才是最重要的，請謝局長回答。

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

生育津貼的發放，當初我們在規劃的時候，希望中央能夠統一，要不然各縣市都在比較，這對業務的推動的確有一些不利的因素。有關各縣市在生育津貼上的加碼，我們今年是 2、2、3，如果按照我們原先的規劃，明年就是 3、5、8…。

方議員信淵：

明年是 2、3、5 吧？

社會局謝代理局長琍琍：

是 2、3、5。經費預算的部分，我們都會爭取市府給的相關資源，如果預算有增加的話，會排擠到其他的社會福利項目，這個我們還要再繼續思考和規劃。

方議員信淵：

局長，你是否曾經思考過，生育津貼的補助跟我們的生育率是否有絕對的因素存在？有時候數字會說話，我們來看各縣市，首先生育率最高的第一名是連江縣，第二名是桃園市，從這兩個縣市來做比較，到目前為止，高雄市還是屬於墊底的狀態，倒數第 2 名。為什麼連江縣的生育率這麼高？他們第一胎是 2 萬元、第 2 胎 5 萬元，第 3 胎拉到 8 萬元，難怪連江縣會有這麼高的生育率。接下來看桃園市，桃園市每胎都是 3 萬元，比高雄市好一點點，但是大家有沒有想一想，桃園市 3 歲以下的小孩，每個月還可以提領 3,000 元，等於 3 歲以下都是社福在補助，我覺得這個是可以值得參考。請問局長，針對這個部分，你的看法如何？請回答一下，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

局裡面在討論這個生育津貼發放額度的時候，的確是有參考其他縣市。在我們相關評估裡面，各加碼津貼補助在縣市執行的經驗來看，這個生育津貼的增加，的確是也有一定的效益，但是還是要回歸到一般的，像譬如說經濟的發展以及工作的穩定等等的這個部分。有關生育津貼的調整發放額度，在局裡面我們是逐年在檢討，希望能夠給市民朋友更大的優惠來增加生育率。

方議員信淵：

局長，雖然我們已經提高到 2、2、3 了，但是到目前為止，1 到 5 月份平均的生育率，幾乎還是在往下降沒有辦法再拉上來，也就是這些年輕人對於目前的現狀，還有我們市府現在補助的狀態，他們提不起興趣。所以針對這個部分，如何來鼓勵我們年輕人生小孩，對高雄市有貢獻，這才是最重要的。所以社會局除了有關社福的工作以外，提高年輕人的生育率，這反而是現在馬上要儘快著手來努力的一個方向。普遍的年輕人現在養小孩，坦白說是非常的困難，因為他的薪資非常的低，甚至有些人都失業了。所以針對這個部分，我們還要再去鼓勵他來生育的話，有時候對他來講是非常的困難，除了政府的政策，如何來提高他的補助，包括我們 3 歲以下都由政府來養，包括每胎的補助，這個都是非常好的一個政策。

所以社會局有沒有更好、更積極的想法，來提高高雄市的生育率，這才是我們現在要積極面對來處理最重要的一個課題。不然高雄市人口一直下降不是沒有原因，因為我們的薪資非常低，當然除了經濟的改善以外，社會局在這個部分，面對這樣的狀況應該如何來處理，我相信局長非常的清楚，是不是想一想，你有沒有更好的方式，讓這些年輕人提起勇氣來生小孩，有沒有辦法？

社會局謝代理局長琍琍：

在局裡面除了生育津貼的加碼處理之外，其實滿大的一塊是托育的部分，就是他生下孩子之後，能夠有什麼樣的環境讓這個孩子安心的成長，所以我們在公共化或準公共化托嬰服務的這一塊，我們都儘量加碼，甚至於保母服務的這一塊，我們也儘量…。

方議員信淵：

所以整體的規劃才是最重要的。

社會局謝代理局長琍琍：

對，站在社會福利方面。

方議員信淵：

如何來減輕年輕人的負擔，讓他覺得其實養小孩不是想像中那麼困難。〔對。〕所以針對這個部分，我們一定要有具體的一個措施出來，把整套都拿出來、端出來，這樣才有辦法拉高我們的生育率，不然我們的生育率永遠都是墊底在第二名，是永遠沒有辦法改善的。〔是。〕尤其你看第一名、第二名他們的社會福利，相對的也比我們好太多了，別人做得到，為什麼高雄做不到，所以這代表我們要去檢討。等做到的時候，你再來下降都可以，所以做不到的時候，你就要出重手，如何出重手？就是看局長的功力在哪裡了，你有辦法拉到什麼程度？你有沒有辦法跟市長研究到什麼程度？這才是你現在積極所要面對的

一個課題。所以拜託局長，因為你在社會局的資歷也非常久了，整體的狀況你也都非常的清楚，如何來提高我們的生育率？需要多少經費？我相信你腦海裡都知道，只是說有沒有人來協助你，你的上級長官有沒有辦法來挺你這樣子而已，我相信你做得到，對你絕對有相對的信心。

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員。

方議員信淵：

另外，針對育兒津貼的部分，107 年 8 月 1 日就開始實施了，目前大部分都只限於低收入戶的部分，本席覺得不應該有這個排富條款，應該是全面性的補貼。讓這些年輕人生小孩，3 歲以下都由政府來養，這才是比較積極的做法，像桃園市的方式。所以針對這個部分，請問局長，規劃上是不是有困難？

社會局謝代理局長琍琍：

這個育兒津貼的部分是全國一致的。

方議員信淵：

這個育兒津貼是全國一致的？〔對。〕有沒有辦法像桃園市每個月發 3,000 元，這有沒有辦法？

社會局謝代理局長琍琍：

現在都不能加碼，全國都一致，各縣市都一起處理。

方議員信淵：

為什麼桃園市可以有額外的 3,000 元是為什麼？

社會局謝代理局長琍琍：

他原來這個規劃就比中央訂的還要優惠，所以他已經有落日條款，到時候就全部都停止了。

方議員信淵：

到時候都停止了？〔對。〕所以…。

社會局謝代理局長琍琍：

他加碼的部分，都回歸到中央的部分。

方議員信淵：

另外加碼的部分，其實你也可以用很好的配套措施，雖然中央訂定一個標準在那裡，你不是一個天花板，而是一個低地板，大家想一想，中央訂定的不是說不能高於，是可以高於，只是他對於社福政策，譬如說 2,500 元，你不能低於 2,500 元，是各自財政的問題。今天財政好，我要拉到 5,000 元，那是我自治裡面的一個條件，所以局長，你也可以拉到 5,000 元啊！

社會局謝代理局長琍琍：

是，基本上在社會福利的規劃裡面，其實發放現金補助不是重點，應該是如何用服務來代替現金的發放，因為現在很多的民眾比較強調是服務的提供，能夠讓他們安心、放心。

方議員信淵：

服務也是其中的一種，鼓勵也是其中的一種，〔是。〕本席剛才跟你講的是全部的配套措施，只是這個配套措施，你如何做到 100 分這樣而已，你服務也許只能達到 70 分、80 分，我再加上配套措施去鼓勵的方式的時候，甚至到達 100 分，我相信生小孩的比率就馬上拉上來，是不是？本席最主要的…。

社會局謝代理局長琍琍：

是，議員的建議我們局裡面再來討論，謝謝。

方議員信淵：

好，謝謝局長。等一下我再針對剛才有議員提出來有關育嬰虐童的事件，其實最近新北市，還有台南市，相繼發生在公立托育中心有虐嬰跟虐童的事件，所以這兩件事情發生的時候，當下家長要去調閱監視器，他們都說監視器已經壞掉了。針對這個這麼重大的一個事件，竟然監視器會壞掉，就代表我們公部門對於育嬰中心的稽核上絕對有它的瑕疵在。針對這個部分，我請問謝局長，我們現在監視器的保留是多久？請局長回答，好不好？

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

基本上這個資料要保留一個月。

方議員信淵：

保留一個月嘛！〔對。〕為什麼監視器壞掉了，當下沒有修理？這是重大的瑕疵，所以我也拜託局長，針對監視器的部分一定要納入考核，甚至一定要非常積極的介入。〔是。〕這個納入考核以外，隨時要去做抽查，〔是。〕包括目前民眾也都積極在反映，是不是現在育嬰中心也可以利用雲端來監控？剛才也有提議，這可能遷涉到人權隱私的問題，但是有些部分取決於如何來運作，這才是最重要的，讓我們育嬰小孩的託付安全才是最重要的，這個部分能適時的使用，還是有它的必要性。為什麼做雲端控制？雲端控制有很多的好處，譬如說除了父母要輸入密碼才能看到他的小孩目前狀況以外；另外最重要的就是社會局可以做為考核的方式，你不用到現場，你利用雲端來做一個考核，現在就可以節省人力。針對這個部分，這些都很公開、透明化了，育嬰也是一樣要公開、透明化…。

主席（蔡議員金晏）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

謝謝。包括現在的育嬰中心，父母最擔心的是小孩的安全，所以有他的需求，每一個小孩都是父母心中的寶，請問局長，是不是有一個適度的方案來規劃一下，來做這樣的處置，有沒有辦法？

社會局謝代理局長琍琍：

是，其實在托嬰中心裡面設置雲端記錄器的部分，已經百分之百，因為這已經入法了。剛剛所談到的是指保母人員，他在自己私領域的家庭裡面收托這些幼兒的部分，是不是加裝這個，我們是鼓勵，然後會在網站上告訴家長，哪一些保母家裡有這些裝備。

方議員信淵：

局長，我覺得應該要有比較強制的作為，你針對私底下的保母也好，他私底下要收費，你既然要收費就要按照市府的 SOP，就是要加裝監視器而且 24 小時監控，這樣以後才能保障小孩的安全以外，甚至保育人員的考核機制也是非常的重要，所以針對保育人員的考核還有淘汰機制，目前還有沒有這個機制？

社會局謝代理局長琍琍：

機制一定都有，但就是法理面，針對托嬰中心的部分，一定全部要加裝。

方議員信淵：

包括私人的考核，現在都很難考核。

社會局謝代理局長琍琍：

私人考核的部分我們是鼓勵，會在網站上面註明某個保母人員家裡有裝置。

方議員信淵：

所以假如他有托嬰的話，照理講，他都要通報社會局，讓社會局知道他該有的一套 SOP，然後我們如何去考核監督他，這才是最重要的。

社會局謝代理局長琍琍：

是，我們會遵照議員的指示，再加強這方面的宣導。在我們的評核機制裡面，把這個指標放進去。謝謝議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝方議員信淵。方議員在質詢當中，他非常關心的議題，可以說是國家根本的問題：生育率的問題。從生兒、養兒、育兒，全方位對我們社會局提出相當具體的建議，也請社會局長回去後持續辦理相關的業務，也要把它做好。

我再補充一下，針對剛剛北漂返鄉者就業服務的議題，這兩天也都有人提出質詢，本席還是要在這邊肯定，我們勞工局願意踏出第一步，因為這個議題本來就存在高雄很久。以我自己為例，同學會搞不好都要在台北開，才會比較方

便。這樣的一個議題，我們願意踏出第一步，那後續當然就是整個市府要針對高雄市的產業結構、薪資結構，看怎麼樣來提升，我想這才是根本之道。也在這裡肯定勞工局在去年開始，也希望我們能夠針對相關的成效做滾動式的修正，來持續辦理相關的業務。以上，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們今天上午的議程就到此，下午兩點半再繼續開會。謝謝大家。（敲槌）

繼續開會。（敲槌），向大會報告，今天下午的議程繼續社政部門業務質詢，第一位請黃捷黃議員開始質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先要請教社會局這個家庭暴力的部分，因為我知道家庭暴力的防治，雖然我們非常努力的在做，但是我發現目前還是有一些漏洞。這個是現在高雄市的家庭暴力被害人申請庇護安置的案件數，從去年到現在有 188 件，這個人數其實不算少。在這樣的人數底下，我們安置場所目前的案件統計，三民區可能 20 幾件，其他區也都有 10 幾件。但是我們目前庇護所的統計，其實整個高雄市只有一所而已，這個是短期的庇護所，就是安置三個月內以下的只有一所，三個月以上的中、長期的庇護所，甚至一所都沒有，這樣子會造成什麼樣的問題呢？如果只有一間庇護所的話，會變成同時間安置的人數過量的時候，每個被害人安置的時間就非常的短。雖然現在還有搭配著相關安置的旅館，但是旅館沒有相對應的社工照護的資源，或者是三餐也必須要自理，也就是跟目前的庇護所的資源還是有落差，再加上如果這個庇護所跟被害人原本的生活圈太遠的話，對他們來說可能會覺得有一點麻煩，但是如果太近，就是庇護所跟原本的生活圈是完全重疊的，這樣也不好。因為會變成施暴人他可以很容易找到，或者是不小心碰到了，那變成會再去騷擾他，或者是又再次找上門來，所以這些都是庇護所不夠造成的問題。

所以希望在這種預防的前提之下，雖然我知道你們覺得沒有這樣的需求，就不需要增加這樣的庇護所，或者是你們覺得這樣好像是在唱衰的感覺，好像會在鼓勵我們需要有更多這樣的案件，但並不是。而是現在的確當需求不足的時候，而且造成問題的時候，我們可以多一點空間讓他們進行安置，所以不知道社會局有沒有類似的規劃，就是短期或中、長期的庇護所都可以增加一、二間，或者是有其他因應方案，在遇到以上這些問題的時候，可不可以請局長答復？

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

基本上，本局在家暴庇護安置處所的部分，目前是有一處公辦民營，有 17

間的特約旅館，然後還有醫療院所附設的日照中心，那也會根據個案的狀況，來跟我們一些需要特殊護理照顧需求的護理中心，或者養護中心裡面來做簽約。議員所講的是希望社會局能夠增加短期庇護所，這個局裡面都有在規劃，可是因為在這個服務的過程裡，有一些個案他並不一定是要長期的在這個庇護處所。

黃議員捷：

我知道，對。

社會局謝代理局長琍琍：

所以我們就會安排他回歸到一般的正常生活，但是會離開他被家暴的這個處所來做安置，或是來做輔導。

黃議員捷：

是，可是這應該是兩個概念，就是這個庇護所…，他已經是有自立的能力了，他獨力可以去生活的跟那個的處置是不一樣的。而這個就是當他經濟沒有辦法獨立，他生活也不能獨立的時候，但他需要被安置，所以提供的一個庇護的空間，這部分你們有在規劃嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

這個我們有在規劃、有在慢慢找，在之前本來還有多一處的處所，可是這個處所因為需求不是很多，所以因為成本的部分，我們就先暫時的關閉，然後再提供最妥適的、多元的服務方案。當然議員經常在關心這一塊，所以我們局裡面也有針對這部分，要再多找一些這樣子的一個狀況，然後可以提供更多的服務來做處理。

黃議員捷：

好，謝謝代理局長，如果你們有新的進度的話，再麻煩讓我知道。

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝。

黃議員捷：

再來，另外一件事情就是違法跟虐嬰的托嬰中心，你們應該要從準公共化裡面除名，這個是衛福部已經有給你們一個支付作業要點的修正，裡面就寫得很清楚，第 8 項就有說，如果你們合作的對象有一些違法情形的話，就應該要終止它的合約才對。但高雄市就有類似的案件，而且還不只一件吧！這個是一個很明顯的案例，我相信這個案例你們也知道，它不只是托嬰上面，就是虐待兒童，虐兒還不只一次，這個都是他虐兒的狀況，很明顯照片都在這邊。我知道你們已經有針對這樣的案件進行違法的懲處，但是你們不能懲處完就算了，你們還是跟它簽準公共化的合約，不是嗎？就是變成你們在這個違法的樣態上，

雖然單次的懲處，但是好像你們還是給他們這樣的補助跟鼓勵，他們可以使用準公共化的資源，還是鼓勵他成為一個準公共化的托嬰中心，這樣子的概念對嗎？這個衛福部裡面都已經寫得很清楚了，它說如果有不當的對待，然後查經屬實的話就應該要除名，就不要再給他準公共化的補助。所以這邊希望你們應該要針對這樣的事情，包括只要他是違法的，然後依照這個要點，就應該要有一個終止契約的 SOP。而不是我們簽約的當下他沒有違法，但是簽完了他就違法，然後你們都沒有任何的懲處，是這樣子嗎？你們依據他懲處的方法，就是依據兒少法懲處這樣子而已，我覺得這樣子會非常矛盾，不知道代理局長可不可以針對這件事情做回應？

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長做答復。

社會局謝代理局長琍琍：

跟議員報告，這個案子基本上，第一個在中心的部分，因為已經進入司法的程序，所以基於刑事優先，一事不二罰的情況之下，我們要等刑事判定，判定以後再做後續，對於這個準公共化的部分，我們已經依相關的規定，已經把他從準公共化給除名，所以它不會得到…。

黃議員捷：

所以它已經除名了。

社會局謝代理局長琍琍：

對。

黃議員捷：

所以你們現在準公共化就是，如果它有違法的樣態，它除名的機制是什麼？就是當你們接到什麼依據的時候，就知道不應該再是我們補助的對象。

社會局謝代理局長琍琍：

我是不是可以請科長來答復？

主席（蔡議員金晏）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

依照剛剛議員有提到，就是依照準公共化要點第 8 點的部分，有針對已經加入準公共化的一個托嬰中心，今天他如果有相關的違規事項，譬如說他違反的是 83 條的第 1 到 4 款的部分，一次他就必須要除名；如果是第 5 到第 11 款的部分，要 2 次以上或者是有經裁罰確定了。

黃議員捷：

所以要改善。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

除了這個部分外，還有今天如果它的評鑑是丙、丁等狀況，也會因為評鑑的結果去解除它的準公共化契約，在我們 107 年的評鑑裡面，有一間加入準公共化的托嬰中心，因為它評鑑是丁等的狀況，我們也依照相關的規定提出它的…。

黃議員捷：

是立即除名嗎？就是這個評鑑出來之後就立即除名嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是我們會有 2 個月的緩衝期，這個緩衝期的部分是為了收托的家長，它必須要有一個轉托，這個轉托的部分會有 2 個月的彈性時間。

黃議員捷：

了解，謝謝。因為這一家它很誇張，它不只是虐兒，它還虐待員工，就變成它什麼都虐，就是它違反勞基法，然後有好幾項的案例，我知道勞基法這個不是歸你們管，是勞工局管，但是應該也要納入你們參考的依據，而不是它對員工非常壞，然後你們一樣讓它簽準公共化。

接下來勞工局這個案子，之前我也有跟你們提過，就是高雄空廚，其實不只高雄空廚，高雄還有好幾家企業正在放無薪假，我也知道無薪假，你們沒有辦法給予法律上具體的協助，因為沒有被法律所規範。但是我知道勞工局還是很盡力的在協助這些被迫放無薪假的勞工。關於這個案子，不知道你們現在處理的怎麼樣？這個公司到底有沒有完成無薪假的通報作業？請代理局長回復。

主席（蔡議員金晏）：

請陳代理局長答復

勞工局陳代理局長石圍：

這個部分他們是沒有通報，它是…。

黃議員捷：

沒有通報。〔對。〕你們應該怎麼辦？因為這都是我們直接接到的陳情案，他們公司不通報，你們就拿他沒輒，是這樣嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

我們有進去做兩次法遵的訪視，就是鼓勵他一定要去做通報。因為現行…。

黃議員捷：

只能鼓勵，但是沒有強制的手段嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

沒有，這個部分我請科長針對詳細的細節再做一下說明。

黃議員捷：

好，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

請陳科長答復。

黃議員捷：

我相信這是很多勞工現在都面臨的問題，就是無薪假都只能被迫接受，然後政府說要紓困、要給我們幫助，但你們也說不好意思，法律上沒有規範，所以你們就放無薪假吧！就這樣。是這樣嗎？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

高雄空廚這個案件跟議員再做說明，服務處也有跟我說過好像有實質無薪假的事實，我們同仁有去過兩次，第二次是我陪同同仁一起進去。發現他們的現況是從 4 月份到 6 月份，為了要領經濟部的補助，所以他們不能實施無薪假，但是我們了解的是，他們好像還有讓勞工自己申請事假。第二次的法遵訪視，有跟他們單位的經理做過溝通，因為他們實施無薪假的做法，可能會違反經濟部補助的標準。他們的經理當下也承諾說，如果有這個事實的話，等他們領到經濟部的補助後，他會把員工請事假的薪水再返還給員工。另外，他們還有一個事實…。

黃議員捷：

怎麼可以之後才返還？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

他們大概也知道如果這樣做的話，會違反經濟部的補助標準，其實這個問題就是涉及勞動部和經濟部有一些政策上的差異，因為經濟部的規定是不能實施無薪假，才能領相關的補助，但是勞動部的政策變成是要有無薪假，而且有通報才能做相關的補助。

黃議員捷：

是。可是變成現在兩個都沒有辦法做到，一個是不讓他們以無薪假的名義去放，然後又不通報，這樣變成他兩邊都領不到吧！

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

其實在二、三月份，我們也有收到勞工的相關陳情，至於這個通報能不能追溯，我們也跟勞動部發展署高屏澎東分署做過溝通。他們是說，如果我們查到確實有實施無薪假的事實，而且可以輔導事業單位來進行通報的話，他們也會受理。這部分我們後續會追蹤，把二、三月實施無薪假的情形再做補通報，後續再跟服務處做個說明。

黃議員捷：

其實現在勞動部也是希望你們勞工局要擔下這個輔導的責任，但是至今還沒有完成通報作業，就變成是你們跟公司那邊的溝通非常重要，就請你們一定要

加強捍衛我們勞工的權益。拜託了，謝謝。

最後還有一點時間，我講一下社福產業回捐的事情。這也是一個陳情案，他雖然是一個關懷協會，但是他違法的樣態非常多，包括沒有打卡、沒有出勤紀錄、沒有薪資條，然後他要求員工每個月要回捐 6,000 元。因為這個社工沒有在社會局的管理底下，所以跟社會局無關，但是他還是一樣是社福產業，你就知道在社福產業裡面回捐的情形很常發生。即便是社會局之前也針對你們所有管轄的相關產業都去查過了，現在社會局管不到的就要請勞工局來管。社福團體每個月要求他回捐 6,000 元，即便那個時候他們來陳情，結果事後理事長說，有叫他回捐沒錯，但是他不知道回捐是違法的。他叫員工把錢拿回來，竟然不知道是違法的，雖然他現在已經在申請勞資調解的階段了，但是我希望反映的是整個社福產業的問題，因為很多問題是社會局管不到，需要你們勞工局針對這個勞資問題來進行處理的。

所以我的建議，希望你們給高雄的社福產業建立一個常態的討論平台，因為這個太常發生了，甚至他們不知道叫員工把錢吐出來是違法的，很誇張！希望你們討論一個期程，包括開會的頻率是多少，討論的議題。因為他們都非常了解整個違法的樣態是什麼樣子，整個勞檢事前的規劃，你們也可以跟他們請教，希望在下半年度，你們直接進行一個專案勞檢，把社福…。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員關心我們社工回捐的問題。我想長期以來，我們跟社會局對這個部分也有在做關注，今年也針對社工的部分辦了一個特展，當然回捐就是一個陋規。這個部分未來我們會跟社會局加強合作，必要的時候會去做專案勞檢，把專業的人員導引進來做協助，未來我們會再來加強。〔…。〕好。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝黃捷議員。剛剛黃捷議員針對了幾件事情，包括第一、針對我們的兒少婦女受家暴的部分，希望社會局持續針對這個受害者的需求去規劃短、中、長期合適的安置所。包括托嬰中心如果有一些違法的態樣，必須依據規定，有跟我們簽相關的準公共化補助的部分，要怎麼樣去做即時的應變。當然就像剛剛所提的，可能要有一些幫其他已經在裡面的人做安置的時間，我們必須要掌握住相關的期程。在勞工局部分，黃議員提到的空廚應該是最大的那家吧！確實航空業在這段時間很辛苦，不過針對勞工的權益，也希望勞工局這邊必須站在勞工權益的立場，儘快協助他們申請中央單位的紓困等等，讓他們得到應有的權利，也確保他們相關的勞工權益。最後這個社福的回捐也要麻煩勞工局注

意，社會局這邊也必須讓相關的團體要有這樣的法制概念。因為畢竟我們講的捐獻是一個樂捐的概念，這樣強迫性的方式，其實對社會不是很好。

謝謝黃議員捷的質詢。接下來是陳議員致中，質詢時間 15 分鐘，請發言。

陳議員致中：

以下針對幾個市民關切的議題，要來請教。第一點要請教勞工局陳局長，北漂的返鄉，我想在你的重點業務報告裡面也有提到，包括所謂的「北漂返鄉者就業服務」，以及提到你們有專案服務的人次、瀏覽量等等。我想請教這個北漂返鄉，也就是鼓勵我們高雄的子弟可以回到自己的家鄉來就業、創業、奉獻和打拼，目前有沒有說到做到？因為你的報告裡面是提到來服務嘛！但是我要請教的是，到底有多少實際的成績是說明這些高雄子弟北漂、中漂後，又回到自己的家鄉來服務、來就業、來創業，有沒有相關的數據？請局長回答。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝陳議員關心北漂的子弟回高雄工作的情形。這個部分除了青年局今年成立以後，有一些公部門的人員進來以外，在私部門的部分，從 9 月 18 日設立北漂專業服務台開始，以一人一條龍的服務方式來協助。截至 6 月 14 日，總共服務了 56 個人次，目前大概返鄉的已經有 14 人，其他的部分我們還在協助當中。北漂的部分，從去年開始，我們除了辦徵才以外，我想這是一個試辦性質，這個部分未來我們會持續列入重點工作。

陳議員致中：

陳局長，所以你說返鄉的人次多少？14 人嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

目前已經返鄉的有 14 人。

陳議員致中：

從過去一年半以來，鼓勵高雄的子弟返鄉 14 人次，是不是？〔對。〕你覺得這樣你滿意嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

當然不滿意，我想還是有很多必須要努力的地方。

陳議員致中：

局長，這個不是只有示範性質，這個是你們重點的業務，而且也是韓前市長主推的一個政績，如果說勞工局的團隊經過一年半的努力，只有達到 14 人次，我相信這無法對市民交代。這麼多我們的子弟，怎麼樣來營造一個好的環境條件來吸引他返鄉，以我了解，不是市府叫他返鄉他就要返鄉，你如果沒有足夠

的誘因、好的環境條件，他也不願意回來。所以這就是勞工局的責任。局長，這個要加倍努力、急起直追，好不好？說到就要做到喔！

勞工局陳代理局長石圍：

這個我們內部有在討論，除了現行的這些做法以外，我們希望能跨單位合作，譬如說我們有拜託經發局在招商這個部分，尤其是產業轉型可以加快。另外就是除了企業以外，我們目前內部有在討論，有沒有可能找其他的方式，找一些高階的工作機會，讓我們北漂的這些年輕人願意回來。議員非常清楚，其實年輕人要不要回來，除了家庭因素以外，其實最重要就是我們的勞動條件，就是他的工作機會。

陳議員致中：

局長，這個我們了解，拜託你們要加強這個部分，這也是跨局處的工作。再來是，返鄉變成反撲了，本來很多青年朋友投給韓國瑜市長，這次都是投罷免票的，所以這個代表什麼？這個代表市府的承諾是跳票的，北漂返鄉沒有說到做到，被看破手腳，剛剛局長自己也證實 14 人次，這樣無法交代，挺藍的變成罷韓，情何以堪啊！這是第一點我要提出。

第二點，局長，我們繼續關心有關於本市的勞檢人力，這個在 106 年、107 年有 20 個人，108 年也是 21 人，我想這個討論過很多次，勞檢的能量是不足的。接下來從這個數據發現一個狀況，在 106 年度、107 年度、108 年度和今年到 5 月 31 日前五個月份來比較，為什麼我們的檢查件數跟裁處的件數是有變少的狀況？因為如果按這個比例來看，應該今年到 5 月底為止，檢查件應該要 2,000 件了、裁處件應該是 600 多件以上，所以這個部分是不是可以請局長說明一下，為什麼我們勞檢件數遽減，大規模的減少？勞檢是很重要的，很多狀況、很多異常都必須透過勞動檢查抓出來，這個為什麼會有件數銳減的狀況，是不是可以請陳局長說明？

勞工局陳代理局長石圍：

勞檢的部分，按照勞動部的規劃，一個人一年至少要檢查 200 件，目前勞工局這邊的勞檢人力是 21 人，一年大概要檢查 4,200 件，今年因為 1 到 5 月疫情的關係，勞動部有特別提醒各縣市政府，目前所有這些產業有面臨到一些困難，所以在專案檢查這個部分叫我們稍微暫停一下，我們目前大概…。

陳議員致中：

因為配合中央的要求是不是？

勞工局陳代理局長石圍：

對。

陳議員致中：

所以因為疫情，你們刻意減少，對不對？

勞工局陳代理局長石圍：

其實不是刻意減少，我想企業在困難的這段期間，我們儘量不去干擾企業。

陳議員致中：

我不是在罵你，你不用緊張，假設是為了這樣，所以比較減少，事實是這樣，沒關係！

勞工局陳代理局長石圍：

我們年度的檢查量還是會按照所規劃的量，下半年度會繼續去進行。

陳議員致中：

等疫情之後我們還是要恢復，這樣好不好？

勞工局陳代理局長石圍：

對、對。

陳議員致中：

所以我要強調，這個勞檢的功能要落實，才有辦法確保勞工的一個權利，也才能夠提高人才留鄉的意願，其實這個問題跟上個問題也有相關，你要吸引很多青年回來，我們的勞檢還是要做得好。

接下來這個也要請教局長，你稍等一下回答，剛剛黃議員也有提到，現在有一些狀況，就是無薪假當然中央會補助，30 天 1 萬、最多到 3 萬，但是上有政策，下有對策。有時候有一些比較不肖的雇主鬼頭鬼腦，現在有一些公司自己放特殊的假～在職進修假、進修留停假，這種假是要求員工自己請休，當然他會曉以大義，看你要不要自己請，不然公司如果倒了你會更慘。所以這個變成是自願請假的性質，這個受僱人也很無奈，不請假不行，請了之後變成不是無薪假，這個局長應該了解，所以在無薪假的統計上面，目前本市有多少無薪假的人數？先請局長說明。

勞工局陳代理局長石圍：

目前我們高雄市無薪假的部分，統計出來是 116 家，總共有 1,767 人。

陳議員致中：

1,767 人。請教局長，這個數字符合實際的狀況，你相信嗎？你相不相信這是實際狀況，還是實際無薪假的人數或家數應該超過這些？

勞工局陳代理局長石圍：

這個數字是我們目前所掌握到的數字，當然，不知道有沒有像剛剛黃捷議員講的這種特殊狀況。

陳議員致中：

所以我問局長，我知道他如果沒有通報，你就不知道，所以我不怪你，我是

說，你相不相信 1,767 人這個數字，有沒有黑數的存在？

勞工局陳代理局長石圍：

有可能，但是因為我手邊沒有這樣的資料，我們不敢有把握。

陳議員致中：

有可能嘛！當然有可能，局長，這個都已經告訴你了，很多奇奇怪怪的特殊事假都發生了，沒有強制通報，當然你沒有這個數字，但是我要強調的事實是什麼？你應該要同意，減班的黑數是存在的，這個會造成什麼？我們的勞工是無法領到補助，所以勞工局應該要正視這個事實，怎麼樣去幫助、協助這些被自請休假的勞工？局長，我們現在有沒有一套劇本，你如何因應這些被休假的勞工，怎麼保障他們？

勞工局陳代理局長石圍：

除了事業單位通報以外，我們是鼓勵勞工朋友，如果有被企業單位被迫請剛剛議員提到的這些假，其實可以來跟我們做申訴，我們會入場跟公司做溝通，如果有違法狀況一定開罰，這是非常明確的一個做法。

陳議員致中：

陳局長，除了鼓勵以外，我們是市政府，是公權力的部門，面對這種狀況，我相信這個不是單獨的例子，這個是很普遍的狀況，難道勞工局只能鼓勵嗎？只能呼籲嗎？有沒有更具體、更積極的作為，可以在這議事廳告訴我們的勞工朋友，你不用煩惱，市府會為你主持公道。如果你被自請休假，我們應該怎麼處理，或者怎麼樣超前部署，及早來預防這個狀況，有沒有？

勞工局陳代理局長石圍：

除了我剛剛提到的，由勞工主動申訴以外，包含媒體報導的這個部分，還沒有發生，其實我們都會進去做關心。另外我們勞工局有所謂的…。

陳議員致中：

局長，你要怎麼關心？我們的勞檢員只有 21 位而已，全高雄市這麼多工廠，你剛剛也承認人力不足，你這樣要怎麼關心？你要怎麼讓這些被自請休假的勞工朋友放心，這個是政府存在的責任，不是嗎？有沒有一個具體的作為，如果沒有，拜託你們會後內部研擬一下，好不好？我想這是一個存在的事實，這個不是杜撰出來的，確確實實有這個狀況。而且無薪假通報，你不相信、我也不相信，所有市民朋友也不相信，絕對是高過這個數字，更嚴重才對。我想我們點出這個問題，希望勞工局可以來重視，也不只高雄，全國都有這樣的狀況。

接下來，我們要關心家暴的狀況，請教謝局長。在疫情之下，我想家暴的情況會變多，因為每個家庭承受的壓力，不管是經濟壓力、情緒上的壓力、綜合型的壓力，如果他失業或是被迫放無薪假，我相信他的壓力也非常大。他有家

庭的負擔、要養妻養子、有父母要奉養，在這種情況下，所謂經濟的衝擊、家庭經濟壓力的升高，我們擔心家暴的發生率會提高。我們再參考過去的數字，這是高雄市 108 年，也就是 2019 年家庭暴力事件通報案，這個通報跟剛剛無薪假有相關性，其實有的他沒通報，社會局有時候掌握上確實是有難度的，但是依我們帳面上的數據看，2 萬 2,004 件，這個是民國 108 年的數字。謝局長，你看一下，我們的家暴案比例，如果按人口數來算，我們是六都最高的，台北市、桃園市 0.68%，台中市 0.77%，台南 0.54%，高雄市 2 萬多件，277 萬人口，0.79%，所以我們家暴案的比例在六都算高的。

當然這個部分先放一邊，但是點出問題，所以疫情累積的壓力有沒有可能再增加？我們比較 3 月、4 月貴局給我最新的數字，在 3 月份增加 300 件，4 月份增加 45 件，有比較少一點，所以增減的比例算起來總共增加 300 多件、345 件家暴案，差不多一成，9.4%。所以我要請教局長針對這種狀況，我們有沒有什麼樣的作法可以來加強減少，或者是重視家暴案因為疫情而增加，有沒有什麼具體的作法？是不是可以請局長回復？

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

從我們相關的數據資料裡面來呈現，沒有辦法說因為疫情的狀況而增加家暴的案件數，但是我們的確有增加一些，就是…。

陳議員致中：

有增加是事實，300 多件。

社會局謝代理局長琍琍：

對，因應這段期間，我們的保護服務跟積極性的防治就是說，如果這些個案因為疫情造成影響的話，其實社會局有各項的福利服務措施來協助，包括像紓困補助、急難救助，或者是說有一些關懷弱勢加發生活補助等等。再來，如果是居家隔離或居家檢疫而造成保護性個案的話，就會建置緊急的安置注意事項，還有我們 24 小時的…。

陳議員致中：

可不可以也加強訪查一些高風險的家庭？

社會局謝代理局長琍琍：

對，這些…。

陳議員致中：

或者是一些已發生個案加強追蹤？

社會局謝代理局長琍琍：

是。

陳議員致中：

我們積極一點，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

好。

陳議員致中：

謝謝局長。

社會局謝代理局長琍琍：

另外，還要跟議員報告一下，通報不一定就是成案，這邊只能講說因為通報量高的話，表示高雄市民眾的意識上面來講是已經有增加，知道隔壁發生了什麼事情的時候，他就是要來通報，再由社會局的專業人員去做了解、掌握之後，是不是應該提供相關的服務措施，這跟議員報告。〔…。〕對。〔…。〕謝謝。〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝陳議員致中的質詢。陳議員關心家暴的問題，還有北漂青年返鄉的問題，以及在疫情這段期間勞工無薪假的問題，請勞工局、社會局在這方面的業務也多加強。不過也要跟陳議員報告，其實北漂大家都很關心，我們在高雄長大的，我覺得最重要還是在產業結構跟薪資勞動條件的改變，這個有勞大家一起努力，謝謝陳議員。接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先，我有一點勞工問題要來請教勞工局，局長，中高齡就業的問題，事實上說真的在很早以前針對勞工問題，我就很重視中高齡的就業問題，所以在五、六年前我有講到日本他們 80 歲以後，酷老時代來臨，日本他們早就未雨綢繆在討論這個問題。現在政府有在推高齡跟中高齡就業，我要請教陳局長，他們所講的中高齡跟高齡，請問是幾歲？

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝林議員關心中高齡的就業問題。我們的高齡者是 65 歲，中高齡的部分是 45 歲。

林議員富寶：

高齡是 65 歲以上，退休的那些人，中高齡的是 45 歲以上就對了？

勞工局陳代理局長石圍：

對。

林議員富寶：

因為上次我提出來的時候，日本早就提出「樂在 80 後．酷老時代來了」，所以我看到這兩天的報紙是說，政府要推動中高齡就業卡在很多問題上，我是說日本早先就在推酷老，但是他們的酷老是 1 個星期上班 3 天，或是 1 個星期 6 天只上半天班，所以他們比較沒有時間上的問題。

我們現在要推動的促進法就是因為中高齡跟高齡的就業補助，我看報紙在報導有補助中高齡，也沒有補助很多，事實上政府補助中高齡好像最長 12 個月，僱用補助是每個月 1 萬 3,000 元。但是有的學者也在說，因為政府無法長久補助，學者認為是不是讓他們接受職訓，提高實務價值比較重要？等一下請局長回應。還有日本的顧問公司說，一間公司不會因為政府補助來增聘人員，你認為他們的觀點如何？請局長解釋一下，好嗎？第一、記者認為政府無法長久補助，是不是我們來做一個職訓的搭配這樣比較好？第二、他們認為僱用員工是一個重大投資，所以有時候資方要僱用員工，不是因為政府補助就會來僱用。你認為他們的想法是對或不對呢？

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員針對這些高齡者就業的關心。我想所謂雇主的僱用獎助 1 萬 3,000 元，其實那是一個鼓勵性質，重點還是在於我們高齡者他本身的專業技術，還有人際關係等等各方面要符合企業的需求，這樣僱用才會比較長期性。不過我想高齡者這個部分包含在職業訓練這個區塊，中高齡這個訓練其實 1 年參加的人數還滿多的。我舉一個簡單的例子，我們也有 65 歲高齡者都來參加職業訓練再就業，當然這個部分我覺得…。

林議員富寶：

成效呢？參加你們的職訓，就業的成效差不多有多少比例？

勞工局陳代理局長石圍：

以目前的統計，我們自辦職訓跟委外職訓的部分，自辦職訓大概 82%左右。

林議員富寶：

有那麼好嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

委外的這個部分，大概…。

林議員富寶：

職場有那麼大嗎？〔對。〕這樣算不錯，所以事實上政府也不一定要補助資方才會去僱用人員，是因為人員的技術問題，如果他們參加職訓來加強技術，

這才是政策的方向。

勞工局陳代理局長石圍：

沒有錯！

林議員富寶：

所以學者認為他應該接受職訓，這才是正當的方向。〔對。〕所以政府補助不是長期的辦法，你認為是這樣嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

對。

林議員富寶：

事實上說真的，現在差不多四、五十歲失業的人在我們那裡真的很多，因為我們那裡的職場比較少，你再細想，你剛才講中高齡是四十幾歲，有的人如果比較晚婚，養小孩子正是花錢的時候。我看到他們在找工作，看得真的很累，因為他們不工作不行，反正能兼多少工作都甘願去做，有的人真的疲於奔命，他認為哪裡有工作就趕快去做，所以這種服務是真的很好。

剛才讓你看的，日本他們早已經在實施八十幾歲酷老這種東西，我們已經慢他們很久了，現在才在重視中高齡跟高齡，我想因為現在講坦白的，現在包括政府所僱用的派遣工真的很多，這些派遣工也很辛苦，派遣工都只做 10 個月、11 個月，還有明年包商如果沒有標到，他又沒有工作了。你看旗山的抽水站，主席你知道他們 1 年工作的時間有多久？1 年只工作 6 個月而已。那裡我去看過，三、四十歲了找不到工作，說真的 1 年做 6 個月，薪水都是基本薪資也不是很多。事實上，現在年輕的派遣工那麼的多，過一陣子他們也會邁入中高齡，是我們就業輔導的對象。派遣工這個問題說真的非常的多，這十幾年來政府要省資遣費、退休金，都用這種派遣工，這樣產生四、五十歲沒有工作的人很多。有些外面的公司臨時要移到中國大陸，會問他要不要去，他說不要去就沒有工作了，就變成中高齡的失業人口。如果失業後隨便可以找到工作，可以維持他的生活就好。像是管理抽水站的人員，1 年管理 6 個月又是基本薪資。那一天很有趣，我還跟水利局的人說，有時候水一來要顧 24 小時還沒有加班費，最基本的你們也應該發加班費。所以在中高齡失業的人口，他們所面臨的生活真的很辛苦，有時候還會被剝削，拜託局長要注重這個區塊。

昨天的報紙，應屆畢業生、青年就業兩個重大的措施，第一、青年就業獎勵計畫；第二、特定行業就業獎勵津貼。現在要鼓勵青年就業，15 至 29 歲且為今年的應屆畢業生，如果你同一家公司工作達 3 個月，就可以有獎勵金 2 萬元，6 個月就是 3 萬。還有一個特定行業的獎勵，局長，什麼叫做特定製造業、照顧服務業？照顧服務業是屬於社會局。什麼叫做特定製造業？我不清楚。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

一般特殊製造業還有特殊時程，特殊時程就是指 24 小時輪班的，特殊行業的部分譬如說冶煉，比較辛苦的行業，這個都是一般國人不願意去從事的行業，所以才有特定獎助的部分。

林議員富寶：

綁鋼筋的算嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

綁鋼筋的應該不算。

林議員富寶：

不算，我看過對於營造業不納入，為什麼營造業不納入？現在外面的工作像做板模、綁鋼筋的、水電工，真的很缺乏，所以你特定行業的獎助金，這是政府很好的政策，第 1 個月到第 6 個月是發放 5,000 元，7 至 12 個月是 6,000 元，13 至 18 個月是 7,000 元，最高到 18 個月，這是一個很好的政策。但是我要問這個政策剛剛出來，勞工局如何去配合這個政策宣導？

勞工局陳代理局長石圍：

在徵才活動的時候，缺額出來我們都會公告，這個是屬於有獎助的部分。

林議員富寶：

這個剛剛開始而已。

勞工局陳代理局長石圍：

獎助的這個部分其實已經實施一段時間了。

林議員富寶：

對，這一次的…。

勞工局陳代理局長石圍：

但是青年的這個部分，是剛出來要實施的。

林議員富寶：

這個是 6 月 15 日到 9 月 30 日，〔對。〕剛剛宣布、剛剛開始。

勞工局陳代理局長石圍：

對，青年獎助這個部分是剛出來。

林議員富寶：

今年要獎勵應屆畢業生，能馬上進入職場。〔對。〕特定行業有特別的獎勵，對不對？

勞工局陳代理局長石圍：

今年獎助的部分，是把年輕人放進去。

林議員富寶：

還有一點，什麼是「不用綁失業 30 天前提條件」？我看不懂？「不用綁失業 30 天前提條件」，這是什麼意思？

勞工局陳代理局長石圍：

意思就是講針對應屆畢業生，為鼓勵年輕人趕快進入職場，因為年輕人剛畢業就是要鼓勵他進入職場，所以沒有所謂失業 30 天的問題，所以把這個部分放寬。

林議員富寶：

之前是有規定要失業 30 天才可以補助？

勞工局陳代理局長石圍：

針對一般的人會有這樣子的規範，但是我們是希望鼓勵年輕人畢業以後，馬上投入職場。

林議員富寶：

還有我看到你們的工作報告，你們都有做職業訓練。我要拜託你，旗山很缺乏照顧服務業的訓練，在旗山多辦幾場好嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

針對照顧服務員，一年至少會在各區辦 35 班，旗山如有需求的話，我們會來努力辦。

林議員富寶：

我們那裡沒有，很少吧！旗山偏鄉很少，有時候還要到外面，他已經沒有工作了還要到市區去上課，有時候都沒有工作還要多花錢。我們既然要服務他們，可以在偏鄉多辦幾場嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

好，只要有需求，我們都願意到那個地方去開辦。

林議員富寶：

因為那是我們的需求。剩 3 分鐘，請教社會局代理局長，我知道你們對社區關懷據點很用心，我很肯定。我今天問社區民眾，今天是社會局的業務質詢，你們有什麼要提出來的嗎？他們說議員，不用，他們辦得真好，這是社區對你們的肯定。但是我還是要跟謝局長講，偏鄉很多的社區只有掛名而已，事實上真的沒有在運作，我要建議社會局要極力的去輔導，他們還沒有上軌道。有的只會遊覽跟去玩，我覺得這個已經過時了。一個社區服務據點應該要以照顧跟服務社區的長輩為前提，所以要拜託謝局長，就我知道包括旗山街上有許多社區發展協會，還沒有去辦理設置關懷據點，包括駐點關懷老人的日托也沒有，

所以拜託去輔導他們一下，讓他們邁入正軌，一個社區是要能真正照顧長輩的。我也聽到很多社區抱怨，以前的社區，公所那時候要蓋就蓋，第一個，沒有建照；第二個，地是別人的，所以現在沒有一個合法的房屋，我們有時候對他們的設備補助統統都是零，一定要有合法建物才可以補助。

所以拜託謝局長是不是可以網開一面，那天國發會也到旗山，他也認為這個不合理，要做一個解套。以前傳統公所是最大的，公所說蓋就蓋，也不用申請建造，還有以前是農地，農地也是說蓋就蓋，現在要辦卻沒辦法辦了，但他們是有在運作而且運作得非常好。有些沒有活動中心還需要跟別人借，糖廠社區也辦得很好，雖然他是跟別人借的，我知道謝局長你對他們也很照顧。但是其他沒有合法建物的、沒有活動中心的是不是…。

主席（蔡議員金晏）：

再 1 分鐘。

林議員富寶：

對於設備的補助可以比照，國發會也研議解套，請局長答復。

主席（蔡議員金晏）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

我知道議員對東區的行政區域非常的關心。其實社會局在社區發展協會這一塊，我們是分級分類在輔導，他的會務健全但是沒有能力來做社會福利的話，人團科會來加強；如果要辦理關懷據點，長青中心會來輔導，這個跟議員報告。至於社區活動中心，基本上市府按照相關規範是由區公所來管理，今天它只要是社區活動中心，且有辦一些基本的社會福利服務，或是推動社區關懷據點，社會局都會給予些許的設施、設備或者修繕的補助，我們不會因為沒有使用執照等等就不給予補助，〔…。〕全部都有。就像廣福社區，我們也會找經費來協助它，或者像南新社區那邊雖然沒有使用執照，是向廟宇借的，但如果它需要的話，我們都會給予一些補助，甚至找民間資源來幫忙。〔…。〕謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝林富寶議員。林議員質詢關心高齡化社會所將面臨中高齡就業的問題，高齡化社會的現象尤其在山區會比都會區明顯，我們主要的機關都在都會區，請勞工局在這個部分能特別去瞭解山區的需求。他也提到希望勞工局能夠到旗山區多辦照服業相關的訓練課程，這是林富寶議員所提出的具體要求。他也關心畢業潮到了，青年就業的問題誠如林議員所說的，昨天遇到一個朋友說，板模營造業真的是相當缺工，當然營造業是一個相當辛苦的職業，但我相信如果有一定誘因的話，這個也請勞工局持續來追蹤。因為我看林議員的這篇報導，

營建業的職缺尚在盤點中，尚未正式列入，那代表有可能列入特定行業的行業別，也請勞工局能夠持續注意這個狀況。

社會局的部分，希望社會局針對如何來提升山區的社區服務？誠如林議員講的，社區集會所建築身分的認定，這個存在已久，確實有一些不適用補助的狀況，這個必須要去治本。真的要拜託社會局未來能夠和工務局及相關機關來討論看看，在合理、合法的狀況下來協助解套，要不然當初大家花錢蓋了這樣的集會所，可以拆掉蓋合法的，但是政府絕對沒有錢，所以要讓民眾有地方可以去，這個真的要拜託社會局繼續用心。謝謝林富寶議員。

接下來請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

首先請教社會局，我有一點疑慮要請教有關於 103 年 6 月 27 日本府研商原住民區改制相關事宜會議紀錄，我有機會能夠翻閱到，其中提到有關於市政府各機關業務回歸及不回歸的部分，要把一些屬於原住民區公所回歸給他們，不該回歸給原鄉的就由市府各機關來承攬。這邊有一個第三項是說，關於社會服務事項中的其他社會福利，是屬於不回歸原住民區公所來辦理。請教社會局，所謂的其他社會福利是指哪一些？它的內容是什麼？請社會局代理局長回應。

主席（蔡議員金晏）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

針對其他社會福利是不會因為他是原住民，或者是客家民族，他只要是高雄市民，在社會福利包括社會救助、老人福利，甚至兒少、家庭暴力等等，都是屬於其他社會福利，社會局都應該要介入協助處理。

范議員織欽：

很好！我就是要問這個部分，因為我們都市原住民散居在 38 個區，原民會雖然有社福員，但是不多，無法一個一個去關心他們，社會局是不是可以用其他社會福利這個部分，去協助照顧他們，可以嗎？這個部分可以做得到嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

可以。原則上社會局設立 18 個社福中心，就是針對一些個案需要提供服務的，我們社工員都會介入做處理。

范議員織欽：

這個部分有很多社團及教會一直在困擾的地方，就是我們要怎麼去跟社會局作直接面對面的溝通，請社會局協助相關福利的部分，既然局長已經這樣回答，我們非常高興，謝謝。

接著請教勞工局，最近發生新冠狀肺炎這樣的國家緊急危難，從 SARS 到 921

到 88 水災，國家幾乎都會提供一些紓困方案，這個立意非常好。但是往往這樣一個紓困方案出來之後，大部分都落在中低收入戶，像失業的或者臨時工就沒有辦法去申請紓困貸款，因為他們都沒有加入保險。勞工局代理局長，你們對於這些失業已久，偶爾到外面去打臨時工，但他沒有保險的族人，你們要怎麼去協助他們來紓困？請勞工局回應。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝范議員關心原住民就業的問題，這次新冠肺炎，勞動部有提出很多紓困的政策，包含安心立即上工計畫和職業工會 3 萬元的補助。議員特別提到如果沒有就業保險的部分，其實我們的安心立即上工計畫，本身如果是推介到原住民地區工作的部分，他不需要受所謂的 1 年以內有就保和勞保的規定，這個是有放寬的，他們是適用的。

范議員織欽：

因為上一次的紓困專案，在裡面有很多的限制。

勞工局陳代理局長石圍：

最後有放寬，勞工局也有和三個原住民區公所做溝通，我們也核定大約 40 幾個名額給他們。

范議員織欽：

像那種一日保險的部分，也有嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

都取消了，只要推介到原住民區去工作，這個部分是沒有限制的。

范議員織欽：

我相信原鄉的族人聽到這樣的訊息應該會感到高興。接著請教有關原住民的失業率，剛才很高興聽到林富寶議員提到有板模、綁鋼筋的鐵工，很需要工人，這個部分對原住民來講是一個很大的利多，我們最喜歡這樣的機會，如果有的話，等一下請勞工局一併回應。我之所以要問，就是因為原住民失業率非常的高，常態性的工作也不多，就業非常不容易，為什麼？因為有很多公司或工廠寧可罰款，也不要用原住民，為什麼？因為外勞很好管理、外勞比較廉價，因為原住民文化的關係，所以不喜歡用原住民，造成原住民失業率非常高。請教代理局長，完成職業訓練之後，你們的成果是如何？如果他取得專長證書之後，在未來的自力更生，你們有沒有做更多的輔導，提供他們就業？請勞工局回應。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員關心職業訓練的部分。跟議員報告一個數字，我們在 108 年針對原住民訓練總共有 64 個人，109 年 1 到 5 月已經有 55 人，總共有 119 人。經統計 108 年 64 人，目前就業率是 43 人，總共 81.3%，就是訓練完以後，我們推薦他們就業，10 個人裡面有 8.1 個人可以達到馬上上工。另外 1 到 5 月份，我們的就業輔導期還有 3 個月，這個部分我們會繼續來加強。事實上，原住民在職業訓練這個區塊，大部分都比較屬於工業類科的比較多，比如說他比較喜歡鏟裝機、山貓或怪手這一類的。這個部分只要原住民朋友好好去參加這個訓練，後面都可以取得證照，他取得證照以後，基本上可以操作這些危險機械設備，所以在就業上都不會有困難了。

范議員織欽：

我知道，但是也要注意一點，因為最近美國發生所謂的種族歧視問題。

勞工局陳代理局長石圍：

我們不會有這個問題，其實原住民在就業上有他的優勢。

范議員織欽：

你先聽我說，為什麼會這麼嚴重？每一次參加各種大小型活動，他們都會抱怨，因為他們會考量你的背景、後台到底是誰，都會有這樣的優先順序。原住民常常去找工作，不到兩天就被趕回家，因為文化的認知不同，所以有時候會用這樣子的方式，來排擠到原住民，縱然他的技術非常的高超。這個部分勞工局應該要注意才對，免得日後會越來越嚴重。

接著我要請教原民會，原民會確實是麻雀雖小、五臟俱全，因為你們要承攬太多的工作，一個小單位要做這麼多的工作，確實不容易、非常辛苦。但是基於關心的立場，有些問題還是要請教原民會。我要請教的是衛福組，目前高雄市文健站的布建情形到底是如何？為什麼我要這麼講，因為自從有文健站之後，不論是都市或原鄉也好，因為我的長輩有受到很好的照顧，所以他們在這個部分非常積極的參與。我想要瞭解一下，高雄市文健站的布建情形是如何？請組長回應好嗎？謝謝你。

主席（蔡議員金晏）：

請組長答復。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

目前高雄市的文健站，在原鄉各里都已經布建滿了，也就是桃源區 8 個里、南沙魯 3 個里，還有茂林區 3 個里都設有文健站，所以布建率是百分之百。

范議員織欽：

那都市呢？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

都市的話是 11 站，另外再加杉林、大愛的 2 站，所以我們一共有 27 站。

范議員織欽：

換言之，每一個區域都照顧到，是嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

是，只有都會區…。

范議員織欽：

都會區的部分都有，是嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

是，那是因應中央的政策。

范議員織欽：

好，接著我請問，對於這些照服員很重要的就是證照，目前文健站的照服員已經有幾位有這樣子的資格，就是說已經取得證照的？請回答。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

我們 27 個文健站一共有 84 位的照服員，其中有 10 位有取得丙級的照服員技術士證照、有 2 位是取得護理師的資格、有 69 位有取得照服員訓練結業證書。基本上只有 1 位不符合資格，其他 83 位都取得資格，而這 1 位，我們也在積極地跟文健站聯繫中。

范議員織欽：

這非常的重要，很需要這個部分的證照制度，因為我們有一句話是說，「有怎麼樣的校長，就有怎麼樣的學校」。現在文健站的好與壞，就在於照服員的水準，以及有沒有取得證照。如果他的證照資格都是符合的話，他的服務態度也很被這些長輩們肯定的話，這個氛圍會非常受到喜歡。一旦照服員的表現不是很好的話，長輩們會真的不想去，所以在未來的評估、評鑑，希望你們能夠注意。接著像沒有取得技術證照的，你們未來要怎麼去提升、要怎麼去培訓？這個部分也請周組長回應好嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

關於這一點，非常感佩議員的觀點，確實我們文健站的照服員一週要工作 5 天，他每天的工作包含基本的健康照護，還要安排延緩老化的課程、關懷訪視、大量的文書和核銷作業，甚至要備餐，所以一個照服員的熱誠和專業能力，直接影響到每一個站的這些長輩受到照護的品質。有鑑於此，我們希望全面提升照護的能力，所以從 108 年開始，我們率全國之先舉辦了，結合農園和文健站的廚工，我們舉辦了一系列的認識長輩的消化器官的老化和營養餐食的需要。

我們也舉辦了一個原住民傳統作物、銀髮料理的比賽，這個是率全國之先。

另外，從今年開始我們正在規劃照顧服務員的學習護照，這個護照除了照顧老人 20 個小時的基本要求之外，我們還有有關文書能力、電腦能力等各方面能力的培訓。

范議員織欽：

好的，你講了這麼多有關於如何提升照服員的能力和培訓，非常不錯，希望未來在這個部分的考核、評核時，有機會也能夠讓我們議員參與、了解，好嗎？最後因為剩下不到兩分鐘的時間，主席，是不是能再給我 1 分鐘，好嗎？

主席（蔡議員金晏）：

沒問題，先加 1 分鐘。

范議員織欽：

謝謝你。接著我要請教的是經土組，經土組最近非常辛苦，我知道，你東奔西跑，尤其在 LINE 群組也受到好評，真的很辛苦。但是辛苦歸辛苦，該做的事情還是要把它做好，我有兩個題目要問你。第一個，就是在上個星期或上上個星期，我們原博館有請韓市長去剪綵，然後透過一系列的活動，讓更多的原鄉知道，高雄市的原住民終於有一個地方可以展現我們的亮點。但是這個部分，我們的族人同胞對有一個叫做原住民族博物館的「原博館」，跟現在你們在駁二的「原駁館」，如果你不把字秀出來，很多人都搞不清楚，不曉得這個主意是誰提的，請林組長回應，好嗎？

主席（蔡議員金晏）：

請經土組林組長答復。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

感謝范議員，也謝謝范議員在這段時間給我的指導。我們在群組裡有很多對話，范議員也給我很多的指導，都有運用在我的行政作業上，我們原鄉的鄉親也非常謝謝范議員。有關原博館和原駁館這兩個發音相似易混淆這個部分，前者的原博館，它的全名是原住民族博物館；後者原駁館它是店名，它的全名就叫做原駁館，我認為兩個應該是不至於混淆。縱使民眾有疑慮的話，我認為在他詢問的過程中，其實會加深他的印象，也可以是一種…。

范議員織欽：

取原博館和原駁館的這個名字，有沒有經過所謂的徵詢相關的意見，比如說問問多數人？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

是的，這個我再補充說明一下。

范議員織欽：

你們有徵詢嗎？因為我很擔心，原博館和原駁館常常會搞混，是嗎？你是不是可以再去了解，你們已經確認叫原博館了嗎？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

已經確認叫原博館，但是因為…。

范議員織欽：

後續的部分就麻煩拜託你，透過各種的方式告訴我們的鄉親朋友，好不好？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

好，那就是前者的部分，我們會儘量用原住民族博物館來說明。

范議員織欽：

看看有沒有辦法去用原住民…。〔好的，謝謝。〕

主席（蔡議員金晏）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

這個部分很重要，我一直希望原住民未來的商街或店名，就像我們叫迷瑪力球場一樣，就是用原住民的發音去命名，這樣原住民才會感覺那是我們的東西，你用這個博，我不知道博來博去博到哪裡去，好嗎？如果說用別的意義來說「我反駁你」，我也可以這麼講，所以用詞用句要稍微用心一下。第二個，我想請教的是，原博館既然已經開始營運，能不能夠在很短的時間提出所謂的營運狀況報告，因為我知道還有很多的問題，但是因為時間的關係，我不便在這裡作說明，好不好？營運 3 個月之後，弄一個報告給我們好嗎？可以嗎？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

好的，范議員，第一點的部分，我再補充說明，當初我們會命名叫「原博館」，最主要是因為「原」是代表原住民相關的人事物，「博」是…。〔…。〕好。第二點，因為我們 5 月份是試營運期間，我想說既然是 3 個月的話，是不是在 8 月底，就是在 3 天內，我再提供這樣的報表給…。〔…。〕好的，沒問題，謝謝范議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝范議員。范議員在剛剛的質詢中，他在社會局的部分，關心散居在都會區原民相關一致性的社會福利，我們要在社福中心或社會局各窗口好好的來做好服務，也關心受疫情影響的原民朋友相關的勞工權益、就業狀況，這個也請勞工局要注意。我想會後勞工局應該去找范議員，因為他有提到勞動職場歧視的問題，如果真的有這樣的狀況，我想這個必須去關切，這是非常嚴肅的問題，請勞工局會後再跟范議員做一些了解。最後，包括原民會文健站布建及服務品質的確保或提升，再請原民會持續來進行。還有在 8 月底之前，剛剛講 3 天還

是 4 天，可能大概 8 月底左右，針對原博館 6、7、8 月營運期間，等於從營運期開始算 4 個月的狀況，提一個營運評估報告給四位原民區的議員作參考，後續再看看他們的意見，讓整個原博館的營運會更順利，服務到更多的原民朋友。謝謝范織欽議員，接下來是張漢忠議員，質詢時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

我在這裡要先麻煩社會局局長，我要拜託你，這個事件是早上我去找朋友遇到這位當事人，當然這位民眾的陳情是提供給你們作參考。坦白說，他早上罵個不停，我聽了也感到很心痛，在心痛之餘，當然這是中央的一個規定、一個標準。就是他的殘障手冊要換證，在換證過程中，我們已經行文公告高雄市所有殘障車位，如沒有達到坐輪椅標準的都要取消掉，所以他早上抱怨說，難道社會局是要我鋸掉腳嗎？當時他在那裡抱怨說，是不是要求把腳鋸掉來坐輪椅，這樣才能取得殘障車位？局長，我要麻煩你，今天他的訴求是，在有限殘障車位中，我們要服務這些比較不方便，坐輪椅而需要殘障車位的人，我們的殘障車位應該是有限的。在有限的情形之下，坐輪椅的人口也是非常有需求，所以他可能不了解社會局的用意在這裡。他好像是 5 月份到期，當他要換證時，服務人員說這個不能換了，你要怎樣才行，因為沒有達到那個標準。局長，他的說法是，雖然你把這個取消，但是你要有什麼方式來代替才對，難道是要叫我把腳鋸掉嗎？局長，在這方面是不是給全高雄市的這些朋友講清楚，讓他們知道要取消的重點在哪裏？同時不要造成民眾的抱怨，請你要向他們說清楚，讓市民朋友了解原因，以後它的重點是什麼？為什麼我們要把它取消掉？是不是請局長簡單答復，讓高雄市民的這些殘障朋友可以了解。

主席（蔡議員金晏）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

事後再跟議員要這位朋友的資料，我們再跟他聯絡。有關於身心障礙者專用停車位識別證，這一個部分就像剛剛議員所講的，高雄市的停車位的確是不太夠，但是為了方便給身心障礙朋友就近停車使用的話，我們跟交通局都有一些的優惠措施。但是因為身心障礙鑑定的部分，從 101 年 7 月開始就有每 5 年要重新做一次的鑑定，所以有一些需要重新辦理。這位朋友是 109 年 4 月就要到期，到期之後他就要重新辦理身心障礙鑑定，因為他是屬於上肢殘障的部分，在相關的需求評估裡面，他就不符合規定。所以這邊要跟在電視機前面的所有身心障礙朋友說，因為身心障礙者行動不便資格的判定，它的原則主要還是依醫療院所的鑑定報告判定，判定完之後，我們會有一個社會福利需求，在社會福利需求裡面，我們就會去了解他在社會福利方面需要哪些部分。因為這個朋

友是上肢障礙的部分，所以不符合行動不便需要停車位識別證，議員，如果可以給我們資料，我們跟這個朋友再做電話聯繫。

張議員漢忠：

謝謝局長。我在這裡要拜託你，麻煩你藉由今天的這個機會，將資訊提供給高雄市民領有殘障手冊的這些朋友了解，要取消他的重點在哪裡？不要讓這些朋友在心理上一直抱怨社會局，包括政府是在做什麼事情。

社會局謝代理局長琍琍：

是，謝謝。

張議員漢忠：

你們發的殘障停車證，把他取消掉，讓他心懷不平、無處宣洩，幸好他遇到我並做陳情，否則他們兩個人就會吵架，真的啦！坦白講，我們身為民意代表在那裡聽到他那種說話的口氣，有時少部分的人都會沒辦法接受。

社會局謝代理局長琍琍：

是，謝謝議員。

張議員漢忠：

局長，我還有一點要請教你，我們的關懷據點，就是在整個大高雄市 C 級關懷據點，我一直在拜託，目前我們的工作報告是 330 處？

社會局謝代理局長琍琍：

對，330 處。

張議員漢忠：

我要拜託的是，我們怎樣去嚴格把關這些關懷據點，確實落實它做到某種程度。當然社會局你們非常用心經營這一塊的關懷據點，坦白講我也是受到照顧的成員，我將近 70 歲了，我將近 70 歲也是你們關懷據點要照顧的其中一位，但是我跟你說，我還是跟年輕人一樣，因為你們跟我打羽毛球的話，沒有人能打得贏我。當然我要跟大家說，這是平時看用什麼心態來把你的身體狀況怎樣去保持，這也是個類似永遠有活力又年輕的情況之下，如果我沒有跟大家說我將近 70 歲，你們可能也看不出來的。

我們這個關懷據點當中，我們花這筆錢怎樣去落實他們在這個據點當中的服務，有沒有達到我們要求的品質？局長，你們是不是有在注意品質這一點？我們提供的經費被他取得，有沒有做到這個程度？〔有。〕我們是不是要去評鑑，我們評鑑不要去通知他，我何時要去評鑑他，我們不要通知，你臨時什麼時間要去評鑑這個點，你不要跟他通知你下星期二要來，你不要這樣去通知他們，你們什麼時候要去檢查，你們就偶爾有哪個據點，你們相關的承辦單位，看怎樣找時間去了解那個據點做到什麼程度了，拜託局長，這個我拜託不要通知他

們要去檢查，〔好。〕你們可以做到這種情況嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

基本上我們同仁去據點的時候，如果是查核，而且我們有一個指標，根據那個指標來做一些評核，所以基本上我們去的話，都不一定完全公開，有的還是會去了解一下，所以議員這個指正的部分，我們會再努力。

張議員漢忠：

謝謝局長。我要拜託的就是我們要檢查不要跟他通知，我星期二要來，還是我星期三要來，他就會把一些工作做好在等你了，這樣要怎麼評鑑。當然我要拜託我們政府在做事情就是要這樣，讓這個品質可以提升到我們的需求，我在這裡要拜託局長。

我們勞動檢查處，處長，我要拜託，我們一般的一些公司裡面，當然我們公司有很多的狀況，有些工廠裡面有好幾十個工人、好幾百個工人，很多這種工廠都很多元，但是我要說這個工安事件，我要麻煩處長，這個工安事件，我如果跟一些公司的人在那裡聊天，他們都在抱怨這些，讓我覺得聽起來好像會有一點難過。當然我們的工安事件，在公司裡面，假設我舉個例子，因為假如說這個工人，我們中午休息，他突然在走路當中，一不小心去踢到堆高機，撞到頭受傷了，當然受傷後要送醫院，送到醫院之後，他那種受傷跟我們一般的受傷不一樣，他們發生的事件都會很多元，但是這種事件通報之後，他們公司在抱怨的就是只要通報，然後醫院判斷他要住院，假如說他要觀察 2 天或 3 天，可能要住院，結果通報以後，我們就直接裁罰 6 萬元。我現在就是要說，我們這個工安事件，對這間公司裁罰 6 萬元，通報以後，我們就直接裁罰 6 萬元，當然我跟他在聊天當中，他們會跟我抱怨這個問題，是不是這個工安事件我們可以來評估，他是什麼情況之下產生的，這怎麼會通報以後，經過醫院判定他要住院，他就要通報，如果不通報，他們受處罰的程度就不得了，當然他們要趕快通報，趕快通報當中，結果他們通報後就裁罰 6 萬元，是不是有這一種情況，還是這個是勞動部的規定，是不是請處長答復一下？

主席（蔡議員金晏）：

請勞檢處陳處長答復。

勞動檢查處陳處長俊復：

謝謝張議員關心工安事件的問題，這邊跟議員回報一下，有關於通報部分的話，如果雇主知道勞工受傷住院開始算，8 個小時之內要通報，如果沒有通報的話是裁處 3 萬元到 30 萬元，這是依照職安法的規定。在勞動部也訂定一個裁罰的基準，如果它是甲類的一個事業單位，就是它是上櫃上市公司，或者僱用勞工人數超過 300 個人以上，或者營造工程承攬金額超過 1 億元以上的話，

是屬於甲類，他的裁處在 3 萬元到 30 萬元的這個額度裡面，他是從 6 萬元開始做裁處。

第二個，如果不是屬於這個部分，乙類的話是從 3 萬元開始做裁處。跟議員報告一下，發生事故以後，那並不是說完全所有的案件我們都去做裁處，如果依 108 年來看的話，總共通報的案件有 862 件，我們是裁處 439 件，有些是屬於輕微的，或者是可能是屬於勞工，像剛才議員所提到的，他可能在休息當中自己去跌倒了，那個我們並不會去裁處，若現場確實是有設備或是設施上面的缺失，我們才會做裁處，先跟議員報告，謝謝議員的指教。

張議員漢忠：

處長，我剛剛講的重點就是說類似他那個工安事件，就是我剛剛在提醒的那個工安事件很多元，在工廠裡面要發生什麼事情，我們沒有辦法去想像到他會發生什麼事件，但是公司裡面有可能是我剛才舉的那個例子，如果真的是那一種事件自己去撞到受傷流血，是不是我們這種事件通報以後就可以不用裁罰，是不是有這種情形？可行嗎？

勞動檢查處陳處長俊復：

如果是屬於個人行為的部分，基本上勞檢處不會去做裁處，在罰則上面的規定，一定是僱主方面有一些安全衛生設備有缺失才會去做裁處。

張議員漢忠：

但是依我的了解，你們只要通報就是裁罰，然後沒有去分你是什麼情況之下造成的，所以他們是這樣跟我抱怨，是不是這個問題要再注意一下，處長，稍微注意一下。〔好。〕好，謝謝，以上。

勞動檢查處陳處長俊復：

好，謝謝議員指教。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝張漢忠議員，張議員關心我們身心障礙朋友相關的權益，也希望我們未來在關懷據點或關懷站的服務品質能夠提升，我建議一下，開個玩笑，剛剛漢忠議員說我們以後關懷站的代言人可以找他，已 70 歲、羽球還沒有人可以打贏他。另外，我考個問題，一位坐輪椅的朋友，他如果雙手健全，他停車去百貨公司買東西，然後回來他車上的時間跟剛剛那位朋友，如果停車去百貨公司買一樣的東西，來回要花多少時間？我想這樣的問題可能未來我們在做這樣的福利措施的時候，可以有不同的思考面向，讓更多的朋友得到我們更多社會福利的協助。最後漢忠議員關心我們勞檢的狀況，在認定上也必須是合情合理，當然也要合法，這個再麻煩勞檢處！

接下來是鄭孟洳議員的質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，我要就教有關於社會局的部分，前陣子我相信有一則很大的新聞是南韓一個叫做 N 號房事件，我相信大家都知道，我們社會局應該是最清楚的，它這個就是透過我們的 APP Telegram 下去做各個的聊天室，那當然就是去誘騙一些未成年的少女，他們可能去拍一些私密的照片，甚至後來會越來越進級的誘拐這些無知的少女或是少年們，他們去做更誇張的類似於性侵害的事情。其他世界各地其實都有在發生類似這樣的案件，尤其現在科技發達的時代，透過網路，像是 APP 或是網路聊天室，或是 LINE、Telegram 或是臉書等等這些去誘騙無知的少女少男們，誘拐他們去拍攝一些情色的照片，甚至在網路上散布，或者是說在網路上誘拐這些未成年少女出來的案例是越來越多。我們要如何去預防跟教導這些孩子們正確的觀念，這個其實是非常重要的。

大家可以看到 PowerPoint，這是一個非常重要的數據，我看到的時候也嚇了一跳，這是去年 2019 年的統計，就是兒童及少年性剝削未滿 18 歲的被害人的人數。高雄市是六都裡面所占比例是最高的，在 12 到 14 歲跟 15 到 17 歲的比例也是最高的。在 12 到 14 歲跟 15 到 17 歲這段期間是小朋友已經在就學的階段，當然教育局，甚至警察局都有一定相關的責任，就是為什麼這些孩子明明已經在就學階段，到底是因為家庭背景的關係，或者是因為網路的誘惑，導致逃家、離家等等的這些問題，社會局如何去跟警方，甚至教育局去做三方的溝通跟協助，以降低有關於少年性剝削的問題？請局長回復。

主席（蔡議員金晏）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

基本上兒童少年性剝削防制這一塊，可能目前像電視、網路或是手機等等的資訊來源，或者會影響到這些青少年在知識的取得和在朋友交往的過程裡面所造成。社會局如果發現有這樣的兒童案件的話，我們會用三級預防的措施來做這樣的保護網絡。在初級預防我們是會加強宣導，希望能透過學校的課程等等，讓這些青少年朋友能夠比較正確的知識觀念來做改進。在危機預防的部分，我們就看到有一些中輟生逃學、逃家等等這一塊，我們就會提供比較積極預防性的關懷。至於第三級就是救援輔導，假如有人通報給社會局的話，我們就會跟警察局一起來合作，針對這些個案做一些服務。

鄭議員孟洳：

目前聽起來都比較像是流於形式的工作，不管是在學校的宣導，或者是中輟生的處理，甚至是如果有人通報社會局，你們才會介入關心。我想講的是很多可能會遇到這種問題的孩子們，他們可能是家裡的關係不好，因為家裡的關係

不好，甚至現在他們假如離家出走或是被拐騙走了之後，家人可能也漠不關心，不會去主動報警。學校可能想要介入，可是加上家長漠不關心，又不知道從何處理。如果這個孩子返家以後，沒有後續追蹤、輔導，可能會導致這個孩子一錯再錯，甚至遇到問題的時候，他們不知道如何解決。所以我希望面對這個部分，其實是社會局可能必須要有積極的作為，就是主動的去了解在學校有發生問題的孩子到底有多少？或者有長時間沒來上課的，就是我們所說的中輟生，又沒有被警察單位列入失蹤名單等等的這些孩子。未來他回來學校上課之後，我們又要如何去協助他？因為有時候年輕人遇到這樣的問題，其實他是不敢說的，所以我也更希望社會局有一個有關於性別權益的機制，可以更精確的去輔導孩子們，遇到這種問題時，他們應該要如何解決，而不是不敢說。

社會局謝代理局長琍琍：

目前我們有社會安全網的措施可以再加強，譬如說今天社工員如果接觸到一個家庭，他是屬於高危險或是隔代教養等等的話，今天這個問題就是用家戶的概念來做處理。所以剛剛議員所談到的，如果這個家庭裡面有中輟的孩子，或者是有一些比較叛逆型的青少年的話，社工同仁不是只有處理家庭的部分，還會再加強跟青少年或是跟家長做互動。如果在學校發生問題的話，只要學校的輔導老師提出這個部分，我們社工都會介入來提供更好的服務。

鄭議員孟洳：

我們也希望社會局可以去了解一下，為什麼我們近幾年高雄市有關於兒童與少年性剝削的人數都是比較偏高的，甚至是六都排名第一，所以我覺得這個數字很重要，我們應該要去了解一下，到底原因是出在哪裡？

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝議員。

鄭議員孟洳：

接下來就是有關於這次武漢肺炎的疫情，我最近看到一則新聞，就是有提到我們 3 月份的家暴案件比去年同期增加了 168 件，當然沒有辦法全面的否認是受到疫情的影響。可是有部分的個案也是受到疫情的關係，他們可能工作失業、無薪假等經濟的關係，造成家庭衝突，而導致這些家暴事件。我想了解在社會局的部分，這段期間有沒有加強輔導有關於這樣的個案，如果是因為工作或是經濟上的問題，有沒有主動協助通報給勞工局？我知道勞工局有兩個方案，一個是中央的安心就業；另外一個是勞工局的暖心計畫還是什麼的，就是協助無薪假的員工可以去兼差或是去做公部門的工作。可是很多市民朋友其實是不知道有這樣的方案，所以我們社會局接到這樣的個案時，有沒有跨局處的協調跟整合？請代理局長回復。

主席（蔡議員金晏）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

基本上我們在防疫期間，對於個案數量的增加，增減的比例是有一些。社工同仁在知道這樣的情況的時候，大概也都知道是因為收入的減少，或是無薪假造成他情緒的不穩，所以就會有一些不當管教或是衝突的案件發生。站在社會局的立場裡面，我們大概有幾個作法，就是如果發現這個個案的狀況是因為疫情的影響而產生的話，我們就會提供各種的福利資源。包括像急難救助，或者是加發生活補助，或者我們會找民間團體來協助他。如果他是因為防疫期間造成的失業，我們就會跟勞工局聯繫，包括像我們的安心就業計畫、安心即時上工計畫等等，這些都有在做。其他的部分，我們就是 24 小時保護服務不中斷，還是繼續提供加強服務。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。接下來我要問勞工局，這個是今天最新的數字，我們最新的勞雇雙方協商減少工時，也就是無薪假的人數已經將近快 3 萬人了，已經刷新金融海嘯的新高，就是當時放無薪假數字的新高。其中最嚴重的就是我們的批發零售業、製造業等等這些，製造業放無薪假的人數是最高的，有將近 1 萬 5,037 人，我也調閱有關於高雄的數字，我們高雄到目前為止，無薪假的人數也一直在增加。我想問的是在這個部分，因為中央的無薪假的相關補助好像到月底而已，我們是不是可以再爭取延長這個期限，因為目前可以看到無薪假的問題，可能不是那麼短時間就可以解決的，因為畢竟國外的疫情還是非常的嚴重，所以才會導致製造業等這些產業受難的人數那麼多，所以在無薪假這個部分，可能在短時間內，雖然台灣國內的疫情已經漸漸趨緩，可是可能無薪假還不會那麼快解決，所以不管是中央政府的補助、紓困的補助、有關於勞工就業的部分、還有地方政府的部分，其實應該還要再繼續做下去。請局長回答。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員關心無薪假的部分，的確我們目前到 6 月 16 日為止，高雄市有 116 家、1,769 人，不過從六都來比較，其實高雄市衝擊是比較小的，其他五都衝擊都比較高。

鄭議員孟洳：

不要說衝擊比較小啦！我們的人數也是持續增加。

勞工局陳代理局長石圍：

我們知道這個對勞工朋友影響是滿大的，但是我剛剛講從六都的比較，我們是稍微…。

鄭議員孟洳：

你跟六都比有意義嗎？我們高雄的勞工確實受到傷害了啊！

勞工局陳代理局長石圍：

對，目前我們有幾個計畫去協助這些勞工，第一個部分就是剛剛議員提到的充電再出發，我們只要接到這樣的訊息以後，我們一定入場跟公司談、跟這些勞工談，你現在可以申請我們的充電再出發。另外我們有安心就業計畫，另外還有一個安心立即上工計畫。這三支計畫就是來因應這些減班休息的勞工方案，目前其實我們所提到的這些數據，譬如以安心即時上工來講，我們已經推了 1,716 人，目前還有一些名額還沒有推介額滿，所以這部分如果無薪假的勞工有需求，還是可以繼續跟我們登記，我們願意繼續來推介。另外安心就業這個部分，目前我們申請的家數已經有 90 家，包含充電再出發有 28 家，這些數據其實都是我們同仁進入事業單位告知他們有這些事實的。

鄭議員孟洳：

我還要再提醒勞工局，這個是已通報的家數和人數，如果未通報的就是說，有一些企業其實是利用變相的要員工放假或是變相的條件，這個部分可能是勞工局沒有去掌握到的，我也希望勞工局這邊可以去加強宣導、加強勞檢，保障我們這些勞工朋友的權益。

最後一個也是有關於勞工局，我大概看了我們去年性別平等工作申訴案件的統計，高雄比例還算是滿高的，成立的案件數也是滿高的，所以這邊我有一個疑問，我們在做訪視這些企業的時候，應該要積極去宣導這個性別平等的概念，就是性別…。

主席（蔡議員金晏）：

再 1 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席。我們應該要加強宣導，而不是讓這些企業為了歧視女性或是歧視不同性別的人，一再的去犯這樣的錯誤，我看了去年、前年跟大前年，其實我們的比例還算是滿高的。

勞工局陳代理局長石圍：

這個數字高有兩層意義，第一個部分表示我們在法令宣導部分，我們這些勞工朋友知道有這樣的申訴管道可以來申訴。當然在我們宣導這個區塊，我們每一年會根據違法的事業單位狀況，我們有辦宣導會，一定會要求他來上這樣的課程，避免再發生類似這樣的狀況。

鄭議員孟洳：

如果這些企業再發生呢？我們的處理機制是如何？就只是請他們上課嗎？還是裁罰而已？

勞工局陳代理局長石圍：

開罰也有，但是裁罰以後還有上課的部分，就是法令的部分請他們要再加強。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢。鄭孟洳議員關心兒少性剝削的問題，也希望社會局針對這個受害者未來的處置、安置及後續的輔導，都能夠有積極一點的相關作為。當然，其實像家暴、性暴力、性剝削，乃至於剛剛講的無薪假，其實都有一些黑數存在，我希望勞工局和社會局在面對這樣的數字的時候，應該是不驕不餒，我們真的是要關心所有勞工和所有人的問題。

接下來是李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝，辛苦了主席。我跟主席一樣，都是已經過了新手的新手爸爸，所以從我的第一任，當然主席你是從還沒有小孩開始到現在，持續地在關心的是，台灣這個社會對於年輕的爸爸、媽媽的支持到底有多少？不斷的喊少子化，政府不斷的想要釋出對年輕爸爸、媽媽，讓年輕的父母知道，你生小孩政府讓你靠，你生小孩政府會給你協助的效果看到了沒有？我跟各位市民朋友，也跟社政部門的同仁看一個從 104 年到 108 年新生兒人數的趨勢。怎麼辦？還是一樣往下衝，104 年高雄市新生兒人數從 2 萬 2,522 人，持續每年用 500 到 1,000 人的數量往下掉，到 108 年度新生兒人數只剩下 1 萬 9,150 人。從 104 年也就是 2015 年那個時候，其實我們在第一任擔任市議員的期間，有在 103 年和 106 年分別貢獻了一個人，但是只有我們在貢獻這個人數的過程，讓我們也體會了解到新手爸媽他們從小孩生出來之後，到接下來的養育小孩的公托或準公托，或未來要上幼稚園的過程需要政府怎麼樣的協助，其實我們也是陪著這些所有的新手爸媽一起經歷。

我們也了解地方政府在有限的資源下，你說要去增加怎麼樣的預算，來讓新手爸媽不管是送公托、準公托或者請保母等等這些心力上會減少，在地方政府確實是比較困難可以做到。所以中央政府在去年度開始給予每個小孩一個月 2,500 元，如果比較低收入的，甚至給予 5,000 元補助不等的，對於新手爸媽或對於這些年輕的爸媽，是不是有增加他們可能還會有下一胎的計畫，第二胎或第三胎的計畫等等的，在這一張圖表上面的結果，我們看起來是沒有的，沒有怎麼辦呢？

我們也去探討了很多，包含高雄市政府可以給予新手父母親的協助有什麼東

西，包含居家托育或育兒資源中心、公共托育中心的增加等等的，這些比例在整個每年新生兒我們用 2 萬人來算好了，每年新生兒 2 萬個人的話，我們目前公托可以容納大概不到 800 個人，我們的準公托也就是接受市政府輔導可以領這個補助，我們的準公托在高雄市一共有輔導 44 家裡面，可以再協助年輕的父母親 5,000 個，也就是說，還有 1 萬 4,000 個小孩其實可能是父親或母親，其中有一個人必須要犧牲他自己的職業來請育嬰假等等，或者是自己的爸爸媽媽如果還健康可以幫忙顧小孩的話，在大家庭裡面協助來顧小孩。後續這個父母親請完育嬰假之後，他可能過了半年，國家的育嬰補貼沒有了，他有第一個選項，他能不能回職場？他回職場之後，這一個剛滿 6 個月或 8 個月的小孩，家裡的老人家有沒有辦法協助來照顧他，或者是政府有什麼資源可以來幫忙照顧這些小朋友？

我想這個問題，就是現在勞工局和社會局每天都在面對的問題，我也知道資源有限的情況下，要真正協助到這個父母親可以放心的去工作，投入社會的生產等等的，我們還是有很多努力的方向要走，所以在這個過程裡面也一直常常跟社會局來請教，也有很多年輕的爸媽他們在這些求助的過程裡面，不管是從零歲到要去托嬰，或者是之後要進公幼，或者是之後要進非營利等等的，我們在這整個過程所遇到的所有家長都是面臨政府資源不足的問題。

政府資源不足，我想除了擴大我們可以幫助年輕的父母親，讓他們可以放心的去工作，我們還是期許社會局在看守時期，我們還是盡心盡力的必須要去照顧好每一個小朋友。未來，我們當然希望這個城市的領導者對於這方面可以多多的用心來爭取多一點資源，比如說整個公共化托嬰的照護上，我想現在目前只有 44 家、5,000 個照顧嬰兒的人力，而且在剛剛之前也有議員有提到的，之前在楠梓托嬰，嬰兒疑似被虐待的事件，我們看了其實也很心痛，這個家長也曾經來找過我協助，當然最後的結論，社會局是罰了這個機構 6 萬元，另外暫停他 2 年公共化托嬰的服務。我關心的是這個家長跟小朋友後來他們去哪裡了？我不知道社會局有沒有這個訊息？是不是請科長可以給我們一些回應？

主席（蔡議員金晏）：

請兒少科何科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就我們瞭解，我們持續包括家防中心跟兒少科都跟家長這邊有一些聯繫。就我們瞭解，發生事情之後媽媽本來就有打算要請育嬰留停，所以他有提早請育嬰留停照顧這個孩子，目前是媽媽在照顧。當然我們也提供一些托育的資源讓媽媽可以有多一些選擇。

李議員柏毅：

謝謝。政府就是要扮演這個角色，當家長對這個托嬰失去信心的時候，你也知道他可能請了育嬰假，之後他也不可能一直請育嬰假，未來他去公幼可能也會對教育局這個公幼或者非營利特別不放心，家長可能會一直去看、一直去關心，包含其他議員有提到的，到底監視攝影的機制，我們要怎麼樣來制度化，讓家長整個可以放心，也在兒童的穩私方面可以得到相當程度的保護？這個平衡點，我希望我們還是可以深入的探討來訂出一個標準。

從兒少福利到老人福利、到社會救助，我想一般的社會大眾都希望我們不會有相關的問題，但是有一天我們真的都可能需要政府的照顧。我們需要政府的照顧的時候最常碰到一個問題，有民眾來說我可不可以請領什麼樣的補助？他可能是看到隔壁鄰居有申請，他並不知道相關的條件等等的，也不知道跟隔壁鄰居或者是聽人家講的這些條件符不符合資格，我們在投入社會服務工作的時候可以進去鄉里巷弄去訪視這些老人、去訪視這些弱勢朋友。除了老人福利之外，還有社會救助，甚至還有身障、兒少福利等等的，我想有很多在社會上比較辛苦的人，其實他們不知道可以得到什麼樣的照顧，即使我們的社工一直有在做這樣的訪視，還是沒有辦法做到全面性的協助。所以我們會建議，也會實際地下去做，在社會的每一個角落、在我們選區左營、楠梓的每一個角落，我們用社會志工的方式，希望可以去協助地區的居民，包含兒少福利、老人福利、社會救助，如果我們可以做相關的諮詢授課、相關的諮詢，來協助這些真正需要的人，希望社會局也可以給我們相當程度的支持，我們在轉介這些有需求的市民朋友的時候，希望社會局也可以給予相當程度的支持。

另外就是針對勞工局的部分，我剛剛講到的，我們很重視請完育嬰留停假之後，不管是婦女或者是先生回到職場的這個過程，他有可能原本的公司會用其他的理由，把他轉到其他的職務上，當然還是在這家公司，他可能會萌生轉業等等的念頭，甚至有一些媽媽是從小孩零歲到念小學了，他離開職場已經超過 6 年。離開職場超過 6 年的媽媽，我們有什麼樣專案、專門的就業訓練或是輔導、媒合，讓離開職場 6 年之後，甚至 10 年之後的媽媽重返職場？這個是非常多婦女所遇到的問題，也希望政府在這方面可以給與相當的重視，可以請勞工局就服科，還是局長做一個回應？

李議員柏毅：

職訓中心？

主席（蔡議員金晏）：

哪一位要答復？

李議員柏毅：

請職訓中心主任。

主席（蔡議員金晏）：

請楊主任答復。

訓練就業中心楊主任茹憶：

針對長期因為留停而離開職場再回任，我們目前對於二度就業婦女的就業服務方案，原則上本來這個服務方案比較是針對離開職場的，但是李議員剛提到這個問題其實是應該被關切。

李議員柏毅：

是。

訓練就業中心楊主任茹憶：

因為他們雖然留停的規定他可以回任，但是他在回到職場中的適應問題，其實需要有一些所謂職前…。

李議員柏毅：

他原本的工作其實就已經被調整了。〔對。〕調整之後希望勞工局可以再開一扇門，讓要返回職場的婦女有一個專門的訓練或者是方向。

訓練就業中心楊主任茹憶：

如果是以法規來講，他在留停的部分是應該回到原職場，我們可以提供的服務是目前有一些就業促進措施，原本是沒有含括這一些留停的婦女，我們可以考慮把這樣的資源釋放出來。另外後續可以來規劃針對留停之後，是不是要來提前對他做一些聯繫，或者是做個別的諮詢服務？這個是我們後續可以來做規劃的，謝謝。

李議員柏毅：

好，謝謝主任。各位社政部門的同仁，高雄新生兒的人數民國 104 年到 108 年的比較，之前在各縣市政府提倡生育津貼，我相信這是全台灣整個新生兒人口的往下降，而不是說你在台南市或者是你在新竹市，你的戶籍在那裡一個新生兒可以多領 1 萬元，你會把戶籍遷到那裡，那個只是當下的。整個高雄市新生兒的趨勢還是不斷地往下，我希望未來的市長還是可以針對新生兒人數往下降，其實也就是年輕人有沒有能力在這個城市生小孩，年輕人有沒有能力讓他的家庭在這個城市繼續的生活，這是我們提出來非常重要的質詢，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝李議員柏毅的質詢。李議員柏毅由自己的經驗，還有選民服務的經驗，針對少子化因為生兒、育兒、養兒等等的過程來建議勞工局跟社會局，也請有關單位未來在政策的擬定或修訂上都可以做為參考。

另外，李議員也提到社會福利的宣導有時候會有不足的地方，宣導的部分是不是能夠拜託相關的志工來協助，透過一些訓練能夠幫助社會局把有關的社會

福利政策或是福利津貼等等的方式，讓更多的人知道，這個也請社會局未來納入施政的考量。先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是林宛蓉議員質詢時間，因為林議員有登記第一、二、三次質詢，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天我要請大家看一下 PowerPoint，有蔬菜、水果、地球，這是藍天白雲還有綠色的東西很漂亮，我今天就要跟大家探討一下，如何吃出健康、如何活出快樂？開始進入今天的主題。

現在社會的少子化、老人化已經非常嚴重，全球也開始老人化。我們如何落實關懷銀髮族的長輩？如何推動活躍老化？我們要怎麼樣吃出健康、延緩老化？健康正確的飲食方法是非常的重要，藉助於食療的方式幫助延緩老化，讓銀髮族的長輩們活出他們的自信跟自尊。有優質的環境，讓銀髮族在課程中學習成長，有效的降低老年憂鬱還有孤寂感。很多的老人走不出去，真的會產生憂鬱，因為憂鬱所以覺得有人要害他，因為沒有伴所以造成晚輩很大的困擾。

看看現在的台灣，108 年底戶籍登記的人口現在有 2,359 萬 1,920 人，65 歲以上的長輩有 368 萬 5,000 多人；107 年國人平均壽命為 80.7 歲，但是其中男性 77.5 歲、女性 84 歲，雙雙創歷年新高，高雄 55 歲以上的人口有 86 萬人，男性有 40 萬 4,000 多人，女性有 46 萬多，這是目前現階段的狀況。

社會局老人福利科扮演的角色，就是如何讓他延緩老化？如何讓他活出他的自信？老福科就扮演很重要的角色。關懷銀髮族長輩、預防勝於治療，老福科所做的就是委辦社區型的長青學苑，還有四維、鳳山市民學苑、五甲社區很多的長青學苑都是落在老福科，所以科長你們真的很辛苦。當然要當一個公務人員每一個單位都很辛苦，尤其銀髮族的市民農園還有樂齡學習中心、長青人力資源中心、老人活動的場所，還有行動式老人文康都是在老福科，所以你們真的是辛苦了。

但是本席今天要跟你們探討你們做了哪些？長壽人生的秘訣不外乎飲食，飲食習慣改變、有健康觀念、怎麼樣吃出健康、環境的優質化，還要有人際關係的互動，人生觀念當然要正面、正向、正能量，就不會有憂鬱症的現象自然就健康。現在八成以上的國人，在蔬食、蔬果攝取量不足，尤其國民健康署說，18 歲以上的成年人每日攝取的 3 蔬 2 果的比例明顯的不足，所以現場的男性們你們要多加油。這一次武漢疫情的發生，要怎麼樣食護健康人生，用飲食保護自己，讓我們活出健康的人生。

世界衛生組織也指出，蔬果攝取量不足者是全球人口死亡前 10 大的危險因子，全球每年死亡的人數占 2.8%，就是蔬果、蔬菜攝取不足，尤其是消化道

系統得癌症、缺血性心臟疾病、中風死亡的占的比例非常的高。長輩感染武漢肺炎的人有可能出現很嚴重的症狀，抵抗力差的人容易產生併發症，尤其是心血管疾病，慢性病的人得武漢肺炎的因素比較大，高血壓、慢性病、呼吸道有疾病的人更危險。本席也推每週一是蔬食日，給老人家在食療上有所幫助，這是本席苦口婆心的推廣。

高雄市環境維護管理自治條例，本席在 104 年就有推，不知道是不是因為本席要來談這個問題，大家紛紛說都有響應，我覺得這樣子很好，如果整個高雄市政府轄內，包括中央機關，如果這一次自治條例通過之後，大家應該一起共同來做這件事情。為什麼今天會來探討這個問題？就是為了要推廣去落實，這個議題已經講了 17 年多，在 104 年維護管理自治條例第 7 條裡提到，為了減緩溫室氣體效應，主管機關應每周一為蔬食日，這個已經是全球性流行。為了提升蔬食飲食減碳，減少食用肉類所造成的二氧化碳，還有甲烷、二氧化碳、一氧化碳，很多不好的排放，我們就來明定推動的對象，包括高雄市各級機關還有國營事業。

為什麼要講到國營事業？因為今天有勞工局，本席今天為什麼會提到這個？有人說這是環保局或者衛生局的事情，但是你們掌管勞工階層很多，我聽很多董事長和總經理說，現在不是因為勞安出問題，都是因為飲食習慣不良造成心臟病或高血壓，有時候在職場上就突然倒地不起，只好請 119 過來。現在大家都很注重工安，但是在飲食的推廣，我很讚嘆陳代理局長，聽說你對健康飲食也很重視，包括家人和好朋友你都有去做推廣，你是勞工局的代理局長，我們應該要去跟一些勞工朋友做這樣子的推廣。

今天本席為什麼講到這個？因為今年我們又有增修版，俗話說先求有，再求好，好還要更好。所以在第七條裡，爲了減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一為蔬食日，推動的對象包括轄內的各級機關。這是市政府環保局現在的增修版，但是本席要再修正，讓它更明確，在主管機關推動每周一為蔬食日，推動的對象包括轄內的中央及地方各級學校、國營事業、工業園區。就是包括現在的中鋼、台船，他們都是排碳量最大的公司，中鋼、中油、台電，台船是還好，在很多工業區裡，他們都是排碳量最大的公司，他們應該要來減碳。我們每 15 個人吃一餐的蔬食，等同種一棵樹，這是一些專家學者的研究，科長都在點頭，表示和我有共鳴。

本席今天為什麼會在這裡提出來，就是要讓勞工局相關科室，看是誰來主管？如果每周一為蔬食日，讓體內可以有一天的休息時間，現在都週休二日，為什麼本席講到第 16 年，一定要好好的澈底來落實，因為我們光醫療給付，如果每週一為蔬食日，除了身體健康，環境變遷的因素可以減緩溫室氣體的效

應，而且也可以幫助在地產業。果農、菜農都很弱勢，如果我們給他們一點點幫助，相信對這些果農和菜農都會有所收穫。

長壽人生，剛才提到飲食環境讓銀髮族不會覺得寂寞，缺乏高齡長輩友善的活動環境，活得長是不夠的，要活得健康快樂，才有意義。有效的預防降低失智症的風險，根據衛福部的資料顯示，年紀越大罹患失智症的可能性越高，全球平均每 3 秒鐘就會新增一個失智症患者，台灣失智症協會在 108 年有超過 28 萬人，80 歲以上每 5 位就有 1 位罹患失智症，90 歲以上每 3 位就會有 1 位罹患失智症，罹患失智症的人真的很辛苦，我也覺得很痛心。我曾經在公共場合遇到一個失智症的長輩，他在高雄市各階層都很有名，在他那個領域是佼佼者，他賺很多錢，以前在公會當理事長，有一次我看到他的時候，平常他和我很熟悉，遠遠看到我就會叫我宛蓉、宛蓉，結果那天我看到他的時候，他竟然不認識我，他的家人把他送到安養院，我看了很難過，我們每個人都要防範，避免自己失智，失智的人活得很沒有尊嚴、很痛苦，我看了之後覺得自己要保重，大家都要保重。

現在我要講的是，要營造長輩可以行動的場域，願意走出來的長輩可以活動、可以延緩失智，又可以休閒、娛樂、進修，推動成立世代共融的活動中心，同時也要廣設銀髮族的市民農園。本席要告訴謝琍琍代理局長，你真的很優秀，本席今天跟你建議，你們就是需地機關，小港花卉市場有一塊地非常大，在港后里、明禮里、金福路、港壽街、崇安街、翠亨南路的國際花卉市場，這個地方的腹地非常大，但是也很亂，目前閒置荒廢，建請開闢銀髮族市民農場。

這是本席拍攝花卉市場周邊，這裡有港后里跟明義里兩位里長，因為這裡雜草叢生，局長，你看這個地方是小港國際花卉市場，這是農業局在管轄的土地，它們裡面很多的荒廢雜草，可是需地機關應該提出申請，如果能夠讓小港的朋友們、居民在那邊有這樣活絡的空間，相信一定是很不錯。

我們來看這是銀髮族的阿公阿嬤熱絡互動，他們的笑聲不斷，這是在興仁公園，也成立很久，這個是在前鎮占地 780 坪，那些長輩樂開懷，真的是樂活，真的活出健康快樂。我不能常常在這只是反覆地提出而已，現在我要對你們監督，而且要看你們的成效如何？你看他們種植那麼漂亮，尤其國際花卉市場這邊，你們就是需地機構一定要提出申請，農業局他們才會配合。在議會有質詢過的，希望你們都要有紀錄，因為真的是前鎮、小港問題太多了，所以這個部分我有去做追蹤，但是沒有去要求你們的成效，因此你們完全不當一回事、漫不經心，有說才有做，這樣是不行的。

我們苓雅區長青綜合中心，這個地方真的做得很好。今天要跟局長就教，我今天為什麼要講這個問題？今天是我們要迎接新的市長，未來的日子有市長會

做事，我們現在是代理市長，也是有市長，有政府會做事，所以我希望勞工局還有社會局，以後我可能會來檢視你們。大前鎮地區，我們如何興建社福綜合中心？前鎮有 59 里，人口有 18 萬多，但是如何讓社區這一塊社教用地來活化，社福一把罩？本席都幫你們找好了，因為最擔心沒有土地，如果沒有土地要去徵收的話，屆時可能市政府一定反對。本席已經幫你們找好土地了，這一塊土地非常棒，這裡在前鎮高中站附近，約 3,000 坪腹地，如果別區的人要來這裡也是非常的容易，它可以很便捷，這可以比照苓雅區長青綜合中心，有托嬰、體適能活動、老中青共融的一個地方。這一塊土地為什麼會閒置在這邊？眾所周知，草衙有很多市政府的土地，這個是社教用地，旁邊有一塊叫做國宅用地，國宅用地因為國宅不再興建了，中央已經解除未來興建國宅的政策，所以國宅用地現在可以買賣，也可以處分。現在這一塊 3,000 坪是很完整的土地，前鎮鄰近海邊，大家也都很打拼，為了台灣這塊土地，為了高雄的繁榮，大家都是做牛做馬的在工作，現在他們年紀大了，我們應該回饋他們一個非常好的場域，有這塊地就不用再徵收土地，地上建築所需經費不會很多。

社會局長，你也聽本席講過小港綜合活動中心，我要說的是，雖然韓市長已經被罷免了，但是我要為這件事情誇獎他，成立小港長青多功能活動中心，也是本席的建議，他承諾本席的；承諾之後，小港多功能活動中心是不是一定要有延續性？因為原本他們的專責單位是運發局承攬這個工作，但是社會局應該跟運發局互動，所以這個政策是延續性的。謝琍琍代理局長，你對這個事情應該有所了解，本席要告訴你的是，小港多功能綜合長青中心應該要延續下去興建，那個時候是韓市長跟本席承諾的，因為當時他當選市長的時候，有三位副市長來拜訪我，他們拜訪我的時候，我首當其衝，我希望在小港可以蓋一個…，小港森林公園裡面有 10 公頃的腹地，興建一個像苓雅區長青多功能複合式活動中心，這是本席跟他們說的，他真的就承諾了，承諾之後，對於這件事情你了解多少？你是不是回應一下？請謝代理局長。

主席（蔡議員金晏）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝宛蓉議員一直在關心小港區森林公園設置綜合性長青老人服務中心。這邊跟議員報告目前的進度，在李前副市長任內裡面就已經會勘 2 次，然後在 7 月 22 日也特別召集社會局、運發局、財政局、都發局跟民政局，來進行跨局處的討論。目前的進度是由運發局在這個地方統籌規劃，用 BOT 方式設置國民運動中心，並納入閱覽室跟日間照顧中心在做規劃。運發局已經有提報財政部，申請地方政府促參前置作業的費用補助，在 4 月 28 日已經獲得中央補助

180 萬，跟本市自籌 20 萬在做可行性的評估。

林議員宛蓉：

可行性評估，好。第二個，銀髮族菜園，我們有土地嘛！尤其小港真的不像市區，有百貨公司、有很多的場合適合長輩去休憩的地方。但是我們那邊只有工廠、有煙囪 800 支，讓我們吸收這麼差的空氣，這個你有什麼想法？

社會局謝代理局長琍琍：

目前我們所了解這地方是農業局掌管，因為這裡的場地，居民長期占用，所以可能還要做有關的一些處理。

林議員宛蓉：

要弄清楚，哪裡有占用啊！

社會局謝代理局長琍琍：

捷運前鎮高中站旁的部分。

林議員宛蓉：

你說捷運前鎮高中站的部分，沒有占用。

主席（蔡議員金晏）：

再 3 分鐘。

林議員宛蓉：

我現在要跟你說，已經沒有占用了，這些人都已經離開這地方，屬於社教館了，教育局已經把它圍起來了。剩下那一個位子，如果你們需要用到土地的話，因為它要拆遷費，我跟那裡的左鄰右舍講好了，我也是很害怕，如果你們說有占用，你們要好好去宣導，因為不能引起民怨，但是我都一一去了解，剩下一戶而已。他們在那裡先占用，可能有去繳使用補償金，但是這個沒問題的。

社會局謝代理局長琍琍：

議員，這個部分我們進一步再了解，然後有關的期程，我們要再跟府方那邊做討論，這不是我社會局可以直接做決定的。

林議員宛蓉：

我知道，我已經講好幾次了，現在沒有市長，就等未來的市長來，有市長就一定會做事。還有另外一個就是銀髮族的菜園。

社會局謝代理局長琍琍：

那個菜園現在還是有在運作。

林議員宛蓉：

剛剛那個是已經在做了，現在是要增加一處，就是我們的花卉市場這裡，這是兩回事。你要去跟農業局借啊！這是兩個問題。

社會局謝代理局長琍琍：

好，再進一步…。

林議員宛蓉：

銀髮族那個部分，你們做得很好，才 790 坪大家已經非常高興了。再來就是國際花卉市場，那邊不知道什麼原因，搞得亂七八糟的，是不是可以取得一塊土地，讓銀髮族去那邊種菜，還可以替他們照顧，好嗎？〔好。〕這個地方，回到老福科後，請科長做個研議。

剩下幾秒鐘，我問一下勞工局，怎麼沒有看到醫療費用的問題？85 年有 2,378 億，到現在 108 年，逐年攀升到 7,649 億。主席，我們看要怎樣讓這些錢，不要繼續再這樣用下去。

主席（蔡議員金晏）：

請勞工局陳代理局長針對這個答復一下。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員針對推廣蔬食部分的重視。我們在工業區和國營事業的部分，有很多接觸的機會，我個人的想法，會認為應該是從國營事業裡面，本身有提供給員工供餐的部分，從這邊開始來做推廣，這個是最直接的。另外我們有列席相關的工會會員大會或事業單位，跟他們有接觸時，藉這個機會，請他們來響應這樣的一個蔬食活動。必要的時候，我們內部再討論看看，是不是要正式發文給這些工業區的服務中心，也請他們一併來做推廣。另外就是國營事業的部分，是不是也發文給他們，請他們內部鼓勵員工回家針對蔬食部分，大家一起來共襄盛舉。〔…。〕

主席（蔡議員金晏）：

謝謝林議員宛蓉的質詢。我想林議員長期推廣這個蔬食日，尤其針對未來高齡化社會銀髮族的生活與健康，尤其是生活質量相當關注。蔬食的飲食習慣有益健康是可以減少健保費用，我想你是這樣的一個想法。

後續也包括社會局的部分，我希望社會局規劃市民農園設置在小港的國際花卉市場，還有大前鎮社福中心在勞工局現址對面那一塊，包括在小港的長青中心等等，我們剛剛也聽到社會局報告，現在由運發局申請 BOT 的方式，透過促參，目前做 200 萬的可行性評估。我們評估看看，因為那些都有一些財務的試算，也希望這個能夠儘快來成立。剛剛講的幾個市民農園、大前鎮社福中心，也請社會局應該積極來評估規劃、研議看看，再麻煩社會局。

我們今天的大會就到此，謝謝我們社政部門：社會局、勞工局、原民會、客委會的各位同仁，謝謝大家，大家辛苦了！散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 24 次會議

（中華民國 109 年 6 月 17 日上午 9 時 5 分）

社政部門業務質詢

主席（李議員眉蓁）：

開始開會。（敲槌）對於上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程是社政部門業務質詢，首先請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我第一個問題要請教社會局，昨天監察院有針對高雄市政府氣爆案相關捐贈的也好，或是支出的也好，監察院有一些意見、有一些糾正案，是不是可以請社會局局長先起來，我要跟你做即問即答。我想問整個善款的運用狀況，到哪裡可以查詢？

社會局謝代理局長琍琍：

在社會局的官網上面都可以看得到。

簡議員煥宗：

所以任何人都可以查到善款任何一筆錢的支出或支出狀況嗎？〔是。〕第二個問題，我要請問每一筆善款可以支出運用，它會經過哪些程序？

社會局謝代理局長琍琍：

基本上我們有一個專戶的管理會，這個專戶管理會就會透過定期的委員會議來開會，審議各單位提出來的計畫。

簡議員煥宗：

任何一毛錢是有一個機制嗎？是類似一個委員會的機制，就是人家外界講的善款委員會，要經過他們同意之後才可以運用呢？還是當時候的市長說我要用在哪就可以用在哪？是不是可以請局長回答？

社會局謝代理局長琍琍：

一定要委員會通過以後，然後提計畫，我們這邊再來做經費的撥核。

簡議員煥宗：

所以它是委員制的嘛！

社會局謝代理局長琍琍：

對，委員制。

簡議員煥宗：

不是一個市長或一個局處長說我要用到哪就可以用到哪，是不是這樣子？

社會局謝代理局長琍琍：

沒有、沒有。

簡議員煥宗：

接著我再問你，昨天監察院針對有一筆 3,204 萬元的捐贈，就是珠寶公會捐贈高雄市政府 3,204 萬元善款的支票，我請問這一筆捐贈，它是一筆 3,204 萬元的一張支票呢？還是分好幾筆？

社會局謝代理局長琍琍：

就我們所查到的資料裡面，總共有 20 人、72 張支票，加總出來的數字是 3,204 萬餘元，這些都是珠寶公會所屬的會員一起來捐的。

簡議員煥宗：

所以簡單來說，就是珠寶公會捐贈了 3,204 萬元，總共有 20 個人。

社會局謝代理局長琍琍：

20 人、72 張。

簡議員煥宗：

有 72 張的捐贈支票，他們都用現金還是都用支票？

社會局謝代理局長琍琍：

跟議員抱歉一下，是 20 張支票、72 張收據。

簡議員煥宗：

好，72 張收據就是所謂的捐贈收據、讓他們去抵稅的那個收據嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

對、對。

簡議員煥宗：

好，我再問一下，這些資料有沒有銷毀，還是有做一個資料保存？

社會局謝代理局長琍琍：

有，都在社會局這邊。

簡議員煥宗：

所以都還留著？

社會局謝代理局長琍琍：

對。

簡議員煥宗：

那我就不懂了，為什麼監察院說你們這樣子對的帳有出入，他說只對到 2,700 多萬呢？

社會局謝代理局長琍琍：

他只有問這一張 3,204 萬餘元的支票是怎樣，然後我們告訴他，因為所有當

時的捐款有 26 萬張，所以我們收據裡面會做這樣子的一個陳述。

簡議員煥宗：

所以台灣區珠寶工業同業公會所捐贈的，好像是 3,204 萬 1,910 元嘛！總共有 20 個人，它的會員去做捐贈，你們開了 72 張的…。

社會局謝代理局長琍琍：

收據。

簡議員煥宗：

就是收到捐贈的一個收據，讓他們可以去抵稅用。〔對。〕這個資料可不可以提供給我？

社會局謝代理局長琍琍：

可以。

簡議員煥宗：

可以吧！沒有個資法的問題嘛！對不對？

社會局謝代理局長琍琍：

是、是。

簡議員煥宗：

我希望社會局儘快提供給我，因為外面針對這件事情就是繪聲繪影了，〔是。〕所以我再問一次，這樣的捐款進來，它要怎麼運用，這些錢才會運用出去？還是這筆錢他們有指定用途？

社會局謝代理局長琍琍：

基本上要看這個捐贈的單位，它如果有指定用途的話，我們就會依據它的意願來分給相關的局處去辦理，這裡面的金額有指定用途、也有非指定用途的，總共有兩個項目。

簡議員煥宗：

所以這些資料都還在，跟監察院所查的東西是完全有出入的嘛！因為他們說查到 2,700 多萬元，而且還要糾正高雄市政府，你覺得這樣子好不好？還是有所誤會？

社會局謝代理局長琍琍：

大概是有所誤會吧！我們去監察院兩次都有做說明，而且相關的資料也都有提供。

簡議員煥宗：

所以你們有去監察院兩次並做了說明，這些憑證都有帶去給他們看？

社會局謝代理局長琍琍：

憑證沒有，我們帶相關的、提出申復的理由或書面資料給他們。

簡議員煥宗：

你帶去，有沒有帶這些收據和人家捐的支票的影本過去給監察委員看？

社會局謝代理局長琍琍：

監察委員沒有問到這些。

簡議員煥宗：

他沒有問喔？他們為什麼會有 2,700 萬元和這個 3,200 萬元的一個落差？

社會局謝代理局長琍琍：

3,200 萬元，它是在問題裡面有提供這些問項，我們根據這個問項提供的書面資料。

簡議員煥宗：

所以，基本上就是台灣區珠寶工會同業公會當時是捐給高雄市政府，就是 3,204 萬元左右嘛！〔對。〕那些所捐贈的支票和你們開的收據，目前都還在就對了？〔在。〕所以資料沒有做任何銷毀，沒有因為政黨輪替或市長被罷免，這些資料就都不見了，有沒有？

社會局謝代理局長琍琍：

沒有，我們這些資料一定都會保存的。

簡議員煥宗：

都會保存就對了，好。我這個問題問完了，簡單來說，就是昨天監察院針對高雄市氣爆善款的運用，看起來是一個誤會啦！我會覺得誤會高雄市政府，該說明的還是要說明啦！

好，接下來繼續要跟社會局討論公托。基本上，其實政策延續性都是好事情，包括在上個月，應該是這個月初，還是上個月，我有去參加鹽埕公托的揭牌，這個政績是在韓市長任內所完成的。其實過去從第一屆當議員開始一直到現在，針對旗津、鼓山、鹽埕，尤其是公托的部分，也謝謝社會局這邊的協助，畢竟高齡化和少子化是現在的一個現象，公部門如何投入相關的資源來協助社區的發展，我覺得很重要。目前在鼓山九如國小有一個公托；在鹽埕，我們也很開心看到政策這樣延續性下來，在韓市長任內完成了鹽埕的公托。我想問一下社會局，有關於旗津公托目前的整個進度以及一些狀況，是要局長回答還是相關業務承辦都可以，局長？

社會局謝代理局長琍琍：

基本上，本來在旗津的部分，是要在旗津國中的場地來建置，後來發現旗津國中這個場地的耐震係數不足，所以我們就跟衛福部說要變更場地，因為這樣子的一個期程，現在這個場地，我們已經移到復興里活動中心。

簡議員煥宗：

活動中心。

社會局謝代理局長琍琍：

對，因為這個期程延誤，我們現在在做細部設計圖說，承辦廠商現在正在辦理工程招標與圖說送審，他要送工務局和消防局，所以我們期待 10 月中旬的時候工程可以峻工，然後到 12 月，大概今年年底來做收托。

簡議員煥宗：

所以也是想拼今年年底，可以正式對外來招收那些零到兩歲的小朋友嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

對，因為議員也滿關心的。

簡議員煥宗：

好。下一個問題，也要跟局長請教有關於人民團體的設立。我請問社會局，人民團體設立的一個正常流程是怎樣的流程？是不是可以請局長簡單回答？

社會局謝代理局長琍琍：

根據人民團體法第 8 條相關規定，人民團體的組成要由發起人檢具申請書、章程草案與發起人名冊，然後來向本局申請籌組許可。

簡議員煥宗：

我向局長請教一下，有一個團體叫做打狗讚文化協會，我們了解它好像是 6 月 6 日開設，不知道是 6 月幾號，6 月 3 日還是 6 月…。

社會局謝代理局長琍琍：

6 月 8 日。

簡議員煥宗：

6 月 8 日就有一個成立大會嘛！一個發起人會議、第三次的發起人會議，〔對。〕它到 6 月 10 日才送件到高雄市政府社會局，我問一下，這個團體打狗讚文化協會到底有沒有完成設立？

社會局謝代理局長琍琍：

根據相關法規規定，如果它開完成立大會之後選出理監事，然後會議紀錄報送社會局的話，我們立案的日期就是它成立大會的日期。

簡議員煥宗：

所以簡單來說，這樣一個團體的成立時間…。

社會局謝代理局長琍琍：

6 月 8 日。

簡議員煥宗：

6 月 8 日就算正式成立就對了？

社會局謝代理局長琍琍：

對。

簡議員煥宗：

好吧！既然它已經正式成立的話，我會覺得也真的很厲害，時間抓得相當好，抓得很精準，它有辦法在韓國瑜的告別音樂會裡面當做是一個協辦單位，不過我會覺得此例不可開啦！因為它借得到這場地上的草皮，我也不曉得未來是不是有讓民間團體商借，雖然楊代理市長說那個草皮要給市民用，可是我也不曉得未來是不是有相關的民間團體會去辦這樣的一個活動，會再利用那個草皮。所以成立核准書，你們最近就會發給它就對了，它的成立日期就當做 6 月 8 日，就是 6 月 8 日就對了？

社會局謝代理局長琍琍：

對，6 月 8 日。

簡議員煥宗：

好。接下來要跟勞工局請教有關醫護勞權的部分。這是一個真實的案例，就是在今年 1、2 月的時候，我的服務處有接到市立醫院的一些陳情，就是說在武漢肺炎侵襲之下，其實醫院的防疫設備不足，護理師都擔心他在第一線的危險場域有染疫的風險。我知道那些具有公務人員身分的護理師，他們有跟一些中央層級的民代陳情，陳情之後，醫院就做一個調整，就由契約護理師到所謂的感染病房去做一些支援。在整個工作環境，這樣子一個高風險的狀況下，護理師為了他自身的權益，當時有一些護理師有做一些反映。不過院方很強勢，院方就很強勢的說，如果這樣子你不願意去做的話，你就可能沒有辦法去擔任這樣的工作，於是護理師兩邊這樣聽下來，護理師就覺得是不是院長不希望他留在那邊做，所以他就離職，而且有依照相關勞基法規定寄出存證信函。當然醫院一定會用所謂過去資方打壓勞方的方式，你 3 天曠職，我就給你解僱了。

所以我想問一下局長，這種案件，你在一個所謂的三高環境、高風險裡面，資方沒有做好相關防護措施的話，勞工有沒有權利拒絕去那邊工作？是不是請局長回答？

主席（李議員眉蓁）：

請代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

109 年 1 月 30 日職業安全衛生署，就有特別針對嚴重特殊傳染性肺炎的部分，有訂定職業安全衛生防護措施，這個防護措施裡面特別規範，如果他是在負壓隔離病房裡面，必須要有相關的防護，譬如要有 N95 口罩、防護衣還有防護帽，這個是最基本的。

簡議員煥宗：

可是他整個職場環境就是已經違反規定，當時的職場環境沒有符合這樣的一個標準，去工作的護理師有沒有權利拒絕去上班？

勞工局陳代理局長石圍：

如果醫院本身提供的防護設備，沒有按照疾管署與職安署裡面的規範，當然，勞工可以拒絕。

簡議員煥宗：

拒絕之後，現在問題就是院方也是利用過去所熟悉的所謂 3 天曠職，以資方打壓勞方的方式，去對這個護理師提出反制，包括存證信函也寄了，你覺得這樣子來講，護理師有怎樣一個救濟的方式？

勞工局陳代理局長石圍：

如果碰到這樣的狀況，我建議護理師其實可以跟衛生局和勞工局先做申訴，我們會即時進去看實際上的狀況是不是這樣，如果有違反相關規定，我們會及時處理。

簡議員煥宗：

其實他們申訴破裂了，申訴破裂的話，你覺得對於這樣弱勢的勞工，他還有怎樣的權利可以保障他自己？

勞工局陳代理局長石圍：

聯合醫院這個案子，有 3 位勞工來做勞資爭議的調解，但是勞方它本身在我們的調解爭議當中，他提到的問題是因為家庭因素，他不願意調到負壓隔離病房，他不是因為防護衣不足，這中間可能就是有一些認知上的落差，也就是說，到底是醫院它沒有提供相關的安全防護設備，還是因為調任這個工作，因為個人家庭因素的考量，不願意去就任，這個是有爭議的。這個案子在我們這邊是調解不成立，如果勞方希望能爭取他的權益，勞動事件法在今年 1 月 1 日也實施了，醫院那邊也會再做一次調解，如果真的調解不成，我們就由原來的調解法官繼續去做審判。這個部分，只要我們的醫護人員能提出這樣的一個證據，他應該是會有勝訴的機會。

簡議員煥宗：

所以最後還是要走所謂的勞工法庭之類的嗎？還是…。

勞工局陳代理局長石圍：

對，因為這個案子就如同議員剛才提的，到底是他沒有提供防護設備，還是有防護設備？或是個人家庭因素的考量不去就任，這個兩邊是有爭議的，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

首先，我在這邊先就教勞工局。勞工局，我看到今年在官方網站有一個 109 年度第一季政績的簡報，代理局長知道那個簡報嗎？簡報中勞工局的部分內容是非常的少，裡面只有提到一個，就是去年你們辦理的北漂返鄉聯合就業的這個業務。成果是說，你們辦理這個業務的活動辦理了 576 場，然後第一次到新北市舉辦北漂就業博覽會，這個都是由勞工局主辦？還是請業者來協助籌辦的？請勞工局代理局長回復。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

勞工局每一年，幾乎是每天大概都有中小或是大型的徵才活動，我們一個月大概基本上每一天都有小型的…。

李議員雅慧：

到外地去的。

勞工局陳代理局長石圍：

外地的部分也是我們主辦。

李議員雅慧：

也是你們主辦？

勞工局陳代理局長石圍：

對。

李議員雅慧：

好，我們看到去年辦理了 576 場，包括到新北市的一個北漂就業博覽會，這樣子的活動消耗勞工局的預算多少？花多少錢？

勞工局陳代理局長石圍：

細節的部分，我請訓就中心主任來答復。

李議員雅慧：

好，請回復。

訓練就業中心楊主任茹憶：

我們到新北市辦理就業媒合的部分，是只有去年 7 月 27 日那一場活動。

李議員雅慧：

就是新北市？

訓練就業中心楊主任茹憶：

只有那一場是到新北市，其他的媒合活動都是在高雄市裡面辦理。

李議員雅慧：

OK！所以你們針對北漂青年，其實只有這一場活動而已，是嗎？

訓練就業中心楊主任茹憶：

就是實際上、實體的把廠商帶到台北去辦媒合的只有這一場。

李議員雅慧：

好。我現在要講這個問題，因為北漂青年返鄉政策，是過去韓市府施政政策裡面的重中之重，在選舉的時候就一直在講北漂青年要回高雄，這樣子辦理的方式，一年半來只辦了這麼一場，結果那一場其實看起來績效也不是很好。我們可以看得到，本來你們預計、期待的是說可能會有兩、三千人來做投遞履歷的一個動作，結果實際上好像是只有 83 個人，是那幾天還是當天？是一天還是那一天？就只有 83 個人，這樣子的績效你們覺得好嗎？局長，請回復一下。

勞工局陳代理局長石圍：

我們這一次去北部辦是一個嘗試，把高雄這些廠商拉到北部，就近讓北漂的這些高雄子弟可以直接媒合。

李議員雅慧：

對，當然這樣子是最直接啊！

勞工局陳代理局長石圍：

但是我們不可能每一個月都這樣去辦理，所以後面才會成立所謂的北漂返鄉就業服務專台，還有設立我們的網站，把高雄比較優質的這些工作機會放在網站，透過這樣的網站和專人，讓我們北漂的年輕人可以去運用。

李議員雅慧：

所以你的意思是說之後可能不會辦理了，是不是？

勞工局陳代理局長石圍：

這個是視實際上的情況，如有需求我們還是會辦理，因為到北部辦徵才活動，它實際上真的要花費比較多的時間和金錢。

李議員雅慧：

你們有統計那一場活動，83 個投遞了履歷，實際上回來的有幾個？有統計嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

我們初媒有五十幾位，但是實際上有行動、真正要回來了，目前統計已經有兩位，其他的部分都還是有一些猶疑，因為要回來，他還是有很多的考慮啦！

李議員雅慧：

好，聊勝於無啦！當然，你們很辛苦在辦理這個活動，而且我覺得你們的用意也是好的，只是說整個活動是不是在行銷上不夠，讓這個資訊沒有說讓每一個在北部的這些青年朋友都知道。所以造成這樣子大動作的，大家動用了這麼多的資源到新北市去，結果回來的北漂青年只有兩位，這個真的是有點可惜，

當然還是肯定你們的辛苦。

勞工局陳代理局長石圍：

議員，是不是可以再讓我報告 1 分鐘？

李議員雅慧：

是，1 分鐘不行，簡單就好。

勞工局陳代理局長石圍：

北漂青年要回高雄，事實上有很多管道，我們的徵才活動是一個，就服站台是一個，也有人力銀行，另外也有一些相關的這些管道，其實是很多，我們只是統計一下那個數字。

李議員雅慧：

好，這些訊息我們看看能夠用什麼樣的平台，讓這些青年朋友知道，這樣是最直接的。

勞工局陳代理局長石圍：

好，我們會加強宣傳。

李議員雅慧：

接下來，我要來關心的就是和社會局相關的議題～敬老卡的發卡率。我們知道現在高雄市 65 歲的長輩，截至目前為止，統計的數字到 5 月底為止有 44 萬多人。可是你們這個敬老卡的發卡量，累積起來數字好像也不算差，總共有 37 萬多張，發卡率有 83.29%，可是它有一個問題，就是它的使用率只有 21.85%。比去年，今年當然也許是疫情的關係，所以又降了一點點，可是去年其實我也問過數字，也是大概只有 22%左右，就是它的數字也沒有差很多，就是說敬老卡的使用率這麼低，社會局有沒有針對使用率這麼低，跟它的發卡量這麼大的一個落差，做過相關的檢討，是不是請代理局長先簡單的回復？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

長輩行的部分，其實我們很多服務的提供，我們都希望能夠在地，所以長輩不一定要坐車，他直接走路就可以來。至於說他要搭公車或是搭捷運這一塊，我們發這張卡其實很多的長輩，據我們所了解，長輩都是把這個當作是一個紀念性。當然我們也是希望長輩能夠多出來，所以也有看到很多的長輩拿這個敬老卡去搭乘的話，因為基本上公車是不用自己再花錢，但是坐捷運就要，但是捷運大部分都是在市區，所以這一塊稍微就有點限縮。

李議員雅慧：

今天我就是要跟你討論這個敬老卡，如何讓敬老卡實際上發揮它的效果、它

的作用以及極大化？就是怎麼樣來運用這張卡片，而不是為了發行而發行。這樣的話，這個業務就不用做了，何必要浪費那麼多人力跟經費來做這個敬老卡，如果只是一個紀念性的話，就很可惜。

先來看一下，其他六都對於敬老卡優惠的項目，我們可以很清楚的看到，因為六都每一個社會局所編列的預算有多有少，高雄市這個部分其實在財政上是很辛苦的，我們也能夠理解。但是除了我們自己本身，從我們的財庫裡面撥出來的經費以外，有沒有可能結合其他，比如說跟民間的一些企業去做一個相對的合作，來增加這個卡片加值的功能，使它的作用能夠極大化？是不是這個也是一個思考的部分？不然你看他們，不要說只辦理這張卡，六都裡面就有四都每個月都有加值給這些長輩一些費用在裡面，所以很多不是只有搭公車、搭捷運免費，甚至他們一些消費都還可以抵用裡面的點數，其實對他們來講，就是最直接的受惠。這個部分，當然還是要考量我們本身的財政，這我不勉強。可是你可以看得到，其他對生活休閒的部分、愛心計程車都有相關的補助，甚至在台南他們到衛生所或是到一些特約的診所來就診，他們都有相關的一個優惠。也就是說在實施這張敬老卡的同時，其實他們考慮到這個卡片的實用性，這個就是我們跟六都上的一個差異。目前看到就只有針對公車和捷運有一些優惠，我們也知道高雄市大部分的人，普遍習慣的交通工具就是機車，如果你要請長輩或者原縣的這些長輩來到市區要搭捷運，對他們來講可能就是沒有那麼實用，所以除了這一些，卡片都已經發行出去，他們還能夠得到什麼樣的優惠？這是期待社會局能夠再進一步去思考的部分。

接著我跟社會局來討論老人人口失蹤的問題，從資料上看到，2014 年到 2019 年這四年當中，我們的 65 歲以上的老年人失蹤人口是年年在攀升，從 3, 165 人到去年已經達到 4, 273 人，短短四年當中增加了 1, 108 人，我覺得這算是一個社會問題。社會局也應該開始來了解這一塊為什會這個樣子，四年當中成長了百分之三十幾，它的成長比例其實是很高的。這個是我們從衛福部做的數據的一個分析，簡單來講，就是現在高雄市 65 歲以上的失智人口，推估可能已經到達 3 萬 2, 232 人，這個數字其實也不算低，就是剛剛我說的，因為整個社會的結構就是老人化的社會已經形成了，這種健康的問題、失智的問題，都是跟社會局的業務息息相關，這部分我們就要來討論這些失蹤的老人，他們能不能回得了家？

我們也找到這份資料，有些老人家他不知道，他的家人也沒有發現他其實有失智的問題，可能也沒有關心到。有些是獨居或者是跟年輕的晚輩住在一起，根本就沒有發現他有失智的問題，有些老人家一整天也不太說話，可能他出去就回不來，這些在家人都還沒有設想到他有失智問題的同時，他也不會幫他申

請所謂的手鍊，或是相關防走失的一些設備，所以他可能出去就回不來，據統計有四分之一，其實這個數字真的很高，很多家人還在著急自己的長輩到底在哪裡，每天都還在做惡夢當中，這個部分還是社會局應該要去思考的。現在民間有相當相當多的小物，比較高級的當然就是衛星定位手環，但是因為費用很高，所以不是一般人都能夠接受的。有很多民間業者就發明了像內建晶片防走失小物，可以隨時配戴在身上的，或者是這種防走失的貼紙，上面只要掃，就是有人知道這位老人家失蹤了，他幫他掃他的 QR Code，我們的警察單位可以掃 QR Code 就能夠把他送回家，這樣子的小物，其實現在在市面上非常非常多。

我們再回到剛剛那個敬老卡的問題，就是既然推行敬老卡的比例這麼高，已經有百分之八十幾了，其實是很高的，我們的老人家如果把這張卡片時時的配戴在身上或是錢包裡面，是不是可以跟這個敬老卡做結合？有沒有可能這麼做？就是說也許辦理過的，就請他來申請防走失的貼紙，幫他貼在這個敬老卡上面。如果沒有辦理過，未來是不是可以把敬老卡和內建晶片防走失小物結合在一起，這個都是可以降低我們老人家走失的問題。所以在這個部分，今天針對敬老卡我有兩項要求，一個就是希望敬老卡的技術提升，也就是剛剛說的這個部分，結合防走失的功能，不管是貼 QR Code 貼紙，或者是內建晶片。第二個就是功能的問題，敬老卡如果只是局限於搭乘公車和捷運就太可惜了，是不是加值的功能，你們再去思考看看能怎麼樣讓它更極大化，這部分是不是請局長先簡單的回應？

社會局謝代理局長琍琍：

首先就第一個，高雄市敬老卡我們比較是界定在交通的優惠，剛剛議員有說，敬老卡是不是可以技術提升跟加值功能，這個社會局會再來研議，目前我們針對失智的長輩或是怕長輩走失的這一塊，我們有安心手鍊。

李議員雅慧：

我知道。

社會局謝代理局長琍琍：

所以議員提到，我們是不是可以把技術提升，將來放在敬老卡或是其他地方，這個我們回去內部討論以後…。

李議員雅慧：

如果有結果再讓我知道。

社會局謝代理局長琍琍：

再跟議員報告…。

李議員雅慧：

主席，我可以再延長 1 分鐘嗎？

主席（李議員眉蓁）：

好，延長 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝，接下來要討論的是托嬰評鑑的問題，我們知道現在是少子化，每一個寶貝都是父母親的手心肉，我們對於孩子第一次接觸陌生人的單位、機構，都非常、非常的用心，希望能夠找到最好的照顧機構。我們可以看到目前高雄市社會局的評鑑制度，你們是根據中央的母法，評鑑的時間是 3 年 1 次，可是你們的評鑑時間是 3 年 1 次，但是如果中間有發生任何的不良紀錄時，在評鑑表上是看不到聯結的。在社會局提供的評鑑表上，它是非常陽春，它只有告訴你哪一所托育中心的評價等級是甲級、乙級還是優等的等級，就是這麼的陽春，它沒有其他資訊，這個是不對的，其實你們…。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝李雅慧議員的質詢，接下來請林于凱議員質詢。

林議員于凱：

首先請教勞工局，因為現在又到了學期末結束，接下來又有一些新的建教生的合作將會啟動，這些學生即將會到第一線的工廠或是公司裡去實習訓練。在六都的建教人數裡，高雄市是第二高的，我們因為產業類別的關係，很多學生都是進到工廠裡，根據高等中學建教生權益保障法，在地方的主管機關就是直轄市政府，中央主管機關應該要會同勞工主管機關，每 2 年針對建教生的權益保障事項進行調查，所以我等一下會提到這份報告。第二個，如果是大專以上，他就適用專科以上學校產學合作實施辦法，這部分對於產學生的權益保障，他僅有一些原則性的規範，並沒有實際上的罰則，對於高中生以下是比較有強制性的罰則。但是在 2012 年的時候，高雄市政府曾經針對這些專案的建教生進行專案的勞檢，結果發現這些建教生所待的企業有 50%是違法的。根據剛剛所說的，每 2 年一次中央及地方的勞工機關進行的調查報告，這是今年度 4 月份公告的 108 年度建教合作的權益保障調查報告，15%的建教生，他的機構並沒有依法幫他辦理團保；15%的機構要求建教生加班工作，超過法定賦予的工作時間，剛好都是 15%。

因此，我就查了一下高雄的勞工局配合教育部做了專案查核，107 年度查核了 10 家，108 年度查核了 22 家，查核的結果是皆無違法，這跟中央的那份報告，做出來的樣子看起來就不太一樣。我們就實際去了解到底是怎麼做查核的，教育局會抽查 10%的合作機構，但教育局抽查方式是事前告知，因為他怕他去機構時承辦人不在，所以他會先跟機構告知今天會去查核，請承辦人要 Stand by。可是這樣的狀況下就會發生，勞工局應該知道的事情，就是他們已

經篩選過哪些人是要來配合做口訪的，哪些人的上班資料是會拿出來做評鑑的，如果是根據這樣事前知會的作業方式，即便他的訪談對象是現場隨機挑選的，但是他會告訴你，有些建教生今天請假沒來，所以你根本無法訪談到那些被稱請假的建教生。還有他的勞動班表也是已經經過篩選過的，這些都是可能會發生的，這是勞檢現場的問題。

第二個，當真正有工安職災狀況發生時，我聽到的是，學校會顧及跟企業的合作關係，常常會犧牲學生的權益，這個等一下我會講實際的案例。我最近收到陳情，某一個機械工程職系的學生，他去工廠實習的時候發生職災，因為機具重量的壓力，導致他的手受傷，造成長期性失能無法搬運、工作，這個不是單一個案。後來我去問他，你的同學有沒有發生過類似的案例？他說有，有同學在公司的廠區裡騎摩托車滑倒，側面完全擦傷，也拿不到公司的職災賠償。另外一位同學工作時在高壓沖擊台操作，他的脊椎不小心被壓到，整個椎間盤突出，導致他現在無法承受重力的工作，這些都不是短期性的傷害，而是長期性的傷害。我問他學校有沒有幫你們去跟廠商、機構做工傷認定，依法申請賠償？沒有。沒有人去幫他們跟醫療院所說，你這個受傷的情況，要去醫院的職災認定科做職災的認定，他沒有第一時間做這個動作，他後面再怎麼跟公司討價還價都沒有用，因為沒有認定他的受傷是跟他的工作有關。職前安全訓練，有些有，有些沒有。最後的結果居然是用幾千元就把這個案子和解了，學校說你自己去跟機構談和解，和解的結果卻只用幾千元就把這個永久性的傷害給談掉了。這樣的情況下，這個學生有可能未來都無法做重力型的工作，這個怎麼可能是幾千元就能和解呢？最重要的是，那個機構還跟學生講，你要去告，沒關係，但是你以後就無法進到我們相關的產業類別，你也知道這些工業界的，這些廠商彼此之間都是比較小範圍的工作機會，它是一個比較窄門型的，大家可能都認識，他就用這件事情來恐嚇學生，如果你去提告的話，之後你可能就無法在這些相關的產業類別求職了。請教代理局長，勞工局有哪些做法是可以採行的？請局長說明。

勞工局陳代理局長石圍：

建教合作生的部分，102 年以後就有相關教育部主管的專章，這個專章裡也有特別針對他的保險及後續如果萬一發生職災時，準用勞工保險條例和勞基法的職災補償，所以正常的狀況之下，事業單位應該用團保，或是用勞保的方式做處理。剛剛特別提到，如果有建教生因為這樣發生傷害，我建議可以私底下和我們做一些溝通，我們和教育局可以去做相關的檢查，不必擔心有後續衍生的這些問題。因為這個畢竟是涉及到他個人權益問題，還有後續他可能衍生出來的…。

林議員于凱：

我要請教局長，我剛剛有特別提到一點，高中以下建教生的權益保障辦法裡面有提到罰則的部分，就這樣的案例，你可以對企業或是對學校做什麼樣的裁罰？

勞工局陳代理局長石圍：

因為這個專章的主關機關是教育局，如果有這樣的狀況我們還是會跟教育局做溝通，我知道這部分是有 5 萬以上的罰則，但是主管機關是教育局。

林議員于凱：

我想請問學校有什麼樣的義務？學生送去實習現場之前，它要有什麼義務？

勞工局陳代理局長石圍：

如果事業單位跟學校有建教合作，他們本身都要簽相關的契約，這個契約裡面就有做相關明定的規範。其中在保險這個區塊，其實事業單位是因為準用勞工保險條例，所以他是可以投保的，萬一真的發生職災，他有投保的話，這些相關權益就回歸到職災相關規章去做處理。

林議員于凱：

代理局長，我現在是要跟你強調一件事情，你如果等到事情發生的時候，就是悲劇了。但是實際上建教生的保障法裡面，它有實際的規範，你在送建教生進去廠商實習之前，就必須對他做相關的教育，裡面有包含勞動教育，勞動教育是什麼意思？當發生這些工安事件的時候，學生第一時間不會求助無門，他會知道應該要去找誰來幫我做職災認定、應該要去找誰來幫我申請賠償。而不會讓學生在第一時間發生之後，回去找學校，學校跟他說，你就去跟廠商私下做和解，這完全是錯誤的。學校如果是這種態度，我們對他完全都沒有辦法嗎？請問對學校這樣的處理方式，他沒有去幫學生做職災認定，也沒有幫他去向公司要賠償，就叫他自己私下和解。這樣的情況之下，高雄市政府能對這樣的學校做什麼樣的處分？

勞工局陳代理局長石圍：

我想發生這樣的問題，學生除了要跟學校做反映以外，最重要是跟教育局還有勞工局做申訴，這樣我們就會介入處理。剛剛議員特別提到檢查這個區塊，因為我們每一年都是配合教育局的時間去做檢查。如果議員覺得這樣的檢查方式不妥，我們會建議教育局是不是有可能用臨檢的方式來做處理，不要用定期檢查的方式處理，這個我可以和教育局來做協調。

林議員于凱：

第一個，我們必須要有專案勞檢的方式，這個建議報告裡面也有寫到，就是你必須要有一個專案勞檢，這個是中央提出的報告，他最後講的結論。第二個，事前的勞動教育，在建教生保障法的第 11 條裡面就有明定要做勞動權益等相

關知能建立，如果未依據第 11 條做這些訓練的話，可以根據第 34 條，要求這個學校停止建教合作一到二年的處分，我覺得這個才是能夠一勞永逸的保障學生權益，不是因為學校和企業裡面有好的關係，他就沒關係，是不是這樣？

勞工局陳代理局長石圍：

剛剛議員提到這部分，在他們的勞動契約裡面就會去做這個規範了。

林議員于凱：

如果企業對於這個勞工沒有給予足夠的保障，實際上他會面臨什麼問題？就是他根本不會留下來，學生會用腳投票，他不是腳麻掉無法走路，他是時間一到，他就會快速的離開。所以根本不會留在企業達到建教合作所希望的目的，他還是變成北漂青年，所以這部分一定要請局長特別來重視。

我繼續請教身心障礙的就業，我查到高雄市有 94 家未符合身心障礙者依法進用的名額，其中 4 家是公家機關，我特別針對視障這個部分，它其實在身心障礙權益保護法裡面，有講到視覺功能障礙者，應該要占機構的電話值勤總機人數的十分之一以上，我們公部門自己有沒有符合十分之一以上的規範？我再去查了一下，1999 有沒有符合，請問局長知道嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

1999 都是足夠的。

林議員于凱：

足夠。健保署高屏業務組，有沒有符合？

勞工局陳代理局長石圍：

目前不符合，我們已經用建教合作的方式，把訓練的人力，準備在 7 月 1 日就推薦給他們使用。

林議員于凱：

好的，所以這部分真的要請局長特別留意，這些身心障礙類別，它有不同的類別，每一個類別可以媒合的機構是哪些？像 1999 或是高屏業務組的電話客服專員，視障工作者來做是完全沒有問題的，他不會有那麼大的障礙，這是一個適合他的工作，針對屬性來做媒合的這件事情，希望勞工局來幫忙出力。

另外，我再請教局長，昨天陳致中議員好像也有問到，就是我們在大會報告的簡報裡面，看到有 56 個案例申請北漂青年的返鄉扶助，結果其中有持續追蹤下去的是 14 個案例。我再細問下去，其中只有 4 個人，真正回到高雄來就業，其他 10 個人回到高雄來待業，他還是沒有找到工作，其中最大的原因是什麼？這些我聽到有一些是高科技產業，他想回來找高科技的業別卻找不到；第二個，薪資待遇不符合他的期待，主要是這兩個原因。但是我再往下細問下去，我請問這 56 個，他們來申請北漂青年返鄉就業服務，都是申請什麼樣的

職業類別？勞工局跟我說不知道；我再問下去，這個服務提供的對象有幾個承辦人？只有一個承辦人在協助整個北漂青年的就業返鄉。整個北漂青年返鄉在高雄市喊的這麼大聲，結果就只有一個承辦人在負責這些業務，我再問他到底有哪些業別的青年想要回來高雄就業，他回復本席沒有統計不知道，大概只知道很多高科技的人才想回來，如果是這樣的情況之下，局長你滿意嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

北漂這個議題，其實不只是在韓市長的時候，我們就已經注意到了，在 102 年的時候就辦理移居津貼，其實就是鼓勵這些北漂的年輕人回高雄；而韓市長是特別去重視，包含我們去辦徵才、成立專才，彰顯我們對這個問題的重視。北漂的議題我們會持續關注，這些詳細數字，我昨天提報的這些數字，只是就業服務的專才所提供的數據，北漂人員要回來，包含有公教人員，還有私部門所提供的這些就業機構，其實管道是很多，所以不會只有這個數字而已。〔…。〕當然不滿意，只要北漂有想要回來的人，我們都有義務權利去協助他，當然這個數字我們還有很大努力的地方。〔…。〕謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林于凱議員，請陳代理局長會後再回報相關數據給林于凱議員。接下來請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先我還是要來請教社會局，因為昨天看到監察院對高雄市政府有提出了一個糾正案，其實在這個糾正案裡面我有看到，這個監察委員也特別提到，他是用陳情人的陳述來進行這個案子的調查和陳述，這個案子的陳情人其實大家都很清楚，就是去年在選舉期間，我們議會同仁在選立委，所以特別針對這個案子對監察院提出了這樣子的一個陳述。可是我們看到在這個糾正案的同時，監察院也有另外一個新聞稿特別提出來，有關於這整個氣爆的案子，不管是審計部也好，不管是衛福部也好，均認為沒有不妥，也查無不法。所以我再針對這個案子想要請教社會局代理局長，針對案子裡面特別是珠寶公會 3,000 多萬元的這一筆款項，我剛剛在議事廳也聽到局長在這裡有公開的回答說，針對珠寶公會 3,200 多萬元的這一筆款項，它其實是有 20 個人的捐贈，一共開了 72 張的收據，這個都可以很明確的查到，甚至社會局也都還有存檔這些相關的資料。針對這個部分，局長剛剛也回答說，在這整個過程中，其實你們也到監察院去報告過相關的案子，只差沒有把這個收據帶上去讓監察院查看。我想這是很清楚的，因為收據也都在，金額也沒有錯。我想請教局長針對珠寶公會這 3,000 多萬元，你們被這樣子糾正，你有什麼看法？是不是可以請局長回答？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

有關珠寶公會捐款支票的部分，很抱歉，我剛剛講的應該是 20 張支票，72 張收據，基本上資料的調查是會越來越清楚，因為剛剛也有說明這個氣爆的案件裡面捐款進來的錢，我們開了將近 26 萬多張的收據。所以同仁在處理的時候，當這樣的一個資料進來，因為我們去清查就是沒有這麼一張收據是 3,204 萬元，要再從裡面去查調出來是可以符合這個部分，所以同仁花了相當多的時間，這個跟議員報告一下。說實在事情發生的非常突然，民眾的熱心捐款我們一直都在收，整個局裡面總動員，26 萬多張的收據要這樣一張一張開出來，的確是有一些時間的壓力，所以事情越查越明朗，我想這個是還給市政府社會局同仁在這上面的一個釐清吧！

何議員權峰：

你剛剛講得很清楚，跟珠寶公會相關的是 3,204 萬 1,910 元的這個金額，是 20 張支票，〔對。〕這 20 張支票是跟珠寶公會不管是他們的會員，就是相關的。〔對。〕我想這個要湊也不會湊到這麼精準，還有 1,910 元的這個數字，因為全部都是支票的金額，所以我剛剛聽你這樣子回答，我真的覺得為你們打抱不平。我再請教你，因為就像你剛剛講的，數字很清楚、收據很清楚、支票也很清楚，你們都有存檔，針對這個部分被監察院說要對你們做糾正，你的看法是什麼？

社會局謝代理局長琍琍：

在第一時間，不是今天他做了總結報告的時候我們才做說明，其實從過去很多人針對 3,210 萬元，說社會局沒有盡到處理的時候，我們都已經說明，事務官的部分就是針對我們所處理的事務來做澄清。至於說也許是誤會，或是也許有一些不一樣的看法，我想…。

何議員權峰：

會不會覺得不公平？數字很清楚啊！〔是。〕收據也很清楚啊！〔是。〕這樣子就事務官的立場來說，會不會覺得這樣子蒙受不白之冤，覺得很不公平？

社會局謝代理局長琍琍：

我想說明清楚就可以了，因為說實在事務官就是把事情做好，讓民眾或是社會大眾都能夠接受，我們覺得可以對得起自己在處理這個業務上的一個態度。

何議員權峰：

謝謝局長，你還是不敢講喔！

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝。

何議員權峰：

事務官把事做好，我覺得這個是很應該的，也很肯定，現在在座的都是事務官，事務官也很辛苦，事務官位為了要把事情做好，大家也都很努力、很辛苦，還要承受這樣子不白的冤屈，我在這裡為你們感到不平，雖然你不敢講。我也會覺得就政治上大家有政治上的立場，但是證據會說明一切，其實不要用這個來誣衊事務官，也不要用這個來打擊事務官。

接下來我想再跟社會局請教，可以看到從 104 年到 108 年，我們新生兒的人數每一年都在下降，在這幾年期間，不管是過去的陳菊市長也好，去年的韓國瑜市長也好，大家都很努力的在想，要怎麼樣提升新生兒的出生人數。但是我們做了很多的政策，可是看到數字會告訴我們，我們新生兒的出生人數還是持續的在下降。所以我想跟社會局探討的是，我們做了那麼多的政策，不管是生育津貼，今年應該是補助 223 沒有錯嘛！因為韓國瑜市長不在了，他所提的 258，我想未來不知道會怎麼樣，我們也不再去探討這個。可是我要跟社會局探討的是，做了這麼多的政策，不管是生育津貼，育有未滿 2 歲兒童的育兒津貼，托育公共化、準公共化整個相關的政策，弱勢兒童的托育補助。也看到我們有做了公托的托育家園、公共托育中心、育兒資源中心的育兒資源站、居家托育服務中心，這些林林總總這麼多的政策，其實都要花很多的經費跟預算才有辦法來做這些事情。可是我們回來看實際的數字，做了這麼多的政策，我們的數字還是節節的下降，104 年還有 2 萬 2,522 個新生兒，108 年只剩 1 萬 9,150 個，這麼多的政策，可是我們的新生兒人數還是持續的在下降。因為在座的都是事務官，我想經費是有限的，大家都很清楚，我們要怎麼在有限的經費做最多的事，然後真的來達到我們要達到的目的。

請教局長，你也在社會局很久了，有這麼多的政策，有這麼多相關的補助，對於局長長期在社會局，我想你很清楚這些相關的政策，我們做了這麼多的政策，你有沒有認為需要適度的調整。譬如說把一些項目減掉，然後再來想看看有沒有更好的政策，可以幫助年輕人願意生小孩，有關這個部分是不是可以請局長回應一下，我們願不願意針對這麼多的政策來做檢討，然後再提出對年輕人願意生小孩更有幫助的政策，是不是請局長做個回應？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

說實在的要讓一個剛結婚的新手爸媽願意生小孩，其實最主要還是大環境要改善，就是經濟環境，但是如果站在社會局的立場，社會福利要推動的話，如何在有限的經費上能夠做到市民朋友都接受的這一塊，除了生育津貼的發放之

外，就像剛剛議員提到，到底最後的金額會是多少？我們內部會再檢討。其實中央也應該要正視這樣一個問題，不是大家競賽看誰經費多，就多增加生育津貼的部分，其次的話，其實我們也看到希望能夠把我們的托兒環境加強，譬如為了要建立友善育兒環境，我們也做了兩個部分。第一個是設立公托的部分，如何運用低度使用的空間來設置，這個我們也都在努力中；另外一個是準公共化，就是跟民間私立托嬰中心或是這一群保母，一起來加強這樣一個托育環境，未來社會局的部分會去加強友善的育兒環境，讓更多家長可以安心上班，把他的孩子托給我們的公共托兒園、準公共化或是這些措施來做服務。

何議員權峰：

謝謝局長，還是沒有聽到我想聽到的答案。我剛剛就提到，你看我們 1 年就社會局的部分，譬如你剛才回答的，其實包含教育局過去我們也提過一條龍政策，還是什麼的；社會局的部分，林林總總項目加起來就這麼多，其實這些加起來經費真的也不少。我要跟你探討的是，你看這麼多的項目，如果用更簡單的話講，你認為有沒有哪一些是需要檢討，比如這一項其實效益不高就不要做，我們來做其他更有效益的東西，因為經費真的是有限，我要問你的其實是最簡單的，有沒有？

社會局謝代理局長琍琍：

據同仁給我的資料裡面，有一些托育補助是全國性的，就是中央都已經補助在這個範圍裡面，其他的話，我們都做包括像定點臨托，今天如果新手爸媽有事沒有辦法照顧孩子的時候，他可以來做這樣的臨托服務。所以議員講說是不是有一些服務措施可以做一些檢討，基本上除了中央給的經費，我們沒有辦法去減少這樣的服務措施之外，就市政府自己本身的，我們覺得在托育環境裡面，還是可以再努力。

何議員權峰：

好，謝謝局長。接下來我要請教勞工局，剛剛聽局長講的是整體經濟環境要來做改善，這個其實就跟局長你們比較有關係，大家都在談青年的就業，我們也看到這幾年勞工局針對青年就業也辦很多活動，我沒有要跟你探討青年的人數，因為你們去年也針對高雄市青年人口，到底是增加還是減少，你們也都有做一些論述。可是實際上來看，人數上我們不去論述，我們來看的是青年失業率，青年失業率如果用 108 年跟 107 年來比較，青年失業率在 108 年是比 107 年又增加 2%多，雖然局長你剛剛在這邊也回答，北漂青年回來不是只有這單一個項目，我想要跟你講的是我們都很清楚不是單一個項目，所以我剛剛看你回答林于凱議員其實我不是很滿意。雖然它不是單一項目，但是你們就不要特別把它做在簡報裡面，把簡報洋洋灑灑還做一個這麼大的篇幅，北漂返鄉就業

服務專台及這個相關的，你們還特別寫的這麼清楚「108 年專案服務 39 人次」…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

你剛剛所講的不是只有針對這個部分，你應該整個放在你們的簡報裡面，而不是只有這樣。你看專案服務 39 人次，網頁的瀏覽量 2,200 多次，你真的覺得這是一個好看的數字嗎？所以我真的很想問你簡報是你做的，還是王秋冬局長做的？不管怎麼樣，我們還是希望在青年的就業，我們看到的數字，我剛剛就給你看了，其實青年失業率在 108 年就比 107 年要增加，這個我們還是希望勞工局可以多去努力。另外，我也想要跟你探討整個青年就業環境的部分，有關於程式設計師，你們提供到 101 網站上面的薪資待遇是 3 到 3.5 萬，可是…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

可是 104 人力銀行的 internet 工程師平均薪資是 4.7 萬，局長，你懂我講的意思嗎？人家整體的平均是 4 萬多，勞工局提供到人力銀行上面的薪資是比人家少 1 萬多，其實就是剛剛社會局長講的，高雄市整體的經濟條件，我們要怎麼樣來提升？是不是可以請局長針對這個部分來回答，我們怎麼樣來努力把就業條件做提升，讓青年更願意在高雄就業？跟剛剛人家問你的是一樣的，為什麼北漂青年他們寧願在北部工作？一樣的工作在北部的薪資待遇可能是多少，可是在高雄就比人家低 1 到 2 萬，就是整體的問題，這個部分是不可以請勞工局來做回應，怎麼樣來努力把環境做好？

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員針對青年就業的關心。青年的失業率不只是高雄失業率高，其他縣市其實都是一樣，最主要原因是我們的年輕人剛畢業，在職場適應部分還是要有一段時間，這叫做衝撞期，他對工作本身的屬性，還有他本身工作經驗比較不足，所以失業率很高不只我們高雄市，其他縣市都是一樣的問題。不過青年失業率是大家都關注，所以在創造青年就業環境的部分，也跟我們的企業主開過所謂的雇主座談會，無非就是希望這些雇主在開立這些薪資勞動條件上，不要因為有南北的物價落差，造成薪資開出來就會有不一樣的條件。舉一個很簡單的例子，同樣是工程師的部分，在北部可能是開 4 萬 8,000 元，但是到我們

高雄可能就只剩下 3 萬 2,000 元，這是常常在跟雇主 argue 的部分。當然這中間裡面雇主的考慮是因為有所謂南北物價落差，還有整個平均工資不一樣的問題，但是站在我們勞工局的立場，希望是一個所謂同工同酬的概念，所以我們除了跟雇主開辦相關的座談會以外，也跟經發局合作，就是在開發廠商的部分。我也希望經發局能有一些相關獎助措施，獎勵部分在勞工的勞動條件也可以設定一些標準，讓我們在資源的應用上更符合年輕朋友的需求，所以青年就業整體環境部分絕對不是只有勞工局，我們會有其他相關單位來做搭配，短期上可能還比較不容易看出成效，這個是比較長期性的一個服務問題，我們會繼續跟相關單位做聯繫，找出更好方法幫助這些年輕人願意在高雄工作。

主席（李議員眉蓁）：

社會局，剛剛何議員說現在生育率非常的低，以後還是會越來越低，已經都快要低到國防危機了，但是你剛剛講說因為大環境是經濟的關係，如果未來高雄市可以創造托嬰是讓大家很放心的氛圍，讓年輕人知道，我生孩子沒關係，有哪裡可以幫忙照顧的，高雄如果有這樣的氛圍把一些機制做出來的話，我相信年輕人會。因為大家還是會喜歡有小孩，現在年輕人在照顧小孩真的比以前在照顧小孩都還要重視，所以他們不是不愛小孩，也不是不生，可能我們的環境沒有創造出來，我希望高雄市未來在創造這種托嬰環境，大家會說要在高雄生，不是你一次補貼多少，或你一次補貼 3 萬，像桃園補助 3 萬，講真的也不會有人為了 3 萬去生小孩。可是如果未來環境是我生了，不用排隊就可以讀書，不用排隊就可以托嬰的話，我相信在這樣子的狀況之下，年輕人會比較願意生小孩。謝謝何權峰議員的質詢，接下來請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天社政部門的業務質詢，本席也列出相關局處的議題請代理局長答復。首先我們看到林園原本有一個早療據點，當初在民國 98 年也是高雄縣政府的時代，就在中芸國中委託伊甸設立一個據點。早療據點在林園設置的成效非常不錯，但是這 4 位日托班的小朋友今年 8 月就要畢業，也就是在林園的早療據點就要結束。當初本席也邀集社會局和教育局共同來探討這個議題，如果這邊結束，我們有沒有來調查目前林園地區，需要早療據點照顧的小朋友大概有幾位？要怎麼樣安排他們去其他的地區，或是由社會局讓早療的日托可以來銜接。所以等一下針對這個議題請代理局長或是承辦的科長答復。因為之前早療在林園辦的風評真的非常不錯，如果從林園送到鳳山，車程還要那麼遠，如果要送到其他的地區也一樣。林園比較特別，因為林園剛好是在我們市中心的範圍，所以這一點就是社會局未來面臨的問題，看怎麼樣讓這些需要早療日托照顧的小朋友做最好的安排。

再來是公托家園，當然在韓市長任內非常積極的推動。所以在 5 月 28 日也有第五家社區公共托育家園正式揭牌，當然那時候韓市長有提到未來還要增加 8 家，總共要有 13 家的目標。現在這個目標會持續進行嗎？還有針對托育人員的薪資，有說要把他們的薪資調整為每個月 3 萬元，在 7 月份要來實施。不要因為市長沒有繼續在市政府任職，這個政策也不能因此而跳票，就把它中止了，這要有一個延續性，所以以上這兩個議題，是不是請代理局長答復？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

在林園早療據點這一塊，真的也要謝謝議員大力的協助跟支持，原來在中芸國中這個場地設立的林園早療據點，因為它的建物缺乏建照跟使照，所以依法是不符合的。但是我們還是提供林園地區的孩子有這樣一個早療的服務，所以目前教育局在林園區王公國小有設置了學前特教班，還有金潭國小增設了巡迴輔導班，在中芸國中這個場地，白天日托的新案是沒有辦法持續。

王議員耀裕：

今年 8 月結束嘛！

社會局謝代理局長琍琍：

對，但是我們還是提供時段療癒、到宅療癒、個案的家庭服務，還有兒童發展篩檢、親子活動跟營養諮詢的服務，就是除了日托的這一塊沒有以外，其他我們都還是有。

王議員耀裕：

那日托要怎麼銜接？

社會局謝代理局長琍琍：

日托的銜接，目前教育局已經有做學前特教班，還有在金潭國小有增設巡迴輔導班，所以這個部分我們會跟教育局再共同…。

王議員耀裕：

他們已經在招收小朋友了嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

有，108 年已經在招收了。

王議員耀裕：

成效怎麼樣？跟社會局比較，成效怎麼樣？

社會局謝代理局長琍琍：

成效還不錯。

王議員耀裕：

我們找個時間請代理局長跟承辦科長一起到現場，了解一下他們的環境以及他們的成效，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

好。跟議員報告有關公托的部分，這個政策是延續的，所以我們還是會加強去增設公托服務。

王議員耀裕：

那 13 家什麼時候可以完成？

社會局謝代理局長琍琍：

今年底就可以，今年底我們還會再增設 8 家，在今年底就可以完成。

王議員耀裕：

所以在今年底就可以完成 13 家，就是韓市長當時推動的政策。〔對。〕另外，托育人員薪資 3 萬元的保障呢？

社會局謝代理局長琍琍：

因為相關的規定，我們必須要逐項讓承辦單位也能夠接受，所以現在大概是用投保薪資的 2 萬 8,008 元到 3 萬 300 元之間的級距，來提升托育人員的薪資，所以慢慢的會達到這個標準，這個社會局會再做監督。

王議員耀裕：

市府不是本來說今年的 7 月要規劃 3 萬元，就是下個月要達到 3 萬元，這樣沒辦法嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

這個是不是請科長答復？

王議員耀裕：

請科長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請科長回答。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有關托育人員薪資調整到 3 萬的這個部分，因為目前現行的薪資有 2 萬 6,000 元到 2 萬 8,000 元的差距，所以我們現在讓委辦單位也能夠配合這樣的一個政策來做執行。所以我們稍微有一點點彈性的部分，就是實際的給薪是 2 萬 8,801 元到 3 萬 300 元，所以他全部的投保薪資都必須要到 3 萬 300 元這個級距，因為進來的年資、學歷和經歷的不同，所以還需要有一點點的差距，不過這樣的差距是能夠整體提升托育人員薪資的水準。

王議員耀裕：

對，為什麼本席要特別強調呢？因為我們要讓托育的品質提升，你要提升的

話，如果永遠的低薪資，你能要求他有多好的品質提供？所以我們寧可把這個托育的費用，就像剛剛科長所說的那個級距，也要了解托育人員現在的薪資結構，怎麼樣來協助他們可以達到 3 萬元的目標，這也是市府應該要做的事。會後你們再針對這部分來努力，再跟本席回報。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

接著關於高雄市 108 年兒少保護通報案件有 5,576 件，前年（107 年）有 4,554 件，比較之下就知道 108 年兒少保護的通報案件增加 1,022 件，當然增加出來，我們就了解兒少的高風險家庭、兒少性剝削或者是有一些兒少的危險程度。所以在這個部分，社會局要怎麼樣在社區築起安全的防護網，讓我們防止暴力，守護兒少的安全，讓他們可以快樂的成長，這也是社會局一個重點的業務。

再來是老青共居的社宅，一卡皮箱就可以入住，現在這裡提供 48 戶，目前長青申請的條件是需要什麼條件才能入住？請代理局長針對這兩個議題做重點式的答復。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

其實兒童保護的這個業務，也是我們社會局的重點。基本上希望能減少兒暴案件發生的話，做法就是提高通報的敏感度，也就是通報人員或者是高雄市民，大家都必須有敏感度，來落實通報機制，這樣社會局的社工人員就可以積極去做輔導。第二個，也是希望能夠強化保護跟訪視的密度，譬如說以家庭為中心來做輔導，所以高風險家庭等等，社工都可以來加強。

王議員耀裕：

局長，很重要的一點是，如果已經有通報的案件，除了輔導，還要陸續做一個定期追蹤，或者是了解有沒有改善，或者是要再進一步積極的介入，才不會導致未來兒童的傷害，變成終生的傷害。

社會局謝代理局長琍琍：

是，議員的指示，我們一定都這樣做，會再加強。有關「老青共居」，目前條件是 48 戶，其中 16 戶是「青銀共居」…。

王議員耀裕：

48 戶，其中 16 戶是「青銀共居」。

社會局謝代理局長琍琍：

原則上實際居住本市，年滿 60 歲以上，原則上 65 歲以上優先。

王議員耀裕：

要繳多少費用？

社會局謝代理局長琍琍：

費用是一戶 7,500 元。

王議員耀裕：

二房一廳 14 坪左右，7,500 元。

社會局謝代理局長琍琍：

對。獨居或是老年夫婦，或者是他有一位 20 歲以上的卑親屬一起住，沒有法定傳染病，現在的房子是租賃或借用，而且日常生活可以自理，都可以優先來進住。或是雖然是自有房屋，但這個房子不是很理想，譬如說老人在上下樓若沒有電梯，對現有的房屋居住品質不是很好，就可以來申請。

王議員耀裕：

好，這個是哪一科承辦？

社會局謝代理局長琍琍：

老福科。

王議員耀裕：

會後也請老福科把這些相關申請的簡介和計畫，找個時間跟本席做回報。

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝。

王議員耀裕：

時間的關係，這一些議題，有關於婦女福利方面要怎麼樣保護，以及關懷與保護的服務成效如何，會後也提供書面資料，家庭暴力防治、老人福利與社區發展的推動工作與服務成效，以上這四個部分，也請相關科長提供一些資料，一樣會後找時間再和本席做回復。

社會局謝代理局長琍琍：

是。

王議員耀裕：

接著是勞工局的部分，今年台氯林園廠發生一起工安事故，總共有 10 位受傷送到醫院，當天一位員工往生，其他 9 位都沒問題已經出院，另外有一位傷勢嚴重已經往生，令人非常痛心。王秋冬局長，陳副也就是現在的代理局長，和勞檢處長，我們都有去現場，本席擔任工安監督小組的召集人，我們都有去了解。這以後要看怎麼樣來防範，不要讓工廠整天發生工安事故，造成勞工危險以及地方的風險。再來更嚴重的是台灣石化，在去年（108 年）2 月 28 日發生火災，造成二名員工死亡，勞工局要了解石化工廠的危險性，知道哪些工廠

經常在發生，要如何積極查核和介入，別讓事情發生後才要求工廠檢討，那時候人命…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

台灣石化也好，或者是最近發生的台塑，包括以前的信昌，中國橡膠合成、長春大連等等，還有其他臨海工業區的中油、林園的中油，包含仁大工業區，這些都是不定時炸彈。要如何讓勞工安全以及職業安全方面提升，勞工局要加強，不能等到螺絲鬆動，發生人命已經來不及了。這些就是有關林園、大寮工業區近三年的工安事故統計，以及林園、大寮地區近三年的勞動檢查，跟職業安全衛生檢查的狀況。在防疫期間要強化勞工的保障，這期間會不會受到疫情或者是公司產能減少，造成員工薪資影響，以上三點請代理局長重點式的答復。

主席（李議員眉蓁）：

請代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝王議員對林園、大寮地區勞工安全的關懷，林園、大寮、仁大幾個主要的石化工業區，是勞工局在勞動安全檢查裡面，頻率是最高，我這邊報告一個數字。以林園工業區來講，我們 107 年檢查 410 次，108 年檢查 463 次，109 年 1 到 5 月已經檢查 187 次，這個跟其他的工業區來講，石化部分幾乎是每個禮拜至少進去一次。在整個勞動安全檢查的部分，我想人力是有限，不能只單靠勞工局的勞動檢查人力，最主要還是希望事業單位能自主檢查，也就是在開工之前，這些相關的安全防範，除了教育訓練以外，應該做一些事前防範工作。

另外一個部分，事業單位裡面有很多的承攬廠商，承攬廠商往往因為一時方便，在施工作業的部分，沒有按照我們的作業標準去處理，所以常常會有這種人為的工安意外發生，我想這個部分，後續會要求更加強。再來，針對林園工業區的部分，也要求事業單位，針對現有員工的部分，一定至少每年有 8 個小時的勞工安全衛生教育訓練，目前這個部分，他們都落實在慢慢去執行。另外一個部分，高雄市有一個石化產業總工會，石化產業總工會都是我們工業區裡面這些員工，我們也針對這些理事長、理監事的部分，強化第一線勞工安全。

最後一個部分就是，我們把林園地區近十年來發生的工安事故，我們也彙整成書面的資料，正式寄給這些事業單位，請他們針對這個部分，把過去發生的案例，盡全力去把這部分避免再發生。這些種種相關行為，這些措施是希望再次的提醒這些員工和事業主，一定要去重視工安問題，議員也常強調，沒有工安就沒有石化業，這個也是我們一直跟事業單位去談，相關數據的部分，是不

是會後再提供給議員做參考。〔…。〕在林園、大寮地區這個部分是沒有，以今年疫情來講，衝擊比較大就是餐飲、運輸，目前我們掌握到的數字，到昨天截止，總共有 116 家，總共 1,700 多人，這些因為減班休息而造成勞動權利受損的部分，我們有配合勞動部幾個方案在執行，包含充電再出發、安心就業立即上工，這些措施我們都有掌握相關數據，如果你有需要這樣一個數據，是不是會後再提供給議員做參考。〔…。〕石化業是沒有。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長會後提供給王議員，謝謝王議員的質詢。接下來請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

黃議員香菽：

之前中央政府的紓困方案，大家都非常的清楚，因為新冠肺炎的關係可能上路比較倉促，所以搞得讓大家都說是紓困之亂。很多民眾都有民怨，我覺得既然是發禮物，本來是受到歡迎的所謂聖誕老公公，結果因為匆忙上路而雜亂無章，變成本來是好心，但是讓人感覺又做得不好。我會舉這個例子，最主要是針對社政部門，為什麼？因為社政部門有兩個部門，最主要的就是社會局和勞工局，這些最弱勢的其實都是在這個部門裡面，你們是弱勢族群的代表，也是他們的依靠，所以我認為應該要摒除過去耶誕老公公在發放禮物的老大心態，我們應該更要站在他們的立場去幫他們想，不是給他們禮物就好，我覺得要講求的是速度及效率。我們都一直在講的是什麼？高雄市過去一直自詡為智慧城市，我想每一個縣市政府的社會福利等等之類的，其實大家推出來的條件應該都差不了多少，但是最主要的是效率問題。高雄市政府自許為智慧城市，可是真的是這樣嗎？我相信除了在座的幾個局處以外，除了社會局、勞工局、客委會、原民會以外，高雄市政府很多的網站都是讓人家非常詬病。因為今天既然是社政部門，我就先舉社會局和勞工局來講。

我認為的智慧城市的網站資訊應該更簡便化，便利民眾能夠及時去查閱。我來做一個比較，何謂便民網站？我們非常清楚現在是網路時代，我相信在座的每一位局長或處長，包括主席，大家現在活在網路時代，像我的母親過去不會使用網路，現在也被我教到很厲害了，所以網路時代，政府更應該讓大家在網路上面明確的知道，你們要給的資訊是什麼。所以我認為便民網站應該是網站的介面要友善，我們的資訊就是要清楚透明的讓大家知道，我們的資料當然要符合民眾，民眾要的是什麼，我們就應該將資料給他們，以及民眾使用簡便化，我舉一個社會福利地圖就好，這是台北市的社會福利地圖，前面那一張是高雄市的社會福利地圖，其實一目了然，台北市的簡單、明瞭、易懂，他要什麼東西直接點一下馬上有。但是我們的很傳統，我相信只要有使用網路的人都知

道，這個是最簡單、最簡易的方式，就是點進去、點進去、再點進去、再點進去，我要找一個東西，我要點非常多的按鈕才點得到，但是人家台北市的不是。

再來，使用的貼心度，這個是高雄市政府的福利地圖裡面有的，譬如以我的三民區來講，我要去三民區找一個這個，OK，你們點進去以後有它的電話、住址，包括它的名稱，它的地圖就顯示在下面，要再點進去才看得到它的地圖。可是你們看一下，上面的是新北市的，它直接很明確的載明它的電話、住址，甚至點進去可以看到它的地圖以外，它還告訴你它的評鑑級數是幾級的，我們好像都還沒有做到這個程度，所以我也希望能夠加強。台北市的更方便，哪一區在上面都很清楚寫明，點下去以後大同托嬰中心是怎麼樣，收費標準等等的，包括 108 年度評鑑結果也是甲等的，這個讓民眾和家長非常清楚知道，我要去找的托嬰中心是甲等、乙等，甚至可以收多少人，甚至它的費用是多少，這個讓大家都非常清楚知道了。

接下來，業務的部分，這個當然就是高雄市政府的，我看了高雄市政府幾乎全部的局處都是這樣子，告訴大家說我們可以做什麼，但是可以做什麼以外，我們只有給人家一個簡單的，譬如說電話是 07 幾號以後，然後這個業務你要找分機幾號到幾號，你們也沒有明確告訴人家要找誰，然後要點進去之後，才知道社會工作科是在做什麼。這個是台北市的，他們很明確地告訴我們業務分工，要轉幾號，甚至連要找哪一位承辦人員，連科長的名字、專員的姓氏都寫得清清楚楚。因為我的服務處也是這樣，假設民眾打來服務處問我們，不好意思！我要請教一個選民服務案件，如果我們沒有明確讓他知道助理姓什麼，其實民眾也是茫茫渺渺，我們助理如果沒有自我介紹，其實他第二通再打來也不知道要找誰，所以我覺得這個都是我們要趕快去精進的。

當然，除了社會局以外，還有勞工局，高雄市一直在講，我們是一個傳統產業的地方，所以我們的勞工比重絕對比別的縣市來得多，當然沒有比新北市多，因為它是人口比較多的關係。我們就更應該讓民眾、讓勞工朋友明瞭，你也知道勞工朋友平常上班就很辛苦了，他要到勞工局去申請一個案件，他極有可能要請假半天才有去勞工局申請。但是新北市有推出一個新北勞動雲，他們這個東西可以很明確地在上面看到什麼？他們有一個網路申請，很直接的一個網路申請的頁面點下去以後，全部網路申請的表單都一目了然，但是我們高雄市政府還沒有做到這一塊。我要講的就是，既然要做一個便民的政府、要做一個有效率的政府，我覺得我們的網路真的必須要再加強，所以針對這兩個點，我剛剛也說得非常清楚，介面清楚、介面友善、讓民眾可以使用更便利，是不是請社會局代理局長先回復一下？

主席（李議員眉蓁）：

請代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

我想在網路上找資料的確是非常的實際和實用，議員的建議我們回去局裡面討論以後，看怎麼樣來做修正。

黃議員香菽：

其實這在過去都已經說過很多次了，我是希望如果有經費能夠趕快做。〔好。〕因為我覺得便民的東西能夠趕快做就儘量做，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝。

黃議員香菽：

勞工局局長。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員關心我們網頁設計的部分，因為勞工局網頁也是好幾年前的設計，不斷的再去更新修改，議員針對便民服務這個部分，我們回去會再檢討看看，怎麼把整個頁面更容易去瀏覽，讓民眾更容易找到他要的資訊，我們再去檢討、再做一次修改。

黃議員香菽：

謝謝局長。真的，高雄市政府所有的網站都已經有一點太傳統、太過時了，所以希望回去以後，社會局、勞工局兩個局處，還有另外兩個局處應該趕快做統整，如果有需要的，經費趕快編下去，趕快去做。

接下來，我要針對於身心障礙者照顧津貼，我們都知道身心障礙者照顧津貼，高雄市算是發得比較早的，而且目前全台灣也只有三個縣市有在發，包括高雄、台中和金門。我們非常了解，其實就跟家裡有一個長輩忽然有什麼狀況的話，這個我之前質詢勞工局的時候也有稍微講到，家裡有一個長輩忽然有什麼狀況的話，我們都必須請假、甚至離職去照顧這個長輩。當然身心障礙者的家屬也會遇到相同的問題，我們都知道每個月定額發放 3,000 元，其實對他們的幫助並不是非常大，但是也有幫助。高雄市補助名額限縮 400 名，因為我們能夠編的預算就是這麼多，就我們今年度編的預算，109 年是 1,598 萬元，如果需要編足預算，我們每年預估要 2,000 萬，其實差多少？差 400 多萬元而已，但是我們有必要因為 400 多萬元，讓後補的 129 位必須在那邊等 6 個月嗎？我覺得就像我剛才所講的，我們是要做善事，等於是一個發禮物的單位，既然我們已經決定要發放了，為什麼不一次做到位？為什麼還要讓這些人去等待呢？

我覺得我們不能這麼老大心態，就是要照顧弱勢，很擺明地我們就是要照顧弱勢，你要照顧弱勢，為什麼不編足？我相信這一項雖然目前只有三個縣市有

在做，但是其實這個也很明確地在我們身障法裡面的第 70 條，他有明確去寫到，雖然他沒有硬性規定，但是我們既然要編了，為什麼不編足？所以請教社會局的代理局長，是不是今年度，今年可能來不及了，是不是在明年度？當然現在代理期間你沒有辦法給我一個明確的答案，但是你們都還是在位者，所以還是要拜託你們如果能夠編足，是不是在明年度可以編足？請代理局長回復。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回復。

社會局謝代理局長琍琍：

有關身心障礙者的照顧津貼這一塊，因為身心障礙者權益保障法裡面並沒有入法，所以它基本上是屬於非法定的福利項目。

黃議員香菽：

知道，但是我們既然編了，為什麼不編足？

社會局謝代理局長琍琍：

對，這一塊也是審計處一直在糾正我們，就是說非法定的福利項目是不是應該做檢討？所以局裡要增加這個預算，在社會福利績效考核裡面就會有一些的限制。議員談到需求的人數還要再增加 2,100 多萬元，這一塊我們在候缺期間，針對這些需要照顧者津貼的，我們會提供像居家服務或者是臨時托育、喘息服務等等。所以津貼的發放，這邊真的要跟議員報告，因為非法定福利項目，審計處一直要求我們社會局要做檢討，就本市，不只是限制社會局，只要是市府在使用公務預算的這一塊，如果是非法定福利就必須要做一些檢討，以免過度膨脹經費的額度，所以這一塊不一定發放經費，但是我們用服務來…。

黃議員香菽：

局長，我想你這樣講也不對，因為這個是已經在發放的東西了，並不是現在要求你現在去發放，這個是你們已經發放的了，如果審計處一直在跟你們講要檢討，雖然是非法定社福，對於已經在發放的東西，其實你就是把它編足而已，難道因為審計處去糾正你，你要把今年所編列的預算也取消掉嗎？不可能嘛！

社會局謝代理局長琍琍：

沒有，原編的預算不會去取消，但就是無法去增加預算，所以我們在經費補助的這一塊不能夠成長，我們是提供服務。

黃議員香菽：

沒關係，反正我現在提出這個建議，我認為如果我們既然要發善心、做善事，能夠努力地去幫大家做到當然是最好的。我當然知道現在高雄市政府的財政也非常的困難，這個是我們都非常了解的，但是我還是希望站在社會局是一個福利單位，就是一個幫助弱勢的單位能夠把它補齊，當然能補齊是最好的，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

好。

黃議員香菽：

再來，針對我們建置的友善托育環境，我當然知道目前社會局針對所有的友善托育環境有一定的做法，包括公立托嬰中心，包括我所列出來的這些都是現行已經在做的，但是這些做了以後，我們很明顯的看到民國 109 年 5 月的生育率，在六都裡面高雄是排名第幾？倒數第二。所以這些津貼、所有的設施做了以後有沒有用？當然多多少少有用，我還看到你們的業務報告有去寫到「兒童定點定時托育服務」全國首創。我想全國首創當然是第一個做的，後續當然有很多的縣市政府也開始進而仿效，進而在模仿，但是我們都知道模仿以後他們會做什麼？模仿以後他們就會做進化，我們首創、我們第一個推動的，可是我們現在只推了…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。我們是首創，但是現在只有鳳山跟三民，推動的速度是不是有點慢了？我覺得社會局還是要好好地回去思考。我要講的重點是，我說了模仿當然會有進化，現在台北市不只模仿了，他們進化到甚至有辦活動，臨時性的活動，他只要前 3 個月去提出申請，他們能夠做什麼？他們能夠到活動的現場去幫你設一個臨時的托育中心，可能家長去參加了這個活動，參加活動的同時，當然小朋友也需要有其他的地方來照顧他。他們現在已經進化到在活動的地方，去做臨時的托育中心，我覺得這個也是我們高雄市政府社會局應該要好好去思考的，我們既然是首創，能不能首創之後會做得比別人更好？這是我希望社會局可以去做的。

接下來，我想要針對勞工局。我在上一次的總質詢時，我特別提出了所謂的中高齡就業，我非常的難過，因為在業務報告裡面，完全沒有提到，我本來想說質詢過後你們應該會有所作為，可是我在業務報告裡面完全沒看到。整個台灣，我上次有講過了，我們現階段已經是高齡社會了，在 2026 年就變成超高齡的社會，也都知道台灣很多包括公務人員都很早就退休了，他們有沒有就業的需要？他們絕對有，所以我還是希望勞工局針對於這一塊…。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員的質詢。代理局長也要回答嗎？〔…。〕請陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝黃議員關心中高齡就業這個部分。在未來的趨勢，中高齡是很重要的勞

動人力，因為現在人口有少子化的現象，所以中高齡這個區塊是未來勞動的主力，我們也非常重視中高齡的就業問題。今年勞動部有通過一個中高齡及高齡者就業促進法，本來 5 月 1 日要實施，因為疫情的關係有往後延，不過我想中高齡的工作我們是持續在做。我跟議員報告一個數據，其實從民國 108 年到 109 年 5 月，我們服務的中高齡有 2 萬 9,960 人，已經輔導就業成功有 1 萬 4,773 人，這個是就業的部分而已。另外在職業訓練這個區塊，其實有很多中高齡在轉業這個區塊，也利用我們整個職業訓練的資源去處理他轉業的問題，所以我們平均就業率在職業訓練的部分是達到七成多。

另外，我們也考慮到中高齡本身可能有一些家庭因素，沒有辦法全時工作，所有也開發很多的中高齡部分工時的機會，以民國 108 年到 109 年我們總共有開發 2,660 個這種部分工時，不是全時的，可能是半天而已或者是可能 3 個小時、4 個小時類似這樣的。所以其實在中高齡這個部分，我們花了很多時間去努力，自己也每年匡列相關的這些績效出來，讓我們同仁朝這個目標在努力。未來這個部分，我們也會推動中高齡的職務再設計，甚至會跟南區的人力銀行資源中心合作，把這樣的人力資料庫建置起來，未來如果有職業訓練或就業服務需求，我們會全力來配合。議員在這個部分請放心，我們已經很努力在做了，但是未來還是持續把這個部分列為我們重點的工作，謝謝。〔…。〕謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員的質詢，未來在中高齡的部分也希望你們有所作為，就把它展現在業務報告裡面。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先針對民眾非常關心的社政相關部門，先來跟大家討論一下。現在很多長輩都因為邁入高齡化關係，所以很多的家屬都會希望推動長輩的照顧服務，當然相關的業務除了社會局以外，在今年也回歸了一些業務給衛生局，本席在衛環部門質詢的時候，也要求在相關局的業務上面，大家能夠互相來配合，我們希望能夠提供高雄市的長輩更好的服務。但是很多民眾不懂長照相關的內容，所以那個時候我們也請了相關的單位一起到地方上辦了說明會，待會要請代理局長說明，現在針對長照全部都移給了衛生局，未來相關的說明會，你們跟衛生局這邊有沒有來討論，因為你們可能更知道長輩的比例。在這方面如何跟衛生局來協助，有關於長照相關的說明會，還有有關於社區照顧的關懷據點，這個應該可能與民政局或是社會局都有相關，請你們都要跨局處來協助配合。

輔具多元化的補助，我覺得這個都跟長輩有關，但是現在高雄市政府你們的分工裡面都把它拆得很散，有的衛生局去做認定，有的必須跟社會局來申請，

你們針對本席所列的這幾點，待會統一簡短地說明一下，我也請你們跨局處能夠提供一個整合性的窗口跟協助，以及未來如何協助增設無障礙空間？這個在工務局其實也有相關，所以本席在工務部門的時候，我也提出來建議。就是針對於現在高雄很多高齡的透天厝，已經很老舊的透天厝，工務局現在也編列讓市民可以去申請改建老舊的房屋，我也請他們納入。因為現在高雄高齡化的現象，很多的家屬需要家裡要有無障礙的空間，或是需要有一些的電梯設備方便他們的通行。所以我覺得這些既然都跨到不同的局處，我請你們都一併要去做檢討，然後請你們也以公文的方式答復本席。

我們再看另外一個部分，有關於重視長輩，也希望他們能夠優雅、健康的生活，因此我們也希望能夠增設社區多元化長青學苑的課程，本席長期一直以來都在推動社區長青學苑。因為本席印象最深刻的是，我曾經協助這個長輩，他跟我說他到 80 歲因為參加了長青學苑，才知道原來他還有繪畫的天分，一旦開啟了，他了解並不是為了學習而學習，他是為他人生的興趣而學習的時候，他就覺得每一天都過得非常快樂，所以他一直到九十幾歲還在創作。我覺得以這樣的例子來講，我們希望讓長輩都非常健康、開心去做他們想要做的一些學習的課程，目前我聽到很多聲音都說不夠多元化，所以我希望未來這個部分必須要納入考量。

另外，區區增設長輩的日照中心，還有希望能夠提供居家多元照顧的服務協助等等。當然，更重要的一點是社會局，我還必須跟你們探討的，就是我們未來如何持續廣設公共托嬰中心，跟公共的托育家園的設置？當然區區都一定要有，特別是本席的轄區～鼓山、鹽埕、旗津。鼓山當初在九如國小有增設托嬰中心，後來在鹽埕舊高雄銀行的據點，現在也把它改成托育家園。旗津本席也一直在爭取，目前設置的進度為何？是不是先就托嬰中心、托育家園這個部分先簡單說明一下。請社會局代理局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

有關公共托育家園的部分，在旗津地區我們原來在旗津國中設置，但是因為旗津國中場地的耐震係數不足，因為經費是跟衛福部申請的補助，所以我們有向衛福部申請同意變更場地，所以現在改到復興里活動中心。這個部分我們已經完成細部的設計圖說，廠商已經在辦理工程招標及圖說送審，我們預計今年年底可以完成然後開始收托，這是在旗津的部分。

至於鹽埕的部分，我們在 5 月 28 日都已經開幕啟用了，這個也開始收托了。另外在鼓山這個地方，我們現在就它的耐震係數，在爭取中山國小場地的部

分，我們也在做一些細部的處理，以上就公托的部分向議員報告。

陳議員美雅：

針對鼓山本席要特別請你們留意，因為舊的中山國小的校地，本席之前也一直爭取，除了能夠比照像九如國小增設公立托嬰中心。因為現在舊中山國小的校地更適合來做這樣的規劃，〔對。〕當然它的建築物是比較老舊，但是請你們瞭解當地的需求，因為鼓山現在人口一直在持續成長當中，舊中山國小剛好位於美術館、農 16，周邊的內惟都是，所以我們很希望造福當地的民眾，這個部分我務必要看到你們的進度。〔好。〕可能還要結合日照中心，日照中心可能要麻煩你也要跟衛生局這邊彙整一下，在舊中山國小除了公立托嬰中心或是托育家園以外，還有長輩的日間照顧中心，這個都請你們一併跟本席用公文的方式答復，甚至跨局處來了解一下。〔好。〕

另外一個問題，目前我們要減輕家長的負擔，針對公共托育補助、育兒津貼、生育津貼，坐月子到宅服務這個部分，發放的額度跟辦法這邊不細說，請你們用公文的方式答復，但是我想要知道如果高雄市民他想要了解，你們有沒有專線可以提供給他們？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

其實社會局的網站上面是有寫出來。

陳議員美雅：

電話號碼是幾號？

社會局謝代理局長琍琍：

我們的托育諮詢專線是 394-3322。

陳議員美雅：

你們沒有一個比較好記的，394-3322，這個民眾可能會不太容易記得，所以你們今天回去是不是在網站上面，能夠讓民眾更了解便於查詢，好不好？〔好。〕還有補助金額我們特別要幫保母這邊說話，因為很多的保母工作，我覺得他是一個良心事業，〔是。〕非常的重要。但是當政府在做補助的時候，怎麼會有差別待遇？你自己照顧，如果你有保母證照，你若是照顧自己家裡面的小朋友只有補助 2,500 元，但是你如果照顧外面的小朋友，反而可以補助到 6,000 元。這個對於保母來講好像是一種懲罰，照顧自己家裡面的小朋友一樣都是照顧啊！為什麼會有這樣懲罰性的對待呢？未來這個有沒有辦法去檢討一下，跟中央反映一下，這個規定是中央定的嘛！〔對。〕中央定這個規定對很多的保母來講是不公平的，所以我要求你們要把這個心聲往上提報，可以做到嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

可以。

陳議員美雅：

好，謝謝。剛剛本席問的其他的議題，請你都用公文詳細來做說明，專人過來說明並且用公文方式答復。

時間的關係，請勞工局代理局長來答復。我們有就業服務站提供勞工朋友或是需要就業的這些求職者，這是一個很好的方式，但是聽到很多市民反映，在應徵的時候雇主他所提的條件，實際上居然只是外籍勞工的薪資條件，讓本市的市民朋友他們沒有辦法接受，他們覺得是白忙一場，有受騙的感覺。我們這邊要特別請你們去修正，既然這個是政府提供的求職媒合平台，未來你們在就業服務站，是不是要以求職者的需求為優先？去溝通一下才能夠贏得市民的信任，不然本來是一個美意，就業求職服務站是要服務市民，結果你們反而讓市民去接受服務的時候更生氣，請答復。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝陳議員針對民眾求職議題的關心，網站裡面提供各式各樣的工作機會，其中部分是因為有一些事業單位要引進外勞之前，必須先在國內招募人才，這個薪資勞動條件是我們勞動部要求一定要寫的，比如說 2.6 萬到 2.9 萬這個薪資級距，這個是勞動部公告一定要顯示在網站。

陳議員美雅：

你的意思是說，這個只是一個過場，因為它實際上真正的目的是一定要先辦完這一場求職，之後才去招募外籍勞工，因為法令的規定。可是很多市民不曉得，他去了之後才發現白忙一場，好像被欺騙，我覺得這個對政府的威信會有很大的影響，你們可能要好好研議，這個部分要去做修正，未來要提供就業服務單位你們都要需要去研議，不要讓市民有這種感受。

勞工局陳代理局長石圍：

我剛才有提到，國內這些企業在招募人才一定要先在國內招募，招不到人，我們才會發求才證明書，不是一個所謂的過場，這個它一定要這樣做，而且每一場它徵才過程中如果有拒絕本勞錄用的話，這個我們會在求才證明書上特別做註記，這樣他就完全沒有辦法引進外勞。

陳議員美雅：

請你們要聽到市民的心聲，我聽到這樣非常困惑、困擾的投訴和陳情，本席也覺得不可思議，就業服務站不是應該要服務市民嗎？為什麼市民去了反而更

生氣？你講這些理由，對！因為規定是怎麼樣、怎麼樣？我告訴你，就是因為這樣子規定，導致有一些業者在提供相關求職的時候，讓本地的高雄市民感覺到受騙，你們勞工局不用一點什麼方法嗎？了解嗎？我不是要聽你解釋，我是要你來解決事情的，如果你沒有辦法解決事情就不適任。我覺得市民有這個聲音的時候你應該要去了解，如何解決市民的問題，而不是在這邊和我舌辯說，沒有辦法，規定就是這樣。你應該先去了解市民有這麼多的聲音了，了解一下我們怎麼去協助市民？可以嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

可以，我們會去了解。

陳議員美雅：

本席還要請教另外一個問題，有關於勞工博物館現在每年都編列多少經費？

勞工局陳代理局長石圍：

細節的部分，我請勞教中心說明。

陳議員美雅：

每年大概編列多少？你們來備詢，這是你們的報告當中自己做出來的，然後沒有準備資料，你們不是都已經準備好了嗎？我看到代理局長還宣示說，大家來備詢的時候功課都要準備好，再來接受議員的質詢，然後好好的答復。現在問個問題卻答不出來，勞工博物館是每年都要編列的，你現在居然不知道，相關的科室講不出來，這個叫做有準備好嗎？每年編了多少經費現在答不出來，它的成效一年大概有多少人去參觀勞工博物館？代理局長，你知道嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請主任回答

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

勞博館一年編列的經費是 450 萬元左右，參觀的人數一年都是破萬。

陳議員美雅：

參觀的人數一年破萬，需要門票嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

不用，是免費的。

陳議員美雅：

一年有破萬的人，你把數據給本席看，高雄有破萬的市民去參觀勞工博物館。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們是用人次在計算。

陳議員美雅：

所以可能一個人進去很多次這樣子嗎？〔是。〕你還說是！一個人進去很多

次，然後想辦法衝這個數量，一年你說花 500 多萬。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

450 萬。

陳議員美雅：

一年 1 萬多人次，這個是用人次不是用人數，所以你們只要找一些人固定去衝這個量，是這個意思嗎？你把詳細的資料整理出來再向本席說明。我們希望錢花在刀口上，高雄已經財政非常困難了，當初在設立勞工博物館，我就很擔心會不會沒有效益？因為花的都是市民的錢，這些錢有沒有可能花在市民的就業輔導或福利上面，給予他們更多資源的協助會更好，所以我想要看到勞工博物館有沒有發揮成效，好不好？代理局長針對於徵才，你們寫說辦了 247…。

主席（李議員眉蓁）：

延長 2 分鐘

陳議員美雅：

247 場，然後 1,340 個廠商提供高雄市 3 萬 7,096 個就業機會，結果看到送履歷的居然只有 1 萬 3,601 份，為什麼？還有你們所謂的「雄青夢想造起來」，這個是針對青年創業的部分，你們和青年局的業務有什麼關聯性？請說明。

勞工局陳代理局長石圍：

針對徵才活動的部分，我們除了提供工作機會讓求職的民眾…。

陳議員美雅：

代理局長，廠商既然有提供 3 萬 7,096 個就業機會，為什麼送履歷只有 1 萬 3,000 多個？

勞工局陳代理局長石圍：

每一個工作機會，勞工朋友不一定會投遞履歷表，投遞履歷表必須要符合他想找的工作，所以工作機會來 100 個，他不一定會投遞履歷表。

陳議員美雅：

高雄市目前的失業率滿高的，既然有這麼多就業機會，請你告訴我，這 3 萬 7,000 個就業機會是什麼樣的類型？請你講幾類讓本席和市民了解，大概有哪些類型？

勞工局陳代理局長石圍：

第一個部分是製造業最多，像北高雄有很多螺絲業都是缺工，第二個是…。

陳議員美雅：

代理局長，我現在要了解的是，既然我們有釋出 3 萬 7,000 多個就業機會，但是市民的意願不高，他遞履歷只有 1 萬份，連一半都不到，到底問題出在哪裡？有沒有想過怎樣去協助？不然你們一直媒合，這個媒合等於是空的，對不

對？既然有那麼多的職缺，為什麼高雄市民第一個不曉得；第二個沒有辦法有效做媒合？甚至你們媒合成功也才 5,000 多個人…。

勞工局陳代理局長石圍：

媒合能不能成功在於企業開出的勞動條件，以及我們求職者的期待，這是第一個，有時候薪資沒有辦法達到他的期待。第二個，他開出來的職缺必須要符合一定的技術條件，有些勞工不見得有這樣的技術，所以有時候就會媒合不成，媒合不成功的原因有很多，一個是雇主開出來的勞動條件沒辦法符合。〔…。〕是不是我們用書面資料提供給議員？〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長會後把相關數據提供給陳美雅議員，謝謝陳美雅議員。接下來請陳麗娜議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

因為昨天監察院公布了氣爆善款的糾正案，提出 7 個點，但是到最後有兩個點被糾正，這篇新聞稿的內容我昨天也好好的去閱讀，因為監察院有兩組不同的人出了兩則不同的新聞稿，一個是調查的委員們出的新聞稿，另外是有 9 個委員聯名做了一個反駁的新聞稿。這個內容讓我們覺得很特別的就是，針對高雄市氣爆善款的部分是全國矚目的案件，這個案子的調查也有一段時間了，以現在的政治氛圍，本來以為結果應該會是陳菊在監察院院長上任之後，才有可能會公布這個訊息，有什麼狀況當然我們也不多加揣測，但是在上任之前，能夠把資料公布，我覺得對高雄市來講也是一個好處，也要感謝監察院的公平、公正的部分。

但是對於另外有 9 個監察委員提出來，然後做反駁意見的部分，我在這邊稍微有一些抱怨，因為這 9 個委員所提出來的內容部分，寫的文章文字的敘述上面，不知道是不是沒有再去校正或怎樣，我覺得有一些內容是不太恰當的。譬如它在第一段的最後面，竟然稱高雄市政府為高雄縣政府，縣市合併從民國 100 年至今都將近要 10 年了，監察院這 9 位委員還在稱高雄縣政府。他對於律師費的部分，採用的意見是用高雄市律師公會的意見，這也讓我非常的訝異和瞠目結舌，當然有一些東西可以各說各話，但是也希望對高雄市要有所了解以後再來做評斷，這樣子會比較好一點。很多的事情如果有失公義，就我所知，這 9 位委員其實內部有絕大多數都是爭取要連任的委員，跟小英總統也是關係極為良好的，我們希望將來不論是監察院院長是不是陳菊，都能夠讓監察院的工作讓所有的國人感到安心，而且可以信賴。

在這個內容裡有一個是我們被糾正的項目，就是珠寶公會的這張支票，我想這也是我們以前談過的舊議題，不論是在氣爆的律師費 1 萬元的這個事情，其

實這都可以去查北中南的律師公會，裡面有收費辦法，都會知道這是不符合常理的。所以這個就不用我再多說了，那被糾正，我覺得是很應該的。但是這張支票必須好好地說清楚講明白。我看到市政府公文的說法也就是新聞稿的說法，市政府昨天晚上也發了一個新聞稿，我詳細看了一下你們的文字，我要先確認的是，因為副局長你一路走過來，其實在這個位子上也滿久的，所以你經歷的事情也不少。我想先請問的是新聞稿上面這個文字，是市政府請教社會局的嗎？是嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

陳議員麗娜：

這個文字是你們提供的嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

是。

陳議員麗娜：

那我就接著問，你說，本府皆確實依照捐款人意志開具共 72 張收據。這句話看得懂的就看得懂、看不懂的就看不懂，這個意思指的就是說，如果你要開收據，我就開給你；如果你不開收據，我就沒開給你，是這意思嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

不是，這跟議員報告，基本上捐款有兩種，一種是他指定所捐的錢，希望你做什麼樣的服務、措施或購買什麼，所以我們…。

陳議員麗娜：

你指的是指定善款或非指定善款？這筆錢我先不談這個部分，我談的只是說，針對那 3,204 萬 1,910 元，你總共開出了 72 張收據，對不對？〔對。〕這 72 張收據前面寫的是依捐款人意志開，對嗎？〔對。〕科長也點頭了。據我所了解，其實就是有人要開、有人不要開。

社會局謝代理局長琍琍：

沒有、沒有，他捐出來總共 20 張支票，所以我們開了 72 張。

陳議員麗娜：

我今天講的是收據，你先針對收據就好。

社會局謝代理局長琍琍：

對，收據 72 張。

陳議員麗娜：

72 張收據，我再說一次，有人有開、有人沒開。

社會局謝代理局長琍琍：

沒有，他的意志就是說，我要指定還是非指定。

陳議員麗娜：

我已經跟珠寶公會確認過了，有人有開、有人沒開。不要再跟我說，沒有，全部都有開。

社會局謝代理局長琍琍：

全部都有開啊！

陳議員麗娜：

他要開的，你才有開。你懂我意思嗎？所有捐款部分的金額，有些人是要開收據、有些人是不要開的。所以你的 72 張收據加起來，照道理來講，不會等於 3,204 萬 1,910 元，這個我已經到珠寶公會跟現在的理事長、理監事以及他們的秘書確認過了。所以這件事我必須要跟你講，依照捐款人意志開具 72 張收據是對的，但不代表它等於 3,204 萬 1,910 元，這是第一件事。第二件事，20 張支票，你們也給我資料了，也跟銀行來對過，這些支票到底是誰開出來的。我再請問一下，20 張支票都是珠寶公會的嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

不是，它有一些是公司、有一些是個人。

陳議員麗娜：

都是珠寶公會，3,204 萬 1,910 元裡面捐出來的成員，都是珠寶公會裡面的成員嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

這個我們就不清楚。

陳議員麗娜：

因為你們拗的是，當天所有一起進銀行的支票嘛！〔對。〕我在這邊講，然後科長還有幾位也都到我的服務處去跟我對過，所以這是非常明確的。〔是。〕譬如說裡面有一個 200 萬和 100 萬是屬於宗教團體和社會團體捐出來的錢，這兩個經費我也到台北珠寶公會跟他們確認，不是他們所謂的 3,204 萬 1,910 元所包含的東西。

社會局謝代理局長琍琍：

這邊要跟議員報告，因為資料的查詢是會越來越清楚，所以當初可能放在裡面，但是後來我們全部都已經清出來，所以這 20 張支票裡面算出來的錢是 72 張收據，這是沒有錯的。

陳議員麗娜：

那我剛剛講的有沒有錯，如果有錯，你現在反駁我，可能科長更了解。科長，你說，我剛講的有沒有錯？

社會局社會救助科林科長欣緯：

報告議員，之前給議員的資料，其實是我們把當天 103 年 9 月 15 日所有入帳的支票，總共是有 22 筆，我們都有去做查詢。查詢之後，其中有 20 筆是跟珠寶公會相關的，剛剛議員說明的也沒有錯，那另外兩筆是跟宗教相關的團體。

陳議員麗娜：

所以兜起來的金額也不是 3,204 萬 1,910 元。

社會局謝代理局長琍琍：

20 張的是。

陳議員麗娜：

20 張的我已經算過了，不是啊！要把那個 200 萬和 100 萬加進來才是。

社會局謝代理局長琍琍：

沒有、沒有。

陳議員麗娜：

你們把那個資料公布啊！所以你寫的 72 張是依照個人意志開具收據的部分，我再次強調，有些人有開、有些人沒有開，所以你的總 total 不會是 3,204 萬 1,910 元。另外你所有這些查出來支票的總 total 金額，在我服務處算過了，就是你所有的那些加起來才會是 3,204 萬 1,910 元，如果去掉那一些我剛所提的宗教團體的部分，它的總額就不會是。不然的話，你可以公布讓大家看看，就知道這個狀況了，所以你現在在新聞稿裡面所寫的，說氣爆捐款金額與收據一致皆已徵信，捐款金額及收據皆已清查，沒有不相符的狀況。這個內容上文字的部分如果有錯誤，你們是不是願意重新在新聞媒體上面，用新聞稿的部分再做一個糾正？請代理局長回應。

社會局謝代理局長琍琍：

我剛剛有說明，就是資料的查詢是會越來越清楚、越明白，同仁剛剛也有說，當初到議員的服務處說明的時候，有些資料後來我們事後查是不正確的。現在整理出來的總共是 20 張支票，我們開了 72 張收據，這些都有開立，所以我們可以很肯定的說沒有錯，我現在手上拿的這個文件，就是我們後來整個再查詢出來的正確資料。

陳議員麗娜：

你們可以再看一下，因為我手上也有資料，所以當時已經在我服務處有算過一次，現在這樣講，我們可以再對一次沒有關係，如果有錯的時候，我現在的要求是如果有錯的時候，請你們用新聞稿重新再更正一次，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

好。

陳議員麗娜：

因為現在的問題就是常常在說話的時候，不要說什麼，光是珠寶公會這一張支票的問題，我拿到的資料每一次都不一樣，對不對？是每一次都不一樣，我至少有 3 個版本，我至少有 3 個版本在我手上，每一次都不一樣，最後一個版本當然我會認為副局長說的對，會越查越明，如果可以越查越明，這件事是好事。但是監察院去查的時候，就我所了解，因為我到最後一個動作就是跑到珠寶公會去做最後確認。其實珠寶公會那邊我知道你們也行文過去，所以珠寶公會那邊會給一個最後的東西，說真的也不太相同。就我跟他們聊過之後，因為我聽他們講其實有人捐外幣、有人捐現金、有人捐支票，有各種狀況，所以珠寶公會所說出來的情形，我覺得你們這個東西還會有問題。但是最重要的問題是當他糾正說你拿這一張支票，這張是真的支票，不是假的支票，只是他最後兌現的金額是 9,000 多元，而且也不是捐給高雄市政府的善款。所以你拿著這個東西對社會大眾而言，等於是告訴社會大眾說這個機構它捐這麼多錢。所以到最後監察院的部分，認為你們照片跟事實上是不符的，難以取信於民，相關作為，顯有疏失，核有未當。

我覺得政府機關光是這一張圖片的錯，就應該要認了，這一張圖片上面沒有社會局的人，但是有市長，當時其實還有其他單位的人，就是沒有社會局的人，到最後社會局去收這個東西，但是裡面卻是一堆爛帳，也搞不清楚所有的狀況。到底在社會局還有多少情形是搞不清楚的？譬如一剛開始募款金額是決定 3 億，中間又決定換成 30 億，到最後 45 億多快 46 億，但是到最後的金額是這樣嗎？各個局處還有各自自己收入的，是不是？各個局處自己收入的也是善款，也是這次氣爆的原因所收的善款，但是他們這些監督的部分卻是非常的微弱，譬如消防局收 1 億多，消防局自己內部委員會決定就可以了，而且很多都沒有按照災防法的規定來，這些問題社會局難道沒有監督的責任嗎？這個都是我覺得在這個過程當中金額過大，然後大家都到最後都胡亂來了。上面決行要從 3 億變成 30 億的，就是當時的社會局長，這過程之亂的，都是讓後來的民眾在這一個…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

在這一個捐款的過程裡面，導致我們覺得有疑慮的時候查起來，讓大家覺得到底以後還要不要捐款？這絕對不是我們的原意，讓大家覺得不信任政府，反倒是希望政府把事情說清楚講明白，將來大家還是願意當地方發生一些危難的時候，還是有人願意伸出援手來。重點就是什麼？你要真的認真做，而且公開

透明的，讓民眾知道你每一個都依法來做，這才是我們在查這些氣爆善款怎麼使用一個很重要的關鍵點，變成政治口水絕對不是我們想要的，但是該負責的、該改正的應該要去虛心接受，但是我現在看到這個新聞稿內容，就是一昧的否決監察院對我們的糾正部分。

我再說律師費好了，也許跟你們沒有關係，但是 9 位監察委員最後說出律師費，其實可以按照賠償金額部分的一定比例。在律師界就是 3%，如果按照這樣的比例來看，我們頂多也就是編個 2,700 萬，但是我們的律師費編到 1 億多，是不是？在這個過程裡其實有很多不合理，但是卻看不出不合法，因為它是一個民間的…，等於是我們從善款角度去看這件事，就覺得好像你把所有的責任推到委員會裡面，委員會又是民間的人，就是大家都沒責任，就變成這種狀況。我覺得政府單位要負最大的責任，所以這邊要跟局長提醒，今天的重點要告訴你說，這一張支票務必要…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我把重點講一下，珠寶公會從頭到尾都說他沒有指定要給觀光局，上一屆的理事長、這一屆的理事長及所有理監事都講，我們沒有指定要給觀光局，為什麼到社會局去就變成它是指定款捐給觀光局？

社會局謝代理局長琍琍：

跟議員報告，其實社會局接到這個善款的時候，就跟我們說它是要指定給觀光局的，然後另外一個也要…。

陳議員麗娜：

誰告訴你們它要給觀光局的？

社會局謝代理局長琍琍：

這個當初同仁會這樣子開收據，就是有這樣告訴我們，才會做這件事情。

陳議員麗娜：

對，所以現在看起來好像公務人員都搞不清楚了，我現在告訴你的是，我沒有看到你們有任何一個文字、文件留下來，註明它就是指定善款，它要指定給觀光局。

社會局謝代理局長琍琍：

我們…。

陳議員麗娜：

更特別的是我去問捐款人，竟然捐款人一致否認他們…。

社會局謝代理局長琍琍：

其實我們到監察院作說明的時候，監察委員也有一些指正，當時帶隊的陳副市長就跟我們講，回來會針對公益勸募這一塊來做一些檢討，社會局虛心來接受。但是在這個事件裡面，因為那時候總共開 26 萬多張這樣的收據，社會局是人仰馬翻，至於捐款單位他告訴我們怎麼樣，我們就是用什麼方式來處理。這張照片社會局沒有參與，只是透過觀光局來告訴我們有這樣一個善款的捐款，然後我們來做這樣的處理，它是指定的話，就會在委員會裡面講有多少指定捐款，然後觀光局這邊來做處理的時候，他會後還是會針對他指定捐款部分到委員會作報告。〔…。〕對。〔…。〕好。

主席（李議員眉蓁）：

沒有證明它善款是要指定給觀光局，它沒有字面的…。

社會局謝代理局長琍琍：

因為開收據的時候，就已經在收據上面講是指定觀光局要辦什麼事務。〔…。〕但是因為當初就是捐款人說，我要給觀光局去做什麼振興產業或怎樣，我們才會開這個收據是指定捐款。

主席（李議員眉蓁）：

陳議員的意思是說，他口頭講你們就這樣子開立出去，你沒有留下一個紙本，沒有一個就是簽說要指定，現在大家就是公說公有理。

社會局謝代理局長琍琍：

是。〔…。〕是。〔…。〕這個我不敢講觀光局當時是不是有錯誤，至於這些人是不是當初沒有說要指定，然後現在變成指定，這一塊我們也不敢說，因為已經過 6、7 年了，這部分的處理也會列入我們未來在做公益勸募的時候，來檢討行政作為。〔…。〕是。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

一些憑據。

社會局謝代理局長琍琍：

是，這我們以後會做處理。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

既然都確定被監察院糾正了，我覺得也不是發一個新聞稿反駁，像陳議員講的，未來也是要把事情搞清楚之後，確定事情後，也是要再重新發一個新聞稿，來解釋這當中的來龍去脈。〔是。〕剛剛講的，我們政府部門可能因為外傳，還是有很多人誤會，因為上次的事件之後，很多人會覺得捐錢市政府，也不知道捐到哪裡去，未來就會降低捐錢的意願。所以這個部分我希望代理局長，未來在市府團隊還是要把這個東西都處理好。既然剛剛講的，有一些還是要留下憑據，因為公務部門如果只是口頭上，我覺得那就是政府的疏失。

謝謝陳議員的質詢。接下來請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

近年高雄都非常重視北漂青年返鄉，讓年輕人留下的這個議題，這跟我們社政部門的課題都是息息相關的。我想請教勞工局，去年你們大概花了 91 萬的經費去做了一個該如何讓年輕人留下來，還有 108 年度高雄市大專青年就業需求跟現況調查的報告書。這個頁數長達 400 頁，是非常多的頁數。首先請教局長，你了不了解有這項的研究？

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。

童議員燕珍：

你知道有這項研究嗎？〔有。〕有，你先請坐。內容看過了嗎？局長回答一下看過了嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

我們在做這個研究報告出來之前，都會有內部一些討論。

童議員燕珍：

你們都看過，都會討論嘛！我想在這個研究中有很多資訊可以來共同討論。首先，我問一下，你們花了將近 100 萬的經費來執行這項研究調查報告，根據這個調查報告的結果，勞工局實際做了什麼樣的改變？同時也參考了其中的哪些建議？局長，待會兒一併回答我。

再來，這裡面有幾項的結果和資訊都是值得我們注意的，也跟這兩年來，我們一直在議場上提到的，高雄青年面臨的一些問題是相關的。像研究當中特別提出高雄青年面臨的，你們調查的結果是，調查者能夠接受起薪到底是多少？高雄市的學生大概是 2 萬 5,000 元到 2 萬 9,999 元的起薪是最多；跟台北比起來，我們是低了 6.9%，我們還比他們低。另外，根據 1111 人力銀行的統計調查結果來做比較，當然新進人員的薪資，最多是落在 3 萬元到 3 萬 4,999 元，這是最多的。其次才是 2 萬 5,000 元到 2 萬 9,999 元。所以這個數據可以推斷兩個問題，首先是高雄的大專畢業生，他知道市場的行情，對於高雄的工作起薪是沒有那麼樂觀的，因為我們是比人家低的，低了 6.9%。或者也可以衍生一個問題，這就是跟勞工局特別有關的，也就是高雄大專的學生，並不清楚他們的薪資市場行情。局長，或許可以就你的了解來討論看看，這些數據呈現的結果，這些起薪的差異是不是也造成很多年輕人北漂很重要的因素。另外，起薪的差異，除了環境之外，當然還跟本身的學識和專業能力有關，高雄大專院校的學生，在就學的時期，培養就職的競爭能力的管道，似乎跟台北有非常明顯的差距。

在調查報告中我們也可以看到，在學期間有沒有打工經驗？高雄的學生有75.4%打過工；台北卻有 84%的學生有打工的經驗，高雄市比台北的學生打工的經驗大概低了 9%。有沒有參加過校內外舉辦的就業講座？高雄市的學生在沒有比例是比較高的，有 63%的學生是根本沒有參加過就業講座。而且在有沒有考取專業證照這個項目上，我們高雄市的學生在沒有的比例是比較高的，也高達 92.1%的大專院校學生沒有考取過專業證照；跟台北市的 52.7%相比較，我們沒有考取的足足多了 39.4%，是沒有考過專業證照的。

所以為了提升高雄青年的競爭力和就業力，以及協助我們高雄青年銜接在職場上的業務，從這些數據可以看得出來，實在有很多加強空間。在這項調查裡面，大專院校生在就業準備中遇到的哪些困難，有前三名？專業技能不足的有19.5%；不知道自己適合哪一方面工作的有 16.4%；對各種行業的工作內容不了解的有 12.8%。這個數據，局長也看到了，所以我覺得在這個部分我們非常的擔心，因為這麼多的學生，遇到這麼多就業的困難，尤其是今年因為疫情的關係，我們沒有辦法舉行大型的就業博覽會，都取消了。很多的這些活動都在上半年度辦了，畢業季前應該舉辦的這些博覽會就沒有舉辦，因為疫情的關係。本席也很擔心，因為現在都是用視訊的方式，都是用這種方式來徵才，當然不如現場的有效，效果一定會差很多。目前民眾整體還是不習慣使用政府的線上服務，非常的不習慣，所以包括像你們提供的求職資料庫，使用的人數也是有限的，今年在很多實體的就業博覽會取消了以後，而且工作的職缺，因為疫情的關係減少之下，勞工局有沒有因應的對策，來協助民眾就業。尤其現在疫情漸漸已經趨緩了，民眾的生活也是都重新回到軌道了，所以勞工局這邊是不是有辦法來協助民眾增加就業的機會？針對本席剛才所提出的問題，你可不可以逐一的回答。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝童議員針對青年就業方面的關心。的確，第一個部分是青年就業的問題是全國關注的，高雄市其實針對青年就業的部分也花了很多時間來幫忙他們。當然今年這個研究，也是希望了解，到底青年這個部分的困難在哪裡？求職端、求才端，還有政策端，到底我們應該要怎麼去符合這些年輕人的需求，基本上來講，我們在青年就業的這個部分，有幾個方向在走。第一個是在校園設立就業服務台，這個就業服務台除了工讀媒合及職業性向這個部分，釐清我們年輕人的就業方向，也是很必要的，因為我們現在發現年輕人在還沒有畢業之前，他自己要做什麼工作都搞不清楚，所以有很多政策…。

童議員燕珍：

你們有三項是目前遇到的非常困難的前三名，要針對這三名去檢討啊！

勞工局陳代理局長石圍：

專業不足的這個部分，目前除了學校的專業技術之外，我們自己也開了很多職業訓練班，其實也是針對大專青年畢業生來開的。

童議員燕珍：

但是在比例上來講，你們還是輸給台北很多喔！

勞工局陳代理局長石圍：

每一年光高雄市自己開的職業訓練班至少就有 65 班，另外我們開職業訓練班的部分，還有一個高屏澎東分署至少也有 100 班，我想在職業訓練這個區塊是很充足的。

童議員燕珍：

成效為什麼還這麼差？

勞工局陳代理局長石圍：

我們自己訓練出去的成效，委外的職業訓練是七成，自己辦的部分已經達到八成多，其實都比中央的數據還高，所以在職業訓練這個區塊，我們每一年都加強在辦理。

童議員燕珍：

我想數字會說話，所以在這個部分，我覺得你們的加強還是不夠，而且要去追究它的成果如何，不是做了就算了，你要去檢討它到底哪裡做得不夠，或者哪裡做的成效不足，或者顯現出來的效果不是我們想要的，差距太大。

勞工局陳代理局長石圍：

職業訓練，我們有三個月的訓後追蹤期，這三個月除了評估學員學習的狀況，最重要就是媒合他到職場裡面去，但是這三個月的追蹤期，我們都持續在協助這些訓後就業的學員，所以我們有很完善的追蹤管道。

童議員燕珍：

所以大家都非常重視北漂青年回來及青年創業，還有學生畢業的就業機會，這都是大家非常關切的，也是長久以來的問題，希望勞工局每一年是不是可以做出一個評估，就是我們所執行的政策它的成效如何？是不是要做出一個評估表，針對這些評估表去做一些改善。是不是我們高雄的就業機會比別的縣市來得少？當然你就業機會少，你的成效就一定少嘛！或者我們的產業沒有進來等等，這些跟青年的就業都是息息相關的。本席非常擔心的是，我發現年輕人現在都是去餐飲業，他沒有做別的，他就是去餐飲打工，這是他們最主要的工作。我覺得在專業技能的部分，當然有些年輕人他學得很好，可是有些是不足的，

即使你在餐飲的職場上，它的水平、它的層次就不一樣，就差很多。所以在這個部分，我希望局長未來每一年針對你們的政策和所做的一些訓練，能夠提出一些效能的評估，可以讓我們了解，也做為你們改進的參考，這樣可以嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員的建議，我們會針對這個部分來做加強，我們會做評估報告。

童議員燕珍：

這個評估報告非常重要，希望勞工局能夠強化這個部分。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝議員的建議。

童議員燕珍：

接下來，我想請教社會局，我們的長照，尤其鄰近的日本就有非常多的經驗，跟現在提到的問題可以讓我們做參考學習。社會局在 2019 年，謝局長你也到了日本進行長照的考察跟交流，也看到你的出國報告書。你也學習到非常多的經驗，所以這些經驗是不是確實帶回到高雄來做應用了呢？以你現在報告的幾項建議裡面，你建議加強所有提供長輩服務的部門人員對失智症的認知，限定在一定年限內完成一定比例的訓練，並且取得研習證書。還有本席也非常感興趣的是，你建議國小高年級和國中教育應該要加入失智症症狀的辨識教學，另外在各級學校設置失智症的諮詢專線或者窗口，並且揭露於易識別之處及家庭聯絡簿，這兩項到底你後來有沒有執行，你等一下回答本席。另外在執行上有沒有遇到什麼困難？這樣子的工作你必須跟教育局結合的，因為你們跨局處的訓練，尤其跟教育局、跟學校有關的，一定是要跨局處的來配合。所以我想請問謝局長，你有去跟教育局做一些媒合、做一些跨局處的討論這麼好的想法和建議嗎？另外，你還有建議強化 A 級社區整合型服務中心的功能，提供空間給民眾互動分享。本席在都發局銀青共居的議題上，我發現有參考國外類似的建議，所以目前高雄市有 A 級社區整合服務中心，你認為有什麼地方需要改進的，什麼地方需要加強的？再來有沒有什麼新的規劃？我覺得你的建議都非常好，所以本席想了解這些事情你有沒有付諸實行，局長請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

我們去看日本的一些相關措施的時候，回來寫了這樣的一個報告，據了解有關社政、勞政、衛政、警政、區公所、教職人員對失智症的認知，目前都有在做。我們也希望能夠結合 109 年本府各機關在人力資源發展訓練的時候，會按照課程裡面來做訓練，這是第一個。至於國小高年級和國中教育要納入這個部

分的話，因為有一些課程還沒辦法去處理，我們現在的規劃就是會從社區裡面的兒童，或他在做這樣服務的時候，我們可以把這樣的課程納進去，這是第二個問題。有關強化 A 級，在日本的長照服務跟我們的模式有一些不同，在台灣的 A 級單位是一個個管中心，所以它沒辦法提供空間供民眾來互動，我們原則上會用 C 級巷弄站，C 級巷弄站會在這裏面，讓很多民眾需要長期照顧服務的時候，可以到 C 級巷弄站裡面提供這樣的諮詢，以上報告。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。我想很重要的要關切的，我覺得你那個議題很好，我還是希望你能夠跟教育局，因為這跟學校有關。〔是。〕因為我們現在是高齡化的社會，失智老人越來越多，能夠讓青老共居，能夠照顧老人家，小的照顧老的，老的能夠跟小的在一起相處，這是很重要的議題，也是我們現在很關切的，也是未來的一個發展和趨勢，這是值得關心的。〔是。〕所以我希望你剛剛提到的，就是揭露於易辨識之處的家庭聯絡簿，還有設置一個失智諮詢專線的窗口，還有在教科書上能夠提供一些教育辨識，讓學生從小就知道，也能夠去關心這些老人，這是很重要的一個觀念，也希望局長在這個部分，是不是可以跟教育局取得一個平行的管道，我們來做一個跨局處的合作呢？

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員的提醒，基本上這個部分我們再來跟教育局聯繫。另外一個跟議員報告，在社會局這邊我們推動了世代中心，世代中心就是希望老少共融在一起辦活動，目前有 17 處地方能夠提供這樣的服務，我們未來會再慢慢地推展。

童議員燕珍：

社會局跟教育局也是息息相關，很多議題都是可以合作的，〔是。〕所以在這個部分請局長多費心，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝童議員的質詢，接下來請賴文德議員質詢，時間 15 分鐘。

賴議員文德：

今天有四個局處，我就請教跟我們原區比較直接的原民會的事務問題。請教原民會經土組，組長有在嗎？在不在現場？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

議員你好。

賴議員文德：

有幾個問題要請教，從去年 10 月份到任以來，應該有半年以上了，你對原區的一些產業各方面應該有一定的了解，還是還在摸索當中？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

都有。大致上…。

賴議員文德：

這個是一般事務性的問題，我也體諒你是從國稅局來的，業務學習都要兩年，半年我想應該有所成效。第一個，像我們三個原住民區主要的產業跟特色可以說明一下嗎？三個原區。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

三個原區？

賴議員文德：

是。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

基本上來講，茂林、那瑪夏以及桃源區大部分都著重在農業的部分。景觀的部分，茂林的景點會比較多一點，但是因為規模比較小，當地又沒有一個很有影響力的，不管是團體或組織把景點整合起來，等於說針對當地的一些景觀，還有一些產業的部分…。

賴議員文德：

你簡單回答就好。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

三個原區，據我了解大部分都是從事農業工作…。

賴議員文德：

代理主委在不在？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

主委，有。

主席（李議員眉蓁）：

代理主委。

賴議員文德：

主委有在嗎？〔有。〕我想主委是那瑪夏區的，對不對？因為時間的關係，就以那瑪夏區為主，我們主委是拉阿魯哇族，這裡的農特產比較大量，比較有口碑就是水蜜桃；茂林去情人谷看紫斑蝶，你去過嗎？特色就在這個地方。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

是。

賴議員文德：

那瑪夏的農作物因為可能跟氣候、土壤的關係，有生產紅藜，紅藜，你知道嗎？不是那個梨子，是紅藜。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

我知道。

賴議員文德：

可以做酵素那種的。〔對。〕他們也跟正修大學在研發酵素之類的。我比較關心的是你知不知道我們桃源區的特色？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

桃源區最重要的是咖啡跟原生茶，但是當地的農戶也有表示，因為跟外界的聯結不是那麼的緊密，就是有一些漢人可能掌握了一些資源，壟斷市場的利益。因此他們希望我們原民會能夠協助，是不是把當地的農戶聚集起來，組成一個類似像產銷班或是協會之類的，針對行銷通路的部分再加強聯結。從我上任以來，我一直在積極的聯繫這些桃源區的農戶，我的理念是這樣子，端午節快到了，我們就像在賣肉粽，最重要的是要把好的東西盤點出來，就是像肉粽一樣，它要有料才能夠吸引人。我們政府機關就是那個繩子，繩子要把這些好的東西綁起來，當我們要把整個原區的資源整合起來的時候，就很輕易的拿起線頭，就可以把美好的成果展現給我們的消費者。

我現在還在做一些盤點的工作，因為畢竟原區產業的業者，他們有一個現象就是比較傾向於單打獨鬥，從產到銷都是自己來，很少有一個組織在銷售端可以幫助他們做整合。銷售已經浪費很多原民業者的時間，我希望他們在生產端或者設計端多花些時間，就好比有一些藝術家他就專心的在他的藝術設計這個部分。至於銷售的部分，現在我們駁二藝術特區有設置一個原駁館，主要是把原鄉部落有特色的一些工藝、文創商品，以及一些精緻的農業加工品，提供給我們的族人開拓他後端的行銷通路，將來我們也會針對這樣的方向再積極有所作為。

賴議員文德：

好。因為你剛到原民會，我第一次給官員那麼長的一段時間陳述。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

感謝。

賴議員文德：

也感謝你可以把他們聯結起來，包括將來三個原區的產業觀光發展，你也可以聯結。我只是要試問桃源發展的部分，我們有全台灣最美的南橫之光，在它開拓的時候，你看那個歷史背景非常偉大，南橫開闢的時候，那些人已經當天

使了，所以它著重在溫泉跟山林的生態之旅。我們有六個農特產，希望下次總質詢的時候會問到，要比較仔細一點，我只能跟你講這個方向而已。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

感謝議員。

賴議員文德：

再來因為時間的關係，你可以簡單回答沒有關係。〔好。〕但是你要講很清楚也可以。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

好，謝謝議員。

賴議員文德：

最多主席還會給我 5 分鐘，所以不用擔心。〔好的。〕主席，是不是？

主席（李議員眉蓁）：

好。

賴議員文德：

他們都可以體諒開了二、三百公里，所以都會多給 5 分鐘的時間。你想講，你就好好的講，好不好？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

感謝議員。

賴議員文德：

你不要緊張。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

因為第一次答詢，所以難免有點緊張。

賴議員文德：

桃源區，到底我們的產業怎麼發展？光我們桃源區就好，先不要講別的。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

桃源區？

賴議員文德：

對。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

這個部分要跟區公所做溝通，針對桃源區的部分不管是美食、農業或是工藝品，因為我們扎根工作不夠，很多原民產業的業主在哪裡？我們都還在盤點中。我有成立一個群組，群組的成員除了原民的業者之外，有學者專家，還有一些專業團隊，在這其中，我們經常會傳遞一些訊息，不管是市集設攤的訊息或者是一些相關的計畫鼓勵他們來申請。但是我發現原住民的業者真的非常害

羞，每一次活動出來，或者一個計畫公布給大家，大家都是意興闌珊，要不然就是覺得要寫計畫很辛苦，還要舟車勞頓諸如此類的。所以我覺得原民的業者有一些可能專業技術或是知識方面，還要再繼續加強提升，更重要的是他們的企圖心更要激發出來，這個部分還有待改善。

賴議員文德：

好。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

這是我的看法。

賴議員文德：

有空還是要多上山到原區。〔好。〕桃源區現在目前區公所跟代表會積極在辦理的就是溫泉，可能你沒聽過少年溪，那是八八風災以後摧毀的，現在又開始鑽探，已經鑽探出來了，所以積極在開發溫泉跟露營區，民宿是比較沒有辦法，因為建築法跟消防系統的關係。我們當然是產業帶動觀光，觀光帶動產業，將來區公所的方向跟百姓的需求，就是希望開闢一個溫泉，它的質度會比寶來遊樂區的還要更好，溫泉的開發是將來的一個重要的產業。

再來，原民會要如何協助桃源區的農民？要配合區公所、農會、產銷班嗎？包括農業局，所以我把一些比較重要的、政策性的留在總質詢，我會請教農業局。當然我們原區的上級機關就是原民會，很多原本是文化局要辦的、農業局要辦的全部推給原民會，我是知道的。文化局是不在，在的話，我還是要說幾十年從來沒有挹注經費，完整的補助計畫也沒有給我們一些協助，包括觀光局，應該觀光局辦的、文化局辦的全部是委託，變成原民會也要辦，但經費卻不足。所以將來一定要配合文化、農業跟原民會，包括當地的區公所，產業觀光才會發展起來，甚至下到部落及產銷班。你看在高雄市的面積原住民區就占了三分之一，我們的農特產有六大項，像水蜜桃就納入到我們主要的農特產，這部分請組長好好研究一下。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

我會持續努力，最重要的是資源的整合，除了原民業者相關產業的整合之外，我認為相關的政府機關就像剛才賴議員講的其他的局處，觀光局、經發局、農業局等等的，我是希望未來是不是成立一個功能編組的工作小組？針對原住民的一些產業相關問題，透過這樣的一個工作小組我們來積極運作。之前在杉林區大愛里，劉區長他也有做這樣子的規劃，希望在大愛里不管是民宿、露營區、森林步道，還有相關產業的店家，他會做一個整體性的規劃。5 月 3 日的時候他有召開一個會議，邀集除了原民會之外還有其他的局處，相關土地、場域的管理機關有做了一些討論，下一次會是在一、二個月之後，我們會有一個

更具體的規劃方向要進行討論。

賴議員文德：

好，也期盼剛才你陳述的整個計畫要配合實施，有什麼問題我們都會去協助。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長幸枝：

感謝議員。

賴議員文德：

衛福組，組長有沒有在？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

議員好。

賴議員文德：

組長好，有幾個問題要請教你，文健站食安的問題，我記得去年就提過，我看過那麼多的文化健康站，到底給老人家吃的健不健康？當然我們不是說奢華，要健康就好。到底這些廚師有沒有廚師證照？都沒有嗎？8 個里總有將近 10 個文化健康站，你能不能舉出哪一個里或是哪一個人有廚師證照的？如果食安出問題誰負責？下一次總質詢我要知道明確的答案，你們要輔導嘛！勞工局也在，請勞工局辦一個偏鄉廚師，像駕訓班之類的訓練班。勞工局在嗎？

主席（李議員眉蓁）：

勞工局在。

賴議員文德：

主席，不好意思！剛才經土組占用我太多時間了，3 分鐘就好。衛福組，有關食安的問題，人力管理你怎麼管理？有沒有考核的機制，有考核表嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

我要說明了嗎？

賴議員文德：

你簡單回答。有沒有考核？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

我們的照服員在現有的機制下，他們的僱傭契約是存在跟母會之間的，所以我們只好用間接的方式。我們透過每年對於文健站也就是對母會的考核，看他們在人員管理部分有沒有達到一定的標準跟水準，至於照服員這個部分…，議員還有時間嗎？

賴議員文德：

剩下 2 分鐘。到底有沒有考核表？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

有考核表，但是那個是對母會的，對於人員進用實質具體的內容，就是在母

會人員進用的這一項裡面。

賴議員文德：

有沒有研擬薪資？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

薪資？有，針對照服員他們是否如期拿到薪資部分會加強考核。

賴議員文德：

不是加強，這個問題從去年就陸續出現，是核銷的問題，是不是？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

是，絕大部分是這個問題。

賴議員文德：

要輔導嘛！〔有。〕因為他們不是專業的。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

報告議員，我們現在的人事費其實都是先預撥的。

賴議員文德：

好。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

我們現在都是預撥的。

賴議員文德：

看了那麼多設施、設備，是不是安全妥善？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

是，我們連續 3 年有前瞻計畫相關設備的補助，原區的部分我們跟公所一起合作，都會地區大部分就是由我們這邊來做，設備的部分都會經過驗收。

賴議員文德：

那個設施在公部門，譬如說活動中心還是自宅區，就可以成立一個照服中心。可不可以？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

文健站分成三種，一個是公有的場域、一個私有公用，一個是私有空間。

賴議員文德：

你認為要私有還是公有？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

設備的話，3 種都可以而且補助的經費都是一樣的，都是 100 萬。

賴議員文德：

我一直在質疑，公部門的錢，應該用在公還是在私，譬如活動中心是不是？要是在私人的住宅，有沒有糾紛？將來這個案子停辦了以後，那個設施是要歸

業主還是要收回？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

因為分為設施、設備，如果是公有空間…。

賴議員文德：

建山的你幫我查一下，文健站的樓梯他有沒有處理？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

電梯有處理，有。

賴議員文德：

好，會後把處理的結果告訴本席好不好？〔好。〕所有年度計畫裡面活動教學跟傳藝，聽得懂什麼叫傳藝嗎？譬如說原住民傳統的技藝、編織這些，有沒有按照你的計畫來實施，包括健康操、運動操有沒有？有沒有專業的老師？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

是，針對議員講的是有關他們每天健康促進的課程，當然這個部分我們也鼓勵有文化的元素在裡面，這個計畫每年都是由協會來辦理。

賴議員文德：

不足的部分請組長書面回答。〔好。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝賴文德議員的質詢，今年上午的議程就到此，下午 2 點半繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程繼續社政部門業務質詢，第一位請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

首先我會針對社會局托育服務的需求質詢，我想過去在 107 年跟 108 年有開辦了臨時托育服務，那代表其實市政府對於有一些年輕朋友、一些家長，有時候必須有一個臨時托育的需求，可能本身自己的家長又沒有辦法幫他們照顧的時候，前兩個開辦的地點在鳳山區跟三民區，因應他們 0 到 6 歲的小朋友的需求性是比較高的。我想要請問局長，從 107 年鳳山區跟 108 年三民區開辦後，目前的實行的狀況如何，是不是請局長簡單答復？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

目前為止並沒有完全額滿，還是有一些的量，還是有一些可以再提供服務的部分，所以希望高雄市民的新手爸媽們，如果有這樣一個需求可以多跟我們聯繫、預約登記，或者當天在現場如果還有名額的話，其實是可以提供服務的。

黃議員文志：

好，因為這兩個托育的服務都是採預約制。其實我們市政府在這個部分可以再加強做推廣，讓更多的一些包括新手父母也好、一些年輕朋友也好，可以更清楚政府有提供這個服務。其實在我們左楠區的部分，我在上個會期也都有提過，以楠梓區目前 0 到 3 歲是 6,890 位小朋友；4 到 6 歲是 5,768 位，左營區平均大概都是 5,500 位左右，總共左楠區小朋友的數量是 2 萬 3,618 人。未來左楠區的人口一定會快速成長，尤其是在楠梓區的部分，因為緊鄰著楠梓加工區，包括未來還有橋頭科學園區的一個帶動，我想會吸引更多的一些年輕朋友，到左楠地區來置產跟發展，所以因應未來人口的增加，社會局這邊要更加重視左楠區。目前看到從楠梓區 0 到 3 歲的小朋友的數量，大概快 7,000 位了，我想突破 1 萬個指日可待。我們從這個圖表可以看到，三民區、鳳山區跟左楠區比較，其實左楠地區目前小朋友的數量是比較多的。其實市府可以針對左楠地區來做一個考量，不論是左營區或楠梓區，因為左營區、楠梓區它分處兩個地點，同時增設這個臨時托育，本身可能有難度。剛剛我一開始有提到，未來楠梓人口的成長性，勢必會比左營區還要快速許多，所以在這邊也是要請社會局評估一下，針對楠梓區未來是不是有機會，可以增設一個定點臨時的托育服務，是不是請局長簡單答復一下？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

定點臨托這一塊我們會再繼續努力，有需求我們會再做，至於公共托育家園這一塊，我們儘量爭取前瞻計畫的資源來做規劃，目前在左營區已經在籌設中了。楠梓區的部分，我們也在借用右昌森林公園來做這樣子的一個規劃，到時候會儘量多提供一些服務，滿足我們這些新手爸媽，謝謝議員的支持。

黃議員文志：

謝謝局長。其實很多年輕朋友，可能臨時有急事，或家裡有一些狀況的時候，必須去找人幫忙托嬰，不見得臨時可以找得到保母，所以本席也肯定市政府提供這個服務。接下來也是針對社會局的部分，請幫我播放影片。

（影片播放開始）

主播：先來看看在高雄的第一學府高雄中學，居然成為街友的集散地，家長很憂心學生上課的安全，附近的居民就表示其實這些遊民很多大概有 20 多人，有男有女，而且大小便就地解決，讓他們都非常的頭痛。

女記者：這畫面真的很誇張，一名男子站在路邊大喇喇地直接上廁所，完全不管前方就是車水馬龍的大馬路，機車騎士就從他前方騎過

去，而這個地點竟然就在高雄第一學府，高雄中學的體育館前。

男記者：要去廁所怎麼辦？

遊民 A：去前面那邊的廁所解決。

男記者：會不會在旁邊就地解決？

遊民 A：不會。

男記者：之前本來是在火車站那邊？

遊民 B：之前都是在那邊，後來那裏在做路圍起來了才到這裡。

（影片播放結束）

黃議員文志：

局長，我想請教一下，你知道雄中外面目前這個狀況嗎？請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

其實街友這一塊，局裡面都有掌握大概哪些對象，有一些的街友在那個地方，我們都有外展的服務，目前我們是委託給三個民間單位幫我們做處理。只要有民眾通報，或是說查到有這樣的狀況，我們就會介入來做輔導跟幫他媒合一些資源，可以讓他去住我們的街友中心，或者是安排一些有身體狀況者去就醫，或者是給他一些臨時短期的安置。

黃議員文志：

剛剛局長有提到說，會將他們安置到我們街友服務中心，其實有一些街友他們並不一定有意願到街友服務中心，我想整個社會上不可能沒有街友，只是要如何改善這個現象。所以在這邊也是要爭取，我們街友服務中心的增加，其實不論是在公園，或者是在一些橋墩下方，都會看到街友的出沒。本席之前在英國的時候，他們路邊也是很多街友，可是他們安安靜靜的坐在那邊，可能國外的人會比較大方，就會進去買點食物坐下來陪他們聊聊天，去了解他們是什麼原因、狀況之下，他們變成街友。那當然也是有很年輕大概我這個年紀的，其實每一個街友背後都有一段故事，不見得大家都想要去街友服務中心。

街友所牽涉的問題是很廣泛的。精神問題就是衛生局這邊要去幫忙協助，環境問題就是環保局，暴力問題是警察局，還有疾病的狀況在衛生局的部分，如果街友產生疾病的問題，那連同到消防局，也是要派送救護車。所以我們街友服務中心的功能，就是像剛剛局長所提的，我們要結合所有民間的資源，如何做短期的安置、協助就醫、轉介就業甚至協助返家，還有任何外展的服務。其實街友的狀況，應該是整個市政府團隊要跨局處的，每個月或每一季定期去協調去溝通、去做橫向的一個整合，而不是社會局的業務啦！因為它牽扯的業務

太多了，很多市民朋友跟我們反映，我們頂多就是請社會局的社工去現場做了解，看有沒有安置的意願。再來就是請當地的派出所加強巡邏，因為畢竟一個街友在公園也好，或者是在社會上的任何一個角落也好，其實都會對周遭的百姓、市民朋友造成很大的困擾，包括整個衛生環境的變化。

目前街友服務中心統計的數量是 320 位，這個是我們有統計的數量，可是我想實際的數量一定高過 320 位，在三民區跟鳳山區的街友服務中心，都是服務 19 個區域。我有標出來的這些紅線區域，實際上離街友服務中心是比較遠的，是不是這樣也造成街友不想去服務中心使用市政府提供的盥洗服務？其實街友服務中心的不足，以距離來講的話，有一些比較偏遠的地方，會造成街友比較不願意去進住。我們是不是可以在比較偏遠的地方，提供一個簡便的環境，讓街友可以做簡單的盥洗動作？我想盥洗和三餐，對街友來講是最困擾的，他們當然可以長時間都不用洗澡，只是這樣會對整個環境造成不堪的影響。還有三餐的部分，如果在我剛剛所提到比較偏遠的地區，沒有辦法去增設街友服務中心，是不是可以提供一個比較簡便的臨時地區，讓街友做一個盥洗的動作？這個部分請局長簡單答復？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長。

社會局謝代理局長琍琍：

其實在偏遠地區的話，如果他有醫療方面的需求，當地的社工同仁就會來協助媒合醫療院所。如果他需要盥洗，我們有沐浴車，就直接定期到定點地方去，其實這個使用率還滿高的，街友大概都知道什麼時間會在什麼地方，他就會到那邊去盥洗。

至於餐食的部分，很多的慈善團體都在各個角落來提供餐食的服務，而且他們都還列冊管理，他們去定點地方的話，還會提供一些關懷和慰問的部分，來了解他的身體狀況。如果他生病或沒有來的話，我們都會即時出動到他常去的地方去了解他的狀況。

黃議員文志：

我想沒有一個人願意成為街友，當他成為街友，這不僅僅是我們社會局的一個課題，應該跨局處來做一個協調，讓街友再度回到社會，這是市政府必須要重視的課題。

接下來，我要針對勞工局，探討我們勞工環境的改善和北漂青年的議題。我這邊有一個圖表是針對 108 年勞檢的部分。勞檢的狀況，我們在六都中是排名最後一名，我們裁處的金額也是比較偏低的。我請教陳局長，是我們勞工環境真正有改善，還是只是流於形式做一個檢查？請局長簡單答復。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝黃議員關心勞動環境的部分，我們的統計是這樣，因為歷年來有滿多的企業單位反映，動不動就去做檢查，然後就開罰。勞動部在去年有一個政策就是希望小型、微型的企業，先採法令遵循訪視的方式，要求這些小型企業、商家來做改善。因為他人力少、法令知識也比較不足，所以我們去年 108 年度針對法令遵循訪視的部分，總共檢查 1,400 多家，其中違法的有 600 多家，有 48.3％的比率，如果加上我們前面這些裁罰案，總共違法案件大概有 35％左右。不過，我想這是一個政策性的問題，到底是檢查完以後直接就開罰，還是有些小型商家，應該要讓他有改善的機會，勞動部希望針對這些微型的企業，讓他有改善的機會。我們原則上就配合中央的政策在執行，108 年度裁罰的比率有稍微降低一點，但是在保障勞動權益的部分是沒有任何改變的。

黃議員文志：

局長，勞動檢查不能流於形式，受理後，我們勞動檢查的步驟，是否有實地訪查突襲或約談雇員，還是只是向廠商來調閱相關的資料？我這邊有一個案件，當事人有向勞工局做一個申訴的動作，而勞工局只是去跟廠商調他的出勤表。出勤表其實是可以造假的，如果有不肖的企業用造假的出勤表，來唬弄勞工局的訪視人員，訪視人員回復說，他並沒有…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

黃議員文志：

謝謝主席。當事人有提到，他有一些特休沒有休到，這個部分到底勞工局人員，有沒有實質的跟這位陳情或檢舉的員工，做一個面對面的瞭解？我想主要不是要開罰我們的廠商，主要是真的要來改善整個勞工的環境和勞動的條件，我們應該從源頭做改善。這個案件，勞工局這邊要再去了解一下，為什麼他申訴後，卻僅僅是跟廠商調他的出勤表，而沒有針對陳情人或當事人去做一個面談，我想這個部分要做改善。

接下來是我們北漂青年的部分，昨天很多議員都有問局長，北漂青年只回來 14 個，北漂青年有一個北漂返鄉專網，瀏覽人次有 2,000 多人。如果它成立是從 108 年到今年，整整一年半的時間，我請教局長，這個瀏覽的人次，你覺得合理嗎？還是你認可這個成效？請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

我想去年辦理台北的徵才活動以後，就發現單一徵才活動，事實上效益部分因為時間比較短暫、比較有限，所以我們回來以後才研議比較長期性的做法。也因為這樣，我們成立專台和專網，把高雄市優質的工作機會放進這些網站，讓我們年輕朋友可以從網站搜尋得到。當然到 6 月 14 日我們另外再統計，就有 3,723 人去瀏覽過，但實際上來我們這邊做後續服務的部分，人數是比較有限，我想考慮的因素可能是，第一個部分距離比較遠，用電話的方式去諮詢也滿多，但是真正付出行動要到高雄來做面試的人數是比較少。所以我們目前已經改變策略，像台北、新北還有幾個大型都會區的部分，如果他們有辦徵才活動，原則上我們會帶著高雄比較優質的工作機會到現場，讓我們的年輕人也可以看到高雄這些工作機會，鼓勵他們可以利用這樣的機會返鄉，以上簡單的報告。〔…。〕謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員文志的質詢，接下來是林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

本席是屬於客籍，所以客家的事務是本席非常關心的一件事情。從人口分析上，我們可以看到，除了在客家庄的美濃以外，其實在都會區，我們會看到三民區的人口數字最多，高達 5 萬多人。第二多是鳳山區也是本席的選區，有 4 萬 8,000 以上的客籍人數在這邊，當然每一區都有不同的人數。所以我看整個對於客家事務的推廣上面，當然知道在三民區有一個客家文物館，很多活動的舉辦在客庄裡面都有很多的活動，但是在鳳山區好像是少了很多。從人口比率上看來，散在鳳山每一個聚落生活的客家朋友們，他們好像少了一些共同的記憶，或者是一些凝聚彼此情感的一個場域之類的，所以我覺得這是勢必要加強的部分。

再來，我一直主張從需求面看供給面的公共政策模式，所以我想先請教一下現在的代理主委陳主秘，目前我們針對各項客家社團的需求跟客委會的作為，不知道你了解多少？我先舉一個例子請教，譬如屏東客屬同鄉會或高雄市客屬美濃同鄉會、鳳美客家事務協會，或者是客家青年會、客家公共事務協會等等，我舉的這幾個都是人數很多的社團，他們平時都有在聚會、辦活動，都有提出他們的需求。不知道就現在代理主委陳主秘的了解，他們大概需求是什麼？是不是可以請你回答一下？

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

客家事務委員會陳代理主任委員華英：

謝謝議員一直以來對客家事務的關心。剛剛議員提到如何讓鳳山成為客家文化的重鎮，因為鳳山區的客屬人口是我們 38 個行政區裡面第二多，〔對。〕但是因為鳳山區是都市化程度比較高的一個區域，而我們的客家鄉親都是呈散居的狀態，所以就是透過社團的力量，我們辦理一些特色的活動或者是產業行銷的活動，來讓鄉親的情誼凝聚起來。像我們 107 年在大東藝術文化中心有辦理客家音樂會，另外 108 年有補助美濃國中在衛武營藝術文化中心演出「美中時代客家戲劇」。今年因為疫情的關係，我們是規劃今年年底或者是明年年初，會在衛武營辦理一個客家炫舞比賽，配合這個主場活動，也會有一些創意市集、親子的 DIY 體驗營把客家文化帶進去，然後鼓勵我們的社團多多參加。

林議員智鴻：

我想請教主秘的是，剛剛我提的那些社團，平常你接觸多少？了解他們的需求有哪些？是不是可以就你了解的，他們平時提出的需求。

客家事務委員會陳代理主任委員華英：

他們提出需求，當然是很希望跟客委會能夠公私協力來推廣客家文化，我們有 79 個客家社團，藝文活動類就占了 40 個，一般都是開辦客家歌謠、技藝的培訓班，通常客委會就是在經費的許可之下，儘量充實經費來補助他們辦理。他們在辦理活動的時候，通常也都會需要一些場域，社團的鄉親希望客家的能見度能提高，所以會配合我們的經費，我們會儘量來滿足社團的需求。

林議員智鴻：

好，其實這段時間以來，客委會一直為社團所詬病的主要是，因為過去客委會的主委，是來自於對地方社團事務文化非常了解，所以幾年前都會有單一窗口，他直接坐在辦公室，有什麼需求、什麼需要溝通就直接聯繫。但是這一年來，之前黃主委在任的時候，其實很多社團的領袖都在講的一件事情，就是說黃主委好像跟大家不親、不熟，沒有了解大家的需求、沒有跟大家互動。當然我了解，因為他的背景不是來自地方客家文史工作相關社團的意見領袖，而出身的客委會主委，他當時因為是韓粉捍衛隊的隊長出身的，所以他的重心當然不會注重在客家文化上的落實，所以自然會有空窗期出現。

當然我也不知道陳主秘未來會不會直接成為客委會的主委，會不會有新的主委來，所以不管怎麼樣，這兩個月的時間非常重要，是不是你就可以扮演，在下一個主委，不論是你或是其他人來擔任主委之前，都必須先做好溝通管道能暢通，以及成為重要的對話平台和管道？讓所有的社團感受到高雄市政府的客委會真正有在重視，不然常常我們跑地方上的一些客家社團活動時，都是我們在參加，或者客委會只是派一個同仁去參加，總是覺得大家的需求沒有上達天聽的感覺。會覺得真正在地的客家社團，真的是要幫政府做事情的、要幫忙推

廣的，卻沒有發揮的機會，這是現在大家覺得很擔心和很可惜的地方。所以我就很期許你在這兩個月的時間，除了在議會接受各項的質詢之外，有空餘的時間，就跟大家相處在一起聽聽大家的意見，為下一任新的主委做一個完整的準備，好不好？

明年就是六堆 300 年慶典活動，從今年開始就有很多活動，我們仔細端詳你們所提供的資料，大部分的活動多半比較會在客庄區舉辦，但是在都會區也有好多人，所以我們不能只有看客家族群，覺得在鳳山只有 4 萬 8,000 人、在三民區只有 5 萬多人，就認為說只在客庄辦活動。我沒有說不對，一定要辦，只是我們忽略了在都會區，為什麼沒有這類的活動舉辦？你也可以去思考，是不是在計畫上跟中央談時，不管中央補助多少，把一些活動放在我們都會區，在三民也好、在鳳山也好，當然我是希望在鳳山來舉辦，讓客家文化實質走出去。

「壯大客家」這是我們很重要的一個共識，客家族群的共識就是「壯大客家」，我看目前的作法是「深耕客庄」，這非常的重要，讓大家到客庄去了解當地的文化非常重要。可是剛剛誠如主委講的，散居在都會區的客籍朋友們「凝聚之後，走向人群」至為重要。我具體建議鳳山現在是第二多客籍人口的地方，也是全高雄市第一大的行政區，有 36 萬人口。舉例議會周邊的衛武營來說，平時在白天與晚上或假日都充滿了人潮，如果我們可以在這邊辦活動，根本就不需要去動員來參加，既有的活動辦得好，就會有人了解。第一個，我們可以凝聚所有的客家朋友，讓他們知道每年固定什麼時候有客家季的慶典，把它當作例行性來舉辦，就在人潮眾多的鳳山區，而且也緊鄰三民和苓雅區，平常就很多人會來，會有在地或外地來觀光旅遊的人潮。如果我們在這邊選定地方辦理每年固定的慶典，就把鳳山當作六堆客家產業的門戶，可以吸引來自客庄的產業，不管是藍衫的製作、農產品美食，或者是各項的文創商品，都把它搬到都會區，這樣也是在帶動客籍朋友在地方創生相關經濟產業，這也是一種幫忙，不是嗎？所以是不是可以請主委具體回答，會朝這個方向來為客家真正的產業及文化努力，可不可以？請主委回答。

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

客家事務委員會陳代理主任委員華英：

剛剛有跟議員報告過了，今年開始在鳳山有客家炫舞比賽，在今年年底…。

林議員智鴻：

客家什麼比賽？

客家事務委員會陳代理主任委員華英：

客家炫舞比賽，我們希望不是只有傳統文化而已，而是希望有一些年輕人喜

歡的東西跟客家的元素結合，來呈現給鳳山的鄉親，我們希望這個活動只是一個開始。我跟議員承諾，議員剛剛關心的社團問題，在我代理的這兩個月期間，我一定會…。

林議員智鴻：

積極走訪，好不好？

客家事務委員會陳代理主任委員華英：

我會盡全力的跟鄉親來互動，請議員放心。鳳山這個地方要要辦很多活動，如像六堆 300 年的紀念活動，因為中央客委會就是把它限定在六堆的這個範圍，但鳳山不是六堆的範圍，所以我們會試著爭取看看。

林議員智鴻：

就儘量溝通，大家的思維都認為一定要在六堆的地理空間，可是有沒有忘記一件事情，因為人會移動，會搬到都會區，如果都會區既有人潮，能讓客家凝聚起來，走向人群的話，這不失是一個更好的宣傳方式？就不會是預算花下去，永遠都是客籍人士在自嗨，這樣會很可惜，應該是凝聚之後，讓更多人參與，才是讓客家文化真正走出去最好的做法，你要如何具體去談這些事情就很重要。

客家事務委員會陳代理主任委員華英：

我們會盡力爭取，這個的主導是在中央客委會，這些活動經過中央客委會核定後，就會從今年的 10 月份開始，我們會遵從議員的建議，極力爭取把一些活動移到鳳山來舉行，甚至客庄舉行一次，鳳山也可以舉行一次。在經費許可之下，我們會來辦理。

林議員智鴻：

我希望這些活動不是一次性的，他是一種固定慶典的概念，看是哪一個日子是比較有紀念性的，或是特別找一個時間點，固定每年把它成為常態性，讓大家知道這個季節、月份來到這裡，就有一個觀光人潮的盛事在鳳山。可以參加客家相關的活動，每年都可以很多元不同形態的展現，不管是語言、音樂、舞蹈、美食、文化各項的產業都可以來呈現。我覺得搭建平台很重要，我知道地方有很多心聲認為，既然三民區已經有一個客家文物館，鳳山是不是也要有類似的活動中心。當然我知道政府的經費狀況，若馬上要去蓋一個硬體建設是不容易的，可是這些實體的活動，若把它成為常態化，一個長期性的慶典，對客家力量的凝聚，也是一個極大幫助的做法，請你好好的去規劃。在新任主委上任後，在 8 月 15 日新的政局穩定下來後，成為一個最重要的政策，好不好？〔好。〕

主席（李議員眉蓁）：

接下來請黃文益議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

今天的質詢，其實我的心情非常的沉痛，帶著感傷的心情來做今天的部門質詢。我今天要為無辜的浪犬請命，好像這個部門跟浪犬沒有關係，但是我今天從網路上得到陳情案件，跟社會局有極大的關係。我先解釋一下，何謂 TNR，一般動保處對沒有危險性的流浪貓犬，都會和民間團體配合 TNR～捕抓、結紮、原地放養。但是如果是有危險性紀錄的流浪貓犬，大概就只有 T 跟 N。

為什麼會提到這個？6 月 3 日的民論時報有提到，高雄市鳳山區的鳳山老人活動中心，它的主管單位是社會局，隔壁就是大東公園，在大東公園的後方，原本有二十幾隻的浪犬，但這十幾年來凋零老死也好、被捕捉也好，大概剩下 5 隻，這 5 隻都屬於老犬，有些是在那個地方生長、出生，現在剩下 5 隻。這 3 年來大東公園成立一個志工隊，志工隊一直認為大東公園的一些貓犬，尤其是糞便，都是這幾隻浪犬所貢獻出來的，因此就開始希望老人活動中心，不要有這些浪犬的存在，就開始進行會勘、溝通，甚至要求動保處把這些浪犬抓走。所以有愛狗人協會出面，他們遵照大家的要求，有 2 位愛心媽負責幫這些浪犬清理大便、餵食，今天我原本要求鳳山老人活動中心的主任來到現場，但是他今天請假，無法前來。就我所知，這些老人和這幾隻浪犬，他們已經是生活共融圈，浪犬和老人非常的幸福，陪伴著老人的浪犬，功勞非常大，但是因為各界的壓力，導致這些浪犬必須離開這個地方。你看這些照片都是老人活動中心的老人家，他們的日常生活，在這幾年來已經和這幾隻浪犬，建立了非常深厚的感情，牠們不曾做出暴力行為，針對這些老人也好，小孩也好，就我向動保處的了解，沒有接獲任何有危險性的通報。

請播放影片，這是網友 PO 出來的。老人活動中心的環境非常好，在草坪裡面，所謂的浪犬，其實非常友善，在公園出生、長大，在這邊生活十餘年的老狗，非常友善的搖著尾巴，這是要讓大家看一下，為什麼我今天要為牠們請命。

再來，這個會勘紀錄是 5 月 13 日由各方人馬進行會勘，有所謂的愛狗人協會、大東公園的志工隊、鳳山區里辦公處、社會局、動保處等，在這份會勘結論裡，包含大家所提的意見，老人活動中心的主任很明確的說，這些流浪犬並沒有造成大家的困擾，也沒有危害的事件，我也問了動保處的副處長，他很斬釘截鐵的告訴我，這幾隻浪犬確實沒有做出對人民有攻擊性或騷擾的行為。所以他們也非常認同，如果由愛狗人協會出面，把牠們 TNR，他們是可以接受的。問題來了，這是大家講的結論，結論要求他們要做好對這些狗的管理，甚至繫狗鏈，否則牠們到公園裡時，就會要求動保處捕捉。愛狗人士覺得原本老人活動中心就是這些浪犬生活的地方，讓牠們自由自在的跟老人共存，而你現在卻

要硬把牠繫狗鏈才可以，他們為了讓這些浪犬有地方回去，最後妥協了，願意繫狗鏈，也帶回去整理、掛狗牌，並且有 2 位愛心媽幫忙清理。動保處也告訴我，現在動物收容所已經沒有多餘的空間，如果像這樣的案子，他們真的覺得，如果民間或者能有個地方，能讓他們安穩的存活，總比帶回去動保處雜亂不堪的環境來得好很多。

這個是愛狗人協會理事長整理給我的時程表，當他們做完溝通以及取得共識後，6 月 1 日養工處鳳山隊隊長張國濱，堅持動保處要捉走鳳山老人活動中心的狗；於是 6 月 2 日台灣愛狗人協會就自行帶離，這 5 隻狗在 6 月 2 日皆由這個協會帶走，帶回他們屏東的園區。6 月 3 日動保處再來抓狗時，狗已不在了；6 月 9 日他們認為應該要按照會勘的共識，把狗帶回去整理好，他們就可以再把狗帶回來活動中心，結果 6 月 9 日鳳山活動中心的主任，他說接獲長官指示，中心不准設置圍籬，狗不准回來，光是這一點就和當初大家的協調共識有所違背。然而為什麼不讓牠們回來，牠們並沒有具攻擊性的直接證據，但是大東公園的志工隊，以及養工處都認為，大東公園的狗大便，都是這幾個流浪犬所貢獻的。結果這幾隻狗 6 月 2 日離開老人活動中心到現在，他們的志工再去拍照，大東公園依舊有許多狗大便，有新鮮的、有舊的，這當中的狗屎有乾的、有新鮮的，這代表當初養工處和公園志工隊要求牠們離開的理由是不存在的、是栽贓的，誣賴這些浪犬所做的事情。

這是鳳山區長施維明的 LINE 截圖，我很遺憾，他上面提到社會局謝局長表示，已經不同意了；長青中心主任當場來電表示，6 月 9 日已否決該案，不會再讓狗回去那裡，因此到現在這些狗都沒有辦法回去。究竟發生了什麼事情，因為裡面有一隻狗叫做阿福，當牠離開熟悉的環境時，牠吃不飯，愛狗人士好心規勸、安撫牠吃飯，牠就是不吃，你看右手邊那一張圖，阿福在愛狗協會的園區裡面，牠快餓死了，牠就跟人類一樣，想回到牠熟悉的環境，結果不可以回去。到 6 月 14 日愛狗協會忍不住了，他認為阿福已經快要往生了，所以不管你們的約束，就把狗帶回去活動中心，理事長在電話裡告訴我，阿福回來跑幾步路，看看四周牠就走了、往生了，牠從 6 月 2 日被帶離開所熟悉的老人活動中心之後，就食不下嚥，牠承受不了就死了。

我覺得這是一個悲劇，今天在這裡很悲憤的來請教社會局，社會局的精神宗旨是什麼？狗的生命就這麼不重要嗎？為什麼阿福走了，我還要再講，因為還有 4 隻老犬，依然不得其門而入，這 4 隻和阿福的情況雷同。所以今天我要請社會局的代理局長回答我，這種情況是誰造成的，如果這些浪犬沒有人管理、沒有人認養、又有攻擊性，不讓牠回到原棲息地，這我同意。但是就從我拿到的資料看來，並沒有這些原因，老人也和牠們相處的很愉快，也有愛心媽在照

顧，為什麼不可以？當初大家共同協調的結論，不是給限制條件之後，牠們就可以回去嗎？

局長，活動中心主任也認為，牠們真的沒有任何危害，而且對老人家來講是好的，你可不可以告訴我，剩下的 4 隻老犬，牠們已經做好管理了，能不能讓牠們回去生活十幾年的老人活動中心？牠們的壽命可能只剩下一年、二年，可以讓牠們在那裡終老嗎？請局長回答能不能亡羊補牢，不要讓阿福這個事情陸陸續續發生？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

這件事情局裡面也有討論，因為大東公園是老人活動的中心，我們進出活動的長輩相當多，而且那邊也是一個開放的空間，雖然從相關的資料，這些老狗沒有什麼樣的問題。可是萬一，我們現在是講萬一，萬一有什麼狀況時，社會局還是要負相當大的安全責任，後來既然動保處都介入協助處理，這不是社會局的專業行政的責任，所以我們覺得要回歸專業來處理。

黃議員文益：

局長，我跟你講動保處告訴我，牠們是符合 TNR，因為他們沒有攻擊性，所以牠結紮完、做好管理，牠是可以回去的。我為什麼要找你，因為老人活動中心是你們管的，他告訴我說主管單位說不行，他就要驅趕，地方是你的，牠們沒有不良的紀錄，為什麼不能網開一面，給牠們最後一、二年，這十幾年來牠們也沒有主動攻擊過人家，你如果告訴我一個事實案例說，這 5 隻牠們是非常的凶狠，那他們可能就要接受並另覓他處，但是都沒有，真的沒有啊！

社會局謝代理局長琍琍：

基本上很多服務提供上，我們還是要做好一些萬一…。

黃議員文益：

我告訴你，那天的會勘結論呢？會勘有下結論啊！如果做好要求，狗是可以回來的，但為什麼要推翻結論？

社會局謝代理局長琍琍：

不是，這個結論之後，後面還是很多民眾有一些意見，所以我們…。

黃議員文益：

什麼意見？

社會局謝代理局長琍琍：

他們是覺得這樣的開放空間不適宜，萬一有什麼樣的誤傷…。

黃議員文益：

老人活動中心，你要把地方搞清楚，大東公園是大東公園，老人活動中心是老人活動中心，一般民眾進去大東公園，你們已經下要求，只要進公園，狗要鍊著才可以進去，不然一切就照規定，請動保處來帶走，不是牠可以進去跑喔！這是你們的結論，一般民眾也會帶著牠的狗去公園，所以動保處是針對有危險性的動物立刻捕捉，問題是牠們都沒有危險性，你這樣的作法是害了生命，縱使牠是一條流浪犬，生命也不是這麼不值錢。我今天立刻要求你，你應該想辦法保障這些生命的安全，而不是一切都聽他們栽贓抹黑，大東公園有很多狗大便，但是牠們不在的時候，依舊有狗大便。

社會局謝代理局長琍琍：

我在這裡要再跟議員報告，真的是基於很多的因素，所以我們是希望能夠再和動保處討論，要如何來安置這些狗，而不是放在這個地方。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

黃議員文益：

為什麼不能回去呢？6 月 2 日帶走就死掉一隻了，現在那 4 隻狗如果離開牠的生長地，可以活得好好的，這些愛狗人士就不會四處陳情，請大家來救救這 4 隻浪犬，就是因為這 4 隻浪犬離開牠們原本的生活環境，沒有辦法再存活了，人家才會來陳情，而你的理由卻非常的薄弱。如果牠真的非常有攻擊性，今天我無話說，但是完全沒有。你的理由是很多民眾在講，講什麼呢？是被牠們咬過，還是亂大便，這些狀況都沒有，我真的沒有辦法接受你在這裡備詢，給我回答的理由是這樣子，縱使我很尊重你們，大家都在做善事，狗也是一條生命，現在突發狀況只是剩下 4 隻流浪犬，也快要跟著阿福一樣不進食，思念牠生長的環境，你在慢性逼牠們自殺，你不殺曾參、曾參卻因你而亡。局長，請你好好思考一下，不要告訴我這個理由，我們沒有辦法接受，所有的愛狗人士也不會接受這個個案的處理模式，那裡的老人也覺得這些狗根本就是他們的一份子，牠們就在活動中心裡面，你講的是大東公園的園區…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

主席，我相信你有同感，這個事情我認為不是那麼制式的說，很多綜合因素，所以我不准狗回去。局長，你還不改變你的做法，那 4 隻狗馬上就要死了，牠們如果在現在的地方活得好好的，我相信我也不會來找你講。

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員的建議…。

黃議員文益：

救生命，真的那麼不重要嗎？牠們都已經是老犬了，你還在堅持什麼？

社會局謝代理局長琍琍：

我沒有堅持什麼，我只是說…。

黃議員文益：

我今天下午 5 點 20 分就邀集了養工處跟動保處來我的服務處開協調會，但是癥結點是老人活動中心屬於社會局轄管的。你不讓牠們回去，牠們就回不去，不只你，我聽說主秘也滿堅持的，就只有…。

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員的質詢。接下來請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

我先開始今天的質詢，首先我針對長照資源的配置，我想就教社會局長，你有去看你們去年審計報告的一些缺失檢討嗎？〔有。〕有喔！裡面有講到一點，你們在長照服務體系的監督管理機制沒有落實，因為我知道 AED 已經跑到衛生局去管理。但是以往還是你們在做，那裡面有一些缺失，因為我個人從事長照很久，我一直覺得高雄市社會局長期以來都有一個問題，我自己在從事長照行業，我都覺得社會局要去改變心態，就是請你們以公私協力的心態，對待這些協助你們解決社會福利問題的協力機構，他們跟你們應該是共同打拼的夥伴，而不是總是用主管單位的心態去看待這些機構，好像他們都是小偷，你們就是最棒的。

所以這個審計報告寫得很清楚，它裡面寫的第一個，光是你們針對 A 級…，你們現在把 A 級移走了，所以你們沒有辦法去處理。但是你們連 A 級單位的監督管理機制都沒有落實，滿意度調查、成效評估都沒有去做，這個就是高雄市社會局長期以來的問題。包括我個人當時想要跟社會局合作時都遇到這些問題，當時的副座就直接說，我不認為你們的機構有怎麼樣子的資格。你的心態從來沒有把機構當成合作夥伴，這點是我要很沉痛的告訴你，因為很多的機構夥伴都來跟我陳情高雄市社會局的姿態非常的高。所以局長，我想請問你，因為 C 還在你們那邊，C 級單位你們有排擠跟磁吸的效應，就是你們 C 級單位在沒有服務的地方，還是沒有服務；有服務的地方，甚至生意好的地方，你們就讓他一、二樓都提供 C 級服務，請問你們未來預計要怎麼處理？要如何改善這樣子的缺失？請局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

跟議員報告，所謂的 C 級巷弄長照站，就是社區關懷據點的一個延伸，那是服務功能再加強，所以它沒有所謂的服務可以延伸到二樓、三樓。

邱議員于軒：

它沒有服務延伸到二樓、三樓，但是這是上面寫的，你們 C 級單位設在同一個地址，但不同樓層，這是審計報告寫的啊！難道審計報告寫的是假的嗎？是錯的嗎？所以你們就是沒有去檢討這個缺失。

社會局謝代理局長琍琍：

因為我們覺得 C 級巷弄站跟這個是不一樣，因為可能他講的是日照中心或是其他的服務處。

邱議員于軒：

沒關係，我請你好好的去了解跟處理，〔好。〕因為我知道高雄市目前長照的發展，我相信你比我更清楚，基本上人潮聚集的地方，大家搶著要經營 C 級巷弄長照站，甚至里長，或者是很多的機構，或很多的社福團體搶著入駐。但是沒有服務站的地方，我不知道現在的狀況，但是如果依照這個報告寫的，譬如說鹽埕、燕巢、旗津、阿蓮這四個行政區，我不知道現在有沒有設置？〔有。〕如果有，那是最好。但是目前設置推廣的狀況，我也不清楚，既然報告這樣寫，當然那是以前的狀況，所以我希望不要再有這樣子的狀況。〔好。〕

另外，我一直在提醒貴局處在服務機構的心態，你們是服務業，韓市長離開之後，我最擔心你們以往驕傲的態度又回來了。副座，我這邊請你們一定要以服務的精神看待所有老福機構的夥伴。〔好。〕所以我延續第二個問題，其實很多老福機構的夥伴受到這次疫情的衝擊，其實經營上發生了困境。第一個，可能他沒有辦法收案；第二個，就是本身有營運保證金的問題，又卡了一個財團法人的基金 1,000 萬元，其實他們的經營上是非常辛苦的。今年又有一個新制，就是他們的一些會計科目，會計的一些表格，是要依照…，其實已經很多都比照公司的型態去做了。我上次質詢就是希望你們針對這些去做輔導，我不知道相關的輔導機制，還有針對疫情的衝擊，我們社會局老福科有沒有去做一些處理，或者是接受業者的陳情，或者是主動去探尋非領頭羊機構的一些困境。因為以前社會局很好玩，他都去找領頭羊機構，所以甚至有科長帶著某理事長的機構來找我去處理，這點讓我覺得不舒服。因為我自己跟一些長照業者在溝通上，他們都嚇一跳，原來高雄市社會局服務那麼好，都服務領頭羊機構。

所以我一直在提醒你們的是，請你們以服務的心態去看待這些合作的夥伴，不管它是大機構、小機構，他們都是協助高雄市政府去解決老人照顧的問題，所以第二個問題，我不知道你們的想法是什麼？

社會局謝代理局長琍琍：

非常謝謝議員對於我們長照機構營運狀況的反映，據我所了解，老人機構在疫情的狀況的確有一些困境，這些困境從 3 月份起中央已經提供水電費的減免 30%，小型機構部分的話，它的保證金是一個月，然後基金會的保證金是兩個月，所以等於有一些規範都因應疫情穩定的情況之下，都有做一些減免。

邱議員于軒：

所以你的意思是說，針對這次疫情，他們保證金的額度有做調整，〔是。〕所以你們要如何去稽查他沒有完全的挪用？或者是直接把你整個都挪用了？你意思是說，他現在可以挪用保證金，他需要發公文給你們嗎？你們如何去做控管？

社會局謝代理局長琍琍：

不用。

邱議員于軒：

他們不用直接發公文給你們，還是他們直接可以挪用保證金？

社會局謝代理局長琍琍：

沒有，保證金是不能挪用，但是…。

邱議員于軒：

對啊！所以你沒有回答我的問題，你剛才說減…。

社會局謝代理局長琍琍：

我請科長跟議員報告。

邱議員于軒：

可以，不過副座，我相信你在這個行業很久，我相信你了解這個問題，沒關係，請科長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請科長回答。

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們針對機構相關疫情的紓困，目前是由中央經濟部有水電費的減免，中央也通知從今年 3 月份就開始做減免的部分。我們跟機構的溝通，我們一直以來老福科都是開放的，我們並沒有只跟財團法人這些大型的機構做互動。另外，其實大家都知道，他們有一個長照的聯合協會，我們跟理事長在溝通上也都沒有障礙，所以常常也會透過理事長那邊…。

邱議員于軒：

沒關係，你先回答我保證金的問題，好不好？

社會局老人福利科方科長麗珍：

保證金的話，是不能挪用的，因為它就是營運的一個擔保基金，確實不能去

做運用。

邱議員于軒：

所以這樣等於保證金沒有用，因為保證金不得挪用。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，是不能挪用的。

邱議員于軒：

所以這個政策有推跟沒推是一樣的，因為不得挪用啊！

社會局老人福利科方科長麗珍：

但是其實我們…。

邱議員于軒：

所以我才會問高雄市政府社會局，你們有針對疫情做了哪些因應的措施？而不是中央，你們有沒有去徵詢這些機構，他們才是你合作的夥伴，你有沒有主動去協助他們？

社會局老人福利科方科長麗珍：

目前因為機構並沒有特別去反映，因為疫情的關係有減少這個部分。

邱議員于軒：

他們可能都不敢跟你反映，都反映到我這邊來了。

社會局老人福利科方科長麗珍：

不好意思，如果這樣的話，也請議員能夠跟我說一下，我們會去改…。

邱議員于軒：

沒關係，科長，我會跟你講。大家都在講後疫情時代，但是這群機構的夥伴他們在疫情時期受到非常多的壓力，尤其是當時北部有發生一個長照機構的案例，有一個護理師就是不幸染疫，基本上是全台灣的老福機構都受到衝擊，大家都嚇得要死，甚至去探訪一些個案，都去做了一些規定的調整。我一直希望社會局要用主動的態度去徵詢，據我了解，其他縣市都有針對老福機構在疫情方面去做一些輔導，或者是一些相關的措施，但是我遲遲沒有看到高雄市政府針對他們一些財務的困境…，這個社會真的你要有這些流動資金，你才有辦法經營得下去。你不要告訴我說你有這樣的保證金，可是保證金沒有辦法挪用。所以這個策略有做跟沒有做是一樣的、這一點你們就要去反映，因為保證金不得挪用，挪用就犯法了，對不對？這就是為什麼我要提出這個問題，好不好？就麻煩你們好好的去徵詢這些機構，如果可以的話，改一下自己的心態，好好跟這些機構去協商或是去討論，他們一定會感謝你們的，而且我覺得你們要感謝他們，他們幫你解決很多社會上的問題，沒有人要照顧的長輩都是他們在照顧，好不好？麻煩一下，感謝科長。

社會局老人福利科方科長麗珍：

好，謝謝議員。

邱議員于軒：

這個問題請你們要處理，因為有些政策上面，如果下面沒有辦法推行，這個叫做不食人間煙火的政策。我再補充一下，你們不用站起來，黃源協老師是我社工的老師，他其實有講，你們在推長照照顧時，你們是要去整合社區資源跟建構資源網絡，所以你們的心態是要去建構這個網絡，你們是網絡資源分配的conciliator，就是你是調和者，而不是上對下的指示者。這一點是我一直要提醒高雄市政府社會局，這個也是為什麼我要成為議員的一個使命，就是以前跟你們溝通真的很困難，所以希望自己能成為溝通的管道，可以好好的跟社會局去做溝通，感謝你們。

接下來我要就教勞工局代理局長，請問今年度你知道我的選區大寮、林園發生哪些重大工安意外嗎？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

我們一向重視林園石化工業區的工安，今年發生的案件有信昌、台塑及台氯這幾個案子，這個部分我們會持續來加強監督。

邱議員于軒：

好，我要跟你講，你有統計過多少件是人禍嗎？就是可能是公司內管理或者是人員在製程上或歲修時的疏失，你有檢視過嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

目前這幾個案件，都是有一些小的人為疏失所造成的。

邱議員于軒：

對，基本上全部都是人禍。〔對。〕不是小的人為，全部都是人禍，我隨便舉例，1 月 14 日信昌在製程時，通常是歲修時會出問題，所以每次工廠跟我說它要歲修，我都很緊張，它有大量的粉塵掉落，所以發生自燃的現象，而且信昌不是第一次了。109 年 2 月 14 日中油林園廠也是因為人為操作不當所造成的，今年 4 月份台灣氯乙烯也是人員，那個很嚴重，甚至有人員沒有佩戴安全裝置…。。

勞工局陳代理局長石圍：

安全護具。

邱議員于軒：

對，所以造成有人員死傷，甚至一開始要洗腎，現在也比較好了。4 月 1 日

時，其實台塑林園廠也是發生生產線的意外，甚至還有大發的長春，這個你沒有講到，這個是我們大寮區。所以大寮、林園的石化安全其實是非常需要重點去處理的，我就麻煩勞工局加強監督，每次我也只能講這一句，可是有的時候真的覺得好像講了也沒用，因為它還是持續的發生，然後持續的讓這些災難留在我們的區內，其實我會覺得真的是滿難過的。所以我看了審計報告，這個都不是我自己講的，就是 106 年，為什麼特別拿 106 年講？它是之前就發生這個狀況，不是現在而已，而且你們沒有回答 106 年審計報告的缺失，106 年就已經講你們的預防減災跟業務管理沒有周延，為什麼我要講 106 年？因為我知道 106 年你就是副座，我不會拿新的來說是你的問題，但是 106 年就發生，這個狀況持續的進行，以至於剛才講的這些工安災害還是一再的發生，甚至有人命的傷亡，你知道我上任之後有多少人命傷亡嗎？從 108 年開始，局長你回答得出來嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

我們內部的統計，108 年因為工作中死亡的總共有 38 件。

邱議員于軒：

是，109 年呢？還沒有結束。

勞工局陳代理局長石圍：

109 年到目前應該是 14 件。

邱議員于軒：

14 件，其中我的選區基本上都有，對不對？有信昌、台氯。〔對。〕其實每一條人命，我都會在我自己的本子裡寫上，就代表我們議員沒有做好監督角色造成人命的損傷。所以你在 106 年就發生這個狀況了，請你持續去檢討改進，我們也只能在議場裡面這樣講，但是如果沒有辦法改進，也是沒有辦法。所以你們不要每次發生問題再去做稽查，而是不定期去稽查，每次約你們來你們都說，我有工安石化推動小組，我去改善了哪些，但是實際上案例就是持續的發生。第二個，106 年有講到移居津貼計畫，其實之前陳致中議員有質詢到，就是北漂的一些服務好像沒有推動得很好，在勞工局那邊只有 14 位，可是我知道高雄市政府除了勞工局之外，有很多跨局處都有針對北漂市民去做服務，甚至高雄市政府本身在聘用人時，都以北漂為優先。局長，你承不承認這個事情？

勞工局陳代理局長石圍：

跟議員報告，因為前幾天陳致中議員問的是北漂專台的一個數據，當然北漂返鄉工作絕對不是只有我們勞工局這邊，包含人事處、教育局，他們都有公教北漂返鄉的部分。跟議員報告一個數字，就是到 5 月 31 日止公教返鄉的部分，公務人員已經有 269 人，教職員缺額是 119 人，都陸陸續回來；私部門的部分，

我們除了專台服務數據以外，很多北漂的青年也透過其他縣市的就業服務站返回來了，總共有 122 人。所以我們那天講的數據只是我們專台的服務數據，數字稍微少一點，可能是我們宣傳的不夠，或是我們在網站裡面搜尋這些相關職缺還沒有達到勞工朋友的期待。所以這個部分，我們還有很大的努力空間，我們自己內部也在討論是不是可以透過跨單位的方式來合作，甚至到北部的就業服務處或是就服相關的，跟他們一起合作在當地有設攤的機會，讓我們把高雄這些優質職缺帶去給北部的這些勞工朋友，所以我們內部策略也會做一些檢討，再來加強。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

局長，你知道你那天講 14 個人，造成大家對韓市府以前的努力完全抹煞。所以為什麼我今天要站出來，因為高雄市政府帶頭做…，你再把數據講一次，我用我的時間讓你再講一次，總共高雄軍公教多少人回來？

勞工局陳代理局長石圍：

目前為止我們這邊蒐集到的數據是，公務人員有 269 人、教育人員 119 人…。

邱議員于軒：

269 人的公務人員回來，然後教職人員呢？

勞工局陳代理局長石圍：

教職人員 119 人。

邱議員于軒：

119 人，這個才是事實的真相，請不要片面扭曲，不要換了位置就換了腦袋，有做就有做，沒有做就沒有做。而且你們從 106 年的審計報告就直接講，你們當時在推北漂移居津貼計畫，你們自己就是缺失…。

勞工局陳代理局長石圍：

其實北漂這個議題，不是只有韓市長在推，只是因為韓市長特別重視北漂，所以我們也到北部辦徵才活動，後續也設立相關專台，展現我們對北漂年輕人返鄉的重視，這是一個類似宣示性行動，這個工作我們會持續去進行。當然剛剛議員提到，我們針對北漂，在 102 年就注意到這個問題，所以我們才有開辦所謂移居津貼的部分，102 年到 108 年總共有 700 多位北部年輕人回來了。所以這個議題絕對不是韓市長而已，我們當初只是希望透過這樣的方式，讓更多年輕人知道這個議題，勞工局本身有這樣的專業人員來做專責的一條龍服務…。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

局長，今天那麼多人在問北漂，如果公務人員回來 200 多個加教育人員 100 多個，總共 300 多個人…。〔…。〕快 400 人。他們今天一直質疑為什麼只有 39 個人，你就應該要解釋。今天的問答之間，我沒有聽到你有解釋的感覺，所以還是希望有做就有做，還是要讓民眾知道。

謝謝邱議員于軒的質詢，接下來請黃議員秋媖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋媖：

本席現在針對社政部門問政的關心，就社政部門來說，針對整體的照顧體系來說，有包含托育以及養老，今天還有就業的部分，本會期開始把勞工局也納入社政部門，針對托育、養老跟就業三合一的政策，我希望透過市政討論當中能夠稍微解決台灣呈現的低就業率、低收入、低生育津貼和高齡化的多重矛盾困境的解決。是不是有必要透過一些政策的執行，譬如說像人口政策、家庭、就業、托育政策，還有扶老政策來反轉現在的情況，也同步提升就業率、生育率，增加家庭收入，降低我們現在人口逐漸老化所面臨的困難。本席今天就針對目前 2019 年新生兒，我們的年出生率跌破 17 萬，然後 2020 年的人口負成長率，每 3.1 分鐘才有一個新生兒誕生，每 2.8 分鐘就有一個人死亡。針對這個高齡化的社會，未來面臨這幾年都是超高齡化的社會，10 個老人裡面有 4 個高齡者，甚至 4 個高齡者裡面，未來在五、六年後，有一個是 85 歲以上的超高齡者。針對這麼嚴重的人口結構的改變，老化的趨勢，加上新生兒出生不足的問題，今天就跟社政部門一起來檢討，看有什麼方法可以協助高雄市在未來面臨人口老化的緩衝，希望社政部門有一些因應的辦法。

針對兒少跟老人的社會福利資源，目前來說，根據國發會的統計，少子化跟高齡化雙重的效應之下，1981 年我們平均是 14 個青壯年負擔一個老人；在 2014 年的時候，是 6.2 個人負擔一個老人；未來根據他們的研究統計到 2061 年，可能 1.2 個青壯年要負擔一個老人，等於一個年輕的青壯年要照顧一個老人。這個是老人的照顧，還不包含這個青壯年未來可能有小孩或是子女，或是孫子女的部分要照顧。以後照顧老人，所謂老人的定義會不會年齡一直往上，現在我們是定義 65 歲以上是老人，未來會不會訂到 75 或是 85 歲？照顧者會不會從現在的青壯年，30、40、50 歲提高到 50、60、70 歲還在照顧老人？現在人口的狀況真的會越來越嚴重。在因應這些趨勢來說，本席想就今天社政部門的這幾個局處來討論。

針對育幼的部分跟養老的部分，目前育幼跟養老的政策，養老大部分都是市府也有撥預算在做。養老的部分，現在給我們最大的經費大概就是中央給的長照 2.0 的預算。但是育兒津貼的話，大部分都是由市府的預算來支應。本席想要了解目前現在的資源，我想要就教社會局，現在現有的資源來說的話，我們

資源分布的狀況和比重，未來社會局有什麼想法，針對因應少子化跟老齡化的時代來臨，你們有什麼比重調配的計畫，如何來提高生育率跟降低未來青壯年世代的負擔？他們要照顧上面的長輩，又要養育下面的子女，這樣的負擔非常的沉重。本席就教社會局。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

目前社會局在社福預算的分配裡面，老人福利是占 34.5%；兒少的比例是 17.58%；其中還有身障福利的比例是 30.03%。其實我們在做一些服務措施的時候，除了發給之外，我們還是希望能夠用服務來滿足民眾的相關需求。譬如說針對長輩的部分，我們在社區關懷據點的籌設，就是能夠針對健康的，如果是亞健康或是私人的話，我們就會有養護中心或者是日照中心，還有團體家屋。對於兒少的部分，我們就希望能夠建立友善的育兒環境，所以我們會有公共托育中心、公共托育家園，然後也會跟我們的私立托嬰中心，還有全市將近 2,655 名的居家托育人員來簽約，就近可以督導管理考核，所以能夠提供很多新手爸媽，他在托育方面就可以放心的把孩子交出來。另外，如果是家長在照顧子女需求上，有一些臨時短托的話，我們就提供定點計時托育的服務。我們希望能夠用服務來滿足大家的需求。

黃議員秋媖：

謝謝副局長。你剛提到的就是針對現在的比例…。

社會局謝代理局長琍琍：

對，預算的比例。

黃議員秋媖：

這樣的預算的比例，不知道未來有沒有其他的想法，是不是社會局有沒有再做調整，有沒有需要議會再做支持的？

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝對於社會福利預算的支持。其實基本上，剛剛議員有講到，就是我們在長照的部分，中央會在長照發展基金裡面給我們補助。在兒少的部分，目前的托育養護，托育的補貼、育兒的補貼等等的措施也都是中央大力支持。所以我們自己的話，就是會針對在地新手爸媽的需求來提供一些服務措施，如果在預算上需要議員支持的時候，我們會再去拜訪議員。

黃議員秋媖：

好，謝謝副局長。本席想要了解，因為市府相關很多的局處都有一些計畫可以去額外爭取。現在我想關心的是，因為我對預算慢慢的了解，我就任一年多

以來，也對預算慢慢有所了解，我想要了解的是各部門有什麼方式，有哪一些管道是可以向中央對應的窗口、哪些單位去申請哪些計畫，然後把錢帶回來高雄市。請社會局也研究一下，未來我會朝這個方向持續的關心，因為地方政府的財源有限，是不是在有限的財源之下，我們做最大的利用，就是把中央的資源也拉到地方拉到最多。未來我希望就高雄市來說的話，我們的局處首長各個單位的一級主管都非常的認真。未來這些錢是不是透過計畫的方式，有機會就統統帶回來，中央的地方有需要的話，我們一定大力支持。

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝議員。

黃議員秋媖：

接下來本席也針對這些社會福利資源也跟社會局要了一些資料，這個畫面是針對老人的部分，本席的選區可能是原縣區，所以也算是人口老化比較嚴重的區域，尤其是我們沿海的區域。在這沿海的區域，本席幫你統計了一下之後發現，像我們這個社區老人活動中心，在我的選區內來說的話，在彌陀和橋頭都有欠缺。就社區關懷據點來說的話，本席也有稍微幫你統計了一下服務的人次，社會局能不能再提升增加老人使用的頻率，讓老人知道他們不要一直待在家。因為這幾年人口老化很嚴重，帶來非常多老人的疾病，本席在環衛部門的時候，我就有質詢衛生局，老人失智的比例越來越高，我相信這個跟現在的老人不願意走出家門，到外面去動一動、想一想、走一走有關係，所以我希望我們既然有這麼好的社會福利資源，是不是我們透過社會局的宣導來告訴我們這些長輩哪裡有，這是不是宣導的不夠，不然為什麼使用的人次，譬如有的區域像永安區，使用的人次就有 1 萬 3,500 多人，永安區的居民大部分也在 1 萬出頭，平均每個人都去使用過永安區的老人活動中心，但是相較它的人口數的兩倍，甚至有的七、八倍的岡山區跟梓官區，它的使用人口的人次就沒有那麼多，這是不是跟宣導有關係？再加上有的地方像彌陀、橋頭沒有設置，是不是沒有場地的問題？還是這些有場地，但是里長或當地沒有意願？是不是要透過社會局來加強輔導？讓我們社會福利資源座落平均在每一個區，每一個區都能夠平均照顧這些老人，這是老人的部分。

再來身障的部分，我知道我們現在社會局幾乎都是委外，應該都是委外，有相當多的喜憨兒和天使基金會這些委外的單位來經營。但是以他們來說，本席看了一下幾乎都是在岡山跟橋頭地區，未來我不知道社會局有沒有意願輔導規劃他們到每一個鄉鎮、每一個區都有一些這種照顧的據點，讓他們可以就近。這種照顧有分日間和全日型的，是不是依照當地的屬性我們來做日間照護，讓每一區的長輩或身障人士都有一個地方可以讓家人有一個喘息的空間。

接下來是針對新住民的部分，新住民的社區服務據點是在岡山，可能現在由岡山社區大學經營，但是社會局有沒有在輔導他們一些活動，或者輔導他們的績效，或者做一些關懷。再來溝通方面，新住民的翻譯服務的據點，像這個所在地位置，本席因為不太清楚，因為我知道每一個會期或本年度第三屆有相當多新任的議員，對於這些據點的位置不是那麼熟悉，我們怎麼做好服務，會希望社會局是不是跟我們再多一點互動，讓我們這些身為跟民眾接觸的第一線或第二線的民代，都非常了解社會局對於身障者、新住民、老人、甚至幼兒有哪些措施，有哪些點，你們做了哪些照顧，讓我們這些議員更清楚。

我知道現在部門的業務報告大概都只有 20 分鐘，你要詳細去說是不可能，但是對於我們這些第一屆的議員來說，我覺得非常需要了解到底社會局在做什麼？希望社會局是不是針對本席剛剛說的新住民、還有老人、還有待會我要講的幼兒、公共托嬰、托兒中心，像這些我們的社會資源是不是可以平均分布在所有的區域，未來你們還有沒有其他的規劃，因為這些有些是寫前瞻計畫，有些是當初區公所留下來，或者是社會局委外經營的部分，我還是希望社會局要做一個盤點，就是資源分布我們要考慮到區域的均衡。還有本席的選區彌陀和永安，他們不管是托嬰還是老人照顧的部分，我覺得都還有再關心的空間，這邊請社會局待會再向本席回復。

再來，本席也要感謝社會局的德政，預計在今年 109 年 10 月我們要啟用無障礙之家北區分院，本席常常在服務的時候就有許多的里民在關心，因為有一些家長照顧了這樣的孩童，他們會希望像這樣一個新的設施，到底什麼時候可以啟用、可以開放登記，是不是可以如期？待會也請社會局副局長一併跟我做一個答復。

最後一個問題，我要就教勞工局，我想關心失業率的問題，失業率總年齡整體來說，目前整體的失業率大概 3.7%，在這 3.7%裡面，青年的失業率佔有 12%，這比重是相當偏高的。青年失業率 12%的部分，甚至比金融海嘯時期的失業率還要高，這被稱為失落的一個世代，本席會希望勞工局也幫忙關心一下，如何降低青年…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

謝謝。針對青年失業的部分，國發會有統計，青年的薪資只有 19 年前的 9 成，甚至比以前還要低，要不是這幾年民進黨執政有調整勞保最低投保薪資，我看可能會更糟。所以青年的失業率本席了解這麼多原因，包括產業升級遇到的瓶頸，還有教育未銜接勞動市場的問題，還有薪資定錨的問題，還有全球化

壓抑薪資部分的問題之下，本席覺得最嚴重的可能是青年首次就業的薪資過低，高不成、低不就，他要去就業的時候都面臨最低勞保投保薪資的門檻，勞工局未來是不是有一些辦法協助，或者是怎麼樣協助這些企業，鼓勵企業、協助民眾在就業的時候，能夠降低這些青少年就業的…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

黃議員秋媖：

本席在這邊就教勞工局代理局長，希望能夠協助青年找出他們為什麼失業的原因，因為青年的失業關係到現在很多媽寶都是爸媽在照顧，有時候爸媽他們的經濟狀況還好，他們不會去介意他們的孩子一時沒有工作，但是這個沒有工作會產生怠惰的問題，孩子一旦畢業之後，他們沒有銜接勞動市場，在這當中可能養成一些惰性或者一些不良的習慣，這都是我們社會問題的產生，所以在這邊希望勞工局要多關心青年就業、失業率降低的問題，在這邊就剛剛幾個問題就教代理局長，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

代理局長請回復。

社會局謝代理局長琍琍：

非常謝謝議員對社會福利的重視。我今天簡短地回答摘要重點，如果議員覺得需要的話，我們就請業務科長再去跟議員做報告。有關長輩的部分，我們有成立社區照顧關懷據點，目前已經有 330 處，這 330 處原則上我們是希望在每一個里能夠設立一個據點，這個我們還在努力之中，因為有的社區發展協會它的能量可能不夠，加上志工不足等等這些因素，可能我們要慢慢的增加，所以我們也一直在努力中，這是第一個。第二個，身障的據點，我們大概原則上是以附近沒有據點資源的部分我們來優先，假如身障人口數比較多的話我們來做，基本上我們在布建的過程裡，還是用公私合作來辦理，基於民間團體會比較清楚會員的需求，來增加服務。

公托家園的部分，我們 109 年到今年 12 月底，我們還要再成立 8 處，包括永安、彌陀我們都會各有一個社區的公共家園。在新住民的部分，現在高雄市總共有 5 處新住民家庭服務中心，我們這個也是委外，會有一個社工來協助處理，在服務中心底下會設有一些服務據點，這個據點就是跟當地的民間團體一起來合作，我們 5 處的新住民服務中心，在路竹區有一個服務中心，它服務下面 4 個社區的服務據點，包括梓官、湖內、橋頭、岡山各有一個部分，我們也希望能夠提供新住民更好的一個服務措施。

再來是北分院，北區分院現在名字叫做「無障礙之家附設燕巢家園」，因為

地點是在燕巢，所以我們叫燕巢家園。原則上現在的工程主體大部分都完工了，我們現在正在朝著內部設施設備的裝修、整理，原則上我們希望在汛期結束之後，就能夠落成揭牌啟用。目前個案服務的部分，我們都已經在做查核、調查，目前大概有 195 名個案申請，現在就是委辦單位會一個個去了解家庭的狀況，還有家人照顧的情形等等來作為候缺或排隊的依據，所以我們會繼續努力，以上是簡單跟議員做報告。〔…。〕是。〔…。〕好。OK。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。因為時間的關係，請你簡單回答。

勞工局陳代理局長石圍：

黃議員關心青年的就業問題，的確在整個青年就業這個部分是全國都關注，所以失業率高，我想每一個縣市針對這個議題也都會有一些不同的想法。目前高雄市針對青年就業這個部分，我們有辦理校園駐點徵才活動，其實這些工作最主要是要釐清這些年輕人的職涯方向，他找工作的方向清楚以後，我們再來協助他在技能的提升。目前勞動部為了鼓勵這些即將畢業的年輕人進入職場，有幾個獎勵計畫，這個等於是薪資以外的加碼。第一個，青年穩定就業獎勵，就是你今年年底就業如果滿 3 個月就發 2 萬元的獎金，到第 6 個月再加發 1 萬元，如果他是再加入我們所謂的特定行業，另外有加碼，18 個月總共有 10 萬 8,000 元。也就是說如果年輕人在今年可以進入就業市場，本身又加入這些特定行業，1 年就有大概 13 萬 8,000 元，所以我們滿鼓勵年輕人畢業以後趕快進入這樣的職場。在就業上如果有任何需要勞工局協助的話，我們會全力來協助，以上簡單說明。〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員秋媛質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

今天楊代理市長明州很認真，雖然原則上只有代理 2 個月，但他還是很認真地一個個議員在拜訪，我覺得這個是非常好的精神。我有跟他請教，這段時間當然是一個過渡期，有些新的案子或者是一些觀念是大家要來討論，還是把舊的這些事情顧好就好。我覺得楊代理市長很有決心，其實我們大家都很熟，他在市政府三十幾年，藍綠不同的議員，他也都很熟悉，大家做什麼事情都很有默契，所以說已經做一半的該往前就繼續往前，有好的新案子也是可以提出來，我們不用中斷還是繼續討論，因為還是有一種可能，可能繼續代理完，一直代理到這一屆 2 年多，如果是改選之後，我們也希望新上任的市長看到這些

好的 idea 一樣可以接續下去，否則已經斷了一次，再斷一次，高雄的市政推動會受到影響，我們儘量去彌補這樣時間的落差。

今天跟大家提的包括創新的案子或者舊的案子，我們一次提。孟子說君子不立於危牆之下，這個危牆應該指國家吧？還是指其他因素？我們現在借用他表面的字，最近剛好前金舊警察宿舍，這是在大同路，銀青共居住宅，其實它是陳菊市長時代所規劃的，韓市長接下來接續完工也剛啟用，我覺得這是一個…，跑不掉的，時間在跑，4 年一次，即使不是 2 年，也是 4 年一次，中間一定會有斷點，大家彼此在工作上都要靠各位文官系統的銜接，這樣的精神我們應該持續。但是這個所謂共居，我們之前也在台電有一部分，是不是？三多路有一個社會住宅在台電的宿舍，但是這個都是非常有限，只有幾十間。這是社會局辦的嗎？還是勞工局？〔…。〕什麼？還是都發局？〔…。〕都發局。社會局就是主管列名單？〔…。〕針對我們的需求名單，請答復，可不可以？大概在高雄市符合社會住宅資格有多少？

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長答復。

吳議員益政：

請代理局長。

社會局謝代理局長琍琍：

因為規劃的時候是都發局處理，社會局的話是依據我們的…。

吳議員益政：

符合身分的。

社會局謝代理局長琍琍：

我們沒有這樣的名單。

吳議員益政：

沒有符合這樣的名單。

社會局謝代理局長琍琍：

對，沒有這樣的名單。我們現在是已經有上網周知，看有需求的民眾可以來跟社會局登記，我們再從裡面來做…。

吳議員益政：

登記然後來這邊，是社會局登記嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我們這邊有 16 戶，這裡總共 48 戶，我們是其中的 16 戶。

吳議員益政：

你們分到 16 戶。

社會局謝代理局長琍琍：

對。

吳議員益政：

是社會單位需求，勞工本身有沒有勞工住宅？幾戶？

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

議員，目前總共 174 戶。

吳議員益政：

你們的部分嗎？如果有需要的勞工。

勞工局陳代理局長石圍：

對，現在我們都是滿租的狀態，只要有空缺，我們都會再公開徵求。

吳議員益政：

所以你也不知道到底有多少人需要的名單嗎？需求…。

勞工局陳代理局長石圍：

每一年我們大概會空到一定程度就馬上公開，從裡面去抽籤，如果沒有抽到的部分，下一年度那個部分我們還是會先…。

吳議員益政：

所以我們還是不曉得到底有多少人有這樣的需求嗎？是我有多少供給，你有需要就來抽籤這樣而已嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

對。

吳議員益政：

所以我們並沒有去普查，社會局或者勞工局列管的名冊到底需要多少社會住宅，我們社會住宅跟勞工住宅有時候是名稱不一樣，就是政府提供的社會資源來滿足。其實這都不夠，如果一空缺就馬上有人要，是不是這樣？

社會上需要的人永遠大於政府、社會大眾可以提供的資源。我們一再思考這些問題怎麼去創作，包括剛剛在旁邊的會議室也在開一個協調會，是有關於合作事業自治條例，之前由公民團體提出來，中央是在內政部，主管機關到底要列社會局嗎？我們這半年多的時間跟社會局溝通一直很不順暢，不順暢是開會的時候大家的心、靈魂都沒有在那裡。就是說無心，這個無心不是說你們不要做，就覺得彆扭，也說不出哪裡不對，因為社會福利都在做協助的。合作事業有點經濟系統的，甚至於會利用合作社是四、五十年古早時代，現在發現是未開發國家的社會跟已開發，開發中的好像還比較少，比較落後的用合作事業，

經過社會整個發展之後，貧富差距擴大反而又回到合作事業，有很多地方、很多先進國家、很多城市又把合作社弄回來，就像腳踏車一樣，古早時代是沒錢的人騎腳踏車，有錢的人騎摩托車、開車。現在更進步的城市，城市文不文明是看他自行車的使用率，現在大家又回到原點，很多更自然的方式。

我們剛剛做一個結論，跟社會局報告一個好消息，不歸你管，所以我們認為是給經發局。我們不再做社會福利的思維，我們要解決社會問題可能要透過經濟的手段更積極的去處理，所以這個會期，二讀會我們會繼續審查，會把主管機關定為經發局。現在也不能說無政府時代，沒有正式的市長，我們自己決定就好了，我們自己講一講就好了。

這樣子的思維來用在我們的社會福利，不要靠政府有多少土地，事實上民間有很多閒置的空間跟土地，有些人都空在那裡，覺得沒有關係不差這一些，空在那邊也不要租給別人，也不做任何事就放著。有些法拍，要嘛就是等到很需要的時候法拍，可能就變成經濟循環有人買去。坦白講，政府雖然沒錢，但是有一件事是信用很好，借錢不是不用還，要借多少都有，利息很便宜。若是社會住宅是市政府的，政府的閒置空間總是有限，民間的閒置空間更多。我們可以透過法拍、標租，或買、或租，當然我是希望用買，買是什麼？因為政府可以去借錢，很便宜，這是自償性的，這是賺錢的。解決社會住宅也不用蓋，也不是不用蓋，有兩個途徑，一個就是從民間去找舊房子重新設計改建，有人負責管理，提供給有需要的社會住宅也好、勞工住宅也好。

第一個就是低價取得，就是法拍屋重新設計、修繕，反正現在有包租代管的法令，現在很多民間的租賃公司也可以幫忙一起租，所以你不用集中在一棟。高雄市有一些空屋，他要賣 2 拍、3 拍市價的 7 折、8 折、6 折用基金去買，買來就賺一波了。巴菲特說的，價值遠高於它的價格這時候你就要出手了，你買了之後已經賺了資本財。2 拍、3 拍你買到了整理之後，又可以當作社會住宅或是勞工住宅出租，而且他就是在一般的社區裡，不用擔心這個社區是不是有社會住宅，台北市還會嫌社會住宅是不是低收入戶，生活品質比較差，不要在他旁邊怕影響他的土地，都沒有。因為他已經是在一般的民間社區裡面了，你知道意思嗎？就是一般的房子、公寓、大樓我去租去買，他本來就在社區裡面了很便宜，有人要拍賣就跟他買下來，整理一下就可以變成社會住宅，給包租代管的公司又多一個行業，多一個行業給他做。

政府的基金，假設一間房子 800 萬，打折過後 500 萬買到，利息錢是多少？1%，1 年是多少？5 萬元，政府的成本 0.5%，2 萬 5,000 元。假設 2 萬 4,000 元除以 12 個月，一個月 2,000 元。一個月 2,000 元的本錢找到一間 500 萬的公寓。2,000 元的成本你租給勞工，社會住宅租他 5,000 元，當然要包括你整修的

攤提跟你的直接成本，你的資本成本 2,000 元而已。如果漲價呢？一間 800 萬的房子你 500 萬買的，你已經賺了 300 萬賺很多了，不要說賺 300 萬，最少也賺 100 萬。

美國、歐洲都是一樣，那些私立的大學越來越有錢，為什麼？他收了學費，隔壁有一間要賣他就買，隔壁有一棟要賣他也買，經過 50 年、100 年私立學校很有錢，美國、英國這些歐洲學校，尤其是英國跟英美體系，每一間學校都有錢到不行。學生宿舍也賺資本也賺，兩邊賺。

我們在實踐社會住宅、勞工住宅，政府就不用再編預算透過資金的周轉，因為你知道需求，需求很重要，到底需求多少？有多少人？價位在哪裡？是 5,000 元還是 6,000 元、8,000 元？換算多少錢去買。我們講合作事業也是一樣，不要讓政府編 10 億，10 億蓋一棟房子，到底有沒有辦法自償，完全沒有，這個都不用。我們不管將來是誰當社會局長、當勞工局長、誰當市長？在我們的系統裡面公務人員面對這些問題要有一個創新的手法，如果要靠錢，錢從哪裡來？這是一個途徑，要用現有的餘屋、空屋；現有的閒置資金。現在的閒置資金多，大家都印鈔票救災，美國 24 兆美金，現在股票為什麼漲呢？百業之中很多人都失業它還是這樣，游資太多，游資多是什麼意思？甚至是零利率。

所以請社會局、勞工局在處理社會福利，你知道你的資金將近零利率，怎麼善用這個基金去解決所謂住宅的問題？請大家也多思考，這個可以循環的、它是自償的，它不會累積負債，甚至還可以幫我們解決負債，減少社會資本支出，還可以賺錢，還可以讓勞工入股賺錢。

最近我們在談中油舊廠的更新，也是宿舍，住二他們希望能夠更新，透過這樣子我們也可以跟他們談條件，協助他們把這個宿舍從住二改成住五，都市更新可提供中油的原宿舍住戶、員工或是眷屬、退休員工，或者包括後勁地區污染了幾十年，後勁地區的民眾也可以來購買或是租，或是鄰近產業移住的人。那邊有三個捷運站，這個請勞工局、社會局跟都發局，都發局我們已經跟他講了，你們要蓋勞工住宅或是社會住宅，也是可以透過都市計畫取得。現在有這些大型的土地正在做變更，在規劃這個的時候請你們把它當作思考，我們也另外在整合大家一起來討論，由社會局、勞工局、都發局協調透過變更土地取得土地、房舍。如果高廠你可以成功，台鐵也可以，台鐵高雄機廠現在也在變更，它本身就有社會福利，左手邊有用地也有住宅區，它現在也是一樣把它劃成住五還是住幾？在土地變更的強度配合社會住宅，一樣可以再增加。這樣又有好的社會品質，這是蓋新的，土地不用錢，是變更的時候得來的。

另外一種，資金周轉去購買閒置空間，民間閒置的土地用法拍或者是打 6 折、5 折，有一些建商因為政府要買我可以幫你評估，你如果可以打 6 折，政

府現金跟你買，一樣的邏輯。我們後續會跟大家來研究這個東西。現在的社會住宅跟以前不一樣了，從經濟的邏輯去解決我們的社會問題…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

吳議員益政：

謝謝。解決社會問題不一定要用預算、稅金去處理。政府有的是法令的主管權，It's authority，法令是我們定的，資金要借都有，要賺錢的不是要亂花的，利息很便宜，政府善用這樣的優勢，包括土地變更的權利，民間沒有辦法的話，民間公司做生意賺錢的經濟行為，最缺乏的就是對法令、對公有資源的取得跟資金，這對政府來講是最容易的。就是因為以前很容易所以不謹慎，要用民間的思維，政府的資源坦白講，高雄雖然很窮但是有很多絕招，社會局、勞工局、都發局把你們的需求先調查出來，我們後續再來研究，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝吳益政議員的質詢。接下來請黃文益議員質詢，時間 10 分鐘。

黃議員文益：

延續我剛才所問的問題，請教社會局，你忘記我剛才詢問的部分，我今天的主題是為原本在鳳山老人活動中心的流浪犬，我再重申一次。這幾十年來牠們從原本的 20 幾隻，到這幾年從 10 隻、7 隻、5 隻，到 14 日為止變 4 隻。他們所遵守的一個原則，沒有讓牠們繼續繁殖，讓牠們的生命自然走到盡頭，遵守動保處的規定給予結紮，由愛媽人士負責看管，甚至牠們的功能是在老人活動中心陪伴老人，這是功能犬的概念，牠不單單只是一隻流浪犬，牠已經變成老人活動中心的一份子，陪伴老人在活動中心，大家共度餘生，我可以這樣講。

沒有任何資料說這些動物有攻擊性的例子，在所有愛狗人士通力協助之下，盡可能達到各方意見的要求，現在所面臨的是請社會局局長收回你原本的成命，想出一套更好的方式，讓這些原本屬於牠環境的地方的一份子，牠可以再度回去屬於牠的環境，而不是因為我們個人的因素，不喜歡狗，然後就不讓牠們在那邊生存。從我剛才所放的影片你們可以清楚看到，牠們沒有皮膚病，毛髮漂亮，看起來不會讓你覺得很噁心的流浪犬，牠們是有愛媽人士在照顧，所以我真的很不能接受，為什麼到現在局長還是不願意收回成命？讓這 4 隻原本屬於鳳山老人活動中心的一份子，牠可以繼續留在那邊，你如果說應該要增加一些條件限制，我們可以來談。

為什麼我要二次質詢？因為時間不能拖，大家都認為狗是有靈性的動物，我看到阿福的例子，每個人壽終正寢的時候，總是想要回到家裡嚥下最後那一口氣才離開。我接到這個電話，那一頭在掉眼淚，我也很不爭氣的流下眼淚，沒

有人樂見一個生命就這樣子消失了，而這種消失的方式是因為我們人為了自己的利益，在牠沒有侵犯到任何人的情況之下，我們去終結了牠的生命，這是我沒有辦法接受的。動保處也無權把牠們帶走，除非主管機關要求，不然就他們守則裡面，有人看管、有人圈養的流浪犬，他們會讓牠繼續在原地生活。

所有一切的一切都是人造成的，大家都希望共榮，前市長要老青共居，現在有一個很好的典範，老人家與老流浪犬他們和平幸福的在那邊生活，為什麼我這樣講？因為我問了主管機關，大家都告訴我，他們在那邊相安無事，而且生活得非常好。局長，我真的要再次拜託你，他們按照我們的規定，按照我們的協議帶回去，結果你們用這樣的方式，愛狗人協會把犬隻帶回去整理、掛狗牌、結紮等等，整理得好好的，回不來了，動保處要強制捕捉，這是很沒有人性的做法，我認為應該要有更人性的做法，大家取得平衡，然後尊重生命，保護浪犬牠應該有的尊嚴。

我要告訴你，我看到右手邊那張照片，那是其中一張，有好幾張是阿福病懨懨的，什麼都不吃。拜託局長把成命收回。這些照片明顯告訴大家，大東公園內的狗大便並不是原本這幾隻浪犬造成的。而且還達成共識，大東公園的志工隊只要看到有狗大便他就插紅旗，請愛媽人士自己去清理，縱使不是牠們造成的，他們都誣賴是這些浪犬造成的，愛媽人士也是會去清理公園的狗大便，並不是造成髒亂不堪人家不處理。這是他們的決議，他們愛狗愛到願意幫牠付出，只要大東公園的志工隊看到有狗大便就插紅旗，他們也不管，然後愛狗人士就會去處理。人家什麼都願意配合了，我實在不懂其他的條件，幾位地方人士看不慣這些狗嗎？我不認為一個對人類沒有危害性，或者曾經有犯過錯的動物，你要用這樣子的方式去解決掉牠的生命，太殘忍了。

局長，你今天一定要回答我，我沒有辦法讓你拖，你不回答我，星期六總質詢我一樣盯你，我會問市長，全高雄市這樣的狀況要不要解決？請你回答我。我要求你收回成命，重新思考、趕快處理，讓牠們可以安穩的回到原本屬於牠們的老人活動中心，讓這幾隻浪犬不要因為離開自己的家園而茶不思、飯不想，無法進食，導致生命終結，今天我用所有質詢的時間來拜託你，請你回答。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

針對議員的質詢，我們局裡面剛才在休息時間有稍微討論，之所以會開協調會就一定有兩造的意見產生，所以才會有這樣的事情發生。站在政府部門行政處理的情況之下，我們不希望稍微的不慎造成可能會有的一些問題，在施政的過程裡面，我們要以社會大眾的感受為最大的考量，如果要有一個更好的妥適

做法，我建議是不是開一個公聽會？然後讓這些在附近活動的市民可以做意見的陳述，否則的話…。

黃議員文益：

等你公聽會開完，你不用開了，那 4 隻狗死掉了，還開什麼會？

社會局謝代理局長琍琍：

可以快速啊！

黃議員文益：

怎麼快速？明天馬上開嗎？〔對啊！〕居民有充分得到訊息嗎？你連原本的結論都沒有辦法遵守了啊！這個結論寫得很清楚，這個結論是他們只要配合一下兩點，狗是可以回來原地方的。你政府單位已經帶頭不承認你所做的這個決議，你還說你們因為多方意見去做這個協調，那協調的結論呢？你要先告訴我，為什麼這個結論，你們不能遵守？如果你的理由這樣子，當初結論就應該講…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

當初講得很清楚，結果你用這種結論去騙人家。局長，這個結論有沒有造假？你們的意見陳述有沒有造假？如果這份是假的公文，就去告他們偽造公文書，如果這真的是大家當初的結論，那仔細去看一下結論，它是有條件的，讓這些浪犬可以再回來。並不是說他們不能再回來，6 月 9 日才接到你的通知說不可以、不准。我請問局長，5 月 13 日這份結論算什麼？你真的沒有辦法自圓其說啊！我尊重局長你的一切行政作風，唯獨這件事情，我覺得你第一個要尊重行政程序，當初你們的結論代表大家達成的共識就是這樣子，今天是社會局片面改變當初你們的結論，才造成今天的後果…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

才造成今天的損失。局長，狗也是一條生命，社會局也要救人，我們現在是救 4 隻有可能因為搬遷他處而瀕臨死亡的生命。你要開公聽會，你要再把責任推給社會大眾，然後大家在那邊推來推去。你要做這個決定時，有沒有開公聽會說這 4、5 隻浪犬不准載回去？沒有啊！但是當我要求你收回成命，你卻告訴我說你要開公聽會才可以收回成命，這是什麼邏輯？我不懂，今天聽你這樣講，我真的很遺憾。議員的質詢時間有限，但是我真的沒有辦法接受你今天這樣的答復。我相信所有愛生命的民意代表和市民，也沒有辦法接受，除非你們

告訴我說牠們有攻擊性，如果有，當然不行啊！問題沒有…。

主席（李議員眉蓁）：

因為時間的關係，會後再請社會局去找黃文益議員商談這件事情。

接下來我們請林議員于凱第二次發言，時間 10 分鐘。

林議員于凱：

誠如剛才黃文益議員所談到的狀況，因為我在學校裡面，曾經做過整個校犬、流浪犬的管理。如果那個區塊的流浪犬是有人在管理並且清潔環境的話，那會是一個比較好的狀況。如果流浪犬暫時被移除了，會有兩個可能性，就是那個地方的草皮，會有其他的流浪狗再進來占地為王，因為流浪犬是有牠的領域在，這是一種可能性。第二種可能性是沒有流浪犬了，那愛媽就離開了，那個環境就沒有人維持。接下來，我們的市民朋友可能就會帶他們的狗去那裡遛狗。現在高雄市有很多的公園，之所以會有狗大便，並不見得是流浪狗造成的，而是不負責任的飼主帶他們的狗去大便完後沒有清理，這個也是一種可能性。所以我會覺得說，如果那個地方本來就是有一些愛心人士做環境清潔的話，那會是一個相對比較好的狀態。如果你認為把狗移除後，那個地方就不會有新的狗出現，在目前來講，我覺得是困難的，這是實務上面的一個建議，給局長來參考看看。

第二個，我想要來請教世代共融，這是社會局跟一些學校機構合作推出來的政策亮點，這個方向我個人是同意，如何讓老人家和小朋友能夠互相陪伴，在這個過程中，也去減少老人家失智或是功能退化的情況，這是一個好的方向。但是我現在要講的是一些細節，這些印象不知道局長有沒有聽過，認不認同？長輩失智，智能跟幼兒園小孩一樣，做運動對長輩很好，讓小孩子認識失智症、失能情況是很棒的。局長，你對這幾個講法認不認同？局長，認同嘛！但這個是在有假設性的前提底下，它才會成立，怎麼說呢？長輩失智，智能跟幼兒園小孩一樣，失智症是有分不同的程度，這些長輩的失智會伴隨情緒的問題，這些情緒問題不會跟幼兒園的小孩一樣。他會有一些因為失智導致老人家受挫折，而產生的情緒問題，小孩子跟失智症長者在一起的時候，他有可能被這個情緒給波及到，這是會發生的狀況。再來，做運動對長輩很好是沒錯，但前提是要長輩適合做運動。比方說他現在已經在使用輔具了，他在坐輪椅了，那你要怎樣讓他跟小孩陪伴著一起做運動？我們大家都看到很美好的畫面，小朋友跟老人家一起跳舞，但是有很多的情況老人家的身體功能已經不適合做運動了。接下來是讓小朋友了解失智症失能很棒，但是你要尊重這個長輩，有些長輩他有自尊心，不希望讓小朋友知道這件事情，如果小孩子不知道的情況，在老師的指引下，搞不好他就直接問那個長輩說，老師說你失智了喔！會不會有

這樣的情況？非常有可能發生，對長輩來講，他的尊嚴是受到打擊的。

所以我才會舉出這些實際的案例，表面看起來是非常好的世代共融，但是背後有一些必須要注意到的事情。我們覺得他們一起跳舞、一起學習好像很棒，可是有可能小朋友，沒有人告訴他如何陪伴老人家學習，他就沒耐心了。沒耐心，他會怎樣？他會說你怎麼都學不會？有夠可憐，我都會，你卻學不會。或老人家說，我只是多問了一句而已，為什麼小朋友臉這麼臭？還有很多例子，譬如有些老人家喜歡共餐，但是小朋友不見得喜歡共餐活動，這時候小朋友的角色是什麼？你可以安排小朋友去幫他打餐嗎？去幫他打好菜，送到老人家的桌上去，這是一種可行性。但你不要以為老人家喜歡共餐，小朋友也喜歡共餐，這事情不見得成立。再來，有些長輩的個性是比較權威的，他從以前到現在搞不好是家中的一家之主，他非常的陽剛氣息、有濃厚的權威成分存在，小朋友跟這種長輩相處的時候，會不會有相處的困難？甚至造成小朋友心理上受到一些影響，都是有可能的。

所以我要提出一個具體的建議，現在媒合學校端跟社福團體、長照機構、日照中心去推這個世代共融的活動之前，必須建立在學校端的老師有足夠的知能，面對這些失智程度不一的中風狀態，及適不適合運動，小朋友要用什麼樣的方式跟長輩相處，才能夠得到雙方都開心的結果，這必須要有一個行前的教育和訓練，而不是我只要找到兩個單位，一個是長照中心、一個是日照中心；一個是學校、一個是幼兒園，我就把它媒合起來，這個事情就變成世代共融，可能它的細節設計上面更要去注意一下。

我這邊我直接具體的建議，在學校端，活動開始前，老師要開始學習跟長輩互動相處的方式，包括學習基礎的照顧知識、理解長輩的行為，把這些訊息用教材、教案的方式提供給小朋友，讓他們的小朋友到現場之前，就了解這些長輩現在的狀況。小朋友也很聰明，他會知道現在面對的老人家可能是中風，所以我可能不能大力的拉他的手，造成他的受傷等等。這個就是社會局跟衛生局的責任，你要怎樣讓這些知識系統進到學校端，舉一個具體的案例，像台南他們長照在做世代共融的時候，他不是你只要兩端媒合我就讓你來，他會進行條件的篩選，就是幼兒園教師他必須要先去了解，這個長照中心老人家的組成是什麼年紀？什麼病況？他常常會根據這個條件來安排小朋友應該是小班的過去，或是大班的過去，這個才會有一個比較好的媒合狀態。所以它會有一個審查機制，必須世代共融計畫提送上來之後，然後會把不符合審核資格的退回去，告訴你為什麼我覺得你這個幼兒園可能暫時不適合來長照中心；如果符合的話，他會把這個長照中心的相關資訊、老人家的背景資料都提供給學校老師，並且告訴他這樣的病況，你必須注意什麼事情。我還是支持這樣的共融政

策去推動，但是細節上面還是要請社會局來多花費一點心力。我質詢到這邊，謝謝主席，也謝謝市府同仁，大家辛苦了。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林議員于凱的質詢，接下來是高議員閔琳質詢，因為後面沒有人登記質詢，所以高議員閔琳登記三次的質詢，時間是 30 分鐘。

高議員閔琳：

我想很快速進入今天質詢的主題，同時也要再次跟所有市政團隊來加油打氣，我們都知道雖然韓市長被罷免了，但是其實不論政黨有沒有輪替或者過去是誰執政，我們最重要的高雄市中流砥柱，就是在座每一位經過國家考試的公務人員，無論政黨怎麼輪替，無論誰當市長，政務官來來去去，但是一直都在的就是在座的各位。所以我想再次給你們加油打氣，這段時間非常的辛苦，但是未來我們高雄市的光榮感，還有高雄市的市政要如何來順利運作推動，都還需要大家一起來努力。

我接下來直接進入今天的質詢主題，第一題要請教這兩天非常熱門的議題，今天早上國民黨團也召開記者會，民進黨團有幾位議員也在民進黨團辦公室召開記者會來做一些回應。我還是用一些時間快速的請教社會局代理局長，謝局長，高雄氣爆事件是高雄非常傷痛遺憾的一件事情，也是一個重大的意外，在這個過程當中，失去很多高雄市民寶貴的生命，有很多人受傷，有很多相關的家屬到現在還努力要恢復正常的生活，同時也在這個氣爆事件當中，很遺憾失去一些消防弟兄跟公務同仁。但是更遺憾的是看到國民黨跟部分特定的議員不斷抹黑操作這個事件。

我們還記得當時發生氣爆事件，在當年的馬政府江宜樺行政院長對外直接告訴高雄市民說三不政策：「不立專法、不立專職機構、不給特別預算」。這個事情連續打了高雄市民三個巴掌，然後今天我們看到當時的馬政府如何對待高雄市民，而今天他們又要再度操作這一個氣爆事件，讓這個社會增添更多的傷痛！這兩天監察院竟然又有部分馬系監委提出對氣爆善款的糾正案，我也看到監察院裡面有更多將近 9 位監察委員提出不同的意見，也就是說到底最後氣爆善款是不是個弊案，是不是一個烏龍的爆料、烏龍的糾正、烏龍的政治操作跟抹黑？我想就幾件事情、幾個重大問題來請教社會局長。局長，我想請教你，第一個，氣爆勸募是否合法？我們是依據什麼法令來進行勸募計畫？我們就快問快答，請你回答，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請謝代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

是依據勸募辦法。

高議員閔琳：

就是依據公益勸募條例，然後我們要提計畫，對不對？

社會局謝代理局長琍琍：

勸募條例，對。

高議員閔琳：

到中央先給衛福部審查，然後最後一樣要送到行政院備查。〔對。〕請教局長，我們的氣爆勸募，就是希望大家能夠捐款給高雄市這一些專戶，這一個計畫裡面是包含哪些內容？是不是包含捐款專戶，也包含捐款專戶要成立善款的委員會，以及善款的捐款到底要怎麼樣使用的機制，是不是都在這個計畫裡面？請局長回應。

社會局謝代理局長琍琍：

這個計畫只是很簡單的跟衛福部講我們要成立勸募計畫，然後會設專戶來處理，等到勸募經費進來之後…。

高議員閔琳：

專戶。

社會局謝代理局長琍琍：

經費進來之後，我們才會去設置管理及運用作業要點。

高議員閔琳：

有一個處理要點，我知道。〔對。〕第二個部分，馬政府行政院以及衛福部，當時都曾經備查也准過這個計畫，對嗎？〔對。〕如果沒有准，也不可能開專戶，也不可能有後續的善款委員會，對嗎？〔對。〕我們的善款委員會組成到底是哪些人物，名單有 19 個人，你可以簡要的跟我回答大概是哪些人嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我們的專戶大概其中 1 人是召集人，是由市長指定副市長 1 人來兼任，1 人是副召集人，就是我們社會局的局長兼任，其他委員的話，包括本府所屬各機關代表，是 2 人到 3 人，專家學者代表 6 人到 7 人，還包括民間相關機構團體、災區民眾以及重傷民眾代表 7 人到 9 人。

高議員閔琳：

謝謝局長，我在這邊看到的資料，由於氣爆事件管理專戶也會隨著政黨輪替，如果後來是韓國瑜市長執政的話，市府的這些代表也是由韓市府來擔任，對嗎？〔對。〕所以我看到最新的名單是，召集人在還沒有解職之前是前副市長陳雄文，副召集人是前社會局長黃淵源，看到副召集人是前法制局長，還有現在的衛生局長，都是在當時政黨輪替之後，都換成新的一批韓市府這些人

馬，沒有錯嗎？〔對。〕當然現在他們都被解職又換了。但是我要講，總共19 名的捐款專戶善款委員會，19 個委員裡面只有 4 個是市府的代表，其他有什麼？6 個專家學者，我來告訴大家有哪些人，有包括高雄大學法律系教授、律師事務所負責人、凱旋醫院的院長、高雄醫學大學外科部副部長，也包括會計師事務所針對財務的部分、成功大學職能治療師兼任講師，6 個專家學者，2 個民間團體，1 個是臨床心理師公會理事長，1 個是智青之友協會理事長，再來 2 個災區代表，1 個其中是自救會副會長，5 個傷者代表，而這 5 個裡面包括消防局的同仁副中隊長，包括當時很多的這一些高雄市民的傷者代表，也就是說 19 名的善款委員會裡面，只有 4 名是市府的代表，絕大部分都是由專家學者、傷者跟民間團體，對嗎？〔對。〕好，這樣的說明就非常的清楚，如果有人說善款的決議、善款的委員會都不公，根本就是無稽之談，而且是非常惡意的抹黑。最後請教局長，第五點，我們的善款運用機制到底是什麼？我看到監察院說，有一些指定用途、非指定用途，我想請教局長，指定用途跟不指定特定用途的都一樣要進入到善款委員會，是嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

是，基本上我們的運作就社會局是幕僚單位，如果我們要召開會議的話，我們就會發文請局處依照專戶運用作業要點的規定到管理會提案，提案之後，管理會審查通過之後，各局處必須要依據委員的意見修正資料，據以實施。

高議員閔琳：

我早上又看到，原來當時相關的記者會，相關監察院所謂馬系監委的這些言論跟意見書，發現他們根本就是源於高雄市議會國民黨籍陳麗娜議員的烏龍爆料，然後提出一個烏龍糾正，怎麼說呢？國民黨的陳議員麗娜說 3,200 萬支票造假，只說這個珠寶公會弄了一張 3,200 萬的支票，然後時任市長的陳菊弄了一個 3,200 萬的支票，陳議員麗娜事後說怎麼沒有一張支票是 3,200 萬的，質疑這個支票造假。結果我們發現，原來是當時要感謝這一些捐款人，辦了一個記者會，做了一個捐贈的儀式，為活動做了一個支票的道具寫了 3,204 萬。這樣的烏龍爆料，監察院沒有詳細實查，也沒有向社會局調閱相關的收據、支票，所有存證的資料，所有公證過的資料，就烏龍糾正。我想在這邊表達對國民黨以及對於馬系監察委員，以及這些可惡的，一再操作氣爆事件，把善款的運用打成弊案，這樣的烏龍糾正、烏龍爆料以及政治抹黑。

稍早簡議員煥宗也在質詢，難道這 3,200 萬真的有造假嗎？結果我們拿到社會局的資料，社會局稍早也說明了，3,200 萬是由珠寶公會相關的人員和會員分了 20 張的支票，然後捐款，我看了款項的明細都在上面。有的人捐 10 萬；有的人捐 30 萬；有的人捐 45 萬；有的人捐 90 萬，加起來 3 千多萬，社會局

依法也開立了 72 張的捐款收據。請問局長，這些收據是不是都經過公證的程序？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

這些收據都會在我們的網站上面做捐款的公證、徵信。

高議員閔琳：

所以公證也是有法律的效力對嗎？〔對。〕所以我剛剛所陳述的都是事實，當初馬系監委因為陳議員麗娜的烏龍爆料，但是他來跟你們社會局要資料的時候，也沒跟你們要收據，對嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

沒有。

高議員閔琳：

就沒有嘛！所以我今天就直接下結論，你也不要壓力那麼大，簡單的說，第一個，國民黨今天稍早針對指定用途一直罵，但是我想所有的捐款人，他們就是體恤消防人員，甚至是傷亡的消防人員，所以認為應該加強消防設備。所以如果經過善款委員會的機制，而且也同意也尊重捐款人的意願，指定把善款用在消防設備，依法沒有不可以。第二個，監察院糾正沒有確實開立收據，完全都是錯誤，完全都是假的，就是政治抹黑和追殺。所以在此真的嚴正的抗議，這樣子誣衊高雄市政府這麼多依法行政的公務人員，只因為政治的操作跟抹黑，真的是民主的毒瘤。第三個，說什麼推給善款委員會跟民間委員，我想剛剛已經說得非常清楚了，19 個善款委員裡面，絕大多數都是災民、災區代表、傷者代表，以及專家學者跟醫療衛生方面的人士。我想剛剛前面的論述已經非常清楚，不要再推託，把責任推給善款委員，善款委員每一個都覺得非常無辜，而且都依法行政。再來，陳議員麗娜指稱 3,200 萬支票造假，我想這真的是天大的笑話。難道陳議員麗娜開了那麼多次的記者會，不知道什麼叫記者會道具嗎？所以在此我要求高雄市政府，應該正式去函跟監察院要求澄清更正及說明，必要的時候，也應該採取司法法律訴訟的途逕跟手段，來捍衛高雄市政府以及善款委員會的清白。針對那幾個有問題不經查證的監察委員，該提告就要提告。

接下來第二個部分，也是非常多市民朋友關心的，防疫暖心包為什麼在疫情舒緩之後才開標？這個事情在罷韓前夕，很多市民覺得非常有問題，發現高雄市社會局好貼心，要針對中低收入戶發防疫暖心包，這個暖心包裡面有泡麵，有各種食物等等的東西，大概發了 3 萬多戶。現在已經是 6 月了，但是 5 月底

的時候疫情已經趨緩，甚至學校都開始解禁，大家都可以去公共區域或是學校運動。但是我們卻看到韓市府在罷韓的前夕，竟然開始發這些暖心包，每一包的價值算一算可能要上千元。我們再看看其他六都，發現新北市早在 4 月 1 日針對街友就已經發放了，他們是針對街友；桃園市也在 4 月底就開始發放。結果我們的韓市長，招標比人家慢，對象是所有中低收入戶 3 萬人，然後什麼時候拿到？5 月底才拿到，罷韓都要投票了才拿到這個防疫暖心包。

我們高度的質疑，難道一個要被罷免的對象可以這樣濫用行政資源來搶救自己要被罷免的情勢嗎？所以外界大家也一直批評，我們這些公務人員很辛苦，因為政務官強力要求，所以要趕快跟振興嘉年華的 4,900 萬一樣，趕快倉促招標，趕快倉促決標，然後搶在 6 月 6 日之前搶救韓國瑜。外界的這些批評其來有自，遭疑救韓大撒幣。我也希望未來在座的事務官、公務人員，應該秉持行政中立和行政倫理，不該做的事也要勇敢不要隨之起舞，最後傷害到的是高雄市政府的信譽，及高雄市民的公信力，也傷害到自己。我想現在經發局的同仁因為拆標及一連串的招標，可能會有圖利廠商跟相關法律的爭議。韓市府怎麼會丟爛攤子讓公務人員來收尾，讓公務人員來承擔法律的責任，我們覺得不應該，甚至我們也請法制局幫忙。所以社會局也一樣，未來各個局處都一樣，不要因為政黨的輪替或誰執政，該依法行政就依法行政，同時也要知道怎麼保護自己。

快速問下面三個問題。第一個問題，我們地方上有非常多在高雄市推動的實物銀行，譬如說這一張是橋頭區的實物銀行，落成以後開始在運作。但是在地有非常多熱心的民眾，發現他們其實常常人手不足，有時候可能只有一個人在顧，有時候可能忙不過來，又要去樓上搬東西做什麼的，所以人手不足的問題，我們到底要怎麼解決？

第二個，我們要布建托育中心跟世代中心，在北高雄的部分，我看到在岡山跟梓官有開始陸續在做，其他的部分，尤其北高雄跟偏遠地區，我也希望社會局能夠加緊腳步，讓每一區都能夠有足夠的公共托育中心，或者是有融合式的世代中心。

再來是燕巢無障礙之家，簡單的請教一下這三個問題，請教代理局長，燕巢無障礙之家什麼時候落成？照理說應該在今年年底要落成可以啟用，現在的工程進度有沒有依照原本的期待。以上三題請局長簡要的回應即可。

主席（李議員眉蓁）：

請代理局長回答。

社會局謝代理局長琍琍：

有關實物銀行的這個部分，我們是跟民間慈善團體一起合作。跟慈善團體合

作最大的好處就是有志願服務人力可以運用，我們是補助社工，這個社工最主要是要去了解這個地區有哪些經濟弱勢的民眾需要食物。

高議員閔琳：

所以這些社工平常會駐點，但是他們會出去訪視是嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

對，他會出去訪視。在他出去訪視的時間，就會由我們的志工人力來協助看顧那個點，如果有民眾要來換物資的時候做處理。所以並沒有所謂的人力不足，因為志工真的很多。

高議員閔琳：

但是確實是其中一個實物銀行跟我反映，所以我想實際的狀況可能個別的實物銀行，每一個站點狀況不一，我再請局長回去研究一下，好好檢討盤整一下。〔好。〕實際上有些地方確實人力不足，因為就是他們跟我反映，希望社會局能夠幫忙，這是第一個。

社會局謝代理局長琍琍：

好，再來就是有關布建托育中心，我們今年年底會再有 8 處的公共托育家園設立，也會在永安、在彌陀來設置，所以在今年年底會有。

高議員閔琳：

好。

社會局謝代理局長琍琍：

至於燕巢無障礙之家，預計今年 10 月、11 月的時候可以揭牌啟用，原則上現在工程大致都完成了，目前正在做內部設施、設備的裝修，這個方案是委託給伊甸社會福利基金會，補助了兩個社工人力，最近針對要入住到燕巢家園的這些個案做家庭訪視，了解他的家庭狀況，還有照顧的人力來做一個排序，然後就可以定案。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我們也期待燕巢無障礙之家能夠順利落成，在今年年底就能順利來啟用。接下來我直接切入勞工局，我請教勞工局的代理局長，請問一下勞工權益基金要怎麼用？

主席（李議員眉蓁）：

請陳代理局長回答。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝高議員關心勞工權益基金，勞工權益基金當然是以保障勞工的權益為主要目的，其中包含勞工有訴訟，還有請律師等等相關判決費用的用途。

高議員閔琳：

是，那你知道是依據哪些法令來動支這些權益基金嗎？沒關係！我直接告訴你。高雄市的勞工權益基金它有一個收支保管及運用的自治條例，甚至還有另外一個勞工權益基金的補助辦法，到底動支了以後，怎麼實際上幫助到這些有勞資爭議、需要幫助的勞工。我發現裡面的運用項目，明定了勞工權益基金要用在哪些地方，才是真正落實並且保障勞工的權益，包括第一、律師費；第二、裁判費；第三、生活補助費；第四、經本基金委員會審議通過之其他勞工權益的相關費用。結果呢？局長，當然這不是你的錯，我也去盤查了歷年來到底勞工局勞工權益基金怎麼用，發現確實都是用在剛剛上述的這些項目，訴訟費、裁判費、律師費、生活補助費，補助這些需要的勞工。但是我發現一個問題是，天啊！怎麼會有勞工救命錢拿來買馬克杯這樣的事情呢？照理說應該要用在律師費、裁判費、生活補助費、勞資有爭議、勞工被不當解僱的時候、高雄市政府要照顧勞工及幫助這些勞工的時候，結果我發現韓市府前任局長竟然拿來做這些業務推廣的馬克杯，請教局長，馬克杯可以幫助勞工權益嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

我們勞工權益基金，目前在運作上，還是有很多勞工朋友不知道有這樣的協助，所以在 109 年度我們就有編一個叫做業務宣導費，當然這個業務宣導費我們可以做各種不同的用途，買馬克杯是其中一個方式，我們希望把這樣的業務推廣出去。

高議員閔琳：

是，局長，你回答的很好，我告訴你這個弊端在哪裡，韓市長前朝做了什麼事情，勞工權益基金應該是勞工的救命錢，拿來做業務推廣的馬克杯，而不去用局裡面，甚至勞工局長自己的特支費，或其他的業務推廣費用，用勞工權益基金合理嗎？第二個，我還看到有一些勞工權益基金的委員會裡面沒開會，只弄了一張問卷，問大家同不同意用勾選的，大家都很忙不用來開會，我相信這樣的事情不 OK，我也認為勞工權益基金拿來做馬克杯，甚至一度還招標要來做論壇，後來是因為流標沒做，我非常清楚。我是建議勞工權益基金，就是直接用在勞工權益身上的裁判費、律師費、生活補助費，就是依照自治條例以及補助辦法依法動支，而不要奇奇怪怪的在做一些奇怪的業務推廣，你弄馬克杯來跟勞工搶這個救命錢，我覺得這完全不 OK，也請勞工局檢討這件事情。

第二個部分就是北漂青年，這幾個會期我一直在關心韓市長所說的北漂青年，他說數十萬的北漂青年要回鄉，這幾天也有議員質詢，結果發現，當時我曾質疑高雄市政府在韓市府的帶領之下，跑到新北市舉辦北漂就業博覽會，冷冷清清沒半個人，現在執行一年半過後，是不是只有 14 個人，我請局長回答，只有 14 個人返鄉嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

那一天我跟陳致中議員回復的內容是，因為我們有提供一條龍的服務，當初那 14 個人返鄉的服務是針對專才的這個部分。北漂的勞工朋友返鄉有很多管道，第一個部分包含我們自己的就服站，第二個部分還有其他縣市裡面透過這樣的系統進來的，另外，當然勞工朋友常用的，尤其是年輕朋友常用的人力銀行，這個都是一個管道。跟議員報告的數據，第一個部分我們有公部門的，包含所謂的公務人員和教育人員返鄉的部分，這個數據我想會後會再提供給議員參考。

高議員閔琳：

好，簡單地說，北漂青年返鄉，我們成功媒合和回來的只有 14 個人，這個是明確的事實，對吧！第二個，勞工局難道是現在韓市長在講北漂，才注意到這個議題嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

不是，在民國 102 年就已經開始注意到這個問題，陳菊市長那個時候就同意我們辦理一個叫做移居就業津貼，這個移居就業津貼裡面其實就是鼓勵北漂的年輕人能回來高雄發展策略性的產業，這個計畫其實也做得非常成功，滿多北漂的年輕人回來了。我想韓市長是政策上宣示，認為這個議題勞工局應該更加去重視，所以辦完徵才活動，才會成立一個這樣的專業服務台，希望能服務更多北漂的年輕人，是這樣的意義。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我想北漂青年議題不分任何的政黨，大家都非常的關心，但是北漂青年這個議題，其實是要回歸到長期中央執政的產業布局。我的父親 41 年次，他當年 20 歲就北漂去台北了，他 41 年次的人在 1950 年代，當時就是因為國家政策產業布局～重北輕南，重工業、勞工的產業、污染的產業全部都在高雄，所以青年人如果不務農、不去做勞務性的工作，你可能就要往都市地區來發展，我想這個是非常正常的現象。但是我們中央在蔡英文總統跟民進黨執政之後，努力來做這些區域平衡跟產業在地的升級及發展，我想未來北漂青年，甚至我們現在正在推動的橋頭科學園區等等，很多的相關計畫能夠讓更多北漂青年、高雄的子弟能夠有更好的工作機會，回到我們的家鄉。

最後一個題目簡單說，針對原住民事務委員會，我想請教一下代理主委，我想請教原鄉部落特色的道路改善經費，以及災害地區緊急搶修的經費，到底是從什麼時候開始編的？據我的了解，好像是從前朝、前前朝陳菊市長在 103 年最早，我還看到原住民的議員伊斯坦大．貝雅夫．正福議員，針對原鄉部落的特色以及道路的安全，要求高雄市政府應該編列 5,000 萬的預算，然而我們陸

續也編列了相關的預算，等到政黨輪替的時候，看到韓市長上任，他說原鄉的建設預算不會少，但是我現在聽到很多原住民的朋友告訴我，原本的 5,000 萬變成 4,500 萬，是不是有這樣的事情？

第二個，這一些部落特色的道路，還有包括緊急搶修的預算，到底是怎麼編列，現在目前執行的進度為何？到底是誰來執行，譬如市政府農業局執行農業局的，養工處執行養工處的，水利局執行水利局的，還是說統一是由區公所來發包執行，現在到底實際上的狀況為何？有沒有預算減少？還有相關的這一些資訊，是不是可以請我們的代理主委簡要的回應？

主席（李議員眉蓁）：

請代理主委回答。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

謝謝高議員對我們原住民地區建設的關心。有關建設經費這個部分其實有分成三個來源，一個是中央補助的部分，中央補助我們都是提報計畫給中央，中央核定，我們來執行；再來就是市府這個部分，在建設經費這邊有一個是汛期搶修的經費，那個部分從原先的縣府時代就已經開始在編列，在民國 100 年縣市合併的時候，市長特別為原住民地區編列 5,000 萬元地方基層建設的經費。

高議員閔琳：

是，所以當時的市長是陳菊市長嗎？

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

是。

高議員閔琳：

所以從當時陳菊市長在縣市合併（2010 年）就開始編列 5,000 萬元的這個建設經費，對嗎？

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

是。

高議員閔琳：

好。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

在民國 105 年有一度因為財政的問題減到 4,500 萬元，可是在今年度的話，我們提升到 4,725 萬元。

高議員閔琳：

好，謝謝主委的回應。簡單說就是韓市長答應原住民的同胞、告訴原住民的朋友說預算不會少，但是事實上剛剛的答詢指出就是變少了，我想韓市長…。

主席（李議員眉蓁）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

雖然韓市長已經被罷免成功，但是誠如我剛剛質詢的，無論執政者是誰、是什麼政黨，不管是陳菊、是許立明，還是韓國瑜，還是未來的市長，大家都一樣，無論你的政黨屬性，高雄市政府團隊最重要的就是在座每位公務人員，所以我也期待未來就是努力把高雄市政做好，讓高雄市民不會覺得很羞愧，讓高雄市民覺得我們身為高雄人非常的驕傲，因為我們有最優秀的執政團隊，我也期待未來的市長能夠帶領高雄市政府的團隊做好市政的工作。為因應接下來即將要到來的汛期、豪大雨，我相信大家只要同心就能度過每次的災難，也祝福大家身體健康、平安！謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝高議員閔琳的質詢。勞工局陳代理局長，剛剛問到北漂，我不是說過你剛剛答復邱議員于軒所說的，大概光是公務員就有 400 多個人北漂回來，剛剛你就應該要回答，你在怕什麼？為什麼要會後再回答？我剛剛不是說你該怎麼做，就應該回答，到底在怕什麼？目前就已經是這種狀況了，你應該照實回答，為什麼剛剛那個數據不講出來，難怪今天我聽所有人在講兩位數的北漂青年，你都沒有照實回答，直到剛剛邱議員于軒講了，你才講出這個數據。為什麼我剛剛已經提醒你了，還不回答出來？該怎麼做、做了什麼事情，也不需要隱瞞，為什麼這個數據要會後才跟高議員報告？剛剛不是有講大概將近 400 位北漂的公務員有調回來嗎？希望市府在未來還是以高雄市政為主，做什麼事情還是要照實說，今天在議會殿堂議員質詢什麼，該有的數據還是要回答出來。

今天的社政部門業務質詢已全部質詢完畢，散會。（敲槌）

四、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.6 高市府原民經字第 10930932200 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	建議在北高雄設置產業推廣的交流平台。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	一、本府原住民事務委員會業於左營區建業新村向文化局借用一處空間規劃成立「原鄉產業鏈推廣辦公室」，專責推動及發展有關原鄉地區文化、農產、旅遊等經濟產業。目前刻正辦理委外運作及維護管理事宜。 二、該辦公室委外營運係採公告方式徵選優秀的單位，進駐單位主要任務係將該場域作為都會區鏈結原鄉產業之平台，拓展多元行銷管道。 三、因該場域位於北高雄，交通尚稱便捷，且獨具文化特色。本案公告徵選事宜仍持續辦理第三次公告及宣傳事宜，公告期間為 109 年 5 月 27 日至同年 6 月 27 日。 四、上述辦公室如完成委外營運作業，應可結合原住民文化、教育及產業活動，作為北高雄地區原住民產業文化交流平台。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.6 高市府原民教字第 10930940600 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民運動會本市代表隊選拔規劃及本市自辦原住民運動大會執行情況。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	本（109）年原住民運動大會目前積極規劃籌備中，已提送計畫予中央原住民族委員會爭取辦理活動經費，俟中央核定後擇期辦理，細節內容如下： 一、有關規劃本市自辦原住民運動大會案，因本府未編列事項年度預算，原民會已提報計畫函送中央原住民族委員會申請專款補助。 二、未來將視經費籌措情形檢討修正運動會辦理內容，或合併於原住民聯合豐年祭活動辦理。 三、至於 110 年度全國原住民運動會本市代表隊選拔方式，由原民會與教育局共同邀集原鄉及代表隊伍召開籌備會議研商討論。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.7 高市府原民教字第 10930948300 號函復）	
質詢日期	109.6.15
議員姓名	王議員義雄
質詢事項	原住民青年論壇。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	答詢摘要： 本會將與本市大專院校原住民資源中心合作辦理原住民青年論壇。 細節內容： 本會原住民族部落大學「青年論壇」結合與大專院校辦理青年論壇議題，目前執行規劃情形： 一、結合高雄師範大學及義守大學辦理青年論壇，目前計畫規劃研議中。 二、青年論壇議題聚焦在與原住民青年的對話，包括青年學子對族群身分認同感及年輕人最感興趣的話題－網路與自媒體行銷的議題之探討。 希望透過青年論壇建立原住民青年意見發聲之平台，藉原住民公共議題將原住民青年形象建立起來。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.30 高市府勞訓字第 10971800600 號函復）	
質詢日期	109.6.15（書面質詢）
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	新冠肺炎後疫情時代，請勞工局超前部署各項工作媒合，提供高雄市友善就業市場。
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	為因應後疫情時代就業市場的嚴峻挑戰，勞工局提供以下服務，協助媒合就業： 一、連結大專院校，提前部署主動出擊： 為因應新冠疫情對於服務業、餐飲業等相關科系應屆畢業生尋職之影響，主動出擊分別拜訪輔英科技大學及樹德科技大學，討論疫情對於畢業生之影響並提供促進青年就業相關資訊與資源，強化雙方合作協助青年就業。另持續透過校園駐點服務及辦理青年就業促進活動，深耕青年學子就業服務，減緩疫情對於青年尋職之影響。 二、防疫期間「服務不打烊、媒合不中斷」： 防疫期間民眾如有求職需求，除親臨各就業服務據點，亦可運用「高雄人力銀行」查詢在地職缺及職訓資訊。因應疫情發展，提供「就業直達車」及「視訊徵才」客製化徵才服務，加強就業媒合。另因應本市產業缺工需求，勞工局（訓練就業中心）於防疫期間仍不定期辦理區域型小型徵才、單一徵才或專案徵才，提供勞雇雙方媒合平台，紓解缺工問題。勞工局（訓練就業中心）109 年 1-5 月共辦理 165 場次徵才活動，參與廠商 834 家，提供 23,306 個就業機會，遞送履歷 4,983 人次，初步媒合 2,265 人次，初步媒合率 45.45%。 三、配合勞動部辦理勞工紓困方案： 針對畢業季節來臨及疫情對於就業市場之影響，勞動部推出一系列紓困措施。勞工局（訓練就業中心）配合中央政策，推動辦理「安心就業計畫」、「青年就業獎勵計畫」、「安心即時上工計畫」、「應屆畢業生－特定行業就業獎勵」、「安穩僱

	用計畫」等措施或方案，協助勞工朋友及雇主挺過疫情難關，建置友善就業市場。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.1 高市社工字第 10936174500 號函復）	
質詢日期	109.6.15（書面質詢）
議員姓名	曾議員俊傑
質詢事項	請社會局協助社會福利團體安度新冠肺炎後疫情時代。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	因應新冠肺炎致全球經濟均受影響，為避免社福團體在後疫情時代面臨運作受限，衛生福利部對受疫情影響致營運困難之社會福利事業單位提供紓困措施，本局輔導本市社福團體申請，另輔導社福團體依規定辦理勸募相關事宜，並透過資源結盟，提供社福團體財力、物力等協助，以幫助社福團體於後疫情時代仍能持續運作提供社福服務，說明如下： 一、依衛生福利部函頒社會福利事業單位受嚴重特殊傳染性肺炎影響之紓困措施輔導本市社團申請： 衛生福利部前於 109 年 4 月 29 日函頒「衛生福利部對受嚴重特殊傳染性肺炎影響社會福利事業單位維持費及人員超時工作酬勞紓困申請審核作業規定」並自 109 年 5 月 18 日起開放受嚴重特殊傳染性肺炎影響而發生營運困難之社會福利事業單位申請維持費及超時工作酬勞費等紓困措施，相關資訊本局已轉知本市社會福利團體。 二、輔導依公益勸募條例相關規定辦理勸募： 勸募團體基於公益目的募集財物，應備具申請書及相關文件，向勸募活動所在地之直轄市、縣（市）主管機關申請許可。但勸募活動跨越直轄市或縣(市)者，應向中央主管機關申請許可。經查本局自本(109)年 1 月起迄今受理並核准之勸募活動案件，相較去年及前年同期無明顯差異。 三、鼓勵社福團體申辦電子發票捐贈碼以提高捐款來源： 財政部為提高民眾捐贈電子發票之便利性及考量社福團體募集發票之需求，於財政部電子發票整合服務平台設有「捐贈碼」捐贈機制，社福團體可申請專屬號碼，受理民眾以捐贈碼捐贈電子發票。本局網站設立「捐贈碼」專區，提供相關訊息及本

市社福團體捐贈碼清單供民眾查詢，讓民眾可以用簡便的方式發揮愛心。

四、本局委託或補助各社福團體方案：

本局委託或補助社福團體之計畫，辦理期間如因不可抗力之事故及其他非可歸責於委託或補助單位等情形，如受新冠肺炎疫情影響可依規定提出變更計畫，仍可獲得經費補助。

五、資源結盟協助社福團體：

本局結合各界捐助財力、物力，依捐贈者意願，將資源送達需要者，捐助對象含個人及社福團體，如社福團體受新冠肺炎疫情影響，本局依其需求評估資源媒合。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.30 高市府原民衛字第 10930912200 號函復）	
質詢日期	109.6.16
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	當國家遭受緊急災難人民生活出現危急，政府會提出許多紓困方案。惟發放紓困辦法落在中低收入戶！請問：失業或臨時工，沒有保險的族人如何提供紓困？
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	因應嚴重特殊傳染性肺炎紓困方案，針對失業或臨時工及沒有保險的臨時工，相關紓困方案如下： 一、擴大急難紓困 申請資格及條件：未參加勞保、公保、農保等社會保險者，以每戶 1 次為限，補助金額 1 至 3 萬元整，相關條件如下： ㈠家戶每人每月最低生活費（13,099 元）介於各縣市基本生活費 1.5～2 倍之間，可請領 1 萬元紓困金。 ㈡家戶每人每月最低生活費低於各縣市基本生活費 1.5 倍，可請領 1～3 萬元紓困金。 ㈢未領有其他政府機關紓困相關補助、補貼或津貼者。 二、安心即時上工計畫 只要失業者即可至本市各就業服務台申請，每小時按 158 元核給，每月最高工作 80 小時，每月最多核給 12,640 元，每人最長以 6 個月為限。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.6 高市府原民衛字第 10930927600 號函復）	
質詢日期	109.6.16
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	如何提升照服員能力？原民會有何培訓計畫？
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	為提升文健站專業服務品質，每年結合中央專管中心、衛福部及本會辦理照顧服務專業或成長訓練，有效提供照服員（含計畫負責人）多元化之教育訓練管道，並鼓勵轄內辦理部落文化健康站服務人員參加，以提升長者照顧服務專業知能，細節內容如下： 一、每年由中央原民會委託專管中心（美和科技大學）辦理照服員（含計畫負責人）專業訓練與輔導，包含進階預防及延緩失能活動訓練 12 小時、觀摩學習與紓壓工作坊 12 小時、量能提升服務教育訓練 4 小時、資訊系統教育訓練 5 小時及其他因地制宜之訓練課程。 二、同時衛福部及中央原民會亦提供相關課程資訊，如「預防及延緩失能照顧（護）方案人力培訓」課程，供照服員於上下半年各 1 場次參訓，此外計畫負責人、照顧服務員每年應主動參與公、私部門辦理長照法令及服務等各項在職訓練課程。 三、本會於計畫執行期間亦辦理各項業務聯繫會議及教育訓練，強化勞動法令認知、行政核銷及課程規劃能力，包含上下半年各 1 場次擴大聯繫會議，並規劃照服員「學習護照」及負責人研習營，結合其他機關、大專院校及部落大學等學習資源，以達到各站職能的提升，期許高雄市的文健站能發揮更周全服務，以落實長照福利政策。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.6 高市府原民衛字第 10930927600 號函復）	
質詢日期	109.6.16
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	目前高雄市文健站佈建情形？
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	原住民族委員會於 109 年 2 月 17 日公布核定新增 2 處新站，本市原住民部落文化健康站由 25 站增加至 27 站，分布在原住民地區 14 站、都會區 11 站及杉林區 2 站，服務人數達 995 人，具體落實廣增原住民族長者照護服務據點的目標，細節內容如下： 一、本市今年於杉林區、桃源區增設 2 處文健站，不僅因應部落長者需求提供營養餐食、平時也安排心靈療癒、健康操等動、靜態文康活動，長者可就近至文健站接受簡易健康照顧、營養餐飲服務，並不定時關懷訪視及電話問安等多元服務。 二、針對仍待再爭取核定之新設單位，持續於下一個年度提報申請補助，對於提案場地之合適性、滿足在地照顧需要度、服務人員專業度進行評估，各站體之空間規劃、無障礙空間設施設備及公共安全等進行實地會勘，初審通過後再報請中央複審，期能更全面照顧部落長者，提供因地制宜之長期照顧服務，維繫部落文化之傳承，滿足資源匱乏地區長者照顧需要，以普及照顧服務體系。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.7 高市府原民經字第 10930955000 號函復）	
質詢日期	109.6.16
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	原博館和原駁館發音相似易混淆，請說明原駁館名稱原意為何？並於三個月後提出原駁館營運評估報告。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	為避免造成困擾，將加強宣傳原博館及原駁館兩者之區別，「原駁館」係配合該場域屬性及地域性而命名，另本府將於三個月後向 4 位原住民議員提報原駁館營運評估報告，說明如下： 一、本府原住民事務委員會於駁二藝術特區建置實體通路展售據點，店名為「原駁館」，整合高雄市優質原創產品，提供一站購足、多樣選擇的消費平台。 二、針對該展售店的命名考量駁二特區前衛、實驗、創新、簡約等特色，乃以「原」代表「原住民」相關之人事物，「駁」代表駁二藝術特區，以切合該場館屬性及地域性。 三、而原博館全名為「原住民博物館」，是店名且為全名，為避免造成困擾，於宣傳時將分別以「原住民博物館」及「原駁館」稱之。 四、關於原駁館營運評估報告，將督導受託營運單位於每月提供該館營運績效報告，作為營運績效評核之依據。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.7 高市府原民經字第 10930955100 號函復）	
質詢日期	109.6.16
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	請說明如何輔導桃源區觀光及農特產品。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	本市桃源區公所對於輔導管理寶山假日市集如需爭取經費挹注，建請該區公所研擬相關計畫由本府提送中央爭取中央補助經費辦理，說明如下： 一、桃源區寶山假日市集係由本府原住民事務委員會於莫拉克風災期間輔導建置，經輔導該市集成立自治管理協會後，將相關硬體設施購置完成並點交予本市桃源區公所使用管理在案。 二、查目前實際執行管理工作之單位係高雄市桃源區寶山社區發展協會，該協會每週六、日及國定假日，早上 10 點到下午 4 點開放市集活動，固定攤位約有 12 攤。 三、後續桃源區公所如有因輔導管理該市集需爭取經費挹注，建請該區公所研擬相關計畫由本府提送中央爭取中央補助經費辦理。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表

（109.6.20 高市府勞檢字第 10971357700 號函復）

質詢日期	109.6.17
議員姓名	王議員耀裕
質詢事項	台氯林園廠工安事故 10 人送醫，台石化大火等案，事前應積極查核，未來如何防範？林園、大寮工安事故統計？勞動檢查及職安衛檢查狀況？防疫期間勞動保障？
主辦機關（協辦機關）	勞工局
辦理情形	一、106 年至 109 年 5 月底勞工局（勞動檢查處）實施檢查輔導及宣導情形如下：

工業區	統計	106 年	107 年	108 年	109 年 1-5 月
林園工業區	檢查場次	375	410	463	184
	宣導場次	8	10	12	6
	停工場次	2	3	8	3
	罰鍰件次	8	15	27	3
	職災件數	0	2	1	1
大發工業區	檢查場次	540	705	813	311
	宣導場次	11	9	8	0
	停工場次	1	1	2	0
	罰鍰件次	14	9	7	1
	職災件數	1	0	1	0

二、108 年至 109 年 5 月底強化減災作為：

㈠針對承攬管理、職傷住院治療通報、屋頂墜落、感電、被捲夾及火災爆炸等高風險作業加強檢查。

㈡與各工業區建立伙伴合作關係，定期參加工業區安全衛生促進會，透過群組及時提供相關職業災害案例、颱風季節等注意事項，並協助其所轄事業單位進行各項輔導及檢查逐步提昇其自主管理能力。

㈢辦理高階主管座談及示範觀摩，並與工業區管理中心合辦雙向會談。

	㈣勞工局、環保局、消防局及經發局合辦 36 場次石化聯合稽查，其中違反職業安全衛生法規定部分計停工有 1 件，罰鍰金額計 95 萬元；另外違反環保、消防、經發等相關法令，由各權管機關主政處理。 ㈤勞工局（勞動檢查處）於 108 年 3 月 12 日辦理石化業雇主座談會，12 月 2 日辦理中油大林煉油廠高階主管座談會，要求雇主落實安全衛生管理及設置符合標準的防護設施。109 年 5 月 13 日辦理石化廠高階主管座談，藉由案例及改善對策研討，提升石化業安全管理能力。 ㈥彙編 105 至 107 年重大職業災害案例及各項危害預防宣導資料，並寄送各事業單位及上網宣導，提醒事業單位預防類似的災害再發生。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.23 高市府勞訓字第 10971766500 號函復）	
質詢日期	109.6.17
議員姓名	陳議員美雅
質詢事項	就業服務站應提供本地就業者實質幫助，如何避免流於引進外勞的過場形式？108 年下半年現場徵才，就業機會 37,096 個、遞送履歷表 13,601 人次，成功就業 5 千人次，效益為何？如何改善？青年就業業務，勞工局與青年局的分工為何？
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	貴席質詢事項分列說明如下： 一、有關外勞求才業務規定及辦理情形： 為避免雇主引進外勞影響國人就業權益，雇主申請聘僱外國人前，應先至當地公立就業服務機構，依「就業服務法第 47 條規定雇主在國內辦理招募本國人從事第 46 條第 1 項第 10 款製造業工作之合理勞動條件薪資基準」規定之薪資數額及合理勞動條件辦理國內招募求才登記，經招募無法滿足時，勞動部始同意雇主引進外勞，且聘僱外勞後，不得因聘僱外勞而資遣或解僱本勞，以保障本勞就業權益。基於保障國人就業權益，本府勞工局訓練就業中心針對廠商聘僱外籍勞工前的國內招募作業，係以嚴謹態度執行各項作業流程，雇主於求才過程有不符合規定的情事，將於求才證明書上「加註意見」供勞動部作為是否核發招募許可函的參據。 ㈠茲為確保雇主於聘雇外國人前，確實遵守就業服務法及聘僱外國人許可及管理辦法相關規定，本府勞工局訓練就業中心訂定「雇主辦理國內求才應注意事項」，並規範雇主於國內招募期間，禁止無正當理由拒絕僱用本國勞工、禁止就業歧視等情事。 ㈡另本府勞工局訓練就業中心規定製造業聘僱外勞前國內招募期間，須參加本府各就業服務站辦理徵才活動場次（如下表），以有效鼓勵廠商於國內招募期間，聘僱本國勞工，提高本市求職民眾就業率。

求才人數	參加徵才活動次數
5～9 人	1
10～19 人	2
20 人以上	3

㈢本府勞工局訓練就業中心於雇主辦理徵才活動完竣後，檢核所附之勞工名冊，分別對求職者進行電話訪問，確認勞工未就業原因，針對有意願任職而未被錄用之求職者，請勞雇雙方出席協調會，如雙方合意即達成僱用契約；如雇主仍拒絕僱用，將請其出具說明文件並註明於勞工名冊。

二、求才活動投遞履歷人次

本府勞工局訓練就業中心各就服站台隨時受理廠商徵才及民眾求職服務，並視需求不定期辦理各式現場徵才活動。為服務民眾，徵才活動鼓勵廠商一併釋出既有缺額，但實務上大量缺額需透過多元管道及一定期間方能完成招募，非單一場次徵才活動可滿足。未來辦理活動邀商時將針對民眾投遞履歷較為熱絡之行業職缺加強開發，並持續透過多元化宣傳管道，俾利提升活動效益，以提高投遞履歷人次及就業媒合率，辦理情形如下：

㈠本府勞工局訓練就業中心因應就業市場需求，不定期辦理區域型小型徵才、單一徵才或中大型聯合徵才，提供勞雇雙方媒合平台，108 年度合計共辦理 480 場次徵才活動，參與廠商 2,912 家，提供 80,327 個就業機會，投遞履歷 26,134 人次，初步媒合 12,365 人次，初媒率 47.31%。

㈡統計近 2 年徵才活動就業機會數及投遞履歷人次比率約為 3 比 1，亦即每位投遞履歷民眾平均約有 3 個以上工作機會可供選擇（107 年提供 76,431 個就業機會，投遞履歷 24,028 人次，初步媒合 12,092 人次，初媒率 50.32%；108 年提供 80,327 個就業機會，投遞履歷 26,134 人次，初步媒合 12,365 人次，初媒率 47.31%）。為促進就業，本府勞工局訓練就業中心積極開發工作機會，提供民眾多元職缺選擇，並鼓勵求職民眾踴躍報名參加現場徵才活動。

㈢另依本府勞工局訓練就業中心 108 年度「就業市場分析報告」雇主提供之有效求才機會未能補實之職業別分析中，以製造業之「基層技術及勞力工」及「機械設備操作及組裝人員」類之就業機會最多，本市為製造業及重工業發展重鎮，製造

業工作機會增加，但工作環境危險、骯髒、辛勞，員工流動性高，惟整體平均薪資未能有效提升，年輕人對工廠望之卻步，製造業較難獲得求職者青睞。未來辦理徵才活動邀商時，將針對民眾投遞履歷較為熱絡之行業職缺加強開發，俾提供求職者更多元化職缺選擇。

㈣為提升徵才活動效益，提高投遞履歷人次及就業媒合率，除積極開發多元職缺外，活動前經由就服站台聯繫符合相關工作資格條件之民眾踴躍參加面試，另針對活動前加強宣傳作為如下：

1.運用本府勞工局訓練就業中心網站、FB、Line 等多元管道宣導活動訊息。

2.張貼海報、DM、活動布條於就服站台及人潮聚集處廣為宣傳。

3.採單、雙週定期發送方式，將最新徵才訊息放置於就業資訊網絡點，供民眾參考選擇，每月發送約 5,000 份就業快報，全年度可達 63,000 份。

4.運用區公所網頁、跑馬燈等資源，協助宣傳各式就業訊息。

5.發佈活動新聞稿宣傳。

6.中大型活動場次另編列網路、報紙及廣播宣傳經費強化宣傳效益。

7.藉由勞工局訓練就業中心各就業服務據點就業服務員以電話、簡訊及 email 等多元方式主動轉知求職民眾徵才活動資訊，並主動推介合適人才前往參加面試，以提高就業媒合率。

三、有關青年就業業務上，本府勞工局與青年局分工說明如下：

㈠勞工局青年就業業務

1.本府勞工局透過所轄本市 6 個就業服務站及 28 個就業服務台，搭配建置數位平台「高雄人力銀行」，以實體及虛擬媒介提供青年朋友適性之就業服務。

2.為拓展青年就業服務，勞工局深耕校園，與 16 所大專校院合作辦理校園就業博覽會、活動駐點或入班宣導活動，提供學生職涯、職訓、就業諮詢等相關服務。另開發「職涯擺渡人」桌遊，以青年常見之休閒活動「桌上遊戲」為主題，深入校園提升公立就業服務機構於青年族群之能見度，並藉以輔導青年學子探索職涯，提早培植尋職軟實力。

3.為協助尋職弱勢或職涯未明之青年朋友，運用勞動部「青

	年職得好評試辦計畫」、「青年就業旗艦計畫」及本府勞工局辦理「青年就業大贏家」、「青年職涯規劃研習營」等方案，協助青年成功就業。 ㈡青年局青年就業業務 依本府青年局組織規程，本府青年局掌管下列事項：青年發展政策、青年參與國際及兩岸交流與體驗學習、公共參與平台建置、青年居住多元協助方案、青年創業基地營運、創業輔導課程、新創事業業師諮詢輔導、創業競賽及論壇、創客人才培育、創業社群交流、青年創業發展基金管理會組成及運作、青年創業資金投資及補助及青年創業貸款等事項。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.7.6 高市府勞教字第 10970243600 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.17</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>陳議員美雅</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>有關勞工博物館年度經費為何？參觀人數為何？</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>勞工局</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>高雄市勞工博物館（下稱勞博館）每年經費約 750 萬，每年經費除年度預算外，也積極爭取文化部及勞動部就安基金經費補助，以 108 及 109 年為例，108 年年度預算 760 萬 1,000 元（占總經費 72%）、獲文化部補助經常門 144 萬元，另包含市府配合款 61 萬 7,143 元（共占總經費 19%）以及勞動部就安基金補助 90 萬元（占總經費 9%）；109 年年度預算 744 萬 7,000 元（占總經費來源 69%）、文化部補助經常門 108 萬元，並包含市府配合款 46 萬 2,857 元（共占總經費 14%）及勞動部就安基金補助 188 萬元（占總經費 17%）。
勞博館於 104 年 7 月 25 日復館重新開幕，現址為前金區中正四路 261 號（前衛生局疾管處），致力保存勞工史料及推廣勞動文化，已策劃「打拼人生常設展」、「向前衝－我們的狂飆世代」、「動漫ㄔ三行－動漫遊戲產業暨勞動力特展」、「眼出睛彩－看見視障工作者特展」、「木工家具職人展暨五一勞動節特展」、「汗水的印記－高雄ㄟ勞工常設展」、「台灣南部時尚紡織產業勞動特展」及「船傳－造船工業發展與高雄勞動者的互動關係常設展」……等共 8 檔展覽，配合 109 年度 518 國際博物館日，自 5 月 18 日起推出《工會ㄟ故事，咱自己說》系列展覽及「社工有這麼累嗎？－社工工會發展史」特展。另有關參觀人數部分，於 104 年 7 月 25 日復館至現址前金區中正四路 261 號重新開幕以來，每年均有萬人以上入館參觀。
勞工博物館入館參觀人數
<table>
<tr><th>年度</th><th>月份</th><th>進館人數</th></tr>
<tr><td>105</td><td>1～6</td><td>8,548</td></tr>
<tr><td>105</td><td>7～12</td><td>7,325</td></tr>
<tr><td></td><td>小計</td><td>15,873</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

年度	月份	進館人數
106	1～6	6,372
106	7～12	8,806
	小計	15,178
107	1～6	5,952
107	7～12	8,316
	小計	14,268
108	1～6	8,882
108	7～12	2,491
	小計	11,373
109	1～5	6,728

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.6.30 高市府社新專字第 10936233600 號函復）	
質詢日期	109.6.17
議員姓名	李議員雅芬
質詢事項	新住民人口多，「新住民事務專案辦公室」和「新住民事務會報」宜合併。
主辦機關 （協辦機關）	社會局
辦理情形	本市於 103 年 10 月 20 日成立「高雄市新住民事務專案辦公室」，整合跨局處新住民業務、推動新住民人才培育及創新服務。另為規劃並落實執行本市新住民服務政策及照顧輔導措施，於 104 年訂定高雄市政府新住民事務會報設置要點（於 109 年修正為高雄市政府新住民事務委員會）。每年定期召開 2 次會議，進行本市新住民相關服務政策及議題討論，並管考各機關年度業務執行績效。 一、高雄市新住民事務專案辦公室工作內容 專案辦公室配置有 3 名專職人力，由社會局擔任幕僚機關，提供本市新住民跨局處單一窗口服務，服務內容如下： ㈠新住民服務政策規劃。 ㈡跨局處新住民事務整合。 ㈢新住民資料統計分析與應用。 ㈣新住民人才資料庫建置與推動人力培力。 ㈤推動新住民業務行銷宣導。 ㈥推動新住民業務創新服務。 ㈦新住民母語諮詢單一窗口（3319992）。 二、高雄市政府新住民事務委員會運作內容 為規劃並落實執行本市新住民服務政策及照顧輔導措施，由民政局主政，於 104 年訂定高雄市政府新住民事務委員會設置要點，為府級單位，每年 2 次定期召開會議，跨局處整合辦理新住民相關①生活適應、②醫療衛生保健、③就業權益、④教育文化、⑤子女教養、⑥人身安全、⑦健全法令制度、⑧落實觀念宣導等 8 項服務政策及措施，具整合規劃與推動本市新住民服務政策及照顧輔導措施之實質功能，有關本市新住民照顧輔

	導措施之局處分工如下： ㈠生活適應輔導：民政局。 ㈡醫療生育保健：衛生局。 ㈢協助就業輔導：勞工局。 ㈣提升教育文化：教育局。 ㈤協助子女教養：教育局、社會局。 ㈥人身安全保護：社會局、警察局。 ㈦照顧輔導網絡：各局處。 ㈧健全法令及落實觀念宣導：各局處。 綜上，評估本市新住民輔導組織尚屬合宜，續以現行方式透過跨局處運行新住民照顧輔導工作，並強化、提升新住民事務委員會功能。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.2 高市府教高字第 10934938900 號函復）	
質詢日期	109.6.17
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	建議建教生權益保障考核實施方式，採無預警方式查核。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	有關建教生權益保障，本府教育局均依高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法及其相關子法規定辦理，遴聘相關職業類科領域之專家學者、團體及機關代表，組成考核小組，及依前述辦法規定會同各目的事業主管機關如合作機構所在直轄市或縣市之勞工局進行考核，其考核類別並分為定期考核及專案考核，茲說明如下： 一、定期考核：教育局每年於 9 月至 11 月期間，對學校及建教合作機構就辦理建教合作之實施成效進行考核，其考核方式除對各類科合作機構抽選部分進行實地考核外，餘採書面考核；其考核事項包含行政措施及運作、職業技能訓練、生活照顧、輔導等，學校或建教合作機構於接受實地考核時，相關人員應到場及備齊相關佐證資料供考核小組查核。 二、專案考核：教育局接獲違規舉發或必要時得指派考核小組，至學校或建教合作機構就遭舉發或相關部分事項進行查核，並視情況採無預警方式進行考核。 基上，本府教育局將持續與教育部國民及學前教育署、相關權責機關保持聯繫及合作，倘有建教生權益受損疑慮，除請學校與學生、建教合作機構進行協商外，亦評估會同相關機關就合作機構進行專案考核，以保障學生權益。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.3 高市府勞訓字第 10971839800 號函復）	
質詢日期	109.6.17
議員姓名	林議員于凱
質詢事項	北漂青年就業服務據點，共服務 56 人次，請問 56 人次想要找的產業別為何？如何提昇北漂青年返鄉就業服務。
主辦機關 （協辦機關）	勞工局
辦理情形	一、為回應北漂鄉親返鄉需求，勞工局成立北漂返鄉就業服務專台。截至今（109）年 6 月 14 日就服員提供 56 人次服務（含後續追蹤服務人次），扣除簡易諮詢或需求單純個案後，本專台計提供 17 人深度就業諮詢服務。若以返鄉者預期之職缺類別分析，最高為「工業及生產工程師」，「法律及有關助理專業人員」及「組織及政策管理專業人員」次之。 二、針對提升北漂青年返鄉就業服務效益，勞工局除持續提供適性就業服務外，另將透過以下措施來努力： ㈠盤點市府各局處相關政策，進行資源整合： 為盤點並整合市府各局處與北漂子弟返鄉工作之相關政策，勞工局邀集經發局、青年局、都發局及民間人力銀行等召開業務資源整合會議，確切掌握各局處推行相關政策之成效。 ㈡辦理北漂返鄉就業研討會： 勞工局規劃於今（109）年下半年邀請經發局、青年局等相關局處辦理「北漂返鄉就業研討會」，希望透過相互交流討論激盪出未來政策規劃及擬定之參考。 ㈢與中北部縣市中大型就業博覽會合作： 連結中北部縣市中大型就業博覽會，提供本市中高階優質職缺及相關政策工具，並安排知名企業設置「高雄就業機會視訊面試攤位」，現場提供即時面試服務，提升媒合效益。

<table>
<tr><td colspan="2">高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表
（109.7.3 高市府原民衛字第 10930927700 號函復）</td></tr>
<tr><td>質詢日期</td><td>109.6.17</td></tr>
<tr><td>議員姓名</td><td>賴議員文德</td></tr>
<tr><td>質詢事項</td><td>文健站人員管理考核機制。</td></tr>
<tr><td>主辦機關
（協辦機關）</td><td>原住民事務委員會</td></tr>
<tr><td>辦理情形</td><td>依目前文健站計畫規範，照服員係與承辦母會簽立雇傭契約，故任用與管理皆依契約內容辦理，而公部門每年進行的文健站評鑑是針對母會而為，對於查核項目之一「人事管理」包含人員進用的穩定性、核撥薪資等保障情形，於每年 9 月依中央查核計畫辦理查核作業，查核成績不良者，次年度不予受理其申請案件，並報原住民族委員會備查，細節內容如下：
一、文健站執行單位（各協會）管考機制。
㈠文健站應與照服員簽訂服務契約，該契約應依勞動基準法施行細則第七項規定內容辦理。
㈡文健站應於前項契約內容明定照服員考核項目，得參考以下標準並自行訂定細項、及相關續聘、淘汰標準：
<table><tr><td>項目</td><td>比例</td></tr><tr><td>專業照顧知能（含參與訓練）</td><td>30%</td></tr><tr><td>族語能力</td><td>10%</td></tr><tr><td>工作態度</td><td>20%</td></tr><tr><td>工作完成度</td><td>20%</td></tr><tr><td>出勤率</td><td>20%</td></tr></table>二、縣（市）政府管考機制：
㈠督導、查核與協調：本府原民會及原住民族委員會委託之專業諮詢輔導小組不定時抽查各站開站情形，並針對未經報准無故未開站或每日上午到站人數低於 1/2 達 3 次者（得配合開站時間調整），本會得行文通知終止其契約關係，並將抽查紀錄報原住民族委員會備查。
㈡每年亦針對文健站內之服務人員進行查核管理；另賡續設置</td></tr>
</table>

	文健站考核管理；賡續設置文健站之服務人員，若逾 1 年未接受訓練者，則不予核定。 ㈢文健站執行期間，應依規定審查及核定新聘服務人員之資格條件，並檢附學經歷證明文件，按季彙整後提送本會備查；若經查不符資格者，本會不予補助。 ㈣本會每年辦理文健站查核一次，查核成績不良者，次年度不予受理其申請案件，並報原住民族委員會備查。 三、本會今年為強化計畫負責人勞動法令認知，規劃辦理負責人研習營，盼能提升文化健康站計畫負責人勞動法令認知、並促進原住民族文化健康站經營管理者與長照專業之聯結。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.3 高市府原民衛字第 10930927700 號函復）	
質詢日期	109.6.17
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	文健站安全設施是否充足？
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	為充實本市 27 處文健站安全設施，本府原民會自 107 至 109 年共 3 年期間，向原住民族委員會申請前瞻計畫－「原住民族部落文化健康綜合服務據點友善空間整建」辦理情形如下： 一、進行建物合法化及結構安全鑑定： 主要以未取得建築物使照建照之原鄉地區文健站建物為主（其餘文健站之建物皆具備使用執照及建照），共計完成 4 案（那瑪夏區 2 案、茂林 2 案）、執行中 8 案（桃源區 7 案、茂林 1 案），藉以補強各建物之安全性。 二、進行文健站內友善空間整建： 本會亦向原住民族委員會申請本市 27 處文健站室內空間整建經費，整建各站之項目包含： ㈠長輩活動空間：包含進出入動線整修建、防滑、安全扶手及護欄、無障礙通路及坡道等。 ㈡消防安全設備：煙霧偵測器、滅火器等。 ㈢遮雨棚。 ㈣廁所整建：地板防滑、無障礙扶手、緊急求救鈴、無障礙廁所等。 ㈤廚房整建：瓦斯偵測器、防滑、排水系統等。 ㈥辦公空間整建：簡易隔間、行政用設施等。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.3 高市府原民衛字第 10930927700 號函復）	
質詢日期	109.6.17
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	文健站長輩食安問題。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	中央原民會文健站補助項目及進用人員的類別、標準都有全國一致性規定，目前皆由照服員或志工或外聘廚工擔任備餐工作：本會為培養原住民技術專長，鼓勵站內廚工人員不斷進修學習，凡依職業訓練需求參加公私機構辦理之教育訓練，均可向本會申請 109 年職業訓練補助計畫，細節內容如下： 一、文健站供應樣態二大供餐類型，一種是自設廚房，，另一種是由餐飲業者自助餐、便當、中央廚房供應，所提供之餐食多由廚工或餐飲業者協助辦理，因此，廚工與餐飲業者的食品衛生安全管理非常重要，而為了確保據點食安品質，以及無食品中毒之虞，各站透過邀請專家學者、營養師等辦理飲食健康宣導講座，現場輔導以強化製備場所烹調及供膳者的食安概念，進而提升供膳者之食品安全觀念，並要求各站對每日餐食進行採樣供衛生人員進行抽查及監督，以確保無食品中毒之發生，穩定供餐品質並確保食品安全，讓長者吃得健康又開心。 二、同時中央原民會亦補助經費加強各站廚房設備器材及整體空間改善，並設有排風扇與吊扇，以保持廚房內部通風與換氣，有效防止病媒侵入設施。並輔導據點供餐者向抽驗合格店家購買食材、穿戴整潔工作衣帽及保持手部清潔、食品製備過程預防交叉污染、餐具碗盤確實清洗及消毒等，以建立良好食品衛生環境。 三、而本會對於長輩餐食非常重視，所以在去年特別結合農園計畫辦理系列認識長輩消化系統老化、營養需要課程後，率全國之先舉辦「原住民傳統作物銀髮料理比賽」包合 4 場長輩消化系統弱化認知、長輩營養需求、烹調技巧等研習課程及這場競賽活動，希望透過競賽活動，讓大家互相交流，學習如何料理出

	最適合老年人的健康料理，為每個長輩的健康把關，目的即在喚起各站及民眾對據點備餐營養與食安的重視。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.7.3 高市府原民衛字第 10930927700 號函復）	
質詢日期	109.6.17
議員姓名	賴議員文德
質詢事項	如何輔導文健站規劃課程及活動？
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	為提昇文健站核心課程規劃能力及專業服務品質，每年結合中央專管中心、衛福部及本會辦理照顧服務專業或成長訓練，有效提供文健站多元化之教育訓練管道，並結合樂齡中心師資輔導及強化各站核心課程規劃能力，並鼓勵轄內辦理部落文化健康站服務人員參加，以提昇長者照顧服務專業知能，細節內容如下： 一、文健站課程培訓每年由中央原民會委託專管中心（美和科技大學）辦理專業訓練與輔導，包含進階預防及延緩失能活動、觀摩學習、量能提升服務教育訓練等強化照服員課程規劃認知及方案設計能力。 二、文健站應依所報計畫內容，規劃持續性之延緩失能方案，並依長者需求與健康狀況定時定期辦理，針對各服務對象（含輕度失能）提供社會參與、健康促進及辦理預防及延緩老化失能活動，包含活力健康操、文化藝術、心靈及文化音樂活化腦力等課程，其設計內容可結合部落文化音樂、傳說或神話，設計創新課程，以促進長輩身、心、靈之健康等，並得由文健站依實際需求自行調整。 三、每年計畫負責人、照顧服務員應主動參與公、私部門辦理各項在職訓練課程，至少 20 小時，內容包含長期照顧服務相關法令、工作倫理、長者生理、心理及長者福利概述與文化敏感度課程等，同時文健站亦可就近結合各行政區樂齡中心資源，外聘專業講師規劃樂齡核心課程，強化照服員課程安排架構，並藉此提升長者到站率。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會社政部門業務質詢議員質詢事項答復表 （109.8.12 高市府原民教字第 10931110800 號函復）	
質詢日期	109.7.14
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	設立原住民重點活動專責單位並編列預算（聯合豐年祭）。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	為使豐年祭活動內容更多元及吸引非原民朋友參加，將與本府各局處室合作，請文化局、觀光局、教育局及新聞局等協助宣傳公告並轉知所屬積極參與豐年祭活動，市長並允諾「請王副秘書長召開府內跨局處會議協助」，細節內容下： 一、新聞局：為擴大宣傳效益，協助將電子 DM 等公告於官網。 二、觀光局：協助推廣豐年祭列入觀光行程之一，及三原鄉地區的部落景點，並開發觀光客赴本市參訪原住民部落旅遊行程。 三、文化局：協助配合當月安排有關拉阿魯哇族文化資料與文物之蒐集陳列展示促進文化交流事項。 四、交通局：高雄 iBus 公車即時動態資訊、公車車身廣告，協助加強宣導等即時動態資訊協助宣傳。 五、民政局：由各區公所藉跑馬燈及電子看板協助宣傳事項如下： ㈠在最新消息中上架豐年祭活動資訊（滾動式發布）所屬 APP。 ㈡高雄市區政線上 e 指通。 ㈢高雄市里政線上 e 指通。 並在 APP 中設計憑 QRCODE，活動當天可兌換小獎品 Fb 粉頁雄愛民－高雄市政府民政局及將活動海報廣發至本市 38 區計 891 里的活動中心張貼宣傳。 六、農業局： ㈠宣傳本市原鄉產業如桃源區的芒果、野生茶、咖啡、愛玉和梅子與那瑪夏區的水蜜桃、龍鬚菜、紅肉李和梅子以及茂林區的紅藜、土芒果及小米等原鄉作物。 ㈡結合高雄一日農夫至桃源、那瑪夏及茂林體驗部落農趣並結合高雄觀光月 10 月份（東高慢食旅）的活動。 豐年祭活動與本府各局處合作辦理將帶來更大效益，其分工原則用現有資源發揮最大的效益，使其活動內容更多元，讓一般市民踴躍參與。

拾捌、專案報告發言及說明

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾捌、專案報告發言及說明

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 4 次臨時會第 1 次會議

（中華民國 109 年 5 月 4 日上午 10 時 41 分）

「因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施」專案報告

主席（陸副議長淑美）：

休息時間已到，繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天的議程是「因應嚴重特殊傳染性肺炎相關措施」專案報告。請韓市長上台報告。高議員閔琳。

高議員閔琳：

我剛才一直舉手要發言，主席也確實有看到我舉手發言，理應在第一次休息，邱議員俊憲質詢完之後，應該就要輪到我發言了，然後當時你喊了要休息，第一次休息，好！休息完回來之後大家討論討論，接著發言的竟然是直接請朱議員信強來發言，直接忽略了我個人舉手要發言，已經嚴重影響了我個人監督包括市政府、還有包括我們議會在運作的權利，我覺得這樣子真的非常不可理喻，最可恥的是剛剛竟然在這麼多席的議員裡面，基本上全部都是國民黨籍的議員，然後表決要否決其他議員個人質詢的權利，我不太知道這到底是怎麼樣的一個民主政治，怎麼會倒退到這樣？我想大家在議會裡面各自有不同的政治立場、不同的想法，大家有不同的背景，但是我們應該彼此捍衛彼此發言跟質詢的權利，而不是動用表決來否決別人個人質詢的權利。所以今天國民黨剛剛三十幾位議員否決掉其他議員的個人質詢權利，我真的覺得這是非常非常羞恥。所以請問一下主席，現在到底能不能讓我把我剛剛舉手要發言的一些意見好好的講完呢？好，那不置可否的…。

主席（陸副議長淑美）：

妳現在是要針對目前什麼事情要發言？

高議員閔琳：

剛剛我舉手發言，妳不讓我發言啊！

主席（陸副議長淑美）：

現在已經進入程序了。

高議員閔琳：

那很簡單喔！跟副議長報告。

主席（陸副議長淑美）：

高議員妳要進行會議詢問，妳也已經詢問完畢，那我們議會民主政治合議制，我想我們要尊重多數人的意見。

高議員閔琳：

所以你可以宣布我質詢的發言時間嗎？

主席（陸副議長淑美）：

好！高議員妳請坐。我們請韓市長上台報告。韓市長請。

韓市長國瑜：

謝謝！謝謝！

主席（陸副議長淑美）：

謝謝市長的報告。本席宣布休息 10 分鐘，並請民進黨團做準備。（敲槌）

休息時間已到，本席宣布繼續開會。（敲槌）

接著就是由民進黨團發言，民進黨團請發言。計時開始。

韓議員賜村：

主席，暫停一下，讓他們就定位好不好？先等一下。

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

好，請發言。

韓議員賜村：

謝謝主席，韓市長及市府團隊，大家早。我想距離去年（108 年）9 月 26 日到今天 109 年的 5 月 4 日，市長足足有 220 天沒有到議會報告過。近來因為武漢疫情席捲全球，造成人類的恐慌以及經濟陷入空前未有的危機，民進黨團兩次的跨黨派連署希望能夠召開臨時會，但都在程序委員會上，國民黨以多數的表決一致停會，我想這一點我要替市長說，國民黨確實不懂市長的心。市長基於對疫情防疫及紓困的重要，想要藉由議會平台表達，向市民朋友宣導紓困及防疫的重要，可惜國民黨不懂市長的心，一直把你阻擋在門外。

今天終於可以看到市長來接受民進黨團及各政黨的質詢和答復，首先有幾個議題要就教市長。針對防疫、振興經濟以及市政的推動，我想這一些在中央陳時中部長領導的團隊以及市政府全力的配合，能夠讓疫情得以趨緩，也是天佑台灣！能夠在這次全球的武漢疫情裡面稍微的能夠做好，而且能夠躲過這樣的一個浩劫，我想這是天佑高雄！雖然市民逃過了疫病，接下來生活的一個維持，是後續我們要建請市政府來做提早部署。有關百工百業的振興、經濟及產業的復甦，這樣的工作，我們也期待市政府的相關局處能夠做最好的提前部署，我想這是第一個議題，等一下第二個議題就請市長合併來答復。

第二個議題，接二連三的火警事件，不管是大發工業區的廠房以及民宅的火警，我們都要在這裡向我們辛苦的義警、義消表達最大的敬意和感謝。在民宅的部分，我們也在這邊對五條寶貴的生命表示哀悼。因為鐵窗的一個事件，據報導是因為加裝了鐵窗讓逃生不易，我想這和警察局主政的治安有相當大的一個聯結性，人民對治安產生了疑慮，所以加裝了鐵窗，我想日後在治安方面是不是能夠來加強宣導，讓高雄市、讓市民能夠得到驕傲，讓高雄能夠成為一個宜居的城市，讓每一個市民都能感覺居住在高雄是一個安全和宜居的城市。

接下來是大發工業區接連兩次的火警，早上 8 點和下午 5 點都發生。首先第一場是 8 點，可寧衛蘇伊士環境資源股份有限公司，因為焚化爐的底渣存放造成了問題；第二個是下午 5 點，也是一個回收場，這是資源回收堆置場地管理問題。這兩個火警都是和廢棄物的存放及管理發生了重大的問題，環保局是不是要針對這樣的一個調查報告，給黨團和在地的議員做一個最好的回復？這次幸好沒有發生人命，而僅止於火警，但是事關林園、大寮地區的空氣，漫天的濃煙造成人體很大的危害，我想建請市長及相關局處能夠做到最好的防衛，我請市長做一個答復，簡單就好。

陳議員致中：

我們黨團繼續詢問，請市長最後再來綜答。現在是民進黨團來做黨團的質詢，我想全世界最遠的距離，竟然是從這個質詢席到市長席！市長已經 221 天沒有進市議會報告，結果本來開 10 天的臨時會變成了 3 天，又從 3 天變成了半天，竟然連個別議員的質詢都被剝奪。我想民進黨團這裡要做最強烈的譴責！我相信市長也很想念議會，也很想跟大家、議員個別來討論，但是卻沒有這個機會，我相信這是高雄市議會一個最大的恥辱。

所以今天韓市長來，有二百多天沒有看到市長了，你欠市民三個道歉，第一個道歉，你不進議會，你要跟市民公開澄清表達道歉。第二個道歉，你在這段防疫的期間製造恐慌，你剛剛說市民不要恐慌，但是我認為最大的恐慌來源是來自於你，所以你製造恐慌，你是不是就要向市民來道歉？第三個，就是你的第二預備金的使用。現在才過 4 個月，今年才過了三分之一，4 億的二備金，你已經用掉了 8 成（80.9%）。其中如果你用來做防疫、用來做紓困來照顧我們市民的生計，或是做防疫的補貼，或是用做經濟的振興，我們都無話可說，可是你這個用掉的 8 成裡面，竟然只有 1 成。我也有幫你算過，市長，這份資料是市政府提供給我的，3, 517 萬元，占 10.8%是用來做防疫，二備金用掉 81%，其中只有 10.8%用做防疫的使用，我覺得這個是不及格的。

剛才市長的報告就花了 40 分鐘，但是我們所看到的是你們昨天才剛做兵推，昨天你們才做兵推演練，兵推演練這個是製造市民的恐慌！你又在你的報

告裡面提到說你要恢復市民消費的信心，你又希望在這種指揮中心解除開設之後，要怎樣讓大家出來消費，這整個的策略是錯亂的嘛！在五一連假時，衛生局叫大家要宅在家，通通不要出門，現在疫情吃緊，你把高雄市當做武漢啊！你把每個高雄市民都當成病毒是不是？可是觀光局、經發局卻勸大家鼓勵大家要出來消費、要出來觀光。所以我搞不清楚你的策略到底是什麼？是要讓市民安心，還是要讓人人自危？這一點市長自己就要想清楚。

當然，我知道你是想要藉由這次的疫情來得到你在政治上些許的利益，你不要去想這些，如果這樣，你也是做不好。你身為高雄的防疫指揮官，請你不要製造恐慌！不管你要用普篩、用兵推或實兵演練，葉金川前署長也講過這個封城兵推是一個不切實際的超超前部署；陳建仁副總統也講過目前最重要的是什麼，就是要讓台灣人民可以恢復到一個，也不敢說完全正常，你要正常，可能要有疫苗，要有解藥出來。但是起碼回到一個半正常的生活狀態嘛！這樣也才有辦法經濟振興，若你要振興，就一定要讓市民可以安心；有安心的生活，我們才會有辦法振興嘛！

我想這個，市長你應該要同意，在防疫的部分不要製造恐慌，紓困的部分我們要儘量配合中央的，剛才在你的報告當中多數都是中央的政策，除了暖心計畫那一筆 3,000 多萬有用到第二預備金，但全部只有用了一成。市長，你的第二預備金已經用掉八成了，你知不知道？其他當然還有災害準備金，後續如果遇有颱風時要怎麼辦、汛期即將來臨要怎麼辦？或是你想以後市長自己處理，因為任期到你就要走人了。你不可以有這種不負責任的心態，第二預備金是救命錢，如果用在受疫情影響的勞工，或是產業上面，怎麼可以這樣亂用。市長，第二預備金可以這樣亂用嗎？而且只有一成用在防疫，之前我們爭取要無薪假的補貼，新聞局說市政府沒有錢，我說用第二預備金來支應沒有辦法嗎？他說沒錢。所以我覺得奇怪才去調資料，結果第二預備金被你這樣亂用，你欠市民一個道歉。

市長，你要不要跟市民「三個道歉」～不進議會要道歉、第二預備金亂用要道歉、製造恐慌要道歉。你不要恐嚇高雄市民嘛！高雄市民最討厭、最厭惡的，就是被恐嚇。但是我覺得你做一連串的，包括兵推、實兵演練，現在不敢說封城，你現在要說社區感染，但是以台灣目前的狀況，有達到社區感染的程度嗎？並沒有啊！中央的指揮中心也說得很清楚，就算要封城也不是地方首長決定的，行政院蘇貞昌院長在立法院也說，這是全國一致性的標準，由中央來認定的。所以我也不知道你辦兵推是什麼意思？這個效率就很快，若辦市政如果有你拆看板效率這麼快，相信民進黨團也非常放心。

所以市長，是不是要還給高雄市民三個道歉，針對你的二備金亂用、針對你

不斷地製造恐慌、以及針對你不進議會，你看造成這麼大的問題，你要不要還給市民三個道歉？市長，你有要向市民道歉嗎？應該道歉你的二備金亂用，四個月用掉八成了，你不斷的製造恐慌，這個是背道而馳的。你要經濟振興，卻不斷地製造市民恐慌，這要如何振興？主席，是不是請市長站起來，好不好？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長針對剛剛韓議員賜村，以及陳議員致中的詢問，請答詢。

陳議員致中：

是不是願意還市民三個道歉？

韓市長國瑜：

非常感謝民進黨團的指教，針對剛才韓總召所提出來的大發工業區…。

陳議員致中：

市長，這個後面才答復。我現在是說三個道歉的部分。

韓市長國瑜：

你剛剛不是說，叫我全部聽完你們的詢問。

陳議員致中：

我們還沒有說完，後面還有林智鴻議員、黃文益議員。是不是三個道歉先還給市民？製造恐慌、二備金亂用、不進議會等部分。

韓市長國瑜：

我想提出三個感謝，第一個，感謝中央流行疫情指揮中心…。

陳議員致中：

你有要道歉嗎？你第二預備金用在防疫僅有一成。

韓市長國瑜：

我想提出三個感謝。

陳議員致中：

你現在已經用掉八成了。

韓市長國瑜：

議員你請我站起來，又不讓我講話。

陳議員致中：

那你先講，你要道歉嗎？

韓市長國瑜：

我先提出三個感謝，感謝中央從 1 月 25 日到現在，全國指揮防疫可圈可點；第二個，感謝高雄市政府所有同仁，還有高雄市醫護人員全力的投入；第三個，感謝議會給市政府機會來向大家報告。

陳議員致中：

市長，三個道歉你有要向市民說嗎？

韓市長國瑜：

謝謝，三個感謝，謝謝。

陳議員致中：

你沒有要道歉，你就請坐。

林議員智鴻：

韓市長，你就是這種態度，明明做錯事情，製造恐慌、市民反彈，你不願意面對市民對你各項的指教，你這種態度造成現在市民大規模的反撲。市長，就在 6 月 6 日最新的民調顯示，有 65%的人會出去投下罷免票，先不論他投下同意或不同意票，65%有多少人呢？換算公民數是 150 萬人，即將走到投開票所去投票。107 年在選市長的時候，高雄市有 1,823 個投開票所，選委會、中選會耳提面命，希望趕快去租借投開票所，到 4 月 22 日借到 1,513 個。但是後來教育局、民政局發了一些限制令，一下說學校只能借兩個，一下說只能借公家機關，一路到 4 月 30 日止，只借到 1,182 個。

市長，這個是數學問題，同個地方、同樣投票時間、同樣的人潮，投票所減少就代表人潮排隊會增加，這個是會增加群聚感染的可能性，這並不是對防疫有任何幫助的作為。造成現在高雄市民不斷的反彈，我看中選會做一些要求，教育局吳局長不滿提了六點聲明，內容是什麼？學校的設立與存在是為了孩子，不是為了提供教與學以外功能使用。我覺得很可笑，吳局長在講這種話的時候，沒想到你落跑…，今年 1 月 11 日選總統投票的時候，市民不是就在學校的投開票所投票嗎？

前兩天統測、5 月中即將學測，也是使用學校的空間來進行考試，代表只要防疫工作確實到位，就可以保障公民權。這是憲法保障每一個人擁有選舉和罷免同等的權利，現在呢？用這種行政干擾的手段，讓高雄市民民主無法落實下去，公民權被剝奪。前兩天我看到中選會主委南下，也發了聲明說，這個罷免投票比照市長選舉 1,823 個投開票所，我知道上星期五學校收到一些公文要租借。陳雄文副市長兼選委會主委，我請教中選會有說明天 5 月 5 日，就必須把投開票所借到 1,823 個。請教到今天為止，現在高雄市的投開票所，已經借到幾個了？請副市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請副市長答復。本席再請民進黨團在詢問的時候，針對專案報告來詢問。

林議員智鴻：

主席，如果你要講話，請你暫停時間。請問陳主委、陳副市長，到今天為止，現在到底借到幾個了？

陳副市長雄文：

我現在還沒有掌握到最新的資料，因為昨天是放假，今天一大早一直在洽借，還在繼續的洽借。

林議員智鴻：

這是什麼效率？昨天放假，你早上來，沒辦法馬上去了解嗎？中選會講 5 月 5 日馬上要公告確定投開票所，你都沒有辦法馬上了解嗎？意思是不是到現在為止還是 1,182 個投開票所，短少 600 多個，這樣真的有利防疫嗎？數學問題加加減減、乘乘除除很簡單，就是會造成人潮聚集更多。

陳副市長雄文：

報告議員，你若要談數學問題的話…。

林議員智鴻：

我不談數學問題，我講現在幾個了？

陳副市長雄文：

你剛剛要跟我談數學問題。

林議員智鴻：

好，你坐下。

陳副市長雄文：

要談數學就來談啊！

林議員智鴻：

陳副市長你坐下、陳主委請你坐下。你身兼兩個角色，造成整個高雄市整個選務混亂，到底是陳主委放任教育局吳局長、民政局曹局長來杯葛陳副市長，或是陳副市長要求兩個局處首長來杯葛高雄市的選務呢？市長，我給你具體要求，你是市長，這樣兩個局長都用一些行政干擾的手段，造成現在高雄市的公民權被剝奪了，已經有違憲之虞？請市長當場承諾，你可不可以當場裁示，只要市政府所管轄的機關、學校空間，任何需要租借供 6 月 6 日投票，這空間借用上，你承諾所有都可以出借，今天就做到，可不可以？請市長回答，要達到 1,823 個喔！市長，請回答。

主席（陸副議長淑美）：

本席呼籲民進黨團議員，針對此次的專案報告做詢問。韓市長，請針對防疫問題來答詢。

林議員智鴻：

主席，這個和疫情非常有關係，只要投開票所越少，人口群聚就會越多，這個很簡單的數學問題，我是在問防疫問題。

主席（陸副議長淑美）：

好，時間請繼續。

林議員智鴻：

請市長回答。

主席（陸副議長淑美）：

市長，請針對防疫的問題進行答詢。

韓市長國瑜：

謝謝主席、謝謝民進黨團、謝謝林議員，防疫問題我們非常怕群聚感染，就像現場二十幾位民進黨議員自己左看右看…。

林議員智鴻：

不是，市長，你不用再繞圈圈了。

韓市長國瑜：

我們沒有這樣子戴過口罩質詢…。

林議員智鴻：

你只要講說同意還是不同意，讓投開票所公平對等可以達到防疫的作為，借到 1,823 個就好了，你當場裁示，兩個局長就會去做，收回他們之前的限制命令，可不可以當場同意？

韓市長國瑜：

市府一切的作為一定是依法，敬請民進黨團稍微放心。

林議員智鴻：

我跟你要求的不是有沒有違反法令，是要求你依法沒有錯，你現在連同意跟不同意都不敢說，到底可不可以出借市府所管轄的空間達到 1,823 個投開票所，可不可以？

韓市長國瑜：

林議員容許我跟你報告一下。

林議員智鴻：

可不可以？同意？不同意？

韓市長國瑜：

今天是防疫會議的專案，這是提醒…。

林議員智鴻：

這個跟防疫都有相關，你不要再繞圈圈了。

韓市長國瑜：

第二點，我本人是當事人，基於這兩點，我都不太適合回答這個問題，非常感謝。

黃議員文益：

市長，接下來 10 分鐘，我可不可以就請你站起來陪我們站到最後，因為我都會問你問題，好不好？市長，請你站起來可以嗎？主席裁示一下吧！

主席（陸副議長淑美）：

你問完，他要答詢，他一定站著答詢，你先請問。

黃議員文益：

好，請站起來，先放影片。市長請看。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：我補充報告一下，我們現在第一線高雄市的醫護人員 4,000 多位，市政府這邊已經把預算都準備好了，我們希望這 4,000 多位防護人員，立刻能開始全面幫他們做一次採檢。另外，環保局、警察局、民政局、社會局、海洋局，所有我們第一線市政府的工作夥伴或工作同仁，總共加起來大概有 8,000 多人到 9,000 人左右，我們第一階段希望為了保護高雄市的醫護人員，希望全面幫他們做一次篩檢。

（影片播放結束）

黃議員文益：

好，市長，這些話是你親口說的，有沒有錯？請你答復，這是你說的。

主席（陸副議長淑美）：

請市長答復。

黃議員文益：

你就站著啦！

韓市長國瑜：

是的。

黃議員文益：

市長，來…。

韓市長國瑜：

跟議員報告一下…。

黃議員文益：

等一下，你回答是與不是就好了，後面還有，不要急，放一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：第一個問題，醫護人員全面篩檢，我們沒有這樣說過。

（影片播放結束）

黃議員文益：

這是不是也是你講的？你就站著啦！這是不是也是你講的？是與不是嘛？

應該都是嘛！沒有人偽裝你。市長，為什麼你依然在說謊，4 月 22 日的記者會，你說要全面普篩，4 月 25 日你說你從來沒有說過這句話，這個就是你說謊。我請問市長，你知不知道肺炎防疫醫療的相關背景專業人士有哪些人？請你回答，你站著趕快回答，你知不知道？你是一級開設總指揮官，你到現在到底知不知道肺炎防疫醫療專業相關人士有哪些背景，你知不知道？趕快回答，你不知道就說不知道，我告訴你。主席，你能不能裁示請他趕快回答，這防疫吧！要不要回答啦！總指揮官，你要不要回答？你到底知不知道？請回答。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝黃議員，雖然你的聲音很大聲，但是並不代表我有說謊，我想跟各位先澄清一下。

黃議員文益：

好，你先回答這一題，你到底知道哪些專業人士啊！

韓市長國瑜：

針對高雄市第一線防疫比較高風險的人員職業別跟你報告一下…。

黃議員文益：

專業相關背景人士有哪些人，你能不能先回答我。

韓市長國瑜：

在負壓病房、負責專職的病房及採檢高服務的醫護人員…。

黃議員文益：

你不要…。你扯太遠了啦！你要不要講，你跳火車的事情給大家聽，是不是？

韓市長國瑜：

總共有 4,000 多位。

黃議員文益：

你先回答我，你到底知不知道現在所謂的防疫專案相關人士有哪些？你知不知道？

韓市長國瑜：

另外一點，我剛才這個問題先讓我講完，好嗎？

黃議員文益：

快講。

韓市長國瑜：

另外一點，市政府同仁所投入的有海洋局 70 位…。

黃議員文益：

我的老天爺啊！

韓市長國瑜：

警察局有 4,471 位。

黃議員文益：

市長，你真的是扯到…。

韓市長國瑜：

交通局有 4 位，社會局有 228 位。

黃議員文益：

你在拖時間，扯到天方夜譚。

韓市長國瑜：

快結束了。

黃議員文益：

來，我告訴你…。

韓市長國瑜：

衛生局 587 位。

黃議員文益：

來，我告訴你，防疫專業相關人士，如果第一指揮官不曉得，你要去請教誰，我告訴你，感染科醫師、胸腔科醫師、感染醫事人員、護理師、醫檢師、醫放師，或者公衛背景及流行病學背景的專業人士，這個是你應該去徵詢的。市長，第一段影片 4 月 22 日，你去跟高雄民間防疫聯盟成員開了一個記者會，他的七大訴求，你幾乎照單全收。我們看一下這個民間防疫聯盟的成員，他們的背景有新國際理論與實踐中心召集人，有全國交通運輸產業工會理事長，有高雄市人民團體聘僱人員職業工會理事長，有成功大學台文系教授，裡面勉強跟肺炎防疫相關沾上邊的是麻醉科、骨科、職能治療師、精神科，這跟我剛剛所告訴你的專業相關人士，一點邊都沒有。這個就是你把他放為最高指導原則的民間防疫聯盟，還是他們能幫你背書，你如果要找背書人員，請你找專業相關人員。如果你連這樣的資訊都沒有，你這樣是愧對當高雄市防疫中心的總指揮官。我告訴你，高雄市目前 11 間的採檢醫院，實驗室可以做肺炎檢測的只有 4 間，設備不足的沒有辦法做。可以做的有哪 4 間？高醫、榮總、義大、長庚。目前為止，高雄市自行檢驗的量也大概 450 件，我們目前還是做 PCR 病毒核酸定序的方式，一批大概要 4 個小時左右，縱使高雄市全部做，一天要 450 個人才有辦法做完。

你一開始想要一次全面普篩，後來你改口了，因為大家反彈認為這樣子是草包，不夠專業。你要普篩，你要先看我們高雄市實驗室的技術能力有沒有辦法

負荷。第二個，有沒有意義？如果這些技術達不到也沒有意義，你要做什麼，難道要像民間防疫團體所講的，趕快用快篩試劑。我要告訴你，快篩試劑準確率非常的低，偽陽性、偽陰性更嚴重，你現在是要製造恐慌、醫療破口。現階段的特殊嚴重傳染肺炎有一定的症狀需要檢測，臨床條件、檢驗條件、流行病學條件、通報定義、疾病分類，我知道，你都不知道，所以我列給你看。如果有這些症狀的，就我們現在的醫療體系立即處理，這是 SOP 流程。檢體採檢作業也有非常清楚的 SOP 流程，這個是讓民眾安心，醫療體系自成的一個系統來幫全民把關，結果你居然希望醫護人員全面普檢。

我要告訴你，如果你這樣沒有症狀就將醫護人員普篩的後遺症有什麼？如果是偽陽性，他要不要隔離？如果是偽陰性，你會不會造成他掉以輕心延誤就醫？如果是陰性反應，醫護人員還是每天第一接觸的感染源，感染的風險天天存在，難道每天都要採檢嗎？如果沒有辦法天天篩檢，那對醫護人員的普篩意義就不大，事實上是不可能天天篩檢。

市長，這個就是你跟民間防疫人員所開出來的結論，還開記者會。市長，何謂兵推，你知不知道？你是國防專家，什麼叫做兵推？請市長回答，市長不回答？什麼叫兵推？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長回答。

韓市長國瑜：

黃議員，我再重複一遍，你質詢得這麼大聲，並不代表我曾經講過。

黃議員文益：

什麼叫兵推？好啦！你如果不知道兵推，我告訴你。

韓市長國瑜：

針對你剛剛說的，你知其一，不知其二，我要澄清一下。

黃議員文益：

好，你請坐。

韓市長國瑜：

我們跟高雄市醫師公會理事長、高雄市牙醫師公會理事長全部座談…。

黃議員文益：

我告訴你，你請坐，你如果不想回答我的問題，我就不讓你回答。

韓市長國瑜：

不是，因為議員…。

黃議員文益：

我告訴你，你知道何謂兵推嗎？

韓市長國瑜：

因為你只…。

黃議員文益：

兵推就是兵棋推演。

韓市長國瑜：

你扭曲了太多。

黃議員文益：

當你兵推的時候，你就是在執行兵棋推演。

韓市長國瑜：

我從來都沒說過封城。

黃議員文益：

你的民間防疫人員，你再繼續說謊沒關係，你的民間防疫人員，他的七大訴求，第一個，封城兵推，你居然在 4 月 22 日跟他一起開記者會。他的訴求，第一就是封城兵推，你到現在還不承認兵推的最始原意，就是採納他們的意見一起開了記者會。縱使叫兵推，我告訴你什麼叫作兵推？兵推來自於國防專業用詞，你的這些民間防疫人員告訴你怎麼做，你就怎麼做，這些是你兵推的演練。當你模擬所謂兵推，是兩軍對峙、突發狀況，大規模發生的時候，你才需要兵推，現在所有的症狀有其 SOP 流程，請照著中央的指示去做。如果你認為縮小社區感染不叫做封城兵推演論，那就枉費你國防的專業。兵推最大的目的就是把所有可能的情況設想出來，最後就是要封城，你到現在還拒絕，你搖什麼頭！你到現在還拒絕說，你是為了封城來做兵推演練。

1 月 25 日高雄指揮中心一級開設，5 月 3 日以前的兵推內容，高雄市政府都沒有演練過嗎？這些日子高雄市政府在空轉嗎？那些明明就是一般的 SOP，充其量只叫做演練，那叫做「防災演練」，你卻把它用成兵推。我告訴你，市長，防疫不是製造恐慌，你用所有的名詞來製造人民的恐慌，把恐慌升到最極限。韓市長，將帥無能，累死三軍。防疫不專業、道聽塗說，你還亂用防疫資源，造成社會恐慌，這個就是你現在的所作所為。請你好好反省，如何在你剩下的時間，當一個稱職的高雄市長，幫高雄市人民做好防疫工作，不要專業收割中央的…。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝民進黨團。接著請無黨團結聯盟黨團發言，請準備。請問準備好了嗎？好，請無黨團結聯盟發言，請計時開始。

朱議員信強：

謝謝主席。市長、各局處首長、各位議事同仁，大家好。首先剛看到議員在

質詢時聲量也滿大的，本席可能聲量比較小，市長，你要注意聽。在整個紓困，我們看到漁會的會員，在農委會是有補助一個月 1 萬元，針對這樣紓困最高上限是 3 個月等同是 3 萬，為何獨鍾漁民？我們的農民朋友一直在問本席，所有全國參加農保的有 107 萬人，包含實際工作的農民人數有三百多萬，為何只有在農業這方面沒有一個紓困補助？還有我們看到休閒、畜牧、漁業都有在舊貸案方面有一年免息的政策，是不是農委會忘記農民的存在？本席在這邊藉著議事殿堂呼籲農委會，我們是不是要一體適用？包含農民的農保和舊貸案一個免息的政策，希望市長以及相關的農業局長，在這方面能夠多予著墨，不要讓農民覺得在選完以後，對農民的重視普遍不足。

還有第二個，我們看到現在包括花卉、畜牧、漁業水產、農業、蔬果方面都是普遍下降，因為外銷量在中國大陸、新加坡以及加拿大，普遍性受到疫情的影響，所以也希望高雄市政府有一個因應的對策，包含對高雄市公有的果菜市場、肉品市場，還有漁產市場等這方面的手續費，是不是建議中央能夠來補助，免收市場的手續費用？以上，請市長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝朱信強議員這麼關心農民團體，的確，市政府這邊對於農民的權益，還有農產品外銷和銷售的問題，我們非常的擔心也非常的關切。事實上，農業局這邊的措施在國內的通路部分，我們已經上了高雄市首選平台，結合國內其他相關的通路，推出類似像一日農夫這些體驗活動，還有我們媒合很多企業以及團購高雄市土產的一些水果，這些方面，我們都一直在協助農民團體，希望他們銷售好的價格。因為疫情的影響，我們去年的外銷非常漂亮，有一張亮麗的成績單。今年我們很擔心，但是還是有相關的外銷持續在做，只是我們希望能夠達到去年的成績，這一點跟朱信強議員報告。

至於農委會幫助農民補助的一個月 1 萬元，我們是覺得對於農民團體肚子朝地背朝天，幾十年所耕種的農地，希望農委會能夠從寬考量，農民、農業、農村現在面臨到非常大的困難。聽到你所質詢的，我想我們心裡面對農民的關切都是一樣的。我個人也會透過農業局向中央農委會反映，高雄市農民目前在疫情的狀況之下是非常困難的，希望中央能夠大量來幫助，在這段困難的過程來協助農民團體，謝謝。

朱議員信強：

好，謝謝市長。

陳議員善慧：

市長，剛才看到你的報告，有該補助的、低收的，或是計程車業、運輸業、旅遊業都已經有了。可是目前桃園針對接送確診人員的第一線、消防、醫務人員，有提出編列獎勵金來提升基層警消的士氣。請問市長，針對這些事情，你有沒有思考要不要激勵一下我們第一線的防護人員？這是第一個。第二個，針對公務人員若是因公需要隔離，市政府有沒有騰一個地方出來讓他們隔離，當然不包括軍、警、消，就是針對我們市府團隊的公務人員，這是第二個問題。第三個是針對學校現在的疫情，如果沒有海軍的事故，疫情應該比較趨緩了。市長是否可以責成教育局，把學校所關閉的戶外空間可以定期的開放？譬如你開放星期六、星期日，然後星期一再消毒一下，讓市民有足夠的空間運動，運動也是防疫的一種。以上是本席的建議，請市長簡單回答。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝三位議員的質詢，特別跟您報告一下，其他縣市對於第一線醫療人員的感謝，還有獎助金、獎勵金等等，我們高雄市政府也願意從善如流，給第一線醫務人員更好的照顧，我們一定樂意做，這是你所關心的。第二點，同時要跟3位議員報告，剛才民進黨黃議員質詢是錯誤的，我們是有兩場，除了民間防疫小組來跟我們談話之外，前面還有一場，就是高雄市的醫師公會、高雄市的中醫師公會、高雄市的牙醫師公會的理事長，聯合來拜訪、座談。他們提出心中所擔心的，以及他們工作上所面臨的問題等等，我和衛生局長跟他們一起談，那時候我們就發自內心感謝他們，因為第一線的醫護人員的確是非常的高風險，所以我們才在想怎麼感謝他們。對於第一線人員，加上市府海洋局、警察局這些總共加起來的人，我們在第一階段讓這些高風險的醫護人員採取自願性質的採檢，我們幫他做檢查，然後由市政府來支付這筆費用。剛才我很遺憾，黃議員在質詢時沒有講到這一段，我們是和醫師公會面對面座談，他說他們回到家，面對自己的家人心理壓力很大，所以我才會對衛生局長說要怎麼感謝他們？還有市府的同仁，我們也要怎麼來感謝？他們加起來將近有八千多位。我們分兩階段，因為我們心存感謝，這還要報請中央核備。而且我們從來沒有談過封城，都是做社區的演習，我們很怕社區感染會擴散。

針對學校的部分由教育局來評估，本來本土疫情如果一直趨零而緩和下來的話，我們也很樂意，包括對學校開放，以及對文化局所屬的一些相關展館也能夠開放，只要疫情能夠緩和，我們非常樂意這樣做。可是今天一看又增加4例，而且這4例讓我們警惕的是，他們前面幾次的採樣都是陰，後面再轉陽，這讓我們害怕的是，會不會遇到一些沒有症狀，但是他本身是一個超級傳播者，一

直不停的在傳染周邊的人呢？我們很擔心這個，但我可以跟三位議員保證，如果本土傳染一直始終是零的話，我們跟教育局這邊協商，讓學校的空間可以開放給社區民眾使用，我們非常希望如此做，只要疫情能夠安全控制之下，非常樂意這樣做。至於公務人員，謝謝你關心我們市政府的公務人員，目前為止我們有防疫旅館，這一點可以讓公教人員來進住，以上三點跟三位議員報告，謝謝。

李議員順進：

市長，我們的大家長副議長，大家辛苦了！府會團隊一直為了市政努力，在副議長及市長的領導下，無黨團結聯盟在這裡特別予以肯定。另外，無黨團結聯盟比較關心的是，後疫情時代地方經濟怎麼帶動？前幾天錢櫃 KTV 大火、名醫賴前院長家屬的火災，以及剛剛民進黨總召關心的大寮廢棄物處理廠火災事件，讓我們聯想到後疫情時代，我們的經濟怎麼樣來努力？有關大林蒲新材料循環產業園區，目前的進度如何？因為這個牽涉到所有工廠用地取得，以及 2 萬多戶居民遷移的大影響。有關於工業安全防範及新材料循環產業園區的大林埔遷村案進度如何？請市長簡單答復，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝順進議員關切。現在我其實也是非常擔心，我們很多事情都採取超前部署，包括一級開設之後，所有市政府的人員調動，整個衛生局從大年初一到現在都沒有休息，我們整個都在超前部署防疫。防疫，我們基本上全力做完之後，就要擔心經濟問題，還有勞工權益的問題，再來擔心的是治安問題，所以在 4 月底我們就開始實施平安演習 3 個月。現在問題就是你的重點，將來疫情過後，我們經濟怎麼恢復？我們的經濟恢復一樣不脫兩句話「人要進來，貨要出去」，所以為了要人進來，前幾天我去看橋頭科學園區，也看大發科學園區、仁武工業園區，我都去看了一下。現在我們很大的一個重心是，將來要放在橋頭科學園區，它如何招商引資能夠空前的成功？如何讓人進來？也跟李順進議員報告，去年來考察高雄市投資環境的工商團體非常多，非常非常的多，很多企業行號對高雄都表達了想來看一看，有沒有投資的機會或者直接來投資，包括日本最大建設公司都已經來了，因為這家建設公司得到市政府很好的服務，現在另外一家日本建設公司又來了，我就不把他們的名字講出來，我們一路幫他們服務，他們非常滿意，不到 2 個月基本上他們申請的執照都下來了，所以他們覺得高雄市政府的效率非常快，非常的有效率，我們現在把這些條件做好。

針對整個將來的招商引資，一個是治安，我們的平安演習抓好；再來交通，今天是立法院交通委員會到高雄考察，早上是愛情摩天輪，下午就是高鐵下面

的道路，我們如何把高鐵下面的道路整個建構起來跟台南來接，這個對岡山、橋頭將來的影響非常的巨大。所以今年我們是創全台灣最多，我們有 48 所中英文雙語學校，我們在蛋白區現在正在考量設置 1 所從幼稚園到高中三年級 15 年一貫雙語中小學，在蛋黃區我們也要找 1 所，加上 48 所雙語學校，明年預計有 96 所。治安抓好了，交通規劃好了，教育辦好了，這個時候我們可以張開雙臂儘量招商進來，所以在蛋白區跟蛋黃區的教育環境一定要做好，這個現在我們已經進到最後的緊鑼密鼓階段。我們相信疫情過後高雄市就要開始重新接受新的挑戰，如何讓更多企業界來高雄投資，這才是正道。我當市長我很清楚，賣水果、賣水產品，不管賣了多少，它整個占經濟產值不高，可是對農民、漁民很重要，但對整個高雄市的經濟，最重要還是招商引資，這一點要跟李順進議員報告。

李議員順進：

市長，請針對新材料循環產業園區的進度，市政府掌握的狀況如何？請簡單報告。

韓市長國瑜：

大林蒲這邊現在二階段環評已經通過了，我們現在安排的遷村正在進行中，特別跟議員報告一下。

李議員順進：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

時間請暫停。因為目前距離我們散會的時間只剩下幾分鐘，今天的議程延長到國民黨團發言完畢再行散會。各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，通過。（敲槌）無黨團結聯盟，請繼續發言。

吳議員益政：

主席、市長、副市長、各位局處首長、市民朋友，剛剛提到你還要去橋頭工業園區，然後很多人要招商，我在這裡跟市長再次提醒，這次的疫情我相信大家在網路上都看得到，整個環境因為這次疫情地球反而得到休息，反而有很多反省，我們到底要發展哪些產業？有沒有過度消費？有沒有過度工業化？這是給我們最大的教訓，所以不能忘記這項重大警訊，不要忙！忙！忙！大家要做很多事情，也要救好多人，結果又要拼經濟就忘了根本的問題。所以橋頭工業園區，我們這次議題有提到，有關跟有機農場 30 公尺有衝突時，怎麼去協調讓它們能夠共存？能夠共存就是又要經濟，你不是要來就好，只因我現在窮困拮据，對要來的人都當作貴賓，不是啊！它是不是高產值？它是不是低污染、低排碳？它的用水、用電，水有沒有做循環計畫？電，自己有沒有綠電的計畫？

它當然要增加這些所謂的投資成本，它合不合乎它的產業成本？不合乎，表示它的獲利相當低，不是來投資就是都要接受，既然市長提到有這麼多產業要來，很熱絡，我們也要精挑細選才是，我要提醒市長這件事情。有關橋頭工業園區，因為我們也有去過好幾次，南科他自己講的，這個是上面硬交代下來的，他們的專業評估是不合經濟效益，自償率只有百分之三十八點幾，它們至少都要 50%、60%，所以這個本身是一個政治性思考多於經濟的思考。當然經濟我們希望有很多產業發展，但這個部分請市長在接受廠商來的時候，問問他的產業特性、附加價值、他的環境負擔到底多少，這個是一定要把它放在裡面。

第二個，剛剛也提到，我們談到現在要救的東西太多了，連中央做的都不一定能夠滿足，何況是地方政府，但我們地方政府能做什麼？我在這裡提到，現在中央有提到的，國民黨也提到希望發現金，也有比較以前馬英九時代消費券跟現在民進黨政策的酷碰券。今天最新的辦法 1,000 元送 500 元有 50%，原來是 25%，但還是電子支付，低收入直接給 1,500 元，就是直接給現金點數，有修改了，這些方案各有優缺點。發現金是好，流通性最高，但是可能拿來儲蓄不一定消費；消費券有時候是全國的，有時候很多人會去百貨公司、7-11，反而地方政府的小農、夜市沒辦法受益；酷碰券有它的優點跟缺點，還有乘數效果比較強，但是因為你要消費，使用意願相對比較低，所以地方政府能做什麼？地方又沒那麼多錢，中央有多少錢？中央也才 111 億來做這些事情，以前的消費券要 800 億，但是我們地方政府財政拮据要怎麼辦？

我在這裡再次建議，還是一樣，這個地方貨幣，雖然講貨幣，其實它不是錢，但是它有點數可以購買等等很多種形式。針對疫情，我知道市政府現在都很忙，但是有些單位是要靜下來的，研考會、財政局和經發局要靜下來去想這件事情。介於三者之間，我如果發點數，你可以去小農、非連鎖店家、傳統市場、夜市、商圈買，真正能夠照顧到這些產業，促進他們的消費，而且我們是永續經營。我是藉由疫情來發點數，當然點數要有準備金，不是一次發，疫情過後可以持續發展，這個才是一個永續發展的思考，而不是頭痛醫腳；腳痛醫頭，不一定有用。之前剛上任的時候，也有人提市民卡，但是鬧一鬧，事情過了就算了，當作沒有這回事，這對城市經營不是一個永續的理念。當然以前的方案不一定就是好的方案，可以再修正、再思考，也不用倉倉促促的，人家介紹我們就用，要好好來討論這些東西，不是過去就沒用了。我建議市政府編列所謂的消費點數，這個點數當然是可以換現金，我們希望點數可以流通很多次再回來，而不是一次就是現金支出，所以對政府來講負擔就不會那麼大。透過市民卡的發行，讓民眾申請市民卡，取得點數可以在高雄消費，達到地方紓困，因為永續，以後也可以用。以後市民要怎麼用？就跟高雄禮券的模式一樣，假設

來高雄消費 5,000 元，你消費 5,000 元就送你 1,000 元搭公車、輕軌的點數，你來消費就送點數，這樣才有購買意願。他買了就是要在這邊用，如果不用，要退費也可以，八折退回。這種地方貨幣在全世界有很多經驗可以參考，藉由疫情來建立這樣的機制。

但是這個點數，你看中央酷碰券的預算是 111 億，高雄點數如果要拿 20 億當準備金，你說高雄沒有錢沒有錯，高雄沒有錢，這個財務槓桿不是亂用，是我們用平均地權的土地，要再售的話要跟高雄銀行貸款，我用這個土地也沒賣；如果要賣也沒關係，本來平均地權重劃地就是要賣。因為疫情，議會也會支持，你提出來去跟銀行借錢，現在銀行利息也很低，政府借錢 0.6%、0.5%，現在可能更低，幾乎現金是接近沒有利息成本。所以我用點數當準備金，我發點數，現在點數我有現金當準備。可是點數也不是出去 1 點就回來 1 點換現金，出去 20 億點，可能回過頭來只有 5 億點或是 3 億點，政府真正的現金支出壓力可能只有 3 億、5 億。這 20 億點有乘數效果，20 億可能產生三倍、五倍的乘數效果。所以你要有現金準備，不是臨時性的，像上次的高雄點只有三個月 50 萬，用完就沒有了，這樣就沒有永續。所以好好去建立這些東西，不管是平均地權、停車收費或是交通罰款。現在網路上流傳增加 48 個電子收費，今年的罰款收入增加個 2 億跑不掉，這些是沒有編列的就可以當準備金，一方面也可以救疫情的經濟，我也建議做一個永續的發展。

如果要永續發展，政府要先發行，但是百姓要來高雄，或是市民自己也可以買點數，買 5,000 點、1,000 點支持高雄的消費，我只能在高雄消費。我買的時候有什麼優惠？政府會送我公車點數、輕軌的點數等等。講快一點現在我們已經投資 100 多億了，我每年投資 10 億補助公車，因為現在已經低於一半的人搭乘了。我不只是救而已，還可以變成永續發展，來高雄多買消費券，我送你公車點數，不是完全免費，他還是有義務。不管是在地人還是外地人來高雄觀光的遊客很樂於買這個點數，就會支撐這個系統可以對高雄地方經濟再循環。我想這個案例已經很多了，不管是瑞士或是英國的布里斯托都已經好幾年了，這個技術我有問過一卡通，也有問過 Line pay，都不是技術問題，就看政策有沒有這樣決心，有沒有這樣的思考。我想藉由這個電子支付，也可以以「高雄卡」發行，藉由紓困加速建置電子支付環境，邁向「後疫情」的時代。

大家也可以 Google 一下，瑞士是最早的傳統地方貨幣，他們為了對抗大環境，跟我們現在的疫情一樣，當初也是為了因應環境，不管是疫情或是經濟環境的大衰退，他們怎麼照顧地方在地，不受到世界經濟循環的影響。最近一直發展到現在最新，也是變成行動支付，就是那個邏輯是兩套邏輯，一個邏輯是地方貨幣對於地方經濟優點的建置，這是一個議題。至於工具是傳統紙本還是

電子支付，就看現在科技進步的狀況。所以你看他們傳統的思考，到現在還可以再更新，表示有這樣的需要。

所以我在這裡建議市長，我知道當政的人很忙，不管是市長、副市長、局長，每天要面對很多瑣瑣碎碎的事情，包括民意代表的建議及很多的突發狀況，很難有時間思考。不好意思，我們民意代表忙碌的也很忙碌，我們自己要靜下來想事情，可以幫市政靜下來想事情，這些我們也不是今天突然想到的，想了一年、兩年，修正再修正，再提案。我希望藉由這個疫情，我們不要應急，這是要防災或是防災後，怎麼透過防災建構比較長的，包括剛剛提到的經濟發展。不要像過去一樣，大企業都來，但是什麼污染都要我們負擔，環境要我們負擔。現在的財政稅收，我上次講過，他才投資多少？營業稅貢獻一點點，他的營利事業所得稅、營業稅、貨物稅還是繳給中央，所以中央把這個產業丟在這裡，他們只看中央的稅收，他不會注意到你地方的環境，地方環境要靠我們自己顧。所以市長，對於廠招商我們都很歡迎，但是要好好檢驗這些廠商的本質，他的獲益性，環境成本誰來負擔，他有沒有辦法承擔這樣的環境成本。像我們現在的橋頭工業區，我看裡面有 AI，還有航太，航太不是仁武 45 公頃剛做嗎？滿了嗎？亂湊，橋頭在我們看起來是用湊的。反而是怎麼在地方農業區和工業區的整合，現在你們正在開說明會，我覺得那個才是高雄的本業，最重要最重要最重要的，扶植傳統的產業，把在地的產業做好，把他們的環境做好，把產業做好。所以不要慌了，不要因為經濟這些東西就慌了，我們知道市政府面對這個是很大的挑戰，在我們做得到的部分都願意支持。

所以我建議，回過頭來，希望這個疫情之後，能夠建立復甦的經濟，用點數，包括創造電子支付的環境，透過地方貨幣促進長期的地方經濟發展。最重要的是同時帶動我們的大眾運輸運量，否則你看我們支持黃線，一投資就是 1,300 億，到時候如果又沒有人搭乘怎麼辦？都是一樣的議案，當某一個政策沒有辦法解決所有的問題，但如果一個政策可以解決很多個問題，我們就儘量採用這個政策。請市長答復橋頭和地方貨幣的問題。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長簡單答復。

韓市長國瑜：

非常感謝無黨籍聯盟的質詢，也謝謝吳議員益政的質詢，非常有質感的質詢，值得我們反省跟深思。因為你質詢得太精彩，我剛剛不小心把口罩拿下來，我再戴起來，對不起。我們這個貨幣如果一次用 20 億的規模，我擔心金額太大，但是我們願意嘗試，有沒有辦法用稍微低一點點的金額刺激我們高雄市的消費。你提出的是一個非常前瞻性的思考，讓這個錢花費的時候是在高雄市消

費，使得高雄市的各個商業圈能夠繁榮起來，同時照顧到大眾運輸。我覺得這是一個非常棒的想法，我跟議員保證，我們一定會研究。

第二個，針對所有未來的招商引資，將來有沒有辦法高價值、低污染，這一點我們一定會特別特別的注意，也跟議員來報告。

第三個，跟李議員順進再補充一下，大林蒲是進入二階環評，目前遷村之中的計畫我們正在進行，我知道李議員順進非常關心大林蒲，特別補充報告。

非常感謝四位無黨籍議員這麼優質的質詢，市政府這邊一定會參考剛才所提到的，而且真正會認真的去思考，如何在疫情過後刺激高雄的經濟。除了外來新的投資和觀光客之外，我們自己本身能夠讓各行各業得到一定程度的活水和經濟的刺激，大量盡可能的消費，市政府這邊一定會仔細來研究，非常感謝。

主席（陸副議長淑美）：

無黨團結聯盟質詢完畢，我們請范議員織欽發言。

范議員織欽：

謝謝主席聰明的裁決，讓我這個不參加任何黨團的原住民議員，有一個機會趁這個疫情當中來就教市長及幾位長官們，你們辛苦了。近期的疫情當中，我們百姓居民們都已經感受到市政府在這個部分的努力，上至市長及各地方政府都很用心，所以我在這個地方給予肯定與感謝。基於原住民的議員，我當然也要表示一下自己的看法，以下有四個方向，待會請市長及負責的局處首長針對小弟的意見做一個回復。

第一個，紓困的方案不論是中央或地方百百種，很多長輩和居民們都看不懂，不論是看電視上或是手機，所以在這個部分他們很擔心會延誤到他們的權益，所以這個部分不曉得市長有沒有什麼樣的看法？第二個，茂林區公所的區長跟代表會非常關心所謂防疫身心健康的部分，所以他們特別利用每一天的早上 8 點一直到下午 4 點，分別由區公所和代表會輪流值班，他們這樣的努力，小弟非常的感謝他們。但是還有一個必須要注意的就是所謂漏洞的時間，下午 4 點以後一直到隔天早上 8 點之前，這個要怎麼辦？因為很多在防疫期間希望能夠到原鄉部落去透透氣的大有人在，他不一定是在上班時間或是假日，也會利用這個時段偷跑，我們公所及代表會沒有充分的經費去調派資源的情況之下，應該如何因應？第三個，防疫期間正值枯水期，河川的水位非常低，幾乎低到膝蓋以下，因此會造成很多遊客的大型或小型車輛會長驅直入到不知名的地方去，這樣子會帶來很多的危險，譬如水質安全的部分，因為機車有時候會漏很多的機油，或者他們所帶來的垃圾，不管是他們帶去的或是本身的廢棄物等等，這些都會對大自然環境影響，但是沒有人去管。請問這些問題應該怎麼辦？最後一個，在防疫期間遊客進出頻繁當中，不論是白天和夜晚，都會騎改

良過的機車或拼裝車，車聲非常的吵雜，相對也會帶來很多的污染，這個部分應該怎麼辦？因為百姓已經很不耐煩了，甚至他們要求我，是不是應該把路給封了，不讓他們進來，所以這個部分市府單位不知道哪一個部門可以因應，把這樣的問題回應給我，好讓我回去跟居民做一下說明，以上這四個簡單的問題，麻煩市長看看有什麼方式可以來應對。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝范議員，我們請韓市長簡單答復。

韓市長國瑜：

謝謝范議員對原住民地區所有的紓困，我會責成原住民委員會以及經發局到茂林、桃源、那瑪夏，直接面對面向你的族人報告，這樣會比較清楚，這是第一點。第二點，經費的問題我會責成原住民委員會跟茂林區來洽談，在防疫期間要再調度多少錢？這一點我們也很願意謙虛來面對這個問題，幫茂林區甚至桃源、那瑪夏地區。第二點，枯水期以及環境污染，以及晚上噪音甚至衍生有沒有環境及治安的問題，我會請警察局責成所有茂林風景區，晚上摩托車噪音請警方來加強取締，還給居民朋友一個安靜的環境，應該很快原住民委員會及經發局相關部門就會到茂林區作一個專案報告，而且絕對不光是茂林，還有包括桃源和那瑪夏。再者，我最擔心原住民朋友很多東西只會生產不會販賣，所以我鼓勵原住民委員會，針對原住民區所有生產的產品及農作物等等，主動跟一些生物科技公司或者原材料的股票上市公司，還有一些大廠，我們直接寫信告訴他們我們有這些，這會幫助原住民朋友除了生產之外還有銷售，這樣才能真正在經濟上有幫助，不光是現在或疫情過後，讓原住民朋友在經濟上得到某一種程度的改善。最讓我難以接受的例如愛玉，這麼多的愛玉每一次賣就頭痛萬分，這個就是將來我們要考量的，怎麼樣分散他們的經濟作物，還有幫他們賣，這一點我都已經交代，特別向范議員報告，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

哪一位議員要發言？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

謝謝無黨籍團結聯盟再多給我們 10 分鐘，我有兩個簡單的問題想要請教，第一個是勞工紓困的部分，第二個是商圈的振興。我們現在知道市府的方案就是補中央不足的方案，所以提出了暖心計畫，針對失業勞工進行臨時工 158 元、最高 80 小時、3 個月的方案。但是我必須要講，現在有很多的狀況是臨時工是領時薪的，或是他是自營者，根本沒有營業登記，他沒有辦法滿足所謂的失業勞工，他的確是工時有下降，但是他不符合中央跟地方的法規。我舉例，像是賣雜貨的小攤販或是做手創的業者，或是在果園打工的這些園丁，或是其

他小店幫忙的臨時工，他都沒有在這個方案裡面被紓困到，這部分我請市府真的要留意到這件事情。再來我也是呼應剛剛范織欽議員的見解，現在的方案太多了，百百款，真不知勞工要用哪一款，所以應該要有一個單一的窗口受理這些勞工的疑惑，不是打來議員的服務處，要議員幫每個個案去排解他們的問題到底出在哪裡。再來就是我們的錢從哪裡來，剛剛那個暖心方案聽說編了 3,000 多萬，第一次本來要召開臨時會，其實有一個啟動災害準備金 8,900 多萬，它是要拿來做大型場域收置的。但是以目前的疫情狀況來看，我們並不需要這個大型場域的收置，所以這筆錢是不是能夠真正拿來幫助照顧到這些弱勢的勞工，以及社福團體現在募款都非常的困難，社會局現在也沒有多的財源了，這些社福團體如果沒有辦法撐過這一關，接下來弱勢族群的災難才剛開始。

接下來就是庶民經濟的部分，我們火車站附近的商圈不是現在才要紓困，它已經在鐵路地下化工程的過程當中，承受了七、八年的交通黑暗期，遊客進不去因為被鐵皮擋在外面，結果我們每年給他們的預算是多少？28 個商圈每年經發局只有 400 萬的預算而已，台北市 39 個商圈有 1,800 萬的預算，這對我們高雄的商圈來講情何以堪？特別在火車站附近的 4 個商圈，他們根本沒有受到任何援助，從前朝到現在基本上就沒有。所以我現在請問，你們現在不做就算了，還把人家長明商圈的牌樓在 3 月中的時候莫名其妙拆除，人家生意已經不好了，你還拆人家牌樓，而且沒有跟商圈充分的溝通，這一點請經發局回去討論，我已經跟局長溝通過了，保留原位置做新的入口意象出來。最後我具體建議，鐵路地下化的預算 109 年度總共有 101 億，只要拿出千分之一就有 1,000 萬可以花在商圈的使用上面，對他們來講工程費千分之一而已，對商圈卻會幫大忙，請市長看到這個部分，謝謝。

黃議員捷：

只剩下 2 分半，我簡單儘快說明。第一個，我還是必須要表達，在議會裡面沒有個人質詢是非常荒唐的事情，因為每個人不管有沒有黨團，你都應該要尊重每位議員背後代表的民意，希望未來每次的質詢機會都要讓每位議員有發言的權利。再來就是剛剛市長提到，在善慧議員說學校要不要開放的時候，你拿敦睦艦隊來舉例，這其實是一個錯誤的舉例。你這樣是讓民眾會混淆敦睦艦隊這個也是本土的案例，但其實不是，它是特殊處理的。你這樣會讓民眾混淆，希望你說法要精確，不然只會製造民眾的恐慌。

再來我想要問的，投開票所每個學校只限制兩間，這個我第一時間想到的就是防疫問題。既然希望讓民眾可以分散人潮，應該是要廣開或者是用其他的方式，讓這個防疫可以做得更好，而不是讓人潮更集中，這個絕對會造成防疫的問題。我相信教育局這邊應該也有非常好的防疫觀念，衛生局也會跟教育局溝

通，為什麼這種時候會讓教育局做這種事呢？所以這邊具體的訴求，就是希望市長可以請教育局撤回這個規定，不要有所謂每間學校只能開放兩間投開票所的規定。可以做到嗎？市長，不好意思，我時間有限。

主席（陸副議長淑美）：

請市長針對兩位議員的詢問答詢。

韓市長國瑜：

謝謝。

黃議員捷：

可不可以先回答，不然你稍候再回答，我還有想要講的，等一下要針對這個問題回答。再來就是紓困專線，剛才于凱有提到現在有百百種，不知道市長知不知道總共有幾種？算了一下至少有 17 種以上的專線。民眾他們要打進來，每個人都不知道，變成每個議員的服務處都變成一個統一的窗口。我相信這不是市政效率很好的方式，希望可以是經發局、財政局，還有所有的跨局處都統一有一個窗口，來告訴民眾這個應該是哪一個局處負責的。而不是大家都打到區公所，最後都由區公所的急難救助金來補助，最後區公所馬上預算就沒有了，結果其他局處還有錢，但是民眾不知道他應該要聯結到這個窗口。希望可以統一一個窗口，接下來就請市長告訴我，可不可以撤回兩個投開票所的規定？

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝林議員跟黃議員，這個質詢關於紓困…。

主席（陸副議長淑美）：

韓市長，對不起，時間到了，請韓市長是不是詳細的書面答復，以及在市政府開記者會的時候，詳細答復兩位議員的詢問。繼續請國民黨團準備質詢，請準備。請問國民黨團準備好了嗎？

曾議員俊傑：

還沒，等一下。

主席（陸副議長淑美）：

好了嗎？好了，請計時開始，國民黨團請發言。

曾議員俊傑：

謝謝主席，我想剛剛聽到民進黨團的質詢，我們國民黨團在此覺得非常的遺憾。我想針對這一次臨時會的主題是要防疫，還有事後的一些紓困為主題，讓市府跟市長的市府團隊來跟高雄市民報告。沒有想到民進黨團假借關心防疫，然後行罷韓之實。我想利用臨時會來做這種政治操作是非常不妥，高雄市民要

聽的也不是這個。如果是針對事情，今天市府做得不好，你若是質詢，要他檢討，我相信市府團隊都會虛心接受。不要說若是好的，從來不會輪到韓國瑜韓市長，不好的什麼都會牽連到你。我想一個這麼認真的市長，還有三個副市長都是部長級的，所有的局處長都這麼優秀，這麼用心的團隊。我相信這一年多來，有很多市政政策，包括路平、拆陸橋、地下道、清淤水溝，我相信他的效率都提高很多。包括最近的幸福川就好了，利用 10 天將全部的幸福川清淤完成，我相信這種效率是值得我們給市府團隊鼓勵的。所以我覺得在議事廳裡面，不管你是哪個政黨、哪個黨派，是針對市政，不要一切都是在黑市長，不管怎麼樣，他沒有功勞也有苦勞。我想這麼認真的市府團隊，我們一定要給予鼓勵，要作為他最堅強的後盾。包括這一次的武漢肺炎，高雄市政府的團隊，我相信他也都是做超前的準備，包括事後的一些紓困，有很多的方案也都有出來。我想地方的資源有限，中央的資源比較多，我在這邊也呼籲中央在防疫方面、紓困方面，要多補助給我們高雄市政府。不要說要重視高雄，又把高雄人當作是次等公民，以上。

宋議員立彬：

謝謝主席，我很想看看，今天大字報寫的是，因應嚴重特殊傳染性肺炎相關專案報告。但很遺憾，今天看到民進黨團那麼多人，卻沒有給市政府一個良策和防疫上的質詢，我們非常遺憾。我希望我們所有的議員，在議會上拿出自己的專業和市民的請託，來到這議會殿堂上，反映出地方上所需求的。所以我在這邊呼籲民進黨團，請看好我們的專案報告，請不要偏離主題，拿政治操作，謝謝。

陳議員美雅：

我想今天這個專案報告，市長、市府團隊要展現出來就是守護高雄，防疫優先。所以我們國民黨團會針對到底市政府如何超前部署、如何防疫、未來如何紓困？怎麼樣讓高雄市民生活在一個安心、安全的城市，這是我們想要聽到市府這邊來表達的。首先我們也知道，其實高雄市超前部署的情況下，我們已經把高雄市目前的狀況控制得很好。但是很遺憾的，在發生敦睦艦隊之後，本來我們也以為應該得到很有效的控制，但是昨天居然又發生了 4 個案例，而這新增的 4 個案例，更是沒有出現任何的症狀的。所以現在很多的市民非常的擔心，到底未來中央跟地方之間，如何針對於這些防疫的部分，如何來努力。我想我們也要呼籲所有黨團的人，目前對我們國人、對高雄市民，最重要的一個事情就是防疫。我們中央跟地方共同的敵人是病毒。我們要如何讓中央跟地方攜手合作，請韓市長告訴我們，現在市府的超前部署，我們也要感謝所有在第一線的醫護人員，感謝市府團隊，感謝所有配合的業者，感謝所有的高雄市民。

在這個艱困的時刻，我們必須努力撐下去，讓這些疫情能夠完全的不存在，我想市民才能夠安心。所以我想請市長簡單的先針對防疫超前部署的部分，讓高雄市民安心的部分，你簡單的說明一下。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

非常感謝國民黨團的質詢，真的是非常關切高雄市民朋友的健康、經濟發展、環境等等，我這邊先補充一下，關於高雄市政府的紓困窗口太多的問題。剛才前述的議員，我們盡可能把它濃縮為單一的窗口，讓大家紓困的時候不要打太多的電話，讓民眾搞得頭都昏掉了，不知道該怎麼辦，這一點我們願意從善如流，針對上面兩位議員的質詢補充報告。防疫超前部署跟國民黨團議員報告，我們是 1 月 25 號大年初一開始，基本上，衛生局沒有休息過。大家可以看這整個 3 個多月下來，衛生局的工作壓力，還有民政局的里幹事，還有第一線的醫護人員，我們特別擔心第一線高風險這一群，他們的工作壓力是非常的巨大。為什麼敢說我們很多超前部署？第一個，我們成立了一級開設；第二個，不管是針對所有相關的事情，我們通通都是搶在前面，包括提大型的收治場所，這是我們第一個提的。紓困也是我們第一個提的，包括上個月 4 月底提出平安演習，我們也是第一個提的；很悲哀、很難過，只要是高雄市政府提出來的超前部署，就會有人唱衰。就像剛才曾俊傑總召講的幸福川，10 天清理得乾乾淨淨，馬上第二天就有人唱衰說有落葉。現在我們李四川副市長昨天到了茄萣看這個大排，二十多年沒有人清理，我們開始清理，我跟大家保證，馬上被唱衰，所以現在這個超前部署為了下一階段的經濟，我們又開始超前部署。

剛才有一位議員說我們第二預備金用那麼多幹什麼，我跟大家報告，除了防疫各種建設，因為今年我們判斷會下大雨，所以今年下大雨之後高雄的水災再起來的話，去年 68 個淹水點，我們只有治理好了 22 個，估計 2 年高雄淹水會解決，可是時間還不到。所以我們現在很恐慌，如果一旦下大雨淹水怎麼辦？所以我們去年清的水溝清了 3,000 多公里，把所有的淹水點統統儘可能把它調整好、治理好，可是我們沒有把握，會不會再淹水？我們不知道，因為還有三、四十個點還沒有治理好。我們地下的箱涵破洞有 1 萬 500 個，1 萬 500 個破洞，我們 1 個洞、1 個洞把它補起來。我們到了岡山看到這麼多淹水，為什麼老是淹水？把它敲開來一看才發現兩個水管沒有接在一起，兩個水管沒有接在一起，所以它永遠淹水，像這些都是我們要做的。

超前部署現在還有一個怕馬上來的登革熱。如果今天高雄又有新冠肺炎、又有登革熱、又有漢他病毒、再淹大水，如果再加治安不好，誰要來高雄？沒有

人想來高雄，所以這個城市的形象，這個城市所有的每一個工作，我們都要抓緊，讓大家感覺高雄市治安好、天氣好、東西好吃、環境優美、交通方便，而且防疫工作做得很棒，大家才願意來高雄。所以我們市府團隊很緊張，人家說你為什麼那麼緊張？你看衛生局局長，林局長才幹了 1 年滿頭白髮，因為我們的體力、心力付出太大，唯一就是每一件事都要做好，現在防水也在超前部署，治安也在超前部署，經濟也要開始超前部署，迎接下一個階段來高雄投資的企業家，以上跟國民黨團報告，謝謝。

王議員耀裕：

新冠肺炎造成我們台灣的經濟百業蕭條，我們各行各業哀鴻遍野，這是一個不爭的事實。當然在高雄市也有重大的影響，我們的農業、漁業，還有工業都是集中在高雄市。針對中央的疫情紓困並沒有照顧到整個全台灣，甚至我們高雄市的一些產業，在整個的這些紓困方案，尤其是農業，在我們龐大的農業，現在所有的農民面對的疫情紓困，大家的一個困難點，就是高雄市政府除了中央的疫情紓困以外，高雄市政府還可以做得更多的就是，可以讓我們的農民儘快來脫離這個困境、這個苦境。針對我們的運銷補助，以及通路補助和通路打通以外，高雄市政府、韓市長這邊還有什麼因應的作為？等一下也請韓市長提出來。

在漁業方面，中央也針對整個漁民出海作業訂定的保險費在 2 萬 4,000 元以下，那麼大家有沒有想到我們的漁民長期在海上作業，2 萬 4,000 元是剛加入來作業的漁民他才是 2 萬 4,000 元。雖然他勞保到最後還是會調升，所以我們的漁民他要來爭取補助根本都沒辦法爭取補助，光是 2 萬 4,000 元的限制，他一天到晚在這裡討海抓魚，他的漁保只會有 2 萬 4,000 元而已嗎？老早都已經超過 3 萬元以上了，可是他們這些困苦，中央政府有聽到嗎？

還有養殖業也一樣，在整個養殖業，高雄的養殖業因為疫情關係造成難以外銷，甚至在國內的一些餐廳、大型餐廳有一些魚貨產品銷路也大減。但是對於養殖業的補助，他又針對要有養殖登記證，光是林園那邊都是魚苗、蝦苗，很多因為水權問題根本沒有養殖登記證的養殖戶也是很多，他們也被排除在外，所以中央在訂定的時候也沒有考慮到地方上有特別的和不同的現況。

在農民、漁民以及我們的勞工這方面，我們也希望是不是中央政府要聽取民意來發放現金？現金發放可以讓各行各業所有有需要的人都可以來使用得到，再加上我們的弱勢團體、邊緣戶、低收入戶，跟一些比較貧困的真正需要使用的。但是根據中央的法令，他根本沒有辦法爭取補助，所以在這裡我們要請教韓市長針對剛剛本席所說的，怎麼樣來讓高雄市的各行各業來脫困？這個紓困方案，也請韓市長來做簡單答復。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

非常感謝王耀裕議員對於農民、漁民的關切，我們都了解經濟產值，農業、漁業不高，可是對農民、漁民影響非常的重大。所以剛才跟大家報告，在新冠疫情的影響之下，我們爭取外銷，像今年我們成功登陸了阿拉伯世界的杜拜，然後我們也協助農漁民爭取清真認證，都是為了下一階段往東南亞國協，像印尼、汶萊，他們是伊斯蘭教的國家，所有我們的外銷都要經過清真的認證。

另外，我們鳳梨開始旺季了，所有讀書的小孩都知道，中午吃完午飯以後發的水果不是一顆柳丁，就是一根香蕉，沒有鳳梨，因為他們要截切。所以今年我們鼓勵，只要你買 1 萬元以上高雄鳳梨，我們就鼓勵你，像這些都是一些方法。也跟大家報告一下，去年（2019 年）我們高雄市的水果外銷相當不錯，有幾個成長的數字，像以新加坡來說，我們蓮霧就有成長，芭樂成長了 2,000%，蓮霧大概成長了 157%，像鳳梨、玉荷包各方面銷路都相當不錯，魚也銷得非常好，可是今年沒有辦法，沒有辦法像去年這麼好，可是我們還是在爭取。

也跟王耀裕議員報告，現在石斑魚，我們還是要想辦法外銷，因為我們賣東西很怕就是沒有外銷支撐，然後就在內銷市場價格崩盤，價格崩盤以後最傷害的就是產地。所以我們希望一個黃金比例，30%外銷、70%內銷，這個目標是高雄市政府農業局，還有漁業局絕對不敢忘記，我們一定會去衝這張訂單，這樣的話其實保障農民跟漁民。

接下來，你剛講的產業後續的紓困，現在我們在疫情的時候，真的，我們一切的作為就是希望下一步能夠飛躍跟跳升，所以我非常重視教育，我希望高雄市的教育能夠做得很好。使得所有的企業家來高雄投資，他孩子的教育問題，高雄市政府已經幫他解決；還有高雄市的醫療也非常的棒，所以我們才會思考香港村或國際村，因為如果香港的移民要離開香港，可能選擇歐美，可能選擇台灣，如果來了台灣，歡迎來高雄，包括馬來西亞有一些華僑，如果華人他想移民可以選擇高雄。所以這個時候我們請都發局已經開始擬定下一個階段高雄的國際村，歡迎這些人來高雄宜居，為什麼？因為去年香港人在高雄買房子買了 131 棟，我們沒有做任何廣告，他們自己來。今年我們準備強勢出擊，我們要向香港、馬來西亞打廣告，告訴他們說高雄有多好。

像這個都是為了下一階段的經濟跳升，把治安工作抓好、把環境搞好、把所有可能的傳染病控制好，然後一套有效率的政府施政，所有的商人進到高雄市政府都能得到溫暖的服務，再加上把教育做好，我們把環境都做出來。這個在疫情過後整個經濟我想會比較好一點，我們正在往這個方向來努力，也謝謝國

民黨團、議會跟市政府這邊做最強的後盾，我相信大家都希望高雄的經濟趕快衝起來，謝謝大家。

陳議員幸富：

本席針對原住民紓困就業的議題就教於市政府，勞動部在防疫期間也推出安心即時上工計畫，剛剛開始推行的時候，因為條件非常的嚴苛，以至於三個原鄉那瑪夏、桃源、茂林總共只有兩個人申請通過，就是只有兩個人符合資格。

市政府在 4 月 30 日也提出了暖心計畫，中央的安心即時上工計畫，也在各級民意代表的反映之後，從善如流修改了一些規定，針對原鄉地區跟離島地區放寬標準。剛才市長報告的時候有提到，都會區還有一千四百多個防疫就業的名額，我想請市府能夠在各就業中心釋放出一定比例原住民的名額，給居住在都會區的原住民能夠就業。

第二個，自從疫情開始期間，原鄉也配合市政府的政策，停止一連串官方的活動，包括水蜜桃季、水蜜桃路跑、賞櫻季、打耳祭這些活動我們都已經停止了，就是配合防疫的工作。今年觀光局已經通過原住民地區，可以用結構安全的鑑定報告來申請民宿，很可惜今年官方都沒有辦活動，所以衝擊到觀光的產業，我希望在疫情復甦之後，市政府能夠振興那瑪夏，原鄉的觀光產業。

第三個，謝謝市政府農業局、原民會、區公所在水蜜桃盛產的期間成立了一個平台，讓高雄市的市民能夠用網購的方法，讓農民的水蜜桃可以銷售出去，也歡迎廣大的市民踴躍訂購，謝謝。

童議員燕珍：

市長，還有所有市府團隊，我從早上聽民進黨的質詢到現在，我不明白為什麼同樣高雄市民，同樣是高雄市議員，對事情的看法是如此不同的判斷，尤其對市政府所做的事情，為什麼有這麼大的不同？最近市政府所做的事情，市民有目共睹，也聽到非常多讚美的聲音。

對於今天早上提到的封城兵推，本席必須在這裡對高雄市民做一個很清楚的正聽，因為講到兵推沒有人會去深入的了解，都當成一個很嚴重的演練。但是我們實際上去了解是市政府在高雄市的鳳山還有苓雅區，做一個兵推防疫的演練。動用的是各區的區長以及防疫人員所進行的紙上演練，有實際上的道具做演練，事實上照民進黨今天所說的兵推，他才真正造成市民的恐慌，其實這是一個非常正常的防疫演練。市長在最早有疫情的時候，第一個做一級防疫的，所以今天高雄市本土疫情是零確診，但是防疫的成果從哪裡看的出來？就是從本土疫情的結果，才是真正防疫的結果，到目前為止高雄本土疫情的確診數是零，我想這是全台灣都知道，也是高雄防疫做得滴水不漏。

在這裡我覺得必須要讓高雄市民了解，市長所謂的兵推不是封城，封城兵推

是一個多麼嚴重的事情，我從開始到現在我沒有聽過市長說封城二字，但是被曲解、被污衊為要做封城兵推，這幾個字造成市民的恐慌。市民哪裡了解什麼叫封城？只聽到封城兩個字，不知道兵推是什麼意思？我覺得有必要在這裡向高雄市所有的市民說清楚，我們做的事情、市長所做的事情，只是一個防疫的演練。防疫如作戰當然叫兵推，所以我想這個要向市民證明，另外一個要市長做一個說明就是，現在紓困的政策一大堆，剛才你的報告很清楚由中央到地方，但是民眾也是霧煞煞。高雄市政府可不可以建立一個窗口，就是讓專人來協助輔導給市民最大的協助，一個單一窗口，本席在這邊做具體的建議。

另外，疫情重創高雄市的觀光旅遊，不少的飯店、餐廳因此已經受到相當大的衝擊而且歇業了，市府有沒有更好的方式來因應，這幾件事情請市長答復，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝陳幸富議員所關心的紓困，在原住民區域特別跟陳議員報告，你不用來，我們過去。原住民委員會、經發局、勞工局會去那瑪夏直接跟原住民朋友報告，所以不用你們來，我們會主動過去，這一點跟你報告。

另外，原住民區的觀光，我們還是鼓勵人去，要自己防護好自己，我認為原住民地區山高水美，人又溫和熱情，非常值得觀光的，我們深具信心跟陳議員特別報告。

童燕珍議員講的太有道理了，我覺得高雄市政府林林總總結合起來就叫紓困中心，透過紓困中心在上到社會局、經發局、勞工局，一般民眾搞不清楚，你只要記紓困中心一個就好。進到紓困中心就幫你解決問題，這一點我們回去立刻來辦理，向市民朋友宣導，你有經濟上紓困的困難歡迎打這支電話。根據個人的職業別，還有家庭等等的需要，紓困中心再來幫你仙人指路，指一條路告訴你怎麼去做，這一點童議員講的非常的好。

至於，封城、封城、封城，我們已經講了 7 遍，連續 7 天，還是有人說我們封城，如果你不澄清，明後天又再講我們封城，我要跟童議員還有國民黨團報告，整個媒體對高雄很不公平，太不公平了。同樣的預演，基隆辦了沒事；台北、台中辦了沒事，高雄一辦被修理得滿頭包。我不懂，我們讓中央跟地方，部門跟部門之間遇到社區感染，或大樓、大廈感染如何協調各單位？順便喚醒民眾還是不能喪失警覺，做了這樣的一個所謂社區感染的兵推，我們何錯之有？我們沒有錯，為什麼要被罵成這樣子？很多事到最後回歸到一個問題，我們做這些事情，我們的心是不是放在高雄市民朋友的身上，如果我們認為我們

所做的一切事情都是為了高雄市好；為了市民朋友好，我們問心無愧。

至於，有心人去扭曲、去歪曲，對不起！是他們的水準太差，是他們的心態可議，市政府該做的事情，一定當仁不讓，謝謝。

李議員雅靜：

所以我們也很遺憾、也很痛心，今天臨時會本來是以防疫專案之名，居然被人家拿來當成政治霸凌之實，今天有看到民進黨團針對防疫之事講了哪些嗎？有啦！一點點，所以我們覺得還滿可惜的。

也藉著這個機會謝謝所有在第一線所有工作同仁，包含衛生局、衛生所第一線同仁，包含警察局、派出所的警察，警察局行政組，民政相關體系人員，所有跟防疫有關的市府同仁謝謝你們。你們的辛苦我想市民朋友都有看到，但是我不知道市長你知不知道這一件事情，當我們在防疫的同時、當我們在疏濬的同時、當我們幫市民把關安全的同時，有一個人來到高雄市，把我們每一區的指揮官全部調去開會，包含民政課的課長，一開就是一整個下午，我們的防疫有了漏洞，我們的指揮官被抓去、被邀請去開會了，開什麼會？又是一個政治事件、又是為了要選舉。

這件事情市長可能也知道，我覺得這個要嚴厲的去譴責，當高雄市政府在積極超前部署防疫的同時，不只是新冠肺炎，不要忘了高雄還是一個登革熱的大本營，當大家超前又超前部署了，除了新冠肺炎以外，我們還加上熱登革防疫的部分以外，這些人在幹嘛？民進黨的議員你又在幹嘛？不要去抹滅所有認真的人，這些人的作為。向各位報告，全台灣六都裡面，高雄市是唯一一個新冠肺炎沒有本土案例的地方，有人說市長你在製造恐慌，請市長說明，你到底製造了哪些恐慌？還有一個，剛才二備金的部分，有人提到說你用了 80%，用到哪裡去了？你也可以藉這個機會來說明。

主席（陸副議長淑美）：

請韓市長答復。

韓市長國瑜：

謝謝李雅靜議員的質詢，我向國民黨團的議員報告，我們絕對無意製造恐慌，如果沒有敦睦艦隊突然插進來的話，事實上大家都已經感覺到這個疫情完全趨緩了，這是一個思考點。第二個，我們萬萬沒有想到，我們周邊號稱幾十年來最乾淨、最衛生、最安全的國家都陷入了緊急狀態，日本和新加坡，這個完全顛覆了我們的思考，怎麼日本、新加坡會進入緊急狀態？是不是他們哪些環節沒有注意到？該注意未注意，使得疫情產生破口。第三個，如果我們自己犯了同樣錯誤，當注意而未注意，造成高雄市傳染產生破口，請問誰敢負這個責任？所以我們絕對無意製造恐慌，我們是希望市民在疫苗發明之前…。

李議員雅靜：

二備金的部分呢？

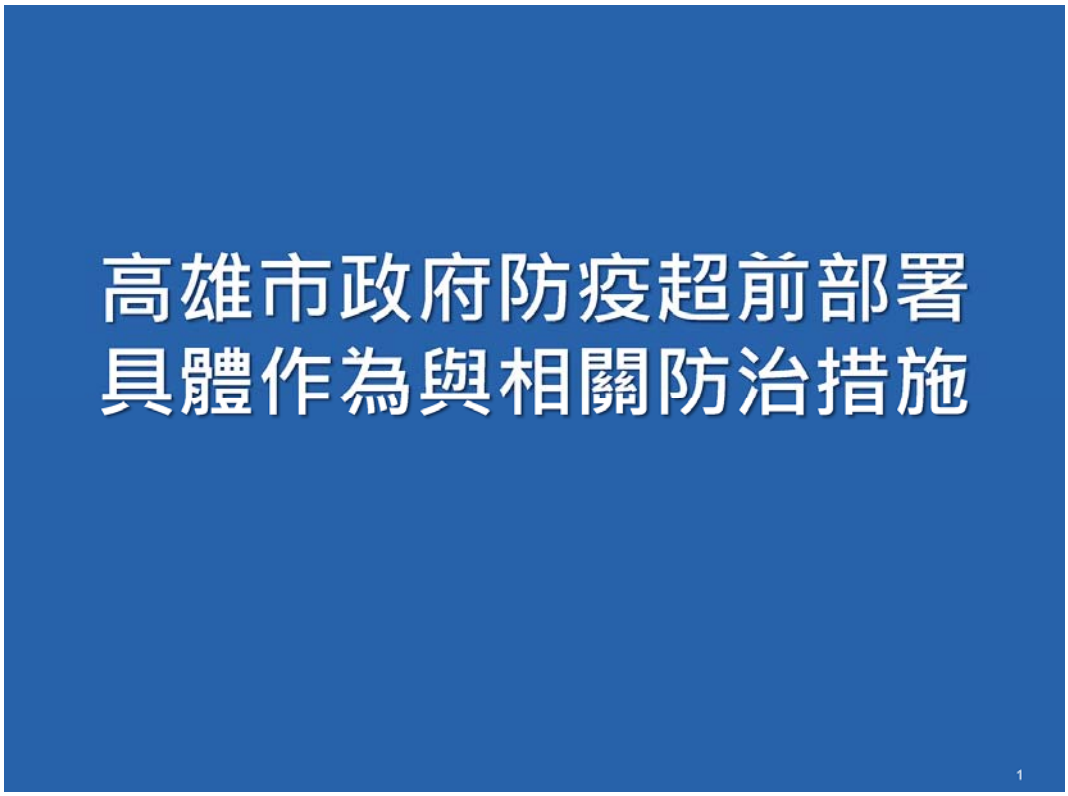
韓市長國瑜：

估計全世界公認大概 6 個月到一年之間疫苗會發明，疫苗發明之前，我們能夠把疫情控制好，這一點向國民黨團議員報告，我們一起來加油努力，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝韓市長。第 4 次臨時會議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）


高雄市議會第三屆第4次臨時會
因應嚴重特殊傳染性肺炎
相關措施專案報告
高雄市政府


高雄市政府防疫超前部署
具體作為與相關防治措施
1

國際疫情統計

序號	國家/地區	確診數	死亡數
1	美國	1,120,092	65,364
2	西班牙	215,216	24,824
3	義大利	207,428	28,236
4	法國	200,137	24,594
5	英國	177,454	27,510
6	德國	160,758	6,481
7	土耳其	122,392	3,258
8	俄羅斯	114,431	1,169
9	伊朗	95,646	6,091
10	巴西	91,589	6,329
東北亞及東南亞	中國	82,875	4,633
	新加玻	17,101	16
	日本	14,571	481
	南韓	10,774	248
	印尼	10,551	800
	菲律賓	8,772	579
	馬來西亞	6,071	103
	台灣	432	6

更新時間：109年5月3日 08:00

全球確定病例數
3381842

全球死亡病例數
238040

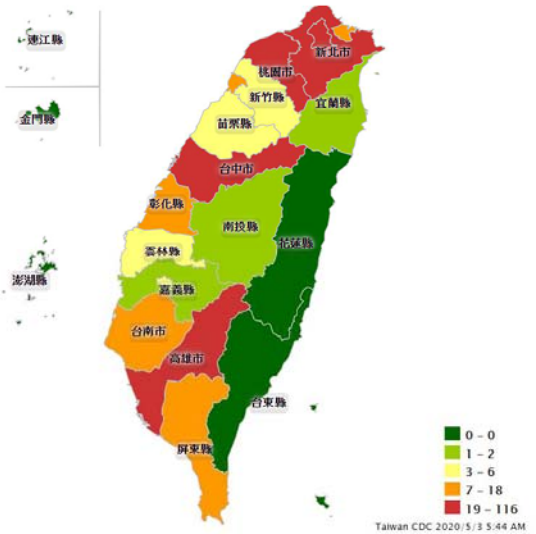
全球致死率
7.04%

國家/地區數
186

2

資訊來源衛生福利部疾病管制署全球資訊網

國內境外移入/本土病例地理分佈



資料來源：衛生福利部疾病管制署　更新時間：2020/5/3 08:00

*境外移入病例含31例敦睦遠訓支隊，其中居住於高雄市14例。

縣市名稱	本土病例	境外移入病例 (含敦睦遠訓支隊)
台北市	8	108
台中市	5	35
台南市	1	15
高雄市	0	46*(14)
基隆市	1	6
新竹市	3	8
嘉義市	0	4
新北市	18	72
桃園市	14	38
新竹縣	0	6
宜蘭縣	0	2
苗栗縣	0	3
彰化縣	4	14
南投縣	1	1
雲林縣	0	5
嘉義縣	0	2
屏東縣	0	12
澎湖縣	0	0
花蓮縣	0	0
台東縣	0	0
金門縣	0	0
連江縣	0	0
總計	55	377 (含敦睦遠訓支隊31人)

3

高雄市疫情統計資料

更新時間：109年5月2日17時

確診個案	境外人數（本日新增）	本土人數（本日新增）	敦睦遠訓支隊（本日新增）	總計（本日新增）
本市	32 (2)	0	14 (0)	46 (2)
全國	346 (3)	55 (0)	31 (0)	432 (3)

管理人數	現管人數（本日新增）	累計解除人數（本日新增）
本市居家隔離	34 (2)	714 (63)
本市居家檢疫	925 (182)	11,488 (74)

居家隔離：確定病例之接觸者，需進行14天的居家隔離，由衛生所每日主動監測2次

居家檢疫：民眾具流行地區旅遊史，需進行14天的居家檢疫，由區公所每日主動監測1~2次

4

嚴重特殊傳染性肺炎防疫

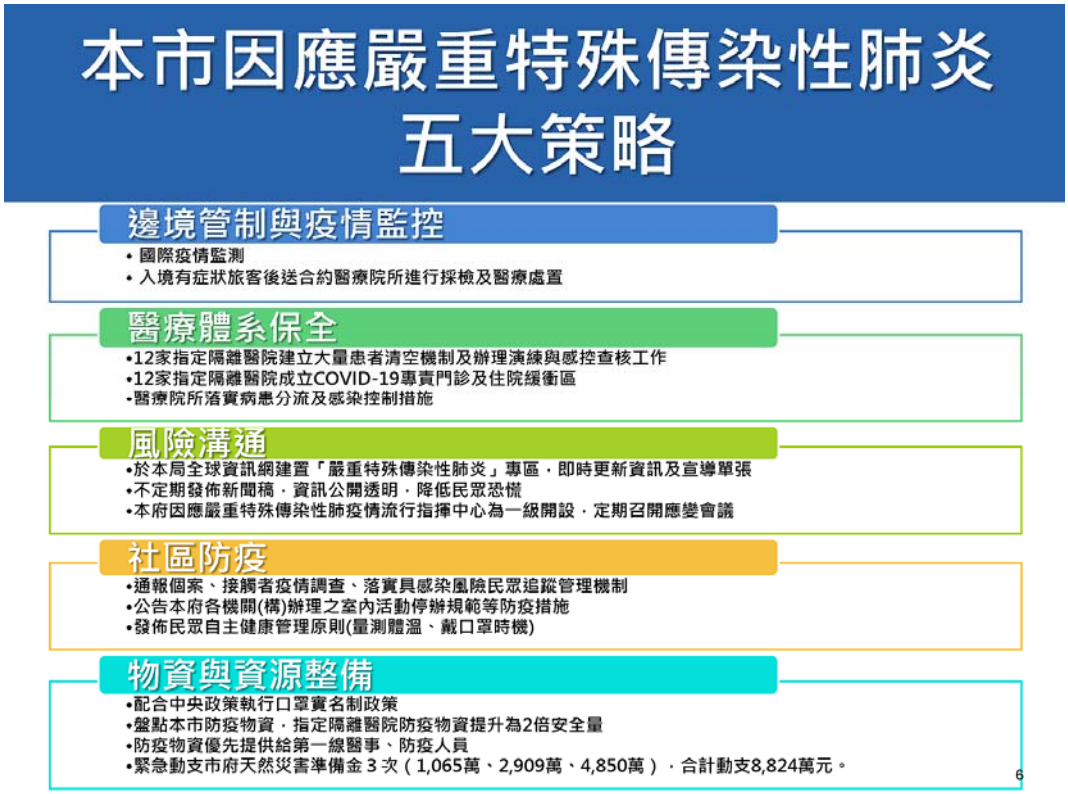
因應防疫需求

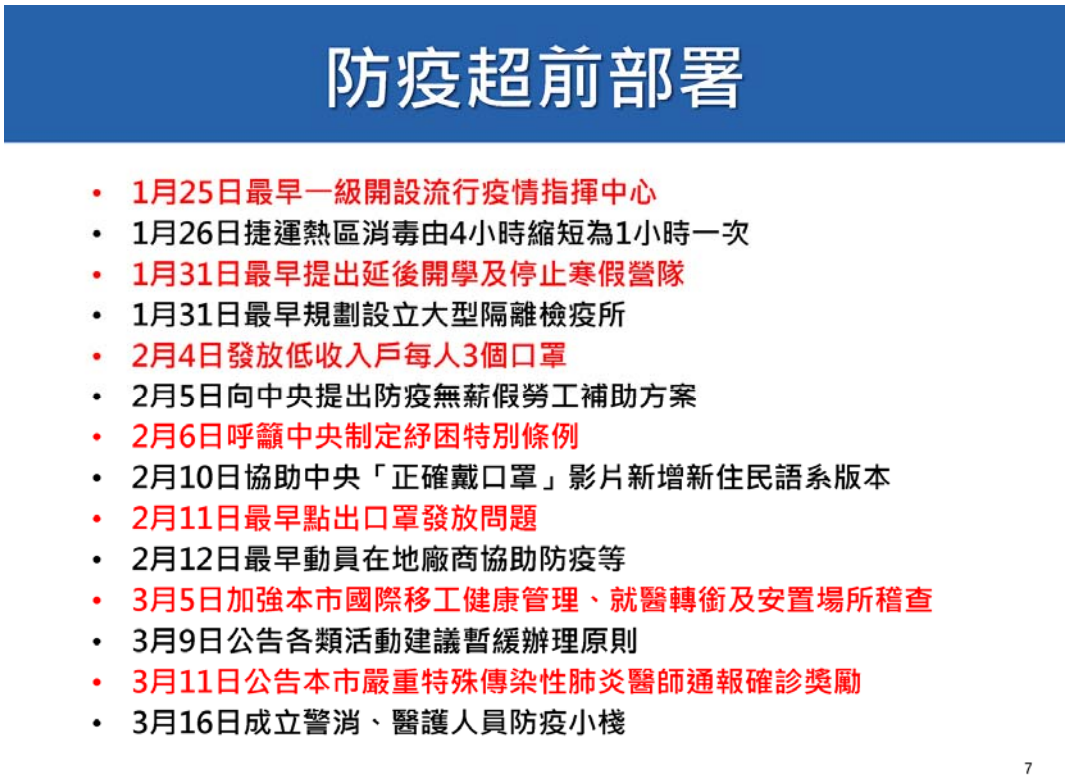
1月25日高雄市流行疫情指揮中心一級開設

- 本府流行疫情指揮中心於109年1月25日提升為**一級開設**，由市長擔任指揮官，啟動防疫機制，於每週召開會議
- 因應醫療轉銜需求，於109年1月28日假衛生局成立**疫調支援中心**，即時協助疑似個案進行醫療後送採檢






本市因應嚴重特殊傳染性肺炎
五大策略
邊境管制與疫情監控
• 國際疫情監測
• 入境有症狀旅客後送合約醫療院所進行採檢及醫療處置
醫療體系保全
•12家指定隔離醫院建立大量患者清空機制及辦理演練與感控查核工作
•12家指定隔離醫院成立COVID-19專責門診及住院緩衝區
•醫療院所落實病患分流及感染控制措施
風險溝通
•於本局全球資訊網建置「嚴重特殊傳染性肺炎」專區，即時更新資訊及宣導單張
•不定期發佈新聞稿，資訊公開透明，降低民眾恐慌
•本府因應嚴重特殊傳染性肺疫情流行指揮中心為一級開設，定期召開應變會議
社區防疫
•通報個案、接觸者疫情調查、落實具感染風險民眾追蹤管理機制
•公告本府各機關(構)辦理之室內活動停辦規範等防疫措施
•發佈民眾自主健康管理原則(量測體溫、戴口罩時機)
物資與資源整備
•配合中央政策執行口罩實名制政策
•盤點本市防疫物資，指定隔離醫院防疫物資提升為2倍安全量
•防疫物資優先提供給第一線醫事、防疫人員
•緊急動支市府天然災害準備金３次（1,065萬、2,909萬、4,850萬），合計動支8,824萬元。
6


防疫超前部署
• 1月25日最早一級開設流行疫情指揮中心
• 1月26日捷運熱區消毒由4小時縮短為1小時一次
• 1月31日最早提出延後開學及停止寒假營隊
• 1月31日最早規劃設立大型隔離檢疫所
• 2月4日發放低收入戶每人3個口罩
• 2月5日向中央提出防疫無薪假勞工補助方案
• 2月6日呼籲中央制定紓困特別條例
• 2月10日協助中央「正確戴口罩」影片新增新住民語系版本
• 2月11日最早點出口罩發放問題
• 2月12日最早動員在地廠商協助防疫等
• 3月5日加強本市國際移工健康管理、就醫轉銜及安置場所稽查
• 3月9日公告各類活動建議暫緩辦理原則
• 3月11日公告本市嚴重特殊傳染性肺炎醫師通報確診獎勵
• 3月16日成立警消、醫護人員防疫小棧
7

超前佈署-
醫療體系整備及強化感染管制措施



風險溝通與宣導

資訊公開透明~即時發佈最新資訊，降低民眾恐慌

透過市府新聞稿、line群組、臉書、本市有線電視跑馬訊息、高雄電台口播宣導、本局全球資訊網建置「嚴重特殊傳染性肺炎」專區，即時更新資訊及宣導單張

















社區防疫-降低社區感染風險加強防疫措施

- 成立居家隔離/檢疫民眾關懷中心
- 發布推廣「新禮貌運動～距離一公尺，病毒傳播能防止」
- 發布各風險場域量體溫、戴口罩原則，第一線服務人員配戴口罩，市府各機關全面設立發燒量測站
- 發布本府各機關(構)辦理之室內活動停辦規範等防疫措施（含停辦富邦馬拉松等活動、室內藝文表演活動停辦或展期、停辦國際遊艇展等）
- 室內場館、學校、活動中心、長照據點暫停對外開放
- 加強稽查各類公眾使用場域內部防疫措施（限制人流、加強環境清消、入內戴口罩、實名制、餐桌隔板等）
- 住宿型長照機構訪客管理
- 成立聯合稽查小組，加強查緝有男女陪侍之各類營業場所暫停營業







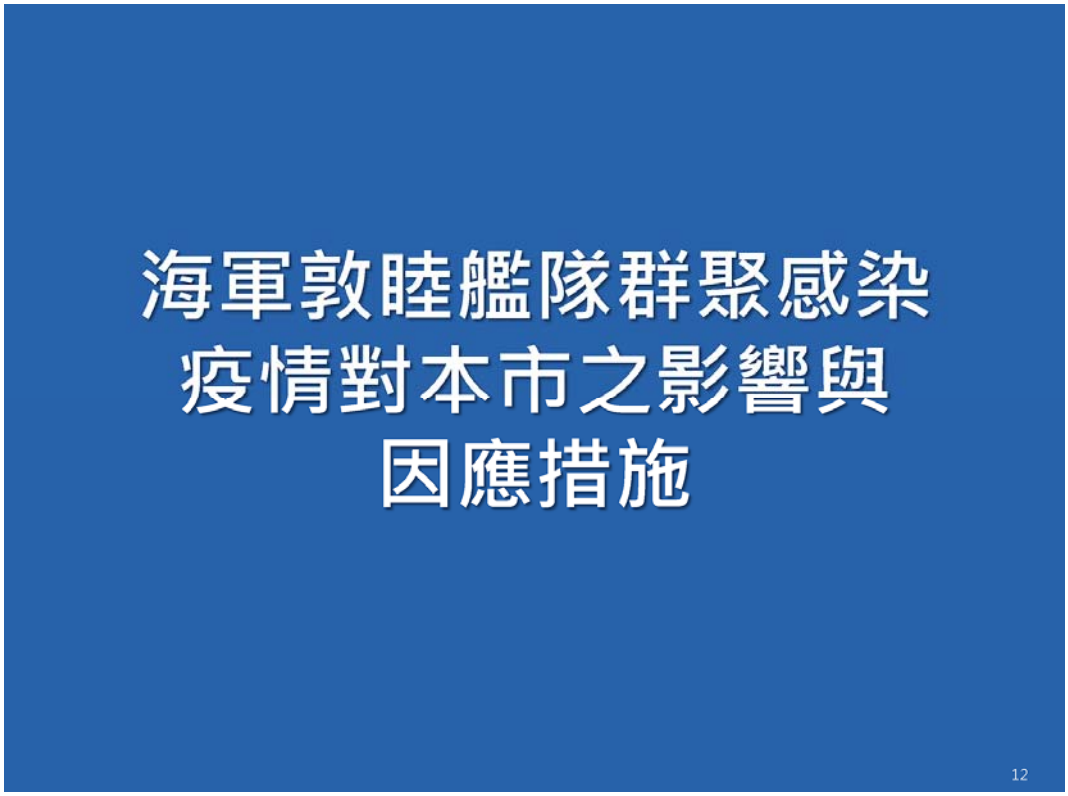
防疫物資與資源整備重點事項

- ✓ 緊急動支市府天然災害準備金 3 次（1,065萬元、2,909萬元、4,850萬元），合計動支8,824萬元
- ✓ 配合中央政策執行口罩實名制政策
- ✓ 盤點本市防疫物資，指定隔離醫院防疫物資提升為2倍安全量
- ✓ 防疫物資優先提供給第一線醫事、防疫人員
- ✓ 緊急召聘防疫人力，投入現場防疫工作
- ✓ 成立『防疫小棧』提供第一線警、消、防疫及醫護人員住宿緩衝休息區，讓第一線防疫人員無後顧之憂
- ✓ 製作防疫工具包予里幹事、公衛護理師等第一線防疫人員









海軍敦睦艦隊群聚感染
疫情對本市之影響與
因應措施
12

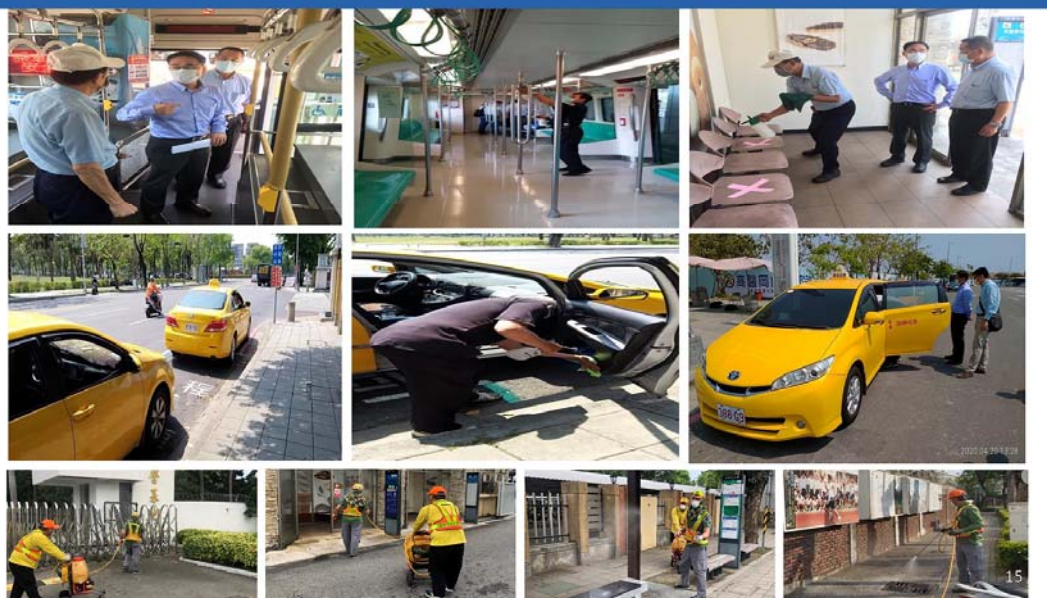

敦睦艦隊群聚疫情時序
2/21
艦隊官兵登艦
3/12-15
帛琉
4月初
案397出現頭痛、流鼻水、咳嗽等症狀
4/9
艦隊返抵左營軍港，全員進行6天船上檢疫
4/12-13
4/12案396出現頭痛、嗅覺異常
4/13醫務室求診，
5/1最新確診病例資訊：共31人確診
4/15-18
全員下船，案396自行就醫
案396、397、398就醫採檢後於4/18確診
4/25
共計31人確診
4/29
本市敦睦艦隊確診個案接觸者共計259人，經安排採檢皆為陰性
資料來源：中央流行疫情指揮中心
13

因應敦睦艦隊群聚疫情-五大緊急防治重點

- **加強清消：**
  大眾運輸交通工具及左營軍區外圍社區、確診個案活動地持續加強清消
- **高風險對象健康監控：**
  1. 含海軍、軍港工作人員或軍港排班計程車司機及各活動場域接觸者
  2. 積極向中央取得居住高雄市350位官兵聯絡資料，逐一疫調，釐清活動足跡總計330人居住於本市，透過疫調匡列自主健康管理對象並針對重點場域進行預防性噴消，期防範病毒快速擴散蔓延
- **醫療監控TOCC疑似個案加強通報**
- **社區防疫、穩定民心：**
  即時公布重要活動足跡場域，快速介入防制
- **宣導溝通、市民合作防疫：**
  每日召開記者會，向市民報告最新疫情及防治重點

14

大眾運輸工具及公共環境加強清消與健康監控



15

高雄市受疫情影響各產業別之紓困救助、復甦振興相關政策措施

16

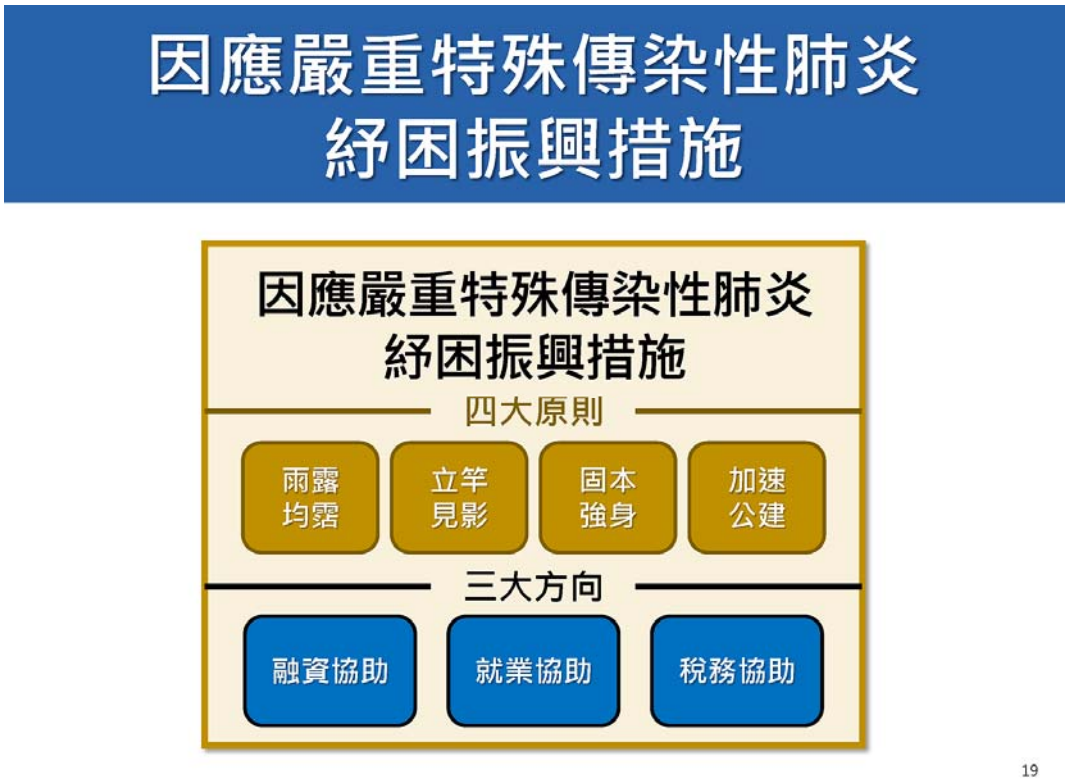
提出紓困方案

- 2月6日針對受影響之產業及人民提出四大紓困計畫，鎖定農漁產業、經濟弱勢族群、觀光旅遊產業、中小企業等領域
- 2月25日整理本府各機關之紓困方案及聯絡資訊，推出防疫紓困大補帖
- 提出九大面向紓困方案，並提供聯絡窗口電話

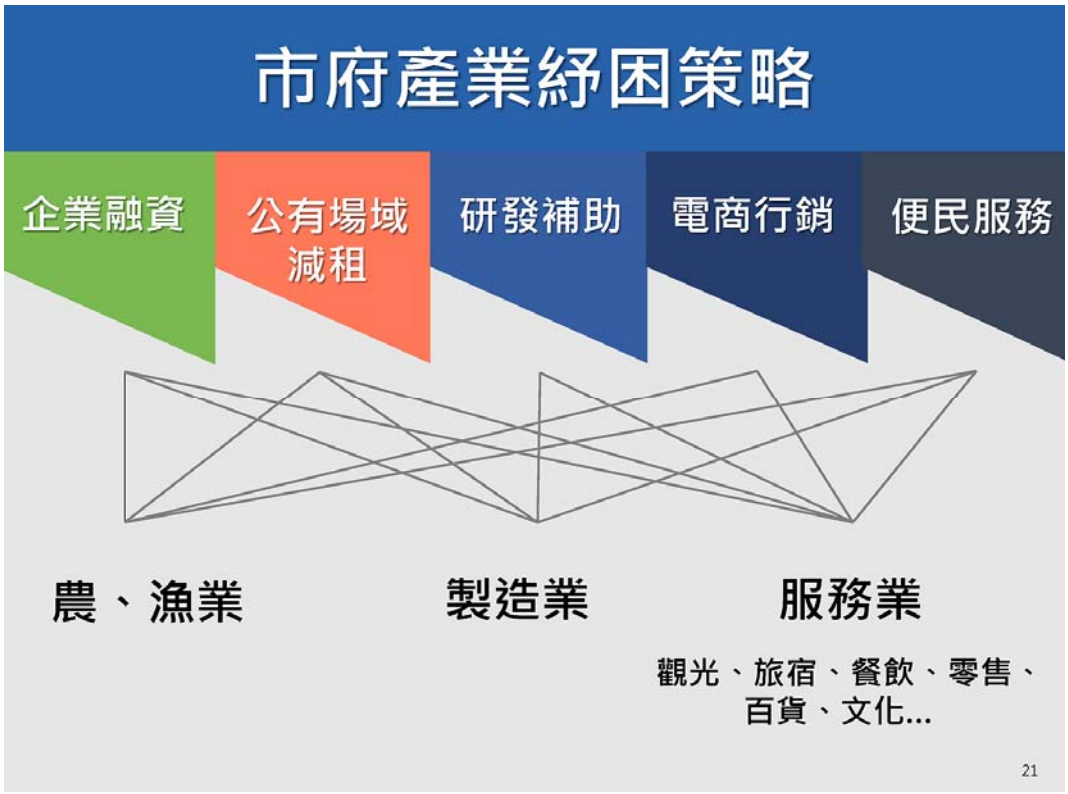


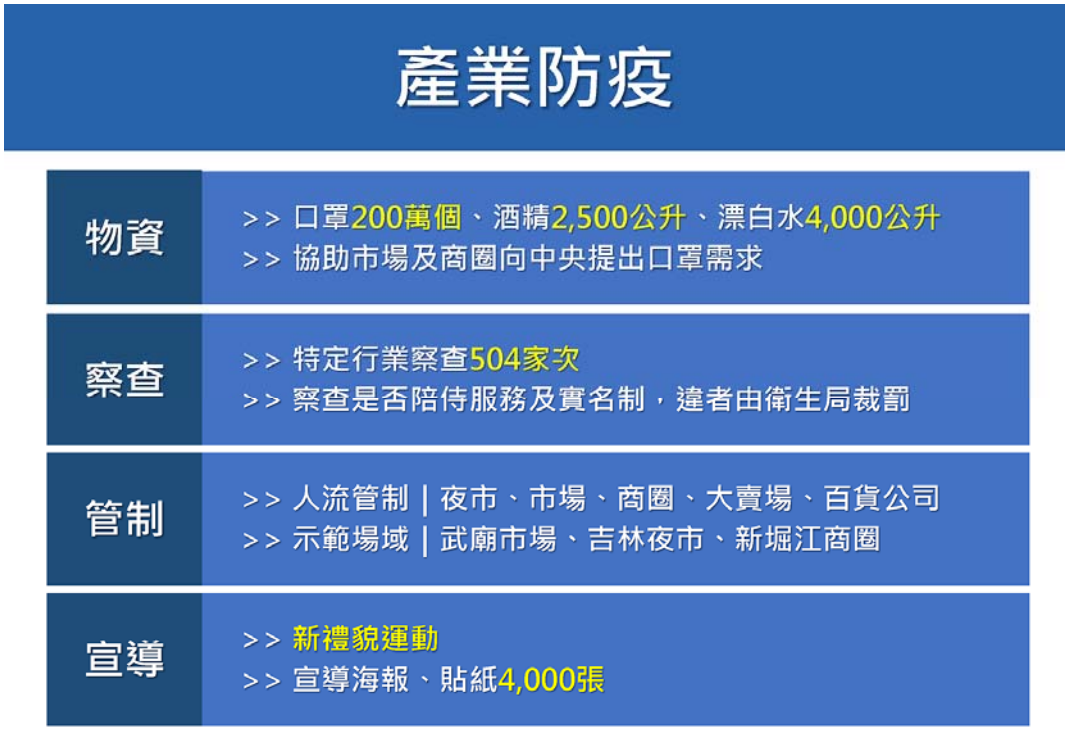
17


本市受疫情衝擊對象
旅館
遊覽車業
風景區
捷運
夜市攤商
郵輪及遊艇產業
藝文表演活動
旅行社
公車
商圈
花卉交易
遊樂園
市場
會展業
導遊
計程車
原住民市集
勞工朋友
18


因應嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興措施
因應嚴重特殊傳染性肺炎紓困振興措施
四大原則
雨露均霑
立竿見影
固本強身
加速公建
三大方向
融資協助
就業協助
稅務協助
19

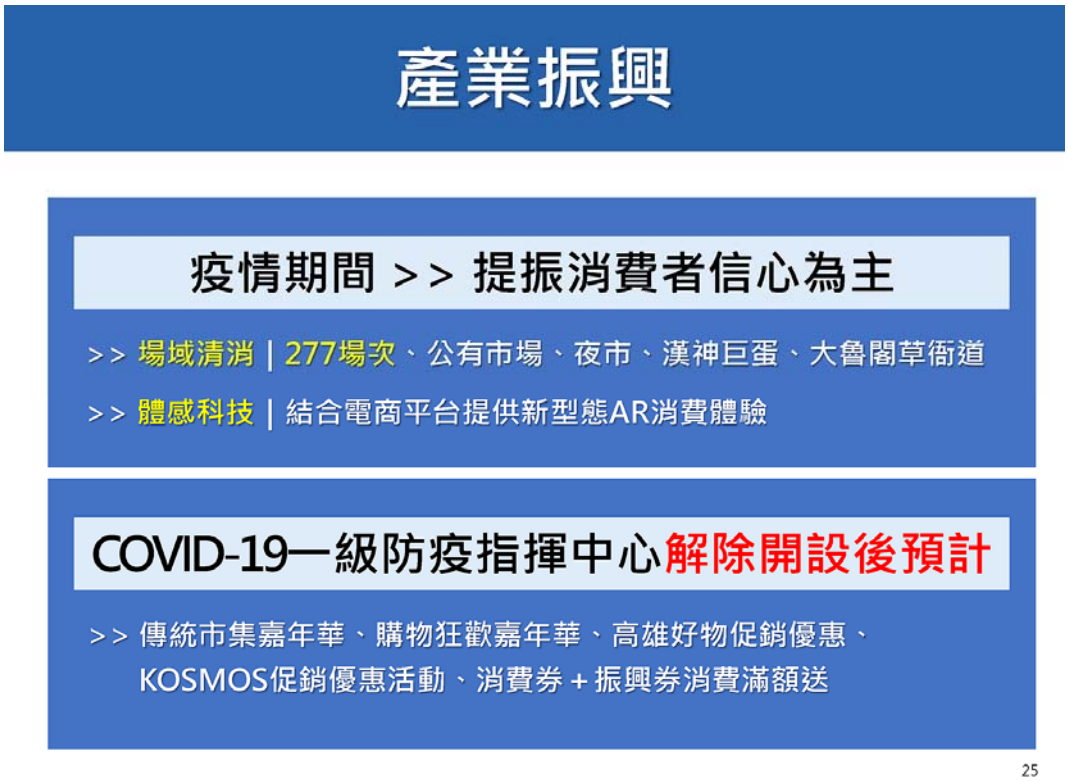

市府紓困策略方向
01
補中央
不足
02
市府可動
財源
03
便民
迅速
04
分階段
實施
20


市府產業紓困策略
企業融資
公有場域
減租
研發補助
電商行銷
便民服務
農、漁業
製造業
服務業
觀光、旅宿、餐飲、零售、
百貨、文化...
21


產業防疫
物資
>> 口罩200萬個、酒精2,500公升、漂白水4,000公升
>> 協助市場及商圈向中央提出口罩需求
察查
>> 特定行業察查504家次
>> 察查是否陪侍服務及實名制，違者由衛生局裁罰
管制
>> 人流管制｜夜市、市場、商圈、大賣場、百貨公司
>> 示範場域｜武廟市場、吉林夜市、新堀江商圈
宣導
>> 新禮貌運動
>> 宣導海報、貼紙4,000張
22


產業紓困
減收
549萬
>> 20%-50%
>> 市有OT案、 ROT案場域
>> 41個公有市場、減輕4,274名攤商負擔
>> ICCK 、旗津道酒店、數創中心、 KO-IN
共計
2億4,995.4萬元
補助
1億
4,446.4萬
>> 融資4億投資利息最高補助600萬元
>> SBIR最高補助100萬元
>> 體感科技應用場域最高補助200萬元
>> 投資補助受理申請金額初步估算約1億282.7萬元
>> SBIR補助受理申請中
>> 體感科技應用場域廠商詢問59次
23


產業紓困
貸款
>> 利息補貼1.58%、1年
>> 與高雄銀行及八家公股銀行合作，由銀行統一申請便民服務
共計2億4,995.4萬元
1億
>>目前高雄銀行核貸236件，陸續送本府申請核准
暖心運動
>> 社會正面力量、用行動支持店家
無價
>> 425家店家加入
>> 市長、副市長、局處首長接棒響應
24


產業振興
疫情期間 >> 提振消費者信心為主
>> 場域清消｜277場次、公有市場、夜市、漢神巨蛋、大魯閣草衙道
>> 體感科技｜結合電商平台提供新型態AR消費體驗
COVID-19一級防疫指揮中心解除開設後預計
>> 傳統市集嘉年華、購物狂歡嘉年華、高雄好物促銷優惠、KOSMOS促銷優惠活動、消費券＋振興券消費滿額送
25


減輕稅負及紓困貸款方面
受疫情影響的遊覽車及小客車業者牌照稅減半
飯店業停(歇)業或暫停部分場域，主動輔導按較低稅利課徵
設籍本市符合特定條件市民提供「安居高雄」優惠房貸方案
主動調降娛樂稅30%
稅捐處網站提供線上申請延分期功能
設籍本市受疫情影響之微型企業，含新住民、農漁企業，可在100萬元額度內以1.33%之低利獲得紓困貸款(高雄銀行)
提供質借利息減收50%之短期紓困方案
26


協助藝文產業方面
本府所轄各演藝場館演出取消者，免收取違約金，並全額退費
於本府演藝場館售票演出延期者，疫情趨緩後於原場館之首場演出，場地費減半
藝文補助將提早撥款或調整撥付比例
進駐文化局場域營運之商家或團體，得延緩繳交租金，並全面酌減租金
27

推廣農產品方面



28

推廣水產品方面



29

協助勞工就業方面

輔導勞資爭取充電再出發計畫、協助勞工申請安心就業計畫

協助勞動部推動失業勞工子女就學補助、自營業者紓困計畫及勞工紓困貸款及利息補貼

部分工時勞工，暖心計畫、安心即時上工計畫





30

提供交通小確幸方面

本市路邊計時停車格自109年3月1日起試辦6個月，收費時間由8至22時縮短為8至20時



計程車12至14時停放高雄市路邊停車格，駕駛於車上不開停車單，自109年2月1日試辦3個月



31

對高雄市受疫情影響之市民實施生活補助與津貼相關辦法

32

急難救助與災害救助方面

針對負家庭主要生計責任者，因居家隔離或居家檢疫，無法工作致生活陷困者，提供急難救助

罹患嚴重特殊傳染性肺炎致死亡者，提供災害救助



33

嚴重特殊傳染性肺炎隔離及檢疫期間防疫補償



對象
- 認定應接受隔離或檢疫者
- 為照顧生活不能自理之受隔離或檢疫者之家屬



福利內容
- 每人按日發給1,000元，最高1萬4,000元



執行成果(截至4/30)
- 共6,316人申請，衛生福利部分批查調資料，目前已核定1,735案，核發2,081萬9,000元

34

關懷弱勢加發生活補助

對象

針對109年3月至6月領有身心障礙者生活補助、中低收入老人生活津貼、弱勢兒童及少年生活扶助、弱勢兒童及少年緊急生活扶助、低收入戶兒童生活補助、低收入戶就學生活補助、中低收入戶18歲以下兒童及少年、特殊境遇家庭子女生活津貼

福利內容

每人每月生活補助1,500 元，最高4,500元

執行成果

截至109年4月30日止，共11萬5,627人受惠，核發1億7,344萬500元

35

急難紓困



對象

•因疫情接受隔離治療不幸死亡無力殮葬、請假或無法從事工作，家庭生計受影響且生活陷困者



審核及福利內容

•申請對象及審查標準（申請人收入及動產未達每人每月最低生活費1.5倍）
•符合資格者補助1萬至3萬元



執行成果

•截至109年4月30日止，本市總計核定50案，計補助92萬元

36

減班休息勞工 獲得基本保障

輔導勞資爭取充電再出發計畫

✓ 補助對象：勞雇協商減少工時，經向地方政府通報之事業單位或勞工
✓ 補助金額：事業單位可獲補助最高350萬元。勞工參加規定之訓練課程，每小時補助158元津貼，每月最高120小時
✓ 經費來源：勞動部

協助勞工申請安心就業計畫

✓ 補助對象：勞資雙方協商並向地方政府通報實施減班休息30日以上之勞工
✓ 補助金額：補貼減班休息勞工投保薪資與協議薪資差額之50%，勞工每月最多可獲得1萬1,000元補助
✓ 經費來源：勞動部

37

部分工時勞工 市府即時上工

高雄市政府暖心計畫

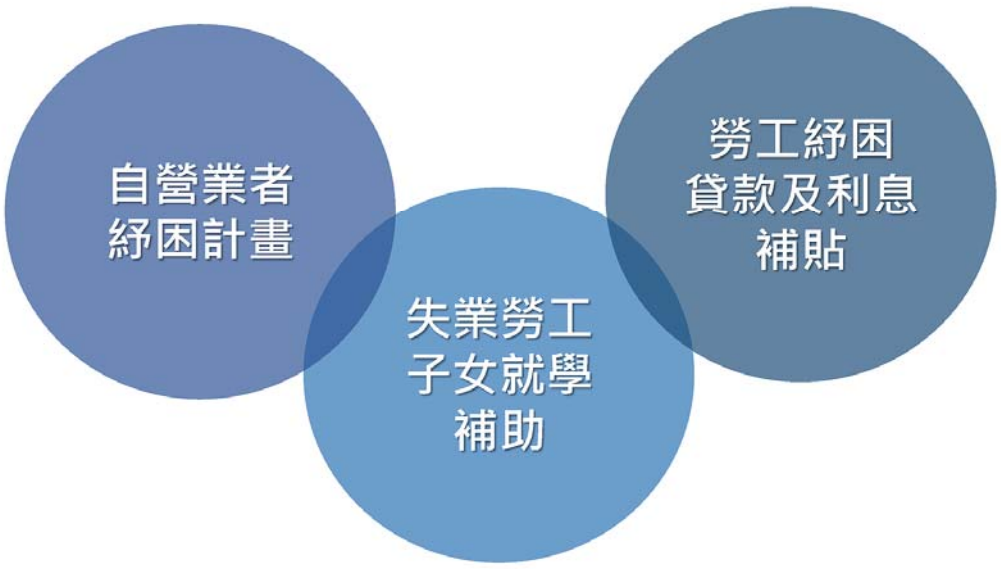
- ✓ 補助對象：設籍本市6個月以上失業之勞工
- ✓ 補助內容：自109年4月30日起於本市各就業服務站(台)受理報名。提供市府短期職缺，時薪158元，每月最高80小時，最長3個月
- ✓ 經費來源：高雄市政府

勞動部安心即時上工計畫

- ✓ 補助對象：登記當日前1年內，有勞保或就保投保紀錄者。但申請推介派工至原住民地區者，不在此限
- ✓ 補助內容：自109年4月13日起於本市各就業服務站(台)受理報名。提供公部門部分工時職缺，時薪158元，每月最高80小時，最長6個月
- ✓ 經費來源：勞動部

38

協助勞工向中央申請各項措施



39

高雄市提昇觀光旅遊相關政策措施

40

本市提昇觀光旅遊相關政策措施

推動國旅

月月有精彩、
國旅預購方案







41

本市提昇觀光旅遊相關政策措施

防疫旅館

向中央申請每房每日住宿補助







本市提昇觀光旅遊相關政策措施

親善旅館

協助建置親善旅館，
給予家人住房補助





本市提昇觀光旅遊相關政策措施

紓困輔導

融資貸款、紓困座談會、
百元便當挺飯店





本市提昇觀光旅遊相關政策措施

安心旅遊

提供防疫物資及
風景區實施管制




團結一致 戰勝疫情

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議

（中華民國 109 年 6 月 19 日下午 3 時）

1.「完整捷運路網、輕軌二階」專題說明
2.「愛情摩天輪」專題說明
3.「垃圾處理」專題說明
4.「MOU 執行情形」專題說明

主席（陸代理議長淑美）：

繼續開會。（敲槌）第 24 次及 25 次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，下午的議程是市政專題說明與詢問，首先請捷運局吳代理局長嘉昌報告，接下來先讓你們做一個準備，接著由經濟發展局王代理局長宏榮報告，然後再請環保局張代理局長瑞琿做報告，最後請農業局王代理局長正一做報告，首先就請捷運局吳代理局長嘉昌做報告，吳局長請。

接下來進行議員詢問的部分，每位議員含答詢的時間 10 分鐘，請登記第一位發言的議員，邱議員俊憲發言，邱議員請。

邱議員俊憲：

因為只有 10 分鐘的時間，題目都很大有五個大題目，所以我講的可能會快一點。從韓市長上任到他離開這段時間，其實議會、各界對市府簽訂的 MOU 都有非常高度的關注。議會不外乎就是在追求說，到底用市府的名義去簽定回來這些合約，到最終落實的有多少，這樣子我們才有辦法去討論這些績效。甚至未來高雄市的這些農漁民朋友們，從事農漁業的朋友們，他們到底要準備生產多少的產品，可以讓他們有更好的生計。這一本市政專題說明裡面好不容易，就是市府自己提供白紙黑字寫的資料，像農漁產品的訂單大概 90 幾億元，可是裡面落實的其實就是只有 5,800 萬元，只落實了 2.2%，不管是農業局還是海洋局業管的這一些，在執行率不高的狀況之下，把一些理由都推給疫情。

可是我要提醒的是去年，去年武漢肺炎其實是還沒有造成國際上的運輸或是市場上太大的波動，是今年 1 月份開始才有這樣子的影響出來，所以到底事實上影響的原因是什麼？當然武漢肺炎對現在的影響還在，可是不能把去年的問題推給今年 1 月才發生的疫情。像農業局之前媒體也才披露，之前統計到 11 月而已，可是今天我們看到的數字，統計到去年一整年，第一年要執行的是 12.3 億元，採購目標是 25.4 億元。所以整個結果在農業的部分大概執行 48.4%，因為目標是 25 億多，實際上 12 億多；漁業是 26 億元，可是實際上只有 5,800 萬元，這一張表到 2019 年 11 月是媒體上面披露的。結果只是差一個月的時間，

你看農業局的成績就多了 7 億多元出來，我也不知道這個統計到底是出了什麼問題？

所以在其他的部門質詢的時候，我有拜託主計處協助農業局、協助海洋局。其他的各個局處，我們常常都會出去簽 MOU，可是怎麼樣的統計是比較科學的，是能夠說服大家的，而不是隨興而至，貿易商報進來，我寫一寫就准了。怎麼樣做一個在政府能夠提供出來給議會、給市民朋友，做有效的參考的數值，我有請主計處要去思考這個問題。之前的市長不管是韓國瑜也好、陳菊市長也好，其實出去都會簽一些 MOU 回來，可是這一些到底多少能夠落實，是我們議會必須要很務實地去看待。所以整個後續的 MOU，到底還能夠兌現多少？簽約的是用高雄市政府的名義，還是用其他的名義我不知道，因為每一個合約都不一樣。到底 90 幾億元一年到四年的這個訂單，到底能夠落實多少？

我要拜託農業局跟海洋局，這件事情不會因為市長的去任，換了新的市長而怎麼樣，因為我們要照顧的農民、漁民一樣都在這裡，他們也是要生活要吃飯。整個如果按照我們姑且相信市府統計出來的 90 幾億元，已經完成 12 億 8,000 多萬元，那剩下的 81 億多到底有多少能夠落實？我覺得海洋局在這一份報告裡面寫得比較詳實的是，裡面有一些簽定合約的，海洋局有寫包括什麼江蘇常州公司，因為疫情已經歇業了，然後有一些採購公司因為它的需求不在等等的，這些採購金額看來勢必是不會存在了。

簡單的在第 60 頁這個表格裡面，我把歇業的、採購需求不在的，或者是他們決定不採購漁產品的這些加一加，其實整個漁產品 40 億元裡面的訂單，扣掉已經採購的 8,500 萬元以外，其實有 24 億元是已經確定不會再採購的。所以整個漁產品的訂單，全部 40 億元裡面已經有 24 億元確定是會落空的，所以在韓市長在任的時候，喊得這麼震天響地，然後讓這麼多農漁民朋友們，有很高度的期待說，我現在養的東西、種的東西會有很多人來買，結果實際上的落差超過一半以上，我真的是期待農業局跟海洋局，真的要務實地去檢討這部分的問題，包括這一份報告裡，海洋局的事務官系統是很務實地去看待，我們的漁產品到底發生什麼問題。

像石斑魚有些人說因為誰上台之後，不同的政黨上台之後，中國不願意買，其實不是啊！是因為中國的內需市場就飽和了，自己養的石斑魚他自己都吃不掉了，怎麼可能來買高雄的石斑魚呢？這個不是政治因素而已，是整個市場的機制決定了整個產品的走向。這又衍生到另一個問題，這些高雄產的這些石斑魚有沒有其他更好的市場？包括其他中東的市場，這些清真食品認證等等的，我們不能只有把市場壓在中國大陸這個部分。所以這是過去議會不分政黨一直希望，市政府的事務官系統能夠儘量的去開拓更多的通路。最近有一件事情，

我在這邊也要順便拜託海洋局，有關甲殼類病毒的問題。高雄市的養殖產值前三名，第三名就是白蝦，所以這個甲殼類病毒的防治，高雄市不能輕忽以待，我們真的要很嚴謹的去看待，不要真的發生病毒進來，我們養蝦業是會全部倒下，那會是很嚴重的一件事情，所以這個部分也拜託海洋局要一起處理。

另外一個，也謝謝議會安排去考察相關廢棄物處理的設施，我在這邊語重心長的說，其實我們可以看到一場即將要到來的垃圾大戰，為什麼？從客觀的數據來看，就是我們一定沒辦法避免，必須面對到這個問題。我們四個垃圾焚化爐都已經快 20 年以上了，都面臨到一些設備的老舊、維修，甚至重新招標的問題，議會、民間、地方的居民，對這些相關設施的使用，跟它整個採購的內容都有很多不同的意見。所以相對的剛剛環保局代理局長也說了，整個招標的時間其實需要一個很冗長的準備過程，這個牽一髮而動全身。

可是我要提的幾個問題，從報告裡面我們看到，從代燒其他外縣市的垃圾，以前我們就說你來燒一噸垃圾，你要拿超過一噸以上的底渣回去，因為垃圾不是燒一燒就沒有了，會留下一些底渣沒辦法去化的東西，還剩下 11 萬多噸。11 萬多這個量是很大的，很多都是堆積在我們的焚化廠的暫置場，到底需要多少時間，可以把這一些運回去它們應該要去處理的地方。第二個，這在部門質詢的時候，我有提出來一個數字，其實高雄市的公有垃圾掩埋場，大概容量就是 43 萬多噸而已，我們每年燒的垃圾去化之後、再利用之後等等的，一年大概還有 17 萬噸的底渣要處理，算一算大概 4 年到 5 年，就沒有地方放了。當然還有一些民間的，像我們有去考察，有公司把它固化之後去做一些處理的。可是我要提醒的是焚化爐只是把垃圾的體積，跟需要最終處理的量減少而已，可是最終處理的那一段路，其實我們還是沒有一個能夠長久之計去運作的一個地方。

過去，我們有一個很好的棄置場就是大林蒲填海，那裡讓高雄市十幾年，很多東西只要固化、安全且不會造成環境影響的都放到那邊去。可是那個場關了之後，最後這一些屬於比較 stable 的廢棄物要何去何從？這個真的要很嚴肅地去提出相關因應的方式。包括有些垃圾場是不是要重新啟用？或是要再設置一個新的，對環境影響比較少的最終的處置場？這是環保局要從長計議的。另外，廢棄物處理費的調整，我覺得羊毛出在羊身上。過去幾年我們曾經也調漲過相關的廢棄物處理，結果是業者不可能虧錢、業者不可能少賺，所以就是轉嫁到民眾的身上。這個明年 1 月 1 日要開始實施，剩半年了，我相信到最後下半年的時候，很多大樓在處理垃圾重新簽約的時候，又開始要漲價了。剛剛代理局長有說這個政策，我比較意外的，居然是由副秘書長決行，而不是副市長或市長來決行，到副秘書長就把它決行，就說好，我們就那樣做。我有點害怕

這樣的決策品質，是不是能夠符合市民、議會以及很多不同團體的期待？還有時間，我真的要呼籲環保局好好去思考一下，像掩埋場的處理費用調漲 98%，非常可怕，2,000 多元變成 5,000 多元，然後這個焚化處理費率漲三成，早上郭建盟議員質詢也有提到，雖然環保局有提了一個專車專運的…。

主席（陸代理議長淑美）：

好，1 分鐘，讓你的議題講完。

邱議員俊憲：

謝謝主席。等一下，如果沒有時間回應，再給我書面回應。我們雖然有這個方案，現在共有 125 棟的大樓在處理，可是整個高雄市的大樓大概有五千多或六千多棟。這樣子的比率是低的，所以我這邊要具體呼籲和要求環保局，這樣的一個方案會降低使用者的負擔，應該要有效地透過工務局相關的辦法，告訴這些大樓管理委員會，讓他們在面對這些清運者要提出一些合約或者在價購、在協商的時候可以用這個方案，避免他們被清運業者提出過高的費用，當然這是市場機制去決定的，可是政府做了一些對市民有利的訊息，我覺得應該要很主動地去告訴他們，所以拜託環保局主動把這些相關的辦法透過工務局給這些大樓，因為這些可能是主要的影響對象，以上做這樣子的建議，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝邱議員俊憲。繼續我們請林議員義迪發言。

林議員義迪：

昨天跟我們的環保局去做業務考察，我昨天去的時候聽到路竹掩埋場再兩年就要結束了。我們看簡報，這裡的水都是綠色的，過去我們旗山大林的水都是這樣的。那時我們准許大林要掩埋的時候，它所出來的水，我當時是跟他們說有毒，但是他們說沒有毒。目前這裡已經確定要挖除了，而路竹這邊也快滿了，尤其裡面的魚都變質，魚會變得「五不全」。像路竹這個問題，對於這裡面的水是不是有好好去做規劃？下雨的時候，它就變成這種水，那你想沒有流出來的這些東西，應該是有毒，不可能沒毒。我聽說掩埋場再兩年就可以關掉，不再使用了，未來在這個掩埋場也要做個規劃，請環保局代理局長來說明一下。

主席（陸代理議長淑美）：

我們請張代理局長說明。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為這個廢水的排放許可還沒有核准，所以原則上，我們就先不會排放；排放許可馬上就會下來，我們就會依照相關的程序，做完處理以後才可以排放。

林議員義迪：

那要處理後才可以排放。我希望要處理好，不可以沒處理就排出去。當然我

們旗山這裡，這個地方就是有毒，水排出來魚都變質了，希望路竹這邊要排放的時候，要做一個檢驗，認為可以的時候再來排放。

環境保護局張代理局長瑞琿：

要處理過以後才可以排放。

林議員義迪：

對，因為會影響我們整個生態，我們昨天有說再兩年就要關閉了。

環境保護局張代理局長瑞琿：

大概兩年多的時間會關閉。

林議員義迪：

裡面掩埋的東西都是工業上的廢棄物嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

都是我們的底渣、灰飛固化物，就是我們焚化爐燒出來的灰飛固化物。

林議員義迪：

所以那是焚化爐爐渣的一部分埋在那裡。好，旗山大林這一件，因為以前已經有來做報告說預定三年要把它清走，目前是不是有在繼續規劃？

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，目前持續進行處理中。

林議員義迪：

持續處理中，三年沒有問題嗎？有辦法清理完成吧？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們會持續監督。

林議員義迪：

因為已經又過半年了，但是到現在都還沒有動工。

環境保護局張代理局長瑞琿：

都有在動。

林議員義迪：

有在動，那希望快點，因為這個經費太龐大了，到底業者有沒有辦法承擔這80億的經費？

環境保護局張代理局長瑞琿：

他們一定要依照我們核准的清理計畫書來進行處理。

林議員義迪：

好，既然環保局前局長已經離開由你來代理，針對要清理這件事，希望能夠繼續來追蹤和監督，好不好？〔好。〕謝謝局長。

再來，剛剛我聽到捷運局在報告有關輕軌第二階的規劃，但是東高雄還有大

旗美地區，實際上完全都沒規劃到。因為目前有規劃到佛光山，那是不是有機會爭取經過我們的大旗美地區？因為大旗美是我們高雄的後花園，目前整個旗山、內門、杉林、甲仙、美濃、六龜這是整個，還有三個原區，是不是可以把輕軌延伸到東高雄旗山的部分？請代理局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

謝謝林議員對佛光山和旗美地區整體路網規劃的關心，這個部分我們明年會啟動整體路網滾動式的檢討。經過十年時間的變化，其實很多地方都已經有一些不一樣的變動和調整。

林議員義迪：

調整一下，在捷運方面，佛光山也可以跟義大世界做一個結合。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

我們會選擇一個比較適合的路網來做規劃。

林議員義迪：

延伸到我們東高雄的大旗美地區，好不好？

捷運工程局吳代理局長長嘉昌：

好，我們會做個評估。

林議員義迪：

希望局長爭取一下。〔是。〕再來，我簡單的問農業局，因為這幾天香蕉和番石榴的價格有所變化，番石榴大概 5 元，量很多、香蕉也有 4 元、5 元和 6 元的。我剛剛有問他們，今天大概只剩下 7 元了。農業局代理局長，是不是有什麼配套設施來幫忙這些農產品。目前香蕉和芭樂產量比較多，是不是能夠讓價格穩定，農委會這邊有什麼辦法可以來幫忙農民處理生產量比較多的地方，讓價格能夠穩定？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

林議員義迪：

王代理局長說明一下，好不好？

農業局王代理局長正一：

謝謝議員對於香蕉事件的關心，香蕉和芭樂近期的價格比較緩和一點，因為夏天的水果競爭比較多，我們也理解這個問題，我們針對香蕉有起動香蕉加工的補助。

林議員義迪：

我現在是說屏東市政府有用保證價格 5 元收購，這幾天都有在收購，是不是高雄市也有這種配套措施？

農業局王代理局長正一：

關於收購的部分，農糧署目前有在進行。

林議員義迪：

農糧署有配合我們嗎？

農業局王代理局長正一：

高屏兩區的部分他們有在做。

林議員義迪：

配合農業局還是配合…。

農業局王代理局長正一：

地點就是在高屏交界的地方，在高樹地區，兩邊的農友來交貨都可以。

林議員義迪：

因為前幾天我聽到美濃農會總幹事說，農糧署有找美濃農會，1 公斤大概 5 元的保證價格，是不是如果真的價格很低，希望農業局趕快跟農會收購的單位來做一個配套措施，不要讓香蕉價格跌得太低，好不好？

農業局王代理局長正一：

我們跟農糧署商量，趕快來做這個安排，現在香蕉的部分已經在進行，芭樂的部分也透過委外加工的部分也在進行相關的收購。

林議員義迪：

昨天我聽說芭樂收購價有的是 4 元，希望農業局要積極一下。

農業局王代理局長正一：

了解，好。

林議員義迪：

謝謝王局長。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝林義迪議員，繼續我們請郭建盟議員發言。

郭議員建盟：

我關心輕軌的大南環線，是不是可以請代理局長先答復一下，大南環線目前我們預計完工的進程大概是什麼時間？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

大南環線目前的整體工程進度大概是 70%左右，按照我們目前的概估，我

們目標是在今年年底能夠完工。

郭議員建盟：

今年年底能完工，要陳報履勘是何時？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

大概完工了以後，我們就會報初履勘。

郭議員建盟：

所以應該在年底或明年初？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

對，這是第一個。第二個，為了相關作業的配合，局裡面有成立一個專案小組，就是通車小組，針對可能會碰到的相關問題，我們預為研擬。

郭議員建盟：

可是有一段已經早就完工了，就是 C14 到 C17，〔是。〕那一段早就完工了，有沒有可能提前開放通車呢？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

那一段是工程完工，我們現在還是持續在做測試。

郭議員建盟：

那個早就測試完了吧！那是你們要通車或不通車，有什麼理由它不能先行通車，有沒有什麼技術上的問題？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

我們如果現在通車的話，大概從 C15 到 C14 之間沒有辦法一車到底，可能到 C15 的時候必須要下車，然後換車。

郭議員建盟：

為什麼？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

我們現在正在做整體的系統整合，這個系統的整合是從 C17 一直到中正凱旋路這邊的 C32，所以它是整個一套的系統，如果把那個地方中斷的話，可能有一些系統的測試又要重新來，所以基本上它是在整合。

郭議員建盟：

所以是技術上不可行？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

什麼？

郭議員建盟：

技術上不可行，沒辦法？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

技術上還要再花一點時間。

郭議員建盟：

所以有沒有可能那裡先行通車？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

那裡如果先行通車的話，就像我剛剛講的，它就沒辦法、就是不方便。

郭議員建盟：

在系統上的整合能讓那裡方便先通車嗎？好多民眾因為都要到柴山爬山，你知道如果那段開放的話，對輕軌的運量也好，對民眾的使用用途也很好，所以那一段大家都在問，每一次民眾打到我們的服務處問，都說已經建好了，但是只看到每天在那裡磨鐵軌就是不通車，那一部分有沒有可能先行開放呢？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前為止按照…。

郭議員建盟：

而且是不用下車，不要那麼麻煩，不用再像你講的先下車再上車。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

如果要一車到底的話，現在是沒有辦法。

郭議員建盟：

現在沒有辦法，我的意思是說，因為你要到明年，整整還有半年，我想如果真的要通車，明年農曆年不知道趕得及趕不及，可是如果在那一段你要先行通車，軟體先改一下有沒有可能？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

其實軟體是一個滿複雜的，它牽涉到整體的號誌。

郭議員建盟：

有沒有可能？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前為止其實這一段對我們來講壓力也很大，內部也在評估，目前根據專家、學者，還有我們的專業顧問給我們的建議，可能有困難，這是第一個。另外一個，如果我們積極來處理的話，現在因為也牽涉到疫情，有很多這些訊號、號誌、相關機電系統的專家其實都在國外，國外現在因為疫情，所以有一些技師也沒辦法到現場來，所以有一些是要現場進去處理做測試的，現在是有困難。

郭議員建盟：

如果像你說的退而求其次，讓大家下車再上車，可不可能？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

我們不做這樣的建議，因為那個還是要重新啟動相關的行政作業程序，所以

我們是希望能夠一車到底，然後從 C17 一直到 C32，這樣子一車到底的話，我想這樣子的效益會更大。

郭議員建盟：

好，那我理解，兩個方案的評估狀況、進程，再讓我知道一下。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

ok！謝謝。

郭議員建盟：

謝謝你，主席，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝郭建盟議員，繼續我們請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

我想針對昨天所有議員的市政考察，第一站就到大寮的乾瑞公司。環保局每年有回收 2,000 多噸的廢棄輪胎、機車和腳踏車，我想有別於以往的投標規範，今年特別跟其他六都做一個比較，其實六都裡面早已經有這樣的規範，今年環保局有做這樣一個相對的投標規範，我想也值得鼓勵。最主要就把廢棄輪胎加註了一個綠色標章，這是環保署認定的，再來就是資源再利用，符合循環經濟的精神，我想這樣的一個投標規範，我剛剛提過是值得鼓勵的。乾瑞公司得到這樣的一個標案，到目前 6 月為止，環保局已經送了將近 800 噸的機車和腳踏車輪胎，經過破碎處理以後，把鋼絲和輪胎的破碎變成膠片，膠片依規定要送到桃園的為愷公司，為愷公司是一家資源可以再利用且符合循環經濟精神的一家公司。乾瑞公司所有議員都去參訪過，它是一家僅止於破碎，把鋼絲和膠片分離的公司，它沒有資源再回收的設備，800 噸的膠片，我們有沒有如期的交到所謂的為愷公司來做資源再利用？我在衛環部門質詢將近 20 天過去了，沒有得到環保局王科長主辦科室給我正式的一個查核，科長回應說，1 到 6 月總共到乾瑞公司查核兩次，但查核這樣的噸數是沒有用的，我們是要追蹤後端處理，有沒有真正符合當初投標的規範？

我不曉得政風室和環保局主任有沒有列席？沒有來！我想政風室主任也應該提醒主辦科室，這樣有沒有違反所謂當初得標的精神，為什麼這樣講呢？為愷公司和乾瑞公司兩家都是要同時記錄在合約的規範裡面，那為什麼主辦單位只有把乾瑞公司當成兩個合約的主要對象，而沒有把當初因為它沒有具備綠色標章和資源再回收的資格，所以加註了為愷，跟為愷一起來投標，結果得標了。而我們只針對乾瑞公司做這樣的查核，而失去對為愷公司後端處理的查核。我想就教科長，針對這樣的噸數跟貨車的運送，有沒有去追蹤？有沒有追蹤到為愷是不是如期把 1 到 6 月 600 多噸這樣的膠片，如期地做成資源再利用？請科

長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請科長答復。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

謝謝韓議員關心這個部分。

韓議員賜村：

簡單扼要，有沒有查核到為愷？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

環保局從今年的 1 月到 6 月總共交付了 9 萬 2,240…。

韓議員賜村：

這個我知道，這個噸數不用再贅述了，科長，你就針對有沒有去查核？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

我們查核每個月都會去兩次…。

韓議員賜村：

有沒有去為愷兩次？為愷去過幾次？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

為愷公司不是我們合約的主體，因為議員如果這部分很關切的話，而且這個意見也很不錯的話，我們明年會錄案，把它考慮進來。

韓議員賜村：

科長，不是意見很不錯，是你已經明顯違法了。你是主辦的科室，怎麼可以把一家跟他合作有資源再利用的廠商合約沒有納入呢？他是主要可以幫他背書，可以將破碎輪胎送到為愷做資源再利用，卻忽略這一家，結果針對乾瑞簽合約。那當初為什麼他要找為愷背書呢？當初合約的精神就是兩家加在一起，乾瑞才有資格得標，才是符合資源再利用的合格廠商。你今天沒有去查核後端的為愷，你去查核送多少噸數去給乾瑞，乾瑞的技術能力剛好可以把輪胎破碎、分離鋼絲跟膠片而已。這個你已經明顯失職了，他已經明顯違反合約的精神，馬上要把它終止合約了，你到現在還不曉得，你還在包庇。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

跟議員報告，依我們合約的規定，投標廠商的資格，他必須是具有登記的回收處理業者，而且必須是受稽核補助認證的受補助的機構，我們的投標資格只有這樣，而且我們還規定不可以共同投標，所以我們針對的合約主體只有乾瑞公司，只是我們後端有規定，我們多加了一項是，它處理後的膠片必須全數交付給再利用機構，所以他找再利用機構為愷公司來證明他的膠片會交給他。

韓議員賜村：

科長，我來替你講剛剛這一段，我來回復你這一段。你已經明顯說謊了，竟然在議事廳說謊，這都有錄音。乾瑞公司只具備破碎的能力，他要把後端送到為愷，所以剛剛一再強調說，環保局為了配合六都這樣的先進，符合循環經濟，他才把為愷拉進來。如果乾瑞是要把膠片送到為愷，那為什麼為愷不自己來投標就好了呢？為什麼要透過乾瑞呢？乾瑞這樣運送到桃園，一趟貨運的費用上萬元，怎麼划得來？我們看了乾瑞所有處理的輪胎，全部是破碎送到汽電共生，所有 70%，一年破碎大概 2,500 噸，加上我們給他的 800 噸，每年破碎的噸數就是這樣。

所以他把取得環保局標售一年大概 2,000 多噸，現在 1 到 6 月份大概有 800 噸，他有如期送到為愷了嗎？為愷是在做資源再利用的。我們收受的是機車輪胎，是腳踏車輪胎，這兩種膠胎根本不可能做所謂的資源再利用、循環經濟這樣的精神，成本過高。我一再的強調所謂的棉絮、所謂的膠胎比較薄，一定要汽車輪胎，那一天乾瑞所提供的那一些樣本，全部都是汽車輪胎製造出來的產品。所以，科長你一再的袒護廠商、一再的說謊，我們要求政風處主任一定要徹查。你一再強調說合約精神，裡面沒有加註綠色標章，為什麼你支持當初有綠色標章跟循環經濟再利用，有沒有加註這兩個規範？請問科長有還是沒有？你告訴我有還是沒有就好。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

剛才的合約規定，我已經跟議員敘述得很清楚。

韓議員賜村：

有沒有加註綠色標章跟符合循環經濟的利用？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

他破碎後的膠片要交付給具有環保標章的再利用機構。昨天在現場廠商也有把磅單拿出來。

韓議員賜村：

科長，你不要搶我的話。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

議員剛好也不看，所以我們回來之後，我們有請政風單位將全數的磅單全數查核過。

韓議員賜村：

查核過了嗎？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

也都沒有錯誤。

韓議員賜村：

你提供給我了嗎？

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

議員的建議，為愷公司的部分、想要去看的部分，我們在週六的時候會派我們的人員到為愷公司再去做查核。

韓議員賜村：

6 個月了，你到現在連去看一次都沒有，你還在這邊大言不慚的說你去看過，過幾天要去看。6 個月已經半年的時間了，你連為愷都沒有去看過，後端處理是最重要的，竟然你都沒去看過，這第一。第二、你剛才有講，這兩個規範是為愷具備的條件，乾瑞公司全部的能力，它所收回來的廢棄輪胎，只是做破碎而已，根本不具備循環經濟的能力。為什麼你一再的袒護他？從運輸的貨運單，到現在 20 天過去了，你們沒有辦法提供。他有沒有如期把這一些量，800 多噸，扣掉鋼絲 700 多噸送到為愷，這是一個問號。我一再在 20 天前就要求你，要把這樣的貨運單送到本席這邊，讓我做了解。完全沒有，你完全在包庇，到底是怎麼樣的公務人員，我搞不懂。這樣的一個規範，為愷跟乾瑞已經違反得標規範的精神了，你還一再的袒護他。我們很多議員去看過，它其實沒有具備所謂循環經濟的能力，它只是負責破碎而已，它所有的膠片都是送到汽電共生。你都知道在這篇報告裡面，每年處理 2,500 噸，所有的 800 噸就是市政府這一次 109 年度得…。

主席（陸代理議長淑美）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

所以這樣的一個公司，它後端處理已經失去這樣規範的精神了，你還一再的包庇他。再來，你也沒有去向為愷公司做這樣的查核，你只看書面的這一些資料，根本看不出來他到底有沒有如實的把這一些噸數送到為愷，這個都違反你是主辦單位的職責。你現在還可以替他講這些話，我真的匪夷所思，你這樣的精神是不對的，你這樣的態度展現是不對的。你應該趕快去為愷查核乾瑞給它的噸數，到底有沒有做成循環經濟、有沒有再利用，做出哪些產品？還是前端跟後端一樣，送去給汽電共生做燃燒、做煤炭的混合，燃點比較高把它消化掉了。那這樣就違背當初環保局提出這兩個規範的精神，人家六都都在做了，我們是比人家還晚，可是還是值得鼓勵啊！這一點是你要查核的…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝韓賜村議員，繼續請林于凱議員發言，林議員請。

林議員于凱：

昨天我們有去參觀了一系列高雄在處理垃圾，從前端到資源循環利用的設

施。我想很多議員昨天第一次了解到怪手跟抓娃娃機到底怎麼操作的，這行程規劃得不錯，感謝議會。問題是我們現在看重點，因為局長現在剛就任，這個簡報我在環衛的時候有說過，我再說一次。因為我們現在最大的問題就是垃圾沒有地方去了，三個掩埋場在 2 年以內、3 年以內都會全部滿載。所以這是第一個家戶垃圾、底渣沒有地方去的問題。

來看一下從 106 年、107 年、108 年 3 年期間，中區廠、南區廠、岡山廠、仁武廠 4 個廠的家戶垃圾，本市的家戶垃圾全部都逐年上升。代表高雄市的垃圾沒地方去，而且每年還在往上升，這個是很可怕的一件事情，到時候沒地方埋怎麼辦？所以如何減少垃圾量及底渣，第一個就是新北跟雙北，已經推出很多年的垃圾隨袋徵收，這一個政策是不是環保局接下來能夠評估看看，高雄的可行性有多少？因為推隨袋徵收，我知道市府財政稅收會減少，但是垃圾也會減少，這是一個可行性的方案，但是需要做評估。第二個，底渣資源化，這個在外縣市，環保署都有開始做努力。第三個，我們怎麼提高資源真正被回收的數量。台南底渣處理場每天現在已經生產 8,000 公噸的再生粒料了。環保署推動多元化的廢棄物循環經濟園區，包含底渣處理、飛灰再利用、廚餘高效堆肥、廚餘生質能廠，補助宜蘭縣、苗栗縣進行整體規劃，台中、台南、新竹、嘉義也表達高度興趣，這個是報導上面的，我不清楚我們高雄有沒有去跟環保署爭取這個計畫，我們是最需要這個計畫的。高雄的垃圾，全台灣 24 座焚化爐，高雄就占了 4 座。全台灣每天的垃圾進到高雄市的外縣市垃圾有多少？我們沒有必要做二等公民，不要講髒空氣也在高雄，垃圾也在高雄，高雄市民沒有那麼可憐，所以我們到底有沒有跟環保署爭取這個東西？麻煩局長了解一下。

再來，我們每年的回收量看起來上面數字都很漂亮，都有在往上升，紙類增加得最多，其他金屬類、玻璃製品、塑膠這些資源回收量增加的就有限。但是我再看一下細節，回收量有這麼多，結果標售量只有這樣，是不是代表我們很多市民辛辛苦苦做的資源回收，最後他並沒有賣出去給廢棄物處理廠商、資源回收業者，而是又進到焚化爐裡面燒掉？這是我想要問的。市民辛辛苦苦在做回收，五大類都分得整整齊齊，結果你到焚化爐也是照樣燒掉，這樣的狀況，高雄市民會滿意嗎？整個標售的比例占回收量占不到 5%，我想這個數據都是環保局提供的，我們去環保署查的數據。到底為什麼會這樣？局長，我覺得要清楚的去了解一下，剩下 96%的資源回收垃圾跑去哪裡了？紙類也一樣，回收居然不到 1%，可能很多民間業者自行跟社區型的資源回收站收購，但是你的回收量這麼大，標售量只有這樣，到底這中間的差距到哪裡去了？有沒有可能因為廢紙回收的價格降低？這是 2020 年（今年）1 月的報導，本來每公斤 4.5 元下降到 1.1 元，變成我們的紙沒人要收購。沒人要收購變成怎麼樣？也是

丟進焚化爐裡面燒掉，有沒有這個可能？還有，廚餘也當作一般垃圾這樣燒掉。

這是我們收到的陳情，不只這一件而已，大樓裡面的廚餘很長一段時間被環保垃圾車當做垃圾直接丟掉，管理員問過分類這樣有意義嗎？環保局人員表示因為廚餘如果倒進廚餘桶或堆肥桶，桶子很快會滿起來，他們要換桶子很麻煩。這個不是單一個案，我接到這種案子起碼有三、四件以上。市民想要問的就是到底他們辛辛苦苦做的資源回收、廚餘回收，最後是不是又進到焚化爐裡面去了？再來看一下資源回收廚餘的量，從民國 104 年到 108 年，104 年、105 年、106 年、107 年每年都有 8 萬多噸，到 108 年度突然變成 3 萬噸。以今年（2020 年）1 到 3 月的回收量去推估今年的廚餘回收量大概也是 3 萬噸。近 2 年從 8 萬噸降到 3 萬噸的廚餘回收，其他的廚餘去哪裡了？難道是我們這 2 年都沒在吃飯嗎？還是我們的廚餘都有資源化利用了？我們真的有做成了堆肥嗎？還是有做生質能廠？據我了解，現在都還在規劃當中，還沒有執行，那麼怎麼會從 8 萬噸掉到 3 萬噸呢？這中間的廚餘跑去哪裡了？帳面數據很好看，但實際上面到底這些資源回收垃圾跟廚餘去哪裡了？可不可以請局長回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

廚餘的部分在去年因為豬瘟，所以廚餘有一些是脫水以後，我們再送到焚化爐去焚燒，在去年的部分。

林議員于凱：

所以局長的意思是說這 3 萬噸裡面，其實沒有包含送進焚化爐焚燒的廚餘量嗎？就是這些廚餘是直接進到垃圾車裡面，沒有進到廚餘桶裡面的嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

它進到廚餘桶，因為民眾一定是丟到我們的廚餘桶。廚餘桶裡面我們還要去脫水，去做脫水後才會進到焚化爐，因為假如直接這樣進去的話對爐體是太傷了，所以一定要做脫水。

林議員于凱：

我知道一定要做脫水，但是我的問題就是為什麼這個 8 萬噸會掉到 3 萬噸？是不是 5 萬噸裡面你全部都拿去燒掉了？局長，這個你要回去了解一下，因為你剛剛回來環保局，我是想要提醒你一下。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是。

林議員于凱：

第一個，我們資源回收垃圾收了很多，回收量很高，但是你實際上賣給廠商

的沒有多少，這中間是不是代表很多收回來回收廠、回收站的，實際上面他沒有做資源化的工作，他還是進去焚化爐。

環境保護局張代理局長瑞琿：

去年比較會有這種情形。去年因為非洲豬瘟的問題，所以比較會有這樣情形，今年…。

林議員于凱：

這是廚餘的部分。我剛才想問的第二個問題是這些資源回收的紙類、塑膠類明明回收量都很高，但是標售出去的數量就一點點，這個到底是出了什麼狀況？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我回去再了解一下。

林議員于凱：

這個麻煩局長回去了解一下，我們跟市民沒辦法交代。昨天有市民，我也去倒垃圾，市民就講你們到底是在做什麼？我們做資源回收做得辛辛苦苦，聽說你們到垃圾場也是都燒掉，我幹嘛做什麼回收？我們腦袋進水就對了，幫你回收垃圾來讓你燒掉。所以這些問題不光是環保局自己的問題，這是整體市民大家都在幫我們做這件事情。資源回收是環保署、環保局教大家要做資源回收，也是環保局提倡要把廚餘去做堆肥的利用，這個都是環保局的政策，結果你叫市民這樣做之後，他發現自己在做白工。局長，麻煩回去真的要了解一下，這些垃圾有回收、沒有賣出去的中間這一段跑去哪裡了？是不是有改善的空間？

我們知道接下來很重要的就是，這些廚餘真的要資源化，基本上外縣市已經都開始做了，像彰化他們很早以前就是用廢電池來換廚餘做成的堆肥，當然彰化的農業面積比較大，堆肥使用需求比較高，但我們不要忘記高雄原縣也是農業縣，所以這個需求在高雄也是有的。怎麼樣讓堆肥處理能夠真的變成我們高雄的一個機制？原本你去年規劃了一台 20 公噸的高速發酵堆肥機，後面弄一弄又不見了，今年要規劃 100 噸的生質能廠，我希望這個東西真的要來落實，再麻煩環保局長和廢管科，還有回收廠廠長一起來努力，高雄的垃圾沒地方去，需要大家一起來解決。謝謝局長、謝謝主席。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝林議員于凱。繼續我們請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

首先要先問捷運局的就是輕軌旗津線的部分，一直以來我們在討論這個區塊的時候，希望它不是只有從中洲往北的方向，希望它也有往南，所以前局長有到旗津去做過一次報告，那個時候旗津有很多里長提出這樣的看法，後續就有聽到前局長在講說要把旗津這個路線的南北都有輕軌可以走，所以我現在針對

輕軌旗津線的部分，看起來還是沒有規劃，請代理局長說明為什麼會這樣？

針對輕軌的另外一個問題，我們二階輕軌在大順路這一段的部分，人本環境的造街看起來是不是似乎已經底定一定要做了？待會這個是不是回應一下？因為它是採 C 型路權。C 型路權的意思就是到時候輕軌沒在上面走的時候，一般車輛還是可以在上面行駛，所以是不是可以說明路幅的狀況對於現在整個車輛數量來講，到時候真的有輕軌的車子在走動的時候，是不是有什麼樣的影響？因為以往在捷運局的評估上面都會有很大的落差，所以我實在也挺擔心，是不是能夠有一個比較明確的做法讓民眾了解，如果真的有輕軌的車輛在上面走的時候，它可能呈現的狀態是什麼？比如說可能依照輕軌每幾分鐘一個列車的狀態，你請公車先去試行駛之類的，它可能會造成一定的塞車程度，或者有電動車之類可以去做一個模擬，在你還沒有真正鋪軌道之前會不會有狀況？是不是有一個更明確的方式可以處理這個問題？第三個問題，剛才有一位議員提到，因為二階有幾站已經完成了，那些站是不是可以先行通車？當時我們提到 CAF 和 Alstom 的車子其實是不相容的部分，當時一直講說其實技術上是可以的，但是現在回應的部分又讓我們覺得好像還沒有克服相關的問題。這三個問題請吳代理局長解釋。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運工程局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

關於旗津線旗津二路的部分，我也有到現場去會勘，旗津二路很狹窄，才 15 米，所以路寬 15 米要布設下去不大可行。另外旁邊那個公園，在路線的迴轉上我們有稍微抓過，也比較困難，所以旗津二路比較窄…。

陳議員麗娜：

如果不在旗津二路，也許你可以用在海邊，靠海邊海堤的旁邊有一條道路，在那邊有可能嗎？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

我覺得那邊也沒有辦法。請給我們時間，我們再來看一下。第二個，有關於輕軌二階美術館路、大順路這個路段，其實它還是一個 B 型路權，只是說…。

陳議員麗娜：

B 型還是 C 型？你們上面寫 C 型。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

我說明一下，我們在辦公聽說明會還有拜訪地方相關仕紳的時候，大家覺得這樣子的路幅，未來輕軌通車以後，它的路幅可能比較小，路幅比較小的時候，他們會擔心在救災和救護方面，所以專家學者在討論的時候就希望說，我們就

把原來鋪草皮的路廊改成硬鋪面。第二個，把原來大約 20 公分左右的路緣石降低變成 5 公分。

陳議員麗娜：

所以它和一般路面是不一樣高的。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

未來如果真的有需要的時候，救護的車輛能夠進去，基本上它還是維持 B 型路權，相關的車輛還是沒有辦法，除了救護跟救災緊急的車輛以外。第三個…。

陳議員麗娜：

你們為什麼在報告上寫 C 型路權？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

這是我們評估的一個方案，不是最後確定的方案，民眾也有做這樣的建議。

陳議員麗娜：

所以這個不是最後的答案？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

不是最後。

陳議員麗娜：

B 型也不是最後的答案？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前大概是 B 型，我們還會把這個方案再去向里民說明，最終還是要聽大家的意見，不過目前為止我們是 B 型路權。

陳議員麗娜：

車型的部分？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

針對車輛的狀況，對於車子的系統整合和相關的測試，我們有一個邏輯就是，二階車輛進來的時候，我們希望二階的車輛能夠從目前的 C17 一直到一階已經在營運的路段，然後再到 C32，二階的車輛在這一段走已經 OK 了，這個已經沒有問題。

陳議員麗娜：

二階的車子在二階的軌道上行駛沒有問題，那二階的車子在一階的軌道上行駛有沒有問題？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前行駛也沒有問題。

陳議員麗娜：

所以車子接著往二階行駛是不行的？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

一階的車輛要進到二階的路廊裡面，它還有一些系統要去調整，還有一些設備要做修正，這一部分是我們目前正在做的。

陳議員麗娜：

所以你們預計的時間點呢？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

就是在今年年底。

陳議員麗娜：

今年年底？〔對。〕好！希望你們可以克服，因為這個事情之前先說 OK，後續才又有這些狀況出現，我覺得這個要了解清楚。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

這個我們應該可以克服，因為我們已經有經驗了，所以這個應該沒有問題。

陳議員麗娜：

謝謝代理局長。我希望大家把這些事情說清楚講明白，免得大家每次在討論這些事情的時候，我每次看到新聞的內容都非常亂。

接下來我要稍微提一下垃圾的問題，因為昨天市議會有去考察，這個狀況延續最近幾個焚化爐討論的部分。4 座焚化爐，然後有 2 座代操作的時間點可能都快要到了，所以演變成大家可以討論一下，如果這些垃圾量的處理可以有一個更明確的方式，這對高雄市來講是一件好事。我講一個垃圾的輪迴，高雄市一天產生 3,700 噸左右的垃圾，如果外縣市再加進來，各方面有的沒的，如果垃圾量加很多的話，我們的負荷就會越來越大，這些外縣市的垃圾進來一定要有理由，當然就是環保署看高雄市有 4 座爐子，在分配的時候明明不是我們的聯防區，它也塞進來。

昨天還是前天，我看到南投的垃圾要往我們這邊塞，為什麼南投的垃圾是往我們這邊塞？雲林的垃圾也一直都是，現在台東應該算是我們的聯防區，台東的部分它現在不運底渣回去。所以這個垃圾的問題就是這樣，大家都想往高雄市來塞，因為高雄市有 4 座，是全台灣焚化爐最多的地方，這些垃圾往高雄送，到最後不把底渣送往回去是很有可能的，因為要去化處理很困難。所以這些縣市到最後如果把這些東西都丟在我們這裡，高雄市就急著想要找地方去做掩埋，不斷的開發這些掩埋場就是一個大問題。

所以昨天會勘的內容有提到，我看到新聞稿的內容，廠商自己說對於馬頭山開發的部分，現在要停止了，這是一個事實嗎？如果是這樣子，我知道它要進入二階環評了，如果它要停止的話，高雄市政府這邊是不是應該要把二階的部

分也停掉？等一下請代理局長說明。我覺得廠商這樣做是好事，但是後面還落下一句話說要做循環經濟，我不知道這個地方到底要做什麼循環境經濟？這個似乎話中有蹊蹺，所以我必須請大家把話說清楚，不要再含糊不清，這樣民眾會很擔心害怕，最重要的重點是怎麼樣把我們的垃圾量減少？我覺得很重要的，回歸到源頭的管理，回歸到源頭的管理是環保局一直都做不好的。一路追到現在，我統計 100 年到 108 年所有的垃圾量，在 107 年和 108 年我們是增加，107 年增加 30%…。

主席（陸代理議長淑美）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

108 年增加 39%的垃圾量，這些垃圾到底從哪裡暴增出來的？這些都是高雄市很大的問題，怎麼會有這麼多垃圾塞到高雄市來？每一次問你們這些垃圾是從哪裡來的？你們永遠都沒有辦法追根究柢去了解，是不是高雄市自己的一般事業廢棄物？是不是哪裡來的垃圾之類的？常常都搞不清楚，然後一直懷疑廠商有沒有偷載哪裡的垃圾進去倒？這些傳言到處都是，重點是你們自己的行政管理一定是出問題，不然不會這個樣子。我建議中區焚化爐該休息就應該要休息，讓它停掉一個廠，高雄市變三個，不會有中央老是要把垃圾塞到我們這裡來的問題，一定要有決心，只要我們殘留一點點想要燒更多的垃圾，那我們高雄市就後患無窮。

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長簡單答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

有關馬頭山開發案，到目前為止我們都沒有接收到開發單位告知我們要停止，結果我們昨天到現場有聽到，目前我們已經請業務單位簽上來，請他們發文給開發單位，詢問他們後續要開發的情況到底是怎麼樣？是不是要撤案？〔…。〕他昨天沒有講，但是我們昨天回來就請業務科趕快簽上來，發文給開發單位，看他們到底是要做什麼循環經濟。〔…。〕好，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳麗娜議員，繼續我們請黃議員文益發言。

黃議員文益：

今天我想要請教的是，經發局有提到愛情摩天輪的部分，現在我覺得代理局長的壓力沒有那麼大，我想要請你告訴高雄市民，這個愛情摩天輪從一開始韓市長的想法一直演變到現在，就我所知它已經從一個單純的愛情摩天輪變成一個商業開發的整體規劃。好，一直在說這個卡在土地上，但是我覺得這有兩個

層面應該來釐清，一個是如果土地所有權責，他自己要來推，當然就很簡單，因為他就是土地所有人。今天我們所選的地方，很可惜的是，高雄市政府並不是這個土地所有權人，所以他一定要跟中央合作，但是中央就一直沒有辦法給予非常肯定的說是否要把這個土地釋放出來，因此我們才會想到底環節出在哪邊？如果今天代理局長所提的這個專案報告，代表高雄市政府到目前為止前半段都已經進行完了，它也是一個很好的計畫，或許未來還是繼續要進行。我就要先了解，到底問題是卡在我們所提的這個美國團隊，他們給高雄市政府的這個計畫書，它只是一個設計稿、設計團隊，還是他已經完整的把所有的開發、執行，甚至所謂的利益回收等等，都已經很有系統的告訴了高雄市政府。還是就像交通部所疑慮的，你根本就只是一個設計稿要畫多麼先進的 3D 動畫設計，以現在所有的團隊這個都很簡單，未來城市都畫得出來。所以我要請代理局長如實的告訴我，現在這個團隊是已經很務實的把未來的開發營運計畫等等都送進來高雄市政府了嗎？請你回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

剛剛提到的美國有意願的這個 JRA 公司，他目前…。

主席（陸代理議長淑美）：

代理局長請你把麥克風往上調，謝謝。

經濟發展局王代理局長宏榮：

他目前只提供一個規劃的構想圖。

黃議員文益：

構想。

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，就是因為土地的問題還沒有確定，所以目前也沒有提供這些比較詳細的細部規劃，或是一些財務，或是各方面的評估，這個是沒有提供的，就是開發計畫書沒有提開發…。

黃議員文益：

局長，這個就有點矛盾，你知道嗎？因為土地不是我們高雄市的，所以你要人家同意土地，當然他會問說，我土地給你了，你到底未來實質會不會變成一個爛尾樓，它會不會變成一個世紀大騙局？你總是要很明確的告訴中央，不要怕，它的資金沒問題，它的經營沒有問題，它的建照沒有問題，結果聽起來目前沒有啊！你就只有規劃設計沒有問題。但是我要告訴你，以現在的科技，未來城市都畫得出來，問題是規劃這樣的 3D 圖出來，不代表它可以實際運作，

不代表它可以實際經營，不代表它是一個很好的案子，所以難怪中央會覺得有疑慮啊！我覺得如果高雄市政府未來真的想做，就應該好好的請這個團隊除了畫圖以外，到底誰要去執行？所以我上次質詢的時候，這個連資金都不曉得在哪裡？誰來投資？誰來營運？整體中央、高雄如何分配利益，會不會變成爛尾樓，我覺得這個才是大家在意的。如果我們真的盲目的把一塊土地割出去，結果世界級的招標，標完之後蓋不下去，蓋完了營運不下去，那個會變成世界級的大笑話，高雄市不可以承受這樣的狀況產生。

所以我們才會跟大家講，如果這個案子真的做不下去了，就請代理局長在這兩個月的時候跟代理市長好好的討論，我們就如實的告訴高雄市民，這個案子其實沒有大家想像中已經進入到中後半段了，它還只是在憑空想像，它可以怎麼運作，它可以帶來什麼效益。如果這些設計團隊真的已經找好了經營團隊，它應該就要有很完整的一套，從規劃設計、營運到資金，到未來五年、十年的發展會是什麼風貌。其實這個不要說因為沒有土地我就不規劃，那就是錯誤的啊！如果這樣子，你這個果子根本就卡死了，因為中央要求你要很完整的計畫出來，我才來評估我的土地要不要給你。我覺得中央沒有錯，為什麼？如果你沒有給我百分之百的保證這個是沒有問題的，我土地只要給你，你招商下去萬一遇到騙子集團，萬一啦！怎麼辦？很丟臉耶！

所以我真的認為高雄市政府，好好的想清楚，不要有壓力了，這個案子到底可不可行？因為韓市長已經被罷免掉了，所以縱使現在決定這個案子後面的團隊真的都沒有出現，那只是憑空想像的一個非常理想的狀況，那就要趕快告訴大家，這個是我再一次提醒代理局長這個案子。但是從目前看起來就在前半段想像中，那個圖畫出來能不能營運是一個很大的問題，我覺得營運才是一個問題，建照也是一個問題，畫圖不難啦！那個公司我查過，他是個建築團隊、畫圖團隊，他不是經營的團隊，你畫完圖要交給人家經營，那個是很大的問題，我講得應該沒有錯，好不好？你要回答嗎？你要回復嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

好，謝謝議員，我想現在就市府的立場，針對這個案子我們一直以它就是一個投資招商，或是一個港區開發的案子，尤其經發局也一直站在能投資招商這樣的立場。回到本質應該是說這個港區要如何來加速開發，或是我們要招來的是什麼樣的開發案，這個這才是我們要…。

黃議員文益：

我知道，你聽我講，你要招什麼商，對高雄市好，大家都贊成。〔是。〕現在擔心的是你所要的這個計畫是沒有辦法如你想像中可以這麼的完美其實大家在想的是這個，而不是說我們不讓高雄市發展，只要有一個國際團隊，他可

以很明確的告訴高雄市政府、台灣政府，你這個土地給我，我幫你規劃，我幫你經營，你會怎樣怎樣可以說一套，不是只有畫圖而已，而是所有的資金組成、營運，未來五年、十年他都可以寫得很詳細。我認為這麼大的投資案不會用嘴巴講，上百億的投資案一定會給你規劃得非常詳細，而這個東西沒有，我告訴你真的沒有。如果有，大家就會拿出來看說這規劃得不錯喔！但真的沒有，如果這個沒有的話，這只是空談，那空談會讓整個開發計畫再繼續延宕下去。

經濟發展局王代理局長宏榮：

不好意思！議員再給我一點時間，我還是補充一下。如果從這樣的角度，我們當然希望港區的開發對高雄市是必要的，市港合作讓港區儘快開發，所以未來我們市府跟航港局、交通部等，應該儘速協調把土地的問題解決以後，然後我們也歡迎對這個港區投資有意願的任何廠商，不管它是摩天輪，或是國際性的地標，並配合複合式的設施，只要他們有意願把它轉化為實際開發的計畫，那他在…。

黃議員文益：

不是有意願而已，要有實力、能力，其實中央看的是你有沒有實力，你有沒有能力，不是去找有意願的人，而是有實力跟能力，我覺得要聚焦在這邊。我認為只要找得到有實力、有能力，真的可以為高雄經濟發展，我不認為中央有資格卡，他也沒有這個能力去卡這個，但是現在是這個的計畫書沒看到你的實力團隊、能力團隊在哪裡？沒有啊！這就是沒有的啊！不然你前面講一卡車的話，叫人家土地拿出來，那個土地如果是我的，我也會問你，你憑什麼叫我拿出土地給你去投資，你跟我講投資會不會成功？你要投資什麼？你計畫書拿給我看，投資商業行為大家都很斤斤計較。

第二個，環保局，我想跟環保局長請教一下，我們現在大樓的清運會面臨到一個現實的問題，有些大樓的管委會來跟我投訴，當他們可能合約到期要再續約的時候，原來的清運公司會有很多的理由說他要漲價，但是管委會一直覺得不合理，我的垃圾也沒有比隔壁棟來得多，我的戶數也沒有比它多，你為什麼要漲價，他想說去找別家來比價，很不好意思，他說他找不到，每個公司都給他一堆理由說我們沒有經營這個，問題是他覺得很奇怪，是不是市場被壟斷？所以我想請局長了解一下，如果你們現在的這個政策是對的，但是在執行面是不是有可能業者他們的共識，我不要講壟斷，就說共識，造成我們消費端有那麼的…。

主席（陸代理議長淑美）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

消費端有那麼的不公平，好像我不找你，我也找不到別家，所以你要抬高價格與否，全全都是在清運公司這邊。請問局長，你有沒有掌握這個部分，我覺得這沒辦法拖，這不是代理期就不關你的事，因為這個每天都在發生。所以這樣子到底有沒有辦法有效來規範，道德勸說有用嗎？還是說你們應該有一個很好的機制，不要造成大樓的管委會覺得被綁架了，我除了你以外，我找不到別家公司來清運垃圾，所以縱使你的成本沒有增加，你就開始漫天喊價，他也拿他沒轍。局長可不可以回答我，並告訴高雄市民，如果遇到這樣的狀況不是找你們投訴而已，而是應該有一個很好的機制，讓整個市場可以恢復到一個公平交易的行為裡面，請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝黃議員。針對於大樓垃圾的問題，目前高雄市有 5 家清運業者加入所謂專車載運家戶垃圾的問題，處理費的價格就是固定在 2,050 元，就是 1 噸 2,050 元，所以假如有哪一家大樓需要這 5 家廠商來代運的話，這個都是可以去聯繫的。〔…。〕對，現在重點…。〔…。〕是，黃議員，重點就是在於有的業者是…，假如是美術館或農 16，那邊大樓都在一起，那這些清運業者就會去載，因為都集合在一起，但是有的大樓可能就是在大寮某一棟大樓而已，那這些清運業者就會認為只是去載這一棟大樓的話，他清運的經濟效益可能不符合。所以像早上郭建盟議員有提到，第一個就是直接用清除處理費，由我們的垃圾車處理；第二個就是我們清潔隊怎麼去做代運的問題；第三個就是找清運業者。當然清運業者可能就會有漲價的問題，所以漲價的問題，目前我們廢管科會發相關的宣傳單張告訴這些大樓，假如有哪一些業者要漲價的話，通知我們，我們會去查核，是不是有聯合壟斷的問題。

主席（陸代理議長淑美）：

再 1 分鐘，請黃議員把問題質詢完。

黃議員文益：

謝謝主席。我的意思是說，我覺得現在每個民代都會遇到這個問題，很多的大樓管委會他們所遇到的，它不是在偏遠地方就只有它一棟大樓，我的選區在市區啊！附近就有很多大樓。我坦白說，感覺就是如果不找他，我就找不到其他家了，我們每次都要透過聯絡人請環保局去道德勸說，他才開始協助。〔是。〕我覺得這樣太累了，而且這樣會讓民眾的觀感很不好，我們怎麼好像回到了以前的時代，要這樣子去處理。〔是。〕應該要跟工會道德勸說，還是你真的有一套很好的機制，不是說大樓遇到他不清運，就請環保局代清，這樣你的機

制就毀了，本來就是因為環保局沒有這麼多人力，所以才開放給民間來處理。

環境保護局張代理局長瑞琿：

沒錯！對。

黃議員文益：

不能因為出了問題叫百姓不要找他，然後找環保局就好，這樣沒道理啊！這個機制讓民間…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是，黃議員，我們回去再檢討，看看有沒有什麼比較好的作業方式，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝黃文益議員，今天下午登記發言的同仁已全部發言完畢，今日的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會

市政專題說明

（完整捷運路網、輕軌二階、愛情摩天輪
、垃圾處理及MOU執行情形）

高雄市政府

中華民國 109 年 6 月 19 日

市政專題說明

目錄

頁 次

壹、完整捷運路網 6
1.緣起 6
2.捷運系統路線規劃考慮因素 6
2.1 配合地區發展特性 6
2.2 考慮現有運輸走廊 6
2.3 與現有運輸系統配合 7
2.4 工程可行性與土地取得 7
2.5 地區環境相容性 7
3.高雄都會區捷運系統整體路網規劃 7
3.1 雙軸 9
3.2 雙環 9
3.3 四連結 9
3.4 北環圈 10
3.5 南環圈 10
3.6 西環圈 10
3.7 東環圈 11
3.8 跨域延伸 11
4.目前推動中的計畫 11
4.1 環狀輕軌捷運建設 11
4.2 岡山路竹延伸線(第一階段) 13
4.3 岡山路竹延伸線(第二階段) 13
4.4 都會線(黃線)捷運建設 15
4.5 小港林園線 16

4.6 旗津線 17
4.7 屏東延伸線 18
5.結論與建議 19
5.1 加速推動捷運黃線、岡山路竹延伸線及小港林園線 19
5.2 以人為本、宜居城市、永續交通的定位 20
5.3 體察民意，通盤檢討整體路網規劃 20
貳、輕軌二階 22
1. 輕軌二階計畫概述 22
1.1 輕軌計畫概述 22
1.2 計畫歷程 26
2. 輕軌捷運二階建設辦理情形 28
2.1 工程現況說明 28
2.2 輕軌二階工程美術館路及大順路段公聽說明會 29
2.3 輕軌二階成立專家學者委員會 31
2.4 專家學者委員會評估方案及建議執行策略 32
3. 美術館路及大順路段辦理情形說明 34
3.1 導入居民參與的人本環境造街計畫 34
3.2 美術館路及大順路段人本環境造街計畫說明 34
3.3 美術館路及大順路段後續辦理說明 38
4. 結語 40
參、愛情摩天輪 41
1. 摩天輪打造高雄觀光新地標 41
2. 摩天輪開發進度 42
2.1 摩天輪開發基地範圍說明 42
2.2 摩天輪開發進度 42
3. 未來工作重點 43
肆、垃圾處理 44
1.高雄市垃圾處理作業 44
1.1 高雄市焚化廠基本資料 44

1.2 各焚化廠廢棄物實際處理量 45
1.3 高雄市焚化廢棄物來源分析 46
1.4 縣市合作互惠以量易量機制 47
2.高雄市焚化廠收費情形 49
2.1 調漲內容 49
2.2 廢棄物進廠收費調漲辦理進度 50
2.3 社區大樓清運費是否增加 50
3.高雄市焚化廠後續營運規劃 51
3.1 南區資源回收廠 52
3.2 仁武垃圾焚化廠 53
3.3 岡山垃圾焚化廠 53
3.4 中區資源回收廠 53
3.5 限縮外縣市事業廢棄物策略 54
4.結論與建議 55
4.1 高雄市垃圾處理執行成果 55
4.2 檢討與建議 55
5.參考資料或文獻 56
伍.MOU 執行情形(海洋局) 57
1.MOU 漁產品簽約情形 57
1.1 高雄市漁業概況 57
1.2 簽約情形 59
2.漁產品外銷成果 61
2.1 MOU 漁產品採購成果 61
2.2 外銷成果 62
3.結語 63
3.1 因應措施 63
3.2 未來執行重點 64
伍.MOU 執行情形（農業局） 66
1.MOU 農產品簽約情形 66

1.1 簽約情形說明 66
1.2 合約/MOU 於爭取國際外銷訂單發揮重大成效 66
2 未來展望 67
3.結語 68

圖目錄

圖（壹）3.1 高雄都會區大眾捷運系統整體路網 8
圖（壹）4.1 高雄環狀輕軌捷運建設路網示意圖 12
圖（壹）4.2 岡山路竹延伸線示意圖 14
圖（壹）4.3 都會線(黃線)規劃示意圖 15
圖（壹）4.4 小港林園線規劃示意圖 16
圖（壹）4.5 旗津線規劃示意圖 17
圖（壹）4.6 屏東延伸線規劃示意圖 18
圖（貳）1.1 「高雄環狀輕軌捷運建設計畫」路線示意圖 23
圖（貳）2.1 「輕軌捷運二階建設」辦理情形彙整圖 29
圖（貳）3.1 「輕軌二階美術館路及大順路段造街計畫」示意圖 ... 35
圖（貳）3.4 「輕軌二階美術館路及大順路段造街計畫」停車規劃示意圖 37
圖（貳）3.5 輕軌二階沿線各區及里別示意圖 39
圖（參）1.1 國際水岸城市摩天輪經濟效益示意圖 41
圖（四）2.1 計畫範圍示意圖 42
圖（伍.一）1 高雄市 107 年各漁業產量比例 58

表目錄

表（貳）1.1 車站位置表 24
表（貳）2.1 民眾意見訴求彙整表 30
表（貳）3.1 輕軌二階辦理地方說明會規劃一覽表 39
表（肆）1.1 各資源回收(垃圾焚化)廠基本資料.....45
表（肆）1.2 各資源回收(垃圾焚化)廠廢棄物處理情形 46
表（肆）1.3 本市 106 年至 108 年以量易量代處理外縣市家戶垃圾情形.....48
表（肆）1.4 本市代處理外縣市家戶垃圾以量易量機制辦理情形 49
表（肆）2.1 高雄市大樓家戶垃圾清除及收費方式 51
表（伍.一）1 高雄市各項漁業產量(值)佔全國百分比及順位 58
表（伍.一）2 108 年漁產品 MOU 訂單簽約一覽表（單位：新台幣元）.....60

壹、完整捷運路網

1.緣起

交通路網建置常是影響城市觀光交流、民眾移動往來、市政建設發展、貨品暢通流動等至關重要因素，城市間人才、民眾、建設與貨品猶如細胞，交通路網猶如骨幹，因此，要提升城市經濟與活力，建構完善交通路網勢在必行，也是打通任督二脈的關鍵。

高雄捷運(紅橘線)自 97 年開始營運後，因大眾運輸系統改善與旅遊觀光人口數量持續成長，搭乘人數不斷上升；環狀輕軌第一階段於 104 年營運後，也開啟捷運路網串連的新頁。市府目前持續推動岡山路竹延伸線、捷運建設都會線(黃線)等計畫，期建構更完整的捷運路網，健全大眾運輸系統之發展。

2.捷運系統路線規劃考慮因素

捷運路線規劃考慮之主要因素包括：

2.1 配合地區發展特性

捷運系統可提供快捷的運輸服務，也可激發地區活動之發展動能。因此，配合地區整體發展是捷運系統選線最主要的考量因素，此項配合除可提高地區之發展強度外，更可以直接提昇捷運本身的運量，形成交通運輸與都會發展互蒙其利的關係。

2.2 考慮現有運輸走廊

捷運系統引入之主要目的在於解決都會區交通擁塞問題，

其路線規劃應優先考量繁忙運輸走廊，以能分散原有道路之交通需求，改善都會區幹道之交通擁擠現象。

2.3 與現有運輸系統配合

捷運在都會區扮演短程運輸骨幹的角色,除了慎選車站外，更要進一步考慮與現有運輸系統之配合，以能發展一套適合該地區的運輸整合方案。

2.4 工程可行性與土地取得

工程可行性是捷運建設的限制條件，如該地區無較佳施工環境，往往將增加原有之工程預算，並拖延完工通車營運的時程，造成社會大眾的損失。另外，土地取得是路線方案是否可行的主要因素，故路線方案之研擬應考量減少土地取得之困難。

2.5 地區環境相容性

路線規劃需考量捷運系統本身所可能造成的環境影響，研擬降低環境衝擊策略。

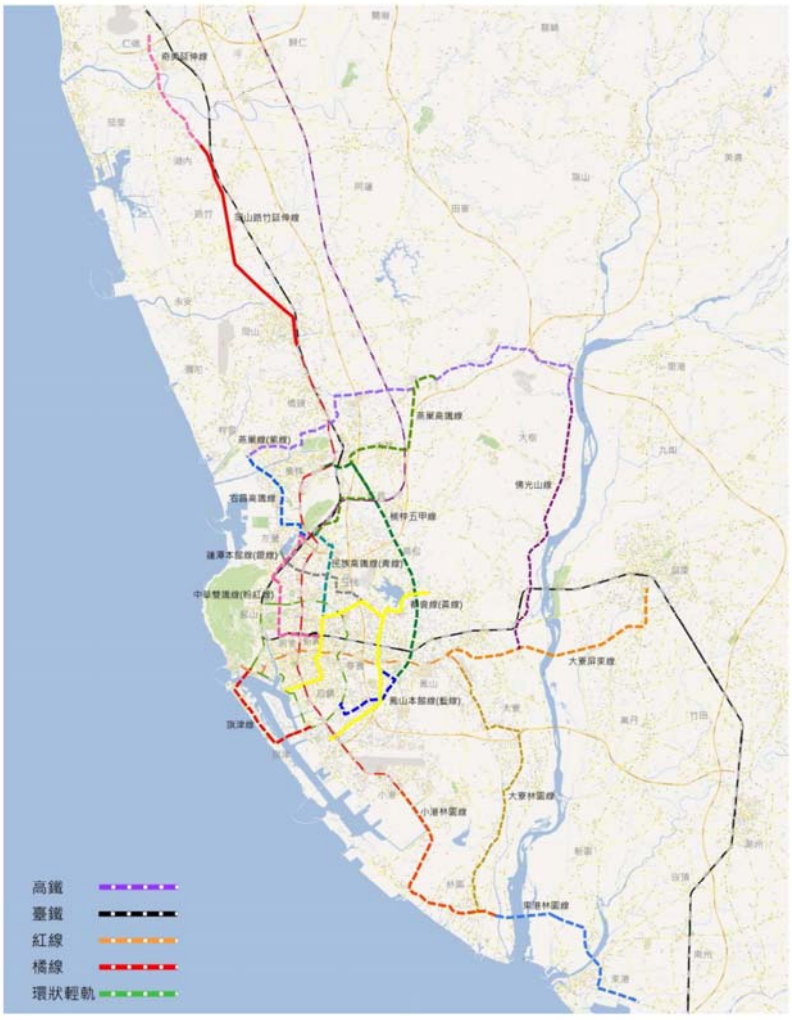
3.高雄都會區捷運系統整體路網規劃

高雄都會區大眾捷運系統第一期發展計畫路網包括紅、橘、藍、棕四線及延伸至大寮、屏東、岡山等路線，其中之紅、橘兩線已於 80 年經行政院核定為第一期第一階段建設路線，並於 97 年底完工通車；至於其他未核定路網部分，業經捷運局分別於 89 及 94 年辦理規劃。

惟縣市合併後，都會區因產業發展與人口遷移之改變，原

規劃考量社經發展亦隨之更異，捷運局於 104 年間辦理「高雄都會區捷運系統整體路網規劃」，重新研擬高雄都會區大眾捷運系統之整體發展路網，以因應都會發展之需求。

整體路網規劃係包括前期路線之檢討及潛在新路廊之規劃成果，考量縣市合併後的人口分佈、產業狀況、經濟發展、旅運需求、成本效益等因素，並採滾動式檢討，原則上每 10 年進行檢討一次。目前研擬最適之捷運整體路網如下：



圖（壹）3.1 高雄都會區大眾捷運系統整體路網

3.1 雙軸

(1) 紅線（營運中，岡山路竹延伸線－規劃及興建中）

(2) 橘線（營運中）

以南北軸向的【捷運紅線＋岡山路竹延伸線】鏈結沿線產創園區，並以東西軸向的【捷運橘線】串接文創廊帶，藉由雙軸所建構之高運量捷運系統，繫緊高雄城市發展命脈。

3.2 雙環

(1) 水岸都會環線（環狀輕軌－第一階段營運中，第二階段興建中）

(2) 捷運都會線（黃線規劃中）

已營運的環狀輕軌(一階)，可直接服務積極開發中的亞洲新灣區，為高雄水岸都會最重要的環狀路線，此外，由新灣區出發並環繞都會核心地帶建構的都會線(黃線)為另一環狀路線，將灣區發展延續至都會核心區。藉由雙環所建構之路線，凝聚新灣區之經貿發展。

3.3 四連結

(1) 鳳山本館線（藍線）

(2) 民族高鐵線（青線）

(3) 蓮潭本館線（銀線）

(4) 中華雙鐵線（粉紅線）

市中心區有四條路線可將「雙軸」與「雙環」互相串接，分別為鳳山本館線、民族高鐵線、蓮潭本館線及中華雙鐵線。藉由四連結路線之加入，可加密核心區網格密度，達成每 500 公尺即有高品質大眾運輸車站之目標

3.4 北環圈

(1) 燕巢線(紫線)

(2) 右昌高鐵線

(3) 燕巢高鐵線

配合橋頭新市鎮、燕巢大學城等北高雄之新開發地區，可將位於該區域之三條路線歸納為北環圈域服務路廊，透過右昌高鐵線、燕巢線一期(高雄學園線)及燕巢高鐵線等三條路線之轉運接駁，可提供楠梓、橋頭(高雄新市鎮)、燕巢、大社、仁武一帶更為便利的大眾運輸服務。

3.5 南環圈

(1) 小港林園線

(2) 大寮林園線

(3) 楠梓五甲線

配合南高雄雙港(高雄港、小港國際機場)及物流工業園區等產業重點發展地區，可將位於該區域之三條路線歸納為南環圈域服務路廊，透過小港林園線、大寮林園線及楠梓五甲線(南段)等三條路線之轉運接駁，可提供小港、林園、大寮及鳳山五甲一帶更為便利的大眾運輸服務。

3.6 西環圈

- **旗津線**

配合亞洲新灣區及旗津觀光大島之建設計畫，可將位於該區域之二條路線歸納為西環圈域服務路廊，將旗津線結合環狀輕軌路線，再透過營運整合提供環岸觀光運輸服務，創造高雄西岸觀光亮點。

3.7 東環圈

- **佛光山線**

配合高雄東側兩條走廊地帶(縣道 183 及省道台 29)之發展，可將位於該區域之四條路線歸納為東環圈域服務路廊，透過大寮屏東線(西段)、佛光山線、燕巢線二期、燕巢高鐵線(局部)、楠梓五甲線(北段)等四條路線之轉運接駁，可提供鳳山、大寮、大樹、燕巢、大社、仁武、鳥松一帶更為便利的大眾運輸服務。

3.8 跨域延伸

(1) 奇美延伸線

(2) 大寮屏東線

(3) 林園東港線

配合高雄鄰近生活圈及重要國家級觀光據點之發展，可適當將都會外圍路線跨域延伸，其中往東方向可透過「大寮屏東線」延伸服務至屏東市，往南方向則透過「林園東港線」延伸服務東港的大鵬港國家風景區，往北方向則延續岡山路竹延伸線路廊，以「奇美延伸線」連接台南的奇美博物館。

4.目前推動中的計畫

4.1 環狀輕軌捷運建設

4.1.1 總經費：

165.37 億元(中央 63.63 億元、市府 101.74 億元)。

4.1.2 計畫進度：

(1) 第一階段 C1-C14 站：106 年 9 月 26 日通車營運。

(2) 第二階段 C15-C20 及 C32-C37 站： C15-C17 段預計 109 年底完成， C32-C37 段 109 年底完成，C18-C20 段 109 年底土建完工。

(3) 第二階段 C21-C32 站：美術館路段及大順路段已舉辦 5 場公聽說明會，並成立專家學者委員會，召開共 10 次會議且提出執行策略報告書；為聽取地方對專家學者所提策略之意見，原規劃 109 年上半年辦理地方說明會，因應疫情，改以拜訪里長說明方式辦理，以凝聚居民共識，做為後續推動參考。



圖（壹）4.1 高雄環狀輕軌捷運建設路網示意圖

4.2 岡山路竹延伸線(第一階段)

4.2.1.總經費

30.20 億元(中央 15.11 億元、市府 15.09 億元)。

4.2.2 辦理進度

土建統包工程於 107 年 9 月 20 日完成簽約，107 年 10 月 22 日開始辦理本工程。目前施工中，土建工程預計 111 年完工。

本案為行政院前瞻基礎建設計畫及幸福大南方計畫之一環，本府將持續積極辦理。

4.3 岡山路竹延伸線(第二階段)

4.3.1 總經費

272.69 億元(中央 163.42 億元、市府 109.27 億元)。

4.3.2 辦理進度

綜合規劃報告於 108 年 3 月 4 日獲得交通部原則同意，配合 108 年 7 月 17 日環保署就環境影響說明書之審查委員會議決議事項，綜合規劃報告內容修正增列 RK2~RK6 之財務計畫章節內容，以「全線核定分段施工」方式推動，交通部於 109 年 2 月 12 日轉陳國發會續審。109 年 5 月 5 日行政院復知交通部併副知本府：本案綜合規劃報告，請重新檢討後再行報院。交通部於 5 月 11 日函轉本府。刻正辦理後續推動策略及意見回復等事宜，預計 6 月底前依據行政院秘書長函示提報 2A 綜合規劃報告。

本案為行政院前瞻基礎建設計畫及幸福大南方計畫之一環，本府將持續積極推動。預計 114 年完工通車。



圖（壹）4.2 岡山路竹延伸線示意圖

4.4 都會線(黃線)捷運建設

4.4.1 經費

109.3.31 綜規報告提送交通部調整為 1445.58 億元。

4.4.2 辦理進度

行政院於108年5月24日核定黃線可行性研究報告，108年6月3日啟動綜合規劃作業，109年3月31日提報交通部審查。

4.4.3 辦理區域說明會

於108年9月份辦理3場區域說明會(鳥松區、鳳山區及三民區)，9月21日辦理1場公聽會，10月23日召開1場地方說明會(範圍：苓雅、新興及前鎮三區)。

本案為行政院前瞻基礎建設計畫及幸福大南方計畫之一環，本府將持續積極推動。預計117年完工通車。



圖（壹）4.3 都會線(黃線)規劃示意圖

4.5 小港林園線

4.5.1 可行性研究經費

800 萬(市府第二預備金支應)。

4.5.2 辦理進度

108 年 10 月 30 日提報可行性研究報告予交通部，並於 109 年 3 月 31 日修正後再次提送。

4.5.3 地方說明會

於 108 年 10 月 8 日假林園區幸福公園演藝廳召開地方說明會。

本案為行政院幸福大南方計畫之一環，本府將持續積極推動。



圖（壹）4.4 小港林園線規劃示意圖

4.6 旗津線

4.6.1 可行性研究經費

875 萬(中央 300 萬、市府 575 萬)。

4.6.2 辦理進度

可行性研究期中報告 109 年 3 月 16 日核定，目前辦理期末報告作業。可行性研究報告預計於 109 年 12 月提報交通部審議。

4.6.3 地方說明會

於 108 年 12 月 16 日假旗津區公所召開旗津線地方說明會。



圖（壹）4.5 旗津線規劃示意圖

4.7 屏東延伸線

4.7.1 經費來源

高雄捷運延伸屏東的規劃費用，中央補助部分包含在前瞻基礎建設計畫-高雄捷運都會線(黃線)計畫內。

4.7.2 辦理進度

整體路網規劃報告於 109 年 1 月 22 日提送交通部審查。交通部鐵道局 4 月 10 日召開審查會議。



圖（壹）4.6 屏東延伸線規劃示意圖

5.結論與建議

5.1 加速推動捷運黃線、岡山路竹延伸線及小港林園線

高雄捷運完整架構始於雙軸(紅、橘線)雙環(輕軌、黃線)的路網。輕軌一階段通車營運中，輕軌二階興建中。黃線的興建關係著高雄路網的建置。黃線串聯了鳳山區、三民區等多處大學、醫院、商圈等重要地點，考量人口及未來區域發展，應繼續建設。另捷運黃線在高雄的大眾捷運系統整體路網規劃中，位在優先路線排序之首，可見捷運黃線有興建之必要性。

捷運黃線工程費約 1,445.58 億元，短期來看，對於高雄的財政負擔極大;但長期來看，黃線可以串連高雄捷運路網，吸引更多使用者搭乘，提升運量，並透過捷運沿線土地開發收益等自償性財源，帶來人口移入、稅收增加等效益。故如何興建及提升公共運輸運量，並能降低興建與營運對高雄市財政的衝擊是關鍵點。

岡山路竹延伸線完成後，將可服務包含高雄科學園區、岡山本洲工業區及橋頭科學園區等重大產業園區，串連高雄重要產業廊帶，帶動岡山、路竹地區繁榮及紓解各項重大計畫未來衍生之交通需求。

小港林園線自捷運紅線小港站，向南行經臨海工業區、鳳鼻頭地區、林園生活圈後，接至林園工業區，周邊地區為高雄市臨港型產業重要發展廊帶。本計畫可連結沿線重要產業園區、生活社區、農漁村聚落、居住與休閒觀光節點等，提供便捷安全運輸服務，並提高土地開發機能。

上述計畫已爭取納入行政院「前瞻基礎建設計畫」或「幸福大南方計畫」，本府將持續積極推動。黃線、岡山路竹延伸線及小港林園線完成後，有效提升捷運紅橘線之運輸綜效，

且後續路網往北銜接台南之「奇美延伸線」、往東銜接屏東市區之「大寮屏東線」、往南銜接東港之「林園東港線」，打造完整的「台南、高雄、屏東一日生活圈」。

5.2 以人為本、宜居城市、永續交通的定位

國外許多先進都市在經歷機動車輛氾濫使用所帶來的各種環境崩壞後，才又開始反思如何重塑「宜居」的緊緻城市(Compact City)和「永續」的交通發展策略，於是將「以車為本」的傳統道路規劃及空間設計，改為「以人為本」的理性思維。

先進國家成功推動「宜居」智慧城市與「永續」交通的實務經驗，帶給台灣最大的啟示是，發展班次密集、運價低廉的軌道運輸和公共交通系統，規劃充足的行人空間和自行車系統，並與各大眾運輸場站作緊密連結，同時降低私人機動運具的方便性，並增加其持有及使用成本，終能誘導更多民眾以步行或自行車方式轉乘大眾運輸系統，有效減少機動車輛的使用，促進民眾健康與社區認同，提升生活環境品質。

5.3 體察民意，通盤檢討整體路網規劃

捷運整體路網規劃係採滾動式檢討，原則上每 10 年進行一次，預計 110 年啟動下一階段高雄都會區整體路網評估之相關作業，將納入地方民意建議路線，例如：輕軌路線 C20 車站延伸至高鐵左營站，梓官、彌陀、永安、茄萣等海線地區規劃輕軌，以及前鎮漁港聯外捷運系統規劃等進行評估。

完成整體路網評估後，依交通部頒布「大眾捷運系統建設及周邊土地開發計畫申請與審查作業要點」辦理可行性研

究、綜合規劃及施工前準備等三階段作業，將考量路線優先順序、都市發展及經濟情形等客觀條件成熟，再逐步落實推動。

貳、輕軌二階

1. 輕軌二階計畫概述

1.1 輕軌計畫概述

為提昇高雄地區民眾使用大眾運輸習慣，使紅、橘兩線捷運系統投資充分發揮效益，本府捷運工程局於 89 年積極展開「臨港線發展為輕軌捷運」規劃工作，期能擴大捷運紅、橘兩線服務範圍，健全高雄軌道運輸系統。

此外，縣市合併，高雄社經環境變化快速，高雄港區在中央全力推動高雄海空經貿城計畫下，港區重大建設相繼展開，海洋文化及流行音樂中心、高雄港客運中心暨港務大樓整體開發計畫、高雄展覽館、高雄軟體科學園區、多功能經貿園區、中鋼總部、高雄 DC21 開發等計畫，已陸續啟用。

本計畫即為配合高雄港區經貿發展，擴大軌道服務範圍，串連各項重大建設，帶動沿線地區開發，增進都市整體經濟效益。

計畫路線自凱旋二路旁台鐵臨港線路廊往南佈設至凱旋四路後，右轉進入成功二路西側台鐵路廊續往北行，至新光路口，進入高雄港區腹地，沿海邊路、第三船渠旁計畫道路、蓬萊路、臨海新路、西臨港線鐵路廊帶、美術館路、大順一～三路後，再銜接凱旋二路，形成一環狀路線，全長 22.1 公里，設置 37 座候車站，一座機廠，採平面型式設置；其中第一階段 C1～C14 車站 8.7 公里，14 座候車站，於民國 106 年 9 月 26 日通車，另第二階段 C15～C37 車站 13.4 公里，包括 23 座車站及一處駐車場，106 年 03 月 24 日開工，路線施工中。計畫路線詳圖（貳）1.1，車站位置詳表（貳）1.1 所示。

高雄環狀輕軌捷運建設路網示意圖



圖（貳）1.1 「高雄環狀輕軌捷運建設計畫」路線示意圖

表（貳）1.1 車站位置表

階段	編號	站名	區位
第一階段	C1	籬仔內站	本站設於凱旋四路、一心路、瑞隆路等道路交會路口之南側。
	C2	凱旋瑞田站	本站設於凱旋四路、瑞田街。
	C3	前鎮之星站	本站設於中山三、四路與凱旋四路路口西北隅。
	C4	凱旋中華站	本站設於中華五路、前鎮街、凱旋四路之間。
	C5	夢時代站	本站設於成功二路、時代大道路口。
	C6	經貿園區站	本站設於成功二路、正勤路口南側。
	C7	軟體園區站	本站設於成功二路、復興三路北側。
	C8	高雄展覽館站	本站設於新光路、成功路等道路交會路口之成功路西側。
	C9	旅運中心站	本站設於海邊路道路，永平路、苓南路口。
	C10	光榮碼頭站	本站設於海邊路青年二路與新田路路口之間。
	C11	真愛碼頭站	本站設於公園二路路南側，為一高架車站。
	C12	駁二大義站	本站設於駁二特區 18.18 公尺計畫道路，大義街、大智路之間。
	C13	駁二蓬萊站	本站設於駁二特區 18.18 公尺計畫道路，瀨南街、七賢三路之間。
	C14	哈瑪星站	由於位處捷運橘線 O1 站旁，定位為轉乘站。
第二階段	C15	壽山公園站	本站規劃設於五福四路路口南側。
	C16	文武聖殿站	本站規劃設於大公路北側。
	C17	鼓山區公所站	本站規劃設於興隆路南側。
	C18	鼓山站	本站規劃設於鐵路街南側，由於位處臺鐵鼓山站旁，定位為轉乘站。
	C19	馬卡道站	本站規劃設於九如三路路口北側。
	C20	臺鐵美術館站	本站規劃設於青海路北側，由於位處臺鐵美術館站旁，故定位為轉乘站。
	C21	美術館東站	本站規劃設於美術館路與龍水路口。
	C22	聯合醫院站	本站規劃設於中華一路與美術館路交叉口。
	C23	龍華國小站	本站規劃設於大順一路與龍德路口東側。
	C24	愛河之心站	本站規劃設於大順一路與博愛一路口西側，由於位處捷運紅線 R13 站旁，定位為轉乘站。
	C25	新上國小站	本站規劃設於大順一路與自由一路口西側。
	C26	灣仔內站	本站規劃設於大順一路與民族一路口西側。

階段	編號	站名	區位
第二階段	C27	鼎山街站	本站規劃設於大順二路與鼎山街口東側。
	C28	高雄高工站	本站規劃設於大順二路與建工路口西側。
	C29	樹德家商站	本站規劃設於大順二路與建興路口北側。
	C30	科工館站	本站永久站址佈設於大順三路與西幹線鐵路相會處之北側，在鐵路地下化、大順陸橋拆除後，可與增設的台鐵大順站相互轉乘，定位為轉乘站。
	C31	聖功醫院站	本站規劃設於大順三路與建國一路口南側。
	C32	凱旋公園站	本站規劃設於大順三路與中正一路口西南隅之凱旋公園內。
	C33	衛生局站	本站規劃設於凱旋二路與四維路交會處
	C34	五權國小站	本站規劃設於凱旋路與三多路交會處。
	C35	凱旋武昌站	本站規劃設於凱旋三路與武昌路交叉路口南側。
	C36	凱旋二聖站	本站規劃設於凱旋三路與二聖路交叉路口南側。
	C37	輕軌機廠站	本站規劃設於機廠東邊瑞西街西側。

1.2 計畫歷程

(1) 90 年 3 月：完成「高雄都會區輕軌運輸系統高雄臨港輕軌建設」規劃報告。

(2) 93 年 1 月 14 日奉行政院核定：採民間參與興建營運(BOT)方式辦理。

(3) 94 年 7 月 26 日提報路線修正：考量部分路段與高雄市區鐵路地下化通勤路線重疊，且基於北高雄地區都市發展需要，將路網服務範圍往北擴展之需求。

(4) 97 年 3 月 20 日行政院核定第 1 次修正計畫：規劃路線修訂，執行方式仍採 BOT 方式辦理，修訂後路線全長 19.6 公里，設置 32 處候車站、一座機廠。

(5) 101 年 11 月 26 日行政院核定第 2 次修正計畫：本次修正路線為現有路網，且歷經 2 次 BOT 公告招商不成(98 年 5 月 11 日、99 年 1 月 21 日)，嗣經評估，續辦恐受限廠商參與意願，再次流標風險高，延宕推動時程，為加速推動，辦理模式改以政府自辦興建。

修訂後路線全長 22.1 公里，總建設經費 165.37 億元，計畫期程配合市區鐵路地下化工程，採二階段通車營運，108 年全線完工通車，109 年計畫完成。

(6) 104 年 01 月 16 日行政院核定第 3 次修正計畫：本次修正計畫原因為高雄氣爆事故，第一階段時程由 103 年 12 月 31 日，展延至 105 年 6 月 30 日。全線通車期程無調整。

(7) 105 年 08 月 12 日行政院核定第 4 次修正計畫，本次修正計畫原因為第一階段統包商長鴻營造財務危機，第一階段時程由 105 年 6 月 30 日，展延至 106 年 6 月 30 日。

(8) 本府於 108 年 6 月 25 日辦理第 5 次修正計畫：提報交通部第 5 次修正計畫，針對台鐵用地交付延遲辦理計畫展延，經交通部多次審查，近期已於 109.3.20 再次提報修正計畫書送交通部。交通部於 109.04.28 核轉輕軌第五次修正計畫書予行政院並副知本府。交通部函文建請中央先行同意臺鐵用地交付時程延遲辦理計畫展延事宜，美術館路及大順路段則以另案辦理。

綜上，高雄輕軌計畫於民國 90 年即完成規劃，當時美術館及大順路尚屬低密度發展且人口較少之區域，沿線商業活動亦較不發達，對交通影響也不大。考量輕軌加入後可帶動當地經濟發展，並加速人口成長等因素，爰於計畫規劃階段納入選線評估，後歷經多次計畫修正至 101 年方由行政院核定為現有路網。

輕軌第一階段已於 106 年 9 月 26 日通車營運，另輕軌第二階段美術館路及大順路於 107 年 3 月進場施工時，因整體都市發展逐漸成形，現況沿線大樓林立且商業活動頻繁，已發展為高密度人口居住之區域，再者，大順路段為東西向主要車流通過之要道，車流可透過大順路往北往南銜接省道及國道，且沿線義享天地、富邦百貨、好市多賣場、悅誠廣場、家樂福賣場等多家賣場營業或陸續開幕，交通繁忙程度更較過往增加，尤以假日期間車流密集頻繁，故此時興建輕軌工程，導致民眾對交通衝擊以及生活影響之疑慮。

2. 輕軌捷運二階建設辦理情形

2.1 工程現況說明

輕軌二階工程目前正常施工中，截至 109.5.31 實際進度已達 69.21%，西臨港線 C14（哈瑪星站）~C17（鼓山區公所站）刻正進行機電測試；鐵路園道 C17（鼓山區公所站）~C20（美術館站）土建施工中，預計 109 年底完成後交付機電系統測試；另東臨港線 C32（凱旋公園站）~C37（前鎮輕軌機廠站）仍持續進行機電系統施工，預計 109 年底可全數完工； C32 站經 C1 站至 C17 站預計在 109 年底通車營運。二階整體工程說明如下:

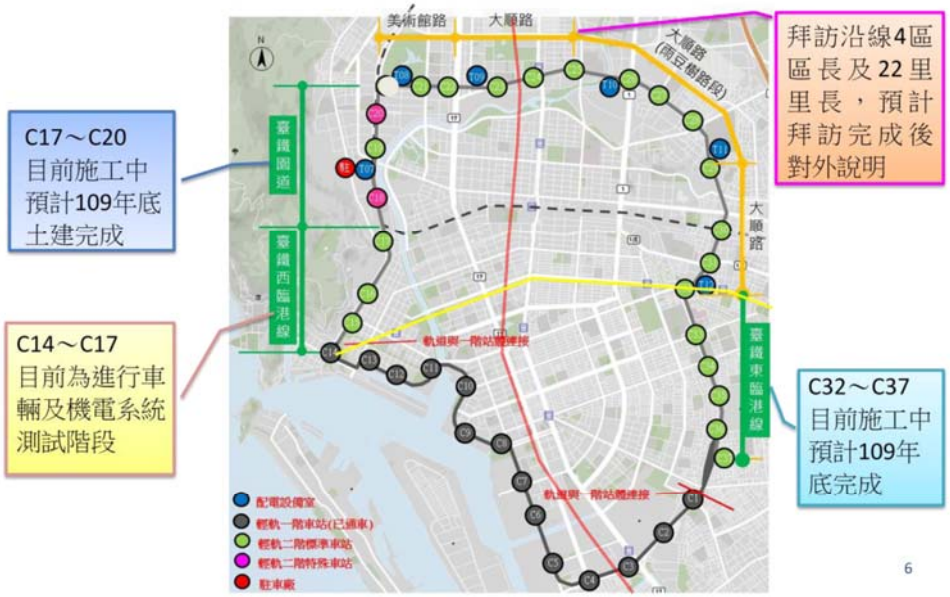
(1) 西臨港線(C14-C17)：長度約 2 公里，共設置 3 個側式車站，目前為進行車輛及機電系統測試階段。

(2) 鐵路園道(C17-C20)：長度約 2 公里，共設置 3 個側式車站，目前施工中，預計 109 年底土建完成。

(3) 東臨港線(C32-C37)：長度約 2.1 公里，共設置 6 個側式車站，目前機電系統施工中，預計 109 年底完成。

(4) 美術館路及大順路段：長度約 7.3 公里，共設置 11 個島式車站，拜訪沿線區、里長說明，預計 109 年 6 月拜訪完成後對外說明。

另營運路段(C1-C14):長度約 8.7 公里,設置 14 個側式車站，已於 108 年 9 月底完成二階車輛之系統相容整合測試。



圖（貳）2.1 「輕軌捷運二階建設」辦理情形彙整圖

2.2 輕軌二階工程美術館路及大順路段公聽說明會

由於規劃初期與施工階段，高雄整體都市發展時空背景的轉換，現況輕軌加入造成民眾諸多疑慮及反對，市府為廣納民意，分別於 108 年 2/28、3/9、3/10、3/17 及 3/24 共舉辦 5 場公聽說明會進行意見交換，公聽說明會之紀錄及民眾意見等相關資料，已於 108 年 4 月底於本局網站首頁「捷運新訊」公告周知。

於 5 場公聽說明會，關心輕軌的民眾非常踴躍的表達意見，茲將民眾意見訴求彙整如表（貳）2.1。

表（貳）2.1 民眾意見訴求彙整表

編號	支持民眾意見
1	未來老人人口數持續增加，政府應增加友善大眾運輸系統之供給
2	輕軌是最安全的交通工具，其造成的交通事故率遠低於公車及私有載具
3	平面輕軌同時擁有公車的可及性及捷運的行車舒適感
4	環狀輕軌可串聯現有紅橘線捷運轉乘，增加便利性
5	原計畫已經行政院核定，不須再增加經費即可便捷城市大眾運輸系統，不增加政府財政負擔
6	輕軌可以紓解沿線商場營運後的人潮以及改善交通
7	輕軌可提供民眾多元大眾運輸選擇，漸進改變民眾使用私有載具習慣，藉以減少空污
8	藉由輕軌建設可一併改造街道沿線都市景觀，提升當地生活品質
9	輕軌比私有載具更能引進人潮，促進當地消費的機會

編號	反對民眾意見
1	路廊所經路幅太窄，輕軌佔用道路以致影響行車安全及救災
2	政府將臺鐵鐵路地下化卻於路上蓋輕軌
3	輕軌運量不如預期、速度慢，嚴重影響交通
4	高雄交通以機車為主，相較輕軌以機車代步通勤費用較低廉
5	建議以地下化或高架化捷運取代輕軌
6	建議以低底盤電動公車取代輕軌
7	輕軌轉彎磨軌及號誌警示產生噪音影響居民
8	取消路邊停車格改以路外停車場，衝擊民眾現有停車習慣
9	輕軌為觀光導向，不應駛入人口密集住宅區

2.3 輕軌二階成立專家學者委員會

市府捷運工程局為解決民眾疑慮及回應民眾訴求，並於 108 年 2 月 19 日敦聘具都市工程、都市土地使用、軌道運輸、鐵道號誌與控制、輕軌捷運、交通規劃、交通工程及財務管理等各領域之府外專家學者共 9 人，成立獨立超然的「高雄環狀輕軌捷運建設第二階段美術館路段及大順路段執行策略」專家學者委員會。

專家學者委員會目前已於 3 月 4 日、3 月 28 日、4 月 18 日、5 月 22 日、6 月 19 日、7 月 23 日、8 月 21 日、10 月 1 日及 11 月 19 日及 109 年 1 月 13 日共召開 10 天 20 場次會議，會議當中各委員針對整體都市規劃、全市交通計畫、輕軌一、二階現況以及民眾意見等內容進行討論，摘錄專家學者委員會議討論內容概略如下：

(1) 大高雄市域之都市發展、交通發展、輕軌之願景。

(2) 配合輕軌發展之短中期執行策略：包含都市、交通、軌道發展。

(3) 軌道建設與都市發展：包含 TOD 規劃執行策略、都市計畫實踐 TOD 方式、生活化效益活化商圈、塑造友善人本轉乘空間、大眾運輸廊道與人行空間等。

(4) 路線及道路交通現況說明：包含道路幾何、替代道路及車流分析、先導公車 168 營運現況等。

(5) 民眾意見彙整方案評估：包含原方案、C 型路權、地下化、高架化、其他提案可行性初探、各方案比較等。

(6) 輕軌二階修正方案之執行策略。

(7) 人本環境造街構想：包含街道空間、橫交路口、鄰里交通環境改善等議題。

(8) 輕軌整體營運模式分析：包含車隊規模等。

2.4 專家學者委員會評估方案及建議執行策略

專家學者委員會依據公聽說明會民眾意見討論評估，共聚焦九大方案研析，分別為：

(1) 原路線原工法

(2) 高架化方案

(3) 地下化方案

(4) C 型路權

(5) 改道同盟路或同盟路與大順路配對單行路線

(6) 推動 C20 站往北向左營高鐵延伸、原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫

(7) 原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫

(8) 原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫，並連接到捷運紅線（R13）

(9) 取消原路線，推動延伸至高鐵及台鐵民族站

經專家學者評估，輕軌二階路線的建構，對於整體高雄捷運路網便利性至為重要，除可提供原本較缺乏大眾運輸系統的東三民區民眾搭乘，亦可串連銜接既有紅橘線捷運，增加捷運路網覆蓋率及目的地可及率，增加民眾搭乘意願並提升大眾運輸使用率。

專家學者委員會共提出三項短中長期建議執行策略：

(1) 大南環（C20~C1~C32）調整先行完成。

(2) 美術館路及大順路段，因原工法不可行，因此導入居民參與，建構人本環境造街計畫，解決民眾疑慮。

(3) 推動輕軌向北延伸至高鐵左營站，做為高鐵左營站聯外道路，建構完善高雄整體軌道路網。

其中，短期方案因使用台鐵舊有軌道，不影響民眾通行習慣，C32凱旋公園站~C1籬仔內站~C17鼓山區公所站將於今(109)年底工程完工通車營運，整體大南環(C20~C1~C32）併同於年底土建完工，早日讓更多民眾享受輕軌公共運輸帶來的安全、舒適服務。

3. 美術館路及大順路段辦理情形說明

3.1 導入居民參與的人本環境造街計畫

依內政部營建署所發行之都市人本交通道路規劃設計手冊，透過都市設計面相、工程面相、產業發展面相等重新規劃，改善 9 項人本造街的空間構想：

(1) 車道空間

(2) 人行空間

(3) 騎樓空間

(4) 停車空間

(5) 植栽空間

(6) 交叉路口空間

(7) 街角與節點空間

(8) 建築界面空間

(9) 巷道及停車場出入口空間

3.2 美術館路及大順路段人本環境造街計畫說明

3.2.1 造街計畫原則

輕軌二階造街計畫係依專家學者委員會建議及內政部營建署所發行之都市人本交通道路規劃設計手冊辦理規劃，主要有以下幾點原則：

(1) 車道重新配置。

(2) 軌道改以硬鋪面設計，必要時提供緊急救災車輛使用。

(3) 輕軌月台改以中央側式，減少佔用道路寬度。

(4) 輕軌高程與路面齊平，不會有高低落差。

(5) 汽車改以橫交路口或路外停車場，機車格則於合適之樹穴間劃設。

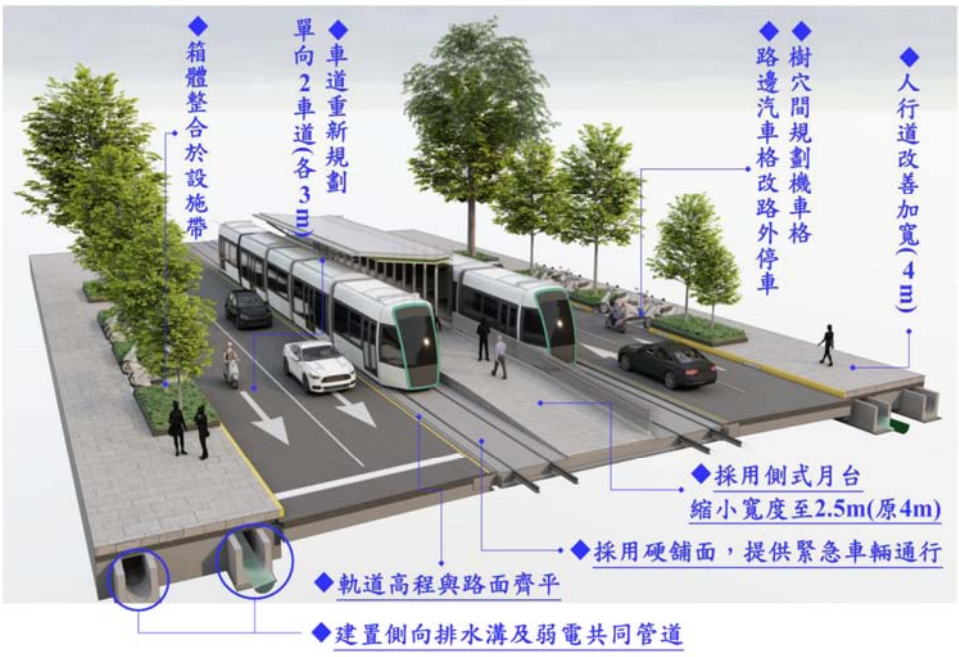
(6) 雨水側溝及排水箱涵改建。

(7) 人行道重新整理，友善行人步行搭乘輕軌。

(8) 建置弱電供給管道（共同管溝）彙整弱電管線以避免重複開挖。

3.2.2 造街計畫透視圖

(1) 依據造街計畫原則規劃更友善大眾運輸系統周邊步行空間，詳圖（貳）3.3。



圖（貳）3.1 「輕軌二階美術館路及大順路段造街計畫」示意圖

(2) 造街計畫完成後街景示意圖，詳圖（貳）3.2 及圖（貳）3.3

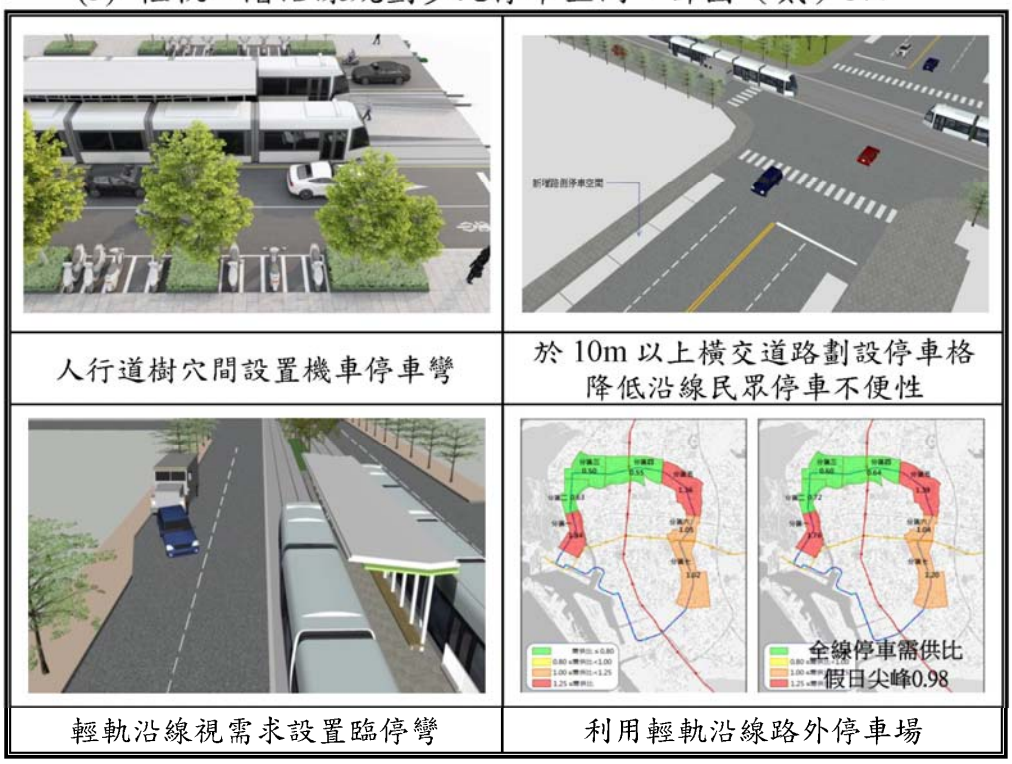


圖（貳）3.2 輕軌二階美術館路段輕軌佈設街景透視圖



圖（貳）3.3 輕軌二階美大順路段輕軌佈設街景透視圖

(3) 輕軌二階沿線規劃多元停車空間，詳圖（貳）3.4



圖（貳）3.4 「輕軌二階美術館路及大順路段造街計畫」停車規劃示意圖

3.3 美術館路及大順路段後續辦理說明

3.3.1 議會專案報告

民眾關心的美術館路及大順路段，本府前於 108 年 12 月 2 日向議會進行專案報告，民眾對於輕軌興建後之交通衝擊、停車格位等生活環境的影響，於現有道路空間及條件下，導入居民參與之人本環境造街計畫，以解決民眾訴求，並承諾半年內與當地居民溝通，以了解在地居民想法及意見。

3.3.2 拜訪當地區、里長

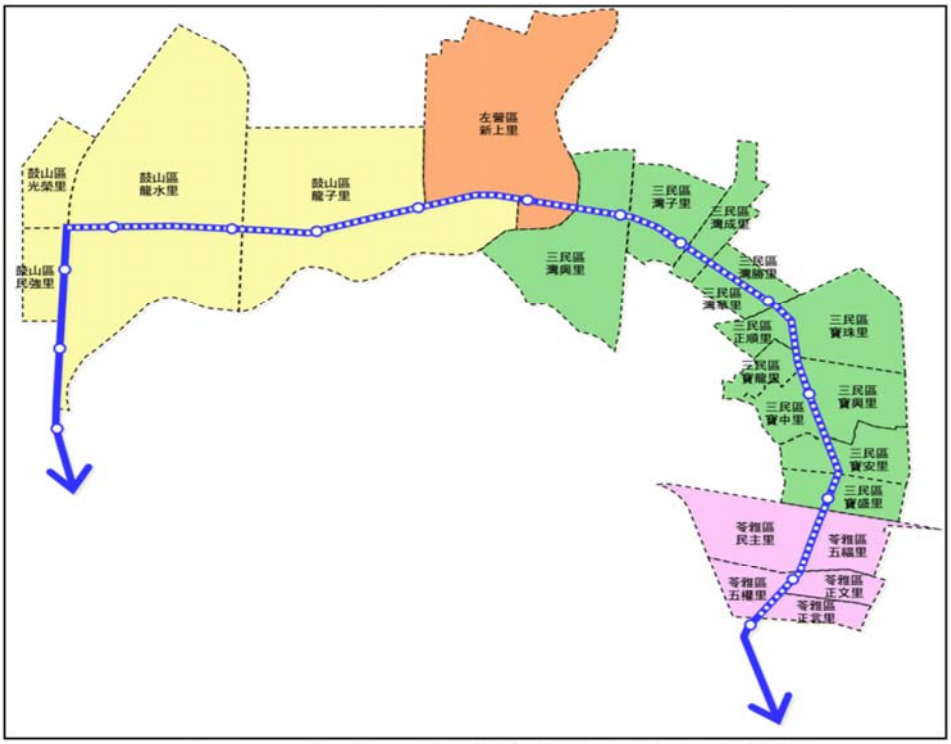
依據 108 年 12 月 2 日議會承諾事項，本局原規劃於 109 年 3 月至 109 年 6 月以里為單位辦理說明會，依據專家學者建議，敘述如何解決民眾關心之各項議題，並詳實記錄在地居民意向，惟配合中央及本市嚴重特殊傳染性肺炎應變會議之防疫措施，不主動讓民眾群聚，不製造防疫破口，改為先拜訪沿線 4 區及 22 個里意見領袖(區、里長)，分別依各里環境條件，就 108 年公聽說明會民眾意見及專家學者研討對策說明，輔以各里模擬圖意象呈現，了解在地意見領袖看法及建議。

3.3.3 辦理地方說明會

視疫情趨緩後，將道路環境條件性質較為相同之里別，統一召開地方說明會，預計採輕軌 2 站舉辦 1 次地方說明會方式，先行規劃辦理共 6 場次說明會，後續再視需求另加開場次，茲將說明會規劃方案彙整如下：

表（貳）3.1 輕軌二階辦理地方說明會規劃一覽表

輕軌站	行政區：里別	辦理場次
C30~C32	1. 苓雅區：正言里、五權里、正文里、五福里、民主里 2. 三民區：寶盛里	1 場
C28~C30	三民區：寶盛里、寶安里、寶興里、寶中里、寶珠里、寶龍里、正順里、灣華里、灣勝里。	1 場
C26~C28	三民區：灣華里、灣勝里、灣成里、灣子里、灣興里。	1 場
C24~C26	鼓山區：龍子里；左營區新上里；三民區灣興里	1 場
C22~C24	鼓山區：龍水里、龍子里	1 場
C20~C22	鼓山區：民強里、光榮里、龍水里	1 場



圖（貳）3.5 輕軌二階沿線各區及里別示意圖

3.3.4 優先推動輕軌 C32~C30 站進場施工

經拜訪大順三路（九如路至中正路）當地區、里長，對於輕軌二階興建接受度較高，且該路段無中央分隔島及雨豆樹、路幅較大、人行道寬度足夠、無管線遷移問題等，施工環境相對單純，且該路段可銜接既有台鐵科工館站，市府捷運工程局依據專家學者委員會建議優化設計，優先推動輕軌 C32~C30 站先行進場施工，以利輕軌與台鐵科工館站銜接轉乘。

4. 結語

一、 輕軌二階美術館路及大順路段，目前已拜訪共4區區長及18里里長，預計全數拜訪完成後對外說明。

二、 視疫情趨緩後，將道路環境條件性質較為相同之里別，統一召開地方說明會，預計採輕軌2站舉辦1次地方說明會方式，先行規劃辦理共6場次說明會，後續再視需求另加開場次。

三、 優先推動輕軌C32~C30站先行進場施工，以利輕軌與台鐵科工館站銜接轉乘。

四、 輕軌工程屬國家重大建設，興建時一定會傾聽各方不同聲音，輕軌二階美術館及大順路段，目前持續與當地居民溝通階段，市府將導入居民參與，充分聆聽地方意見，作為後續推動結合環境改造及輕軌工程建設，全案並配合於高雄環狀輕軌捷運建設計畫期程內完成。

參、愛情摩天輪

1. 摩天輪打造高雄觀光新地標

綜觀國際各水岸城市，如:英國倫敦、美國西雅圖、澳洲布里斯本、日本橫濱、新加玻等，皆透過水岸摩天輪結合周邊設施，打造城市地標建築，豐富水岸機能，吸引觀光消費，帶動旅遊市場，促進觀光消費成長，詳圖 1-1 所示。

高雄依山傍海，自然人文景觀豐富，愛河為高雄最富特色的一條河，故市府極力推動「愛河行旅」主題式特色旅遊，行銷愛河及港區周邊觀光旅遊、住宿服務、餐飲服務及購物娛樂等行業，打造高雄成為國際愛情主題的旅遊熱點。

若港區或愛河周邊加強商業機，結合摩天輪及設施，除可居高臨下一覽港區風光，打造高雄旅遊新地標，達到城市行銷目的，更能強化高雄觀光機能，提供遊客更豐富的選擇，帶動豐富可觀的經濟效益。



圖（參）1.1 國際水岸城市摩天輪經濟效益示意圖

2. 摩天輪開發進度

2.1 摩天輪開發基地範圍說明

針對目前河（港）岸遊樂設施及相關商業設施潛在基地，包含 4-8 號碼頭棧庫群及後線（基地一）、16-18 號碼頭後線（基地二）、21 號碼頭及停車場用地 3（基地三），以及 69 期重劃區（基地四）特定商業區等 4 大區域為計畫範圍，詳圖（肆）2.1 所示。



圖（四）2.1 計畫範圍示意圖

2.2 摩天輪開發進度

本府積極推動高雄港區開發，摩天輪基地多位於「高雄多功能經貿園區特定區第 20 工區開發計畫」開發範圍，108 年 8 月 30 日辦理招商說明會後，獲國內外民間業者提案及詢問，顯示市場看好度，9 月 6 日本府於土開公司董事會提案，將愛情摩天輪開發案正式納入港區招商，土開公司也表達將全力協助招商，本府已陸續安排潛在廠商與土地開發公司洽談，並現勘基

地，12 月本府召開進度說明記者會，公開廠商設計圖說，今(109)年 1 月份美國團隊也來訪遞交合作文件，向本府表達對本項開發案執行的決心。

港務公司於 107 年 7 月向本府申請「高雄多功能經貿園區特定區第 20 工區開發計畫」開發許可，同年 9 月審議通過，只待市府、交通部航港局及港務公司三方簽訂後，即可進行招商。但交通部 108 年 7 月卻又要求航港區補充開發計畫，評估是否符合國有財產法規定及開發回收效益，推翻港務公司原提計畫，至今仍未同意航港局、港務公司與本府簽訂開發協議書，爰 20 工區遲未能進行整體開發，本府已多次公開呼籲，請交通部應儘速同意 20 工區開發協議書，俾土開公司展開招商作業，建構高雄港灣城市新地標，共同推動高雄發展。

3. 未來工作重點

一、 立法院交通委員會109年5月4日由陳雪生召委率隊考察高雄地區交通建設，有關「高雄多功能經貿園區特定區第20工區開發進度」案決議：「請交通部督促航港局、臺灣港務公司儘速與高雄市政府協商獲致開發共識，期於1個月內完成協議書簽訂，送交通委員會備查。」

二、 待開發協議書簽訂完成後，土開公司可加速開發公告時程，本府也將持續協助招商，期打造港區城市特色地標，讓高雄港區成為世界焦點。

肆、垃圾處理

1.高雄市垃圾處理作業

高雄市為南部工業重鎮，全國六都之一，自 99 年 12 月 25 日縣市合併改制起，行政轄區總面積擴增至約 2,950 平方公里，人口數達約 277 萬人，每年垃圾焚化量約為 130 萬公噸，轄內共有中區資源回收廠、南區資源回收廠、仁武垃圾資源回收(焚化)廠及岡山垃圾資源回收(焚化)廠等四座焚化廠(以下分別簡稱為「中區廠」、「南區廠」、「仁武廠」及「岡山廠」)。中區、南區廠為公有公營廠，仁武、岡山廠為公有民營廠，四廠除處理本市一般廢棄物及一般事業廢棄物外，同時協助處理外縣市之一般廢棄物及一般事業廢棄物，對於妥善處理全國廢棄物有重大貢獻。

1.1 高雄市焚化廠基本資料

本市擁有充裕處理能力之焚化廠(計 5,400 公噸/日)，其中四座焚化廠每日設計處理容量如下：中區廠(共 3 爐計 9,00 噸/日)、南區廠(共 4 爐計 1,800 噸/日)、岡山廠(共 3 爐計 1,350 噸/日)及仁武廠(共 3 爐計 1,350 噸/日)(詳如表 1)。除處理高雄市轄區之一般垃圾外，並處理一般事業廢棄物，使焚化廠達最佳使用效率。

表（肆）1.1 各資源回收(垃圾焚化)廠基本資料

廠別	中區廠	南區廠	仁武廠	岡山廠
營運方式（操作單位）	公有公營（中區廠）	公有公營（南區廠）	公有民營（昇達公司）	公有民營（台糖公司）
設計每日處理量(爐數)	900 公噸（3 爐）	1,800 公噸（4 爐）	1,350 公噸（3 爐）	1,350 公噸（3 爐）
設計熱值	1,900 Kcal/kg	2,500 Kcal/kg	2,400 Kcal/kg	2,500 Kcal/kg
營運日期	88.09.01	89.01.20	89.12.01	90.11.10

資料來源：中華民國行政院環境保護署焚化廠營運管理資訊系

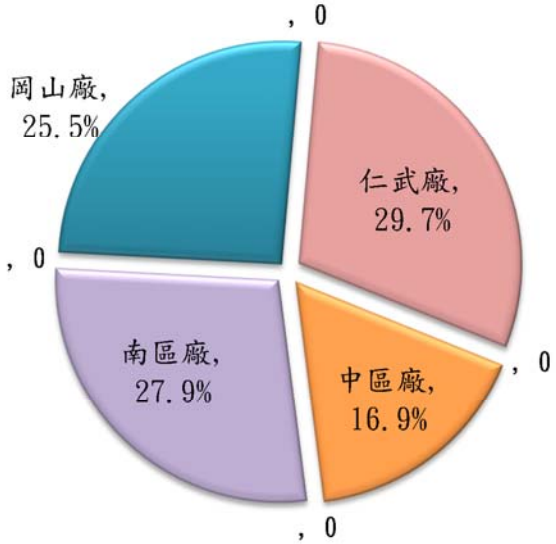
1.2 各焚化廠廢棄物實際處理量

本市依廢棄物清理法規定，以一般(家戶)垃圾優先處理，有餘裕量能時才處理一般事業廢棄物，處理順序如下:(1)本市家戶垃圾、(2)外縣市家戶垃圾、(3)本市一般事業廢棄物、(4)外縣市一般事業廢棄物。另協助外縣市處理一般廢棄物(家戶垃圾)部分，係依廢棄物清理法第 28 條第 6 項規定，配合中央主管機關(行政院環境保護署)辦理區域性聯合及跨區域合作調度作業。

中區資源回收廠僅收受高雄市轄內一般廢棄物、南區資源回收廠僅收受高雄市轄內廢棄物(含一般及事業廢棄物)、委外操作(岡山廠及仁武廠)除自行收受外縣市一般事業廢棄物外，尚配合環保署統一調度政策協助代處理外縣市家戶垃圾，並採以量易量機制回運焚化底渣。

依據焚化廠提供資料彙整，四座焚化廠 108 年度進廠量分別以仁武廠 42.7 萬噸最多(佔 29.7%)，次為南區廠 40.1 萬噸(佔 27.9%)，另岡山廠 36.7 萬噸(佔 25.5%)及中區廠 24.2 萬噸(佔 16.9%)(詳圖 1)。另統計空氣污染物排放量，四廠合計排放日僅佔全市總放量約 3.3%(中區廠佔 0.58%、南區廠佔 1.02%、岡山

廠佔 0.86%、仁武廠佔 0.85%)。



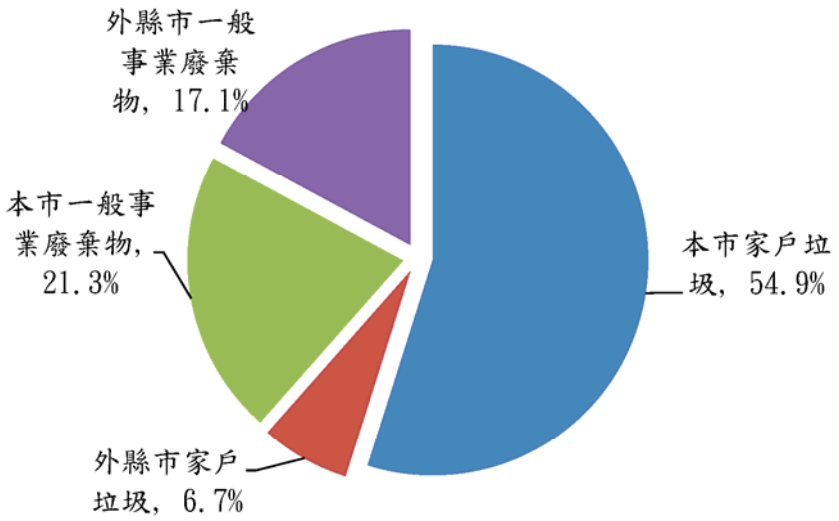
圖（肆）1、高雄市四座焚化廠廢棄物處理量
資料來源:行政院環境保護署垃圾焚化廠管理系統

1.3 高雄市焚化廢棄物來源分析

本市四座焚化廠 108 年處理 143.8 萬噸垃圾，依據產源不同分為本市一般廢棄物 78.9 萬公噸(約佔 54.9%)、本市一般事業廢棄物 30.7 萬公噸(約佔 21.3%)、外縣市一般事業廢棄物 24.6 萬公噸(約佔 17.1%)及外縣市一般廢棄物 9.6 萬公噸(約佔 6.7%)(詳表 1、圖 2)。

表（肆）1.2 各資源回收(垃圾焚化)廠廢棄物處理情形

分類／年度		106 年	107 年	108 年	平均比例
一般廢棄物	本市家戶垃圾	729,964	690,563	789,165	54.9%
	外縣市家戶垃圾	131,286	83,216	95,631	6.7%
	合計	861,250	773,779	884,796	61.6%
一般事業廢棄物	本市事業廢棄物	233,188	337,559	306,709	21.3%
	外縣市事業廢棄物	139,980	227,486	246,383	17.1%
	合計	373,168	565,045	553,091	38.4%
總計		1,234,418	1,338,824	1,437,887	100%



圖（肆）2、本市 108 年焚化爐收受進廠廢棄物型態
資料來源:行政院環境保護署垃圾焚化廠管理系統

1.4 縣市合作互惠以量易量機制

高雄市依廢棄物清理法第 28 條第 6 項規定，配合中央主管機關(行政院環境保護署)統一調度政策協助代處理外縣市家戶垃圾。其中，108 年度協助澎湖縣、雲林縣、臺東縣、臺南市、南投縣及金門縣(共 6 縣市)。統計自 106 年至 108 年以量易量機制代處理之外縣市家戶垃圾量分別約 8.3 萬噸、5.5 萬噸、7.4 萬噸（詳如表 2)。

本市焚化底渣每年約 25 萬噸產出量，為因應公有掩埋場剩餘容量不足、新闢掩埋場困難及底渣再生粒料去化管道問題，故自 105 年 11 月起採焚化底渣以量易量互助互惠機制辦理，即代處理 1 公噸，應回運底渣 1.67 公噸或底渣再生粒料 1.8 公噸。

截至 109 年 4 月底止，外縣市以量易量已實際回運本市焚化底渣約 26.8 萬公噸及焚化再生粒料約 4.3 萬公噸(合計約 31.1 萬公噸)，目前外縣市仍待回運積欠底渣量約 9.6 萬公噸、積欠焚化再生粒料回運量約 2.2 萬噸，尚足以緩解本市目前之

焚化底渣去化現況(詳如表（肆）3)。

表（肆）1.3 本市 106 年至 108 年以量易量代處理外縣市家戶垃圾情形

	106 年		107 年		108 年	
金門縣	5,335	6.4%	0	0.0%	187	0.3%
澎湖縣	17,709	21.3%	19,967	36.2%	18,575	24.9%
雲林縣	11,905	14.3%	7,114	12.9%	6,446	8.6%
臺東縣	16,809	20.2%	4,345	7.9%	7,908	10.6%
屏東縣	31,311	37.7%	4,357	7.9%	0	0.0%
臺南市	0	0.0%	19,315	35.1%	20,766	27.8%
南投縣	0	0.0%	0	0.0%	20,802	27.9%
合計	83,068	100%	55,098	100%	74,684	100%

資料來源：高雄市政府環境保護局廢棄物管理科

表（肆）1.4 本市代處理外縣市家戶垃圾以量易量機制辦理情形

機關	代處理垃圾量	底渣/粒料	應回運量	實際回運量	累計積欠量	累計積欠量合計
金門	8,618	底渣	14,391	13,758	633	633
澎湖	66,263	底渣	114,340	72,728	41,612	47,294
	—	底渣(借調)	8,271	2,589	5,682	
台東	28,889	底渣	18,219	10,485	7,734	29,532
		粒料	32,363	10,566	21,798	
雲林	49,680	底渣	52,508	30,223	22,284	22,284
		粒料	32,829	32,829	0	
屏東	35,668	底渣	59,565	59,555	10	10
台南	48,735	底渣	71,201	60,525	10,676	13,791
		粒料	10,979	10,979	0	
	—	粒料(借調)	3,115	0	3,115	
南投	14,954	底渣	24,974	17,826	7,148	7,148
總計	255,806	底渣	363,469	267,689	95,779	117,577
		粒料	65,192	43,395	21,798	

（統計自 105 年 11 月至 109 年 4 月）

資料來源：高雄市政府環境保護局廢棄物管理科

2.高雄市焚化廠收費情形

依據廢棄物清理法為反映廢棄物處理及其他費用之實際處理成本，爰參酌規費法第十一條第二項規定修正收費標準，以符合收支平衡原則；「高雄市代處理廢棄物收費管理辦法」自一百零六年一月一日修正施行迄今未曾調整。

2.1 調漲內容

高雄市環保局就南區資源回收廠近幾年焚化處理成本，重新計算後經市府簽奉核准修正內容如下：

(1) 垃圾衛生掩埋場之處理費率：原 2,800 元/公噸改 5,550 元/公噸計收。

(2) 主管機關自行操作營運之資源回收廠之焚化處理費率: 原2,413 元/公噸改 3,150 元/公噸計收。

(3) 新增減收條款: 目的事業主管機關基於公共利益或特殊需要之考量，對本府持有股份之非營利事業之一般事業廢棄物，簽請市府同意者，減收。

2.2 廢棄物進廠收費調漲辦理進度

高雄市環保局依據 108 年度焚化廠操作營運成本重新計算修正「高雄市代處理廢棄物收費管理辦法」，業已於 108 年 11 月 21 日簽奉市府裁示、108 年 12 月 2 日本局第 71 次局務會議審議通過、108 年 12 月 23 日由張副秘書長召開協商確定會議、109 年 1 月 10 日提送市府法規會審查、109 年 1 月 17 日召開法規會第 120 次會議審查，並於 109 年 2 月 25 日市政會議通過在案。

市政會議審議通過後，以府令刊登市府公報發布施行，並依地方制度法第 27 條第 3 項規定，分別以府函送行政院環境保護署備查及本市議會查照，並業已於 109 年 5 月 25 日簽奉市府核准訂於 110 年 1 月 1 日起實施。

2.3 社區大樓清運費是否增加

考量公寓大廈、集合式住宅或住商混合大樓等非事業所產生之一般廢棄物，其性質屬家戶廢棄物，為區別一般事業廢棄物收費標準，本局另增訂專車專運採每噸 2,050 元計收焚化處理費，低於一般事業廢棄物處理費，且無配額限制，由清除機構提出大樓契約相關文件送焚化廠申請，經審查後參酌契約實際簽訂之大樓戶數核准進廠配額。

高雄市目前已申請專車專運方案之清除機構分別有「環葳

企業有限公司」、「郁勝國際股份有限公司」、「宇康環保有限公司」、「紘碩環保有限公司」及「堃堯環保企業社」計有 125 棟大樓約 2.5 萬戶受惠，並鼓勵領有合格清除許可證之清除業者多加申請，增加本市大樓清運量能；倘民眾針對清除機構收費仍覺得不合理，尚可電洽所屬轄區清潔隊協助收運，相關資訊如下表 5。

表（肆）2.1 高雄市大樓家戶垃圾清除及收費方式

序	清運方式	收費方式			
1	轄區清潔隊	隨水徵收(4.1 元/度)			
2	轄區清潔隊代清理	廢棄物重量（公噸）	代清除費（元）	代處理費（元）	金額（元）
		<0.5	500	1,206.5	1,707
		0.51~1.0	1,000	2,413	3,413
		1.001~1.5	1,500	3,619.5	5,120
		1.501~2.0	2,000	4,826	6,826
3	專車專運	1.0	清運公司自訂	2,050	代清除費+2,050
4	非專車專運	1.0	清運公司自訂	2,413~清運公司與焚化廠契約價格	代清除費+2,413~清運公司與焚化廠契約價格

3.高雄市焚化廠後續營運規劃

高雄市環保局就全市未來考量已重新檢討規劃四座現有焚化廠的營運管理，目前規劃仁武垃圾焚化廠及岡山垃圾焚化廠將重新委外營運，南區資源回收廠將維持自營，並改善升級污染防制設備，中區資源回收廠則規畫先維持營運現況，並持續爭取中央補助，待岡山垃圾焚化廠、仁武垃圾焚化廠及南區資

源回收廠完成整建後，再依三廠情況評估中區資源回收廠後續營運狀況。

按高雄市目前垃圾處理需求、四廠設備效能、營運及招標(商)模式、效益等，綜合評估後目前規劃維持「四廠現行營運操作」之方向。四廠後續規劃辦理方式：岡山垃圾焚化廠、仁武垃圾焚化廠(民營廠)採「促參法」方式辦理委外營運或操作；中區資源回收廠、南區資源回收廠(公營廠)採「採購法」辦理升級設備改善（維持公有公營）；而中區資源回收廠除持續爭取中央補助減輕財政負荷。

本府環保局南區廠辦理「高雄市垃圾處理中長程策略規劃暨垃圾焚化廠後續計畫」(106-108 年度)委由專業顧問公司技術服務廠商按本市垃圾處理需求、四廠設備效能、營運及招標(商)模式、效益等評估結果來研議焚化廠整建工程內容，及召開專案研議小組會議，目前規劃以「維持目前營運模式」來續辦四廠設備效能改善提升工程，另積極爭取環保署補助挹注，藉此減輕財政負荷。

3.1 南區資源回收廠

南區資源回收廠完工運轉迄今已屆滿 20 年，相關焚化設備已老舊，爰於 108 年辦理「設備改善升級及效能提升統包工程」計畫招標事宜，採公營且循「採購法」招標，預計於 109 年 6 月份重新進行招標作業及於 109 年 9 月份發包完成；並規劃由統包商統籌於 110 年至 111 年進行相關整建改善工程作業；惟經歷 3 次流標皆無廠商投標。為確保該焚化廠能持續妥善處理本市各類廢棄物，並增加潛在廠商投標意願，爰本計畫業依行政院環境保護署108年12月27日環署督字第1080098289號函示，依合理性重新規劃其工作範疇、分類經費及工期等內容，並重新辦理該統包工程案。

3.2 仁武垃圾焚化廠

仁武焚化廠目前委由昇達公司協助執行焚化爐設備操作等代操作營運,合約期限為 89 年 12 月至 109 年 11 月 30 日到期，為因應仁武焚化廠使用年限屆滿 20 年，目前規劃採「促參法」方式辦理（維持公有民營）。

第一次招商說明會於 108 年 12 月 18 日召開，惟因潛在廠商關心本案後續修訂方式，市議會亦相當注重規劃方向，爰於 109 年 4 月 16 日召開第二次招商說明會。目前各方對於招商標案內容仍有意見，故續召開公聽會收集各方意見後，再依行政程序辦理。

3.3 岡山垃圾焚化廠

岡山垃圾焚化廠目前係委由台糖股份有限公司操作營運，履約期間為 90 年 11 月至 110 年 11 月，為因應岡山垃圾焚化場是用年限屆滿,目前規劃「岡山廠整建改善營運移轉 ROT 案」。

3.4 中區資源回收廠

目前仁武廠、岡山廠委外案將分別於今年(109)及明年(110)招商，南區廠自營且設備升級改善中，現階段為避免資源浪費中區廠先維持營運現況，待岡山、仁武完成委外及南區完成整建後，再依據當時本市廢棄物產生量及三廠操作情況，評估中區廠後續營運規劃，目前中區廠並無關閉時間表。

依本市空污排放量計算,四廠排放量僅佔全市排放量3.3%，中區廠更僅佔 0.58%，故本市四座焚化廠空污排放量，對本市空污狀況影響甚微。

基於縣市合作，代處理外縣家戶垃圾，可協助去化本市焚化爐產生之底渣: 本市焚化爐每年產生約 25 萬噸底渣, 市府工

程大約僅能去化約 8 萬公噸。目前代燒外縣市垃圾每年約 7-8 萬公噸，其必須回運約 13 萬噸底渣，對本市底渣去化有幫助，若底渣去化發生問題，焚化爐恐得同時停止操作。

依 108 年四廠焚化量數據，若中區廠關閉，其餘 3 廠的焚化量總和，扣除本市事業廢棄物、本市家庭垃圾、外縣市家庭垃圾，僅剩 12 噸/日餘裕量，萬一發生重大天然災害，或其中一焚化廠發生類似往年的火災，必須長時間停廠時，本市恐無法應變天然災害或緊急狀況產生大量的廢棄物。

3.5 限縮外縣市事業廢棄物策略

於仁武廠及岡山廠新合約中，納入(1)每年依操作廠商營運情形，提報下年度營運計畫，經本局審核其外縣市事業廢棄物處理情形，再予以核准; (2)每 5 年依本市廢棄物產生量，檢討該廠總操作量是否刪減。同時規劃降低其自行接收量而提高本市交付量，則可減少委外廠商收受外縣市事業廢棄物數量，同時可視情況限縮其垃圾處理量。

本府已準備公告「高雄市代處理廢棄物收費管理辦法」，由 2,413 元/噸調漲為 3,150 元/噸，採以價制量的方式，可達到限縮外縣市事業廢棄物進入本市焚化廠的目標。

考量仁武廠相較南區廠、中區廠及岡山廠而言，其設備運轉穩定且營運績效較佳，應最適合延續營運操作以妥善處理本市垃圾；而保持以公有民營方式運作，除可引入民間資金節省市府支出，且民間的經營活力也可有效激勵各廠營運績效。日後可設定南區資源回收廠本市事業廢棄物的處理量上限，剩下的本市事業廢棄物轉移至仁武、岡山焚化廠，以減少其因營利壓力而代燒外縣市廢棄物的情形。

4.結論與建議

4.1 高雄市垃圾處理執行成果

本市四座焚化廠108年處理143.8萬噸垃圾，依據廢棄物性質分為本市一般廢棄物78.9萬公噸(約佔54.9%)、本市一般事業廢棄物30.7萬公噸(約佔21.3%)、外縣市一般事業廢棄物24.6萬公噸(約佔17.1%)及外縣市一般廢棄物9.6萬公噸(約佔6.7%)，對於妥善處理全國廢棄物有重大貢獻。

另有關本市焚化廠焚化衍生廢棄物，目前藉由與外縣市以量易量機制已實際回運焚化底渣約26.8萬公噸及焚化再生粒料約4.3萬公噸(合計約31.1萬公噸)，外縣市尚積欠待回運底渣約9.6萬公噸、焚化再生粒料約2.2萬噸，尚足以緩解本市目前底渣去化現況。

現階段為避免資源浪費維持各焚化廠營運現況，規劃中區資源回收廠於南區資源回收廠、岡山垃圾焚化廠及仁武垃圾焚化廠整建期間支援高雄市垃圾處理調度作業，轄內焚化廠皆須汰舊更新或升級相關設備單元；又為避免各廠停爐改善期間影響垃圾處理量能，爰以互相支援處理彼此負責轄區之方式因應，待岡山垃圾焚化廠、仁武垃圾焚化廠及南區資源回收廠完成整建後，再依前述三廠情況評估中區資源回收廠後續營運規劃。

4.2 檢討與建議

面對於各縣市陸續出現垃圾大戰的窘境，高雄市環保局就全市未來考量已重新檢討規劃四座現有焚化廠的營運管理。為避免未來萬一發生重大天然災害（如颱風產生大量廢棄物），目前規劃維持四座現有焚化廠，以因應高雄市的廢棄物處理安全餘裕量，以應變天然災害或緊急狀況產生大量的廢棄物，且較

具營運管理彈性及本市垃圾處理調度作業。

本市焚化底渣每年約 25 萬噸產出量，為因應公有掩埋場剩餘容量不足、新闢掩埋場困難及底渣再生粒料去化管道問題，高雄市已自 105 年 11 月起採焚化底渣以量易量互助互惠機制辦理，以緩解焚化底渣去化問題。惟焚化衍生廢棄物中，飛灰穩定化物目前仍主要採掩埋為最終處理方式，目前仍配合行政院環保署研討焚化飛灰再利用推動方向及相關配套措施。

本市掩埋場已面臨容積不足的問題，本局雖積極辦理各掩埋場活化工程作業，但因地方居民意見反彈而受阻，本局仍持續研議處置方案，亦希望地方民代可以協助溝通並支持以最新工程技術之活化工程，以解決高雄市民的垃圾問題，避免類似目前各縣市垃圾大戰的窘境。

5.參考資料或文獻

(1) 中華民國行政院環境保護署垃圾焚化廠管理系統

(2) 高雄市垃圾處理中長程策略規劃暨垃圾焚化廠後續計畫-委託技術服務報告書

(3) 2020 年 5 月 19 日高雄市政府環境保護局「高雄市重新規劃焚化廠委外營運收回調度改善空污避免垃圾大戰」新聞稿

伍.MOU 執行情形(海洋局)

1.MOU 漁產品簽約情形

1.1 高雄市漁業概況

高雄市漁業按作業(區)海域可分為：遠洋漁業、近海漁業、沿岸漁業及養殖漁業等 4 類，年產量約 57.8 萬公噸，年產值約 325 億元，分別佔全國 54.51%及 38.60%，皆為全國第 1(表（伍.一）1、圖（伍.一）1)。

1.1.1 遠洋漁業

本市遠洋漁業,作業區域在離岸 200 海浬的經濟海域以外，公海、或他國內水領海專屬經濟海域上從事鮪延繩釣、鏗鮪圍網、魷釣和秋刀魚棒受網等方法來進行捕撈作業,遍及三大洋。本市因具有發展港灣之天然地理條件，為我國遠洋漁業最重要之基地,107 年本市遠洋漁業年產量 53.7 萬公噸，年產值達 280 億元，占本市漁業總產量 92.88%，亦占全國遠洋漁業總產量 86.49%，排名全國第 1。

1.1.2 沿近海漁業

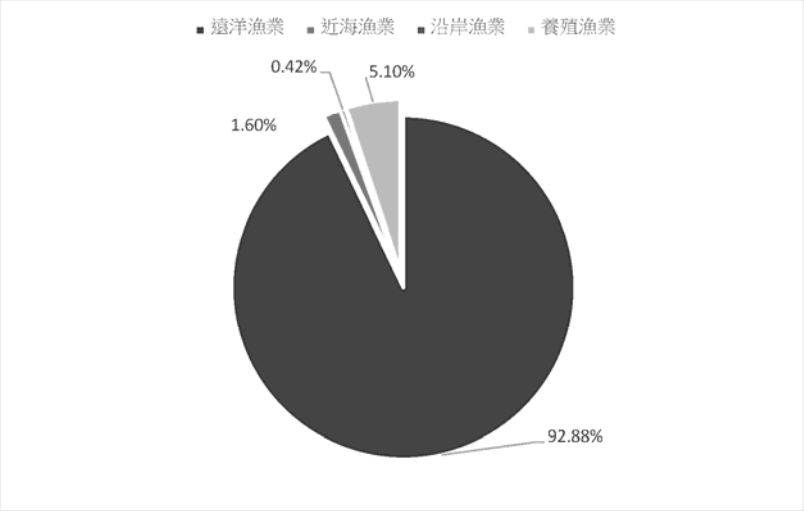
(一) 本市近海與沿岸漁業兩者產量合計為 1.1 萬公噸，占本市漁業總產量 2.02%，沿近海漁業可細分為距岸 12 海浬內作業之沿岸漁業及距岸 12~200 海浬內作業之近海漁業。

(二) 本市沿岸漁業主要以刺網、赤尾青蝦漁業以及鯛及雜魚延繩釣為主；近海漁業主要作業漁法為中小型拖網、扒網以及鮪延繩釣為主。

1.1.3 養殖漁業

本市養殖面積 3,878 公頃(38.78 平方公里)占高雄市總面積

1.31%，其中劃設永安、永華、新港及彌陀4處養殖漁業生產區，及1處彌陀養殖魚塭集中區，合計1,337公頃。本市養殖漁業產量2.95萬公噸、產值33.6億元，其產量之前三項養殖魚種為虱目魚、石斑魚及鱸魚，而產值之前三項養殖魚種為石斑魚、虱目魚及白蝦。



圖（伍.一）1 高雄市107年各漁業產量比例

表（伍.一）1 高雄市各項漁業產量(值)佔全國百分比及順位

漁業別	高雄市			全國			百分比		順位	
	產量（公噸）	產值（千元）	平均單價（千元/公噸）	產量（公噸）	產值（千元）	平均單價（千元/公噸）	產量百分比	產值百分比	產量順位	產值順位
遠洋漁業	537,427	28,037,412	52.0	621,311	35,740,304	57.5	86.49%	78.44%	1	1
近海漁業	9,258	797,251	86.1	161,529	13,210,104	81.8	5.73%	6.03%	4	4
沿岸漁業	2,452	343,037	139.9	26,393	3,605,905	136.6	9.29%	9.15%	4	4
養殖漁業	29,500	3,365,020	114.1	259,175	31,741,345	122.5	11.38%	10.60%	5	5
合計	578,637	32,542,720		1,068,414	84,297,658		54.51%	38.60%	1	1

〔資料來源：107年全國漁業年報統計資料整理〕

1.2 簽約情形

一、108 年本府與香港、澳門及廈門等地之超市、供應商、漁業公司、商會及集團公司等交流，與本市農會及高雄區漁會等簽約農漁產品訂單，將採購本市農漁特產品及加工品等，訂單總金額約 93.9 億元(農漁訂單 34 張)，若扣除農產品訂單金額，漁產品訂單金額約 40 億元(農漁訂單中之 15 張漁產部分)，中國大陸 11 張、澳門 2 張、香港 1 張及新加坡 1 張，共計 15 張(8 張合約及 7 張備忘錄)，簽約期 1-5 年不等，說明如下：

(一)於新加坡簽約漁產品相關訂單 1 張，共計 1,725 萬元。

(二)於港、澳及廈門簽約漁產品相關訂單 8 張，共計 17.35 億元。

(三)於國內簽約漁產品相關訂單 6 張，共計約 23 億元。

表（伍.一）2108年漁產品MOU訂單簽約一覽表（單位：新台幣元）

編號	簽約日	國別	合約類型	簽約單位	總金額	簽約期(年)	漁產品預估總金額
1	2月27日	新加坡	合約	百美超市	34,500,000	3	17,250,000
2	3月10日	中國大陸	合約	江蘇文峰集團	500,000,000	1	250,000,000
3	3月19日	中國大陸	合約	廣州市連都貿易公司	1,000,000,000	1	500,000,000
4	3月20日	中國大陸	MOU	江蘇省常州市淩家塘批發市場有限公司	500,000,000	5	250,000,000
5	3月22日	香港	MOU	香港中華出入口商會	600,000,000	4	300,000,000
6		中國大陸	MOU	華閩投資集團有限公司	150,000,000	4	75,000,000
7		中國大陸	合約	北京本來工坊科技有限公司 上海寶甲商務服務有限公司(人文薈)	1,200,000,000	4	600,000,000
8		中國大陸	合約	上海榮厚科技有限公司 上海寶甲商務服務有限公司(人文薈)	500,000,000	4	250,000,000
9	3月23日	澳門	MOU	澳門供應商聯合會	120,000,000	1	60,000,000
10		澳門	MOU	澳門供應商聯合會	450,000,000	3	225,000,000
11	3月26日	中國大陸	合約	廈門銘鴻鵬漁業有限公司	225,000,000	4	112,500,000
12		中國大陸	合約	廈門鑫通鋮投資有限公司	225,000,000	4	112,500,000
13	3月29日	中國大陸	MOU	鄭州晶品匯連鎖商業有限公司 創鑫生機股份有限公司	1,000,000,000	1	500,000,000
14		台灣	MOU	澄果傳媒科技股份有限公司 創鑫生機股份有限公司	-	-	
15	4月2日	中國大陸	合約	上海曾泰股權投資基金有限公司 台灣盛發生鮮農產品股份有限公司	1,000,000,000	1	800,000,000
				總計	7,504,500,000		4,052,250,000

2.漁產品外銷成果

2.1 MOU 漁產品採購成果

由於訂單簽約期約 1-5 年不等，查第 1 年漁產品訂單金額約 26 億元，已執行出口量約 555 公噸，金額約 5,800 萬元，達成率約 2.2%，包括魷魚、秋刀魚、白帶魚、午仔魚、鱸魚、螃蟹、鮪魚鬆、烏魚鬆、蒲燒鯛、虱目魚肚、鱸魚片、烏魚片、墨魚香腸及花枝丸等，辦理情形如下：

(1) 新加坡百美超市：

新加坡百美超市採購部已選定採購高雄漁產品，均已提供報價，惟受疫情影響暫緩出貨。

(2) 江蘇文峰集團：

已採購高雄漁產品金額約新台幣 710 萬元。

(3) 廣州連都貿易公司：

已請漁會及廠商報價，惟該公司考量價錢及其他國家(馬來西亞及菲律賓等)的產品，尚在評估階段。

(4) 江蘇省常州市淩家塘批發市場有限公司：

常州公司不堪此次疫情影響已歇業，停止採購。

(5) 香港中華出入口商會及華閩投資集團有限公司：

已採購魚鬆等產品金額約新台幣 70 萬元。

(6) 北京本來工坊科技有限公司及上海榮厚科技有限公司：

目前只有採購水果需求，漁產品尚無需求，將鼓勵業者採購。

(7) 澳門供應商聯合會：

已採購秋刀魚金額約新台幣 50 萬元。

(8) 廈門銘鴻鵬漁業有限公司及廈門鑫通鋮投資有限公司：

已採購魷魚金額約新台幣 4,970 萬元。

(9) 鄭州晶品匯、創鑫生機及澄果傳媒公司：

經評估原預計採購鮪魚，惟受到新冠肺炎疫情影響暫停。

(10)上海曾泰股權投資基金有限公司：

原規劃採購高雄漁產品，惟受到新冠肺炎疫情影響暫停。

2.2 外銷成果

一、108 年本市漁產品外銷量約 17.2 萬公噸，外銷值約 92.4 億元，已超越 107 年同期外銷總量 16.3 萬公噸，外銷值約 80.9 億元，外銷量成長 6%，外銷值成長 14%，包括魷魚、秋刀魚、石斑魚、鱸魚及台灣鯛等，摘述如下：

(一)石斑魚主要以活魚運搬船出口，外銷至中國大陸及香港，推估外銷量約 6,415 公噸，外銷值約 15 億元。

(二)高雄農漁產品直送福州平潭共計 39 艘次，漁產品計 9,022 公噸，9.2 億元，包括魷魚、秋刀魚及白帶魚等，已開闢常態航線。

(三)高雄冷凍水產加工業者獲得美國、歐盟、日本、韓國、中國大陸及香港等訂單，外銷高雄之魷魚、秋刀魚、鱸魚、台灣鯛、午仔魚等，共計約 15 萬 7,005 公噸，68.2 億元。

二、海洋局持續致力於協助高雄漁民將精緻漁產品行銷國際市場，在韓國瑜市長 108 年出訪新加坡與香港大陸，帶回來的國際訂單大力助攻之下，高雄市外銷成績亮眼，漁產品雖因生產價格較高，導致訂單執行狀況不盡理想，惟國際買主重視高雄漁產品，以致外銷成績不減反增，對漁民外銷具正面意義。

3.結語

3.1 因應措施

一、 108 年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚較無採購需求；遠洋漁業受到全球氣候異常影響，108 年魷魚捕撈量只剩 3 萬噸，比往年平均捕撈量約 10-15 萬噸大幅下降；108 年秋刀魚捕撈量只有 8 萬多噸，亦比往年平均捕撈量約 9 萬噸少，因魷魚與秋刀魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，依合約或 MOU 所訂：「如遇臺灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響水產品生產時，雙方得依實際情況調整採購數量。」可作調整。

二、 由於漁產品主要需求項目魷魚與秋刀魚 108 年之捕獲量減少，又受新型冠狀病毒疫情影響，部份產品外銷價格與數量變動，但海洋局仍持續追蹤訂單及 MOU 之執行。另為保障漁民權益，後續將在確認產品品項與價格後才會陸續出貨。

三、 另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，即使本市漁產品品質較佳，但商業一旦論及價格，以台灣的生產成本而論，相較於成本較低的東南亞國家競爭力稍弱，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

四、 就市場特性而論，水產品的替代性高，單位產值也高，因此，任何一個新買主、新通路商，往往需要一段時間瞭解彼此產品特性及通路屬性，以日本市場來說，若無在大型展會或供貨商觀察 2-3 年，通常不會任意下大筆訂單，更

遑論台灣水產加工技術聞名，新產品推陳出新，因此，水產品的訂單醞釀期也通常需要較長時間。

五、 為落實外銷訂單，協助媒合買賣雙方，本府與採購方透過網路成立群組，並指派專人聯繫洽詢漁產品採購需求；另與本市漁產品供應業者建立LINE群組，廣邀本市漁民團體及漁民等參與，由第一線生產者直接受惠。將持續追蹤交貨時間、品項及金額等，以協助落實簽約成果。

3.2 未來執行重點

一、 108 年間韓市長努力率員赴星、馬、港、澳、深、廈等地行銷農漁產品，雖獲大量訂單，惟受多方因素影響，實際執行確不如預期。然而也因為韓市長及其團隊努力行銷，因此即令部分部大眾漁貨（魷魚、秋刀魚）捕撈量不如往年，部分產品因成本偏高而難以競爭，但 108 年外銷不論是產量或產值均較 107 年成長，顯然 MOU 應屬額外加分，但若能增加MOU之執行，相信可以讓外銷成果更為亮麗。

二、 今年度全球爆發新冠疫情，值此全世界抗疫與經濟艱難時刻，全球貿易陷入空前挑戰。而國內各級政府刻正端出疫情疏困與經濟振興措施，值此外銷貿易艱難時刻，短期間台灣與全球貿易都無法恢復往日情況。有簽約需求方因疫情封城、交通運輸管制以及餐廳宴客暫無需求，導致尚無出貨計畫，甚至已有廠商不堪此次疫情影響而歇業之情形。市府已透過網路調整行銷方式，推動宅經濟，將農漁產品整合到「高雄首選」電商平台進行銷售，強化電子商務通路及宅配服務，並輔導水產加工業者及漁會開發小包裝、調理後的水產加工品，便利家庭主婦及民眾烹調食用，擴大銷售機會;另外亦將補貼國內業者運費以降低運銷成本，

在在都是為了漁民朋友的生機。期待大家共同努力，一起將危機轉為契機，後續視疫情趨緩，亦將持續進行海外參展與行銷，以進一步擴大外銷成果。

伍.MOU 執行情形（農業局）

1.MOU 農產品簽約情形

1.1 簽約情形說明

(1) 市府見證各單位簽訂合約與 MOU 是為造福轄內農民，穩定本市農產價格、開拓農產貿易合作。目前就南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9376 萬元(包含合約與 MOU)(合約期限 1-4 年不等)。

(2) 市府農業局組成專案小組追蹤訂單，並主動協助轄內農民團體各項採購契約與 MOU 後續對接與供貨事宜。第一年農產訂單執行約新台幣 12.3 億元。

(3) 在生產面部分也同步透過整合產區農民組成「集團產區」，以契作或計畫性生產方式提升後續農產穩定供應鏈，以因應各項合約供貨所需。

1.2 合約/MOU 於爭取國際外銷訂單發揮重大成效

市長上任以來積極推動南南合作，目前南南合作區域共計有 3 國 33 企業團體與本市農漁民團體簽訂共計 93 億 9376 萬元(包含合約與 MOU)(合約期限 1-4 年不等)。

自去年 3 月底完成簽約，第一年的合約/MOU 採購目標 25.4 億元，第一年高雄農產品（含加工品）外銷合約單已出貨金額約 12.3 億元。

爭取國際外銷訂單發揮重大成效，單以果品為例，108 年高雄市果品外銷量大幅成長，108 年外銷量為 107 年之 1.72 倍，其中新加坡 108 年外銷量為 107 年之 2.5 倍，中國大陸也達 2.2

倍。

受氣候暖化與夏季豪雨影響，不僅造成去年木瓜、芭樂等果品外銷挑戰，而本市著名的玉荷包荔枝，去年更因量稀少，價格高昂而無法啟動外銷。

受極端氣候影響，本市去年災害頻繁。年初暖冬、3 月旱災、5 月、7 月、8 月均有豪雨及白鹿颱風。農產品災損金額達 14.7 億新台幣。以玉荷包為例，受暖冬影響玉荷包荔枝開花情況不佳，受災面積 1,589 公頃，佔全市 53%，直接影響本市玉荷包荔枝大減產，無法順利啟動外銷。另受 5-8 月夏季豪雨及颱風影響，金煌芒果、木瓜及番石榴等等果品受害，造成成熟果金煌芒果黑心、炭疽、木瓜表皮水傷等影響商品價值的傷害，田間濕度高也容易造成病害，使運送過程的貨損風險增加，不利農產品外銷出口

今(109)年初又遭逢新冠肺炎疫情影響，全球民生消費皆受影響，包括本市農產外銷主力國家中國、新加坡、日本等國，都因實施各項防疫措施而使民生消費下降，連帶本市鳳梨、番石榴、香蕉等果品外銷亦受阻。

2 未來展望

一、 未來將持續拓展國內、國際通路，透過國際展會，積極協助農民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。

二、 拓展國際通路方面，本市積極參加國際貿易會展，帶領本市農會與農民團體參加 2020 年波灣食品展，4 月份辦理東南亞農產拓銷，惟因受新冠肺炎疫情影響 2020 年東京食品

展取消、中國展會部分也暫緩執行，下半年之東南亞拓銷及及加拿大海外拓銷(8 月)亦將視疫情影響評估辦理。

三、 在國內通路方面，本市與國內 3 大零售通路商全家便利商店、家樂福及全聯攜手上架高雄新鮮果品，也將與 City Super 超市合作搶進高端超市，並在本市知名百貨公司大遠百辦理專刊預購，為本市農民團體及農企業尋求更多可能性。

四、 訂定具外銷潛力契作生產計劃及組成集團產區

為協助農產品外銷，訂定各項外銷契作計畫，由產地農民團體完簽訂外銷供果園契作合約書，需具備農業性驗證標章如產銷履歷，朝向發展環境友善農業，藉此提高高雄農產品知名度，穩定農民收益。

五、 成立果品集團產區，透過整合產區之農民、產銷班或生產單位方式以形成聚落型態之集團產區，同時導入優良品種與技術，並共同施作用藥，以利提昇高品質果品比率及穩定供應。

3.結語

MOU 及合約簽訂是建立在公平互惠原則基礎之上。目前市府見證新、馬、中國香港、澳門、深圳及廈門與高雄市農、漁會簽訂契約或合作意向書(MOU)，以建立與促進彼此間的長期合作關係，意向書明列採購價格符合市場行情，互惠互利的基礎上，採購高雄市轄境生產之農產鮮果蔬菜及其加工品、漁產品及其加工品。如遇台灣遭受颱風、水災、寒流等不可抗力之天然災害而影響農漁產品生產時，得以依實際情況調整採購數量，以保障本轄農友相關權益、穩定農產價格。

本府農業局組成之專案小組追蹤訂單，過去一年主動協助轄內農民團體各項農產品後續對接與供貨事宜，未來也將持輔導及媒合出貨。

市政專題說明與詢問

壹 • 完整捷運路網

貳 • 輕軌二階

參 • 愛情摩天輪

肆 • 垃圾處理

伍 • MOU執行情形

109年6月19日

壹、完整捷運路網

報告人：吳代理局長嘉昌

簡報大綱

01 • 整體路網規劃

02 • 規劃路線簡介

03 • 輕軌二階計畫概述

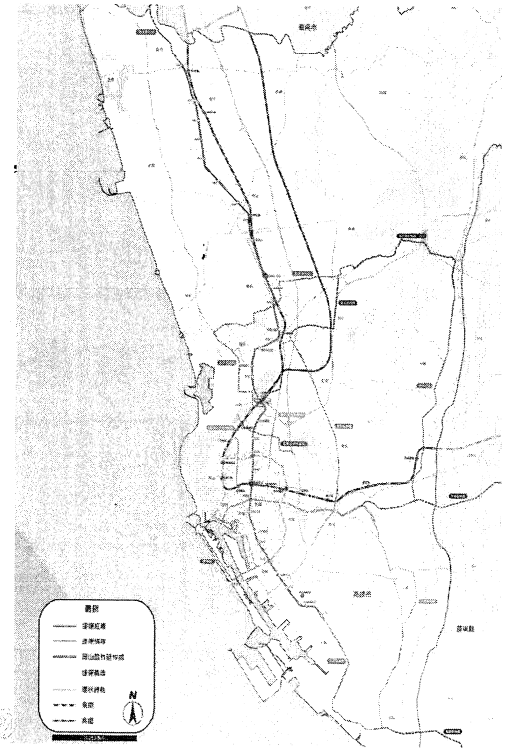
04 • 輕軌二階建設辦理情形

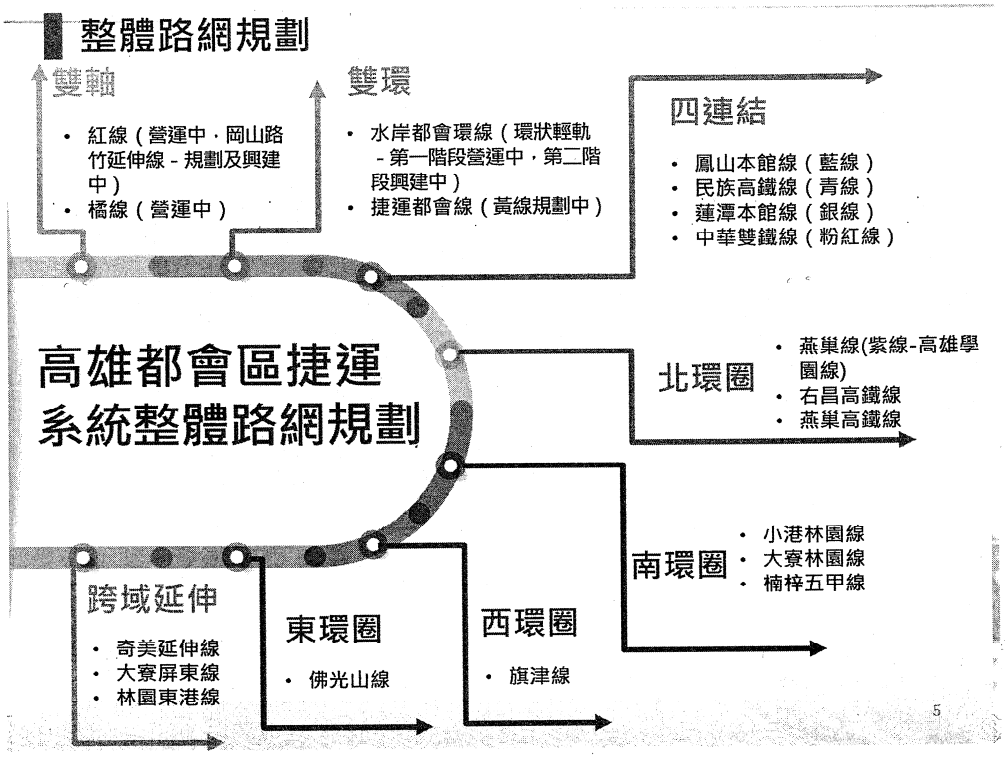
05 • 美術館路及大順路段辦理情形說明

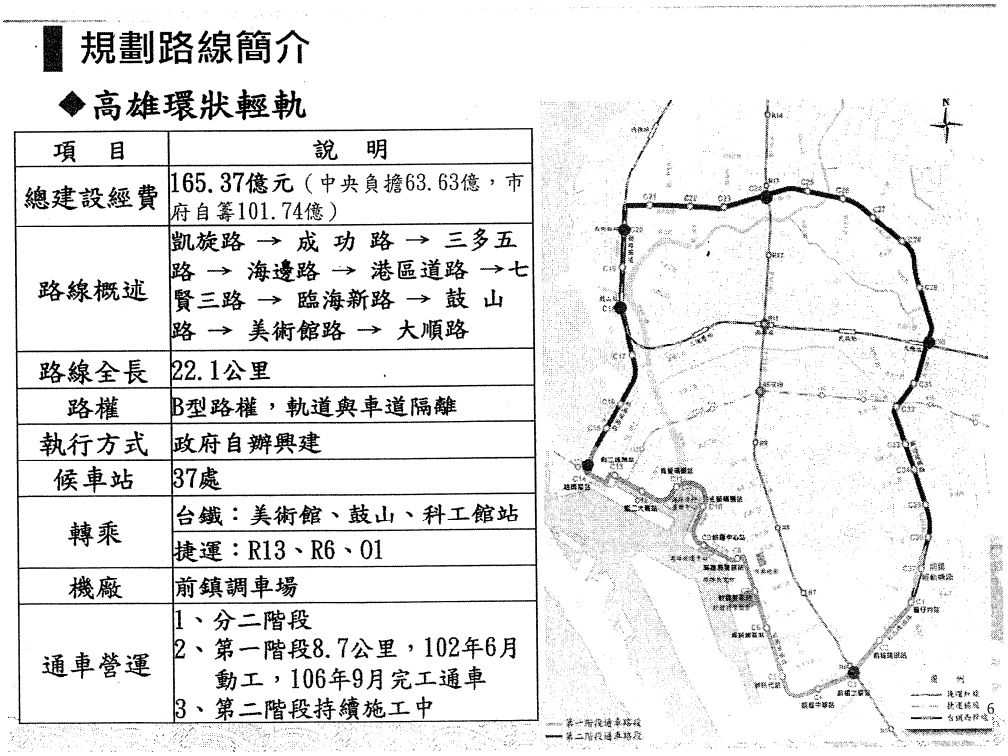
06 • 結語

整體路網規劃

- 願景
  - 為提升大眾運輸服務密度並配合高雄整體發展，逐步推動綠色運輸，建設捷運整體路網。
- 策略
  - 於原有紅橘兩線、環狀輕軌及岡山路竹延伸線的基礎上，以都會線(黃線)為優先路線，可有效凝聚灣區經貿發展，形成便捷密集之捷運路網。
  - 整體路網規劃續將滾動檢討，循序推動優先路線。



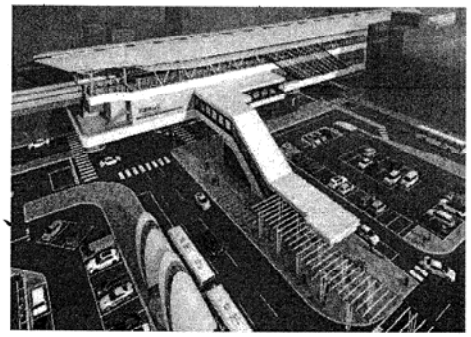

整體路網規劃
雙軸
• 紅線（營運中、岡山路竹延伸線－規劃及興建中）
• 橘線（營運中）
雙環
• 水岸都會環線（環狀輕軌－第一階段營運中，第二階段興建中）
• 捷運都會線（黃線規劃中）
四連結
• 鳳山本館線（藍線）
• 民族高鐵線（青線）
• 蓮潭本館線（銀線）
• 中華雙鐵線（粉紅線）
高雄都會區捷運系統整體路網規劃
北環圈
• 燕巢線(紫線-高雄學園線)
• 右昌高鐵線
• 燕巢高鐵線
南環圈
• 小港林園線
• 大寮林園線
• 楠梓五甲線
跨域延伸
• 奇美延伸線
• 大寮屏東線
• 林園東港線
東環圈
• 佛光山線
西環圈
• 旗津線
5


規劃路線簡介
◆高雄環狀輕軌
項　目
說　明
總建設經費
165.37億元（中央負擔63.63億，市府自籌101.74億）
路線概述
凱旋路 → 成 功 路 → 三多五路 → 海邊路 → 港區道路 →七賢三路 → 臨海新路 → 鼓 山路 → 美術館路 → 大順路
路線全長
22.1公里
路權
B型路權，軌道與車道隔離
執行方式
政府自辦興建
候車站
37處
轉乘
台鐵：美術館、鼓山、科工館站
捷運：R13、R6、O1
機廠
前鎮調車場
通車營運
1、分二階段
2、第一階段8.7公里，102年6月動工，106年9月完工通車
3、第二階段持續施工中
6

規劃路線簡介

◆岡山路竹延伸線(第一階段)

- 第一階段土建統包工程
  - 契約價金：18億1380萬元
  - 工程：1.46 Km
  - 開工日(NTP)：107.10.22
  - 目前正進行路線段-管線遷移、排水箱涵改建、介壽陸橋抬升及阿公店溪橋、車站段-下構基樁施作。
  - 預定竣工日：111.03.20土建完工



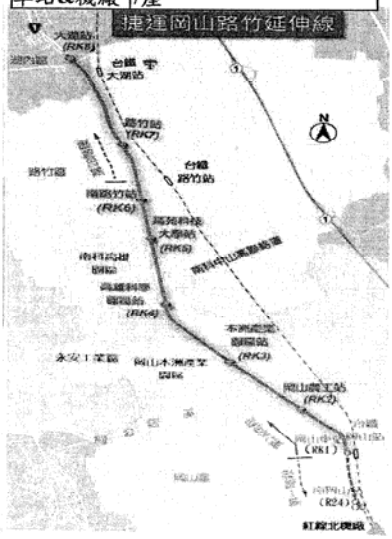
岡山車站模擬圖

規劃路線簡介

◆岡山路竹延伸線(第二階段)

- 前瞻基礎建設計畫，並納入幸福大南方建設計畫。
- 第二A階段(岡山車站~南路竹站)
  - 109.5.5行政院函復交通部，本計畫請重新檢討後再行審議，刻積極研議補正中。
  - 目標預計109年獲中央核定、110年開工、114年通車。
- 第二B階段(南路竹站~大湖站)
  - 視中央核定2A進度，並配合公路總局台1線路竹段拓寬可行性計畫辦理情形，推動相關後續綜規、環評作業。

項　目	說　明
總建設經費	約272.69億元
路線概述	起於第一階段岡山車站，止於湖內區台1、台28路口，共11.63公里
執行方式	政府自辦興建
車站&機廠	7座

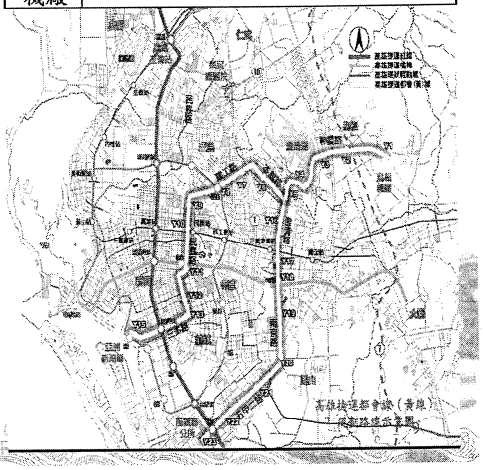


規劃路線簡介

◆捷運都會線(黃線)

- 前瞻基礎建設計畫，並納入幸福大南方建設計畫。
- 計畫說明
  - 優先推動都會線(黃線)建設計畫，形成便捷密集之捷運路網。
- 辦理情形
  - 可行性研究報告書經行政院於108年5月24日核定。
  - 召開4場地方說明會及1場公聽會。
  - 109年初完成黃線鳳山前鎮區路廊方案問卷調查報告。
  - 109年3月31日提報綜合規劃報告送交通部審議。
  - 預定111年動工，117年完工通車。

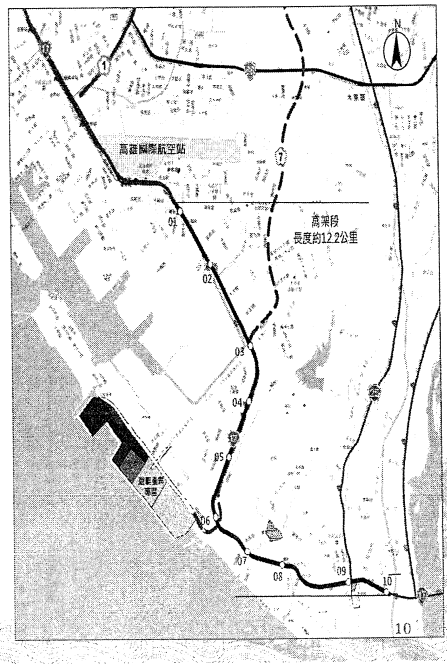
項　目	說　明
總建設經費	前瞻計畫匡列1454.21億元 109.3.31提送交通部調整為1445.58億元
路線概述	為A型路權，人形路線，連接亞洲新灣區、都會核心區、澄清湖及鳳山、五甲、前鎮等地區，共22.91公里。
執行方式	政府自辦興建
車站&機廠	23座車站、機廠1處



規劃路線簡介

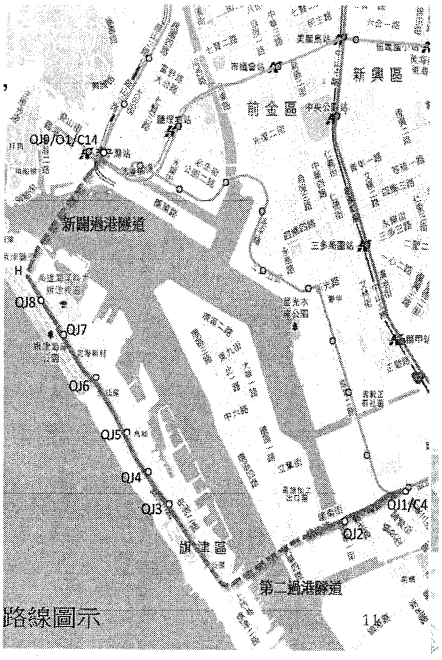
◆捷運小港林園線

- 計畫說明
  - 串連小港、大林蒲及林園生活圈，路線北起於捷運紅線R3車站，止於林園工業區管理處門口，長約12公里，初步規劃設置10座車站。
- 辦理情形
  - 為落實照顧林園鄉親，本府動用第二預備金800萬元支應小港林園線可行性研究案。
  - 10月8日於林園區幸福公園召開第一場說明會。
  - 經109年3月31日提報可行性研究報告予交通部，109年6月2日交通部以財務未符合審查作業要點等事由請本府檢討修正。
  - 持續向交通部爭取同意全額專案補助建設經費，並用專案方式核准推動興建。



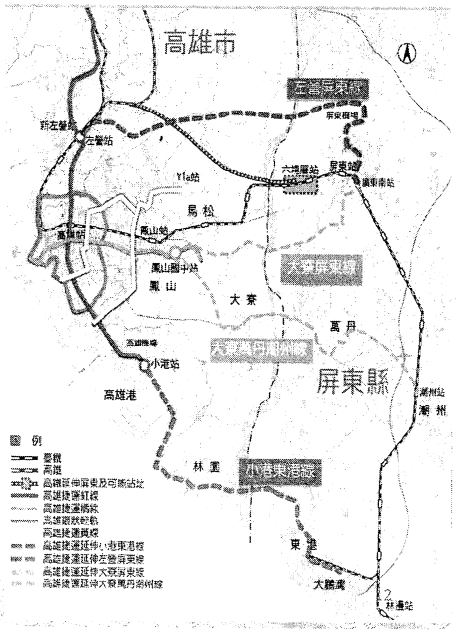
規劃路線簡介
◆旗津輕軌線

- 計畫說明
  - 規劃自環狀輕軌C4車站起，向西直行，經過港隧道，順沿旗津一、二、三路到達廟前路口，再經過港隧道，連接至O1/C14，與捷運西子灣站、環狀輕軌哈瑪星站轉乘。路線長度7.4公里，初步規劃設9處車站。
- 辦理情形
  - 108年12月16日已於旗津區公所召開地方說明會。
  - 可行性研究期中報告109年3月16日核定，目前辦理期末報告作業。
  - 可行性研究報告預計於109年12月提報交通部審議。



規劃路線簡介
◆捷運延伸屏東規劃

- 計畫說明
  - 前瞻基礎建設特別預算於黃線項下編列5,000萬元，補助屏東縣政府辦理高雄捷運延伸屏東之整體路網評估、可行性研究、綜合規劃、環境影響評估作業及都市計畫審議，由本府代辦此五合一規劃案。
- 辦理情形
  - 屏東整體路網規劃，顧問公司108年12月25日完成規劃報告，優先順序評估結果，以小港東港線最佳。
  - 於109年1月22日將整體路網規劃報告提送交通部審議。
  - 交通部鐵道局4月10日召開審查會議，目前依據中央審查意見辦理修正。



規劃路線簡介

◆小結

◈ 加速推動捷運黃線、岡山路竹延伸線及小港林園線

- 有效提升捷運紅橘線之運輸綜效，且後續路網往北銜接台南之「奇美延伸線」、往南銜接東港之「林園東港線」，打造完整的「台南、高雄、屏東一日生活圈」。

◈ 以人為本、宜居城市、永續交通的定位

- 推動高雄成為「宜居」智慧與「永續」交通城市，促進民眾健康與社區認同，提升生活環境品質。

◈ 體察民意，通盤檢討整體路網規劃

- 配合行政院幸福大南方計畫及前瞻基礎建設計畫，訂於110年啟動下一階段高雄都會區整體路網評估之相關作業，將納入地方民意，例如：輕軌路線C20車站延伸至高鐵左營站，梓官、彌陀、永安、茄萣等海線地區規劃輕軌，以及前鎮漁港聯外捷運系統規劃等進行評估。

貳、輕軌二階

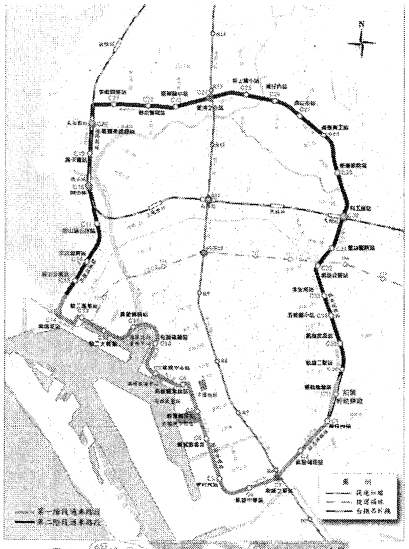
報告人：吳代理局長嘉昌

輕軌二階計畫概述

◆ 計畫概述

- 為提昇高雄地區民眾使用大眾運輸習慣，使紅、橘兩線捷運系統充分發揮效益，本府捷運局於89年積極展開「臨港線發展為輕軌捷運」規劃工作，期能擴大捷運紅、橘兩線服務範圍，健全高雄軌道運輸系統。

- 計畫路線全長22.1公里，設置37座候車站，一座機廠，採平面型式設置；其中第一階段C1～C14車站8.7公里，14座候車站，於民國106年9月26日通車。



15

輕軌二階計畫概述

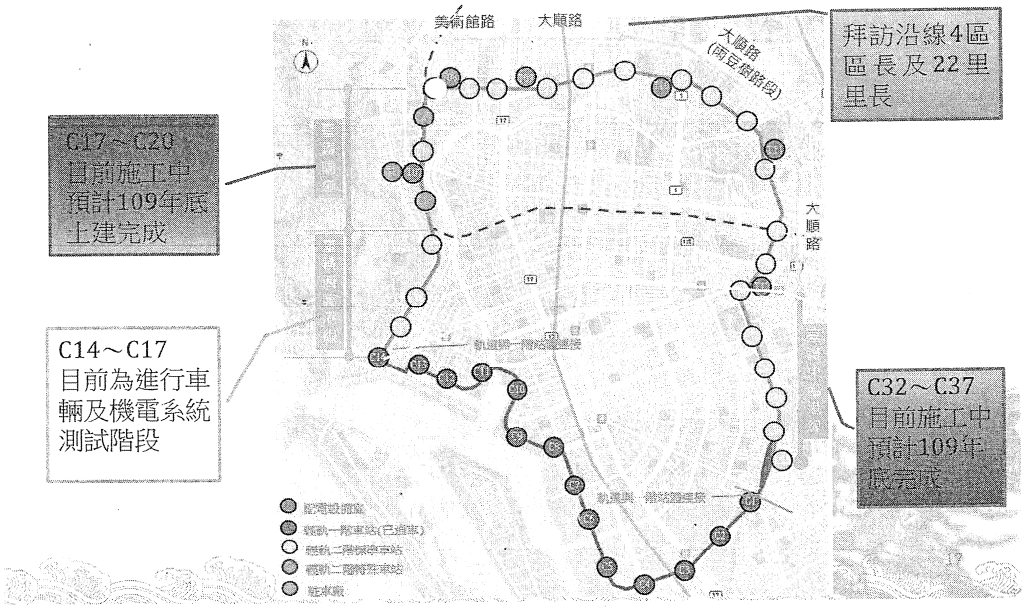
◆ 計畫歷程

日期	內容概要
90年3月	完成「高雄都會區輕軌運輸系統高雄臨港輕軌建設」規劃報告。
93年1月14日	奉行政院核定，採民間參與興建營運(BOT)方式辦理。
94年7月26日	提報路線修正，將路網服務範圍往北擴展。
101年11月26日	行政院核定第2次修正計畫，本次修正路線為現有路網，辦理模式由BOT改以政府自辦興建。
104年01月16日	行政院核定第3次修正計畫，因為高雄氣爆事故，第一階段通車時程展延，全線通車期程無調整。
105年08月12日	行政院核定第4次修正計畫，因為第一階段統包商長鴻營造財務危機，第一階段計畫時程展延。
108年6月25日	提報交通部第5次修正計畫，針對台鐵用地交付延遲辦理計畫展延，經交通部於108.9.3召開研商會議討論後，已於108.10.25再送交通部審議中。
109年3月20日	再次提報修正計畫書送交通部。交通部於109.04.28核轉輕軌第五次修正計畫書予行政院。函文建請中央先行同意臺鐵用地交付時程延遲辦理計畫展延事宜，美術館路及大順路段則以另案辦理。

16

輕軌二階建設辦理情形

◆自台鐵於108年4月交地以來，至109.5.31，工程進度69.21%。



輕軌二階建設辦理情形

◆輕軌二階工程美術館路及大順路段公聽說明會

編號	反對民眾意見
1	路廊所經路幅太窄，輕軌佔用道路以致影響行車安全及救災
2	政府將臺鐵鐵路地下化卻於路上蓋輕軌
3	輕軌運量不如預期、速度慢，嚴重影響交通
4	高雄交通以機車為主，相較輕軌以機車代步通勤費用較低廉
5	建議以地下化或高架化捷運取代輕軌
6	建議以低底盤電動公車取代輕軌
7	輕軌轉彎磨軌及號誌警示產生噪音影響居民
8	取消路邊停車格改以路外停車場，衝擊民眾現有停車習慣
9	輕軌為觀光導向，不應駛入人口密集住宅區

編號	支持民眾意見
1	未來老人人口數持續增加，政府應增加友善大眾運輸系統之供給
2	輕軌是最安全的交通工具，其造成的交通事故率遠低於公車及私有載具
3	平面輕軌同時擁有公車的可及性及捷運的行車舒適感
4	環狀輕軌可串聯現有紅橘線捷運轉乘，增加便利性
5	原計畫已經行政院核定，不須再增加經費即可便捷城市大眾運輸系統，不增加政府財政負擔
6	輕軌可以紓解沿線商場營運後的人潮以及改善交通
7	輕軌可提供民眾多元大眾運輸選擇，漸進改變民眾使用私有載具習慣，藉以減少空污
8	藉由輕軌建設可一併改造街道沿線都市景觀，提升當地生活品質
9	輕軌比私有載具更能引進人潮，促進當地消費的機會

輕軌二階建設辦理情形

◆專家學者委員會評估方案及建議執行策略

➢ 經過專家學者委員會討論評估，聚焦九大方案研析

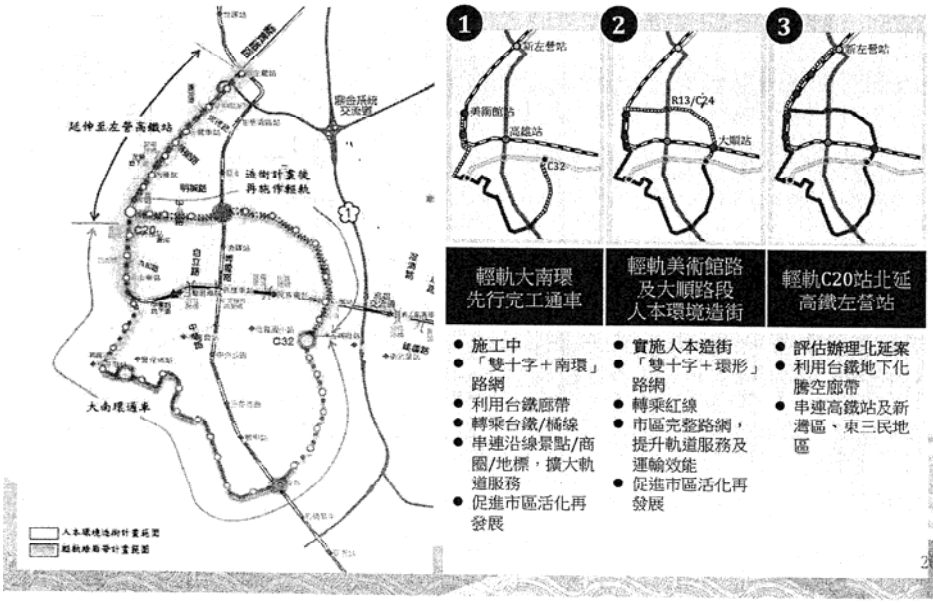
① 原路線原工法
② 高架化方案
③ 地下化方案
④ C型路權
⑤ 改道同盟路或同盟路與大順路配對單行路線
⑥ 推動C20站往北向左營高鐵延伸、原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫
⑦ 原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫
⑧ 原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫，並連接到捷運紅線（R13）
⑨ 取消原路線，推動延伸至高鐵及台鐵民族站

19

20

輕軌二階建設辦理情形

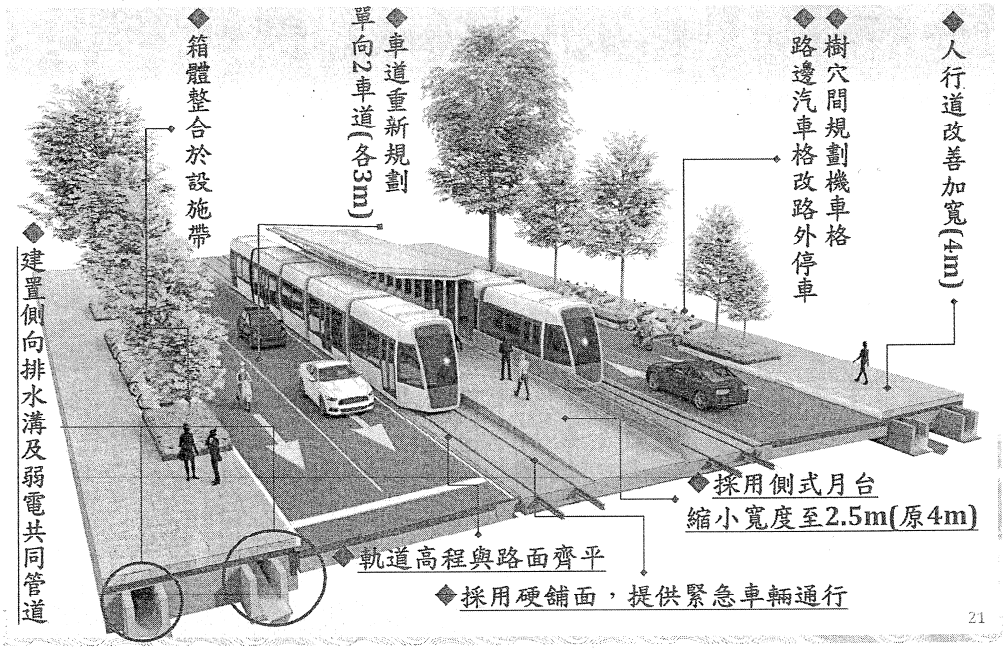
◆專家學者委員會評估方案及建議執行策略



輕軌大南環先行完工通車	輕軌美術館路及大順路段人本環境造街	輕軌C20站北延高鐵左營站
● 施工中 ● 「雙十字＋南環」路網 ● 利用台鐵廊帶 ● 轉乘台鐵/捷運 ● 串連沿線景點/商圈/地標，擴大軌道服務 ● 促進市區活化再發展	● 實施人本造街 ● 「雙十字＋環形」路網 ● 轉乘紅線 ● 市區完整路網，提升軌道服務及運輸效能 ● 促進市區活化再發展	● 評估辦理北延案 ● 利用台鐵地下化騰空廊帶 ● 串連高鐵站及新灣區、東三民地區

輕軌二階建設辦理情形

◆美術館路及大順路段人本環境造街計畫說明

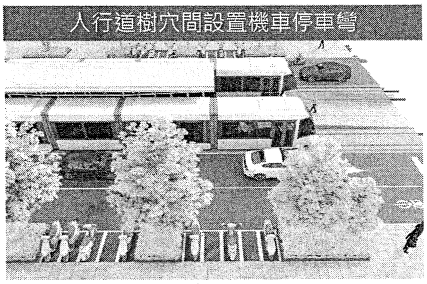


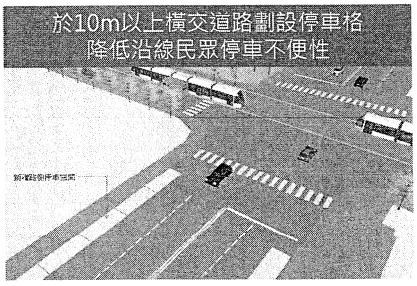
21

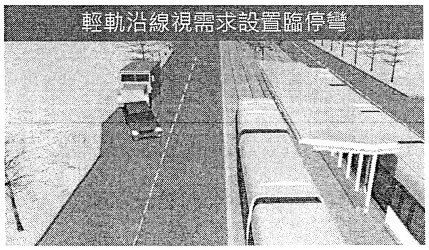
輕軌二階建設辦理情形

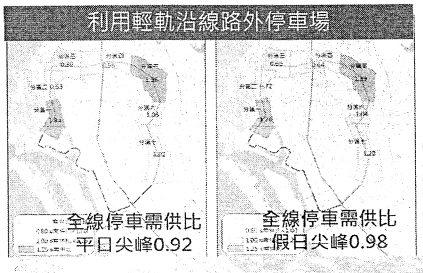
◆美術館路及大順路段人本環境造街計畫說明

- 提供多元停車需求









22

輕軌二階建設辦理情形

◆美術館路及大順路段後續辦理說明

➢ **議會專案報告**

本府前於108年12月2日向議會進行專案報告，半年內與當地居民溝通，以了解在地居民想法及意見。

➢ **拜訪當地區、里長**

原規劃於109年3月至109年6月以里為單位辦理說明會，惟配合中央及本市嚴重特殊傳染性肺炎應變會議之防疫措施，改為先拜訪沿線4區及22個里意見領袖（區、里長），分別依各里環境條件，就108年公聽說明會民眾意見及專家學者研討對策說明，輔以各里模擬圖意象呈現，了解在地意見領袖看法及建議。

輕軌二階建設辦理情形

◆美術館路及大順路段後續辦理說明

➢ **辦理地方說明會**

視疫情趨緩後，將道路環境條件性質較為相同之里別，統一召開地方說明會，預計採輕軌2站舉辦1次地方說明會方式，先行規劃辦理共6場次說明會，後續再視需求調整場次。

輕軌站	行政區：里別	辦理場次
C30~C32	1. 苓雅區：正言里、五權里、正文里、五福里、民主里 2. 三民區：寶盛里	1場
C28~C30	三民區：寶盛里、寶安里、寶興里、寶中里、寶珠里、寶龍里、正順里、灣華里、灣勝里。	1場
C26~C28	三民區：灣華里、灣勝里、灣成里、灣子里、灣興里。	1場
C24~C26	鼓山區：龍子里；左營區新上里；三民區灣興里	1場
C22~C24	鼓山區：龍水里、龍子里	1場
C20~C22	鼓山區：民強里、光榮里、龍水里	1場

輕軌二階建設辦理情形

◆美術館路及大順路段後續辦理說明

➢ **優先推動輕軌C32~C30站進場施工**

經拜訪大順三路（九如路至中正路），該路段無中央分隔島及雨豆樹、路幅較大、人行道寬度足夠、無管線遷移問題等，施工環境相對單純，且該路段可銜接既有台鐵科工館站，市府捷運工程局依據專家學者委員會建議優化設計，優先推動輕軌C32~C30站先行進場施工，以利輕軌與台鐵科工館站銜接轉乘。

結語

➢輕軌二階美術館路及大順路段，目前已拜訪共4區區長及22里里長完成。

➢視疫情趨緩後，將道路環境條件性質較為相同之里別，統一召開地方說明會，預計採輕軌2站舉辦1次地方說明會方式，先行規劃辦理共6場次說明會，後續再視需求調整場次。

➢優先推動輕軌C32~C30站先行進場施工，以利輕軌與台鐵科工館站銜接轉乘。

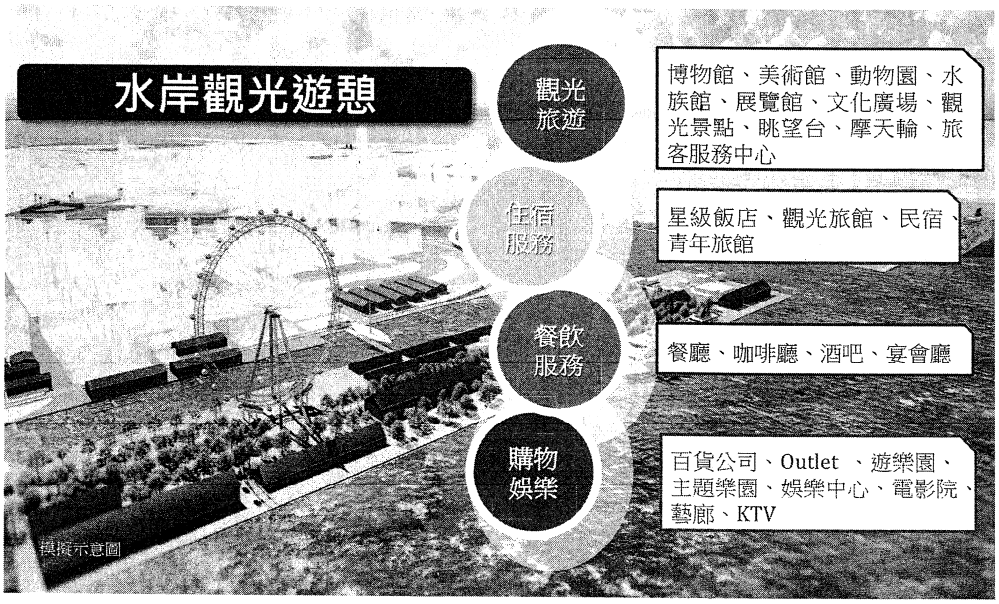
➢輕軌工程屬國家重大建設，興建時一定會傾聽各方不同聲音，輕軌二階美術館及大順路段，目前持續與當地居民溝通階段，市府將導入居民參與，充分聆聽地方意見，作為後續推動結合環境改造及輕軌工程建設，全案並配合於高雄環狀輕軌捷運建設計畫期程內完成。

參、愛情摩天輪

報告人：王代理局長宏榮

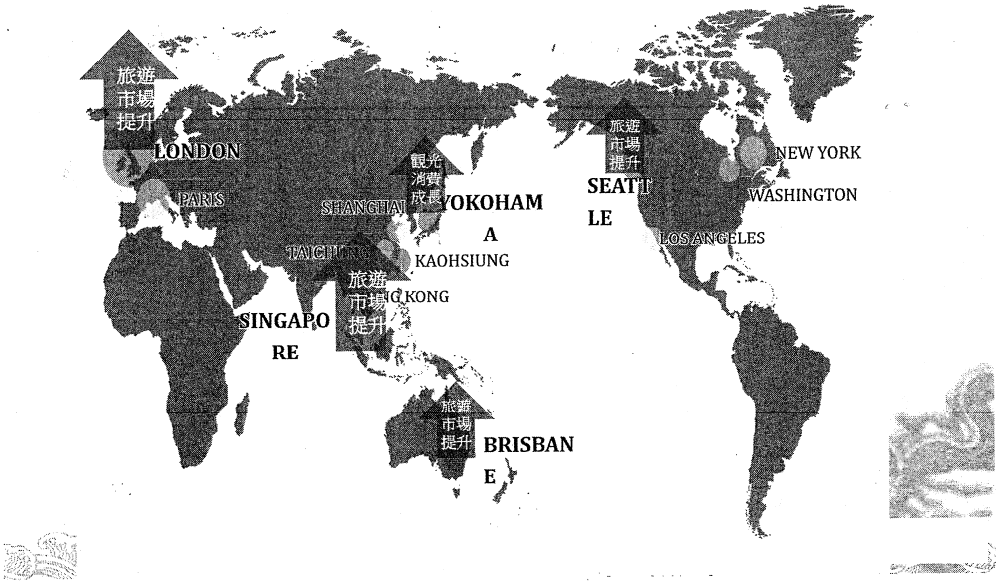
願景構想

◆達成市港合作，加速港區開發，創造雙贏



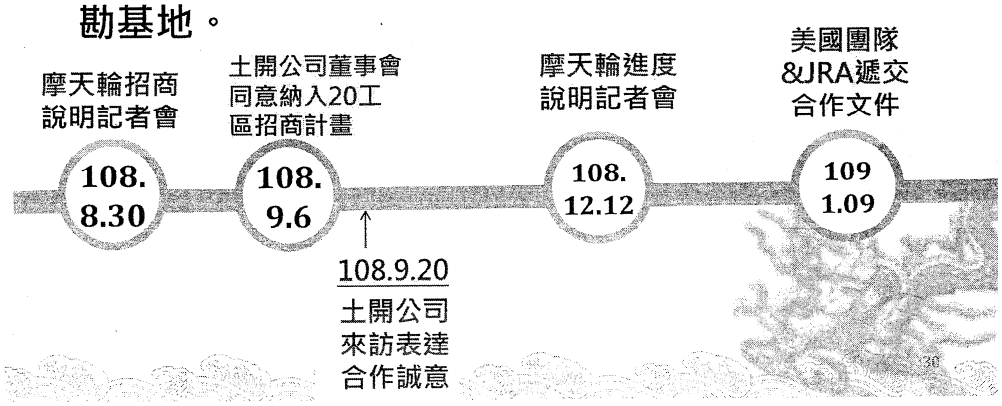
國際水岸程式開發經驗

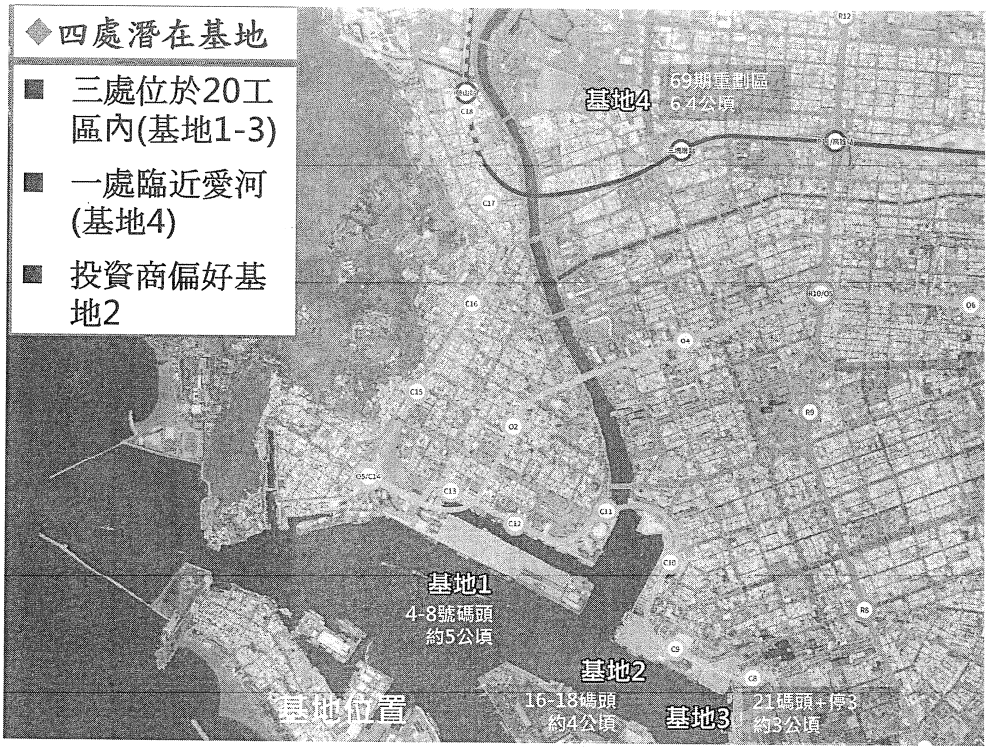
英國倫敦、美國西雅圖、澳洲布里斯本、日本橫濱、新加坡等國際城市，透過水岸摩天輪結合周邊設施等城市地標建築，豐富水岸機能，帶動觀光旅遊市場。



摩天輪開發計畫

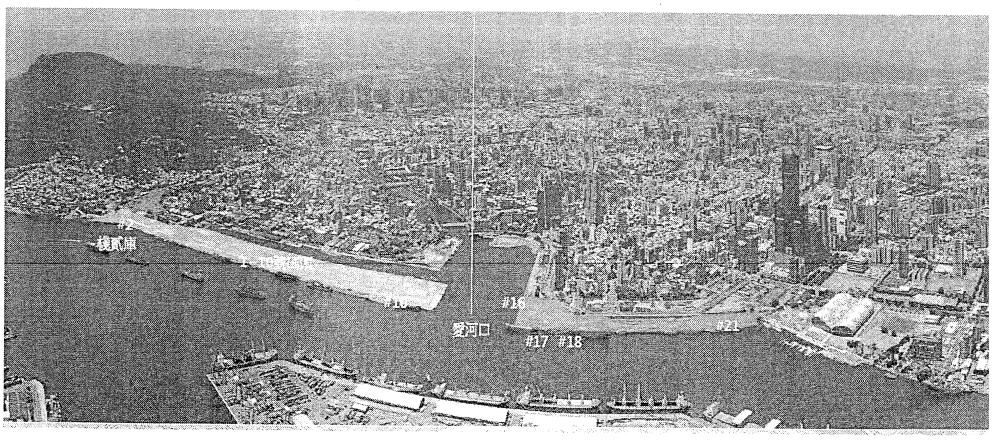
- 市府於去(108)年8月30日舉辦招商說明會，提出4處建議開發基地，潛在廠商對於位於多功能經貿園區第20工區基地表達投資意願。
- 108年9月6日向土地開發公司董事會提案納入20工區招商計畫，並陸續安排潛在廠商與土開公司洽談、現勘基地。





20工區土地現況說明

- 交通部未同意簽訂20工區開發協議書
- 土地未取得許可前，土開公司無法進行招商



未來工作重點

- 市府於去(108)年8月30日舉辦招商說明會，提出4處建議開發基地，潛在廠商對於位於多功能經貿園區第20工區基地表達投資意願。

- 108年9月6日向土地開發公司董事會提案納入20工區招商計畫，並陸續安排潛在廠商與土開公司洽談、現勘基地。

肆、垃圾處理

報告人：張代理局長瑞輝

簡報大綱

01 • 高雄市垃圾處理作業

02 • 高雄市焚化廠收費情形

03 • 高雄市焚化廠後續營運規劃

04 • 結論與建議

35

1.高雄市垃圾處理作業

1.1 焚化廠基本資料

本市擁有充裕處理能力之焚化廠(計5,400公噸/日)，其中四座焚化廠每日設計處理容量如下：中區廠(共3爐計900噸/日)、南區廠(共4爐計1,800噸/日)、岡山廠(共3爐計1,350噸/日)及仁武廠(共3爐計1,350噸/日)(詳如表1)。除處理高雄市轄區之一般垃圾外，並處理一般事業廢棄物，使焚化廠達最佳使用效率。

廠別	中區廠	南區廠	仁武廠	岡山廠
營運方式 (操作單位)	公有公營 (中區廠)	公有公營 (南區廠)	公有民營 (昇達公司)	公有民營 (台糖公司)
設計每日處理量 (爐數)	900公噸 (3爐)	1,800公噸 (4爐)	1,350公噸 (3爐)	1,350公噸 (3爐)
設計熱值	1,900 Kcal/kg	2,500 Kcal/kg	2,400 Kcal/kg	2,500 Kcal/kg
營運日期	88.09.01	89.01.20	89.12.01	90.11.10

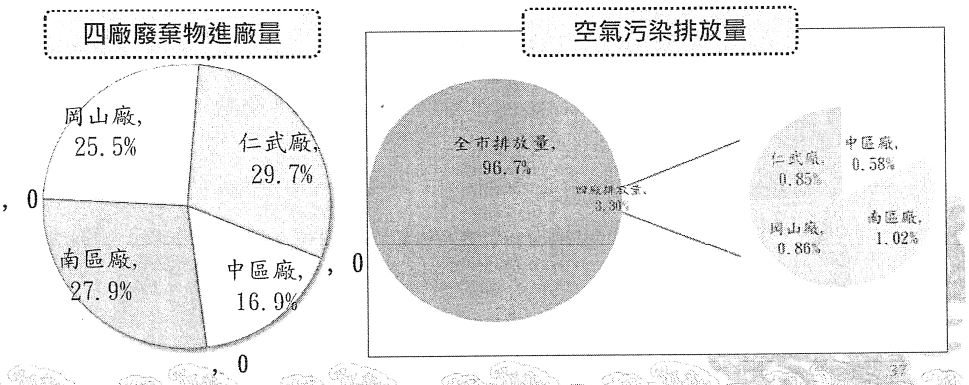
36

1.高雄市垃圾處理作業

1.2 廢棄物處理量&空污排放量

四座焚化廠108年度進廠量分別以仁武廠42.7萬噸最多(佔29.7%)，次為南區廠40.1萬噸(佔27.9%)，另岡山廠36.7萬噸(佔25.5%)及中區廠24.2萬噸(佔16.9%)(詳如下圖)。

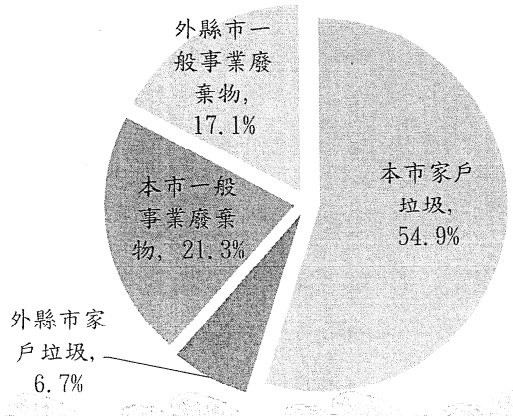
另空氣污染物排放量，四廠合計排放日僅佔全市總放量約3.3%（中區廠佔0.58%、南區廠佔1.02%、岡山廠佔0.86%、仁武廠佔0.85%)。



1.高雄市垃圾處理作業

1.3 高雄市廢棄物來源分析

本市四座焚化廠108年處理143.8萬噸垃圾，依據產源分為本市一般廢棄物78.9萬公噸(約佔54.9%)、本市一般事業廢棄物30.7萬公噸(約佔21.3%)、外縣市一般事業廢棄物24.6萬公噸(約佔17.1%)及外縣市一般廢棄物9.6萬公噸(約佔6.7%)。



分類 / 年度		107年	108年	平均比例
一般廢棄物	本市家戶	690,563	789,165	54.9%
	外縣市家戶	83,216	95,631	6.7%
	合計	773,779	884,796	61.6%
一般事業廢棄物	本市事業	337,559	306,709	21.3%
	外縣事廢	227,486	246,383	17.1%
	合計	565,045	553,091	38.4%
總計		1,338,824	1,437,887	100%

1.高雄市垃圾處理作業

1.4 縣市合作互惠以量易量機制

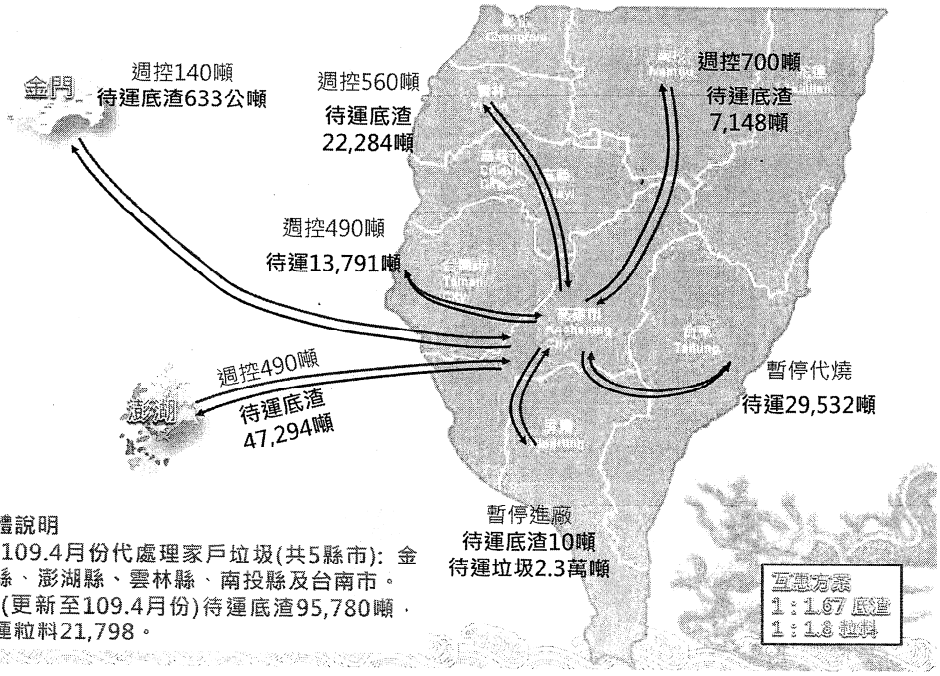
高雄市依廢棄物清理法第28條第6項規定，配合中央主管機關(行政院環境保護署)統一調度政策協助代處理外縣市家戶垃圾。

本市焚化底渣每年約25萬噸產出量，為因應公有掩埋場剩餘容量不足等問題，故自105年11月起採焚化底渣以量易量互助互惠機制辦理，即代處理1公噸，應回運底渣1.67公噸或底渣再生粒料1.8公噸。

截至109年4月底止，外縣市以量易量已實際回運焚化底渣約26.8萬公噸及焚化再生粒料約4.3萬公噸(合計約31.1萬公噸)，積欠待回運底渣9.6萬噸、粒料2.2萬噸。

機關	代處理垃圾量	底渣/粒料	實際回運量	累計積欠量	累計積欠量合計
金門	8,618	底渣	13,758	633	633
澎湖	69,263	底渣	72,728	41,612	47,294
	—	底渣(調)	2,589	5,682	
台東	28,889	底渣	10,485	7,734	29,532
		粒料	10,566	21,798	
雲林	49,680	底渣	30,223	22,284	22,284
		粒料	32,829	0	
屏東	35,668	底渣	59,555	10	10
台南	48,735	底渣	60,525	10,676	13,791
		粒料	10,979	0	
	—	粒料(調)	0	3,115	
南投	14,954	底渣	17,826	7,148	7,148
總計	255,806	底渣	267,689	95,780	117,577
		粒料	43,395	21,798	

高雄市垃圾以量易量外縣市家戶垃圾現況示意圖



總體說明
1. 109.4月份代處理家戶垃圾(共5縣市)：金門縣、澎湖縣、雲林縣、南投縣及台南市。
2. (更新至109.4月份)待運底渣95,780噸，待運粒料21,798。

2.高雄市焚化廠收費情形

法源依據

「廢棄物清理法」第二十四條至第二十六條、第二十八條及「執行機關代清除處理一般事業廢棄物收費標準訂定原則」修訂足以反映成本之收費費率。

緣由

本辦法自一百零六年一月一日修正施行迄今未曾調整，現行收費辦法第四條已無法反映實際處理成本，經重新檢視廢棄物處理及其他費用成本。

2.1 調漲內容

垃圾衛生掩埋場: 原2,800元/公噸改5,550元/公噸計收。

主管機關自行操作營運之資源回收廠之焚化處理費率: 原2,413元/公噸改3,150元/公噸計收。

新增減收條款: 目的事業主管機關基於公共利益或特殊需要之考量，對本府持有股份之非營利事業之一般事業廢棄物，簽請市府同意者，減收。

2.2 辦理進度

業已於109年5月25日簽奉核准(張副秘書長決行)**訂於110年1月1日施行**。

41

2.高雄市焚化廠收費情形

2.3 社區大樓清運費是否增加

考量公寓大廈、集合式住宅或大樓等非事業之一般廢棄物，性質屬家戶廢棄物，為區別一般事業廢棄物收費，本局另增訂專車專運採每噸2,050元計收焚化處理費，低於一般事業廢棄物處理費，且無配額限制，由清除機構提出大樓契約相關文件送焚化廠申請，經審查後參酌契約實際簽訂之大樓戶數核准進廠配額。

序	清運方式	收費方式			
1	轄區清潔隊	隨水徵收(4.1元/度)			
2	轄區清潔隊代清理	廢棄物重量(公噸)	代清除費(元)	代處理費(元)	金額(元)
		<0.5	500	1,206.5	1,707
		0.51~1.0	1,000	2,413	3,413
		1.001~1.5	1,500	3,619.5	5,120
		1.501~2.0	2,000	4,826	6,826
3	專車專運	1.0	清運公司自訂	2,050	代清除費+2,050
4	非專車專運	1.0	清運公司自訂	2,413~清運公司與焚化廠契約價格	代清除費+2,413~清運公司與焚化廠契約價格

42

3.高雄市焚化廠後續營運規劃

按高雄市目前垃圾處理需求、四廠設備效能、營運及招標(商)模式、效益等，綜合評估後目前規劃維持「四廠現行營運操作」之方向。

四廠後續規劃辦理方式：(一)岡山垃圾焚化廠、仁武垃圾焚化廠(民營廠)：採「促參法」方式辦理委外營運或操作。(仁武廠目前因各方對於招商標案內容仍有意見，故續召開公聽會收集各方意見後，再依行政程序辦理。)(二)中區資源回收廠、南區資源回收廠(公營廠)：採「採購法」辦理升級設備改善（維持公有公營）；而中區資源回收廠除持續爭取中央補助減輕財政負荷。

維持四廠理由：1.為因應高雄市的廢棄物處理安全餘裕量，2.天然災害或緊急狀況產生大量廢棄物，3.營運管理彈性及本市垃圾處理調度作業。



3.高雄市焚化廠後續營運規劃

限縮外縣市事業廢棄物策略

一、仁武、岡山廠新合約中，規劃納入(1)每年依操作廠商營運情形，提報下年度營運計畫，經本局**審核**其外縣市事業廢棄物處理情形，再予以核准。(2)每5年依本市廢棄物產生量，**檢討**該廠總操作量是否刪減。同時規劃降低其自行接收量而提高本市交付量，則可減少委外廠商收受外縣市事業廢棄物數量，同時可視情況限縮其垃圾處理量。

二、本府已準備公告「高雄市代處理廢棄物收費管理辦法」，由2,413元/噸調漲為3,150元/噸，採以價制量的方式，可達到限縮外縣市事業廢棄物進入本市焚化廠的目標。

三、考量仁武廠相較南區廠、中區廠及岡山廠而言，其設備運轉穩定且營運績效較佳，應最適合延續營運操作以妥善處理本市垃圾；而保持以公有民營方式運作，除可引入民間資金節省市府支出，且民間的經營活力也可有效激勵各廠營運績效。

日後可設定南區資源回收廠本市事業廢棄物的處理量上限，剩下的本市事業廢棄物轉移至仁武、岡山焚化廠，以減少其因營利壓力而代燒外縣市廢棄物的情形。



4.仁武廠招商辦理進度說明

前言

- 本案依促參法規定，於108年6月4日，假 仁武焚化廠回饋設施辦理公聽會
- 可行性評估及先期規劃報告，於108年12月24日簽奉市府同意，並於109年1月6日，公開各界參閱
- 本案已前後於108年12月18日，假仁武焚化廠回饋設施及109年4月16日，假高雄市政府環境保護局，辦理2次招商說明會
- 為使本案更加周全，將再辦理公聽會向外界說明本市垃圾處理策略規劃後，再續辦本案招商程序

45

4.仁武廠招商辦理進度說明

現況

- 仁武廠原委託操作契約將於109年11月30日屆期。而依促參法辦理招商之後續包括：公告、甄審、議約及簽約，約略估計作業時間需要7個月。過渡時期以短期維運契約辦理

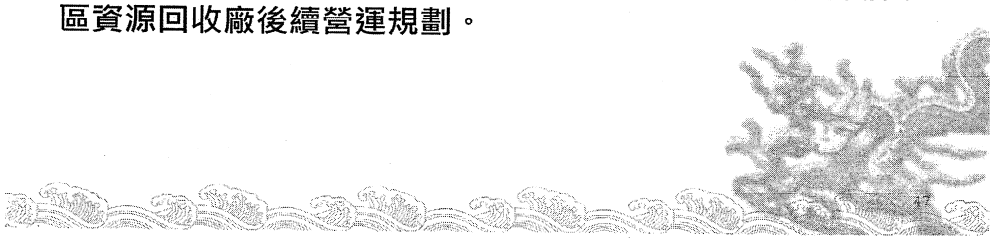
46

4.結論與建議

各縣市陸續出現垃圾大戰的窘境，高雄市環保局已重新檢討規劃四座現有焚化廠的營運管理，以妥善處理本市廢棄物。

為避免未來萬一發生重大天然災害（如颱風產生大量廢棄物），目前規劃維持四座現有焚化廠，以因應高雄市的廢棄物處理安全餘裕量。

現階段為避免資源浪費及各廠停爐改善期間影響垃圾處理量能，爰待南區、仁武及岡山廠完成整建後，再依情況評估中區資源回收廠後續營運規劃。



4.結論與建議

為節約事府預算，南區廠整建經費，已積極向環保署爭取7成補助款(9.24億)。

本市代處理外縣市家戶垃圾，係藉以量易量機制由外縣市回運焚化底渣，以緩解本市掩埋場不足問題。



伍、MOU執行情形

報告人：王代理局長正一

簡報大綱

01 • 合約 / MOU概況

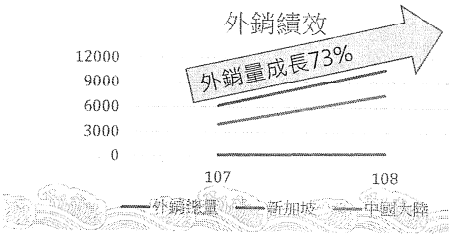
02 • 遭遇困境

03 • 外銷成效

04 • 未來展望

合約 / MOU概況

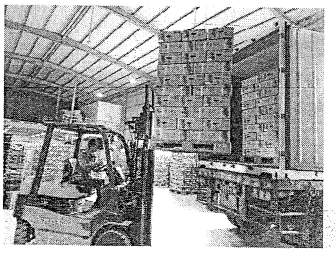
- ✓ 南南合作區域共計有3國33企業團體與本市農漁民團體簽訂共計93億9376萬元(包含合約與MOU)(合約期限1-4年不等)。
- ✓ 第一年的合約/MOU採購目標25.4億元，第一年農產品（含加工品）合約/MOU已出貨金額約12.3億元；漁產品目標26億元，已出貨5800萬元。
- ✓ 爭取國際外銷訂單發揮重大成效，108年高雄市果品外銷量大幅成長，108年外銷量相較107年成長73%(漁產品成長6%)，其中新加坡108年外銷量成長150%，中國大陸亦成長120%。

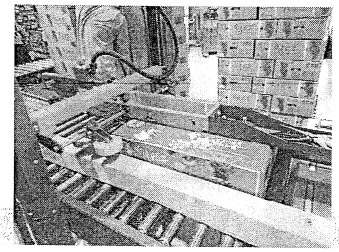




遭遇困境

- ✓ 受氣候暖化與夏季豪雨影響，108年農損金額達14.7億新台幣，不僅木瓜、芭樂、芒果等果品因颱風、雨害等天然災害造成黑心、炭疽、水傷等影響商品價值的傷害，而未達外銷規格，本市著名的玉荷包荔枝，也因暖冬造成開花率不佳，而使量稀價高，不利外銷出口。
- ✓ 今年初又遭逢新冠肺炎疫情影響，全球民生消費皆受影響，包括本市農漁產外銷主力國家中國、新加坡、日本等國，都因實施各項防疫措施而使民生消費下降，連帶本市鳳梨、番石榴、香蕉、石斑魚及午仔魚等農漁產品外銷亦受阻。



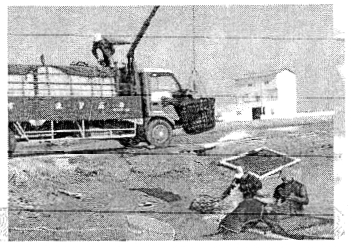




遭遇困境

- 108年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚較無採購需求；遠洋漁業受到全球氣候異常影響，108年魷魚及秋刀魚產量分別為3萬及8萬噸，較107年魷魚及秋刀魚產量分別約6萬及18萬噸大幅減產，以致無法足以供貨。
- 另採購方考量價錢及東南亞國家之漁產品競爭，為維護漁民權益，高雄市仍堅持一貫生產品質優良的水產品為傲，不降價求售，更無法要求漁民作賠本生意。

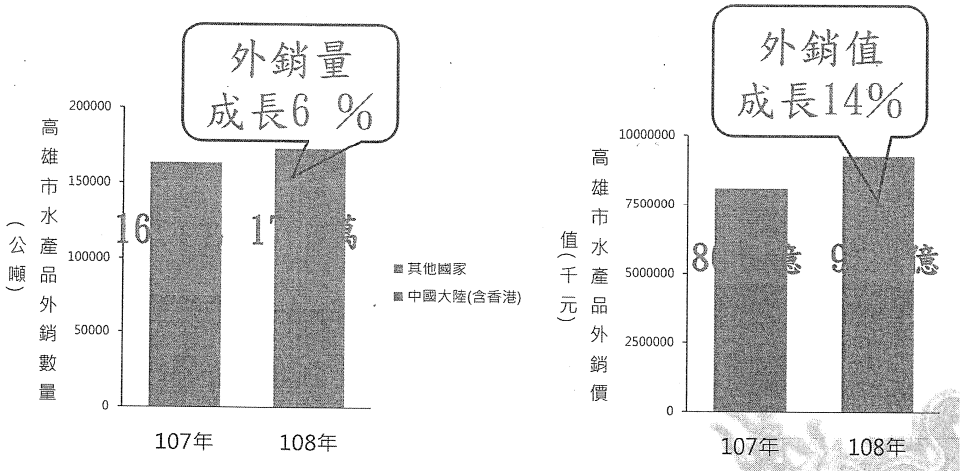




高雄市107-108年度 主要外銷水果 年度比較表			
品項	107年（公噸）	108年（公噸）	年成長率（%）
蓮霧	183	678	270%
蜜棗	42	115	174%
鳳梨	3034	6141	102%
香蕉	963	1429	48%
番石榴	1628	1744	7%
外銷水果總量	6122	10587	73%
＊109年截至5月底，外銷量8912公噸，產值約新台幣3億元			

合約及MOU執行成效		
期間	執行數量(新台幣元)	執行率(%)
第一年(108.4-109.3)	12.3億	48%
第二年(109.4-109.5)	3.7億	28%

漁產品外銷成果

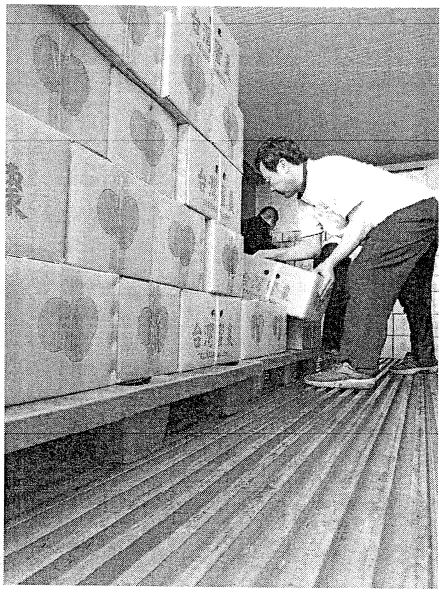


109年截至5月底，外銷量3萬0159公噸，
外銷值約新台幣19.8億元。

7

未來展望

- ✓ 未來將持續**拓展國內、國際通路**，透過國際展會，積極協助農漁民團體媒合國外買家及通路，並與簽約廠商持續溝通接洽，努力促成訂單。
- ✓ 訂定具外銷潛力契作生產計劃及組成**集團產區**，朝向發展環境友善農業，藉此提高高雄農產品知名度，以穩定農民收益。
- ✓ 本府農業局海洋局過去一年組成專案小組追蹤訂單，主動協助轄內農漁民團體各項農產品後續對接與供貨事宜，未來也將持輔導及媒合出貨。



報告完畢 敬請指教



三、書面答復

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.12 高市府原民秘字第 10930703300 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	紓困方案複雜，民眾看不懂，影響民眾權益。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	一、為使本市原住民地區民眾瞭解新冠肺炎疫情紓困措施相關申辦程序及內容，本府原住民事務委員會業於 109 年 5 月 5 日邀集本府民政局、經濟發展局、勞工局及農業局等相關單位，假那瑪夏區公所辦理說明會。 二、亦已排定 109 年 5 月 22 日邀集本府相關局處假茂林區公所及桃源區公所召開因應新冠肺炎疫情紓困措施說明會，以提供原鄉地區里長、里幹事及地方民意代表紓困措施解說，俾利地方民意代表協助轉知居民知悉。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.14 高市府原民秘字第 10930715200 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	地方防疫值班人員無經費支援，如何因應。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	有關范議員織欽關心區公所安心計畫防疫人員經費案，因事涉本府勞工局主政業務，本會業於 109 年 5 月 14 日高市原民第字第 10930703200 號函請勞工局查復並提供辦理情形。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.15 高市府警交字第 10971448900 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	范議員織欽
質詢事項	遊客進出茂林區頻繁帶來環境污染，晚上摩托車製造噪音，影響大自然環境，如何因應。
主辦機關 （協辦機關）	警察局
辦理情形	一、「摩托車製造噪音」係違反噪音管制法第 11 條規定，其噪音管制標準制定、躁音音量檢驗、違規裁罰等事項係屬環保機關權責，合先敘明。 二、本府警察局依行政院 102 年第 6 次治安會報「防制不當改裝車輛影響治安及環境安寧執行情形與策進作為」應辦事項會議紀錄，對於汽機車所有人不當改裝車輛，影響民眾行車安全及生活環境安寧，長期聯合環境保護機關、公路監理機關，落實「環警監聯合稽查」作為。 三、為提升噪音改裝車輛取締工作效能，本府警察局於 109 年 4 月 22 日以高市警交字第 10970936700 號函頒 109 年「加強取締噪音改裝車輛專案」實施計畫，以排氣管、喇叭、消音器等發出高音量噪音之非法改裝為績效指標，於每週五、六及連續假日併防制危險駕車勤務執行噪音改裝車取締工作。 四、責成本府警察局六龜分局於茂林區區道高 132 線不定期規劃交通臨檢稽查勤務，聯合監理、環保單位，加強取締噪音及汽機車改裝等違規。且於易肇事路段編排移動式測速照相勤務，以遏止駕駛人違規超速時，其引擎及排氣管發出音量，影響居民生活安寧。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.12 高市府衛疾管字第 10934772300 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	黃議員文益
質詢事項	一、目前高雄市僅 4 家指定檢驗醫療機構，每日最高量能約為 450 件，如進行醫護人員普篩，本市醫療量能是否足夠？ 二、有關 5 月 3 日的兵推演練，應注意是否徒增民眾恐慌，依本市疫情現況，建議遵照中央標準作業流程進行防疫即可。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	一、因應新型冠狀病毒（COVID-19）感染疫情持續發生，為保護本市高風險醫護工作者（於負壓病房、專責病房及急診採檢等服務的醫護人員）、第一線防疫人員及其家人健康，本府規劃提供前揭人員篩檢服務。本篩檢係以「感恩的心」、「關懷」理念出發之服務，前揭人員自願即可安排篩檢，非強制性篩檢。惟目前全國實驗室檢驗量能係由中央統籌辦理，本府業已於 109 年 4 月 23 日以高市衛疾管字第 10933143500 號函報中央，中央流行疫情指揮中心於 109 年 5 月 5 日以肺中指字第 1090030676 號函復本府。中央流行疫情指揮中心表示，因我國新冠肺炎發生率及篩檢陽性率明顯低於其他國家，國內已超過 2 週無新增本土病例，評估目前尚無全面普篩的必要性。爰此，本府將配合中央意見，暫緩第一線醫護及防疫人員自願性篩檢規劃。 二、中央流行疫情指揮中心因應新冠肺炎疫情，訂有「阻絕社區傳染策略」社交管制規範三階段，分別為：第一階段過渡期、第二階段警戒期及第三階段管制期，目前國內及本市尚處於第一階段過渡期。本市截至目前尚無本土病例，然 4 月 18 日爆發的敦睦艦隊群聚疫情嚴重衝擊本市。考量艦隊個案於本市活動恐造成社區傳播風險，本府於 5 月 3 日假四維行政中心及鳳山行政中心兩地同步進行「因應新冠肺炎社區感染防疫實兵演練」。該演練並非封城演練，係依據前述中央所訂之三階段管制規範，以「辦公大樓疑似群聚感染」及「集合住宅群聚感染」等社區發生群聚感染為假設前提，事先預擬情境腳本，由市府各

	局處依照分工模擬情境測試應變能力。此次演練由 9 個市府機關及國軍同時參與，以期在疫情發生第一時間發揮聯合作戰防疫精神，透過迅速確實的效率執行防疫工作，以保障市民朋友健康及安全。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.14 高市府原民秘字第 10930715000 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	市府暖心計畫請釋放一定比例防疫就業名額給都會區原住民。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	有關陳議員幸富關心暖心計畫釋放一定比例防疫就業名額給都會區原住民案，因事涉本府勞工局主政業務，本會業於 109 年 5 月 14 日高市原民第字第 10930703200 號函請勞工局查復並提供辦理情形。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.25 高市府原民秘字第 10930757000 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	陳議員幸富
質詢事項	市府暖心計畫請釋放一定比例防疫就業名額給都會區原住民。
主辦機關 （協辦機關）	原住民事務委員會
辦理情形	有關陳議員幸富關心暖心計畫釋放一定比例防疫就業名額給都會區原住民案，業經本府勞工區於 109 年 5 月 22 日高市勞就字第 10933745400 號函復，該局就市府自辦「暖心計畫」及勞動部補助本府辦理「安心即時上工計畫」分述如下： 一、市府自辦「暖心計畫」：本案自 4 月 28 日公告，於 4 月 30 日至 5 月 5 日受理報告，計有 334 人報名（符合原住民資格者計有 9 名），經用人單位面試後，共錄取 214 人，其中符合原住民資格者計有 5 名，錄取率達 55%，已於 5 月 14 日統一上工。 二、勞動部補助本府勞工局辦理「安心即時上工計畫」：自 4 月 13 日起於本市就業服務站（台）受理報名，另於 109 年 4 月 27 日放寬資格條件為：「登記當日前一年內，有勞保或就保之投保紀錄。但推介至離島、原住民地區者，不在此限」。為積極促進平地原住民參予本計畫，本府勞工局於在推介上工流程時已加強平地原住民之推介。另統計至 109 年 5 月 18 日止，申請參與本計畫之都會區原住民計 17 人、上工人數 10 人，上工率 58.8%。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.14 高市府教健字第 10933873800 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	目前疫情趨緩，建議定期開放學校戶外空間，讓市民有足夠空間運動。
主辦機關 （協辦機關）	教育局
辦理情形	一、依據高雄市政府嚴重特殊傳染性肺炎流行疫情指揮中心 109 年 5 月 11 日召開「第一級流行疫情指揮中心第 20 次應變會議」決議辦理。 二、本市流行疫情指揮中心考量敦睦艦隊計 300 餘名官兵居住在高雄市，且其中有居家隔離期滿後再次採檢送驗確診之官兵，故防疫監控以兩倍潛伏期計算，並綜合評估本市疫情風險後，決議採三階段開放本府各局處之場館，權管單位並應持續落實場域重新開放四大措施（保持社交距離、實名登記、量體溫及環境清消）： ㈠第一階段：6 月 1 日開放戶外場館，並視疫情狀況及各場域防疫內控措施。 ㈡第二階段：6 月 30 日起開放室內公共場域。 ㈢第三階段:7 月 15 日起開放人口密集機構及高中職以下校園。 三、校園暫停對外開放時間規劃，本府教育局將隨時依疫情發展及配合本市流行疫情指揮中心規範機動調整。 四、維護校園師生健康安全及避免校園群聚感染為教育局防疫最高原則。在疫情尚未解除前，請大家共體時艱，共同配合校園各項防疫措施，以提供師生安心就學的校園環境。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.15 高市府衛疾管字第 10934968700 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	陳議員善慧
質詢事項	有關接送確診人員的第一線消防醫護人員建議編列獎勵金，提升基層士氣。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	本府衛生局依據衛生福利部訂定之「執行嚴重特殊傳染性肺炎醫療照護及防治發給補助津貼及獎勵要點」辦理，其要點重點如下： 一、發給補助津貼適用對象為：符合前述要點規定之醫師每人每日新臺幣（以下同）1 萬元，護理人員每人每班 1 萬元，專責醫事放射人員每人每月 1 萬元，專任感染管制人員每人每月 1 萬元。 二、要點獎勵之核發對象及金額基準： ㈠符合衛生福利部醫療機構設置專責病房條件之醫療機構。 ㈡符合衛生福利部醫療機構設置採檢站或防疫門診條件之醫療機構。 ㈢符合個案轉檢、採檢及檢驗條件之醫療機構。 ㈣前述㈠～㈢獎勵應以要點規定比例配賦至第一線醫護人員。 ㈤設有 24 小時急診部門之急救責任醫院，給予每月防疫獎勵費用，並應全數分配予急診部門之相關工作人員，基準如下： 1.重度級急救責任醫院，醫院評鑑等級為醫學中心，含準醫學中心者，120 萬元；區域及地區醫院者，90 萬元。 2.中度級急救責任醫院 60 萬元。 3.一般級急救責任醫院 30 萬元。 本府消防局自 109 年 1 月 9 日起成立防疫專責救護分隊，為獎勵防疫專責人員之辛勞，針對相關人員研擬相關行政獎勵及獎勵金；另依據「因應嚴重特殊傳染性肺炎第 8 次工作小組會議」主席指示事項辦理，為鼓勵防疫專責救護隊人員之士氣，業已簽准加菜金，擇期由市長頒發以感謝救護人員之辛勞。 本府衛生局為鼓勵診所早期通報，縮短疾病於社區之隱藏期，降低病毒於社區傳播之風險，針對本市基層診所另行訂定「109 年高雄

	市嚴重特殊傳染性肺炎醫師通報確診獎勵計畫」，計畫內容為本市之診所醫師診療倘發現疑似個案，通知本府衛生局疫調中心後，由轉診醫師開立轉診單，經收治轉診個案社區採檢醫院完成通報採檢，診所醫師可領通報獎勵金 200 元（共計 500 名），若個案確診則發給獎勵金 5,000 元（共計 10 名），前述計畫已於 109 年 4 月 6 日函文轉知本市診所醫師據以辦理。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.14 高市府衛疾管字第 10934973000 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	黃議員捷
質詢事項	紓困方案有 17 種專線，應統一窗口。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	為提供市民朋友便捷友善的紓困諮詢管道，本府於 109 年 5 月 6 日將原「高雄市居家檢疫居家隔離民眾關懷服務中心」功能擴充，更名為「高雄市居家檢疫居家隔離民眾及市民紓困關懷服務中心」，除原有參與進駐的 8 局處（民政局、衛生局、社會局、環保局、觀光局、勞工局、海洋局、警察局）持續提供服務，再增加農業局、文化局、青年局、經發局等 4 個局處，專人進駐提供民眾相關紓困業務諮詢。關懷服務中心服務時間為週一至週日上午 8 點至下午 5 點 30 分，總機代表號 07-8220300，相關服務項目及聯絡資訊如附件，另市府官網首頁「嚴重特殊傳染性肺炎專區」亦提供紓困暨關懷服務中心相關資訊，供民眾查詢。 

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.14 高市府衛疾管字第 10934973001 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	童議員燕珍
質詢事項	紓困政策太多，建議市府成立專人輔導窗口協助市民。
主辦機關 （協辦機關）	衛生局
辦理情形	為提供市民朋友便捷友善的紓困諮詢管道，本府於 109 年 5 月 6 日將原「高雄市居家檢疫居家隔離民眾關懷服務中心」功能擴充，更名為「高雄市居家檢疫居家隔離民眾及市民紓困關懷服務中心」，除原有參與進駐的 8 局處（民政局、衛生局、社會局、環保局、觀光局、勞工局、海洋局、警察局）持續提供服務，再增加農業局、文化局、青年局、經發局等 4 個局處，專人進駐提供民眾相關紓困業務諮詢。關懷服務中心服務時間為週一至週日上午 8 點至下午 5 點 30 分，總機代表號 07-8220300，相關服務項目及聯絡資訊如附件，另市府官網首頁「嚴重特殊傳染性肺炎專區」亦提供紓困暨關懷服務中心相關資訊，供民眾查詢。 

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.5.18 高市府農組字第 10931665500 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	朱議員信強
質詢事項	農委會紓困補助漁會會員每月補助 1 萬元、休閒畜牧舊貸案 1 年免息，為何沒有針對農業紓困補助，呼籲農委會要一體適用。
主辦機關 （協辦機關）	農業局
辦理情形	一、行政院農業委員會為協助受嚴重特殊傳染性肺炎影響農產業之農民紓困，該會已於 109 年 5 月 7 日農輔字第 1090022915A 號書函訂定農民生活補貼作業規範，辦理發放農民生活補貼，目前辦理進度如下： ㈠農保或農職保被保險人且已在投保單位登錄帳戶農民，免申請，已於 5 月 12 日直接將補助款 1 萬元匯入農民帳戶，本市約計 80,086 人收到補助款。 ㈡未在投保農會信用部開立本人帳戶的農保及農職保被保險人、參與 7 項農糧相關政策或經改良場確認的實耕農民需至各基層農會申請受理期間自 5/11 起至 6/30 止。 二、協助農業紓困貸款部分： ㈠為協助受疫情影響之農民、農民團體、休閒農場等，行政院農業委員會提供 18 項紓困農業貸款，優惠貸款利率為 0.29%-1.43%，借款人視財務情況申請本金寬緩最長 3 年；對於新舊貸放案件提供最長 1 年免息或部分免息之利息補貼措施，另農業天然災害低利貸款之新貸及舊貸案件從 109 年 4 月 15 日起至 110 年 4 月 14 日止利息免予計收。 ㈡截至 109 年 5 月 14 日止，本市轄內各農漁會受理申請案件共計 186 件，已核准案件共計 159 件，金額約 5.6 億元。

高雄市議會第 3 屆第 4 次臨時會專案報告議員質詢事項答復表 （109.6.20 高市府經招字第 10933858400 號函復）	
質詢日期	109.5.4
議員姓名	吳議員益政
質詢事項	建議編列經費發放高雄點數刺激消費，促進地方經濟。
主辦機關 （協辦機關）	經濟發展局
辦理情形	促進地方經濟發展為本府首要任務之一，在不同時空背景下，提振經濟之政策也將隨之調整，如消費使用電子支付，在智慧手機及行動上網普及下，漸成為主流。倘以編列經費，發放高雄點數，讓市民用於本市商家，為促進地方經濟方法之一種。 惟近期因新冠肺炎疫情影響，使本市餐飲、零售、百貨、娛樂及各大商圈等，受到極大衝擊，為刺激消費、促進地方經濟，故本府於疫情趨緩之際，優先規劃辦理「高雄振興購物嘉年華活動」以誘發民眾到高雄消費，刺激本市經濟成長。說明如下： 一、活動項目 ㈠豪禮抽獎： 1.活動日期：109 年 6 月 1 日至 8 月 31 日。 2.活動方式：民眾持營業地點於高雄之業者所開立發票，單筆消費 500 元以上，即可憑發票於活動官網登錄抽獎，單筆每滿 500 元即可獲得抽獎序號 1 組（滿 1,000 元，可得到 2 組抽獎序號，以此類推）；單一發票憑證至多獲得 200 組抽獎序號為上限，不同張發票消費金額不得累加計算。 3.抽獎方式：由電腦亂數抽出得獎序號。 4.抽獎獎項：日日抽 5 萬元抵用券（1 萬×5 名）、週週抽 10 兩黃金（1 兩×10 名）、月月抽百萬汽車（1 輛×1 名）等好禮，最後一週抽神秘大獎。 ㈡抵用券：面額 50 元、共 50 萬張。 1.取得方式 ⑴入住本市合法旅宿，住宿每房送 200 元抵用券。 ⑵不定期在各大商圈舉辦快閃活動送出。 2.使用方式

	⑴發送日期：109 年 6 月 1 日至 8 月 31 日（限量）。 ⑵使用期限：109 年 6 月 1 日 10 時起至 9 月 10 日 24 時止。 ⑶在合作店家/攤商購物折抵，每筆消費折抵不限張數、不找零，亦不得兌換現金。 二、合作店家 超過 3,000 家攤位及商店參與 ㈠夜市：共 16 處、超過 1,893 個攤位參與，包含瑞豐夜市、凱旋青年夜市、興達港、六合二路夜市、忠孝二路夜市、旗后觀光市場等。 ㈡商圈：共 16 處、超過 1,067 家商店參與，包含新堀江、南華、興中、後驛、大連街、旗山老街、三鳳中街、南橫三星、哈瑪星商圈等。 ㈢合作店家：46 家，包含董師傅麻糬、火星糖、裕賀牛觀光工廠、中外餅舖、台灣滷味博物館等。 ㈣自 109 年 6 月 15 日起，本府經發局按週（依實際洽約情形調整）向商圈、夜市、合作店家回收抵用券，並於審核通過後，撥款至指定帳戶。 三、活動效益 成功吸引遊客、觀光客造訪高雄，總經濟產值約 33 億以上。

高雄市議會第 3 屆第 3 次定期大會專案報告議員質詢事項答復表 （109.6.24 高市府海洋推字第 10931871400 號函復）	
質詢日期	109.6.19
議員姓名	邱議員俊憲
質詢事項	後續 MOU 漁產品還能落實多少？如何開拓中國大陸以外的市場？
主辦機關 （協辦機關）	海洋局
辦理情形	一、108 年養殖漁業受到暖冬影響，中國大陸石斑魚產量增加，其內需市場已飽和，故對於臺灣相對之下成本較高之石斑魚較無採購需求；遠洋漁業受到全球氣候異常影響，108 年魷魚捕撈量只剩 3 萬噸，低於 107 年 6 萬噸；108 年秋刀魚捕撈量只有 8 萬多噸，低於 107 年 18 萬噸，因魷魚與秋刀魚捕撈量不足，致已簽訂採購漁產品之合約或 MOU 無法供貨，又受新型冠狀病毒疫情影響，部份產品外銷價格與數量變動，但本府海洋局仍持續追蹤訂單及 MOU 之執行。另為保障漁民權益，後續將在確認產品品項與價格後才會陸續出貨。 二、為開發及分散市場，本市積極輔導本市水產加工及養殖業者申請清真認證，開拓全球穆斯林市場。清真認證水產品多為本市主要生產魚種及相關加工品，包含石斑、台灣鯛、鱸魚、虱目魚、鮪魚等，相關品項如全魚三清、生魚片、休閒零食、即時品等各種產品。109 年度預計將本市輔導取得清真認證之產品刊登於國際媒體曝光宣傳，並製作中、阿雙語產品型錄，同時持續輔導本市水產品業者取得清真認證,109 年將增加 5 家廠商 40 品項取得清真認證。 三、輔導業者與國內外超商、超市、飯店等通路合作推出本市優質水產品，包括有 7-11 便利商店、新東陽、家樂福、全聯、新光三越、王品集團、雄獅嚴選、華航先傳媒、好市多、主婦聯盟、日本及香港永旺超市、新加坡 HAO MART 及馬來西亞電商等。 四、持續拓展石斑魚外銷市場，109 年 5 月 27 日本府海洋局與農委會漁業署及台灣水產工業同業公會共同輔導高雄水產加工業者出口 3 公噸冷凍石斑魚，預計 8 月底送抵美國加洲。 五、透過網路調整行銷方式，推動宅經濟，將農漁產品整合到「高

	雄首選」電商平台進行銷售，強化電子商務通路及宅配服務，並輔導水產加工業者及漁會開發小包裝、調理後的水產加工品，便利家庭主婦及民眾烹調食用，擴大銷售機會。 六、108 年度共參加國外展銷會計 5 場（東京國際食品展、北美海產品展、全球海產品展、中國國際漁業博覽會、馬來西亞國際清真展），創造效益約 8,495.2 萬美元。109 年原訂與台灣水產工業同業公會參加日本東京（3 月）、美國波士頓（3 月）、比利時布魯塞爾（4 月）、高雄國際食品展（10 月）、中國國際漁業博覽會（青島）（11 月）及台北國際食品展（12 月）等國際性專業食品展及漁業展，然因受新冠肺炎疫情影響，上半年度展覽已取消或延期，下半年度倘疫情趨緩，將積極邀請本市優質水產廠商籌組「高雄海味專區」進駐參展，推廣本市水產品的外銷市場。

拾玖、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾玖、市政總質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 3 次定期大會第 26 次會議

（中華民國 109 年 6 月 19 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員益政、李議員喬如、郭議員建盟）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午開始市政總質詢，我們請第一位質詢的議員進行市政總質詢，第一位質詢的議員是吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

今天很高興能夠第一次對我們的代理市長做第一個質詢發言。代理市長在高雄三十幾年，對於高雄市政比我們更清楚，這三十幾年來也看盡了很多的政治人物，有些是真的很認真提出建言，但也有很多花拳繡腿並製造很多雜音，影響了整個市政，但它都是民主政治的一部分，我們沒有說什麼或批評什麼，它就是一個客觀的現象。但是我覺得做為文官系統，在這個時候也是最好的時候，來告訴市民朋友、台灣的人民，政治還是有它的本質，還是要回到公共政策。尤其是沒有正式市長的這兩個月，請你們展現這時候是比誰當市長都更好的時候，也就是當沒有正式市長時，我們依然可以把公共政策、市政推動得很順遂，甚至於有些爭議議題，能因為你們從公共政策理性討論中，得到相對理想的答案。請你們在這兩個月能做出示範，而不是只是過渡，這是我對你們的期許和寄望。

我之前提到好幾次，比利時曾經有五百多天沒有總理，五百多天耶！不是五十幾天，國家還是一樣很安全、很順暢的推動，所以請各位不只是堅守崗位，而是要展現高雄整個文官系統的一個韌性和整個專業度。

邱吉爾曾經說過，讓我們勇敢的承擔這個義務，千年之後，人們會說這是最光輝的時刻。因為他很會說話，我想這就是邱吉爾不是獲得和平獎，而是獲得文學獎。他們的視野是百年、千年，而我們台灣是一個淺碟，還沒有一個很深層的文化結構，不要說千年、也不要說百年，連十年都看不到。所以接下來要討論的這些事情，我們希望不要因為你們只是兩個月而已，這兩個月也有可能

對高雄造成深遠的影響，所以期許代理市長是 Acting Mayor，要做得像市長，是不是真的市長不重要，而是真的在做「市長」該做的事情。不要忘了這不是過渡、也不是代理，我們認為也看到楊代理市長一直馬不停蹄的走訪基層，我們也看到他的認真，並沒有認為只有兩個月，就不用一個一個去拜訪議員，這個用心我們可以看得到。

回到市民很擔心的輕軌爭議，我想代理市長最清楚來龍去脈，從謝長廷到陳菊整個市長任內的過程，包括韓市長經歷的過程，其實我相信每一個市長都願意讓這件事情能夠順利完成。重點是在於市民對輕軌產生爭議時，政府在做很多決策時都應該要尊重市民，我覺得要回歸本質來看這個問題。每一個城市第一次採用輕軌都是爭議不斷，我們並不是第一個，所以也不是什麼新聞。這一次韓市長上任時，有很多人要喊停，經過很多市議員的說明，不管是原來的議長、韓市長或捷運局也都很清楚這些爭議，所以就停下來，後續辦了好幾場公聽會。最重要的是歷經半年後，學者專家針對公聽會所提的爭議，他們提出解決方案，我們做過民調，原來的方案贊成與反對是四比三（四成贊成、三成反對）；去年底是五比二；我最近又再做一次民調，比五比二還要再高一點，差不多是五成多比一成多。就比例來說，改進方案已經比原方案進步，所以停下來並不是壞事。

我再舉幾個已經舉過好幾次的例子，全德國滿意度最高的海德堡輕軌，我們 10 年前去時，他跟我們講，這一條是全德國輕軌滿意度最高的，我一看，長得也不是很有氣質，也不像史特拉斯堡那麼亮麗，為什麼？當時跟我們解說的教授說，因為它爭議了 10 年，沿線市民有很多意見，反對這個、反對那個，後來他們慢慢疏通、慢慢溝通、慢慢改進。雖然花 10 年，但是它卻是滿意度最高的，因為人民所擔心的問題大部分都獲得解決，大部分都被說明，當然我們不一定要花 10 年，我們要講的是那個精神，不是說可以拖 10 年。

這樣的方案也進行到一段，但是不知道是因為前一段大家有爭議，還是因為罷免的關係，所以市政就 slow down，事實上，捷運局也一直跟我們講，他們一直有積極在跟各里長溝通新的方案。這個公聽會我自己有辦 1 場、林于凱也辦了 1 場、捷運局也辦了 5 場，這些問題大概是塞車的問題、停車空間的問題、噪音的問題，或者是救護車、消防車，萬一路段不夠時，以及美術館那邊太窄的問題，大概所有的問題都有提出來。

我們變更了這些，就是改成透水硬鋪面，人多的地方不用鋪草，我們一般都是先鋪草，鋪草是為了增加城市的綠化還有透水性，但是我發現很多城市也不是全部都這樣做，有些新蓋的或郊區是用綠色植草，但是市區就用硬鋪面，因為它要跟其他車輛共存，所以空間要很大，這個也都是不斷的修正。再來，我

們希望能夠取消路緣石、變更路權，後段有爭議那一段，改為大眾運輸專用道，然後可以開放公車、消防車、救護車、校車、復康巴士、計程車行駛，這樣的話，原來私人運具那一段的負擔就會減少。因為輕軌現在大概是 15 分鐘一班車，以後再密集一點，頂多 10 分鐘一班，再最密集是 7 分鐘一班，中間很多空檔，可以讓所謂大眾運輸車輛行駛，當這些比較趕時間、比較緊急的消防車或救護車等要通過時，反而是輕軌要停下來讓它通過，這個才是針對高雄的一個新問題，我們要解決的問題。

所以我們一直提出要求改為硬鋪面，當然這個硬鋪面也可以是透水性的硬鋪面，雖然沒有做到綠化，但是它一樣存在透水性的功能。包括我們講過好幾次沿線的路外停車場，3 年前、4 年前就說要提早規劃 50 公尺、100 公尺外，路外停車空間要趕快都滿足，結果提了一部分，200 公尺以外的也算在裡面，都不根據這個早就存在的問題，也不是什麼新的解決方案，但我們做得不夠，難怪很多人反彈。不管怎麼樣，這一段時間的改善方案比原來的支持度，從四比三變成五比一，那個是很大的差距，我不曉得你們有沒有做，我覺得對這樣的方案，還有很多的細節不一定很清楚，等一下可以答復。

這個是法國尼斯的輕軌，去年 7 月去看的，一條線裡面，市區人多的地方就做硬鋪面，郊區也不是郊區，就是離開人很多的地方，就是綠色植草。一樣有大眾運輸專用道，讓這些大眾運輸可以行駛，就是可以共存。

我想請問代理市長，你對捷運局目前方案的進度，就像你講的，可能很多人支持或反對，因為政治因素，信者信，不信者恆不信。你來講講看，到底現在輕軌的造街計畫有沒有受影響？我們的期程什麼時候要提送高雄的修正方案，請楊代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝吳益政議員長期以來對於高雄市的發展都有進步的思維，在這邊真的要非常的謝謝你，提供高雄市政府很多寶貴的意見。基本上，大眾運輸是一個趨勢，尤其是軌道建設，所以建設如果一直遲延下去的話，未來碰到的問題勢必會更多。我記得莫斯科的地鐵，它是第一條地鐵在 1926 年完工時，那時候莫斯科的人口才 200 萬，可是他們就是有這一種遠見，到了 2002 年，當時莫斯科的人口普查就已經到了 1,200 萬，現在當然遠遠超過。我的意思是說，在八、九十年，外國對大眾捷運或者是大眾運輸，他們眼光就看得很遠，至少要為城市規劃 50 年、100 年的建設。所以輕軌的推動，我們是希望像剛才益政議員所說的，透過這一段時間大家的磨合、大家意見的溝通，能夠讓市民更能夠接受。

剛才議員有提到，目前反對和支持的聲音也都逐漸出來，支持的或許會逐漸的能夠接受，這部分希望捷運局能夠因應，前一陣子因為新冠肺炎的關係，有一些公聽會或者是說明會因而耽擱，隨著疫情趨緩，我希望捷運局將這兩、三個月，因為肺炎關係所耽擱的期程能夠加速。當然舉辦說明會要遵守中央防疫中心的規定，如果沒有辦法維持社交距離，就必須要戴口罩，這個一定要遵守。

吳議員益政：

沒關係，你有沒有計畫什麼時候，要把這一段時間提出的修正方案送中央？有沒有計畫？

楊代理市長明州：

這一個部分要請捷運局加速辦理，現在包括公聽會等等期程都已經有耽擱了，對於修正計畫，我認為勢必要有一個共識。但是現階段輕軌一階，我們已經完工的部分，譬如西南環的部分已經到了鼓山區公所，要趕快去初勘、履勘，該要通車的就要通車。沒有爭議的大南環部分，從凱旋公園往北到九如路，該做的還是要趕快去做。

吳議員益政：

我知道，我是覺得還是要提出一個更具體的，不然你這樣，大家沒有進度…。

楊代理市長明州：

對，我也認同益政議員，我們請捷運局答復目前有沒有什麼具體的…。

吳議員益政：

吳局長可以答復嗎？如果市長沒有固定的意見，在技術上你認為應該要多久來進行，也不是說沒有改善計畫就硬要做，應該要有一個時間進度，什麼時候才會完成高雄的修正方案？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局代理局長答復。

吳議員益政：

你認為如果正常的進行，不受疫情影響，就從現在開始算起，多久你可以把溝通及修正的部分做好？正常時間，因為有的不是你們可以控制的。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

剛才市長也提到，輕軌是一個百年的重要建設…。

吳議員益政：

沒關係，你跟我說什麼時候可以完成？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

對，我們也辦過 5 場公聽說明會，專家學者也擬具了中遠長程的計畫、執行方案，我們也根據這些方案，本來是在今年初 1 到 6 月時，希望能夠對 22 里

的里長做一個說明會。但是因為疫情的關係，所以改為拜訪市區 22 里，基本上我們已經拜訪完畢，內部也在彙整相關的疑慮。接下來疫情稍緩了以後，我們就會來進行里民的說明會，現在的目標希望在 7 月的時候開始 22 個里的部分，我們會根據這些道路交通環境比較類似的，以及大家疑慮比較相同的部分，我們會彙整 5 場到 6 場的里民說明會。這樣子的一個過程以後，目標希望在今年 9 月時，提出一個完整技術幕僚的專業意見和解決方案，提請市府長官做政策上的決定，謝謝。

吳議員益政：

謝謝，要有一個進度，讓市民朋友知道，不管是支持或反對，有更好的意見，隨時可以交給捷運局或給市議會，我們希望能夠把大家的共識建立得更好。

第二個，還是提到自行車，也跟楊代理市長探討，已經很久沒談到自行車了。這次因為肺炎疫情的關係，搭乘高雄大眾運輸的人減少，開車的人更多，汽油剛好也便宜，捷運 2、3、4 月的運量比去年同期減少四成，這個不只是高雄，全世界都一樣，更嚴重的減少七成，甚至於減少八成。而現在大家要考慮的是後疫情時代交通工具的準備，包括戶外的運動場，結果我們把戶外的運動場全部關掉，這算是頭腦不是很清楚，第一次面對這麼大的疫情，室內的當然要關閉，或者是更嚴格的管制，但還把戶外的關掉，這樣乾脆市民連腳踏車都不要騎了。

歐洲是最嚴重的，可是歐洲卻因為這個疫情，原來有自行車的城市繼續做，沒有的加強做、認真做，為什麼？人還是要外出，就回到最原始、最簡單的腳踏車，減少使用會造成疫情傳染的交通工具。受疫情封城的影響，米蘭不只是交通阻塞減少三成到七成五，二氧化碳更是降低了 24%，雖然他們的大眾運輸運量只剩三成，可是米蘭馬上規劃 35 公里的自行車道，當然也不只是因為疫情，是疫情刺激它更加速這件事情。

英國本來就已經做得很好，現在要繼續花 50 億英磅做大眾運輸，其中 20 億要打造自行車道和步行設施，這個也都是回應疫情所做的。德國的十字山，這個也是左派的一個大發源地，對環保的生活方式是最積極的，它把自行車道改為兩倍寬，沒有的地方把它做下來。法國本來就很好，我們高雄號稱有 1,000 公里，但是我實在感到很羞愧，雖然都很認真在做，高雄號稱有 1,000 公里，但是我們騎腳踏車的有多少人？可能不到 5%、6%。哥本哈根比荷蘭更慢建置自行車道，可是他們卻有 50%的人騎腳踏車，下大雪是比大熱天還要辛苦，他們一樣在騎腳踏車。

所以我希望代理市長，從工務局長、秘書處的秘書長一路做到副市長，看到我們的成長，也看到我們的問題所在。我們城市的自行車道一直沒有增加，都

是號稱有 1,000 公里，而這 1,000 公里有些根本就不是，有些都塗掉了。我們希望把城市和郊區的自行車運動分開，但是有些車道是有共用，你也不能說它只是運動用，市區的不只高雄市區，例如鳳山，就是所謂的 downtown，就不是那種越野式的，那個要另外算，純粹越野運動的和市區做為交通用的，到底幾公里？這一次我們要編預算，代理市長雖然是代理，可是之後選出來的市長，預算只能用我們現在編的。當然他當選之後，8 月底可以修正一下，但是基本架構都是這兩個月要確定，所以是不是可以把自行車道的整個修繕，在這兩個月把它定下來，不然明年度預算又要開始執行了，請代理市長。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上，我的一個觀念就是不要陷入數字的迷思，不要為了說要達到多少就一定要衝這個數字。以往我在工務局也好或是在任何一個場合，都告訴我們的同仁，要真正的建置所謂的自行車道，而不是在馬路上劃設一條線，你就把它當成自行車道的里程數，我希望大家都有一個共識。

至於益政議員剛才所提到的，我希望在這兩個月，而且一定會請研考會做一個列管，我們既有的自行車道，應該要維持它優質騎乘的舒適度，包括像斜坡、無障礙的坡道也好，其實我們在前幾年也曾經拿過亞洲五大適合騎乘自行車的都市，當時大家覺得這個是一個城市的光榮感，能夠擠入到亞洲的前五大。但是事實上還有很多需要再改善的，我認為鐵路地下化以後的園道，會有一個 15.37 公里的自行車道，這個自行車道我希望工務局裡面的新工處、養工處，還有水利局各自負責三個計畫，這一條自行車道一定要非常的人本，包括市民的需求、騎乘舒適度、遮蔭也好、休憩站等等，一定要充分的把它考慮進去，希望是一條真正的示範性的自行車道。

吳議員益政：

謝謝。現在研考會也要列管，不是只有列管，交通局要統計到底多少人騎腳踏車？最後結果論是百分之多少的問題。不要說設置後沒有人要騎，這一定很多盲點、盲段。我們在這個會期也會討論上個會期本席的方案～公民參與公共事務，針對以前陳菊市長最後那 4 年怎麼有很多人在抗爭，本來前 8 年做得好好很受市民歡迎，為什麼最後 4 年受到這麼多人的不滿？造成所謂的一夕翻盤。那時候你看李科永圖書館（中央圖書館）搞了 3 年，抗議了 3 年，抗議的人都是原來支持陳市長的。旗山大溝頂抗爭，也不知道為了解決水利，有那麼急迫嗎？結果為了安置大溝頂上的住戶，再去強制拆除旗山日本式的警察局宿舍，那是暫列古蹟耶！文化局跟水利局可以不用溝通嗎？直接就拆掉。還有果

菜市場也好，還有內門的、旗山的焚化爐的爭議，這些抗議都是因為市政府沒有有效處理，所以四處在抗議，當時公民活動有多麼的活躍。過去 4 年所有的公民團體都在高雄出入，都在聲援高雄，這些都是以前支持民進黨的，為什麼會翻盤？所以是希望很多爭議性的，不管是誰執政，如果有爭議不用急著處理，你讓人民去決定。像這一次輕軌，你很多讓公民參與意見，你就知道百姓在想什麼？在不滿什麼地方？有什麼更好的方案，都可以提出來。

所以我們這次要提公民參與預算，但不只是預算這部分，最主要是公民參與所有爭議性的公共政策，或者提出什麼想法，不要因為台灣這幾年政黨的對立，全世界都一樣不只台灣。政治的政黨對立、惡鬥，已經造成城市發展的阻礙，雜音太多，政治的電流通不過去，所以在這個會期我們請代理議長一起來把公民參與可以通過。人家已經辦 30 年的經驗，民主國家沒有中立也一樣在前進，巴黎也是 2014 年就開始，總預算只有百分之五，但是我們高雄的結構沒辦法百分之五，因為有負債的、人事費，至少我們的建設經費如果是 200 億元左右，百分之一才 2 億元，百分之二也才 4 億元，你先試試看去做，讓人民來提案該做什麼？從裡面可以得到人民的需求，也許市民提的不是每一件都可以做，但是你從提案裡面就知道大家在關心什麼事情，市政建設不是為了實踐市長的政見，而是在服務人民。當然你有提出來參選的，一定有他的理想，但做為市民、做為城市的主人，連提案的權利都沒有嗎？卑微的要求不過是百分之五，從百分之一、百分之二、百分之三開始，而且是扣掉人事費，這個部分我也建議要編也是今年就要編，我希望代理市長對這件事可以提早超前部署，你現在不編，明年就沒辦法做了，這個部分是不是可以匡列在工務部門、教育部門，第一次嘛！試試看，或者所謂的預備金裡面，一樣可以參與公民政策的一個討論。這個案是不是請代理市長做主動式的編列部分預算，讓人民來參與式預算，能不能開始？能不能先編一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上市政府推動公民參與，大概從 105 年就開始推動了，當然誠如益政議員所說的，成效上不是非常的突出，但是這部分有它的一個背景，其實跟目前相關的法規有一點關係，包括像我們的預算法裡面，能不能夠尋求一個…。

吳議員益政：

我知道你後面要講什麼，請坐。

楊代理市長明州：

但是我還是回應一下益政議員，這個部分我都非常的支持，就是說公民的參

與包括匡列哪一部分的預算，能夠讓市民來提案，我覺得都非常好，因為畢竟一個人不是三頭六臂，也不是天縱英明，一定要廣蒐民意，這個部分市民朋友如果有很好的提案，我們當然要虛心來接受，來匡列相關的預算，來做一個支應。我們都會虛心來接受，我請研考會也要真正錄案，雖然只有代理兩個月。

吳議員益政：

因為最主要這兩個月要編明年的預算。

楊代理市長明州：

是，我們現在在籌備。

吳議員益政：

你匡在裡面不用增加預算，是既有的預算，不是要增加市政府的預算。

楊代理市長明州：

就是說裡面的預算有哪一些是可以讓公民來參與？

吳議員益政：

對啊！代理市長很熟悉。

楊代理市長明州：

我們會來做一個盤點和檢視，好不好。

吳議員益政：

謝謝！再來，這是現在要趕快決定的中崎，不然橋頭工業園區是陳其邁的主要政見，這是好事，但是它和中崎有衝突，我不好意思講，他們以前根本從來沒有關心過什麼叫做有機農場，追求經濟成長是對的，每一件事都對的。但是現在是經濟跟環境是要並存、是要共存的，市政府這個案雖然是中央強推下來的，發展經濟我們需要工業用地，但是工業用地跟農業、跟城市的共存方案，我們並沒有進一步的論述。以後蓋工業區比較多就是很行嗎？高雄市看還要劃多少？大家都很愛，地主也很愛農地變成工業用地，大家也都富有了，大家都想要，誰不要？民意代表誰反對誰就會被罵。你們如果有這個遠見，中崎就把它擺在那邊，三十幾個農民而已，我跟你說這三十幾個農民不是退伍的將軍，就是教授，不然就是電子業工作 10 年下來的年輕人，在這邊用專業知識研發所謂的有機農場，這是高知識、高經濟在那邊發展。雖然現在不一定高經濟，對環境的議題，對有機的堅持，他們也在實驗，到底會遇到什麼問題？難得已經做了 10 年，為什麼不能在工業區裡並存？

坦白講，南科跟我們說這是上面硬交代下來，如果他們來做規劃，不會規劃在這裡。第二個，它的自償報酬率只有 38%，他們在做如果沒有 5、6 成，他們不會投資。這是上面硬交代下來的，為了解決二十幾年前整個新市鎮開發失敗，二十幾年前失敗，我們不一定要將錯就錯，可以修正。他現在為了解決新

市鎮的問題，把第二期的土地框為橋頭工業園區，既然需要工業園區，為什麼框在新市鎮界線範圍內呢？為什麼不能凸出一點呢？完全是為了解決新市鎮的一個財務及舊的計畫的錯誤，錯誤可以改，承認錯誤有什麼困難嗎？你現在框在這裡，新市鎮可以往右移，可以往北移，他不要，他框在有機農場這裡，人家已經 10 年了就把它劃掉，以為再劃設一塊地給它就好了。

我希望市政府要有想法，我們可以要求的，第一個就是水，水好解決，要求這個工業區百分之百廢水回收，不然你不要進來，我問過專家這個是可以做得到。第二個，空污飄散的問題，也是經費的問題，這本來就不應該，所以說那邊有機農場的農民問我一句話，吳議員請問你，有機農場到底是人的最高標準還是最低標準？我也用同樣的話問代理市長，有機的生活方式，到底是人類的最高生活標準，還是最低生活標準？你有想過這個問題嗎？對於古巴，這是基本的生活標準，不是最高標準，以前的時代也是基本生活標準。現在反而越進步，卻讓有機的生活方式是最高標準，變成有機和工業是互斥的。他們說吳議員，如果有機農場在那邊，我們就會很難招商。我問為什麼？因為廠商認為如果造成污染就會賠不完，所以都不敢來，變成工業污染是必要條件。我們追求新一代的生產方式，不再像過去低土地、低勞價、低環境負擔，沒有這種事了。現在要做的是要對環境友善、要附加價值高的，就是你要對土地友善的，能夠增加附加價值、增加就業、增加稅收。坦白說要增加多少稅收都很有限，稅收不改，還是中央在收，我想你也不能決定什麼，所以我在這裡再講一次給要選舉的聽，不管是陳其邁先生，還是任何要參選的人，不要腦袋還停留在過去。

封裝業，當然日月光是高雄很大的封裝廠，我們對企業很友善，但是請他把社會責任做好，他要能夠提出方案，大家一起來解決，廠商、市民朋友、市議會、市政府一起來解決我們產業的問題。不要硬規劃，我們都願意來協助，不要劃一大堆園區，他們如果要東拼西湊的規避特殊性工業區的規定，因為超過 25%，特殊性工業類別是屬於特殊性工業園區，它的整個環評規定不一樣。他如果東拼西湊的降低那個 25%，他就不用特殊性了，什麼智慧園區都隨便你取，簽意願書的，到時候還是不來，還是由電子業進來，園區已經開發完成了，已經不需要按照新的工業區、特殊性工業園區來設置。現在寫的意願書有什麼意義？他們如果沒有進來呢？這是一個很大的盲點，也請市民朋友多關注。到底要用多少廢水？到底要多少用水、用電？怎麼監測？我們的環保局、農業局在參加環評時，請高雄市政府要代表這些聲音，而不是去抗爭、不是去反對，是要求廠商要開發做到這個責任，如果做不到就不要准，不是反商，也不是什麼政治因素，就回到環境的議題。

負債也是最近一、兩年在網路上被人家罵的議題，代理市長在高雄最久，也

知道它的成因，它整個累積的過程。我覺得我們現在不是在討論這件事的過程，在這裡是有權力的人是要主張什麼？請代理市長回答，你覺得這 3,000 億要怎麼解決？在中央、在地方有什麼方法？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝益政議員長期對高雄債務的關心。其實我個人認為，就像一個公司的治理，除了擁有自己的資金以外，向銀行有一些融資或是調度都難免。所以高雄市政府長期以來為了建設，因為我們的地方財源確實有所不足，中央透過統籌分配所補助的，例如 108 年在國稅的部分，我們繳給中央的國稅就占了 1,988 億，可是發回來補助我們市政府的才 466 億，大概只占了上繳給中央的 23%左右。所以我們的財源，包括自有財源不足，中央補助的也有所欠缺，再加上縣市合併時，中央答應給我們的 800 多億，當時也是沒有兌現，所以才造成現在的窘境。當然在生活上，富裕的人有富裕的生活方式；小康之家有小康之家的生活方式，套句財政、主計常常掛在嘴上的「開源節流」這四個字，這四個字很容易講，確實要做也不是那麼容易。

在開源的部分，在自有的部分，我們透過土地的活化、設定地上權、收取租金以外，當然最重要的一部分就是，我們怎麼樣讓投資在高雄的產業能夠有很蓬勃的發展，以增加我們的稅收，所以未來我們的仁武產業園區，在明年底就可以開始提供土地建廠。剛剛益政議員所關心的中崎有機農場 31 公頃這個部分需不需要保留，或者是易地，找地來遷移給予優惠的補償以外，這個行政院都會考慮到。我們橋頭科學園區在 110 年也可以完成開發來交地。所以這兩個園區完成以後，我相信對於高雄市，不管是產業的發展或是稅收，在開源的部分就會非常的有幫助。

在節流的部分，其實市政府在各方面都非常的撙節，包括控管我們的員額編制，控管我們的人員進用，還有經常門逐年的縮減，縮減到最後真的是縮衣節食。我希望開源是比較重要，節流畢竟只是一個零頭，所以開源比較重要，怎麼樣開源？我剛剛說了，就是要促進高雄的經濟發展。

吳議員益政：

綜合代理市長所提的，不管是結構面或是現實面，跟現在的影響面都說得很清楚，我倒是要跟你說，因為財政每年要減少 3%，所以有些新增項目也有限，舊的也一直減少。我以修剪樹木為例，為什麼高雄市常常被罵是剔頭式的？我問修剪樹木的廠商，他跟我說吳議員，你都很理性，我跟你說實話，在高雄縣市還沒合併之前，我就在修剪樹木了，一年編列 3,000 萬給廠商，但是縣市合

併之後還是 3,000 萬。現在颱風越來越多，要修剪的樹木也越來越多，你們的預算有限，同樣的預算我要修剪更多樹木，但是我們沒有那麼多工人。所以我覺得很奇怪，我去現場監督都修剪得很漂亮，如果議員不在場，就剔頭式的修剪了，錢嘛！就是錢的問題。

生育補貼也比別人少，菜市場改造也比別人少，社區運動中心全六都當中就只有高雄，最近才有一個鳳山運動中心，那個是本來就要興建的，苓雅國民運動中心已經規劃設計好了又砍掉，全六都就高雄市沒有，空污是最嚴重的，運動中心是最少的。排名在我們後面的縣市，財政比我們困難的都建設得比我們好。廚餘只能處理一半，因為沒有經費，所以有一半是丟到焚化爐裡面燒，所以我們的焚化爐的效率不好是因為這樣。廚餘收來應該是要生的和熟的分開處理，但是我們有些委託人家處理的需要經費，經費不足就丟去燒掉，所以我們開源節流要節流到什麼程度，會造成我們的生活品質變得非常差。所以就回到你說的開源，雖然開源是對的，開源要碰到一個環境的議題，大林蒲現在遷村也是一個問題，還沒有解決，遷完村到底是哪些產業進來，我們對它的用水、用電跟空污是不是有一個標準？我們高屏總量已經是到達上限了，不要說 CO_2、溫室氣體，最近又要開始課稅，年底開始又要有稅金的問題。新的產業是哪些要進來？橋頭也是一樣，不是工業區開了就沒事，環境負擔會更大。他們進來之後，稅收如果沒有改，如同你剛才提到的，我們繳了 1,900 多億，卻只給我們 400 多億。陳市長上次為了氣爆，把這些有管線的石化廠，強迫要求總公司來高雄，財政局，至今增加幾億？請答復，總共幾家，增加幾億的稅收？

主席（陸代理議長淑美）：

請財政局代理局長答復。

財政局曾代理局長美妙：

因為是 105 年請他們進來，所以它的影響是在營利事業營業額有增加，增加的話，我們那時候有估算如果增加的可以有 1 兆的話，大概會達到 20 億統籌分配稅款的增加。

吳議員益政：

對，實際有沒有？

財政局曾代理局長美妙：

實際上我們是有增加一些。

吳議員益政：

也沒 20 億，大約 10 多億，我上次有問過。〔對。〕1 兆的營業額可以增加 10 幾億，你想為什麼？就是稅收分配不公，一間公司最大的是什麼？營利事業所得稅、個人所得稅、營業稅、貨物稅，這些才是主要生產有生產類的，當

然金融業是證交稅，我們這些是最高，貨物稅我們是繳最高的，跟桃園一樣高，400 多億，可是我們是 0。所以即使 1,000 億進來，我們也增加一點點錢而已！如果這個統籌分配稅款不改，現在誰執政不好意思，我不是政黨對立，就客觀事實，現在民進黨執政，現在的立法院它是全部過半，完全執政。剛剛楊代理市長說的，縣市合併後還差我們 800 億，但是到現在都不理我們，不管是國民黨執政或民進黨在中央執政，全都沒有理我們。也是一樣當過代理市長的前行政院副院長陳其邁是主流派，他要來高雄市服務，我們都很歡迎，他有經驗又是高雄人，請他先把這個事情解決。市民朋友不要有黨派之分，而且他們的政黨有權力，除非他就拒絕，或是他說的理由讓市民接受，為什麼沒有還 800 億的理由。大家要公平來討論，對高雄是完全不公平，大家都想要參選，人人都愛參選，當大家參選之後，不好意思，問題還是丟給高雄人，有解決嗎？

所以真正的問題是統籌分配稅款，如果不改變的話，招商完全沒有作用，有作用，不能說完全沒有，不能用全稱，這個會違反邏輯的用語。你看營業額 1 兆有什麼用？他們來高雄的稅收 10 幾億而已，我們賣 1 塊土地就有了。這些石化業給我們的風險，當然它帶來就業，也帶來整個台灣的產業。不是高雄喔！因為我們都是上游、中游、下游，股票市場都是人家在賺，我們都賺辛苦錢，最污染的錢，大家都知道，選舉也都拿出來講，真的有權力的時候，有沒有去解決？沒人要解決嘛！我們都在當笨百姓，隨便別人在那邊操弄！我覺得這個 800 億，現在民進黨不管你要不要選，不是陳其邁的問題，可是民進黨執政就是要去解決。

我也請代理市長做個說帖，在你任內這 2 個月再寫一次，這 800 億請你幫我們解決。如果是我們對的話，除非我們講的不對。第一個，800 億再要一次；第二個，就是統籌分配稅款要改變，要怎麼改變才好？上次李柟堅有提一個方案，但我認為不夠好，它只能增加所謂的營利事業所得稅，將它放到 2,800 多億的全台灣的統籌分配款，希望把營業稅比例增加，只是讓那個母池加大，高雄就可以多付一點，太謙卑了，太卑微了啦！這麼客氣，這種方式只是多 40 億。請他改個方法，他還不一定要給你改，有修改的話，也只多 40 億而已，總共 3,300 億。剛才說每年要增加多少？每年一直增加，怎麼夠用？不夠，也沒解決啊！這次補選如果沒人要解決這個問題的話，我跟市民朋友說不要投給他，如果不解決這個問題，也不提出解決方案的人，請不要投給他，也不要有藍綠之分，也不要看誰英俊或誰溫暖、誰愛高雄、愛台灣，全是假的，都是騙人的！把這個解決方案，高雄的財政不解決，誰執政都沒有用，真的沒有用！權力都在中央，中央在疫情的時候 1 兆、2 兆、3 兆都花，當然疫情大家要處理，但是亂花的錢比這個還多，亂花的在這就不說了，因為他們要花是他們的

權力，百姓在選舉時再來算帳。但是我們現在正要面臨這 2 個月的選舉，請把高雄的整個債務，現在不要再打口水戰說是誰累積的，大家都是共業，從中央到地方我們一起來解決這個問題。

最後要提到昨天一整天議會副議長帶隊，總共 30、40 位議員去看高雄市所有的焚化爐，包括掩埋場都做很深度的考察。在這過程當中發現，根據我們過去的了解，我先說現在有幫別的縣市代收垃圾及代燒垃圾，然後有賺錢，可以發電也賺錢，它是兩頭賺。可是瑞典只賺一邊而已，它賺賣綠電，他們的垃圾還要向人家買，我們現在幫人家收垃圾賺錢應該是很不錯，但是卻被罵。瑞典是收垃圾、燒垃圾，還向丹麥買垃圾並付錢給人家，同時受到人家的讚賞。我覺得很奇怪！我們幫人家燒，賺他們的錢，還要被人家罵說賺骯髒錢，為什麼人家可以這樣？因為他們前面的分類做得很好，所以垃圾相對乾淨，燃燒效率好，可以發綠電，然後空污又可以降低，廢水全部回收，所以沒有污染，但前端要做好，設備要做好。高雄就是設備不夠好，燃燒效率不夠好，分類做得不好，所以收垃圾在賺笨錢，一樣嘛，高雄市時常在賺笨錢。代理局長原來是在環保局，也很熟這個議題，高雄到底現在綠電有幾個？發電的效率怎麼樣？現在有幾座在燒垃圾發電？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前 4 座都有發電。

吳議員益政：

發電的效率是多少？

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前中區廠代收益 1 年大概 6,000 萬左右，其他 3 場大概都有 2.7 億到 3 億多，這是收入。

吳議員益政：

現在不是綠電嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

都不是綠電，因為現在綠電要新的設施，還有它的燃料要能夠經過前處理以後，才可以作為燃料的話，也才可以作為綠電的設施。

吳議員益政：

所以就是兩個，要前處理，效率要多少？要 25%嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，25%以上。

吳議員益政：

25%以上，現在全省有哪一家符合？

環境保護局張代理局長瑞琿：

只有烏日在 MCR 部分是有超過 25%，實際上目前的現況 24 座焚化爐都沒有超過 25%。

吳議員益政：

對，可是歐洲歐盟本身基本上只要是生活垃圾，不是事業垃圾，它都算綠電，所以法規的部分，我請環保局回頭去研究，也要跟環保署建議，當然是效率越好更好，大家做得到或者逐次做到。如果以現在的法規真的是對的、合理的，我請代理市長來編預算，因為現在仁武要重新招標 ROT，試試看你要提升效率的種種方案，不是說 6 億，而是他要投資 10 億，他賺越多錢，你就規範那個加分題，就是鼓勵投標廠商是要往這個方向走，甚至於變成一個必要條件。可不可能？南區焚化爐、中區焚化爐都全部都改，我們又可以多賺，因為它變成綠電，一方面垃圾分類好、污染又減少、廢水又減少，可以生產綠電又有加倍，你還可以多賺 1 筆錢。歐盟是要付錢給人家，在台灣是可以多收 1 筆錢，所以我常常說環保跟生活跟經濟是正面的，不是衝突的，但是你不要自我設限，說 25%我做不到，前面要做好前置分類我做不到，設備貴我買不起，不要這樣想。請代理市長，這個是不是我們再檢討現在 ROT 的案或者南區焚化爐，至少你開始要編一個預算和開始要研究，到底變成綠電的空間布置，還有哪些配套的政策？你要先編 1 筆研究規劃費，到底要怎麼處理？請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員這麼前瞻的建議，這個部分我都完全贊同，第一個，我們的仁武廠在今年 11 月，岡山廠是明年底，所以在休業的過程中，希望能思考這個議題。我知道這些公有的民營廠，可能某一些場地受限於空間，但是受限於空間有沒有辦法解決，我請環保局在這段時間開始規劃，這個部分，我們都非常支持，只要是對環境有幫助的，我們都樂意來做。

吳議員益政：

謝謝代理市長，以上這幾個議題，希望大家在這 2 個月能夠做前瞻規劃，不管誰來接任，高雄才有…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝吳議員益政，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員喬如進行市政總質詢。

李議員喬如：

首先我要恭喜楊代理市長，本席也認識你很久，從我擔任議員您就在高雄市政府，公務生涯 36 年，經歷了 9 任不同政黨的市長，還當過秘書長、副市長，各局處你都待過，楊代理市長的資歷非常優秀。若論全台灣來講，唯你獨尊，所以我相信楊代理市長的資歷，一定可以在看守內閣裡，可以領導好事務。今天我就幾個簡單的事務請教楊市長，在你上任後，你馬上恢復 8 點的晨會，我們知道在韓市長時期，沒有 8 點的晨會，你一宣布就職，你就馬上恢復 8 點的晨會。本席請教楊市長，市政府 8 點晨會的恢復，召開與不召開，對高雄市民有什麼幫助，對市政有何差別？請簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理局長答復。

楊代理市長明州：

基本上我也曾對外說過，因為我個人的習慣，平常都是 8 點上班，所以要開會當然就是一來就開會，這樣子的話，也不會影響後續開會同仁的行程或公務的安排。開會有一個好處，我們早上開晨會，會把前一天所發生的，在輿論上或媒體上，還是在市民的反映上，在隔天的早上會和相關的局處長討論，這樣有個好處，就是可以即時的來處理，民怨也好…。

李議員喬如：

反映民意。

楊代理市長明州：

反映的意見，我們可以即時來處理。

李議員喬如：

這就是行政效率，楊市長希望要加強就對了。〔是。〕今天我邀請高雄市 35 區的區長，以及 18 區的戶政主任，為什麼我邀請他們來？我要慰勞他們，高雄市今年歷經了三場選舉，一個是總統和立委，在 1 年 8 個月裡歷經了總統及立委的選舉。之後還有罷免的投票，接下來的 8 月 15 日又要補選新的市長，所以區長很辛苦，我們所有區裡的行政人員都很辛苦，戶政人員也很辛苦。區長負責什麼業務呢？負責要借場所，還有負責里政的選舉事務。接下來戶政要做什麼？戶政要通知所有高雄市民，各戶政事務所要通知市民的投票單、造名冊。但是在 6 月 6 日本席和多位議員，因為在選舉的行政業務上，有很多的疏失，我坦白說，6 月 6 日那天我們議員忙得要死，因為有很多百姓打電話到服務處說，他們沒有收到通知單，就算收到通知單，投票的地點也和原本投票的地點不同，甚至還有許多里長干擾選舉。不管如何，6 月 6 日高雄市民已經用選票跟大家講，已經很清楚了。

你們現在是一個新的看守內閣的政府，過去的我們就此罷了，不追究。本席追究的是現在跟未來，我們要追求更好的市民福利，要讓市民感受到，現在的市政府團隊是非常超然、行政中立。我知道行政院已經指派楊代理市長為 8 月 15 日競選主任委員，也指派民政局代理局長駱局長為競選委員的總幹事。所以我要感謝在座 35 區的區長，以及 18 所的主任，辛苦你們了！今天本席為什麼要請你們來？因為市議員就是要反映市民的疑慮、市民的恐慌、市民應該要知道的事情。所以本席每次的總質詢都會反映，請我們的市民，鼓山、鹽埕、旗津也好，其他區也好，讓李喬如在議事廳為你發聲。我發現很多的民意都認為，他們擔心 8 月 15 日會重現 6 月 6 日所有行政不中立的選舉事務，所以本席就在這裡給你們機會，讓 35 區的區長，以及 18 所的主任在這裡表態。我要跟 35 區的區長，以及 18 所的主任，或是在座各位代理局長的行政團隊的首長，你們也一樣，你們也會參與選務的工作，市民的疑慮，需要我在這裡提出。

昨天在電視上看到了，因為 6 月 6 日罷免後，行政團隊、政務官一定要在 6 月 12 日同進退，所以已經辭職離開崗位，6 月 13 日還和各位主任、區長吃飯、惜別宴。前民政局曹局長跟各位的關係都非常的密切，也非常的好，所以市民看到這樣的訊息就很擔心，為什麼擔心？因為昨天曹前局長去選委會領表登記，宣布他要參選 8 月 15 的市長補選。為什麼特別這樣講，其實高雄市民只要符合選罷法、夠資格，都可以參選成為 8 月 15 日市長補選的候選人，這是民主的機制，什麼人都可以參選。我對曹前局長要參選沒有意見，那是他的權益，憲法賦予他參選的保障。但是他的身分很特殊，為什麼身分特殊？我相信在座的 35 區的區長和 18 所的主任，他曾經是你們的首長、主管，我不能講主僕關係，這是一個民主的社會。曹前局長在他任內時，也曾經拔擢 35 區的區長及 18 所的主任，在感情上，你們非常的密切。但是我必須在這裡要求及告訴各位，你們是國家的財產，你們是高雄市民的公僕，所以在 8 月 15 日以前的這段時間，從登記開始，身為候選人也好，曹局長要輔選也好，各位的行政中立要如何展現，市民要求我在這裡請你們表態。

所以在這樣的狀況下，我要請教 35 區的區長，坐在我右手邊高雄市最大區的鳳山，以及三民、左營、楠梓、小港等，請教這邊 30 區的區長，我請問你們，哪一位不是曹前局長拔擢的區長？請舉手。沒有幾位，有幾個是留任的，所以多數都是曹前局長拔擢的，在你們的情感密切的關係當中，公私如何界分？這是一個非常值得大家討論研究的立場。所以我要說的是，曹前局長在登記之後，不管他是不是候選人，我不會對他個人批判，他要如何做是他的事情。我監督的是政府，因為你們是公僕，你們屬於高雄市民的，你們要超然。如果曹前局長，他成為了一個候選人，或是幫其他候選人助選也好，依照剛剛你們

舉手，以你們的關係密切，這樣沒有人會相信，曹前局長私下不會去找你們，你說他不會去找你們，這個很虛偽。這是人之常情，他私下絕對會拜託你們說，我要選或是我要幫忙哪個候選人，所以要拜託區長，或是戶政主任你們來幫我的忙，在這樣的時候，我就覺得好玩了。

各位區長，你們都是被他拔擢的，如果碰到這種現象的時候，你們要怎麼拿捏行政中立的問題。現在因為有 35 區，時間有限無法一一的請大家答復，所以我請 5 區最大區的區長來表達，最大區民意也占了一半。我先請問左楠的左營區長吳區長，如果曹前局長私下，我相信他也不會在公務期間找你，而公務人員要投給誰，這是你們的自由，民主就是這麼可愛。本席也認為你心中喜歡哪個候選人，你要投給誰，這是你的自由，如果你要用你的權力去干預，這樣就是議員的事情了，為什麼呢？我們是監督者，你如果沒有超然，你就是找議員的麻煩，我就必須要執行監督向市民交代。所以我請問吳區長，如果曹前局長找你談幫忙，他要選舉了，要拜託你選務幫忙，你現在要怎麼回應？請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請吳區長答復。

左營區公所吳區長淑惠：

行政中立是公務人員的唯一守則，特別是在選務。

李議員喬如：

請回答你會怎麼回應他就好，他來找你，你會怎麼回應他？我告訴你，他絕對會來找你們，這是人之常情，所以我今天攤開來讓你們表態。如果來找你，你要怎麼回應？

左營區公所吳區長淑惠：

如果曹局長到辦公室來，當然就是一般的市民，我會請他喝茶。

李議員喬如：

如果私下找你呢？

左營區公所吳區長淑惠：

私下找我，我還是要秉持行政中立原則。

李議員喬如：

你會怎麼回他？

左營區公所吳區長淑惠：

我還是會告訴他，行政中立是我做為國家公務員應該有的態度。

李議員喬如：

你不會表達說，我不支持你，我現在是公務人員，我要行政中立，我都不能管你們候選人的事情嗎？

左營區公所吳區長淑惠：

在候選人的部分，是他在競選的過程中…。

李議員喬如：

他有可能是候選人啊！

左營區公所吳區長淑惠：

他必須自己去努力。

李議員喬如：

你還沒有正面的回應我，你要如何拒絕、要如何跟曹前局長說？

左營區公所吳區長淑惠：

倒也不是拒絕，我的原則就是行政中立。

李議員喬如：

好，你說你不會拒絕。接下來請小港區的李區長，你會如何答復？我不要再重複我講的問題。

主席（陸代理議長淑美）：

請李區長答復。

李議員喬如：

請簡單講重點。

小港區公所李區長元新：

重點是，我們會秉持行政中立原則。

李議員喬如：

他來拜託你支持他，請幫忙他拉票，這樣你要如何處理？

小港區公所李區長元新：

我沒有辦法幫他做這個，我會這樣回答，因為我要辦選務的工作，我要行政中立。

李議員喬如：

你沒有辦法替他處理這個，好。接下來請楠梓區的吳區長答復。

楠梓區公所吳區長永揮：

我想個人私人感情是一回事，但是我們從事公務，我們是事務官…。

李議員喬如：

他拜託你說大家交情都很好，這次選舉你私下幫忙我一下，幫我拉票，因為你是區長，區長絕對有影響力，區長可以影響里長、鄰長，你相當重要，你知道嗎？你要如何回答？

楠梓區公所吳區長永揮：

我會跟他說，不要讓我為難啦！所以我不會去幫他做這件事情。

李議員喬如：

好。接下來請鳳山區的施區長，重點簡單回應就好，你要如何答復他？

主席（陸代理議長淑美）：

請區長答復。

鳳山區公所施區長維明：

國家文官行政中立，這是我們應該會做的，不管平常的區政…。

李議員喬如：

你不要再解釋了，行政中立我有修行政法，我比你還懂。

鳳山區公所施區長維明：

這個不會有同意或不同意，不管是上班或下班時間，不會有同意或允諾任何狀況。

李議員喬如：

好，下班都行政中立，對不對？〔是。〕最後我請三民區，也是高雄市最強勢的區長，藍區長你會如何處理？

三民區公所藍區長美珍：

我會婉拒他。

李議員喬如：

直接婉拒嗎？〔對。〕私下的時候呢？

三民區公所藍區長美珍：

不會。

李議員喬如：

也不會嗎？〔對。〕區長，你做得到嗎？

三民區公所藍區長美珍：

做得到。

李議員喬如：

因為我收到的訊息，對你非常的不正面。

三民區公所藍區長美珍：

沒有關係。

李議員喬如：

所以我把你留在壓軸。你當過鼓山區的區長，〔是。〕李喬如從來不用你們行政系統的輔選，從來沒有拜託過你們區長，即便我們執政，我都沒有用過。所以我可以理直氣壯大聲的告訴你們，我嚴格的要求你們這些區長行政中立，向高雄市民做個典範，因為你們是市民的公僕、是國家的財產。所以藍區長我不在這裡點得那麼清楚，今天我很尊重公務人員，我是非常坦然不會動用，你

當過鼓山區的區長，你非常清楚李喬如的作為。各位戶政的主任及區長，你們都在我的選區鼓山區擔任過職務，李喬如二十幾年來從沒有用過你們的行政資源，為什麼呢？因為我尊重公務人員，我愛高雄市的公務人員，而且是有尊嚴的公務人員，你們選擇自己的想法，做好自己的職務，但不要干預，像 6 月 6 日，我們真的被搞得很辛苦，當議員都沒得休息，因為市民一直打電話進來，所以我不希望 8 月 15 日再發生這樣的現象。你要再宣示一次嗎？

三民區公所藍區長美珍：

可以，我直接婉拒。

李議員喬如：

白天行政中立，晚上要不要行政中立？

三民區藍區長美珍：

晚上也要行政中立。

李議員喬如：

好，現在我要詢問的是，6 月 6 日罷免案，高雄市已經用選票告訴我們之後，不再去回顧，但是也要小心重新發聲。這個市政府一定要堅持做到，我們希望看見的是，現在和未來對高雄市民是一個公平的行政中立的市府看守內閣團隊。請問駱代理局長，你身為選舉委員會的總幹事，剛剛高雄市 5 個最大區的區長，占高雄市一半的行政版圖的區長，在這裡做了表態，但是我希望他們都能夠心口一致，但是這個責任、事務，就在駱代理局長身上。駱局長你有沒有能力，或是信心帶好你的行政團隊，做好 8 月 15 日高雄市的市長輔選工作？不要再發生投票前一個星期，還沒有投開票場所，不要讓市民不知道投票所在哪裡的現象發生，請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

首先感謝李議員對所有區長和主任平常辛勞的肯定，我剛剛看到議員有個別請區長做回復，我在這裡也向議員報告，我想區長是受公務人員行政中立法的約束，他們具公務人員的身分，也是銓敘審定的公務人員，他們剛才的答復，我也相信他們會行政中立。其實上次選舉之前有一些疑慮，包括投開票所問題。

李議員喬如：

對，紛紛擾擾。

民政局駱代理局長邦吉：

向議員報告，會議召開也有請區長來做說明，我想投開票所的部分，市長也特別重視，是採用既方便及民眾熟悉的地方，我想一定會這樣。

李議員喬如：

好，可以最好。

民政局駱代理局長邦吉：

投開票所 1,823 個，而且在我們投開票單發放的部分，我們會嚴格要求。市長非常重視，他是兼選委會主委，他也特別交代，這個部分我相信同仁一定會依法來行政，保持行政中立來處理。

李議員喬如：

我希望是一個新的開始。

民政局駱代理局長邦吉：

一定會。

李議員喬如：

我今天邀請各位區長跟各位戶政主任，是真的要給大家機會展示，現在看守內閣是真的要新的開始、好的開始，本席都會給人家機會，但是我希望公私你們要區分清楚。接下來我請教的是高雄市徽「彩帶高」跟「樂高雄」，新聞局代理局長在哪裡？舉手一下。

主席（陸代理議長淑美）：

等一下，時間請暫停。請問李喬如議員，你還有事情要請教各位區長嗎？

李議員喬如：

有，我等一下會請主席裁示他們離開。

主席（陸代理議長淑美）：

請繼續。

李議員喬如：

新聞局代理局長，你告訴我「樂高雄」徽章有什麼樣的涵意？我只看見 LOVE 粉紅色，粉紅色其實我也滿喜歡的，熱情嘛！但是我覺得它的標誌就一個 LOVE，這個徽章在藝術上有什麼涵義？你能夠解釋一下嗎？這個設計是什麼樣的意思？

主席（陸代理議長淑美）：

請簡代理局長答復。

新聞局簡代理局長美玲：

這個「LOVE 高」據我了解，它其實是屬於比較平面的一個視覺設計。

李議員喬如：

站在這個城市的意義裡面，它有什麼代表性？

新聞局簡代理局長美玲：

我覺得它的界定是用文字跟圖像來組合，它比較缺少跟這個城市和土地的關

聯性。

李議員喬如：

好，你講到重點了。〔謝謝。〕我會提出這個，其實它就是一個代表高雄市徽章的 LOGO。我們再看「彩帶高」，「彩帶高」是一個非常有行政程序的產物，98 年 12 月 15 日第 1380 次市政會議通過成為高雄市的市徽，也是所有局處都統一使用的 LOGO，所有在場的行政公務人員，你們都曾經用過這個 LOGO。色彩的彩帶組成一個「高」字，我們看見金黃色，金黃色代表陽光，高雄是非常有陽光的一個行政區域；桃紅色是火力、熱情、愛；綠色代表環保；藍色代表海洋，高雄市是海洋的都市。所以把所有高雄城市的意象，設計在「彩帶高」這個徽章，展現成為我們的徽章，不論是藝術觀點，無論它的美學、內涵，把高雄市透過這麼簡單的 LOGO 展現，它還得過 2009 高雄世運 CIS 識別標誌的首選。

我要請教在場的政務官或行政人員，我手上有一個「彩帶高」，做一個民意調查，你們都用過了，這兩個相形比較，你覺得代表高雄市的 LOGO，哪一個是可以完整的顯出高雄市跟高雄市民土地的標章？如果我待會徵求的時候，市長一樣可以舉手，待會再請你答復，我先做調查。楊代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我在這邊要拜託喬如議員，就是針對這兩個識別系統，我們不要用一刀兩斷的投票方式，你喜歡哪一個？我曾經說過萬物靜觀皆自得，都各自有它們的代表性。但是像剛剛喬如議員說的「彩帶高」是經過市政會議，它有一個法定地位，因為新聞局畢竟是高雄市政府的門面，新聞局能夠尊重這個「彩帶高」，至於其他局處如果沒有授權問題，我們都歡迎你想使用什麼就使用什麼。

李議員喬如：

好，楊代理市長，你既然這樣子的回應，做了這樣的指示，那麼我尊重，我就不再做主張。我坦白講，各位首長，代理市長是多麼疼惜你們，他不想讓你們一刀兩分，為難、陷入困境，所以我尊重。那麼我就這個議題，代理市長已經宣布將來高雄市政府就恢復用「彩帶高」。

接下來要跟楊代理市長探討，因為有很多的永續工程、爭議的、善後的問題，楊市長也非常的有擔當，但是我要坦白講，高雄振興購物嘉年華是一個失敗的振興活動方案。楊市長不想讓政府失信於民，我尊重，不論誰執政，政府就一個，因為你要穩定市政，不要紛爭，我同意你這樣的決策，這是你的裁量權。但是我要提醒楊代理市長，這是一個非常爭議的活動，你已經不要招標了，市

政府經發局自己來辦，但是我必須要在這裡提醒有一些事務，楊代理市長會後，你一定要快一點解決。

本席有去問過很多旅館業，這個抵用券是市政府為了防疫振興經濟，所以拜託高雄市所有旅館業來協助。高雄市的旅館業，不管什麼黨執政，都很挺政府，所以我也感謝高雄市的旅館業。但是他們也要了解，到底這個抵用券對高雄市有什麼幫助？對觀光客的促銷有沒有什麼吸引力？對旅館業有沒有住宿率的幫助？楊代理市長，他們回應說這個抵用券對他們沒有幫助，他們只是站在服務高雄市民，他們樂見觀光蓬勃發展，所以同意配合政府。抵用券有的旅館有發放、有的沒有發放，全部給旅館後，現在觀光客來了，住一夜領四張 200 元，兩夜八張 400 元，但要抽獎要 500 元才能抽黃金、抽汽車，要住三晚才能抽獎。

所以旅館業者說所有的觀光客來住宿，不是因為要拿這個抵用券來的，但是他們配合，現在出了一個問題，我相信大家都拿過禮券，遠百、大遠百、太平洋或者漢神巨蛋都有禮券，他們的禮券後面會註明很清楚，這張禮券可以用什麼，這裡不能使用、哪裡可以使用，都寫得很清楚，但是你的抵用券並沒有寫清楚，當然經發局會說去網路查就有了。市長，觀光客很多是老年人，只有年輕人才會玩，我為了這 50 元要去哪裡吃才能抵用，他要查網路，有的人沒有辦法，有的人也不知道。飯店給你就拿去使用，不管是夜市、一般攤販，結果都拒收，觀光客就罵，罵說政府騙我，害我坐計程車，計程車不收，這裡不行、那裡也不行，搭計程車要超過 4 張抵用券才能用，所以反而是負面，讓這些觀光客對高雄市的城市形象非常之差。

再來，政府坐在後面沒有事，觀光客第一個罵的是誰？罵他住的飯店，罵說這是不是騙人，這是什麼情形，你們發這個抵用券，人家都不要收，害死那些挺政府的旅館業，大家傷透腦筋，希望本席提完之後，不要再叫人家查網路，要叫你改這些也來不及，都印完了都先偷跑了。因為楊市長有擔當、有氣魄要扛起韓前市長工作，沒有關係，我尊重！但是我希望你們有發的每個飯店，你要寫清楚，例如是哪一個夜市、哪一個菜市場，或者六合、內惟夜市。瑞豐夜市、光華等等，哪些地方可以，應該要標示清楚，做好一張公開的表格貼在飯店。讓觀光客拿到後就知道要去哪裡，甚至要寫住址出來，如此這個抵用券的通路才會完整，就是因為你設計的通路不完整，才會造成觀光客批判高雄市。這個不用答復，我是建議你們，因為你要做了，我把實際的民意反映給你知道。

再來，很重要的一件事，我要說環保，我重點要分析數字，因為環保局給我的數字大概是個案，但是我在這裡很堅持，我要維持高雄市的空氣品質。自己的垃圾自己處理，我們已經幫別的縣市處理垃圾 20 年了，這 20 年來幫忙處理垃圾的這些縣市自己都不克服，沒有道理 20 年後我們還繼續替外縣市處理垃

圾。外縣市垃圾的量大概有多少？外縣市的垃圾是 34 萬 2,014 公噸，這是環保局給我的資料。楊市長，我統計出來總數就好，讓你聽得懂我在講什麼。108 年的紀錄，高雄市四座焚化廠～中區、南區、岡山、仁武，這四座焚化爐總共處理垃圾的量，包括代處理外縣市的，一共 143 萬 7,888 公噸。扣掉外縣市的，本席剛剛要求不要再替外縣市處理垃圾，扣掉代為處裡的，實際高雄市市民一般的垃圾跟事業的垃圾是 109 萬 5,877 公噸，這個數字請楊市長記好。

我們的四座焚化爐都有設計量，設計你最高可以燒幾噸？四座每天的設計量是 5,400 公噸一天喔！四座 1 年乘 30 再乘 12，四座的設計量是 194 萬 4,000 公噸。這四座焚化爐依照剛剛本席所講的，不包含處理外縣市垃圾的處理量，設計量扣掉了實際焚燒的 109 萬 5,874 公噸，設計量空間我們還有多多少？84 萬 8,126 公噸，表示我們的焚化爐足足有餘，不用需要這麼多焚化爐。

岡山的設計量是 48 萬 6,000 公噸跟仁武都一樣，岡山的合約是公辦民營，仁武也是公辦民營，那是在高雄縣的時代。高雄市當時的中區、南區為什麼公辦公營，這是經過高雄市議會認為公辦公營對高雄市民是最大的利益，所以議會決議中區、南區公辦公營，現在合併了。仁武廠 20 年的合約就要到期，今年的 10 月 30 日就要到期，岡山要 110 年，時間滿長的。本席在這裡要求楊市長在這個案子裡，這樣急迫性而且一簽 20 年的合約，我覺得要非常慎重檢討的。在這一會期的施政質詢裡，議會很多議員有質詢韓前市長這個議題，請暫緩簽約要減爐，本席也認為要減爐，剛剛數字已經很清楚了。楊市長，我們的垃圾處理量不用這麼多了，可以減少焚化爐，甚至公辦民營變為公辦公營，讓高雄垃圾場的制度一致。再來，減爐也應該做，韓前市長在議會，市長施政報告中答詢議會的議員同意要展延，展延多久要商榷，他也同意減爐聽起來合理。

現在是楊代理市長來坐這個位子，我們依然希望楊市長在這裡做承諾，這個案子本席認為，你答復這個就好，我們不要再代燒外縣市的垃圾，已經 20 年了，高雄市的道義跟仁義到做到了，不要再燒了，這樣對高雄市民比較公平。第二、焚化爐要減少，我們不用這麼多了，要減爐。第三、高雄縣市合併了，焚化爐的制度一定要一致，所以本席主張公辦公營收尾、減爐收尾。這三個請楊市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上，第一個我先回答…。

李議員喬如：

可以 5 分鐘以內好不好？

楊代理市長明州：

減爐的部分，我認為環保局應該做得到，尤其是在空氣污染的秋冬季節，減兩爐應該是可以評估的。第二個，不再代燒外縣市的垃圾，我所知道的就是代燒外縣市的一般家戶垃圾，大概占我們整個的燃燒量 7%，代燒外縣市一般事業廢棄物大概占 17%。

李議員喬如：

這個數字是環保局提供的。

楊代理市長明州：

對，代燒家戶垃圾我們還有一個條件就是，代燒 1 噸，他要運回 1.67 噸的底渣。我在這邊必須要很誠懇的告訴議員，高雄市 1 年大概會產生 25 萬公噸的底渣，但是我們的公共工程只能消化掉 7 至 8 萬噸，就是還有那麼多的底渣必須要找到掩埋場去固化處理，這會造成我們相當大的困擾。所以代燒外縣市一般家戶垃圾，他運回 1.67 噸，這個會減少底渣的固化。第二個，其實…。

李議員喬如：

主席，稍微等一下，在場的區公所區長跟戶政事務所主任可以離席了，繼續答復。

主席（陸代理議長淑美）：

區長以及主任可以先行離席，謝謝你們。

李議員喬如：

請答復。

楊代理市長明州：

再來，基本上各縣市政府的焚化廠，幾乎中央補助的都占一大部分，所以環保署他會有統一調度的方案或是計畫。這個部分當然高雄市的環保局要尊重環保署的調度，所以怎麼樣去規劃，不管是仁武廠…。

李議員喬如：

市長，代燒別縣市垃圾是環保署要求我們代燒的？

楊代理市長明州：

他會有一個調度，因為基於台灣島就這麼小。

李議員喬如：

我了解。

楊代理市長明州：

空氣的污染，我知道…。

李議員喬如：

市長，你在高雄市也很久了。

楊代理市長明州：

我知道，就是說…。

李議員喬如：

20 年了，高雄仁義道德都做到了，高雄市民沒有辦法接受。

楊代理市長明州：

與民為禍的這種事情，我們都…。

李議員喬如：

我們自己空氣污染就這麼多了，你如果減少就減碳。

楊代理市長明州：

對，我知道。

李議員喬如：

不要為了要掩埋什麼東西，那個技術上可以檢討、討論。

楊代理市長明州：

所以我們希望其他縣市也要自助而後人助，就是你要自己解決垃圾的問題。

李議員喬如：

他可以跟環保署申請啊！

楊代理市長明州：

對，所以在這個部分，環保署他都會有一個統一的做法。

李議員喬如：

市長，我覺得在你的任內可以通知代燒的縣市，他們要做準備了，我們現在馬上就切斷不幫他們代燒也不可能，我們要預先告知他們，我們可能什麼時間幫他們代理完成，他們以後要自己解決，這個預告要先做。

楊代理市長明州：

像剛剛議員所說的，仁武廠它今年底合約就到期，岡山廠是明年底，我們在新的合約裡面，環保局它做了一些修正…。

李議員喬如：

減爐你同意啦！

楊代理市長明州：

要減少代燒外縣市的垃圾量。

李議員喬如：

市長，減爐你同意嗎？

楊代理市長明州：

同意。減爐是一定要做，減爐可以做到。

李議員喬如：

把岡山、仁武廠可以公辦公營，跟中區、南區的制度一樣。你覺得要怎麼做？

楊代理市長明州：

這兩個廠是屬於公有廠，公辦民營。

李議員喬如：

我們想公辦公營…。

楊代理市長明州：

但是這個部分涉及很重大的政策。

李議員喬如：

你同不同意拿來做檢討？

楊代理市長明州：

我希望環保局做一個規劃、做一個檢討…。

李議員喬如：

同意檢討？

楊代理市長明州：

留到補選的市長做一個政策的決定。

李議員喬如：

你也希望在補選到位後，這是重大政策的改變。〔是。〕所以你希望等市長補選之後，坦白講，我們也不知道什麼人會當選？〔是。〕當選之後來做這個政策的改變。對不對？

楊代理市長明州：

是，但是這個規劃評估，我們還是要照做。

李議員喬如：

當然要做，因為你要提供給別人當參考。我很關心高雄市孩子的英文教育，因為韓前市長他也做了雙語教學，我在議會不管誰執政，只要質詢過的我統統講一樣的，不同人執政我也一樣，不會改變我的主張跟立場。

教英文這樣的概念，韓市長的想法我同意，但是他雙語教學的遊戲規則，本席不認同。因為編列 4,000 多萬，但只有 2,000 多萬是用於讓小孩子上課而已，剩下的 2,000 多萬都是花在有的沒的一些工作，對於實際的基礎點沒有幫助。他的雙語教學，我們也考察過了，對國小來講受益不大，但是這麼多的錢用在偏鄉，我也不能講怎樣，那是市長自己的裁量權。可是受益的程度，我們希望孩子從國小的時候，語言基礎就能夠打好。語言基礎怎麼打好？我也有向當時的吳局長提出來，他也有釋放善意，給我們的地區主動申請多了一堂課。

我原來主張，希望高雄市星期一到星期五每天都有一堂英文課，然後國小的低年級，坦白講，你不必用外師，因為他的基礎必須固定，一年級固定好後，

在高年級五、六年級的時候就可以用外師。我們把它的基礎打好了，他就是單字也要背，你用比較活潑的方式來教他，讓他每天都在讀英文，讓孩子可以互相 talking 單字也可以。一到四年級，依照本席提供的建議，英語教學達到每天一堂的話，那麼五、六年級，你用雙師包括外師，然後順便再教文法，如果五、六年級再教文法還來得及。到了國中，這是全民教育，你就可以盡心用外師，因為國小的基礎已經打好了，五、六年級剛好文法也學好了。到了國中，他的領悟力和理解力會比較強，所以你用外師來教他的時候，我想國中到高中的效益會很好。

關於這一點，在之前的韓市長時代他所做的決策，就是我們爭取增加的一堂課，希望能夠繼續，因為你們答應了。楊市長，你不是說不能失信於民！國小方面都答應了，就要花經費讓學校聘請老師，搞不好校長都已經聘好老師了。請國內師資，校長也認為國小低年級生用國內師資，我們的英文系很強的，全台灣你都可以去找合作的，而且創造這些國內師資的就業率，才能讓他學以致用。我們很多外語畢業的學生做的都是非本科的工作，所以藉此鼓勵全台灣的英文系學生，可以來高雄市教低年級學生英文，幫他們打基礎。打好基礎後，等他們成為五、六年級生的時候，就可以考慮用外師進行雙語教學。

所謂雙語，在香港是一節英文、一節國語，不是像我們現在在偏鄉，兩位一起教叫做雙語，所以韓前市長所謂的雙語教學，也不是完全的雙語教學，我在質詢的時候，我有否定他了，他這個是維多利亞貴族學校的東西，在高雄市我覺得費用很大，也不見得適用。我還是堅持，等代理市長進來，我還是堅持，又要再問一次，你看，多辛苦啊！所以希望楊市長穩定政局，議員很困擾一件事情要講到三次，我希望答應的預算都要給人家。代理市長不論是誰，我一樣就這個議題跟他討論，因為我要高雄市的孩子未來是全台灣競爭力最強的，如果你的語言不強，你到哪裡都沒辦法，你看香港的小孩遇到這種不安定的局勢，他到處跑都有辦法生活。你看現在政局不穩定，他如果語言不行，他到哪裡立足！

所以我們台灣的孩子要加強基礎，把他們的英文教好，高雄市的家長一定感謝你們。他將來在世界上，坦白講，台灣的競爭力不用那麼狹隘，我們的競爭力不是在對岸而已，只是對岸一直在找我們麻煩。我們競爭不是在對岸，我們競爭是在世界各國。當在世界各國競爭的時候，我個人的意見，我也會介紹中華的所有孩子跟我們的孩子共同努力、團結打拼，世界都可以一起來。所以我覺得這個語言教育要從高雄市開始全面實行，讓孩子都能公平地接受這種教育，而不是只有示範幾個班級，否則沒有被示範到的學生不就很倒楣嗎？有示範到的就運氣好，沒被示範到的就運氣不好。但是所有的家長都有繳稅，所以

英文要全民的教育，希望在未來，高雄市看得見。

最後一個議題，楊市長的代理期間到 8 月底，直到新任市長的交接，你就要代替到跟他交接完。我們的大會通常都在 9 月中旬之後到 11 月底，審查 110 年度總預算及各局處的預算。如果 8 月 15 日選完到他就職 8 月底，然後把新的內閣籌組起來，要編列 110 年度的預算，坦白講也滿急促的。如果真的是前行政院副院長陳其邁當選的話，我相信他在中央的能力應該是可以，只是太匆促了，對他來講，壓力很大也很累。所以我要弄清楚，因為牽涉到下年度，所以本席要跟楊代理市長討論，如果要在楊代理市長手上完成明年度的總預算，好來得及送到 9 月的大會審查預算，那麼這個業務的任務，是要算楊代理市長的，還是後面 8 月 15 日選出來的市長的？請楊代理市長來答復這個議題。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上我是認為，因為每一個年度在籌編下一個年度預算的時候，都會有一個籌編的過程，因為 9 月份即將要開大會審查下一年度的預算，所以這個籌編的工作不能停，我們的財主及研考，籌編的工作都不能停。但是我個人是希望，畢竟下年度預算的執行是補選上來的市長要去執行的，所以一定要讓補選上來的市長，對這個已經籌編過的預算有一定的了解，財主和研考一定跟他做一個報告。根據他當時在競選階段所提出來的政見，要放入明年度的預算裡面，所以在籌編過了以後應該會有一些調整，這也是應該的。所以應該讓我們補選上來的市長了解以後才送到議會來，我們的財主單位也認為這樣是對的。

李議員喬如：

楊市長，也就是說，110 年度總預算的編列，還是會在楊市長的團隊裡面先行的籌劃？

楊代理市長明州：

做個籌編。

李議員喬如：

先行籌劃。〔是。〕預估之後，新當選的市長就職之後，再跟他一起共同討論，看內部是不是還要修正還是有要調整的？〔是。〕

最後我想要給各位列席的行政首長一些鼓勵，本席相信我們的楊代理市長是非常優秀的，全台灣正好出現這樣的將才，能這樣資深以最高階來代理市長的職務，繼續為高雄市民服務、奮鬥。我更希望你們在看守內閣裡面，大家重視業務執行的效率，這個非常重要，在這個效益上能夠配合楊市長，推動市政、穩定市政，讓現在新開始的內閣行政團隊，有新的氣象、新的面貌，而且能夠

展現非常超然的行政中立。我們也預祝楊代理市長所率領的看守內閣，包括本席邀請的所有的區里政以及戶政的首長，都能夠一致、很平順地完成 8 月 15 日高雄市長的補選任務。要讓高雄市民投票的方向很清楚，你們可以提早告知，不要再發生像之前罷免投票的時候，在一個星期前我們議員仍舊要幫忙找地方，我們實在很累。我建議投票最好的防疫區是在哪裡？就是學校，因為學校的教室都有區隔，除非投票所沒有學校，你只有另擇它處來當投票所，因為之前我知道有幾位苓雅區的校長非常不配合，我們動員拜託他，他都說 NO。所以我不希望再發生此事，這個現象過去就過去了，我不希望現在要投票再看見這樣的行政不中立。好，辛苦大家了，加油，我的總質詢到這裡，謝謝主席。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝李議員喬如，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請郭建盟議員稍後再進行市政總質詢，我們請楊代理市長把現在市府團隊的各位代理局長先跟大會，還有各位市民朋友做一個介紹，楊代理市長請。

楊代理市長明州：

謝謝主席，謝謝建盟議員給我這個時間，很抱歉，剛一開始又忘了介紹。在我左手邊的是王參事來暫時代理副市長，有三位副市長的編制，我就只有請一位來代理，因為這樣子會稍微節省一下公帑，請坐。再來還是原來的秘書長，他是個文官，所以他就沒有動。在我後面的是研考會代理主委，他是原來的副主委…。

主席（陸代理議長淑美）：

楊代理市長，你都沒有介紹他的姓名。

楊代理市長明州：

對喔！王世芳代理副市長、陳鴻益秘書長，再來是研考會由朱瑞成代理主委，再來是簡美玲代理新聞局局長；王宏榮代理經發局局長；顏已嘵代理青年局局長；都發局蘇俊傑代理局長；主計處張素惠處長是個文官，他沒有代理，還是繼續。財政局由原來的副局長曾美妙代理局長；觀光局的邱俊龍，原來就是韓市長團隊的一份子，原來的觀光局，他回任文官，他回任原來的副局長，現在也請他代理局長。再來是文化局林尚瑛副局長來代理局長；教育局的陳珮汝副局長來代理教育局局長；工務局的黃榮慶副局長來代理工務局局長；水利局局長由參事蔡長展暫時代理水利局局長；運發局周明鎮副局長來暫時代理運發局局長。再來就是新工處、養工處跟稅捐處都一樣，我右手邊是民政局代理局長，由參議代理，他原來也是民政局副局長駱邦吉暫時來代理局長；警察局李永癸局長還是一樣，再來是消防局蔡致模副局長來代理消防局局長；衛生局

由林盟喬副局長來代理衛生局局長；環保局由原來就是在環保局擔任副局長，從毒防局再把他借將過來代理環保局局長。

楊代理市長明州：

再來，社會局…。

主席（陸代理議長淑美）：

抱歉，名字也沒有介紹。

楊代理市長明州：

張瑞琿張代理局長，再來是社會局謝琍琍謝代理局長，他原來就是社會局的副局長；勞工局陳石圍副局長來代理勞工局局長；交通局張淑娟副局長代理交通局局長，再來是海洋局黃登福副局長代理海洋局局長；農業局由王正一副局長來代理農業局局長；捷運局吳嘉昌副局長來代理捷運局局長；毒防局由我們鄭介松鄭顧問代理，他原來是經發局副局長，我情商他來代理毒防局局長。地政局由原地政局副局長陳冠福來代理地政局局長；行國處蔡淑貞參事來代理行國處處長，他原來在韓市長時代也是行國處處長，因為他具有文官資格，我們不忍心就讓他這樣子失業了，所以就再拜託他，還是要回任文官，請他來代理行國處處長。再來中央、地方一條鞭沒有動的，人事處陳處長、政風處林合勝處長，再來是法制局白瑞龍白副局長，情商他代理法制局局長，市立空大校長劉嘉茹劉校長，因為他是有任期制，所以還是留任空大校長。再來客委會陳華英陳代理主委，他原來是客委會的主任秘書；原民會的代理主委，由原民會副主委陳幸雄來代理原民會主委，再下一位文官是土開處吳處長，以上就簡單的報告，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝楊代理市長。繼續請郭議員建盟進行市政總質詢，郭議員請發言。

郭議員建盟：

很榮幸坐在這裡，這樣逐一跟所有的代理局長拍手歡迎，看到今天在座各位，我有一種好人熬出頭的感覺，這些各局處最強的副手，常常都是局長背後之所以可以大放光彩，默默在為高雄市付出走跳的這些好人，恭喜你們，也期待兩個月來為高雄市市政打拼，不要有任何的空窗，謝謝大家。

今天把握這 45 分鐘的時間，繼續來針對我這一個會期拜託各個局處，大家一起努力的一些政策問題先做討論。在質詢之前，我還是先對雖然沒有新聞熱度，彩券的事情已經過了，但是我認為這件事情還是有它後續要去收尾的問題，所以我針對振興採購嘉年華的問題後續做個報告。在代理市長來之前，我在 11 日的時候對政風處長提出質詢，那時候我質詢的重點就是這個案件其實很簡單，經發局長說錢花的過程裡面留下幾個問題。

第一個，他 5,000 萬元分包，他 5,000 萬元分包的時候，我們現場所有的文官也知道，過去要分包一定要上簽去工程會問能不能這樣子拆分，這件事情竟然這樣一拆、二拆，雙拆，這個有違反採購法。第二個，這是涉及圖利，你把 100 萬元直接把它限制性招標，這個用來做網站跟印抵用券，有什麼好限制性招標的，當然這很單純啊！就上簽給局長，聽說局長也都批了。但你能這樣做嗎？這樣做好嗎？該公開就要公開，這個程序為什麼要省？

再來，400 萬的勞務標，包括執行費、營業稅，滿滿的不合理，勞務費 150 萬，局長竟然說可以局內自己辦。楊代理市長連副市長都捨不得多僱用，就為了節省公帑，既然要自己辦，為什麼要發勞務包？接下來是行政執行費 16.6 萬。市長，我覺得這個有問題，你看這裡面寫的連結案報告都要經費，現場所有的官員，來標我們的案子，結案報告本來就應該要寫的，為什麼寫結案報告還要花錢？所以這個內容相當奇怪。還有這個，當然要營業稅，但是我當時就質疑，兌換現金哪來的營業行為，為什麼要營業稅？那筆 125 萬就非常奇怪。還有這個就更奇怪，怎麼可以標案沒有完成，活動先行，過去沒有這樣的案例。

所以針對這四點，我在 11 日就做了結論，我認為要請政風處長幫忙，主動協助經發局，針對四大疑慮進行排解，不要讓那些公僕徬徨無助，我積極的建議，那時候認為應該要全案廢標，經發局自辦。我可不可以請教政風處長，之後你做些什麼事情？因為我後續還有一些問題要延續。主席，請政風處長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請政風處長答復。

政風處林處長合勝：

在郭議員質詢完以後，我當天下午馬上開會，經發局的政風室主任也有過來，當時的決定是經發局的政風室回去跟業務單位協調現在議員所質詢的項目。據我了解，目前這個案子已經廢標了，大概後續的一些狀況…。

郭議員建盟：

你那時候做了什麼指示？你給他什麼方向？可不可以簡單說明一下就好。

政風處林處長合勝：

就是針對外界的質疑研擬會不會有違法性的問題，譬如說採購法方面，這部分會不會違反相關採購法的問題？在那一天的會中都有做討論。

郭議員建盟：

好，我後面要說的是，市長，為什麼我當時說要廢標，因為如果不廢標的話，你知道就是刑法伺候，我認為開完標，那時候大家都還在審標，開完標的話，事後絕對會遇到，因為這個案子太受矚目了。受矚目的原因除了有性質的問題之外，最重要的是標案沒有完成竟然就開始執行，這個案子雖然我也知道市長

你到任之後，很明快的馬上做了廢標，我猜也猜得到。因為高雄市所有的行政官都是你的子弟，你把他們當成自己人對待，所以你不會讓他們為難，所以我猜也知道你一定會廢標。問題是廢標之後，我們靜下來想，這件事情我覺得最大的錯誤，就是行政官對採購法的法紀不熟悉，才會讓這件事情發生。你看這四項問題，現在既然沒有開標了，就沒有違反採購法，這三條的圖利罪也都免除了，就只剩下第二條的到底有沒有？我剛剛問政風處長，政風處長說基本上局長簽了還 OK，沒有關係。但是我再問現場所有官員一次，你們的公職生涯裡面曾經看過標還沒有開，活動卻先辦的案件嗎？我不要問市長，我問副市長，副市長你的公職生涯多久？

主席（陸代理議長淑美）：

請王代理副市長答復。

王代理副市長世芳：

謝謝主席、謝謝郭議員，我 35 年。

郭議員建盟：

你曾經看過標案還沒開，活動先辦的嗎？

王代理副市長世芳：

在我的經驗裡面是沒看過。

郭議員建盟：

沒看過，請坐。我也問過其他縣市，他們也不曾看過，這是空前絕後，我認為這件事情將來一定是採購法的經典教案，這件事還好我們踩煞車，否則絕對會被查，絕對會被辦。我認為為什麼會發生這種事情？因為我們的公僕法紀觀念淡薄，行政官中立不敢跟長官說不要，如果簽下去我會遭殃，還有承辦人員可能太年輕，如果沒有人提醒他，就這樣辦下去了。這個案件如果繼續這樣辦下去，沒有收尾，沒有一個是非的話，以後政權交替的時候，要辦任何活動，要輔選一樣照這個模式就好，不管輔選什麼人。先辦活動之後，同時開標，沒有決標也沒關係，頂多拿回來自己辦，一樣都可以做，沒事耶！可以這樣子嗎？不可以吧！

所以我認為這件事情，圖利死罪可免，我們大家都有共識，不能讓同仁為了配合長官去卡到刑法，但是我認為公務人員懲戒的行政懲處、調查免不了，因為你如果不繼續調查下去，不繼續了解清楚，未來繼續這樣辦就好了，就沒有是非了。如果辦下去之後清清楚楚，以後我們的行政官就可以拿這個案例跟長官說不能這樣辦，這個對文官中立、依法行政是最基本的。所以我認為，跟副市長報告，我在這個案子上有一個要求，我認為必須要在市長補選以前公布調查報告，行政的調查報告。這件事情是怎麼來的，是什麼流程？為什麼會這樣？

而且活動在市長當選以後還是會繼續執行，我認為應該在活動執行完畢以後的一個月完成懲處。一定要有該有的懲處，為什麼你配合照辦？

另外，市長、政風處長，我認為這件事情要查很簡單，從這張單子開始查，這張單子是所有預算的預算表，這張預算表只要請政風處直接由承辦人往上追查，問這張預算表是哪裡來的。再來，誰寫的？誰給你的？何時拿到的？是由誰授權採限制性招標？只要由這個往上問。這個標案是誰射的箭？是為誰畫的靶？馬上就揭曉了。為什麼經發局內部的文化會這樣子搞標案？該好好整頓了。一定會水落石出，這一張表不是公務人員自己寫的，可以這樣子搞嗎？所以是不是請楊代理市長針對我質詢的內容做個答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝建盟議員剛剛的這些提示。基本上，我也曾經對外公開宣示過，韓市長好的政策，只要是對市民有益，對於民生經濟有益的，我們都會延續。但是守法是公務人員最基本的態度，也是一個底線，所以我是站在愛護我的公務同仁，避免讓他們觸法，我說過了，行政人員、公務人員一定要有擔當沒錯，但是我們都有家庭，有父母，有妻兒，萬一哪一天我們收到刑事的調查、刑事的處分，對於家庭怎麼辦？不是只有影響一個人。所以公務人員的守法是應該的，而且對於長官的指示，如果有違法之虞，也應該要勇於反映，這個是我的態度。我們也知道後疫情時期的疫情趨緩，除了中央的三倍券以外，各縣市也都推出他們自己特色的一些優惠方案，所以推動振興經濟購物券，我認為韓市長的時候或當時的經發局都是一個好意。

郭議員建盟：

是好意，我認同。

楊代理市長明州：

這個都是好意，但是在這個過程裡面，如果有一些行政上面程序不足的地方，或是程序不符合正義，我會請法制局也協助來釐清，避免我們的同仁觸法，但是我要強調的是這個絕對不是所謂的秋後算帳，我一直不願意把這個叫做秋後算帳。

郭議員建盟：

我也不會這樣子做，要秋後算帳當初就讓他開完，我們沒有讓他涉及刑法，不需要這樣做事。

楊代理市長明州：

對，所以我們會請政風處，或是法制局協助經發局把這個的來龍去脈釐清，

但是一個前提，不是為了要懲處我們的基層工作同仁，這個我必須要先跟建盟議員做個表示，我們的公務同仁大家都是很辛苦，都很辛苦。

郭議員建盟：

沒有做，當然不能懲處，可是如果有什麼過失的話，我認為是非要清楚，不然以後大家照這樣做就好了。

楊代理市長明州：

是，我們檢討出來以後，有則改之，無則嘉勉，我們的態度大概是這樣子。

郭議員建盟：

我剛剛要求的是這個調查一定要繼續走，不能這個案子…。

楊代理市長明州：

可以，因為既然議員在議事殿堂裡面有正式提出，我們就一定要照這樣來做，就是行政調查的部分，會請政風處會同法制局，但是我這邊要強調不是要調查他們所謂的責任問題，而是把事情釐清。把事情釐清，如果在這個過程裡面有什麼疏失，或是這一個程序不夠完備的，讓我們的公務同仁知道以後就不能這樣做，或者是我們的同仁比較年輕，還比較沒有經驗，藉著這個機會給予法制教育，就是這樣子而已，好嗎？

郭議員建盟：

市長，我要求會比你多，因為我是監督的議員，我覺得勿枉勿縱，可是如果有失誤的話，甚至有違失的話，該懲戒的就要懲戒，哪怕只是記申誡、記過，甚至調職，我認為都要一併考量。否則主導這樣子一個可能違法標案，了解下去你們就會知道，必要的時候就做你的責任該做的事情，好嗎？謝謝。

楊代理市長明州：

是，謝謝。

郭議員建盟：

我接下來再針對垃圾問題進行討論，我們的焚化廠在明年 1 月 1 日就要再漲 30%，過去一漲價的時候，就會造成大樓垃圾處理費跟著暴漲，但是我們這一次漲的其實是一般垃圾，不是家庭垃圾，所以高雄市政府應該提早因應。我們看你們現在發布的公告，整個廢棄物清理在 6 月 11 日廢棄物收費管理辦法公布的主要有幾個重點，我先說為什麼要調費用？為什麼要給大家漲價？漲價之後，市民會抱怨說為什麼要漲價？漲價背後的用意是高雄市垃圾焚化爐的外縣市垃圾大概占四分之一，大家看這一張圖，高雄市和其他六都從 98 年到 108 年，其他縣市都排在下面，只有高雄市在最上面這一條曲線，是 111 萬噸。不是這樣子而已，再加外縣市垃圾是燒 144 萬噸、大概 24%，上面這一條跟這條曲線是我們幫人家多燒的。

為什麼高雄會燒那麼多外縣市垃圾？市長，這個你最內行，第一、因為高雄胃量很大，我們有 5,400 噸最大的焚化爐，還要被委外合約綁死，他們可以收外縣市垃圾，而且高雄市燒垃圾又很便宜，我們沒有漲價錢是 2,413 元。漲完價以後，外縣市跟 2,413 元比起來，外縣市最少要 4,200 元至 3,800 元，所以我們便宜人家約四成，當然大家會載來這裡燒，而且高雄又很愛燒，這四個理由讓高雄燒這麼多垃圾。想要解決非常簡單，第一、減爐。第二、修約。第三、漲價。第四、拒燒。差不多是這四個方式，這四個方式在這次我們漲價的重點，第一個重點是什麼？一般事業廢棄物我們從 2,413 元漲到 3,150 元，漲了 30%，漲得非常高，不過還是比外縣市的 3,800 元至 4,200 元便宜，而且便宜很多。再來是一般家庭廢棄物專車，請注意一般家庭廢棄物專車 2,050 漲到 2,050，沒有漲，凍漲，所以不是要影響高雄市民；再者，明年 1 月生效。請看這一張的重點是，所有的漲價是為了要擋外縣市垃圾不要來，不是為了要漲市民的垃圾處理費，這一點大家都有共識先釐清，就是剛剛講的，我們的漲價是很清楚為了家庭垃圾凍漲。

問題是過去 106 年調漲的時候，我們從 1,700 元漲到 2,413 元時，當時發生什麼事情？所有大樓的垃圾處理費最少漲一倍，為什麼？他見你漲價，你只漲一點點，結果他給你漲很多，業者趁機發垃圾財，所以弄得那時候整個高雄民怨四起，環保局被搞到人仰馬翻，連我們議員也被罵到受不了。所以基本上我認為這件事情要提早因應，既然沒有漲家庭垃圾，我們不能在半年以後，這些大樓漲價都說你們市政府先調漲的，所以我們也跟著漲價，這樣沒有是非。所以家庭垃圾要怎麼做？有四個方案，藉由這個平台也讓大家知道。環保局說每個月大概每個人生產 15.3 公斤的垃圾，高雄的大樓要丟垃圾的話，第一、可以隨水費徵收，然後再丟入垃圾車裡。這套公式計算，每一個人用水是 355 公升 1 天的話，每個月每個人的成本大概 43.7 元，所以大樓住戶可以自己算看看，如果人家給你漲價太多，你可以算隨水費徵收，到底合不合算？你用 43.7 元乘以你們大樓的人數，了不起你覺得自己丟太累了，大樓就用省下的錢僱用一個人專門清運來丟，我們時常看到垃圾車來會有人推一台大車清運，有時這樣很合算。

第二個方法，第一個方案不用求人，第二個方案找公家，可以找環保局清潔隊包燒包運，這樣的成本每個人 1 個月大概 46.7 元包燒包運，可是比較適合 500 人以上的大社區，因為你的垃圾量要夠。再來才是委託民營業者，委託民營業者的我剛才有說專車 2,050 元不漲，如果他是專車業者的話，每個人 1 個月焚化成本是 31 元，你乘以大樓自己的人數，其他就是你要跟他協調。可是不是專車就比較貴了，是 48.2 元，明年 1 月 1 日起就是這個價格。我認為環保

局從現在把這種透明的資費案算清楚，我算的不見得準，可是我的數據是用你們給的數據，給市民知道，傳達給市民知道，民眾自己就可以精打細算和廠商談判，才不會被惡性漲價漲上去。

我認為防惡性漲價要超前部署四個方案，第一個，加強推廣 2,050 元家戶垃圾專車方案，專車就是要讓家戶垃圾用的，市長，我有一個數字給你知道，我們現在有危機，你知道我們為了要給有家戶垃圾的大樓都用專車去收，全高雄有 600 個申請核可的清理業者，問題是你知道申請專車有幾個業者嗎？5 間而已，這代表什麼？沒有人知道，用 2,050 元比 2,413 元還便宜，這樣子好的方案，竟然只有 5 間申請。這 5 間你必須要趁現在推廣，我自己也打電話給我們大樓的清運業者，我問他們明年要漲價我們會漲嗎？他說，漲這麼多當然會漲，不過我跟他說有專車專案 2,050 元，他說有這一條嗎？之後大安去查一查打電話去環保局問一問以後，兩天回過頭說郭議員我們可派專車，你們家整棟樓都是乾淨的家庭住戶，沒有事業垃圾，我們可以用專車幫你們運可以省錢，你們家就不會漲了，這就多了一個業者。所以，市長，你現在如果不快一點推，來不及了，1 月 1 日公告之後大家就發了，所以提早因應。

再來，鼓勵大樓改隨水費徵收，我剛剛講的這也是一個方法。500 人的社區也可以讓清潔隊幫忙載，清潔隊也是用專車，如果他是家庭垃圾的話也是 2,050 也一樣便宜。然後宣導透明的訂價規範，就像我寫的那一張，不要讓大樓主委無所適從。現在到底他跟我講說要漲多少？是真的要漲那麼多，我的成本是多少？我要怎麼跟他算？當然我可以跟大安講，因為我算一算他跟我收 8,000 元，燒垃圾的成本才 3,000 出頭而已，他回收車子、廚具都夠，所以他不會漲我的。當我心裡有底就可以跟他談了，所以這種透明的資費方案要提早去因應部署，以上建議是不是請代理市長？我先請環保局長做一個答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

很感謝郭議員提出這四個方案，針對第一個隨水費徵收由專人辦理，我是覺得非常好，就是再僱用一個人。但是 500 人以上大樓的社區委託清潔隊包運包燒的部分，這個應該這樣子說，垃圾處理費是 2,050 元，但是清運費還沒有算進去，所以要再加清運費。

郭議員建盟：

我原本算的價格有算，1 公斤 1 元，你的人教我教得很清楚，你們的資費我有算進去。

環境保護局張代理局長瑞琿：

所以是要再加清運費進去。〔對。〕就等於清運業者的清運費要加 2,050 元上去，所以這還必須要加。

郭議員建盟：

1 公斤 1 元。

環境保護局張代理局長瑞琿：

但是說真的清潔隊的人力真的不夠，所以這一部分我們要再評估，看看有多少棟大樓要做這樣專車專運？

郭議員建盟：

所以你們全部並進就不會被漲到，我還是反覆提醒，我們這一次是漲一般事業垃圾、一般垃圾…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

一般事業廢棄物。

郭議員建盟：

沒有漲家戶垃圾。

環境保護局張代理局長瑞琿：

沒有。

郭議員建盟：

所以業者以焚化爐漲價，要去跟家戶垃圾做漲價，基本上是不合理的，對不對？

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，不合理。

郭議員建盟：

所以萬一有爭議找消保官，所以我認為把四個方案提早因應，用 Q&A 的方式寄給所有大樓主委，沒有理由讓這一次漲價造成所有的市民損害，讓我們漲價的目的確切回到減少外縣市垃圾的目的好不好？〔好。〕這一點一定要這樣做，這個問題不問代理市長，後面的問題繼續。

接下來再回到剛剛繼續討論的垃圾問題，這個問題我認為相當嚴重，也是關鍵轉變的時刻，所以我要再次在這裡提出也要拜託代理市長，大家一起為這個問題找解方努力。高雄市的垃圾我剛剛講有四個問題，為什麼要收那麼多？因為我們的胃量最大，又被委外合約綁死，高雄市燒垃圾最便宜，高雄堅持要燒，所以減爐、修約、漲價、拒燒會是我們降低外縣市垃圾的解方。

要跟代理市長報告的，現在是關鍵的時刻，因為本來 6 月就要再公告，長期從 1.09 公斤垃圾分類減量降到 0.49 公斤。我們減的垃圾，因為焚化爐太大了～5,400 噸。所以減少的都跑到哪裡了？這個要拜託副市長看清楚，這一點讓人最困擾的。你看六都，桃園 108 年燒 43 噸；台南 48 噸；台北 79 噸；台中

81 噸；新北 88 萬噸；高雄 111 萬噸，因為高雄的工廠本來就比較多，好啦！我們燒的比較多，比人家多我們認了。問題不只是這樣，我們到最後真正燒的是 144 萬噸，多出來的都是外縣市的垃圾，幾十年都是這樣。喬如姊說，我們已經沒有欠外縣市的了，該還的也還完了，已經 20 年了。

為什麼會燒這麼多？因為被 20 年前的合約綁死，這合約裡面綁仁武廠 1 年可以收 16 萬噸外縣市的垃圾，岡山廠可以收 7 萬噸的垃圾。依照 100 年到 108 年，104 個月去計算，高雄市垃圾是 917 萬噸，焚化總量是 1,209 萬噸，外地垃圾就占了四分之一，全部九成八都是這兩間廠燒的，都是委外廠在燒。所以反映我們焚化爐的問題，是不分藍綠，從陳麗娜有太多議員了，我那時候沒有辦法直接跟著討論，因為被合約綁死了，現在我反覆從去年開始追環保局，所以我們那時候質詢代價是什麼？高雄的男人比台北減少 4.8 年壽命，這是高雄歹命的地方。

現在是 20 年後改變的機會，合約都到期了，這個你們都知道，所以我們去年就要求要減爐，目的是什麼？關鍵是這一句話，我相信大家都認同，20 年前大家都沒辦法參與，包括楊代理市長那時候也是基層公僕而已，也沒有辦法參與。20 年前沒有辦法改變，20 年後的今天，一定要讓新約比舊約更能保護高雄市民的健康，大家認同吧！否則我們簽這個新約幹什麼？如果簽的比舊約還差，4 月 16 日我為什麼要擋？這個招商出來，招商之前這個都是上網抓到的公開資料。招商之前環保局的長官跟我講說，我們用 8：2，以前是用 6：4，我們用 8：2 把他守住，8 是政府給他的，2 他可以自己收。結果招商完當天第二次的會議裡面把 8：2 直接寫什麼？核定 8：2 明訂為甲方交付不足，全數為乙方自收，如果我給你的不夠，你可以自己去收。本來答應我們的防守底線又沒有了，代價是什麼？多收一些錢，高雄市要健康不要錢。

再來，市長，雙方可以合議，簽約之後你如果表現的好，是不是 8：2 我們私底下再討論，變成隨你們了，原本信任環保局把關的這些條件全部潰守，所以我那時候趕快提出質詢。我認為 20 年後的今天，高雄的環保局長官沒有站在市民這邊，拒絕減爐、減量，4 月大玩數字遊戲，為廠商合約開後門、留漏洞，允許他收錢燒更多的垃圾，可以燒多少？可以比以前多 2.44 倍。我不要再講下去了，再講下去沒有時間，我講重點。我質詢完以後請韓市長，第一個，延遲公告，不要再公告了，再公告下去又再 20 年，我認為仁武廠延約半年，開公聽會後再說。另外提出整個焚化爐的評估報告，還有市民健康第一，未來 20 年的計畫不再黑箱，我們四位議員一起質詢完，還好那天韓市長做了抉擇，做了政策性決定，認為這件事情暫緩公告，開公聽會。

到這裡我還要繼續追，因為現在韓市長不在了，我擔心你們鬆手，如何鬆手，

第一個，事後因為韓市長交代要開公聽會，鄭嵐廠長就來找我，他是一位很好的公僕，我們是老朋友，很多事情有共識，我們意見雖然不一樣，但是我們對高雄市民，還有所有技術問題一起討論。他說郭議員，你算的這張是誇張的，你用每場整修完 92%，是不可能的，只有仁武廠才做得到，其他廠最多 80%。好，我用他的意思重新計算，本來 2.44 倍是我計算的，這是鄭嵐廠長自己算的，他是計劃負責人由他主持。若是乘 83%是 4,482 噸，扣除我剛所算的，新約還是比舊約多焚燒，盟版的新約比舊約更毒 2.44 倍，高市府版的新約比舊約毒 1.89 倍。也是焚燒的比較多，這是他給我的數字，不用看他給我的數字。

這份資料是去年（108 年）12 月底公告的先期規劃書，先期規劃書裡頭，針對未來仁武進廠是規劃一年 42 萬噸。為什麼前面這麼少，113 年到 123 年，前面少的理由是因為必須要整建，結果整建完後就火力全開，市長你看，42 萬噸是這次的規劃，你們知道 20 年前簽的合約是多少？這份是 20 年前的合約，上面還有寫字一年 35 萬噸，只要看合約差異，新約比舊約還多焚燒 7 萬噸。這也是新約比舊約更毒 1.2 倍，我們如何解釋新約比舊約更能保護市民健康，我們現在就已經這麼多抱怨，高雄市政府環保局規劃出來的焚燒噸數，竟然還更多，難道坐在這裡的都是笨蛋，不會幫市民照顧健康，高雄市到底是需要多少。市長，你剛才和李議員喬如說，我們要照顧到別縣市的一些問題，不是我們自己好就好，高雄市到底需要多大的焚化爐，我們自己的工業垃圾，市長，請你看一下，我們自己焚燒的數量是 2,794 噸/日，自己的垃圾自己焚燒是剛好，我主張未來外縣市的家庭垃圾繼續收，過去 10 年內每日平均幫外縣市，台東、澎湖焚燒家庭垃圾 223 噸/日，市長，你剛所提的，外縣市該分擔的，高雄市不要置身事外，我認同繼續焚燒。

再者，你所說的中央調度量，不要說南區只有 100 噸，我連中區也算，算 200 噸，我們是台灣一份子，台灣出事我們不可以放著，所以我們繼續留 200 噸的調度量，我們只留下歲修的備載容量。本來 12 爐 5,400 噸，我們可以降到 8 爐 3,600 噸，為什麼我要如此主張？市長，我要向你報告，請大家認真看，如此要求不是要 144 萬噸直接降到 110 萬噸，我們不是要這樣子進步，我們只是要求回到 120 萬噸，就是不要焚燒外縣市的事業廢棄物。事業廢棄物回到你們自己的焚化爐焚燒，李四川副市長很無奈的和我說，他和環保局說，為什麼新北市的垃圾要搬到高雄來焚燒，就地在新北市燒就好，為什麼要回到高雄焚燒，因為高雄就愛焚燒，因為高雄便宜。拜託所有官員一起看這張，所有垃圾大部分都維持平衡，在 106 年 107 年時，高雄市垃圾突然往上攀升，其他五都都是平的，只有高雄市往上攀升，106 年開始往上攀升。你們知道為什麼往上攀升嗎？你們知道嗎？從 106 年起，中國拒收垃圾，上億噸垃圾全球無法買

單，因為中國不收廢棄物，連中國都不收，垃圾跑去哪裡了？「進口高階廢塑料貿易商說，在 106 年時 1.5 萬個貨櫃全都是生活垃圾」，中國不燒這些垃圾，這些垃圾都跑來台灣了。「86 國、百萬噸洋垃圾扔進台灣，你的家園慘淪為世界垃圾場」，結果進來台灣，以後跑去哪裡，中國不要我們搶，台灣淪為世界垃圾場。蘋果日報做了一個專欄，那時候剛好是 107 年，數據只有 1 到 7 月，我們的進口垃圾，從中國不收開始，不管是廢紙或者是塑膠，都開始往上升。直到蘋果調查時，107 年只統計 1 到 7 月，到 107 年時候，廢紙變成 134 萬噸直線上升，台灣進口塑膠垃圾 42 萬噸，本來只有 17.8 萬噸，這些垃圾跑去哪裡？中國不要的垃圾都進口來台灣。剛才你們有看到，其他縣市的線都是平的，焚化爐都沒有增加，只有高雄拼命往上升，中國不要的塑膠垃圾，移到高雄市焚化爐在焚燒，我們很愛焚燒，焚燒的很開心。

這個是 109 年 6 月 17 日資料，「高雄擺脫不了石化空污，市民肺癌趨勢輪廓出爐」，報導高雄是六都裡面第二名。以前高雄抱怨中央重北輕南、生雞蛋嘸放雞屎一堆，我們一樣說給中央聽、在罵中央。但是現在我們在做什麼，這個合約如果再照這樣子公告下去，20 年的合約若是再簽約下去，是高雄人自己拿行政權在糟蹋自己市民健康。這代表什麼意思？高雄人該死嗎？我不服，我覺得不是，我會顧，我覺得你們也會顧，不然我們對不起下一代。你們看這張圖，現在我們排名六都第二肺癌死亡率，三年焚燒這麼多 PVC，PVC 是造成戴奧辛主要原料，高雄市接受這麼多世界不要的塑膠垃圾，你們看三年內高雄市在六都的肺癌死亡率應該會是第一，不會沒有代價的。

所以市長你剛才說要減爐，你講的減爐跟我的減爐不一樣，我要的減爐是爐子不要再開了～廢爐。因為只要有爐，不要說你們，我們都挨不住。身為民意代表，在外面欠多少人情，今天外縣市的垃圾沒有辦法燒了，就透過我們去拜託你們，我們就去找廠長，拜託他們幫忙燒一些垃圾，否則垃圾會很多。不要說你們，我們都擋不住。問題是如果把爐子關掉，因為我們也燒 20 年，夠了啦！我們不欠別人的，我剛才提過，你說過不管是調度量、外縣市的家庭垃圾量，我們都一樣要燒，只是不要事業廢棄物而已，這樣子的話，最剛性的需求，就是把爐減掉，整個解決掉。鄭嵐廠長告訴我，我們還是有調度的問題，我也知道，可是為了那個調度的問題，我們可能禍害 20 年，所以他一直來跟我討論，看公聽會要怎麼開？我跟鄭嵐廠長講，你先回去算一條公式。市長，我跟他講的話也跟你講的一模一樣，先去算一條公式，你必須要讓我們對高雄市民交代，新約比舊約更能保護市民的健康，這個原則一定要守住，你再回來跟我談吧！

我今天為什麼會拿出來質詢？市長，你住高雄市這幾十年來，你一定知道有

太多的人情壓力擋不住這件事情，擋不住的。請你在這兩個月內，因為韓市長是做政策指示暫停，我相信只有新的市長來，才可以在政策上決定開啟。我在這一段時間也會去拜訪金晏議員，他也是可能的市長候選人，我也會去拜訪柏霖議員、紹庭議員和雅靜議員，我想他們都很愛高雄人的健康，他們一定也會支持要減爐。民進黨是誰，我們也會去拜託，我也會去跟其邁市長候選人拜託。這件事情如果眼前再不把關住，大家都認為中國不要處理的都運到高雄來了，這個我私底下還跟官員確認過，我不要講名字，免得他遭殃，他也是認為就是從那邊來的。因為整個台灣都沒有增加垃圾，所以為什麼我們高雄市把關不住，我們身為議員也失職，你們現在看到也很驚訝，為什麼這些東西我們會讓它流進來，這個傷害到誰？傷害到我們的孩子和長輩。

所以代理市長，你在這兩個月一定要協助環保局同仁，做一個新約的規劃，一定要比舊約能保護市民的健康，包括實質減爐好不好？我們呼籲那麼久了，那麼多議員跨黨派呼籲了，能不能聽進去高雄市民的聲音？請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝建盟議員這麼精闢的分析。我相信你一定做了非常深入的功課，你剛剛的那些數字，一定都有非常有意義的背景，所以基本上我都是非常的認同，我們都是高雄人，大家都是生命共同體，呼吸的也是一樣的空氣。所以在仁武廠也好，或者是岡山廠也好，今年年底合約已經到期，岡山是明年合約到期，既然韓前市長曾經在議事廳有承諾要暫緩公告新約，雖然這個部分詳細的情形我沒有很深入的了解，但是我相信張代理局長，對於這個部分一定要慎重。就是不管怎麼樣，一切要以高雄市民的健康為最重要的依據。至於怎麼樣讓新約能夠符合高雄市民的期待，怎麼去減少外縣市的代燒量，我剛剛有提到，我們不能讓其他的縣市，將高雄好像是以鄰為壑的感覺，像南投這一、兩天還發了一個聲明，還非常大聲的說希望能維持怎麼樣，但是我們可以想見，剛剛建盟議員提的代燒量，其他的縣市，像台南、桃園、台中、新北、台北的代燒量沒有我們的多，我們為什麼代燒量會這麼多？南投就在中台灣，距離比較近的為什麼不去，反而跑到高雄來，這個環保局都應該要檢討。

所以我這邊是希望，我們在這兩個月的看守期內，該承擔的我們一定要承擔，但是有一些重大的政策，之前韓前市長已經有宣示過了要暫緩公告，這個東西都是政策有延續性的，把功課做好，有些政策需要留待下一任市長裁奪的，我們也都非常的守本分。要跟建盟議員報告，一切都以高雄市民的健康為最重要、最優先的考量。

郭議員建盟：

謝謝楊代理市長。我剛剛提到減爐的問題，我覺得這段時間很緊迫，我對鄭嵐廠長說，他沒有辦法新開一個標是延長半年的，在採購法上他不能這樣做，所以這件事情很急，新任的市長一來馬上要面臨這個問題。我說服你們半天，是要你們現在就幫未來的市長想一個，怎麼樣幫市民把關的方案～A 方案、B 方案、C 方案，讓他一上手的時候，可以從 A、B、C 裡加入他個人的意見。讓他未來就任宣布這個案件的時候，可以很清楚的跟高雄市民講，我們告別專業代燒的宿命，但是該負擔的，高雄市還是責無旁貸的會去分攤。這個必須無縫接軌，這個必須在這兩個月裡面很客觀的把自己腦袋歸零，去設想一個符合市民利益的計畫。拜託代理市長，也拜託環保局長，我的質詢到此，也謝謝各位，謝謝副議長。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝郭議員建盟。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

二、第 3 屆第 3 次定期大會第 27 次會議

（中華民國 109 年 6 月 20 日上午 9 時）

市政總質詢

（賴議員文德、黃議員文益、陳議員玫娟）

主席（陸代理議長淑美）：

會議開始。（敲槌）向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位請賴議員文德進行市政總質詢，賴議員，請發言。

賴議員文德：

這次總質詢是本席文德做一個總質詢，首先要感謝市長，在到任以來，第二天就到我的服務處－南橫，特別感謝市長。市長在擔任工務局局長的當時，就對我們南橫非常的熟悉，尤其是公路的一些建設，到新的吊橋，市長都有參與。所以在我們的人文地理環境上，市長是非常熟悉，我也在這邊預祝市長步步高陞，待會兒只要是局處可以回答的，就請市長休息，必要的時候再請市長做一個適度的回答。因為爾後將近有六十幾位議員都要質詢，所以怕市長太累。認識市長已經好幾年了，再次的感謝，在此代表我們桃源區的鄉親，感謝市長擔任工務局局長期間對南橫整個的付出。

首先請教農業局，農業局在嘛！好，局長是事務官上來的嘛！除了民政局是參議上來擔任代理局長以外，其他的都是按照制度，都是副的來接任代理局長。所以我想政務官可能 3 年、4 年，絕對沒有比事務官更清楚，從基層承辦員到股長、科長、主秘、副局長，一路上一、二十年的經驗，相信你們的答詢應該會更完善，我相信事務官。

好，請問局長，產業工坊扶植部落產業，有這個計畫，就是部落產業的扶植。

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

賴議員文德：

它的進度，現在目前的進度？

農業局王代理局長正一：

向議員報告，這個案子是由原民會向中央所提報的，執行機關雖然在原民會，但是農業局主要做的就是有關原鄉農產品的協助推廣和運用，以及地方有些水果品項可以進行外銷的部分。

賴議員文德：

本席要問的是這個計畫是農業局提報給中央核准補助，就是產業工坊扶植部

落產業計畫，我是想問目前的進度，這個計畫已經在執行了。

農業局王代理局長正一：

這個計畫是不是在原民會執行的計畫？對。

賴議員文德：

我現在是問你農業局，我該問到原民會的我會問，〔是。〕其實長年以來，很多原本是文化局、觀光局要做的，全部推給原民會，因為它是我們原區的一級主管。

農業局王代理局長正一：

向議員做報告，根據我的了解，原民會 3,000 萬元的主要計畫…。

賴議員文德：

多少錢？這個計畫多少錢？

農業局王代理局長正一：

3,000 萬元。

賴議員文德：

3,000 萬元？

農業局王代理局長正一：

我印象中是 3,000 萬元，然後它是執行在我們原鄉部落，在桃源比較重點農產的部分是著重在愛玉這一塊，愛玉這一塊的話，他們有分成 3 年的計畫，是從…。

賴議員文德：

講到愛玉，待會兒我就要請教你，這個兩、三千萬元扶植產業的計畫，向中央提報獲准，在前半段，它的觀摩、講座、現勘、說明、協調，它的作業程序，第一階段都已經完成了。後面的一千多萬元資材費至今沒有下落，它應該是匡在一起的一個預算，現在也取得桃源區復興派出所的使用權給區公所。但是我們的資材費沒下文，所以無法裝置，到底是要買多少的脫水機、烘乾機，這些都還沒有配套，都還沒有採購。但是整個作業程序的調查，市場調查已經花了將近一半的經費，可是成果顯現不出來。

農業局王代理局長正一：

向議員報告，如果說是工坊成立的時候，它裡面必須有進行相關…。

賴議員文德：

這個部分，因為時間的關係，我那麼多局處要問，請你記住一下，這是第一個問題，儘快給我回答。每次我們下來，百姓就問我說，議員，這個怎麼搞了兩年？搞了兩年，派出所還是派出所，無法去整治，因為後半段的經費沒有匡進來，就很奇怪！預算是要當地區公所有配合款嗎？還是全額補助？是中央全

額補助占了多少，還是農業局要占多少，包括區公所，這個部分請你詳細的做一個書面報告。

第二點，你告訴我，你覺得我們桃源區主要的農特產是什麼？

農業局王代理局長正一：

桃源的農特產主要是有四類，最大的面積是…。

賴議員文德：

主要、你就跟我講主要的就好，我看你有沒有進入狀況。

農業局王代理局長正一：

主要是梅子，我們的梅子大概有 820 公頃左右。

賴議員文德：

你不要跟我講公頃數，我沒有挑戰你這個公頃數，不然的話，我這邊有完整的資料，你只要告訴我品項，有多少品項？

農業局王代理局長正一：

梅子、金煌芒果、愛玉和紅肉李，這四個是桃源主要的作物。

賴議員文德：

有一個高經濟價值的農作物，請你記住，就是高山茶和咖啡。

農業局王代理局長正一：

有，藤枝有咖啡。

賴議員文德：

總類有六大項。

農業局王代理局長正一：

還有寶山的山茶也有。

賴議員文德：

要完整的資料，局長，這邊有。

農業局王代理局長正一：

我有，我們很清楚。

賴議員文德：

六大項，主要的農特產。

農業局王代理局長正一：

對，很多部分農業局都在進行…。

賴議員文德：

好，講到這個農特產，從前任的農業局局長，真的是笑話連篇哪！來，各位，因為我手上貨源不足，來，你桌上有沒有一塊我送給你的禮物？打開來看一下。市長，你也打開看一下。

農業局王代理局長正一：

手工皂。

賴議員文德：

肥皂。

農業局王代理局長正一：

這個應該是一級棒的肥皂，很實用。

賴議員文德：

再說一次。

農業局王代理局長正一：

一級…。

賴議員文德：

要是沒有把握的，不要跟本席回答，知道就說知道，不知道就不知道，跟本席講話直來直往沒有關係，但是不要打迷糊仗，那是什麼做的？

農業局王代理局長正一：

這應該是愛玉子做的肥皂。

賴議員文德：

不愧可以當局長。這愛玉它的功能，從去年的農業局局長說要去促銷，幫助我們的愛農，一年年收量 22 公噸，愛玉已經 3 年賣不出去。第一個，中央農委會說不能出關嘛！因為它是果子（種子）類的嘛！對不對？但是可不可以做這個愛玉皂？

農業局王代理局長正一：

可以啊！可以做加工。

賴議員文德：

也可以做什麼？沐浴乳、洗髮精、愛玉果凍、面膜，那麼好的天然食品。為什麼它沒有味道？你聞不出來吧！它就只有一個淡淡的愛玉的味道，因為它是天然的，它沒有添加任何化學的東西、香料，那麼好的東西，農業局沒有辦法幫區公所、農會、愛農一起來促銷，找一個學術單位來研發嘛！找公司、工廠打契約嘛！在整個品管把它管控好，有一個品名，有一個驗收的合格證書，它就可以派賣在各大地方。這個農業局你要不要做？

農業局王代理局長正一：

好，可以。

賴議員文德：

可以做？

農業局王代理局長正一：

向議員報告，現在愛玉有非常多的計畫在進行。

賴議員文德：

好，我就告訴你它的多功能，你給我設計一套，我先丟一個問題給你，我的問題就是它已經有那麼多的用處，〔對。〕剩下的，你是不是要花一點腦筋？

農業局王代理局長正一：

議員，我們在高雄首選平台和蓮潭物產館，都有將愛玉做上架，因為愛玉它主要是一個初級農產品，它要經過洗，它才能夠使用，所以我們將它發展起來。

賴議員文德：

今年我們也沒有發展和推展的計畫。

農業局王代理局長正一：

在端午節我們在神農市集有活動。

賴議員文德：

市長，有聽到嗎？你不用回答，點頭就好了。端午節以前會有一個方向就對了！就是有一個想法、做法就對了！〔對。〕好，到時候我再跟同仁借幾分鐘，我會再質詢你，好不好？〔好。〕因為我們的定期大會到 7 月 22 日結束嘛！

農業局王代理局長正一：

對，端午節有活動。

賴議員文德：

好，你記得，我們的習慣是一定要做一個紀錄，不要到時候我現在問的，我再詢問你的時候你忘記了，好不好？局長，所以目前會滯銷，但是不至於像都會區的、郊區的，把鳳梨、香蕉集在一起，然後丟在溪溝，不至於，是價錢的好壞而已。但是會滯銷的六大農特產就是愛玉，所以在愛玉裡面，它將來的一個作為和推展，還有怎麼樣去辦理、利用這樣的一個農特產，適度的，譬如說文化局辦活動或是觀光局來搭配，複合式推銷我們最天然的愛玉，這個也是目前桃源區愛農農作物最困難的。

農業局王代理局長正一：

我們會把它放在高雄首選平台上面，目前已經進來了，我們儘量做推廣。

賴議員文德：

好，謝謝局長。民政局，有在嗎？民政局，我今天有看到一個文，說補助最基層、最辛苦的里長的機車汰舊換新，六都好像都有這個方案，有沒有？局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

這個機車是 100 年縣市合併的時候給的，現在已經超過 10 年，但是在 103 年，雖然原民區已經是自治區，但是市府還是基於照顧原民區的里長，有特別在 109 年編列這樣的補助，這個經費我們已經都撥給各區公所，區公所也完成相關的採購程序，大概在下個月就會完成交車，總共有 14 輛，就是包括桃源 8 輛、那瑪夏 3 輛、茂林 3 輛，大概是下個月 7 月會完成交車。

賴議員文德：

只有高雄市嗎？還是六都？

民政局駱代理局長邦吉：

沒有、沒有，就是我們原鄉的。

賴議員文德：

六都的原區？是不是？

民政局駱代理局長邦吉：

對，目前只有我們高雄市有，這因為是…。

賴議員文德：

請問都會區的里長有沒有換新？

民政局駱代理局長邦吉：

里長也有。

賴議員文德：

也有？都一視同仁？

民政局駱代理局長邦吉：

沒有、沒有，那個是年度不一樣，原民區的部分它是自治區，所以我們特別用獎補助方式給他。

賴議員文德：

我是說都會區的里長有沒有？他們的機車也跟我們一樣，已經騎了 10 年、12 年了。

民政局駱代理局長邦吉：

對，一樣。

賴議員文德：

有沒有換新嘛？

民政局駱代理局長邦吉：

對！是！

賴議員文德：

為什麼？我也質疑這個是中央補助的，對不對？

民政局駱代理局長邦吉：

你是說機車的部分？

賴議員文德：

對。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分是高雄市用獎補助，因為原民山區已經是自治區…。

賴議員文德：

為什麼都會區的里長會說全額補助 7 萬多元，原鄉的才補助 2 萬元，不足的要區公所來支應？它不是共同性…，注意聽，它不是共同性的招標嗎？〔對。〕應該價格一樣啊！我要查。

民政局駱代理局長邦吉：

我向議員報告，它是 5 萬 4,000 元，因為原民區的部分是需要 125c.c.以上的機車，由他們自己去挑選，5 萬 4,000 元的話可能有的買 125c.c.，看其他的機車…。

賴議員文德：

我沒有講 c.c.數，當然，一定有別嘛！都會區當然就是不用打檔的，比較輕便嘛！山坡地、山上都要打檔的嘛！這是最基本的一個原理。我的意思是說，他們 7 萬元，為什偏鄉 5 萬元？然後不足的要區公所來負擔？

民政局駱代理局長邦吉：

沒有，其他區沒有要區公所來負擔，沒有、沒有。

賴議員文德：

那是不是共同性招標呢？

民政局駱代理局長邦吉：

它是共同供應契約，它是由里長自己挑選，他們自己挑選。

賴議員文德：

好，局長，不要急，我會去查是不是所謂中央共同性的招標，價錢一律是一定的，怎麼會分山地原住民和都會區就不一樣的價錢呢？

民政局駱代理局長邦吉：

其實在共同供應契約裡，它有一種是自動式的，還有包括引擎式的，是不一樣的，有的是 7 萬多，有的是 5 萬多，但是這個部分我們沒有給它設定，那是由各里長自己挑選，他們認為山區或是我們這個地方…。

賴議員文德：

你相不相信，每個里長應該是一樣的 c.c.數、一樣的品牌，絕對不會是你特別挑選，應該是一致性的。所以大部分都是採共同性的招標，不會有差別。我們原住民這邊將近 14 個里，其他都會區的原區我們不講，就講高雄市的原區

14 個部落，它的標案竟然是 5 萬多元，其他的卻是 7 萬多元。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分我要特別向議員報告，其實當初由他們設定的時候是…。

賴議員文德：

你用書面回答，用數據來回答，為什麼會差兩萬多元？

民政局駱代理局長邦吉：

沒有、沒有，Gogoro 那個車子它本來就是 7 萬多，其他引擎的車型是 5 萬多，但是這兩種車，我們當初編列的時候可能是用 7 萬多來編列，但是有的里長就說我們這個地方是郊區，所以這個部分是由他們自己挑選的，那你自己挑選就自己…。

賴議員文德：

這不是只有關係到原住民，是關係到大高雄所有的里長。

民政局駱代理局長邦吉：

對，他們自己挑選的。

賴議員文德：

他們用車的安全和品質，因為這些都超過 10 年了，需要換，要怎麼換？你要因地制宜，山上應該是要採用什麼樣的機車，平地採用什麼樣的機車，價錢要合理，我的意思是這樣，〔是。〕你請坐。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝。

賴議員文德：

觀光局掌管我們高雄所有的旅遊、產業觀光，我就縮小範圍，我們原區的特點在哪裡？三個原區的觀光特點，我很公平不是只有講我們桃源區，我有關心另外兩個原區，請講一下三個原區的特點，比較一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在我們在發展三個原區的觀光，是把整個東高雄九區納為三個軸線，從旗山、美濃進去以後，終點就是到三個原民地區。那瑪夏的部分，現在我們在發展觀光，把它分成有季節性的和沒有季節性的，以那瑪夏來講的話，它當然就是水蜜桃和螢火蟲，在整個非季節性的時候，我們就希望把這些景點做個串聯。現在投入的一些建設，包含民權國小、三明火、日本神社，這些東西我們希望有一些非季節性的、可以常態性去旅遊的景點。

在桃源這個部分，當然它有季節性的部分就是愛玉和青梅，我們在做非季節

性的部分，希望把一些部落的特色，比如建山、高中、寶山這些部落的特色，我們可以做一個常態性，什麼時候來都可以去看到的。因為南橫開通了以後，我們現在也希望把檜谷和天池，這整個觀光的軸線做個串聯，這個部分是屬於桃源的部分。

茂林比較季節性的當然就是以紫斑蝶最有特色，非季節性的整個旅遊軸線就包含從萬山的石雕，然後進來到多納吊橋，一直到龍頭山的步道。所以我們在發展這個部分，都把它區分成有些是季節性你來可以看的，有些是你什麼時候來四季都可以觀看的景點，是這樣做一個區隔。在這邊也做一個補充報告，就是我們在東高慢食旅這一塊，積極的跟地方的產業做輔導跟結合，在桃源的部分，我們也發現他有一些咖啡，是很厲害的，加上現在有茶的 DIY，所以我們也找到咖啡跟茶的一些商家，希望在這個地方可以變為桃源的特色。

賴議員文德：

好，謝謝你。觀光局需要搭配農業局複合式的一些配套，所以你回答的比農業局稍微進步一點，你還知道目前品質非常好的藤枝高山茶跟咖啡，這是農業局要加強的，所以本席也沒什麼可以問你的，因為你的速度滿快的，早上我才印出來，你講的跟我一模一樣，我也沒什麼話講。再提示一下，像我們桃源少年溪在開發，已經第二次鑽探了，將來成功就要報請中央做一個興辦事業，讓它有很多相關的一些作業程序，現在公所已經著手了，我想將來桃源區的發展就是溫泉。再來就是南橫嘛！剛才講到天池，明年年底或是後年初就會通到埡口了，我想這個就是南橫的一個優勢。加上離都會區比較近的寶山藤枝櫻花公園，現在 18K 那邊也是開始做了，我想南橫這裡會提供給都會區的市民，有一個很好的休閒地方。

茂林這邊就是如同局長講的，有情人谷、紫斑蝶、龍頭山都非常有名，它整個屬於一個山脊線，做得很安全，做一個健康步道也好，或是做一個觀景台也好，都不錯，這是茂林。那瑪夏的螢火蟲當然是滿有名的，錫安山雖然它不是在部落，但是那個地域也是屬於原住民保留地，他現在錫安山也是觀光的一個聖地。你講對了螢火蟲，你也講對了他們主要的特產就是以水蜜桃為主，所以我希望局長不要把觀光偏重在都會區，往外延伸啊！到高雄的後花園，譬如說旗美九個區，哪九個區？

觀光局邱代理局長俊龍：

現在九區，我們把它分成三個軸線。

賴議員文德：

你就跟我講哪九區啦！

觀光局邱代理局長俊龍：

旗山、美濃、杉林、甲仙、那瑪夏這是一條軸線嘛！然後另外從六龜到桃源這是一條線。

賴議員文德：

總而言之從那瑪夏、甲仙、杉林、內門、旗山、美濃、六龜、茂林到桃源九個區，你要去搭配當地的文化跟農特產，揪團嘛！做一日遊、二日遊夠不夠？夠嘛！從茂林轉到六龜，六龜轉到甲仙，或是從甲仙、內門轉到那瑪夏，再轉到桃源，再轉到茂林，可以搭配啊！好山好水啊！〔對。〕觀光局不是只有很單純的觀光，也要怎麼去促進產業、旅遊業、民宿、露營區、特產、文化，要搭配啊！觀光局不再是很單純的觀光局啊！要是用很單純的角度，那麼偏鄉郊區就沒辦法發展，你懂我的意思嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我知道。這邊也跟議員補充一下，剛剛議員所講的這個部分，我們也提了一個 4 年 4 億元的計畫，針對這九區。

賴議員文德：

用一個計畫來連結九個區，好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

是，沒錯！

賴議員文德：

就像你講的季節性辦活動，什麼季節人潮最多？來連結當地的文化民情，揪團、組團嘛！帶團嘛！引導到郊區外。觀光局有沒有這樣的責無旁貸？有嘛！是不是？〔是。〕要是有要建議本席的可以用書面來提示我，好不好？時間的關係，你請坐。

環保局局長在嗎？我很少問到環保局，因為原則上我們山上的生活條件比較簡單，不像都會區那麼複雜，所以環保局有關空污基金，繳納的空污費到了基金以後，你怎麼回饋用在偏鄉地區？請你回答一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

在空污基金的部分，在裸露地的綠化部分我們每年編列 500 萬元，可以提供給原鄉，目前有兩個區，就是包括那瑪夏跟茂林都有來申請，桃源目前沒有申請。環教基金的話，對於環教基金我們都有發文給各相關機關學校，還有社區來申請相關的環教活動，目前只有茂林的多納國小、那瑪夏國中有來做申請，這是我們環保基金的部分。

賴議員文德：

我想了解，前三年我們所繳納的空污費，基金回饋了桃源區多少？當然其他的區我就不追溯了，就光我們桃源，〔是。〕它的用途多少？從八八風災，那麼大的一個重大工程，公路局也好，公所本身也好，中央補助、專案補助的經費都有，回饋金到底有多少錢？回饋了多少在桃源區？〔好。〕應該是有一個明細表嘛！什麼時候可以提供給我？

環境保護局張代理局長瑞琿：

今天就可以給。

賴議員文德：

好，謝謝！第二個問題，像我們的汰換率比較高，譬如說我們的清潔車跟回收車，是不是都會區在這個部分，以公里數來講，我們的公里數可能耗得比較多，都是 1,500 公尺以上，損壞率也高，有些垃圾車用了十幾年，每次補助不是環保局來補助這個車輛，都是環保署來補助。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是，由環保局來幫三個區向環保署申請。

賴議員文德：

幫忙申請然後中央來補助？

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，桃源明年還有一部，107 年到 109 年那瑪夏跟桃源都有。

賴議員文德：

我希望對山區，因為我們大部分都是坡度，損壞率會比較高，所以除了安全駕駛，車輛必須是要綠色裝備，必須要妥善的。所以當都會區還可以使用的時候，我們需要汰換了，但是又沒有這個經費，可以把這些先暫時放在原區，因為原區開了 12 年跟都會區開了 12 年差很多。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是，我們來調查看看有沒有可以提供的。

賴議員文德：

要調查，好不好？〔是，好！〕因為每次就是中央補助 65%到 60%，再來就是地方來補助，地方不是環保局而是區公所。區公所的財政那麼的困難，所以這個部分有第二個方案，都會區還可以使用的車輛，基於暫時沒有辦法去編足買原區的回收車或是垃圾車，可以暫時做這樣來紓困。我想這樣也是一個方案之一啊！〔是。〕局長，你認為這樣可以嗎？可不可以？

環境保護局張代理局長瑞琿：

可以。

賴議員文德：

好。接下來教育局局長，你有沒有去過我們桃源區桃源國小？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

我有到過桃源國小。

賴議員文德：

前任局長去過兩三次，去過那瑪夏兩次、去過茂林兩次，前局長去過桃源區三次，有一個很大的問題就是老師宿舍的問題，不是校舍是宿舍，最嚴重的是哪一個國小？

教育局陳代理局長佩汝：

桃源國小的宿舍。

賴議員文德：

為什麼？

教育局陳代理局長佩汝：

因為它原來有 A 棟、B 棟兩間教室宿舍，剛好都處在潛勢區，而且距離順坡的部分大概 50 公尺以內，所以這兩棟當時確實經過鑑定和評估，已經不適合老師在那邊居住，因為會危及老師的安全。

賴議員文德：

好，你回答得非常的正確，也確實是如此，那要怎麼改進？

教育局陳代理局長佩汝：

因為我們在做潛勢區的部分其實有跟大學合作，就是要去偵測它的坡度移動的狀況，所以非常希望能夠解決老師宿舍住宿的問題，過去在 107 年的時候其實曾經討論過，在這一些偏鄉地區，是不是能夠有一個…。

賴議員文德：

好，因為時間的關係，剩下十幾分鐘，宿舍問題要解決啊！它就是在防救災的時候，跟我們的里民一樣，都要納入到收容所，一個老師跟著大人和小朋友去擠在收容所，為什麼？全部宿舍都在潛勢區，對不對？從代表會到區公所到第三鄰全部都在潛勢區，而且每次都用強制，軍方強制上車撤走，那老師呢？老師都是外地的老師，他們沒有親戚、沒有家人在原區、在部落，這個要解決啊！要怎麼解決趕快研議吧！

教育局陳代理局長佩汝：

向議員報告，其實我們本來在桃源區有找到一塊建地要幫它建，但是那塊目前是區公所所管，區公所已經對於那塊建地有了一個規劃，他們說未來是要借給清潔隊做相關辦公室的使用，所以沒有辦法移撥給學校做宿舍，目前這些老

師我們是透過經費補助，讓他安置在安全的地方做租屋。

賴議員文德：

整個從建山、寶來將近有六、七個學校，老師都是外地人，前任的市議員，當然好的政策我一定傳襲，我不會因為顏色不一樣，他的政策我就不理不睬，我不會，好的我就要幫他推，曾經跟鄉公所包括原民會有勘查一個地方在樂樂段，非常安全，這個案子為什麼不能繼續推？

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分跟議員報告，那時候其實有跟地方上，包括老師在討論，老師們有講說因為學校分布在不同的地方，大家都希望能夠就近安置和照顧這些小孩子，所以會覺得太遠。

賴議員文德：

局長，我建議你，要是都要按照每一個老師喜歡的地點的話，這件事情做不了，我們應該取一個最大的公約數，大家都可以集中的，而不是從南到北、從北到南，最少南北的中間嘛！樂樂段是可以考慮的嘛！而且區公所可以跟原民會把土地釋放出來，是你要不要為這些到偏鄉服務的老師盡一點力量，那是可以的啊！你們有提到垃圾車要做一個停車場，那個位置不適合，它還是在山區嘛！你懂我的意思嗎？你蓋了一個在山區，雖然它不是在潛勢區的地段跟地坡，他還是在高山上啊！應該拉到平地嘛！是不是？每一個老師說這個好、這個不好，那就不用做了，所以取一個最安全、大家可以接受的公約數，所以前面那個案子是可以推，好好的計畫好不好？

教育局陳代理局長佩汝：

好，跟議員謝謝。

賴議員文德：

再來，我就簡單講，你回答就好。學生的愛心餐券是前市長的一個愛心，可不可以把條件擴充？除了所謂的低收入戶，極重度的要不要補助？還有單親的，這個可以擴及嗎？我調查過，以桃源區來講的話，不會增加 50 個。現有的低收入戶再增加這些特殊的，我說的極重度就是已經無法站立了，必須要有他人來照顧，而他是一個所謂的生產者，你知道什麼是生產者嗎？主要家庭賺錢的都倒下來了，你要不要補助。還有單親的，這個能不能擴及？這不用中央立法，這個市政府編預算就可以了，是不是？可不可以？這些業務是教育局在做，不是社會局在做的嘛！

教育局陳代理局長佩汝：

愛心餐券確實是教育局在做的。

賴議員文德：

研究一下好不好？

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分我們研究一下，是不是可以擴大相關補助的身分。

賴議員文德：

好，幫我去查一下高雄市體育專業人才，到底高雄市有多少專任教練是合格的？有教師證、教練證的體育專業教練有多少位？

教育局陳代理局長佩汝：

目前教育局聘任，還有教育部約聘僱的一共有 98 位，然後有 4 位…。

賴議員文德：

原住民佔了多少？

教育局陳代理局長佩汝：

跟議員抱歉，原住民的部分，其實我們沒有特別去統計他的數量，原民會也有 4 位就是原住民…。

賴議員文德：

幫我統計，我記得很多高雄市的，不管是國際賽…。

教育局陳代理局長佩汝：

都是原住民拿的。

賴議員文德：

都是原住民。〔對。〕竟然沒有原住民當專業教練，我說這是什麼時代啊！

教育局陳代理局長佩汝：

向議員報告，其實我們原住民籍的教練非常多，就是因為原住民表現非常好。

賴議員文德：

好，沒關係，我信任你，你把整個體育，不是屬於一般的學系、美術系，就是體育專業教練，他必須有合格證書的體育教練跟他的師資的條件，原住民占了多少？在市立高中、中學、國中小，那到高中以上是教育部的事情嘛！你幫我清查一下。

教育局陳代理局長佩汝：

好，會後再提供書面資料給議員。

賴議員文德：

好。最後一個，這個也是非常重要，近三、四年來，從來沒有招考我們原住民的校長，三年都沒有，我認為現在慢慢成立所謂的民主實驗國小，是吧？什麼叫民主實驗國小？跟制約式的不太一樣，它比較注重在情境教學，包括我們的文化、技藝、傳統。所以老師、校長就是由原住民擔任，因為他要結合地方的文化，他要了解當地的民情，包括我們最基本人與人溝通的母語，希望都是

原住民。這三年來都沒有招考原住民的校長，非常嚴重，甚至遴選教師、主任、校長，都沒有原住民的學術單位來參加審查委員，所以一團的亂，你可以舉例說明哪一次有安排審查委員這個機制？哪一年？

教育局陳代理局長佩汝：

106 年的時候，國中和國小都各有一位原住民校長進來，因為對原住民校長的部分，其實是有保障名額，除非沒有原住民籍的校長願意來報考，107、108 這幾個學年度，確實不是只有原住民校長來考試。

賴議員文德：

我的重點，你一定要招考原住民的校長。第二個，實驗國小，民主實驗國中小，一定要用合格的校長來擔任。因為實驗國小的校長他要有學歷，除了校長是教育局可以派任以外，其他的主任、教師都是校長來聘任，所以非常重要。影響到我們子弟兵，我們的教育是要非常的慎重，好不好？

教育局陳代理局長佩汝：

好。

賴議員文德：

這四點，請局長一定要記住，我們不一定要在這一次的場合來做一個答詢，或是所謂的共識協調，我們私底下都可以來研究，可以到當地…。

教育局陳代理局長佩汝：

對於這個部分，再跟議員這邊做一些請教。

賴議員文德：

好。地政局在不在？有關桃源區辦理拉阿魯哇族…，你知道這個是什麼族嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請地政局陳代理局長答復。

地政局陳代理局長冠福：

拉阿魯哇族。

賴議員文德：

不是大陸來的，大陸有 56 族，我們台灣有 16 個族。這個是第幾族呢？

地政局陳代理局長冠福：

第 15 族。

賴議員文德：

第 55？

地政局陳代理局長冠福：

15。

賴議員文德：

對。有一個興辦事業，就是中央要辦一個拉阿魯哇族的綜合文物館，在公所這邊的土地部分，都已經跟地主取得共識了。現在就是地政局的地目至今還沒有辦妥，是不是有什麼障礙？是不是有什麼技術上或是要我們協助的，有沒有？

地政局陳代理局長冠福：

它現在的地目編定是農牧用地，如果要當文物館使用，它要擬具一個興辦事業計畫，這個興辦事業計畫擬完了以後，要給目的事業主管機關來審核。

賴議員文德：

5 月初就已經發文給貴局了，到現在快兩個月了，還沒看到同意函。

地政局陳代理局長冠福：

我們已經答復公所了，這個興辦事業計畫，公所這邊要擬定一個興辦事業計畫，給目的事業主管機關審核通過。

賴議員文德：

什麼時候發文給他們的？

地政局陳代理局長冠福：

6 月 19 日。

賴議員文德：

好，等一下開會完，我會到公所去查一下，你說 6 月 19 日？

地政局陳代理局長冠福：

是。

賴議員文德：

第二個，本區，這個也是前任議員他一直在追蹤的案子，也差不多 8 年了，我認為是有一點對拉芙蘭里不太公平，應該幫他們爭取。前任議員也是在這個里，為什麼更正為鄉村區的一個丙建的用地？鄉村區丙建的用地，至今還沒有辦法完全釐清跟取得，好讓當地的百姓能夠安居樂業，為什麼？區公所的作業程序已經完成了，地政局這個部分是不是還沒有完成？也要報請到中央是不是？你這個部分是不是也耽誤到？為什麼到現在都還沒有進一步的消息？為什麼？

地政局陳代理局長冠福：

桃源區的建地這一塊，拉芙蘭里這一個案子，它因為有部分的條件不符合當時更正分區的方式，這個案子目前我們的處理方式，是先用個案的方式。如果那一塊土地它符合 65 年 6 月 1 日以前就已經興建的，那是以更正編定的方式，先用更正編定的方式。如果更正編定完成，我們再來看看整個聚落聚集的狀況，如果符合中央更正分區，後續再來辦理更正分區。

賴議員文德：

局長，要儘快。〔好。〕第一個，你說 65 年，我們可以去查戶政所的原始資料，〔有。〕對照它的航測圖，部分符合規定的是哪幾家，不符合規定的是哪幾家。他幾乎在 11 月份都已經把相關的當地的戶籍全部送到貴局了。你就應該好好的審查，真的要去看一下，它的戶政系統裡面的原始資料，幾乎民國 60 年都是手抄筆。

地政局陳代理局長冠福：

我們 6 月 12 日有跟戶政到現場去會勘，因為門牌大概有一些整編。

賴議員文德：

就是以現有居住的資料來釐清、來查證。〔對。〕有幾家是符合規定的、不符合規定的，以目前作業還沒有定案以前，目前部落就維持現狀，畢竟他們已經在那邊住了四、五十年了。給當地百姓一個安居樂業，一個本來好好的部落，因為開闢南橫公路，從中間剖開來，上面部分是合格，下面是不合格。明明那本來是一塊地，就一個名詞讓這個部落，8 個部落就這個部落，不能變成一個丙建，象徵性的丙建改建，為了開闢南橫公路。就一個資源坵塊不完整，有時候在研究坵塊不完整，它明明就是一塊地，然後因南橫公路重新劃定，還坵塊不完整。而且那是民國六十幾年，所有的器材、所有的儀器，非常不精準的時候來測量的，那當地百姓住了四、五十年，政府說按照規定，你說他們怎麼會接受呢？動作進度快一點。〔是。〕

第二個，是不是在桃源區、美濃、六龜、茂林，這四個區都是屬於美濃地政事務所，很多人反映，可能就是因為事情多、人少，影響到行政效率，那個效能展現不出來。有沒有必要就是編制再增加，哪怕是 2 到 3 個人的測試人員、測量人員來應急這四個區。光桃源區的土地面積 928 平方公里，還有六龜的、美濃的、茂林的，那些人怎麼應付得了呢？局長，你有沒有體會到底下的人呢？那麼少的人管高雄市一半的土地。要不要增加人手提高它的效能，你認為有沒有必要？

地政局陳代理局長冠福：

跟議員報告，現在大概…。

賴議員文德：

有沒有必要嘛？

地政局陳代理局長冠福：

增加人手有一種方式，現在要擴編大概不太可行。另外，地政局有一個機制，如果這個地區目前的測量案件，那個事務所負荷不了，我們局裡面會調配部分的所，或是局裡面的測量人員下去支援。

賴議員文德：

好，我再講區裡的事情，還好記憶力還可以。整個土地重測，茂林已經做完了，就剩那瑪夏跟桃源。能不能逐年做一個部落、兩個部落？可不可以？是有一點不一樣嗎？氣候的關係還是交通的關係？

地政局陳代理局長冠福：

不是，地籍圖重測這一塊是屬於中央補助。三個原民地區，在行政院裡面的重測計畫，它是沒有列入亟待辦理。當時的茂林是由市府的原民會擬一個計畫，跟行政院來爭取經費，所以當時茂林有做重測是用這一塊，議員所提的桃源區這一塊，我們再循這樣的模式來辦理。

賴議員文德：

好，儘快好不好？這兩個區來辦理一下。〔好。〕

主席，我有跟我們黨團裡面的同仁借時間，他說能不能扣除他的時間，有特別跟他商量過，可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

現在是因為等一下還有其他議員的時間，我們既定的行程。

賴議員文德：

好，3 分鐘我請他們…。

主席（陸代理議長淑美）：

那其他的，你如果沒有質詢完的就改為書面質詢，或是跟其他議員借時間再質詢。〔…。〕本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃議員文益進行市政總質詢，黃議員請發言。

黃議員文益：

首先，我還是要針對振興券這個方案跟市長做就教。這個是 6 月 1 日所提出來高雄振興購物嘉年華的一個方案，我先回顧一下，就是方案在 5 月 22 日的時候做第一次公告，6 月 1 日流標了，流標之後立即在 6 月 2 日又再度公告，6 月 8 日它又開標。但這個開標並沒有決定廠商，所以現在這個振興方案繼續在執行中，代理市長有提過不能失信於民，所以想了很多的方式，現在目前看起來是由經發局接手續辦，整個活動在進行中。我想請問，這兩次的投標廠商是否為同一家，可不可以告訴我，這兩個投標廠商不用告訴我名稱，但是我想知道他們是不是同一家，經發局有沒有掌握？

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

是同一家，應該是同一家。

黃議員文益：

都是同一家廠商，好。經發局之前回復，6 月 8 日開標以後，開標程序中的採購評選會流程並沒有召開。換句話說，只確定了他投標的資格，廠商資格沒有問題，但後續評審的流程並沒有開，6 月 16 日就宣布廢標了，沒有錯吧！

經濟發展局王代理局長宏榮：

不是這樣。

黃議員文益：

不是喔！這個是你們回復的。

經濟發展局王代理局長宏榮：

我跟議員報告，這我不清楚，因為 6 月 8 日開標是資格標審查，然後 6 月 15 日是評選會。

黃議員文益：

評選會有開嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

沒有開，就是我們就廢標。

黃議員文益：

就講的沒有錯啊！那就沒有講錯，評選會沒開啊！

經濟發展局王代理局長宏榮：

我們是 6 月 15 日宣布廢標。

黃議員文益：

6 月 15 日宣布廢標。〔是。〕好，我的問題來了，參與第二次的開標的投標廠商資格是沒有問題的，如今廢標，這個廠商的權益何在？廠商沒有主張要跟市府提告嗎？請局長回答。

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，目前沒有提告。因為我們在廢標以後，如果他要主張他的權益，應該是他備標階段，他有支出的、相關的費用或是…。

黃議員文益：

我問你，他有沒有任何主張他權益受損的部分跟市府提出？

經濟發展局王代理局長宏榮：

到目前是沒有。

黃議員文益：

都沒有？

經濟發展局王代理局長宏榮：

到目前沒有。

黃議員文益：

局長，我就很奇怪了啊！你的前兩標在廢標之前都是依法公告，他依法進來投標，在資格審查他也沒有問題，然而一家公司 4,900 萬已經到手了，如果沒有廢標的情況之下，百分之百就是這家公司會得標。今天你們說因為公告內容不一樣，所以要廢標，這一家公司會白白損失 4,900 萬的標案，他居然悶不吭聲，那我就很有疑問，這到底是哪一家公司？他真的是公司廠商嗎？他那麼不在乎 4,900 萬嗎？還是這家公司是原本要辦這個計畫就找來配合的廠商？局長，你要不要說清楚講明白？〔是。〕就我的邏輯觀念如果你跟我講，我的公司 4,900 萬到手了，結果你告訴我不行，不讓你得到了，你要告訴我理由啊！資格沒問題啊！

經濟發展局王代理局長宏榮：

跟議員報告，他 6 月 8 日開標是資格沒問題，6 月 15 日因為沒有評選，所以不一定是他得標，評選也有可能他根本就沒有…。

黃議員文益：

你要告訴他是沒有資格得標，他才可以心服口服啊！你連評選都沒有，就直接廢標，那個責任完全歸屬在市府，不是說這家廠商不符合資格，你們如果要作假也要做漂亮一點，做乾淨一點。

經濟發展局王代理局長宏榮：

議員，不是這樣。

黃議員文益：

我告訴你，你知道他資格符合，有沒有去跟他開過評選會，問他有沒有能力接這個案子？完全沒有。

經濟發展局王代理局長宏榮：

議員，我們沒有開評選會，就是我們認為這個案子，就誠如之前外界有一些質疑，我們是認為這個有必要檢討，所以依據採購法第 48 條來廢標，就沒有進入評選。所以…。

黃議員文益：

我的意思請你聽清楚，這一家廠商完全都悶不吭聲嗎？這家廠商如果是正常的廠商，他會完全都沒有聲音嗎？你若這樣講社會大眾聽不下去。就我的邏輯，一家廠商完全沒有問題，準備了那麼久，連續兩次都投標，代表他志得意滿，他覺得沒有問題，結果你現在廢標了，你卻告訴我說這家廠商一點聲音都沒有。局長你現在這麼回答，我覺得社會大眾聽不下去。

因為我去問這一家廠商是誰？你們不敢講，說不能提供，因為沒有得標。那這一家廠商是一個謎啊！他到底是什麼樣的廠商？我覺得很多人想知道啊！為什麼這個方案大家都搞不清楚的情況之下，就有一家廠商連續兩次都願意投

標？結果廢標之後，他一點意見都沒有。不只我想知道，我覺得全高雄市民都想知道，到底是何方神聖？這麼有氣度、配合度這麼高，我想問到底是哪一家廠商？你們不願意告訴我，所以我今天才就教，你今天願意講是哪一家廠商嗎？你敢在這邊講嗎？不敢，不說話。

經濟發展局王代理局長宏榮：

我跟議員報告，他是法人單位。

黃議員文益：

哪一個法人單位？還是不能講，你告訴我可不可以講？

經濟發展局王代理局長宏榮：

依採購法規定我們不需要公開。

黃議員文益：

不需要公開，但是我依法監督你也不能告訴我，私下問你也不告訴我，所以我才今天公開問。因為大家對這家廠商很有疑問，很想知道他到底是誰？你既然不敢講就請坐下。請坐。〔謝謝。〕

我想請教在座的各位，請問有沒有人知道，如何參加這次高雄振興購物節嘉年華摸彩活動？如何參加？知道如何參加的請舉手？你們辦的活動，不要說現在變多少，以前 4,900 萬，在座的各位長官，誰知道如何參加？摸彩、摸黃金、摸汽車、摸摸彩券，誰知道如何參加？知道的請舉手。都沒有人知道？1 位、2 位、3 位、4 位、5 位，好，請放下。你們有沒有實際去登錄過？有登錄過的請舉手，這個要登錄的，知道怎麼參加，登錄過的請告訴我，請舉手，1 位、來，2 位，經發局你自己也不知道就要打屁股了，那一個是哪一個主管？請回答我，如何登錄？幾個步驟？第一步要怎麼做？

毒品防制局鄭代理局長介松：

我個人是有試著去登錄過，在手機還有網址，網址登錄過後輸入基本資料，輸入基本資料，確認之後就…。

黃議員文益：

好，請坐。我跟大家講，這是你們花錢請人家建置的網站，這個抽獎辦法，很多長輩在問我，他根本不曉得怎麼參加這個活動？因為這個活動要在網站登錄，怎麼登錄？第一步，你要進入網站需要會員註冊，註冊完之後拿到發票會員登錄，你的發票之後他會教你怎麼弄。光是這個程序，我就不曉得到目前為止有多少市民朋友，他知道要去這邊操作，他知道要如何操作？更不要說長輩了，然後再一個抽獎序號給他。這個是你們整個登錄的流程，結果高雄市政府的官員，並沒有那麼支持這個活動啊！更不要說一些長輩、不會用電腦的，拿了發票他也不曉得怎麼去抽黃金？難道這個活動真的就是要這樣感覺好像黑

箱作業，把公帑消化完就沒事了嗎？這個活動真的只是在消化公帑而已嗎？要抽這麼多東西，每週抽黃金、每月抽百萬名車，都要抽出來的，這個活動的公平性到底在哪裡？

問題又來了，如果誠如代理市長所說的，由經發局這邊接手去做，你要去找店家，我的問題是基於行政中立，你如何公平公開的尋求適合的店家？會不會有些店家沒有雀屏中選，他說你有私心？會不會有店家透過所有的民意代表來說我要參加？這些會造成很多公部門的困擾。攤商、攤位又如何在最快時間內抵用兌換現金？未來你們接手去辦，問題會接踵而來，結果你們說經發局來承辦。我要告訴你，就我所調查的是招商處主辦，協辦商業行政科，協辦市場管理處，招商處的編制員額 20 個目前 17 個，你們還缺 3 位；商業行政科目前只有 24 個員額，還缺 7 個；市場管理處有 42 個員額，還缺 11 個。我們公民營市場加起來上百個，這些人每天的作業都在做一般的行政，你如何把公務人員抽出來，再來為了這個振興方案廢標之後由公務人員接手？這個是會讓最基礎的第一線公務人員，造成他業務繁忙的重擔。

為什麼要把這麼大的案子委外？是一定有他的理由，結果現在為了要斷尾求生，為了要收拾這個爛尾樓，開始讓所有的公務人員去承擔，我覺得這樣會本末倒置，而且會讓我們基層公務人員吃不消。因為他本身的業務就很繁忙，除非他們告訴高雄市民他們現在很閒，非常閒，所以他們可以來接這個 4,900 萬元的案子。這個每天要遇到兌換現金、找店家、辦活動、摸彩，我覺得這個案子會非常的忙碌，所以我認為市長有溝通討論過，我也覺得問題要解決，但是我要告訴你，該承認錯誤就要承認，該追究責任的時候就不可迴避。這個是現在進行式的案子，這個不是在鞭屍前朝的案子，因為這個案子如果沒有處理好，大家都在看高雄市的笑話，如果沒有妥善處理，真的不可以，所以我不認為繼續急就章辦理下去，對市民朋友是公平的，因為這些都是屬於大家的錢。如果你每次辦活動大灑幣的時候，只有少數人知道去哪裡拿這個抵用券，如果你抽獎的時候，也只有少數人可以知道參加抽獎，大部分的民眾跟大部分的商業行為是受益不到的。所以我要拜託市長，是不是可以由我來建議暫時停辦？承認錯誤暫時停辦，整個規劃更周延之後再公開招標委外辦理，為高雄市的經濟打入一支真的強心針。市長，可不可以這樣？請你回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我也公開宣示過了，政策是有延續性，我們會檢討，法制局跟經發局詳細檢討這個過程以後，才會把這個招標的程序終止，終止以後因為不能失信於民，

我說過目前都已經有在上網，根據我們經發局的資料。其實到 6 月 18 日（前天）上午累計登入的發票張數，都已經到了 1 萬 3,000 多張，消費金額也到了 1 億 2,500 多萬元，所以這個活動是沒有辦法終止，但是怎麼樣在合法、合乎程序的情形之下…。

黃議員文益：

市長，我沒有要終止，我要暫停。

楊代理市長明州：

暫停也沒辦法，因為箭都已經射出去了，我的意思就是說這個箭已經射出去了，我們要怎麼樣好好地把它善後？畢竟我也曾經說過後疫情時代，除了中央推出的三倍券以外，各縣市也都有各縣市的一些加碼，我原則上不反對，只要對我們高雄市的經濟也好、對民生也好，有幫助的還是要做下去。剛剛議員所提的，經發局都應該虛心接受，就是我們的長輩使用電腦不方便，包括我個人也一樣，其實我也沒有辦法去登入。這個部分要怎麼樣讓他更方便，而不是就只有像議員所說的，是不是只有會的人才有辦法登入，就少掉很多人了？所以剛剛議員所提到的，經發局要去解決第一個，使用不方便；第二個，人力的問題。因為經發局現在還在評估，如果說使用自己招商處或者經發局的人力不夠，那麼怎樣在合乎程序的情況之下，他要怎麼去補充他的人力？目前都有一些失業的年輕人，而且現在也是畢業季，有沒有辦法進用一些短期的人力？其實經發局要有解決問題的能力。

黃議員文益：

好。市長，謝謝，我尊重您的決定，但是我還是要提，如果照目前模式，這個活動會辦得非常的難堪，而且會有很多糾紛，會有很多漏洞跑出來，會忙死一堆人，我要提的是這樣子。會讓很多人白忙一場，然後會遭受到很多的罵名，會有遭受到不公平的聲音出來，我可以想像得到未來會發生什麼問題，如果照現在這個模式繼續辦下去。真的未來會是一個很難收拾的爛尾樓，這是我良心跟代理市長建議的，所以真的請你們該究責就要究責，到底當初是誰下這個決定，硬要在這個時候，沒有準備好就硬要做這件事情？這個真的要給社會大眾一個交代。

接下來，我進入下個主題，輪船公司是交通局督導的，沒有錯吧？這是市政府的，目前公司的董事長代表人是黃文財，沒有錯吧？我要請教市長，這份的法人代表名單很多因為依職務，都是各相關單位當時的副局長代理，然而黃文財卻是韓市長極力推薦的人選，除了黃文財以外，上面這些人還有誰是跟市長有關係推薦進來的，不是依法由高雄市政府副局長代理的？市長，你知道嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

黃議員文益：

除了黃文財，還有誰？

楊代理市長明州：

這份名單，我不知道哪一些，因為黃文財是在媒體上看得到，其他的…。

黃議員文益：

所以你也不知道嗎？

楊代理市長明州：

不知道。

黃議員文益：

我提供我查的資料，大部分都是官派的，有一位叫做賴榮忠，你認識他嗎？

楊代理市長明州：

不認識。

黃議員文益：

是不是局裡面的人？有沒有人知道誰是賴榮忠？

楊代理市長明州：

看交通局的代理局長。

黃議員文益：

交通局代理局長知不知道賴榮忠是誰？局長，請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

賴榮忠，他是輪船公司所聘派，當初是用民間的專業人士…。

黃議員文益：

什麼專業？

交通局張代理局長淑娟：

這個部分，我不是那麼清楚。

黃議員文益：

韓國瑜的麥克風手，我查到他的專業是韓市長競選時候的麥克風手，我不曉得這資料對不對？但是你也不知道，我查到是麥克風手，請坐。

市長被罷免掉之後，其實高雄市投出這罷免票，不是只單單的罷免韓國瑜市長一個人，而是對於整個團隊都有疑慮投下不信任票，所以所有的一級主管跟著辭職必須要走，是對於政治上的交代，然而輪船股份有限公司的董事長、官派的董監事卻沒有任何動作，他們有任期制嗎？有保障嗎？

黃文財是韓國瑜政治大學東亞研究所的同學，擔任北農總經理的時候，黃文財是他的專員，媒體報導黃文財曾與韓國瑜的媽媽打麻將，而且自認與韓家交情甚好。2019 年 1 月 28 日因為韓市長上任高雄市長的關係，力薦他擔任輪船公司董事長，縱使那時候許多議員、媒體都說這樣是酬庸，他沒有專業背景，結果硬是上去了。在 5 月 26 日發生王小姐事件，黃文財董事長居然在 5 月 30 日、5 月 31 日、6 月 3 日三天上班日神隱，其實他神隱 5 天，有兩天是假日我把他扣掉。身為輪船公司的董事長，面對私人的事情他居然可以神隱 3 天不上班，而且佯稱手機壞掉，讓人家找不到。我要告訴市長，依照公司法第 27 條，他們是屬於法人代表，並不是個人的董監事，所以他沒有任期保障，雖然有任期制，但是如果有特殊情況你可以隨時改派。請代理市長明確告訴我，韓市長和黃文財的關係如此密切，韓市長被高雄市民罷免 93 萬票，其實黃文財也貢獻了不少票進來，現在韓市長已經離開了，這麼重要的董事長職務，而且我查了資料，黃文財在擔任董事長這一年，輪船公司的績效也沒有比較好。韓市長還編了 2,500 萬停管中心的基金去挹注他，因此就績效來看，他也沒有特別傑出非在那個位置不可；就關係而論，他是因為韓市長的關係才擔任這個職務，現在韓市長被高雄市民罷免了。市長，你能不能立刻做決定召開董事會，把一些有疑慮、有爭議、不適任的董監事做替換？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

向吳議員說明，第一個，我的代理時間才兩個月，如果當事人自己沒有意願請辭，我單是這些文書作業，派了一個董事過去以後，8 月 15 日，現在剩下一個多月，文書作業到來大概…。

黃議員文益：

市長，你的意思是黃文財不想走。

楊代理市長明州：

我沒有說他不想走。

黃議員文益：

你要不要和他溝通看看？

楊代理市長明州：

因為他不像我們政務官依法需要和市長同進退。

黃議員文益：

你召開董事會要多久時間？

楊代理市長明州：

如果召開董事會再改派，等到新的市長上任以後，新的市長或許也有他自己的人選，在這種情況之下，我在代理的期間才短短 2 個月，基本上就是維持人事穩定。包括我也曾經對外公開宣示，在我們的內部會議，38 個區的區長，除了 3 個原民區以外，我希望他們維持行政中立，我也不會去做調動。相對的這些不是依法應該要請辭或者共進退的，我希望他們在這 2 個月大家都把事情做好，把業務穩定，這樣就好了。新的市長…。

黃議員文益：

市長，依照公司法第 27 條，你是有資格、有權力可以召開臨時董事會，你可以要求董監事改派，這個依法都是你的權限，這個不會拖太久，而且你這樣做可以符合社會期待，畢竟他是一個特殊狀況所產生的。為什麼我會問你這個？因為大家在問為什麼黃文財擔任董事長？他和韓市長的關係那麼密切，他的經營績效也沒有特別好，如果他為高雄市賺了很多錢，你當然要留下這個人才。但是這個情況之下所產生的董事長，現在新的結論發生了，我真的不認為，市長你要逃避這個責任，而且 2 個月說長不長、說短不短，就我所知，整個公司都是總經理在運作，實際運作是這位總經理，我沒有要替換輪船公司的總經理，但是他的關係特殊。

楊代理市長明州：

總經理是由原來的經理升任的，所以實際的運作當然是總經理。

黃議員文益：

對啊！所以並不會改變到整個。

楊代理市長明州：

向黃議員說明，我不是逃避責任，我說過雖然代理 2 個月，但是我永遠是以 2 年的時間、3 年的時間來處理政務，所以該我承擔的我絕對不會迴避。但是在人事上，我必須要尊重補選上來的市長，才短短的 2 個月…。

黃議員文益：

市長，你現在換了，新的市長上來他還是有權更換，因為這個是法人代表，這個不是說你換了之後他就做到底，沒有，任何市長都有權限，只要他認為這個不符合，他就有權利更換。因為你的更換是為了整體大方向好，不是為了個人恩怨，而是因為他的就職就已經議論紛紛、爭議不斷了。結果你現在代理，我認為你應該往整體方向看，不要把自己格局做小了，縱使只有 2 個月，你覺得把黃文財替換掉對市民有交代，因為他的業績拿不出來。本來我要展示他的業績，後來我發現他的盈虧因為補了 2,500 萬進來，灌水之後他的盈虧才好看。所以就整個狀況來看，也不是什麼專業經理，就我了解都是總經理在做營運績效，講難聽一點，他幾乎是領乾薪，要神隱就神隱，如果這樣子坐領乾薪的職

務，你都不快刀斬亂麻、立即處理，那大家對高雄市政府還有什麼期待可言？

我衷心的向市長報告，2 個月可以做很多事情，包括如何建立人民的信任感，包括如何幫在這 2 個月看守內閣都是上緊發條，而不是只是要來領人民納稅錢位置的人。我今天為什麼要提出來？如果他是一個很優秀的人才，我告訴你，韓市長所推薦的人才不止黃文財，還有其他單位，為什麼我不提？我認為給他們機會，他們的表現沒有這樣子的爭議性，你應該很清楚，絕對不是只有他，如果這樣我全部都提，我沒有因為韓市長推薦的人就全部要封殺，沒有，而是真的做得好的我們就繼續讓他做。有一家公司，土開公司我都不提，不要逼我把所有的，我只要求你做該做的事情，縱使只是 1 個月的代理市長，你都應該要立下這 2 個月的功績對市民交代，因為他的爭議性實在太大，而且沒有實質的建樹。拜託市長好好思考，我不要在現場逼你，請求你好好思考，如何讓人民得到他們想看到的結果，而且是大多數人民的要求。

這是我前幾天質詢過的議題，這個發生在鳳山老人活動中心，裡面原本有 5 隻流浪犬，但是我想幫牠們正名，牠們不是浪犬，而是有陪伴功能的陪伴犬，牠們十幾年來在那邊生活。因為市府沒有積極處理，導致當地大東公園的一些志工和愛狗人士形成強烈的對立，所以他們做了一個結論，如果這些愛狗人士符合結論把牠們套繩做好管理，牠們可以有條件回去老人活動中心，繼續陪伴老人共享天倫，這是非常幸福的共融生活畫面。但是問題來了，6 月 2 日愛狗人協會依照協議把這 5 隻浪犬帶回園區整理並套狗牌之後，6 月 9 日接到市府通知，你們決定不遵照協議內容，不讓他們回來。

結果這隻阿福因為離開牠長年居住的環境適應不良，去到愛狗人協會的園區裡面食不下嚥，吃不下、睡不著，他們認為這樣下去不行，6 月 14 日他們冒著風險把狗帶回老人活動中心，結果阿福走沒幾步就死掉了。他們因此來向我陳情，那天我和社會局長多次溝通，聽說有好的結論，我覺得這是好的方向。但是我是要提，因為市府沒有作為導致兩派人馬，包括現在持反對意見的打電話來罵我，我的出發點是尊重生命，高雄市政府要帶頭做尊重生命的工作，不要因為我們的誤解而導致一條生命離開。為什麼我要提？因為現在這些狗還是沒有辦法回去，聽說今天可以，如果再不回去，他們一隻一隻相繼食不下嚥，一隻一隻要死亡。我為了要救這剩下 4 隻的生命，我不惜花費部門質詢二次時間 25 分鐘就是要談這個問題，總質詢我還是要談，生命真的很可貴，不要把牠們污名化說是浪犬，我也不想再去解釋雙方對立的內容。

我要拜託市長，把高雄市變成一個典範，這是一個很好的典範，這麼好的環境，老人家在那邊生活休閒，裡面有一些不會傷害人、沒有攻擊性的陪伴犬，然後還有愛媽去幫牠們清理大便、餵食，做好所有的保護工作，不要讓牠們再

跑到大東公園裡面去。如果去就按照所有的規定辦理，然後讓這個園區成為高雄市的模範園區，它是一個老人活動中心，浪犬經過挑選之後牠們可以變成陪伴犬，市長可不可以把它變成這樣子？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我完全同意議員的意見，因為我本身就有養毛小孩，所以會同理心、感觸特別的深。

黃議員文益：

但是我要跟市長報告，因為你們的做法非常的…。

楊代理市長明州：

沒錯。

黃議員文益：

今天還有志工隊的隊長揚言要找我，因為要總質詢，前天有個里長打電話來罵我，如果政府做得好，都不要造成大家的困擾，我覺得生命可以得到尊嚴，人們也不會因此而對立，所以該檢討的是高雄市政府的所作所為。為什麼會讓人民去對立，為了一個生命，誰都沒有錯、誰都有立場，但是一定有更好的解決方案，不要讓生命再繼續這樣子無辜的殞滅，也不要讓人民因為我們的作法不夠明確而導致對立、謾罵，這是我們所不樂見的，所以今天牠們可以用陪伴犬的概念回去嗎？

楊代理市長明州：

可以，我一直在強調就是，對待動物的方式是一個文明社會應該要有的基本的態度，所以我希望在這段期間，或者是以後文官都是長長久久，我們希望大家都要有這種同理心，對待動物的方式一定是我們文明社會應該要有的。在這個過程裡面我知道，像養工處、社會局也好，或者是動保處，大概都是有一點本位主義。我了解了以後，也交代社會局就按照黃議員的這個處理方式，在我們的老人活動中心裡，一個適當的地點讓牠們能夠成為陪伴犬，讓這些長輩有一些心靈的慰藉也好，或者是一個能夠安撫他們的情緒，我覺得這個很重要。

黃議員文益：

感謝市長，我聽你這麼說，我上次質詢質詢到快哭了，我為了這 4 隻狗請命用了 25 分鐘，得不到我滿意的答案，我兩度質詢都在哽咽，剛才聽你這樣說我也很哽咽，我很感動，覺得高雄市是一個文明的城市、是一個進步的城市。大家的思想都要進化，生命不是我們隨便可以把它宰割的，這是大家的共識，感謝市長幫這個個案的流浪犬，讓牠有活下來的機會，謝謝你。

接下來我要提到一個衛生問題，市長你知道漢他病毒吧！我先提一下漢他病毒，它有一個致死率比較高的一個型，它的致死率就是漢灘型跟多伯伐型引發的疾病最嚴重，它的致死率在 5 到 10%。症狀跟傳染途徑，傳染途徑大概就是老鼠囓齒類動物為主，飛沫或者被牠咬到就會造成漢他病毒的流行。你看一下 2020 年 1 到 6 月份漢他病毒的病例，全台灣只有 7 例，高雄市就占了 5 例，你們知道嗎？依照目前台灣流行病防治的成效，我們一年頂多就 0 到 2 例，通常都是 0、頂多 2 例，每年喔！每年都這樣！2017 到 2019 高雄市 1 到 6 月的漢他病毒比例也是 0。今年從 1 月份就 2 例、3 月份 1 例、4 月份 1 例，這個月前幾天又 1 例，第 1 例出現在三民區攤販，第 2 例是他的員工，都在 1 月份發生的，第 3 例也在三民區 3 月份，第 4 例在鹽埕區 4 月份，第 5 例 6 月份在鳳山區，我要告訴市長漢他病毒它是有致死率的。如果高雄市各項都要進步，但是在傳染疾病裡面沒有做好防範，會造成人心惶惶，現在要拼經濟，結果漢他病毒卻在市場裡面流竄，你如何讓人民安心地去採買，如何讓這裡面工作的人安心的工作，市長這個有沒有部署？漢他病毒我們現在進行狀況如何？請市長回答，不可能讓它一直延續下去吧？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員的這一個提醒，其實我們在內部都已經有開過會議，說實在的以高雄市這麼進步的一個城市，在各方面都應該算是，在台灣裡面都是一個指標的城市，全台灣 7 例的漢他病毒，就占了 5 例，我們是覺得有點汗顏。所以在我們的防疫會議裡面，我也請衛生局、環保局，包括經濟發展局，還有各個局處權管的公共場域，尤其剛剛議員有特別提到，經濟發展局權管的這一些公營的零售市場也好，或者是民間零售市場、攤集場、夜市、商圈。尤其我有看到一個夜市、商區的一個朋友也提到，我們夜市的水溝都很少來清，所以老鼠都躲在裡面，這個部分我們也都有注意到。所以我們在每個禮拜一的防疫會報裡面，會針對漢他病毒，各個權管機關他們的作為，都會來討論。我主要意思就是，現在在後疫情時期，我們在促進觀光，每個縣市都在促進觀光，我們要把外縣市的人、朋友帶到高雄來，卻出現這些漢他病毒，那麼就顯的非常的諷刺，所以這個部分我們來極力的防治。

黃議員文益：

我的意思是發現了這個問題，所有的防疫也好、環境清潔也好，不是嘴巴說說，嘴巴說說大家都會講，但事實證明這個是環境衛生所造成的疾病，這是人為所造成的，所以之前在如何的說大話，環境清得多好，當漢他病毒一流行的

時候，那就戳破了謊言。所以拜託市長這兩個月都很重要，它不能再發生如果再發生，高雄的這些傳統產業的經濟你要讓它崩盤嗎？你要封市場嗎？要造成多大的後座力影響，你有沒有想到？所以一定要趕快下定決心，防疫不是只有肺炎要趕快積極防疫，不是只有登革熱要積極防疫，任何一個傳染性疾病，整個高雄市政府的主管單位，都應該要積極去防疫。沒有的案例，我們竟然一年5例，都已經打破歷史了，而且這個歷史是國際性的歷史，我去查了其他國家的案例，台灣都已經名列每年就0到2例，結果今年高雄市就貢獻了5例，打臉台灣在國際上在衛生組織上的形象，這個我們要檢討。

再來托育中心是否足夠應付高雄市幼兒的人口，這跟社會局有相關，這是我所查到目前核定的家數，有公共托嬰中心、有高雄市公共托育家園、有私立托育中心，目前合計大概78家，我們的核定托收的人數大概有2,000多人，但是高雄市5月底0到2歲的幼兒人口，大概有3萬7,787人次。我要提的是大家在托嬰這個區塊，一直很努力在希望減輕新生夫婦、新手爸媽的家庭負擔，所以做這麼多的托嬰中心、托育家園就是要減輕負擔，讓很多的年輕的夫婦敢生孩子，不要生下來就覺得養不起。但是這樣子的人口是否足夠？從比例來看，我認為差滿遠的。我們來看公共托育家園跟公共托嬰中心的關係，我幫大家整理了一下，托育家園是中央的一個政策，我們來執行，到今年年底全部還有8處要把它執行完畢。這是兩邊收費的比較，以及園區的一些規定；這是托育家園跟托嬰中心的一個比較，我幫大家整理出來。重點來了，托育家園的一個環境非常的好，目前109年前瞻計畫我們只設5處，我要請教剩下的8處今年要完成，進度如何？有沒有辦法來得及？請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復

黃議員文益：

進度可不可以完成？

社會局謝代理局長琍琍：

年底可以再完成8處。

黃議員文益：

全部都可以如數完成？

社會局謝代理局長琍琍：

對。

黃議員文益：

不會有任何問題？

社會局謝代理局長琍琍：

不會。

黃議員文益：

好，如果年底再完成 8 處，就符合原本的計畫。我的問題在這裡，目前的公共托育家園，每一個家園可以收托 12 位，我請助理一家一家打電話去問，請你看清楚，苓雅的候補名額有 30 位以上在等，大樹有 17 位，梓官有 8 位，鳥松還有 20 位，鹽埕有 9 位。這些候補完全不曉得什麼時候補上，因為他年滿 2 歲以後就離開，所以他要慢慢排，這些家園的數量跟它的比例，我要告訴各位，其實是不夠的。因為你只看到有這麼多家成立，你卻沒有看到後面有這麼多人在候補，他在等候補，進去讀的不會出來，等時間到才會出來，所以這些候補名單都是白等的，等候補到他也變成不符合資格，所以這些人是看得到吃不到的福利政策。

公共托嬰中心目前 15 區成立 17 處，可收托 770 名未滿 2 歲的幼兒，這個更慘，公共托嬰中心前金候補 30 個、新興候補 38 位、三民候補 80 位、三民陽明約 40 位、鼓山 70 位、左營名額已滿（因為已經超過 60 位）。前鎮候補 26 位、小港候補超過 100 位、楠梓超過 80 位、鳳山約 48 位，他們收托人數跟候補人數有的還超過一倍，有的幾乎差不多。鳳山的光復候補 76 位、仁武候補 70 位、大寮候補 53 位、岡山候補 44 位、林園候補 68 位、路竹候補 40 位以上、旗山候補 27 位，這些都是我的助理一家一家打電話去問。現在如果我們的小朋友要進去，到底排得到排不到？報告局長、報告市長，排不到。所以你弄得這麼多，感覺起來好像已經功德圓滿，可以造福很多的新生兒、幼兒，讓很多新生父母敢生小孩，結論是在市場上他們還是怕得要死，因為一位難求。

托育家園的條件會比較好、師資比較優，所以它收的人數比較少，如果這樣我們就感覺足夠的話，我要告訴大家，要努力的空間還很大。因為就整個出生年齡層的人數來看，相較我們的收托來看，它確實有供不應求的情況發生，所以今年這 8 處托育家園完成之後，後續是不是應該還要積極來爭取，甚至編預算再把這個部分的名額可以再多一點。托育家園是需要一些閒置教室，我們就可以準備，也可以處理了。現在少子化，很多小學的有閒置空間，我認為空間不是問題，而是我們願不願去做規劃，這個才是問題。所以代理市長縱使未來你要交接，在這兩個月是不是能夠開始下去做研究，如何讓高雄市未來變成一個友善城市？而這個友善城市是全面化的，讓年輕爸媽可以安心在高雄市養兒育女，而不是想到他的小朋友排候補都排不進去，排到天荒地老，排到他小朋友都可以上小學了，可能還輪不到他，會讓人家為之卻步。

所以市長可不可以在這裡就承諾，高雄市整個方向還要再調整，不是只有以今年那 8 處做好就滿足了，而是繼續往前衝，讓它的比例不至於那麼懸殊，同

時也不會去影響到私人的機構。可以讓在經濟上真的有困難的單親家庭、低收入、中低收入戶，真的需要這樣子托育才可以去上班的低薪家庭，讓高雄市政府的機構來協助，請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上我們都非常支持，尤其現在台灣少子化非常嚴重，怎麼樣讓我們的年輕人願意生，其中一個因素是生出來之後，我的爸爸媽媽年紀都大了，也沒有辦法幫我照顧，一定要送到托嬰中心。雖然現在公私立托嬰中心有 78 家，將近 3,000 位居家托育人員，可是就像剛剛議員所說的，有一些收入情況比較不理想的年輕人，他總希望能夠到公共托嬰中心，這樣子的話也可以減輕他的負擔。雖然我們代理的時間不長，我希望社會局一定要積極去推動公共托育的政策，不能夠有所停頓，這個我可以做承諾。

黃議員文益：

謝謝市長幫這些年輕的爸媽請命，讓這小朋友可以得到社會照顧，這個是我們要共同努力的。

接下來，上次我有提過在 6 月 11 日的時候，教育局似乎有一些文件資料用清潔隊的車子送走了，然後就風聲不斷。一開始環保局的人說 6 公噸，後來市長說沒有那麼多，大概是 10 幾公斤，我看新聞這樣寫。在我看了資料，其實應該是環保局的人看錯，它是 6 立方，1 立方就 500 公斤，所以他們告訴我實際上是清運 3,580 公斤的文件，3,580 公斤，你說多嗎？感覺滿多的。政風處昨天也來跟我報告說他們調查完了，我就問得很清楚，你有全程去監督嗎？他說他們監督的是裝箱完之後，送到垃圾車清運到焚化爐，這個部分的監督。接著我請教他，各個單位在如何裝箱的流程不被監督，今天這個單位在交接前做這個例行性工作，我們所害怕的是「明修棧道、暗渡陳倉」。如果有什麼不想讓人家知道的公文文件、資料、陳情信函，在各單位私自裝箱的過程中，講難聽點，他就可以進行他所要的目的，但是現在文件都已經銷毀了，來一個死無對證，我在議會講也沒有用，因為全部都銷毀了。

但是我要講的是，上次包括政風處長、市長都講，有政風人員全程監督，但沒有，並不是全程，是裝箱完之後，政風處才去監督，所以在裝箱的這個階段是各憑良心，他有沒有在裝箱過程中多夾帶什麼公文，沒有人得知，只有天知、地知、他知。我們有這樣的質疑不能怪我，因為時機點實在太敏感了，他敢在這個時機點做銷毀公文的動作，就要有勇氣來接受大家的質疑，不是這個工作你說完全合法、沒有問題、沒有錯，這個流程就是沒有問題的，如果急於在 6

月 11 日完成，就要有勇氣來接受質疑。

所以我在這裡要拜託市長，高雄市未來應該立下典範跟模式，任何的前朝和後朝一級主管要交接離職前，都不應該把大量公文文件，用例行性公務的理由把它銷毀掉，這個是要一致性的，所以拜託市長要在這裡承諾，在市政會議裡面你要做出決定，以後不管是什麼情況，不管是哪一個局處首長離開，或者是整個改朝換代時，所有的公文都應該留到新上任的首長認定後，覺得沒有問題該銷毀，才能銷毀，這個能不能做出承諾？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這邊是可以承諾，第一個，不管是首長或任何單位的主管，在職務交接之前都不應該有這些動作。我寧可相信教育局，因為做這一些工作都是我們的文官，文官犯不著有一些政治動作，所以我是相信教育局是依照職責，沒有什麼樣的政治動作。但是在時間點上容易引起不必要的聯想，所以我們會在內部會議立下一個，就是在交接時不要有這一些動作，這個是我們可以做的。

黃議員文益：

我當然相信文官，因為很多文官沒有交接，他是留在原位，但我講的是要交接的那些人。

楊代理市長明州：

是，這個容易引起人家聯想。

黃議員文益：

不是文官，我不是在講其他公務人員，我是說「明修棧道、暗渡陳倉」這樣去處理的那些人，這個是我所不能認同的。

楊代理市長明州：

是。

黃議員文益：

最後一個問題，因為市長是這一次高雄市選委會主委，我要幫一些基層里長請命，上次在罷韓投票時，因為以疫情的關係為理由，很多學校不開放出借原本要借給大家的教室，所以讓很多里長投訴借不到場地來做投開票所。這次整個情況改變了，8 月 15 日要投票，市長是不是可以具體承諾，到底現在民眾的投票所是這次罷韓的投開票所，還是上次我們原本熟悉的總統、立委、市長選舉的投開票所，學校能不能完全配合？原本的里和熟悉的學校都會全部配合，不會再有任何疫情理由，導致這些里長借不到投開票所，還要在鐵皮屋裡或是搭帳篷，這都是很奇怪的投票行為，市長，你應該是高雄市選委會的主委，

請你明確答復怎麼處理。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個我可以很明確答復，我曾經提過一個原則，就是要最方便、最熟悉，明確的講就是，我們以前長期以來，包括總統、立委、市長及議員選舉投開票所的地點，就是我們的原則。昨天民政局也發公文了，就是要學校完全配合。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝黃議員文益。本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請陳議員玫娟進行市政總質詢，陳議員請發言。

陳議員玫娟：

首先，在我質詢之前，要先問一下楊代理市長，有很多的議員同仁都有同樣的疑問，因為你們現在是看守內閣，也算是代理身分，想要知道的是，這樣的代理身分，在過去韓市長時，我們在議會裡所提的很多的建設、爭取的很多預算，我想要請教的是，換了你們代理之後會執行嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我曾經說過政策都有延續性，因為議事廳是一個很神聖的殿堂，韓前市長在議事廳，以市長的身分的發言，已經確定的，在我代理期間都不會更動，讓補選新上任的市長，再去做裁示；但是已經在進行中的，我們不會停止。

陳議員玫娟：

好，也就是說，既定的政策，你們一定會繼續執行，就對了？

楊代理市長明州：

是。

陳議員玫娟：

坦白說，我們大家也都在擔心，如果總質詢只是一種看守狀態，根本毫無作為的話，一定要等到新的市長來，我們在這邊到底是在質詢什麼？

楊代理市長明州：

我們不會在代理期間就不會承擔，該做還是要做。

陳議員玫娟：

因為我有十幾個議題，在想說到底要不要繼續講下去，我講下去有沒有用？

楊代理市長明州：

那要提早休息嗎？

陳議員玫娟：

當然不可能。

楊代理市長明州：

議員質詢的，我們一定會誠懇回復。

陳議員玫娟：

我在這邊做一個宣示，在座的雖然都是代理，我看到名單裡面有幾個，都是參議、參事來代理，這個都是有政治任務的。

楊代理市長明州：

不，議員，我要向你報告…。

陳議員玫娟：

沒有關係，我沒有請你回答，市長，你請坐。

楊代理市長明州：

這些以前都是副局長。

陳議員玫娟：

我有講話的權益，這是我們的觀感，當然這個名單看在眼裡，大家心裡都有數，我不知道為什麼這麼多局處可以用副的來代理，是因為你們只是看守而已，也不需要做太大的動作。剛才有個議員表示，馬上要你們換輪船公司董事長，還好你的答案我還能接受。本來只是看守內閣而已，你們需要有什麼樣的改變嗎？你說，黃文財是市長的人，那麼我試問，市長不用自己的人，要用什麼人呀！難道，還要用敵人嗎？這個問題很好笑，我覺得講這個，會讓人家覺得很不可思議。這有什麼好問的，而且黃文財董事長是 108 年 6 月 11 日才來就職，並不是市長上任馬上就用他，也是經過一段時間，當年前市長陳菊不是也用張清泉嗎？也用他的交通局局長，這個都很正常。所以在座的雖然都是代理的，但是我也希望在 8 月 15 日以前，你們要好好本著自己的本分，包括我剛才有特別提到的，如果你們有一個政治任務，我也希望你們不要做的太明顯，我們也在看，好嗎？

既然代理市長你說政策是有延續性的，我在這邊要請問新聞局局長，我想要請問這個 Logo，韓市長是在 6 月 12 日卸任，6 月 13 日一大早你們開會就馬上換成「彩帶高」，我請問這是什麼時候換的？

主席（陸代理議長淑美）：

請新聞局代理局長答復。

新聞局簡代理局長美玲：

這部分因為當時我還沒有接任，所以我不是很清楚。不過「彩帶高」是目前高雄市的市徽。

陳議員玫娟：

我要問你的是說，什麼時候變的？因為它不會自己變，本來是愛高雄的標誌，怎麼一夜之間變成「彩帶高」？

新聞局簡代理局長美玲：

我會後再和我們同事了解，因為我那時候還沒有代理。

陳議員玫娟：

要換這 Mark 是誰的意思？

新聞局簡代理局長美玲：

我是不是再了解一下。

陳議員玫娟：

怎麼會這樣，你代理局長是怎麼當的，你最起碼要知道一下，你好像也不是副局長上來的。

新聞局簡代理局長美玲：

報告議員，我之前在新聞局，曾經擔任過副局長，對局裡業務算是不陌生，目前這兩個 Logo 都開放給各單位自行評估使用，但是跟議員報告…。

陳議員玫娟：

你不用講那麼多，我只是問是誰要你換的？你們為什麼要換這個 Mark？我只是問這麼簡單的問題而已。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上，我和新聞局在私下聊天時，我認為是新聞局動作快了一點，我曾經提過，這兩個 Logo 都是萬物靜觀皆自得，都很好。但是「彩帶高」是高雄市的市徽，它有一定的法定地位，新聞局身為高雄市政府的化妝師、門面也好，新聞局是代表高雄市政府的 Logo，它要的是一個法定的市徽。

陳議員玫娟：

代理市長，我想你不用解釋了，你請坐。愛高雄這個 Logo，我引述以前新聞局王淺秋局長講的，它是希望帶給高雄人一個品牌的意象，就是一個充滿愛與歡樂的城市。事實上，這一年半來，高雄確實讓我們感覺，他是一個非常歡樂的城市，成為全世界、全台灣所矚目的焦點。所以我們認為用一個本身是「LOVE」的設計，對高雄是一個好事，我不明白，為什麼你們的動作這麼快，這個讓人家覺得社會觀感相當的不好。代理市長，你剛才說你們是代理的，將延續過去韓市長團隊的承諾，或者是政策，你們只是一個代理的過程而已，說白一點，你們只是過路的人而已，為什麼有需要去做這麼大的動作改變，真的

讓人家觀感很差，到底是你們揣摩上意，還是中央有特別交代，還是你們認定未來就是民進黨要班師回朝，要趕快做一下呈獻嗎？是這樣嗎？你改這個 Logo 有什麼意義嗎？

這個「LOVE 高」Logo 我覺得也很好，它是愛高雄一個很好的象徵，為什麼要去改它。剛才你們說政策是延續性的，既然是延續性的，為什麼要去改這個東西，不等補選上的市長來再做決定。你剛剛說政策，新的政策由新的市長再來決定就好了嘛！新聞局要做這麼大的動作嗎？據我所了解，前一個晚上接到指令，馬上連夜就去改，這個指令是誰下的？我相信你們應該心裡有數，我覺得不需要這樣子做。我也不要再跟你研究這個問題，我希望未來看守期間，你們就做好自己本份的工作，而不需要再做太多為了迎接下一個朝代來，讓人家覺得你們是在抱大腿、拍馬屁的動作，這是我個人的感受。

我今天準備了很多議題，我想知道站在這邊總質詢講這個有沒有意義，你們如果有辦法做，我才說，如果覺得只是應付應付，等待補選上的市長來再說的話，今天在這裡講就一點意義都沒有了。我選擇相信你們延續性的工作，因為我今天講的都是延續性的，我也不敢提新的政策，因為我知道那個沒有用。我就進入主題。我的心裡真的感觸很多，不要那麼現實，剛剛他們說罷掉韓市長不是只有罷掉韓市長，而是罷掉整個團隊，在座的也都是團隊，這樣的說法公平嗎？你們那麼認真，這一年半來誰看到高雄？全世界都看到了，全台灣都在矚目高雄，是韓市長團隊很認真，「路平、燈亮、水溝通」這不是口號，是事實，只是覺得很可惜。

我再來要講的都是一些延續性的東西，這些東西都是在韓市長短短一年半的任期內，已經做了一大半，但是還有一些來不及。高雄市人的選擇，我們予以尊重，但是不代表沒有去投反對票的人就不支持韓市長，其實這對他們是不公平的。我覺得韓團隊真的是非常好，而且我擔任了五屆的議員，這一屆讓我感覺效率最好，而且是充分授權的，我相信你們在座很多人是有感受的，你們不方便講，我也不用在這裡問，但是我也要告訴你們，我希望你們要堅守自己該做的，而不要因人而異。

我先就合群社區以住代護的辦理狀況詢問，這個都是舊議題，只是很可惜，當時市長有承諾希望能夠有一個作為，但是現在我也必須要重新再跟你們講，我只是想要了解進度。以住代護的「合群新村」和「明建新村」的範圍，當時框了這麼大的一個範圍，大概 59 公頃，那時候做為文化保存區，結果把整個地方的建設都擋住了，然後閒置在那邊。後來經過議會多次的陳情，明建里這個區塊，就是我劃紅線的這個地方，你們有做了一些以住代護也好，或是一些創意的基地也好。但我特別要講的是，建業有 457 戶；合群有 647 戶，你們做

這個以住代護，其實做得相當不錯，但是有些人還是認為，為什麼要把原來的住戶趕出去，然後又要花錢請外面不知道這邊文化的人進駐。對於你們的政策，我不予置評，不過確實也把這裡整理得滿乾淨，總比荒置在那裡好。

這是在建業的部分，他們做得相當的不錯。但是我要談的是建業以外的這一塊，現在淺藍色的這一塊合群。到目前為止，你看髒亂無比，你看這樣殘破不堪，就是這樣子，到我昨天去看還是如此。我現在要講的是合群真的要好好的再利用，不然真的太可惜了。目前要有眷村文化的感覺，大概那邊保存的是最完整的，但是因為長期荒廢，所以目前在那邊就是殘破不堪，我們也希望能夠繼續來推動。之前在韓市長的時候，市長也很認同我們這樣的說法，也跟文化局做了一些溝通，希望能夠推動老青共用的場域，青年的部分能夠做一些青創基地、特色民宿，這是一個方向。

當然我們更希望的是在合群這麼大的地方，其實左營舊部落的長輩老年化的趨勢，真的是越來越明顯了，我們也希望那邊是不是做一個長照村，也就是稱為養生村。希望能夠提供給這些長輩有一個樂活退休新的選擇，然後又能夠有別於療養院，希望他們能夠有一個托老跟醫療感的場域，養生村能夠更像一個家，一個多元化，讓長輩能夠享受高齡樂活的友善環境。所以這個位置，我們之前也跟文化局討論過幾次了，我也希望這個能夠持續的來推動。現在我不知道你們的進度如何，我也希望可以的話，是不是能夠持續的再把這個地方活化，不然這麼髒亂真的很可惜。如果有業者願意來的話，我也希望你們能好好的跟他們溝通，我想知道現在的進度如何了，代理市長你知道嗎？還是我請文化局的代理局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

今年的 5 月 1 日已經有召開過第二次的諮詢會，當時的決議方向就是朝青銀共居跟青創基地發展，這個部分大概已經有一個共識。後續因為 5 月 1 日到現在已經是 6 月下旬了，這個進度我希望文化局一定要持續來做，有關於進度，我請文化局再跟你做一個說明。

陳議員玫娟：

好，沒關係，文化局的部分再私底下跟我聯絡，我想要知道進度如何？因為這是屬於延續性的工作。

再過來是青埔街和惠心街的問題，這個也是延續性的工作，這個從我 104 年 11 月 4 日擔任工務委員會召集人的時候就一直在講，講了很久都沒有下文，但是也很謝謝李四川副市長，我一開始提了之後，他就馬上跟我們去看了現

場，他也認為那個地方確實是有必要拓寬。這是我們當時會勘的狀況，在 108 年的時候有去會勘，當時有請新工處過來，它是一條路，但是這個地方剛好就是我們剛剛站的位置，它的現況就是這樣，這邊沒有通，這邊也是小路，但是一過去之後這邊又變寬了。所以這在行車的安全上，視線的死角是很危險的。所以我也請問新工處長目前的進度如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

跟議員報告，上次工務部門質詢的時候議員有提到，後來回去我有跟同事就這個部分去做討論，我們同仁在這段時間有去拜訪了屋主，因為這邊要拓寬 36 公尺，有兩個牴觸戶在上面。同仁去拜訪的第四次晚上找到那位屋主，那個房子在 106 年才剛取得而已，他也願意讓我們拆屋來開闢道路。在開闢經費的部分，我們會試著去跟中央營建署爭取生活圈的計畫。

陳議員玫娟：

所以目前都很順利，屋主應該也不會反對，因為據我所知，他已經把旁邊的房子買下來了，他也知道遲早要拆的。

新建工程處楊處長素鳳：

是，他在取得用地的時候，知道這個是計畫道路。

陳議員玫娟：

OK，這就是你們給我的資料，總預算 1,433 萬 6,000 元，這個部分就拜託你們多努力，讓那邊的通行能夠更安全。好不好？〔Ok。〕謝謝。

福山的公園改造，要設置特色遊戲場跟設施的改善。福山是我們全國最大的里，福山里的面積很大，而且他們的公園都已經有 20 年了，都是老舊的設施和遊戲器具不符合需求。我們都一直希望能夠做共融的特色遊戲場，但也是講了很多年都沒有下文，真的非常感謝韓市長團隊，一講了之後，韓市長的特色就是充分授權給各局處去處理，所以我也要感謝養工處相當用心，馬上就幫我們去做這個規劃。這個規劃在 109 年 6 月份就預計要開工，但是在經費上其實也是相當龐大，不過我非常謝謝，雖然他們現在都不在位了，有個林處長還在，特別要謝謝你們。真的這個公園已經講了很多年了，但也是在韓市長上任之後才有看到，有一些公民參與的公聽會，設施上也希望尊重既有的格局。

在老樹的部分，很多人對掌葉蘋婆樹有很多的爭議，我記得當時吳瑞川擔任處長的時候，我有跟他去那邊繞了一圈，他也認為掌葉蘋婆樹確實在開花的時候很臭，又會掉落果實，而且會砸傷人、砸傷車子，甚至掉在地上有人走過去還會摔倒。那個時候韓市長也認同，周邊的大樓全部都有寫陳情書，大概上千

份，但是一直都沒有下文，一直到韓市長上任之後，他重視到這一點，開始做了，我也非常謝謝這個已經有一個結果。但希望的是，既然公園要做改造，也要符合民意，這個掌葉蘋婆樹是繞著整個公園的周邊，當時聽說公聽會的決議就是不更改，我在這邊再一次的提出來。雖然我知道護樹聯盟反對，但是我覺得這個是有關於市民的安全跟生活品質，應該要好好的去跟護樹聯盟，或者傾聽市民的心聲，掌葉蘋婆樹希望藉由這一次，既然花了 2,000 多萬的預算，是不是一併把它給汰換掉？並不是不要樹，而是換更好的樹種，不會因為惡臭影響到生活品質，不會因為果實掉落影響到居民及行的安全。可以更換樹種，為什麼不要換呢？我不明白為什麼，這個我也拜託楊市長，因為這個是屬於延續性的工作，預算也都有了，也已經開工了，我們非常感謝韓市長，他們非常快的動作就有了，但是後續拜託你們要跟緊。

另外這是里民的要求，他們希望在遊戲區招標的評選委員裡面，希望能夠有過半數是來自於兒童教育、遊戲治療師和早療教育，以及關注兒童遊戲權的非營利組織的人來參與，這個部分如果你們不知道，你們也可以請社會局或教育局提供名單。我覺得既然我們要做，就要做最好的，我們希望它是屬於一個共融式的特色公園，花了 2,000 多萬，我希望它能夠符合民意，也能夠兼顧到市民的需求。也希望能夠在遊戲區要開放之前有一個試玩的階段，剛好也可以將 CNS 檢驗不出來的危險跟動線的障礙，能夠在開放前做一個修正，免得開放的時候發生意外的話就很麻煩，我想這是給你們一個建議，我希望養工處一定要就這個問題來好好地檢討，好不好？

再過來，也是 104 年，事實上我真的有感而發，我在這邊必須講，很多的建設講了 N 年了，我說一句難聽一點的話「狗吠火車」，從來都沒有被重視過，只是一直告訴我一個答案，沒錢。但是我相信韓市長上來之後，同樣沒有增加太多預算，但是他什麼都做了，你看我這一年半來，過去爭取的東西，到了這一年都有了一個結論出來，只是正在進行中，沒辦法！現在中斷掉了，但我也要拜託，剛剛市長你也有講，這是延續性的工作，請你們務必須再延續下去，好不好？

我要再提的是，一樣是 104 年我在工務小組考察的時候，楠梓 07 帶狀公園的整建，這個公園也是講了好多年了，這個里長一再陳情，這是我們那時候的會勘，那時候就是從右昌森林公園這麼大一片串聯過來，這個是用當時的墳場改的，做得相當的好，它是一個帶狀，這邊就是我講的 07 帶狀公園，包括這個紫色的部分，它是碉堡公園。多年來，公園隔了一條加宏路，儼然兩個不同的世界，右昌森林公園做得相當的好，設施相當的棒，可是過了加宏路以後，這個 07 帶狀公園破破爛爛、積水、椅子壞掉、水溝不通，所以我們很感謝李

四川副市長親自下去陪著黃昭順立委和我，還有雅芬議員，就從右昌森林公園一直走，他就一直誇讚這個公園做得不錯，但是一過了加宏路之後，他自己都覺得為什麼差這麼多，事實上真的差很多，包括韓市長到基層去跟里長開會的時候，我們的劉里長又再一次講，市長很重視，他說好，一定要趕快去做。

但是後來碉堡公園就是我們的一區一特色的公園，前幾天也開了說明會，準備用 300 萬去改造下面這個紫色的碉堡公園，所以前面也做好了，碉堡公園也要做了，唯獨還是漏掉這一塊，但是這一塊你們一直給我的訊息就是說，沒有那麼多經費，因為如果要整建可能需要花 2,000 萬，所以是不是可以先就危險的部分做修正，怎麼差那麼多呢？前面都做那麼好，下面也開始做了，但是唯獨把這一塊給漏掉，我覺得對那個里的里民是不公平的。所以里長一直很生氣說，為什麼從 104 年講到今年，終於李副市長也同意未來要把這個好好整建，可是到現在還沒給我答案。

主席（陸代理議長淑美）：

我們請養工處。

陳議員玫娟：

沒關係，我們請代理市長，市長，你要決策一下，這個要怎麼辦？這個已經說很久了，之前李副市長說要做，但是問題是他現在沒辦法做啊！

楊代理市長明州：

我不管李副他有說什麼，我們該做的我們會去做。

陳議員玫娟：

這個應該要做嗎？

楊代理市長明州：

議員你也知道，高雄市 38 個行政區，我們都要照顧到，所以有一些有安全疑慮的，或者是環境衛生的、朽壞的、涉及到公共安全，我們一定會做。

陳議員玫娟：

市長，我跟你講，每一個公園其實都有它的因素在，福山特色公園我們也講了很多年，終於今年也做了，也是 2,000 多萬的預算啊！

楊代理市長明州：

我是說公園已經開闢，但是要維持它的設施的完整性，如果有步道損壞，這個是要優先去處理的，這個是我們自己的責任。至於說要去把它整建或者改建成更好，當然是要看我們的財力，什麼都是要斟酌財力，柴米油鹽醬醋茶，什麼都要錢啊！

陳議員玫娟：

你講到這個財力，我必須要再講一遍，過去我們在鋪設道路，要鋪一條路就

要到處去拜託、要說很久，而且還不一定會鋪設，我相信工務局最有感。但是韓市長上任之後，李副市長充分授權給養工處，他們只要認為不好的路，沒有增加預算之下一樣鋪設，鋪了那麼多條了。市長你不用講了，我現在跟你說，光是鋪路的部分就非常有感，一樣的預算，為什麼過去要鋪設一條路就要鋪那麼久，但是現在不用，韓市長上任之後鋪了幾百條了，我相信你們都知道，當然現在講的是預算，不要跟我講沒有錢的問題，不是沒有錢就可以什麼事都不要做。沒有關係，你不用解釋那麼多，反正你也是代理的而已，再來反正也是新的市長了，我也要拜託你，如果這個事情要持續，就拜託你們副局長代理的，你們未來都還會在這裡，除非你們有高升，我希望這個案子幫我盯著，我還是會繼續講，因為我還有兩年半的議員可以做，我不是像你們只有兩個月，所以我會繼續盯到我任期屆滿為止。

我們左楠路跟榮昌街的河道用地整建，這個也是我在農林委員會有特別提到。這是左楠路，就是左營通往楠梓的部分，這邊是油廠國小，因為這邊有一個捷運站，所以過去這一條路沒有通的時候，大家都要繞一圈。後來也很感謝養工處把這一條路，還有公園那時候也爭取開闢了，非常謝謝。旁邊是一個河道，然後這邊是公園，這個公園目前也開闢得相當不錯。這一點我也謝謝，也是韓市長任內做的。旁邊這個地方是水利局的，現在圍起來，因為當時淹水，會勘的時候希望這一塊請你們去做，也能夠儘快把淹水問題解決。但是最重要的是，大家希望能夠把這一整塊，配合養工處的公園綠地改造之後，這一塊也能夠繼續讓市民使用。可是那天做完之後，後來把這裡圍起來，變成這裡都不能出入，然後又立了牌子說行人跟車輛不可以通行。其實那邊的里民很期待的是，因為那邊過去能夠通往捷運站，從油廠國小家長要回到社區來，其實用那一條路是相當方便。所以我在農林委員會的時候特別提到，是不是能夠請水利局把它開闢成一個機車便道，當然不能讓汽車進來。旁邊養工處的部分，這邊是做人行通行，這邊是做機車通行，把它分流，這樣的話我相信從油廠國小一直到榮昌社區，因為這邊很多大樓，這樣的話就相當便利。在這邊我也請水利局，拜託你這個部分請你們好好去規劃，因為我們也會勘過，我希望這一塊能夠做便道，不要把它圍起來，是不是能夠把它打通，整個把它打通讓機車通行，讓我們到達捷運的時候更方便，不用繞一大圈。

接下來，後勁溪水岸遊憩環境的營造，那天我在農林委員會的時候，也是非常感謝，這個是用前瞻計畫的經費，我們非常謝謝在地的立委黃昭順，當時我們也在現場會勘了 N 遍。雖然他現在沒有在其位，但是他的功勞還是要特別記上一筆，真的他相當用心，很可惜！我覺得這是左楠人的損失，沒有這麼好的一個立委。這個案子當時的經費大概有…，我記得那時候是講 8,000 萬，但

是後來聽說決標是 6,600 多萬，還有賸餘 1,000 多萬，我不曉得這 1,000 多萬未來你們要怎麼做處理？當時我們有做了很多的設計，就是這些設計要做，但是我今天的重點不是在這些設計，因為那天我在農林部門講過了。

我現在要講的是里長很生氣地跟我說，花這麼多錢，為什麼仁昌里、翠屏里、惠豐里，目前的木頭欄杆還是木頭欄杆。因為木頭欄杆會腐朽掉，所以他們希望能夠改成鑄鐵欄杆，既然要改造了，要把整個環境變好。過去我記得我們在爭取後勁溪整個周邊要改造的時候，我記得那時候蔡局長你也在，我就一直在講那個欄杆都已經腐朽壞掉了，其實這個對在那邊運動的人來說，行的安全是很危險的。那邊的環境真的滿髒亂的，所以我們一直在講，後來我們也很感謝黃委員幫我們爭取到這一筆預算，這筆預算現在也已經在執行。我們也希望既然都要做了，過去里民提的、里長講的，就是應該好好去落實，他們講到那個欄杆，結果你們還是沒有做。我不曉得花了這麼多錢，到底為什麼這個部分不做？所以我這邊特別提出來，請蔡局長，仁昌里、翠屏里、惠豐里，目前還是有很多木頭欄杆是沒有更換的，我希望你們既然還有標餘款 1,000 多萬，拜託將它列入考慮，包括那天在現場會勘的時候，仁昌里王永坤里長，他們一直在講他們那邊的疏濬都還沒有做，而且只做這邊。所以這個部分也請你們趕快把它加進去，既然有標餘款就好好來做這個設計，好不好？好，謝謝。

再來是後昌路人行道跟柏油路面的改造，這個也是講了好久，我沒有記錯大概從 102 年開始講到現在。這是從左楠路一直到加昌路，這一條路是左楠路，剛剛我在講水利局的就是這一塊。這邊有油廠國小，從這邊通過來到這邊，這邊有公園以外，旁邊都是大樓林立。現在從左營後昌路，大概就是整個右昌地區是最繁華的地方，因為商店林立。從左楠路這邊開始的後昌路一直到加昌路，這一塊大概就是目前右昌地區商店最多，通行最密集的。可是很可惜的是它的人行道，你看只要一下雨就開始積水，到處都在積水，這些磁磚已經破到這種程度了，你看都是這種情形，已經講了很久了。我記得去年吧！去年年底的時候，李副市長也親自跟我們到現場去看了，那邊跨了 5 個里，5 個里長都出來抱怨，整條路都是這樣子。

這裡剛好跨了 5 個里，所以我也要拜託，因為這條路雖然滿長的，但是這裡是右昌地區生活機能最好、最密集的地方，行的安全相當的重要，人行道這麼糟糕，講了那麼多年了，去年年底李副市長有承諾說，未來一定會好好來做。所以這個應該也算延續性，市長，你不能說你不管李副市長說什麼，你不一定要做。雖然你現在是代理的，但是我要跟在場所有的副局長代理局長，我要跟你們講，包括養工處、工務局。就是這個地方我拜託你們，既然這麼糟糕，而且路面也很難看，就是坑坑洞洞、修修補補，這一條路我也拜託你們，儘快的

想辦法能夠做修繕。因為從 102 年那時候曾經燃起我們一線希望，跟我們講要向中央爭取經費，可是後來又沒下文，講了那麼多年了，這一條道路我不知道為什麼到現在遲遲沒有辦法做，這是生活機能非常密集的地方，為什麼不做？而且行人滿多的，拜託你們人行道趕快幫我們處理。工務局，可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

要請工務局長答復嗎？

陳議員玫娟：

請他答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

這個路段若是從相片看起來，確實面層的部分，面磚是需要有所改善。養工處大概就這一個路段，也做了一些勘查跟估算，需求的經費差不多要 2,000 萬。因為前瞻的中央補助到今年已經結束了，它下一期要是有機會的話，我們會再提案。

陳議員玫娟：

這個不能用生活圈的預算來做嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

用前瞻的話，它是可以全額補助，對市府的財政負擔比較好。

陳議員玫娟：

那時你們也是這樣跟我答復說，要跟中央爭取。

工務局黃代理局長榮慶：

對，因為前瞻是 4 年一期，那上次的提報可能是前瞻的補助額度已經沒有了，所以我們就是等第二期的前瞻計畫出來。

陳議員玫娟：

第二期的時候會幫我們提出嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

對。

陳議員玫娟：

請你們務必要提出好嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

是。

陳議員玫娟：

因為這一條路真的很破爛，還有路面的柏油也一樣。〔是。〕人行道跟路面

柏油，好，謝謝。

工務局黃代理局長榮慶：

謝謝議員。

陳議員玫娟：

再來是左營忠言路 50 巷機車停放區，要把它取消拓寬為通行路面。這是那邊里民的陳情書，他們拿給我的陳情書，可能這樣看得比較不清楚，我就用現場圖。這是一個公園旁邊，這邊是人行道，有放機車，這邊是一條通行路。整個平面圖是這樣，我剛剛講的公園是這裡，這個「P」的地方就是龍華市場在這邊，未來捷運局會針對旁邊這個停車場做一個立體停車場，來因應輕軌的一個政策。所以目前也已經在規劃這個立體停車場，如果這邊規劃立體停車，未來這個機車的設置可能也都會併到這裡面來，因為這個公園旁邊這邊，其實在整個凹子底 25 期重劃區，目前大概是高雄市行情最好、最棒的一個地點，這邊大樓林立，但是停車需求真的是很難，我想這也是交通局滿頭痛的地方。

我們地方民意代表一再的爭取，就是希望有機車的停車空間給居民。但是因為你們要做這個立體停車場之後，我希望把這樣的機車停車空間把它納到這個地方來做一個規劃，但是行的安全也很重要，因為這條路實在是太小了。這邊有幼稚園、有一些餐飲店，或者市場，所以我們希望是不是能把這個公園往內退縮，然後變成這麼寬。當然這個是用地取得，大概也沒有什麼太大的困難，不需要做都市計畫變更吧！因為那是一個人行道的通行空間，剛剛我有特別秀給你們看過了，它只是一個人行道，大概是不是把它往後退，改成一個行道的鋪面就好了，這樣子把公園往裡面內縮，這塊變成能夠拓寬，以方便這邊的居民通行。我想這個不會很困難，只是看要不要做而已，所以我希望養工處你們能夠好好的去就這個部分來檢討，是不是能夠把這個位置稍微往內縮，讓它的空間更大，能夠讓我們這邊附近的居民方便，因為這邊都有很多的餐廳、商業大樓一大堆，這個通行的空間，其實也有那個需求，這個我也再拜託工務局，會後你們再跟我們去現場會勘一下。

還有就是高楠公路 1616 巷 33 號的淹水，這個之前我們有特別提，可是因為可能還沒有辦法做到這裡，因為當時我記得水利局有跟我去會勘過，結果今年的大雨，還是有淹水，因為這邊還沒有做改善，所以我也拜託水利局的部分儘快改善，好不好？因為你看這人家的房子淹成這樣。我也真的非常謝謝李副市長，很多的水溝他都清了，所以這次軍校路，蔡局長應該很了解，當時為了軍校路的淹水，我們跟你就教過好幾次，也謝謝你在任內有把它處理了，現在也已經都不再淹水，真的也謝謝。但是問題是這個地方沒有處理到，所以這邊也持續在淹水，所以拜託一下，高楠公路 1616 巷，拜託你們也儘快處理，不然

下一次颱風來，不知道何時又要淹得整個都是，所以你看淹成這樣，拜託了！

再來，我要特別講一下，我剛剛有特別提說過去要爭取一條路就要要很久，不要說我寫得這麼多，當時我在開這個菜單，他們還笑我說你是在劃高興的，對啊！但是事實上，左營區雖然我列了這幾條路，但是才短短一年裡，已經做了重立路，就是自由路到文自路這段的重立路，還有曾子路，就是自由路到博愛路這一段，緯六路也做了，文自路之前也有做。所以未來我希望能夠做的還有文莊路，文莊路好像也做了，不好意思這個沒有標示到，所以文學路、文強路、文川路、重政路跟文寧路、海平路，海平路真的很破爛，還有海富路，以及里長一再拜託的海景路，那時候我們都會勘過；文川路、新庄仔路，就是我們未來舊左營國中前面，如果要重新來做規劃的時候，我希望這一條路也列入要把它拓寬跟重鋪，還有德天街，這是左營的部分，我今天特別口述一下，其實你們大概也要記錄一下。

楠梓的部分更多，就是油廠國小前面的左楠路，我們也是講了很久，但是今年也鋪了，青埔街 27 巷、健民街、高楠公路 1868 巷，有標示紅色的就是已經鋪了。但是青埔街比較可惜是，它只鋪一半，我不曉得為什麼只鋪一半，另外一半沒鋪，包括銜接青埔街 27 巷也沒鋪，所以這個部分我希望養工處能夠持續的再做下去。壽豐路跟惠民路、德賢路，這個也都在我們李副的指示下已經鋪設完了，這點我們真的非常感謝。但是還有一些德惠路、德祥路跟德信街，當然說這麼多，但是要做不做而已，你看才短短的多久時間，我們就鋪設這麼多條路，因為人民是有感的，我覺得真的非常感謝韓市長團隊的認真，所以我也希望你們是代理的也好，未來你們也有的人幾乎都會續任，也拜託你們一定要好好去重視這個問題，延續李副市長充分授權來把這些道路都刨鋪好，不需要我們一而再，再而三的在議會講，一直拜託，因為這是行的安全。

再過來私設巷道這個部分，我要藉幾分鐘跟工務局請問一個問題，這種私設巷道，過去在高雄市，其實有很多算是建商在蓋透天厝的都是一整批，但是他們裡面的巷道都是私設的，也就是雙邊房屋所有權人是共同持有的。但是也有一種景象就是這道路雖然是私設的，可能跟房屋所有權人是不同人的，所以它是私設的。曾經文府路在過去接污水管的時候，就是接到一段的地方，不能接了，擋住了，為什麼？說那個是私設的。我知道蔡局長應該也有印象，這個我們也講過，在文府路那一段，所以每次下雨到那一段都淹水，因為那一段沒有做排水，就是因為私設道路要地主同意。當然這是法規，但是後來我發現也不見得每一條路都是這樣，因為後來那一條路聽說也捐給某個建設公司，後來我們去拜託他，他也同意讓我們鋪設了，所以現在那條路的水溝也做了，路面也鋪了。但是問題是我現在舉這個例子，這只是冰山一角，一個例子而已，我相

信全高雄市很多都是如此。

像健民街這種私設巷道，每次損壞，希望養工處來鋪設的時候，永遠都只有一句話，不好意思，這是私設巷道，我們沒有辦法鋪設。同樣的在左營眷村，他們會說這是軍方的土地，我們沒辦法幫你們鋪設，這要軍方自己來鋪設，軍方他們卻認為這個我們也沒在使用。講白一點，高雄市民納稅是給高雄市政府的，是你們市民在通行，你們當然責無旁貸要去處理的問題。所以這種私設巷道的鋪設問題，其實在左營、楠梓都很嚴重，都會有這樣的問題。就是它是私設的，但是它是供公眾使用，它並沒有做柵欄圍起來，它也沒有阻止任何人通行，它是大家都可以走的，在一個社區裡面那條路都是通的，但是如果要拜託你們來幫我們鋪設，一再拜託就是都給我一句話，不好意思，這是私設的，沒辦法處理。那人民的安全呢？那條路都是坑坑洞洞的，我沒有辦法一一的秀出照片，有的真的是糟透了。後來拜託了養工處趕快鋪一下，你們有針對安全性的部分可以先幫忙維修，但是整條路要重鋪，卻說不好意思，這是私設的。

所以我今天特別利用一點時間來這邊說明，也要拜託工務單位，還有市長，這個跟你拜託，應該也可以啦！因為你也是工程出生的。我希望你們就這個問題，私設道路到底能不能鋪設？如果要地主同意，當然地主跟房屋是共有人，那是 OK 的，他們都同意。問題是有很多地方，它不是啊！有的地主是，像以前的建設公司蓋完後，路地還是他們的，他們沒有賣給房屋的所有權人，或者是像軍方一樣，軍方他們的土地也一樣，在左營、楠梓就是有很多這種狀況。像軍方的土地，你們說私設的，要你們幫他鋪設，你就說不好意思，沒有辦法，這是私人的。可是我一直覺得這個是高雄市民行的安全，道路坑坑洞洞的，為什麼你們沒有辦法去幫忙？讓他們能夠有一個更平整的道路，讓人民能夠有一個平安回家的路呢？不要分你的、我的，都是高雄市民大家要走的路，高雄市政府的責任就是沒有推卸一定要做，只是你要有一個期程，這樣子我們會覺得 OK，而不要老是告訴我們說，這是他私設的，沒有辦法做。

市長，你是工務單位的，你覺得這樣私設的道路，你認為呢？該不該鋪設？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上私設道路已經具有公共地役權，供公眾通行，那麼政府就必須要付維護的責任。維護的責任在這部分就分兩個層面，一個是 6 公尺以下具公共地域權的私設道路當然就是區公所，區公所責無旁貸。若區公所的經費不足，他就可以報民政局來爭取經費的協助，如果寬度超過 6 公尺，當然要由工務局養工處來負責維護管理。這個部分如果有一些真的要民政局請區公所去現場看，如

果已經損壞到需要刨鋪的話，我們該做的還是要做。

陳議員玫娟：

謝謝，工務專家就是工務專家，當然就是要刨鋪，這是里民的安全。你想如果用私設巷道把它扣住，這個道路就繼續讓它損壞、破爛，居民的安全誰來保護，對不對？我們身為政府單位就是要責無旁貸，好不好？所以我拜託健民街這幾個巷道尤其是 9 巷，我去看 9 巷的時候，真的是壞得很嚴重，我跟貴單位講，他們又跟我講沒有錢，真的沒有辦法，何況是私人的，還要所有權人同意，就沒有辦法找到這些人，建設公司都已經解散了，怎麼辦？不要鋪了嗎？所以我在這邊再次拜託，這種私設巷道也好，或是左營、楠梓軍方的土地，尤其左營、楠梓特別多這種軍方的土地，請你們不管如何，只要是高雄市民必經的道路，而且是人口很多的地方，我拜託你們一定要去刨鋪，不要跟我講要推給軍方，軍方又推回到高雄市政府，在那邊推來推去，受害的是誰？是高雄市民…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳玫娟議員，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 28 次會議

（中華民國 109 年 6 月 22 日上午 9 時）

市政總質詢

（鄭議員孟洳、黃議員捷）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，請今天第一位質詢的議員鄭孟洳議員進行市政總質詢，鄭議員，請發言。

鄭議員孟洳：

感謝主席，也謝謝所有的市府團隊，這段期間其實要非常拜託大家，要做好市政，不管未來的市長到底是誰，高雄的市政是不間斷、不中斷的，所以在這段期間大家要盡最大的努力，讓高雄的市政不要讓外界覺得市政中斷、市政停擺，希望市府團隊都可以加油。

首先，我要先針對今天早上的一則新聞，就是我所看到的時事題，我看到蘋果日報，說到市長官邸，韓國瑜市長他在擔任市長之後，自己搬出去外面租屋，所以市長官邸就沒有使用。整個市長官邸占地 522 坪，每年要花費 124 萬多元的預算去支應裡面的維修、修繕，或者是冷氣機保養費等等，韓市長沒有住的這一段期間，還是有駐警在那邊進行保安、維安的工作。其實我非常疑惑，為什麼韓國瑜市長好好的一個官邸，他說太大、太浪費錢了，所以他自己花錢，花了 4 萬元去外面租屋，結果浪費了 124 萬元的公帑。高雄市長的官邸就放在那邊、都不用，然後說要借出去做公益，借給一些社會團體去使用，結果呢？也是沒有，所以我首先來就教行國處，請行國處代理處長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請行國處答詢。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

其實這 124 萬元，預算書上面所編列的是含括了光復二街 32 間宿舍，還有澄清路 8 間宿舍、凱旋路市長和副市長官邸，以及前金區另外一間副市長官邸。

鄭議員孟洳：

所以這段期間市長官邸完全都沒有使用，是嗎？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

市長的官邸沒有使用，不過我們實際…。

鄭議員孟洳：

我想問一下，之前有沒有團體要申請市長官邸的租用？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

市長官邸最主要是它是供住宿使用，所以它有…。

鄭議員孟洳：

所以韓國瑜前市長他只是亂說話？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

這個官邸的使用，事實上如果要供公益使用的話，它整個格局其實必須要有所變更，而且需要有安全性，因為…。

鄭議員孟洳：

所以是市長不同意，還是行國處不同意？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

就是經過評估以後，我們覺得一個職務宿舍，事實上它是供市長居住使用，我們評估以後，大概也需要花費一筆費用，這個費用花費以後，其實我們想說…。

鄭議員孟洳：

簡單來講就是更浪費錢嘛！

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

就是說，如果我們改了，可是下一任的市長他要住的話，又要把它改回來，外界也會認為我們是浪費公帑，所以這個在最後，我們評估…。

鄭議員孟洳：

他不住的話也是浪費公帑啊！所以我也覺得很疑惑，既然韓市長他信誓旦旦說這個閒置空間，可以拿來給公益團體做使用，就我所知，也是有團體要去跟你們申請，可是遭到拒絕。所以其實從頭到尾就是他一個人在自說自話、自圓其說，然後花了 4 萬元說自己在外面租屋，結果花了百萬公帑，浪費市長官邸去當蚊子館，這個真的是史上最高級的蚊子館。

所以我還是很希望公部門任何一個空間的使用，是可以用到淋漓盡致，而不是放在那邊養蚊子，甚至還要有駐警維安等等的，也是浪費人力，所以我認為市長官邸未來如果新任市長上任之後，還是要去維持它正常的運作。當然，我也不知道韓前市長他到底為什麼很堅持為了不要浪費公帑，所以自己在外面租屋，到底是什麼原因？結果花了更多的錢，還花了百萬元，浪費了更多的錢。

接下來，進入我的正題，今年高雄有一個國際盛會，就是 ICCA 年會，這個 ICCA 年會簡單來說，爭取來其實是非常不容易的，因為 ICCA 是國際上，全球最具權威、規模最大的國際會議組織，在全球有近 100 個國家及一千多名會員，每次的 ICCA 年會皆有一千多名國際會展的專業人士參加。ICCA 年會今年會在高雄舉辦，當初其實非常擔心疫情的關係，會不會導致 ICCA 年會這個

國際盛會無法在高雄如期舉辦，幸好目前所聽到的最新資訊，應該是會在 11 月舉行。在這段期間，我也想要問經發局還有楊代理市長，針對 ICCA 年會在高雄舉辦，這一個是具代表性的國際盛事，當初高雄市政府在花媽市長的時候，好不容易跟團隊爭取到 ICCA 年會在高雄舉辦，打敗了其他十幾個國家，我們爭取到了這一個主辦權。到底有沒有認真去思考 ICCA 年會，可以為高雄帶來多大的經濟產值？可以為高雄帶來多大的效益？甚至我們要如何去協助我們的會展產業，在這一次 ICCA 年會在高雄舉辦，把高雄的會展去發揚光大，而不是大家就只想到台北。其實高雄的條件比台北還要好，我們也是有機場，也有海港，甚至觀光景點、交通運輸也都不輸人家，所以我想先請楊代理市長，針對 ICCA 年會在高雄舉辦這件事情，請先簡單的說明一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝鄭議員對於 ICCA 能夠選擇在高雄舉辦年會的關心。我們知道 ICCA 是睽違 28 年以後，再次選擇在台灣舉辦，而且在高雄，這也是高雄人的一個光榮，能夠選擇在高雄舉辦。但是因為受到新冠肺炎的影響，所以在下個月，也就是 7 月，ICCA 會決定是不是要在今年舉辦，或者是在下一次的 2023 年，因為每隔 3 年舉辦一次，下次 2023 年再由高雄市來舉辦。不管怎麼樣，我們在 2016 年能夠爭取到 2020 年在高雄舉辦，除了當時的一些承諾事項以外，當然，高雄有它得天獨厚的地方。對於不管是國際會議的這一個協會到高雄來辦，我們全力來協助以外，其他的會展，因應新冠肺炎的關係，包括紓困或者是振興，市府相關局處，尤其經發局都有一些相關的措施。

鄭議員孟洳：

所以之前新聞有報導說是 11 月舉辦，這件事情是不對的嗎？

楊代理市長明州：

不是不對，是還在評估。

鄭議員孟洳：

還在評估？

楊代理市長明州：

要在 7 月份才會決定。

鄭議員孟洳：

所以 7 月份才會正式確定 ICCA 年會會不會在高雄如期舉辦？

楊代理市長明州：

在高雄是確定的，就是 7 月會決定是不是在今年來辦，或者是因為新冠肺炎

在歐美還是沒辦法壓制下來，必須等到 2023 年才由高雄來舉辦，也就是等於說今年不辦。如果今年要辦的話，我們會全力來協助，如果今年不辦，我們會到 2023 年來辦。

鄭議員孟洳：

好，不管是不是要在今年如期舉辦或者是延後到 2023 年，我希望楊代理市長、經發局甚至觀光局應該要去整合。因為 ICCA 年會對高雄來說是一個非常重要會展的國際盛事，我們要如何在這一次的活動、在這一次的會議中，可以展現出高雄的亮點給國際上看到，就是要利用這一次的機會，所以一定要有具有我們特色、具有我們創意，甚至具有高雄風格的一些產業結合一起，來推動 ICCA 這一次的年會，我希望楊代理市長可以全力以赴，去協助 ICCA 年會可以在高雄辦得更好，甚至讓國際上看到高雄。

楊代理市長明州：

是，要跟議員再做一個補充，像這麼重要的一個國際年會，超過 100 個國家、超過 1,000 位以上會員來參加，這麼重大的，通常市政府都會成立一個跨局處小組，因為不是某一個局處的事。所以像剛才議員所說到的，經發局、觀光局甚至文化局、交通局，每一個局處都要加入，來把這一個年會辦好。我們會成立一個小組，或者是會跟補選上來的市長做一個建議，像這麼重要的，一定要成立一個府級的跨局處小組。

鄭議員孟洳：

目前還沒成立嗎？

楊代理市長明州：

應該成立了，已經有成立了。

鄭議員孟洳：

有成立了嘛！所以有在持續推動中？沒關係，還是請經發局副局長來回答？

楊代理市長明州：

好，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

誠如鄭議員剛才提到的，高雄市一直致力於打造一個具有國際品牌的港灣會展城市，會展產業本來就是一個服務業的火車頭產業，它可以帶動許多旅遊、住宿、交通等等的關聯產業，它真的也是一個最好的城市行銷，也是我們招商引資最好的一個產業。

鄭議員關心的 ICCA 年會，它睽違 28 年，我們打敗很多國際上有名的城市，

爭取到 2020 年的主辦權，因為剛好受疫情影響，現在實施邊境管制，包括入境者整個要隔離檢疫等等，所以的確影響它辦理的方式或進度。進度方面，剛才市長有說明，原訂是在 11 月舉辦，但是 7 月要來評估，如果一定要辦，也有可能是線上和實體這種多元混合的會議方式，也在評估中。如果不舉辦，可能就在 2023 年再來辦理。

至於剛才市長提到跨局處的這個小組，目前我們會展辦公室也一直持續，還有 ICCA 委辦單位都一直持續在運作中，所以目前進度一直也跟 ICCA 總部都有保持聯繫，總部那邊的資訊我們隨時會來做評估。以上報告，謝謝。

鄭議員孟洳：

好的，謝謝。我繼續就這個會展的議題，因為 ICCA 它來高雄舉辦，是一個非常具有代表性意義的，也是凸顯現在我們會展產業的重要性。而 ICCA 他們每年都會去做國際、全球上國際會議場次的排名，其實我們台灣真的很不簡單。台灣在 2019 年，也就是去年的時候，我們榮獲亞洲第四名，就是僅次於中國、日本、韓國而已，代表台灣會展的產能、發展，已經漸漸的讓國際上可以看到我們的知名度了。可是因為這次疫情的關係，其實會展產業對台灣的重要性，它每年都可以創造四百多億元的產值，每年所舉辦的活動也一直在持續增加，甚至在 ICCA 認列的排序裡面，我們從第 7 名、第 5 名，現在已經爬到第四名了，已經打敗很多國家了。

所以以高雄來講好了，其實我覺得比較可惜的是，因為大家對於知名度或是在國際上的目光還是放在台北，像台北的話，以去年來講，他們就辦了 164 場，高雄的話才辦 40 場。其實高雄的條件，我一直在說，我們高雄的條件其實不差，也不輸台北，可是在過去，中央在推行政策的時候長期重北輕南，所以在任何的交通運輸有稍微比不上台北之處。可是以現在來說，其實高雄已經迎頭趕上了，所以我覺得高雄現在應該要把會展產業看得更重要，然後把重點也可以放在我們的會展產業。會展產業它所涵蓋的範圍其實非常的廣，就如同我剛才說的，包含觀光、餐飲、住宿、觀光景點，甚至交通運輸以及整個高雄市的經濟產業，其實都有在互相 match、互相結合。所以我希望未來在高雄的部分，也要去重視我們會展的發展，因為可以看我剛才所秀出來的資料，你看一年的產值，這個是全台灣，全台灣的產值就有四百多億了，所以高雄在未來如果可以更重視的話，不管在我們的觀光、經濟，都可以多重把這些亮點提升起來。

但是今年因為疫情的關係，其實不止台灣，全球都是非常的慘澹，不只經濟慘澹，觀光也很慘澹。最近台灣是因為我們的疫情比較緩和，也控制住了，觀光產業、餐飲住宿雖然有一點稍微回升，可是還是有限，其他的產業還是非常受到疫情的影響。尤其是我們的一些製造業或者像會展，如果是國際型會展的

話，就受限於外籍人士要來台灣，或者疫情嚴重地區的人要來台灣，就受到影響。目前其他國家因為疫情的影響，很多會展產業、會展活動的展期，這些目前已經都是先停辦的狀態，所以他們會展產業的經濟也是受到影響，可是我覺得台灣雖然面臨了這個問題，也是疫情的問題，讓整個會展產業下滑，可是我們把疫情控制住了，因為這次疫情也讓很多人看見台灣的重要性。

然而，在疫情這段期間，高雄展覽館和國際會議中心的使用率是非常可怕的，是如何可怕呢？是慘得非常可怕。例如高雄展覽館 2020 年上半年的使用率只有 2%，所以我們之後解封，就是近期開始慢慢解封，活動開始陸陸續續的辦，整體推估可能大概有 17%或是 15%這樣的使用率而已，所以跟過去歷年這樣比起來真的是差很多。整個會展產業的受創也是非常的嚴重，所以我要特別的提醒，就是現在的代理市長，為什麼要特別提醒？因為如果等到產業它做不下去了，或是等到企業他沒辦法支撐下去，其實就已經來不及了，我們必須趁現在疫情控制住了，慢慢在回升的情況下，要趕快出手相救。那要如何的出手相救？我覺得在這一次的疫情也是一個轉機，因為畢竟讓世界看到台灣，在目前其他的國家疫情都非常嚴峻的情況下，我們是不是會有機會再去爭取國際的會展來高雄，或者是去台北舉辦，先不管台北，應該是要全力爭取來高雄。當然我們的防疫一定要做到位，現在也因為疫情，我們的邊境也一直在慢慢的解封，像現在就在開放外國的商務人士有條件的來台灣，我相信未來會越來越好。這段期間代理市長、經發局的代理局長，甚至是觀光局的代理局長，都是非常重要的角色，那要如何在會展產業幫他們加溫、加分，甚至讓下半年至少不要變得那麼的慘澹，也不要讓他們虧損太多，至少可以繼續的支撐下去，我請代理市長來作回復好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對於會展產業的關心，其實會展產業一直是高雄市政府在大力推動的，尤其是我們擁有一座全台灣，甚至於在全世界都非常知名的高雄展覽館，在 2013 年 10 月完工以後，剛剛議員也有一些資料，高雄展覽館是一個很重要的一個展場。除了這個以外，我剛才有提到因為受到疫情的影響，當然包括這些紓困，或者是振興，對於會展產業的部分，在中央也做了一些像貸款的融資，或者是補貼員工的薪資和營運金來做一個補貼。市政府經發局對於這個部分也有減收，像高雄國際會議中心或者高雄展覽館，都可以考慮租金或者是補貼融資的利息，這個部分都有。當然在振興的階段有一些像獎勵會展的補助，或者是辦理商機媒合，或者是辦理高雄會展的體驗，這些我們都會來辦，甚至於是

赴海外來參展行銷我們會展的環境。但是因為畢竟今年受到新冠肺炎的影響，不管是國外進來我們這一邊，或者是我們要到疫情嚴峻的國家去，其實都還是有他一定的難度，在這個情況，至少就像剛剛議員說的，讓我們的經營業者能夠挺得下去，這個是我們目前會非常積極的來做的，包括像紓困也好、振興也好，能夠盡政府的力量來扶助他們，來支持他們，我們會全力來做。

鄭議員孟洳：

目前應該是都比較偏向於中央的，我就以台北為例好了，台北他們編列了 3 億元，當然不是單純的支援會展產業，是整個他們的產業，就是經濟產業，其他的產業包含觀光，包含商圈，甚至是會展產業，台北他們非常的有決心要把整個觀光產業還有會展產業做起來。可是高雄的部分，我們目前只看到經發局針對購物嘉年華的方案編列 5,000 萬元，其餘的部分，你所說的融資利息的補貼，對業者來講可能不會有那麼大的受益。因為他們現在所需要的就是要人潮、要有活動，現在慢慢的解封，我覺得可以去思考如何去協助他們，如何去幫他們爭取一些相關的展覽，或者是相關的產業，或者是由高雄市政府去舉辦產經等等的一些展覽，也在我們的展覽館或國際會議中心等等去做推動。

楊代理市長明州：

這個跟議員再做一個說明，雖然受疫情的影響，國際人口的移動會受到影響，但是因為國內疫情相對的減緩，怎麼樣讓其他縣市的民眾能夠到高雄來，我們除了觀光推動以外，像端午節的住房率，大概都已經到了七、八成，有一些都甚至到九成，利用這個機會。

鄭議員孟洳：

全台灣應該都差不多是這樣的狀況。

楊代理市長明州：

對，但是我的意思是說利用這個機會，我們就放在國內的會展，讓經發局跟會展產業的業者思考一下，怎麼樣辦理這個會展？我們現階段把它擺在其他縣市的人口，能夠到這邊來看我們這些特色產業，或者是相關具有高雄代表性的這些產業的展覽，能夠吸引外縣市來，我覺得現階段要吸引國內外縣市的人民到我們高雄來，是比較重要的。

鄭議員孟洳：

其實不只現階段，我覺得未來也是這個，〔是。〕像會展產業我剛剛所秀出來的，像台北、台中，其實都比高雄還要高，他們所辦的展覽，當然是不是去思考一下，為什麼大家要選擇在這些地方辦，而不是在高雄辦？除了可能交通運輸、捷運沒有台北多，應該還是有其他的原因。我們未來要如何去爭取其他的產業，其他的展覽在高雄舉辦，其實也是我們要去思考的事情，而不是安穩

的認為有提高，或者是說我們的辦展次數有增加就夠了。我希望高雄可以迎頭趕上台北，因為高雄不輸給其他的縣市，所以這些條件都有的情況下，我們如何增加自己的亮點？其實是非常重要。

接下來就是我在交通部門質詢的時候，我一直都有提出關於低底盤公車的事情，我在這邊也要請問代理市長，你認為低底盤公車所要提供的服務是要給哪一些族群？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

低底盤公車要服務的當然是以行動比較不方便，或者是像孕婦或是小孩，或者是像年紀年長的長輩，大概是這一些。

鄭議員孟洳：

沒有錯！所以現在高雄市政府也是有在逐年去推動低底盤公車，就是原本的公車汰換成低底盤公車這項工作。可是我坦白來講，目前的車輛數非常的不足，導致這些使用者想要去搭低底盤公車，是不知道時刻表、不知道時間表的。我也要再次謝謝觀光局，在我提出「無障礙旅遊」這個概念之後，非常用心的規劃了 3 條路線，路線的樣態跟所配合的飯店或是商圈等等都做得非常好，可是非常可惜的就是沒有結合公車。這樣對身心障礙者或者是老人家，或者是推著嬰兒車的爸爸媽媽來講，要去這個地方觀光，要去這個地方旅遊，卻無法提早知道他要搭幾點的公車。有非常有趣的現象就是，之前我也陪身心障礙團體一起搭無障礙公車，就是低底盤公車，要先了解哪幾個班次會有低底盤公車，可是不管是交通局，或者是這些公車的業者，就只是跟我們回復說，因為車輛調度的問題，所以沒辦法去掌握當天的時刻表，到底哪幾班公車會有低底盤公車。這樣的情況下，這些需要搭低底盤公車的朋友們，要如何提早規劃他們的行程呢？難道我就必須要一大早起來，去看交通局的公車 APP，去看現在有一台無障礙公車在跑了，有低底盤公車在跑了，然後就去趕這一班嗎？這是非常奇怪的事情。

後來我持續跟交通局在商量這個問題的時候，當然交通局提出了一個方案，可以跟業者預約；這個是交通局網上所提供預約專線的資料。可是很可惜的是，如果這些身心障礙團體他們要自己去預約，他們要自己找車坐的話，其實成功率是非常低，大家的態度是非常的消極。那這一次是因為有議員的協助，才可以成功的預約到低底盤公車，如果沒有議員協助的話，這些需要搭低底盤公車的民眾，是不是就沒有辦法預約到了。我們逐年去汰換低底盤公車的意義到底在哪裡？並沒有辦法服務到需要的人群。所以我希望在這一點，代理市長

可以承諾、代理局長也可以承諾，高雄市政府交通局應該針對低底盤公車去媒合那些需要搭乘的民眾，他們的預約班次或是預約的時間。

上次跟身心障礙團體搭公車，其實我也遇到了一些問題，譬如也有公車司機不太會使用斜坡板，甚至也有遇到他們的態度不是很友善，其實這個也不能全部怪司機。我坦白說，因為他們公車班次也是有準點的考量，所以可能下來協助低底盤公車的使用者的話，他們也會擔心誤點，或者他們不是很熟悉。所以這個就是市府應該要協助的部分不是嗎？要如何透過獎勵的方式，或者是教育訓練的方式，讓這些司機業者可以在使用低底盤公車的時候，可以更加熟悉。甚至透過獎勵，讓他們覺得做這件事情是非常有成就感，甚至不會因為誤點被投訴，受到懲罰。我也希望低底盤公車的資訊應該要再透明化，在預約的服務上面，希望市府交通局可以來協助，那不只是低底盤公車，我們還有其他的無障礙接駁，譬如通用計程車，就是無障礙的小黃，還有復康巴士。其實很多需要使用這些工具的朋友，他們並不知道要如何去預約？交通局的網站上面其實也沒有一個統整的資訊。我希望可以做一個平台，上面有身心障礙者會用到的運輸工具，甚至可以在上面直接預約，有一個完整、清楚公開的資訊可以提供給大家，提供給需要使用的使用者，而不是今天他們要自己去想辦法要如何去搭低底盤公車，要如何去搭復康巴士，或者要如何去搭通用計程車。請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝鄭議員這麼的有愛心，對於行動不方便的朋友，或者是孕婦、小孩搭乘公共載具的關心。基本上我的態度，對於這些弱勢的更要優先，這個是最基本的態度。當我們的家庭裡面有長輩行動不方便的時候，就可以更迫切的體會到，所以希望今天在議事廳的各位代理局長、各位首長，也都能夠更有這種同理心。有關於你指教的低底盤公車這個部分，第一個，觀光局也非常貼心，也提出了一些「無障礙旅遊」的路線，「無障礙旅遊」的路線顧名思義就是無障礙，所以使用的交通載具也一定是無障礙的，這個應該是不能夠打折扣。再來除了這一個以外，既然是「無障礙旅遊」，那麼它的地點當然也是要無障礙，所以場域相關的權管機關，對於這個無障礙設施、無障礙坡道，或者是無障礙的公廁都要符合規定。

第二個，有關於其他的公車路線，怎麼樣讓有需求的民眾能夠確實知道，我現在要搭的這一班就是屬於無障礙，或是低底盤的公車，這個部分交通局一定要更貼心，來服務這些有需求的民眾。怎麼樣讓有需求的民眾透過什麼樣的管

道，一定要讓他們得到資訊，現在開出來哪一班，到這邊的時間點是幾點，這一班是屬於無障礙的，這一種資訊一定要讓有需求的民眾能夠很方便的取得，我想交通局在這方面一定要更加的用心。至於像無障礙公車司機的服務態度，或是他的操作或者是教育訓練，交通局也應該站在督導的立場，跟客運業者好好的溝通，尤其需要用到無障礙的，通常都是行動不方便的人，難免時間會稍微長一點，這個都應該要將心比心。

鄭議員孟洳：

謝謝。代理市長這邊是不是也可以承諾，責成交通局可以針對通用計程車、復康巴士、低底盤公車，去做一個統整？甚至有一個公開的平台，可以在上面做預約或是完整的資訊都可以在上面揭露呢？

楊代理市長明州：

可以，我請交通局在市政會議，針對這個議題做一個專案報告好嗎？

鄭議員孟洳：

好，感謝代理市長的重視。因為在弱勢族群的權益，為什麼我會一直非常重視？因為他們其實是最需要受到幫助的，可是他們不是沒有行動能力，他們只是行動不方便，他們也是可以自己坐者輪椅，可以四處去跑的人。所以我覺得他們也是有自己的尊嚴，也是想要靠自己努力去完成這些事，我看到他們被不友善對待的時候，其實非常於心不忍，才會一再地提出檢討方式。

我還要再提出一個，這個也是關於身心障礙者他們的需求，就是所謂的「文化平權」。不知道代理市長你知道何謂「文化平權」嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

「文化平權」這專有名詞，我不瞭解，但是身心障礙朋友在文化方面不管是去參觀、欣賞或是到任何的文化場館，他們也應該除了擁有正常人的權益以外，這些弱勢的或者需要幫助的，我們更要進一步的去幫助他們。譬如說像我剛剛所提到的一些無障礙設施也好，或者是對於行動不方便的能夠鼓勵他們出來，所以在優惠方面也好，都應該要做非常慎重的思考或者真的要去落實執行。

鄭議員孟洳：

對，謝謝代理市長的回答。文化局代理局長，請問你可以解釋何謂「文化平權」嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

是。我想主要的意思剛剛市長已經提過了，其實基本上意義是一樣的，就是比較弱勢的或是偏鄉的，針對享受到比較不一樣資源的部分，我們要讓它整平，就是把資源平均分配在各個族群。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。其實就是這樣的意思，不管是身心障礙者或是各種年齡層，我們在推動多元藝術文化，應該讓他們都能平等的參與這些文化活動，平等的去欣賞藝術、欣賞文化，給他們應有的權利，其實文化部一直在推動「文化平權」這件事，也一直非常的努力。

根據衛生福利部所公布的身心障礙者生活狀況及需求的調查，可以發現身心障礙者他們的休閒活動，是看電視或是看 DVD 的超過八成，其次是聽音樂、朋友聚會、電腦上網和家族聚會等等之類比較靜態的活動，更有 5.75%的人表示說他沒有從事休閒活動。我有問過這些身心障礙的朋友們，不管是聽覺不太方便，還是視覺不太方便或是行動上不太方便的這些朋友，他們不是不要參與，他們很想參與，可是外面的空間限制，對他們來講條件太高了。

我們現在一直在推動無障礙環境，在空間上做到無障礙，但是其他軟體的需求，有真的做到無障礙嗎？就以低底盤公車為例好了，高雄到現在還沒有全部汰換完，目前的低底盤公車的輛數是不高的，所以沒辦法讓這些需要使用的朋友們，可以全面性的享受到服務。雖然有公車式小黃、復康巴士這些可以協助，可是如果他們今天實際上，例如到了美術館的話呢？他到了美術館，雖然有無障礙坡道，雖然有無障礙的電梯或是廁所等等可以讓他們使用，可是他們實際上去欣賞這些藝術的時候，有考慮過他們的感受嗎？

我在上次也陪同身心障礙團體，實際去走訪了高雄市的美術館，我可以看到美術館其實做得很好，有無障礙服務專區，點進去美術館提供的任何一個，不管是導覽或者是需要無障礙的協助，其實一清二楚都有，整個空間、無障礙坡道等等也都是非常的完善。可是有一個很可惜，我列了幾點問題，因為美術館之前有去做空間的改善、空間的改造，所以我覺得你們應該要再更加強這個部分。例如說美術館裡面有一個階梯式的空間，這個階梯式的空間，我知道是館長是有他的藝術涵義在，他希望美術館的任何一個角落，都是藝術展場的空間，所以在整個規劃上面，像這些樓梯坡道都可以看到有藝術品的擺放，這些藝術品的擺放，其實也都是非常有意義的。我們漫步在這些空間的時候可以一邊欣賞到藝術，可是在這樣的空間裡面，輪椅的使用者他就做不到了，只能在那邊乾等，看他的同伴去欣賞完了之後，再回來告訴他那邊有什麼。他不能去的情況下，我覺得應該要更體會他們的感受，讓他們在欣賞藝術的同時，也能在任何的角落都可以看得見、都可以聽得到。

這個是我實際當天所遇到的狀況，這是一個牆壁板上面寫了很多都是藝術家的資歷、內容、簡史，可能真的太過豐富，寫得非常高，以我這個身高來講，要看到最上面的字就有點吃力，更何況是輪椅的使用族群。他們要在比一般人還要低的狀況下看這些字，我不知道現場的大家有沒有試過。其實我當天就直接蹲在那邊看，完全看不到上面寫的內容，所以我覺得非常的可惜，做了那麼好的展演，做了那麼好的牆壁板，可是卻不能讓大家都可以看得到他所要呈現的東西。

這也是一個狀況？是桌子的展示台，裡面有一幅很美的畫，可以看到整個日落、日出的景象，你可以看到身心障礙的輪椅使用者，他坐在那邊其實看不到桌子裡面的東西，必須要我們這樣站著低頭下去看才看得到作品。所以小朋友也是看不到的，甚至是輪椅的使用者、長輩他們可能更吃力，這樣呈現出來就沒有意義了。我舉國外的例子來講，國外的美術館像這種空間是有升降台，他們是有機械式可以控制升降，就可以符合一般不管是小朋友要看、大人要看，或是輪椅族、長輩要看，其實都可以看得到，他們都可以欣賞到這幅畫、這個藝術。

接下來還有畫作，我們也都是以一般正常人的角度，去思考它的擺放位置，可是實際上輪椅族他們的視線所能接受的範圍是有限的，他們沒辦法看到整體的畫面。甚至是在解說導覽的過程中，導覽人員一味地在解說這個作品的意義在哪裡，忽略我們當天也是有視障的朋友是看不到。看不到的話，他要怎麼去欣賞藝術？大家不要以為沒辦法，其實是可以透過所形容的東西去感受藝術的呈現、藝術的美，像其他縣市或是國外的一些美術館，是有專門針對視障者的導覽耳機跟導覽機。他們會很細心地去形容這一個東西、這個作品，它的內容是如何去呈現、如何去做，而不是很單純的敘述作家為什麼要去做這個東西，所以在這方面是非常可惜的，然後最後一個…。

主席（陸代理議長淑美）：

對不起，鄭議員孟洳，沒有質詢完的部分是不是請你改成書面質詢，請市政府相關單位再詳細跟你答復。謝謝鄭議員孟洳，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請黃議員捷進行市政總質詢，黃議員請發言。

黃議員捷：

首先今天有幾個工務局的議題要跟代理市長請教，因為代理市長也是工務的專業，所以希望藉由這個機會，來做一些技術面的請教。首先是道路刨鋪的標準、依據，我希望可以更公開透明，為什麼會這樣問呢？因為我聽到大家一直在說 5,000 個天坑，然後說路很不平，所以我一直很想知道，高雄到底有哪些路不平，你們選擇的標準跟依據到底是什麼？因為你們要選擇一些道路來刨

鋪，一定是要經過一個標準調查之後，才做刨鋪，但是我發現你們的評比跟依據的標準，非常不一致。因為我這邊也接到很多民眾說，我們也很希望路很平，但包括在鳳山就有五甲二路、中崙路、南京路、澄清路、大埤路等等，至今整個路況還是很差，然後民眾就會一直問我說，為什麼這些路段不是優先刨鋪的呢？請問前市長說他鋪了 600 條路，那 600 條路是真的必須要優先來刨鋪的嗎？當民眾這樣問時，我回答不出來。

我回去研究調查之後，你們的標準非常的不一致，其實是很不科學化而且沒有一個規則的。我知道你們現在有 PCI（鋪面狀況指數）量表，但是這個量表我也去研究了一下，發現說我沒有辦法得知，這個前後有一個很明確的對照，就是說它原本多嚴重經刨鋪後變成多好，沒有這樣的對比下，我也很難跟民眾交代說對，這條路就是必須要優先鋪設的。我知道 PCI（Pavement Condition Index）量表目前有兩種調查方式，就是要先知道這條路到底有多嚴重，它是有分為傳統及改良式的。傳統的就是直接用肉眼去看，你們就會打一個分數說這個大概是多嚴重，改良的就是他們會加入一些儀器的測量，也不是測量就是到現場錄製這個狀況。但即便錄製完後，它還是要經過人為的判定，而這個主觀的判定，會影響你們判斷這條路是不是應該優先鋪設。其實我經常聽到最後會變成說哪一個民意代表優先建議，就變成優先刨鋪。我覺得民意代表建議沒有不對，可能是很多民眾都在反映，但是它應該要有一個更科學的依據，要告訴大家說這一條路，在我們預算有限下，錢當然要花在刀口上，而這裡是非常嚴重的，在整個標準裡面是屬於幾分，然後告訴民眾必須先刨鋪這裡，應該是要這樣子的一個客觀依據。而不是說現在去現場測量的人，他要打幾分就打幾分，或者是說甚至同樣破損的情況，你們打的分數還不一樣，甚至是覺得說哪一個民代講話比較有力、講話比較大聲，你們就覺得這裡要趕快先幫人家做，這樣並不是一個很好的依據，我希望未來可以朝向更有制度來進行。

現在 PCI 量表調查的類型，就我知道，大概分成 13 種損壞類型，包括看它的裂縫有多少、變形的程度，或者是有多少個坑洞等等，經過你們的這些指標之後，再把它合計來做評估。這個指標看起來都是非常客觀的，但是其實由人在打分數時，或者是考量背後由誰來建議時，通常都會變成是扭曲掉客觀的依據。這個是大概損壞的類型，就是依它龜裂的程度不一，包括輕級、中級或是重級；坑洞也一樣，有的是比較淺的坑洞，有的是非常嚴重必須立即填補的。所以所謂的 5,000 個天坑，到底哪一些是嚴重的路段呢？我希望要有一個客觀的標準，包括說 PCI 的值到底是幾分以下，要優先選擇刨鋪的，希望可以直接給我一個很明確的答復。而不是說目前我接到的可能是，有一些 PCI 值很差的路段，卻沒有選擇優先，然而有些明明就是尚可，或者是其實是還很好，但是

你們卻選擇優先去刨鋪。包括前面這 600 條路，我就很想知道過去這一年半，這 600 條你們優先選擇的依據到底是什麼？因為這些錢花下去是非常大量的一個預算，你們總不能都沒有把錢花在刀口上，所以可不可以請代理市長跟我們說明，到底你們的依據在哪裡？未來可不可以就是，包括直接把 PCI 量表的結果上網公告，讓大家知道的確這裡經過評估之後是非常嚴重的，也希望你們直接把前後對比照放上網，讓大家知道你們改善的情況。這個對市府來說，也是對市民一個很明確的政績交代，代理市長可不可以就這個部分做回應？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝黃議員對於這個道路刨鋪的關心。基本上我待工務單位這麼久，我也知道 PCI 指數，它當然是有一個衡量的標準，但是在客觀上有些時候，也勢必會受到議員們的一些爭取，這個難免會。剛剛議員也提到我們的預算有限，錢要花在刀口上。高雄市縣市合併以後，道路整個要維修的長度，大概將近 1 萬 2,000 多公里，整個面積是 8,888 萬平方公尺，在這麼龐大面積的道路要維修之下，我們的預算確實是嚴重不足。不像台北市集三千寵愛於一身，怎們樣在有限的預算、有限的資源之下，像剛剛黃議員所提到的，根據科學化的 PCI 指數來把它上網。按照 PCI 指數的嚴重性 PO 照片在網路上，讓市民知道這個情況有多嚴重，我們按照年度的預算循序去做一些改善。如果有突發的狀況，當然它必須要有原因，才能提前到優先的順序，這個都必須要做一個說明，比較能夠透明公開，而且是一個公平的機制。我們也知道經常騎摩托車在馬路上，也看過這個路段已經很不好了，為什麼沒有去做改善；有些情況是騎過覺得路況還可以，雖然它有老化有局部的龜裂，但是還沒有嚴重到說會造成所謂的坑洞，造成騎機車會摔倒，可是它已經做了刨鋪，也會有這些現象。

所以我請養工處一定要本於專業、本於執業的良心，來重視相關的工務建設，如果有一些比較屬於個案的，議員需要了解，養工處處長也可以跟你做一個說明，就是說在過去裡，這個刨鋪的優先順序也好，或者是它的著眼點在哪裡，我們的工程單位會比較了解。

黃議員捷：

好，謝謝代理市長。其實我相信代理市長也很了解現在的狀況，就是他客觀的標準不夠客觀，就是這樣，希望把它的評量過程再更細膩一點、再更公開透明一點，不然民眾只會覺得路不平的還是不平，這對他們來說並不是一個有感的政策。我覺得把市民應該了解的事，都讓它上網公開，對市府、對民眾都有一個更直接溝通的管道，也希望未來是不是…，因為現在大家對路平的反映，

不是透過民意代表，就是透過 1999，這樣子的管道對民眾來說也還不足。你們要以更有依據的資料，你們應該是累積到很多人都反映這一條路，你們根據 PCI 再去給予一個評量的數字，這樣子會比較好，希望更細節的問題，我們可以再跟養工處看怎麼來研擬更細緻的標準，謝謝。

另外也想要問一下，一樣是公務部門的人行道稽查小組，這個目前我看起來其實是作用不大，我在去年會期總質詢有提，因為這個必須要跨局處來處理，包括交通局、工務局，還有警政單位都要共同來執行、來稽查，才有辦法真的把人行道還給行人。因為這個一直以來都是我非常關注的，到底怎麼樣才能讓高雄的路可以好走，讓行人真的有地方可以走，因為到現在我相信在座各位走在路上，還是常常會遇到人必須要走到馬路上的情況，因為人行道都被占滿了。甚至有些需要無障礙設施的人，有一些推嬰兒車的人，他們都還要走到馬路上，險象環生，到現在還在高雄發生，我相信一定要市府有決心來做，才有辦法真的來改善。但目前我看到的是市府沒有這個決心，我感覺到市府的態度都是很沒有誠意，就覺得反正高雄就這樣了，照這樣做就好，大家也習慣了，這種事可以習慣就好嗎？難道都沒有一個改善的空間嗎？

所以我在上個會期要求人行道占用的問題一定要改善，包括行人的路權到底怎樣，至少你要改善，你沒有辦法馬上全部淨空沒有關係，你留一條通道，讓輪椅、嬰兒車可以通過這樣子的寬度，從現在開始來做起，該取締的、該稽查的，警察局就是要做。但很可惜，雖然市府很有誠意的成立這個單位、成立這個小組，然後來跟我報告，但我得到的報告上面寫的是，要增加人行道、要把人行道復舊，但是我要的是把人行道還給行人，你們卻告訴我的是破損的人行道來整修，這樣子真的有對症下藥嗎？真的有解決到高雄市人行道的問題嗎？顯然就是在敷衍我。只是要拿另外一個說法跟我們說有在做，結果你們實際上做的內容，根本就不是真的要處理這個問題。在你們給我的報告上面寫的都是你們歷年來本來就在執行的計畫，根本就不是新的。包括從 2012 年到 2014 年醫院跟商圈的周圍，機車退出人行道的計畫，還有 2015 到 2018 年是人行道的改善工程，到去年是學校周邊機車要退出人行道，這個計畫本來就是都在進行中的。所以你們即便告訴我說，成立了人行道稽查小組，但是內容根本就沒有一個新的，就是沒提到目前真的有想要改善的最重要的問題。

這個新聞其實我也貼了很多遍了，就是這些人行道嚴重違規造成的問題，我相信大家都知道，民眾也一直在反映，現在有些親子比較多的社區，大家都不斷的說我們想要有好走的人行道，希望高雄市真的是很尊重行人的路權，但到現在都沒有啊！我完全沒有辦法跟民眾說市府為你們做了什麼，我完全沒有辦法幫你們宣傳政績，因為你們真的沒有在做，這個到底要怎麼辦？現在民眾隨

便拍照片給我說，這邊根本不能走，我們走到路上了，然後整個從騎樓到人行道全部都是滿的，這個狀況高雄市到處都是。只是到現在都沒有一個改善的辦法，是這樣子嗎？包括違停的亂七八糟，然後一些店家的占用，甚至是我們過去歷史一直以來的，變電箱全部都卡在上面，人行道根本就不能走，那根本就不是人行道。像這樣的問題你們到底想要怎麼改善？不是我叫你們成立小組，你們就成立小組，然後成立完了就擺在那邊，它就只是一個形式上的單位而已，根本就沒有實際要做，我覺的這樣子對高雄市民來說，其實完全感受不到高雄市政府對於路權的重視。可不可以請代理市長先給我們一些回應，我相信你在工務部門待這麼久了，一定有一些你的觀察，你可不可以提供一些你的想法跟解方，讓市民知道未來高雄市是真的有辦法，讓行人有人行道可以走，我們的路權有被注重，可不可以先請代理市長回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

人行道不管是淨空也好，或者是留一個基本的通道讓行人，或者是推車、手推行李能夠通行，這個其實是進步城市最基本的要件，這個工作不難，只是有沒有做而已。我時常講沒有追蹤管考就沒有執行力，也就是大家都講口號，講一些原則、宣示性的口號，怎麼做大家都知道。譬如說警察局要去排除這些移動式的，固定式的就由工務局違章建築處理隊去排除，業務分工都很明確，小組也成立了，可是他就是沒有一個執行的步驟，沒有一個執行的期程，沒有一個執行的方向，後續也沒有追蹤管考。到底你訂出的這個期程，你訂出的這個目標有沒有達到，後端也沒有去做一個管考，所以就會造成前端的目標都完全沒有辦法去實現。雖然我代理的時間不長，但是我一定會做內部的要求，譬如說至少在短短的時間裡面，有人行環境的地方，還有我們的捷運通勤站，公共場站的公共運輸，民眾需要走人行道去通行的，我們要優先去處理。除了人行道以外，其實它旁邊的騎樓也是很重要，騎樓也是供公眾通行的空間，在處理人行道的時候，我希望能夠一併處理騎樓，這個都是能夠還給行人一個用路的環境。

黃議員捷：

好，謝謝。希望代理市長的代理期間，至少列出一個像你說的管考目標。我還有時間，請工務局代理局長也說明一下，好不好？因為我知道你們接下來想要跟騎樓一起處理，可是到底要怎麼處理？這個時程到底是會拖更長，還是有心要一起來做這樣子的整理呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

在人行環境空間裡面，它就是含括了人行道跟騎樓地，就像市長剛剛所提的，在管理騎樓地的部分有稽查小組，原則上就是騎樓至少需要空出 1.5 公尺的寬度，讓行人或老弱婦孺能夠通行。

在硬體設備的部分是由工務局這邊來負責，工務局在人行環境空間的這一個改善，每一個年度都有積極跟中央申請補助來辦理，目前正在施作的就像九如路，從中華路到博愛路，再往東推進到民族路。

黃議員捷：

就是你們給我的十大優先路段嘛！

工務局黃代理局長榮慶：

九如路是目前正在施工，未來下個月在中華五路，就是從正勤路到光華路這一段，也就是 IKEA 這一段也會進場去施工。

黃議員捷：

你要做什麼？

工務局黃代理局長榮慶：

做人行道的改善。

黃議員捷：

這個就是我剛才說的，你們人行道的改善第一個是挖出一個機車彎，另外就是把人行道破損的地方修得更好，就是這樣子而已，不是嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

對，但是我們也會把騎樓高高低低的現象一併整平，也就是人行道的施作會配合騎樓地一併來整平，雖然經費來源來自於不同的單位，但是在施工上不希望二次施工擾民，所以我們把它整併成一個工程來施作。

黃議員捷：

可不可以提供期程給我？包括你們預計的路段，還有每個路段要花多久的時間？都有和居民做過溝通了嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

有，有先和住戶做溝通。

黃議員捷：

麻煩提供期程給我，謝謝工務局代理局長。最後最重要的是要請教警察局長，我相信人行道稽查小組，前面硬體設施他們能做的都可以做，但是我覺得最重要的是你們，就是警察單位到底有沒有心要取締和稽查？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

對於人行道的整理，我們每個星期都用專案的方式來執行，就是所謂的清道專案，道路很多，所以會挑比較嚴重的、比較重要的，像學校周遭護童，保護學童的安全，所以人行道要挪出來。再來是比較複雜的，像百貨公司、市場，行人使用率比較高的，我們會去加強清道，清道的部分初步是勸導，勸導不聽一定開單。像今年 108 年開單就比 107 年增加了 7,000 多件，今年 1 到 5 月份也增加了快 2,000 件，我們也不希望開單，是勸導為主，能夠勸導就勸導，勸導不聽，不得已才開單，但是還是一直在增加，所以我們的力道還會加強。不但從清道專案來整理，我們把它融入平常的巡邏勤務，巡邏時有發現明顯占用行人行走的道路，馬上去整理、去勸導、去開單。再來是接受民眾檢舉，民眾檢舉的話，備勤人員馬上就到場整理出來。根本解決之道，因為道路太多了，還是要有一個計畫、一個階段、一個期程，我們盡全力來取締告發整理。

黃議員捷：

我知道你們都有在做，但是現在就是成效不彰，然後沒有期程，民眾不知道你們現在規劃的期程到底是如何？到底是哪些商圈、哪些學校、哪些醫院周遭？到底可以把它淨空到什麼程度，大家都不知道。

警察局李局長永癸：

我們有列出熱時、熱點，在哪個時候、哪個地點最嚴重，有分析治安斑點圖、交通斑點圖，至於圖表方面我們會製作，到時候再向議員報告。

黃議員捷：

你們不是心中有一個期程就好，你們要白紙黑字寫下來，讓我知道你們到底整個期程、預計規劃，總不能說永遠都是這些學校、永遠都是這些商圈，你們都沒有擴大到鄰里之間、沒有擴大到整個高雄市，如果希望高雄市未來要讓大家感覺是一個尊重行人路權的地方，我們就應該要慢慢的逐步前進，而不是原地止步不前。

警察局李局長永癸：

我們會有交通整理計畫，執行計畫我們會列出來。

黃議員捷：

謝謝警察局長。再來是工務部門違建案件的查詢，這個我之前有要求過，在這邊想要再請我們的拆除大隊的隊長，還是哪一位告訴我違建案件的查詢，你們現在網站的建置到底到什麼情形了？這個是我之前講過的，我知道工務部門有到雙北考察，知道台北市和新北市針對違建案件的公開透明是怎麼樣的公布。台北市其實做到很多，包括你可以查到它的文號、查到它的地址，甚至如

果有經過議員三次協調以上的違建案件，網路上都查得到；民眾去反映的也可以從網路上看到那個案件處理的狀況是怎麼樣？而不是只有那個被舉報的當事人。高雄市目前知道的只是檢舉案件，你要有這個編號才可以去查詢，只有檢舉人可以知道處理的進度，其他受到影響的人沒有辦法知道，甚至現在我們違建的查報網是關閉的狀態，我不知道是在維修還是你們正在做更新？

你們去雙北考察也可以順便講一下，我講過新北和台北的狀況了，新北和高雄差不多，也沒有公開三次協調以上的案件，台北做這個網站花了很多心力和預算，比高雄大概多了 10 倍，他們大概花了 100 萬還是多少？詳細數字我還要再查，但是他們願意花錢去改善，讓民眾感受到我們有在處理違建這件事情。工務局代理局長，現在整個違建查報網的進度，還有接下來你們預計要做到的公開項目有哪些？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

這個案子因為黃議員多次關心，所以我們違建隊也特別到新北市和台北市去了解他們在違建資訊系統公開化的內容和做法。。因為今年工務局並沒有這個科目的預算，但是我們覺得這個方向是對的，就一個進步的城市來講，應該要往黃議員這個構想來走。所以目前違建隊已經有簽陳籌措經費，向市府提出需求，可能會分階段來建置，因為經費的需求，初步目前市府的二備金有核准下來，應該會先建置系統，先提供像新北市查詢的部分，後續資料的建置、系統的擴充會列到下一期，當然在一期和二期之間也會透過說明會和相關單位和人士進行溝通，再來做第二期的系統開發。

黃議員捷：

可以明確告訴我，你們預計花多少錢來做這個網站？還有你們公開的項目有哪些？

工務局黃代理局長榮慶：

這個部分會列在第一期總體的規劃裡，經費的需求由資訊公司來幫我們做整體規劃和估算。

黃議員捷：

所以還沒有嘛！

工務局黃代理局長榮慶：

對，目前第一期的計畫是先找一筆錢，然後委託資訊公司幫我們做規劃。第二個就是初步達到新北市當事人能夠查詢違建處理的狀況，至於整體的部分，也會列入這一期由資訊公司來幫我們做規劃。

黃議員捷：

一期、二期到底是什麼時候再告訴我，總不能你們預計大概後年、大後年，還要多久之後？你要告訴我，你們預計今年年底可以完成什麼？要編進明年預算的有哪些？可以嗎？〔好。〕這個期程請儘快的提供給我。〔好。〕謝謝。

接下來請教農業局，農業局代理局長來拜訪的時候我們有講過了，你們覺得這個是可行的，就是在生態敏感區能不能劃設禁止餵食區？這個對野生動物、對流浪動物都是好事，怎麼說呢？我舉個例，台灣獼猴，有一個動物資源調查員直接現場看到獼猴被流浪狗攻擊，有成猴受傷幼猴死亡的情況，代表流浪犬隻和貓隻跟野生動物之間發生衝突，對整個動保來說都不是好事。另外一個很常發生的例子，就是水鳥被流浪狗攻擊，甚至是被咬死的狀況。在茄萣和永安濕地，其實高雄市的濕地很多，生態敏感區很多，有非常珍貴的野生動物保育資源，但是野生動物常常因為流浪狗群聚，就把這些珍貴的水鳥咬死，已經嚴重影響水鳥的安全。

我看了其他縣市的做法，目前高雄市沒有規定生態敏感區是不能餵食流浪動物，本市生態敏感區管轄單位非常多，包括壽山是內政部營建署，但是國家級跟地方上的濕地，分屬的管轄單位也不一樣，可能是養工處、工務局、農業局、觀光局、水利局都有，這樣子情況之下，到底要怎樣保障裡面野生動物安全？其實管轄權非常分散。以高雄市的公園來說，現在公園是養工處的管轄範圍，裡面有寫到禁餵條款，但是必須要先驅離，如果勸阻不聽才可開罰，通常都不會真的開罰。譬如台東市的做法，在野生動物保護自治條例寫得很明確，民眾在裡面是不能接觸和餵食流浪動物。高雄市寫的是不能接觸跟餵食野生動物，但是沒有把流浪犬、貓寫進去，也就是在裡面流浪動物也是不能餵食的。

當然要一次拓展到其他地方可能很難，是不是生態敏感區可以先開始做？因為已經很明顯嚴重危害到野生動物在生態敏感區裡的保育，可不可以從這邊開始做起？包括第一個就是有攻擊性的野狗群，該驅離就要驅離，該抓就要抓，我知道這些有攻擊性的野狗，本來就比較難抓，也比較難管理，可能抓到的還不是那隻比較有攻擊性的狗，甚至是驅離又會回來，這個當然就要慢慢處理，但是如果可以從不要餵食生態敏感區裡面的流浪動物開始做，其實是有改善空間的。可不可以請農業局代理局長來回復，針對這件事可以召開跨局處會議，因為目前管理單位非常多，生態敏感區可能是養工處，可能分屬觀光局、水利局等等機關管轄，你們先召開高雄市野生動物保育自治條例修訂會議，然後可不可能把生態敏感區劃設一個禁餵區，或者把流浪動物納入禁餵對象呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝黃議員對野生動物的關心，這個案子之前我們有討論過，後來回到局裡面商量的結果，就是目前其實野生動物主要在高雄比較明顯，有流浪動物去攻擊的地方，大概是壽山自然公園以及濕地，這兩個主要的情況。壽山管理公園的管理規定目前是禁止流浪動物餵養，所以他們本身是有罰則，我也跟他們的處長做過溝通，希望針對管理面上，大家能夠做一些的協力。第二個是在濕地的部分，濕地在保育法裡面，也有相關的授權規定是可以進行這樣子的訂定，在這兩個地方是屬於野生動物比較頻繁出沒的地方。在公園部分，養工處既有的規定就是已經可以處理。關於議員所提到，其實在高雄市野生動物保護自治條例裡面，做指定範圍區域的生態敏感區劃定，我覺得這是一個可行的方向，只是在擬定的過程中，可能跟既有高雄市公園管理自治條例有一些競合的地方，我們會在局處之間互相溝通一下，也希望能夠透過這個方式，去彰顯我們對生態敏感區域裡面的努力，這個部分我們農業局會來進行跟跨局處洽商。

黃議員捷：

好，謝謝，太好了，剛剛我也有列出公園管理自治條例裡面寫的，其實就是要先驅離，有問題的就是要驅離，勸阻不聽才開罰，以目前的情況怎麼可能真的開罰？我的意思是希望你們一起整併到野生動物保育自治條例裡面，可以更一致的規範，目前公園管不到的，最好也可以一併修訂。

農業局王代理局長正一：

這部分我們來努力洽商。

黃議員捷：

什麼時候召開跨局處會議，再把會議紀錄給我，讓我知道整個條例修正的期程，OK 嗎？

農業局王代理局長正一：

好。

黃議員捷：

謝謝。再來請教的是，環保局和水利局，最近有十多起的廢油偷倒，影響再生水供應的事情發生，這件事情發生讓水利局損失慘重，包括鳳山、大樹以及岡橋三個廠都有受害，我之前有去鳳山的水資源中心考察和了解，這裡一直不斷地被不肖廠商偷倒廢油，影響量很大，包括每天本來可能有 4.5 萬噸的量，可能已經直接減供三分之一，甚至是後續污染處理也非常辛苦，目前先請水利局告訴我，這三個廠被廢油偷倒之後到底損失多少金額？有沒有後續的懲處？有沒有抓到涉案業者？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

實際上的損失金額，還在跟再生水業者中鋼公司協商，因為我們算是一個供水機構，涉案業者目前也還沒有找到，主要的原因就是污水管人孔是一個比較開放性，我們現在先做的是一些後續處理工作，前端的部分其實有跟環保局去協調，為了避免這些事情的發生，包含上游一些事業單位的廢水要加強稽查，為了防治這個狀況發生，我們在類似這種生活污水的系統，會比照工業區生活污水處理系統，在固定的位置會設連續監測，這個經費目前已經報報給營建署爭取經費，另外就是有些重要的截流點，或者是人孔蓋，我們會把它焊死，避免偷倒現象發生。

黃議員捷：

太好了，目前為止預計的損失金額，之後有辦法求償嗎？

水利局蔡代理局長長展：

整件案子目前有報警處理，沒有抓到對象，也沒有辦法去做求償工作，後續如何去防範這種事情，我們現在目前正在積極的處理。

黃議員捷：

謝謝，接下來要在哪些地方設立連續監測系統再提供給我。

水利局蔡代理局長長展：

好。

黃議員捷：

環保局也可以說明一下，這個案子之後的防範。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代局長瑞琿答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

這件案子目前我們移送橋檢，也把之前在仁武有偷倒廢油的六家廠商做比對，所以目前還在偵查階段。以鳳山溪來講，目前有 6 個人工監測站，還有 2 個即時監測系統在鳳山圳還有大智橋，因為這個案子是直接倒在人孔的部分，所以在水質監測系統這邊並沒有辦法及時呈現出來，這並沒有到河川的部分，而是直接進入下水道系統。

黃議員捷：

我的意思是說，即便你們現在已經有一些監測系統了，你們接下來還會增加連續監測系統嗎？但是重點是你們監測完還有辦法防範嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

重點是在於鳳山溪水位有時候高、有時候低，所以水質監測系統在設置的部

分必須要去做現勘，還有去查它的水位，才能夠確定到底能不能裝。至於未來是不是會有什麼樣的措施，我們儘量會跟水利局來做相關的稽查或是怎麼樣的合作事宜。

黃議員捷：

好，謝謝環保局局長，我的意思是說，即便你們接下來增加了一些連續監測系統，但是如果監測完，結果還是抓不到，情況還不是一樣，這個監測要是一個可以預防的機制才對，就是你們監測完，不要再讓它流到河川了，或者你們可以在前端就把它截流下來，我的意思是說，你們接下來要設置的防範措施應該是這樣，可不可以請水利局長再補充說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長說明。

水利局蔡代理局長長展：

我再補充說明，這一套類似預警系統的監測，主要就是說，我如果在前端主要的一些人孔或者截流井發現這個水質很異常，這個異常會造成我進去污水廠裡面的一些菌種，這些狀況發生先預警，因為它還有一些流入的時間，我裡面就會啟動一個繞流系統，這個繞流系統就是說哪些單元就不要再進去，包含一些厭氧、耗氧的處理可能不讓它進去，前面的一個初沉等等，我就讓它到鳳山溪，但是我會在這些事情發生的時候告訴環保局，因為我們有這水措的一些相關設施，這個是一個應變，因為這樣的預警系統，也不會再進到我的再生水的系統，那我的損失就會相對降到很低。

黃議員捷：

OK，了解。希望這個系統儘快的建置，不要再讓再生水的系統因此受到污染，不然你們一次就是 1,000 萬的損失，真的是得不償失，謝謝。

最後還有一點時間，我要再請教捷運局，捷運局在哪裡？這個之前也有議員提過，應該很多人提過了，希望高架段評估是不是可以設置月台門？為什麼這麼重要呢？因為其實這種跳軌、越軌的事件一直在發生，像今年就一個，他甚至是意外就落軌身亡，這個也不是第一次。之前也有發生好幾起跳軌的事件，都是在這些高架路段，它沒有月台門，其實很容易發生意外。之前也有評估過，你們說高架段有 9 站，這 9 站如果要設置月台門的話，你們說要花數億元，我就想知道，你們有評估過這個錢花下去它的效益嗎？因為我覺得如果真的有辦法做更好的防範，不要再發生這種意外，其實它就值得啊！目前這 9 個站如果列出來，就是目前沒有門的，這個民眾也講很久了，除了我們很希望不要再看到這種不幸的事情發生之外，民眾也都覺得這是增加安全的方式。

我去看了一下，其實做月台門不一定要整面做下來，因為那會很貴，我知道，

其實還有別種方式，可能有半高式的，就是只做一半的，然後全高式就是像我們多數這種比較貴的，像日本也有這種升降式的，它不是玻璃門，可能要用一些繩子或別的方式把它拉起來，就是隨著門的開啟升降，這種可能都是比較簡便、比較便宜的方式，我覺得你們不要總是在民眾提出意見或我們提出意見的時候就先否決，說這個很貴，我們做不起，有別的方式你們可以試試看嘛！這個方式就是我現在找給你了，有別種月台門，你們可以考慮看看，所以希望你們回去評估、研究看看這三種方式的預算，或者你們有找到別種做門的方式也可以，就是評估看看有沒有符合我們的預算之內有辦法來做的，至少先提供一個評估報告給我可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

有關於高架路段月台門的部分，其實我們高雄捷運從 97 年營運到現在，在高架路段大概發生三起落軌事件。

黃議員捷：

對，就是這三起。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

為了確保乘客的安全，我們在 6 月初的時候也正式去函高雄捷運公司，請他們來考慮增設，另外也給我們一個評估費用。因為高雄捷運是一個民間參與的 BOT 案，所以基本上我們會跟高雄捷運公司再來討論，這是第一個要向議員報告的。另外在大寮站，我想議員也知道，在大寮站高雄捷運公司目前已經有增設半罩式的月台門，這個月台門是高雄捷運公司和工研院研發的，這個部分目前正在做測試，如果最後績效好的話，其實國內自己生產，國產化、標準化當然是政府的政策，如果能夠這樣子的話，可能費用上就會稍微合理一點，這一部分我們會按照議員剛剛的提示來做處理，準備一個報告，謝謝。

黃議員捷：

OK！其實你們現在有一個構想了，就有一個示範點了。〔是。〕OK，好，所以你們也不考慮其他方式了，如果這個可行，就是會用這個示範的方式。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

對，半罩式的月台門。

黃議員捷：

好，OK，可不可以把更詳細的資料再提供給我？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

好，OK！

黃議員捷：

至少也讓我們知道，如果接下來可能會做的話，大概期程是什麼時候。〔是。〕最後還有一點時間，我要請教一下觀光局或教育局，或者衛生局，其實是一個聯合的事情。因為最近中央開始開放境外生可以陸續回來了，最近又是畢業季，等於說我們境內境外這樣的移動，最近可能會是一個重點，教育部優先開放港澳和 11 個國家地區可以陸續進來，高雄市有 18 間大專院校，現在又是畢業季，也就是說現在學生的境內境外移動的狀況可能會變得比較多，我想要知道的是，目前我們中繼的宿舍夠嗎？就是對於境外生的。我們現在的防疫旅館大概有 2,881 房，現在其實入境的人相對的多，不知道你們現在防疫旅館的空間夠嗎？如果不夠是怎麼處理呢？這個是衛生局回答，還是觀光局。

主席（陸代理議長淑美）：

觀光局，我們請邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在我們的防疫旅館有 42 家、2,881 房，我們是應付尖峰 6 月初漁工進來的時候，現在大概住房 2,000 房左右，所以 6 月 14 日高峰期過了以後，我們 2,881 房的空間是夠的。接下來入境的學生進來的時候，事實上是夠的，還有一些旅館已經在備用，只要經過我們核可成為防疫旅館之後，它就可以提供來使用。

黃議員捷：

所以就是這 2,800 房以外，你們還有多備用的。〔對。〕目前整個空間都還算是滿足夠的。〔對。〕教育局這邊有掌握現在境外生要回來的狀況嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

原則上因為高雄市政府教育局所主管的是高中職以下的學校…。

黃議員捷：

是，對！

教育局陳代理局長佩汝：

所以高中職以下的學校，大概境外回來的只有僑生，僑生的部分在上一波疫情的時候都已經回來了。大專院校以上的部分，教育部直接管轄，他們大概就會透過學校主管的部分，會直接跟觀光局的需求做對接。

黃議員捷：

了解，謝謝教育局。如果接下來你們還有需要的話，這種中繼宿舍儘量備而不用，如果真的有必要的話，就要趕快維持居家檢疫的暢通，這是我最近比較擔心的。

最後剩 1 分鐘，我就趕快再講一下老問題～監視器，因為民眾還是不斷的在反映到底監視器什麼時候可以汰舊換新，目前遇到最大的狀況就是每個地方都需要、每個地方都想換、妥善率還是不足，這個都是一直以來的老問題。可是我不能很明確地給民眾回復說，哪些地方今年一定會換？哪些地方最嚴重所以要優先汰換？可不可以再次的要求，今年 5 月高雄市副市長也有說，整個監視器系統要全部改成租賃的方式，要在 5 年內就要達到妥善率幾乎是百分之百，這個其實是一個很高的目標我知道，可不可以現在告訴我一下，你們現在的…。

主席（陸代理議長淑美）：

這個問題是我們全部的市民以及全部的議員非常關心的問題，我們是不是請警察局李局長簡單答復。

警察局李局長永癸：

我們這 5 年計畫全部改用租賃的方式，所以妥善率一定可以達到 98%、99%，因為都是委外由廠商來負責維護。這經費是比較多，所以財主單位初步叫我們逐年來編列，但是編列金額是不是可以達到我們的需求，這個我們還在爭取。另外的一個系統是 5 月 14 日立法院內政委員會到市政府來考察的時候，我們有提出來，在中央行政院有前瞻計畫，前瞻計畫裡有一個科技設備的經費項下匡列來補助地方，這一點我們已經做成紀錄，召委陳玉珍有口頭答應，他說一定支持我們，我們公文在 5 月 20 日已發函到警政署轉陳行政院，我們希望能夠由警政署跟我們警察局一起向行政院來爭取，假如爭取到的話，就很快。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝黃捷議員、謝謝李局長，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

四、第 3 屆第 3 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 109 年 6 月 23 日上午 9 時）

市政總質詢

（康議員裕成、李議員雅芬、林議員富寶）

主席（陸代理議長淑美）：

開會開始。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員康議員裕成進行市政總質詢，康議員請發言。

康議員裕成：

首先看到黃議員捷進來，我想問兩個問題，因為我跟黃議員捷同時都面臨罷免的議題，我個人是非常的尊重，但是要罷免我們的理由，有兩個理由我是非常的不認同。第一個理由就是我都故意考倒前市長；第二個理由是三民區都沒有建設，我不配做議員。所以針對這兩個問題，我想要問楊明州市長，同樣去年 5 月 9 日在這裡，我問前市長的八個問題，請你一一的回答，你去過橋頭科學園區嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

康議員裕成：

主席我想即問即答，這樣比較節省時間好嗎？簡單回答就好，去過沒有？

楊代理市長明州：

去過。

康議員裕成：

好。第二個問題，它跟橋頭新市鎮有什麼關係？

楊代理市長明州：

就在橋頭新市鎮的附近，它跟橋頭新市鎮未來的發展是有絕對的關係。

康議員裕成：

它有多大的面積？最大的地主是誰？

楊代理市長明州：

台糖。

康議員裕成：

面積呢？

楊代理市長明州：

面積我這邊就比較沒有一個資料。

康議員裕成：

約略。

楊代理市長明州：

350 多公頃吧！

康議員裕成：

好，對高雄的發展有什麼重要性？

楊代理市長明州：

橋頭科學園區是承續路竹科學園區，所以它在半導體 AI 人工智慧還有航太、生醫方面，對於高雄未來的產業轉型是絕對有它的必要性。

康議員裕成：

好，它如何連接怎麼樣的科技走廊？

楊代理市長明州：

從最北的路竹科學園區到本洲工業區，到橋頭科學園區，到未來的楠梓中油五輕的新材料循環的專區，然後到和發產業園區，整個是科技走廊產業的廊道。

康議員裕成：

好，目前中央的進度到哪裡了？

楊代理市長明州：

橋科目前中央是非常的積極，包括環評應該是進入到二階，在市政府的配合方面，目前聯外的道路都已經在開通，所以預計在 114 年應該就可以順利交地。

康議員裕成：

好，高雄市政府要負責的工作是什麼？最重要的一項工作，請回答。

楊代理市長明州：

地政局區段徵收的行政作業，其實道路的開闢也是相當的重要，目前都在積極進行中。

康議員裕成：

友情路那邊都已經在開闢了？

楊代理市長明州：

是。

康議員裕成：

請問，你已經都把進度都講出來了，把哪個局處該負責的也都講出來了，最後一個問題，產值跟就業機會。

楊代理市長明州：

產值應該可以到 1,800 億元。

康議員裕成：

好，提供多少就業機會？

楊代理市長明州：

應該超過 1 萬人。

康議員裕成：

好，1 萬 1,000 人，根據相關的資料，同樣的問題隔了一年，也沒有套招，也沒有給你考古題，同樣的問題順序都一模一樣，但是代理市長就可以很明確的答出來，所以我這裡要告訴市民朋友，其實質詢市長就是要考他對市政的熟悉度，就像我們如果考試考不好，你不能怪老師說你怎麼故意要考倒我，讓我拿 0 分，讓我拿不及格。第二個，三民區這 20 年來的建設，請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

三民區最近尤其是我個人是認為比較…。

康議員裕成：

講五個就好，不然時間拖很久。

楊代理市長明州：

第一個，鐵路地下化以後的園道有經過三民區，〔是。〕鐵路地下化園道的建設…。

康議員裕成：

我看你不要看紙條，你直接回答，你用腦筋想都知道。

楊代理市長明州：

最重要的像十全滯洪池、寶珠溝的整個沿線的綠美化，還有立體停車場，還有十全路的打通。

康議員裕成：

你不用看紙條都回答得出來。

楊代理市長明州：

對，三民區大概比較重要的、比較具體的應該就是這一些。

康議員裕成：

鐵路地下化、十全滯洪池、十全路、覺民路打通，中都濕地公園、中都整個重劃區的這個改善，以及楦仔林埤的開闢，還有很多的滯洪池，從第一個本和里滯洪池到最近的滯洪池，包括寶業里、本安里很多的滯洪池，這都是三民區這 20 年來有的建設。所以做一個三民區的議員，我個人認為是很盡責，不要說沒有建設，〔是。〕三民區的建設那麼多，投入的金額也非常的多。

開始今天的質詢。首先是要跟市長陳情，因為中華地下道填平工程之後，開

始後面有一個三塊厝的車站，整個鐵路地下化之後對於這附近的商圈，應該有很多發展的空間，是不是可以站在商圈發展的角度來做不一樣的思考？之前中華地下道填平工程以後，靠近三鳳中街就是這個照片的左邊這一邊，它人行道原來只有大概 3 米左右，相關的商圈裡面的人都一再的陳情，不是我在講而已，其實有好幾個民意代表都陳情過，希望人行道能夠加寬 90 公分，就是從 3 米變 4 米。

我要跟市長報告的是，以我們所了解的三鳳商圈來講，過去它的店面都在建國路，現在好不容易中華地下道填平了，他們又多了中華路這個面，所以有兩個面～中華路和建國路。過去都從建國路出入，辦活動也都從建國路，現在他們多一個店面就是中華路，所以中華路這一邊也影響到他們未來商圈的發展。過去他們幾乎只有一個入口，就是從建國路進去，很少人從後面進去，除非熟的人，外來客不會從中華路彎進去，因為那邊有一座橋，但是我們會走，因為我們知道。現在多一個門就好像是新堀江商圈一樣，它有兩個入口，不管是從林森路、不管是從五福路，它就是有兩個入口，他們很期待鐵路地下化之後，中華地下道也填平之後，對商圈有一個發展的新契機。多一個門面讓更多的人看到三鳳中街是在這裡，多一個門面讓他們可以做更不一樣的發展，多一條大路讓他們可以有更好交通便利的條件，所以我想先請問經發局，對於商圈的發展，多一個中華路這邊的門面，重不重要？

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，三鳳中街是我們高雄…。

康議員裕成：

重不重要就好，其他不要講。

經濟發展局王代理局長宏榮：

重要。

康議員裕成：

願不願意也爭取人行道加寬？

經濟發展局王代理局長宏榮：

當然。

康議員裕成：

好，相關的問題就出現了，商圈希望能夠把人行道加寬，從 3 公尺變成 4 公尺，其實他們陳情了很久，在前市府時代，在 109 年的 1 月 5 日，我知道曾經交通局有上簽到市府希望能夠從 3 米變 4 米，市政府是怎麼樣？請交通局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局代理局長答復。

康議員裕成：

當時 1 月 5 日市政府對於 3 公尺變成 4 公尺，市政府的結論是怎麼樣呢？

交通局張代理局長淑娟：

當初交通局有上簽市府，在今年的 1 月 15 日，市府有確定是不拓寬人行道。

康議員裕成：

不拓寬人行道，問題就來了，市長我請教你，不拓寬人行道，其實對商圈的發展還是有一定的阻礙，市長有沒有什麼可以改變的方法，讓這個問題解決？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

第一個，我首先要回應的是，康議員，甚至我們的議員在議事廳或在市政為民服務方面，市民心中都有一把尺。第二個，針對這個問題我來回應，第一個，剛剛交通局長有提到，因為去年有它的環境、它的背景，但是等到中華地下道填平以後，很多問題就會浮現出來。所以中華地下道填平以後，我們才發覺三鳳中街從中華地下道那邊進去很不方便，好像是三鳳中街的尾，但是其實填平以後，三鳳中街的尾跟從自立路進來變成是雙頭了，變成兩邊都是出入口。

康議員裕成：

兩邊都可以進去，兩邊都可以發展。

楊代理市長明州：

對，而且對於三鳳中街來講，它也鄰近三塊厝車站，類似一個捷運通勤站。

康議員裕成：

從這裡走彎過去，就到三塊厝車站，不用再走裡面了。

楊代理市長明州：

對，另外一個比較實際的，而且有助於人行道拓寬，我個人是認為旁邊建國國小就是一個停車場…。

康議員裕成：

三民國小。

楊代理市長明州：

對，三民國小就是一個停車場，我們如果要去三鳳中街採購，除了搭台鐵、捷運以外，也可以開車，就在那邊停車，過了中華路，直接進入的就是這個地方…。

康議員裕成：

市長，將來公車也會經過三塊厝車站，將來那裡會設站，以前因為有地下道，所以公車是走地下道，將來那裡設站以後，提供更好的大眾運輸系統給要來三鳳中街採買東西的人的一個更好的交通工具，所以是不是可以重新考慮？這要經過怎樣的程序？

楊代理市長明州：

是，我們可以重新來考慮，因為它的情勢已經不一樣了，所以去年它是經過市政府道安會報通過這個路型，我們現在要…。

康議員裕成：

市長，我要跟你抱怨，因為根據商圈的所有業主都抱怨，整個拓寬跟填平工程在施工過程或是施工之前，都沒有跟商圈來做溝通，前市長在那邊照相三次，但是都沒有派人去跟他們討論這個填平以後，商圈的發展有沒有什麼新的契機？所以這件事情一直無法完成，我只要再請問你一件事，會不會完成？多久之內會有答案？

楊代理市長明州：

不過我還是要跟康議員回復，因為去年有去年的時空環境，填平前跟填平後才會凸顯這個議題出來，所以也是要很忠肯的這樣說，現在問題出來了，我們就必須要在技術面也好，或者是行政程序也好…。

康議員裕成：

所以填平前都沒有想過三鳳中街多一個面？

楊代理市長明州：

不是，有時候…。

康議員裕成：

填平前也沒有想過三鳳中街會有新的發展？

楊代理市長明州：

跟議員說明…。

康議員裕成：

所以鐵路地下化工程中間，也沒有去想到各個商圈有新的契機嗎？

楊代理市長明州：

有時候真的是改變的情勢，或者是問題出來以後才會想到，原來還是會有這個問題，沒有關係，我們現在就是對於從3公尺拓寬成為4公尺，在交通上面…。

康議員裕成：

市長個人認不認同？

楊代理市長明州：

我認同，為了商圈的發展。

康議員裕成：

相關程序要多久？

楊代理市長明州：

這個要請新工處提計畫到交通局審議，交通局會審議這個是不是只要小組就可以決定呢？如果小組針對這個地方微調不能決定，就必須要提到道安大會。

康議員裕成：

大概多久？最快。

楊代理市長明州：

這個要看交通局的期程，但是我們希望能夠快一點。

康議員裕成：

交通局回答，最快會多久？最快。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

我們 6 月份道安會報應該是 7 月初開，不過因為這個還要經過管考小組，最快經管考，然後進 6 月份的道安會報的話，大概 1 個月內可以完成，如果不行的話，就是下一次的道安會報。

康議員裕成：

就是 8 月？〔對。〕7 月最快，不然 8 月也會完成，電視機前面三鳳中街的朋友都聽到了，不是 7 月初，就是 8 月初決定，是這樣嗎？

交通局張代理局長淑娟：

是，不是最近的道安會報，就是下一次的道安會報。

康議員裕成：

好，7 月底以前完成，拜託！好不好？不然整個商圈的發展已經面臨式微，經發局應該很清楚，整個商圈的發展其實已經進入瓶頸了，昨天我們去包粽子也聽到很多的聲音，都很希望這裡真的能夠加寬，變成更寬的人行步道，這個問題就講到這裡，拜託市府來處理。

接著我想要看高雄最擔心的問題，每次下雨就煩惱了，下雨就開始煩惱哪裡要淹水？我當民意代表 20 年，跟陸淑美副議長在高雄縣的時候，我就是議員，我們也是坐在這個位置，兩個人坐隔壁。我做高雄縣議員的時候，我的服務處就淹過水，在鳥松中正路，也就是鳳仁路同一條路上淹水 30 公分，那時清除的爛泥巴，真的是嚇死人。高雄這 20 年來的淹水，後來我來做高雄市議員的時候，從 711 水災開始，本和里這 20 年來不斷的淹水，淹水的時候，我們看到兩件事情，第一個是究責；第二個就是政治口水不斷的循環。但是高雄就一

直還是會淹水，不管是哪裡都這邊淹水一下，那邊淹水一下，任何的政治口水或口號，對事情的幫助都相當有限。我請問水利局長，我曾經在一份報告上面說高雄易淹水區平均深度是全台之冠，它代表什麼意思？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

平均淹水深度全台灣之冠…。

康議員裕成：

這是 2014 年的一份報告。

水利局蔡代理局長長展：

可能是有一些局部地區，應該是說局部地區的水患…。

康議員裕成：

是我們永遠淹水的深度比別人高？

水利局蔡代理局長長展：

應該是一個局部地區，然後…。

康議員裕成：

當然是局部，它是易淹水區，不是全高雄市。答不出來嗎？它在告訴你易淹水區全台之冠的深度，這是我無意間看到的一個報告。過去高雄為了解決淹水的問題，本和里滯洪池開始已經陸續有 15 個滯洪池，我是不是可以請市長回答，過去這 20 年來高雄市對於治水做了哪些事情，除了滯洪池以外？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

當然在過去這段時間，高雄市在治水方面就誠如剛剛康議員所說，其實在極端氣候之下，沒有哪一個首長或是哪一個政府敢說不會淹水，我們只能夠說避免、避災、減災，當然沒有辦法說我絕對不會淹水。我曾經說過「東京首都圈外郭放水路」76 萬噸的滯洪池做好以後，隔年時雨量 76 毫米照常淹了。在這個部分，高雄市對於城市的淹水改善，除了 15 座已經完成的滯洪池，剛剛議員也有秀出來，接續我們的五甲尾滯洪池，明年汛期左右大概就可以開始滯洪，整個滯洪量大概可以超過 350 萬噸。

康議員裕成：

除了滯洪池還會做什麼？

楊代理市長明州：

除了滯洪池之外，我們的雨水下水道普及率，原高雄市區其實普及率也是滿

高的，其他的原高雄縣區當然還要再繼續的加強。在排水、雨水下水道箱涵這一些部分，除了這一個以外，公部門的努力，其實民間部門也應該要再加強，也就是民間部門的屋頂綠化，這個部分很多人都疏忽掉了。屋頂薄層綠化只要15公分或20公分，可以做植栽以外，它可以延遲洪峰大概半小時進入到雨水下水道，所以整個城市裡面的大樓屋頂，如果廣推屋頂綠化是很重要。

康議員裕成：

我們的綠建築不是有相關的要求嗎？

楊代理市長明州：

對，所以我們的綠建築裡面是有一個選擇性，是希望大家要有一個共識出來，除了屋頂綠化可以降溫以外，在頂層可以降低溫度3到5度以外，它對於城市的微滯洪是很重要的。城市微滯洪除了這個以外，包括像我們的公園、綠地，在整建的時候或者在興建的時候能夠稍微降挖，它也可以達到微滯洪的功用，所以治水是公部門跟私部門大家要一起來合作的。

康議員裕成：

因為最近很多人跟我陳情，其實我跟副議長還有黃捷議員都一樣，停車場只要去那種一塊一塊植草停車場的時候，我們穿著高跟鞋都要踮著腳尖，因為鞋跟會跑到土裡面去，然後鞋跟就會壞掉、鞋跟的皮就會破掉，所以以女生來講去的停車場如果它是一塊一塊的磚，裡面還有土會長草的那一種，都要墊著腳尖走，以免高跟鞋鞋跟跑到泥土裡面，或者就是要沿著小小的水泥塊，好像在走平衡木一樣，沿著水泥塊這樣走，高跟鞋的跟才不會壞掉。女生穿高跟鞋非常的麻煩，爬樓梯也是一樣，不可能整隻腳放在樓梯上，一定要把高跟鞋的跟懸空，不然會跌倒，所以我們不喜歡走那種地。

有人跟我建議，整個高雄市有那麼多的戶外停車場，是不是能夠有一點點改善？所以我請交通局提供了下一頁的資料，我們整個公有的室外停車場，用鋪面來分類的話，就是分透水和不透水這兩類，226個停車場裡有210個鋪面是不透水的，只有16個是透水的。如果以面積來講，這是公有的面積，總共有65萬平方公尺，它是不透水的，它的面積占整個停車場面積的88%。再看下一頁是私有的，就是民營的室外停車場，它不透水的比率更高，有756個是不透水的，只有3個透水。總計民營的停車場759個，面積有212.3萬平方公尺，應該是212公頃，它是不透水的，占的比率更高達99%。所以公營和民營如果室外停車場的鋪面加在一起，總數大概是97%是不透水的，面積達277萬多平方公尺，相當於6,605個籃球場。請問市長，可以做怎樣的改進嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

除了剛剛說的，確實所謂的透水磚，我們的植草磚確實是有這個問題，雖然它可以入滲，但是還是有其他的方式是可以使用的，包括像高壓的透水磚，或者甚至於不要鋪水泥地面，用透水的瀝青都可以達到入滲的目標。但是我們也要老實說，成本是會比原來的高，目前交通局相關的法規，好像沒有辦法強制的要求，當然這是一個消極的態度就是說，現在沒有法規，我就是沒有辦法。

康議員裕成：

如果沒有法規，可以從公有的先做起嗎？

楊代理市長明州：

可以，第一個，我們希望先從公有做起，今天早上討論的時候才提到，連西伯利亞這時候都還高溫 38 度，代表地球的暖化已經是非常嚴重。所以大家都要為地球盡一份心力，尤其公部門，剛剛議員說的要帶頭，所以這個部分我們請…。

康議員裕成：

我們回到公部門那一頁，公部門其實兩百多個而已，65 公頃。

楊代理市長明州：

我們有機會在做一些改造的時候，希望能夠朝這一方向；新設的就應該要用這一個方式。

康議員裕成：

公部門新設的應該要。

楊代理市長明州：

對，另外一個就是法規沒有規定的，我們勢必要朝向修法來強制規定，因為畢竟要依法行政，所以這個部分，我請交通局一定要正視這個問題。

康議員裕成：

好，謝謝。我們做一個簡單的結論，就是可以改善我們公共設施和建築基地的透水、保水問題，同時可以改善公有的戶外停車場鋪面透水性的問題，並且也可以讓校園，市長剛剛有特別提到的，校園也可以有透水、保水的校園，打造讓整個城市更具海綿城市的規模。

我想讓各位局處首長看一下，這是昨天的報紙報導，昨天星期天的時候，忠孝國小得到華南金控盃全國青少棒錦標賽的冠軍，但是很遺憾在這裡同時報導，忠孝國中的畢業生，有人被挖角要北上走了，忠孝國中就在議會對面。這則新聞一則以喜、一則以憂，高興的是我們的棒球運動在台灣還算真的不錯，可是看這則新聞同時又看到他已經被挖角走了，這個暑假就要離開我們。

所以是不是要檢討選手、教練被挖角，這在高雄其實一直都有，我們怎樣關

心這個問題？市長，請回答。針對這個，馬上看到選手被挖角了。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

當然被挖角對高雄市來講總是非常遺憾，遺憾之餘我們就要檢討。第一個，學生家庭是不是有北上的因素以外，有沒有條件去留這一些優秀的運動選手在我們的本市？對於這一些比較有條件的，教育局也好、運發局也好，都應該要…。

康議員裕成：

就是檢討自己就對了。〔對。〕為什麼我們不能夠留下他？來看一下高雄的競技運動歷年來的成績如何。高雄市的競技運動其實在縣市合併之後，有兩個局在管運動～教育局和運發局，一個是管學校體育、一個是管社會體育，他們之間如何銜接、如何把高雄的競技運動做好，都是有很大的責任。再來這是高雄全運會歷年來的成績，我們從縣市合併那一年看起，縣市合併那一年，全運會是總排名第一名，我們得的獎牌是第一名，而且連續。因為全運會是兩年一次，102、104 年我們都是第一名，那時候都說我們是三連霸。為什麼會有這樣的成績？在 100 年縣市合併後，有很多優秀的選手，其實在之前的全中運，我們就有不錯的成績。100 年的時候，我們全運會的成績是拿下 165 面獎牌，但是在 100 年的時候，全中運我們是拿到 226 面獎牌；意思是說全中運、全運會是有連帶的關係。所以到了 102 年，因為 100 年的全中運我們拿到很好的成績，所以延續下來，在 102 年又拿到好成績、104 年又拿到好成績。全中運和全運會的成績是互相影響的，而且有銜接的問題。但是看到其他優秀的選手，我們很納悶怎麼會被挖角走？剛剛市長也特別說，要如何留下好人才、要如何鼓勵他們留下來？是不是市政府有做得不夠的地方？看下一頁，這是三連霸，就是高雄有三連霸的紀錄。我想問一下市長，你知道高雄在全運會裡，表現最好的運動項目，你講兩個就好？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

像游泳、舉重，這些成績都非常的好。那自由車和田徑…。

康議員裕成：

好，請教育局回答兩個。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局代理局長答復。

康議員裕成：

我們的運動項目在全運會裡，哪一個項目是最引以為傲的？

教育局陳代理局長佩汝：

田徑還有自由車。

康議員裕成：

運發局，請回答，這個你不能不會。

主席（陸代理議長淑美）：

請運發局代理局長答復。

康議員裕成：

全運會裡，我們表現最好的 4 個，請舉出來是哪 4 個？你要講全部。

運動發展局周代理局長明鎮：

4 個、全部？

康議員裕成：

你舉出 4 個，他們講過的，你可以重講。

運動發展局周代理局長明鎮：

游泳有 22 面。

康議員裕成：

不需要說幾面，哪四項你最引以為傲的？

運動發展局周代理局長明鎮：

還有跳水。

康議員裕成：

還有呢？剛剛講過游泳、田徑、自由車。

運動發展局周代理局長明鎮：

舉重。

康議員裕成：

舉重，我們都有看過，那個女生也很厲害，你記不記得？〔是。〕所以我們有四種項目是全運會的強項，田徑、游泳、舉重、自由車都是歷年來表現非常好的成績。但是我們最引以為傲的項目，他的成績也是一路往下滑，你看田徑，從 13 面獎牌到 108 年的 8 面獎牌；游泳也看一下，從 30 面變 27 面；舉重，常常看到的那幾位很厲害的女選手，也從 11 面變成 9 面；自由車從 20 面變成 10 面；總獎牌數從 74 面變成 54 面。這 74 面變成 54 面是他們加起來的，但是全年度的總獎牌數也是一直降。請問教育局長，你覺得有需要改進的地方嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

有，有需要改進的地方。

康議員裕成：

哪裡？

教育局陳代理局長佩汝：

現在主要的有幾塊，一塊當然就是學校的體育訓練分布的班級調整；再來就是對於教練…。

康議員裕成：

體育班不是越來越少了嗎？〔對。〕中央還限制我們只能那麼多嗎？

教育局陳代理局長佩汝：

對，但是這一塊我們跟運發局有在討論，就是在三級跟四級銜接的這一塊，也就是全中運銜接全運會這一塊的選手，在訓練以及教練持續性的訓練，怎麼樣讓它整併，以及有一個垂直性的發展。

康議員裕成：

請運發局長回答同樣的問題，不可以回答他講過的，補充他的不足。

主席（陸代理議長淑美）：

請運發局代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

這一部分剛剛從市長跟教育局這邊所講的，基本環境上要去做調整。環境的調整現在除了教練的增聘以外，目前教育局正在做；另外一個是全中運如果學生參加比賽得獎的有獎金。

康議員裕成：

教練也是一個很大的問題，對不對？〔對。〕然後呢？

運動發展局周代理局長明鎮：

所以剛剛有講到教練增聘，教育局目前正在做。在運動發展局這邊，當然在社會體育我們希望能夠加進運科，也編列了一個運動經濟起飛的預算，希望未來能夠配合大專院校的運動科學部分，來協助我們的選手。

康議員裕成：

你們的管理基金怎麼辦？開始用了沒？有什麼困難？

運動發展局周代理局長明鎮：

基金目前還沒有啟動。

康議員裕成：

為什麼還沒有啟動？

運動發展局周代理局長明鎮：

因為基金基本上它是一個作業基金，所以必須要靠我們場館的營運，才能挹注在這一塊，所以基本上這一塊目前為止…。

康議員裕成：

既然基金沒有辦法啟動，未來怎麼發展？

運動發展局周代理局長明鎮：

其實府內的評估，如果基金要從公務預算來挹注，基本上現在以市政府的財力並沒有辦法來運作這一塊。

康議員裕成：

所以成立那個基金還要再加油吧！〔是。〕我記得有議員也質詢過場館的收入，所以這個部分請改進。

我們關心的是運動員的獎勵問題，不管是運動員的獎勵，或者是教練的獎勵，得獎以後的獎勵都非常的少。我隨便舉一個例子，你看台北市第一名發給30萬，高雄才2萬；新北市也30萬；桃園25萬，我們才只有2萬元而已，只有人家的十分之一不到。再看教練的部分，你看台北市4萬元；新北市10萬元；桃園也10萬元；我們才1萬元而已，團體項目人家是7.5萬元、18萬元到57萬元、15萬元不等，我們才只有2萬元。說到獎金就覺得很怨嘆，市長這個怎麼辦？其實陳菊市長有調過一次，當時也是硬擠出來的，未來還有調整的空間嗎？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對於我們這些體育班或者運動選手的關心。至於說獎勵金的部分，或者是我們的體育班，目前按照教育局的未來規劃，都有一些減班。基本上就是我們的財源問題，希望在籌編明年的預算時，議員所關心的這個議題，我們在籌編的階段會列入考量。但是你也知道，真的是巧婦難為無米之炊，各方面都需要經費，我們看看哪些方面可以撙節的，哪些方面可以來加強的，我們會整個來思考。

康議員裕成：

雖然陳菊市長任內有調過一次，還是微調而已，調得還不盡滿意。但是你看我們跟別人的差距越來越大，還是面臨沒有錢的問題，包括那個基金也沒有錢進來，基金就沒有作用，所以這也是列為我們很重要的事情。最後剩下15分鐘要來討論下一個議題，城市的體育發展其實我們要做的很多，也有很多的建議，我也會用書面來跟市府做相關的建議。

來看收拾爛尾樓的問題，振興抵用券第一次開記者會的就是我，我認為4,900

萬就是故意要規避採購法，5,000 萬扣掉 100 萬去標，所以 4,900 萬完全是要閃避整個採購法。這裡有一個問題，這個有沒有內定廠商之嫌？請政風處回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請政風處長答復。

康議員裕成：

還是要法制局來回答？政風處回答？你看還沒有決標已經辦了，現在抵用券在高雄市到處都有，人家都不敢收，問我能不能收？將來領得到錢嗎？我都跟他們說請放心，將來找市政府領。這樣子有沒有內定廠商之嫌？

政風處林處長合勝：

這個案子是公開招標。

康議員裕成：

有沒有內定廠商之嫌？你有給過我報告吧？請坐下，不敢講。質疑二、現在已經到處發放流通的抵用券，三鳳中街很多，人家拿 4 張、5 張來買東西，他們很煩惱，不知道以後能不能換到錢？這個誰能回答，將來換得到錢嗎？市長派一個人回答。現在抵用券在高雄市的市面上很多，網路上也在賣還賣比較便宜，這沒有違法，網路上可以賣，但是很多人煩惱以後能不能換到錢？請市長回答，這應該給市民一個保證。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

絕對是可以來兌換，政府是一貫性的，政府要做保證一定可以兌換，所以請市民朋友放心、請商家放心。

康議員裕成：

商家一次收很多張，有些人一次拿 5 張、10 張，不知道他是怎麼得到的？有可能是在網路上買的？因為網路上買比較便宜。譬如說 2,000 元的面額賣 1,800 元或是 1,600 元，等於說買到 8 折、6 折、幾折券，可以原面額來使用。但是他們還是很煩惱，所以需要市長正式的跟市民說可以用，也請市長跟商家說領得到錢。

楊代理市長明州：

對，我剛剛已經有特別重申過了，絕對可以。

康議員裕成：

領得到錢喔！至於背後那些問題我們要解決，你說市政是一貫性的，我們要把相關的問題收拾好，不要讓市民朋友一直在煩惱。所以抽黃金、抽禮品都還繼續有嗎？

楊代理市長明州：

這個一定繼續有，因為已經宣示過了，我們一定會照做。

康議員裕成：

所有原先計畫 4,900 萬振興方案的抽獎、抵用券，全部照常進行對不對？〔對。〕這要給市民一個安心。

再來，我之前有質疑過等標期，為了等標期，所以把 5,000 萬切為 4,900 萬，我還質疑過這整個用限制性招標有沒有適法性，但是這都不是問題了，因為已經廢標了，廢標以後這些都不是問題。我質疑的是這個部分有沒有浮編的問題，將來都可以列入檢討。

接下來，珍重再見草地音樂會。根據我跟行政暨國際處要的公文顯示，當初去借草地的單位，借用人是新聞局，使用目的根據公文記載是要辦港都民歌演藝活動，非常清楚，行政暨國際處收到的申請是新聞局要使用，使用目的是港都民歌演藝活動。現在問題來了，之前的新聞局長說，這不是他主辦，是打狗讚文化協會要用，但申請時是新聞局，可是他對外又說不是我要用，是別人要用，使用的目的也不一樣。本來要辦港都民歌演藝活動，這個有公文為證，到後來他又對外說，這是要辦真愛高雄珍重再見音樂會，所以這兩個相比較有沒有使公務人員登載不實？法制局白代理局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

法制局白代理局長答復。

康議員裕成：

有沒有使公務人員登載不實之虞？

法制局白代理局長瑞龍：

好，如果是「之虞」的話，當然要經過…。

康議員裕成：

當然我們知道你不敢認定，有沒有使公務人員登載不實之虞？

法制局白代理局長瑞龍：

如果依剛才議員所講，這個部分要先調查釐清他的事實關係，中間有沒有不實在的，因為這部分我不是很清楚，接下來…。

康議員裕成：

事實就是擺明借用人不一樣，使用目的也不一樣，就是說的跟做的完全不一樣。

法制局白代理局長瑞龍：

對，當然這個部分還要看行國處有沒有審核權，按照實務的見解這個部分都…。

康議員裕成：

行國處怎麼審核？他來申請說要用，你會問他說是別人要用的嗎？當然是相信他申請的內容。今天別人如果跟你申請一個內容，你們會去查證嗎？你們沒有實質審核嘛！對不對？

法制局白代理局長瑞龍：

要看他們有沒有實質審核權，這個部分我沒有意見。

康議員裕成：

請政風處回答，有沒有使公務人員登載不實，如果有的話要怎麼處理？

主席（陸代理議長淑美）：

請政風處林處長答復。

康議員裕成：

我覺得所有的公務人員都不知道，可能底下的公務人員也不知道，只有某人知道而已，那時候怎麼辦？

政風處林處長合勝：

我的看法跟法制局一樣，行國處有沒有審核，假如經審核後就不會構成。

康議員裕成：

所以現在責任跑去行國處了嗎？你的意思是這樣嗎？

政風處林處長合勝：

新聞局在…。

康議員裕成：

我騙你？結果怪你說為什麼你不查清楚，你怎麼不知道我在騙你，有這種道理嗎？今天我詐騙你 100 萬，結果反過頭來說我要審查，你有沒有實質審查知不知道我在騙你，世上會有這種事情嗎？用這個例子很清楚吧！你胡言亂語什麼，你再講一次，所以現在是行國處的錯了。請行國處回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理處長回答。

康議員裕成：

是你的錯喔，因為你不知道我在騙你？你沒有盡責。6 月 10 日收到申請，明天就要辦，你會相信他們來申請的都是真實的嗎？請回答。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

因為時間非常的趕，在 6 月 10 日新聞局提送申請書，基本上是會尊重各機關，所以當下我們是同意的，本府所屬各機關來申請場地，基本上我們都會尊重他們的需求。尤其是…。

康議員裕成：

現在變成你要審核，審核他所申請的內容是否屬實，怎麼辦？新聞局回答。

新聞局簡代理局長美玲：

謝謝主席、謝謝議員…。

康議員裕成：

你們是不是用新聞局要使用的名義去借，使用目的登載的就是要辦港都民歌演藝活動，是不是？

新聞局簡代理局長美玲：

因為這個問題非常嚴肅，我代理之後有跟業務科了解，其實新聞局的…。

康議員裕成：

你們可能不知情，但是某人申請時是不是這樣申請？

新聞局簡代理局長美玲：

新聞局的業務科沒有逕行任何場地申借，這一次場地申借主要是由局長室逕行，所以業務科根本不知道。

康議員裕成：

你們不一定要指某人，不是要影射誰，但是就是某一個人去做了這一件事，不一定下面的人都知道，所以是新聞局去借的，對不對？

新聞局簡代理局長美玲：

實際上是新聞局跟行國處提場地申借單。

康議員裕成：

根據你們的文件記載，主要目的就是港都民歌演藝活動，是否正確？

新聞局簡代理局長美玲：

其實這個文我不了解，因為據說是由局長室直接給行國處，所以業務科也不了解。

康議員裕成：

好，說得真好，這是留下最大的一個爛攤子，怎麼辦？大家都很傷腦筋，但是我相信很多人是不知情的，也沒有要怪現場的任何一個人，但是以後政黨輪替是很正常的事情，總是會政黨輪替的，各位公務人員我只要求行政中立，都依照程序來做就可以了。不管補選進來的市長是誰？我們都用同樣的標準，就像我今天同樣那八題橋頭科學園區的問題，我問過前市長，同樣的問題我也問現在的代理市長，而且沒有洩題。對前市長沒有洩題，對現在代理市長我也沒有洩題，我就是考你會不會？就想要知道你對問題的深入程度到哪裡？你對橋頭科學園區整個計畫的進展熟不熟？不然你怎麼帶領這個城市。結果卻因為議員質詢市長，市長答不出來反而我們要被罷免，我剛剛講了，考試考不好怪老師，你故意要讓我不及格。今天各位都是公務人員，現場幾乎沒有政務官，這個部分我希望大家能夠特別的謹慎，在未來你們公務生涯裡要特別小心。

最後我們看青年失業率，這是勞工局提供給我的資料，108 年的青年失業率，從 105 年開始降，到 106 年是降，到 107 年也是降，到 108 年我們的失業率突然升起來了。108 年還沒有疫情，疫情是今年開始的，108 年從 9.2 變成 11.3，如果是 25 歲到 29 歲的從 6 又變成 7.4，青年局，你覺得該怎麼解決這個問題？

主席（陸代理議長淑美）：

請青年局代理局長答復。

康議員裕成：

青年局這一年來也很辛苦，成立以後不斷的被點名要問問題。

青年局顏代理局長己嗗：

針對青年失業的部分，我們有跟經發局、勞工局合作，針對市內的青年，希望在創業跟就業的部分加強他的競爭力，所以不管是在職涯輔導或是在創業輔導的部分，我們今年的工作是在協助這些青年可以加強他的基礎競爭力，也希望透過環境的改善，能讓整個高雄青年的失業率可以再往下降。

康議員裕成：

請勞工局回答同樣的問題。

主席（陸代理議長淑美）：

請勞工局陳代理局長回答。

康議員裕成：

不知道要問青年局還是要問勞工局？勞工局長請回答。這是你們提供給我的資料，去年一整年青年失業率是增加的。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝康議員針對青年就業的關心，針對青年就業的部分，目前有實施幾大措施，第一個就是校園的部分，辦理大型的徵才活動，開發一些比較優質的機會帶進校園。第二個部分，目前辦理青年大贏家的計畫，最主要是希望年輕人在學校即將畢業之前，先釐清自己的就業方向，就是在求職技巧的部分能再加強。第三個部分，帶他們到企業去了解整個企業的狀況。所以在整個過程中，等於是藉由一連貫的服務，讓年輕人在還沒有畢業之前，就了解整個職場的狀況，當然最重要的是，我想年輕人的專業技術必須要再加強。

康議員裕成：

剩下 50 秒，請代理市長回答青年失業問題，去年暴增。

主席（陸代理議長淑美）：

請代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝康議員對青年朋友的關心，基本上剛剛不管是青年局或是勞工局都有提

到過，我這邊還是要再表述，一個就業環境的良窳，或者是他有沒有就業機會，這跟當地產業的發展是息息相關。你沒有就業機會，沒有產業的發展，當然他就一定跑到外面去，所以我們對於產業方面就一定要積極的來做。像譬如剛剛議員所關心的橋頭科學園區、仁武產業園區，這些產業園區的報編也好，或者是興建的進度，一定要趕快加速，我認為仁武產業園區大概明年可以交地，橋頭 114 年，5 年內…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝康議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請李雅芬議員進行市政總質詢，李議員請發言。

李議員雅芬：

我首先跟主席報告，我接著下來的總質詢時間，由我跟宋立彬議員、邱于軒議員聯合質詢。

主席（陸代理議長淑美）：

好，請發言。

宋議員立彬：

在本席要發言之前，可不可以請求主席，對於許崑源議長在 6 月 6 日發生不幸的事件，可不可以全部的官員起立默哀 1 分鐘。

主席（陸代理議長淑美）：

報告宋議員，在之前已經默哀過了。

宋議員立彬：

喔！好。

主席（陸代理議長淑美）：

在進行工務部門質詢的時候。

宋議員立彬：

好，謝謝。市長，現在都不再稱呼代理了，想請問市民有一個健康的生活環境，重不重要？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝主席、謝謝宋議員，非常重要。

宋議員立彬：

非常重要。〔是。〕人活在這個世上，本來就是空氣最為重要，對不對？〔是。〕沒有良好空氣的話，你說這個生活品質算是好？還是不好？

楊代理市長明州：

當然生活品質不好，也會影響健康。

宋議員立彬：

對，市長，本轄彌陀區在十多年前就已經開始通報有豬屎臭味，市長知道這件事情嗎？

楊代理市長明州：

很抱歉，這個我不知道。

宋議員立彬：

不知道。〔對。〕到底是誰在「耍肺」！彌陀的豬屎味竟然變成彌陀的家鄉味！這件事情依我的調查來講，陳請案件從 102 年開始就有了。市長，彌陀區的通報案件，從 102 年、108 年到今年，就有這樣的通報次數，當然這個通報次數，你看起來不會覺得很多，其實民怨已經很深了。我相信環保局很多同仁都了解這件事情，我也很感謝環保局，本席在 4、5 月份時召開彌陀豬屎味的協調以及辦理通報機制，所以 109 年的 5 月份、6 月份是零通報的。我想請問環保局局長，請問你對於彌陀豬屎味的看法和想法？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為這個陳情案件從 102 年到 109 年，大概有 252 件，我們裁罰了有 32 件左右。

宋議員立彬：

為什麼從 102 年就已經開始通報了，至今都還沒有解決呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為他違反相關的法令，有空污法、水污法及廢清法。假如以空污的部分，除非現場我們聞到的臭味是滿重的，就直接以行為罰告發，要是沒有的話，我們就會採樣，採樣…。

宋議員立彬：

局長，我現在講的是說從 102 年到 109 年，為什麼在 8 年期間都還是沒有解決呢？環保局有沒有失職？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們回去再…。

宋議員立彬：

你個人覺得環保局有沒有失職？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們儘量做。

宋議員立彬：

沒有，我是問你有沒有失職就好了，你只要回答有或沒有？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們會依照法令來執行，向…。

宋議員立彬：

我請你回答有或沒有就好，102 年到 108 年總共通報次數有幾百次？

環境保護局張代理局長瑞琿：

252 次。

宋議員立彬：

局長，你覺得環保局沒有失職嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為有些廠商…。

宋議員立彬：

你講有沒有失職就好，有或沒有？

環境保護局張代理局長瑞琿：

但是我們有盡力在執行相關的法令，實施…。

宋議員立彬：

我知道你們有盡力，可是問題是有沒有失職？因為最終目的還是沒達到。局長，我也知道你回答不出來。我覺得環保局應該要檢討，市民要求最基本的空氣都得不到，你說市政府能幫他們做什麼？本席從上任到現在，總共開了 5 次豬屎味的協調會，私底下協調也不下 10 次，但也很感謝環保局在這兩個多月來的努力，只是沒有看到真正最後的成效。雖然是代理期間，我也希望環保局可以延續市政，能秉持給市民良好的空氣為原則，為我們市民爭取到更多新鮮的空氣，我也最後一次告訴代理市長，彌陀不是二等公民，請不要把豬屎味變成我們的家鄉味。市長，做得到嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們一定要做得到，第一個，就誠如議員所說的，開罰不是我們的目的，所以我請環保局要成立一個跨局處的協助，或者是處理小組，這個包括農業局，因為農業局要輔導這些畜牧場，怎麼樣讓他的設備來改善，來輔導他避免產生這些異味。這個部分環保局、農業局、經發局也好，跟這個產業都有關係，我們會跨局處來輔導處理這個議題。

宋議員立彬：

市長，你看這個照片，這如果是你家旁邊前面的水溝，你有什麼感想？你住的下去嗎？

楊代理市長明州：

對，是。

宋議員立彬：

所以市民的小事情，就是我們市政府的大事情，〔是。〕市政是延續性的，沒有什麼叫代理不代理，還是換什麼，全都一樣，市政府就是幫市民解決問題。〔是。〕市長，做得到啦！

楊代理市長明州：

做得到，也應該要做到。

宋議員立彬：

謝謝你。

邱議員于軒：

代理市長，市政是延續的對不對？這點你承認嘛！所以不會因為任何政黨的更迭，任何市長的更迭，而去做任何的變動。但是我看到這則新聞，我非常的意外，他說高雄銀行，因為在 3 月 19 日有一個董事會決議說要在 6 月 24 日召開股東會，結果有一些報導就說高雄銀行的董事應該要由新市長決定，所以高銀的股東常會就讓它流會。市長，請問這個決策是真的？還是假的？還是這只是報派，如果你真的這樣做，請問你的考量是什麼？股東權益在哪裡？請市長回答，等一下財政局長準備。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上這個是確定的。

邱議員于軒：

確定的，流會是確定的。

楊代理市長明州：

確定的，我的…。

邱議員于軒：

好，沒關係，你先請坐。

楊代理市長明州：

是不是讓我說明一下？

邱議員于軒：

財政局長，請問公股銀行股東流會違反什麼法？原本違反哪個法條？公股銀

行帶頭違法，請財政局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請曾代理局長答復。

財政局曾代理局長美妙：

基本上公股是我們推派的，他…。

邱議員于軒：

違反什麼法條？還是你連法條都不了解。

財政局曾代理局長美妙：

沒有，就是公司治理上就比較不完善。

邱議員于軒：

是不是違反公司法 170 條？

財政局曾代理局長美妙：

公司治理…。

邱議員于軒：

有沒有？有或沒有？

財政局曾代理局長美妙：

就是公司治理上面…。

邱議員于軒：

財政局長，是不是違反公司法 170 條，股東常會應該要 6 個月召開，有或沒有？請你回答有或沒有？

財政局曾代理局長美妙：

股東會必須在年度結束後 6 個月來召開。

邱議員于軒：

對，有或沒有？所以它流會就違法嘛！對不對？是或不是？請你回答我是或不是？

財政局曾代理局長美妙：

它明天還是會召開，只是召開的時候，公股跟民股有一個共同協議…。

邱議員于軒：

所以你是刻意讓它流會嘛！對不對？局長，請你跟所有的高雄市民解釋，因為高雄銀行是公股銀行，絕大多數的資金來源是高雄市民的經費，是高雄市政府的經費，請問你憑什麼做這個決策，你不是說市政要一棒接一棒嗎？你不是說市政要無縫接軌嗎？你不是有資深的行政經驗嗎？你憑什麼讓他說流會就流會，請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理局長答復。

楊代理市長明州：

就誠如剛剛議員說的，高雄市政府是高雄銀行最大的股東，我們占 43.12%，這一些董監事的任期是 3 年，現在我們即將補選新的市長上任之前，要召開股東大會去決定最近才剛提名的這一些董事，我個人認為是應該要留待新上任的補選市長來決定，因為畢竟他的任期是 3 年。

邱議員于軒：

因為你個人的認為，就可以讓高雄銀行的股東權益受損，甚至高雄銀行可能會被金管會記點，所以這個不叫行政不中立，什麼叫做行政不中立？你為何不好好做好你暫代市長的…。

楊代理市長明州：

這個不是叫行政中立不中立，這個是為維護我們高雄市政府的最大權利，高雄市政府是高雄銀行最大的股東。

邱議員于軒：

你是為了維護高雄市政府的權利，還是為了維護新的市長的權益？請問你 3 月 19 日那時候就已經想好了嗎？

楊代理市長明州：

新的市長是哪一位，我們都不知道，但是在交接的這段時間去決定原來所提名的這些董事，我覺得是不適合。站在我願意負責的立場，我沒有針對是哪一位誰當董事，這個我不知道，但是在政策上高雄市政府身為最大的股東，它的高雄市政府代表人、新補選上來的市長應該要決定未來 3 年董事的人選。

邱議員于軒：

好，市長，現在是我的質詢時間，由我來講，感謝你的回復。但是第一個，你因為你自己的想法，你讓高雄…。

楊代理市長明州：

那個不是我自己的想法，這個是…。

邱議員于軒：

現在是我的時間。

楊代理市長明州：

總是要讓我回答吧？

邱議員于軒：

我沒有不讓你回答，我剛才已經讓你講很久。

楊代理市長明州：

這是財政局所提供的這些相關建議，我再來判斷。

邱議員于軒：

所以是財政局長的建議，不是你的建議？

楊代理市長明州：

不是財政局的建議，是政府有這些情況，我來做定奪。

邱議員于軒：

誰給你的建議？

楊代理市長明州：

財政局跟相關的總是…，你一個…。

邱議員于軒：

不是，你剛才又說不是財政局，你又說是財政局，你又說是你的定奪，到底誰給你的建議？

楊代理市長明州：

我總是要有一個裁決，我要裁決之前，總是要有相關的幕僚意見嘛！

邱議員于軒：

對，哪些幕僚給你的意見？哪些幕僚放棄高雄銀行和高雄市民的股東權益？因為到時候金管會記點，違反公司法，這些人是要負責任，到底是誰？

楊代理市長明州：

最後負責的就是我代理市長。

邱議員于軒：

所以你要負責任？

楊代理市長明州：

那當然。

邱議員于軒：

你願意冒著公股銀行帶頭違反公司法，只為了讓未來新上任的市長有辦法推派高雄銀行的董事嗎？

楊代理市長明州：

銀行是專業經理人在經營，所以他們會不會違法、有違法之虞，應該要能夠把它分析出來。

邱議員于軒：

好，謝謝市長。

楊代理市長明州：

既然所有的股東都同意流會，高雄銀行也同意流會，代表他們這個適法性都有考慮過了。

邱議員于軒：

等一下，所有的股東都同意流會？你只有召開董事會，你沒有召開股東常會，你怎麼可以評斷所有的股東都同意流會，這是第一點。第二點，你承認高雄銀行是專業經理人治理，所以你更不應該因為罷韓或政黨更迭，而去移動股東常會的時間，因為他們都是專業經理人治理，所以你違反了公司法。

楊代理市長明州：

身為高雄銀行最大的股東，當然要有這種看法。

邱議員于軒：

市長，你的前言打了你後語一巴掌，既然他們是專業經理人，你怎麼可以因為換了政黨就讓它流會呢？沒關係，我明天再告訴你。

楊代理市長明州：

一個任期 3 年，那麼在這之前…。

邱議員于軒：

這個就是我的訴求，請你依法行政，明天我再告訴你，明天剛好也是我總質詢的時間，我再告訴你，你上面的長官、下面的這些局處是如何的依法行政。

楊代理市長明州：

好，謝謝。

李議員雅靜：

市長，你應該知道一個技術性的流會，會造成市庫甚至是廣大股東權益損失，包含民股，你知不知道在去年針對高雄銀行的利息收入有多少？你知道嗎？市長請你回答，既然你已經做好萬全的準備，財政局也跟你做萬全的溝通和分析了，去年收入多少？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個我真的是不知道。

李議員雅靜：

所以你們根本沒做功課，你憑什麼幫我們這些股東做決定？

楊代理市長明州：

這個是…。

李議員雅靜：

市長，你回答我，你憑什麼？你憑哪一點？你只是一個代理市長而已。

楊代理市長明州：

市政府是最大的股東，當然我們要表達最大股東的意見。

李議員雅靜：

所以我們要求你依法行政，明天也如期開會，你不要因為你個人的因素，甚至你泛政治化影響所有的股東，甚至我們的收入。你要想說明天技術性流會以後，什麼時候再開會？可能要到 12 月了，今年的歲入呢？市長，我跟你說去年光歲入將近 5,000 萬，今年的預算數也是，5,000 萬我們可以做哪些事？很多的道路都可以做了，可以做好幾十條，你憑什麼…？

宋議員立彬：

市長，其實我們所要求的不是誰做，是哪個經理做或哪個人做，只要求你依法行政，我們要求很簡單～依法行政，你不能超越你的行政而去干涉專業經理人，好不好？你不用回答，請坐。

邱議員于軒：

財政局長，依法行政。各位局處首長，你們同不同意依法行政？財政局長，同不同意？請財政局長回答同意或不同意？

主席（陸代理議長淑美）：

請財政局曾代理局長答復。

財政局曾代理局長美妙：

我可不可以說明一下？

邱議員于軒：

同意或不同意？

財政局曾代理局長美妙：

我當然同意依法行政。

邱議員于軒：

好，同意，當你同意依法行政，就請你依法去做專業幕僚給的意見，不要讓一個連高雄銀行到底歲入、歲出或多少盈餘都不知道的代理市長，來為所有股東做決定，違反了公司法，甚至讓金管會記點。

李議員雅靜：

沒錯！當你在控管別人預算的同時，也請你們去看看多少人受影響，去年的歲入有 4,964 萬，今年也將近這樣的數目，如果你讓它流會，你以後憑什麼去管別人的預算？

財政局曾代理局長美妙：

這個可不可以報告一下？

宋議員立彬：

請坐。

邱議員于軒：

請坐。

財政局曾代理局長美妙：

其實我們這個部分是有跟民股做協商，民股也同意這樣的方向，我們也會儘快召開股東會，讓每個股東的權益都不會受到不好的影響。

李議員雅芬：

局長，你先請坐，好不好？接下來我要跟幾位代理局長或是副市長來討論市政的問題。我相信從楊明州市長 6 月 13 日代理到現在，我們一直在討論的就是市政一定要延續，我也知道你在擔任 36 年公務人員生涯裡面，從基層到局長、秘書長、副市長，其實你的歷練是非常的完整，所以我們一再強調市政工作的推動是一棒接一棒。接下來想請教市長，在韓市府團隊李四川副市長前任的市政裡面，除了路平、燈亮、水溝通，還有一些建置智慧路燈等等基礎建設，你覺得做得好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這一些事情都跟人民權益息息相關，跟日常生活都息息相關，我認為在我們的文官體系之下，大家都做得很好。

李議員雅芬：

是，如果說總分是 100 分的話，可不可以麻煩你來評個分數？

楊代理市長明州：

我要跟雅芬議員報告，這個評分在我現在的立場，不適合打分數，但是做得好不好…。

李議員雅芬：

可是這個過程你有一起參與過來。

楊代理市長明州：

我們的市民心中自有一把尺，大家都認為做得好或做得不好。

李議員雅芬：

因為我覺得這是你的專業，你應該可以看出來。

楊代理市長明州：

不是，因為這種分數…。

李議員雅芬：

前朝政府到底有沒有認真在做？

楊代理市長明州：

打分數還是要讓市民去打。

李議員雅芬：

你也是我們高雄市民吧？

楊代理市長明州：

我現在的身分是不適合，但是等我卸任代理市長的時候，你來問我，我會給你一個分數，當我是市民身分的時候。

李議員雅芬：

所以你認為不要打分數就對了？

楊代理市長明州：

對，因為我不是老師，也不是市民，我現在的身分是…。

邱議員于軒：

你連分數都不敢打，你就不要幫高雄銀行的董事會去做任何決定。

楊代理市長明州：

不是，于軒議員，在這個問題上面，我真的是不適合來打分數，就讓市民去打分數，好嗎？

李議員雅芬：

你曾擔任過工務局長、副市長，還有你在擔任副市長的時候，你都是督導哪些局處，負責哪些業務？

楊代理市長明州：

基本上，高雄市政府有 33 個局處及空大，3 位副市長大概都平均 10 個或 11 個左右的督導局處，我比較多的就是以我的本職學能，是在工務、水利、地政，大概是這些比較多，另外像法制、人事、研考也曾經是我督導過的局處。

李議員雅芬：

我剛才提過，你的資歷非常的完整，如果你不想幫韓市長評分，你能夠給自己評個分數嗎？

楊代理市長明州：

我自己也不適合打分數，分數還是要留給市民去評分。

李議員雅芬：

你可以幫前朝陳菊市長那時候的團隊打分數嗎？

楊代理市長明州：

真的，分數我都不適合打，分數真的要留給市民去打，我個人打有時也不客觀，涉及到一個主觀…。

李議員雅靜：

這麼沒自信啊！

楊代理市長明州：

這個和自信無關，真的，有時候因為我們的工作、我們的身分去打分數，有

時候會比較不客觀。

李議員雅芬：

市長，接下來，我想請教你，怎麼樣延續前朝的工作，像路平、燈亮、水溝通的政績，現在來講，還有哪些路段是在進行鋪平？哪些溝渠在進行清污部分？你可以回答嗎？這個可以回答了吧？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

可以，專業的，我一定知無不言，言無不盡。涉及到一些政治上面的，因為我們都是文官體系，大家就是為了市政，把事情做好。

李議員雅芬：

沒關係，你答復。

楊代理市長明州：

所以第一、路平方面和清水溝，一直以來大家都做得很好，我們的同仁都很辛苦，所以還是會持續在做。路平部分，像是三民區、田寮、內門、仁武，這些都有既定的計畫，109 年度都會繼續做。清淤的部分，在高雄大學特定區，楠梓、援中港一帶，水利局也都有既定的清淤計畫，按照當時韓市長訂下來的期程和項目去完成。

李議員雅芬：

謝謝。我想再跟你討論一下，因為以前你一直沒有參與，就是在楠梓部分，我也希望你藉由這個機會能夠了解一下。在楠梓東寧、享平、惠楠、五常、中陽這五個里，鄰近楠梓區公所周邊的五個里，108 年的人口總數是 2 萬 3,693 人，但是在 2 萬多人，以人口成長數來說，雖然比較緩慢，但是我一再向民政局長討論，非常希望這五個里是不是能夠有一個屬於自己的里活動中心？在去年 10 月時候，我們也特別找了一塊這樣的地方，也是在鄰近的地方，有一個這樣的籃球場，希望透過運發局來討論是不是能夠去建構我們的里活動中心。去年 11 月 29 日，在議長的辦公室，邀請李四川副市長來召開會議，討論以後變更改在楠梓運動園區旁的交通局的停車場，來成立這 5 個里的里活動中心。現在這個部分，得到李副市長的關切，他也在 109 年 1 月 2 日找相關單位來提出，由需地機關提案變更都市計畫及編列預算興建。這部分我相信在座應該有人參與這個會議，同時間也在 3 月 19 日，也就是韓國瑜市長到楠梓做里長業務會報，當場也正式向市長提出 5 個里有這樣的需求，市長也承諾說願意把這個案子帶回去繼續研議。請教市長，東寧里這 5 個里聯合里活動中心是不是有必要興建？請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

那時候韓市長有對外宣示過，所以相關的評估都必須要依照高雄市里活動中心的設置辦法，有一個辦法來依循。這個辦法裡面，包括區公所必須要自籌100萬元，以後當成維護基金，另外也要提出一個規劃設計報告。我覺得在這一段時間內，民政局要督導區公所，這個作業不要就這樣停頓下來，當然這個還會有一點點時間，在我代理期間內，還有一個多月的時間，這個評估不要停頓下來。至於以後的政策，當然就是新上任的補選市長會去做一個定奪，但是我們目前一定要照常的評估下去，不要就把它停頓下來。

李議員雅芬：

據我所知，當初進行的部分就是變更停車場用地，大概是600平方公尺來興建聯合里活動中心，這個政策，就像你講的市政要延續，是不是會繼續再延續下去？

楊代理市長明州：

在我目前這個階段，我剛剛有提到過，民政局要去督導區公所做相關的評估，該做的還是要做，所以就是在我這個階段就是延續下去，但是我不能夠幫補選上來的市長去幫他做一些說明。

李議員雅芬：

可是你還是會在任啊？

楊代理市長明州：

不會啦！我過一個多月就回歸我的本職。

李議員雅芬：

你的本職，有可能還是會延續在我們市政團隊裡嘛？

楊代理市長明州：

人生未來的那一本書，我們是不能去偷看，所以未來我們真的不知道。

李議員雅芬：

好。接著繼續討論，也是在上個會期一直討論左營的國民運動中心，這個是最有可能在高雄市第一座，屬於高雄在地的國民運動中心。在這個部分，我當初有提議，是不是能夠把親子的運動設施規劃在這個運動中心裡面？我想請教市長，這一個政策是不是有在推動？在曾子路和華夏路那塊。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

在曾子路和華夏路裡面的停四部分用地的相關報告，一樣是延續剛剛的聯合里活動中心，我們該做的，當時韓市長所承諾的、該做的這些評估，都還是應該要照做，不停頓下來。我覺得是不要停頓下來。至於未來的決策，因為目前只剩下一個多月，就交由新上任的補選市長，但是目前還是要照做，好嗎？

李議員雅芬：

市長、工務局長，我們接著看一段影片。這是高雄市的左營大路，這人行道破損得非常嚴重，這是我們昨天去拍的，電線電纜掛得到處都是。工務局長、市長有看到嗎？（影片播放結束）

這是左營舊部落，好多鄉親一直拜託我們，幫他們一定要反映，紅磚道大概有 20 年沒有修護，整個道路非常的殘破不堪，非常的嚴重。不管是騎車也好，行人也好，都非常的危險，每天來來去去在那邊非常的危險。現在來跟市長討論左營大路。第一個就是人行道破損得非常嚴重；第二個，側溝排水非常不良；電桿擋到，電線電纜到處懸掛的亂七八糟，更重要就是自來水管老舊，到現在都還沒有換。接著我想請教一下，因為這個事關整個左營大路，從以前非常繁榮，一直到現在非常沒落，因為翠華路的開闢之後，大家都往市區跑，都沒有進到左營大路來，我也非常感謝觀光局長邱局長，在嗎？謝謝你在上個會期一直努力發展左營舊部落的觀光，而這個部分也拜託你繼續再延續下去好嗎？現在我要討論就是有關於建設的部分，再請教市長或工務局長，左營大路全面改造，可有進行規劃嗎？有把握爭取到中央的經費嗎？市長？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復，還是工務局長？

李議員雅芬：

市長。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

李議員雅芬：

因為這也是你的專業。

楊代理市長明州：

基本上這是一種屬於比較專業技術的，我就很明確的跟你回答，左營大路有一個笑話，問你說全台灣最大的路是哪一條？就是左營大路，因為它是冠一個大路，所以我覺得左營大路是很重要。尤其它是左營舊部落唯一的一條穿越式的道路，不管是它的路面也好或者是人行環境，尤其左營大路這邊有海軍的子弟，我們當兵都在那邊出入非常的多。所以第一個，我希望工務局、養工處，在近期之內先針對這些該要局部刨除重鋪的，或者是剛剛我們看到的這個人行

道，還是用非常舊且好幾十年前所謂的金錢磚…。

李議員雅芬：

這對不起左營人，真的對不起左營人。

楊代理市長明州：

所以這一部分，我希望養工處、工務局也要全力來支援，在短期內能夠修復或者是局部刨鋪的，要立即進場；長期來講大概整個經費需要 5,000 萬元左右…。

李議員雅芬：

你是說刨除而已嗎？還是包含到電線電纜整個地下化的部分？

楊代理市長明州：

電線電纜地下化是沒有包括進去。

李議員雅芬：

沒有包含進去，所以如果接著第二個問題，我就想請教市長，如果說短期之內沒有辦法做到這麼完整，因為我問很多次了，每次都說你要等到電線地下化，等來等去已經 20 年了，等到人行道都成這樣子，所以如果短期之內沒有辦法大規模的整修更新的話，是不是能夠針對整個左營大路兩側人行道紅磚道的部分先去把它做整修？

楊代理市長明州：

這個應該我是可以承諾，就是協助養工處來尋找財源，這個畢竟涉及到人行環境，那也涉及到我們的安全，這個我們全力來做。

李議員雅芬：

這個是我昨天才拍的，不是十幾年前的，是昨天才去拍的。

楊代理市長明州：

我知道，剛剛有說。

李議員雅芬：

我把最真實的一面呈現給你看了，所以我覺得我們真的對不起左營人，因為它整個觀光沒落了以後，左營大路整個沒落了以後，他們生意也不好做。

楊代理市長明州：

就誠如你所說的，不能夠為了等纜線下地、電桿拆除，就一直拖延該改善的部分，因為纜線下地其實在左營大路來講，難度是有的，我們必須承認它纜線下地了以後，這一些變電箱，每一個商家都不願意放在它的面前，所以要克服。

李議員雅芬：

當然，所以你不能因為要等那邊，所以把整個建設都放慢下來，所以其實真的是很多左營的，尤其是兩旁的鄉親，包括里長也好、里民也好，非常多的人

向我們來反映，所以我昨天特地去看了一下，才知道原來真的是這麼的嚴重。因為平常我們都是開車就開過去了，但是行人跟機車，尤其高雄來講，機車騎士非常的多，所以這個部分我拜託你在時間內儘快把兩側重新整修。

楊代理市長明州：

這個我們一定會督促養工處。

李議員雅芬：

好，謝謝。

楊代理市長明州：

養工處處長也在這邊。

李議員雅芬：

養工處處長在嗎？好。

楊代理市長明州：

他知道我的意思。

李議員雅芬：

OK，謝謝市長。接下來，我出身在高雄大學的援中港這裡，我們知道高雄大學特定區在 85 年的時候就區段徵收，一直到高雄大學在 89 年的時候去設校，從那時候 85 年到現在 20 多年來，我知道現在援中港包括高雄大學特定區，大樓蓋非常多，人口增加非常的迅速。尤其在藍田里，大樓一蓋下去都二、三百戶，所以我現在要拜託市長，整個高雄大學周邊的那些道路，因為經過 20 多年的日曬雨淋，還有很多車子的輾壓，柏油路出現了很多的龜裂跟破損，還有非常多的凹陷跟坑洞，這個是我去拍的一小部分…。

楊代理市長明州：

這個是真實的照片嗎？

李議員雅芬：

真實啊！就是這兩天才拍的，非常非常的多，也影響到我們的交通安全，當地有非常多的居民向我們反映，希望市長是不是能夠將它刨除重新鋪設，因為這不是像我們跟養工處反映的一條道路、兩條道路，它是從 85 年區段徵收以後，一直沒有整個全面去刨除、重鋪。所以像高雄大學特定區的道路老舊，亟待重鋪的問題，你是不是有辦法能夠來解決？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

如果是從這個照片來看，我是非常的驚訝，就是說在高雄市區，尤其是在楠梓區最優質的一個大學特定區裡面，會發生這個狀況，我們自己真的是要檢

討。據我了解就是高雄大學特定區裡，整個特定區的道路面積大概達到 54 萬平方公尺，這個改善的經費，養工處也已經申請平均地權基金，平均地權基金它必須…。

李議員雅芬：

有申請了嗎？

楊代理市長明州：

有，已經有申請，但是因為平均地權基金它有一個程序，程序會走得比較久，但是我請地政局就是一定要支持這個計畫，因為它程序比較久，短期間內有一些需要局部來刨除重鋪，我們要趕快進行，我請養工處要趕快去做一個全面的檢視。

李議員雅芬：

對，我希望從 85 年區段徵收完後，我們整個環境，有的甚至於你們把土地圍起來，裏面的草長得比人還高，之前我有請市長幫忙，也馬上把草割好了。我是覺得既然特定區都弄好了，為什麼連最基礎的一個建設，是不是應該把道路全面去鋪設好，不是這裡破一個洞就補這裡，這一條不好就做這裡，應該整個是全面性。如果像市長你說的有申請平均地權基金的話，預計這個期程大概多久能夠下來？

楊代理市長明州：

應該是明年就可以比較大範圍的來改善。

李議員雅芬：

明年嗎？知道金額嗎？

楊代理市長明州：

金額應該大概將近 3 億元。

李議員雅芬：

所以這個部分會確實地用在整個高雄大學特定區這邊嗎？

楊代理市長明州：

是。

李議員雅芬：

好，謝謝，我希望這個應該也是市政的延續吧？

楊代理市長明州：

那當然。

李議員雅芬：

不會換了市長就…。

楊代理市長明州：

這個跟市政延續有關，很多維護的工作都是市政延續。

李議員雅芬：

好，謝謝。剛剛你有提到，因為你曾經在水利的單位有待過，那你也知道援中港排水的部分是需要改善的，我也知道之前市政府編列將近 3 億元的經費進行排水的工程。我現在想要跟市長討論一個問題，我希望就是在援中港原來的黑橋排水溝，希望在你們新的這幾個涵箱做好以後，是不是能夠承諾我們，原來的黑橋排水溝的部分，能夠繼續把它保留下來？因為確實以前那邊都是做魚塭的，所以每次只要下大雨，像之前的凡那比颱風也好，到最近這些不管你積水積的，以往是積了好多天，積到我們都有魚可以抓，魚塭的魚都會跑出來，我們還能去抓魚。所以最近幾年來確實是有改變，所以我在這裡想替援中港的居民向你陳情，是不是能夠保留黑橋排水溝這個渠道，是不是能夠保留？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

黑橋排水原有排水道應該還是繼續存在的，這要跟議員做個說明，就是短期內可能會繼續保留，但是長期軍方有一些使用的項目，會不會影響到既有的黑橋排水，這個部分我們會再跟軍方做個討論。基本上黑橋排水包括整個新設的箱涵也好、包括進入到後勁溪加設一個抽水站，還有新台 17 線底下所做的箱涵，這些改善的措施做好以後，我曾經說過，不能保證不會淹水，在極端氣候之下，沒有人能夠保證說絕對不會淹水，但是我們可以減災，這個部分應該是可以達到目的。

李議員雅芬：

好，現在綠色燈這個位置就是原來的黑橋排，它原來是從這裡排出去，你有看到嗎？如果你沒有保留的話，因為這裡面有稍微的彎度，如果你沒有讓這邊的水倒瀉的話，那麼在遇到下大雨的時候還是會來不及排。所以這是當地居民最好的建議，我在這裡跟你拜託，我們這一條是不是可以保留下來？

楊代理市長明州：

因為議員都是住在當地，當地的民眾也最了解當地的水文，所以當地民眾的聲音還有議員的聲音，我想水利局在接續…，因為這是屬於軍方的，我們會把這種聲音，本於我們的專業，如果還有幫助，希望能夠把它保留下來，這個我們到時候會跟軍方再來做討論。

李議員雅芬：

好，謝謝市長。

宋議員立彬：

市長，我覺得這裡全部所說的，說到最後，都沒有一樣決定的，因為都是代理的，沒有一個人可以決定。但是我問你，市長，做一個事務官或公務人員，你認為他要不要有一個好的態度，要不要和藹可親、親善？對市民的服務態度要不要很好？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這是一個公務人員最基本的態度，對於市民朋友，這是一個最基本的態度。

宋議員立彬：

市長，你認為我們身為市議員監督市政府，是不是理所當然？

楊代理市長明州：

這個是天經地義。

宋議員立彬：

如果議員打電話找你，是不是找得到人？〔都會。〕如果你們的局處首長，找不到人的呢？

楊代理市長明州：

那要檢討，包括我的手機，…。

宋議員立彬：

代表他適不適任？

楊代理市長明州：

適不適任，有時候看他的，…。

宋議員立彬：

我們基於議員的監督責任去找他，結果有局處首長不接電話、不理睬的，你覺得怎樣？

楊代理市長明州：

這個絕對不可以。包括我自己本人，記者打來的電話，我從來沒有拒絕。

宋議員立彬：

我知道不可以，不可以就算了，就只有講不可以嗎？

楊代理市長明州：

是，不可以。

宋議員立彬：

如果議員監督他，他不理不睬，你覺得這種公務人員、事務官，這種局處首長，你會怎麼處理？

楊代理市長明州：

就是要改進。

宋議員立彬：

改進而已？改進，大家改進就好了，1 次、2 次、3 次、4 次。

楊代理市長明州：

議員，我要跟你報告，你的意思是說，這樣子是不是要撤換他？

宋議員立彬：

不是撤換，你要怎麼叫他改進態度，是不是要有一個懲處？另外責成一個方式，你不能只是口說，你今天要改進，明天不可以這樣，議員打電話給你一定要接，這樣嗎？

楊代理市長明州：

這是一個人對於人的態度，要誠懇。

宋議員立彬：

所以我才問你適不適任？

楊代理市長明州：

這個跟適不適任沒有關係。

宋議員立彬：

態度不好，我問你，基層的公務人員到區公所看到市民，就對他們大罵，這樣他適任嗎？

楊代理市長明州：

當然這是不可以。

宋議員立彬：

我這樣問你，同樣的道理，如果局處首長對於議員的質詢不理不睬，你覺得適任嗎？你只要回答我適不適任？

楊代理市長明州：

我不能夠一刀兩切就說他不適任。

宋議員立彬：

他的態度，已經讓我們議員都無法監督了，他都不理不睬了。

楊代理市長明州：

這個就要他改善，下不為例，就這樣子。

宋議員立彬：

請坐。我請問新工處處長，高雄濱海公路的聯外道路的工程效應是什麼？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

宋議員立彬：

你回答開闢那條道路的效益是什麼？

新建工程處楊處長素鳳：

我想最主要的是，舊的台 17 線比較曲折，可以截彎取直。

宋議員立彬：

我在問它的效應。

新建工程處楊處長素鳳：

節省它的行車時間，然後縮短…。

宋議員立彬：

為了節省時間總共花了多少錢？台 17 線。

新建工程處楊處長素鳳：

第一期大概是…。

宋議員立彬：

全部多少錢？

新建工程處楊處長素鳳：

第一期大概是 11 億左右。

宋議員立彬：

11 億左右，那第二期呢？

新建工程處楊處長素鳳：

第二期現在還沒有確定工程款，所以還不清楚。

宋議員立彬：

沒有工程款，你就在施工！

新建工程處楊處長素鳳：

沒有，跟議員說明一下…。

宋議員立彬：

為什麼經費還沒有著落，你都不會想第二筆的經費在哪裡嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

11 億是北段的部分。

宋議員立彬：

我問你，有沒有找到第二筆的經費？找到了沒？你只要回答我，找到了沒？

新建工程處楊處長素鳳：

南段的部分，現在目前還沒有確定工法，所以…。

宋議員立彬：

沒有工法，代表台 17 線沒有辦法完工是嗎？是不是這麼講？

新建工程處楊處長素鳳：

在北段的部分…。

宋議員立彬：

你只要回答我是不是？不要說北段、南段，我是問你整條路。

新建工程處楊處長素鳳：

北段通車是可以。

宋議員立彬：

通車那一段，你為了通車那 1 公里多，花了 17 億！

新建工程處楊處長素鳳：

是 11 億。

宋議員立彬：

你花了 11 億為了那 1 公里多，你是認為高雄市民的納稅錢是很好用嗎？我問你南段的經費在哪裡？

新建工程處楊處長素鳳：

我要跟議員說明…。

宋議員立彬：

你只要回答南段的經費在哪裡？現在有沒有著落？

新建工程處楊處長素鳳：

工程是階段性的。

宋議員立彬：

我知道，現在有沒有著落？階段性，一條路那麼大，你沒有延續性，你只是開一段，然後下一段沒有錢了。我請問台 17 線開闢成這樣要做什麼？後段南端的經費部分到位了沒？

新建工程處楊處長素鳳：

南端的部分，我們目前還在跟軍方溝通。

宋議員立彬：

那是不是代表你沒有錢？你只要回答是不是，目前是不是沒有錢？

新建工程處楊處長素鳳：

工法還沒有確定。

宋議員立彬：

你回答我，是不是沒有經費預算？

新建工程處楊處長素鳳：

工法都還沒有確定，經費當然還不會很明確。

宋議員立彬：

那你急著開台 17 線做什麼？你南段部分都還沒有解決，你開闢北段？

新建工程處楊處長素鳳：

我要跟議員說明，這個案子…。

宋議員立彬：

當初為什麼跟你說北段不要開闢，是因為這個工程目前地主有訴訟，不要造成有國賠事件嘛！為什麼要強行拆人家的房屋？

新建工程處楊處長素鳳：

我要跟議員說明，這個案子從去年到現在已經…。

宋議員立彬：

我在問你，我沒有叫你講話，你不要講話，你聽我講完問題，你再回答。

新建工程處楊處長素鳳：

已經延後一年了。

宋議員立彬：

我知道延後一年多。做人要講人情道理，情、理、法嘛！小小的一間建築物在那裡，不到 1 坪的地方，又沒有擋住你們的路。我打電話給你，你居然不接電話，你做什麼公務人員？我問你，你是不是傲慢？

新建工程處楊處長素鳳：

這我要跟議員說明，那一天我的母親在台南發生緊急狀況，我正在趕著…。

宋議員立彬：

你要不要調攝影機，我打電話到你辦公室的，你在做什麼，我都知道。

新建工程處楊處長素鳳：

我正在聯絡緊急的事情，因為我的媽媽出狀況。

宋議員立彬：

要不要調攝影機、監視器出來看，幾點幾分你在哪裡？〔可以。〕你在辦公室，你知不知道？

新建工程處楊處長素鳳：

對，因為我沒有辦法趕回去，我在聯絡，謝謝。

宋議員立彬：

南段設計什麼時候要發包？沒有經費就沒有辦法發包嘛！

新建工程處楊處長素鳳：

因為現在還再跟軍方溝通中。

宋議員立彬：

是不是台 17 線等於遙遙無期了嘛！台 17 線你才開闢到一半，北段開闢好了；後面南段，你說不好意思，因為我沒有經費。那我問你，你開闢這一段，對我們梓官有什麼貢獻？只要台 17 線沒有順利完工，你花這 11 億是不是浪費

了？回答是不是就好？如果台 17 線南段沒有辦法處理，也沒有辦法通暢，那麼是不是代表我們北段沒有用了？你回答是不是。

新建工程處楊處長素鳳：

工程會持續努力，因為它有階段性。

宋議員立彬：

你只要回答我是不是？比如說南段沒有經費，是不是台 17 線就開闢不成，是不是這樣講？

新建工程處楊處長素鳳：

我想南段如果確定了路線和工法之後，不會沒有經費。

宋議員立彬：

那我問你，現在南段施作到哪裡了？現在目前的處理進度到哪裡了？

新建工程處楊處長素鳳：

現在還在跟軍方溝通中，因為他們有很多的一些…。

宋議員立彬：

就代表你還沒有完成，如果軍方說不要呢？

新建工程處楊處長素鳳：

我想中央跟地方會一起努力。

宋議員立彬：

我是說，如果軍方跟你們說不要，新台 17 線怎麼辦？

新建工程處楊處長素鳳：

他們沒有說不要，只是路線…。

宋議員立彬：

為什麼到現在還沒有處理呢？幾年了？你說台 17 線到現在幾年了？你說北段有一年多，那南段呢？到現在幾年了？到目前為止幾年了？從設計到現在多久了？你跟我報告一下，多久了？

新建工程處楊處長素鳳：

南段因為…。

宋議員立彬：

我說台 17 線開始規劃設計到現在，北段在做，南段沒有做，到今天為止已經多久？你跟我講時間總共多久？從設計，從 96 年就開始徵收，對不對？開始協調要徵收，對不對？〔對。〕到現在幾年了？12 年了！從縣市還沒有合併就開始要徵收，就在協調地主，從開始到現在是不是 12 年了？對不對？是不是？處長，是不是？

新建工程處楊處長素鳳：

工程在整個進行當中，…。

宋議員立彬：

從 97 年徵收到 109 年，是不是 12 年快 13 年了，對不對？

新建工程處楊處長素鳳：

對，它在縣市合併之前…。

宋議員立彬：

代表這一條路的工程遙遙無期，12 年了，市長，你有什麼想法？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝立彬議員對新台 17 線的關心，基本上北段的部分都已經是按照計畫，不管是以前哪一個市長都是延續下來的，都一直在做。

宋議員立彬：

我知道延續，這 12 年了，南段工程現在還是遙遙無期，處長，你先請坐下。台 17 線到底什麼時間可以完工？

楊代理市長明州：

南段的部分剛剛處長已經點到了，因為南段的部分會經過軍區，所以這個工法只要確定以後…。

宋議員立彬：

那代表說你沒有辦法給我確切的期程，是不是這樣說？

楊代理市長明州：

時間上要看軍方的態度，我想南段勢必工程單位要去克服，而且國防部也要來配合地方的發展，〔…。〕是，所以應該要加速。〔…。〕對。〔…。〕所以透過議員的質詢，我們也可以讓社會大眾了解，也會給軍方一定的壓力，這個是好事。真的非常謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝四位議員，待會也請楊代理市長跟宋議員私下再解釋清楚，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請今天第三位議員，林富寶議員進行施政總質詢。林議員請發言。

林議員富寶：

首先，我有幾個問題要請教農業局，這一次農業局對荔枝椿象卵片的收購還不錯，這一次進步很多。副議長，前年 3,000 片，今年我有督促他們，有 3 萬多片，真的差了很多。內門農會大力推廣，內門農會現在不知道有多少片了？

所以這一次椿象的傷害對高雄市有比較小一點，但是還是有很多。

我那天還有看到龍眼樹上，沒有噴農藥的還是一大堆卵片，所以現在還滿嚴重的，農業局還是要加強。今年的荔枝雖然沒有荔枝椿象，但是有蜂蟲也是很嚴重，我聽說大樹、嶺口差不多有一半都沒有收。我有一個在嶺口的朋友，他的荔枝評鑑是第一名，林正雄林先生，他今年有 5 公頃都沒有收成。還有杉林區的蘇先生，他說他今年虧損了 80 萬，整個都是蜂蟲。荔枝椿象跟蜂蟲的問題對荔枝是一個非常大的傷害，所以要拜託農業局這兩項要加強。

現在對荔枝椿象有一個魔鬼的剋星叫做淡紫菌，淡紫菌局長你知道吧！它是一個孢子型態，他是中區農會研發的，它是一個蟲生真菌叫做淡紫菌，他不是我們一般噴的農藥。他自己會繁殖，荔枝椿象會自然死亡，農委會研究之後非常好。農業局王局長你對這個的認知是怎樣？說明一下，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議員對荔枝產業的關心，今年確實因為上個會期提醒我們卵片收購，今年收了 32 萬片。〔對。〕比起去年超乎想像。

林議員富寶：

真好。

農業局王代理局長正一：

依照去年台中的經驗，大量收購卵片之後隔年會大幅降低，〔對。〕我們今年的效果很好，明年應該會有非常長足的進步。

林議員富寶：

我知道。

農業局王代理局長正一：

第二個，議員提到蒂蛀蟲造成荔枝落果的這些情況，〔對。〕今年農業局有一個新的方式，我們跟改良場合作就是用荔枝玉荷包網室栽培，我們已經發布了一個講習會，中央、全國都…。

林議員富寶：

網室栽培？

農業局王代理局長正一：

網室栽培荔枝效果不錯，整個育成力有增加。

林議員富寶：

那是小規模，整個山頭你用網室栽培，在說天方夜譚！

農業局王代理局長正一：

我了解，可以控制蟲害，第三個，就是議員所講到淡紫菌是一個最新的發展，台中改良場新發展的這個微生物，但是他目前發展出來是菌，還沒有量產成為農藥，這個微生物農藥的特性對人體無害、對生態無害，只對蟲有影響。〔對。〕當他發展成最新的微生物農藥之後，農業局會做一個示範區，趕快來推展這新的方式，〔對。〕希望能夠有效控制。

林議員富寶：

你用這個還可以減少農藥，對不對？〔對。〕這樣比較節省農藥。他初步測試對動物的安全性，它不是化學物，它是一個蟲生真菌，它對荔枝椿象的成蟲跟幼蟲的死亡率是 8 成以上，它還不會讓荔枝椿象產生抗體。這種東西在國際上美國、南非、荷蘭、歐洲很多個國家他們都開始用了。那天我在旗山有遇到張科長，他說對現在卵片的取除，跟平腹小蜂，事實上效果不錯。如果可以配合淡紫菌的防治，我相信兩項一起使用一定會更好。

農業局王代理局長正一：

效果更好。

林議員富寶：

第二、農民還可以少噴一些農藥，農作物的農藥殘留會更低。局長，從現在到明年還有一段時間，對這些種荔枝的荔農是不是可以做一個宣導？我相信他們大量生產應該沒問題。

農業局王代理局長正一：

因為還沒發展成為商品，現在還不能購買，只是菌種已經發布了，它是規劃在 1、2 年內能夠完成量產。

林議員富寶：

這應該有了，這個歐美國家都有用了。

農業局王代理局長正一：

對，不過台灣的藥…。

林議員富寶：

他們也試過了，實驗過了。

農業局王代理局長正一：

我們去了解。

林議員富寶：

試過了。因為現在種荔枝的很辛苦，病蟲害跟疾病又很多，趕快幫助農民處理病蟲害，不然他們每年虧損 80 萬，幸好還有錢，不然就血本無歸了。

再來，台灣已經脫離口蹄疫區，但是豬農有開心的地方也有煩惱的地方。我們在國際市場上已經有 24 年沒有跟別的國家交易了，你要怎麼找回 1,700 億外

銷的產值？以前養豬戶還有很多，大多是年輕人，但是現在都是老年人，豬農也都喜憂參半。

現在情況會跟當年香蕉外銷一樣，民國五十幾年香蕉外銷當時非常的吃香，然而時光變遷，因為菲律賓跟其他國家都有種植香蕉，所以日本就改而向這些國家購買，所以現在香蕉外銷日本已經剩下 3%，連 5%都沒有。經過 24 年口蹄疫解除之後，現在豬肉又要外銷，我們市場占有率還在嗎？這是要好好思考的問題。局長，有時候農民和豬農不知道實際情形，像上次聽說口蹄疫要解除了，我看到很多人搶著養更多豬，那陣子的豬肉價格降到 6,000 元，我也有向農委會詢問，他跟我說超過 100 公斤的豬真的很多，所以他們趕緊拜託冷凍食品廠收購 100 公斤的豬隻讓市價平穩，所以現在豬的價格才會持平。可是現在大家害怕的是，因為現在市場在哪裡我們都還不知道，有些豬農聽到新聞報導說我們的口蹄疫區已經解除了，就認為是不是有很大的商機，沒有錯，是有很大的商機，但是他們沒有思考到市場是否還像以前一樣，是不是？

此外，台灣養豬業很久了，因此疾病也非常多，我們的環保成本又高。日前一位里長多養 10 隻豬就被環保局罰 10 萬，只多 10 隻豬而已，我聽到也深感不平，整個養豬場有 200 隻豬，就只有多 10 隻而已，就被環保局罰 10 萬，聽到這個真的很難過。昨天里長還去我的服務處抱怨不停，我說沒關係，忍耐一點，香菸、檳榔不要吃就好了。

再來，現在的疾病令人很困擾，像豬藍耳病、假性狂犬病非常多，所以他們養豬的成功率也比以前低，導致我們的成本高過外國，國際上跟人家的競爭力也降低了，請農業局跟豬農做宣導跟教育，大家不要一直盲目的飼養，因為政府尚未幫你們找到市場。我們國際競爭力是否還依然存在。所以產業界也一直說外銷恐要再等等，雖然說除疫是入場券，但是經過 24 年我們的國際市場已經沒了，這要怎麼樣恢復？因為我國豬農自動化比人家慢，所以深怕市場流失步入香蕉後塵，局長，你有沒有這種共識？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

議員剛剛的分析確實是非常精準，也了解這個產業的現況，目前口蹄疫拔針之後，大家期待台灣重新打回國際盃豬農市場，但其實沒有那麼簡單。台灣 24 年前最大的目標市場是日本，但是這 20 幾年來情況不同，因為台灣生產的成本高漲，台灣的豬肉生產成本比起國際水準高六成，目前高了六成。

林議員富寶：

對，以前才 4,000 元，現在的成本是 6,000 元。

農業局王代理局長正一：

對，所以我們做外銷，要先做準備扎根的工作。現在農委會協助我們地方在做，第一個，豬種的更新，他在努力。第二個，我們要協助豬農解決缺工的問題跟環境控制，來提高它的生產效能。如果不能大幅降低豬農生產成本的話，我們跟國際是很難競爭。但是目前我們也是有機會，有機會是加工部分，政府跟我們都在陸續推，其實台灣的豬肉加工類…。

林議員富寶：

局長，上次聽說除疫，大家就增量飼養，導致今年有陣子暴跌到 6,000 元，大家也虧損連連，對嗎？那一次真的虧慘了。

農業局王代理局長正一：

所以政府要提供正確的資訊給農友。

林議員富寶：

現在政府更大肆宣傳我們正式除疫了，豬農一時盲目就增量飼養，但是你們的市場還沒有開拓好，所以是不是要向他們宣導說，請他們等政府開拓好市場，再輔導他們去處理，好嗎？

農業局王代理局長正一：

好，正確的資訊，農業局會來做一些提供，也適時的發布。

林議員富寶：

再來，有關農業局跟海洋局，這是你們跨部會的，在六龜區中興里三合溪，你看它的生態，那裡的魚非常漂亮，主席改天可以去看看。大自然溪流的魚很漂亮，溪裡面有高山鯝魚、馬口魚、日本禿頭鯊，都是保育魚類，最特別的保育魚類是中華爬岩鰍，總共有 30 多種保育魚類，但很遺憾的是，很多人去那裡毒魚、網魚、電魚，你看一大堆人。日前當地里長寫陳情書給我，他說議員，拜託你請海洋局、農業局幫忙。這件事我也拜託你們很久了，他要拜託你們架設一個「禁止捕魚、電魚、釣魚」的公告，但是你們都說那是茂管處的地方，要由茂管處來公告，可是茂管處會理你們嗎？這是地方的事情，所以我要拜託農業局跟海洋局，兩位局長拜託你們，因為生態保育真的非常不容易，這裡的生態確實很好，里長也非常勤勞。4、5 月蝴蝶的季節，你就會看到整座山真的蝴蝶漫天飛舞，雖然里長竭盡全力天天巡守魚群，還是有人在毒魚、電魚、網魚、釣魚，我們一再勸說也沒用，這裡也有設立公告，他們卻視而不見，完全沒用，所以他們要拜託海洋局跟農業局有個共識，由市政府在網路做一個公告，這樣人家就不可以再電魚了，警察也依法有據去取締，誰要答復？請海洋局先答復，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請海洋局黃代理局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

有關這個案子就誠如林議員所講，三合溪是在茂林國家風景區範圍內，茂管區本身根據風景特定區管理規則，它原本就可以公告，如果民眾捕魚沒有經過主管機關同意的話，它是可以對他們裁罰，裁罰是 50 萬以下。另外跟議員報告的是，對溪流資源影響比較大的部分，可能是電魚、毒魚、炸魚，在漁業法第 48 條規定，如果違反這個部分…。

林議員富寶：

局長，這些我都知道，我們就是抓不到，我們是真的抓不到。

海洋局黃代理局長登福：

我跟議員建議，我們是不是再辦一個會勘，同時邀請茂管處、農業局、林業局，還有當地警察局、公所，我們再做開會研議，看看透過什麼方式，對當地三合溪水產資源保育更有幫助。

林議員富寶：

對，跨部會大家整合一下，同時做公告，不要再拖了，因為市政府農業局說那個是海洋局的，海洋局又說是農業局的，我現在把你們兩個單位都找來了，你又說是茂管處，當地的里長氣到都高血壓了。所以拜託你們是不是跨部會大家來做研究，看到底要怎麼處理？因為里長的要求是拜託你們做一個公告而已，你們在網路公告之後，他們就依法有據，警察也敢去取締，他們的巡守隊也敢處理，因為你們完全都不公告，拜託你們公告也不公告，事實上巡守隊他們也依法無據，它全靠里長跟社區的人努力守護，那裡的魚真的很漂亮，有時間你們去觀賞看看，你們只要買 1 條土司就好了，那些魚真的都會跟著你走。除了魚很漂亮之外，還有「中華爬岩鰍」國寶魚也在那裡，它確實是一個很棒保育的地方。政府不去處理，全是里長在處理，里長拜託你們公告又不公告，所以在這裡拜託你們，局長，請找個時間不要再拖了，拜託茂管處跟警察局，大家一起來研議，好不好？快一點，不要再拖下去了，好不好？

海洋局黃代理局長登福：

是，沒有問題。

林議員富寶：

再來是交通局，交通部也常說「讓偏鄉不偏，回家的路，不遠！」這是很好聽的話；「老老少少的需求在哪裡，服務就在哪裡」。但是說真的，我隨便說一個最簡單的，因為現在在六龜車站，都發局要做一個六龜之心，把我們的歷史建築物整個都改建，你們把地面弄得很漂亮都鋪上磁磚，所以禁止客運行駛。但是你知道嗎？以前客運在那裡，客運在日治時代就有歷史了，我們的六龜區

公所在那裡，戶政事務所、衛生所也在那裡，現在的衛生所蓋得很漂亮。主席，現在衛生所也有在洗腎、也有眼科、超音波，每樣都有，所以那是六龜一個很重要的醫療中心。現在禁止客運不可行駛，客運站都設在六龜農會還要過去的地方，比較偏外面，整條街的人如果要搭客運就要走到郊外。但是有一點，你從桃源或寶來、荖濃以及新開出來，那些長輩如果辦戶政要去區公所，或要去衛生所，他用走的走兩、三百公尺才到。所以我們的標語：「讓偏鄉不偏，回家的路，不遠！老老少少的需求在哪裡，服務就在哪裡」，我想這是很諷刺的。

請交通局和都發局是不是做一個研議，看要如何改善六龜的交通，現在那裡的長輩沒辦法走，只好叫車，但是叫車就要花上 200 元，往返就要花 400 元。以前客運就在那裡，可以把人載到目的地。那一天我在那裡聽到里長和鄉親在反映，幸好六龜分局很有慈悲心，他說如果客運沒有辦法在那裡迴轉，六龜分局那邊有設一個站，可以讓他們在那裡迴轉。交通局長，是不是可以做個研擬？不要只是寫得很好聽，說「讓偏鄉不偏，回家的路，不遠！」，好嗎？

再來，我們現在為滿足偏鄉就醫的需求，擴大小黃公車，說真的，在市區內到處都有公車，你如果住在我們鄉下，我實在對我們那邊的長輩不知道要如何交代。主席，像是住在金竹那邊的長輩，他早上如果要到旗山醫院看病要搭 7 點多的車出來，而且掛號要掛得早，這樣就診完後，如果有辦法搭上 11 點那班車，那麼回到金竹剛好 12 點，正好來得及煮中餐；如果那一班趕不上就要等到下午 4 點，班次非常的少。所以鄉下偏鄉本來就不像市區那麼方便，我們沒有要求像市區一樣，但是我們儘量可以把長輩就醫或購買的需求做到好，我們是不是有辦法？請交通局局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

針對第一點，就是有關六龜之心的改建之後，造成我們現在幾條公車沒有辦法進去，這個問題其實我們一直收到包括議員很多的建議。現在這個工程是由都發局在負責，當初希望公車不要進去，可能有一些鋪面上的考慮。所以我們後來就把站設在六龜農會，不過離原來的站是比較遠。因為六龜之心就是原來的六龜站，所以的確要走大概兩、三百公尺，針對這個問題，現在六龜之心也快要完工了，我們也希望能夠在居民的步行上做個改善，可能有些老人家步行比較不方便。所以我們會再邀集包括都發局、區公所還有議員服務處來做個會勘。剛剛議員也提出說，分局那邊如果有迴轉空間，那也是一個解決的方法，我們會儘速安排會勘，來解決這個問題。

林議員富寶：

因為那一天里長也在說，他們那邊真的很不方便，六龜里、義寶里的鄉親要到外面搭客運也是很不方便，他們也要走到外面，所以以前有客運站在那裡，結果都發局做一個六龜之心，說真的，政府花那些錢，要成功，我真的搖頭。因為那一天我有去，路邊也沒有什麼生意，不像旗山的老街。那天我跟里長去，整條街也沒有幾間房子，也沒有什麼商店，最多是讓你看一個以前的高雄客運站，一個歷史建築物而已。既然是歷史建築物，你讓車進去有什麼關係？我覺得是可以再研議一下，你們地磚鋪得那麼好，不讓客運行駛，又影響當地人的生活，但是實際上那邊要發展觀光，我們六龜人從頭看到尾都不看好。

再來，還有一點是關於 YouBike，以前是 C-Bike，一年的收入差不多 1,000 萬，但是他們的銷管費用 6,000 萬，為什麼差那麼多？到底差額在哪裡？現在要改成 YouBike2.0，我覺得新北市和台北市為了這個 2.0 和 1.0，兩位市長鬧得好像很有趣。我要問局長，以前的 C-Bike 和 YouBike，你有辦法改善嗎？請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

林議員富寶：

它的不同點在哪裡？

交通局張代理局長淑娟：

這兩個系統的部分，C-Bike 從 98 年一直建置到現在，過去在技術上有一些困難的存在，包括它是採中控室的，它用地的需求至少要 3 米到 13 米的空間，其實現在很多縣市在推動上一直面臨很嚴重的問題，就是用地取得上的問題，再來是用電的問題。後來 YouBike 微笑單車，他們有發展出 2.0，因為在前幾年，大家都應該很清楚，我們所謂無樁式就是 O-Bike，它形成一個風潮，後來微笑單車團隊考慮說，這兩個有樁和無樁是不是有一個整合的機會，所以他們就發展出我們現在看到的 2.0，2.0 的樁是輕樁，它只要一個柱子立上去就好，也不用用電，所以它就解決過去在高雄市很多議員建議需要設的站，但是市政府一直設不了站的問題，所以對未來 YouBike2.0…。

林議員富寶：

我現在是說，以前的營業 1,000 萬，你要突破這 6,000 萬，事實上很不簡單。

交通局張代理局長淑娟：

我們這次的方法是採他自負盈虧，過去環保局的做法是收入歸市府，然後市府再用個營運去委外，所以它收入和營運是分開的。交通局認為這個方式對廠商來說，沒有永續經營的動機，所以我們就採類似 BOT 的方式，把期限拉長成七年，由他自負盈虧。所以會讓廠商去追求永續，他就會…。

林議員富寶：

現在的場所誰要負責？是我們找給他，還是他們自己去找？

交通局張代理局長淑娟：

我們要去協助他取得用地。

林議員富寶：

我們要去協助。〔對。〕局長，那一天你們的技士有去旗山，我有跟他去看很多點，我跟他說，像旗山最重要的就是我們的轉運站跟旗美高中還有糖廠，結果那天他給我的公文，這三個點都沒有。第一點，我們的轉運站，原來那個停車場是交通局的土地，現在外包給別人牽涉到權利金的問題，但是我們沒有辦法去突破，我們要去突破這個問題。還有客運站那個地方，他們租在騎樓下也很好，你們有沒有想辦法去突破。而且那一天我又特別到旗美高中去拍照，發覺在門外面的左邊是最好的位置，剛才我也問局裡的同事，他說那是私人的地。既然是讓人家停車的地方，這塊私有地也讓旗美高中用這麼久了，你們要更積極一點去找地主。因為旗美高中已經同意了，那天我有問主任，他們說同意，現在是地主的問題。但是你們不去問地主就說不適用，你們這樣要怎麼去突破？這塊地已經讓旗美高中使用很久了，我相信他也同意，不然就會要求他們承租。旗美高中好像也有意思要跟地主買那塊土地，我們可以協助一下。我也有告訴他們，現在旗山糖廠是一個很好的觀光景點，但是我看你們回函給我的公文，也沒有把旗山糖廠列入，所以你們的積極性在哪裡？要怎麼突破自負盈虧的問題？

交通局張代理局長淑娟：

其實 C-Bike 過去在旗山是沒有設站的，完全是零。我們現在初步會勘，目前大概有 5 個站已經同意要設，包括旗山農工、鼓山國小、旗山區公所、老街和武德殿，這個是已經完成的。剛剛議員提到的這三個地方，其中有兩處經過會勘是有點困難，我今天回去會再跟業務科去了解。因為高科那一塊轉運站用地，或是旁邊的停車場用地，我覺得不會沒有解決的機會。

林議員富寶：

對啊！一定可以解決。那個停車場是交通局自己的停車場，只是因為我們標租給別人而已，它是一個權利金問題，這種我們可以在合約上稍微修改，拜託對方一下。

交通局張代理局長淑娟：

這個我們會來解決。另外因為旗山高中是私有土地，我有請教同仁，他可能還沒有跟地主聯繫，我們會去跟地主聯繫，看有什麼方式可以來取得這塊土地。

林議員富寶：

因為我接到你們的公文說旗美高中不可以，我還特別跑去看，我認為設在那裡是最好的。但是我問學校，那塊地學校已經用很久了，如果找地主協商一下應該沒問題。

交通局張代理局長淑娟：

這部分我們會來跟地主接洽，如果議員可以提供協助的話，也很感謝。另外，糖廠的部分，我會請同仁安排會勘，因為那個也是滿重要的一個點。

林議員富寶：

既然要把交通做好，這三個點都是精華區，這三個點如果都沒有，我就會覺得很奇怪，那就枉費在旗山設置了。

交通局張代理局長淑娟：

謝謝議員，謝謝。

林議員富寶：

請教地政局，現在旗山蓋的房子都 1,000 多萬，我都傻眼了。因為現在旗山應該沒有建地可以興建了，因為以前的老部落，以前旗山的早期都市計畫，是民國 47 年就都市計畫了，所以建地都蓋滿了。但是有一塊，就是我畫紅線的這一塊。我記得大概在四年前有很多人想要私辦重劃，但是我想市辦成功的機率真的很低。這一塊是旗山的精華區，這一塊有很多人想做，警察局在這裡；媽祖廟在這裡；中華路在這裡，旗山就剩下這一塊還沒有開發，這一塊好幾公頃。我知道當時有很多人想要私辦重劃，但是擁有那塊土地的人都是有錢人，都比我還有錢，所以私辦的條件談不攏，還有這裡要開闢很多道路，公設也很多，所以私辦要成功也很困難。我要拜託地政局，政府能不能辦理公辦重劃？在這塊精華地帶辦理公辦重劃。因為這塊地真的很漂亮，地政局局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請地政局陳代理局長答復。

地政局陳代理局長冠福：

旗山地區在縣市合併之後有辦一期重劃，就是在旗山醫院對面的河濱專用區，就是新旗尾橋轉過去那裡，在 102 年有辦一個大概 0.8 公頃…。

林議員富寶：

我們賺了將近 3,000 萬元。

地政局陳代理局長冠福：

我們辦重劃不是為了賺錢。那一塊地的條件算不錯，開發之後目前也差不多都發展完成了。議員現在提到的這一塊，我們在內部也曾經做過評估，當時因為 5 號排水還沒有整治，所以內部在評估認為…。

林議員富寶：

5 號排水已經好了嘛！

地政局陳代理局長冠福：

對，當時我們內部評估應該 5 號排水要先處理，不然你重劃進場，淹水問題還是沒有辦法處理。現在 5 號排水已經處理完了，所以後續我會要求我們的同仁進行公辦重劃的評估。都市計畫是沒有規定這個要辦重劃，所以在重劃的過程當中有三個要素，第一個，是不是有重劃可行性；第二個，財務能不能平衡；最重要的，因為它不是整體開發，所以地主參加重劃的意願是這個案子的關鍵。在我們重劃的評估過程當中，我們也會順便來調查一下地主參與重劃的意願。

林議員富寶：

局長，我們市政府犧牲一點，不要每一項都要找地主要，我相信地主的損失如果不會那麼多，我想他們會同意的。因為當時有人想要做私辦重劃，但是他們提出的條件，說實在的，因為這裡都沒有開發，他們也需要開闢道路或是挖水溝等等，他們的成本相對的也會很高。但是你現在說 5 號排水已經完工了，我們政府應該為了地方的開發和繁榮，政府不一定要賺錢，如同你所說的，我們收支能夠平衡就好了。而這一塊地真的是旗山的精華帶，他們如果不同意，這裡再閒置二、三十年也還是這樣，說真的閒置在這裡沒有開發，也是地方上的損失。所以我拜託政府要用公權力去拜託地主，大家是不是可以犧牲一點，市政府為了地方的發展來努力，不一定要賺錢，來做一個整體的開發。如果依照私辦重劃，大家當然會想要賺一點錢，不賺錢為什麼還要做？但是政府的出發點是為了旗山地方的發展而思考。這樣好嗎？

地政局陳代理局長冠福：

可以。

林議員富寶：

好，謝謝。接下來請教消防局，那天我有提到你說明年要新進 171 位消防人員，有些聽到的人就開始在詢問，這些北漂或是中漂的都想回來。大家調回來的方法有申請特殊困難或是統調，或是一個蘿蔔一個坑，就這三種方式而已。但是剛好這次有這個機會，我們高雄市政府消防局剛好要新進用 171 個人員。我想拜託局長，這部分是不是能把高雄市在外地的消防人員，真的想要回來為地方服務的，可不可以優先錄用？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請消防局蔡代理局長答復。

消防局蔡代理局長致模：

謝謝林議員富寶寶貴的意見。我樂觀其成，將請本局人事室研究規劃辦理，讓高雄市的子弟能夠回到高雄市來服務。

林議員富寶：

因為消防人員要從台北調回來，真的是比登天還難。消防局、警察局和教育局要調回來都很困難，像老師要調回來很困難；警察人員要調回來也要看積分，要排到也很困難；消防人員也是。剛好我們有要新進人員 171 位的名額，應該讓他們有機會回來為地方服務，我們有一個統調的機制嘛！〔是。〕這個統調的機制看是要一半還是多少，讓高雄市在外縣市要回來的子弟先回來，剩下的再給中央派任就好了。

消防局蔡代理局長致模：

這個我們來溝通協調，再請我們的人事室來規劃辦理。

林議員富寶：

反正這 171 位是學校畢業派過來的，但是就像教育局一樣，裡面先有一個調動，剩下的名額再讓外面的人進來。我們是不是應該先讓高雄的子弟回來，剩下來的再讓中央考試後派任，這樣就是對子弟一個很好的照顧。這樣可以嗎？

消防局蔡代理局長致模：

是，我們來研究規劃辦理。

林議員富寶：

再來是「6 年 60 億絕美小鎮養成計畫」，這應該是跨部會合作的。這個有六大指標：一、改善公園綠地；二、生態水岸環境營造；三、重要節點景觀改造；四、閒置空間活化再利用；五、創生環境空間改善；六、社區環境自力營造。如果鄉下地方應該是屬於第六項的社區環境自力營造；其他項目的主管單位有的是在區公所等等。我是覺得趁這個機會最好，因為我們的社區營造，以前都用農村再生，跟水保局爭取一點經費來做。現在營建署有這個方案，我們是不是要加緊腳步寫一個計畫，雖然這是明年的事情，我們的腳步是不是可以快一點，大家輔導地方快一點把計畫寫一寫，趕快去爭取。這個問題誰可以答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

這個計畫上個星期有看到媒體報導，就是內政部向行政院做「6 年 60 億的城鎮風貌計畫」簡報，已經獲得行政院的核定。但是細部計畫，包括如何申請以及補助經費等等的細部規定，預計是在 9 月左右才會公布。這段期間我們會邀集我們府內，包括農業局、水利局或是研考會，以及原來縣轄的 27 個區公所，針對這個經費要怎麼爭取、如何寫提案，我們會先開個會。如果排出優先順序之後，我們會請一個輔導團隊，就是建築師公會，我們在每一個案子提供 1 至 3 位建築師協助他們提案，包括預算的編列。

林議員富寶：

局長，我聽說他們也有兩個輔導單位，他們好像有一個輔導單位是…。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

對，還會有社區規劃師，他們有兩個單位。

林議員富寶：

這六大項，說實在的，申請的單位很多。我覺得比較多的是重要景觀據點，剛才有提到區公所，還有最重要的是社區環境自力營造。以前都是跟水保局爭取，但是水保局在農村再生 3 年之後就不再補助了。所以很多社區都還需要把社區的環境做好，但是市政府的財力又很有限，所以這是最好的機會。我們有這個機會，是不是可以先籌劃一個計畫，請各單位提早寫計畫書。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

我們近期就會邀請各區公所來，讓他們了解有這個計畫，讓他們先去盤點各區內比較具有潛力的地方，包括已經做過的，跨域整合都可以獲得優先的補助。這是競爭型的計畫，所以我們會朝這個方向來努力。

林議員富寶：

拜託你了，因為 6 年 60 億，這個數字不少，謝謝你。

接下來請教農業局，我剛才忘了問你，我們現在的香蕉價格，這幾天價格有比較好一點，之前香蕉的價格只剩下 5 元，賣相不好的都沒有人要。那天有一位阿伯載香蕉去賣，因為賣相比較不好，收香蕉的人給他 100 元，說這 100 元算是車錢，請他再把香蕉載回去，他不收。這真的很可憐，從這麼遠載過來卻沒有人要收。事實上高雄市的香蕉並不多，屏東最多，我們是被屏東連累到，屏東那天收 5 元。我問過了，旗山現在有幾個方案，賣相好的收 10 元；賣相不好的載回去；不然就是全收 5 元。但是我今天出來的時候有問過，今天賣相好的收 10 元；賣相不好的收 3 元。我們不是有一個農業基金嗎？局長，我們是不是可以介入？賣 10 元還是賠錢，請局長答復一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

最近因為夏季水果的替代性多，所以香蕉的價格確實不是很好。我有跟農糧署做過討論，他們前一段時間在屏東有做局部的收購，目前是沒有。我們有幾個作法，對於農業部分的平穩，目前對於我們來講最重要的是做行銷，因為香蕉生產出來之後，要賣得出去，他才會跟農民收青的香蕉，關鍵在這裡。所以在行銷這個部分，我們在自己的首選平台有上架，旗山最大的合作社跟我們合作，就是購買他的香蕉，他就跟農民買青蕉，我們現在在平台上面賣得還不錯。

第二個，我最近已經在安排的，在 10 天內要在 momo 電視台去推廣，用我們高雄年輕的型農帶著旗山的香蕉上去賣，所以是採電視跟網路同步在進行。

林議員富寶：

對，稍微幫他們推銷一下，還有火龍果也是一樣。

農業局王代理局長正一：

火龍果這個部分我來了解一下。

林議員富寶：

我也替火龍果果農擔心。再來是請教工務局，這是工務局和交通局的問題，標線提高抗滑係數，降低機車族雨天打滑的風險。事實上台北市很早就調高到 65BPN，但是目前高雄市好像還是 45BPN 而已。我曾經問過養工處的技士，他們說現在的設計 45BPN 是還好，但是有時候營造廠的施工會偷一點料，顆粒沒有那麼粗，所以打滑的機會就很高。既然台北市早就提高到 65BPN 了，我們高雄市是不是也跟進提高一點，如果施工偷減一點料的話，也還會有抗滑的係數。這是交通局規劃，工務局在執行的。

還有一點順便請教工務局，高 147 是新工處負責的，高 147 第三登山口第二期擴建工程，以前在設計的時候是有一個看台，我聽說現在沒有那個看台了。等一下請新工處長解釋一下，先請交通局解釋抗滑的問題。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

針對抗滑係數部分，其實高雄市目前已經不是 45BPN，我們已經提高為 50BPN 了。對於一些易肇事路段，還有慢車道部分，其實我們也是採用 65BPN 的標準。為什麼沒有辦法全面 65BPN 是因為成本相差三倍，所以我們在經費有限之下，我們會針對重點區域…。

林議員富寶：

既然台北市都可以了，為什麼我們不行？同樣都是院轄市。

交通局張代理局長淑娟：

我們儘量來爭取經費。

林議員富寶：

有時候因為係數不足，包商又偷一點料，就會造成打滑，我常常看到雨天因此而打滑的騎士也不少。我最怕在大馬路上看到打滑，而且有些標線塗很厚的更危險。局長，你們在設計的時候，工務局說是你們設計的，他們只是在執行而已，是不是？請工務局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關於目前在道路標線設置的部分，是按照部頒的道路標誌標線設置規則來設置的。至於標線的粗糙係數到底是採 45BPN、50BPN 或是 65BPN，目前是按照施工的規範在執行。

林議員富寶：

交通局的規範，由工務局去執行。

工務局黃代理局長榮慶：

對，我們是負責執行。

林議員富寶：

但是你們在驗收的時候，多注意一下。

工務局黃代理局長榮慶：

會按照相關的檢驗規定來檢驗。

林議員富寶：

好。新工處處長，高 147 第三登山口第二期擴建工程，之前有設計看台，我聽登山客問營造廠，他說沒有。

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

高 147，目前我們了解的就是有做機車的停車區，看台好像設計上並沒有。

林議員富寶：

對，之前原設計就有了，但是這次你們發包就沒有，是不是改天做一個檢討可以追加一個看台，之前拓寬出去主要就是要做一個看台，可以讓登山者下山可以坐在那邊休息，可以看溪水跟旗山…，這是主要的目的。現在拓寬之後，那裡什麼都沒有，是不是有一點單調？是不是可以思考一下，好不好？

新建工程處楊處長素鳳：

我們來評估看看，來了解一下。

林議員富寶：

高 133 現在進行的如何？現在整個都停下來了。

新建工程處楊處長素鳳：

高 133 這個部分，我們有要評估那個…，因為溪底便道在下大雨之後…。

林議員富寶：

那天我有跟你講一位蘇先生，蘇順發先生。

新建工程處楊處長素鳳：

我們有去看過，溪底的部分如果要繼續做，就要用即毀即修的方式。

林議員富寶：

對，即毀即修。

新建工程處楊處長素鳳：

就像甲仙工務段的做法一樣，這個需要評估。畢竟新工處跟三工處的甲仙工務段的組織編制不太一樣，他們是有一組人且工務所就在那邊，有固定的工班，如果一沖毀，他們的工班就馬上進去處理。不管是新工處還是以後要接管的養工處還是公所也好，比較沒有那麼強的動員令。

林議員富寶：

也沒有那種經費。

新建工程處楊處長素鳳：

對，這就是每年要有一筆經費處理這些事情，可能也會同步評估如果在山上做簡易型便道的可能性。〔…。〕對，所以要去做一個評估，這個部分我們內部還要做一個研議，再跟專家做一個討論。〔…。〕是，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝林議員，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

五、第 3 屆第 3 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 109 年 6 月 24 日上午 9 時）

市政總質詢

（宋議員立彬、邱議員于軒、張議員勝富）

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁請就座，開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請第一位質詢的宋立彬議員進行市政總質詢，宋議員，請發言。

宋議員立彬：

報告主席，我們還是一樣三位議員聯合質詢。

主席（陸代理議長淑美）：

你們是第一節和第二節一起嗎？還是…。

宋議員立彬：

對。

主席（陸代理議長淑美）：

中途不休息？

宋議員立彬：

不休息嘛！

邱議員于軒：

可以不休息嗎？

李議員雅芬：

可以嗎？

宋議員立彬：

就是主席裁示嘛！

主席（陸代理議長淑美）：

還是讓官員可以有休息時間，好不好？

宋議員立彬：

OK！好，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請繼續。

宋議員立彬：

謝謝，就先由邱于軒議員質詢。

邱議員于軒：

主席、在座各位官員，還有在座各位區長與戶政主任，請問所有的區長都到了嗎？除了比較偏遠的地方。市長，我昨天有跟你質詢，我希望依法行政，各位所有的公務人員，你們同不同意這四個字～「依法行政」？同不同意？有任何人不同意嗎？同意的請舉手，做事情要依法行政。謝謝，非常感謝，我相信高雄市政府都是非常清廉的團隊、非常依法行政的團隊。所以，市長，我先請問你，除了那天李喬如議員有問到，如果曹桓榮前局長出來參選，要依法行政，不過，他現在沒有要選了嘛！請問一下，陳其邁如果出來選，這些區長要不要依法行政？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

不只是區長要依法行政，代理局長他們都是事務官，我本身也是事務官，都必須要依法行政。

邱議員于軒：

競選場合出現在那邊，你覺得合理嗎？

楊代理市長明州：

抱歉！我剛才沒聽清楚。

邱議員于軒：

我說競選的場合、競選造勢的場合，區長出現在那邊。

楊代理市長明州：

在競選造勢的場合，要依照相關行政中立法的規範來做，因為我還沒有看到過，如果只是像是一般的市民，他在放假的時段，然後是一般的、像觀眾一樣沒有上台，可不可以，這個部分我還要請我們相關的機關再來釐清。

邱議員于軒：

那麼我等一下跟你檢舉，你請相關機關好好的看一下，〔好。〕各位區長也請看一下。各位區長和各位主任，你們每個動作民眾都在看，這些都是民眾提供給我的，剛好發生在我的選區，而且代理市長，我要跟你報告，在我的選區發生行政不中立已經不是第一次了。之前是許立明代理市長的時候，當時的區長，前區長謝水福就利用公所的資源幫當時的陳其邁辦了一場造勢，這個都有上新聞，甚至還有民眾出來檢舉，這是我不樂見的。拿公款出來公然助選，各位市政府官員，你家是錢太多是不是？依法行政很難嗎？來，請幫我放這個，這個是鳳山區公所區長施維明，他的標準比你高，我非常讚賞區長。

（影片播放開始）

李議員喬如：上班、下班都要行政中立，對不對？

鳳山區公所施區長維明：是。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

好，上班、下班都要行政中立，各位同不同意上班、下班都要行政中立？同意的請舉手。喔！大家都同意，很好，非常感謝，所以我相信你們會依法行政，但是這張照片是怎麼回事啊？第三位那位是誰啊？代理市長，你認得嗎？這位仁兄今天有沒有到現場？林園區區長陳興發，林園區區長，這位是不是你？代理市長，請問這個是競選造勢場合，陪著上香拜拜，攝影機就在前面，這個是行政不中立還是你說的，請你回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

補選的時間也剩下不長的時間，我希望我們的文官，不管是區長也好、所長也好，在相關候選人的活動，包括像去參香或者是候選人的場合，都不要出現。

邱議員于軒：

你希望嘛！但是已經出現。

楊代理市長明州：

我也要求要這樣做。

邱議員于軒：

你要求沒有用，已經出現了。

楊代理市長明州：

這個是現在的事嗎？

邱議員于軒：

前幾天的事啊！

楊代理市長明州：

喔！那就是從現在開始嘛！

邱議員于軒：

從現在再開始嗎？所以今天議員沒有質詢，高雄市政府的官員不需要依法行政嘛！

楊代理市長明州：

因為我不知道有這個事，你今天既然這樣質詢了。我就請我的文官同仁一定要嚴守中立和分際，好嗎？

邱議員于軒：

我跟你說，還有私底下、檯面下很多事情，我不希望有這樣子的事情再發生。

楊代理市長明州：

是。

邱議員于軒：

所以為什麼今天請各位區長、各位主任千里迢迢來到現場？你們不用急著輸誠，我知道你們認為陳其邁可能躺著選就會上了，但是不好意思，市議員要求你們，我們依法監督，要求你們依法行政，這個有沒有犯法的行為啊？楊代理市長，請坐。法制局局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請法制局代理局長答復。

邱議員于軒：

不依法行政怎麼辦？

法制局白代理局長瑞龍：

謝謝邱議員關心這個議題，有關行政中立這個部分，針對我們的文官、公務員，是有行政中立法的一個適用，如果沒有違反這個行政中立的話…。

邱議員于軒：

你覺得這個有沒有違反行政中立？

法制局白代理局長瑞龍：

這個部分、事實的部分，我剛才只聽議員這樣講的話，應該有可能啦！事實…。

邱議員于軒：

有可能？那麼你去調查，好不好？各位區長、各位主任，我提醒大家，你們的動作大家都在看，我手上還有別區的資料，但是我不希望還有類似的事情發生，請代理市長，請你做好榜樣。你今天的要求，請各位區長好好的依法行政，所以我還是要送你這四個字～「依法行政」。各位局處首長，好，以上，謝謝你們。各位區長，你們可以離開了，請記得喔！「依法行政」，好不好，拜託！這四個字放在你們心裡，高雄市政才會順暢。

宋議員立彬：

市長，其實補選當中，我們所有的基層人員、所有區長、所有戶政事務所…。

主席（陸代理議長淑美）：

對不起，時間暫停。宋議員，要不要請區長和戶政所的主任可以離席了？

宋議員立彬：

沒關係，都可以離開了，可以了、可以了。

主席（陸代理議長淑美）：

那麼就請各位區長以及戶政所主任先離席。

宋議員立彬：

只是大家要記得，依法行政、行政中立。

邱議員于軒：

拜託！拜託！依法行政，拜託各位區長，拜託！依法行政，為了高雄市，陳其邁不一定當選啦！

宋議員立彬：

還有李眉蓁呢！

主席（陸代理議長淑美）：

好，時間請繼續。宋議員，請繼續發言。

宋議員立彬：

市長，其實依法行政講起來很簡單，但是做起來是因人而異，依個人的心態和行為去做。所以，市長，你要負責監督，我們不要求你偏袒任何一方，但我們只要求你做為一個公務人員，行政中立應該不是那麼困難，好不好？市長，可以啦！

接下來，本次質詢就是要講「淹水之苦，何時不再？」市長，我想請問一下，你知道岡山區平和路嗎？你知道這件事情嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

岡山我也常去，所以平和路我大概有點印象。

宋議員立彬：

就是我們說的「中街」。〔是。〕這條街淹水到現在，依我聽聞到的應該都有 20 年了。它只要是小雨就會淹喔！小雨就淹了，不要說大雨。本席也去看了好多次的淹水，到現在為止，還是沒有什麼改善。所以在前幾個月召集了「中街」所有居民，就是我們平和路所有居民來做陳情，也向水利局爭取了 1,000 萬元的一個排水系統改善，但是到現在已經快三個月了，我不曉得為什麼到現在還沒施工？我想請水利局長，你可以來解釋一下，為什麼這條平和路到目前為止，它的工程為什麼到現在還沒開始施工？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

平和路這件工程在 4 月發包，但是平和路下面的管線非常多，現在是協調自來水公司做一個遷管，自來水公司遷完管線以後，我們側溝加大，預計在今年年底就可以把目前 1,000 萬元的經費，把箱涵的水接到壽天路的雨水下水道，

這個部分是這樣處理。另外一端，就是在靠近太吉西藥房以東的這一端，這個部分也是年底會把一部分的水引到省道，也就是說，「中街」這一個排水到時候是切割成兩個集水區。

宋議員立彬：

就是前、後面嘛！對不對？〔對。〕一邊從省道，一邊從岡山路那一條路嘛！

水利局蔡代理局長長展：

對，中山公園那邊。

宋議員立彬：

就分為兩端，對不對？〔對。〕請問局長，雨季已經快到了，現在已經 6 月份了，7 月、8 月就是梅雨季節，水利局有什麼做法？

水利局蔡代理局長長展：

這個部分我們上次去看，其實「中街」的這一個側溝，它有一些淤積，而且有硬塊，這個部分已經先做一個清除，需要的時候，我們會在「中街」，像鐵鳥彩色攝影館那個區域地勢比較低的低窪地區，可能需要的話，就是去看它的淹水程度，在周邊布設砂包，並做一些抽水，抽到另外一個區域。

宋議員立彬：

局長，你剛才說的之前都做過了，也是一樣淹嘛！也有民眾半夜要起來看守家園有沒有淹水，因為他們也會擔心嘛！因為平和街是家家戶戶都淹水，這邊之前還引發登革熱疫情，也有人死亡，局長，你應該也有聽聞，因為你是岡山人，應該也有聽聞。這條街到現在已經二十幾年了，為什麼都沒有辦法解決淹水的問題，我有一點納悶。所以，局長，你們要注意，梅雨季節到了，汛期來了，你們應該要有防範嘛！那天我有去看，在 4 月份或 5 月份的時候下大雨，我有去看，你們有放一台小型抽水機在那裡，〔對。〕可是我看到那一台抽水機都生鏽了，設備也不是很好。局長，梅雨季節快到了，當我們知道梅雨季節已經到了，或是鋒面快接近的時候，可以在這個地方增加設備嗎？

水利局蔡代理局長長展：

好，我們會預布，然後檢視抽水機的功能。

宋議員立彬：

你看，這個都是小雨而已，這都是今年拍的，水溝又臭又髒，現在已經是科技的社會了，我們的政府還讓這種事情發生，實在很不應該，尤其是這種情況已經二十幾年了。

水利局蔡代理局長長展：

污水下水道的部分，目前也都同步在施作。

宋議員立彬：

到現在 3 個多月了，你們也還無法解決，光是那個管線的問題，有需要處理到 2 個多月、3 個月嗎？

水利局蔡代理局長長展：

因為水公司的大管必須另外處理，我們再催促一下，請水公司這邊加速作業。

宋議員立彬：

既然經費已經到位了，對不對？

水利局蔡代理局長長展：

對，經費到位了。

宋議員立彬：

經費到位了嘛！我也聽說已經設計好了，為什麼遲遲不動工，我也想不透。你說 2 個月，就算用 1 個月來協調、1 個月來施工，也只需要 2 個月，現在已經 2 個多月了，到底原因是什麼，是路權沒有拿到？還是挖管中心的問題？

水利局蔡代理局長長展：

路權已經拿到了，公路局已經發路權了。

宋議員立彬：

那麼目前是什麼問題？

水利局蔡代理局長長展：

現在是自來水公司本身，有時候同步在全市裡面，有很多自來水公司要去做一些管遷，要遷管的位置數量太多，有些是大管，它必須要備料，或者是它另外要用開口契約去找一些經費，所以這個部分就是水公司這邊的一些狀況，我們會積極再去做協調。

宋議員立彬：

局長，這樣打算什麼時候開工？

水利局蔡代理局長長展：

這個案子，我們預計看它 2 個月能不能遷好。

宋議員立彬：

還要再兩個月嗎？

水利局蔡代理局長長展：

因為水公司那個部分…，它的時間，我沒有辦法現在跟議員做確認。

宋議員立彬：

像這個說明會召開多久了，我關注這個多久了，應該是在 3 月份召開，主席也都有去參加，到現在已經幾個月了？我印象中好像是 3 月份的事情。

水利局蔡代理局長長展：

我們再來積極協調。

宋議員立彬：

這個有點離譜，所以拜託一下，你剛才說一端是通往壽天路，另外一端是通往省道嘛！對不對？

水利局蔡代理局長長展：

省道，對。

宋議員立彬：

所以拜託一下，這個加速處理一下，不要到最後真的又淹一次，然後又發生一些登革熱等等的，這樣對我們市民真的沒辦法交代，好不好？〔好。〕

再來，市長，這一條大排水溝我從上任到現在，我先向市長簡單報告一下，這條大排水溝叫做「鹽埕大溝」，是排水系統，大家看到黃色柵欄，後面這邊都做好了，只剩這一截還沒有加蓋。這條路很大條，但是這一截真的很臭，真的很臭！市長，之前我們和前副市長李四川有去現場看過，但是到現在我也不知道到底是要不要加蓋，因為現在已經換成你代理了，到底這條鹽埕大排水溝，有沒有辦法幫百姓把這條水溝加蓋起來，讓它不要那麼臭？

我們用照片來看就知道，它的水面也很髒，這條也會勘過 3 次或 4 次了，這條大排裡面幾乎都沒有什麼水，就算下雨也沒有什麼水，所以它的作用也不大，局長，這個你知道嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

這個案子我知道。

宋議員立彬：

你覺得這條大排加蓋以後，會不會影響到我們的排水系統？

水利局蔡代理局長長展：

因為我們過去在審核這一些排水的時候，原則是不加蓋，所以過去有錄案過，水利局這邊過去是沒有同意加蓋。

宋議員立彬：

這條之前都有人提過，到現在我再提出來是因為我剛才有提到，在這個照片中，你看道路旁停車那裏，是不是代表都加蓋好了？

水利局蔡代理局長長展：

對，我印象中，以前在鄉公所那時候就有做過一些加蓋。

宋議員立彬：

對，我的意思是說，你就剩這一段而已，這條大排水溝如果完全加蓋起來，對我們彌陀的發展也有很大的幫助。市長，在你代理這段時間，一個多月的時

間，可不可以幫我們想一個辦法？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝立彬議員對於地方建設的這一些重視。有關於加蓋的問題，李副市長他到現場去看過，還有會同我們的民意代表去看過以後，後續的評估有沒有繼續做，我希望水利局基於加蓋了以後，對於以後的清疏、加蓋的長度，加蓋以後它對於排水防洪，是不是位在感潮段，希望水利局能夠做一個評估，我們再來看看評估以後的報告。

宋議員立彬：

這個已經一年多了，我有問過水利局，當時的局長說在評估當中。〔是。〕這條排水系統現在目前為止是沒有什麼水，也沒有什麼排水，因為我們有做台17線的大排了，所以這條溝等於是沒有怎麼使用到。〔是。〕因為這條溝有可能影響到地方的發展，這條路如果鋪設好，搞不好彌陀會有大的發展，所以我說海線權益和建設不能少。

楊代理市長明州：

我們還是要請水利局這份評估要做出來，不能就這樣中斷。

宋議員立彬：

對啦！所以我一直在說之前已經延誤到海線的建設，現在我要再說一次，海線市民不是二等公民，拜託高雄市政府，因為合併之後幅員很大，經費有限，等想到海線地區的時候，錢都已經花完了，市區都花不夠了，怎麼會用在海線？但是我希望你們在代理期間，以及下一任新的市長，對我們海線的建設和百姓都能夠加以照顧。

楊代理市長明州：

那是一定的啦！

宋議員立彬：

不要常常讓我們像二等公民，像我昨天說的，臭味都在彌陀，道路損壞在彌陀，水溝臭也在彌陀，是不是等於都在我們海線？代理市長，這些要拜託你們。

楊代理市長明州：

另外，我要跟議員再做一個補充，你剛才關心平和路的部分，路證雖然已經核發了，但是自來水公司的遷管遲遲沒進場，我會請工務局挖管中心，畢竟是挖管中心核發路權還有他的一些權限，我們請他來協助水利局，督促自來水公司要趕快來進場，這個我會請工務局挖管中心來協助。

宋議員立彬：

因為已經四個多月了，我那一天問是因為挖管中心說自來水公司有些管線有什麼問題，當然，那是你們公部門的問題，我們要的只是看結果。〔對。〕民意代表很簡單，就是看結果而已，沒有在看你們的過程，我們要的就是結果，趕快給我們一個結果，趕快把這些事情處理完，好不好？〔好。〕

選舉又快到了，現在的社會都科技化了，大家人手一機，都會用手機瀏覽網路訊息，很多百姓轉傳分享，很多都不知道已經觸法，所以我也要藉由這次質詢的機會，讓市民朋友更加了解什麼叫網路留言，要怎麼樣才不會觸法。我請法制局長，請問第一個影片下方有一個留言，有位林某某留言說「死好」，這個有沒有觸犯法律？

主席（陸代理議長淑美）：

請法制局白代理局長答復。

法制局白代理局長瑞龍：

這個部分如果他寫這樣的話，有一點威脅恐嚇的意味，這應該有可能觸犯刑責。

宋議員立彬：

觸犯什麼法律？

法制局白代理局長瑞龍：

如果他以這樣加害他人生命身體財產的部分，這個可能會有恐嚇罪的適用。

宋議員立彬：

像下面有一個寫臭流氓，這些呢？

法制局白代理局長瑞龍：

如果是講到流氓，這個跟實際不符合的話，或者是這有點謾罵的話，那可能會有侮辱的嫌疑。

宋議員立彬：

法制局長，你藉著這個機會，我給你 2 分鐘的時間，你跟所有的市民朋友說明，什麼樣的情形在網路上會觸犯到什麼法律。

法制局白代理局長瑞龍：

因為網路是一個公開，尤其是像這種群組，這個部分有解釋過，在群組裡面的那些人可以看得到的，不是那種私下對話，這個部分在公然的情形之下，如果有一些侮辱、謾罵的話，這會構成公然侮辱罪。如果有捏造一些不實的資訊去傳播的話，這有公然誹謗罪的問題。如果是個人跟個人之間，有那種加害他人生命身體安全的行為，這個會有恐嚇罪的適用。在這邊也提醒各位市民，在使用網路的情形下，切記不要有這些疑似可能會違法的言論出現，以避免自己身陷違法的疑慮，以上。

宋議員立彬：

局長，還有這則，「許某某大概就是操盤失敗…」，這些無中生有的，是觸犯什麼罪？

法制局白代理局長瑞龍：

這個就像我剛才分析的，如果說這個是無中生有，沒有這樣的事實，是一種虛構的，然後在網路上散播，這個會有誹謗罪的適用。

宋議員立彬：

所以是不是要跟市民朋友說，在轉分享或是在寫任何的網路文字的時候，都要小心不要觸法，是不是這樣？

法制局白代理局長瑞龍：

沒錯！這個部分就是說有些都是沒有經過查證的訊息，都不適合在網路上面散布。

宋議員立彬：

所以本席在這裡希望所有的市民朋友，大家在朋友之間轉發訊息分享、讓你瞭解的時候，自己要注意看清楚，是不是有觸法，對不對？在網路觸法，我們的電信警察還是抓得到人，對不對？

法制局白代理局長瑞龍：

這個部分可能警察局會比較清楚，因為我不是…。

宋議員立彬：

來，警察局長，我們 IP 的位置，是不是發任何的文字分享只要是違法的，警察局抓不抓得到？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

有關網路上的這些違法訊息，都有專屬的單位在進行偵辦，我們是朝向各種管道下去查察，像 IP 假如是在境內的，大部分都可以追得到，我們可以全面去搜尋。也可以從 IP 位置找到、從電腦找到、從手機找到，各個系統科偵隊有專門的單位在辦，有問題也可以到刑事局偵九隊來辦。

宋議員立彬：

局長，像你剛看到的這個，是我們要主動提告，還是你們會自己主動偵辦？要我們主動提告，對不對？

警察局李局長永癸：

要看犯案情形，假如是妨害自由、誹謗、妨害名譽，這個是告訴乃論，告訴乃論就是要提告；假如恐嚇，恐嚇就是公訴罪，那麼我們會主動下去偵查，移

送法辦。

宋議員立彬：

局長，你可不可以在這邊公開呼籲所有的市民朋友，或是所有的好朋友們，使用任何的網路留言大家要小心，請勿觸法。你可不可以呼籲一下？

警察局李局長永癸：

是。在這裡呼籲親愛的市民朋友，在使用網路的時候一定要很謹慎小心，絕對不可以無中生有或故意去謾罵、中傷、抹黑，一定要符合事實，按照事實來做正確的言論。假如違法的話，我們警方一定會依法究辦。

宋議員立彬：

謝謝。請所有的網路朋友大家一定要注意，不要隨便轉傳，也不要未經證實就鋪天蓋地亂傳，明明沒有的事，侮辱到變成有、被人扣帽子，雖然他一生中做很多的好事，卻因為你這些行為和亂扣帽子，而抹煞他一生的清白，這是不對的。警察局長，我們一定要嚴格執法，科技是讓我們方便的，不是讓我們拿來侮辱人的；科技是幫助社會，不是用來危害社會。局長以及相關的同仁一定要記住，請同仁也不要在政治上做任何亂扣帽子的行為。

繼續由李議員雅芬質詢。

李議員雅芬：

接著由我繼續來質詢。我現在想請教警察局局長，你知道總局是屬於哪一個派出所的轄區？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

警察局是新興分局前金分駐所。

李議員雅芬：

前金分駐所。好。你知道所長是誰嗎？應該不知道吧？

警察局李局長永癸：

是。

李議員雅芬：

沒關係，我告訴你，所長叫李啟南，李啟南所長。

警察局李局長永癸：

是。

李議員雅芬：

我再請教一下市長。市長，請問您住的地方是屬於哪一個派出所的轄區？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我那邊的派出所是中正三路派出所。

李議員雅芬：

所長是誰？

楊代理市長明州：

所長，我不知道。

李議員雅芬：

大家可能會覺得很納悶，為什麼我要問這個問題，我想請局長和市長一起來面對這個問題，也就是說我們基層員警，不管是派出所的同仁也好或者是偵查隊的同仁也好，他們的刑責區和警勤區真的管很大。不好意思，局長和市長，剛會問這個問題，真的是點出我們基層員警的心聲，因為每個派出所的管區同仁都有屬於他自己的轄區，還有包括偵查隊也是一樣。但是你有沒有想過現在所有人民的自主性非常的強，可能你要進去他家也沒辦法進去。可以嗎？我想請教局長，如果你覺得他們家有問題，你現在可以敲門去跟他說我要進去搜索嗎？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

現在我沒有…。

李議員雅芬：

怎麼樣才可以進去？

警察局李局長永癸：

一定要經過他同意，要不然就要搜索票。

李議員雅芬：

對。搜索票好申請嗎？

警察局李局長永癸：

要依法有據，要有一些事證才有辦法申請。

李議員雅芬：

所以你硬要進去，他可不可以告你？

警察局李局長永癸：

我們不會進去。他不讓我們進去，我們沒有搜索票不可以進去。

李議員雅芬：

你就不進去了。

警察局李局長永癸：

是。

李議員雅芬：

好。我相信以下講的案子，其實只是長久以來的其中一個案子，就是大概發生在二、三個星期前，有一個外地人來高雄租了一間套房子大概 3 個月，結果沒多久被其他的單位查察到有人在裡面製造毒品，這個案件目前在偵辦當中。但是警察局這裡就急著以查察不力，你聽到查察不力，就是現在 PowerPoint 上面寫的查察不力的行政責任制度，然後火速的將管區的員警，還有刑責區（偵查隊）的同仁記了兩個小過。請教局長，這樣的制度是不是應該要去檢討？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請李局長答復。

警察局李局長永癸：

這個制度我們實施已久了，這是警政署統一規定賦予我們…。

李議員雅芬：

如果它是有問題的，因為時代在變遷，以前的年代古時候將軍帶人去打仗，殺了很多人，他是英雄，現今的社會可以嗎？這是人權的問題，這是我們警察同仁的權益問題。如果這是舊有的制度，它就是需要被討論，我知道這應該不是你權力所能做的，但是你是不是應該替基層員警向中央反映這樣的事情。因為其實以一個好的警察幹部來說，他養成非常的不容易，就像現在你也知道已經有很多人不想當所長了，所長是所有基層員警的一個幹部，他養成非常的不容易。所長說我每天顧這間廟顧 24 小時，他的薪資所得可能跟裡面的資深員警差不到七、八千元左右，為什麼他還要繼續做？因為他有榮譽感、他有責任感，像這樣的警察要養成非常的不容易，這個不對的制度，為什麼不去改變呢？我想聽聽局長您的想法。

警察局李局長永癸：

非常感謝李議員對這個制度的關心，最主要是對我們基層同仁的關心、愛護，這個制度我們隨時都在檢討，也聽到基層同仁很多心聲，最重要的就是如同議員所說的跟著時代在改變，我們有很多很多的工作，沒有辦法像以前做得那麼澈底。就像我們下去探訪、下去查察，跟以前比較起來差太多了。基於法令的限制、沒有辦法澈底深入到每一個地方。所以我們有向警政署來反映，也在座談會還有在開會的時候來反映，基層的責任現在已經慢慢的在遞減了，就像查獲賭博，這些賭場查獲要處分，但是假如…。

李議員雅芬：

對，因為有哪幾個是會用到查察不力的行政責任來檢討的，大概就是我們有說的查獲毒品工廠、查獲槍械工廠、職業賭場、色情場所、賭博電玩，都會用查察不力行政責任制度來記他們過，對不對？〔對。〕是不是這幾個？

警察局李局長永癸：

這些我們有反映，現在已經有修改了。

李議員雅芬：

對，但是我想問的是說，以這個案子來說，如果他們是被冤枉的，你怎麼還他清白呢？

警察局李局長永癸：

他可以申訴。

李議員雅芬：

為什麼要讓他們再去做這個申訴的動作呢？一開始這個案件發生，我們是不是應該先去了解，如果他是有勾結的，他們是有問題的，我們來移送法辦，我覺得我都非常的贊成。但是如果不是的話，你不就是錯殺嗎？你錯殺之後，我再來安撫你一下，這樣是不對的，然後你再去申訴，為什麼要造成基層員警這樣的困擾？

警察局李局長永癸：

我們有跟警政署建議，現在的職業賭場，假如說沒有檢舉、沒有交辦，他不符合責任，不會處分的。如果說有交辦，他不認真查察，他被查察到，這才要…。

李議員雅芬：

所以你所謂的認真查察，我就想請教你，他們的刑責區跟警勤區這麼的大，而且你現在要進去大樓裡面，管理員如果不讓你進去，你要不要讓他進去。

警察局李局長永癸：

所以現在假如沒有交辦的話，他們不用處分，沒有人家檢舉也不用處分。

李議員雅芬：

但是確實後來有人去查報，那裡確實是查到在製造毒品，你們就馬上處理這兩位員警，我也是警眷，今天如果是我的先生、小孩遭受到這樣的痛，我相信這在每位員警的心裡會留下一道痕跡。

警察局李局長永癸：

這個我們會跟警政署來建議。

李議員雅芬：

所以我希望，第一、向中央去反映；第二、督察組也好，在查察的這個小組，應該先仔細的去了解是不是確實有問題，我們再來記過。我想問局長，你知道你的小孩昨天做什麼去了嗎？你都不見得會知道，你的員警下班了回到家裡面

喝酒，然後騎車，你連這個都要跟他做連坐處分，我覺得這對我們基層幹部是非常的不公平。我真的覺得不對的事情，我們一定要去改變。你身為高雄市警察局最高的長官，我覺得你更有能力需要為我們基層員警來講話，不管以後你到哪裡，所以這個部分，我想拜託局長。

警察局李局長永癸：

現在我們每一件案件要處分，都會去調查，調查他有沒有減輕的理由，或是減免的理由。

李議員雅芬：

其實不要，你都打他了，再去安撫他，我覺得要把前面的這一段過程了解清楚，確實是有疑慮，我們再來記過都來得及，人還在，任由你什麼時候要殺他都沒關係，你先請坐。請問市長，你覺得我這個論調，你同意嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我真的是很同意，因為過往我在市政府的期間，我都是主張獎勵要由下起，懲處要由上開始，所以我們的基層，不管是所長，或者是基層各級主管的養成確實是不容易，我們不要輕易就採取懲處的動作。

李議員雅芬：

其實現在所長缺很大。

楊代理市長明州：

是啊！我知道壓力真的很大。

李議員雅芬：

真的很大，不管從所長、偵查隊長到分局長，〔是。〕其實都是非常辛苦的一個階段。

楊代理市長明州：

當然他們賦有治安的責任，市民的要求也比較高，所以壓力很大，但是這個壓力應該是要在治安上面的壓力，而不是由內部所造成的壓力，所以我希望警察局李局長能夠適度的向警政署做一些反映，這個是在規範上面的反映，實際上的做法，也要更貼切的有我們基層所長的這一種同理心。

李議員雅芬：

對，其實這種連坐處分，我也非常的不認同，因為他回到家裡喝酒，然後出事，你說要所長 24 小時把他顧好，我相信很困難，我自己也不知道我的小孩跑去哪裡啊！我相信在座的每個局處長都一樣，做什麼事情一定要有同理心。我在這裡跟局長報告，一個好的幹部養成真的非常不容易，尤其像年輕的員警，

我們更要帶他往正面的方向走。所以我拜託你，剛剛提的這個部分，請你務必一定要向中央反映，因為不對的政策，就必須要去改變，可以嗎？警察局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請李局長答復。

警察局李局長永癸：

我們非常同意李議員剛剛的說法，現在職業賭場已經建立，上級也採納，公文已經下來了，所以現在很多職業賭場抓到，都沒有處分。其他提到的毒品工廠、槍械工廠，還有妨害風化的、電玩等等，我們會陸陸續續向警政署來建議。

李議員雅芬：

一項一項來改，只要願意做都不會晚。

警察局李局長永癸：

還有可以先做的，我們會遵照議員剛剛給我們的提示，會深入調查，他有沒有其他的原因，然後幫他從輕，或者是就直接免除掉。

李議員雅芬：

對，基層員警還是要拜託您多多關切，我們多給他們鼓勵。

警察局李局長永癸：

我們免除掉，警政署批下來，再跟議員報告。

李議員雅芬：

對，所以在事實還沒查察明確之前，我拜託不要馬上懲處他們，〔是。〕好嗎？〔好。〕謝謝。接下來換宋立彬議員發言。

宋議員立彬：

報告主席，多加了李雅靜議員與陳玫娟議員聯合質詢。

李議員雅靜：

我想要請教警察局局長，現在如果基層員警抓到通緝犯，我們的獎懲是什麼？局長？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

抓到通緝犯我們會給他獎勵。

李議員雅靜：

怎麼樣的獎勵？

警察局李局長永癸：

要看通緝犯的性質。

李議員雅靜：

嘉獎 1 支，還是？

警察局李局長永癸：

有嘉獎 1 支、有嘉獎 2 支、有記功 1 次。

李議員雅靜：

好。最簡單的就是嘉獎 1 支，對不對？

警察局李局長永癸：

沒有，現在像毒品通緝都記功…。

李議員雅靜：

沒關係，先回答我，對不對？

警察局李局長永癸：

普遍的是嘉獎 1 次。

李議員雅靜：

大概都是這樣子！你如果說記功，我要你公開講喔！所有基層員警只要抓到通緝犯就記功 1 次，講好喔！局長。

警察局李局長永癸：

是看它的類型，假如是竊盜通緝犯是 2 次。

李議員雅靜：

我剛才是問最簡單、一般的通緝犯。

警察局李局長永癸：

嘉獎 1 次。

李議員雅靜：

局長，如果在路邊攔查抓到酒駕，獎懲是什麼？

警察局李局長永癸：

酒駕要看汽車或機車，機車是 2 次、汽車 3 次。

李議員雅靜：

這樣我為什麼要去追小偷、為什麼要去破案？我就站在路邊看誰騎車蛇行、抓酒駕就好了，抓酒駕 2 次嘉獎，抓小偷破案 1 次嘉獎，現在基層的員警養成不容易，有沒有破案的能力？還是只會專門抓酒駕，甚至只有在路邊盤查。其實每一個都很重要，所以我要拜託你，早期那一套獎懲相關辦法已經過時了，請你好好的重新盤整、檢討一下，用什麼方式鼓勵我們的警察回歸專業？不管是違規、違法的，陸陸續續你們去安排，整個都要抓，不是不抓小偷、不破案，只是抓酒駕等等，雖然酒駕是不對的。但現在變成沒有人要辦案了，是不是？就像剛才李議員雅芬說的，沒有人願意當所長，第一個，壓力很大，他要面對那些兄弟，也要給兄弟一個交代；還要面對民眾、面對地方的仕紳。所以我拜

託局長重新去檢討這個制度，可以嗎？

警察局李局長永癸：

可以，謝謝。

李議員雅靜：

局長，需要多久的時間？

警察局李局長永癸：

我們儘快。

李議員雅靜：

我不要儘快的這種官腔官調。

警察局李局長永癸：

因為這個是警政署規定的，我們會向警政署反映。

李議員雅靜：

你們先內部自我檢討，可以嗎？

警察局李局長永癸：

內部我們先檢討，然後反映給警政署。

李議員雅靜：

你要多久時間？我要先看到資料。

警察局李局長永癸：

1 個月內，我會儘快。

李議員雅靜：

本席 7 月 1 日總質詢，7 月 1 日之前可以嗎？

警察局李局長永癸：

7 月 1 日會來不及提報警政署。

李議員雅靜：

因為這件事情我已經不是第一次講。

警察局李局長永癸：

因為我們還要檢討，檢討完還要向警政署提報反映，1 個月內我們會儘快。

李議員雅靜：

1 個月內。〔是。〕我們這幾位議員全部都要有，好嗎？還有一件事情，從你到任到現在，甚至上次你拜訪我時還有提到，我依然沒有看到進度。我們的警勤區和警民比，雖然是依照戶數，根據你給的資料，鳳山區一個員警最小都到 1：600 或 1：700，別區一個警察的警民比只需要 300 到 400，一樣的工作、一樣的薪水，我們這裡的業務本來就比別人繁重，只是要求你在編制內、合理的範圍內，先檢討什麼樣的警民比才是最合理的，這樣對弟兄們也比較公平。

長期以來鳳山就是一個沒人要的缺，沒有人要來鳳山，鳳山好像是新兵訓練中心，訓練完就去別的地方升官了，鳳山是什麼情形？我講了幾年，你到底有做了什麼事情？局長，這件事情你什麼時候給我個交代？你不要再和我說警政署，我只說警察局這邊可以怎麼做？至少你要對我們有交代，最後送中央它怎麼決定，至少你是有作為了。局長，請回答。

警察局李局長永癸：

謝謝李議員對我們的關心，這項工作我們不斷的做滾動性檢討和修正，我希望每個警勤區所負荷的工作量、它服務的民眾儘量朝向合理、平均。

李議員雅靜：

你不要講這麼漂亮的話，真的沒有。我們從基層出來，不管大小志工等等，我非常了解以前的生態和現在的生態，一樣的業務但我們現在負責的警民比差很多，拜託你，好不好？

警察局李局長永癸：

我們會再檢討調整，因為體制要向警政署建議。

李議員雅靜：

至少你先自我檢討吧！警察局先自我檢討警民比是怎樣？我們該怎麼調整？

警察局李局長永癸：

我們每個地方都有檢討。

李議員雅靜：

該怎麼調整，你總該給個建議，但是你沒有。

警察局李局長永癸：

我們有檢討。

李議員雅靜：

局長，請你把檢討後的資料給我，好不好？〔好。〕我一樣給你一個月的時間，好嗎？〔好。〕謝謝。

陳議員玫娟：

請教財政局代理局長，財審會的任期是 2 年制，對不對？現任的委員會任期是從什麼時候到什麼時候？

主席（陸代理議長淑美）：

請財政局曾代理局長答復。

財政局曾代理局長美妙：

預計是到年底。

陳議員玫娟：

委員會的成員是由誰來派任？

財政局曾代理局長美妙：

由財政局局長、工務局、地政局、副秘書長和財政局副局長…。

陳議員玫娟：

如果局長出缺的時候由誰指派？

財政局曾代理局長美妙：

出缺的話就是要重新補派，誰當局長就要重新派。

陳議員玫娟：

由誰來決定？

財政局曾代理局長美妙：

我們會簽上去。

陳議員玫娟：

你簽上去給誰決定。

財政局曾代理局長美妙：

到市府這邊就決定了。

陳議員玫娟：

市府是誰決定？

財政局曾代理局長美妙：

市長，但是分層大概…。

陳議員玫娟：

由市長來決定，對不對？〔對。〕我們財審會有兩個任務，市有財產爭議事項之協議或審議。第二個，非公用財產使用收益或處分價格之審議。剛才你有特別提到公部門的部分有工務局、地政局、財政局由局長或副局長來兼任都可以，就是指派一個人，當然還有其他的專家學者。問題是今年 6 月份時我也接獲兩個陳情案，都是因為畸零地合併的問題，他們有拿到畸零地合併的使用證明，他需要向財政局來申購這個土地，他們都一直在等，你們是多久開一次會？

財政局曾代理局長美妙：

原則上定期會是 2 個月開會一次。

陳議員玫娟：

他們都是上個會期時來不及送進來，他們要趕在這個會期能夠把它審進去，這個東西買下去，差一個畸零地，它的利息都照算，這個損失你們都可想而知，他們期待能趕快送入財審會，趕快讓他們購買。好不容易，你們從月底提升到月中來，6 月 15 日要來審，但是很不巧，6 月 6 日罷韓成功，前朝政府到 6 月 12 日就截止了，而這個財審會突然就停擺不做了，就差那麼幾天，現在你們要怎麼處理？

財政局曾代理局長美妙：

這裡面包括財政局長，還有工務和地政，這兩個部分我們有先電話問過。我知道議員在關心這個案子，也問過了工務和地政的人員，現在已經在簽辦，財政局長兼任這部分要重新改派。

陳議員玫娟：

那為什麼你們任期到年底？因為你們規則裡面有寫，本委員會任期 2 年，期滿得續聘或派任兼之，任期內出缺的時候，可以補聘（派）兼至原任期屆滿為止。既然是這樣，人家送委員會審查就是很急，你們現在都停擺了，你們告訴我說因為要等到新任市長上任才要派。新市長 8 月 15 日上任之後，再讓你們遞一下程序還要多久的時間，都 3 個月、4 個月過去了，人家的財產損失誰要負責，這有利息的問題，我覺得你們的辦事效率很糟糕。市長，你是裁示者，這個會如果臨時有出缺，是不是有辦法由代理市長來派任，然後馬上執行這個任務，市長？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上我希望代理的首長都要跟我有一樣的想法，就是市民的申請案一定要同理心，就像我們自己的申請案，大家都期待要快速，這個是大家都一樣的，所以我請財政局要趕快把…。

主席（陸代理議長淑美）：

麥克風再給聲音。

楊代理市長明州：

需要補派的，在今天…，公文現在到哪裡了？

財政局曾代理局長美妙：

已經問完工務和地政都不動，所以我們是用最小的範圍，現在只有財政局長，我們會簽出來，我們儘快。〔…。〕應該有了，我們內部有簽。

楊代理市長明州：

我跟議員做一個說明，因為再來就是四天的連假，我希望在今天下班前能夠看到公文，或者是我授權的副秘書長以上趕快把它代決掉，就不要再等我了，好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝楊代理市長，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續質詢的議員是邱議員于軒，邱議員請發言。

邱議員于軒：

我今天也是申請聯合質詢，就是我、雅芬、玫娟和雅靜議員，時間先暫停，我邀請要求列席的捷運局同仁到現場，有嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

時間請暫停，進來了嗎？好，時間請繼續。

邱議員于軒：

我先把時間給玫娟議員質詢。

陳議員玫娟：

我延續剛剛講的議題，也謝謝市長釋出善意，我要看到最快的速度，因為已經等了 2 個月了，我們沒辦法再等 3 個月，那就要半年了，我覺得這對申請人是不公平的，我也要謝謝市長。

再過來，左營大路 372 巷的開闢，這個已經講 N 年了，從民國 90 年一直陳情到 100 年，我那時候當議員時我又特別提，那時的開闢費用是 4,000 多萬，但就是一直不開闢。這個是元帝廟的地方，前段已經徵收了，後段的部分還沒有，當時居民一直陳情，因為它只有 2 米而已，它的計畫道路是 6 米。你看，這麼小的一條路，光是救災、安全、消防的問題都是很危險，當時很多的居民一直在抗議，後來我們也很感謝到了韓市長上任之後，他終於看到了我們的苦，他也接受大家的陳情，所以後來有編了。因為左營大路北段部分已經徵收完畢將近 18 年，後段卻遲遲沒有徵收被卡住，過去的歷史我不再談了。我現在要談的是後面，前段就是北段的部分已經都徵收完畢，只是還未開闢，但是後段我非常感謝 107 年編了 400 萬的規劃費在南段，去年又編了一個 4,000 萬。我也非常感謝韓市長有裁示研考會，特別編了這個 4,000 萬，我們也很擔心是不是會沒有編列，但是後來在去年的預算書裡面也通過了，所以我們非常感謝李四川和韓市長。但是 4,000 萬之後，去年是做協議價購，我請問新工處處長，現在的進度呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝陳議員對這個案子的關心，這個案子北段誠如剛剛議員所說的，已經有用地取得，只是因為有一些原因遲遲沒有去開闢，後來在去年的時候，南段也有做經費的處理，結果因為北段的民眾有跟內政部提出申請…。

陳議員玫娟：

買回。

新建工程處楊處長素鳳：

對，買回，顧及這麼短的時間民眾買回去，我們又要用…。

陳議員玫娟：

更多的錢再買回來。

新建工程處楊處長素鳳：

用當時的市價買回來，在市府這邊的長官覺得這個時間點太近了，而且不太妥當，所以這個部分…。

陳議員玫娟：

我現在問你的是，我們南段去年編了 4,000 萬，現在的執行狀況？

新建工程處楊處長素鳳：

就是因為北段和南段要同步做一個提徵收計畫。

陳議員玫娟：

所以我現在問你南段的徵收，現在目前進度如何？

新建工程處楊處長素鳳：

南段的徵收目前就是要配合北段，所以整個還是暫緩的狀況。

陳議員玫娟：

處長，你還是搞不清楚狀況，我跟你說好了，現在南段的部分去年編了 4,000 萬要用協議價購，據我所知道，有部分的地主是不同意的，所以目前大概只協議價購了 2,000 多萬，還有剩 1,000 多萬，這個是答案，好不好，你也不知道。我再問一下，今年 109 年要編北段，因為你剛剛也說了，北段的部分因為土地已經取得了，但是遲遲沒有開闢。南段的部分我們去年也編了土地款 4,000 萬做協議價購，不管它是不是有一些爭議，我想很多人會有樣學樣，他看到北段的部分都已經有人買回，未來政府還要花更多的錢去把它買回來，這個實在讓人覺得不可思議。以前 4,000 多萬的預算你們不開闢，拖、拖、拖了 18 年，現在你們要開闢了，但是要花 1 億多。我現在跟你們講的是，去年 108 年編 4,000 萬要協議價購，還是不順利，好像聽說只有協議價購 2,000 多萬，後面還要繼續努力，未來 109 年呢？就是今年，你們還要編嗎？編多少，知道嗎？不知道。

新建工程處楊處長素鳳：

目前我手上沒有這個部分的資料。

陳議員玫娟：

處長，你當處長要了解啊！這個案子不是今年才開始，我們已經講 N 年了，你也應該要了解一下，是不是？我問研考會，今年的預算我們要做平均分配時，這一條路 109 年有沒有列進去？

主席（陸代理議長淑美）：

請研考會朱代理主委答復。

研究發展考核委員會朱代理主任委員瑞成：

這條路因為目前還有一些爭議，那個爭議還沒完，我們在整個考慮上還是要等有一個結果。

陳議員玫娟：

所以你們今年還是沒有編，是不是？〔對。〕還沒有編嗎？那你們前面編列的是在編高興的嗎？不是浪費了這個錢嗎？因為政策是延續性的，市長，是不是這樣說，當然我知道中間都有困難，這個我們都理解，但是你們要想辦法克服。因為這條路說很久了，除非你們鐵了心，這條路不開闢了，那預算不要編沒關係，但是前面編的都浪費了，不是嗎？可是我覺得這條路就是有違反到消防安全的問題，所以從 90 年一直陳情到今年，你看多少年了，表示居民有這個需求，你們研考會要去檢討。李梓堅前局長聽了我講之後，他認為對啊！就應該要編，這是生命財產安全的問題，是不是？去年編了 4,000 萬做協議價購，後段就是北段的土地費，你們要趕快編才對。時間的關係，我要在這邊跟你提出，市長，我也要拜託你，不管你未來還會不會在這個位置或繼續在市府服務，這是延續性的工作，除非你們就是鐵了心不開闢了，不然我拜託你，這筆預算今年就要納進去，否則後面的預算審查我們還會再碰到的，好不好？

李議員雅芬：

時間先暫停一下好嗎？主席，因為我要放我的 PowerPoint。

主席（陸代理議長淑美）：

你說什麼？

李議員雅芬：

時間先暫停。

主席（陸代理議長淑美）：

時間請暫停。

李議員雅芬：

謝謝主席。

邱議員于軒：

李雅芬議員的 PPT。

李議員雅芬：

先放影片，警察局長，麻煩你先看一下影片。

主席（陸代理議長淑美）：

時間請繼續。

李議員雅芬：

謝謝主席。（影片同步播放）

這是在我們鳥松區松藝路區間測速的那一條路，這整條路我特別去走了一

下，就是限速 50 公里，就是這個速度，先看一下。（影片播放結束）

主席（陸代理議長淑美）：

局長請先坐下。

李議員雅芬：

好，請教警察局長，請問你知道區間測速嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

我們知道，由警察局交通大隊建置的，在鳥松區松藝路。

李議員雅芬：

高雄有兩個路段嘛？

警察局李局長永癸：

還有內門區 182 縣道。

李議員雅芬：

你知道其實這一個政策爭議是非常大的？你知道嗎？

警察局李局長永癸：

對，在 5 月 6 日的時候，交通部有公開要我們重新再做檢測，最主要是要第三方的認證，目前還沒有做到第三方機構認證。

李議員雅芬：

所以我們是什麼時候開始執行的，什麼時候開始實行這個區間測速的？

警察局李局長永癸：

松藝路的是 10 月 1 日。

李議員雅芬：

10 月 1 日？

警察局李局長永癸：

內門區的是 3 月 1 日。

李議員雅芬：

10 月 1 日是去年的 10 月？

警察局李局長永癸：

對，是去年的。

李議員雅芬：

那內門區的呢？

警察局李局長永癸：

內門區的是 3 月 1 日。

李議員雅芬：

3 月 1 日，我現在一起來跟你討論這個問題，這是台北的萬里隧道，他們因為已經有先進行區間測速的執法。現在你再來看鳥松區的松藝路，它的長度是 1.3 公里，內門區的中埔路比較長是 4.8 公里，速限同樣都是在 50 公里，開罰的依據是在 60 公里，超過 60 公里才可以開罰。〔對。〕我也實際要到一個數字，在我們測試期時，你看 108 年 9 月 23 日到 10 月 7 日大概不到 1 個月的時間，它違規的件數大概是 6,837 件，其實是相當高。它還沒 1 個月就有 6,000 多件，那如果以 1 個月來講，我們用數字來推算的話，1 萬 3,674 件，我們現在講的是松藝路的路段，它的執法期是 108 年 11 月到今年 109 年 4 月來講，其實你看它的數字是不是有下降？

警察局李局長永癸：

對。

李議員雅芬：

對，有下降 3,000 多件，從 6,000 多件降到 3,000 多件，換算成每個月的話也有降下來，所以雖然區間測速它是有效果的。但是我想跟你討論的問題是說，依彰化西濱快速道路來講，它的儀器就像你剛剛講的，它沒有經過我們的認證，但它的罰單總共開了 3,627 件，罰金總共是 1,080 萬元。我想跟局長請教的就是說，區間測速設備進行違規舉發，它是於法無據，在我們現在的法規沒有明確規定「科學儀器範圍」，區間測速設備在沒有訂定國家檢驗標準時，我們就來實行這樣的執法，您認為對嗎？

警察局李局長永癸：

那是按照道路交通管理處罰條例，就是超速來開罰，超速開罰有好幾種模式，一種模式是定點測速。

李議員雅芬：

對。

警察局李局長永癸：

一個是我們用測速槍攔下來，另外一種就是最新的，就是平均速率就是區間測速，這個概念我們有提到交通部，交通部有核准我們才執行，而彰化那個是因為時間上發生誤差。

李議員雅芬：

對。

警察局李局長永癸：

高雄從執行到現在，我們並不是沒有依據，距離是按照中華民國田徑協會尺距的一個測量規定，這距離是固定的。時間我們是按照國家標準時間，每一秒

每一秒來核對，所以執行到現在從來沒有發生過有故障，或者是有出狀況的情形，一直都沒有。5 月 1 日已經暫停了，因為交通部說要第三方的認證，所以我們現在已經行文，去找經濟部的標準值…。

李議員雅芬：

局長，我想請問在我們區間測速執法期間，總共開出多少罰單？

警察局李局長永癸：

這個我要看資料。

李議員雅芬：

還不曉得。

警察局李局長永癸：

是。

李議員雅芬：

有沒有可能會像彰化西濱這樣來撤銷，有沒有可能？

警察局李局長永癸：

因為目前我們整個作業、整個儀器、整個程序都沒有出狀況。

李議員雅芬：

因為它是沒有經過我們國家標準的相關檢驗單位來檢驗，是不是能夠考慮撤銷？是不是能夠研擬看看？

警察局李局長永癸：

因為我們沒有發生任何的誤差，是時間跟…。

李議員雅芬：

你怎麼知道沒有誤差？

警察局李局長永癸：

因為我們每一個都是…。

李議員雅芬：

它不是經過國家標準局去認定出來的一個儀器。

警察局李局長永癸：

因為我們…。

李議員雅芬：

不是你說了就算。

警察局李局長永癸：

因為地點跟時間都有依據，那個地點的距離是靠中華民國田徑協會來測量，時間是按照我們國家標準時間來做一個管制。

李議員雅芬：

可是它這個儀器是沒有經過國家的檢驗合格的嘛，是不是？

警察局李局長永癸：

交通部後來要我們找第三方的認證單位。

李議員雅芬：

第三方認證也不是國家標準的認證單位，是不是？所以我建議，針對那一段時間開出來的罰單，是不是能夠撤銷？我麻煩你研擬看看。因為既然西濱那邊能做，我們這邊在整個機器還沒認證通過之前，是不是先不要去使用它？

警察局李局長永癸：

從 5 月 1 日我們都停了。

李議員雅芬：

我知道，因為我們有去建議，所以 5 月 1 日停了，那接下來就是罰單的問題，好不好？

警察局李局長永癸：

罰單我們都沒有發生任何的誤差，是不是要撤銷再跟交通部研討。

李議員雅芬：

我覺得問題不是在罰單，是這個儀器值得探討，希望針對這個罰單撤銷的部分能夠研擬討論看看，好不好？

警察局李局長永癸：

我們再研究一下。

李議員雅芬：

好。

邱議員于軒：

主席時間暫停，時間暫停。

主席（陸代理議長淑美）：

時間請暫停。

邱議員于軒：

幫我切到我的 PPT。好，開始。

主席（陸代理議長淑美）：

時間請繼續。

邱議員于軒：

捷運局，先看一段影片，我 6 月 2 日質詢高雄輕軌，要求公文解密，當時的局長答應我，但是現今的代理市府昨是今非，來，請放影片。

（影片播放開始）

前捷運工程局長范局長揚材：會過他們。

邱議員于軒：公文現在是不是密件？

前捷運工程局長范局長揚材：公文現在我所知道的，這公文可以大家看，這沒問題。

邱議員于軒：所以可以公開。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

好，可以公開。那天 6 月 2 日，大家可以去調議會的公開錄音錄影，當時的范局長有同意此公文要公開。因為我是跟陳議員美雅聯合質詢，所以我們兩位議員一直從 6 月 2 日等到今天 6 月 24 日，遲遲等不到消失的公文。請捷運局科長告訴我為什麼公文不能給我？難道你要打臉之前的局長嗎？請科長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運工程局綜合規劃科林科長答復。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

好，上一次 6 月 2 日部門質詢的時候，局長所談的這個部分，後面是有談到要簽陳市府完成程序之後…。

邱議員于軒：

是，所以現在是在簽陳中，還是不能給我？為什麼從 6 月 2 日到現在隻字片語都不告訴我。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

報告議員，6 月 2 日下午回來，就開始準備相關的這個作業，有跟我們的局裡面的法制單位說…。

邱議員于軒：

沒關係，你告訴我可不可以給我？可以或不可以，什麼時候可以給我？因為我時間有限，給你們 20 幾天，我等了 20 幾天都沒有去逼你們。〔是。〕可以不可以給我？

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

最後我們有簽陳上去，然後到法制局之後，由市府這邊核定，然後…。

邱議員于軒：

可以或不可以給我？科長。

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

目前是暫不予以公開。

邱議員于軒：

所以不可以給我！

捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：

目前是這樣，不予以公開。

邱議員于軒：

市長，他不給我，可是之前的局長同意解密，為什麼那麼重要，是因為高雄輕軌的最大問題，就是當時這個公文的決策，完全不顧裁處單位的建議。所以審計最後糾正了高雄市政府的捷運局，他用提醒的沒有行文糾正，市長你覺得這重不重要？高雄市輕軌疑雲可不可以公開？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我覺得捷運工程局的科長，你是一個九職等中階的文官，在議事廳答復沒有講到重點，根據我所知道的，因為這個案子已經移送檢調在偵查，所以基於偵查不公開…。

邱議員于軒：

這兩個是不同的，一個我是高雄市議員，要求看你公文決策的流程，為什麼會移送檢調，就是因為在爭公文的原因。

楊代理市長明州：

因為偵查不公開，有沒有妨礙犯罪的調查，這個在法律上是必須要釐清的。

邱議員于軒：

所以你覺得公文裡面可能有犯罪事實的呈現了？

楊代理市長明州：

不是這樣子，于軒議員你千萬不要…。

邱議員于軒：

因為你說的，沒有一句話是我說的。

楊代理市長明州：

我沒有這樣子說，你千萬不要這樣子。

邱議員于軒：

你說妨礙犯罪事實的調查，這是你說的。

楊代理市長明州：

如果有妨礙犯罪的調查，那當然是不予公開，因為會妨礙人家檢調的調查。

邱議員于軒：

那當然沒有問題，經過那麼多局處，裡面又沒有犯罪。捷運局，代理市長說你們犯罪哦！

楊代理市長明州：

不是議員你說的這樣，這個還是要請捷運局去解釋，那在我這邊我就是…。

邱議員于軒：

沒關係，市長，我只是告訴你，當時的局長決定要公開，裡面我覺得這是公文，這不是什麼犯罪的事實，這個只是高雄市民要的真相，為什麼不能公開？

楊代理市長明州：

于軒議員，我要跟你說明的就是，公開有公開的條件，有一些是內簽，內簽能不能公開，這個是要我們的法制人員跟政風單位去釐清。

邱議員于軒：

我要求調這個公文之前，已經有跟法制局這邊確認過，基本上是可以公開，但是我不知道為什麼不能公開。

楊代理市長明州：

那請法制局跟你說明是什麼條件？

邱議員于軒：

沒有關係，反正你們就是不給我，就是要讓輕軌永遠有疑雲，送檢調。

楊代理市長明州：

于軒議員，因為市府在調查了，總是會有真相大白的一天。

邱議員于軒：

總會有真相大白的一天，我不知道什麼時候會有真相。

楊代理市長明州：

因為司法在調查了。

邱議員于軒：

市長你請坐，司法在調查，我如果相信的話，6 月 6 日投票，我 6 月 4 日跟警察局檢舉賄選的事實，然後到現在都沒有水落石出的一天。

楊代理市長明州：

那個警察局一定要調查。

邱議員于軒：

當然是警察局，我當然知道，我今天也沒有時間問他，只是這件事情我覺得非常不滿。因為什麼事情都等待司法釐清的話，說實在的高雄市政府裡面有很多的問題，永遠都不會被揭露。公開透明是民眾的要求，為什麼公文不能公開，我實在不懂。

接下來環保局，我請問高雄大寮，那天考察有一個瀝青廠，已經檢舉很多次。環保局長，請問一下，因為風向的關係，造成我們鄰近很多的污染，你知道那多可憐嗎？瀝青廠偷排黑煙的時候，民眾都吐，還有一個孕婦在我面前吐。環保局你們有沒有去統計這個瀝青廠被檢舉多少次了，他好像惡霸一樣，怎麼樣檢舉都檢舉不完，怎麼樣檢舉都不為所動。結果那一天我自己去檢舉，發現一

採，我們的標準是 2,000，他去採固定污染源，他燒瀝青，第一次採集 5 萬 5,000。第二次，這還不是真正的成功，為什麼叫成功二採？因為連續兩次，我們去採樣的當天，第一次說機器維修，第二次說停爐，我都覺得好準，擲筊都沒有那麼準，我去採都採不到。結果成功二採是怎麼樣呢？我從早站到下午，我站在那邊，我說你去派一組人來，我陪你等，等到環保局的人受不了，結果去二採 7,330。重點是成功二採，前一天這個瀝青廠才送了公文進去環保局，說他們已經檢驗合格了，他們固定污染源的排放標準已經降到 2,000 了。環保局代理局長，請問這個案子到底要怎麼樣，你們才願意處理呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個問題從去年檢舉次數是 39 次。

邱議員于軒：

前幾年呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

前幾年我沒有做統計，去年是 39。

邱議員于軒：

我跟你提醒已經 20 年了，超過 100 次了，都上到環保署了，可見他的靠山是多麼的厚實。你現在想怎麼處理？

環境保護局張代理局長瑞琿：

今年檢舉的次數已經下降到 6 次，我們儘量都在做改善，也有請專家學者到現場去看。最主要是管道注入口，臭氧注入的位置，可能有一些投入的位置不是很好，所以現在已經有輔導他，臭氧注入口的位置。

邱議員于軒：

他根本就罰不怕，你輔導沒有用，還要派專家學者，你還要花錢去輔導他，已經 20 年了。而且毒樹毒果原則，大家記不記得李副市長當時來到高雄，發現高雄有一個最重大的原因，就是高雄市的瀝青廠跟鋪路的廠商是同一間的。我順便要求工務局去調查這個瀝青廠，他做了很多高雄市政府的工程，他有換名字，環保局跟工務局聯手包庇不良廠商，用不良的瀝青毒害居民。重點是他去賺錢去鋪路，然後那個瀝青又很差，你說要輔導他，你要輔導到什麼時候？我都等了 20 年。不好意思，剛好我家就在下風處，你要怎麼輔導呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

他改善計畫 6 月 20 日已經送進來了，我們這幾天會再去現場看一下。

邱議員于軒：

你就罰他 50 萬，他會賺得更多，而且第二次成功二採是我站在那邊。你會不會覺得第三次他可能又擲筊神準，你們去查永遠都查不到。

環境保護局張代理局長瑞琿：

跟議員報告，裁罰只是一個手段，我們希望輔導這個廠商。

邱議員于軒：

我知道裁罰只是手段，但是如果沒有我去稽查，你們根本不會裁罰啊！你就說我罰不到嘛！所以你們連手段都很消極，那怎麼辦？

環境保護局張代理局長瑞琿：

之後我們還是會積極來辦理，而且希望他們增加洗滌塔的部分。

邱議員于軒：

局長，我建議你，去那邊辦公一個星期好不好？你去附近辦公一個星期。你們稽查隊去那邊辦公一個星期，我位置都幫你們找好、冷氣幫你弄好、便當也幫你買好，你就去那邊辦公一個星期，好不好？你們自己來聞那個味道，好不好？局長，我覺得你們能夠苦民所苦，才會好好的處罰，好不好？可不可以？

環境保護局張代理局長瑞琿：

謝謝議員，我們會積極辦理。

邱議員于軒：

會積極辦理，那你要不要來那邊辦公？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們再確認看看。

邱議員于軒：

我們來研議看看，我帶你去看辦公室，保證很舒適，有你的座位、有電話，還有瀝青的味道陪著你，拜託了。

環境保護局張代理局長瑞琿：

謝謝議員。

邱議員于軒：

謝謝。接下來請現場所有的局處好好的看這個影片，尤其是社會局跟教育局，包括代理市長。等一下有家長在外面陳情，這是孩童疑遭施暴的影片。（影片同步播放）

這個是 3 月 20 日，這是大寮的托嬰中心，請看下面那個 baby 4 個月大，老師怎麼對待他，你有沒有看到那麼粗暴地把他拉過來，你覺得這個可能沒什麼，只是太用力了，對不對？同一間幼兒園附設的托嬰中心，接下來看幼兒園，我們來看幼兒園的畫面。那位是園長，然後你看，有沒有看到從後面 180 度把小朋友的手捲起來，有沒有看到？這個是 5 歲的孩子。市長，我是 3 個小孩子

的媽媽，看完我的心都在滴血，從 3 月份就開始輔導這間幼兒園，一直到 5 月。

我們再放一次這個影片，讓市長跟局處首長再看一次，請看一下，家長等一下在外面陳情，有 6 位家長站出來了。代理市長，有沒有看到？這位 5 歲的孩子，結果孩子發生什麼事情？市長，孩子的右手橈骨骨折，5 歲的孩子，造成他未來手部的姿勢都會受到影響。這個發生在高雄市大寮區，結果家長求助無門，我們相關局處就說家長有告了，在處理了。請問市長，你有孫子嗎？沒有。你應該有自己家裡面的小朋友，你看了有什麼感想呢？市長，你有什麼感想？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們看了真的是非常難過跟傷心，說真的。

邱議員于軒：

等一下家長就站在外面跟你陳情。

楊代理市長明州：

我會親自接待。

邱議員于軒：

親自接待？麻煩你。

楊代理市長明州：

親自接待。

邱議員于軒：

第一個影片是 3 月份，托嬰中心 4 個月大的嬰兒，一知道我就親自去看這個小 baby，我一直覺得沒有關係，我們用輔導的態度，結果馬上發生這個事情。

楊代理市長明州：

我要跟議員做個說明，不管是托嬰或者是幼兒，相關的這一些事件，我們都非常的痛心。但是我要求社會局也好、教育局也好，第一個，我們本身要有菩薩心腸，但是要有金剛的手段，不要都是限期改善，或是罰款多少。

邱議員于軒：

我只看到老師有金剛的手段，造成小朋友右手骨折，你看小朋友包紮成這樣子，受傷的是右手，造成他未來寫字等等都會有問題，尤其是男生…。

楊代理市長明州：

這樣子是不可以的。第一個是要從嚴來處理幼兒園相關人員，甚至於是要立即的，不要再一直拖延下去。第二個，我真的希望幼兒或是幼托主管機關，對於任用的老師或是園長也好，要有考核制度，至少來從事這一份事業，而不是為了那一碗飯，要有慈悲心。

邱議員于軒：

沒關係，我讓執行單位來回答，社會局局長，請問從 3 月份輔導，你們做了哪些機制？局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長琍琍答復。

社會局謝代理局長琍琍：

基本上，我們接到案子以後，也有和個案的家長們談，原則上，因為家長已經提出告訴，進入司法程序部分。

邱議員于軒：

是，後續你們有沒有針對這些孩子做心輔？

社會局謝代理局長琍琍：

有。

邱議員于軒：

剛才影片我為什麼特別要讓你們看二次，他是在許多孩子注目之下施虐另一個孩子，我是社工出身，你知道那種心裡的傷痕嗎？我手上還有別的小朋友影片，他晚上就是一直哭，媽媽安慰說我不帶你去那個幼兒園了。你知道身為家長的那種心情，就是我今天親手把我的孩子推入虎口，我還付錢給別人來這樣子對待我的孩子。我認為適當的體罰和適當的處理，有時候是難免，但是這個案子，是把手往後折 180 度，市長，你要不要折折看？我是沒有辦法，可能我骨頭比較硬。局長，請你好好處理。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長佩汝答復。

邱議員于軒：

教育局長，你有沒有孩子？沒有，你們怎麼都沒有孩子，我生那麼多，我分你們好了。你的感覺怎麼樣？

教育局陳代理局長佩汝：

坦白說，看到那個影片真的很難過。

邱議員于軒：

很難過，只有難過，你的處置呢？

教育局陳代理局長佩汝：

在 5 月 14 日知道這件事情時，因為要還原當時的現場，所以去調了錄影帶，包括監視器這些。

邱議員于軒：

你有看到影片嗎？

教育局陳代理局長佩汝：

同仁有說明，但是我沒有看到監視器錄影帶。

邱議員于軒：

局長，這麼大的虐童案子，小朋友都骨折了，你沒有親自去看？

教育局陳代理局長佩汝：

因為我昨天才知道這件案子。

邱議員于軒：

昨天才知道？是不是因為今天要質詢，你們聯絡員很緊張，一直打給我。

教育局陳代理局長佩汝：

不是，是幼教科夥伴跟我說，因為這個案子目前幼兒園裁處的部分已經出來了，裁處就是直接減招，因為加重裁處減招 21，就是大班人數整個減招…。

邱議員于軒：

局長，我跟你說，托嬰中心也是同一個負責人，你用減招，就代表還有其他的孩子，可能被不當管教和不當照顧，所以我不認為減招是一個手段。剛才市長有談到，你們要有菩薩心腸、金剛的手段，所以你的金剛手段就是減招就對了。等一下，請你一起去接受家長陳情，可能你們沒有身為父母，不知道天下父母心的痛，我看到那些孩子，看到孩子受驚嚇，媽媽拍的影片，我真的眼眶含淚。我很擔心還有另外一個孩子受害，因為他發生在高雄大寮區，我不是沒有給他機會，3 月份托嬰中心就發生，那是屬於社會局主管；5 月份幼兒園甚至安親班還有超收的部分，甚至還有沒有立案的部分，這件事情你知道嗎？教育局長。

教育局陳代理局長佩汝：

不曉得。

邱議員于軒：

完全不曉得，所以代理市長，不要讓這段期間的高雄市市政劃下空白，兒虐案不應該發生，尤其發生在幼兒園裡面，如果議員不質詢，不好好監督，你底下的局處首長是不會上緊發條的。當然你有區長很認真去輔選，我今天也給你看照片了，他們好像認真的方向都錯誤，認真藏公文不給議員看，認真輔選陪其邁上香，不認真監督市政，讓孩子受傷，這個就是你現在監管的高雄市政府，請你上緊發條，好不好？局長請坐。

這個是就醫診斷書和報案三聯單，所以警察局長也有相關責任要去追蹤這個案子，因為已經進入司法程序。個案的爸爸在接受協調的時候，他一個人對八個人，這個也是為什麼我今天會拿出來質詢，因為我知道不止一位議員去關切這個案子。我為什麼要公開這個影片，就是希望你們把影片拿給那些議員看，

當你要關心這個案子時，請想想孩子受傷的手，今天如果是你的孩子你會怎樣？如果是我兒子，我會和他拼命，我沒有騙你們。「幼教暴力，零容忍！」，請不要在這個時候發生這個狀況。市長，等一下他們在外面等著向你陳情。

接下來是我一直關心動保處街道犬貓遺體作業流程，我上次有質詢農業局和當時的動保處長，我想請教農業局代理局長，你現在有沒有去修訂街道犬貓遺體作業流程。為什麼我要提出這個問題，因為高雄市流浪犬貓晚上被撞到，都是辛苦的消防弟兄把它接去消防隊，但是沒有獸醫好好去處理，所以牠們一條生命可能就往生了。現在都說狗寶貝，剛才的議題是人類的寶貝，這個狗狗也是寶貝，請農業局長回答這個有沒有去修訂？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

目前若是在街道撞到的話，會由環保局的方式來做清理，我們對於…。

邱議員于軒：

可是環保局不會去掃晶片，牠可能是人類的寶貝然後被撞到，但是你們目前的 SOP 好像沒有去掃晶片，然後就把它放到消防隊，對不對？

農業局王代理局長正一：

如果是有人管養的部分，我們會去做一些釐清，因為…。

邱議員于軒：

你如何在晚上釐清，我現在就要告訴你，因為我在搶救一條生命，如同人受傷送到急診室，我們會看這個人有沒有什麼樣的狀況，當然寵物你可能就不會這麼做。

農業局王代理局長正一：

晚上我們有救援，如果沒有致死，本身有動物救援機制。

邱議員于軒：

你們動物救援只有到幾點？

農業局王代理局長正一：

高雄有 14 間動物醫院，其中有 2 間是搭配晚上的時候可以做緊急醫療，如果是…。

邱議員于軒：

他要如何送過去，據我了解，你承不承認現在基本實施狀況都是寵物放在消防隊，等到隔天動保處才來處理。

農業局王代理局長正一：

這個部分我再來理解，就是如果說…。

邱議員于軒：

我跟你說為什麼我這麼清楚，因為上次農林業部門質詢，我就是質詢同樣的議題，當時的動保處處長就已經告訴我這個狀況。

農業局王代理局長正一：

對。

邱議員于軒：

所以我才會請你們去修訂，但是我認為你們沒有去修訂。我們見賢思齊，看看新竹市和台中市做哪些事情。基本上他們有犬貓遺體作業流程，這個是寵物已經往生了，他們還是很尊嚴的把它放在盒子裡，不論寵物是否有人管養。基本上還是把它當作一條生命對待，所以會用一個盒子。但是我知道環保局目前可能就是把它包一包丟往垃圾場。現代人尊重生命是很基本的，我要求你們去修訂作業流程，請你們給這些犬貓遺體有點尊嚴，或是對於這些動物多些照顧。

農業局王代理局長正一：

理解。議員，我們會來做檢討，看要用怎麼樣的流程方式，讓這件事情比較完善。

邱議員于軒：

我上次質詢到現在都沒有進度、零進度，所以你要告訴我很明確的時間。

農業局王代理局長正一：

好，我會來進行檢討，之後再和議員做回報。

邱議員于軒：

好，麻煩你持續追蹤這個案子，因為很多動保團體都一直在向我反映，我給你一個月的時間，好不好？

農業局王代理局長正一：

可以，我來檢討。

邱議員于軒：

還是要等到 8 月 15 日，你們心中的市長上台。局長，1 個月的時間可以嗎？因為我知道動保處服務的時間是上午 8 點到晚間 11 點半。

農業局王代理局長正一：

晚上是由消防局協助我們。

邱議員于軒：

對，這是你們的流程。既然談到 8 月 15 日，市長，高雄銀行的董事，你是技術性流會，對不對？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我剛才在休息時間也已經接受聯合報採訪。

邱議員于軒：

因為今天預定要召開董事會。

楊代理市長明州：

針對這部分也做了很多說明，我知道議員還剩下 13 分鐘，還有很多事要質詢，我簡單說明。在我代理期間，既然知道這件事情，我責無旁貸，否則我就是失職。第二個，我們也徵求過民股的大股東，大家都同意這樣是一個情、理、法的方式，但是現在就是…。

邱議員于軒：

我為什麼點出來，就是我今天的質詢也會同步送到台北立法院，我會要求金管會同步處理高雄銀行在官股代表，因為政治力介入試圖影響董事會召開，而違反公司法。

楊代理市長明州：

不，于軒議員，我要跟你說，這個完全沒有政治力的介入，我現在代理期間所處理的任何事，我沒有辦法事事盡如人意。

邱議員于軒：

為什麼你要求官股代表不要去參加？

楊代理市長明州：

但是我只能夠無愧於我心。

邱議員于軒：

市長我問你，你要求官股代表不去參加的理由，是不是因為目前新任市長還沒有到？這不是政治力，那什麼是政治力？

楊代理市長明州：

那麼我要請教于軒議員，現在留任的這些董、監事還是韓前市長所派任的，包括像李樑堅…。

邱議員于軒：

市長，你昨天才告訴我，高雄銀行是專業經理人治理，對不對？

楊代理市長明州：

對。

邱議員于軒：

你承不承認？

楊代理市長明州：

那當然。

邱議員于軒：

專業經理人治理，專業經理人就代表他們不會因為政黨，或者是他們本身的政治傾向去影響公司的治理，對不對？所以你才會稱他們專業經理人，還是你認為以前的董事都有問題，所以才會發生慶富案非法放貸，就是因為我們的獨董完全沒有監督的能力，所以一環接一環，市政一棒接一棒…。

楊代理市長明州：

議員，你有沒有思考到我們今天召開股東大會去決定董、監事的人選，但是 8 月 15 日之後新市長上任，不管是誰，因為基於市銀行跟高雄市政府，高雄市政府是它的最大股東擁有 43%，那麼相關於高雄市的經濟發展，高雄銀行有一定的任務，你不覺得由新任的市長去決定嗎？是不是？

邱議員于軒：

市長，我覺得你這樣好像要讓高雄銀行變成未來市長的小金庫。

楊代理市長明州：

話不是這樣講。

邱議員于軒：

我覺得我沒辦法同意，因為我覺得公司治理歸公司治理。

楊代理市長明州：

不是，那麼韓市長的時候，這一年半高雄銀行難道是韓市長的小金庫嗎？

邱議員于軒：

韓市長上任的時候，並沒有為了政治而影響董、監事的派任。

楊代理市長明州：

不是，我跟你說過了，我在這個議事廳也說過了，我代理的期間真的不要有任何政治的紛擾，但是我的行事、做任何的事情無法盡如人意，但是我只能夠無愧於我心，好嗎？

邱議員于軒：

沒關係，你做的事情就是公股銀行帶頭違法，所以請金管會…。

楊代理市長明州：

沒有，沒有違法，那是合理、合法的事。

邱議員于軒：

你惡意的讓股東會流會，你昨天也同意了。這兩天的質詢會放在一起，你枉顧股東的權益，市長。

楊代理市長明州：

也沒有惡意，那是我們民股的大股東也認同說，這個要看我們的補選…。

邱議員于軒：

高雄銀行…，來，你請坐。沒有關係，這個我們沒有辦法，我們就讓金管會去裁決，如果到時候高雄銀行股東的損失，你也要一肩擔起來，所以這就是為了你說的，市政要一棒接一棒，要無痛接軌，以前韓市長從來沒有因為政治或是政黨變換而去干涉股東會召開的時間，因為高雄銀行是專業經理人治理，它是公股銀行，就有示範代表的作用。

市長，我要很沉重的提醒你，我沒有要求你做什麼，只要求你依法行政。

楊代理市長明州：

這個也是依法行政。

邱議員于軒：

我們所有質詢的主題都是圍繞在依法行政裡面。接下來這個請你們處理了，因為大寮分隊就是會有一些狀況。接下來，工務局局長，我想要在大寮、林園這邊建一個共融式公園，林園只有一個是在中芸國小，大寮什麼時候會興建？工務局局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

目前國小的部分沒有這個計畫，不過…。

邱議員于軒：

沒有這個計畫，我建議你，〔是。〕以前吳明昌局長有答應我要在 81 期做一個共融式公園。

工務局黃代理局長榮慶：

是，這裡面有。

邱議員于軒：

有，確定有嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

對。

邱議員于軒：

不會因為改朝換代就改變了吧？

工務局黃代理局長榮慶：

不會。

邱議員于軒：

不會嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

政策是延續的。

邱議員于軒：

謝謝你。我對於 8 月 15 日都覺得很可怕。我建議你，永芳國小裡面的校舍剛好在改建，所以你們可以跟教育局互相協調一下，裡面也蓋一個共融式公園。市長，剛才有一個虐童案在大寮，你要不要在大寮補一個共融式公園來彌補大寮的孩子？市長，請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝主席，謝謝議員…。

主席（陸代理議長淑美）：

工務局代理局長，請坐。

楊代理市長明州：

剛才工務局的代理局長已經有跟你做一些回復了。

邱議員于軒：

對，我的意思是說我提案在永芳國小裡面，因為它現在剛好在蓋。

楊代理市長明州：

這個在校園裡面，所以要請教育局去做一個評估。

邱議員于軒：

所以就麻煩你跨局處去溝通。

楊代理市長明州：

他去做一個評估。

邱議員于軒：

對，因為大寮才有虐童案，然後這樣子…。

楊代理市長明州：

對，于軒議員就講比較關於市政建設的，不要再有一些政治紛擾就好。

邱議員于軒：

我也跟你講市政建設，高雄銀行是官股，我是財經委員會的委員，我今天講的哪一個不是市政建設？

楊代理市長明州：

邱議員，你如果講市政的部分，我都會負責任的，不要有一些政治紛擾，我們才代理到 8 月 15 日，以後我們大家回歸本行，好嗎？

邱議員于軒：

市長，我今天從頭到尾都講市政建設，行政不中立的是你們，我們再看一下，拿香拜拜的那一位，那位是你們的區長，那不是我們的人。我今天哪個不是講

市政建設？我身為財經委員會的成員，我不能去監督高雄銀行嗎？我不能要求你依法行政嗎？3 月 19 日當時董事會就同意 6 月 24 日召開股東常會，是你自己讓它技術性流會的，我跟金管會檢舉，我身為高雄市的市議員，我監督你們，我檢舉你們違法，我有什麼不對？哪一個沒有針對市政建設？哪一個針對你人身攻擊？反而是你們攻擊我大寮的孩子，你要不要再看一次那個影片？你這句話，我就覺得你對我非常的侮辱。市長，我非常的不高興，我哪裡沒有針對市政建設？請你公開講，我剛才質詢的哪一個沒有針對市政建設？你說。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

議員對於林園、大寮選區裡面付出的心力，我們大家都知道，很多都是…。

邱議員于軒：

沒有，你回答我我哪裡沒有針對市政建設？我哪裡沒有針對？

楊代理市長明州：

沒有針對市政建設的部分，我認為在高雄銀行的這個過程…。

邱議員于軒：

高雄銀行是不是由高雄市政府監督管理？

楊代理市長明州：

對，這當然是。

邱議員于軒：

我們議員是不是監督你們高雄市政府？

楊代理市長明州：

對。

邱議員于軒：

這不能問就對了？

楊代理市長明州：

不是不能問，但是在…。

邱議員于軒：

所以難怪你們慶富案…。

楊代理市長明州：

在詢答的…。

邱議員于軒：

你們慶富案不也是一樣嗎？

楊代理市長明州：

在詢答的過程裡面能夠讓我們充分的說明，而且大家理性的問政，好不好？理性的問政。

邱議員于軒：

以前大家有給韓市長說明嗎？不是叫他站起來、坐下、站起來、坐下，還拜託他講一個「高雄發大財」，這是同樣的難過嘛！

楊代理市長明州：

是啦！

邱議員于軒：

對不對？是，你同意，拜託，幫我剪這一段，很難過吧？我還沒有叫你喊「高雄發大財」，我對你真的很好了，好不好？

楊代理市長明州：

謝了，我知道，我…。

邱議員于軒：

還是你要喊一下「高雄發大財」？

楊代理市長明州：

不。

邱議員于軒：

不用嗎？請坐下。

楊代理市長明州：

每個人的口號不一樣，好不好？

邱議員于軒：

你的口號是什麼？其邁發大財。

楊代理市長明州：

我本身沒有什麼口號。

邱議員于軒：

你沒有口號嗎？

楊代理市長明州：

是。

邱議員于軒：

我的口號～「依法行政」。

楊代理市長明州：

一定，那是一定的。

邱議員于軒：

好，謝謝。接下來林園國小的通學步道，它跟機車通行道其實是重疊的，所

以請你們好好地去檢討，這個也是教育局的案子。再來，港埔國小的司令台跟隔音牆有年久失修的危險。其實林園有很多的回饋金…，市長，我順便跟你報告一件事情，我是大寮的媳婦，可是我為了要監督林園回饋金，我得入籍林園，因為林園回饋金的監督委員會說，一定要林園區的議員才可以監督。請問代理市長一個問題，我是大寮的議員，還是林園的議員，還是大寮、林園的議員？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

因為你的選區是在林園跟大寮。

邱議員于軒：

是。

楊代理市長明州：

等於是林園跟大寮的議員。

邱議員于軒：

我是林園、大寮的議員，但是民政局的回饋金監督辦法裡面沒有提到一定要入籍林園的議員，才能監督林園的回饋金。

楊代理市長明州：

這個請民政局再去思考看看，有時候要比較能夠符合一些現況。

邱議員于軒：

好，麻煩你，這個也是以市政為主嗎？

楊代理市長明州：

當然。

邱議員于軒：

不會讓你不舒服，你請坐。

楊代理市長明州：

不會，我不會不舒服。

邱議員于軒：

這個是中芸國小裡面，因為現在它在發展風帆教育，但是它裡面有一些垃圾問題，其實之前海洋局長很幫忙，再麻煩我們未來的海洋局，汕尾漁港裡面有一些垃圾跟淤泥要去做處理，因為我們有孩子在那邊進行風帆教育。

這個是林園的捷運，我播放一下這段影片就好，請趕快播放。這個影片我當然也會送給我們新的市長。

（影片播放開始）

口白：時光包袱。

記者：他表示雖然執政面臨很大的挑戰，更到林園收到溫暖…。

邱議員于軒：

每個政治人物來到林園都會允諾捷運延伸到林園。

（影片繼續播放）

蔡總統英文：不管中央也好，我們的地方也好，可以讓我們的林園有一個更好的發展，最重要的就是我們的捷運要延伸到林園來。英文要跟大家講，蔡英文的中央政府、賴清德的行政院一定會跟高雄市政府一起來努力。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

可是似乎不是這樣子。捷運局長，林園捷運的費用是誰編的？誰用二備金編的？捷運局長請回答，是哪一個市府編的？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

謝謝邱議員對於林園捷運的指教。林園這個地方，我想目前…。

邱議員于軒：

沒有，我問你是誰編的？我時間有限，是誰編的？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前我們的進度是可行性研究，在今年 3 月已經送到交通部。

邱議員于軒：

經費是誰編的？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

相對…。

邱議員于軒：

經費，誰編的？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

關於可行性研究的經費，那是市長動用第二預備金。

邱議員于軒：

哪位市長？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

韓前市長動用第二預備金。

邱議員于軒：

韓前市長嘛！以前都沒有編，對不對？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

以前我們曾經編過整體路網的經費。

邱議員于軒：

曾經嘛！你編的叫做整體路網，我談的是林園捷運，你的答詢也很厲害。市長，這個不錯喔！可以告訴其邁。我告訴你，林園捷運的問題每一個人都在騙我們林園人的選票，蔡英文、陳其邁、陳菊每個人都在神明面前發誓，都在王公面前說，我一定承諾捷運延伸到林園，大家都騙神明，不要把蘇貞昌的習慣帶來高雄，舉頭三尺有神明。市長，你在代理，我強烈要求未來無論是什麼市長，請你把這個案子持續放著，但是今天我要為韓市長的努力留下歷史見證。林園捷運從以前他們是編整體路網，只有韓市長聽到民眾的心聲，動用第二預備金編了 800 萬，幫林園人的捷運做可行性評估，這個是韓市長的政績，林園人要感謝，我也感謝韓市長。最後，這個 VCR 我同步也會送給你。

再來是大寮電纜地下化，我每個會期都質詢，但是都沒有動，麻煩市長把它記錄下來。接下來，我們大寮那邊都會有些車禍發生，影響到電纜甚至停電的狀況，所以也是要麻煩市長趕快做筆記，在代理的期間不要有這些狀況。最後一個議題，我們五福里有一個電線桿，這個電線桿是建商為了蓋房子去移動的，我也覺得很好玩，建商為了蓋房子可以去移電線桿，然後我們區公所都不知道。我們的區長，陳其邁到馬上就知道，所以請代理市長、民政局局長以及法制局局長，相關的局處請你們好好處理高雄市政府目前的問題，你的電線桿都被人家移動了，你的董監事會要流會了，你的瀝青廠沒有處理，我每一個都是講市政。市長，等一下時間結束之後我們到外面，因為有家長在等。最後，我們四個議員站在這邊，我們只有一件事情請你做，就是依法行政，拜託各位公務人員依法行政，該給我的公文要給我。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝四位議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請張勝富議員進行市政總質詢，請發言。

張議員勝富：

這次新冠肺炎校區的防疫工作做得非常好，接下來還有腸病毒、流感、水痘也降低了，病例比去年少，不管疫情是否趨緩或消失，我們的防疫都要有一個標準，成為校園生活的一部分，包括國中、國小都要繼續量體溫、勤洗手，學校未來要繼續這樣做，讓校方和家長了解孩子的身體狀況，我覺得這個做得非常好。請教育局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

謝謝議員關心校園安全，這一次防疫的關係，勤洗手、戴口罩及量體溫，讓學生原來以前的流行疾病，像腸病毒、流感都大幅的減少，這個部分在目前的階段還是維持讓學校持續進行這些防疫措施。

張議員勝富：

我希望這個部分要訂定一個標準，未來疫情趨緩或消失，還是要教導學生勤洗手、量體溫，我覺得這個很好，像流感，今年就比去年減少了，水痘和腸病毒也減少，這個部分你們都要加強輔導，我覺得這個很好，台灣的防疫做得非常好，受到各國稱讚，我覺得學校在這方面一定要加強落實，繼續輔導。

教育局陳代理局長佩汝：

謝謝議員。

張議員勝富：

我們的電競產業逐年穩定向上發展，不再是以前電玩那種刻板的印象，國外把電競選手包裝成偶像舉辦粉絲見面會，本來高雄市電競嘉年華預定要在四、五月辦理，因為疫情的關係暫停，現在有許多限制紛紛解套，所以我們的電玩要不要繼續辦理？2020 年我們的規劃如何？高雄市政府未來有沒有要培養我們的電競選手代表高雄市去比賽？請運動發展局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請運動發展局答復。

運動發展局謝專門委員汀嵩：

我們在 6 月，大概 7 月到 8 月全國性有一個六都爭霸賽，這是重頭戲，高雄市當然也會關注這個問題，六都爭霸賽完了之後，9 月份體育會和學校及運發局會再辦一場比賽，這是高雄市自己舉辦的。議員關心年輕人有關電競的問題，目前電競賽在高雄初步正在起步，但是我們有一個政策希望藉由產官學，因為電競賽初步開始最基本的一定要有企業來支撐，行政機關就是從輔助方面提供指導和協助，包括相關法令和場館的協調，還有設施這方面。議員很關心這個議題，我們估計初步 1 年最少要 1,000 萬至 1,200 萬，但是如果專業的電競團體成軍之後，因為他們要競技、他們要參加比賽才會越來越強，如果達到一個程度，他們打出知名度之後，那個時候就不止 1,000 多萬的問題，那個金額是很可觀的。

張議員勝富：

這就是我講的，市府自己要想辦法來培養，你先培養起來，廠商才會認養，是不是？

運動發展局謝專門委員汀嵩：

是，目前有一些學校像正修科大、義守大學，還有樹德、立志都有相關科系在培養這些學生，現在我們會透過產官學就這方面來整合，我們會負責整合，把資源結合起來，雖然我們起步比較慢，沒關係！因為我們現在有重視這個部分，包括議員也有在督促，這一塊我們已經開始在規劃，未來新的市長和局長上任之後，我們會再向他們報告。

張議員勝富：

我現在提出質詢，新的市長上任之後，你們要告訴他們目前電競產業的情形，要讓他們了解，這個議題很多年輕人都非常關心，他們不知道高雄市對電競方面是怎樣？未來你要讓新任的市長和局長了解。

運動發展局謝專門委員汀嵩：

了解。

張議員勝富：

關於低收入戶的各項補助，很多低收入戶是邊緣戶，實際上他沒有錢，他的生活很辛苦，但是父母有留一間房子給他，你們去審查的時候認為這個不合規定，房子超過 355 萬元，但是他沒有收入，他真的過得很辛苦，很多相關的醫療補助、子女生活補助、家庭生活補助都很需要，不過每次你們去審核的時候都很嚴格，如果他沒有這筆補助，難道你要叫他把房子賣掉還是去貸款嗎？貸款，他也沒有能力付利息，他的生活已經很困難了。所以，社會局在認定的時候要看情形，我們的社工這麼多，平常你每星期安排兩天去了解他過得好不好？他的收入多少你會不知道嗎？請社會局局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

有關經濟弱勢戶要申請低收入戶補助標準這個部分，他前面要先提出申請，因為這個是申請制，提出申請之後如果他提出申復，我們會派社工去家裡作訪視了解，如果他真的不符合這個規定，我們會用其他的方式，比如說找一些民間資源，或者我們有實物銀行等等，從這個部分來接濟他。如果他有工作意願也有工作能力的話，我們會輔導他來就業。

張議員勝富：

好，你就輔導他去就業，不過他的收入，比如你輔導他去工作，他的收入只有 2 萬 5,000 元，他要養兩個孩子，這樣子可以生活嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

如果他的工作收入不足以來維持他的家庭，可是他又沒有辦法達到低收入戶的標準，我們會找民間資源或者用社會局一些相關措施，比如說實物銀行或者

找物資來協助他。

張議員勝富：

因為我們都針對不動產，如果超過 355 萬元就不可以了，是不是？你們自己要去衡量，比如說可以放寬或者如何去認定？不然隨便一間房子都超過 355 萬元，你要叫他把房子賣掉還是去貸款？所以低收入戶的審核，你們在認定上要去現場看，政府要幫忙這些弱勢的邊緣人，這是社會局要做的事情。

社會局謝代理局長琍琍：

社會局如果接到申復案件，我們就會啟動社工去看他的家庭狀況，針對個案去了解。

張議員勝富：

據我了解，你們的核定很嚴格。

社會局謝代理局長琍琍：

因為這是相關的法規規範，這是全國性的。

張議員勝富：

全國性，你們可以自己去認定，你要去現場看，如果審核的時候可以幫助一個人，你們可以改變一個家庭的生活，是不是？

社會局謝代理局長琍琍：

這個我們一定會去協助，社會局本來就是做經濟弱勢的照顧這一塊，我們去了解以後，會依據情、理、法這個狀況來做協助。

張議員勝富：

對啊！情、理、法，情在前面，我們認定的時候就說 355 萬元，這樣不合格。所以認定的時候社工要先去了解，有時候你說 355 萬元，但是實際的售價不到 355 萬元。市區沒有問題，但是郊區的舊房子根本賣不到 355 萬元，你認定它的交易有超過，但是他實際出售的價錢根本不到 355 萬元。

社會局謝代理局長琍琍：

我們會依實際狀況做衡量評估，不會這麼硬性。

張議員勝富：

局長，你們在認定上要從好幾個方面，不是你們片面認定這個就是價值 355 萬元，你要看這間房子多少年了？它的位置在哪裡？實際的售價是不是有這麼高？你不能用整個大社來平均，這樣一定會超過 355 萬元，但是他實際上賣不到這個價錢。你因為這樣就認定不合格，這真的說不過去，你說情、理、法，這個只能賣 200 萬元，你說它價值 355 萬元，改天我會告訴社工，300 萬賣給你，你要不要買？認定需要專業，你可以先去問地政，這些房子多少年了？價值多少錢？你不能用總平均來計算，你知道我的意思嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我知道，這個我們都會去衡量那個地方的公告地價，再來計算這個房子的價值，不會直接認定它值多少錢，一定會蒐集客觀的資料。

張議員勝富：

根據公告地價，它在巷子裡面，而且是老舊的房子，巷子裡面的房屋它的價格要怎麼計算？實際上根本賣不到 355 萬元，你知道我的意思嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我知道。

張議員勝富：

社工要了解清楚，不是去看一看就說不合格，這樣子是不可以的。

社會局謝代理局長琍琍：

不會這樣，議員我們實地看完以後…。

張議員勝富：

局長，你都說不會，陳情案好幾件，都不會，什麼叫不會？還是改天叫陳情人去找你，你要輔導社工用專業的方式去了解清楚，不要一去就說他這個超過規定。

社會局謝代理局長琍琍：

我回去會告訴同仁。

張議員勝富：

要了解清楚，他真的很辛苦，如果不是生活困苦，他何必去申請低收入戶？請局長要求社工要了解清楚，幫助這些弱勢的人，謝謝。

鳥松區長春路截彎取直，第一期已經在施工了，第二期還沒有，以前我曾經提過，第一期開始動工了，我們在那邊是 20 米，第二期你沒有做，20 米接下去不到 10 米，兩輛車不能會車，開闢道路要一、二期同時進行，你只有開闢第一期，沒有第二期，開車經過那裡速度快一點根本來不及煞車，民眾在那邊出入很危險。第二期以前我有建議過，工務局現在的代理局長以前是新工處處長，以前我也有告訴你，大家都在等待第二期，以前說會施工，到底現在情形是怎麼樣？請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

長春路這個案件張議員一直很關心，第一期開始施作的時候，在 109 年度的預算我們有提出檢討，因為預算沒有辦法容納，所以 110 年度新工處可能有看到這樣的困擾，剛才和處長討論是不是往另外一個方向？就是用生活圈來爭取

補助，至少它可以減輕市府 1,500 萬元左右的負擔。

張議員勝富：

生活圈補助可以通過嗎？你要提出申請，申請生活圈是營建署的，營建署會核准嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

這個部分…。

張議員勝富：

這個就在市區，我們自己有預算 1,000 多萬，我們趕快施作，讓民眾有一條安全的道路，不要這邊 20 米到那邊剩下 8 米，若等你報生活圈，生活圈什麼時候會核准我怎麼知道，還要等一年、兩年嗎？我的意思是，局長，1,000 多萬而已，這邊已經做好了，要做就要一次把它做好。因為錢不夠，先做第一期，我們說好，然後這裡發包了，要趕緊來進行第二期，現在第二期遙遙無期，像你說的什麼時候可以做好呢？

工務局黃代理局長榮慶：

第一年度的預算，因為這個部分現在已經在程序中了，剛才去了解好像是沒有納編，所以我才跟處長商量說，是不是生活圈這個部分先走走看，然後接下來的年度，當然我們還是會提出來檢討。

張議員勝富：

你說去爭取生活圈，因為生活圈不是只有我們爭取而已，每個縣市都會去爭取，會不會核准是遙遙無期。〔是。〕有時候別的縣市看到那個縣市已經爭取到了，結果我們沒爭取到，那不就明年再去爭取，明年去爭取結果又沒通過，那這個第二期要做到什麼時候？局長。

工務局黃代理局長榮慶：

這部分我們…。

主席（陸代理議長淑美）：

張議員，是不是請楊代理市長答復你。

張議員勝富：

好，代理市長。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝勝富議員對於長春路…。

張議員勝富：

這一條你也很清楚。

楊代理市長明州：

我知道，在一期的時候我還負責處理過。就誠如議員所說的，第一期既然已經有著落了，那麼第二期的部分，當然是要積極的繼續去處理。所以我就提供幾個方向，第一個，當然代理局長所說的爭取生活圈也是一個方向，那麼如果最後真的要走到爭取生活圈，我們一定會全力以赴，不是只有把計畫報上去，就讓它石沉大海，一定會全力的，譬如親自到中央去做請託或是溝通。第二個，我們現在正在籌編 110 年的年度預算，在籌編預算的時候，我們再來檢討看看能不能容納，你也知道我們現在財政的狀況，萬一不能納入的話，那有沒有機會逐段再往上推進，這都是一個方式，好不好？

張議員勝富：

因為這些經費要不了多少，若是 1,000 多萬對市政府來說，要把它放進去不是多大的問題啊！

楊代理市長明州：

勝富議員若是 10 萬，我就說應該是沒問題。沒關係，就我跟你說的，在籌編預算的時候，我們來檢討一下。

張議員勝富：

生活圈你去爭取沒有關係，譬如今年度爭取不到，或是今年度的預算可不可以編進去，編得進去就編，編不進去就爭取生活圈。生活圈會通過就好，若是不通過的時候，下一個年度就一定要編進去做，不然那個真的很危險。

楊代理市長明州：

我知道這個情況，我曾經去過，我們在籌編的時候…。

張議員勝富：

這裡這麼寬，到這裡變成 8 米，也不到 8 米，車輛有時候還無法會車。

楊代理市長明州：

是的，籌編的時候，除了新工處的努力以外，希望我們的財主跟研考都能夠正視這個問題，我們大家就努力的來把它想辦法完成。

張議員勝富：

將它完成，代理市長，謝謝。這個社區道路很嚴重，主要是怎麼樣呢？這個未來希望養工處跟水利局你們要配合好，因為這裡要做污水，不過你看這裡的道路做完之後就像補丁一樣，你有看到嗎？所以大社區的市民不斷的在反映說，水利局跟養工處應該協調一下，水利局何時要施工，養工處何時來配合。不要說現在要做道路了，有經費了卻說不行，水利局要做污水水管，所以慢一點施工。結果百姓說不是要做了，怎麼又停下來。所以希望未來如果有這個問題的時候，水利局跟養工處或是工務局，大家做個協調，不要一條道路要鋪設，

等半年才開始施工。所以請水利局長跟工務局長待會回答一下，這個要怎麼配合？先請水利局局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

其實在工務局跟水利局這邊，針對污水下水道每年都會定期去檢討，接下來的兩個年度要去施作的一些範圍。就是我們要去施作的時候，養工處那裡若是有一些需要新鋪設的道路，他們就會往後延。議員的照片這個狀況，應該是污水下水道下工作井以後，它的臨鋪品質不好，所以這個部分屬於水利局這邊的，我們會再加強巡檢要求臨鋪的品質。

張議員勝富：

對，我的意思就是說，你們要做的時候，你們兩方就要協調好。譬如里長跟公所說好要鋪設了，換你們水利局說不行，還有公所的問題，不只是養工處的問題而已，所以你們要協調好。還有品質，他們來鋪設的品質也要管制好，有時候大家推來推去又推給養工處。像你說的，這是你們發包你們做的，所以你們兩個單位要協調好，不要讓百姓說這個要做了，水利局來又說緩一下，我們還要做污水管，但是這個很重要也是要做，就是兩個單位要配合好。接下來工務局長，這個你們雙方…，要做道路的跟要做污水的，像他講的先開個會哪裡要先做，譬如這一陣子大社的污水開始都在做了，所以在大社這方面你們要配合好。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

是，這部分大概就是養工處跟水利局的執行單位，他們雙方面去協調。就是目前水利局污水工程已經開工了，現在就是翠屏路跟三民路的部分，雙方面的共識就是在施工的階段裡面，這個路面由施工單位來維護。他完工之後，養工處的刨鋪就會進場，整個重新刨鋪過，大概雙方面的共識是這樣。

張議員勝富：

對，還有做的品質要做好，還有一條道路要鋪設的時候，不要這個單位說緩一下，那個單位也緩一下，要協調好。〔是。〕謝謝。

改善淹水的問題，我們仁武每年若是淹水，水利局去看完，就說好，何時會趕快去處理。不過他不了解那邊淹水的情形，都是水利局去看完之後說這個該怎麼處理。你也應該去了解當地里長提出的意見，因為他比較了解當地淹水的原因是怎麼樣，要里長跟水利局的專業配合，這樣治水才會有效果。不過並不

是這樣，每次水利局去看一看說好，做完之後，結果還是淹水，花那些錢去做，結果還是淹水。里長跟你們建議的，你們說以你們的專業，這樣是不對的。里長說這水從哪裡來，從那裡淹出來，所以這應該到當地了解里長所提出的意見，蒐集綜合專業的意見再來處理，有時候做好了還被人家嫌。所以水利局局長，這個等一下請你回答一下，我也希望針對這個你們要每年定一個時間，固定去找那裡的里長，並定期通盤檢討這些水路該怎麼做會比較好，讓未來仁武這裡比較不會淹水。請水利局局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

過去雨水下水道或區排的規劃報告，早期建置都在十幾年前，你剛講的這個問題確實這幾年我們也是繼續在檢討，而且會縮短檢討的頻率。因為都市一直開發，以仁武來講，仁武像曹公圳的問題，過去在高雄縣的時候因為周邊有很多的重劃區，重劃區就一直蓋房子，蓋房子以後當然周邊逕流出來的水量就會變得比較多，我們也在檢討未來在曹公圳下游，目前已經籌到的經費大概 10 億元，就是要把它下游段的後勁溪整個河道做局部性的瓶頸段拓寬。

張議員勝富：

拓寬，我知道，台塑那裡嗎？

水利局蔡代理局長長展：

台塑，還有未來我們要在高速公路下面…。

張議員勝富：

你講台塑那裡，台塑廠內那些受污染的土，他們要怎麼處理？處理好了嗎？

水利局蔡代理局長長展：

就是他…。

張議員勝富：

對，我知道你要拓寬，你講的，我知道。你說爭取多少…？不過他們那塊地，你沒有處理好也沒辦法拓寬，是不是？

水利局蔡代理局長長展：

這個部分應該是會處理，因為這個都在計畫裡面。

張議員勝富：

我知道，這我追 3 年了，我知道。我已經講 3 年，我知道要拓寬，不過台塑本身廠區這些問題，他沒處理好，我們也沒辦法拓寬。

水利局蔡代理局長長展：

張議員，其實這個都已經有計畫要做。

張議員勝富：

我知道。

水利局蔡代理局長長展：

我們現在定期去檢討，就是它是一個比較巨觀式的，不是說某某人、某某里長來，我們就是頭痛醫頭、腳痛醫腳，我們現在是總體方面的去檢討這個水系到底哪些出問題，像有些議員也關心過的像大社地區，大社國道 10 號下面在相關的區域過去是農地，最近這 10 年來整個旁邊都是工廠，所以這些地表的逕流水就直接流到大社都市計畫區，像這個都是在都市裡面 10 年來的變化，所以我們要去檢討的是，這些水我們又要往哪個地方導出去，我們也會照議員剛剛所建議的，檢討的時間我們會縮短。

張議員勝富：

我不是說要讓里長一個個建議，我是說希望那邊有淹水的幾個里里長大家一起來做個通盤檢討，你聽得懂我的意思嗎？他們會提出他們的意見，覺得怎麼樣來做會比較好，你們也要用你們的專業，不是說里長提供的意見，你們就一定會接受，是說什麼情況水源會從哪裡來，或是旁邊還有支流匯進來讓水流更大，譬如截彎取直或是怎麼樣，你也要聽他們的建議，你覺得行得通的，我們就可以做，如果你覺得里長講的可能不符合你們的專業或是怎麼樣，所以我跟你講的就是像這些，水利局要去找哪幾個常淹水的地方定期來開會。

水利局蔡代理局長長展：

我們在目前的檢討規劃都有辦地方說明會。

張議員勝富：

我知道，地方說明會就是這個地方淹水，去找這裡的里長而已。

水利局蔡代理局長長展：

不會，我們現在不會…。

張議員勝富：

我跟你講的是說我們這個地方譬如仁武區，把這裡會淹水的地方的里長、區長找來討論要怎麼樣改善，你聽得我的意思嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我知道。

張議員勝富：

不是說我們每次去講一講之後，完成的東西跟他們想的又不一樣，也是淹，淹水之後誰先被罵？里長被罵完，換我們也是還要被人抱怨。我們做那麼多還是淹水，這是什麼原因？我說這要做個檢討。像你剛才講的和平路下面，你看我們改善多久了，每次下大雨，你看 FB 就有人 PO 說，大社和平路不能走，淹

水了。你看改善多久了，也是在淹。

水利局蔡代理局長長展：

我們其實有做一些局部性的分洪，就是在集水區的南北方向，但是因為那個地方以前真的在農地上面有很多的土溝，我們有做過調查，現在因為上面都是工廠，那些土溝的排水會把觀音山那個區域過來的水全部截斷到處漫流，所以這些問題不是單純說我要做就能夠做，有些又涉及到未來我要配合，像地政局會有一些區段徵收區，我要在他們區段徵收區的一些聯外道路做分洪箱涵，也會利用到工務局的一些綠地做滯洪池，也會利用到農田水利會現有的埤塘，就是都在那個區域，因為那個地方以前就是在儲存水的，所以我們目前的規劃就是巨觀式的要把這些水系的水利用外圍的部分導到下游的楠梓排水，就是用這種方式才能夠把這些水引出去。

張議員勝富：

和平路下面，因為你們有做了，排水改善有做，不過做好之後，改善…，我的感覺是也沒有辦法馬上把那裡的水排掉。

水利局蔡代理局長長展：

因為它進入市區。

張議員勝富：

不是，如果沒有辦法馬上排掉，就跟以前有做或沒做的意思是一樣的，也是淹，大雨一來就開始積淹水，和平路下面根本沒辦法走。所以做一個通盤檢討就是說你們有你們的專業，你們要檢討的是要怎麼突破這些問題，讓雨水來到這裡不會積淹，往旁邊的支流去，看要是走中華路，還是要走鹽埕巷這邊的水路，是不是？你不是這樣，它根本沒地方走，或是要往仁武這邊過來，那裡有好幾條。〔對。〕對啊，不過還是不會走，它還是積淹在那裡，是什麼原因？我了解的就是原因，是什麼原因？我們花那麼多經費在那裡還是一樣。

水利局蔡代理局長長展：

這種東西不是純粹的簡單說明，我們會聽大家包括民意代表、里長等等的意見，我們開的說明會是真的把這些問題點出來要怎麼解決，讓大家知道期程。

張議員勝富：

因為和平路下面，我們那裡有好幾個里長去跟你們反映過，就在我們施作的時候，不過你們還是不聽他們說的，他們說水就從哪裡來，你們這樣做就怎樣、怎樣，你們也是做你們的。你們有你們的專業，我是尊重，不過他們在地方已經住五、六十年，對於水文什麼的，他們會比你們不了解嗎？所以在做的時候，我說政府要花這些錢不要緊，不過地方人士、里長會跟你建議，你也是要聽，如果跟他們比較熟還可以帶你們去看，水源從哪裡來，水又怎麼過來的。你聽

得懂我的意思嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我知道。這個部分，我們再跟里長這邊…。

張議員勝富：

你們現在都不是這樣，委託顧問公司，委託規劃後發包，施作後的效果呢？也沒有看到效果。

水利局蔡代理局長長展：

好，我們再來找里長聽他們的意見，再了解…。

張議員勝富：

不是我們這裡而已，每個區，像岡山區或是那裡同樣有淹水的地方，你們要去地方，他們會給你們建議，如果是岡山區，你住在那裡，你會比我們還了解，所以我講的就是每個地方怎麼淹水的，他們地方會比較了解。譬如我們的技士或是誰去可以聽他們的意見，有時候我們可以把他們的意見跟我們的專業結合在一起，這樣是不是比較不會淹水了？

水利局蔡代理局長長展：

好，我們會加強、努力。

張議員勝富：

好，謝謝。這個就是剛才你講的和平路下面，那時候我有建議清淤塭鼓埤來蓋滯洪池。再來就是大新路，那時候建議要拓寬，因為有三條水路的水來到大新路，一個從金龍路來，一個從中華路來，一個從三民路來，都來到大新路形成出水口出去，所以當時建議大社大新路能不能拓寬到滯洪池這裡？主要是讓那裡不會再淹水，每次下大雨最嚴重的都在中里里鹽埕巷這裡，因為這裡只要下大雨，水就從塭鼓埤這裡積淹，積淹水就從農田流進來社區，所以說這裡什麼時候才有辦法解決這些問題？大社地區的居民常常在問，請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

大新路這個部分在議員的詢問之下，其實我們同事有做過局部性的調查，箱涵的部分加大確實可以改善部分的淹水地段。

張議員勝富：

最主要它是三條匯入，從大新路一次匯出去，所以三條水路要一次匯出去沒辦法，因為它的容量沒那麼大。

水利局蔡代理局長長展：

所以我們已經有把大新路箱涵加一孔的經費提報到前瞻計畫，已經陳報營建

署，我們會再去爭取，希望今年可以開始設計，明年施工。

張議員勝富：

不只今年爭取，希望是趕快設計，因為設計費不會很貴，市府就可以自己先設計了。

水利局蔡代理局長長展：

因為現在有很多案子都要做。

張議員勝富：

我要說的是，哪裡比較緊急的，像這裡比較緊急的地方你們要先處理啊！不然這裡已經說很久了，就像你講的，還是放著不做。

水利局蔡代理局長長展：

不會啦！不會放著，我們會加班處理。

張議員勝富：

這不是你加班處理或不處理的問題，你要趕快爭取這一筆經費，趕快做規劃設計，然後找經費來發包，這才是比較重要的。〔好。〕在塭鼓埤做滯洪池，這裡可以做嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我是覺得先跟水利會溝通，他現有就有一個…。

張議員勝富：

對、對。

水利局蔡代理局長長展：

水利會今年會有一個官派的會長還是處長，所以這部分我們會跟水利會溝通，以它現有的形狀，我們做到能夠調節雨水。

張議員勝富：

因為旁邊那裡本來就是墳墓地，現在已經都遷葬完成了，塭鼓埤的旁邊都撿完骨了，那裏也是市政府的土地，也可以使用啊！

水利局蔡代理局長長展：

我們來協調，就它現有的現況，我們把它調整到可以去調洪。

張議員勝富：

所以這個要以你們的專業去看要怎麼處理，那裏的百姓說，你們已經去看過好幾次了，可能要在這裡做滯洪池，大家都問我，我說有要做，大新路不是只來看一看，那時候有說要做，但是今天問了一下，你們說要先設計，應該設計費沒有多少經費吧！

水利局蔡代理局長長展：

單純做一些整地，再加一些水工構造物，費用應該不高。

張議員勝富：

對，你就先設計再來找經費，是不是？但是連設計都沒有，我問你何時要做，你回答有要做，但是設計了沒有？還沒有設計。水利局長，這個你也非常清楚，你在這裡擔任水利局長、副局長已經很久了，我在說什麼，你應該非常清楚，我問你的意思是說，很多事情是緊急的要趕快先處理，不要再放著，不然雨季一來，百姓就擔心會不會再淹水。〔好。〕局長，這個要麻煩你，趕快找出經費先設計。〔好。〕謝謝。

電動機車的補助，高雄市電動機車的補助如果跟台中相比，真的沒辦法比，汰舊換新的我們有補助，但是買新的就沒有補助，台北市沒有補助，但是台中市有補助，我們的補助你自己看，在六都裡面我們是補助最少的，名額也是比人家少，我們還有限定名額，台中都沒有限定。所以一樣在空污補助方面，高雄市和台中市都是空污嚴重的地區，但是為何我們的補助會比台中還差，台中重型機車一般民眾補助 3,000 元、輕型機車補助 3,000 元，高雄市卻沒有，買新的喔！汰舊換新的，台中補助 7,000 元，我們是補助 3,000 元，那是重型機車，輕型的小型機車，我們補助 2,000 元，台中補助 7,000 元。所以高雄市到了冬天空污非常嚴重，我們不輸給台中市，因為他們空污也非常嚴重，所以補助市民更換電動機車，目前看到的數據，沒有補助購買新車的，台北市也沒有，但是其他縣市的六都都有，還有汰舊換新的你自己看，我們補助也是最少的，環保局長，請你回答一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

以高雄市來講，高雄市率先在全國各地，我們是最早補助的，一共在補助汰換的部分，從 105 年開始到現在，目前補助的金額已經超過 8 億多了，因為從 105 年到現在，目前空污基金的整個金額不是很多，所以在今年本來沒有編列預算的，在 4 月份才重新再公告編了 3,400 萬。

張議員勝富：

像你說的，我們從 105 年就有了。〔是。〕到今年為什麼會縮減呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為空污基金剩餘的金額真的不多。

張議員勝富：

台中市空污很嚴重，高雄市也很嚴重，人家可以補助，我們卻沒辦法做，高雄市民難道是二等市民嗎？所以補助我說過，我們不要贏人家，但也不要輸人家，人家買新的電動機車都有補助，譬如台中市，輕型和重型電動機車都補助

3,000 元，我們至少也要補助 1,500 元，但是我們連一毛錢都沒有補助。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前我們都是以汰換新購的部分才有補助。

張議員勝富：

我就是在跟你說新購，汰舊換新的我們也有補助，但是我們補助的金額卻差人家很多，新購的你卻沒有補助啊！

環境保護局張代理局長瑞琿：

去年有、今年就沒有。

張議員勝富：

為什麼去年有，今年卻沒有？去年買的賺到，今年買的卻沒有補助。

環境保護局張代理局長瑞琿：

事實上就是因為空污基金金額預算不足。

張議員勝富：

預算你們自己要去調整啊！是不是？〔是。〕因為電動機車的普及率，如果大家都騎電動機車，對於高雄的空污就會降低，這對我們是好的，要鼓勵大家去更換啊！不是說空污基金剩餘多少，所以就只能編多少補助，人家台中市就可以編這麼多。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是，張議員，我跟你報告一下，其實空污防制的作為有相關固定污染源的部分，還有移動污染源的部分，所以對於各種我們會有不同的作為。

張議員勝富：

我知道，你說工廠是固定污染源，機車、汽車是移動污染源，這個我知道，但是我要跟你說的是，補助不要跟別人相差太多，跟六都比起來差那麼多。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為我們是從整體預算去考量，對於移動污染源的部分，包括柴油車的汰換補助，還有定檢、排氣檢測這些相關的作為，我們都有編列相關的預算。

張議員勝富：

我知道，我跟你說的意思是，我要說的是電動機車，我不是要跟你討論那些，汰舊換新，台中市補助多少、新北市補助多少、台北市補助多少、桃園市補助多少，然後買新的只有高雄市沒有補助、台北市沒有補助、新北市有補助、桃園有補助、台中有補助、台南有補助。台北市有什麼空污啊！它那邊又沒有什麼工廠，也沒有固定污染源，它只有移動污染源。高雄呢？固定污染源你看有多少，還有移動污染源，我說的意思是人家有的，我們應該要多少要補助，讓大家想去更換，對於未來的空污和空氣品質會比較好，大家都去更換電動機車。

環境保護局張代理局瑞琿：

是，就是因為台北市沒有固定污染源，高雄市因為固定污染源比較多，所以相關的防制作為必須要比較多。

張議員勝富：

我知道，局長，你們要自己去找出財源，不要讓高雄市的百姓只拿到這一點補助而已，不要跟別人差太多，我的意思是這樣。

環境保護局張代理局瑞琿：

是，我們會來做檢討看看。

張議員勝富：

你要檢討嘛！我說的就是這樣，謝謝。

我們的消防車老舊汰換，我們有很多雲梯車，我知道消防車有汰換，但是雲梯車、化學車的平均使用年限都是 15 年到 19 年。我問你，雲梯車是大樓火災時要用到的，已經都 19 年的東西，跟現在新型的機械是不一樣，主要是市府本身，尤其化學車在有化學工廠的地區，像大社、林園和仁武的化學工廠很多，還有小港。像大社區的那輛化學車已經有 20 幾年了，雖然已經 20 幾年了，但是還沒有編經費要汰換，因為去化學工廠滅火時，化學車有它的專業，所以上面配備監視器等等，可以偵測工廠裡面是什麼毒氣，現在都是這種的，但是大社這輛已經 20 幾年了，也沒有編經費要汰換，還有雲梯車，因為雲梯車很重要、消防人員也很重要，已經將近 20 年的車子了，出勤會不會故障呢？有的甚至 20 幾年了，我是用平均算的，如果要救人時，車子突然故障了，要保護消防人員的安全，也要保護百姓的安全。所以市府本身要編列預算來汰換，不是都等內政部消防署編多少經費就汰換多少輛，我們自己也要編列經費啊！請消防局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請消防局蔡代理局長答復。

消防局蔡代理局長致模：

謝謝張勝富議員的關心。這一次中央有補助 3 億 2,127 萬，高雄市要自籌 6,200 萬來汰換 15 輛老舊的消防車。

張議員勝富：

雲梯車還是消防車？

消防局蔡代理局長致模：

15 輛老舊的車輛包括 9 輛雲梯車、6 輛化學車。

張議員勝富：

化學車，所以我說大社這陣子發生工安問題非常多，甚至爆炸事件，大社只

有一輛化學車還不夠，有時要支援林園…。

消防局蔡代理局長致模：

好，我們請業務科來規劃增加。〔…。〕是，我們依照議員的建議來規劃辦理。〔…。〕是，我們全力以赴，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝張議員，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

六、第 3 屆第 3 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 109 年 6 月 29 日上午 9 時）

市政總質詢

（高議員閔琳、李議員亞築、邱議員俊憲）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請第一位質詢的高閔琳議員進行市政總質詢，高議員，請發言。

高議員閔琳：

謝謝副議長和市政府所有代理的團隊，我想直接切入今天的主題。在今天我的總質詢開始之前，我想跟大家談談，在 6 月 6 日市長罷免成案，也正式通過，韓國瑜市長解職之後，到現在代理市長楊市長上任，帶領著新的這一些高階文官、公務人員的文官，來擔任高雄市政府的首長。目前上任以來，也可以看到市政的無縫接軌，似乎是可以受到市民的肯定。只是我們看到高雄市似乎正在市政重開機，但是從昨天晚上卻看到在台北市的立法院，竟然在議場內這一些國民黨籍的立法委員，為了要杯葛監察院的人事案，開始占領議場，甚至在占領議場的過程當中，第一個訴求就說要求立法院要開冷氣。我想，這對一個長期從事這一些民主運動，或者是長期關心台灣民主化的任何一個台灣人民和公民來說，真的是讓人家覺得非常荒謬，而且讓人家覺得非常的啼笑皆非。

我們來看看，今天立法院要通過的這一個監察院人事案，不只是監察院院長，同時也兼任國家人權委員會主委的人事同意案，其中院長就是高雄市的前市長陳菊。我們都知道陳菊市長大概在 2018 年，開始被柯文哲市長和部分的韓流，以及這一些紅色的中共網軍不斷的扭曲抹黑，甚至污衊他的人格，侮辱他過去這些所有從政的經歷，我想，這一些不公道的事情，沒想到今天在台北市立法院的議場再次發生。

對於陳菊，也許很多年輕世代並不認識他，但是事實上，陳菊在 19 歲的時候就踏入了台灣民主政治的道路，那個時候他擔任幕僚，然後一步一步，為了追求台灣民主，為了破除中華民國當時在中國國民黨的統治之下，戒嚴、威權、獨裁。台灣人民沒有集會結社的自由，台灣人民沒有言論的自由，台灣人民沒有辦法自由發表任何他們對時事、對政策、對政治人物的任何看法，更遑論我們今天在網路上隨處可見，都可以看到對任何公眾人物，甚至超越了刑法範圍的這一種公然侮辱、妨害名譽，歷歷在目。

我們覺得今天為什麼台灣的政治局勢會變成這麼的令人悲傷？為什麼台灣

從 2018 年韓國瑜選戰之後就帶起了一股民粹的風潮？這真的是非常值得我們共同來反思。我想，對於陳菊市長，也許很多年輕世代不夠認識他，但是他從 19 歲踏入台灣民主政治的道路，在 28 歲的時候，因為美麗島事件，就發生在高雄的美麗島事件，為了爭取集會結社、民主自由，讓人民可以自然的、可以自由的，不用遭到國家暴力的壓迫、迫害，能夠走上街頭表達訴求，所以當時的美麗島事件發生。陳菊在 28 歲近 29 歲的時候被判決唯一死刑，後來因為美麗島事件，他坐了 6 年的黑牢，在坐黑牢的過程當中，跟無數台灣民主的前輩共同在監牢裡面，遭受不人道的待遇，嚴刑逼供、強迫灌水、剝除指甲，各種非人道的迫害。走出了黑牢 6 年，陳菊並沒有放棄繼續為台灣奮鬥，繼續為台灣的民主自由和民主化來奮鬥，可是後來高雄不斷的，甚至台灣在那一個時代，在國民黨戒嚴的時期，在國民黨獨裁的時期，一黨獨大、一黨專政的時期，陸陸續續發生了很多事。不只早期的橋頭事件、早期的中壢事件、早期的高雄中學發生的事件、血洗高雄中學，還有包括美麗島事件與其後的林宅血案、江南案，甚至發生在台大校園。我曾經在學生時代非常關注的陳文成事件案，這就是台灣過去不可抹滅、非常悲傷也非常痛苦，但是非常深刻的一個記憶。我們不會忘記，但是也不能扭曲真正的歷史。

所以陳菊後來陸陸續續沒有放棄台灣民主的道路，繼續奮鬥。而後隨著政黨輪替，隨著台灣民主化，他擔任過很多不同的職位，包括台北市政府社會局局長、勞委會主委，甚至後來在 2006 年當選高雄市長，2010 年當選大高雄縣市合併後第一屆市長，並就任大高雄市的市長。在 2014 年的時候，他獲得 99 萬票，獲得高雄市民的肯定，可是很遺憾，在 2018 年那一種全天鋪天蓋地式的抹黑扭曲，甚至到今天還沒有停止的打壓，甚至今天在立法院還在上演的這一齣鬧劇，真的讓我覺得陳菊前市長從 19 歲，經過 50 年來為台灣民主的奮鬥，難道那麼不值得嗎？難道不值得一個公道嗎？所以在今天的最前面，我想要再次的藉著總質詢的一開始，跟大家說為什麼陳菊市長適合擔任監察院院長、適合擔任國家人權委員會的主委。

陳菊前市長已經在日前退出民進黨，也宣示將保持一個公正超然的態度，我想一個都可以為台灣民主、為台灣的政治、為台灣的人民犧牲生命的人，這算什麼酬庸？他難道不能夠有足夠的公正超然嗎？再來，在人權的道路上，全台灣目前也沒有幾個人可以跟陳菊相比擬，無論是美麗島事件的這一些的民主前輩。而陳菊在從政以後，他沒有放棄過在每個領域對人權的努力，他曾經擔任過非營利組織人權促進會的重要工作，他也曾經在勞委會時期推動勞動三權，包括性別平等工作法，包括工會法，包括很多勞資協商的各種法案，保障勞動的人權，甚至後來我們都知道陳菊市長很重視性別平權，他認為相愛是人權。

所以不管是勞動的領域、在性別的領域、在國家人權，甚至在轉型正義的這個過程當中，陳菊值得，而且陳菊最適合來擔任監察院的院長。

同時，2019 年 12 月，也就是去年的 12 月 10 日國際人權日，立法院三讀通過「監察院國家人權委員會組織法」，我們都知道未來的監察院將逐漸轉型變成國家人權委員會，所以陳菊以他的高度、以他在台灣政治和民主的貢獻和付出，也只有他能夠在國家人權委員會這個重要的過渡時間，讓監察院陸續退場，然後轉型到一個國家人權委員會，以國家的角度來看待我們台灣的轉型正義，讓每一個不公不義、每一個真相，都必須讓它能夠坦白，每一個不公平的事件都應該和家屬和人，都應該被平反。所以今天我們在此，期待所有高雄市民和所有台灣人民，能夠用一種非常理性、非常沉靜的角度回顧台灣，回顧中華民國這麼多年來民主逐漸轉型，從民主化一直到民主深化，從戒嚴到解嚴，走到今天，總統選舉總統直選、政黨多次的輪替。這一路走來，是全台灣人民共同的努力，但是也千萬不要忘記，在那些道路上願意犧牲自己生命的那一些重要台灣的同胞。最後我們來看看，這一些剛剛特別跟大家說過，陳菊的人權履歷，應該已經足夠於讓他擔任國家人權委員會的主委一職。

我們再來看現在中國國民黨正在立法院杯葛、正在鬧的是什麼？是一些當時中國國民黨黨國權貴的第二代，這一些嬌貴的巨嬰，難得學習什麼叫公民運動，難得學習什麼叫做公民不服從，難得學習怎麼樣用議事規則、議事的手段來杯葛議事，結果呢？沒想到一出場就出糗，一出場第一個提出的運動的訴求竟然是我要吹冷氣、去洗澡、吃便當，這真的是讓人家覺得非常的荒謬。一方面凸顯出這一些國民黨政二代，和長期以來黨國的這一些權貴，始終沒改過來的、需要被轉型正義的、需要被扭轉的這一些錯誤的概念，對於民主錯誤的認知，同時也更加凸顯了當時台灣在整個民主道路上，包括陳菊、包括無數的民主前輩，他們願意犧牲生命的一個珍貴。

今天在這個總質詢的最一開始，還是要很沉重的跟所有的高雄市民、跟所有的台灣人民說，我們台灣現在就在面臨一個轉型正義，而且國家正在邁向民主深化的重要階段。從民主深化到民主鞏固還有很長的一段路，但是我希望台灣人民，每一個公民都能做好一個理性的，針對公眾人物、針對公共政策、針對這些公共議題，能夠有不同的交流討論，太多的這一種荒謬的行為，也請中國國民黨適可而止。另外，也跟大家講，最可笑的就是蔣萬安了，大家都知道他的祖父是誰，他的祖父不就是當年欺壓台灣人民，然後用軍事、用各種的暴力、用國家的暴力、用私刑，用各種包括調查局、警總各種手段來欺壓、迫害台灣人民。包括迫害、追殺這一些民主的鬥士嗎？然後他今天站在那裡，成為我們國家的立法者，他變成一個好像民主的捍衛者，他批評別人，他批評陳菊，批

評曾經為了國家、為了台灣民主，願意犧牲生命的人，說他德不配位，這真的是史上最大的笑話。這一個新聞媒體的標題寫得很清楚，迫害民主的就是蔣萬安的祖父。所以今天最一開始，希望能透過這一些歷史、透過這一些台灣民主化的過程，讓台灣人民、讓高雄市民，再次的認識高雄的歷史，從橋頭事件、從美麗島事件一直走到今天，真的很不容易，也期待大家能夠珍惜，現在所共同擁有的自由民主和人權。

再來，我直接切入今天的正題～高雄市政重開機。誠如我剛才一開始所講的，6 月 6 日罷免，終於以 94 萬票的高雄市民否決了前朝執政失敗的韓國瑜和國民黨的政府，然而我們並沒有因此停下腳步。看到今天的代理市長和所有的市政團隊都坐在現場，而且在這幾天以來，從 6 月 12 日、13 日開始，馬上緊鑼密鼓的進行各種市政的工作。我看到代理市長第一件事情，就是恢復早上 8 點的晨會，一級主管大家一起來做輿情的討論與工作的確認，同時做工作相關的處理和指示。另外，我們的代理市長也做得很好，告訴大家其實這個清水溝、弄什麼路平、弄什麼路燈亮，是歷屆市長都有在做的事，當然有特定的媒體、紅色的媒體，刻意放大扭曲部分的事實，讓我們覺得好像過去那個高雄又老又窮，都沒在做事，但是現在事實真相大家已經很清楚了，所以才會用 94 萬票否決掉一個執政失敗的韓政府。

接下來，我想請教楊代理市長，你剛才可能瞄到答案了，你知不知道代理市長最重要的工作，你認為有哪些？是不是請市長簡要回應？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

因為我代理的時間不長，剛好又碰到汛期，所以我認為防颱、防汛加上現在的疫情防疫，是最重要的事，再加上要辦好補選市長的工作，這一些是比較屬於大的，但是跟市民比較息息相關的。我認為市政的這一些代理團隊，第一個，市政建設絕對不能夠停止，跟市民朋友有關的各項事項，包括為民服務的工作、市民的申請案，包括整個市容的清潔、公共設施的維護，都是我們目前在短短兩、三個月的時間裡面，必須要念茲在茲的。

高議員閔琳：

好，謝謝市長。楊市長，你在高雄服務 36 年，從基層做起，是資深的公務人員，我們市政團隊這麼多的局處首長也一樣，很多都在高雄服務非常多年，歷經不同政黨的輪替，但是你們一直都在。今天的質詢很重要的是，誠如我之前在不同的部門質詢裡面，在在跟大家提到，其實人去人來、政黨輪替，政務官總是來來又去去。但是最重要的，高雄市政府的團隊就是我們在座的每一

位，甚至現在在四維行政中心、鳳山行政中心、環保局，在這些各個不同局處單位任職的所有公務人員，你們是最重要的，你們才是高雄團隊的中流砥柱。所以我也期待，無論未來或者是過去經歷過罷免的壓力，甚至未來即將要進行 8 月 15 日市長的補選，你們一直都在，期待你們能夠重振士氣，不要氣餒，因為我們知道，高雄市民也都知道，我們信任所有這一些專業的文官，也請大家一定要加油。

剛剛楊市長答得很好，其實最重要的，代理市長雖然只有短短將近兩個月，可是最重要的，為什麼就是要文官來擔任代理市長，當時我在很多媒體的這一些時事上面也提出我的看法，我認為很多人也許有不同看法，或者是有政治色彩的人不宜來擔任代理市長，我期待是一個長期在高雄、有高雄經驗、是高階文官的公務人員，用他的專業來帶領我們高雄市。所以我今天很開心看到楊市長在答詢過程當中，直接就點出了代理市長最重要的兩個任務，第一個任務就是市政要無縫接軌，當韓國瑜市長解職的那一刻起，他已經做好了準備，各局處首長都已經做好了準備，要讓高雄市政無縫接軌。

第二個，最重要的是 8 月 15 日市長補選的工作，我們都知道在 6 月 6 日罷免投票當天出了很多狀況，所以我也期待現在的市長和現在的高雄市選委會，能夠把這一次補選的工作、把這個選務辦好。辦好之後最重要的新的市長產生，無論是誰，我們都期待這個新的市長能夠繼續帶領高雄市往前進，最重要的是楊市長你的任務也還沒結束，你要第二次的讓市政無縫接軌。所以這兩個重大任務真的是非常重要，也非常仰賴在座非常多的這一些代理的局處首長。

接下來，我簡要的跟市長跟市府團隊來報告，或者是來請益，甚至來提醒我們接下來最重要幾項的市政工作。第一個，這也是楊市長剛剛自己有提到的，你完全知道高雄市現在處於所謂的汛期豪大雨期間，昨天半夜，今天的凌晨 4 點，我出門的時候就開始瘋狂的大雨到今天的清晨，現在是高雄汛期，很多淹水的工作必須不斷的檢討。當然過去這個 2018 年 8 月 28 日豪大雨造成很多的傷害，當時的瞬時間的雨量非常的大，但是到了今年 2020 年的 5 月份，剛好就在罷免投票的前夕，看到韓市長過去批評的陳菊市政府、民進黨市政府，事實上他自己也沒有能力，來應對這樣的極端氣候的時候，大家發現原來過去的治水的工程，過去闢建的這些滯洪池通通有效。所以接下來我要請教代理市長，你知道現在高雄市總共有幾座滯洪池？大概可以滯洪多少的滯洪量？然後最重要的是，在本席的選區裡面有兩個滯洪池，也算是正在開闢當中，是不是等一下請楊市長準備答詢。

最重要的是要讓大家看看在 5 月 22 日當天，韓市長和很多的韓粉說高雄沒有淹水，但事實上網友都幫大家整理出來了，鹽埕區淹水、仁武區淹水，本席

的岡山、燕巢、梓官、彌陀區、永安區通通都有淹水，甚至鹽埕區最誇張，就是抽水機竟然馬達故障，還連故障兩次。韓式的詐欺讓高雄市民已經看破手腳，我期待這個新的代理市長團隊，能夠不要用詐欺的方式來欺騙高雄市民，而是告訴我們這兩個月的汛期期間，代理市長的團隊是不是準備好了？好，我接下來也讓市長看看過去嚴重淹水的地區，這個是永安的新港，民眾必須要乘坐竹筏才能去上班、上課，這個是很多我們爭取相關建設的會勘，所以我是不是能夠請楊市長簡要的回應，現在到底高雄市有幾座的滯洪池？總共有多少的滯洪量？在面對極端的氣候有沒有能力能夠應對？以及未來還有什麼可以改善之處？是不是請楊市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

第一個，高雄市目前已經完成了 15 座的滯洪池，總共的滯洪量可以達到 326 萬噸，那麼目前第 16 座的滯洪池也就是在你的選區裡面，這個五甲尾滯洪池大概滯洪量可以達到 60 萬噸，相當的大。整個滯洪量 60 萬噸以外，都已經在開工了，我們希望在明年底能夠完工，甚至在明年的汛期開始前就能夠有一些滯洪的功能。像剛剛你說的典寶溪，典寶溪的第一區滯洪池，一期應該是完工了，二期目前大概都是 25 萬噸加 25 萬噸，所以第一區也可以有到達 50 萬噸的滯洪量。

高議員閔琳：

是，市長你滿清楚的。因為我本來就是要考你，我只考你五甲尾看你能不能指出典寶溪第一區滯洪池，這個五甲尾滯洪池已經在 5 月份開始開工，現在也都在工程進行當中。第二個部分就是典寶溪的第一區滯洪池，第一期其實已經在去年底已經完工，第二期現在由六河局跟水利局的團隊正努力希望能夠加速來闢建，你的答案都非常的正確，我覺得非常的感動，原來你真的比前韓市長還要了解高雄的市政。這些是我們爭取相關地方水利建設跟治水防洪，包括抽水站，包括清疏，包括這些滯洪池，甚至最重要，剛剛講到坐竹筏去上班上課的地方，就落在永安區的北溝治水所處。當時我跟邱志偉立委也非常的努力，尤其在 2018 年 8 月 28 日豪大雨的時候，我親自去涉水，水深最深之處可以超過這個胸口，然後旁邊是魚塭，非常的危險。我們也很感謝區域立委邱志偉跟地方民意代表跟市政團隊共同的努力，跟中央願意撥很多的經費給高雄，現在北溝治水包括邱志偉努力爭取台電、中油，總共將近 3.8 億元的經費，北溝治水現在已經陸續正在進行當中。我期待未來不只是岡山的五甲尾、岡山的嘉峰、岡山的嘉興、五甲尾或者是潭底，甚至到永安的新港，或者是彌陀的南寮，

甚至蚵仔寮地區，甚至燕巢中安路的道路，以後都不用擔心淹水。如果積水，因為我們有非常好的排水系統，能夠快速的將這些積水來排除。

接下來我特別提醒市長幾個重要的易淹水地區，也請你在這一次跟之後，這個代理期間汛期來臨之前，請水利局的工作同仁，真的要鎖緊螺絲喔！第一個，當然就是代理局長也非常清楚的岡山的潭底里，在今年的 5 月份也有淹水，潭底里進入潭底社區的橋，要來做一些箱涵跟橋梁的改建，請儘速來完工。第二個，岡山區的家禽市場、肉品市場、魚市場前面的嘉新東路 1 巷，這次也是洪洪的大水。因為這些都是重要的肉品屠宰跟肉品及魚類批發，造成相關的車輛無法進出，所以這個地方也要加速來改善。我在部門質詢的時候也聽到水利局相關的工程，也請楊市長能夠大力來督促。再來就是 5 月 22 日一樣是在五甲尾嘉興路上，大馬路上就淹水，但是我們也看到陸陸續續因為滯洪池的開挖，因為周邊有很多箱涵的改建，所以積水從早期我的姑姑就住在這邊，我的姑姑在我們小時候，這個地方會淹水到兩層樓高。但是這幾年在陳菊市長或者是歷屆的許立明市長，包括現在的執政團隊，歷屆的 12 年來陳菊的努力，闢建了 13 座滯洪池，到現在已經 15 座了。我們看到以前要淹兩層樓的，現在可能是膝蓋到腳踝，以前會淹的岡山白米、劉厝，現在幾乎不會淹，所以我想這幾個地方，還是要請楊市長跟蔡代理局長來注意。

岡山區還有大仁北路、嘉新東路跟聖森路，一樣都有這個嚴重的積淹水問題。橋頭區的通燕路，它是橋頭往燕巢的重要的通道，也會有淹水的情形，橋頭的中崎還有東林里五里林也是非常容易淹水。再來是燕巢區包括中安路，還有我剛剛提到的瓊林社區周邊的大馬路的這個排水側溝，跟相關的這個箱涵，以及淹水問題，也請執政團隊要努力。再來梓官的蚵寮，雖然蚵寮在陳菊市長過去已經設置了一座蚵寮的抽水站，但是在蚵寮的港七街、港五街等這些街，以及中正路還是一樣有積淹水的情況。再來就是彌陀區南寮，這個剛好就是里長家前面，早就已經淹成滿嚴重的。再來是永安區的維新路，之前我在部門質詢的時候，當時還沒有罷免投票，所以還是舊的局長，特別提到我們剛爭取了一個新的工程，可是做完了還是淹，所以請水利團隊還要繼續來加油努力。

再來，我想要提醒楊市長跟代理團隊，我們還有幾個很重要的重大建設，在岡山地區就是岡山路竹捷運延伸線，第一階段目前已經施工，當然也造成很多岡山市民的交通不便，最重要的是我們期待它能夠如期如質的完成。據我的了解第一階段的工程是在 111 年，也就是 2022 年的年底還是年中就可以完工。第二階段似乎情況並不明朗，我是不是可以等一下請楊市長來回應，岡山區岡山路竹捷運延伸線，第二階段目前進度為何？

接下來就是岡山的第二交流道，岡山第二交流道非常重要，之前也經過中央

有條件的通過，同時我也順帶提到附近的嘉興國中，它因為聯外道路只有一條，非常的狹窄。我曾經幫他們爭取公車進入校園，但是因為道路非常的狹小，所以會車非常的困難，而且周邊都有很多的產業聚落，所以期待能夠在岡山的第二交流道周邊這些引道的部分，一併請市政團隊跟高公局一起來，把地方希望道路能夠拓寬的意見，納進未來的綜合規劃和相關的評估。

第三個，當然是岡山火車站要增設後站，我相信包括主席還有大岡山地區的民意代表，邱志偉立委在好幾屆以來，陸陸續續一直非常關心。最重要的問題就是因為岡山如果火車站要設後站，就只有幾種方法，第一種可能就是用天橋；第二種是不是改善地下道，讓地下道可以通；第三種當然是有一個腹地，讓它可以是一個很完整的後站的出入，而不只是一個口。這個部分，葉匡時副市長在 9 月 21 日也到現場會勘，後來也說 3 個月要交出相關的報告，結果一樣不了了之，一直拖到今年地方上議員的關心，好像有進一步的結果。當然最重要的是因為它是台鐵的，也就是說它是中央交通部台灣鐵路局所主管的業務。所以我期待，也許捷運局無法直接…，因為那邊是未來的岡山站，捷運岡山站和火車站，不算共構，是共同在那個地方。但是我們希望捷運局也可以在這個過程當中，努力跟台鐵接洽，必要的時候就請立委邱志偉努力來跟台鐵溝通。我們很期待岡山的後火車站，讓這麼多的市民朋友、數萬人的市民朋友，能夠有一個出入更方便的交通出入口。

再來就是最重要的橋頭科學園區，我請教楊市長，你知道橋頭科學園區的闢建進度為何？高雄市政府在橋頭科學園區的開闢，到底扮演什麼樣的角色？是不是可以請楊市長簡要針對岡山重要的幾個道路，包括火車站的議題還有岡山路竹延伸線、岡山第二交流道，簡要的來回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我針對四個部分，一個是捷運岡山路竹延伸線二階這個部分，最北邊的兩站因為環評的關係暫時列入下一個階段，所以目前環評已經通過了，最北邊的那兩站以外，其他的環評已經通過了。目前正在進行綜合規劃，行政院秘書長有來一個公文，就是有一些意見需要我們再補正的，補正的資料，我希望捷運局能在 6 月底之前趕快送到國發會，讓國發會去審議。第二交流道的部分，目前大家已經有一個共識，就是可行性研究以嘉新東路的聯絡道做為交流道，大概就是這個共識。整個經費 7 億多，市政府當然要負擔一部分，這個部分如果大家有共識再繼續進行，順利的話，115 年應該可以完成。

高議員閔琳：

我特別要提醒市長，雖然你的代理期間只有兩個月，但在這兩個月當中如果有跟市府團隊、高公局開會，務必要把嘉興國中的聯外道路那一條，應該是嘉新東路 3 巷拓寬的議題，一併放到岡山第二交流道綜合評估裡面。

楊代理市長明州：

好，這個部分請交通局和公路局要把它記錄下來。至於岡山火車站以高架聯通道接到捷運站的部分，應該是有共識，但是我看除了維護管理的經費還有維護管理的權責，因為畢竟要經過台鐵的土地，所以就誠如議員說的，還是需要中央立法委員幫我們多多的使力，這個部分我們會持續來溝通。橋科的部分如果順利的話，114 年可以來交地建廠，市政府的角色除了聯外道路闢建以外，包括區段徵收以及都市計畫，都市計畫是市政府要配合的。

高議員閔琳：

市長，我特別要跟你提到，橋頭科學園區其實歷程非常的長，最早應該在 2016 年底，由劉世芳立委和邱志偉立委非常用心的提出，對未來高雄市政的擘畫。橋頭科學園區現在是由中央的科技部來做主導，開闢的過程是內政部的營建署，但是最重要高雄市政府的角色，誠如你剛剛所說的，我們要做都市計畫相關的修正和變更，同時要在土地徵收的部分，土地取得的部分是由高雄市政府地政局來取得。但事實上一個科學園區的闢建，絕對不是只有土地的取得和都市計畫，未來還有一些比如空屋的抵換問題，還有我們一直在講的就是產業的五缺。橋頭科學園區我們未來設定的目標，都是一些高智能、高產值、低污染的這些，包括人工的智慧、AI，或是一些比較高科技產業進駐到橋頭科學園區。但是任何一種產業進駐，它一定都會面臨所謂五缺的問題，也就是缺地、缺工、缺人、缺水、缺電，甚至我剛剛講的空屋抵稅、抵換的問題。所以未來高雄市政府在這兩個月內，不確定是不是會立刻碰到這一些跟中央單位討論的相關會議，但是我也希望能夠把這些重要的議題充分跟中央來交換。因為橋頭科學園區的開闢，未來會帶動整個北高雄的發展，甚至高雄市的這些蛋黃區也一樣會往北來移動，由現在的商圈、漢神、巨蛋逐漸往北，同時往南往北都串聯一整個產業的聚落，變成一個廊帶。往南到楠梓加工區，往北有我們的重金屬，還有路竹科學園區等等，所以橋頭科學園區有它的重要性，期待高雄市政府跟中央能夠攜手合作，加速來推動橋頭科學園區的闢建。

另外一塊就是橋頭科學園區的聯外道路，我也參與過非常多次相關的說明會和協調會，也表達非常多的意見，中央跟高雄市政府，甚至交通局同仁都有去開會，有提出短、中、長期要趕快來開闢道路的一些優先順序。但是這些優先順序，我們最急迫的幾項，會發現未來如果橋頭科學園區快開闢好的時候，聯外道路竟然只有一條。所以在此，我真的誠摯的建議，我們相關周邊道路其中

有一條，也請高雄市政府加速來闢建，但是那個經費非常的龐大，所以一定要跟中央來攜手合作。是哪一條呢？就是高鐵橋下的聯外道路，這條道路其實在我就任議員的第一年第一次、第二次的總質詢都已經提到。高鐵橋下的這一塊土地非常好運用，但是高雄市從阿蓮往南一直沒有串聯起來，我也質詢過當時的陳菊市長，開闢這條道路要數十億，也許我們沒有辦法一次到位，但是我建議包括高雄市最重要、最優先的，剛好就是這一段。緊鄰橋頭科學園區，也可以讓橋頭科學園區的聯外道路更四通八達，甚至連接到剛剛所提的，能夠讓它快速上去岡山第二交流道，或者是用其他的道路往楠梓的方向移動。所以這條道路非常的重要，也希望高雄市政府能夠儘速把高鐵橋下的道路，尤其在橋頭科學園區的這一段，能夠以第一優先來做為開闢的目標。

再來請教楊代理市長，就是前朝遺留了很多的難題，有些難題之前我已經質詢過你，也質詢了相關的市政團隊，譬如說有關振興券 4,900 萬到底怎麼解？未來可能會造成現在非常多公務人員在招標的過程，因為韓市長的亂搞，韓團隊的亂搞，讓公務人員要承擔可能是圖利廠商，或者是招標過程違法的這個情況，當時市政團隊也回應說一定會來協助解決這個問題。當然韓市長留下的爛攤也絕對不是只有振興券這一項，還有一項也不知道說是爛攤，還是要說開了一個很大的支票，就是當時沸沸揚揚水果的 MOU、農漁業的 MOU。

在本席的選區農業、漁業都有，農業、漁業分別都占了這麼多億，兌現的比例非常的低。現在韓市長簽定的農漁業，對外號稱百億，其實是 93 億，兌現的也只有 12.8 億，就是真正兌現的只有 13.7%，超過 85%都沒兌現。接下來又因為碰到武漢肺炎的疫情，很多當時可能有合作備忘錄的，由於它又不是正式的契約，或者是所謂的契作，沒有什麼效力，感覺互相的意向而已。這個時候我們未來要如何執行這個 93 億，還是真的見好就收，或是認賠殺出，重新盤整當時韓市長的這些 93 億，你要說琳瑯滿目還是華而不實 MOU 的訂單，這也要看看楊市長這兩個月，到底要怎麼樣面對這個問題？同時最重要在武漢肺炎這個過程當中，我們跟地方立委、民意代表、農、漁會其實也召開了很多的會議，包括跟國防部，因為在肺炎的過程當中，尤其是外銷占大宗的石斑魚，受到絕大的影響。當時我們也跟區域的立委努力，跟國防部副食供應站能夠採用石斑魚來做為國軍的飲食，但是這樣的解決絕對是不夠的。現在疫情趨緩了，市政府還有沒有其他紓困之外，能夠振興幫助在地漁民的一些具體作為？這議題我要請楊市長能夠簡要的回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上韓前市長所簽海洋、農業的 MOU，我覺得都是好事，都是為了農漁民來拓展商機、增加通路，我覺得都是好事。至於簽了 MOU 後續的供貨問題，或是對方的採買問題，我希望海洋局跟農業局一定要加速，尤其農業局有組成一個專案小組，來協助農民跟採購單位做一個對接。雖然代理才短短的 2、3 個月，但是這一方面都不要停頓下來，我知道農業局對於高雄首選一直都努力的在拓銷，尤其農業的六級產業也做得非常的好。海洋局對高雄的幾項最有名的像石斑魚、虱目魚，包括遠洋漁業能夠拓展外銷，我覺得都做得很好。怎麼樣讓 MOU 真正落實，就是有賴於大家共同的努力。

高議員閔琳：

謝謝市長。我特別先提醒你兩個重點，第一個重點針對漁產品、水產品，一直以來我們的水產的標章跟認證，推動的過程其實不是很順利，甚至很多漁民朋友跟我反映，就算好不容易辛苦通過相關的認證，取得相關的標章之後，事實上並沒有反映在銷售的價格之上。也就是說他辛辛苦苦弄了那麼多東西，產銷履歷之類的，其實不會反映在價格上，這樣子讓更多的農漁民覺得我為什麼要去弄這些認證，每 2 年、每 3 年這個認證就消失，包括有機的部分也是。所以這個部分是未來市政府，不論是你代理期間兩個月內，高雄市政府要努力去解決，也是未來高雄市市長要努力解決的，就是這些產銷履歷、認證標章，沒有實際上真正幫助到農民，雖然幫助到一部分消費者，但是普及率不高，也沒有幫助到源頭這些農民跟漁民，所以我覺得這個是非常可惜的部分。

市場的部分，韓市長弄了很多有關主要以中國為主體的這些 MOU 跟所謂的訂單，但是事實上台灣的市場，也不能只靠單一中國市場。所以未來包括清真認證還有包括杜拜、東京食品展，我期待能夠更協助我們地方的農漁民，農民朋友、農會、漁民朋友、漁會，甚至小農，還有小的這些自給的自餘，他們都會反映說我去參展一次，自己要自費很多東西。期待高雄市政府可以給予更多的補助，尤其是在現在疫情當下，能夠真正做一些實際上幫助農民跟漁民的這些措施。

最後一個議題，也是剛剛跟市長提到的，在代理 2 個月期間最重要的 2 個工作，第一個就是讓市政無縫接軌，無論是從韓市府接到現在的代理市長，還是未來 8 月 15 日新的市長誕生之後，接到下一任的市長手中，都必須無縫接軌。市長補選的工作也是非常重要的第二個工作跟任務。我們都知道在 6 月 6 日罷免的當天，其實亂象非常多，除了韓市長呼籲大家不要去投票；曹桓榮民政局長叫大家不要借場地給區公所，也不要幫忙借投票所，公廟也不要借，要給投票的人很有壓力，告訴這些里幹事、里長，還有用 LINE 發出去，在在都違反了行政中立，甚至也讓市民朋友有很大的壓力。當天的投票狀況很多，包括在

現場有一些直播主、韓粉要開直播，影響選舉罷免跟秘密投票。還有很多亂象，投票所地址根本就寫錯，或者是民眾要去拿投票通知單，結果里、鄰長還叫他要簽名。我們都知道韓市長在操作蓋牌，你要領通知單一定是要去投罷免，所以也讓市民朋友、里民很有壓力，大家不只是人情壓力，也會有很多的紛擾。

我認為這一些東西都不應該在這一次 8 月 15 日的市長補選再次出現，未來每一次的選舉也都不應該出現這些狀況。像當天就是因為有很多的緊急狀況，民進黨在高雄市黨部輪值，有一個緊急應變中心，有什麼狀況大家立刻打，現場也有律師立刻來做協助，我自己的服務處也開了全天，我甚至找了十幾個工作人員，在舊的投開票所，不是在新的。新的會影響投票，我們在舊的，自己準備告示牌，還有相關的文書告訴市民，跑錯的你要到那裡去投票，這是閔琳團隊所做的事。但是我覺得這些東西不應該是民意代表的責任，也不是某一個重視選舉民主程序政黨的責任，而是舉辦選舉的政府單位，選舉委員會應該要把選舉辦好。這次有這幾個狀況，第一、民眾沒有收到投票通知單，到投票當天很多市民打給我，或者是留言，他沒有收到投票通知單。第二、不知道投票地點有異動。第三、領取通知單還要簽名。第四、投票地點有印錯。第五、投票所的現場有干擾。

最後期待這一些違反行政中立、行政倫理，甚至妨礙選舉、罷免跟投票的行為，在 8 月 15 日市長的補選過程中，都能夠免除一切的困擾。最後再請楊市長簡要的回應，在市長補選的工作會做哪些應變的措施，避免再次發生 6 月 6 日罷免投票的狀況。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理局長答復。

楊代理市長明州：

謝謝閔琳議員對於補選工作的關心。我曾經說過補選的工作有三項最重要的任務。第一個就是投開票所 1,823 個的設置，一定要讓市民在最熟悉、最方便的場合去投票，第二個就是選務工作…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請李議員亞築進行市政總質詢，李議員請發言。

李議員亞築：

本席李亞築在這裡想請問一下，代理市府到底是在做什麼？田寮區 5 月份大雨災害復建工程，提報給市政府 12 件，這 12 件全部刪除。現在田寮區不是屬於高雄市嗎？還是田寮的鄉親不是高雄市民，跟我說沒有立即的危險性。

我們來看看南安里外安橋頭這裡，這真的叫做天崩地裂，這不是拍影片、拍

電影，這真的是在田寮區發生的事情，還有三和里旗亭巷堤防的堤岸都崩裂即將滑下去了，旁邊就是二仁溪，滑下去是整個都落在二仁溪裡面。這 12 件很多件都是堤防的問題，因為田寮區土質比較特殊，是青灰岩大黏土的土質，黏著度不足，如果遇到大雨，水一沖刷很容易就將泥土沖刷歪斜一邊。你現在不做，雨季又快要到了，鄉親都說住在田寮很恐怖，什麼時候要滑下去都不知道？睡到半夜 12 點還要起來看住家的地板還在嗎？代理市府一上任就全刪光，這是什麼意思？這是水利局的業務，請水利局代理局長回復。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

我剛來這兩個星期有決定一批報上去的災修，災修的部分涉及經費上的問題，所以我們有依照優先順序去排列，主要就是有一些相對的保全對象，你提的這個部分，我比較沒印象有這種嚴重性的破損。

李議員亞築：

因為你們根本沒有去會勘，這是你們應該做的事情，已經這麼嚴重，如果以前市政府沒有辦法處理就報請中央可以補助，現在市政府直接砍掉，你把田寮鄉親的生命放在哪裡？你不要跟我說沒有錢，是錢重要還是生命比較重要。是不是請楊代理市長回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理局長坐下，請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝亞築議員對田寮鄉親跟建設的關心。基本上我對田寮地區的態度，一直都是全力來支持。第一個，因為田寮地區地形的關係，山勢起伏；另外一個剛剛議員也提到過，因為它是一個泥岩的特殊地形，而泥岩很容易就被沖刷，這個我們知道。所以我希望在田寮區的災修工程務必要從寬來認定，尤其像災害的復建工程，我不曉得現在已經報到主計處了嗎？還是水利局還在審查中？剛上簽而已，這個我們會全力支援。

李議員亞築：

我跟市長報告，以前都是報市府然後報中央一起處理，現在是市府直接刪除，中央連案件都看不到。

楊代理市長明州：

是，我們有市政府的災害準備金，會從災害準備金來處理。

李議員亞築：

請市長幫忙一下，這真的很危險，謝謝。還有剛剛講過田寮區土質的問題，

你看這路旁的擋土牆已經圍多久了，已經圍兩年多了，為什麼到現在還不要處理？養工處說擋土牆崩落的地方是私人的土地，需要有同意書，事發到現在也經過兩年多了，一直放在那邊，田寮的路不是直的，都歪七扭八的。有時候晚上我們那邊連路燈也沒有，一個不小心或是人沒注意掉下去要怎麼辦？這是星星兒之家要去石頭廟的道路，整個都封起來，因為左邊整個都滑落下去了，全部地基都有問題，而它滑落下去的地方好像也是二仁溪，基於危險性所以整條路都被封死。還有田寮中坑路跟茄苳湖道路的路面龜裂，這個如果又被大水沖刷造成路面不見，可能連地基都要重新評估。所以是不是應該要針對田寮區的路面、擋土牆好好的規劃處理，不要一直放著不管，橫放在路上兩年、三年、四年，到底什麼時候才可以處理？請養工處處長回復。

主席（陸代理議長淑美）：

養工處長答復嗎？

李議員亞築：

這應該是養工處的吧！

養護工程處林處長志東：

有關田寮地區，剛才市長有提過就是它的地形關係，道路比較容易受到包括上邊坡、下邊坡的損壞，這個區塊下面還有中華電信的光纖，我們要跟中華電信去協調看怎麼來處理？因為下邊坡有光纖，如果施工的話，會影響整個光纖的布設。剛才還有提到災準金的部分，我們會去協調田寮區公所，災準金跟報中央是不一樣的，田寮區公所他必須有一個 C1 跟 C2，必須在市府的災害準備金用完以後，才能夠提報中央，我們會跟公所來協調。再來，田寮長期以來，每次災害發生，道路都有相當多的損壞，我們跟公所協調看怎麼去處理。

李議員亞築：

一樣都是災準金的問題，我是希望不要每次到市府這邊就擋下來，都放在那邊都不處理，水利局跟工務局都一樣，田寮要做嗎？田寮也是屬於高雄市，田寮的鄉親也是高雄市市民，拜託一下，謝謝。

我們那裡是屬於偏鄉，過得很辛苦，阿蓮區唯一石安往中路的道路，我質詢快兩個會期了，到現在還沒有辦法處理，這一條路兩個車道而已，卻是石安往中路唯一的重要道路，龜裂成這樣，現在連補都不補了。到底什麼時候才可以重新刨鋪？不要因為換一個市長，路平都不做了。還有青旗里民生路本來預計第二季要刨鋪，6 月 6 日以後完全都沒有動作，這個本來預計 5 月底要處理。

另外，湖內的湖中路也是預計第二季要刨鋪，這邊的路面因為下雨都是坑洞，為什麼到現在都沒有進度？湖內區中山路一段這裡也是龜裂。我是覺得你們還在說什麼市區道路、什麼評估標準，你不用做什麼評估標準，用眼睛看就

知道這裡的路有多差。現在路平專案好像全部停下來了，第三季可不可以照常運行？請養工處回復一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

如果我們在第二季有公告的路段，像湖中路一定會來施作。因為之前下雨的關係，我們的派工調工班，但是一定會進去做。

李議員亞築：

大概何時可以完成？

養護工程處林處長志東：

大概 7 月上旬時會進去施作。

李議員亞築：

7 月上旬，湖中路是不是？

養護工程處林處長志東：

對，湖中路，就是我們第二季有公告的…。

李議員亞築：

可是阿蓮區的民生路原本也有公告。

養護工程處林處長志東：

有公告的，我們一定會完成。

李議員亞築：

大概都在 7 月是不是？

養護工程處林處長志東：

對，有公告的一定會完成。

李議員亞築：

這樣石安往中路呢？

養護工程處林處長志東：

那個是在第三季裡面。

李議員亞築：

第三季嘛！

養護工程處林處長志東：

不是，我們會再檢討所有的預算，因為畢竟本預算有限，我不能一直派工，然後欠廠商的錢，有的話我們會來檢討，有公告的我們一定會來施作。

李議員亞築：

謝謝。因為我們鄉下也期待很久了，好不容易這兩年可以處理很久沒有處理

的路面，現在雖然是代理的，我也是希望讓鄉下的路面可以平順一點。

接著，本席要跟你提到興達港漁會路竹辦事處旁的道路，我們看到左邊有鋪水泥地的，它的堤岸是固定的，其實這一條水路都是舢舨或是漁民在出入的，但是在尾段的部分，就是右邊的這張照片，那裡都是土岸堤，沒有水泥結構物，導致這裡的路斜一邊，非常危險。因為裡面都是魚塭，有時候重車經過或者是飼料車經過的時候，他們都怕開到一半連車都會一起掉落水道。這個已經會勘過了，養工處說不是他們的，海洋局也說不是他們的，地政局也說不是他們的，奇怪了，這是誰權管的？這不是高雄市的嗎？這就是高雄市的，會勘至今還沒有跟我說這條路誰可以處理，我也不知道要問哪一個局處，這個問題是不是請楊代理市長回復一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

第一個，我先回復剛剛一直想要表達的，石安往中路這個一定要立即去處理，因為這個已經有公共危險之虞，道路只要一產生坑洞，馬上就要處理。所以我請養工處就這個部分一定要立即去處理，在這個星期內一定要把這些危險的部分排除掉。第二個，有關於路竹興達港漁會路竹辦事處旁的道路崩塌，剛剛也提到有涉及到幾個局處，大家都是本位主義，能夠推就推。我覺得公務員不能這樣子，一定要勇於承擔。這個部分我會請王啟川副秘書長召集相關單位，把權責確定下來。權責確定下來以後，希望他提出一個計畫，如果有需要且在代理期間，馬上就能解決經費的問題的話，我一定會承擔下來。

李議員亞築：

謝謝楊代理市長。因為前段都做了，相對的後段也要做，但是現在居然沒有人要承認，我們是在年初去會勘的，現在年中都要過了，卻還沒有回復我，這是比較離譜的地方。所以請楊代理市長儘快把權管跟我回復一下，謝謝。

接下來本席要提到高 11，高 11 就是路竹交流道到高科交流道的連通道路，如果高速公路那一段有封閉的話，平面就是走高 11，高 11 也是近兩年開闢完成的。可是現在有個問題，這條路的尾端有接到高科交流道沒問題，可是現在竟然沒有接到路竹交流道，它接到村莊內，就是太平路和大仁路這裡，導致大貨車走到這裡都要進入村莊裡面。右邊就是我們的新園、下坑，左邊就是一甲，那裡算是舊部落，所以我們的道路只有兩線道，機車和汽車都在同一個車道，如果大貨車開進去的話，整條路就被大貨車占滿了，而且旁邊就是菜市場，對於當地的鄉親造成很大的困擾。所以我們的鄉親建議，既然高 11 已經開闢了，就開闢到底，至少要接到路竹交流道，否則 15 噸以上的卡車都開進去村莊，

對當地的鄉親造成很大的危險。省道規劃是不是要請新工處處長回復一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝李議員對交通路網的關心。這個部分我們來了解跟評估一下，也來辦一個會勘，如果有需要的話，我想可以如同議員建議的來做一個處理。

李議員亞築：

謝謝處長。因為大卡車進入村莊真的很危險，有的時候會有交通的問題、道路的問題，如果你讓車子直接出去省道的話，也可以避免很多危險的產生。

接下來看壁燈的問題，壁燈這個問題在我們舊部落是很久的問題了，103 年養工處有發文給區公所，表示只要供公眾通行使用，養工處就要依維護權責維修。現在的路燈都已經有編號了，但是我們這裡的壁燈都沒有編號，所以每次要修理的時候都需要會勘，不然就是要查。因為有時候養工處會說沒有電線桿就不能編號，所以本席在此建議壁燈也應該要編號。很多舊部落的居民，願意奉獻出私人的牆壁，讓你們裝設壁燈，是因為你們不能設立電線桿。但是你現在卻說這不是公家的，你們不要處理，這個以前就是公務機關處理的。我不知道養工處出來會勘什麼，每次都推卸責任，這個就很明顯的供公眾使用，現在跟我說沒有編號就不處理。但區公所跟我說 103 年就有公文來函了，針對這個問題是不是請養工處長回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為壁燈的部分，牽涉到公共安全用電，那個我們要編一個鋁牌，就是要釘在牆壁上，一般都是要有立桿才有編碼，如果沒有立桿的，我們系統都會…。但是這張照片看起來好像是後面防火巷，在兩個屋簷之間，所以下面到底是什麼狀況，我們不清楚，如果真的是一個供公眾通行的巷道，當然要處理。但是如果是在防火巷裡面或是屋後的巷子，可能只有一、兩米寬，車子也不能通行，也不是人行的道路，這種情況我們就會考慮在巷子口，設立一盞立桿照進去裡面。這要看現場狀況如何，因為一般都已經換 LED 燈，這個還是以前的斗笠燈，所以這一盞可能有一些爭議。

李議員亞築：

所以現在壁燈都有標牌了嗎？

養護工程處林處長志東：

壁燈的鋁牌因為要貼在住家的牆壁上，可能會影響到屋主，這要看屋主同不

同意。

李議員亞築：

但是你還是應該要編號，否則每次出來…。

養護工程處林處長志東：

如果是供公眾照明，我們的系統裡面都有座標，但是這一盞看起來是兩間房子的後面。如果用…。

李議員亞築：

不然你跟我說這一盞是誰設置的？這個私人不可能設置吧！

養護工程處林處長志東：

因為整個路燈大概有 24 萬盞，以前區公所設立的我們都概括承受，這可能是以前公所設立的，那是斗笠燈，很早期才有斗笠燈。

李議員亞築：

所以你們現在不要概括承受了嗎？

養護工程處林處長志東：

不是，這個如果供公眾照明…。

李議員亞築：

這個是供公眾照明，會勘過了。

養護工程處林處長志東：

我沒有看到下半部是什麼狀況，如果下面是放洗衣機等等的，以前鄉下很多巷子都只有一、兩米寬而已，如果放置洗衣機等等，不是供人通行的，這個可能就比較有問題。

李議員亞築：

其實我要說的是，你們這些坐在辦公室的都市人，真的不知道我們鄉下人的辛苦，很多舊部落是連摩托車都沒有辦法進去的，都是只能讓人通行的，我不知道你有沒有去會勘過？

養護工程處林處長志東：

所以我剛剛跟議員報告，如果是巷子，我們會設立一支立桿在巷子口照進去裡面。

李議員亞築：

我不是跟你說過了，就是那條路無法設立桿。

養護工程處林處長志東：

所以要看有沒有辦法通行…。

主席（陸代理議長淑美）：

養工處長，是不是會後請李議員跟貴處一起會勘再處理？〔好。〕

李議員亞築：

謝謝處長。接下來要提到水利的問題，路竹頂寮抽水站噸數的問題。這次522 大雨，因為抽水站有運作了，所以抽水機旁沒有淹水，但是到了外面 600公尺處也是還在淹水。所以我們評估是不是抽水的速度不夠快，那裡都淹到膝蓋高，是不是應該增加抽水站的抽取量，這樣才能處理掉外圍淹水的部分，既然都已經有抽水機了，何不設置足夠抽水量的抽水機，讓那個區域都不要淹水。這裡還有另外一個問題，就是水利局的防洪標準是不是太高了，現在沒有下雨的時候，水溝裡的水是從水溝蓋溢上來漫淹整片，這跟水利局反映，他們說現在的防洪標準就是這樣。你們水利局也很行，防洪標準就是沒下雨也會淹水嗎？這個防洪標準和抽水站噸數不夠的部分，還有新生路淹水的問題，這裡也淹水很久了，但是我們去會勘的時候，發現那裡比較低，排水斷面似乎不夠。所以我們希望針對洩流的高低差，還有排水應該要加寬這個部分去研議，你們有說要請顧問公司去評估，但是還沒有回復，等一下一起回復。

再來是阿蓮土庫排水的問題，土庫排水的堤防還沒有蓋起來之前是不會淹水的，你們把堤防做好之後，反而不能排水，外面有住戶的地方已經淹成這樣了，到了岸邊是淹到一個人的高度。因為這個有牽涉到土庫排水，這是六河局的，雖然他們有設閘門，但是我們當天去看水門的時候，好像沒人管理，不知道是好的還是壞掉了。這裡的水門是長久性開啟的，大家都知道土庫排水在下雨的時候水位是很高的，這個閘門如果沒有關閉就會溢淹回來社區，所以我們是建議在這個區塊，它是算九鬮溢淹的部分，九鬮溢淹的左邊，玉庫已經有玉庫抽水站了，是不是在港後里這邊也要做一個抽水站？因為玉庫那邊有抽水站在抽了，可是港後這邊是整個淹到一個人高還排不出去。還有我們的港後里中港橋，這邊也是溢淹的問題。土庫排水的排水量跟怎麼排，這個需要一個整治。因為土庫排水每次淹起來，我們的區排每次都沒有辦法排進去，有的時候還會被土庫排水的高度溢淹回來。

關於中港橋這邊，因為現在兩邊的護岸不一樣高，所以有鄉親建議右邊是不是可以提高到跟左邊一樣高，否則每次淹水都淹右邊，不會淹左邊。關於這個部分，我們會勘的時候水利局有說要請顧問單位去評估堤防改善以及地勢和斷面的問題。這個部分是不是請水利局統整性的來回答一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

首先跟議員報告的是原來水利局在頂寮這邊做了一個閘門，它目前的功能基本上是屬於防潮閘門，但是它還是會有架設抽水機，未來要提升的部分已經有

報到中央去爭取經費，未來它是會改善整個區域的防洪。現在做這個閘門是有兼顧到防潮跟防洪，所以第一個問題其實我們已經有提報中央去爭取經費，大概 3,000 萬左右。第二個，這個部分就是晴天的防洪標準。我們目前在大潮的時候是設定 90 公分，到了 90 公分就會關閘門，目前這間房子前面的廣場是 80 公分，所以它會大概積水 10 公分。我們主要的防潮功能是外面的道路不要影響通行，如果我要把它降到 80 公分的話，每年要操作閘門的次數有 120 天，目前的操作是 45 天，所以這個部分我們再跟議員去現勘再討論。

李議員亞築：

這個也是現勘過的。

水利局蔡代理局長長展：

其實在前面的這個廣場會有這樣局部性的問題，我們當初做閘門就是要讓外面的一些道路…。

李議員亞築：

現在為什麼不能降低到 80 公分？是因為操作時間嗎？我記得你們有僱用一個操作閘門的人員，就是大概三個月，高低潮的時候都會在那邊看守。這降低 10 公分有差很多嗎？

水利局蔡代理局長長展：

除了操作的次數，還會影響整個抽水機的一些運轉。沒關係，這個部分我們再來檢討看看怎麼降低高度去關閘門。

李議員亞築：

鄉親是希望說不要晴天還淹成這樣，而且還是從水溝溢淹起來，他們很擔心。既然閘門都做了，為什麼還是淹水？好不好？〔好。〕還有新生路的問題。

水利局蔡代理局長長展：

新生路 205 巷這部分，它整個排水末端是接到陷後坑，過去也跟議員做過會勘，目前是期中報告完成，7 月底的話會提出最後的檢討報告。未來可能有一些工作涉及到除了水利局以外，還有一些像公路總局要做一些側溝加大，這些部分也會在這個報告內一併去檢討。

剛剛土庫這個部分，土庫排水是屬於市政府水利局管的，我們所有的閘門其實晴天當然都是開起來，都由我們列冊去管控這些閘門的啟閉狀況。剛剛議員提到的這個照片，如果下大雨的時間，土庫排水水位過高，造成這些農路沒有辦法排水而影響通行，基本上我們會去現場評估，在適當地點會加設移動式抽水機去改善。

李議員亞築：

現在的問題就是我們會勘過之後，那個閘門找不到管轄單位，水利局說還要

回去討論看是誰的，不知道六河局有沒有維管，所以本來是預計下雨天要關起來，然後這邊抽水機要直接抽進去土庫排水，因為你們這邊應該在開設災防中心的時候，就要有抽水機進來了，不然整個淹起來，你們是完全沒有辦法進來，所以等於這邊要設立一個抽水機的點。如果今年度抽水機運作得當的話，以後就要來評估是不是應該做抽水站，所以你們現在這個閘門管轄已經確認了嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我剛剛講的那個閘門都是一般外面的防洪閘門，因為土庫排水還有灌溉功能，一般水利會的閘門也有可能都做在這一個位置，所以我的資料還沒有確認。

李議員亞築：

所以現在的位置，你們還沒有辦法確認管轄單位是誰，是不是？

水利局蔡代理局長長展：

對，現在還沒辦法確認，我今天馬上確認。另外涉及到這些閘門的一些管控，其實我們現在應變中心，每一次都會把這些閘門管控列入追蹤。

李議員亞築：

好，中港橋呢？

水利局蔡代理局長長展：

這個部分還是要跟議員報告，它可能算是必須要再去檢討整個排洪兩邊護岸的高度，我們等這個資料有確定再跟議員說明，就是哪一個河段需要再做局部性的一些加高，來避免溢淹。

李議員亞築：

好，因為這個區塊性的溢淹都算是地勢較低，我們現在能即時處理的，就是用抽水機去處理；全面性的話，希望長期性淹水問題要去做好評估，好不好？謝謝水利局。

水利局蔡代理局長長展：

好。

李議員亞築：

接下來本席要請問教育局，6 月 20 日開聘任 43 位專任教師委員會，我在 6 月初就開始跟你調資料，調到現在 6 月 29 日，會都開完了，沒有半點資料給我，你們現在是黑箱作業是不是？做代理的還黑箱作業，會不會太誇張？大家都知道舉重是高雄的希望，也替高雄得到很棒的成績。高雄的舉重在全運會是五連霸，每次都把冠軍拿回來，有國際賽事、全運會、全中運，而且高雄還是重要訓練基地，高雄還有奧運培訓選手，你現在聘 43 位專任教練，居然沒有半個是舉重的，議員跟你調資料還調不來，現在是怎樣，代理就不受議員監督了，是不是？現在高雄正式教練編制只有 6 名，有 2 名是大仁國中的，是體育

署分發，岡山高中是教育部編制的，這個算中央，這個不算高雄的。所以高雄的教練編制只有 4 位：2 位正式、2 位約聘，其他都是體育老師在兼任或是學校自己外聘的。高雄的舉重快要面臨斷層了！你現在 43 位怎麼分配的？沒有半個舉重，到底把高雄舉重的未來放在哪裡？而且國中部資源班預計明年度也要刪除了，又要少掉 3 個學校、1 個正式教練、1 個約聘教練，你們整個在扼殺高雄舉重的未來。針對議員調不到你們開會資料的內容，還有舉重未來要怎麼規劃？是不是請教育局代理局長回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

謝謝議員對舉重項目的關心，我先跟議員致歉，那一天 6 月 20 日下午開會，那是開第 2 次專任運動教練審查會，主要是針對 5 所學校，他們針對項目跟整體發展還在協調，所以是針對 5 所學校的部分來開。其他的學校大概都已經確定，所以議員在索取資料的那個時間點，其實下午才開會確認，同仁可能沒有辦法即時直接把資料給議員，這個部分就先跟議員致歉。

有關於舉重的這個項目，目前全高雄市大概有 19 位，就是教練跟老師在訓練這一些學生，有 6 位是剛剛議員所提到的，包括專任運動教練體育署的，還有約聘僱專任教練之類的。另外是 13 位老師，這些老師也都是專長教師，在不同的學校裡面幫忙訓練。事實上體育項目在國中跟高中，每一所學校大概可以發展 3 項到 4 項的重點項目，這些項目有時候學校就會依據可能它的分布、它的生源及這個區域銜接狀況，去開專任運動教練缺。今年這一次專任運動教練確實沒有舉重的部分，當然也評估到目前因為舉重項目是單一個選手狀況訓練，在少子化的過程，目前的招生越來越困難。所以學校在考量這些評估的時候，有時候在開缺就可能會沒有辦法，讓舉重有一個專任運動教練。這一個部分要謝謝議員的關心，我們也因為在評估舉重項目，很多原住民選手其實是非常優秀。所以後來我們有跟教育部這邊再了解，它有兩個計畫，一個是培育原住民運動優秀人才，還有另外一個計畫是原住民學校去聘任專任運動教練計畫。因為這個有限定項目，舉重是其中一個項目，希望跟中央來爭取舉重項目能夠聘專任運動教練，在高雄市學校裡面繼續幫我們帶領這些學生的訓練。

李議員亞築：

本席是建議，高雄市舉重已經發展得這麼好，你不要把它摒棄了，一直以來專任教練的人數不足，是大家都知道的問題，你現在居然在全高雄市 43 位裡沒有半個舉重的，我很懷疑你們的評估標準在哪裡。你看明年度國中部就斷層了，你針對這個區塊有沒有做個規劃？

教育局陳代理局長佩汝：

資源班這幾個部分，那 3 所學校是因為資源班不在正式法規體制裡面，教育部目前已經要求我們一定要讓它退場，所以才會看到資源班可能 3 所學校，在 110 學年度要全數退場。不過它原有的包括正式教練，還有約聘僱這些教練，它會移轉到其他學校繼續培養我們的選手，我們會儘量希望未來的項目它是集中資源，讓這些選手有向上向下銜接部分。

李議員亞築：

現在的問題是你們體育班刪除，國中部已經被刪 5 所了，明年度還要再刪 3 所，現在整個高雄大概只剩 9 所學校，9 所學校的正式教練 2 位，聘任教練也是 2 位，總共高雄市是 4 位。

教育局陳代理局長佩汝：

今年應該說如果資源班部分扣除不算，目前正式體育班一共會有 10 所學校，在明年度就是 109 學年度會有 2 個學校退場，所以一共會有 8 所學校，這 8 所學校基本上 6 名教練不管他是教育部的，還是自己聘的專任運動教練，他都會持續在這些體育班繼續培養我們的選手。當然剛剛也跟議員特別報告，我們希望用一些專案計畫幫這些舉重項目，因為確實舉重項目在高雄市體育發展項目裡面非常的優秀，我們的學生其實表現非常的好，所以我們也會希望儘量再去網羅這樣的專業人才，能夠來高雄幫我們做舉重項目的專業訓練。

李議員亞築：

你們網羅人才，然後教練沒有給半個，你要怎麼網羅人才？大家也都知道鼓山高中是專門訓練舉重的，結果國中部 1 名、高中部 1 名，這個就是你們的招攬人才，是不是？針對這個部分請教育局之後回復給我。

教育局陳代理局長佩汝：

好。

李議員亞築：

接下來，我要請問阿蓮區港後有一間麗園公司它在做雞屎發酵，那種發酵的味道真的很恐怖，也很難聞。你看 108 年度檢舉了 18 次，每次到那邊都聞到味道，結果才裁處兩個案子。今年度那邊的鄉親說，去年檢舉成這樣，還是硬著要去做，環保局都沒去處理，你看今年度，我們大概 5、6 月的時候去看現場，直接鐵門外就是廢棄物，你去挖那個味道一挖就很恐怖，而且他們的煙囪直接是外排的，門口還有大電風扇直接往外吹。他還跟鄉親說，六、日我們就是要排，因為環保局的研究室、檢驗所、檢驗室沒有開，你們叫巡查的人來，也沒有辦法處理。這麼惡劣的公司，距離我們社區不到 600 公尺的地方，被檢舉這麼多次，味道是我們在聞的。環保局來跟我們說「有啦！聞起來好像有味

道，可能是風向的問題。」環保局的稽查單位到底在替誰講話，自己都聞到有味道，還說是風向的問題。針對雞屎味道溢散的部分，是不是請環保局長回應？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對麗園農牧公司的部分，去年我們在空罰的部分是有開罰，開罰以後，這家公司對於他的防制設備，包括水洗防制設備，還有噴霧的除臭設備，這些都有增加它的防制措施。當然今年 6 月 13 日，議員也有到現場去，到現場後依照相關的規定，如果它沒有依照儲存的設施來做處理，或者現場依照空污法的規定應該來裁處的部分，目前我們在研擬開罰的部分是到哪裡？另外 7 月 4 日的時候，我們跟議員還會到現場去，對於它的防制措施來做一個總體檢，就是看看哪一些防制措施應該要增加或擴增的部分，我們來做這一部分的處理。

李議員亞築：

因為他們廢棄物的問題，去年已經被檢舉很多次了，它在今年 6 月份還發現廢棄物的問題，難道我們對這種惡意的廠商沒有半點功能嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

向議員報告，因為它雞屎儲存的部分沒有加覆蓋，下次 7 月 4 日會勘，我們再看看它的現場是否全部都有依照規定來處理。

李議員亞築：

因為這間工廠的問題就是，你們去檢查一次，那天就整個工廠全部不營運，所以就沒有味道，但是隔 2、3 天又開始了，已經檢舉到我們覺得好累。這個部分可不可以請環保局長之後，…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們會加強去現場稽查。

李議員亞築：

不要每次環保局來就跟我說有味道，可能是風向的問題。這個鄉親聽到，對環保局…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

應該不會是這樣的，而且剛剛議員所說的，假如假日檢驗科不在，其實我們現場就可以採臭，採臭之後就可以驗出來，不會因檢驗科沒有上班就沒做處理。

李議員亞築：

這是你們巡查回答的，你回去問一下，好不好？〔好，謝謝。〕

接下來請問禁葬公墓的問題，其實湖內區第一公墓已經禁葬多年了，而且沒有人在管理，雖然殯葬處會有管理人員去巡查，但是有時候還是會被偷偷埋下

去。這個因為太長期了，所以它是一個墓、一個墓疊上去的，有時候草長起來，你挖的時候沒有注意，就會直接踩入窟裡面。而且第一公墓距離大湖國小跟我們的社區，大概都在 1 公里以內，而且它的面積非常大，會影響整個社區和地方的發展。我們路竹的第一公墓還有 21 號公墓，目前預算已經通過了，針對這個部分何時可以進行？是不是請石處長回應一下？還是民政局長？

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝李議員的關心，先看路竹第一公墓與 21 公墓，那個經費大概是 3,000 多萬已經送墊付，等到二讀通過的時候，我們就會來執行。目前公墓在規劃的時候，已經在 7 月份要列冊、造冊通知後代子孫，8 月到 10 月會公告跟發包，預定在 11 月份執行的時候，大概最遲在明年 1 月前會完成。因為湖內第一公墓現在是 260 座的公墓，我們估算的話，大概 2,500 萬，這離大湖國小和社區大概六、七百公尺，到時候會評估他們所有的影響性以及地區的需求，當然這還有考量到我們市府的財政，以後要怎麼處理，我們會依序來做個處理。

李議員亞築：

好，謝謝民政局長。其實石處長本人都親自到這邊做會勘和做調整，我也很感謝石處長的積極度，也希望禁葬的公墓能夠儘快處理，要不然對我們社區跟地方是一個很大的問題。

接下來，我要詢問興達漁港的部分，興達漁港在今年 4 月 24 日有一個促參案，就是希望建設成遊艇碼頭。現在鄉親在擔心說，是不是換了一個執政團隊，它這個案子可以繼續嗎？因為這個案子對於興達港漁會的區域發展來說，算是一個很重要的區塊，是不是請海洋局局長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請海洋局黃代理局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

本市一家民間業者，在 4 月份以民間自行規劃參與公共建設的方式提出 BOT 案，這個 BOT 案最主要是陸上一個修造船廠，搭配水域遊艇碼頭的興建，預估投入大概 10 億的經費，建設陸上的修造廠房跟水上大概 100 個泊位。這個案子目前已經初步經過本府初選會初審通過，後續本局還會徵求其他民間申請人，然後進行綜合的評選，選出最優申請人，後續再依提報的計畫來進行建設。

李議員亞築：

所以這不是只有一個民間提報告？

海洋局黃代理局長登福：

是一家提而已，但是後續我們還要徵求其他民間投資人，看他有沒有一個更好的規劃構想書，然後進行評審。

李議員亞築：

你們有預估哪個時候可以決標，然後開始營運興達港漁會的發展嗎？

海洋局黃代理局長登福：

因為後續我們還要進行整個評選標準的擬定，這個部分已經爭取財政部促參司 250 萬元的規劃經費，這個部分發包以後，委託的顧問公司會幫我們訂定整個評選的標準，我們再來進行徵求其他民間申請人。

李議員亞築：

其實我們都知道，興達港情人碼頭建設好幾億，但是一直以來都是一個蚊子館。希望既然有一個這麼好的地方、這麼好的建設，海洋局應該配合中央，好好的把它規劃，儘快把它變成一個遊艇中心，或是有其他更好的案子，也可以引進來做規劃，好不好？謝謝海洋局局長，本席質詢以上。謝謝主席。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝李議員亞築，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請邱議員俊憲進行市政總質詢。邱議員請發言。

邱議員俊憲：

雖然韓市長經過高雄市民直接民權的表達把他換掉了，可是我想很多市政議題，不管誰當市長，不管誰在那個位子上擔任局處長，甚至當任議員這個位置，很多市政議題都必須要負責任，替這座城市未來的發展做更多的規劃和準備。我先把一些最近大家關心的議題做個釐清，有話語權、有那個權力，在這個位置去表達任何的意見主張，我們應該都要基於一個客觀的事實，來讓社會大眾知道問題的現況是什麼，我們再來做一些評論。這幾天大家很關心監察院的糾正案、調查案、彈劾案甚至糾舉案，這一些的數量及調查的狀況，到底能不能跟一個政府的弊案纏身畫上等號，我要請教法制局。法制局代理局長白局長，這一張糾舉案、糾正案、彈劾案的比較是監察院的網站上面抓下來的，其實它都寫得很清楚，是針對事情，還是針對機關，還是針對人來做的一些處置。局長，我請教你，高雄市政府這幾年所接受到這些調查案，要提出的調查報告或是糾正案，是不是等同哪一位機關首長，或哪一位的首長等於是弊案連連，是可以這樣畫上等號的嗎？法制局局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請法制局白代理局長答復。

法制局白代理局長瑞龍：

有關這個問題我在這邊說明一下，就是監察院在行使它的一個監察權的時

候，主要有兩個部分，一個是對人的違法失職，另外就是對於各機關的一個工作跟措施，有沒有需要注意改善的，這兩個部分分別就是所謂的彈劾、糾舉跟糾正。這個部分來講，就是為了它要行使這個權力，依照憲法 95 條的規定，可以去向各個機關調閱它所發布的命令，還有調閱文獻，所以去進行調查，我們就稱作是調查案。但是這個調查案它未必表示我們公務員有違法失職，或者有怎樣，最後要看它的一個結論，本來要行使它的監察權，它一定要去調查…。

邱議員俊憲：

糾正案呢？糾正案的部分呢？

法制局白代理局長瑞龍：

糾正案的部分，這個部分有時候就是說，公務員本身並沒有什麼樣的一個違法失職，可能只是它的一個措施或者政策上面，有需要有一些調整或怎樣的，就會去提出這樣的一個糾正案。

邱議員俊憲：

最近監察院提出的氣爆糾正案，在法制局的看法，這是某些人的違法、失職、弊案，還是高雄市政府的這個機關對於氣爆相關的善款使用需要做改善？是哪一個部分？你說明一下。

法制局白代理局長瑞龍：

對，這個部分來講就是因為它是屬於糾正案的部分，它是希望我們在辦理氣爆工作的時候，要有所注意、改善，當然我們…。

邱議員俊憲：

所以是改善嘛！

法制局白代理局長瑞龍：

對，是。

邱議員俊憲：

不是違法嘛！〔是。〕是這樣子嘛！

法制局白代理局長瑞龍：

對。因為我目前還沒有看到糾正案的一個全文，但是以它提出糾正案，以剛才議員秀上來的這個分類，也是監察院網站有的，它是糾正的話，原則上就是對於我們的工作上有一些提醒、注意的。

邱議員俊憲：

所以糾正案是針對高雄市政府相關的所屬機關所做的行政措施，監察院認為有改善的必要，所提出來的一個糾正案，而不是相關人等有違法、失職，甚至所謂的貪贓枉法、舞弊、弊案連連這些事情，是沒有的嘛！陳述上是不一樣的，是這樣子嘛？

法制局白代理局長瑞龍：

是，糾正案跟糾舉案是不一樣的。

邱議員俊憲：

好。政風處長，過去這十幾年來高雄市政府這些糾正案，有沒有任何同仁因為糾正案被移送法辦，或者是被定罪解職、被停職、被公務人員懲戒的？糾正案的部分有沒有？

主席（陸代理議長淑美）：

請政風處林處長答復。

政風處林處長合勝：

剛剛已經有談到有關於監察院對各機關的部分，它分屬在各機關裡面，我這邊沒有統計。

邱議員俊憲：

你這邊沒有統計，高雄市政府被糾正二、三十個案子裡面，有沒有同仁因為糾正案的相關內容被移送法辦，政風處沒有統計。過去政風處，議會也曾經要求你提出來這十幾年來，高雄市政府有多少人被送辦，這怎麼會沒有統計呢？

政風處林處長合勝：

這邊我跟邱議員補充一下，監察院的部分它分屬各機關，分屬在各機關裡面。

邱議員俊憲：

政風處你平時的工作是在做什麼，現在外界台灣主要的政黨，都把政府有糾正案等於是你貪贓枉法、弊案纏身，他們現在把糾正案等同弊案，結果你政風處跟我說這個分散在各局處沒有統計，我不知道。

政風處林處長合勝：

這邊跟邱議員再補充一下，所謂的糾正案因為是針對事情的部分。

邱議員俊憲：

所以糾正案不會有哪個同仁犯了什麼法要移送法辦，繼續調查的問題嘛？

政風處林處長合勝：

因為糾正案它是針對那一件事情。

邱議員俊憲：

所以用糾正案的數量來指控一個人，指弊案連連，這是不對的嘛？

政風處林處長合勝：

沒錯！

邱議員俊憲：

這沒辦法用一個所謂的糾正案的數量來指控一個人的人格，指控他在執政的時候是不是清廉？他的團隊是不是貪贓枉法？是這樣子嗎？〔對。〕處長，你

確定？

政風處林處長合勝：

議員因為這部分剛剛已經談過了，有彈劾、有糾舉、有糾正，彈劾跟糾舉的部分會比較針對人的部分。

邱議員俊憲：

我請教你過去 12 年，陳前市長菊跟許代理市長立明他們個人有沒有被糾舉，或者是彈劾的案子？有嗎？

政風處林處長合勝：

我這邊的整個…。

邱議員俊憲：

秘書處知不知道？行政暨國際處知不知道？因為監察院來行使他們的一些訪視都是行政暨國際處，還是行政暨國際處處長你有沒有統計？

主席（陸代理議長淑美）：

請行政暨國際處蔡代理處長淑貞答復。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

行政暨國際處在這個部分沒有統計。

邱議員俊憲：

沒有統計。我這樣子說好了，根據監察院相關的公開資料，陳前市長菊、許代理市長立明，甚至過去高雄市歷任的，不管是哪一個黨籍民選的首長，甚至是官派的首長，沒有任何一個高雄市的地方首長被監察院行使過糾舉或是彈劾的。也就是說過去歷任的高雄市市長，沒有人因為個人所謂的貪贓枉法、弊案連連，接受到台灣中華民國憲法賦予監察委員的這一些權力去做相關的處分，沒有嘛！我要替這幾個歷任的市長喊冤，因為監察院的人事案，現在台北立法院也亂七八糟的，我剛剛有說了，擁有話語權的人，在面對社會各界關心的議題，不能用一個不正確的論述，甚至是刻意扭曲的說法來人格謀殺。如果按照國民黨或是民眾黨在講的，過去因為高雄市政府多少的糾正案、多少的調查報告，所以陳菊、高雄市政府在座的每一位，你們都是弊案纏身，這個的說法在法理上、在事實上是錯的，根本不能去做這樣子的連結跟劃上等號。如果按照主要的政黨的說法，朱立倫躺著也中槍，柯市長躺著也中槍，他們過去擔任地方首長的時候，他們面對自己團隊的糾正案、彈劾案，更不要講說柯市長過去在還沒擔任市長的時候，他曾經自己被彈劾過。

所以我在這邊感到遺憾，台灣的民主，過去這麼多的前輩爭取言論自由，不是讓現在這一些德高望重、掌握權力的人在那邊胡說八道，如果用糾正案的數量來說一個人貪污舞弊、弊案連連，來做人格謀殺、政治追殺，可恥！而且他

還是在台灣主要政黨的領導人。剛剛法制局、政風處、秘書處都講得很清楚，台灣法律規範的糾正案、調查案跟個人是否貪贓枉法、弊案纏身是沒有關係的。我想這邊要弄得很清楚，不要讓人覺得好像是高雄市政府，過去這十幾年現場全部的代理局處長，過去十幾年你們都參與其中，好像過去你們局處做的這些事情都是貪贓枉法、弊案連連的，這不對！這對大家也不公平！有調查案、有糾正案過去我們怎麼面對，就是哪些做的不好，哪些做的不符合一些人的期待，甚至監察委員有更高的要求，那就是行政部門去調整。糾舉案、糾正案要怎麼結案？就是用公文敘述我們做了什麼改善，送到監察院去，監察院就兩個字，結案。就是這樣子嘛！怎麼會因為遇到陳菊，所以什麼事情都不一樣。所以包括朱市長立倫也好、柯市長文哲也好，他們都一樣因為擔任行政首長，要去背負這個機關裡面是不是有做的不夠好，被糾正也好，被彈劾也好，這些跟他們個人都沒有關係的事情，可是都會算在他們身上。可是千萬不要學某些政黨的政治人物，用這樣的方式就去做人格的謀殺，政治指控說這個人是弊案連連、弊案纏身，我覺得這個不是台灣民主之福。

言論自由不是拿來做這樣子胡亂的栽贓、抹黑跟錯誤的引述，不正確的連結，我覺得這是很遺憾的。這也是要還給高雄市政府這麼多員工，過去這幾十年來大家都很努力做，當然做事情沒有 100 分的。甚至監察院所屬的審計處，他們的功能就是來找麻煩的，就是來挑剔行政部門哪些事情做得不夠完整的，可以再改善的，不然要監察權幹嘛！所以他們對行政機關本來就要提出相關的調查案和糾正案，這是他們本來就應該做的。可是這跟行政首長，跟某個人是不是貪贓枉法，我再強調一次，有糾正案不代表那個機關首長的人格是壞的，這個是不可取，不可以這樣子亂講的。

所以在韓市長在位的時候，我們有些時間可以質詢到他，我也不斷的提醒他，政府就是要讓人民感受到存在，他做的事情，他講的話，誠信很重要。6 月 6 日為什麼有超過大家預期的 93 萬 9,090 個市民朋友願意走出來投票，行使憲法賦予的罷免權來決定高雄市未來是不是有機會可以選擇新的市長。「誠信」，就是誠信這兩個字讓高雄市民覺得受不了。前陣子又開始在講，過去陳菊時代負債 3,000 億，留下了 5,000 個天坑、5,000 個洞。財政局長，按照去年的決算資料，現在高雄市政府負債 3,330 億，這個數字是對的還是錯的？請財政局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請財政局代理局長答復。

邱議員俊憲：

按照去年的決算書。

財政局曾代理局長美妙：

其實 3,330 億只是我們市政府在統計 108 年決算…。

邱議員俊憲：

局長，3,330 億這個數字是不是正確的？是吧！是正確的吧！

財政局曾代理局長美妙：

是四大類的，但是裡面最主要是包含…。

邱議員俊憲：

這個計算方式就跟韓市長說過去留給他 3,000 億的計算方式是一樣的，對吧？

財政局曾代理局長美妙：

是，在公債法裡面的計算只有一個是受限債務；另外一個是非營業的自償性債務…。

邱議員俊憲：

可是過去韓市長講的就是不依照你那個方式，就是把一些未來可能要支付的責任，隱藏性的全部算在一起，自償性的也算在一起，他講出了一個 3,000 億。我現在用去年韓國瑜執政高雄市政府財政局一整年的決算書來看，韓國瑜留下來 3,330 億的負債，是不是正確？

財政局曾代理局長美妙：

去年的決算數是這個數字。

邱議員俊憲：

沒錯嘛！工務局長，按照去年 1999 的統計，道路不平，所謂的道路坑洞 1 萬 3,709 件，這個數字正確嗎？是工務局可以回答？還是研考會？請研考會主委回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請研考會代理主委答復。

邱議員俊憲：

主委，去年這個的統計是對的嗎？1999 的通報、派工、道路不平有 1 萬 3,709 件。主委請答復。

研究發展考核委員會朱代理主任委員瑞成：

研考會說明一下，當然去年的派工，因為大家對路平相對重視，所以我們的數字有增加沒有錯。

邱議員俊憲：

是這個數字嘛！〔對。〕楊明州代理市長過去長期在市府服務，做人厚道，最近講到高雄市財政的問題，我相信楊代理市長不會學過去的政治人物，說韓國瑜市長留給他高雄市的財政是 3,330 億的債務，去年留 1 萬 3,000 個坑洞給

他，他不會這樣講。為什麼？因為大家都知道，身為一個負責任的政治人物或是負責任的政務官，財政問題就是歷任市長累積下來結構上的問題，不能這樣子歸咎於某一個人造成的。如果按照韓式邏輯，3,330 億的負債、1 萬 3,709 個洞，是韓國瑜前市長在第一年執政的時候，留給現在代理市長團隊的國瑜元年的政績。這樣做合理嗎？這樣講對韓國瑜公平嗎？不公平，因為 3,000 多億，過去不論是國民黨、民進黨或是官派的市長，只要有公債法開始，只要誰接任市長，這些債務就會算在誰的頭上。怎麼會到現在，因為市長要補選了，又有人去提說陳菊留了 3,000 億，留了 5,000 個洞，我覺得很遺憾。我要肯定楊代理市長和現在的團隊，因為我們現在都是事務官代理。高雄市的負債如何去改善，路要怎麼改善得更平順一點，我們就很務實的來看。

最近議會裡面有些同仁要去競爭補選市長這個職務，也講出了過去國民黨馬英九執政的時候欠了高雄市 800 億的問題。我想大家都願意一起來爭取統籌分配稅款分配辦法，大家來改嘛！也要請不同政黨的人回去問問他們的黨主席，現在擔任台北市長的柯文哲，他願不願意修改統籌分配稅款分配辦法，把每年台北市都比其他直轄市更多的那些錢，拿出來分給大家？如果柯文哲願意，高雄市的財政就會得到有效的改善，他們分到的都比我們多。工廠蓋在高雄，稅繳在台北，這件事情我們爭取了十年才改變。現在才來嘲笑高雄的財政不好、空氣不好，坐在台北市吹冷氣諷刺我們。這對高雄人公平嗎？所以這個問題，韓市長離開了，代理市長的團隊都留著，留下來的這些問題不會因為市長換人或是團隊換人就憑空消失，不會像追蹤器在有跟沒有之間。留下來的問題，市政的問題會繼續存在，我們就要去面對。

之前議會排了一個專案報告，我們看到韓市長那時候大張旗鼓，敲鑼打鼓的說 MOU 簽了快 100 億，實際的落實到底有多少？剛剛第一節高議員閔琳也有提到，這就是白紙黑字市政府自己提出來的，韓國瑜市長在任的時候，他的市政府提出來對議會正式的報告。雖然報告的時候，韓國瑜已經被罷免掉了，他沒有來到議會，只有兌現了 13.7%。這張表是海洋局很負責任的提出給議會，他自己裡面也講了，因為有公司倒閉的、受到疫情影響的，甚至有公司 MOU 簽完以後回去檢視，發現高雄的價格比較高，或是公司決定不要購買的，確定會暫停，甚至訂單取消的有 29 億。所以整個 90 幾億裡面還有 81 億，很多務農的市民、養殖漁業的市民，這些農漁民還在期待這 80 幾億是不是可以讓我們高雄市的農漁業銷售能夠更好？81 億裡面其實已經有 29 億要扣掉了。這會衍生出什麼問題？市長，我想這個要很務實的，至於要請研考會還是請主計處擔起這個責任，就是把已經確定沒辦法兌現的 MOU，很清楚的部分就剔除掉，剩哪一些未來可能繼續落實的，我們不能因為韓國瑜在不在任市長，就不去幫

這些農漁民朋友繼續爭取，後續有多少的訂單還有可能繼續落實的，在下一任市長選出來之前，我們應該要去把它弄清楚，讓未來民選出來的市長，無論是誰當選，有可能是眉蓁議員，也有可能是益政議員，讓他們在上任的時候可以馬上了解整個狀況是如何。

所以要要求局處現在我們能做的，就是去釐清這些 MOU 到底有哪些能落實？為什麼？我們要去除市場不正確的期待，我們不能讓這些農漁民覺得未來還有 80 億、100 億的東西可以賣，造成大家搶種。市長，你知道今年大樹有很多是把荔枝樹砍掉改種鳳梨，大家認為鳳梨比較多人買，所以就搶種，一年半後大家搶收，這就會造成產量過多，市場需求沒有那麼大，外銷中國，結果他們自己也在種，造成價格低落，市政府又要花錢去補貼，這是惡性循環。所以怎麼樣去平穩產量跟追求一個更合理的價格，我在這裡拜託農業局和海洋局共同來努力，這部分最後再請市長綜合答復。

另外一個在部門質詢的時候我也有提到，不管誰當市長都會遇到這樣的問題。六年後，現場這些代理的局處長，包括議會同仁們，我們平時都在做好事。所以六年後我們都看得到高雄市會有 20%，五個裡面就有一個是 65 歲以上的長輩，六年後進入了超高齡齡社會，我們到底要做什麼準備？那天在社政部門的時候我也有提出來，增加了 5%的 65 歲以上人口，這些社福預算，法定的是一定要編列，但是非法定的社福預算增加至少 30%。這個預算我們真的會編不下去，這些錢要從哪邊來？我們到現在還不敢認真、勇敢去面對這個問題。六年後多出 5%，高雄市有 20%的人口是 65 歲的時候，我們到底要準備多少預算來提供給他們，現在高雄市 65 歲以上長輩享有的這些社會福利，我們需要增加多少錢？我們要不要去調整？我們要不要勇敢的把一些非法定項目去做不管是排富，或有條件的收縮？這些不管誰當市長，誰當議長，誰當議員，六年內我們都必須面對到的一個問題。

這個我要拜託市長待會向大家說明，是不是要求市府社會局、人事處、研考會、財政局、主計處組成一個小組，就認真的去面對這個問題，需要多少預算，我們要怎麼編預算，不夠多少，這個要有客觀的數字出來，未來無論誰當市長都應該要有正確的認知，這樣才有辦法替高雄市民將這座城市做更好的準備。所以這個部分我要拜託局長、拜託市長，人口變遷的因應小組，過去的市長也都提過，人口變化是國家安全的問題。在國家尚未開始做的時候，針對高雄這座城市我們會遇到什麼問題，我們要組成一個小組很務實的看待，這一個問題是高雄市未來發展面對到人口的挑戰，不會因為市長是哪一個政黨而就不會發生，不會因為市長叫什麼名字，不會因為議長是誰、議員是誰，它就不會發生。

所以這件事情要拜託代理市長，我們把它建立起來，組成一個小組，不管誰

當市長，這個問題需要有人持續定期去探討、理解，甚至要提出具體的方案，讓未來透過民選的首長在政策決定的時候，可以有一個正確的認知。這個預算的缺口是 5 億，還是 50 億，還是 500 億？都有可能。誰能說了算？只能依靠這些國家考試、國家訓練出來的高階文官、這些優秀的公務同仁幫高雄市民把它正確的算出來，算出來之後我們才能知道問題真正的樣貌是什麼，我們才有辦法在議會裡面、在市府的相關會議裡面去討論出具體可行的方案。我認為提出問題都很簡單，我也知道高雄市財政不好，借了 3,330 億，韓國瑜留下來的，怎麼解決，這才是學問啊！有沒有辦法可行，這才是厲害的地方。所以這個部分可能等一下最後再留一點時間給市長做一些回應，這些都不需要政策去決定的，這些都應該去做，替未來的高雄市市民來做這些準備工作。

捷運黃線，韓市長就任這 1 年多，捷運黃線好不容易在他手上，這要肯定他把綜合評估的案子從市政府送到行政院，希望來進行相關的核定。現在車站有增加，變成 23 個車站，總經費 1,445.58 億，希望 2028 年完工通車，這一些也會因應整個高雄市人口結構變化，我們要開始做更多的準備。捷運黃線從輕軌的時候我就開始質詢、開始追，我每年都問，我每個會期都問，問到捷運局的同仁都覺得煩，他們說邱俊憲你別再問了，都是一樣的問題。但是就是沒有進度，我們就必須繼續往前走，而且要面對未來高雄市的需求，我們要不斷去滾動式調整。第一個，這我在任何一任民政局長的時候我都有拜託他，請他趕快處理，捷運的鳥松機廠預定地是在鳥松第三公墓，早遷晚遷都一定要遷，現在遷墓把土地整理好，越早進行是越便宜，晚一年做，它的工程成本就會提高。

我在這邊要拜託民政局、捷運局、主計處及財政局一起來思考，當綜合規劃還沒有定案的時候，是不是由民政局的殯葬基金來作價？由殯葬基金拿這一塊土地來作價，先去籌款，不管是借的也好還是怎樣，先去處理，把這一塊墓地的土地整理起來，把環境先整理好，讓因為捷運建設會改善周遭社區環境的這個工程利多效益，先釋放出來給鳥松地區的居民，不用等捷運黃線正式動工，這件事情就可以先做。做好之後，比如這項工程要花 5 億好了，民政局先花，等捷運黃線的綜合規劃、施工計畫過了之後，中央補助的預算下來，開始去做所謂的捷運黃線主要工程的時候，捷運局再來把這塊土地價購，把錢還給民政局。不要因為撥預算的先後順序來耽擱這件事情，先做可以減少預算支出，也能夠讓鳥松鄉親早日享受到因為捷運施工而帶來生活環境改善的這項利多。

所以這件事情我真的是期待民政局跟捷運局，前任民政局曹局長在的時候，他的殯葬處長告訴我，捷運局跟他說錢準備好了，不過以我對捷運局的理解，這個案子如果中央還沒有敲板定案，環評等等行政措施還沒走完，你是不可能把錢撥進來。可是這件事情，民政局自己的殯葬基金應該可以就拿這一塊土地

來作價，先處理好錢，把土地整理好，之後捷運局需要這塊地的時候，民政局可以加 5%、10%，賣他貴一點，因為你把土地整理好了，這樣殯葬基金也會有一些正的收入，而不是只是在負或借錢的部分，所以這個部分真的要拜託民政局跟捷運局。駱局長，你已經坐很久了，不然你來回答，這個部分你的看法是什麼？

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分之前就已經討論過，我們在殯葬基金的使用方式，局裡面是有討論過，後續可能有一些問題要先釐清，我們會再次就這個部分跟捷運局聯繫，再了解一下我們後續的處理方式怎麼樣會比較好一點。

邱議員俊憲：

好，局長，回去就是找同仁，很正式的白紙黑字繼續往前推。

民政局駱代理局長邦吉：

好，謝謝。

邱議員俊憲：

這個不是只有公墓遷建跟改善土地未來要蓋機廠的問題而已，在沿線 20 幾個車站裡面有哪一些站體附近的土地是可以做聯合開發、多功能使用，甚至是可以交給財政局、主計處或捷運局來做招商都可以，不要因為捷運黃線主體工程還沒有進行，所以這些事情可以賺錢、可以收入的部分，我們卻沒辦法先做，這兩件事情要脫鉤。我再重申一次，在捷運黃線正式動工、施工之前，沿線站體、沿線的土地如果是適宜可以進行聯合開發，甚至 BOT、OT、BOO，任何方式只要可以替高雄市民、替捷運建設帶來自償性更多的收入，捷運黃線的主體工程跟招商要切開來，要脫鉤處理，這樣子我們的收入才會遠快於捷運黃線的建設。黃線要順利建好和營運至少還要 10 年，這 10 年沿線土地經過鳳山、四維行政中心、鳳山行政中心這些寸土寸金的地方，我們可以先趕快來做招商，期待捷運黃線通車的時候，沿線上面已經準備好要去經營，要提供給市民更多服務跟商業行為都可以同步來啟動，甚至先前就已經可以開幕，替高雄市賺更多的錢進來，這件事情我們應該要努力朝這個方向去做。

第二個，這個要請捷運局長等一下回答，我們的綜合規劃最後提給中央是 1,445 億，比當時的可行性研究 1,440 億多 5 億。可行性研究這個部分我要先感謝捷運局，一開始我們提出來的規劃報告其實是 1,455 億，當初捷運機廠位置是在神農路的農地上，我在議會具體的建議，我們應該要以鳥松第三公墓來節省土地的這些徵收費用等等，節省公帑，真的被我們爭取到，結果捷運機廠的

位置換地方之後，路線延長，站體增加，結果我們花的預算還比原本規劃少。可是現在遇到一個問題，我們送出的綜合規劃在最後一站本來是全線地下化的規劃，現在我們要把它高架，當初審議計畫的時候，附帶決議高雄市政府可以針對一些人口密度沒那麼高的地方採高架化，希望降低預算，可是現在最後一站我們變成高架，整體的預算是增加的。所以我在這邊要拜託捷運局，最後一站附近的居民，其實一直在拜託是不是還是維持原地下的施工方式？捷運蓋高架之後，兩邊的部落就被高架橋切開了，大家比較不喜歡家門口有高架橋在上面，每天有捷運車廂在那邊跑，所以在行政院匡列前瞻預算，捷運黃線上限是1,454 億的前提之下，我們是不是可以在不超過總預算的天花板，我們再來調整看看，是不是可以維持原方案，就是以地下化方式來興建捷運外環站要到捷運機廠的最後一站呢？這是可行性評估上面，捷運局所提出來的，在工法上我相信是沒有問題的，就是要花多少預算而已。

我再重申，在行政院匡列總預算 1,454 億的天花板之下，我們是不是可以符合地方民眾的期待，用地下化的方式興建最後一站？這個捷運局長能不能跟大家說明一下，是不是可以再來檢討看看？請捷運局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

謝謝邱議員長期對捷運黃線的關心，這一段現在在綜合規劃裡面，我們以高架方式做興建，最主要是行政院在去年 5 月核定可行性研究的時候，它裡面一個決議要求我們在郊區地方人口不是那麼密集，為了節省政府經費，能夠改為部分路線以高架來做興建。這個案子我們內部和市政府裡面也曾經提三個替代方案，這三個替代方案最後再經過國 7 號進入機廠，這一段大概 1 公里的地方是以高架來做興建。這個案子我們在地方做說明會以後，當然地方有很多不同的意見，地方也把相關的這些陳情書，議員這邊也曾經交過陳情書給我們，這一部分我們到交通部去做綜合規劃報告的時候，我們會再做爭取。

邱議員俊憲：

是，交通部的那部分在審議的時候，我也會去做相關陳情跟表達，捷運蓋下去是 100 年後的事情，一旦興建再做變化就很困難，而且我覺得捷運黃線外環站，其實可以保留未來甚至延伸到大寮、屏東，未來所謂的高鐵屏東站。這個部分所謂高捷南延的部分，其實都還是有一些可行性跟討論在進行中，所以局長剛剛承諾說在未來的審議過程裡面，你會把地方上的需求在會議上正式跟這些委員提出來嗎？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

是，我們會。

邱議員俊憲：

再麻煩你。〔好。〕另外一個，我剛剛提的 1,400 多億，這個可能是高雄市未來 10 年內最大一個工程，也是最高的預算。我剛才說過未來高雄市人口的變化在捷運站黃線蓋好之後，我們就面臨一個人口結構，就是 20%是 65 歲以上的老人長輩，在這些沿線裡面的這些站體，我們有沒有可能去共構？不管是行政中心，或是需要的相關社福設施，有一個想像是捷運黃線蓋好的時候，有沒有可能在裡面的 10 個站，我們就提供 10 個幼托中心跟 10 個日照中心，讓以後要工作的人坐捷運去上班時，他可以把長輩跟小孩帶去捷運站日托，由市政府或 OT 出去，屆時可以提供市民朋友幼托或日照、長照的地方，他下班坐捷運回來再把他們帶回家就好，這個要去思考有沒有可能這麼做？讓這 20 幾個捷運站未來成為是除了商業行為活絡，希望可以賺更多錢以外，更是提供市民最便捷公共服務的一個節點。捷運黃線跟紅線、橘線最不一樣的地方是什麼？它經過人口密度非常高的地方，鳳山五甲路、市政府旁邊的這些地方，甚至澄清路等等，這件事情想起來好像畫面還不錯，可是做起來到底會多花多少錢，市政府有沒有決心要去這麼做？未來 20 幾個站裡面是不是有可能 10 個站在捷運黃線蓋好的時候，它裡面就多 10 個幼托中心、10 個日照中心，提供高雄市民更直接、更方便，就在捷運站體裡面的社會服務，這個我們要去思考。

另外一個很大的題目，我建議未來的市長選上之後，我還是會跟他提一樣的題目，捷運黃線會經過鳳山行政中心跟四維行政中心，過去我們曾經提過新的市政中心要在凹子底森林公園這件事情，我們要再重新思考，這樣兩個行政中心的設置，對市政服務的效率是不是有比較好？要不要趁著捷運黃線在興建的時候，未來捷運黃線都會經過這兩個行政中心，我們要不要把這兩個行政中心再併起來？我個人認為其實是可以考慮把四維行政中心併過去鳳山行政中心，再去興建跟捷運站在一起共構的新的行政中心空間給我們的同仁來做使用。鳳山跟四維行政中心非常近，分成兩個地方，讓高雄市民洽公要跑兩邊其實大可不必。不像台南市，台南市在新營跟永華這兩個行政中心是距離非常遠，在地理環境上是很不一樣的狀況。

四維行政中心這個地方是不是有可能把它變成是另外一個招商的標的？原本那個地方是高度商業化的一個地方，變成商辦也好或其他什麼的，這是一個構想。是不是再來考慮看看未來 10 年行政中心位置要不要再去做改善跟調整？透過捷運黃線興建的同時來做一些思考，這是一個很大的問題。包括沿線上面經過一些行政區，包括我的行政區鳥松，我也跟捷運局、民政局提過，有沒有可能在捷運黃線蓋的時候，把現在的區公所、戶政事務所、派出所跟過去

代表會的會議室，這 4 棟建築物乾脆把它整合成 1 棟，跟捷運站共構變成鳥松新的行政中心，把相關的服務都放進去，原本的建築物跟空間做其他的使用。去盤整在沿線上面會遇到這些行政區的行政中心使用空間跟年限是不是都已經超過了，我們是不是要透過捷運黃線的興建一起來處理，來滿足更多公共服務空間的需求？這個要去思考，我會再更具體的跟相關局處做提出。

最後一個是澄清湖公園群，原住民族博物館在 2025 年完工，希望啦！看來應該會 delay，完工後開始試營運。旁邊這麼大的一區，在這張圖可以看到黃色的線，其實是未來捷運會開通的，會經過鳥松濕地公園、澄清湖風景區、勞工育樂中心、澄清湖棒球場、原住民族博物館，還有過去的文大用地現在劃為公 27 跟特觀用地。捷運蓋好的時候，這一些地方到底能不能重新活化或是順利完工，讓這個地帶變成是高雄市民在市中心裡面很完整的一個花園公園群，提供給市民朋友來這裡散步、看花草及吸收新鮮空氣，這邊夠你走兩天都走不完。可是遇到什麼問題？我們就講澄清湖棒球場就好，去年中華職棒的賽事在澄清湖棒球場只有 15 場，過去 2012 年曾經更慘只有 5 場。可是這個場地，我們每年花很多錢在維修，前任的市政府也花幾億去修排水、燈光等等。這麼大的一個區塊，包括旁邊的勞工育樂中心，我建議都發局還是財政局，把這個當作是一個整體重新開發的案子，找顧問公司來重新評估。

未來捷運黃線就會從旁邊經過，是不是把棒球場跟勞工育樂中心這一些有住宿、會議室、韻律教室等，很多空間使用率都不是很好，而且現在其實有點老舊且荒廢那邊的空間，我們重新把整塊土地的澄清湖棒球場跟勞工育樂中心包在一起，來研擬一個未來捷運黃線通過之後，是不是有廠商願意進來，把這裡變成一個新的運動園區，引進商業活動？棒球場的經營現在如果只是在賣球賽的門票，那個棒球場是活不下去的，不管是青埔球場或其他的天母球場，它們都是需要其他的商業行為，才有辦法去維持場地的營運。所以這件事情光體育發展局做不起來，光勞工局也做不起來，因為他們基於這個場地的兩個主管機關，都會先要滿足自己的需求，很難去談合作，這件事情等一下也請代理局長，我們啟動一個計畫來評估看看，如果把這些土地全部包在一起，把裡面這些建築物跟現在的使用都先把它抽離，我們到底能夠做些什麼？有沒有機會透過捷運黃線的興建，未來公共運輸更方便的時候，是不是可以把它活絡起來？是不是有可能像東京巨蛋，旁邊是賽事，可是也是商業行為非常活絡的一個商場？想想看，這裡有可能變成高雄的左營巨蛋商場經營模式，這不是沒有可能。它是有那個條件，有那個人潮，只是現在沒有內容提供給市民朋友，市民朋友到那邊不知道要做什麼，因為沒有比賽，沒有街可以逛，沒有東西可以買，沒有東西可以吃，這件事情，我覺得我們應該努力看看。

包括文大用地，地政局局長，因為代理局長關係，我已經跟第三任的首長講，文大用地從過去的余陳月瑛縣長留下的問題，現在土地使用區分變成公 27 和特觀用地。觀光局在未來這塊地，到底能不能做使用？過去在用地需求上面，大家都是很保守，我現在不需要，可能沒有人要來招商等等，讓 74 期重劃旁邊這幾個，地政局現在環評的程序停下來，因為文大用地的問題，沒有辦法妥善的處理，遭受地方上很多的反彈跟陳抗，變成 74 期曹公新圳旁邊這麼好的一個地方，我們沒辦法透過公辦重劃案將整個環境改善。所以文大用地會牽扯到，國立原住民族博物館未來開館之後，後面這一個公 27，高雄市政府已經化為公園用地的這個地方，要不要打造成森林公園？包括特觀用地，觀光局要不要更積極的招商？包括地政局的 74 期重劃，是不是可以順利來啟動，替高雄市市庫能夠籌措到更多的抵費地跟資金進來？

這件事情要拜託地政局，還有觀光局，把相關的問題釐清，以後誰當市長，我一定會再問一次。因為這個問題要解決，這個問題沒有解決，原住民族博物館蓋好之後，後面就是一大片的荒蕪樹林跟雜草。所以文大用地問題，我要拜託地政局和觀光局，會後再想想有什麼可能的解決方式，包括 74 期重劃，是不是有可能透過重劃的錢，來補足文大的補償費用，因為土地就在旁邊而已，讓這件事情能夠更快更圓滿的解決。我們在解決過去三、四十年留下來的問題，我們可以成功來解決都是在做功德，對地方也是很好的事情，這件事要拜託地政局和觀光局。

代理市長來講一下，過去你也曾擔任過工務局局長，這個是去年 2019 年最後的統計，高雄市的養護面積大概是 609 個凹子底森林公園那麼大，大概 1,843 萬坪這麼大，這些都還是在都市計畫內的，都外的像我們選區內的山坡地、農路都不算。按照去年韓市長他很在意路要平，要多編很多預算去做路平，平均一條路的養護頻率，就是 10 年以上，10 年算保守的，甚至有時候算一算，要 15 年、20 年才能刨除一次。市長，你過去曾經做過工務局長，我在這裡還是要再建議一次，是不是我們研議來成立一個高雄市道路養護基金，把相關稅收籌措得更好、更法制化，讓我們現在道路養護的預算能夠倍增。不管是汽燃稅，還是過去的交通罰鍰，議會有很多建議，罰單收進來，用一定比例，拿來改善交通和道路。甚至有一些行政區有回饋金，甚至工業區的聯外道路，過去我們也嘗試請工業局、請工業區裡面的廠商出錢，來養護這些聯外道路，可是這些都沒有很明確的法制化，變成說今年回饋金比較多，我們就多編列，或交通罰款等等，變成金額水位是浮動的。

我建議每任市長，道路要平沒有人會反對，可是要怎麼做，錢從哪邊來，我們真的要很認真務實的去籌措這些預算，有沒有可能去研議這個基金，要成立

這個基金的目的很清楚，就是要讓道路養護的預算能夠倍增，如果有這個基金和現在的預算是一樣的，那我們就不用多此一舉，我要設這個基金是要讓預算更增加，讓這個預算能夠有更多的錢，來維護高雄市民道路平整的工作，這部分等一下請代理首長們一起回答。

剛才談到這麼多問題，時間剩 4 分鐘，請市長統整回答。剛才有很多的題目需要局處去研議，正確的認知市政問題，知道問題是什麼，認清問題的本質是什麼，行政部門才有辦法務實提出相對應的解決方案。市長，我剛才提的那幾件事，是不是可以承諾會後相關的局處，研考會就去列管，該去研擬的、該去做 paperwork、該去開會討論要提出一些規劃報告，甚至需要多少預算，在這兩個月代理市長期間，把它做出來，替以後的市政府，以後的市民朋友做更好的準備。以後要做決策的人，不管誰遇到這個問題都需要面對，對以後的決策可以有正確認知來做政策的判斷，請代理市長來跟大家講一下他的想法，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

大概有幾個問題，我就分別簡單的回答，其他的部分，議員提到我們代理的首長，雖然只有兩、三個月，但是一定要全力以赴。第一個，MOU 的問題，我曾經說過，韓前市長對於推動或是行銷我們的農漁產品，能夠這麼積極，簽定 MOU 總是一個好事，後續我們要怎麼樣，請農業局和海洋局怎麼樣讓 MOU 能夠真正的落實，有賴於我們的努力。第二個，法定社福的部分，當然會逐年增加，社福預算除了法定以外，高雄市還有六項非法定社福，在非法定的部分，當然我們自己要去籌措和檢討，和其他縣市大家互相來比較。法定的部分是希望中央能夠增加補助，畢竟那是屬於法定的。再來人口變遷的因應，也是從善如流，如果有機會的話，我們會建議新的市府團隊，能夠以秘書長的層級來當召集人。至於捷運黃線，鳥松機廠位在第三公墓，其實遷墓一直是市政府長期以來，尤其是在陳菊市長任內，也算是一個很大的市政建設，將這樣子一個土地能夠留給後代子孫，讓祖先搬到更現代化的地方居住，這件事我們都認同。所以請殯葬處，在捷運黃線正在綜合規劃審查的時候，就應該要提早啟動遷墓事宜。目前澄清湖周邊，除了棒球場、勞工公園已經開闢，整個園區大約有 13 公頃，裡面包括軍人的忠靈塔、墳墓、民宅，這些部分我覺得就像剛才議員有說的，捷運黃線也規劃經過，加上國立原住民族博物館目前已經核定，勢必周遭結合澄清湖，在未來會是一個非常大亮點的地方，如何規劃成為未來的運動園區也好、體育園區也好，或是其他的規劃使用，都發局和地政局都應該預先規劃，這個也是可以納入在新的補選市長上來以後，應該做的專業報告…。

邱議員俊憲：

好，市長，給你一個建議，澄清湖勞工育樂中心旁邊有公園，其實可以去改善它能不能成為共融公園？去把它做些改善，其實很快就可以達成。

楊代理市長明州：

現有的，我們就立即處理。

邱議員俊憲：

謝謝，我們再請各個單位就本身職權…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝邱議員俊憲，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

七、第 3 屆第 3 次定期大會第 32 次會議

（中華民國 109 年 6 月 30 日上午 9 時）

市政總質詢

（林議員于凱、朱議員信強、陳議員致中）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員林于凱議員發言，林議員，請發言。

林議員于凱：

這一次市議會的市議員前四個會期，剛好可以問到四個市長，這應該是歷史紀錄了，第一個會期問韓國瑜，第二個會期問葉匡時代理市長，第三個會期問到楊代理市長，下個會期我就不知道了。不過不管我們的行政首長來來去去，但是一個政府最紮實的力量一定是常任文官，像日本的內閣大臣這樣來來去去，但是他們的文官系統一直很穩定。所以不管上面換誰，其實一個好的文官系統，它就能夠造成整個市府運作的順暢，在這邊給大家打氣一下。

我就直接進入質詢，第一個就是這個「LOVE 高」。上個星期都有新聞說要換回「彩虹高」，因為它的授權出了一些狀況，楊代理市長說因為「LOVE 高」有著作權的限制，只能夠限新聞局使用。事實上，我去了解這個「LOVE 高」的採購案，發現一件很離譜的事情，這個「LOVE 高」的採購案居然沒有簽約！我們都知道這個是屬於智慧財產權、著作權法的部分，結果高雄門面形象這麼重要的一個採購案，它居然沒有簽合約。沒有合約你當然也就可想而知，它不會有任何授權條款，只有在報價單規格裡面寫說授權新聞局使用。但是我們去看了公文，在去年 4 月的時候，新聞局就發了一個公文喔！有關那個 Logo 檔案請至本府單一簽入網站下載，正本是第一類發行，第一類發行就是市府各局處。這沒有合約，只有在這個報價單上面寫說僅限新聞局使用，結果為什麼市府自己可以提供給各個局處使用？這明顯違反著作權法了嘛！

原來是去年 3 月的時候開了一個跨局處的會議，就說新 Logo 取代原高雄世運「彩帶高」為本府 Logo 主識別。未來各局處可依所屬業務需求加入識別應用之。請問一下，這個著作權人有允許你們這樣做嗎？我不知道當初這個採購案是怎麼招標出去的，雖然它是 10 萬元以下，可以不用上網公告的採購案，但是基本上它是涉及著作權法。我想在座很多局處首長都有法治概念，如果一個形象、一個意象、一個 Logo，它沒有授權給高雄市其他局處使用，我們可以自己拿來使用嗎？這個答案非常明顯嘛！整個市府的跨局處會議可以去凌

駕著作權法嗎？

這個僅限新聞局使用的採購案，姑且不論為什麼改朝換代高雄的 Logo 就要換一個新的，姑且不討論這件事情合不合理，但是一個採購案採購的標的只能夠限新聞局使用，新聞局這個標案是怎麼通過的？我不知道。沒有獲得授權，為何可以在市府會議通過，讓各局處一起採用？我想要請問一下代理市長，你認為這個採購案是否有行政疏失？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

有關這個「LOVE 高」，因為我沒有參與這個討論的過程，所以我目前真的不知道它的採購過程，但是我站在代理市長的立場，必須要維護我們原來「彩帶高」的法定地位。因為「彩帶高」是經過市政會議通過，代表我們高雄市的市徽，你也可以上去維基百科看一下「高雄市政府」，點「高雄市政府」它就出現一個很大的「彩帶高」，它是我們高雄市的市徽。所以我也曾經對外說過，不管是「LOVE 高」或「彩帶高」都很好，只要是萬物靜觀都會皆自得，都很好。那麼我現在所維護的就是「彩帶高」是一個法治的地位，新聞局代表的是高雄市政府的門面，所以新聞局本身應該要用「彩帶高」，至於其他各局處，我都很開放。

林議員于凱：

楊代理市長，我請問一件事，這個「LOVE 高」當初也是有花了市府的公帑去做的採購案，你認為這個採購案它的標的合理嗎？僅限新聞局使用，而且沒有任何的合約簽訂，然後在沒有獲得著作權人的授權底下，它自行讓各局處能夠去使用，這已經明顯違反著作權法。還好著作人沒有提起任何的告訴，〔是。〕如果有的話，接下來還有訴訟的費用要負擔。

楊代理市長明州：

是，所以新聞局應該是有跟原來的創作者再做一個協商，我現在必須要表明，像我們最近剛推出來的 YouBike，YouBike 已經貼上了我們的「LOVE 高」，我也都鼓勵他們不要再去更換，「LOVE 高」也都很好，只要能夠取得這個創作人的同意，都 OK。像教育局畢業生的畢業禮物，他們也有用「LOVE 高」，都很好、都很好，但是新聞局本身代表的是高雄市政府，所以它必須要用「彩帶高」。

林議員于凱：

如果說新聞局代表的是高雄市政府的門面，那一個採購案可以這麼草率讓它發包嗎？

楊代理市長明州：

新聞局目前應該也有在檢討中吧！我們都希望…。

林議員于凱：

我希望可以看到新聞局的檢討報告，當初這個採購案的過程，因為代理市長沒有參與其中，不曉得為什麼會做出這樣的決策，所以我還是很明確的提醒市長。第一個，這是一個沒有合約的採購案。第二個，它未經授權就提供給高雄市政府各局處使用，而且是公文白紙黑字的通傳。這兩件事情非常嚴重，有明顯的行政疏失，所以我希望可以看到新聞局的檢討報告。

再來就是我們收到一個陳情案，就是在三民區鼎金段 154 地號，它（龍巖）在那個地方申請要做一個促參案的殯儀館設施，是 BOO 的形式。這個案子我去調了過去的公文紀錄，在 2010 年 10 月的時候，那時候是被當時的高雄縣長楊秋興說等縣市合併，因為 2010 年 11 月 27 日就是市長大選嘛！所以就被擱置到市長大選後縣市合併完再議。2016 年，在「高雄市」的市政府任內又再提出一次，這時候就開過 3 場公聽會，這 3 場公聽會裡面，我去看了會議紀錄，在地居民明明白白反對這個 BOO 促參案的興建。結果在 2017 年 1 月 12 日，市府就召開了評選會，而且就通過了，也不管民意是反對這件事，就讓它通過了，然後在 2018 年的年初就公告這個案子審核通過。

當初誰參與這個案子的呢？我去看了一下委員名單，局（府）內的委員有 7 人，局（府）外的委員有 6 人，但是 2 人沒有出席。當天實際開會的情況是內聘委員市府代表 7 人出席，外聘委員 4 人出席，所以只要市府同意，這個案子就會通過，多數通過評鑑，多數去霸凌民意。通過完之後，在這一個說明文件裡面，因為有很多的抗爭，要貴公司處理，要成立單一窗口受理民眾及單位意見，但是問題是，當初這些民意本來就是持反對的意見啊！你設立一個單一窗口又有什麼用呢？這還不打緊喔！這個鼎金段 154 地號，原本核定的建築物是地上 6 層、地下 2 層，結果在前任代理市長任內通過 6 層變 9 層，原本的容積率我等一下來講一下。從 6 層又變成地上 9 層，你去看那個地方，當地居民他們所住的住宅，那邊如果蓋了一個 9 層的殯儀館，整個天際線完全就擋住了，更何況它是一個殯葬設施。

根據民間促參法，如果廠商取得促參的資格，他可以獲得政府的補貼和減免，所以在這邊我要請問一下市府，這個案子裡面，市府 BOO 給龍巖這個企業多少的補助？多少的租稅減免？這個等一下請相關局處來回答。為什麼這些 BOO 促參案會有一個獎助措施？因為它具有公共服務的性質，但是 2015 年的時候，財政部其實就已經要針對殯葬業的促參優惠予以排除，因為這個殯葬業到底是不是公共服務，他的獲利空間有多大，我想大家心裡有數，但是不管從

中央到地方，對於殯葬業者都非常的寬容。

這一個地段它是屬於殯儀館用地，所以高雄市政府就說容積率不予規定，這也是高雄得天獨厚優惠殯葬業最多的地方。高雄市是六都裡面不予規定的，其他五都都有 120%到 180%的容積率規範，結果龍巖這個案子，當初我用 6 層樓那一個原始的設計，去計算它的容積率高達 453%，2018 年變更成地上 9 層以後，現在容積率是多少？請民政局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

在 107 年他們提出 6 樓變 9 樓這個案子，其實它所有的高度、建築面積和容積率都是減少的，因為它原來的高度差不多是 35.2 公尺，原來每一層樓都接近 6 公尺，都是五點多公尺。改成 9 樓以後，每層樓變成都是三點多公尺，所以它從 6 樓改成 9 樓以後，全部反而少了差不多 4.2 公尺。建築面積的部分，它以前設計 6 樓的時候是由國內建築師人幫它設計的，6 樓改成 9 樓是安藤忠雄幫它設計，由國內建築師來畫的。它在 3 樓和 7 樓中間整個都是挑空，它把建築面積往後移，所以它前面都是挑空的，反而它的建築面積變少，它原來是 820.9 平方公尺，改過以後變成 810.1 平方公尺，少了 10.8 平方公尺。

林議員于凱：

局長，謝謝。所以你的意思是它的容積率下降就對了？〔對。〕好，我再請教第二個問題，市政府在這個 BOO 案裡面，你們給它多少的租稅優惠和補貼？

民政局駱代理局長邦吉：

如果整個完成時，地價稅的部分，5 年裡面可以免地價稅，我們概估差不多是 15 萬元。在房屋稅減免的部分，它是 5 年裡面可以減少 50%，大概 220 萬元。在國稅局營利事業所得稅的部分，在 5 年裡面差不多是 1,559 萬元，這是概算，它會變動。但是基本上市政府會跟它要到權利金，權利金整個是 20 年，20 年開發的權利金，在建造前第一次已經給我們 556 萬元。再來就是固定的營運權利金和變動營運權利金，固定的權利金是每一年 50 萬元，20 年是 1,000 萬元，這是要給我們的。變動權利金的部分，它稅後的盈餘要給我們 7%，20 年算起來差不多是 6,000 多萬元，所以它所有的權利金，我們可以拿到 8,000 多萬元，這個是目前的概算。

林議員于凱：

好，局長，謝謝。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝。

林議員于凱：

看來這個案子高雄市政府有賺到錢，但是我們賠掉的是整個周圍住戶、在地居民的生活品質，我不是說這個新建案一定不能做，而是為什麼當初在過程當中，開過 3 次公聽會，全部居民都反對，結果你們在評選會裡面就讓它強渡關山，就讓它通過。當初民政局也有在評選委員名單裡面，對不對？所以我這邊還是要請楊代理市長能不能承諾，是不是能夠組成一個專案調查小組，調查本案評選過程，還有後續核准設計變更過程的行政程序及適法性。

第二個，對於周邊居民，未來在殯儀館興建完之後，如何保障居民的生活權益？這個市府要如何保障，畢竟它是公共促參的案子，公共行政部門在裡面絕對有一定的位子。代理市長，能不能答復一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

于凱議員所說的這一些，在我們代理期間，我會請民政局再做一個了解，有一些詳細的，希望民政局能夠再跟議員做一個詳細的報告。對於設施周邊的居民，有一些鄰避設施的興建，在目前生活的型態裡面，可能是免不了，因為每個人都會用到。在這個過程裡面，對於居民有沒有哪一些？譬如在公共設施或者是生活環境的提升做一些回饋，我覺得也應該要思考，這個部分我們請民政局和業者也要多加溝通。

林議員于凱：

謝謝代理市長。對於這個到底有沒有殯葬設施需求，在興建之初就應該做評估了，不要像苗栗這樣子，納骨塔已經是未來 120 年都用不完，它還是繼續在蓋納骨塔。我們這個是殯儀館，跟納骨塔不一樣，但是它在興建之前，既然是一個公共促參案，應該會評估它的需求性和必要性，這個會後請一併提供給本席，謝謝。

接下來，我要再問一個高雄很大的問題，高雄市空氣污染嚴重、水污染嚴重，再來就是外縣市的垃圾都進來我們高雄，整個國土計畫送到內政部審查，我詳細看了國土計畫裡面的草案裡面示警：掩埋場即將飽和！現有活化工程後，預估也只能再撐 3 年。所以我們在國土計畫草案裡面就編定，在燕巢掩埋場旁邊再找一塊 10 公頃的公有土地，去做新的掩埋場設置，但是這 10 公頃夠嗎？應該是完全不夠，因為我們的垃圾還是每年都在增加，這個我在環衛部門的時候有提過。從 106 年、107 年、108 年，看這個橘色的數字，每年的數字都在上升，代表我們的市內垃圾還在增加。第二個是我們收外縣市的垃圾沒有減少，這兩個加起來就會導致未來高雄的垃圾有增無減。

那麼怎麼減少垃圾量呢？第一個，垃圾隨袋徵收，它能夠讓垃圾量實質下降；第二個，焚化出來的底渣，你要想辦法讓它資源化；第三個，你要提升資源回收的效率。台南市向環保署爭取 1 億元，現在每個月已經能夠讓這個底渣產生 8,000 公噸的再生粒料，這是環保署補助的。環保署現在也推動「多元化廢棄物處理循環經濟整體園區」。它處理的重點就是底渣的再利用、飛灰的再利用、廚餘高效堆肥、廚餘生質能源廠，現在獲得補助的已經有宜蘭縣和苗栗縣，台中市、台南市、新竹市、嘉義縣也表達他們對這個東西有興趣。問題在這一個報導裡面，我就獨獨沒有看到高雄市對於這件事情表達興趣，我想希望是要有啦！全台灣 24 座焚化爐，高雄就有 4 座，我們每天燒的外縣市垃圾、事業廢棄物大概是 1 比 1 的比例。市內一半，收外縣市的事業廢棄物也是一半，這樣的情況之下，你不去跟環保署爭取經費，來做這些廢棄物的再活化、去化的事情，未來我們的底渣、飛灰、爐渣要去哪裡？

我簡單的講一個，在衛環委員會的時候我已經請教過局長，我們的廚餘在 107 年以前，每個月回收量是 6,700 噸，在 108 年 5 月之後，每個月回收量剩下不到 2,600 噸，當然我知道去年有受豬瘟的影響，所以整個廚餘不能夠再拿去餵豬，可能因為這樣子影響到業者提供廚餘回收的意願，所以數量有下降。但是整年來講，就是從 2018 年以前每年都有 8 萬噸，到 2019 年、2020 年這是推估量，剩下 3 萬噸，這個減少了超過 5 萬噸。環保局回復我們的公文是說，現在的廚餘實收量均有過磅秤重，從去年的 6 月 20 日開始，所有的養豬廚餘已經全數標售給合格的畜牧場去養豬，沒有焚化處理。意思就是說從去年 6 月開始，廚餘餵豬的政策又持續在推。那問題來了，從去年的 5 月開始，我們廚餘量每個月不到原本的四成，整年的廚餘量下降了 5 萬公噸，我要問這 5 萬公噸到底去哪裡了？不可能是高雄市民突然間不吃不喝吧！民眾的回收意願降低嗎？還是你其實還是有拿去燒掉？這些燒掉的焚化量就沒有算在廚餘的回收裡面，或者是有其他的原因？

我還是要請局長把這個原因找出來，因為在所有的環保回收裡面，靠的就是那個統計數字，我們要知道有沒有成效，看的就是數字。你現在 5 萬噸莫名其妙蒸發，這件事情我們真的不能接受，所以請局長回去跟環保局的同仁研討一下，到底這過程當中出了什麼問題？你們統計量一下子會掉了 5 萬噸。第二個就是這個未來的去化量，量能跟缺口就是你們要設置一些生質能廠，跟高速的發酵堆肥處理機，這些能夠處理多少廚餘？它能不能真的讓高雄的廚餘完全百分之百的資源化？這個也要請局長接下來做一些努力，謝謝！

我現在要講最嚴重的，事業廢棄物的流向一直是一個不能說的秘密，高雄有廣大高雄縣的農地可以填，所以大家不用緊張，真的是這樣嗎？我們現在要找

一個新的事業廢棄物的場址非常困難，從台南的永揚、龍崎到高雄的馬頭山，沒有一個能夠被設置新的事業廢棄物的場址。原因是因為都在水源地的上游，或者是位於斷層帶，你要找一個新的大規模、大面積的事業廢棄物掩埋場，基本上在台灣非常困難，特別在南部，南部的人已經不能接受垃圾都往高雄丟了。

所以這個東西要回到源頭，工業區不要把廢棄物的成本外部化，我們在高雄市的國土計畫草案裡，對於產業面積的評估需求，有很多的產業面積，產業用地的需求 1,300 多公頃。我們有評估用水需求，預估到 125 年的需求量是 176 萬噸，供給量是 186 萬噸，看起來是夠。但是局長我必須要提醒一個很嚴重的事情，這個評估是工業用水加民生用水，但你完全忽略農業用水存在的事實，一個國土計畫裡面，你把原高雄縣廣大農業用地，廣大農業用水置於何處？它在整個評估報告沒有被提到，你能說用水是充足的嗎？我存疑。至少用水評估、用電評估都還有做，但是我們的廢棄物評估呢？沒有。難道生命自有出路，廢棄物也會自尋出路就對了？好像看起來真的是這樣。我們只有看到一句話，無法利用時則由南區、岡山、仁武廠焚化廠，及其他民營措施來協助清理，這句話你就想要把國土計畫委員呼攏掉嗎？你有辦法呼攏國土計畫委員，但你也沒有辦法呼攏高雄市民。

這些廢棄物我舉中鋼來講，中鋼年產 117 萬噸的轉爐石，15 萬噸廠內可以自己回收，18 萬噸可以道路刨鋪，剩下 84 萬噸呢？70%以上的比例呢？去哪裡了？有 99 萬噸在旗山的香蕉園旁邊，現在還卡在那邊不知道怎麼處理？這個事情一旦發生之後，它是不可逆的，像旗山那個案子環保局也知道，我知道環保局同仁花了很多心力，要找這 99 萬噸轉爐石新的去處。要跟私人的業者拜託，看能不能讓我把這些垃圾移到你們家去？然後要給高額的補償，而這些垃圾、這些事業廢棄物，一旦填到農地就沒解了、就沒有回頭路了。所以我才會說要在廢棄物的產量，跟廢棄物的容受量之間做一個具體的評估，而且白紙黑字寫在我們的國土計畫裡面。

現在內政部已經退回高雄市的國土計畫了，我希望在補件時，經發局跟都發局能夠把到 125 年廢棄物的產量盤點出來，並將能夠處理的量也盤點出來，你才會知道需要編列多少廢棄物處理廠址面積，這是非常科學化的，如果你現在不面對，你未來要面對的是什麼？就是你的地下水有可能被污染。高雄市的地下水超標 84 倍了，為什麼地下水會污染、會重金屬超標？因為各式各樣不明的事業廢棄物就這樣回填在農地，這些農地的下面就是地下水源，地下水源你可以追查它有沒有污染嗎？我告訴你這非常困難，你根本不知道它的污染源在哪裡，你也找不到兇手，你也不知道它從哪一個地方被污染的，所以只要廢棄物填到農地、填到水源區，它造成的影響是不可逆的。陳椒華立委在評點高雄

國土計畫時，他提到「三高」～人口的擴張評估高估；用地需求、產業用地需求評估高估；水資源評估，可供給量高估。結果低估事業廢棄物量，低估農地的需求量，讓我們的糧食自足率下降，這就是高雄國土計畫的問題。

環保相關的法規有規定，廢棄物清理法第 32 條，如果是新設園區，應於區內或區外設置事業廢棄物處理設施，園區產生之事業廢棄物以在園區內處理為原則，這是開發行為環境影響評估作業準則第 41 條。這兩條很明顯的告訴市政府，如果你的工業廢棄物，你就要自己承擔去處理，不是把這些工業廢棄物交給不知名的環境清運公司，再交給下游的貨運業者，就把它倒到不知名的地點，這個我們沒有辦法接受。

所以我強烈的要求都發局，在國土計畫劃設產業園區前，應盤點廢棄物的產量，這是經發局的工作；廢棄物處理的容受力，這是環保局的工作。希望這兩個東西，在下一次提報內政部的高雄市國土計畫草案裡面能夠被列入，這個才是未來我們治根的方法。為什麼要做一個循環材料的園區？就是因為垃圾沒地方去、工業廢棄物沒地方去，最好的方式就是讓它從源頭減量，這個是現在高雄唯一的方法。所以麻煩代理市長可以要求經發局、都發局跟環保局，把它放到事關高雄未來 20 年發展的國土計畫草案裡面，依據現況評估提出報告，並且去評估未來的需求量。

再來農地不只長工廠，我們的農地工廠大概是全國數一數二的，大寮、仁武那邊的面積非常的可觀，但是不只長工廠，還長停車場。我們的化學槽車因為後勁五輕關廠之後，石化原料要從小港直接靠化學槽車運送到仁武、大社工業區來使用。但是化學槽車的跨境運送會產生兩個危機，第一個，它的運送路線經過高雄市區人口稠密區；第二個，它的停車場址並沒有任何的管理。這個是 2019 年，就是去年化學槽車在新北市發生的意外；大寮的化學槽車在停車場裡面廢液外漏，導致附近的居民開始嘔吐送醫，這是 2017 年發生的。我們從這張空拍圖下去看，整個大寮是有大規模的農地，上面蓋的是停車場，這一塊，我們去看了都市計畫法高雄市施行細則，土地面積在 0.3 公頃以下，農地可以設置停車場，這個於法沒有問題。但是我調當初核准這些停車場設置的各局處提供的意見，第一個都發局表示，可設置汽車運輸業停車場，而且不只侷限於農業產銷業，這個我就存疑了，都發局講出這句話的法源依據在哪裡？等一下請解釋。第二個，業者未經核准就把它變更成運輸業停車場，當年 3 月查核時要求業者改善，7 月複查仍未改善，我不知道現在這個停車場改善了沒有？而農業局身為農地的主管機關，你完全沒有出具任何意見，只說依據這兩種規定同意變更使用，你是來幫忙背書嗎？請教都發局，當初出具這個意見的時候，不知道代理局長那個時候有沒有在都發局？請都發局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

這段說明我是沒有看到，不過依照都市計畫法高雄市施行細則規定，農業區允許運輸汽車業，也就是化學槽車是屬於運輸汽車的一部分。

林議員于凱：

它有說非侷限於農業產銷業嗎？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

沒有特別提到。

林議員于凱：

沒有特別做這樣的陳述嗎？當初農地可以設置停車場，主要是因為有一些農產運銷公司或是運銷合作社在那邊是集貨場，集貨場旁邊一定要有停車場，這個我絕對同意。但是它的停車場使用是以農業用途為主，不是化學槽車可以在農地的旁邊停放，這個案子請局長回去要注意，這些農地上的停車場有沒有依法去申請變更？沒有的話你們要繼續追，不然都是違法存在。

看農業區滿滿的停車場，我要講的是化學槽車這一塊，這是當地居民最害怕的，未來是不是請相關局處研擬相關停車場管理辦法，來管理和規範化學槽車的安全性，化學槽車可以停在安全，且民眾可以安心的地方，這個是基本的。不管是環保局或消防局，我查不到任何對化學槽車的管理規範，在那個地方沒出事就沒出事，一出事就是大條的，所以這個地方是未爆彈，提醒市府不要讓這個事情爆發了，然後才來事後補救。第二個，農業局要全面盤點農地的使用，哪些農地已經變成停車場的面積？哪些農地的停車場是停放化學槽車的？這個我不知道是都發局還是農業局，會有比較便利的操作介面可以盤點？應該要把它評估出來，未來發生工安意外時，你才有辦法及時反映，這個都是很基本的要求，也是對市民生命財產權的保障，拜託了。

再來，我要幫高雄的清潔隊員請命，他們的作業方式有時候看起來很恐怖，尤其在下雨時，你看到一個 70 歲的阿桑掛在車尾單手拉著扶桿，我看了就覺得很恐怖，不知道大家覺得怎麼樣？根據報導，20 年間大概有 200 位清潔隊員因公死亡，有各種原因，其中一個是附掛在垃圾車後面這個問題。所以環保署在本月 4 日頒布「清潔人員職業安全衛生促進小組要點」，這個小組要點就是要預防交通事故，占三成，其他還有被玻璃、竹籤刺到的等等。我講的狀況就是這樣，這是天氣好的時候，如果天氣不好下雨時，後面那個是金屬材質有多滑，每年都會因此衍生出交通事故和跌落的事故。

高雄目前多數的地區還是以垃圾車沿街收運為主，少部分有定點清運，大概

9 到 15 分鐘，但是有的定點清運只有 2 分鐘，2 分鐘的定點清運基本上很快就隨車走了，它不叫定點清運。我查了一下高雄市的垃圾車清運標準作業程序，這個是高雄市自己頒布的。「…隨車人員下車開始協助民眾傾倒垃圾。作業完成，工作人員上車，駕駛確認隨車人員繫上安全帶…。」第一個，這個隨車人員就是掛在車尾的歐巴桑，但繫上安全帶不是車尾的安全帶，是副駕的安全帶。你既然有標準作業程序，請問環保局，我們真的可以做到標準作業程序的清潔車有多少？請局長回答。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

要繫上安全帶時就是距離比較長一點的，假如說我們最後一點收完要進焚化爐，這些隨車隊員就會上車繫上安全帶。一般距離比較近的，比如說 50 公尺就一個點，距離近的有時候他們會用走的過去，或是站在後車尾、隨車過去，那邊也有一個安全帶，一般來講都會掛，少部分…。

林議員于凱：

謝謝局長。局長說後面有安全帶，但是我有確認過繫上安全帶指的是副駕的安全帶，因為後面的安全帶還是很危險，現在重點是這個定點收 2 分鐘的，它就等於是沿街收了，除非歐巴桑要下來用跑的，否則他就是掛在車尾，我覺得掛在車尾比較有可能，他不可能下來用跑的。所以能夠體貼一下清潔隊員的方式是什麼？就是請市府評估在人口密集處，優先擴大實施清運點數減少，但是停留時間增加的定點清運模式。第二個是加強民眾妥善包裹銳利物品，這兩點我覺得是對清潔人員的體貼，所有高雄市的市容都是靠這些清潔隊員在維護，我們應該給他多一點體貼。習慣的改變是一個城市進步的開始，台北已經在做定點清運了，就是停留時間 15 到 20 分鐘，民眾稍微走一段路把垃圾丟到那邊，他也不用再追垃圾車，因為 15 到 20 分鐘之內那輛垃圾車都在那邊。我們有沒有可能去研議這樣的方式？在高雄市市區人口密集處優先來試辦，擴大定點清運的點數，麻煩市長研擬。

第二個，我再次提出，我聽清潔隊員說，有的清潔隊員二十幾年沒有回家過除夕夜，為什麼？因為除夕夜他們還是要收垃圾收到 10 點，我聽了很心酸，竟然二十幾年沒有回家過年。現在也有一個可以改變的可能性，從去年開始，除夕夜前一天小年夜就全台灣都放假了，提前做過年清運工作的準備，既然已經多了一天，市民多了可以在小年夜那一天做垃圾清運。我們是不是可以讓清潔隊員，在除夕夜那一天可以提早回家過除夕夜？大家只要提前宣導，高雄市的某些行政區垃圾，就清運到除夕夜的中午或是下午，因為有些人已經二十幾

年沒有和家人團聚的那種感覺了。是不是有機會讓清潔隊員能感受這樣的體貼？這樣的作為實施下去市民或許會有一些不便，但是如果提前宣導，告訴市民清潔隊員已經二十幾年沒有回家過年了，我想大家都會有同理心是可以認同的。只是一個習慣的調整而已，而且現在小年夜那一天大家都放假了，絕對有時間好好提前因應做準備，麻煩市長和環保局妥善研擬看看，今年有沒有可能來實施。

接下來，我要關心小朋友及長輩的安全，小朋友的安全就是一個城市友善程度的指標，但是我們現在發生了一件事情，在大寮的幼兒園一個 5 歲的小朋友，被老師直接折斷他的手臂，造成多處骨折，這種事情竟然發生在高雄。結果我們能夠做什麼處置？只能夠讓它減招，減招生 21 人，現在所有的學生都還在那個幼兒園，它明年還是可以招生。根據我們的幼照法，它情節重大的話，第一個，可以祭出減招處分；第二個，可以停招 6 個月至 1 年；第三個，最嚴重可以停辦。我不知道教育局有沒有曾經停招或是停辦過，任何一個違反幼照法的幼兒園，代理局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

有，就是之前宏遠幼兒園的性侵案件，有多人被性侵的部分，有停辦 3 年。

林議員于凱：

好。一定要嚴重到它發生性侵事件，我們才讓它停招，這樣的骨折事件，你們認為還不構成情節重大就對了。一個小孩在家長付錢送他去的幼兒園裡面，被老師用不當的管教，折斷他的手臂，這樣子你認為不叫情節重大？我不知道什麼樣的情節重大才會停招，什麼樣的情節重大才會停業？好，我等一下再講內幕，就針對這個事件，我想要請市長承諾一下，如何在考量保護在校生的情況下，去對這個幼兒園加重裁罰？第二個，是不是可以在高雄市訂定的行政規則裡面，將情節重大的樣態正面列舉，才不會賦予行政單位過大的裁量空間。這個會有個問題，裁量空間很大，就會被施壓，你就會不敢作出應當的裁決。如果你把這些情節重大的樣態正面列舉，就會是白紙黑字沒得講了，這是一個處理方式。根據我們收到的內部提供的消息，就是這個黃先生，在幼教領域貢獻卓著，同時也是現在大寮這個幼兒園的負責人，據說局處要去查察之前，他都知道。所以即便他有超收的事實，教育局一次也查不到，因為他就把小朋友接送至安親班老師的家中規避，或是叫他的家長說，不要講說你們的小朋友有到安親班來，因為他們不能設立安親班。

我想這個事情是存在的，不是單一個案，而我們今年多聘了 10 位的幼兒園

稽查員，多編了 660 萬元的公務預算，但你的稽查員到現場之前，人家已經都知道你要查什麼。所以我會認為說，第一個，你要去檢討幼兒園稽查的機密性，你才能真的查到惡質的幼兒園，而不是在事件發生的時候，你才來做事後追究，悲劇都造成了你追究也沒有意義。事前的稽查怎麼確保它的保全，不會機密外洩，這個很重要。第二個，為什麼現場的教保人員有時會有一些失控的狀況，這個根本的原因在於教保現場，他的負擔過重，因為現在的師生比還是偏高。就是根據不同的年齡層，它有 1 比 5、1 比 8 到 1 比 15 不同的級距，那你想想看 0 到 2 歲的是 1 比 5，一個有小朋友的爸爸媽媽，在家裡面 1 比 1、1 比 2 就覺得快受不了，幼兒園的老師他要 1 個照顧多少？他要 1 個比 5 個，這樣的師生比就是造成老師心理壓力很大的主因。所以我們一直在提說你要去稽查超收，1 比 5 已經很可怕了，你再超收，它就 1 比 7、1 比 8 了，這樣你要怎麼確保幼教現場的安全性，老師也是人，老師也有勞動情緒，如果我們沒有在基本面幫他去處理的話，你用去查核的方式、用鞭子的方式效果是有限的，我講這樣應該可以聽得懂。

最後我想要來就教觀光局，接下來郵輪就要開放了，台灣是第一個要開放郵輪再次航行在各港口的國家，這是台灣的驕傲。但是也因此我們必須要提前因應，我覺得高雄的觀光，應該是打整體戰，但目前比較像單兵作戰，我不是要唱衰高雄。前兩天就有一個高雄點的 PO 文說，外地網友排了 4 天連假來高雄，第 2 天就想回家了，我不覺得高雄有這麼無聊，我覺得應該是好玩的地方，沒有被他們看到，這個地方到底是什麼地方？要怎麼做串聯就很重要。我們就來看一下觀光局的功能，第一個景點介紹、第二個販賣套票，在你們的網站上大概就這兩個主軸，這兩個主軸不就很像旅行社。但是高雄觀光局的角色只有旅行社這樣子而已嗎？我不認為，我覺得觀光局做的高雄旅遊網做得非常漂亮，很漂亮、真的很漂亮，但是手機版跟 PC 版的閱讀感覺有差。剛剛這個是 PC 版的，手機版那張不見了，手機版那一張真的很漂亮，它在手機版的排版介面，就是漂亮的介面。但是它在 PC 電腦上看，就不會有那麼好的視覺感受出現，所以我覺得光是網站設計這一點，基本上就有改進的空間。

高雄每個月有特色活動，這個一定要持續推，我們去日本會先去查它的行事曆，看每個月有什麼特色的祭典，或是有什麼特色的市集在哪裡會舉辦，我就要去那邊玩，你都可以事前預測它在哪個地點、哪個時間發生哪些有趣的事情，這個是台灣人喜歡去日本的原因。但高雄一直沒有創造出這樣的文化出來，可是我們的祭典不差啊！1 月燈會、3 月內門陣、7 月就是美濃的黃蝶祭，再來就是茂林的黑米祭，這些每年都固定會發生的事情，只有高雄人自己最懂。但是這樣就可惜了，外地人卻不知道高雄每個祭典、每個時間到底發生什

麼事？這樣要怎麼去吸引他們在那個時間點就會出現呢？以前我們做的是什麼？只有「五月天」固定開演唱會，那個是全台灣人都會知道的。但是其他呢？其他的，外地人講不出來，高雄到底哪個時間點好玩。可能現在是一個過渡的階段，觀光局在 7、8 月《高雄真水》的活動，即將推出敬請期待，明天就 7 月了，然後什麼時候要推出？等一下請局長回答一下高雄真水節。

觀光局不只是旅行社，還要當集線器，所謂集線器就是資源的整合跟包裝。我知道觀光局有在統整各局處每個月辦了什麼活動，就是一張 EXCEL 表。但是這張 EXCEL 表裡面，我有看過，包含林林總總的活動，有新聞局舉辦的市政推廣、消防局舉辦的消防小尖兵的宣導，這些活動到底能不能呈現高雄觀光的亮點，而有些根本不是觀光的活動。你收了一堆資訊進來，要怎麼把它整理出去，並且推得出去，變成高雄的特色亮點，各個局處應該要幫忙想，不是把所有的資料丟給觀光局就沒事了。這裡面有一些很重要的局處，我先點一下，就是文化局、海洋局、農業局，你們都有辦很多的活動，這些活動有些是適合推到外縣市的觀光，甚至推到國際的觀光活動，這些你們在提供時，就應該要把詳細的資訊重點標示，這個就會有機會讓外國遊客來參加的活動。接著，我們現在重點～亞洲新灣區，鹽埕區、旗津區、亞洲新灣區，這個絕對是未來的重點。再來就是跨局處的資源整合及文化的合作，就是現在推衛武營、大東文化園區都會有很多的外團來表演，可是高雄在地的表演團體，它需要的空間是什麼？這部分就需要文化局來提供這些在地團體他需要的是什麼？要有人幫他們推銷，但是觀光局往往推銷的都是大團，反而高雄市在地的表演團體，他們沒有辦法在觀光局的網站被嶄露出來，這樣子高雄在地的特色就不見了。

最後我想要講，局長有機會可以去基隆港觀摩，在基隆港港務中心外面，排班的計程車隊會說英文的、會介紹在地的景點，…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝林議員，針對林議員對市府的建議，請相關局處首長及市府的楊代理市長好好整合一下，謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請朱信強議員進行市政總質詢，朱議員請發言。

朱議員信強：

首先，大家記得在 6 月 6 日高雄市經歷了生離死別，同一天一位市長被罷免、一位議長過世，到底高雄市從此以後會不會變成一個悲情的城市，這是本席不願意看到的。一場政治惡鬥把整個高雄市弄得零零落落，選罷法的門檻從原本二分之一修改為四分之一，當然這個惡法是全世界首創，我倒覺得四分之一，四個人由一個人決定高雄市的命運，對大家極為不公平。也希望立委諸公在修法的時候，要兼顧到我們國家、社稷比較祥和的氣氛，不要再用鬥爭、仇視那

種氣氛挑起國人相互的對立。楊代理市長也從基本的公務人員做起，整個高雄市現在是一個代理市長在做，也希望在這兩個月內，整個市政的運作能夠無縫接軌。本席記得許前議長也當了七屆的議員，在議會服務了 26 年，分別擔任縣市合併第一屆和第三屆的議長，這次事件讓人深感悲痛。他這樣無私的付出，本席在政黨協商的時候，提出要追憶故許議長為高雄市議會榮譽的議長，在協商的當時，主席陸副議長也在場，還有國民黨曾總召、民進黨韓總召、以及我本人，白紙黑字，在 11 點半開會 12 點做成一個決議。民進黨韓總召說原則上同意，後來追加跟副議長說，我會回去跟我們黨團報告說，我們就用鼓掌通過，表示對故許議長的尊重。我還非常感謝韓總召的雅量，結果 12 點結束以後，在 6 點發個新聞稿，他沒有說過這些話，這種沒有誠信的人，如何擔任一個總召？李順進議員，陳善慧議員、吳益政議員說，只要我當總召，我代表無黨團結聯盟跟政黨協商是一諾千金，沒有誠信的人出爾反爾，在新聞稿中對許議長的侮辱，令人不敢苟同。

整個高雄市政府在這個氛圍中要如何運作？楊代理市長在代理期間，我們當議員也是為民服務，整個高雄市民期盼的是一個比較祥和的政治氛圍，並不是每天都在鬥爭，從中央的國家隊把一個經由選舉產生的市長，做不到一年半，從位置上拉下來。選輸的跑去當行政院副院長管選贏的，把他拉下來以後，選輸的又要回來做這個位置，這樣合理嗎？這是社會該有的既定法制嗎？台灣從此以後罷免案遍地開花，現在罷免的運作在台灣全省大家有樣學樣，這一次看不到基層里長的選舉，下一屆適用選罷法四分之一，冤冤相報何時了？楊代理市長你對這個法規，修正選罷法四分之一這個門檻，你有什麼看法？以及對高雄市罷免市長，議長當然是哀莫大於心死，覺得台灣社會沒有法制、沒有是非，請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

關於選罷法的規定，說實在的我是公務人員，也不是一般所謂的政治人物，所以對這方面就…。

朱議員信強：

代理市長，我只是想問，這個對高雄市有好處嗎？

楊代理市長明州：

在我代理的這一段期間，我希望讓這些代理的同仁能夠專心市政，專心來服務我們的市民，希望政治上面的紛紛擾擾都能夠很快地過去，社會也都能夠祥和，政治不是全部，以上是我的說明。

朱議員信強：

好，謝謝。在這邊也來請教一下，這是高雄美濃地區，經由經濟部水利署水規所，現在加強地下水天然補注規劃方案，在這邊請教水利局局長對這個規劃方案有沒有了解？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

過去在水利署這邊，它類似高屏大湖的配套裡面，有一些上游地下水的補注，就是針對地下水的抽取這個部分，會做一個地下水位的平衡，所以這個相關計畫在水利署這幾年來，很多的規劃方案裡面，包含伏流水的取用。

朱議員信強：

就這一件你知道它的內容是什麼？

水利局蔡代理局長長展：

這一件內容我不太清楚它的位置。

朱議員信強：

我告訴一下蔡代理局長，還有楊代理市長，這個加強地下水天然補注規劃的方案，它的緣由在哪裡？為什麼要補注地下水？在整個美濃的平原，它有自然的湧泉，因為自來水公司在我們吉洋、手巾寮、廣福鑿了 14 口深水井，日以繼夜的抽，一天抽 10 萬噸到 13 萬噸，造成整個美濃的平原地下水的枯竭。為什麼有這個計畫案？這個計畫案就是源自於要怎麼利用伏流水補注地下水。這 14 口井抽到造成我們 4 個里居民，竟然要提水洗澡、沖馬桶，每天過這種生活，又在這個銜接期，市長被罷免了，找不到人可以處理。星期六他們在美濃區公所已經有開過說明會，這星期六也要開一場會，希望水利局局長這邊能夠關心。他們為什麼要做這個方案？這個方案要跟農民爭地，它把這個區塊一共有 87 公頃的國有財產地跟河川地，整個國有財產局的土地有 37 公頃，河川地有 40 幾公頃，這個土地在我們小時候都是河川地，農民一鋤一鋤用畚箕把它做成良田。它竟然要為了補注地下水，不是徵收，國有財產局是租約。再來是河川地，政府水利署為了要挹注地下水，整個荖濃溪高美橋的長度有 2,200 公尺，在荖濃溪裡面的高灘地將近 1,000 公頃左右，你補注可以往內縮，為什麼不做？農民在國有財產局承租已經將近 30 年，可能在 60 年前就開始開墾，以後放領由大家承租；現在美濃有 80 幾公頃，水利署要搶地的情況之下，大家為之惶恐。

請水利局局長就這一方面，我們看到 14 口井，搞到整個美濃地區的平原，包括我們種水稻，這邊以前是種菸葉的，菸葉也被廢掉，林牧養豬也不行。現

在更可怕的，要把他們的土地都收回來，當做水利署在挹注地下水的一個親水公園，美濃的農民被你們搞到這樣，美濃是一個水源水量的保護區，有水那邊拿，弄到我們本身無水可用，世間沒有這種道理的。水都從我們那邊拿，拿到之後送往哪裡？自來水公司都說這是民生用水，結果都抽到岡山做工業用水，你犧牲我們的農業、農民及民生用水，這對美濃人是合情、合理、合法嗎？政府要徵收這一塊土地，局長你認為 14 口井，你以前也做過水利局局長，我們的水權可以任由他們這樣濫用嗎？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

過去的 14 口井，當然當初在抽取的時候，地方就有非常多的疑慮，我們也開過很多次說明會。事實上在抽地下水一定要有一個配套，就是地下水一定要補注，所以水利署才會提出這一些比較詳細的，因為過去它有很多種方案。還是要跟議員說明，這一個方案當然地下水補注上游的面積滿大的，就是它一定要有湖泊式的東西才能夠補注，對我們鄉民生計的影響確實會很大。

朱議員信強：

局長，我建議一下，你怎麼不在高美橋，建議水利署在上、下游做個攔河堰，還是在美濃溪做個攔河堰，當做是一個小型的滯洪池，這樣地下水的含氧不是夠嗎？為什麼偏偏要與農民爭地呢？這個抗爭，本席一定帶頭反深水井。他們自來水公司很像小偷，你知道嗎？14 口井鑿完以後，半夜再鑿 8 口井，我們地方都沒有人知道。這個行為可取嗎？我們看到一個堂堂自來水公司，半夜在那邊偷鑿井，那時候講得很好聽，我在議會殿堂就是要講給市民朋友聽，包括讓美濃的鄉親知道，他們的行為類似小偷。他們就是把自來水延管工程叫里長讓大家簽一簽，把封面換掉，你們同意再鑿 8 口深水井。另外講的道路補助、延管工程，什麼都講，結果什麼都沒做。發生在今年的 3 月份、4 月份、5 月份，我們吉洋、吉和、吉東、清水，4 個里的里民都要提水過日子，情何以堪！局長，我看這個水權本席建議，他們抽水因為抽到整個毛豆專區，包括一些農民他們的是淺井，自來水公司一再解釋，他們抽的是 200 米的深水井，都是騙農民百姓他們不知道地下水層的問題。他們還說養蝦戶抽這麼多，養蝦戶最起碼它抽的是在池底，它還是會滲透，對整個水資源的環境並沒有影響。我們是不是找個機會來討論一下，14 口井目前抽的量一天是 10 萬噸，為了保護美濃的農業，以及美濃鄉親的用水方面的安全存量，這個案子都沒有通知水利局嗎？

水利局蔡代理局長長展：

哪一方面？

朱議員信強：

就這個案件。

水利局蔡代理局長長展：

這個案件應該是水利局這邊會知道，而且會去現場。

朱議員信強：

會知道，有沒有參加？

水利局蔡代理局長長展：

還是要跟議員報告，我們目前在相關的協調裡，還是會提供水利署地方上的意見。像剛才議員有講到，譬如用攔河堰或是用一些湖泊式的補注，其實要看它對環境相關的影響，我們也會提供一些專業的意見。

朱議員信強：

局長有沒有看到 2020 年 6 月 4 日，現在就是讓中央政府不用跟地方政府協調溝通，逕行向地方開個說明會，還要強行施作。局長請答復。

水利局蔡代理局長長展：

我們還是會跟水利署把一些方案再做確定，因為它現在這些會議跟大家講的，應該是方案的評估結果，並不是最後的定案。

朱議員信強：

局長，目前自來水公司他們所屬的深水井，跟水利局這邊的水權息息相關，當然主控權是在地方政府。你是不是要求自來水公司，你每天抽 10 萬噸水，我們那邊的居民都沒有水可用，這個不是很諷刺嗎？你們要水的時候從美濃拿，拿完以後現在沒水了，又要跟農民爭地，說要做為地下水補注的區域，這樣合理嗎？

水利局蔡代理局長長展：

這個在過去的協調是在枯水期的時候，自來水公司才會在那個區域去取那麼多的水。

朱議員信強：

局長，那現在是豐水期。

水利局蔡代理局長長展：

豐水期應該不用。

朱議員信強：

豐水期，現在到底 14 口的水井有沒有在抽？

水利局蔡代理局長長展：

這個我要去查詢一下。

朱議員信強：

一定是有，因為現在荖濃溪，包括旗山溪的溪水是混濁的，在高屏溪的攔河堰是高雄市的民生用水，當然地下水層是比較好的水，那時候自來水公司說每個月每天抽的水量，會跟當地的區公所報告，結果沒有。一直就是暗地裡，做一些偷雞摸狗的東西，搞到後來，官逼民反，這樣不對。高雄市政府是一個地方政府，這麼重要的事情，怎麼會沒有告知地方政府。現在中央是直接一道命令，就可以到地方開說明會，不用跟地方政府的相關局處溝通嗎？前置作業都沒做，就逕行開說明會，這個是非做不可嗎？

水利局蔡代理局長長展：

地下水補注，依照目前抽取量應該是要做，只是說要怎麼做，這個對整個環境的生態是好的，因為現在高雄市核發出去的地下水權，不管是工業、民生的系統，都是水利署自己訂出來的系統。

朱議員信強：

我知道，地下水的含氧量都被自來水公司破壞以後，為了要補缺口，再用這個補注方案，這樣對嗎？現在整個毛豆區的井都抽不到水，整個南隆地區居民都沒有地下水，這種生活，代理局長還有代理市長，你們能想像在枯水期這種生活要怎麼過？當然我講過，豐水期也在抽，結果本席一直從前年問到現在，說實在現在各局處的人也換了滿多，都沒有一個有頭緒的答案和結果。一再追問這個問題之下，在 6 月 4 日也已經引爆，對整個農民百姓來說，林牧也林牧了，菸業也被你們廢掉，農民要吃什麼？這是我們要思考的問題。在最基層的農民，他們的感受是如何？

局長，請問一下，現在美濃溪和旗山溪的交匯口，因為汛期將至，在 5 月 22 日下了 300 多毫米雨量，在清疏的部分，請問水利局長在這方面有沒有了解？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

朱議員信強：

在中間有沒有遇到什麼困難？

水利局蔡代理局長長展：

這個匯流口的位置，其實每年度水利局都會發文給水利署，要求水利署依照現況，當初他的一個設計，取底高或者是一個斷面，去做清疏。我知道的數據裡面，每年大概都會在一些位置，適度的有瓶頸段，清出去的土方，大概 20 到 30 萬方。

朱議員信強：

蔡局長，這樣就表示你不了解，因為你是代理身分，現在目前在旗山溪跟美濃溪的交會口，七河局已經發包，總共是 100 萬立方的土方，因為含泥量太多，

又沒有辦法堆置，本席也和七河局在協調溝通，也跟農業局協調，是不是找個農地，讓他們暫時堆置？局長也不了解這個狀況，到現在已經標了差不多兩個月，因為含泥量太高，土石採取法也規定，這些東西要經由砂石業者才可以採購。後來砂石業者放棄，現在七河局說土方免費，農民可以自行載運，但對100 萬立方的土方有什麼幫助？應該沒有。我們勢必在法律之下要尋求解決之道，找個地方堆置，把防洪斷面打開，這樣才對。也協調農業局，地政局，經發局，沒有單位可以做主，現在又遇到斷層變成代理局長，大家都說不知道。本來今天總質詢我是不想問，因為我知道問這些也是沒有什麼結果，當然八月十五日後，產生新的市長由他們做決定，這是一貫的說法。

朱信強現在也請教農業局，現在這一陣子各項水果，說真的退步很多，怎麼因應？每年都發生水果滯銷，在去年跟今年的比較，本席也做了一張表。香蕉，在去年可能有 15 元，這一陣子 6 到 8 元，降了 30%到 50%，農民要怎麼生存？前一陣子還有香蕉「去化」，不知道農業局代理局長，知不知道這個「去化」在高雄市，有沒有在收購這些「去化品」？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝主席，謝謝議員，和議員報告，剛才我有查詢過你關心的這幾項水果，事實上，最近的夏季價格並不是很好，但是因為水果有分評級，議員這個價格，應該不是一般的規格品，是比較次級一點的平均價格。

朱議員信強：

你認為哪一樣是比較低的？

農業局王代理局長正一：

和議員報告，剛才有去理解，本週最新價格香蕉是 16 元，我說的是批發市場，議員有可能提到的是，二級品、三級品及農民的青蕉。

朱議員信強：

沒有，你們看批發市場，在上中下價我們以均價在計算。

農業局王代理局長正一：

這是平均價格。

朱議員信強：

我們要看的是，因為你件數比較多，在「上中下」的均價，不是以數量。

農業局王代理局長正一：

對。

朱議員信強：

有的品質比較好，固定有人以比較高的價格拿，「上中下」是平均價格。

農業局王代理局長正一：

我了解。

朱議員信強：

我們現在是以市面的價值，以青蕉採收的價格為主。

農業局王代理局長正一：

我和議員報告，芭樂最近的平均價，本週的價格是 16 元，鳳梨是 18 元，金煌是 25 元，這個是市場價格。

朱議員信強：

代理局長，這樣你又錯了，在整個東高雄燕巢是比較高價，現在芭樂一台斤是 4 元。鳳梨的價格我在這邊寫的是比較好看的價格，現在內門農會，鳳梨由工廠收去的加工價是一公斤 8 元。

農業局王代理局長正一：

對，現在鳳梨有收購加工。

朱議員信強：

沒有加工部分的均價有可能只有 4 元或 5 元，對不對？

農業局王代理局長正一：

加工部分，價格都比較低，所以我們…。

朱議員信強：

所以，現在農業局要如何因應？對於「去化」，大家都往加工方面，鳳梨從嘉義收到屏東已經很久了，便宜到農民都在哭泣，香蕉和芭樂的價格很慘，每年的務實面該如何？我建議，代理市長雖然只有 2 個月，有時間去大陸、香港、澳門、新加坡走一走。韓市長出國簽回 MOU，你覺得有沒有效？農業局長，請你答復，去年這樣子出國行銷有沒有用？整個貿易商大家都做得不錯，去年的價位維持的很好。

農業局王代理局長正一：

外銷部分，在整個 MOU 的支持之下，去年確實比往年有很好的進步，今年的效果也是不錯。議員提到外銷，譬如說今年鳳梨到現在也已經是 6,500 噸，雖然整體價格不是說很好，但是政府有努力把它外銷出去，重要的市場大陸、日本、加拿大、新加坡，我們現在也會做，也持續在進行。不止是要把大量水果銷到國外，國內部分的行銷也要注意，我們的市集、首選商城，會在八月底之前辦五場市集。神農市集已經辦 3 場，型農市集和蜂蜜節，我們希望可以透過實體市集、線上虛擬平台，也有推團購。民眾如果和在地農會或是合作社購買直售，農業局會給予補貼，希望可以在這段夏季，能夠將高雄水果儘量往外

推廣，剛才議員提到的香蕉收購，我跟農糧署有討論過，他們在屏東有在進行，但是因為…。

朱議員信強：

高雄有沒有？

農業局王代理局長正一：

沒有。他們有事先跟我們討論，也有跟美濃農會、跟旗山做溝通，因為目前高雄的香蕉…。

朱議員信強：

所以說這樣的香蕉去化，我跟你講，農民現在繳到收購場是 5 元，是不是？刀片割快，收購場要把它搬到車上，手續費 2 元、載運 2 元，一共 9 元。

農業局王代理局長正一：

差不多。

朱議員信強：

我建議農委會農糧署，你們以後不要這麼做，我講了 3 年沒有人要做，你要怎麼去化？香蕉掛在香蕉樹上，把芽管拔掉，曳引機把它犁平就好了，你實際補給農民是 5 元，農民從切割香蕉載運到收購場，他的成本要多少？要 2.5 元。

農業局王代理局長正一：

那些都是…。

朱議員信強：

他實得的是 2.5 元，你農委會花了 9 元，農民實際得到的是 2.5 元，這樣合理嗎？

農業局王代理局長正一：

了解。這個部分我們跟農糧署來做一些溝通，作法上能夠…。

朱議員信強：

對，你要如何簡化這個收購計畫的流程？

農業局王代理局長正一：

兼顧到農民的價格能夠好一點，我理解。

朱議員信強：

你不要說這些錢，你看美其名是 5 元，結果農民他要費工，他割下來要分把，分把要載運到收購場，收購場那邊收的人又要手續費 2 元，結果卡車載到別的地方污染了所有的水源、土壤，我說這個行為真的不好，一直反映，農委會卻總是不改進。

農業局王代理局長正一：

我們來做溝通，讓這個方式更完善一點。

朱議員信強：

好，謝謝。這邊包括農業局、地政局、建管處，在鄉下的農地、農舍，農地跟農舍要怎麼共存？蓋一間農舍真的是很困難。在民國 89 年農發條例修正以後，你們開放了自然人承購農地，蓋的別墅在宜蘭礁溪、在美濃是到處林立，受害者是什麼人？是農民。他們蓋的面積有 3 分、有 5 分，甚至有 8 分地，整個就是別墅，他們也號稱是農舍。真正的農民要蓋農舍，你們規範在 2.5 公頃以上，這個學者的理論，我說是頭殼壞掉了，沒人這樣玩的。你們既然為了要保護農地，你們就要把小面積在 2 分半以下，讓農民可以做個農舍當個集貨場。現在包括農業局在本席一再拜託要求下可能寬鬆一點，不過大家還是要依法行政，法令既然是制定如此，我也希望在立法院能夠來修法，把農舍可以兼具農民集貨、裝貨、運送的一個場所。我不可能只蓋 1 棟房子，採瓜回來要裝箱，要去哪裡裝？在客廳裝箱嗎？不是吧！現在有什麼集貨場、有什麼資材室都騙人的，你要單一申請，說實在困難度也滿高的，除非懂的，不懂的可能到高雄市政府申請了 3、5 年都有。

在農舍方面希望農業局、地政局，包括建管處這邊能夠讓農民，真正的農民，現在是靠交情，反正政商關係好一點，蓋多大都沒有人管，真正害到實際在務農的農民。農舍方面，請教楊代理市長，你在工務局也待滿久了，在建管處這邊包括要申請一個套繪證明，工務局長，有在這邊嗎？答復一下。申請一個簡單的套繪證明，差不多要一個月的時間，每個人申請，回答的就是說我們人手不足。當公務人員是這種態度面對我們高雄市民嗎？請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

這部分在以前是有這樣的情形，不過 6 月中旬以後我有要求建管處在這部分要改善，另外我們也找了 1 筆經費，會委託建築師公會來協助同仁，把相關的圖檔電子化，以後在作業的時間上就會縮短很多。

朱議員信強：

你要電子化已經講了很久。

工務局黃代理局長榮慶：

但是他們…。

朱議員信強：

以前是手抄本，你現在是一些套繪證明，那個很簡單，第一個把地號登錄，有套繪、無套繪的東西，〔對。〕你建立一個電子檔，要申請一個有無套繪管制，申請不到，造成現在在訴訟的，原地主賣到第 5 個，第 5 個告到第 1 個，

〔是。〕所以說套繪管制，你們是沒有表列在那邊，造成善意的承購人他們相互在訴訟，浪費我們國家的資源，訴訟只會增加大家彼此吵架而已，沒一句好話。〔是。〕這個套繪證明麻煩工務局長能夠儘速、儘快，讓我們市民百姓在一個星期以內拿得到證明，一個證明 1 張紙要 1 個月，甚至於 2 個月。

工務局黃代理局長榮慶：

這個部分，我們今年會改善。

朱議員信強：

希望建管處的同仁真的要本著服務人民的心來幫助大家，不要再這樣了。有的像建築師、設計師到那邊請照，就說拜託你們不要請議員過來，我們當議員是要做什麼？就是一般平民老百姓沒辦法處理、沒辦法溝通，我們不是關說是去關心，看行政效率是否能夠提高？並不是用議員的職責去施壓我們的同仁。

工務局黃代理局長榮慶：

這部分，我們會改善。

朱議員信強：

好，謝謝。也是工務局這邊，新工處，高 133 現在已經沖毀了，當然是一部分，原有路基的部分還是有可行性，整個六龜鄉親對這條路在殷殷期盼下，又被沖毀。新工處處長有來吧？好，我是說到底現在要不要做？因為沖毀以後，我聽說是不要做了。六龜鄉親，大家要聽清楚，高 133 高雄市政府花了 4,950 萬元，現在做將近完工還沒有驗收，遇到 522 的豪雨造成毀損。當然我跟處長也溝通，既然已經做到這個程度了，是不是可以延續這個工程把它完成？讓不老溫泉到寶來東岸，可以藉由溪底便道來通行，增加我們農產品的運輸也好及增加觀光的人潮外，能夠便利他們行的安全。主席，請處長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝朱議員對這個案子的關心。這個案子是去年 11 月 20 日開工，本來是預計大概 7 月工程可以完工，但是很不巧就在 5 月的那幾場大雨當中沖毀了大概有 700 多公尺的一個…。

朱議員信強：

占整個工程的比率是多少？

新建工程處楊處長素鳳：

那個工程在當下的進度大概是 59%，還沒有到完工的階段，還是在施工中的狀況。

朱議員信強：

我是說沖毀的部分占整個工程的…。

新建工程處楊處長素鳳：

全部的長度大概是 2,800 公尺。

朱議員信強：

對。

新建工程處楊處長素鳳：

沖毀的大概有 760 公尺左右。事實上在當下發生大雨的時候，工程的進度是 59%，還沒有到快完工的階段，就是工程是廠商一直在加緊趕工，希望在颱風季之前儘量趕快把它做完，因為不管怎麼樣，施工中他總是還沒有辦法達到全線的長度…。

朱議員信強：

處長簡單扼要，到底要不要做？

新建工程處楊處長素鳳：

這個案子在發生當下，隔了幾天天氣稍微放晴，我們有找專家去現場會勘，這部分我有跟議員報告過。專家包括水利專家、水保局和三工處之前的甲仙公路段段長，他現在已經高陞到處裡面去了，大家都集思廣益在現勘現場做討論。他們提供了很多建議和想法，結論就是，如果還要在溪底便道做的話，它每一年大概就是要多撐一場雨和兩場雨的差別，因為它有 2,800 公尺是沿著溪底靠河岸走，其實相對有危險性…。

朱議員信強：

簡單一點，到底要不要做？還要不要延續？楊代理市長在這邊，剛好今天是總質詢，到底要不要做？

新建工程處楊處長素鳳：

我們還在努力中。

朱議員信強：

還在評估嗎？你所謂的專家是評估延續工程可能不妥，是不是這樣？

新建工程處楊處長素鳳：

專家是建議說如果你一定要在溪底便道做的話…。

朱議員信強：

這樣就表示昨是今非，以前這些設計都不是由專家設計的。

新建工程處楊處長素鳳：

向議員說明，會走溪底便道是有一個過程，當初議員也很清楚…。

朱議員信強：

所謂溪底便道，顧名思義就是溪底的一個便道，不是永久的道路。

新建工程處楊處長素鳳：

它是一個輕量級的設計，比較臨時性的。

朱議員信強：

這條路 8 年不通，韓市長來，做了將近完工了，60%沖毀。我們看第二張照片，這個是寶來 1 號橋，同時也是那天沖毀的，總工程款是 5 億多，你認為要再找一個專家，也沒解決，是設計不良嗎？不是這個問題，在每一個重大工程，還是一個比較簡易的工程，遇到豪雨一定會損害的。本席希望這個延續工程，楊市長可以再進行，不要因為是溪底便道，六龜的鄉親他們盼望的是早日通車。寶來 1 號橋，那天有一位市長候選人說要蓋一座堅固的橋，讓寶來的居民可以自由通行，不過沖毀以後要花 6 億多來蓋，有權力的時候不講，競選的時候支票開一大堆，有什麼用！做人的道理要務實一點，現在說風涼話，沖毀了大家在罵。寶來 1 號橋由公路總局發包的，有沒有人在講在關心？沒有人講啊！主席，有沒有人說做溪底便道，這個工程是 5 億多，被沖毀了，沒有人講，奇怪了！怎麼現在社會變成這樣呢？楊代理市長，由你來決定，到底要不要做？因為時間緊迫。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上因為我們都是工程出身的，雖然沒辦法人定勝天，既然已經有這個計畫了，在施工過程中怎麼樣去做一些防範？我認為應該是可以克服。根據新工處最新的評估是，建議要再繼續施作的話，可不可以避開汛期，這樣也避免做了以後萬一又來一場大雨，對公務人員而言沒辦法承擔。

朱議員信強：

市長，什麼時候可以決定？你是要避開這一季的汛期嗎？

楊代理市長明州：

10 月、11 月，我們的汛期一般都是從 5 月開始到 11 月，所以大概可以在 10 月開始籌備，11 月或許就可以動工了。

朱議員信強：

我知道，差不多也是等新的市長出來以後再決定了，這個多說無益。請問環保局張代理局長，旗山大林的轉爐石講了好幾個月了，到現在沒看到一台車把它清運到哪邊。在中鋼、中聯、萬大、建發這些人跑到哪裡去了？整個 7 公頃的土地埋了 100 萬噸的轉爐石，萬大公司在那邊說還有不明的粉末物質，我問他是不是有毒？他不敢講，一個清運公司萬大既然這樣說，張代理局長，到底這 100 萬噸在大林還要躺多久？你如何保護旗山溪的水源，轉爐石是強鹼喔！

要是滲出影響到苓濃溪和旗山溪，它會流到高屏溪攔河堰，是整個大高雄的民生用水，這個點距離旗山溪僅有 1 公里多，請環保局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

這家清運公司已經有清運 3 車，83 噸多。

朱議員信強：

3 車，你知道 1 年要清多少嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

第 1 年 10 萬噸、第 2 年 20 萬噸、第 3 年 70 萬噸，為什麼會這樣累進的理由是，第 1 年怕他要去找到相關的清運場所，可能會比較困難，所以我們第一年…。

朱議員信強：

我歷經三個環保局長，每次都問這個問題，大家推託之詞一大堆，這個該怎麼清？我教你們，萬大沒有錢、資本額不夠，環保局初次的評估要 89 億，是否在這邊和法制局研究一下，是不是以廢清法執行假扣押，中聯是一個股票上市的公司，把它假扣押嘛！

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為目前萬大已經提出處置計畫書，而且環保局已經核定了。

朱議員信強：

那個清運計畫緩不濟急。

環境保護局張代理局長瑞琿：

處置計畫書要是它沒有執行的時候，我們才會依照廢清法 71 條和行政執行法 29 條、34 條…。

朱議員信強：

現在一共清了幾台？

環境保護局張代理局長瑞琿：

3 台車，6 月 8 日才開始清運。

朱議員信強：

10 萬噸要幾台？一台車 15 噸，10 萬噸要幾台？清到現在將近 3 個月了，只有 3 台。

環境保護局張代理局長瑞琿：

剛開始他們要去找相關放置的場所，所以拖了一段時間，現在慢慢依照相關的進度來執行。

朱議員信強：

他們還沒找到堆置場所，你們就毅然決然把它簽准，由萬大這邊負責清運，你要先把這個程序跑完，你讓整個旗山鄉親如何幸福？你們連堆置的場所，要處理你們所謂的「產品」，不管是以低密度的強度你要怎麼做？柏油路也好、什麼都好，這些東西你要堆置在哪邊？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們會依照相關的處置計畫書來監督他們執行。

朱議員信強：

執行一定要有進度，就類似工程一樣，我們工程的期限是 3 個月，你們只是很籠統說第 1 年 10 萬噸、第 2 年 20 萬、第 3 年 70 萬，這個數字讓人很懷疑是在拖延時間還是怎樣？張代理局長，好好的清查大林轉爐石到底如何填埋的？100 萬噸的轉爐石放在那邊，有沒有人為因素？

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個必須要去了解。

朱議員信強：

是不是政風處要查一下？100 萬噸呢！數量這麼多！環保局也不管，地政局、農業局大家都不管，農民有一些小小的違建馬上開單 6 萬元，我問過那一場好像開了 2 張 6 萬的，視同農地非農用開的。合乎常理嗎？整個轉爐石 100 萬噸回填在那邊，現在要清運我說不可能。本席建議，最好的方式是怎麼把 5 個關係人連帶要有清除的責任，怎麼把他們綁在一起？並不是叫個萬大出來當個人頭，這樣不對吧！在代理期間可以執行嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

當他處置計畫沒有去做執行，我們就會依照相關廢清法 71 條和行政執行法 29、34 條來做代履行費用的扣押。

朱議員信強：

為什麼之前不做，現在又是代理期間。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為他們處置計畫書還在進行。

朱議員信強：

講到現在 3 個月了，主席，清三台，這樣對嗎？不對吧！後面看要怎麼去執行，你把書面報告給我。〔好。〕謝謝。〔是。〕

請教一下警察局長，我非常懷念的許議長往生第 2 天網路報導，我女兒傳給我的，你看這個網路真是讓人看了生氣！「他是許崑源的拜把好兄弟，常常一起吃喝嫖賭，也是地方黑金代表人物，當過好幾屆的美濃農會理事長，專門坑

殺美濃農民的老農年金」。我請教農業局局長，老農年金如何坑殺？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

老農年金是法定的，是固定給農民的收入，沒有辦法去更動的。

主席（陸代理議長淑美）：

朱議員的麥克風再給聲音。

朱議員信強：

請坐。我說現在網路世界是這樣，沒有是非黑白，連我一個當議員的，我在美濃農會負債十幾億時，我提升白玉蘿蔔、木瓜的農業，沒有人講，現在說我是一個黑金代表人物，我專門坑殺老農年金。警察局長，我已經向旗山分局報案了，警察局長請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

警察局李局長請答復。

警察局李局長永癸：

有關網路的誹謗、中傷、抹黑，我們除了分局受理以外，會直接由刑大的特偵隊專案查辦。

朱議員信強：

到時候說網站是在境外怎麼辦？也是查不到，不了了之嘛！是不是？

警察局李局長永癸：

不會，我們特偵隊只要是在境內的，大部分都可以追查到，只怕是境外的，境外的可能要透過檢調單位協助才來追查辦理。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝朱議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請陳致中議員進行市政總質詢，陳議員請發言。

陳議員致中：

高雄過去經過一年半的風風雨雨，現在市民最希望的是休養生息的空間和時間，大家真的可以務實、很理性的回歸到市政討論的常軌，我想這一點是大家非常期待的。首先也要肯定代理市長楊明州，他非常辛苦，這個工作非常棘手，但是你做得很好，包括你要怎麼做市政的銜接，怎麼把後面補選的選務辦好，我想你的帶領大家有目共睹，也是有信心。有的人說代理期兩個月，有一些事情是無法執行的，其實我的見解不一樣，我覺得大家不要看輕、也不要輕忽代理市長的重要性。他這個是承接前面、開展市府未來的運作，所以有很多計畫如果是好的政策，要如何繼續保存下來或是列入計畫，以後也要交接給未來經

過最新民意補選出來的團隊。而且現在各局處都是事務官，是文官團隊，說實在的，未來要做事的也是我們這些團隊的成員，政務官會派任，但是做事情的、實際在執行的還是事務官團隊，所以我覺得這個代理期間很重要，大家也是要一天當三天用，這點我先要肯定楊代理市長。

接下來，我要請教「市政突飛猛進」，突飛猛進我去查了一下字典，就是表示進步發展非常快速，所以我要請教，現在我們有議會的同仁也出來競選市長，當然這是很好的事情，民主的競爭。但是說到高雄市政在過去 20 年都沒有發展，只有過去一年半才突飛猛進，這點我想了好幾天都想不通，很多市民朋友也有一樣的疑問。所以我要拜託也要請教市府團隊，是不是可以解惑、解答市民的疑問，過去一年半的突飛猛進在哪邊？突飛在哪裡？猛進在哪裡？各位局處首長，突飛猛進在哪裡？你是不是可以說一個例子讓市民了解一下，知道的請舉手。過去一年半的突飛猛進在哪個地方？可以告訴市民朋友一個例子的，有沒有？請舉手一下好不好？不要客氣！不要怕到不敢說，突飛猛進在哪裡嗎？如果沒有的話，沒有人舉手，再最後一次機會，有沒有人要講一下，各位代理局處，突飛猛進的市政建設在哪邊？如果沒有，可以這樣說嗎？難道突飛猛進是因為北漂的年輕朋友回來，14 人次叫突飛猛進？青年失業率不降反升，還增加 2%叫突飛猛進？或是愛情摩天輪叫做突飛猛進嗎？像楊市長說的路平、燈亮、清水溝是市政建設的基本 A、B、C，這不是突飛猛進啊！這是本來就應該要做的基本功。所以針對這一點，本人非常不服氣，我認為不要因為要選舉而去顛倒是非，天地都顛倒、是非顛倒說，過去有做到的，好的我們給予肯定，不夠好的我們來檢討改進，這樣市政建設才可以一棒接一棒進步的一個常態。

再來，我要請教市長，在之前高銀 6 月 24 日的董事會技術性的流會，有人批評這樣是違法，我覺得這根本就是胡說八道。因為這裡面有三個獨董，是前市長韓國瑜提名任命的，但是韓市長被罷免了，市長既然被罷免，但是他提名的人還要繼續做獨董，這個在情、理、法上面是說不通的。所以我要肯定市長，你把它技術性流會這是對的，如果硬開才是跟所有的民意來作對，這樣是不對，因為這個是責任政治的 ABC，不能說市長已經不在任了，但是提名的董事卻要通過，我想人選也要經過未來民意選出來的市長。但是這個問題有分兩個部分要請教楊市長，本來我們的董事還有幾席在任，包括李樑堅局長、伏和中局長、吳秋麗局長、還有蔡維碧董事，這三位局長是因為他是市府的代表，所以他來當董事。蔡董事是當時韓市長提名的，但是現在市長已經不在任了，這些董事要擔任市府的代表，要如何處理？我不曉得他們有沒有自己提出辭呈，表示責任政治的承擔。請教市長，這幾位董事有沒有跟你提出辭呈，請市

長回答，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我這邊沒有收到。

陳議員致中：

到目前為止有沒有跟你遞辭呈。

楊代理市長明州：

沒有。

陳議員致中：

都沒有喔！請教市長，當然新的人選，我贊成要由新的市長決定，但是舊的人選，他是代表市政府，現在市長已經被罷免、被否決了，還可以留在這裡嗎？他如果不辭、如果戀棧、厚臉皮、他不要臉，他不辭，我們要如何處理？是不是應該符合責任政治的基本原理？請市長回答。

楊代理市長明州：

基本上我的態度就是在我代理期間，我們除了努力市政、無縫接軌，把市民的工作做好以外，其他的我是力求能夠穩定。在這個議題上面，我為什麼會希望讓補選上的市長來決定，因為剛好就是在這個時間點。

陳議員致中：

市長，我同意當然新的人選由新的市長，但是舊的人選沒有處理，這也是不符合民意的期待，我知道市長你是很客氣，但是我認為這應該要處理，不然的話，這個才是真的政治酬庸，這個原來就已經不是局長了，你還在這裡。我們再來看第二個問題，這才叫做真正的政治酬庸？現在在批評，包括今天早上還有記者會，在批評陳菊是監察院長的被提名人，陳菊是民主人權的鬥士，總統提名當監察院長，這哪裡有不對？如果國民黨團的立法委員認為不適合，你投票反對嘛！你不可以抹黑、不可以顛倒是非。韓市長這種提名才叫做真正的酬庸，這若不是政治酬庸，不然什麼才叫做政治的酬庸？黃文財董事長這個是誰？韓市長的酒友、牌咖，他有輪船管理、交通的專業嗎？高捷的董事葉天營董事，他是民眾服務社理事長，這是黨職，這是黨工，這個跟交通、捷運的專業有什麼關係。監察人夏昭麗女士，這個大家都知道，報紙都有報，這是他個人的金主，他的支持者，這個專業在哪裡呢？市長，這個是真正的政治酬庸。

所以我當然知道你是希望穩定，是客氣，但是這個沒有處理，也是市民很反彈的。當國民黨在講陳菊政治酬庸，結果真正的政治酬庸，真正很扯的，卻是在前朝留下來的，包括高捷、高銀的這些董事、這些監察人。所以我拜託楊市

長，你要全面清點這些人，該換的就要換，也不用客氣，該整頓的就要整頓，這個是對市民的交代。

另外就是「爛尾樓」，我列舉這些，我不是說全部都是不好的，應該也有好的東西，像一小一幼，像要做每月好書，這個不錯。但是裡面有一些有問題的，包括摩天輪、農漁產品 MOU，青創基金根本沒有看到人，沒有看到這個錢在哪裡。北漂返鄉 14 個人、南部大機場、滿天星計畫，都變滿天問號了。還有自由經貿園區、香港村、石化專區、賽車、賽馬，太多了。我要拜託楊市長，因為這是你代理的工作，你不要想說留到後面，能夠在這一段時間之內趕快清查清楚，哪些是「爛尾樓」、哪些是不能做的，我們該廢標就廢標、該放棄就放棄、該停止就停止；哪些是不錯的，我們可以延續。這個請市長回答，趕快全面清查，到底還有多少爛尾樓、爛攤子，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上我是認同議員的看法，但是說真的，我的時間真的非常的緊迫，我有一個月的時間必須要在議會的總質詢，剩下的時間真的非常少。

陳議員致中：

市長，我知道你很辛苦，但是我是說交代給我們的團隊一個專案，去清查好不好？

楊代理市長明州：

我會照致中議員的意見，我們會來檢視一下。

陳議員致中：

好，謝謝，全面的清查跟檢視是必要的，我不是說都不好，我們不可以說全盤都否定，應該也有好的。但是這必須做個清查，裡面有很明顯是亂來的，所以這個若是沒有處理，我想代理的市府就有虧職守，這一點我必須指出來。

接下來我要幫小港沿海，大林蒲、鳳鼻頭我們的遷村案，還是要再次請命，這個是因為空氣污染而被迫要遷村。因為台灣工業的發展，這些鄉親被迫要犧牲他們的健康，800 根煙囪的家，這個大家很難想像，若是你是住在那裡，情何以堪。所以這個在去年總質詢，一年前我們就爭取遷村辦公室，跨局處的整合，我不曉得韓市府有沒有做，實在不可考。第二個，去年 10 月大家就在催促，市府版的遷村計畫書，以及遷村策進的委員會。但是到今年的 5 月 11 日，楊市長，才開始開標這個大林蒲遷村計畫案。去年大家就在講了，到今年 5 月才開標，還要時間去做，這個是在拖什麼？我實在是搞不清楚。所以時隔又超過半年以上了，那報載說 8 月底可以完成，已經延宕多時。在這個遷村計畫書

裡面，是不是應該要納入我們這些民意，大家的一些要求。包括要能夠優於徵收不會負債、包括私有土地都可以一坪換一坪，不只住商地，包括農地，還有小面積的土地，以後要怎麼蓋房子的問題，還有空屋補償、拆遷補償，睦鄰就業名額相關的保障。請教楊代理市長，能不能給我們沿海的鄉親這個承諾，中央、地方合作應該要很順暢，而且要加快期程。市府版的遷村計畫書，什麼時候可以完成、公告出來送中央？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

誠如剛剛議員所 show 的這個，已經發包了，我也有要求都發局，一定要加速，至少…。

陳議員致中：

已經拖很久了，市長知道嗎？

楊代理市長明州：

我知道拖很久了，所以至少在遷村計畫書的草案，在 8 月看看能不能夠先出來，畢竟經濟部還要會同市政府要到大林蒲那邊要跟鄉親說明。

陳議員致中：

市長，不能再拖，8 月底之前會出來嗎？這要你有明確的承諾。

楊代理市長明州：

可以，都發局局長說可以。

陳議員致中：

8 月底之前，你公開說了，謝謝市長。多拖一天是多污染一天，多拖一小時這種身體內的致癌物，等一下我會說明。身體內是有致癌物的，是多一分鐘、多一小時，這是生命問題，市府是真的愧對這些沿海的市民。

下一個關心健康問題，這也是本席從去年開始追，一樣就剛剛說的要遷村的地方～大林蒲、鳳鼻頭這些地方，大家可能不了解。他們去接受檢查，小港醫院做的檢查，體內重金屬的砷含量是超標的，而且比率是六成到七成這麼高。也有連續做 3 年，3 年都超標的，從尿液裡面去檢驗，這個重金屬砷導致皮膚癌、膀胱癌、肺癌，這是很恐怖的東西。但是什麼原因造成的，去年我問衛環的部門，沒有找出原因。經過一年我再問一次，衛生局長請答復一下，這個砷的污染，來源找出來沒有？找出來還是沒有？請簡短答復就好。

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

這個部分因為我們…。

陳議員致中：

找出來沒有，有還是沒有？

衛生局林代理局長盟喬：

目前還沒有找出來。

陳議員致中：

謝謝。接下來，我要請問環保局長，這個砷的污染的來源，這個當然跨局處都有相關，有找出來嗎？有還是沒有？這樣就好。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

沒有。

陳議員致中：

市長、兩位局長，經過一年，當然本來都是副局長，所以這個叫做突飛猛進嗎？這種健康的問題可以這樣拖延嗎？現在做第 4 年了，當然最後結果還沒有出來，我相信一樣是砷超標。我們市民的健康，高雄市的人民是三等國民嗎？為什麼我們要忍受這個？兩個局長經過一年，還說我不知道，那然後呢？不知道就繼續不知道嗎？所以我覺得地方政府可以做的事情是什麼，我也建議過，結果回答都是說這還沒有排定，回答都是說這個沒有預算，我相信健康是無價的，這個理由沒有人可以接受。像台中市政府他們就有做，針對空氣污染物的健康風險調查編了 4,600 萬，從環境保護基金。所以我要拜託楊市長，當然不一定你的任內有辦法可以做，但是你可以交接下去，你可以列入重點、列入優先，這個錢不是要拿來要讓民進黨用的，或是個人要用的，這是給我們的市民健康的保障。尤其在重污染區，包括前鎮、小港、林園、大寮，難道拜託做一份健康風險評估、流行病學調查有這麼困難嗎？請楊市長回應一下，是不是我們可以來編這個預算？謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們現在會開始籌編民國 110 年的預算，我希望在財主也都能夠支持，因為畢竟誠如致中議員說的健康是無價。

陳議員致中：

市長，健康無價。你不要說財主要支持，你們都可以有優先順序，優先最重點的，這是必須一定要做的。

楊代理市長明州：

所以我個人也是支持，我們在籌編的時候…。

陳議員致中：

可以找出財源，好不好？拜託，為市民的健康，我想一分鐘都不可以再拖。

接下來，我們關心托育。托育為什麼重要？為什麼大家說北漂的青年不願意返鄉？返鄉回來，第一、就業機會在哪裡？就業機會等一下我們會談；第二、如果他已經成家了，他想要生小孩還是已經有小孩，我們的托育做得怎樣？做得好嗎？還是跟其他幾都比？我們比較看看，高雄市的成績講出來是丟臉。當然這個也歷經從綠營執政到藍營執政，我們的托育政策滿意度根據天下雜誌去年的調查，楊市長，我們是滿意度最低的，這個需要檢討，為什麼托育政策會變成這樣？我們從幾個數據來看，我特別從主計總處去找，第一個就是婦女朋友的勞動參與率，我們看幾個指標就好，這是從民國 85 年到 105 年的資料。民國 105 年最新，你看 64%勞動參與率，但是如果有未滿 6 歲的子女，甚至未滿 3 歲，他的勞動參與率馬上下降到 61%而已。如果是跟沒有子女的去比較呢？你看很明顯的，61.7%，如果他沒有子女負擔，不用來兼顧家庭的情況，是可以達到七成一，所以無形中這個落差也是我們勞動力的損失，對我們婦女的市民朋友也不公平，造成什麼？第一個，他可能不敢就業；第二個，他就業不敢生小孩，所以這也是少子化的國安危機。

再來，這是另外一個數據。你看職業婦女的離職主因是什麼？我特別框起來，68.41%照顧子女，因為孩子無法照顧，他必須要離職。這個也是什麼？我們現在強調什麼，性別的平權政策，這也是平權，因為我們傳統社會影響到婦女朋友比較多，所以變成這也是一種不平權。好的托育政策、好的公托政策也是一個好的、進步的平權政策，做為一個現代化的國家、現代化的城市，這是重要的指標，我們不能丟臉。

這個是根據衛福部的計畫，考量每一個家庭家戶所得，他必須支出多少經費去負擔他的托育。要上托兒所的部分，私人的最高，差不多 17%，如果是公私協力的可能可以降到剩 11%，就是說他的可支配家戶所得佔差不多一成，但是我們的理想是多少？10%到 15%，家長才會有意願要去生第二胎、第三胎。楊市長，不是說我們給他獎勵，他就要生。如果托育做得不好，年輕朋友他一樣興趣缺缺，這個是個問題。

我們再來比較價錢，公立的跟私立的差多少？我算了一下，私立的註冊、學雜費、月費，當然我們現在有補助，這沒有錯，很好，差不多 1 個月要 1 萬 6,000 元到 1 萬 8,000 元。但是如果是公家的要多少？沒有學雜費，月費 9,000 元扣掉補助差不多 6,000 元，所以你就知道這 1 萬 6,000 元跟 6,000 元，這個價

差是將近 1 萬元，對於一個剛出來社會打拼的雙薪家庭，1 個月可以有 1 萬元的節省，這個是影響很大，他可以拿去付車貸、付房貸，可以做家庭其他所用。

我要說的是高雄真的要努力，2015 年的資料，私立的我們不看，公辦民營的 15 所，高雄市 15 所，經過 4 年變成 21 所，增加 6 所，但是我們不能只跟自己比，我們要跟全國比，大家都在跟時間賽跑，你看新北市增加 22 所，台北市增加 56 所，桃園市增加 13 所，所以我們明顯的落後。目前為止，公托已經爆滿，還有 1,000 多人後補，1,289 人。所以我要請教楊市長，能不能承諾我們的市民朋友、年輕朋友，我們今天在說要返鄉，北漂青年要回來，絕對不是像韓市長講的，用這樣畫大餅、喊口號的，與其是說什麼百億青創基金，不用百億，我相信做這個不用百億，把這些問題，包括土地、人怎麼解決，有可能幾億元就可以做，幾千萬元也可以做，把這個托育做好，自然我們高雄的子弟，甚至是外縣市的子弟、優秀的人才，都願意因為高雄的托育做得好而來高雄發展，這個是不是請市長回答？謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝致中議員對於年輕朋友教育、養育下一代的關心。我個人也真的是有所感，基本上我們在這個地方這麼久了，我們也了解到以往對於生育的補助雖然有提高，但是這個不是重點，我認為怎麼樣讓青年朋友有一個照顧小孩的優良環境，跟像剛剛說的在費用上面怎麼樣能夠…。

陳議員致中：

1 個月如果省 1 萬元，差很多。

楊代理市長明州：

能夠節省，所以不管是社會局的托嬰中心也好，教育局幼保的托幼也好，其實都是政府應該放在重點的位置。

陳議員致中：

市長，我進一步這樣問，是不是你們在會後責成社會局可以有一個期程，像 1 小 1 幼，教育局他有個目標，今年要增加 199 所這樣的目標願景，可以讓市民朋友了解，不然大家也不知道市政府在努力什麼事情。〔是。〕所以可以讓社會局訂出一個期程、目標，多少時間之內我們增加多少公托，是不是可以這樣做？然後跟市民朋友說明？

楊代理市長明州：

可以。這個我們絕對可以這樣做。

陳議員致中：

拜託你，也要拜託社會局。托育的問題之後，我們再來談就業，這個同樣都是息息相關。就業的問題，第一、年輕朋友有就業的困境，高雄找不到機會，只好要中漂、要北漂，可能要去其他的地方離鄉背井。

最近大家關心橋科，也已經有一個橋科的策進會。橋科如果未來做好，一年是可以創造 1,800 億元的產值，1 萬 1,000 個優質的工作機會，所以這個才是高雄真的要大步邁進的關鍵，不是摩天輪，說實在話。橋科很重要，但是過去好像不重視這個，我覺得很遺憾，我也希望現在的代理市府、未來的新市府可以改變這樣的政策。所以北有橋科，主席的選區也是在橋科那邊；南邊，我剛說大林蒲遷村如果完成，未來是要規劃什麼？不是放著不用，是要做新材料循環產業園區，一樣是新的科技，這個才是高雄經濟產業，能否成功轉型的關鍵，所以北橋科、南星循環園區，南部這個新材料可以帶動 320 億元以上的投資、1.6 萬個就業機會，所以我也要提醒市府，相關的配套必須去做，當然現在橋科在環評，這個新材料必須要等遷村先做，所以遷村不能再拖就是這樣。前面擋住，後面跟著擋住，這個荒廢的都不是只有在座諸位的時間，是我們 280 萬市民的黃金時間，所以我要提醒市政府在這個方面配套要去做好。

未來產學可以來合作，地方就有辦法來留才，這個也是跨局處的工作，所以我要切進來一個題目～產學專班。楊市長、各位市府團隊看一下，這個是在林園高中、路竹高中、仁武高中、小港高中、六龜高中，你看他有什麼班？這個都很好。跟誰合作？中油、台糖、仁大工業區的廠商、台電、自來水。化工班、行銷管理專班、石化專班、機電班。這個一年可以培養多少人才？四、五百位，未來他學以致用，而且保障他的就業、他的工作權，也是讓人才留鄉，這四、五百人如果高雄沒有機會，他當然就是北漂，如果可以把他留下來，勝過你們設什麼北漂服務台，搞了半天才回來 14 個人。楊市長，人才留鄉是很重要的，請教育局局長回應，可以來加強高中職生和這些大型的，公營的也好、民營的也好，和這些企業做產學合作專班的模式，當然現在有在做很好，我們肯定，但是我覺得還是不夠，一定不夠，是不是可以把更多的資源放在這個部分，讓我們的人才留鄉？請教育局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

除了產學合作專班之外，也有和高中職、大學合作的產學系所專班，做的都是為了希望能夠讓在地的年輕人有在地就學、在地就業的機會，這個部分像工業區或是產業園區形成之後，和周邊的大學還有一些產業進行溝通，讓高中職的學生有這樣子的機會。

陳議員致中：

要加快腳步，拜託教育局。產學合作專班這個就是很務實的做法，它不需要花 100 億的青創基金，我個人認為它可以達到很不錯的效果，所以市府團隊要務本，不要說得天花亂墜，天邊的雲彩沒有辦法化成桌上的食物和牛肉，這個真的端出牛肉比較重要。

接下來，是每個市民生活息息相關的交通問題，你希望他回來就業、希望產業發展，我們的基礎建設交通如果做得不好，這個交通局一定很有體悟，也是沒有用的事情。未來如果我們還有這些園區在，我們可想而知，在北高雄、南高雄，包括市區、市區外也好，南北通勤的需求一定會大量的增加。上一個會期本席也有提出，貫串舊市區，高雄市的市區因為大家都把國道 1 號當作通勤用，所以很多短程車潮占滿國道，造成塞車，舊市區塞車、國道也塞車，到處都塞車，我希望提出附帶決議，請交通局來做有關貫串市區南北向的報告。

交通局代理局長，你們提出這個檢討是答非所問，這個根本沒有回答問題，我問的是貫串舊市區，舊市區要如何解決塞車的問題？新建快速道路的可行性？結果你回答我國道 7 號、新台 17 線，說到東邊這個部分。請教局長，從左營到小港要經過舊市區，你要叫他走國道 10 號嗎？未來還是要走高鐵橋下那邊？這個根本就是答非所問，亂來！這個是百年大計的問題，很嚴肅的問題，我希望交通局要重視，你們的因應策略是什麼？當時會後我有和科長討論過，結果你們拿 2012 年的報告回復我說這個不可行，說這個 2012 年就做過了。

我說把報告拿來看看，2012 年的報告，楊市長請你參考一下，這份報告引用的是 1992 年的資料，1992 年是 30 年前，當時的理由是說不用市區的快速道路，以後會有捷運路網、以後會有輕軌，所以快速道路沒關係，先放一邊就好。我當然知道當時有它的困難，但是你有困難要克服，其他五都都有市區的南北向快速道路，為什麼只有高雄沒有？我們有東西向、沒有南北向，所以交通局，你拿明朝的劍要斬清朝的官嗎？你拿 30 年前的報告告訴我們說，貫穿舊市區的交通沒有辦法來解決嗎？楊市長，這樣子有道理嗎？

這是 30 年前的報告，這是 1992 的，30 年前不符合今天的交通現況，今天我們有沒有輕軌？有啊！捷運有沒有？紅橘線有沒有？未來有黃線，但是舊市區還是飽受塞車之苦，這個必須要去重新評估，你花錢做報告也是應該的。請教代理市長，這個是不是有重要性？怎麼樣解決舊市區的交通問題？這個能夠解決產業才有辦法轉型，高雄市才有辦法進步，不然永遠在這裡打轉，請市長回答，市府能不能儘快來做？責成交通局做一個可行性的專案報告，不要拿那個 30 年前的資料來搪塞 280 萬的市民，請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝陳議員致中對於舊市區道路通暢性的關心，我記得…。

陳議員致中：

市長，你在市府 36 年，這是 30 年前的報告拿來應付我沒關係，但是我們不可以唬弄 280 萬的市民。

楊代理市長明州：

不管怎麼樣都不可以用應付的態度，我現在說的是，原來的國道 10 號進入到蓮池潭這邊，本來是一直高架到中鋼南門，因為當時的環境，所以在蓮池潭的翠華路就提早下地了。由這個可以看得出來，有些時候我們的規劃應該要有長遠的眼光，就像我說的，大眾運輸都需要規劃到 50 年、100 年，我希望交通局針對當時國道 10 號末端進入到高雄市區，延伸到小港中鋼，再檢視一下。

陳議員致中：

市長，我們可以真的做，當然做可行性評估報告會花很多錢，可能需要 100 萬經費等等，但是為了高雄市的交通，我覺得這個還是必須要做，具體建議市長儘快來做。

楊代理市長明州：

按照陳議員所說的這個範圍，我們不要用應付的態度，要仔細來做一個評估。

陳議員致中：

謝謝市長。你本身也是工程的專業，這個 30 年前的考量和今天不一樣，30 年前假定是說未來不會塞車，當時的車輛也沒有這麼多？當時有橋科嗎？當時知道未來會做材料循環園區嗎？完全都改變了。當然我沒有結論，但是我們必須負責任的做出這個可行性的報告，才能對市民交代、對高雄市的子孫有交代。

接下來關心停車問題，塞車痛苦、停車同樣痛苦，因為我的選區都是舊市區，我相信不只前鎮、小港，高雄市很多地方飽受停車的痛苦。崗山仔地區五、六萬人，停車位一位難求，遍地紅線，所以有時候不能怪市民臨停，真的找不到停車位。我去調交通局的資料，路邊的停車格不提，路邊以外的停車格，比如公家的停車場這些，我們的數量是偏少的，連要付費停車都找不到地方。高雄市的車輛車位比是 7.4 比 1，意思就是高雄市民 7 輛車，7 搶 1 或 8 搶 1，這個要和其他都市比較才有意思，台北市的人口不會比我們少，台北市的人口比我們稠密、比我們擁擠，它是 3.7 比 1，他們是 4 輛車講一個車位，高雄市民比較次等嗎？我們是 8 輛車搶一個車位；新北市也很擁擠，新北市是 3.6 比 1，為什麼我們高雄市的停車問題這麼嚴重？

這個是主計總處的資料，根據都市計畫法它有一個理想居住環境的車輛車位

規劃，楊代理市長，5 比 1 才是標準，我們現在是 7.4 比 1，台北市、新北市為什麼他們可以達到目標？難道雙北可以，高雄不行嗎？所以市府有責任要去規劃足夠的停車位，起碼要達到這個標準，5 比 1 的目標，當然我們在部門質詢也有討論過，沒有土地，這裡腹地不足、找不到地方、這裡太擁擠、沒經費，我覺得這都是藉口。現在在強調的是什麼？我舉一些國外的例子讓大家來參考，荷蘭的阿米爾，他們的地下停車場在公園下面，上面是公園，你看做得非常漂亮，下面好幾層都是停車場，這個是不是把它立體化、把它複合式。鹿特丹上面停車，下面做什麼？就是在陳菊市長任內做這些滯洪池，智慧型的防災啊！現代防災下面可以滯洪蓄水，這樣高雄也可以減少淹水。丹麥的哥本哈根，下面也都是停車場，上面是什麼？兒童遊戲場，可以讓家長帶小朋友去玩，你看多好啊！這就是把它立體化，真的還找不到地方嗎？瑞典的例子，你看這個很有趣，下面停車、旁邊停車，他們做什麼？北歐國家經常下雪，做滑雪的坡道啊！我們台灣沒有雪沒關係，我們可以結合運動中心，國民的運動嘛！

所以我要提出來的論點是說，複合式的停車場絕對是未來一定要做的方向，不要再告訴我們的市民，市政府找不到腹地，因為找不到地，不好意思！你們是舊部落、是舊社區，住在舊部落或舊市區的人，他們比較倒楣是不是，他們為什麼不能享有在中央政府規劃的理想停車位的空間，去盤點公有的土地嘛！市有的、國有的、國營的，其實還有很多閒置土地在都市裏面，只是有的是跨局處的，有的是中央和地方要去協調的，有沒有積極的問題而已。另外我們的公有設施也是現成的，市長，學校非常多，學校下面可以開挖，我們自己前鎮區就有例子，本來說要挖，後來評估之後要花三、四億，沒錢啊！這個不用再說了，難道就這樣擺爛、就這樣拖著嗎？這個問題一直拖下去，這樣也沒有解決啊！當然不可能一蹴可幾，但是起碼開始有一個進展嘛！從一件開始做也好啊！進行改建，在公園底下、在學校底下都可以來做，我想這個也不用請教市長，你們可以把它記錄下來，或許你兩個月很短，但是未來的團隊或市長能夠繼續接棒，這一點我先來提出。

高雄市是勞工的城市，勞工的勞權大家長期以來很重視，我想高雄也不可以辜負勞工城市的美名，所以勞權我們要來關心。勞工權益的守護神是我們的勞工局，這是勞工局的資料，我們從 106 年度到 109 年度，包括勞檢件數和裁處率，我們的件數減少，當然這可能有其他原因，但是裁處率反而增加，30%變成 36%。所以我要表達是說，勞檢年年在做，但是他的違規比例其實並沒有降低，表示還有很多地方有待改進，當然我也可以體諒勞工局人力的不足，這也是長期以來累積的問題。但問題是，怎麼樣來把這個工作做好。所以我們理解一些中小型的公司企業，他們本身沒有人資的專人，也沒有對勞動條件管理

的專人，所以他一定比較欠缺，檢查一定會違規，對勞動法令可能也欠缺認識，如果是大型企業可能沒問題，但中小型怎麼辦，中小型其實才是我們的主力。

我們參考台北市的經驗，他山之石可以攻錯，台北市的勞動局有什麼做法：「勞條健檢師」。就像我們去檢查身體一樣，做腸胃鏡檢查才知道你的腸胃有沒有問題，看心臟才知道心臟有沒有問題，驗血才知道你有沒有三高，做檢查才知道嘛！所以勞條健檢師可以去輔導，去做企業的體檢，並且給予改善的建議。高雄市在過去也有以勞動條件來做幸福企業的選拔，我想勞工局陳代理局長應該知道，但是高雄市做完之後就沒有繼續做了，我覺得很可惜，這應該要繼續做，甚至還要擴大做，因為你用勞動條件評鑑的制度，可以廣邀我們的企業來報名，讓他來接受評鑑，他如果有自信他做得好，他的工資、工時、性平、補助、活動、休假、勞安，如果他做得好，我們讓他接受報名評鑑。

這個有什麼好處呢？如果評鑑為幸福的企業，讓高雄市很多勞工可以在很多勞工幸福的企業服務、工作，市政府當然要給予一些糖果、一些優惠啊！包括貸款融資優惠，或是要參加公共工程能不能優先，或是各園區的進駐設廠有沒有優待，或是市政府幫他打廣告做宣傳。也就是說只有用這樣的方法，才能夠讓我們的勞權進步啊！局長，勞檢是最低的手段，就像法律是最低的標準，如果永遠要靠勞檢，真的非常困難。所以我提出我們應該更進一步的來思考，用這樣一種勞條的獎勵，讓更多的幸福企業產生。是不是可以請局長簡短回復一下，是不是可以這樣做？用幸福企業選拔來改善我們的勞權，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝陳議員針對勞檢的關注。我回答你兩個問題，第一個，勞動檢查的部分，剛剛議員已經講得非常清楚，檢查是最後的手段，我們去年其實就已經配合勞動部針對微型企業和小型企業，以法遵訪視的方式，就像台北的勞條是用輔導的方式去做協助，所以在小型企業的部分檢查的頻率，原則上以法遵訪視，協助為主並不是以開罰為主，這也是配合中央勞動部的。

陳議員致中：

局長，我建議，我們可以做勞條幸福企業的評鑑選拔，更擴大來做，當然你現在可能有做一部分，擴大來做讓更多人參與，讓我們的勞權提升，好不好？

勞工局陳代理局長石圍：

第二個部分就是幸福企業的部分，這是一個很好的制度，我們已經有推過這樣的制度，但是基本上這個制度是建立起來的，我們也希望…。

陳議員致中：

回去再研究一下好不好？

勞工局陳代理局長石圍：

這個應該可以再繼續推行。

陳議員致中：

好，謝謝勞工局長，讓勞工局成為勞權進步的推手，勞檢只是一個最低的限度。最後一個，我們要講城市智慧化的問題，我想請教研考會主委，我們整個高雄市政府各局處到底有多少 APP？主委知道嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請研考會朱代理主委答復。

陳議員致中：

各局處全部加起來到底有多少 APP？

研究發展考核委員會朱代理主任委員瑞成：

我們現在有 36 個左右的 APP。

陳議員致中：

36 個嗎？

研究發展考核委員會朱代理主任委員瑞成：

對，已經淘汰 13 個。

陳議員致中：

36 個淘汰 13 個，剩下 23 個嗎？好，你的資料還比我少一點，我統計是 25 個，但這不是重點，重點是我們各局處有這麼多的 APP，人手一個 APP。楊市長，你也參考一下，但是很多 APP 宣傳不足、沒人知道，扣除一些內部使用的，你看像民政局的高雄祈福 e 指通，只有 500 個人去下載，高空大 OUK 的 500，只有公車即時動態資訊還有 10 萬以上。所以下載次數是偏少的，宣傳也是不足的，而且大家看它的更新時間，很多是很久沒有更新的，你看同一個局處有好幾個 APP，這個應該可以做某種程度的智慧化整合。

所以我要建議，太多的 APP，市民朋友也混亂掉，大家都搞不清楚，總共 20 幾個裡面有 16 個超過半年沒有更新，有 8 個不到 1 萬次的下載，我們的市民有 280 萬人，還不到 1 萬次，這個會不會太少，只有一個超過 10 萬，甚至單一局處有好幾個 APP，其實可以整合，衛生局就有 5 個、交通局也有 4 個、民政局也有 3 個，其實理想的狀態是什麼？把高雄市政府所有的便民服務，所有跟市民有關的整合成一套嘛！這就是高雄市政府的 APP。就像現在要看什麼消息，就看高雄市政府的官方 LINE，就看高雄市政府的臉書，還是看全球資訊網，那不是一目瞭然。所以這些 APP 真的是眼花撩亂，我具體的建議，也請市長回應，可以把它做一個整合，然後可以讓市民更便於使用。請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個可以承諾，我請研考會來邀集相關有 APP 的這些局處，請研考會來做一個整合。

陳議員致中：

謝謝市長，我想第一個也可以省管理經費，而且也提醒大家要更新，不要一、兩年都沒有更新的。這個資訊化的時代，速度就是力量，也可以提高市民下載的意願，讓大家便於使用。

最後我做個結論，當然今天也關心很多的議題，從對青年朋友的就業，對於托育、對於在地沿海的遷村，未來有橋科、有新材料循環園區，包括智慧化、交通，我們的塞車問題怎麼解決，停車問題，還有勞權的進步。所以我要講市府團隊，現在是事務官的團隊，未來無論新選出的市長是誰，還是你們要做事情，還是你們這些團隊的成員要去執行這些工作。但是經過高雄市一年多這種風風雨雨、紛紛擾擾，連議會連議員要質詢、要監督，都還要抽籤、都還要排時間，還要時間縮短被犧牲，我想這個都是慘痛的教訓。也好在市民朋友重新選擇，我們尊重市民，這個就是民主、這個就是民意。上台的時候就上台，下台的時候就下台，我們都要尊重。

所以我要拜託，也跟大家共勉勵，我們未來應該要重視，這是我自己作的打油詩，市長，這個我送給你，等一下再告訴你這個有玄機在裡面。大雨過後彩帶登山高，這個我們的市徽回來彩帶高。腳步實地，要腳踏實地，愛家鄉，我們有這種雄心壯志。產轉邁度萬千重風火，產業轉型經過這種重重困難，最後才可以成功。要對症下藥，藥良效開動就要拼下去。讓北漂的子弟、北漂青年可以回家有這個三倍券。所以我想產業的風火輪要啟動了，愛情摩天輪要把它丟到垃圾桶，這個要 OUT。未來高雄如果真的要發展，我們真的要提升，必須像橋科、像新材料循環園區，這個才是真正的建設，才是我們真正應該去做，才可以對歷史、對子孫來交代。所以我這個打油詩，其實就是一個 V～「大步邁良機，高雄重開機」。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳議員，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

八、第 3 屆第 3 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 109 年 7 月 1 日上午 9 時）

市政總質詢

（吳議員銘賜、李議員雅靜、陳議員美雅）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的吳銘賜議員進行市政總質詢，吳議員，請發言。

吳議員銘賜：

在座所有代理的團隊都是事務官，也可以說公務人員都是最優秀的，對各部門最清楚也最了解，一生都貢獻給公部門，在代理市長的帶領之下，我相信市府的政策還是繼續在運作。代理市長他只是不想做官而已，他如果要做官，早就去台北了，所以他留在高雄，他也是本席非常欽佩的公務人員。

首先，我想請教交通局停車工程科科長，在前鎮區中安路 86 期重劃區有一個台糖的大型停車場，它分兩期施工，什麼時候完工？什麼時候開始開放停車使用？麻煩主席。

主席（陸代理議長淑美）：

要請蔡科長答復嗎？吳議員。

吳議員銘賜：

對。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局停車工程科的蔡科長，請答復。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

謝謝吳議員長期對小港和前鎮地區大型車停車場的關心。台糖公司 86 期重劃區分兩期建置明正停車場，他們是在今年大概 1、2 月份的時候開放使用。

吳議員銘賜：

現在都已經完全在使用就對了嘛？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

目前已經完全在使用了。

吳議員銘賜：

我再請教，第一期和第二期停車場全部有多少個停車位？目前使用情形如何？麻煩主席請科長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡科長答復。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

向議員報告，這個停車場蓋的時候其實有一段故事，在 105 年，市政府地政局要進行重劃，重劃那段時間，因為當地有很多汽車運輸業者，交通局…。

吳議員銘賜：

我現在是問它全部有幾個停車位，包括一期和二期，不要再講故事了。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

目前所有的數量是 527 格。

吳議員銘賜：

目前使用的情形如何？527 格都客滿就對了？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

527 格主要要安置的對象就是原本明正東巷的業者…。

吳議員銘賜：

是不是完全都使用了？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

都使用完了。

吳議員銘賜：

都沒有位子了，一位都沒有？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

都沒有位子了，他們現在已經都進來了。

吳議員銘賜：

這兩期的停車場全部設有 527 個格位，最重要的是先安置重劃前原本在這裡承租台糖土地的業者，留了 280 格給他們，另外留 118 格安置翠亨南路旁的運輸業者，在今年 3 月底已經全部都進駐了，剩餘 129 格由台糖公司於今年 2 月，以公開抽籤的方式供其他運輸業者承租使用，所以可說是一位難求。因為這個地點很好，靠近碼頭，很多拖車真的找不到停車位，你在市區人家也不讓你停，所以也很高興台糖今天能夠提供這個停車場。

放一下 PowerPoint，我剛才說一位難求，但是這個停車場裡面竟然有貨櫃屋，很多都是貨櫃屋，不知道是卡拉 OK 還是辦公室還是什麼，我就不知道了，都沒有位子可以停車了，裡面竟然還有貨櫃屋！我再請教科長，對於停車場裡面放置貨櫃屋做為辦公室，你們要如何處理？麻煩主席。

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡科長答復。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這個停車場一開始就把它定位叫做汽車運輸業的公共停車場，汽車運輸業的停車場其實和我們一般所了解的小型車停車場使用用途不太一樣。汽車運輸業的停車場，第一、必須要有一個調度管理室，還要提供司機休息的地方，所以一開始我們就同意他們，用一個比較簡單的貨櫃放在那裡，做為調度休息設施。

吳議員銘賜：

大家都這樣嗎？有每一個業者都是這樣子嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

現在可能是這些業者不了解我們法令的規定。

吳議員銘賜：

這是不對的，科長，這個是要讓人家停車用的，這和辦公室有什麼關係？和調度有什麼關係？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

不是，我向議員報告…。

吳議員銘賜：

調度可以在外面租場地啊！這是專業停車場，本來台糖不提供這塊土地，是立法委員協助奔波才促成的，怎麼可以為了調度而放置這些貨櫃屋，如果真的是為了調度，也要大家都有啊！如果每個業者都有那就沒問題，但是怎麼會有的有、有的沒有？這樣子實在不行，我覺得你好像跟他們稍微有某種的曖昧，哪有這樣的？停車就停車，還有什麼辦公室？

今天他們不是向台糖租地，如果是向台糖租地，你們裡面要怎麼蓋那沒有話說，但是這個是台糖重劃後提供一塊土地，要安置這些拖車業者以及沒有停車位的人，有的比較弱勢，他只有一台拖車，只有自己一個人、自己當老闆，他哪有辦法弄一個貨櫃在那裡當調度室呢？社會也是追求公平正義而已嘛！公家機關就是要按步就班來，怎麼可以差這麼多？你應該好好把關一下，你讓人家這樣投天告地、到處投訴，對交通局也不好啊！

再來，現在不只是放貨櫃而已，連車棚都蓋下去了，有沒有看到？這是車棚，還知道鑽法律漏洞！今天如果是跟台糖租停車位，你在上面再加蓋東西，那個租金又不一樣了。現在加蓋成這樣子，你看怎麼可以這樣子呢？差這麼多！有的搭建成這樣，有的就自己一個位子而已，更有沒有位子的，外面多少人抽籤抽不到，你怎麼可以縱容這些業者把貨櫃屋搭建成這樣子？現在連車棚都搭建上去，改天不就小吃部也蓋上去了？我再次問科長，現在本席提供你這些，你後續要如何處理？請科長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡科長答復。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

其實這個現象在 4 月份就發現了，並不是縱容他們可以繼續這樣搭建。

吳議員銘賜：

你們既然發現了，就要叫他拆除啊！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

因為他們違反停車場的使用計畫，交通局在 5 月初就開了一張罰單，開罰之後，也請台糖公司要提出改善計畫，目前台糖公司給我們的消息，是他們現在要去找一個比較適當的地方，要蓋一個共同集中式的辦公室，讓這些業者使用。台糖公司不同意每一個租用的業者自己蓋一個辦公室，目前他們在調查這些業者的需求。

吳議員銘賜：

科長，我跟你說，他開始違規的時候，你們就應該要馬上處理了，他們就是得寸進尺，你知道嗎？他們後台很硬啦！都是只有一台車、兩台車的人來找我而已，如果有很多台車的就不會來找我了，因為這些來找我的都知道我會幫他們說話嘛！今天他們苦無停車位，竟然有人有這麼多位子，還奢侈到可以設辦公室，還蓋廁所，什麼都來。不然你自己跟台糖租一塊地，看你要怎麼弄都沒有關係啊！這是要給拖車停車用的！你剛才說那些我都無法接受，我問你，你有沒有受到壓力？主席，麻煩請科長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡科長答復。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

議員，我沒有受到什麼壓力啦！我們事務官一定是依法行政。

吳議員銘賜：

你就按照規定就對了嘛！說真的，你這樣…。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

我們一定是依法行政。而且他現在違法，我們一定是要依照停車場法來處置。

吳議員銘賜：

你就一直給他開罰、一直給他開罰，他們就受不了了。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這部分我們會繼續來處理。

吳議員銘賜：

你繼續給他開罰，好不好？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

我們會繼續處理。

吳議員銘賜：

從啟用到現在，從 2 月到現在，你才開罰一次而已嘛！是不是？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

開罰一次之後，我們有給他一個時間，讓他們提出改善計畫。

吳議員銘賜：

從 2 月到現在也快半年了，還要多久時間？不就要到過年後？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

開放使用以後，業者陸續遷進來，他們差不多是在 3 月底左右進來。

吳議員銘賜：

可不可以全部拆除？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這部分我們會和工務局再來研究看看，再來處理看看，畢竟那個土地是台糖公司的，基本上是台糖公司…。

吳議員銘賜：

但是它是做為停車場，停車場是你們管的、你們規劃的啊！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對於停車場，交通局依據的法令就是停車場法，停車場法授權給我們一些權力，我們依法來處理。

吳議員銘賜：

你能開 1 張罰單，就能開 2 張、就能開 3 張、就能開 4 張，開到 100 張都沒有問題，只要他不改善，你就一直開罰嘛！是不是應該這樣？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

我們會來處理。

吳議員銘賜：

我再請教代理的交通局長，針對 86 期重劃區這個停車場的問題，不知道你有什麼看法？麻煩主席請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

其實這個停車場，它目前的違規使用狀況我們也清楚，所以也依照停車場法在做處理，目前台糖是有想要改善，不過可能時間上沒有辦法那麼快，今天經過這些照片的顯示，真的是造成有一些人進不來。

吳議員銘賜：

很難看啦！

交通局張代理局長淑娟：

對，所以這部分我們回去會檢討，然後立即去做一些…。

吳議員銘賜：

局長，我跟你說，那有多危險啊！停車場內有拖車開來開去，這些貨櫃屋都是盲點，有時候沒有注意到就撞到了。司機是辛苦賺錢的人，蓋這些的都是有錢人在蓋的，有背景的才敢這樣做。要是沒有背景的呢？來找我的人說他們連一個位子都沒有，可是那些位子竟然可以讓人家這樣子浪費，不只放貨櫃屋，現在還蓋車棚，你看要如何處理？處理的結果資料給本席，我一定會繼續追查下去。我每天都經過那裡，看到就受不了！

接下來，我要請教民政局代理局長你以前也曾經做過三民區區長，請教三民區有一間義永寺，它對外都在做殯葬禮儀服務，如果有違反規定，你們要如何處理？主席，請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

吳議員，先請教你一下，蔡科長可不可以先離席，趕快去處理你剛才講的問題？

吳議員銘賜：

可以。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝吳議員的關心。義永寺是從民國 43 年就已經有這間了，我們認定它是宗教團體，議員關心它裡面是不是有一些殯葬設施，但是我們去看的時候…。

吳議員銘賜：

它有沒有做殯葬服務？

民政局駱代理局長邦吉：

沒有。

吳議員銘賜：

它都沒有做殯葬服務就對了？

民政局駱代理局長邦吉：

它沒有殯葬，我們認定它是有皈依的信眾和師父往生，才在做這個事情。

吳議員銘賜：

才可以嘛！

民政局駱代理局長邦吉：

是。

吳議員銘賜：

你們的了解是沒有違反規定就對了？

民政局駱代理局長邦吉：

我們有不定期的去看過，現行都有去看過，包括 6 月份也去看過兩次。

吳議員銘賜：

好，謝謝。義永寺並非經營殯葬服務業，它也沒有向我們的主管機關申請經營許可，所以它不可以對外經營殯葬服務，如果違反規定，依照殯葬管理條例第 84 條規定，除勒令停業外，並處 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰；其不遵從而繼續營業者，得按次處罰。我再次請教代理局長，義永寺都說它沒有對外做殯葬禮儀服務，你們去稽查都說只針對他們皈依的信徒嘛！你們也都查不到有什麼問題嘛！局長，你請坐。播放一下錄音，大聲一點。

（錄音播放開始）

櫃檯人員：喂，義永寺，你好。

客人：喂，義永寺嗎？

櫃檯人員：對。

客人：請問一下，你們那邊寄棺要多少錢？

櫃檯人員：呃…，要看你使用多久啦！

客人：嗯…，差不多 7、8 天吧！

櫃檯人員：7、8 天嗎？

客人：嗯。

櫃檯人員：我看一下。小間的話，差不多 3 萬那邊。

客人：3 萬？

櫃檯人員：對。

客人：3 萬是幾天？是 1 天還是…？

櫃檯人員：7 天左右啊！

客人：7 天 3 萬嗎？

櫃檯人員：對啊！

客人：大間的呢？

櫃檯人員：大間的嗎？

客人：對。

櫃檯人員：差不多 4 萬多。

客人：4 萬多元…，我們上次去的時候，那邊都比較舊了！

櫃檯人員：是。

客人：是，對啊！那時候有人跟我說你們那邊可能有新的，不過沒有這麼快。

櫃檯人員：是。

客人：是啊！你們新蓋的，價錢沒有變吧！

櫃檯人員：我們現在就只剩下 4 間啦！

客人：4 間嗎？喔～

櫃檯人員：1 間大的、3 間小的。

客人：喔！好、好、好、好。

櫃檯人員：對啊！

客人：沒有其他費用了嗎？

櫃檯人員：就是我剛才跟你講的，就是場地那一些。

客人：讓我們放，那我如果有需要的時候，我隨時打你們的電話，你們那邊都可以嗎？

櫃檯人員：你打我們的電話，我們會幫你聯絡禮儀公司。

（錄音播放結束）

吳議員銘賜：

這是 3 月份我們的助理打去義永寺問的，那時候剛發生好像民眾去參加告別式，結果被樹壓死，有這個新聞。請教代理局長，義永寺目前的寄棺室和禮儀廳，總共有幾個？

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

我向議員報告，議員 3 月份打去詢問的這個問題，有錄音的這段，議員當初有提出來，要求殯葬處去處理。4 月份的時候我們實際上去跟它查過，發生那個事情，4 月份的時候有跟它裁罰 30 萬元。這個議員你知道，那件事情發生後，我們就密集去看，但是目前是完全看不出它有做相關的事情。也就是說，除了皈依的師父往生之外，其他都沒有做，因為我們給它裁罰 30 萬元以後，他們就開始沒有做了。

吳議員銘賜：

如果還有呢？

民政局駱代理局長邦吉：

現在如果有，我們會繼續對它課罰，但是現在問題是說…。

吳議員銘賜：

目前寄棺室和禮儀廳有幾間？

民政局駱代理局長邦吉：

它有 8 間，目前去看都是師父休息和誦經的地方，有 2 間是放雜物的，我們

去看很多次都是這樣。

吳議員銘賜：

好了啦！你不要再說是師父休息的地方，師父休息不用那麼大間啦！又不是死人，要休息什麼？小間的 1 間，一天 4,000 多元，大間的一天 6,000 多元，景氣這麼差，飯店業都快倒光了，這個真的有夠好賺。

寺廟是精神寄託所在，本席也是我們在地大廟的董事長，我也當了 19 年，照理應取之社會、用之社會，但這個就是做生意的嘛！哪裡說是供師父休息、皈依不皈依的，全都騙人的。全高雄市的寺廟兼做殯葬用途的，就只有這一間而已，真的有夠離譜！我也時常接到訃文，告別式都是安排在義永寺，也是眾所皆知，一個月賺這麼多，真的會嚇死人！現在有 8 間，不是 1、2 間，8 間長期性的，有關單位竟然當作沒看到。

局長，義永寺以合法掩護非法，明明就有做殯葬用途，你們去查察也都沒有發現，我懷疑是民政局在通風報信，一定是有啦！我在 3 月就發現到了，大家也不要再矇騙了，所指的是什麼，大家都心知肚明。供師父休息用，這麼一大間，這個就是寄棺室，一天就要花 4,000 多元，我們的五星級也差不多是 4,000 多而已，是要嚇死人嗎？甚至還有 6,000 多元的。

這個編號 5 號、6 號，在 107 年還是空地，我也去調閱了空照圖，結果在 107 年 1 月 21 日前還是空地，到了 107 年 3 月 10 日以後，第 7 間、第 8 間的禮儀廳已經蓋好了，都是偷偷蓋的。去年（108 年）11 月 21 日調閱的空照圖就很清楚，這 4 間就都蓋好了，這個就是違建了，增建 1 間就可以多賺十幾萬，對不對？這比蓋飯店旅館還要好，飯店旅館的開銷又那麼的貴，這個就不需要什麼開銷。當然，如果我們再打電話去詢問，他們就會過濾，我告訴各位，百密還是一疏，不可能沒有，一定有嘛！工務局代理局長，針對這 4 間違建，請問你要怎麼處理？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關這部分，目前查建管系統是沒有申請登記。但是寺廟的這個部分，因為工務局不是主管機關，可能要由主管機關…。

吳議員銘賜：

不是，違建你們就是主管機關嘛！對不對？違建就是你們管轄的嘛！他們沒有申請建照，本來是空地，因為好賺就多增建一點。這一次如果我沒有提出質詢，下一次會增建到 20 間也不無可能。

工務局黃代理局長榮慶：

這部分我們還是得需要搭配主管機關來處理…。

吳議員銘賜：

可以拆嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

我們會搭配主管機關來處理。

吳議員銘賜：

無建照就可以拆除，是不是這樣？

工務局黃代理局長榮慶：

但是違建隊…。

吳議員銘賜：

是不是？

工務局黃代理局長榮慶：

違建隊在這一部分是行政協助。

吳議員銘賜：

不是，就針對無建照可否拆除，你講重點就好了，可以嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

政府一般會先希望他可以…。

吳議員銘賜：

我現在只問你可以或不可以，時間寶貴，可不可以？

工務局黃代理局長榮慶：

這部分可能要看主管機關是不是先輔導他申請…。

吳議員銘賜：

什麼申請，都講得這麼清楚了，還講什麼申請，你不敢拆嗎？是不是不敢拆？請你回答。

工務局黃代理局長榮慶：

會啦！要是需要處理，我們還是會去處理。

吳議員銘賜：

還有違建，是違建沒有錯嘛！對不對？

工務局黃代理局長榮慶：

看起來是。

吳議員銘賜：

針對這件事情，麻煩請楊代理市長答復一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

吳議員銘賜：

針對義永寺違規從事殯葬用途，又有違建這樣的情形。

楊代理市長明州：

謝謝銘賜議員對義永寺這個議題的關心，基本上我的態度是，第一個，宗教基本上都是與人為善，勸人為善，都是做一些好事，但是也必須要遵守相關的法令，這個是大家都一致的。在這個議題上面，違章建築，如果按照建築法或是違章建築的處理辦法來看，未經申請基本上就是屬於違章建築。違章建築又有兩類，一類是程序違建，一類是實質違建。實質違建就沒有辦法補照，所以程序違建還可以透過輔導來補照，所以這個議題我要請工務局是違建的主管機關，民政局是宗教的主管機關，要兩個局會同去了解，到底這是實質或是程序。

吳議員銘賜：

市長，這是違建呢！違建是用來賺錢的，蓋這個寄棺室是在收費的。

楊代理市長明州：

是的，我知道，所以我跟議員報告…。

吳議員銘賜：

並不是在做善事、都不用錢，生活困苦的到這裡都不用錢，並不是這樣。

楊代理市長明州：

對，這個議題我個人也是覺得應該要嚴肅的來處理，但是因為法律上有規定，一個是容許可以補照，一個是沒有辦法補照，就是實質違建。實質違建，當然民政局要主導，但是工務局可以行政協助民政局去拆除，如果它有補照的機會，法律上是有規定他要有這個機會，所以我們要來了解到底有沒有這個機會，所以要請民政局主政，工務局來協助。

吳議員銘賜：

這個地方本來就不可以做為殯葬用途使用，這是寺廟，怎麼可以從事這種用途？而且又靠這個來賺錢。剛才我就說過，如果今天這些生活困苦的弱勢族群，沒有錢可以來寄棺，專門提供來讓這些人寄放，大家也會認同。可是並沒有啊！一間要 4,000 多、6,000 多，這個行不通，真的！市長要不要答復一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上就如同我剛剛說的，縱使他可以程序違建來補照，但是也不能違反其使用的用途，不是因為它補照合法了以後，就可以做殯葬的使用。

吳議員銘賜：

好。再來我請教警察局，本席從今年的 5 月 18 日、6 月 3、4、5 日，一直到

今天為止，要邀請林園分局的廖姓員警前來備詢，也真是奇怪，就是邀請不動，都是以請假為拖詞，每次都一樣。其實每一次的請假都是因為怕事閃躲，所以今天他有沒有出席，大家也是心知肚明，就是心裡有鬼。

但是他偽造筆錄、知法犯法的情事，這是一定逃不掉，我們國家訓練執行法律的人，他是對法律最清楚的人，竟然可以違法，還藐視議會，議會要叫他來解釋，他都不來。最離譜的是他的長官，林園分局的孫分局長也有問題，部屬偽造筆錄、知法犯法，法院還有認證說文書登載不實，他不但沒罵他，分局長竟然還跟他說沒事，告不成的。警察局長，你的部屬有這樣的分局長，真的很大膽，他到底懂不懂法律？5 月 18 日法制局長已經說，這樣是觸犯公文書登載不實了，他竟然還這樣跟員警說，這種是非不分的分局長是要如何領導？真的是莫名其妙！難怪他不要來。請教督察長，你擔任督察長多久了？你覺得自己是否及格？你給自己打幾分？

主席（陸代理議長淑美）：

請劉督察長答復。

警察局督察室劉督察長祥浤：

將近 3 年。

吳議員銘賜：

你認為在你的任內你是否及格？

警察局督察室劉督察長祥浤：

當然有及格。

吳議員銘賜：

有及格？很好。本席自從擔任議員以來，如果被我吳銘賜質詢到的警察，沒有一個是「好料的」，都是「壞牌仔」，所以我在民國 95 年第一次擔任議員，在 96 年時媒體就封我為「惡警殺手」。經過十幾年後，我仍然是「惡警殺手」，如果讓我知道哪幾個是「匪類、壞料」的警察，如果我不把他抓出來，我就覺得我議員當的很沒用。人民的保母、執法人員，對法律是最清楚的，正義的使者竟然可以亂來，多數都是好的，但是還是有一些「壞料的」，我知道警界對我很不認同，但是我不在乎那麼多，都是那些「壞料的」不認同，好的都支持我，否則我也無法當選。

督察長，你在 5 月 18 日，我要質詢的前 2 天，你來找我在隔壁涼亭那裡，你親口告訴我要依法行事，如果有需要，請本席提供資料給你，有沒有？主席，請督察長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請劉督察長答復。

警察局督察室劉督察長祥浤：

有，但是這個案件，我…。

吳議員銘賜：

請坐，沒有要讓你回答，你不用說那麼多。

警察局督察室劉督察長祥浤：

主席，可以讓我答復一下嗎？

吳議員銘賜：

請教督察長，員警違法、違紀的查處是不是督察室的業務？

警察局督察室劉督察長祥浤：

是，是我們的業務。

吳議員銘賜：

岡山分局的宋小隊長陷害無辜的人，教唆嫌犯去檢舉三民二分局王小隊長和犯罪集團勾結，這樣是否有違法、違紀？請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請劉督察長答復。

警察局督察室劉督察長祥浤：

這個案件在議員上次會期質詢後，我們就已經有處理了，馬上交給三民二分局…。

吳議員銘賜：

有沒有違法？

警察局督察室劉督察長祥浤：

我們有向檢察官報告，這個案件檢察官說交給我們自己處理，所以這個案件是自己處理完後，向檢察官…。

吳議員銘賜：

我問你有沒有違法、違紀？沒有嗎？

警察局督察室劉督察長祥浤：

有違紀，但沒有違法。

吳議員銘賜：

沒有違法嗎？〔是。〕請看投影片，這個叫證據，你在睜眼說瞎話，什麼叫有違紀，沒有違法。這個就是岡山的小隊長傳 LINE 給詐騙集團的嫌犯，但他不知道這隻手機已經被三民二分局的小隊長，因偵辦詐騙集團而扣起來了。內容是：「你打去三民二督察組檢舉三民二偵查隊的某某人，說他在嫌犯家叫你的家屬去，危害你的生命安全…」這個就是證據。今天是岡山的小隊長傳 LINE 給嫌犯，人家剛好在偵辦他，這樣沒有違法，那這是什麼？叫嫌犯要去檢舉，

說要偵辦他的小隊長和詐騙集團有勾結，更惡劣的是，還叫他要向三民二分局檢舉，如果三民二分局的督察室不偵辦，叫他要去投訴調查局。岡山的小隊長明目張膽的教唆詐騙集團去檢舉偵辦人員，這樣沒有違法？督察室不但不深入追查，為了轉移焦點，竟然以岡山小隊長因為不注意將翁小隊長的大頭照用LINE 傳給不相干的人，因而記兩支申誡。這樣對奉公守法的員警要如何交代？

我聽說這個案件會簡單處理是督察長默許的，原因就是怕繼續追查下去，會衍生更大的問題。督察室是專門在查員警違法、違紀的問題，你竟然是擔心爆發更大的問題而不敢查，這不是很諷刺嗎？我們高雄市有你這位督察長，風紀還有救嗎？你還幫自己打了及格的分數，真的是笑死人，這要怎麼及格？遇到事情不敢辦，為了自己要升官就將事情壓下來，你覺得這樣就可以粉飾太平嗎？哪有可能呢！你就沒有肩膀承擔，要如何升官，外界都傳言督察長明年要升副局長了，所以都要依照你的意思。你如果沒有肩膀承擔，就不要坐這個位置，讓別人來坐，高雄市有這麼多有能力的優秀警察，高階的警官這麼多，怎麼輪得到你呢？你還會講依法行事，如果真的遇到犯法的，你敢辦嗎？依我看你只能當分局長而已，剩下的都超出你的實力了，我說真的。

尤其你當督察長是掌管風紀問題的人，你本來心中就要有一把尺，怎麼是在搓湯圓比賽呢？這個有違法你也不敢法辦，當初都跟我講依法行事，一個精障的人就已經很可憐了，你要叫他去也應該幫他請個社工，或是法扶的律師在旁邊，這樣胡搞亂搞就會沒事嗎？如果沒事我可以任由你，改天不要找我和解。我告訴你，我就是要讓他關到死，你處理事情是這樣子處理的，你還敢說你有及格，及格什麼？局長，這個不可以讓他升副局長，還有很多非常優秀的，他以前的個性就不是這樣，做到督察長，為了將來要坐大位就可以這樣嗎？留個名聲比較重要啦！坐這個位子無作為也沒有用。

請教政風處長，岡山分局宋小隊長涉嫌違法，和林園分局員警偽造筆錄，公文書登載不實，這個經過法院認證，本席在議會已經舉發，督察長不敢偵辦，我請教政風處長，督察長是不是涉嫌瀆職？

主席（陸代理議長淑美）：

請政風處林處長答復。

政風處林處長合勝：

謝謝主席、謝謝吳議員…。

吳議員銘賜：

有涉嫌瀆職嗎？

政風處林處長合勝：

我想這個案子，警察機關也是一個司法機關。

吳議員銘賜：

我現在是問你這個問題，員警涉嫌不法，他不敢偵辦，偵辦之後就移送，由檢察官來認定有沒有罪，但他不敢偵辦，這樣有涉嫌瀆職嗎？有或是沒有？

政風處林處長合勝：

之前那個警察有跟檢察官…。

吳議員銘賜：

我現在是問你這個問題，因為你們政風比較專業，他有沒有涉嫌瀆職？

政風處林處長合勝：

這要實質的認定，因為很多案子要實質的去檢視整個過程，假如你這樣問我，我沒有辦法回答，要檢視整個過程程序的處理狀況到底是不是…。

吳議員銘賜：

我請教政風處長，可以以涉嫌瀆職將督察長移送法辦嗎？你可以將他移送嗎？

政風處林處長合勝：

公務員都要依法行政，只要有違法就是要依法處理。

吳議員銘賜：

我剛剛講的岡山、林園，這個有違法嗎？法制局長當初已經說有違法了，你們政風認為有沒有？可以辦嗎？還是不可以辦？

政風處林處長合勝：

我剛剛一開始就向吳議員報告，因為警察機關也是司法警察機關。

吳議員銘賜：

處長，你們都是在浪費時間，這個我怎麼會接受的了，你這樣講我如何接受，現在市民朋友都在聽，員警有違法，督察室及督察組都會叫來問，有問題的就立即送檢察官去認定有沒有犯罪？

政風處林處長合勝：

沒錯！

吳議員銘賜：

連基層這麼基本的都無法做，這樣是在做什麼督察長，他就是怕嘛！

政風處林處長合勝：

我剛剛有跟吳議員報告過，公務員就是要依法行政。

吳議員銘賜：

他有依法嗎？

政風處林處長合勝：

所以很多東西要去檢視它整個過程，最後的結果是不是這樣，據我了解小港那個案子，上次督察長警察機關已經有跟檢察官報告整個過程，檢察官目前在

偵辦當中。

吳議員銘賜：

我告訴你，如果任何事情都要報告檢察官，你們警察局是獨立單位，本來自己就要偵辦了。檢察官犯罪照樣抓，是不是這樣，什麼叫報告給檢察官，現在是用檢察官在嚇唬人是嗎？檢察官是正義的化身，但是也有很多不好的、惡質的，不要認為檢察官都是好的。現在這是什麼督察系統，你們督察系統乾脆關閉好了，你這樣要如何讓這些基層的信服督察系統？違法已經是事實，卻不敢辦，是在等什麼呢！是要等上層指示嗎？我告訴你們，指示的人都跑了啦！基層的跑不掉而已，調查官陳○○8 職等升 9 職等，還領查賄獎金，這個都跑不掉的，警察也跑不掉，都叫人家要來跟我說情，你就要害死我了。一個長期疼惜基層弱勢的人，你都敢動手腳了，我也要讓你們關到死，請你們來講也都是一樣，如果坦蕩蕩、如果沒有胡亂來，都不用理會這些，真的是亂來，你們現在好像在踢皮球，大家都不敢講。

我現在要講的是，指示下指令動用國家機器的人，沒有一個人會承認的，但是這些棋子一個也跑不掉的，要如何跑呢？如果跑了就沒有天理了，真的是亂來，這個犯罪很明顯卻不敢法辦，也有小隊長勾結詐騙集團，詐騙真的非常惡質，但是也有很多不肖的調查人員跟他們勾結。對這些單純認真打拼，在維護國家安全、維護治安的人要如何交代，難道他們講的就算嗎？你們不敢法辦，議會麻煩偽造筆錄的人來備詢，他也不敢來，這樣怎麼行得通呢？到處請託人家來向我說情，講又有什麼用呢？你都要害我被關 5 年以上了，我今天如果買票，拜託高雄市民如果有拿到吳銘賜的錢都去檢舉，都叫人家不要投票給我，問題是我沒有啊！卻被栽贓了，你們個個都不出聲音，這樣做什麼督察，做什麼督察長呢！人家三民二分局在辦反詐騙，竟然這個岡山的小隊長在挺詐騙，還虛情假意要跟他們共同偵辦，卻不知道人家早就檢舉給檢察官了，不知道嫌犯的手機已經被扣了，還說要共同偵辦，竟然還偷偷打 LINE 給嫌犯，要他去害偵辦的小隊長，這有天理嗎？你們督察室的態度竟然是大事化小，還敢大言不慚說違紀不違法，及格？及什麼格，很好笑。

主席（陸代理議長淑美）：

吳銘賜議員，是不是請警察局李局長答復你一下？

吳議員銘賜：

你們兩位長官請坐，局長請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

劉督察長請坐、處長請坐。

警察局李局長永癸：

吳議員，你提到我們的員警有涉嫌違造文書，這個我們很重視。這件事情在那次議會質詢之後，我們馬上去跟檢察官報告。我們的員警無論是官階多大，都依照法令規定來辦理，一視同仁，而且警察知法犯法罪加一等。所以我們直接就跟檢察官報告，因為這件案件就是檢察官主導，我們配合調度司法警察條例，我們警察要受他的調度。

吳議員銘賜：

局長…。

警察局李局長永癸：

所以我已經跟檢察官報告，員警若是違法依法辦理。

吳議員銘賜：

依法辦理，但就是沒有辦理。

警察局李局長永癸：

有，他們在偵審中。

吳議員銘賜：

岡山這個移送了嗎？

警察局李局長永癸：

沒有，林園違造文書這一件，我們有跟檢察官報告，我們的員警涉及到…。

吳議員銘賜：

你哪需要報告，你就辦一辦將他移送就好了，還要報告什麼呢？…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝吳銘賜議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請第二位質詢的李雅靜議員進行市政總質詢，李議員，請發言。

李議員雅靜：

主席，我的時間跟雅芬一起共用，讓雅芬先行質詢。

主席（陸代理議長淑美）：

李雅芬議員請發言。

李議員雅芬：

本席在這裡想延續之前因為總質詢還沒有完成的部分，也謝謝雅靜議員把時間借給我。首先請教楊代理市長，你知道現在高雄的新住民人數是多少嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

因為移民署跟民政局的統計資料有一點不符，我請他們要再精確地去比對一

下。根據民政局的統計，我們高雄市現在應該是 5 萬多，可是移民署裡面是 6 萬多，所以這個東西需要再精確比對一下。

李議員雅芬：

有稍微的落差，沒關係，不管是 5 萬多或是 6 萬多，其實 5 萬多已經是非常的多。

楊代理市長明州：

當然。

李議員雅芬：

首先你看一下這個資料，屬於大陸、港、澳，就是大陸或者是香港籍、澳門籍的部分，目前我們的估計，我知道是 2 萬 7,148 人，就是這樣的基準數。除此以外的外籍配偶，就是越南、印尼、菲律賓，或者是美國、澳洲等等以外的外配是 2 萬 3,371 人。這個數字合起來大概就是高雄目前保守估計新住民的人數是 5 萬 500 多個人。再跟你討論下一張，市長，你看 Power Point 就可以了，在國中小學的部分，新住民子女目前在高雄就學的人數是 1 萬 6,000 多人。

主席（陸代理議長淑美）：

楊代理市長請先坐下來看。

李議員雅芬：

你要先坐嗎？應該沒有關係。

楊代理市長明州：

沒有關係。

李議員雅芬：

沒關係，幾分鐘而已，謝謝主席。高中職的部分是 5,200 多個人，目前在高雄從國小、國中，這沒有算到幼稚園的部分，就國中小和高中的部分大概合起來是 2 萬 1,420 個人。所以在這裡我想跟市長討論，他們是因為婚姻來到高雄，他們的原生家庭一定都不是在高雄，所以在這個社會中，他們缺乏自己的社會網絡。就是他們的原生家庭都不在這裡，所以他的兄弟姊妹或是朋友都不在高雄，相對也造成文化的隔閡，也相對就是比較弱勢。我知道高雄市政府在 103 年 6 月有成立一個新移民事務的行動小組，這是在 103 年的時候有成立。在 109 年的時候，在今年 3 月韓市長的時候，有把它改制成一個新住民事務專案辦公室，你知道這個專案辦公室目前配置在哪一個局處嗎？代理市長。

楊代理市長明州：

我知道，它應該是在社會局。

李議員雅芬：

社會局，對，你非常的了解。它目前設置在社會局，它編制在裡面的一個專

案辦公室。它目前對新住民的服務項目有設單一窗口，提供多語言的諮詢服務。它服務的人數在去年的 7 到 12 月，它的人數是很低的，52 人次，所以它跟目前 5 萬多的人沒有造成相當的比例。在新住民的行銷宣導方面，在去年的 7 月到 12 月，它只有 5 個場次，也就只有 3,200 多人。所以在這裡我想跟代理市長討論，它整個人才培力的部分，還有整個成果來說，其實非常不成比例。所以本席在這裡想請教代理市長，目前它編制在社會局這個專案辦公室，未來高雄市政府是不是還有很大努力的空間？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

新住民都是我們的同胞、鄉親，我時常說我們都是從外地來，但是日久他鄉就變故鄉，所以他都是我們的同胞。對於新住民因為他從很遠的地方來，到了高雄、到了我們台灣，一定要更加倍的心力去照顧這一些。畢竟就像雅芬議員說的，有的時候人生地不熟，又是一個人，所以對於新住民的照顧，我們感同身受，在新住民的事務委員會也好，或是以前的專案辦公室，功能都應該要再加強，社會局對於這個區塊不要忽視他。但是這邊我要跟雅芬議員報告，你剛剛這一些服務的數字，可能要請社會局去跟議員做個補充，現在新住民在高雄市有很多，占的比率比其他的縣市都還要高，所以我們這邊已經設置了 5 處新住民家庭服務中心和 22 處的社區關懷點。其實 108 年在韓前市長的時候，它服務的量非常的高，總共達到 5 萬 7,200 多人次，109 年 1 到 3 月也服務了大概 1 萬多人次。

李議員雅靜：

市長，你可能不知道那些人次是怎麼計算來的。〔是。〕在 108 年以前，這個辦公室等於是荒廢，根本沒在作為，本席去調過資料，完全沒資料。你們的資料怎麼來？從社會局來，社會局有辦活動，你們只要出席一個人，那些人統統算你們的服務人次，你們所有的活動都是搭各局處的便車。

楊代理市長明州：

這種統計是浮濫，統計是浮濫。

李議員雅靜：

這個辦公室在民國 108 年以後，林麗蟬主任來了以後下鄉到每一個據點，甚至是去人家家裡、去協會的理事長家裡，或者去他們的辦公室一個個訪視，才知道以前是完全沒作為的。所以我想雅芬為什麼會這麼說，有沒有必要把它整併起來增加它的功能性？

李議員雅芬：

接著我想請教市長，我知道過去在民政局有一個新移民事務辦公室，有嗎？是不是也有？

楊代理市長明州：

是。

李議員雅芬：

局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

我做個說明，以前民政局的新移民事務會報後來改成新住民事務會報，在民國 109 年的時候…。

李議員雅芬：

就是這一個，是不是？新住民…。

民政局駱代理局長邦吉：

沒有，後來民國 109 年就改成新住民事務委員會，至於新住民事務委員會這個部分跟…。

李議員雅芬：

它配置在哪裡？

民政局駱代理局長邦吉：

它是市長當召集人，一個副市長當副召集人，另外一個副召集人就是我們社會局的局長，任命他當裡面的一個副召集人，所以說它並沒有重疊，新住民事務辦公室…。

李議員雅靜：

重點是它有沒有作為？

民政局駱代理局長邦吉：

有，持續在做。新住民事務…。

李議員雅靜：

你們的作為是只有你們知道，你們這幾個人自己開心就好了嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

我跟議員報告…。

李議員雅靜：

我問過好幾個新住民的社團，他們完全不知道有這些委員會，甚至什麼辦公室之類的。

李議員雅芬：

我是覺得宣傳的部分做得不夠。

李議員雅靜：

你們根本沒有走出去。

民政局駱代理局長邦吉：

執行的部分…。

李議員雅靜：

所以要拜託你們，不要韓市長團隊一走以後，你們這個又中斷了，可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們不會這樣子。該做的，這些團隊的成員都是文官，以前做的，現在也是一樣一定會做這樣的事情。

李議員雅芬：

局長，你先請坐。我想請教代理市長，這兩個單位的功能有沒有重疊？未來是不是能夠整併增加它的效能？

楊代理市長明州：

我覺得一樣的事情如果有兩個單位，在功能上或者是在業務權責的劃分有時候大家會互相推諉，所以應該要整併就要整併，讓它的功能更能夠發揮。

李議員雅芬：

好。我最後請教代理市長，你覺得未來可不可以設置新移民事務局？

楊代理市長明州：

目前高雄市政府的組織編制都已經滿了，勢必要再檢討其他的局處，這部分…。

李議員雅芬：

可以檢討，我是覺得可以檢討。

楊代理市長明州：

對，這也是一個議題，我們會把它移交給下一任補選上來的市長。

李議員雅芬：

好，我下次質詢會再問。

楊代理市長明州：

好。

李議員雅芬：

謝謝代理市長，謝謝。〔好。〕

李議員雅靜：

我先謝謝高雄市政府所有的團隊，從基層到我們的局處首長，雅靜在議會裡面大概將近 10 年，你說高雄沒有成長是騙人的，不管是在公園或者是在一些文創方面都有一些進步的空間，大家都是有看到的。包含我們的勞動政策也好，環保也好，甚至是地方建設也好，我要謝謝市府團隊所有第一線人員，謝謝你們沒讓高雄因為換了市長就停下了腳步，這個是我要謝謝的。

接下來，我想要請教代理市長，請問你覺得這一年多來高雄市政府團隊當機了嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

1 年多來我們市府團隊…。

李議員雅靜：

只要回答我，當機了嗎？

楊代理市長明州：

不會當機，因為都是文官在運作。

李議員雅靜：

到底當機了嗎？這 1 年多來當機了嗎？

楊代理市長明州：

因為文官同仁都在這邊，我認為沒有當機，因為預算的執行…。

李議員雅靜：

所以沒有當機，好。

楊代理市長明州：

預算是每年都要執行。

李議員雅靜：

既然沒當機，那麼我應該說，請問關機了嗎？這一年多來有關機過嗎？身為市府團隊的一員…。

楊代理市長明州：

市府團隊…。

李議員雅靜：

市長，請問這 1 年多來市府關機過嗎？

楊代理市長明州：

也沒有關機。

李議員雅靜：

好，謝謝市長。

楊代理市長明州：

就是運作如常。

李議員雅靜：

我現在要問所有的局處首長，你們只要舉手或者是不表態，請問這 1 年多來，市府團隊當機或關機過的，你認為有當機或關機過的，請舉手。應該說你覺得沒有當機的，也沒有關機過的，請舉手。舉好，請你們舉好，我要讓所有的市府團隊第一線人員和市民朋友都看到，謝謝你們。謝謝你們認同市府團隊，不管是第一線人員，甚至是坐在這的局處首長、主管、幹部的你們，謝謝你們自我認同。

難道你們都沒有做事嗎？怎麼會任由人家說高雄需要重開機？到底是關機了，還是當機了？既然沒有，為什麼你們都沒有聲音？問你們，推動雙語教育，讓高雄當機了嗎？你如果認為推動雙語教育沒有讓高雄當機或關機的，請舉手。推動雙語教育沒有讓高雄當機的，請舉手。所以除了教育局局長跟觀光局局長以外，其他人都認為高雄都當機了嗎？推動雙語教育會讓高雄當機是吧？沒有，有人搖頭，有人不敢舉手，你們現在是不敢表態嗎？再問你們，填補高雄的天坑也讓高雄當機了嗎？當機了，還是關機了？認同高雄的天坑補好了，我們的市政越來越順的，請舉手，連楊市長也不敢舉手。本席發問，請你們舉手，除非你覺得當機了，除非高雄的天坑補好了以後，你覺得高雄還是不夠順。本席再問一次，高雄推動雙語教育，我先說沒有藍綠之分，本來教育、市政建設就沒有藍綠之分，不要什麼事情都泛政治化，可以嗎？我拜託大家，你們都身為事務官，都是屬於高雄市的一份子，請你們放下藍綠的紛爭，請你們好好看待你住的這個地方、高雄市這個大家庭，很困難嗎？

我再重新問一次，這個問題已經花了 10 分鐘了，後面怎麼繼續？推動雙語教育，你認為讓高雄當機的，請舉手。好，沒人舉手，表示你們都認同。我們把高雄的幾個天坑，尤其是中山路、臨海路那一帶的天堂路真的是創舉，二、三十年都不做的事情，我們把它完成，姑且不論是誰一起來共同完成，我先謝謝大家。你們覺得把道路鋪平了、天坑鋪平了，也讓高雄當機的，請舉手。都沒有人舉手，表示你們也認同，很好。如果把高雄的地下箱涵、大排水溝等等淤積的淤泥清淤清得乾淨了，讓高雄的預算、高雄推動的市政也當機的，請舉手。高雄經過兩次豪大雨造成兩次嚴重的損害，尤其第一次，如果清淤的工程跟檢討水路的工程，你覺得讓高雄市當機的，請你們舉手。謝謝各位局處首長，代表市民朋友還有市府第一線人員，謝謝你們在這裡勇於去做表態，因為你們有看到第一線人員的辛苦。我相信現場有好幾位，不管是發現天坑的時候，或者是豪大雨造成淹水的時候，你們都是衝第一線去看哪邊需要去做檢討的，本

席知道的就好幾位，我要藉這個機會再一次謝謝你們。

所以我要再請教市長，經過剛剛的題目，你覺得你代理的這兩個月，你要怎麼去推動市政？市長，請你回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

代理的這兩個多月，我已經說過剛好會碰到汛期，防汛、防疫、防颱，做好補選的工作以外，在這兩個多月要讓市政無縫接軌。

李議員雅靜：

無縫接軌是接誰的軌？

楊代理市長明州：

當然是接韓前市長。除了這個以外，市政的推動一定要再繼續向前，都不能夠停頓下來。另外一個區塊，就是我們的為民服務絕對也不能停頓下來，因為市政的推動有預算的執行，預算的執行視同命令，各個局處本於 109 年的預算，都不可以停頓下來。

李議員雅靜：

市長，雅靜肯定你延續市政的推動，因為你也認為這樣市政的推動是正確的，所以你要延續他的軌跡下去，但我要特別再提醒，我記得你說路平、燈亮、水溝通是本來市府就該做的。我記得你在 104 年還是 103 年就接任工務局局長，你還記不記得當年做的道路刨鋪有多少面積？

楊代理市長明州：

這個數字大概沒有辦法記清楚。

李議員雅靜：

好，沒關係。你在 105 年 11 月去接秘書長，我如果沒有記錯。

楊代理市長明州：

104 年。

李議員雅靜：

104 年接的，我跟你說，你任內做的道路刨鋪的範圍是 213 萬平方米，在你任內你編列 105 年的預算，道路刨鋪的預算，你居然壓縮到只刨鋪 149 萬平方米而已，也就是在你任內…。

楊代理市長明州：

105 年，我已經不在工務局了，我剛剛有說過。

李議員雅靜：

我知道，但是預算是你編列的，那個時候你 11 月才升官去當秘書長，所以

預算是在你任內編列的。〔是。〕我要說的是，你自己都不重視市民朋友的道安安全的時候…。

楊代理市長明州：

議員，你不能夠這樣子一刀兩切，你要…。

李議員雅靜：

你就不要去說別人怎麼樣，當別人做得更好，本席沒有請你回答。

楊代理市長明州：

你不能夠看預算，你要看 105 年的決算。

李議員雅靜：

市長，本席沒有請你回答。讓我完整講完，謝謝。當你任內的預算也好，或者是行政作為沒有把它做好的同時，請你虛心檢討，不要把整個市政府的人都拖下水，是你自己不要做，不要說別人沒做。再來，在 108 年到 109 年，你知道我們這個團隊努力的把所有的道路不平，甚至二、三十年都沒有做刨鋪的這些道路，大小條全部都整理好，光是 108 年就做了 322 萬平方米。109 年到 4 月份做的範圍，就比你編列 105 年的預算快接近了，你 105 年才做 149 萬平方米，109 年到 4 月份就做了 99 萬，將近 100 萬平方米。

我要說的是，不要去抹滅任何人想對高雄努力付出的一個想法，我拜託市長，好嗎？然後我還要說，拜託你！我在議會推過好幾個會期也說過好幾次，我們既然有預算要做道路刨鋪，又加上 731 氣爆事件後，我一直拜託市府團隊，包含工務局可不可以先把共管、共溝、共構，預設埋線、埋管好。你不能做成共溝沒關係，但是你能做共管吧！青年路剛做完，不到 1 年、有的 1 年多一點，前幾天又在挖，平整的道路你又挖開、再重新鋪過，卻沒有比較好，很快又壞掉。好歹你也比照一下台南，台南做的不管是人孔下地也好，或者是他們道路刨鋪的標準都比我們還要嚴格，而且更落實。高雄並不落實，而且我們沒有超前部署，我一直在說共管能不能做得到？慢慢做嘛！這沒有那麼的難。

還有你們不要小看水溝側溝的清淤，因為小事不做怎麼能成就大事呢？難怪會淹水，每一次清淤，水利局永遠有他講不完的事情，講不完的話。好不容易今年給的預算又多了 100%，你有看到他現在做什麼嗎？清淤的工作停頓下來了，水路該檢測、該檢修的不檢修。那一天光復路又有一個天坑陷下去，也是因為水路。我可不可以拜託你，你自己是工務出身的，還有你可能真的都不知道。水利局，不管是 823 開始或是更早以前有說媽祖港橋該設計的，因為豪大雨、因為潮汐的關係、倒灌的關係，你們怎麼去做檢討？甚至是新富路、輜汽路、光復路二段逢雨必淹，不用豪大雨必淹的路段，請你們檢討，到現在也都沒有，只給本席這一張紙。鳳山區輜汽路及新富路，各一件雨水下水道改建工

程、經費分別是 4,500 萬跟 4,800 萬，提報前瞻計畫補助，惟目前均無經費，也就是前瞻計畫完全不理會高雄市，是誰當機？中央當機。該跟中央喊話你不喊話，再來，直接回我無法推動執行。

這是身為公務人員、專業人員該做的嗎？這一件我至少推了 3 年，每一年都在跟你們追這個計畫，最少推了 3 年，所以你說嚴不嚴重，說你們之前有沒有當機？市長，真的當機，你們以前當機當很久了。從韓市長到現在你們到底暖機暖好了沒？謝謝市長，我還是要再次拜託該做的事情要做，少一點口水，多做一點事情，好嗎？

再來，台灣是一個海島型國家，不管是國際化或是自由化都是必須要走的路，我們心中也不能處處都是圍牆，剛剛其實市長提到的不要什麼都泛政治化，自己圍一道牆出來。不管是公務員因為屬性的關係，或是做跟不做的陋習，我們都不管，我拜託大家不要自築高牆、不要自我封閉，也不要自我設限。就像我之前一直在提的，有一些廠商想要來高雄投資，但找不到門路，找不到人願意接洽他們、輔導他們。高雄唯有開放才有出路，為什麼？因為我們要跟世界做朋友，高雄市也是全台灣唯一具備海、空雙港，發展成熟的城市，投資高雄的強項，也就是給高雄找到一個新的機會。高雄要怎麼辦？除了要鬆綁人流、物流還有金流的限制以外，其實還要引進國內外優質企業的投資，讓高雄跟台灣經濟的困境其實可以慢慢來做解套。

本席所說的所謂的鬆綁，並不代表完全不要管它，而是要有效的管理跟配套措施，以及防弊的作為。市長，以高雄現在的產業條件，你覺得我們可以推動哪些發展？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

高雄得天獨厚，我們擁有海、空雙港，而且三鐵都在高雄，還有高速公路，所以它的交通便利。除了以前的重工業、石化、鋼鐵、金屬扣件以外，目前我覺得在 5 年內，高雄一定會脫胎換骨，橋頭科學園區、仁武產業園區的報編、和發產業園區現在都已經在進駐了，在 5 年內這些產業一定會轉型，產業轉型就代表我們可以留住人才、可以讓青年真的可以安心的在高雄工作。除了這個以外，高雄本身也應該要加強我們的基礎工程，讓我們的市民和外地來工作的人有一個很好的工作環境。

李議員雅靜：

你講對了幾項，但是你忽略了一點，高雄很多產業都是屬於低薪，所以我們能不能留住人才？現階段都看得出來，年輕學子都外漂了，留在這裡能夠給他

的是什麼工作？他會願意留在自己家鄉做這些低薪的工作嗎？或許會，但不是長久之計。市府公部門能幫他們做些什麼？你應該要看到的是，高雄的醫療，比如說可以推動國際醫美的健檢，甚至國際雙語教育和國際物流轉運，以及國際金融的加值等這些專業的服務業，然後創造更多高薪的工作機會。高雄長期以來，都讓人家覺得是一個傳統產業或者石化產業的地方，大家都說高雄市屬於傳統工業的城市，我覺得就像市長說的，要慢慢去做轉型，讓高雄的產業更不一樣。

剛才提到醫療，國際的醫療不只是醫美，裡面其實很少會涉及到重症問題，或者孕婦生產，或者其他五缺的問題，有人擔心如果我們推動醫美健檢等等之類的，會不會讓我們的醫療人力分布不均？你應該也有聽過醫界裡面「五大皆空」的問題，我們要把地方的問題彙整以後丟給中央去思考。回過頭我要介紹高雄有三處醫學中心、兩所醫學大學，甚至有很多所醫護科系的學校，他們都育才濟濟。開放醫美的健檢項目，這些都可以用一些法令、法規去做規範和管制，來這邊健檢有什麼好處？除了自費不會影響到國人就醫的權利，或者耗費我們的健保資源以外，還可以推動在地的觀光，甚至把這些人才留在高雄。

市長和市府團隊知不知道？我們培育的人才現在都到鄰近的香港或者大陸，很多護理師都到大陸去了，醫師也是，最近的就是香港，還有其他地方，甚至新加坡。我們怎麼把他留在高雄？把好的人才、我們所培育的人才留在高雄，我們要創造他就業的機會，怎麼去推動？這些醫學中心或者是大學，他們可以自己慢慢去推動，可是有一些需要市府團隊結合中央的力量一起來幫忙。有人會擔心這樣的國際醫美健檢，會不會影響到醫療人力不均的問題？其實不會，其他的我覺得留待中央把以前比較老舊的法規，慢慢的去做滾動式的修正，這個都是我們可以去做建議的。

剛才雅靜提到，有些醫生、醫事人員出走，市長和團隊可以一起動動腦，高雄能不能設立一個專區？設立醫美、開放醫美健檢，把這樣的人才和技術留在高雄，甚至把人流引進來以後，除了我們會有稅的收入，還有觀光財可以進來，然後帶動更多的觀光人潮。甚至我一直在強調的，把人才留在高雄，讓他們可以不用外漂，雅靜要拜託市長，你覺得在高雄找一個專區這個方案可行嗎？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

推動醫美是韓市長上任以後一項很重要的政策，我認為這個對我們社會、對於醫療界、對於國外來台灣享受我們最強項的醫療，或健檢是非常有幫助的，

去年在推動醫療觀光這個部分，產值應該有到達 9 億左右。

李議員雅靜：

市長，因為你長期在高雄…。

楊代理市長明州：

我也很認同如果有一個醫美的專區，裡面設有各項，這會很方便也不用到處跑，這個是一個好事。

李議員雅靜：

能不能試著去推動看看？〔可以。〕這個要麻煩市長，因為好的政策我們要留下來，其實這個也不是韓市長那時候推動的，這個聲音在地方很久了，那時候的市府團隊他們不知道去找誰，所以他們只能自己默默的去努力，甚至把他們相關的團隊帶到國外去，我覺得這樣很可惜！好不好？

楊代理市長明州：

我請衛生局謹慎的來評估。

李議員雅靜：

謝謝市長。再來我要替教育請命，因為現在少子化，高雄有一些公立大學和私立大學慢慢的有的縮班，有的可能面臨併校的問題，甚至有些已經三校併為一校了。我們在想說，高雄能不能發展境內關外高等教育的空間？雅靜請教市長和局長，能不能找一個地方，讓國外知名的大學或者高中在高雄設立分校，或者先修課程等等之類的，提升高雄國際化的程度，加速落實雙語政策？或者讓我們在地的年輕學子可以接受到國際一些相關的知識等等，提高我們的競爭力？台灣的高教，在少子化的過程當中發生了一些問題，長期也是一直被管制著、一直被保護著，所以在全世界的排名，我們都無法大步邁進，原因就是缺少國際競爭力，也造成很多優秀的高中生在畢業以後都往海外去就讀，我們不得不承認。我們認為台灣的高教必須要開放才能留住人才，怎麼開放？比如和美國的知名大學麻省理工學院 MIT 合作設立分校，或者可以吸引東亞地區的優秀學生就近來台灣就讀。我記得 103 年左右，高雄餐旅大學要設置一個廚藝學院，市長，你知道這件事情嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

當時的媒體有披露。

李議員雅靜：

你知道它目前還有在高雄嗎？

楊代理市長明州：

這個我不太清楚。

李議員雅靜：

不知道。市長，如果高雄餐旅大學的藍帶廚藝學院可以落腳在高雄，我們高雄可能會更不一樣，市長不知道，我請教育局局長回答，局長，你知道嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

我知道這個藍帶學院，當時是跟高餐大合作的，在高餐大裡面有一個…。

李議員雅靜：

現在用什麼形式存在呢？

教育局陳代理局長佩汝：

補習班。

李議員雅靜：

市長，你有聽到嗎？這麼棒的學院、這麼棒的課程，在高雄、在台灣居然只能用補習班的方式存在。局長，再請教你，它是用什麼法令，才得以適用在高雄學校裡面設立補習班呢？

教育局陳代理局長佩汝：

這個案子我沒有處理，但是我印象中，記得那時是用補習教育法。

李議員雅靜：

補習教育法。

教育局陳代理局長佩汝：

對，來讓它跟大學合作。因為原來在大學設相關的學院，應該是高教系統、屬於教育部管轄；但是在地方上，後來有幫它找到一個解套，就是可以互相合作的模式。

李議員雅靜：

就是依據就服法，還是要回歸到勞基法，是吧？好可惜啊！這本來是有學程、是有學歷的，對不對？現在是沒有的吧？我要拜託市府團隊加緊努力，為什麼我剛特別提到說，我們能不能在高雄發展境內關外高等教育的空間？這就是我們可惜的地方。當鄰近的國家不管是新加坡、韓國，都在發展境內關外高等教育的時候，不要說高雄，連在台灣都一直無法推動。我不知道局端這邊有沒有，甚至市府這邊有沒有努力去爭取、去解套？如果有，不會這一年下來，好幾年了，它還是用補習班的形式存在著。所以市長，我想請教你，如果在高雄發展境內關外高等教育，你覺得如何？可行嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我覺得任何提議都非常好，國外的名校要在高雄甚至其他地方設置分校，有可能涉及到中央的教育政策。雅靜議員在議事廳正式所提的，我請教育局在跟教育部做相關聯繫的時候，也能夠反映地方的聲音。

李議員雅靜：

市長，你這樣說，經過這幾年下來，如果這件事情在今年發生的，我就會覺得，好，我們共同努力。可是已經經過那麼多年了，你們連去爭取讓政府的法令鬆綁，或者是怎麼好好的規劃，怎麼帶頭做，由市府帶頭做的一個樣板都沒有，這不是行政怠惰，那什麼叫做行政怠惰呢？市長，我沒有要批評任何人，但是我要激發大家、鼓勵大家，只要對高雄好的，我們都要去爭取，而不是沒有人指示，我們就不作為，好嗎？像高餐大這樣子，他們還自己籌 1.8 億把所有的設備都搞定了，結果現在只能以補習班的方式存在著，所有進到裡面去上課的完全沒有學分，硬生生地就跟那些去國外學習的人落差一大截。我們的教育環境就只能這樣子嗎？好像並不是，可以幫忙做哪些事情？還有更多。

所以市長，是不是可以在你代理的這幾個月，剩一個多月，可能兩個月，拜託你請教育局及相關單位擬一個配套出來，在高雄設立一個境內關外的高等教育。我們如何去爭取讓高雄再一次又來一個全台灣第一，不要讓所有在高雄求學的子弟們，覺得我在這邊就讀也沒用，讀出來也是這樣子而已。我用同樣的錢去國外學習，我還有學程出來，可能還可以去米其林有星級的公司上班等等或去當教授，而在這裡我只是一個補習班而已。市長，可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

你說這個行政怠惰是比較嚴重了一點，我也跟你說過，我代理還不到三個星期。

李議員雅靜：

但是你在市府三十幾年了，所以你從來沒有離開過高雄。

楊代理市長明州：

三十幾年的業務，但是…。

李議員雅靜：

你更應該認識高雄，你對高雄應該有更不一樣的見解。所以我才會拿不同的…。

楊代理市長明州：

對，我現在要答復你的就是說，在我代理期間，只要是好的建議，我們一定

不會把它束之高閣，一定會擬妥相關的說帖，然後跟中央去反映，好嗎？

李議員雅靜：

好，既然說到教育，我要順帶提一件事，本席最近接到好多民眾陳情。你知道最近的天氣，熱到最高來到 38、39 度，高雄學校也有好多，目前是有電風扇、有的沒有電風扇、有的有冷氣。我想請教雙機建置的期程，目前會陸陸續續安裝到什麼時候才會全部完成？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

原來的規劃是四年，所以到 111 年。

李議員雅靜：

所以還是會持續下去吧？

教育局陳代理局長佩汝：

目前還是持續在規劃中。

李議員雅靜：

如果可以加速步伐，我們儘量加速，好不好？因為不要說 38 度，光是 33 度，如果不開電風扇、不開冷氣，可能沒有辦法忍受。拜託，不要說學生受不了，老師教學也會心浮氣躁，不是嗎？這樣品質也不好，這個我要幫老師和學生們來請命，這個要拜託你們。或者我們可以分批招標等等之類的，預算看要怎麼給，好嗎？局長，這個拜託你。

接下來，市長，我可以建議你嗎？就是如果我們可以在高雄找一個專區，就是設立一個境內關外的高等教育，我覺得有一個地方很棒，我們的市立空中大學，這個地方該有的硬體建設都有，旁邊又有飯店等等之類的，附近的交通都很方便。目前我知道我們的招生並不是很理想，其實逐年一直在努力招生當中，我覺得我們可以換個方式來經營高雄市立空大，看看能不能用什麼樣的規劃，盤點一下空間，在這裡設置境內關外的高等教育學校，然後拜託你們全力以赴向中央爭取，好嗎？這個可能要拜託一下市長。

再來，我知道高雄有三十幾個保稅倉庫，保稅倉庫其實也是推動國際貿易、產業加值及物流運輸的重要工具。在港區也好、機場也好，還有加工出口區、科學園區、農業科技園區均有設立這些，在已發展國家中這是很普遍的現象，所以高雄目前有 30 個保稅倉庫。我在這裡拜託市長還有團隊，是不是可以強化保稅倉庫的需求，應該是說有沒有機會在保稅倉庫裡面做適度的加工或處理，然後再運出境外。加強保稅倉庫的功能性，而不是只有放東西這樣子而已。市長，你懂我意思嗎？比如說我們可能從越南進口茶葉，然後在這裡加工做一

個處理的話，它不可能在倉庫裡面加工，它一定會找高雄在地的一些業者一起配合。比如說協力廠商進駐到這個區域裡面，型塑成一個產業鏈，讓保稅倉庫這一個區塊，不是一個倉庫而已還是一個專區，然後會增加高雄在地的就業，甚至是增加我們的歲入。市長，不知道你的意見如何？我想這個府內應該討論多次。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個主要是涉及到中央權責的部分，這麼好的建議，我們都會全力去做一些反映，保稅倉庫基本上因為我不是很內行，它應該是屬於高雄港區裡面的範圍，所以這個部分，我們再來跟中央做反映。

李議員雅靜：

市長，沒關係，因為你剛剛說到一個重點，你們都會把好的意見彙整，甚至你們檢討過後，會強力的去要求建議中央，對不對？〔是。〕我要拜託你們，你們整理過後要送中央的文件，是不是也可以給我一份書面的說明，好嗎？

楊代理市長明州：

可以。

李議員雅靜：

我請教經發局長，針對保稅倉庫這一區塊，你覺得可行嗎？本席建議這樣可行嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

針對保稅倉庫，就誠如議員說的，高雄原來應該有 36 處，6 處停用，現在應該是 30 處。針對議員說的可以找一個空間來做加工，目前高雄港自由貿易港區也有這樣的功能。另外，未來是不是能更開放，譬如包括境內關外或前店後廠的這種概念，這是涉及到許多中央法令的鬆綁，我們會…。

李議員雅靜：

好，你們有沒有先行做過調查研究，甚至做成一個白皮書之類的，有這個嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

我們有在評估，如果完整以後，我們會向中央來積極爭取。

李議員雅靜：

所以你們有開始執行了嗎？就是開始執行這些研究調查，甚至建議或把它做成什麼樣報告之類的，有嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

有在評估了。

李議員雅靜：

什麼時候開始評估的？

經濟發展局王代理局長宏榮：

應該在去年就開始。

李議員雅靜：

去年開始評估？〔是。〕好，可不可以把你們其中的資料給本席一份呢？可以嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，我們再把那些相關資料彙整。

李議員雅靜：

好，謝謝。最後用將近 30 秒的時間，我還是要再次拜託市長，因為高雄還有很多大小條馬路，甚至水路全是老舊的，甚至是隱形炸彈、不定時炸彈，什麼時候它要變天坑不知道？我還是要再次拜託，我們再次通盤去檢討，有哪邊水路是破的，趕快去做搶修，不然你們都說沒事、沒事，然後到處都是破洞，甚至大雨來了，我們又要煩惱是不是會再積水，因為你們根本就沒有清淤。鳳山溪長期以來其實都是廢水偷排，還有清淤的問題，可不可以請市長拜託一下幫我…。

主席（陸代理議長淑美）：

市長，請簡單答復。

楊代理市長明州：

剛剛雅靜議員所提到的這些，我們都會積極來做，因為這一些都是涉及到人民生命財產安全，我們不會停頓。〔…。〕好，我知道。〔…。〕鳳山溪的清淤跟它上游的這些污染，我們都會重視。〔…。〕好。

主席（陸代理議長淑美）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請陳議員美雅進行市政總質詢，陳議員，請發言。

陳議員美雅：

針對今天的市政總質詢，因為目前所有團隊成員看到的都是代理性質的代理市長、代理局長，所以首先我想要知道，因為在補選期間當中是由代理市長來率領團隊，但是政策到底是不是能夠延續，這是很多市民也在關心的。是不是議會在這邊總質詢後，結果問了等於沒有問，為什麼呢？因為你只是個代理的，你根本沒有辦法去做任何的承諾跟決策，所以請楊代理市長先承諾，你是

不是告訴我們補選後，你會在哪個單位？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

因為我現在已經是退下來的參事當代理市長，所以補選完以後，我會回歸到參事本職。

陳議員美雅：

還是你會不會補選後就高陞到中央去了？政務官是不管你現在到底是不是公務人員。

楊代理市長明州：

跟美雅議員報告，其實在 107 年選完以後，我就跟我的長官報告過我不會離開高雄，一直到現在還是不會改變，我不會離開高雄。

陳議員美雅：

當初是誰推薦你來擔任代理市長的？

楊代理市長明州：

這個我不知道，只是接受徵詢以後才知道。

陳議員美雅：

接受徵詢，有沒有說是誰推薦？為什麼是你出線？是因為你的派系色彩嗎？

楊代理市長明州：

我開開玩笑，可能是因為馬上就要到議會來吧，所以有些人可能就…。

陳議員美雅：

為什麼是你來？我聽不懂耶！馬上要到議會來，所以為什麼是你呢？因為你在前朝的時代…。

楊代理市長明州：

我不知道，因為我在市政府比較久。

陳議員美雅：

所以應該是說你在菊市府的時代，你歷任很多，你當過局長、你當過秘書長、你也當過副市長。

楊代理市長明州：

副市長。

陳議員美雅：

對，所以你等於是菊政府提拔你的。

楊代理市長明州：

不是，其實我是歷任 9 任市長。

陳議員美雅：

所以你現在代理市長更能上手，到底你行政會不會中立呢？

楊代理市長明州：

我行政一定中立。

陳議員美雅：

從你之前的資歷來看，我們很願意相信你是因為你有才華，所以你能夠來接代理市長，但是從你之前升官這些履歷來看的話，很多市民在跟我們反映，有沒有可能在這場補選當中，你所率領的這些代理局長們，其實他們不是在為人民做事，只是要來為這一場補選當中，要讓他們暗地裡行輔選真正的事宜，到底是哪一種？你是真的有辦法維持行政中立嗎？很多議員可能也都接到一些投訴，有些單位都已經選邊站了，還陪同站台等等之類的，會不會有這樣的事情？代理市長告訴高雄市民，接下來這個補選當中，你所率領的這些代理局長們、區長們及這些所有單位們，你們是會秉持著所謂的行政中立嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請答復。

楊代理市長明州：

我在這邊已經有公開宣示過了，我們都是文官，一定要行政中立，包括區長，你也知道區長在曹局長任內也做過很多調動，但是我上任以後，我就跟區長說，為了維持我們的人事穩定，大家把市政推動好就好，不要有剛剛美雅議員說的，不要有選邊站，不要做什麼樣的表態，你們把事情做好，這樣就好了。

陳議員美雅：

楊代理市長，我想要問你，在總質詢期間我們質詢了你，對於延續性的這些政策，我們質詢了你，你有辦法讓它繼續、你能夠承諾在接下來的時間都能夠持續進行嗎？未來選上的這位補選市長，他也能夠會繼續持續下去嗎？你有辦法做承諾嗎？現在你只有擔任大概 1 個多月的時間，你如何能夠承諾？我們這個總質詢又算什麼？

楊代理市長明州：

好，謝謝美雅議員，在我代理的期間能夠短期馬上執行的，我承諾了就一定會做，至於比較長期跨越到補選上來的新市長，我們也會跟新市長做職務上、業務上的交代，這個部分當然要尊重新市長他的政策方向。

陳議員美雅：

代理市長，我在這邊再一次宣示，雖然你們算是一個看守的時間，但是請你們不要擔任這個職務，然後去行輔選之實。

楊代理市長明州：

這個可以承諾。

陳議員美雅：

我們希望看到的是一個行政中立，也希望所有的官員，議員查詢任何案件在跟你們調閱相關所有資料的時候，請不要再故意的刁難，好像要隱匿許多的這些不為人知的真相，不想要讓市民知道，我覺得這是非常不可取的事情。而且當我們跟你們要求任何資料答復的時候，請你們務必用公文答復，不能夠隨隨便便口頭答復就當作沒有這件事情。

楊代理市長明州：

是，應該的。

陳議員美雅：

請所有的局處首長們，你們都要記取這樣的事情，現在代理市長所說的話，議員們要求你們提供的資料，請務必要提供，好。那麼我這邊也要再次要求代理市長，請問你針對於在韓市府他們當初所推的這幾個，特別是對於高雄市來講非常非常重要，並且本席強烈要求要具有延續性，我想要知道你的看法。

國民運動中心在還沒有韓市府上來之前，高雄是沒有的，韓市長上來以後，總算在高雄看到了第一座的國民運動中心；接續性的工作，我們看到左營要評估、要設立了，也已經在計畫當中。高雄市本席一直在推，我們能增設更多所的國民運動中心，我想要聽到你說這個政策不會斷掉、會持續。第二個是所謂的雙語教育，希望讓高雄未來的學子能夠贏在起跑點上面，這是我們應該要為高雄市民的下一代做的。雙語教育是否延續，還有公立托嬰中心、公立幼兒園，本席在這麼多年一直在爭取增設，這樣的政策情況下，在前朝的時候，我們其實看不太到政府重視這個區塊。市民常常在反映說要進入公立托嬰、公立幼兒園，都好像要比中樂透還要困難，這是高雄青年朋友們他們心中的痛，也是很多的這些婆婆媽媽、爺爺奶奶都在強烈的要求跟建議，是否高雄市政府能夠增設更多的公立托嬰、公立幼兒園。韓市長他當初有承諾，這些都是在增設當中的。所以我這邊要請問這四項對於高雄市民來說非常重要的重大政策，增設的部分或是雙語教育落實普遍化的政策，你是否能夠承諾會延續下去？

楊代理市長明州：

這幾項其實都是對高雄市來說是很重要的。

陳議員美雅：

沒有錯！

楊代理市長明州：

第一個國民運動中心，運動發展局目前也都爭取到財政部對於這一個 BOT 案的補助，包括鹽埕活動中心也在做可行性的評估要做運動中心，包括像苓雅

的極限運動場，還有三民的陽明溜冰場，目前都已經爭取到經費在做可行性的這個研究。雙語教育誠如美雅議員所說的，對於我們的國家這個語言能力能夠接軌全世界，雙語是很重要，所以這個部分我們也都有匡列預算，在今年，現在在籌備 110 年的預算，教育局也都有繼續再籌編。另外，公立托嬰跟教育局的幼兒園有四年的計畫，所以今年會按照計畫期程來執行，明年的部分一樣會有這個計畫，在匡列預算的時候都會把它放進去。

陳議員美雅：

所以一樣是增設嗎？你手上有沒有數據要不要告訴我們，現在你們預計在這四年當中會增設多少班？

楊代理市長明州：

我們的資料是有，教育局跟社會局都有這個期程，這個期程都不變的，就是在我任內，我的代理任內會繼續下去。

陳議員美雅：

好，你承諾說在你這個任內，因為你剛才跟我說的是四年內不變，會增設…。

楊代理市長明州：

對，它們是四年計畫。

陳議員美雅：

所以如果未來我看到補選上來的市長，不管是誰，如果這些政策有跳票的話，我想市民就必須譴責他。

楊代理市長明州：

我認為任何一位補選上來的市長，對於托嬰跟公幼一定會重視，而且也一定要重視，因為少子化以後，已經是國安問題。孩子這麼少，我們給他的這個托育也好，這個照顧的環境要更好，這個是大家都有共識的。

陳議員美雅：

好，我希望看到真的落實。接著我們再看另外一個部分，高雄空污的問題向來非常的嚴重，本席調到的一份資料，這邊也讓市民朋友更清楚了解。高雄在 2017、2018 年的數據統計，一年大概有 3 成的高雄人都生活在 AQI 達到橘色提醒的空氣品質。而他們去監測，在 3 個月內居然有 23 天是達到了紅色警示，這些數據再再告訴我們，高雄空污問題的嚴重性。因此我也想要知道，在菊市府的時候，本席針對於高雄的空污也大力地抨擊認為說，在空污的政策應該更是要嚴謹的把關，不能夠放任高雄市民的健康被殘害，但是都沒有得到一個善意的回應。

在韓市府上來的時候，本席一樣對市長強力的要求，打擊空污捍衛高雄市民的健康，特別是在於興達燃煤發電的部分，本席後來得到韓市府團隊給本席的

回復是說，在目前秋冬的時候，會有將近好幾個月的時間，是停止興達電廠燃煤機組的運作，但是到底目前現況為何？有沒有持續的延續下去？針對空污是不是能繼續的把持住，本席要求針對於興達電廠，它的燃煤機組是非常非常老舊的機組，早就應該要除役了，所以代理市長我想要聽到你，針對於興達燃煤發電的部分，你有沒有更有效強力的措施，在這代理的期間，你能夠有強力的一個宣示，你如何有效的打擊空污？針對興達燃煤發電或是公營企業的污染，或是中油的大林廠，石化業大型工廠排放這一些空污的這個問題，在你手上你不會只是過水吧？你也想要名留青史吧？

所以代理市長，這個問題是目前高雄市民最在乎最重視的，你有沒有這個決心？你有沒有這樣的一個，讓我看到為什麼中央特別青睞你，來擔任這個所謂的代理市長，我想你會是一個有魄力的人，針對空污的部分，你打算怎麼解決？請說明一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們知道空氣、水跟陽光是生命的三要素，就誠如你剛說的，這個空氣的污染會導致肺部的一些病變，所以空氣是每一個人都會呼吸到的，所以我們對於這個空污是一個打擊，以及空污的防制就更要用心。第一個，興達燃煤發電誠如你剛剛說的，就是在秋冬季節，第一個要減少兩部，1 號機跟 2 號機燃煤發電機組的發電，這個都確定。因為現在是夏天，我們也沒有辦法說冬天到了要求他，我希望環保局在秋、冬季節，有沒有確實落實都要盯著。第二個，興達火力發電廠除了秋、冬季節減少兩部機組的運轉以外，還要減少它生煤的使用量。除了這個以外，我們的國營企業當然就更要做一個標竿，譬如說中鋼他的濕式的燒結改做乾式，還有它的儲煤改成室內，都已經在興建中。其他的部分像電力設施也有加嚴標準，是嚴格的嚴，加嚴標準，我們鋼鐵業也有加嚴標準。另外像我們汰換柴油車或二行程機車，都應該要持續的來做。

陳議員美雅：

好，代理市長，高雄是空污的重災區，所以我這邊具體提兩個，應該是三個意見請你們要落實。第一個部分，本席希望要求興達電廠因為燃煤機組太老舊，已經超出使用年限，不應該核發許可證給他，你們這個部分，第一個有沒有辦法去停止要求它不能夠再繼續燃燒，或者是退而求其次第二個，在我們看到就是現在秋、冬的季節，10 月到 3 月根據環保局給本席的資料，1、2 號跟 3、4 號的機組，你們是在 10 月到 3 月期間，要求他們停止燃煤。但是本席認為不夠，你們是否能夠增加它停止的時間，在 10 月到 3 月而已。最近我們可以看

到空氣品質似乎稍微好一點點，但是這是不夠的，我們認為應該停止它去燃煤發電更長的時間。甚至於也希望看到未來，補選上來不管是哪一個市長，都要重視空污的問題，不可以說一上來以後，居然這個 10 月到 3 月停止它燃煤發電，居然大開方便門讓他火力全開的來發電，像以前菊市府那樣，我覺得這就不是市民所要看見的。

我在這邊再次的呼籲，不管是代理市長或是未來當選的哪一位市長，我在這邊還是基於議員的職責，我要求強力捍衛高雄市民的健康，空污的問題絕對是寸步不讓。所以除了針對本席剛剛講的這兩個以外，第三個我也要求，在我們的監測法規來講，應該要更嚴格來遵循，目前的法規是不足以因應高雄這樣空污問題的。所以針對三個問題，第一個，興達老舊燃煤機組應該停止；第二個，現在進行當中的 10 月到 3 月停止燃煤的時間應該再加長；第三個，在監測法規來講，應該再補強。針對這三個部分，你簡單答復一下，是否可以朝這個方向來進行？

主席（陸代理議長淑美）：

楊代理市長請答復。

楊代理市長明州：

剛剛議員所提的，能夠增加在空氣污染的減量，我覺得我們都應該要朝著這個目標，我請環保局本於他的職責，雖然我代理只有剩下一個多月，但是環保局代理局長是要一直任職下去，他是個文官，所以他也知道應該怎麼做。

陳議員美雅：

讓大家來看一下這個數字，我們就 107 年來看，十大死亡原因，前三大死因為惡性腫瘤、心臟疾病、肺炎等等，看到的是每年奪走高雄市民生命有超過 1,100 人，肺腺癌是占了肺癌當中的 50%。其實當我們在地方上聽到很多的市民朋友看起來非常健康，還是年輕朋友，但是他們的家長跟我們陳情說他得到肺腺癌，這是完全沒有任何症狀的，往往一發現就幾乎已經是末期了。這樣的現況還存在我們高雄市，這個對高雄來講，當然招商很重要，各項的經濟建設非常重要，但是如果國人沒有了健康就什麼都沒有了。所以這也是本席為什麼針對高雄的空氣污染嚴重，我長期以來都一直在抨擊這個事情。我真的非常希望有一個出來選市長的候選人，可以告訴高雄市民說，他絕對會強力的捍衛高雄市民的健康，針對空污問題能夠展現他的魄力，告訴我們要讓燃煤機組除役。為了要發電，這些老舊機組的燃煤繼續戕害高雄所有的市民，不管老少，沒有一個人能夠逃出這樣的魔掌，因為空氣無所不在。所以代理市長，我非常希望聽到你給我一個非常肯定、具體的承諾。你們除了去研議之外，我也希望你們能夠給我一個具體的承諾，確實能夠有效聽到市民的心聲，強力的捍衛空

污的問題。我還是再次的呼籲，興達電廠老舊的燃煤機組，是造成高雄空污非常非常嚴重的來源之一，所以為了捍衛市民健康，應該要把這個燃煤機組停役。

另外一個問題，我們要關心青少年朋友的相關權益，畢業季以後，不管是高中生或是職校生，或者是大學生畢業之後到底要何去何從？我們如何技職合一？要來問一下高雄市政府能夠做到些什麼？現在有成立青年局，現在有勞工局，甚至高雄市政府也希望北漂的青年返鄉。我想要聽聽看代理市長，你們現在的策略為何？大學生的失業率現在是占了 5.3%，他們比全國一般民眾的失業率還要高。請問我們到底為什麼會逼著台灣青年，不管是北漂或是到國外去就業，為什麼？代理市長，有沒有一個方向？

除了這個以外，另外一個議題～社會住宅政策的延續，我們也希望看到能夠持續的進行。因為本席長期以來也非常的關心，並且推動高雄市要有所謂的社會住宅的設立，在菊市府的時代我們沒有看到具體的成效，我相信大家都關心。在韓市府，至少我看到了魄力和決心，在前金的老舊警察宿舍已經改建變成社會住宅，然後以非常親民的價格提供青年朋友去租。接下來除了這一個以外，未來社會住宅政策是否是繼續延續的呢？因為剛才本席所講，第一個，青年朋友可能在高雄的就業的薪水不夠高；第二個，找不到適合他的好的工作機會；第三個，在相關於居住的品質來講，是不是能夠幫幫這些年輕朋友？請市長針對這些問題簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

陳議員美雅：

社會住宅的政策是否會延續？

楊代理市長明州：

政策延續是沒問題，因為我們現在除了鳳山共合宅已經完工以外，包括前金警察宿舍的大同社宅，目前正施工中的，像在苓雅機 11 的社會住宅，還有正在規劃中的中都社會住宅，都會持續的來進行，除了這個以外，都發局也找了三個基地，也在規劃中。所以社會住宅對於年輕人的安居是很重要的，能夠安居才能夠樂業。剛剛美雅議員對於我們青年人的就業政策這麼關心，我覺得都是很好的。包括在韓市長任內所創的青年局，目前都很積極的在做青年的創業，包括青年創業的貸款、獎勵補助，包括大專學生在學期間怎麼樣給他一個實習的機會，提早去體驗職場，都有在做。勞工局的部分也都積極的在媒合我們青年的就業，其實現在青年的就業機會應該是有，就是一個凸顯高雄市低薪的問題，所以這個部分大家要一起來努力。

陳議員美雅：

市長，我很欣慰聽到你這樣講，就是說我們現在規劃的社會住宅會持續的進行、不會中斷，我很欣慰聽到這樣的承諾，我也希望未來能夠持續的進行增加。

我們再看到大學生失業的部分，可能有一些技職畢業的高中生非常的優秀，但是也面臨到找不到適合的、優質的工作問題，我在這邊也要特別反映，你剛剛也提到勞工局，本席在部門質詢的時候，也特別跟勞工局提出了這個問題。很多的市民來跟本席陳情說，他們去勞工的就業輔導中心的時候，他們的那些職業居然只是要給外籍勞工，但是他們卻誤導了，讓很多本籍有需要工作的人去就業媒合，但是在媒合之後，他們反而非常的憤怒跟生氣，明明這些職缺是要開給外籍的，你們似乎是因為法令的關係，因為不管是職缺或薪水級別都不是本籍的青年朋友所適宜的，是偏低的，是不是請市長重視一下這個問題？因為既然勞工局有就業媒合相關的服務中心，但是不要讓市民朋友感覺去了以後是被騙了，去那邊才知道他們只是要過水一下。因為你們依照法令，第一次是要向所有的一般民眾釋放這個訊息，第二次才能夠去用所謂的外籍勞工，可是這樣的情形會讓很多高雄的市民朋友覺得不受到尊重，感覺被騙了，所以這個部分請你去徹查。我那時候請代理勞工局長去詳查之後給本席答復，到目前為止，部門質詢後到現在，沒有跟本席做任何的說明，這就是你代理市長的團隊，我在這邊也特別跟你反映出來。

楊代理市長明州：

要不要請代理局長跟你說明一下？勞工局代理局長，還是要讓他有一個說明的機會。

陳議員美雅：

你想想看，市長，在部門質詢議員提出問題之後，你們是不是應該要提出說明？我們背後代表的是高雄市民的心聲，既然市民有這些疑慮了，而你們在回答的時候，只說沒有這回事，但我都提出質詢說市民已經有這樣的反映了，你們居然沒有去了解，甚至應該要展現虛心的態度，如果真的有這樣的情形，是不是能夠去協助並且輔導，讓有需要的市民朋友去相關的就業中心的時候，是能夠得到好的資訊，而不是感覺去那邊好像被騙了。本席也不想要讓勞工局長答復了，我只希望聽到市長承諾。

楊代理市長明州：

我這邊還是要跟美雅議員說明，我們的代理首長在議事廳裡面，議員的問政都是非常好，都是為了市政、市民，所以相關的建議都要誠懇的接受，而且事後都應該要回報，這個都是應該的。

陳議員美雅：

所以請你，雖然只有一個多月，這些代理局長們，請你把他們的螺絲還是要

拴緊一下。

楊代理市長明州：

那當然、那當然。

陳議員美雅：

不可以說你覺得部門質詢問過了，就當作沒有這件事情，我想這不是市民要看到的，市民要看到的是可以解決市民問題的政府團隊。好不好？〔是。〕

我延續剛才的另外一個議題，我們希望重視高雄的下一代，請持續爭取中央補助的預算，不管是公立幼兒園、非營利幼兒園、公立托嬰中心、托育公共家園，因為這邊滿大部分是需要中央挹注經費，代理市長，這個部分請你持續來爭取。另外一個，我們想要為長輩說說話，我們希望他也能夠非常優雅地去生活他的每一天，所以特別希望尊榮長輩、樂活人生。本席也長期在爭取有關於日間的照顧據點，長青學苑、銀髮族的活動中心等等。本席在這邊具體建議一下，在本席的轄區鼓山、鹽埕、旗津，特別是舊的中山國小因為遷校的關係，所以它的校址未來應該可以做相當的應用和規劃，本席建議是不是相關的這些內容可以去做規劃？代理市長請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝美雅議員提到的舊中山國小，我一、二年前也去勘查過，我覺得這是一個很好的地點，有相關的我可以請社會局將剛剛議員提的這些，如果有機會將中山國小規劃為我們的長照機構，這些都應該可以納入，這是一個很好的地點，我去看過。

陳議員美雅：

好，有關於日間照顧據點、還有長青學苑、銀髮族的活動中心，本席其實在韓市長任內，有爭取到長輩的日間長照，譬如說像鹽埕區公所一樓，就是舊的高雄銀行那個地方，應該是二樓有當作日間長照，一樓高雄銀行的部分是當做公立托嬰中心。本席的意思是說，除了這個以外，市長是不是可以再繼續盤點高雄市相關的閒置空間，一樣把它規劃含在公立幼兒園或是公立托嬰的部分，以及長輩日間照顧的據點，我覺得這個很重要，因為高雄現在高齡化非常的嚴重，所以這個部分希望聽到你具體簡單的承諾。

楊代理市長明州：

在議員的選區裡面，我們總共建置了 9 處據點，也開了 75 班。剛剛你所提到的怎麼樣去利用閒置的空間再做更好的利用，其實也是我們市政府目前在大力推動的方向，閒置空間活化是一個正確的方向。

陳議員美雅：

另外，有關於鹽埕，本席之前在追的一個案子，也就是之前有一個舊的鹽埕羽球場，後來因為建築物太過老舊，所以就被拆除掉。但是當初本席在質詢的時候，市府有承諾絕對會再找新的地點，來興建新的鹽埕羽球場，甚至把它擴大為鹽埕的運動中心，市長，我相信這個目前應該有在規劃當中。

楊代理市長明州：

我們的運發局已經爭取到財政部促參的補助，目前正在做可行性的研究，相關的這些功能性應該都可以考慮到。

陳議員美雅：

好，所以鹽埕確定會沒問題，對不對？

楊代理市長明州：

現在正在做可行性研究。

陳議員美雅：

後續的進度要跟本席繼續說明，因為這是你們當初答應鹽埕居民的。

楊代理市長明州：

這個我們請運發局把後續的規劃…。

陳議員美雅：

一定要實行，因為本席會持續的追。另外一個部分就是有關於鼓山、農 16、美術館，因為它在大美術館這個計畫建置以後，我們認為還是欠當地的民眾一所活動中心，所以一併請你們繼續考量一下。有關於美術館、農 16 是否有空間，甚至搭配美術館現在不是有大美術館計畫，有沒有什麼樣的空間是可以釋放出來，當成當地的活動中心，可不可以去做規劃？

楊代理市長明州：

活動中心的部分，因為凹子底森林公園附近已經有一個龍子里的活動中心，大概距離幾百公尺。但是議員所提的怎麼樣去尋找閒置的空間來規劃，讓里民不管是運動也好、集會也好、休憩也好，應該這個方向是正確的，就是找閒置的將它活化，這個是我們的方向。

陳議員美雅：

代理市長，因為你之前也擔任過工務局長，所以本席這樣講你應該會更清楚，當初本席有爭取到舊龍華國小那邊有一個閒置的場域，後來當兒童遊戲區、籃球場、還有溜冰場，我也很感謝當初你們的協助和配合，把它建置起來。可是舊龍華國小整個校地，因為高雄市財政困難，把它 BOT 出去了，現在那個地方就會消失了，所以本席要繼續為當地居民反映這樣的問題，原本運動空間因為高雄市政府缺錢、財政困難的關係，所以舊龍華國小的校地整個 BOT

出去了。市政府獲得這個 BOT 的財源之後，有沒有回饋給當地的民眾，一樣在找地點興建所謂的運動場域呢？目前為止還沒有看到。所以我也請代理市長，這個部分請你一併考量，你是工務方面的專業，所以我相信你應該是沒有問題，可不可以承諾一下？

楊代理市長明州：

在凹子底森林公園的附近，養工處目前有在規劃要興建共融式的特色公園。

陳議員美雅：

這個也是本席當初有反映的，我的意思是說，除了這個共融式的公園之外，原本在農 16 有讓民眾運動，因為那裡不是只有農 16 的民眾運動，可能很多來自左營的都在那個地方打籃球、還有兒童遊戲區等等。本席有建議你們有沒有可能在農 16 森林公園那邊去規劃共融式公園，我很欣慰，市政府有聽進去、也有在做規劃了，上次也辦了公聽會了…。

楊代理市長明州：

現在在辦公聽會。

陳議員美雅：

我希望一定要去聽到當地居民的心聲，共融式的特色公園，除了農 16 規劃以外，我們希望區區都能夠有共融式的特色公園，而這其實在前朝時代有承諾給高雄市民，我也不希望這個政策跳票。

楊代理市長明州：

要跟美雅議員做一個說明，除了養工處在農 16 這個地方做共融式的公園以外，民政局也有一區一特色的公園，在民政局的部分，我如果記得沒錯的話，在鹽埕、鼓山和旗津都各有一處，目前正在規劃設計中。

陳議員美雅：

有，本席有建議，也去現場看過。

楊代理市長明州：

我們會持續推動。

陳議員美雅：

區區都要有，我希望除了本席轄區鼓山、鹽埕、旗津非常重要以外，各區都是需要的，所以民政局長承諾可以繼續來延續。除了剛才那些區域型的共融式特色公園之外，代理市長，本席說的幫農 16、美術館找到可以運動的空間，請你也要評估一下閒置空間好不好？還是請你承諾，是不是可以再繼續找？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們會再積極找一些閒置空間來處理。

陳議員美雅：

好，謝謝。另外，本席也要再確保到底校園雙機的政策，能不能繼續延續下去？最近本席也協助一些熱心的廠商、有愛心的廠商，他們就是送所謂的熱顯像儀到校園去，我們也到各校園去看了一下，也發現到底雙機政策有沒有落實？本席才發現在本席的轄區裡面，鼓山、鹽埕、旗津許多所學校都還沒有去裝設。所以代理市長，未來校園雙機的政策，我先想詢問一下，是否可以繼續延續？並且高雄有一所非常著名的龍華國小，它的學生數我那天調閱資料才發現，其實它算是高雄市學生數最多的學校，所以是否在龍華國小可以優先來裝設雙機？我覺得在目前空氣污染嚴重的情況下，以及減少疫情感染的前提下，有沒有可能龍華國小優先裝設，甚至讓校園雙機政策能夠儘快同步，各個學校都能夠有，有沒有辦法朝這個方向進行？在經費和政策方面說明一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

高雄市的國高中、國小，應該是 378 所左右，現在在 108 年我們已經完成了 34 校，109 年今年預計要完成 100 所，剩下的部分是四年計畫～要 108、109、110、111 年，這個政策應該會持續，總不能夠有些學校裝了，政策停止下來後，造成有些學校就沒裝，這個也是不公平。我知道教育部現在針對校園裝冷氣很重視，因為台北市幾乎 99%，有些國小甚至到 100%。我們知道台北市是集三千寵愛於一身，但是也不能夠差別這麼大，大家都是台灣的子民。教育部目前也有提出「四年計畫」，預計會投入 356 億，第一年改善電力設施，接續會有些補助，所以希望教育局在經濟財源拮据情況之下，一定要盡力爭取中央在這個區塊的補助。

陳議員美雅：

中央在相關的經費，也重視到這個問題，我們希望儘快同步，畢竟沒有裝設冷氣的學校，還是非常非常的多，去他們校園看的時候，會發現教室實在是太悶熱了。

楊代理市長明州：

剛才議員所提到的龍華國小有沒有機會，因為教育局第二年調整了優先順序，弱勢優先，空品不良的區域優先，有個優先順序，我請教育局來針對龍華國小，畢竟學生人數多，如果真的上課悶熱，周圍空氣不流通，有沒有機會優先，就請教育局評估。

陳議員美雅：

另外，針對教育的部分，本席再請問一下，有關於光榮國小，本席有和韓市長去現場看過，因為下雨時候，校舍老舊都會漏水，我們有爭取到幾百萬元經費，我現在再問一次，我要確保這個計畫，你們會確實落實跟執行，是不是可以承諾？關於校舍老舊，你們已經有撥經費了，我只是要確保政策可以延續。

楊代理市長明州：

這個我來追蹤一下好嗎？

陳議員美雅：

好，不能跳票哦，這個是當初有答應學校和師生。

楊代理市長明州：

應該有承諾過的就應該要執行，我們會來追蹤。

陳議員美雅：

另外一個問題，對於高雄市很多的家長還有小朋友愛運動，可能會有相關，就是有關於體育班的問題，中央不知道為什麼下了一個令，要求高雄市政府必須要去裁撤掉這些體育班，市長，不知道你是否知道這個事情？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我知道教育局對體育班有縮班的這個計畫。

陳議員美雅：

這是中央下令的嗎？

楊代理市長明州：

詳細情形，可能要問一下教育局局長。

陳議員美雅：

請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局代理局長陳局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分應該是說，原來的法令訂定期限到 109 年的 8 月份以前，要讓他全部回歸到法令的規範，高雄市過去的體育班數量，確實超過法令太多。其實從 103 年的時候，就開始被要求逐年調整到符合法令依據，今年度是最後的期限。

陳議員美雅：

局長，我是不是請你去有體育班的這些學校，再聽聽這些家長跟學童的心聲，因為這是他們非常重要的一個學習階段，如果現在就是因為中央下了一個令下來，就要求高雄市政府把這些體育班都裁撤掉，沒有考慮到這些小朋友的

心聲，我覺得對他們來講不公平。我不曉得為什麼，基於什麼樣的因素，要去把他們裁撤掉，但是我希望你們要去正視這些小朋友，也是非常的重要。體育班的小朋友，既然我們一直在講說要發展國家的相關體育政策，其實我覺得未來，在中央的相關法令，也必須要去做完整的配套。譬如說從學生時代一直到培育成國手的階段，甚至在未來整個比賽，或是就業階段，都必須要有個配套規劃，目前可能是因為法令的不完整。但我真的是百思不得其解，不知道為什麼中央必須下令說高雄市的體育班過多，所以必須裁撤掉，我覺得對於家長和學生是不公平的。局長，是否能夠再聽一下家長的心聲，我覺得這部分，是不是應該再檢討一下？

教育局陳代理局長佩汝：

跟議員報告，其實在跟家長，包括各個學校的特殊狀況，被刪減班的學校，我們其實後來都有一些配套的措施，也希望能夠儘量去保全學生在學習這塊的權益。有的部分可能是體育班，有的可能是用運動發展團隊的方式來協助學校。確實高雄市體育班的數量，我們的學生數和班級數其實沒有比其他縣市多，可是我們體育班的數量就是最龐大的，而且在整個規劃方面，其實我們也儘量希望他能夠朝議員剛所說的，包括銜接，以及體育學生所受到的資源是比較集中的方式在做規劃和處理。

陳議員美雅：

局長，你可不可以把有協助過的體育班，本席之前有請你們去了解跟協助的，現在協助的成效為何，可不可以把相關數字再提供給本席？謝謝局長。

教育局陳代理局長佩汝：

謝謝。

陳議員美雅：

本席要再來跟代理市長探討「大美術館」的計畫。美術館因為鐵路地下化以後，整個腹地相對來講，有做相關的延伸，剛好也是曾任工務局長的代理市長的專長。你是不是可以告訴我們「大美術館」計畫，除了綠廊腹地變的更廣闊之外，大美術館計畫其實也算是縫合了美術館和內惟長期以來因為鐵路的隔絕，變成兩個不同的世界。明明就隔一條路而已，現在好不容易地下化之後，綠廊帶整個要做規劃了，但是我們希望既然現在喊出來是叫做「大美術館」，是否可以除了原有的美術館園區之外，周邊的整個美術館以外。譬如說內惟地區、前峰、雄峰、鼓峰，甚至農 16、明誠里等等所謂的瑞豐地區，都能夠做一個配套規劃，既然是一個大美術館計畫，是否都應該一併納入考量，而不是只有局限於美術館而已。局長，我希望看到你們去做整個周邊整體的提升，環境、藝術、藝文的一個優質社區這樣的配套規劃。你可不可以承諾在你代理的

這一個多月，我可以看到你們的評估和計畫？請你說明一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

「大美術館」計畫一旦實施之後，原來的西側馬卡道路，還有原來的縱貫線都已經下地了。整個馬卡道路跟翠華路，加上地下化後的園區，都變成一個綠廊，所以「大美術館」計畫完工以後，勢必在鼓山內惟那邊，包括你剛才說的前峰、雄峰、鼓峰，都會變成是美術館的第一排，原來是位於美術館的後面，所以我希望文化局，針對這個「大美術館」計畫，整個計畫應該要納入內惟地區的考量…。

陳議員美雅：

還有農 16、明誠里都是，都在附近周圍而已，我意思是整個周圍都應該納入成為藝文氣息濃厚的地區。

楊代理市長明州：

我們的格局和視野要放大，文化局代理局長，他今天也聽到了，他還是個副局長，以後會繼續執行這個計畫，我希望他能夠聽得進去、放在心上，是不是請文化局來說明一下。

陳議員美雅：

好。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

謝謝議員關心「大美術館」計畫。其實一直以來，議員都非常的關注，而且參與在裡頭。剛才市長所提到的，西側在馬卡道園道闢建完成之後，會新建一個典藏多功能教育中心。這個教育中心有一個很重要的意義，過去我們來到美術館，入口通常都會從美術東二路進入，但是西側在典藏多功能教育中心興建完成之後，等於說西側有一個新入口，可以讓內惟地區的人進來，我覺得這是一個很重要的縫合契機。第二個，就是剛才議員所提到的，「大美術館」計畫除了景觀改善工程之外，當然希望在軟體的部分，能夠結合周邊的社區，對於一些藝術計畫的擾動，或者是生態教育的課程，都能夠優先跟周圍的社區、團體、學校來做合作。像我們現在就已經針對鼓山高中或中山國小、內惟國小，都有合作的課程，這是一種藝術進入社區的一個想法，大美術館計畫的最重要目的也是這樣。

陳議員美雅：

好，局長，因為時間有限，我請你除了你剛剛講的這些以外，就是希望能夠看到所謂的大美術館計畫，不是只有在我們的美術館園區，美術館園區是高雄非常指標的一個區域，這個非常棒，絕對是大家都非常肯定。現在就是因為內惟、前峰、雄峰、鼓峰、明誠里、整個瑞豐地區及農 16 等等，這個都是在周邊，我希望看到整個周邊是一個配套，把它做整體規劃，你們是否可以提一個計畫出來，可不可以？

文化局林代理局長尚瑛：

可以。

陳議員美雅：

請你們是不是能夠在兩週內提供給本席，你們如何去做配套規劃，好不好？

文化局林代理局長尚瑛：

好，我來研議。

陳議員美雅：

好。另外，最後一個問題，本席要反映的就是有關於我們在推動一些高雄重大建設來講，譬如最近在推有關於新材料循環產業園區或大林蒲遷村等等，以及橋頭科學園區環評，那個目前好像也還卡在那邊。所以現在要請代理市長告訴我們，在推動高雄整體建設需要一些大型建設的時候，是不是都是中央挹注的經費？我想你應該非常的清楚，譬如現在我們可以看得到有關於海洋流行音樂中心，或現在的世運主場館等等，這些是不是當初都是中央撥予的經費？我先請代理市長告訴我們，高雄市目前看得到的這些大型建設，到底是我們地方自己負擔，還是中央經費給高雄興建的？時間有限，請你答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

要看是中央委辦的話，當然就是中央全額的經費。如果是其他項目的話，中央有一定的款項，地方也要有一定的配合款，是這樣子。

陳議員美雅：

你有點閃過本席要問的東西。

楊代理市長明州：

不會。

陳議員美雅：

我現在要問你是請你說明，你應該知道嘛！譬如現在的世貿展覽館是不是中央出資興建的？

楊代理市長明州：

當然是中央。

陳議員美雅：

是嘛！〔是。〕我們的流行音樂中心是不是中央出資興建的？

楊代理市長明州：

對，也是中央的。

陳議員美雅：

都全額中央出的。

楊代理市長明州：

對，所以這些就是中央委託我們的。

陳議員美雅：

對，都是中央出錢，我現在是問誰出錢的？中央出錢對不對？〔是。〕還有像我們接下來要推動的，譬如橋頭科學園區，是不是中央科技部這邊要出錢？

楊代理市長明州：

也是科技部的，科學園區…。

陳議員美雅：

還有我們接下來在推動的新材料循環產業園區呢？

楊代理市長明州：

這個是經濟部在推動。

陳議員美雅：

經濟部？〔是。〕這個是不是中央都要挹注我們經費，還有相關法令的鬆綁需不需要？都要嘛！

楊代理市長明州：

對。

陳議員美雅：

但是還有大林蒲遷村也是卡在中央相關經費還沒有下來，對不對？

楊代理市長明州：

因為它都已經匡列、已經核定了，不是卡住。大林蒲遷村經費大概 589 億，整個新材料循環專區的經費是 1,045 億，都已經核定、確定的計畫。

陳議員美雅：

什麼時候核定的？

楊代理市長明州：

行政院應該是在去年核定的。

陳議員美雅：

去年核定？〔對。〕所以本席希望這些一樣跟中央反映，該給高雄市的繼續

趕快給高雄市。

楊代理市長明州：

那當然，是。

陳議員美雅：

另外一個議題，高雄二階車廂經費，我要請教你，根據相關報導以及你們捷運局給的資料，還在向中央在申請經費當中。二階車廂的經費，請問這個中央已經核定下來了嗎？

楊代理市長明州：

輕軌二階的經費並不是在向中央申請，這個經費已經在匡列裡面了，我請捷運局長答復。

陳議員美雅：

請捷運局長答復，捷運局長，現在你是不是跟中央申請當中？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

輕軌二階的車廂，原來我們在 107 年的時候…。

陳議員美雅：

現在有沒有跟中央…。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

現在還沒有，我們還沒有提報修正計畫。〔…。〕這個我們之前曾經向中央爭取過，中央現在考慮大順路跟美術館路，現在還沒有…。〔…。〕那是輕軌車廂的經費，15 列，對。〔…。〕對。〔…。〕目前因為是美術館路跟大順路的政策未定，如果確定了以後，我們會再提報。〔…。〕我們曾經申請過，對。〔…。〕這個案子我們在 107 年 10 月底曾經向中央申請 30 億。〔…。〕輕軌 15 列車的 30 億。〔…。〕因為這個最後…。〔…。〕現在還沒有下來。〔…。〕可以，謝謝。〔…。〕

主席（陸代理議長淑美）：

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

九、第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議

（中華民國 109 年 7 月 2 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員麗珍、陳議員慧文、方議員信淵）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的陳議員麗珍進行市政總質詢，陳議員，請發言。

陳議員麗珍：

今天首先我要來請教觀光局長，這一次的端午連假，我們都知道台灣各處景點都是人潮爆滿，尤其是去東部旅遊的人數大概有 40 萬人，造成大塞車。在高雄市來講，一直以來蓮池潭是高雄市非常優美、非常棒的一個觀光景點，觀光局對於蓮池潭未來的規劃以及短期的規劃，有沒有什麼樣的一個具體做法？因為蓮池潭整個條件真的非常好，之前也花了很多經費來做建設，包括環潭步道、鵝卵石還有旁邊的孔廟，尤其是眷村有一個 8 年 20 億的見城計畫。還有我們的廟宇是全國第一多，加上現在是三鐵共站，旁邊鐵路地下化的綠園道已經快要完成，整個跟左營舊部落和東邊商業區做連結，未來蓮池潭真的是一個非常好的觀光景點。

我們一直在推蓮池潭周邊景點的旅遊人數，來這裡旅遊的人次，今年度也名列高雄市的第三名，一個年度就來了 500 萬的旅遊人次，所以這麼好的一個觀光景點，我希望觀光局長，你一定要用心的去規劃，把蓮池潭做出一個特色。在短期來講，現在暑期又到了，可能這一次國內旅遊也會再度興起，人潮會很多，在 7 月、8 月，你有什麼樣的規劃？除了 10 月的萬年季以外。

再來，蓮池潭周邊的建設，我們都有看到，這是我們在推的水上活動，等一下你一起做說明。你近期的一個規劃，剛好是在龍虎塔旁邊，在這裡看到一個建設在這邊，我很清楚的來向你反映這一個問題。這個艇庫是用前瞻計畫的經費來蓋的，應該會蓋得非常漂亮，我們都相信它剛好位在蓮池潭旁邊，因為現在的蓮池潭，不管是黃昏、晚上或早晨，都有很多民眾去那邊健走，剛好是可以環潭繞一個圈。看到蓮池潭有多漂亮，在東邊有孔廟、哈囉市場，在西邊都是廟宇，還有龍虎塔，東邊這裡有清水宮，還有展售高雄市產品的物產館、展示的中心。

但是我們看到這個艇庫，最近很多民眾跟我反映說，在這邊健走繞圈圈，在走環潭的時候，因為這個環潭很漂亮，有步道、鵝卵石還有草皮，大概一般會

走個 5 圈。每一圈在走的時候，就像日月潭，從東邊可以看到西邊，從南可以看到北，整個四周圍都可以看得到，包括是在舊的左營國中這裡，可以看到清水宮還有孔廟，但是現在這個艇庫蓋了，剛好環潭就被擋了一塊，沒有辦法看到整個環潭，很可惜！

當然，有建設就沒有辦法兩全其美，我也希望對於這個艇庫未來的規劃，還有它的綠美化，包括它已經是設計好了，但是針對這個環潭的設計，我希望你們能夠把它納入考量，讓市民在那邊健走繞圈圈的時候，感覺蓮池潭還是圓的，還是可以看得出整個的優美。請你答復一下，對於蓮池潭長期、短期的規劃，還有這一個艇庫未來的設計，有沒有辦法把它做得更完美？對於這個環潭缺了一角，能不能幫它修補一下？請你答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員對於蓮池潭長期以來的關心，在蓮池潭風景區，我們現在有三個方向來做一些建設和規劃。在短期的部分，因為今年推區域觀光，我們把蓮池潭設定為整個低碳旅遊的基地，在這個部分，會推動兩個重要的主軸，第一個部分，除了低碳，我們有一些 Youbike 和共享機車都會進駐以外，現在在這個部分，我們還會推動兩個主軸，第一個是宗教，在這個地方推動 7 條散步路線，就是以 7 個不同的宗教做主軸，來推動整個蓮潭的觀光。

第二個部分，就是剛才說的，議員有講到這個水域，所以在蓮潭，我們以運動做為水域觀光的發展重點，我在這裡也預告一下，在 7 月暑期的部分，高雄的主題觀光月會以《高雄真水》這個主題來做一個發想。在蓮潭的部分，我們就是以運動為主軸，包含南側的部分有纜繩滑水；中間的部分就是議員所講到的，未來艇庫碼頭完成以後，會有很多運動設施。包括帆船等這些輕量型的船可以進來，在北段的部分有高空彈跳，這整個形成蓮潭很完整的一個運動水域，所以在這個部分，在蓮潭的發展是有這樣的想像。

在蓮潭，現在已經把環潭步道和環潭自行車道建置起來，所以未來在整個硬體建設的部分，我們會加強兩個重點，一個是南側的，就是從哈囉市場南側進來，孔廟那邊有一個南側的入口，還有北側的入口意象，這個部分未來會完成。剛才議員也有講到，因為目前郵輪觀光受到影響，可是未來郵輪觀光又即將要啟動，未來郵輪觀光來高雄，City Tour 一個首選的部分就是蓮潭。所以我們希望把南側和北側入口的部分，這整個硬體建設把它做起來，這個經費大概是 4,800 萬元，現在已經尋求交通部交通小組給我們協助，近期他們安排來蓮潭會勘，是不是可以支援我們這樣一個計畫？這是第二個。

第三個部分就是整個蓮潭的發展，它要有一個大幅度改善的話，我們希望因為它是蓮潭，它整個用地還是屬於公園用地，所以希望把它指定為一個觀光地區，包含蓮潭及周遭的部分，我們希望把它納入一個大範圍的觀光指定地區，這樣的話整個蓮潭的觀光發展，它比較會有更長遠的、更大規模的一個利用。以上報告。

陳議員麗珍：

剛才你也看到，蓮池潭的觀光人數是排高雄市第三名，一年度就有五百多萬人次，所以應該要好好的規劃，把我們的觀光產業發展出來。剛才我有提到的是這個艇庫，你要再去會勘一下，〔是。〕自己再走一圈，對於蓮池潭的環潭、對於它的美感，儘量不要去影響太大。

再來，我要請教有關聯合醫院，主管機關是衛生局。我們都知道現在醫療空間在高雄市是非常非常的缺乏，民眾如果有緊急情況要住院的話，都要等上好幾天，3 天、4 天都還在急診室的走廊上等待，未來只會更嚴重，不會好，因為高齡化嘛！所以體弱或者是需要醫療的機會會愈來愈多。大家有沒有發現，因為高雄市的市立醫院都委外了，唯一的一個區域醫院就是聯合醫院，也還好當時我們堅持讓它不要委外，由高雄市政府來經營。為什麼呢？因為醫院、醫療也是市政建設的一種，也是給予市民的一個社會福利，因為比較沒有涉及商業那麼多，畢竟是我們在經營的。可是聯合醫院已經興建了 40 年了，40 年前所建的一些建築物，所購置的一些醫療器材，包括一些醫師退休等等，都已經不符合當前的醫療需求。很可惜的是我們這麼好的一個地點和建築物，一上去的話，整個樓層的通風、光線是非常的好，可惜電梯老舊、設備老舊、地板漏水，還有醫療等等。還有很多民眾跟我說，到了聯合醫院 VIP 單人房，收了錢但是房間有壁癌，要不然就是有發霉的味道，他們之前就這樣跟我反映。

最近我有去考察聯合醫院，當然，衛生局也編了一些預算，要慢慢的局部改善，但是我覺得那個預算，應該要把它比照長照那樣的一個金額，還要快速的去把它做修繕，怎麼說呢？現在我們可以看到聯合醫院，這是已經改造過的，這是一樓，進去就有看到文化藝廊、輕食區、服務台，這麼光鮮亮麗，所以現在的聯合醫院是不一樣了，因為有逐步的編預算在做改善。那一天我去看的時候，也看到正在表演的藝術活動，這是 6 月 24 日醫院的中醫部門成立，因為現在民眾也很喜歡去看中醫，中醫會教人保養身體，可以養生又可以預防疾病，所以中醫也是非常受歡迎的一個科。現在聯合醫院也成立了很多科，包括心導管科、胸腔科、復健科、骨科等等，成立了很多科，當然，這些科也需要空間，也需要專業醫生進來，這些都需要時間去把它做提升和經營。

我們看到一樓門診人很多，之前我去聯合醫院的時候，看到的人沒有這麼

多，最近我常常 2、3 天去看 1 次，因為再看 1 次會比較準，看到一樓門診人數也愈來愈多。我們看到地板都換了，還有座椅也換新的，你看民眾坐在那邊，那一種等待醫療的神情就覺得很平靜，其實醫院不應該冷冰冰，要有一種溫馨，那要去把它做一個改造。

我又到 5 樓還有到 2 樓，已經改造了，電梯已經改造一半，另一半還沒有改造，因為是經費的問題，現在 9 樓也是很老舊，現在在做改造，頂樓也漏水。我在這裡是要跟局長說，對於市民所需要的建設，以聯合醫院的建設來講，市政的建設是給予市民的福利，我們應該要用積極、快速的腳步來做，如果你一小筆、一小筆的去改善的話，那等於是急診室也好或者是病房也好，把 C 區先挪到 B 區，這邊整修好了，再把病床從甲挪到乙，希望能一整次把它修繕完畢。我覺得我們的人員如果很用心的經營這一塊的話，局處應該要去支持，現在對於醫療，其實市府去投資它，也是會有營利，因為現在醫療真的是大量被需要，所以我也希望衛生局長等一下一併做答復。

我們的醫療不只是醫院裡面所做的醫療服務，甚至很多長照，未來要推的 A、B、C 級長照站，從巷弄服務站到居家服務或到社區服務，包括失能照護、失智照護以及送餐等等。現在政府很重視長照這一塊，所以我們每年也是有調整，現在我很肯定社會局和衛生局，從今年 1 月 1 日開始，把長照所有業務歸到一個長照中心，所有長輩如果有需要服務的話，不用這邊打電話、那邊打電話，服務窗口是一致的。長照中心是未來施政重點，所以，局長，你的業務很大喔！我們的長照中心現在每年就有 30 億的一個業務量，只有一個中心，就有 30 億的業務量，也非常的大，未來邁向高齡化社會，老人會愈來愈多，所以這一塊也是需要人員。

再來，我剛才說過，聯合醫院是高雄市立唯一的區域醫院，所以以後也不只做一些門診，未來也可以慢慢成立重症相關的科。因為我們都知道，現在美術館周邊，包括左營、巨蛋、鼓山還有青海路那邊，人口增長非常非常快，所以那天我去的時候，整個醫院掛號看門診的人非常多。這個等一下你一起回答，這是第一個，我希望你快速的去把聯合醫院做改善，不要一點一點、一點一點的做，這樣很慢，做事情應該分輕重緩急，有需要的、需要快的就要優先去做。

第二點就是聯合醫院這個點是非常好的，我們旁邊還有一塊 L 型的土地，這個 L 型的土地，那一天我也到現場去看，整個空地現在除了停車以外，後面這一塊是雜草叢生，那也很可惜。那一天我有請教單位的人員，他有跟我說，現在這一塊土地要把它歸為衛生局，要以地易地的方式辦理，我希望這個作業流程也不要太緩慢，也要快速的去完成這個業務。局長，請你答復一下，有關聯合醫院的改善，以及這一塊土地歸到醫院裡面來，可以擴大我們的醫療大樓，

因為現在空間都不夠，現在把體適能空間、把其他的辦公室都挪進來使用了，我希望要快速的把它做改善。另外，對於這一塊土地的作業流程，快速的把它歸到醫院來，未來如果真的需要了，要改蓋醫療大樓的話，土地的問題也就已經解決了。局長，請你答復一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

聯合醫院確實是我們公辦公營醫院裡面唯一的區域級醫院，在過去十幾年以來，因為它所座落的地點就在鼓山區的龍水里，緊鄰著鼓山區農 16 龍子里那個區域，這個區域在過去 15 年，人口是成長 15 倍以上。就像議員所說的，所以它的需求性在社區確實是愈來愈高，一般醫療院所的整修，其實大型醫院大概都是這樣，就是如果有 10 層樓的話，它就是一層一層的整修，然後每整修一層，那個樓層就煥然一新。再來就是另外一個樓層，再隔一年再去整修，也就是說，每隔 10 年，一家醫院它就會全部整修完畢，因為我們不管在評鑑或者是民眾的需求…。

陳議員麗珍：

局長，剛才我有說過，因為這個醫院是我們唯一的一個區域醫院，〔是。〕周邊的人口數已經成長很快，成長 15 倍了嘛！你如果 1 年、1 年、1 年的話，等十年，是不是整個作業流程，這個…。

衛生局林代理局長盟喬：

向陳議員報告，因為我們最近這兩屆院長，就是現在的張院長和之前的賴院長，都是從醫學中心院長級的人過來的，他們就很重視這個問題。在前面更久以前，大概 7、8 年前，確實有一段時間，它整修的進度比較緩慢，所以才造成這個…。

陳議員麗珍：

好，這個你們局裡去研究，就是…。

衛生局林代理局長盟喬：

可以跟你保證，未來 2 年之後，整棟就不會有這種老舊的現象，你放心。

陳議員麗珍：

好，對，如果 2 年以內可以整棟完成，那還好。

衛生局林代理局長盟喬：

不過問題還是在，為什麼我們沒有辦法把它 1 次完全去整修？因為如果 1 次就整修 3、4 層樓，你整修的時候，那個樓層就不能夠去營運，對民眾的需求…。

陳議員麗珍：

那是短期的，還沒有關係。

衛生局林代理局長盟喬：

對，所以追根究柢，還是需要旁邊這個 L 型停車場，讓它將來整個建地的面積可以擴增 40%以上。

陳議員麗珍：

好。

衛生局林代理局長盟喬：

目前我們跟捷運局的整個進度幾乎是已經差不多完成了，今年度會編列明年的預算，來補貼以地易地之後的差額，聯合醫院應該是在今年年底，或是明年初就可以正式去使用這一塊土地，開始做一些未來擴大營運的計畫，也是把它原本的床數，還沒有開的可以開到滿，並且也能夠配合剛才議員所說的，將所有的預防醫學、醫療醫學和未來長照醫學的部分，能夠全部結合在一起，肩負起 A、B、C 三種長照的大任，這個跟你保證。

陳議員麗珍：

好，謝謝局長。我們也希望年底的時候，就可以把這個以地易地交換土地的流程作業都把它完成。

衛生局林代理局長盟喬：

我們會儘快趕。

陳議員麗珍：

謝謝。再來就是有關現在的少子化，現在社會存在最困難的問題，就是 0 到 6 歲孩子的家長，他們的經濟壓力、生活壓力是最大的，因為 0 到 6 歲孩子的家長剛好是年輕的夫婦，現在疫情過後，有一些企業都沒有在招進人員，或者是工作也是不容易找，所以會有經濟壓力等等。我們現在為什麼會少子化？就是大概幾個原因，錢賺不夠、房子買不起，或者是小孩生了沒有人幫忙帶。我們服務處的附近有一個民眾，她是今年 6 月要生產，她今年的 1 月就開始在找保母，口碑好的保母每個人都會去找，她現在已經排在第二，拜託保母來幫她帶小孩。這個問題就是說零歲嬰兒生出來的話一定要找到保母，要不然她本身的工作就一定要辭掉來帶小孩，所以為什麼小孩不敢生？我那天去參加新民國小畢業典禮有跟校長聊一下，10 年前每年級一年級招生有 40 班，現在是 20 班，所以少子化為什麼那麼嚴重？就是不敢生、養不起、經濟壓力。

所以我覺得市府對於如果要生小孩的，他們零到六歲這一塊的經濟壓力，應該是要給他做一個津貼補助，高雄市現在做育兒津貼的政策，應該算是比較落後的。我們看到這裡，在這次的前瞻計畫有一筆經費，衛福部在推一種小型的，就剛剛我講的托嬰給離家很近的保母照顧，所以我們會找那種 10 個，那種小

型的帶小孩的，這種小型的也是我們中央來推的一個計畫。這種小型的就是由市政府來找出一個地點創辦，然後再交由民間來做一個經營，所以這個是非常好的。之前是一區一個中心，但是一區一個中心，你看得到吃不到。說不定我的小孩帶去的育兒中心很遠，這樣帶小孩又不方便，所以最近大概預定在 2020 年全省要有 540 處的育兒中心，名稱叫做小型育兒家園。我覺得這是一個非常棒的政策，社會局應該好好的把握來申請這些經費到高雄市來，多設一個點。

我這個資料是社會局給我的資料，因為之前的公立幼兒園有些學校是招生不滿，像左營區、楠梓區是用抽籤的，抽籤率大概 50%而已，所以現在是城鄉差距，在都市裡面的人口數這麼多，我們不應該說把各區一個處而已，應該像社會局左營區一處、楠梓區一處。這邊我請社會局長答復一下，這樣的一個政策對民眾是很受歡迎的，但是這樣的一個數量太少了，是不是能夠快速的只要能夠找到一個空間，現在做事情都是要很快速的，要不然拖拖拉拉的話，真的大家都很辛苦。所以請局長答復一下，對於這樣的一個小型幼兒托育中心的設置，應該是趕快去找點，你們做得如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

我們現在左營、楠梓各有一處，左營在今年還會再增設一處，楠梓現在正在找一塊場地也正在洽談中，目前如果可以的話，我們預計可以在 110 年完成設置。在托育的服務我們還有準公共化，準公共化就是跟私立托嬰中心來做簽約，簽約之後政府可以做督導跟管理，目前我們在左營、楠梓，有 12 家的私立托嬰中心。

陳議員麗珍：

好，局長，我現在講的是小型托育家園這塊而已，之前做的我都很清楚了。

社會局謝代理局長琍琍：

對，這我們都在處理中。

陳議員麗珍：

所以這一塊我希望也要加強腳步，〔有。〕台北現在已經是 20 處了，台南已經 25 處，〔對。〕高雄一直爭取中央的經費，我們應該要快速的增設。

社會局謝代理局長琍琍：

大概到年底有 30 處了。

陳議員麗珍：

到年底喔！〔對。〕好，你要在社區人口密集的地方，一定要儘量的去再多增加設立。〔好。〕

再來，我要請教教育局，因為這是我們 109 年要讀公立幼兒園，中籤率只有 50%而已，等於 10 個人，只有 5 個人可以進去公立幼兒園，為什麼大家都擠著要去抽籤讀公立幼兒園？因為如果以它的費用來講的話，你如果沒有抽到的話，讀私立一年大概要 20 萬元的費用。如果能夠讀到公立的話，一年總費用加雜支大概 5 萬元，差了 4 倍的費用，所以為什麼家長都很著急，一定要去抽籤。當然我們現在也是有增班，在 109 年到 110 年是增 199 班，等於是有 4,572 個名額，但是這一些也是要等到明年，我希望這些名額一定要趕快達成，然後趕快做統計，是不是能夠儘量讓每個小朋友，都能夠讀公立幼兒園。

在這裡還有非營利幼兒園，非營利幼兒園是在 109 年有 16 所，等於是 107 班可以容納 2,846 的名額，這是 109 年。可是到現在還沒有看到我們的成績出來，是不是要趕在年底可以達成？等一下你一起再答復。110 年有 4 所非營利幼兒園，有 35 班名額、966 人，我們當然是儘量的去增加它的名額，起碼非營利幼兒園大概是我們公立的多一倍，如果是 2,500 元，它就是 3,500 元、4,500 元這樣子一個費用。

所以我在這邊要再做一個建議，這是新莊一路的非營利幼兒園，這裡非營利幼兒園在這紅色的範圍內已經在興建中，後面還有一塊空地，我希望教育局再去評估。因為這裡的人口非常的多，因為有地了，假如可以找經費再來把它蓋第二期，因為我剛剛有說過，儘量讓我們小朋友能夠納入公立幼兒園，所以這一點你等一下答復一下。我們看到這是非營利幼兒園在新莊一路的建設，它地點非常的好，它是靠近新莊一路，後面還有一大塊的空地，所以這裡可以再規劃。局長，請你答復？新莊一路這個非營利幼兒園什麼時候可以招生？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

這一塊叫做文中 17 非營利幼兒園的興建，議員對進度一直很關心，就是以文中 17 來講，目前預設這個非營利幼兒園是在明年的 2 月 1 日要預期招生…。

陳議員麗珍：

2 月 1 日。

教育局陳代理局長佩汝：

大概會有 10 個班，10 個班能夠招 258 個小朋友，我們知道大概會從兩歲的班到三到五歲的班都會有，兩歲的班會有三個，有 7 個班是招三到五歲的。主要是讓它學生的分布比較平均，都能夠有就讀的機會，這個部分的進度目前預期是如期的。議員還關心就是它旁邊有另外一塊地，希望能夠再做二期，這一塊我們也在評估，就是等到它開始有實際招生的時候，包括這個區域的一些評

價，好的服務資源提供的狀況，會來整體評估它二期興建的需求。

陳議員麗珍：

好。我們希望儘早讓幼兒園，都能夠讓家長的小孩進到公立幼兒園。再來看到這是勝利國小第三期的校舍，其他學校是招生不滿，左營區有很多學校的國小校舍，真的都還是不夠用，所以現在在蓋第三期是靠近南屏路跟新南街。這是第三期的勝利國小校舍，它是蓋一、二樓，三樓有一個活動中心，我們也非常肯定，因為校長把學校的資源共享，只要是勝利國小的操場或者活動中心，將來也是願意提供里民出借，聯合來舉辦活動，所以我是很認同學校的資源一定要跟社區來共享。所以再看到下一個，這是一個壘球場，這塊壘球場也是文 17 的，現在已經有蓋文府國中，所以這一塊可能近期也不會去動，現在是蓋了一個壘球場。我剛剛講過我們這裡是寸土寸金，學校的資源都願意跟社區共享，這一塊壘球場，上星期我請教育局去了解一下，大家都沒有地方可以運動，沒有土地可以使用，結果這裡一個星期才使用兩天，平常門是關起來的。我覺得應該要把資源共享，不要切割的那麼清楚，是不是能夠協調，讓里民也能夠來這裡打球、使用，不要把它分得那麼清楚，因為早期本來是要蓋學校，現在已經確定不蓋了，未來是不是要有完整的規劃與社區共享？請書面答復我。

接下來要拜託楊市長，勝利國小後方的圍牆和壘球場中間，希望能開闢一條 1.5 米或 2 米的道路，從這裡就可以通到翠華路的左營火車站，如果這裡能做一條通學步道，所有的學生及社區通行會比較方便。這是那天我去學校看的時候，就是剛剛的壘球場和圍牆中間的 1.5 米的通道，通到這裡時，剛好是鐵路地下化的園區。現在要去坐火車的時候，都是利用校方所施作的水泥樓梯走過去，完全沒有規劃、建設的環境，我希望市長找一個時間來看現場。這一條通學步道非常的重要，因為它可以花很少的經費，造就社區很大的方便。從剛剛那個門口穿過去就是左營火車站，我們去現場看。看是要做 1.5 米還是 2 米的通學步道，請市長答復是否能做通學步道？因為經費不是很多。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝麗珍議員對通學步道的重視，我手上的資料是通學步道在今年 4 月份時，府裡有決議，因為有一些因素所以就決議不開闢。誠如剛剛議員所說的，我等總質詢結束後，在我交接職務之前，我會到現場去看看，如果真的可以克服…。

陳議員麗珍：

可以克服。

楊代理市長明州：

有它的必要性，我們會盡力來協助。

陳議員麗珍：

好，市長也是工程專家。之前不開闢的原因是要把他設計為 6 米的計畫道路，還要送都市計畫委員會變更地目，這樣子是大費周章，我覺得若要再開一條計畫道路，不如先做通學步道方便通行。球場也好或是裡面的都是文 17，先給市民方便，以後有什麼規劃時再來做計畫。

接下來是警察局，在博愛路和新莊一路的巨蛋前，有一支違規照相機，它是智慧型、科技型的，高雄市目前有 3 支，這個很恐怖，大家被智慧型的照相機罰的唉唉叫。這支照相機從 108 年 11 月 1 日開始執行，截至今年的 6 月 29 日就已經取締 1 萬 1,368 件，很恐怖，這真的是在跟市民搶錢。我們也不是不認同智慧型的違規照相，但是現在的三叉路、四叉路、五叉路很多，尤其是巨蛋這個地點的人口、交通是非常的繁雜。我在這裡建議，因為這 7、8 年來，為了這個十字路口的交通，不斷的會勘，也沒有什麼辦法，後來才增設智慧型的違規照相。現在產生兩個問題，我的服務處每天都有人來陳情，所以我希望這個要想辦法解決，否則長期下去的話，這支真的是在跟市民搶錢。

我這麼說比較快，因為大家都不知道，我建議如果是從裕誠路往博愛路、新莊一路，就是往北時，如果汽車是行駛在內車道靠近分隔島時，綠燈時是往前行駛，穿過新莊一路往北，當他看到綠燈時，以為是可以行駛的，結果卻被照相了，因為就算綠燈也不能行駛內車道，或者說他雖然是綠燈，但是他在內車道，是可以左轉往新莊一路，但是他不能迴轉至博愛路的巨蛋停車場，往博愛路的巨蛋停車場，是給楠梓下來的人順勢去停的。這兩個動作很多人都不知道，我想既然是智慧型的照相機，可以做更清楚的標識，並且第一點，我要求罰單儘早寄出，當他收到第一張罰單時，就知道他哪裡違規了，他下次會注意。但是我們是兩個月後才寄到，兩個月後他連續收了 6 張，他拿來我服務處，我都嚇到了，這是新型的智慧型相機，我們應要向市民宣導，不要兩個月就收到 6 次的罰單。第一點，我建議將智慧型相機裡的照片，儘早做處理，並且快速寄出，讓民眾知道他哪裡違規，他下次一定會改進。第二點，警告標識一定要清楚，標識上寫著「前有闖紅燈、越線測照」，這是你們的專業，我只是提出一般百姓的看法，你們應該要更清楚的標示：「未依指示專用道，違規照相」。因為這種智慧型的相機，在高雄市只有 3 台，很少人知道規定是如何，請你答復一下，巨蛋前的博愛路及新莊一路的照相機，真的產生很大的困擾，有沒有什麼辦法可以改善？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

我們總共有 3 組路口多項違規監測系統，在裝設新莊和博愛路口時，前面就有一個告示牌，告示牌上面有警示標誌，底下有文字告示。除了這兩項以外，我們也接受民眾的反映，也去現場勘查，勘查以後發現的確不足，所以我們在路口有加設科技執法。另外在 100 公尺的地方…。

陳議員麗珍：

局長，他這樣的標誌，人家會跟一般相機的想法是一樣的，因為這個是科技型的相機，是不是可以去想辦法，把他標示得更清楚。我相信市民是不願意違規，他自己也不知道，被罰一次就好，不要兩個月同時來了 6 張罰單…。

警察局李局長永癸：

我們再去現地勘查，然後裝設比較清楚，讓大眾能看得清楚的標識牌。

陳議員麗珍：

還有他寄出的時間，是不是能夠縮短？

警察局李局長永癸：

我們增加人手儘快寄出。

陳議員麗珍：

好。現在 1 公頃以下的公園都是由區公所管理，1 公頃以下給 60 萬，60 萬要怎麼管理？除了植栽的維護，還要清潔、打掃，什麼都要做，所以是做不起來的。而且區公所是一小塊一小塊的發包，可能沒有養工處一次區域發包的量那麼多，他們發包的人力也不足，經費也不足，所以造成許多公園的管理不佳。市區裡的公園是非常重要的，每天都有人在運動，而且清潔、維護也非常重要，當然這也要花一筆很大的經費。像楠梓區就有 51 處、左營區有 32 處，這些你撥給區公所管理，但是人力沒有增加，只給予 60 萬的管理費，這是管理不起來的。因為一般計算起來要 110 萬才夠，但是我們撥的是 60 萬，當然這個方式也是先做，如果這段時間覺得哪裡不適合的話，也要趕快做調整，因為事情做新的決定，也不一定是完全正確，但是中間已經有一些問題出來的情形，希望不要一直堅持下去。我們看到左營區 32 塊的公園，就有 15 處檢驗不合格就交給區公所，你檢驗不合格，但發包卻由工務局去發包，你沒檢驗合格再交給區公所，這樣區公所怎麼做管理？怎麼聯繫廠商？這個都是存在的問題。所以真的是很多問題，希望工務局長你要做 1 公頃以下給區公所的公園管理，要好好的去做整頓，要不然真的民眾印象會非常不好。

像這個富民公園，當初里長一直建議，這個沙坑不要做，因為狗到公園玩耍很容易到沙坑裡排泄。但是包商依照設計做一做，趕快可以完成，他也不聽里

長的建議，後來完工之後，廠商請款也完成了，結果里長在這邊每天被里民罵，後來里長就寫了牌子，沙坑裡面都是狗屎，提醒民眾不要帶小孩去沙坑玩。你看做這種事情，明明跟他講了他還硬要做，有時候應該要給你們鼓勵才對，但是有些事情真的是看不過去。像這個也是一樣，當初跟他建議一些遊樂器，應該是要怎麼樣做，但是他們完全溝通不良，造成今天還要做第二次的改善，這些都是浪費人民的錢。所以我希望區公所管理這個業務，你們要好好地做檢討，我是建議回歸養工處管理，畢竟養工處也比較專業，他們對於發包也可以大量的發包，在作業流程也比較簡便。

再來是扶輪公園，我們已經開了幾次會議，這是博愛路和重信路口的扶輪公園的門面，我們看到這個公園二十幾年了已經破損不堪，涼亭也很老舊，這邊的土地多貴啊！結果把這個公園就放任成這個樣子。你看這個也沒有辦法去玩台面的土都已經下陷，所以這些都是沒有辦法玩的；公廁裡面破損不堪，這是治安死角。我不曉得現在的公園為什麼這麼好的門面，要把它弄成這樣？這個公園我從 108 年 7 月 27 日就開始建議，之後開會結論也有出來，就是要開始來改造。改造原則上有四點，因為現在福山公園要做特色公園，就不要跟福山公園重複，我們是以里民優先考量。面積比較小就不要設置廁所，因為容易成為治安的死角。再來就是要有個舒適的空間，儘量把銅像減小一點，小而美、減小一點。還有扶輪公園的名稱，大家可以再來做討論。這都有一些結論，到現在都沒有去動，你們如果時間不夠的話，可以書面答復或是現場會勘。

這裡是福山公園終於最近動工了，我希望福山公園也一樣，這是我們開了幾次的里民座談會，因為要把這塊公園納入里民的意見，我希望這個公園，之前它是有一個小山坡，這個都不適合使用了。現在新的特色公園是有大片的綠草地、有兒童遊戲區，我希望公園在施工的時候，也是能夠如期完工，如果在這當中有里民、里長有任何反映的話，一定要好好和我們溝通，不要說設計圖已經做了沒有辦法改變。

在這裡向工務局長強調，這個是宏昌里的碉堡公園，那一天也是有會勘了，大家都有集合意見，我希望在加昌路 746 號這個公園，這也是很老舊而且不符合使用，你看這些都是治安的死角，還有木橋都已經損壞，如果爬上去的話，也很容易就斷掉。那一天這個地方我們有做初步的計畫，那一個斜坡可以改為小孩子遊樂爬坡的網。

所以這四個公園，希望工務局長要好好的來做規劃，包括公園管理應該要歸在養工處或是區公所，你們要好好做個討論，公園你就找時間辦會勘，然後用書面答復，不用在這裡答復。

另外，我要請交通局和工務局來合作，這是剛剛有講過新莊一路，非營利幼

兒園門前，現在有停車格，但是旁邊有植栽帶，現在停車格停好之後，剩下這些空間，車輛是沒有辦法開出來的，常常車子開出來時會造成車子擦撞。因為這已經發生好幾次了，我不知道這是誰設計的，明明這個通道就是不夠一輛車通行，還硬要劃設成這樣子，我希望這裡要儘速改進。我建議把植栽帶往內移，可以再移出大概 1 米出來，這樣的通行道就夠寬了，這個也是找時間來會勘，請相關單位安排時間。還有這個比較重要，這是新莊一路通往勝利路已經開通了，右轉就是翠華路，在這裡我要和教育局或是市長建議，這裡是舊左營國中校舍，現在道路開闢到這裡，來到舊左營國中的時候，會拆掉這一棟建築物。我建議因為拆掉這一棟建築物後面還是一樣擋住，因為後面還有一排居民的房子還沒有協調好，可能是暫停沒有辦法開闢過去。如果要暫停的話，就暫停到左營國中舊校舍前面，把這一棟建築物先保留下來，因為現在有很多的活動都是借這個場地在辦，有法會、兒童活動都在這裡辦。其實這裡剛剛有講小型的托育家園，也可以來利用這一個建築物，社會局長請你看一下這一塊，你們也可以去評估，也可以做小型的托育家園。這一塊舊的左營國中，是不是請相關單位、請市長答復，或是還要現場再看一下，請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我所知道舊左營國中，目前觀光局是有要設地上權招標作業，有沒有辦法在還沒有招標出去之前，活化這個活動中心，我們可以來做評估。

陳議員麗珍：

辦會勘。

楊代理市長明州：

可以。

陳議員麗珍：

好。再來就是人行道，這邊你們找時間來會勘，之後再書面給我答復。人行道要改善的是左營區自由二路、大順路往西、在翠華路與華榮路口，這些人行道都破損很嚴重，等一下我會一併把資料再交給你們，請找時間來會勘，這些都已經有提過了。接著，還有幾條道路都是 20 年沒有重新刨鋪了，而有些也有 15 年沒有鋪了，應該要重新刨鋪，譬如新上街及新中街各有一段，再來這裡大概有八條要重鋪的有文萊路、保靖街、忠言路、忠貞街、德祥路、常盛街、芎蕉五街，請你們找時間來會勘。

接著我要提出的是，現在勞動部有針對畢業生 15 到 29 歲，在同一家公司就業達三個月的，可以領到 2 萬的獎金，達 6 個月加發 1 萬元。如果在特定行業

公司上班的話，1 到 6 個月每個月可以領到 5,000 元，7 到 12 個月每個月可以領到 6,000 元，13 到 18 個月每個月可以領到 7,000 元，這是另外的一個獎勵金。請勞工局長說明這個獎勵金的津貼，詳細內容是如何？這是一個非常好的訊息，因為這不是很困難，這很容易做得到，就可以領到這一筆獎勵金。勞工局長請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝陳議員針對青年就業的關心。勞動部非常關注青年就業這個區塊，所以提出很多青年就業的獎勵政策，剛剛提到青年就業獎勵，只是其中一項，最主要是鼓勵即將畢業的年輕人趕快進入職場，所以有一個 3 萬元的獎勵。另外鼓勵年輕人進入特定行業，所謂特定行業就是 3K 跟輪三班制的行業，鼓勵年輕人進入這些比較傳統的產業學技術，所以它總共有 18 個月的補助，總共可以補助 10 萬 8,000 元，我想這對年輕人有很大的幫忙。另外一個部分也有鼓勵年輕人學技術專長的相關獎勵補助，這個有非常詳細的資料，是不是會後再提供給議員。我們已經有在網站還有各就業服務站，都有相關的宣導，這個部分我們再來加強宣傳，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請陳議員慧文進行市政總質詢，陳議員請發言。

陳議員慧文：

首先是本席的市政總質詢，昨天 7 月 1 日是港版國安法正式的起跑，也引起了全世界的譁然。我看今天的新聞，香港截至昨天晚上 10 點，港警總共拘補了 370 個人。昨天是港版國安法第一天上路，這個對香港民主法治真的是嚴重的傷害，恐怕會造成香港民主的倒退，這個是台灣人民難以想像的，也要引以為戒。從香港的一些狀況之後，我們一直都有在談論關於「香港村」，我首先請教財政局，局長在哪裡？是代理局長，因為現在都看不太清楚到底誰坐在哪裡。我請問香港村的建置，因為國民黨市長補選候選人有講到，要延續韓前市長國瑜的香港村，我請問香港村建置的相關財源，現在是什麼？內容是什麼？

主席（陸代理議長淑美）：

請財政局曾代理局長答復。

財政局曾代理局長美妙：

高雄香港村確實是韓市長曾經在局裡的簡報有提到這個部分，那時候市府的副秘有召開會議，最主要是土地的部分，財政局有提供了一些土地供主辦單位

都發局去研議，去看土地的部分如何處理。我們有提供土地，讓他去研議看看。

陳議員慧文：

財政局這裡也就是沒有財源、也沒有規劃，目前來講在你們的權責是沒有嘛！你剛簡短講得是這樣，所以都發局才是主政的嗎？〔對。〕大家都聽得很清楚，是沒有數字、也沒有內容。延續剛剛的議題問一下都發局局長，說有選地址，地址在哪裡？

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

事實上有評估幾個地點，屬於招商引資的部分，並沒有明確一定要在什麼地方，只是評估而且是引進本市的建商可以來投資，甚至是港商也可以投資，國際的投資者都可以來投資。

陳議員慧文：

所以也沒有明確的地址。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

有評估幾個地點。

陳議員慧文：

所以是一大堆的地址還在評估，也就是還沒有明確嗎？〔是。〕我再問香港村的中、長期初步規劃是什麼？有內容嗎？簡短說明。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

它就是一個招商引資的部分，就是引進香港甚至國際人士來高雄投資，我們提供一個住宿的空間。

陳議員慧文：

也是要引資，就是剛剛你答復的那一些內容嗎？〔是。〕所以也沒有中長期的相關規劃，人口遷移的優勢是什麼？我想也是一樣的答案。可以容納的人數都一樣，反正也就沒答案，因為都還在討論當中，所以都還沒有一個實質的內容，也沒有選定一個實質的地址，我剛剛也問得很清楚，兩位局長的答復也都很清楚，都還只是在討論，內容其實在實質上也沒有所謂的中長期規劃，也沒有什麼人數、也沒有什麼資金，統統沒有。這個部分就不是一個實質推動的方案，也就是這整個方案的計畫是沒有進度，這樣是不是可以說又是另外一樁韓式的詐欺。國民黨市長補選候選人說她要延續韓前市長的政策，但是內容一樣是跟著韓前市長，只有口號沒有內容。

我在這裡也給市府團隊期許，不管是現在的代理市長以及市府團隊，或者未來即將要執政的市府團隊，都應該要很清楚的知道主流民意是什麼？延續好的

政策，才能得到市民的認同跟肯定，空口說白話，最終沒有辦法得到檢驗。再一次提醒國民黨市長補選的候選人，吃韓式炸雞真的要很小心，不要囫圇吞棗，如果不小心有可能吃壞肚子，可能還要開直播跟社會大眾道歉，那就不好了。這個部分是提醒，也是身為代議士自我的期許，希望未來代議士是要監督市政，也希望可以在議場上跟有想法、有作為、了解市政的團隊，能夠盡情的針對高雄市以後一個良善的發展，進行有效的可行性的討論，期待能為高雄帶來更多的福利、福祉的發展。

香港村的概念以目前來看，顯然跟現實狀況及香港人民的期待、本地人的想法，還是差距過大。其實民意代表關心香港民主人權的同時，提到要如何提供香港人的協助，我想除了提供人道救援，還是要尊重他的一個自主，這當中的拿捏真的要很得宜。這樣子才能夠真正幫助到現在的香港人，也希望市府以後在規劃人權救援，真的能夠提出有效的方案、可行的方案，但是要能在尊重中做得非常的妥適，我針對這樣的議題來做開頭。

昨天也有我們的議員同仁在講高雄不需要重新開機，高雄從來沒關機。那麼我在這裡要來點出幾個，高雄其實有很多的面向，我們覺得真的不是向上提升，而是向下沉淪，所以才會提出真的需要重新開機，因為有很多面向是需要復甦跟改進的，我等一下也會舉幾個例子。因為經過這一年半的時間，我們真的要很慎重的思考，來選擇一位真的可以整頓城市、帶領城市，重新出發的新市長，我想這個問題也是可以讓市民朋友靜下心來，好好思考的一件事情。

我們來討論為什麼會覺得市政真的有需要再改進？我們促參簽約的金額驟降，韓前市長一直掛在嘴邊的是發大財，但是高雄真的發大財了嗎？我們以最具有指標性的促參金額來看，民國 108 年跟 107 年就差了 400 億元，民國 108 年中還有兩個案子是陳市長菊任內就在推動的，所以我們可以說招商引資不是喊口號，而是要腳踏實地的做，人是可以做夢的，但是招商引資這件事情是不可以做夢的。我們城市的基礎建設好，吸引人才進駐、廠商進駐，自然會有好的循環，市民是期盼好的生活，經濟面向就是眾所矚目，在後疫情時期經濟也需要復甦，所以在這裡也期盼市府能夠進行良好的規劃。

我們看一下青壯年的人口下降，包括青年失業率也是上升。韓前市長也一直口口聲聲說要讓北漂青年返鄉，所以在去年也成立青年局，但是我們卻看到青壯年的人口數卻是越來越少，青年的失業率是越來越上升。我在這裡也真的期待，青年局已經成立了，任務也已經明確了，相關的規劃與執行的策略真的要更具有可行性，如果不具可行性，你的政策不明確，你一樣只是一個口號，青壯年人口是下降的，青年失業率是上升的。

再來提到道路不平派工案也增加，很明顯民國 107 年跟 108 年，一個是 1 萬

1,000 多，更正是 2 萬 2,000 多，一個是 2 萬 3,000 多，道路不平派工的案子也增加了。我們看下一個，MOU 的執行率太低，在前朝一直口口聲聲引以為傲的 MOU，漁業 40 億元兌現 5,800 萬元，農業 53 億元兌現 12.3 億元，也就是農漁業的 MOU 總共是 93 億元，兌現的是 12.8 億元，也就是執行率只有 13.7%，我想這個也是表現出真的需要重新開機的指標。

接者是輕軌的二階停工一年半了，捷運的路網也毫無作為。輕軌二階工程本來要趕快完成來擴大連結紅橘線，韓國瑜上任的第一天接受蘋果新聞網專訪，信誓旦旦的講說一定會停工，但是經過 5 次的公聽會、20 場的專家學者會議，最後還是決定要維持原路線，所以延宕的這一年半是毫無作為的。再來，一直在講還債的速度，在陳菊的任內從民國 100 年到 108 年，他的還債平均每年都是減少約 12.5 億元，但在韓國瑜的任內一年才減少了 1 億元。誰真的舉債比較少？誰還債速度比較厲害？我想在這裡也能夠明顯的去感受到。

包括除了上述以外，還有鐵路地下化後綠廊道的建設，這個進度以目前本席去了解，這個進度也是落後的；還有橋頭科學園區的推動，也是落後的；包括我們在講的幸福川變色的問題，其實在陳市長菊的任內也沒有這樣的問題。但是韓前市長國瑜的任內，一直到這幾日還有聽到幸福川會變色，就這種種跡象都是在告訴高雄市民，這個市府團隊真的有當機、真的需要再重新開機，需要有不一樣的市長重新的帶領、重新的整頓，我想讓高雄繼續往前走，這是我們的目標。在這裡我要回應昨天我們的議員同仁一直講說沒有當機，我想這些種種可以說是城市進步指標的數據，現在全部告訴我們說真的百廢待舉，需要再重新來整頓。

再接著下來，我要問有關於振興消費抵用券的事。韓前市長國瑜在下任之前推動的振興消費嘉年華，官方的網站有公告活動所發出的消費券，這當中有教大家說有五點防偽機制，但是我們仔細地去檢視防偽機制，你會發現這個真的做得精良，但是他的防偽機制讓人家很擔心。第一、防偽機制不易分辨造成商家在收抵用券時是膽戰心驚，不曉得是要收或是不收，這個要是有心人士要偽造其實難度不高。本席不曉得在座的有多少人看過抵用券的實體？有看過的，舉手。真的有摸到、看過的，你看整個局處才一、二個，我想這應該是你們的業務。我也是拿到之後一一的比對，才了解為什麼商家會這麼的擔心，一直跟我們來陳情說到底收或不收。

我們一一來檢視，第一、來檢視流水號。這個流水號如果要偽造，技術上是不困難的，因為商家在做生意時沒有辦法去了解，拿到的這個流水號到底有沒有被重複，所以他是沒有辦法去分辨，站在商家的角度，我是沒有辦法去求證流水號是不是有問題的。再來，我們教人家說抵用券上面有一個 0.3 毫米的極

小字。這個 0.3 毫米的極小字，他是要用放大鏡看才看得到，本席很認真的看，我也看不清楚，所以在做生意時，有沒有可能拿著放大鏡在那裡看這個抵用券有沒有 0.3 毫米的字體？也不可能，我收了就放著。

再來，第三點跟第四點的防偽機制，它如果在紫外線的光源下它會變色，但是依我的了解，我們沒有提供商家紫外線的裝置。有沒有提供？局長，沒有嘛！所以我們是沒有提供的。商家也不可能有紫外線的裝備來看這個是不是真的，還是偽造的。接者，你說鋼印跟縫線，鋼印你只要上網看，隨便刻一個鋼印印章 1,000 元就有了，你說蓋招商處的騎縫章，這個更便宜，一、兩百元的橡皮章就可以蓋了。這一張如果被有心人士拿到了，並刻意的去偽造，OK，我們發行了 50 萬張，他一樣發 50 萬張，總共在市面上流通 100 萬張，因為商家對這一張他存有很大的疑慮，所以他在收與不收的當中一直很猶豫。

今天經發局一定是有考慮到可能會被偽造，所以你們才會有做這樣的機制，要不然幹嘛要去做這個防偽機制？我要問的是，萬一還是被偽造了要如何處理？這是第一點。再來如果商家真的收到偽造的抵用券，可不可以接受兌換，我知道當初為了很快的上路，你們也跟很多商圈的主委商量，為了讓商家的現金周轉率比較快速，你們有商請主委先行代墊，就是商家先拿券給主委，主委先給他現金，主委一段時間後再跟你們換現金。如果這些代墊的主委也拿來了，裡面確實有一些偽造的，市府是不是要照單全收。如果要照單全收，經費要從何而來？我想這些都是很嚴肅的問題，因為我也問過印刷廠商，他跟我講如果要叫他偽造這一張，他跟我講很容易，除了紫外線這個部分他不敢保證，其餘紙張的材質，以及剛剛我講的那幾樣他都可以做得到。商家在沒有辦法有效的把關之下，是很容易收到偽造的抵用券，這個部分是局長要來回應或是代理市長要來回應？

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

謝謝議員的提醒，這些問題的確我們在印製之前，也都有評估考慮過，所以除了防偽的機制還有蓋鋼印等等的，另外，還有一個就是抵用券都是由高雄市合法的旅宿業者發出來，給來高雄住宿的旅客，同時他們也會再蓋一個他們的章，當然這就是要降低偽造的機會。

我們也一直跟商圈跟夜市的管委會密切的聯繫，6 月 15 日已經開始做回收，回收到目前第一批的九千多張，還有這兩天從六合夜市收回來的，還沒有發現偽造的抵用券。我們密切的聯繫就是希望如果真的發現偽造，會立刻請警方協助來處理，不要讓它再擴大。剛剛議員提到如果是商家或是夜市的攤商，他們

真的收到這些抵用券給管委會並送到我們這邊來，我們一定要負責來處理，因為這些合作的店家，在之前大家都已經協調溝通過，所以我們會來負責處理。

陳議員慧文：

你說會負責處理，我問你，假設哪一天真的有偽造的抵用券出現了，你們要停止使用，還是有什麼機制去防範？如果你繼續收，很有可能還是有其他的商圈跟夜市會收到，你的緊急措施會是什麼？你懂我的意思嗎？你是要停辦還是讓警方去介入，其餘的你有沒有什麼樣的積極作為？

經濟發展局王代理局長宏榮：

如果真的發現的話，我們會看它嚴重的情形，如果真的繼續使用會造成很大的影響，我們會評估如果先暫停會有多大的影響，要經過詳細評估再來做決定。

陳議員慧文：

我只是要提出來這一張真的很容易偽造，這個部分是希望你們要小心，因為以後如果 OK，偽造的抵用券不是這些商家、店家要應付的成本而是我們，但是這也是人民的納稅錢，是公帑，我想只要有出現偽造都是不好的事情。這真的要有備胎的方案在準備著，這個是有可能發生的，你也要很明確地跟這些商家、店家講你儘量收沒關係，因為他們現在心驚膽跳怕怕的，不曉得要不要收，在要與不要之間徘徊。如果他們確實收到了，你一樣會全額退給他們，他們才可以放下心好好的收。〔是。〕這個部分我想很多的配套都要想在前面。

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，謝謝議員的提醒。從 6 月 15 日以後我們又再一次加強，現在也一直很密切的跟商圈、夜市來聯繫，從最早他們對收抵用券有一些疑慮，議員提醒後我們會再一次跟店家來說明，再提醒他們注意抵用券是不是有問題，我們會再繼續加強。

陳議員慧文：

好，因為你們也沒有辦法，最有可能可以防止偽造的紫外線裝備，你們也沒有辦法提供給商家，要不然這個也可以幫忙控管。

再來，我看到網站上跟我們合作的夜市跟商圈、店家，總共有 41 家的店家，有 16 個商圈，鳳山有一個商圈（三民商圈）；夜市有 17 個地方，鳳山市掛零。從這個數字裡面可以看出，這個活動很明顯地所參與的商家，以高雄市整個經濟的運作，營業的店數來講真的是不多，是少量的。我不曉得是店家不願意參與，還是如當初外界所講的為了救韓，急就章的一個政策，要不然說真的，參與的店數跟商家是很少的。鳳山更少，鳳山市是 38 個行政區裡面最多人口數的，所謂的店家就是一般的商店，才只有 6 家，夜市更是沒有半個有加入；商圈才一個，這當中只有 20 個商家加入。在之前，韓前市長一直在說，他是很

重視鳳山的，他三山起步是鳳山，但是我看到這樣的數字，真的讓我深切的感受到，一點都不重視鳳山商家的生計，還有經濟發展，所以本席的感覺被罷免是剛剛好而已。因此，我還是真的很期待有新的市長重新來開機，有一個新的展望、新的未來。在這裡你簡短的回答，到底是急就章嗎？為什麼會這麼少？

主席（陸代理議長淑美）：

請王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

這次嘉年華規劃的用意分兩部分，一個部分是在店家購物，有統一發票的就去登錄可以抽大獎。這個抵用券鎖定的目標，就是那些沒有統一發票的夜市或商圈，夜市、商圈我們是以合法立案的，在鳳山它比較特別，鳳山入列的夜市目前都還沒有合法立案，所以配合的就會比較少。之前經濟部發的夜市券的情形也是一樣，所以從那個數據看起來…。

陳議員慧文：

局長，依你的了解這次的振興三倍券，因為我一直看到夜市、商圈都有，這個夜市也可以使用振興三倍券，到底它也是一樣嗎？是合法的夜市才有，還是不合法的夜市也囊括在裡面，因為我看裡面的說明，只要這個夜市裡面有主委、有管委會，他們都可以接受振興三倍券，依你的了解，有沒有包含這些商圈和你所謂的不合法的這些夜市？

經濟發展局王代理局長宏榮：

振興三倍券有。

陳議員慧文：

有嘛！它都做得到，你們卻做不到，所以我說這個是急就章。就是把現有的趕快收一收趕快出去，就是現有的不要再擴大，我有這個 5,000 萬振興高雄的經濟，就是這個方案的口號先出去，內容是其次，我看到的是這樣。不然我們的店家，你剛才說夜市沒有，至少全高雄合法的店家，好吃、好玩的何止 41 家，全高雄市你們才只有 41 家，這個說得過去嗎？我要講這個都是可以檢討以後的政策，不要因為某一種目的而沒有做一個完善的規劃，市民都會看在眼裡，認為市府團隊是不負責任的，過去的市府團隊你們都是事務官，這樣子苛責你們也過意不去，但是我覺得大家要互相良善的溝通，然後是為了高雄市好，我是要表達這個事情而已。

再來，之前在很多次質詢時也有講到，鳳山過埤里和南成里，本席一直都有在爭取這兩個里中間，跨越鳳山溪陸橋的建置。以過埤來講，它的人口一直在成長，因為它是鳳山一個新興發展的地區，南成里也是，這兩個里的人口成長非常快速。全鳳山總共有 76 個里，這兩個里加起來的人口數占鳳山的 7.5%，

以南成里來講，合併後這 9 年它成長了 23%，過埤里也成長了 48%，接下來大林蒲遷村設定的地點也會在南成里，到時候南成里的人口數又會急遽上升。但是這兩個里被鳳山溪隔開，這裡的主要道路除了小港的中安路，以及過埤里通往鳳山市區的過埤路，這兩條是這兩個里最主要的道路，但是這兩條道路常常會有拖板車、貨櫃車，這裡的居民人口急遽增加，但是因為這裡的拖板車、貨櫃車特別多，造成險象環生，常常有重大的事故發生，A1 的事件數不清。這兩個里的里民一再反映，希望在中安路過埤路中間，跨越鳳山溪串聯兩個里建置一座陸橋，讓民眾有一條安全的道路可以行走。

之前本席也一再提到，在好幾年前本席講完之後就一直有規劃，當時告訴我說需要的經費是 6,000 多萬，很高興今年 4 月透過許智傑委員的協助，營建署現在同意撥 1 億元左右來建置跨越這兩個里的陸橋，過埤里叫做頂庄路、南成里叫做寶陽路，把這兩條道路串聯跨越鳳山溪的陸橋。我要叮嚀市府團隊，經費已經有著落了，這個是促進當地繁榮的重要建設，希望市政府接著下來要趕快如期、如質的把這一座陸橋建置好，讓這裡的民眾有一條安全的道路，這一座陸橋目前的規劃，包括期程要怎麼去做？請局長簡要說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關連結寶陽和頂庄路之間的橋梁，目前已經發包給顧問公司在做基本的規劃，原則上已經和營建署有溝通經費的部分，工程預定在 9 月底 10 月初完成設計，11 月份會辦理發包。

陳議員慧文：

發包完預計多久可以完工？

工務局黃代理局長榮慶：

以這樣的規模大概一年到一年半左右的工期。

陳議員慧文：

一年到一年半就可以把它開闢完成。〔是。〕好，我們就期待，後續就是儘量參考地方的意見，在設計之前也要做地方意見的蒐集，做為你們設計的考量，接著就是如期如質趕快把它完成，好不好？

接著我要講監視器的問題，這個都是市民很關心的，目前我們的經費是用汰舊，108 年只有汰舊換新，沒有新建置的監視器經費，也就是說，現在有故障的監視器的這個區域才能夠建置新的，但是如果沒有故障的區域，就沒有辦法建置新的監視器。在更早之前，全高雄市距離最近一次全方位的監視器建置，都已經超過年限了，現在故障的一大堆，比例非常高。我建議警察局回去好好

思考，因為我們和警察相關部門去做現場會勘時碰到故障的監視器，警察同仁就說 OK！這個不用移除，因為它還是具有嚇阻犯罪的效果，所以就放在現場，這個是從治安的角度去思考。但是如果從交通的角度去思考又發生另外一個問題，當民眾發生事故要去調閱監視器時，這個也壞掉、那個也壞掉，它的民怨就四起了。第一個印象，就是對市政府的抱怨就來了，甚至會認為是我們議員監督不周，怎麼可以容許這麼多壞掉的監視器還存在著而沒有修復。我想這個部分是經常發生的，主席應該也遇過相同的問題。

在這裡是不是請警察局重新去思考？因為包括本席的服務處，我舉個例子來講，在瑞隆東路和興隆街路口是經常發生事故的。我們去會勘時，交通隊也提供了數字，發現那裡確實從 106 年到 108 年總共發生了 20 件的車禍事故，也造成 27 個人受傷，這當中還不包括有很多人發生事故而沒有報案的。如果是小傷或車損而已，雙方往往講一講就結束了，也沒有去報案。這樣一個數字，其實以一個路口來講，它是很嚴重的一個車禍經常發生地。我也請交通局交通隊去會勘，他們也認為這個需要來新建置監視器，後來也請里長一起來討論，他們請里長去查看整個里的監視器，如果有壞掉但是不太重要的，就不需要再建置或修理了，然後就把那裡的監視器除掉，新建置在現在我們會勘的這個車禍經常發生地。但是要被拔除監視器，原地址的民眾就跳腳著說，你怎麼可以把我這邊的監視器給弄掉，你要幫我修理好啊！於是就怪里長，里長說我也沒辦法，後來警察和相關部門要請里長做個決定。里長說我怎麼做決定，我手心手背都是肉，他們都是我的里民，原來監視器的設置點，我怎麼可以跟那裡的里民說，你們這裡不要修理，我沒有辦法修理了，也不要裝置了，要換到一個新的地點，這種情形確實在目前幾次的會勘中常常發生，也造成里內的紛爭。

這個監視器從治安的角度、交通事故的角度，其實會有不一樣的思維，所以我提出這樣的一個想法，請警察局真的要再重新思考。這個也造成很多民眾對民意代表的不諒解，壞的你不修然後又說我們這裡以後不可以建置了，但是如果不這麼做，你又說新的沒有經費不能夠建置，就卡在那裡，怎麼辦？里長也沒有辦法做決定，你不可以把里長推在第一線當炮灰。你們現在的做法，就是在不敢決定的狀況之下，把里長推到第一線當炮灰，這個也不對，這要重新思考，大家再來好好的想想，看用什麼方法是最好的，我提出這樣一個議題。

再來也是民眾提醒本席，我想也很有道理，因為我們時常會看到遊民在街頭四處的遊蕩，很多的公共場所常常可以看得到他們，他們也許是跟家人產生不愉快而不願意回家，然後就把全家的家當帶著，四處的去遊蕩，有地方睡就睡，甚至會去搶地盤，搶到了就常常在那裡晃。請看這些景點，包括一些觀光景點或人民常去旅遊的景點，常常會看到遊民，譬如旗津老街、漢神巨蛋、瑞豐夜

市也都可以看得到他們，鳳山其實很多的點，也會看得到他們。在這裡我要提醒的是說，這群街友是社會的弱勢，他們盤據在公園和一些公共場所，一般的人除了會對他們有憐憫之外，其實心裡對他們也是怕怕的，怕他們會不會突然有一些不當的舉動，譬如跟你要錢，或親近你的時候會怕有其他的企圖。我想這都是人之常情。

在這裡我除了希望社會局能夠多關懷他們以外，也有民眾提醒這次的防疫，因為這群遊民不僅經濟弱勢、知識水平也是弱勢，他們的資訊來源有限。在這個防疫過程中，如果沒有注意到他們四處遊蕩，如果他們有得到傳染病，比如這次的新冠狀病毒武漢肺炎，他們就是一個不定時的炸彈。所以相關的一個衛教、衛生的防護、防衛，不管是社會局或衛生局都要特別的去注意到這個區塊，免得他們在沒有被重視之下感染了，然後病死了也沒有人知道。或者他們變成病原體，傳染給大家卻沒有被篩檢到，我想這個都有可能，因為他們四處遊蕩，你沒有辦法了解他們的足跡在哪裡。所以我要特別提醒社會局和衛生局，這個部分都是要注意的一個缺口，因為現在國外很多國家本來說疫情已經控制好了，但是現在又反撲又二次的爆發，台灣也有可能，陳時中曾經也說，他不排除社區感染在台灣可能發生，他也不敢說一定沒有，所以大家都要一起防範。

再來也是本席歷次質詢所提到的，就是有關於鳳山區北門段 639 地號，從這個 PPT 的圖片裡面可以看到，它剛好是在鐵路地下化的周圍，它那裡是一個農業區。現在鐵路地下化後，它沿線的綠廊帶都在進行，因為現在也都還有鐵皮遮住，所以也不是看得很清楚，改天施工完成後就可以看得很清楚。那裡剛好是在鳳山區屠宰場的旁邊，有將近 200 座墳墓，這之前本席也有提過，希望市政府有方式、方法，把這個地區加以開發、整頓，到時候整個綠廊道完成以後，一打開它就是一個乾淨、非常好的區塊。當初農業局給我的經費是，要建設這裡，首先要把這 200 座的墳墓遷移，遷葬的費用就需要 2,130 萬。我還是要叮嚀，還是要拜託，是不是也能夠來思考這個問題？把這 200 座墳墓先遷移、遷葬，之後才有辦法繼續後面要怎麼去規劃開發這一塊土地，要不然在沒有遷葬之前都沒有辦法有作為。這個案子其實我也有私底下拜託許智傑委員能夠幫忙，市府團隊是不是也能夠著手先把它遷葬，以後再來開發這塊土地，才能夠跟綠廊道連成一氣，這樣整體環境美化才能夠更完整。今天都沒有讓代理市長講到話，是不是由代理市長來回應？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個議題會讓我們很驚訝，就是在全高雄市 38 個區裡面，人口數最多的鳳

山區，在這麼精華的地段還有 200 多座的墳墓，所以這個議題我希望民政局的殯葬處一定要趕快啟動遷葬作業，我覺得這個應該是要積極去做。

陳議員慧文：

好，謝謝。我的提議都是希望市政團隊能帶領全高雄市民一起往前走，讓我們高雄市越來越好，真的是一個美麗城市，且適合居住的城市，大家都是一起發心希望讓高雄市越來越好。在這裡也謝謝各位市政團隊的辛苦，以上是我的質詢，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請方議員信淵進行市政總質詢，方議員請發言。

方議員信淵：

本席針對這一次幼兒園的安全問題跟大家做個探討，雖然很多議員都關心這個議題，但是本席還是要把這個議題再一次凸顯出來，因為幼兒安全對我們來講，市府團隊執政上是一個非常重要的議題。每一個小孩都是我們心中的寶，包括副座現在也有孫子要送去幼稚園，如果你們遇到這種情形的話，我相信你們也是會怕。為什麼我這一次要把它提出來跟各位報告？我第一份工作就是幼稚園，我當兵回來的時候，我爸爸把所有積蓄投資一間幼稚園讓我管理，後來我經營二、三年以後，雖然人數有到達一百多位，還算滿多的，但是我認為這個職業一定要有它的專業性，因為我本身不是專業，還有他要非常熱心，他也要對每一個小孩都要有個保護的心，這種幼兒園的園長才真正有權利去開一間幼稚園。開一間幼稚園是非常神聖的，我當初要離開那間幼稚園時，我爸爸是投資 1,000 多萬，1,000 多萬就這樣沒有了，他一生的積蓄都毀在那個時候。大家想一想，一般來講幼稚園是不是非常神聖？所以我也拜託在座各位，無論是教育局、社會局，包括市長及所有長官，大家都要積極來面對這個問題。

首先，我還是先把它凸顯出來，再報告一次，本席覺得現在最重要的問題就是當事情發生時，市政府教育局要怎麼去面對它，這才是今天我們要去探討的問題。麻煩幫我播放影片。（影片同步播放）

其實不論是當一個幼稚園園長，或是老師也好，跟小孩子在互動的時候，絕對不能有肢體的接觸。（影片播放結束）你看小孩子的手是多麼脆弱，包括他的身體也好，都是非常的脆弱，經過這個事件以後，我相信這位園長相對他也會知道。到底為什麼會發生？這可能要教育局詳細去調查，因此造成這位小孩這輩子的手可能就彎曲掉了，大家有沒有想過，到底問題出在哪裡？

今天非常嚴肅的要來探討這個問題，當 5 月 14 日這個案件發生時，為什麼要等到 5 月 19 日家長才向教育局陳情？陳情的當下，教育局才做減招 21 名學

生，還有開罰 6 萬元。到 5 月 29 日家長還是不滿意，所以教育局再次去查核，查核當中，甚至才發現有部分教保人員沒有具有教保資格，還有它的師生比例也不符合規定，就是超收。在當時教育局馬上做一個裁處行為，我不曉得裁處什麼？等一下再請教育局來回答。到 6 月 24 日家長認為教育局在處理事情沒有辦法展現誠意出來時，他才透過我們的民代、家長開記者會，甚至跟市長陳情，整個事情才爆發出來，所以是等到 6 月 25 日我才看到這則新聞。

我當下看到這則新聞時，心中跳了一下，我寧可把 1,000 多萬都毀掉，也不想去耽誤一個小孩子。但這位園長卻可以輕易用肢體暴力，將這位小孩子的手折斷，在我的內心是有多痛苦，大家知不知道？我爸爸畢生心血 1,000 多萬的退休金都在裡面，我都可以把它拋棄了，這位園長為什麼沒有辦法好好的愛護這位學生？即使學生再怎樣調皮，我相信他都是專業，絕對有能力去安撫他。所以針對這個部分，請教育局長先回復當下是怎麼處理的？這個過程你們是怎麼處理的？請教育局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

謝謝議員關心，其實 5 月 14 日事發時，確實局裡面並不曉得，主要是因為在 5 月 19 日家長有陳情的訊息進到教育局來，教育局立刻就啟動查察的程序，也了解到當時所謂管教不當的事實確實很明確，所以就先做第一階段裁處減招 21 名學生；接著再來確實有再看比較細節的，包括它的監視器，還有家長所提供的一些相關資料。在 5 月 29 日直接到學校再去做一次查察時，發現所謂的園長其實他是托嬰中心的主任，未具有教保人員資格卻在幼兒園裡面服務，而且這一段期間他並沒有做好改善，所以加重裁處，目前是停辦 1 年的狀態。

方議員信淵：

目前是停辦 1 年的狀態嗎？

教育局陳代理局長佩汝：

對，裁處停辦 1 年。

方議員信淵：

是不是請市長回復，當下這位家長跟你陳情的時候，你的心境如何？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我在接受家長陳情的時候，就很沉重的說每一個小孩子都是我們家長心頭的

一塊肉，所以絕對不容許有這些情形發生。我也曾經思考過，不管是社會局的托嬰或是教育局的幼兒園，都要被動的等家長陳情，或者是有人反映才介入處理，都是被動式的。要怎麼樣能夠主動的去發覺，或者是讓這些經營者能夠有一些警惕的作用，我在思考應該利用現在的科技設備，因為每一個幼兒園或是托嬰中心都有監視的設備，這些監視設備都應該要透過雲端，教育局應該要建置這些系統，教育局要有一個監視的中心或者人員，去監控幼兒園裡面的生活狀況。這樣子一方面也可以讓我們的經營者有一個警惕的心，知道教育局在監看他們在做什麼事，或許這是一個可以思考的方向，讓教育局和社會局能夠主動一點。

方議員信淵：

謝謝市長。你的理念我非常的贊同，尤其現在科技已經非常發達了，不要說來監控，我們相對是保護這些學童，用監控可能不好聽，但這是不得已的手段，因為校園安全，包括幼兒安全都非常重要。為什麼當初會產生超收的狀態，這代表教育局在這一方面的查核相對不夠，為什麼不夠？因為包括通報機制也都沒有。小孩子受傷了，照理講有這麼大的傷害的時候，甚至家長已經都有在反映的時候，園方居然都沒有通報。今天假如是老師對小孩處罰，園長還可以出來道歉，甚至要怎麼去改進，但是今天是發生在一個園長的身上，你身為一個園長發生這樣的問題出來之後，代表你這個經營者已經沒有能力去經營這間幼稚園了，今天你只做出一年的停招，我覺得對他來講實在是太輕了。

你看本席就好，我認為個人做不好、做不到的東西，沒有發生任何事情，我甚至都會放棄掉了。為什麼一定要等到問題發生的時候，才要去停招停辦呢？所以我經常在講，甚至質詢的時候都有跟教育局反映這件事情，幼兒園絕對要有它的退場機制。它的退場機制在哪裡？教育局要去訂定稽核的方向，讓這些沒有愛心的幼兒園立即退場，這樣才能保護所有的幼兒。大家想想看，家長們都很認真的在外面打拼事業，他們放心的把小孩子交給幼兒園，大家都要存著感恩的心，因為家長就是信任我們，才會把小孩子交到幼稚園來，我們都要存著一個感恩的心，來保護這些幼兒園的小孩。

所以針對這個問題，我希望教育局要更積極去面對幼稚園的整個狀態，不要每次都是事情發生的時候，才發覺有些老師是未符合資格的教保員。我經常在想為什麼會這樣呢？一個幼稚園老師的經營理念，你本身就要守法，對小孩子要有愛心，照理講就不可能有未符合資格的教保員，你說他是助理，那麼沒有關係，因為他是助理嘛！老師絕對是要有教保員的資格。針對這個問題，我拜託教育局長要積極儘快來面對，這個問題不是一年的處罰停招而已，因為你既然都已經不適任了，即使停招一年，他繼續回來當園長，他還是一樣永遠都不

會改變，希望這個問題，我們要更積極的來面對。高雄市到底還有多少個恐怖的幼稚園？剛才市長也講過了，要透過雲端來做一番改善，這也是一個積極往前考核的方法，所以拜託教育局長儘快積極的來面對。謝謝。

再來這是最重要的一個議題，大家都知道 7 月 1 日港版國安法正式上路了，所以這些香港人就開始憂心了，甚至可能會產生一波的移民潮。這些移民潮對台灣來講，在地理上跟文化上比較相近，對於香港移民到台灣是他們比較認同的地方，比較可以選擇的地方。所以在台灣大家也都積極在搶人，希望可以提供更好的服務。台北市就開了第一槍，台北市針對就學、就業、就住，甚至有專人、專線、專區為香港人服務。之前市府團隊也有提過這個問題，反過來現在我要問代理市長，你如何來面對香港的移民潮，這個對高雄另外一個方向的發展也非常重要，是不是請市長先回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

在港版國安法通過了以後，對於香港的衝擊，或是香港的居民可能會想要到台灣來的議題。我知道前陣子韓市長有提出香港村，但是這個議題對於目前的狀況，我個人是覺得已經緩不濟急。針對香港村，我個人的看法是不必凸顯它叫做「香港村」，就像我們以前蓋國民住宅，或是一些有貼上標籤的住宅，不需要這樣做。所以現階段我個人倒是覺得，我們應該要透過行銷高雄在全台灣獨一無二的山海河港，還有我們熱情的人文、平易的物價和平易的房價，宜人的居住城市來鼓勵香港人能夠到高雄來。一方面也要把香港人在高雄有哪些就業機會，有哪些可以做發展的，不一定來到高雄就只是開燒臘店，雖然我代理剩下不到兩個月，但是在這一波香港人心浮動的時候，我們能夠積極爭取香港人到高雄來，希望市府相關的局處都要能夠有一些方案。

方議員信淵：

除了積極來面對這些香港的移民潮以外，為什麼要積極來面對？因為這些人本身就會過來這邊投資跟居住，尤其我們規範每一個來這裡投資的人至少要 600 萬，這些過來的人都是有錢人比較多。所以本席還是要請問市長，針對這一波，台北市都已經開立單一窗口的區域了，包括成立一個專案小組，所以如何設立一個單一窗口，來整合這些香港人來台灣生活，這是我們現在要積極去面對的。雖然你代理市長只剩一個多月，但是你也知道這個問題比較棘手，要積極快點面對，等新市長上任的時候，這移民潮可能就稍微緩和下來了。〔是。〕所以現在面對大家都在搶人的時候，因為這些香港人相對都是有錢人嘛！為什麼台北那麼快就開第一槍了，他們聞到的是一個商機，有錢人的一個商機，

所以我也拜託市長除了儘快成立專案小組以外，是不是讓這些單一窗口能儘快來成立，有沒有辦法？

楊代理市長明州：

可以、可以。

方議員信淵：

針對這個部分，你剛才講類似香港村的這個問題和文化，本席還是有少許的不認同。大家都知道，每一個人居住的環境和文化絕對有它的差異性，你說香港人跟我住在同一棟，或者住在我隔壁，光是講話的語調和文化可能完全都不一樣，所以當初為什麼要設立香港村，最主要的用意也是在這裡，讓這些有共同文化的可以生活在一起。所以針對這個部分，雖然市長講的也有你的道理，但是本席認為成立香港村也是有它的道理。成立香港村的部分，也許不用市政府出錢找地方，這可以跟建築公會討論啊！〔對。〕市長，你都熟嘛！對不對？大家來討論。

楊代理市長明州：

對，都是可以的方向。

方議員信淵：

如何來鼓勵這些建築商共同來完成這件事情，蓋一些比較符合香港人可以生活的文化。〔對。〕每一個人的居住生活都不一樣，我喜歡三房、我喜歡四房、我喜歡大房、我喜歡小房，完全都不一樣啊！生活完全不一樣的時候，他到我們高雄來的話，找不到一個他可以生活的地方，所以我們要積極去了解香港人到底要的是什麼，來建築他們想要的一個產品出來，這才是最重要的。〔是。〕所以很多事情不一定都是要公部門去做啦！只要有錢賺的話，我相信商人都很聰明。〔是。〕所以拜託市長可以跟建築公會的這些好朋友，你也都熟嘛！大家共同研議蓋一些比較符合香港人所需要的，然後我們再到香港去做一番行銷，這也是一個方式啊！

楊代理市長明州：

是，我主要是要跟議員說明這個概念的問題，我始終認為日久他鄉就會變成故鄉。

方議員信淵：

對啊！

楊代理市長明州：

所以香港的朋友到了我們高雄來，希望能夠融入高雄的社會，而不要局限在那個區塊，這是我個人的一個看法。

方議員信淵：

好，謝謝市長。接下來跟市長請教軍艦博物館的問題，本席大概也提了兩、三次軍艦博物館的這個問題，為什麼軍艦博物館對高雄市非常的重要，除了對文化的保存以外，另一方面就是觀光的行銷，大家都知道現在很多退役的軍艦，不是解體就是當人工魚礁，非常的可惜。這些軍艦大多是二次世界大戰，美國賣給中華民國非常好用的軍艦，你現在把它毀掉，甚至把它拆解掉，都非常的可惜，對於我們過去的歷史文化也都非常的可惜，這對於歷史的教育都有它的存在感。所以我等一下再請市長回復，尤其這些軍艦對於發展國防觀光都有非常大的意義。大家都知道高雄市左營港口是海軍的重鎮，甚至我們可以發展國防觀光。針對這個部分，是不是請市長答復對於發展軍艦博物館的看法？大家都知道，高雄市除了海軍以外，我們岡山的空軍，副座你也知道，岡山就有岡山教育館，它成立得非常好，把這些老舊的飛機和具有歷史文化的飛機都陳列在館裡面，對於教育下一代，甚至發展觀光都非常有助益。針對這個部分，請問市長你個人的看法如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上我個人都是樂觀其成，其實高雄市是一個海洋的城市，也是全台灣最大軍港的所在地，我們也有海軍官校、海軍陸戰隊都在高雄，這個議題應該是一、二十年前很早就有在倡議，但是因為諸多的因素，所以一直都未能促成。我們知道今年的 5 月，韓前市長成立了小組在評估，他是把這個改成軍史海事博物館，希望能夠朝著這個海事博物館來推動，但是因為現在海軍司令部，目前正在左營的桃子園規劃一個軍史館。有沒有可能跟海軍的軍史館結合在一起，我知道我們議員關心的，其實如果能夠成立軍艦博物館的園區，也不一定都一直要放在左營的附近，有沒有其他的地方可以放，這個部分我請海洋局還是要持續來評估，然後跟軍方…。

方議員信淵：

針對這個部分，我覺得高雄市是一個海洋都市，來發展我們的觀光事業絕對是有幫助的。我們來舉一個例子，台南安平的軍艦博物館，我不曉得大家有沒有去過，光是一艘德陽艦就可以創造多少觀光和商機，帶來多少人潮。你看！整個區域的人潮這麼多。高雄市有這麼多的港口，為何沒有辦法效法台南市發展出更好的觀光事業？所以針對這個部分，我也希望大家，包括市長要積極來做一個面對，尤其剛才市長你也提到，停在旗津的中海軍艦，大概是 5 月份就要開標，它的底價是 1,400 萬。當初韓市長就是要規劃中海艦作為海事博物館，這艘中海艦有另一個歷史的定義在，它曾經打過共軍的快艇，所以每一艘軍艦

絕對都有它的歷史文物。我還是要請問市長，你對於軍艦這個部分是不是跟我們歷史文物有相連結，你的看法是不是一樣？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

軍艦當然像剛剛議員所說的，中海艦有它的故事性，當然有它的文物價值，我知道在今年的 6 月 29 日，文化部已經將中海艦列為重要的古物，後續國防部就要按照文化部相關的法令規定，必須要做一些維修。

方議員信淵：

就是因為它有它的歷史淵源。〔是。〕你如果把它作為人工魚礁或拆解，原先是要把它公開拆解掉，如果將它拆解掉，未來對於高雄要發展觀光又非常可惜，又損失了一個歷史文物。〔是。〕所以針對這個部分，雖然市長代理兩個月的時間，這個事情它都有延續性嘛！既然是一個好的政策，這個海事博物館要如何積極來運作、積極來規劃，這才是最重要的。不然你不規劃的話，海軍也沒有人去管理，甚至就把它報廢掉了，所以就非常可惜。你也知道台南市光一個德陽艦就把觀光發展得那麼好了，大家是不是共同來思考一下？既然海軍都已經那麼配合了，已經把這一艘中海艦列為歷史文物了，接下來的工作就是市政府如何積極來面對規劃海事博物館。

另外一個海事博物館，我還是要拜託市長，有一個地方非常好，這個地方剛好是在梓官蚵仔寮漁港這裡，蚵仔寮漁港跟左營軍港剛好做一個連結，你也知道蚵仔寮漁港本身在發展觀光也非常成功。對於附近很多魚類的採買，甚至類似文物的知性之旅，這裡都非常好，尤其岡山航空教育館，這都可以做一個連結。對於未來帶動整體的觀光，甚至發展外國觀光客的時候，相對的也都非常有助益。針對這個部分我也請問市長，你認為這個地點到底適不適合發展未來的海事博物館？請市長先回應一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

蚵仔寮漁港基本上就誠如剛剛議員所說的，也是適合的地點，希望市政府推動這一個不管是海事博物館也好，或是軍艦博物館也好，我們是副市長的層級成立了一個推動小組。所以在這一段期間，我也請王代理副市長也能夠持續的來推動。

方議員信淵：

謝謝。我希望海事博物館、軍艦博物館儘快來成立，因為你不儘快的話，這

些船一艘一艘的減少了，所以請市府團隊所有的成員，要跨部門積極快一點來面對。

針對橋頭新市鎮科學園區裡面，這個園區是目前高雄市最重要的一個規劃案。雖然去年底行政院核定，預計 115 年 6 月就開始跟所有園區的廠商同步來建廠，預估未來有 1,800 億的產值，還有包括 1 萬 1,000 個就業機會。針對這個案子，市府是不是有成立一個專案小組，跟行政院共同來做一個配合？目前的進度有沒有遇到困難跟阻礙？請市長回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個案子裡面，市政府有一個小組都全力來協助，因為是跨局處的，包括都發局的都市計畫、地政局的區段徵收的行政作業、工務局的開闢道路、經發局的招商，這一些都是市政府要來配合的。你剛剛所提到的，基本上整個園區應該都是很順利，包括像都市計畫都已經通過了，現在正在進入二階的環評，水電方面都沒有問題。現在唯一的就是裡面有一個 31 公頃的中崎有機農場的處理，我們農業局也積極的在協助，大概是這樣。

方議員信淵：

中崎有機農場是過去市政府積極在推廣的，所以你要儘快跟中崎有機農場這些農民做一個協調，開闢另外一個地方，因為台糖的土地也是很多嘛！

楊代理市長明州：

有，現在正在跟台糖積極的處理。

方議員信淵：

積極一點嘛！所以針對這個部分也拜託農業局，要積極趕快來面對。〔好。〕所以要吸引所有的廠商來進駐，最重要的還是整體交通的動線，這才是最重要的。等一下請經發局來回復，主要的聯外道路除了岡山的友情路以外，到目前為止它整個交通的動線是如何？這是交通局還是經發局來回復？有沒有交通影響評估？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

針對橋頭科學園區聯外道路的部分，它有分短、中、長期的規劃，目前友情路在拓寬的部分已經在施工了，預計 110 年 3 月就會完工。另外還有兩條就是 1-2 道路還有大遼路的部分，那也在做工程的設計跟工程的準備當中。

方議員信淵：

這個部分有沒有做過交通影響評估？

交通局張代理局長淑娟：

因為園區開發本來就會有交通影響評估的計畫。

方議員信淵：

假如有做交通影響評估的話，本席覺得非常的納悶。為什麼納悶？為什麼整個園區裡面都沒有跟台 1 線做一個連結？整個園區都沒有做連結，為什麼？只經過這一條友情路，你也知道未來整個園區的車輛跟人潮是有多少，假如園區裡面真正開始在建廠的話，這裡可能就會大塞車了。所以到目前為止園區跟台 1 線都沒有整體的規劃案，針對這個問題交通局到底有沒有積極在處理？

交通局張代理局長淑娟：

其實它的聯外部分，目前南北向我們正在推台 39 的道路，就是高鐵橋下道路的往南延伸，另外一條就是跟台 1 的連結部分，其實有規劃 1-2 道路，還有 1-1 道路。所以未來在跟台 1 的連結部分，也有東西向的道路來做連結是沒有問題的，是有規劃的。

方議員信淵：

沒有問題嘛！問題是你在規劃的時候都沒有把它規劃進去。

交通局張代理局長淑娟：

目前已經有規劃進來了。

方議員信淵：

在資料上還是沒有啊！

交通局張代理局長淑娟：

還是會後提供路網的規劃資料給議員參考，因為都有規劃了。

方議員信淵：

會後再提供給我好不好？〔是。〕我為什麼這麼積極來要求市政府，要快點做這方面的規劃，因為一個整體的園區要有一個好的交通動線，這些廠商才有辦法進來。〔是。〕不然他考慮他的交通動線，他可能就不會考慮這個地方啊！這個園區裡面有經過中山高的交流道，〔對。〕那麼裡面到底有沒有規劃一個交流道在裡面，有沒有？

交通局張代理局長淑娟：

之前的規劃是希望能夠增設橋頭科學園區的交流道，不過這個計畫在科技部審查的時候，因為目前另外在推的岡山交流道是兩個的功能會有一點重疊，所以目前以岡山的交流道為主。

方議員信淵：

為什麼會重疊呢？因為中山高交流道剛好是在園區裡面啊！園區裡面沒有

一個交流道，這對園區整體的交通影響非常的大。因為它還要繞到友情路、繞到介壽路這一條上面，這整個交通都塞在那邊，原先那些路都已經非常的壅塞了，你現在又把它塞在那邊，根本就沒有辦法疏導這些交通啊！

交通局張代理局長淑娟：

它主要癥結點是距離目前的岡山交流道是未滿 2 公里，所以當初這個計畫在科技部討論的時候，因為沒有滿足 2 公里這個條件，所以高公局幾乎就是反對的狀態。後來大家…。

方議員信淵：

局長，你看高雄的交流道未滿 2 公里的有多少。

交通局張代理局長淑娟：

都有超過 2 公里，因為規定…。

方議員信淵：

都有超過 2 公里？

交通局張代理局長淑娟：

對。

方議員信淵：

在台南的交流道裡面，台南交流道跟裕農路的差距有多少？你會後去查一下。〔好。〕會後查一下就知道了。為什麼我積極要求要成立一個交流道？我們光一個路科，中山高就有辦法為它專屬多做一個聯外道路，橋頭科學園區未來的發展有多大，他不只發展整個園區而已，包括整個住宅行為都在這裡。整個新市鎮的住宅行為都在這裡，未來包括幾十萬的人口都跑進來的時候，你這裡都沒有交流道，大家都跑到岡山的交流道裡面，你看未來這裡整個要多塞車，這個未來可能要慎重思考一下。

交通局張代理局長淑娟：

好，謝謝議員的提醒。這部分我們再繼續跟交通部及科技部溝通。

方議員信淵：

包括南科好了，永康交流道現在有多塞，這個部分拜託局長，一定要快一點積極來規劃這個交流道的問題，因為剛好是經過，經過不用花很多的錢，為什麼不要讓它整體做一個規劃呢？而且整個新市鎮的人口都在這裡，這不是只有園區的人口而已，你要把整個新市鎮的人口做一個結合，這樣才是最重要的，所以要積極快一點。

交通局張代理局長淑娟：

好，我們再來努力看看。

方議員信淵：

好，謝謝局長。等一下請問環保局，現在登革熱快到了，7、8 月也快到了，所以噴藥都非常的重要。我請問環保局，現在我們一年總共噴藥幾次？有沒有固定噴藥幾次？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前已經全面性噴了一次。之前在相關疫情的時候就會針對某些疫情的熱區，或者是監測比較高的區域會做熱噴。

方議員信淵：

所以目前的噴藥有分兩種，就是水溶性跟煙霧性。

環境保護局張代理局長瑞琿：

水噴跟熱噴，對。

方議員信淵：

但是我看大家目前都偏重於水溶性的。

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，現在都是水噴，因為水噴的…。

方議員信淵：

因為水溶性比較好噴，煙霧式的可能專業性比較大一點，還沒有縣市合併以前，我們橋頭大概一年就會噴了 4 次，我不知道陸代理議長知不知道岡山也有噴 4 次。他一年…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

以前是有這樣子，後來我們會針對疫情或者是監測的結果來噴。剛才議員所說水噴的部分，是針對水溝孑孓的部分，熱噴是針對於成蚊的部分。假如在監測成蚊沒有那麼高的時候，我們熱煙不會去噴，會針對水…。

方議員信淵：

不會去噴。

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，水溝孑孓的這一部分先噴有機磷劑。

方議員信淵：

好。我再請問局長，水溶性跟煙霧式這兩種藥，哪一種藥比較好？

環境保護局張代理局長瑞琿：

不能說哪一個好不好，就是說一個是有機磷劑，一個是除蟲菊。除蟲菊比較沒有長效性，那麼有機磷劑是比較有長效性的。

方議員信淵：

比較有長效性嗎？〔對。〕以前我們噴煙霧式的這一種，一噴的話整個蟑螂都跑出來而且都死掉了，民眾有感。現在你噴那個水溶式的，民眾看蟑螂還是那麼多，所以針對這個部分我也拜託局長，民眾很大的一個需求跟反映，就是水溶式跟煙霧式一定要交叉來使用，就是…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們再評估看看。

方議員信淵：

就是 1 年也不只噴 1 次而已，最少是要 2 次，而且是水溶式跟煙霧式交叉來使用，這樣才能保持水溝的乾淨和環境的衛生。這個部分是不是請局長要儘快來改善一下，有沒有辦法？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們回去評估看看，以監測的結果來做噴藥的一個依據。

方議員信淵：

好，謝謝。因為民眾確實有他的需求，不然你只針對水溶性的話，包括這些蟑螂，這可能對它來講沒有殺傷力，所以針對這個部分還要儘快來研議，最少要噴 2 次。這個是本席積極來拜託局長的。

環境保護局張代理局長瑞琿：

好。

方議員信淵：

謝謝，等一下再針對勞工局。勞工局，大家都知道這一次的新冠疫情，包括台灣很多的產業～服務業、觀光業、餐飲業，還有旅宿業都產生很大的影響。除了對產業產生很大的影響，這些勞工也受到很多無薪假的損失，這個部分我請問局長，高雄市受到的傷害也是非常的大，針對無薪假的這些朋友，大家有沒有積極去了解，甚至去公司做一些探訪，有沒有？

主席（陸代理議長淑美）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝方議員針對勞工權益的關心。跟議員報告，提到現在 5 月份的數字，我們昨天的最新數字，高雄市無薪假的這個部分是 84 家、1,146 人，已經慢慢下降下來了。3、4 月份的確是疫情比較嚴重，其實全國性這個數字都是滿高的，但是 5、6 月份以後，我們的數字已經慢慢下降下來。每一家在報減班休息的這個部分，勞工局都每一家逐一去做了解，看看有沒有影響到我們勞工權益。針對減薪這個部分，我們每一家都輔導他去申請勞動部的「充電再出發」，或是以「安心就業」用薪資補貼的方式，來協助我們勞工朋友，降低他在這方面

的衝擊。

方議員信淵：

勞工可以說是最弱的一環，到目前為止針對無薪假的部分，勞工局有沒有提供一些補貼或者救濟的一個機制？

勞工局陳代理局長石圍：

這個部分我們會協助勞工來申請所謂「充電再出發」，這個透過員工利用休息的時間來參加訓練，訓練的這一段期間他就可以領所謂的訓練津貼。另外一個部分就是，如果他不參加訓練，是以暫時休息的方式，那麼勞動部有一個「安心就業」計畫，就補貼他實際上領的薪資跟投保薪資中間差額的一半，這樣可以降低勞工朋友在薪資短少的這個部分。所以目前這兩個計畫，我們接收到所有無薪假的這些廠家跟員工，都鼓勵他申請這兩個機制，我想這個部分對他們的衝擊應該是減少很多。

方議員信淵：

所以剛才我也跟局長談過了，針對無薪假的部分，我們除了對勞工的一個服務以外，最重要的是利用這一段時間還是要做職業的訓練。〔對。〕剛才我講說現在北高雄的職業訓練都非常的少，所以我也希望針對北高雄的部分，為了便於這些無薪假的勞工朋友能有共同的參與性，未來也是有機會都可以用到。所以職訓的部分在北高雄，希望能積極儘快來開設很多的課程，尤其這些地方，你也知道我們北高雄有很多的蚊子館，大家都知道。這些蚊子館都可以來利用，利用這些可以帶動勞工朋友他的使用率，不然你叫他跑到大寮，你看大寮這麼遠，一趟來回要將近 2 個小時，這樣會降低他的使用意願，針對這個部分儘快來積極協助，好不好？

勞工局陳代理局長石圍：

跟議員稍微做一下簡要說明，我們的職訓分兩部分，當然自訓的部分一定有設備的關係，目前是放在大寮。另外就是委託民間代訓的部分，我們在 108 年度，其實在北高雄已經開了 10 班，109 年度目前已經開了 7 班。在北高雄這個區塊只要有找到合適的場域，我們都願意把資源拉一部分到這邊，來幫助我們北高雄的這些員工。

方議員信淵：

還是要積極去規劃。

勞工局陳代理局長石圍：

是，我們會積極來做。

方議員信淵：

因為你沒有去規劃，當然你要廠商自己有意願，坦白講有時候廠商對這種也

沒有什麼賺錢，他哪有可能有這個意願，所以我們要主動來規劃，好不好？

勞工局陳代理局長石圍：

好，謝謝。

方議員信淵：

剩下一點時間，最重要的為什麼要提到利率的問題，因為你也知道現在買房子都是年輕人在買，年輕人在買的話，他要求的就是利率而已，和如何來貸款一個額度。目前公股銀行現在最高是 30 年，這對於年輕人來說也是一個助益，他的貸款額度就有達到八成，最高每戶是 800 萬，這是我們現在目前公股銀行所推出的「安居高雄」這個部分。市民的首購，他過去的利率是 1.6%，最新的消息說已經降到 1.32%了，這非常好，但是我還是希望財政局針對這個部分，也是要積極儘快跟高雄銀行協商，把這個利率稍微再降一點。因為不要說是首購，目前我所接觸的也差不多是這個利率，我們在賣房子也差不多是這個利率了，何況「安居高雄」這個利率一定要比 1.32%還要更低，所以針對這個部分，請財政局積極快一點來處理。

另外，我要提到的是貸款年限的問題，貸款年限為什麼一直要提出來？這個 40 年對一個年輕人來說，他的主要年限有增加的話，他每個月的負擔相對就會減少，對他的負擔就比較不會那麼重了。所以針對這個部分，我也拜託財政局跟高雄銀行快一點積極來協調，因為最重要的就是他的負債比，負債比大概十倍，十倍的概念是怎樣？就是他的年收入最少要 80 萬，一個年輕人假如年收入 80 萬的話，我就不用積極來跟你貸款 40 年了。就是因為我賺得少，才要來要求你貸款，把時間…。

主席（陸代理議長淑美）：

開麥克風讓方議員把問題問完。

方議員信淵：

我希望針對這個部分，負債比的 10 倍要減少，請市長也要注意，這個負債比 10 倍的話，你只要降到 3 倍或者 4 倍，所謂 3 倍或 4 倍就是年收入至少要 40 萬至 50 萬，也許對一個年輕人來說就比較合理性，就是因為他賺得少，所以才會希望利率降低，還有他的貸款年限希望拉長。針對這個部分，請市長還有財政局積極一點，請高雄銀行快一點來協助。謝謝主席，也謝謝大家今天的努力，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝方議員。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

十、第 3 屆第 3 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 109 年 7 月 3 日上午 10 時）

市政總質詢

（陳議員麗娜、張議員漢忠）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請陳議員麗娜進行市政總質詢，陳議員，請發言。

陳議員麗娜：

今天的題目還不少，也要跟大家特別的拜託，因為大林蒲遷村，本來經濟部在 6 月底說還要再來開一次會，結果就取消了，現在好像要延到 9 月。其實在大林蒲，很多民眾對於遷不遷村，如果真的要遷村，遷村計畫是怎麼寫的，然後能不能順利的編經費，對於這些事情，民眾都非常非常的不安。現在這個時間點，雖然說是在代理期間內，但是遷村的計畫應該還是要繼續走，因為中央應該也沒有停。我待會兒也會問一下中央的一些事情。

後面三張圖都是從遷村的網站 download 下來的，這張圖的內容比較不是那麼的清楚，我大概唸一下，從紅毛港遷村完一直到現在，大林蒲遷村計畫從來沒有停止討論過，從那個時候到現在也十來年了。在這個階段點，我們一直在呼籲，你只要說要遷村，對於人口的部分，你是不是就要先做一個管制？但是因為中央遲遲沒有告訴我們遷不遷村，所以要做人口的管制，事實上就很困難。

我們可以看到，目前大林蒲的人口數有 2 萬 129 人，戶數有 1 萬 1,000 多戶。在這張圖顯示的其實就是 12 年之間，從 1 萬 6,000 多人，現在到 2 萬多人，人口成長大概有…，總共是成長了 24%，12 年內成長了 24%。我們都知道高雄市生育率和死亡率的狀況，如果以 12 年來說，也不可能這麼高，大家就知道以這個情形來看，大林蒲因為要遷村的關係，在人口上面的確產生了一些變化。為什麼會有這樣的變化？事實上是來自於紅毛港遷村的經驗，紅毛港在 36 年之後才遷村，在這案的遷村是用戶來計算，只要是在這邊有戶口的，事實上到最後都會有一些賠償。所以以前我常常在講紅毛港案例時，就會跟地方政府提醒，你愈晚遷村，政府的負擔是愈大。

大林蒲遷村將來的樣貌長成什麼樣？在裡面居住或是有寄戶口，甚至各式各樣的情形都有的，是不是要賠償？對於這些，事實上到現在，在計畫書裡面完全沒有去確認這些事情。如果將來這些都像紅毛港一樣納進來的話，我相信現在所編列 589 億元的預算是遠遠不足的，這也是我要在這裡要再次提醒市政府

的，對於人口的部分一定要去注意。我在這裡把一些基本數字講給大家聽，下面黑字的部分我們可以看到，事實上，從民國 100 年正式做民調到現在，也正式確認中央在經濟部的循環再利用園區，要用這一塊土地，所以也請不要再有一些中央的人在放話說，也不一定要用這塊地，類似像這樣子的話。然後也有人在說，到底是居民要主動遷村還是因為環境不好要遷村？這種話到現在還有人在說。所以我覺得很明確的，需地機關就是中央的經濟部，要用這一個地方做循環再利用園區，這個都是確認的東西。

再接下來，裡面子項的工作就是遷村的計畫，遷村計畫主要的部分，大林蒲、鳳鼻頭遷村的面積事實上有一百多公頃，但是我們可以看到遷村的預定地，第 77 期重劃區和港務局在紅毛港遷村剩下的土地，加起來總共是 58.4 公頃。這些土地事實上比現在大林蒲裡面的住商用地還要少，是不是足夠，我們也一直在拜託中央，對於這些土地的評估會不會太緊了？會不會讓民眾將來遷村，事實上土地是不夠的。

我剛才講遷村經費的部分，事實上我認為是不足的，為什麼？因為我們都知道，先看五大訴求裡面，大家有看到，譬如我們在訴求裡面有提到，如果你的土地面積太小，其實在大林蒲十來坪的房子非常多，這些十來坪的土地將來可能會面臨建築面積不足，居民就提出說，是不是可以用成本價讓民眾來購買，到目前為止，中央對於這個提案還沒有正式的回應過。對於一坪換一坪的部分，目前中央僅局限於住商，但是對於私有土地，譬如農地和其他土地的部分，事實上現在是沒有講的。另外，有人覺得應該要用造鎮的計畫來處理這些問題，還有就是在鳳鳴里 17 鄰的部分沒有算進來，林林總總這些沒有算進來計畫的，當時在估遷村經費時應該也沒有把這些錢估進去。

所以以這樣的狀況來看，589 億元勢必是不夠的，但是以現在土地不足、錢不足的狀況下，我們可以看到，這是在循環再利用計畫裡，它把所有經費編列狀況、逐年可能會產生的情形都列出來。很快的已經到 109 年，明年就是 110 年，照道理來講，中央今年應該要送 317 億元的預算到立法院審議，如果以這張表的進度來講的話，應該明年就是遷村的時間了，明年、後年應該是遷村最重要的時間點，因為後年也編了 297 億元。但是到現在為止，我還沒有看到正式的遷村計畫書呈現出來，在地方上，譬如還沒有評估廟宇，或一些私有的、比較重要的建築物，可能在價值上也不太相同的，都還沒有評估出來的狀況下，民眾是人心惶惶。

所以我在這裡要請教一下，請楊代理市長回應一下，因為你也在工務局待很久，對這個議題應該也不陌生，我第一個要請教的就是中央的部分，就你所知道的，中央已經把這 317 億元送進立法院，準備要審了嗎？如果中央真的送進

去審了，地方上面整體的遷村計畫書，是不是來得及因應？請市長回應一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

據我所了解，經濟部非常在意這件事，應該是上個星期，經濟部次長曾文生次長也親自下來過，他們的態度是非常積極的，都發局對於這一個遷村的計畫書也已經發包出去，目前顧問公司已經開始在著手，我們希望它能夠加速。為了要趕快對大林蒲的鄉親能夠做一個說明，所以一定要有一個遷村計畫書、要有一個草案能夠出來，才有辦法去跟大林蒲鄉親做說明。經濟部會同市政府說明完後，有一些相關的意見，回來還要再去做一些回應或者是修正，納入到遷村計畫書裡面。目前遷村步驟，在市政府的部分都有積極在進行，也預計遷村計畫書應該是在 8 月下旬，可以有一個草案出來。

陳議員麗娜：

但是我要你回答的，你都沒有回答，這個預算是不是已經有送到…。

楊代理市長明州：

行政院的這個預算，我們會後再來詢問一下。

陳議員麗娜：

所以你們也沒有掌握嗎？這個這麼重要，你們竟然沒有掌握，而且必要時甚至要積極進行遊說，一定要今年送。或者是經濟部已經是開天窗了？預計 110 年的事情有沒有達成？都發局知道嗎？

楊代理市長明州：

都發局知不知道？

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

目前還沒有了解，我們先了解以後，會後再向議員報告。

陳議員麗娜：

速度太慢、速度太慢了！

楊代理市長明州：

我們會後馬上向議員回復。

陳議員麗娜：

不要說我，地方上很多人都知道這一個表格，也都在看有沒有編出來，結果高雄市政府卻沒有盯著看。

楊代理市長明州：

正常的情況之下，既然有這一個預算的期程表，而且行政院也在去年 10 月已經核定園區設置計畫，我認為中央這筆預算應該會按照這個期程。

陳議員麗娜：

你認為應該會編，今年會送進去審，對不對？

楊代理市長明州：

對，如果按照這個期程的話。

陳議員麗娜：

但是如果沒有的話？

楊代理市長明州：

我們會跟經濟部再來談。

陳議員麗娜：

發個新聞稿譴責一下中央，好不好？代理市長，可以做嗎？

楊代理市長明州：

不是說馬上就要譴責中央…。

陳議員麗娜：

如果沒有的話，因為你剛才信誓旦旦說中央應該會，對不對？

楊代理市長明州：

不是信誓旦旦，我是說如果按照這張表的話，應該是會有一些進度，所以我們會來了解。

陳議員麗娜：

照常理來講，應該要有，對不對？是不是？

楊代理市長明州：

請蘇代理局長再回復一下，好不好？

陳議員麗娜：

楊代理市長，我的意思是說照常理應該要有，對不對？如果沒有的話，中央不就失信於民了嗎？

楊代理市長明州：

工業局已經有編了。

陳議員麗娜：

有編，那有沒有送嘛？這是兩回事。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

有，有提報編列，報告議員。

陳議員麗娜：

今年有沒有送到立院去審呢？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

今年已經編入 110 年的預算，已經有編列進去了。

陳議員麗娜：

已經有編列進去了？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

是，經濟部有編。

陳議員麗娜：

所以明年度的這個預算，今年編進去，就是等於去年在審預算時就編進去了？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

今年編 110 年度的。

陳議員麗娜：

對，但是今年要審。但還沒有啊！

都市發展局蘇代理局長俊傑：

是下半年。

陳議員麗娜：

有送嗎？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

是，有編列進去，經濟部已經有編列進去 110 年的預算。

陳議員麗娜：

已經有編列進去了？〔是。〕OK！好，那麼我們再繼續盯著這件事看。我再問一下蘇代理局長，剛才講的那五大訴求，有沒有放進 8 月份即將要公布的遷村計畫書初稿裡面？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

目前的遷村計畫是以行政院去年 10 月 8 日核定的新材料循環園區為主，以裡面的計畫來做整個遷村計畫。

陳議員麗娜：

但那裡面並沒有遷村的細項，對於遷村計畫書，它寫的東西是很粗略的，整本我也都看完了。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

所以基本上就是以核定版，住商區土地 1 坪換 1 坪為架構，用協議價購的方式來處理。

陳議員麗娜：

五點訴求裡面，你們可以達到幾點？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

目前這個部分都有逾越行政院 10 月 8 日核定的範疇，不過這個部分我們全部都有向中央反映，也就是說，我們有積極在寫遷村計畫…。

陳議員麗娜：

哪幾點有放進遷村計畫書？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

第一點應該就有放進去裡面了。

陳議員麗娜：

就是不會讓人民負債去遷村，是不是？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

就是優於他的條件有納進去了，全部土地的這個部分可能有困難，目前是以住商而已。

陳議員麗娜：

現在就是只有住商，不是全部私有土地，對不對？〔對。〕然後訴求興建透天厝，而不是集合住宅這個訴求呢？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

目前可能是以集合住宅的方式來處理，沒有用整體透天厝的方式來規劃。

陳議員麗娜：

好，再來就是土地面積不足的，是不是可以購買？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

目前中央還沒有正確的回復，但是這個議題…。

陳議員麗娜：

你們有反映？〔是。〕17 鄰有納進去嗎？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

17 鄰有在評估，如果需地機關覺得有那個必要，就可以納進去，目前經濟部和市府有在討論這個問題，要看整個新材料循環園區是不是有需要，有需要就可以納進去。

陳議員麗娜：

所以說起來你們原則上，就第一點來講，只是告訴居民希望遷村不要負債，但這個部分你也不可能寫進去計畫書。你只是希望可以用交換，因為現在估房子的價錢，事實上跟真正的造價還是有落差。土地如果住商用地 1 坪換 1 坪當然沒問題，但是私有土地的部分還沒有確定，原則上這五點，其實根本沒有一點是能夠完全落實的，是不是？我這樣說應該是很中肯。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

是，但是這個問題基本上都有反映給經濟部，我們未來在工作會議時也會來

討論這些問題。

陳議員麗娜：

這個問題我覺得每一次問，進度都非常緩慢。這五大訴求如果很確實的落實，居民在這五個基本條件下，大家就會對遷村的意願非常高，而且可能大家在遷村上談得也會比較融洽。但是似乎每一次在談這些問題時，都沒有辦法進入細節，如果真的預算要編了，我覺得政府跟地方上的溝通應該要加速，讓雙方互相之間的歧見趕快能夠化解，並達到共識，這個事情才能夠進行。不然就算明年預算編下來了，你們也沒辦法進行，是不是？所以我請地方政府，因為地方受中央所委託，我們還是要努力的趕快去跟居民做溝通，好不好？

再來，最近因為把 1 公頃以下的公園都撥給區公所，事實上也衍生了很多問題，當每一次到 1 公頃以下公園，想做很多相關服務時，里長所提出來的，跟區公所能夠配合的部分，我覺得有很多是沒有辦法跟養工處的腳步能夠同步的。譬如我最近發生了一些問題，就是有一些協會，對於樹木非常愛護的一些協會，常常打電話給我，議員某個公園又亂砍樹了，某個學校又砍樹、亂移樹之類的。這些事情在不斷發生下，現在如果告訴區公所，我發現區公所都非常樂意做，但是卻不知道該怎麼做，這個就是同樣在公務機關裡面，我覺得有很多問題是沒有整合的。

其實我們有很多相關法規。這是在養工處裡面把法規歸類成這五種。如果我把它細分開來，管理類的有這些，大家看一下第五和第六的部分，會跟花草樹木比較相關。養護類的部分，是第 1、2、3、6、7、8，這一些可能也跟一般民眾在使用公園上，或是在公園養護上是相關的一些東西。這些法條林林總總，也許養工處非常熟悉，但是不見得區公所很熟悉，不見得學校很熟悉。大家知道嗎？其實有很多局處是有管樹的，這些管樹的單位是不是都跟養工處同步調？似乎大家都拿著養工處的聖經，就說我是依循養工處的這些規則來做事，但是事實上不一定的。發包完以後，包商有沒有根據這個規定，事實上是不一定的。因為發生了這麼多問題，譬如有人就馬上說，為什麼這邊的樹可以移走？為什麼這邊的樹可以直接砍頭之類的問題，我就發現各局處並沒有依照養工處的方法來做事，但是問題是養工處也沒有辦法去管到各個局處。因為各局處之間似乎也沒有辦法，養工處可以管水利局、管教育局，是沒有辦法這樣做的。

所以現在的狀況我們可以看到，我將其列出來，我不知道還有沒有別的有漏掉的，包括工務局、教育局、民政局、水利局、農業局、地政局、觀光局、海洋局，全部都有要管理的樹，它有可能發包修剪、移樹，甚至清潔之類的工作，都有可能。這些局處發生的問題有林林總總，每次只要一上報，大家才知道要

緊張。我記得以前有揭發過一個尿布樹事件，後來陳菊市長在後續也有提到，就是只要是種尿布樹的，一棵就是罰 1 萬元，後續是不是真的有改善，樹種到地下去，我們沒有辦法去看。只有當事情發生時，然後從地表露出來我們才知道，所以最好的方式就是能夠在市政府就把它把關好，就不會發生這些事情。

其實還有其他的狀況，譬如現在 1 公頃以下的公園是在區公所，在落葉非常多的狀況下，也造成里長很大的困擾，所以里長說，一個 1 公頃以下的小公園，有時候只有一個人在打掃。到落葉期時，早上落，這個人早上去打掃，中午又落、下午又落，其實落葉非常的多，下午去運動的民眾就會有抱怨的聲音，覺得里長沒有把公園管理好。事實上是因為在落葉期，這些樹葉是來不及掃的，但是我們有沒有規定就是在落葉期時，可以增加臨時的人力，讓增加的人力來做打掃，但這些單位對於這些狀況的掌握度並不好，讓里長其實也很困擾。所以里長常常有一個要求，就是你如果來幫我修樹，就乾脆一次修多一點，我省得困擾，而這個落葉的狀態，可能很久都不會被民眾所抱怨，基於這樣的情形也看到很多的里長，主動要求說要修樹，當然修樹是必要的，但是修過頭了。

我在這邊要拜託大家，因為現在 1 公頃以下已經是區公所管，所以民政局應該要針對每一區的里長，還有相關會觸及到這些工作的人，是不是能夠去辦一些講習，讓他們了解怎麼樣的修樹才是對的，讓他們有這樣的概念，他們就知道，原來樹不能修過頭，修過頭其實對樹本身的健康是不好的。要克服這些問題的同時，也要多一點預算給區公所，讓在落葉期時，不是只有區公所，應該講 1 公頃以上的公園也需要，就是只要在落葉期的時候，都應該要增加人力，去處理這些落葉的問題，這個事情等一下也請民政局跟工務局來回應一下。

我列出來就是公園樹、路樹的部分，我們很久沒有檢討什麼樹不能夠當路樹或是公園樹了。我在小港的德平公園處理大花紫薇，已經處理了大概 4、5 年了，用噴藥的或用什麼噴水的各種方式都沒有用，只要到了快要入冬季節的時候，就因為蚜蟲的關係，所以它的蜜汁一直分泌，所有的地上跟椅子上面，全部都是黏答答的像是樹脂一樣，造成民眾沒有辦法在那個公園裡面活動。我們試過那麼多方法，希望能夠換樹種，到現在高雄市政府依然不答應，到了今年管理的單位已經換了，變成區公所要處理這個問題，全部都要重新學起。所以方法一試再試的狀況下，我去請教很多園藝的業者，發現大花紫薇就是常常會發生這些狀況，所以我今年也有提案，就是大花紫薇將來不要再當成路樹跟公園樹，也請養工處應該要重新審慎考慮這個問題。

林林總總其實很多問題，以前我在尿布樹之後，後來提出了有關於修樹的「十二不良枝」。在不良枝修剪的部分，其實在外面爭議也很多，所以不良枝的修剪也告訴我們，怎麼樣的修剪，每一棵樹才能受到保護，而且才能夠修得

漂亮、長得健康。所以在這個部分，養工處是有做一些專業人員培訓的部分，而且每一個修樹的部分，都必須要有這樣專業的人員，一起出去才可以修樹。我等一下要問，到底現在景觀樹木修剪技術人員認證，109 年第 2 期大概要有 80 個人左右，但是到底現在全高雄市合格的有多少人？這個攸關將來修樹部分的狀況，所以我在這邊問最後的問題之前，請民政局就剛剛的部分先回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

區公所在人力的分配上， 557 座公園裡委託里長的部分有 194 座，里長的部分都請他做清潔維護而已，修剪的部分是有開口契約的廠商在做的。

陳議員麗娜：

對，我知道里長是只能做清潔，〔是。〕我現在的意思是落葉很多的，就是我剛剛有 PO 了一張，就是什麼樹木什麼時候落葉，落葉多的時候是不是可以給多一點經費？多聘一個人力？

民政局駱代理局長邦吉：

原則上是每天一次，像議員所講的部分，如果說落葉早上剛掃過，下午又這種情形的話，我們會請區公所考量，是不是這個部分再做一個修正？

陳議員麗娜：

我建議不要這樣做，這個到最後都會無疾而終，你最好請每一個區長，把他所管轄的所有公園，它的樹種有哪一些？它什麼時候落葉會多？做一個統計表出來，然後依據這個統計表的部分去處理人力。你要請區公所我也沒意見，請誰我都沒意見，你只要有人力來處理落葉就可以了，這你可以做得到嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

可以，我們會來做，謝謝！

陳議員麗娜：

好，後續請他們做調查。還有我剛剛提到的就是，請每一區去辦理樹木修剪的認識課程。

民政局駱代理局長邦吉：

樹木修剪的部分是由委外的開口契約廠商去做，他們會按照養工處的規定。

陳議員麗娜：

我告訴你一個原理，就是說樹木在修剪時，里長就會告訴他，你這樣修得不夠，這樣不行，然後這些附近常常在活動的居民也會講，這樣不行，這樣會影響我。但是怎麼樣的修樹才是對的？因為他們沒有一個概念在，所以他們常常會這樣子要求，就會造成很多的紛爭。但是當里長跟這些重要的幹部有來上過

課以後，他就能夠理解，〔好。〕然後跟對方的配合度就會更好。這也就是為什麼要請各區去處理這個工作，可以做得到嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

可以，這個部分我們來做。

陳議員麗娜：

那麻煩代理局長把這兩件事做一下，謝謝！

民政局駱代理局長邦吉：

好，謝謝！

陳議員麗娜：

工務局的部分是不是可以針對我剛剛所提的？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

有關於樹木修剪的部分，其實我們都有辦理講習，辦理講習也包括區公所跟廠商還有我們的同仁，每 3 年都還會再回訓一次，包括這些講習。另外所提到的不適合當行道樹的，像菩提跟榕樹還有小葉欖仁，這個我們都已經檢討過了，也沒有再種了。

陳議員麗娜：

我指的是大花紫薇，那些討論過的我知道。

養護工程處林處長志東：

大花紫薇在澄清路、中華路跟大順路都開得很漂亮，議員所講的，我也跟同仁特別提示，很多東西是預防勝於事後的治療。在冬季的時候可能蚜蟲會比較多，蚜蟲會有一些黴葉掉下來的時候，會造成環境的污染，日後我們已經知道要用對的藥，應該是可以克服的，我們跟區公所這邊可以來協調。

陳議員麗娜：

之前大概 3、4 年都是養工處在處理，並沒有處理掉。

養護工程處林處長志東：

因為他們是在高峰期才去噴藥。

陳議員麗娜：

對，高峰期去噴藥。

養護工程處林處長志東：

所以這個效果是不好的，在之前去做一個防範的話會有效果，像中華路。

陳議員麗娜：

已經請養工處治理了 3、4 年，還是不行啊！你可以去問一下廖國祥，看看

處理得怎麼樣？

養護工程處林處長志東：

就是他投藥的時間不對，這個我已經再提醒他們投藥的時間要掌握好。

陳議員麗娜：

給你們 3、4 年去處理了還是沒辦法，所以我真的覺得很困難，如果蚜蟲是一個天然會有的狀態，現在的情形就是說如果困擾到民眾，我們可以審慎考慮要不要換樹種嘛！

養護工程處林處長志東：

新植的部分。

陳議員麗娜：

但是如果說新種的部分…。

養護工程處林處長志東：

新植的部分離住家很近，我們會去考量說儘量不要用這種容易染病的一些行道樹種。

陳議員麗娜：

好，謝謝！剛剛所提到修剪樹木認證的部分，現在到底有多少人已經是合格的？

養護工程處林處長志東：

這個會後我再跟議員報告，我們從 105 年開始有舉辦這些的講習，所有的統計人數在會後給議員資料。

陳議員麗娜：

夠不夠在現場每次修剪的時候都配置一個？

養護工程處林處長志東：

這個可以，因為所有的工會包括廠商，只要是執行修剪樹木的人員一定要受過認證。

陳議員麗娜：

如果教育局要修樹，要不要有這種人去？

養護工程處林處長志東：

因為市府已經召開會議，所有的招標文件後面的施工補充說明，都是按照我們的規範。

陳議員麗娜：

所以現在統一了。

養護工程處林處長志東：

是統一的。

陳議員麗娜：

我覺得在招標文件上面附註上去是非常好的，將來大家可以有一個依循，不然現在每一個局處都在出錯誤，我們的服務案件是接不完的，每次遇到各個其他局處不了解這些情形，我覺得也是非常頭痛。請大家在這個部分統一用同樣的法令、同樣的標案制定內容，這樣出錯的部分就會比較少。在這邊我有提了一個，剛才大家看到法條很多，所以我今年會重新整理，也會邀請大家再來共同討論，是不是在法條上面要做一些整併，或者有重新審視的機會，讓這些法條更好用，將來把各個局處相關單位全部納進來，讓大家共同來依循，而且有共同的罰則來處理這些問題，是不是這樣子就會漸漸減少不統一的狀況。

後續因為每次要移樹都非常麻煩，我看台中有成立樹木管理委員會，樹木管理委員會來自很多單位，公民團體、學者、業者都有，是不是可以讓這些移樹、砍樹各種狀況，經過一定的討論再來處理。我的建議是這樣，代理市長頻頻點頭，請工務單位針對這些問題，後續開公聽會的時候再一次提出來，請工務局這邊能夠從善如流，我們一起來做，謝謝。

再來是旗津的部分，旗津我一直提到兩件事情，第一個是輕軌的部分，上次在委員會的時候我有問，說今年年底要送案，我在這邊重新拜託，旗津的輕軌路線一定要從北旗津到南旗津。請代理局長回應，如果從現在做調整的話，年底送，時間點來得及嗎？可以送嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

謝謝陳議員對旗津的關心，這個案子我們目標是年底提送，現在還有一點點時間，可以再來安排會勘，相關事情我們會來進行。

陳議員麗娜：

你可以前面先走海邊那邊，後面再走旗津二路，你可以去看看整個路幅的狀況，你那天講的我回去有思考一下，一定可以找出方法來做。但是如果你只做一半，將來我們只能將旗津還是設定在觀光，如果你這些道路沒有做好或是只做一半，將來都會非常可惜，倒不如一次就把它做足，好不好？〔好。〕謝謝。

因為最近新草衙 6 月 12 日自治條例也告一段落，新草衙的案例在官方的公布是 98%都有接受這個方案，不論他是購買或是繼續承租。這就讓我想起旗津的部分，旗津百分之九十幾全部都是公有地，在上面占有的狀況也是非常嚴重，有很多現在當然是用承租的模式，如果旗津要進步、要發展，和新草衙的概念是一樣的，你必須要先還地於民。讓人民有土地的利益之後，將來要做所有的規劃，或是都市的更新才有可能去做。當這些利益不是在民眾身上的時候，你根本不可能去做一個都市更新的計畫。

就這個部分而言，旗津的難度高是因為大部分的土地都是中央，國有財產局的、港務局的、國防部的、各方面的，但是我請高雄市政府相關單位，這個應該來自於都發局，是不是有可能先提一個案子？是不是都發局之後才是財政局？有可能是這樣，先提一個案子請中央先把這些土地，讓高雄市政府統一來做讓售的方案，否則我相信任何一個單位，都不可能把全部的土地回收回去，旗津在這樣的情況底下，等 100 年還是一樣不會變。所以如果要讓旗津將來有更好的發展，第一步就是要讓土地先回歸到民眾的身上，所以新草衙的模式，可以解決旗津公有土地的問題，這是絕對的，但是地方政府必須要有決心去處理這個問題，和中央好好溝通。

我在這邊應該是首次提出，以前沒有人提出這樣子的內容，我從今天開始要告訴所有的市府單位，希望可以來形成這樣的案子，請楊代理市長回應，就你的了解，能不能針對這個部分來寫一個計畫？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理事長答復。

楊代理市長明州：

這個議題議員提出來，我覺得非常好，怎麼樣去解決旗津這些公有地，這些公有地沒有解決的話，旗津的發展會受限。所以我會請一位副秘書長來召集相關單位，包括都發局、財政局及相關的業管單位，甚至於公有土地的管理機關，大家來探討，找出一個可行的方案出來。

陳議員麗娜：

謝謝。先有一個開頭，將來還會有很多討論的部分，我們都在談旗津怎麼樣觀光能夠做得更好，但是旗津的市容不變最大的原因，是因為它百分之九十幾都是公有土地，我也期待中央和地方合作，能夠讓這個事情有一個完善的解決。

再來是每個會期必問的一件事情，就是垃圾焚化的問題，垃圾焚化的問題主要就是告訴各位，近幾年來我們的垃圾本來是九十幾萬噸，在 107 年和 108 年正式突破一年百萬噸，照道理來講，高雄市一直都標榜自己回收做得很好，然而高雄市的產業近幾年也沒有大幅度的增加，垃圾量照道理來講應該不會增加這麼多才對。但是我們卻一年多燒了一般廢棄物 12 萬公噸，我實在很納悶，為什麼可以燒這麼多？你告訴我雲林已經少送過來了，台東因為現在底渣沒有運回去，所以台東現在我們也不幫它燒。奇怪了！為什麼還有這麼多的垃圾？愈多的垃圾對高雄市愈不利，高雄市擁有全台灣焚化爐最多的縣市，對我們來講，這麼多的焚化爐只會讓人家覬覦，把垃圾不斷的往高雄市送，不論是一般的家戶垃圾，或是事業團體產生的一般事業廢棄物，送到高雄市來都不是高雄市民之福，產生後面的問題就是底渣的去化和空氣污染，對所有民眾這些環境

成本的影響，也許我們可以發電、可以收垃圾處理費，但是爐子會壞掉，底渣的去化和空氣污染影響的部分，事實上造成的影響對一般市民大眾更為廣大。

所以怎麼樣讓我們的垃圾減量，這是必須要的。不是我要求一般市民要多回收，減少垃圾這件事情而已，還有怎樣從焚化的垃圾應該要減量。我常常勸說中區焚化爐是不是可以把它關掉？不要再繼續維修讓它繼續使用，因為你越少焚化爐就越少機會，讓外縣市把它送進來燒。我在這邊提兩個數字，全台平均每個人產生的日垃圾量是 1.139 公斤，高雄市是 1.235 公斤，事實上是高於全台的平均值；廚餘的回收量，新北市可以收 12 萬公噸之多，高雄市只有三萬多公噸，你就知道高雄市是六都裡面，廚餘回收量最低的。千萬不要再用那個藉口說，因為前一陣子不能再餵豬什麼之類的，不要再用這樣的藉口給議員，我們可以看到其他縣市可以做得這麼好，結果高雄市是六都之末。所以高雄市沒有認真做回收，這是一個事實的狀態，真的是沒有好再回應的。

環保局應該好好的去思考看看，怎麼樣把這些東西回收的更多？後面的底渣去化一定要找方法，不要偷懶，什麼都做到一半就沒做了，事實上是不好，浪費公家的資源。我們是一個工業城市，有 3 座的發電廠、4 座的焚化爐，常常講高雄市的空氣不好，我們自己先天的環境就是這個樣子，但是公務機關從來沒想到要怎麼改善？工業城市好像是一個原罪，但是可以控制空污的部分，怎麼樣去做一個改善？3 座發電廠的部分屬於中央，我們極力要求到了冬天的時候，興達發電廠要先停幾個月，或者他要改成燃瓦斯之類的，不論是怎麼樣的考量，都是為了要讓我們的空氣更好。

但是 4 座焚化爐有誰要求過嗎？反而形成一個最大空污的漏洞，高雄市政府對於自己四座焚化爐，根本沒有一個長遠的目標，我記得從以前康裕成議員第一個講說中區焚化爐要關廠，後來就沒有人提過，我接續在講說中區焚化爐要關廠至今，我覺得中區焚化爐關廠已經是一個趨勢了，也請大家必須要朝這個目標來努力，不要再拒絕民眾的要求，怎麼樣把整體環境弄好，這真的是高雄市政府的責任。

我在這邊還是要針對為什麼會有這麼多垃圾送進高雄市？事實上岡山跟仁武廠因為都是代操作，所以廠商會追求利潤，去燒最好的垃圾，我覺得這個都是他們會去做的事情。讓他們的爐子可以減少發生事情，他們會去挑垃圾，但是他們也會接收一般外縣市的一般事業廢棄物，因為價格比較好。高雄市中區跟南區焚化爐，事實上是以高雄市的垃圾跟一般事業廢棄物為主，但是近幾年來，市政府都沒有依循這個準則，怎麼樣去訂下焚化主要的宗旨是很重要的。你如果能夠了解我們是為了要幫市民解決垃圾的問題，而去設焚化爐，我相信每一本環評、每一座焚化爐，一開始的環評計畫書都寫得很清楚，都是為了該

縣市的垃圾問題做解決的。其他縣市有時候我們只是幫幫忙，但是現在垃圾問題就是我們自己的垃圾比較少，外縣市的垃圾燒的比較多，現在高雄市是這個狀況，怎麼對市民做交代。產生這些底渣的去化跟空氣污染的部分，民眾一點一滴的就吸到身體裡面，底渣的去化就影響到整體的環境，這個都是不應該的。

所以我還是堅持中區應該先停，減少大家的覬覦，減少大家老是想要把垃圾送到高雄市來。我在這邊提幾個計畫，也請環保局做出一些回應，岡山、仁武廠訂合約的這個事情，之前我在議會審預算有要求這一點，必須要把合約書的內容送到議會取得認同，你們才可以對外去招商。但是現在都是先招商，我問你們得到的回應是說，招商以後再把計畫送到議會裡面備查，那我們要但書幹嘛！就是要看你所訂的合約合不合理，你才可以去做標案。現在環保局完全沒有依照當時議會的決議來處理事情，所以等一下我也要請代理局長，報告一下這個事情，也請把這個更正回來，不可以說你們現在已經在進行了，但是議會對於整體的標案所寫的內容，事實上完全沒有審視的權利。垃圾的回收量怎麼樣去訂出每一年減少的部分？垃圾量這兩年提升了 30%、40%這樣高量的部分，我問也大概問不出這些垃圾從哪裡來？但是我要求再來要減量，必須要看到減量的部分，局長，你是不是有信心？請你回應一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

對於垃圾量增加的部分，對於剛剛陳議員提到廚餘的部分，對於大樓廚餘回收的這個部分，我們會再加強宣導跟稽查，因為這一部分很多都是…。

陳議員麗娜：

只有針對大樓嗎？一般民眾？

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，都會。因為大樓的量一定是比較大，所以我們對於大樓這一部分會先做處理，資源回收的部分也是一樣。

陳議員麗娜：

很久沒有對市民做宣導了。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是，因為以高雄市來講，目前廚餘的堆肥或是熟廚餘處理的部分，高雄市都沒有任何處理的能量，未來我們已經跟中央申請相關的計畫，必須要有做生質柴油管或是廚餘回收這一些處理的計畫。這些我們一定會繼續把它做下去，在 10 年前就有做一些評估，但是一直沒有繼續下去，未來這個計畫一定要做下去，不然廚餘回收的處理是一個很大的問題。

陳議員麗娜：

我在這邊要求是不能停的，〔是。〕你們中間做了計畫然後遇到某一些問題，要再去想辦法去做廚餘的去處，而不是就說現在就停了，因為有一個名正言順的事情存在就停了，這是不對的。所以廚餘的部分，怎麼樣去減少廚餘跑到焚化爐裡面去，是不是？〔對。〕濕的跟乾的放在一起，你就知道對爐子傷害有多大。〔對。〕這些事情說回來又是成本，你讓爐子的壽命簡短，所以這些事都是應該要做的。我當議員當十幾年，十幾年問的問題都一樣，真的很沒意義。〔是。〕能不能做好？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們一定會把這個計畫持續做下去，其實環保署針對高雄市沒有處理廚餘的量的問題，一直督促要儘快把它做好。另外，對於中區廠是不是要停爐的問題？我是覺得目前以南區廠必須要整改，還有仁武廠、岡山廠要做 ROT 整個計畫的更新，這 5 年之間整個會有垃圾調度的問題存在。

陳議員麗娜：

所以 5 年內中區廠是不能關廠？

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為垃圾調度，其實這幾年…。

陳議員麗娜：

岡山跟仁武廠也可以調度啊！

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為明年岡山的合約就到了，仁武今年年底到明年初可能會發包，因為作業時間，之前韓市長說要再開一次說明會，後來就有 delay，可能要到明年初才會發包，所以這個標案還沒整個逐步完成。

陳議員麗娜：

岡山、仁武廠本來就是要對高雄市的垃圾有責任，〔是。〕可以調度啊！

環境保護局張代理局長瑞琿：

可以調度，但是這三個廠，像南區廠…。

陳議員麗娜：

你只要外縣市的不要收那麼多，就會有空間，我剛剛告訴你，1 年一般廢棄物就是家戶垃圾，會多 12 萬公噸出來，不是外縣市塞進來的是哪裡塞進來的？

環境保護局張代理局長瑞琿：

跟議員報告，這個我們有回運底渣的問題，從開始實施到現在…。

陳議員麗娜：

我問你家戶垃圾，你跟我講底渣。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為有家戶垃圾進來，他們要回運底渣，我們才會去收他們的…。

陳議員麗娜：

對啊！如果按照你們的說法應該減少嘛！雲林不送來了，然後台東現在因為沒有運回底渣，所以不收了。〔對。〕那應該要減少啊！怎麼會增加。

環境保護局張代理局長瑞琿：

從今年，我們慢慢把政策往這個方向去走，所以今年看看會不會把垃圾量減少，另外再對於資源回收還有廚餘的問題，我們會再處理。

陳議員麗娜：

你可以回頭看看前幾年，我剛列的資料從民國 100 年到現在，那個垃圾量是這樣逐年一直增加，到 107、108 年更是瘋狂的增加，真是太誇張，本來是九十幾萬公噸，結果 107、108 年都飆到 125、130…。〔是。〕

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝陳議員麗娜，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請張議員漢忠進行市政總質詢，張議員，請發言。

張議員漢忠：

在這裡藉著我總質詢的時間提出幾點建議，麻煩代理市長所帶領的市府團隊，能夠關注大高雄未來的需求和發展，當然這是漢忠長期以來最需要做的工作。我也必須跟市民朋友說，因為你們用非常寶貴的選票，選我們擔任議員的身分，所以替大家服務是我們的責任，我也要跟市民朋友致謝，讓我有機會替大家服務。我要麻煩楊代理市長和海洋局，我的重點是在藍色公路，藍色公路在 2014 年 9 月試航後，卻不能繼續走這個航線。我相信很多人都了解藍色公路的需要性，藍色公路從高雄港出發，不管到梓官、蚵仔寮、彌陀或永安所走的路線會經過柴山，可以看到柴山的一些奇石，中途有經過蚵仔寮漁港，我相信它目前是大高雄最受人肯定的漁港；如果週六、週日來到蚵仔寮漁港，大家都會覺得那裡很清幽，非常喜歡來。

我在這裡要跟市府團隊介紹一下蚵仔寮漁港，當地非常用心想要規劃做一個蚵仔寮漁港的觀景平台，但是需要一筆經費，當然市政府要配合爭取外，更要對藍色公路有所建設。我期待政府把藍色公路做一個延伸，對於業者讓他們可以比照公車的補助辦法，因為業者走一趟或兩趟藍色公路都會虧錢，一定經營不下去，是不是市政府有考慮到如何去鼓勵藍色公路的業者？我的為人相信大家都很清楚，對於每一家業者我都不認識，但是我為什麼會講到這方面呢？因為我期待政府能夠重視藍色公路的啟動和延伸，因為它可以帶動大高雄的未來，包括魚市場觀光的開發。讓百姓來到這個地方，可以沿途看到藍色公路的

景觀，而不需要自己開車來與人爭道，這樣可以疏散交通的擁擠。這個部分，等一下，我再麻煩楊代理市長做一個簡單的答復。我們看這一張空照圖，它是蚵仔寮漁港要去景觀平台的位置圖，提供給高雄市政府所有的各局處首長，去了解蚵仔寮整個環境，以及未來發展後可能達到的程度。

在這裡我再跟各位介紹，我圈起來的這個地方，可能大家不知道是哪裡。那裡就是我要談的台電，你到任何一個地方，都可以看到那裡好像是一個住宅區，結果是他們所做的掩護，因為那是一個變電所。現在我們把它恢復利用，有拜託中央爭取補助，來把這個變電所設置 LED 燈，如果設置完成後，晚上整個海域的夜景會很漂亮。所以我在這裡拜託楊代理市長，替我們藍色公路的業者，爭取到比照公車的補助的這個議題，納入考慮的重點。是不是請楊代理市長做一個簡單的答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝漢忠議員這麼好的建議。其實藍色公路以往也有推展過，我們是透過高雄輪來推動，因為今年疫情的關係暫時停航了一陣子，但是在 6 月 7 日又開始重新啟動。除了剛剛議員所說的，香蕉碼頭到蚵仔寮漁港這條航線以外，對於藍色公路，我們也可以思考漁港的其他景觀航線。譬如從我們的鳳鼻頭漁港到蚵仔寮漁港、彌陀漁港一直到興達港，這都是藍色公路可以考慮的。剛剛議員提到有沒有辦法比照公車的路線給予補貼，這個部分，我知道海洋局對於高雄輪去靠泊漁港，已經有免收管理費，當然培養客源比較重要，即使我們再怎麼補助他們，假設都沒有人去搭，還是經營不起來。所以要怎麼樣去行銷藍色公路，各個漁港的漁村之旅，有什麼樣的一個特點可以吸引大家，除了陸上觀光以外，我們還有另一個觀光的選擇，所以海洋局應該要結合觀光局，大力行銷我們的藍色公路。剛剛你有提到，除了台電變電所 LED 電視牆以外，梓官漁會也要規劃蚵仔寮漁港觀景台，這個部分我都請海洋局給予協助。

張議員漢忠：

謝謝。市長，我現在要拜託的是藍色公路的業者，業者的經營可能會因為做生意虧錢就做不下去了，所以藍色公路要繼續經營有難度，在有難度的過程中，生意人虧錢怎麼會繼續做呢？我相信應該是沒有能力再繼續經營了，我期待的是怎麼比照公車補助辦法來編列預算，讓這些業者有能力再繼續經營藍色公路。今天市府團隊包括海洋局長，在這個方面，是不是也可以寫個計畫，向中央爭取 1 筆經費來協助這些業者？我麻煩海洋局長也是要重視，不用答復，我是給你建議。

第二點，我要請教都發局，五甲國宅就在附近，都發局 108 年底在五甲國宅成立管委會，就是 14 區管委會已經全部設立完成，五甲社區是當初政府用心興建的國宅，為了要讓一些低收入戶可以取得五甲國宅，五甲社區的住戶過去是收入有限者才能取得。當他們取得五甲社區國宅之後，現在營建署在五甲社區國宅成立一個管委會，早期的管理是由都發局成立一個管理中心，管理五甲社區所有 14 區事宜，不管是房子漏水也好，劃設停車格位也好，法定空間也好，全歸五甲社區管理中心在管理。現在五甲社區國宅遇到的問題，管委會要接管，面臨一個非常大的難度，這些屋齡都好幾十年了，最近污水接管工程即將完工，甚至現在的屋頂漏水問題，當都發局把管委會交給五甲國宅之後，他們的能力可能有限，包括經費有限。

第一個部分，我拜託楊代理市長重視這個地方，現在管委會幫忙管理當中，面臨好幾個問題，第一個是法定空間的問題，包括未來這裡的路樹，我知道有部分同事有去會勘過，還說是不是把這些路樹都移除，待會我要說這些路樹問題，他們的看法是說是否能移除它。但我告訴大家的是，今天要挖任何一棵樹的時候，你們就會遇到護樹團體來跟你抗爭，我相信路樹團體也非常重視路樹的問題，挖掉也好，修剪太齊也好，路樹團體他們絕對會發聲，在這裡我要麻煩都發局，包括市府團隊，怎樣來協助這些路樹？

有關路樹問題，現在成立管委會之後，都發局這邊說不歸我們管了，養工處、工務局這邊也說不是我們管的，因為土地是管委會的，你們要交給管委會處理，除非你們把土地產權給我們，我們才要接管它。但是這種問題有可能面臨不可行的情事，舉例來說，這些路樹種在這裡好幾十年了，我相信大家看到這些樹木的同時，應該知道政府一直在鼓勵大家種樹，所以不可能把這些樹挖掉。當然我們的同事有去會勘說要挖掉這些樹，應該有這種情況，我相信這些樹木用我們的專業知識判斷，這個可以把它挖掉嗎？還是可以移植嗎？這個我提供給你們作參考。你看這些路樹已經種好幾十年了，這些土地現在是管委會的法定空間土地，麻煩都發局長跟工務局長研議怎麼編個預算來協助管委會？這些樹有可能挖掉嗎？請都發局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

謝謝張議員長期對五甲國宅社區的關心，因為五甲國宅社區是全國最大，有 5,000 多戶，去年底我們將他們全部輔導，總共 14 個管理委員會都成立了，在今年初 2 月到 3 月，也把公共基金撥給各個管理委員會，所以管理委員會本身已經有 1 筆公共基金，目前他們也有在收管理費。因為以前是國宅，而國宅有

相關規定，所以是用國宅法，現在已經全部回歸到管理委員會，所以就變成用公寓大廈管理條例去處理，所以它的土地目前屬於各大樓裡面管理委員會的權責。剛剛說那些是從以前種到現在好幾十年的樹木，因為本府前秘書長有主持一個會議，關於國宅裡面公共設施的維護權責，如果是屬於開放型的，像五甲社區就是開放型的，由養工處協助將這個部分做修剪。事實上已經有二、三個管理委員會來會勘過了，大家都有共識說，如果屬於開放型的話，這些樹木的部分，養工處願意幫助他們做修剪。

張議員漢忠：

工務局長，這拜託你，重點是未來路樹修剪的部分，我們可以繼續做這些路樹的修剪。坦白說這些管委會才剛交接不久，所有的主委也好，管委會所有的委員也好，他們現在都非常頭痛，因為有很多事情都無法解決，甚至法定空間的問題，法定空間包括土地的問題。五甲社區很多大樓的土地跟五甲國宅土地問題，真的很多問題都解決不好，路樹的問題，是不是繼續協助他們做修剪？局長請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關這一部分就誠如剛剛蘇代理局長所講的，就是社區這一部分要是開放空間部分，工務局這邊可以來行政協助個案辦理樹木修剪。

張議員漢忠：

局長，這個我拜託你在未來要協助，目前有時候養工處會說不歸我們管了，因為那是你們的土地，目前養工處有來會勘，他們講的就是這樣，那是你們的事情，不關我們的事了。有這種情況嗎？可以有這樣的情況嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

目前養工處這邊願意個案來行政協助。

張議員漢忠：

對啦！局長，我是說養工處…。

工務局黃代理局長榮慶：

但是在權責上，當然這個不歸屬在市區道路行道樹的維護範疇內。

張議員漢忠：

其實樹木對於住在那裡的居民生活品質都有幫助，有可能把它挖掉嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

不會，應該不會這樣主張。

張議員漢忠：

不可能挖掉嘛！〔對。〕教育局長，我今天提出來的這些數據，是教育局提供給我的雙機裝設的政策。我今天為什麼會提出這個問題呢？大概是一個星期前，我從議會回去之後，有一位二十幾歲的年輕老師，他騎著腳踏車，看到我回來就來找我。他說議員，拜託！」我問說你要拜託什麼？他說我們身為老師，對於教育的環境非常的無奈。他認為老師很用心教學，但是沒有冷氣。我過去也曾經為了裝設冷氣的事情，請教過教育局長，未來冷氣裝好之後，我們所有的電費是不是使用者付費？但是我要跟各位說明，大高雄市所有的小朋友，有些連吃飯都成問題了，你還要另外要求他使用者支付電費，這也有部分的難度。這些數據我沒有辦法一一為大家說明，我圈起來的這幾所是目前鳳山有裝機的學校。今天這位老師來拜託我的原因是，我們要讓學生有優良的環境和空間來學習及上課，重點就是冷氣的問題。然而我跟教育局調出的資料，鳳山只有裝設這幾所學校。

我相信大家都很清楚，鳳山是高雄 38 區裡最多人口的區域，結果你們的資料調出來之後，卻看不出來為學校裝設冷氣的政策是如何配置？鳳山有這麼多的人口，鳳山的國小有 22 所，國中有 10 所，卻只有裝設這 4 所學校而已。今天我如果不提出來，你們是不是要等 3 年或是 5 年後再來裝設冷氣？請局長等一下回答。在雙機政策當中，每一區都有裝設，為什麼唯獨鳳山沒有裝設冷氣，當然裝設冷氣之後，我剛剛有提到，可能電費會有在使用者付費的問題，這可能是一小部分的原因。但是今天那位老師來找我的原因就是，他在那裡教學非常辛苦，以現在的天氣溫度都高達 30 多度以上，這樣的氣溫在教室裡面沒有冷氣，他只好買很多支電風扇，讓孩子不至於在高溫的環境中學習成長。所以請局長跟我答復一下，為什麼鳳山沒有納入裝雙機的設備，鳳山沒有裝設的原因是什麼？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

其實當初如果全市 300 多所學校都安裝會需要 21.5 億，經費非常的龐大，所以當時是分 4 年裝設，因此有訂定一個標準。在 109 年就有討論過，第一個會針對弱勢的部分優先安裝；再來就是 AQI 空氣品質不良的標準，以及離工業區或是污染源的遠近距離，有一個排序。鳳山區的學校大概都集中在明年（111 年），有 24 所學校會在明年安裝，這個部分其實都依照順序在進行。中央也有注意到這個部分，教育部在前瞻計畫裡面已經在規劃，就是希望能補助地方政府，包括學校的電力改善和冷氣的部分，我們正在研究，希望能夠跟教育部爭取，讓安裝的速度能夠加速，讓孩子們有一個更好的學習環境。

張議員漢忠：

局長，我剛才跟你說的重點是，高雄市執行雙機政策裝了這麼多，為什麼目前鳳山先裝這 4 所，鳳山總共有 30 幾所學校，為什麼只先裝設 4 所？如果以比例原則來算，我相信鳳山至少要先裝設 10 所學校。你剛剛提到裝機的經費很龐大，為什麼只裝設 4 所，其他的要等到明年才裝機，大家應該很清楚，鳳山是人口最多的行政區，我相信人口最多，學生也會是最多的。局長，當時為什麼沒有先考慮到鳳山，為什麼當時規劃鳳山是納入未來明年才要裝機，是不是有什麼情況？

教育局陳代理局長佩汝：

我跟議員補充報告，其實我剛才有提到空氣品質的標準，就是 AQI（Air Quality Index，空氣品質指標），它是根據環保署跟環保局空氣偵測的…。

張議員漢忠：

局長，你這麼說是代表鳳山的空氣很好嗎？

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分有一個計算的標準，主要是用橘色的標準，就是 AQI 大於 101 以上，超過全市平均天數 110 天，它有一個計算的標準，每一個學校的計算標準都是用這個標準來計算的，所以當時算出來鳳山區的學校，是落在明年 110 年裝設。

張議員漢忠：

局長，你們如果用空氣品質為標準去換算哪一個為優先，等於是說鳳山的空氣比較好，是不是這樣？

教育局陳代理局長佩汝：

這是依照客觀的數字來排序的。

張議員漢忠：

鳳山的空氣品質應該是比較好，所以要比較慢裝。局長，是不是這樣？

教育局陳代理局長佩汝：

當然我們也會希望儘快，如果有相關的資源，可以馬上讓他們加速來裝機。

張議員漢忠：

那位老師真的很用心，我問他在哪一所國中小任教，他叫我不要猜，他只希望這個政策加快執行。我問他住在哪裡，他也說叫我不要問，這個老師也怕我知道是哪一所學校，他有可能會受到壓力，這位老師有可能是顧慮到這個問題。經發局長，我在這裡簡單的問一個問題，事實上百姓是很無奈的，百姓在做生意，包括目前全高雄市都很流行的卡拉 OK，到任何一個地方都可以看到卡拉 OK，現在為了分區使用的問題，違反分區使用而取締增設的卡拉 OK。但是在取締的過程中，我拜託經發局在核發許可的時候，這是 109 年 2 月 17

日准予的影歌業，但是這個公文是經發局核准的，正本發給百姓、副本給消防局等等這些有圈起來的相關局處。

我今天要提出的重點是，經發局要發這個執照，不管核准與否都是你們的權責，但你們要核發之前，也就是百姓來提出申請，我說的是 109 年 2 月就核准的，但這是住宅區，違反分區使用。我要麻煩局長，包括所有的業務單位要核發執照的過程，我們要去了解這裡是不是違反分區使用？這裡是住宅區，住宅區是不能經營影歌業的，會吵到我們的百姓。我現在不是在幫這間店說話，在你核准之後，申請的店家在不知道的情況之下，剛好那時又碰到疫情，所以沒有生意，當然就休息好幾個月，現在 6 月開幕了，大概開幕三、四天就收到都發局寄發違反分區使用的公文，處罰 6 萬元。我現在不是說處分的問題，我是說經發局在核發這個執照當中，百姓也不了解相關的法條，但是我拜託經發局長，未來所有百姓在申請核發許可當中，你們要去了解那裡是不是住宅區，住宅區是不能准許影歌業的。在營業項目的這一條就不要納入，不要讓百姓誤解，你核准了，我在那裡唱歌營業，政府卻來聯合稽查，然後罰 6 萬元，這樣百姓心態上會不平衡，他們的心裡非常的不平衡。政府准許我可以經營歌唱，當初營業項目當中你就不要增加這個影歌業，局長，我現在不是在指責你們核准之後又開罰，但未來任何一位高雄市民朋友要來申請執照，你們要去了解這是住宅區、商業區或是農業區的分區的問題，是不是要去提醒業務單位不能核准，不然核准之後又開罰，這樣百姓是沒有辦法接受。局長，是不是請你答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

議員說的這個問題，的確尤其是在住宅區有視聽歌唱業的情形發生，其實這是在 98 年，我們把營利事業統一發證的機制改變，主要是監察院和行政院為了縮短商業申辦的流程和時間，讓他經商的容易度可以提高，所以改成登記和管理是分離的。所以現在只要他來登記，他也不必提供是在住宅區或是農業區，他來登記時只要文件備齊，我們都會讓他登記，包括公司登記都一樣。所以確實就會發生有的民眾或許不知道，但他要經營視聽歌唱業，然後他登記完了，結果在住宅區就發生違反都計法的問題。但是為了要補救這些，現在的做法，我們跟都發局都有討論過，只要他來申請有視聽歌唱業或是特定行業相關的這些營業項目，會給他一張聲明書。上面說得非常清楚，這個行業要在商業區，還有通過商業登記核准以後，包括相關管理法令，譬如說建築也好、消防也好、或是都計也好，相關的法令就不一定符合那個法令，我們也會先提醒他，現在也都有要求我們的承辦人先口頭上儘量跟他提醒，尤其視聽歌唱業發現最

多，我們會跟他講，你這要設在商業區，我們現在已經做到這樣了，包括剛才議員提出的這張公文的第四點，那邊也會特別再跟他說明一次，所以議員的意見我們會再加強。目前我們補強的措施，來登記的業主應該都會知道，甚至有些是代辦業者來，我們會要求代辦業者把這個聲明書給業主親自簽名。

張議員漢忠：

其實我要提醒的是，所有的市民朋友，包括他們要經營一個行業，我相信現在錢不好賺，他找到住宅區來營業，我相信大高雄市，不論你去到哪裡都會看到卡拉 OK 店，所以現在台灣人非常會唱歌，就是因為有這樣的生態、有這個原因。我相信現在台灣百姓都非常會唱歌，當然就是因為有這種環境造成的。我要跟大家介紹，以前去遊覽在遊覽車上，遊覽車小姐都是唱一整天的，他要賺一點錢都要唱得非常辛苦，現在遊覽車小姐沒得唱了，因為卡拉 OK 造成整個唱歌的流行。我們要提供業者，包括代辦的人員，如何讓申請卡拉 OK 的業者，要了解這裡是不能經營卡拉 OK 的，要引導讓業者知道這裡是不能經營卡拉 OK 的。

工務局長，有關文聖街和文昌一街，過去無法打通的原因是鐵路，現在鐵路地下化完成之後，只剩下未來要施工的廊道。工務局長，今天我會提出這個問題是因為鳳山車站，包括文華里所有住戶要到這邊沒有一條道路，那裡的住宅區人口非常多。所以他們現在通到青年路，文聖街和文昌一街如果打通，中間我畫的就是未來鐵路的廊道，紅色部分是文聖街，現在都不需要徵收任何土地，就可以將廊道打通過去直接到文昌一街。局長，是不是可以研議把文聖街打通到文昌一街？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關於文聖街，議員之前非常關心，目前新工處有籌措經費已經把那部分拓寬設計好了，今年會發包施工，要是把南側文聖街拓寬，按照都市計畫把它拓寬以後，接下來在園道施工的時候，我們也會去討論園道這邊是不是要做成路口，讓文聖跟文昌能夠銜接。

張議員漢忠：

局長，就像你剛才講到設計規劃，設計之後應該是不需要什麼工程費吧？

工務局黃代理局長榮慶：

目前籌款是 1,100 多萬。

張議員漢忠：

哪需要 1,000 多萬？哪有可能！

工務局黃代理局長榮慶：

這一部分土地占了 902 萬。

張議員漢忠：

打通廊道過去哪需要 900 多萬。

工務局黃代理局長榮慶：

不是，是南邊文聖街要拓寬。

張議員漢忠：

等於說文聖街拓寬要徵收一些土地，〔對。〕其實以我的看法就只是打通過去而已，怎麼會需要那麼多經費，就是有一部分要徵收土地的費用。

工務局黃代理局長榮慶：

對，因為文聖街本身的寬度才 2 米至 3 米寬，我們的都市計畫是 8 米寬。

張議員漢忠：

等於文聖街目前路面不夠 8 米的寬度。

工務局黃代理局長榮慶：

都市計畫的寬度它不夠。

張議員漢忠：

謝謝。鐵路地下化之後，我今天會在此又提起是因為鳳山從鐵路地下化完成之後，有左營計畫、高雄計畫、鳳山計畫共三個計畫，在這三個計畫當中我先提鳳山的部分，我一直在建議鐵路地下化完成到現在，廊道的部分好像有在施工，又好像沒有在施工？時間上我覺得好像沒有辦法趕上時代進步的潮流。就是鐵路地下化完成以後的廊道，要怎麼樣趕快去完成，讓我們的腳步能夠跟上中央政府、地方政府所規劃的左營計畫、高雄計畫、鳳山計畫？所以在此我很期待的是，華山街的百姓一天到晚只要遇到我就說，漢忠，我們這裡的道路是怎麼樣？怎麼好像有在施工又好像沒在施工。當然他們期待的就是能夠趕快完成，讓他們的生活品質能夠提升。若是住在旁邊的住戶都會很清楚，你們若是工程延宕愈久，那邊的居民一天到晚屋裡面都是灰塵，住在旁邊的人應該就會清楚這些問題。這個問題要麻煩楊代理市長，廊道的計畫要怎麼樣加快腳步去提升，譬如一年後才會完成，是否能加快腳步讓這裡能在半年完成或是多久可以完成？我相信一年可能還是沒有辦法完成，依我看它的進度無法完成，以這個進度我的看法是它的腳步跟不上，會造成讓百姓的生活品質受到影響，而覺得政府做事情怎麼會是這樣子，住在旁邊的人就會感受到這種生活環境的情形。在此我要麻煩楊代理市長，是不是在市政會議當中，將這三個計畫的廊道要怎麼樣加快腳步儘速完成。

我還要提出另外一個問題，當然我講的這個是過去了，鐵路地下化所有的工

程已經退場了，但是民損的部分有很多都還沒有處理好，居民住家漏水漏了將近半年，現在還在協商還沒有完成，當然他們都是用各個擊破的方式，一戶一戶跟他們在談補償的問題。針對這個部分，未來高雄市所有的大小工程，也要更加注意關心百姓住家受損的生活品質問題。楊代理市長，鳳山計畫、左營計畫、高雄計畫的期程多久會完成？請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

整個鐵路地下化以後的廊道工程三個計畫～左營計畫、高雄計畫跟鳳山計畫，總共 10 個標案，已經在去年年底左右都全部發包出去，也在 108 年的 11 月左右都已經陸續開工，那麼現在已經是 7 月了，也就是開工近半年到 7 個月。我希望水利局、新工處、養工處，這一些辦理的機關一定要加速，在我們代理的期間，雖然剩下不到兩個月，還是要把這個腳步要加快，第一個腳步要加快。因為我代理以後的第 5 天就到議會來備詢，所以一直都還沒有時間去看我們的工程，所以我希望在議會 7 月 21 日總質詢結束，能夠有時間去工地看一下，能夠趕的我們一定會壓縮這個期程。至於剛剛議員所關心的，鐵路地下化在施工期間造成鄰損的部分，市政府一定也會站在地方政府照顧市民的這個角度，力促施工單位一定要妥善的來處理。

張議員漢忠：

謝謝，以上今天的總質詢到此結束，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝張議員，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。本席宣布散會。（敲槌）

十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 36 次會議

（中華民國 109 年 7 月 6 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員幸富、何議員權峰、李議員眉蓁）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的陳議員幸富進行市政總質詢，陳議員，請發言。

陳議員幸富：

首先我要表示，在場很多局處首長都是在高雄市政府服務很久的公務人員，對市政應該是很熟悉，我相信在楊代理市長的帶領之下，在代理的這一段期間，應該可以很穩健的推動高雄市的市政。接下來我就開始來做質詢，第一個議題就是高雄市的原住民聯合豐年祭，高雄市是個擁有多元族群居住的城市，每個族群都擁有珍貴的文化，一年一度的豐年祭可以展現出我們各族群的傳統，也可以推動原鄉以及原住民的產業，我希望高雄市政府能夠重視。

這幾天我跟幾位原住民籍的議員參加由原民會舉辦，邀請北高雄、南高雄社團針對豐年祭的部分舉辦的座談會。我們發現這麼大的一個活動，如果由原民會一個單位來主辦、來辦理，可能會比較吃力，所以我在這裡是不是可以請楊代理市長，針對今年度的聯合豐年祭，因為許多單位都要配合，例如新聞局在宣傳方面，觀光局就是推動高雄觀光方面，還有運發局，也就是體育競技方面等等，是不是就由高雄市政府來統籌辦理今年的活動？請楊代理市長回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個部分我非常贊同，我們原住民的豐年祭真的是非常非常有它的特殊性，也應該要辦好它，由於原民會在資源方面、各方面有所不足，我會找副秘書長，由原民會做為幕僚，我們來召開府內跨局處的協助會議。

陳議員幸富：

是不是在第一次籌備會議的時候，就可以加入市府團隊的角色？

楊代理市長明州：

可以，我請原民會來協助，怎麼樣來協助，我們都全力來做。

陳議員幸富：

謝謝，我們非常期待。接下來，我要針對原鄉財政的部分跟代理市長說明一

下，高雄市原鄉成為原住民自治區之後，區公所主要的財源有三類，第一個就是中央原民會的統籌分配款，以我們那瑪夏為例，一年大概是 7,600 多萬元，人事費就占用了 5,000 多萬元，其他還要用在經常費的開銷，例如路燈、水電這一類，所以可以使用的、可以動用的錢真的很少。第二個就是災害搶修復建補助，也就是豪雨或者是颱風造成地方上，譬如道路損壞時申請的補助。第三個就是競爭型計畫補助，像這一類，我們就常常看到很多原鄉區長都會去台北、去中央做簡報，就是在爭取這項補助。

在 103 年 6 月 27 日，因為原鄉自治區區長都已經民選了，所以高雄市政府有一場協調會，就是業務的回歸，有一些業務本來在市政府，區長民選後要回歸到原鄉自治區，這個是 103 年 6 月 27 日召開的，當然，代理市長當時應該也在市政府任職。其中有一些，譬如道路的建設管理本來是工務局的，農路本來是農業局的，包括路燈、交通號誌設施管理，都回歸到區公所，可是區公所沒有那麼多經費，所以造成我們原鄉很多地方建設就不足。

像這個是高雄的道路，高雄市道路高 134 線，這個是那瑪夏連接阿里山的道路，是屬於市府道路，在 88 水災之後做為替代道路，發揮很大的作用，這條道路由養工處委託那瑪夏區公所管理維護。但是長年都沒有撥用經費給區公所做維護，以至於這條道路狀況很差，影響我們居民的出入，因為這條路是從那瑪夏到阿里山，因為路況差，所以阿里山那邊的遊客也不會來我們那瑪夏。這張相片中，這兩個人是區公所的公務人員，沒辦法，沒有維修費用，他們就自己上去啊！有民眾反映，他們就親自上去施工修補啊！上次在我們里務會議的時候，市政府養工處有承諾將會檢討這個維護經費，請問市長，養工處有沒有跟你報告過，可不可以從 110 年開始編列我們的維護經費？可以嗎？市長。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

從 110 年開始，高 134 線的道路維護費用會由養工處撥補給區公所，應該是 300 萬元左右。

陳議員幸富：

110 年開始編列？〔對。〕好。再來這個就是農路的部分，這個也是我們三個原鄉議員共同的心聲，原鄉回歸自治之後，農業局以原鄉自治為由，僅僅編有 50 萬元的經費，一個區 50 萬元，給原鄉做農路修復費用，根本就不夠。議員在建議的時候，農業局就說因為你們的農路沒有農路編號，所以沒有辦法幫你們修復，沒辦法幫你們編列預算。可是這些農路在高雄縣的時候它都有編號啊！怎麼會縣市合併之後就會消失？這個是我們三個原鄉，茂林、那瑪夏和桃

源三位議員的心聲，請問農業局長在嗎？農業局長，可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

向議員報告，在原鄉的農路，其實農業局一直都很關注，只是 103 年原鄉回歸自治之後，我們從 103 年…。

陳議員幸富：

對，就是剛才那個公文嘛！

農業局王代理局長正一：

對，103 年 106 年那 3 年之間，農業局還是持續進行原鄉農路的補助和支持，但是因為主要是當初審計處針對 106 年農路預算稽核，有提到原鄉自治之後，這個農路預算再繼續支持原鄉，會有排擠農業預算的疑慮，它給我們審查意見之後，107 年之後就沒有繼續再支持。但是我向議員報告，我們現在有兩個做法來支持原鄉，一個就是災害準備金，不是農業局預算，是市府本有的預算，所以年度初我們就有簽災害準備金，在那瑪夏，今年撥了 317 萬元的災害準備金進行原鄉…。

陳議員幸富：

那就是一定要有災害嘛！等於有災害才要修復。

農業局王代理局長正一：

就是有災害的時候，如果受損是跟災害有關聯的，你就去做一些修繕，那瑪夏 317 萬元、茂林 137 萬元，桃源比較多一點，是 350 萬元。還有第二點，我是…。

陳議員幸富：

你剛才講的那個預算，區公所有申請過嗎？有沒有核發下去？

農業局王代理局長正一：

有，是區公所提報給我們，然後再提給市府，這已經核定了，所以現在經費已經在公所了。

陳議員幸富：

有沒有給？

農業局王代理局長正一：

已經給了。

陳議員幸富：

給了？

農業局王代理局長正一：

已經給了。第二個，跟議員報告，中央農委會對於原鄉的道路，有些地方他們還是會去做支持，雖然不是我的農業預算，但是中央農委會有一些支援。如果是原鄉跟農產有關的農路，有一些計畫性的計畫案…。

陳議員幸富：

對啊！可是農業局就說沒有編號啊！這個就是沒有農路的名字啊！

農業局王代理局長正一：

對，有一些農路有編號，有一些農路沒有編號，但是跟農路運輸有關聯的，，有機會的話，請議員提供給農業局來做一些理解。農業局預算雖然無法支持，但是我們會儘量看看中央能不能給予支持，向水保局申請我們去試試看，有機會能夠幫大家爭取。

陳議員幸富：

好，這是我們三個原鄉普遍的意見及看法，就是在農路這一塊真的沒有農業局的角色，所以麻煩局長，因為你在市政府很久，包括在高雄縣你就在縣政府裡面任職，這一點要幫一下我們原鄉啊！好不好？

農業局王代理局長正一：

理解，好。

陳議員幸富：

謝謝。這個也是一樣，在非原鄉的 35 個行政區，都有編列基層建設經費維護 6 米以下的巷道以及水溝維護，當然我們原鄉是沒有，我們一直看到 FB 在都會區的議員都 PO 出路平、道路刨除、新闢道路，可是我們原鄉這一點是沒有辦法，因為沒有經費，這個我是請市長做一個參考。

再來，我要問社會局，有關於高雄市生育補助規定，也就是生育津貼，第一胎和第二胎是不是補助 2 萬元、第三胎以上補助 3 萬元？詳細的規定是怎麼樣？社會局長在嗎？謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

目前高雄市的生育津貼補助的確是第一、二、三胎分別補助 2 萬元、2 萬元、3 萬元，相關的規定是只要父親或母親，在新生兒出生之日起就已經設籍並實際居住本市滿 1 年，新生兒出生之日起 6 個月內，到辦理出生登記的戶政事務所提出申請，只要審核通過就會有生育津貼補助。

陳議員幸富：

你的意思是到戶政事務所申請就可以了嗎？〔對。〕我為什麼會問這個議題？因為我前幾天有上去原鄉，我碰到兩個年輕的媽媽，問他們生育有沒有申請補

助？他說有，可是他說是到區公所申請，不是到戶政事務所。請問民政局，向戶政所受理出生登記的話，你們會同步通報到社會局嗎？民政局在嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

在我們戶政事務所受理各項登記的時候，有相關局處裡面的相關業務，我們就會通報，包括生育的部分，會通報給社會局。

陳議員幸富：

如果他辦理出生登記沒有帶存摺、印章怎麼辦？

民政局駱代理局長邦吉：

出生登記的證件有一些必備資料還是要帶著，我們才能夠處理。

陳議員幸富：

如果他那一天沒有帶存摺怎麼辦？

民政局駱代理局長邦吉：

我們會先跟他留資料，請他補過來，這個資料是必備的。

陳議員幸富：

你們會催他過來補辦？

民政局駱代理局長邦吉：

對，他如果沒有來辦，我們也會催告。

陳議員幸富：

是，在現行的規定，出生登記是在每一個戶政事務所都可以登記嗎？不用回到自己的戶籍地嗎？是不是這樣？

民政局駱代理局長邦吉：

要到戶籍地登記。

陳議員幸富：

出生登記要到戶籍地？

民政局駱代理局長邦吉：

出生登記要到戶籍地登記，對。

陳議員幸富：

所以你的意思是說申請生育津貼補助，也是要回到自己的戶籍地去辦理？〔對。〕確定是這樣嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

應該是這樣沒有錯。

陳議員幸富：

謝謝。因為我有問你們戶政事務所的主任，他給我的回復就是，出生登記不限於戶籍所在地，社會局補助津貼標準全高雄市都適用，這個是戶政事務所回應給我的。當然，你們可以去查一下，會後你要把正確的資訊跟我說明，因為很多人也在看直播，到時候資訊錯誤就不好，一定要查明。接下來這個是那瑪夏區今年 1 到 6 月份出生的新生兒總數有 27 人，可是有 3 個人沒有申請補助，社會局有跟我解釋，就是可能要彙整一個月之後，下個月才會發放嘛！是不是這樣？對不對？例如 6 月份的是 7 月份才發放嘛！

再來，因為青年局有辦理創業貸款申請，我想問局長，從青年局成立到現在，有幾個人次申請通過創業貸款？局長在嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請青年局顏代理局長答復。

青年局顏代理局長己嶸：

謝謝陳議員關心青年創業的問題，在這裡跟議員報告一下，每個政策工具在設定的時候都有它的目的和對象，青年局青年創業貸款的部分，主要還是希望協助有心要創業的青年，只要符合這些條件都可以來申請。

陳議員幸富：

是創什麼業別？建築業或什麼業？

青年局顏代理局長己嶸：

不限行業別，就是只要能拿到公司登記，或營利事業登記證的都可以來申請。從去年 11 月 1 日開始申辦以來，已經收到 113 件，我們已經審查 88 件，通過了 79 件，有九成以上都可以通過，整個核貸的金額已經達到 9,065 萬元。

陳議員幸富：

第二個問題，申請通過的人當中，有沒有是從事農漁業的創業貸款？

青年局顏代理局長己嶸：

就我們現在的資料裡面，這 79 件裡面，有 21 件是從事餐飲業、21 件是從事批發零售，跟農漁業比較相關的，像批發零售裡面，從事農漁畜牧產品販售的有 3 件。

陳議員幸富：

我們茂林、桃源、那瑪夏有沒有青年申請？有沒有原鄉的申請？

青年局顏代理局長己嶸：

目前沒有收到三個原鄉的青年來申請，這個部分我們會就高雄市政府獨創的青年創業貸款，再加強跟各區來做一個宣導。

陳議員幸富：

其實我跟你說，為什麼原鄉的沒有辦法？他不是沒有申請，其實都有申請，

只是你們訂定的條件他們沒有辦法，因為你們第一個要件就是要有營利事業登記證，對不對？〔對。〕一般在山上的小農或是返鄉的這些年輕人，他們可能想要貸款買一些農機具等等這些，但是他沒有營利事業登記證啊！我的看法是有營利事業登記證，再辦理貸款的就是增資嘛！我本來就已經有公司了啊！我是跟你們申請增資而已，跟你們貸款而已啊！我們應該要做的，是應該輔導他從沒有到有，我的觀念是這樣。所以我要建議一下，我們在原鄉偏鄉也一樣，偏鄉從事農業還是各方面的，他是不是可以用其他的方法去證明？譬如以農業來講，可能就是耕作證明、農會的帳號、合作社社員，用這些相關的證明來代替，這個可不可以去研議？這個部分的規定是定死的嗎？

青年局顏代理局長己嶸：

有關這個部分，我剛才有跟議員報告，其實每個政策工具它都有不同的目的和對象，議員關心的這個部分，就我的了解，像在中央農委會，就有青年從農的貸款。這個部分就可以協助到那些青年，不管是有沒有原住民身分的朋友，其實都可以從事農業來貸款，另外像中央原民會的部分，也有原住民族綜合發展基金，底下也有青年創業的貸款。

陳議員幸富：

我的意思是說，是不是讓這些青年人就貸款嘛！你就轉介就好了，對不對？〔是。〕你不能說不行，不行的話他當然到處找服務處還是議員各方面。你們既然是要服務青年，你們叫做青年局，他不符資格，你們是不是把相關的配套措施，譬如你說原民會那邊也有，〔對。〕你說還有中央…。

青年局顏代理局長己嶸：

農委會的部分。

陳議員幸富：

農委會也有嘛！〔對。〕你就把這個東西案件轉交給中央就好了啊！

青年局顏代理局長己嶸：

是，這個部分我們會加強，也希望青年局可以做一個青年創業綜合的平台，依議員的建議就是只要有申請，只要有符合其他貸款，我們會轉介或者是告知他有相關的訊息。

陳議員幸富：

因為我有打過電話到青年局，〔是。〕我是替市民問。他問我有沒有營利事業登記證？我說沒有啊！他說沒有就不行，這哪有像你講的那麼好，就是我幫你轉介，沒有那麼好。

青年局顏代理局長己嶸：

這個我們會來加強教育訓練。

陳議員幸富：

對不對？〔是。〕因為你們既然就是青年局為青年服務嘛！〔好。〕這個業務你沒有辦法做到，你可以轉介嘛！好不好？〔是。〕謝謝。經發局呢？有沒有類似的貸款專案啊？

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

陳議員幸富：

我也是有打過電話喔！

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，經發局針對如果是創業的部分，青年局的創業貸款，我們會做轉介；經發局有中小企業的商業貸款，有兩種。

陳議員幸富：

也是要營利事業登記證嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

對，但是有一種不用營利事業登記證，只要有經營的事實，還有稅籍登記。

陳議員幸富：

對嘛！你這個就規定得比較活一點！

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，稅籍登記是只要你經營需要課稅的，一般都會做稅籍登記，他不用商登，不用公司登記。

陳議員幸富：

好，謝謝！青年局，人家都可以做到那麼活，你也可以做到活一點啦！就證明嘛！對不對？好。

接下來我要問一下，那瑪夏區螢火蟲很有名，每年的三、四月是那瑪夏的賞螢季，因為今年本來我們的官方就是區公所要舉辦賞螢季，可是因為疫情的關係就停辦了。停辦之後，就由我們地方的民間協會跟地主報備區公所之後，在私人的土地上設檢疫站，就像 PPT 的相片這樣，然後收門票，它門票的內容大概就是導覽、清潔、復育、保險等等。大部分的遊客都可以欣然接受，因為是 100 元，大家都可以接受，可是還是有少部分的遊客，常常跟現場的工作人員發生糾紛，甚至報警。上面這張相片，這些都是我們在地的農民，因為螢火蟲是非常怕農藥，只要有農藥牠就沒有辦法繁殖，牠就沒有辦法復育，而且還要水源。所以他們這些農地長年沒有去灑農藥，他們設一個灑水器去灑水，也就是復育我們的螢火蟲，帶動我們地方的觀光景點。

我想請問觀光局，像類似情況，他在私人的土地上收取賞螢遊客的費用，這

樣可不可以？

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

今年整個觀光局跟地方的協會合作推動區域觀光，這是今年一個大重點，那我們現在跟地方協會協調這些事情的時候，都強調一個重點，就是導覽 OK，可是你不要去設計遊程。設計遊程再加上導覽的話，會涉及到旅行社的業務，所以我們都會跟地方的協會說明，你們就單純的導覽就好了，所以這個如果是針對導覽來單純收取費用，原則上是沒有問題的。我這邊也跟議員做個建議，未來賞螢季地方性的活動，我們也建議跟觀光局或是跟市府這邊來合作，像今年就有一個在東高慢食旅遊很重要的項目，我們會訓練這些導覽人員…。

陳議員幸富：

你的意思就是民間協會要辦活動之前，跟觀光局聯繫嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，我們是建議這樣子，用官方跟地方一起合作的方式，來推廣這個比較有特色的活動。

陳議員幸富：

好，謝謝。法制局對我剛才問的這個有沒有意見？

主席（陸代理議長淑美）：

請法制局長答復。

法制局白代理局長瑞龍：

我想觀光發展是一個城市展現軟硬實力的綜合指標，觀光的推動當然政府是責無旁貸，不過我覺得民間的觀光事業還有觀光活動的蓬勃發展，也是推動這個城市觀光的一個主要動力，這兩個是不互相違背的。所以如果在這個部分如同剛才觀光局所講的，透過觀光局的一個輔導跟說明，我覺得在私人的土地上面，就好像有一些私人他們會去做比方一些…。

陳議員幸富：

停車場。

法制局白代理局長瑞龍：

對，他可能有觀光的一些果園或怎麼樣的，他在私人土地上面去從事在私法自治還有契約自由的原則之下，不涉及到一些強制的行為，我覺得這應該在法制上是沒有問題的。

陳議員幸富：

好，謝謝，也就是在私人土地可以收取導覽費，是不是這樣？兩個局處意思

是這樣嘛！再過來我要請教農業局，我們大愛永齡農場，是莫拉克風災在台糖的土地上，由永齡基金會興建區內的相關建物還有固定設施，建設完畢之後他就捐給高雄市政府做農場的經營，然後高雄市政府又委託給永齡基金會營運。因為這個合約是明年到期，所以他們會從農場轉型為合作社，這段期間也感謝永齡基金會善盡企業社會責任，也是要感謝他們。我們在 6 月 27 日，農林委員會的議員都有到場，到大愛永齡農場聽取執行長的簡報，也就是農場將轉型為合作社模式經營，現場有好幾位議員都有提出相關的問題。第一個就是農場的員工願意轉型為合作社的比例大概是多少？第二個，如何保障不參加合作社社員的員工，他們的服務年資相關權益的問題？第三個，轉型後農產品行銷的通路會不會受到影響？第四個，原來的經營團隊也就是白執行長所率領的經營團隊，是否會因為合作社的成立離開經營團隊？這個我事先有請農業局長去了解，你了解之後的情形，可不可以回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議員對永齡農場裡面我們的族人跟農友的關心。永齡農場從莫拉克之後現在已經進行到第二期，第二期是到明年底會結束，當初永齡農場成立的初衷，就是希望能夠一開始輔導農友並訓練他們，最後讓他們自己當主人。在前面 12 年的階段，永齡跟市政府都在準備這件事情，所以目前的農友都經過訓練，他們都已經可以經營這樣的農場，所以在今年開始就成立了合作社，希望鼓勵這些農友在明年營運截止之前，先在今年成立合作社，讓原本由永齡僱用的勞工這些身分的農友，轉型成為合作社的社員，自己當老闆，明年進行一年的演練，然後在明年底回歸給市政府。市政府會重新委託一個團隊，希望這個新的農友組成合作社，能夠順利承接這個永齡農場。

陳議員幸富：

高雄市政府農業局在合作社成立之後扮演什麼角色？

農業局王代理局長正一：

合作社成立之後，目前在營運階段還是由永齡農場做協助，在明年年底結束之後，農場市政府要收回，我們會公告徵求，希望農友所成立的合作社，能夠順利承接永齡農場的經營。我跟議員報告，你比較關心的是農友的權益會不會受到損害，我們跟永齡合作討論的第一個，永齡退場之後，合作社 10 年的土地租金由基金會全額支付，所以農友所成立的合作社，他不用負擔所謂的農場租金，他們可以生產農作物販賣，會有非常大的獲利。第二個，永齡基金會支持合作社所生產的農產品，全數由他們基金會協助往國內外的通路，跟國內大

型通路去做行銷，所以農友只要完成生產，他的行銷都不會是問題。

陳議員幸富：

他們跟員工之間辦說明會的時候，農業局會不會派員參加？

農業局王代理局長正一：

之前辦的第一次說明會，他們是內部辦的，我們有跟他溝通，我也跟勞工局局長商量過，希望之後基金會再辦員工說明會，可以邀請農業局跟勞工局，我們可以進去，也讓農友理解他們主要的權益，目前是優於勞基法的方式來保障。

陳議員幸富：

對，我是建議像農業局、勞工局，如果他們在開說明會的時候，也派人去參加，讓他們覺得有政府的角色在裡面，他們才比較不會心慌，好不好？〔好。〕謝謝，辛苦你了。

接下來，我要請教警察局，有關於員警加班費的問題，現行的規定裡面，如果員警的加班時數未能報領加班費，以往都是採用補休，或者是行政獎勵的處理。目前補休來講，實務上的補休期限是以該年度完成為限，但是很多員警因為勤務的關係，沒有辦法即時補休，就以行政獎勵收場。而會發生這種事情的大部分都是比較資深的同仁，因為他的俸點比較高，他有加班，可是他已經超過上限，也沒有辦法再報加班，所以一直累積時數沒有辦法報加班費，不然就是一般外勤的正、副所長會有這個問題。我想請問局長，警察局對於未報領加班費超時的部分，如果該年度他沒有辦法補休的時候，是不是可以保留到下個年度來補休？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝陳議員對我們第一線同仁超勤的關心。現在我們規定同仁有加班或是超勤，他已經沒有辦法再報領加班費的時候可以補休，補休的期限可以在他發生後一年內來補休，所以可以跨年度。

陳議員幸富：

對啊！實務上是這樣執行，規定是這樣規定，對不對？譬如說我今年 12 月 31 日的補休，可以到明年 12 月 31 日截止，可是業務單位不可能等你到明年，對不對？

警察局李局長永癸：

現在都統一規定一年內都可以了，我們要求人事單位…。

陳議員幸富：

都有這個規定了？

警察局李局長永癸：

對。

陳議員幸富：

如果沒有休完的假，一般都是正、副所長，基層是比較不會，如果正、副所長沒有休完假，怎麼辦？

警察局李局長永癸：

一年內一般都會讓他補休，沒有休完的話，我們就讓他報獎勵。

陳議員幸富：

對啊！就又回到你站路口 40 個小時，然後我給你愛的鼓勵 2 次，就變成這樣嘛！

警察局李局長永癸：

40 小時一支嘉獎。

陳議員幸富：

對啊！40 個小時。

警察局李局長永癸：

但是我們會儘量請他們補休，因為警力夠了，就儘量在一年內可以補休，一年內應該挪得出來，沒有問題。

陳議員幸富：

局長，我跟你建議，有一個方法很好用，沒有完成補休的分局長處分，大家就都補休了，真的啦！你去研議看看，我這個意見是建議，沒有一定要這樣做。大家都說補完了、補完了，如果說補完了，就沒有那麼多意見會到我這邊，你也知道，我也是穿警察制服 20 幾年。

警察局李局長永癸：

對。

陳議員幸富：

對啊！大家都有自己的好同事、好兄弟會反映一下，說不定李局長也有很多假沒有補休，對不對？也是有嘛！當然為了調解我們員警的體力，還是儘量給他們補休，儘量不要選擇行政獎勵，請坐。

警察局李局長永癸：

好，謝謝。

陳議員幸富：

人事處長在嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請人事處陳處長答復。

陳議員幸富：

像一般市政府的公務人員是沒有這個困擾嘛！

人事處陳處長明忠：

我們一般都會鼓勵還是在期限內補休。

陳議員幸富：

都是一年內嘛！

人事處陳處長明忠：

對。

陳議員幸富：

沒有行政獎勵的問題？

人事處陳處長明忠：

假如沒有補休的話，他有繼續從事上班的話，也可以考慮給行政獎勵。

陳議員幸富：

有人會這樣子嗎？

人事處陳處長明忠：

一般…。

陳議員幸富：

加班 40 個小時，然後一支嘉獎？

人事處陳處長明忠：

沒有，這個是警察局他們自己的規定。

陳議員幸富：

對啊！應該是不會這樣做嘛！第二個就是槍砲彈藥刀械管制條例的修法，在今年 5 月 22 日，立法院已經三讀通過，將原住民的獵槍、彈藥跟主要組成零件的部分，就是納入除罪化。第二個重點就是操作槍，改造槍枝刑度加重，跟制式槍枝的刑期是一樣。因為我有看內政部記者會，內政部說為顧及修法前已持有操作槍民眾權益，應於法令生效 6 個月內，主動向警察機關發照列管或自願繳銷。這個修法的重點，因為上次我在原鄉有派出所的管區員警去宣導，所以我知道一點點。之後我去查這個資料，我看到管區警員講很久，我想是不是警察局針對這個部分，業務單位就訂定一個標準作業流程，還是我們宣導的文宣，讓第一線同仁能夠在解說的時候更方便。因為解釋法律，一般民眾也聽不懂，還有一個就是在受理的時候要怎麼受理，我們做個統一，因為第一線值班人員，不要說我去的時候是這樣，他去的時候是那樣，就是要有一個 SOP 流程放在值班台，這會非常的方便。局長，這一點應該不困難吧！

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

特別感謝陳議員對基層同仁的關心。這一項是新法令，已經公布實施了。我們除了對基層同仁實施教育訓練講習以外，特別要加強宣導，所以對於轄內的居民，我們透過里民大會、治安座談會，都加強宣導。感謝議員特別提到的標準作業流程，我們已經製作了一個圖表，這個圖表就是整個程序的流程，我們會來加強向轄內的居民做宣導，按照這個流程來做處理。

陳議員幸富：

謝謝局長。接下來是原民會，本席一直關心的大愛原住民文化公園的活絡，為扶植原住民的產業發展，我在網路上看到 109 年 5 月 29 日到 6 月 29 日公告，採公開甄選的方式，徵求合適的組織進駐杉林區大愛園區原住民文化公園租賃及維護管理。請問原民會，公告租賃以後，結果是如何？有沒有結果？請原民會回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請原民會陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關大愛原住民文化公園招租案，目前是沒有人來招租，所以我們下一個階段要重新檢討，因為我們也側面了解有意進駐的單位，他們覺得租期有點長，對租金這個部分也有一些意見，所以我們內部正在針對這個部分做檢討，怎麼樣後續讓場域可以活化。

陳議員幸富：

因為我有看你們的公告事項，好像租金 1 年要 10 幾萬，我知道好像土地跟建築物是 10 幾萬，是不是可以去研議，因為一般的手工藝坊、一般的工作坊，一個團體 1 年要租 10 幾萬，就表示 1 個月就要 1 萬多元，是不是大家可以負擔？還有是不是把場域隔間？譬如隔成兩間，這個跟你們的租賃辦法會不會衝突？

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關於租金的設算是依據市府相關規定設算，依照土地的面積去算，所以是一個客觀公定的價格。至於議員提出說是不是可以把它拆成不同的部分，然後分別來租售，這個在下個階段招租的時候，我們再來做研討。

陳議員幸富：

謝謝。再來是原鄉原住民保留地權利回復的問題，從表格裡可以看到那瑪夏在 107 年辦理的件數是零，在 108 年辦理的是 69 件，在 109 年辦理的是 119 件，我請教代理主委，你覺得誤差範圍最大原因在哪裡？

主席（陸代理議長淑美）：

請原民會陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

這個可能涉及到之前那瑪夏區公所承辦人員流動率很大，所以有一些案子在107年推展得不是很順利，後來那瑪夏區公所成立土地管理所之後，整個人力補足了，所以這兩年來，年年都有在進步。

陳議員幸富：

我想表示的就是這個表格可以證明，認真的承辦人他會讓保留地回復業務執行更有效率，所以我建議原民會，包括原民會裡面的承辦人還有區公所，績效良好的承辦人應該要有一個獎勵的機制，來做為鼓勵。當然表現不好的，你們也要有一個檢討的機制，一樣是承辦人，有人只辦理這樣，有人辦理那麼多，所以目前現行的計畫型人員如果工作上有瑕疵，你們都是怎麼處理？主委。

主席（陸代理議長淑美）：

請陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

我們目前基於督導業務的權責，會要求區公所針對業務執行這個部分做檢討，事實上每一年度中央還有市府，都會針對他們整個年度執行的績效做考評，我們依據考評的結果會獎優汰劣，大概以這樣的機制。

陳議員幸富：

如果沒有辦法執行，有汰換的機制嗎？還是要提報給計畫單位？

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

還是要報給中央，因為整個土登人員的計畫經費是由中央來核撥給我們，所以有關於人員的聘用任免，我們還是要報到中央去核定。

陳議員幸富：

好，謝謝。我順便打個廣告，在原民會都有辦原民的市集，就是在每個月的第三週週六、日下午3點到晚上9點，在中央公園前面的玉竹商圈有原住民市集，裡面也有原住民歌手的表演，還有原住民攤商、原住民美食以及手工藝品、文創品，希望市民朋友有空去那邊逛一逛。我要請問原民會，因為上次我有去現場，有很多在那邊設攤的鄉親反映，開設的時間是不是可以提早？結束的時間是不是可以延後？當然我有問過承辦組，他說因為周邊一些其他的商家或是旅館，他們沒有辦法把時間延後。因為目前現行是9點，他們想說是不是可以9點以後開始收，不要9點以前就要收完，這個執行會困難嗎？代理主委。

主席（陸代理議長淑美）：

請陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關這個部分是不是容我們回去研討，因為可能涉及到跟附近的廠商溝通協調，希望進駐在那邊是兩方都可以得利，不要因為我們的調整，造成附近商家的困擾，這個我們是不樂見，所以這個是不是讓我們回去後再做檢討。

陳議員幸富：

接下來我額外提一點，我在網站有看到教育局 6 月初有幼兒園教保員甄選，可是我看到網路從報名到截止就 10 天而已，我上網去查，因為有人問我到底有沒有這一項甄選活動？我看到的只有聯合報只報一天，就是報名截止的前一天，聯合報有刊登徵才的活動。我請教教育局，像這種甄選活動，很多求職者包括莘莘學子，都希望有這個管道去為政府服務，能夠進入政府體系，幼兒園的招考怎麼會那麼倉促？我覺得是不是有一點螺絲鬆了？教育局。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

跟議員報告，如果像幼保員或是教師的甄選，通常會配合學期的時間，今年也確實比較緊迫，因為今年疫情的關係，往後延了兩個禮拜，通常在辦理像幼保員或者是這一次的幼教老師，時間通常會分兩塊。一塊就是初選的部分，初選結束之後才會有後面的甄選，剛剛議員所提的部分應該是第二階段，所以報名時間會比較稍微短一點，因為第一波已經先處理完，有資格的才會進到第二波的複審。

陳議員幸富：

當時參與的人，你是說他們第一次都考上了？

教育局陳代理局長佩汝：

會有初審跟複審，初審的部分會先符合資格才會進到複審的階段，進到複審階段還是有一個報名的程序，所以報名的時間會稍微比較短一些。

陳議員幸富：

對啊！因為我有問你們局裡面的人員，怎麼時間會那麼短呢？我再問一下教育局，上次我跟教育局人員到那瑪夏的民權國小，那個是很有名的雲端國小，我們去看了操場，因為跑道已經嚴重凹陷了。我記得當時到現場的會勘人員說這個費用不會很高，應該是可以去處理，怎麼到現在都沒有消息？我們去會勘的時候，這一點你了不了解？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

跟議員報告，不好意思，這個部分我不曉得，我來追蹤一下，如果是操場安

全的問題，我們可以馬上來做一些處理。

陳議員幸富：

謝謝。非常謝謝各位局處首長的回應，原鄉很多地方需要高雄市政府的協助，也包括最近我們推動的原住民各方面的產業，我知道原民會也很努力的在建業新村有他們的規劃，還有就是在我們的市集裡面，我希望農業局舉辦的各項活動，比如像是神農市集，也能有原住民攤商的角色。最後，祝福大家在未來工作上都能平安順利，謝謝大家。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請何議員權峰進行市政總質詢，何議員，請發言。

何議員權峰：

今天我要進行第 3 屆第 3 次定期大會的總質詢，這次的總質詢適逢高雄市市長補選期間，高雄市現在由楊明州市長來代理，楊代理市長過去長期在高雄市服務非常久的時間，包括了在座的各局處代理首長，都是在高雄市服務了非常久的時間。在這 2、3 個月的過渡時間，我想高雄市也需要像楊明州市長這樣的市政團隊，努力的把高雄市一些很基本的市政做好，所以我們也看到楊明州代理市長，比如說恢復早上 8 點的晨會，也在假日到各地去視察高雄市市政，無論是市議會或是高雄市民都會給予高度的肯定。畢竟這 2、3 個月的過渡時間，也沒有辦法做任何重大的建設，但是基本功希望市府團隊可以把它做好，畢竟高雄市在過去的 1 年多來，的確是空轉。

為什麼我說「空轉」？過去韓國瑜市長的期間，從他市長選舉開始，就喊高雄市要發大財，然後講了非常多的政見，不管是要蓋賽馬場、愛情摩天輪也好，或者是到太平島挖石油也好，這些政見坦白講，沒有一項落實的，甚至連進度都沒有，喊到最後，高雄市只剩「路平、燈亮、水溝通」。甚至在韓國瑜市長被罷免的陳情書件裡面，也特別花了很大的篇幅在提「路平、燈亮、水溝通」，但是我想道路平整、路燈要亮、清淤水溝要通的這些工程，不是韓國瑜在做，而是高雄市每一任的市長，都是很努力在做這件相關的工程。也不要說高雄市，全台灣各個縣市首長，對於道路的平整、路燈要亮、清淤這些工程，其實每個縣市首長大家也都是很努力在做。對於市民朋友來說，這幾項工作就是基本功，對於市政來說，這就是最基礎、最需要做的工程，最基本的對市民來說，是感受最大的工程。

韓國瑜有做的比較多嗎？以道路平整來說，其實沒有啊！去年來說，高雄市花了十幾億的預算在路平方面，但有 7、8 億是中央前瞻預算的補助。就路燈要亮，以 LED 路燈來說，這也是近幾年陸陸續續開始在各個縣市推動的，中

央也給予了補助，我想高雄市也是不落人後，我們也很努力在做 LED 路燈這一塊。清淤更不用說，高雄市都可以看到很清楚的數字。我覺得大家不需要在議會辯論誰清了多少量，從預算來看，就可以很清楚的看到，每一年的清淤預算都是差不多這些錢。所以我想在這 2、3 個月期間的「路平、燈亮、水溝通」，道路要平整，路燈要亮，清淤更是重要，因為這陣子的確又是雨季，對市民來說，我們不想再面臨淹水的困擾。

所以我要請市長說明的就是，以這 2、3 個月就這三大項的基本工程，市府又要怎樣努力持續來推動，甚至做得比以前還要更好，是不是請市長說明？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

真的就如同權峰議員所說的，這些工作都是我們應該要積極去做的，而且不管是道路、路燈、側溝、水溝或是這些排水系統，都是和人民的生活、安全息息相關，這也是代理的兩個多月期間，所要特別關注的地方。包括這段期間，我常說也是碰到颱風季節，怎麼樣防颱、防汛，還有防疫，這些都是我們念茲在茲的，在我代理的期間，一定會讓市政團隊不會停止腳步。

何議員權峰：

謝謝市長，這三項是很基本的工作，尤其是防汛的這項工作，這段時間就是雨季，可能也是颱風季，那怎樣把這個工作做到最好，讓市民免於淹水的困擾，這是非常重要的，也希望市長在這個部分努力的去加強。

我想請教行國處處長，有關市府局處首長的官舍，他們如果離開這個位子以後要多久搬離宿舍，是不是請處長說明一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理處長答復。

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

依照我們的規定，就是 2 個月內要搬離宿舍。

何議員權峰：

如果以光復二街的宿舍來說，請教處長，目前還有多少過去韓市府的首長，居住在那邊還沒有搬離宿舍的？這個有資料嗎？

行政暨國際處蔡代理處長淑貞：

現在還有 6 位。

何議員權峰：

現在還有 6 位。處長，我為什麼特別問你官舍的問題，的確我們知道首長離職之後，相關規定是兩個月內要搬離宿舍，我想請教市長的是，前幾天有市民

向我們反映說這些首長不是已經離開這個職位了嗎？他為什麼還住在宿舍？而且他不只住在宿舍，晚上他還跑高雄市的行程，現在又是選舉期間。這些過去的局長住在官舍，然後在選舉期間又去跑行程，還拜託市民朋友可不可以支持他們市長候選人。請教市長，這樣有沒有違反什麼樣的規定？這些局處首長離開職位了還住在官舍，甚至還去做輔選的工作，這個有沒有違反相關的規定？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上第一個，我也是剛剛才聽到議員這麼說，我們的前團隊還有 6 位住在光復路的職務宿舍。當然處長有提到，按照規定兩個月內都還可以繼續使用，兩個月後要交還。但是我個人認為，畢竟住的是職務宿舍，如果在這段期間從事跟住在職務宿舍裡面，比較不合時宜的這些行為，我個人覺得當事人應該要避免社會不宜的觀瞻，當事人應該要知道節制。依法在兩個月內都可以繼續使用，期待相關人員知道哪些行為是不合時宜的。

何議員權峰：

市長，可不可以請你們去查證，如果過去的首長有這樣的行為，查證之後如果屬實，他真的有去做輔選工作的話，以市府的角度，是不是可以請這些首長即刻搬離宿舍，不要讓市民有這樣的疑慮，造成觀感不佳。

楊代理市長明州：

我們希望用道德勸說的方式，我時常講有時總是不能脫離人性，但是人性也要注意道德良知，所以這個部分，會用道德勸說的方式。

何議員權峰：

請他本於道德良知，即刻搬離宿舍，是不是這樣的意思？

楊代理市長明州：

沒有說要搬離宿舍，希望能夠注意一下社會觀瞻。

何議員權峰：

謝謝市長。接下來請教教育局，我們都知道，過去在陳菊市長的時代，在 106 年向教育部爭取 12 所前瞻幼兒園，這些都是要新蓋的幼兒園。當時這 12 所的經費一共是 7 億多，這 7 億多要蓋 12 所的前瞻幼兒園，到目前已經 3 年過去了，連一所都還沒有開始招生，預計 9 所在 110 年才要開始招生。按照我們的規定，這些幼兒園要開始招生，這些都是所謂的非營利幼兒園，請教局長這些非營利幼兒園，他什麼時候可以開始招標，委託給民間團體經營這些幼兒園？我們的規定是什麼？請局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

就教育部的要求，他核定當時列管，就是要在開園前那個學年度的 6 個月前開始作業。

何議員權峰：

6 個月前開始作業，委託給這些非營利組織來做這個工作。我想請教局長，教育局在今年的 5 月就把 10 所前瞻非營利幼兒園，甚至連同另外 6 所學校改建的非營利幼兒園，一共 16 所的幼兒園，以複數決標的方式，一次把它標完。這些高達 10 億的經費跟預算，我不懂如同剛剛局長講的，這些幼兒園有些連蓋都還沒有蓋好，按照教育部的規定，正式營運的 6 個月前，開始招標及委辦就可以了，教育局是在急什麼？在今年 5 月的時候，就一口氣完成這 16 所的委辦招標。甚至這些幼兒園，連蓋都還沒有蓋好，按照過去教育局委辦幼兒園的相關程序，很多甚至都是已經蓋好了，委辦的非營利組織甚至都還先去看，看要如何規劃來符合幼兒園，並提出他們的計畫，教育局才做委託。可是現在看到的是，在 5 月份就一次把 16 所招標出去，我們不禁懷疑，這個是不是韓國瑜市長，在當時因為面臨罷韓的危機，就趕快做利益分配，希望拉取相關組織的支持來反罷韓？這個部分請局長說明為什麼一次就把 16 所標出去？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

原來的預設是希望這些前瞻幼兒園還有改建的幼兒園，能夠在 109 年學年度能夠開園，讓民眾的幼兒有入學的機會，就是平價教保的這一塊能夠比較好。

何議員權峰：

今年 109 學年度只有 2 所。

教育局陳代理局長佩汝：

對，因為當時部裡核定後，整個招標流程確實沒有很順利，因為公共建設比較多，所以有很多家因為流標的關係，所以無法如期進行。當時在做非營利幼兒園的委託經營標案時，其實有考慮到，因為我們是在比較密集時間裡，有大量的需求，那時候是有考慮，如果一個一個案子來處理，確實會有採購上的效率問題。二來也考慮到，希望委託經營的單位是品質比較優良的，所以那個時候有考慮到各個非營利幼兒園委託經營廠商的量能，所以才做這樣子用複數決標的方式。

何議員權峰：

你剛才的回答，我聽起來不是讓社會大眾很滿意的回答，如同我剛剛講的，甚至有 9 所預定明年才要招生，他的建築物連蓋都還沒有蓋好。局長你剛剛的回答是，希望評估這樣整體的作業，就算是這樣子，預計要招生的這幾所，譬如今年的 2 所，加上其他學校改建的 6 所，應該是 8 所才對，怎會一次把未來，甚至明年才要招生，甚至後年要招生的，就一次標完？這個的確是讓大家很有疑慮的部分。雖然他已經標出去了，但我們還是希望未來這些非營利幼兒園，在建築的量體上，教育局可以善盡監督的工作，不管是哪些非營利的團體標走，我們也希望教育局能善盡監督的責任，因為這是小朋友要念的學校，希望善盡監督的責任，把這個部分做到最好，不要讓我們對於韓國瑜市長的疑慮一直存留著。

有關教育發展基金的部分，我們看到教育發展基金到今年年底，把今年要花的錢包含雙機，匡列了 4 點多億，甚至包含要滿足過去韓國瑜市長選總統，要做的滿天星計畫 6,000 萬，把這些部分都扣完後，教育發展基金只剩下 3 億多。局長，我想你很清楚，在過去陳菊市長任內結束後，移交給韓國瑜市長時，高雄市的教育發展基金還有 12 億，短短一年多的時間，到今年年底只剩下 3 億，教育發展基金是為了辦理各項的教育計畫所依法設置的，用來處理各項教育經費的收入及支出的基金。依照地方和中央的權限劃分，高中以下的教育事務，由地方來統籌負責，但是花到只剩下 3 億，其中還包含了滿足韓國瑜總統候選人的滿天星計畫。滿天星的計畫是針對高中生要升大學，補助他們到國外的費用。請教局長，你覺得用教育發展基金來花這 6,000 萬合理嗎？請局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

教育發展基金原來的設定目的，是希望執行高中職以下學校學生的教育事務經費執行，當時滿天星計畫確實也有考慮到學生在教育的環節，希望對於高等教育及弱勢學生，過去都沒有出國開拓視野的機會，讓他們有出國見識的機會，所以才會用教育發展基金來處理這一塊。

何議員權峰：

花了這 6,000 萬沒有關係，我們是要來支應高雄市弱勢的學生，可是回來看教育發展基金，原本 12 億現在只剩下 3 億，今年又特別花了 4 億多來做校園雙機的計畫。校園雙機這個計畫對高雄市民，包含議會和主席我們都支持，可是錢從哪裡來？如同我剛才講的，今年年底教育發展基金只剩下 3 億，如果拿雙機計畫來看，到今年年底結束之後，雙機計畫還有兩年要繼續做，還差大概 10 億左右的經費。可是我們看到教育發展基金只剩下 3 億，未來還有這麼多

的計畫要做，甚至連做校園雙機的計畫都不夠，未來要怎麼樣去處理這個部分？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

當然教育發展基金的使用務必要放在刀口上，第一個，有關滿天星的部分因為剛好今年碰到國外的疫情，所以腳步有稍微放緩，後續要不要做怎麼樣的調整？希望教育局要向新上任的補選市長報告後續政策的方向。第二個，有關於校園雙機占了我們相當大的預算，除了在市府的預算下授以外，其他的部分因為現在前瞻二期已經通過了，前瞻二期裡面教育部針對全台灣的國中小，他們也匡列了 300 多億，包括電力設施的改善以及裝設冷氣機。所以這個期程會比我們的期程稍微晚一點，怎麼樣讓前瞻二期有關於校舍裝冷氣的部分能夠挹注到高雄市，讓我們的負擔能夠減輕，我覺得這個是必須要再去爭取的地方。

何議員權峰：

校園雙機大家都很期待，不只市民期待，目前這些在國中小念書的學生他們也很期待，怎麼樣把這一塊補起來？除了教育發展基金以外。如同市長剛才講的，中央前瞻二期的預算，要怎麼樣努力的去爭取把這一塊補起來，早日完成高雄市雙機的計畫，這個是很重要的，希望市長在這個部分督促教育局，要努力爭取相關的預算，早日把這個補起來。

接下來請教有關振興券的部分，振興券過去在 6 月 6 日罷韓之前，大家吵得沸沸揚揚，在招標的部分 6 月 1 日流標，不夠廠商來投標，6 月 6 日罷韓結束了，高雄市的振興券也有很多的問題。包含很多民眾不知道、廠商不知道、商家也不知道，但是高雄市的振興券，相關的抽獎和一些使用都持續在進行，我們有聽到代理市長在代理之後說不能失信於民，高雄市的振興券會持續的來做，把振興券來完成。請教局長，振興券的後續要怎麼樣來執行？到什麼時候來把這個完整的執行完？如同代理市長講的不能失信高雄市民，我們要怎麼樣去做，才能把這個部分補起來？請局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

振興券的確因為之前行政上的一些作業，在還沒有決標之前，許多行政的事務工作經發局已經投入，我們在 6 月 15 日就把原來的標案先廢標，然後再重新來做一些招標。誠如剛才議員講的，因為這個也是在後疫情時代，我們需要去做一些商圈、夜市，和更多餐飲、觀光旅宿業的商機提振，所以我們繼續來

辦理。目前進行的工作第一個就是原來採購的部分，包括抽獎的抵用券沒有問題，黃金的部分繼續來做採購，汽車的部分我們用共同供應契約，這個沒有問題已經簽約了。

另外就是每天的抽獎，這個我們會繼續來進行，其他涉及到振興券發放以後、抵用券發放以後還有攤商回收，剛才議員講得沒錯，剛開始的時候的確包括攤商和消費者都有些疑慮。後續我們特別透過商圈和夜市的管委會，向他們做詳細的說明，讓配合的這些店家和夜市都能了解，所以現在已經開始逐漸回收這些抵用券，第一批大概有 9,000 多張，如果核銷順利預定今天 7 月 6 日應該可以撥款。另外我們後續的一些活動如果配合三倍券，會有一些配合的活動，目前這些人力都是由經發局的同仁來承擔，以上說明。

何議員權峰：

有關於高雄市振興券的部分，代理局長剛才說，一些相關的部分在 6 月 6 日之後有很多的商家，如同楊代理市長講的不能失信於民，所以我們很努力的去把這一塊補起來。包含讓商家和民眾有信心，其他抽獎的部分都努力的去把這一塊補起來，當時有關相關的預算是 5,000 萬左右，所以還是要把這 5,000 萬執行完。重點還是要讓市民和夜市的店家相信，我們會持續把它完整的做完，是這樣的意思嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，但是預算因為人力都已經投入了，所以就沒有 5,000 萬，行政人力委託的部分我們自己投入，所以那個 400 萬就已經沒有了。

何議員權峰：

接下來要請教海洋局和農業局，去年在韓國瑜市長時代喊得很大聲的，包括漁產品的 MOU 和農產品的 MOU 喊得很大聲。幾十億的 MOU，我們可以看到漁產品的 MOU 只執行了 6 張，到目前為止簽 40 億只兌現 5,800 萬；農產品的部分好一點，簽 53 億也只兌現 12.8 億。當然我知道這個和整體台灣的天氣和生產也有關係，可是當時簽 MOU 的同時，也是告訴我們的農民和漁民朋友，高雄市有這樣相關的訂單，農漁民朋友可以用這樣的訂單，去設定所要生產的水果和魚貨，來幫助我們的農漁民朋友有更好的收入，有更好的經濟成果。

可是看到這麼慘澹的訂單執行率，請教農業局和漁業局，有關這個部分韓市長已經離開不在這個職位了，有關這幾十億的 MOU，高雄市未來會繼續執行嗎？還是要告訴我們的農漁民朋友這些 MOU 已經不存在了，如果不執行了、MOU 不存在了，農漁民朋友針對 MOU 所做的努力他們該怎麼辦？這個部分請農業局和漁業局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

先請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議員關心 MOU，我向議員報告一下，MOU 雖然我們去年執行率十二點多，今年還是持續在進行，今年到 5 月底的總結是 3.7 億，我們也是持續在進行外銷的努力。今年因為疫情受阻，所以也會增加在其他，所謂的新加坡市場和加拿大市場的拓銷，近期在 7 月 9 日到 24 日兩週，我們會在新加坡的超市進行拓銷。

何議員權峰：

這跟原本的 MOU 有關聯嗎？還是另外的管道？

農業局王代理局長正一：

這個也是有，因為跟新加坡有簽一個 MOU，我們持續在做一些進行，所以對於 MOU 的每一個單子，我們會做對接，也希望他們能夠持續對高雄的農業有一些購買和注意，我們會將高雄的農產品，儘量準備好來提供給他們。但是因為國際貿易總是有一些所謂的疫情，總是有供應、有價格，要能夠談得好才能有順利的貿易，到今年為止有 3.7 億，我們還會再做持續的努力。對於農友的部分，在國內的部分，有一些農友沒有做外銷，我們還是持續對於他們在國內銷售的部分，結合量販店、大型賣場做通路。今年在疫情結束後，也曾在短期間大量進行所謂的農民市集，近期會辦三場。我們在市區也會辦一個型農市集，增加一些實體市集讓農友來增加一些收入，透過多方的管道和線上高雄首選的平台，來持續進行這個部分。

何議員權峰：

比如說三倍券或振興券，可以跟這個來結合嗎？以台灣的市場來說的話，可以協助農民朋友，比如說在振興的三倍券，他們有辦法直接做這樣的採購嗎？

農業局王代理局長正一：

三倍券只要是紙本，它也是現金，攤商自己可以決定要不要收，有紙本的話都可以進行，我們辦在市區就有這個好處，大家有很多的振興計畫，能夠將產品在市區就做大量的銷售。

何議員權峰：

我剛指的是能不能夠透過所謂的三倍券，直接跟農民做這樣的購買，我想這才是對農民朋友有更大的幫助，這也是新農業，提供你們這樣的概念和想法，回去可以朝這一塊來多努力。

主席（陸代理議長淑美）：

繼續請海洋局黃代理局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

有關漁產品的 MOU 合約是簽訂 15 張，金額是 40 億，整個簽約期程是一到五年，的確目前的執行狀況不是很理想，目前海洋局有派專人在媒合雙方。有一些公司已經歇業或者沒有這個需求，我們後續會加強買賣雙方的聯繫和媒合，請我們買方提出他的需求種類和品項，我們這邊會請賣方做一個報價。甚至有需要的話，可以邀請對方來台灣這邊的水產加工廠或養殖場訪問，為了實質幫助我們的漁民朋友。內外銷的部分，在內銷部分持續輔導我們的業者，跟國內的超市、超商、賣場和飯店，提供漁產品的上架和優質的水產品，另外也輔導業者能夠開發小包裝，透過整個電子商務和宅配來銷售。國外的部分，我們結合台灣冷凍工會來參加知名的食品展，包括東京食品展、北美波斯頓、比利時布魯塞爾、馬來西亞清真國際食品展，和中國青島國際漁業博覽會。另外穆斯林市場是一個很有潛力的市場，從 107 年開始也輔導我們的水產加工業者和漁民朋友，來通過清真認證，後續我們希望來開拓包括馬來西亞、印尼、新加坡，還有杜拜中東相關的市場。

何議員權峰：

好，謝謝局長。接下來，我想請教有關高雄市所謂海綿城市的部分。我想代理市長你也很清楚，高雄市目前已經完成的滯洪池有 15 座，是全台灣最多滯洪池的縣市，其中有 13 座滯洪池是在之前陳菊市長任內完成的，有兩座是在韓國瑜市長任內完成的，但也都是在陳菊市長任內來做規劃和發包的動作。尤其我的選區高雄市三民區，它是全國最多滯洪池的行政區，從民國 94 年完工的本和里滯洪池開始，一直到最近完工的十全滯洪池，林林總總加起來有 6、7 個滯洪池。我所謂的 6、7 個其實還包含了金獅湖的微滯洪、鼎金交流道下面的微滯洪工程，也包含最大的寶業里滯洪池、本和里滯洪池、本安里滯洪池。去年的淹水，高雄市三民區的淹水，尤其在十全滯洪池周邊地區，寶珠溝的沿線的工程也在做，這個也是在陳菊市長的任期之前，所做的一個規劃設計和發包。我想請蔡局長跟我們說明的是，去年在三民區的淹水，尤其滯洪池周邊的里長和里民，他們都認為當時十全滯洪池沒有完工、沒有發揮效果，是造成當地淹水的一個很大的主要原因。有關這個部分是不是可以請局長說明一下？為什麼十全滯洪池從一開始的規劃，到挖下去之後就有滯洪的功能，但是去年卻沒有發揮滯洪的效果，原因是它還沒有完工，這整個工程有延宕將近一年多的時間，包含寶珠溝的水利工程都整體的延宕。這樣子的延宕，是不是可以請局長在這邊說明為什麼會延宕，造成市民朋友要忍受淹水的痛苦？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

滯洪池在施工的過程當中，並沒有達到完工後的一些調洪機制，也就是在寶珠溝十全滯洪池這個部分，必須要由外水位的高度才會進到我們的滯洪池，在適當的時機點必須要用抽水的方式，再去做排洪。但是在施工的過程當中，這些機制都還沒有完全建立，所以基本上在這施工期的這段時間，只能說它有蓄水功能，並沒有辦法做到調洪、滯洪一些比較完整的功能。至於工程進度的落後，主要分為兩個因素。第一個，就是這個工程案的經費來源有農業局、交通局還有營建署的補助，因為相關的一些變更沒有預算到位，沒有辦法去執行，所以當初就報了一些停工。第二個原因，是有一些變更的內容，甲方和乙方各自的解讀不一樣，基於這兩個原因，所以後續的一些工程當然就有延宕。

何議員權峰：

我想你剛講的沒有錯，十全滯洪池沒有完工的確沒有做調節的功能，可是局長，當時你也很清楚，當時滯洪池往下挖的時候，那一年的水患的確有達到儲水的功能。或許我們不能說十全滯洪池完工，就可以解決去年的水患，但是至少它有儲水的功能，可是去年它是把閘門整個關掉，然後也因為它沒有完工，沒有發電的設備就沒有辦法把水抽出去做調解，所以去年才會有這樣的結果。但是不管怎麼樣我們要回來看，我剛也講了在三民區有這麼多的滯洪池，包含十全滯洪池也好、寶珠溝工程也好，我認為這是在三民區治水的最後一塊拼圖，如果可以早日完工，其實是可以幫助市民免於這樣淹水的痛苦。三民區做了這麼多的滯洪池，我從小在三民區長大，過去 90 幾年大淹水的時候，做了本和里滯洪池，過去縣市剛合併，淹水的時候做了寶業里滯洪池，這個都是有一些相當程度的效果。所以你看到高雄市三民區做這麼多滯洪池，三民區滯洪池的蓄水量可以接近達到 40 萬公噸。我也回來看整個高雄市 15 座滯洪池，一共可以蓄水三百多萬噸。所以可以很清楚的看到，高雄市做這麼多滯洪池，打造高雄市這樣的海綿城市，或許我們不能說它可以百分之百解決高雄市民的淹水問題，但是它的確是可以帶來降低水患對高雄市民的影響。除了平常之外，它也兼具生態與休閒遊憩功能，所以我們認為在高雄市這樣的海綿城市，已經打造 15 座滯洪池，其實它有一定程度幫助高雄市解決水患的工作。

我想請教局長的是，以高雄市來說，未來還有沒有規劃在高雄市做滯洪池？比如在過去的 205 兵工廠來做滯洪池，在我們一些比較都會化地區來做滯洪池，在大雨的時候，可以把水先儲起來，等到雨小的時候，它可以把水排出去，然後幫助市民解決淹水的痛苦。甚至在一些，比如典寶溪、後勁溪周邊也可以來做這樣的工程，這可以幫助高雄市民解決淹水痛苦以外，也讓高雄市民有生態休憩的一個新的地方，這個部分是不是可以請局長回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

這個部分分兩個區域跟議員報告，一個是比較郊區的，郊區的部分延續我們目前區排的整治，譬如現在在施工中的，像五甲尾滯洪池，這個部分是屬於阿公店溪土庫排水的水系，在今年底完成以後，它就會提供 60 萬噸滯洪量，未來當然就是達到 386 萬噸。水利局這邊還有陸續在推動一些相關計畫，比如有跟地政局在市區這個區域，因為它用地取得很不容易，所以我們必須要透過地政局，有時候在辦市地重劃等等的一些手段，才能夠提供一些滯洪池。工程，我們會去跟中央爭取經費，像最近北屋上游的草潭埤，我們也把它定位為未來是一個區域滯洪池，所以透過地政局的協助，我們現在也積極跟中央爭取 2 億多經費要來整治。地政局未來在辦的一些重劃區或已經在辦的，我們都有跟地政局協調，排水計畫的時候，就是一定要納入一些滯洪。像未來要開發的，議員提的 205 兵工廠或目前已經核定的，像大寮鳳凰山（雞母山）81 期重劃區，它也必須要做區域 1.5 萬噸的一些調洪，所以在全高雄市裡面有分成市區、郊區這些系統滯洪池的一些計畫裡面，會搭配未來的期程去進行。

何議員權峰：

接下來，我想談一談高雄市的交通，一個城市的進步，交通要完善，這個不管哪一個市長來參選，大家都一直在提到的。高雄市捷運系統從過去的紅橘兩線，一直到輕軌、到現在的捷運黃線，這是高雄市一個城市要進步，交通要完善，一個很重要的工程。過去我們常常把這一個圖拿出來看，這個圖就是有所謂的紅橘兩線，有輕軌環狀線，再把捷運黃線加下去，感覺看起來在高雄市的市區，就有一個比較完整的捷運路網。可是我們看到過去一年多以來，輕軌環狀線從韓國瑜市長就任那一天起，他就說輕軌要停工，這一年多以來，在議會也進行過所謂的輕軌專案報告，可是這一年多以來韓國瑜市長到目前都已經離開了，到底高雄市的輕軌要怎麼辦，還是沒有一個定論。在專案報告裡面，去年葉匡時副市長在這邊也說，去年的 12 月就要把輕軌做個決定，可是到現在又過半年了，輕軌到底要怎麼辦，還是不知道。到這個會期我們聽到更多的聲音是，到底該怎麼辦就怎麼辦，甚至過去反對的人也說，如果該做而多數的人認為應該做就趕快做，該怎麼樣去做就趕快去執行。可是之前在議事殿堂裡面，可以看到之前的捷運局長還是跟我們說，他要持續去跟里長做溝通，可是他講完還要跟里長做溝通的隔沒幾天，他就離開了。

所以我想請教捷運局的是，對於高雄市的輕軌，到底未來在你們代理的兩三個月時間，可能也不會把它做一個決定。，但是可不可以把很多規劃跟期程，譬如之前你們說還要跟里長溝通，還要做什麼造街計畫，整個把它做完整的統

整之後，讓未來新的市長趕快把輕軌做個決定，到底要蓋還是不蓋？如果要蓋，怎麼樣把這些期程縮短？畢竟從原本照原來規劃，在之前去年底就應該要準備完工了，可是現在已經拖一年多完全沒有任何進度。這個部分是不是可以請局長說明，在這兩三個月的時間，如果要蓋，讓未來市長來決定要蓋的話，這兩三個月的時間你們可以做什麼樣的工作，把這個準備工作準備好，把該溝通的溝通做好，把造街計畫怎麼樣來做統整，趕快統整好，是不是可以請代理局長說明？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

輕軌建設是地方的重大建設，因為輕軌是平面興建，所以變成造成沿線居民，還有原來用路人的一些交通行為有所改變，所以在局裡面市府這邊持續的溝通，然後蒐集大家的意見，這是很必要的。我想議員也清楚，我們原來是預定在今年 1 月到 6 月，希望針對市區 22 里召開里民說明會，因為疫情的關係，所以預定在今年 7 月，就是這個月份我們已經開始在安排。希望在兩三個月以內，我們會召開 5 到 6 場里民說明會，這一些條件比較相似的這些里的意見，我們把它彙整，希望在召開里民說明會以後，我們能夠彙集成一個完整報告，作為後續的決策參考。這個時間點我們會來抓，希望能夠在 9 月底之前，彙集成一個完整報告。

何議員權峰：

我希望你們還是可以儘快的加緊腳步，如同我們剛剛看的那個圖，捷運紅橘兩線加上輕軌加上捷運黃線，看起來的確是把原高雄市區，主席，不好意思，只在原高雄市區而已，它沒有到你們那裡，原高雄市區的捷運路網整個交通動線，有一個比較完整的形成跟規劃。雖然我們比不上台北 1 年完成 1 條，但是也希望高雄市的交通路網，和我們的捷運路線可以早日來完成，讓高雄市民享受便利的交通系統。所以捷運黃線我們也希望市府團隊可以努力加速腳步來推動。之前也都有提到，這個部分是不是可以請市長簡單回復，整個高雄市區的交通路網，在這兩個月可以做什麼樣的努力？是不是可以請市長回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

就誠如剛剛捷運局長所說的，我們會在 9 月提出一個比較完整的評估報告，來供補選市長做一個政策上面的決定。在這段期間，包括我們的輕軌從高雄港站往北，一直到鼓山區公所，也正在緊鑼密鼓的興建中，希望在年底能夠完工

之後趕快進行履勘，也能夠趕快把通車的路線延長。至於在中正路和大順路口的輕軌凱旋站，目前往北沿著大順路到九如路這一段，中間因為沒有分隔島，也沒有雨豆樹，所以地方的聲音會比較沒那麼強烈，所以這一段捷運局也正在跟里民召開說明會。或許這一段在大家有共識之下可以先進行，這樣子的話，也可以串聯到台鐵的科工館站。

何議員權峰：

我想跟市長提醒的是，高雄市還有很多重大的公共政策，希望未來市府可以努力的加速來推動，不管是產業園區的招商引資，或是亞洲新灣區的開發。產業園區市長很清楚，不管是我們的仁武產業園區也好，橋頭科學園區也好，怎麼樣可以把期程加速處理，譬如說讓仁武產業園區可以早日完成，讓廠商來進駐。橋頭科學園區其實是更大的工程，我們怎麼樣跟中央來配合，把這個部分做一個彙整，讓這個部分可以完成。

在高雄市的北高雄，這個已經招標出去了，舊龍華國小的地上權的這個案子，在整個大順路的沿線，這一塊地是原高雄市北高雄…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝何議員。本席也利用現在的時間請教楊代理市長以及觀光局邱代理局長。請問兩位知道中央防疫的最高指揮官陳時中部長，昨天有到高雄來，你們兩位知道嗎？都不知道是不是？因為有很多市民朋友在跟本席建議說，陳部長到了屏東、到了各縣市，以及我們隔壁的台南去推廣他們的美食跟觀光，結果昨天到高雄市來並沒有，好像只有一個輔選的行程。本席在這邊也請市府團隊，儘量也可以邀請現在是國旅的最佳代言人陳時中部長，也來幫我們高雄推廣觀光及美食。以你們的高道德標準，希望讓高雄市民也可以有這樣的標準讓大家去評論。謝謝大家。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請李議員眉蓁進行市政總質詢，李議員，請發言。

李議員眉蓁：

今天可能是眉蓁在這裡做最後的總質詢了，因為未來我可能會坐在楊代理市長那個位置，所以在這裡我也要先感謝楊代理市長，最近辛苦了。今天我的質詢重點就是「高雄事就是我的事」，很簡單，一目瞭然。「高雄事就是我的事」，就是所有的高雄市民是我要重視的事情，未來如果我當市長，高雄市民大大小小的事情就是我的事情。我們都知道高雄市是以前大家追逐夢想的地方，很多人都跟我們說，他幾十年前就來到高雄創業，這是以前的情況，所以高雄從 50 萬人到 100 萬人，增加到現在的 277 萬人，所以大家都來到高雄追逐他的夢想。高雄以前是台灣移民最喜歡的地方，來這邊創業，來這邊居住，來這邊成家立業，都會選擇在高雄。民進黨執政這 20 年來，來追夢的人變少了，可是

來這裡爭取位子的人變多了。但是如果有更大的官可以做的話，他們就會毫不保留的拋棄高雄。像上次選舉失利的邁邁叔叔，他就是可以往更好的位子去，我相信他也有能力可以坐到更好的位子，所以我相信他上次可以當上副院長，這次會更有能力當上院長。對於我們高雄的市政，高雄需要的經費，希望邁邁叔叔可以在立法院替我們高雄爭取，高雄市府就讓眉蓁來執行。

楊明州代理市長，我想要請教你，你現在帶領的市府團隊，是在執行哪一個團隊的政策？是屬於韓國瑜市長團隊的政策，還是更早之前的政策呢？現在你既然是代理市長，我相信你做的事情是比較屬於事務性的工作，既然是事務性的工作，你還是會有自己的政策嗎？請楊明州代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上我代理的團隊所執行的，當然就是整個高雄市的市政，我曾經也說過市政是有延續性的，不管是哪一任都是一棒接一棒有延續性的。所以我們目前在代理的期間，就是把譬如說預算的執行，還有跟市民權益息息相關的，這些日常維護也好、安全也好，或者是市民申請的相關的為民服務的工作，我們在代理期間就是要把它做好。

李議員眉蓁：

是，當然你沒有民意的基礎，所以現在只是做代理的工作，未來你應該會把你代理的工作狀況，目前市府所有的狀況交給新的市長團隊，是這樣沒錯吧！所以今天的主題，我也希望代理市長就先預習交接，因為未來你們有可能交接給我，所以今天我要來檢視一下市府到現在為止做到的是什麼樣的情況，這些局處首長是不是都適合這樣的職務。今天就來檢視看看，大家不要緊張，今天如果有做好這樣的預演，未來我們很快就可以上手了。

大家都知道我是一個 3 歲小孩的媽媽，所以我一定會關心幼兒生育與托育補助。在托育的政策上面，現在有哪些措施？如果要推動「你生我養」的部分，在托育的政策上，高雄市生育補貼金額從「223」達到「258」，也就是說第一胎是 2 萬；第二胎是 5 萬；第三胎是 8 萬。高雄市在 108 年有 1 萬 9,000 多個新生兒，如果不排富，假設每一胎都發給生育補助，費用需要 3 億 9,000 多萬。高雄市現在的財政非常不好，欠債 3,000 多億，如果生小孩由政府來買單的話，「你生我養」是不是有一條龍的服務，一條龍的服務可以養他到幾歲？在這個部分我想請問社會局長，如果「你生我養」，我們的財政可以養到幾歲？請社會局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

目前社會局裡面是針對未滿 2 歲托育的部分來做服務，所以有生育津貼，有 2 歲以下的托育服務政策。就針對社會局的部分來跟議員做報告，相關的部分除了中央的經費補助之外，我們市府在服務的推動、政策的這部分，目前是可以支應現在所規劃的政策。

李議員眉蓁：

所以如果由政府買單扶養到 6 歲，這樣子是不大可能。

社會局謝代理局長琍琍：

不是不大可能，社會局負責就是 2 歲以下的部分。

李議員眉蓁：

就是 2 歲以下。如果未來有政策可以扶養到 6 歲的話，我們的財政可以支付嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

如果政策是這樣的話，市府在財主方面就會來協助。

李議員眉蓁：

所以經費你們不用管，只要有政策、有經費，當然做得到的意思嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

應該是。

李議員眉蓁：

因為「你生我養」，高雄到現在為止大家都不敢生小孩，像我同年齡的人很多沒有生小孩，就是因為我們的福利不好。我覺得之前有很多人都說，幾歲之前政府養，有類似這樣的政策。我想要請教的是，這樣的政策是不是需要花很多錢，如果養到 6 歲的話，我們需要花多少錢？請社會局長再簡單回答一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

因為我剛剛回復，在社會局這個部分是未滿 2 歲這一塊，如果在這個地方政策是確定的話，市府給的財源是不會少的。

李議員眉蓁：

謝謝，所以社會局只負責到 2 歲，教育局再回答如果扶養到 6 歲，教育局這邊可以協助嗎？你們的財政 OK 嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

有關於 2 歲以上就是公幼的那一塊，現在目前因為配合中央推動的就是教保化的服務，當然就是儘量去減低家長的負擔，讓所有的負擔維持在一個比較定質的狀況，再從公幼、非營利幼兒園及準公幼的這一塊來服務。當然就讀私幼這部分的家長，我們也會補助他育兒津貼，讓他能夠在這一塊的負擔儘量降低，便利於念 3 到 5 歲幼兒園的資源的時候，家長比較願意將小孩送到這樣的系統裡面來。

李議員眉蓁：

所以目前 3 到 6 歲，教育局會有補助，〔對。〕如果是全額補助，不可能。

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分的經費會相對龐大。

李議員眉蓁：

接下來，我想請教目前規劃多少生活圈，將高雄市劃分許多個產業的生活圈，包含北區智慧產業生活圈、中區的經貿行政生活圈、南區的智慧雙港生活圈、東區的山城綠農生活圈、西區的海洋經濟生活圈，大高雄就會有非常多的智慧生活圈。我想請問代理市長，如果未來高雄要計畫這樣好幾個生活圈，你認為可行性如何？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上因為高雄土地非常廣，從最東北的玉山山脈下，一直到西南的台灣海峽，都是高雄市的轄區範圍，所以不管是根據地理環境也好，或者根據產業的發展也好，適當的有一些個別的屬性或是特色，劃分一些所謂的生活圈，我覺得也都是可以考慮的。

李議員眉蓁：

是可以考慮。以現在高雄市政府的財政，要規劃這麼多的生活圈，你認為我們爭取會有這樣的機會嗎？

楊代理市長明州：

其實生活圈的劃設是一個概念，它只是一個概念，有針對各區的特色，在我們的市政建設上面都會按照這個特色，譬如說我們有一些產業的規劃、產業的布局，或者在亞洲新灣區、多功能經貿園區裡面，包括會展、金融、商務，或者是工業區、產業園區的報編，其實都是高雄市可以去考慮的，包括像我們的產業升級，或者是數位內容，這些都是我們未來必須要做的。

李議員眉蓁：

剛剛你講的亞洲新灣區這些生活圈，還有我剛剛講的各區，我們需要花大筆

龐大的資金下去創造，所以才能造成這樣概念的生活圈，謝謝。

接下來我想要請教的是，高雄運動產業現在的發展如何？我知道高雄的運動產業，現在已經有運動發展局了，大家都知道運動發展局本來是體育處，經費是 5 億，現在是運動發展局還是 5 億，如果我們的運動產業要發展到百億的產值，是多大的規模。高雄有辦法引進國際賽事，讓我們高雄的運動產業有發展到百億的規模嗎？請運動發展局的代理局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請運動發展局周代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

高雄市如果真的要發展到百億產業的話，投入的相關的人力、物力和財力會很多，以高雄馬拉松來講，高雄馬拉松年產值大概就 9,700 萬到 1 億，我們龍舟會有 3,000 到 4,000 萬，往年以綜合性的國際賽會申請，那個可能性不高。所以我們要朝向單項國際賽會，如果要達到百億的話，幾乎一年到頭都要辦相關的賽會，這樣可能沒有辦法應付。但以體育署 107 年度，對全台灣所有各縣市的運動消費來看，我們高雄市有達到 160 幾億，其實運動產業相關聯的有很多，不會單純的在運動產業面上，應該是生活必需品或交通等等都要涵蓋進去，這樣的消費額就會很大，所以這個是我們可以努力的目標。

李議員眉蓁：

這個運動產業也只有 5 億的預算，連業務費可能都很少，更何況是要這樣子。剛剛講的那三個政見，其實不是我的政見，是其邁叔叔在二年前提出的政見，所以我現在來問一下市府，到底可不可行？如果要爭取這麼大的事情，都是要中央的力量，我也希望其邁叔叔可以在行政院裡面，幫我們爭取這樣的預算，讓我們來完成這樣的規模。接著請大家看一部影片。

（影片播放開始）

邱于軒議員：因為之前陳致中議員有質詢到我們北漂的一些，好像服務沒有推動得很好，在勞工局那邊說只有 14 位。

陳石圍代理局長：陳致中議員問我，我們北漂專才的數據，到 5 月 31 日其實我們公教返鄉的部分，公務人員已經有 269 位，119 是教職員缺額的部分，都陸陸續續回來。

高閔琳議員：北漂青年現在執行一年半過後，是不是只有 14 個人？

陳石圍代理局長：公務人員和教育人員返鄉的部分，這個數據會後我再提供給議員。

（影片播放結束）

李議員眉蓁：

勞工局長，可不可以請你站起來。這個是我上次在當社政部門召集人的時候，你對兩位議員做不同答案的發言，有一個你回答說近 400 人，對高閔琳議員說我會後再把這個整理給你。我看你應該是搞錯方向了，8 月 15 日之後不是民進黨做市長，是我李眉蓁當市長，你可能搞錯了，竟然兩個人做不一樣的回答，為什麼做的事實不敢回答，還要會後，這種資料有什麼好會後的，我請你搞清楚狀況，請坐下。

未來李眉蓁的施政目標最簡單的，就是要做好我們市府的基本功、建設繼續衝、減債加薪水、生活好輕鬆，這是未來我覺得高雄市民，最希望做到的穩定生活，創新的市政、踏實的施政，才是我們高雄市民想要的，而不是一而再，再而三的選舉，一直選舉，我們是要做事情，不是要選舉，為什麼高雄人這麼可憐一直選舉，所以未來還是會在市政目標上，因為這樣簡單濃縮起來大家比較好看，所以做好基本功，當然是韓市府團隊－路平、燈亮、水溝通。有的人打他路平、燈亮、水溝通，不是一個市府應該要做的事情嗎？沒錯啊！但是為什麼以前市府連路平、燈亮、水溝通都做不到，然後現在做到了路平、燈亮、水溝通，才說這個是一個市府應該做的事情。我相信大家坐在這裡心情也很悶，對啊！為什麼？因為做得那麼辛苦，結果大家說路平、燈亮、水溝通，本來就是應該要做的事。

接著我要講的是托幼、護校、顧老人，也是非常重要。托幼，我常常講要重視教育，護校也是教育。在教育這個方面，現在大家都知道學生是我們的寶貝，年輕的學子是我們的寶貝，因為現在少子化，每一個都是寶貝。顧老年，我們現在進入老年的狀況，在社會上老人是我們的長輩，我們一定要把他顧好。那市府的基本功～托幼，現在高雄市公立幼兒園 211 園，1 萬 3,000 多名入學名額，非營利的幼兒園現在有 22 園，2,000 多個入園名額，130 家準公共的幼兒園，有 1 萬 6,000 多個名額。其實大家都知道，每一次開學，我相信教育局都剉著等，因為大家就拜託拜託再拜託，我們也不能說這個名額就給你，大家就抽籤，可是抽籤也非常的不公。我相信議員同事中，很多像我這樣年紀的小孩還小，我們根本都不敢抽公立，為什麼？抽中了人家會說你關說。所以顯示我們的公幼、非營利真的非常不足，因為大家都想要去上 CP 質高的，然後水準比較好的、價錢比較低的，因為現在景氣也不好。

所以在這個部分，大家每次都在講這個問題，我們托幼是不是更應該要做好？我知道現在托幼的公共幼兒園才 40.18%，未來想要達到 50%，我不知道在這個部分，明年還是要多久的事情，多久的狀況才能達到 50%。在這個部分我想要請教育局的代理局長回答，如果想要達到 50%，需要多久的時間、還要花費多少的經費？請教育局局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

跟議員報告，如果是公共化的，也就是公幼以及非營利幼兒園，在 110 年其實會達到四成，就是 40%。可是如同剛剛議員所提出來的，就是還有另外一塊就是平價教保化，也就是私幼變成準公共化，提供比較優質，而且價格比較低廉的服務，這個部分在 110 學年度可以達到七成。

李議員眉蓁：

在 110 年就可以達到七成，我希望你們也是朝著這個目標來努力，因為像剛剛講的，每一次到了開學，大家都剉著等，你剉著等，我同事也挫著等，我們也要對高雄市民交代。所以在這個部分我要拜託代理局長，未來的規劃還是要往這個方向，當然新的市府團隊一定會往這個方向來前進。

接下來就是護校～校園的安全。每一個學生、每一個子女都是我們的寶貝，因為現在少子化大家生的少，我們就要建立校園的安全網路，校園安全的死角，不容許每個學生發生一點點的小事情。再來最重要就是校園反霸凌，大家都知道現在言語的霸凌，真的很可怕，就像我現在已經到處被霸凌了，但是我們要承擔。可是在一個完全都不懂的小孩身上，有時候在一個小社會遭受到霸凌，或許就會發生很遺憾的事情。再來就是反飆車，在心理關懷這一塊，我們一定要把國家未來的主人翁顧好。接下來校園反毒，現在的毒品無所不在，有的做成果凍、有的做成糖果、有的做成咖啡包、奶茶包，這個無所不在，大家防不勝防。在校園毒品，我們希望未來對於毒品入侵學校，一定要防制，然後建立校園反毒品的平台，落實反毒教育。我知道現在高雄市有召開毒品防制會報，我想請問代理市長，這個防制會報是多久開一次？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

因為我上任了以後還沒有召開，應該是四個月會召開一次。

李議員眉蓁：

規劃是四個月召開一次，但是我看起來是要開不開，所以未來我希望能改成三個月就開一次，雖然大家都很忙，但是這個是重要的，未來我規劃三個月就要開一次毒品防制會報。

接下來是顧老人，我們要落實長照，照顧老人的晚年，高雄去年底老人化占全市的 15.42%，已經進入了所謂的高齡世界。大家都知道我們的長輩一定要給他一個好的環境，年輕人才能安心的去創業、安心的去做自己的事業。我想

要請教社會局在老人長照的部分，譬如說現在都在衛生所裡面設點，如果未來進入社區的話，是不是有這樣的規劃？請社會局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

目前長照服務的部分，在今年 1 月已經移給衛生局做主政。剛剛議員所提到從衛生所移到社區的這一塊，應該是講有關長照照服專員評估的這一塊。將來如果移到社區的話，目前我知道衛生局的規劃是 38 個行政區裡面，都會有這樣的照顧專員在做評估，長輩不需要離開家裡面，只要一通電話，照顧服務專員就會就近到家裡面去做評估。

李議員眉蓁：

謝謝。衛生局代理局長來回答長照這個部分。

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

老人照護的部分，在衛生局配合中央長照 2.0 的規劃，主要是指在社區裡面，針對比較健康的，或是亞健康的，或是失能的老人，來進行相關的照護，或者是醫療服務。這些據點我們很希望將來可以擴大到所有的里都有一個，目前已經建置完成將近 50%，花了兩、三年的時間，將來再過幾年，應該就可以全部的完成，這個還在努力當中。

另外剛剛主要講的還是以身體障礙的部分來做分類，另外還有像失智的，或者是精神病方面的老人，或者是需要機構，因為家庭裡面針對他需要照顧的能力或專業是不夠的時候，還是要有機構的服務。這一類機構的服務又有分成很多種類，這一些在高雄市目前看起來它的能量是足夠的，因為住房率大概都是八成到九成之間，所以我們整個照顧，目前來講能量、品質還是可以。將來當然老人的比率會逐步持續上升，這個部分衛生局會持續的會在量跟能，在市場的部分持續給予監督以及建置，以上補充。

李議員眉蓁：

未來這個老人的部分，就有點像歐洲的福利國瑞典，它就是希望老人深入社區，讓老人可以在自己的地方安享老年，所以這個目標是我們未來要前進的地方。所以做好基本功以後，接下來要建設繼續衝，那建設繼續衝，第一個先解決企業的「五缺」～缺水、缺電、缺工、缺地、缺人才。現在的企業為什麼會有這樣的「五缺」？大家印象都很深刻，在 2017 年的時候，市府有爭取台積電來高雄，最後失敗了，大家都覺得非常的可惜。要解決這 5 缺有多重要呢？

當時高雄市政府要爭取台積電來高雄，是因為他要有一個三奈米的製程新廠來路竹科學園區，最後台積電還是選擇了去台南的南科園區，高雄失利的原因，在這邊我想請問代理市長，那時候你就在市府裡面，這件事情你也非常的清楚，請問為什麼當初爭取失敗？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

嚴格定義來說並不是爭取失敗，第一個，台積電本身在南科他因為考慮到群聚的效應，所以會優先選擇在南科。當時我們期待他會到路科，因為這個原因所以他選擇南科，但是路科我們也爭取到華邦電，他也投資了 100 億美金，在路科現在已經在設廠了。

李議員眉蓁：

我問這個問題，當然你說群聚的效果是一個，我問了有幾個失利的原因，第一個，高雄環評曠日廢時，半導體產業不能等，因為我們的環評太冗長複雜，半導體事業必須要很快，所以他沒辦法等。第二個，高雄缺水、缺電的問題沒有辦法解決，因為他必須要用大量的電跟水，高雄也沒辦法解決。路竹園區腹地的不足就是缺地，因為我們的地也太小了，所以他也沒有考慮在這裡。

如果這 5 項針對台積電這個案子，我們就缺了 3 項，當然他不會考慮我們這邊，所以要解決「五缺」，才能解決大企業的需求。講到這個就會很失望，因為他沒有選擇高雄，我們就少了幾萬個就業機會，或許有幾百個、幾千個年薪會超過 1,000 萬的就業機會，這樣聽起來高雄就失去了一個非常好的重要機會。

接下來，我要確保高雄市政府在做的十大建設是不是會如期完工？第一個，捷運路竹延伸線第一階段，在 107 年 11 月開工，約 1.46 公里，總經費 30.6 億元，預定 111 年 3 月完工，這個工程已經延誤過一次，希望這一次能順利完工。我請問捷運局長，這個延誤工期的原因是什麼？既然確定了，到底什麼時候完工？請捷運局代理局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

岡山、路竹第一階段工程，從南岡山站到岡山火車站是 1.46 公里，1.46 公里其實規模並不大，當初在招商的時候碰到一點困難，這是第一次。另外，我們重新招商了以後，這個工程如剛剛議員所提的就是在 107 年底開始施作，現在的進度是符合預期，預定在 111 年的 3 月土木工程能夠竣工。

李議員眉蓁：

大家都期待岡山、路竹的工程，也拜託局長這個期程的部分幫我們監督一下。接下來就是橋頭科學園區的開發，面積 350 公頃，開發經費約 350 億元，要發展智慧生醫、半導體、智慧航太，創新科技、智慧機械等五大聚落，預計明年底前讓廠商、民眾選地。這個部分我想要請問經發局代理局長，明年可以選地了嗎？請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

他的開發期程預定 110 年可以完成二階環評，112 年園區公共工程進場施作，所以預定 114 年把土地交給科技部，廠商可以進廠建廠。

李議員眉蓁：

所以明年可以選地了嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

如果預登記是有可能，就是針對需求的廠商來預登記，如果土地各方面取得，先區段徵收完成，土地做規劃應該是可以登記。

李議員眉蓁：

聽你這樣講還是不確定。接下來是仁武產業園區，面積 74.04 公頃，去年 10 月經濟部已經核定設置計畫，最快 2021 年陸續交地建廠。高雄市現在很缺地，和發產業園區土地已經完售，仁武產業園區售價比較高，但是詢問度還是很熱，所以要儘快開發完成，我希望市府各局處在仁武產業園區這個部分能儘快完成。再來是捷運黃線，總長是 22 公里，23 座車站，總經費是 1,400 多億，今年 3 月規劃報告已經送到交通部審查，所以大家都希望早日動工，這個部分請捷運局報告捷運黃線現在的狀況是如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

捷運黃線是經過重要的都會核心的核心線，經過人口稠密區，高雄的幾個主要的行政區，包含前鎮、鳳山、鳥松、三民、苓雅以及新興區，集聚的人口超過 120 萬。未來捷運黃線蓋好了以後，會跟現在蓋好的紅橘線、輕軌，還有鐵路地下化以後台鐵捷運化車站，各會有兩個交會站。換句話說，未來整個高雄都會區大眾捷運系統路網，會有 19 個交會站，19 個交會站搭乘就會很便利，整體的綜合效益就會出來。這個案子在今年 3 月送綜合規劃，預定在今年的 11 月會送環評，目前還是按照進度走，這個案子希望在 111 年動工，6 年的工期，在 117 年能夠完工通車。

李議員眉蓁：

交通部什麼時候審查完畢？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

在交通部，我們抓的期程是希望在明年中，因為先要環評通過，環評是屬於環保署。環保署預計在今年的 11 月會送件，一定要先環保署的環評通過以後，綜合規劃才會通過。所以我們是希望在明年中左右，綜合規劃能夠通過。

李議員眉蓁：

通過之後我們就可以馬上動工嗎？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

沒有辦法，通過以後我們還有一些施工之前的先期作業，包含相關的用地取得，還有基設等等，完了以後才能夠去招標，目前是 111 年施工。

李議員眉蓁：

還是要呼籲中央交通部趕快把這個案子通過，讓我們可以趕快進行。

接下來是大家很關心的鐵路地下化，很多地方關心鐵路地下化，舊鐵軌拆除後，這一項建設有 15.37 公里，橫跨左營、鼓山、苓雅、三民及鳳山五個行政區，我想請教工務局代理局長，目前進行的如何？請工務局代理局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

鐵路地下化大概騰出了 15.37 公里的廊帶，因為它需求的經費龐大，所以我們申請生活圈補助，大概補助了 20.3 億。因為照規定需要中央核定基本設計以後，才能夠辦理發包，這個 15.37 公里的廊帶分成 9 個標案，去年底陸續完成決標，目前進行施工中，預計會在明年年底陸續完工。

李議員眉蓁：

所以在明年年底就能夠全部完工。

工務局黃代理局長榮慶：

對，目前的進度。

李議員眉蓁：

我想請教在鼓山的那一段，有一段有一些護樹團體，那時候有來吵說鐵路地下化之後，樹怎麼處理？聽說你們要把樹砍掉，這是什麼狀況？請回答。

工務局黃代理局長榮慶：

這一部分是在左營的計畫路段，護樹團體跟地方社區各有意見，不過這部分透過說明會跟協調會目前已經確定，就是有關有病蟲害的部分，還有一些雜木的部分會進行移置。

李議員眉蓁：

所以工務局這個部分都有跟現場的民眾、里長都協調好，還有護樹團體都協調好了嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

對，目前是，也增加了現況保留的樹木，數量都已經確定了。

李議員眉蓁：

好，謝謝代理局長。

工務局黃代理局長榮慶：

謝謝。

李議員眉蓁：

這個部分因為大家都很關心，因為好不容易有一個公園，為什麼要把樹砍掉？其實民眾也會有這樣的質疑，可能那時候的溝通橫向聯繫不好，所以造成民眾這樣的誤會，這個部分也是工務局要去解釋的。

接下來，我們看到的是 205 兵工廠的遷建。205 兵工廠將在 2024 年遷走，以後 30 公頃的特貿區可以提供 3 萬多個就業機會。兵工廠的這個部分，我也再請教工務局代理局長，現在代拆代建的進度是如何？工期到底會不會延誤？因為那個地方現在整個發展起來，大家都很期待會有更好的發展。請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

205 兵工廠代辦之後分成三標各自發包跟施工，第一標、第二標目前已經發包在施工，進度目前是正常。第三標的部分，因為它的內容比較龐雜，所以發包的過程不是很順利，大概接下來是在 7 月 11 日會第三次的資格標，可能要看這個標案有沒有廠商來競標。

李議員眉蓁：

這個兵工廠都已經好多年，大家都在矚目，現在如果有進度，我希望在這個部分工務局這邊也是要加強腳步，趕快把兵工廠的進度要努力的追下去。

工務局黃代理局長榮慶：

是，好的。

李議員眉蓁：

接下來，我想請教就是在亞洲新灣區。像我前兩天有去坐船，發現亞洲新灣區真的非常漂亮，現在已經完成高雄展覽館、圖書總館、一階輕軌，還在進行中的有港埠旅運中心、流行音樂中心，這要請教工務局，這兩項工程到底還要再多久？就是港埠旅運中心跟流行音樂中心什麼時候才會完工？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關港埠旅運中心的部分是由航港局在施作，至於海洋流行音樂中心是由新工處來代辦。海洋流行音樂中心目前在 Zone 1.的部分已經取得使用執照；Zone 2.就是靠近海邊路的這個部分，原則上會在 8 月完工。

李議員眉蓁：

8 月就可以完工。

工務局黃代理局長榮慶：

對，今年 8 月。

李議員眉蓁：

謝謝。年輕人都很期待這個流行音樂中心的完成。港埠旅運中心現在大家都知道有疫情，所以希望在未來既然硬體都建設好了，後來軟體到底要怎麼營運？我相信這是兩個大建設未來需要再思考，在這裡我也請代理市長在這個部分的未來硬體好了，不要每次我們都是東西 100 分，結果技術 0 分，既浪費錢又變成蚊子館，希望不要這樣子。

再來，我想請教大林蒲遷村及新材料循環經濟園區。行政院去年在 10 月通過了「新材料循環產業園區計畫」，算出遷村費 589 億元，市府在 8 月會提出遷村計畫書草案，希望市府把地方鄉親的訴求放到這個草案裡面去，保護大林蒲鄉親的權益。但是遷村以後，那裡會設新材料循環經濟園區，在這個部分我也想請代理市長告訴我們，這個園區未來會有哪些產業進駐？對高雄的經濟有什麼幫助？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

新材料循環專區就誠如剛剛議員說的，我們現在對於遷村計畫，都發局已經請顧問公司在研擬，希望在 8 月底能夠提出方案，那麼鄉親的一些訴求應該經濟部會有一些考量。新材料循環園區裡面大概這個專區總共 301 公頃，按照他的期程如果能夠完成的話，可以創造大概 1 萬 7,000 多個就業機會。我們相信新材料循環顧名思義就是有一些新材料的研發、製造，還有一些循環產業都會在這個裡面，會屬於比較低污染的產業。

李議員眉蓁：

低污染，當然是未來高雄市所有要來進駐的產業的第一目標，因為現在高雄的空氣非常差，我們的產業進駐當然是以低污染的為主。因為大林蒲這個部分

鄉親的權益還是要考慮到，所以在大林蒲鄉親的部分，因為我知道我們很多那個選區的議員針對大林蒲都做了非常多的努力，所以在最後這個階段，我希望還是可以把它完美的完成。也希望代理市長在需要爭取的部分，讓那邊如同剛剛你所講的可以創造這麼多的就業，我們也是儘量要以這樣的目標來前進，不要放著不管。

接下來，國道七號。國道七號從 2012 年第一次環評審查已經進入 8 年，環保署長換了 4 位，環評委員也換了，現在停在審查的階段。國道七號對高雄港的運輸非常重要，我在這邊也請教代理市長，據你了解，國道七號到底還要審查多久？再過 8 年嗎？這樣做建設是正常的嗎？大家都很期待國道七號，一直講也講了這麼久，到底有沒有進度？目前這個狀況到底中央的態度是怎麼樣？你是不是有去了解？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

國道七號因為要經過鳳山丘陵、經過駱駝山、經過大坪頂，整個丘陵地那邊有相當多的一些環評議題，所以國七現在進入二階環評，進入二階環評除了要範疇界定，還有包括很多需要調查的，所以時間就會拉長。有關於審查會希望市政府能夠補充一些相關的意見，我們都已經在彙整中，今年年底之前就可以將這些意見報給交通部，交通部會再續行提報到環保署，再進行二階環評審查。我們希望環保署也能夠聽見地方的聲音，相關的環評能夠在兼顧環境保護以及地方建設和國家建設取得平衡，這個是我們的期待。

李議員眉蓁：

這一個月是爭取的好機會，因為這一個月中央非常重視高雄，所以希望在這一個月我們大家努力，各局處都要儘量爭取，因為中央最近這一個月非常重視高雄，所以我們爭取就有機會。

最後就是現在最爭議的二階輕軌，二階輕軌到底跟居民溝通得如何？未來因應的方向有沒有出來？在這個部分，再請教捷運局長，請捷運局代理局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

有關於二階環狀輕軌沒有爭議的路段，就是 C17 到 C32 這個路段，大概有 23 個車站、15 公里，這個部分我們預定在年底能夠完工通車。至於有爭議的大順路跟美術館這個路段，眉蓁議員也了解，其實從去年開始就傾聽民意，也召開了很多次的公聽說明會。最近從這個月開始把原來市區 22 里，我們把這

22 里整併變成大概 5 到 6 場的說明會，把這些交通、環境、道路比較相類似的，我們會把它整合。我們預計在 3 個月左右，到 9 月會召開大概 5 到 6 場的說明會，等召開完了以後，就會彙整出完整的報告，來作為後續決策的參考。

李議員眉蓁：

未來有可能通到左營高鐵站嗎？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

對，通到左營高鐵這部分，在專家學者跟我們做了建議以後，我們曾經提報到交通部，交通部基本上不反對這樣子的想法，目前碰到的是這個想法會牽涉到經費等等，所以交通部建議明年我們有一個整體路網的規劃，把它擺到整體路網規劃裡面做滾動式的檢討，這個是目前的狀況。

李議員眉蓁：

有爭議的那一段，傾聽民意才是最重要的，因為在那邊生活的人才知道他最想要的是什麼，這個部分我希望你們一定要協調好。再來，我剛才講到這個月是我們爭取的好機會，希望可以爭取到，你剛才說可以納進去裡面來做滾動式的檢討，因為如果輕軌可以銜接高鐵站的話，未來至少增加它的方便性並且可以帶動輕軌，市民就不會一直反對輕軌的建設，因為現在輕軌就是沒有串聯，等於輕軌很多餘。如果有串聯到它的功能性的話，例如出國回來或者從外地回來直接就可以搭乘，或許民眾的接受度就會高一點，在這個部分請捷運局局長要努力來爭取，希望二階輕軌可以接到左營高鐵站。

接下來是建設繼續衝。大家最重視的就是減債加薪水，我們常講高雄有 3,000 多億的負債，負債很多，大家不要光聽到這 3,000 多億，一般民眾聽到這個數字這麼龐大就會害怕。再來是人民也要加薪，高雄市是屬於所有平均薪水是比較偏低的，在高雄生活薪水這麼低，人家當然不會想來，所以減債加薪水，市府減債、人民加薪，這個是做為一個市長要貼近民眾最關心、最在意的事情，這也是市長的責任，就是把市府的債務減掉、人民的薪水增加，這是我們當市長的目標。

另外，青年的預算一定也要把它補足、補滿，也要栽培我們的年輕人。減債加薪水、開源節流、組織整併、支出控管、財政收支劃分的修法、統籌分配款款的營業稅 40%提升至 50%，澈底執行閒置土地的利用，希望可以幫市府來減債。就業有高薪、創業有資金，就是加速調整我們的產業結構，包括剛才市長講的，我們儘量招商進來，讓大家有工作，而且招商進來的這些都是一些偏高薪資的工作，而不是那種中低薪資的狀況，因為現在高雄市不需要中低薪資，希望我們的薪水是比較偏高一點的。所以吸引高薪科技產業、高薪服務業來進駐。青年發展基金就要把它編足、編好，協助創業者能夠取得資金，必要

時也要補貼利息，大家有薪水、創業有資金才是高雄人現在的目標，才是年輕人想要來高雄生活的目的。沒有講到的部分，會後會請局處再來討論。

最後，我們看到生活好輕鬆，我們如何有薪水，然後薪水很高，如何創造我們在高雄生活可以很輕鬆，覺得很舒服，並且打造健康、有生態、有文化、有好的生活環境的城市，讓高雄市成為全國最合宜住宅的城市，這個是我們的目標。市府團隊在這段時間大家辛苦了，維持現在不要空轉的狀況，未來我相信我可以帶領大家，把高雄改造成不一樣的高雄！

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝李議員。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。本席宣布散會。（敲槌）

十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 109 年 7 月 7 日上午 9 時 3 分）

市政總質詢

（曾議員俊傑、劉議員德林、陳議員若翠）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的曾議員俊傑進行市政總質詢，曾議員，請發言。

曾議員俊傑：

從 6 月 6 日罷韓以後，我們的市府可以說是看守內閣，也可以說是事務官的聯盟，在這兩個月，雖然不能決定什麼重大的決策，但是延續的市政建設一定要繼續。楊明州代理市長在 6 月的時候就有對媒體發布說，你在這兩個月要以防汛、防颱與防疫為首要目標，高雄因為地理環境的關係，現在夏天就是要防汛和防颱，還有當前的防疫也很重要，新型冠狀病毒的疫情也是趨緩，如果把境外移入的把關好，我相信國內就比較不會有疫情的發生。

在這兩個月，算是梅雨季節，也是颱風季節，像之前 5 月 23 日的大雨就造成鹽埕區淹水，那時候歸咎是人為的因素，因為機器壞了竟然不知道，包括之前澄清路寶業里滯洪池為什麼會滿出來？也是因為人為的因素，水滿了，可是他沒有把水抽到別的地方。我希望到 8 月 15 日這段期間，如果真的有下雨，市府團隊是不是已經準備好了？這些人為因素不會再發生，是不是請代理局長答復一下？是不是可以在這裡保證？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

這一次汛期之前都有做多次防災檢視和演練，針對鹽埕區這次七賢抽水站發生問題之後，我們更加強了老舊設備的一些檢視，這些老舊設備都有定期保養，但是它在運轉過程當中還是會有發生一些狀況，所以針對這些資訊…。

曾議員俊傑：

局長，現在高雄市也做了很多的滯洪池，在操作方面是不是有 SOP 的作業流程？平常有沒有在演練？遇到什麼情形要做什麼處理？

水利局蔡代理局長長展：

在滯洪池的部分，利用正常的重力排的滯洪池比較不需要人為去操作，像議員剛才提到的寶業里滯洪池，以及本和里滯洪池就是必須要做一些人為的抽

排。這個部分，每年都有按照期程去做演練，包含人員的教育還有機械設備的巡檢，今年度也在這一段時間加強了很多次，包含我們局內的一些主管再加強去督導，還有這些廠商的主管也加強去督導所有的過程。

曾議員俊傑：

你也是很有經驗，我希望在這兩個月期間可以好好的看守高雄市，我們的代理市長是不是可以在這裡做個保證，在這兩個月可以把這種防汛工程做好，讓高雄市民可以安心，請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

蔡代理局長，請坐。請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝俊傑議員對於我們防汛的關心。誠如剛才水利局代理局長說的，在 SOP 都有了，但是要怎麼樣能夠落實，就有賴於層層的節制，包括廠商要怎麼做…。

曾議員俊傑：

市長，我覺得天災是我們無法預期的，因為現在是極端氣候，但是人為的疏失，我們一定要等於零，這才是重點。

楊代理市長明州：

對，現在就是要跟議員報告，對於極端氣候我們沒有辦法能夠去控制，但是要怎麼樣減少人禍，這一個部分防災的 SOP，就一定要去落實它。除了這個 SOP 以外，我還要求水利局同仁，包括工務局，層層要節制，廠商應該要做什麼，基層的監工要做什麼，課長、主管要做什麼，有一個三層的、巡守的、循環的一個機制。

曾議員俊傑：

再來，我要說防疫的問題，新型冠狀病毒疫情最近已經趨緩，在高雄市不是只有防疫還有登革熱，還有最近高雄市也出現漢他病毒的個案，我相信這些都是很重要的。這個新型冠狀病毒疫情漸漸趨緩，我們可以看到在端午節連假才 4 天，可以說大家都悶壞了，才 4 天連假，在各個景點，人潮真的多到爆，光是去駁二就有 5 萬人次。高雄市有很多觀光景點，包括紅毛港文化園區也是創下農曆年後的新高，英國領事館、鳳儀書院、旗山糖廠、故事館、鳳梨工廠等等，遊客人數都是爆增。觀光人潮回流是好事，但是現在的市民對於防疫可能有一點鬆懈，在外面根本就沒有戴口罩，也沒有保持社交距離，其實很怕它會是一個防疫的破口。如果其中有一個人確診，在這些人潮聚集的地方，我看疫情可能又會再衍生出來。

我要請問市府團隊、代理市長，像大家都悶壞了，只要有假日或連假，各個景點人多得像山，大家也都沒有戴口罩，也沒有保持社交距離，在人群當中如

果有一個人確診，我看後果是不堪設想。我請問代理市長，你有什麼看法？請市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

就誠如剛議員說的，在端午連假，駁二總共湧進大概有 5 萬個遊客，超過 5 萬。在防疫還不能鬆懈的情況下，我們在每個星期一的防疫會報裡面，我都是希望能夠透過媒體呼籲市民甚至國人，雖然疫情有比較緩和，但是大家千萬不能夠鬆懈。也就是說，還是要落實防疫新生活，要維持一個距離，當你不能夠維持這個距離的時候就必須要戴口罩，將戴口罩、勤洗手一定要內化到自己的生活裡面，所以這個部分我非常的謝謝…。

曾議員俊傑：

市長，我是感覺這個部分都沒有在做宣導，我覺得還要再加強宣導，〔是。〕我覺得市民好像有鬆懈了，好像覺得沒事了，其實這是很危險的，潛在的危險，真的很危險，如果真的像我想的這樣，市府團隊真的大家都會…。

楊代理市長明州：

是，我們會再加強宣導，針對我們的市民也好，甚至於國人。

曾議員俊傑：

也是要告知他們還是要注意，〔對。〕雖然是零確診，但是也是要注意啊！好不好？〔是。〕再來，我剛才提到高雄不是只有要防疫而已，還有登革熱，登革熱在韓市長團隊的時候，那時候團隊很認真的防治，所以有很大的改善。漢他病毒到今年 6 月中旬，高雄也出現了 5 例，也是歷年的高峰，我想要請教漢他病毒現在的狀況，高雄市政府到底有沒有掌控？請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

防疫現階段包括三大部分，當然，第一個是新冠肺炎，第二個是登革熱，第三個就是漢他病毒…。

曾議員俊傑：

市長，因為時間的關係，你簡單答復一下，你只要回答對於漢他病毒，我們有沒有掌控？

楊代理市長明州：

我們在每個星期的防疫會報，除了新冠肺炎以外，有增加對於漢他病毒出血熱的會報，相關局處包括教育局學校的營養午餐、學校的廚房，還有社區、經

發局的市場、夜市，都有列入稽查與消毒，所以全台灣 8 例裡面，高雄目前還是維持 5 例的狀態，我們全力在防治，在進行滅鼠的運動。

曾議員俊傑：

應該是有控制住啦！要繼續維持。

楊代理市長明州：

目前情況是這樣子。

曾議員俊傑：

我剛才說代理團隊、看守內閣，現在最大的目標就是防汛、防颱還有防疫，還有一項，就是 8 月 15 日的市長選舉，我相信可以如期順利進行。可是我在這裡也要請代理市長保證，你的團隊裡面，在這次的選舉一定會保持最中立、最公平，請市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

對於這個，我在議事廳裡面，從總質詢一開始，我就一直在呼籲。另外，在內部的市政會議裡面，也都是一直要求文官一定要嚴守行政中立，這個部分我自己本身這樣，我也要求同仁要這樣子。

曾議員俊傑：

希望要做得到。〔是。〕好，希望代理團隊在這兩個月當中可以好好的把市政做好，把這四大目標做好，這樣是最好的。

再來，我要說的是鐵路地下化之後，後面有很多工程都要做，很多陸橋、天橋、地下道也已經都拆除了，目前只剩民族陸橋和中博高架橋還沒有拆除，但是拆除之後，這些陸橋變成路面道路之後，其實在上下班時間還是會塞車。工務局也有提到在這一條鐵路地下化沿線有分三個計畫，一個是左營計畫，一個是高雄計畫，還有一個是鳳山計畫。這三個計畫裡面，如果可以南北相通的都會讓它相通，工務局規劃有 39 條。我想要請教除了這些陸橋，還有多少條道路還沒有打通？什麼時候可以打通？是不是請教工務局代理局長？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

目前是爭取到中央 20.3 億元的經費，分成 9 標，另外再加 1 標附屬設施，總共 10 標，目前全部都已開工在施作中。原則上，貫穿鐵路廊道的這一個交通路徑會併著這個工程來施作，10 標的工程從…。

曾議員俊傑：

都有如期嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

會，在明年底會完成。

曾議員俊傑：

全部都會打通就對了？

工務局黃代理局長榮慶：

對。

曾議員俊傑：

我希望快一點，因為說真的，如果不靠這些小條的道路來疏通交通流量，也一樣還是會塞車，〔對。〕希望你的進度要趕快。

工務局黃代理局長榮慶：

是，好。

曾議員俊傑：

我再請教一下，民族陸橋和中博高架橋到底什麼時候會拆除？

工務局黃代理局長榮慶：

民族陸橋的部分，目前交通上的分析是把機車…。

曾議員俊傑：

本來說民族陸橋不拆，現在又說要拆了。

工務局黃代理局長榮慶：

只是要拆機車道的部分，主線汽車的…。

曾議員俊傑：

主橋沒有要拆嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

對，沒有拆。

曾議員俊傑：

什麼時候要拆？

工務局黃代理局長榮慶：

第一個，跟中央也在申請補助，另外新工處現在在做細部設計，要看經費到位…。

曾議員俊傑：

所以時間也還沒有出來？

工務局黃代理局長榮慶：

對，可能要看經費到位的時間來確定。至於中博高架橋的部分是鐵工局他們會去處理，預定在明年初會來拆除。

曾議員俊傑：

市民想要知道的是時間的問題，趕快把這些進度超前，我覺得是最好的。〔是。〕之前我有說在高雄火車站周邊有很多商圈，很多商圈都已經沒落了，那時候我一直在質詢，有說這個廊道不只是廊道，因為鐵路兩邊都是舊部落，他們停車是很大的問題，因為又有商圈。我們是不是要利用這個廊道來規劃商圈停車場？是不是有跟交通局來做協調？還是我們只是狗吠火車？有這個規劃嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

這一個部分目前是分路段在跟交通局做檢討。

曾議員俊傑：

所以還沒有檢討出一個結果？

工務局黃代理局長榮慶：

目前應該是還沒有確定的方案。

曾議員俊傑：

希望這個趕快檢討，到 8 月 15 日之後，可以趕快給本席資料。

工務局黃代理局長榮慶：

好的。

曾議員俊傑：

否則很多市民都想要知道，很多里長也都在反映，因為他們那邊沒有地方停車，很難得可以釋出這麼大的空間，只剩這一次而已，所以你們要好好去做規劃。我再請問鐵路地下化旁邊的 71 期重劃區，上次下大雨的時候也是積水，這是地政局還是水利局管的？71 期重劃區是地政局管的嘛！在那次大豪雨之後，那邊都淹水，到底是我們的排水系統有問題還是怎麼樣？因為那邊才剛規劃好，也才剛做好而已，但是還會積水，是不是有這樣子的問題？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請地政局陳代理局長答復。

曾議員俊傑：

簡單答復就好。

地政局陳代理局長冠福：

當時自由、復興路貫通之後，因為中間和園道目前是工務局新工處在施工當中，522 下雨的時段，有部分的水從園道溢到自由、復興路，我們就協調新工處…。

曾議員俊傑：

有沒有去檢討是什麼問題？

地政局陳代理局長冠福：

後來把那個截流溝做完以後，以後下雨，後面就沒有這種現象發生了。

曾議員俊傑：

我的服務處在那邊，所以我很清楚，希望這個要趕快解決，因為你才剛做好而已，不要讓那邊的住家質疑說為什麼才剛做好而已，馬上就積水了？

地政局陳代理局長冠福：

現在在園道，新工處有做一個截流溝了。

曾議員俊傑：

還有一個問題，71 期重劃，有很多工程都挖到監視系統的管線，造成很多里的監視系統都壞掉，你們也要幫人家恢復啊！這個要儘快吧！〔好。〕否則有些資料要調閱都調不到。還有包括養工處也是，九如路現在進行景觀改造，有的線路也都被挖斷，結果要調閱監視器畫面都調不到。市長，你們把人家的線路挖斷了，雖然一樣都是市政府，也是要趕快處理啊！不要造成警察局的壓力，好不好？這一點拜託一下。〔好。〕

我再談到工務局，九如二路景觀改造，我覺得是嚴重的延誤，你也知道九如二路全部都是店面，因為在做景觀改造所以整個都圍起來，包括我的服務處也被圍起來很久了，工程是不是有嚴重的延誤？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

曾議員俊傑：

到底什麼時可以完成？已經拖很久了。

工務局黃代理局長榮慶：

九如路人行道造街工程它的進度確實有一點延緩，主要的原因…。

曾議員俊傑：

那是什麼原因？

工務局黃代理局長榮慶：

主要的原因是地下管線的遷改，造成進度…。

曾議員俊傑：

我每次到服務處，都沒看到有在施工。

工務局黃代理局長榮慶：

確實。

曾議員俊傑：

也沒有什麼工人在施做，到底是…。

工務局黃代理局長榮慶：

對，因為…。

曾議員俊傑：

你應該要督促一下，否則那些店家該怎麼辦？你也沒有補償人家，也沒有什麼…。

工務局黃代理局長榮慶：

這部分我們會跟管線單位來加強聯繫，原則上，它…。

曾議員俊傑：

到底什麼時候可以全部完工？

工務局黃代理局長榮慶：

全部完工是在明年 6 月以前。

曾議員俊傑：

明年 6 月以前？可不可以提前？可不可以超前？

工務局黃代理局長榮慶：

當然，那是我們的希望，希望能夠…。

曾議員俊傑：

市長，我覺得這一件要拜託快一點，否則大家都不用做生意了，人家也是要照顧生計。〔是。〕再來，我上次有爭取到中華地下道填平之後，因為三德西街的鳳北里里民，不管是要帶小孩、要上課、要去三民國小，不是有說要貫穿三德西街和中華路，現在已經開始在做了嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

中央分向島的部分已經施工完成了。

曾議員俊傑：

何時可以完成？

工務局黃代理局長榮慶：

號誌如果整個放上去，號誌燈可以運作，當然就可以開放通行。

曾議員俊傑：

我希望儘快好不好？〔是。〕不然你現在圍在那裡，本來兩線道現在變成一線道，也都會造成交通堵塞，所以你要趕快趕進度，〔好。〕包括人行道，他們本來預估是 3 米…。

工務局黃代理局長榮慶：

那個圍起來施做的部分已經完成，所以車道都已經開放了。

曾議員俊傑：

開放了喔？我是希望要儘快啦！

工務局黃代理局長榮慶：

是，開放了，星期日的時候開放。

曾議員俊傑：

包括人行道本來規劃是 3 米，他們也在建議可不可以寬一點變成 4 米？像這個要聽從民意，好不好？〔是。〕我希望所有的工程都可以趕快處理，讓這個工程趕快完成，不然一直交通黑暗期，要做生意也沒辦法，交通也混亂。市長，再拜託一下啦！我剩餘的時間給其他的同事。

李議員雅靜：

一個問題就教，因為我之前有提過，但不見我們市府這邊有回應。我不知道楊代理市長知不知道，前陣子消防局有發生一件很重大的車禍？我不曉得代理市長從你上任以後，後續有沒有去追蹤這件事情？甚至是消防人員第一線的作業環境現場，有沒有去檢視它？未來該怎麼改善消防人員的作業環境？市長？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

消防局消防車出勤的時候發生了車禍…。

李議員雅靜：

有沒有去檢視呢？

楊代理市長明州：

所以我希望消防局能夠有一個檢討報告，檢討報告我現在還沒有看到。

李議員雅靜：

市長，我們要的不是消防檢討報告，而是要怎麼去改善。

楊代理市長明州：

不是，有檢討報告才知道要怎麼改善，檢討以後才知道怎麼改善嘛！

李議員雅靜：

怎麼去改善他們的作業環境？從發生那時到現在已經有好一段時間，今天全部都用拜託的，市長不要讓所有第一線人員這麼的辛苦、這麼的委屈，還要讓我們用拜託的，本來就是你們該做的事情。6 月 6 日以後現在全部斷線了，沒有在檢討了，現在全部都變成第一線人員委屈求全，甚至是去妥協於你們的體制。局長，你也是從第一線人員上來的，我們的作業環境有很多需要改善，包含消防車出勤的時候，所有的人裝備該怎麼上身，是到現場？還是說我們要如何上車？到現在為止不見你們改善，我覺得這個還滿訝異的喔！作業環境是工作人員最基本、最簡單的一個要求，我不曉得局長你怎麼看待這件事情？局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請消防局蔡代理局長答復。

李議員雅靜：

這件事情我提過很久了，你們都沒有人來說明喔！

消防局蔡代理局長致模：

有關於這個案子，我們是非常用心的想來改善，給人安全是天使，救人苦難是菩薩。

李議員雅靜：

局長，不要講官話，怎麼改善？你們完全沒改善，本席繞過一圈了，你們真的沒有改善，所有的作業環境變成是人要牽就你的車子、牽就你的體制，你知道嗎？所有的制度都是人定出來的，怎麼最後會是人牽就於體制呢？你完全沒有幫第一線人員去爭取啊！局長。

消防局蔡代理局長致模：

從我一代理消防局局長，我就推動本局一個「安全第一」的運動，所以主要就是安全第一、超前部署，然後就確保安全。

李議員雅靜：

局長，我覺得你還是在講官腔官調，怎麼去改善？〔會啊！〕你既然都已經檢討了，市長說你們有報告了，給我一份資料，你們檢討的怎麼去做改善，你們的短、中、長期要怎麼做？包含你們的預算需要花多少？一份資料給我需要多久時間？

消防局蔡代理局長致模：

一個月內給你。

李議員雅靜：

不行，剛剛市長說你們已經有檢討報告了，你剛剛有說上任以後，其實你就要推安全的作業環境，表示你已經有準備了，一個星期行嗎？

消防局蔡代理局長致模：

可以。

李議員雅靜：

好，拜託局長，謝謝！

邱議員于軒：

主席，各位局處首長，首先非常感謝曾議員俊傑願意借我他本次的質詢時間。因為在座的各位議座，包括劉議員德林剛才進來，都是對高雄市幼教的安全非常的重視。第一個議題，我先稍微講一下，等一下劉議員德林的質詢時間也會提到。來，請幫我播放一下。

（影片播放開始）

演員周星馳：風往那兒吹，你就往哪兒倒。真是佩服、佩服！

（影片播放結束）

邱議員于軒：

這個是很有名的電影，就是說尚書大人，風往哪兒吹，就往哪兒倒。所以我跟市長講，現在行政不中立的狀況非常的嚴重，請市長特別要注意，等一下劉議員德林質詢的時間會特別提到。你告訴我說，你不知道來參香是不是去助選？我跟你講，這張是 6 月 22 日「邁邁去哪裡？」，這是 5 點 20 分在林園王公廟，這個就是區長去參加助選的一個最好的證明。這個就是照片，結果民政局局長告訴我說，因為代理市長當場裁示之後再處理，所以這件事情就不了了之。這個就是目前的代理市府對於這些尚書大人們，這些行政不中立的這些政府官員的態度。所以今天包括曾議員俊傑，等一下劉議員德林還有本席，我們都一直非常希望你們現在是看守市府的時候，你們只需要做到行政中立，連這一點都做不到嗎？市長我對你非常的失望。

接下來，本席上次總質詢的時候已經有提到一個兒虐事件，當時市長有說，你要用菩薩的心腸、金剛的手段。結果我在揭露大寮區有幼兒園不當管教事件之後，沒多久我又接到林園區幼兒園不當管教的案件，這次是家長組成自救會來找我。我們先看一下，請播放影片，市長他是誰？你知不知道？

（影片播放開始）

哆啦 A 夢：既然這樣的話…。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

是不是請市長回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

邱議員于軒：

市長，這個卡通人物是誰？

楊代理市長明州：

這個卡通我從小看到大，哆啦 A 夢啦！

邱議員于軒：

哆啦 A 夢，我以為你的年代會說小叮噹！他最愛吃銅鑼燒，對不對？〔對。〕他的手是不是圓形的？〔啊？〕他的手是不是圓圓的？〔是！〕是喔！那為什麼這個影片跟這次的兒虐案件有關係呢？就是因為林園區幼兒園的老師為了管教小朋友，竟然拿膠帶把小朋友的手綁成哆啦 A 夢的手，告訴他這是正向的示範行為。結果教育局的承辦人員告訴家長說，不好意思！因為我們現在全心在處理邱議員揭露大寮骨折案，所以沒有辦法再分心去處理。社會局的承辦人

員告訴他說，這位家長，不是已經讓老師離職了嗎？那你們還要什麼？為什麼還會有這樣的狀況？不好意思！市長、教育局長、社會局長，請你們三位同時站起來，我要讓你們看到，是不是請主席裁示？

主席（陸代理議長淑美）：

你要問哪一位？

邱議員于軒：

我三位會一起問。

主席（陸代理議長淑美）：

好，那請楊代理市長，還有教育局陳代理局長、社會局謝代理局長，請你們備詢。

邱議員于軒：

為什麼要請你們準備備詢，因為這個案子在上次揭露大寮骨折案之後，我認為不應該再發生的。為什麼請你們站著看？因為我上次發現，讓你們坐著看沒有用，同樣類似的案子大寮發生完又發生在林園。我們先看小朋友講些什麼？這個是小朋友自己講的，中班的小朋友。

（影片播放開始）

家長：你今天功課沒寫，然後老師怎麼了？

小朋友：老師把我綁起…。

家長：綁起來，然後呢？

小朋友：推我過去別班。

家長：叫你去別班。

小朋友：等一下，我還是要好好地寫。

家長：然後呢？

小朋友：沒有了。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

他說功課沒寫，手被老師綁起來。看下一段影片，這個是讓我心痛的，因為這是我陪同小朋友去林園分局報案的時候，我們讓小朋友親自模擬老師是怎麼樣綁孩子的？你們在看的時候，市長，我不綁你，我同時綁另外一位注重幼教的李雅芬議員的手。

（影片播放開始）

警員：他是輕輕綁，還是用力綁…。

家長：他綁得太大力了。

警員：有綁那麼多圈嗎？先請他回去…。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

市長，4 歲、5 歲的中班小孩子。兩位局長，老師為了管教這些孩子，用膠帶綁這些孩子的手，不只一位孩子有 4 位、5 位。總共組成的自救會是 14 位家長，但是他們今天不敢出面，為什麼？因為林園已經沒有準公共化的幼兒園了，所以孩子持續受虐，兩位老師綁這些孩子，一位離職，另外一位甚至得了師鐸獎。教育局長，上次我揭露了大寮的幼兒園，你知道那位園長，他是高雄市準公共化幼兒園以及高雄市幼兒園的評鑑委員，這個不叫官商勾結，什麼叫做官商勾結？再看下一段影片。孩子受虐情事，應該還有一個影片，請放影片。

（影片播放開始）

家長：在學校怎麼了？誰被綁起來？

小朋友：兩個人。

家長：兩個人，誰跟誰？

小朋友：…。

家長：為什麼被綁起來？用什麼綁？

小朋友：用膠帶黏。

家長：怎麼綁起來？

小朋友：這樣綁。

家長：然後兩隻手這樣綁起來。

小朋友：對！

家長：為什麼他們要被綁起來？

小朋友：…。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

好，謝謝，可能聽不清楚，但這些影片全部都已經報案了，我把受虐的情事整理一下。第一個，用膠帶綁手模仿哆啦 A 夢，告訴這些孩子這是正向的卡通人物，而且拉頭髮、捏臉頰、掐脖子；上課不讓孩子去上廁所，讓孩子尿在褲子上、大便大在褲子上；跟孩子說你沒人愛、沒人要，摧毀孩子的自信；吃飯的時候要孩子一口塞兩顆水餃、一大口的麵包；要孩子站著睡覺，因為孩子中午可能沒有辦法馬上入睡；說孩子笨、沒腦袋。綁手之後把孩子趕到別班，跟其他孩子說，你看，誰要收你、誰要愛你？各位政府的高官，各位代理的局處首長，這個就是金剛的手段嗎？我上次揭露，我只看到金剛的手段在對待我們的孩子。我目前時間有限，麻煩三位針對這些事情，請做出你們的回應。市長，你先。

主席（陸代理議長淑美）：

社會局代理局長和教育局代理局長，請先坐。楊代理市長，請答復。

楊代理市長明州：

當然我們每次看到這個都會覺得很心痛，畢竟都是有小孩子的，所以我也曾經要求過，對於這件事情…。

邱議員于軒：

你曾經要求沒有用。市長，我時間有限，我剩 1 分多鐘，麻煩你就簡單講你的心聲。

楊代理市長明州：

你時間有限，你總是要讓我講完嘛！

邱議員于軒：

好，我讓你講。

楊代理市長明州：

否則，你再問，我如果不講，就不夠意思了。

邱議員于軒：

好，我讓你講，那我跟你道歉好嗎？

楊代理市長明州：

不是，不好意思。

邱議員于軒：

不會，韓國瑜也沒辦法講呢！我們又來了，你也感到很痛苦，對不對？

楊代理市長明州：

我知道邱議員對幼兒方面的用心，我非常的敬佩。但是我現在要說的是，我代理市長的一個態度，就是要求社會局和教育局，對於這些幼托也好、幼兒也好，要嚴格地去管理。

邱議員于軒：

好，我等一下告訴你管理的疏失，好不好？市長，請坐。教育局長，因為連續兩個都是你們的幼教科，請簡單回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分我們會來嚴懲，因為同仁有跟我說，他們正在查證，就是相關的包括一些錄影帶、監視器，他們正在調閱。

邱議員于軒：

因為園方拒絕提供監視器，家長求助無門。找教育局，教育局說不好意思，

我在處理邱議員大寮的案子，這什麼教育局啊！來，社會局局長，請你回復。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

有關上次邱議員提出這樣的案子，…。

邱議員于軒：

局長，我說這個案例，因為我時間有限。

社會局謝代理局長琍琍：

如果這個案例，剛剛邱議員有說社工所講的那些話，我們回去會再跟我們的社工人員做教育。

邱議員于軒：

請你好好教育你的社工人員，因為家長非常的憤怒。

社會局謝代理局長琍琍：

我們這個私托的聯合稽查，上次市長有說要召開聯席會議，所以我們在 7 月 15 日要開一次的聯席會議。

邱議員于軒：

我上次質詢是 6 月 25 日，今天質詢是 7 月 7 日，所以這樣子已經連續有兩起兒虐案件，你到時候才要做稽查。局長，我覺得你們要好好的檢討。

社會局謝代理局長琍琍：

上次市長指示之後，我們就已經在規劃了。

邱議員于軒：

市長指示也是因為我揭露嘛！所以我覺得你們的稽查是有問題的。所以我有三點要求。第一個，目前家長沒有辦法轉班，是因為沒有公托了，但是有些家長擔心孩子還是在裡面持續受虐，他們轉校前請你們協助，來減輕家長的負擔。第二個，社會局，你們該做的是針對孩子的心理輔導，目前很多孩子晚上都有做惡夢、磨牙和一些心理創傷的跡象。麻煩社會局擔起你們的責任，不要忙著甩鍋、不要忙著告訴家長說，不要來找議員，這是不對的，你們要面對問題、解決問題。第三個，我要求社會局和教育局，進行全市托嬰中心和幼兒園的聯合稽查，加強查察而且不得洩漏風聲，請政風處嚴加查辦。因為很多家長都說他們的查辦都有人洩漏。所以市長，你只要答應我，第三點你能不能做到？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

可以。

邱議員于軒：

好，謝謝。我的時間給玫娟議員。

陳議員玫娟：

謝謝總召給我時間。針對剛剛曾總召說的，我們的政策是延續的，不管是不是代理。所以今天我要說的幾個議題，其實都是舊議題，但是都沒有執行，所以不得不趕快再借用時間來提出。代理市長，你剛剛有說我們要有所作為，我先提高捷橋下加昌路 18 巷籃球場加設圍籬這件事。這個是加昌路要左轉進來惠豐社區，這裡是高架的捷運，下面有一個籃球場，右邊是公園，因為這邊有很多小朋友在玩，車子也是從加昌路彎進來，所以在這邊打球，球常跑到路邊，車子有時騎過來就撞上了，已經發生好幾次的交通事故。當時我們已經有會同養工處會勘過，也承諾說這個地方要加設一個網子，讓這個球不會跑到馬路上來。這個案子從去年到今年二月份，會勘的時候就說要幫我們加裝，可是現在已經 7 月了，因為每天都有人在使用，有安全的顧慮問題。楊市長，可不可以跟我們承諾一下，這個案子有沒有辦法馬上做，因為我知道估算好像不到 30 萬，有這麼大的困難嗎？我覺得為了我們的學童、運動人員、機車族的安全，是不是應該要馬上執行？從去年底講到今年了，請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

你剛剛說了從去年底到現在，我代理才 3 個星期，所以有一些事情…。

陳議員玫娟：

沒關係，我只要…。

楊代理市長明州：

我們會盡力來做，尤其加昌路巷子這個地方，我認為你說得有道理。因為旁邊就是馬路，籃球如果丟到這個馬路，就是危險的狀況。因為這個是涉及到公共安全，所以我請養工處在我卸任交接前，能夠將它設置完成。

陳議員玫娟：

好，謝謝你，8 月 15 日以前我要看到成效。再來就是重愛公園，它的周邊環繞著好幾十棟的大樓，因為過去的舊式大樓都沒有機車的設置問題，所以現在衍生很多機車都沒有地方停放。最方便的都是放在公園的旁邊，因為那時候就是停放在這個地方，2009 年時都放在這邊，結果常常被取締，居民就一再地陳情，後來就把公園人行道內縮來做拓寬。但是沒想到拓寬增加 3 米之後，就是變成 3 米寬之後，它一樣還是不能停，所以居民就一再地陳情拜託，因為這個公園是帶狀，周邊全部是大樓，福山里是全國最大里，你們也應該都知道，

每一棟大樓都好幾百戶人家，所以機車也都苦無地方停放。後來我們也陸陸續續，記得那時候好像是黃昭順委員，也跟著我們一起解決這個地方的停車問題，唯獨這個巷子那麼小還是沒有辦法解決，也就是我剛剛秀的地方。去年年底我們也會同民政局和區公所，建議是不是再一次的把公園的人行道內縮做拓寬，並且能夠經過養工處同意讓他們停放機車，但那次會勘以後，民政局也同意要內縮，養工處也認為如果寬度夠且足以停放機車，並且能夠通行無暢的話，是可以被允許的。但是到現在，還是沒有看到下文。那時候記得吳區長以及曹局長有承諾一定會做，這個要提墊付款，但是顯然到現在，墊付款我們並沒有看到。

楊市長，這個案子和剛才的那一案其實都是小問題，也不需要拿到總質詢來講，是部門質詢可以解決的事情，但是到現在還是沒有看到下文，這也都是攸關市民的權益。我拜託楊市長，有沒有辦法在你的任期卸任之前，趕快有個眉目好嗎？因為這個預算大概 80 萬，也都是小數目、小事情，就勞請楊市長幫我們做出承諾。〔…。〕不是，那是民政局的。局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分陳議員非常關心，之前我們也答復需要墊付款來處裡，現在墊付款已經通過，謝謝議員…。

陳議員玫娟：

通過了嗎？可是那天我問是沒有啊！

民政局駱代理局長邦吉：

有。我也跟議員報告，當初改造的時候，因為它本來是 2.95 公尺，我們在施設機車停車場至少要 3.5 公尺，所以要稍微做整修。這筆 80 萬我們會儘快撥給區公所，區公所施作完畢以後，會請交通局去劃設停車格。

陳議員玫娟：

可以在楊市長卸任之前完成嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

我們會馬上處理。

陳議員玫娟：

好，我就看著，反正我還會繼續做，這種小事情提到總質詢來，坦白講我們心裡也滿難過。不過政策是延續的，這都是韓市長時代給我們的承諾，但是很可惜他現在不在其位，我拜託你們代理也一定要持續。

再來一樣是韓市長到楠梓區里長座談會時，藍田里謝里長和翠屏里陳里長兩

位里長有特別提到，這個跨橋是不是可以做人行自行車道橋，因為這座益群橋只能供汽機車通行，行人走到這邊是相當危險的，所以那時候就有建議，是不是跨一個橋讓他們能夠到翠屏國中小上學。學校在這個位置，這條路當時也請新工處做拓寬，這個案子當時市長在里民業務會報也承諾要做，這條路前幾天也有做過會勘。這個地方的翠屏里是楠梓區的第二大里，這邊都是大樓林立，未來的橋頭新市鎮，這裡也會有很多大樓，因為翠屏國中小剛好位在這個位置，所以這個地方的通行，有利於這邊的孩子到翠屏國中小上課。但是這邊的小孩要過來也是要繞一大圈，所以那天我在住戶大會的時候，就有 3 棟大樓的住戶特別跟我陳情。

這有沒有辦法使用全國水環境改善計畫的經費？上次我也有跟水利局提過，當時中央的補助經費大概有八、九千萬，但是你們招標的總金額只有六千多萬，應該還有結餘款將近二千多萬。我也希望當時要求你們做後勁溪的欄杆改善工程以外，是否還有辦法再做這個人行自行車的便橋，提供這邊的小孩子以及周邊住戶能夠順利通行到翠屏國中小。這個當然是一個大議題，所以我今天特別提出來，請楊市長會後是不是針對這個案子再討論一下？當然，這也不是馬上講就可以做的，但是我希望能夠納入這次的全國水環境改善計畫裡面，是不是也能夠把這兩座橋一併的納入，好不好？

因為時間的關係，我就講快一點。另外這邊就是它有一個綠帶，也希望養工處可以儘快綠化，他們不做停車場，因為原本是要規劃停車場，住戶希望規劃綠帶，這個地方請養工處會後能夠趕快去做。所以後續希望提報全國水環境改善計畫裡面，能夠納入這座橋，然後這次的提案，希望便橋能夠兼顧到學童通學的安全便利，以及自行車能夠通行；後續的維護，要等做了以後再來討論。

再來，我要提的就是楠梓車站，楠梓車站在這邊，這邊是鐵路局的地，這邊是財政局的地，今天我們要來討論它的環境公共設施，這塊綠色標記就是鐵路局，藍色標記就是市政府財政局，這邊有一棵老榕樹長得相當的茂密，因為它是列管特定的紀念老樹，所以修剪一定要經過農業局的同意。因為它長得太茂密了，把車棚都壓壞，然後位在東邊的這塊地，未來我們是準備要做 YouBike。甚至這棵榕樹茂密到，這裡本來有一個圍牆，因為這棵榕樹的關係，這片女兒牆也損壞了。我們當時也是一直要求，你看這個樹枝已經下垂到這樣子，然後這塊地就是要做 YouBike，這棵榕樹修剪須經農業局同意，結果當地的里長一直提出希望趕快修剪這棵榕樹，因為已經危害到居民的安全，可是農業局說不准修剪，修剪是鐵路局要修剪，但是農業局不答應讓他修剪，所以怎麼辦呢？就擺在那邊，因為它是紀念老榕樹，我先提出來這個問題，希望市長能夠給我們一個答復，看要怎麼處理？

再來，那裏剛好就是楠梓新路 151 號的巷內，這邊就是財政局，就是我剛剛秀出藍色的部分，財政局租給市民使用，土地是財政局的，但是這邊的生活品質相當的差，電線桿電線雜亂，這樣很危險，電燈都是附掛的，還有包括這一個木頭綑綁而成的探照燈。而更扯的是，上一任的里長因為里民一直反映沒有照明很危險，所以里長花錢去做，結果他落選就拆掉那座燈，然後換了新里長，又把燈裝上去，這就是我們的公共設施。然後還有更扯的，老榕樹旁邊的路燈都是用成這樣子的，倒掛在那邊做照明，難道這個沒有電線走火的安全問題嗎？這個很奇怪！這是財政局的土地，既然是租給市民使用，那麼公共設施是不是就要完善一點，並不是任由他們隨便綁一綁掛在那邊，居住的居民身家安全誰來保護，等一下也請市長答復該怎麼來做改善？

這個就有路燈編號，應該是養工處編的。再過來就是他們的後面，是整個地方唯一比較寬廣的地方，其他地方都是巷弄小路，居住環境不是很好。這個地方有個高低差，高低差的地方是財政局的，旁邊是鐵路局的，這裡還有一個排水，排水這裡都是破洞，這條排水到這個地方，前面就沒有了，到這裡就斜進去這裡，就是這樣。轉過來就往這裡面，這邊又比較高，而且這邊是鐵路局的土地，這邊是市政府的土地，因為有高低差，加上排水系統有破洞，曾經也請市政府來處理，用修補的方式，但是還是沒有好好的澈底維修。這是攸關市民生活的環境，既然這是財政局的土地，我們是正式租給市民，人家也是有付租金的，坦白說，那邊的環境應該要好好的去做維護，包括他的公共設施都做的七零八落的，這…。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長簡單答復。

楊代理市長明州：

我要先跟玫娟議員報告，第一個，我的代理團隊沒有當機，也絕對不會當機，你所建議的事項，我們會積極來處理，包括這個地方，我請副秘書長來邀集，由財政局來當幕僚，邀集農業局、工務局、水利局、環保局以及鐵路局，共同會勘來解決。〔…。〕農業局已經就主管機關的立場，請監管機關台鐵局曾經在 4 月份修過，利用這個會勘再去看看。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝楊代理市長，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請劉議員德林進行市政總質詢。

劉議員德林：

在 6 月 6 日罷免韓市長的投票後，我們也看到市長面對的問題，在 12 日卸職後由楊代理市長接替，在楊代理市長接替之下，由於當時韓市長上任時，代

理市長就是秘書長。韓市長對於用人唯才的決定方向是對的，不問顏色、不問藍綠，現在由楊市長代理，我想是最貼切，也是整個過程中無縫接軌最好的人選。包含市長各項延續性的政策及基礎政策，整體的基礎政策，在代理市長擔任秘書長時是做整合跟推動，以及包含基礎的各項政策。這次的總質詢，大家都在說市政政策要兼具延續性，每一位議員幾乎都提到延續性，對這件事的突發性，真的是非常非常的重要，包含楊代理市長的整體基礎建設，整個團隊都努力了那麼久。成績的展現，包含路平、燈亮、水溝通，這個是基本的，我們的數據在各位的努力下顯現出亮點，讓高雄市市民有感。

另外，有感的地方還有，在這次冠狀疫情的延燒下，雖然已經有趨緩，韓市長還是針對了經濟的努力、經濟的延伸，我們想提振經濟，所以提出振興購物嘉年華。我們也看到韓市長的用心，可是在時間上不允許，但是這點我還是要肯定楊代理市長，在他上任後，馬上拍板定案，為了不失信於民並兼顧法令，在延續性的方向，表現了負責任的態度，這一點，我站在監督者，給予代理市長肯定。也期許在執行的當下，我們不但不失信於民之外，還要兼顧到整體細膩的執行，讓整個替代率能夠更好。這一點我們該如何藉由經費挹注後，實質幫助高雄市的基層經濟，因為三倍券的發放，造成一些民怨，我希望振興券的發放能夠更簡便、便捷，讓百姓能夠很方便，這點我希望大家能夠記取。

第二點，針對韓市長對雙語教育的重視，我也看到雙語教學訂定的時間表，我們現在是國際化、地球村，當然希望教育的發展能和世界接軌。在這個資訊化的年代，也看到韓市長的宏觀，在這 4 年當中訂定時間表，做為雙語教學的時間，第一年是多少個班，第二年多少所學校，一直到第四年的整體。首先請教教育局局長，因為時間的關係，我叫到的局處長即問即答，請主席同意，叫到的就站起來。請教局長，針對雙語教育的延續性，今年已經有多少所學校？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

109 學年度是 48 校。

劉議員德林：

等到 9 月份以後，會達到多少？

教育局陳代理局長佩汝：

原來的預設是會慢慢的擴展，連同課程的部分，希望能夠達到全面化，都有這樣的雙語課程。

劉議員德林：

現有的預算是 48 班？

教育局陳代理局長佩汝：

應該說現有推動專案計畫的是 48 所學校。

劉議員德林：

等於 9 月份以後再去努力，到下個年度是 96 所學校？

教育局陳代理局長佩汝：

課程的部分，預設可以推動的學校，在進行的部分已經都規劃好了。

劉議員德林：

現在是預算編製的狀態，教育局有沒有把這 96 所學校提報到主計處？

教育局陳代理局長佩汝：

課程推動的預算，原來就在計畫裡進行…。

劉議員德林：

等於在今年預算的編列裡就會呈現出來，不會有落差？

教育局陳代理局長佩汝：

沒有落差。

劉議員德林：

好，這是第一點。教育是百年大計，我們也知道國際的競爭力，要急起直追，高雄如果教育辦的好，高雄市是一個能夠發展的城市。第二點是雙機，現在雙機已經達標多少了？

教育局陳代理局長佩汝：

108 及 109 學年度一共 134 所，今年完成的話會有 134 所，在今年度有 100 間。

劉議員德林：

現在因為高溫的氣候變化，新北市提出 36 度以上的高溫，要放高溫假，我們在雙機的挹注下，進度是不是還能夠繼續加強，讓它更快。讓學生在高溫上課時，透過雙機的輔助，更能讓心定下來，聽老師授教，這一點是非常重要的，局長你的看法為何？

教育局陳代理局長佩汝：

雙機的部分，有預設的規劃進程，教育部前瞻計畫二期的部分，已經通過相關的預算，希望能夠補助全國相關縣市的電力改善，還有冷氣裝設。相信這個部分結合中央的資源，能夠讓學校安裝設置的進程能夠順利。

劉議員德林：

當初這個也是韓市長的政策之一，所以這個政策的延伸，跟實質實務計畫裡面的作法，我們希望從中央爭取，地方也編列，130 所學校在高溫室內之下能夠更快，這點我們還是要表達，希望教育局能夠加強。

第三點針對延續性的政策，也是市長選舉的政策，就是體恤國家安全，我們

現在除了增加生育率，包含出生 0 歲到 2 歲，教育局和社會局在 108、109 這兩年度甚至 110 年，我們整個幼教已經增設了多少？

教育局陳代理局長佩汝：

目前幼兒園的部分，有分為公幼、準公共化，還有非營利幼兒園。公幼的部分是 3 年期的計畫，從 108 年到 110 年，2 年會增加 202 班，有 4,600 多的名額，這部分在 110 學年度會達到的這個標準。非營利幼兒園，在 106 學年度的時候，教育部有核定前瞻計畫開始進行，差不多陸續在今年度及明年度會增加員額的招生，這部分到 110 學年度，一共會有 25 園、168 班、4,500 多個名額的增加。

劉議員德林：

所以這部分，我們經常在講一條龍，現在從社會局到教育局，這段時間在這個過程當中，就是在實施一條龍的計畫。在這一條龍計畫當中，不管是教育局或社會局，要如何做得更好，讓年輕人的生育能夠提升，在生育提升的當下，政府要如何針對這些年輕人的生活，還有教育做一個相關的協助。我們有一句口號，就是「出生大家來養」，是不是？我們也按照這個實質的目標來努力。我最擔心的就是，8 月 15 日產生新的市長之後，希望這個教育政策是宏觀性的，好的政策我們要繼續延伸推動，相信我這樣講，楊代理市長心中一定更有感。為什麼剛剛我一再強調，這個基礎政策的鋪陳，整個都是秘書長在做橫向聯繫追蹤，我相信他最能夠了解整個政策的延續，你請坐。社會局局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長。

劉議員德林：

我們剛剛講所謂出生，本席從擔任高雄市議員之後，一直在推動所謂的生育補助，在第一次的生育補助，也是在整個的努力之下推動出來，本來「123」，從韓市長上任之後，他的政策是要分 4 年，現在的補助是「223」～2 萬、2 萬、3 萬。在「223」的誘因補助之下，我們也希望讓生育率能夠提升、提升、再提升，我們「258」的目標，在今年度什麼時候會達標？達標以外，今年度的預算是否已經如期在編列了？

社會局謝代理局長琍琍：

目前政策的規劃還是朝這個方向在處理，所以 110 年度的預算，就是朝這個目標去做規劃。

劉議員德林：

110 年是多少？

社會局謝代理局長琍琍：

「233」。

劉議員德林：

還是「233」？

社會局謝代理局長琍琍：

沒有，現在是「223」。

劉議員德林：

現在是「223」，到明年度是「233」，〔對。〕反過來。

社會局謝代理局長琍琍：

不是，中間的 2 萬元調整為 3 萬元。

劉議員德林：

等於第一胎 2 萬、第二胎 3 萬、第三胎還是 3 萬？〔對。〕再一年之後就變成「258」，〔對。〕原則上現在是這個樣子，〔對。〕明年的是沒有變動的？〔是。〕另外剛剛也提到教育局幼兒園的部分，現在是怎樣？

社會局謝代理局長琍琍：

托嬰中心，目前 12 處公共托育中心。

劉議員德林：

上次市長施政報告有凸顯出來 12 處，目前 12 處執行怎麼樣？

社會局謝代理局長琍琍：

到年底的時候，可以完成大概 30 處，包括托嬰中心和公共家園。

劉議員德林：

現在目前是多少？

社會局謝代理局長琍琍：

現在目前是 22 處，到年底還有 8 處。

劉議員德林：

目前已經完成 22 處了。

社會局謝代理局長琍琍：

對，就是公共托嬰中心加公共家園。

劉議員德林：

這部分也是在減輕雙薪家庭的負擔，也能夠給予他們安心的工作。另外，長期以來，全國的社會局在這上面是非常用心的，就是所謂的關懷據點。這據點在韓市長任內增加多少？

社會局謝代理局長琍琍：

社區關懷據點到目前為止是 330 處，和去年底比已經增加了將近 57 處。

劉議員德林：

這 57 處，因為今年的冠狀疫情，中間有幾個月是停課，〔是。〕在今年度

應該還有增長的空間？

社會局謝代理局長琍琍：

下半年還會增加，大概到年底可以達到 370 處。

劉議員德林：

在年底會達到 370 處。〔對。〕好，希望不管老、幼、年輕的每一個層面，我們今天身為地方的政府首長，更應該在政策上面，包含韓市長在這幾項的政策，都希望延續再延續，高雄市民也是希望好的政策應該是延續再延續。我希望不能因為今天韓市長不在了，他整體好的政策就不見了，這也不是 278 萬市民樂見的。這上面我們當然還是用鼓勵，希望教育局及社會局能夠再加強，各局處都能夠再加強。

青年局長，市長在選舉的時候，一直在講北漂青年，不但是北漂還有外地青年，都能夠回到自己的家鄉來做創業，韓市長是全國首推成立高雄市青年局，所以大家都非常專注在青年局。在這段期間，我想請教在政策上，現在對於青年創業，這段時間青年局做到哪些？

主席（陸代理議長淑美）：

請顏代理局長答復。

青年局顏代理局長己嶸：

我先簡單報告一下，根據之前資料，就是 2019 年台灣新創生態圈大調查報告，針對青年創業的部分，他們比較在乎的，第一個就是青創朋友資金部分的籌措和協助。

劉議員德林：

簡單簡略說明，完成了多少？

青年局顏代理局長己嶸：

從去年 11 月開辦了高雄市青年創業貸款，目前受理就有 113 件，審查的部分，審核了 88 件、通過 79 件。整個核貸金額是 9,065 萬，整個通過的比例大概有 9 成，所以對青年協助的部分，成果是相當的顯著。

劉議員德林：

局長，這部分大家都有目共睹，也都在監督著你，這個政策也是有跟高銀做配合，在利息上面這 3 億的部分，是以利息支出來做補助；在比例上面如果 1 百多件有 80 多件、90 件，其實算是已經滿高的比例，希望在後面能夠創造的，不但是創業也能夠帶動就業率。在帶動就業率的狀況之下，我們也希望你們在整個貸款之後的後續輔導，以及後續協助都要做未來推動的連結，這樣才有實質的意義，才能夠達到共同的提升，好不好？

青年局顏代理局長己嶸：

是，這個部分，我們會一直持續來推動。

劉議員德林：

我也希望你能夠加把勁，對不對？

青年局顏代理局長己嗥：

是，謝謝議員。

劉議員德林：

針對以上，本席在論述的上面來講，不管教育局、社會局、青年局，還有其他各局，都是非常用心。路平、燈亮、水溝通這個部分，這幾個局大家整體都能夠在這段時間顯現出來，我就沒有一一把這個部分做凸顯。我身為民意代表監督者的角色，從數據跟推動的狀況，在這前提之下看到大家都能夠專注的用心，也希望未來不管是誰來承擔市長的工作，我們還是按照這個政策往前推動，最大的贏家是高雄市民，這才是最重要的一個部分，所以我剛剛在這邊凸顯幾樣好的政策。

因為時間的關係，我再請教，市長在施政報告的時候，一直提出對於空氣污染的達標，所以也是他念茲在茲非常欣慰他的任內，在環保局、交通局跟各局努力之下，我們看到這兩年的空氣污染，大家看到只要是霧霾的狀況之下，都降低了，也看到整個的改變。記得以前從我們這個位置看 85 大樓都是霧茫茫的，看到大武山也是一樣，可是在這兩年，大家平心而論，我相信數據會呈現事實的成果，這一點我對於整個行政團隊也是肯定的。另外，除了肯定以外，還是要更好，在更好的前提之下，我們怎麼樣改善空污，保障高雄市民的健康，大家都知道市民要的不多，我們人的生存就是空氣、水、陽光，這三個最基本的，身為政府更應該重視。所以空氣的部分，很多市民都講在當初霧霾狀況之下，PM 2.5 跟 CO_2 的碳排放非常高，尤其高雄市是一個工業重鎮，這一點是不容質疑的。

所以本席今天這段時間肯定韓市長帶領的團隊，對於紅害的減少以外，看到整個空氣品質也提升了。在提升的一個數據，我請教環保局長，局長，空氣品質的提升，我們有一個環保基金，在空氣品質提升的前提之下，我必須要讓你知道，我請教你，高雄市現在清潔隊所有晚上去收垃圾的垃圾車量體是幾輛？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前垃圾車一共 792 輛。

劉議員德林：

792 輛車子的量體，本席在這邊要凸顯 792 輛的前提之下，大家都知道它每

一天每一個定點，有一、兩千個定點，車輛到定點之後，大家有了解嗎？身為一個地方政府，對於整個碳排放量，我們必須要做檢討，你想想看，792 輛的車輛，大家看這個，請把它放出來。（播放垃圾車作業實拍影片）

局長，各位聽到這個噪音，在噪音的驅使之下，整個加壓傳動，也就是現有垃圾車它是以柴油為主導，當它必須做加壓回收的時候，周遭倒垃圾的居民，除了把在加壓回收排出來的二氧化碳吸收到肺裡以外，還有整個壓縮過程當中所產生出來的惡臭，這些東西長期以來，都在市民的生活當中，一個對於身體無形的危害。792 輛，按照整體的碳排放量，如果每一天這 792 輛共同加壓的狀況之下，所產生的 CO_2，對於整個城市製造二氧化碳，高雄市政府環保局你必須要做檢討。而且我所提出來的，環保局總體排放數據跟數量，答不出來一個依據標準，1 台車是多少，其實他們的數據都沒有顯現。

第二點，現在講時代在進步，今天一個海洋都市，我們是先進的一個都市，我們的人民除了繳稅以外，他還必須要隨水費度數徵收，還有沒有自來水的，他們也是以每一間房子收多少錢。另外一方面，在空污的整治，我們是隨油徵收，加油的時候就有抽取空污費，在這幾項的費用當中，人民是層層被政府徵收經費，來挹注對於整個環境的整治。這個上面大家可以看到，除了我們的正常稅金以外，看到的就是我們必須要面對的事實就是這個樣子，我必須要呈現出來，希望環保局能夠正視這個問題。

我也看到 792 輛環保車，裡面就有 284 台是超過 10 年的，裡面沒有超過 10 年的有 508 台，所以在整個垃圾車的汰換跟現有都市的進步，我們現在看到很多，包含自用汽車也好，還有電動車。所以在這一段時間，從 105 年到現在我們總共向中央爭取 65 輛，以爭取 65 輛來講，它的電動加壓係數壓力還不足。當然我們對於中央補助的經費，在這幾年當中給予我們 65 台，另外除了中央給我們的配合經費以外，各位你知道嗎？在廢清基金裡面，就是環保基金的廢棄物清潔基金裡面，我們每一年才挹注 2,000 多萬，來配合中央的四千多萬達到 7,000 萬，是這樣的比例。大家可以看到廢清基金在今年度是 7 億 6,500 多萬。在 7 億 6,500 多萬的前提之下，我們只有拿到 2,000 多萬，就是人民徵收的錢，我們只有拿到 2,000 多萬去改善垃圾車車輛空污的減少，這部分的比例只有 8%，各位，這個比例太低太低了。本席除了要求高雄市政府，以及主管單位環保局，我現在是講環保局必須要正視，必須要做一個檢討。

另外，環保局給我的數據，現有的 65 台電動垃圾車裡面，一年可以省 1,560 萬公升的汽油消耗，可以減少 4.3 公噸二氧化碳的排放。局長，我是針對這個數字有所質疑，剛剛有提到我們雖然有 65 台的電動垃圾車，可是相對的，它的加壓係數是不夠的，除了加壓係數，就是它回收的力道不夠。除了力道不夠，

它還有什麼辦法？它還是要用柴油加壓，它用撥段式的，當回收力道不夠的時候又撥回來柴油加壓，這上面的數據是有質疑的。所以我正式的針對這個數據來表達嚴重的質疑。大家都了解，如果回到垃圾清潔隊，問這些實際開車的隊員，他們最有心聲，所以我今天點出來這個問題，希望短期內有改善的計畫。

我們可以看到，我以高雄市公車為主體，高雄市公車從 105 年以來，雖然現在公車是委外，我們做一個委外補助，公車在交通局的努力之下，看他們每一年的呈現，你看到他們的數據，從 105 年的數據一直達到現在的 109 年，現在一年將近 3,086 公噸的節省排碳。如果在今年（109 年度）再爭取到 101 台公車，加起來是 203 台的時候，可以達到 5,000 多公噸。所以在這上面，環保局跟交通局大眾運輸的比例當然不能比，因為大眾運輸比較單純，環保清潔車的加壓和壓力比較複雜。所以在整個節能減碳的情況下，如果按照現在的規範，把車子再快速的汰換，達到減少空污的環境保護，以及節能減碳的目的，包含油料都能夠節省很多，我也期許環保局，還是要大家共同的努力。你想想看，今年有 7 億多的廢清基金，可是我們只有用 2,000 多萬，這個比例我要說給今天在場有的行政官員了解，也讓高雄市民能夠很清楚，在這上面，我們是嚴重嚴重的不足。

除了這個，我還有一個必須要強化的，對於我們的垃圾清運，實施星期三和星期日兩天不收垃圾，在不收垃圾的前提之下，又造成了一項創舉，幾乎很多的垃圾車在星期四和星期一都是超載的情形。超載會產生什麼樣的危險性呢？一個清潔隊的駕駛在開超載車輛的時候，會比一般的危險性高，所以在駕駛的過程當中，也跟一般的行車上，中間是有開車的難度。長期以來，我們政府是執法單位，政府對於自己的違規和違法是不應該的，所以我今天把這個事情再點出來，在最短的時間，怎麼樣把這個計畫能夠做改善？局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

剛剛議員所提到的廢清基金一年收入 7.8 億到 8 億多。但是這個廢清基金除了是垃圾車以外，還有包括焚化爐的整改這些費用必須要去支應。所以當然提出來的經費並沒有很多，原則上我們會依照相關的分配，也會爭取環保署補助款，一起來把垃圾車應該要怎麼樣去改進的部分，或怎麼輕量化處理的部分，我們來做一個研究，評估看看怎麼樣能夠增加相關垃圾車的問題。

劉議員德林：

局長，你剛剛點到一個，我們的焚化爐已經滿 20 年的年限了。〔是。〕這個年限馬上就要達標了，在達標的前提之下，我們必須要有準備金，在這上面

來講，中央必須要想辦法來幫我們承擔。

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們有跟中央申請補助款。

劉議員德林：

我們叫做一個區域聯防，你知道嗎？〔是。〕區域聯防是不管台東，你在上次的工作報告有提到，不管是台東、澎湖還是哪裡的垃圾，如果他們有困難的狀況之下，我們要達到區域聯防，要協助他們代燒垃圾。但是代燒完了之後，他們的…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

回運底渣。

劉議員德林：

他們要帶回去，是不是？〔是。〕環保署應該要盡到他們最大的責任。〔是。〕既然是中央整體規劃的，現在也看到一個標準的焚化爐，如果說一些備料和零件，在正常的維護之下，或者在最定期的保養之下，能夠做一個很好很完善的修繕，其實它的燃燒量應該還是可以達標到八成，對不對？

環境保護局張代理局長瑞琿：

對。其實整改，最主要還是提升我們的防制污染設備，還有提升它的效能和發電的量。

劉議員德林：

所以你想想看，7 億 5,000 多萬，我們只有 2 億 2,000 多萬來做垃圾車的汰換，其他的有 5 億多，我們還剩下多少錢？所以這個部分來講，百姓的身體才重要，如果按照這個預算的分配，環保局針對的這個預算是不及格的，是不是？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們會跟環保署來爭取相關經費，包括我們的廢清基金要怎麼去支用，來做全盤的考量。

劉議員德林：

好，我再提醒局長。所謂的廢清基金，一般來講常常都是講空污基金做為一個總稱，其實是錯的。所謂的環保基金是涵蓋了四大基金在裡面～空污、水污、環教（環境教育）和廢清，這四個基金是分開的。在這個分開的當下，我們現在要讓高雄市民知道，高雄市政府在整個預算的編列上，我們的預算產生了一些拮据，大家都知道我們的負債有 3,000 億，我們的預算拮据，我們的歲入就比較少。所以環保局迫於無奈，就用環保基金來挹注到本身的公務預算，這對於整個基金運作是不對的，你了解吧！所以這一次韓市長上任之後，責成洪東煒副市長，下令以後各局處不得動用環保基金，以及環保基金要回歸到正常的

使用。所以我現在在這邊再一次的強調，未來局長跟環保局的各科室都要注意，待會兒我也會請代理市長來答復，要回歸。好不好？〔是。〕以上要怎麼樣改善，希望近期內交給我一個完整的改善計畫，好不好？〔好。〕

接下來我們來看 93 期的重劃，93 期重劃是眷村改建之後的重劃案，我從政以來一直在督促的這個案子，從眷村改建到都市更新及重劃，包含都市計畫的計畫，從鳳山市公所 5 年之內做通盤檢討，一直到高雄縣政府、高雄市政府。在這一段期間當中，我們各階段的行政單位都很用心，在很用心的狀況之下，大家看到這就是我們的面積，我們的面積將近 16 公頃，可建築的部分將近 10 公頃多，公告土地現值是每平方公尺 2 萬 9,500 元。所以今天眷村改建之後，透過都市更新、都市計畫，都發局局長，我請教你，都市計畫重劃的精神和目的在哪裡？

主席（陸代理議長淑美）：

都發局蘇代理局長請答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

都市計畫透過市地重劃的目的，在政府的部分可以取得公共設施用地，順便取得公共設施的開發；地主的部分，因為透過市地重劃以後，把地形重新整理、分配、整合以後，變成一個可建築的用地，讓畸零的地形變成可建築的用地，也就是公、私都雙贏。

劉議員德林：

好，非常好，你請坐。大家聽到，可以取得公共設施，我們一直在督促，除了在整個都市計畫裡面的規劃案做完之後，交給地政局來重劃，地政局局長。

主席（陸代理議長淑美）：

地政局陳代理局長答復。

劉議員德林：

我們現在的重劃馬上就要完成，地政的方向是什麼？我們的精神和目標是什麼？

地政局陳代理局長冠福：

這個重劃就如同剛剛蘇局長說的，第一個，都市計畫先完成變更，因為都市計畫規定用重劃的手段，透過重劃的手段，我們會無償取得區內公共設施的用地，裡面的地籍我們經過土地交換分合，把它整理完整變成一個立即可建築的用地，往後地主對於這塊土地的利用、規劃會更為方便。

劉議員德林：

甚至藉由重劃之後來帶動地方未來的發展，帶動整個生活品質的提升，如何提升、怎麼樣來做？除了這個以外，也拿平均地權基金出來做公共投資，做了公共投資之後，得到了抵費地，我們出售之後，等於有一些經費可以挹注到平

均地權基金，所謂政府有一個收入，對不對？〔對。〕所以在這個前提之下，政府更應該承擔，因為我們在這個過程當中，政府有收入，所以公共用地的取得，大家都能夠朗朗上口。可是各位看看 93 期，16 公頃的土地，我們可建築的有 10 公頃多，可是帶動地方的繁榮了嗎？怎麼講呢？大家看看這是 93 期的 16 公頃，剛剛我們開宗明義都講公共設施的取得，眷村 93 期裡面有海風、海光，海風廢棄併入海光，你看看這麼大的一個面積，如果將來軍方跟市政府重劃完了，將來的抵費地出售，局長，我們以現在標售的，你想想看這裡大概一坪會是多少錢？

地政局陳代理局長冠福：

我心中還沒有固定的答案，我會去了解市場的行情，我們標售抵費地會定一個非常接近市價的價格。

劉議員德林：

代理局長，你比較保守，我來講好了。〔好。〕以我們周遭的行情，這裡最起碼一坪要 30 萬以上，對不對？我講的話我負責，30 萬以上。可是今天一坪 30 萬以上，到底給當地留下些什麼？我跟大家說明，以地方來講，這個部分像一個衣著華麗的土財主，改建完了之後，眷村原本就有海光和海風兩個大的活動中心，裡面還有大棚子作為活動學習的場域。可是今天重劃了，我們的活動中心不見了，我們的集會所也不見了，我們欠缺了很多人文的素養，怎麼把 93 期的重劃，我們除了可以把抵費地出售，賺取我們的財產以外，我們給當地留下什麼？

第一個，以我們現有的需求，如果在這整個周遭 10 里來講，將近 5 萬的人口，現在都市更新、都市計畫，我們要提升，現在需要一個多功能的活動中心，所以這個用地的取得，政府難道不應該有這個責任嗎？這才是真正能夠提升人文素養，以及我們的集會。一般公有設施裡面的一些建設，就是所謂的多功能活動中心，裡面包含有幼兒、兒童、老人還有青年，甚至運動中心都可以在裡面呈現，這才是今天政府重劃之後的一個目的和精神，整個生活帶動的提升。可是很可惜，我今天代表高雄市民，尤其是當地選出來的議員，我非常非常的惱火跟羞愧，今天政府這樣子做，我不認為是對的。所以大家捫心自問看看，在這 10 公頃，剛剛大家都知道公共設施，我們的公共設施有沒有用到正確的地方，在都市計畫裡面就要有機關用地，沒有啊！沒有機關用地啊！那我怎麼去設置這個？除了這個機會以外，之後大家把抵費地分一分，軍方和市政府分回土地，那人民呢？除了這個，我在這邊大聲地講，我們地方需要一個多功能活動中心，我希望高雄市政府針對 93 期給本席一個最重要的答復，待會請代理市長來回答。

第二個，我們重劃最基本的就是生活品質的提升，都市計畫裡面有規劃公園，可是規劃的公園正好在重劃範圍之外，我問他，你們公園怎麼不做呢？你們不是要完工了嗎？是不是整體呈現要出來是提升的生活品質？沒有！我問他公園呢？各位，我們的公園沒有編經費啊！這兩項我希望在這上面…，本席是高雄市選區選出來的議員，必須要在議事殿堂把地方人民最重要的心聲提出來。我今天把所有的人口數列出來，如果按照我們周遭，大家對於不管是運動中心也好，或者多功能活動中心，以及我們的公園，能夠做一個好的提升，這是我必須要去承擔的。現在請楊代理市長針對本席講的這幾項做答復，第一個是空污；第二個是重劃的部分。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

有關於空污，經過這陣子大家的努力，空污確實是有改善，相關的數字都可以顯示得出來，在今年的 1 到 4 月跟去年同期來比較，是有相當的改善。93 期的部分，誠如剛剛議員所說的，今年年底整個工程就即將要完工，年底之前可以完工。重劃區裡面有公園、停車場、道路，但是在機關用地上面是沒有規劃，雖然機關用地沒有規劃，議員剛剛已經有提到整個重劃區周遭人口大概將近 5 萬人，所以這個部分對於多功能活動中心也好，或者是其他類似像這樣子的使用，我這邊請陳鴻益秘書長，因為畢竟他也是土地方面的專家，也是工務方面的專家。我請他召集相關的機關，大家來研究做一個評估、做一個規劃。

劉議員德林：

另外剛剛所講的空污，環保局的垃圾車的部分…。

楊代理市長明州：

這個我們可以同意，就是說…。

劉議員德林：

還有使用的經費。

楊代理市長明州：

機關對於空污基金方面的使用一定要嚴謹，也就是說和改善空污有關的，要很具體，希望不要輕易去動用它的基金。

劉議員德林：

垃圾車是一定要正視的問題，它是移動式空氣污染標準的來源，政府應該秉持著責任，要體恤這個部分，我們應該在市長短期間的帶領之下，來督促把它完成，這才是我今天詢問的重要方向及目標，來作為市政質詢改善的重點，好不好？

楊代理市長明州：

好，我們會朝這方面來努力。

劉議員德林：

另外我希望市政的延續，我們的預算現在在籌編，好的預算、好的政策，我們共同來延續，對於高雄市民最好的未來來努力，這才是最重要的。

楊代理市長明州：

是，已經有編列的我們在年度預算方面，在籌編的時候都會慎重的來考慮。〔…。〕

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝劉議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請陳若翠議員進行市政總質詢，陳議員請發言。

陳議員若翠：

這是有史以來頭一次歷經兩任市長這樣的一個會期。我們前上半部的部門質詢，韓市長還在這裡，後半部的總質詢，現在已經換成代理市長了。這個真的讓我覺得，有一句台語講說，「花無百日紅，人無百日好」，上台的也不要得意，下台的也不要失意，因為政治人物都是為人民百姓做事情。楊代理市長，中央指派你來這邊擔任代理市長，你 6 月 13 日剛上任，你說過市政要無縫接軌，你可以馬上投入進入這個狀況，我相信你率領的文官團隊，雖然只有短短兩個月的時間，但是我認為還是要給楊代理市長拍拍手。可以一天當成三天用，兩個月的時間加起來就有 270 天，等一下我們來看看，你已經代理將近一個月了，你到底做了哪些事情？民主政治就是責任政治，我相信在場所有的局處官員，大家心裡都非常的清楚。所以不管是政務官也好，還是事務官也好，既然代理市長是中央指派的，就表示你是執政團隊的一員。我剛剛說過了，雖然任期只有短短的兩個月，但是市政沒有空窗期，市政也沒有假期，所以該負的責任還是要負責。中央責任交派就是什麼？就是希望不管這裡是清水也好、髒水也好、屎尿也好，潑下去你也是要挺住，這樣你知道嗎？

大家都知道楊明州代理市長，你在高雄市府服務的時間長達 36 年，我真的要對你非常的刮目相看，經過整理你這張履歷表，代理市長你從基層開始做起，將近十年的時間都在工務局，工務工程都是講究實事求是。你一路也經過了九任的市長，含三位代理市長，經過了許水德、蘇南成、吳敦義、謝長廷、陳其邁。陳其邁當初為什麼會代理？是因為謝長廷到中央當行政院長，所以陳其邁來代理。但是陳其邁任內發生高捷泰勞的暴動事件，所以他黯然下台，換葉毓蘭來代理，然後就是陳菊…。

主席（陸代理議長淑美）：

若翠議員，是葉菊蘭不是葉毓蘭。

陳議員若翠：

不好意思，我們打錯了，是葉菊蘭來代理。在陳其邁那個時間，也就是 94 年的時候，陳菊擔任的是勞委會主委，那個時候也因為高捷的泰勞事件而黯然下台，沒有想到，我剛才講的，「花無百日紅，人無千日好」，都會有輪轉，所以後來陳菊參選之後就做了市長。後來陳菊市長又跑到總統府去當秘書長，然後市長又由許立明來代理，最後才是韓國瑜市長。

現在高雄市政府又要再一次的補選，這樣的經歷過程，經過九位市長，含三位代理市長，代理市長的經歷真的是無人能及，前無古人，後無來者。我們看到你的經歷裡面，不管是處長、局長，還擔任過秘書長。尤其是在 104 年高雄氣爆的時候，你任職工務局長，這樣的一個大事件你下台一年之後，陳菊市長任內你馬上又做了秘書長。在 107 年的時候，陳菊任內你又擔任副市長，許立明代理市長的時候你也繼續擔任副市長。這樣的經歷之豐富，我在上個會期的時候質詢韓市長，請他要唯才是用，識人要明，那時候代理市長正式任用為秘書長，對不對？那時候任用秘書長。當時韓市長不分藍綠，可以說這樣的信任跟氣度，我相信楊明州代理市長跟我一樣感到佩服，是不是這樣？現在你又來做代理市長，這樣表示你的能力受到中央的肯定，因為太多事情你都歷任在內。我想要說的是當初你在韓市長身邊，以及你經過我們九任這麼多的市長，以你長期 36 年在高雄市擔任文官的服務底下，我相信你看過很多市長喊出來的口號是建設我們幸福的城市，建設我們的宜居城市，建設我們的海洋城市、我們的水岸城市。本席在這裡也想要聽聽你的回答，我相信以你歷任這麼多市長的手下，究竟哪些是高雄人真正需要的重大建設，我想要聽聽看代理市長的意見，請楊代理市長來講看看。

主席（陸代理議長淑美）：

若翠議員，抱歉！你的助理也把楊代理市長的名字打錯了，應該是沒有三點水，請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員，因為多了三點水會比較大，我是小州不是大洲。

陳議員若翠：

你客氣了。

楊代理市長明州：

我認為每一位市長都各有各的風格，跟他的領導統御方式，個人也有個人的施政目標，在歷任市長的底下，我們都是盡忠職責，把我們該做的事情做好。至於歷任市長留給市民的感覺，我認為市民的心中都有一把尺，每一個市長為

這個城市留下了什麼？市民心中應該都會有一把尺。

陳議員若翠：

市長，我沒有聽到我想要聽的，高雄人最需要的重要建設，你經歷了九任的市長，你覺得呢？目前我們高雄市需要什麼？我們的活水是什麼？

楊代理市長明州：

我認為…。

陳議員若翠：

我希望聽你講的原因是，因為未來 8 月 15 日之後，新的市長上任了，或許你可以提供一些意見給他做參考啊！

楊代理市長明州：

對，謝謝議員，我個人覺得怎麼樣讓我們的年輕人能夠在高雄安居樂業，願意在高雄安身立命，這個是很重要的。所以目前由於高雄長期以來，因為早期產業的布局…。

陳議員若翠：

市長，我要問的不是這個，是重大的建設，你說的這些都是市政，這邊的局處首長也都有參與前市府的政策跟推動，等一下我會拿出來一一的檢視。我希望聽到的是高雄人真正需要的重大建設，我這樣講好了，我們需不需要大機場？我們需不需要國際機場？有沒有需要？我們高雄必須要…。

楊代理市長明州：

需要是一回事，能不能夠達到又是另外一回事。

陳議員若翠：

人暢其通，物暢其流，〔對。〕你只要回答我，需不需要？我們要有這個重大的建設，才有辦法招資引商。

楊代理市長明州：

重大的建設在高雄市已經有很多了。

陳議員若翠：

所以你覺得不需要了嗎？

楊代理市長明州：

譬如說在整個亞洲新灣區裡面都是重大的建設。

陳議員若翠：

所以你覺得不需要，是不是？你只要回答我，需不需要國際大機場？

楊代理市長明州：

我沒有回答說有沒有需要，但是國際大機場是韓市長的一個政見，韓市長的政見一定有他的道理，但每一個人的看法不一定會一樣啊！

陳議員若翠：

這是他的重大建設，〔對。〕他的政見還在後面，我現在要跟你講的是，我們需要能夠了解到高雄未來，我們要建設一個…。

楊代理市長明州：

有些政見是很長期，有些政見是要看它的可行性。譬如說國際大機場，第一個…。

陳議員若翠：

對嘛！我們要先規劃嘛！對不對？

楊代理市長明州：

對，規劃…。

陳議員若翠：

我們未來要先有一個規劃的方式，就像我講的。

楊代理市長明州：

對，沒有錯，規劃也不能夠把它當成是天邊的彩虹，你怎麼樣也抓不到，是不是？所以…。

陳議員若翠：

市長，這叫做天邊的彩虹？

楊代理市長明州：

不是，我的意思是說在規劃一個藍圖的時候，一定要務實。

陳議員若翠：

高雄需要一個國際機場，這樣的一個要求跟需求，你竟然說這只是一個漫天的彩虹。

楊代理市長明州：

不是，我不是跟你說這樣喔！議員你不要…。

陳議員若翠：

所以我們所提出來的自由經貿區，還有未來能夠提升地方產業的石化專區，你認為都不必要，當然它必須要有一些報告跟可行性。

楊代理市長明州：

我沒有說我認為這個不必要，這我還沒有講完嘛！

陳議員若翠：

好啦！

楊代理市長明州：

譬如說國際大機場，你的用地在哪裡，還有它的可行性在哪裡，不是說一個口號。

陳議員若翠：

對嘛！市長，不要浪費我的時間，我想要告訴你的就是，高雄人真正需要哪些重大的建設，這是一個目標。為什麼要有這個目標，我們認為你要有一個規劃的方向，如果一個領導人沒有一個大目標的話，高雄市未來要怎麼繁榮，對不對？怎麼樣談到一個建設…。

楊代理市長明州：

不是，若翠議員，我要跟你報告的是…。

陳議員若翠：

你不用說明。

楊代理市長明州：

因為我代理的時間才兩個多月，我現在沒有辦法做政策上的規劃目標。

陳議員若翠：

對，我知道，代理不是只有看門。

楊代理市長明州：

沒有錯啊！但是我現在就是把整個市政維持妥當。

陳議員若翠：

代理要有腦袋嘛！市長，你有腦袋可以反映，是不是這樣？不然的話，中央為什麼要指派你到這邊來當代理市長呢？是不是這樣？

楊代理市長明州：

所以您的意見如果是很適合的，我們當然會交接給下一任。

陳議員若翠：

好，謝謝市長，這樣我知道你的回答了。這個議題我為什麼要在這邊提出來講，雖然是短短的兩個月，我剛剛已經講過了，民主政治就是一個責任的政治。對於前市府的政策推動，以及當初韓市長在高雄的十大政見，我拿出來講，這個部分本席在上兩個會期，都一一的做一些現況的解釋拿來質詢過，我相信也有很多議員在這方面也都拿出來一一做解釋。這十項白紙黑字，推動南南合作，有人講說 MOU 的備忘錄，有它的時空背景，當初韓國瑜上任的時候推動南南政策，MOU 好幾百億元，不是沒有做喔！後來為什麼沒有做，因為兩岸的關係，還有後面疫情的關係，我想這個部分我就不再論述。

他有沒有去做招商引資、發展旅遊觀光、落實中英文雙語教育、優化高雄整體的交通網路、催生成立青年局，還有南海科技，我們希望能夠創建一個真正符合高雄的科技都市。再來，改善空污水質、推行我們世代共好的政策，還有向校園毒品宣戰，這個是他的十大政策，親自跟市民有約的。我為什麼要講？我請問市長，既然你剛才已經有講到了，這不是隨便講的，你已經有講了，公

務人員希望可以的是清水，而不是髒水，但是在這一年半的時間，在座所有的局處首長，你們都有參與過。文官就是責任政治，但是這個不就是被潑髒水嘛？好，我要請問代理市長，你有肯定市府這十項政策哪些是正確的，剛剛那個重大建設，你跟我說是天邊一朵雲彩。好，現在白紙黑字的十項政策，請問哪些是你肯定正確的，好不好？我們來聽聽看。如果可以繼續推動的，或者是先前已經有共識的，還可以持續下去，當然未來的市長上任，他有他自己的規劃，那另當別論。我只是想要知道，有沒有可能繼續去做推動的，有沒有？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

以前在做這十項，也都是我們在場的這些文官，這兩個多月的代理期間，也都是他們繼續在做。

陳議員若翠：

就這樣嗎？

楊代理市長明州：

我們文官都繼續推動啊！

陳議員若翠：

所以這十項你認同嗎？

楊代理市長明州：

對啊！十項。

陳議員若翠：

你認同嗎？同意嗎？

楊代理市長明州：

這十項都是目前正在做的進行式。

陳議員若翠：

對，所以就是繼續推動，你也肯定嘛！是不是？好。我們看一下 2019 年十大政見落實現況的檢視，我一樣一樣的在每一次部門質詢跟報告裡面，在 2019 年上一個會期的時候，包括如何強化、如何領導招資引商，累積重大的民間投資案件。剛剛市長已經有講了，你肯定這個真正能夠落實的政見在高雄市，這才是我們需要的，高雄要發展經濟。代理市長，你同不同意？高雄要發展經濟，也要拼經濟，對不對？這十項如果包括落實中英語教育、優化整體高雄的交通網路、成立青年局，包括讓青年局啟動北漂公務人員返鄉服務計畫，哪一項沒做？在議會也做了質詢，包括我剛剛講的，我們未來的新材料園區已經通過了，這是去年的。橋頭科學園區，還有仁武的一個園區，和發產業現在已經是

完全百分百的完售，包括改善空污、水質的部分，還有推行共好世代，安心餐券救助我們弱勢的學子，包括建立首座的社會住宅，現在已經都在進行，你剛剛也講了，也肯定了，對不對？

我來問你，高雄未來就是要拼經濟，大家一起共同來努力，你同不同意？代理市長，你同不同意？同意，好。高雄要人進來，你同不同意？人一定要進來，對不對？人沒進來，要怎麼樣來推動？你同意，對不對？高雄的貨也要出去，整個政見的落實狀況也是，你當過秘書長最清楚，你應該知道，對不對？對嘛！這樣就表示你同意，對不對？那就對了。所以對於我剛剛講的，有些人惡意的潑髒水，你也講了，公務人員做事就是一個責任政治，公務作為的部分有惡意的，或者是有一些拿來似是而非做文章的、扭曲抹黑的，潑髒水的文化，我們要導正，對不對？所以你看之前李四川副市長怎麼講？他說對公務人員最大的羞辱就是每天在那邊抹黑，扯我們公務人員的後腿，高雄要怎麼進步？難道就只剩下說話才能治國嗎？雖然這個你不愛聽，但是我一定要提出來，你身為 36 年的公僕，請問這一年多的時間，你有跳出來為我們其他的公務人員、為我們努力的青年團隊說句話嗎？你之前還擔任秘書長呢？做人不要兩套標準，是不是？己所不欲，勿施於人。我再問你，你在新聞稿裡面也提到了，你覺得幸福川清淤了之後被誣衊，你有何說法？請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我在韓市長任內擔任秘書長的時候，你也曾經在議事廳質疑過我，對不對？你也質疑過我，但是…。

陳議員若翠：

我是鼓勵你。

楊代理市長明州：

不是鼓勵我。

陳議員若翠：

我是鼓勵你。

楊代理市長明州：

當時韓市長還起來幫我講話。

陳議員若翠：

我希望你能夠好好地協助他、輔佐他。

楊代理市長明州：

我的意思是說如果能夠理性的來問政…。

陳議員若翠：

因為秘書長是非常重要的職務。

楊代理市長明州：

理性的來問政，我們都非常的接受。

陳議員若翠：

好，我問你這個問題，幸福川的清淤被誣衊了，不曉得你有什麼樣的想法？

楊代理市長明州：

這是一個公共的議題，有則改之，也就是說我們如果清淤了以後，還是有這些現象，就必須要找出問題，這是我們做工程比較務實的一面，就是找出問題。

陳議員若翠：

對，所以要一天當三天用。如果公務人員在這一點沒有辦法鎖緊螺絲的話，當然被我們監督或者是被市民做一些督促也是應該的，但是不希望挑起對立。「白白布染甲烏」（捏造事實，誣賴他人），是不是這樣？你講這句話就是這個意思，是不是？

接著下來，代理市長你上任已經有說過了，市政要上緊發條，不要讓末梢神經麻痺了，你從 6 月 13 日不到一個月的時間，我想沒抓包，你不會出包，我就好好地從你這一個月裡面，我們來看看什麼叫做一天當三天用？市長，我不曉得你知不知道 6 月 18 日發生的這個部分，國中教育會考成績免試入學個人序位，因系統出了錯誤造成排序不正確，攸關國中升高中的志願權益，這個部分在第一時間對很多家長來講，我為什麼要反映？因為有人來跟我陳情。這麼重要的事情竟然出現，這很離譜，待會麻煩教育局跟我回答一下。我相信如果吳榕峯前局長沒有被迫離開的話，我想這種事情不會發生。聽說還先被封鎖了消息，連國三部分的家長都不知道，這個權益受損找誰要？家長被蒙在鼓裡不知道，事後已經有更正。但是我們要問的是，會考舉辦至今，2018 年也曾經發生過一次這個事情，同樣的比這個還要大。為什麼會連續出包呢？相關的人等，請問有沒有做懲處？代理市長，你帶領的團隊是不是螺絲鬆了？我請問 6 月 18 日這件事情，你知道嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個個案等一下還是請教育局答復，因為我 6 月 15 日才正式上任，我可以跟你保障代理團隊絕對不會螺絲鬆了，好不好？我們不會螺絲鬆了，你可以請問這些文官，他們哪一個鬆了？

陳議員若翠：

所以我現在在提醒。

楊代理市長明州：

是不是？但是…。

陳議員若翠：

希望大家上緊發條。

楊代理市長明州：

你這個用語並不是在提醒，你的用語是在指責。

陳議員若翠：

再過二個月未來的新任市長要上任…。

楊代理市長明州：

對，大家都繃得很緊。

陳議員若翠：

你既然做為代理市長…。

楊代理市長明州：

大家都繃得很緊，好嗎？

陳議員若翠：

你就要好好地正視所有發生的事情，對不對？

楊代理市長明州：

那是當然。

陳議員若翠：

因為你講要無縫接軌，不能出錯，是不是這樣？是不是？

楊代理市長明州：

我們都會本著良心來做事，好嗎？

陳議員若翠：

那麼你回答我。

楊代理市長明州：

這個個案請教育局長來答復。

陳議員若翠：

請教育局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

針對這個部分，應該是當時 6 月 17 日下午 5 點公告個人的序位，公告個人序位的那個區間，主要是給家長跟學生他們在選填志願時的參考，這個部分主

要是因為他必須要排除已經登錄有其他的優先順序入學，例如他已經登記五專，已經確定要報到的學生必須要從名單排除，因為中央給的名單是滾動的，當時我們為了要在時間內能夠公告，結果我們下載了一個版本，後面有一些更新的部分沒有更新到，可是事實上這方面沒有…。

陳議員若翠：

為什麼在第一時間還刻意的封鎖消息呢？很多的家長都被蒙在鼓裡。

教育局陳代理局長佩汝：

跟議員報告，其實這一塊沒有封鎖消息，當時確認了中央的資料，正確版更新之後我們就馬上公告，並且通知所有的國中，就是請他們能夠轉告所有的學生跟家長注意這件事。

陳議員若翠：

好。

教育局陳代理局長佩汝：

事實上他是把評分…。

陳議員若翠：

請節省我的時間。這個部分我要提醒你們，2018 年廠商就已經出包過一次。代理局長，你應該知道，現在又同樣地，當然這是因為系統沒有刪除掉的關係，但是我覺得應該要去好好地正視。家長難免會懷疑，到底是怎樣？是因為現在沒大人了嗎？

我們看一下防疫的部分。代理市長，臨時的一級防疫會議，你們同樣地還是在召開，對不對？還是照常召開。6 月 23 日全國的大事情，就讀文藻外語大學的女大學生，返回日本被驗出新冠肺炎確診。當然這個讓陳時中部長，守了 73 天沒有本土確診病歷破功，他所提出來的包括同校的老師、學生、宿舍相關接觸等總共 140 人，其中有 125 人暫列為居家隔離的對象，有 15 人暫列為自主健康管理的對象，另外我國機場的地勤、櫃檯接待人員也有 4 個人有接觸。我們的疫情終究還是紙包不住火。我發現了一個問題，中央疫情指揮中心還特別將染疫的時間點，楊明州市長，你說你 15 日上任，13 日派令下來，倒像是楊代理市長就任之前，也就是韓市長任內，大喇喇地在電視上面公布，很明顯地在為你撇清責任，他說這是 3 個月之前，所以我想這也完美地替你搬開這個石頭。這個部分為什麼我會說防疫破功？因為政府堅持不普篩，韓市長之前有講，希望高雄市是不是先從普篩來做，因為當初高雄發生敦睦艦染疫，染疫的磐石艦不給疫調，推託了一段時間，然後市府才公布了這個足跡。但是我想請問楊代理市長，這一次沒有公布活動者的足跡跟地點，讓市民有所遵循，到底是為什麼？不要因為剛好在連續放假的端午期間發生這一件事情，為什麼

一點警覺性都沒有？我要講的是高雄市政府衛生局，衛生局更可惡，在第一時間還說這是不實的消息，記者去電，還說官網沒有提醒發布，這個都不算，結果下午中央疫情中心就發布了，才馬上改口。這是什麼應變邏輯？這是什麼應變的態度？也沒有公布活動者的足跡地點，這等於是個人的安全自己承擔。

這個是嚴重的事情，全球新冠疫情死掉的病例已經突破 52 萬，1,088 個確診。如果高雄防疫破功，我相信現在有的還在隔離，如果相關的染疫接觸都要隱瞞，罔顧市民的生命財產安全這樣做對嗎？待會市長還是衛生局說明一下，還有今年高雄出現日本腦炎的案例。日本腦炎的案例也同樣在 6 月 23 日出現，請衛生局待會也回復本席，狀況怎麼來的？有沒有控制？有沒有追蹤？有沒有加強？每一年的 5 月到 10 月都是日本腦炎流行季節的好發期，就跟登革熱一樣。我們的文官一定要小心，尤其是防疫的事情，比人命還要重要，所以這個部分是不是要加強防疫呢？代理市長，我先問你，這個防疫的事情你知道嗎？你做了什麼樣的防治？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們在防疫的過程中，沒有像議員說的這麼權謀。

陳議員若翠：

我沒有說你權謀。

楊代理市長明州：

權謀兩個字你沒有講，但是意思就是這樣。但是我要跟議員說的就是，中央疫情指揮中心…。

陳議員若翠：

這個事實都出來了，電視都有報導出來，這個怎麼叫做權謀呢？

楊代理市長明州：

地方必須依照中央流行指揮中心的指揮…。

陳議員若翠：

議員監督是天職，我們督促市府是天職，這比人命還重要。

楊代理市長明州：

至於哪一些訊息可以公開，都必須要依照中央疫情流行指揮中心的指示，所以針對這個個案，或許是針對日本腦炎，我也不方便說日本腦炎。我們不要說什麼時候得到的，我真的不希望這樣說，在誰任內得到的，數字都有而且這個都非常的科學。但是相關日本腦炎或者是新冠肺炎，我請衛生局跟你答復。

陳議員若翠：

衛生局請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

向陳議員報告，新冠肺炎的部分，因為這位日籍學生，確實是在高雄的大學來遊學，是 2 月底到我們這裡，6 月 23 日離開，6 月 24 日回到日本，因為在高雄從頭到尾都沒有症狀，沒有任何的身體不舒服的現象。回到日本他們還是有做檢疫的檢查，才發現基因檢測是陽性的，才反過來通知我們。24 日那天衛生局也是過了中午才知道這個訊息，從頭到尾我們並沒有做任何的隱瞞。這個部分…。

陳議員若翠：

所以是中央疫情中心沒有第一時間告知嗎？

衛生局林代理局長盟喬：

應該都是同時，我不大相信那一天早上有任何人先知道這個消息？

陳議員若翠：

你剛剛有沒有聽到我質詢，你們在第一時間說這個是不實的訊息，記者打電話進去，你們還說官網沒有提起發布都不算。

衛生局林代理局長盟喬：

這個我們在查證，因為我從來沒有聽過類似記者來問我們，我們回復說這是不實的訊息。

陳議員若翠：

我要針對你這一點，你剛剛有講到無症狀感染的部分，〔對。〕現在有很多國外公共衛生的專家都事先警告，今年的秋天跟冬天兩季有可能新冠肺炎，同樣的會在捲土重來。高雄市政府雖然只有短短的兩個月，市長，你在 8 月 15 日代理市長的任期結束，就丟給新的市長。但是如果萬一這個疫情在這兩個月當中發生，我們該如何來處理呢？像這一件事情，這樣的做法難道不該檢討嗎？我想真的是讓大家覺得非常的失望，我們不希望有一些掩耳盜鈴的做法，因為這個部分沒有辦法保證到時候不會大流行，或者是不是還有一些未爆彈。你看我們先前防治的那麼好，滴水不漏，是六都裡面本土確診案例是零，對不對？代理局長？高雄市完全無確診病例，我們維持的這麼好，現在萬一如果再有這樣社區感染的破口，那不是白費了嗎？責任歸咎在誰身上。代理市長，對不對？要歸咎在誰身上？

我為什麼要提出來？我是希望局長，日本腦炎的案例這個部分要好好的控制，也要持續追蹤，不要說只有 1 個案例，全台灣有 4 個案例。未來還是希望

有沒有適齡兒童的疫苗，要趕快催種，就是要趕快打日本腦炎的流行疫苗，這個部分除了加強宣導，我覺得這個也非常重要。我希望提點大家，還是所有的文官團隊一刻都不能放鬆，就像市長講的一天當做三天來用，你們沒有假期。

最後，6 月 29 日全部都在這一段時間，大概不到一個月的時間發生。上星期前鎮區的這一家化工廠苯氣體外洩，現場造成 1 死 2 傷的慘劇，事發半個小時竟沒有通報。苯是什麼？苯是一種致癌物，是一種有味道但是無色，洩漏出來產生異味散布在空中，是一種很高的毒性致癌物。到現在為止，市政府卻只有罰 100 萬，沒有勒令停業跟全面檢查來做安檢，會不會太扯了。我相信從高雄的工安事件裡面尤其是化工廠，這個關乎到人命，我剛剛私底下還跟消防局講，我們化工的一些裝備，未來這些有毒化工的工安稽查，環保局到底有沒有在做？到底問題出在哪裡？是不是應該加強督促、盤點跟清查？市政府做了什麼？只罰了 100 萬，請環保局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

其實應該不是只有罰 100 萬，違反空污法的部分裁罰是 135 萬，對於毒性及關注化學物質管理法，未在 30 分鐘內通報的話，是裁罰 100 萬，所以一共是罰了 235 萬。

陳議員若翠：

235 萬。

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，勞工局…。

陳議員若翠：

有沒有勒令停業？

環境保護局張代理局長瑞琿：

勞工局針對他的部分有停工。

陳議員若翠：

已經有停工了嗎？〔是。〕有沒有全檢？全面的了解一下，因為這個事情一出來，你知不知道周邊的居民多擔心自己的安危？因為苯是有毒的致癌物。到現在包括這一家化工廠，周邊的市民到現在還是擔憂，這個氣體外洩工安事件造成的時候，沒有人告訴他們，如果他們吸入，未來會有什麼樣的狀況發生，他們也不知道？

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們用一些泡沫去覆蓋，覆蓋之後就把這些苯抽到槽車裡，再請他們清出一

個空桶，在把這些槽車的苯全部放到他們的空桶裡面，所以是沒有外洩的問題。

陳議員若翠：

所以你確保沒有外洩的問題？

環境保護局張代理局長瑞琿：

檢測以後都沒有問題，我們才離開。

陳議員若翠：

我要提醒一下我們工安的稽查，尤其是這種化工廠發生爆炸或氣體外洩，這一兩年可以說層出不窮，我們要加強督促、要去盤點、要去清查，是不是這樣？不是等事情發生了才去做，是不是這樣？現在雖然是代理時期，但是要加強的、該督促的、該注意的，我們還是要去注意，好不好？〔是。〕這樣才可以避免悲劇一再的發生。

接著請教代理市長，一個全高雄市民都非常關心的問題～我們的負債。上個會期議會同仁陳致中議員，曾經拿來質詢當時的副市長葉匡時，我一刀未剪跟他要來了原音重現，同樣的話我們再來質問代理市長，看相同的考題有沒有比較好？

（影片播放開始）

陳議員致中：副市長，屏東縣我們的隔壁鄰居，人家是怎麼做的？這是最新的總預算案，就是韓國瑜不願意來報告的 109 年度總預算案。人家屏東縣收支平衡，而且在 4 年內減債 106 億，短債還 88 億、長債還 18 億，而且連續 4 年歲入大於歲出，簡單講就是不用再舉債。屏東可以做，高雄為什麼不可以？屏東的財政會比高雄好嗎？屏東的財政被評比為葉克膜級的，是很嚴重的狀況，所以我們要問，高雄市何時要開始還債？還債神招，請葉副市長回答。

（影片播放結束）

陳議員若翠：

代理市長，你進入高雄市政府 36 年了，市政府剛開始沒有什麼負債，一路經過謝長廷市長到陳菊市長任內，債台高築破了 3,300 億。市長，我相信你看在眼裡，我為什麼會拿陳致中議員這一段影片？他可以拿屏東來和高雄市比較，這樣子未來新的市長來，我也會找不同的縣市，尤其是周邊的縣市裝葉克膜級的，那就表示高雄已經躺在那裡沒有救了。我想屏東竟然能 4 年不舉債，用這樣來問都可以了，我要問市長，你看在眼裡，何時可以開始還債？我想要聽聽看，雖然你說我是代理市長，只有兩個月的時間，我只要顧好市政的部分讓它不要出錯。但是我們也希望，既然你已經在市政府 36 年了，公務人員當那麼久，有沒有好的建議可以逐年讓我們的負債數字減少，可以去還債？我剛

才講的，不要只拿代理兩個字當藉口，因為你現在就是市長，你要把自己當成市長，不管後面會不會起來，另當別論。既然你對市政這樣的了解，請市長回答同樣的問題、同樣的考題，也可以提供給未來新的市長作為參考，可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們都是文官來代理，但是我在議事廳的回答，有時候都被做成政治解讀，所以我回答就會非常慎重。至於債務的部分，我認為舉債是為了建設，有時候難免，就像公司的治理一樣，每一家大公司都會向銀行借錢，這個是他們的運作。但是要怎麼樣讓高雄的負債能夠減輕？因為高雄的負債有它的歷史淵源，歷任的市長一直移交下來，舉債是為了建設，所以都會有這些舉債的行為，但是都符合公債法的規定。至於要怎麼樣讓我們的舉債能夠稍緩？我認為是怎麼樣開源節流都是應該要考慮的。開源的部分，最基本的就是土地抵費地的標售、設定地上權這些，還有我們產業區這些，把整個經濟帶上來，我們的稅收就會增加，目前大概在幾年內應該是很有機會。

陳議員若翠：

幾年內？告訴我。

楊代理市長明州：

我認為 5 年內，我不是說 5 年內就可以還債。

陳議員若翠：

讓我們新的市長作參考，幾年可以開始還債？你看人家屏東…。

楊代理市長明州：

我沒有那麼神算，說幾年內就可以，你問財政局長，他有辦法告訴你幾年內可以還債嗎？第一個，我們產業園區的報編都很順利，仁武產業園區明年就可以開始交地建廠。我們的橋科 114 年可以開始交地建廠，還有和發產業園區現在招商都非常好，這些新的產業進來，再加上我們的文創、青創這些，讓年輕人都有工作機會。

陳議員若翠：

市長，我們希望知道的是…。

楊代理市長明州：

另外還有一個是，財政收支劃分法也是很重要，我們曾經建議營業稅從 40% 增加到 50%，把這個餅做大，我們也可以在統籌分配稅款方面有所增加，這個都是我們可以努力的。

陳議員若翠：

好，未來就好好的來看看，我們的市政如何無縫接軌？什麼時候開始還債？因為高雄市的負債 3,300 億，這個問題攸關高雄市民的荷包，大家講的光榮感不是嗎？你看到 2019 年 12 月底，高雄市民平均每個人的負債是 8 萬 8,994 元，是全台最高。你跟我扯什麼？我剛才告訴你，為什麼一路從謝長廷、陳菊任內債台高築，突破到 3,300 億，你看在眼裡能不能做到？你剛才說的，一天當作 3 天用，我們 2 年可以當做 4 年來做，對不對？我相信未來新市長對於施政之後能夠還債，他絕對也會了解現在一些文官，對這個部分有些什麼樣的看法？你是中央派任的代理市長，這個負債是全台最高的，甚至是台北市的 2.6 倍、桃園市的 5.2 倍，未來你剛才說的那些不是沒有做，都有在做，最重要的是什麼時候可以開始還債？我們就慢慢來看。

今年我們辦理罷免投票用了多少錢？還沒有開源節流就已經先花錢了，高雄市民的荷包有光榮感嗎？請問今年辦理罷免投票用了多少經費？1 億 1,000 多萬、辦理市長補選初估就要 1 億 6,000 萬，所以兩項加總就 2 億 8,000 萬了，還是用墊付的方式，高雄人的荷包，請問真的有光榮感嗎？我想在這一點沒有人會喊說，「我高雄、我驕傲！」因為負債王的標籤永遠貼在高雄人的頭上。要用什麼樣的方式把這個標籤撕下來，這個部分都是我們一起要共同努力的，看何時可以不用舉債。像人家說的，屏東可以，改天我拿台南的來看看，我們可以不用舉債，可以不用開始做預算，我們可以開始作預算平衡，有沒有辦法連續 2 年歲入大於歲出的人，這個部分未來的市長，我們會好好的追蹤他。

好，用同樣的標準，我們不希望換了位置換了腦袋，自己做不到的也不要拿來要求別人，就像這樣子拿來要求別人，標準要一致，不是說空話，既然我們在這邊質詢，就是希望可以替市民問到一些想要知道的答案，未來不管誰當市長，一樣同樣的標準我們來質詢。最後，最近最夯的話題，陳菊市長被提名為監察院長，這個部分引起社會議論紛紛，TVBS 有做民調，有 39%的人認為陳菊不適任接監察院長，有 27%的人認為適合。反對的原因主要是，陳菊市長從 2006 年到 2018 年，遭到監察院列案調查案總共 58 件，其中 30 件糾正、3 件彈劾。最嚴重的是獵雷艦，就是現在我們在調查的慶富案，有 9 家銀行金融機構，進行聯合貸款 205 億新台幣，結果全部變成呆帳、變成廢紙，聽說少東潛逃到大陸去了，抓不到人。

本席想要問，監察院這麼多的糾正案，代理市長，你是不是有相關的連帶責任？在監察院調查 2006 年到 2018 年的時候，這當中你歷任秘書長、局長、副市長，我相信你對高雄市一些人事地物相關的糾葛，包括剛剛提到的泰勞事件和氣爆案，我相信你都經歷其中，是否有連帶的關係呢？然後在氣爆案的時候你是工務局長，是不是？當時我相信你下台也一定很無奈，因為這是意外，你

一定會告訴我這是意外。針對 2014 年氣爆案我要說的是，當時要調管線圖的時候，陳菊市府堅持說沒有管線圖，沒有這方面的數據可以查，怎麼問都是沒有管線可以查，你當時是工務局長，歸咎到前吳敦義市長的時代。從你的經歷我們發現，工務局處十年當中你當工務局長，我要強調民主政治是責任政治，凡是走過必留下足跡，我相信你不是不知道，應該也清楚知道這樣的管線哪裡來，你絕對清楚，是不是這樣？相信你絕對會了解，請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我希望議員不要潑髒水。

陳議員若翠：

市長，我沒有潑髒水。

楊代理市長明州：

這個案子你就是明顯在潑髒水。

陳議員若翠：

當時檢調的時候已經有問了，要調這個管線圖。

楊代理市長明州：

這個案子經過監察院調查也經過法院調查，我那時候是工務局長…。

陳議員若翠：

你應該非常清楚知道就這個彈劾的案件，高雄市長所有…。

楊代理市長明州：

我負的是政治責任。

陳議員若翠：

難道你不知道嗎？你當工務局長難道都沒有…。

楊代理市長明州：

這個管線是吳敦義當市長時候所埋設的，對不對？什麼時候埋設的，不要講…。

陳議員若翠：

你是代理市長，我希望今天你要負起這個責任…。

楊代理市長明州：

我第一次公開講說什麼時候埋設的，好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝兩位，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）

十三、第 3 屆第 3 次定期大會第 38 次會議

（中華民國 109 年 7 月 8 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員天煌、吳議員利成、黃議員文志）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的黃議員天煌進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員天煌：

首先，針對這次總質詢，要和市府來做探討小港、林園線這條捷運，大家已經爭取很久了，去年韓市長也有動用經費做可行性研究報告，也送交通部審查，送審查之後，中央退回來要求我們修正。我們修正之後，今年 4 月繼續送審，到現在又超過 3 個月了。延伸林園這條捷運可以說是很多林園人的期望，很多各級民意代表以及地方鄉親一直在爭取，甚至包括總統選舉時，蔡總統也說林園確實需要這條捷運，但是現在送這個可行性研究報告，我希望是不是可以一次就審查核定通過，趕快來做後續的工作，因為交通部審查，一次退回，兩次、三次要求修正，一拖不知道要拖幾個月、要拖到幾年。我的意思是楊代理市長在市府也很久了，對這條捷運應該也很清楚，所以是不是請楊代理市長出面跑一趟中央，或者是用什麼樣的聯絡方式，可以建請交通部做一次性審查，不要又退回、又要求我們再補、再修正。希望一次就可以審查通過，因為通過之後、核定之後，市府後續還有很多工作，包括規劃、發包程序、籌措經費，有很多工作要做，如果這樣下去，不知道多久才能興建完成，這個部分要請楊代理市長針對這種情形來做簡單的說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個部分，我覺得應該會很樂觀，第一個，也非常謝謝韓前市長用他的第二預備金 800 萬元，來進行高捷南延的可行性研究。這個部分，我們在今年 6 月 30 日已經針對交通部這些審查意見再回復給交通部，目前的情況是這個樣子。但是因為蔡英文總統曾經揭櫫未來 4 年的政策方向，他提出了一個「大南方、大發展計畫」，這個部分就有包括捷運的南延，所以我認為在這一個時機點，尤其蔡英文總統也曾經對林園的鄉親表達過，中央對這個部分應該會非常重視，我們會極力來爭取，我們會加速、會來加速。

黃議員天煌：

好，市長，我是希望你本人可以親自跑一趟，或是用電話聯絡或是用什麼方式趕快來催生啦！好不好？謝謝市長。

第二個，要來探討校園雙機的裝設，韓市長的這個政策很好，兼顧到我們所有孩子冷氣和空氣清淨機的問題。大家都知道台灣空氣非常不好，尤其南部更是高溫，所以雙機裝設可以說是一個很好的政策，實施之後，小朋友和家長都非常稱讚。108 年的部分應該都已經裝設完成了，109 年到目前為止，66 間學校已經都裝設完成了嗎？這是第一個問題，等一下請教育局答復。未來我們的計畫，110 年和 111 年還有兩百多間學校要裝設，這些部分可以如期進行嗎？經費的部分，第一期除了市府的經費以外還要去募款，所以才能在 108 年就實施，109 年的經費是不是已經籌足了？我們昨天聽到行政院也有宣布，未來中小學會全面裝設冷氣機，可見韓市長的政見真的很正確，所以行政院才會跟進，也造福全國的孩子。高雄的部分，109 年到目前為止執行到什程度了？請教育局局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

向議員報告，上面這個表是第一階段的時候安排的，後來有再調整過，因為為了考慮空氣品質的關係，所以在 109 年、今年的時候其實有幾個做調整。今年打算裝設 100 間學校，100 間目前都陸續在進行，希望 8 月底以前都可以完成，所以雙機這個部分基本上在高雄市是按照程序在進行。當然，很感謝行政院和教育部有宣布要補助裝設冷氣和電費的部分，中央要部分補助，確實可以讓高雄市財政的負擔下降。

黃議員天煌：

局長，我請教冷氣沒有問題吧？空氣清淨機的經費有沒有問題？請答復。

教育局陳代理局長佩汝：

目前是按照原來期程的規劃往前進。

黃議員天煌：

依照你先前的回復，應該是會提早，雙機會提早裝設完成嗎？

教育局陳代理局長佩汝：

目前原則上還是按照四年的期程來進行，因為當初規劃的時候當然也有考量經費，還有調整順序，原來的順序有調整。現在教育部和行政院的補助應該是說，可以讓我們的經費、預算在處理的時候，可以不用壓力那麼大。因為像第一年我們還要去募款、去找財源，這部分在找的時候確實是比較辛苦，現在則

是變成冷氣和電費大部分都可以由行政院、中央政府那邊來處理，我們來做配合款，而空氣清淨機就由地方政府來處理。

黃議員天煌：

原則上沒有問題吧？空氣清淨機和冷氣對我們的孩子，真的是幫助非常大。

主席（陸代理議長淑美）：

黃議員，請暫停一下。昨天行政院院長是說兩年之內冷氣會裝好，黃議員剛才詢問的是冷氣已經有中央說要買單了，我們預計的錢是不是應該要來裝空氣清淨機？不可能還要等 4 年，應該是會提前。

教育局陳代理局長佩汝：

前兩年已經都處理完了，預計原來 110 年和 111 年的部分都會照常進行處理，現在就是原來預設的經費，因為這個部分還在做包括電力改善的部分，都正在估算實際的金額。當然，如果經費預算許可，就會再來看看有沒有調整的部分，能夠讓學校的雙機裝設進行快一點。

主席（陸代理議長淑美）：

好，請繼續發言。

黃議員天煌：

第三個項目，我想要請教都發局，有關於經濟部林園高值化產業園區變更案，簡單說就是中油要在它的毗鄰做高值化產業園區，要做一個園區，為什麼要做園區？因為它的毗鄰差不多有 380 戶居民，約有七百多人，一般來說，如果工業區會製造污染，隔著一、兩條路還沒有關係。可是居民的住家就位在牆邊，就是這三百多戶，地方希望這三百多戶可以遷移，不用每天在那邊忍受污染的痛苦，於是中油提出將周邊變更為園區，這個變更案在我們的都委會也已經審議很久。我問過，目前的進度是已經退回經濟部，要求再做修正，退回的原因是使用分區及用地畸零破碎，不符都市計畫變更緣由，所以請他們提出整體性的規劃，再來做專案審議。但是依我看，這個案子要通過是不是已經沒有希望了？因為這些文字，我覺得看起來怪怪的。都發局，簡單回應一下，這個有沒有可能變更通過？什麼時候會變更通過？這個部分請簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

謝謝黃議員對林園高值化產業園區的關心。就誠如議員說的，都委會 3 月 17 日審議這個變更方案，其變更目的是為了解決住宅區與工業區混雜的問題，結果經濟部所提出的方案仍然是混雜在一起，而且比原來還要嚴重，所以在大會審議時決議要求經濟部再重新檢討，目前它已重新檢討後再送進來，也就是

台 17 線以南全部都要變更為產業園區，以北則做為住宅區，等於將工業區和住宅區拆開。5 月 28 日已經送進都委會專案小組審查通過，原則上是同意，但是由於它變化太大，與公展草案的變動太大，所以目前要求它再補圖進來，重新再做公展，目前的進度就是經濟部將修正後之計畫書圖再送進來，我們重新再做公展。

黃議員天煌：

你看這個案子會通過嗎？你說都委會原則上同意，但是會通過嗎？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

因為審議是合議制的，專案小組認同它的做法，目前它是把產業園區和住宅區分開，也就是台 17 線以南都納為產業園區，把住宅區的部分移往北邊，專案小組原則上是同意，現在經濟部將書圖送進來之後，我們重新公展，徵求地方意見之後再來審議。

黃議員天煌：

你這樣說，我也聽不出來到底會不會通過。楊代理市長，這個部分，市府有需要介入、來主動關心，380 戶長年在那裡受污染，大約七百多人，如果這個變更案沒有通過，這些人不知道該怎麼辦？如果通過，他們後面還有很多事要做。例如中油要價購土地以及處理他們搬遷的一些事項，楊代理市長，對於這個部分，市政府是不是可以主動介入來關心，讓這個案子可以趕快通過，後續中油和住戶協調的問題，市府也要表示我們的關心，好不好？

第四個議題，新冠肺炎造成很多產業受影響，不要說產業沒有訂單，連原有的訂單有時候也都取消，因為世界各國受新冠肺炎影響真的非常嚴重。疫情影響產業，也一定影響到勞工，勞工被裁員或是造成長期失業的部分，雖然短時間、這段時間政府有進行紓困與補助，這個都有在做，但是新冠肺炎後疫情時代，勞工局有沒有什麼比較好的方案，例如協助短期就業或是媒合就業，讓他們有工作做，這個部分，勞工局有沒有什麼比較好的實施辦法？請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝黃議員對於勞工就業的關心。新冠肺炎的影響有兩部分，第一個部分就是減班休息的部分，目前勞動部有三個政策，包含充電再出發，這個部分有一些職業訓練和薪資的補貼；另外一個部分就是安心就業；再來是立即上工，這三個計畫就是為了我們減班休息的這些勞工，提供一些薪資補貼，也協助企業去度過這個難關。

有關資遣這個部分，勞工被資遣以後，第一個部分一定會到我們就業站去求

職，目前在高雄市，我們也掌握所有高雄市這些工作機會，儘量提供給這些失業者。另外一個部分，如果是短期內他無法找到合適的工作，我們也提供失業給付。當然，我們的勞工朋友如果他願意轉業，目前在高雄市大概已經開了 70 班的職業訓練班，這些職業訓練班都可以協助失業勞工在技能上的提升，也協助有轉業可能的勞工，讓他再進入我們的勞動市場。所以勞工朋友如果有就業需求，儘量也希望勞工朋友可以到我們站上，我們來協助求職。同仁針對比較特殊這些個案的勞工，也會用一對一的方式來協助他，這個部分我們會來加強辦理。

黃議員天煌：

剛才代理局長說的這個部分，職訓可以訓練他們的項目，因為現在是夏天，疫情比較減緩，未來到了冬天，也許疫情會再嚴重起來也不一定，未來還有很長的時間，除非有疫苗或者有藥物研發出來，疫情才能受到控制。否則在疫苗尚未研發出來的這段時間，勞工朋友仍然還要面對很大的困境，包括失業。是不是有可能像電視報導的像大陸那樣，失業勞工來找勞工局，我們可以提供他們擺攤這個項目，讓他們多少賺一些錢、度小月、度過這段時間的難關，可不可以這樣做？局長，請簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

要擺攤還是要有一些產品出來可以去販售，所以我剛才有跟議員報告，如果勞工朋友在短暫的時間要就業，他有兩個方式，第一個就是用我們所謂公共服務這一種短期就業的方式，目前短期就業的部分就是有一個立即上工計畫，我們掌握到高雄市這個部分，有開 1,878 個工作機會，目前都還有名額。短暫的工作機會就是他每一個月可以有 80 小時的工作機會，這些工作機會包含在我們公部門，當然在高雄地區有一些中央單位的部門，都有開放這樣短期的工作機會。另外一個部分，如果要設攤的話，他一定要有產品，這些產品要怎麼來？除了他本身有這樣一個技能以外，當然最重要的他一定要有辦法學到新的技術，並透過技術去轉成他的食品來做販售，所以如果他有小額創業這個需求，我們也願意來做協助。

黃議員天煌：

短期就業就是我剛才說的，就是類似擺攤同樣的意思，短時間可以讓他有一個生活費用的收入。

第五個，針對務農的人，事實上務農的人真的很辛苦，天氣再熱、太陽再大，他們都必須在大太陽下工作，可以說非常辛苦。目前務農人口差不多有 80%

都是 65 歲以上的人，這些人口都還在做勞動的工作，年輕人不是沒有，是比較少。現在目前務農的人年紀這麼大了，僱用的工人也是六七十歲、七八十歲的工人，我想農漁本是一家，漁民在很多年前就已經開放外勞來替代我們的勞動力，但是在農民的部分，有一直爭取，然而卻還沒有開放。雖然這個業務是屬於勞工局的，但是農民是農業局管轄的，是不是可以替農民爭取外勞來替代，跟勞工局共同努力，向中央建議爭取開放外勞，可以幫助我們的農民。因為現在的情形是外勞來台灣想要賺錢，現在農民普遍都有僱用外勞，但是僱用外勞是違法的，外勞也知道違法，農民也知道違法，但是外勞想要賺錢，農民也需要找工人來工作，否則這麼大的面積也做不來。而外勞如果被捉到是要遣送回去的，農民這個雇主被捉到是有 15 萬到 75 萬的罰則，他們明知違法，卻還是冒險僱用，就是因為勞動力不夠。所以這個部分請農業局簡單說明一下，你也是從科長、主秘升到副局長，你也常常去農會關心農民，請你簡單說明一下，這個部分可以怎麼協助呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

農業缺工確實在農業地區是很重要的事情，跟議員報告，其實農業缺工的問題，勞動部跟農委會去年就開始檢討，現在高雄已經爭取 52 個外勞在高雄了，雖然還沒有完全進用，但是已經核定了。第一個開放的部分是高雄的畜牧業有 16 名；第二個部分到六月底，我們的數字是，農委會核定高雄有 32 名一般的外勞，但是一般的聘用，農民沒有辦法提供外勞住宿，所以很麻煩。這個部分就是農漁會以及合作社可以聘僱，一般的外勞是 32 名，還有印尼的青農有 4 名，所以在高雄有 52 個名額。農委會跟勞動部希望可以爭取多一點，他們是逐步開放，畢竟跟全國的勞動政策有關聯。

除了外勞之外，我們大寮在地有一個「人力活化團」，因為人力不夠之後，工資一定會增加。大寮農會有 30 名的人力活化團，只要農民聘僱一般的本地勞工，一天可以補貼 300 元，所以大寮農會有 30 個名額，可以減少農民的人力負擔。如果農民有缺工，找不到人，我們就近的大樹農會有師傅團跟技術團，他們有人力可以派到農友的農場來協助，他們可以向大樹農會來申請，農業局會來協助，儘量來做這個墊補。所以人力確實是個大的問題，這個部分有一些機制，外勞是逐步在開放，可是沒有辦法很快，高雄現在有 52 個名額。

黃議員天煌：

你了解得這麼清楚，現在也已經開放，希望可以積極爭取更多的名額。尤其高雄市舊縣區很多都是務農的農業區，所以這個部分請局長盡心盡力再爭取。

第六個問題，地政局目前在 81 期重劃的區域，我現在就針對水源路的拓寬來提問。水源路是從鳳仁路到水源路的部分，總長有 900 多米，我要了解的是目前現有的就已經是 7、8 米了，要拓寬的道路大概是 8 米，81 期重劃區分為三期施工。我請教你，這條水源路是一次完成，還是分一期、二期完成？

主席（陸代理議長淑美）：

請地政局陳代理局長回復。

地政局陳代理局長冠福：

就這張圖看來，81 期重劃區有 12 公頃的山坡地範圍，所以當初依法令規定要實施水保跟環評，在水保計畫裡面有要求每次的開發不能超過 20 公頃。所以這一期的重劃區有 48 公頃要分三期來施工，第一期施工完成，在水保驗收合格之後，第二期才能接續施工。剛才議員提到的水源路這一條道路，在重劃區裡面有 900 多米，其中分成兩個施工區域，所以也是照規定要分兩期來施工。以上跟議員報告。

黃議員天煌：

分兩期施工，代表這兩段道路需要兩、三年才能拓寬完成。因為你們現在新開闢的路基算是比較凹陷，未來一定要填土做路基，才有辦法跟原來的水源路水平，這一條水源路剛好在 81 期重劃區內，才有機會開闢這條水源路。而這一條水源路的用路人非常多，所以非常期待這一條水源路能不能一次完成，不要再分兩段，這是我第一個期待，希望地政局再努力看看，因為在水源路拓寬之後還有一條復興南路剛好接上。也就是說鳳仁路接到水源路，水源路是地政現在在做的，現在復興南路接到內坑、過埤那裡，這一條路是新工處的業務範圍。所以工務局簡單說明一下，我們明確知道這一條水源路會開闢到什麼時候會完成，在這一條水源路完工之後，後面還要通往內坑、過埤。因為目前鳳山、小港很多用路人都利用這條路前往大寮，很多要去中鋼上班的上班族都要利用這條道路，所以目前車流輛非常大，如果這條水源路完工，而後面那一條路如果沒有開闢的話，會因為路幅縮減而造成危險的交通事故。請問工務局，針對這個部分我們什麼時候可以開闢？

主席（陸代理議長淑美）：

工務局長要答復，還是新工處？工務局長請答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關大寮的復興南路的部分，原則上在 110 年的預算科目裡面是沒有，但是因為配合水源路的開闢，原則上新工處有在評估是不是向中央的營建署，來爭取生活圈的補助，目前是還在評估當中。

黃議員天煌：

局長，這一條路真的很需要，因為這一條道路如果全部完工的話，未來 81 期重劃區完成之後，大概可以進駐 1 萬多人，所以它的交通勢必未來會更加複雜。所以水源路開闢之後，復興南路是不是可以接著開闢完成，可以讓這裡的交通比較順暢。

我再來要提到大寮後庄里民智街道路拓寬，我記得曾經有提案，也有帶地方的里長、鄰長及宮廟主委，去找洪東煒前副市長，前副市長有請新工處、養工處兩位處長到場，同時交代這條道路的開闢事宜。後來工務局送到內政部營建署爭取大高雄生活圈經費，據我所知，它已經核准下來了，地方上的黃義荃里長也很用心，他一一去拜託那些地主並說服成功，看市府針對徵收款部分是否能夠分期進行，讓這條道路可以儘快開闢。事實上這條路真的很危險，洪東煒前副市長有去看過，所以他也覺得這個有需要，目前經費已經核定下來，市府本身籌措經費之後，這一條民智街大概多久可以開闢完成？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

民智街的案件確實沒錯，營建署在 5 月 14 日已經核定要補助，我們也有提案送議會審查，上個禮拜五已經二、三讀通過，如果用地順利取得的話，這個工程會在明年的農曆年後辦理開工。

黃議員天煌：

在農曆年後會開工，據我所知，現在地方里長希望這條街道能夠儘速開闢，他跟那些地主也溝通良好，所以應該是沒什麼問題，在農曆年後會開闢嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

是，如果用地順利取得的話，目前有 62 位土地所有權人同意。

黃議員天煌：

既然同意了，我們就先協議價購。

工務局黃代理局長榮慶：

是，沒錯！

黃議員天煌：

如果不同意的話，後續會強制徵收嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

不同意的話，後續會走強制徵收的途徑。

黃議員天煌：

好，我知道了，謝謝。再來是民政局辦的大寮紅豆節，這是民眾參加大寮紅豆節 PO 在網路的留言和想法。他說身為大寮人覺得應該把大寮的好說出來，

大寮紅豆節的巧思很好，但是之前的花海真的很美，如果沒有花海就沒有很大的吸引力。還說紅豆節現場的空氣很差，想吃東西也沒有胃口，這些很多都是網路留言，但是約有八成負面的，他們說大寮紅豆節有很多值得檢討的地方。大寮紅豆節是我在鄉長任內創立的，它到現在已經辦過 15、16 屆了，當初的做法是怎樣呢？我們有種約 30 公頃的花海，同時配合三隆腳踏車步道，活動差不多維持 1 個月的時間，每個禮拜六、日都開放給攤販擺攤，民眾可以去那裡吃紅豆、買東西，也能在腳踏車步道散步，我們還有配合中巴免費搭載民眾，到每個景點半日遊或一日遊。但是目前大寮紅豆節變成只辦 2 天，在這兩天就像夜市一樣，攤商早上 8、9 點擺攤到中午 1、2 點就結束，就這樣擺攤兩天，我覺得很多網路留言都很負面實在不好，他們說它在捷運主機廠旁邊沒有什麼東西可看，而且空氣很不好，因為灰塵太多了。

當初舉辦大寮紅豆節的用意是要凸顯大寮的特色～一鄉一特產。第二個是想要把大寮的知名度提高，所以當時做很多配合活動的節目，還有可以一日遊或半日遊相關的一些措施。反觀現在只剩下兩天都在賣東西，不但無法凸顯大寮紅豆的特色，結果紅豆節變成剩兩天擺攤、吃東西，就像逛夜市一樣、了無新意，這樣實在非常可惜。這個部分請民政局做個思考、探討及檢討看看，怎麼樣讓人家聽到大寮就會聯想到紅豆，我們當初的構想是這樣子，可是現在都沒有了。民政局長，針對這個部分，你有什麼更好的辦法？請民政局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

感謝黃議員對大寮特色活動的關心，當時黃議員在大寮當鄉長的時候，那時候推展花海辦得非常好。現在大寮區公所在推行的時候，因為之前的花海它有土地借用的問題，所以有遇到這困難，但最主要是它的水源不足，後來因為花海水源不足的緣故，我們才想是不是從大寮裡面找一些農產品來做個主軸，所以有大寮紅豆節。大寮紅豆節的部分，其實大寮不只紅豆，我們的米也是榮獲全國獎項，這是很有名的。在大寮他們提出來的時候，包括在我們活動的時候，所有的活動全部都是在地的團體，活動的攤販全部都是學校或在地的商圈或在地團體，而且最主要是農業產銷班，農業產銷班會把在地所有的特產全部都提供出來。剛剛議員關心說空氣不好的問題，因為它剛好在捷運站的旁邊，那裡停車很方便，但是它的鋪面不是柏油，所以灰塵會比較多，在辦活動的時候，是希望他們一直有灑水的動作，讓灰塵不要那麼多，所以有在改善。

每一年大概 11 月會辦理，他們都會送計畫給我們來審，這個部分是希望多點在地特色，而且他們在辦活動的時候，也有一些微旅行，包括有一些農產經

驗之行，也有安排車子搭載，也是在大寮區內的一個活動，這個部分我們會審慎來審視。

黃議員天煌：

好，我說的重點就是在這裡，怎樣把大寮特色的紅豆提升？怎樣來發揚光大？這是第一個。第二個，怎樣讓外地人來大寮能夠知道，大寮還有很多可以去看和遊憩的地方？所以相關配合的活動，代理局長這邊再動一點腦筋，跟區公所這邊報上來的計畫，大家是不是事先商量、研究一下？而不是像夜市辦個兩天就結束了，我覺得這種方式，當然你叫的都是在地的，像農會或什麼都有配合，但是也只是兩天，東西賣一賣、人走一走這樣而已。我的意思不是在地這個問題，我要說的是這邊的紅豆節，你要怎麼凸顯大寮的特色就是紅豆，另外要怎麼讓很多人知道來大寮後，不是只有大發工業區、也不是只有高雄監獄而已，還有很多好的景點。譬如說西公厝、張簡家的古厝、一個曹公圳的舊址、還有旗官腳，過去那邊有一位做武將的，秀才或地方官看到他，都要跟他牽馬，所以有一個旗官腳。這些大寮的景點，希望透過紅豆節的活動來做宣傳，這個部分請研議看看我所建議的想法。

再來也是關於民政局，大寮拷潭公墓的殯葬設施，塔位差不多滿了，目前在新施作塔位，我問過大概要在 12 月完工，但是目前好多人要進塔，就只剩下地下室，地下室一般人比較不喜歡。目前新建的大概有幾個位子？多久可以完成？我剛問過說是 12 月，是不是可以在短期內，請包商在這一、兩個月趕快把它完成，讓更多的人可以使用？局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

拷潭公墓總共有 4 萬個塔位，現在也是用到 3 萬 4,000 多個，其實剩下的不到 5,000 個。但是目前使用的大概剩下 2,000 多個，再用就只剩下一年多的量。所以我們希望能儘快再增設塔位，今年差不多有 946 個塔位，這個塔位據了解是 11 月前完成。議員所關心的問題，因為剩下的那 2,000 多個塔位還可以用一年多，但是基本上我們是…。

黃議員天煌：

2,000 多個塔位是在地下室吧？

民政局駱代理局長邦吉：

都有。但是地下室比較潮濕沒有人要用，最後的塔位是在 4 樓，因為以前的是在最後的一層，反而是第五層已經做了，第四層是要做 900 多個，我們希望它儘快。整個後面將近 5,000 個如果全部做完，也是不足，差不多四年會飽和，

因為統計的話，每個月差不多一百多個，所以我們估計找另外一個地方再興設塔位會比較困難，所以會在旁邊再興設一個塔位，預定差不多 6 年的期程可以增加 5 萬 5,000 多個，但是塔位的經費要三億多。今年有一個 120 萬的先期規劃已經做了，這個部分我們會繼續來做執行，今年塔位的部分，希望儘快能在 10 月前完成。

黃議員天煌：

趕一下，你剛說在未來這 6 年內，又找了一個點要興建塔位，它是在附近或是哪裡？已經找出來了嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

因為要找一個新的地方比較難，它就在附近旁邊而已，旁邊當然有配合遷葬以及一些比較新的像灑葬之類的，灑葬之類的我們會增加。但是在旁邊的地方可能要牽涉到 299 座的墳墓要遷移，這個部分我們都估算在裡面，預定在 6 年可以增加 5 萬 5,000 個新塔位。

黃議員天煌：

因為拷潭公墓這邊，鳳山、大寮、小港、林園附近的居民都會放在那裡，那你光應付這 4 個區就有幾十萬人，那邊的塔位目前就算包括新做的也才 900 多個，可以用多久？未來你不再找地方趕快興建，你原有都已經飽和，是否有考慮以前大寮鄉公所也有規劃一個殯葬設施用地，就在那個附近。那個地方大概一甲方的面積，也是在我手中規劃的，環評也都過了，只是縣市合併後就閒置在那裡，是否考慮用那一塊地？

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

黃議員天煌：

你知道那塊地在哪裡吧？

民政局駱代理局長邦吉：

其實當初我們有估算過那個位置，這個地方現狀包括景觀設施也做得很好，所以才會選擇現在這個地方。目前規劃的地方，我們把墳墓遷走，相關一些樹葬園區做起來，那邊會更好。我們覺得在同一個地方，因為對於塔位的設施也有很多的聲音，剛好是在這個部分的旁邊有一塊地可以使用，我們當然是就近方便，如果再找一個地方也比較不實際，所以在這邊可以把它比較圓滿地完成。

黃議員天煌：

我所講的大寮鄉公所以前規劃的這個地點，剛好是復興南路，我剛說如果這裡水源路接復興南路的路面拓寬後，那裡的交通就很方便，你們考慮看看，如果可以，那裡也是一個可以設置的地點。

另外要跟工務局探討，這是民眾建議要爭取開闢公園的地點。縣市合併到現在已經九年多了，市政府在大寮只做兩個小公園，一個在三隆、一個在翁園，九年才做兩個小公園，我想對大寮人很不公平。大寮有很多公園預定地或是公兒預定地，很多還沒有開闢。工務局這邊，沒辦法一年幫我們開闢一個，至少兩年也幫我們開闢一個，這個部分請工務局要去想辦法，當然所需要的經費一定很多，因為土地那麼貴，但是公園是必要的設施，可以提供給很多人在那邊做運動和休閒。尤其大寮地方比較沒有什麼大型可以做運動和休閒的去處，我想透過公園的開闢，可以讓附近的民眾或大寮民眾去那邊做運動和休閒。這是很多鄉親建議的地點，我想這幾個地點提供給大家共同了解一下，年度是不是有經費可以想辦法來做開闢？我們大寮區琉球里公兒 3-5 預定地、大寮區昭明里 6-2、6-3、6-4 公兒預定地，一個里規劃三個公園的預定地，但是都沒有開闢，在大寮總共規劃四個，但是都沒有開闢。第六個是義和里 2-1 公兒預定地，雖然牽涉到徵收的經費一定很多，但是總不能歷經九年多的時間，大寮只開闢兩個公園。工務局，請針對這個部分做個簡單的說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

大寮這個部分，目前按照都市計畫來開闢的話，是已經開闢完成 13 處。當然就像黃議員所講的，近幾年在大寮公園開闢方面，它的開闢率是比較低，所以剛剛議員所提的這 6 處公園，我們養工處在年度的預算裡面會做錄案的檢討。另外跟黃議員報告就是近期也有跟地政局協調，在台 25 旁邊有一個 81 期的重劃，重劃區裡面也有公園的設置，目前跟地政局在談的就是公園會由養工處來代辦，大概是近期會去代辦。

黃議員天煌：

好。大寮沒有你說的要做 13 個，我當鄉長 8 年 9 個月的期間，我們一年都開闢一個，我們開闢 8 個，你是把我們以前 8 個都算進去才會變成 13 個…。

主席（陸代理議長淑美）：

黃議員沒有質詢完的部分，可以書面質詢交給高雄市政府研議辦理。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請吳議員利成進行市政總質詢，吳議員請發言。

吳議員利成：

我今天開車來的時候，還是覺得高雄的天氣，不知道是因為現在有一些工廠關起來，還是怎樣，我們的天氣感覺還滿清爽的，空氣算還不錯。環保局長請你要再努力一下，繼續保持讓環境污染不要再惡化，可以保持這樣的環境會比

較好。我的質詢從這裡開始，因為最近在路上開車，這個議題也是我上次總質詢有問到的，我請交通局去研議高雄道路的速限，有沒有做一個檢討？因為有時候如果開車在道路上，這條道路明明速限就是 70 公里，然後開到某個地方又變成 50 公里，我們駕駛人很容易去忽略這個東西，這樣一不小心就會收到罰單。而且現在大家經濟沒那麼好，公務人員可能還沒有那種感覺，因為疫情的關係，整個社會的經濟真的變得滿不好的，你隨便 300 元、500 元、1,000 元、2,000 元在開罰，我覺得對我們百姓都是一種傷害，我請教交通局長，交通局？

主席（陸代理議長淑美）：

交通局張代理局長。

吳議員利成：

這一方面交通局有沒有整個去做一些調整，或是有沒有去做一個檢討，還是議員質詢完，你們回去就都忘記了。

交通局張代理局長淑娟：

其實針對速限的部分，交通局一直持續在做一些檢討，大多數人都知道 10 次車禍 9 次快，所以速度的管理是在交通安全這一塊，非常重要的一個重點。目前在高雄市區的道路上會像在省道有 70 公里的規定速度，可能有時候為什麼會進到 40 公里或 50 公里，因為他可能進入到居民住宅區裡面，還是他有一些交通安全上的疑慮，才會做速度的限制，這部分都持續在做一些檢討。在市區路段，如果有快、慢車道分隔的路型，快車道都是維持 60 公里，沒有的話就 50 公里。

吳議員利成：

現在要跟你們講的，就是有些道路是滿寬敞的，當然像我們的速限規定，就是你到一個部落，或是那個地方居住的人多，你會減速。〔是。〕第一個，你們要減速之前的號誌明不明顯，這個要做改善啊！像鳳仁路的省道，一般我們的省道都跑 70 公里，結果在高雄剩 60 公里，而且你想想看鳳仁路那麼大，真的開 60、70 公里，難道開 70 的車速就算快嗎？開 70 的車速就會發生車禍嗎？我跟你保證不會。

交通局張代理局長淑娟：

跟議員報告，因為那個是風險的問題，其實根據一些研究，如果從 30 公里提升到 50 公里，發生事故的傷亡比例就從 10%提高到 80%，這個是純粹從安全的觀點。我想在省道的部分，70 公里是基本，為什麼會有一些速度有時候降到 50 公里，或是更嚴格到 40 公里，那都是有原因的，我想這部分…。

吳議員利成：

我當然知道有原因，我是說不是所有地方都一定要把速限提高，〔對。〕我

簡單講一下，譬如說松藝路，你們是區間測速，你知道現在的標誌有寫 40 公里，也有寫 50 公里，松藝路喔！當然那個路是比較彎曲，40 公里、50 公里我沒意見。但是問題是你同一段路，短短的一公里、兩公里有時候寫 40 公里、有時候寫 50 公里，我問你那一段路要怎麼跑，到底是跑 40 公里超速，還是跑 50 公里超速。我開車在那一條路上，被騎腳踏車的人追過去，你知道嗎？我在松藝路上，我的車開 50、40 的速度，結果騎腳踏車的人從旁邊追過我，你不覺得有點扯嗎？再來是義大世界下來的那條義大二路那麼寬，速限 60 公里，他剛開始鋪路之前，那時候還是縣政府，他說鋪完路，如果路況 OK 會提升到 70 公里。我跟你說差不多 10 年了都沒有提升，義大二路那邊如果從義大世界下來，只要都不要加油門，車滑下來就超過 70 公里的速度了，你們現在還維持 60 公里。接下來是鳳屏路到鳳山那一條算是中正路，還是什麼路？那條路那麼大，而且中間有分隔島，好像六線道，還幾線道？你們突然降速，因為很多人到那邊不知道有降速。如果警察局一些比較認真的警員出來拍照，其實大家都會超速，我是說你們有很多地方，但不是說全部啦！有些該檢討的地方，那個落差比較大的時候，你警示一定要清楚一點，而且有些地方你提升個 10 公里，我覺得不會有什麼車禍會發生。

交通局張代理局長淑娟：

議員剛剛提的這幾個路段，其實很多都是易肇事路段，所以才會有這樣特別的規定，我想…。

吳議員利成：

易肇事路段，像義大往大樹有一條路叫做三和路，今年 A1 的事故大概發生了 5、6 件，其實那條路車子的速限也規定很低啊！結果 A1 的車禍有 6 件，這條路你說沒有標示好，沒關係，但是這個道路的改善，整個市府還是有責任啊！

交通局張代理局長淑娟：

對，其實這部分我們一直持續在做一些檢討，今天議員所建議說在標示部分，我們再來看看有沒有改善的空間。

吳議員利成：

不要說上次質詢完，之後沒有再跟你們追蹤，結果就都沒消息了。

交通局張代理局長淑娟：

有，我們都有持續在…。

吳議員利成：

我覺得市府很多的狀況就是這樣。

交通局張代理局長淑娟：

因為像松藝路，我們一直跟警察局在聯繫要怎麼樣改善，然後也可以兼顧安

全跟速限…。

吳議員利成：

對啊！上次問到松藝路那個標示牌，一個 40 公里、一個 50 公里都還立在那裡，你們有動嗎？

交通局張代理局長淑娟：

對，後來在易肇事的路段，大家的共識還是維持 40 公里，其他的部分，就是安全性比較可以確保的部分維持 50 公里，所以那是經過幾次檢討之後，大家的共識還是維持那一段是 40 公里，其他是 50 公里。

吳議員利成：

所以我說你們這樣子，真的像設一個陷阱挖洞給民眾跳一樣，有時候公家單位真的不要做這種事讓百姓困擾。你回去再做一個檢討，有些路段可以提高一點，或是速限可以加一點，你們就再去做一點改進。

交通局張代理局長淑娟：

希望能夠兼顧安全跟效率，這部分我們再來努力。

吳議員利成：

我就說了，多個 10 公里沒有安全的問題，你放心，我跟你說現在騎腳踏車比開車還快了，你還聽不懂。

交通局張代理局長淑娟：

謝謝議員。

吳議員利成：

好，謝謝。還有現在因為天氣很熱，我發現自己開車都吹冷氣，還想要躲在有遮蔭的陰涼地方，何況這些機車族呢？在艷陽下曬是很灼熱的，整個高雄以前也有在討論，就是停等區可以做一個遮陽棚，讓機車族不用被曬。當然不是所有地方都可以設，就是適合的多設幾個遮陽棚給機車族使用，這樣他們不用老遠看到有樹蔭的地方就停在那裡等，大馬路停在那裡等無妨，如果路幅不寬，就會造成交通阻塞。艷陽下人人都想躲在陰涼的地方，而且除了新北市，高雄市的機車族是最多的，當大家都躲在陰涼處的同時，一不小心被檢舉達人拍照檢舉你違停在那裡，又要吃上罰單，這樣對我們的民眾其實還是有點不公平。所以我建議市府可以在適合的路口，多設幾個遮陽棚，這個部分是哪些單位可以做？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

剛剛那個遮陽棚是在南京路跟國興街的路口，就是在議會附近，這個是全國

唯一，是在 6 年前設置的，當初也是希望改善大家在夏天的時候，就是停等…。

吳議員利成：

我覺得這個不錯啊！

交通局張代理局長淑娟：

對，可是…。

吳議員利成：

為什麼沒有繼續做？

交通局張代理局長淑娟：

試了之後，它還是有一些問題，因為只能在快慢分隔的路型設置，另外，有的時候這一座也被撞壞好多次，因為設置之後就有高度限制，所以有超高車輛會把它撞壞掉，所以它就必須有一些天時、地利、人和的條件，後來…。

吳議員利成：

對，你找適合的地方評估一下吧！

交通局張代理局長淑娟：

後來我們有持續在做評估檢討，就是還沒有那麼合適的地方，所以會持續來做，另外是…。

吳議員利成：

整個高雄大馬路那麼多，都沒有適合的地方嗎？

交通局張代理局長淑娟：

因為我們現在需要是快慢分隔路型。

吳議員利成：

對，慢車道跟快車道有分隔的地方，基本上還是可以設。

交通局張代理局長淑娟：

而且快慢分隔的寬度也要合適，如果太寬也沒辦法做，我們覺得比較根本解決的，還是在週期長短，因為有時候一些路口等紅燈的時間比較長，現在讓騎士在路口等紅燈的時間可以縮短，這個部分也是比較治本的作法。另外遮陽棚部分，我們會持續來尋找，看有沒有合適的地點。

吳議員利成：

努力一下，另外我發現有些大路口的左轉道有虛線…。

交通局張代理局長淑娟：

對，導引線。

吳議員利成：

就是直線是綠燈要左轉還不能左轉的時候，有些路口它有左轉道的虛線延伸，一般車子看到他就比較敢往前出去，可是有很多路口其實不小，可是它沒

有把虛線劃出去。我請問局長，如果我停等左轉的時候，我能不能把車子往前開去前面的路中央等？

交通局張代理局長淑娟：

它那個是有條件，因為你要左轉車道的時候，如果那個路型條件許可，就是它有中央分隔的時候，我們可以去提供他一個待轉的空間。

吳議員利成：

我在開車看到有很多中央分隔的地方。

交通局張代理局長淑娟：

其實有中央分隔大部分都會去劃設。

吳議員利成：

沒有，有些都沒有。

交通局張代理局長淑娟：

我們再來看哪些地方是有限制沒有劃設。

吳議員利成：

你看鳳山建國路要轉進來青年路的時候，那個路口還算大，它中間有分隔島，可是那個地方它就沒有虛線劃過去，為什麼我要提這個，你知道嗎？因為你們左轉燈通常都只有十幾秒，你知道十幾秒可以通過幾輛車？你有算過嗎？

交通局張代理局長淑娟：

大概 10 到 11 台。

吳議員利成：

聽你在胡說，10 到 11 台？你都沒在開車嗎？

交通局張代理局長淑娟：

我有在開車。

吳議員利成：

如果我也在那裡等，那輛車不用開出去一點嗎？

交通局張代理局長淑娟：

就是要開出去一點點。

吳議員利成：

在那一條停等實線要左轉之前，他都不敢開出去的時候，那輛車停在那裡，你知道十幾秒、20 秒差不多通過幾輛車？4 輛。

交通局張代理局長淑娟：

應該不會這麼少。

吳議員利成：

如果你不相信的話，你就去試看看，應該不會？因為你都有司機，我們是自

己開車比較清楚，有時候為了衝過那個路口，黃燈變紅燈的時候，都在猶豫到底要不要衝，你一衝過去又怕被照到，你不衝又要等個大概 90 秒。那一些虛線是不是應該要再考慮，或是你們的左轉秒數還要調整？

交通局張代理局長淑娟：

是，那個會依據它的左轉量去設置，因為給這個時間，其他兩個方向的時間就會受到影響。

吳議員利成：

是沒錯。

交通局張代理局長淑娟：

因為我們的周期是固定的，所以大部分都是調時間。

吳議員利成：

你要讓它多幾輛車子過去，就是把虛線劃出去，至少可以多個 2 輛吧？

交通局張代理局長淑娟：

對，所以通常待轉區可以 2、3 輛的車輛在那邊 stand by。

吳議員利成：

不然我每次停等紅綠燈都只看到過 3、4 台，後面那輛車都不曉得該不該衝過去，後面的車如果跟得緊，他看到黃燈怎麼能不衝呢？就會造成追撞了，那個其實有危險性。所以你們還是要檢討左轉道的虛線，有些可以劃的還是請幫忙劃一下，好不好？謝謝。

交通局張代理局長淑娟：

好，謝謝。

吳議員利成：

有民眾在反映整個大高雄的用水其實還是有點問題，我個人家裡就用逆滲透，否則我就是喝大樹一些水質比較好的水，大樹有很多地方的水煮好之後，它沒有水垢。我請教局長、市長，你們家是喝煮沸的自來水，請舉手。就是煮自來水來喝的，有沒有？只有 1、2 位，比例真的不多，謝謝。大部分的飲用水，尤其是大高雄的人，其個大高雄用水大部分都來自於大樹區那邊的水，水質理論上應該是不錯，可是奇怪為什麼大家都不太敢喝自來水的水呢？民眾的用水大部分是用加水站的山泉水，不然就是逆滲透的或喝瓶裝礦泉水。在座這麼多位局長只有兩位喝自來水，身體要顧好喔，有的人是把飲料當作白開水在喝，相形之下，喝自來水的人感覺好像比較勇敢一點。我們這邊因為自來水是第七區管理處，它雖然不直接屬於我們管，但這個是牽涉到整個大高雄民生用水問題，這算是農林委員會，我還是請你們可以反映一下，自來水管線和民眾用水的權益。第一個，要怎麼提升我們的用水品質，是不是直接跟自來水公司

反映？第二個，如果有一些管線真的是比較老舊的，就我所知道，有些比較舊的社區的自來水管基本上是沒換過，自來水管線超過 50 年以上沒更換過的話，即使水質再怎麼乾淨，一旦流經這些管線到家裡的用水就比較有問題。所以這個要全面汰換管路，市政府應該也要跟自來水公司一起來合作，讓我們的用水潔淨，讓民眾比較健康。

講到自來水公司，我特別要提到一點，因為澄清湖是一個好山好水的地方，它的環境很清幽，而且裡面的空氣又好，很多附近的百姓都去那裡晨運，一早就去那裡運動。現在因為疫情的關係，所以澄清湖的後門就有鳥松、仁武很多居民，都會從那邊進出，結果他們因為疫情把它關起來，就是早上 6 點以後那個地方就不開放了，造成有些民眾要進去運動、要進去休閒散步的人很不方便。所以請市府反映一下，6 點的時間是不是可以放寬，因為現在疫情也比較舒緩了，是不是可以請他們酌情做一點開放？請市府這邊幫忙一下。另外，我之前有問到環保金爐的問題，民政局長。

主席（陸代理議長淑美）：

駱代理局長。

吳議員利成：

我不知道你知不知道，我有建議高雄市要設置環保金爐。因為 7 月的普渡又即將到來，我們的金紙依照慣例很多都運到焚化爐燒，有信神明、祖先的民眾本來是要燒給祂們的，結果要請祖先到焚化爐找錢嗎？這樣有禮貌嗎？這樣好像非常非常的不敬，對我們的祖先非常的不尊重。環保金爐燒出來的熱能，我們可以回收，也可以減低污染，你們到底有沒有在做？有沒有這個規劃？代理局長知道嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

駱代理局長請答復。

民政局駱代理局長邦吉：

吳議員長期在關心這個問題，環保金爐目前有六座，在一殯裡面有五座，仁武廠的二殯那邊有一座，目前大樹、大社的部分都會送到仁武廠去。之前我們在規劃在大樹那邊可不可以設環保金爐，但是目前沒有…。

吳議員利成：

你們說有六座，結果全部都在殯儀館裡面。〔對。〕你們在殯儀館裡面也操作不了這麼多的金紙燃燒，譬如說 7 月半在普渡的時候，金紙量比較多，你們也沒有辦法燒，而且聽說殯儀館焚燒金紙的爐子還外包出去。外面的金紙要拿進去燒也不行，一定要買包商指定的金紙才能在那裡燒，外面的金紙不能進去燒！我本來不想提這個，因為這可能會斷了人家的財路。你們把會賺錢的業務

外包讓別人去經營，結果錢讓別人去賺，百姓的金紙卻不能拿去那裡燒，只能運到焚化爐，你覺得這樣好嗎？所以我說你們真的要規劃一些地方，來做專業的環保金爐，結果我看你們連設在哪都沒思考。

民政局駱代理局長邦吉：

目前規劃在大社要設置環保金爐，這個部分我們還是要爭取預算。

吳議員利成：

有規劃了嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

有，大社那邊會再爭取一座。

吳議員利成：

因為整個大高雄合併以後這麼大，其實還是要多設，像台南早就設置了。這是可行的事情你們卻不做，一年拖過一年，結果問題一直在那裡，請你回去再處理一下。

民政局駱代理局長邦吉：

我們會再處理。

吳議員利成：

還有我們公有的納骨塔位跟牌位，因為平常跑行程，有些殯葬業者都在反映，譬如說大樹小坪頂的納骨塔，那裡現在塔位快要沒有了，牌位也快要沒有了，結果現在好像沒有規劃在旁邊再興建。如果這些位子都滿了以後，代理局長，怎麼辦？

民政局駱代理局長邦吉：

其實大樹那邊現在的塔位本來是 1 萬 7,000 多個，現在已經使用差不多 1 萬 5,000 個，現在大概剩下 2,000 多個。

吳議員利成：

那 2,000 多個在地下室，有些人都不太想用。

民政局駱代理局長邦吉：

還可以使用 3 年半，我們現在已經規劃在 7 樓那邊再增設 200 個，在地下室再增設 700 個。

吳議員利成：

你一直往地下，大部分剩下的就是地下室，大家不要的嘛！你往地下增設又怎麼樣，而且你們說可以撐 3 年，興建一座新的納骨塔搞不好 3 年還蓋不起來。你們現在就要規劃了，不是等到迫在眉睫才來處理。

民政局駱代理局長邦吉：

現在目前不算地下室的、不算 7 樓的，還沒有增設的部分還可以用到 3 年半，

因為還剩下 2,000 多個，我們預估可以用到 3 年半，而且牌位今年才推出 144 個，現在才用幾個而已。

吳議員利成：

沒錯，那個牌位也是我們要求的才再做的，否則原來就不夠了。

民政局駱代理局長邦吉：

地方上如果有需求，我們一定會增加，不可能讓它不足夠的。

吳議員利成：

其實高雄公有的還是要做一個評估，因為 1 萬 7,000 多個剩 2,000 個，你想想看是不是剩下很少了。

民政局駱代理局長邦吉：

那個可以用很久，剩下的 2,000 多個，我們評估使用量還可以用到 3 年半，一般正常還可以用到 3 年半。

吳議員利成：

這 3 年半內有辦法可以蓋新的嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

現在預估要在 7 樓那邊增加 200 個，雖然地下室的部分有增加 700 個，一般不喜歡使用地下室是怕潮濕，我們現在在地下室增設，所以會特別針對這個部分做特別處理。

吳議員利成：

跟你們說不夠了，要增加還一直往地下室增設，我就說過了，現在剩下的塔位都是在地下室，大家就不要地下室的，還一直往下增設，你們很奇怪耶！而且那是救急，解決暫時性的問題，長遠的規劃還是得做。我已經跟你們建議了，你們還是不做，或許因為你是代理的，不想負那麼多的責任，這部分我不知道。真的要好好的規劃，不要等到問題發生的時候來不及應付，你們現在就應該要規劃了。

民政局駱代理局長邦吉：

當然每個地方都有在規劃，這點請議員放心，我們會審慎的評估地方上的需求再做。

吳議員利成：

大樹你也知道以前是好山好水，我們土葬的非常多，我再請問民政局，針對一些公墓有沒有規劃遷葬？

民政局駱代理局長邦吉：

當然會有，現在其實…。

吳議員利成：

我一直不想講太多，你知道那邊的公墓如果遷葬的話，剩餘的 2,000 個塔位就不太夠，你有沒有想到這個？是不是因為沒有塔位，所以就不願意去動公墓遷葬，如果不遷葬，一到那裡看到的都是墳墓，這樣對我們地方是很不公平的。

民政局駱代理局長邦吉：

其實遷葬的部分是滿多待處理的，但是要視地方上的需求，包括對當地的影響度、人口的集中度，還有地方的景觀，我們都有在考慮，有滿多都待處理的。

吳議員利成：

你可能不太常去大樹。

民政局駱代理局長邦吉：

我知道，我有看過。但是跟議員報告，我們有在評估哪邊的需求比較快，但是這個還有牽涉到經費的問題。

吳議員利成：

牽涉到經費，有一些中央補助當然都要爭取。

民政局駱代理局長邦吉：

當然會。

吳議員利成：

你們現在不規劃，等到後面來不及的時候，才在那裡不知道如何處理，所以我才說要及早規劃。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝議員，我們會及早規劃，謝謝。

吳議員利成：

公墓有些也很漂亮，像大樹區公所也是把公墓都遷走，才蓋在納骨塔的旁邊，也蓋得很大間，那也都是墓地遷完以後可以用的土地，所以還是要趕快去做，拜託你。

因為最近疫情的影響，大家哀鴻遍野，在振興經濟這一方面，我相信大家其實都滿關心的。我要請教的是市府對於高雄的招商有做哪些動作？市長，雖然你現在是代理的，但是你對高雄很熟悉，在短短的時間裡面，你有沒有什麼計畫？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

因為現在是疫情過後，整個會影響到我們的經濟，所以短期間…。

吳議員利成：

市長說重點，有沒有什麼計畫？因為你是臨時接任，有很多工作還要上手，問題是針對這個部分，我們的市府，譬如經發局或是經建的，有哪些單位有這

方面的計畫嗎？要如何招商，有沒有人在做？

楊代理市長明州：

有的，包括經發局還有各個局處都有在進行，目前要和議員報告，有些是屬於短期可以應急，有些是屬於長期需要布局，短期在今年內…。

吳議員利成：

沒錯，長期或短期，請你舉一、二個例子就好了。

楊代理市長明州：

譬如說屬於短期的，在今年內會配合中央的振興方案，我們自己本身也會有些振興方案來搭配，昨天也舉辦記者會，希望在今年內可以將商機從各縣市帶到高雄來。第二個是在產業布局方面，高雄在未來五年內很有機會可以脫胎換骨轉型，從傳統重工業轉型到青創、文創、高科技，這部分目前都在進行中。就好比像和發產業園區，目前低污染的產業都進駐得非常好，再來是仁武產業園區，今年底到明年上半年就可以陸續交地來設廠。

吳議員利成：

市長，因為仁武是我的選區，我會特別關心，其實我想問的是仁武產業園區是何時要動工？

楊代理市長明州：

現在和台糖正在協議價購，台糖部分會促請經濟部國營會對台糖要有些動作，讓台糖的條件可以不要那麼硬。協議價購因為台糖占了 70%的土地，所以在…。

吳議員利成：

那時間要拖多久？

楊代理市長明州：

因為是統包，所以在今年下半年年底或是明年初，統包工程一邊做一邊就可以交地。目前夢時代統一企業已經有來找過我，他們在仁武產業園區也看好了，預計要買幾萬坪土地，已經確定好了。

吳議員利成：

那邊交通不錯，買的人當然可以不用擔心，但是園區還要拖多久才會建築完成，才能真正運用，那才是有真正的實質效益。

楊代理市長明州：

今年年底到明年上半年，一定可以交地給廠商去建廠。

吳議員利成：

好的，市長請你要特別留意一下，關於園區的範圍，有少數居民去那裡買地，他們當初購買的價格是 10 萬元，而你們徵收的價格是 6 萬或 7 萬，我知道你

們還在協調中，是否可以請市府在進行徵收時，可以先將補償方案做好。說難聽一點，居民購買的價格是 10 萬，徵收的價格卻是 5 萬或 6 萬，這樣子情況有點像是政府在占民眾便宜。

楊代理市長明州：

對。

吳議員利成：

這部分請市政府一定要好好和民眾做溝通和補償民眾，這點要多麻煩一下。再來，有沒有統計多少商家、公司倒閉、停業、裁員，或是放無薪假？市府有沒有統計這方面？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

在招商部分，經發局積極在進行。至於因應這次疫情導致無薪假，根據勞工局的統計，高雄市在放無薪假部分是六都最少的，詳細數字在勞工局會有一些數字。

吳議員利成：

六都最少？

楊代理市長明州：

放無薪假部分是在六都裡最少的。

吳議員利成：

這點是任由你們說，但是倒閉和關店的，據我所知，很多大型餐廳紛紛都已經關閉了，

楊代理市長明州：

是的，因為這次疫情關係，免不了全世界都一樣的情形。在後疫情時代，如何讓經濟能夠再動起來…。

吳議員利成：

市長，我不是在苛責你們，當然因為是大環境影響，不是我們要如何做就可以馬上就讓經濟動起來，我意思是市府有機會、有能力，真的要幫忙公司和商家，在短期內由中央政府推動「振興三倍券」救經濟。行政院 4 月 2 日宣布，振興規模要達到 1 兆 500 億。1 兆零 500 億到底是花在哪裡？有些人給我訊息，我自己也有去了解，我數學也不會太差，我這樣子算法，你們聽看看。

1 兆 5 百億除以 2,300 萬百姓，應該要發多少給我們？一位百姓大約要發 4 萬 5,000 元。而 2,000 萬的人民，一個人的「三倍券」，事實上是一個人多給 2,000 元，「三倍券」只是印紙而已，多的 2,000 元共 460 億是從我們的稅金拿出來的。

百姓為了要使用「三倍券」，自己先花 1,000 元，2,300 萬的人民若都先花 1,000 元，政府從百姓這邊拿走了 230 億，所以「三倍券」的設計者，頭腦真的是算不錯的。若用這個振興規模，1 兆 500 億扣除政府發給百姓的 2,000 元，還剩下 1 兆，賸餘的 1 兆要如何使用？市長，請問你知道嗎？你不知道，我也不知道，相信在場的官員都沒有人知道。

1 兆多的振興方案，花在印製「三倍券」的成本就超過 9 億元，到底是印了多少張？政府說印了 1,200 萬張，這是政府說的。政府如果偷偷增製，你會知道嗎？沒有人會知道最後到底有多少人去領取，反正到最後數字都是由中央所公布，我和你說這個到最後都沒有人知道。但是這些券印出來同等於現金，如果有多印製出來，要花去哪裡，你會知道嗎？我認為發明「三倍券」的設計者，頭腦真的有夠好，感覺就有點像混水摸魚，而且目前我們都還沒有拿到「三倍券」。政府說防偽標誌做得很好，有誰能夠真正知道什麼才是真正的「三倍券」或是假的「三倍券」？譬如說 7 月 15 日「三倍券」真正上路，已經領到「三倍券」的人開始在市場上消費。我若是商家，我第一次拿到「三倍券」，如何去分辨這是真的或是假的三倍券？現今的印刷、影印、掃描技術都是很先進，有誰會知道拿到的「三倍券」是真的或是假的？「三倍券」真正幫助到多少人？

我花了 1,000 元，換回了價值 3,000 元的「三倍券」，我的打算就是用在日常生活用品上，原本應該花的也是買這些而已，理論上我不會為了「三倍券」，特別再消費 2 萬元或是 3 萬元。以中央說法，經濟效益真的是有夠棒的，我們也是很高興，並不是在扯後腿，本來就是政府有錢多發一些給百姓，百姓就會多消費，多少帶動經濟，這是可行的。但是我覺得有時候做事情不須吹牛，我認為這個應該叫做「三騙券」，而不是「三倍券」。為什麼叫做「三騙券」？第一騙，這本來就是百姓的 1,000 元去交換拿回 2,000 元，2,000 是 1,000 的幾倍？我不知道我的數學有沒有比較差，2,000 明明就是 1,000 的二倍，為什麼變成是三倍，這樣子也要騙我們說是三倍，三倍應該是要發 4,000 元給我們，賺三倍才真正算是三倍券。不能說 3,000 元是 1,000 的三倍，結果稱這樣子為三倍券，裡面的 1,000 元是我自己的錢，我自己也有出錢。接下來，我自己有出錢卻被限制無法使用在支付水電費，1,000 元是我自己的錢，為什麼不能去繳水電費或是電話費？這樣不是欺負人嗎？我的錢先讓你拿去生利息，我要使用卻還處處限制，這是圖利某些人。最扯的是「三倍券」若是年底沒有使用完，要拿去充公。各位長官，「三倍券」裡有 1,000 元是屬於我的，那是現金。目前買禮券，譬如說大賣場或百貨公司，所有的禮券都等同現金，你憑什麼把它作廢，有沒有違法？你憑什麼把它作廢？我 1,000 元沒花完，可不可以再換回來，1,000 元是我自己的錢，怎麼可以被政府拗走，這樣有道理嗎？

所以我說這個真的是三「騙」券，把人騙得很慘。不過說真的，不領白不領，為什麼現在他們說有 800 多萬人去登記，好像大家很踴躍，廢話！現在景氣這麼差，有錢領怎麼會不去領，而且要怎麼領，其實很多人不知道，現在三倍券不知道要怎麼去申請，我還是有點迷迷糊糊的。還有一點，如果身上真的窮到 1,000 元都拿不出來，要怎麼去換消費券？有的人真的窮到連 1,000 元都拿不出來，我窮到要向市長借 1,000 元，他還不肯借給我，那怎麼辦？我還是享受不到，我真的是很困難的人、經濟非常不好的人，真的沒辦法領到政府的這些措施，這樣政府會去幫人民想嗎？

剛剛我說的，光是印製三倍券的成本就高達 9 億多，這個當然是在媒體看到的，我不清楚，就像是在印支票一樣，要花 9 億多，9 億多難道不是錢嗎？你知道 9 億多可以造福地方、造福社會多少嗎？它卻要花這筆錢，而且如果被人家偽造也不知道啊！為何當初你發現金就好了，不用再花這些成本，像我說的，這是有能耐的人做的，這樣子他才有機會上下其手。再來，市長也講到，我們短期內要拼經濟，要振興高雄經濟有談到三倍券的內容，要配合政府的一些方案、措施。我向市長報告，我不知道高雄三倍券的優惠是怎麼樣？我真的不知道，因為基本上是宣傳不夠，還是剛好都沒看到那些宣傳，這個方面是哪個局處要來加強宣導市府的加碼呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

吳議員利成：

觀光局，大約有些什麼比較重大的優惠，你簡單說明一下，說簡單一點，百姓也比較聽得懂。

觀光局邱代理局長俊龍：

昨天剛辦完記者會，所以我們現在剛開始宣傳，三倍券現在發表的是國內最優惠、最多元的，我們有很多不同的選擇…。

吳議員利成：

最優惠的是什麼？請你說明。

觀光局邱代理局長俊龍：

我舉一個例子，現在是以觀光促進消費為主，譬如來高雄市的觀光工廠，1,000 元可以買 4,500 元。

吳議員利成：

觀光工廠？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在有 7 間觀光工廠，我只是舉例。

吳議員利成：

只有 7 間而已。

觀光局邱代理局長俊龍：

這只是舉例，我們有 6 個方案，還有一種就是把三倍券用在觀光工廠、用在伴手禮、用在住宿，這有特別優惠。我剛剛是舉例，除了政府的 3 倍以外，我們還放大到 4.5 倍，這是其中一個舉例。另外的部分就是你拿一張三倍券二人同行，我們還有一種食、宿、遊、購統統包，就是二人相約來高雄。

吳議員利成：

旅遊。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，旅遊，一張三倍券就可以統統都有了，這是紙券的部分。我們還有電子支付，就是跟 LINE Pay Money 有合作，如果你用 LINE Pay 買食、宿、遊、購統統包、兩人同行包的時候，除了剛剛講的食、宿、遊、購以外，搭輕軌和捷運二天一夜不論次數都是半價。所以我們推出很多的優惠措施，有 6 個方案，因為時間的關係，我先舉例這兩個部分。

吳議員利成：

6 個方案，還有嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

更特別的，就是三倍券如果一家人…。

吳議員利成：

我們在座的首長，你們聽一聽，你覺得這樣的消費有什麼區別？而且我拿 2,000 元到大賣場買一買就花完了，而我來高雄玩還要有時間、還要計畫、還要訂住宿。

觀光局邱代理局長俊龍：

所以現在針對三倍券，因為暑假先提出一些優惠讓大家來高雄玩，到高雄玩什麼，從暑假開始我們有很多規劃，依照高雄的特色，規劃很多水域活動，包括旗津、愛河、蓮池潭，這些我們都有規劃活動，這個部分是分開的。昨天記者會是先發布高雄有 6 個優惠方案，住也便宜、吃也便宜、採買也便宜，第一、讓大家先來；第二、來這裡玩什麼？我們有一些特色的遊程會陸續來發布。

吳議員利成：

消費有摸彩嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

也有摸彩。

吳議員利成：

可以摸彩什麼？

觀光局邱代理局長俊龍：

現在摸彩的部分，等於你只要來高雄消費 500 元，憑發票就可以摸彩。

吳議員利成：

最大獎是什麼？

觀光局邱代理局長俊龍：

最大獎是抽汽車，我們每個月有抽黃金、日日有抽現金。

主席（陸代理議長淑美）：

你講的不是三倍券吧！你講的是我們自己的振興券吧！

觀光局邱代理局長俊龍：

對、對。

吳議員利成：

沒錯！就是和他配合。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，我們是一起配合的。

吳議員利成：

對、對。

觀光局邱代理局長俊龍：

然後你用三倍券來消費，就是…。

吳議員利成：

汽車、黃金，我記得上次媒體報導說我們沒錢買這些東西，欠廠商很久了，沒有嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有啦！經發局可以做解釋。

吳議員利成：

我其實讓你利用那麼多時間去講，就是故意要讓你宣傳一下。

觀光局邱代理局長俊龍：

是，謝謝。

吳議員利成：

但是我覺得你的宣傳好像沒有打動我，你知道為什麼沒有打動我，因為每個縣市都在推加碼活動，現在就是要讓你很簡單的講清楚，高雄市的加碼是加了哪些東西？才有吸引力吸引人家來嘛！否則別的縣市的加碼優惠都比我們的好，我為什麼還要來到你這裡。你知道嗎？我有聽到一個加碼活動的消息，去台南消費可以抽透天厝，我很想去台南買東西耶！你看高雄，雖然一間透天厝

不是值很大的錢，至少還要 500 萬，至少還有一個機會啊！而且那麼大的獎，我反正來這裡玩還有一個機會。來高雄玩只有抽黃金、汽車，汽車也不錯啦！黃金有多少我不知道，但是這種東西的吸引力，好像比其他縣市低了一點，所以今天三倍券要配合高雄的加碼，我們加碼要有點誠意，一次到位，還是來抽議會，抽到議會就送給他，但那是不可能的。

我是說，如果有汽車、豪宅，全台灣的人可能都要跑到高雄來消費，而且賺的錢搞不好比這個還多。你知道為什麼廟會有時候都會擲筊，擲筊多的就送機車、汽車，你想廟方是不是很聰明。你簡單想就好，擲筊是要收錢的，有的一個人收 100 元，有的收 300 元，不一定，擲筊比較多的那個人得到汽車，機車也有幾台，你知道有多少人為了這一部汽車來擲筊嗎？為了這一輛機車來擲筊嗎？如果一個人收 100 元或 300 元，加起來的錢就超過買那些了，你們算過嗎？所以人家非常聰明，我們不要小鼻子、小眼睛，加碼的東西、噱頭，不要說是噱頭，是真的要加碼的東西，真的要足啊！不然我去台南買東西就好，因為台南很近。奇怪！我怎麼一直替台南在宣傳，真糟糕！所以我說別的縣市人家可以這樣做，我們縣市的腳步至少要到位。

今天的質詢的議題就到這裡。因為前陣子高雄吵吵鬧鬧，所以我的結語是希望天佑高雄，疫情過後平安順利，大家都可以平平安安，各位局處長大家都非常辛苦，在這裡謝謝大家，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

本席再補充吳議員的質詢，是不是剛剛你們說三倍券，都是要吸引外地的觀光客到本市來，希望你們也要朝著本市的市民領到了三倍券，要在自己的本市消費的優惠要更好，這樣好不好？好，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請黃議員文志進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員文志：

主席，我先借用鄭議員孟洳的位置發言。首先在我開始質詢之前，先請教一下教育局，在 6 月 23 日就是校園都有開放給一般民眾來做使用，目前好像有一些學校還沒有開放，是不是請局長說明，目前少數一些學校為什麼沒有辦法開放給居民來做使用？就是校園的空間，不是室內的場館，這些對附近一些學校周遭的居民，真的造成比較大的困擾。目前疫情也趨於穩定，所以請局長簡單回復，為什麼有些學校目前沒有辦法來開放？是不是局裡會去幫忙協調？請局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

如同剛剛議員所說，6 月 23 日早上就開放平日的早上，就是學生還沒進學校的時候，還有下午課餘之後，假日的部分目前是都開放。確實有一些學校因應它環境的不同，他們會有一些時間上的調整，這個部分我們會希望學校的開放狀況，應該是要公告在學校的門口，讓民眾知道，免得就是再白跑一趟。這一個部分我們也會再來督導學校，就是說學校儘量能夠開放，我們希望還是能夠讓社區民眾，可以儘量使用它的公共空間。

黃議員文志：

謝謝局長，還是請局裡再幫忙協助，如果校園目前的狀況也都比較趨於穩定，可以的話就是儘快開放給居民來做使用。

接下來進入我的質詢，其實高雄重開機，楊市長剛接任代理市長的時候也提過，市政都是延續的，如果前市府不用心於市政，這段期間楊市長跟所有的局處首長都會比較辛苦，因為有太多的爛攤子要來做修復。所以我在這邊跟所有的市府團隊說一聲辛苦了！那為什麼要重開機？難不成要等到整個機器都損毀，然後無法修復之後再來開始用心於市政嗎？這個影片幫我放一下。

（影片播放開始）

黃議員文志：市長，這個多久可以完成？完全沒有改善嘛！你世運大道兩側的人行道，你什麼時候可以給我完全的整修，完全的去修復它的狀況，市長給我一個時間好嗎？市長請回答。

主席（陸副議長淑美）：請市長答復。

韓市長國瑜：謝謝黃議員關切整個世運大道兩側人行道，我們一個月之內完成，謝謝。

黃議員文志：感謝市長。

（影片播放結束）

黃議員文志：

韓前市長說一個月要改善，到他被罷免完到他解職 6 月 12 日，這個是我在 5 月 19 日市長施政報告的質詢，到他解職也差不多一個月的時間。這是 5 月 14 日去拍的，這是 7 月 1 日去拍的，韓前市長所留下的坑洞依舊沒有改善，他當初要舉辦賽車活動，高雄目前就是沒有場地，卻一意孤行要在世運大道舉辦 04 加速賽。廠商在人行道…，這些人行道磚原本都是良好的狀況，廠商用圍籬並焊上角鐵，就是不希望沒有買票的人，可以看到整個比賽的一個過程。可是這角鐵在拆掉圍籬之後，變成人行道磚都破損，「沒那個屁股，就別吃那個瀉藥」，高雄市就是沒有一個合法的賽車場地，硬要辦這種比賽。所以剛剛韓前市長講的話就像放屁一樣，如果從事政治工作者，誠信是最基本最低的一個限度要求，如果連他當市長的時候自己都沒有辦法承諾，難怪高雄市民會罷免

他。我請教運動發展局長，這個部分前局長或者是韓前市長有沒有交接下來？請局長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請運動發展局周代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

這一部分其實是有交代，養工處也有去做整修過，基本上可能認為這一部分洞比較小沒有影響，養工處對整個世運大道兩側的人行道的部分，已經都有翻修過了。

黃議員文志：

好，所以這個是要算納稅人的錢去做修復，還是要算廠商的，是不是請局長可以再簡單答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請周代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

這一部分當初在復原時有會勘，我們認為可能並沒有影響，所以沒有對它提出要求，未來如果有再辦類似的活動，會對這一塊比如有固定或去打樁等等情形，我們會要求澈底來維護市府公共場所的相關安全。

黃議員文志：

好。局長，像這個它是破損比較大的，還是要去做一個考量，同樣的問題我一樣請教楊市長，剛剛局長有簡單答復，可能就是一些比較小破損的不會去做修復，那如果有一些比較大的地磚有破損的狀況，什麼時候可以做一個修復的狀況，是不是請楊市長答復一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我知道養工處在今年的 5 月 25 日，有發文要請這個協會限期來改正，那麼既然發生在去年的年底，應該是去年 12 月所舉辦的，距離現在都已經超過半年，所以我要先知道養工處限期是限期到什麼時候？養工處有說只是限期改正，所以這個就不對嘛！限期就是要有一個期限，你要限期 1 年、2 年。這個我請養工處在兩個禮拜內，就要把它給修復完成，如果是代為履行的費用，就向這個協會來請求收取代執行費，兩個禮拜以內。

黃議員文志：

好，謝謝市長。如果是廠商自己架設圍籬、焊角鐵，這個費用合情合理，是要跟舉辦活動的協會來做收取，而不是從納稅人來支出。

接下來，我會談論到後勁廠區整治的一個進度，其實後勁廠區比較早的話，大概從民國 94 年就公告為一個污染整治場址，到目前時間都 15、16 年了。這幾年它有些計畫的到期日，陸陸續續在這幾年都會到期，像高楠段 410、411 地號土壤污染控制場址，是 109 年 7 月 26 日到期，是不是請教環保局，它到期日後是算整治完成嗎？還是整治的計畫到期？請環保局長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

到期日期我們會到現場去調查看看整治的情形怎麼樣，如果還沒有整治完成的話，會請它再做細部計畫上來。

黃議員文志：

整治的期程，市府的態度也是要拿出來，我們該追蹤的，包括整個中油的期程，是不是他們報上來，我們就必須去核定？還是我們可以再請中油把時間做一個修改、做一個調整，工法上有沒有調整的必要？我想長達十幾二十年的整治，如果可以加快速度，是不是可以讓整個廠區做活化？未來在企業上，中油污染的部分可以做很好的教科書，中油身為國營事業，對我們的社會責任、對我們的環境，真的必須要更加用點心。否則它從民國 94 年開始整治到目前，它所耗費的人力、物力，甚至時間成本，耗費非常龐大。所以市府，包括環保局要不定期的去抽驗這些整治的狀況，而不是依照他們送出來的計畫案去對照就好了。

另外，我請教環保局長，中油的東門在 6 月 29 日施工的時候，好像不小心挖破一條管線，請問中油有沒有即時的通報？市府有沒有即時到現場稽查？目前的狀況以及管線是否搶修完成？請局長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對 6 月 29 日漏油的事件，它是在預設監測井的時候有挖破它的管線，中油有即時通報，環保局在它通報以後馬上到現場，應該 30 分鐘左右就到達現場。目前污染的情況，因為要等它整個管線，今天管線已經修復得差不多了，目前也在測試有沒有漏油。整個管線修復好了以後，我們才會去看它的土壤污染的量有多少，才知道整個污染情形是如何。

黃議員文志：

會不會對周遭居民的健康造成影響？

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前看起來應該不會。

黃議員文志：

中油會回復整個報告給市府嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

會。

黃議員文志：

是不是回復的時候請給我一份副本？〔好。〕謝謝。接下來一樣是針對中油後勁廠來做討論，其實它本身有很多豐富的文化資產。我先請教目前的局處首長，在之前有曾經陪同陳菊市長去德國魯爾工業區考察的，是不是請局處首長舉手一下？有前往魯爾工業區考察的，目前這邊都沒有。中油煉油廠在 104 年底關廠，這份報導是前幾天的新聞，它寫文化局於 108 年 8 月 2 日啟動文化資產價值的審議。停廠前是否有進廠做評估？停廠後是否有跟中油溝通它設備拆除的部分？文化局是不是太晚進廠了？請文化局長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

有關於中油廠區文資保存的議題，在 104 年底停廠之後，我們在 105 年做的大部分，都是對於文史的蒐集跟社區故事的調查，然後在 106 年開始去跟中油做一些拜會，甚至北上到經濟部去找經濟部的次長。主要我們談的是，因為中油文資保存的議題，它不是單一的一個議題，而是它牽涉到都市發展還有土污整治，甚至城市產業轉型相關的議題。它的面向很廣，所以我們很難從文資保存單一的這個課題來討論，所以在 106 年拜會了很多的部會。當然我們跟地方，因為地方對於這一片廠區未來的使用，也有很多不同的想法，所以我們有拜會像黃石龍議員，或是像地方的人士，對於未來發展，大家期待這個地方變成什麼樣子，也做了很多的溝通。

文資的審議，因為 105 年 7 月之後文資法有修正，就是對於公有的建物，50 年以上必須要先做文資價值的評估，所以我們有要求中油能夠把他們超過 50 年以上相關的設備或是建築，能夠提到文化局來審議。但是因為中油相關的設備，老實說因為經常在更新，所以超過 50 年以上的並不多，但是我們認為如果要整體保存的話，它必須系統性的思考，所以我們跟中油溝通非常的多次。所以才在 107 年，其實做的是列冊追蹤的審議，因為它不是由中油主動提報，而是由民間團體提報。依照文資法的程序，它必須要先有一個列冊追蹤的程序，所以 108 年才進入到文資大會的審議程序。所以整個的過程是很長的，而不是說只有在 108 年我們才進廠去處理。

黃議員文志：

我們應該是整體廠區，剛剛局長有提到 106 年才去拜會中油，如果確定 104 年底要遷廠，那期程應該提前 1 到 2 年開始去探訪，包括中油也好、包括地方人士也好。它有一些設備，其實不見得是用年限，你說要超過 50 年，當然他們的設備會汰舊更新，而是要從整個角度去看這個設備的廠區，這個設備留下來是不是可以給後代子孫了解。當初它整個煉油的過程，這些設備扮演了什麼角色，應該是由整個廠區去考量文資的保存，因為它 104 年遷廠後，105、106 年開始陸陸續續在拆遷它的設備，我們這邊進廠的時間是不是稍嫌晚了一點。

所以未來如果有類似這種文資保存的議題，其實文化局應該要提早啟動，去了解整個脈絡，包括歷史的脈絡，如何給我們後代子孫留有一些資產，假設是中油的話，可以去了解整個廠區的背景跟歷史的故事，這樣我們保存的文資才會有味道。所以我剛剛為什麼一開始要提到魯爾工業區，其實之前的市府團隊，陳菊前市長他們都有去魯爾工業區考察，考察回來可以做一個範本來做參考，包括各局處也好，因為中油這片土地的腹地實在太龐大了，包括剛才局長所提到的，未來的都市計畫都要牽扯到裡面。所以它整個需要跨局處去做溝通協調的，不是文化局這麼晚進廠去保留這些設備，我覺得是比較可惜。

另外這也是陳菊前市長之前，一樣去德國考察柏林的科學城，它裡面有分為科學園區、柏林洪堡大學、媒體園區，目前中油的廠區也是一樣，除了廠區一樣，還有宿舍群。宿舍群是在宏毅二路，宏毅二路進去兩旁都是日式建築物，我覺得比較可惜的是它目前都用圍籬圍起來，這邊是不是可以具體建議市政府，可以去跟中油做溝通、協調，來規劃成假日的市集？目前如果以年輕人來講，高雄的市集比較耳熟能詳的就是駁二，我覺得是比較可惜。其實有很多空閒的地方可以做利用，它的空間是非常的開闊，兩旁一樣都是比較有歷史、有年齡的一些老樹，包括一些老屋。像這一棟日式建築物，都可以改造，讓一些在地的青年、在地的文創去進駐，這個發想就是在台中的審計新村，是舊時代的省政府所遺留下來的。目前的規劃就是在六、日的時候，整個是非常多人，非常多年輕朋友會到那邊。它的現場旁邊，因為交通不是很方便，附近要停車等等都很不方便，所以它也是有設置 YouBike，我剛才所提到宏毅二路兩旁日式老屋這邊，其實它距離捷運站也是很近，未來如果有要做這個思考的話，也可以在宏毅社區的旁邊設置 YouBike，是不是從捷運站下來就可以騎腳踏車過來？這都是一些考量的點。

這個就是前兩天大港橋開通的時候，晚上我去拍的，滿滿的人潮，滿滿的人潮代表什麼意思？年輕朋友也好，一些有家庭的青年朋友也好，不外乎就是希望有地方可以去走走，這些人潮匯集起來真的是很可觀，代表高雄市對於在地

文創這個區塊還是比較不足。所以這邊會具體建議，是不是由市府當窗口來跟中油協調，利用目前閒置的區域改造為假日市集，市集就是以在地青創可以優先承租。再來，市集可以區分類似小農市集、文創市集等等，否則這個老屋放在那邊，我想請教市長，你覺得這些老屋放在那邊，大概未來 10 年或 20 年住宿區會不會做開發？假設以 10 年好了，10 年的這個時間來講，因為目前還是有一些老宅的問題還沒有改善。請教市長，這些老屋因為有一些可能文化局有進去做一些文資的保留，這些如果不是在文資的保留上，這些老屋在未來 10 年內有沒有可能市政府，包括中央會來針對這塊土地，做一個都市更新的狀況，或是都市計畫的改變？是不是請市長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個建議我覺得也是可以考慮的，就像鳳山國泰路的台糖休閒園區，也是短時間內沒有要做一些開發使用，那麼可以做一些其他的比較臨時性的使用。議員剛剛所提的中油宿舍區，因為跟中油在經發局有一個小組在對口，我希望把這個議題也提到中油高階層的小組來對口，大家可以來討論看看，市政府有什麼方式可以來協助假日市集的部分。像農業局在神農路的市集、或中央公園的市集，或者是玉竹商圈、原民會的原民市集都做得非常好，所以這個地方我們也可以來考慮，好嗎？

黃議員文志：

好。不只是中油宿舍區，包括原本的眷村其實都比較可惜，就是我們都把那些老房子拆掉，然後用圍籬圍起來，現在整個荒廢在那邊，對地方的觀感整個也不好，整個人氣也都下降。這些閒置的空間，如果可以妥善的運用，可以帶動另一波的地方發展，來創造在地的經濟，真的是市政府要去做考量。

大概在 5 月底的時候，中油對未來高煉廠有整體的規劃，市長知道這個規劃嗎？他整個規劃就是原本的廠區會做成新材料園區，這邊會有一個住宅區跟一個商業區。後勁社區是在這個區塊，學專路旁邊一樣是新材料園區，在地居民對於設置新材料園區，是比較沒有什麼任何的意見，但是針對生態公園的部分，早期居民在抗爭，就是要求希望有一個生態公園。這邊是不是具體請市府要拿出態度，讓生態公園可以設在學專路的這一側，從學專路過來就是生態公園，再過來就是廠區，這樣對在地的鄉親跟在地的居民也會比較安心。我們長期要求就是希望設置一個生態公園，但是目前看起來生態公園會靠近半屏山區域這邊，所以我要具體向市長建議生態公園的位置，是不是可以替後勁的鄉親來做爭取？廠區的道路是否會開放居民通行？這個我待會也會提到。總歸一句

話就是，不希望再讓我們的後勁鄉親忍受污染，我想未來要規劃一個新材料園區，可以提供更多的就業機會，在地的鄉親也都很樂見其成，只是新材料園區所引進的產業，最好是不要再對地方造成傷害。

這議題我在都發局的部分有提過，從加工區到民族路，在水管路這一段，上下班的車流都會經過煉油廠旁邊的環廠道路，每天上下班時間，其實機車的騎車速度都非常快，會對在地的居民有影響，因為他會進入到金田里社區，這會對附近的居民造成一些交通上的危害，所以這邊也是具體要求市府，未來如果整個廠區要做開發的時候，是不是可以從後昌路中油的一個大門這邊，新闢一條道路直接連通到水管路，整個直線距離大概是 1.9 公里。原本我們從加工區到水管路的話，大概要走到快 5 公里左右，所以如果這邊可以開闢一個直線道路，對於整個大右昌地區，包括援中港地區，甚至原縣區的梓官、蚵仔寮附近的民眾，要往民族路可以減少很多車流的時間。

所以這邊我也是要具體建議市政府，中油未來廠區的規劃要廠區社區化，加工區本身就有四大出口可以串聯，而不是把整個廠區封閉。包括後勁要過去翠屏里也好，加昌里要過來瑞屏里也好，有四個出口可以提供在地的居民自由進出，而不是把整個廠區封閉起來。所以我這邊要建議市政府，中油未來的規劃是不是廠區可以社區化，評估整個交通的便利性去連結道路，道路應該是要開闢讓百姓越來越方便的去連結各個道路，而不是像現在翠華路跟民族路一樣，上下班時間的車流真的是非常嚴重、而且非常的壅塞。所以這是可以節省民眾往返加工區上下班的時間，市府要有一定的態度，而不是中油給我們的初步計畫，都要全盤接受。

接下來要討論水溝蓋工法的施工。這是一般的水溝，就是暗溝頂溝加蓋的部分，都會有一定的距離間隔，就是說不會設置在斑馬線上，都會與路段有一定距離間隔，這樣的好處就是可以減少車輛的輾壓，有效的降低噪音。可是在楠梓地區我們發現壽民路跟樂群路段還有德民路，尤其德民路這邊整個做明溝，斑馬線這樣應該也是很難施工，再來就是會造成機車騎士容易打滑。這個是在右昌街，其實在楠梓地區發現有滿多條路是這種狀況，德民路這一段現在雖然是換成防滑材質的孔蓋，可是騎士還是容易打滑。另外一點就是長時間的輾壓，機車的胎膠是不是就會附著在孔蓋上，防滑係數會整個降低，再來就是斑馬線會難以施工，機車每次輾壓過也會產生噪音。是我們的工法改變，還是只有這幾條水溝？是不是請局長簡單答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

在這些局部的地方，因為有些道路下面管線很多，所以一些連通管沒有辦法施作就會造成漫地流，漫地流就會在一些比較低的地勢，我們會做這種整個沿線的截流溝。沿線的截流溝在局部地方才會用，漫地流狀況嚴重的地方才用。至於上層防滑跟斑馬線的問題，跟議員報告，我們全面檢視再跟養工處討論，看怎麼樣在有施作的位置把它改善到機車或是汽車在行駛上會比較安全。

黃議員文志：

工程部分我們比較不懂，當然不一定要做整排這樣子，造成機車騎士的困擾，工法上還是要回歸原來的工法會比較單純。再來，孔蓋今年開始都交由養工處來做維護，請養工處回復後續這些孔蓋要如何做維護？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

有關這一部分，今年的側溝是由養工處來接管，像這種溝蓋明顯的，也是養工處來接管。對於防滑係數，有些工法是可以用一些特殊的膠料，來增加它的防滑係數。畢竟截流溝也沒有辦法去做一個溝頂板下地，只能增加它的防滑係數，未來我們會跟水利局來研究，對於未來的溝蓋是不是有另外的方式來處理。

黃議員文志：

孔蓋上面有防滑係數沒錯，我剛剛有提到，這種東西使用久了，它的防滑係數一定會降低，降低之後造成機車騎士在上面打滑，而要求我們國賠。這個部分，養工處跟水利局要做一個通盤性的考量，而不是造成民眾發生意外之後，來跟我們申請國賠，再來負擔這一筆費用，這個部分真的要替民眾做一個思考。

接下來，木棉花的部分，前一陣子德民路木棉花路樹的移除，一般民眾不會困擾，並不會想要請民意代表或是透過里長做陳情。這是在楠梓的寶溪南街道兩旁，包括再過去創新路旁，大概有四、五十株的木棉花樹，養工處也知道在木棉花花季過後的狀況，整個人行道也好，上面都是布滿了棉絮，棉絮會造成民眾的困擾，尤其有一些過敏族群。

104 年到 108 年就有 315 件，因為地上有一些木棉花朵和落葉，造成騎士路過打滑，還有居民過敏的狀況產生，建議市府盤點包括黑板樹也好，其實黑板樹跟木棉樹在市政府都會造成比較大的困擾，這兩種樹不是好的路樹。所以我建議木棉花樹這一個區段，是不是可以移至樹木銀行？當然市府要承受護樹團體的壓力，不是建議要把木棉花樹直接毒死，我們是建議移除。為什麼？因為它落花的時候會阻塞底下的排水溝，這是第一點。再來，棉絮的四處飄散，會造成過敏族群呼吸道困難的困擾。在棉絮四處飄散的時候，住在附近的居民是完全沒有辦法曬衣服的，他們每天都要關閉門戶，如果門窗沒有關起來，棉絮

就會飄散進來，而花朵的掉落會造成民眾滑倒。這邊是不是可以請市府把寶溪南街的木棉花樹做移植？請處長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

類似像德民路，從台一線一直到益群路總共有 700 多棵的木棉樹，這個木棉樹當時也有很多民眾反映，而且木棉樹也染病，染到潰瘍病。當時移植的時候，一直有護樹團體在反映，為什麼木棉花開了還要移植？早期高雄市種了很多木棉花樹，它是高雄的市花，很多的木棉花、木棉樹都在裡面。

寶溪南街，按照樹木移植有一個標準作業流程，跟地方做一個說明，也跟護樹團體做一個說明，畢竟也造成很多民眾的困擾。尤其在它開花結果的時候，有很多棉絮飄散造成一些民眾有過敏的現象，我們會來處理出一套程序，大家彼此溝通有一個共識，就來辦理移植。

黃議員文志：

處長，請教德民路這樣移植總共花費多少經費？

養護工程處林處長志東：

大概是 300 萬，整個有改善大概是 300 萬。

黃議員文志：

德民路的部分。〔對。〕所以以寶溪南街大概四、五十株的話，整個經費會落在那一個區塊？

養護工程處林處長志東：

因為同仁去盤點，大概有 100 棵、將近 60 萬左右。

黃議員文志：

60 萬。請處長如果有機會要幫我們爭取這一筆經費。

養護工程處林處長志東：

費用我們會去協調，大家彼此有一個共識，有些人愛樹，有些人認為木棉花開花很漂亮，但是已經造成居民的困擾，最好是在移植的過程，彼此有一個共識，我們就來處理。

黃議員文志：

處長，謝謝你。護樹團體本身有他們的考量，只是在地居民長期忍受這種棉絮，也是很困擾，這部分也需要市政府再來幫忙協調。

接下來，清泰公園的部分，請教楊市長，市長你有幾個孫子？

主席（陸代理議長淑美）：

楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝主席、謝謝文志議員，你講太快了，還沒有孫子。

黃議員文志：

市長，不好意思！其實我在前幾個會期都會提到，我們的公園都大同小異，尤其是罐頭遊具，從這一屆很多議員同仁都陸陸續續在提特色公園，真的是要替下一代做思考。當然特色公園不是把每一座公園的遊具都汰換成有特色的遊具，然後每一座公園又大同小異，新式的遊具再變更出來，其實未來一樣還是會叫罐頭遊具。如何融入在地？做出有味道、有特色的公園，這真的是我們要去思考的問題，真的是要為了我們的下一代，而不是為了我們自己，其實坦白講我們也是當了父親，為人父後帶小孩去公園才能發現這些問題。這個部分，我在部門質詢也請教過處長，這邊再一次的要求跟請託。市長，請問這個花圃的作用是什麼？可不可以請市長簡單答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

以這個看起來，如果它是一個草皮就不需要有周圍這一些水泥的東西，如果它是要當作花圃就必須要有花，不然就是要弄成草皮或是用成其他的，這看起來是有一點突兀。

黃議員文志：

這個花台，坦白講我們帶小朋友去玩的時候，也看不懂花台的用意。當初公園的規劃，樹木也好、草皮也好，其實都很多也夠多了，只是旁邊的規劃包括一些體健設施和遊具的範圍可以再拉廣一點。所以這個部分，在這邊還是要具體建議養工處，是不是可以把這個區塊改造成遊戲沙坑？旁邊的花台外框的材料都不用改造，把它打兩個開口，可以在這個花台上類似做一些軟墊、靠墊，然後把中間的土壤、草皮挖開，是不是可以設置成一個沙坑區，包括洗腳區？那家長休息區，就像我剛才所提的在旁邊設置一些軟墊、靠墊，直接可以靠著。市長，你有看到這些小朋友在玩什麼嗎？他們拿著玩具的挖土機在那邊挖土，這是剛好經過看到三、四個 2、3 歲的小朋友，孩子們真的需要一個玩沙的空間。整個左楠地區，目前只有蓮池潭的兒童特色公園有一個沙坑區，再來可能就要跑到小港的森林公園，這個距離有一點遙遠，楠梓地區目前也沒有一個沙坑的特色公園可以讓小朋友遊憩。

另外，這是清泰公園的另外一區，這個是一個圓形廣場，可是它積水的問題非常嚴重，雨停了兩天它地面依舊是積水。針對這兩個地方，本席具體建議，是不是可以在下半年，楠梓地區加昌路有碉堡公園，這個業務是民政局負責的

特色公園，因為清泰公園是屬於 1 公頃以上，還是屬於養工處的範圍，所以這個部分的經費來源可能還要請處長幫忙，請處長再去審慎的評估。要做沙坑，處長有處長的考量，而在地居民、在地一些年輕父母和小朋友真的非常希望這個公園可以做改善，未來楠梓區的人口還是會持續的成長。市長，你覺得有沒有可能空間可以做個調整？請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

剛才所提的，我們知道小孩子在小時候都會喜歡玩沙子，這個都是天性，公園裡面要設置沙坑，基本上我不反對，而且可以朝這個方向，但是也有一些里內設置有沙坑的公園，里長就把沙坑圍起來了，因為他認為流浪狗會到裡面去排遺。我覺得這個是一個管理的問題，不能夠因噎廢食，因為管理會怎樣所以就不做，我希望養工處在這個公園裡面要有一些考慮，不要按照自己規劃公司來設計。不要以大人的思維去規劃公園，應該要從使用者，更應該多聽社區的聲音，這樣子才能夠符合社區居民的需求。如果在清泰公園周圍的鄉親、小朋友有需求的話，我希望養工處能夠朝這個需求去做一些改變。

黃議員文志：

謝謝市長，真的要替小朋友著想，而不是規劃公司的整個規劃，我們就全盤接受。我有去聽楠梓區特色公園的規劃，整場聽下來，它是改善公園的設施而不是改造，因為我當下覺得改造的區塊比較少，它是在改善人行道磚和一些樹木的移植，我覺得這樣比較可惜。如果和左營的重仁特色公園比較起來，楠梓特色公園的部分，就是民政局的業務，比較少著重在特色這個部分。因為它原本就有一個天然的碉堡，這個碉堡要如何去做規劃利用？

再來，原本有一個場地，它是要規劃成直排輪區，可是在農 16 那邊有一個直排輪的廣場，長期都被一些業者占用，業者和家長溝通好，只要有市政府的人去稽查，就說都沒有收費。問題是其他一些家長、小朋友要去玩的時候，他們有一點像占地為王，這個部分，市政府的態度也很難請業者不要在那邊溜滑輪、不要在那邊使用，要規劃直排輪區還是要去評估。剛才市長提到的沙坑，這個部分我也能體會，可能流浪狗或貓會進去沙坑大小便，這個部分是我們要想辦法去克服。

請教運發局局長，龍德新路公園滑板場目前的進度，我們提報中央要爭取這個預算，預算大概 900 多萬，目前這個進度到哪裡？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請運發局周代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

龍德新路這個滑板場，我們在去年底就把計畫給體育署，最近中央前瞻 2.0 的部分也通過可以編列，昨天我也有和體育署設施組的組長聯絡，針對這一塊在年底的時候，會就整個綱要的部分提供給各縣市，我們會去對應再去向他爭取。目前他說年度的經費如果有賸餘會處理，沒有的話就會在 2.0 的時候再來做爭取。

黃議員文志：

局長，我們一方面爭取經費來源的同時，也是要去思考，到底有沒有其他合適的場地？因為現在高雄市有很多優秀的滑板選手，他們在中正路技擊館旁，使用 3 號出口那邊的空地，有時候他們也會面臨到被檢舉，因為有一些噪音，還有民眾覺得他們在那邊玩，會占用場地。我們除了爭取龍德新路公園滑板場的經費，因為這個公園距離大順路好市多只有 50 公尺，如果經費未來可以爭取到，對這些滑板族群的年輕朋友，他們在玩滑板的同時，休息的時候也可以進去好市多，一樣是促進消費。其實要考慮的是，除了在爭取經費的同時，是不是有一些橋面的空間，這個是在英國，它在鐵道橋的下方所設置的滑板場，當然這個是比較專業等級的，包括牆上一些彩繪的塗鴉。這個是楠梓都會公園捷運站體下方，它的前後被拒馬圍起來，原本它是道路可以開放使用，後來好像因為車禍頻傳，所以橋下的道路就封閉，封閉以後長年以來就是這個狀況，我覺得比較可惜。當然它兩旁都有居民，所以是不是可以往後移到附近一個停車場，兩旁都是草皮，居民比較少，在都會公園捷運站這邊，我們是不是可以去現場了解、看看這個場域？請教捷運局長，這個站體下方的道路空間，是不是屬於你們的範圍？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

這個高架橋下的空間，我剛才看了一下都市計畫，它是屬於道路用地，目前是暫時封閉的狀態，議員很清楚它是一個 BOT 案，有一部分的空間它是屬於捷運公司權管。這一部分我們邀集道路的權管機關高雄捷運公司，還有議員服務處這邊，我們再來討論看怎麼樣處理並做評估。

黃議員文志：

這種空間包括國道 10 號的橋下也是有類似這種狀況，它就是整個沒有開放停車，通常橋面下很多都是開放停車空間來做使用，我覺得也是比較不妥，包括楠梓百慕達的橋下，是讓環保局的一些車輛在進出，我覺得那個並沒有規劃得很完整，就用圍籬圍起來，整個觀感比較不好。其實橋面下的空間可以運用，

也是要做整體的考量。這是台北新生高架橋的橋下，橋下的設施不用多，就是一個平衡桿、一些跳台，基本的就是一些平面的而已，只是地面滑行的係數，可能要要求鋪面比較完整、整齊。新生高架橋我去年初有上去看，假日的時候有很多年輕人，因為兩旁都是道路，車流經過，他們在那邊玩滑板，其實不會造成太大的影響。當然它也有使用的時間，可能到晚上 8 點或 9 點過後就不再開放，這樣對附近的居民來說，也可以有比較完整休息的空間跟時間。

橋面下空間的運用，當然我今天是提出滑板場，未來可能有其他的議員同仁也好，有其他的局處也好，會有其他的發想。當然橋面下，回到我剛剛所提的，也是可以做一些市集的部分～週末市集，就是要找方便停車或是交通方便的地方來做考量，而不是把這些…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝黃議員，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

十四、第 3 屆第 3 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 109 年 7 月 9 日上午 9 時）

市政總質詢

（童議員燕珍、鄭議員光峰、鍾議員易仲）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員童議員燕珍進行市政總質詢，童議員，請發言。

童議員燕珍：

今天這一次質詢可以說是楊代理市長第一次接受我的質詢，我們對楊代理市長非常熟悉，楊代理市長的專業也是讓大家都非常肯定的，所以今天在本席的總質詢裡面，我特別提到兩件比較重要的事情。楊市長，我這幾天看你在應對所有議員的總質詢裡面，特別對行政中立以及市政的延續，你有頗多的想法和看法，所以就這樣的一個議題來做一些市政的討論。首先，我請楊代理市長看一下，這張照片你覺得是哪兒？你看得出來這是哪裡嗎？

楊代理市長明州：

金獅湖。

童議員燕珍：

好，還不錯，你看得出來它是金獅湖，你覺得美嗎？

楊代理市長明州：

金獅湖…，應該是說…，在…。

童議員燕珍：

你只要看這張照片，告訴我它美不美？

楊代理市長明州：

只要是有湖光倒影，我覺得都是很…。

童議員燕珍：

很美吧！接下來，再看這一段影片，這是金獅湖，你看這個影片像不像在國外？你再看這個湖面上還有水鴨，你看，多美！這段影片我是特別拍給楊代理市長和市府團隊看的，也就是說高雄市也有這麼漂亮的地方，可以做為一個觀光的景點嗎？楊代理市長，你覺得呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

絕對可以，絕對有這個條件。

童議員燕珍：

絕對可以，絕對有這個價值，對不對？〔是。〕其實每一次質詢，我從以前到現在，這麼多年以來，從我當議員到現在，沒有一次不關心我們金獅湖的發展，為什麼我這麼關心呢？因為它是三民區唯一的觀光景點，但是多年來，本席覺得遺憾的是，每一次我講到金獅湖，市府就做一點，第二次講再做兩點，第三次講再做三點，就這樣子，每次都是點、點、點。

你知道嗎？金獅湖裡面有蝴蝶園，有一個教育的資源中心，當然，我不否認這幾年來確實是有了長足的進步，但是它永遠都只是一個點，而非一個面。市長，你知道三民區的觀光景點，在金獅湖這個地方有宗教，有道德院、有保安宮，還有湖光山色，雖然金獅湖一向是一個防汛的地方，但是它對當地的居民來說，在那邊還有登山步道，是居民休憩非常好的一個場所。但是長久以來，為什麼不能在金獅湖把它發展成一個面，而不是一個點，因為我們一向都是說一區一特色，但是三民區的特色，如果你講金獅湖，它是不夠的，我希望楊代理市長對於這件事情，你能夠特別特別的關注，甚至延續到下一任市長的時候，這件事情一定要做到。

像蓮潭，未來的李市長候選人也說，蓮潭也是一樣沒有做一個整體的規劃，金獅湖一樣是沒有做一個整體完整的規劃，這個對高雄市觀光的發展是非常重要的。我不希望每一次都站在這裡講這裡不好、那裡不好，可是永遠都是沒有辦法做一個完整的規劃。你說它是一個國際性的觀光地點嗎？它又講不上，它的交通也有問題，可是你也是可以去找，那邊有一個停車場，它整體的規劃是要從整個面去看的。我問一下代理市長，你去過金獅湖那邊嗎？去過，你當工務局局長那麼久，我相信你一定去過嘛！是不是？可是我相信最近你沒去過，希望你能夠找時間去特別看一看，做一個整體的規劃，讓它真的變成是不是也能像萬年季一樣，每一年在那邊辦一個大型的活動，你要辦大型的活動才能夠吸引人到那邊去看嘛！可是你吸引人到那邊去看，你又不能夠乏善可陳，你總是要有東西給人家看，就像我剛才給你看的。

像最近，我也去到金獅湖做會勘，你看那個水的顏色，這是你的專業，它是渾濁的，表示什麼？它的淤泥很深啊！在 10 年前，我特別要求觀光局，還有水利局對它做了一個清淤的工作，已經 10 年了，好快喔！100 年的時候做的，到現在已經 10 年了。代理市長，你應該去了解一下，是不是應該要做一個清淤的工作了？我覺得很不錯，那天我提了以後，水利局馬上就派人去會勘，但是我希望它的效率要出來，到底它的深度有多少？當地保安宮的董事長和居民也建議它的水位太淺，是不是能夠提升？提升到它的高度，也就是要看淤泥的

深度有多少，再來決定它的水深有多少。如果是防汛的時間，你可以再降水位，它就是一個類似滯洪池，你看現在連鴨子都可以在上面游泳了，表示它是可以成為一個觀光景點的。甚至於划船，不要有機器的，不要有動力的，都可以在上面，水上腳踏車、划船都是可以做的，它也可以成為一個觀光景點，只是有沒有用心解決它的問題。

所以我覺得金獅湖對三民區來講，它是一個非常重要的觀光景點，對於高雄市的經濟、三民區的經濟發展，也會有帶動的作用，這一點我要請代理市長，是不是現在就可以稍微簡單回答一下，這件事情你會不會去做？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上，因為金獅湖是我們的一個風景區，所以我有跟觀光局邱代理局長討論過，除了愛河要做一個整體規劃以外，這些風景區也都要做一個整體的規劃。就像剛才議員所說的，不要點、點、點，一點、一點的，這樣子的話，有些時候就比較不能夠協和、協調。所以這個部分，我請觀光局啟動一個整體的規劃。另外一項，因為金獅湖也是具有滯洪的功用，所以有關於水位的高低，也請水利局在豪雨發布之前，更要適度的降低水位來滯洪，但是它平時的水位應該要有一定的高度，這個一定要有一個 SOP 的操作。底泥的部分，我已經請水利局去會勘過了，也應該要去做一個底泥的測量，看看底泥淤積的情況，該要清淤就要清淤。至於水質的部分，有時候因為水質裡面的物質太過營養，所以有一些優養化，優養化的結果，有沒有需要透過跟外來的水做一些置換，這都要一定的來操作。

童議員燕珍：

好，市長，你會做啦！

楊代理市長明州：

一定會。

童議員燕珍：

你會積極的去做！〔是。〕燕珍也希望很快能夠看到成果。再來，我請代理市長楊市長看一下，河堤公園接近天祥路愛河的上游，這裡非常髒亂，這個是本席接獲居民的檢舉，這些是他們給我他們拍的照片。你看一看這張照片，上面箭頭所指的地方，這樣看無法告訴我是因為什麼東西掉下來，所以造成這麼髒亂。你往旁邊一看，就知道多久沒清了，看得出來嗎？這多久沒清了？它的髒亂，上面還有綠色的浮萍，那都不是一天、兩天的事情，這有沒有在做清理？據說你們這是委外的，但是委外的工程，你們有沒有去檢視？有沒有去看這個

委外的工程做得好不好？這就是長久以來市政府的詬病，委外的結果都沒有去檢視到底委外的做得好不好？因為你們有的時候是用最低標，他的工人不足、技術不良，他維護的時間不夠頻繁，所以造成這種髒亂。這在天祥路，那個地方非常明顯，不要告訴我它是一時的，我認為已經是長久了。所以我覺得楊代理市長，在這個部分你要多加的去監督，以及追蹤為什麼會有這樣的現象，而且應該要早一點，既然發現了，早一點去把它清乾淨，展現市府做事的效率。

楊代理市長，你是工程出身、工務出身，所以非常了解我們最近做了好多的，現在看到到處都在挖路，我也看到你們工程施工的這張表，已經預計大概有二、三十個要去做地下工程，或者是做開發、開闢的工程，開闢的工程有很多，還有就是人行環境的改善工程，還有管線路和人行環境的改善工程，種種很多，這一張洋洋灑灑都是你們要做的工程。我請教一下，我剛才為什麼提到要求你要行政中立，過去一年多，韓政府、韓國瑜的市政府也做了很多工程，我今天想請教楊代理市長，以你的角度和眼光，這是河堤路面整修之前和整修之後的比較，我請你以你專業的眼光告訴我，前任的市政府做得好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

其實都不應該說前朝怎麼樣、現在怎麼樣，我覺得都是有…。

童議員燕珍：

市政是延續的嘛！對不對？

楊代理市長明州：

對，都是有延續性，我們這裡都是文官、都是公務員，再怎麼做也都是這些同仁在做，現在也都是這些同仁在做，在代理期間我們都會全力來做。

童議員燕珍：

你們現在所進行的工程是延續的嗎？還是新的工程？

楊代理市長明州：

這個工程，它從規劃設計到發包，包括之前預算的編列，一定都是更早編列，所以絕對不會說是只有代理三個星期，就會一些新的東西出來，新的東西出來一定也都是有它的預算，預算的編列都是在去年就編列了。

童議員燕珍：

代理市長，你可不可以告訴我，他們那時候拆了好幾座橋，你也知道，你覺得效率好不好？

楊代理市長明州：

拆橋一般是要符合市民的期待，也就是說要避免因為時間長而增加噪音，導

致市民的生活不方便，交通也不方便，所以拆橋的速度，其實都是我們做工程唯一的考量。

童議員燕珍：

你覺得他們做得好不好？

楊代理市長明州：

現在這個團隊，當然，大家都一樣的做法啦！就是以前怎麼做，我們現在就要怎麼做啊！

童議員燕珍：

對，因為團隊本來就沒有變嘛！對不對？事實上，團隊都沒有變，對不對？只是領導的人不一樣而已，所以我希望你也是會，我相信啦！因為我跟你認識多年了，也知道你的行事風格，否則中央也不會派你來代理，是不是？〔是。〕就是說，你做事還能夠得到藍綠的認同，才可能讓你來坐這個位子。所以我覺得市政都是一種延續，沒有誰好、誰做得不好，或者做得好的也要讚美，做得不好有則勉之，做不好的話就要改進，對不對？〔是。〕代理市長，我們也不希望…，因為現在到處都在挖來挖去的，也有市民在問說為什麼前面挖，現在又挖？每天都在挖，弄得大家交通非常不方便，所以你們要說明，說明的時候，不可以抹煞過去所做的事情。

楊代理市長明州：

不會啦！不會這樣子做。

童議員燕珍：

我希望你們做路平、燈亮、水溝通，這個是一個很隨性可以說出來的話，但是做起來不是那麼容易的，我相信你在這個位子也很久了，但是路平、燈亮、水溝通，是老百姓最希望有的東西，在他的生活裡面是很重要的一環，不是嗎？

楊代理市長明州：

是啊！是啊！

童議員燕珍：

所以在這個部分，你看像這個是斜坡，就是在河堤公園旁邊的行人的無障礙斜坡，在沒有斜坡之前，坐輪椅的人一直都沒有辦法過去，而且是在十字路口，所以我就要求他們做了這個斜坡，也馬上就做了。我希望未來的政府跟以前都要一樣，因為市政是延續的，要你做什麼，你就是全部都全力以赴，不管是誰當政、誰執政都一樣，因為市民就是要靠市政府。老百姓都希望市政府不管是誰都要做得好，都要讓老百姓生活在一個很安居樂業的環境裡面，所以我覺得這個效率的問題，以後市政府一定要加強。代理市長要說話，好，你請講。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我知道童議員真的是非常有愛心，尤其對於無障礙的部分，長期以來都是這樣，像這一種細節都能夠注意得到，真的是非常貼心。在無障礙的部分，我曾經要求過我們的同仁，不管是在公園、公共場所，甚至於斑馬線的枕木紋，枕木紋一直過去到了人行道都還有一個緣石，這個都是不對的，這個對於我們行走、對於比較不方便的長輩、對於市民朋友也好，都會構成障礙。所以很多的障礙，在從事公共工程的時候，都一定要放在心上，而且是放在最重要的一個地位，這個是我都要求同仁這樣子做，所以非常謝謝。

童議員燕珍：

好，這個觀念非常好，因為河堤公園的路徑非常長，它從明誠路一直到天祥路。我再給楊代理市長看下一張照片，這兩邊是一個很明顯的比較，沒有做綠化之前它就是很空曠、很不美，可是右邊這個是做了這一段綠化之後，它變成這麼樣的漂亮，可見得可不可以做到？當然可以做到。但是由於經費預算的關係，目前只做了一段，所以我就談到市政延續，請問楊代理市長，會不會繼續做下去？這個是市民非常關心的問題，你不要只做一段就斷了，會不會市政延續一直做下去？楊代理市長，請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

目前已經完成從明誠路到明哲路之間的步道，養工處一定會分年逐段的再繼續往北推進，這個是一個延續性的工作。

童議員燕珍：

還有做完之後要不要保養？要不要維護？

楊代理市長明州：

要維護管理，那是一定要的。

童議員燕珍：

這個很重要，我剛才提到維護管理的問題，是市政府最要改進的地方，〔是。〕不是只有這個公園，養工處還有很多公園的維護管理都是出現問題的。所以，楊代理市長，你要做一個檢視，我希望你能把所有高雄市的公園做一些檢視，它的維護管理有些做得好、有些做得很糟糕。

楊代理市長明州：

要跟議員說明一下，我雖然代理的時間不長，但是我要求維護管理，包括 1 公頃以上的公園是養工處維護，1 公頃以下是民政局各區公所維護，我要求他

們一定要建立一個三級巡查的制度出來，不是只有單一的，一定要有一個三級的巡查，要層層節制。這樣子的話，才知道廠商有沒有按照合約去維護，然後基層的主管、我們的同仁有沒有去督導，再來就是這一個局處裡面高階的幹部，有沒有再去做一個督導，一定要建立三級巡查的一個制度出來。

童議員燕珍：

對，這個非常重要，所以不要讓市民感覺到怎麼換了市長變這樣，換了市長又變這樣。

楊代理市長明州：

不會啦！

童議員燕珍：

市府團隊是一樣的嘛！不是嗎？所以我想這個是一個延續的。

楊代理市長明州：

是，這個我們可以保證和承諾，我們的代理團隊一定會全力以赴。

童議員燕珍：

好，所以我才提到市政延續這個部分。〔是。〕接下來，我想要問一下，因為剛才談到市政延續，海事博物館是本席長期在推動的，過去本席推動的是軍艦博物館，但是經過討論之後，發現如果只是軍艦博物館，它的範圍太小了，所以我們希望把漁船、商船都納進去，就變成了海事博物館。我相信代理市長你也應該有看過很多博物館，在國外都有很多這種博物館，像是紐約的無畏號航空母艦博物館，它是美國國家歷史的地標，在 1986 年就已經有這麼大的一個博物館，它是用無畏號來改造的。它每年都有 90 萬人次來參觀，而且它的門票收入，每個老人美金 27 元、兒童是 24 元，所以它是可以做一個很好的地標，而且還可以增加收入。我們高雄愧為海洋首都、海洋城市，到目前為止，仍然沒有一個海事博物館，這是本席長期在推動的，我也希望能夠得到楊代理市長的認同，將來市長就任的時候，能夠延續這樣的一個計畫。而且我們現在已經進行到要成立推動小組了，但是因為市長更迭的關係就有一點停滯，所以請問楊代理市長，你會不會繼續把這個海事博物館要做的事情延續下去？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我已經有請王代理副市長繼續擔任這個專案小組的召集人，而且今天下午就會開會了。

童議員燕珍：

太好了！聽到這個消息我很高興，我希望能夠繼續推動，〔是。〕有窒礙難

行的地方還要請市長多協助，〔是。〕好，謝謝！

接下來，最近包括教育局還有社會局、衛生局，都有看到最近新聞上虐兒事件頻傳，這種虐兒的方式讓我這個學教育的人真的是令人感到憤慨。這種狀況為什麼不會因為一個虐兒事件，會影響到不會再犯？或者是不容易再犯？可是卻是一而再，再而三的發生幼兒受虐。邱議員于軒也是有接到很多的陳情，包括在幼教協會也接到常常有一些不要說是見報的新聞，也有很多受虐的新聞，在這個情況之下，幼兒園對於老師、園長、學校的監督機制，在教育局一定要有一個很好的監督機制。因為在法規裡並沒有很明顯、很嚴格的一個監督機制，所以造成一犯再犯，即使是罰，也罰得讓業者根本就不覺得害怕，可能今天他關門了，他明天又開一家。是不是設立成立一個監督機制？對於幼兒園發生受虐的情形，讓父母親非常的擔心孩子的安全，孩子送到學校去，到底哪一個學校能夠帶給我孩子一個安全的受教環境呢？這是家長非常擔心的，這種事件一而再，再而三的發生，讓人覺得很不能接受，所以我想在這個部分，可不可以請教育局代理局長來做一個說明，有沒有考量到一些監督機制？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

謝謝議員長期以來對幼兒這個部分的關心，確實近期看到兒童受虐的新聞，其實我們都非常痛心。過去相關法令要求下，當然也有一定的監督機制跟輔導的機制，在這一塊也希望開始透過，一個輔導的小組跟一個監督的小組來討論，包括像科技的運用能不能有一些作用。因為畢竟幼兒園的部分數量很多，每一天學生在這樣子的學習環境裡面，透過一些科技的方式。再來就是人力加強監督，當然還有一個輔導跟宣導的部分，因為有一些幼兒園，它其實是因為不清楚相關法令的一些界線到底在哪裡？除了嚴罰還有就是輔導他們能夠在合法的法令之下，去創造一個比較優質而且比較健康、安全的環境。

童議員燕珍：

在法規裡有沒有很明顯的懲罰、罰則？

教育局陳代理局長佩汝：

有相關的罰則。

童議員燕珍：

我覺得罰則都很輕，都不會很嚴重。這是攸關於我們未來的主人翁，他的人身安全跟他未來成長心理的狀況，生理、心理都會受到很大的傷害，對未來幼兒的成長是非常不好的。所以我在這個部分也希望楊代理市長在會後能夠討論一個監督機制出來，讓業者也能夠遵從，讓家長也能夠放心，我相信你們也頻

頻接到很多的投訴。

講到這裡，我要為幼教業者發一點聲。楊代理市長，我相信你做為公務人員，在場的各位都是公務人員，你們應該最不喜歡當人民陳情的時候，對你兇、對你吼、對你叫，或者對你不尊重，我相信你們都不喜歡。包括我本人，我在請你們處理事情的時候，我也是非常客氣的，我是非常的尊重各位的，不會用那種好像我是誰，駕凌你之上的，像是檢察官來檢查你的。很多業者最近跟我投訴，當你們接到檢舉案的時候，人員到幼兒園去檢查的時候，都是一種很不好的態度，好像是檢察官在查案一樣，我想在這個部分是不是應該做一些檢討？因為人家也需要你們的尊重嘛！即使是幼兒園的業者也需要你們的尊重。是不是應該要到業者那裡請人家坐下來，告訴業者到底別人投訴檢舉是什麼案件？教育局要了解，要去知道業者是不是真的如投訴的那樣，要去弄清楚。而不是去到那邊就衝進教室，翻這個翻那個，讓業者覺得很不被尊重，這個部分是公務人員也是要檢討的部分，大家彼此尊重嘛！

代理局長是不是也跟你的同仁說一下，因為很多業者在反映其實幼教業者非常的辛苦，他們每天的工作非常的繁瑣，如果有人檢舉，有的時候是事實，有的是同行相忌，所以要去了解之後才做出裁處。這是本席在這裡特別要求市府教育局，在這個部分能夠關心這個議題，好嗎？

接下來我再跟代理市長討論一件事情，就是有關於資源回收。我今天非常感謝高雄銀行董事長有蒞臨，董事長有到喔！我覺得很被尊重。因為最近資源回收的業者有一些反映說，他們在進資源回收廠的時候，會有一個刷卡的動作。刷卡的動作是什麼意思呢？就是要計算磅數，因為環保局指定高雄銀行來做扣款的動作，所以他們進廠的時候一定要刷。可是最近很多的業者發現了一種情形，就是當這個卡進去的時候，他的存款沒了，他卻不知道，所以這個資源回收車就不能進廠了，不能進廠也就是說他的錢已經用完了，可是他卻不知道。高雄銀行沒有把他的錢已經用完的這個訊息，告訴業者你的存款已經不足了，這樣進廠的時候就造成業者他進不去，他只好再開走，然後去處理這個錢的事情。所以在他扣款的同時，高雄銀行的作業沒有同步進行，所以他們沒有辦法知道。在這個部分我希望高雄銀行來做一個說明，同時要建立一個好的機制，讓這些資源回收的業者，能夠順利的把這些垃圾送到回收廠去，請董事長是不是能回答一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請高雄銀行朱董事長答復。

高雄銀行朱董事長潤逢：

剛剛童議員的指教，的確這是本行系統有問題，所以我們也非常的抱歉，為

了避免污水處理廠商，扣款發生存款不足的問題，現在開戶就有給廠商一個最低的額度，低於這個額度的時候，它會用語音的自動通報系統通報。可能有些廠商是以前舊的廠商，他沒有辦這種功能，所以我們會輔導他們來補辦，避免以後類似的事情再發生，的確造成廠商的不便，我們表示道歉，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝董事長，我相信要建立一個機制並不是很難的事情，只是你們銀行做一個小動作，可以讓大家受惠很多，也非常感謝董事長今天特別蒞臨來做很清楚的說明，本來我的意思說，你們找一個代表來就好了，可見董事長很重視。

高雄銀行朱董事長潤逢：

應該的。

童議員燕珍：

謝謝董事長，這個事情請你們回去馬上做，立刻處理，我相信業者會很高興。因為有這個機制在，他們如果自己沒有去接受這樣的機制，那是他們的問題。〔是。〕但是他們確實是需要接受一些輔導，請高雄銀行予以協助，好不好？

高雄銀行朱董事長潤逢：

是，好，謝謝。

童議員燕珍：

好，我相信我們業者看到這樣的一個質詢，心裡應該會比較安心一點，因為董事長也願意承認錯誤，回收車那麼大，來來去去會造成他們很大的不方便，如果有去申辦，他們會方便很多。

接下來我再請教有關於疫情方面，高雄會展的業務…。

主席（陸代理議長淑美）：

對不起，時間請暫停，童議員，請問你還有沒有事情要請教高雄銀行？

童議員燕珍：

沒有了，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

那可以請他們先離席了。

童議員燕珍：

好，可以，謝謝董事長。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝高雄銀行朱董事長，時間請繼續。

童議員燕珍：

我現在請教一下經發局，這個會展產業的問題很少人會去關心，本席特別提到，就是今年高雄會展產業的問題，受到疫情相當大的影響，所以台灣的會展

產業，就是包括一般的會議，包括大型會議、展覽，還有獎勵旅遊的這個部分，彷彿進入了寒冬。當然展覽的部分，有的主辦單位是產業工會的協會，還有受政府補助會員會費的支持，暫時沒有太大的影響，但是因為取消而沒有辦法執行的會展公司，面臨人員、還有產能過剩的壓力。也就是包含了配合會展的，像舞台設計、燈光音響、木工裝潢這些，甚至是一些公關公司都受到影響，會展沒有辦法如期舉行，面臨生存的壓力，展覽停擺的後續影響會更嚴重。大型展覽本來就有不少的產業，可以創造大量訂單的機會，但是現在的產業必須要轉變成業務開發的方式，所以如果短時間沒有辦法去恢復的話，當然持續累積的壓力，就會造成產業發展的困境。

在疫情爆發之前，我們可以看一看過去高雄展覽館逐年使用的使用率，2015年一直到 2019 年，幾乎都是至少有 20.17%的使用率，每年至少都有差不多 30%左右。直到今年它受到疫情的影響，原本估計 2020 年可以達到 32.05%的使用率，但是目前上半年只剩下 2%，儘管是下半年解封，7 月陸續有展覽進場，最好的情況也只能大概回到 15%而已，所以全年使用率大概減 41%，創下 6 年的新低。由於目前還是在邊境管制，著重國外買家 B to B 展覽帶來的觀光跟住宿等，會展的效益也會大打折扣。所以本席想要請問經發局，雖然台灣的疫情已經有所控制，但是目前國外仍然受到疫情的影響，我們光是國外的展覽就會受到限制，現在國內才剛剛解禁，要怎麼樣去幫助這些會展轉型，怎麼樣來復甦？所以我也請經發局局長來回應本席，到底有沒有計畫讓這些會展能夠復甦，預計要怎麼樣才能夠回到過去大概 30%會場的使用率，請經發局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

誠如剛剛議員說明的那種情形，今年高雄這邊的會展影響的確滿深的，譬如說今年原來預訂已經確定的就有 16 場取消、20 場延期。另外跟去年比較會議加展覽，大概也降低 60%，目前我們主要針對這些會展相關的產業，首先在紓困方面，市府針對全館的場域也有減收租金這樣的措施，中央也有…。

童議員燕珍：

用減收租金的方式。

經濟發展局王代理局長宏榮：

對，中央有補助他們，包括薪資還有營運資金也有補助，至於議員說的沒錯，會展本來就是服務業的龍頭產業，它帶動的周邊，包括餐飲、住宿、交通，甚至會展場地籌備等，相關業者的影響的確是滿大的。現在包括原來今年要辦理的全球港灣城市論壇，跟我們 ICCA 年會，像 ICCA 年會就會用實體跟線上同

時辦理的方式。這種方式可能也是後疫情時代，未來會展產業數位轉型一個新的模式，這方面我們會希望相關會展產業，也要有這種轉型的準備，或是也會協助他們來做這樣的轉型。

當然高雄市一直以來希望打造一個國際會展城市的品牌，我們也成立會展的辦公室，目前積極跟高雄會展相關的業者也好，高雄也組成一個會展聯盟，我們也密切的在做聯繫。等疫情緩和以後，譬如說包括在今年 5 月高雄市就先解封會展的相關限制人數，如果疫情緩和，以後邊境管制也可以解除，我們會繼續就原來的一些措施來推動，包括到國外去參加國際會展，來行銷高雄的會展環境，還有高雄許多人文科技產業等等的優勢。我們也會再來辦理踩線團，就是體驗之旅，邀一些會展相關的業者買主，然後做媒合，原來舊有的會展補助，也會鼓勵這些會展業的法人，或是一些學術團體等等，這些協會儘量爭取國外的會展到高雄來舉辦，以上跟議員說明。

童議員燕珍：

好，在這個會場展覽場次減少的部分，當然政府也做了一些補助，但是還是希望經發局要做滾動式的修正，因為在這個過程當中，過去都沒有很重視，我覺得不夠重視，但是卻是很重要，對不對？在你剛才的敘述裡面，我們都知道這個會場的展覽，對業者及各行各業的影響都非常的大、非常的深遠，所以如果你們在施行當中，還是覺得沒有辦法提升的話，是不是再做一個滾動式的修正，好不好？

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，這個我們會來檢討再做修正，或是再做努力。

童議員燕珍：

好，謝謝代理局長。接下來，我問一個問題跟衛生局比較有關係，高雄榮總的急診，頂樓設有直升機的停機坪，但是高度卻比周邊住宅大樓來得低，意外發生的頻率高嗎？這是本席很擔心的。直升機的起降安全會不會有顧慮？高雄緊急醫療，讓直升機起降的地點，到底有幾個？衛生局可不可以回答我？有沒有隨著醫院周邊的發展或建築物而有受到影響？因為這是過去的停機坪，現在已經隨著時代改變大樓都越蓋越高，甚至你的停機坪比大樓還來得低的時候要怎麼辦？有沒有一個改善的計畫？這是我第一個問題，請衛生局長可不可以先做個簡單答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

謝謝童議員的關心，在高雄的醫療院所，目前總共有 3 家醫院的急診室頂樓

設置有直升緊急救護機停機坪。就是剛剛你提到的高雄榮總之外，還有高雄長庚、高雄國軍總醫院，總共有這三個地方。它的權責單位是中央，在設計之初，他有副知地方政府的衛生局一起去看，當時其實真正的主管單位是民航局航管單位，還有衛福部醫事司，以及副知衛生局就是地方政府的衛生局一起去勘查，他們每一年都會針對安全部分做審視。所以這個部分是合法的，然後相關的一些…。

童議員燕珍：

安全性無慮嗎？

衛生局林代理局長盟喬：

對，目前為止都是 OK 的。

童議員燕珍：

你們都做評估，對吧？

衛生局林代理局長盟喬：

對，中央本身就會去做評估，到現在為止所載送的，我們主要有三大範圍，一個是偏鄉跟離島的緊急救護，或轉診或是移植的器官必須直接運送的，這三個部分到現在為止幾十例從來沒有發生過意外，以上補充。

童議員燕珍：

好，目前我好像聽到直升機來載病患的這種機率不是很高，所以我們也沒有辦法評估，但是只有你們可以去做專業的評估到底是否合宜。局長，我再問你一個問題，榮總跟高醫的部分，都是人口非常密集的地方，也是重大症狀的醫療院所，所以它非常的需要救護車專用道，方便救護車運送病人的時候可以趕快快速的送到醫院。但是據本席的觀察，高醫跟長庚的道路狀況跟榮總不一樣，所以評估下來的狀況又不一樣。在台中有 BRT 的專用道，一般車輛不可以行駛，但是警備車、救護車、工程車是可以走的。請問交通局長，如果高雄市設置救護車專用車道的可行性如何？因為有專用車道就可以節省送病患的時間，縮短病人就醫的機會，請交通局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

謝謝童議員對救護車專用車道的關心。剛剛議員所提的台中 BRT，它當初設置是有幾個門檻，第一個是它單向需要有三個車道以上，因為專用道是有排他性的，所以一般車輛是不能進去使用，為了對交通影響有效控制，所以它必須三個車道以上。剛剛議員所提，在榮總的話，因為榮總路或大中路它的道路條件其實是有限制，像榮總路只有一個快車道跟一個慢車道，如果要設一個專用

道，它必須排除其他車輛使用的話，對道路使用效率跟衝擊會有影響。所以這部分的問題，我們會來做一個審慎評估，如果可以解決這些困難的話，專用道設置的可行性會比較高一點。

童議員燕珍：

所以將來可不可能設置專用車道？因為我是覺得榮總那邊很特別，是我自己個人的觀察，當然也有一些病患在緊急的時候會給我這樣的訊息，所以我想有沒有可能在那邊去研究設立一個專用車道？

交通局張代理局長淑娟：

我們會來研究。

童議員燕珍：

因為你知道交通非常混亂的，榮總那邊。

交通局張代理局長淑娟：

對，路邊還有計程車排班的問題，所以它有一些限制存在，需要一些審慎的評估，看有沒有可行性來設置。另外依照現有道路規則規定，遇救護車你就是必須避讓，所以對於救護車優先通行部分，其實法令已經明定它有優先通行的權利。如果需要到專用道等級的話，必須要去克服一些臨時停車和排他性問題，這些障礙都克服之後，才有可能成功，所以這個問題，我們會來做一些評估研究。

童議員燕珍：

你們是不是到現場做一些會勘，然後在周邊的環境做一些評估，因為沒有去評估，你不會知道它可行性如何？

交通局張代理局長淑娟：

對，所以我們會來做一些研究。

童議員燕珍：

在這個部分就請交通局長，你是代理嘛，〔是。〕也一樣，剛才楊代理市長也說了，市政是延續的，不管哪一個局處該做的事情都是照樣進行，我相信市府團隊都很認真，也都很盡心，但是在需要修正的部分，還是要極力去做一些修正。我就請代理局長能夠在這個部分加強一下，真的實地去會勘，然後會勘的結果，是不是跟本席說明？

交通局張代理局長淑娟：

好，我們會去會勘，也會再去跟榮總聯繫，就他們的需求，針對道路部分，我們也會跟當地的警察局還有相關單位來做一些研議。

童議員燕珍：

好，謝謝你。〔不客氣。〕本席還有幾分鐘的時間，我還是想要跟楊代理市

長討論教育的問題，因為本席是非常關心教育的，教育是一種延續。過去韓前市長推動雙語教學，大家都一直說高雄是國際城市，但是對高雄孩子來說，因為鮮少看到外國人來到高雄，我們覺得高雄市要成為一個國際城市，它必須在雙語的部分加深、加重往下扎根。我最近也收到很多私幼，公幼也有收到教育局的公文，就是有關於幼教要做英語實驗學校，我想代理局長應該知道這件事，我不曉得楊代理市長知不知道這件事？因為雙語的推動是不能斷的，不但不能斷，還要往下扎根，往下扎根就是向下延伸到幼兒。因為現在法令上是規定幼稚園不能教英文，只能夠用歌謠方式、生活化的融入，但是我覺得這些去評估、去訪視的教授級人物，常常因為看到一個英文字就扣分，看到一個注音符號就扣分，這樣的教育方式，本席是非常不能接受。因為我們的教育尤其在幼兒階段，它是開放式的，它要用各種多元的方式來刺激孩子成長，激發他的潛能，訓練他大小肌肉的發展，透過各種方式來進行，而業者和幼教工作者也是絞盡腦汁，但是我們的法令非常嚴苛。

楊代理市長，我相信你也懂教育，你也有孩子，是不是？在這一種教育的環境之下，給予幼教業者多一些空間可以去教導孩子，不要動不動就罰，動不動就檢舉，這樣讓本席還有很多幼教業者的內心受創，這麼努力的在幼教，可是常常因為一些小小的開放式教育帶來很多的不便，被教育局罰或被檢舉種種，是不是在這個區塊的法令範圍之內，有一些放寬，用輔導來代替懲罰？這個部分是不是請楊代理市長做個回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我知道教育局目前也是有啟動幼兒園階段的雙語教育，既然有啟動，我認為相關的這些規定或只是一些限制事項、禁止事項，應該都已經可以排除。

童議員燕珍：

對，我現在的意思，既然已經啟動了，就不要去檢舉人家，讓人家試驗看看做得怎麼樣。〔是。〕不當的教導才要舉發，對不對？

楊代理市長明州：

我看到教育局的資料，像楠梓高中它有啟動 K-12 的這些計畫，都已經有往下扎根。

童議員燕珍：

在這個部分我正式拜託，還有代理局長也是長久在教育局工作，在幼教教英文的部分，既然要往下扎根，是不是多一些開放的空間，好不好？應該可以做到吧？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長簡單答復。

教育局陳代理局長佩汝：

當然有一些原來的規定，我們希望在原來的規定之下，儘量來輔導這些園所，他們對於雙語教育希望往下扎根的部分，在合法的範圍裡，有一個比較好的彈性空間來做這樣的課程。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝童議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

今天的總質詢很難得剛好碰到過渡的時間，不過，我覺得市政也不要空轉，楊明州代理市長現在是楊明州 2.0，我只能講楊明州 2.0，他來做這樣過度時間的工作，我非常肯定你的事務能力。在質詢之前，我剛剛在我們的黨團，我很好奇，為什麼我們的黨團出現好幾個我不認識的人，原來都是三民分局行政單位的一些員警、承辦還有所長。到底他們來的目的是什麼？警察局長，我在這裡一定要公開的講，所有警察的阿諛文化，為什麼這樣的一個總質詢，勞動那麼多人來這裡，員警不是不夠嗎？多少的公關來處理不管是在公務上或每位議員的陳情案件。局長，我必須要非常嚴肅的來看待這樣的教育，底下的員警是多麼讓人家不解啊！我們在每個月的服務案件裡面，都有民眾去派出所報案，警察千方百計地說這個不要報案。民眾來跟我陳情，可不可以請派出所讓我報案？這是第一個。第二個，我再講一個例子，局長，有一個詐騙案子，就發生在鼓山分局，這個民眾明明都還在跟詐騙集團講電話，承辦人就在前面，承辦人連讓他報案的程序都不講。他說這個很難辦。局長，多麼可悲的警察局！你任內很多故事，我不想再講這麼多，我只希望在警察的文化裡面，能夠讓這些年輕警察把該做的事情做好，不要把這阿諛的文化一直傳承下去。局長，有需要這麼多人來議會嗎？我問這個人，他是派出所的，負責民代的聯繫和民間一些公關。局長，每一個分局有沒有這種職務？我再問一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝鄭議員對我們的關心，有關公關事務，大部分都是由警察局公關室來負責，分局部分，有時候分局長會來，其他的同仁大家各自忙各自的。剛剛看到三民分局來，我們就馬上請他們回去了。

鄭議員光峰：

他們為什麼會來？

警察局李局長永癸：

大概是分局長自己想的吧！他認為這樣比較多…。

鄭議員光峰：

吹哨子壯膽。

警察局李局長永癸：

其他都沒有，我們只看到三民二分局來，我們趕快請他們回去，這個我們會加強教育，有的部分是誤解。

鄭議員光峰：

剛剛鼓山分局這個案子怎麼講？還有報案的怎麼說？

警察局李局長永癸：

民眾的報案是我們最重視的一環，處理報案除了報案以外，我們會趕快積極進行各種偵辦的作為。

鄭議員光峰：

局長，剛剛兩個重點，一個是不讓人家報案的心態；第二、明明在派出所的現場裡面，詐騙的歹徒還在跟民眾講電話，員警講風涼話，局長，這就是你們警察局。大部分的弟兄非常的認真，卻因為這一兩個老鼠屎破壞你們警察的士氣，警察的弟兄我都非常的肯定。即便我在路邊被攔檢，都還是一樣乖乖交出我的身分證，他說我車子違規停車，我就乖乖地離開，從來就不想要用這個特權，因為我發覺這個員警執勤的態度非常的好。局長，我講真話，但是就是很多類似這樣的個案，壞了我們警察的形象。

警察局李局長永癸：

向議員報告，我們受理報案都有一個標準作業程序的 SOP，剛剛那個案例，我們會專案去了解，假如違反規定的話，一定依照規定去查處。

鄭議員光峰：

去問一下鼓山分局的偵查隊長，這是實際上的案例，就是一個好朋友的親戚，他來我這裡哭訴，他明明就在你們派出所現場跟詐騙集團講電話，這真的是非常的誇張。局長，請坐。〔謝謝。〕

接著我來講挖管中心，挖管中心的主任到了嗎？請進來一下。

主席（陸代理議長淑美）：

時間請暫停。請挖管中心的林主任進議事廳。時間請繼續。

鄭議員光峰：

謝謝。挖管中心主任，今天請你來不是要盯你，我只是要讓你知道，你在旁邊聽就好了，我沒有要問你。市長，在高雄市政府成立挖管中心之後，不管是

民間的人要蓋房子也好、建設公司也好、蓋廟也好，四大挖管中心：瓦斯、自來水、台電、中華電信，都不是市府的單位。這四個單位，建設公司要去申請挖管線，因為過去大家都詬病，常常一條路一直挖來挖去，所以我們就乾脆成立一個挖管中心。市長，你是工務局單位出身，你最了解這個業務，所以今天也要讓你知道。我先問市長，有個案子去向這四個單位申請到你們核准可以挖，大概要多久？在你的認知裡面，市長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

兩個星期以內應該要核准。

鄭議員光峰：

兩個星期。

楊代理市長明州：

但是我不曉得他們現在的作業，因為挖管中心不是在我任內。

鄭議員光峰：

所以我覺得，今天民眾的心聲一定要讓你知道，〔有聽過。〕他們是多麼痛楚又無助，他們每一個人各自去申請，譬如我跟瓦斯公司申請，瓦斯公司就送到挖管中心；自來水也一樣，申請之後就送到挖管中心去申請，挖管中心是一個總集合。市長，挖管中心包含了四個單位，即便這個建設公司或這個個案，送到這四個地方，因為這四個單位的行政效率或承辦人不一樣，送到挖管中心的時間當然也一定不一樣，這個是毋庸置疑。可是送到我們挖管中心來，問題一大堆，有些瓦斯還要再試挖、自來水也說要試挖，四個單位都要試挖，不要說還要同時挖，都還要試挖。市長，你一定要好好把它做一個 SOP 出來，我今天只是要攤開這個問題，到底挖管中心有沒有辦法去讓這四個單位，不管任何民眾要向挖管中心申請，最後就是同時要挖的日期，怎麼樣協調出一個 SOP，多久以內要把它做好，我只要求這個目標就好。

市長，從去年我接過的案子至少都超過半年，等到天荒地老，蓋一間房子這麼難嗎？挖管中心有需要說，還沒有好或過期了，甚至有些說到台電去了，事情過了可以挖了，自來水因為太慢了，他說日子也過期了，好！再重新來一次。市長，我覺得這個是惡性循環，我們內部應該可以把高雄市政府的效率拿出來，因為可以把 SOP 弄好。譬如我舉個例子，市長你是工務系統出身的，建管處你也待過，任何拿到建照的人應該就開始可以申請四大管線了，沒有什麼逾期的問題，他要的就是這個時間同時開挖，一間房子要拖一年半載才能蓋，為了這四大管線一拖再拖，房子放在那裡無法蓋好。市長，蓋房子這麼好賺嗎？

民眾要蓋房子有這麼難嗎？要住一間新房子有這麼困難嗎？四大管線的任務是什麼？我不知道為什麼民眾要去找瓦斯公司、要去找自來水公司，還要去催，連我們的服務處去催都催到心力交瘁，用心力交瘁來跟你形容。

市長，好好的把這個管線的 SOP 定出來，到底要多久、要怎麼弄？包括找這四個單位過來，只有市政府有辦法將這四大管線協商好，讓民眾可以好好的來看看，我的申請案件也可以 3 個月完成，讓他們有一個預計，你要讓民眾有一個預計啊！一下子說這是自來水公司，市府又說這是自來水公司太晚送件了。我覺得挖管中心的定位，市長，它就是一個總協調中心，就是一個總控管中心，讓民眾非常清楚，四大管線你去做整合，讓這四個單位，甚至可以統一做一個開會的中心都可以，只有挖管中心做得到。所以市長，雖然到楊明州 2.0，這種好像是雞毛蒜皮的事情，但是卻是人民的大事情，已經弄到雞飛狗跳了，市長，你回答這個問題一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

其實這個雖然不是什麼重大的政策，但是確實是引起很大民怨的一個管制措施。過去我也聽到很多這種聲音，確實不管怎麼樣，我們現在正在招商引資也好、或者民間的建築業也好，如果碰到這樣的行政流程，可能人家就打退堂鼓了。申請一個案子光是行政手續就要花掉半年、一年，比蓋房子的時間還要長，這個確實是我們現階段應該要改善的，我請工務局回去找時間，我會親自來檢視這個行政的流程。

鄭議員光峰：

市長，你要把這個專案的所有流程統一，再請工務局長跟我報告。

楊代理市長明州：

好，OK！

鄭議員光峰：

在一個星期內答復，到底要多久是合理的？找四個單位來開會，他們要怎麼樣跟我們市政府配合，因為大家怕都怕死了，光是聽到這四大管線，所有這些專業人員、建築師、這些送件的、還有技師等，只要聽到四大管線就頭痛。〔是。〕市長，一個星期的時間可以嗎？

楊代理市長明州：

一個星期，我請黃代理局長和管線林主任，將相關的…。

鄭議員光峰：

好，依你的能力沒有問題，我們希望就事論事、不要針對人，事情上怎麼樣

可以合理，如果放在網路上，民眾就知道要怎麼去做，讓大家都看得到，全民去監督，好不好？市長，謝謝你。

楊代理市長明州：

好，我們一個星期去向議員報告。

鄭議員光峰：

我看你還要去找四個單位，給你半個月的時間。〔是。〕半個月的時間把這些整合起來，好不好？

楊代理市長明州：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

市長，謝謝你。過去一直在催生的新草衙，新草衙是一個未來發展很好的地方，新草衙自治條例到 6 月就結束了，這個條例之後，包括市長這邊也知道，這邊有很多的畸零地、或者巷道不通、或者公共建設不完整，都是未來的一個需要改進的地方。不過新草衙自治條例，我要向陳菊市長表達最高的敬意，因為有新草衙自治條例，讓我們新草衙的發展邁向一個更好的明天，等於是新草衙 2.0 一樣。如果未來在這裡都市更新，有先讓售之後再來做都市更新，就是變成新草衙 3.0，所以市長，未來你當然要跟新任市長做交接。本席趁這個時候要講一下，包括畸零地的合併、包括都市計畫、公共設施，我覺得當整個新草衙 90%都賣給地方民眾之後，這一塊未來的發展，就是未來下一個政府應該要做的，我在這裡表達我的看法。

另外，我特別講到長照問題，我昨天也先特別請衛生局長到我那邊交換一些意見，包括現在要講的長照和等一下要講的精神醫療、精神社區照顧的問題。長照這一塊在今天質詢之前，我特別也跟長照中心的主任通過電話，局長，這個長照的日照中心，其實我苦口婆心的說，我覺得日照中心當然會擇期來開幕，因為它是全國未來社政和衛政，變成日照中心的一個管理中心，我覺得日照中心的功能應該馬上要凸顯出來。我覺得替高雄市這一塊比較遺憾的是，長照中心的功能到目前為止，的確還沒有發揮出來。前鎮、小港的日照中心，我們都替它找公園、替它找法規，日照中心從去年到今年，我看起來真的成長得非常非常令人吃驚，大概二、三間而已。局長，二、三間而已，日照中心的長照著重在社區化，我們上次在少康營區跟韓市長建議，小港的長青中心還有附設一個日照中心，主席向前任市長建議，他都說好，但是每件都沒做到。我們建議在少康營區建一個長青中心有那麼難嗎？那個地方有這麼大的腹地，也答應了，從來就沒有規劃。

第二個，上次在一心路的 70 期重劃區，局長，經過王啟川副秘書長來做一

個協調，怎麼樣讓還沒有交給工務局管理的時候，先交給衛生局委託管理，這樣才不會走後續的促參，這樣的行政程序會比較快。局長，你們的長照中心主任竟然還跟我講說，簽出去了要趕快做促參，我說你搞錯了，所有的日照中心本席強調是要替我們地方的民眾爭取，前鎮竟然可以找不到一個日照中心。所有閒置的學校，所有可以找到的空間其實都非常多，我們會勘都找到一塊寶地，讓你們去做這一塊，兩個月前做會勘到現在，我不知道公文簽到市政府哪裡了，一樣是牛步化。我在這裡要講，日照中心有這麼難嗎？林局長，這個是不是能夠加快腳步，你知道這個案子嗎？請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

對不起，時間請暫停，鄭光峰議員，挖管中心的林主任可不可以先離席？

鄭議員光峰：

請先離席沒關係，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

好，林主任先請離席。請衛生局林代理局長答復，時間請繼續。

衛生局林代理局長盟喬：

謝謝鄭議員對日照中心的關心，這一塊我不是很清楚，我回去會馬上了解。

鄭議員光峰：

對啊！我覺得這個長照中心有需要代理局長好好地去了解，好不好？因為這一塊已經簽這麼久了還是一樣，伍佰有一首歌名叫做《風在空中飛》，跟那首歌一樣在空中飛，局長，麻煩你了，我覺得這已經到很誇張的地步了。

另外就是講到，之前在上一屆的時候，我們一直在想，所有的高雄人口或是全國的人口少子化，其實是非常的嚴重，甚至都會覺得是國安的問題。不過不管怎麼樣，高雄市和其他縣市的孩子，我們不用做第 1 名，至少要讓這個地方是一個育兒的友善城市。我在跟研考會部門質詢的時候，也跟他具體建議，到底高雄市的民眾對高雄市政府 care 的問題、在乎的是什麼？所以研考會順便也請你說，雖然現在高雄市沒有大家長，是代理市長，但是針對研考會的議題，本席也要在這裡鄭重講，在少子化的高雄，很多年輕父母只要碰到要去抽幼稚園時，我們的服務處就開始會有一堆人來拜託。阿公、阿嬤說議員，有沒有辦法讓我的孫子上國小裡面的公立幼稚園，我想這是每年都會上演的劇本。市長，在這樣的前提下，高雄市的幼兒人數其實是越來越多，我覺得是滿好的現象，3、4、5 歲學齡前的人數其實都有增加，我覺得非常好。到底現在的公立幼稚園，還有所謂的非營利幼稚園，到底我們在這一塊的條件有沒有增加？我只知道前瞻計畫花了 7 億，來做非營利幼稚園的硬體，但是我們一直在強調公立幼稚園的人數，到底要不要增加？7 億元到底增加了幾班？其實只要 2 億就

夠做好幾屆、好幾年，做很多公立幼稚園的增班了。市長，以後蓋起來的這些硬體如果又變成蚊子館，我都覺得非常的心痛，現在非營利幼稚園當然會逐步的增加，但是本席一直在強調，非營利幼稚園增加，到底對地方的民眾有多大的影響，我看起來是沒有，我們覺得最主要的是公立幼稚園的人數要增加。

所以市長，希望在你代理的任內，未來市府的重責大任裡面，要來討論公立幼稚園到底要不要增班的問題，我覺得應該要攤開來，讓高雄市年輕父母要生孩子，除了阿公、阿嬤帶以外，最好是上公立幼稚園，最好是這樣子，我覺得不難。我們甚至在要怎麼樣刺激人口裡面，思考要不要打造一個幼兒基金，我們有青年創業基金，也許這些錢對年輕人來說是肉包子打狗；但是教育基金是可以努力來思考看看的，就單純針對幼兒基金這一塊來做。不管是用企業募款也好，或者任何的收入來納入教育基金，讓年輕人覺得高雄市政府有一個專屬的未來幼兒教育基金，所以不管是任何企業的回饋金，我覺得都是個非常好的思考，這是我要具體建議的。市長，讓我們聽一聽楊明州 2.0 的看法如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊明州代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝光峰議員對我們下一代這麼的重視，真的非常的謝謝。教育局對公立幼兒園在 110 學年度之前，就是從現在開始到 110 學年度，會再增加 2 所公立幼兒園，除了增加園數以外，也會陸續增加它的班數。這樣公共化的教保，包括公立的、非營利的，從目前的供應量 26.4%，提升到 110 學年度的 40.18%；如果再加上準公共化的平價教保整個加進來，會從現在的 55.88%增加到 110 學年度的 70%。當然剛剛議員有提到，最好能夠再增加公立幼兒園的部分，這個也是大家的期待，希望配合現在前瞻 2.0 的補助也好，還是我們自己的努力也好，儘量能夠朝向公立幼兒園的方向來做。

鄭議員光峰：

我想在這個議題之後，我把時間著重在社區的精神照顧。在上個月我們也辦一個公聽會，跟高雄市殘障協會的總協會一起合作的公聽會，他們對社會付出非常多，針對這一塊，在公聽會裡面非常非常的感謝這些團體，對高雄市精障這一塊的付出，真的非常非常的不簡單，我在這裡一定要公開的稱讚他們。最近楠梓有四位員警因為要協助強迫就醫而受傷了，受傷的原因，最主要是有一個精神障礙的個案。在這之前其實我就知道有這個個案，周院長也告訴我說，個案有可能會造成傷害，當這句話不叫做美夢成真，而叫做惡夢成真時。我當下感到非常心痛的是，員警不應該受傷的卻受傷了，原因是什麼？我們就可以從這個故事來探討說，讓精障強迫就醫造成 4 位員警受傷，在強迫就醫的過程

中，付出那麼多的社會成本。

在上次的公聽會裡，我們先談這幾個數據，高雄市精障人口有 1 萬 7,000 多人，大概高雄市的失智人口也差不多是這個數字。局長，我也要跟你講一下，失智的人口也差不多這個數字，另外一個數字是 13.41%，這是精神障礙的比例，市長，13.41%的這個比例，也許這不是你的專業，不過我要跟你說明的是，但 13.41%相較全國的人口比例來講，高雄市是精神障礙偏高的城市。對照 2,200 多萬跟 278 萬的比例來講，我們的數字是偏高了 2%、3%。在精障的人口裡面，雖然相對人數比較少，但是對我們的社區、家庭以及社會層面的影響有多少？我覺得是非常非常的嚴重。

針對我們的個案，昨天我也請衛生局問一下心衛中心的股長，精神障礙的 1 萬 7,000 多名中，思覺失調症的有多少？他講不出來，還要去調衛福部的資料。心衛中心是非常認真，不過連一個大數據 7,200 個都找不出來，因為中心只有針對這 1 萬 7,000 個人，我覺得這個都是需要去檢討的。我要講的是，那一天衛環委員會特別到大寮的百合中心視察，我也非常自責並非常的慚愧，為什麼到那一天才去那個地方，才發現院區老舊而且床數不夠的問題。我昨天也特別請教衛生局長，到底公立醫院的補助是怎麼樣分配的？在我從政 1、20 年的過程中，發覺到原來這一塊的床數，從來沒有人去重視。在精神障礙的人數越來越多下，從來沒有在預算上對床數去做一個應變。在這一塊，只有在一個社會的案件做頭版新聞，在炒了 2、3 天之後，我們的作為是什麼？後來是沒有，有的話應該就會從預算去做應變。在 4 個員警受傷的背後，從來沒有人提出來到底 4 個員警為什麼會受傷？因為這 4 個員警的行前訓練是不夠的，針對會發生什麼事情，警察局從來沒有針對這一塊去做認知教育。那天的公聽會裡面，副局長也特別建議，他說是不是可以用電擊槍的問題。

局長，這個問題你要勇敢的提出來，甚至向中央來表達，未來協助強制就醫的警察因應之道。為什麼要強迫就醫？基於兩個問題，一個就是要有診斷；一個是因為他自殘，或者他有傷到別人，就達到強制就醫的標準了。啟動者是誰？衛生局長，我先問一下，啟動強制就醫，是誰要來決定個案要做強制就醫？所有的社區到處都有，真的是未爆彈。局長，誰要做強制就醫的最後決定者？局長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

依照相關的法規，就是精神衛生法規定，符合強制就醫有兩大重點，一個就是他的精神狀況，確實是…。

鄭議員光峰：

剛剛有講過兩個前提，誰是做強制就醫的最後決定者？這個要強制就醫，不用再問別人，就是你是決定的人，所有市府的行政系統誰是最後的決定者？

衛生局林代理局長盟喬：

我們衛生單位的專業人員。

鄭議員光峰：

哪一個？

衛生局林代理局長盟喬：

不是哪一個而已。

鄭議員光峰：

是哪一個下命令說，這個是要強制就醫？

衛生局林代理局長盟喬：

我們心衛中心的主管人員都可以。

鄭議員光峰：

局長，沒有這一回事，所有的心衛中心沒有人敢說這個要強制就醫，那是誰跟警察局命令？

衛生局林代理局長盟喬：

也是衛生單位的人去通知的。

鄭議員光峰：

你要發公文過去嗎？

衛生局林代理局長盟喬：

不用，只要是用電話或是用媒體聯繫都可以了。

鄭議員光峰：

媒體聯繫就是電話聯繫的意思？〔對。〕那這一塊有 SOP 流程嗎？〔有。〕所有精神障礙的人造成傷害，其實家屬是非常非常無助的。如果他真的需要強制就醫，第一個前提是他要有醫師證明，所有精神有問題的人都會說他沒問題，最怕的是要帶他去就醫他都不要，所以第一個，幾乎都是陷入兩難，因為他說自己沒有病。第二個，他造成自己傷害或是傷害別人的界定是什麼？因為在我所有的個案，或是心衛中心所有的個案裡面，沒有人主張這個要強制就醫。所以今天局長講到心衛中心有這個權力，包括承辦嗎？都是，好，我聽到了。你如果達到這個標準的話，強制就醫是一個非常重要的概念，因為已經造成很多社會成本的付出了。我等一下會有幾個例子。

剛剛提到凱旋的百合中心 300 多床，從成立到現在，我看所有的經費都用在聯合醫院、民生醫院，占所有 6、7 成的補助，局長雖然是代理的，不管未來

誰當局長，你都是幕後最大的左右手。凱旋醫院的精神障礙者越來越多，包括以前龍發堂轉出來的，以及現在精神障礙這麼多人的情況下，我覺得床數有其必要增加。本席的第一個建議是凱旋醫院的資源，我們要具體的把它找出來，因為目前沒有一個專業的單位可以去幫忙這一塊。所有的家屬其實是很不好意思，或者是很自責他的孩子或是家人是這樣的情形，這是非常非常大的問題。這些社區收容所，急性的就在凱旋醫院這些社區的醫院裡面，但雖然不是急性的病患，可是出了他的家庭之後，到底誰能做這樣的安置？所以局長，凱旋的百合中心，我覺得你應該要提出這部分的預算。

另外，在社區的訪視問題，我們那天有開公聽會，我也必須要跟市長建議所有的訪視，衛生局心衛中心都有一份訪視名單，所謂的訪視名單其實就是危險名單。市長，訪視名單我覺得就是危險名單，什麼叫危險名單，就是他可能隨時有需要被關懷、隨時會發生狀況，也就是怕會發生什麼事才會去訪視他，基於嚴重程度的不同，在不同的時間去做訪視。但是那一天警察局或是其他的單位講得很好，家屬如果遇到時要怎麼辦？那天協會也非常非常的重視這一塊。到底所謂的第一線，包括警察、訪視人員、社會局裡面申請人、里幹事，他們對於這一塊的認知是多少？所以家屬的 SOP，他們要找誰來做這樣的援助？

局長，我講一個故事，我們社區裡面有一個人，他檢舉了所有的街道，從 1 號到 100 號全部都檢舉，內容有違停、違建，哪個地方不能執業、不能賣早餐等等，所有的鄰居都被他檢舉。這個個案的問題，警察局也非常的無奈，瑞隆派出所一天接超過 100 通電話，我們就問這個個案到底以前會不會這樣？也請心衛中心來做居家的訪視和服務，就是你們所謂的外展服務。隨著這一塊的介入，看起來有進步了，可是我還是覺得建立一個訪視的措施，需要很多單位的幫忙，包括里幹事，如果你貿然的進去，人家會覺得你這個冒失鬼，你是誰？就會有防備心，效果也不彰。所以我們的訪視跟宣導，怎麼樣讓民眾知道？那些人弄到最後是大家的全民公敵，這個個案是這些人的全民公敵。那為什麼會知道這個個案？因為大家都來跟我說，這個個案造成整個社區都已經人仰馬翻，當然整個社區知道個案也許是有精神障礙之後，雖然還沒有達到要強制就醫，但他讓社會成本的付出已經非常大了。

市長，我講個故事給你聽，你會覺得很好笑。有一天我就問了 1999 的主管說，有比較有趣的故事可以分享嗎？他說有一個個案打電話到 1999，他說我是什麼人，首先他建議苓雅區新田路的水溝塞住了，可不可以找人去處理，1999 就將它記錄起來。然後第二個就建議說，某某店有槌子掉下來，接著講了好幾個建議，最後 1999 就問他說，請問你現在住哪裡？他說我住在凱旋醫院 7 樓的第幾間病房。所以最後他說他住在凱旋醫院，這個故事是非常經典的故事，

他打到 1999。

本席要講的意思是說，精神疾病的社區照護，不能不重視它，我們要從家屬的需求，還有公務體系的預算，怎麼樣把這些人的社會成本降到最低。市長，高雄市有這個能力，因為我們有全台灣最好的專業系統叫凱旋醫院，這是我們比其他縣市更有競爭力，能夠把高雄打造成最有關心的一個城市。局長，我先講到訪視這個階段，在精神障礙的議題，我昨天本想說應該先找你來溝通這樣的事情，透過今天的質詢，我希望包括市長也好，能夠把這一塊做到最圓滿。所以在各單位的整合，市長，現在可以做的，我覺得你可以做的，是現況的訪查裡面，警察局說要去訪查的名單也要給派出所，他們也要知道。就跟現在的居家隔離一樣，派出所也要一份名單，雖然衛生局是專業，可是警察局也要知道這個地方有一個被隔離的人。這個也一樣，這個地方有一個是需要被訪視的，有可能是未爆彈的身分，所以警察也要知道。在知道的過程中，當然個案以後有可能發生什麼事情，這個叫培力的課程。

我們發覺在這一次的公聽會，市府內部強力的建議說，市長，培力的課程是可以先做好的。剛剛講到我心痛的楠梓四個員警的受傷，我們覺得這應該是可以不用發生的。因為假如他知道這個個案，以及了解他的行為模式會有極度的暴力傾向、會傷人的傾向，接著要怎麼樣去把他原來的裝備去加強而已，這不是講人權，是講我們執勤的人怎麼樣去做防備這一塊。所以包括強制就醫，以及上次公聽會提到的電擊槍的使用，警察局長，在這一塊我覺得捍衛弟兄的安全，還有讓這些弟兄有這樣的常識，是有必要的，所以也希望市長，不管是誰當市長，這一塊我想應該是常態性，有需要讓警察單位知道。在執勤過程中有可能會遇到瘋子，而遇到這些瘋子要怎麼去防備自身的安全，怎麼樣去做這個 SOP，那是必須的，市長我覺得是可以即刻來做的。

另外，社會局的補助，台北市可能比較有錢，它就多我們 1,000 元，但是這個個案在我們的護理之家，大概補助 2 萬 1,000 多，我想這個只是杯水車薪，還是造成很多家庭的負擔。所以不管是民政局第一線的里幹事，其實都需要做專業上培力的認知教育訓練，市長，在這部分裡，我們是不是有一個可以即刻做的？以保護這些第一線的人員，我覺得應該可以著手來規劃，即刻就來做，不要讓這四個員警的憾事又重複的發生。所以警察局、消防局、社會局、民政局，我覺得第一線的人員應該要馬上來做這一塊。請市長先回答一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對於精神障礙的朋友及他們的家屬，以及對於協助精神障礙這些相

關局處的提醒跟關心，這個非常的感佩。我知道衛生局對於所轄的網絡，所謂的網絡就包括衛生局、社會局、警察局，甚至於消防局、衛生所這些網絡，每個年度都有辦理精神病人的辨識，以及處置的技巧，並有一些相關的訓練課程。我不曉得衛生局對於像剛剛議員所說的培力課程，還有哪一些沒有規範到的，或者是沒有落實的，這個衛生局一定要再去請教光峰議員，畢竟你對這個區塊是非常的專業以及權威，也希望對我們多多做一些指教。

鄭議員光峰：

我的看法是如果能夠第一時間即刻馬上做，能讓大家雙贏的事情，市長，我覺得應該即刻來做，〔是。〕特別是精神照護這一塊，從小到大見識到我親戚的小孩就是這樣。所以三、四十年來，我看到親戚整個情況，包括怎麼樣跟親戚的孩子去做互動、怎麼樣去面對外界、怎麼樣知道現況，以及政府能給他們什麼樣的資源，其實最重要的是家屬的心態。怎麼樣讓家屬知道，他不是原罪，他是無辜的，既然是無辜的，政府能夠做的，我們應該即刻就來做。

所以我今天講的精神社區照護，第一個，我希望預算儘快編列，不管未來誰當局長，我們還是要去督促預算怎麼樣去編入，讓我們可以有非常好的條件，來做好精神照護這一塊。第二個，原來的公務系統，我們發覺培力教育，原來這一塊的認知教育這麼樣的薄弱。第三個，衛生局也應該要讓所有的地方民眾知道，像剛剛舉例瑞隆派出所轄區的個案，我們後來解決的方式，並不是這個個案的問題，而是要來教育跟我陳情的民眾的問題，把這個個案不要當作是正常人的惡意檢舉，而是他本來就是病態的個案，希望你們用包容的心來看待這個事情。

我想警察局長你也要有這樣的認知，警察依法辦理下，當這個檢舉下去之後，要不要開罰單，如果開罰單，這個個案每天就是惡性循環。所以我們也跟分局長講，我覺得分局長也非常的體貼，就把個案應該有這樣的問題，怎麼樣讓社區民眾包容，讓社區民眾知道這個個案並一起來解決這一個問題。讓所有的傷害，只要是檢舉就知道這個個案是這樣，所以這個個案慢慢的就會處理好。如果惡性循環，單純一個檢舉就去處理開罰單，我想大家就沒完沒了。所以我舉這個例子的意思是說，不要去忽略掉一個小小的精神障礙病人，他所影響到的社會成本其實是非常的多。所以在這裡也利用非常多的時間在講這一塊，我希望衛生局包括有凱旋醫院的體系、很多社區照顧的體系，能夠在專業裡面去付出更多，有一個重點是要讓市民知道這個個案是有精神障礙問題的，我覺得這是未來心衛中心、衛生局應該要多去推廣的常識。

當然我也趁這個機會來表達，楊代理市長跟現在的團隊其實非常的辛苦，在這個銜接的過程中，對你們工作的努力跟付出，我在這裡表達謝謝。希望這些

的建議包括挖管中心，真的希望這些陳情的民眾，能夠趕快對高雄市政府工務局能夠有肯定，我們這麼辛苦，是希望得到肯定。我們這麼辛苦，希望在效率上跟溝通上能夠多一點熱忱，能夠把這樣的時間表找出來，更希望高雄市政府不管由哪一個政黨去做，都得到高雄市民的肯定，這是我今天要建議的。我今天的質詢就到這裡，謝謝主席、謝謝大家。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝鄭議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請鍾議員易仲進行市政總質詢。鍾議員，請發言。

鍾議員易仲：

我想高雄市非常好，有山有海，尤其我們也有非常好的文化，我覺得藝文表演場所也越來越多，相對地看起來高雄要非常的熱鬧。實際上呢？我們藝文的場所是不是真的像表面上經營得那麼好？在這邊提出很多疑問，有這麼多的表演場地，是不是都能夠提供高品質、好的節目給市民來欣賞？我覺得這個待會可以討論一下。

高雄市的藝文演出中心以文化中心所屬的至德、至善，以及音樂廳、大東藝文中心、岡山藝文中心這 5 個場館為主，表演團體需要依據「高雄市政府文化局演藝廳場地使用管理規則」來申請使用。這五個場館的場次以及觀眾進場的人數，我相信都可以當作是高雄市藝文興衰的一個指標。觀察過去這 3 年，在民國 106 年時，可以發現五個場館加起來總共表演場次有 742 場，觀眾入場總人數有 32 萬 7,000 人。相對地看到去年（民國 108 年）演出的場次降到 625 場，減少 117 場，人數減少為 27 萬 9,000 多人，也少了大概 8 萬多的欣賞人數。我相信這個差距非常的大，令人十分不解的是在這 3 年高雄的藝文發生了什麼事情？我們都知道高雄市除了目前這五個表演場館之外，還有中央的衛武營藝文中心，衛武營有 6,000 個席次，未來還有海洋流行音樂中心加入以後，相對地在軟體的部分，如果一直沒有辦法提供好的節目、提供好的軟體給市民朋友，養成市民朋友欣賞藝文的習慣，讓欣賞人口沒有辦法提升的話，我很擔心這些場館會不會變成蚊子館。這個問題非常的嚴重，所以我們先了解一下，到底文化中心五個場館，這 3 年發生了什麼事情，是不是請文化局長說明？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

有關於文化中心所屬場館的使用率，在近 3 年平均的使用率大概 67%，近三年以來因為有很多場館慢慢地興建，當然演藝團隊在空間的選擇上變多了。譬如說像衛武營興建以後，當然對於文化中心的場館還是會有一些影響，但是

在這幾年來一直有跟衛武營做一些協調跟溝通，後來慢慢地促成了一個分工合作的型態，譬如說衛武營處理的是比較國際型的、中大型的演出；對於比較國內的或者是比較中小型的部分，就由文化局這邊來承擔責任。另外在演出的類型上，我們也儘量去分工，就是大家在彼此分工合作的狀況下，來執行所有的藝文活動推廣。

鍾議員易仲：

如果照你所說這樣分工的話，國際的場次在這幾年有沒有增加？我們所看到的照這個分工，國內在自己本地表演的場次就減少很多，包括欣賞的人次也減少很多，能不能再繼續說明？

文化局林代理局長尚瑛：

是。國際的場次，當然國外的團隊會選擇希望以新的場館為主，會選擇衛武營，這會對我們有衝擊。國內的部分，衛武營並不是只有國際的演出，還是有國內的演出，當然衛武營的場次、座位席次比較多，有一些演出覺得在那邊演出是比較適當的。有一些是在文化中心，因為我們大東或者是文化中心的至德、至善…。

鍾議員易仲：

如果照你這個邏輯的話，到時候就很有可能淪為蚊子館嗎？

文化局林代理局長尚瑛：

是不會，我想不會。

鍾議員易仲：

我聽起來這個邏輯像是這樣子。

文化局林代理局長尚瑛：

並不會，因為每一個表演節目的對象跟需求是不同的，我們提供不同的場域空間，其實是讓表演團隊有更多、更好的選擇。

鍾議員易仲：

你們有沒有在加強培植、扶植，適合我們演藝中心的這些地方團體呢？

文化局林代理局長尚瑛：

對於表演團隊，尤其是在地的表演團隊，我們是用兩個方式來做扶植，一個當然就是每年都有常態的補助，這個補助的經費雖然不多，但是對於新興的表演團隊來講不無小補，我們也希望透過常態補助這樣的機制，跟團隊建立起比較好的關係。

鍾議員易仲：

補助有沒有分比例呢？以本地的跟外地的，你們有沒有特別照顧自己本地的這些團體或者是新的團體？因為有些團體他們本來就有既有固定的觀眾，尤其

是新的團體他們特別需要文化局來協助，你們有沒有加強這個部分？

文化局林代理局長尚瑛：

我們的補助主要是會以在地的演出團隊，就是登記立案的演出團隊為主，個人的部分，當然是以設籍在高雄市的個人。另外，不是只有針對高雄，雖然是其他縣市的團隊，但是在高雄演出的計畫，我們會給予補助，原則上在審查的時候，都是會以高雄這個元素為主的。

鍾議員易仲：

我知道。但是看到這個數據，我真的還是非常的擔心，能不能請文化局做一個計畫，來規劃每年有一個目標，每年想要扶植多少在地的新興團體來協助、輔助他們？我相信很多新興的團體，大部分都是年輕人新創這個團體，尤其大家都知道在新創的階段是特別辛苦的、特別需要支援的，所以請文化局能不能做一個專案來協助，設定一個目標是每年高雄能夠產出多少新興的團體？做得到嗎？

文化局林代理局長尚瑛：

這個部分一直有在做，我們會把資料彙整之後，內部也做一些討論再提供給議員。

鍾議員易仲：

一直有在做，成效如何？

文化局林代理局長尚瑛：

除了剛剛我說的常態性補助之外，我們每年針對於不同的演出類項，譬如說像庄頭藝穗節或者是像正港小劇場，或者是像其他的，像舞筵自然這樣的一些演出，都希望比較扶植青創的團隊，比較年輕的團隊，徵件進來之後就是鼓勵他們做原創的創作。另外希望能夠安排演出的機會、演出的舞台給這些團隊，比如說他可以參與我們的春天藝術節，或是參與大東戲台的演出，或者是舞筵自然的演出等等，這些都是對於比較年輕新興的團隊，一些扶植的方式。

鍾議員易仲：

根據文化中心場館申請的使用辦法，我們的表演場地星期五、六、日，演出必須為售票的節目，其他時間以售票節目為優先，索票的節目為次，不開放免費入場的節目。我想要了解這五個場館到底是以購票的觀眾為主，還是以索票的觀眾居多，或者是免費的觀眾居多？請文化局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

原則上我們確實是以售票的節目為優先，現在售票的比例大概是 45%，索

票的比例是 55%，其實索票就是免費，只是希望透過索票的機制，讓民眾進來場館。第一個有秩序；第二個，我們比較能夠確保這個場次能夠有幾成的觀眾，因為如果免費開放的話，沒有辦法預估到底有多少人會來？

鍾議員易仲：

以你們的方式在索票的比例有沒有逐漸減少？用索票，甚至免費的方式，主要的目的就是要扶植更多的高雄市民欣賞藝文，你們這樣做之後，購票的比例有成長嗎？

文化局林代理局長尚瑛：

這幾年來高雄對於表演藝術的消費是慢慢增長的，這是整體大環境、藝術環境的問題，這個也是我們長期希望能夠培育藝文欣賞人口的目的。

鍾議員易仲：

謝謝局長，還要再加油。現在圖上看到的是鳳山南成派出所，南成派出所在107 年創立，以 65 萬的價格向民眾租賃他們辦公廳舍，這個是位於和成路的透天厝，大概一個店面的寬度，也看到機車停在人行道。從照片中可以看得出來，我們警用的機車幾乎沒有地方可以停車，也常常被民眾開玩笑說，抓違規的自己都先違規了，這個很無奈，也沒有辦法。我覺得南成派出所需要一個永久的家，希望能夠提供一個夠大的空間給南成派出所，讓我們的警務人員沒有後顧之憂，也不用常常被民眾拿來開玩笑，我相信對南成派出所基層的警員是很大的鼓勵，我覺得也是政府應該做的。

據我了解，這個辦公室的屋主最近想要把這個房子收回去出售，因為附近的地價也成長了，所以我很擔心到時候南成派出所連租賃的地方都沒有了，我們地方的治安應該由誰來維護？不可能遷到五甲派出所去辦公吧！右上角這個是警用機車，右上角這個是南成派出所之前的預定用地，也經過變更。請教警察局局長，現在土地有了，土地變更也歸警察局所屬了，對不對？新建這個廳舍，南成派出所的規模大概需要多少經費？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

需要 5,426 萬 5,000 元。

鍾議員易仲：

5,000 多萬的經費你可以計算，我們每一年光租金就要 60 萬、70 萬，加上其他的開銷，你去攤還算一下，其實自己蓋比較划算，自己有一間房屋總是比向人家租房子繳租金還划算，在這樣的前提之下這個經費有了嗎？

警察局李局長永癸：

現在經費行政院已經有核定了，核定就是利用大林蒲遷村計畫裡面的預算來編列，現在行政院已經核定了，核定給大林蒲遷村有 589 億元，其中有一部分就是要蓋派出所，派出所的經費是從這筆經費裡面來支應。

鍾議員易仲：

什麼時候可以支應？這個計畫看起來最近又停下來了。

警察局李局長永癸：

沒有，有在進行，明年 4 月就要完成產業園區報編作業，在報編作業就會把派出所這一項編入，在 112 年將會完成大林蒲遷村，遷村我們就一併來進行改建、進行重建。

鍾議員易仲：

所以經費有了，大概 112 年可以進行興建。

警察局李局長永癸：

可以動工。

鍾議員易仲：

是不是這樣子？〔是。〕整體的規劃計畫做好了嗎？

警察局李局長永癸：

我們先找建築師在初步規劃。

鍾議員易仲：

在規劃了嗎？

警察局李局長永癸：

在著手了，規劃好了以後還有相關的程序審定，我們會按照 SOP 來進行。

鍾議員易仲：

我建議警察局，雖然要等到 112 年經費下來才有辦法興建，可是在興建之前應該還有很多規劃要先做好，麻煩警察局腳步要加快，在經費下來之前把這些工作先準備好，經費一下來馬上就可以興建，這個沒有問題吧！

警察局李局長永癸：

沒有問題，我們會列管辦理。

鍾議員易仲：

規劃的經費也有吧！

警察局李局長永癸：

有，針對南成派出所的規劃，我們後勤組每個月都開一次會。

鍾議員易仲：

另外一個問題請教警察局局長，在前瞻計畫裡面，高雄市鳳山區有申請一個鳳崗派出所廳舍的耐震補強這一筆經費，是不是？

警察局李局長永癸：

鳳崗派出所是初評，初評完了以後我們再來研究到底要不要做？

鍾議員易仲：

未來鳳山的警察局如果搬到文龍東路這邊新的廳舍之後，鳳崗派出所是不是會搬到現有的警察局那個廳舍？

警察局李局長永癸：

有這個草案，我們有這個方案出來。

鍾議員易仲：

有這個方案。為什麼現在鳳崗派出所這個位置，到時候你們搬出去之後，你們要做什麼使用？為什麼還要做耐震補強？

警察局李局長永癸：

我們只是初評而已，還沒有要做耐震補強。假如要做其他用途，那就必須研究要不要做耐震補強？我們會移到現在鳳山分局的地方。

鍾議員易仲：

你們會移到鳳山分局，如果鳳崗派出所移到鳳山分局現在這個地方的話，鳳崗派出所不就空出來了嗎？空出來如果你要做其他的使用，才需要做耐震補強，如果你不做其他的使用，你去幫一個空房子做耐震補強的意義在哪裡？

警察局李局長永癸：

現在還沒有決定要做耐震補強，我們還在研議當中。

鍾議員易仲：

請警察局再做整體的盤點，我看前瞻計畫那個部分的經費大概 1、2 千萬，這個 1、2 千萬如果可以用在其他的地方，我相信會更好，因為你在一個已經不用的建築物上面，花 1、2 千萬去做耐震補強，我想不通，意義在哪裡？請警察局再做一個規劃，好不好？

警察局李局長永癸：

我們會來研議。

鍾議員易仲：

局長，你是 2018 年 7 月 16 日由保三總隊來接管高雄市警察局，是不是？〔是。〕你剛來的第一年我相信那時候都還好，不會特別忙，可是在 2018 年韓國瑜市長當選之後，我看你的任務就變得越來越緊張，任務也越來越多，尤其去年接連發生了裝竊聽器、市長室被入侵偷竊案等等，我相信警察局長真的很辛苦，也忙了好一陣子。今年你又更忙了，其他的縣市在今年投票就只有投一次而已，可是高雄市今年投票就要投 3 次，1 月投 1 次、6 月、8 月都有投票，所以相對的，高雄市的任務也比其他的縣市來的繁重。在這一邊除了請問警察

局長之外，待會兒同樣的問題也請問民政局局長。以高雄市這樣子的一個情況，1 年選舉選 3 次，民政單位的這些人員，大家都非常辛苦，任務多了三倍，警察局我們警察同仁的任務也多了三倍，不知道今年的獎金有沒有三倍呢？

警察局李局長永癸：

我們本來沒有都會加給，要特別感謝市政府，從去年就編列都會加給，就是比照台中、桃園，還有其他的六都，我們都有都會加給，所以同仁都很感謝市政府對我們的協助、幫忙和鼓勵。

鍾議員易仲：

好，謝謝警察局長幫我們基層的警務人員大家爭取福利。我想再順便請教警察局長，以高雄目前的情況，以今年整體請調到高雄的警務人員，有沒有減少？

警察局李局長永癸：

我是看到資料，還是陸陸續續…。

鍾議員易仲：

還是大家不敢請調來高雄？高雄這麼忙。

警察局李局長永癸：

不會，陸續住在南部地區尤其是住在高雄，他們都有請調。但是我們的的名額有限，因為最近畢業生很多、招生也很多，所以現在已經補得差不多了，現在快額滿了，但是還是有人請調回來。請調回來要配合警政署的統調，才能做一個作業。

鍾議員易仲：

今年的頻率有沒有減少？

警察局李局長永癸：

人數差不多，就是住高雄的人會請調回來，但是我們沒有開缺，他還是暫時不能回來。

鍾議員易仲：

所以請調回來的，是住高雄的優先嗎？

警察局李局長永癸：

不是，按照積分。

鍾議員易仲：

那住高雄的有沒有加分？

警察局李局長永癸：

沒有，按照他們的工作積分來核算，警政署會作業。

鍾議員易仲：

都按照警政署的規定。〔對。〕我在這邊非常感謝警察局長，非常的用心、

非常的認真，也有考慮到我們基層員警，為大家爭取這福利。請問民政局局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

我非常感謝鍾議員對基層的一個關心。在選舉工作的部分，這幾天確實我們民政系統包括區公所和戶政事務所都滿辛苦的，不管是選舉造冊，包括選舉的各項工作，都有持續在進行，當然工作滿多的。在這邊跟議員報告，當然對他們來講，在選務工作的時候會有額外的，不管是造冊有造冊方面的津貼，你在當工作人員或相關其他有關選務的工作，都會有相關的津貼。當然基層是非常辛苦，但是公務人員做好是應該的，議員的勉勵，是他們一種最大的鼓勵。

鍾議員易仲：

謝謝民政局長還有警察局長，都很為基層的工作同仁為他們著想。接下來，也是因為像我剛所敘述的，高雄市今年的任務真的非常的繁重，再加上市長一直換來換去。8 月 15 日之後誰會當選市長，說真的，現在大家也都還不知道，有沒有人知道？應該都還不知道吧！要投票投完才知道。所以聽說有很多中階的警官，因為在這個階段不願意在這個不穩定的時候，出來占這個缺、補這個缺，是不是有這樣的事情？根據了解警察局的編制內，是不是還有很多兩線三組長以下的這些職缺，還未補實？是不是在等新的市長出來之後，才會做這個兩線三以下中階警官的補缺呢？還是等新的市長出來之後再決定？是不是請警察局長做個回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

有關我們人事特別是中階警官以下，在 6 月上旬就已經全部檢討補滿，因為我們會特別顧慮到基層同仁他們的權利，因為他們的積分是算一年的，一年就是到 6 月 30 日就截止要重新算，所以我們在 6 月上旬就全部檢討，派補了 162 名。至於兩線四、三線一的，我們也陸續有兩個梯次，所以目前總共有 192 名統統檢討派補完畢，幾乎缺都補滿了。

鍾議員易仲：

確定嗎？

警察局李局長永癸：

最近警政署針對兩線四有核定下來，核下來後，我們發布命令，還有中階警官的兩個缺。這兩個缺，因為我們的積分要報到警政署核定以後才能作業，重新算的 7 月 1 日所有積分報上去，所以還有兩個缺沒有補。

鍾議員易仲：

所以什麼時候還會再做遞補呢？

警察局李局長永癸：

核定下來，這兩個缺就可以補了？

鍾議員易仲：

如果在 8 月 15 日之前核定下來呢？馬上補，還是等 8 月 15 日之後再補？

警察局李局長永癸：

下來就馬上補了啊！

鍾議員易仲：

局長，你說的喔！如果下來就馬上補了嘛！不用等到 8 月 15 日，等新的市長決定吧？

警察局李局長永癸：

跟市長沒有關係，是跟凍結不凍結有關係，人事凍結有關係。

鍾議員易仲：

現在沒有凍結嘛？據我所了解現在沒有凍結啊！

警察局李局長永癸：

這個我再了解看看。

鍾議員易仲：

了解清楚喔！

警察局李局長永癸：

沒有凍結，我們就是馬上發布。

鍾議員易仲：

好，像局長所說的，這個警察的人事，本來就是要依照體制還有考績、積分來遞補，其實不應該有任何的政治力來影響，所以也很尊重局長，也請局長如剛才你所說的，只要警政署馬上核准之後，第一時間就趕快來遞補。這樣子我相信也是對於我們基層的警務人員，不管是警員也好、警官也好，是對他們最大的鼓勵。只要你肯做、你認真做，你就會有升遷的機會，而不是跟對人了，才有升遷的機會，應該是這樣子吧？對不對？局長。

主席（陸代理議長淑美）：

李局長，請答復。

警察局李局長永癸：

我們一定會全力在我們的治安維護上，我們的工作就是把治安維護好，這也就是份內的工作。不管是哪一位市長、不分黨派、不分顏色，每位市長都教我們把份內的工作做好，所以一定依法行政、行政中立。

鍾議員易仲：

在這邊也奉勸局長，我們做事情要有肩膀、做該做的事情，該補的缺，只要時間一到，應該要補就補了，我相信這個是你的職權，是嗎？補缺這個是你的職權嘛！還是警政署的職權？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

這個要看警察人員的階級，簡單講，兩線三以下，是我授權的；以上的，就要層層報准。

鍾議員易仲：

所以兩線三的補完了，兩線四就要等警政署公文下來之後，才可以遞補嗎？

警察局李局長永癸：

對，我們配合警政署做一個檢討調整。

鍾議員易仲：

好，算一算局長你到高雄也快兩年的時間，這兩年經歷了 2018 的市長選舉、2020 總統選舉，還有一次罷免選舉，還有一次補選的選舉，我們基層的警務人員一定是累翻了，相信局長你的壓力也非常的大。請問局長，這一年來都這麼緊繃，不知道局長有沒有倦勤的念頭？有沒有想要調出去的念頭？我相信局長這兩年非常辛苦，你未來也未嘗沒有調動的可能，如果是高雄市警察局的局長，再往上算一算，應該就是台北市的警察局局長，不然就是警政署署長、警政署副署長。請問局長，你未來有沒有可能在補選完之後就北上了？有沒有可能因為特定政黨當選之後，你就留下來呢？有沒有這可能？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

現在我心中最重要、最重要的事情，就是要把 8 月 15 日的選舉做好，把我們轄內的治安維護好，我還沒有想那麼多，謝謝。

鍾議員易仲：

局長不管在哪一個職務，我相信你對高雄非常有感情，心還是在高雄，對不對？所以也希望局長，不管你未來有機會高陞也好，或者是在高雄服務，都希望你繼續能夠來照顧高雄的基層警務人員，好不好？可以嗎？謝謝局長。

下一個議題就是高雄屬於缺水的地區，每一年的枯水期都會面臨用水的危機，也導致很多這些大的企業，他們不敢來高雄投資，這也是很重要的一個原因。政府為了要開發這個水源，過去可以說是想盡了辦法，美濃水庫也好、高

屏的人工湖都沒有通過，都失敗了。現在就狂抽高屏溪的地下水，還不夠，除了狂抽之外，還在美濃打了 14 口的深水井，狂抽地下水。我先說明一下，我今天講前半段跟水利局不一定有直接的關係，可是這個水資源、水的來源，跟高雄市就有很直接的關係。高雄市主要水源的來源，主要是以高屏溪的攔河堰還有加上台南的南化水庫、加上阿公店水庫，主要這三大水的來源，這是高雄地區水的來源。每一天高雄市需要的水量，大概需要多少水量？是不是請水利局長可以答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

高雄地區每年需要的水量有分民生跟工業，民生大概 125 萬噸；工業大概 30 萬噸，所以總共 155 萬噸。

鍾議員易仲：

麻煩局長再說一次。你說民生多少？一百…。

水利局蔡代理局長長展：

民生用水大約 125 萬噸；工業用水是 30 萬噸，所以總需求是 155 萬噸。

鍾議員易仲：

你知不知道現在我們每天抽多少量的地下水還有伏流水？

水利局蔡代理局長長展：

地下水跟伏流水大約 15 到 20 萬噸左右。

鍾議員易仲：

抽地下水跟伏流水，雖然這個都是來自大自然的資源，可是你知不知道他有沒有什麼後果？

水利局蔡代理局長長展：

當然這一些地下水的抽取並不是常態性的，有些他是備用的，他會產生一些對環境不好的一些後果。譬如說我們會在一些局部地區可能會有一些地層會下陷，另外就是地下水位過低，這個部分一直降，會造成周邊農民在灌溉、取水等等都會產生很大的問題。

鍾議員易仲：

所以地下水位降低，所以現在水利署也發現到這個問題，所以水利署計算出來，這 20 年來，在美濃平原水位下降的非常嚴重，大約減少了 40 公分，等於 1 年大概平均是減少 2 公分。以這樣子的速度、以這樣子的比例，如果再繼續挖個 10 年，我相信又會再多加個 20 公分以上，你知道大概這樣子整體的落差以 60 公分來講的話，這個落差非常非常的高。所以未來在美濃平原就很有可

能會出現地層下陷的問題，我相信這個問題你也非常的清楚。水利署為了解決這個問題，他在美濃平原規劃了高美補注區，這個補注區不是補助經費喔！是他想辦法用水存水，把這一個地下水層下陷的部分去彌補回來，像撲滿的概念來把水補回去。請問水利局長，以你的專業你覺得補得回去嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

這種就是我們在講水撲滿或者地下水庫，其實不是水撲滿，這種是地下水庫的一個概念。確實在過去的一些調查，就是剛剛議員有提到的，長時間的抽取真的是造成地下水位的下降。水利署他有評估一些地點，過去曾經有一個計畫就是在高屏大湖那個地方，目前其實他用的土地，他評估的這一塊是在高美大橋，就是在高灘地。以理論上來講，或者是過去一些比較小規模實務的操作，是可以做到補注的效果，但是實際上的效益，這個部分還沒有一些比較詳細的評估。所以水利署這一次的一些說明，其實他是一個初步的，他實際上整個一些詳細的規劃，還沒有跟地方做一個正式的說明會。

鍾議員易仲：

所以這個方式，你一邊抽、一邊補、一邊抽、一邊補，到底是抽得快還是補得快？你一邊補、一邊流失，所以這個我也請水利局好好的研究、好好的了解一下。雖然這個不是你們的職權，是自來水公司屬於水利署那邊，可是這是高雄的事，水利局就應該要去了解。

針對你剛剛所提供的數據，高雄每一天所需要用的水大概是 155 萬噸左右嘛！依照這個比例，地下水還有伏流水加起來大概 30 萬噸每一天，照這個比例大概是五分之一。我在這邊跟大家報告、說明一下，高雄現在有 5 個伏流水的取水站，每一天抽 13.8 萬噸，在豐水期的時候抽 13.8 萬噸。枯水期的時候還是抽啊！枯水期的時候每天抽 10 萬噸，地下水的部分每一天抽 15.7 萬噸，由自來水公司在高屏溪的沿岸，有好幾個抽水口，包括拷潭、翁公園、坪頂、大樹、手巾寮等等，尤其是手巾寮抽的特別的兇。彙整了水公司的 5 個站，在豐水期每天可以抽 15.7 萬噸，枯水期是 13 萬噸，加起來有將近 30 萬噸，我想 30 萬噸的水聽起來跟我們整體的比例 155 萬噸，看起來好像五分之一，聽起來好像也沒有很多。

這邊有一個概念可以讓大家了解一下，嘉義地區每一天的用水量 28 萬噸，是由嘉義的仁義潭跟蘭潭兩座水庫所供應的，高雄每一天就抽掉了兩個水庫所提供的出水量。我們再比較一下台南，曾文水庫還有烏山頭水庫是全國最大的水庫，它每一天供應台南 92 萬噸，還有一部分是供應到高雄來，也就是說高

雄每一天也抽了三分之一這兩個大水庫的水，用這個比喻讓大家了解一下。30萬噸是怎麼樣子的一個概念，以這樣子的一個情況，我很擔心我們的地層會不會下陷。你這個水一直抽，入不敷出，我相信再造 10 個高美補注區，可能也無濟於事。所以我在這邊也做一個建議，就是高雄要有辦法自己尋找水源，能夠自己來生產。我在這邊建議廣設再生水廠，不要每一次要用水的時候，都去考慮到旗美地區，旗美地區的農民未來可能連要耕作的農地都沒有辦法耕作，都變成蓄水池了，都為了提供整個高雄市的水去犧牲了農民的權益。

水資源的開發非常的困難，以高雄來講，高山水庫、平地水庫也都做不到，現在能做的就是狂抽地下水。所以在這邊提出再生水廠，就是回收廢水能夠再做利用，能夠產生更多的再生水提供給工業用，這再生水是給工業用的不是給民生用的。可是相對的，只要我們能夠去提供更多的這種再生水給工業使用，工業他們所需要的水就不會跟一般民眾的水去「強碰」嘛！只要以這樣子的前提，我們的民生用水一旦足夠的話，就不需要去抽這麼多的地下水。局長，你說對不對？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

這幾年其實在中央跟地方互相推動的所有的策略，就是跟議員剛剛所講的一樣，我們周邊現在的科技、現在的技術，把很多這一些污水廠的放流水重新再利用，把它再生為可供工業使用，這個是目前的策略。它也可以不用去面臨到開發 1 座水庫，會面臨到很多環境破壞，而且經費非常龐大的問題，目前都是朝這個方向在進行。

鍾議員易仲：

所以現在全台總共有 6 座再生水廠，有 4 座就在我們南部，而在台南有 2 座、高雄有 2 座。〔對。〕高雄的鳳山溪廠每一天可以生產 4.5 萬噸的工業用水，臨海有 3.3 萬噸，臨海是今年完工嗎？

水利局蔡代理局長長展：

臨海是 2021 年才會完工。

鍾議員易仲：

所以是明年嗎？

水利局蔡代理局長長展：

對，它未來是可以供應到每天 6 萬噸，它的最大量。

鍾議員易仲：

未來可以提供到 6 萬噸？

水利局蔡代理局長長展：

對。

鍾議員易仲：

所以在明年之後，未來每一天這兩個水廠可以為高雄的工業用水提供 10.5 萬噸的水，是不是？

水利局蔡代理局長長展：

是，10.5 萬噸提供到臨海工業區那邊。

鍾議員易仲：

所以照這樣子說的話，未來去抽地下水的水量會越來越少了。

水利局蔡代理局長長展：

對，跟議員報告，其實剛剛提到的這些民生用水跟工業用水，水公司基本上它會做調配，但是我們當初在推動再生水的時候，其實就有跟水公司那邊有做過溝通，再生水廠提供的一定是給工業用。這個部分就是讓它能夠在一般的民生用水上面，可以減輕他們的壓力，所謂減輕壓力就是減少，比如說在旗美地區這些用抽取地下水的方式。

鍾議員易仲：

可是我所了解旗美地區它所抽出來的地下水，並不是完全提供給旗美地區使用。

水利局蔡代理局長長展：

因為它抽出來的水其實是這個區域一起調度的，所以也沒有辦法說它只供應給誰。

鍾議員易仲：

好，謝謝。所以我剛才提到的再生水廠，也在這邊跟代理市長做一個建議，以這一個比例，以鳳山再生水廠它建價是 26 億，如果高雄市再多興建幾座，譬如 5 座大概是 130 億的預算，可是每一天可以提供高雄市工業用水是 23 萬噸的水源，我相信因為有這個前提，未來你要去招商也會相對的變得容易。台南那兩座再生水廠，我相信市長也應該知道，那兩座是為了提供給台積電在台南設廠，為了給他們有足夠的水源，去提供他們工業使用，所以去設置那兩個。所以接下來高雄現在目前有 2 座，未來其他工業區，像橋頭科學園區、楠梓加工區，還有和發產業園區、仁武產業園區，有沒有可能都來增設再生水廠，讓我們工業的用水能夠降到最低，我們的再生水廠由一滴水能夠用兩次這樣子的一個概念，來提供給我們的工業用水，在這邊是不是可以請水利局長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

在再生水的推動計畫裡，其實有針對高雄市目前的民生污水廠，未來可以供應給工業區的需求，有做過詳細的評估。像和發的部分，未來鳳山廠它可以提供 6,000 噸給和發工業區去使用，但是這個部分還沒有啟動。像在楠梓加工區這一個區域裡，它周邊有楠梓污水廠，這個在當初的規劃裡面也有提到，這個地方可以再製我們的再生水，然後提供給工業區去使用。

鍾議員易仲：

你的水源是從哪裡來？

水利局蔡代理局長長展：

是從污水廠裡面，就是目前在民生污水排放的這個量，在現有的污水廠旁邊再做一個再生水廠，再生水廠再製以後就打再生水到工業區裡面，給這些工業區的廠商使用，所以就是我們的水再一次使用給這個工業區。岡山的部分，因為岡山橋頭污水廠目前也已經開始在運轉，未來在岡山、橋頭周邊的工業區，比如說未來最近的橋頭科學園區，它離岡橋污水廠非常近，我們最近也有跟營建署有在討論，在橋頭科學園區的推動，岡橋污水廠未來就是要再提供一部分的再生水，給這一個工業區來使用，所以在全市的這些民生污水廠、周邊工業區可以利用的話，我們其實都有在詳細做討論。

鍾議員易仲：

可是現在工業區有處理污水廠，污水廠你有配置再生水廠在裡面嗎？鳳山還有臨海這兩個是有。

水利局蔡代理局長長展：

就是工業區本身有它自己處理工業廢水的污水廠，但是它處理這種水質，要達到再生水利用的標準比較困難，因為那個是工業廢水，所以一般都會用民生污水廠，就是一般民生用的。這個做出來的品質才能夠給工業區的廠商去使用，而且水質是跟每一個廠商，要求出來的水質能夠達到，我們才能夠去供水。

鍾議員易仲：

好，謝謝局長。也在這邊建議代理市長可以朝這個方向，來減少我們抽取伏流水，還有地下水，也避免繼續破壞大自然。未來如果地層下陷，是我們沒有辦法去想像的一個可怕情況。在這邊再請問水利局，看到這一個新聞稿，在高雄市 669 公里的雨水下水道清淤及維護是屬於每一年的例行性作業，下水道清淤的深度以及清淤的頻率，與各區域的地形有關，工程的案件…，你上面也有寫，這是你們發的新聞稿。在這邊我直接請問你，鳳山地區文化路被視為淹水的地區，請問局長你知不知道？

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

文化路在過去的紀錄是一個常淹水的區域，對。

鍾議員易仲：

文化路那邊的箱涵清淤情況如何呢？

水利局蔡代理局長長展：

箱涵清淤是定期要做的，但是我要去查。

鍾議員易仲：

沒關係，我幫你回答。

水利局蔡代理局長長展：

單純 1 件我要去查。

鍾議員易仲：

是定期要做的。〔對。〕可是我看不到過去定期是怎麼做的？我現在所看到的，就是遇到清淤的問題，你們的箱涵過去用沖刷的方式，可是現在箱涵底下必須要明挖，我沒有看到你們有具體明挖的動作。如果這是固定每一年都有做的，為什麼在那邊堆積這麼多的這些淤泥在過去沒有做呢？為什麼現在這個問題才浮現出來呢？當然在去年還有今年你們清淤，有非常非常好的效果，就差最後一段的一哩路，你們裡面需要明挖的部分，現在水利局有沒有規劃下去處理呢？

水利局蔡代理局長長展：

跟議員報告，我再確定一下後續處理工進的安排。

鍾議員易仲：

好。還有另外一個問題，接下來你現在必須要明挖的話，文化路是 108 年的時候剛刨鋪，禁挖 4 年，我去會勘過了好幾次，你們一直跟我回答說沒有辦法挖、沒有辦法挖，你們過去清淤都怎麼清呢？照你的新聞稿上面所講的，每年都固定有在清，這是你們清的成果嗎？我看不見啊！為什麼清了那麼多之後，下面箱涵裡面還有這麼多淤泥呢？所以這個就是淹水的原因，淹水不是沒有原因嘛！我一直找一直找、一直會勘又一直會勘，我去年就會勘 5、6 次了。有改善啊！有清淤啊！之前局長還繼續清，現在代理的時候呢？他就沒辦法清啊！要明挖沒辦法挖啊，理由一堆啊！又禁挖又什麼的。到底是禁挖比較重要，還是淹水比較重要？是不是請局長好好的了解這件事情，好不好？〔好。〕如果該挖的就去挖。〔好。〕現在雨季來了，到時候下雨一樣會淹水，好不容易今年目前還沒有淹水，我不是烏鴉嘴，但是箱涵裡面的淤泥沒有去挖出來的話，大雨一來還是一樣，工作不要只做一半，要嘛就一次做好它，好不好？

水利局蔡代理局長長展：

好，我詳細了解原因，再跟議員做報告。

鍾議員易仲：

好，謝謝水利局長。我在這邊請問工務局長，那一天去會勘中崙路，你有沒有去？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

我應該是沒有出席。

鍾議員易仲：

沒有出席。

工務局黃代理局長榮慶：

對，不是我。

鍾議員易仲：

你知不知道那一天中崙路拓寬的會議紀錄結論？

工務局黃代理局長榮慶：

這個應該是新工處的業務，他還沒有跟我回報。

鍾議員易仲：

不是新工處的業務喔！吳局長還在的時候，吳局長有承諾喔！這一個拓寬案是由工務局來做主要的承辦，然後跟其他各局處來做協調，前幾個星期工務考察我們又去現場再會勘了一次，當時不是你去的嘛！〔對。〕是另外那一位副局長去的。

工務局黃代理局長榮慶：

應該是。

鍾議員易仲：

我想請問工務局現在的進度到哪裡？那一天會勘的結果是，工務局會來跟我們區公所溝通，請區公所來跟我們地方上的居民及地主進行溝通，先取得他們的意願。請問我們現在的進度到哪裡了？

主席（陸代理議長淑美）：

需不需要請新工處處長答復比較清楚。

工務局黃代理局長榮慶：

就我手上的資料，新工處已經在彙整這個用地的部分，因為中崙路是農業區的道路，它不是都市計畫道路，所以所有道路的土地是屬於私人所有。

鍾議員易仲：

是，沒有錯！所以我才說需要跟私人的地主來取得共識。〔是。〕先不去提

說我們要徵收，還是補助、租用，這個先不提，先等他們有意願。

工務局黃代理局長榮慶：

對。

鍾議員易仲：

得到他們的意願了嗎？

工務局黃代理局長榮慶：

所以新工處現在是按照議員的意見，就是拓寬範圍內所涉及的私有土地，他現在在造冊，造完冊有相關的資料再送給區公所，他才有對象去做意願的調查。

鍾議員易仲：

這個要做多久？

工務局黃代理局長榮慶：

目前就是預定在…。

鍾議員易仲：

7 月 20 日之前能不能做好？

工務局黃代理局長榮慶：

沒問題。

鍾議員易仲：

我 7 月 20 日會再問一次，好不好？

工務局黃代理局長榮慶：

沒問題，應該沒問題。

鍾議員易仲：

我還是請問代理市長，因為這個事情，局處之間的協調可能不知道有什麼問題，請代理市長答復。代理市長，這個事情過去我有跟你報告過，你也知道中崙路拓寬的重要性，這個不是為了我個人，是為了住在中崙社區，我們…。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我知道中崙路對於鳳山交通的舒緩是非常的重要，尤其它可以舒緩南華一路，你的會勘有兩次，我都看過，我都支持。第一個就是由原來的 6 公尺利用水利會的側溝，怎麼樣把它加蓋變成 8 公尺，這個部分我們會協調水利會，水利會一定要同意，後續就由新工處來做，短期先從 6 公尺把它增加到 8 公尺，這個應該是可以快速達到。長期的部分，我們可以透過都市計畫個案變更，個案變更我希望都發局也應該要啟動，雖然我們是一個代理的團隊，大概還有一個多月的時間，我希望能夠正式啟動來解決中崙路的交通問題。〔…。〕可以，

第一個就是 6 公尺變成 8 公尺的部分，我會請新工處一定要有一個進度出來。另外個案變更也請都發局要著手去做。〔…。〕好，〔…。〕是。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝鍾議員，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

十五、第 3 屆第 3 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 109 年 7 月 10 日上午 9 時）

市政總質詢

（王議員耀裕、李議員柏毅、陳議員善慧）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的王議員耀裕進行市政總質詢，王議員，請發言。

王議員耀裕：

有關本席今天的總質詢列出了高雄市包括林園、大寮，就是本席選區的基礎建設、空污環境及工安環境的改善，要怎麼樣來做監督、怎麼樣來提出力道，讓整個住在工業區附近的居民，可以得到生活的保障及生命財產的安全。首先針對這一些議題。好，信昌化工連續從今年 1 月 14 日就發生火警，發生火警的地點是在倉庫裡面，連倉庫都會發生火警，那裡面存放的是丙二酚，也就是雙酚 A…，主席，這個 PPT 沒反應怎麼質詢啊？

主席（陸代理議長淑美）：

時間請暫停。

王議員耀裕：

時間可以從頭開始嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

好，時間從 50 分重新開始，請繼續發言。

王議員耀裕：

剛才講的信昌化工，它也是累犯，也是一而再，再而三，今年 1 月 14 日又開始，它連倉庫也會起火燃燒，當然勞檢處也介入調查，環保局也去針對空污的部分來開罰，不過我感覺效果有限。因為信昌化工接著還是發生槽車車禍，這個槽車是載運苯的槽車，這個苯也是很毒，市長、勞檢、環保局都知道。一台槽車就像一個不定時炸彈，行駛在馬路上，甚至已經到信昌門口了，剛好有一部轎車就撞上去，撞到後怎麼樣？就是苯洩漏，幸虧沒有很大的洩漏，如果是很大的洩漏，可能又要造成人員傷亡了。再來，除了這一些以外，勞檢單位都有信昌的相關資料，歷年也發生過好幾次的工安事故和火警，甚至還有嚴重的空污。這個要怎麼做？也是要勞檢處、勞工局這邊要硬起來，否則只是勒令停工，停工完了它申請復工，又再開始、又發生了。

這是台灣石化，這個是在去年發生的火警，造成非常嚴重的傷害，有兩名員

工死亡，並且造成整個林園地區的危害。你看光是這個火警的現場，不要說居民，包括屏東縣位於雙園大橋，一橋之隔的屏東縣也看得到，就說林園又開始再放煙火了，國慶日還沒到，林園又再放煙火。住在高雄市林園區，林園位在高雄市最南邊，市政府要怎麼保障這些百姓的生命財產安全？光是看到這個火警，大家就覺得很危險，那附近的居民該怎麼辦？這一件當然有依照空污法開罰 500 萬元。不過開罰以後，後續也要繼續了解，是不是有做好所有設備的檢查及工業安全，包括環保的提升，所以這個等一下也要請局長來做答復。

再來就是台氯，台氯是在今年的 4 月 22 日發生氯乙烯外洩，有 10 個員工分別送往醫院救治，也造成一個員工死亡，其餘急救完了都離院了，也 OK。但這樣也造成整個工安的危害，讓大家對石化工廠的印象愈來愈差，認為石化區不是一個安全的地方，每天很多員工在那裡上班，他們的生命安全，誰來保障？接下來就是中油，這個算是國營事業，所有的空污、工安事故，它是占第一名，環保局今年也去稽查，4 月 10 日的污染是由於跳俥，中油跳俥是很頻繁的在跳俥，不是只有一次、兩次而已。接著是台塑，中油發生完之後換台塑，台塑是 5 月 15 日，當天林園廠發出巨大爆炸聲響後就發生火災，當然也造成空污。

接著我們再來探討中油，中油林園廠光是今年就出包 5 次，高雄市政府在 7 月 2 日這一次，楊代理市長施以鐵腕，依照空污法加重裁罰 450 萬元，楊代理市長說要用最重的裁罰，但是重罰之後，中油有改善嗎？這才是重點，不是罰一罰，中油罰歸罰，到最後還不是一樣又繼續復工。在這一連串的工安事故當中，像這個是 7 月 2 日燃燒塔冒黑煙，這是因為進料泵浦的軸封異常，起火燃燒，然後導致燃燒塔冒黑煙，煙塵掉落周圍附近，造成民眾轎車布滿粉塵、碳煙，包括這些養殖業，中油林園廠旁邊有魚塭，這些魚塭業者也提著整桶碳煙污染物去向中油抗議。當然中油也有誠意和這些養殖業者，協調後續要怎麼來處理，不過我們要的，就是你要有一個企業責任，不是只有中油、台塑，還有所有石化廠要怎麼樣來上軌道。

所以石化業造成空污最嚴重的就是中油，中油去年違規總共有 55 次，這 55 次中林園煉油廠就占了 31 次。因為大林蒲有中油廠，桃園也有中油廠，中油去年違規的 55 次中，林園廠就占了 31 次，所以對林園人來講，情何以堪。這一張看得更清楚，中油在 2019 年違規 55 次、台塑 25 次、信昌 16 次，中油 55 次中，有 31 次發生在林園，信昌化工等等也在林園，長春是在仁大、大發工業區，還有一個中石化，中石化也在小港和仁大工業區，這一些都是在離林園最近的工業區，包括大發工業區、仁大工業區、臨海工業區。所以按照這個排行榜，這樣累計起來，這 5 間石化廠都是在高雄，在中部、北部甚至沒有掛名，這些都是在高雄市轄區。這個是針對全台灣所做的調查，調查違反空污的這一

些公司或集團，由綠色公民行動聯盟所整理的一份資料。由此可見，高雄市這些百姓，誰要幫我們的健康把關？由此議題衍生出來…，我先來請教衛生局代理局長，現在高雄市十大癌症死因，死亡率最高，第一名是哪一種癌症？請代理局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

現在要看十大死因還要分男女，然後還要把標準化死亡率…。

王議員耀裕：

對，就平均。癌症十大死因中，死亡率最高的是哪一種癌症？

衛生局林代理局長盟喬：

全部合起來，肺癌是排在前三名，現在沒有辦法完全確定，但是肺癌一直都是在前三名。

王議員耀裕：

也是在前三名。

衛生局林代理局長盟喬：

是的。女性的話，就是以乳癌和子宮頸癌排在前面。

王議員耀裕：

好。在國人十大癌症死因的首位，第一名就是肺癌，肺癌是十大癌症死因的首位。剛才講的首位是全台灣，如果在高雄來講，肺癌死亡率是位居六都第二，這就是高雄的悲哀，台南市位居第一，我們第二。至於肺癌，當然現在調查起來，平均每 10 萬人當中，就有 35.7 人罹患肺癌，非常嚴重。如果罹患肺癌，要完全治療好，那個機會很渺茫。在台灣大學、中興大學、陽明大學、國衛院等等相關的研究中，近年高屏地區罹患肺癌的年增加率，又是北部的 15 倍以上，15 倍喔！在整個 PM2.5 濃度裡面，北部的年平均濃度是 13.8 單位，在高屏地區有多少？有 21.3 單位。相對來說，台北那邊的 PM2.5 年均濃度是 13.8 單位，我們這邊就多了至少 5 個單位。研究指出，PM2.5 濃度每增加 5 單位，罹患肺癌的風險會提升多少？提升 18%，這是環保署一個相關的檢測數據。

從這個結論看來，住在工業區、住在高雄市的這些百姓，尤其是我說的，林園的百姓以及大寮、小港、仁武、大社的居民，真的很危險，我們要怎麼樣來了解這些百姓身體健康的情況？也是要由市政府的衛生局以及環保局，要怎麼樣運用空污基金或者是公務預算，甚至工業區的回饋金也好，就是要挹注用來做這些相關的調查，讓百姓知道他的身體健康狀況，不要等身體已經發生狀況了，送進醫院才知道罹患肺癌，這時要治療就太慢了，一定要先做健康檢查。

所以在健康檢查的議題上，要先請教代理市長，我們來啟動健康檢查，當然，除高雄市政府的公務預算外，還可以用一些什麼經費來挹注？甚至包括中央或者是經濟部工業局或是廠商，是不是請代理市長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝耀裕議員對林園一帶鄉親健康的重視，這個部分當然是有它的必要性，尤其是在工業區周圍的居民，所以請衛生局還是要思考，除了自己的一些經費以外，能不能夠向衛福部也來爭取，或者是向環保署爭取？向中央相關機關爭取空污防制方面的經費，可不可以挹注部分來支持鄉親做健康檢查，這個請衛生局和環保局一起來努力。

王議員耀裕：

好，是不是請衛生局代理局長來做答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

王議員耀裕：

對於百姓身體健康的檢查或調查，我們來做一個非常科學、客觀的調查，以了解當地居民身體健康的狀況，甚至包括肝、肺部的健康狀況，對於這些衛生局有沒有什麼作為？請局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

這個部分，剛才你所提到的分成兩大部分，一個是身體健康檢查，來了解現階段高雄市尤其是在工業區的民眾，他們的健康狀況。另外一個是有關於空氣污染導致他們肺癌之間的相關影響度，可以的話，將來他們之間的影響機制，也能夠了解清楚的話會比較好。跟王議員報告就是第二個部分，國民健康署已經有委託國衛院及民間相關的學術單位，針對高雄市的癌症和空污之間相關機制的研究，這個研究報告在明年將會出來，現階段透過原本在國健署跟健保局，所推廣的民眾健康檢查之外，也有一些特殊工業區的身體健康檢查，這個我們會持續的籌措財源來做。

王議員耀裕：

那個是國衛院的計畫嗎？還是市政府的計畫？

衛生局林代理局長盟喬：

是國衛院的計畫，我們是配合他們。

王議員耀裕：

全額都是中央的經費？

衛生局林代理局長盟喬：

全額都是中央的。

王議員耀裕：

他們的期程是怎麼樣？

衛生局林代理局長盟喬：

到明年才會調查結束。

王議員耀裕：

明年調查結束。〔對。〕他是用抽樣的嗎？

衛生局林代理局長盟喬：

是的，是一個很客觀的學術抽樣。

王議員耀裕：

對，所以本席要講的是，在地區所有的居民都要做檢查，不是做抽樣，抽樣是國衛院，高雄市政府也有空污基金、也有其他的一個管道，我們也要來爭取。請代理局長再把國衛院相關的計畫，跟抽樣以及執行情況，會後再提供給本席。

衛生局林代理局長盟喬：

好的，沒問題。

王議員耀裕：

環保局代理局長，如果用空污基金來挹注，有沒有辦法做一個深入的調查？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個部分我們回去再研究看看，看是不是可以用空污基金來做這個健康檢查的處理。

王議員耀裕：

對，空污基金不要隨便讓各局處申請，而把它拿去花在和身體健康沒有相關的議題，就太可惜了。我們要用來做進一步的調查，因為空污所造成人體的危害，所以空污基金是要用在這邊是比較符合實際的。會後再請環保局長，把空污基金到底可以怎麼使用，才能用在身體危害的調查，讓所有的居民了解他的身體危害的狀況，好不好？

環境保護局張代理局長瑞琿：

是，我們再研究看看。

王議員耀裕：

針對剛剛本席所說的那幾家工廠要嚴加查緝，不是只罰一罰罰款，環保局就沒事了。〔是。〕，平常他如果有發生洩漏，不是說要大件的，就要進去稽查了，

這樣他才會時時刻刻知道要怎麼作業才好。好不好？〔是。〕不要常常看到這些排行榜都是在高雄市，尤其是在林園附近的石化廠商。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對這 5 家工廠，我們會去做深度的查察，尤其對他的排放管道還有設備元件的部分。

王議員耀裕：

好。請勞工局長針對這幾家工廠的工安，到底他哪邊鬆動？不然為什麼一而再，再而三一直發生？

主席（陸代理議長淑美）：

請勞工局陳代理局長答復。

勞工局陳代理局長石圍：

針對這幾家工廠我跟議員報告一個數字，就是林園工業區是全台灣的石化重鎮，從 106 年度 375 次的檢查頻率，到現在 108 年度已經提升到 463 場次，也就是說石化工業區其實是勞動檢查的一個重點。當然工安的部分，除了政府去加強稽查、檢查以外，我想最重要的還是業者的自律，尤其在自主檢查這一塊是我們非常重視的，所以也從宣導的部分，要求業者在開工前一定要做事前的檢視。另外一個部分，林園工業區發生的這些工安事件，我們也有蒐集 10 年內所發生的工安案例，提供業者來做參考，另外也要求除了業者要做好事前的勞工教育訓練外，也拜託工會能夠來協助一起做相關的監督工作。

王議員耀裕：

所以局長講到重點，如果單純只靠市政府的勞檢單位、勞工局來做調查，等到我們去調查、去檢查，工廠都非常舒適沒有問題，平常在現場的是什麼狀況？第一線是我們的勞工，所以工會非常重要，剛剛說到重點，要怎麼樣讓工會整個自主的調查？如果公司真的還不改善，工會一定要跟勞工局聯合起來，針對哪幾間公司，這些工安環境或者是工安的疏失，以及設備沒改善的，要強力讓他停工改善。如果真的沒辦法改善的話就停廠，就那麼簡單，不是停工就是停廠，這樣他就會改善，我不相信有哪一間工廠有這麼惡劣的，你如果把他勒令停工，他就會改善了。

勞工局陳代理局長石圍：

是，這個部分我們會加強，尤其在林園地區有一個石化產業總工會，已經跟他們辦過兩次的教育訓練，也希望這些工會的勞工朋友幫我們一起做監督，所以在勞工教育這個部分，已經加強在辦理了。

王議員耀裕：

好，最近 6 月 29 日前鎮區宜昇公司苯外洩，也有一個員工死亡，目前這邊

的調查報告出來了嗎？

勞工局陳代理局長石圍：

這個部分我們初步的檢查是他在做移槽作業時，泵浦跟液位計沒有做連動，造成液體透過整個消防管線溢出來，造成外洩。管線洩漏出來以後，現場的人員要去做查看，又沒有穿戴相關防護裝備，所以才會造成這樣的狀況發生。

王議員耀裕：

也是沒穿防護裝備？

勞工局陳代理局長石圍：

對，防護裝備沒有做。

王議員耀裕：

跟台灣氯乙烯一樣嘛！台灣氯乙烯也是沒有穿防護裝備，結果 10 個人都被氯乙烯的氣體感染了，對不對？〔對。〕所以工安監督小組，由本席擔任召集人決不允許這些工廠一而再，再而三發生，我們等會期結束，再針對這幾家工廠來做工安的監督。當然在整個這個事件的調查經過、調查報告，也請勞工局整理好給本席，等 7 月 22 日閉幕以後，再來辦一個工安監督，針對這幾家發生事故的工廠，要澈底的對他們工廠做一個調查，看他們怎麼樣來改善。

勞工局陳代理局長石圍：

謝謝，我們會依議會工安監督小組的要求，全力配合來辦理。

王議員耀裕：

接著這一張圖是針對地下管線，剛剛講到信昌的苯是用槽車運送，林園地下管線密密麻麻，在經發局提供的工業管線圖，從林園這邊地下管線這麼多，信昌為什麼還要用槽車？中油和信昌就在隔壁而已，他有地下管線直接拉過去就好，為什麼還要用槽車？所以這個也是要調查的重點，也要請經發局針對他有地下管線，為什麼不要用，一定要用槽車？他是要圖利嗎？我們之前地下管線都有調查過，在整個台 17 線地下管線的抽測，因為上次的抽測沒有針對台 17 線的地下管線，只有針對溪州公園、小港區中正體育場，還有仁武區的運動公園。林園只有溪州公園那一段，溪州公園是跑橘色的這一段，台 17 線是跑綠色這一段管束，所以在台 17 線為什麼沒有納入抽測的範圍？請代理局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

向議員報告，議員所提的上次抽測，是針對管束聯防組織無預警的測試，跟我們平常去檢查管線的安全是兩件事，目前總共有 7 個管束，除了第一管束目前停用以外，議員講到的沒錯，跟林園相關的大概有管束 3、管束 4，就是綠

色部分，管束 5、管束 6 就是粉紅色部分，是通往大社工業區。議員講的台 17 線的抽測，溪州是管束 5 的抽測，我們在管束抽測的時候，整條管線會選比較空曠的，譬如說公園，因為我們要有人員或是機具的集結，抽測的目的是要管束成員的這些業者…。

王議員耀裕：

好，局長，等於說管束 7，這個台 17 線…。

經濟發展局王代理局長宏榮：

管束 4。

王議員耀裕：

它雖然沒抽測，可是還是有定期來檢查。

經濟發展局王代理局長宏榮：

我們已經抽測了，在 5 月、6 月，管束 3 和管束 4 都抽測了，所以議員看到 5 月初的時候抽測溪州，主要這整條管束我們是抽測管束組織的動員、應變、處置能力。

王議員耀裕：

會後再請局長把所有高雄市調查的管束，抽測也好，或是定期檢查的有沒有問題，它的報告也提供一份給本席。〔好。〕還有信昌，包括其他的石化廠商，你也去了解他們那些槽車運送，這些氣體有沒有造成危害，既然有地下管束，他們為什麼不用，是不是地下管束比較安全，還是槽車比較安全，這兩個要做一個比較。如果有管束他不用，那為什麼要埋設這些地下管線呢？所以這個會後也請經發局跟相關單位來做一個調查，調查完了再提供給本席。

中油的林園廠西南側的儲槽，離中芸國小有 450 公尺，離住家大概只有 200 公尺，僅一線之隔，所以非常近、真的非常危險。這些工廠在圍牆外寫著好山、好水、好家鄉；我們林園人說好山、好水、好危險！真的，這就是住在林園的心聲。所以也請代理市長硬起來，雖然是代理這幾個月的期間，也要把當地會危害生命，造成危害居民健康因素的，強力來做監督，也請市長這邊來做加強。

另外針對林園的捷運，剛剛講的空污和工安事故，發生在林園的最多，不過這一條捷運提出很久了，但是還是沒做。這個是 107 年 11 月 4 日蔡總統到林園王公廟上香，有這張圖為證，那時是許立明代理市長，所有民進黨大人物的都站在這裡。那時候蔡英文當總統來到王公廟，賴清德是當行政院長，他說會跟行政院賴院長和高雄市政府一起把它完成。在陳其邁競選市長的時候，他說會在 8 年內完成所有捷運路網，也就是說，高雄市捷運路網 8 年內會完成，林園是什麼時候會完成？這裡有寫，蔡英文總統是 11 月 4 日到王公廟，這張是陳其邁 107 年 11 月 15 日，那時候他要選市長參加林園的團結會。他在台上說

林園的捷運 2 年內動工，如果從 107 年 11 月 15 日到現在，他說是 2 年內，當時他又做行政院的副院長，2 年內動工，奇怪！到現在已經 2 年快到了，總統說的和行政院副院長說的，現在有承認嗎？請代理市長答復，針對捷運的議題。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

捷運紅線延伸到林園大家都很重視，當然這次蔡英文總統也有納入大南方大發展的計畫，都已經把這個計畫納入了，現在這一條路線的可行性研究都已經完成送交通部。所以相關的這些作業，我們期待交通部對於送過去的可行性研究，即將會進入到我們的綜合規劃裡面，如果能夠加速，不管是高雄市民也好，或是林園鄉親…。

王議員耀裕：

好，既然代理市長講到可行性研究，捷運局已經把可行性研究送到交通部那麼久了，他現在還沒有答復下來，據代理市長你瞭解的，到底交通部要不要核定我們這一條林園的延伸線？

楊代理市長明州：

我向議員說明，我們的可行性研究送上去以後，當然交通部會組一個小組來審查，審查完之後有一些意見，這些意見就會發回到市政府，市政府針對審查委員的意見，會再做一個說明。所以這些意見，我們說明的在 6 月 30 日已經送到交通部了，我也呼籲而且也期待真的有機會的話…。

王議員耀裕：

趕快核定嘛！

楊代理市長明州：

可行性研究進入到我們的綜合規劃裡面。

王議員耀裕：

好，所以這個的審核權是在中央還是在高雄市政府？

楊代理市長明州：

在交通部，它有一個程序。

王議員耀裕：

對，就是在中央嘛！

楊代理市長明州：

交通部審查完之後，還要再報行政院，行政院會發交相關的比如國發會，還有這一個程序啦！

王議員耀裕：

所以本席在問，這一條捷運要不要做，審查最主要的是在中央、還是在高雄市政府？

楊代理市長明州：

在中央。

王議員耀裕：

在中央，對不對？

楊代理市長明州：

當然我們也爭取，6 月 30 日送過去的公文裡面，也期待這個經費全額由中央來負擔。

王議員耀裕：

既然在中央，這一位要參選補選市長的前任行政院副院長，他講 2 年內動工，代理市長你看 2 年內快到了，有沒有辦法在 2 年內，把林園這條捷運動工，有沒有辦法？

楊代理市長明州：

這個我沒辦法回答。

王議員耀裕：

沒辦法對不對？

楊代理市長明州：

不是沒辦法，是我沒辦法代替他回答。

王議員耀裕：

你沒辦法代替他回答。

楊代理市長明州：

但是我們會加速啦！

王議員耀裕：

明年，這是不可能動工的，到今年的 11 月 15 日就滿 2 年了，有辦法動工嗎？

楊代理市長明州：

當時有當時的時空環境的背景，現在的時空環境不一樣了。

王議員耀裕：

可以隨便亂講話、隨便亂開支票？

楊代理市長明州：

現在大家都很努力在推動這條紅線延伸到林園，大家都很努力！

王議員耀裕：

當然，由這個議題看到，行政院就是一個決策單位啊！要不要讓這條捷運線通到林園，權力都在行政院，所以陳其邁那時候要選市長就說 2 年內動工，他

進到行政院當副院長，他更有決定權讓林園這條線趕快動工，結果呢？來看下面的資料，這一張就是今年 6 月 22 日陳其邁要補選市長，他再度到林園的廣應廟，一樣也是到廣應廟，他說這條捷運是他跟總統答應的政見，會讓捷運到林園美夢成真。高雄市政府韓國瑜市長他是 3 月份就發文到交通部，108 年 3 月 29 日，這張公文就是市政府捷運局發文到交通部，要做可行性研究 800 萬，懇請中央補助；結果交通部在 5 月 20 日回函說，高雄捷運的延伸林園這一條路網，等到屏東整體路網評估完成後通盤考量。所以他把高雄市林園的這一段跟屏東併在一起，屏東整體路網評估還沒有完成，不好意思，林園這一條是不可能做的，這張公文就寫得很詳細了。那時候行政院的副院長是陳其邁，總統是蔡英文，他們怎麼都沒有想到之前選舉講的，而是最後要等到屏東的路網規劃評估完成之後，才會考量到林園這一條捷運。所以他就通知高雄市政府自籌經費辦理。韓國瑜 5 月 20 日接到這一張，韓市長就編列第二預備金 800 萬辦理可行性研究，6 月 19 日還正式發文給交通部說，我們已經開始進行可行性研究，之後到現在也是沒下文。代理市長你要針對這個來回答嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我剛剛有提到這一條路線往南延伸，是大家要共同來成就的。第一個，也是非常謝謝韓前市長能夠用第二預備金進行可行性研究。

王議員耀裕：

第二預備金 800 萬元。

楊代理市長明州：

因為一個國家重大的工程，它有一定的程序，包括可行性研究、綜合規劃、環境影響評估，期程都相當的久。所以捷運延伸到林園的這個部分，從動支二備金進行可行性研究，到現在地方政府一直在做可行性研究的這個部分。所以如果地方政府沒有把可行性研究送到中央，中央也沒有辦法審，所以我的意思是說，中央跟地方大家一起要來成就這件事。

王議員耀裕：

對嘛！就是這樣。

楊代理市長明州：

所以我們從 108 年初開始，108 年大概 10 月完成可行性研究報到交通部，到現在的 109 年的 6 月 30 日，把交通部的意見整個再彙整了以後，再送還給交通部，交通部目前也正在積極審查中。我的意思是說，有些事是地方政府應該要進行的，有一些是中央政府在審查的，大家都共同來成就。

王議員耀裕：

所以剛剛代理市長你提到說是中央跟地方，在地方是沒問題，因為地方已經編列了 800 萬的第二預備金。

楊代理市長明州：

我跟議員報告，雖然有編 800 萬…。

王議員耀裕：

對啊！可行性研究也做好了，也送交通部了。

楊代理市長明州：

可行性研究做好了，所以這一段時間不是大家都停下來，這一段時間還是高雄市政府在做可行性研究，沒有可行性研究出來，中央也沒有辦法審。

王議員耀裕：

已經送交通部了，交通部還沒有正式回復。

楊代理市長明州：

6 月 30 日把整個審查會的意見，我們再重新修正，6 月 30 日已經送了。

王議員耀裕：

有沒有消息？到現在交通部回復了沒？

楊代理市長明州：

交通部要再召開他們的專家學者來審查。

王議員耀裕：

好，所以已經錯過兩年動工的時間了。

楊代理市長明州：

不會啦！兩年動工的時間，就是我們地方也要做可行性研究，這個沒有說哪一個的責任在哪裡。

王議員耀裕：

我知道，代理市長你不能得罪他，你請坐。

楊代理市長明州：

請不要這樣講，就專業上面的討論…。

王議員耀裕：

請坐。所以我們在做就要有良心，不要選舉說的政見都是開空頭支票。所以在此本席也覺得，既然行政院的前副院長陳其邁先生他那麼有能力，而且又來廣應廟再度開政見，這個是今年的 6 月 22 日，一定會讓林園的這一條捷運美夢成真。如果這樣的話，不然請他再回去行政院，市長就讓李眉蓁，選舉就讓李眉蓁當選，兩個人共同來努力，中央有陳其邁、有蔡英文總統，地方有李眉蓁，這樣不是兩全其美嗎？高雄市跟中央聯合起來才會美夢成真。

接著，這個都是捷運的議題，你看本席準備那麼多也沒有那麼多時間講。所以這個 464.52 億這個經費，就剛剛代理市長講的，最主要是中央，不然這筆錢要高雄市政府拿 464 億出來，哪有可能？所以這個議題也請楊代理市長，雖然是代理期間，當然也跟交通部，看有沒有辦法在你代理期間的這段時間，交通部趕快核定。我們該修正的也都修正了，可行性研究本席也有一本，很厚啊！捷運局給我的，很厚一本也都送了、也修正了，他也沒有理由再反對了吧？他要，就同意；不要，他也說不同意嘛！還是老話一句，等到屏東那條路網要規劃，再考慮林園這一段，他就用這句話回答我們就好了。所以希望在 8 月 15 日選舉之前，交通部趕快給我們一份公文，到底中央的答案是怎麼樣，我們要了解，讓林園 7 萬人知道，不要老是讓我們存著夢想。所以也請代理市長跟捷運局長，再繼續跟交通部那邊交涉，如果該補件的趕快補，讓它在 8 月 15 日之前，趕快把他的第二張公文趕出來。

接著，國防部子儀營區是在林園的陸戰隊，子儀營區旁邊是勾踐營區，勾踐營區剛好在做營區的整建，它整建完了要把子儀營區遷過來勾踐營區，如果遷過來，當然本席也有跟代理市長談過，這個營區就變一個閒置的營區。針對閒置營區，以前少康營區也是海軍陸戰隊，就在大坪頂的下面，以前的少康營區也是廢置營區，後來高雄市政府也來進行 89 期的重劃區，跟國防部這邊來配合。重劃完了以後，一半的面積都做綠地公園使用，其他的變更為商業區。活化土地很好，所以針對子儀營區這一塊，機 21 這一塊，如果明年興建完了，會把子儀營區的兵力全部都移到旁邊這一塊勾踐營區，當然子儀營區就有空間出來。所以到時候都發局就要趁著這一段時間，請市政府楊代理市長跟都發局就要先接洽國防部，看這一塊地以後未來的運用。如果可以的話，也比照 89 期的少康營區，這樣才可以活化整個林園的土地，這議題請楊代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

議員關心的這個議題，都發局也都曾經跟軍備局還有海軍陸戰隊接洽過。目前軍方的構想，他是先整建勾踐營區，勾踐營區整建完了以後，他還會再陸續去整建子儀營區。所以到目前為止，軍方並沒有說子儀營區以後不會使用，這個是目前的態度，當然以後有一些變化還不一定，所以我們會持續針對這個議題跟軍方做一些探討。

王議員耀裕：

好，如果這一塊可行的話，當然林園現在欠缺的還有慢速壘球場，還有綜合運動球場，我們可以把它一併納入進來，再加上其他一半的土地再規劃為住宅

區還是商業區。所以這一點，也請楊代理市長跟都發局這邊再繼續來努力。

接著經發局的議題，請工業輔導科科長跟周股長。

主席（陸代理議長淑美）：

時間暫停，請經發局工業輔導科曾科長以及周股長進到議事廳。時間請繼續。

王議員耀裕：

這個議題，高雄市有 4,000 家工廠目前都還沒有取得正式的特登，特定工廠中央在今年 3 月 20 日就開始申請納管，到 2022 年 3 月 22 日這段為期兩年的時間要讓他們申請，提出改善計畫後接受輔導成為合法工廠。這就是目前高雄市這 4,000 家工廠妾身未明，要替他們趕快辦理特登，如果說辦理特定工廠，他有一些手續比較不懂，那麼工業輔導科是一個非常重要的角色，看要怎麼樣介入輔導。不然這 4,000 家到最後如果錯過這段期間，這 4,000 家還是違規工廠，到時候經發局還是一樣開罰，有一些業者還是一樣會很無奈。

這裡有 2,000 家是以前有辦理臨登，有 2,000 家是都還沒有辦理臨登，這一些總共加起來 4,000 家，工業輔導科要怎麼樣做？以站在工業輔導的立場，請股長和科長，科長先答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請工業輔導科曾科長答復。

王議員耀裕：

怎麼樣來輔導這 4,000 家趕快讓它可以上路，可以趕快來提出申請？

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

我們現在針對這 4,000 多家未登工廠的部分，有幾個措施來做輔導，第一個部分，我們從去年開始辦了 5 場的說明會…。

王議員耀裕：

這些本席都了解。〔是。〕重點就是要查出目前還沒有正式提出申請的，我們趕快去通知他，透過什麼管道趕快來申請，如果真的還有一些不懂的，我們要積極的協助，要站在這個立場。周股長，本席請教一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請周股長答復。

王議員耀裕：

因為工業輔導科的第一線就是承辦人員跟股長，你們出去展現的態度就要讓業者了解，這 4,000 家也是很可憐，他們不是很高興，他們也想趕快讓工廠合法，所以我們就要將心比心，不要老是為難業者、為難這些公司。這 4,000 家如果都不做，台灣整個經濟就下降，這 4,000 家工廠有帶動台灣的經濟貢獻，也是提供這些家庭的就業，1 家工廠如果有 30 戶，4,000 家就多少了？1 萬多

戶。甚至有些工廠還有將近 100 個員工，所以我們要站在這個立場來輔導，看他們有什麼困境，不是依據法令對他們罰款，罰到最後工廠關閉，工廠關閉對高雄市有好處嗎？對工業輔導科有好處嗎？請股長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

周股長請答復。

經濟發展局工業輔導科周股長佩誼：

有關特定工廠登記輔導的部分，目前我們有在積極處理，除了有書面通知、電話通知未登記工廠之外，也在岡山、大寮、仁武設置駐點，我們有提供一個服務…。

王議員耀裕：

好。股長跟科長你們講的都是千篇一律，我知道你們要講什麼，最主要就是要將心比心，工廠有什麼法令不懂的、有什麼文件欠缺的，我們要怎麼樣來輔導，這才是重點。本席要講的是這句話，不是要叫你們把這些法令全部再唸一遍，不需要，會後再跟本席來討論，看你們怎麼樣積極輔導。

最後利用 1 分鐘時間針對我們 8 公里的海岸線。楊代理市長那一天到林園，我也有告訴他，這個管線密密麻麻，茄萣海岸線在北高雄做得漂漂亮亮的，這也是水利局開發的，林園這一段還沒做，所以現在的代理局長以前是擔任水利局長，這一段也是他完成的，是在陳菊市長任內。而林園這一段，我們沒有要求什麼，最起碼也要跟茄萣一樣，這樣才會平衡，才能對我們有個交代，所以請水利局加油。再來是鳳鼻頭遺址也請文化局再加緊努力趕快來施作。請水利局長先來…。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長簡單答復。

水利局蔡代理局長長展：

林園海岸算是一級海岸，是屬於水利署第六河川局管的。議員所提到的這些未來的目標，這涉及到後面整個海堤的一些道路，還有一些養殖業的規劃。目前已經有進度，水利署有補助 400 萬元，來做地方整個都市計畫的變更，未來都市計畫變更以後，我們會依照變更後的結果爭取經費，譬如說整個道路需要拓寬，或者是海堤要往外再延伸的部分，才有辦法去實施，如果照現在的都市計畫沒有辦法完成議員剛剛講的這個願景。〔…。〕好。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝。王議員準備的質詢資料非常多，所以沒有質詢完的部分請以書面質詢，並請市府相關局處研擬以後回復王議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請李議員柏毅進行市政總質詢，李議員請發言。

李議員柏毅：

謝謝大會主席陸副議長淑美，辛苦了，整個會期都是你一個人，在協助著議會順利的進行。雖然經過了市長罷免的選舉活動，市民關心的是這個城市所有的公僕、所有的公務員、所有為市民服務的同仁們，有沒有繼續上緊發條來為市民服務？而選舉是另外一個戰場，但是市政的進行，我們還是要很嚴肅、很認真上緊每一個發條，為去年度所留下來的預算、計畫，讓高雄市政府所有的文官同仁們，繼續地為高雄市市民來做服務。所以在這邊我們還是要非常認真的提出最近市政的一些議題來做說明，也跟市民朋友來報告市政繼續的狀況。

我先就去年政黨輪替後 1 年半以來，整個高雄市政府韓國瑜市政府團隊的主軸，就是路平、燈亮、水溝通，甚至在罷免期間，還有他參與總統大選的期間，也是拿這七個字向全國的民眾說，高雄市做得多好，高雄市路平了、高雄市燈亮了、高雄市水溝通了。從 106 年到 109 年，109 年度是韓國瑜真正編的預算，其他 106 年到 108 年的預算，都是由之前許立明和陳菊編的。從 106 年和 107 年的預算來看，106 年所有整個路平，包含災準金、二備金、中央補助代辦的經費，高雄市路平的預算一共花了 13 億。107 年高雄市連續下了二個月的大雨，造成高雄市路面非常不堪，那一年高雄市包含災準金、包含代辦經費，高雄市在 107 年路平的經費是 14 億。

108 年韓國瑜市長已經上任了，108 年一般的預算是 7 億多，但是那一年的災準金 3 億多，108 年韓國瑜市長第一次就任一整年下來，整個路平的總預算是 12.6 億，比 107 年還要少了 2 億。其中讓市民有感的部分，在 107 年裡面災準金 4 億加代辦經費 2 億，共 6 億多，發包以後執行的時間是在 108 年。也就是說在韓國瑜擔任市長，和前朝許立明擔任市長所編列的預算，我們從公允的數字看起來，並沒有看到韓國瑜市長的路平，比前朝的預算編列的還要多，但是為什麼他一直拿來做廣告？有一點像是人家說的割稻尾，107 年連續下雨二個月之後，整個災準金包含向行政院要的經費去刨鋪很多路段，其實都在 108 年的前半年去做動工。

剛當市長還沒有編預算，就有那麼多的經費、工程已經發包好可以去動工，我想到第一點的路平，路平是韓國瑜的政績，路平是這樣來的，不是原本高雄市政府養工處、工務局，你們在執行路平的時候是沒有預算的，沒有啊！從預算看起來，106 年 13 億、107 年 14 億、108 年 12 億，到 109 年也就是韓國瑜所真正編的預算裡面，就是 8 億 3,000 萬，也就是說並沒有所謂路平，他有花比較多錢，也沒有他比較重視路平的問題。所以路平、燈亮、水溝通，我在這裡先提出第一點路平的預算，讓市民朋友知道。

第二點清淤，等一下請水利局長幫我們向市民朋友做個回應，也是從 106、

107、108、109 年來講，我先敘明在 103 年縣市合併之後的高雄縣，包含水溝、道路等等這些問題，整個高雄市必須做很大的承受。在 106 年清淤裡面包含雨水和區域排水，106 年的經費各是 2,500 萬和 6,000 萬，107 年的雨水也是 2,500 萬和 6,000 萬左右，108 年一樣是許立明編的預算，還是 2,500 萬和 6,000 萬。但是這一年韓國瑜做了一件事情，就是在上半年就簽了各 3,000 萬和 3,500 萬的二備金拿來清水溝，所以在預算上有沒有增加？

我們看 109 年，他在 109 年的經費裡面，從 2,500 萬增加到 6,500 萬，區域排水還是維持 6,000 萬，也就是他在雨水下水道裡面，還是增加到 6,500 萬，增加了 3,000 萬來做清淤。有沒有否認掉前面 106 年到 108 年，甚至 105 年的時候，高雄市政府水利局做的清淤，是真的還假的？你這 2,500 萬是拿去哪裡清了？還是一定要清到 6,000 萬才有在清淤？我們從清淤的長度來看，106 年、107 年都可以清到 12 公里左右，區域排水都可以清到 120 公里左右，到 108 年增加 3,500 萬的二備金，雨水下水道增加清淤的長度是 1.2 公里。

水利局代理局長，是不是可以對這則新聞做個回應，在 7 月 3 日的時候，我相信連勝文也沒有來過神農路，連勝文身高超過 190 公分，雨水下水道的箱涵大概 2 米，他說下水道的淤積有 190 公分，他有來過神農路嗎？他有下過下水道嗎？他講高雄市清淤的問題，我想這是誣衊整個水利局的公務員。為什麼沒有來過高雄的人，對著媒體或在他臉書上可以發布，高雄市的下水道淤積超過大概 190 公分，跟他差不多一樣高。請問水利局，你怎麼回應這則新聞？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

針對這則新聞做兩個回應，第一個是針對淤積的現況；第二個，對於公務人員辦理這些採購過程的一些澄清。淤積的部分我們也有做過澄清，就是每個地方的地形環境是不一樣的。

李議員柏毅：

那他講的神農路這一段呢？

水利局蔡代理局長長展：

當初在 108 年發布的新聞稿，這一段的淤積深度是 150 公分，150 公分是因為那個地方每年都需要清淤，剛好是當初 107 年的雨季過後，山坡地下來的淤土比較多，所以會有這種狀況，在這個新聞稿並沒有刻意的去解釋 150 或者 190 公分。另外，針對採購過程我們必須要鄭重的去澄清，市府在辦理這些採購過程，都依照採購法的相關規定去辦理，並沒有指稱的一些裙帶關係等等。

李議員柏毅：

楊代理市長在前幾天，為高雄市的公務員回應得非常清楚，若說公務員不認真做事或影射公務員有問題，這對所有的公務員都是不公平的，我今天就特別把年度的預算，包含路平和清淤的預算來讓市民知道。從 106 年開始每年都有編列的預算，而不是 108 年之後才有編的預算，更不是說以前編的預算實際上沒有在執行，這是非常嚴重的指控，對於公務員的清白，在這邊希望可以還你們清白。也希望你們上緊螺絲，因為今年度還是有 6,000 多萬，跟 6,000 萬的雨水下水道清淤，和區域排水的清淤在進行，相關的監督工作希望水利局還是要上緊發條，今年的雨沒有去年來得那麼快，現在才 7 月而已，還是沒有辦法掉以輕心，請市政府要上緊發條來做準備。

接下來針對選舉時非常熱門的議題，就是摩天輪這件事情做一個整體的探討。這家公司叫港區土地開發公司，這是從哪裡來的？過去好幾任的市長一直在喊，最有印象的應該是從吳敦義吧！他就喊「港市合一」。接下來好幾任的市長都一直喊港市合一，高雄市看得到高雄港，甚至看不到高雄港，曾經在高雄代理的葉菊蘭市長，把 13 號碼頭外面的圍牆拆掉，讓高雄市民看到高雄港，原來高雄港離我們這麼近。這十多年來陳菊市長的團隊，也不斷在做高雄港跟高雄市的這些合作等等。我們現在可以看到 13 號碼頭上面，就是流行音樂中心的礁群，對面沙仔地已經蓋了高低塔，我們期待流行音樂中心可以趕快開始來營運。流行音樂中心的營運孕育著非常多的文化、產業等等，從現在小鯨魚這些場館，你就可以看到包含 KKBOX、電競館，也包含有其他的相關產業，會慢慢進駐在高雄流行音樂中心周邊。

過去高雄市民看不到、想像不到這一些土地，都是高雄港的土地，可以來開發做為高雄市民觀光遊憩，可以做為高雄市爭取觀光一大利器。經過十幾年來的努力，有了港區土地開發公司的一個概念，而且在 2017 年的時候正式成立。讓高雄港區土地開發公司用資本額 1 億，由交通部的港務公司出資 51%，高市政府出資 49%，港市不能合一，但是港市可以合作，這個公司就是港市合作的一個公司。這是陳菊前市長在 2015 年 8 月的時候的一個想法，之後在 2017 年成立高雄港區土地開發公司，來做整個港區的開發，高雄市政府來協助招商，高雄港務公司甚至來做這些建設，讓港區的開發可以比較順利。

現在這一張圖是 2018 年 9 月的時候，陳菊前市長帶著很多文化、藝術、流行音樂界的人，走過現在的大港橋上面，我知道大港橋在這個禮拜一正式開通，大港橋是從 2017 年開始有這個構想之後，由港務公司來出資興建，原本規劃要 3.8 億，後來用 3.2 億完成大港橋。這個是大港橋，這是 7 月 6 日那一天拍的，這邊是駁二特區、駁二倉庫群，下面是駁二倉庫群，上面是棧埧倉庫群，剛好後面有一個摩天輪，那個是夢時代。我要講的是，在這一個大港橋開

通的時候，很遺憾棧柒庫還沒有辦法開始做招商，棧柒庫還沒有辦法開始做招商的原因在哪裡？過去從 2017 年土地開發公司組成之後，包含有一個很重要的亮點成績就是棧貳庫。大家知道現在有朋友來高雄，他們下午的時間最喜歡去哪裡？高雄現在最熱門的觀光景點，除了旗津之外，棧貳庫就是現在外地人來高雄，最喜歡去觀光的地方，外面的白色旋轉木馬是年輕人拍照、打卡的聖地，裡面的招商滿滿滿。包含疫情過後，目前棧貳庫的狀況也又活絡起來。

棧貳庫是怎麼來的呢？它是土地開發公司成立之後，港務公司投資 2 億多的基礎建設，包含水電、外牆基礎建設的整修等等。港務公司花 2 億多，也就是合組公司的土開公司大股東，占 51%的大股東，花錢去做整修，小股東呢？小股東是派總經理，小股東負責招商，他招商進來的超過 2 億，也就是每個攤位 50 萬、100 萬、200 萬，這樣子堆疊起來超過 2 億，成就棧貳庫今天的繁榮。成就了今天從外縣市來高雄市觀光，或假日的時候想要帶小朋友出去走一走，會來棧貳庫、會來駁二，成就了棧貳庫的這個成績。

當然有這一個土開公司，接下來 2018 年就政黨輪替了，土開公司它還有棧伍、棧陸，從高雄港 1 號碼頭到 10 號碼頭等等的這些土地，還可以藉由這一個模式繼續來做開發，開發的結果是高雄市可以得到多一個觀光景點，高雄市民多一個觀光景點可以去，甚至外縣市來的人可以多一個比較精采的點可以去。但是高雄市政府韓國瑜市長上任之後，他想要用一個沒有經歷、沒有資歷的陳先生，進去土開公司當總經理，後來還好沒有去，高雄市政府為了人事調整，為了多一個副市長，安排了另外一位副市長到土開公司擔任總經理。所以接下來開始有這些狀況，這好像是在講故事，過去是由土開公司來招商，包含未來的棧伍、棧陸、棧柒，由土開公司來招商有意願的人進來，港務公司會來做基礎工程建設，因為港務公司比較有錢，土開公司比較沒錢，高雄市政府會得到觀光的利益。後來變成一個喊著要蓋摩天輪的市長，這位市長他忘了大港橋已經在蓋了，忘了大港橋蓋好之後，棧伍、棧陸、棧柒這些土地的招商等等，他忘了卻只記得他的摩天輪，他只記得要拿摩天輪來圓他選舉前吹的牛，他忘了已經有一個大港橋了。所以這 1 年半來市政府你們曾經的局長，他帶你們做什麼？他帶著你們做一個假的摩天輪招商計畫，招商的地點呢？就是他自己出資的公司要負責招商的這個地點。招商的內容呢？他說從 1 號碼頭到 10 號碼頭，每一塊都有可能是他們摩天輪招商的地點，然後由他派的總經理帶著國民黨的立委去罵交通部，說土開公司土地和分配的比例等等都不給他們。所以你們合組公司的大股東港務公司，在高雄市政府這個股東先破壞原本合作的基礎下，沒有出資來做棧伍、棧陸、棧柒，甚至也沒有討論做棧伍、棧陸、棧柒的修建，讓大港橋這個禮拜開通之後，好可惜！

在這裡我想要請教都發局、工務局，棧伍、棧陸、棧柒沒水沒電，它的使用用途，它不像棧貳庫是歷史古蹟，可以直接用文化資產來處理。棧伍、棧陸、棧柒還是倉儲用地，它還沒有辦法改變它的使用許可，還沒有辦法正式做招商，高雄市政府過去這 1 年多在幹什麼？沒有招商就算了，土開公司這個總經理不去招商就算了，高雄市政府難道不知道大港橋開通之後，後面棧庫群的招商才是重點嗎？難道還停留在空中的那一個愛情摩天輪嗎？難道那 4 張薄薄的紙和對國外招商的 2 張圖，根本也沒有進過合組的土開公司裡面，難道這一個空中的摩天輪，才是這 1 年半努力的方向嗎？是不是都忘記大港橋旁邊的這些招商也要去努力呢？所以在這邊覺得非常可惜，這是對大港橋有感而發。

在這個過程裡面，有一件案子也要在這裡提出來，就是土開公司在今年度的時候，我接到一個檢舉。港務公司過去有很多散裝碼頭，散裝碼頭有一個候工室，就是漁工船停到這個碼頭之後，這些漁工在這邊休息，在今年包含到上個禮拜我都還接到檢舉。就是有旅館業者他們去看了好幾次，對於候工室認為未來可以做為青年旅館，就是 Hostel，讓年輕人、外縣市甚至國外的年輕人，來到高雄港、面對大港橋旁邊有一些觀光景點，可以做這些青年旅宿並有意要投資。當然從三次的招標，目前是第三次公告，三次招標中，前面二次都是資格不符，第三次招標當然租金也一直往下掉，從 60 萬掉到 45 萬。甚至我看到一個很可怕的新聞稿，就是由土開公司這邊發出來的，在 5 月 29 日到 7 月 13 日的等標期，土開公司在 5 月 19 日的時候，各位可以看到他發出這個新聞稿，他說候工室舊址最後一次招商，月租降到 45 萬。降到 45 萬是配合市場，這個我們沒有意見，但是他說這一次如果不能脫標，土開公司將自行尋覓合適廠商進行開發。

這是什麼意思？土開公司要自己找廠商來做候工室的開發，這個候工室前三次的招標，這三次都滿滿一堆人，一堆業者有興趣，但是還沒有下手，還沒有下手的原因，包含市政府跟港務公司跟合組公司的態度是怎樣，投資人看不清楚，包含市長可能會被罷免，投資人還在觀望。但是為什麼土開公司的總經理，在 5 月份就可以發出這個通告說這是最後一次招商，不然我就自己找廠商來開發。急什麼？我們不懂啊！希望高雄市政府都發局負責跟土開公司這邊來做聯繫的，你們要搞清楚這件事情，這個適法性在哪裡？可以這樣子做嗎？發這一個新聞稿是總經理的意思嗎？這個要查清楚啊！總經理有什麼壓力必須要給誰來營運候工室呢？請都發局代理局長對這一件事進行了解。我沒有要你說明，因為這個你絕對不知道，但是對這一件事情的態度上，我認為市政府基於做為一個股東，必須要有一個態度來說明這件事情。請都發局局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

關於候工室這件事情，我是上個禮拜開股東大會的時候，才了解他們在公開招租，把租金降低。

李議員柏毅：

降租金我們沒有意見，市場如果走到這樣，我沒意見。但是你看這則新聞稿裡面，如果這一次未能脫標，土開公司將自行尋覓合適廠商進行開發。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

這是一個重大的決定，必須跟股東之一的高雄市政府來做密切的討論，我們後續再注意這個案子的發展。

李議員柏毅：

好，謝謝。既然身為股東，對這件事情就希望股東一定要有意見，不要讓這件事情變成一堆有興趣的業者，我們希望等到選舉過後整個局勢穩定，也希望投資人可以看好高雄，投資人可以看好土開公司跟高雄市跟港務公司的合作，可以讓大家看到高雄市的亮點在這裡，而願意來投資，我們希望的是這樣。

過去十幾年為了這個大港，從大港開唱，一路來我們為了要培育流行音樂跟流行音樂中心，整個駁二、棧貳、大港這一連串的建設，其實是有故事性的，其實是連串的，串起來變成高雄一個非常重要的亮點。我相信不管是高中生來到高雄旅遊，大學生自助旅行來到高雄，未來疫情過後，國外年輕的背包客來到高雄，他們想要的是棧貳庫這個味道，他們想要的是高雄過去高雄港開港的文化，孕育成整個棧貳倉庫海邊的文化。過去高雄從港灣城市一路到現在轉型觀光等等的，這個是十幾年來的努力，包含大港開唱，我們也覺得很可惜，我另外兩個議會的同事去參選市長，對大港開唱的態度都有了轉變。我還記得去年大港開唱，因為台北市另外一個議員在大港開唱的行為，其實他的行為我覺得好氣好笑，後來他在網路上也都有做一些說明，大港開唱是一群年輕人會上去看的一個節目，年輕人喜不喜歡這個節目的內容，年輕人自己會有判斷。

去年確實有一個節目是值得讓大家來探討，呱吉本人也在 YouTube 上面有做個說明，他說這是一個集體治療，因為年輕人還沒有辦法接受韓市長，所以他要幫大家催眠，讓大家發洩的一個概念。如果呱吉在明年大港開唱真的又來了，他還是來罵髒話，我相信高雄的年輕人，也不一定會同意他這樣的表演方式。但是他明年如果來了，他用另外一個方式來讓年輕人認同，我想這個節目還會繼續存在，這個就是我的兩個議會同事，在去年跟今年做的改變。昨天晚上吳益政議員發文，他說跟兒子去過大港開唱，大港開唱孕育的這些文化，你說要去審查呱吉要上台之前要表演什麼，要先跟文化局寫報告等等，什麼時代

了？這是台灣耶！這是台灣，怎麼可能做這種審查？另外一個同事李眉蓁議員，他去年還在議會這裡反對大港開唱，他說不知道怎麼教小孩，他說看到大港開唱的不雅粗俗。因為現在要參選市長了，他現在支持大港開唱，而且他說要審查節目內容。對於這個我們在這裡要先提出來反對，這裡是台灣，怎麼可能對於藝文活動做這種審查呢？你要把台灣再往後倒退 20 年、30 年嗎？

在這邊把大港開唱提出來，在過去近 10 年來，曾經的市政府做了大港開唱，是希望可以孕育流行音樂中心，希望可以孕育整個海洋文化，希望有一天流行音樂中心蓋好了，整個台灣對於流行音樂文化有興趣的年輕人，在這邊可以成為一個產業，可以成為一個文化，可以讓全台灣對於音樂、流行音樂、流行音樂文化有興趣的人，來台灣看大港開唱，或是來高雄用流行音樂中心。

我在這邊講這麼多，對於高雄市派到土開公司的總經理，我請楊代理市長也要有個態度，針對候工室的這一件事情，請楊代理市長做為股東也要有一個態度。因為 6 月 6 日之後到 6 月 13 日整個市政府的政務官都離職了，包含港務公司的總經理，其實也是市政府派去合組公司的總經理，是不是還能在職？這也是一個問題。

另外是高雄銀行～高雄市政府的公庫，我看了高雄銀行股東的名字，高雄銀行董事會有兩個常董，分別是高雄市派去的前財政局長李樑堅、前經發局長伏和中；董事呢？有一個前法制局長吳秋麗。我也去調高雄銀行在今年度的董事會，它在 8 月 13 日要開第 27 次董事會，其實它的常董會比較常開會。常董會在 7 月 2 日已經開過一次，7 月 16 日還要再開一次。市長，7 月 2 日開的常董會裡，李樑堅跟伏和中還出席，請問他們代表高雄市政府嗎？市長，你要不要回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

有關於土開公司人事，我們會做一個全盤檢討，至於說高雄銀行的幾個董監事，議會剛開始的時候，有些議員也曾經質詢過，我也有對外或是在議事廳表達過，因為剛好碰到他們開董事會要改選，也剛好碰到市長補選，時間實在是太近了，所以就暫時維持現況，等到新任市長補選上來了以後，再去做決定，這個也是尊重新任市長的職權，所以目前還是由原來的董事擔任。

李議員柏毅：

代理當然是維持穩定，我們支持你要維持穩定的想法，但是適法性也請你要注意，李樑堅跟伏和中，現在有沒有資格代表高雄市政府，去參與高雄銀行的常董會，請法制局局長，做一個態度上的說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請法制局白代理局長答復。

法制局白代理局長瑞龍：

公司法的董監事跟一般的公司比較不一樣，因為是上市公司開股東會，同時會選舉董事跟獨立董事，所以才會有市長所講的，在這段期間沒有辦法去做大幅度人事上面的更動，目前就維持穩定。這部分高銀也會規劃，因為股東會依法一定要在年度召開，在新市長上任之後，這個部分就可以獲得很好的解決。

李議員柏毅：

好，局長你也沒有回答我的問題，這是很容易懂的道理，市民朋友也都聽得懂，也就是高雄市政府的前財政局長跟前經發局長，代表高雄市政府去高雄銀行擔任常務董事，在他們已經不是高雄市政府的代表之後，還能用高雄市政府的身分代表，去參加高雄銀行常董會，這個道理大家都聽得懂，不用再提到公司法。我們希望高雄銀行維持一個穩定運作，高雄銀行常務董事長，我想市政府還是可以去研究，因為現在全部都是代理，一定可以研究出一個人選，對高雄銀行來講，也不會危害到高雄市政府的權利。因為高雄市政府那麼多的資金，那麼多的股東在高雄銀行裡面，你怎麼派一個已經不是高雄市政府身分，而且還是兩個已經不是高雄市政府的代表去參加常董會，在這邊必須要提醒楊明州代理市長。

接下來，除了紙上的摩天輪之外，還有一個很嚴肅的議題，就是輕軌停工面對之後的賠償問題。韓市長上任以後，針對輕軌二階正義路段做出停工決定，經過 18 個月在輕軌二階正義路段，從美術館到大順路一段都沒有施工。在這個過程中聽到中鋼負責輕軌施工的團隊在講，其實蒙受不少損失，而中鋼是上市公司也要對投資人負責，未來有可能對高雄市政府提出損失賠償，高雄市政府要怎麼處理？我來做以下說明，在 105 年 8 月中鋼得標，預計 110 年 6 月要全部完工，中間因為台鐵原本預計 106 年 12 月交地，也就是馬卡道路上面的土地要交給市政府動工，但是台鐵延到 107 年的 10 月，鐵路才真的下地通車，也就是 107 年 10 月之後，高雄市政府才可以動工。但是 107 年 12 月韓國瑜市長上任之後，就把輕軌二階停工，停工時間到現在超過 19 個月。這 19 個月的工期，如果表定 110 年 6 月完工，之前台鐵大概延遲 10 個月工期，未來也會遇到超過 10 個月的工期，如果中鋼要找我們索賠的話，高雄市政府怎麼處理？這個問題要提前講出來，因為前任市長做的決策，造成承包商的損失，而承包商要回來找高雄市政府索賠，高雄市政府怎麼來處理？請捷運局局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

議員長期對輕軌二階，尤其是爭議路段的關心，我們很感謝。目前整個狀況是，原來行政院核定計畫時間是到 108 年底，而台鐵必須要在 106 年底交地，交地後有兩個工期，按照目前台鐵整個工期的延宕，是延宕到…。

李議員柏毅：

他是 107 年 10 月下地通車。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

但是我們東臨港線是 108 年…。

李議員柏毅：

我和你說的是爭議路段，馬卡道路這一段。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

好的，這一段是這樣子，按照目前整體進度來講，目前還是在整個工期期限裡面，換句話說，目前為止還沒有預期違約的相關情事。

李議員柏毅：

好，目前為止沒有，但是我這裡先跟你預告，會遇到這個問題，因為中鋼不只是國營企業，它是上市公司，也必須要對投資人交代，所以這個政策會造成未來的問題，在這裡要先說明清楚。楊代理市長要不要對這個問題做態度上的回應？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市理答復。

李議員柏毅：

市長，我跟你說，你不用回應，這個會遇到的問題我先提出，因為中鋼確實已經有人在研議要對高雄市政府索賠，這是前市長韓國瑜的決策，造成未來可能會面對的賠償，這個市民要共同承擔。因為國營公司也不是總統說了算，院長說了算，有損失就要跟投資人說明清楚這個損失是怎麼造成的。在這裡要說明清楚，是因為韓國瑜前市長對於輕軌二階政策性的停工，造成承包商中鋼的損失，而中鋼要對投資人交代，所以對高雄市政府提出索賠，把這件事情講清楚，讓市民朋友知道。因為停工一年多，造成原本已經發包出去的損失，是市民可能必須要來承擔的責任，我想在這裡要把這個道理，要把這件事情先跟市民朋友說明。輕軌二階停工不但造成輕軌路網延後，也造成承包商的損失，未來可能是市民的損失，在這邊先做這個說明。

前面對於三個議題，也就是「路平、燈亮、水溝通」，以及港務公司、大港橋、高雄銀行董事、輕軌停工造成的這些問題，先跟所有市民朋友報告清楚。

接下來我想對於選區最近碰到的問題，再跟市政府做一個很快地說明。我講一下蓮池潭，同選區參選市長補選的李議員眉蓁，他說蓮池潭從小時候到現在 30 年了都沒有改變，我擔任左營區的市議員第 6 年，政府對蓮池潭做了什麼事情？我自己見證參與的，包含過去在市政府服務的期間，蓮池潭從 2006 年，我跟著陳菊市長進入市政府的時候，就開始做自行車道的布建；2009 年高雄市舉辦世界運動會的賽事在蓮池潭；2010 年翠華路自行車道，連接整個蓮池潭跟左營巨蛋地區的陸橋，至今還是很多人在使用；2014 年我也有去蓮潭滑水，全台第一個滑水的主題樂園在蓮池潭上，歡迎大家有空來蓮池潭滑水，很好玩，但是要先把臂力練好，不然會被水拖下去。2017 年市政府跟文化部爭取到見城計畫，未來 8 年，整個左營的見城計畫完成之後，會變成跟駁二一樣很珍貴的觀光資產，這個我們期待繼續推動；2018 年蓮池潭風景區，特色公園洲仔濕地這邊有沙坑，是家長最喜歡的公園；還有持續辦了十多年的萬年季。競選市長的國民黨李議員眉蓁提出來說蓮池潭 30 年沒有變，我在這邊先提出來反駁。

再來對於新莊一路打通之後，我們過去爭取新莊一路、改變都市計畫，讓新莊一路可以連接翠華路，打通之後整個後續園道的處置，也感謝這段時間跟水利局以及當地的居民，甚至跟護樹團體做的協調以及 3 次以上的現場會勘，目前整個移植、移置的方式，以及樹木的減量等等，我們都做了一些調整。還有一些包含新莊一路號誌的問題，目前從華夏路到翠華路段還缺了兩個紅綠燈，這個也要請交通局跟養工處及水利局繼續來努力，路開通了現在 70 分，要趕快做到 100 分，讓民眾可以安全使用。我也常在關心左營分局這邊，有沒有相關的車禍，都是險象環生。希望新南街的部分可以跟華夏路做連動的號誌，再過來的停車場穿越道這邊，可以跟翠華路來做一個連動的號誌，請市政府可以趕快的來進行，因為都已經會勘了，卻還沒有實際的動作，希望還沒有發生車禍之前，可以趕快做一個號誌的設置。

接下來，因為我今年擔任工務委員會的成員，上個月也去看了新台 17 線南段的進度。新台 17 線北段投入了很多資源去施作，南段一年多來，韓國瑜市府團隊的吳明昌前局長也跟我回應，他還沒有找過軍方來做這個方案的協調，我覺得非常的可惜。因為投入了那麼多資源在北段，未來橋頭科學園區開始有廠商要進駐的時候，我們少了這條南北向的道路會非常可惜，我希望新台 17 線可以跟橋頭科學園區進駐的時程配合。因為未來橋頭科學園區要繁榮到左營、楠梓，還是可以繁榮到市區、鼓山等等的，這個都是需要工務局這邊趕快跟軍方來做一些協調的。

另外國道 10 號東西向接國道 1 號北上的工程，上個月去看，應該在今年底

就可以完工通車，真的要拜託交通局，屆時會有很多車輛的交叉，要用什麼樣的交通管理方式，讓國道 10 號的用路人行走可以更加平順？

今年度的預算很尷尬，因為現在是 7 月，用的是去年度編列的預算，我們要有一個心態，不能等到 8 月 15 日新的市長來，才問這些事情。一個工程一個經費，怎麼可能過了 8 月，你才問市長這個要怎麼做，來得及嗎？該做的基礎工作，希望市政府這邊也要趕快上緊發條做好。包含剛剛講的這些路平、清淤的經費，甚至今年有多了 1 億 2,000 萬的路燈經費等等，既然預算都編列了，我們還是要把它做好。所以可能犧牲掉的，包含新台 17 線北段第二階段的動工，還在等黑橋排水那一段，北段還有沒有繼續往南延伸，我想這都在考驗市政府對於重大工程有沒有決心。

上個禮拜也針對左營第二公有市場，也就是哈囉市場外面的停車空間做了一些建議，當然希望市政府用管理來處理占用，以爭取市民買菜停車的空間。這個牽涉到都市計畫，以及養工處或是警察局來執法，要交給市政府來做一個完善的規劃，重點是一個菜市場讓市民去買菜，有沒有停車的空間？停車的空間市政府要怎麼去管理，要用高資費，或是出入口要怎麼管理？我想市政府有很多的手段，重點是讓市民朋友來買菜有地方可以停車，要停哪裡，請市政府這邊可以再加強來做這些管理。

未來橋頭科學園區會加速進行招商，廠商進駐之後，包含橋頭科學園區的橋新一路這些，省道上的破口有沒有可能經過捷運下方，跟左楠路的加工出口區外面一樣，捷運下方有一個破口，可以讓南往北直接左轉進橋頭新市鎮的相關工程。不用政務官決定，我們事務官就可以做的這些事情，也要在這一段幫市民看好家的期間做這些工程。

以上非常感謝市政府所有的局處長，代理市長今天在市議會接受質詢，最後想請楊市長對以上這些經費，手上還有很多經費，不能等到 8 月 15 日新市長就任才來進行。希望你可以帶領同仁把所有的發條都上緊，楊市長請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

執行預算就視同一個命令，所以執行預算會全力以赴，我們不會讓代理團隊的螺絲鬆掉，這個是我可以承諾的。

李議員柏毅：

謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝李議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員善慧進行市政總質詢。陳議員請發言。

陳議員善慧：

今天是本席的總質詢，首先要感謝主席，在高雄市沒有市長和議長的期間擔負重任，讓高雄市繼續穩定發展，在此也感謝市府團隊認真的為高雄市奮鬥打拼，在座的各位都是事務官是真正在做事的，真正在市政府工作的也是在座的各位，真的非常感激。市長，在此本席也要建議你，你在代理期間，有些工作也是需要去注意，尤其現在是雨季和颱風季，雨季防汛、防災、登革熱、漢他病毒，這些都是非常重要的議題，我希望市府團隊在楊代理市長的領導之下，一定要更加小心、加強做好準備。

本席開始質詢，這是立法院在 7 月 2 日通過的前瞻計畫，裡面有很多項目，包括因應少子化的建設、食安建設、軌道建設、數位建設、城鄉建設、綠能建設、水環境建設、人才培育建設。我想請教市府團隊的楊市長，目前前瞻計畫有這麼多項目，總共要花 4,200 多億，市府團隊有沒有準備要向中央要什麼建設嗎？市長，你先簡單回復好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

第一個，我先回答議員關心的，其實前瞻現在是第二期，第一期的部分，整個高雄市政府的中央補助加上地方自籌的，將近 270 億左右，這是第一期。第二期的部分當然會延續我們的第一期，包括捷運黃線、岡山路竹延伸線、還有一些體感科技，原有第一期裡面的像城鄉建設、數位、軌道、水環境、友善育兒空間、或者其他新增的補助項目，我們都會擬定計畫，全力來爭取補助。

陳議員善慧：

這就是本席要向你提醒的，針對這幾個建設去爭取，因為後面我要質詢的建設，都跟這幾項有關係，因為市府的財政有些困難，但是我們一定要向中央多爭取一些。包括第一個數位建設，就是智能型路燈建置計畫，強化本市的數位教學功能環境；軌道建設，楠梓鐵路地下化，因為鐵路地下化左營到高雄的這一段已經都完成了，但是到楠梓的部分還未完成，尤其旁邊是中油。等一下我會向市長補充說明，中油前兩天發生的一件事情，就是在鐵道旁，非常的危險。城鄉建設就是國民運動中心、社福據點的擴充與建設；水環境建設，包括後勁溪的整治、環境的營造，還有本市的污水廠要提升它的功能。不然雨季的時候沒有淹雨水，卻從污水廠淹出來，那就非常嚴重，不知道要怎麼說了，另外就是因應少子化友善育兒空間的建設。本席建議市政府要針對這幾項去爭取，把高雄市不夠的經費跟中央爭取，讓高雄市的自籌經費減少一些，這是本席的建

議，請市長參考，後面是誰要當選不知道，市政是延續的，一定要移交下去。

再來，高雄大學特區周邊道路要重新檢視，這是里長跟我講的，你看這個車子要進去，道路路面和通往他家地下室的路面高低差這麼多，非常的危險。現在本席建議，因為高大特區從民國 90 幾年到現在，已經差不多 20 年的時間，有很多的路段都已經坑坑疤疤了。那裏的建設是如火如荼，相信現在已經蓋了很多的大樓，建設也非常多，但是道路都是大車壓過，因為蓋房子難免有一些大車會經過，來來回回造成路面坑坑洞洞。希望市政府針對大學特區 200 多公頃的所有道路檢視一次，如果是重要的路段，要重新鋪設的一定要重新鋪設，不能說沒錢，議員最不喜歡聽到市政府官員說沒錢，財源是自己要去找的。市長，針對高大特區道路檢視這個部分，你有什麼看法？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

整個高雄大學特定區的道路面積大概是在 54 萬平方公尺，如果要全面改善的話，經費大概需要 3 億。目前因為這個是屬於地政局平均地權基金可以運用的範圍，所以工務局已經向地政局提出平均地權基金的申請，這個預算如果提到市議會審議通過，我們就可以執行了，會按照 PCI 指數排序處理。

陳議員善慧：

這一定要重新鋪設，從重要的部分鋪設，如果這邊是沒有人住、沒有房子的地方，慢慢來沒關係，但是居民出入的重要道路，一定要重新鋪設，因為人民的安全是最重要的，謝謝市長。

再來也是大學特區，這是藍田公園，市長你看一下，這是平常沒下雨的時候，而這是下雨的時候，你看！這裡變成水池了。市長，這裡有一個小型的蓄洪池，這支是它的水管，照片上的這位是里長，這是蓄洪池的水管，你看一支水管要排出這些雨水，顯然是不夠，而且還是淤泥水，所以水都排不出去。本席認為針對這個公園的排水設施不夠，要積極去處理，在人口漸漸密集的地區，一個這麼漂亮的公園變成這樣也不太恰當。養工處長，針對這個問題請你簡單答復好嗎？針對公園排水的問題。

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

藍田公園在整個大學區重劃時開闢的，是採微滯洪的概念，微滯洪就是把這些水用地表逕流收集起來，不要造成旁邊道路側溝的雨水系統的負擔，所以一陣強降雨下來的時候，它是靠自己收集雨水，然後慢慢滲透下去。所以剛才議

員提到的是說，再用一個機械的排水，這與滯洪池的概念相悖，我們會先處理這部分，再檢視所有的微滯洪，剛才說的預留孔的那條水管，我們會去查一下，到底有沒有被阻塞，這是公園的設計。

陳議員善慧：

有沒有辦法再多留一個預留孔？

養護工程處林處長志東：

我們再找看看，因為它是預留孔，看看有沒有被堵塞，如果有堵塞再來處理。

陳議員善慧：

有堵塞了，那天我們跟養工處去會勘，已經堵塞了，因為那是網子做的，如果被樹葉堵住，水根本就無法排出。

養護工程處林處長志東：

我們再來處理這個部分。

陳議員善慧：

如果你多做一個孔，一個孔堵住了，另一個孔還有功能，才不會公園變成水池，處長。

養護工程處林處長志東：

這個我們會去處理。

陳議員善慧：

好。再來，慈雲寺旁機車地下道，這邊是新蓋好的，花了 5,000 多萬，另外那邊是舊的。新工處處長，之前我跟你說花了 5,000 多萬，結果會滲水，你處理得怎麼樣？簡單答復一下好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝陳議員對這個案子的關心。上次議員有提到，我們在第一時間之後，馬上去做一個藥劑的注射處理，之後還有召開專家會勘的了解，有去做深度的處理，針對它上面覆土的部分，用比較不會滲透水的方式，也就是做一個排水溝的方式把它引流到旁邊去。這個部分也有跟廠商說，在保固期間如果有下大雨，他必須要常常去檢視，隨時去觀察它的效果跟情形。

陳議員善慧：

謝謝處長。我是覺得花 1 億 5,000 多萬做的工程不是這樣，我希望處長後續要向包商追蹤一下。再來，這是新做好的、這是舊的，同樣的一邊，剛才 PO 的市長你有看到嘛！有雙邊，這是舊的。同樣的隧道為什麼坡道斜度差那麼多？交通局長，這個標誌是要叫人遵守什麼的？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

這個標誌我們稱為輔二標誌，就是安全方向的導引標誌。

陳議員善慧：

安全方向導引標誌，你看這裡，這是舊的，也就是另外一邊沒有做的。

交通局張代理局長淑娟：

是，這個部分在 6 月 16 日養工處有邀我們去會勘，因為這個牌面是沒有交給交通局處理，所以跟養工處會勘之後，它現在跟車行方向是矛盾的，所以養工處會派工把它拆掉，交通局會去增設一個分道標誌，來讓民眾很清楚的了解。

陳議員善慧：

重點是在哪裡你知道嗎？這是新的花了 1 億,5000 多萬，裡面做得很漂亮。這是舊的很骯髒，這是裡面的水溝也很髒，還會積水。為什麼樹葉會那麼的多？因為路樹。柵欄在這邊，養工處沒有辦法進去修剪樹葉，所以有時候騎摩托車過去，路樹的樹枝都會打到騎士的臉上，這樣會危害居民的安全。這些水溝都沒有清理落葉，還加上鐵鍊，可能怕被人偷走，加了鐵鍊多少都會影響排水。原來的惠民街道是一條側導水溝，因為另外一邊花了 1 億 5,000 多萬做好了之後，另一邊放任不管，我覺得不太適當。本席已經會勘過好幾次了，但是沒有一個局處承認，請注意聽，沒有一個局處針對我剛剛說的隧道，承擔這個責任說這是屬於我們的責任範圍。水利局把路障的部分推給交通局；把水溝的部分推給養工處，因為他們沒有修剪樹木。問題是路障你沒有拿走，養工處就沒有辦法去修剪樹木，它要怎麼修剪？

所以本席認為你這邊既然都可以花 1 億 5,000 萬去施作，相對的同樣一條街道，這一邊是不是應該也要比照辦理把它做好，不要讓一條街有兩種情景，這樣很不一樣。最起碼要怎樣？因為那邊經常有車禍發生，新的沒做之前，大家都走舊的這一邊，走習慣了，現在新的做好了，有些人不知道新的可以通行，還是照走舊的路線，變成逆向行駛，所以不時會有車禍發生。警察局那邊也有很多資料，你們相關局處的橫向溝通一定要做好，調查一下這一條路看要怎麼樣處理？市長，你可以簡單跟我講一下，這一條路後續要怎麼樣處理？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個部分就剛剛議員的說法，才知道有一些權責劃分的問題，所以我會請副秘書長來召集交通局、工務局、水利局相關的機關，針對剛剛講的樹木下垂枝

的修剪，或者是側溝、截流溝，或是交通標識，全部來做一個體檢，把這一個權責劃分清楚。

陳議員善慧：

好，謝謝市長。我是覺得那邊的人行道也要規劃出來，因為這邊有人車分離，這一邊也要簡單做一個規劃，不要讓車跟人都在同一個車道，簡單就好了，你不用花太多的錢，你可以簡單分離，這要麻煩處理一下。像這舊的就沒有人車分離，上面這個新的就有，本席是認為路旁是不是可以規劃出人行道，可不可以人車分離？市長，這一件事情要麻煩你，請各局處會勘一下，不要這個局處推給那個局處，市政不能這樣推卸責任，不能像國民黨跟民進黨一樣，兩黨互推皮球，這要怎麼建設？

接下來針對水利局，我很關心大右昌的淹水問題，所以我對水利局的質詢就會說到右昌淹水問題，因為這個一定要延續下去。這是 109 年 5 月 27 日的淹水，本席有幾項建議就是，這些經費都不是很多，但是這幾條的側溝如果有辦法改進，相對淹水一定會降低。第一條，藍昌路箱涵的改建；第二條，中泰街側溝改建；第三條，盛昌街幹線的改建；第四條，三山街幹線的改建；第五條，廣昌街幹線改建。這些經費都不是很多。在這邊我先跟水利局感謝一下，在韓前市長的時候，在右昌街跟中泰街，本席有爭取一條側溝已經開始施作、快要完工了，但是我昨天去看有遇到一個問題，我覺得這個問題以後管線科要注意。一條水溝直線施作，市長，水溝是不是直線施作？這中間剛好因為有一個中華電信的箱子，有地下管線的關係，當他們做到那邊的時候，為了要讓這一邊的水流到這邊，竟然水往高處流。針對這個問題我有向水利局提出，如果這條側溝這樣做，就會沒完沒了，這些中華電信的管線你要叫他來處理，高雄市要建設，中華電信的箱子在那邊，我們還要閃中華電信的管線，這樣對嗎？這個問題請水利局局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

基本上我們碰到這種狀況，一定會跟管線單位要求做管遷，如果他在環境上面沒有辦法管遷的話，應該是不會往高處流。例如說會用改道等等來處理這種狀況，議員所說的狀況，我會去查明要求看看要怎麼處理？

陳議員善慧：

那天我和市排科去現場，也有請中華電信一起來會勘，結果我們在前半段會勘，可能時間有點久，後來他等不及就走了，等到我們要會勘那裡的時候，找不到中華電信的人，市政府做工作還要配合中華電信的時間，才可以做嗎？以

後中華電信要挖路，他們申請路證是由我們來准駁，是不是？怎麼會我們要做水溝叫他們來會勘，同一個地方有兩個會勘，我們先會勘那個再會勘這個，他等不及就走了，叫也叫不來。還讓水利局、包商還有我在那邊等，這樣怎麼行呢，是不是？中華電信會給我們經費嗎？為什麼要配合他的時間，對不對？我覺得管線科要注意一下，管線科在這裡嗎？

水利局蔡代理局長長展：

挖管。

陳議員善慧：

挖管中心。

水利局蔡代理局長長展：

工務局這邊平常就有跟管線單位做很多要求。

陳議員善慧：

這個部分要稍微注意一下，局長你記得要注意一下，那條水溝絕對不能到那裡就被擋住，這邊流這邊、那邊流那邊，這樣是不行的。

水利局蔡代理局長長展：

我知道。

陳議員善慧：

這邊是比較高的，那邊是比較低的，我回去還會再看，他若是這樣做，我會要他隨時停工。那邊你挖過來一點沒有關係，不能把水溝擋起來，為了那些管線遮擋起來，那裡流那裡，這裡流這裡，這樣怎麼行呢？

本席上次有跟水利局李局長研究過好幾個，市長你看一下，這就是三山街跟德民路口，局長有找水利專家，我也有找一個水利專家，大家商量說一定做滯洪池。這裡是三山街跟德民路口，這個是智昌街公園跟停車場，李前局長也有建議要做一個抽水站，讓水從那裡出去。以上，我剛才提的，就是可以解決我們大右昌地區淹水的問題，雖然還沒有做好，不知道能不能完全解決？但是多少一定都有影響。市政是延續的，本席在此也希望市長可以繼續推動，包括剛才的前瞻計畫水環境可以繼續爭取，總共是 4 億多經費。韓市長那個時代有答應要跟中央爭取，我們自己分攤一些，向中央爭取一些，希望能讓市政延續下去，不要韓市長沒有做了，我這些方案也擱置下來。市長，你看有可能嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

善慧議員，因為長期住在右昌地區，所以對於右昌的地理環境、水文一定是很熟悉，所以我常常說我們在治水的時候，一定要傾聽當地民眾的聲音，因為

當地民眾生活在那裡那麼久，知道水怎麼流、知道水從哪裡來。所以除了水利局本身對於右昌的治水防洪，已經有提出短、中、長期，短期譬如說打通瓶頸段、改善側溝；中期增設雨水的調節池；長期對右昌的部分，對於廣昌排水，怎麼樣去增設滯洪池、怎麼樣去改善，都有一套。但是還是要參考剛剛議員所提出來的這一些，大家把它綜合起來，這樣子會更有效果。

陳議員善慧：

市長，就是那幾條側溝可以做的，經費沒有多少，若是可以的話就幫我們做。再來就是雨污混接，這是那天 5 月 22 日淹水，我講過了，雨水沒有淹，卻是從污水口淹上來，這個問題我覺得污水處理廠那裡要特別注意。依你們的函復卻說如有住戶雨污混接，將勸導自行改管。這一點我不太能接受，為什麼你知道嗎？接管是水利局要廠商去接的，你們沒有測試分流，雨水也把它接進去，現在要他們自行改管，他們要怎麼自行改管呢？這個問題我覺得很奇怪，水利局局長，這個要人家自行改管，人家有辦法自行改管嗎？水利局長你答復一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

用戶接管，目前幾乎九成的案件都是水利局在做。當然用黃色標示的這段文字部分，我們針對的是有些私人的部分，它有自行申請接管，那個數量很少，並不是針對大部分的市民，大概是這種狀況。

陳議員善慧：

對，就像市政府接的，市政府要負責。

水利局蔡代理局長長展：

對，我們這部分其實都有清查，有去調查這是什麼原因。

陳議員善慧：

應該是要全面清查。

水利局蔡代理局長長展：

有全面清查，包括污水廠的末端等等有再加抽水機，或是依過去的規範，有關接頭做的方式，這接頭有可能過去塞的東西壞掉等等，我們已經有查出原因了。所以我們有全盤來檢討，剛好那個區域都會發生這個問題。

陳議員善慧：

對啊！都會倒灌，這個就是我現在問的問題所在。污水廠要預防性的先抽水、先排放，不能等到雨水都進去的時候，要抽、要排都來不及了，都冒出來了。我們若是知道汛期來臨，可以跟污水廠告知有部分的水要先處理掉，不然以後若是還有大量的污水進來，會造成倒灌。你看這個就是倒灌的，從那裡冒

出來的，整個地下室都是。像這個情形，水利局有辦法賠償嗎？是不是這樣？

水利局蔡代理局長長展：

這個我們會後續整個來改善，現在都有在處理了。

陳議員善慧：

雨污水混合接管的要通盤檢討一下。

水利局蔡代理局長長展：

因為那個接頭久了之後，水溝污水管的接頭壞掉，所以那時候 Z 型接法的接頭，全部雨水都會灌進來，我們有查出原因了。

陳議員善慧：

好，謝謝。再來是高雄都會公園的吊橋，你看這裡都毀損了，這一開始有都會公園到現在，都還沒有去維修過。這是屬於水利局管的，都會公園是中央的沒有錯，但是不知道那個告示牌，局長，你有沒有看到告示牌？

主席（陸代理議長淑美）：

請蔡代理局長答復。

陳議員善慧：

你有沒有看到這個告示牌？

水利局蔡代理局長長展：

我沒有去現場看過。

陳議員善慧：

你看這個，高雄市政府水利局管轄，有嗎？

水利局蔡代理局長長展：

有。

陳議員善慧：

這是水利局管的，但是從有都會公園到現在，這座橋到現在，水利局或許沒有進來這裡，也不知道這座橋是水利局管的。水利局有資料記載這座橋是你們管的嗎？局長有嗎？

水利局蔡代理局長長展：

我們有維修過。

陳議員善慧：

有維修過，怎麼還會這樣呢？

水利局蔡代理局長長展：

這座橋是營建署都會公園的一個管理處，當初我們修理好是要交接還給他們，但是後來因為財產登記的一些問題，所以到現在拖了很多年都還沒有交接回去。

陳議員善慧：

沒關係，還沒有交接過去就是我們市政府要維修。

水利局蔡代理局長長展：

目前是我們。

陳議員善慧：

就是要維修，不然市民朋友去那裡運動掉落下去，也是算市政府的？局長。

水利局蔡代理局長長展：

我們會先做好改善。

陳議員善慧：

不然那個很危險，要過橋那裡。

水利局蔡代理局長長展：

好。

陳議員善慧：

接下來是後勁溪的生態，這是水芙蓉，這是我跟前局長在那裡會勘的，那裡只有一台撈污的機具而已，要清好幾天才會完成。我是建議水利局在後勁溪，後勁溪有青埔溝，青埔溝、後勁溪仁武下來那裡，因為青埔溝上面有做一個淨水場，我覺得那個淨水場是多餘的。因為那裡有做淨水場流到後勁溪，但是仁武流下來那裡就沒有設置淨水場。你淨化那邊的水，而這邊的污水流下來，根本就沒有效果啊！要做淨水場就應該在那兩條溪流交匯之後，再做才會有效果。你做這一條，那一條沒有做，結果流下來交匯處還不是一樣都是污染。最好的方式就是後勁溪上面的楠梓百慕達那裡，若是有空地，就在那裡做一個，若是沒有，就要增設攔污索先將污染物攔截起來，才不會流入後勁溪裡面。這是 6 月 27 日魚群大量暴斃的照片，環保局和水利局針對魚群暴斃，以及水芙蓉這個部分，我先請教環保局，環保局長，針對魚群暴斃這個部分，環保局有調查到什麼原因嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

那天我們有檢驗它的水質，最主要是溶氧量的問題。

陳議員善慧：

是魚群暴斃…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

天氣熱，溶氧量…。

陳議員善慧：

水芙蓉呢？上面…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

水芙蓉這部分我們沒有特別去…。

陳議員善慧：

我是覺得針對後勁溪也要做生態調查，因為愛河水利局有做生態調查，我是覺得後勁溪也要，因為高雄市南邊屬於愛河，北邊就屬後勁溪，後勁溪兩旁的居民很多，跟愛河差不多。尤其那邊整個都是大樓，我覺得為什麼愛河能夠做生態調查，後勁溪就沒辦法做生態調查？局長，你覺得有辦法做嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

我們在愛河的這個部分，目前是爭取中央的經費在做調查。後勁溪的部分，我們會再繼續做整個水環境調查，因為目前都有爭取中央水環境的經費，在做後勁溪的相關整治，所以這部分的預算會再跟中央這邊來爭取，也需要再做全面性的調查。

陳議員善慧：

要納入，好不好？

水利局蔡代理局長長展：

好。

陳議員善慧：

這個就是我剛才講的中油漏油事件，剛才我有跟市長報告過，為什麼要鐵路地下化呢？那一天中油漏油剛好在鐵路邊，本席去現場看時，油味很重，不知道環保局針對這個部分有沒有注意到？因為前兩天我知道文志議員，他同樣是我們選區左楠區，我知道他也針對這個問題提出質詢。我是希望環保局要確實把中油監督好，像剛才耀裕議員講的，1 年才三、四百件，中油就占一半以上，所以我們一定要把他監督好，不能只針對小公司，大公司都放過。

再來，旗山爐渣清運。這個之前總召朱議員信強也有講過，從 4 月 8 日到現在才 3 台車（83 公噸），但是那裡有差不多 100 萬噸，到底是要清運到何年何月才清得完呢？假使他沒有清運完，要怎麼辦？局長你聽著，我請教你一個問題，假使清運的部分，萬大公司如果沒清完，環保局要怎麼處理？他的履行計畫書又要怎麼辦？是不是要有其他的連帶保證？之後誰要來承擔？局長，你針對我這幾個問題簡單回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對目前他的清理計畫書第一年是 10 萬噸，之前是清運 83 噸，下個星期二大概會再清出 400 噸，我們會持續監督萬大依照清理計畫書來執行。

陳議員善慧：

局長，我告訴你，他要清理多少都沒關係，我是覺得如果他沒清完，到最後是誰要負責？他沒辦法處理的時候是誰要負責？我們總召的意思也是說，他沒辦法清理的時候到最後是誰要負責？

環境保護局張代理局長瑞琿：

假如說他沒有依照清理計畫書的進度來做執行的話，環保局會依照行政執行法第 27 跟 29 條的部分，就是以強制執行跟代履行的方式來請他們繳交，就是相關其他的業者包括…。

陳議員善慧：

如果萬大沒錢，萬大倒了呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

包括中聯在內，就其他的業者，去請他們繳交 89 億元的代執行費用。

陳議員善慧：

好。總召，你要補充嗎？

朱議員信強：

好。

主席（陸代理議長淑美）：

朱議員，請發言。

朱議員信強：

謝謝主席。在這裡請教環保局長，你們在萬大清運計畫裡面第一年是 10 萬噸，20 萬噸，30 萬噸，我們開會至今只有清運 3 台車、80 噸，這個比例原則是不一樣。我們當民意代表的就知道在旗山大林轉爐石這一方面，大家鄉親在看，清理到現在已經 2 個月、3 台車，這個…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

跟議員報告，應該是前面他們一直在說原來要去大寮…。

朱議員信強：

沒有，我說清運計畫…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

後來就轉別的地方。

朱議員信強：

對。

環境保護局張代理局長瑞琿：

前面因為有一些阻礙，所以後面要是有繼續再清運的話，速度會比較快。

朱議員信強：

速度會比較快，2 個多月了，3 台車？

環境保護局張代理局長瑞琿：

下個星期還會…。

朱議員信強：

10 萬噸要怎麼達標？

環境保護局張代理局長瑞琿：

星期二還會再運 400 噸出去。

朱議員信強：

400 噸。〔對。〕假設，包括陳議員在講的，萬大要是沒辦法負責清運計畫以後，你們以廢清法再處理中聯，為什麼你們在清運計畫裡面不附帶擔保？關係人有 5 個，為什麼 5 個只有萬大，萬大是一個資本額 2,500 萬元的公司，只是一個清運公司，你們怎麼不找中聯、中鋼，具有資本、有財力的公司，跟環保局這邊來簽訂清運計畫？因為產品轉爐石是中鋼、中聯到萬大清運，你們沒有找…。

環境保護局張代理局長瑞琿：

只要有行為人之一提出清理計畫書，我們就必須核准，依照清理計畫書來執行，他真的沒辦法執行的時候，我們才會找其他的行為人一起來負責。

朱議員信強：

好，謝謝。

陳議員善慧：

局長，針對這個問題，衛環委員會很重視，因為我們也有去那裡開過公聽會，說明會、公聽會都開過，這個問題後續你一定要給我肯定的答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們一定會監督的。

陳議員善慧：

好。現在要請教警察局，目前很多都已經電子化了，但是我們的巡邏箱還在用人工簽表，像新竹市、嘉義市、台北市、新北市都已經電子化。局長，你有想要改進嗎？針對這個部分，局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

電子巡邏我們很重視，也已經派一個專案小組到嘉義市警察局去觀摩，目前在研議，可能我們會使用嘉義市的，也就是警政署的系統，是 NFC TAG 晶片這個感應模式。研議完了以後，近期會先找兩個分局做試辦，試辦的結果我們再來研究全面推廣。

陳議員善慧：

因為現在都已經數位化了，人工簽表有時候比較不符合時代的潮流。局長，我希望你們能夠改進。接下來，前陣子有警察遇襲、襲警事件頻傳，因為警察是人民的保母，他要保護百姓，但是他的裝備也一定要有。我們現有的裝備就是防彈衣、盾牌、槍這幾項，對不對？

警察局李局長永癸：

對，現在還有增加多加了辣椒水。

陳議員善慧：

辣椒水。局長，這幾項遇到利器，哪一項可以防備？如果遇到利器。

警察局李局長永癸：

防彈衣。

陳議員善慧：

防彈衣。

警察局李局長永癸：

盾牌、防彈衣。

陳議員善慧：

盾牌那麼大，巡邏時拿個盾牌放在摩托車前面，怎麼騎摩托車？

警察局李局長永癸：

這樣就要穿防彈衣、防彈頭盔。

陳議員善慧：

穿防彈衣，如果他從手割下去呢？局長，我是建議臂盾，臂盾可以防刀，高雄市警察局都沒有買這些裝備，現在高雄市警察局有幾個分局、幾個派出所有這些裝備？你知道嗎？

警察局李局長永癸：

106 年我們有買 15 個臂盾，15 個和這個不一樣，我們買的像袖套一樣，但是它是鐵製的。

陳議員善慧：

買多少？

警察局李局長永癸：

一組 6,000 元。

陳議員善慧：

數量多少？

警察局李局長永癸：

買了 15 副，特勤正在試用。

陳議員善慧：

一般巡邏員警呢？

警察局李局長永癸：

還沒有。

陳議員善慧：

我覺得要先求有再求量，一個派出所最少要有 2 至 4 副，第二預備金要用在購買這些裝備，不要花在郵資上面向民眾催繳罰款。局長，你認為我這個建議怎麼樣？〔很好。〕你可以陸續實施嗎？先求有再求量。

警察局李局長永癸：

屏東那邊我們會去觀摩，看這個裝備是不是適用，如果好用，我們會開始來採購。

陳議員善慧：

接下來是托育政策，這個部分本席有提過，包括前瞻計畫裡面都有，要平價和普及，現在雖然雙薪家庭很多，但是他的薪水有時候還是不夠開支。要養一個小孩不是那麼容易，所以年輕人都不太敢生育，生一個孩子負擔很大，包括經濟問題和照顧問題等等，這些都需要政府來替他們分擔，他們才有勇氣生育。以左楠地區為例，左營一共有 15 處托育中心，1 間公立、13 間準公托；楠梓區有 2 間，1 間公立，另外一間前陣子被廢除了。社會局長，針對這個問題，公共托育中心的資源如何區域平衡，可以做調整嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

今年我們在左營還會再設一個，楠梓區明年也有在運用作規劃。

陳議員善慧：

楠梓地區，前一陣子還是韓市長的時期，在右昌森林公園，工務局那個空間有要挪出來嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我們現在在規劃了。

陳議員善慧：

因為那個地方很廣闊，現在楠梓區只剩下一家，楠梓區的人口數很多。

社會局謝代理局長琍琍：

我們已經規劃了，就是議員剛才說的，在右昌森林公園那個地方。

陳議員善慧：

結果如何再向我報告。〔好。〕衛生局局長，這一陣子的鼠害，我在這裡要肯定衛生局，包括新冠肺炎和登革熱，衛生局做得很好，但是不知道什麼原因又出現漢他病毒。局長，針對漢他病毒你們有沒有持續檢討和防範？

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

漢他病毒的發生，就是和老鼠以及牠的分泌物，特別是牠的糞便，如果人類接觸的次數增加之後，罹病的機會就會增加。今年雖然有 5 例，但是比較好的結果就是，這 5 例完全沒有相關聯，也就是他是零星的，在不同的地域、不同的區域發生。我們陸續從 2 月到現在，因為這 5 例全部都和吃的有關，就是賣吃的或是在市場的周邊等等，在這些區域發生的個案。這些地方我們透過跨局處的合作，像環保局、民政局、經發局的市管處，還有學校的教育局等等，只要有餐廳、有廚餘的，或是有可能去處理各種吃的，以及原料的置放等等區域去做加強防治。相信未來頂多是零星發生，不會有群聚，因為有群聚的時候才算比較嚴重，以上報告。

陳議員善慧：

所以要特別留意，不要讓漢他疫情再擴大，不然新冠肺炎和登革熱防治做得很好，結果又冒出漢他病毒，這樣你們之前的努力就白費了。

觀光局局長，蓮池潭的兒童公園都沒有樹蔭，沙坑這些沙子經過日曬很容易吸熱。艷陽高照，親子在這裡遊戲不只會中暑，還有可能會曬傷、燙傷，我希望觀光局針對蓮池潭這個公園要做一些改善，請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

蓮潭兒童公園很受歡迎，這個部分我們之前有會勘過，也曾經評估說是不是用帆布遮蔭的方式來做，可是這個部分，在公園裡面因為有落葉清污的問題比較複雜，後來的決議是增加整個植栽。就是既有的植栽我們增加樹冠的方式，就是保留樹冠的方式來增加遮蔭，最後是採取這個方式來因應。我們最近會把它做好。

陳議員善慧：

局長，因為有很多家長反映，他們帶孩子去那邊玩，像今天 36 度的天氣去

到那裡絕對會燙傷，沒有燙傷也會中暑，既然家長帶孩子到那邊去玩，我們的設施就要做好，不要讓他們發生危險。局長，好不好？〔好。〕謝謝。

這個也是本席最重視的古蹟，這是台北的承恩門、這是新竹的東門、這是台南的東門，你看這是他們晚上的景色。再來這是我們的舊城南門，晚上的景色和人家比起來差太多。上個會期我已經質詢過了，已經告訴你們但都沒有處理，到底是沒有經費還是怎麼樣？這裡是左營大路、鼓山一路、中華一路，這裡算交通要道，也是高雄市的門面，你把門面弄成這樣。局長，什麼時候可以把它做好？只要增加照明就可以了，不需要花很多時間，把電燈裝上去就很亮麗，為什麼要讓它看起來很昏暗？請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

我們在見城計畫裡面是有納入古蹟照明工程，目前我們先做的是東門，所以東門的城門和城牆段的部分，我們配合護城河通水，整個工程會在今年 9 月完工。南門的部分，本來的規劃是把它納到另外一個計畫，就是南門有一個廣場希望它能夠銜接到東門的計畫，我們會把夜間照明納入這個工程一併辦理。但是那個工程會牽涉到交通的問題，可能會緩不濟急，因為它牽涉的層面比較廣，上回議員質詢之後，我們就有思考把南門的夜間景觀拉出來先做。所以前一陣子先完成整個南門的修繕和清理，現在南門口公園已經完工了，近期就會找燈光的廠商和學者專家，因為它的腹地比較小，所以我們會先把外觀打造起來，以後長期的部分，再納到原來規劃的工程辦理，這個部分會積極來處理。

主席（陸代理議長淑美）：

請陳議員把問題問完，延長 1 分鐘。

陳議員善慧：

局長，我認為不要和見城綁在一起，小工程可以先做就先做，因為見城計畫是很大的工程，你要和大工程一併辦理可能需要很久時間，簡單的工作可以做就先做，包括東門對面有一個福德祠，也是文化局負責的，那些都是很好的古蹟，一定要妥善保存，這是本席的建議。不要明年總質詢換市長了，還要再提這個問題，這樣市政府的效率就太差了，局長，好不好？〔好。〕謝謝主席、謝謝市府各位官員。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳議員。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

十六、第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議

（中華民國 109 年 7 月 13 日上午 9 時）

市政總質詢

（江議員瑞鴻、蔡議員金晏、黃議員柏霖）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員江議員瑞鴻進行市政總質詢，江議員，請發言。

江議員瑞鴻：

你看，「避難！人民求生本能」，在今年 5 月 25 日，仁武區灣內里曹公圳堤岸雖然去年有加高，但是今年豪大雨還是造成曹公圳快要溢堤。警察局長，我請問你，如果你是住在這裡，遇到淹水，你第一個會想做什麼動作？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

江議員瑞鴻：

去年 8 月 18 日這裡下大雨，仁光路每年只要下大雨、雨量夠，曹公圳的水一滿，就是這種情形。局長，你家如果住在這裡，你第一個動作會做什麼？

警察局李局長永癸：

我家如果在這裡，像這樣子淹水，第一個要先避難，避難就是如果有小孩子在地下室或一樓，就要先帶上去樓上避難，要不然就去收容所，否則如果水淹上來，人命關天，這是第一項。第二項就是看看車子有沒有放在地下室，如果放在地下室就要趕快開走，如果不趕快開走，被水淹到就變成泡水車了。

江議員瑞鴻：

好，你請坐。

警察局李局長永癸：

謝謝。

江議員瑞鴻：

教育局長，我請問你，如果你是住在這裡，遇到這種情形，你第一個動作會做什麼？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

會先看一下自己家裡面防颱防災部分的措施，然後就是移車。

江議員瑞鴻：

第一個動作就是移車嘛！

教育局陳代理局長佩汝：

就是先看家裡面，因為下大雨或是颱颱風，是不是可以先把家裡處理好，再來是移車。

江議員瑞鴻：

好。每年遇到這樣子淹水，民眾第一個動作就是像警察局長和教育局長說的，大家第一個想法一定是家裡樓下，如果有小孩子就先帶走，第二個動作一定是趕快把車開走。每次遇到這種情形，這個地方一出去就是國道 10 號下面的澄觀路，或是可以通到曹公圳的橋上面，百姓都會把車子開到橋上放，等到家裡的水退了，再把車子開回來。可是一到橋上要去移車的時候，第一眼就先看到車子上被夾了一張紅單。很多民眾在水退之後，隔天要清理家園時，第一通電話就打來罵了，說我們車子沒有地方停，家裡淹水已經很可憐了，車子又沒地方停，一定要先顧我的生命和財產，結果第一個卻是先收到紅單。

我現在說的意思，局長，他是違規沒有錯，當然你們依照警察的職責，只要民眾檢舉就要執行，因為澄觀路高架橋下面的車流量很大，其他民眾經過橋下，可能會看到車子都違停，但是他不知道那是因為附近住戶家裡都淹水，居民才把車子停到橋下，不知道的人一定會檢舉，一旦檢舉你們就必須去執法。所以本席建議，以後如果遇到這種情形，最簡單的，你是不是就交代分局長，分局長再交代派出所裡面的員警，是不是就人性化一點，不要講「法、理、情」，是不是以「情、理、法」去做。先通知居民車子停在那邊已經造成交通阻塞，希望可以把車子移到別的地方，不要停在那裡，先勸導。以後如果還有這種情形發生，我們是不是這樣子來處理，好不好？局長。

再來，教育局長，這種情形發生之後，曹公圳再上去一點的左手邊有一個特殊學校，這是離社區最近的學校，學校裡面有停車場，民眾停橋下怕被開單，他們想把車子開到特殊學校裡面停放。學校保全說要請示校長，現在校長說要請示教育局，等請示完，那台車都不知道已經停到哪裡去了，水也已經退了，結果請示完，教育局還是回復說不能停。這種情形未來是不是就像本席說的，遇到這種情形，是不是就交代校長說這是特殊情形、特殊狀況，請校長交代保全，只要一遇到下大雨，民眾家裡都淹水了，是不是請特殊學校開放校園停車場讓民眾停車，這樣子好不好？不要又等保全人員去請示校長，校長再請示教育局，教育局又回說不能停，民眾家裡淹水已經很痛苦了，車子還沒有地方放。本席建議是不是交代下去，由仁武特殊學校校長交代保全，因為有時候半夜下大雨，民眾要把車子開進去停放，大半夜要去哪裡請示啊？所以遇到這種情形

是不是可以直接交代守衛，開放讓民眾把車子停進去，好不好？教育局長。

再來，這一條是八德南路原有的舊路，就是以前八卦里還沒有開發的時候，它是原來的舊路。你看平常如果沒有下雨，天氣好的時候，它的路就是這樣子，道路不平整、起起伏伏，一旦下雨，那裡算是最低窪的地區，只要雨下得急一點，這裡就淹水了，這個就位在八卦里舊部落。民眾陳情說只要下大雨，雨水來不及宣洩出去，他們就沒辦法做生意了。你看這個排水，雨還沒有下那麼多的時候還看得到排水口，如果雨量太大，排水口就被淹沒了。像左手邊這張圖，沒有下雨的時候還看得到排水管，一下雨，排水管的出口就被水淹沒了，水就倒灌回去。你看這條路這樣子起起伏伏，像波浪型的，我們有辦理會勘，水利局怎麼回答的你知道嗎？這張公文回復說是不是拜託業者配合，它旁邊有一間幼兒園，公文說是不是請業者協助八德南路施設簡易型排水溝，意思是叫他們幫八卦里處理啦！而這點就沒錯，它說請里長先行協助通知民眾，將自己私有的路樹遷移，但是現在剛好卡到這裡要辦理第 100 期重劃，在這個紅線重劃範圍裡面，用黃色圈起來的部分，就是剛才所說的八德南路。愛河整治最後一哩路，北屋排水的上游，整治是由下往上，北屋上游排水說要等第 100 期重劃再一起處理。水利局長，目前第 100 期重劃的進度如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

第 100 期重劃目前用地的部分，是由地政局這邊完成一些相關的程序，水利局這邊是針對在北屋上游的排水，還有草潭埤要開闢兩座滯洪池，總經費 2 億 8,000 萬元，我們有跟中央來做爭取，水利局的部分是針對這一個排水的部分。

江議員瑞鴻：

對，你預計什麼時候可以發包？

水利局蔡代理局長長展：

工程的部分嗎？

江議員瑞鴻：

對。

水利局蔡代理局長長展：

工程的部分，我們已經陳報中央了，應該是明年可以發包。

江議員瑞鴻：

明年發包，你看…。

水利局蔡代理局長長展：

如果依照那個規模，應該差不多要施作 2 年。

江議員瑞鴻：

你明年發包等做到好，依你看是不是要等到四年後了？

水利局蔡代理局長長展：

沒有啦！3 年啦！3 年。

江議員瑞鴻：

三年是我們理想化的規劃，我看 3 年都還沒有辦法做起來，你看現在說要等到第 100 期重劃，這個圈起來的八德南路舊路這裡，就是淹水這個地區的後面原本就有一個魚塭，市府原來是規劃要做公園，但是後來變成要做滯洪池。等到你們將這裡整個規劃、重劃做好，就像我說的，差不多都要四年了，這個地區要等你做好，八德南路這一段不就還要再淹水淹四年？

水利局蔡代理局長長展：

開始施工的時候我們會想辦法，如果明年可以發包，我們就先處理這裡，應急的部分看看可以怎麼樣去處理。

江議員瑞鴻：

局長，我提出建議，不要說應急啦！等到應急可能還要 3 年，他們這個區域還是在淹水。這個部分有一個現有的排水溝，本席建議你先把這條路整平，好不好？它的路面高低起伏不平，地勢低的地方不管排水通不通，它一樣都是會積水。你們是不是配合養工處，先把這條路鋪平，然後這個排水口是不是先做一個簡易的設施，讓水可以排出去，你不要只是拜託業者自行處理，那個排水溝旁邊的排水管那麼小一支，還埋設得那麼低，你看雨水只要積到那個水位，那個管就無法排水。我請水利局是不是再辦理一次會勘，看看這個要怎麼樣先來處理，不要再等到第 100 期重劃做好，這樣子那邊的民眾還要再受苦四年。我們排一個時間，是不是和養工處一起來會勘，這樣子好不好？

水利局蔡代理局長長展：

我們會按照議員剛才的建議，如果這個土地都是住宅區的私有地，大家如果都說可以，還有養工處這裡也允許，就來檢討看看怎麼樣去把這裡的水，都引到這個水溝裡面，我們會來處理。

江議員瑞鴻：

那天水利局有來八涔橋，八涔橋就是曹公新圳和獅龍溪的會合點，然後水再流向下游後勁溪，水利局應該也有爭取到經費，要在獅龍溪和曹公新圳會合口那裡，要在八涔橋前面，就是這張圖上面的紅色區塊，要再增設兩個箱涵，對不對？這個是不是可以改善曹公新圳和獅龍溪，在水急的時候它的排水會比較快，並減少曹公新圳溢堤，也讓百姓的住家和道路比較不會淹水，等一下你再一併答復。

還有澄觀路和鳳仁路、國道 10 號橋下，只要強降雨，每次水就是淹成這樣，我看清潔隊實在很辛苦，只要下雨，他們就要派 3 個清潔隊員，去把轉角的水溝蓋打開。因為樹葉和草會隨著水流下來卡在水溝蓋上面，然後水就排不下去，會排得很慢，但是水溝蓋掀起來之後，水還是一樣來不及排出。這一段區域每年遇雨必淹，包括我剛才說的箱涵，什麼時候要開工？預定什麼時候可以做好？鳳仁路和國道 10 號橋下淹水的問題要如何來解決？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

先講照片上面提到的澄觀路和鳳仁路這個問題，我們過去都是靠一些簡單的移動式抽水機在這邊抽水，但是效果有限，因為它本身空間受限制，所以我們在去年有發包了一件工程，就是在比較低窪的區域做一個前池，然後設置了兩台 0.15CMS 的抽水機，這個工程預計在下個月的 15 日會完成。現在只剩下台電的供電，完成以後就會初步解決局部性的淹水，但是這個是屬於短期計畫。長期的部分，我們已經有在規劃，就是在這個周邊一些台糖用地，未來如果有一些相關的開發，我們希望它能夠提供出來做一個滯洪池，就是把鳳仁路周邊的排水，能夠導入這邊做一個滯洪，這是長期的計畫。

另外，議員剛才有提到八塊橋的部分，這個工程已經發包，主要可以從剛才圖片上面來看，其實水是從獅龍溪和曹公新圳湧入到後勁溪，看起來它滙入點的這個部分，算是河道的一個瓶頸點，如果沒有拓寬會讓曹公新圳整個水位高起來，高起來就是像剛才議員所講的，這些住家會溢堤。所以我們這一次把現有的河道從 33 米拓寬為 40 米，另外在這個防汛道路下面增設了兩個 5 米寬的箱涵，把這一個匯流地方的整個通水斷面加大，加大當然會減少上面的湧水。這個工程已經發包了，現在正在施工，經費 2,000 多萬元，預計在明年汛期前完成，主要的困難是在防汛道路周邊下面有很多管線，我們必須要做管遷，進度大概是這樣。

江議員瑞鴻：

預計差不多明年…。

水利局蔡代理局長長展：

4 月底之前。

江議員瑞鴻：

4 月底之前會完成嘛！〔對。〕施工的時候，這條路會不會管制？

水利局蔡代理局長長展：

會，我們有發布新聞稿的一些宣導，會再做詳細的現況說明會，未來我們會

做一些交通上的指引，去做一些局部性的改道，這會造成地方民眾比較不方便。

江議員瑞鴻：

希望像剛才局長說的，施工的時候也是要通知讓用路人知道，提早公告，不要到時候開車開到那裡，要再迴轉會很難迴轉。〔好。〕後勁溪下面的旁邊有一個堤岸道路，一旦施工，車子如果開到那裡也是開不出去，所以是不是提早讓用路人知道？〔好。〕

前兩年，鳥松區美山路只要遇到下雨就一定淹水，原因是什麼？你看這些住戶的擋水閘門，都做到胸部這麼高了，你看這個水淹到多高！連他的馬桶抽水管都要裝得比鐵門還要高，這裡的家家戶戶最後變成為了家裡不要淹水，都要自己做好裝備。這是在美山橋，民眾有叫我去看，民眾真的是非常熱心，他說他從小就住在這裡，這裡也有水利會的排水溝，他們美山路的地下箱涵，剛好就在後面土地公廟的前面。水利局有在那裡設立一個抽水站，美山路和大排的水就是從這個抽水站抽出去，結果在前兩年抽水站抽水的功能，也就是排放的水量太小，來不及把雨水抽出去。這位民眾趕快通知水利局，再加一台抽水機，最後他們還是有去向林岱樺立委陳情，你看我們最後爭取一筆營建署的 2,350 萬元，以及水利署 650 萬元等兩筆補助，現在好像也有請顧問公司規劃，局長，對不對？現在規劃設計的進度到什麼程度？何時可以發包呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

先針對營建署 2,350 萬元的經費已經到位，我們目前的設計已經快要完成，預計 8 月會上網招標，主要就是營建署這筆經費，是把 436 公尺的箱涵增設一孔，就是 1.5 乘以 1.5，加速上游的水能夠趕快排出去。另外水利署 650 萬元的部分，主要是做原來過去在這個區域裡面，有一個倒虹吸的排水設施，目前這 650 萬元已經提報給水利署，做為明年度應急用。所以我們希望這個部分水利署年底會納入，我們會優先來設計，希望在明年汛期前能夠把美山路整個周邊的這兩個工程能夠完成，我們目前的進度大概是這樣。

江議員瑞鴻：

這位民眾真的很熱心，他問水利局這兩筆經費，是不是就變成兩個顧問公司在設計？

水利局蔡代理局長長展：

設計公司我要查一下。

江議員瑞鴻：

他都有在注意這一件事，他說兩間顧問公司兩筆錢，如果一筆經費設計這

樣，另一筆經費設計那樣，那這筆經費真是辜負了林岱樺立委向中央爭取，你如果兩間沒有聯繫好，排水的改善做出來沒有效果和功能，這筆經費就白花了，對不對？

水利局蔡代理局長長展：

這跟顧問公司不一樣，應該影響不大，因為基本上都是在水利局，我們本身在每一個區域都有自己的排水系統，水利局的同仁包括主管，都會按照系統規劃的東西下去審查。不同的顧問公司，因為它有採購法的一些相關規定，我不可能要求所有的顧問公司都是同一間，但是他們設計的東西，要讓我們水利局看過、審查過，這樣才可以，所以這方面議員應該不用擔心。

江議員瑞鴻：

不過民眾也是擔憂，兩筆經費兩間顧問公司，結果設計出來之後，排水功能沒有發揮出來，因為沒有統一。本席在這裡拜託水利局，你是不是安排一個時間和顧問公司來我的服務處，或是來我剛才說的土地公廟這裡，〔好。〕大家彙整一下，不用像是公開的說明會，在設計出來之前讓民眾知道一下，因為有好幾位民眾非常關心，他們也會提供一些意見。如果他們覺得哪裡的排水功能沒有做好，是不是就像我說的，這筆經費就等於是白花了，做了之後美山路一樣淹水，結果民眾罵得更兇，詢問那筆經費到底是怎麼搞的？搞到最後功能還是沒有出來。我們也是好意並且認真的要為民眾解決淹水的問題，不要浪費時間、浪費金錢，結果效果沒有出來，又被民眾罵！

本席拜託水利局，兩間顧問公司和水利局的承辦人員，看看是要約在土地公廟或是我的服務處，讓民眾看一下設計並且向他們提供意見，這樣好不好？

水利局蔡代理局長長展：

好，我們再安排議員的時間，請局內同事陪同一起會勘討論。其實那兩件其中只有一件在進行，另外一件還沒有要到經費，所以我們一起到議員那裡，或是去指定的地方，類似一個地方說明會聽聽大家的意見，我們會趕快來辦理。

江議員瑞鴻：

好。現在請問環保局長，記得好像前年環保局還有招考新的清潔隊員，而且要依照人口比例分配清潔隊員的比例。岡山區現有的清潔隊員，這是我找出來的資料，岡山的人口 9 萬 7,000 多人，現有的清潔隊員 106 人；鳥松差不多 4 萬 4,000 多人，有 60 位清潔隊員；大社人口 3 萬 4,000 人，有 51 位；仁武區有 9 萬多人，已經突破 9 萬人了，仁武的人口成長比例都是正成長的，一直在成長，結果他們現在是 81 人。你看岡山比他們多 7,000 多人，就有 106 人，仁武區少了 7,000 多人口，就減少了 20 多位清潔隊員。同樣的時間在工作，錢領的一樣多，結果做得更累，我覺得最辛苦的是仁武的清潔隊員。為什麼這麼說呢？

今天上班 8 個小時，只要工作做好，找一些比較輕鬆的來做或是休息一下，就不會覺得時間很長。

你看這 81 位，如果你要依照比例來說，岡山區人口比例，等於一個人要服務 900 多人，鳥松區服務 700 多人，大社區服務 600 多人，而仁武區如果要依照人口比例來算，他就要服務 1,000 多位。環保局長，我請教你，環保局在 108 年 11 月有正取 4 位，結果分配之後，也有人退休，所以清潔隊員的比例還是沒有出來啊！在 109 年 3 月臨時人員又補 3 位，再來到 8 月有說要分配，結果仁武還是沒有分配到。是不是可以把我說的這個比例，依照我的印象，之前我在仁武做代表的時候，應該有一條法規規定，譬如說以人口比例計算，是不是幾百位可以請一位清潔隊員？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

一般來講的話，是 800 到 1,000 人左右，仁武因為這個新興人口真的是成長得滿快的，所以這部分，去年 11 月是補 4 位，今年 2 月是補 2 位，在 3 月份再補臨時 4 位。這次 7 月份到 8 月份要上班的目前沒有，但是我們現在已經上陳，就是針對提早退休的這些人員，我們是不是要提早進用，這部分已經上陳，希望能夠趕快補足各區相關人力不足的問題。另外在空污抑制揚塵的計畫裡面，有小型的掃街車，目前從這個禮拜開始就可以去掃比較小的街道，還有慢車道這一部分，這個禮拜就把它調過來支援仁武，希望能暫時解決所謂人力需求不足的問題。在明年小型掃街車的部分，我們也會再增加，希望各區掃街的人力能夠儘量減少以機器來替代，看這樣子是不是會減少清潔隊員的負荷。

江議員瑞鴻：

對，我現在的問題是，分配的比例也要公平一點。〔是。〕你看唯獨仁武，如果要算服務人口，他們 81 個人要服務 9 萬多人口，平均 1 人要服務 1,000 多人，這樣的比仃，你再補也補不滿，所以之後如果有新進的清潔隊員，對於仁武清潔隊是否可以多增補幾位呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

下一批，我們就會多增加仁武區的人力。

江議員瑞鴻：

好，感謝局長。仁武焚化爐到今年已經 20 年了，我們簽的合約也差不多快到期了。前一陣子我聽到議員同仁在質詢，到底是要收回公營還是要停爐、還是要繼續簽約？環保局長，仁武焚化爐年底如果合約到期，你們的想法要如何做？你們是要收回公營，還是如某些議員同仁所提的要停爐關閉，還是繼續發

包給民營經營？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前為止，我們的規劃還是以 ROT 就是以民營化為主，這是包括仁武和岡山的部分，南區和中區目前是維持公辦公營。

江議員瑞鴻：

就是要再繼續經營。

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，民營化。

江議員瑞鴻：

不會收回公營也不會停爐，〔不會。〕未來簽約是要繼續 20 年，還是…？

環境保護局張代理局長瑞琿：

是繼續招標。

江議員瑞鴻：

繼續招標的合約還是 20 年。本席在這邊建議，我們公有的掩埋場差不多剩下兩年多的壽命，對不對？局長。〔是。〕未來的灰渣部分…。〔飛灰固化。〕飛灰的部分，你還可以載去掩埋，應該差不多還剩下兩年半的壽命。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前對於掩埋場也是有短、中、長期的規劃，包括把路竹掩埋場的活化，還有路竹、阿蓮、路竹華崗里、大社掩埋場，還有燕巢的部分，都有短、中、長期的規劃。假如進行順利的話，這些掩埋場的壽命可以延長到 14 年左右。

江議員瑞鴻：

再 14 年，是不是還可以延長一點？你看環境再生能源利用，過去要設焚化爐就是希望能夠發揮這個功能，對不對？〔是。〕而且也要讓業者賺錢才有辦法生存。這樣的話它一定要收到外縣市的，是不是可以在標到的公司跟我們在簽約的同時，要求並鼓勵廠商的技術可以再升級，達到減量和利用的目標。據我所知，外縣市的垃圾運進來，是不是要交換把底渣運回去？

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前是 1.67，就是燒 1 噸的垃圾，外運 1.67 的底渣，未來我們希望能夠提升到 1.97，也就是 1 噸會增加將近兩倍的底渣可以回運。

江議員瑞鴻：

本席主要是要建議，是不是它 1 噸運進來，要它外運出去 2 噸，也就是二倍的量運出去，這樣是不是可以減少高雄市的底渣？

環境保護局張代理局長瑞琿：

也可以減少處理的成本。

江議員瑞鴻：

除了成本以外，還可以延長掩埋場的壽命，對不對？〔是。〕一個場域如果要囤積一定有時間性和數量，你可以減輕它囤積在我們高雄市，是不是可以要求提升 2 噸的底渣回運，我們才幫它燒，如果不到 2 噸，就不要幫他們燒了，用這種方式來要求它一定要來處理。

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們 7 月 20 日會開會，針對外縣市底渣回運的處理方向，我們會來做一個討論，討論完以後就會上陳，依照相關的比例來執行。

江議員瑞鴻：

好。這一條是台 39 線也是阿蓮區高鐵橋下道路，你看兩邊的道路做得那麼漂亮和寬廣，我在縣市合併的第一屆擔任里長，高公局和交通部有到仁武區公所開說明會，那一天我們和林岱樺立委還有高公局有去現場會勘，當時我們所討論的怎麼都沒進展？據我所知，那一天好像說要分成兩期或三期，要從阿蓮那邊沿著高鐵橋下雙邊的道路拓寬，可以減輕岡山交流道的車流量，到現在合併都快 9 年了，結果進度都沒有。是不是請交通局說明現在的進度如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

針對高鐵橋下台 39 線南延的部分，這個計畫是配合橋頭科學園區的開發，因為我們希望定義為省道，這樣可以減輕市府的負擔，目前公路總局已經爭取了可行性研究的經費，也已經在 6 月 3 日辦理上網招標，大概是 8 月底可以決標，如果可行性研究在 1 年的時間完成之後，就可以進入綜合規劃和環評。我們是希望能夠儘量提早工期，因為它全線大概 20 公里，經費大概要 100 多億，所以我們希望北段部分因為配合橋科的開發，能夠優先通行北段，這是我們目前的建議。謝謝。

江議員瑞鴻：

現在是不是要跟之前一樣來區公所做說明，這次要做一期還是要做兩期或三期？

交通局張代理局長淑娟：

現在因為我們定義為省道，所以由公路總局在做規劃，加上經費也很龐大，所以可能的話，一次到位當然是最好，如果不行的話，可能分階段開發，希望北段能夠優先。

江議員瑞鴻：

是不是請交通局趕緊去追蹤這個案子？

交通局張代理局長淑娟：

有，我們都持續跟公總那邊保持聯繫。

江議員瑞鴻：

就像本席所說的，它可以改善岡山交流道和路竹科學園區未來的車流量，因為能夠分散。否則如果到上下班時間，主席如果從岡山出發，可能要提早 20 分鐘出門，你看從岡山到楠梓這一段，一定都堵塞住了。

交通局張代理局長淑娟：

高雄市現在發展南北向的部分，大致有國 1 和台 1 線，所以我們希望台 39 線南延，能夠提供一個南北向的替代道路，這是目前市府包括市長也指示我們要積極來推動。

江議員瑞鴻：

麻煩交通局長，對於這個案子要趕快追蹤。〔是。〕當初有規劃八德二路要再興建一個交流道，目前的進度如何？

交通局張代理局長淑娟：

這個計畫我們也完成可行性研究，有送高速公路局審查，不過在初核會議，就是 108 年 1 月的初核會議，因為它的益本比小於 1，所以在委員會裡面，大家就決議應該要跟高屏二快做整合，所以後續部分，我們就配合公總的高屏二快規劃，希望把八德二路交流道規劃併入。目前公總在做可行性研究的期末報告，我們看到他有提出兩個方案，一個是單點式的交流道，另外一個是鑽石型。上個禮拜五市長已經批示，我們會把市府的正式意見，希望採單點交流道的方式，在今天早上會發文給公總，希望他們可以納入期末報告的評估。

江議員瑞鴻：

未來如果經費通過，本席建議在交流道下來之後，不要馬上就往八德二路…。

交通局張代理局長淑娟：

沒有，單點式的話不會這樣。

江議員瑞鴻：

希望行駛到橋下的時候，交通的動線也是要處理好，不要沒有施作之前平面道路沒有塞車，施作之後反而造成平面道路在塞車，如果因此而引起民怨就不好了，希望未來可以把這一塊規劃好。〔是。〕

捷運局長，捷運黃線預定是何時動工？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

感謝江議員對於捷運黃線的關心跟指教，按照目前的進度是在 111 年動工，6 年的工期，預定在 117 年完工。

江議員瑞鴻：

確定嗎？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前的進度是照這樣在進行，目前的進度也符合預期。

江議員瑞鴻：

現在的捷運黃線是不是規劃到鳥松神農路，而且你們的機廠要設置在那裡。〔是。〕鳥松的居民有提出陳情，後來是不是有再規劃一個車站在那裡？〔是。〕但是民眾反映說，是不是可以把這一段做成地下化，不要高架建造，這樣土地成本也比較節省。雖然工程費用高一些，但是如果換成土地徵收，費用也差不了多少。所以民眾建議是不是可以把鳥松神農路這一段改為地下化？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

向議員報告兩點，第一個是目前的規劃進度，行政院在去年 5 月的時候核定我們的可行性，在今年 3 月送綜合規劃去交通部，交通部目前正在審查。而在環評方面，今年 11 月就會送去交通部轉環保署審查，然後就是用地取得的部分，目前完全按照進度在處理中，這是第一點報告。

第二點報告就是，Y2 到 Y1 這一段高架，原來黃線是全線地下化興建，但是行政院在去年 5 月核定我們可行性的時候，行政院當時在公文裡有提到，基於政府的財源和整體的計畫效益，希望高雄市政府可以評估，從正修科大到機廠的路段，也就是 Y5 到 Y1 可以高架來興建，如此可以減輕政府財源的負擔。但是因為市政府有研擬了三個方案，這三個方案我們評估了以後，不管是對於正修科大或是澄清湖，甚至於長庚及棒球場這個地方的影響太大了，交通的衝擊太大了。所以最後為了回應行政院的要求，因此最後就是在國七這個預定路線，往北的路段才出土進入機廠。因為機廠剛好有一個高程，就是第三公墓那裡比較高，所以高架進去的話，在設計上也比較順，所以最後就提了這個方案。我們當然知道這個地方意見很多，議員也有轉交地方的陳情書給我們，所以會在交通部開審查會的時候，把地方的意見帶到部裡面去做報告，全力爭取看能不能全線都地下化。

江議員瑞鴻：

希望局長能爭取到這一段全部地下化，第一、這樣也不會影響到交通；第二、你如果做高架的話，噪音真的會很大。如果我睡在 3 樓，你們剛好興建在我的窗口外，萬一是上晚班的民眾，這樣白天也沒辦法休息。所以是不是可以朝向地下化的興建去努力？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

是，我們會到交通部去爭取。

江議員瑞鴻：

這裡是不是有規劃一個出口，你看這個出口是面向墳墓，都是公墓和小山丘，你出口做在這邊，反而住家這裡沒有出口，照理說應該要設置在有很多人口流動的生活圈和商家，你興建捷運就是要帶動商機，帶給民眾方便，結果這裡都沒有出口。所以民眾也建議應該要做這邊的出口，未來這裡的公墓都會遷移，未來這裡要如何規劃，現有的住家生活圈是不是可以多設計一個出口？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

這個地方是這樣子，就是 Y1 車站，我們現在是布設在南向，南向的第三公墓，未來會取得大概 17 公頃的土地，除了捷運必要的設施以外，我們會做一個大型的開發，所以未來會有很大型的社區集聚在這個地區，所以出入口是布設在這個地方。另外因為北側的地方，目前碰到的困難是興建的新成屋已經很密集了，目前為止土地的取得比較困難，所以目前是單側的布設。這個部分，我們會再請同仁跟議員，到現場去看還有哪些空間，還是比較低度使用的，可以的話，我們再來想想看怎麼樣來做處理。

江議員瑞鴻：

本席建議多設置一個出口，可以活絡在地的經濟。大家都反映如果出口設在這裡，一出來看不到半個人，只能看到我們的先人在那裡長眠。這片生活圈這麼多人，他們也都拜託本席向捷運局建議，是不是可以在對面再增設一個出口，這樣民眾也方便，也能活絡這裡的商圈和地方。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

對，因為目前這邊已經都發展了，所以土地比較難找，才會做這樣子的規劃。這可以到現場再來看一下，有沒有比較低度使用的，或是鄰近稍微有一點距離的也沒有關係，我們來找找看，屆時再請議員多多幫忙。

江議員瑞鴻：

好，我們就朝多增設這邊出口的方向來努力，謝謝局長。

接下來請播放影片。市長，你知不知道影片播放出來的這個地方是哪裡？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個是觀音湖，觀音湖我去過兩、三趟了。

江議員瑞鴻：

這個地方真的是天然的，第一、它是水利會的灌溉作用池…。〔是。〕

主席（陸代理議長淑美）：

沒關係，江議員，你講完。

江議員瑞鴻：

…。

主席（陸代理議長淑美）：

江議員，抱歉，因為時間到了，是不是請江議員服務處發文請市府相關單位到現場會勘，然後是不是研究把環湖的自行車道整個完成，這樣好不好？〔…。〕對不起，因為怕會影響到下兩位的質詢時間，〔…。〕對，請市府趕快來會勘處理，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請蔡議員金晏進行市政總質詢，蔡議員，請發言。

蔡議員金晏：

我想一開始針對上個月開始，在東亞地區，其實有一些地方受到豪雨非常兇猛的侵襲，大家可以看到右邊這張圖是日本九州淹水的狀況，左下角是在大陸廣西省的淹水狀況。所以可以知道這樣一個極端氣候的改變，造成這種短時的強降雨，或者是降雨量是超過過去，譬如說九州一天下了半年降雨量這樣的狀況，對於我們未來整個水患的整治、防災的因應，都有相當大的警示。到底現在的作用，要用圍堵的方式，還是要用調適的方式，這個都是未來在面臨這些決策必須審慎去考慮的，所以才在總質詢的一開始，讓大家看這兩張圖片。

當然高雄積淹水的問題也吵了好久，等一下也會來談。不過我先問水利局長，澄清路往澄清湖的方向過了澄清陸橋，我不知道那個施工好了沒？中間剛好有一個車道在施工，我去看了那個施工告示牌，好像是針對清淤的整治，不過這個清淤的整治，就我個人理解有需要做到好幾個禮拜嗎？我不知道現在好了沒？印象中上禮拜五施作的安全圍籬都還在那邊，澄清路那邊的交通量其實還滿大的，影響用路人，甚至造成用路人的不安全，是不是請局長可以答復一下，那裡到底在做什麼？因為它圍的範圍其實也不大，我們就看到一台怪手停在那邊，這邊也停了一台工程車，畢竟議會就在旁邊，我們常經過那裡。好像也沒看到他在做什麼，這個部分是不是請水利局可以說明一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

澄清路這個箱涵的部分，在兩年前開始箱涵普查的作業，有發現除了這些有管線以外，下面的淤積深度還滿深的，所以在這個區域要做的就是，因為沒有辦法用那種高壓沖洗車去把污泥處理掉，所以必須用人工下去慢慢的做清洗。

蔡議員金晏：

預計的工期是多久？

水利局蔡代理局長長展：

應該是在 8 月中旬以前會完成。

蔡議員金晏：

這樣時間是多長？總工期長度？

水利局蔡代理局長長展：

因為這次發包的工程金額滿大的，澄清路本身就這一小段，已經做了將近應該有一個多月了。

蔡議員金晏：

你開孔下去清多少的長度？

水利局蔡代理局長長展：

那一段就純粹在澄清路上應該是 200 到 300 公尺左右。

蔡議員金晏：

200 到 300 米的範圍。這個部分，因為畢竟那裡車流量大，它變成是兩個快車道，靠外側的快車道被占用了，這時候車子到那邊可能又要跟慢車道擠，所以對用路人造成影響。這部分我想未來遇到這種工程，是不是能夠針對把它的影響降到最低，是不是可以分孔，還是怎樣來處理，或者是增加預算多派一點人力下去趕快清淤。因為我去看，不知道到底清多長，可能人都在下面清淤，他可以多派幾個人。

水利局蔡代理局長長展：

現在就是一些工班分散到很多的位置去做，剛剛議員提的這個我們也必須檢討，可能集中在一個區域先把它完成，再換另外一個區域。

蔡議員金晏：

對啊！這個再麻煩一下，畢竟常常走那邊都是心驚膽跳的。

水利局蔡代理局長長展：

這個我們趕一下。

蔡議員金晏：

好。剛剛講到的，高雄市面臨極端氣候，我別的地方不講，就講在 5 月底的時候，在鹽埕區發生積淹水的案件。我們可以看到七賢抽水站，其實這個部分我在部門質詢的時候也有提出來過，七賢抽水站是在七賢二路七賢橋的旁邊，這邊是河西路，好像代理市長有去看過，5 月 22 日那一天積淹水狀況，應該是發生 2 次至 3 次。當然那一天也有一些機械故障狀況發生，不過我們可以看到即便機械不故障，高雄市或全台市區道路排水，大概就是 5 年重現期，5 年重現期以高雄市來講大概是在 75 毫米上下。因為我們有時候會看這種 10 分鐘

短時強降雨，把 75 毫米換算成 10 分鐘雨量的話，它大概是 12.5 毫米。

我們可以從那一天鄰近的鼓山雨量站在千光路的消防隊，及新興雨量站在大同國小，都可以看到在上午 10 點左右，這是那裡積淹水狀況。在 5 月 22 日這一場大雨事件中比較嚴重的時候，它在 10 點左右所觀測到的 10 分鐘雨量，鼓山有 12.5 與 15.5 毫米，基本上 12.5 毫米已經大概是達到臨界值，就我對排水能力的信心，也不能說是信心，實際上要扣掉一些誤差，坦白講不太可能到理想的 12.5 毫米。這個都已經超過設計雨量了，5 年重現期設計雨量，在大同國小新興雨量站這裡，所觀測到的量稍微再大一點，是 14.5 跟 17.5 毫米。因為在七賢抽水站最近的就在這邊，所以用這樣平均算起來，這裡的雨量大概也都是介於這個範圍，代表在 10 點左右乃至於後續它的積淹水狀況，我印象中在 5 月 22 日當天 12 點才慢慢退，它都超過我們的設計雨量標準。這樣的淹水事件是 5 月 22 日那一天才這樣嗎？其實這幾年大概都會遇到這樣的狀況。

我們先看鹽埕區這張圖，這是水平面圖，可以看到在鹽埕區易淹水區，它很多區域都是在海平面以下，鹽埕區的排水如果遇到大潮的話，自然而然你用重力排水是排不出去的。所以鹽埕區，市政府規劃分成四個區域，有 A、B、C、D 區，A 區的部分透過七賢抽水站，B 區是新樂，C 區是大義，D 區本來沒有，在 104 年還是 105 年做南北大溝抽水站。希望針對地勢低窪的鹽埕區在大雨來的時候，是不是可以讓雨水有效的排除，要不然大家如果印象還深刻的話，在南北大溝抽水站還沒設置前，五福路跟七賢路口，有一個國際商場地勢最低，在賣鴨肉飯的旁邊，那裡的水溝會怎樣？晴天會冒水，當然就是因為大潮來的時候，海水進到水溝的問題。也感謝市政府在 D 區這個地方做南北大溝排水站，當然那時候也遇到一個問題，在 2014（103）年施作的，那時候南北大溝抽水站剛試作，水利局在操作上，你要說不熟悉也好，說不夠嚴謹也好，發生閘門未開的狀況，這個都有資料可調。印象中我去看到一段新聞畫面，可以看到是一位議員的助理說，水利局告訴我閘門沒開。

這張表是鹽埕區近幾年的積淹水事件，在 2014 年 7 月 19 日其實它的潮汐是小潮，當日的雨量也不大，是 66.5 毫米，結果就造成在剛剛看到的 D 區範圍有積淹水狀況發生。我們要注意的是，從這 6、7 年開始，之前的我沒有統計，從 2014、2016、2018 年跟 2020 年分別都是在 8、9 月，2020 年是 5 月 22 日遇到的潮汐都是大潮，可以看到這幾次淹水事件都還不是颱風來，颱風來它的降雨基本上延滯時間會更長。如果印象深刻的話，莫拉克颱風的時候，在山區所測到 2 天降 2,000 毫米的雨量，長時間的降雨，但是這樣的西南氣流或低壓帶，帶來的豪大雨更不容小覷，畢竟面對大潮又是短時強降雨，當日累積雨量從 2014 年到 2020 年有一個逐年增加的趨勢。

雖然這是單一事件，但是以看到這種增加趨勢幅度，似乎跟氣候變遷也有一些關係，這樣的強降雨或累積雨量逐年增加，強降雨的頻率超過排水設計標準也是逐年增加，這是事實上所看到的。當然市政府也認為需要改善，尤其紅字的部分，2016 年 9 月 2 日那時候應該是蔡代理局長，你那時候是局長，對不對？應該也印象深刻，那一次鹽埕區真的是大淹水。在 A、B、C、D 區，A 區整個範圍基本上都是水，印象中是在接近 7 點多的時候，它也只是一個低壓帶還有西南氣流，同年還有莫蘭蒂跟梅姬，這個也在整個台灣造成滿大的災害。發生 2016 年 9 月 2 日這個事件以後，市政府那時候的陳菊市長、蔡局長也到鹽埕區視察，當然也提出一些改善方案。這個是實際的影片，除了看到這些數字以外，實際上 2014 年 8 月 8 日西南氣流，造成七賢三路這個地方淹水，一樣在 2018 年 8 月 23 日跟 8 月 29 日，七賢三路一樣都是水。因為七賢三路、興華街跟北斗街中間，這是地勢最低窪的，只要一定標準的雨量下下來，沒辦法即時宣洩的話，就是這樣的一個積淹水狀況。

剛剛講的 2016 年 9 月 2 日，我個人認為這是積淹水狀況最嚴重的一次，你看車子大概淹半個輪胎高，就這樣涉水過去，這輛車可能到時候也報廢了，這個是新聞畫面。所以這樣的一個狀況，剛剛講陳前市長和蔡局長那時候也到鹽埕區去視察，隔一年視察有提出一些方案，印象中有包括新樂、大義跟七賢都有做一些抽水能量的改善。這個是隔年 2017 年去看前一年治理的成果，新聞報導是代理局長，那時候的蔡局長指出，鹽埕區排水分成四大區，七賢抽水站已於去年完工，不過鼓山二路 37 巷的山區高逕流有進到七賢集水區，預估逕流要分流的話，總經費要到 7,500 萬，該案將提撥前瞻計畫挹注辦理改善。

所以我在這裡要請教蔡代理局長，我想問當初 106 年 9 月 2 日這一場豪雨以後，水利局提出的改善方案，是怎麼個改善法？是不是請蔡代理局長可以講一下？你那時候也是局長，我相信問你這個問題你應該可以回答。謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

鹽埕區我們在規劃上面就是四個抽水站來抽水，就是南北大溝、大義、新樂跟七賢。當初在淹水災情發生以後，剛好搭配梅姬颱風後續一些中央補助經費，馬上就提報。可以做改善的就是優先把四個抽水站的功能做提升，包含南北大溝，南北大溝改成沉水式的，不是閘泵式的，有它發揮的效果。其實最讓我們當初最想要做的是，從柴山下來山邊坡的水勢，每一次鹽埕區的淹水整個都是黃色泥濁的這種水，這個部分我們認為在水理上面要把它截掉。當初跟議員現勘有報告，要把高地的水從建國路這邊，用一個壓力箱涵到愛河，我在任

的時候，一直跟管線單位去協調，但是協調的結果，就是要遷這些相關的地下管線非常的困難。

最近水利局這邊也有重新再做檢討，這一個山邊坡的整個集水區，能夠去截掉的我們要把它加大；能夠去預埋這些壓力箱涵的，包括要通過現在輕軌路線的下方，可能從壽星街等等直接到愛河，這些都是目前水利局有在研議。這一個方案其實也非常重要，跟抽水站功能的提升一樣重要，因為我們一直靠抽水也沒有辦法把這些相關的風險降低，比照我們過去做台泥滯洪池的規劃，就是山邊坡的水只要好好地把它先導出去，這一個集水區的水，利用這個低地的抽水機抽，應該對鹽埕區的居民會比較安全。

蔡議員金晏：

局長，問你一些數字，2016 年以前七賢抽水站的抽水容量是多少？在這個還沒改善前。

水利局蔡代理局長長展：

我們改善後是 7CMS。

蔡議員金晏：

改善前是多少？

水利局蔡代理局長長展：

我現在記不起來。

蔡議員金晏：

3 還是 4，差不多吧！

水利局蔡代理局長長展：

好像 3 還是 4，但是它是用一些小型移動式抽水機，有很多台放在那邊，所以我們最後買 3.5x2 的直接放在那邊。

蔡議員金晏：

後來是 2016 年 9 月 2 日發生以後，就設置 2 台固定式的每台 3.5CMS。

水利局蔡代理局長長展：

以前只有 3.5 一台，後來在那個空間的旁邊又加了一台。

蔡議員金晏：

請教一下這個集水區，A 集水區就是七賢抽水站負責的範圍，當然面對極端氣候，大家有說不然我們去提高設計標準，比如說市區排水從 5 年改成 10 年，不過我跟大家講這是不可能的。因為一改跟所有排水相關的從水溝、箱涵到大排、中排到抽水站都要更改，這可能是幾千億或是上兆的預算，短時間內不可能。所以就現有能量來提升的話，以 5 年重現期的標準，這個 A 排水區就你所知，需要多少 CMS 才能夠用？

水利局蔡代理局長長展：

如果純粹用抽水機本身…。

蔡議員金晏：

抽水站的能量。

水利局蔡代理局長長展：

抽水站本身的能量，以現在的評估大概 17-19CMS。

蔡議員金晏：

整個 A 區還是指七賢。

水利局蔡代理局長長展：

七賢。

蔡議員金晏：

因為你剛剛講山區又有一股水，〔對。〕如果沒有山區的水，A 區要多少？

水利局蔡代理局長長展：

如果山區可以截掉的話，大概七賢這個地方 12CMS 左右。

蔡議員金晏：

嚴格上在 2016 年那一次的改善，我們不要說一定會淹水或是積水，但是它沒有達到 5 年重現期的設計標準。

水利局蔡代理局長長展：

對，那時候沒有。

蔡議員金晏：

這個部分當然我是認同後者的處理，也就是說，怎麼把水流給引流掉。畢竟積淹水的狀況，如果是清水也就算了，淹水進到店家，我舉例七賢路跟新興街的三角窗剛好有一間柑仔店，或者是我們講的五金大賣場，每一次只要積淹水發生，他就清到人仰馬翻的，因為這個都是泥沙，水一退之後泥土砂石就會殘留在騎樓、人行道上，非常難清理。

8 月 15 日就要補選了，我希望楊代理市長這個案子，能在市府內部有一個明確的方向或政策出來，我們也知道前瞻預算，待會對前瞻預算有一些批評，不過有前瞻預算在那邊，新的一期好像在立法院也要來審議了，這個部分能不能優先來做。我知道管線牴觸是不好處理的問題，這比較可惜，高雄市的發展大概就是往新的區域發展，我們講所謂的舊城區，鹽埕區這種舊部落，其實它沒有做一些整體的規劃改善，當然要不要做是一回事。

管線你肯定未來會面對到，是不是一次把預算到位，把管線整理過去。我常常講，在五福四路跟建國四路應該是做箱涵，還是不知道做什麼管線工程的時候，一挖下去有一個管線，結果施工單位找了所有的管線單位來，結果那一條

管線沒有人認。我們知道鹽埕的都市計畫是什麼時候？日本時代就有了，那個管線可能都有上百年的歷史，有些也不用了，你擺在那邊。所以我希望是不是能夠請楊代理市長回去，跟蔡代理局長研究一下，這部分能不能排入相關的比較明確的方向。

雖然剛剛代理局長也提到，鹽埕抽水站所負擔的 A 區 54 公頃，包含山區 32 公頃，山區把它引導流掉的話，其實在 5 年的重現期 7CMS，還不能負擔 12CMS 這個 54 公頃集水區的雨量。但是我相信把這個 32 公頃引導流掉以後，其實可以解決很大的問題，畢竟我們看七賢抽水站的範圍 7CMS 是這樣，如果你要蓋一座在用地上等等的取得，也許實務上會更困難。因為我認為這種地下的工程，也趁我們大家對地下管線，現在是非常希望積極面對的時候，一併做處理，所以這個部分在這裡也具體的建議市府能夠考量。鼓山二路 37 巷山區的逕流能夠提早分流，不要進到七賢抽水站集水區的範圍裡面，這樣的一個改善工程，能夠實際的來執行。雖然那時候沒做，事情也發生了，不過現在希望市府能夠記取教訓，這個部分就先這樣。

所以剛剛講的就是一個逕流過來這邊，剛剛局長有講 A 區的範圍大概 54 公頃，山區的範圍是 32 公頃，A 區 5 年重現期的累積雨量可以達到 12CMS，32 公頃可以到多少？大概也在 6 至 7CMS，這樣加起來快 20，卻要一個七賢抽水站 7CMS 讓它抽，你說不積水、不淹水也難，所以這個部分我希望市府能夠趕快來做。因為畢竟 5 年重現期，我相信已經是最基本的訴求，當然未來剛剛講看到九州、大陸那邊，其實剛剛是指廣西，整個大陸的南方地區，長江沿岸大家都有看到新聞，長江三峽大壩洩洪等等的雨量非常的驚人。

未來在面對極端的氣候我們要怎麼辦？就我剛剛講的是不是有其他的方式來處理，這個以前我都有質詢過，我在這裡就不再贅述。再來，我先請教楊代理市長，有聽你跟議員答復，中央欠高雄好像是欠 800 億，這 800 億你怎麼算的？是不是請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個應該是當時的行政院主計總處跟市政府在縣市合併以後，對於計算方式和和它的基期點的認知不一樣。行政院主計總處認為應該從 99 年，市政府認為因為 99 年底縣市合併，所以應該從 100 年當作基期，這樣子的話，逐年就會有一些減少。

蔡議員金晏：

800 億，你算到什麼時候？

楊代理市長明州：

800 億大概從 101 年開始到 105 年左右。

蔡議員金晏：

105 年沒有那麼多呢！

楊代理市長明州：

加起來每一年。

蔡議員金晏：

我印象中之前陳菊市長說，縣市合併四年是到 630 億呢！那 800 億？

楊代理市長明州：

這邊財政局的數字，101 年是減少 126 億，然後再來減少 168 億、再來減少 169 億、再來減少 166 億，到了 105 年是減少 188 億。這個就像我剛剛跟議員說明的，一個是計算基期的問題，另外一個就是計算的方式，再來就是勞健保，勞健保也是其中很大的一塊。

蔡議員金晏：

健保也解決了吧？市府現在的立場，勞健保到底解決了沒有，包括欠費的部分、負擔的部分？

楊代理市長明州：

105 年的時候有補給我們，但是剛開始的時候，雖然中央說縣市合併只會多不會少…。

蔡議員金晏：

我只要問勞健保這個爭議，依現在市府的立場到底還有沒有爭議？因為之前我們是針對欠款的還款要怎麼補助，跟台北有什麼不一樣？從非設籍改成非設籍加設籍也算在一起，因為我們非設籍沒有那麼多嘛！也感謝中央在這一塊，延續從他剛剛講的 105 年 7 月承諾以後，陸續編列預算總共 124 億。〔對。〕應該是我們有還了一些，才可以補到 124 億來補貼，〔對。〕這是欠費。那勞健保負擔如果我沒記錯，應該 101 年就沒有這個問題了，101 年 7 月中央就把這個勞健保負擔，他有去做了，是不是？

楊代理市長明州：

雖然中央說會來補助，中央是由中央來負擔，雖然這樣說，但是他其實是從我們的補助款，他並沒有自己真的拿出錢來，而是從我們的補助款那邊把它扣回去，就是減少我們一些…。

蔡議員金晏：

但是他跟你拿的那些補助款，本來也是補助你做勞健保負擔的啊！

楊代理市長明州：

對，所以這個是計算基期和計算方式，大家的認知不同。

蔡議員金晏：

代理市長，你說中央是欠我們 800 億嘛？

楊代理市長明州：

站在我們的立場，因為有一些是包括像我們的前瞻計畫，其實在高雄市的重大建設裡面，也都有提高一些補助。

蔡議員金晏：

如果依市府的算法，109 年的預算好像就比 100 年 689 億還多了。你說欠 800 億，我要跟你講的是其實不只 800 億，我覺得是欠 1000 億。如果依你們的算法，我算比較久，我算到 108 年的預算。代理市長你所看到的這個圖，其實如果我們用市政府的算法以 100 年為基期，然後它的計算基準包括什麼？包括統籌分配稅款、一般加專案性補助款、包括計畫型補助款，100 年的基期是 689 億。確實以那樣來看的話，表面上的數字來看的話，它到 108 年的預算都是逐年遞減的，這些逐年累計的總額加起來，累計的總額大概是九百三十幾億。所以如果依照市府說法，中央是欠到 1,000 億。那我們要不要去要 1,000 億？還是說 1,000 億還我們，我議員不幹也沒關係。

因此我們要來釐清一下，到底就像剛剛楊代理市長講到的，確實它這個計算方式都有一些背景存在，基期不一樣、基準不一樣，就像你剛剛講的勞健保的補助，到底原本的補助算在一般性補助款裡面，後來把這些拿出來換中央去做，這個要不要給我們？其實這個都存在著很大的歧異。待會兒，我想要確立一件事，我們可以發現市府講的這些，其實高雄市有 8 席立委，他們有沒有在中央提這件事情？我是不知道沒去查，我想應該好像沒有，除了勞健保的爭議以外。為什麼他們不講？是我們比較沒理，還是他們不幫我們講話、還是怎樣？要不然現在市政府負債的狀況，我們也希望能夠逐年改善。還好從歷年的統籌分配款來看，到 108、109 已經有逐年的成長，其實它的分配公式比率似乎沒有變，我們還是希望在這裡做一些釐清，這樣要去跟中央要錢的時候才有道理。

這張表是我在 101 年第 1 屆第 3 次定期大會拿出來質詢的，就剛剛楊代理市長講的，101 年欠 126 億、102 年欠 166 億，你剛剛好像講 168 億，這個數字，坦白講，我覺得也有一些問題。我們可以看到這張表，我當初是沒有發現，後來這次再整理一下，102 年中央統籌分配稅款 231 億，實際上這個時間點，剛好是市政府送 102 年的預算來。這個表格沒記錯的話，應該是預算編制說明會的時候，我拿出來詢問，大概是那個時間點。所以市政府能夠參考的數據，我猜也是預算上所看到的中央統籌分配稅款，但是我後來去整理，231 億莫名其妙又多了 30 億叫做 262 億。我有一再確認，102 年度我們的總預算案統籌分配

稅款是 262 億，所以市府又好像向人多要 30 億。我問過財政局代理局長，不知道他還記不記得那時候的事？可能也忘記了。

這個就是我剛剛講的，900 多億怎麼算的？剛剛講有統籌分配稅款，這裡我們把一般加專案還有計劃型統一叫做補助收入，因為在 106 年度開始的預算裡面，在歲入的來源裡面已經看不到，它裡面是沒有把它分成所謂的計畫型跟一般性補助，它只有一個上級政府收入，所以這邊數據是這樣。至於這個一般性的補助，我是從財政部國庫署去調出來的資料跟這邊的比較，就像我剛剛講的，我們比較的基準、基期一定要一樣，我這次查到的，我也不知道它是預算、決算，還是怎麼算的，所以我用橘色標註。我們可以看到統籌分配稅款，大抵上它從 100 年到 108 年，它都有一個逐年增加的趨勢。

我們統籌分配稅款因為財劃法躺了十幾、二十年都沒有修法，理論上就法規的分配上來講，我們主要是來自 10%所得稅，和 40%的營業稅還有其他的為基底，主要是營業稅和所得稅為基底，再根據一些比率，什麼直轄市百分之八十幾、縣市百分之幾，然後再依據你相關的財政，有一個公式可以去算。所以在財劃法修改時，有人說不要比率，我們現在是先比率後公式，不要比率要公式等等之類的，然後把餅做大，當然這是財劃法的修法，我們先不管。我們可以看到現有財劃法的統籌分配稅款，大概就是逐年增加的趨勢，這有三條虛線，第一條虛線是因為五都變六都，所以餅會被分多一點，因此這個有一些減少的狀況，我想也不是太意外。

在 105 到 106 這個時間點，我認為你可以看到在補助收入裡，這個是一般專案性補助加上計畫型補助，它有明顯的增加，我是推測這個跟勞健保欠費的補助有關。因為剛剛有講了，2016 年 7 月中央同意撥付 124 億的預算逐年編列，是不是這個增加跟這個有關，我以這條黑色為界線。另外這條黑色在 108 年，我們看到的是前瞻計畫的啟動，前瞻計畫是在 2017 年 7 月中央發布實施，我相信在發布實施以後，計畫當然也可能來不及送，107 年的預算是 106 年的 8、9 月送，當時肯定看不到前瞻計畫。所以從 108 年又有一個明顯的提升，這個是前瞻計畫；這個是勞健保欠費的補助；這個是六都合併。

我們來看其中的幾個點，這個確實在合併的第一年 100 年，剛剛代理市長也講過，中央說要用 99 年，我們拿 100 年來比。這全部加起來，中央也說你不要加專案補助，其實我認為加專案補助是有點奇怪，因為專案補助是你有送多少計畫才有錢。所以中央的財劃法是不是應該沒有專案補助，全部都放到一般性補助，這樣講才有道理嘛！中央是在算合併以後，錢只會多不會少的時候，是沒有把專案性補助算上去的。我們有算，算出來是 100 年 689 億，後來就逐年下降，101 年就下降到 565 億；102 年 553 億、551 億、542 億、554 億，後

來有逐漸增加，當然這個部分有前瞻，有勞健保欠費的補貼的變動因素進來，在這幾年並沒有這些狀況。但是我們要注意一件事，這個是歷年加起來，我剛剛講的 1,000 億就是這樣來的，我們應該要說 1,000 億啦！這是算到 108 年。楊代理市長，中央欠我們應該是 1,000 億，如果依你們的計算標準的話。

在補助收入方面，你們可以看到 100 年、101 年大幅的降低，這就是剛剛跟代理市長講的，因為中央在 101 年 7 月，勞健保直轄市補助的額數就算在他那邊了，就沒有補給我們，其實你剛剛講的，補助我們的就是同一筆錢，簡單講是這樣。那一年這個數字大概是在 54 億，第二年是 122 億，你如果把它加進去的話，其實都比這一年的 174 億還多，加在這邊，249 億、184 億、122 億加起來都差不多。這裡 54 億，249 億加 54 億就是 303 億；184 億加 122 億就是 306 億，其實跟 100 年的 310 億，我們的一般性及專案性補助是差不多的，這個就是中央的說法。

當然站在地方我還是跟市府建議，可以爭取的話就爭取多一點，但是我們爭取要有道理，有道理才爭取得到，沒有道理的話就只在那裡吵一吵而已。其實在 101 年質詢的時候，我說這個都是口水，講這些坦白講沒有意義。我印象中當時的李瑞倉局長還說，這 54 億沒有包含在裡面，但其實就在裡面了嘛！所以我們講話真的也要精準一點，這樣才要得到錢。我發現這 8 席立委，好像沒有人針對這一塊，比較常講的等一下會講到，像是計畫型補助的比例，還有勞健保欠費的負擔，這些是我們有看到立委比較有在講的。但是這個勞健保補助，好像也沒人在幫我們講，所以這 1,000 億到底要跟誰要，這 8 個立委其實應該也是要跟我們站在一起，或是應該要提出財劃法要修正的建議。所以在我們要提修財劃法的時候，我們也必須把相關的問題釐清楚。

至於相關的問題，第一、我們剛剛提到的中央與地方不同調，我們在講中央欠我們多少錢的時候，必須是相對合理的，基期其實就不管了。至少如果我們把基期用 100 年來算，中央確實也欠我們，只是沒有欠那麼多，我是覺得應該把勞健保費負擔的部分應該要算進去。這也就是中央只要我們說欠多少，他就發新聞稿跟我們說，這跟 99 年比有越來越多，或者跟 100 年比好像看起來也越來越多，永遠都是在那邊吵。所以這個不同調的部分，我希望未來財主單位也好，市政府也好，都應該以一個比較合理，因為你要向中央爭取經費也要有道理，否則人家不會理你，所以這樣的一個原則我們必須確立。

另外一個，我認為我們可以去爭取的，原來高雄縣在全國各縣市的財力分級是在 3；縣市合併以後，高雄市加高雄縣的財力分級在 2，但是到 103 年以後又降為 3，2 到 3 其實是降級，1 是財力最好的。相關的譬如說我們右表所看到的經濟部跟排水相關的補貼，第二級補貼 70%、第三級 78%、第四級 82%、

第五級 99%。譬如說大眾捷運是 50%、78%、84%、86%、90%。以前高雄縣是第三級，後來我去問，合併以前好像只有三級，我還以為你們又要騙一次，結果是合併以前是三級。所以確實以前高雄縣…，因為我沒有縣市合併以前，中央對地方補助事項跟補助比例的相關表格，以前的三級可能就是現在的第五級的話，確實是有少，尤其是這一年。但是到三級的時候稍微有提高一點了，這是在 103 年的時候。至於這筆帳要怎麼算，這可能是我們要想辦法再去試看看的，我覺得去爭論這個會比較有理一點。確實原高雄縣的財力分級，在當初的財力分級是相對比較不好的，高雄市是好一點的，合併以後整個是掉到中間來，所以在這個分配比例上，確實是有一些減少，尤其是我們相關的污水下水道計畫、生活圈的交通系統建設計畫，這個部分可以去爭取看看。

再來是長期爭議的勞健保補助費用問題，我剛剛講到 2016 年，也就是 105 年 7 月，當時中央政府也確定，他們去計算，以前是只有計算非設籍人口。我們都知道台北有很多北漂族，對於到台北打拼的人，以前的台北市長說那些不是台北人，為什麼要幫他們付費？那個爭議是這樣來的。其實當初的爭議是非設籍，他們沒有講到設籍，當然你要說中央請客地方買單的概念，可能全部都要算在裡面。不過後來 2016 年的時候做了一個修改，我想這個應該不用再吵了，124 億元逐年編列，我們還多少，他們再補貼給我們，不只是算非設籍的還包括設籍的部分，再比照補助台北市的比例來給我們，這個就比較定調了。

接下來就是財劃法要如何修正，因為財劃法是 101 年送到行政院的版本，大概是把餅做大，修法前有 10%的所得稅丟到這塊餅裡面，40%的營業稅也丟到這塊餅裡面，後面這些相對比較低，我們先跳過就不談。它建議的修法是這樣，修法後這個餅增加 6%，所得稅降為 6%，不過營業稅增加到 100%，這塊餅有沒有變大？所得稅跟營業稅到底是多少？這張圖是 108 年的賦稅收入，我們可以看到所得稅的部分，它的單位是億（元），所以所得稅是 1 兆 1,488 億元，裡面包含營利事業所得稅和個人的綜合所得稅，營業稅的部分是 4,209 億元。如果我們單純就這個公式來看的話，兩個的差別在修法前跟修法後，修法後 11,488 如果少 4%，大概是在 450 幾億元左右，但是營業稅從 40%增加到 100%，所以是增加 60%，60%大概,是 2,000 多億元。所以也就是說你 2,000 多億元扣掉所得稅減少的 4%，四、五百億元來看，這塊餅還可以增加 1,000 多億元，看起來這塊餅就會比較好一點。至於要怎麼分配當然就要看怎麼去喬，因為我們可以看到直轄市所占的比例，確實統籌分配款是占比例偏高，中央當然還沒修法之前，它可以透過什麼？透過專案補助款去彌平財政平衡，去彌平這個財源的保障等等之類。

所以我認為財劃法要不要改？要改的話也希望高雄市的立委能夠來促成。就

像剛剛我講的論點必須要正確，跟我們的方向也必須一致。這個部分希望後續能夠朝這個方向來做，多了 1,000 多億元來分的話，可能沒有比例或公式，直接就公式化、公式入法，那其他的處理可能要再去討論。我希望市政府能夠很明確表達我們希望的財劃法是如何，而立法院是過半數就過了，多拉攏一些跟我們立場一樣的，我們有 8 席立委，當然這也許對其他縣市不公平，但是這個也是為了我們財政的需求，站在高雄我們就是幫高雄人講話。

最後一個是前瞻預算的部分，前瞻預算在 107 年我在工務委員會的時候，就有提出來了。前瞻預算有點像讓高雄市政府吃迷湯，它有一個卯吃寅糧概念。我們看這張表，前瞻預算不是百分之百補助，剛剛講到財力分析，其實補助是有一定的比例。這張是報導者媒體根據核定後的前瞻預算版本去算的，高雄市前瞻配合款要達到 780 億元，我們的剩餘舉債空間剩下 570 億元而已。有個重點是什麼？這些前瞻計畫到底是不是高雄市最優先做的？錢就在那邊你要按照中央的訴求去申請，但是這真的是我們真正想要的嗎？所以回過頭來，還是希望透過財劃法的修正，把錢權下放，而往往我們看到一個問題，立委幫忙爭取建設，中央的預算補助，這個…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝蔡議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請黃議員柏霖進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員柏霖：

這一節是柏霖的市政總質詢，我們常常說要改變高雄，那要怎麼改變，如果每個人都在喊口號，事實上是不會改變的，所以有一件事是永遠不會改變的，叫做投資未來。每一個人在你的權管範圍，你有沒有去投資未來，大家不能只是想眼前的事情，如果都在處理緊急、突發，都沒有去思考 10 年、20 年以後，可能會發生什麼樣的事情，這個城市不會偉大，市民也不會幸福。因為我們都在處理緊急的事情，沒有比較前瞻的一個願景去看待，因此投資未來這件事就非常重要。所以我也要拜託各位局處長，各位都是常任文官，8 月 15 日以後你們都還在，所以要如何去發揮這樣的一個力量，在你的範圍內怎麼去發揮到一個最高的功效。

這是本席今天要質詢的，有三個，第一個是高雄的願景，我說人無遠慮必有近憂，我們怎麼去看待一個更好的未來，如何透過思維模式的轉換，甚至技術的改變然後市政發展，到最後一個公益城市。我一直覺得一個幸福的高雄，是大家都在談公益，如果每一個人都能夠做公益，這個社會自然幸福，因為大家都把有餘跟別人分享，那這個有餘不一定是錢，有的是時間、有的是一個行動、有的是一個關心，都很好，每一個人都可以做得到，重點是你要不要做。所以

如果我們能夠去帶動，高雄市政府優先帶動，在不同領域讓高雄市民有這樣的心，我跟你講真正的幸福就在高雄。

所以第一個我們來談願景。過去高雄為什麼工業化，中鋼、中油、中船都在高雄，所以從前就被 focus 住了，無論是空間結構、文化氛圍、生活習慣，過去都說高雄是文化沙漠、工業城市，為什麼？因為我們被工業化綁住了。那我們要新的資訊、新的產業能大量進來，這就是為什麼 10 年前，柏霖也跟市政府相關局處到韓國去考察，就是去看什麼？看人家的自由經濟示範區，我常講我們跟韓國最大的不同是什麼？10 年前人家在說自由經濟示範區，人家兩年後在做了，10 年後我們現在還在說。所以不是一直罵，而是我們要怎麼去做？怎麼去發揮高雄自由的一個能量。各位看到當時全台灣最高的大樓～85 大樓，就在這張圖的中間，台灣最大，甚至是全世界前幾大，但是曾幾何時，20 年後，這個前 20 名排不到了，因為人家在進步，我們沒有進步。

各位我們要有那種心去思考，怎麼轉型發展？除了仰賴中央，高雄自己的自明性在哪裡？我們怎麼發揮獨特的海港優勢，海、空、港都有，我們發揮的優勢在哪裡？所以要改變高雄有兩個，一個是除了外部表象經驗的改變，還有社會深層結構的改變。我的博士論文研究跨域治理，裡面談到所有人一直覺得，社會的改變是經濟發展，不對！最後發現最有效是社會融合，社會的改變、社會的聯結，才是真正一個社會結構的改變。經濟好不一定幸福，有很多落差很大，反而造成很大的動亂也很多，但是我們怎麼讓社會能夠融合，讓社會有一個比較好的氛圍，這就是深層結構的改變。怎麼把底層的拉上來，我跟大家報告，人家經濟好的都不用依賴市政府也會活得很好，我們要的是什麼？把那種在底層的、需要幫一把的，我們把他拉上來，然後整個不要落差太大，甚至在專業人士上，我們給他另外一條發展的路。我覺得未來台灣社會競爭力是在這個地方。

我舉一個例子，就是明治維新，大家都知道，明治維新三雄是坂本龍馬等等。這個就是觀念的改變，動動腦筋、提出新觀念、努力行動，然後整個社會氛圍就改變，它就是怎麼樣？跟世界接軌。我們怎麼去跟世界接軌？不要都只看高雄，每次只會看高雄，我們光看自己是不會進步的，要看看別的城市，到底人家在做什麼？我們未來能做什麼？怎麼去把自己的一個角色扮演好？所以高雄如何拓展成一個國際經貿城市，我覺得有三個大區塊來就教，跟大家請益。第一個，一個新的社會文化、制度。第二個，改變市民什麼？想像跟賺錢的方式。我覺得賺錢不是罪惡，企業如果不賺錢，哪叫做企業？只是賺了很多錢要怎麼樣？可以捐更多啊！我認識一個非常傑出的企業家，他每次跟我說捐錢心很痛，但是我要賺很多錢，來捐更多，這才是企業家的精神和企業社會責任。

每一個企業要鼓勵他賺大錢，鼓勵他對社會公益做更多，它才會形成良性循環。第三個是學習觀念、技術、手法。高雄在全世界的城市裡面，我們絕對不是排最前面的，也不會是最後面，所以代表前面有很多可以學習的。學習一些觀念、經驗、技術、手法，怎麼用在我們的市政？高雄有 ICLEI 東北亞中心在高雄，可是那個放在環保局裡面一個科的下面，所以沒有好好的發揮。市長，坦白說每一任市長我都要求他們，拜託要去重視這 ICLEI，藉助很多世界已經走在前面城市的經驗，我們可少掉冤枉路。

很多人說，黃柏霖，我覺得你活得很快樂，因為我很開放，我願意學習，我永遠每天都歸零，所以我每天都在學習，每天都在想怎麼為這個社會可以做更多？當我們腦裡都在想這些時，就會往這個方向在前進。所以永續發展這件事，各位局處長們，在你的權管範圍，你為了這件事為高雄做了什麼？有時候我們常常在想，你要盤點手上到底在做什麼？我剛剛提到的，如果你永遠在做的都是那些可以消除的、可以減少，沒有去做到增加跟創造，就是藍海策略裡面提到的，所有的事情分四個象限，有一半以上是可以不用做的。我們把精力放在增加跟創造，尤其是創造這件事，怎麼讓它效益更高？

接著這裡有六個很大的核心，讓大家回去參考，包括 4.0 高值化經濟，走向工業 4.0，我們怎麼改變？我們看到特斯拉在上海工廠 9 個月，從挖地基、動土、興建，9 個月以後，怎麼樣？第一部車已經跑出來了。在台灣可能要花 8 年、5 年也說不定，所以要檢討我們的流程，到底什麼卡住了？這個東西對高雄的產業怎麼去鼓勵？我也常常講，高雄過去重工業很多相關的包括石化產業，有一些很優質，他們本身環保設備樣樣都做得很好，沒有污染的問題。反觀有些專門賺環保錢的業者，就是污染社會，內部成本外部化，結果都是市民朋友在承擔，像這種產業如果不願意改變，不願意提升，這些都要讓他們退場，沒有理由錢你們在賺，而我們的環境持續惡化。他們如果做得好的話，要給他們鼓勵，給他很多的幫助，給他很多的支持，這樣社會才能鼓勵良善。包括在區域產業聚落中服務鏈的經濟。我們知道一個產業和一間公司不光是生產而已，它後面還有會計，甚至有時候還要去銀行借錢，什麼行業都要很多加值服務的，這個聚落有沒有去透過經發、透過相關的，讓這個聚落能夠形成？

也包括我很在意的青年移入，兩年前韓前市長那時候提一個北漂青年，到底有多少北漂青年回到高雄？那時候在板橋辦一場我也有去，我知道有很多公務人員好像有一百多個透過比較快速的媒合，有一百多個北漂青年回到高雄，也有民間的。但是這個議題是要持續的做，不是因為市長換人就不做，而是怎麼把青年移入的就業工程做好。

我也跟市長報告，像本席一直在推高雄屠宰場要趕快搬走，把屠宰場搬走，

而且要給它定時間，葉匡時前副市長陪我去看，我說針對這個你沒有給他deadline，他們都沒在怕。言之諄諄，聽之藐藐，他可以慢 1 年就慢 1 年，多少賺一些，如果不行就算了，他們沒有成本概念，也沒有時間概念。市政府有時候針對這些就給他一點時間，時間到你能不能移到其他地方去，那是你的事，但是你就是不可以在這裡。把那一塊土地規劃好，一部分做公園或做什麼來平衡當地的生態，一部分我們拿來做為青年發展基地，整個用 BOT 出去也沒關係。用土地作價，讓廠商來投資，我們就可以賺到很多的基地，對不對？經發局、青年局就有籌碼，說實在的，我們現在有什麼籌碼可以吸引青年來高雄創業，有什麼籌碼？所以這個部分，就是市府要透過很多運作方式，怎麼去思考？怎麼努力把這些事做好？還有包括金融與資產流動的節點，我一直覺得現在的社會是變化越來越多，而且越來越快速，我們即使做公益都不是像傳統錢捐出去就算了，怎麼讓它效益最高？人家捐 1 塊錢，我要讓它有 10 塊錢的效益，這樣子才對得起捐款的人。我們是公益勸募，很多市政府的資源怎麼讓它這樣來做？

所以這六個讓大家去思考，在永續環境、追求永續的過程裡面，有很多產業一定會跑出來，很多產業一定會被消滅，高雄有沒有抓緊這個賣點，去鼓勵這些產業來高雄？我們最有機會啦！你看所有的重工業都在高雄，交通又那麼好，每次講那麼多年，為什麼沒有改變？所以有時候稍微動一下腦，大家一起努力，因為這個都沒有標準答案。我剛剛提到兩個，一個是大學社會責任，市長還有各局處長，你們要善用高雄這十幾個大學，大學很多教授可以研究出很多專業的東西，大學有很多學生他可以做志工。所以我要辦科丁，第一件事就去拜訪樹德科大，他們的院長就跟我談未來可以做什麼，還有溫嘉榮教授。第二個，我去拜託正修科大，他就借我 2 間電腦室，我就培訓 80 位國小老師可以當種子，就是有 80 個教練可以在未來投入科丁課程。

各位局處長，你們要想你們可以跟什麼局處合作，跟什麼學校合作，運用他們的資源，運用他們的學生志工，然後運用我們社會的市政府公部門的公信力，這樣的結合就可以讓很多事情能夠加速。我也跟大家報告，科丁聯盟如果沒有跟市政府合作，不可能一年半辦兩百多個班，假如沒有跟你們合作，是不可能的，很簡單，因為校門口都走不進去。怎麼辦班？但是沒有這些科丁聯盟募款，沒有這些科丁教練，也沒有學校可以讓我們進去，就沒有 1 萬多個孩子可以學到跟世界接軌的 Scratch 兒童程式語言，所以這是多利，就是各蒙其利，市政府賺到了，我們科丁聯盟也賺到了，最重要是孩子受益。

所以第一個，我也請各位局處長思考一下，你權管的範圍可以跟當地的學校，高雄這十幾所大學，甚至廠商的企業社會責任，我一直覺得以前每一個企

業都追求賺錢，賺錢是應該的，但是我們怎麼在賺錢的過程，又要培養社會責任，所以就會有很多人捐錢。各位，我跟大家分享我的經驗，我選舉沒有在向人家募款，但是我為公益，會跟很多企業家募款，因為我覺得募的錢不是放在我口袋，心中沒有罣礙。我跟你募，你會捐，很好，你做好事，我也做好事，我跟你募，你沒捐，我也沒有損失什麼，因為這個本來就不是我要用的，我也沒有失落感，但是你願意捐，那很好，我們共同成就一件好事。各位局長，有時候你不要認為跟廠商開口募款，以後會被人家綁死，我跟你講，如果你是用在公益，是用在市政推動，我相信心念堅定可以做更多。我一直覺得要有那種急迫感，我當議員已經十幾年了，時間過得那麼快，回首來看，你到底為這個城市做了什麼？所以我要跟所有的局處長提醒兩件事，企業、社會責任怎麼跟你的局處可以做結合？可以一起為高雄市政做更多。第二個，大學學校的社會責任也是一樣，這兩件事情也會對我們民眾有很大的幫助。

再來，高雄希望的不是以前的放煙火，煙火放完就沒有了，我們要的是就業機會，所以我覺得所有的市政發展聚焦在就業，讓人家有工作。各位都是高級常任文官，你們都很穩定。可是這個社會底層還有很多人，為了明天的那一餐在哪裡都還不知道。對這一些人來講只要有一個工作，有錢、有收入我就有飯吃，就有尊嚴。所以我常常講就業、工作是人性尊嚴的開始，一個人如果沒有就業能力，每天都要跟人家伸手要錢，還是沒工作不穩定，在家裡沒地位，自己的心理也不平衡，時間一久，反社會人格也都是因為這樣而來。

各位，大家思考怎麼樣去創造就業機會？哪怕這個薪水可能只有兩萬多、三萬，先活下去才是重點。活得好是大家共同的願望，每一個人都希望活得好，但是起碼要先活得下去，所以各位我們開始思考創造就業機會這一件事情，因為就業機會是給高雄市民，每一個市民朋友有工作他就有幸福，他就會很少到社會局領低收、領補助，我跟你講那是不得已的，真正經濟很好的誰要去領那個？但是也有，是少數，不要去在意那些。所以我們要關心我們的下一代，我今天的主題是投資未來。等一下跟大家報告，我們投資在下一代，怎麼讓孩子有一個更快樂的童年。孩子學習城市語言、孩子學習心智圖法等等。

接著，我們剛剛提到新的就業機會在哪裡？包括智慧運用基礎的知識經濟；產業加值的服務方案，年輕人如何回到故鄉？這三個，我覺得市政府可以專案來研究一下，為什麼？因為我在念專科的時候當時沒有什麼電腦，我們對電腦跟程式語言幾乎是空白也不懂。現在的社會、現在的小孩子一進來每一個人都要會，你看他們按得比什麼都要快，我們都還要用腦袋想他們都不用，為什麼？因為他的生活就是這樣，所以智慧運用為基礎的知識經濟，對高雄市政有什麼影響？我舉一個例子，警察局長在這裡，透過這種你可以找出熱點，熱點加強

服務，整個犯罪率就下降，把熱點找出來，熱點怎麼找出來？你要有一些基礎才可以找出熱點，對不對？水利局也一樣，哪裡比較容易淹水？甚至還有人跟我說高雄市有 1 萬多個人孔蓋，有些人會偷倒廢油那些不好的東西，人孔蓋要裝一個偵測，只要移動被打開，控制中心一收到，馬上派人來看，就可以抓到了。不然等到污水廠收到有大量不好的水質灌進來，已經過了 3 天也找不到人。

這就好像什麼？市政府工務局不是弄一個智慧路燈，我覺得也滿好的，那一天有去看，哪一個路燈突然滅了，它透過偵測通知後台，後台馬上派人去現場維修，可能 30 分鐘、1 小時路燈就恢復亮了。以前怎麼樣？就隨機啊！我一個人巡視 2 萬盞還是 5,000 盞的路燈，可能一個禮拜巡視一次，我這一次去剛好壞了，可能 5 天以後才巡視到，除非遇到熱心的里長打電話來通知，你看是不是時效不好？所以運用科技這件事，對市政有效率是非常重要的，我覺得現在很多市民要的是效率，我們怎麼把效率拿出來。

再來，第二個是產業加值，怎麼讓這個東西更好？我一直覺得現在什麼行業，包括民意代表也一樣都要加值，民意代表不是都在公祭、拈香對不對？我們還要對市政有關懷，協助市政推動，服務做好，做一些公益，不同領域你要多做，最後還是要回到關心我們的孩子。有統計指出，高雄出去外地讀大學以上要回來的很少，為什麼？因為這邊沒有相對應的就業機會。所以很多長輩要看孫子就要到外縣市，這也是為什麼這 10 幾年來高雄總人口數沒有增加的原因，沒有很好的就業機會。所以我們怎麼樣去配合中央政府，我知道很多東西不是市政府單獨可以處理的。中央經濟部的軟科很好，路竹科學園區我都支持，只要是對的，產業符合未來趨勢，不是高污染的，我覺得高雄市政府應該用更快的行政效率來接納這些，新的就業機會才會來，不然憑高雄的生活條件，我們不應該是這樣子。我們的生活環境是這麼的好，物價也不算高，空氣各方面都那麼好，我們實在是有很大的進步空間。

所以產業的加值，也拜託市政府包括經發局各局處，能夠讓產業加值它才會有競爭力，下世代要有就業的機會，合宜就業，幸福生活。我一直覺得未來施政創造就業機會，這是一個非常重要的事情，只有就業機會才會吸引很多人來高雄；只有創造優質的就業機會，才會讓比較中、低層的民眾往上游移動，這是改變。

這是聯合國 17 項未來要討論的，從經濟發展、環境保護、社會進步等等，給各位參考。我今天只談兩件事，一個是循環經濟，為什麼循環經濟很重要？我舉一個例子，中鋼的爐渣，它本來是可以用的產品，結果當作廢棄物丟在旗山 100 萬噸，放了 7、8 年都不動，高雄市政府很聰明要去扣押 89 億，公司就嚇到了，因為沒有一間公司可以承受被扣押 89 億，他們就來協調，他們就第

1 年清 10 萬噸；第 2 年 20 萬噸；第 3 年 70 萬噸，總共 100 萬噸。其實那本來是有用的東西，結果被放在那裡污染農田，被開紅單。我們怎麼讓一個產品變成下一個產品的基礎，一直循環到最後，零排放、零廢棄，那就是循環經濟。也就是下腳料會變成下一個製程的開始，下一個製程的材料，我們要依序去推動。這右邊的是工業的，左邊的是農業，也是一樣，我們的廚餘全部都送到焚化爐燒，結果焚化爐的壽命降低，也沒有效率。廚餘挑一挑搞不好可以做其他的，木材都可以做木質能，有很多，這些都不是我發明的，這些都是我讀書得到的資訊，我只是說明跟大家分享。很多東西它是透過循環可以不斷再利用，如果都這樣做以後，好好的分類，有用的都抽出來，焚化爐的負擔也不會那麼重，也比較不容易壞，就降低很多污染，所以這就是循環經濟。

包括工業轉型、綠色服務鏈、創新的支撐體系還有綠色消費，它包含很多。從市民朋友、從生產者、從企業、從不同的領域，每一個人做一點點，才會落實所謂循環經濟，而且不只是工業，包括農業也一樣，農業也是要讓它循環。我小時候我家門前就是農田，農田都種稻子，收稻米之後就放火燒稻梗、污染空氣。現在是收一收還可以賣到日本來保護樹，那個稻梗可以保護樹，你去看日本的公園，樹頭都是用稻梗保護樹木，本來是要燒掉污染空氣，結果經過一轉換，它變成可以賣錢，這就是循環經濟。

接著我要談治水，我們常常講高雄治水～水質、水量、水生活。有水是好事，不是壞事，大家一看到下雨就怕得要死，不用怕，只是我們要怎麼樣去準備面對而已。第一個水質，我跟大家講為什麼水質重要？20 年前的愛河，誰敢在那邊散步？不敢，臭的要死誰要去。現在愛河你敢在那邊散步嗎？敢，而且你敢在上面坐愛之船，坐貢多拉，為什麼？因為水比較不臭了，所以水質是一件重要的事。相關局處都要去思考，我怎麼讓這個水質更好，水質更好不是只是水利局的事，上游的農業局、都發局相關的局處都跟這個有關，包括生態植林的復育，樹種的夠不夠多，我常常鼓勵大家種樹。再來，野溪的生態整治，包括埤塘、裸露地的處理，因為裸露地部分，一下雨，泥土就會被沖刷下來，造成越補越大洞，到最後整個潰堤。上游是做保水這件事，提到是水質，第二個是水量，再來就水生活。

剛才提到水質如何讓它好，第二個是水量如何控制，譬如說現在極端氣候，不是乾旱就是暴雨，這都不是人類可以控制的。我們可以控制的是暴雨來襲如何保護我們的安全，保護市民安全，這是我們可以控制的。我們沒有辦法控制下雨下在哪裡，在下雨之前我們要做什麼，包括水生活。我從小在高雄長大，印象中對高雄港是陌生的，因為我從來沒有進去過高雄港，頂多到過旗津海水浴場，還有當時的中山大學海水浴場和西子灣海水浴場，其他什麼時候坐過船

到海外去，不可能呀！以前也沒有遊港活動，這是最近這幾年才有的，所以水生活這件事，也要請市府相關局處，包括運發局、經發局等等，這些都是很重要的，各位請你們想看看，如果我們的帆船很多，從高雄港到外海繞一圈回來，在上面吃飯，這樣可以創造多少產值。我印象中議會有一次到夏威夷，坐船在夏威夷港的外面，在上面吃晚餐，看著夕陽多美，你知道這樣子一個人要花多少錢，這些都是收入，都是可以創造財富，創造市民的收入。所以水生活這件事，帆船也好，遊艇也好，高雄市製造最多遊艇但都是別人在玩，我們只是生產卻玩得很少，所以這部分市政府也要做多一點。

我剛剛提到上游保水，中游滯洪，滯洪有幾個，包括剛提到埤塘保護，社區人工濕地，景觀雨水花園還有生態校園。我要跟大家報告，面對極端氣候暴雨這件事，絕對不是水利局的事，和各局處都有關聯。各位想看看如果學校的操場，養工處工務局的公園是下凹式的，只要下雨就可以儲水。會造成淹水的三件事，事實上整個治水就三個指標，我和大家報告。第一個是最大的入滲，市長是專家，只要一向你報告，你就清楚。最大的入滲，所有的雨水都到土裡面怎麼會淹水，對不對？最大的遲滯，把水顧好，不要讓它漏水就不會淹水了，該如何遲滯？譬如說下凹的公園，水撲滿，學校的頂樓也可以儲水，操場、社區公園，任何的裸露地，包括滯洪池，都是相同的概念，最大的遲滯。第三個是最小的逕流，不要讓它漏水就不會到處淹水了。

我們怎麼透過這三個指標，回到各位局處長你們權管的範圍，每個人要做一些事，不是說全部都是水利局或是工務局的事，現在沒有一件事是單一局處可以處理，目前都是跨局處的。所以中游要滯洪，下游要防洪，河道生態整治，都會雨水調節池也就是滯洪池，社區不透水環境的改善，都會生態濕地公園。三民區自從做寶業滯洪池，確實淹水情形少很多，你問有沒有效果？當然是有效果的，滯洪池的範圍那麼大，把水儲存不要亂流，下游就比較不會淹水，每個地區不一定有這麼大的範圍可以做滯洪池，所以每一個社區都要負擔一點點，甚至和工務局建管相關，以後每個大樓就要負擔大樓基地的基礎蓄水，不要一開始就讓水流入排水溝，如果所有的水都流入排水溝，再挖五倍也沒有用。因為每次淹大水，下游漲潮，幹管再大也是無法排出去，所以要分散水流。所以下游的防洪有這幾個，我也跟各位局處長報告，大家思考一下，針對這件事情你的權管應該可以負擔什麼，大家分工合作，才會達到最大的綜效。

所以針對這部分，我想跟大家報告，議員就是給大家一些好建議，我也拜託大家思考一下，在你權管範圍內，剛才提到很多是工程和市政規劃，大家如果一開始有一個脈絡，知道要做什麼，我覺得創造就業這件事就非常重要，我認為整體市政是一個綜效的面對處理，這是各局處要分工，這樣子累積起來就會

達到那個效果，針對這部分請市長簡單答復，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

每次聽到柏霖議員在議事廳的質詢，感覺到收獲很多。我也希望各局處同仁，能夠將黃議員柏霖精闢的見解都能夠融入在施政裡，有關於剛才議員所提到的就業，確實一個城市如果沒有就業機會，當然年輕人就不會過來，沒有就業的機會，收入不高就不敢結婚，有時候就不敢生小孩，會造成很多的問題，所以創造就業是高雄市目前最重要的一件事。所以怎麼樣在產業園區的報編，能夠讓台商回流也好，或是本地企業能夠再加碼投資，這個都是我們應該要做的。另外剛才議員也有提到有關治水防洪的事，最大的入滲、最大的遲滯跟最小的逕流，這個真的很重要。包括建管怎樣改造，尤其是都會區能夠做成一個海綿城市，像水利局水利法有規定，出流管制，逕流分擔，也就是說整個基地開發就必須吸納自己的出流，議員剛才所說的我們都非常贊同。

黃議員柏霖：

接著，我要談的是公益城市，今天在這個地方感謝高雄市在地優質企業就是「順發 3C」，這個老闆為什麼今天我會這樣講，我非常感動，他是一位公益型的企業家，他的淨利 20%都捐出來，承諾一年最少要捐 1,600 萬，如果金額不足則自己貼補到 1,600 萬。我和他開玩笑地問，你自己是否真的貼補過？他回答說有，起碼就會是 1,600 萬這個金額。他的目標很明確，就是捐給教育專戶，直接給孩子。為什麼今天要特別講這件事，我要跟各位局處長報告一下，這個社會還有很多底層的人，連生活都有困難，那只是因為我們不知道，因為我們的生活環境很難接觸到他們，很多人連學雜費、簿本費，買書的錢都不夠，他們就透過這個，由教育部的民間募款網站，但是是透過教育部，他們就上網，這個有一個好處，就是直接給孩子，也沒有經過任何手續費，就是直接給孩子，經由老師代管，每個個案都有上限，公開透明，讓經濟弱勢的孩子可以受到照顧，這個是「順發 3C」的教育儲蓄戶。

我為什麼要和大家講這個例子，做愛心也要講效率，做愛心也要能夠達到目標市場，做愛心也要讓整個事情整體效益最高，我們今天很多人為什麼對做公益這件事變保守，因為我們太多人捐錢，被不應該的花費用掉了，真正用在孩子的身上就少了，這個系統是直接到孩子身上，老師代管，中間沒有一毛錢是被處理，而且只要一達成目標就下架，不是一直募款很多。

以這個例子來講，某一個孩子他需要 2 萬元，「順發 3C」捐 1 萬元，A 捐 6,000 元， B 捐 4,000 元，然後就下架了。這個案子就結案了，就給老師來處理，因

為老師最了解孩子，也不用擔心被挪作他用，這是「順發 3C」幫助這麼多孩子，我看資料已經累積做到 2 億多元了。我覺得非常感動，如果我們每一個企業家，我剛提到賺錢是天經地義的，我們也要鼓勵企業賺多一些，因為賺錢做公益，所以要賺多點，才可以捐的比較多，產生正循環。你看這麼多孩子因為它而得到什麼？得到生活上的支持，他可以讀書、他可以生活，可能一個學期、兩個學期，他是突遭變故，但是夠了。所以我也鼓勵經發局還有相關局處來討論一下，鼓勵一下高雄更多愛心企業，然後市政府給他獎狀和鼓勵，讓這些人，當然不一定都要承諾捐 20%，捐 10%也好，給他一個支撐、給他一個榮譽。事實上，很多企業家到最後都不是賺錢，錢都是數字而已，最後是一個榮譽感，有高雄市政府給我表揚、給我什麼支撐。我們就鼓勵他，給他一個表揚，那麼很多善款就捐出來，我們就實際用在孩子的身上、實際用在我們需要的目標市場，而且目標很明確也不浪費，這個很重要。

接著大家知道，本席一直在推動志工培訓，這四年多來，我已經累積 27 期，已經有 9,035 位志工，我們持續在推動中。我也藉這個機會呼籲市民朋友，做志工，老師常講，服務你的不是代表比你差，你不要小看在校門口指揮交通的，他搞不好是董娘。你不要看醫院有人問你去哪裡，然後給你鞠個躬，搞不好那個人是企業的總裁。所以做志工並不一定是什麼身分，而是我們有一個心，希望這個社會更好，包括追求公共利益、不計報酬，然後社會參與，每一個人都願意為社會多參與，那麼這個社會才會進步。所以我也鼓勵市民朋友，大家都參與我們的志工培訓，兩個月一次。我們八月底那一次，我跟市長報告，我們現在已經有四百多個人報名，我們兩個月一次、兩個月一次，每一次如果有四、五百個，很快就超過 1 萬個人，而且會繼續做。所以呼籲市民朋友大家多參與，而且很多都到不同的團體。有一次科工館的館長跟我說黃議員，我們很感謝你辦志工訓練。我說為什麼？他說因為受訓完的有很多人都來我們科工館做志工，我們科工館的志工平均年齡下降兩歲。為什麼？因為現在進去的都比較年輕，所以整個年齡就下降，因此志工是一件重要的事。

接著我們談到科丁，我要謝謝教育局，這兩年來對科丁聯盟的支持和協助。市長，你看這一張圖，目前跟我合作過的科丁國小，還有國中的 Python 已經超過 140 個國小，我要謝謝教育局相關同仁，還有很多校長給我很多支持。我們這個計畫本來準備兩年要募 400 個班，要服務 1 萬 2,000 個小朋友。這一套東西是美國麻省理工來的，它是從 MIT 來的，然後兒童程式語言透過學習指令、透過各種方式，讓孩子有創造力。我跟市長報告，我也拜託教育局我們持續辦下去。下學期有社團班，明年我們還要有冬令營、夏令營，而且我們要培訓老師，所以科丁這一塊，拜託市府相關單位繼續來支持。我相信給孩子一個

跟世界接軌的機會，而且我們這一次的冬令營，幾乎有三分之二都在原高雄縣，都是偏鄉的，因為市區有很多。沒有關係，我們會繼續辦，我們還有科丁學堂。所以這件事拜託市長和教育局一起來合作，包括冬令營、夏令營，還有學校社團班、老師培訓班。接著給各位看一下，如果我們這一期結束，累積超過一萬個，我黃柏霖說的都會做得到，我不會說一說就算了，我說兩年，為什麼還沒有到 1 萬 2,000，是因為今年的暑假，那 60 班冬令營沒有辦，因為疫情。這些如果辦下去，加起來就超過 1 萬 2,000 個，所以市長這個我們會繼續做，也歡迎關心孩子教育的家長也持續關注我們相關的資訊，好，這是科丁。

市長，我接著要談這一件事，這需要市長跟教育局來幫忙，就是 Mind Map 這件事。我是今年初開始推這個，也因為疫情休息了半年。我跟市長分享一下，我從 6 月份開始到現在，我們四個班已經超過 1,800 個家長跟小朋友參加了。Mind Map 的好處是透過關鍵字、透過顏色、透過圖像管理、透過發散性的的思考，讓孩子有很多想法，再來收斂，最後孩子對事情有主要的看法，然後有枝節、有細節。就是 PPT 上看到的這個圖像，所以它在訓練左腦和右腦，就剛剛提到那些主要的東西。市長這張圖是一組 6 個人在兩小時畫出來的。他們這個課程很有趣，它早上上創意思考和圖像記憶，然後再上發散性思考。下午兩點到四點就分組，6 個人為 1 組，這張圖是 6 個孩子透過一個小時討論，然後畫出來的。大家不要覺得很難，我們的孩子都有能力，孩子的能力是被創造出來的、被激發出來的。所以在這裡，我要跟市長報告，我們目前有推 8 個暑假…，也跟市民朋友報告，如果你的小朋友是小三到國三，你都可以上網免費報名參加。不只高雄市、外縣市也歡迎你們到高雄來參加這個夏令營。我們現在公布還有 8 個梯次，我們都開放報名，完全免費，每一個來，我們都送一本書，然後各學校班次也有，我們都有跟各學校合作。

我要跟市長報告，也拜託局長幫我們想一下，我們有一個願，我希望我們的孩子都可以學習得到，但是有些學校因為排課的關係，它可能沒有辦法讓我們的老師去教他們。我也跟市長報告，我們進去很簡單，就是高雄市心智圖法協會，費用全部由我去公益勸募，所以我們也沒有什麼色彩，很單純希望孩子學習到一套技術。跟市長報告，這是一個技術，不是學問，教孩子怎麼思考、怎麼歸納、怎麼化繁為簡，就這件事情，孩子學會了，一輩子帶著走。今年初我們一位前任的局長過世，我有去參加，然後我去看他，他夫人跟我說黃議員，你科丁做得很好。我說報告夫人，我現在還要做一個心智圖，我希望兩年 3 萬個小朋友受益。結果這位局長的兒子停下來看著我說議員叔叔，我跟你說，如果你真的推下去，我給你斷定未來若干年很多國立大學都是高雄市小朋友。我問他為什麼？他說因為我媽媽在若干年前送我和我姐姐去學，兩個人花 6 萬

元。他又說我學完後，一輩子遇到問題，圖就打開了。那叫做心智圖，化繁為簡，然後有創造力而且可以歸納很多的圖像記憶，就是這樣很簡單。在玩遊戲當中學習到一套技術。

所以我跟市長報告，我們真的有心，我們希望每一個高雄市小朋友都可以學得到，錢都是小事，錢，我們來公益勸募都有。但重點是未來很多學校要進去，可能時間上的關係，這個部分再拜託局長幫忙想一下。我們的目標很單純，要讓孩子學習得到。社區班是因為很多學校沒有辦法開，所以全部集合在假日，但是平日就要透過學校，這個部分你們會後再討論。我想我們的動機很單純，給孩子擁有一個更有競爭力的未來，讓孩子多一點學習。我們的社區班都推動親子共學，有的父母比孩子更認真，而且學習很快樂。有一位家長跟我說議員，我現在知道如何跟我孩子溝通，以後都用畫圖就好了，因為全部都學心智圖。所以各位市民朋友，我們在暑假 7 月到 8 月底，我們還有 8 個社區班，你們可以上網報名，全部免費，每一個人送一本書，書的錢也是全部都去勸募的。

最後一件事談何爺爺。市長，有沒有看過何爺爺這樣的一個活動，這個人非常令人感動，他是一個成功的企業家，他賺了好幾千萬，結果大概七、八年前，他覺得他要讓孩子很快樂，所以他去買了很多…，市長，你看右邊這些遊樂設施，這都是他買的。他過去七、八年來花了三千多萬買了這麼多設備，然後用很低的成本在學校、在社區讓孩子玩。市長，你看這個滑水道，孩子爬上來從這邊滑下去，然後用跑的到操場的盡頭，然後有不同的遊樂設施，對孩子來講多快樂。我那天跟我兒子說兒子啊！我記得小時候在科工館對面，老爸還跟你買那個一格一次，然後一次有 20 格、1 萬元，每次進去剪一格，就有很多孩子在那邊玩很多球，孩子走來走去，一個人要 500 元呢！然後我女兒就說對！爸爸，小時候你有帶我們去玩。我們大人就在外面，孩子在裡面玩，所以這個爺爺我覺得很感動的是，他已經幾乎把他畢生的積蓄全部奉獻給這個社會的小孩，所以他找到我，我們要合作，我們在 8 月 1 日，市長，你看一下這麼多好的設備，這個可能是幼兒園小朋友在玩的，每一個小朋友都好高興，他們有不同的城堡，還有星空電影院。

我今天要提到的就是很多學校有去申請，我舉例上個星期是中正國小，中正國小他們家長會很好，就花錢請何爺爺去他們操場設置遊樂場，哇！擺的設備很多，我看每一個孩子都好高興，然後又是大熱天、又有水、又有滑水道，什麼的，統統玩得不亦樂乎，我覺得很高興。我在這裡也要跟市長請求一下支援，就是我們希望高雄市如果有很多是星期五申請的，譬如說學校申請星期四、星期五，我就跟何爺爺講，星期六能不能繼續留下來，我們打開來讓社區的孩子來參加。也就是假定中正國小辦星期四、星期五，星期六我就自己再去募款來

讓它繼續留著，就留一天，我們可以打開來讓附近的很多孩子來玩，是不是就多了很多遊樂的機會，這樣附近就不一定是中正國小，包括我們三民區、苓雅區，只要家長要帶孩子去玩，我們都歡迎，反正這個也沒收門票，大家都 happy，大家都來玩，對不對？

這是一件快樂的事情，這時候就要拜託局本部來幫我們做協調，多的部分，公益勸募我們來做沒有問題。但是持續在推的部分，也要拜託局本部幫忙協助，讓我們高雄的孩子有更多的機會去玩。我記得五、六年前，應該不止，六、七年前，紙風車台灣巨型昆蟲展來高雄。市長，我跟你報告一下，我發一個願，我說我要讓 100 部遊覽車的弱勢小朋友在不同的學校送他們到岡山看表演再回去。後來一個月執行完畢，他們坐了 151 部遊覽車，有 6,600 個孩子，在高雄市有 70 所國小坐我幫他訂的遊覽車去岡山看表演、玩遊戲，然後再回到他們學校。我一個月裡面完成 6,600 個人，所以單一個人跟紙風車買最多票的是我黃柏霖，為什麼？因為那 6,600 個孩子玩得很高興，我一直覺得我們大人能做的，就幫小孩多做一點，讓孩子多一點愉快的時光，我覺得我們做得到。

剛剛提到那位何爺爺，真的令人很感動，他抱著這個小朋友，他問他說小朋友你住哪裡？他說他們住在垃圾山旁邊。這一種家境非常辛苦的，是沒有辦法讓爸爸、媽媽帶他去遊樂區玩的小朋友。我也跟市長講，收入線以上的那些都不是我們的目標市場，他們的媽媽可能帶他去迪士尼、或是帶他去哪裡，這不是我們的目標市場，我們要的是那一種家長很忙，他也沒有那種餘裕的經濟帶他出國，或是帶他去哪裡玩，那個就是我們要的目標市場，讓這些孩子覺得我生活在底層，我們雖然有點辛苦，但是社會上還是有很多熱心的叔叔、伯伯、阿姨，他們會辦一個嘉年華園遊會讓他們去玩。

所以市長，8 月 1 日、2 日，我在科工館辦了第一場大場的，我也希望各位家長們，8 月 1 日、2 日帶你的小朋友來那邊玩，然後接著 8 月 22、23 日，我們可能會在岡山附近，或者鳳山找地方，反正我會把區域打開來，就是不止讓市區的孩子來玩，因為我們都活在原市區，所以都就近，我都會把場域拉開。市長，像我們的心智圖，我美濃國中有辦，岡山國中還是岡山國小有辦，我林園高中也有辦，為什麼？就是要把場次拉開，讓那附近的孩子也比較有機會來學習、來遊戲，來過一個有一點快樂的童年，哪怕只是一天的時光，我覺得這個都是我們可以為小孩子做的，所以針對這個部分是不是請市長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

真的是非常令人感動，投資未來真的很重要，尤其是我們的下一代。柏霖議

員剛剛有提到，有需要我們教育局協助的，我們希望教育局一定要全力來協助，不管是科丁的課程，或者心智圖，另外何爺爺的跳跳屋，如果週四、週五是學校小朋友使用，有沒有機會再留下來一天，再開放一天週六，讓學校周圍社區的小朋友也一起來使用，這個教育局都要全力來協助。我現在要跟柏霖議員建議，就是不管是科丁的課程，真的都非常的好，真的太棒了，還有包括心智圖，有機會的話，我們三個原民區也幫忙安排。

黃議員柏霖：

好，沒問題，我們來安排。

楊代理市長明州：

我始終是真的很關心我們三個原民區，好不好？這個就拜託柏霖議員了。

黃議員柏霖：

好，可以，我們到時候一定做，謝謝。

楊代理市長明州：

好，謝謝。

黃議員柏霖：

所以我也跟市長報告，本來我們去年的冬令營，那瑪夏就有開一班科丁，就今年的冬令營，因為疫情都沒有辦法去執行，我們下一個會期來注意一下，原民區我們配合教育局來做，我常講公益勸募不困難，而是在於我們要一起來努力，市政府跟我們一起合作，我們才會做得好。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝黃議員，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

十七、第 3 屆第 3 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 109 年 7 月 14 日上午 9 時）

市政總質詢

（范議員織欽、林議員智鴻、黃議員香菽）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員范議員織欽進行市政總質詢，范議員，請發言。

范議員織欽：

今天本席站在議事廳要面對各位首長女士先生，內心裡面確實是有很大的壓力，好像對大家所做的每一件事情很不放心，實際上各位的學識能力、經驗，以及所做的每一件事情遠遠超過我的想像。你們克盡職責、不分晝夜、戮力從公，為的就是希望我們國家社會能夠安定、興盛與繁榮，只是我有一些不明白想要就教各位。國民政府遷台到目前為止將近有 80 年的時間了，政黨的輪替也有幾次了，可是台灣「原住民」這三個字，為什麼始終停留在所謂的落後、貧窮、弱勢、要被補助、被關懷、被加分、被邊緣，甚至於被漠視等等的一個標籤化？難道是原住民妨礙到了什麼，或者是全世界的少數民族，本來就是應該有如此的一個宿命，是這樣嗎？

我們知道葡萄牙經過台灣的時候，驚嘆台灣之美，所以說台灣是一個福爾摩沙；滿清政府來到台灣的時候，說我們是化外之民，所以被趕到山裡去。日本政府來到台灣的時候，我們被認定為番人，就是他們所謂的ばんじん，所以我們被教化；國民政府來到台灣的時候，我們被認為是需要改進的一個民族，所以他叫我們為山地人，因此需要教育。一直到民進黨起來了以後，才稱我們是原住民，不僅還給我們傳統領域，也把我們的語言提升為國家語言，才真正還我們真相，讓我們找到了自己、認識了自己。但是無論如何，這些都已經過去，也成為歷史。現在要注意、要正視的是，生活在這一塊土地上，不論是先來後到、誰強誰弱，對原住民來說，這些都不重要，我們需要的只是被尊重、被接受、被關愛、包容與平等。

現在就以我議員的身分來就教各位在座的每一位，因為你們在某一些地方對原住民的認識比我來得多，所以如果有時間的話，我會請你們來回應，如果時間不足的話，我會請你用書面來回答。首先來看第一頁，我要提出的這五個方向，第一個是有關原住民醫療平權的問題；第二個是原住民的居住正義；第三個是原住民的音樂平等；第四個是重視聯合豐年祭，最後是有關於學校的教育

發展。首先請看原住民醫療平權。

（影片播放開始）

醫護人員：Adada ko fongogh ako.（我的頭痛）。

族語老師：我的眼睛痛，Adada ko mata ako.

醫護人員：Adada ko mata ako.

記者：醫護人員跟著族語老師學習阿美族語。高雄小港醫院今年一月成立原住民醫療友善諮詢小組後推廣原住民友善醫療。首先就是加強院內護理人員族語能力，因此組織族語學習小組，安排醫護人員學習原住民族語言，降低醫病雙方的溝通障礙。

醫護人員陳怡雯：族人來我們醫院看診，才能知道說他需要什麼服務，才能聽得懂他需要看什麼診。

醫護人員尤崇懿（排灣族）：對我們醫院來講的話，會有很多老年人，阿美族語的老年人，來探視病人的時候，我們可以運用這些的語言，然後來跟他們更親近，然後也可以溝通。

記者：小港醫院院長表示，…。

（影片播放結束）

范議員織欽：

好，謝謝。請問楊代理市長，你看完了這個片子之後，會不會受到感動？確實，好，謝謝。我們首先要感謝的是小港醫院，他們主動在今年度推動所謂的原住民醫療諮詢友善小組，除了要落實尊重原住民語言這樣一個方向之外，更重要的是把我們原住民的語言，真正運用在醫療部分。我們都知道，長期以來原住民之所以會遷移到都市，不外乎就是想要提升他們的生活品質，讓他們的孩子在教育權這個部分，能夠得到公平的待遇。但是為了孩子的教育，他們犧牲自己，在語言表達能力比較困難的情況之下，往往到醫院因為聽不懂醫師，或者護理人員醫療資訊的解釋，往往會延誤就醫，甚至會危害到他們的生命。

因此小港醫院就主動做了以下的措施，第一個，他們培訓院內的醫療人員，讓不論是原住民或者是漢人，都能夠先來學習阿美族語，以了解簡單的阿美用語。第二個是招募會講阿美族語言，這些住在小港地區的居民，訓練他們如何去陪伴病患，使病患接受醫院醫師或護理人員醫療過程的照顧，不至於害怕或擔心。第三個，他們建置了原住民族語言詞彙，放在院內醫療系統，這樣子可以協助臨床醫事人員即時做一個良性的溝通。第四個，他們更進一步把這樣的醫病關係拍攝成一個教學影帶，然後分送給這些需要被照顧的族群朋友，甚至也分享到其他醫院，我覺得這樣的做法確實是真正的落實所謂的友善醫療服務。我想請問楊代理市長，你對這樣的做法有沒有什麼樣的回應？請市長回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝范議員對於原住民朋友醫療的關心。其實對於原住民朋友，三個原民區，真的是我一直最關心的地方，所以只要是跟原住民有關的，我們都會全力以赴。剛才你所說的，小港醫院有成立一個原住民醫療友善諮詢小組，這個都非常好，衛生局目前有在規劃，今年希望能夠責成鳳山醫院，也來成立原住民醫療諮詢小組或門診，希望一南一北，逐步把它推廣。

范議員織欽：

好，謝謝楊代理市長，你辛苦了。本席有一個建議，第一個就是希望全市都會區內原住民居住較多的市立醫院，能夠推動相關服務，就像剛才楊市長所說的，是在鳳山醫院。甚至未來能夠推展到例如旗山署立醫院或者是義大、長庚等等，也請衛生局局長能夠知道這一件重要的事情。

接著，我要問的是第二個議題，也就是有關於原住民居住正義的部分。我之所以會重視這個議題，是因為我們原住民剛才講到的，他們為了孩子的教育問題，為了要改善生活品質，所以不得不離開自己生長的故鄉，移居都市。我從都發局所得到的資料裡面，知道都發局未來規劃的方向，分別是在楠梓區、三民區、鳳山區等等，規劃所謂的社會住宅，未來一共預計有 1,492 戶，我們非常期待透過這樣的一個社會住宅，能夠注意到原住民住在都會地區的權益。

依據原住民族基本法第 28 條的規定，政府對於居住原住民族地區外之原住民，也就是都會區的原住民，應該要對他們的健康、安居、融資、就學、就養、就業、就醫以及社會適應等等給予保障及協助。我們來看看這三張照片，最左邊這一張是過去在小高雄時代，為了要照顧離開家鄉到都市找工作的原住民，找不到居住地方的時候所蓋的一個社會住宅，一共有 14 戶。目前已經有兩戶做為文健站，提供給當地的一些長者就近照顧，中間這一個是社會局目前在管轄的，有一戶是提供給原住民。另外，最右邊這一個是提供給中華五路拆遷戶，因為他們臨時找不到住居，所以遷移到這裡。我覺得這三個所謂的社會住宅，從這樣一個戶數的比例來講，我想請問楊市長，對這樣一個戶數的安排，你坐著就好，你覺得這樣子夠嗎？應該不太夠吧！是啊！我也是覺得這樣子，因為按照我剛才講的，依照原住民族基本法的規定，應該要照顧我們原住民的居住權，還給原住民一個居住正義，這樣才符合政府照顧弱勢族群的安排。

目前居住在高雄市的原住民一共是 3 萬 5,467 人，住在都市的原住民同胞有 2 萬 5,681 人，也就是說還有 8,000 多個原住民同胞是分別居住在茂林、桃源與那瑪夏。這 3 萬 5,467 個人當中，占所有高雄市人口才只有多少？1%而已，非

常非常的少。所以我們不難想像為什麼 3 萬多個人當中，有兩萬多個人願意到都市來找工作、來居住，最主要的就是剛才我所講的，他們為了要讓孩子接受到更好的教育，往往因此會處在社會邊緣，成為相對劣勢的一個狀態。所以社會局，你們應該也要特別注意，有關於少數民族，尤其是我們弱勢民族，在這個社會領域當中，經常是被忽略的一群。在去年 11 月 5 日的總質詢當中，我有問過當時的都發局局長林裕益，希望他能夠提供一定的比例的社會住宅給原住民，他說除了蛋黃區的部分會提供社會住宅之外，並沒有做更多的解釋。我請問都發局，局長在哪裡？你好，上一次我這樣問林局長的時候，他說要把社會住宅這個部分，有一些比例給我們原住民，請問有沒有？

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

謝謝范議員對原住民居住正義的關心。目前的確是在市中心有一個機 11，在苓雅區有一個社會住宅的規劃，還有一個在三民區的中都地區，目前這兩個地方是正在規劃中的，其他部分是正在評估中。

范議員織欽：

規劃中、評估中？你所謂的評估是指我們是不是沒有能力去負擔房屋的租金或者是購買的…？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

事實上社會住宅有包括很多面向，包括租金的補貼，還有蓋社會住宅、包租代管，都是可以提供給原住民朋友來承租的一個方向，包括租金補貼的部分。

范議員織欽：

好，沒關係，我知道了。反正目前還在規劃中就對了，是吧？〔是。〕再來是有關 81 期重劃區，總面積一共有 48.78 公頃、非常大，這個好像是在大寮，就是忠義眷村那個地方，國防部的土地被拆遷之後成為一個非常大的重劃區，這個地方看了確實是會引起很多人的注意。我想要了解的是，號稱史上最大的 81 期重劃區，預計規劃多少來做為社會住宅？尤其是原住民戶數的部分，以及社會福利規劃的部分，都發局，你們有沒有什麼樣的規劃？請都發局答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

目前 81 期重劃區裡面是整個都市計畫都完成了，包括有它的住宅區，但是它沒有特別明定專用的原住民住宅。

范議員織欽：

對啊！這個就是你不符合社會正義啊！我一再的強調，原住民是弱勢族群，這已經是公認的事實，好不容易想要讓我們的生活品質提升，讓我們的孩子能夠接受到更完整的教育，所以想盡各種方式來擠進所謂的蛋黃區，但是你們從來沒有想過我們的需求和心境上的傷痛。我不曉得你們在這個政策上的推動，有沒有把原住民當成也是中華民國的一份子，我希望這個部分你們要好好的思考一下，好不好？我們是沒有能力去買，但是有權利去爭取這樣的需求啊！站在政府的立場，你們更要為我們原住民去著想，我剛才前面不是講過了嗎？這塊土地的主人是我們原住民，結果你們後來就強占了多少的土地和權益，犧牲了我們多少權益。這個部分小小的一個需求，我們只要愛跟關心而已，這個部分你們做不到，豈不讓人家恥笑嗎？所以我希望楊代理市長對於這個部分，在未來能夠將這樣的一個建議，提供給未來的市長，好不好？好，謝謝。

接下來我們來看第三個議題，有關原住民音樂平權的問題。我們都知道原住民很喜歡唱歌，很喜歡在空曠的、甚至更多的場域去表現他自己。我們先來看看這個，應該很清楚吧！主席，這個要講台語才會通，能不能幫我唸一下？

主席（陸代理議長淑美）：

要本席幫你唸嗎？

范議員織欽：

對，「你的肝…」怎麼樣。

主席（陸代理議長淑美）：

台語嗎？「你的肝好，生命是彩色的；你的肝若不好，生命就是黑白的。」

范議員織欽：

確實是這樣，對嘛！好，下一個，換我來講，可能要用國語講會比較好。「你若重視原住民，高雄是彩色的；你若忽視原住民，高雄是黑白的。」這一句話就是要回應剛才都發局在社會住宅的部分，真的是應該要注意我們。再來看到這張畫面的時候，我以為是在澳洲雪梨，蓋得非常得壯觀美麗，但是看到這張圖片的時候，我心裡會有一些些的不舒服、不平衡，為什麼？因為去年的 9 月，本席在議會總質詢當中，我有問過當時的文化局林局長，希望能夠將原住民的音樂元素融入其間。可是這麼重要的一個國家級的重大公共服務建設，為什麼在高雄流行音樂中心 109 年的營運計畫當中，幾乎都沒有寫到原住民這三個字，奇怪了！我當初已經講過要重視我們台灣原住民啊！結果你們這麼大的計畫，一共有十幾張，14 張還是 17 張，沒有原住民三個字出現在裡面，真的是很讓人心痛！我不曉得應該怎麼辦？

就我們所知道的是，海洋文化及流行音樂中心總經費是花了多少錢？69.56 億元，準備在今年的 8 月完工，可以說是國內首創聚焦於流行音樂產業的新世

代的一個展演空間。可是剛剛我講到的，在這麼多頁當中，竟然沒有想到我們原住民，實在是很悲哀！來，我們看這個，在 109 年所有的一個規劃當中，都沒有安排原住民，你看流行音樂人才培育，要怎麼培育？要怎麼做導覽，要怎麼去輔導？要怎麼去協助原住民？都沒有。我為什麼要這麼講？各位對這位國際級的天后阿妹應該很熟悉吧！她在義大利跟世界男高音國際巨星 Andrea Bocelli 開演唱會，這不是為國爭光嗎？那為什麼不把這麼國際級的音樂，擺在音樂文化中心？再來右邊這張圖，是原住民的歌手桑布伊，他在 2017 年的時候拿下年度的專輯大獎。

再來是原住民音樂的國內外榮譽事跡，第一個，1994 年德國新世紀樂團第二個專輯裡，他就有出現在這個畫面裡，The course of Chinese 中的樂曲，Return to Innocence，一舉攻占世界各國音樂排行榜寶座，非常的珍貴。另外一個是郭英男老先生，應該已經離世了，他的音樂曾經在 1996 年的亞特蘭大奧運會受到重視，我還稍微會唱一段吔！我可以唱嗎？可以喔！（唱歌：原住民郭英男先生的老人飲酒歌），很想哭啊！抱歉！因為他已經過世了，所以我們追憶他。再來看這個 2017 年我剛剛已經講過這個桑布伊奪得的年度專輯獎。還有 2017 年台北世大運主題曲 i u giugi senasena i，這是排灣族的歌曲，（唱歌：i u giugi senasena i）應該有聽過吧！這些都是屬於國際級的、世界級的！高雄市身為一個大首都，為什麼沒有想過要把這樣受到國際注目的音樂跟歌手，納入海音中心？所以我真的要對文化局，在整體的規劃中感到非常遺憾。所以我在這個部分，要請教代理市長，為什麼這麼重要的國家級音樂中心當中，獨漏了重視原住民音樂平權這樣的一個問題？來，請楊市長。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對於原住民音樂的重視。其實就誠如議員說的，原住民的歌聲、運動都是非常棒的！我記得像桃源布農族，小朋友的八部合音。

范議員織欽：

對。

楊代理市長明州：

還有曾經在 2019 年在 5 月份，原住民的兒少合唱團也曾經在國外，像英國的修道院那邊去表演，都是非常的精彩，所以在不管是小朋友也好，或者是大人，像張惠妹或者是秀蘭瑪雅，或者是陳建年這些，都是非常優秀。〔是。〕所以在即將要開幕的流行音樂中心也好，或者是海洋文化的這個區塊，希望文化局都能夠安排。據我了解，在這個開幕的系列裡面，也會有請原住民朋友來

做一些表演，應該都有在規劃，議員的建議我們一定會給予善意的回應。

范議員織欽：

謝謝！本席在這個地方有一個具體的政策的建議。第一個，希望能夠檢視海音中心人力的編制，應該要進用原住民人數，不得低於現有的員額百分之二。文化局局長在哪裡？你不用回復。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

范議員織欽：

你就用書面答復，好嗎？你把這幾個字都看清楚，一定要有原住民在裡面。第二個，請你們檢視一下海音中心的委員，一定要有原住民至少三分之一以上，上一次我在總質詢也有問過林局長，可是你們都沒有回應我這個問題。你不要小看原住民喔！我們實力不見得沒有辦法嶄露頭角，現在很多的音樂博士、相關的教授都有，所以你不要忘了我們的存在，好嗎？最後一個，除了海音中心之外，請文化局規劃其他的場域，提供原住民音樂發表跟培育人才舞台及經驗等等這些，也都把它納入其中，並且請你們在這個一個月之內，將這三個問題做一個書面的報告，好嗎？

文化局林代理局長尚瑛：

好。

范議員織欽：

接著再來看這個豐年祭，豐年祭在上一次總質詢當中，我後面的陳議員幸富也有問過所謂的原住民豐年祭，原住民不是用來好玩的，豐年祭不是好玩，就像漢人的過年一樣，是非常的重要。所以才會有所謂的傳統的豐年，這個豐年是指說，每一個家族、每一個部落有收穫，不管是多與少，我們都要把它拿出來感謝神，感謝蒼民的意思。因為有這樣感謝的動作，所以我們會邀集部落的，或者是以外的這些所有的族群同胞們，一起來分享這一年當中你所做的每一件事情，包括身體的平安，所以才會叫做豐年祭。豐年祭這三個字是日本人取的，我不是很喜歡，但是總之他就是有這樣的名詞存在。我們先來看看這個影片，這是去年花蓮原住民辦的一個豐年祭。（開始播放影片）

好，謝謝。看看別人再想想自己，真的是很慚愧，住在高雄的原住民，其實也是很有實力，不論是音樂、舞蹈，為什麼我要這麼講？因為高雄市的原住民雖然只有 3 萬多人，但是台灣原住民 16 個族群當中，高雄市全部都有，花蓮沒有，為什麼？因為有一個新興的民族叫做卡那卡那富族，像我們陳幸富議員就是那瑪夏的卡那卡那富族。桃源有一個叫做拉阿魯哇族，拉阿魯哇族就是賴文德議員，這兩個是新興的民族，花蓮沒有我們有，我們為什麼不重視這個。

茂林也有三個部落準備要成立，要正式正名，也就是茂林、萬山和多納，這三個部落的語言都不一樣，像我自己的語言，到茂林去就不通了，我到多納也不通。雖然過去的歷史把我們定義為魯凱族，但是從頭到尾從來不認為我們是魯凱族，所以我們一直在努力中，要證明自己「我是誰」？

再看下一個議題，我這樣做比較，會有一點在責備市政府，但是沒辦法，因為人家是怎麼做的，我們來看看就知道。為什麼高雄的豐年祭始終沒辦法發展，讓我們的這種文化、音樂、藝術嶄露頭角，成為世界的重心。你看看各區的豐年祭，桃園市編了 600 萬，但是我們沒有；聯合豐年祭 1,500 萬，我們只有 200 萬；國際音樂節他們有編 500 萬，我們沒有；歲時祭儀活動 600 萬，我們只有 50 萬，文化會館歌舞團訓練他們編了 532 萬，所以一年當中就有 3,700 多萬的錢，我們只有 250 萬。也就是說，你根本沒有重視在地原民的心聲和需求，如何振奮人心，如何讓住在高雄的原住民，能夠真正被感受到我們是一家人。各區的豐年祭是說每一個族群，因為有 16 族，依照每一族的人口數編多少錢，像阿美族最多，就編到 20 幾萬，是這樣的分配法。所謂的歲時祭儀，就是每一個族都有一個紀念日，像我們魯凱族是每一年的過年，卡那卡那富族是每年的 10 月，這個部分你可以看到，他們多尊重各族群的歲時祭儀，就有編了 600 萬。所以我說用心與否、存乎一心。我希望在這個部分，市政府能夠重新考慮，要如何贏回信心，最大的重點在哪裡？我上次跟韓前市長在會議中講過了，一個國家如何對待弱小的群體，將會決定這個國家的強度；一個地方的領導者如何善待最邊緣的族群，將會決定你在歷史上的地位，所以這句話是非常重要。我希望未來不管楊代理市長你的位置是如何，如果真的有機會，能夠把這樣善意的建議，讓未來的市長聽一聽，知道一下台灣原住民的心聲，這個部分我還有一些時間，是不是可以請楊代理市長回應，好嗎？謝謝你。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對原民朋友這麼關心。第一個，我首先要說的是，誠如議員說的，高雄是真正擁有原住民 16 族，全部都在高雄，是唯一的，就像剛剛議員說的，我們的卡那卡那富族和拉阿魯哇族都是最新成立的，當然未來或許茂林的下三社也有新的族群出來，這個都非常非常有可能。對於原民朋友我更要說的是，要彰顯的就是社會的公平正義，對於偏鄉資源比較缺乏的，我們更要照顧，這是我一貫的理念。

回過來這個主題就是原住民的聯合豐年祭，在幾年前我曾經代表市長去參加過，真的是文化非常多元、非常豐富，其實可以更加的把它發揚光大，不要只

讓原住民委員會去承辦這麼有意義的豐年祭，我們要以高雄市府的層級。

范議員織欽：

沒錯。

楊代理市長明州：

包括文化局、觀光局、新聞局也要投入去行銷，不是只有少部分的人在那邊慶祝豐年祭。

范議員織欽：

是啊！

楊代理市長明州：

我希望今年或者以後的豐年祭，可以提升到市府層級，大家一起聯合來舉辦。

范議員織欽：

對，謝謝你。我覺得豐年祭對原住民來講是一個非常重要的祭典，因為不論我們的生活品質如何，經濟狀況是如何提升，或是維持目前的現狀，我們都不在乎，只在乎的是，請政府多花一點心思，關心我們心靈上的一些感受，這個很重要就叫做「彼此尊重」。我們一直希望用愛與包容善待台灣原住民，他會用更大的誠意來展現自己的實力，來為這個國家做犧牲、做奮鬥。你看看現在的國軍，100 個人當中至少有 20、30 個軍士官是我們族人，衝鋒陷陣、體力耐打的都是原住民，結果要升將官的時候都沒有原住民，沒有幾個人。就算給你升個少將，不到二年、一年就退休了，你說台灣我們為誰而戰，誰要為你們保護啊！我們生在這裡、長在這裡，我們擁有強大的體力和實力，結果你們都不重視我們。隨便給我們貼標籤，原住民只會喝酒，誰會喜歡喝酒，那是因為心裡痛苦、不舒服啊！我才要喝啊！對不對？所以這個部分，我期望在未來的時間和日子裏，能夠真正注意到這個重點。

我本人是教育出身，曾經當過學校的校長，所以我對學校教育的部分非常在意，原住民要提升他的競爭力只有透過教育，只有教育才能夠改變我們生活的現狀。原住民不是笨，而是現在的主流社會，確實需要用現在所謂的教育問題，才需要被教育。我們來看看，茂林國中、桃源國中、茂林國小，他們缺少一個完整的運動場，等一下會讓市長看一下照片，這個是學校的老師和家長反映給我的，他們說需要一個完整的運動場。目前他們的學校只有籃球場，籃球場變成是籃球和排球的兩種活動，其他所謂的田徑運動就沒有安排，所以這邊的學生很痛苦，要跑步的時候怎麼辦？他們就到公路那邊去競跑，我們也知道，往桃源方向的都是大卡車在那裏行駛，飛塵滿天飛，你叫小朋友去練習跑步怎麼可能，茂林也是一樣，所以他們希望有一個完整的運動場。

這個是桃源國中的操場，這是籃球場，這個是他們的文化栽植區，因為他們

在推動文化教育，這個是所謂的跑道、馬路，這要怎麼跑啊！再來看看茂林國中，茂林國中也是一樣，只有籃球場，籃球場在司令台的對岸，這個是斷崖峭壁，大概 60 公尺深，學校為了擔心小朋友在打球的時候，籃球會掉到山谷，所以在周邊種了很多的樹。現在茂密成林，你說這要怎麼訓練跑步？這是茂林國小，這是我過去當校長的時候鋪的，現在已經這個樣子了。為什麼從這邊跑，因為這裡是馬路，如果從對面跑過來，會衝到馬路、會被車子撞，所以我們就反方向，從這邊跑到那邊去，但是你再怎麼努力，也不過是 40 公尺而已，正當爆發力要出現的時候就已經撞牆了，所以你要怎麼去培養所謂原住民的體育健將。過去的楊傳廣也說過，就是因為有一個很好的教練發掘到他，他接受了完整的運動訓練，他才能夠傲視群雄為國爭光。這個部分來講確實是很可憐，請楊市長回應一下，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

左手邊的照片是現在的嗎？

范議員織欽：

對，現在。

楊代理市長明州：

所以第一個，有時候教育局都要請學校提報計畫，然後再向教育部體育署去申請經費，我覺得這個都是太被動，教育局像這種情況應該是主動可以發掘。我知道教育局也有教育發展基金，很多情況都用在學校裡面，這個部分也應該是可以用。所以請教育局在暑假期間，因為暑假也快要開始放了，在暑假期間就把它給整修完畢。

范議員織欽：

是，我曾經有召集過教育局、運動發展局，來討論有關於運動場的問題，但是當初沒有一個完成的共識。我希望透過這一次的質詢當中，教育局能夠聽到我的聲音，再來主動辦理這樣的計畫、會議。因為家長反映太久了，為什麼很多的家長把孩子帶到都市，這就是原因之一，因為小孩子本來就是天生好動，愛跳舞、愛跑步，你不給他一個完善的運動場或場域，他要如何展現自己的實力，這個都很重要。所以我不曉得應該怎麼講，但是基於我過去曾經擔任過校長，你們都市有什麼我們山上也要有，我有這樣的概念，都是台灣人，但是為什麼都市有那麼完善的設備，原住民就沒有，這個非常不公平。所以請教育局再花一點時間，我們找時間到原鄉去實地勘查，再做完整的規劃。

再來看看這個，我之所以會秀這個，因為日前行政院蘇院長宣布，全國中小

學要全數推動裝冷氣，來打造一個優質學習的環境；他希望兩年內，高雄國中小班班有冷氣。希望在實施冷氣裝設的當中，能夠同步實施的是什麼？電力系統，因為原鄉的電力不足，萬一全部都裝冷氣會跳電。再來就是節能設備，因為現在是綠電化的時代。第三是提高綠電的比例。請問在這樣的規劃跟期望當中，教育局有沒有什麼回應？因為都讓市長講話也不好意思，來，教育局。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

謝謝議員長期對教育這一塊的指導。冷氣裝設教育部也有預計的期程，這部分都把原鄉的學校納進來，到時候會連同冷氣以及電力改善的部分一併完成。

范議員織欽：

對，我是希望有機會的話，我過去當校長的時候，獅子會要送我們冷氣，但是我不敢要，為什麼？因為電費，現在蘇院長已經有這樣子規劃的話，我覺得就要事先規劃。去看看有幾間學校破損的，譬如說玻璃，還是什麼不適合裝冷氣的部分，你們要先去做一個評估，不是有冷氣就來裝，萬一整個教室的設備，不適宜去做冷氣裝設的話那怎麼辦？所以這個叫做超前部署，靈敏度要夠。先去看一看原鄉需要的，也不是原鄉，很多偏鄉也都是這樣，像寶來、荖濃等等這些都有這樣的窘境，所以我希望教育局能夠主動出擊。

再來是有關教師甄選及任用，這是前幾天，我有一個很好的朋友打電話來，問我說為什麼會這個樣子？我問他是什麼原因，他有一個小女兒參加教育局教保員的甄試，他在應徵的過程當中，嚴重的受到傷害，所以他哭著回家，想到這裡真的是很痛苦。原住民族教育法第 2 條有說到，原住民族的教育應該要維護他們的尊嚴，延續命脈，然後讓族群共融為目的。請看這是教育局在今年辦的教保的甄試當中的一個單元，一共有 25 個題目，這洋洋灑灑 25 個題目當中，我不曉得怎麼搞的，突然跑出一個「逗陣學台語」。主席，那個「逗陣」怎麼讀呢？

主席（陸代理議長淑美）：

逗陣。（台語）

范議員織欽：

逗陣是什麼意思？

主席（陸代理議長淑美）：

就是一起。

范議員織欽：

一起學台語是嗎？也不錯啊！問題是原住民的孩子不知道什麼是「逗陣學台

語」，你叫他去試教，他不懂怎麼教？所以這個考生說我可不可以重新換題目？考試委員就跟他講說，你明年再來。這什麼意思？你真的沒有所謂的文化敏感度！如果是客家人去考怎麼辦？客家話，做什麼，是不是？我也會講客家話。你根本就沒有族群關係的意識存在，我不是說教育局不行，而是出題目的時候，你們有沒有通盤檢討過。我有問過某個課長，他說這個去年就沒有問題，什麼叫去年沒有問題，我只能說這個同胞有夠倒楣，就偏偏抽到這個題目。但是也有好處，這是喚醒各位，要注意到我們感受的問題，我覺得很奇怪，怎麼會出這樣的問題？所以我認為教育局你們缺乏文化敏感度。

我覺得在這個部分來講，在未來我有幾個建議，也就是說將來在這種題目要出現的時候，所謂的甄選委員，我建議教育局要注意，一定要有原住民代表在裡面。不管你是出題目，還是甄選委員，還是口試委員，都要有原住民一定的比例在裡面。這樣子的話，才不會造成所謂的一些誤會，所謂的種族歧視。你要注意種族的歧視很嚴重，現在美國鬧得沸沸揚揚，只是一個跪姿把一個人命宰掉了，你看造成多大的社會成本的損失。所以這個部分來講，很多的教授也一再的提醒，要注意弱勢民族的文化敏感度，譬如我到醫院，很多醫生直接就講說你是喝酒，就直接跟病人講，病人聽了很不舒服，他站起來就走了，我不要看病了，這叫做你不尊重人家，就是文化敏感度的問題。我們不是一直在強調入境隨俗，所以我建議教育局這個部分要特別的重視。第一個，未來有關原住民教師、主任、校長甄試的委員會，一定要有原住民代表參加。第二個，凡是進入原住民地區學校，擔任任何職務，老師、代課、校長、主任等等，一定要修習所謂的原住民文化課程。請教育局回應，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分我們來檢討，研議納入相關的包括法規還有委員會部分的討論。

范議員織欽　：

是，未來的老師、主任、校長，當你知道準備要分發到某某原住民學校的時候，希望教育局能夠辦理暑期的文化課程，請原住民或幾個專業的教授，或者是校長有經驗的，先去上一個禮拜或幾節的課程。讓他知道布農族有的文化，魯凱、拉阿魯哇、卡那卡那富的這種文化課程，希望他們先認識到台灣原住民，不同族群文化的生活方式，這樣的話他進去的時候，他在教育的過程當中，才不會有所謂的衝突出現。教育非常的重要，所以我希望教育局在這個部分，一定要特別特別的注意，不然的話，很多很多會仗著他自己的優越感，到原鄉去就開始頤指氣使，讓我們原住民感受到非常的不舒服。

這邊警察局長也是一樣，未來在警界服務的這些同仁，也請他們當你要下鄉去服務的時候，不要因為你是執法者就有那種優越、仗勢欺人的感覺，叫原住民做這個、做那個，你要站在原住民的立場去想一想他們感受的問題。畢竟我們是不一樣的民族，說真的，要有耐心、愛心去包容，讓更多的同胞們能夠感受到，你們的誠意是來為我們原鄉做服務的，這樣才符合所謂的公平正義，最後，謝謝大家，我今天的質詢就到這個地方結束。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝范議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請林議員智鴻進行市政總質詢，林議員，請發言。

林議員智鴻：

今天的總質詢是高雄的民主政治史上一個很特別的狀況，現場都是代理的狀況，這也代表高雄市民用智慧決定一個城市的未來，也期待在一個月之後，市民可以再度用智慧、用選票，來決定高雄光榮的時刻，以上跟大家做一個陳述。

開始進入到今天議題的說明，首先我先針對一個時事題，今年 5 月的時候，在三民區有高醫的名醫，他們一家五口，因為火災的關係，而不幸喪命。事隔到現在兩個多月的時間，發現在媒體的報載上面，有看到基層的消防員槓上長官的情形，針對到底當天是不是一定要用 1.5 吋的小管，還是要接受長官指揮用 2.5 吋的大管去進行救災、救火的過程。我們都知道 2.5 吋的大管雖然水量大，但是非常重，需要好幾個人才能扛上去。當天的情況，它是 1 棟 4 樓的民宅，現場發生在樓梯轉彎處，大管扭在一起、攪在一起，人根本拖不上去，導致在最後要噴水時刻的時候，變成是像小便一樣，水用流的流出來，沒有辦法去撲火。

當然這個報載上面又有講到，被指控的大隊長跳出來反駁說，這根本是「割稻仔尾」這樣的說法。所以到底 2.5 吋重水量大，跟 1.5 吋的靈巧水量小，到底哪一個才是專業的判斷，依照當時的環境情況之下，怎麼樣才是最好的救火方式，才有可能把不幸喪身的五個人救出。當時如果這麼做的話，把他救出來的可能性，是不是請消防局局長，針對這專業的部分來回應一下，怎麼樣才是一個靈活的做法，有沒有可能當時有什麼樣的改善措施？

主席（陸代理議長淑美）：

請消防局蔡代理局長答復。

消防局蔡代理局長致模：

謝謝林智鴻議員的關心，根據我個人 40 年來實務救火的經驗，假如使用大口徑的水帶，來瞄準滅火跟救人的效果會比較好，所以這一次第二大隊陳大隊長，他使用二又二分之一英吋的水帶，來滅火是完全正確的。不管一又二分之

一英吋或二又二分之一英吋來滅火都是正確的，火災現場瞬息萬變，我們都授權給現場的指揮官，依據現場的狀況、現場的人力做機動靈活的調度，所以謝謝林議員的關心。

林議員智鴻：

好，謝謝局長，你這樣等於幫大隊長背書，直接打臉基層消防員當時專業的考量，對不對？〔是。〕所以這部分應該是這樣。因為這是憾事，不希望再發生，這是大家的共識，希望消防局澈底去檢討。到底什麼樣的情況之下是要先用大水柱，還是用小水柱，怎麼靈活運用等等的，是不是進行全面的檢討，才避免未來還有民宅發生火警的時候，這麼多人不幸喪生的事件再發生，是不是可以請局長做全面加強？

消防局蔡代理局長致模：

好，我們會加強教育訓練。

林議員智鴻：

好。今天早上我出門的時候，我看新聞報導，在台灣的國會議事殿堂，發生一件讓人家覺得很丟臉的事情，今天在立法院的議題是針對過去陳菊前市長，總統府秘書長接下來要擔任監察院院長的人事案，要進行同意權的投票。但是我早上在新聞報導上看到，在立法院國民黨的立委們非常的荒唐，他們怎麼會把議事廳的設備，議事台、發言台，當做仇人一樣，一進場就把它全部翻掉了。我認為議事攻防難免，但是用這種方式根本就是一個滑天下之大稽，讓台灣的國會議事殿堂形象受損，讓台灣顏面盡失的一項行為。所以我這邊要嚴厲譴責，在立法院國民黨的立院黨團，這一群立委們，議事攻防可以，但是破壞公物請千萬不要。

當然這個議題主要是高雄市前市長陳菊在監察院的人事案，我們都知道陳菊市長過去的一生，過去是台灣的民主鬥士、人權鬥士，為了台灣的民主發展扛盡責任，還坐進黑牢，他總是走在最前面，讓整個台灣的民主改革可以不斷的往前走。也知道陳菊在擔任市長的時候，過去帶著高雄走向世界，讓世界走進高雄，2009 年的世界運動會，讓高雄市民的光榮感不斷的提升。我們也知道，因為整個城市發展的過程當中，有一些過去工業的布局造成城市的沉痾，他扛盡了責任。氣爆發生的時候，他一肩扛起，讓所有的救災團隊可以盡情的趕快幫市民解決各項災難的問題，還跟中央爭取各項預算的經費，希望趕快幫助高雄走出傷痛。這是陳菊市長，他一生為城市、為國家在奉獻的事情，現在因為受到總統提名，即將要擔任監察院院長，受盡國民黨立院黨團的羞辱，甚至在地方議會也不斷羞辱他、抹黑他、污辱他，我認為這樣非常的不理智。陳菊市長為了台灣、為了中華民國，他接下這個監察院院長的任務，放棄政黨的黨職，

退出政黨運作，他要當一個超然人權委員會委員的主委，也當監察院長，就是希望讓台灣的整體人權可以往前進。

我想過去的時候，代理市長楊市長也跟他一起共事過，請你是不是發表一下，對陳菊市長這一生的貢獻，以及他未來擔任監察院院長，適不適任的問題，請你做一個發表，請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我跟隨陳菊前市長大概有 10 年，所以我總結一句話，我們的老市長，他一生坦蕩磊落，我認為台灣人民會還給他一個公道。

林議員智鴻：

好，謝謝市長。我想社會多數人都認為說，他對台灣民主的貢獻非常的肯定，對高雄城市的發展也用盡了全力，用盡畢生的力量讓這個城市可以更好，我相信大家一定都很支持他擔任監察院長，我希望國民黨立院黨團，還有國民黨的所有人，不要再用盡一切羞辱他了。

接下來，我要談的是治安的議題，高雄在這一年多來，其實治安事件頻傳，讓高雄充滿了危機。我們回顧一下，從去年 9 月 17 日直播主之亂；再來還驚動了警政署刑事局長南下坐鎮；在當時報載的評價裡面，六都降低犯罪排名，高雄是墊底的。接下來還發生了槍擊案，再來今年年初還有擄人糾紛，還有街頭群毆、檳榔攤的搶案、刺青店的槍擊案、銀樓搶案、鳳山公園的槍擊案、酒吧砍人案、茶行的槍擊案、桶屍案，還有 4 月的鬥毆槍擊案、毒品交易槍擊案、按摩店遭索保護費，以及最近發生在舞廳前群架鬥毆，拿刀刺死人的命案，這些都是高雄發生的治安問題。我想這段時間以來，高雄市民對於高雄市的治安真的感到非常擔憂，昨天有一個年輕的夫妻告訴我，他有時候出門都會害怕突然遭遇到什麼樣的不測，這是現在高雄市民共同的擔憂。

我知道昨天蘇院長也已經針對台南跟高雄的治安，要求局長負起應該負的責任，進行人事的調動跟調整。我知道這些案件都發生在高雄市，李局長你也因此而受到了這樣的懲處，扛起政治責任，我明白現在的你心情一定很複雜，是不是藉這個機會？你有沒有什麼話想說？也順便為高雄市基層員警說說話。請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局李局長答復。

警察局李局長永癸：

謝謝林議員對我們治安的關心。高雄市大概 7,500 多名員警，尤其是第一線

的同仁，大家都全力在維護治安，治安是我們的重點，也是警察責無旁貸。所以平常所有的同仁都盡心盡力在維護我們轄內的治安，希望治安能夠好再好，不要發生案件。每當案件發生的時候，我們基層同仁他們都奮不顧身，全力積極地在偵辦案件。所以剛剛提到那麼多的案件，我們都以群力的力量在最短的時間內偵破，希望偵破就是最好的預防，能夠讓案件逐漸減少。根據統計，去年 108 年跟 107 年比較，我們警辦刑案減少了 2.3%，今年 109 年 1 到 6 月跟去年同期比較，我們的警辦刑案也減少了，所以希望案件發生越少越好，這個就是我們往後努力的方向，希望盡全力做到案件發生最少讓民眾放心、讓民眾安心、讓治安越來越好。

林議員智鴻：

你講了一句話，偵破案件就是最好的預防，我相信這是你的態度，但是你會被進一步地進行懲處，應該是可以有好的方向。

接下來，我想要請教楊市長，未來可能很快的時間新局長就要到任，剛剛李局長講說偵破就是最好的預防，那麼有沒有什麼更積極的作為？還有新局長到任，你會交代他在治安上面第一件事是什麼？是不是請市長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

有時候是要防患於未然，當然發生了就一定要偵破，發生了一定是要偵辦、偵破。怎麼樣能夠防患於未然，能夠將治安熱點減少，包括像見警率或者是加強巡邏的密度這一些，新任的局長如果來拜訪的話，我會跟他稍微了解一下，大家有一個溝通這樣子。

林議員智鴻：

市長，第一件要求他做的事情是什麼？在治安上面。

楊代理市長明州：

智鴻，你有什麼建議嗎？

林議員智鴻：

我認為見警率整體的提升，是現在市民解決心裡擔憂的當務之急，各項任何熱點的地方，都應該讓警方成為市民最好真正的保母，讓大家安心是現在高雄市最需要的事情。

楊代理市長明州：

是，看法一樣。

林議員智鴻：

謝謝市長。接下來，我希望這段時間是治安零空窗，市民是零容忍狀態，希

望治安可以更好。在除弊的議題談完之後，高雄市民更在乎的是如何興利，這張圖是我們跟一些學者、民間許多的單位，共同討論整體高雄經濟的空間布局。我們知道過去的鳳山在縣市合併之前，對高雄來說它是一個邊陲，但是在高雄縣是一個都心，現在縣市合併之後鳳山位處於大高雄的中心地帶、都心，是心臟中的心臟。

在左營高鐵站完工之後，開始很多南來北往的人流，造就了整個左營高鐵的經濟圈，當然還有過去高雄車站的商圈，在之前不斷努力在打造的是亞洲新灣區，整體的都市規劃跟開發，當然還有在南邊的國際機場。其實在這些重大的經濟商圈的中心點，就是我們的鳳山，鳳山更重要的是在前 1、2 年，剛完工的衛武營國家藝術中心，已經成為一個國際藝術的文化聚落。高雄有一個獨特、得天獨厚的地理條件，就是海空雙港，搭飛機來、搭船來都可以很快速，不管用空運跟海運的方式。現在台灣正處於整個國際變局，中美貿易戰也好、香港被通過國安惡法的變局，全世界的資金、產業、亞太地區的發展，都重新在做思考跟定位，我相信高雄就是一個最重要可以在這個機會裡面找到更多發展可能性的城市。未來這裡還有捷運黃線要施工，到底應該做什麼準備？

我們看衛武營這個地方，我認為這裡應該是一個國際文化特區，未來有捷運黃線的興建、現在有捷運橘線在這裡，衛武營就是黃線跟橘線的交會處，就是交通重要的節點，人流重要的出入口，就在議會旁邊，就在我們所處的周邊區域。所以在民間許多的倡議，我在上禮拜也開了公聽會，討論中城計畫的可行性，讓這個地方、衛武營周邊、議會周邊，成為一個國際文化的特區。這個國際文化特區中城計畫，其實是整個高雄城市轉型的新經濟空間，可以為下一代的經濟發展布局有戰略性的考量。再來，可以讓這個地方成為一個品牌視窗，讓台灣成為國際文化的新視野，另外，有一個創新行動可以帶動城市轉型的開發，更重要的是因應未來 5G 時代的來臨，這裡可以成為智慧城市的展現，及整個科技公共設施的示範基地。

這樣的概念，不是只有我們自己在憑空想像，在國際已經有很多案例來實現。Roppongi Hills（六本木新城），又稱六本木之丘，是日本最大規模的都市複合開發區，吸引了許多知識經濟的產業，高端的服務業、藝術產業都在這裡進行無限的發揮。這裡的空間涵蓋了診所、超市、百貨，整個文化藝術廊帶，帶動整體都會的發展，這是屬於六本木的一個案例，這裡也吸引知名電視台的總部進駐在這裡，附近當然還有國際級的飯店，許多國際商務人士都匯集在這裡，進行各項的商務交流。除了六本木以外，東京中城（Tokyo Midtown）也是一個重要的大型都市複合開發區，周邊有 10 英畝的綠廊帶藝術公園，是提供所有的全世界人士在那邊進行休憩的地方，也是一個重要綠色公共空間，那

裡一樣有跨國連鎖的旅館、知名的三得利美術館，這裡更是東京第二高的建築。

另外看的案例還有澀谷的 Scramble Square，這裡 2014 年開始改造，它是東京地鐵澀谷站整體改造工程計畫，這個示意圖的最上層是一個瞭望設施、都市的立體綠帶。再來它的空間裡面有辦公區，還有一些商業設施進駐，它要吸引的是創意和文化產業，革新發展新的空間。他們這個空間的整體規劃布局，就是要因應未來 5G 世代來臨的時候，面對知識經濟的挑戰，在這個改造的過程當中，同時強化運輸建設提高便利性和安全性，組成垂直移動的路線系統，這樣可以帶動周邊的經濟發展，而且它導入的系統是 AI 和 IoT 的物聯網，相關的系統運用都在這個空間裡面可以完成。

這是一個橫切面的示意圖，我們做一個想像，假設在議會旁邊，衛武營和國泰重劃區，未來整體開發是一個立體城市的話，上面有一個立體連通道，底下是捷運的黃線和橘線進行交會。人流互相串聯的過程，帶動金流、帶動各項商機的機會，平面就留給現行的車輛來移動，不然我常常有時候要去慢跑，從大門出去要過這個三叉路口險象環生，像在險境中生存一樣。我覺得這裡整體開發的話，一定要思考整個連通道的系統，打造一個立體城市的概念。這樣整體開發不只是一個公有硬體建設或商業引進的投資，它更是一個城市碳管理、永續高效能、高韌性的城市。要導入 AI 的系統、智慧城市運用，不論是它的智慧停車、太陽能發電、垂直農場、雨污水系統、各項的智慧運輸等等，都可以在這個國際文化特區裡面，當作一個運用示範的舞台，這是我們的期待。

我剛才提到連通道的概念，這些都是很簡單的事情，現在在駁二剛落成的大港橋，就串聯兩邊的碼頭，過去因為水阻隔，他必須要繞一大圈才有辦法到另一個區域，因為大港橋的關係，成為一個新的地景、新的地標。很多人白天晚上都去哪裡拍照、打卡，都去那裡享受家庭的生活，這是高雄大港橋的現況。再來，還有新北的辰光橋也是一個串接的概念，還有加拿大多倫多，相關有造景、有藝術空間感的空橋串接。台北市一直在紛紛擾擾一件事情就是，大巨蛋到底蓋不蓋？還有未來人潮疏通的問題，過去就有市長候選人提出用立體空中的綠帶把國父紀念館和大巨蛋做一個串接，可以提升市民的休閒空間，而且是一個都市新的造景，這是台北提出的概念，但是它沒有做。

假設未來要朝向整體開發國際文化特區發展的方向之下，我們勢必要面對一個問題就是，因為道路把兩邊區域所阻隔的空間，到底要怎麼解決？我就提出一個想法，是不是可以用鳳山蝶翼的概念，一個立體空橋的概念，有藝術感的城市新地標，讓兩個區域做一個串接，才有辦法達到未來國際文化特區，推動中城計畫落實的可能性。這個中城計畫國際文化特區，其實是未來鳳山 10 年、20 年整體的戰略與發展，更是可以吸引許多設計人才、文創人才，到這裡發

揮的機會。

我們開完公聽會就接到很多媽媽的電話，他告訴我他的女兒、兒子，在德國、在英國，都是從事藝術工作，因為疫情的關係、因為全球局勢的轉變，他們想要回到台灣來、回到高雄來，發現沒有機會他們很擔憂。看到我提出這樣的計畫之後，他覺得很興奮，很期待這個計畫可以落實，可以讓更多的年輕人才、世界頂尖的智慧人才，全部都匯集在此。這樣的計畫現在要進行市長補選，陳其邁市長候選人也提出這樣的中城計畫，他和民間溝通之後，提出這個方向和想法，這裡以後就會是創新都市經濟行動的載體，更是現在中央政府要推動大南方政策，以聚落帶動發展的一個新發展區域，更可以整合公私部門共同協力來開發。重要的是這裡以文化自許，成為國際文化特區，更是一個南方文化平權的具體行動，這是我的想法。

請教楊市長，對於這樣的想法你是不是支持？你的看法怎麼樣？你認為這樣推動文化的過程當中，在行政上會不會遇到什麼樣的困難？應該怎麼解決？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

你剛才提的我覺得是有很大的機會，第一個，捷運黃線和捷運橘線也是它的交會點，這個交會點就在衛武營藝文中心，旁邊還有 17 公頃的國泰重劃區，整個腹地的發展都非常足夠。另外，衛武營藝文中心裡面，甚至可以將國家設計研究院，或者是文策院都可以在衛武營裡面設分院，所以你提出來這個概念～中城計畫，我覺得非常有前瞻性。捷運橘線整個都是鳳山，包括藝文廊道從大東公園、衛武營甚至鳳儀書院，或者舊城一直往西到駁二、哈瑪星，我覺得在這個節點會有很大的發展機會。

林議員智鴻：

未來在行政上面，我相信在市長補選完之後，所有的代理局處首長、代理市長，都回到自己原本的位置，這個計畫既然有前瞻性，我希望未來的市府團隊都可以全力支持。這個計畫，我目前所了解一些相關的開發進度，可能和捷運有關係，因為捷運的黃線已經進行到綜合評估、環境影響評估過程當中，假設這樣的計畫要推行，勢必這個場站整體的規劃就要重新做調整。捷運局長，這個部分，如果要調整要怎麼調整？有沒有時間的問題？請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

有關捷運黃線我們目前是按照進度，就是已經送綜合規劃，環評年底之前會送，工期目前是 111 年，這是第一個。第二個，原來我們在做綜合規劃的時候，對於周遭環境未來的發展，都有一個概估、樂觀的評估，針對這個部分目前為止，量應該沒有問題，基本上這個地方兩個站，我們原來的量就是比較大，旅客的進出和兩個車站動線的安排，還有衛武營這邊怎麼銜接，和隔壁的國泰重劃區怎麼銜接，甚至於和衛武營原來的車站，還有周遭公車站的地方，原來在我們的計畫裡面就已經併入評估了。

林議員智鴻：

所以未來整體開發會需要再進一步調整的時候，請捷運局要一起參與未來推動的過程，〔可以。〕我們期待這個國際文化特區，可以在所有市民和市府團隊一起努力之下，未來能讓鳳山真正可以成為心臟中的心臟、核心中的核心，讓這裡成為未來文創產業，相關數位內容產業進駐的熱區，讓年輕朋友真的可以回來家鄉服務，來發揮他自己的長才。

接下來的主題是讓公園成為孩子的樂園，我一直主張特色公園這樣的風潮逐步吹進台灣，經過很多議會同仁共同努力，在前幾天也通過了兒童表意權入法，讓未來的公園改造、新闢都可以讓公園成為孩子的樂園，讓孩童可以參與未來公園各項改造的機會。其實我會提這樣的主張，主要是因為國外這樣的風潮已經非常流行，我們看到英國肯辛頓公園，有彼得潘海盜船主題這樣的公園，這樣的造型是孩子們非常熱愛的，也有在日本大阪城子供天守閣，他用這種城牆的設計規劃，讓孩子在玩的時候有攻城的感覺，享受古代歷史那一種情境，這是在日本大阪的案例。

其實我覺得在鳳山，有著得天獨厚的人文、歷史、地理條件。請看 PPT 上，有關結合港口運輸、貨櫃特色的這個部分，已經逐步成形，這是在公 12，因為市地重劃的關係，有平均地權基金可以支應去開發。我們跟養工處的團隊，在公聽會過程做了很多討論，也讓這裡的公園未來是朝向一個貨櫃主題，讓高雄港口意象可以在公園來展現，讓市民朋友、觀光客、在地孩子們知道，高雄所代表的是一種海港的文化，用貨櫃來呈現公園。其實除了這裡以外，我自己也有想法，就是說台鐵高雄機廠這麼一大片的綠地，即將要進行整個重整。這裡有商業區、有住宅區、有停車場用地等等，也有保留公園用地，既然這裡是過去台鐵的停放區，我們這裡未來的期待，就會是一個鐵道主題的特色公園。另外，在鳳山也有明德訓練班、海軍無線電信所，過去在二戰時期，這裡的訊號直接通東京，這裡是高雄南進基地，所有軍事的訊號從這邊打出去。所以這裡有保留很好的軍事特色，這裡周邊有很大規模的市地重劃，未來我也期待這裡是，一個以軍事特色為主題的特色公園。

接下來，我們一個個來談，公 12 貨櫃主題特色公園，在右上角是目前設計公司做出來模型的設計圖，一看到就覺得非常賞心悅目，很多孩子一定很期待來這邊玩，用貨櫃搭造起來立體的特色公園，都會是未來高雄在孩童的成長，跟觀光形象一個很重要的亮點。這裡因為這樣變更設計和地方倡議之後，我們發現一個問題，就是原本的預算可能要 3,000 多萬元，但是這樣設計完之後，可能會需要多 1,000 萬元。我請教地政局長，平均地權基金有沒有辦法再增加支應這部分所需要的費用？

主席（陸代理議長淑美）：

請地政局陳代理局長答復。

地政局陳代理局長冠福：

這個公園它是在重劃區內，依照法令規定，如果政策上有這樣的需求，在法令規定裡面，他是可以支應的。

林議員智鴻：

請教市長，這部分有沒有辦法支持，讓預算補足？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

剛剛地政局代理局長有提過了，在法令上可以允許使用平均地權基金，當然是可以支應。

林議員智鴻：

好，這個答復非常正面，符合地方民眾的期待，我向市長表達感謝。看下一頁，這個是在新北投車站，在附近長安公園裡面，它是百年老車站，這裡就是因應當時歷史的發展，打造鐵道主題的特色公園，它有火車以及車站載體的意象，看起來就很可愛、很療癒，很多孩子很喜歡去這裡玩。所以我也期待未來台鐵高雄機廠，它這裡非常重要，它是聯結了前鎮、苓雅跟鳳山的交接處，未來這一片綠地的發展，就會是一個大家會眾所矚目的焦點。我希望這樣的空間打造，也可以把它納入到整體衛武營國際文化特區，整體發展的大區域、大範圍來思考，把它打造成鐵道主題的特色公園，透過一些行政的手段，請中央來做協助，這個部分我知道現在已經開過第 4 次的都審會。請教都發局，可不可以把這樣的鐵道主題特色公園，提到第 5 次都審會裡面來討論，請中央在未來協助這件事情的落實？請都發局答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

事實上它已經經過四次的專案小組審查，這個部分留了 5 公頃是保留下來，要供公園用地使用。議員提到的意見，我們會請台鐵局將議員的意見納入，看怎麼把鐵道做為主題的特色公園，納入都委會來審查。

林議員智鴻：

接下來第五次的會議的時候，請納進去未來成為地方需要建立的事項項目裡面。剛剛另外提到軍事主題的公園，我們知道這裡是 93 期的市地重劃區，周邊現在都進行重劃，市場要遷建等等的，這裡也有這樣的公園保存區兼公園使用，這是都市發展局提供的資料。我想要請教，這樣的概念要怎麼樣可以落實在政策推行裡面？是不是請都發局長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

林議員智鴻：

軍事主題的特色公園。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

因為這塊保存區，它本身是保存區兼公園來使用，也就是這個地方它可以來做公園的使用，這個部分就是要請軍備局、養工處大家一起來討論，這一塊怎麼來塑造成剛才議員所提到的，所謂有軍事特色的主題公園。目前還沒有提出這樣子的細項，甚至文化局也可以納入一起來做討論，看怎麼樣把這一塊具有歷史，從日據時代留下來的一個海軍電信訓練所，把它的特色留存下來，讓這個地區有一個特色公園的產生。

林議員智鴻：

好，其實這樣軍事主題的案例，不是我們憑空想像，憑空提出來的，在平鎮有雙連坡碉堡公園，還有國防砲陣地公園，這些都是用廢棄營區做改造。用碉堡主題還有進行一些爬竿、高牆、高跳台，一些障礙闖關的設計，都讓孩子在公園玩樂的同時，他是在享受學習的過程。再來是台中神岡圳前仁愛公園，它這個是用空軍主題，所以有看到空軍停機棚的設計，還有那種跑道的感覺等等，這些其實只要運用一些巧思找到地方的特色，都可以在公園開闢的時候，進行進一步的一些規劃。當然我們看國外案例，還有英國皇家空軍博物館前的廣場，用飛機打造的各項攀爬設施、遊樂設施，這些視覺看起來應該都比現在很多罐頭遊具好很多。所以這些才是真正會吸引當地的孩子們遊玩，跟觀光客來到這裡享受我們城市建設一個好的空間的環境。

剛剛有問過都發局，我想請問地政局，周邊這些重劃區裡面，一樣是有平均地權基金，有沒有空間可以來進行支應這邊相關的開發？

主席（陸代理議長淑美）：

請地政局陳代理局長答復。

地政局陳代理局長冠福：

因為現在所談的明德訓練班及無線電信訓練所，不在 93 期的重劃區內，所以跟剛剛那個公園在法令適用上是不一樣的，它是在區外。

林議員智鴻：

所以未來這裡假設要做特色公園，它的經費來源會是在國防部，還是地方政府可以支應？

地政局陳代理局長冠福：

可能在平均地權基金這一塊，依照法令沒有辦法適用到這裡。

林議員智鴻：

如果要做的話，要怎麼做？

地政局陳代理局長冠福：

大概尋求看其他中央的經費，或者文化局有沒有其他中央部會可以支援，因為在重劃平均地權基金的支應方面，在法規上面是有規範得滿嚴謹的，區內跟區外屬性差很多。

林議員智鴻：

好，謝謝。我請教楊市長，這樣的概念、想法，你是不是支持？未來可以怎麼樣把它納入計畫來進行推行？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

當然有一些在平均地權基金，可以支應的一些公園公共設施的開闢，地政局平均地權基金也是責無旁貸，因為是適用於土地開發的這個範圍內。如果不是在平均地權基金所能夠適用的，我們權管的機關要開闢的時候，就必須要有籌措的經費，會有經費的來源，這個時候市政府就會一併來考慮。至於開闢的內容，就像剛剛所看到的，我們要跳脫以前有一些罐頭式組合遊具，包括像有些共融式的或者是特色，或者是有一些主題都必須要融入。現在議會也已經修正通過，所謂的公民參與不限於成年人，因為幾乎都是共融式的，包括小孩子也會使用，所以小孩子的意見其實是很重要，所以在這個過程裡面，也希望能夠尊重兒童的需求，傾聽他們的聲音。

林議員智鴻：

至於這個區域周邊的一些發展，再請多費心，未來特色公園不論是這裡或者其他地方的打造，都希望公園規劃的時候，依照當地的一些歷史人文故事，當作一個主題來發展，才會讓每一個地方的公園長的不一樣、玩的不一樣、孩子

的開心程度也不一樣，謝謝市長。

接下來我要談智慧城市的運用，北鳳山我們希望推動智慧自駕車的運用。我對人口的增長隨時在關注，以鳳山區來說，增長區域大概是北和南，特別在北的區域，紅色地段是牛稠埔整體的社區開發，整個北鳳山的人口不斷的增長，人口越來越稠密，未來也會有捷運黃線的經過。所以這裡我在跑基層的時候，常常聽到一些聲音，這裡接駁公車不足或是沒有接駁公車，或是要搭公車要走很遠等等的問題。我就思考一件事情，我們真的一定要用公車嗎？有沒有其他的可能性？現在因應 5G 時代來臨，民間很多技術也都比較成熟。在瑞典有自駕車，它是無駕駛的自駕車，透過 AI、透過人工智慧、透過系統，它可以辨識路徑、可以自己行走、可以載客人，所以有運用在社區裡面。那在英國和日本都有，在機場內的接駁、shuttlebus 等等的運用都有，這是在國外的案例。其實不只國外有，國內台灣也有喔！這是彰濱工業區 ARTC 正在試行的，它是由國內本土 20 家台廠打造的自駕車，它是真的可以上路的喔！我們現在看一下兩個影片，讓大家看一下實際的狀況。這些車子車上都是沒有司機的。

（影片播放開始）

主講人：WinBus 最主要它是台灣第一個 100%國產的整套系統，是結合台灣 20 幾家廠商聯合一起打造出來的，由整個車測中心負責整個技術的整合開發，在整個天后宮這一帶，其實每年有將近 1,000 萬的遊客的聚落。可是整個在彰濱地區，目前只有 150 萬到 200 萬的一個聚落，可是這兩個地方其實相隔的非常近，那我們這次透過整個 WinBus 的行駛路線，我們從天后宮開始，進入到整個彰濱主要的觀光區域，一直到整個彰濱的所有觀光工廠，它的總行駛距離是將近 12 點多公里。預計最快的話，在今年年底時候可以通過相關的審議，明年初的時候進行整個彰濱地區一個試營運的過程。

（影片播放結束）

林議員智鴻：

我們看下一個影片，這是在國外的案例，他們也是運用在都市的生活之中。

（影片播放開始）

小男孩：The future.

男生：Metro trains with two floors.

女生：Large drones that can fly away quickly.

小女生：Zing！And you have arrived.

小男孩：Do you mean like this？

女生：No one is driving！Are you kidding me？

男生：It is beyond compare. This is the future.

標題：How do you think the driverless bus works？

小女生：Self…ehm…

（影片播放結束）

林議員智鴻：

這個影片先播放到這，這些國外案例和國內案例，都已經有這樣的技術可以來做運用，我們知道前幾年的生態交通盛典，也有在哈瑪星做過類似的示範，其實現在技術隨著每一年技術的提升，都越來越成熟了，我相信這是可以運用在整個城市當中，做接駁功能的一項服務。所以我認為，剛剛看到人口成長區在北鳳山的部分，這是牛稠埔，文龍東路一直到文龍路，一直到澄清路，未來捷運黃線，這裡就是一個站體。我們有沒有可能路尾當前面，高雄看起來好像比台北落後的情況之下，引進新的技術、新的治理模式，讓高雄超過北台灣，讓高雄超過其他目前比我們還要先進的城市。這些示範都可以成為城市形象的象徵，我們這樣計算公里，只是直線而已喔！3 公里，他只要去、回來就可以服務，這裡大樓林立不斷的蓋，很多年輕的爸媽搬進去，還有一些小家庭搬進去，各項的服務只要一條直線的可能性。市長是不是支持這樣的計畫？是不是可以進一步去研議，社會接受度和可行性的部分？是不是請市長回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

有關於自駕車要在本市相關的路段做一些試驗性質，或是整個行駛的路線，我希望交通局也能夠做一個規劃，但是基本上像剛剛看到的台灣畫面，它是在彰濱工業區，在鹿港，所以我們是不是找一個園區先做一個試辦，請交通局也要規劃一下。

林議員智鴻：

謝謝市長，我們期待因應 5G 的發展，未來是機器和機器在對話，不是人跟機器在對話，所以都應該引進新的技術，讓城市各項的治理措施、公共服務都可以全面的升級。所以整個智慧城市的運用，之前的時候我們不斷的倡議和爭取，也獲得邱局長的認同，未來鳳山可以打造成城市博物館的概念。鳳山有一些文化據點，不同城市的類型，有宮廟、有在地文化、社區等等，這是整個城市的屬性。我們期待這個城市既然有歷史、人文、有故事性，就應該用歷史、人文、故事當作串聯，打造城市博物館，讓台灣各地、全世界來到鳳山旅遊的旅客，可以擁有歷史感，用歷史來說故事，用這樣串聯的景點去走一趟這樣的遊程，了解這個城市的發展。這是波士頓自由之路的案例，他們是透過紅磚，

長大概 4 公里，串聯市中心 16 處古蹟，讓去波士頓旅遊的朋友，很快速透過這樣路線的走訪，知道這個城市發展的過程是怎樣子。所以我認為未來在推行觀光，鳳山也好、其他地方也好，希望用智慧觀光，當然我希望鳳山先行。我們看國外的案例，在 2016 年的時候，日本是結合動漫福音戰士、結合手機 AR 的功能，在箱根實地重現這種動畫，推出了 50 個以上的場景，讓大家去玩的時候可以四處尋寶的概念。另外，台北市也有類似用歷史串接故事的觀光推展案例，看一下影片 。（影片同步播放）

這只要拿起手機或 iPad，在景點的地方就可以看到歷史的故事，以這樣的說明方式，讓你快速了解這個地方過去和現在長什麼樣子。用 AR 的技術，讓去參觀台北城的人，可以快速讓你看到這個地方，過去長什麼樣子和現在長什麼樣子。都可以透過 AR 的技術，手機拿起來就可以知道歷史發展的軌跡和過程。有更酷的喔！它可以刮出歷史軌跡，在這個地點看到這個場景的現在和過去長什麼樣子，馬上可以用刮的方式做出來，這些都是已經純熟的技術、成功的案例，所以我認為科技可以帶動一個城市的觀光。

我們是不是請觀光局局長回答，城市博物館是我們一路不斷的合作、不斷的倡議，一起推行出目前初步的成果，我希望用科技運用在城市觀光裡面，是不是請局長回答，未來要怎麼做？

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員對於城市博物館概念的提出，我們現在城市博物館分幾個階段來進行，自從智鴻議員提出城市博物館的概念以後，在去年底就開始去盤整鳳山食、宿、遊、購、行這整個元素。在 4 月的時候也推出軍事觀光月，來做整個盤整的內容，我們推出鳳山的觀光地圖，來做一個小規模的軍事觀光部分的旅行。我們現在把鳳山這一塊，把它重建成一個軍事跟古城的概念，所以今年預計在 9 月，用城市博物館的概念，用自行車的概念，把鳳山軍事、文化跟歷史這個部分來做一個巡禮，我們第一個階段先把這個東西做出來。接下來在技術的部分，鳳山很適合用 AR 的技術，做一個歷史場域的重現，這個部分需要跟經濟部做進一步的討論，所以我們希望把這個部分，列在下階段的城市博物館的實踐。

林議員智鴻：

好，謝謝局長，我相信你是一個積極任事很重要的事務官，未來的推行或許需要仰賴大家的努力。我們期待未來鳳山城市博物館、國際文化特區，這些願景都可以具體落實。用科技、用智慧城市的運用方式，讓整個城市更好玩、讓

整個城市成為時代的代表，讓高雄的這個品牌重新擦亮。以上是我今天的總質詢，謝謝主席、謝謝大家，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝林議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請黃議員香菽進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員香菽：

到今天總質詢的時間也已經慢慢地接近尾聲了，距離你們的代理時間，我們都知道距離 8 月 15 日扣掉今天，剛好剩一個月的時間。這一個月我認為大家都說代理的，你們可能沒有辦法做什麼決策，但是我不這麼認為，我覺得反而這一個月會是一個非常重要的關鍵期，市政轉型的關鍵期。

過去的一年半，高雄市燈亮、路平、水溝通，這個是高雄市民朗朗上口的一句話，很多人或許會覺得，這個不能拿來做所謂的政績，因為他們認為這是一個政府本來就應該為大家做的。但是在一年半以前的政府，可能做得沒有這麼好，我們不能說他沒有做，做得沒有這麼的好，所以在一年半的韓市府才會去提燈亮、路平、水溝通，這是最基本的基本功。我覺得把一個基本功做到最好，是一個有為的政府應該做的事情。過去的一年半，台語有一句俗語說，轉骨轉大人。什麼叫做轉骨轉大人？在發育期間的少男、少女，家長們都會希望未來他的孩子可以成龍甚至成鳳。所以在轉骨期間，他會有一個所謂的轉骨方，讓他可以吃好的，讓他可以長高，順利成長。

過去的一年半，高雄就像一個發育中的、在進步的小孩一樣，是我們的轉骨期。為什麼我會說是轉骨期？其實政黨輪替，在民主的社會裡面本來就是一個常態，過去一定是有做不好的地方，所以才會有政黨輪替的發生。我認為過去做不好沒有關係，我們用這一年半來轉骨，但是很可惜的是，從 2018 年到 2020 年短短兩年的時間，要經歷幾次的選舉？4 次。從 2018 年的九合一選舉，再到總統、立委選舉，再到罷韓的選舉，還有即將到來 8 月 15 日市長的補選，我覺得高雄好像一直在內耗，一直在虛轉。所以我認為因為這樣的選舉，讓市民和市府，因為在座的都是事務官，在前朝你們也都還在，讓市民跟市府等於都是精疲力盡，整個高雄市等於完全沒有喘息的機會，沒有發展的機會。在座的我已經講了，在座的都是事務官，你們對於高雄的感情，絕對比政務官來得深，就舉楊代理市長來講，他任內已經有 9 位的市長了，你從基層做到現在這個代理市長的位置，你對高雄市政的了解，包括對高雄的感情，絕對比其他地方來的政務官還要了解，感情更深。

所以我要講的是你們代理的這一個多月，為什麼我會認為是關鍵期？因為未來，我相信未來新的市政府來了，你們依舊還是在現有的位置。當然可能有人

高陞，當然也有可能有人在原本副局長的位置，都有可能，這個我們先不用去揣測，未來你們的每一個建議是好、是壞，其實都能夠直接或間接去影響到，未來市政府要施政的重點，包括他們的決策。所以我在這邊還是要提醒所有在場的事務官，對高雄的感情深，代表什麼？代表你們就是要為高雄市民打拼，替高雄市民服務，絕對不能只服務任何一個政黨，我想這都是不應該的。

今天要來跟對高雄市政最熟悉的這一些代理局長們、代理市長來探討，高雄市政的轉骨方是什麼。我提出了一個所謂的高雄創生，什麼叫做高雄創生？這一段期間有人說高雄需要重新開機，但是我不認為高雄需要重新開機。我覺得一直以來，高雄從我做市議員到現在，已經第 6 年、第 7 年了，我覺得高雄其實真的是持續在進步，當然進步的速度是不是不夠快，這個也是我們必須要去探討的，我在高雄創生裡面，分為四個方面要跟你們探討。第一個，經濟產業新都心，再來是城市新轉型，再來是智慧新城市，最後要來探討當然最重要的，高雄就是要青年朋友趕快回來，所以最後一個是青年新創想。

今天就來談談讓高雄持續進步的市政轉骨方，第一個是經濟產業新都心。要了解高雄的產業概況，要從什麼地方來看？我這每一個會期都在講，要了解就是要從產值來看。在 2019 年就是我們去年的產值約 4.68 兆元，非常高。也可以從三級產業來看，很明顯的看得出來，我們的一、二級產業，就是傳統的工業產業會是比重相當大的一個。但是要注意的是我們 2018 年的產值是 4.8 兆元，等於 2019 年的產值，整整衰退了-2.59%。包括一級產業雖然是增加，二級產業衰退了-5.16%，那三級產業就是服務業，現在大家都很著重的服務業，增加了 0.44%。可是很明顯可以清楚的了解，因為高雄是一個工業城市，所以在我們的二級產業～製造業、營造業，包括傳統產業，我們的產值絕對是最多的。這樣可以看得出來二級產業的衰退，並不足以來彌補一級產業跟三級產業加在一起的加總，因為我講過高雄市是一個工業城市，這是高雄的宿命，我們無可避免。所以要怎麼樣？當然是趕快的轉型升級，這個是我每一個會期都在提的東西。

再來看一下高雄市經貿園區主要的營運，在 2019 年我們最主要的是這兩個，第一個就是南科的高雄園區，他去年的營業額是負成長的，但是我們擁有的電子，包括半導體，在加工出口區是增加的。這個很明顯可以看出來，未來比較夯的還是在電子產業，包括半導體產業，這個會是高雄比較著重的地方。再來從銷售額千億的產業變化來看，我們可以看到化學材料、基本金屬、金屬製造、電子零件，包括批發業都是衰退的，包括全國也是衰退的，不是只有高雄衰退而已，只有零售業是增加的，這個非常明顯的看出來。以這樣來講，2019 年高雄產業的狀況為什麼比 2018 年還要差，原因是什麼？其實我們非常清楚，中

美貿易戰，包括英國的脫歐，還有香港反送中，最主要的就是一直在選舉，這些都有可能是直接，或者是間接影響高雄經濟發展的狀況。但是從這些數據我們也很明顯可以看到，高雄的經濟產業，幾乎都跟國際的情勢是息息相關的，擺脫不了國際情勢，當然這個狀況，不是一個高雄市所能夠造成的狀況，高雄市的產業從過去中央政府賦予我們產業來看，過去比較著重在工業，就是化工跟鋼鐵。

接下來我們要來看，大家知道最近最夯的產業是什麼？我剛才也有提到就是有電字頭的，就是電子、電腦，包括電信，這都是最夯的產業。其實從 2019 年有一個評比，就是台灣 20 大國際品牌的評比，這些的產業有電子業、創投、控股，包括美容事業等等之類，這 20 大的產業在高雄一間都沒有，全部集中在北部，當然中部也有。我想這個也就歸咎於早期的中央政府，把鋼鐵、石化放在高雄，然後把所謂電字頭的都放在北部，歷經數十年，時空背景的轉變，如今傳統產業要轉型。要怎麼轉型？我覺得這個就是未來市府要去看，要怎麼輔導產業轉型，包括升級，這個都是要去做的。我們也知道電字輩愈來愈夯，造成了群聚效應，群聚效應讓他們這些上、中、下游的廠商都去哪裡了？當然就到北部去了，誰會來南部，高雄的產業也沒有比人家好。

我們也知道高雄過去的產業比較缺乏高附加價值的產業，北部幾乎都是高附加價值的產業。所以我們要趕快的轉型升級，讓高雄也能有高附加價值的產業，我覺得這是必須要做的。同時我們也知道高雄近幾年也都在發展低污染的產業，就是觀光產業。我們同時在拒絕高污染產業的時候，在迎接新的低污染產業的時候，我們也要去想如何協助高污染產業轉型。我們要去結合所謂的…，因為現在大家都在講循環經濟，我們要如何讓這一些高污染的產業，把他們有一些污水、空污等等之類的，要如何循環再利用，我覺得這也是現在很夯的東西。我們要讓我們的產業更加的有競爭力，同時還能帶動什麼？當然我們的環保也提升了，我覺得這是我們要去思考的。我將整個產業的面全部談完以後，再請代理市長回復。

當然我們提到產業升級、轉型，我們首要會談到什麼？就是土地。所有的企業主來投資的時候，大家都會想到一個點，就是土地。我有跟工業局調了一個資料，我相信土地的重要性，各地區工業區的地價絕對是大家最在意的，首重的東西。我認為現在投資高雄正是時候，為什麼我會講投資高雄正是時候？其實從工業局給我們六都平均地價的資料，可以看得到其他的地方，包括北部、中部都很高。因為高雄有一個鳳山工業區，就是在武慶路那邊，我們都知道武慶路距離市區當然就比較近。是不是因為這個原因而造成它的地價比較高，這個我不知道，或者是它的產業比較特殊，所以造成地價比較高。

但是從這幾個表格看來，六都裡面北部當然是前半端，中部居中，高雄算是後半端的前端。我們根據 CBRE 世邦魏理仕，全球最大的商業不動產在台灣的分公司，其實他有做出統計。在 2019 年的前三季，全台的工業地產交易量共計 494.6 億。其中工業區土地交易金額較 2018 年成長了 58%，而且連續 5 年都是正成長。所以代表工業區的土地非常的重要，因為我們要人家回來投資，我們沒有給他們土地，我們要怎麼叫人家回來投資？以北北桃這三都，其實交易成交的總額已經占了 80%。值得一提的，當然我們也知道，現在中區台中慢慢在起來，現在是第二都，我們是第三都。中部的地價成長了 5.2%，等於是全台最高的，我們要怎麼超越過去，我覺得我們要好好的想看看。其次當然是北部、南部，再來是東部。

面對北部工業區居高不下的地價，我覺得這是高雄的利多，為什麼要說是高雄的「利多」？我們高雄優勢很多，我們有海港、有空港，我們的雙港，我們的交通便利，我們工業區的地價又這麼低。所以我覺得產業投資轉型跟升級最佳的區段，高雄擁有這些利多，我們高雄市準備好了嗎？這個是我要談的。

再來，我們高雄要什麼？要搶我們所謂的產業，產業我們要搶，高雄也要什麼？高雄也要搶人啊！搶什麼人？打造優質的國際村。在韓市府一年半的時間，之前我們有提到香港村的概念，針對香港村，香港人搶進台灣，其實高雄市早有先見之明，我不知道未來還會不會繼續再推，新任的市長有沒有繼續再推。但是我們也可以從數據很明顯地看得到，今年前 4 個月，港人來台居住的人數已經達到去年同期的 2.5 倍，這非常的高喔！現在 1 到 4 月已經有 2,000 多人住在全台灣了。不管我們未來要不要推，但是香港村的概念，我認為只局限在香港太小了，我們應該要升級為所謂的國際村。高雄應該是一個開放的高雄，我們要廣納世界各地的人才，廣納世界各地的產業來到高雄。我覺得國際村的概念，當然也不是像當初所提的僅局限一個區域，香港村就是一個區域，我認為它不應該受限，應該是要開放的、應該有無限發展的可能，當然也可以是一個特定的區域，但是也可以是整個高雄市，我們要用高雄平價的消費、充足的陽光，以及普及的醫療、便利的交通等優勢來吸引這些人能夠到高雄居住，當然沒有辦法移民，我們也要開放條件讓他們來長住，我覺得這個有更多方面能夠去做。

我舉個例，最近搶香港人，哪一個國家最積極？英國最積極。英國智庫最近有發表了一個報告指出，若五年內有百萬香港人移民英國，將為英國帶來高達 400 億英鎊（約台幣 1.47 兆元）的經濟利益，這個數字非常的龐大，我想要請教我們的代理市長，針對我所提到我們的產業，包括經濟的轉型這三大要點，我們未來…，我已經講了，當然你們的建議絕對是給下一任的新任市長最好的

建議，所以是不是請我們的代理市長能夠回復？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝香菽議員對於產業這麼深入的看法。你剛剛有提到在民國 108 年高雄市營利事業銷售額是 4.68 兆元，當然受到像國際油價低迷或者是中美貿易的影響，所以我們高雄在民國 108 年製造業營利銷售額下跌的幅度是六都最大的。整個下跌大概 7.51%，我們在後疫情時代檢討的結果，高雄產業的困境就誠如剛剛議員所說的，我們是以傳統產業為主。所以薪資普遍偏低，這是其中一個因素。第二個就是我們出口導向跟產業結構的特性，所以導致容易受到全球經濟的波動。另外，我們一直在談的，就是說企業總部設在台北或設在北部，工廠設立在我們…。

黃議員香菽：

這對高雄很不公平。

楊代理市長明州：

對，會導致兩個因素，一個就是我們沒有辦法受惠於所謂的總部經濟。第一個就是因為他的高端管理人才不在高雄；第二個，他的研發也不在高雄，這個都是…。

黃議員香菽：

包括他大部分的稅也不是都繳給高雄。

楊代理市長明州：

對。

黃議員香菽：

稅都繳給台北。

楊代理市長明州：

對，所以我們因應這些因素，剛剛議員也有提到，前一陣子我有看到《財訊》董事長謝金河有提到，他是以以色列年輕人對於新創的熱情。他也是建議高雄市可以朝向數位新創來邁進，我們有幾個優勢，第一個，高雄最適合年輕人來，因為我們的房價普遍是很親民。第二個，我們還有在地的高雄銀行可以做為新創的後盾。

黃議員香菽：

是的。

楊代理市長明州：

這個是對於年輕人在數位科技、數位內容，還有新創，另外我們在多功能經

貿園區裡面還成立了一個體感科技園區，可以讓我們的年輕人不管是在數位內容，還有很多的大港自造基地、數位新創中心，另外像我們的電競產業都已經有一個規模了，這些是適合年輕人來的。另外在產業的布局方面，誠如剛剛議員所說的，路科在華邦電進來以後土地大概就已經不足了，那麼現在橋科正在積極地進行中，大概民國 114 年可以提供交地建廠，我們已經完成報編的仁武產業園區 74 公頃，快的話年底就可以交地，慢一點的話，大概明年上半年也可以交地設廠。像和發可租的大概都已經租滿了，目前大概進駐率都相當地好。所以這些產業的土地、園區的布局是可以形成一個科技產業的廊道，像橋科是以半導體、人工智慧或者是航太、生技醫材；仁武產業園區一樣，也是以精密金屬或者是航太，都有。

黃議員香菽：

代理市長，不好意思，你要特別去注意到醫材，現在其實在路竹科學園區，台南科學園區也是醫材。

楊代理市長明州：

因為他結合路竹那一帶的精密螺絲。

黃議員香菽：

可是在去年的產業，他的營業額是衰退的，所以這個是我們未來要好好去想的。

楊代理市長明州：

好。

黃議員香菽：

代理市長，不好意思，打造優質的國際村，我不知道我們未來會不會繼續做，但是我覺得還是要提供出來。

楊代理市長明州：

我們還是會希望、期待，因為香港的一些變局也能夠吸引香港人到高雄來，不管是就業也好，或者是投資也好，其實我們可以用另外一個方式來思考，我們可以跟相關的不動產開發公會來結合。

黃議員香菽：

對，好好地去想一下怎麼樣打造一個優質的地方。讓外地的人，包括外國人可以來高雄發展，長居、移民，甚至是投資，我覺得這是我們要做的。

楊代理市長明州：

可以。

黃議員香菽：

在產業面，代理市長其實也非常了解，可是我等一下要講的，你會更了解，因為你是從工務局出身的，所以下面這一個你會更了解。城市的新轉型，我們

都知道最近幾年高雄有兩個最大的投資，一個就是亞灣區，第二個是什麼？第二個就是北高雄三民區、鼓山區等等的鐵路地下化，都是投資非常大筆的金額。上個會期我有提到亞灣區未來的整體發展，我認為港灣城市未來本來就應該要有改變，所以在上一個會期我提出應該要去結合所謂的住商混合，當然我知道這個也在評估中，因為世界各地的港灣城市，其實在海岸邊的第一線都是住商混合，可是我們現在並沒有去提到這個東西，我知道現在我們的都發局也正在做評估，所以這個我也希望後續能夠趕快的持續進行。

再來，我要提的就是鐵路、捷運、輕軌等軌道沿線聯合開發與 TOD 策略，和透過多元化的交通接駁，因為我們要有多元化的交通接駁，其實這些所謂的大眾運輸才有意義，最後一個就是二階輕軌後續路段的先期作業。大眾運輸，我們都了解市府財源的配套措施，包含了非自償性的財源，還有一個就是自籌性的財源。自籌性財源，除了未來營運的票收，我們都知道其實票收並不是大眾運輸最主要的點，因為那個都少少的，有時候還因為優惠或是怎樣，而減少票收。再來還有附屬事業的收入，加上以大眾運輸為導向的（TOD）土地開發、增額容積、租稅增額等方式去取得財源。

TOD 最主要是什麼？就是以車站、以公共運輸的樞紐為中心向外拓展，可以去做商業、住宅、辦公大樓，當然也可以去做所謂的 shopping mall，用這種方式來形成一個社區，可是現在我們可以看得出來，其實高雄在軌道建設周邊似乎都沒有這樣的模式形成，我覺得是有點可惜的。過去的捷運紅線、橘線，我們想到的是什麼？本來認為捷運紅線做下去，整條中山路應該會發展得非常好，可是現在中山路看到的是什麼？尤其是中央公園對面都在租跟售，以前年輕時都會在玉竹商圈那邊玩，但現在看到它的沒落，其實也覺得滿難過的，所以未來要如何透過 TOD 的模式？我們還有什麼？還有高雄車站現在還在蓋。鐵路的部分，包括鳳山車站也還在蓋，未來要如何去透過 TOD 的模式去把這些地方能夠加以開發起來？其實鄰近很多國家像香港和日本，香港都是將地鐵周邊以高容積、高效應的投資模式把它做起來，這個不只帶動地鐵的票務收入，同時也帶動了經濟繁榮。另外日本在地鐵方面也做得非常好，他們用 TOD 的模式結合周邊的購物商場、托老、托嬰、住宅、辦公等之類，這個在外國都行之有年了，我們都可以參考。所以未來如何透過 TOD 的模式去把這一塊做到好，這個是我們要去努力的。

我們也知道鐵路沿線未來的開發計畫，整個鐵路沿線我們分成三段～左營、高雄、鳳山計畫，特別的是在高雄計畫有兩塊土地，包括現在 71 期的重劃區，還有苓雅監理站即將遷移的 G11，這個都是屬於市中心的土地，未來要怎麼樣去開發、怎麼樣去做？這個都是要思考、要先規劃好的，不要等到綠園道都已

經做好了，但這一些要配套的東西都沒有做好，我覺得會有一點可惜。還有捷運黃線未來有沒有辦法結合 TOD 的模式下去做？這個都是我們必須要思考的。今年 3 月已經把綜合規劃送到交通部去審核了，預計花費 1,000 多億，在 2022 年要開工，2028 年通車，在這段期間有沒有辦法先把附近要開發的，包括要整體規劃的都先規劃好、先做好，我覺得這個是先期要去想的，不是等到…，現在很多都是軌道設下去以後，再來想未來旁邊要如何開發？這樣都太慢了，我們要在開發軌道工程時就應該把整體的規劃先設想好，這個代理市長都非常清楚，因為你是這方面的專家。

當然有好的軌道設計、好的商圈發展，也要考慮多元化的交通接駁，才有辦法讓軌道周邊的商圈能夠再活絡起來，包括讓綠園道周邊的商圈能夠加值和加分。多元的交通接駁有什麼？當然就是完整的公車系統，公車路網要更完整；再來是公共自行車，我們也開始做 YouBike，現在 YouBike 真的很方便，而且拓點也非常多，比過去的 C-Bike 方便，因為 C-Bike 都是很大一座，很多地方都沒有辦法設置，可是現在 YouBike 就是一個一個的小基柱，讓很多原本不能設置公共腳踏車的地方都能夠設置了，我覺得這個是政府的德政，讓更多地方可以設置公共腳踏車，使市民能夠更便利。

再來是共享運具，高雄市應該是很早推動共享運具的城市，但是未來的共享運具要怎麼樣去做？這也是要思考的。等有了商圈、人潮、錢潮，最重要的是停車空間要先做出來，未來我希望能夠把交通接駁做到最好，讓民眾能夠透過多元性的交通接駁到當地去消費。因為我們商圈做好了，以及周邊的開發計畫都做好了，可是沒有人潮也沒有用，當然要吸引人來，交通接駁要做好，對附近商圈才有加分、加值的效果。

再來，二階輕軌後續路段的前期作業，二階輕軌一直以來我都非常關心，從上一屆我就非常關心二階輕軌，尤其是大順路段和美術館路段，輕軌二階目前已經做了近七成，我們的東臨港線、西臨港線預計在年底就要通車了，這個都是沒有爭議的路段。現在最有爭議的路段是美術館段和大順路段，當然我知道你們沒有辦法去做決策，可是先期作業要不要先做好？你們把先期作業做好，我相信二階輕軌絕對會是 8 月 15 日以後，新市府上任首要的決策重點，所以先期作業有沒有做好？我們 6 月底之前，22 個里的里長都拜訪了嗎？有沒有全部都去拜訪？包括還要再辦幾場的地方說明會？我們什麼時候要辦、什麼時候會辦好？包括專家學者的討論，還有幾場要討論？我覺得這個都應該要在 8 月 15 日之前要完全做到好的。針對城市新轉型，請代理市長簡要回復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

議員剛才說的，包括像 TOD，目前捷運沿線尤其在紅線的部分也有很多都已經導入，包括容積移入、容積的增額，或者租稅的增額這些都有在做。紅線大家比較熟悉的像馨蕙馨坐月子中心，或者有一些也都是使用捷運建設基金的土地來作價的，包括像南機廠、北機廠，或是大寮的主機廠，目前都有在做聯合開發，都是遵照議員的建議。至於輕軌的部分，捷運局針對大順路和美術館路沿線經過的四個區 22 位里長都已經拜訪過了，也正在蒐集當地的意見。而從東臨港線的凱旋公園站，往北經過大順路到九如路，這一段大概爭議比較少，這個是在苓雅區。

黃議員香菽：

3 個里。

楊代理市長明州：

這個部分可能捷運局後續還會再開一場說明會，很有機會這一段也可以再繼續往北推，往北推的話可以和鐵路地下化或者科工館站會銜接。至於西段的部分年底應該可以完工到鼓山區公所，希望明年上半年經過初勘、履勘就可以做通車。至於大順路和美術館路，捷運局目前已經在做幕僚的建議，大概 9 月可以提出建議的方向，供新的市長和新的市府團隊來做決策的參考。

黃議員香菽：

輕軌二階我們知道爭議非常久，要做不做其實就是一句話，但是先期作業如果你先做好，可以讓後續的市府接手時，能夠有更完善的了解，因為這個已經是地方有共識還是怎麼樣，當然非爭議路段要做就趕快去做，因為整個交通路網也是要形成，但是爭議路段到底要不要做？前期評估真的非常重要，所以這個要特別拜託代理市長。

接下來我要講的是智慧城市，高雄市過去一直以來自詡是智慧城市，可是在智慧城市大評比上，這個是 2019 年智慧城市大評比，他們總共做了 7 項評比，高雄只有在 4 項評比有進入到前 3 名，但是都是在第 3 名，它有做了智慧交通、智慧健康、智慧安控、智慧節能、智慧建築、智慧創新和智慧治理，這 7 個來講，高雄市有 4 項排名前 3，但是有 3 項都沒有進入前 3 名，所以高雄市可以講既不是傻瓜，但也不是聰明。智慧城市我們都很了解，其實首長的態度積不積極對於智慧城市的推動非常重要，像台北市政府有成立一個智慧城市的辦公室，有設一個專案辦公室去推智慧城市，所以台北市在各項智慧城市評比都是第一名，未來我們要推動智慧城市，這一些我覺得也是首要的。

推動慧城市其實可以先從網站來講，高雄市政府的網站應該要更便民，怎麼樣便民法？網站介面的友善、資訊透明清楚、資料符合需求、民眾使用簡便，

這些都是非常重要的。就拿台北市政府和高雄市政府的首頁來做比較，台北市政府其實在搜尋的頁面非常便利，它就是前面一排，而我們就是小小的在旁邊，這很明顯的看得出來，在搜尋方面台北市政府似乎方便了一點，在網站介面的友善度，我拿社會局來講，因為這個我在社政部門小組質詢時也有提到，就社會福利地圖介面，可以看到台北市的淺顯易懂，可是我們的變成要點進去、再點進去、再點進去，都不知道要點到哪裡去，因為沒有很明確的分類，所以這個就是在介面友善度的使用，我覺得其實每一個局處都有相同的問題，但是我只是舉幾個來講而已。再來，資訊透明的清楚度，台北市府環保局的首頁其實非常清楚，可以看到是要公告什麼，或徵人等等之類的，非常的清楚透明、也淺顯易懂，我覺得這個都是我們可以來做參考的。再來，我要特別嘉獎交通局，因為我們可以看得出來交通局的網站，事實上比其他縣市的網站都來得好，我去稍微翻閱了一下，交通局的網站非常的便民，分門別類、一目了然，比其他的縣市都好，這個是我要特別嘉獎交通局的。

當然智慧城市除了網站還有什麼？就是 APP。我覺得高雄市政府非常可惜，我們的 APP 花了這麼多錢，結果瀏覽量和下載量低到快要不行，除了交通局的以外，甚至還有…，這些我只是舉比較高一點的，甚至還有比這些還低的，我就沒有列出來，要如何讓 APP 下載量提升？我想這是研考會需要去想的，而且每一個局處的 APP 應該要做整合，我看到每一個局處，像民政局有三、四個、四、五個，每一個局處都有很多個，而不是統一在一個讓民眾可以下載一個 APP，就能夠去統一使用。像民政局，如果我要看戶政和里政，我就要下載兩個 APP，大家現在都拿智慧型手機，但是手機的儲存量也有限啊！因為每一個 APP 都會占掉儲存量，所以如何整合 APP，這個是我們首要做的。

為什麼我要講到 APP？因為接下來我要講高雄市民卡，高雄市在 5 月底已經決標簽約，要做高雄市民卡，高雄市民卡未來要整合的東西非常多，甚至我聽說也要去整合 APP。請問一卡在手，但是 APP 這麼多，怎麼去整合？我覺得這個有一點空談，所以研考會要好好去思考這個要怎麼去做。我想高雄市民卡已經不是首創，台北也有做過、桃園也有做過，包括新北好像也有做過，我們要懂得學習、要懂得升級。要如何把市民卡能夠變成 2.0 甚至 3.0，這些都是要去思考的問題。我有去看了每一個縣市的市民卡，其實現在桃園做得不錯，桃園有去結合一卡通，我認為這個也是未來我們要去想的，是不是市民卡也可以結合行動支付等之類的。因為現在行動支付其實是非常的方便，如果未來一卡在手又結合行動支付、又可以有特約的店家，包括有一些交通優惠等等之類的，我相信市民朋友拿到這張市民卡，他會覺得對高雄市有歸屬感、也有榮耀感，他覺得拿到這張市民卡，就是榮耀的高雄市民，我覺得這個要拜託研考會

好好去思考一下。

最後我要談到的是「青年新創想」，我想青年有很多的夢想、很多的創意、也有很多的創新，青年人有什麼？有著創業夢、有著就業夢，甚至有著購屋夢，這就是過去所說的成家又立業。高雄的青年多了一個什麼？在近兩年多了一個名詞叫做北漂返鄉夢。其實高雄現在青年面臨到一個很重大的問題，就是我PPT 上面講的，就業環境不佳、產業外移，包括高雄的薪資過低，這個我們都非常清楚，勞動力也慢慢的短缺，因為老年人口越來越多了，高雄也慢慢進入到高齡化社會，勞動力勢必未來會短缺。出生率降低、青年北漂外移，包括地方的失衡，我在講產業的時候，其實都有提到地方失衡的問題，就是高雄的產業不足以讓年輕人願意回到高雄久居及工作。再來就是房價過高，當然高雄市和其他的縣市比起來，高雄市的房價已經非常低了，但是高雄的年輕人依舊是買不起房子，這是我們要去思考的。如何讓高雄的年輕人願意回來，甚至讓高雄在地的年輕人有著夢想，讓他覺得住在高雄有很多東西可以去做，有很多想法可以去實現，我覺得這都是我們要去想的。

其實高雄現在有一個很好的時機點，為什麼我會講有一個很好的時機點，我有看到一個數據，就是 2019 年居住在台北的人，慢慢地往桃園甚至鄰近的新北市移動，現在有一個新的名稱已經不是北漂了，而是叫做脫北者。這裡所謂的脫北者，指的不是要脫離北韓到南韓，這裡的脫北者是指很多人原來居住在台北市，現在他要脫離到鄰近的桃園，甚至是鄰近的新北或是新竹都有。今年 1 月到 4 月，台北市的脫北者已經創下 23 年的新高，你們可以去調閱數據看一下，數字非常的驚人。高雄有非常好的條件，我剛才已經講了，我們的薪水雖然比較低，可是我相信產業升級之後，薪水也會慢慢提高，這是經發局的代理局長應該努力去做的。我們的房價當然也比其他的區域來得低，所以現在正是機會去吸引這些脫北者，能夠到高雄來發展，只要想好的辦法、想好的方式，我相信回到高雄將是年輕人的首選。

最後我要提到，我剛剛講說台灣即將邁入超高齡社會，剩下 6 年的時間，6 年的時間會很久嗎？沒有。6 年的時間很快，一下子就過了。現在高雄也已經進入到高齡社會，我們 65 歲的人口已經到了全市人口的 15.9%，等於快將近 16%，這是非常大的數字，所以這個都是我們要重視的。我們都知道高齡化社會造成的是什麼？現在的五、六、七年級生，都是叫所謂的什麼？高齡化社會他們就變成三明治世代，就是少子化加上高齡化。三明治世代面臨的是什麼？上有老、下有小的狀況。面對高齡化占比的增加、人口結構的改變，高雄市做好準備了沒？未來即將面臨醫療長照需求增加，以及社會福利的負擔加重，高齡化還會面臨到勞動力短缺，勞動力短缺之後當然生產力就會降低，未來政府

的負擔勢必越來越大。

高雄市政府一直在被講財政負債那麼多，當然昨天我有聽到一位議員提到，中央政府不是欠高雄 800 多億元，算一算，中央政府是欠高雄 1,000 多億元。未來要怎麼樣拜託市籍立委將這些錢討回來？高雄市有 8 位立委，其他的縣市沒有這麼多立委，也沒有這麼多的力量，高雄市有 8 個立委，要怎麼樣讓他們把這些錢要回到高雄來用？財源的籌措，包括非法定社福的調整要怎麼去做？未來有可能連法定社福都編不太出來，更何況是非法定社福。在之前小組質詢時，我質詢社會局，光是講身心障礙照顧者津貼，為什麼不補足？社會局局長說因為被糾正了，所以沒有辦法去把這個費用補足，我們差了幾百萬都沒有辦法補足了，更何況未來財源籌措要怎麼樣去做？這些是我們都要先想好的。

我從剛才講到現在，在座都是事務官，政務官換來換去，你們依舊是在同一個位置，你們的建議好與壞，絕對是未來政務官在做決策最好的基準，所以在這邊我要拜託大家，未來要怎麼樣去做，其實都非常的清楚，我所提的包括產業升級的轉型可以引進更多的工作機會，以更高的薪資自然吸引什麼？自然吸引人潮來到高雄、吸引北漂青年、脫北者回來高雄。便捷的交通跟智慧的城市能夠怎麼樣？帶動商業的活絡，也可以讓居民節省更多的時間，在一來一往之間能節省更多的時間，他就可以去做更多的事情，包括去投資更多的東西，我覺得這都是一個美好的投資…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝黃議員。在宣布散會前，本席要對警察局李局長的調動說幾句話。一個安居樂業的城市要靠教育、經濟、社會福利等各方面的合作，組成一面社會的安全網保護民眾、維護安全。其中警方是最後的防線，一旦有犯罪的事件，警方快速破案就可以達到最佳的阻嚇效果，每個地方的治安都有提升的空間，我們高雄市也不例外。但透過高層震怒、閃電拔官這種方式，拉下直轄市的警察局局長，不但造成警界大地震，更突顯中央在警方人事調整上毫無體制可言，以至於連台南市長都認為中央的標準不一，令人遺憾。

最後我要代表高雄市民特別感謝李局長在任內對高雄治安的努力和貢獻，也請在場所有的人和我一起為李局長鼓掌，謝謝我們警察局李局長永癸。（掌聲）

上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

十八、第 3 屆第 3 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 109 年 7 月 15 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員明太、李議員順進、林議員宛蓉）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員黃議員明太進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員明太：

這一年多以來，目前已經是第三位市長了，每一個會期都不知道要怎麼質詢，但是還好楊市長是對高雄市非常了解的市長，我們是針對高雄市政府，不管誰當市長，我希望只要是高雄市政府承諾的事項都要算數，不能因為換了市長，過去所承諾的、想要做的就都不算數。首先，我要請教工務局和水利局，在台 17 線這裡，茄萣濱海公園綿延有好幾公里，在濱海路一段、二段、三段，西邊是海岸公園，陳菊市長花了一堆錢建立這個公園，公園的功能對於未來茄萣要發展相關觀光的部分，這個我等一下再說。但是目前這個濱海公園，包括台 17 線濱海路一段、二段、三段，我要請教高雄市政府，總共有幾個停車位？請養工處先回答一下好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

台 17 線那邊周邊路邊的停車格位，我不太知道有幾個停車格，應該是交通局在處理，另外…。

黃議員明太：

沒有關係，好，請交通局回答，針對問題回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

台 17 線的話，因為它是屬於省道，理論上路邊不會規劃停車格，如果是白線的話是開放停車的。

黃議員明太：

我知道，但是在公園這邊，設一個公園在那裡，濱海路一段、二段、三段整條路，西邊是海，東邊這邊都是商店，一部分是住家，要不然就是宮廟，我們

公設的停車位是零。你說這裡要發展觀光，所有的遊客在那裡停車，全部都違規停車，違規停車誰來開單？是高雄市政府在收錢嘛！是不是？

交通局張代理局長淑娟：

是，只要他違規停車的話。

黃議員明太：

這是什麼原因呢？去那邊的民眾，還有人把機車騎上去濱海公園的人行步道，當地鄉親不時在反映說，水利局和養工處應該有兩個局處在管理這個公園，為什麼沒有給他們任何的停車空間，讓這些騎機車的人都把車騎上人行步道，所有人來到這裡，想停下來看一下海景，全部都違規停車，為此，我辦了兩次會勘。我向養工處建議，公園有一部分可以縮進去 6 米做停車格，高雄市政府還可以收費，還可以方便這些遊客來這裡遊玩、看海景時停車，結果都沒有做，請養工處回答一下，我當初這樣建議，為什麼你們都不做？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

台 17 線，我們原本在濱海公園那邊…。

黃議員明太：

我不是要求你們在台 17 線做，我是要求你們將公園的地縮一些進去，差不多 500 公尺至 1 公里的範圍找一個地方，差不多縮 6 米至 10 米進去，可以設停車場，晚上也可以讓這條路上的民眾有停車位可以停。

養護工程處林處長志東：

這個濱海公園在開闢之前，在入口那邊就有停車場了。

黃議員明太：

那裡只有一處啦！

養護工程處林處長志東：

現在議員建議的是人行道，人行道是 2 米，那 2 米如果再做一個停車格，就沒有行人通行的空間了。

黃議員明太：

我知道。

養護工程處林處長志東：

就是不夠，所以…。

黃議員明太：

我知道，我辦過兩次會勘了。

養護工程處林處長志東：

是不是可以再盤點附近這裡，看其他單位有沒有什麼可以停車的空間，再來看看可不可以設置？

黃議員明太：

你用一個地方要讓大家休憩，要讓大家來這裡觀光遊玩，可是卻沒有停車場，政府是這樣做事的嗎？公園等於形同虛設，只是讓在地的老人、騎腳踏車的，多少可以在那裡下棋聊天而已，失去了這整個建設的功能嘛！那麼建設海岸公園要做什麼？為什麼黃金海岸那邊有那麼多停車場？只是跨過一條二仁溪，台南那邊有，而高雄市這邊卻沒有？

養護工程處林處長志東：

議員是建議人行道削切嘛！我們回去後會簽報市府，召開一個…。

黃議員明太：

我跟你說，最後是說人行道削切，可是這樣人行道會不見，所以後來我是建議，在濱海公園找幾個地方，500 公尺或 1 公里範圍找一個點，可以內縮，可是你們說這樣還要挖很多土，要花不少錢。如果是這樣的話，那麼市府一年 1,465 億元是花在哪裡？該做的還是要做，該花的還是要花啊！你們到現在都沒有給我任何消息。

養護工程處林處長志東：

我們回去看看公園裡面可以用的，還有外面，像加油站出來那邊的土地…。

黃議員明太：

這個已經說很久了，請你們慎重列入檢討，好不好？〔好。〕不要又擱著。

養工處，這條大仁路，你們岡山分隊一直跟我的助理說，路竹、茄萣去年已經做了好幾十條道路，議員要經費已經要很多了，叫我不要再盯你們了。我跟你們說，這只是還我們公道而已啦！這幾十年來，道路都沒有重鋪過，現在是在彌補過去幾十年，沒有幫我們做的工作而已。

這個道路又破又爛，原本規劃 5 月 4 日要重鋪，現在因為那裡有一個建設案，他們有申請路權要挖水電管線，所以你們就又暫時擱著，你們擱著沒有關係，我建議說那裡已經是你們要刨鋪的最後一個點了，在大仁路和大智路路口，大智路已經重鋪過了。我問說可不可以先做，因為道路已經都是這個樣子了，柏油已經幾乎都剝落了。這種道路，路竹的鄉親都把這條路叫做「小產」路，懷孕的人騎車經過真的很危險。他們不只罵你們養工處，連議員也罵下去，說議員都在幹什麼、政府都在幹什麼？路破爛成這個樣子還不重鋪，為了一個建案要申請挖管線，它可以挖幾米？先跳過他們不行嗎？建議你們好幾次，你們不理我就是不理我。

6 月 6 日韓國瑜韓市長下台，到現在你們有去幫我做過什麼嗎？我覺得你們

做事情有分顏色喔！韓國瑜下台之前，接二連三一直做，韓國瑜下台之後就都停擺了，我不知道這是為什麼，養工處長可以回答一下嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

同仁這樣回答議員是不對的，另外道路刨鋪就是要有經費，預算要掌控啦！就是預算要管控。

黃議員明太：

我知道。

養護工程處林處長志東：

之前就是天氣好的時候就趕緊鋪路，當然到最後預算也是會有用完的時候，所以要掌控所有的預算，包括一些災害的搶救。

黃議員明太：

我必須再嚴正抗議，以前每年都從蛋黃區開始鋪，一樣都是這句話，等蛋黃區鋪完，要鋪蛋白區的時候就沒錢了，甚至我說路竹、湖內、茄萣，這些都叫「蛋殼」區，幾十年來路都沒有重鋪過。從去年到現在鋪了很多，不是我很會爭取，只是還我們公道；也不是經費用在我們那裡用很多，幾十年來都沒有重鋪，在這一年半這裡多用一些錢，這有什麼不行嗎？

養護工程處林處長志東：

沒有，我要跟議員說，同仁這樣子回答是不對的。另外針對大仁路的部分，因為現在挖管條例有修正，道路鋪完一年以內它不能夠去重複挖掘。

黃議員明太：

我知道，路平專案都是這樣子。

養護工程處林處長志東：

我回去再確認一下，現在那個建案裡面，它需要管挖，它的長度是多長，如果是很長的話，我們會把那一段給切開來。

黃議員明太：

那個一點點而已嘛！大仁路接自來水管進去，大不了給你一米寬嘛！

養護工程處林處長志東：

8 月之前我們會進場去施作，會要求管線單位要在鋪路之前進場去做，8 月之前我們一定會進場施作。

黃議員明太：

好，不好意思，我今天針對養工處要求的工作比較多。第二季的刨鋪計畫，有些是第一季延續下來的，湖內湖中路從台 1 線到中華路這一條已經說很久

了，到底哪時候可以做？這本來是第二季的，像這個部分現在到底打算如何？現在又說沒有經費了。我請問市長，第二預備金現在還剩下多少？

主席（陸代理議長淑美）：

林處長，請先坐。請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

二備金目前大概還剩下 1 億元左右。

黃議員明太：

1 億元？只剩 1 億元，這做不了什麼工作，中央不是還有補助，有多一筆 9 億多元的嗎？

楊代理市長明州：

向議員說明，如果以剛才看起來的這一種狀況，確實應該要優先處理，我覺得有的時候可能就像議員說的，養工處應該要檢討。有一些比較偏遠的地方疏於照顧，我認為是不可以這樣子的，社會要有一個公平正義啦！

黃議員明太：

是。

楊代理市長明州：

所以我請養工處再去籌措相關的經費，包括我們的災準金有一些還可以使用的，像已經到這種程度的，就不應該讓它再繼續發生。

黃議員明太：

好，感謝市長。高 14-1 線道路本來列入第一季的刨鋪計畫，阿蓮區玉庫里高 14-1 線這條道路，當初因為刨鋪面積比較大，所以要向中央爭取預算。第二季的時候我有詢問說預算已經到位，已經有預算了，但是到現在也沒有看到有在做啊！這條道路從去年說到現在了，請處長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

對於高 14-1 線道路，我們是有申請中央的前瞻計畫。

黃議員明太：

我知道啊！而且中央也核准了。

養護工程處林處長志東：

對，我們還要和管線單位協調，預定在 8 月初會進場施作。

黃議員明太：

8 月初？

養護工程處林處長志東：

對，8 月初。

黃議員明太：

現在 7 月，我問了才說 8 月初，如果再延期，下一任我會請你下台，下一次的總質詢我會請你下台，我也不要再問你，市長如果要再用你，就由市長去任用。這條道路從去年說到今年，原本列入第一季的刨鋪計畫，結果又沒有，說要申請經費，我跟你說第二季初，4 月份經費就下來了，現在已經是 7 月份了。

養護工程處林處長志東：

那個是中央核定的計畫，它核准之後，我們還要協調管線單位。

黃議員明太：

我知道，這個是要不要做的問題，要做就積極做，這樣子好不好？

養護工程處林處長志東：

我們 8 月初一定會進場。

黃議員明太：

好。再請問養工處，這間廟已經 60 年了，是茄萣漁民的信仰中心，要進來這間廟的路是國有地，旁邊現在海基蓋好了，這塊國有地，漁業署要捐給高雄市政府，海基才能拿到使用執照。當初一堆鄉親來陳情，希望可以幫他們把這條道路做起來，我和邱志偉立委奔波了 5、6 次，開了 5、6 次協調會，也辦了好幾次會勘，到最後才有結論。我們採用養工處的主張，就是讓海基做一做再捐給高雄市政府，因為這一塊是綠地，它可以作為道路用途。結果協調到最後，說這個地方有爐石，爐石可以當路基，當初中聯爐石有經過處理再利用，經過製程之後變成產品，再買來當路基。都協調好了，你們養工處也有派科長來，大家都協調好了，也說環保局如果採驗，TCLP 做下去，如果沒有毒性就不用挖起來，原狀移交給高雄市政府。這都說好了，我們都認為沒有問題了，TCLP 檢驗也 OK，結果，抱歉！處長堅持不要，堅持要恢復原狀，堅持海基要將那些爐石全部挖起來。這不是不可以，你挖起來這段時間，你叫這些信徒、漁民要怎麼出入？我請問處長，為什麼不可以？那時候你們的人都說要專簽給市長，原況移交是 OK 的喔！

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

我向議員報告，這塊原本是興達港漁業特定區。

黃議員明太：

我知道，是漁業署的地。

養護工程處林處長志東：

變更成我們的興達港高雄海洋科技創新專區，它在整個變更的過程有回饋綠地給高雄市政府。

黃議員明太：

我知道。

養護工程處林處長志東：

但是他是把綠地裡面未保存登記的寺廟和爐石變更成綠地，所以他把沒有辦法解決的問題讓市府來解決。我們是有和他們協調，協調之後，他把寺廟劃出綠地的範圍，所以廟的事情就已經解決了嘛！

黃議員明太：

對。

養護工程處林處長志東：

興達海基是中鋼百分之百轉投資的公司，所以他們把爐石放在那裡，把它規劃成綠地，但是這塊綠地也不能種樹…。

黃議員明太：

這一條路有爐石的地方就是未來要鋪設道路的，他們要捐出來當道路的嘛！

養護工程處林處長志東：

那個是在我們的整個綠地裡，我跟議員報告，爐石可以在瀝青裡面當鋪面的材料，但是不能當路基。另外，它是中鋼百分之百轉投資的公司，如果爐石是這麼好，可以做基底層，興達海基可以給他的母公司中鋼，放在工廠內使用，他們都可以去處理。他們現在是說爐石…。

黃議員明太：

現在就是你把這些道路都刨除了，鄉親根本就沒有辦法出入嘛！

養護工程處林處長志東：

那是另外一個問題嘛！

黃議員明太：

這個東西經過 TCLP 測試過是沒有毒性的。處長，為什麼那天協調會的會勘，你本人沒有來參加？既然授權給科長，科長也同意了，所有的局處大家都照這樣去做了，最後卻因為處長你的一句話說不能這樣做。那當初這個協調會就應該是你本人來，你浪費我和立委這麼多的時間。

養護工程處林處長志東：

我們會跟中鋼及中聯資源再做聯繫。

黃議員明太：

重點是他們的工廠登記拿到了嗎？我聽說他們的地如果沒有捐出來，工廠登記就拿不到。

養護工程處林處長志東：

那個已經分開切成兩部分，這個我們可以來處理，後續會來協調。他們說爐石是好的東西，但是他們也沒辦法去處理，也是放在那裡。

黃議員明太：

目前爐石有分兩種，一種是含鐵量少的不會膨脹的，那個當路基沒有問題。

養護工程處林處長志東：

既然沒有問題，他可以運到自己的廠區啊！

黃議員明太：

但是現在你把它刨除了，當初不是海基來鋪設的，是廟方花錢買來鋪路的，他們沒有經費鋪柏油，所以才用這個來鋪路的。

養護工程處林處長志東：

那個土地是屬於漁業署的，所以主管機關要去負責整個爐石的去向，他不能把爐石的去向交給我們來處理。他把爐石的地方劃成綠地，要叫我們來…。

黃議員明太：

這個可以檢討嘛！既然是產品而且是無害的，而且它的膨脹係數也沒問題，當初也有測它的膨脹係數，膨脹係數沒有問題才能留下來，結果都沒問題啊！

養護工程處林處長志東：

我跟議員報告，興達海基是中鋼百分之百轉投資的公司…。

黃議員明太：

我不要聽這個，我只要知道好幾百位鄉親的陳情案，我跟立委開了好幾次的協調會做成的結論，就處長不同意，當時處長你為什麼不來開協調會？

養護工程處林處長志東：

同仁回來跟我講這個問題的時候，我說你不應該去講這些問題，因為爐石…。

黃議員明太：

對嘛！你以後就不要派同仁出來開協調會嘛！

養護工程處林處長志東：

在開會之前我有跟同仁協調，有跟他說應該要怎麼去處理，因為爐石這個東西…。

黃議員明太：

那你從頭一開始就跟我們說不准就好了，就是全部挖除其餘免談，你這樣說就好了。

養護工程處林處長志東：

不是，這是兩部分。第一個，寺廟的問題我們已經解決了，寺廟把它劃成綠地的範圍…。

黃議員明太：

我知道，那是我爭取的，我從頭到尾都知道。

養護工程處林處長志東：

第二個就是爐石的問題，爐石的問題大家再來協調，我們再跟興達海基、中聯資源這邊，看要怎麼去處理這個爐石。

黃議員明太：

你們要主動去？

養護工程處林處長志東：

我們再去跟他們談。

黃議員明太：

你們要主動去嗎？

養護工程處林處長志東：

我們主動去跟他們談。

黃議員明太：

因為是你們後悔，是你們悔約喔！你們不按照會議紀錄來做的。

養護工程處林處長志東：

當初的會議紀錄寫到爐石在裡面，但是爐石在那裡要怎麼做綠地，樹木怎麼種得起來？

黃議員明太：

我辦的那場現勘做成的結論，就是請環保局採樣測試膨脹係數，以及如果沒有有害的重金屬，TCLP 如果沒有問題，就以原況請養工處專簽給市長，原況接收，這是會議結論，你們同意的。處長，你不要跟我爭論這個，你們派出來的人所做的會議結論如果都不算，以後我所有的會勘都通知你來參加，可以嗎？

養護工程處林處長志東：

這個我會再跟他們說，會勘之後，大家有共識才能答應，因為高雄市有…。

黃議員明太：

這樣的話，每個案件的會勘都要辦 20 次以上。

養護工程處林處長志東：

不是，因為這件比較特殊，它必須按照…。

黃議員明太：

不是這件比較特殊，是養工處的處長很特殊。你請坐，我沒有那麼多時間。

這個又是你們的事情了，這條路已經損壞 2 年多了，上上個星期又有一個騎士在這裡摔倒，這裡到底什麼時候要施作？已經塌陷兩年多了，到底什麼時候要施作？請處長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

這個路段上次也有人建議，我看到之後也跟同仁說，不能因為你要做下邊坡擋土牆，沒有辦法取得土地同意書，和中華電信的光纖主幹管沒辦法遷移，就這樣擱置下來。

黃議員明太：

兩年多了。

養護工程處林處長志東：

這個月底之前要進場先做一個臨時的，可以先打板樁圍好。

黃議員明太：

你要怎麼做我都沒關係，你就是要有作為，就是要讓我們鄉親有一條安全的路，好不好？

養護工程處林處長志東：

這個月底我們一定會進場去施作，做一個臨時的保護措施。

黃議員明太：

已經兩年多了，你擔任養工處長多久了？

養護工程處林處長志東：

剛滿兩年。

黃議員明太：

所以這兩年你都把它放著嘛！1 個月內會施作吧？

養護工程處林處長志東：

對，一個月以內我們會去施作。

黃議員明太：

好，我不是對養工處意見特別多，事實上是你們的工作比較多，處長你也不用亂想。但是相關人民生命安全的事情，我非常的重視，而這是養工處的工作範圍，所以我才會有特別多的事情要質詢你們。

這個部分我要詢問新工處，新工處去年和今年都沒有編列開闢任何一條道路的經費，所以我去年說新工處要暫時停牌 1 年，因為你們沒有開闢任何一條道路。目前高 11 線是做到太平路和大仁路這裡，我昨天在這裡站了大概半個小時，光是聯結車就有好幾輛，你看那裡有一台聯結車在高 11 線行駛，因為現在高 11 線還沒有通高速公路。目前高 11 線在復興路上，這些工廠的車子和砂石車往來頻繁，因為現在有一家很大的工廠在那裡建廠，所以砂石車如果要往南的就會轉往復興路，要往北會在路竹交流道上高速公路的就會行駛到這裡

來。這一條路是 12 米道路，進去就是下坑和新園，還有國小，如果要左轉的就會往大仁路走，這一條路雖然是禁止聯結車通行，但是它有限制時段。因此在這個時段以外的，就像在救火一樣，大家都在搶時間。這個部分原本邱志偉立委要申請中央的補助，但是那天會勘的結論，中央的經費好像不能拿來做這個部分。我請問新工處，高 11 線這一條路有沒有準備要開闢？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝黃議員對道路開闢的關心。我在這邊跟議員說明一下，議員建議高 11 往北的這一段，長度大概將近 1,400 公尺，寬度有 12 米，如果要開闢的話，經費將近 4.7 億，其中土地費用和地上物就占了約 3.6 億。等於 4.7 億裡面的開闢工程費大約 1.1 億，其他的就是土地和地上物的費用，我們當然覺得這個部分如果可以開闢的話，對於地方的發展會有一定的幫助…。

黃議員明太：

這不只是地方發展的問題而已，還牽涉到在地鄉親的性命，現在行駛高 11 線到這裡都右轉走太平路、新生路，再繞到環球路上高速公路。如果左轉就是進去一甲，你看那裡全是住宅區，從大仁路到大智路，再從環球路出去上高速公路，走大智路這裡是到一甲國小，走太平路、新生路是去下坑國小。這兩條路都會經過菜市場，我們開闢道路是要給地方方便安全行走，所以該做的路段不可以推辭。未來高 11 線會有很多工程，因為高 11 線開闢之後，從復興路這裡走到大仁路，本席認為未來中間這塊地會興建很多工廠，這裡又是大貨車必經之路。我覺得開闢一條道路經費 4 億多是長期的考量，因為這條路開闢以後，最少使用年限 100 年，等於 1 年才 400 萬元。

新建工程處楊處長素鳳：

因為這條路 1,400 公尺左右，它的前後都是在非都市計畫區…。

黃議員明太：

我知道，所以中央無法補助。

新建工程處楊處長素鳳：

對，中間的都市計畫範圍裡面又是農業區，所以這個包括都市計畫內，如果真的要開闢的話，就是要變更都市計畫，然後頭尾的那個部分…。

黃議員明太：

要不要做而已，我現在只問你們要不要做而已，如果你們有心要開闢的話，即使有困難也不是什麼難事，政府人員大家坐下來談好，你們想要怎麼變更都 OK，你們有沒有決心要開闢？請問代理市長，這一條算是重要道路，去年 1,465

億之中，新開闢道路沒有編半毛錢，況且道路開闢是最基礎的建設，難道不值得高雄市政府編列經費施作嗎？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

經費要 4.7 億，土地費用需要 3 億多，對工務局、新工處來說，確實是一個比較大的數目，但是剛剛議員說的也是有道理。第一個，有沒有需求性？如果有需求性的話，要怎麼開始去進行，總是要有個起步，也要有個起頭。我不曉得前後段的非都範圍已經定線了沒有？還沒定線，所以該做的，我們先把它定線定出來。

黃議員明太：

對，先計畫出來。

楊代理市長明州：

總是要有一個起頭，把定線先定出來，非都先定線，還有都市計畫的部分該要透過變更都市計畫，這個都要啟動，然後我們再來尋求財源，但是這個起步要進行。所以我請交通局跟工務局兩個局處先做個協商，就是定線要先定出來，後續的再來克服，好不好？

黃議員明太：

好，到時候需要中央支持的話，我相信邱立委會全力支持我們，如果我們有決心要做就要進行啟動，不是老是在觀望，況且觀望也於事無補，大家永遠都在指指點點，只會在那裡討論而已，所以我說要不要做，這才是重點。這一條路的開闢，下一任市長也不知道是誰，但是我會持續追蹤，我希望下一次再問的時候，新工處這邊有進一步的計畫出來。處長，這樣好不好？

再來是請教水利局，有關竹滬水閘門，這裡是西挖排水的西挖支線，湖內區海埔、海山、劉厝這三個里逢雨必淹，所以有向中央要一筆經費要做西挖支線排到這裡。你看這是沒有下雨的情形，也已經很久沒下雨了，你看這一條溝渠距離滿水位還差多少？一點點而已，所以只要下雨的時候，湖內地區的水全排到這裡，旁邊魚塭的養殖戶都膽顫心驚。這裡有兩個問題，去年我辦過會勘，一個是溝渠沒有清疏，為什麼溝渠會沒有清？因為有紅樹林，我並沒有叫你們把它挖掉，紅樹林是受保護的植物，像這樣持續長下去的話，到最後豈不是把排水物全堵住了。難道就這樣等著淹水嗎？去年我會勘以後，請問水利局有計畫要怎麼做嗎？請水利局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

西挖支線的部分，依照我們現在跟中央爭取的經費，相關的含用地費將近是1億元的整治經費。

黃議員明太：

我知道。

水利局蔡代理局長長展：

議員說的這個部分，等於西挖支線流向下面的出海口。

黃議員明太：

對，流到出海口。

水利局蔡代理局長長展：

這裡都是感潮，我們105年有清過一次，我印象中105年有清過一次，那一次在清疏的時候也有紅樹林的問題，包括它的下面…。

黃議員明太：

對，我知道那一次有清疏，那時候我還沒有當議員，但是紅樹林的部分，你們是用修剪的。

水利局蔡代理局長長展：

對，我們那時候都是用修剪的。

黃議員明太：

我知道，因為有修剪就會有改善。水路就是要往下深挖，你也知道水流就是它的截面積，它的坡度有影響它的壓力，截面積越大，流量才會夠。流速乘以截面積就是流量，是不是？

水利局蔡代理局長長展：

對，所以我們…。

黃議員明太：

但是你們的截面積都不夠。因為去年不是你當局長，我有辦過會勘，這個部分請你們這次要重視，因為雨季即將來臨，西挖支線也準備要發包了。〔對。〕上次我質詢後說今年一定會發包，明年雨季以前要解決海山、海埔、劉厝里的淹水問題。但是我告訴你，這裡沒有施作的話，一樣會淹水，因為排水宣洩不及，它的上游非常寬闊，截面積又大，下游卻整個堵死了。這一點我請水利局趕快去計畫，好不好？

水利局蔡代理局長長展：

好。跟議員報告，因為這裡是以前留下來的灌溉渠道，所以才會有議員說的這個問題，就是上大下小。

黃議員明太：

我知道。

水利局蔡代理局長長展：

所以我們會在汛期這段時間再去測一下，瓶頸段的部分先做修剪，同時把淤積的部分先做清疏。

黃議員明太：

對。你看這座橋，那裡是省道，這是很久沒下雨的情形，水位離路面已經很近了，一旦雨季來臨，水會宣洩不及，屆時將溢淹旁邊魚塭，因為旁邊全是魚塭，而魚塭最怕淹水，若淹水會讓魚到處亂游都不見了，我們應該替溝渠兩邊的養殖戶設想一下。整個海埔、海山、劉厝三個里的淹水問題，如果沒有澈底解決的話，問題還是一樣存在。我還有一個問題要問你，你先坐。

這是南安里邊坡崩塌，排水道掏空到這個地步，這個已經很久了，旁邊的電線杆都要垮了，結果這個經費需要多少？區長來拜託我說有勞黃議員幫忙協助爭取經費修復。這個是在民國 108 年利奇馬颱風就發生的事情，總共的經費一開始是 32 萬，之後到現在已經更嚴重了，坑洞又比較大了，小的坑洞沒有補，變成越來越大的坑洞。現在變成需要 50 萬的經費，才區區 50 萬元，這裡放了 2 年變成這樣，全部都要崩塌了，為什麼區公所沒有辦法籌措？在 108 年的時候是 32 萬拖到現在需要 50 萬。請民政局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分，區公所沒有跟我們說，我們來了解一下，如果有需要我們來處理，因為有必須的話…。

黃議員明太：

局長，陳百山是你們區長嘛！〔對。〕這是他給我的 LINE。

民政局駱代理局長邦吉：

區公所如果有需求，而且在地方上尤其是危險性的東西，對人民最有利的部分我們會來處理，但是這個訊息，我在這邊才知道。

黃議員明太：

你說區長沒有提報給你，區長說有，是因為沒有經費。

民政局駱代理局長邦吉：

他提報的經費，如果是民政局的小型工程要做的，當然我們會做處理，但是這個好像看起來…。

黃議員明太：

在公共工程委員會災後復建審議及執行資訊系統，提報「田寮區南安里埔頂

杏林禪寺旁水保災修工程」32 萬元而已，沒有下文也不給經費，但是區公所民政局也應該有經費可以做。

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分市府都在做，但是小型工程，我還沒有聽到他提報的這一個，這個部分我們來了解，謝謝議員。

黃議員明太：

了解？2 年多了，不要再繼續放著，這個水利局可以做嗎？我請問水利局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

這個案子有依照市府災修的系統有通報，由水保科登錄到系統裡面，目前在上個月已經簽到市府這一邊已經核准了，總共 50 萬，然後…。

黃議員明太：

50 萬，我跟你說一開始才 32 萬，你看一拖拖了 2 年，還好還沒有崩塌。

水利局蔡代理局長長展：

現在已經通知公所這邊，因為公所代辦是由公所這邊來設計。

黃議員明太：

局長，我不怪你，你剛剛來代理。但是這一段時間既然水利局有錄案，已經 2 年了都放著不管，讓右邊的路基也都垮下來了，可能你們要等到山崩才要做。這些事情說實在的，在在都讓我們感到政府沒有做事情，難怪百姓對政府很不滿。這個案子什麼時候可以做？局長。

水利局蔡代理局長長展：

50 萬的工程，現在如果鏟平之後，8 月底看看可不可以發包，9 月…。

黃議員明太：

不要等到雨季來了，這一段時間我很怕下雨，可以快一點嗎？我很想掏腰包去做一做，如果山崩百姓很可憐。

水利局蔡代理局長長展：

招標有一個公告的程序，安全的部分，我們是不是可以先跟公所協調，暫時的安全性先去看看，現況如果是這樣，可能要先做安全性上面的加強。

黃議員明太：

是啊！政府一定要有作為，好嗎？再來是大湖埤的排水，在正義社區附近，正義社區過來的大湖埤排水，剛好繞過整個正義社區。今年年初這邊的鄉親反映，因為這一條水溝的水非常的臭，在這邊我有辦一次會勘，會勘的結論，因為正義社區的鄉親，他們冷氣差不多 3 至 4 個月就壞了，因為沼氣的影響。我

請水利局估算一個經費提報給中央，總共估算需要 8,000 多萬，邱志偉立委一直在等，市政府就是這樣做事情的。要做這個護岸需要土地使用同意書，當初在開協調會的時候，有拜託區公所替水利局發土地使用同意書給地主，結果所有的地主只有一個回收回來，水利局都悶不吭聲。直到那天我又去看，因為下雨護岸旁邊的土，農地的填土，雨水一來就一直沖刷下去，整個下面都掏空了。這個擋土牆我問水利局可以先做嗎？卻跟我說沒有土地使用同意書，因為沒有土地同意書，所以你們也沒有辦法送中央。你看這已經很久了，2 月會勘到現在已經 7 月了，沒有土地使用同意書就一直放著不處理。水利局主辦的工程，區公所只是協助你，主辦單位還是水利局，就放著一直不處理，局長，是不是可以回答一下？像這種情形，土地使用同意書要取得，到底是誰的責任？沒有人去取得，這個案子永遠都放著不用做。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

土地使用同意書是工程主辦機關，基本上就是由主辦機關自己下去處理…。

黃議員明太：

對啊！就是水利局。

水利局蔡代理局長長展：

然後是請公所協助。

黃議員明太：

我知道。二十幾個地主，只有一個回傳同意。為了這個我跟區公所說，是不是我來辦一個說明會，照理說應該是水利局要辦，把所有的地主都通知到場，並且告訴他們，等你們做好了，他們的地就不怕會流失，我相信大家都會同意，竟然都沒有。什麼時候要辦理？

水利局蔡代理局長長展：

說明會的部分，這個時間點剛好要爭取水利署明年度的經費。我現在跟議員報告，兩個星期內是不是調整策略，就是如果先針對土方流失這個部分，不一定馬上做 RC 護岸，先做石籠擋土牆。用這種東西…。

黃議員明太：

怎麼做我沒有意見。

水利局蔡代理局長長展：

這個其實可以保護，而且…。

黃議員明太：

你要阻止災害繼續發生。

水利局蔡代理局長長展：

用這種方式，經費會比較省。

黃議員明太：

不一定要那麼多的經費。

水利局蔡代理局長長展：

對啊！

黃議員明太：

沒有人那麼傻，還說要徵求水利會的同意。

水利局蔡代理局長長展：

水利會都同意了。

黃議員明太：

水利會不可能會同意，我們做就對了。

水利局蔡代理局長長展：

我們調整策略把上面做起來。

黃議員明太：

好，我不知道時間過得那麼快。海洋局，我請問你們，過去韓市長有心要把茄萣…。

主席（陸代理議長淑美）：

向黃議員報告，因為質詢的時間會影響到下一位質詢的時間，所以請你把問題問完沒關係，我等一下請他們簡單答復，你沒有問到的改書面質詢。

黃議員明太：

…。

主席（陸代理議長淑美）：

報告黃議員，減少總質詢時間是貴黨提出來的，現在已經增加了，謝謝黃議員。黃議員的書面質詢，希望市府各局處能夠針對黃議員提出的問題給予詳細的答復。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請李議員順進進行市政總質詢，李議員，請發言。

李議員順進：

謝謝。大會主席代理議長，副議長辛苦了！議會這段時間副議長任勞任怨，發揮了溝通的功能，讓市政可以順利的運作，淑美副議長是大家都誇讚的，我在這裡特別肯定，也感謝一下。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝李議員。

李議員順進：

今天本席的市政總質詢，我藉幾個議題要請教市長，並且督促市府團隊好好的把工作做好，替市民朋友來把關。所有跟市民朋友相關的議題，以及所有市民相關的權益，福利都要重視，所以本席今天就正式進入質詢的議題。

第一、小港、前鎮、大寮、林園工業區裡面，工安、消安的意外也都很多，而且越來越嚴重，空氣污染的情形也不斷發生。高雄市代理市長跟代理局長，包括環保局、勞工局、經發局要怎麼樣來因應？我想台灣的致癌率會越來越高，這有一種因素，就是跟環境有關係。最近本席看到一份資料，就是小朋友發生亞斯伯格症、自閉症、或者是妥瑞氏症這種患者，尤其是剛出生的小孩越來越多，由原來 5 年前、10 年前的 2%，現在提升到 7%、8%，等於 100 個小孩裡面，有 7 個至 8 個患有亞斯伯格症、自閉症、或者是妥瑞氏症。這個對家庭、社會及國家都是造成沉重的負擔，以及不可承受之痛，因為出生的嬰兒有這樣的狀況，這個跟污染有關。

去年底反空污大聯盟在南台灣，尤其在高雄舉辦了一場遊行，他們提出了五大的訴求，市政府都應該要認真的來重視。第一個，某一間大鋼廠，它的煉焦政策要改進，而且要更改製程；另外一個，它的煤堆也要加蓋，這個都是影響空氣品質很重要的一個因素。它每年 118 萬噸的污染排放物，118 萬噸的污染排放物是什麼概念，就是一台大貨車 25 噸，一年要 4 萬 7,000 多次才運得完的廢棄物，在整個大高雄地區飄散，甚至飄到琉球、飄到大武山。我曾經在一日生活圈裡面都有去走過，他們也都向我們反映，南高雄污染的嚴重性。

第二個，台電老舊的設備要除役，台中目前也鬧得沸沸揚揚，高雄市的幾個火力發電廠也都是很老舊了。第三個，反空污大聯盟，他們要求中油未來的石化區，都要設一個光化的監測站。第四個，工業區周邊的居民要做流行病毒的檢測，以及肺癌的檢測，這幾個工業區裡面，少部分有做，大部分還沒有做。市長、局長，你們都要重視這個聲音，這個是執政最基本的態度。第五個，高屏地區的空污總量管制，移動污染源不能來抵固定污染源，這個就是所謂的買污染源來抵換，這個細節上沒有辦法去討論，但是目前的政策到底是怎麼樣，等一下請局長就這五大訴求也稍微來說明一下。

後疫情時代很重要，前幾個月環保局也執行夜鷹專案，到鳳山溪和臨海工業區去稽查，有幾家工廠在一週、兩週之內，連續兩次偷排，根本就沒有把市政府放在眼裡，現在市長也從缺，議長也突然去世，我們非常不捨。現在在代理市長的期間，要怎樣來因應這些狀況？另外，高雄市響應環保局的規定，從 7 月 1 日開始，所有鍋爐只要有煙囪的都要符合排放的標準，目前執行的狀況到底怎麼樣？還有幾家的業者、還有幾處的煙囪、還有幾處的鍋爐，沒有符合這樣的標準，請市長答復一下？

另外，後疫情時代，我們的健康、生命很重要，但是我們的環保和工安更重要，本席想藉這個機會向環保局要兩份資料。第一個，大寮、前鎮、小港、林園這幾個工業區裡面，尤其是南高雄，本席服務的地區，各公司的煙道排放值及各公司的 VOCs 異臭味的排放值，本席要的是連續監測的資料，不是各工廠顧問公司所陳報來的資料。曾經高雄市有一家上市公司的化工業者，一個廠長請顧問公司做假資料報到環保局，結果被抓到，判刑幾個月，服刑回來後還升官，因為他為公司做了這麼大的犧牲，然後節省這麼多的經費，所以這個廠長回來後反而高升，我不要說哪個公司。就目前的狀況，本席要的資料是這樣的資料，請環保局長就本席剛剛所質詢關心的議題先做答復，然後再請市長答復。請環保局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對小港、前鎮、大寮、林園地區工安的意外、空氣污染問題，一般來說都是設備老舊，或是人員的操作、技術的問題，空污防制設備的意外是比較少。所以這一部分，我們會對他們工廠本身平時的查核，還有深度的查核，以及相關煙道檢測的部分，和未來的防制設施做處理。當然針對這些意外可能產生的現場，我們會加強對於周遭周界的空氣污染，以相關的儀器來監測，看是不是能夠符合相關的排放標準。剛剛有提到燃燒設備改天然氣的部分，全市有 742 家，大概只有剩下 19 家申請展延，其他都已經符合相關的規定。

李議員順進：

好，本席向環保局要的資料，多久可以給我？小港、前鎮、大寮、林園地區，各煙道的排放值以及 VOC 異臭味的排放值，這個資料什麼時候可以給我？

環境保護局張代理局長瑞琿：

一個星期內給李議員，可以嗎？

李議員順進：

我要的是你們的抽檢資料，不是他們各公司報上來的。〔好。〕各公司報上來的，聽說都是報假的，曾經被抓到的還升官，廠長還升官；不配合、不報假的，還升不了官，永遠冰在那裡，甚至拉下來。局長，我要的是你們自己委任顧問公司的一個抽測值。〔好。〕108 年度的好了。〔好。〕謝謝局長，肯定你。這位局長從基層開始，我就認識他，很實在而且很有能力的一位局長，領導能力和協調能力也都很好，相信環保局在你的領導之下，應該可以為我們高雄市民來把關。請市長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

剛剛環保局代理局長已經有說明了，就是目前對於空污怎麼樣去做一個加嚴，就是更加嚴格的一個標準，包括電力設施、鋼鐵業還有鍋爐這些都有加嚴的標準，其他的部分，像中鋼已經把室外改成室內，目前都持續在進行。另外議員關心的，像在秋冬空污比較嚴重的季節，興達港那些的降載或者是削減生煤，我們都有仔細地在進行，這個是屬於空污的部分。空污，環保局針對臨海和林園這兩個工業區，24 小時都有派人駐在那邊做即時的稽查。對於工安的部分，除了公部門要不定期的去做勞檢以外，我跟法制局也討論過，怎樣讓負責人也就是雇主真的要做到自我管理、自主管理。所以我們現在如果有勞工朋友發生人命，我不排除要對雇主或負責人，向檢察官告發並移送法辦，這個目前我們都在研議中。

李議員順進：

市長，我想空氣污染的偵測，或者廢水、土污的偷排相當的嚴重，當然有很多的原因，所以市長、局長以及所有的團隊要去研究這些問題，因為這個影響到我們市民的健康，是一件很重要的事情。

再來，中火廢照案，所謂的政治介入司法，撤銷了行政處分，導致台中火力發電廠十部機組火力全開，高雄市政府如何因應？如果中央有這樣的狀況，如何因應中央侵害地方自治權限的影響？如何嚴正執法，來維護高雄市的環境品質？本席在這裡要請教環保局長，台中市政府因為開罰了中部火力發電廠 2,000 萬的罰金，原因是它去年空污排放量達到了 1,104 萬噸的上限，結果台中市政府撤銷了台中火力發電廠兩部機組的一個許可證。撤銷之後，環保署跳過了行政救濟、行政訴訟的程序，直接撤銷台中市政府的處分，這個處分變無效了，這個動作讓各縣市政府相關的執法單位都相當的關心，將來會不會也有這樣的事件？大家以後也不要什麼行政救濟了、也不要什麼訴願了，直接就向中央陳情，只要有辦法、只要中央幫我們背書，你市政府的罰單、執照，我都可以不要管了，就是直接給我就對了，因為有中央當我的靠山。有沒有這樣的狀況？請局長答復一下，你將來要怎麼因應？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對這個部分，地方可以依照訴願法第 1 條第 2 項，還有行政訴訟法第 4 條部分，來提起訴願和行政法院的訴訟，針對這個部分請法院作裁奪。

李議員順進：

反而業者不用訴願、訴訟，變成我們要訴訟，這個真的是令人感慨，你要關心這件事情，好不好？〔是。〕將來這裡也許有這樣的狀況。請市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

就如同環保局代理局長所說的，怎麼樣去對空污的防範、空污的防制，我們還是有很多可以做的，在不牴觸中央的法規之下，還是可以有很多作為的。

李議員順進：

好，市長，你提早因應、超前部署一下，將來我們這邊的業者也會比照這樣找人陳情，反正中央都是我們的人，你的罰單、執照，你要給我廢照或不給執照，我都可以向中央陳情，直接來壓地方政府就好了，這個不是市民之福，我們是很擔心的。

接下來，PM2.5 和 PM10 排放的前十名，高雄市就占了三處，請局長參考一下，給環保局的團隊跟市長參考一下，我們施政的重點要稍微注意一下。環保局，目前公私有的焚化爐狀況不斷，中央也撥了很多的預算，聽說總共撥了一、二十億到各縣市政府，要來整改高齡的焚化場，但是整改高齡的焚化場，就能解決垃圾的危機嗎？本會很多的議員都一直在向市長反映，希望拒絕再賣命的為各縣市代燒垃圾。我想這個議題在韓國瑜時代，我們一致的要求，韓國瑜也揮了重拳。第一個，仁武焚化場本來要重新發包也暫停，這個暫停要多久？有沒有圖利廠商？為什麼要暫停？該怎麼做就怎麼做。整改焚化場的問題，尤其四個焚化爐都超過 20 年了，只有一個 19 年，好像岡山的才 19 年，其他的都是 21 年。這麼老舊的焚化場，你還是用整改的方式，穿著西裝改西裝，20 年的車子改了之後就會變成新車嗎？不要再浪費這個錢，怎麼樣把垃圾從源頭來減量，然後以價來制量，不要再代燒外縣市的垃圾。我們現在的焚化場有 12 到 13 個爐子，每日的處理量 5,400 公噸，其實高雄市的垃圾只有每日 3,000 多噸，但是一些私有的民營焚化場火力全開，拼命的代燒外縣市的垃圾。

現在的垃圾政策，第一個先燒高雄市的家戶垃圾；第二個再燒外縣市的家戶垃圾；第三個再來燒高雄市的事業廢棄物的垃圾；第四個順序是燒外縣市的事業廢棄物。所有的事業廢棄物統統跑來高雄，我們代燒了 7 個縣市的垃圾，整改焚化爐能夠解決這樣的危機嗎？我看焚化爐被中鼎、太古昇達、蘇伊士這幾家綁住，我看你們現在要整改的內容還是用舊的設施、舊的技術。我去參觀過新店的焚化場，人家用觸媒濾袋，在爐子裡面把這些戴奧辛、硫氧化物、氮氧化物，就直接用觸媒濾袋把它們都攔截下來了，然後直接把它破壞。我看幾個區要整改的計畫，還是用中鼎、太古昇達、蘇伊士那種舊技術，還是用活性碳

吸附下來，掉下來在我們的爐子裡面，變成爐渣，然後再把爐渣固化再送到可寧衛，送到掩埋場，這樣增加了處理費用，而且破壞了我們的環境。

中央政府撥了好幾億給我們，全省 20 幾億，我沒有仔細看，我們也應該有 5、6 億，卻還是用那種舊技術，笑死人了。人家新店、桃園都是新技術，用觸媒濾袋把它攔截破壞，現在這幾個焚化場的空氣排放值，都是全國最亮麗的，為什麼高雄市還在用那種舊技術呢？還被這幾家綁住，還要繼續代燒外縣市的垃圾，我想沒有整改也沒有辦法，依目前的狀況我們很擔心。市府幾個焚化爐，目前只有燒了原來設計的三分之一的量而已，都沒有完全發揮，但是私人的焚化場火力全開，今天垃圾政策都已經改變了，高雄市的幾個垃圾焚化場又是所謂的嫌惡設施，都被媒體、環團列為空污的大戶，就是因為我們的技術還是用老舊的。局長，你有沒有了解這樣的狀況？等一下你針對這個問題統一答復。

還有，我那天去看，是陸代理議長帶隊去仁武廠，我看到他們在儲坑裡面翻過來翻過去，我問太古昇達的人這是在做什麼？他說有的垃圾太潮濕，要把它翻乾。結果我回來查一下資料，發現都是廚餘濕濕的就丟進去的，所以裡面太濕了。南區焚化爐目前有編列一個 800 萬在生質能源廠，要做廚餘的生質能源設施，人家台南爭取了 5,000 萬，我們爭取了 800 萬。市長，高雄市人口比較多，卻矮人一截，才爭取到 800 萬，而且我聽說那個設備 800 萬根本就不夠，走道好像也有問題，經費那麼少。我問其他的業者，甚至我去台南問台南焚化爐退休的技術人員，他說他們那邊都是新進的設備。難怪我們的垃圾太潮濕，所以要翻來翻去的，我問他們把垃圾運過來這裡做什麼，用夾子夾過來夾過去的，他說要把垃圾晾乾才有辦法燒，不然燃點不夠。這個就是我們的缺失，市長、局長應該了解這些狀況，焚化場這裡要稍微注意一下。

另外在 5 月 4 日高雄市議會的警消衛環委員會有去參觀榮工大發廠，目前由蘇伊士在經營，因為 5 月初的火燒事件，我才了解到他們又要擴廠，我想到這個案子當初在 107 年的時候，行政院希望把榮工和中華工程改為民營的時候，當時的環保署副署長詹順貴以及環保署長李應元就反對，國發會的主委陳添枝也反對。綜合工業局和環保署的意見，把榮工大發廠的民營化暫緩下來，後來賴清德院長上任之後，一紙公文到榮工處就馬上民營化，結果被蘇伊士拿走了，進去的第 1 個月就發生 3 起工安事件，5 月初就發生火燒事件。本人和無黨聯盟的召集人等 7、8 個委員也都有過去，無黨聯盟的召集人也很關心環保，他也是衛環委員會的領袖。我們有去看了，結果最近他們又要擴廠，不但火燒還要擴廠，擴廠案到了中央環評的時候，他們又沒有辦法答應降低污染濃度，聽說委員都非常的生氣，當場指責。聽說可寧衛也在蘇伊士團隊裡面，他們是

合夥的型態，不但濃度降不下來，而且他們還要求增量，還要求全日都可以運作，結果被環保署的環評委員很生氣的責問。甚至在過程裡面發覺到蘇伊士還燒鋁屑，火災的原因就是因為鋁屑沒有辦法燃燒完全，下來被底渣包覆，悶燒又燒起來。委員們問蘇伊士的代表說，為什麼可以燒鋁渣？你有鋁渣的代號嗎？鋁渣不是這樣處理的，蘇伊世講不出話來，因為這樣當場這個環評案就被卡關退回來。我想這個公司這樣的一個政策，從 107 年中央一直在反對，我們的中小企業這麼多，沒有能力自己去做循環經濟，他們哪有辦法去做循環經濟！只有你公有的榮工焚化爐，才有價格的優勢才不會亂做，我們才安心地把廢棄物交給你，我曾經在想大同公司的冷氣賣給業者，業者賣完了，你不賣了把它擺在路上，讓人家摔倒了你要來怪我。現在爐渣好像也有這樣的狀況，現在爐渣我賣給你，結果你去給我亂放，放在路上讓人家摔倒了，然後環境污染了你來怪我，怪我大同電器這樣是不對的。

當初所有的委員從環保署到國發會，到行政院都反對，那時候院長是林全我記得很清楚，那個時候我也是在衛環委員會，已經是第二屆擔任召集人，所以對這個政策我比較關心。當初林全院長就反對，希望保有榮工處公有有毒廢棄物的焚燒廠，我不曉得賴清德院長是什麼原因？要把大發廠民營化，結果進去就發生這麼多事情，現在也不是燒合格的東西。那一天有一個民進黨的議員，建議要去看那個廢輪胎的焚燒廠，結果代理議長指導了整個活動的行程，並且質疑這些廢輪胎都到了哪裡？我去那個鐵工廠參觀，我帶著里長，里長告訴我說議員你不知道這個公司多沒有天良，他們為了那個熱度，去買那個廢輪胎屑加在爐子裡面，難怪燒出來都是黑煙。局長在副局長、主秘、科長期間，也都很知道狀況，我想再提醒局長，要去注意這些事情，尤其是仁武焚化廠即將要招標，韓國瑜要揮重拳，民進黨也要求、國民黨也要求、大家都要求。那是不是要趕快收回來公有公營，是不是要禁止他們再賣命的燒外縣市的垃圾，這個希望局長重視，希望市長重視，局長答復一下，剛剛本席的一個建議，你怎麼樣看待有毒廢棄物的處理，以及焚化爐的整改，你有沒有信心？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對焚化爐的整改南區廠的部分，還是維持公有公營，目前中央環保署是給我們 3.7 億元，自己自籌款剩下的大概將近 10 億元左右，最主要的是增加發電設施，還有空污防制設備的部分。至於仁武廠那是屬於 ROT 的部分，目前我們現在還沒有整個定案，之前在韓市長的時候，可能是之前發包是以舊的模式來進行，現在我們可以去思考，假設真的可以提高它的發電效率，整個廠怎麼

去修正或者怎麼去更改，這個也是由廠商提出相關的提案以後，我們來做評選或者是規劃，這樣子可能對於未來整體發電的效率會提高，這也是一個部分。剛剛李議員所講到，生質能源廠目前只是一個評估計畫而已，那個 800 多萬元，我記得將近 1,000 萬元左右，就是一個評估計畫而不是整個設廠的經費，所以評估計畫完以後，我們才會再跟中央申請相關的經費來執行。

李議員順進：

有在做了。

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，是評估計畫。

李議員順進：

那一家公司叫什麼鼎？是俊鼎還是什麼鼎，已經在做垃圾廚餘的壓縮了。

環境保護局張代理局長瑞琿：

那個廚餘的部分，是之前在南區廠因為因應非洲豬瘟的時候，它為了要脫水，脫水以後才能夠進焚化爐去焚燒，是去年…。

李議員順進：

對，要脫水。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是要脫水的部分，而不是要做這個評估計畫，這個評估計畫也是不用到現場的。

李議員順進：

你剛剛講的 3.7 億的焚化爐的整改，是穿西裝改西裝嗎？又聽中鼎的嗎？中鼎都用舊技術四支爐都一樣，給你建議你們又聽不下去，人家學者、專家很多人跟你們反映，那麼好的技術你們聽不進去，聽說你們副廠長聽不進去。

環境保護局張代理局長瑞琿：

其實…。

李議員順進：

還是用中鼎的舊技術，他們來設計讓你們來做，讓你們來整改，有用嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

其實整個思考方向可以改變，不一定非要照著舊的模式來進行。

李議員順進：

好，你關切一下好了。因為時間上的關係，市長，等一下再請你答復。新材料園區，上個月立法院經濟建設委員會，有到小港地區來考察全國循環園區設置的一個計畫，我想它也准了一些經費下來，這個攸關著整個石化業、鋼鐵業的發展。他們標榜的是綠能的產業，這個政策接受委託的單位，高雄市政府一直也在推動，李四川副市長在的時候，我知道每個月開會一次，目前的進度不

曉得怎麼樣？聽說最近環評的政策好像越來越嚴格。這個循環產業園區的總面積有 301 公頃，裡面有 210 公頃的是產業用地的一個面積，這個用地牽涉到大林蒲 2 萬多居民遷村的計畫，甚至橫跨著以前環保局所經營的南星計畫，這個產業專區的遊艇專區涵蓋的範圍，攸關整個大高雄的工業未來重工業的發展。環評委員認為你們怎麼來說服高雄人，高雄又多了一個工業區，不但沒有減少，高雄又多了一個工業區，你們標榜的是綠能，怎麼樣個綠能法？我不曉得副市長有沒有進入狀況，李四川副市長的時候，每個月都有召開一個專案會議，這幾任的市長一直在強調明年就要遷村，目前的進度怎麼樣？我想這個先來問副市長，副市長你有沒有掌握這些狀況？居民都說明年就要遷村，土地在哪裡找到了沒有？規劃好了沒有？副市長答復好了。

主席（陸代理議長淑美）：

我們請王代理副市長答復。

王代理副市長世芳：

整個大林蒲的遷村案，我們是都有傾聽在地居民的聲音，整個計畫會在 8 月底再送中央做核定，昨天也通過了大林蒲遷村辦公室的設置要點，我們就是開始要啟動大林蒲遷村的作業。

李議員順進：

現在才要啟動嗎？

王代理副市長世芳：

沒有，我們一直都要啟動，遷村辦公室是正式成立，以前是府內自己召開的會議，現在會跟工業局，然後經濟部也會派次長級的，一起來跟我們主持這個會議。

李議員順進：

好，園區的完成跟遷村期程什麼時候？明年可以嗎？明年 6 月可以嗎？市長要不要答復一下？市長可能…。

王代理副市長世芳：

112 年，準備在 112 年。

李議員順進：

112 年，還有 3 年。好，都市發展局長答復一下，你有沒有信心？3 年有沒有信心？

主席（陸代理議長淑美）：

請都市發展局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

當然是很拼，因為依照紅毛港，議員也很了解紅毛港是花了 30 幾年，大林

蒲地區事實上從 106 年開始啟動，預計到 112 年遷村完成，然後從 112 年來做整個大林蒲園區的建設，從 112 年開始來建設，大概 117 年左右可以完成。

李議員順進：

112 年、那你是 117 年。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

我說 117 年是園區的建設，遷村是預計在 112 年完成。

李議員順進：

好，這個局長不錯，我跟都發局長都老朋友了，我很肯定你。但是我知道有一些問題，還是要督促一下，我問你們的承辦人，承辦人都不敢講，真的是有困難，真正的困難在哪裡？在土地，聽說土地被炒翻了，我賣給你，準備等著領遷村的土地，現在沿海 1 坪喊到 1、20 萬，然後準備要一坪換一坪。真正的問題在土地沒有辦法取得，當然紅毛港遷村專用地還有剩餘 21 公頃的土地，這個我要為紅毛港人叫屈，當初繳 21 公頃土地回去，也不發給居民，然後又繳 40 幾億的經費回到中央，到現在很多的問題也都沒有處理。

目前最重要的問題在土地，依照徵收條例規定，或依照遷村計畫一坪換一坪，現在建商整個土地炒作，你有困難我錢先給你，然後土地先移轉，讓你住到遷村都沒有關係，結果以後都是被建商收走了。現在他們要求，希望能夠在陳菊市長答應以前的基準日才有算，不要放任建商一直在炒我們的土地。市長，你有沒有認真聽？我跟都發局副局長，不是蘇俊傑局長，是向副局長反映過好幾次，還有地政局也反映過好幾次，新工處他們也認為照徵收條例就是這樣，就是誰的我就給誰，但是你有沒有訂基準日？你沒有訂基準日，大家都在炒作，讓里長、議員背黑鍋，都是議員買走、都是里長買走。地政局，有沒有這樣的狀況？請地政局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請地政局陳代理局長答復。

地政局陳代理局長冠福：

現場我們每個月都會去掌控整個土地移轉的狀況，前一陣子移轉的數量是有比平常偏多。

李議員順進：

都是哪家公司買走，你知道嗎？

地政局陳代理局長冠福：

這個我倒沒有掌握。

李議員順進：

你倒沒有掌握，你查一下好了，這個等於土地炒翻天，我看將來糾紛一大堆，

人家也跟我說，李順進你不要提，你擋不住了，利益團體、建商太多，都統統進去買地了。真的買了之後，每個人都等著一坪換一坪，50 幾公頃的住商土地，大家眼睜睜的看著土地，陳菊答應是你陳菊，未來是楊明州市長，無論未來是哪一個市長，其他的土地也要一坪換一坪，不是你陳菊說了算，不是你陳菊前市長說了算，遷村要公平啊！你定的政策都被建商買走了，現在買走了，你看有偏高的趨勢，都是固定的人，派一堆人在那裡吃、喝，就說你有沒有錢？我給你買地，就這樣先移轉，他也不受影響，反正我就住到遷村、住到死，你要注意這些狀況，我們希望補償真的真居民。

有人來勸我不要提，提了你也擋不住，我不提不行，我不提，人家會認為都是李議員買走，所以這個政策，希望市長知道，副市長也知道一下，務必遷村要達到公平。但是真正的問題我想了很久，你們沒有講出真正的問題，土地不夠啦！你以為問題是在哪裡？如果土地夠早就解決了。你以為台糖的土地這麼好談嗎？你要跟我一坪換一坪，你要我台糖的土地在外面，然後我分到沿海的土地，台糖是不同意的，所以真正影響到遷村的政策，就是土地的問題。我們希望土地能夠真正分給在地受害四、五十年的居民，甚至是百年的居民，不是分給一些炒作的業者。市長要不要簡單答復？拜託市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

剛剛所提到的這些問題，因為昨天市政會議已經正式通過「大林蒲遷村專案辦公室設置要點」，所以你所提出來這一些，我們遷村辦公室裡面在討論的時候，一定要做個很妥適的解決，並且在那個辦公室裡面再做一些討論，包括像大林蒲居民的一些訴求，這個訴求都會在辦公室裡面來做專案討論，怎麼樣能夠在符合行政院的規範之下，還有符合當地居民的訴求，大家取得一個雙贏。

李議員順進：

市長，我跟你報告，我經過紅毛港遷村案，我了解，我們的計畫書很早就下來，目前新材料循環園區搭配的一個遷村計畫，目前沒有看到計畫書。計畫書核定之後，經過 26 次策進會，每一次會議來檢討每一次的缺失，每一次來檢討它的公平性，經過 26 次會議，到現在還有很多的怨言，所以務必要小心，不要「公親變事主」。當初本席在競選的時候，我們那一選區只有兩個議員敢進去紅毛港，里長都被打，你為什麼同意遷村？你為什麼讓我無家可歸？你為什麼讓我的土地沒了？我現在要去哪裡？我的錢都花光了！我錢都花光，土地都是別人的，我沒有領到東西啊！我沒有領到，我只有領到 1 個舊房子，舊房子的錢領到也花了，土地沒了，我要去住哪裡？產生很多的社會問題。市長、

副市長、都發局長、經發局長、研考會、地政局長，你們都要去注意這些狀況，希望遷村能夠達到公平，而且能夠不要產生社會問題。市長，這個很重要。

再來，小港有一個咖啡花海自行車步道，現在大家都在國內爆發性旅遊，這個本席說過很多次了，有關單位都沒有做，幸好在部門質詢的時候，我問過觀光局長，觀光局長一下子就爽快答應，他要來主政。我說你就以我的名字請工務局、新工處、養工處、區公所出來看看，要怎麼樣帶動地方的發展？不要看到就只有工業污染而已，我們那邊的咖啡業者期望能夠有一個花海自行車步道。現在機場也提供圍牆要讓我們彩繪，可是沒有一個單位願意動，還好觀光局長很重視我的意見，他也答應馬上要來會勘，請工務局、養工處等相關單位，這一次務必要派能夠有責任的出來。要不然我會像民進黨議員剛剛講的，下次相關的局處就不要來，你就不要來了，還好觀光局長挺我說要邀你們出來，否則都沒人理我。爆發性的旅遊，我們那邊都分不到好處，因為進去裡面喝一杯咖啡就走了，沒有彩繪可以看，也沒有腳踏車可以騎，沒有花海。機場有看台可以上去看飛機下來，那個可以吸引觀光。

謝謝局長的體諒，你的觀察也認識到我們地方觀光發展的重要。相關的局處首長，下次新市長上任後，如果還是沒有做的話，既然你們局處不想做，市長，你就請假 3 個月，你也像賴清德、韓國瑜一樣不要進來，你不要進來，因為你領導不了局處，沒有一個局處重視居民的意見。你有辦法，市長你就不要進來，不要進議會，不要說局長，你可以請假 3 個月不要進來，像賴清德一樣，像韓國瑜一樣，你可以請假啊！這個本席就不再贅述，所以我請都發局、工務局、民政局、區公所要配合。工務局、養工處或道路開闢的新工處、都發局，你們要去研究怎麼樣規劃我們地方的觀光發展，觀光有小港的份嗎？都沒有，全沒有小港、前鎮的份，我們只有工業區而已，這個要跟各局處拜託，謝謝。

有關港務公司盈餘分配，港務局在 105 年決算數，我們獲配領 3 億多，106 年領到 3.6 億將近 4 億，107 年領約 4 億，108 年向港務公司港工捐（回饋金）領到約 4 億，結果全進到大水庫裡面，港務局外面的路也都不修理。如果我去跟港務公司反映，港務公司就說錢都給你了，給了 3、4 億，幾條道路壞了你們也不修理，不要說拿我們的公務預算，當初跟港務公司合作的時候，就是要解決周邊的問題，人家才提供這麼多的回饋金，結果我們都不修理道路，前鎮的一條國華一街、二街，任憑道路破爛下去，那裡都是大卡車行駛的，一個不小心，整個槽車都會翻覆。市長，這個你要重視一下。

依據港務局盈餘提撥及分配辦法，他就是要把獲配金額放在當地的區公所，比如港務局進出的鼓山區、前鎮區、小港區，這些有港務公司進出的道路，你要優先處理。不然整條道路的坑洞那麼嚴重，雖然都是工廠員工，但是槽車會

壓到我們市民，這個是國華一街到現在都沒有修理。請工務局簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

港務基金的部分會使用於港區外的聯外道路，就是重車有使用的地方。國華街跟大華街是屬於港區內的道路，原則上是養工處願意代辦。在當地立委的協調會裡面，港務公司他說他會籌資，以行政契約的方式委託給養工處處理，這是上星期協調的結論。

李議員順進：

如果港務公司不出錢，我們有辦法處理嗎？那個不是港區的土地，都是自由進出的，不是管制區。

工務局黃代理局長榮慶：

這個是港區內的道路。

李議員順進：

工業區裡面也是這樣，也是這種概念。

工務局黃代理局長榮慶：

工業區裡面的道路…。

李議員順進：

工業區的土地都是市民在走，它壞了也不修理。

工務局黃代理局長榮慶：

這個部分像大華路也是最近養工處代辦，這是已經施設完成。

李議員順進：

好，你上星期開過會，詳細你再跟我報告。

工務局黃代理局長榮慶：

是，好的。

李議員順進：

或者書面資料給我，〔好。〕拜託重視一下。

工務局黃代理局長榮慶：

謝謝。

李議員順進：

漢民派出所的興建，租了 20 幾年，1 個月 10 幾萬，租金剛好兩千多萬，空間很狹小目前還在租，房東現在要終止租約，因為家庭規劃的因素。我們那邊有一個公園用地，現在各縣市都有在公園裡面蓋派出所，那邊的交通、商業、銀行、機場、港口、捷運，都是在漢民派出所的轄區。因為當時重劃區裡面沒

有留土地，結果造成現在在租房子，花了租金 2,000 多萬，也是沒辦法處理。我有跟局長反映，局長也是很重視，可惜這麼好的局長馬上要離開，我們很不捨。我記得你剛從嘉義來時我還去拜訪你，市民有困難你還幫我協調到嘉義去，這麼好的局長，沒有官架子、也沒有派系色彩，現在局長要離開了，實在很不捨。黃偉哲都幫他們講話，謝龍介也幫台南局長講話，民進黨團也幫局長講話，台南的國民黨團也幫局長講話。昨天我聽到副議長在關心這件事情。市長，你有沒有去開行政院會？你也跟蘇貞昌反映一下，這跟他有什麼關係？跳過徐國勇、跳過陳家欽，換了兩個警察局長。現在沒市長、沒議長，連局長也沒有了，你不會覺得時機很敏感嗎？市長你有沒有去開行政院會？沒有嗎？還是你不敢跟他講…。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長簡單答復。

楊代理市長明州：

因為最近疫情的關係，所以六都都沒有去列席行政院會，我相信關心李局長的社會各界，包括議會，中央應該都有聽進去。我始終認為不管是高階的警察同仁或是文官，有時候異動就平常心，因為職務上的異動來來去去，我相信李局長也是非常的豁達。謝謝。〔…。〕

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝李議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請林議員宛蓉進行市政總質詢，林議員，請發言。

林議員宛蓉：

今天是本席第 3 屆第 3 次市政總質詢，本席在質詢之前要跟大家共勉，要用心施政，不管當局處首長也好、當民意代表也好，我們要以「人和拼市政・福田用心耕」的理念。現在因為地球暖化，我剛剛從服務處出來時，看到鎮中路勞工局前，突然一陣也沒有下很大的雨，就把去那邊洽公的車淹成那樣。所以因應極端的氣候，我們真的要改變飲食習慣，我也一直主張健康新生活，環保顧地球的理念。我講了 20 幾年，在議會也不斷的講，大家應該都有這樣的共識，在環境維護管理自治條例第 7 條有提到，希望未來包括國中小、高中職、中央轄內的中央及地方政府、機關、學校、大專院校、工業園區，都來響應周一蔬食日的政策。我也希望楊市長，以及研考會可以真正把它錄案實施。

我就進入今天的主題。市政趕進度，我們延宕了一年多，楊市長及各位局處首長，雖然你們是代理的，但是都有這樣的能力，知道如何在市政裡面來發揮並趕進度。我們來看一下，這是本席長期在關心的議題，市長，市政空轉已經一年多了，相關議題有國防部 205 兵工廠、多功能經貿園區、二階輕軌、社福

教育。就社福教育是前鎮、小港必須要興建長青綜合服務中心，教育在本席長期的關心下，讓國中小、高中職得到非常優質的學習及成長環境，今天有很多的議題恐怕沒有辦法一一來質詢，希望沒有質詢到的可以書面回復。

教育局的部分，本席關心很多議題，在各級國中小、高中職希望佩汝局長，你也都知道本席所講的很多事情，目前沒有一一達成的，今天雖然沒有質詢你，但是你們一定要市政趕進度。前鎮漁港是未來的願景，等一下再說。我們的地方建設，本席當了十七年多的議員，我走遍前鎮的大街小巷，尤其有一件我真的沒辦法理解的就是，過去的官員已經走了，我就不再說。在當時陳菊市長時，中山路及鎮海路穿越前鎮河，銜接凱福街的橋梁，已經講了很久，但是也因為一年多的空轉，前市長也去宣示過，到現在也無動於衷，我不知道現在的狀況又是如何？

講到大林蒲遷村，中央一次、一次的到地方關心大林蒲遷村，進度又是如何呢？講到經濟發展、招商不力，這也是大家都知道的，一直講人進來、貨出去、高雄發大財，高雄人有發大財嗎？好像沒有。接下來來講 205 兵工廠，高雄縣市合併後，本席也希望推動南北齊發展、高雄共榮圈的理念，政策一定要南北平衡，城鄉差距一定要縮短，所以有南北齊發展、高雄共榮圈的一個理念，在陳菊市長時都有一一的呈現。但是市政不能空轉，我相信楊市長，你是一個有擔當、有創造力跟積極的人，在你代理市長的期間，本席看到你整個上緊發條，高雄人謝謝你。港灣重大建設陸續完成，多功能經貿園區需要快速開發，本席沒有這麼多時間一一來陳述。205 兵工廠，在 2018 年 5 月 24 日陳菊市長在內政部審議時，也簽了現在的進度，何時遷移？是當時用抗議的，用很多的力道，包括郭玟成立委在擔任高雄市議員時，那時候剛好是吳敦義當市長，他們兩個也很努力要讓 205 兵工廠趕快遷移，但是他們兩個也愛莫能助。經過時間的演變，讓郭玟成去當立委，吳敦義去當行政院長，他們兩個又在院會裡頭交鋒，結果逼的 205 兵工廠不遷不行，後來行政院長吳敦義也沒有做什麼樣的改變，也很謝謝當時多任的行政院院長，加上本席在市議會跟陳菊市長一直推到現在也有成果了，預計在 2022 年 9 月完工，但是是否可以如期完工，就要看市府團隊了。

接下來，我們看輕軌二階，本案如果不是由中鋼來承攬，我想這家公司也倒了，政府吃定民營公司，這個也是要趕進度。大林蒲遷村的進度又是如何？這個也經過多任院長跟市長，在大家努力之下，整體的計畫也預計 11 年要完成，當然可能會有一些窒礙難行的地方，也希望整個團隊趕快去排除。

接下來，我要講如何促進地方經濟發展？從改造前鎮魚市場成為國際級觀光魚市場。本席真的是苦口婆心，我住的前鎮是全台灣最大的漁港，為了要推動

前鎮漁港成為觀光魚市場，歷經了 11 個局長，如果不是本席太用功、太努力一直不斷的去講、去監督，但是我要感謝誰？我要感謝林英斌局長。在本席歷經多年、多屆的局長，在林英斌當局長時，我說局長啊！你如果沒有將計畫趕快送出去，真的對不起高雄人，這是本席一直念茲在茲的前鎮漁港，成為國際級觀光魚市場。前鎮漁港很大，本席也當過農林委員會的召集人，農林委員會也去過漁港考察，中央農委會主委陳吉仲也來，我們一直為了前鎮漁港賣力。

現在前鎮漁港經過本席的爭取，共爭取中央一億多的補助。其中有 5,000 萬放在前鎮魚市場改造，例如海洋局西側停車場現在要改為籃球場，為什麼要改為籃球場？因為那邊有很多外籍移工，你可知漁港的鄉親真的很勇敢，因為外籍漁工有些人長得很高大，該國人民的皮膚就是很黑，又高大又黑，都沒有一些好的地方可以安置他們。所以漁港也是治安的死角，警察局局長，你也要升遷了，相信警察局聽到本席講這個區塊，就是希望多關心一下，因為那裡也是治安的死角。再來是前鎮漁港門面老舊的圍牆，要改建成穿透式的等等，我沒有辦法講的很多，包括老舊設施要做一些整體景觀改造。

本席也很感謝陳菊市長，她真的很有遠見並帶領高雄，讓高雄有進步的空間，但是這一次我覺得很心疼，在中央立法院被一些有心人要炒作 81 氣爆的問題，這個議題講到都快要爛掉了，還再翻舊帳，根本就沒有什麼事情，如果有事情早就出問題了。所以我很心疼陳菊市長，她讓高雄改變、讓高雄進步、讓高雄未來有發展，這些都是在她手上我們去推動的。中央要加碼全額補助，蔡總統、蘇貞昌院長分別在 108 年 10 月份有來到高雄，蘇貞昌院長說要做就要做到最好，要提高預算，中央全額補助。太棒了，但他又講了一句話，就是一定要做到有品質。蔡總統也很有心的去傾聽漁業界大老的意見，所以前鎮漁港成為未來的國際觀光魚市場是指日可待的。我們改造前鎮漁港成為國際觀光的魚市場，就例如過去的日本築地，現在在豐洲，前鎮漁港未來要打造成有多功能的水產品物流大樓，它的預算大概是 12 億；多功能船員服務中心有 4.5 億；港區碼頭改善有 13 億；景觀環境營造有 11 億多。在前鎮漁港將會有很多的建設，以及有很多的經費，當然還是不足的，總經費目前中央核定 40.9 億，本席要講的就是說，未來漁港要成為觀光魚市場的話，在港區周邊排水系統年限老舊，40 多年來都未更新，對於整體經濟再起飛，如何做好因應和準備？

市長，漁港這裡的原住民，不是真正的原住民，是指祖先就住在這裡生活的人，有 335 戶原來住在漁港的住民，過去對原住民都很優厚的去照顧他們。還有草衙的就地讓售，在陳菊市長的施政之下都已經就地讓售，也都已經處理好了，但是這 335 戶的居民，我們漁港要改變，而這 335 戶的土地原來是屬於航港局的，現在叫港務公司，以前叫做港務局。原來是納編在港務的範圍內，不

是在都市計畫內的土地，現在已經移撥到國產署。這些土地應該是要打造富含在地特色的小鎮，可以帶來經濟與觀光雙重的效益，市政府和楊市長也應該要好好的去研討一下。

包括漁港周邊很多的道路都是破損不堪，這是漁港北二路，在本席的建議之下，你們有去做。但是本席要說的是，要感謝水利局在高雄漁港要做轉型時，編列預算 11 億多來施作下水道工程。因為排水系統已經 40 年都沒有更新了，包括污水處理和下水道系統的工程，也在這次有編列預算，本席聽說可能會超過 50 億的預算，中央會補助。因為這個政策要完成，一定需要好幾年的時間，可能 3 年或是 5 年才能完成，至少也要 3 年的時間，你要規劃設計、發包、興建，一定是要 3 到 5 年的時間。但是在這段期間，港邊周邊的環境拜託市政府應該要有擔當，因為我住在附近，也講這個大水庫的問題已經講 N 次了，港務公司每次都說每年有 3 億多給市政府，但是市政府都收在市庫，都在大水庫裡面。想要請養工處、水利局和港務公司來會勘時，港務公司都說錢已經撥給市府，市政府又說這不是他們的範圍，是都市計畫外的範圍，這個跟他們沒有關係，結果倒楣的都是老百姓，這跟老百姓有沒有關係？有關係。當然這不是楊市長可以解決的，過去陳菊市長也這樣，歷屆的市長都這樣，我想今天陳其邁一馬當先抽中 1 號，希望他能在 8 月 15 日當選之後，可以解決這件事情，本席一定會追蹤到底。市長，等一下你再回應。

接著，本席要講的是捷運黃線，中央核定 1,445 億多，在前鎮有兩個終點站，一個是前鎮區公所，一個是亞洲新灣區，所以亞洲新灣區的重要性，我就不再講過去的事，看的是未來。本席在這裡強烈的建議，在上次交通部門質詢時本席也有講，前鎮區公所的捷運要延伸到前鎮漁港，才有辦法把觀光做起來，而且前鎮漁港港口碼頭的聯外道路都已經做好了，如果捷運能夠到這裡，就像到主席的選區橋頭、路竹等地方一樣，這樣住在那邊的居民也可以來到這裡。所以本席要說的是，在交通委員會時，本席有質詢過，你們評估得怎麼樣？如果能夠把前鎮區公所延伸到前鎮漁港的話，才能符合打造國際觀光魚市場的願景。也因為要打造這樣的願景，所以要有建設的挹注，如此前鎮漁港未來才能有真正脫胎換骨的風貌，讓生產、包裝與觀光可以做連結。所以本席建議，就是眼光要放遠、要拿出決心，人家說有願就有力。

接續再來講捷運黃線的問題，本席也在上次的質詢都有講過了，不知道捷運局有沒有去檢討，以及探討今天如何來回應本席的一個建議。捷運黃線從前鎮區公所建議走鎮中路，原計畫是走五甲路到南京路，而本席上次的建議是因為五甲、一甲等 17 里，大概 7 萬多人，崗山仔有 15 里跟籬仔內有 3 里，總共也有 7 萬多人。如果能夠改變路線的話，由前鎮區公所走鎮中路轉保泰路的話應

該會更好，因為保泰路一邊是鳳山區，另一邊是前鎮區，而且保泰路的路幅又寬，又可以嘉惠五甲地區的人，在保泰路也可以嘉惠崗山仔的人，崗山仔是前鎮人口密度最高的區塊，如果能夠這樣子的話，我想是一個非常好的論述，這是第一個選項。如果在這個方面沒有辦法的話，本席想建議局長、市長可以去檢討，可以走五甲路，就可以在崗山仔公園和瑞豐國小、瑞豐市場這裡多設一個站。這是假如無法改變成保泰路的路線，我們可以走五甲路，然後在崗山仔公園和瑞豐國小這裡，也是在保泰路、南華路這個區塊可以設一個站，這是本席的看法。我要請問市長，本席講那麼多，是不是請你我回答一下，未來觀光魚市場一定會帶動經濟效益，所以交通一定要便利，有人的地方才有錢賺，有人潮就有錢潮，我請問楊市長，你的看法呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

宛蓉議員對於剛剛所提的這些都非常宏觀，而且都是非常具體可行的，目前也都有一些進度。第一個，議員，因為你的時間的關係，剛剛那些我要不要都跟你回復，或我現在先回復前鎮魚市場、前鎮漁港？

林議員宛蓉：

好，可以。

楊代理市長明州：

前鎮漁港部分，謝謝宛蓉議員多年來的爭取，目前也真的有具體了。我在代理之前，蘇院長曾經當面跟我說，他最關心的就是中央要投資的核心計畫是在40億，前鎮漁港加起來大概會有50多億，他最關心這個議題，所以希望市政府能夠全力來配合，這個是蘇院長當面的交代。除了短期由海洋局正在執行以外，中、長程的計畫是4年，從明年110年到113年一定會完成，這個部分目前行政院已經交由國發會在審議中。因為院長非常的關心，所以我覺得這個期程一定會管控。在中、長程4年計畫要推動之前，剛剛議員有提到前鎮漁港周圍的這些街道路或這些側溝，養工處跟水利局要優先去把它做個改善。有一些要納入前鎮漁港，像雨污水下水道、雨水下水道或污水下水道都會納入整個中長程計畫裡面做個比較妥善的處理。除了這個以外，議員剛剛所關心的，205兵工廠目前的期程也都比較具體，也就是新工處代辦的營舍在113年會完工，114年軍方搬遷，搬遷完了以後，區段徵收4年就可以把205兵工廠舊址完成區段徵收。

林議員宛蓉：

好，真的是說不完的市政，本席沒有其他的工作，我就是做好我的議員工作，

我把前鎮、小港一些市政沉痾一定要一一排除，所以對於剛剛本席所講的捷運區塊，是不是局長要回應，還是再研議？把我的意思，把市民賦予我的期待，相信你們一定要好好的去做規劃，因為時間關係，我就沒有再一一來講。

接下來我要來講的是，這個也是一個市政的問題，不要講沉痾，它也是一個邊緣地帶，這個就是在我們的國際花卉市場。國際花卉市場民國 92 年 8 月完工以後，在民國 96 年 7 月完成行銷推廣園區。市長，農業局代理局長他很用心，我覺得這位代理局長很不錯，他知道我在調資料，就非常機伶。國際花卉市場民國 92 年到現在 108 年的營運，它的契約是到 112 年 1 月 10 日，我們有這麼多年，總共有 18 年的時間，這塊土地的面積有 8.2 公頃，但是 8.2 公頃實質使用就 4 公頃而已，它現在有 4.2 公頃等於是荒廢。本席也一直在這個區塊講了很久，總算王代理局長說他們有在努力，雖然有在努力，但是沒有看到什麼成效出來。

市長，看花卉市場有 4.2 公頃是髒亂不堪，我秀給市長看，這 4.2 公頃目前是閒置荒廢，而且它的環境整頓不佳，居民經常覺得他們的生活品質和健康有受到危害，這是居民跟我的陳情，他說這裡的環境常有蚊蟲和蛇出沒。你知道為什麼大家都戴口罩？因為我們的學校不能去，大家都在這邊走路、運動，所以我們那一天去看，還有柯文世里長、林秋文里長和市民朋友，這個地方要如何去營造？它本來是寸土寸金的土地，在高雄院轄市又是在高雄機場的前面，竟然有 4.2 公頃荒廢在那裡？代理局長，本席建議你，目前只有使用 4 公頃，其他 4.2 公頃沒有使用，我們是不是可以開闢一個市民農園，讓我們的市民可以享受到城市的田園之樂？

這個本席也講很久了，我們建請開闢做為銀髮族市民農園，不用 4.2 公頃全做，你可以在現在你們有規劃尚未施作的地方，弄一個小區塊給他們做為市民農園。這裡尤其照明不佳、環境雜亂，本席都時常提醒你們，如果我沒有一直追蹤的話就沒有做，然後是 1 年半的空轉，現在還能再空轉嗎？不行嘛！因為有楊市長的帶領，相信你們都是非常優秀的公務人員。本席要建議，是不是可以像前鎮有一個銀髮族市民農園，它已成立 20 年了，可以帶動長輩去那裡種菜，可以延緩老化，更可以樂活又健康，而且這些阿公阿嬤多麼的熱情，你知道嗎？每次我去的時候，他們都要拔菜拿給我煮，我就說不好意思，宛蓉沒時間煮，你們留著自己煮就好了，那種快樂真的是無法形容。這是本席的建議，局長，你的看法如何？主席，請局長答復 4.2 公頃土地荒廢一事。

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議員關心花卉市場。跟議員報告，花卉市場 4.2 公頃的部分，其實已經在 3 年前農業局有完成高雄農業高值化園區，主要就是希望…。

林議員宛蓉：

對啊！3 年前到現在都沒下文，這個真的是很傷腦筋。

農業局王代理局長正一：

我跟議員報告，這 4.2 公頃部分，因為它的前期投資要 5 億，如果有機會的話，我們找到潛力開發商，這裡以後有機會實現南台灣外銷的一個重點區域。在還沒有實現之前，4 點多公頃裡面，確實現在既有的環境隔離綠帶狀況不佳，我們會儘速在很快的時間內安排把它整理乾淨，這是第一個。另外有關市民農園，在前鎮已經有一個很好的案例，就是社會局那個案例，我們會去做參考，然後近期來做一些會勘，看怎樣來凝聚一些共識。因為市民農園要好好經營不是很容易，它有一個團體能夠妥善的應用這些志工，我們…。

林議員宛蓉：

現在應該熱心的人很多。〔對。〕因為我很熱心，所以我的朋友也都很熱心。當然熱心的人要去那邊做義工的也是很多，只要市府把執政帶動起來，我相信很多人都很願意。謝謝你給我這樣子的回答。

接下來，草衙專案在 6 月 12 日已經達到 98%，我覺得財政局整個團隊真的是功不可沒，他們經過很多的障礙。但是今天本席要講的就是說，草衙、前鎮、小港可以說是帶動我們經濟起飛的功臣，所以經濟崛起，前鎮、小港是功不可沒的。但是我們的社福以及未來的長照，長期都被忽略掉。我們來看一下前鎮、小港的人口老化，本席已經講了 N 次，今天我要一個答案，當然不是楊市長可以給我答案，這個我知道，不過你們可能要去彙整。

本席要講的是在小港部分，就在 10 公頃的少康園區，就是現在的小港森林公園，原來 6 公頃的土地，在宛蓉不斷的去爭取之下提出異議，原來我們的規劃是 6.23 公頃，但是本席嫌太少，所以我提出異議。陳菊市長是大姊頭沒錯，但是我為了前鎮、小港的老百姓，我可以跟她交鋒，後來她也肯定本席。他要去台北的時候，他公開的跟大眾說，好在林宛蓉議員的堅持，6.23 公頃又跟台糖爭取變成 10 公頃。政策是延續性的，本席當時也跟陳菊市府團隊在那邊堅持的時候，當時沒有答應小港複合式多功能的社福館，但是已經改朝換代了，後來是韓市長答應本席的，政府施政本來就要延續，所以韓國瑜市長答應本席的小港社福館，這是不是可以繼續？當時市長就委由運發局辦理，現在進度如何？本席不了解，只是要跟你們提醒一下，政策是有延續性的，韓市長答應的事情，我們也要繼續把它做下去！

大前鎮地區興建社福中心，這是本席今天要講的，前鎮、小港很多公共設施

的保留地，都沒有做規劃。因為前鎮、小港人的過去三餐不繼，大部分的人從鄉下來到高雄，為了經營他們的家庭、賺取生活費用，那時候的人根本沒有讀書的機會，而政府也沒有去關注到他們，所以那裡的公共設施保留地，真的非常的少。目前在勞工局前面，剛好是 R3 有一塊土地，陳其邁他現在是市長候選人，他問本席有什麼樣的需要？我已經跟他講，前鎮勞工局，前面有一塊土地是社教用地，也是唯一的公共設施保留地，差不多有 3,000 多坪。之前當然有些百姓占用那些地方，但是現在一一都排除了，因為這個地方不能夠就地讓售，前鎮的居民也知道，所以都遷走了。這個地方本席在社政部門質詢的時候，本席也提到這件事，但是當時的局長不是現在的代理局長，所以在這個時候，你們一定要彙整本席所講的，你們現在是看守內閣，沒有關係，但是本席所講的，我不會讓你們好好過，就是在這裡講的一定要實現，因為我講的都有理由。因為時間的關係，這個等一下你再回答我好了。

我現在要提鎮海路銜接凱福街車行橋，你知道很好笑嗎？這座橋是陳菊市長答應本席的，也已經規劃要施作，但是我們走馬看花的前市長，他來這邊宣示，但是宣示之後，到現在也沒有看到你們動工啊！剛剛處長有來跟本席稍微透露說，你們要繼續做了。本席在這邊講得苦口婆心，但是一位韓市長在那邊走馬看花宣示一下，旁邊跟著的議員，馬上就在那裡掛一個紅布條說是他爭取的。我覺得很無解，誰做的就說誰，如果這樣就要掛本席的紅布條，那麼整個前鎮、小港都掛得紅通通的，所以政治人物真的要有所本，誠正信實，說你所做、做你所說，這是身為政治人物應該有的標準。

再來是和義街和和祥街也因為長期的淹水，這已經講好多次了，事情就一直延宕。你知道嗎？四次流標！這已經是過去的事情，也沒有辦法了，現在楊市長你就要好好收尾，這個都是本席所講的。

我剛講到教育，光華國中的冷氣機以及籃球架整個運動建置也都沒有下文，還有鎮昌國小、前鎮國小、瑞豐國中、瑞豐國小、明正國小，有很多都是本席一直在講的，但是到現在都沒有做，這是什麼情形？我不知道到底過去的教育局，到底在做什麼？這都是本席一直在講的，到底你們的錢用到哪裡了？我沒有辦法一一在這裡陳述，但是這個本席已經講好多次了，我希望在本席質詢完之後，你們的進度如何，可以給我書面的回答。

我的總質詢時間剩下不到 6 分鐘，楊市長，我很相信你的能力也相信你的風格，你是一個很有原則也很認真的人。過去雖然螺絲鬆掉了，但是我們現在要上緊發條。為什麼本席在每一個委員會質詢，我都用 30 分鐘來做質詢，時間還不夠，因為我知道前鎮、小港的需要在哪裡？我知道前鎮、小港的市政沉痾在哪裡？因為我在這個政治舞台有十七年半了，但是我在政治的領域當中，已

經有 30 幾年。所以在這裡要跟你們拜託，前鎮、小港必須要發展。在本席部門質詢有質詢過的，希望你們一定要好好的來回應我，我們的市長是不是可以回答一下？市長，請回應我剛剛的問題。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝宛蓉議員這麼多的建議，都是對於前鎮、小港的關心。第一個，就是有關於勞工局前面的社教用地，社教用地當然目前還是有一些占用戶。

林議員宛蓉：

沒有，現在都已經清空了。

楊代理市長明州：

還沒有，因為…。

林議員宛蓉：

有一個啦，也還有一處，我們都已經跟他講了。

楊代理市長明州：

我們再請教育局仔細研究，看能不能夠做這個社福用地？因為目前中央的方向，是要我們儘量多用一些閒置的空間。沒關係，這個部分，我請社會局再盤點一下前鎮區整個社福的需求，請社會局再來盤點。第二個，五甲公園到我們鎮海路的車行、人行橋，議員在過去多年的爭取，我們應該是在這個月，會完成這個設計，設計完成就可以上網招標，這是大概目前的進度。有關於和祥街和和義街已經 4 次流標，那在 7 月…。

林議員宛蓉：

因為經費不足啊！你們是不是要再去做檢討？

楊代理市長明州：

我的意思是我們現在已經預定要開標了，我們看看 7 月 21 日開標的情況再來檢討。

林議員宛蓉：

7 月 21 日？7 月 9 日都已經 4 次流標了，7 月 21 日又在發包，又沒有改變，這樣…。

楊代理市長明州：

已經上網了。

林議員宛蓉：

5 次發包，如果又再流標，那不就要讓和祥街和和義街這裡又要飽受淹水之苦？

楊代理市長明州：

跟議員說明，就是通常在做工程，經過這麼多次的發包都流標，通常就會有一些檢討的動作。

林議員宛蓉：

要調整嘛！我也不懂但我都知道可以調整，你卻不懂。

楊代理市長明州：

因為已經上網公告了，到底有沒有檢討預算，我請水利局再詳細的檢討一下。

林議員宛蓉：

那不是現在的代理局長做的，是之前做的，但他也是有心，只是因為經費不足，那該改變就改變。

楊代理市長明州：

這個我們再來檢討。以上就先回復這樣子。

林議員宛蓉：

好。本席剛剛所講的就是光華國中，本席也爭取了光華國中的活動中心還有校舍，但是你不可以只有一個空殼，裡頭要有挹注一些功能啊！如果你只蓋一棟大樓，裡面卻沒有功能，那要做什麼？就光有大樓在那裡？很奇怪的事情！明正國小的體操館也已經講過好多次，現在進度又是如何？前鎮國小的勤學樓，孩子在那邊上課，聽到雨聲咚咚響，國小的孩子本來就沒有辦法專心了，你還讓他在不優的環境下繼續學習成長嗎？為什麼前鎮的小孩就該這樣不如人家。瑞豐國小也是本席從沒有到有，全部整個改造，剩下風雨球場耐震補強，另外通學步道，這也講好久了。當然這不是要責備你們，因為以前的預算分配得不妥當，但是目前本席所提到的包括鎮昌國小很多的建設，你們一定要趕快做。所以本席在開場的時候就說，市政趕進度，我們不能再停滯不前，期勉新政府的團隊要落實大高雄的重大建設。本席是前鎮、小港區所選出來的高雄市議員，我當然要在我的選區裡頭努力打拼，所以期待楊市長也期勉現在的代理局長，以及李局長，對你也很不捨，你在這當中也很認真，本席…。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝林議員，上午的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）

十九、第 3 屆第 3 次定期大會第 44 次會議

（中華民國 109 年 7 月 16 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員紹庭、李議員雅慧、簡議員煥宗）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員黃議員紹庭進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員紹庭：

今天我要針對整個慶富案，當時的海洋局王前局長端仁，當時到慶富集團去密會商討土地租金的事情，來跟市府團隊做一些探討。「活化興達港，繁榮大高雄」，怎麼會從本來的「遊艇專區」最後變成是一個「艦艇廠區」？本席在兩年前，當時王前局長端仁到慶富大樓去密會，商討土地租借、商討土地租約的時候，本席就在這裡質詢過陳菊前市長，陳菊市長當時的說法是全部移送法院來辦理，甚至案子也在監察院進行調查。在這裡，我要先說明，最近除了監察院已經對王前局長端仁和漁業署研究員提出彈劾之外，也把這個案子送往公懲會，而公懲會也已經認證違法。所以我說「法院認證，喬土地違法」，但是「市府損失，花媽不必擔嗎？」

大家知道，王前局長端仁涉及在 105 年 10 月，邀集漁業署官員到慶富大樓私喬土地合約，經過監察院提案彈劾之後，公懲會也在今年 6 月 10 日，也就是上個月，也做出了判決，判定他是違法。在這裡，我要先提出來，雖然整個行政調查從監察院到公懲會都已經告一段落，但是中間還有很多細節，我覺得還是疑雲重重，本席在這裡也要跟市府團隊繼續來深究，要把真相查個水落石出，來跟高雄市民做一個交代。

興達港自民國 100 年縣市合併之後，陳菊市長就積極辦理 BOT 招商，以打造遊艇專區為目標，要繁榮興達港，但是為什麼在王前局長端仁介入之後，興達港最後變成喬成是一個艇、艦的廠區？我在這邊要先請教海洋局長，民國 100 年縣市合併之後，海洋局有沒有辦過類似遊艇碼頭的招商？請海洋局長簡單說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請海洋局黃代理局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

在 104 年是有民間自行提案規劃參與 BOT 的案子。

黃議員紹庭：

請問局裡面有沒有辦過這樣的招商？

海洋局黃代理局長登福：

這個是由民間發動的。

黃議員紹庭：

海洋局有沒有出去招商過？有還是沒有？

海洋局黃代理局長登福：

我們有類似的場合，有去就是說…。

黃議員紹庭：

有？

海洋局黃代理局長登福：

利用相關的一些機會，也把興達港的一些優勢條件以及相關的，向遊艇公會來做說明。

黃議員紹庭：

所以興達港就是把它設定為一個遊艇休憩的計畫這樣來進行，是嗎？

海洋局黃代理局長登福：

興達港整個發展的策略是「北休閒」、「南產業」，所以剛才黃議員所說的遊艇碼頭是符合我們整個開發的政策需求。

黃議員紹庭：

好，根據我向海洋局所要的資料，從 102 年開始，高雄市海洋局曾經五度在不同場合，由副局長和局長都利用各個不同的機會，來招商有關遊艇碼頭的開發，這是你們給我的資料。但是在整個興達港的招商當中，我要請問局長，有沒有收到整個遊艇碼頭 BOT 的開發案？有還是沒有？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請海洋局黃代理局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

我們在 104 年 3 月 2 日有收到一家廠商民間自行規劃的 BOT 案。

黃議員紹庭：

所以我們有收到？〔是。〕的確在 102 年透過前海洋局長賴瑞隆，當時他還是海洋局局長，現在已經高升為立法委員，他在 103 年有到廈門力邀一家叫做唐榮遊艇集團的廠商回來投資，這個也就是剛才局長你所謂的，據了解就是在 104 年 3 月 2 日的確有申請的 BOT 開發案。而後也願意在海洋局的要求之下，願意全區開發 32 公頃投資 22 億元，設立 400 個遊艇泊位，成為全台灣最大的遊艇基地。我在這裡要請問海洋局局長，當時唐榮遊艇集團申請 BOT 開發案

之後，審理的情況是怎麼樣？局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請海洋局黃代理局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

唐榮公司所提的開發案，水域和陸域大概達到 73 公頃，但是它所提的計畫是只有 32 公頃，包括陸域 12 公頃、水域 20 公頃，它所要開發的部分都屬於第一線比較精華的地區。市政府海洋局針對整個政策需求去做一個審查，後面決定是「不符合政策的需求」而予以駁回。

黃議員紹庭：

不符合政策的需求？〔是。〕不符合什麼樣的政策需求？

海洋局黃代理局長登福：

它開發的面積達到 78 公頃，但是它所送的計畫是只有 32 公頃。

黃議員紹庭：

一開始他們是提了多少公頃的開發？

海洋局黃代理局長登福：

我們接到的是全部 73 公頃。

黃議員紹庭：

沒有，一開始唐榮是提多少的一個開發面積？一開始、第一次它提出這個開發案的時候，局長？

海洋局黃代理局長登福：

向黃議員報告，因為這件事過了將近 5 年，我這邊所看…。

黃議員紹庭：

你當時擔任的職務是什麼？

海洋局黃代理局長登福：

我是主任秘書。

黃議員紹庭：

主秘？主秘居然不知道。我再繼續請教你一個問題，所以這一個唐榮遊艇的 BOT 案，主管機關到底有沒有審查過這麼一個 BOT 案？局長，有還是沒有？

海洋局黃代理局長登福：

召開政策審查會議就是「不符合政策的需求」，後面的初選就沒有召開。

黃議員紹庭：

我等一下再告訴你，你請坐。根據促參法的規定，BOT 案要在一年內審查完畢。很可惜的是，當唐榮遊艇集團向高雄市政府提出，要申請這個 BOT 案的時候，高雄市政府卻在被駁回之前，連召開審查的會議都沒有。局長，這個興

達港遊艇碼頭的開發案，是高雄市政府海洋局以及漁業署共同開發，是不是這樣子？局長。

海洋局黃代理局長登福：

是由高雄市政府和農委會並列主辦機關。

黃議員紹庭：

就是農委會的漁業署？

海洋局黃代理局長登福：

農委會。

黃議員紹庭：

跟農委會…。

海洋局黃代理局長登福：

剛才黃議員所說的那個初審會，那應該是依據促參法的規定，要先政策需求的審查確定後、通過後才會進行後面的初審。因為前面的…。

黃議員紹庭：

這是哪一年修法通過的？

海洋局黃代理局長登福：

這個部分我會後…。

黃議員紹庭：

104 年 12 月 30 日通過的，請問是什麼時候丟進去的一個 BOT 申請案？

海洋局黃代理局長登福：

104 年 3 月 2 日。

黃議員紹庭：

那是在修法前還是修法後？

海洋局黃代理局長登福：

法律修正的日期，我手上沒有資料，是不是容我…。

黃議員紹庭：

104 年 12 月 30 日，你根本故意不想要記住。所以它是在修法前所送進去的申請案，怎麼可以用政策的理由就予以駁回呢？局長，你在避重就輕，你不願意去面對為什麼沒有審理。根據本席的了解，其間曾經兩度要召開初審會，但是都被臨時喊卡，有沒有這一回事？局長，請你答復，有還是沒有？

海洋局黃代理局長登福：

向黃議員報告，原來初審會的名單，依照促參法的規定，是由海洋局籌組以後再報市政府核備，因為在籌組簽核的過程當中，市府認為層級要提高，另外，專家委員的部分也希望網羅各方面領域專家的參與。

黃議員紹庭：

好，所以局長你也是承認當時的初審會本來已經要開了，後來又臨時喊卡，請問是誰告訴海洋局要臨時喊卡的？是哪一位上級長官？請你說明一下。

海洋局黃代理局長登福：

剛才報告的就是說促參法的規定，就是一定要政策需求先審查，符合的話才有走後面初審的程序。

黃議員紹庭：

局長，你不要再跟我抬槓，我已經告訴你，要符合政策開發，這是 104 年 12 月 30 日修法後的規定，唐榮的案子是在修法前 104 年 3 月 2 日就已經送進來，適用舊法而不是新法，你們在硬拗。局長，你剛才已經承認了，已經承認說本來都已經要開委員會，但是府內認為必須要層級高一點，對外聘委員也要再做調查，這是誰下的令？局長，你知道還是不知道？知道就說知道，不知道就說不知道，願不願意回答？是哪一位長官？請說。

海洋局黃代理局長登福：

報告黃議員，我不了解。

黃議員紹庭：

你不了解？那你繼續站著。104 年 4 月 30 日，也就是高雄市政府收到唐榮遊艇公司的申請案之後，本來要召開所謂的初審會，結果被當時的副市長吳宏謀喊卡，這個你講了一半，後面你不敢講出來是誰喊卡的。我再告訴你，所謂的二度要召開初審會，全部都被喊卡，第二次是誰？是在 105 年 2 月 10 日，王端仁局長喊卡的。請問一下，王端仁局長在什麼時候接任海洋局局長？請問局長，你知道嗎？

海洋局黃代理局長登福：

我手上沒有詳細的資料。

黃議員紹庭：

好，王端仁在 104 年 8 月份接任海洋局局長之後，105 年 2 月 4 日，他也把第二次本來要開的初審會也喊卡了。所以，局長，一個興達港遊艇碼頭的 BOT 開發案，主席，這是你的選區，是陳菊市長在縣市合併之後，一直要去推展的遊艇觀光碼頭，結果唐榮遊艇的 BOT 案連審都沒有審。荒謬！這是第一個荒謬。我再請問一下，第二點，局長，你剛才提到了，唐榮遊艇集團的 BOT 案什麼時候被駁回的？局長，你手上的資料，這個案子什麼時候被駁回？你手上有資料嗎？

海洋局黃代理局長登福：

我還要再查詢一下。

黃議員紹庭：

局長，我看你故意不想回答我，這個社會矚目的案件，公懲會在上個月才針對海洋局的前局長，已經認定違法疏失處以申誡，海洋局居然到現在，我感覺起來，你們都沒有做內部調查，到底當時唐榮遊艇集團的 BOT 案是怎麼胎死腹中的？局長，你到現在還是一問三不知，局長，你繼續站著。

105 年 3 月 31 日，唐榮集團發函給高雄市政府海洋局，它說它願意配合高雄市政府，它要配合改為全區開發，這是唐榮遊艇公司在 3 月 31 日函文給高雄市政府海洋局。可是高雄市政府在 105 年 8 月 16 日，駁回了唐榮遊艇公司這一個遊艇碼頭的開發案，它上面寫說，雖然貴公司已經函請農委會漁業署表達願意配合全區開發，可是又莫名其妙的說它不符合政策需要。局長，這個你想起來了嗎？你想起來有這一段歷史了嗎？局長。

海洋局黃代理局長登福：

有，105 年 8 月 16 日。

黃議員紹庭：

8 月 16 日高雄市政府正式駁回唐榮遊艇公司的申請案。〔是。〕楊市長，請你注意看，根據監察院彈劾文的記載，在 105 年 4 月 27 日，海洋局及漁業署內部有個政策需求評估會議。局長，有這個評估會議嗎？有還是沒有？〔有。〕所以你現在知道有這個會議了？〔是。〕既然這個計畫是農委會漁業署以及海洋局共同推動的計畫，請問一下，身為地主漁業署的代表，他對唐榮遊艇公司，他的主張是什麼？請局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

政策需求的審查會是由柯前代理局長，和漁業署組成的一個會議來做審查。

黃議員紹庭：

你知不知道當時漁業署他們的主張是什麼？知道嗎？

海洋局黃代理局長登福：

因為我沒有參與會議，我只知道結論。

黃議員紹庭：

所以你什麼都不知道？這麼重要的案子你什麼都不知道？局長，那麼我告訴你，地主漁業署的代表主張讓廠商補件辦理，就是要讓唐榮遊艇公司來開始進行 BOT 案，這個你有印象嗎？局長。

海洋局黃代理局長登福：

因為我沒有在會場，所以之間的過程我不了解。

黃議員紹庭：

好，你不了解地主漁業署的主張，那麼你知不知道當時海洋局的主張是什

麼？知道還是不知道？

海洋局黃代理局長登福：

我是後來在會議紀錄陳核的過程中有看到結論。

黃議員紹庭：

結論是什麼？

海洋局黃代理局長登福：

就是不符合政策的需求，駁回。

黃議員紹庭：

你當時擔任主秘，那個會議是誰代表去參加的？

海洋局黃代理局長登福：

那個是由柯前副局長主持。

黃議員紹庭：

副局長？你是主秘，開過的會，你現在都回答我什麼都不知道，你是不敢講還是在逃避？

海洋局黃代理局長登福：

沒有，因為我沒有在會場，我不知道整個開會的過程。

黃議員紹庭：

楊市長，這麼重要一個社會矚目的案件，海洋局局長問他什麼都不知道，當時的地主漁業署的代表，主張要讓廠商補件辦理，就是所謂全區開發的計畫，要繼續來執行這個遊艇碼頭。結果會議主席副局長接到王端仁的電話，指示什麼？指示什麼？局長，駁回。王前局長端仁打電話給海洋局擔任會議主席的副局長，說把它駁回，就是撤銷這個提案，於是遊艇碼頭 BOT 案就被駁回，就是在 105 年 8 月 16 日。唐榮遊艇 BOT 案駁回的理由，高雄市政府出爾反爾，連地主的意見都不甩，顯然早就心裡另有所屬。要求廠商要全區開發，楊市長，廠商也回函說他要全區開發，結果高雄市政府海洋局前局長王端仁，居然打電話請主持會議的副局長說，把它駁回掉。荒謬！本席覺得裡面大有文章啊！合理的懷疑它絕對有內幕，而且內幕重重。

第二個疑點、王前局長端仁到底有沒有圖利慶富集團？大家都知道，經過監察院以及公懲會的行政調查之後，公懲會也已經判定王前局長端仁以及漁業署的研究員，都判定違法失職，都處以申誡，但是這個圖利是屬於刑事告發。我在這邊我覺得很納悶，唐榮遊艇公司是賴瑞隆前局長極力招商的對象，十分配合市府的要求，甚至願意配合全區 32 公頃的開發，為什麼王端仁前局長捨大就小，去幫忙一個只有 5.9 公頃慶富公司的開發案？這個難道沒有令人匪夷所思嗎？楊市長，公懲會最新的判決，王端仁違法，你認為對慶富公司有沒有圖

利的嫌疑？請楊市長你簡單回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

因為根據我看公懲會對於王端仁前局長的這個裁決，他是用申誡，就是說行政的處分，行政的處分我看他裡面的說明，是說他是因為行政程序外的接觸。行政程序外的接觸也不是說不可以，但是一定要做成書面紀錄，包括人、事、時、地、物都應該要記載，所以他這個接觸是對於社會的觀感而已。

黃議員紹庭：

所以你認為只是行政程序上不當的接觸？

楊代理市長明州：

是，跟議員說明就是說，這是公務員懲戒委員會裡面的…。

黃議員紹庭：

所以你認為沒有圖利的問題？

楊代理市長明州：

圖利的部分，是因為我有看後續有移送司法偵辦。

黃議員紹庭：

他有移送司法偵辦，那司法偵辦現在的進度怎麼樣？

楊代理市長明州：

司法偵辦我目前的資料是說，對於海洋局或是漁業署的相關同仁，地檢署是予以不起訴，因為他認為沒有…。

黃議員紹庭：

是不起訴還是簽結？

楊代理市長明州：

不起訴。

黃議員紹庭：

我看是簽結吧！

楊代理市長明州：

簽結，他是簽結。

黃議員紹庭：

簽結跟不起訴，不一樣喔！市長。

楊代理市長明州：

簽結，簽結。

黃議員紹庭：

所以你認為我問你說有沒有圖利嫌疑？你認為沒有？

楊代理市長明州：

不是，我認為有沒有，因為這是要司法去做一個認定。

黃議員紹庭：

不是啦！市長，這很重要啊！如果他有涉及圖利，根據職權，高雄市政府需要進行告發，不然你是瀆職。所以我再問一次，楊市長，你認為王端仁前局長既然已經被公懲會認為違法，你認為他有沒有圖利的嫌疑？有還是沒有？再給你一次機會。

楊代理市長明州：

我要跟紹庭議員說明就是說，這個沒有辦法這麼簡單說有或沒有，因為圖利是司法的一個問題，那麼地檢署他已經針對海洋局的部分有做過調查，給予簽結，所以這個我個人沒有什麼其他的意見。

黃議員紹庭：

市長，簽結不代表結案。〔是。〕簽結隨時可以再查，〔是。〕這個跟不起訴不一樣，不起訴，你一定要有新的事證，才能夠重啟調查。簽結，你可能明天後天就可以再拿出來辦案。如果高雄市政府認為王端仁他涉及圖利，你就要進行告發，如果市長你不懂得法律，我請問法制局長。局長，請問你相同的問題，你認為王端仁前局長對慶富公司有沒有圖利的嫌疑？有還是沒有？

主席（陸代理議長淑美）：

請法制局白代理局長答復。

法制局白代理局長瑞龍：

謝謝主席、謝謝議員…。

黃議員紹庭：

你應該很專業啊！我讓你回答看看。

法制局白代理局長瑞龍：

因為那時候就是包括有一些疑點，所以當然那時候是認為有嫌疑，所以才會移到地檢署去調查。〔對。〕地檢署依照他相關的一個事證，他認為還沒有辦法顯示違法，就是依照現在他所掌握的相關事證，認為還沒有辦法構成這個圖利罪的部分，所以他就把他簽結。

黃議員紹庭：

簽結，那你講的跟市長一樣嘛！

法制局白代理局長瑞龍：

對。

黃議員紹庭：

那我問你，上個月公懲會認為王端仁已經違法，然後處以申誡。我再問你，那你認為新的發展，他有沒有圖利的嫌疑？以你法律的專家。

法制局白代理局長瑞龍：

對，根據我們目前掌握的…。

黃議員紹庭：

你個人就好。

法制局白代理局長瑞龍：

根據目前掌握的訊息，是檢察官在簽結的時候，有告訴我們說這個部分會不會有涉及一些行政的不法，希望我們在這個部分處理。

黃議員紹庭：

那行政的不法已經公告了嘛！

法制局白代理局長瑞龍：

所以行政的不法已經公告了。

黃議員紹庭：

那刑事圖利的部分，你看法呢？

法制局白代理局長瑞龍：

所以依照檢察官這邊的一個認定，他認為刑事的部分他簽結，至於行政的部分有沒有不法…。

黃議員紹庭：

局長你請坐。〔是。〕你就是不願意回答你的看法給我聽。主席，很累耶！一個專業，市長不懂就算了，專業也不願意回答我。當時根據本席的了解，雄檢在 107 年 3 月會簽結的理由是說，因為圖利的不處罰未遂。局長是不是這樣子？你點頭嘛！處罰未遂就是說，慶富集團經過王端仁前局長取得這一塊興達港的土地，並沒有任何的利益就對了，就叫做這個不處罰未遂，所以簽結嘛！局長沒有錯嘛！來，你回答一下，是不是這樣子？

主席（陸代理議長淑美）：

請白代理局長答復。

黃議員紹庭：

是，還是不是？

法制局白代理局長瑞龍：

對，因為圖利罪的構成要件…。

黃議員紹庭：

是不是這樣？

法制局白代理局長瑞龍：

一定要有利益。

黃議員紹庭：

對，跟本席講的一樣。

法制局白代理局長瑞龍：

檢方一定要查到這個部分，查不到是不能夠那個…。

黃議員紹庭：

市長，我再講故事給你聽好了，105 年 8 月 16 日把唐榮遊艇 BOT 案撤銷之後，到底王端仁在做什麼？根據監察院的報告顯示，王端仁前局長 8 月 16 日駁回唐榮遊艇 BOT 案後，他就在 10 月 3 日率隊拜訪漁業署長，他去拜訪漁業署長做什麼？他去幫慶富公司獵雷艦找造船的土地。10 月 3 日到台北拜訪完後，10 月 7 日就到高雄的慶富大樓，密商土地租約，錄音帶在 11 月 14 日公開後，全國譁然，王前局長就這樣請辭下台。市長，這個是監察院的調查報告，不是我講的故事，請你去看這監察院的調查報告。而王端仁前局長，到底在慶富大樓的密商土地租約講什麼內容？大家看一下，這個也是監察院的報告，主席你看一下，他講了什麼話？他說對於時間上，他認為年底前要有，你用 BOT 的話很困難，因為時間上看起來是很趕，也擔心會有別人進來投標，然後他還幫助去喬說到底租約要多久、要多高的租金，為什麼？因為他說如果不這樣設定的話，不然一堆阿狗阿貓都會進來租。他還提醒慶富針對其他特定的廠商，一定要先去搓，搓什麼搓？

整個錄音帶中，楊市長，當時王端仁前局長，他在現場的口氣、語氣，就像是慶富集團的代理人、代言人一樣，幫慶富跟土地所有權人漁業署在談判，內容中如何幫慶富取得造船土地的時間、合約要怎麼訂定，完全幫他量身訂做，這樣還不叫做洩密，不叫做圖利嗎？王端仁前局長可是主管機關的最高首長。我再請教法制局長，你認為這樣有沒有圖利跟洩密的嫌疑？局長，再給你一次機會。

主席（陸代理議長淑美）：

請白代理局長答復。

法制局白代理局長瑞龍：

這個部分因為檢察官…。

黃議員紹庭：

你認為有沒有？

法制局白代理局長瑞龍：

檢察官的調查是這部分，當然他有洩露一定的訊息出去，不過檢察官是認為就如同剛才議員在陳述意見，事實上在時間序的部分，他還沒有開政策需求評

估…。

黃議員紹庭：

所以你認為還不足以證明。

法制局白代理局長瑞龍：

不是，不是。

黃議員紹庭：

沒關係。

法制局白代理局長瑞龍：

還沒有開政策需求評估時，檢察官是認為還沒有進到促參審核階段，所以還不構成…。

黃議員紹庭：

局長，你搞錯了。這個是被駁回唐榮投資案之後，在 10 月份，當時有沒有符合政策其實唐榮已經被人家給駁回，我講的是整個被揭發，他們去那邊如何談論合約的訂定，你都給我亂扯，沒關係，你請坐。

根據監察院的報告，楊市長，我再讓你看一個東西，慶富公司在民國 103 年 11 月跟國防部簽的獵雷艦合約規定，30 個月內要完成廠房建設，如果沒有，市長，你看清楚，根據附加條款第 13 條第 1 項規定每日計罰，我再講一遍，如果慶富集團的獵雷艦計畫，沒有在 30 個月內找到造船土地，他就要每日計罰，最嚴重會怎麼樣？還會解約。所以我給大家看整個獲得土地的大事記。民國 103 年簽約後的 30 個月，大家數學算一算，就是在民國 106 年 6 月份。105 年 8 月 16 日高雄市政府駁回唐榮 BOT 案後，經過了整個密約協商合約怎麼訂定，民國 105 年 12 月 2 日果然就公告土地招租，而且 1 月 17 日慶富公司就順利得標，工乙 11 這 5.9 公頃的造船土地，趕在民國 106 年 5 月 31 日簽約，剛好壓線。如果沒有壓線，法制局長，我剛已經唸過了，如果他沒有找這個造船土地的話，根據合約會怎麼樣？局長，你剛有注意我講的嗎？你回答一下，會怎麼樣？

主席（陸代理議長淑美）：

請白代理局長答復。

法制局白代理局長瑞龍：

我們的租約裡面都會有相關不履約的處理機制，當然會構成一些違約責任。

黃議員紹庭：

就會有違約的責任，好。這個幫助慶富集團可以獲得造船土地的時間表，難道就這麼剛好，在 8 月 16 日駁回之後，隔年 5 月 31 日就順利地拿到土地嗎？怎麼會有算得這麼準的呢？主席。

剛剛局長也答復，如果慶富沒有拿到這一塊土地的話，他就要違約了。楊市長，我搞不懂的是為什麼慶富在民國 103 年，簽 350 億元獵雷艦計畫時，就指定要這塊土地？為什麼慶富要，高雄市政府就要給他？我真的百思不得其解。照理講，當時有一個開發 32 公頃，一個開發 5.9 公頃，高雄市政府居然去幫助 5.9 公頃的，而把 32 公頃的用莫名其妙、荒謬的理由駁回。到底選擇 32 公頃的，還是選擇 5.9 公頃的，對高雄市政府的利益或者高雄市民的利益比較大、回饋金會比較多？大家自己去想。

局長，你剛才講說一般如果違約會有罰款。請問如果民國 106 年 6 月前，慶富沒有取得造船土地而違反合約，該不該罰？請問一下，局長。

法制局白代理局長瑞龍：

這個要看合約上的規定。

黃議員紹庭：

我剛已經唸給你聽了。

法制局白代理局長瑞龍：

對，如果說沒有其他問題的話，依照剛才的規定應該是可以處罰。

黃議員紹庭：

會罰，而且我已經講了，他是什麼樣？他是每日計罰。什麼叫每日計罰？局長，你解釋一下。

法制局白代理局長瑞龍：

就是按日處罰，依照他的處罰金額去乘以日數。

黃議員紹庭：

就是每天都要罰。

法制局白代理局長瑞龍：

對。

黃議員紹庭：

罰到一定的程度會怎麼樣？

法制局白代理局長瑞龍：

要解約。

黃議員紹庭：

解約，嚴重吧？所以你講的會不會罰？會罰。第二個，慶富如果因為王端仁而少了罰款，少繳的罰款是不是利益？請問局長，你念法律的，是不是利益？

法制局白代理局長瑞龍：

罰款，如果我沒有收到罰單，我不去繳這筆錢，對於我的財產來講，當然這個部分是受利的。

黃議員紹庭：

對，因為王端仁幫慶富集團少了罰款，少繳的罰款就是個利益，是不是？

法制局白代理局長瑞龍：

對，少繳罰款是一種利益。

黃議員紹庭：

既然少繳罰款對慶富是個利益，我請問你，今天從監察院到公懲會都認定王端仁前局長，到慶富去協調土地合約，甚至慶富從一開始要求高雄市政府，要有 5.9 公頃的招租土地等等，整個下來已經認為王端仁前局長，到慶富去協調土地合約是違法的。我再請問局長，你認為這樣有沒有圖利慶富的嫌疑？請你回答。

法制局白代理局長瑞龍：

這個部分因為公懲會認定的部分，我們所了解的是只針對他在行政程序外的接觸，倒是沒有講到這個跟租金之間有所聯結，他講的是說你不應該到外面，因為我們是公務員，都要儘量地潔身自愛。公務員服務法裡面有一個謹慎的義務，所以就是儘量地不要去跟他們做接觸，所以他倒是…。

黃議員紹庭：

局長，你還是不願意去講，即使王端仁前局長已經幫助慶富省了這麼多的違約金，你也不願意說有沒有圖利，我覺得你的法律素養，讀一讀都忘記了。楊市長，你認為王端仁前局長做了這麼一個天衣無縫的計畫，幫慶富取得招租的土地，幫他們省了少繳的罰款，王端仁有沒有圖利慶富的嫌疑？請市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我剛剛已經跟紹庭議員說過，其實這個…。

黃議員紹庭：

你不用再重複，你把我講的這個新事證，請你簡單回答就好，我時間不夠。

楊代理市長明州：

真的，我沒有辦法在這邊很確定說他有沒有圖利，還是要深入的再去了解。至於說有沒有圖利？其實議員今天在議事廳的質詢都是公開的，我認為說地檢署雖然曾經簽結，但是他也會知道議員的質詢內容，或許也會有一些看法。

黃議員紹庭：

市長，這個不是檢察官會自動再辦。

楊代理市長明州：

但是我要跟議員說，其實議員…。

黃議員紹庭：

你要去告發，市長。

楊代理市長明州：

其實你在去年 9 月 27 日質詢時，就曾經對韓市長的團隊也有質詢，我覺得在這段期間他們也應該有做了一些調查，所以我們再來了解一下。

黃議員紹庭：

這些調查都比不過公懲會上個月對王端仁前局長，這個樣子的認定更加確實，市長。

楊代理市長明州：

是。

黃議員紹庭：

而且公懲會上個月的判決書中，局長，你只提到所謂行政程序外的不良接觸，我先問局長，你有沒有看過這一份公懲會的判決報告，有還是沒有？

主席（陸代理議長淑美）：

請白代理局長答復。

黃議員紹庭：

局長，你有沒有看過？

法制局白代理局長瑞龍：

我沒有很仔細的看。

黃議員紹庭：

你有沒有看過？

法制局白代理局長瑞龍：

我大概是看一下結論。

黃議員紹庭：

你大概看了一下。中間，我唸一段給局長跟市長聽一下。他說在整個的程序範圍之外的接觸過程中，王端仁前局長有如何排除或避免其他廠商競標的言論，請問一下局長，這個算不算是一個實質上的圖利行為，就你法律的觀點上，是還是不是？我再念一遍，公懲會的判決書上說，王端仁前局長有如何排除或避免其他廠商競標的言論，來幫忙做土地合約的討論，你認為這個是不是有圖利的問題？是還是不是？

法制局白代理局長瑞龍：

圖利這一件事剛才講過，他還要有其他的要件，而且我看到的內容中，他是寫，經人秘密錄音後公開，引致社會大眾的不良觀感損害機關形象及政府信譽，所以他的一個認定，還是認為這樣是一個不妥的言論。

黃議員紹庭：

不妥的言論，但這樣還沒有符合圖利嗎？他已經讓整個合約偏向某一個特定的廠商，這還不叫圖利嗎？楊市長，我相信這如果是韓國瑜市長的團隊，絕對馬上會去高雄地檢署告發，這麼明顯的圖利還有對價關係，幫慶富集團省了多少的罰金？到現在為止從市長到專業的局長，還是不願意承認有圖利。市長，我在這邊具體要求你根據市府職權，這不是你講的讓檢察官自動偵辦，局長，你回去要提醒市長，不然你是會瀆職的。你要向檢察署對王端仁前局長提出告發，圖利的告發，有沒有貪污我不敢講，絕對是圖利，還有民事賠償。市長，等一下我再讓你一併回答。

我還有第三個疑點大家看一下，疑點三，長官是誰？在慶富大樓密商的錄音帶中，王端仁前局長，數度提到要向府內長官回報，很明顯王端仁的上面還有一個長官。我請問政風室，2 年過去了，有沒有調查清楚這個長官是誰？政風處處長，請你回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請政風處林處長答復。

黃議員紹庭：

誰是所謂的市長官？請回答。

政風處林處長合勝：

這部分我不清楚。

黃議員紹庭：

你不清楚。

政風處林處長合勝：

那是王局長自己談的。

黃議員紹庭：

你有沒有查過，我先問你有沒有查過，什麼叫做長官？你有查嗎？政風處有沒有查？

政風處林處長合勝：

針對整個慶富案，當時王端仁到慶富的錄音帶，當時就有移送給檢方，確實這裡面所謂的長官，目前是不清楚。

黃議員紹庭：

不清楚，你根本就沒有查，政風處在幹什麼？有違法失職的政務官，錄音帶炒得沸沸揚揚的，結果政風系統連查都沒有查。

政風處林處長合勝：

這部分我跟議員報告…。

黃議員紹庭：

你請坐。我要問一下法制局局長，你說你看過雄檢的簽結報告。白局長，雄檢的簽結報告裡，有沒有說到長官是誰？有還是沒有？

主席（陸代理議長淑美）：

請白代理局長答復。

黃議員紹庭：

簡單回答，有還是沒有？

法制局白代理局長瑞龍：

我沒有看到。

黃議員紹庭：

你沒有看到這個。我請問海洋局局長，你在海洋局幾年了？局長？

主席（陸代理議長淑美）：

請海洋局黃代理局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

連同海洋局前身漁業處大概 28 年。

黃議員紹庭：

28 年，所以應該對海洋局你都認識了，請問你知不知道王端仁嘴中的長官是誰？你知道還是不知道？

海洋局黃代理局長登福：

不知道。

黃議員紹庭：

海洋局內部有沒有寫檢討報告，知不知道誰是長官？

海洋局黃代理局長登福：

不知道。

黃議員紹庭：

也不知道？〔是。〕可能你們的層級都不夠。楊市長，當時你應該是秘書長，請問一下王端仁嘴裡對外所說的長官是誰？楊市長，你知道還是不知道？你也不知道，搖頭。我覺得長官到底是誰？表示決策的人不是王端仁，決策的另有他人，是不是？105 年 11 月當慶富大樓錄音帶被公開時，陳菊市長曾經公開的講，她對王端仁的發言不當，向社會表示道歉，這是當時的新聞報導，可見陳菊跟王端仁的關係深厚。陳菊市長還表示，「王端仁前局長跟了她 20 年，相信王端仁的清白。」我覺得這一句話現在聽起來格外的諷刺，她相信他的清白，過了 2 年後證明王端仁的確違法失職。陳菊市長，妳的相信有用嗎？陳菊市長，妳的另外一名愛將趙嘉寶，也是妳的愛將，身為世運會的高級行政長官，

居然貪污，被判 11 年，妳也相信他。到底王端仁的清白是真是假？

陳菊市長，妳的清白又誰來相信呢？難道王端仁口中的長官就是陳菊市長嗎？

105 年的 8 月 16 日王端仁前局長，為了要幫助慶富集團取得獵雷艦的造船用地，而駁回了唐榮遊艇公司 BOT 的開發案，那是一個投資 22.5 億，為了興達港未來 50 年的遊艇碼頭，結果就這樣子莫名其妙，被王端仁局長把它給駁回。把這一塊土地簽給了慶富公司，去履約獵雷艦的計畫，涉嫌圖利，陳菊市長也在駁回唐榮申請公文上蓋了章，陳菊市長才是最後的決斷者。在 105 年的 8 月 16 日陳菊市長蓋了章，駁回了唐榮，後來才有 106 年 5 月 31 日慶富集團，順利得到獵雷艦的造船用地，更何況王端仁前局長是陳菊市長任命的政務官，陳菊市長當然也有行政責任。

楊市長，本席在這邊要要求你，也要要求市府團隊，要移送陳菊前市長到監察院接受調查，既然公懲會已經判定王端仁前局長有嚴重的違法，甚至現在本席還懷疑他有圖利的嫌疑，我覺得高雄市政府應該要移送陳菊市長到監察院接受調查，毋枉毋縱。如果陳菊市長是清白的，我相信也會還她一個公道。楊市長，我想聽聽你的看法是怎麼樣？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上我還是會跟你回答，因為你在去年的 9 月 27 日也曾經針對這個案子質詢…。

黃議員紹庭：

那個時間已經過去了，〔對。〕楊市長，請你簡單回應我。

楊代理市長明州：

我現在是要了解，當時質詢完以後，我們的前團隊有沒有再…。

黃議員紹庭：

現在最新的是公懲會已經公告王端仁前局長違法，請你簡單說明，要不要移送陳菊前市長到監察院去接受調查？

楊代理市長明州：

我們還是要再了解一下公懲會懲戒的內容，剛才局長有提到，他是屬於行政懲戒的部分，譬如說行政程序以外的這些接觸，這些接觸他們有作成書面的紀錄…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝黃議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員雅慧進行市政總質詢，請發言。

李議員雅慧：

主席，前段一小段的質詢我和黃文益議員會共同發言。首先請教楊代理市長，7 月 14 日在立法院發生一件事情，鬧得沸沸揚揚。這件事情和性平有關係，就是當時陳雪生立委在立院發生肢體衝突時，可能是不經意一直觸碰到范雲立委的身體，然後讓他感覺到不舒服，范雲立委也在現場提出抗議，結果他用戲謔的話語說，我用肚子頂撞到你的背部，這樣不會懷孕。像這樣子的語言，楊市長現在應該也是性平委員會的主委，不曉得楊市長對這件事情的看法如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

誠如剛才議員所說的，在混亂的場面有一些肢體的接觸可能難免，但是事後的回應，身為一個男人我認為應該是要檢討，尤其是一個公眾人物。

李議員雅慧：

所以他這樣的語言是不是不僅是女性不舒服，連男性聽了應該也是相當不舒服？

楊代理市長明州：

應該是不舒服，我太太告訴我說，你說話絕對不可以這樣子，代表說這應該是大家的看法。

李議員雅慧：

這樣子的事件發生之後，國民黨不但沒有對范雲立委受到這樣的屈辱，而為她講話或者道歉，不要說講話，連一點歉意都沒有，沒有人出來表態，還一連串的霸凌。他的辦公室主任說，也不照照鏡子看看；陳玉珍立委說，這麼不經碰，來金門體驗一下戰鬥精神。諸如此類的言語，當時的范雲立委已經受到一連串相當嚴重的霸凌。請教社會局局長，高雄市除了性平委員會之外，還有婦女權益促進委員會，這個是不是社會局相關的業務？對於這樣子的言語，社會局局長怎麼看？

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

如果當事人覺得有一些狀況他可以提出申訴，並依性騷法的規定，在事件發生後的一年內，可以向機關、學校，或是所處的職場，甚至也可以向社會局主管機關來提出申訴，我們會受理來調查、協助解決。

李議員雅慧：

謝謝局長。

黃議員文益：

為什麼今天李雅慧議員和我，會利用總質詢的時間提出這個問題？因為在場各位與我們都是政治人物，在言行上負有全國民眾表率的成分在，當媒體揭露出來之後，看到政治人物用他的語言再一次的霸凌女性，居然說不會懷孕就不是性騷擾。這句話我不曉得在場所有女性的公務人員，妳聽得下去嗎？請教副市長，妳是女性的公務人員，如果今天有一位同事碰觸到妳，當妳反映抗議了，他告訴妳，反正又不會懷孕，這不是性騷擾，妳能夠接受嗎？請副市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請王代理副市長答復。

王代理副市長世芳：

這個我沒有辦法接受。

黃議員文益：

沒有辦法接受，好！我想這個事情應該是不分政黨，雖然它發生在國民黨男性立委陳雪生所造成的行為，請教在座所有女性內閣官員，如果你們也不能接受發生在你們身上，然後當事人告訴你說，反正不會懷孕，就不代表性騷擾。如果你們可以接受這樣說法的，請舉手。如果你認為這樣的說法，會讓你感到舒服的，請你們舉手。

李議員雅慧：

不介意的請舉手。

黃議員文益：

大家都很介意，為什麼我會提出來？因為現在高雄市市長正在補選，大家都很關注在立法院發生的問題，高雄市三位市長候選人的態度是如何？民進黨的市長候選人當然表示譴責，怎麼可以用這樣子粗魯的行為、蠻橫的言語來羞辱女性，居然還說他看起來很爽。這種話立委竟然說得出口，我覺得非常不可思議，我們也希望三位候選人，都能夠對這件事情發表自己的看法，很遺憾！國民黨的市長候選人從昨天到今天，我們一直希望他表示，同樣身為女性遭到這樣子的羞辱，能不能站出來聲援范雲立委？難道他就只是因為政黨的不同，所以同樣是女性，他卻選擇了靜默不出聲。

我們看不下去，所以在這裡拜託高雄市政府要引以為戒，如果未來高雄市政府所管轄的公務人員，有像陳雪生這樣子可惡到極點，欺負女性之後再用言語霸凌，這樣的行為不管誰當市長，都一定要捍衛女性的尊嚴，把性平的教育觀念深植每位官員和民意代表身上。代理市長，現在你是代理市長，這樣子能不能回去好好約束所有高雄市政府的官員？絕對不可以像陳雪生這樣污辱女性到極點，可以嗎？回去馬上處理。

李議員雅慧：

好，我們今天一開始這樣子的發言，我還是要再度重申，對這樣的言語感到非常可恨、憎恨，希望當事人能夠在近期內，或者其他身邊的同事勸他，出來向所有社會大眾道歉，因為這樣的事件我相信不只當事人不舒服，其他女性朋友、男性朋友，都應該對這樣子的事件感到非常不舒服。所以我在這邊重申，希望陳雪生委員能夠針對這件事情道歉。

接下來請教楊代理市長另外一個議題，就是三倍券的問題，後疫情時代中央政府為了促進地方各項經濟發展所以推出三倍券，從 7 月 1 日開始可以申請登記，到目前為止，也大概有 1,000 多萬人，全台有 1,000 多萬人已經登記了，昨天開始做領取實體券的部分，也有 250 萬名的民眾到郵局去領取，所以這樣子的量是相當大。雖然現在楊代理市長的市府團隊是代理期間，也許有一些政策性的東西是沒有辦法去做的，因為有一些預算上已經都既定了。但是像這樣子的非常狀況，也就是說很多各縣市為了要因應三倍券的市場，都已經推出非常多的優惠方案。有些比如抽電動機車，甚至還有抽百萬名車的，還有送房子的，有這樣子的一個誘因，來吸引外地的觀光客到他們的地方去旅遊。還有甚至有一些縣市是採用互惠觀光協定，也就是你到我的地方跟他的地方，就可以又有什麼樣的優惠。我想針對這樣子三倍券未來的發展，高雄市政府目前採取的態度是什麼？是不是請楊代理市長幫我們回應一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝雅慧議員對於三倍券，怎麼樣鼓勵其他縣市的朋友到高雄來，大家來振興經濟這件事的關注。其實觀光局從 7 月 7 日，也就是說三倍券是從 7 月 15 日開始領取，但是在 7 月 7 日就已經發表一個公開的記者會。就是我們會配合三倍券有六大方案，包括像「高雄住得好」就是在住宿的方面；還有文化局和觀光局的場域裡面，平日就免費、假日就打折。另外我們還有…，有 6 個…。

李議員雅慧：

有沒有具體非常吸引人的？

楊代理市長明州：

都非常具體。

李議員雅慧：

都非常吸引人嗎？〔對。〕市長有這個信心？

楊代理市長明州：

應該有，昨天觀光局也舉辦一些活動，尤其是行銷東高雄九區，就是希望利

用東高雄九區的好山好水，還有三個原民區加上我們的人文特色和地方的一些特色、美食等，希望能夠吸引人來，昨天也正式發表記者會。

李議員雅慧：

好。高雄市正在市長補選，所以很多媒體、新聞都會聚焦在這個補選的事情上，所以各局處，最近在進行一些考察或者是進行一些交流的時候，我覺得非常可惜的就是說，這個媒體的曝光量好像相對的少了一些，所以在這個部分上，也希望高雄市政府能夠繼續在行銷上做出一些努力。現在行銷高雄的平台不是只有電視媒體，當然電視媒體是面最廣，但是也有其他的一些行銷管道，所以還是希望在這個部分多做一些努力，能夠趕快讓高雄整體的經濟再重新回復。

接下來，我要正式進入今天總質詢的議題，今天我會對於環保的議題花比較多的時間，來跟市長還有環保局的局長就教。現在全台灣都有面臨一個很嚴重的垃圾問題，垃圾沒有地方去的問題。現在全台灣有 24 座的焚化廠，每座焚化廠都將在最近這兩年到三年當中，進入整修的高峰期。其中 24 座裡面有 15 座已經超過 20 年了，焚化廠已經都超過 20 年了，當然這 15 座裡面有 3 座已經在最近一、兩年完成整改了。高雄有 4 座焚化廠，密度非常高，其中 3 座已經使用超過 21 年了、1 座已經 19 年，其實 4 座爐子、4 座廠，它所有的爐子都已經年限非常高了。如果沒有趕快進入整改的狀況，會造成就是一隻老牛這樣子一直拖著工作，由於它的效能低，造成環境的污染也會相對地比較高。

從 2014 年看全台灣所產生的一般廢棄物，也就是所謂的一般垃圾、巨大垃圾、資源回收垃圾，還有廚餘總共有 736 萬噸，到了 2018 年短短 4 年之間，它增加到 974 萬噸。垃圾量在這樣子的狀況不斷的增加之下，每一個地方，這 24 座的焚化廠都要肩負自己所在垃圾的焚化問題，還要幫其他各縣市焚燒垃圾的責任。所以就今天高雄面臨的一些代燒別人垃圾，造成高雄非常大的負擔的一個相關議題，今天我都會一一的點出來。

首先這是 6 月 18 日市議會辦理的一場市政考察，市長你可以看一下照片，左手邊這個地方是路竹飛灰固化物的掩埋場景象，當天我們主席也在場；右手邊，也是同一天，我們到一間民營掩埋的掩埋場景，最大的差異就是積水跟沒有積水。你可以看到路竹公有的掩埋場，它這個藍藍綠綠的顏色，我當場到那裡的時候，有點嚇一跳，我以為來到潘朵拉星球，這種藍藍綠綠的顏色非常的驚人。我想先請教局長，這樣子的狀況如果發生在一般民營的掩埋場，它會不會被開罰？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為它的許可，廢水排放的許可，…。

李議員雅慧：

我知道。它如果是發生在一般民營的狀態，會不會被開罰？請回答這個問題就好。

環境保護局張代理局長瑞琿：

要去看實際的狀況。

李議員雅慧：

所以有可能不會被開罰，是這樣嗎？如果他們的掩埋場已經在營運了，排水系統沒有申請就開始營運，造成這樣子的一個積水現象，不會被開罰嗎？我知道你很為難，你沒有回答，我相信市民朋友都有答案了。局長，我再請教你一個問題，這個掩埋場已經開始使用多久了？排水系統是什麼時候開始申請的？

環境保護局張代理局長瑞琿：

它已經申請好幾次了，目前已經在做功能測試。

李議員雅慧：

它最大的問題是在哪裡？

環境保護局張代理局長瑞琿：

相關的問題，我必須要再去查證一下，因為就是請廢管科來做補正相關的意見，目前多功能測試，應該馬上就可以發許可。

李議員雅慧：

這個掩埋場已經開始運作多久了？

環境保護局張代理局長瑞琿：

剛開始運作而已。

李議員雅慧：

我的資料是 107 年。

環境保護局張代理局長瑞琿：

它是有分好幾區，路竹掩埋場分好幾區。

李議員雅慧：

所以只有這一區有積水，其他地方沒有積水嗎？〔沒有。〕好，所以這個地方是今年才開始。你們的排水申請要多久之後才會好？

環境保護局張代理局長瑞琿：

現在已經做功能測試了。

李議員雅慧：

大概還要多久？

環境保護局張代理局長瑞琿：

馬上就會下來了。

李議員雅慧：

馬上，大概是多久之後？

環境保護局張代理局長瑞琿：

大概一個星期左右。

李議員雅慧：

好，謝謝。市長，這個部分也麻煩你稍微叮嚀一下，因為這個部分，雖然看到有這樣的積水狀態，表示你們防水做得還不錯，水沒有外溢。可是你看照片上旁邊有挖土機隨時都在工作，有可能隨時就會破壞到那個防水層，所以我認為這樣子是在冒險。如果這樣子的一個廢水、污水排到外面的話，所引起的後果和後遺症，我想都是我們沒有辦法去承受的，所以這個部分還是請市長幫忙叮嚀一下。

再來，我們來談代燒垃圾，還要兼顧把外縣市底渣，讓它們當作是暫存廠的一個問題。這個是近 5 年的代燒垃圾量，從 105 年到 109 年，我們取六都的資料來看，高雄沒有意外的就是榮登代燒王，就是每一年幫其他外縣市代燒垃圾都是燒好、燒飽、燒滿。因為這邊有兩座民營的焚化廠，以民營的角度，它們是要營利，所以他們是 24 小時開爐、24 小時燒垃圾，當然外縣市的垃圾也是相當的歡迎。可是現在產生的一個問題，就是底渣還必須要負責幫它暫存。過去在 105 年之前是怎麼處理的，我不曉得。但是在 105 年市政府發現這個底渣，一直累積在高雄市也不是問題，所以就有提出為了顧及跟縣市還保持這樣子合作的模式，就是代燒 1 噸的垃圾，就要運回 1.67 倍的底渣，或者再生粒料是 1.8 倍，再生粒料也是我們要幫它篩過之後，讓他們載回去。可是這中間這些成本都是由高雄市政府來處理，所以這個我覺得是相當不合理的地方，可是我們有要求他們要運回這些底渣，他們有沒有在做？這個資料也是你們提供的。就是從 105 年到 109 年 4 月，有非常多的縣市都把這個底渣放在高雄市，一直累積到現在，總計已經超過 11 萬 7,000 噸了，累積這麼的多。但是好像完全沒有強制力，你要怎麼請他們運回去，在議會相當多的議員質詢，講一講就沒了，這幾年應該每一個會期都有議員在關心這個問題，可是就是沒有強制力，這真的是非常的奇怪。

好，這個底渣沒有強制力，各縣市都沒有放在眼裡的原因是什麼呢？我們在代燒其他縣市的垃圾都有一個前提，就是高雄市本身的垃圾必須寬裕無虞，自己燃燒的垃圾沒有問題的前提之下，才會代燒其他縣市的垃圾，這也就是我們一直在想的，還有一直在討論，中區廠是不是應該要關廠？因為我們的焚化廠真的也是量太多，所以以至於高雄市的人即便再怎麼不環保，我們都還有餘力

可以去幫其他縣市代燒這一些垃圾。所以這樣子的前提，根本在高雄市是不會存在的，就是不管怎麼樣，我們有餘力一定可以幫其他縣市，來處理這些家戶垃圾的問題。但是你們請他們運回的檢視，都是一週檢視一次，但是你們只是檢視而已。這一些地區，譬如說剛剛前面講的台東，還有澎湖，量很大，他這個星期被你們通知了，就意思意思運回一點點，你們又重新開始收人家的垃圾了。這樣子就是沒有一個標準，你要載回去台東、澎湖，你必須要運回多少的垃圾，你欠了 4 萬噸，或是欠了將近 3 萬噸的垃圾，你必須要運回怎麼樣的等比，我才願意再重新幫忙收你的垃圾，目前是不是沒有這樣的強制力？局長，請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局瑞代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前針對台東，每週請他們回運 300 噸的底渣。澎湖的話，昨天我公文剛批過，就是他們不回應的話，我們就不收他們的生活家戶垃圾。

李議員雅慧：

好。我剛剛講的意思就是對於這個回運量，並沒有一個標準，你說台東可能每週必須要運回 300 噸，它現在欠了 3 萬噸，300 噸你要運幾趟，你才運得完，對不對？可是它一天載過來的垃圾量，一個星期可能就超過 300 噸了，沒有嗎？好，請局長再說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前我們一天給 20 噸而已，應該算 5 天，大概 100 噸出頭。

李議員雅慧：

大概 100 噸出頭，可是你 300 噸是有涵蓋本身要運回去的 1.67 倍嗎？也沒有？

環境保護局張代理局長瑞琿：

就是它 1 噸垃圾 1.67 倍的話，是 160 幾噸，所以它還是有多運了。

李議員雅慧：

對，所以我講的是說，它積欠的量，你們沒有一個強制計算的標準，所以接下來會來探討這個部分。這個是你們發給台東回運政策的公文，在第三點，考量本市市政運作及居民權益，本局將落實不回運底渣，不代燒垃圾政策。我覺得這一點當然寫得很好，不回運，我們就不代燒。可是這個才是問題，你們就告訴他說，如果底渣回運的量，就是要用底渣回運的量，來調整這個代處理垃圾的量為原則來辦理。這還是沒有數字，你們好像就是對於他們的誠意能夠運

回多少，有誠意就好了。這個標準就是我們今天想要講的，如果高雄市政府再不強硬起來，對於相關這樣子的底渣回運，因為其他縣市沒有這個問題，他們沒有燒那麼多垃圾，只有高雄幫其他外縣市燒那麼多垃圾。剛剛的那些數字，也看到六都，目前看起來，就是高雄代燒的垃圾量最多，所以只有高雄會這樣子，我們也不用擔心這樣是不是會減少垃圾量，如果把標準提高，把條件增加，其他外縣市的這些垃圾就不敢載來了。這樣子的話，給兩間民間焚化廠的基本量就不夠了，不會有這種事情，因為台灣現在很多地方的垃圾都沒有去處，所以不怕沒有垃圾可以燒啊！我們必須要把這個態度強硬起來。

今天我就提出具體兩點，第一點，代燒垃圾回運底渣實施的範圍應該要擴及事業廢棄物，我知道現在都只有要求他們家戶的垃圾，1 噸來就 1.67 噸回去，只有要求這個部分。事業廢棄物呢？事業廢棄物產生的底渣應該是對環境污染最嚴重的吧！結果這個部分沒有在要求，這不是很奇怪嗎？再來就是訂定這個代燒回運底渣的一個標準，這個標準也就是它現在積欠了多少，我們必須要設定一個天花板，不能這樣讓它放多少，當然這個行政裁量權都在局長手上，就是我跟哪一個縣市可能比較好，就稍微把它放鬆一點，如果是這樣子的話，對高雄市民都不公平。所以這個部分，局長，是不是有機會來研議一下？請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

針對事廢的部分，目前南區廠跟中區廠都沒有收外縣市的事廢。

李議員雅慧：

是，我知道，就是民營的。

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個底渣回運的標準，我們會來討論，而且在 7 月 20 日左右，會再提高底渣回運的比例，原來的底渣回運比例是 1.67，現在會增加到 1.97；粒料的部分，本來是 1.81，會增加到 2.12。

李議員雅慧：

這部分會逐年增加嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

這次會調升這個部分，〔好。〕未來看什麼情形，逐年再調。

李議員雅慧：

運回底渣的部分，能不能夠擴及到事業廢棄物的部分？

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個必須在新的 ROT 的部分，以後我們再去做這個規範。

李議員雅慧：

好，反正今天我就提出這樣子的建議，希望未來在新的合約裡面，都能夠看到這樣子的一個決定。好，這個剛剛局長也有講了，你們會增加這個比例，我就不談了。

接下來，廠商收垃圾賺荷包，可是那個飛灰底渣誰處理？飛灰底渣何處去？我們知道每一噸垃圾所產生的底渣，大概會有 17%，飛灰大概會有 7%。現在飛灰的處理，剛剛看到的那個藍藍綠綠的場地，就是飛灰掩埋場，現在的飛灰，它沒有辦法百分之百用在公共工程上，它在這個部分，很多專家也都有提出一些意見，可是畢竟都還是在實驗階段，並沒有具體可以百分之百再利用的一個可能性。所以目前的處理方式，就是產生的飛灰把它固化，固化之後，就是這樣一包一包、一袋一袋的把它放到掩埋場去，這個放下去可能永遠都不可能再挖出來重新利用了，因為裡面的物質也太複雜了，再利用的可能性也很低，但是現在要面臨的就是土地資源的問題，這待會會繼續聊。

再來就是底渣，底渣目前比較好一點，就是它產生的那些粒料，可以回填到一些公共工程裡面，所以底渣會再被利用。但是現在底渣的處理方式，就是放在堆放場，還有等待其他各縣市來回運。好，這個是我們中區廠，現在飛灰處理 4 座掩埋場的狀況，中區跟岡山廠都是把它移到燕巢掩埋場，容量已經快要飽和了，這一點環保局心裡也是很清楚。再來是南區廠跟仁武廠飛灰固化物，都是送到剛剛看到的路竹掩埋場，它在兩年之後也會容量飽和。一個掩埋場要再開發並不是那麼容易的事情，也牽涉到有一些複雜的關係，也只能夠再活化，但是我在懷疑這種飛灰固化物的掩埋場，它未來有機會再活化嗎？它有可能是變成一塊死地，它永遠就是這個樣子了。高雄市這一些土地資源也非常有限，未來這一些東西要何處去？兩年之後，都要面臨這種嚴重的問題。目前我們收民營的這些處理費用 1 噸才 2,800 元，這個讓我覺得非常廉價，難道高雄市的土地價值這麼低嗎？你知道現在台中他們也有飛灰固化物去向的問題，他們從 2016 年每一年都要編很多錢來處理飛灰固化物，他們都是送到民營掩埋場，1 噸是多少錢？1 萬 6,000 元。現在是 1 萬 6,000 元，我們只收人家 2,800 元，這樣合理嗎？我們的土地價值這麼低嗎？我真的非常訝異！而且台中今年度光是 109 年預算，他們就匡列 4 億 2,950 萬，準備來把他們的飛灰固化物送到其他掩埋場去，我們收這樣的價格確實真的是相對低廉太多了。這個是底渣的處理，這個我就不再多說。

今天提出來的這兩項飛灰跟底渣未來去處的問題，原則上因為仁武廠跟岡山廠都面臨合約到期問題，在合約之前，我們都有很多的討論空間。這個會期在市政質詢的時候，也是有請前朝韓市長承諾說暫時先不要公告這個合約，因為

合約內容沒有經過市議會，我們也覺得裡面的問題非常多，所以當時有提出來都暫停，重新研議。今天我再提出兩項，因為剛才一直強調掩埋場的資源就這麼有限，未來這一些垃圾要怎麼辦？這些飛灰還有底渣掩埋要怎麼辦？原則上是希望未來民營兩場，他們自行接收的這一些，底渣也好，飛灰也好，都不應該再代為處理，原則上應該是不代為處理，如果真的是必須要交給高雄市政府來處理的話，也應該要有一個合理的價格，這一點請局長回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為 ROT 廠商我們會有自行交付量，自行交付量就是屬於甲方的家戶垃圾，家戶垃圾交的話，未來是不是在這一方面是由我們來處理，還是由乙方來處理…。

李議員雅慧：

你指的是高雄市給他們的家戶垃圾量，對不對？〔對。〕我指的是他收外縣市的部分。

環境保護局張代理局長瑞琿：

他收外縣市的部分，他一定要自己處理，這是未來的處理方向。

李議員雅慧：

目前是市府幫他處理嗎？

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為以前是在高雄縣 20 年的契約，所以在仁武廠部分，飛灰固化物是屬我們甲方來處理，岡山的部分是屬乙方來做處理。

李議員雅慧：

好，所以這個就是我們要強調的，未來他們自行接收的這些量，深層底渣也好，飛灰也好，我們的要求就是不主動處理。如果真的要我們來處理，也應該要比照剛才講的像民間單位，當然設備我們可能沒有那麼高，沒辦法收到這麼高的價格，可是也要有合理的收費。

環境保護局張代理局長瑞琿：

是，明年開始掩埋場處理費也會增加到 1 噸 5,500 元。

李議員雅慧：

好，新的仁武廠合約什麼時候會再議？

環境保護局張代理局長瑞琿：

還沒有。

李議員雅慧：

還沒有議定？

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為之前增加公聽會還要再增加說明會，目前新的規劃方案，我們還在重新規劃。

李議員雅慧：

好，今天我就是表達我的意見，希望未來在新的兩廠合約裡面，都要把這些考慮進去。接下來是焚化廠逐年更新設備跟全面發展綠電的問題，高雄市 4 座焚化廠的每一座焚化廠，其實都有熱能發電能力，我們看這個圖上，在 4 個廠中，有 3 個廠幾乎可以自行發電 75%的效能，可是只有中區廠才 64.513%。這個部分可不可以請局長說明，為什麼中區廠它的發電效能這麼低？

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為中區廠的發電機是屬於捷克的，它的狀況比較不理想，而且它本來設計是 25 megawatt，但是目前實際上只有 16 megawatt，而且中區廠只有收家戶垃圾，沒有事廢，所以它的熱值比較低，相對的它的發電量會比較低。

李議員雅慧：

好，謝謝。這個講到它沒有收事廢的問題，也許跟我們燒太多廚餘也有關係，待會我後面也會談。我今天要講發電的問題，當然我知道這個跟設備有關係，未來中區廠到底要不要面臨關廠的問題？這是另外一個議題，也是下一任市長要面臨的問題。今天談的是在它未來可能不會關廠的前提之下，有沒有準備好要更新升級它的設備？這個是今天的主軸。

我們來看什麼叫做綠電？綠電的定義是它在生產電力過程當中，二氧化碳排放量是趨近於零，只要再生能源的發電效能 25%以上，就可以符合綠電的標準。但是剛才一直強調 4 座焚化廠都已經老舊了，所以它們的效能沒辦法達到綠電標準，當然一定是會造成一定程度的污染，環境污染的問題，這個是不可迴避的。所以我們今天要把綠電議題拿出來，就是希望未來還是請環保局這邊，一定要規劃朝向這種再生能源升級的一個方向，來把設備升級。目前高雄市 4 座的發電效率大概是只有 20%至 22%之間而已，對不對？我們今天的訴求是，假設中區廠它未來不會關廠，整體的設備有沒有機會更新，讓它變成至少能夠提升到 25%發電力，有沒有可能？局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

因為中區廠我們是把它排在最後的整改，所以在南區廠整改，還有仁武廠、岡山廠的 ROT 以後，再整個評估中區廠未來是不是要關廠的問題。

李議員雅慧：

對，這個放在最後。

環境保護局張代理局長瑞琿：

假如沒有要關廠，當然它的整改設備，除了發電機的功能，還有它的防制設備都要提升。

李議員雅慧：

好。接下來這是哥本哈根在 2017 年啟用，一座全新而且外觀相當前衛的垃圾焚化廠，為什麼好像有人在上面滑雪？因為他們跟當地很知名的一位建築師合作，大概斥資台幣 160 億建造的一個焚化廠。屋頂就打造一個人工滑雪場，天氣好的時候是滑草場，有下雪就是滑雪場，每一年都會吸引超過 6 萬名旅客去那邊滑雪，一個焚化廠跟休閒活動畫上等號，這其實已經跳脫我們的想像，國外做得到，台灣未來有沒有機會，市長你的看法呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

看起來真的很羨慕，焚化廠當然它的主要功能就是在處理垃圾，但是能夠有一些附加效益更好，我覺得任何一個局處都應該要考慮到，就是我們做一件事情都要有一些附加價值出來，所以我請環保局也能夠朝這一方面來思考。

李議員雅慧：

這提供大家一個跳脫傳統思維的觀點跟思考，當然花那麼多錢，以我們的財政可能也做不到，但是現在垃圾是一個大問題，如果提出相對可能性高的一個計畫到中央去，我相信中央在這個部分應該也會支持，所以今天也是提出來給環保局參考，我們的方向其實是期待能夠發展，所謂的多元廢棄物處理園區。我剛剛前面質詢的那些內容，包括飛灰的問題、底渣的問題、土地資源的問題等等，其實我們的垃圾目前都沒有辦法百分之百的再利用，這個才是垃圾大戰主要的問題，現在的技術有沒有可能做到垃圾百分之百再利用，還是個問號，但是我相信以現在的科技，垃圾的再利用率至少有六成以上，包括一般的廢棄物，事業廢棄物也好、廚餘也好，應該都能做到。當然還是有進步的空間，但是再利用的概念是未來在設計新的，或者是整建一個焚化廠，都能夠放進去的概念。

所謂的多元廢棄物處理廠，它是結合將垃圾的處理廠、新式焚化廠和飛灰、底渣再利用廠、廚餘堆肥及生質能源廠、巨大廢棄物再利用等設備，最重要的

是還要把綠能的概念放進去，然後發展生成綠電和其他可以再生利用的產品。整體有沒有可能在同一個地方做這樣子的發展，這也是今天給局長的建議，未來如果有機會進行規劃的時候可以納入，而且環保署在 2017 年的時候，其實他們也提出這樣子的概念。希望各個縣市政府也能夠有這樣的規劃，規劃費的部分他們也願意支持，只是我們看不到高雄目前有這樣子的規劃，這個部分請局長也提出你個人的看法。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

其實這是一個非常好的園區，就是整體的廢棄物處理都在一個園區裡面，但是重點就是地點的問題，就像目前的南區廠或是中區廠或者是仁武廠的腹地都不夠大，要把整個都設在一起也可能比較困難。目前在生質能源廠的部分，我們也在評估規劃，是不是可以設在南區廠或是其他地點，我們還在做一個評估。

李議員雅慧：

環保局就是要加油。

環境保護局張代理局長瑞琿：

好，謝謝。

李議員雅慧：

接下來要討論廚餘的問題。高雄市近年來的廚餘回收量，從 105 年到 108 年，在前幾年大概都是 8 萬噸到 8 萬 9,000 噸不等，可是到了去年硬生生的少了 3 萬噸。來看一下六都，如果是因為非洲豬瘟的這個原因的話，六都的比較是怎麼樣？我們可以看得到，直接看最下面那一行，以百分比來看，最少的是 2.2%的新北市，他們的廚餘減量是最少的，只有 2,000 多噸而已。桃園也很少，台中也很少，比較多的是台北，台北是少了 10%；台南少了 18%；高雄足足少了 62%。如果是非洲豬瘟的問題，我不曉得為什麼我們的廚餘，丟到焚化廠的量會這麼大，這個非洲豬瘟的說法，沒有辦法說服我們，六都沒有這種問題，為什麼只有高雄會把它直接丟到焚化爐，我覺得你們的回應不夠有說服力。這個就是你們的回應，你們說會脫水，因為非洲豬瘟的問題，1 到 6 月會進行脫水瀝乾後直接焚化，我覺得你們可能還是必須要，再提出更有說服力的說法，是去年一整年螺絲太鬆還是怎麼樣，針對於沒有在做廚餘回收的民眾，我們沒有進行相對應的管控，所以才會產生這麼大量的廚餘，直接進到焚化廠。

剛剛提到的 5 萬噸也好，8 萬噸也好，這個都是你們環保局提供的數字，可是經過學者的研究，其實數字可能比你們想像中的更多，我們的廚餘放到垃圾

的量可能更多。這個是環保署委託中央大學執行的，他們做了一般垃圾中廚餘的占比，廚餘的占比大概有 32.95%，簡單的來說就是 33%。高雄自己產生的家戶垃圾，每天大概是 2,000 噸左右，如果是 2,000 噸，以 33%的比例是多少？可能會有 600 多噸的廚餘是涵蓋在垃圾裡面。我們看一下這樣會有什麼影響？其實專家、局長都知道，對於爐子來講，它的壽命可能會有相當嚴重的影響，而且對於市民朋友來說，更嚴重的是可能會產生戴奧辛。因為這些廚餘直接丟到垃圾桶，他們不會脫水，可能直接把含水量很高的廚餘就直接丟進去了。你們混在一般的家戶垃圾裡面，也不可能會進行脫水，所以就直接進到焚化廠裡面燃燒而產生戴奧辛。所以高雄市的焚化爐壽命其實比其他的外縣市短，跟台北比都少了好幾個百分點，所以我們真的是要嚴格控管廚餘去向的問題。

接下來來談，這個是台北的方式，高雄市有沒有可能來這麼做，這個待會兒要就教市長。這個是台北市他們在去年就成立了跨局處的工作小組，廚餘減量是從台北市政府自己來做起，他們不是只有一個單位在做而已，而是由環保局主政，然後跨局處的橫向合作，跟所有局處來研擬，每個局處都要提出自己廚餘減量的計畫，他們的成效是什麼？在教育局的部分，本來每天 10 噸變成 2 噸，未來 3 年他們希望廚餘能夠減量到八成。學校是怎麼做到的？學校有六大策略，包括家庭教育、營養教育的融入等等，但是最重要的是他們會適量的調整學生需要的菜單，並且做滿意度調查，他們不是說減就減，說少就少，所以他們還是會有一個相互調查滿意度的調查方式。再來是備餐的份數，也是不斷地在做滾動式的檢討，所以才會有這樣子的成果。本來每天產生 10 噸的廚餘，變成只有 2 噸，這個成效其實是相當好的。請市長回應一下，高雄市政府能不能比照這樣子的方式，我們自己先來做，試著來做看看。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個是很好的建議，可能高雄市目前還沒有一個跨局處的工作小組，請環保局來主政，成立一個跨局處的推行機關，就類似台北市政府的方式。對於廚餘怎麼去減量，我個人的感覺，因為除了星期三和星期日沒有收垃圾以外，一個星期丟 5 天的垃圾，這個廚餘的減量，有時候因為現在看起來，好像沒有隨車做稽查的動作，我們的市民朋友要能夠把廚餘跟垃圾確實地分開，這個是很重要的。這個部分也請環保局再深入思考，要怎麼樣確實的讓市民做到。

李議員雅慧：

好，謝謝市長。其實一個小小的動作，到後來影響的是一個很大的層面，關

係到所有高雄市民健康的問題。你們一開始可能覺得這個計畫執行起來不方便，但是為了整體高雄市民健康的考量，也是希望大家能夠配合這個政策，我們一起來努力，從高雄市政府做起，再推展到民間單位，這樣子才能夠真正落實廚餘減量的問題。

未來垃圾清潔費隨袋徵收也是一個方式，但是今天在這裡就不談了，這個剛剛市長已經回應了，就是精確的掌握廚餘總量的去處，還有就是提出跨局處的廚餘減量工作計畫，也希望各位能夠慎重的思考這個問題，能夠提出相對的計畫，未來要不要隨袋徵收是一個大議題，以後我們再討論。

最後一點點時間，就來討論老人機構整建費用的問題，我們富民長青中心就有民眾跟我們反映，他打球打到中暑，因為它裡面是密閉空間，現在溫度都可能超過 34 度，他們在裡面從事這種運動，其實很容易虛脫，希望裝個冷氣。結果發現高雄市的經費非常的少，可以說今年度所匡列這種長青機構，它的整建費用只有 55 萬元，可是高雄市老人的人口，65 歲以上有 43 萬多人，等於一個人才分到一塊多而已，人均費用只有 1.14 元，可以說是六都最少的。那我們知道有一筆費用，就是所謂公益彩的…。

主席（陸代理議長淑美）：

你繼續講完沒關係…。請社會局謝代理局長簡單答復。

社會局謝代理局長琍琍：

跟議員報告，這個就是經費項目編列的不同，高雄市跟台北市在組織結構上面不一樣，因為高雄市有一個長青綜合中心在四維，經費一年大概要 4 億多元，其他在高雄市有 59 座老人活動中心，相對的經費每年也編了 1,534 萬元在做這一塊，所以不是只有 50 萬元。50 萬是針對一些小型的活動中心，來做一些補助；其他的部分，會再根據預算或是根據服務狀況，有需要就會增加。至於富民長青那一塊的話，去年他們是說，只要有一個空氣調節的裝置，我們也處理了，那今年他們覺得需要有冷氣，也去看了它電力的契約容量，因為不足可能會影響整棟的電力。所以現在大概先解決電力契約容量的問題，目前他們已經送到台電，台電還在後續處理，處理完之後，我們就會再找民間的資源來協助裝冷氣，以上報告，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝社會局謝代理局長，請你會後將詳細的資料再提供給李議員雅慧。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請簡議員煥宗進行市政總質詢，簡議員，請發言。

簡議員煥宗：

今天早上第一個是國民黨議員質詢，又扯到陳菊，我實在看不下去，我必須

要說如果因為王端仁他的疏失被記申誡，就要送陳菊去監察院的話，我覺得國民黨第一個該送的就是朱立倫。朱立倫的副市長他的愛將，過去的新北副市長許志堅，利用他的職務、利用都更的機會，向建商收了 615 萬元判刑確定，然後也被公懲會撤職、停止任用 3 年，撤職以及停止任用 3 年跟一個申誡比，誰比較嚴重？在星期五監察院長要投票之際，國民黨中央跟地方的黨團沆瀣一氣，不斷地抹黑扭曲陳菊，我在這邊呼籲國民黨的民意代表，有 GUTS 的話放下言論免責權，你去外面開記者會，你去講王端仁圖利啊！你去講陳菊貪汙啊！我必須要說的是從過去到現在，已經有 3 個電視台名嘴，一個是吳子嘉，第二個藝人叫張琍敏，這是第三個張友驊向陳菊公開的道歉，大家看一下這個聲明。道歉人張友驊，在 108 年 1 月 19 日、21 日、22 日、28 日參加中天電視台新聞龍捲風的錄影，他講了什麼？講陳菊利用高雄市長的權勢，官商勾結然後去收取募款，然後賣官、公器私用、違法採購、貪贓枉法、浪費公帑、貪圖享受。甚至也把我們扯進去，說我們是紅衛兵，最後怎樣？最後要跟陳前市長菊道歉。這就很清楚了，在大馬路上面罵人，在小街道裡面道歉，就發了一個道歉聲明，我想陳菊她的心胸是很寬闊的，因為張先生道歉她就撤銷對他那些告訴。

所以血淋淋的證實，如果真的陳菊有做的話，從過去到現在，從過去的兩年到韓國瑜市政府上台的時候，應該就有機會把她定罪啊！為什麼到現在，包括立法院的立法委員林為洲，他上電視台的談話性節目，他也講說陳菊到現在，在監察院沒有任何一個案子。是不是因為這樣子今天再衍生一個，要用王端仁去扣陳菊，剛才那個質詢的議場，我以為來到了地檢署，各位局處首長變成是陪審法官，議員好像是檢察官還兼律師要求你們，這個人有沒有圖利？這個人有沒有罪？我會覺得很奇怪。因為畢竟這是個問政的地方，如果你覺得陳菊、王端仁有問題的話，請你拋下言論免責權，你就在外面開記者會去指證她，有新事證的話拜託趕快送去地檢署，不要再利用言論免責權去抹黑、扭曲陳菊。

接下來這個問題必須要跟交通局及市長來做一個討論，就是旗津的聯外交通跟觀光政策。我們知道旗鼓航線長期以來船隻老舊，過去在陳菊市府時代編了兩筆經費，打造了兩艘電動船之外，還有今年交通局也很認真在爭取相關的預算，大概 1,000 多萬元，可是在府內的預算審查會，就被打回了。不過我必須要提出一些建議，旗鼓人使用這艘船已經快 20 年了，到今年 11 月底就必須汰換掉，少了一艘船，未來旗津跟鼓山之間的航線，它運載的能量到底有沒有辦法充足，這是我所擔心的。因為畢竟旗津渡輪的老化每一年每一年大家都在講，可是市政府因為財政困難，所以也沒辦法編出預算去打造新船，這個部分，是不是大家去思考一下？是不是要趕快去做。

第二個部分有關旗津跟前鎮的第二個聯外道路，在過去中央部分，賴立法委員瑞隆他也爭取了一筆經費來給高雄市政府，由捷運局這邊評估關於旗津從前鎮過去的一個輕軌，從過港隧道也好，或第二條的聯外道路也好，是不是有那個機會，這個等一下請捷運局做個說明。另外在觀光的部分，我必須要說整個旗津的觀光漁港，招商的案子為什麼會四度流標，最重要的因素就是交通的部分。在那邊交通不順暢，就是因為交通被限制住，所以導致相關想投資的那些企業朋友，因此去做多一些的考量。是不是有機會？不管是這個過渡兩個月的政府，我相信政策都是延續的，有機會把好的政策再延續下來，然後去改善旗津的交通問題，這樣才有辦法再把觀光帶進去。除此之外還有一個問題，對旗津民眾也是相當的困擾，這是觀光局所規劃的，未來如果一切都 OK 的話，旗津未來的發展會有這五大面向，這部分請觀光局長等一下再做一個說明。

我要說的是，在旗津生命紀念館的周圍有很多腹地可以運用，旗津當地民眾一年往生的人次，大概是 250 人到 280 人之間，他們常常會有困擾，家裡的長輩過世，可能都在路邊搭棚子辦告別式，旗津就缺乏一個環保金爐。他們可能會去燒庫錢，包括當地的寺廟也很多，他們在辦一些法會的時候，常常就是拖著庫錢車在海岸線燒、在公園裡面燒，其實也造成相關單位管理的困擾。是不是有這樣的機會，請民政局去跟港務公司談，我知道他們有一筆 3 億多的地方建設經費，是不是可以去做？包括在旗津生命園區的擴充，讓那邊有一個環保金爐，甚至增加禮儀設備。畢竟如果旗津要走向觀光的話，如果假日在路邊，因為家裡有長輩往生，他們沒到覆鼎金去租禮廳，都是在家裡辦告別式，是不是可以提供這樣的服務？不然假日其實觀光客也很多，我覺得這樣也可以服務在地的民眾，也可以讓那邊的觀光發展可以更加的順暢，這幾個問題的最後一個問題，我先請民政局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

簡議員煥宗：

如果旗津生命紀念園區增設環保金爐和禮儀設備的話，有沒有這樣的空間和機會？

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝簡議員關心增設環保金爐燒庫錢的問題。因為我們評估經費大概需要 921 萬，在 7 月份已經向港務基金爭取經費，初審通過，這個部分會持續來進行。至於旗津生命紀念園區的部分，因為設立殯儀館的部分，總共評估起來大概要 1.1 億，剛剛議員有提到旗津在去年大概有 200 多人往生，他們提出需求的才 117 處，目前應該沒有很大需求要殯儀設施。因為殯儀館要配合禮儀廳和

接駁等設施，大概需要 1.1 億，我們的經費要用在最大的需求，這部分如果後續有更多的需求，再做評估。

簡議員煥宗：

局長這邊你再去檢討，可以再簡化一點，因為畢竟有的家屬會把長輩的大體送去覆鼎金，我要講的部分是，現在的休假都是假日比較多，大家都是到假日，親戚、朋友才會回來，但是旗津又要推動觀光，如果在路邊搭告別式場的話，我覺得多少都會有一些影響，既然旗津那邊有一個好的腹地和空間，是不是可以去做一些處理？

民政局駱代理局長邦吉：

這個部分我們再做評估，現在設立殯儀館的經費滿多的，現在市府的財政也是要考慮的部分，當然有限的經費要做最大的需求，這部分看是有 110 幾處，因為這是去年申請的部分，我們再做評估。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。接下來就是關於交通的部分，是不是請交通局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

簡議員煥宗：

渡輪的部分要怎麼解決？

交通局張代理局長淑娟：

謝謝簡議員對渡輪汰舊換新的關心。因為旗鼓輪大概已經 20 年了，所以今年一定會汰除，另外還有兩艘渡輪，其實也都超過 15 年，所以會再積極爭取一些預算，包括爭取中央預算來支持。如果可以的話，就先打造一艘新的，然後後續再按照期程來做一些汰舊換新。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長請坐。所以未來還會面臨到旗后渡輪還有二艘，可能會面臨到汰換的問題，所以這部分也請市長跟未來的市長要提起這個部分。接下來就是有關於第二個聯外道路的相關評估，是不是可以請捷運局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

旗津輕軌是這樣，我們目前正在進行可行性評估，預定今年底會送到部裡面去審查，有關第二過港隧道的部分，初步的規劃會從擴建路這邊過去，然後進到旗津二路、三路，這部分目前還在評估當中。逐步讓它成熟，基本上目前的想法是說，未來能夠車軌共用，這是基本的一個想法，其他我們還會再持續的

評估。

簡議員煥宗：

有關觀光部分，是不是可以請觀光局長做一個簡單的回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

議員提出來的部分，我們有五個方案，今年觀光局對整個旗津，希望把它打造成像日本瀨戶內海藝術祭的五個方案。目前整個進度，在重新開放水域的部分，因應這次暑假，我們在暑假前 7 月 14 日就先發布了，豪華露營區的部分，在暑假 8 月 15 日會開始試營運。其他的在夕照平台分二階段，第一階段在暑假前會開放，所以我們也搭配高雄真美的主題，有一個落日趴，形塑旗津是一個非常漂亮的夕照地點，其他包括藝術大道這個部分，整個會在今年年底之前全部完成，所以我們今年五大計畫都會完成。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。我也期待，雖然現在各位局處長官都是過渡的，可是有些延續性的政策，真的必須要跟新的團隊交接，因為政策如果延續，對旗津的發展才是有利的。

接下來再跟捷運局討論有關於環狀輕軌二階的問題，韓國瑜市長一上任之後，整個就停工了，我所擔心的，第一個部分，這樣停工下來，會不會有違約的問題，會不會有相關賠償的部分。第二個部分，這樣停工下來，會不會影響到中央對高雄市政府的一個補助款。第三個部分，這個路段也是要跟新團隊交接，這個部分到底要不要持續去做，我當然希望輕軌可以完成，第三個部分我必須要提的就是，目前從哈瑪星到鼓山區公所那一段，因為有二階車廂進來，不斷在做一些調整和測試，到底什麼時候那邊會通車？是不是請局長回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

謝謝煥宗議員長期對於高雄環狀輕軌，尤其是美術館路和大順路工程進度的關懷和指教。第一個，是不是有違約的問題？原來行政院核定的計畫是到 108 年底，它的前提是在 106 年底台鐵必須要交地，可是台鐵慢了一年半交地，換句話說，整個工期已經延宕。

簡議員煥宗：

所以這個沒有合約的問題。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前是沒有違約的問題。第二個是中央補助款的問題，原來行政院在核定的時候，整個中央和地方的錢是很清楚的，所以到目前為止也沒有提任何的修正計畫，所以中央補助款這部分是沒有問題。第三個，C15 到 C17 哈瑪星這個路段什麼時候通車，這個是屬於大南環的部分，大南環目前工期大概 71%左右是符合預定的期程，我們的目標是在今年年底能夠完工通車。

簡議員煥宗：

會通到哪邊，鼓山區公所嗎？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

通到綠川街和興隆路這裏，所以目前為止，整個進度是符合我們的預期。

簡議員煥宗：

因為那邊測試太久了，很多居民也在問說施工這麼久，到底何時要通車？你說年底之前至少會通到 C17，好。

接下來也是跟工務局討論，有關鐵路地下化綠廊帶一些工程的問題。這個是目前完工的，就是美術館路到明誠四路和金川街到華安街，以明誠四路為界，北邊是水利局的、南邊是工務局要去做的。我現在比較關心的是，到底這三個地帶，華榮路到明誠四路這一段是水利局的，然後美術館路到金川街，然後華安街到河西路，這部分整個施作的方向和工程，大概什麼時候會完工？第二個部分，橋梁拆除工程從過去的陳菊市府交給韓國瑜市府，韓國瑜市府認為九如陸橋不用拆，他們把它保留住，其實站在我的立場，還是覺得九如陸橋要做一些處理，畢竟它已經是 44 年了，處理起來對當地景觀來講會變得比較好。在去年 4 月 18 日養工處因為經費的關係，所以評估後暫緩拆除，我是希望新的市政府是不是可以爭取中央的預算，讓九如陸橋可以拆除重建，這是我的主張。

針對這三個路段是不是可以先請水利局做回答？就是有關於華榮路到明誠四路這一段，到底什麼時候會完工？

主席（陸代理議長淑美）：

簡議員，應該請工務局來答復，不是水利局。

簡議員煥宗：

華榮路到明誠四路，那是水利局的。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局先答。

簡議員煥宗：

下面兩個才是工務局的，他們以明誠四路為界。

主席（陸代理議長淑美）：

先請工務局答復。

簡議員煥宗：

先請水利局，因為第一段是水利局的，華榮路到明誠四路是水利局的，其他才是工務局的。

主席（陸代理議長淑美）：

好。請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

華榮路到明誠四路這個部分在明年 6 月之前會完工。

簡議員煥宗：

6 月之前會完工，有沒有遇到什麼問題？

水利局蔡代理局長長展：

目前一些植栽的遷移已經溝通好了。

簡議員煥宗：

所以跟那些護樹團體的溝通還算 OK 嗎？

水利局蔡代理局長長展：

對，這個部分由養工處這邊來幫忙，跟一些護樹團體協助溝通。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。下面那兩個路段是由工務局主辦，是不是請工務局做回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

從明誠路以南的這個部分，工務局目前把它分成兩標，第一標是從明誠路到華安街，第二標是從華安街跨過愛河到市中路。

簡議員煥宗：

你們什麼時候會進場？

工務局黃代理局長榮慶：

什麼？

簡議員煥宗：

什麼時候會去施作？

工務局黃代理局長榮慶：

目前兩標都已經開工，在施工中了。明誠四路到到華安街的這一標會比較快，預定在明年 4 月左右會…。

簡議員煥宗：

明年 4 月會完工。

工務局黃代理局長榮慶：

對。第二標，華安街到市中路，因為多次流標，所以這個月才剛開工會比較慢，會在明年底才會完成。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。

工務局黃代理局長榮慶：

至於九如陸橋這個部分原則上會就經費跟…。

簡議員煥宗：

沒關係，那個部分的話，我希望我把我的建議給你們，等到新團隊來的時候，請你們再去跟他們講。〔是。〕因為你們短短 2 個月的過渡期間要做這樣的重大決策，而且拆那個陸橋還要再蓋一個新的，那個經費非常龐大，我知道。

工務局黃代理局長榮慶：

對。

簡議員煥宗：

我只把我的主張講出來，希望你們可以跟新團隊講。接下來還是一些交通問題，跟觀光也是有關聯，所以這部分也是期待交通局跟民政局可以來解決，就是有關於柴山登山口停車空間的問題。因為整個疫情期間其實柴山湧入很多去運動的朋友，如果說大家有空，我知道捷運局長你有在爬雅座那邊，我都知道。其實可以觀察得到星期六、星期日有很多人，那麼多人造成一個亂象，因為那邊是舊部落，停車非常難停，過去也有遇到當地的社區民眾或是檢舉達人去做一些車輛違停的檢舉，造成登山客跟鄰里之間有一些緊張的關係，也對社區造成困擾。

目前來講的話，那邊有一個閒置的空地在整個登山口對面，空地還滿大的，是龍泉寺所有，目前整個整平之後閒置在那邊，我不曉得這個空間有沒有可能，就是市府這邊去跟龍泉寺做一些溝通，請他是不是可以釋出一定的空間，讓那些山友們在假日的時候來做一些使用？這部分是不是請交通局，我們到底有沒有辦法可以去跟龍泉寺做溝通，請民政局來協助，解決當地停車的問題？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

其實這塊基地是龍泉寺所有，大概有 2,000 多平方公尺，我們有初步規劃，大概可以規劃出 80 個停車格位，這部分我們會和民政局來合作跟龍泉寺做一些溝通，如果他願意自行經營的話，那沒問題；如果他希望委託專業的話，目前也有很多專業的停車場經營業者可以來協助。我想這部分我們會和民政局共同來努力。

簡議員煥宗：

好。這個部分真的要拜託你們，因為不管你們是不是過渡，我覺得這個做了可以服務市民，我們就要去做，好不好？

交通局張代理局長淑娟：

是。

簡議員煥宗：

接下來，我要討論一下有關於文化資產的議題。我想台灣的歷史不會很長，可以留下的東西不多，以高雄來說，從中油高雄煉油廠區停止運作開始，大家對那塊廠區都有一些規劃的想像空間，這個部分也見證了過去高雄重工業是台灣經濟很重要的一部分，他留下來的東西可以見證整個台灣石化業發展的歷史，所以我會覺得這部分的廠區真的也要有一些好好的規劃。

再來就是左營的眷村，因為左營軍管的關係，所以那邊會有一些傳統眷村的聚落都留下來，包括在鼓山（我的選區）的自強新村。沿著鼓山路下來還有很多東西可以看，包括左營的見城計畫，以及內惟的李家古厝，到整個台泥的園區，甚至在那邊有發現到史前遺址，在台泥的園區裡面也留有當初淺野總一郎在蓋水泥廠時 3 個具百年以上的磚窯，以及到哈瑪星的興濱計畫，一直到旗後聚落，所以這樣的高雄西部文化廊道在整個文化資產上來講是很豐富的。

我這邊來提到有關於哈瑪星的部分，淺野總一郎這個人當初在整個日本接收台灣之後，他就先來台灣了，買下哈瑪星很多的土地，於是那時候高雄港要擴港的時候，他就捐出他的土地讓當時的日本政府去填海造陸，之後日本總督府除了他捐的 3 萬 6,000 坪土地之外，還向他買了 1 萬多坪的土地，於是才有今天大概有 6 萬多坪的哈瑪星現代化日本人設計的都市規劃聚落在那邊，之後他又在台灣水泥廠那邊創造一個淺野水泥株式會社。他將填海造陸的經驗、在哈瑪星工業化、電汽化的經驗，以及在水泥廠的經驗帶回日本。日本有四個很重要的工業區，其中一個叫京濱工業地帶，他在日本被奉為京濱工業地帶之父，對於日本的工業化有一定的影響力。他出生於日本富山縣冰見市，冰見市這段期間以來都有派員來跟鼓山區及史博館這邊做一定的接觸，甚至他的長孫在去年也來台灣，看到過去他阿公在台灣所留下來的一些足跡。

我為什麼要提這個？因為文化部補助哈瑪星 7 億元的興濱計畫，第一期大概花了 3 億多元，第一期是從 2016 年 7 月開始到 2020 年 12 月，我知道文化局很用心，大概有做了包括貿易商大樓的整建，貿易商大樓就在哈瑪星高雄港車站的對面，過去叫春日館，是當時候出差旅人最重要的飯店、要住宿的地方，國民政府來台之後才變成貿易商大樓；隔壁就是三和銀行的舊居，現在已經變成網路上很著名，很多網紅會去那邊打卡的咖啡廳、名店；在登山街 60 巷，

過去都發局也有做一些整理；最重要的就是整個哨船頭外灘的開放，這些都是在興濱計畫第一期所做的一些恢復過去歷史地景場域相關的建設跟整理。

第一期的部分還包括雄鎮北門，以及在哈瑪星鼓山國小後面的愛國婦人會館修復工程，我相信這兩個工程陸續在 8 月份會完工，如果按照進度的話。接下來，我們也要整理新濱町一丁目，整個過去所留下來連棟紅磚屋的修繕。其實我在關心的是在第一期工程結束之後，到底第二期的內容要做那一些東西。因為第一期我們除了看到硬體工程之外，我知道文化局也有配合相關的團體去做些調查、去做一些訪查，把一些未來第二期要做的一些東西，奠下基礎。

不過我還是比較關心第一期，今年是高雄 100 年，很遺憾的整個舊打狗驛的北號誌樓的修復工程，在今年 5 月分，卻因為一把火燒掉了，我不曉得這是什麼因素造成的？以及燒掉之後對於修復工程會不會有所影響？等一下請文化局做個回答。

另外，在第二期剩下的 3.6 億元裡面，到底文化局要提出哪些計畫再去跟文化部講還要做哪些？是不是有機會把淺野總一郎的意象帶進哈瑪星，畢竟整個哈瑪星也是因為他，而有現在的哈瑪星跟都市計畫的聚落產生。是不是可以請文化局局長做一個回答，有關於興濱計畫的部分。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

有關於興濱計畫第二期的部分，局內現在已經在研擬當中，我們原則上的想法是延續第一期主軸，就是山港鐵町的主軸，但是我們希望範圍能夠從哈瑪星擴及到周邊，包含鹽埕區跟旗津地區，畢竟在這些區裡有非常多的文化資產必須要被整備、修復，譬如說像慶雲藥行、田町齋場或是友松醫院等等的，我們希望都透過興濱計畫來爭取中央的補助，能夠讓它慢慢建置完成，變成高雄市的文化景點也能夠促進觀光，這是我們基礎的想法。

當然軟體的部分，我們認為興濱計畫，不是只有硬體的修復。對於社區的連結或是教育的推廣，我們還是希望能夠持續進行，這是我們在興濱二期主要的構想。

簡議員煥宗：

北號誌樓的部分，他這樣被一把大火燒了，我不曉得到底什麼原因被燒掉？另外，對於整個修復工程會不會有所影響，是不是可以代理局長做一個簡單的回答。

文化局林代理局長尚瑛：

北號誌樓的部分在 109 年 5 月 14 日發生火災之後，我們先處裡就是保固的

動作，因為木架構有一些毀損，所以我們做緊急支撐，另外就是保護棚架還有施工圍籬，先把他封起來。後來我們邀請了文資專家、鐵道專家到現場看，對於修復來進行一些諮詢。目前在做的就是毀損的調查，毀損調查之後，我們本來就在做修復的部分，我們把毀損的部分納到變更設計裡，在整體工程裡完成。

至於火災的原因，火場鑑定的報告已經出來了，原則上就是施工不慎遺留火種，這個部分之後修復的經費，就要請廠商全部來吸收。希望整個工程順利的話，能夠在 110 年的 8 月能夠完成。

簡議員煥宗：

所以是明年 8 月把北號誌樓恢復到過去的樣貌。〔是。〕謝謝局長。

接下來是有關於水利建設的部分，這部分會請教水利局長，之後可能要請市長，有一個部分真的要請市政府這邊做幫忙。其實很多在地的議員都有提過 522 那一場大雨，對於鹽埕地區來講，其實當地居民的生命財產都有受到一定的損失。必須要說的是，原本是 6 月底水利局要有一個鑑定報告出來，水利局為了要慎重，所以你們還邀請了第三方去做一些處理。在那個抽水站，據我們了解就是因為整個抽水機有壞掉，外力干擾或怎樣，我們也不曉得怎樣的因素？也是要請水利局鑑定出來之後，再跟大家做一個說明。

我這邊必須要提的就是，這個是七賢路跟興華街交叉口的一棟大樓，這個照片是那天下大雨的時候拍的，這是經濟部水利署跟高雄市政府在一個易淹水地帶都會有一個量尺在那邊，整個道路已經淹到快 60 公分了，後面那一棟大樓因為有地下室，水就溢進去。我想這個個案也送到水利局去，水利局依法回文說，室內淹水沒有達到 50 公分。可是那一天在地下室的汽機車整個都泡水，都有耗損的狀況，我也覺得這個部分是不是請市政府再考量一下，他們也保存證據下來了。重點在大樓外其實在七賢路跟興華街口，這樣的量尺高度已經快到 60 公分了，在道路上的淹水已經到 60 公分了，是不是有機會用一個專案去協助這些民眾。

畢竟受損的面積大概 9.4 公頃，目前有去登記受到影響的戶數是 208 戶，對於這些民眾他們就是汽機車耗損就是騎去修理，他們的單據什麼的都保存下來了，這個部分真的要請市政府多幫一點忙。畢竟到底淹水是抽水站抽水機故障失靈導致的，還是有怎樣的因素？我覺得也是需要等鑑定報告出來。不過我這邊唯一可以告訴大家的就是，道路上面的量尺的淹水高度已經快要 60 公分了，這是第一個問題。

第二個，其實針對這樣的淹水，在鹽埕區公所開了一個檢討會，當地的里長也好、地方民眾也好，他們都有反映希望愛河的部分可以清淤，他們覺得愛河下面的淤泥可能太多，不過那一天其實有人有另外的想法，是不是可以比照台

中的綠柳川的方式？加寬整個愛河河道的寬度，在這種極端氣候之下，要學習跟雨和水去相處。極端氣候之下什麼時候會下那一種致災性的豪雨，有些豪雨也會超過整個防洪的設計。是不是也有機會在愛河沿岸的周遭可以做一些微滯洪的公園，簡單來說就是我們有很多滯洪池，平常就是一個公園，可以提供民眾去運動、去打球、去散步，可是遇到致災性的豪大雨的時候，它轉變為一個讓水可以流到那邊去的一個地方。愛河我不曉得有沒有這樣子的空間，可以把河道加大，愛河河床在清淤時，是不是可以在大雨的時候，多一點可以存水的空間，這是第二個問題。

接下來，也要請水利局這邊針對鼓山三路抽水站的相關工程進度，因為好不容易爭取到這個抽水站，經費也滿多的，這個抽水站如果設置的話，對於鼓山、內惟易淹水的地區，包括後森林那一帶，以及華安街、九如四路那一帶的淹水都可以做一些改善，這部分是不是可以先請水利局局長回答？最後有關於鹽埕區淹水的問題，再請市長是不是可以做一個專案處理？我們先請水利局局長做一個回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

先針對鼓山三路抽水站的進度跟議員報告，目前在圖示上面紅色的引道是這個工程最主要的瓶頸。因為他穿越鼓山三路下面有非常多的管線，我們也協調了很多次，如果讓這些管線遷移的話，整個工程會延宕 1 年，所以我們那一天有召開會議就是採取明挖，管線用吊掛的方式去做，目標就是在明年汛期 4 月底以前把整個抽水站的工程能夠完成。

簡議員煥宗：

所以說是明年 4 月底，這個抽水站的工程會完成。

水利局蔡代理局長長展：

抽水站可以運轉。第二個，就是議員剛剛提到愛河微滯洪的問題，以台中的綠柳川的部分，像愛河之心基本上當初的功能也是這樣去打造，整個愛河沿線確實目前除了感潮段以外，譬如說鹽埕是感潮區跟上游的部分，有些河道的斷面確實不夠寬，也會造成周邊的湧水，像寶珠溝就是一個案例。所以目前也有在檢討，跟周邊的公園綠地去搭配，把整個河道的斷面去拓寬，那些過去留下來沒有用到的截流閘門我們會打除，所以這個部分已經有在做規劃。

簡議員煥宗：

你規劃何時才有機會施做，因為這部分也是和時間在賽跑。

水利局蔡代理局長長展：

這部分的規劃是屬於區域排水，必須和水利署爭取經費，未來會列出期程，有些可以做的部分會先做，譬如說在周圍已經是養工處的綠帶，我們會來協商由工務局來做河道拓寬，拓寬後由水利局管轄。期程確認後會和議員報告。

簡議員煥宗：

有關愛河部分，那天在鹽埕區公所檢討會，有里長提到有關清淤部分，他們想像愛河底下有很多淤泥在裡面，這部分我們要不要做處理？

水利局蔡代理局長長展：

清淤部分，長期都有在做淤積深度調查，因為下面必須要行船，所以過去都有做調查，過去如果有確定淤積會影響排航，我們才會進行清淤，會詳細每年定期做調查。

簡議員煥宗：

好。

水利局蔡代理局長長展：

另外，有關於鹽埕區淹水受災戶問題，目前還在內部簽辦相關作業，到時候會依照實際狀況向議員做報告。

簡議員煥宗：

跟市長報告，這件事情我比較擔心的部分是若依實際狀況，據我所知，公務員都必須依法行政，真正可以做的也是依照高雄市訂定的災害救助金的規定，也就是必須要室內淹水、要樓地板起往上算 50 公分，我為什麼要秀這張圖，因為室外已經淹到 60 公分，水已經淹到大樓地下室裡面，造成大樓住戶汽機車耗損，依照這樣的規定我相信是沒有辦法救助的，這部分是否可以請市長回答，是否有機會可以使用專案來協助受害民眾？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝簡議員煥宗對鹽埕區淹水戶的關心。我曾經說過，如果是因為七賢抽水站抽水機因素導致淹水情況，政府是有責任的，等第三方鑑定報告出來後，我們會做專案處理。

簡議員煥宗：

好，謝謝市長，我希望可以協助民眾，畢竟他們的財產因為這場大雨而耗損掉。下個議題要和民政局討論，是有關於公園綠地。據我了解，過去在前韓市長時代，有一些新規定，養工處釋出一些一公頃以下的公園讓區公所做管理，之前我也有去過大安公園，雖然一開始有些缺點，但是目前都改善的不錯，在這裡必須提到的部分是，在鹽埕區公所旁邊，有個鹽埕市民廣場，不知道是否

有機會可以納入公民參與式的公園運作？據我所知，近期養工處也在辦理相關地區性公園說明會。第一個，市民廣場真的很特殊，在鹽埕公有停車場旁邊的這片綠地，橘色部分由交通局管轄，綠地保持的還不錯，中間有條走道，鄰接的公園是養工處，整個公園主體目前是由區公所做綠地管理，過去鹽埕市民廣場有親水設施，有水舞、蓄水池和噴泉，但是這陣子幾乎沒有在運作，造成當地有些社區產生了問題，包含說出現街友在附近，之前我有辦過會勘，感謝社會局協助輔導街友。在這邊我要提到，當地居民反映鹽埕市民廣場是否有機會納入新公園經營型態，就是現在所談的可以讓公民參與，而不是罐頭公園，不曉得民政局在這部分是否有相關規劃？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

市民廣場目前實際使用分區為道路，目前養工處正在規劃都市計畫，將使用分區做變更，在變更前，協議所有土木設施目前是由養工處做處理，清潔部分由區公所處理。變更之後，是否一公頃以下公園由區公所處理，或是結合周圍交通局部分的綠地做處理，之後會再研議，基本上目前的分工誠如以上。

簡議員煥宗：

未來還必須等到市政府把管理單位權責釐清之後，才能有辦法繼續下一步嗎？

民政局駱代理局長邦吉：

目前已經釐清好了，現在是處於變更階段，變更之前有關土木設施和公園維護還是做處理，但有些新思維必須等到全部變更後才有新作為，這部分我們會儘快再做處理。

簡議員煥宗：

我想提的是，過去鹽埕市民廣場使用率很高，近期公園設施的管理狀況比較不理想，當地民眾包含文史工作者都有一些想法，我期待你們可以趕快走完行政流程，可以導入公民參與概念，是否可以活化市民廣場，讓在地更多民眾可以參與。

接下來和民政局討論有關於同志議題，今年同婚滿一週年，高雄市是人權城市，司法院釋字第 748 號解釋，在高雄市同志伴侶登記是全國首創，我認為，人不分你我，相愛是人權，平等保護同性婚姻自由，畢竟在高雄市來講，我們會走的比其他城市快。但是還有事情必須做改進，也有其他議員提過，我們在送給新人的結婚小物，是否可以有些調整，目前結婚小物主題還是以男女為主，並沒有考慮到同志夫妻感受。譬如說同志新人去登記結婚，所收到的祝福還是這些東西，譬如說一組男女形象的對杯，我提出是否可以依照不同族群而

有所不同設計，讓他們可以感受到政府的關心，這是第一個部分。

第二個部分必須和市府一起來討論，在今年 11 月 28 日，同志團體將在鹽埕和鄰近苓雅區辦一場同志大遊行，是以鹽埕區為主。過去台北市政府，在台北西門町，針對支持同志，在西門町捷運站六號出口，做了一個「彩虹地標」，在一個月前，我邀請了相關單位到整個遊行路線會勘，是否有機會讓高雄這個充滿人權的城市裡，也可以有一個「彩虹地標」設置在沿途的遊行路線裡？台北市的地標是由交通局和觀光局討論後就施做，不知道高雄是否有如此的空間。整個遊行路線距離鹽埕埔站也有一段說長不長說短不短的路程，台北市的彩虹地標設置在西門町六號出口站，我不知道我們是否有機會可以做這樣的事情，這部分再請市長回復。第一部分先請民政局長答復有關送給新人的結婚小物，我們未來會做如何調整？

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

這部分一直在規劃當中，在 108 年 5 月 20 日起，才開始有同志登記，所以之前的男女對杯在登記當天是沒有贈送的，是在 5 月 20 日後才開始贈送。在同志平權後，我們特別重視，未來有關於同志登記這部分，在拍攝結婚照的背景和結婚文創禮物，我們會朝向同志的方向製作，有關性別平權和同志平權，我們會特別注意朝這個方向發展。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。接下來請市長回應一下，因為在台北市他們已經有一個同志意象的彩虹地景，我們是不是有機會可以在這一次的遊行路線上面，我們來做一個彩虹地景，其實可以增加這個部分，因為遊行的人會很多，是不是可以把它弄成一個打卡的新地標？請市長做一個回應。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上對於性別的友善跟尊重性別，我覺得這個是人權社會跟進步社會應該要有的一個現象。所以剛剛你的建議，我請養工處，因為議員曾經在今年 6 月 24 日已經邀集各相關單位來會勘，所以我請養工處就全力來配合。

簡議員煥宗：

因為我知道在道路上面設置交通號誌標線會有一些規範，其實我們還有一個產業，就是在鹽埕埔站外面有一些開放性空間，這部分可能就要請市政府來支持，希望用一個同志的意象，來歡迎這一場大遊行在鹽埕來舉辦，這樣好不好？

楊代理市長明州：

好。

簡議員煥宗：

好，謝謝市長。最後一點點時間，我必須要講一下這件事情，這件事情其實我也有提案了，就是有關於警察人才的培育，因為我知道其實在高雄市這兩年以來，基層所長的耗損率很高，主要原因就是因為很多員警在放假的時候，做了一些不該做的事情。因為軍警的管理很像，就是連坐法，所以會導致有些基層員警在假日的時候，如果犯錯、違規的話，可能會影響到所長。我必須要講，就是基層的人力培養，這個要很重視，包括蘇貞昌院長也講了，他覺得基層要鼓勵啊！處罰是要局長受處罰，這是他講的話。

這個案子我有提了，我希望警察局這邊可以重視，在第一線服務的基層所長，因為兩年換掉 6 個所長，其實是有點奇怪。因為基層員警犯的錯，他也不是在勤務期間，他是在假日期間犯的錯。所以這部分我希望除了強化整個基層員警的法制教育之外，其實有些事情是不是可以依照他的情節重大去做一些處裡？不要讓基層所長會因為基層員警在假日非勤務時間犯錯，而成為一個…，簡單來說就是莫名其妙的無妄之災，演變到現在，高雄的所長很少人敢來，他們會覺得我在高雄當所長可能要有一定的學經歷之外，可能我運氣也要好。

所以我希望在整個治安這樣的一個狀況之下，如果我們可以強化第一線，把基層所長、基層員警照顧好的話，我相信高雄的治安應該也不用動不動就把一個警察局長換掉，讓大家覺得怎麼會變成這樣子，這部分就請警察局來做一些檢討。我的質詢時間就到這邊結束，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝簡議員，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

二十、第 3 屆第 3 次定期大會第 45 次會議

（中華民國 109 年 7 月 17 日上午 9 時）

市政總質詢

（黃議員秋媖、曾議員麗燕、鄭議員安秝）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員黃議員秋媖進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員秋媖：

現在本席針對選區內各個議題在這裡就教各局處，首先我要感謝楊市長在代理期間日夜操勞，我剛才看了一下你的氣色和精神，本席都覺得你最近一定很辛苦。在這邊感謝楊市長在代理期間，針對本席建議的事項都有儘量的協助本席達成。未來在這兩、三個月期間，不管是防疫、防颱還是防災的工作，都要有勞楊代理市長多多為市民朋友努力，在這裡表達感謝，也感謝各個局處大家的辛勞。

自古民眾開門七件事就是「柴、米、油、鹽、醬、醋、茶」，這七件事也都關係著政治，其實跟政治的生活都離不開相當關係，本席的服務處每天開門也就是服務市民朋友，大概也有七件事，就是市民的「食、醫、住、行、育、樂、和」，「和」就是總和的意思，在其他沒有辦法的部分就歸類在「和」。

每天本席門一打開，一早就是開始服務士農工商，除了婚喪喜慶的行程以外，其他的時間都用在接受人民陳情，人民陳情來說的話，需要很多同理心，希望把市民朋友的工作當做自己的工作，我們積極來處理，協助做發文，找各個局處，看看到底主辦單位是誰，然後安排會勘，針對會勘的結果，要做定期追蹤，追蹤之後，在沒有辦法處理的結果，才留到議會在這邊質詢，就教各局處，最後希望都有一個好成績。本席在這裡要感謝，就任議員一年半以來，市府各個相關局處協助本席在選區爭取了幾項重大建設，待會兒也會一一的說明。在岡山地區來說，最成功爭取的就有一區一特色公園、寵物公園、親子河堤公園的改造、岡山火車站增設後站出口連通捷運站等議題，本席待會兒一一歸類，然後就教各局處的進度。

第一個，在食的部分來說，本席關心的有催生北高雄的有機市集，還有農產運銷 MOU 的進度，以及振興三倍券是否有結合到促銷在地的農漁產品。本席知道目前有舉辦 5 個有機市集，分別是星期日在蓮潭會館和師範大學，星期六在鳳山婦幼館和客家文化園區，星期四在長庚湖畔，這幾個有機園區在高雄都

辦得相當有名。本席是來自於農漁產特區的選區，本身也擔任這一屆市議會農林委員會的召集人，所以我會希望在擔任農林委員會召集人期間，是不是可以協助選區針對這些農漁產業，不管是燕巢的芭樂、彌陀的虱目魚、梓官的烏魚、永安石斑魚、還有梓官蔬菜等等，希望協助這些產業有更多通路，所以今天來就教農業局。

針對農業的水果，在去年 5 月的時候，在同一個會期有質詢有關香蕉和芭樂這些水果的價格，但是現在來說，去年的價格已經很低了，今年的價格還比去年同期少三成，本席關心是不是因為 MOU 的執行率不佳，連帶外銷沒有銷出去，所以影響到內銷的市場。在去年 5 月的時候，也質詢說希望成立相關的農業小組，來協助農漁民做產量規劃還有市場開發，讓農民只要照顧好品質就好。這個部分從去年到今年有看到農業局成立了專案小組，但是這個專案小組只有針對 MOU 的訂單，做一個供貨和對接窗口的功能，在這方面它最主要是提升農產，穩定的提供 MOU 供應鏈契作或計畫性生產。但是在執行率的檢討方面，本席統計了一下，從 108 年 4 月到 109 年 3 月，去年的執行率只有 48%，今年 109 年從 4 月到目前為止，預計的執行率大概只有 28%，連續兩年執行率都沒有過半。本席非常感動，看到楊代理市長有在媒體報導上說他要合力落實 MOU，本席想就教一下，針對 MOU、針對外銷的部分，我們下半年度的目標和計畫，有沒有什麼方案？有沒有什麼策略來協助農漁民做行銷？針對外銷的部分是如何？

內銷的部分，本席看到中央政府非常極力、大力的，在推動振興疫情防疫之後的經濟，所以它推出了三倍券，我想請問市府在座的各個官員，你領了沒有？針對這個三倍券，你會用在哪裡？是不是市府這邊要來思考一下，內銷的部分，市府是不是有任何作為來迎接中央的振興三倍券？有沒有什麼配合的方式？還有剛才本席提到的有機市集，針對內銷的部分，是不是有擴大行銷的一個通路？農業局是不是可以協助做內銷和外銷，來穩定農漁產品價格，未來執行的方法，你們有沒有一些想法？去年本席也針對這個提出關心，也是列在第一個質詢的項目，今年又列在第一個，可見本席一直相當關心農業的發展，還有未來怎麼樣協助農民，讓他們可以不用再以領國家補助和領災害金來過生活，協助他們真的能夠走出農業的一片天，在這裡就教代理市長以上幾個問題，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝秋嫈議員對於這一些農業還有農民這麼的關心，因為你真的是非常認

真，服務的成效也是大家及鄉親都有目共睹的。

黃議員秋媖：

謝謝。

楊代理市長明州：

你所說的，第一個，三倍券的部分，我們也舉行過記者會，相關的局處，包括觀光局還有文化局，相關的局處大家一起來配合，所以也提出了六大方案。有六個方案，也希望透過振興三倍券結合自己商圈的振興券，還有相關局處很多的措施，總共有六個方案可以來吸引其他縣市朋友或者是高雄市民來消費。

至於透過三倍券促銷在地特產的部分，當然也希望能夠在我們的地方上，尤其像北高雄有很多非常具有特色的，像蚵仔寮的魚市場，像永安、彌陀、茄萣等海邊有很多漁產品，還有阿蓮和田寮也有當地農產品，都希望我們的市民還有其他縣市的朋友能夠到高雄來消費。至於三倍券怎麼樣來擴大？農委會也同時提出農遊券，大家一起結合在一起，這樣子就可以擴大三倍券的效益。

再來就是在農產品的部分，怎麼樣在下半年，因為我曾經說過，MOU 是已經簽訂合作意向書，但是要怎麼樣把它落實在真正的採購上面，對此，農業局也成立了一個專案小組，來協助農民、來協助相關團體，怎麼樣把我們的農產品外銷出去。到目前為止，我們的香蕉已經外銷了 963 公噸，芭樂也大概有 752 公噸。

黃議員秋媖：

局長，不好意思，非常感謝你的回答，本席希望市長未來帶領農業局還有海洋局多做一些產業的促銷。

楊代理市長明州：

好，我們會多做一些行銷。

黃議員秋媖：

不管是結合中央的三倍券，或者是針對剛才本席提到的有機市集，我都希望協助在北高雄成立一個市集，順便帶動本地的觀光，本地有非常多的觀光資源，例如崗山之眼、阿公店水庫等等，這麼多觀光景點，但是缺乏一個固定的市集，是不是可以幫我們想一下？協助協會去申請，〔好。〕，謝謝。

再來，在「醫」的部分來說的話，本席要為 2020 年的長照把關。因為人口老化非常迅速，長照 2.0 的預算，中央小英政府也從 50 億元提高到 400 億元。針對本市 ABC 級的長照據點，幾乎也成倍數成長。在進入高齡化世代的時候，衛福部推動的長照 2.0，多著重在居家式和社區式的照顧，剛才提到倍數成長，快速增加，不僅造成監測、品質控管無法同步提升，也造成住宿型機構人力流失，迫使機構負荷量大增，因此還被監察院糾正。

本席在服務案件裡面有一個個案，你可以看到右手邊這一張照片，就是這個個案，就是大崔、小崔先生的一個個案，大崔是哥哥、小崔是弟弟，大崔哥哥長期照顧 2、30 年前，因為車禍造成全身癱瘓的弟弟 30 年左右，然後自己本身也造成精神方面的疾病。他本身又是單親爸爸，除了單親以外，他本身也扶養 5 個小孩，還要照顧這個癱瘓的弟弟，所以在這幾年之間，他因為弟弟的案子來找我之後，我才了解原來長照 2.0 確實有這個問題，它會造成機構式的長照人力流失、人力可能不足。很多像大小崔先生，他還是有人照顧的，但是一些沒有人照顧、缺乏人聞問的，還有現在在安養院裡面，靠政府照顧的那些人，我相信他們的命運可能會更悲慘。

在這裡，本席希望衛生局能夠加強把關，是不是針對住宿型機構內失能的民眾，他們未來在爭取長照 2.0 的給付標準上面能夠提升？再來，因應人力短缺，是不是多做一些人力培訓的部分？未來協助這些機構提升照顧品質，也順便降低照顧者的壓力，本席在這裡就教衛生局長，是不是可以做這方面的加強？

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

有關機構式照護品質的部分，我們有依照中央評鑑的法規，在高雄市，一般長照照顧型的機構有 60 幾家，有關心理或者是智能方面的照護機構有 6 家左右。這些機構每 1 年至少都會去看 1 次，當然，每一年看的時候，他們都會有所準備，所以通常我們還會有夜間稽查，來看看晚上的人力，或者是不定期的突擊檢查。總共以這三大類來看，到目前為止，依照我們的分級，大致上是還可以。另外，黃議員有提到的這個…。

黃議員秋媖：

好，希望會後有機會可以邀請衛生局長去現場突擊檢查一下，看那些在機構內的被照顧者，當他們在轉院的過程當中，一整天坐在那邊，然後也沒有人去關心，也沒有多餘的人力去照顧，沒有人給他水喝或者是照顧他有沒有換尿布的需求，長期以來造成褥瘡的那種情形。針對這些，我再來跟衛生局長討論，這樣好嗎？好，謝謝局長。

針對「住」的部分，本席針對幾個議題，第一個，針對改善大高雄的空氣品質；第二個，針對區域排水的改善；第三個，針對污水下水道，對於水利局的進度來做一個關心。第一個，降低空氣品質，本席每個會期都要提到橋頭，本席的選區在橋頭地區，它的空污時常上電視新聞媒體的排行榜，本席就常常關心，原因很多，從去年問到今年，還是不太了解。除了興達火力發電廠、岡山焚化爐以外，是不是還有其他要減少排污的部分，來降低空氣污染對市民身體

健康不良的影響？本席想要關心這個。針對行政院環保署的一個統計數值，橋頭監測站近十年來的監測狀況，所有數值都有稍微下降，但是只有臭氧的部分還是呈現每年 10%的提升，臭氧對大家的危害我相信大家都知道，本席在想，這個臭氧的問題是不是因為北高雄，或者是哪一個焚化爐的廠商代燒各縣市的垃圾，是不是也是主因之一？我們本市的垃圾自己燒，未來新約要簽的時候，希望能夠降低處理外縣市垃圾的比例，或者甚至以本市的優先處理為考量。

除了剛才說的，是不是代燒的問題以外，針對岡山焚化廠，近幾年、連續幾年來，它受到環保局的開罰也愈來愈多，從 104 年的 10 萬元，到 106 年的 50 萬元，到 108 年的 70 萬元，在這邊以數字來講的話，它被監控到、被開罰的次數也有增加。增加是不是顯示在燒的過程當中，是不是有一些是可以人為的去控管，比如說一些有毒的，要儘量控管並注意有戴奧辛的，或者是有一些不當含量的，是不是不能進焚化爐燒的，它要以事業廢棄物的類別去做另外的處理。再來，不是空污管控的問題就是設備更新的問題，希望環保局這邊要注意。

針對幾項問題，我要就教市長，岡山和仁武焚化廠的合約即將到期，是不是把握這個換約的機會，儘量減量和減爐？第二個，不管是自營還是委外，招標前多辦幾場公聽會，讓當地居民能夠知道，市府未來營運方向對他們健康的影響。第三個，為了預防仁武廠合約的疑慮重複發生，市府這邊是不是可以嚴格幫我們把關，並且在合約草擬之後，是不是也提供一份給本席做參考？在這裡就教市長這幾個問題，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個我們都可以做到，第一個，要利用今年和明年仁武廠和岡山廠合約陸續到期，會在這個新約中，把代燒外縣市的垃圾量一定要減少，而且是具有主控權，這個是可以做得到的。

黃議員秋媖：

謝謝。

楊代理市長明州：

第二個，多辦幾場公聽會，環保局目前也是正在朝這個方面努力。

黃議員秋媖：

好。

楊代理市長明州：

書面提供資料也是可以的，這個都可以做到。

黃議員秋媖：

好，謝謝市長。針對降低高雄市的空氣品質，本席也要探討一個議題，就是捷運和輕軌連續四年財務有盈餘，財務盈餘的狀況之下，本席想問市長，去年有沒有做任何回饋來回饋市民？在往年綠色執政的時候，幾乎每一年在空污最嚴重的年底，都會大力推動 3 個月免費搭乘輕軌、捷運和公車，本席非常支持這項措施，希望市府今年是不是也可以在年底的時候，為了改善空污比照辦理搭乘。

再來，C-Bike 現在委外，現在由交通局的 YouBike 接手，在這接手的過程當中，非常多的民眾就開始在質疑，它從 6 月份試營運開始有優惠到 9 月，優惠到 9 月之後 10 月 1 日開始，它就要開始收費，這個費率和過去是不一樣的。本席覺得市府有市府的立場，每年賠錢也不是辦法，所以現在民營委外給 YouBike，本席樂觀其成，但是市府是不是應該還是要考量到市民的權益，以及當初推這些大眾運輸，是為了要減少空污與減少移動污染源的立場。我們改變營運的方式，原來計費的標準也跟著改變，但是市民就質疑了，市府你省了支出，省了這筆每年 6,000 萬元的支出，那是不是要市民朋友多掏腰包，來支付市府的這個支出？不然為什麼過去在騎腳踏車的時候，前半個小時免費，然後再來 60 分鐘還有一些補助優惠的措施，往後還有一些優惠措施，但是從 10 月 1 日起，他就要開始收費，是不是省了市府的荷包，卻空了市民朋友的荷包。我再請問市長，針對 YouBike 的費率，是否可以重新檢討？儘量維持過去的費率，有沒有困難？如果維持過去的費率有困難，那是不是至少維持前 30 分鐘內免費騎腳踏車？用來確保當初推自行車、腳踏車，要減少空污的一個利基點，在這邊就教市長。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

若只針對這個 YouBike，剛剛你說的高捷的部分，今年還是會再實行身障的朋友跟 65 歲以上免費來搭乘。至於有沒有可能利用空污基金在秋冬空污嚴重的時候給予免費，這個可能要從空污基金的盈餘，或空污基金能不能夠容納來看，秋冬的時候下一任市長他會做一個考慮。YouBike 的部分，目前維持 30 分鐘免費是到 9 月 30 日，以後可能就有一定的收費規定，因為已經簽訂了合約，那有沒有機會再去做檢討，請交通局再去做考慮好不好？

黃議員秋媖：

好，希望交通局在未來合約簽訂的時候，是要比照仁武廠，你要簽訂合約之前是不是要詢問一下所有的民意，民意的基礎就是我們這些議員，你是不是給在座的每一位議員一份基準，讓我們看一下市府委外經營之後，你們改變了什

麼？而不是先簽了合約，然後等市民在付錢的時候，市民反映的時候，我們跟你說，你都沒有辦法改變。本席是建議，未來我會朝這個方向再來努力督促。

再來針對大岡山地區的排水改善，市府這邊已經非常努力了，但是還有沒有再更好的空間，來協助民眾來做易淹水點的改善？我希望苦民所苦這句話不是喊口號，希望市府水利局的團隊能夠更積極、更主動，然後更迅速的來協助處理。不管是地方的經費的挹注，我都希望市府能夠多支持水利局，而且水利局的同仁，我相信他們也都非常的努力，在申請中央的預算的時候，我每一條每一次安排會勘，過一陣子再追水利局同仁的時候，我發現他們都有把這一條會勘的結果，他們不管是申請地方的，還是申請中央的，他們第一個一定都錄案，絕對沒有漏掉。第二個錄案了之後，他們會持續去追蹤，在這邊我非常感謝水利局同仁。再來針對水利局的部分，本席幫你整理了大岡山地區 17 個易淹水點的一個整治，目前本席追蹤中的，我幫你整理了一個總表，因為今天關心的議題相當多，我只希望水利局同仁繼續努力，繼續的加油，如果有任何需要地方預算支持的時候，我們會努力，需要中央預算支持的時候，我相信在地的 6 位立法委員也都會支持。請問水利局長有沒有信心如期改善易淹水點的整治，以降低民眾針對水患的危害？

再來第二個就教水利局局長，目前岡山跟橋頭污水下水道接管的進度，都是百分之十幾，岡山跟橋頭都是百分之十幾，但是本席常常接到民眾跟我說，有沒有接管沒有差，他還不懂有沒有接管對他未來的影響差在哪裡？未來他沒有接管沒有補助，沒有補助他要自己自費，那些費用也就算了，但是還有一些罰鍰，而且未來對整個環境長遠的影響是非常大。所以本席希望在說明會的時候，我多次的督促水利局，希望在說明會的時候再確實的去宣導，為什麼承辦廠商說他說得很清楚，但是市民朋友聽得還是很模糊，這中間的落差，水利局是不是有辦法能夠去補足？舉個方式，你出去外面吃飯，這家餐廳會不會口頭上問你東西好不好吃？有沒有需要改進的？有沒有需要了解的地方？不會。他不會口頭來詢問，他一定是做一張書面的問卷來詢問。本席多次提到的污水下水道接管的疑慮，針對說明會我希望能夠再清楚一點，水利局是不是可以參考一般民間在做問卷的方式，在說明會後做問卷、做改善的基準的方式，是不是比照這樣子辦理？水利局麻煩研議一下。

再來污水接管目前的規定單側還是 75 公分，雙側 80 公分，本席還是接到很多服務的案件，希望能夠協助民眾不要打牆，不要穿越他家的樓地板，這樣子就能來處理，是不是有再放寬的一個辦法，在這邊就教水利局局長三個問題。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

就先針對污水下水道的部分，工程在進行當中一定都會開一些相關的說明會，有時候我們是會用夜間，現在包含假日都有去開，因為就是要讓市民來參與的人數多一點。所以議員提到的這一些宣導不足的部分，後續可能會增加一些書面的宣傳單等等再去做加強，如果有一些疑問可以問相關工程人員，這個是第一點的改善。

黃議員秋嫈：

謝謝。

水利局蔡代理局長長展：

第二個是後巷的寬度，因為這個是全市的標準，其實我們已經比其他縣市來得寬鬆了，這個 80 公分是人進出施工的一些空間，是用這種方式。

另外就是議員剛剛有提到大岡山地區這 17 個淹水點，其實這 17 個淹水點有些在施工，有些已經改善，總共投入了經費包含用地已經 17 億元。水利局提出這些改善計畫，就是經過審慎評估，所以還是要跟議員說，水利局還是有信心能夠把相關的工程，如期如質來完成。

黃議員秋嫈：

謝謝水利局，辛苦了！再來本席要針對交通的部分來就教。本席最關心的議題是岡山火車站設後站這個議題，後站的人口其實不少，尤其是後站的各個里，像竹圍里、台上里、後紅里、碧紅里、岡山里等等，都是岡山人口數最多的里，岡山的前十大里，這個後站就占了 7 個里。除了這個以外，後火車站的設立，也對於未來燕巢跟部分橋頭來到岡山搭火車，或者是捷運的居民方便他們停車，方便他們上下站也是有幫助的，總共受影響人數大概有 5 萬多人。火車自從 26 年前東遷以來，因為台鐵的一條軌道一劃，就有 3 個地下道產生，阻隔了東邊跟西邊長期的發展，東邊的居民，就是後站的居民長期要忍受地下道帶來的不便，沒有無障礙設施，你可以看到許多的老人都需要家人的陪伴，不管是推車還是坐輪椅，跟一些機車、腳踏車，跟機車在那邊爭道，我覺得非常的危險。這個問題在岡山發生了 26 年，大家一直想要解決這個問題，都沒有辦法解決。再來你如果不直接走地下道，旁邊還有一個地下道，但是那個地下道因為距離不夠長，拉得不夠長，所以非常的陡，也非常的危險。你這樣從上面往下看接近 75 度，很多民眾反映這個陡坡很陡度，真的也沒辦法改變，而且那邊也非常的昏暗，常常每一年都有民眾反映，那邊是治安的死角。地下道會有流浪漢，然後燈光昏暗，大家會很害怕，也沒有任何的監視設備，所以民眾也不敢走地下道，就是通通要走這個汽機車道穿越道路，這樣子行走的狀況，我覺得非常的危險，而且也阻礙了岡山東區商業的一個發展。

對後站的居民的公平來說的話，終於還他們一個路平道路的正義，本席針對岡山火車站沒有後站這個議題努力了 3 年，在就任議員之前，在媽媽翁瑞珠議員的時代，我們母女就非常努力針對這個議題去關心。每一次我只要到岡山火車站附近會勘，遇到交通局、捷運局，我都會把他們拉去現場再看一次，一次又一次，兩次、三次、四次，一直鍥而不捨的努力，帶領鐵路局、交通局一起到現場。最後經過多次現勘，發揮阿甘的精神，最後天助自助，有一次就發現圍牆內原來還有一塊空地，與圍牆外的距離是不是足夠…，因此解決了長期 26 年來，岡山後站沒有辦法連通前站的困擾。

之前因為沒有用地、沒有地方，有再多的預算、再多的支持，岡山後站居民設站都沒有辦法解決的問題，就是道路沒有用地。解決這個用地之後，目前非常感謝趙天麟委員，當初在立法院接受我陳情，還有邱志偉委員，兩位委員協助本席在岡山火車後站召開一個公聽會，在公聽會當下交通部也有承諾要協助，推動岡山後火車站設站，相信這些問題沒有在岡山長大、沒有在地長大的孩子，你不了解岡山人的痛，沒有後站的缺口，對岡山人的影響。非常感謝交通局也責成台鐵局在規劃的當中，左手邊是捷運局初步的評估報告，右邊是台鐵局的評估報告，總經費 1.8 億目前已經拍板定案，確定由前瞻 2.0 的預算來做支出，施工期大概 18 個月，非常感謝市府捷運局，協助本席在爭取岡山後站的努力。

再來，岡山後站除了確定拍板設置以外，還有一個問題就是，岡山因為捷運的到來，舊果菜市場現在已經確定遷移，預計的期程是 8 月底，它將要遷到程香里新址。針對這個舊果菜市場，本席也多次要求捷運局做開發，之前是農業局，現在農業局正在做用地的轉移，現在轉移到捷運局，捷運局是不是要加速開發舊果菜市場的促參案？本席就這幾個問題請教捷運局長，第一個，針對交通部 109 年 6 月和你們 108 年的評估方案來說，台鐵局的設計裡面有兩座跨站天橋，針對這兩座跨站天橋，是不是有其必要性？或者是台鐵不了解這兩座跨站天橋，對於在地站前廣場開發完整性的影響，是不是可以要求台鐵局，請廠商做一個完整的評估計畫？以確保這樣子的動線、出入口，和捷運未來出口的銜接是最順暢的。它未來不會成為空的蚊子館、設施，而浪費公帑，朝這個方向要求台鐵局，做出一個細部評估計畫報告。再來針對果菜市場聯合開發案本席要了解進度，就三個議題請教。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

議員對於岡山火車站前後站居民行的福祉不斷努力堅持，我們都看在眼裡也

非常佩服。第一個，原來台鐵在岡山火車站裡面，已經有一個跨越三個月台的無障礙天橋，現在台鐵根據前後站的銜接它提出來，在原來這個無障礙天橋的北側，另外建一個長 170 公尺、寬 5 公尺的天橋，銜接後站和捷運站，這個現在看起來量體是比較大，而且也有兩座天橋同時存在這個地方。另外，台鐵 170 米的天橋它會跨越岡山火車站前面的站前廣場，廣場的面積很大，有 1.1 公頃左右，跨越的話未來如果有機會，廣場做開發會受到限制。

另外，有關原果菜市場這一塊，感謝議員的鼓勵，這個基地剛才有提到，農業局在今年 8 月他們會把土地交給我們，這個土地有 3,518 平方公尺…。

黃議員秋媖：

有沒有開始規劃了？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

有，我們預定在今年…。

黃議員秋媖：

本席就教的三個議題我會持續和捷運局長一起努力，謝謝局長。再來，本席關心的行的部分，還有永安到茄萣的跨海大橋，橋頭科學園區的聯外道路，還有高鐵橋下台 39 道路的打通。道路拓寬有梓官進學路、信安街、自由路、平等路；彌陀的中正路 1 巷；橋頭的糖北路的拓寬。接下來，針對新闢道路的巷弄打通的部分，還有橋頭 1 號道路、燕巢 1 號道路、燕巢國道 10 號銜接 186 甲往大社方向的這條道路。另外停車及人行道問題的檢討，未來我會用召開公聽會的方式，就教交通局和養工處，針對怎麼樣去協助人民在停車和人行的部分，做一個妥善的安置。再來，針對危險路口的改善，就是岡山的岡燕路和聖森路七虎口，和台上里台上路和新樂街的七虎口，這兩個危險七虎口交通改善的問題，未來我也會持續追蹤。還有速限的檢討，岡山有聖森路速限 50、成功北路速限 40、介壽東路路面是 60，居然上橋的部分改到 50，這個也是需要檢討。還有岡山地區的小黃公車有山線和海線增設，針對這個部分，未來我會就教交通局和相關局處。

針對教育的部分，本席選區有相當多的市民尤其是年輕的媽媽、爸爸，他們擔心本來市府預計在 4 年內完成雙機，現在中央的部分有提出來「有冷氣請專心」這個專案，未來預計兩年內要完成，這個費用會在前瞻的預算中，連電費也會合理的納入補助。很多市民就擔心中央的冷氣專案，會不會影響到原定裝機的進度？因為中央有一個計畫到執行、到經費撥下來，不知道要等到何時？尤其 108 年這 34 所如果已經裝完就沒有問題，109 年執行的這 68 所在執行中也沒有問題。但是 110 年的 139 所預計以後執行的這些，會不會因為中央的專案而影響到，他們預期明年孩子就要吹冷氣這種心理？教育局長是不是可以掌

握期程、追蹤進度？確保 110 年和 111 年裝機，這一百多所學校的學生還有家長的權益，請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

目前教育部確實還在研擬申請的一些相關計畫，我們也已經在準備了，就是希望能夠儘快向教育部申請到支持經費，來加速這些進行，110 年後來有計畫做到 100 所學校，原來預期冷氣雙機的部分的進度會持續進行。

黃議員秋媖：

拜託教育局局長要更努力和中央溝通這個專案，而且要妥善的和學校和家長溝通，不要到時候他們又為了冷氣爭得很激烈，可能會很激烈的陳情。再來針對樂的部分，在本選區感謝市府養工處協助本席推動一區一特色的公園，親子共融式公園和寵物公園，還有彌陀南寮海岸光廊，我分別要感謝市府的各局處。第一個，我要感謝民政局，協助本席落實政見。第二個，我要感謝養工處，協助本席推動長期關心的寵物公園跟河堤公園改造的議題。第三個，我要感謝海洋局，協助本席推動彌陀南寮海岸光廊的改造，針對一區一特色公園是本席列在競選公報上面的政見。

非常感謝各局處的協助，本席在質詢的過程當中，除了質詢以外，平常辦會勘，各個地區去考核、去觀摩、去了解，曾經舉辦過三場的公聽會，無數場次的會勘，在這麼努力的狀況之下，終於落實了一區一特色公園。在這一區一特色公園，第一個完成的是彌陀海岸光廊，右手邊他是一個非常親水的設施。再來，現在在執行中的有河堤親子公園遊戲場的改造，還有 87 期的寵物公園，目前這兩個都在設計中。彌陀海岸光廊總經費是 4,000 多萬，經費來源是水環境計畫。

改造河堤來說，本席也對它未來寄予非常多的期望，這個經費也有 1,700 萬，希望明確的用在兒童設施的改善，而不要做景觀也不要做造景，因為我覺得都是市民無感的東西，當然景觀、造景是很好。但是最多的預算本席是希望運用在兒童有感的，而不要運用在市府自己看剪報很有感的這種地方。還有本席有提到河堤公園籃球場照明的部分太刺眼要改善，還有籃球框架的部分也要注意，要麻煩養工處幫忙注意一下。

寵物公園，本席也在部門質詢的時候，提到遮陽跟公廁拜託一定要納入進去，經費不足的地方，本席也協助跟地政局溝通從基金挪過來，看缺了多少預算，本席一定全力力挺到底，希望養工處一定要支持、一定要做。

再來，針對一區一特色公園的進度，本席了解一區一特色公園，經過民政局

有分一般型跟競爭型的計畫，目前執行到現在預計完成了 21 個區，預計執行率大概 55%，目前的狀況是這樣。請問工務局局長，目前岡山河堤公園遊戲場的規劃進度，跟寵物公園何時可以開工？何時可以完工？預計一區一特色公園何時可以達成？尤其是本席關心的彌陀跟永安，永安是非都市計畫區，所以它沒有辦法納入這筆經費。是不是有另外的方式可以申請去補償永安跟彌陀？麻煩工務局局長儘速回答，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請工務局黃代理局長答復。

工務局黃代理局長榮慶：

有關於寵物公園的部分目前是在做規劃，針對議員的建議，棚架跟公廁的部分，會納在這個規劃裡面做考慮，經過說明會就會發包施工。

黃議員秋媖：

謝謝。

工務局黃代理局長榮慶：

至於河堤公園這個部分，目前統包已經決標了，正進行地方說明會的進度，蒐集了這些意見之後，也預定在年底或明年初發包施工，原則上會在明年的 6 月來完成。第三個…。

黃議員秋媖：

照明的部分也要注意，河堤公園的籃球場的照明，那邊打籃球的年輕學子非常的多，但照明設施太刺眼，投籃的時候沒有辦法看到籃框，謝謝。

工務局黃代理局長榮慶：

是。特色公園的部分目前是由民政局在主責。

黃議員秋媖：

就教民政局。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

民政局管理一公頃以下都市計畫的公園，剛剛議員提到的永安跟彌陀是非都市計畫區，永安現在有三處公園，一個是在海邊；一個是設計公園，這部分目前是他們自籌經費，就是用回饋金來處理。彌陀是漯底山公園，是由國防部委託區公所管理，如果國防部的經費不足，現在也是區公所用回饋金在處理。這個部分不屬於養工處撥給我們特色公園裡面的經費，所以目前民政局沒有辦法補助他們。

黃議員秋媖：

我麻煩民政局局長協助本席監督區公所，因為不管是一般型還是競爭型，他都有一個最基本公園改造經費的額度，我不希望你們挪用了它的回饋金，造成這筆經費的壓縮，就變成它的改造變成四不像，影響到當地兒童跟使用公園的人的預期心態。我在這邊要求民政局拜託你們幫忙監督好嗎？〔會。〕

本席在最後關心的一個議題，這個議題對本席的選區非常的重要。針對大高雄所有的產業下去檢視，本席的選區岡山、橋頭、路竹這一帶，非常多的航太產業，我相信他得天獨厚，是擁有可以成為一個產業聚落的條件。在這裡相關的業者就有 30 家，培訓的單位除了空軍官校以外，還有高苑、正修、高科大等學府，均有相關科系來教育需要的人才，及產學合作的方案。本席在這推動的過程當中，會希望市府比本席更積極。因為對於岡山地區的螺絲產業，現在已經是一片紅海，很多業者他的獲利跟預期都不如過去，加上去年疫情的關係，倒閉的家數也不少，我服務的案件最後還來服務處跟我說一聲謝謝，很多說他們做到今年他們就不做了，本席覺得相當的可惜。中央政府應該多支持他們，所以後續推動協助就地合法化的專案以外，也希望高雄市政府拿出應有的作為，如果地方有能力替地方辦，地方沒有能力是不是要促成中央來協助，來將這些產業整合，我希望推動航太園區不要只是喊口號。

本席從媽媽翁瑞珠議員的時代就協助他做簡報，推動到今年我相信已經 5、6 年了，但是我還是看不到市府經發局對於高雄市的產業，尤其是北高雄的產業有任何的協助帶動這些產業，提升現有階段競爭力的狀況，本席看不到。我知道高雄有很多需要關心的產業，譬如說遊艇產業或者是電競產業，都是未來高雄市要關心的，但是這些產業是比較新興的產業，在高雄來說，以所有勞工工作的命脈、工作的權益，都還是集中在北高雄。我相信你每一天出門，可以看到從高雄市區騎摩托車往原高雄縣區，不管是仁武、岡山、路竹、橋頭、永安這方面的摩托車有多少，那些都是高雄市的市民，拜託經發局是不是可以帶動整個產業的發展？螺絲的產業，如果再繼續做螺絲的代工，我相信未來紅海會變成血海。往高科技產業，朝航太的方向來發展，目前來說，有這個條件有這個趨勢，為什麼我看不到高雄市政府應有的作為？我看不到，你看這幾年之間，你可以看到台中市政府對於航太科學園區的爭取，人家有多積極。

再來，今年又確定中科院他的第一個國內航太園區要落腳在嘉義，嘉義縣長說，他要爭取首座國家級無人機的學院，別的縣市為了產業，對他們縣市而言是新的產業、新的聚落，人家都這麼努力積極了。本席在 5、6 年前協助媽媽推動，到現在我還是看不到高雄市政府經發局，為航太產業努力了什麼？這麼多的產業業者都說要靠自己努力，我覺得他們靠自己努力是非常好，為了照顧他的勞工、員工，這是非常的好。但是市府這邊是不是應該把產業當作我們的

孩子，要去協助有這麼多的產業、這麼多的勞工要照顧，為什麼不協助他成立一個園區？為什麼不努力？地方沒有辦法，我說了地方沒有辦法，你要往中央去想辦法，你要主動積極去寫專案、寫計畫，你要自己常常去報告啊！不要有公務人員的心態，你應該主動積極走出去，經發局在哪裡？我拜託經發局…。

主席（陸代理議長淑美）：

黃議員，你可以講完。〔…。〕黃議員，只能請經發局王代理局長會後再答復你，用書面答復。〔…。〕因為怕影響到下一位的質詢時間，抱歉！本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請曾議員麗燕進行市政總質詢，曾議員，請發言。

曾議員麗燕：

今天有幾件事情來請教各位代理局長，雖然你們不能答應什麼？我的議題只要下面的人做就可以了。我要告訴楊市長，過去韓市長的時代非常關心的就是路平、燈亮、水溝通。雖然你們都不認為這是一個政績，但是我要告訴你們，在我們民意代表所到之處，很多的服務案子，幾乎都跟這三個有關係。到哪裡就會有很多人包括里長，尤其是里長，他更會告訴我們，他們里裡面或者他經過的地方，哪裡的路不平了？哪裡的路有坑洞？哪裡的路現在有人受傷？有人跌倒造成國賠，這種服務非常的多，只要會勘過，請養工處希望能夠鋪平時，因為這一條路坑洞多、不平，希望你們來做的時候，往往都要等半年、7 個月、8 個月甚至 1 年、2 年、3 年，所以我告訴你們這個很重要。

燈亮也一樣，百姓會來說曾議員我們家前面那一盞燈不亮了，也請人去講了，到現在已經多久了，都還沒有人來修理，同樣的燈還是不亮。他來拜託我，我也是要去拜託有關單位，養工處也好或是台電也好，我也是要去拜託。你說，這個重不重要？你經過兩天還沒有改善，他們又會來講，到現在還是不亮，出入的時候這樣子很不方便，所以燈亮重不重要？

水溝通更重要，常常因為水溝不通，下雨的時候地方就積水，積水了他們的電話也來了，曾議員，我是哪裡，現在下雨開始積水了，積多深了，這個是很重要。所以我說「路平、燈亮、水溝通」，真的是很重要，希望你們也要重視。

過去韓國瑜時代的同僚，他們在做這些工作的時候，鋪路的時候，過去我常常為了這些事情問他們，為什麼去日本玩的時候，發覺他們的馬路非常的平，為什麼回到高雄來每一條路都是坑坑洞洞的，不然就是不平，我問了幾次，可是我都得不到答案。原來是在鋪路的過程，所用的方法不一樣，所以鋪出來的路很容易壞掉有坑洞，一下雨就有坑洞，我希望秉持過去留下來那種工法，讓每一條路能夠更長久的可以行駛，而不要 3 個月、5 個月又要鋪路了。請楊市長多一點時間關心這一件事情。

接下來這個議題，高坪公園危險四處。這個公園就在高松路、宏平路上去，往高松路再往上就是大平路，大平路在過去就是大寮了，上去的右邊就是高坪公園，高坪公園上去有兩個里，大坪里跟坪頂里這邊也住了滿多的人。這個公園我不曉得已經開闢多久了？請養工處處長講一下，這個公園到底多久了？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

從他的入口水泥柱上可以看到他的題字，就是謝前市長他的題字，就是那時候開闢的，將近已經有 20 年的歷史。

曾議員麗燕：

20 年了，這個地方從來都沒有維護過，所以看到到處都是塌陷的地方，你看這個磚都壞掉了，這個看的不是很清楚。這裡有一個塌陷非常大的地方，你看到的都是；這個也是，地上都長草了；這個護欄都已經壞掉了，幾乎是整條的，很多的護坡滿多都已經掉下來。這裡我們也看到，不只公園裡面，這是大平路旁邊人行道，這邊也有塌陷，這個是公園裡面都塌陷，這邊都是塌陷的地方。經過本席的建議、會勘，養工處也很快的都已經在做施工維護工作，非常感謝養工處那麼快做這樣的維護工作，謝謝你們，你們辛苦了。現在是工程當中，但是我要告訴養工處長，這個地方為什麼會有那麼多處的塌陷和掏空土壤，這一定有原因，因為我發覺這個地方是靠近邊坡的地方，靠近邊坡的地方如果用一般方法把它填補，它會不會一段時間以後又會塌陷？你們現在的工法到底做哪一些步驟，讓它能夠永久不會再有塌陷問題？

養護工程處林處長志東：

高坪公園這邊因為它是屬於山坡地，當初做的排水工程，因為現在有一個排水溝有沖刷情形，我們跟地政局已經找出它原來的設計圖，看它是沖刷到哪裡，哪一個排水溝是被沖刷掉了，也找水利技師現勘以後，會去改善。最主要是這個問題，因為它一直在沖刷，我們會把它找出來。

曾議員麗燕：

找出來，你們有沒有解決的方法？

養護工程處林處長志東：

我們會澈底的改善。

曾議員麗燕：

會澈底的改善？

養護工程處林處長志東：

對，因為這個公園剛好在以前莫蘭蒂颱風的時候，它受到很大的損害，所以

要再慢慢來整修。我們把有危險的地方做個改善，還有排水設施，這個會把它澈底改善，把它穩定起來。

曾議員麗燕：

好，把基礎做好，以防未來再有這樣的事情，發生危險問題就不好。

接下來，我們看到這個地方有沒有覺得護坡非常漂亮，如果開車從這邊經過的時候，會眼睛一亮，我看到的是什麼？探索六龜。看到 1 隻烏龜，我也有看到烏龜裡面有一個溫泉，也看到有蝴蝶、芒果、蓮霧，一看之下，就知道到六龜了。我看到這裡有芒果、蓮霧，六龜這裡的特產就是這兩樣，看到有蝴蝶，就會知道六龜裡面，一定有很漂亮的地方有蝴蝶聚集，這樣不就是給大家一個很好的宣傳，也讓大家知道六龜，大家也很清楚六龜有這一些東西，也會覺得這裡很漂亮，像一種指引告訴我們已經到六龜了，也知道這邊的物產是什麼。所以回過頭來，來看剛講的這個公園下面有一大片護坡，這個護坡也是滿長的，這一條路是從平地上來往上爬坡的狀態，它是在大平路邊，這邊的兩個里長也一直請我看能不能在這個護坡，做出融入在地文化的一些入口意象，或可以有更好的一個創意。如果你到玉井，你也會發覺進去玉井的時候，你們看到旁邊就有 1 顆大芒果，你就知道玉井特產是芒果。你們知不知道大坪頂的重要特產是什麼？知道的請舉手，大坪頂的特產。沒有一個知道嗎？沒有人知道？

主席（陸代理議長淑美）：

請農業局王代理局長答復。

農業局王代理局長正一：

應該是鳳梨。

曾議員麗燕：

答對了。你們都不及格，當高雄市代理局長，居然不知道大坪頂出產什麼？我們這邊的鳳梨比大樹都好吃，你知道嗎？這是人家說的，並不是我說的，非常有名。大坪頂的鳳梨是有名的，大家應該要知道，你們不知道，就更需要市長答應，這一塊護坡讓里長他們來做路口意象，可以嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個構想真的是很好，以前在各個地方、各區，如果有這一些邊坡或是水泥護坡，我們都希望讓它綠美化，如果能夠結合當地的特色，有一些圖騰或裝置藝術，我覺得都很好。所以我請民政局跟小港區公所來協助，權管單位如果是養工處的話，大家一起來幫忙。

曾議員麗燕：

還有兩里的里長一起來討論。

楊代理市長明州：

對，跟里長，看當地大家的需求是什麼。

曾議員麗燕：

是。市長，這個預算不必用到政府的預算，可以用水資源回饋金來做，只要你們答應，因為是養工處管理，所以必須要養工處答應，讓他們能夠做這些設計和創意。

楊代理市長明州：

我請民政局當主政，總是要有一個主政，不然大家都推來推去的。

曾議員麗燕：

好。我們再看下一個議題，在小港這邊有一條博學路，營口路到這個地方叫高鳳路，這邊是開放給大型車輛進出的一條馬路，如果在博學路、營口路那邊，因為馬路寬比較安全，過了高松路到這一段高鳳路，就等於高松路到中安路接這一段高鳳路，非常危險，因為馬路不寬。我告訴市長，這邊常常發生 A1 車禍，當然只要發生事情，這邊的民眾一定會找我或找其他的議員來處理。但我曾經為了馬路安全跟賴瑞隆立委做會勘，然後去整合大家的一些看法，看能不能有所改善，包括拓寬，也包括我現在要講的，是不是可以改善？左邊當然是沒辦法，左邊的旁邊已經都有住家或工廠，或是沒有空地可以往外移。但是我們現在看到的右邊，這邊有一些應該是水利局的水溝，是不是能夠在水溝上面做機車道，讓機車跟汽車能夠分流，並確保安全。市長，就是這裡，這裡是水溝，進去有一條人行道還滿大的，我們是不是可以幾個單位共同解決，或可以做拓寬的工作？地政局，其實危險都是在左邊，右邊還好一點，但是真的沒辦法。只能想左邊不能拓寬，左邊不能有機車道分流，我們就考慮右邊行不行？地政局長，這邊曾經有去了解過，左邊土地大部分都是私人的，如果要拓寬可能要花一筆徵收的錢。市長，你要回答，還是請地政局或是交通局回答？回答一下，這條路那麼危險，有什麼方法可以改善？

主席（陸代理議長淑美）：

是要交通局答復嗎？交通局張代理局長復。

交通局張代理局長淑娟：

其實議員對於高鳳路的行車安全，一直有持續的關心。因為目前高鳳路的都市計畫道路 25 米已經全段都開闢了，目前布設單向的兩個快車道和一個機車優先道，它是一個實體分隔的路形。因為機車變成是在優先道行駛，跟快車道之間沒有實體分隔，所以議員是建議需要有實體分隔。這件案子其實在 105 年 7 月的時候，議員有主持一個會勘，大家有一些討論，因為現在南往北方向是

水利局的曹公圳幹線，是不是適合用加蓋的方式提供一個專用道，其實水利局方面是對以後的清淤和安全上有疑慮，所以就有這方面的問題需要去解決。今天議員在質詢裡又提出來，我們再跟水利局做一些討論，如果在拓寬部分有困難的話，是不是還有其他的交通工程方式，可以來做一些處理，以提升機車用路人的安全。

曾議員麗燕：

我是覺得，你看這是中林路，中林路以前也是常常發生車禍，因為兩旁以前都是人行道，也經過大家的討論，就把兩邊的人行道改為機車道，這樣安全的問題就解決非常多了，就很安全了。這是中林路，現在看到的是中林路，你看兩邊的機車道就往外移到人行道上，這樣就很安全了。

交通局張代理局長淑娟：

是，因為它的用地是可以克服解決沒問題，但是現在高鳳路就是面臨到用地的問題，我想我們再跟水利局做一些討論，因為上次是 105 年會勘到現在，有沒有什麼…。

曾議員麗燕：

今年也有會勘喔！2、3 個月前我們有去會勘。〔好。〕

接下來，這裡也是小港，在松金街和宏林街交叉口，你看那中間的地方是在一個小小的松金里裡面，這個里裡面就有五條道路通往五個地方，現在小港森林公園開闢完成以後使用率非常的高。不管這邊的民眾也好，或是各地來的民眾也好，都在森林公園這邊活動，也有民眾進去森林公園的，所以這五條道路使用的人數就非常的多。還有，因為松金路和宏林路會有很多上班族經過，並往宏平路，這樣的話可能會減少很多停等紅綠燈的時間，所以他們很快的就從這裡進出宏平路，因此造成這個地方非常的危險。我們看到這是宏林街，這兩條都是宏林街，然後這是松金街，大家都從這兩個方向往松金街跑，並接到宏平路，然後往大坪頂到大寮。但是這個地方都沒有紅綠燈，這裡只有黃網線而已，造成這裡有非常大的安全顧慮，所以里長和這裡的住戶都非常的擔心，如果有小朋友或是在這裡活動的居民，都很怕機車從這裡經過的時候會發生危險。是不是也請交通局能夠不要再考慮車流的問題，在這個地方幫忙設置交通的號誌？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對交通安全的關心。我知道交通局還要做一個行人跟車流量的調查，誠如剛剛議員所說的，不只是針對車流量或是交通要符合相關設置規則的

規範，應該要就實際的情況去做一個參考。所以如果真的在實際的現場有安全之虞，我認為交通局應該要用比較開闊的態度積極處理。以他們的專業及警察在那邊執法的意見，該要設置還是要趕快設置。

曾議員麗燕：

謝謝市長，交通局請答復一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

其實這個在 7 月 1 日已經辦過會勘，確定今天下午會派工去做交通量調查，剛才市長也有指示，我們會儘量爭取這裡做號誌的設置。

曾議員麗燕：

我知道，因為上下班的時間，車流量非常的大。

交通局張代理局長淑娟：

我們會在今天下午尖峰的時間去做。

曾議員麗燕：

這是攸關安全問題，因為這裡全部只有一個里，這個里裡面的住戶都在這裡活動，等於是這個里的中心點。有那麼多條路，而且現在上下班的機車族都在這裡流動，非常的危險，他們都騎得很快。

交通局張代理局長淑娟：

因為它是五叉路口，路形也比較複雜一點，所以基本的交通量調查之後，會去做一個綜合的評估。

曾議員麗燕：

好，拜託局長，謝謝。接下來這是一個痛！小港森林公園，政府在這邊經過重劃以後，有 10 公頃大的公園開闢，住在這裡的人都充滿了感謝。但是開闢完成啟用了以後，到今天大概一年半了，從 108 年 1 月 30 日啟用，到現在是一年半的時間，只要雨下大一點，這邊就一定是汪洋一片。大家看一下這像什麼？你覺得這是公園嗎？這樣看的話，你會覺得是水塘，是不是汪洋一片？你看左邊和右邊，這個公園裡面的水是那麼多。這裡是哪裡？這裡是住家，這是松金街一巷，只要下雨，這一條巷子就像一條河流，然後水都淹到住家裡面，只要一下雨就這樣子。為什麼會這樣子？因為公園裡面的水都往這邊流，公園裡面的水只要滿了，就會往這邊流，流到松金街一巷來，滿滿的水。每一次下雨，這邊的人出入就非常的不方便，就是要涉水，也是這邊居民的痛。

我在農林委員會的時候有提出來，以為是水利局局長，因為他們比較專業，是不是請他來幫忙，他說這是養工處管理的，但是之前的局長願意幫忙養工處

找方法，來幫忙看看在公園裡面，做什麼樣的工法能夠讓水快速流走，而不是流到松金街一巷的巷子裡。所以我今天再提出來，希望能夠快一點解決這裡的問題，讓這些百姓能夠離開夢魘，以後下雨，不用再煩惱淹水的問題。

我們去了解了一下，是不是這裡的公園裡面有一個滯洪池，滯洪池只有一個出水口而已，而且它是 8 分滿了才洩水。以前公園只要是步道的旁邊都有排水溝，可是現在政府朝著海綿城市發展，都希望不要做水溝，所以等於這麼一大片 8 公頃的公園裡面沒有排水溝，當然所有的水滿了以後就往巷子裡面流，造成一條河，這是一個問題。想到是因為滯洪池，如果 8 分滿才洩水，是不是可以改成 7 分滿就洩水，這個水利局長比較專業，這樣是不是讓流出來的水量大，沒辦法在公園裡面存這麼多水，而往巷子裡面流，我不知道這樣對不對，養工處長要回答嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長回答。

養護工程處林處長志東：

因為小港森林公園在開闢的時候總共有 10 公頃，但是在松金街那一側就有一個生態池，它是 4,500 噸，議員所提到的這個相片是去年 719 的強降雨，里長也一直在反映。那時候小港地區都有積淹水，我們已經做一個改善，包括先調降它的水位，只要有豪雨預報之前，先把調降水位降低。第二個，預留孔裡面的格柵孔目把它加大，今年我們也一直跟里長接洽，都已經沒有這個現象了，在公園裡面增設一些集水井和排水管，這個都已經大大的改善了。

曾議員麗燕：

什麼時候改善的？處長，什麼時候改善的？今年的下雨也是這樣子。

養護工程處林處長志東：

今年沒有，今年已經跟里長…。

曾議員麗燕：

今年有。

養護工程處林處長志東：

今年沒有。

曾議員麗燕：

我在工務委員會秀出來的照片，就是今年下雨的情形。

養護工程處林處長志東：

今年跟沈里長都有去聯繫，我們跟沈里長都隨時在溝通，先把它調降。

曾議員麗燕：

有啦！今年下雨也是很大，整個下雨狀況的錄影，我有播放出來給大家看，

也是那麼多的水。

養護工程處林處長志東：

因為整個公園都是屬於透水性的，我們都把水集中在公園裡面，公園跟旁邊的住家大概有 20 公分的圓石，所以我提醒同仁，水是留在公園裡面，儘量不要漫流出去。否則其他地區的積水狀況，都以為是公園排出去的，但是沒有溢流出去啦！今年沒有。

曾議員麗燕：

好，你說有改善了。

養護工程處林處長志東：

對、對。

曾議員麗燕：

我跟你說，有改善了，但是今年下雨還是這樣子，我上次有播放給大家看，這是今年下雨時候錄下來的。還有滯洪池的出水孔有沒有去改善？

養護工程處林處長志東：

有，我們有增加一個出水孔。

曾議員麗燕：

已經有改善了嗎？

養護工程處林處長志東：

另外那個預留孔的格柵孔目有把它加大。

曾議員麗燕：

那也是我上次質詢時候講的，等於這一個月來你們有去改善，對嗎？

養護工程處林處長志東：

對。

曾議員麗燕：

上次工務委員會跟農林委員會開會的時候，我提出這個問題，所以你們說有改善，我告訴你，上一次的下雨也是這樣淹水，下一次下雨就知道你的答案對不對了。

我上次也在這裡建議，你們說廁所裡面有一間空屋，因為有很多小朋友都來這裡玩，所有這些遊樂器材都是給小朋友用的，所以小朋友來的非常多。我們希望這個小房間是不是可以放一些繪本，變成讓小朋友可以閱讀的小小圖書館，讓他們來這裡的時候也可以增長一些知識。不然這裡有時候會很熱，小朋友來了誰會跟著來，大朋友、媽媽、爸爸及奶奶、爺爺會跟著來，但是來這裡很可憐啊！就是坐在旁邊，坐在旁邊幹什麼？顧小孩啊！能夠做什麼？統統沒有，只能坐在那裏看孩子玩。有很多人拜託說是不是在那麼大的公園，能夠有

一些大人可以運動的體健設施，以及建議希望有涼亭，那麼熱的時候，他們有一個遮蔭的地方，還有椅子，因為沒地方坐。所以大家都坐在草皮上，草皮又不能坐，坐了草皮會死掉，所以他們就隨便坐在那裏，一直希望民意代表幫忙爭取，有涼亭和椅子，讓他們有可以休憩的地方。

這一點我上次也提出來，可是都沒有進展，大家都有這個需求，是不是也可以請教市長你的看法？不要又跟我講，這個樹會長大、不用涼亭啊！我告訴你們，這個樹長大到有遮蔭效果的時候，可能要等 10 年或 20 年，不要老是跟我說，樹會長大的，樹會有樹蔭，對不對？那要多久啊！一棵樹要長大到有樹蔭展開的時候，你又覺得它太大了，颱風來會倒，又要去修剪，到底會有多少樹蔭，你知道假日那裏來多少人嗎？非常的多，都好幾百人來，好不好？市長。

主席（陸代理議長淑美）：

針對曾議員所提出的建議，請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

議員剛剛所說的，尤其是小孩子的遊戲區、或者小孩子在遊玩的地方，因為都有長輩，尤其像隔代教養都是年紀比較大的阿公、阿嬤帶過去的，所以要讓他們有一些駐足的地方，我覺得應該是可以考慮。這個請養工處在比較適當的位置譬如增設一些休憩地方，因為它畢竟是森林公園，跟它比較能融入的街道家具，如果要遮蔭的話，也不一定要蓋水泥的東西，遮蔭的方式有很多，軟性的遮蔭也有、硬體的遮蔭也有，就是看用心與否。

曾議員麗燕：

就拜託有關單位。接下來來談滑板運動，現在如果到國外去，常常會看到路邊都有很多人會用滑板代步，常常咻一下就從我們旁邊通過，現在台灣對這個滑板運動也慢慢的在推廣，很多地方人士對這個運動也非常關心。我請教運發局的周代理局長，你知不知道現在奧運的項目有滑板比賽，而且我們有二位選手是高雄人，要代表國家參加奧運比賽，你知不知道？

主席（陸代理議長淑美）：

請運發局周代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

謝謝議員針對現在年輕人喜歡的運動那麼關心。滑板在奧運來講，它是正式比賽 28 個項目之一，但是這次東京奧運，它是一個選辦項目，有關我們高雄市代表隊選手的這部分，抱歉！我真的沒有這個訊息。但是高雄市的滑板運動，我知道現在有很多年輕人在玩，像中正運動場旁邊，包括技擊館後面的樓梯，每天傍晚就有很多人，一些年輕愛好者，他們會在那邊玩。

曾議員麗燕：

在那邊玩。

運動發展局周代理局長明鎮：

對。

曾議員麗燕：

現在有很多年輕人在玩，〔對。〕因為有心人士在做推動，而且高雄市是一個很適合推廣滑板運動的地方，因為高雄，第一個，有陽光；第二個，很少下雨，這個運動都是在室外，所以是最適合去推廣滑板運動的一個地方。希望政府能夠去幫忙做一些這方面的設施，可以讓這裡的愛好者去做滑板的運動，或者是能夠有更精準、更標準的一些滑板場，讓他們能夠去練習。未來替國家、替高雄爭取奧運，選手能夠參加比賽得獎回來，這個是非常的重要，對於這一點，局長，你有什麼樣的看法？

運動發展局周代理局長明鎮：

目前有向中央提出一個申請案，在大順路龍德公園那邊，未來要設置一個滑板場，這個計畫已經提報到中央，中央目前正在審核，經費大概有 950 多萬元，將近 1,000 萬元。體育署…。

曾議員麗燕：

900 多萬吧！

運動發展局周代理局長明鎮：

對，將近 1,000 萬元。目前體育署針對它年度經費在做檢討，他通知請我們把所有資料準備好，未來他們會進入正式的審核。另外針對剛剛議員講的，適合的場地部分，其實運動發展局除了龍德公園這邊以外，也會去尋找比較適合的場地，因為它不一定要很大，有些器材其實是活動性的，只要適合的地方，我們會儘量協助。高雄市有滑板協會，我們會協助他們來推動這一塊，讓年輕人有更多運動宣洩的地方。

曾議員麗燕：

一個滑板設施應該不會很多經費吧！

運動發展局周代理局長明鎮：

如果你要設置一個正式的競賽場地，當然就是要有相關的經費，而且要認證。

曾議員麗燕：

我說標準的喔！

運動發展局周代理局長明鎮：

對，如果是單純的幾項來玩，像他們有一些滑竿、小樓梯等等那些，其實那個經費不會很多，但是必須要有一個適合的場地，因為滑板跟極限運動區，其實對年輕人來講很好玩，可是它的危險性相對是比較高，受傷的機率也很高，

所以是希望有一個比較適合的場地讓他們去玩。

曾議員麗燕：

本席知道仁武有一塊學校的用地，現在規劃成公園，大家看一下這個影片。

（影片播放開始）

八大第一台記者旁白：腳踩滑板炫技，先是騰空翻轉，再躍上一旁的欄杆滑行，高超的滑板技巧讓人看得目瞪口呆。他是職業滑板選手柯家恩，從 8 歲就開始玩滑板，10 歲就被 Nike 簽下，不時在偶像劇西街少年中露臉過，長大後更成為職業滑板選手，除了在各國征戰，柯家恩也曾經代表台灣角逐亞運資格，但卻在練習過程中韌帶拉傷，不能代表台灣參賽，讓他相當扼腕。

職業滑板選手柯家恩旁白：一直跌倒，一直跌倒，但是我們又一直爬起來，然後重新再做一次，就會想說把沒有完成的東西完成。

八大第一台記者旁白：用滑板征戰國內外各大賽事，柯家恩也致力推廣街頭文化。

職業滑板選手柯家恩旁白：有時候我們看了一些影片也都有音樂，所以我就會想說，ㄟ！那我跟我的朋友一起，他們也是會玩音樂，那我就可以有一些活動是怎麼樣把音樂結合。

八大第一台記者旁白：帶著攝影機，腳踩滑板在城市巷弄中闖蕩，近幾年滑板結合街頭文化，再搭上 2020 東京奧運，首次將滑板列為比賽項目，也吸引滑板風潮再起。

板店店長章樹庭旁白：奧運的關係，所以動作板的趨勢還滿多的，有滿多人來挑動作的滑板。

八大第一台記者旁白：沉寂一段時間的滑板熱潮又再度回…。

（影片播放結束）

曾議員麗燕：

我提議仁武學校的空地，你們把它規劃為滑板場，可是因為設計的角度不對，所以沒有人去練習、使用，變成這個地方的設施就放在那裡，等於荒廢了。我是不是可以建議，既然已經有滑板場，是不是要做維修的動作，或者是另外去設計一個符合標準的滑板設施。

運動發展局周代理局長明鎮：

這個跟議員報告，就是仁武這邊原來是文小六用地，目前其實已經解編讓原地主買回，地政局政正在做重劃當中，目前這些設施是教育局在做一些基本的維護。所以剛剛有講到，未來會在龍德公園去做一個比較標準的場地，讓年輕人去玩，其他的地方，我們會再去尋找適合的一些空間來處理。

曾議員麗燕：

那這邊呢？你們要還給教育局嗎？還是也同樣放在那裡。

運動發展局周代理局長明鎮：

不是，那一塊原來就是文小的一個用地。

曾議員麗燕：

對啊！就教育局的啊！

運動發展局周代理局長明鎮：

目前已經解編了。

曾議員麗燕：

解編以後是賣出去了嗎？

運動發展局周代理局長明鎮：

不是，是原來被徵收的民眾買回。

曾議員麗燕：

已經買回了。

運動發展局周代理局長明鎮：

是。

曾議員麗燕：

你這些設施呢？

運動發展局周代理局長明鎮：

基本器材現在地政局還在處理。

曾議員麗燕：

還沒有完成…。

運動發展局周代理局長明鎮：

所以教育局還在基本維護當中。

曾議員麗燕：

我還以為目前就丟在那裡，也不維護，也不做…。

運動發展局周代理局長明鎮：

未來會新設場地，會在其他的場域來設置。

曾議員麗燕：

喔！我希望能夠推展，就像你講的，那個地點也不要很大，但是要能夠推動，讓大家能夠去玩滑板。第二個，主要當然是在於運動，有些人滿有興趣要去學習的，就可以推動，我剛剛講的，如果能夠…。

運動發展局周代理局長明鎮：

對，我們會去努力。

曾議員麗燕：

你不知道高雄有兩位要代表去參加奧運比賽。

運動發展局周代理局長明鎮：

我會馬上去了解。

曾議員麗燕：

因為今年疫情的關係，奧運還沒有開始比賽，所以你不知道，還是本來你就不知道？

運動發展局周代理局長明鎮：

因為它那個東西…。

曾議員麗燕：

你是運發局局長，你不能不知道。

運動發展局周代理局長明鎮：

那個比賽是體育署會去做徵選，如果有正式的名單，他會公告，目前都是培訓的狀態。

曾議員麗燕：

好，我知道中正這裡現在都關著，裡面的滑板運動場也丟在那裡，現在沒在使用，你們現在是要招標 BOT 出去，我希望你們要設計的是標準的滑板場，而不是剛看到的那樣，聽懂我意思嗎？要設計這種年輕人比賽能用的標準場地，好不好？

運動發展局周代理局長明鎮：

好。

曾議員麗燕：

你不要跟我說沒錢，你看台中市北屯廊子公園，它都有滑板場，你看多漂亮，人家就設計這樣子，包括苗栗市，現在應該每一個地方都有了，苗栗市巨蛋體育場這個極限運動場，你看做得多漂亮。從電視上也知道苗栗市，現在的財政是非常有問題的，可是他為了滑板運動的極限運動場，人家也花錢去設置在巨蛋這裡，所以我們高雄也不能輸人家，要有像樣的、標準的滑板運動場。可以嗎？局長。

運動發展局周代理局長明鎮：

我們會去努力。

曾議員麗燕：

你們會努力，好，謝謝。接下來看大林蒲民眾的心聲，就是遷村，遷村一直以來都是這邊百姓的一個夢魘，大家都會問什麼時候會遷村，然後都怪地方政府，為什麼講了以後又沒有，遷村計畫書都不出來。現在說 6 月底遷村計畫書

就會出來了，可是到現在已經 7 月中了，又說來不及，又要等到 8 月底遷村計畫書才會出來，但是如果沒有看到遷村計畫書以前，環評是沒有辦法完成的。這邊的百姓，他們一直希望這五點訴求，能夠被政府注重，第一、居民不希望因遷村負債，希望能從優補償。第二、全部私有土地 1 坪換 1 坪。第三、換地後不足單獨興建住宅者，應以成本價開放購地，這一點很重要。第四、透天厝造鎮，不接受集合住宅。第五、鳳鳴里 17 鄰住戶納入遷村範圍。市長，這五點非常重要，希望把它謹記在心，還有都發局代理局長，拜託你。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝曾議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請鄭議員安秝進行市政總質詢，鄭議員，請發言。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝，在這邊想先詢問楊代理市長，有關高雄市最大、人口數最多的區域是哪一區？請市長先答復一下，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

鳳山區。

鄭議員安秝：

鳳山區人口數有多少呢？

楊代理市長明州：

36 萬多。

鄭議員安秝：

是。由此可見鳳山是高雄市人口數最多，比較起全國的行政區域也是全國第七名的，鳳山是這麼重要的區域，也是很多市民朋友選擇要來居住的一個行政區，代表鳳山在高雄市的地位也是非常重要。在縣市合併之前在原縣區也是主要的行政區域，這代表鳳山在高雄市的地位，所以在此也要就教有關於鳳山相關的議題還有福利，等一下再請楊代理市長回答。

我要就教楊代理市長，現在很多養寵物的愛狗人士、愛貓人士，或是現在很多年輕朋友，養寵物的人是愈來愈多了，比例年年提升。鳳山有許多人在詢問寵物公園的進度，日前安秝也詢問局處這邊，鳳山設置寵物公園的進度，到底是怎麼樣呢？這部分請楊代理市長回答一下。鳳山居民養動物的比例算起來也是非常多，請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

在幾年前我知道高速高路以東的中正公園裡面，是有設置寵物公園。在鳳山的部分，目前是沒有相關的資料，但是我本人也有養一隻小瑪爾濟斯，我認為有一些公園裡面，適當的地方設置讓寵物能夠自由運動，我個人覺得是可以的。

鄭議員安秣：

你認為鳳山未來有這個考量，可以來研議一下設置寵物公園，讓鳳山還有南高雄的一些市民朋友，不要說只有中正寵物公園可以選擇，讓他可以多元選擇，不是只有中正公園可以進去，也有鳳山或是哪裡，因為鳳山也是原縣區主要人口數最多的地方。有辦法在鳳山也設立一個寵物公園嗎？

楊代理市長明州：

我請養工處，因為寵物公園畢竟地要稍微大一點，找適當的地點，還有附近的居民，畢竟現在是公民參與的時代，有時候也要取得附近居民大家的共識，我請養工處朝這方面來做。

鄭議員安秣：

請市長可不可以允諾一下許多養寵物的朋友，讓他們知道未來高雄有第二個寵物公園，在鳳山是最好的位置？

楊代理市長明州：

是，因為我本身有養寵物，所以我對於寵物的福利會特別來重視。

鄭議員安秣：

因為我們同樣是有養狗的飼主，也希望讓狗狗在休憩的時間，可以帶牠們去遛狗，跑跑、運動一下，跟人一樣都需要運動。你也知道在鳳山若是帶著狗在街道上走也是很危險的，若是有專門為寵物設計的公園，我想對有養寵物的人士都是一項福利，謝謝。

楊代理市長明州：

好。

鄭議員安秣：

再來我想請教一下對於鳳山的規劃，我相信高雄市很多的市民都在問，左營有萬年季，每年都辦得非常好，也不用去廣告，大家都知道有左營萬年季，你要去嗎？我等一下要去，或是過幾天要去，大家就會邀約一起去左營萬年季，算是一個大型的活動盛會。岡山也有一個籮筐會，澎湖也有花火節，這樣比起來，鳳山有沒有一個比較大型的活動盛會，不要都辦小型的騎腳踏車，對一些市民朋友無關緊要，也沒有感覺的那種活動。請教楊代理市長，鳳山有類似左營萬年季、岡山籮筐會這種大型的，對地方非常重要的宗教盛會或是大型的活動盛會呢？請代理市長答復，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我們知道鳳山縣城的開發到現在已經超過 300 年，它有它的歷史軌跡，包括像鳳儀書院、縣城砲台，另外像日本時代所留下來的海軍無線電所。

鄭議員安秣：

對啊！你看鳳山有這麼多的古蹟。

楊代理市長明州：

對，有它的古蹟，還有它的現代…。

鄭議員安秣：

卻沒有一個大型的活動把它集合在一起。〔對。〕讓我們的市民朋友覺得鳳山有這麼多古蹟，跟左營比起來也是相當重要的位置，怎麼卻沒有這樣的規劃呢？這是很多市民朋友關心的議題。

楊代理市長明州：

是，應該的，我覺得相關的機關，文化局也好、觀光局也好以及民政局，大家應該要集思廣益，怎麼樣讓鳳山能夠發揮它的特色。就像你剛剛說的左營萬年季或是岡山的籮筐會，要有一個特色，將這些鳳山所擁有的，要把它給包裝起來，包括它的舊跟新。

鄭議員安秣：

請市長允諾一下市民朋友，鳳山未來有這個大型盛會的規劃？

楊代理市長明州：

我們會朝這方面來思考。

鄭議員安秣：

可以嗎？

楊代理市長明州：

這個可以。

鄭議員安秣：

好，謝謝。剛才講到鳳山是最大的行政區域，可是鳳山卻一直陷在水深火熱之中，這是最近鳳山中華夜市的火災，三戶燃燒，燒成這樣，那時候我人也在現場看，真的是燒得非常嚴重，我也請當時的局長趕緊通報鄰近相關的分隊支援。像這個，鳳山疑似點蚊香釀火警；再來，煮食不慎，鳳山大樓火警。剛才市長你也有講鳳山是人口數最多的地方，可是鳳山最近因為火災卻一直頻頻上新聞，這個部分，我想要問楊代理市長，近期來講，鳳山的火災頻率真的有比較偏高嗎？還有，請問這一年來我們前五大區域，較容易發生火警的行政區域

為何？能不能加強防火宣導，普及化住宅警報器？楊代理市長，請你答復，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

基本上火災會比較容易發生，當然是舊部落會比較容易，因為舊部落包括他的消防救災或者是…。

鄭議員安秝：

你認為鳳山是否頻率有偏高呢？以最近來說。

楊代理市長明州：

這個可能要請消防局按照他們統計的數字，我這邊沒有統計的數字，但是你剛剛裡面所講的這個，包括防火宣導或者是住宅火災警報器，這個部分，消防局比較…。

鄭議員安秝：

我知道，他的對象好像是低收入戶…。

楊代理市長明州：

對，中低收入戶的。

鄭議員安秝：

還有就是獨居老人或是比較弱勢的部分。〔對。〕看能不能針對這一年來，前五大區域比較容易發生，我們把它統計出來，看哪個區域的比例是偏高的，再來漸漸普及化這個區域，不要說對象只是獨居老人或者是一些低收入戶，看能不能再普及化？因為有時候晚輩出去上班沒空，家裡也是只剩老人家，這樣他在歸類就不算是獨居老人的一種。可是他有時候因為自己在煮食，沒注意到就去午睡，結果發生火災，這樣的情形也是有的，所以這部分要怎麼區分？不要說只有僅限於低收入戶，或是比較弱勢的部分，看這個部分能不能普及化？市長，請答復。

楊代理市長明州：

我個人的看法就是說有時候要兼顧到社會的公平正義，所以補助的對象一定會有一些區別，畢竟政府的資源還是有限。

鄭議員安秝：

是。

楊代理市長明州：

但是對於經濟能力比較好的這些區域，消防局還是要加強這些防火的宣導。

鄭議員安秝：

防火宣導是很好，像警察局就有治安會報。〔是。〕如果防火宣導也是可以

各里普及化加強宣導，我相信對地方也比較好，對不對？

楊代理市長明州：

是，這個我們會加強來辦理。

鄭議員安秝：

也可以提供一些有獎徵答，鼓勵家裡的長輩可以出來聆聽防火宣導，我相信…。

楊代理市長明州：

比較多元活潑的。

鄭議員安秝：

對。這樣可以鼓勵他們，讓他們感到興趣想要來聽我們的防火宣導。可以知道看到的影片都是實際案例，來讓他們深刻感受防火的重要性。是不是應該也來做？〔好。〕局長，未來鳳山在這個部分可不可以加強？鳳山近幾年是不是確實有偏高？

主席（陸代理議長淑美）：

請消防局蔡代理局長答復。

消防局蔡代理局長致模：

因為鳳山人口數多，不管是火警跟救護都有比較多，所以要加強預防的措施，加強防火宣導。

鄭議員安秝：

我跟你請教，這一年來比較容易發生的前五大區域有哪些？

消防局蔡代理局長致模：

我們…。

鄭議員安秝：

你們統計出來的，因為都一定會有火災的調查報告。〔對。〕它裡面會有統計我們的前五大區域是哪五大區域？

消防局蔡代理局長致模：

你是說區域嗎？

鄭議員安秝：

對。譬如說像鳳山或是哪裡，舉個例子好嗎？很多市民朋友都在關心。

消防局蔡代理局長致模：

詳細的資料我再提供給議員。根據我們的統計，起火的原因…。

鄭議員安秝：

不要每次都是等到新聞報導出來，像高雄名醫 5 死，或是錢櫃大樓事件，諸如此類這種新聞出來的時候，才來警惕、才來繃緊神經，不是這樣的。我們在

事情發生前就要預先準備、提早準備，讓長輩、所有的市民朋友可以預先知道火的危險性，來提高警覺，這樣對我們的生命財產安全是一種比較好的方式，不是嗎？對不對？

消防局蔡代理局長致模：

對。針對火災的危險因子根據我們的統計，火災遺留火種、用電不慎，還有…。

鄭議員安秣：

對，我知道。大家都知道火的恐怖性，可是你要再多加強宣導給一些長輩、幼童，或是比較弱勢者，好嗎？

消防局蔡代理局長致模：

好。

鄭議員安秣：

再麻煩一下，看可不可以像警察局一樣，他們有治安會報，每個月或是每半年他們就會召開一次，讓地方的長輩可以來聆聽，準備小禮物，譬如原子筆或是什麼來做有獎徵答，這些都可以刺激民眾或是老長輩去聆聽，去鼓勵他們參加。消防局這邊是不是也可以來參考學習一下？這樣可以鼓勵民眾，好嗎？

消防局蔡代理局長致模：

好，我們會加強防火宣導。

鄭議員安秣：

你請坐，謝謝。

消防局蔡代理局長致模：

謝謝。

鄭議員安秣：

接下來，這是鳳山火車站工地嚴重積水，我相信楊代理市長和局處長都有看到新聞報導地下道積水。我有看到新聞，你們在當天有馬上處理，但是都要新聞報導出來才要去處理。隔壁新庄子公園積水不處理，這個不知道講多久了，你們都跟我答復說有去會勘，到目前為止已經會勘 3、4 次，等一下去看也都還沒處理好。新庄子公園旁邊 20 公尺就是鳳山火車站，用 Google 地圖看一下就知道，在旁邊而已。同樣的問題，它也是地勢下陷，所以容易積水，因為新聞報導出來，你們就馬上去處理，這樣是不是代表局處長和市府這邊，沒有聆聽到我們地方的心聲嗎？這件事情反映多久了，在議會網站的議員提案當中也可以看到，我相信也好幾個月了，這很多市民朋友都在關心，怎麼會新聞報導出來，你們才選擇當天來處理，這個問題已經那麼久了，到現在很多市民朋友都在追蹤，在旁邊而已。代理市長，請你答復一下有關新庄子公園積水不處理

的問題？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

如果這個是真的已經發生卻沒有馬上處理的話，我覺得養工處應該要檢討。

鄭議員安秣：

對，這個很久了。

楊代理市長明州：

你剛剛的第一頁裡面是地政局的重劃區，他馬上就處理了，因為地下道是位在…。

鄭議員安秣：

對。

楊代理市長明州：

那個是鳳山車站的範圍內，但是因為它有破損、有破裂，所以地下水會進去，地政局也始終都在抽…。

鄭議員安秣：

我看它就是在重劃區旁邊而已，〔是。〕到現在都還沒有處理，只有說…。

楊代理市長明州：

所以要請養工處跟你回復為什麼他還沒有處理。

鄭議員安秣：

他只有回復本席要研議什麼時候規劃、什麼時候設計，也設計好久了，也都沒有消息。

楊代理市長明州：

是，這個我們要檢討。

鄭議員安秣：

里長及住旁邊的民宅都苦不堪言，他們提到下大雨，時常常水就流往家裡，覺得苦不堪言，也會勘過好幾次都沒有結果。市民朋友也覺得在效率方面，不要等到新聞報導出來，我們才來提升這個效率。看能不能馬上來處理這個問題？

楊代理市長明州：

這個我們要檢討。

鄭議員安秣：

代理市長，你可以允諾嗎？當地民眾也都一直關心新庄子公園這個問題。

楊代理市長明州：

是不是讓養工處也說明一下，要不然他沒說明的話，我會覺得他有失職，是

不是請他跟你說明？沒有改善的一定要改善。

鄭議員安秝：

沒關係，等到會後再來跟我告知，這樣好不好？因為好多市民朋友都在關心。

楊代理市長明州：

如果還有這些缺失，我們要立即來改善。

鄭議員安秝：

謝謝。再來，我想請教社會局有關 Google 地圖，當時代理局長跟我說因為申請補助申請不過，所以有的人才會報復性的來評分，可是像你這樣子講，其他縣市就沒有這樣的問題嗎？其他縣市就沒有那種申請不過報復性的心態嗎？台南市、台中、屏東也是一樣有這樣相同的困擾，可是他們的評價也沒有像我們 2.8、2.9 這樣的分數那麼難看。代理局長，你可不可以答復？像這個問題有沒有改進了呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

議員在社政部門質詢的時候，我們就回去局內討論，現在在請局內的資訊小組去看看其他的單位，在某些部分是我們可以學習的就改進。

鄭議員安秝：

你以中南部的一些縣市來看，最鄰近的台南市 4.7，屏東最起碼也有 3.9。〔是。〕對不對？

社會局謝代理局長琍琍：

對，這我們要學習。

鄭議員安秝：

高雄竟然只有 2.8，不能因為社會局是後端的局處，被這樣留言就認為是合情合理，不可以有如此的心態，應該要去改進，並且了解老弱婦孺的心聲，好嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我們會儘量看是哪個部分，好的，謝謝議員的建議。

鄭議員安秝：

謝謝。請其他局處也一起來做檢討，並不是我沒有點名到你，就沒有這樣子的問題，我也有看到有些局處的評分也是偏低，因為這些也都是市民的心聲，期待各局處首長和同仁，都可以將所有市民當成自己家人看待，傾聽他們的心聲。並不是留言完就沒有我們的事情，因為所有的留言，並不是只有關心的市民朋友，也是有外縣市朋友的關心，並且認為高雄只有這樣子而已，他們也是會嘲笑高雄的。希望這部分各局處都可以來改進，如果評分有偏低的傾向出現

的話，是否要改變態度，在轉接電話的時候，是否有更好的方式，並不是東轉西轉，轉到最後電話就斷掉了。市民又要再重打一次電話，電話費對市民朋友來說都是血汗錢，都是他們辛苦賺來的錢，對不對？

接下來要請教有關高雄忘憂森林，這個新聞在六月底就有發生類似情形，在 7 月 14 日又再度發生，高雄忘憂森林大東公園生態池油污造成死魚，我想請教一下，在 7 月 13 日的新聞是說要調查，到現在將近一星期，我想請教一下調查結果如何？請楊代理市長答復，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這件案子內部有檢討過，忘憂森林生態池的水是由鳳山溪再生水廠所供應的，可能鳳山溪再生水廠有油污油質跑進去，再回供給忘憂森林公園的水上面會有一層浮油，這個原因是這樣子。

鄭議員安秣：

設備方面是否說回流的相關設備有…。

楊代理市長明州：

所以目前有兩個方式要做改善，第一個是水利局針對逕流水要去防止，它會有些設施要先去採取。第二個是養工處本身在進來的再生水，要有一個…。

鄭議員安秣：

我相信市長也都有看到新聞報導，「高雄大東忘憂森林」是非常有名的。

楊代理市長明州：

是的，很多人在這裡打卡。

鄭議員安秣：

很多市民朋友和國外旅客爭相慕名想要來參觀「高雄大東忘憂森林」，如果這個問題沒有改善，這則新聞流到國外，我相信對地方的經濟、觀光各方面都會降低，這部分是否可以改善？這個簡單的油污問題，不要改天讓國外旅客認為這麼簡單的問題，台灣的高雄都處理不好，竟然讓其他旅客發現或是記者報導後，我們再來改善。

楊代理市長明州：

向議員說明，大東公園有維護隊在那裡每天監看，已經從水利局的供水端和養工處的接收端，兩個局處…。

鄭議員安秣：

當時如果有發現油污異常…。

楊代理市長明州：

二個局處已經在合作了，所以現在已經改善了。

鄭議員安秣：

希望未來不要再有這樣子的事情發生，好不好？

楊代理市長明州：

是。

鄭議員安秣：

接下來要請教有關四維及鳳山行政中心的停車狀況。有許多洽公的民眾和公務員，反映上班時間在 8 時 25 分，整個停車場停車滿滿的，在 8 時 25 分時公務員已經都停滿車子了，使得洽公民眾都沒有位置可以停車。如果行政中心本身的停車問題都處理不好，那有關民生和其他區域商圈停車問題，又該如何處理？有關於四維及鳳山行政中心停車空間不足，代理市長，請你有空的時候一定要去看一下停車場停車狀況，洽公民眾都無法再停進去，市府員工也無法停車。如果像這種情況，有時候民眾只是要來洽公詢問問題，他都找不到停車位，造成又要把車停在外面，若停在紅線區，車子又會被拖吊而造成民怨。請楊代理市長答復，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

有關於兩個行政中心停車位問題，不管再怎麼多位置都還是不敷使用，包括鳳山行政中心自己本身，能提供的和交通局路外及路邊停車位，大約有 680 個汽車格位，機車格位有 666 個。

鄭議員安秣：

你說的汽車格位都是在行政中心裡面嗎？

楊代理市長明州：

不是，在行政中心裡面的汽車格位大約是 158 個，要再加上其他路邊和路外的。

鄭議員安秣：

路邊和路外的停車格是不是至少都會有一段距離？因為我看在鳳山行政中心外面都是紅線。

楊代理市長明州：

向議員說明，有時候我們的停車習慣和期待，都是希望停車下車後馬上到達目的地，在都會區裡面，停車距離和洽公或是辦事情的距離，大概都有一段時間，但還是要有可及性。譬如說大約走個 5 分鐘或是 10 分鐘，這在都會區裡應該是可以接受，沒有辦法說，我在這裡馬上停好車，就可以這麼近距離的去洽公。要和議員說明的是，分兩個部分，短期部分我請交通局再去盤點，譬如

說鐵路地下化後，在鳳辦北側還有哪些空間可以利用，畢竟距離很近。

鄭議員安秣：

因為目前我看在鳳山行政中心前面，幾乎都是劃滿紅線，有些洽公民眾認為如果要停車，因為地下室也都已經停滿了，外面也停滿了，局處首長都有車位在地下室，停好車去按電梯就可以直接到了。但是對洽公民眾而言，他們沒有位置可以停車，他們也必須要停到很外圍。

楊代理市長明州：

這個部分交通局也要審查。

鄭議員安秣：

針對老人家來說，他騎機車來洽公，但是找不到停車位，也不知道可以停在哪裡，若是要老人家把車子停很遠，再走路到行政中心，不管是四維還是鳳山行政中心，這都是民怨和困擾。是不是？我們都要考慮到老人家的身體狀況，對不對？

楊代理市長明州：

我會請交通局針對劃紅線的部分，是否可以有開放時段，這部分再請交通局做評估，長期計畫應該是在八、九年後可以改善，黃線捷運會經過兩個行政中心，到時候搭捷運去洽公就會比較方便。其實現在橘線在鳳山行政中心也有設站，只是有些民眾比較不喜歡走路，尤其這裡又屬於熱帶地區比較炎熱，大家都比較不喜歡走路，不然其實有時候散步走路也是十多分鐘路程，也是可及性的。

鄭議員安秣：

你說一般民眾不喜歡走路，如果今天我們的局處首長或者所有公務人員，要叫大家都走路上班，我相信大家在趕時間的時候，也是希望停車的位置也可以在最近的地方。

楊代理市長明州：

黃線蓋好後，距離會比較近，到時候就可以解決了。

鄭議員安秣：

也都希望民眾在陳情或是洽公時，可以有一個最方便的臨停位置，〔是。〕不要停在門口，車子又被拖吊，造成民怨。

楊代理市長明州：

交通局在這部分再來做評估，好嗎？

鄭議員安秣：

好的，謝謝。再來要請教四維行政中心和鳳山行政中心停車空間，你剛才已經答復我了。民眾和公務員都有詢問，有關申請四維公有立體停車場需要多久時間？請楊代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

等待的時間恐怕會超過六個月。

鄭議員安秣：

超過六個月，這六個月等於是要公務員或是民眾要…。

楊代理市長明州：

我們自己的同仁也是要等待，在這段期間裡面變成是…。

鄭議員安秣：

代理市長，我當然知道是要等待時間，但是有沒有什麼辦法是可以解決的？並不是跟我說為什麼會怎樣，是說要怎麼解決，現在最重要的就是要怎麼來處理，立體停車場等待時間的問題？

楊代理市長明州：

我請我們交通局…。

鄭議員安秣：

因為我聽說也有人等了兩、三年，不是只有 6 個月，兩、三年以上都有。像這樣子，你要人家等到天荒地老也不合理，對嘛！

楊代理市長明州：

現在供給量就是這樣子，早期還沒有車子可以坐時，我也是騎摩托車，而且騎摩托車也必較方便。

鄭議員安秣：

你有什麼解決的方法嗎？

楊代理市長明州：

解決的方法就是那邊有 C-Bike，現在是 YouBike，希望同仁都能夠騎…。

鄭議員安秣：

所以你是建議公務員都騎乘 YouBike 嗎？

楊代理市長明州：

對，多元的交通運具也可以。

鄭議員安秣：

在場的局處首長有哪一位願意騎 YouBike 上下班的，請舉手？我這樣看看只有兩位，其他的局處首長好像也都沒有表態。市長，你看局處首長也只有兩位願意表態說，他願意騎 YouBike 上下班，你怎麼會想要我們的民眾、或是基層公務人員願意騎乘呢？

楊代理市長明州：

議員，你現在所問的在場官員，是因為他們現在有公務車。

鄭議員安秣：

你怎麼會想要叫基層公務員來選擇騎 YouBike 上班呢？我們自己都不想騎 YouBike 上下班了。

楊代理市長明州：

這是一個選擇的問題，四維大樓的空間能夠容納的就是這麼多，在旁邊有一個輕鋼架的民權立體停車場。

鄭議員安秣：

這個問題困擾了許多基層公務員，並且反映這件事。

楊代理市長明州：

所以我的意思是說，這個停車沒有辦法無限量的供應，讓每一個人來都有。

鄭議員安秣：

我知道，但要去想怎麼改善，而不是跟我說為什麼。

楊代理市長明州：

我是不是請交通局來跟你回答？畢竟是交通專業。

鄭議員安秣：

好，交通局答復一下，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

因為四維立體停車場本身兼具社區停車的功能，在員工月票部分已經盡最大可能賣到四成了，因為還有居民的月票、一般的月票，還有臨停，你不可能不提供臨停，所以員工的部分…。

鄭議員安秣：

因為局處首長都有專用的停車格，可是基層公務員還有洽公的民眾，都沒有專用的停車格。

交通局張代理局長淑娟：

所以它大概有提供 20%的臨停空間。

鄭議員安秣：

我當然知道有 YouBike 可以選擇，但是大眾為了趕上班，幾乎不會選擇騎腳踏車，騎得滿身汗怎麼上班？

交通局張代理局長淑娟：

我向議員報告，主要是這個停車場員工月票，真的相較於一般民眾的月票便宜非常的多，所以造成大家會…。

鄭議員安秣：

我聽說好像一個月 900 元。

交通局張代理局長淑娟：

對，一般的月票賣到 2,100 元，全日的話賣到 2,700 元，造成這個價差，會讓很多人希望能夠來使用。

鄭議員安秣：

局長，未來有沒有考量要增加或怎麼樣，來增加停車格的格數？

交通局張代理局長淑娟：

供需的管理，價格是個手段，另外就是有一些其他的辦法來處理，剛剛市長也提到，鄰近有一個民權輕鋼架停車場，那個停車場距離四維行政大樓，步行大概也是兩、三分鐘的距離。我們也鼓勵，如果員工真的是需要開車上班的話，其實民權輕鋼架停車場也是個選擇。

鄭議員安秣：

我想問一下，你剛剛說走路 2、3 分鐘，那是幾公尺呢？

交通局張代理局長淑娟：

應該是在青年路那邊而已，就一個 block 的長度而已，其實滿近的。

鄭議員安秣：

月費也是 900 嗎？

交通局張代理局長淑娟：

那邊因為整個委外經營，但費率的部分絕對比…。

鄭議員安秣：

對啊！價格就是不一樣，難怪大家都要停在四維立體停車場。

交通局張代理局長淑娟：

所以癥結就是在價格的問題。

鄭議員安秣：

那是不是也可以調整一下？因為一般基層公務員上班的薪水也是非常的少。這個部分，要怎麼來體恤基層公務員以及洽公的民眾和附近的居民？

交通局張代理局長淑娟：

費率部分，我們會持續再做檢討，因為四維立體停車場本身還是一個虧損的狀況，所以我覺得費率部分，也是在做需求管理的手段之一，我們會來做檢討。

鄭議員安秣：

好，因為民眾除了反映汽車問題外，也反映機車問題。機車問題在鳳山行政中心還有四維行政中心，不管是洽公的民眾或基層的公務員也都有在反映，停車空間非常不足，繞了半天沒有車位。女孩子為了喬車位腰被閃到，地下室空

氣品質又非常差，抽風設備抽了一下馬上又關掉。我想請問環保局，有沒有定期定時去測量地下室的室內空污呢？難道對於公務員還有洽公民眾，室內空污就不是問題嗎？請你答復一下，有沒有定期測量？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個部分，我要再去確認一下，這個地下室有沒有在做。一般來講，室內空氣品質都會去測。

鄭議員安秣：

為什麼抽風設備只有開一下子呢？是為了要省電還怎麼樣呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個應該是管理單位…。

鄭議員安秣：

難道基層公務員還有市民朋友的肺部，就不是問題嗎？不要為了省電，所以把它暫時關閉，就抽一下、抽一個意思，那就不必抽了。基層公務員以及洽公民眾的身體健康，也是很重要。局長，對不對？〔是。〕這個能不能麻煩一下？不然，也請市長來允諾改善室內空污的問題好嗎？因為裡面也有幾百輛的機車，空氣又悶，這都是一個室內空污。楊市長，你可以允諾一下嗎？看是否可以改善？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個一定要做到。第一個是請交通局，因為交通局在管理立體停車場。

鄭議員安秣：

麻煩市長允諾一下，讓基層公務員以及洽公民眾，有停車位可以停及改善空污問題。

楊代理市長明州：

我沒有辦法允諾都有車位可停。

鄭議員安秣：

那盡可能，好不好？還有室內空污的問題。

楊代理市長明州：

對，室內空氣的品質也要把它做好，請環保局定期去做一個檢測，交通局也要做好。

鄭議員安秣：

否則整個悶在那裡，就像一個罩子把人悶在那邊出入，對健康都是一個影響，對吧？

楊代理市長明州：

好，沒有問題。

鄭議員安秣：

鳳山市區也有很多市民在反映赤山、五甲地區及自強夜市，如果民眾要買個宵夜、點心或晚餐都找不到車位。這個部分，我想問楊代理市長，有沒有可能增加鳳山市區、赤山、五甲的停車空間嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

第一個，在鳳山市區是山比較熱鬧的地方，鳳山運動場設有地下停車場。

鄭議員安秣：

鳳山體育場，我昨天有去。

楊代理市長明州：

體育園區，昨天已經在動工了，那邊可以停到 600 多位。

鄭議員安秣：

我意思是說像自強夜市…。

楊代理市長明州：

像赤山、五甲，這都是人口很密集的地方。

鄭議員安秣：

文山特區的人也是越來越多。

楊代理市長明州：

請交通局針對這個地區…。

鄭議員安秣：

否則那邊整個是紅線，民眾如果要買個東西或採購物品都沒有車位可停，都要與車爭道或與人爭道。

楊代理市長明州：

在路邊停車的部分要去做個規劃，看有沒有空地可以做路外停車場，或是學校操場，請交通局要綜合做一個評估。

鄭議員安秣：

請允諾鳳山市民朋友，讓他們有多一點的停車空間，好嗎？〔好。〕

過去機車道和汽車道是分離，現在很多都是混合了，都併行在同一個車道，但是很多民眾反映，機車騎在慢車道時，常被汽車逼車並按喇叭。一些長輩和

騎車的婦女以及勞工朋友，以前可以用安全的速度在騎車，但是現在常被趕時間的汽車按喇叭催促，讓他們騎得很緊張。像這樣的問題，改天有機會是否可以回歸到機（慢）車道的專用道？請楊代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個部分，還是要請交通局跟警察局整體做一個規劃。

鄭議員安秝：

因為高雄是六都裡面，機車量最大的，有很多機車騎士都很注重這個問題，他認為有時他騎車時，身心受到威脅。

楊代理市長明州：

本來在混合車道是汽機車都可以共用，有沒有可能在混合車道的寬度比較寬的地方，把它規劃成一部分是機車道，我們再來檢討。

鄭議員安秝：

汽車併排停車和汽車開車門問題，也是常常發生，我服務處也常接到，有人騎機車突然被人開車門撞到，所以要麻煩局處加強宣導。再來看到高雄市交通局的新聞報導，高雄市公車吹冷氣，一天最多 24 元，長途客運是最多 60 元，局長，你知道嗎？再怎麼優惠還不如班次可以多一點。本席在一個多月前去鳳山車站前方，曹公路的站牌搭公車，我等 28 號公車等了 30 多分鐘，公車一樣沒有來。請問鳳山火車站那麼重要的站點前方，竟然等不到公車，甚至要等半個小時的狀況，然後你們才推動一天最多 24 元，再怎麼便宜，沒有車也沒有用。搭公車的民眾也是想說，不錯！有這個政策，卻在想要去搭乘公車時要等到 30 分鐘、40 分鐘。昨天晚上我用公車動態查詢 248 號公車，也要等 30 分鐘至 40 分鐘才會有，248 號公車也是很重要，很多市民都有在搭乘。

你們設定一天 24 元，是很便宜沒有錯，為什麼其他縣市都沒有用低價來推廣？就是他們的車次足夠，像台北市 3 至 5 分鐘就有一班，台中最多 10 分鐘，高雄你有想過嗎？為什麼市民都不願意搭公車或大眾運輸？因為他搭公車要等 30 分鐘，等半個小時就滿身大汗了，高雄的天氣這麼炎熱，你們有想到這些問題嗎？不是一直在促銷說多搭乘，就優惠很多，轉乘又有什麼優惠？推動這個是治標不治本。有沒有考量說，可能是因為公車班次太少了，所以才會造成市民認為沒有車可搭，我乾脆騎機車比較快，大家就會有這種心態出現。所以為什麼高雄人仍然選擇騎乘機車？為什麼台北願意慢慢降低騎乘機車的次數？因為台北 3 至 5 分鐘就有一班，比較起來，這是兩者相扣的問題，等越久搭乘的人就越少，越少人搭乘，營運就越有問題、越困難。

楊代理市長，針對這個問題，搭公車的民眾也是想要為高雄盡一份心力，讓環境空污可以有改善，所以選擇環保愛地球來搭乘公車，可是卻要等半個小時，等到滿身大汗，這樣子誰會願意選擇搭乘公車呢？請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

確實如果要等 30 分鐘的話，下一次大概也不會再搭了，個人的忍受度不一樣，我可以忍受的時間大概是在 15 分鐘以內，這個部分要請交通局再檢討。想要推動大眾運輸工具讓人家願意來搭乘的話，間隔距離太長確實不妥當，所以請交通局要再整個檢視，如果真的有超過那麼長的時間，是什麼原因？

鄭議員安秣：

你覺得合理的等待時間是多少呢？

楊代理市長明州：

我認為 10 到 15 分鐘還可以接受。

鄭議員安秣：

市長是不是可以允諾改善坐公車，市民卻要等車超過半個小時的問題？這是老問題了，希望這個問題可以解決，不要常常促銷說有什麼優惠，搭乘只要十幾元或是 2 個月免費搭乘的活動等等。我覺得縱使你們免費，還是促銷的活動，那個都是其次，無論優惠再怎麼好，如果沒有車可以搭也是一個問題。

楊代理市長明州：

我會請交通局檢討。

鄭議員安秣：

我希望市長要允諾改善，這樣對市民也比較好。〔好。〕這是高雄的 YouBike，它停放處距離導盲磚那麼近，視障者拿著導盲杖，不可能剛好就走在導盲磚上面，他一定會左右探索前方的路況，這樣一定會打到 YouBike。怎麼會都沒有考量到這個問題呢？難道是在設置時，只想到要趕快設置站點，沒有顧慮到弱視者、視障者嗎？然後前方還有一塊牌子寫說，紅磚道會拖吊，車輛請勿停放，警告機車騎士不要把機車停放在那裡，這一點我可以理解。但是 YouBike 卻放在那裡，視障者走路時，如不小心打到而跌倒會造成視障者受傷，在設置時都沒有觀察到嗎？每一條道路的狀況當然都不一樣，7 月 14 日我有過去現場看，這個情形仍然存在。你看，導盲磚距離 YouBike 實在太近了，導盲杖在使用時一定會打到腳踏車，導致視障者跌倒受傷。請局長答復，很多地方都有這種情況，因為我隨機看就有兩個地方。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

謝謝鄭議員對這個案子的關心。當初設站時都有和相關單位，包括里長做過會勘後，才決定這個站位，至於和導盲磚衝突的問題，我會再去做一些了解。

鄭議員安秣：

當然 YouBike 設置的站點越多，對地方民眾越好，但是在設站時也應該要考量，視障者的安全、走路的狀況，並不是說自以為對地方好的福利，就忽略弱視者的困擾，對不對？

交通局張代理局長淑娟：

我再了解一下，因為當初在這邊設站應該是大家有共識，只是說和導盲磚之間的競合關係要怎麼處理，會後我會向議員做說明。

鄭議員安秣：

這個問題一定要處理，我知道 YouBike 站體越來越多，而且很多人都稱讚交通局設置 YouBike 的站點越來越多，幾乎高雄所有地方都可以騎乘 YouBike。可是在大量設置 YouBike 的同時應該要考量到弱視者，因為他的眼睛已經看不到，失明了，他在那邊走路，有時候要去採購等等，不小心碰到腳踏車跌倒，這個都會對視障者造成困擾，希望這個部分可以改善，好不好？〔好。〕

再來是鳳山新生街和忠孝街交叉口，這一間是平房、過去也是平房，再來是一棟兩層樓的建築，當時我有安排過會勘，他們說拆除的經費大約 2,938 萬，然後說要通盤考量，但是通常說要通盤考量幾乎就是放著又不管了。可是有沒有想過，這個就在鳳山車站旁邊，現在鳳山火車站因為鐵路地下化後，曹公路越來越多人在使用，車輛也越來越多，經常出現塞車問題。這是曹公路旁邊的新生街，是不是可以改善新生街和忠孝街的瓶頸段，它的中間主要是一間大平房，過去是一棟兩層樓的建築擋在那邊，整個拆除經費是 2,938 萬。請教市長，這個問題可以解決嗎？當然你們可以說經費問題，可是這個對地方已經造成困擾，如果可以解決的話，鳳山車站旁就會多一條道路可以選擇，這樣對地方也比較好。請市長允諾，這是鳳山火車站旁邊的新生街 58 巷和忠孝街交叉口。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對新生街的關心。因為我事先沒有看過相關的資料，所以沒有辦法給你明確的允諾，但是我可以承諾的是，請新工處評估看看，有沒有機會爭取前瞻，前瞻二期已經下來了。但是憑良心說，在鳳山區要開闢道路，大部分的經費都會落在土地方面。

鄭議員安秣：

今天如果它是一棟大樓，我就不會勉強市府，可是它只是一個平房而已，當時會勘時有一戶不知去向，其他兩戶都非常願意配合。像這樣的問題，如果今天要重劃就有一百種理由說可以重劃；但今天只是要拆一棟房子，不能說以不知去向或經費問題來拖延，這個對地方而言都會造成民怨。

楊代理市長明州：

經費確實是一個問題，但是總是有一些要考量的，譬如說有影響到消防救災…。

鄭議員安秣：

有啊！這個光要救災，你知道…。

楊代理市長明州：

對，要評估的還有其他的可以來評估，我請新工處做一個評估計畫，然後來爭取前瞻計畫二期。

鄭議員安秣：

這如果發生事故，也沒辦法進去救災啊！你看只有一台摩托車可以進出，對不對？

楊代理市長明州：

我們儘量來爭取相關的經費。

鄭議員安秣：

請市長允諾，看能不能改善？

楊代理市長明州：

儘量來爭取。

鄭議員安秣：

謝謝。接下來這是鳳山鋪的路，韓市長一走，高雄又要變成坑坑洞洞了嗎？路補成這樣，鳳山的鳳字也沒有補上，鳳字真的是很難寫嗎？否則怎麼不補回去，補丁補這樣子，這樣的情形怎麼會這麼明顯，鳳山的鳳字怎麼沒有重新漆上呢？這是哪一個層面的疏失，否則為什麼至今還沒有補上呢？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

要請代理市長答復嗎？

鄭議員安秣：

好，請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

議員的這一句話，我是非常不能夠認同，就是「韓市長一走，高雄又坑坑洞洞」這一句話，基本上就是一個政治語言。但是現在討論的是一個專業的部分，所以我希望大家能夠很客觀。

鄭議員安秣：

沒關係，今天不討論藍綠色彩，我只是希望說…。

楊代理市長明州：

第一個，我要先了解這個是什麼時候補的？因為我才代理一個月，會不會在一個月裡面補的？

鄭議員安秣：

這應該在補丁完成的時候立即補上字。

楊代理市長明州：

如果是在我代理期間補的話，我會嚴格來要求養工處。

鄭議員安秣：

這是前兩天的新聞而已。

楊代理市長明州：

但是前兩天的新聞不代表是前兩天發生，所以我們會來了解。只要有缺失，一定會虛心接受來改善，但是千萬不要有這些政治的語言。

鄭議員安秣：

好，謝謝。這是鳳山區公所前方的待轉區，竟然用噴漆噴成這樣子，這是在大東醫院前方的經武路，這裡有很多人車來往，卻用噴漆噴個待轉區。我想請問處長，這個是局內自己噴漆的嗎？還是民眾噴漆的呢？這是誰噴的？

主席（陸代理議長淑美）：

這是交通局嗎？

鄭議員安秣：

噴漆噴成這樣，是誰噴的？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

這個我可能需要了解一下，如果是交通局的標線不會這樣處理，而且我們不會用黃色的字。

鄭議員安秣：

對，今天如果是局處裡面噴的沒關係，但是如果是民眾好意的話，可以讓民眾這樣隨意來噴嗎？

交通局張代理局長淑娟：

這個部分，會後我會去查一下是什麼樣的情況造成這樣的問題，我們會立即做一些改善。〔…。〕

主席（陸代理議長淑美）：

鄭議員安秝是表達說有很多處都是這種狀況，會後請交通局代理局長回去責成相關單位趕快去現勘以後，馬上做改善。謝謝鄭議員。

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

二十一、第 3 屆第 3 次定期大會第 46 次會議

（中華民國 109 年 7 月 20 日上午 9 時）

市政總質詢

（蔡議員武宏、陳議員明澤、韓議員賜村）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員蔡議員武宏進行市政總質詢，蔡議員，請發言。

蔡議員武宏：

今天是本席的總質詢，我要來跟楊代理市長討論，有關高雄市未來整體市政建設的發展。代理市長，在你就任的時候有提到，我們招商方面要力爭台商赴高雄投資，包括和發產業園區的招商、仁武產業園區的報編，以及橋頭科學園區的開發，你強調只要市府能夠配合，整個團隊可以全力以赴，你也承諾接任代理市長會繼續為人民服務、為市民朋友把關。此外，包括一些防汛、防颱、防疫、登革熱等議題，你也會在代理期間帶領所有市府團隊積極面對，迎接各項挑戰。所以在這個部分，本席給你肯定。在未來，8 月 15 日是高雄市的重頭戲，是市長補選的投票日，你強調，無論是投開票所的配置或是選務人員的招聘，你都會秉持公平公正的原則來處理。本席也希望你可以秉持著你一開始所說的這句話，可以一直帶領你的團隊朝向這個目標前進。

對於你在代理的這幾個月以來，本席等一下會就教你幾個問題，希望你可以給本席和市民朋友一些答復。我先講一下，本席在這個禮拜接到民眾的陳情，有關於現在鬧得沸沸揚揚，在上個禮拜，新聞報導說國防部軍備局爆發了 3,000 萬元的涉貪弊案，在這個部分，後來本席有去了解，高雄 205 兵工廠的遷建案也一樣。軍備局委託高雄市政府工務局，在去年的時候開始委託高雄市政府新工處發包，去年 11 月決標，決標金額高達 49 億 2,500 萬餘元，12 月 16 日開工，預計 111 年 9 月完工。但是在這裡面，有廠商來向本席說明，在 109 年 5 月 15 日第一次提供廠商的資料，送審給聯鋼營造公司，109 年 5 月 25 日監造單位台灣世曦工程顧問有限公司將廠商資料退件，並提審查意見。但是就本席了解，在整個案子的招標須知裡面，同等級的東西廠商是可以送的，但是世曦工程顧問公司竟然沒有審，就將送同等品的廠商直接退件，他們用綁規格標的方式來進行處理。所以本席懷疑他們先把規格標綁完，圖利廠商之後再發包給高雄市政府新工處，然後讓新工處團隊的同仁來揹黑鍋，所以就這個部分，我希望楊代理市長回去之後可以查明一下。因為這在雜誌報導和媒體上面都有

寫，本席這邊有雜誌和報導，都在這裡，所以本席希望會後你回去趕快責成新工處和政風處去查明一下，不要中央的一些法案，他們綁規格標之後叫市政府去揹黑鍋。代理市長，你是工務局出身的，他們綁完規格標之後再委託我們，在招標須知裡面有兩項規定，這樣子是可以的嗎？請代理市長答復一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝武宏議員提供的這個資訊，我也是第一次聽到有這樣一個訊息，當然任何一個工程如果設計者，對於規格或材料有綁規格或綁材料的嫌疑，這個是違反相關法規的，所以你提出來的這一個資訊，我會請新工處、工務局查明。對於同等品的使用，它有一定的規範，而且廠商是可以提出來的，提出來以後要有一個審查的程序，新工處站在甲方的立場、代辦的立場一定要介入，我們不能讓監造單位為所欲為，我要求新工處一定要介入去了解。

蔡議員武宏：

依照政府採購法施行細則第 25 條規定，為「招標文件允許投標廠商提出同等品，並規定應於投標文件內預先提出者，廠商應於投標文件內敘明同等品之廠牌、價格及功能、效益、標準或特性等相關資料，以供審查。」二、為「招標文件允許投標廠商提出同等品，未規定應於投標文件內預先提出者，得標廠商得於使用同等品前，依契約規定向機關提出同等品之廠牌、價格及功能、效益、標準或特性等相關資料，以供審查。」依照政府採購法第 26 條執行注意事項第 12 點，機關就廠商所提出之同等品比較表等資料，應擇下列方式之一審查之：一、自行審查：簽報機關首長或其授權人員核定是否為同等品。二、開會審查：簽報機關首長或其授權人員召開審查會議，並得邀請專家學者、廠商代表、原設計者與會，以確認是否為同等品。三、委託審查：委託原設計者、專業廠商、機構、團體或人士審查確認是否為同等品。審查時得召開會議，邀請專家學者、廠商代表、原設計者與會。前項審查結果，其非同等品者，機關應敘明原因書面通知廠商。第一項同等品有審查前例者，得免重複為之。

這些都是政府採購法規定的，但是 205 兵工廠這一標，它連審都沒有審，就直接由委託的世曦顧問公司直接給人家退件，規格標綁了，然後顧問公司跟設計師講好之後，我們合理懷疑啊！本席合理懷疑。我覺得自從軍備局爆發這 3,000 萬元的索賄弊案以來，我覺得他們都綁好了，哪有規格標綁好了，廠商送同等品來，連審都沒有審就給人家退件的？所以我希望這個案子，請代理市長和新工處回去後要審慎查明，不要讓高雄市政府揹黑鍋，感謝楊代理市長。

接下來，我要就教於經發局，經發局王代理局長，現在高雄市的公有市場有

多少個？使用率有多少？請王代理局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

我們現在公有市場有 41 場，目前都沒有閒置都在使用，只是有些實際營業的比率比較偏低。

蔡議員武宏：

實際營業的比率是比較偏低嗎？〔是。〕前鎮復興國小後面有一個民興市場、攤集場。

經濟發展局王代理局長宏榮：

那是攤集場。

蔡議員武宏：

對，在上個禮拜你們有去開…。

經濟發展局王代理局長宏榮：

召開工作小組會報。

蔡議員武宏：

工作小組會報嘛！〔是。〕但是當地的市民陳情說，你開工作小組會報沒有通知鄰近所有的居民。你們開完會之後，民眾陳情給經發局，結果你們還是同意他們可以繼續開工作小組會報，我不曉得你當初，記得本席一直在跟你探討，所有的公有市場、鄰近的攤集場在落日條款之後，我是覺得要回歸一切的機制。但是你們就一再的說要在審閱期間公開閱覽之後，等落日條款之後還要再半年之久，結果這半年造成本席現在手上，100 多位市民朋友、鄰近的居民來跟本席抗議說，為什麼高雄市政府可以放任，民眾在公有的道路上面去做營利的行為？這個部分本席一直在跟經發局探討，也一直說，更何況它旁邊是復興國小的學區，我不曉得在學區附近可不可以做攤集場？這個部分請局長回答可不可以？

經濟發展局王代理局長宏榮：

向蔡議員報告，民興市場是個攤集場，攤集場本來的自治條例，就是在 101 年為了在道路上的這些攤集場能夠做一個改善，在環境、消防或是工安等等各方面都不會去…。

蔡議員武宏：

局長，我的重點是在文教用地旁邊可不可以有攤集場？

經濟發展局王代理局長宏榮：

它要取得接近就是它直接擺設前面的，那個土地、建物的所有權人、管理人、

使用人同意。

蔡議員武宏：

好，局長，你說的喔！要取得建物和管理所有權人的同意。〔是。〕你現在看圖片，復興國小就在旁邊，那個早市是早上 6 時到 12 時，但是他們為了要擺攤，大概都 4 點多就開始去那邊擺攤子，結果鄰近的居民說，我 4 點多還在睡覺，貨車也好，有的還在那裡爆米香，真的造成他們沒辦法有好的睡眠品質，影響到他們。到早上，幼教的學童，復興國小學生要去上學的時候，在圍牆旁邊就聞到味道，然後大家騎摩托車經過，攤商在那邊叫賣，我覺得這個是非常不應該的。〔是。〕所以在這個部分，如果在文教特區裡面，允許攤集場在那裡營利的話，而且它用的還是公家資源，附近去那裡上學的學生和他們的家長情何以堪？我們常常說孩童是未來的主人翁，結果未來的主人翁遭受到這些不平等的待遇，家長會也在陳請，你們去開工作小組會報的時候，我不曉得家長會有沒有派人過去。

經濟發展局王代理局長宏榮：

向議員報告，這整個審查流程是這樣子，我們會先公告閱覽，讓在地周邊各里來幫我們公告要設置攤集場這個事項。

蔡議員武宏：

公告閱覽要不要先經過住戶同意？

經濟發展局王代理局長宏榮：

對，先讓住戶來反映意見，公告閱覽的用意就是…。

蔡議員武宏：

是不是住戶同意之後你才公告閱覽？公告閱覽之後，我們讓住戶同意，再審後面，還是說…。

經濟發展局王代理局長宏榮：

議員，這是兩回事。公告閱覽只是要徵詢在地，針對設立攤集場有沒有不同的意見或是其他的建議；住戶同意這邊，是在審查過程中，攤集場先成立籌備委員會，籌備委員會要去取得這些住戶的同意。工作小組是我們邀請府內各局處先去會勘，這個還在審查的階段，還沒有通過。

蔡議員武宏：

所以是先審查？〔是。〕所以審查階段不用經過鄰近居民的同意？

經濟發展局王代理局長宏榮：

要。他們的意見我們也都有收到，誠如議員…。

蔡議員武宏：

你說有，但是為什麼本席手上還收到一百多位居民的陳情？

經濟發展局王代理局長宏榮：

這些也有陳情給我們。

蔡議員武宏：

有陳情的話，照道理來說，它又鄰近文教特區，又有一百多位鄰近居民的陳情，你這個案就不應該再審了啊！

經濟發展局王代理局長宏榮：

這是自治條例規定的程序。我們那天工作小組會議，包括學校也都有提出意見，我們蒐集、綜合這些意見以後，最後會提給審查小組來審查，這些都是審查小組會考量的因素。包括我們定的一個評分表裡面，住戶的意見和取得同意書，這一項它占的比例很高，占了 35%，所以如果住戶有意見，還有取得同意書的比率很低，審查小組都會考慮。包括剛才提到它的鄰近學校，學校現在有意見，這些我們都會考慮，所以現在還在走審查的程序

蔡議員武宏：

我就是要跟你探討，記得本席在上一個會期，針對高雄市的攤集場，本席有做一些決定，也遭受到一些民間的壓力，但是本席認為，這些占用公有道路的攤集場，它除了要自律之外，也要兼顧我們居民的安全和生活品質，所以本席才會一直積極的，針對這些攤集場來做一些規範。高雄市現在因為落日條款，像其他所有的攤集場，本席都知道有些居民為什麼會同意，或許代理局長不知道，因為他們擺在前面，他們要付租金給後面的住戶，要付水電費給後面的住戶，但是它影響的範圍是鄰近包括不在道路上面的住戶，在巷子裡面的住戶還是會受到影響。但是經發局就是只有針對在擺設道路上面的，去徵求那些住戶的同意，住在巷子裡面 50 公尺以內的一樣會被影響到。楊代理市長，你注意聽，結果經發局就只針對要取得鄰近住戶土地所有權人的同意書，住在公寓樓上的、住在後面的公寓都不理會，只問一樓的而已。說難聽一點，收租金的是一樓的店面，衛生、環境、吵鬧受影響的都是住在後面的住戶，機車排放廢氣、亂停車、製造噪音、垃圾亂丟，這些問題都會影響到後面的住戶。但是經發局就只是要求道路沿線住戶同意而已，所以希望經發局，未來的攤集場還有幾場？請代理局長答復，目前來申請的攤集場還有幾場？

經濟發展局王代理局長宏榮：

向蔡議員報告，總共有 55 場，9 場未達 30 攤，所以它的資格就不符，有 9 場放棄，所以總共有 37 場申請。

蔡議員武宏：

目前 37 場裡面，工作小組完成審查的有幾場？

經濟發展局王代理局長宏榮：

22 場。

蔡議員武宏：

22 場？

經濟發展局王代理局長宏榮：

其他的目前都還在做資料的補件或是有些在修正。

蔡議員武宏：

對啊！所以我希望局長在這部分要嚴格把關，〔是。〕後面的居民我們也是要維護他們的權益。

經濟發展局王代理局長宏榮：

這些都是我們會考量的因素。

蔡議員武宏：

對，因為我看到你們的審查標準好像是居民意見占 15%嗎？〔是。〕但是我覺得太少了，我覺得比例應該要再拉高一點，因為權益直接受到影響的是當地鄰近的居民。而且環境衛生也是鄰近居民受影響，所以這個比例 15%真的有比較少，我覺得你應該可以把審查的比例、分數、百分比再提高一點，這部分可不可以回去研究一下？

經濟發展局王代理局長宏榮：

這個我們可以評估，但是向議員報告，其實我們會通過，就是它一定要改善，除了剛才提到居民的影響。因為每個攤集場，包括市區和郊區，每個攤集場的情況真的不一樣，例如在比較偏鄉的攤集場，它可能對交通或民眾的影響成分比較低；而在市區可能就如同議員所說的，甚至影響大樓，這些我們都會去注意。攤集場包括它的環境衛生、整個交通安全，它一定要有配置交管的人力，還有設置清潔垃圾桶，包括停車等等，它都要改善完成，對道路上使用的影響降到最低，而且它必須變成是市區或偏鄉一個有特色的攤集場，我們才會核准。所以議員的建議，在進入正式審查的時候，對於這些，我們的委員又有外聘的專家學者，還有市府各局處，應該會公正的來評審。

蔡議員武宏：

好，我希望經發局可以用公正公平，很嚴格的來把關當地居民的生活品質、環境、交通，甚至消防，這個部分我希望經發局可以嚴格來把關。另外就是為什麼剛才提到市場有那麼多場，這些攤集場為什麼不願意進入公有市場裡面去擺設？本席常常跟經發局探討，我們有很多的公有市場，但是它的使用率都不高，這些攤集場在管理上，講真的，它的環境、衛生、交通也好，我覺得這些都是需要我們去探討的。公有市場閒置在那邊，我覺得可以把市場活化，有些地方裡面的硬體設施真的是比較不好，不是沒有錢，有時候我們的錢要花在刀

口上。我希望未來經發局可以把我們的公有市場閒置的空間也好，或者一些使用率低的也好，可以把它的硬體設施整體改善。不管是用公開招標租給民間經營使用也好，或者引進民間企業化經營方式管理公有市場，甚至市政府可以主動積極的策略，以多樣化開發的方式與民間合作，結合民間的力量共同提升市有房地的價值，並美化市容景觀，以增加民間投資的機會。

就這個部分我要就教於代理市長，我們來活化高雄市所有的公有市場，讓所有的攤集場，因為如果這些攤集場的資料沒有審過的話，他們是沒有地方去的，但是閒置的公有市場又那麼多，所以在這個部分市政府是不是可以研擬，我們編一些錢、編一些經費，來活化公有市場。把公有市場活絡起來之後，讓這些原本在路上的攤集場，可以直接把它安置在公有市場裡面，這樣子的話，我們民間市場的道路景觀、市容也好，第一個是回歸給市民朋友，可以有一個非常好的生活品質。不然公有市場閒置在那邊，也沒有辦法處理，也沒有什麼經濟效益，把它活化之後，可以帶動整個周邊的一些商機，對於市民朋友去採購的安全品質，不管是食用品質也好，或是衛生，或是所有的安全，我覺得這個都是非常好的建議。是不是請代理市長來答復一下，關於未來閒置的公有市場，有沒有辦法編一些錢，去把它活絡起來？請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

議員剛剛提出來給我們一個思考的方向，就是說這些路面上面的攤集場，怎麼樣能夠讓它進入到公有零售市場，這是一個很好的建議。我們現在公有零售市場的營業率，大概平均起來只有 81%，顯然還是有很多的空位在。所以怎麼樣讓攤集場願意進來，當然零售市場本身一定像議員說的，要有一個特色，包括它的環境、包括它的軟體、硬體，甚至於到我們的傳統市場總覺得比較昏暗，或者是潮溼，地上都覺得很濕，有時候環境或者是要乾濕分離，這個都是能夠讓市民朋友願意到我們的公有零售市場。有商機了以後，這些路面上的攤集場才會願意到公有零售市場，所以要先把公有零售市場整頓好，然後再來鼓勵路面上的這些攤集場，願意到公有零售市場來，這是很好的一個方向，我希望經發局能夠朝這方面來努力。

蔡議員武宏：

對，你看鹽埕第一公有市場裡面，要在那邊經營的業者，他們就用得很漂亮，但是他在商圈裡面還是沒辦法凝聚，一旦這些市場沒辦法凝聚的時候，講一句難聽一點，如果把它用得很漂亮的話，像三民公有市場的下面是用多目標使用，租給超市，把上面變成一個嬰兒日托與社區服務複合式的經營空間，我覺

得這個都很好。現在鹽埕第一公有市場，說難聽一點，鹽埕區以前是非常熱鬧的，那邊的菜市場應該也是要非常熱鬧，而且它是高雄市一個非常重要的觀光景點，裡面有很多好吃的小吃，所以這些公有市場，我們如何把它活絡起來？甚至創造出外地遊客來高雄市觀光的時候，可以來這裡參觀。他如果去參觀，可以增加這些所有在公有市場裡面擺設的業者、攤販業績的成長，也可以讓大家知道高雄市這些公有市場，我們把它活化出來之後，所有的市容景觀都非常得漂亮。大家要去遊玩、要去採購，都可以把它變成一個特色的商圈。

所以在特色商圈這個部分，也是要請經發局去規劃。如果把整體的公有市場活化之後，它都可以變成高雄市的特色商圈，因為這樣子才可以吸引更多的觀光客來高雄消費，而帶動高雄整體的經濟發展，所以我希望經發局在這個部分要多努力一點。也請代理市長在會後，針對本席提出這些公有市場的活絡，一些特色商圈的建置，如何讓其他的觀光客，甚至讓大家知道高雄市的一些特色商圈也好，公有市場也好，是非常得好吃、好玩、好便宜。我覺得商圈只要設定了這三個大方向的話，高雄市這些比較基層的攤販，他們的業績應該會蒸蒸日上。但是這個部分不能只是靠這些基層的攤販業者，他們也很辛苦，政府就是要幫助這些很辛苦的人，不是說把這些人、把這些攤集場趕一趕之後，沒有任何的配套措施去照顧這些弱勢。

我覺得經發局跟市政府要率先活絡這些公有市場，讓他們知道這些會影響到整體市容的美觀，但是市政府有另外一個配套措施，就是活絡我們的公有市場之後，請大家進駐在裡面，讓它成為一個特色商圈，來帶動高雄市整體的小吃業，把這些公有市場整體的活化出來，這樣才可以帶動整體的經濟。所以我希望市府、代理市長跟局長，在未來可以積極的朝向這一塊去努力。不然大家都說，高雄好山好水好好玩，但是所有觀光客來到高雄的時候都看不到，鹽埕區的菜市場，甚至有一些公有市場，以前都是非常熱鬧的，新堀江也是非常熱鬧的，結果到現在全部都沒落了，這些特色商圈沒落，市政府有責任去把它整體的帶動起來，而不是用一些政策、發消費券來吸引大家，說真的現在消費券執行的程度到底到哪邊？高雄市整體的經濟到底有沒有起飛？這部分我就教經發局局長，我們上次發了 5,000 萬元要振興高雄的消費券，換算的比例，這些消費券刺激了高雄市整體的消費，有沒有提高？請經發局回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

這個一定是會提高，只是說提高多少，因為我們的方式是鼓勵他們，鼓勵所有外地的朋友能到高雄來旅遊、住宿，然後來消費，消費的金額只要 500 元就

可以抽很多大獎，那當然這一定會帶動消費。住宿的部分我們有發 200 元的抵用券，主要是要照顧夜市跟商圈，很多沒有統一發票去登錄的，所以這一定會提高。而且目前高雄很多旅宿業，或是很多觀光景點跟百貨賣場，他們也有推出很多為了搶三倍券的商機。

蔡議員武宏：

所以整體來說，高雄市的經濟是有提升的？

經濟發展局王代理局長宏榮：

這一定會提升，包括像住宿。

蔡議員武宏：

這樣很好啊！

經濟發展局王代理局長宏榮：

包括住宿的人數，以觀光局的統計，暑假期間訂房幾乎都已經滿了。

蔡議員武宏：

我希望未來這些好的政策，有辦法幫助高雄市整體的經濟發展，市府各局處應該儘量去做，除了經濟發展之外，我們要讓所有的觀光客，包括居住在高雄，要有一個良好的治安環境，很安全的環境。

劉局長，這是你第一次踏入高雄市議會接受質詢，本席覺得很榮幸，我有去查了你的一些經歷，非常良好。從你的學經歷，從中央警官大學畢業，又有碩士學位，當過空中警察副隊長、刑事警察局偵查隊長、高雄市刑大大隊長、左營分局長、保安警察總隊副總隊長、嘉義市警察局長、刑事局副局長、保五總隊第五總隊總隊長、鐵路警察局刑事警察局局長，甚至到最高階警政署副署長。你的學經歷非常完整，你剛到高雄，本席想要和你探討，你有什麼樣的計畫，可以讓高雄市的治安變得更好？請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局劉局長答復。

警察局劉局長柏良：

謝謝蔡議員剛才對我的介紹。高雄對我而言，我是舊地重遊，範圍是廣泛了一點，以前比較都市型態，現在城鄉都有。我到任之後已經和內部同仁開過會，也轉達了我個人的一些施政方向。當然治安工作是持續推動的，我到任之後除了中央現有的重點工作，譬如毒品、詐欺、幫派，還有槍械，這個是全國一致性的工作要求以外，我們也會重視當地特有的、地方的，所謂不是很重要的案件，不是不重要，就是民生、竊盜和民眾生活息息相關的這些案件，我們也是列為要持續推動的。歷任警察局長打下的基礎，還有我們全體同仁共同努力之下，我相信能夠持續的無縫接軌。

在這個工作推動以外，我個人有三個工作方向，第一個，我們要加強訓練、提高專業素養來爭取民眾的支持。第二個，我們要警民合作，建構治安防範來降低民眾的恐懼。第三個，希望能夠繼續提供優質的服務，傾聽民意來爭取民眾的滿意。最後一個方向，因為治安每天都在發生，治安漏洞也隨著科技的進步隨時在變化，所以警察機關不只是警察局在努力，也要在市政府的指導下橫向加強聯繫，善用第三方警政，甚至我們要和中央保持密切的聯繫，透過中央地方合作，共同把治安漏洞來做防範和有效的防制。尤其現在已經到了 5G 時代，很多新的科技設備、新的發明都出來了，如何把這些新的科技導入警政建設裡面，就是我們常講的科技見警，讓未來能夠提供更好的優質服務，讓市民有感，這是我個人的想法。

蔡議員武宏：

謝謝局長就任高雄市提出的三大要件。重點來了，治安要讓市民有感，本席常常看電視新聞，因為劉局長當過副署長，我常常講警察人員很辛苦，配槍出門用槍辦法，警察配槍在身上也不敢開槍，一開槍就出事。上個星期桃園市警察局才因為用槍不當對歹徒開槍，因為歹徒開贓車逃逸衝撞，結果基層員警為了防止，對其他市民造成危險，開槍導致歹徒死亡，結果法院判決基層員警要賠一百多萬元，我對這些基層警員感到非常不捨。甚至在發生爭執的時候，群眾在那邊打架鬧事，高雄市有配辣椒水，本席問過一些基層員警，他們說噴辣椒水還要抓方向，否則會噴到自己。辣椒水噴到眼睛時第一個反應就會開始反抗，因為眼睛不舒服，睜不開，如果這些犯罪人手上有武器就會亂揮，一旦亂揮就會造成基層員警受傷。

本席後來去研究世界各國的案例，認為電擊棒很合適，為什麼我要和局長提電擊棒？第一個，電擊棒配在身上比較輕巧，而且它不貴。警察出門不一定要配槍，就算配槍他也不敢開，本席認為配槍沒有用，如果犯罪人發生爭執的時候，講難聽一點，只要我們先大聲嚇阻，如果這些犯罪人、嫌疑人不接受制止，就使用電擊棒電擊，電擊之後他會手軟、腳軟躺在地上，這時候我們就可以迅速制止這些歹徒。而不是掏槍大聲說不要動、不要動，我要開槍了，講一百次也是不敢開槍，拿那支槍根本沒有用，如果開槍還要寫報告，開槍誤傷市民還要被告，我覺得這些案例對他們基層員警的打擊非常大。

劉局長從中央下來，是不是可以研擬未來這些基層員警出去巡邏的時候，他們巡邏都是兩人一組，一人配槍、一人配電擊棒，或者視狀況，萬一遇到群眾集結打架鬧事，我們攜帶電擊棒經過嚇阻之後就直接電擊，可以快速制止這些打架鬧事的民眾。他們會非常緊張不會呼喊，因為被電擊後就癱軟在地上，你就馬上上銬，把他的行為能力降到最低，我們員警也不會受傷。局長，本席建

議來研擬看看，這些電擊棒未來是不是可以配置在基層員警身上？他出去巡邏或者到達現場遇到打架鬧事，是不是可以用這個方式使用？請劉局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局劉局長答復。

警察局劉局長柏良：

目前我剛從警政署下來，電擊棒、電氣警棍也是我的業管，現在警政署已經到了規格審定，即將會在台銀上網公告，上網以後，行政院也特別撥款給各縣市警察局，等到上架，各警察局錢到了就可以買了，這個已經是一個趨勢。今年、去年這一年來，行政院對於捍衛警察執法尊嚴的部分，做了兩個大方向的努力，一個就是添購執勤裝備，包括電擊棒還有警棍。另外我們也有修法，剛才議員提到員警開槍，以往都要承受民刑事的問題，使用條例修正之後現在採國家賠償。假如有發生類似的事情，民眾直接對政府機關，我們的員警就不用再去承擔這一塊，現在整個在修法上都做了。剛剛講的在街頭暴力這些事情也都會修法，刑法 149、150 條都已經在修法了，在在就是希望能夠提升我們警察的執法尊嚴。但是如同我前面所提的，狀況一直在變，條件一直在增加，法令也增加，所以我剛剛特別提到，要加強訓練，讓我們的員警曉得使用有形跟無形的執法工具。17 日當天晚上我到任之後，當天晚上小港桂陽所也處理了一個精障的案子，我也到現場去跟他們慰問，其中的一個巡佐就講了，就如同議員剛剛所提到的，在噴辣椒水前，他看到冷氣這樣噴過來，他沒使用。所以那一個案子是很標準的經過訓練之後的一個執法，很順利安全的把這個對象送到醫院去就診，我想剛剛議員指教的方向都很對，我們會持續朝這個方向繼續努力。

蔡議員武宏：

好，劉局長剛到任，人家說新官上任三把火，我希望高雄市的治安在劉局長帶領之下，高雄市的治安可以再創佳績，謝謝劉局長，也期許你為高雄市再做一些努力。

接下來，我要就教楊代理市長，高雄市的債務，目前高達 3,216 億元，1 年期以上的債務為 2,431 億元，六大基金累積虧損 296 億元，三個營業基金累積虧損 207 億元，勞健保差額補助款 190 億元，軍公教補貼 18%差額 92 億元，我覺得真的是為高雄市民感到悲哀，針對這些債務越來越多，楊代理市長，你有沒有一些看法？請代理市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝武宏議員對於這個債務的關心。當然第一個，債務的累積是有它的一個過程，這個是因為每一任市長為了要建設，我們的自有財源又不足，所以都會有一些舉債。從縣市合併以後，因為縣市合併的時候，由原來的縣合併到高雄市，我們又為了要把原來縣的城鄉差距拉平，所以縣市合併的那一年舉債會比較高，但是局…。

蔡議員武宏：

每個月的利息要多少？

楊代理市長明州：

每個月的利息，如果以 108 年的話，大概 1 億 3,000 多萬元。

蔡議員武宏：

有沒有按時繳？

楊代理市長明州：

都有按時繳。

蔡議員武宏：

都有按時繳，這些都是市民朋友的血汗錢。〔是。〕所以我希望未來所有的一些不必要的公務開銷裡面，沒有必要的，沒有急迫性的，我們的錢是要花在刀口上。

楊代理市長明州：

是，我們要有一些節流。

蔡議員武宏：

不然講難聽一點，高雄市民真的很悲哀，〔是。〕謝謝楊代理市長，請坐。

楊代理市長明州：

謝謝。

蔡議員武宏：

另外就是本席在上一個會期有說到，國際商工跟市政府財政局承租，它的租約到明年的 12 月底，這塊地是非常好的精華地段。國際商工，因為可能是他們在經營理念上不受現在社會的期待，所以它招收的學生可以說越來越少。針對未來高雄市政府財政局準備讓國際商工有退場機制，我就教財政局，它的退場機制，現在處理的狀況如何？請財政局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請財政局曾代理局長答復。

財政局曾代理局長美妙：

對於這部分，在去年實際上先到學校教室做盤查，盤查的結果之後，我們市

府由副秘書長，就是現在的副市長也有召開會議，基本上因為它是一所私校，私校的話是租我們的土地，那時候議會有決議是它的優惠利率是用 1.5%。我們對於沒有做學校使用的部分，要求從今年開始，就是全部恢復到一般的租金利率 5%來收取，這部分已經改了。

另外對於學校使用狀況，目前市府有一個小組，有財政、教育、還有都發、地政，在開會有決議，就是先循一個私校的評議機制，然後請求他來改善，或者是要輔導退場的機制。另外在租金的部分，我們就會要求他，只要沒有做學校使用，就是恢復到為 5%，因為租約是到明年 12 月底。所以基本上我們會看，如果只到明年，這個部分隨時都會稽查學校的使用狀況，只要不做為國際商工使用的部分，我們租金的部分一定先把它做調整，就恢復成為一般的租金利率。至於租約到期之後，如果市政府有開發計畫，我們就會收回來，如果沒有的話，大概就是先 1 年 1 約，但是還是要限制他只做為國際商工來使用。

蔡議員武宏：

好，謝謝局長。我希望未來那個退場機制，如果萬一國際商工真的沒辦法經營，市政府收回來，它裡面的教師也好，教職員也好，跟一些學生，他們的權益，我們一定也要兼顧，不是說要把它弄掉，因為它整體招生的狀況已經不如以前。

接下來，我要就教一下第 65 期跟第 88 期重劃區的範圍，這個重劃的部分應該是都發局，我就教都發局，本席在簡報上有畫一個圓圈圈的地方，在 88 期重劃之後的那個道路，有業者來跟本席說，這個道路怎麼開闢成這樣，是不是請都發局蘇代理局長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

關於 65 期跟 88 期中間這條道路，它是在 102 年的時候，都市計畫已經確定它是一條計畫道路，目前在重劃中。剛好議員有提到，它跟中華路交角那個地方可能會產生一個 T 字路口。所以地政局送道安會報的時候，道安會報是決議那裡要做一個囊底路，目前在 7 月 9 日的時候，地政局就有邀集相關單位來做協商和討論，原則上他可能會採取一些交通的交管措施，來處理這一條道路。

蔡議員武宏：

你們這些都是官方說法，這種道路開闢，中華五路跟興發路的重劃區已經開闢完成了，結果在道安裡面，你們竟然可以把道路劃成這樣，那是一個重劃區，是新的土地，你們重劃道路用這樣規劃，現在市政府要做一個雙 T 路線，只可

以讓機車通行。重點是說原本沒有要出口，只是要用迴轉而已，民眾如果到那裡要自己繞一圈，然後轉出來到前面那邊才可以再出來，現在業者反映之後，你們說要變成雙 T，所以你們只准路線可以右轉。但是你們有沒有想過，如果汽機車出來直接右轉的話，它那是一個直向的，它旁邊的中華路是大條路，你如果直線要右轉的話，從凱旋四路往中華路出來的那些直行車的速度都很快，如果到時候那裡發生事故，你這叫做設計不當。為什麼當初在規劃設計、道安的時候，我不曉得這次道安應該是交通局吧！我不知道交通局為什麼會把這條道路規劃成這樣，沒辦法讓整個道路就直接這樣子連接，你看前面時代大道整條路是直的，對不對？那條路非常直的通到後面，然後快到成功路，這邊你把前面那裡做成這種道路，民眾在那裡騎車的時候，我不曉得未來要用怎麼樣的方式去管制？

我覺得是不是可以去把它改善一下，看怎樣去把它連接起來，不要用一個雙 T 路口在那裡，萬一如果民眾騎車過去，說難聽一點，他們的速度都很快，因為道路很大，萬一造成交通事故，我覺得對市民朋友不好，市民朋友又會怪市政府，為什麼當初道路要這樣規劃。新的土地規劃，你可以連道路都把它規劃成亂七八糟，我不曉得交通局還是都發局這些公務員，是不是沒有去現場會勘，還是圖面審圖，就這樣把它劃設下去，我覺得這都是不應該。

我希望未來這些重劃區的土地道路開闢，周遭範圍的土地道路，都可以把它做一個連結性，不要把那裡規劃成這樣，我覺得對高雄市的機車族也好、汽車族也好，用路人行的安全，我覺得非常的不妥。在這個部分，楊代理市長，未來重劃區還有新開闢的道路，可不可以做一個整體的規劃，跟外圍的整體規劃把它串聯起來？可不可以再來做一些設施？請楊代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝武宏議員對於這個議題的重視，我請王副秘書長召集都發局、地政局以及交通局，再來整個做一個檢視，看還有沒有機會做調整，這個我們再來做一個通盤的檢討。

蔡議員武宏：

謝謝，感謝楊代理市長，我是覺得說希望未來…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝蔡議員，本席知道你準備了好多資料，如果你沒有質詢到的，請提書面質詢，再請市府相關局處給你詳細答復。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請陳議員明澤進行市政總質詢。陳議員，請發言。

陳議員明澤：

今天是我第 3 屆第 3 次定期大會的總質詢，縣市合併到現在將近十年左右，之前在高雄縣時代，當然有一些部分跟整體都會區來比較，會有相當的差距，我希望利用已經快十年的縣市合併，展現更好的合併未來。那時候都說，高雄縣和高雄市合併以後會很理想，會有更多的經費來做更好的建設，但是有些部分做得不錯，然而有些部分在這方面，我們還是要再加強。我擔任議員剛好是第五次，對於所有支持我的鄉親，絕對不會讓他失望；我們來自民意就是反映民意，希望市長還有各局局長，可以重視每一位人民的聲音。

首先我針對高雄縣市合併裡面，最重要的一個交通樞紐就是捷運，捷運從南是通到林園，未來已經規劃到林園，林園過去就是東港，東港過去就是屏東。我這邊要求的是，從岡山區延伸到路竹還有湖內這一階段能夠儘速來做，岡山和路竹的延伸問題，交通樞紐是非常的重要，所以整體要怎樣做追蹤，都有一些進度，包括立法委員邱志偉對這方面，也極力地在爭取，配合中央的爭取。如果是台北市的捷運，他們的網狀太漂亮了，的確他們有經費，但是高雄市南部就是沒有辦法。好不容易在謝長廷時代，可以動工來做捷運，實在非常地不簡單，但是我希望捷運在延伸之後，能夠有一些收入的平衡。目前紅線是賺錢，從小港機場經過美麗島到左營，再到橋頭還有岡山，這一段算起來還有賺錢，對於賺錢的路線，我們應該要繼續來維持、保持，繼續把它延伸並加速進度。

所以我看到一些捷運的問題，包括第一期第一階段的土建統包工程，在 107 年 12 月 22 日發包，預定 110 年才可以完工。第一階段到岡山 RK1；第二階段才會延伸到路竹，然後到大湖 RK8。我請問楊市長，縣市合併後我第一天看到你，你那時候是養工處處長，我覺得你答詢的問題還有整體都很深入，所以在這方面，是不是能夠請你先回答，有關第二階段的進度以及預定期程？謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝明澤議員對捷運紅線的關心。捷運紅線的第二階段，目前環評已經通過，但是環評通過只到南路竹站，所以會把它分做兩個部分，二階 A 段會從 RK1 一直先到 RK6，這個部分的綜合規劃，行政院國發會已經第一次審過了，但有一些意見，我們已經在 7 月 6 日把它綜合再送上去，目前行政院在審議中。所以綜合規劃，我認為應該會很快，行政院已經把這個案子納入前瞻，所以它應該會很快，如果順利的話，應該會在 115 年把 RK1 到 RK6 先完工。至於第一階段的部分，捷運局有碰到一些管線的問題，所以它可能會到 111 年的 4 月，也就是後年的 4 月，第一階段就會完工。

陳議員明澤：

你說 115 年會到路竹、北岡山，〔是。〕我也很煩惱，大湖、路竹階段的時程，你預估差不多幾年能夠完成？

楊代理市長明州：

這個部分因為涉及到環評的因素，有時候就比較難預估。但是我希望下一個階段，從南路竹一直到湖內大湖站的環評，我們一定要克服，環評沒有辦法克服的話，後續就沒有辦法再持續的進行，所以環評一定要說服我們的環評委員。

陳議員明澤：

這個一定要，因為我們整體的建設一定要，因為這條捷運，未來也是可以延伸到台南。

楊代理市長明州：

它會往北延伸到台南，會有一些聯結。

陳議員明澤：

因為南部一個整體的生活圈是這樣，從高雄 277 萬人口加上台南差不多是 200 萬，加起來將近 480 萬，現在台南的人口是有在增加，因為台積電的設廠，讓他們的人口在增加。所以看起來，南部如果再包括屏東就將近五、六百萬人口，所以這是我們相當重要的交通樞紐。〔是。〕南部的核心就是必須結合台南跟高雄，有這樣的大結合才能夠做一個核心。我們現在很煩惱，過去台北是一個核心，當初高雄是院轄市，希望台灣形成兩個雙核心，結果不是，被台中搶走了，所以只能說台北、台中，加上南部，以高雄整體做為第三個核心，可以把這三個核心同時做一個發展。我覺得這是一個很重要的交通樞紐，這方面請代理市長注意一下，捷運局長，這邊有沒有要補充的？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

謝謝明澤議員對這條路線長期的關心。其實紅線是高雄很重要的一條廊帶，北延和南延的距離也很長，岡山路竹這個地方也是很重要的一個科技廊帶，周遭的人口有超過 35 萬以上，每天在這邊進出的就業人口也超過 7 萬。所以這條路線對於整個大高雄地區來講非常重要，也會持續按照剛剛市長指示的時程，持續來做推動。

陳議員明澤：

路科也是未來南部很重要的整體發展，所以交通樞紐一定需要，等一下第三節是韓賜村議員韓總召的總質詢，他也會針對林園，我相信林園也很重要，而且上次蔡總統有答應做林園的捷運，就是在他的爭取之下。我必須要先跟林園

的鄉親講一下，當時在總統面前大膽爭取建設的，就是韓賜村議員，在韓議員提出的那時候，總統說現在要選舉了，把大家都叫過去，他說你們沒有答應，我們要怎麼輔選？要怎麼做？因此總統也很重視，這個我跟鄉親說一下。所以我最主要希望捷運的工程，大家要加把勁。

再來是路竹高 11 往北延伸到環球路開闢工程，這條路是從路竹到岡山，就是從高速公路旁經過，高 11 也是我們立委上次爭取的。大家有看到高 11 是往北延伸，因為當初下坑、一甲這邊有一條路線，應該要延伸到環球路，這樣整體動線才能解決一些交通樞紐。對於這些交通上的問題，尤其是上下班都塞車，現在路科也塞車非常嚴重。請大家對這邊要多注意，現在已經非常嚴重，因為路科整體已經有很多廠商和非常多人進駐了，現在遇到上下班階段，真的都快動彈不得。我相信交通路網，未來路竹高 11 往北延伸到環球路，開闢工程是新工處嗎？楊代理市長是不是能夠回答這個問題？這條道路是高 11 往北延伸，還是請有關單位來回答？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員的關心，因為都一直停留沒有什麼進度，當然地方對交通上面它有這個需求，所以我有請交通局會同工務局、新工處，至少要先把它定線出來，這樣才有一個動作，就是這件事要去做，做了才能夠繼續往下推展下去。所以在前後兩端非都的部分，一定要先定線；定線完，後續如果在政策上面評估是有這個需求，還要透過都市計畫變更等等，這個部分我會請交通局跟新工處先從定線開始。

陳議員明澤：

它現在應該是面臨徵收問題，徵收的問題的確是有必要。會勘的時候，上次是由立法委員邱志偉召集，就看到我們整體徵收的問題，所以這個部分，我希望跟中央大家再結合一下，就我們的問題做個探討，這樣才能夠解決。〔好。〕

再來是高速公路，我剛才說的路科，目前來講真的是非常嚴重，現在要解決交通網，我覺得當初路科東西向道路的設計，好像有一點問題，它到某個地方繞回來交通就打結了，在這交會點上造成相當大的交通問題。我請有關單位能夠多加注意交通路網，因為這裡要出去的地方，跟從那邊下來的地方剛好是交會點，這個設計非常不良，而且也非常危險，請專家們能夠多加留意。

再者是針對高速公路，高速公路有一條是要往旗山的，而往旗山是在國道 10 號，早上國道 10 號都兩線行駛，一個是從左營過去，就是兩條線平行，結果都會塞車，真的塞得非常嚴重，連下班時段也是一樣塞，一路堵塞到左營時，

如果有車要往旗山，但是往旗山又沒有專用道，所以必須要在兩線道裡面併排行駛，在併排行駛中，也沒有第三條線可以走。如果有規劃第三條線，它就不會塞在左營這邊，同時可以紓解交通樞紐直接往旗山行駛。講真的，至少這樣車輛是不是就會減少，一減少就比較不會塞車了。至於九如交流道往旗山國10 這邊上去的時候，應該把它規劃成三線道，希望這個部分的交通問題，也能夠一併把路科這邊的塞車問題做解決。因為這邊還有空間可以增設一線道，這個部分要拜託交通局，交通局長，依你的看法，你能不能幫我們反映？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

針對陳議員的建議，我們會再跟高速公路局來做一些研商，過去往旗山跟往國 10 西向，其實是單獨的專用車道，不過因為國 10 回堵非常嚴重，所以它在107 年做一些改善之後，造成影響往旗山方向的車流，這個問題我們會再跟高公局做一些討論，看是什麼狀況。

陳議員明澤：

好，你知道我講的，不要讓他們在左營方向塞車，因為如果直接有一條線往旗山，是不是就可以紓解這些擁擠的車輛，對不對？

交通局張代理局長淑娟：

是，好。

陳議員明澤：

請問左營往南直接接快速道路什麼時候完工？

交通局張代理局長淑娟：

目前是委託新工處，大概應該是年底會完工。

陳議員明澤：

年底？〔對。〕年底會確實完工？〔是。〕這個很多都設計不良，而且還補補貼貼。

警察局劉局長剛來高雄，他給我的印象就是像個硬漢一樣，在做什麼事情所表現出來的，都讓我們對於治安的期許非常多。其中有一部分，昨天我們開全代會也針對一些事情，事實上我要說的是警察大家都很用心，但是一遇到事情，譬如發生槍擊案有人死掉或殺人案，結果動不動就要調動局長的位置。這個的確在中央方面，我們也是會做反映、檢討，這不是屬於他們應該負的責任，這是很重要的，因為如果以這個標準來處理調動的話，我敢說不管每一個縣市，遇到殺人案或槍擊案就即刻調動，這是不公平的。如果是中央要求限期破案或是怎麼樣，這就有一個威信在，不能因為治安上有造成傷亡，就把高階警

官拔掉。

針對這一點我覺得在整體性來說，為了警察裡面的一些高階人才，因為要培養一個高階警官不容易，如果這樣的話，豈不是全國 40 多歲、50 多歲的一些高階警官全調光了，然後由 20、30 歲警官接任。這些貿然讓三線一星升三線二星，三線二星又去接三線三星的位置，之後就準備接局長一職，這在體制上是不合理的。所以我想給中央建議，在這樣的治安整頓下，一旦遇到這種情事，你們也是要賞罰分明，而不是直接說誰應該要負什麼責任，應該訂定一個標準，不可以貿然把高雄市、台南市警察局長做這樣的處理，我認為是不合理，這個我們是會透過一個正常管道來做反映。

在這方面，警察局長，我也給你期許，你對治安好像很有把握，也希望你在治安方面的治理，能夠讓市民刮目相看，當然你可說是一位硬漢，我們也給你鼓勵，你要不要對於未來的治安提出你的看法？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局劉局長答復。

警察局劉局長柏良：

剛剛聽了陳議員對警察局的期許，我們覺得責任是越來越重，也謝謝議員過去對警察同仁的支持。我想警察工作是 24 小時，一個星期 7 天，一年 365 天不休息的，我前面也提到治安狀況是隨時會反映，都會有同仁的輪動或是新進人員進來。我相信在過去的基礎上，大家都很努力在做。但是就如同我前面所提到的，治安狀況在變，警察的執法工具也在修正，上級也重視到，所以除了補充警用裝備以外，我們也在執法的法條上也做了很多修正。其目的最重要的就是要重拾執法的尊嚴，但是要訓練好才能上場。所以前面我一直提到加強訓練，這是未來很重要的一個方向。在大家原有的基礎之下，我們的同仁都兢兢業業，日夜以赴的做好工作，相信他們都會堅守崗位。

第二個部分就是希望能夠做好傾聽民意這個工作，我剛剛也提到，對民眾而言，案件沒有分大小，發生在自身的都是大案。但是同仁以往也許在工作的要求上，會有分重大刑案跟一般刑案等等，我想這一塊希望傾聽民意，能夠提供優質的警政服務，希望能夠讓民眾滿意。我剛剛特別提到，我們的作為是要讓民眾有感，不是自己高興就好了。

陳議員明澤：

局長，誠如你講的，不管小案件還是大案件要感同身受，所以要用心，好像是發生在自己的身上來做事情。

警察局劉局長柏良：

最後一點是警民關係，警察人力有限，那天我也特別提到感謝市長帶領的市

府團隊，也都協助警察一直在做，光靠警察是不行的，我們的橫向聯繫、縱向合作，對於地方的里長等等都是希望能爭取合作的對象，包括學校等等…。

陳議員明澤：

治安的合作。

警察局劉局長柏良：

對，我們希望網絡能夠做好。

陳議員明澤：

一定能夠讓很多的百姓來協助警界，幫助警察同仁維護好治安的問題。有你的領導，我相信未來高雄市的治安一定會更好。〔好。〕看到你的經歷這麼豐富，我相信應該是足以來擔任此大任，謝謝。好好的做，國家不會虧待你。

我現在要提的問題是假日停車要不要收費？請教交通局。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

陳議員明澤：

交通局長，現在一個星期是星期一收費到星期幾？

交通局張代理局長淑娟：

目前高雄市大概有78%的停車格位有收費，收費的話是星期一到星期日。

陳議員明澤：

我們是收費到星期六還是星期天？

交通局張代理局長淑娟：

星期一到星期日。

陳議員明澤：

星期一到星期日共7天。〔對。〕是早上是幾點開始收費？

交通局張代理局長淑娟：

早上8點。

陳議員明澤：

下午呢？

交通局張代理局長淑娟：

目前是到下午8點。

陳議員明澤：

就到晚上了，下午沒有8點，是晚上8點。

交通局張代理局長淑娟：

晚上8點。

陳議員明澤：

台北市的生活消費比較高，南部的房價也比較低一點，這個部分你應該也很清楚，整體的消費能力跟台北比的話低一點，但是台北市停車是如何收費的？請你說明。

交通局張代理局長淑娟：

台北市目前全市包括所有的住宅區全部都收費，它收費的方式其實是跟高雄市不大一樣的作法。高雄市在住宅區都用計次，就是 6 小時 30 元，平均 1 小時 5 元，在台北市會用計時的方式，不過他們會在假日停止收費，所以跟高雄市的作法是不太一樣的。

陳議員明澤：

台北市有些路段在星期六和星期日沒有收費。

交通局張代理局長淑娟：

對，那是在住宅區，就是可能在內湖那邊的住宅區。

陳議員明澤：

所以他們是從早上 9 點到下午 5 點，一天收 8 個小時；高雄市是一個星期收 7 天，早上 8 點到晚上 8 點，12 個小時。所以你覺得市民朋友的感受如何？我要提一個公平正義的原則，你現在所有的，除了停車場以外，路邊停車的地，不知道你們有沒有徵收？市政府到底有沒有徵收？我告訴你，很多道路都沒有徵收，市長，你應該知道。道路都沒有徵收，土地還是百姓的，還沒有徵收的路權及土地是百姓的。結果路邊停車由你們代為管理，但是車子不見了，你們卻不負責。如果民眾停在停車格的車子被偷走不見了，雖然你們有收停車費，但是車子如果不見了，你們也沒辦法負責任。所以如果一天繳保費 20 元，車子不見的話還可以賠 200 萬，你問保險公司就知道了。所以你劃設那麼多停車格，收了這麼多停車費，目前是進去哪個水庫？

交通局張代理局長淑娟：

每年都要繳庫 4 億。

陳議員明澤：

繳去哪裡？

交通局張代理局長淑娟：

市庫。

陳議員明澤：

市庫就是大水庫，既然是大水庫，這是百姓的血汗錢，當然要監督，我請教一下，這個能不能來做修正？

交通局張代理局長淑娟：

其實收費不是一個目的，它是在管理停車供需的一個手段，所以針對停車的

費率也一直在做檢討，對於假日的部分如果不收費的話，其實會衍生另外一個問題，就是車輛會久占，周轉率降低的問題。所以那是需要做一些評估的，我想議員的建議，我們會持續來做一些檢討。

陳議員明澤：

因為這樣的收費跟台北市的收費差別很大，你說台北市一個星期…。

交通局張代理局長淑娟：

不是，議員，台北市是全市收費，他們沒有一個停車格是不收費的，高雄市還有 28%的停車格是不收費的。

陳議員明澤：

你能夠收費的都儘量收費了，像美濃、旗山、那瑪夏，你能夠收費嗎？縣市合併後，因為有城鄉差距，台北市早期就已經是院轄市了，你不能這樣比。因為縣市合併之後還有城鄉的差距，對不對？

交通局張代理局長淑娟：

所以我們也在做持續的檢討，像現在是只收費到 8 點，這些政策其實還會再做一些檢討。

陳議員明澤：

我希望可以做一些比較有感的，讓市民感覺到雖然是小錢，但是至少是對他們的尊重。我剛剛也提到了道路上的公平正義，既然政府沒有辦法徵收，那麼在路邊的停車收費，就應該要減少時間、要縮短時間。現在一個小時收多少？

交通局張代理局長淑娟：

30 元。

陳議員明澤：

是不是能夠調整一下，這是為了方便計算還是怎麼樣？如果收 25 元可以嗎？如果又覺得 25 元不好，不然你就直接改為 20 元也可以。

交通局張代理局長淑娟：

跟議員報告，其實收費真的不是一個目的，是為了做停車供需管理的手段。

陳議員明澤：

你說收費不是目的，就是為了要改善交通的意思。

交通局張代理局長淑娟：

對，主要是做供需的管理，因為如果完全不收費，民眾就會把它當成車庫使用，也會造成很多人更停不到車位。

陳議員明澤：

我不是說不用收費，我是說要讓市民感覺到…。

交通局張代理局長淑娟：

所以我們都會依照每個路段的供需比例，有一些地方…。

陳議員明澤：

你可以針對那些比較壅塞的路段再來加強，一些比較不用收費的是不是能夠…。

交通局張代理局長淑娟：

這個部分都有一直在檢討，我們一開始劃設的停車格…。

陳議員明澤：

你這樣講我就聽得懂了，你把車子疏散就不會有擁擠的事情，我建議星期六到星期日，原高雄縣就不用收費，是不是？

交通局張代理局長淑娟：

我們再來做檢討。

陳議員明澤：

這樣子是不是車子就會停到別的地方去，或去別的地方玩也沒關係，這樣子也是振興經濟，對不對？也可以嘛！所以這是一個考量，我要說的是，如果是都會區原高雄市，比較有交通上的問題，如果要收費能不能調整一下，不然也可以收到下午 6 點就好，不用收到晚上 8 點，因為在下班顛峰期，停車問題比較嚴重，局長，這方面研究一下，好不好？

交通局張代理局長淑娟：

好，我們來研究。

陳議員明澤：

收到下午 6 點就好了，不要收到晚上 8 點。上班族下班，剛好門前有一個停車位，讓上班族也可以省一些小錢，也是好事，對不對？也不會造成交通的擁擠，研究一下。

交通局張代理局長淑娟：

我們會整體權衡交通的狀況、停車供需的狀況，謝謝。

陳議員明澤：

反正你多收了還是進大水庫，你們有沒有抽成？

交通局張代理局長淑娟：

其實基金還是需要有一些經費來擴建新的停車場。

陳議員明澤：

對，你們有沒有抽成才是重點。

交通局張代理局長淑娟：

有，基金上還是有一些預算要去執行。

陳議員明澤：

如果沒有抽，交通局應該儘量讓百姓的負擔少一點，現在景氣也不好，是不是給大家有感，好不好？

交通局張代理局長淑娟：

好，謝謝議員。

陳議員明澤：

謝謝。這是建議，在交通上的期許，讓市民朋友覺得雖然這是小錢，但市政府也有在注意。

針對燕巢興龍段 737-2 地號，當初是因為典寶溪未整治，導致土地被溪水沖刷流失，這部分要請問水利局。局長，那天新工處和工務局也有去會勘，這是典寶溪的上游，那時候因為蓋了一條國 10 下面的交流道，從典寶溪上游下來，本來是走這條路線，結果現在開闢道路，剛好把河床改變了。因為上游的雨水如果很多，讓整體的河床改變，這部分你覺得應該要如何處理？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

陳議員明澤：

因為沖刷的是人民生命財產，人民遇到這樣的問題，政府應該要幫忙解決，總不能讓大水產生這樣的問題。

水利局蔡代理局長長展：

這部分應該是有在做周邊的工程，造成流水方面的改變。

陳議員明澤：

本來的河床是這樣走。

水利局蔡代理局長長展：

我們會去看一下來比對過去，目前它是屬於沖刷或是攻擊面的區域，局部性會以類似野溪的方式，會用石籠去做一個保護。

陳議員明澤：

因為典寶溪上游未做河床整治，所以下游河床在大雨時，雨水量太多會加速沖刷，所以河床會改變。最主要就是因為高公局興建這條道路讓它改變，在這裡被阻擋了，本來沒阻擋時，河水是順著流下去，結果現在高公局做了這條道路，變成河床的水從這裡流出去，所以在這方面你要怎麼樣處理？

水利局蔡代理局長長展：

過去在典寶溪周邊的一些沖刷，我們都會會同水保局台南分局來會勘，台南分局會補助給我們一些經費，所以必須要會勘以後，確定保護工的施作方式，才能夠去處理。

陳議員明澤：

因為是人民生命的安全，在憲法理面保障人民的生命財產，這個財產已經被流失了，你們要想辦法去做一個防範。譬如典寶溪下游要怎麼整治，或者河床要怎麼整治，這個非常重要，你們可以去做規劃，有沒有計畫要做堤岸或堤防這方面的規劃？

水利局蔡代理局長長展：

這部分是屬於典寶溪的整個上游，不是治理河岸、河段。所以原始的部分大概都是維持目前野溪的狀況。

陳議員明澤：

這方面我們也會勘過，是不是請你們也注意一下，看是做一個擋土牆之類的，該做的還是要做，好嗎？

水利局蔡代理局長長展：

好。

陳議員明澤：

謝謝。現在我講的都是一些地方建設，也必須跟民政局局長做一個反映，本席這邊有湖內、路竹、茄萣、阿蓮、田寮，阿蓮和田寮地區可以說山路非常多，今天民政局也說 6 米以下是你們的事情，結果民政局的經費又不多，所以導致城鄉差距。剛才我說過縣市合併已經 10 年了，要讓我們的城鄉差距不至於太大，這就需要經費來挹注，局長，我反映的建設方面，請你說明一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

基本建設的部分，區公所大概每年都有編列預算，局裡面當然也編列預算資助他們，沒有在年度裡面編列的再資助。但是對於田寮、阿蓮區，我向議員報告，全高雄市田寮所挹注的經費是最多，每一年都是 1,600 萬、1,700 萬，今年到目前為止也有 1,600 多萬，在所有區裡面田寮挹注最多。因為田寮的道路比較不好，所以我們一直挹注田寮，但是各區也要平衡。我向議員報告，目前田寮部分今年是挹注最多的，往年也是挹注最多的，當然在各區平衡方面…。

陳議員明澤：

局長，有在提升經費，但是我還是覺得不夠，這部分我也要當楊代理市長面前說，有城鄉差距，都市能做的部分都做得很好，我希望能夠挹注一些經費給偏遠的地區，包括做道路、擋土牆，希望將城鄉整體道路的問題，可以做一個解決。尤其我現在說的都是需要改善的，像湖中路、中華街、中正路、民族街、湖中路、福安路、自強街、武功街，這些都是需要改善的，這是需要養工處鋪設柏油路的部分。但如果是 6 米以下就是民政局的事情，我比較擔心的是 6 米

以下沒有經費，這部分最為嚴重，對不對？我希望局長針對這部分，市長也聽到了，可以幫忙爭取一下。養工處處長，請答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處林處長答復。

陳議員明澤：

處長，柏油路的事情很多都是你的，是不是這樣呢？

養護工程處林處長志東：

因為對整個道路的刨鋪，都有考慮到整個城鄉的差距，以及經費和交通流量。這部分在湖內有包括中山路一段 848 巷，還有路竹的社龍街，以及路竹聯外道路下方，那個都有在處理，這一季會把它處理掉。

陳議員明澤：

我現在反映的都很多，因為做比較多屆，做 5 次屆議員了，所以一些事情如果沒有做好，我會再持續追蹤。還有路竹的智勇街、大智街、鴨寮里的新民路，還有茄萣的莒光路三段、正順東路、信義路三段，這些都是急需改善的，也希望你可以注意。養工處的經費比較充足，但是都要事先跟你們反映才能夠編列。

養護工程處林處長志東：

我們都有錄案，所以剛才有跟議員報告，今年要做的，這一季也會再繼續做下去。

陳議員明澤：

好，謝謝。還有地政、水利會勘後待改善的，像湖內圍仔內 4447 地號，農水路老舊的問題，還有湖內區中正路二段 522 巷 50 號道路老舊損壞；新達里後鄉排水護岸嚴重損壞的問題，這都是很重要，我也希望這一部分要改善。這是道路的問題，路竹永福路 45 號前面 8 米道路拓寬，新工處這邊，我說城鄉差距整體來講，要開闢的道路都很少做。新工處長呢？處長，因為我知道開闢道路經費要比較多，還面臨徵收的問題，結果很多我們的建議都無法去做，這是城鄉差距，這必須要解決的。過去高雄縣沒有辦法解決的都是說經費，現在不是，縣市合併之後，經費應該不是太大的問題，是有必要、沒有必要，有需要就排在前面。像消防車無法進去，那是救災的問題，這都會影響到我們的都市發展，還有人民生命的安全。這部分若是遇到像這種情形，可以列為優先爭取開闢，這是非常重要的。你的看法是怎麼樣呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

議員說得非常對而且很有道理。我們開闢道路，第一就是如果有消防救災的

需要，還有急迫性的這個部分，一定要優先去打通開闢。剛才議員說的永福路45號前面的道路，它陳情的部分，是因為後面建商蓋房子的時候將道路墊高，導致前後路段有高差，他們用階梯跟軟桿先把它遮起來。這部分我們近期會先儘量跟地主溝通，看能不能做斜坡的方式。

陳議員明澤：

斜坡通過，斜坡通行。

新建工程處楊處長素鳳：

用斜坡通過，這部分我們先來努力，後續要開闢道路的部分，可能經費要稍微多一點，我們再來努力。

陳議員明澤：

好。湖內中山路一段548巷拓寬工程，還有湖內台17甲，就是忠孝街到信義路的168巷；葉厝里中正路一段389號，這個是8米道路；逸賢里中正路二段245巷也是8米道路。這8米道路就是都市計畫道路，都市計畫都做好了，結果路都沒有開闢，今天縣市已經合併了，你們若是沒有去開闢，就永遠不會開闢。這樣要怎麼解決？這種情形很多，每一個鄉鎮都會碰到這樣的問題，這個要怎麼解決？

新建工程處楊處長素鳳：

跟議員報告，市政府的財政雖然困難，但是該開闢的道路，或是有消防安全部分的問題，還是要優先去做處理，我們會儘量先跟中央爭取經費。

陳議員明澤：

處長，假如經費上的困難，這我們都知道，過去都是你們塘塞的藉口。憲法釋字第400號解釋，政府若是沒有辦法徵收土地，政府無法還地於民的時候，必須要想他法去處理，所謂他法就是要另定一些自治管理辦法。譬如像道路無法徵收，政府沒錢，沒錢要怎麼辦？頒定一個叫容積移轉，就是將道路的容積拿到你應該有的地方的容積，這就是代替政府來解決徵收的問題。所以你們要想，既然沒有錢，就要想他法，所謂他法就是另定一些自治管理的方法，那我們循著正常的中央法令來做一些爭取，這樣才有辦法。像歐美沒有徵收的已經非常少了，台灣就是這麼一塊，結果沒有解決，一代拖過一代，後面又會有更多的問題。是不是這方面能夠想一些方法，想一些法令，你們都是說沒有經費，新工處這10年就茄苳這一條路要開闢，我看到的就是茄苳這一條有經費要處理。

因為我準備了好幾頁，裡面的資料也可以提供給相關單位，像路竹科學園區這麼重要，這一條也都還沒有開闢，還有科學園區銜接湖內東方路的開闢工程。還有民生街拓寬12米道路，就是大湖火車站對面那一條，這都很重要，以及未來高鐵外環道路至湖內到茄苳的聯外道路。接下來是茄苳區域多功能活

動中心，還有文化路 79 巷，我剛好有看到這一條有經費，內政部 109 年 5 月 14 日核定 657 萬，中央補助有 500 多萬，這部分可以趕快去做。

有關一些整體道路的問題，因為你要想一些法令，新工處說的都是沒有經費，沒有經費要怎麼辦？都說沒有辦法。8 米道路就是都市計畫裡面的道路，道路沒有辦法開闢，一代經過一代，這樣永遠都沒有解決。縣市合併之後，你就要有大作為，要怎麼去做，要徵收的話，要怎麼去簡化徵收，怎麼樣把都市計畫的道路做解決。我相信這是我們有生之年能夠去爭取的、能夠去做的，我相信這對百姓，包括財產也都是很有幫助的，憲法裡面就保障生命財產之安全。像我剛才說的，警察局長就是保障我們的生命，你們這些要保障人民的財產，這是非常重要的。

針對濕地 1-4 號道路，這部分曾經爭取過 8、9 年了，市長，這邊雖然編定為濕地，結果也沒有帶動地方觀光的熱潮，1-4 號也是阻礙地方的建設。楊市長，關於 1-4 號道路可以跟我們說明一下嗎？已經爭取 8 年多了。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

其實這條道路我本身也經歷過，目前作業停在濕地等級評定，濕地開闢要徵詢營建署的意見，這兩件事希望工務局新工處都可以和營建署接洽，速度要快。

陳議員明澤：

請爭取一下。還有關於阿蓮地區部分，尚未有安全的運動環境，建議興建運動公園，可以提供最完善的運動環境，這部分向有關單位來建議，今天質詢到此，各位局長和市長，大家加油，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝陳議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請韓議員賜村進行市政總質詢，韓議員，請發言。

韓議員賜村：

首先要來拜託楊代理市長，等候新高雄市長上任，這是新高雄市長無法推卸的轉型責任，這有三個議題，第一個議題，有關捷運小港到林園的延伸線，在今年 3 月份，捷運局有製作這本可行性研究報告，到目前為止進度如何？等一下請捷運局長和市長向林園鄉親報告。

這條捷運線是所有林園人大家所期望和期待的，也是所有政治人物的承諾，每一次無論是總統或是市長和立法委員選舉，都會來林園開支票，當選之後就要把小港延伸線到林園，但是當選之後就沒有結果了。這條線全線的產值將近要 1 兆，基礎人口和流動人口將近也有十幾萬，特別是機車騎士有占六成之

上，沿海路從林園到臨海工業區，機車騎士的安全性也受到威脅。高雄市空氣的污染，有四分之一來自機車黑煙，一旦捷運延伸到林園，未來機車都可以減少，黑煙也可以減少，大高雄的空氣就可以變好。基於這些種種的理由，這條捷運線有必要加速開闢到林園，每一年和每一個會期，只要是林園和大寮選出來的議員，都會針對這個議題來向市長拜託，也跟捷運局請託，希望中央交通部可以全案優先來辦理。我知道在上年度，市長有編列專款做出這本可行性研究報告，接下來我要請教捷運局代理局長，現在的進度如何？請你來向林園和大寮鄉親報告一下，好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

謝謝韓議員長期對小港林園線的追蹤，我們很佩服。小港和林園地區承擔了整個國家數十年重工業，和石化工業的發展跟污染，以及相關工安的…。

韓議員賜村：

局長，你說進度就好了。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前為止，我們最近一次，如剛才議員所說的，在今年 3 月報了可行性，交通部在今年的 6 月初回復我們意見，市府也在六月底回報給交通部。我們希望交通部能夠專案核定跟全額補助，這個案子持續在追蹤，會全力爭取加速推動。

韓議員賜村：

謝謝代理局長，你有信心這條捷運路線在未來兩年內，甚至三年內能如期動工嗎？你有沒有信心？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

全力來爭取。

韓議員賜村：

謝謝。我來請教楊代理市長，這條延伸線你非常清楚，林園你也非常了解，對於開闢這條捷運線，你有沒有信心？市長，請你向我們林園鄉親報告一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

我認為應該是很樂觀，因為包括總統也在高雄宣示大南方、大發展，都有提到捷運延伸，政策上面我認為應該是要這麼做。目前我們在可行性研究部分，在 6 月 30 日都已經將意見回復給交通部，希望交通部趕快核定可行性研究，然後趕快送到行政院，行政院再核定就可以接續我們的綜合規劃，我們會督促

也會請行政院大力來支持。

韓議員賜村：

市長對於這條延伸線也很有信心，確實是該還給林園人公道的時間到了，四十多年來的空氣污染、房地產的貶值，包括所有環境和生活品質不好，真的沒有辦法換來一條捷運嗎？林園人四十多年來付出土地給政府徵收，開闢十大建設、石化工業區，包括這三、四十年流失的人口，和創造出來的經濟發展，換不來一條 500 億的捷運嗎？這是政治人物，包括中央和地方，不要把林園放棄。所以今天在本席的質詢，聽到楊市長對林園鄉親的答復，本席也很滿意。但還是要有具體行動，我希望可以詳細和未來的新任市長報告，讓他可以更加速開闢這條捷運線，在這裡也感謝楊市長。

第二個，未來的新任市長，也是無法推卸的轉型責任，是學校與污染源緊緊相鄰。中鋼公司林園廠在今年 7 月 2 日晚上 7 點，廢氣燃燒塔冒出大量火光和黑煙，林園廠在今年已經是第五次違規，市府和環保局以累犯開出空污法 450 萬元罰款。如果是第五次累犯了，450 萬元也還不到 500 萬元最高的罰款，我不知道環保局為什麼要開出 450 萬元，既然是累犯，為什麼沒有開出 500 萬元最高的罰款？請環保局代理局長來答復一下。在五次違規裡面有三次都是依空污法來開罰，這個有沒有很嚴重，我們看到燃燒塔冒出大量黑煙都是粒狀污染物，都是揮發性有機化合物污染，其中的物質都是很強烈的致癌。所以住在附近的居民都首當其衝，就算是空氣污染指標是亮綠燈，但是這些懸浮微粒跟顆粒狀東西，還是讓鄉親遭受到空氣的威脅。尤其是中油公司附近就是我們的中芸國小，包括居民居住的地方離不到 300 公尺，一旦油槽發生爆炸，或是像這些污染源廢氣燃燒塔引起的狀況，附近居民是無法逃生的。居民平時就要來練習緊急應變，包括逃離演練才有辦法應付未來不定時的炸彈。這個要談什麼居住公平正義，一個工業區中油林園廠，到今年 6 月和 7 月，已經發生五次，這麼嚴重的污染，包括周圍工業區二十多間。林園鄉親居住在那邊，我剛才向市長拜託的捷運到林園，難道不是環環相扣的嗎？只給我們污染，卻不給我們交通便利，受災的是林園鄉親，哪裡有公平？政府的政策是這樣訂定的嗎？高雄市政府未來的市長是這樣當的嗎？過去選舉都要選票，選完就把林園人放棄，有夠不公平。

楊市長，雖然你只代理短短 3 個月，但是我們也是對你寄予相當大的期盼，希望你可以向未來的市長報告，雖然現在質詢沒有辦法質詢到新任的市長，但是你是關鍵的人物，包括未來各局處預算的編列，你也具舉足輕重可以向新任市長多多建言。讓我們這裡的困境希望市長可以知道，所有的民意代表一再地要求改善空污、一再地爭取捷運，但是都沒有辦法得到結果，我們真的不知道

要怎麼做。市長，林園的民意代表不知道該怎麼辦，確實是非常的悲哀，真的是這樣。

第三個議題，也是新任市長沒有辦法推卸的轉型責任就是污染源。剛才有說到中油的污染，包括林園、大寮的水和空氣受到污染，從民國 107 年、108 年到今年 6 月，大寮、林園水污染和空污裁罰款金額總共 8,357 萬元。市長，這些數字有沒有很大？民國 107 年、108 年到 109 年 6 月，水和空氣的污染裁罰款金額就超過 8,357 萬元，才 2 年半而已。前幾天聽到楊市長在答復議員同仁說林園需要健康檢查費用，你說要跟中央爭取，你說找不到財源，這就是財源。市長，這就是財源，為什麼林園人要承受污染？為什麼空污裁罰款要放在市庫做建設分配？我盼望這一點，你也要跟新任的市長說，未來百分之百要留在林園、大寮，因為水污染、空氣差、房地產跌價，都是林園、大寮鄉親承受。憑什麼污染裁罰款就要放到市庫呢？這是未來新市長沒有辦法逃避轉型的責任。

希望這三點，楊市長可以替本席來轉達，特別是第三點，說了好多年，也說好幾次了，一直沒有辦法推動。相對地，汽機車超速違規罰款放在高雄市做交通的改善、做警察相關福利的改善，這很合理。同樣的罰單，林園的空氣那麼差，致癌率是全高雄市最高的，結果裁罰款金額卻放到高雄市庫做其他的充分利用，這樣有公平嗎？絕對是不公平。市長對這一點的看法是怎樣？請楊市長來跟林園、大寮鄉親報告，好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

剛剛議員所提的，我認為是有他一部分的道理。第一個，在空污防制所裁罰的金額，對於使用在當地居民的健康檢查，我認為應該也是很合理。

韓議員賜村：

是。

楊代理市長明州：

有一些其他的部分，當然受限於空污防制法的施行細則，或是財政收支劃分法裡面所規定的，有一些部分是必須要納入市庫，那是法律有一些明文規定，但是有一些也可以放在我們的空污基金。這些空污基金的使用，就像剛剛議員所說的，有一些是健康檢查的部分，或者是跟空氣污染防制有關的，要使用這個裁罰金額應該是用在這方面。

韓議員賜村：

好，謝謝楊市長，你也很認同。〔是。〕在地受到污染、在地居民致癌率都是全市第一名，這種的公平正義，把這 8,000 多萬元留一半，甚至 60%留在林

園做健康檢查、弱勢補助，甚至教育補助都很合理。未來這個方向應該可以來推動，我們也盼望楊市長在新市長上任時，必須跟他報告轉型的責任，這一點，楊市長有答應，沒問題。

這是環保局每年燒掉 2,000 噸廢輪胎，光聽本席剛才說這些話，環保局長和市長有沒有覺得很奇怪？環保局一年收到來自高雄市 38 區，2,200 噸以上的廢棄輪胎，這些輪胎大部分是機車和腳踏車，結果我們都交給一家資源回收場來燒掉，繼續在高雄市製造污染，繼續製造二氧化碳，在今年之前好幾年都是這樣在發包、這樣在燒。環保局、相關局處一再地要求中鋼、要求相關的石化工業區，要更新設備、要減碳，結果我們自己 1 年燒掉 2,000 多噸，沒人知道。為什麼會燒掉這些？跑去哪裡，你知道嗎？破碎後送給鍋爐、送給汽電共生的業者，加進去當作煤炭一起燒，燃點比較高，燒了火比較旺。你看一下，市長，這個在 5 月份部門質詢，我就一再地跟環保局說已經明顯違規了，趕快懸崖勒馬，今天將環衛科呂科長世圳請到議事廳，我要跟他就教這幾個問題。

我們在今年度透過很多專家學者，來跟吳代理局長家安先生說，第一、廢棄輪胎應該送給有能力資源再利用的公司；第二、要有環保署認證綠色標章的公司，必須具有這兩個條件的公司，才可以把廢棄輪胎交給他們。現在得標的廠商叫做乾瑞公司，他是一間資源回收場，在今年 5、6 月市府、市議員有一個市政考察，我們有去參觀，他是一間資源回收場。所以要找到一間有資源再利用，也就是有環保署認證標章可以得到補助的公司，兩家公司結合，這家叫做為愷。為愷是有資格來標我們的廢棄輪胎，結果為愷這家公司在桃園。乾瑞得標後要如數將 2,000 多噸，交給為愷做資源再利用，從 1 月交到 6 月全部差不多有 900 多噸，1 年如果交完，則有 2,200 噸以上。

問題來了，環保局一直去查核乾瑞公司，這些量有沒有如數交給為愷？有，1 年 2,000 多噸，包括今年到 7 月份交了 900 多噸，900 多噸經過處理，經過散裝整理，有沒有整部的貨車、貨櫃車、大卡車運送到為愷？沒有。從來沒有到為愷去查證過，結果我問環衛科科長你為什麼沒有去追查末端再利用處理公司？他說有，1 個月去 1 次去了 6 次，結果你知道他去哪一家公司？他去大發工業區的乾瑞。高雄市環保局清潔隊交給乾瑞，他每天收、每個月收，最後他要交給為愷做末端處理再利用，就是避免剛才本席說的燒掉 2,000 多噸，結果這樣有什麼差別？同樣燒掉 2,000 多噸。

市長，曾經在部門質詢，我邀請政風處長、環保局政風主任、環保局相關的主辦單位來，結果一再地欺瞞本席，我說處長如果再辦不好，移送檢調處理。怎麼說？他無法拿到乾瑞送給為愷的貨運運輸單，說這個是商業機密。這個要查就一刀斃命了，看乾瑞公司是請哪一間運輸公司？司機叫什麼名字？一次送

多少噸？有沒有送到桃園為愷？馬上事情就一清二楚了。結果查到現在已經 6 個月了，6 月份由吳家安特別召開的會議，特別還說到希望環保局去向為愷做查證，到底乾瑞有沒有 1 到 6 月，如數繳交 900 多噸的廢棄輪胎給為愷？都沒有去查證。

我不知道呂科長有沒有進來議事廳？請呂科長好嗎？科長，我請教你，為愷從 1 到 6 月繳交環保局的廢棄輪胎給乾瑞公司處理，這一段時間你有沒有到過為愷？去跟他做查證、查訪，確實收到乾瑞 900 多噸的廢棄輪胎，有沒有如數再利用？這樣子的一個程序，請問你有沒有去過為愷？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局環衛科呂科長答復。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

謝謝韓議員對這個議題的關心，有關於為愷公司的查驗…。

韓議員賜村：

你有沒有去過？簡單扼要的回答。

環境保護局環境衛生管理科呂科長世圳：

我個人沒有去。我們的股長在 6 月 20 日跟 7 月 15 日都有前往為愷公司。

韓議員賜村：

科長，你等一下回答，我有時間讓你回答。環保局代理局長跟市長，問題跑出來了，把清潔隊送交乾瑞 900 多噸的廢輪胎，900 多噸就在乾瑞破碎後銷售給第三者了，完全沒有把廢棄輪胎送交到為愷，為愷在桃園，一台車如果載 30 噸或是 40 噸，2,400 多噸差不多要 100 趟車次，一台車資要 1、2 萬元，有必要付那些運費嗎？而且為愷再利用的輪胎是汽車用的，我們回收的是用廢棄的機車、腳踏車，這種的棉絮特別的多比較難處理，如果沒有特別技術的公司沒有人要標，這一種唯一的用途跟去處是什麼？破碎後加入汽電共生跟鍋爐燒掉。這樣是不是又恢復之前不受限制，製造 2,000 多公噸廢棄輪胎的黑煙，又回到原點，但是回到原點沒有關係，讓廠商不當得利。

呂科長，我 5 月份就提醒，如果乾瑞沒有如數交到為愷，你要馬上終止他的合約，我們唯一可以要求的就是終止合約，為什麼要終止合約？因為他沒有配合當初規範的兩個重點，環保的認證標章跟資源再利用。他沒有資源再利用，乾瑞把破碎的廢棄輪胎處理後給第三方，沒有送到為愷。局長，還有一點，如果為愷要來標，為什麼需要乾瑞來幫他背書？乾瑞是我們合約的對象，為愷不是我們合約的對象，這就是量身訂做的。已經標了幾十年，今年依學者專家的建議，特別要求兩項規範，第一個是環保認證；第二個是資源再利用，全國有這兩種資格的公司有好幾間，不是只有一間。所以乾瑞是一間資源回收場，他

所做的就是把這些廢棄輪胎破碎後，送到燃燒量比較高的鍋爐跟汽電共生來做使用，他有沒有將這些數量的廢輪胎送到為愷嗎？我在這裡放棄言論免責權，跟科長做一個質詢跟答復。完全都沒有，他竟然上次坐在那邊位置的時候跟本席說，他去為愷 5、6 次，結果他是去乾瑞，這個案子如果沒有馬上中止合約，繼續讓它燒下去，燒到年底剛好 2,200 噸。以後環保局或任何局處不要求廠商的設備要更新，不要求他們減碳，這是何等的自取其辱。

局長、市長，本席說這些是要負責任的，一個廢棄輪胎，嘉義以北桃園他就標嘉義以北的，全國的輪胎那麼的多，嘉義以南也有輪胎再利用的公司，也有資源回收場，有幾百間、幾千間。我們不能讓資源回收場收了這種東西，又回頭製造第二次的污染，所以要有這兩個規範，這兩個規範是好的。環保局比照六都，就算是跟別人做比較，資源再利用、環保認證標章這樣很好，要跟環保局鼓勵，結果回到原點，還是燃燒掉了，還是把它燒掉了，1 年製造 2,000 多噸，這裡面牽涉不法的事情，我們要求政風處，如果沒有辦法查到乾瑞送到為愷的運輸單、貨運單、司機等等這樣子的資料，我們請政風處處長，移送檢調辦理。接下來，我請教政風處處長，針對這個案子已經 2 個多月了，到底辦的怎麼樣？請政風處處長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

呂科長，請先坐下。請政風處林處長答復。

韓議員賜村：

科長，你請坐。

政風處林處長合勝：

謝謝主席、謝謝韓議員…。

韓議員賜村：

簡單答復就好，辦的進度怎麼樣？還是你沒有辦法辦理，就要移送檢調。

政風處林處長合勝：

這個案我跟韓議員報告，目前他還是在履約階段。

韓議員賜村：

還在履約中，〔對。〕我知道還在履約中，就是因為有這些不法，有這些沒有依照規範來進行的，這樣子的一個情事，所以才要終止合約。

政風處林處長合勝：

環保局政風室已經有會同…。

韓議員賜村：

有結果。

政風處林處長合勝：

沒有。

韓議員賜村：

有沒有查到乾瑞送到為愷的送貨單？

政風處林處長合勝：

已經有會同環衛科就相關的…。

韓議員賜村：

處長，還是沒有辦法查到就對了。你看有包庇嗎？處長，你請坐，我不要再問你了。

一間乾瑞公司收到高雄市政府，到目前為止 900 多噸廢棄輪胎，900 多噸收到之後，依法他要怎麼處理，不管他是用空運、用海運、用陸運我們都管不到，但是要把這些量送到為愷。送到為愷做什麼？讓他資源再利用，不讓他像以前一樣破碎燒掉。既然已經 3 個月、4 個月了，到現在已經 7 月了，從 1 月份送過去的量，現在已經 7 月 20 日了，沒有辦法查到乾瑞有沒有送到為愷？你看看這是多嚴重的事情，一再的包庇，讓廠商不當得利。環保局的主管單位該怎麼處理？我現在請教張代理局長，你針對本席剛剛這樣子的說明，跟你所接觸到的狀況，你的看法是怎麼樣？你要不要做馬上的處理？對呂科長這樣子的行為，你覺得怎麼樣？請局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

其實我到局裡面以後，我就請環衛科在 6 月 20 日跟 7 月 13 日派人到為愷公司。

韓議員賜村：

你在 6 月 20 日接任代理局長以後，才去過為愷一次。市長，你有聽到嘛！

環境保護局張代理局長瑞琿：

7 月 13 日還有一次。

韓議員賜村：

1 月 1 日開始交貨現在已經 7 月 20 日了，他直到 6 月份才去為愷，就是在 6 月份以前都在乾瑞，乾瑞就拿了幾張 copy 的單子說，這是我的運貨單，我每一個月送多少給他。說什麼這個不能影印、說這是屬於商業機密，這是呂科長在議事廳親自報告的。局長，請你繼續。

環境保護局張代理局長瑞琿：

7 月 13 日我們有再去一次，其實也核對他們相關的資料，目前依照契約在執行。

韓議員賜村：

依照契約在執行，〔是。〕就是全數的量都送到為愷就對了，你敢這樣做保證嗎？1 至 6 月分總共 900 多噸，扣掉鋼絲破碎以後，他所要的量 800 多噸，裡面數據顯示的很清楚，你敢保證全數送到為愷。你敢不敢保證？不敢保證嘛！局長，你請坐，我知道你不敢保證。

議長你看看，這所有的量清清楚楚的，1 月到 6 月，其中 2 月為愷的機器在維修，他只有 1、2 分地，600 多坪可以囤放 4、500 噸的廢棄輪胎？本席也到現場考察過，那個場地 2 分地 600 多坪而已。可以囤積成這樣，為愷的機械在維修，從 1 月到 3 月一共送四、五百噸放在那邊，你看每個月送過去的數量，2 月份為愷機械歲修，1 月份 160 噸，3 月份 150 噸，它一共要三、四百噸放在哪裡，它有這個能耐嗎？我很了解，乾瑞只是一家資源回收場，買了一些機械在那邊處理輪胎破碎。為愷是一家資源再利用公司，它是做汽車輪胎回收，腳踏車和機車是環保局交給乾瑞的，為愷從高雄送到桃園的運費一趟就要幾萬元，難道嘉義以北就沒有這些輪胎可以使用嗎？高雄市難道就沒有這些資源再利用的廠商嗎？如果以資格來講，為愷是我們的合約對象，它是負責運送、繳交給乾瑞公司，何德何能把乾瑞當作契約的對象、合約的對象？這個不是一開始就設定好了的對象嗎？

市長，你有沒有覺得這個很奇怪？有資格的是為愷，為什麼是和乾瑞簽合約？我每個月去乾瑞查核，結果乾瑞有沒有每個月都有送去給為愷？他們也不知道；有沒有做末端的管控？他們也不知道。所以這是一個很嚴重的廠商不當得利、瀆職、偽造文書，主辦的科室主管，政風處 2 個月前調查，到現在快要 3 個月了都沒有作為。處長，我對你的期待都落空了，期待很深，落空也很大，我期待你可以針對這個案，其實很簡單，環保局送給乾瑞沒有問題，你去查乾瑞做什麼？你應該調查乾瑞的司機和它的貨運公司，有沒有把七、八百噸的量送去為愷？提交不出來，沒有啊！難道是空中運送嗎？不然怎麼會查不到資料？說這個是商業機密，那不就都斷了，那表示乾瑞全部都把它吞了。

到現在這個案子還是查不到，我在這邊公開建請政風處，把這個案馬上移送檢調，讓檢調處理，把貨運車司機、貨運公司調去偵訊，馬上就會招出來，我沒有運送，只有送兩趟而已，只有運送 20 噸而已，事情就一目了然了。你們調查那麼久，這個並不是很複雜的案子，這是很簡單的案子，就是乾瑞有沒有把東西送去為愷？你們竟然沒有辦法，環保局的主任、政風處也沒有辦法，高雄市政府政風處處長也沒有辦法。市長，針對這個案子，本席剛才講了很多，不知道市長有沒有概念？針對這個案子要如何處理？請市長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

聽起來是末端的去向、流向，環保局應該要能夠掌控。

韓議員賜村：

沒有錯！市長，你講對了。

楊代理市長明州：

要能夠掌控才對，如果政風處和環保局的政風室有去做了解，在行政調查的部分，畢竟政風人員可能沒有像司法人員一樣具有調查權，但是我支持政風處一定要深入去做行政調查，如果這個行政調查，對方不配合，或者有任何的疑義，我也支持他們依法該移送就移送。

韓議員賜村：

謝謝市長，市長很明理，針對剛才本席的說明和質詢，我想市長應該都知道這個過程了，哪有說八、九百噸的輪胎，這也不是很貴重的物資，流向竟然查不到，輪胎在那邊就是已經把它破碎掉，它的用途就是要賣給別人燃燒，增加煤炭的燃點。為愷這家公司有資格符合這次開標要件的公司，乾瑞拜託與為愷兩個綁在一起競標，得標之後為愷就退出合約了，乾瑞就是合約的對象、對造人，為什麼你去查乾瑞？你要去查它的末端處理，合約書裡面寫得很清楚，要去追查末端有沒有確實做到資源再利用？這個才是重點。我們的主辦科室呂科長一再地在議事廳公然說謊，他說有去查為愷，結果一問才發現連一次都沒有去，剛才環保局代理局長說，6 月份有去過一次。你看，簽合約的時候就有約定 2 個月、3 個月要去查一次，要查什麼？調查它有沒有如數，把我們交給它的廢棄輪胎回收再利用？回收再利用做成其他的產品。

環保局一再提升招標資格，就是為了要和六都比較，不要把收回來的家庭事業廢棄物輪胎燒掉，製造二氧化碳，結果它竟然把 2,000 多噸依照過去的方式，同樣收受這些不當得利、同樣把它燒掉。這個在部門質詢就有提過，在其他環保局相關業務質詢也有提過，一再提出來，不管怎麼講都沒有用，環保局代理局長新上任，我可以體會他不是很了解，環保局的科長從頭到尾都是他主辦，竟然在部門質詢的時候公開對本席說謊。政風處長說和他開過好幾次會，包括和環保局的主任也是沒有結果，你看，一個小小的廢棄輪胎就可以搞到整個局處沒有主張，沒有一個完整的回復可以給我，那其他的案子我該如何做啊？

市長，過渡時期可以這樣子嗎？這種市政府無能到這種程度，如果這個是新工處、工務局的工程弊案，不就要隨便他了嗎？一個這麼簡單的輪胎標售案沒有辦法處理，環保局長期這種結構打不破。包括代理局長剛剛從其他局處調過來，我要問他這個也是很委屈，他才上任沒幾天，他也不了解過去這種標售案是怎麼來的，但是環保局這些主辦科室的科長，就是這樣子欺騙長官。我希望

這件廢棄輪胎的標售，政風處如果說今天以前沒有辦法調查，你馬上把他移送檢調。處長，這樣可以做得到嗎？請處長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請政風處林處長答復。

政風處林處長合勝：

就依法行政。

韓議員賜村：

依法行政、依法辦理，繼續辦到年底，年底所有的廢棄輪胎已經交完了，人家都已經燒完了，這個可不可以追究？很難追究。只有追究他讓廠商不當得利，所有輪胎依法也是讓他收受，然後轉交第三者燒掉，就這樣。你們的業務就是這樣辦的，那要政風處存在做什麼？每個局處都有政風室主任，政風室主任留在那裡做什麼？撤掉算了！你對本席在議事廳已經講了快要 4 個月了，到現在你也是無能為力，雙手一攤無能為力。

政風處林處長合勝：

韓議員 6 月初部門質詢以後，我們都非常積極在辦理。

韓議員賜村：

6 月以前的呢？

政風處林處長合勝：

因為它還在履約階段，所有的東西一定要按照契約來，所以我剛才答復…。

韓議員賜村：

按照契約交貨 7 個月了，乾瑞的輪胎有沒有送到為愷？這個難道要交到 12 月嗎？有這麼離譜的嗎？

政風處林處長合勝：

交到我們是兩個月…。

韓議員賜村：

市長，聽到這些你不會生氣嗎？現在已經交給他們 7 個月了，並不是在施作一個工程，中途需要驗收或其他證件配合，這只是一個很單純的輪胎送去給乾瑞，乾瑞有沒有送去為愷？已經 7 個月了，還要調查 7 個月，要到 12 月才會結束，有這種調查方法嗎？太離譜了！市長，本來覺得沒有什麼問題，請處長調查就可以了，聽他講完才發現原因是這樣，查不出來，沒有辦法調查，哪有這麼離譜的事情！這是調查什麼大弊案嗎？需要請中央或者其他人過來嗎？這個只要發一張文給乾瑞，請他在 20 天內、7 天內，實際上運輸有送去為愷的這些數量，和運輸單回復給本局，這就一目了然了，就這樣子而已，這樣做不到！還需要去查嗎？處長，你還要查什麼說給我聽，要查什麼？你要查輪胎

做記號嗎？是不是送去有動輪胎，還是重量有減少或增加？市長，你的局處、你的政風處長、你的政風主任在做的是這種工作！

我今天後續還有很多議題要說，我想不必說了，今天就一次把它說清楚，哪有這樣子在辦事情的！你看市政府的效率會好嗎？這是一個很嚴肅而且違反環保規定，我們契約的精神都被他踐踏了，而且拿我們的輪胎去做汽電、煤炭的燃點的添加物。我們交給乾瑞的量，既然都是這樣把它消化掉的，而沒有送去給為愷，為愷是一個末端處理再利用的公司，它是有資格、它符合環保署綠色認證標章，它是可以標環保局的廢棄輪胎。它怎麼還要配合乾瑞，是乾瑞去拜託它的，是借它的殼、上它的市？為愷要標就自己來標就好了，從這一點就可以看出這裡面是弊案，裡面是有弊端的！這還要查嗎？1 月送到 7 月的量，到底送去哪裡了？要不要我提供給你？處長，要我提供給你嗎？乾瑞送去哪裡，要我提供給你嗎？你還在查什麼？你現在在查什麼，我也搞不清楚。你要叫他們的司機或貨運公司到你那邊去問，不可能嘛！一定是給他們書面資料，叫它們提供運送量和貨車，這樣對起來就 OK 了，這樣是否有送就一目了然了。這個他們不敢提供，因為這把司機叫來一問就漏氣了，他們就沒有辦法隱瞞這些，所以科長一直說這是他們的商業機密。運輸單是他們的商業機密，沒有辦法拿出來，所以這個案就一直壓下去，你們也不敢跟局長要求，就只有要求環保局的主辦單位發文給乾瑞，這個工作這樣做，在 4 月份就可以做了，為什麼這些都不做？那你們要做什麼？警察局如果像你們這樣辦案，一下子就倒了。一個命案，我看也要辦三年、五年，這是一個簡單的業務而已。處長，我們也接洽好多次了，也跟你開過好多次的會，無非就是要把乾瑞如數的運送單送到你手上，或者做一個說明，這樣一個案子就了結嘛！即便我對呂科長有任何的誤解，藉由這樣的運送單就可以化解掉。乾瑞確實如數送交給為愷，有這樣的可能嗎？絕對不可能的，運送的費用就夠高了，它也不可能接受這樣的輪胎運送。它要標就自己來標就好了，為什麼還需要乾瑞？所以完全是回到乾瑞嘛！所以處長，這個案子你要好好的查。我也一再跟你說，你沒有辦法查，你就送給檢調。因為有很多需要調閱的權限，你是沒有的，我也知道。那你就發文給他，如果後來還沒有結果，你就移送檢調，把這樣全部的案子移送給檢調。這樣子，處長，做得到嗎？處長，請回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

謝謝主席、謝謝韓議員，發文的時候都已經發了，三個公司都發了。

韓議員賜村：

三個發了，什麼時候發的？我是知道好像是一個星期前發的。

政風處林處長合勝：

7 月 3 日和 7 月 10 日。

韓議員賜村：

什麼時候要它回文？

政風處林處長合勝：

乾瑞的部分已經回來了。

韓議員賜村：

有沒有如數的單據？

政風處林處長合勝：

沒有，剛回來，先業務單位…。

韓議員賜村：

那你會後把這個資料給我，可以嗎？

政風處林處長合勝：

還在整理當中，資料在環保局環衛科。

韓議員賜村：

那環保局這邊，會後把資料送一份給我，讓我來幫你核對查證一下，看確實是不是有這樣的一個情事？有這樣的一個進度在走？也不要讓你受到委屈，好不好？呂科長，你請回坐好了。

接下一個議題，我們知道警察局同仁很辛苦，現任的劉局長也剛上任，希望繁重加給能夠增加，因為台北市和新北市都是一倍，但是我們在其他的六都裡面，高雄市只有七成而已；新台北和台北市都是一倍，一倍就是百分之百。今年有三次選舉，正月 11 日的三合一、6 月 6 日的罷免投票以及下個月 8 月 15 日的市長補選，所以這麼繁重的警察任務，在 108 年內政部特別規範，有這樣的一個繁重加給。我現在要拜託代理市長，是不是在新舊任市長交接的時候，也透過預算的編列，必須跟內政部報備，這些劉局長有特別說，這是內政部在核定的，經費是來自我們自己的預算。總共在 108 年、109 年包括明年的預算都編列在 4 億 8,700 萬，但是如果要增加到像雙北的一倍，就要增加 2 億 874 萬，我想這對高雄市政府的預算是沒有問題的。希望楊市長能夠跟新任市長報告，就明年度能夠編到 6 億 9,581 萬，也要把它編足，比照雙北的一倍，對辛苦的警察同仁來做繁重加給，這樣我們才能跟人家比較。不要只是在評比好壞的時候，都要跟台北、六都比，但是像這種要給人家的福利，就要跟人家斤斤計較，對於這件事，代理市長應該沒有問題，在新任市長就任後，第一件事就是要看到市長可以跟新任市長報告，這一點請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員的關心，現在正在做 110 年預算的籌編，新市長上任以後，財主一定會跟他再做一個預算的報告；在這那個時候，也會跟新市長說韓議員有這樣的一個建議，讓他做一個定奪。

韓議員賜村：

好，謝謝。市長，你也了解這樣的一個繁重任務，你也同意在新市長到任後來報告，繁重加給要比照雙北增加到一倍，這件事我也請新任的劉局長，你對剛剛楊市長願意對新任市長的報告，你的看法是怎樣？你願不願意為你的同仁做這樣的請求？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局劉局長答復。

警察局劉局長柏良：

我想會前也向議員報告，因為這個議題是由行政院核定，行政院是根據內政部的一個標準，他的標準參考值有六項，有 110 的受理數、刑案數、交通發生數、特勤數、特勤的執行數，總共有六項。六都裡面，行政院只核定了兩組，甲組，一組就是新北跟台北；另外一組就是我們剩下的四個警察局，目前是根據這個來核定。謝謝議員對基層同仁待遇的爭取，如同市長所講的，未來在編預算的過程，我們一方面努力再向市府說明清楚，第二方面，看有沒有機會請警政署轉內政部，再朝這個方向來做努力。

韓議員賜村：

好，只要市府的預算沒有問題，新任市長如果願意的話，看在警察同仁一年忙三次的選舉，這是六都沒有的，你說繁重不繁重，認定的標準，我相信局長如果你跟他報告，我們自己的預算編好，他不會不同意增加到一倍的，所以這個是未來我們可以期待。因為高雄市的治安如果好、交通也好，繁重加給是對基層同仁的一個鼓勵，你說同樣是警員、同樣的級數，人家雙北就給一倍，我們才七成而已，所以好的要跟人家比較，這種資源、這種福利應該給的，我們也要慷慨給啊！對不對？所以局長也認同，在這裡也感謝市長跟局長的支持。

最後一個議題，我就用最快的速度跟市長，特別是工務局做一個報告。這是我們的海岸線，旗津很美，你看風景區所有的堤岸、所有的風景、所有的硬體、所有的遮陽、遮雨設施都做得很好。這也是我們的海岸線，在茄萣，你看人家的海岸線整治得這麼漂亮、這麼乾淨，都沒有一點髒亂。

相對林園的海岸線，同樣是海岸線，差這麼多，30 年、40 年來，林園的海

岸線就是放任成這樣，這情何以堪？我們林園是石化工業區旁邊的重鎮，它的海岸線就是這樣，別人的旗津、茄萣、永安整條線，同樣是一條沿海線，我們林園的海岸線就該如此嗎？整個…。

主席（陸代理議長淑美）：

我想韓議員對於整個議題跟選區裡面的建設都非常的關心，會後我們也請市政府相關局處給予韓議員最詳細的答復。

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（敲槌）

二十二、第 3 屆第 3 次定期大會第 47 次會議

（中華民國 109 年 7 月 21 日上午 9 時 1 分）

市政總質詢

（林議員義迪、王議員義雄）

主席（陸代理議長淑美）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員林議員義迪進行市政總質詢，林議員，請發言。

林議員義迪：

楊市長帶領市府團隊所有公務人員實實在在做事，所以在我心目中，沒有「代理」這兩個字。今天本席有一些問題要和市府團隊來做一個討論，應該會有很好的答案。

首先是內門區衙門口道路拓寬的進度，之前劉馨正劉議員有爭取過，西側已經做好了，剩東側這邊還沒有做，本席尚未擔任議員時有去協助請地主蓋同意書，所有的土地所有權人沒有經過徵收，都同意讓我們來開路，我所了解的是目前電線桿都遷移好了，什麼時候可以完成剩下的工作？這應該是屬於新工處吧！請新工處來做一個答復，好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

請新工處楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝林議員對這個案子的關心。在這裡向議員報告，這個工程已經開工了，目前正在施工中，它的工期差不多 5 個月左右。

林議員義迪：

5 個月？

新建工程處楊處長素鳳：

對，差不多到年底。

林議員義迪：

年底之前可以完成吧？〔是。〕好，本席回去有看到，電線桿已經都遷移好了，路心也都訂好了，為什麼還沒有施工？希望可以快一點做好，好不好？〔好。〕好，謝謝。

再來是圓潭，旗山區 117 線道路，富興路是旗山區圓潭的入口，這個部分，因為內門 117 線道路的部分已經拓寬為 12 米以上了，目前在旗山這一段，差不多有 480 公尺接近 500 公尺還沒有拓寬，前幾天，旗山區公所有做過一次的

協調。目前當地現有道路是 4 米和 6 米道路，這一條又都是軍用車在走，因為這條路再過去，後面就是彈藥庫，所以都是大型車在出入，溝坪這裡有 5 里在進出，會車的時候會比較危險。這段道路拓寬範圍長約 480 公尺，總工程費大概是 6,600 萬元，土地徵收大概是 1,300 萬元，土地地上物拆遷補償費大概是 2,000 萬元，工程費大概是 3,300 萬元，這些經費是如何處理的？希望楊市長能做個答復，看要怎麼樣把這條道路拓寬好，經費如果不夠，我希望能夠找國防部，因為這條道路大部分都是國防部的軍備車在使用，它的大卡車在載運、在進出，可以找軍備局以及一些相關單位來爭取配合款，以達成這條富興路 480 公尺長的拓寬，這樣一來，整條 117 線道路就都通了，請市長來做答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對於這一條道路拓寬的重視。目前看起來，因為兩旁有二十幾間民宅會牴觸到，所以新工處目前也有請顧問公司正在評估這個路線，等到新工處委託的顧問公司評估出來，我們再來做後續的處理，就誠如剛才義迪議員所說的，如果是國防部軍備局或是彈藥車的運送…。

林議員義迪：

對，彈藥車在進出。

楊代理市長明州：

是，也可以來跟軍方做溝通。

林議員義迪：

來做一個溝通。

楊代理市長明州：

看有沒有什麼可以來協助的，大家一起來促成這件事。

林議員義迪：

好，希望可以這樣，因為這邊的人已經陳情好幾十年了，本席這次有提案出來，提案之後，第一次的說明會已經召開，希望可以繼續進行，經費的部分，希望市長關心一下，我們去找軍備局。

楊代理市長明州：

顧問公司的路線評估報告出來之後，我們再來做後續的工作。

林議員義迪：

好，感謝楊市長。再來是旗山這一條，目前被劃在都市計畫區內，這個範圍有平和街、永福街、永安街，旗山這個地方，本席在第一次會期有提出來說，那時候有說要開闢，也有進行評估，但是為什麼到現在還沒有開闢呢？因為這

裡是通往旗山市區的一條…，時間暫停一下。

主席（陸代理議長淑美）：

時間請暫停。

林議員義迪：

可以了。

主席（陸代理議長淑美）：

請繼續。

林議員義迪：

因為旗山市區就剩這個地段沒有開發，這邊都蓋房子了，這條是延平路，這塊就是旗山市區尚未開發的土地，目前都在那邊長雜草。這個地方為什麼沒有建商來開發？因為沒有道路，它的一邊是中華路，另一邊是延平路，道路開闢到這裡只剩這一段沒有打通，希望這一段可以打通，讓建商有機會來把這塊土地開發。這個區域還有一條路，這條叫做永福街，通到大樓這邊，就是這樣通出來。這邊有一條路可以打通，另外這邊也有一條路可以打通，然後這裡就是中華路了，華中街就是公所旁邊這條路。因為旗山市區每到週六、週日遊客都很多，都會塞車，我聽說現任旗山區長也有提出來，認為這邊需要做一個開發，看是要先開闢哪一條？我認為要開闢就是先開闢目前這一條，這樣花的錢比較少，水溝這裡和延平路一打通，就都通了。如果有機會，希望市長能夠趕快將它打通，因為這樣可以紓解旗山市區週六、週日以及假日的車潮，讓車輛可以從這邊進出，比較不會塞車。

目前這邊的土地都是私人土地，我印象中，陳菊市長執政時有規劃要做重劃，可是那邊的地主都不同意，因為這附近路邊都已經蓋房子，你要重劃，叫人家再把那些房子都拆掉再重建，那比較不可能。所以目前能做的就是打通這邊的道路，讓願意來做開發的人來和這些地主溝通，讓這塊土地可以被利用，因為旗山市區、市中心目前就剩這塊土地尚未開發，希望市長可以做一個答復，好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

旗山市區裡面，我們知道永福街、平和街、永安街對於旗山的交通非常重要，對老街也是。

林議員義迪：

是啊！都位在市中心。

楊代理市長明州：

對，實際上這個部分要打通的長度也不是很長，但是因為是位在旗山市區裡面，這三條如果要開闢，經費大概要超過 1 億元以上。但是我認為，就像剛才議員所說的，就從經費比較少的部分，逐步的來把它達成，第一個，因為中央前瞻計畫第二期預算 4,200 億元已經通過了，我們看看都市計畫區裡面的道路開闢有沒有機會納入前瞻，因為前瞻補助都只補助工程款，它沒有補助土地費，而且在都市計畫區裡面，其實土地的取得，經費會比較高。

林議員義迪：

這邊的土地徵收費會比較貴，因為是都市計畫區的市中心。

楊代理市長明州：

是。所以我們希望假如工程款的部分能夠克服，土地徵收費的部分希望能夠跟地主達成一個協議，看看能不能分年來編列，一次完成比較沒有辦法。

林議員義迪：

可以，因為旗山這邊的公園，當初徵收也都是分年，〔是。〕我希望也能夠用這樣的方式。

楊代理市長明州：

我們來克服看看。

林議員義迪：

好啊！

楊代理市長明州：

就是看看從哪一段可以比較優先來做，地主如果也有意願，分年來編列經費，前瞻計畫也一併來爭取看看，我們努力來試看看。

林議員義迪：

好啊！麻煩楊市長來幫忙，可以讓它開發，因為這一塊如果開發下去，會有助旗山未來的發展。

再來是東環圈佛光山線，輕軌目前規劃二期，包括大寮屏東線－西段、佛光山線、燕巢線二期、燕巢高鐵線－局部、楠梓五甲線－北段，總共有四條轉運路線，旗山地區則是開闢到佛光山。在過去縣市尚未合併的時候，三山是指鳳山、旗山和岡山，目前岡山和鳳山都有大的發展，我們旗山這邊都不太有發展，唯一的發展是輕軌有規劃到佛光山的路線，是不是可以轉運到旗山？這是東高雄唯一一個轉運的地方，可以帶動東高雄的發展。旗美地區可以說是一個好山好水的地方，是個可以休閒的好地方，希望市府的規劃可以重視東高雄，讓輕軌可以延伸到旗山，希望可以帶動旗美地區未來的觀光發展，請局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

感謝議員對高雄都會區大眾捷運系統，整體路網評估案的關心。縣市合併以後，我們就啟動了整個長期路網的規劃，其中的東環圈有規劃剛才議員所指教的佛光山這個案。原則上整體路網是採滾動式的檢討，每 10 年我們就會檢討一次，來因應整個都會的發展，旗美地區，就是剛才議員所指教的。

林議員義迪：

東高雄，唯一的…。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

其實這個地方的觀光業非常有發展，我們內部也了解，所以因應整個旗美地區未來觀光業的發展，會把議員的指教納進去整體路網的評估，這個評估明年會啟動，跟議員做報告，謝謝。

林議員義迪：

好，謝謝局長。希望可以納入，好不好？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

好，謝謝。

林議員義迪：

謝謝局長。再來，高雄市有三個湖：鳥松澄清湖風景區、左營蓮池潭、美濃中正湖，目前這三個湖都有在發展建設，帶動觀光。今年 7 月 13 日，觀光局推出「高雄真水」系列活動，以三大水域為主體，推出暑假清涼活動，有三大水域運動，包括「運動的水」蓮池潭、「青春的水」旗津、「浪漫的水」愛河，但是非常可惜，唯獨美濃中正湖沒有納入，東高雄這邊好山好水，可是卻沒有規劃到。再來，因為上次美濃區公所有提出一個案子，3 月 18 日在美濃區公所召開一個協調會，相關部門該列席的都有去，實踐大學休產系有提出一個美濃合辦獨木舟體驗，結合地方環保教育，提升觀光效益。美濃這個湖雖然是灌溉使用，我覺得是不是可以結合美濃區公所和實踐大學來做一個規劃，來合辦獨木舟體驗。我有問過區長，這個權責應該是屬於水利局，這個部分應該怎麼來規劃？美濃有沒有這個機會可以來做這樣的開發？請局處做答復，好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

這個是水利局還是觀光局要答復？

林議員義迪：

應該屬於水利局。

主席（陸代理議長淑美）：

應該是屬於觀光局，因為你說要進行各項規劃，請觀光局邱代理局長答復。

林議員義迪：

請邱局長來做答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員對於美濃湖整個觀光發展的關心。這次暑假為什麼只在旗津、愛河和蓮池潭舉辦，因為他們沒有水庫功能的限制，美濃湖如果要做短期活動應該是比較沒有問題，可是如果要做長期發展，必須要去解決水庫灌溉供水法令限制的問題，這個解決、解套了以後，才有辦法去做長期的發展。現在已經從工程的部分先著手，對於美濃湖，現在開始做很多親水河岸的部分，當它有親水的部分以後，接下來下一步才有辦法去做進一步的水域遊憩活動。所以硬體的部分，現在已經開始在做，做完以後，在法令的部分同時去解決，再來看看這個部分，在美濃湖有沒有辦法去發展水域的活動。

林議員義迪：

應該要規劃，水源的部分應該沒有問題，因為那邊有竹仔門的水可以引進來，湖水應該不會乾涸，目前如果沒有把竹仔門的水引進來，它的水也是流失浪費掉。可以把它引進來，讓中正湖的水保持那個水量的高度，應該沒有問題，否則竹仔門的水都只是流掉而已，希望觀光局或水利局可以來做規劃。請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

其實美濃湖對於旗美九區的觀光是有一定的效益。

林議員義迪：

對，有一定的效益。

楊代理市長明州：

所以往年對於美濃湖的投入，不管是在整理也好，或者是在遊憩休閒也好，也投入相當大的心力。

林議員義迪：

是。

楊代理市長明州：

我們也希望對於這個水域能夠更加豐富多元。誠如觀光局所說的，其實我看一看涉及到的有 6、7 個單位，所以會變成大家都說這和我沒有關係，這是誰的、誰的，這樣子。

林議員義迪：

就由市長來做裁決，看是歸誰來做規劃，否則大家踢來踢去，永遠都沒有結果，是不是這樣？

楊代理市長明州：

是啊！所以我才要回復議員，第一個，因為它跟防洪、灌溉和水域的遊憩安全都有關係，所以我請王副秘書長要召集。第一個，召集水利局，因為它和防洪灌溉有關係；民政局的美濃區公所，因為美濃區公所有召開過會議，希望實踐大學能夠做一個報告，可是美濃區公所又沒有經費，所以這個報告也就無疾而終了。所以要召集水利局、民政局、美濃區公所，還有運動發展局，因為以後要發展獨木舟水上運動，這跟運發局有關係，再來還有觀光局，畢竟這是一個觀光地點，還有客委會，因為以後碼頭相關的下水點，還有碼頭周邊的設施都一併要做。

林議員義迪：

要做、要做。

楊代理市長明州：

這裡是屬於客家地區，所以經過中央的客委會爭取經費會比較容易。

林議員義迪：

客委會也應該要列入啊！爭取經費比較容易啊！

楊代理市長明州：

還有水利會，因為畢竟這裡水域的水源灌溉管理是屬於水利會，所以我請王副秘書長來召集這些機關，大家一起來成就這件事。

林議員義迪：

好啊！來召開一下，市長來做裁決，不然這麼多局處踢來踢去，踢到最後也是不見了。麻煩代理市長重視美濃的發展，這樣好不好？謝謝楊代理市長。

本席有去看美濃獅子頭水圳，目前這應該沒有申請也沒有規劃，因為我去那裡看到安全問題，因為這裡的水是從竹仔門流出來的，這水流非常快速，現在夏天到了天氣很熱，很多民眾都想到這裡戲水，問題是這些安全措施都沒有做，我覺得這樣非常危險。因為本席有看到，所以很擔心這裡萬一發生安全問題，責任要歸咎於誰呢？因為星期六、星期日這裡的人非常多，所以相關部門要如何處理安全問題？因為這個水圳是屬於農田水利會的，現在民眾都到那裡游泳，像星期六、星期日都有很多民眾在那邊游泳，這個責任要歸咎於誰呢？代理市長，要怎麼做呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

林議員義迪：

這是考慮安全問題，當然這是非常好。

楊代理市長明州：

是。因為市政府裡面對於水域安全都有一個會議，那麼水域安全的幕僚機關是教育局，所以請教育局研議，因為在這裡辦的這個漂浮活動是社區自己辦的，〔對。〕水的管理是農田水利會，所以再請教育局跟社區發展協會，還有農田水利會大家再了解一下，看要怎麼樣讓它這個安全…。

林議員義迪：

安全問題啦！

楊代理市長明州：

漂浮的時候有沒有哪些安全措施？

林議員義迪：

因為那裡的水流很強，有時候如果沒有注意，水一直流，人就沒有辦法應變，〔是。〕萬一發生事情要找誰？

楊代理市長明州：

就是這些救生或是安全怎麼樣去做加強，還有一些保險，請教育局去了解。

林議員義迪：

我是覺得雖然你說這個地方是好的地方，但是社區有沒有考慮到安全問題？這個是本席在擔心的地方。

楊代理市長明州：

是，安全非常重要。好，我請教育局去做一個了解跟協助。

林議員義迪：

好，請再跟本席答復一下，好不好？再來就是國土鄉村規劃，今年度內政部將高雄市美濃區及宜蘭縣壯圍鄉，優先選為鄉村地區的國土整體規劃，關於居住、產業、運輸、基本公共設施做一項討論，本席想了解美濃的規劃進度到底到什麼程度？是哪一個相關部門要來做答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請都發局蘇代理局長答復。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

關於美濃地區被內政部營建署列為鄉村地區整體規劃示範地區，它是一個示範地區，全國選兩個地方。

林議員義迪：

對，兩個地方。

都市發展局蘇代理局長俊傑：

今年開始啟動，它從 5 月開始有第一次局處報告，這段期間有辦過 3 次的工作坊，結合地方的農會、地方的仕紳，或是相關的民眾來參與，整個案子預計在明年的 1 月才會做一個總結報告。

林議員義迪：

正式開始？

都市發展局蘇代理局長俊傑：

明年 1 月，但是它不是一個實質計畫，它是規劃之後給中央做參考，也給地方政府未來作示範區的時候，要怎麼繼續做推動，所以原則上是明年的 1 月會做一個總結報告。

林議員義迪：

當初六龜有溫泉區的部分，有說是不是可以一起納入做規劃？如果照這樣下去，是美濃跟宜蘭壯圍鄉兩個鄉優先做規劃，那麼六龜的溫泉區目前就沒有納入在裡面了。〔是。〕希望看要怎麼樣趕快來處理？因為當初在陳菊市長的時候，六龜鄉的溫泉區都沒有合法，那個時候有說要就地合法，結果到現在都還沒有就地合法，目前來辦的好像有 2 間還是 3 間有通過，其他的目前都還沒有通過。如果蘇局長再繼續做局長，希望可以納入，拜託！這個工作要和市長來關心一下，六龜這裡的溫泉業者已經非常痛苦了！好不好？謝謝蘇代理局長。

再來，最可憐的就是旗美地區是納入水源保護區，結果很多用戶沒有自來水，因為我看鍾議員易仲也提出來，朱議員信強也提出來，因為在 103 年的時候就經過所有公所的調查，大概有 8,355 戶沒有自來水。自來水公司應該比較沒有問題，應該是卡在申請的問題，因為我知道的自從去年杉林有做差不多六十幾戶，目前還有甲仙和安、西安要承裝管線，那邊已經核准了。我覺得市長要來規劃一下，因為早期東高雄山區的土地，蓋房子的都是農舍，沒有使用執照，也沒有建照，你要叫這邊的百姓申請自來水要拿這些使用執照或是建照，這是不可能的。是不是可以有電就同意讓他申請？我覺得市府這一邊要做，因為這沒有違法，因為申請裝設自來水，百姓也要繳錢的，不是裝設完之後，百姓不用繳錢，平白讓他們使用，這樣是圖利，但是這沒有啊！因為百姓眼睛看得到，但是沒有辦法使用自來水，也沒有辦法申請到，我覺得市府這邊要協助。楊代理市長，過去我有跟李四川副市長講到，他也說贊成，因為這樣非常好！這樣才有辦法幫忙解決到山區要使用到自來水的人，不然你根本沒有辦法去裝設，這是經發局還是工務局？

主席（陸代理議長淑美）：

經發局。

林議員義迪：

經發局，如果要裝設就要用你們的規範，這樣大家都沒辦法，沒有人可以申請成功，保證沒有任何一間可以申請通過。都是不合法的，這是從早期祖先住在那裡一直到現在，要如何能夠讓市民喝到自來水？人家自來水公司說，只要

你們蓋章通過了，他們就去裝設，絕對沒有意見。我的印象中去年韓市長去旗山的時候，旗山大山里社區要申請自來水，那是社區要申請自來水，沒有人敢蓋章。社區要使用的卻沒有辦法，因為他們那邊有關懷據點，要煮給老人吃，沒有水都要用買的，他們說要申請，不然這樣沒有辦法，到最後真的沒有人敢蓋章，公所、經發局說這個不合法，沒有人敢蓋章，到最後是怎麼樣呢？從隔壁退休里幹事的房屋接管線，我就說接在你這邊，從這裡接管進去，否則沒有辦法，這就是要便民，讓民眾可以來使用。公部門連這個都不敢蓋章，那麼叫百姓該如何？代理市長，看能夠做些什麼？據我所知，杉林已經裝設下來、甲仙兩個里也快要裝設了，都已經核准通過了。把要裝設的家戶做成冊送到區公所，區公所蓋章同意後送自來水公司，自來水公司同意就要裝設了。但是還有好幾區還沒有裝設，希望市長交代相關單位能夠便民，讓大家有自來水可用，否則旗美地區是水源保護區卻沒有自來水可用。請代理市長做答復，承諾一下看要怎麼處理？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對於沒有自來水供應地區的關心。基本上，有一些住戶如果沒有房屋的證明，那麼會請經發局來協助，只要區公所核發接水的證明，就可以辦理。

林議員義迪：

對啊！同意接水就好了，這樣也不違法，結果社區要區公所蓋章，區公所都不敢蓋。

楊代理市長明州：

所以現在會請民政局督促區公所，就是要核發接水證明。第一個，就是議員關心的，像在美濃市區裡面沒接自來水的，因為數量多，但是這和路權無關；因為數量多所以裝設的比較慢，這方面我們會督促自來水公司。

林議員義迪：

上次就是因為美濃清水里剛鋪好路，因為今年比較少下雨，所以抽不到地下水，要申請卻說還要等 6 個月才可以挖，現在都已經沒有水了；是剛好這一陣子下雨，所以還有地下水可以抽。當然希望可以應變，對於真的需要水卻沒水的，我是認為不一定要規定 6 個月。

楊代理市長明州：

這個我們來了解看看。經發局是說不是路權的問題，但是議員卻說是道路剛做好，6 個月內不能開挖，所以我們來了解看看，到底問題在哪裡？

林議員義迪：

希望能夠便民，趕緊來處理，好嗎？〔好。〕謝謝楊市長，希望以後市長督促民政局交代區公所來做，希望能夠像甲仙、杉林一樣，杉林，據我所知，以前鍾炳光區長馬上就蓋章核准，現在也都裝設好了。那裡總共 50 多戶，大概花 3,600 多萬，山上開始都有水喝了，甲仙西安和同安兩個里，目前區長也蓋章核准了，自來水公司也同意要來接水，這些都已經沒有問題。

再來，旗山地形好像一條香蕉，一邊是山、一邊是溪，可以用的土地不多，在旗山體育場的公共設施，有一塊兒童預定地包括停車場用地，在今年 4 月 17 日，都市計畫委員會有做一個檢討。兒童遊樂場用地有 8 處，目前解編只剩保留中華路的 3 號，其他 7 處的兒童預定地都解編了。再來，原來旗山停車場有 7 處，這次都委會做檢討後，目前就剩停 3，就是在區公所後面，停 6 就是旗山轉運站前面這一塊，目前有這兩塊。現在有停 7、停 8 預定地，就是台糖要提供公共用地給市府；據我所知，交通局有規劃做停車場，這個做好之後，旗山的停車場就比較沒有問題。它剛好在整條路邊，這次台糖願意提供出來，但是交通局好像不願意接管，它希望把地上物的東西都拆掉。為什麼說到地上物，因為目前那邊都有蓋房屋，當時台糖有發一張公文，請他們 1 個月內要全部拆完，但是這些人都已經在這裡住 5、60 年了，你突然發一張公文要他們拆遷，所以他們就來找本席，大家在區公所做協調。經本席協調後，這裡的住戶有 6 戶，他們希望再給兩年的機會，兩年一到，他們無條件搬走，把地還給台糖。結果台糖總公司那天又發文說要協調，否則要移送法院，我說不要這樣，已經協調也經過 1 年了，就只剩 1 年，明年就到期了。

我希望交通局能夠先接管，可以做停車場的部分先做；有蓋房子的部分，就等改天他們拆屋後再處理，因為他們之前都有簽同意書，兩年後無條件搬走，給他們一個空間，不要都沒空間給人家。希望停 7、停 8 做下去之後，我們旗山街道要停車就比較沒問題，因為這整條都是路邊，這一塊地又不小，希望交通局這邊先接管，改天那些百姓若搬走，他們大概只剩下 1 年左右，這樣好不好？請交通局答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

謝謝林議員對停 7、停 8 的關心，目前我們跟台糖的協商是沒有占用的部分，會先接管。所以接管之後，產權就移交給市府，我們會先開闢為停車場，有占用和租用部分還是要台糖來處理。

林議員義迪：

占用如果是在那 6 戶的部分，他們當時有找我來協調，要求給他們兩年的時

間。

交通局張代理局長淑娟：

這個部分就是台糖要處理。

林議員義迪：

兩年的時間已經過 1 年了，只剩下 1 年，應該在明年 7、8 月就到了。如果你要逼台糖處理，台糖就會把他們移送法辦，馬上要討回來，那叫這裡的住戶要如何？我是認為當年協調的兩年已經過了 1 年，就只剩下 1 年，希望就讓它到期，應該不差那一點時間。沒有蓋的部分，交通局可以先接管來做停車場，就可以收費了。

交通局張代理局長淑娟：

就是沒有占用的部分，我們已經在處理了。

林議員義迪：

沒占用的先接管做停車場，這樣好嗎？

交通局張代理局長淑娟：

對，現在就先朝這個方向。

林議員義迪：

好，希望不要再逼台糖，要他們拆完後，你們才要接管，這樣合理嗎？你們先接管沒有占用的部分，其他經過協調的部分也只剩下 1 年，就等它到期，讓這些百姓有地方可以住，這些住戶已同意說 2 年一到，他們就自動會搬走了。好不好？

交通局張代理局長淑娟：

好，謝謝議員。

林議員義迪：

好，謝謝。再來談社區，今年的天氣很炎熱，社區很多關懷據點聽說沒有冷氣，是不是市府社會局這邊可以來協助社區，讓長輩們去關懷據點可以更舒服。因為現在天氣炎熱而裡面又沒冷氣，希望阿公、阿嬤去的關懷據點，變成一個優質舒適的地方，社會局這邊是不是能幫忙爭取裝設冷氣？

主席（陸代理議長淑美）：

請社會局謝代理局長答復。

社會局謝代理局長琍琍：

基本上市府對於社區照護關懷據點，長輩在那邊活動的相關設施、設備，或是一些活動經費補助，我們都是不遺餘力。既然議員有提到這個部分，我們了解一下，能夠協助就儘量協助。

林議員義迪：

了解一下，這個區有幾個關懷據點沒有冷氣，希望可以給予協助。

社會局謝代理局長琍琍：

好，我知道。

林議員義迪：

讓長輩去關懷據點可以舒服一點，好不好？

社會局謝代理局長琍琍：

好。基本上也跟議員報告，就是要看據點自己本身要不要提出這樣的申請，如果他有提出這樣的申請，我們就會錄案，錄案以後就會去爭取經費，然後逐步來提供。

林議員義迪：

好。有時候社區承辦人員剛接手，所以他不知道怎麼做這些事情，希望公部門這邊可以協助教他們寫計畫，同時給予幫忙，這樣好不好？〔好。〕謝謝。我知道局長很認真，你時常到每一個社區，因為我每次去都遇到謝局長，你非常辛苦在關懷，謝謝。

社會局謝代理局長琍琍：

應該的。

林議員義迪：

你辛苦了，謝謝。

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員。

林議員義迪：

再來是有關六龜溫泉，在這次新冠肺炎之後，因為六龜溫泉區業者過去在莫拉克風災，有申請一些補償金或救濟金，但是這次新冠肺炎疫情他們都無法申請任何補償，實際上這裡沒幾家合法的溫泉業者，因此沒辦法申請補償金，是否能夠幫忙想想辦法？因為申請補償金要有房屋稅、營業登記證，這樣才有辦法申請紓困金，結果他們都沒有，是不是有辦法讓溫泉區業者能夠申請補償金來紓困？如果依目前振興觀光產業方案，他們根本無法受益，有沒有更好的辦法來幫忙這些業者？請觀光局邱局長答復，好不好？

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分確實是一個問題，因為現在整個不老跟寶來這邊，他們都在合法化輔導的過程當中，所以在 4 月也行文給交通部觀光局，在目前沒有合法旅宿登記的狀況下，是不是也可以用一個其他的方式，比如用溫泉標章，讓他們有溫

泉標章就可以受理這樣的紓困補助，交通部觀光局給明確的答復是不行。

林議員義迪：

不行？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，後來地方當然也有找一些立法委員出來，大家有去現地做一個會勘，現在交通部觀光局最新的結果是，7 月 30 日要針對這個問題…。

林議員義迪：

7 月 30 日？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，針對這個問題，交通部觀光局會再開一次正式會議來解決這個問題。

林議員義迪：

好。希望邱局長儘量爭取，因為我去那裡的時候，這些業者都唉唉叫，說真的很辛苦。邱局長，我知道你很認真，希望可以幫忙六龜這些溫泉業者申請紓困，讓他們能夠有紓困金，好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，沒問題，我們會努力。

林議員義迪：

好，謝謝邱局長。再來是針對 112 年預計完工的內門壽山動物園案子，當時陳菊前市長跟我們說，壽山動物園要遷到內門，最後到現在的結果是定為內門觀光休閒園區，為什麼會變成這個案子？請邱局長正式說明給鄉親知道，因為鄉親都質疑為什麼動物園會變成休閒園區？請局長說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分確實原來的構想，是要把它發展成一個郊區動物園，在整個規劃過程當中，後來國際上對於動物園的興建都有不同看法，很多人的看法是，你不應該把動物囚禁在一個固定的空間。所以後來也想到東高雄九區裡面，內門它是屬於比較沒有觀光休閒亮點，所以我們後來修改計畫，因為很多經費來源也是要從中央這邊來，為了讓中央的權屬也清楚。第二個部分，也希望它有一個觀光亮點，所以我們在整個轉型上，把它改成一個觀光休閒園區，這個是這樣的狀況。這個觀光休閒園區目前是希望，因為在內政部開發計畫已經審核通過，它有一個但書是明年 4 月，我們必須要完成聯外道路，所以現在在 4 月前聯外道路會完成。現在同步也在做基本設計，我們預計今年 8 月在內門當地，辦理一個基本設計完成的地方說明會，看地方對整個園區規劃設計有沒有什麼

其他看法，如果沒有，8 月以後就會進入細部設計。希望在道路完成以後，明年 4 月開始就進入園區的開工，我們的整個規劃大概是這樣。

林議員義迪：

因為內門鄉親問我說議員，當初不是要設內門區壽山動物園，為什麼現在卻變成觀光休閒園區呢？所以我要提出來問清楚。上次局長有去內門圖書館作說明，因為有些百姓聽完之後，他們出來都議論紛紛，為什麼變成這樣子？今天你的說明，他們在電視機前應該都有聽到，他們都會了解實際情形。

再者是本席一直以來關心的旗山角樓，原本這裡是 3-3 道路，目前 3-3 道路已經沒有開闢了。這裡是屬於歷史文物的角樓，有關角樓的問題，目前爭取整修的進度如何？因為一個星期前這裡又增設圍籬網，如果遊客丟垃圾進去的話，根本沒辦法清理，萬一丟個菸蒂後果不堪設想。因為整個都是木造的，假如引起燃燒將一發不可收拾，像以前火車站半夜著火，屆時看你們怎麼辦，鄰近住戶要跑去哪裡？我們要把它列入歷史古蹟沒關係，問題是這些土地，因為門面是用鋼構支撐住，後面其實已經坍塌了，目前要整修的只有門面，後面沒有做整修，如果只整修門面，而後面不整修，屆時有倒塌之虞，況且早期都以卡榫施工，你們沒有全面做修繕可能會倒塌。那裡的住戶都說因為建物沒有徵收，只徵收土地部分，不如乾脆把錢還給你們，後面我們自行整修，前面讓你們做修繕，這樣大家都一舉兩得，這裡也不會荒廢，因為它已經荒廢將近 10 年了。文化局向中央文建會爭取的經費，到底進度如何？請文化局答復好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

有關於旗山亭仔腳，亭仔腳包含老街石拱圈…。

林議員義迪：

就是我的住家附近。

文化局林代理局長尚瑛：

還有角樓石拱圈，這個部分在去年的 8 月召開地方說明，之後在今年 6 月已經將整個修復規劃設計完成，也審查通過，我們在 7 月上旬已經把整個修復的經費計畫報到文化部去，希望能夠爭取經費的補助。如果經費到位以後，希望能夠在年底或是明年初開始啟動修復的工程。至於說…。

主席（陸代理議長淑美）：

讓文化局長答復完。

文化局林代理局長尚瑛：

至於這個透空的圍籬，基本上是因為原來的是低矮的隔柵，我們怕民眾誤

入，而且會放一些易燃品，為了在啟動修復之前，能夠確保建物的安全和環境的衛生，所以我們暫時先把透空的圍籬架起來，希望趕快有經費挹注以後，就能夠開始啟動修復的工程。〔…。〕是。〔…。〕

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝林議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請王議員義雄進行市政總質詢，王議員，請發言。

王議員義雄：

我利用這個短短的時間要讚許～陸副議長，在擔任代理議長職位的期間，以及處理已故議長的後事，到現在的表現可以說是可圈可點，您辛苦了！再來就是代理市長帶著市府的一級長官，也是堅守崗位，在這邊本席特別做以上短短的讚揚。

現在先看第一張的簡報，是有關民政局在各區公所設置原住民單一服務窗口。本席在此要感謝民政局的協助與重視，落實本席的政見，在高雄市非原鄉的 35 個行政區，設置了原住民單一服務窗口，並且也指派原住民業務承辦人，這是一項便民的措施，更代表了高雄市政府對於原住民的重視。本席要再次的提出，向民政局表達感謝與致意，並且也期許民政局所轄各區公所，要真正落實原住民鄉親的關懷與服務工作。本席建議責成里幹事們要確實服務區域內的原住民鄉親，舉凡是獨居老人、身心障礙、長年臥病，甚至高風險的家庭和中低收入戶，是否能夠造冊列管，並保持與社會局及原民會的資訊交流及分工合作，不要只是各做各的業務，真正要跨局處的來落實照顧原住民的鄉親的政策。我在這邊要請民政局代理局長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請民政局駱代理局長答復。

民政局駱代理局長邦吉：

謝謝王議員對於市政以及區公所努力的勉勵，非常感謝。但是跟議員報告，各個區公所在設立單一窗口的部分，我們是接受原民會相關的業務，然後再轉介，這個部分是做第一個文件初審方面，之後還是要轉介過去給原民會處理。這個部分在受理當下並不知道當事人身分，只知道他是原住民身分而已，後續的相關資料，譬如說是什麼身分或是弱勢等等之類的沒有一個界定。這個部分應該是回歸到原住民事務委員會，如果要區公所或是要協助的事項，我們在業務上會儘量來配合，但是權管的單位，基本資料的建立，還是原民會比較知道。有需要區公所協助的部分會去了解，因為來受理的時候，只知道他是原住民的身分，看一下資料，確定相關的證件齊全，我們就會轉介。

王議員義雄：

謝謝代理局長。我也是希望，因為在這 35 個非原住民的行政區裡面，沒有原住民的服務員，所以要特別請民政局由里幹事暫時來接受原住民的事務，或是地方上對原住民的關懷，這部分我會再跟民政局接洽。請原民會代理主委簡單答復，是否也要要求原民會的業務單位，設置專人於各區公所內，做原住民業務承辦人的聯繫。請代理主委說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

在這個部分，事實上我們除了謝謝民政局在 35 個區有設置這樣的單一窗口以外，我們在人數比較多的區有設置 8 個原住民服務員，也謝謝社會局在今年度公益彩券盈餘基金這個部分，額外再爭取 4 個名額，所以未來在人數比較多的區，一共有 12 個人力可以專門針對關懷服務，來做進一步的探視。

再來就是針對議員希望後續我們可以跟民政局這邊的業務聯繫，事實上我們每一年度都會跟區公所承辦住宅補助的相關承辦人員有聯繫會議，後續會擴大這樣的平台，希望透過這個平台，可以把區公所跟會裡面執行業務的相關情形，大家透過這個平台來討論。

王議員義雄：

謝謝，希望民政局跟原民會在業務上面都能夠相互的合作。

再來，本席先請大家看一段新聞畫面，請看投影幕。

（影片播放開始）

記者：就算架設木板檔水，積水還是淹到腳踝。高雄表演藝術園區—南島舞集由於地勢低窪，加上道路旁的灌溉溝渠早已停用不通，每逢大雨，園區容易淹水。而溝渠內的民生廢水也會跟著湧入園區，導致環境髒亂惡臭，讓舞團成員不堪其擾。

南島舞集團長莊珍莉：淹水的時候，小孩子的腳已經泡水了，還是繼續睡覺。然後只要一淹水，我們這邊就一定要再重整家園一次。

市議員王義雄：一積水，這個溝渠裡面的一些民生廢棄物就溢出來，溢出來一定是又臭又髒，也造成我們園區災後清理的問題。

記者：水利局表示，由於園區地勢較低，無法利用台 29 線的排水系統，只能重建排水路網。但園區土地屬於台糖的農牧用地，經過一年半用地協調，終於取得共識。重建全長 118 米的排水溝。

水利局總工程司蔡易勳：灌溉溝渠它的下游出口段，已經被截斷，所以這裡變成是一個比較相對低窪的地方，然後台 29 線的側溝比較高，所以它排不過去。我們就做了一條聯外的排水路，然後接到和發產業

園區的排水路之後，把這邊整個積淹水狀況，做一個完整的改善。

記者：「南島舞集」園區內的排水系統完成後，族人不必再擔心，每逢大雨造成的不明惡臭跟環境破壞，園區也能順利經營，解決困擾 19 年的淹水惡夢。民視新聞 Nabu（孫俊憲）高雄大寮採訪報導。

（影片播放結束）

王議員義雄：

本席，在此要感謝水利局和台糖公司高雄區處，來幫忙解決南島舞集園區，每逢大雨必積水與淹水的問題。在大家已解決水患高興的同時，本席不免要與市府團隊探討一個問題，為何在大高雄會存在著，逢雨必淹水的區域長達 19 年，甚至還有官員及民意代表出面表示，會以專業的方式來處理這個問題，結果呢？案件不了了之。公部門的行政作業出了什麼問題嗎？再看第二張的這個照片，楊代理市長長期擔任市府要職，對高雄市政運作相當的了解，本席想簡單聽聽你對此事的看法，請楊代理市長。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

謝謝議員對於排水防洪的重視。基本上就是說，治水真的是沒有辦法說，絕對可以不淹水，因為極端氣候的關係，我們只能夠減災跟避災。當然有一些是需要改善的，分成短、中、長期需要改善的，水利局對於整個區域的治理，必須要有一套的計畫出來，有一些是短期的，有一些是中期的，有一些是長期的，要有一套的規劃。有關於一些曾經淹水過的，要找出它的原因，避免下一次再淹水。至於像剛剛「南島舞集」的個案，也真的是非常謝謝議員能夠提出來，在大寮的個案現在也順利的解決，但是日後的清疏跟管理，水利局跟環保局應該要繼續再去做清疏跟管理，不要說做好了以後，就沒有再去做關心，所以這個部分會請環保局跟水利局，日後還是經常要去做巡查。

王議員義雄：

好，謝謝。本席要再次的要求，請求代理市長與市府團隊不要忘記，原住民鄉親也是高雄市民，希望多加關注原住民鄉親的生活跟扶植與需求。此外該園區長期缺水，缺自來水，無論是洗衣和浴沐、清洗衣物，多年來只能使用黃濁的地下水，本席都是奔走協調，終於獲得相關單位的允諾，協助裝設自來水，也特別提出和經發局、自來水公司、大寮區公所等單位致謝。剛才前面的林議員義迪也提出旗山地區有五個他的選區，無自來水將近有 8,355 戶沒有自來水，這是一個長期的問題，非常嚴重，希望市府這邊還是要共同來解決。

再來就是「南島文化藝術村」的照片，剛才提到位在大寮區的原住民文化表

演團隊「南島舞集」，他們在 7 月 18 日園區整理後重新開幕，也成立了「南島文化藝術村」。本席想請教有關本市原住民舞藝表演的團隊，是否有列入文化局的文藝團體扶植的計畫中，如果有？是哪幾個？具體扶植的成效如何？我們也查閱「庄頭藝穗節」活動的計畫書刊裡面，也看不到原住民的一些樂團團體在裡頭。甚至今年教育局這邊也辦了一個「2020 高雄瘋藝夏」活動，在展演的一些活動裡，原住民的樂團也沒有在裡面，請教文化局代理局長，簡單的說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

高雄市現在立案的原住民演藝團隊有 7 個，包含了剛剛議員所提的「南島舞集」的樂團，文化局對於整個藝文團隊扶植的措施方面，是以兩個管道來進行，第一個就是提供的演出機會；第二個就是有定期的藝文補助，還有傑出團隊的專案補助。我們都很歡迎各個藝文團隊，能夠有好的計畫來提供文化局，來做經費的審查跟補助。至於庄頭藝穗節或是其他的節慶，是依照主題來邀請不同的團隊來參加，有的是用甄選的，有的是用邀請的，在原住民的部分，譬如說像南島舞集在第 3 屆的市長交接典禮時候，也邀請南島舞集到典禮上來做演出，所以我們是看各個不同的主題活動來進行。

王議員義雄：

我希望文化局，下一次在明年一些藝文活動，可以和原民會搭上線，讓原住民很多一些優秀的團體可以參與，好不好？〔對。〕原住民有許多享譽國內外的文藝表演活動團體，譬如說南島舞集」尤其是還有劉盛福老師的「巴洛克獨奏家樂團」，這些都是非常優秀的。就連世運會的開場表演，也深具原住民的元素，本席希望文化局能夠加強，對於本市原住民文藝表演團體的扶植力道與重視的程度。無論是在政策的福祉、經費挹注、展演機會等方面，我還是要請文化局局長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

提供演出機會的部分，剛才有和議員報告，會視整個活動的主題來做邀請，關於原住民的部分，因為原住民的藝術家非常的優秀，不管是表演藝術或是視覺藝術，甚至文創的產業。譬如說我們在駁二有一個原駁館，甚至在建業新村有一個原鄉推廣的產業中心，都是希望藉由不同面向的藝術領域，來扶植跟培育相關原住民的藝術家。

王議員義雄：

有關於之前原住民文藝表演團體的扶植計畫，包含族語、戲劇、族語單詞、族語朗誦、競賽等等，原民會有什麼實質措施和規劃，請原民會代理主委簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請原民會陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

對於藝術文化和語言傳承部分的重視，在整個藝術培植部分，目前都是透過提供演出機會，以及在自己本身的部落大學裡面，請優秀的老師來做實質課程的傳授，這是目前在做的部分。有關於族語部分，現在有 11 位的語推人員負責社會教育的推廣，也謝謝教育局長期跟我們合作，未來會跟原住民族教育資源中心做更強烈的橫向聯繫，希望把社會教育和學校教育，關於族語的部分可以聯結起來，創造更好的成績。事實上族語競賽也好、單辭競賽也好，成績都是全國最優的，以上做這樣子的說明。

王議員義雄：

希望原民會跟文化局在業務的推動上面能夠加強合作。本席曾經建議警察局辦理原住民籍警員及眷屬的聯誼活動，非常感謝市警局長官的重視，去年在茂林區初次試辦原住民警員及眷屬的聯誼活動，成效非常的好。許多原住民籍的員警，因為勤務和交通的一些問題，沒有辦法全程參與活動，他們也有詢問本席，未來是否還會持續辦理這樣的活動，辦理的地點能否在都會區，本席就鄉親的詢問，請市警局局長簡單的答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局劉局長答復。

警察局劉局長柏良：

謝謝王議員指教。這一定會持續辦理，今年也輪到我們警察局擔任南區的主辦單位，至於剛剛議員提到的要到哪裡辦？我們再討論一下，現在一共有 135 位原住民的同仁。

王議員義雄：

是。

警察局劉局長柏良：

我看六龜分局比較多，其他的分散在各地，要怎麼做，我們會請人事室做一個調查之後，共同再來研究。假如是區域協辦的話，可能還是會選在市區辦，方便其他縣市的人來共襄盛舉。

王議員義雄：

另外，有鑑於空氣污染的嚴重，上次我在議會也有提出來，擔任交通指揮的

員警和義交，他們長期曝露在汽機車排放的廢氣當中，是否檢討經費預算、強化補助，以上所述人員的健康檢查，也請市警局局長簡單答復好嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局劉局長答復。

警察局劉局長柏良：

也謝謝議員對義交同仁的關心。這個問題我帶回去研究，好不好？

王議員義雄：

好。

警察局劉局長柏良：

今年的預算已經提報出去了，在整個預算有限的狀況之下，我們來研究，但是議員對義交的關心，警察局一定會錄案特別研究如何來處理。

王議員義雄：

好。日前本席安排運動發展局與原民會多次前往現勘楠梓射箭場，協調規劃原住民傳統弓的射箭使用時段，感謝運動發展局的協助，同意撥用時段提供原住民傳統弓的射箭團體來使用。本席也建議在射箭場館的硬體設備當中，譬如牆壁、梁柱、外圍的籬笆，彩繪具有原住民意象的圖騰，增添原住民的風貌，不知道運動發展局的規劃如何？請代理局長簡單答復未來的可行性。

主席（陸代理議長淑美）：

請運發局周代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

如果是大型的一些圖騰可能不太適合，但是像剛剛議員講的，在牆壁上或一些梁柱上做一些裝飾，我覺得這個可以研究，看要怎麼樣來處理，舊楠梓射箭場未來整修的部分，我們會把這個元素融入進去。

王議員義雄：

因為傳統弓的射箭不是每天去練習，或是舉辦一些大型的，或許會在星期六和星期日的時間，會抽一點點的時間做練習，未來要辦一個原住民運動大會，也可以設在這個地方做為比賽射箭的場地，像大門兩側要彩繪一些圖騰，我覺得可行，這個是不是請運動發展局來研究，好嗎？

運動發展局周代理局長明鎮：

好、是。

王議員義雄：

好，本案也請原民會業管單位要積極跟運動發展局研議相關的一些細節，來協助建置原住民傳統弓射箭的催生計畫，我在這邊也要請問原民會代理主委，後續的作為如何？請簡單的說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請原民會陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關於射箭這個部分，事實上我們的傳統射箭，原住民有很多人喜歡這個運動，現在也在思考怎麼樣跟射箭協會合作，把需要的一些，譬如射箭的裁判或是教練這些部分，我們想辦法跟射箭協會合作，看能不能在高雄市訓練一批，可以在未來推動這項運動時最主力的幹部，這是我們目前的規劃。

王議員義雄：

本席還要請教運動發展局，位在岡山省道旁的棒球場園區，據聞每年要花費400萬的租金向台糖公司承租，目前是提供學校棒球隊使用。本席曾多次前往現勘，發現該園區有許多畸零地未完全規劃使用，加總起來的面積足夠來建置原住民傳統弓射箭場，其中的網球場聽說要改建為投球場和打擊場。本席希望在爾後的規劃場域當中，能進行全盤性的檢討，避免建置的場域不久又要重蓋的情形，我們要善盡地利，才不至於浪費公帑。

再來，本席要感謝教育局協助辦理，第一次的族語教師和語推人員座談會，實際落實對原住民族語教學的重視，本席想請教教育局代理局長，未來是否還會持續辦理族語老師的座談會？請代理局長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

向議員報告，去年的座談會其實效益非常好，也聽到第一線老師的實際聲音。

王議員義雄：

是。

教育局陳代理局長佩汝：

今年已經預計在8月7日會邀集相關的人員，包括議員，也會再來做一次這樣的座談會，所以目前預計在市立空大的部分來辦理這樣的座談。

王議員義雄：

好。日前本席安排前往位於杉林區的民族實驗學校，叫做巴楠花民族實驗學校，本席深感立意非常良善，學童們在學校裡充分學習部落文化傳承與啟發。本席卻發現在實驗學校的課程規劃當中，市府似乎較忽略了其他學科的要求，未來是否會影響學童們的升學與社會生存的競爭力？請代理局長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

有關於實驗教育學校，就是民族實驗教育學校，目前除了巴楠花，還有其他三所，就是茂林國小、多納國小、還有桃源國小，這幾所學校的課程，包括學科的部分都是經過審查，只是說實驗教育的課程安排，會跟一般的學校確實比較不一樣。我舉個例子來講，譬如數學可能在漢民族文化的一般學校裡面，會用一般比較理解的例子，可是在原民的實驗學校就會轉化成跟他的民族，比較相關的文化的轉述。所以這個部分，基本學力的部分是不用擔心的。

王議員義雄：

經過考察之後我也發現有一個問題，剛才我也講了，就是他們的課程，當然我們都贊同文化的一些傳承，但是裡面一些學科真的是沒有。我當時有建議去那邊考察的督學，後來將近 2 個星期到 1 個月的時間，突然來一個訊息，他說要甄試國文、英文、數學、自然科學的一些老師。這是我發現到的一些問題，請代理局長先去了解一下好嗎？

最後本席要再次的強調，呼籲交通安全與校園安全的問題。本席多次在質詢場合裡要求，希望教育局持續加強與要求，也請教育局代理局長，近來各級學校執行交通安全上面的成效如何？請簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

交通安全這個部分也是我們一直很在意的，我也要謝謝警察局，後來有跟警察局合作，在學校門口因為有警察他們會幫忙去做，包括有一些攝影的部分，會去看有一些家長好像沒有戴安全帽等，這會透過學校來跟家長做一些宣導。希望能夠透過家長還有學校以及警政單位的合作，能夠讓交通安全的部分能夠更落實，也保障學童的安全。

王議員義雄：

謝謝。這是位於楠梓區加昌路七號公園，附近鄉親多次要求增建頂棚來遮陽，以方便使用，也感謝工務局養工處的協助，為鄉親蓋了一個頂棚。小港區翠平公園的照片，這個是位於小港區的翠平公園，本席收到附近住戶、鄉親及各社團同鄉會連署陳情，表示希望能增蓋頂棚，增加使用的便利性。請工務局代理局長簡單答復，請養工處處長好了。

主席（陸代理議長淑美）：

請養工處答復就好了，還是局長要答復？養工處林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為在七號公園裡面，碉堡公園旁邊，議員一直在建議，剛好那裡有一個意象裝置，所以經過整個勘查結果以後，我們就蓋一個遮雨棚。翠平公園就是在

翠亨南路這邊，因為翠平公園裡面，在 103 年的時候整修過，裡面還有港后里的里活動中心，樹木也很多，大概都可以遮蔭。所以整個考量的結果，在翠平公園裡面活動中心的使用應該是足夠的，因為戶外的廣場裡面可以提供不同的多功能的活動，如果蓋一個頂棚，也會影響其他場域的活動。

王議員義雄：

處長，這會後再好好的研究一下，因為這個是連署的陳情案件，上次也跟前任局長，還有你本人也是在談論這個問題，本席也希望工務局多加思量市民鄉親的需求，不要將遊民等問題，視為阻礙建設的重要因素。

因為時間的關係，我在這邊抽 10 分鐘邀請范織欽議員、賴文德議員、陳幸富議員，與本席一同列席在質詢的位置，我們四位原住民籍的市議員，放開政黨的色彩與意識形態，成立高雄市議會原住民議員問政聯盟，共同為原住民事務來努力。並且也在已故議長、副議長及秘書長的支持之下，在市議會的二樓成立原住民事務的諮詢室，特別也利用這個機會再次跟大家報告，以下幾位問政聯盟的議員簡單的發言。

陳議員幸富：

我先直接問有關於原住民的議題。第一個，高雄市原住民部落民宿結構安全鑑定作業辦法，今年的 4 月 20 日在市府的努力之下，觀光局已經實施公告了。公告之後，原鄉的民宿業者也非常的積極，請土木工會去鑑定，有一些鑑定初審已經合格了。我想請觀光局針對已經通過安全鑑定的業者，儘早輔導能夠申請執照，合法經營。第二個，在 7 月 17 日由楊代理市長主持之下，主持東高慢食旅的活動記者會，三個原鄉茂林、桃源、那瑪夏是高雄的後花園，景色非常的美麗，針對三個原鄉在慢食旅活動的推展裡面，觀光局有什麼規劃？請觀光局長就上述兩點做簡要說明。

主席（陸代理議長淑美）：

請觀光局邱代理局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

在整個民宿輔導的部分，以那瑪夏為例，那瑪夏現在合法只有 4 家，其實他整個民宿的規模，是不夠去因應這整個龐大的旅遊的需求。所以現在結構安全鑑定的辦法出去了以後，至少現在所獲得的了解，已經有 9 家在申請這個部分，目前已經有 6 家已經通過。這個部分接下來整個結構安全鑑定如果都通過以後，就可以跟觀光局申請合法民宿，這個部分我們會儘快去輔導，這是第一部分。第二個部分在東高慢食旅這個部分，在輔導合法民宿，就是在推動東高慢食旅一個很重要的因素。因為即使偏鄉旅遊最困難的兩個因素，一個是住宿、一個是交通，我們先把旅遊、住宿的部分先打開以後，交通的部分也在前

幾天由市長主持，先把東高慢食旅這一塊的車隊也建置完成。所以現在住宿、車隊這個部分，接下來還有一個網路平台，我們會把三個區域原鄉的一些商品都可以上架。

陳議員幸富：

局長，我打岔一下，因為上次在市長主持的記者會裡面，三個原鄉大部分都是派承辦員過來，是不是觀光局主動跟三個原鄉的區長聯繫，怎麼讓這個活動，就是你們推出觀光的活動能夠更圓滿，可不可以？

觀光局邱代理局長俊龍：

可以。

陳議員幸富：

其他的你就私底下或書面答復，或是口頭跟我講就好了。再來，請問原民會，本席在本屆第 1 次的會期當中，開始替北高雄原住民鄉親，積極爭取的北高雄原住民聚會場所。經過了許多次土地借用的討論，跟地方的里長協調，還有三次的設計說明會，幾位在座的原住民議員都一起關注這個議題。我想請問原民會代理主委，這個北高雄原住民聚會場所現在進度到哪裡？

主席（陸代理議長淑美）：

請原民會陳代理主委答復。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

有關於議員關心北高雄的運動設施這個部分，首先要謝謝運發局，這個部分提供土地讓我們可以設置。目前這個計畫有提報到運發局，因為計畫內容有一些需要修正的，我們修正完以後會再送到運發局，轉到教育部的體育署去爭取經費。另外這個部分我們也有一些備案，如果這個部分沒有順利的話，也打算爭取原民會前瞻計畫的二期計畫，這個部分我們私底下有跟中央原民會在溝通，目前是因為原民會有關於二期計畫的申請須知還在訂定，所以等他訂定完了以後，我們再視情形提報計畫給中央原民會。

陳議員幸富：

因為左營、楠梓地區原住民很多聚落都是在這個區塊，所以希望原民會積極去爭取，也希望運動發展局能夠協助原民會，以上報告，謝謝。

賴議員文德：

本席第一次發言想要請教兩個單位，警察局再來是原民會。首先我請教警察局來做一個回答，警察局長。

主席（陸代理議長淑美）：

請警察局劉局長。

警察局劉局長柏良：

謝謝主席。

賴議員文德：

局長了不了解我們偏遠地區山地所的警力夠不夠？

警察局劉局長柏良：

我 17 日報到，18 日就到六龜分局去了，警力每個單位都不夠，但是每個分局長他都要視狀況，來做最好的一個調整。

賴議員文德：

有沒有要擴充人員？

警察局劉局長柏良：

擴充，我們編制還是有限，目前編制員額跟現有員額差了 137 位，各單位都有固定的編制，如果不夠警察局可以派警力隨時支援，像這一次旗山分局在辦繞境的活動，刑大、保大都有過去支援。

賴議員文德：

我建議在山地所的，不管是人力的一個支配、支援，一定要足夠。第二個，山地所的警用車必須要汰換，一個車齡將近 8 到 10 年，也有已經 14 年、15 年的機車，他們騎的都是一些山坡路，所以這邊需要局長用心一下，全面的來調查。還有就是在 10 年前的辦公費，警員的辦公費總共 1,200 元，現在各哨所的辦公費每一個人 200 元，我想這個局長應該很清楚，不知道局長有沒有了解基層警員的心聲，一個剛畢業的畢業生分發到山區，加班費 146 元，資深的 190 幾元，考上丙等考試的才會正常，所以在待遇上，局長要看有沒有什麼方法，來提升他們的一些受惠可能性的方法？普遍都是非常低落，士氣也不好，又加上高雄市警察局對於偏鄉的原住民警察，只能限制他加班 40 小時，都會區的警察可以超額，這樣的一個標準合不合理？

警察局劉局長柏良：

謝謝議員的指導。我想首先說明一下，第一個加班費的計算是按照他的底薪等加，所以新進人員他的加班費的時薪計算會比較少，這第一個說明。第二個就是加班，我們希望是務實，務實來加班，這個加班不是福利、不是待遇，是你有加班的需求才會加。剛剛有講說他只能加 40 個小時，我們回去再去了解，是他勤務超過 40 小時，只能報 40 還是怎麼回事？我們會回去了解。

賴議員文德：

好，再回去了解。原民會主委。

主席（陸代理議長淑美）：

請原民會陳代理主任委員。

賴議員文德：

今年年底在 10 月、11 月即將舉辦原住民的豐年祭，籌備的情形如何？

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

謝謝賴議員對聯合豐年祭的關心。事實上聯合豐年祭都是每一年最重要的活動，今年因為各位議員的關心，在整個籌備過程的態度是非常慎重的。我們之前有辦過兩次的說明會，目的是希望能夠蒐集族人，對於這一次聯合豐年祭他們的意見跟看法。另一方面在 7 月 14 日辦理過第一次的籌備會，也特別謝謝市長對這一次聯合豐年祭特別重視，所以有指派各局處要協助原民會，把這次的活動來準備好。事實上那一天針對各局處分配的工作，達成了初步的共識，我們也針對今年度預定辦理的日期跟舉辦的地點，大家有取得共識。這個部分會依據當天開會討論的結果，我們繕具比較仔細的計畫書後，會擇期再召開第二次的籌備會。

賴議員文德：

好，講這麼多，希望主委這次辦好這個豐年祭，要撇開以前的那種吃吃喝喝，你一個活動費用才 200 萬元，經費那麼少，又不像大港的演出 800、1,000 萬元。我希望都會區有 16 個族群，每一個都要表演，表達他們的文化及風情，最後是一個大合唱、迎賓舞，是不是？我也在這邊特別拜託，請你們做一個橫向的行政資源，譬如說文化局、觀光局都要投入，這樣有沒有問題？包括新聞局，要把這樣的一個新聞，把它發光發亮，市府辦活動不再是原民會單獨的。所以這次的豐年祭我希望文化局、觀光局、新聞局、運動發展局，相關的有一些競賽的、有一些活動的，全部來把這個事情做好，當然主導是原民會，這樣有沒有問題？

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

沒有問題。

賴議員文德：

好，以上報告。

王議員義雄：

我在這邊補充一下，8 月 1 日就是原住民日，後續的一些作業能不能請代理主任委員講一下。

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

是，今年度的聯合原住民日的紀念活動，是搭配在駁二的原駁館，當天在那邊會有一個慶祝原住民日的活動，最主要是促銷原駁館的商品，希望就是讓原駁館可以在駁二站的更穩，為我們的文化產業創造新的商機。

王議員義雄：

因為原駁館裡面真的非常狹窄，你要怎麼樣展現、凸顯原住民日這個活動，

請原民會這邊好好規劃一下，好不好？

原住民事務委員會陳代理主任委員幸雄：

好。

范議員織欽：

問政聯盟之所以會成立，除了要凝結四個議員的力量跟智慧之外，更重要的一點是有一些訴求。

主席（陸代理議長淑美）：

陳主任委員請先坐。

范議員織欽：

第一個訴求就是要尊重，我希望各局處單位都能夠尊重，我們這四位少數民意代表。第二個是希望能夠接納四位民意代表的任何意見，因為高雄市散居的很多原住民的族人，他們的心聲非常、非常的重要。第三個是希望我們的訴求，都能夠得到各局處的支持跟幫忙，這是成立問政聯盟的主要目的。所謂一朵鮮花成就不了一個春天，所以我們四個男人、四個議員，相信應該有充足的實力，可以讓所有原住民的族人們，去接受肯定最近所有問政的相關問題，所以這個部分要請各個局處的代表們能夠正視。

我要請教的是衛生局，這個部分非常的需要，因為原住民地區，我再次強調原住民地區有任何的出缺，比方說工友這個最基層的工作需求，如果有退休人員，希望能夠把這個名額留給原鄉。第一個是照顧，給他們一個就業機會；第二個是讓在地的原住民能夠在即時需求，譬如說遇上颱風時，可就近直接去管理或整理機關的任何一個缺失。衛生局局長可以回應嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請衛生局林代理局長答復。

衛生局林代理局長盟喬：

其實在三個原鄉的衛生所每一個職缺，說實在的招募人才時都相當困難，上至所長、醫師，一直到組長、公共衛生護理人員或技士等等，到工友，甚至駕駛都很困難。當然平常在運作時，都儘量朝這個方向去執行，他們才能夠久任。

范議員織欽：

所以你的意思是說，希望這個缺最好是留給當地的在地人嗎？

衛生局林代理局長盟喬：

在處理的時候，我們通常都會優先處理。

范議員織欽：

好，代理市長應該是沒有問題。第二個是上個月我有機會到六龜分局，主要是針對原鄉的重型機車不守交通秩序，經常擾亂了居民安全。所以當時李前局

長特別在六龜分局辦了一個座談會，參與期間我非常的感謝，他們所作所為跟一些報告，都非常具有專業的水準，所以這個地方我要感謝。但是我有一個遺憾，所有參與這個會議的單位主管中，就是沒有看到跟我一樣顏色的原住民，我的意思就是說，不管任何的機關或單位，多多給原住民一個機會，拔擢他們當各單位的主管。局長，這個部分建議你未來能重視好嗎？好，謝謝你。

最後要特別感謝議長，雖然妳是臨時代理，但是妳的主持非常的穩健，回應也非常的俐落，我們非常感佩妳，…。

主席（陸代理議長淑美）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

無論是代理議長，或者是代理市長，或者是各局處首長，這兩個月當中的總質詢，都表現得非常優秀，回應的也非常精準，對民意代表來講，這是最大的肯定跟收穫。我希望未來新任的市長能夠正視這樣的問題，同時也祝福代理不要永遠都是代理，期待未來大家都是正式的，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝王議員義雄，以及原住民議員問政聯盟的其他成員，包括賴文德議員、陳幸富議員、范織欽議員。

下一位質詢的議員是許議員慧玉，許議員慧玉採書面質詢，許議員也是為民服務非常認真的議員，希望市府各局處首長，接到書面質詢要確實的答復。

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

高　雄　市　議　會

第 3 屆第 3、4、5 次臨時會

第 3 屆第 3 次定期大會

議 事 錄（5-4）

編　者　高　雄　市　議　會
承印者　樺暘文具印刷有限公司

高雄市議會第3屆第3、4、5次臨時會
第3次定期大會議事錄（5-4）
高雄市議會編印