

高雄市議會公報

半月刊 第 12 卷 第 9 期

中華民國 105 年 11 月 1 日 出版



～～目錄～～

市政總質詢及答復

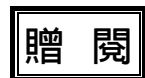
第 2 屆第 3 次定期大會第 27 次會議.....	6890
第 2 屆第 3 次定期大會第 28 次會議.....	6932
第 2 屆第 3 次定期大會第 29 次會議.....	6967
第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議.....	6997
第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議.....	7034
第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議.....	7076
第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議.....	7110
第 2 屆第 3 次定期大會第 34 次會議.....	7162
第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議.....	7201
第 2 屆第 3 次定期大會第 36 次會議.....	7261
第 2 屆第 3 次定期大會第 37 次會議.....	7299
第 2 屆第 3 次定期大會第 38 次會議.....	7342
第 2 屆第 3 次定期大會第 39 次會議.....	7385
第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議.....	7430
第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議.....	7473
第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議.....	7518
第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議.....	7567

特 載

「路見不平，怎麼辦？」公聽會紀錄.....	7598
-----------------------	------



高 雄 市 議 會 編 印



地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

第 2 屆第 3 次定期大會（市政總質詢）索引

姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	第 7395 頁～第 7407 頁
蔡昌達	第 7506 頁～第 7517 頁	陸淑美	第 7528 頁～第 7542 頁
林富寶	第 7025 頁～第 7033 頁	李柏毅	第 7059 頁～第 7069 頁 第 7086 頁～第 7096 頁
鍾盛有	第 7076 頁～第 7086 頁	林瑩蓉	第 7096 頁～第 7109 頁
劉馨正	第 7450 頁～第 7460 頁	陳麗珍	第 7473 頁～第 7485 頁
李長生	第 7551 頁～第 7566 頁	陳玫娟	第 7308 頁～第 7313 頁 第 7317 頁～第 7318 頁 第 7320 頁～第 7321 頁 第 7323 頁～第 7333 頁
陳明澤	第 7518 頁～第 7528 頁	李眉蓁	第 7408 頁～第 7417 頁 第 7420 頁～第 7421 頁
張文瑞	第 7588 頁～第 7597 頁	張豐藤	第 7385 頁～第 7394 頁
高閔琳	第 7372 頁～第 7384 頁	黃石龍	第 7289 頁～第 7298 頁
翁瑞珠	第 7567 頁～第 7576 頁	周鍾濫	第 6967 頁～第 6977 頁
陳政聞	第 7191 頁～第 7200 頁	許慧玉	第 6946 頁～第 6957 頁
沈英章	第 6997 頁～第 7006 頁	林武忠	第 7430 頁～第 7439 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（市政總質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
邱俊憲	第 7460 頁～第 7472 頁	曾俊傑	第 7308 頁～第 7311 頁 第 7313 頁～第 7322 頁 第 7324 頁 第 7330 頁～第 7333 頁
張勝富	第 7417 頁～第 7429 頁	鄭新助	第 7439 頁～第 7450 頁
林芳如	第 6988 頁～第 6996 頁	黃淑美	第 7135 頁～第 7148 頁
簡煥宗	第 6957 頁～第 6959 頁 第 6964 頁～第 6965 頁 第 7006 頁～第 7017 頁	郭建盟	第 6901 頁～第 6912 頁
李喬如	第 6957 頁 第 6959 頁～第 6966 頁	周玲奴	第 7059 頁～第 7069 頁
蔡金晏	第 6912 頁～第 6922 頁	許崑源	第 7542 頁～第 7551 頁
陳美雅	第 7207 頁～第 7208 頁 第 7210 頁～第 7217 頁 第 7221 頁～第 7224 頁 第 7226 頁～第 7233 頁 第 7256 頁～第 7257 頁	吳益政	第 7123 頁～第 7135 頁
黃柏霖	第 7034 頁～第 7048 頁	蕭永達	第 6977 頁～第 6988 頁
何權峰	第 7362 頁～第 7372 頁	黃紹庭	第 7201 頁～第 7205 頁 第 7208 頁～第 7210 頁 第 7222 頁 第 7224 頁～第 7226 頁 第 7233 頁～第 7238 頁 第 7248 頁～第 7254 頁 第 7259 頁～第 7260 頁
黃香菽	第 7205 頁～第 7206 頁 第 7217 頁～第 7221 頁 第 7244 頁～第 7248 頁 第 7254 頁～第 7256 頁	陳慧文	第 7181 頁～第 7191 頁

第 2 屆第 3 次定期大會（市政總質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁	第 7148 頁～第 7161 頁	林宛蓉	第 7299 頁～第 7307 頁
李雅靜	第 7201 頁 第 7206 頁～第 7207 頁 第 7238 頁～第 7244 頁 第 7257 頁～第 7259 頁	李順進	第 7048 頁～第 7058 頁
羅鼎城	第 6890 頁～第 6901 頁	鄭光峰	第 7162 頁～第 7172 頁
劉德林	第 7485 頁～第 7496 頁	王聖仁	
張漢忠	第 7017 頁～第 7025 頁 第 7517 頁	王耀裕	第 7172 頁～第 7181 頁
陳粹鑾	第 7270 頁～第 7279 頁	黃天煌	第 7333 頁～第 7341 頁
蘇炎城	第 7577 頁～第 7588 頁	李雨庭	第 7350 頁～第 7361 頁
吳銘賜	第 7110 頁～第 7123 頁	俄鄧·殷艾	第 7069 頁～第 7075 頁
曾麗燕	第 7261 頁～第 7269 頁	林民傑	第 6922 頁～第 6931 頁
陳麗娜	第 6932 頁～第 6945 頁	伊斯坦大· 貝雅夫·正福	第 7342 頁～第 7350 頁
陳信瑜	第 7496 頁～第 7506 頁	唐惠美	第 7279 頁～第 7289 頁

市政總質詢及答復

一、第 2 屆第 3 次定期大會第 27 次會議

(中華民國 105 年 5 月 18 日上午 9 時)

市政總質詢

(羅議員鼎城、郭議員建盟、蔡議員金晏、林議員民傑)

主席 (康議長裕成) :

向大會報告，今天上午的議程，開始市政總質詢，第一位請羅議員鼎城質詢，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城 :

我就直接破題了，這個「小燈泡」事件，我想不只在座的各位，全台灣的人民對這個事件印象也是非常深刻，也是非常痛心。小燈泡事件不是發生在校園裡面，所以今天要講的是校園之外，不只是我們的小孩子，包括在家長面前都有歹徒可以拿武器攻擊小朋友，甚至這個小女孩是身體和頭幾乎是被砍斷的狀況。在過去的歹徒攻擊小孩的事件，是第一次看到這麼殘忍的手段，而且還是在家長的面前。如果是我，我可能當場就把歹徒就地正法掉了，這個真的是人神共憤的犯行！

今天，我所要講的是，除了小朋友校園安全之外的環境，現在連走在路上，我們的生活環境都有可能遭受到威脅的時候，該怎麼防範？主要是這些犯罪嫌疑人、這些被告，歹徒行兇之後，他們一致的說法就是，我罹患了精神病、我有幻聽、有人叫我去殺某某人，這些歹徒都以罹患精神病為由，當做脫罪、減輕或免除其刑的藉口。當然刑法關於減免其刑的部分，不是那麼容易適用的，也是必須經過長期鑑定確實罹患精神疾病，才有可能會去減免其刑。而我要講的是，我們的周遭其實有很多罹患精神病的朋友和家屬，但他們都不會講出來有去看精神科或是罹患精神疾病的病史。舉個例子，我身旁就有個病友，本來我也是不知道，他講當天氣冷熱交替時，就會開始發病，他本來也有正常工作，但在發病後就沒辦法工作，只能到街上遊蕩。在遊蕩時，他在想什麼？他在街上看到每一個女生，他也講得很坦白，他看到街上的每一個女生，他都想要去性侵害，當然最後，他是沒有跨過那一步真的去實施犯行。但是他講完之

後，我才發現到，原來有攻擊傾向的精神病患，在行兇之前，是滿腦子都是在想這個，只是就差了跨越那一步，真正去實施這個犯行而已。

好，我這裡就有個疑問了，我先講我沒有歧視任何有精神疾病的患者和家屬，我要探討的是，各個公私立醫院附屬的精神科，當他們有精神病患的資料時，有沒有類似登革熱通報、腸病毒通報及其他法定傳染疾病的通報機制，而衛生局有沒有這個名單，知道某人可能是罹患有攻擊傾向的精神疾病。有自我自戕傾向的，就不用講，因為就不大可能會去攻擊別人，但是有攻擊傾向的精神病患部分，不知道衛生局有沒有這部分的統合資料？請衛生局局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

關於有攻擊傾向的精神病患資料，分為二個部分，一個是結構性的精神病患，是長期就有攻擊傾向，還有一個是情境性的，情境性的就先不討論。而攻擊性的部分，就是要透過精神科通報出來。但是有一個滿重要的，就是這些有攻擊性的精神病患，並不一定就只在精神科就診，如果他們有接到通報時，我們就會列入追蹤輔導就醫的部分。

羅議員鼎城：

都有通報，是不是？

衛生局黃局長志中：

因為法律上沒有規定一定要通報，但是有通報就一定會處理。這部分我們正在努力，其實在今年的一、二月就已經…，高雄市的一些包括凱旋醫院，已經有寫過衛福部的計畫，對於類似這樣的病患，要更積極的處理。但是目前，涵蓋率確實有它的侷限性，而且最主要的是，如果有醫師沒有通報或是有其他情形，目前並沒有特別的規定一定要強制通報，這是目前要去努力的地方。

羅議員鼎城：

當然只是規範公立醫院，私人醫院就可能更沒有這個強制規定去規範他了。

衛生局黃局長志中：

所以目前努力的方向，是改變法律的規定。只要醫師遇到，就像議員提到的，他認為…，就像自殺有自殺的通報一樣，〔對。〕但是自殺如果沒有通報的話，目前的法律是沒有罰則的，〔對。〕但是我們要建立到，至少這部分要有一個強制性，強制性出來後，我們才能真的完整的去了解，也是去關懷治療這些病患。

羅議員鼎城：

衛生局蒐集這些資料，我想只是初步而已。其實第一線去防範或是及時制止的，是比較辛苦的警察同仁，尤其是派出所管區的警察同仁們，他們是第一線的執法人員，也是第一線最有能力及時到現場防範或制止狀況發生的人員。而我所要講的是，當衛生局蒐集到這些資料統整之後，有沒有可能一併的將這些資料涉及到…，待會兒我要講個人資料保護法的部分，一併的同步送給警察局，尤其是管轄的派出所等等。警察局長、衛生局長，這部分以後 2 個貴單位可能要去互相協調，包括法令可能要修改。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

警察局陳局長家欽：

自從小燈泡這個案例發生後，市政府就非常關心這種不特定對象的攻擊。過去發現，確實是有一些漏洞，市政府就成立一個社會安全網，由副秘書長召開，參加單位當然就是警察局、消防局、衛生局、社會局、教育局、民政局以及研考會，各有所司。警察局的部分，誠如羅議員提到的，我們要建立一個治安平台的資訊網，而衛生局所提供的這些資料，譬如每個月、每一季，就是這些精神病患具有攻擊性的、常常有攜帶棍棒武器的、或是發生騷擾問題的，這些資料，我們都建立在檔案裡面。再由相關的教育局、社會局依照他們的職掌來輔導、轉介和宣導，我們做這樣的一個社會安全網，希望把過去的漏洞補起來。

羅議員鼎城：

我主要是擔心會有…，如果今天我本人是精神病患，衛生局有我的資料再轉發給其他局處，站在民衆的想法，就會想，衛生局有我的病例資料可以理解，但是爲什麼其他的局處，誠如局長所講的，警察局也有，社會局可能也有，這部分可能病患本身不能理解。但是，我想要釐清法律上的疑慮是，精神疾病患者個人資料保護權益沒有受到損害，因爲個人資料保護法已經明文規定了，公務機關要執行法定義務必要範圍內，這個時候就可以持有個人資料了。而最主要的是，這個所謂的法定職務，在個人資料保護法施行細則中規定，除了法律、授權命令，這個當然是比較強有力的法律保留概念；自治條例，就是縣市議會通過的自治條例，包括在各個行政機關內部規定的自治規則，都可以列爲是法定職務的一環。換句話說，當然我希望衛生局或警察局在協調之後，尤其警察局的這個部分，以後可以自行在內部擬訂一個自治規則，就是針對攻擊性傾向和結構性精神病患的部分，以後要怎麼防患未然，如何有效的在管區同仁在巡邏時，實際上也是監督的一種，就是知道可能會有狀況發生，我們會有效的及早防範另一樁悲劇的發生，這個是今天主要要向警察局和衛生局二位局長拜託，儘快的擬訂這個部分，好不好？謝謝。

下一個問題，我們的公共托嬰制度，這個制度問題已經發生了，尤其和我個人以及李議員柏毅是息息相關。這個部分，高雄市公共托嬰中心招生作業原則在去年民國 104 年 8 月 17 日修正通過，修正的部分是什麼？針對第二大項收托對象，申請收托時，以出生滿 1 個月且未滿 2 歲的兒童，修正前是未滿 3 歲的兒童，但現在修成是未滿 2 歲，這個就會發生 2 歲到 3 歲，這一年之間的空窗期，小朋友要怎麼辦的問題，我了解的是，社會局爲什麼要把它修正降爲未滿 2 歲的兒童？可否請局長幫忙說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

相關的法規，其實原定就已經寫得很清楚，都是未滿 2 歲，托嬰中心都是只爲未滿 2 歲服務相關的一個機構，而全國幼兒教育及照顧法也是，本法的用詞也都是指 2 歲以上到相關的學前之人。這次其實修訂的不是法，而是招生的作業原則，因爲目前的小朋友太多，家長可能在公托中心到了要轉去幼兒園年齡時，沒有找到合適理想的私立托嬰中心，或是沒有辦法到公立的幼兒園，所以就繼續一直留在公托中心。但是我們的公托中心照顧的對象是鎖定在 2 歲以下，所有的活動、設施設備都是鎖定在 2 歲以下，但在他沒有出去之前，就會一直占用這樣的名額，外面排隊非常多，都一直的進不來。所以後來修訂的辦法就是希望，如果在進入托嬰中心的兒童，本來就已經快滿 2 歲，但是因爲未滿 2 歲，所以是可以進來，但也是快滿 2 歲。他在每一年的 4 月 1 日到 12 月之前，就是已經準備進入幼兒園的這個時間點，我們就會事先通知家長，請兒童可以轉銜到幼兒園就讀，不管是公立的或是私立的。我們希望可以藉這種方法來協助，儘量在公托中心的孩子，都是儘可能在 2 歲以下的小朋友，讓這樣的設施設備環境可以更適合他。

另外，我們也是希望 2 歲以上的孩子，不要在公托中心裡面占太多的名額，因爲他們還沒有找到理想的幼兒園。我也知道這部分，其實社會局和教育局都有一直在合作，怎麼來輔導這些還沒有找到理想滿意的幼兒園的家長，可以有更合適的一些選項。但是公托中心還是希望家長們，可以把這樣的機會保留給原來真的要被照顧的對象，所以在 4 月和 12 月之前，就會開始輔導他們，他們頂多可以再多留一個學期，而不要變成一直占到 3 歲，因爲 3 歲絕對沒有辦法在我們這裡，但就會多占半年甚至到 1 年的時間，反而讓真正需要進來公托的孩子進不來。

羅議員鼎城：

是的，局長，我能理解貴局修改這個招生作業原則的目的。〔是。〕剛才提

到這些家長還沒有找到滿意的公立或是私立的幼兒園，這是社會局有問過家長的意思，是不是？還是…，你怎麼會用這個答案？局長的意思是什麼？

社會局姚局長雨靜：

因為我們一直要告訴家長，其實你的小朋友年齡已經超過了，但是因為他進來的時候還不到 2 歲，他是可以進來。

羅議員鼎城：

但是去年 8 月份之前是到 3 歲。

社會局姚局長雨靜：

我們已經反映很多年了，很多進不來的家長一直說，你們裡面的都是 2 歲以上的，我們真正應該需要的人，反而進不來，他們也會覺得權益受到剝奪。

羅議員鼎城：

現在要講的是，局長剛有提到幼兒教育及照顧法，坦白講，我覺得這個法很好玩，它也把 2 歲到 3 歲的小朋友列為一個…，我覺得也是問題的所在，這個法根本也沒有解決到什麼問題。怎麼講呢？今天如果我是一個私人托嬰中心或是幼兒園的老闆，我們來看，如果是招收 2 歲以上未滿 3 歲的，我只能收 8 個人，收了 8 個人，我就要配一個教保員，9 個人以上，就再多請一個教保員。但如果是招收 3 歲以上的小朋友，一班是 15 個人配一個教保員。換句話說，當然我只想經營 3 歲以上的，招收 15 個學生，只要配 1 個教保員就好了，反觀 2 歲到 3 歲，8 個人就要配 1 個教保員，多 1 個人，就要花最低工資再多請 1 位教保員，這就會造成各個私人經營的私立機構，大概都會只收 3 歲以上，而 2 歲到 3 歲的，就會誠如局長所講，就要拜託家長自己趕快去找。好，我去找，2 歲的也不要讓我們入園了，坦白講，我目前了解的狀況是，公托中心就有點類似強迫的意思，也不會接受註冊，就要趕快出去，小朋友的東西打包一下就趕快出去了，大概就是這個意思。

現在 3 歲以下到 2 歲的部分，私人機構是沒有，那要怎麼辦？我和我太太是雙薪家庭，只能去找我的父母，萬一長輩都不在的，我能找誰？就只能找沒有證照的托嬰中心和家庭保母，會出事，大概都是這些人出事，每次新聞，都是這些人出事。這些沒有證照的家庭保母，也許都是阿姨、阿公、阿嬤之類的，他們有沒有正式受過嬰兒照顧的技術訓練，有沒有考過這個證照？坦白講，不知道，也許 90%是沒有的，這樣社會問題就發生了。

請問去年 8 月份修正這個作業原則之後，和幼兒照顧及教育法的適用，這兩個部分就發生衝突，社會局該怎麼去做因應？有沒有輔導的方式，或是不是要向各個私人的托嬰中心拜託多增設？坦白講，因為這個問題已經發生了，也許我們這一輩或是下一輩的年輕父母還沒有遇到，或是他們根本就不知道會有這

個問題發生，如果這個問題愈來愈多時，請問一下，誰還敢生？2 歲到 3 歲這個階段，我就是沒有辦法解決，政府也沒有辦法幫忙解決，到私人的，私人的也不收 3 歲以下的，就是沒有辦法解決！請問我們不是要鼓勵生育嗎？光是這一小部分，都沒有辦法解決的話，請問怎麼鼓勵生育？有誰要去面對這個頭痛的問題？局長有方式可以說明嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

其實公托和私托的輔導及監督，甚至是增加，如果他對於教育體系的幼兒園還是都不滿意時，我們可以協助他申請居家托育人員。我們鼓勵找有合法登記且有證照的托育人員，希望大家不要因為貪小便宜，而去聘請沒有證照的保母，因為有證照的合法保母，我們都會定期監督並查訪，而且都要接受一定的訓練時數，同時也需具備相關的證照、托育環境及 criterion 都要達到，這個才是一個比較好的保障。公托或是教育體系的幼兒園會比私託的標準高，還是有很多民間機構可以提供這樣的服務，我們的任務就是希望他能夠提升，由我們去監督、管理及輔導。如果公托或私托的管道都還是不行的話，我們鼓勵大家找居家托育人員，也就是大家俗稱的保母系統。我們現在有 2,484 名登錄在保母系統的專業托育人員，希望大家能夠多多善用。

羅議員鼎城：

費用比公托貴還是便宜，還是一樣？有沒有研究過？

社會局姚局長雨靜：

1 對 1 的費用是比較高，因為還有一些相關的支出。

羅議員鼎城：

我不能說去公托的就是經濟狀況不好，至少能夠省一點錢，就我所知，私托和公托的費用至少差了 1 倍以上，這部分要儘量協助。〔當然。〕因為目前公托 2 歲以上到 3 歲的小朋友越來越多了，大家都面臨這個問題，也為了這件事情開會，家長、主任、老師及教保員大家一起討論也想不出辦法，大家都問該怎麼辦？這制度就有了問題，所以我今天特別提出來。除了家庭保母的協助之外，私人的托育中心機構的部分，有沒有不足的部分？因為社會局協助我去私人機構，但是因為負擔真的太高，並不是個人或是雙薪家庭能夠負擔得起，有時候並不是只生一位小孩，還會有其他的兄弟姐妹等，2 個小孩加起來的托育費用都超過 22K，也許占了雙薪家庭薪水的三分之一，甚至一半的經濟支出，這部分我希望社會局能夠再想想辦法。即便可能修回到 3 歲或是增加教保員或增加收托的對象、兒童人數等，這都是一個辦法，請大家再集思廣義。

接下來的問題和我息息相關，我查了傳染病防治法，它規範了 5 類傳染病，細部的部分我還沒有找到，請問腸病毒屬不屬於傳染病防治法？請衛生局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

腸病毒本身不是法定傳染病，但是腸病毒重症是屬於第 3 類。

羅議員鼎城：

71 型嗎？重症嗎？

衛生局黃局長志中：

不是 71 型，而是要達到重症，那是臨床診斷確定為腸病毒又是重症的診斷時，就屬於第三類，所以醫療院所如果遇到腸病毒患者，而他又有重症的跡象時，就必須通報。

羅議員鼎城：

但是除了重症之外也是要通報啊！市政府公告及高雄市高級中等以下學校及幼兒園腸病毒通報及停課作業規定有規範，即便不是重症，只要確診為腸病毒就要通報。

衛生局黃局長志中：

我剛才講的通報是醫療院所的通報。

羅議員鼎城：

學校的部分就是依照停課及通報的辦法去通報，所以腸病毒重症是第三類的法定傳染病。因為腸病毒實在是太嚴重了，現在已經進入夏天了，我聽我認識的小兒科醫生說，今年應該是會再大流行，所以家長們都人心惶惶，尤其是在學校集體生活的小朋友們。

高雄市高級中等以下學校及幼兒園腸病毒的通報及停課的作業規範，國小低年級及幼兒園同一班級只要 7 天內有 2 名以上之學童，經醫師臨床診斷為手足口病、疱疹性咽峽炎或疑似腸病毒感染者，或確診為疑似時，該班應立即停課七天。這個情況已經發生在我身上了，除了患病的小朋友以外，其他同學一樣停課 7 天，他們也要跟著放腸病毒假。現在問題來了，當不是我的小孩患病，而是他同學患病，我們也要跟著放腸病毒假時，我們的小朋友在家裡，我們是雙薪家庭，我們必須要臨時請假，萬一不能臨時請假，該怎麼辦？公務員也許還好一點，但是勞工階級該怎麼辦？自由業…等，授薪家庭該怎麼辦？我們在性別工作平等法裡有規範家庭照顧假。剛好前幾天我們的前勞工局長鍾孔炤委員也提到這部分，公務員有 5 天給薪的家庭照顧假，勞工則是完全沒有給薪，

但是家庭照顧假又併入事假計算。我們的傳染病防治法第 11 條及第 12 條規範，政府機關（構）、民間團體、事業或個人不得拒絕傳染病病人就學、工作、安養、居住或予其他不公平的待遇。違反時，傳染病防治法第 69 條規範，政府機關、業主，主要是僱主的部分，處新台幣一萬元以上十五萬元以下罰鍰；必要時，限期令改善。我很懷疑違反傳染病第 11 條及第 12 條者，有沒有開罰過的案例？這個主管機關是勞工局嗎？局長，有沒有開罰過這個案例？我真的沒遇過，我也很好奇，如果違反傳染病防治法第 11 條及第 12 條時，有可能員工只會被老闆唸唸或扣薪水，我爲了工作著想，我根本不敢吭聲，我也不可能到勞工局檢舉或申訴這部分，說家庭照顧假不是法定准許的嗎？即便家庭照顧假不給薪，但是我還是要請假照顧小孩，因爲這一個禮拜的期間，沒有人可以幫忙照顧，我無法將小孩送給別人照顧，更何況萬一我的小孩就是病患，那就更走不開。我很好奇這部分，勞工局有沒有因爲違反傳染病防治法第 11 條及第 12 條，用第 69 條開罰的經驗？請勞工局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

勞工局李代理局長煥熏：

性平法是我們所主管的，剛才議員提到的流行病不是我們主管。

羅議員鼎城：

所以傳染病防治法並不是勞工局開罰的？

勞工局李代理局長煥熏：

不是。

羅議員鼎城：

那是衛生局開罰的嗎？我很好奇這部分是由誰開罰的。因爲員工一定是到勞工局申訴，所以是由衛生局開罰的嗎？不知道嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

我們是依照性平法來處理。

羅議員鼎城：

坦白說，用傳染病防治法第 69 條來開罰的機會，可能是零。但是用性別工作平等法來開罰的，一定有，只是案例多嗎？性別工作平等法第 20 條規定是受僱者與其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請家庭照顧假；其請假日數併入事假辦理，全年以七天爲限。這部分勞工局有開罰過嗎？局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局李代理局長煥薰：

到目前為止還沒有開罰過。

羅議員鼎城：

還沒有開罰過，好。所以你要知道我們勞工朋友很辛苦，爲了混口飯吃，不然這 7 天跟老闆槓上，坦白講，被扣薪，我大概也願意，就吞了，可是長期下來這不是辦法。雖然腸病毒有很多種，重症腸病毒可能就是那幾型，但是一不小心小朋友還是會生重病，這部分可能不會是我們議會的責任而已，中央立法委員的責任也有。除了這個之外，我們自己是否可擬訂一個方案，或是由勞工局去發函或協調事業主管、事業主，告知他們，請他們確實體諒員工，當員工家裡有重大事故或家人有嚴重疾病的時候，不要那麼苛刻，我講的是這樣子。剛鍾孔炤委員提到有薪假的部分，當然是中央的部分，但是勞工局有可能跟事業主協調嗎？企業主不給薪，但至少也不要扣薪，或繼續給有薪假來比照公務人員辦理，局長，有這個可能嗎？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

勞工局李代理局長煥薰：

目前性平法規定是家庭照顧假是不用給薪水，假設要改成有薪必須修正性別工作平等法第 20 條的規定。

羅議員鼎城：

好，這樣問題又來了，公務人員可能比較好一點，勞工朋友大概沒辦法只能這樣子，因爲修法只能寄望中央委員提案並三讀讓立法趕快通過。現在國中、小老師甚至高中老師有公假派代的情形，據我所知公假派代的狀況越來越少了，因爲只能公假然後派代老師，我自己當老師，我不用再貼錢請代課老師幫我上課，所以一樣，高、國中、小老師的孩子發生腸病毒，或是其他疾病，他必須停上課請家庭照顧假，雖然他是公務人員有領薪水，但是薪水基本上是拿來請代課的，這個部分立法的美意在，可是實際上實施的狀況就是有這樣的問題發生。所以我呼籲地方反映到中央去，跟中央說，法令在那邊，但是發生事情時，理論永遠是理論、實際永遠是實際，理論面是很好，實際面卻不好，這個情況要趕快改進。我希望勞工局能夠重視這部分，然後向中央呼籲讓它趕快通過，好不好？

接下來，我們有很多閒置校舍，520 小英政府就要上任了，小英總統講的十年長照計畫，這部分我雖然沒有做簡報，但是我知道在荷蘭有這樣的體制，他們的教育機構結合養老院，怎麼說呢？不管是留學生或大學生抽不到宿舍，我沒有在國外唸過書，也許在國外的宿舍要抽，當然也比較便宜，在外面租房子

可能就很貴，所以國外的養老院，尤其是荷蘭，會免費提供房間給大學生或研究生住，但條件是他們必須陪伴這些長輩，陪他們吃飯聊天、看球賽，幫他們慶生、教他們上網等有這樣的計畫。但是可能各國民情不同，我們長輩進安養機構，或是年輕退休的長輩也很多，除了在家照顧孫兒外，退休之後還身強體壯，可能就跟朋友去看電影、遊山玩水等等。如果我們的閒置校舍真的這麼多，何不把它改建？教育局、社會局或相關單位來協調是不是成立一個養老中心？配合小英政府的長照計畫來實施，再加上如果有留學生或者高、國中、小學生要升學，譬如國、高中生到獅子會或扶輪社參加公益活動，只爲了拿一個證明來幫他們申請他們理想中的學校。坦白講，獅子會或扶輪社的公益活動就只那麼一天而已，也許去養護中心發個米或捐個物資給其他機構，這樣就可以拿到一張證明書，然後拿那張證明書去申請學校辦理推甄，我覺得這是沒有意義的。即便現在已經有養老院，我們就問看看，教育局可以跟各高、國中的學生說明，把這個部分列爲選修，或者爲了拿到公益活動的證明，去陪陪老人家跟他們聊天，老人家就很開心了，或教他們上網、幫他們慶生，當然最好是能夠照顧他們一天，我不要求好幾天，一天的時間就好了，這樣不僅能照顧他們還可以學習如何去孝敬長輩，這是我初步看到荷蘭有這個政策，我覺得值得提出來講，尤其處於高齡化的社會，長照計畫已經勢在必行了。抱歉，我臨時提出來，社會局長、教育局長，你們有沒有這個 idea？還是你們現在已經有初步的計畫也有構想，其實你們已經想過這個部分了，局長，要不要說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，其實我們空間活化的部分來應用這些，不管是閒置空間、低度應用空間或是多元活化的部分，市府一直都在努力。而且除了我們因爲少子化，所以校舍空間可以提供一些出來之外，還包括不管是區裡面的一些單位，像經發局、都發局以及環保局等也有很多各種不同的空間，甚至跟榮家、國防部以及不同的地方，我們全部都在盤點高雄市內目前有多少空間可以多元應用在我們社會福利的推廣上，除了議員你剛說的老人福利之外，我們還有包括公托中心、幼稚園資源中心、新住民中心，還包括實物銀行、救災防災的一些據點，甚至還有一些身心障礙日間相關的服務或是小座的機構或是社區照顧據點，這個部分我們上次跟其他縣市分享這樣的經驗時，他們都非常感動的說，高雄市在市長的指示下，整體跨局處的相互配合，我們有很大的進展。如果議員想多知道一些，我們可以再整理資料會後提供給議員。

羅議員鼎城：

教育局，我剛講的重點是這個國中、高中的部分，局長，至少我提出一個方針，大概我們朝這個目標來邁進，請范局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝羅議員剛提到荷蘭的這個經驗，就像剛姚局長說的，我們在盤點所有閒置的空間。另外以社會局來做一個規劃，就是在哪些區域增設，增設之後，有些部分是屬於像大同國小，現在是大同醫院進駐用來作為一個老人日托中心，它就比較傾向專業性的人員配置，但是在這個中心裡，如果讓國、高中生都能夠以服務社團的精神進到這個日托中心，陪伴老人半天或一天，這都是可行的方向。我們未來大概都會鼓勵各校服務的社團、服務的志工儘量往這些機構去。

羅議員鼎城：

就是學校服務的社團部分？〔是。〕如果把它納入選修課程之類的，有可能嗎？這有牽涉到中央法令嗎？

教育局范局長巽綠：

所謂選修課程是學校有自己發展的特色，它的特色如果是鼓勵志工，其實學生就會把它當成學習或作業的一環，他必須去做志願服務的。有一個基金會像瑪莉亞基金會，我參與他們的活動，它是所有全國小學五年級的學生提的公益提案，它提了非常多元的公益提案，整個參與的學校全國性的大概有 280 所，大概有六萬多個學生參與，我覺得這個方向很好，我想把它移來高雄推動。小學五年級學生全部都有提自己討論出來的公益服務方案，到了國中、高中就應該更增強。

羅議員鼎城：

好，局長，這部分我樂觀其成。〔謝謝。〕最後一點，我很高興看到市府優秀的局長、副市長能夠到中央盡一份心力。過去 8 年我想百廢待舉，所有上去服務的局長、副市長們一定會很辛苦，我期許也很希望他們真的把台灣的百廢已經舉起來之後，能夠來重視我們高雄市資源分配的部分。針對這部分，市長有沒有話要說明，關於我們的局長、副市長們上去之後，該怎麼去對高雄市做出建設性的行為？副市長要說明嗎？還是請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄市府的團隊從踏入高雄市政府到現在，包括這中間縣市合併前後歷經十年了，我們這個團隊當然都有默契，而且有目標、有價值跟方向。所以中央這

一次要借將我們的若干同仁，我們心情會有所不捨，當然市府的團隊如果扮演不同的角色，他們了解高雄，對高雄會有幫助，這是好事。不過，如果借將太多會影響我們市政的運作，我們也不全然同意。如果每個市府團隊都很優秀，留在高雄努力的有他的功能，到中央的也有他不同的人生規劃，高雄市政府在這個部分都認為這是高雄團隊高雄經驗的延伸。所以對於留在高雄市政府繼續努力的同仁，我們給他們高度的鼓勵；但是要到中央的，我們也給他高度的祝福。我覺得中央、地方，大家為了整體區域的發展、高雄的發展，我們可以一起來努力，我們可以團結合作讓高雄翻轉，也讓高雄的產業轉變和提升等等，這是大家都可以合作的。若干同仁像吳宏謀副市長等，他們明天就要離開了，但是他們在高雄的 10 年經驗，他們人生最好的歲月幾乎都為高雄在努力。我想他們的這些經驗未來在中央一定會替南方發聲，替高雄發聲，這一點我有高度的期待。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝羅議員鼎城，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

主席，我有書面質詢稿要列入大會紀錄，再請你裁示。

主席（康議長裕成）：

什麼東西？

郭議員建盟：

我的書面質詢，請裁示列入大會紀錄。

主席（康議長裕成）：

剛剛看到郭建盟議員把書面質詢已經拿給市長了，這個部分請列入大會紀錄。

郭議員建盟：

建盟這一次的市政總質詢一樣依往例，在這一年的一個半月，建盟一樣包括 1 個公聽會，連同今天 12 項的質詢內容，都要在今天提出來，重點的來跟市府團隊做個討論。

今天先針對一個新的議題，今年 1 月的時候，建盟看到新聞報導說高雄的郵輪母港計畫受到重挫，今年來高雄靠岸的郵輪，剩下計畫中的 20 台，是因為高雄變得不好玩，還是任何條件有變化？讓高雄遊艇母港夢起了變化，看了也相當驚訝，我就把相關的資料跟狀況去拜託一位先前在亞洲郵輪集團當到資深副總裁的朋友，問他為什麼這些郵輪都不來高雄停靠，你看高雄市出了什麼問題？我們有什麼要改進的？我們整個郵輪從原本的 46 艘掉到計畫中的 20 艘，

今年到現在還不到一半，整整掉了 54%，這 54% 的數字有什麼是我們要小心的，當我把這一些資料給這位朋友看了以後，他告訴我說不要迷信灣靠數，不要迷戀，為什麼不要迷戀灣靠數呢？

我聽了滿驚訝的，船來停靠在高雄當然是好的，怎麼會是不好呢？他說不要迷戀灣靠數，等他講完我覺得相當有道理，我想分享給未來以高雄港經營為重點的市府團隊。他講了幾個重點，第一，船公司的思維就是那一艘船要去做什麼？他去看了這一艘船，從高雄開走後到基隆，每個星期的航次。第一，星期日到星期二他是開到日本沖繩，他所賺的錢是北部人出外旅遊的旅費，還有船上賭博的娛樂；星期三到星期五開到日本的石垣島，一樣賺的是旅費跟賭博的錢；星期五晚上到星期天他去哪裡？他哪裡都沒去，他竟然把船開到外海兜一圈，竟然有這種船，我朋友講有，他沒多久就寄一張這一艘船的航海圖，他說這一艘船申請是開到日本與那國島，但是你看他的航海紀錄是沒有登岸，只不過是繞了一圈就回來了。所以這一艘船純粹是為了北部客賭博多少玩一些娛樂一下。所以他告訴我從這三條航線看起來，高雄不用緊張，因為這是一艘把錢載出去的船。不是把錢載進來的船，所以這一艘船一年可以給基隆港一百多個航次，但是這個航次對基隆在地的經濟是沒有幫助的。果然行家就是看門道，所以高雄要發展郵輪母港要做什麼？要把會載錢進來消費的船請來高雄。

我就問他說高雄現在發展郵輪母港有什麼問題？最重要的是他說高雄沒有港呢！高雄港那麼大，怎麼說高雄沒有港？他講的第二個問題是郵輪公司不了解高雄。什麼叫做沒有港？他說很簡單的思維，高雄人去到任何一個國際機場如果發現那個國際機場連空調都沒有，你覺得他像國際機場嗎？他說那個不叫機場，那個叫做停機坪跟跑道，我們確實也是這樣的感受，他說對一個郵輪集團而言，一艘郵輪都超過幾十億、幾百億的，如果一個城市的港口是沒有空橋的，那個城市叫做落後城市，他們的傳統思維就是這樣子，他們是百億的集團，怎麼可能將船停在一個沒有空橋的港。

所以過去高雄的建設真的是把自己當作重工業的城市，連我們的港都是重工業港，根本就沒有旅客需求，所以對遊客集團來看，這種根本不是進步的城市，我怎麼會想了解這樣的城市。所以他們連高雄的內涵為何，這些集團不會想要去了解，自然高雄在郵輪集團心目中的地位，就只有在經辦人的層次的地位，他不會去費心。他講的就是這兩個問題，但是這個做到副總裁的朋友他是台灣人，他告訴我，建盟不要害怕、心裡要有想法，有定見，高雄如果時間到絕對是很棒的，怎麼的棒法？他對高雄深具信心。他說基隆跟台中港只要東北季風就吹到翻過去了，他們的郵輪進來都要小心有時候還會撞到岸邊，高雄沒有這個問題，還可以吃水量達 10 米或更深一點；另外一個 10 小時的豐富旅程，這

個是郵輪最需要的，不管是時尚購物，山、海河港的自然景致，還有可以去夜市消費，這些都在高雄市區裡面就可以辦到，另外他強調便捷的交通，他還知道高雄有輕軌，還有捷運，如果沒有坐遊覽車、計程車，還可以自己坐捷運，他說這一種城市可以一個小時內到達他想玩的所有地方，不要說台灣，亞洲也沒有幾個城市有這種實力，再來物美價廉，以及旅運大樓最欠缺的空橋就即將完工，這幾個優勢湊起來高雄市是絕對值得期待的。

但是他有幾點相當專業的提醒，第一，請高雄一定要去串聯現有的航線及早啓動招商，兩個重點他講串連現有航線，在亞洲發展郵輪相當成熟的城市新加坡、香港、上海跟日本的各港灣，這些都有現有的航線，這些航線如何穿插高雄的旅途灣靠、景點內容需要高雄市政府去做努力。

另外郵輪集團針對郵輪的布線，起碼都在 1 年或在 1 年半以上，高雄如果要這一艘郵輪提早靠岸，請及早準備，這是他對我們的提醒。接下來，單一窗口搶商，他說一艘郵輪要停在高雄港其實要有相當的單位去做接觸，既然高雄想要搶，又要搶贏那些強勢的城市。他建議如果可以一個單位，讓他們單一窗口接觸，會相當便捷。

再來，他說現在搭郵輪，尤其航線稍長，旅客趨勢都開始高齡化，動作很慢，接下來就是爸爸媽媽帶著親子，這是旅客成長的趨勢。高雄如果要發展旅遊郵輪友善城市，他認為我們的建設要友善銀髮族長輩、友善親子，這是他對我們的提醒。接下來慎選郵輪公司合作，我說高雄還可以有選擇？人家要來我們就求之不得了還有得選？他是郵輪公司他知道高雄絕對可以挑，當高雄有個這麼大的旅運中心以後，高雄當然有條件挑，每一個都會湊過來，可是高雄不要讓湊過來的就設定無感，要去挑他的航線是把錢載進來的航運公司來跟我們合作。

看到原本掉了 54%，很驚惶，是不是高雄不好玩了？聽他講完整個人都醒了、整個人都有精神了。所以高雄掉 54%，我建議我們的海洋局主政單位跟觀光局，最重要的把這個專家給我們用不同的角度，看高雄的意見納入施政計畫及早啓動，把我們可以在 107 年，甚至 108 年，再晚也不會拖過 108 年，可以讓高雄風光讓高雄出頭天好的機會，早一點引進來做好準備，這是今天建盟新增的一個議題，就這個議題我先請海洋局長跟觀光局長簡單做一個答復，最後市長再做一個總結。

主席（康議長裕成）：

請海洋局長先回答。

海洋局王局長端仁：

我想針對灣靠的部分，我想今年預報的數字是下降的，主要的也是麗星郵輪

從香港到高雄原本的這一條航線取消的緣故，當然今天高雄在發展郵輪母港的部分因為整個旅運大樓其實還沒有完工，現在來的郵輪都停靠在 9 號碼頭，雖然有一些改善，可是要提供這樣子郵輪旅客便捷舒適相關的通關服務還是必須的，所以我們希望港務公司針對旅運大樓興建進度能夠加快。第二個就是在航線招商的部分，我都親自拜訪了包含麗星郵輪、公主郵輪以及皇家加勒比郵輪這 3 大郵輪公司，目前在行駛台灣的部分也了解他們真的在需求上面來說當然旅運大樓是一個問題，整個觀光流程的搭配，後續接待能力的處理，我想這些都是會納入未來施政計畫的重點。

招商的部分，藉由今年下半年要舉行港灣城市論壇，我也邀請亞洲區航商的代表或是一些總裁能夠到高雄來實際體會郵輪未來的規劃，航商招商的部分我們會積極來辦理。

郭議員建盟：

是不是請觀光局長。

主席（康議長裕成）：

請觀光局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

針對郵輪到高雄觀光的配套措施，有一個很好的機會，海洋局下半年會辦一個港灣城市論壇。到時候也會邀請許多郵輪的航商來，我們也會利用這個機會行銷高雄，另外剛剛議員有提到很多的配套措施，包括高雄有一些旅遊的亮點，我想在麗星郵輪減少灣靠的部分，我們也去了解原因，我們很多的問題是因為很多郵輪到了高雄，因為旅遊行程的部分並沒有好好去做宣傳，所以這個部分我們會提早做準備，也會提出很多觀光的亮點，另外我們會跟旅行社提早跟他們做一個溝通。

設計適合郵輪到了高雄港以後，停靠的時間 6 個小時到 10 個小時適合的旅程，當然有很多觀光景點的部分我們要做一個很好的處理。包括議員剛剛有提到或許有一些年長者或是行動不便的部分，我們對很多景點的整理，有大家很愛去的蓮池潭、旗津也給我們很多的意見，我們跟業者有一些的溝通，我們也會對這些景點作好預先的準備，當然他們停靠之後旅遊接待相關的部分，我們也會做一些職訓來訓練這些接待人員以及動線的規劃，對這個部分觀光局、海洋局還有交通局會做一個妥善的因應。

郭議員建盟：

我剛剛想到一件事，你說這個友善，我的同事李柏毅他才剛剛從沖繩回來，他說沖繩是一個友善親子的城市，你要帶孩子去非常的方便，他的設施可以讓帶孩子的爸爸媽媽可以得到一個相當妥善的一個處置。所以他們的建議包括銀

髮、親子，尤其在港務周邊的相關設施，我認為其他局處都可以加把勁，讓高雄未來真正成為郵輪發展的基地，郵輪一次所載來的是好幾千人，那是長長久久高雄賺錢的好機會，看看這一張照片雖然是電腦畫的，但是高雄看起來就是這麼美。未來遊艇母港國際地標完成，高雄的城市魅力絕對是世界級的。

接下來建盟再針對其他部門質詢的 11 個主題，重點在來跟市府團隊做一個報告。在 5 月 12 日我跟社會局局長質詢有關公彩條例的問題，公彩基金我發現我們在審預算的時候竟然在修法還沒有通過，5 年就挪走了 14.69 億元，我對法的見解是這樣。公益彩券是捐款，而公務預算所編的法律包括社會救助法、身心障礙法這個叫稅金要去支付的錢。所以當初財政部設立公益彩券發行條例，因為它不是一個稅金，它是一個捐款，所以會在法律上做必要的區隔。但是各縣市在執行預算的時候中央開始一直開條件，開始開支票但是沒有給地方錢，造成地方沒有收入，所以衛福部也就是那時候的衛生署跟財政部商量是不是可以開放來訂出一個各縣市所謂債務級距的參考表，債務到達什麼樣的限度你可以用什麼樣的錢。那個是不得以的開放，但是某個程度已經牴觸了這個法律的精神。高雄市在這個法律的部分我們的自治條例也是明定，有法律明定的項目不得支用。

所以我的 14 億元怎麼算的，就是從這 5 項現金給付裡面去算出來，從 100 年公益彩券用了 6,000 萬元，一直到 104 年的時候已經沒有辦法增加到 1 年 5.1 億元，我本來是跟社會局長做討論，我們是不是把社會排富的錢去補這筆錢，如果我們補得起來我們儘量不要動到這些，當然對法的認知局長有他的看法，我有我的看法，我們還沒有共識，他說要做討論，但是我認為這個方向是照顧弱勢價值之爭，沒有對錯，只是怎樣的方式做調整。所以這個議題我跟社會局還會再做努力，希望找出一個共識，能確保我們對弱勢的最大權益。這個部分是我在 5 月 11 日提出來的，在 5 月 9 日民政部門的時候我和研考會主委提了說，檢視市政能耐要新聞過後才知真功夫，我用了三個新聞，我認為都是相當好的新聞，其實在這個質詢的前幾天，網路公布了六都的的民調票選，我們當然又是第一名，市長又是第一名。我在想，永遠的第一名要怎麼再進步？要和自己比賽，和自己比賽要怎麼進步？

其實我看到很多好新聞，這些新聞是記者用心還是民衆的發現，其實這些新聞收起來利用，高雄市可以更進步、更幸福，這三個新聞我覺得是很好的新聞，包括文府國小，我們長期呼吸這些髒空氣，我們已經呼吸習慣了，我們已經不會唉了，我們不會抗議了。要不是文府國小的師生 6,000 人出來抗議，連我都感受不到那種壓力，連我都不知道說我們要努力去幫他們解決治標呼吸的問題，去年 4 月 10 日他們作了抗議。市總圖在去年底發生一件事情，人家帶孩

子去玩，在地下圖書館的兒童圖書館唸書給孩子聽，後來被制止，不可以唸書給孩子聽，這是多麼痛苦的事情，既然是兒童圖書館，兒童圖書館一定要安靜到底是大人的規矩，還是小孩子的規矩？所以市總圖難容真小孩。斑馬線，東森新聞的報導，急刹的時候因為摩擦力不足撞上去，被公車輾過，雖然發生在台北，問題是也有訪問高雄，高雄說希望用怎樣把摩擦係數調高。

但是這些新聞的後續，我們去追蹤了沒有？所以我認為這些好新聞不外乎如果會收集、會運用是市民的福氣，如果可以做到那個程度是市民的福氣，如果做不到是因為第一個時間新聞不對稱，…太快，研究之後不行，研究之後不行我們也要告訴民衆，我們有打拚過。所以我跟主委分析，如果輿情有貶改之，那個「改」我們可以做到定位的話，是這個城市的幸福，所以我作了這個質詢，當然我是說，只要沒有特別交代的輿情，我拜託研考會自動列管。當然主委也不好意思拒絕我，也左閃右躲，但是也沒有答應，沒關係！主委，你們長期的研考經驗，只要能將重大輿情做好一定的控管，讓這個城市更幸福，那是高雄的福氣，我是作這樣子的建議。

再來，5月5日我在都市計畫委員會提出撤除私人俱樂部的藩籬，還我高雄22號碼頭。相關的重點資料我都寫在書面質詢稿，也作了充分的質詢。5月4日質詢，5月9日我看到一個新聞就是，這個俱樂部跳出來講，他們完全合法，本來我今天準備了相當豐富的資料要讓他知道他違法在哪裡？但是海洋局的承辦人告訴我，這個遊艇碼頭的大股東知道這件事情的時候，他願意調整，但是他們需要時間，你只要願意調整就好，你就去調整。所以我還是重點提醒讓這家公司知道，我今天的質詢重點本來是在於海洋局到底是在幫遊艇產業，還是在幫一家公司？我本來要討論業者在公園用地申請興建臨時建物，他違反了他自己所作的承諾，包括違反海洋局給市長的簽呈，他裡面是寫要公共使用，包括給工務局的臨時建物申請跟使用執照，裡面全部都寫要公開使用，他違反了自己的承諾。

再來，臨時建物的申請量體與申請不符，他申請的是咖啡廳、辦公室和管理室，一個建物而已，結果他蓋起來是一整排，這一整排有什麼問題？他違反了高港公司的港工申請，也違反了商港法裡面的作業要點，也違反了他自己合約第22頁第13點的維護規定，當然也違反建築法、違反相關臨時執照，所以不要說完全合法，還有很多爭議。

我上網看了一下這家遊艇公司的負責人，相當了不起的一個企業家，40年前他還是一個技術工程師，兩手空空的高雄小孩，經過40年現在變成全世界第五大的遊艇製造商，他的成就絕對不只是高雄的驕傲，還是台灣驕傲。所以我想拜託這個負責人，你是大股東，請你轉個念，海洋局已經夠挺你了，你取

得一張高雄唯一可以用臨時建物開餐廳的私人建照，唯一一張，高雄市挺遊艇產業挺成這樣沒話講了。但是，如果公園上要當公開用途，你也這樣承諾，就請你做開心，一個轉念可以讓你公司的高度不一樣，可以讓高雄人靠著海岸，雖然不一定可以買遊艇或是可以坐遊艇，不過人親土親，光是看到這艘遊艇是高雄小孩做的，世界驕傲，也是一種喜悅啊！讓你的遊艇可以讓高雄市民親近，當然遊艇是高價的物品，在必要的地方做一個保全的隔閡。我去年在質詢的時候就同意，但是該開放的地方放開心讓市民去做參觀，還是跟 3 年以前一模一樣的要求，請你開放使用，這個是我這個主題質詢的一個重點。

接下來，5 月 2 日修正公共安全管理自治條例，我要向市長報告，地震之後我們這些議員也是很忙，不是閒在那裡，上班第 5 天馬上開了公聽會，跟 5 個議員大家開了公聽會，我們發現維冠的災難其實不見得是天災，某個程度還是法律規範不全的人禍。我們沒辦法阻擋明天的災難，起碼我們現在逐步修法，如果可以讓法進步到我們擋住 10 年後、擋住 20 年後的倒塌災難，都是我們現在的成就。所以包括我們在公聽會裡面，針對老屋健檢，我們主動去申請檢查，可是我們沒有強制權，6,000 棟當中只有 1,700 棟來申請，我們有沒有強制權去針對最危險的去做強制？所以公聽會裡面有一個紀錄，高雄地震、南部的地震，30 年內 6.5 級是全台灣最高 64%。

所以我們跟工務局有共識作了公共安全管理自治條例的修法，要保障我們高雄市居民的居住安全，這個法已經提案。另外，我在 27 日也提了，爲了文府國小，1 年後發現對治標的事情，治本我們做很多，治本的包括我們修了環境管理自治條例，議長很重視的一個條例，我們可以掌控高雄的空污權，我們還讓二行程機車在 109 年，中央都沒這樣要求，我們要全面下架，高雄還有 58 萬台，我們做了治本的工作，努力了不少。但是治標的工作，高雄既然是一個重工業，而且污染長期存在，我們其實應該經常性在環保局，甚至要要拜託環保局、研考會和教育局，你們是不是定期一個月一、二次便當會，現在有新的辦法可以讓孩子更安全嗎？我認爲不急啊！那種錢不能亂花，可是如果我們找到方法可以讓小孩子在大熱天裡面不要關著窗戶，說要躲 PM2.5，那個都是高雄對小孩子的一個承諾履行，所以那時候我建議我們要用環保基金有錢來做這件事情，如果我們的空污費裡面撥 10% 出來這樣做，我列了六大重點，但是這是我的建議，我知道有一點難，這個建議還要再跟環保局有進一步的共識，這個部分爲了高雄小孩免受 PM2.5 的污染，我們還會努力。

接下來這個要跟警察局長、交通局長做報告，4 月 25 日我說高雄的測速照相不要無止境的設置，我說的數量是 408 支，我們警察局馬上出來澄清說，我們有一半以上都是嚇阻作用，報紙寫「神回」，一半是嚇阻，所以大概只有 190

支在使用。我向兩位局長報告，只有我們會嚇阻嗎？我去問了新北市，新北市有 243 支，他們第二名，你猜他們有多少是在嚇阻？他們在用的只有 93 支，其他都是空桿，這個代表什麼？這個不是我要討論的重點，我要討論的重點是，我們除了弄測速照相，我們的汽燃費全部都是測速照相在給警察局的部分，有沒有指導他們用其他的項目，包括台南，台南他們只要行進空間夠、車速夠、車流量不是那麼大的，他們是用 LED 測速，告訴你超速了，你要減速，不是爲了開罰。

甚至前幾天看到一個新聞，我看到那個新聞滿開心的，我以爲我的質詢出現效用了，結果那個新聞是因爲公路局出來做的，因爲高雄人都會高雄式轉彎，所以在我們杉林花錢做了簡易的訓練所，教我們高雄的阿桑、阿伯你要怎樣兩段式左轉，它去花那種錢。你如果把錢花在那裡就會開心，就不一定要設測速照相。還有這個不是我發現的，是道安委員會發現的，高雄設了那麼多測速照相以後，直到 105 年 1 月 1 日之後才有 SOP。既然有這麼多爭議，你們也常常講，民衆或民代給你們扣帽子、不公平，我認爲就提升爲自治條例，自治條例要怎麼定？你們自己去想，把它提爲法律的位階，目的在於開罰之前還有兩段程序，一個是教育、一個是工程，最後一個階段才是開罰，該罰則罰，但是前面兩階段的工作，我希望不要各自爲政，交通局跟警察局千萬不要各自爲政，這些問題我認爲就出在各自爲政，該整合就要整合，這個是我對這個議題的建議。

我要跟所有愛動物的朋友報告，4 月 20 日我們提了一個法要修正，就是高雄市的「動物保護條例」，這部法我相當驕傲，因爲我長期關心弱勢動物，這部法我從頭看到尾，在全國六都裡面絕對是最先進的一部自治條例，我們的動保自治條例這次再提升了兩部分，法定推廣校犬認養，各位局長不要擔心，是推廣不是法定一定要養。「別讓狗狗關到死」，因爲我們被批評我們所內收容數的死亡率全國最高，因爲我們沒有在殺、沒有安樂死，還有我們報的數字可能有一些失誤，台南也沒有安樂死，但是他們的死亡率很低。所以我們怎麼做改善？狗只要把牠關起來，牠心情差就死了，怎麼樣找出路？台南的成功在於找出路，所以我們法定推廣校犬認養。

再來是堵動保法的漏洞，你們有看到很多新聞，有關繁殖場虐待動物的事情很多，我們要把它堵起來，列爲重點稽查。

接下來，有關市圖總館的餐飲價格比較高，局長，我提出來以後，讓你知道，我前幾天去市圖總館一樓吃飯，本來定價全國一致的春水堂，現在它的菜單裡面有 100 元讀書人的餐點，我刻意問小姐，你們怎麼會有這個？爲什麼我在其他的春水堂吃不到？他說因爲我們在市圖總館，所以這個是全國唯一的。這樣

我認爲市民就感受得到，但是我期待的是三樓的咖啡廳，我期待有那種 100 元的咖哩飯可以吃，那個咖啡廳二百多坪，我們的租金如果收的太貴，可以再和他們溝通，那都是使用市圖總館市民的福氣，這要拜託局長這邊再幫忙。

另外，我在 4 月 18 日和教育局體育處提出質詢，就是紫爆天別跑馬拉松，因爲高雄的天氣狀況調查出來明顯有重金屬污染，紫爆天在冬天又常常發生，偏偏高雄人又很愛跑馬拉松，又很愛運動，我們高雄要有一套保護市民的馬拉松申請的准駁依據，所以我提出建議，我們應該要以高雄的氣候參考做爲體育賽事活動審核的作業標準，也期待教育局趕快提出。前幾天我們又公布三大標準，就是要高雄路跑安全，我們也把這個標準提出來，對高雄市民的健康或是來高雄路跑的市民朋友的健康，都是一種保障。

我特別再和市長做個報告，因爲我 20 分鐘的質詢，報紙報導出來的只有一句話，我們常常抱怨，我有 20 分鐘的重點，爲什麼我卻被截取某部分重點？我又不是在說那一點，但是那一點就被寫出來，所有我質詢的好意，那天全部沒被提到。如果有時間關心我的質詢，可以把那 20 分鐘看完，幫我洗清一下我的委屈，如果可以的話，拜託！我向市長做的報告很簡單，高雄財政爲什麼會倒？倒的原因是基本收支不平衡，用一個最簡單的比方，一台收音機要裝多少電池才能播放？要裝 4 顆電池，問題是高雄的口袋固定只有 3 顆，缺一顆一定要用借的，借的那顆可以再借用 6 年，其他的哪一顆要是沒電了，我們平常沒用完的還有電可以撿起來用 2 年。所以 8 年如果還是用 4 顆電池，那台收音機就不能播放了。

我的建議是把收音機改成裝 3 顆電池就可以播放，這要花時間，不是明天要停就可以停，那個還有法的規定，辦法、命令都要跟著修正，還有組織的裁併。教育局長，包括有許多學校真的是已經沒有人了，併一併高雄可以省很多錢，高雄可以走更遠，這些都是我們要提早因應的，這個數據本席絕對不敢亂寫，這個是以財政局給我的數據去編列出來的，所以這樣子善意的提醒，我還是再拜託一次，如果可以，這個政府已經在高雄執政快 12 年了，最了解高雄什麼可以動、什麼不能動、什麼可以省、什麼要繼續花，請我們主計處長和財政局長，可以提早幫我們研擬，還要拜託法制局、研考會擬一套計畫，讓我們可以開始做瘦身的準備，要改成 3 顆電池要花時間呢！不是明天馬上就可以好了，我對市府要說的重點，用 6 年讓高雄做好樸實度日生活準備，下次如果還有經費，包括遊艇開來了，我們賺更多，賺來的錢要還債也可以、要做建設也可以，問題是高雄市政府不論富貴貧窮，我們活得好好的，都可以爲市民服務，這是我質詢的一個重點。

4 月 11 日市長市政報告質詢的時候，我那時候放了一段影片，我連那個小

孩子的名字我都不願意去說，他的綽號我都不願意說，想都不敢想，在他被殺後的第 5 天，我試著叫我的助理去闖闖看，我們一般都覺得學校是最重要的，可是我們高雄市還有公辦托嬰，所以我叫我的助理看能不能闖得進去，真的就闖進去了，闖完之後我馬上請社會局長去做調整。所以我的訴求是三點，包括孩子聚集的區域，我們要去檢查管理門禁，有沒有什麼缺失要做改善？第二個，仿日本一年 2 次的訓練，模擬入侵訓練，也希望局處首長親自帶領演練，如果你不事先通知，第一次隨便就攻進去了，你攻 20 次也隨便就攻進去了。可是我們台灣的一家私人公司，他的廠很大，他到現在演練了 70 次，到第五十幾次的时候才擋住，哪個老闆說怎麼擋得住？他發現他的公司真的防衛起來了。

另外，我跟市長做個報告，一定要去仿日本，日本從 2008 年到現在沒有隨機殺人的關鍵是什麼？全民防衛，我們不用過分緊張，但是機關組織要有一定的防衛能力保護市民。所以我今天再有兩個加碼，社會局和教育局，相當感謝你們，在我質詢完，你們馬上做了必要的演練去模擬攻擊。但是我今天還有這個建議，這是日本空運來的，我問警察局有沒有這個東西，他們說沒有，這個叫「刺叉」，高雄市的，學校的教室每一間都應該有 2 支做防衛，有人來可以去推他，這支比較重，因為鋁製的要兩個星期才會寄到台灣，那個還要訂製，可是在日本的都是鋁的、都是輕的。我一直要拜託警察局，這個裝備要怎麼用？能不能用？法令能不能用？研考會、警察局、法制局、教育局，拜託你們參考。另外一支給教育局軍訓處，日本如果每一個教室都要 2 支，這個東西一定很好用，這個叫「刺叉」，如果可以用，我們在高雄也可以推廣，很便宜的東西就可以保護小朋友、保護各機關，這一點我做一個建議。

請看這張照片，我每次看每次都會感動，日本是用什麼樣的態度來處理？你看幼稚園的孩子，一聽到哨音就立刻跑得遠遠的，訓練到這樣。台灣的法有環境教育法，規定一年要有 4 小時的環境教育，我們高雄的動保條例一年當中要有生命教育，拜託研考會，我不知道有什麼法可以訂？法制局，可不可以訂社會安全教育？一樣一年 4 小時，你可以請各級機關學校，上半年用 2 小時演練一次、下半年用 2 小時演練一次，有備無患，市長都已經裁定了，圍牆我們不再豎立，但是我們用更好的方法，一樣保護我們孩童的安全。這是今年我質詢的 12 個議題。

最後，向市府團隊做一個報告，本席如果接到陳情或我發現問題，第一個思維是怎樣去解決問題？如果可以解決問題，你們常常讓我說明，我都跟你們討論這個問題怎麼解決，各局處其實都有經驗，然後我會用我的方法來解決。如果發現我解決不了，我的態度是不要讓事情更惡化。有一個民主前輩曾經跟

我講，爲什麼他們到現在還在拼？就是希望他們打拼下來的台灣可以放心交到下一代的手中，這就是他們打拼的原因。民主進步黨有一個堅強的執政團隊，相對的，如果可以有一個正向而可以理性去監督行政單位的團隊，也是一個很長久的力量。雖然現在我們的表現還不是那麼完善，還需要這些前輩帶領我們、栽培我們，問題是我們成長之後，可以用正確的方法引導這個政府的施政，每個人頭腦不一樣、角度不一樣，大家找出好方法，讓高雄更好，都是我們的目標。改天我相信說不定市府團隊不在這裡了，甚至坐在台上的人都換了，我們一樣可以用我們學習的力量來保護這個城市。雖然有時候分寸不是拿捏得太準，但是也請市府團隊有一點包容，因爲大家知道目標是一致的，就是給高雄更幸福、更進步。我這一個半月的質詢，如果有讓大家覺得不舒服或不高興，我說一聲對不起，願意接受我道歉的，我請吃飯；如果不願意，請看在我們是爲高雄打拼，沒有別的意圖，不要和我計較，這是我今天的質詢，請市長做個總結答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

很遺憾，剩下 6、7 秒要答復你那麼多的問題，我覺得質詢行政和監督，基本上我們是平等的關係，所有的市府的施政要接受公開的監督，我們認爲都是應該。所以站在市政府的立場很感謝郭議員及所有議員對市政府的施政嚴格監督，這個我們都很感謝，但是在嚴格監督的過程中，我希望所運用的是正確的數字，我不是說郭議員所說的不正確，而是不要造成一般的市民對市政沒有那麼多的了解，會有一些誤解。譬如你說高雄市 8 年以後就會像苗栗一樣，我想這是一個很嚴厲的指控，高雄市的財政狀況不是這 10 年才有問題，這個都跟中央、地方有關，全台灣只有兩個直轄市，台北跟高雄，我們跟其他四都完全不一樣，基礎不一樣、承擔也不一樣。所以我覺得在指教我們的時候能夠更正確，避免所有的高雄市民誤會，民進黨的議員在質詢民進黨的市政府說，高雄市 8 年以後就會和苗栗一樣，我覺得這個我承擔不起，我也不接受。

第一個，剛才郭議員特別提到高雄的郵輪，郵輪的部分，我們一直希望高雄成爲郵輪的母港，我們之前很多招商都是希望爲港務公司的港務大樓做一些熱身。到目前爲止，高雄港務公司所有的郵輪進來都很隨便、很簡陋，坦白講，其中有很多不適當。港務大樓的工程一再的延宕，現在新的交通部長賀陳旦跟王國材政次，我們特別拜託他們，我們希望我們的港務大樓如期、如質完工，這樣高雄才能夠去推動郵輪。

另外，郭議員特別關心公益彩券，我不認爲公益彩券是捐款，它好像是娛樂

捐，它好像是像新加坡的博弈條款中間特別有一個部分，因為太好賺，所以要用這些錢來照顧弱勢及社會的無力者。我們的博弈公益彩券，當時為什麼會有公益彩券？高雄市運用公益彩券一切依法，但是確實現在中央、地方的自治法，我們的公益彩券是 97 年修正，這個中間對於支用的範圍有明確的規範，但是高雄市爲了這個部分要修正地方自治條例，修正能夠跟中央、地方一起讓公益彩券的使用能夠公平照顧弱勢，這個方向沒有錯，我們也支持，但是我不知道郭議員爲什麼一直反對？如果我們說明得不夠清楚，我會請局長向議員再說明清楚一點，我是認爲議員應該要支持，爲什麼你卻一直阻擋？如果因爲你阻擋，自治條例不能順利通過，現階段和中央這部分就會有困難。但是我們依法絕對沒有錯，今天每一個市政府的團隊，如果不依法行政，絕對沒有辦法站在這裡，絕對是法律站得住腳我們才敢去做，這部分也請郭議員能夠支持，也特別希望議長針對這個部分能夠支持我們，讓高雄市的公益彩券自治條例能夠儘快修正通過。

另外，剛剛郭議員也有很多其他的議題，有些議題我們意見相同，有些意見不一定相同，但是我相信大家都是希望高雄能夠更好，我們從來沒有懷疑郭議員這樣的用心，今天高雄市政府的團隊沒有辦法做到一百分，但是所有議員的指教，我們都很重視。每天早上 8 點鐘，可能議員還沒到議會時，市府團隊的這些人就已經針對每天發生的事情在開會，討論爲什麼會有這樣的問題、這樣的事情？所以行政的部分有行政的嚴謹度，所有的監督，我們每個局處都非常的尊重也非常的重視，我也感謝郭議員很用心、很努力的在監督每個單位。海洋局絕對不會爲了一個單一的公司給他們特權，如果沒有法律依據、沒有依法申請，海洋局沒有那麼大膽，我們的政風單位及檢調單位都在看，所以這部分我們非常期盼，議員在監督的同時也給我們有說明的機會，讓行政監督可以站在一個公平的基礎上，因爲都是爲了要讓高雄更好、更進步，謝謝郭議員對我們很多的指教，因時間因素我整個簡單的答復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝郭議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

今天是我第三次定期大會的市政總質詢，待會有一些議題向市府團隊就教。開始之前，因爲剛剛市長提到旅運大樓，我想補充一下，旅運大樓除了一開始在招標的過程有一些問題外，當然這是港務公司的部分，主要應該是在去年還是前年，發現基地下面有一些污染的問題，因此延宕了將近一年的時間，因爲土污整治的整個流程要花很多時間，這也是不得已的，最近延宕就是因爲土污

的整治，土污要往哪裡去掩埋？時任環保局長的陳副市長，應該很了解當下的問題很多，當然好像也解決了，所以我希望旅運大樓的工程可以趕快進行、蓋好，讓市政府的亞洲新灣區可以比較順利，未來對我們的觀光發展及產業發展會有更大的幫助。

另外，再一次提醒市府團隊，我會在議事廳提出來談論的議題，就我個人而言，我都會非常慎重，一定是我覺得有必要來解決或真的是有迫切需要的才會提出來，所以我希望市府團隊在部門質詢結束後，有一些可以即刻有所作為的，應該要儘快來了解，我特別提醒一下。

接著就進入我這次的市政總質詢。請看這封面是一塊乾涸的土地。我的第一個議題就是，高雄市的水夠用嗎？大家還有印象吧！民國 100 年跟去年 104 年，高雄市的民生用水在四、五月時都陷入限水危機，市府團隊的相關局處應該都有非常深刻的印象。最近有幾則新聞，我們看到「彰化缺水 Google 擴廠卡住」。Google 的雲端資料中心原本預計要擴廠，提出將現況的用水量 1,000 噸增加至需求的 6,000 噸，而彰化地區本身的水源調度就有問題，這三個都是網路新聞的標題，第一個應該是聯合新聞網、第二個是中央社，一樣是講 Google 彰化擴廠缺水的問題，不過經濟部有跳出來澄清。最後一個是在環境資源中心的新聞網裡提到的，世界銀行預估到 2050 年全球會有很大的缺水危機，它會影響什麼？影響到我們的 GDP 就是經濟發展的 6%，在東亞地區推估大概是 7% 的 GDP。當然這些問題也許很遙遠，但是當下我們要怎麼來處理？我剛剛講到我們有缺水的危機，我先請教水利局局長，高雄市一天的用水、用量大概是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

民生用量加工業用量，一天大概是 160 萬噸的水。

蔡議員金晏：

160 萬噸，這個數字它會有一些變動，它大概是一個平均值。我們主要的水源從哪邊來？

水利局蔡局長長展：

高雄用水主要有三個，第一個，工業用的部分，大致上是在鳳山水庫，它的水源是在東港溪，其他民生用水主要是在高屏溪。另外還有一部分是從曾文水庫和南化水庫越域引水來高雄使用的。

蔡議員金晏：

我們的主要民生用水在豐水期時，高屏攔河堰可以提供約 70 萬噸的水，不

過去年就遇到沒有下雨的枯水期，高屏溪的流量到達非常低的低點，所以造成缺水的危機。我在上上個會期，就是第一個會期有提到再生水的利用，當然市府這邊也在努力，包括過去講的旗山水庫，當然那是不可行的，現在講的高屏大湖，因為還有很大的爭議，什麼時候會通過還不知道，我們如何有效的來調度這些用水？從資料來看，我們的民生工業用水在枯水期時，有排擠掉部分的農業用水，要如何更有彈性的來調度既有的水源？是不是未來再生水的利用的腳步可以加快一點？未來工業區的水可以讓它循環再利用？包括經發局在發展我們的產業經濟，當然也希望像這樣的資料中心可以來到高雄，但是需要大量的冷卻系統來冷卻它的 server，所以需要有很大的水源，我們要如何來做？才能因應目前產業發展的需求，到時候才不會出現很大的缺口。重要的是把既有能夠用的水包括可能排放到海裡的污水，做一個通盤的檢討，我希望經發局可以提出未來產業發展如何跟上這個需求的規劃，讓水利局可以在通盤的檢討下，把這部分做出來，因為水資源的管理單位在中央，由水利署的水資源局、自來水中心，把民生用水的需求、遇到的狀況提供出來，我在小組有提到，旗津的污水處理廠是不是有必要來升級？一天八、九十萬噸的水排放到大海，有沒有可能在它整個平衡的考量下，因為還要建管線什麼的，這部分我們需要來規劃，不要等到未來產業已經有了明顯起步時，又遇到像彰化缺水這樣的問題。請水利局局長答復一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

在整個再生水發展條例通過以後，我們目前針對再生水的使用，主要就是從民生用水這邊來做供應，也在鳳山溪的污水廠及未來要興建的臨海污水廠、岡山橋頭污水廠、中區污水廠，都做過供應給鄰近工業區使用的規劃。目前已經確定要執行的是鳳山溪污水廠，未來在 107 年以後，每天會提供 4.5 萬噸給臨海工業區，我們也和經發局管轄的和發工業區合作，未來每天大約會提供 6,000 噸的水給和發工業區使用，這是未來的計畫。

針對剛剛提到的中區污水廠，我們也規劃在適當的一些管線，去截流目前的生活污水，提供給臨海工業區。未來臨海污水廠也規劃要提供 2.5 萬噸，這部分都已經和需用水機關洽談，因為再生水的供應必須要找到需水端，而且不能夠太遠，這部分我們都有在執行。

蔡議員金晏：

我想這是要跟上產業發展的腳步，還是要提醒一下市民朋友盡量節水使用，當然這部分是有限。也感謝工務局建管處這幾年在建築物的規範，相應提供了

自宅本身的蓄水及供水循環系統的規範。

在去年是一個滿值得慶幸的一年，就台灣的環境永續、台灣的生態永續，立法院三讀通過了國土法、海岸管理法及海洋事務委員會的組織法。之後到底該怎麼走？很多都還有一段的銜接期及緩衝期，因它對 local 的影響、地方的影響是有一些衝擊的，包括現有的其他觀光產業相關的規範。海岸管理法我剛剛講的，不管是為了海岸的生態、永續，以這個角度來規範，裡面最重要的是：海岸的定義為何？海岸地區分為濱海陸地及沿海地區，授權中央主管機關由內政部來訂定海岸管理計畫，這中間如有涉及到地方的二級海岸保護區、海岸防護區就由地方來訂定。從海岸管理法的訊息出來後，有些沿海觀光比較盛行的地方會有反彈，因為它有受到衝擊，要怎麼解決？我先請教這個問題，坦白說也不知道該請教哪個單位？感覺上要問海洋局，就我個人的看法，海洋局在一些事務包括我待會會講到的議題，這些工作是誰在做？卻是水利局在做。所以我希望海岸管理法通過以後，市政府要儘快調整對應的事務單位，落實海岸的保護。先請教海洋局局長，你應該有到中央去開會針對海岸管理法，通過以後高雄市政府的定位在哪裡？可以做哪些事？甚至提出我們需要的相關計畫。請海洋局局長回答，針對海岸管理法高雄市後續有什麼作為？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

整個海岸管理法在去年 2 月 4 日公布施行之後，依照海岸管理法目前相關的規定，內政部必須在兩年之內制定出整個台灣的整體的海岸防護計畫。整體海岸防護計畫出來之後，針對各個區域的不同及海岸保育的必要性來分級，這部分內政部必須在兩年內提出。目前內政部都還在訂定當中，到底哪些海岸是屬於一級防護及一級保育的部分？哪些是屬於二級，地方需要處理的部分？內政部目前都還持續在研究。以目前整個海岸防護的工作，包含第六河川局的部分、水利局的部分及海洋局可能協助的部分，依照目前現有的分工去做處理。

蔡議員金晏：

對於目前高雄市有可能納入海岸管理法，所謂海岸地區的這些區段的現況使用，甚至後續中央的規劃及市府整體的規劃或當地的需求，你瞭解嗎？

海洋局王局長端仁：

我們還是會持續配合相關的單位包含河川局及水利局，針對未來到底哪一個、哪一段的海岸範圍，要被界定是中央的或地方的部分，我們也會持續和地方做溝通、了解。

蔡議員金晏：

我希望市府這邊能夠有專責海岸地區的對口單位，如果沒有也必須在橫向協調方面是相當順暢的。你看這是大高雄的海岸，大概有六十幾公里，水利局在 101 年做了大高雄海岸環境及整體景觀改善計畫的報告書，對現有的海岸做了滿澈底的調查，包括地質、水紋、相關的海底地形及相關的資料背景做了一個調查，大致上高雄的海岸由北到南，可以分成從茄萣區開始一直到梓官、蚵仔寮這邊，是高雄的最北段。過了典寶溪有左營軍港，但是左營軍港並沒有在這個計畫範圍裡面；往南有柴山，柴山就有在計畫範圍裡；再來是西子灣、高雄港，我想是港區範圍或是權責上還有一些疑慮，所以沒有在計畫範圍裡；南邊過了鳳鼻頭就是林園海岸。非常感謝過去幾年水利局及市府對於茄萣海岸、林園海岸，其中有一些是工務局的工作，針對旗津海岸提出並落實相關海岸保護工程及海岸景觀工作。還有剛講的柴山和待會會提到的高雄港，雖然是港務公司負責，但是基於當地居民及在這個海域上生活的高雄人，請問高雄市政府要如何來保護這些人？

我們先看柴山海岸，根據水利局從 94 年依據 GPS 定位，觀測柴山地滑的狀況，在這本報告裡有提到柴山地滑，我想市長應該清楚，柴山的地滑是每一年在滑動，這個地方是柴山的桃源里，有住戶為數不多。這份報告針對地滑狀況提出幾個原因，我自己歸納主要原因有三點，第一點，雨水；第二點，柴山本身是一座比較陡峭的地形，就是重力所造成滑動的；第三點，坡角受到沖刷。在這個計畫裡也有提到改善方案，主要是針對坡角，感謝水利局在這幾年協助爭取中央農委會水保局的相關計畫來幫助柴山居民。我剛有提到雨水，為什麼雨水會沖刷？因為雨水四處逕流，造成沖刷，水利局將柴山的排水系統做整體的改善，我相信一定是有效果。畢竟柴山的地質是石灰岩與砂岩所組成，砂岩遇水軟化，使位於上層之石灰岩層產生滑動及部分陷落，這方面的工作是不是只能保護表面而已？最主要的原因會不會是坡角受到嚴重的侵蝕，所造成的持續滑動及一開始滑動的起始點，這些問題都要做更深的研究才能找到原因。不過這幾個情形都是造成柴山地滑的主要原因。現在要克服的是雨水問題，陡坡的問題，我想這是天然因素，我們不需要說人定勝天，這也不需要做什麼太大的改變。坡角是不是要做，據我所知，目前這些工作還是水利局在做，到底坡角的防護，對於柴山的坡角有沒有進一步的改善？因為每一年還是在滑動，有沒有必要做？請水利局局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

針對柴山的地滑，我們過去的監測資料，每年滑動的長度大約是 10 公分至

20 公分，最近這幾年我們投入的水保經費，主要是做山邊溝的截水措施等等，目前的觀測每年地滑的現象已經降至 6 公分以下。議員講到坡角的部分，我們會再去做評估，因為陡峭的邊坡滿大、幅員很廣，我建議未來如果需要做邊坡上的保護時，旁邊是不會採用消坡塊的構置。我們最近有去東北角看了一些邊坡的保護工作，他也是採用河川上游段的塊石，所以這部分我們先做大地工程方面的地質探討。如果真的需要做坡角的保護，我們再去做相關的計算。

蔡議員金晏：

在這本報告裡也有提到一些方案，方案的總經費大概是一千多萬元，就是做蛇籠保護海岸，我希望市長能夠注意這個問題。就柴山居民而言，不光是地方政府，包括中央政府，我個人認為是欠他們一個公道。因為柴山居民住的不是很安穩，動不動就會收到占用土地的信函，這些都是有歷史因素的，柴山之前是管制區，其實他們住的很沒名分，我想也不用我們誇大，有些是從日據時代就住在那邊了。土地的問題，我們會繼續努力，我一直希望能幫他們做一些事。因為地滑也影響到他們的生活安全，大家都會害怕，市政府真的做了坡角的保護工程以後，如果評估後是值得去做、應該去做，不管效果多大，市府是否能協助做相關的工作？我還要提醒水利局，柴山海岸有一小斷有做坡角保護，根據當地的說法，因為這個沒有做科學調查，我也不是很確定，不過當地的說法是說，有做坡角保護的那一段是不太滑動的，這是當地長輩朋友說的，我覺得應該要去調查清楚，如果屬實的話，市政府是不是可以編列預算做保護工作？

有關高雄港洲際二期的填海造陸計畫，在 3 月底高雄港有一場大型遊行抗爭，集結林園、前鎮、旗津的漁民朋友，開著他們的船集結抗議，抗議什麼？抗議洲際二期填海造陸，對於他們的漁權損害及影響。因為沒有溝通及補償，當然這中間有很多的問題，我想讓市政府了解，洲際二期填海造陸幾十公頃的土地，我們可以看到二港口的南堤，原本是拉這條線過來，這是高雄港「南星計畫」，洲際二期就是這樣填出來的，預計填好之後會如示意圖所示，這裡要做什麼？做石化儲存專區及港埠用地的專區。整個環境面而言，這樣龐大的結構物做出來之後，勢必會對周邊的海流及生態有所影響，這項計畫當然是有通過環境影響評估，不過漁民的想法是填海造陸之後，他們要怎麼生存？所以原本還要再發動一次抗爭，幸好中央趕緊介入協調，我們當然也希望在協調之後，能夠得到很好的答案。我希望海洋局能夠主動介入了解，漁民到底要什麼？中央可以做到什麼？因為這是中央的計畫，協調時我們只能列席，講難聽一點，是沒有太大的決定權。不過還是要發揮地方政府的能力，把我們的立場表達清楚，如何來幫助這些漁民，讓他們在這個過程中能有一個有效的出口。

另外漁民也擔心一個問題，我剛剛講過這裡有一個石化的儲槽專區，它是要

做什麼的？各位如果仔細看，這裡有一點一點白色的點，這是大林煉油廠。這很好喔！他們要把大林煉油廠這邊的儲槽，等這邊做好了以後搬遷到這邊來，因為這塊地是中油填土的，那當然很好。

不過地方上有一些消息說五輕去年底關廠了，好像要過來這邊。不知道這是不是屬實，我相信高雄市政府不會讓它要移過來，他們要過來也是不可能的。像這樣的訊息，大家擔心的問題，我想市府必須要更積極地去了解、溝通。請看這張圖，大林蒲的居民在這邊，有大林煉油廠、中鋼，還有南星計畫，他們大概被一些產業跟工業園區給圍住了，其實他們那邊的生活環境確實不好，我想當地的議會同仁也非常關心。所以我覺得大林煉油廠未來如果能如實地把這些油槽移到這裡，這邊相關的規劃是怎麼樣，這個我們應該要有一個方案，讓民衆能及早放心。

另外我還要提一點，這也是在相關的高雄港規劃裡面的，我們整個海岸的改變裡面，也影響到漁民權益的地方。這個計畫是「二六海堤碼頭岸堤整建工程」。這段海岸就在這裡，這個海岸原本停泊了 100 多將近 200 艘的竹筏。港務公司打算在這裡做填海造陸，聽說是要做一個臨時的貨櫃放置場，那填了以後這邊的竹筏就無處可去了。港務公司有幫忙開一個「道」出來，不過這個「道」讓船出來的地方剛好是浪頭的地方，竹筏是什麼大家都知道的，大浪一來我相信可能就翻覆了。所以現在這些漁民朋友也非常地生氣，新聞也有報導。我剛剛說這些都是港務公司的作為，那海洋局是負責協助漁民相關的一些漁權跟生活等等。在協調過程中，我不知道市府未來在這邊的協調工作，要怎麼幫忙漁民們解決？有沒有什麼打算？是不是也包含我剛剛講柴山的坡角保護的部分，請市長能答復一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

蔡議員，我想這是你的專業，對這部分的深入了解，我們非常感謝。洲際貨櫃中心是國家非常重大的政策，如果沒有洲際貨櫃中心，我們未來 9,000 萬、1,000 萬 TEU 以上的貨輪，深水是不夠的。現在都爲了高雄市海港的發展，正在做很多的努力。

對於高雄市，議員今天提的幾個問題。第一個，海岸線的問題，高雄市的海岸線大約有 65 公里，這海岸線過去都被海岸侵蝕，包括洲際貨櫃中心，影響到的不只是柴山，連旗津海岸都受到很大的影響，這方面你是專家。我們大概在七、八年前，高雄市對於旗津的海岸，每天沖刷下對旗津住民已經有很嚴重的傷害，所以那時候高雄市希望內政部或是海巡署，在中央的預算能夠幫高雄

市政府來保護我們的海岸線，結果是求助無門。後來高雄市政府不得已，只能自己編 7 億預算做了堤岸淺堤，保護了旗津的沙灘現在已經恢復到 100 公尺。但是這部分有更重大的意義一定要讓蔡議員了解，那是你的選區。旗津在這 2 年因為暑假溺水的事件，因為有這樣的海沙灘，幾乎減少到接近零了。能夠維護所有的市民生命安全，我覺得高雄市政府花 7 億元，沒有什麼比這個更重要，所以我們認為這樣的作法是非常有價值的。

現在你說旗津、柴山這部分，你說一千多萬元，我想這部分海洋局、水利局，他們現在的業務經常都是必須合作，市政府相關的局處所有相關業務，都立即跨局處一起討論的。所以這部分我們願意繼續關心，如果需要向中央爭取，我們也會努力。剛剛說到洲際貨櫃中心這些漁民，高雄市政府主動和港務公司及漁民團體溝通，我們希望在他們的困難上，高雄市政府能夠做一個平台，把漁民的困難跟中央表達，來尋求解決的辦法。我大概簡單跟蔡議員說明，謝謝。

蔡議員金晏：

謝謝市長願意在柴山的海岸來做個評估，看是不是可以來做，是不是有效的，來確保居民的安全。漁民朋友，市長也會關心，我想過去有很多案例，管業也好，徵收也好，其實這種竹筏已經被趕好幾次了！從民國 60 幾年高雄港開發開始就趕趕趕，趕到這邊來，最後要把他們趕到很危險的堤頭，讓他們出入。其實像這些都會有一些根本的作法，把它做好的話，我相信這些漁民朋友不管是往後的生活等等，都可以更好，像這些問題市府是可以繼續來做。

再來下一個議題是，SOAP 是一塊香皂，我不是要講黑心香皂，是要講 SOP 標準作業程序。這是鼓山區南北，黃色線大概就是沿著柴山邊緣，經過了最北邊果貿接過來就是內惟，一直到鼓山二路沿路。

為什麼我要講鼓山大排？為什麼要講 SOP？講起來會滿生氣的！爲了鼓山大排的清疏，鼓山大排經過鼓山區的自強里，包括龍井里，這裡有一個柴山的登山口，一直下來到正德里。爲了鼓山大排的清疏，再來是接到厚生里這裡，然後從台泥出來，從七號運河。爲了清疏，應該辦了不下 10 場的會勘，針對不同的區域，有的是環保局要做，有的是水利局要做，甚至有觀光局。凡那比風災大家還記得，內惟地區淹水滿嚴重的，大排的清疏就是在汛期來臨之前能夠預防產生積水，或排水不良造成淹水的事先防護作爲。結果這個大排從靠近台泥那邊由水利局來做的；那自強里那邊之前由環保局，現在聽說又改成水利局；登山口那邊因爲有一個觀光局做的水池，我們會勘了將近半年還是一年的時間，才找到要做的單位。

我在這裡提出來是希望說，以市府而言這是一個很稀鬆平常的工作，汛期來之前都是市政府該做的事情，不應該有不同的局處每次都要會勘，包括很多工

作啦！我希望這能夠建立一個制度，不要說反映了又找不到人來清疏，還要找議員辦會勘才能找到解決的方法。我覺得這不應該是該發生的事情，到底是哪裡出了問題？我希望市府裡面主動來解決這個問題。

大家都很辛苦，市府財政這幾年也是滿辛苦的，包括負債，或是舉債上限的問題。我曾經在議事廳跟市長說，我們的建設是不是能夠慢一點，市長回覆我，高雄的建設不能等，我當然認同，但是有沒有想過，我們做那麼多，勢必維護的經費要增加，在我們現有財源相當有限的情況下，調度上就滿困難的了。我不知道是不是因為這個原因，財源不足、人力不足，我希望不是。但是我覺得這個問題非常重要，應該要思考會不會是這個原因造成的？當然希望不是，責任釐清，我們也希望高雄市的財政好一點。不過因為房地產的關係，我們的財政局、地政局，一些抵費地跟一些設定地上權的案子都流標。過去幾年這也是我們滿重要的一個財源，有幾十億元，這個缺口未來會不會更大？還是隨著房地產景氣的復甦會更好？還是會不會復甦我們都不知道。我希望把這個建立起來趕快來做。

其實也包括很多 SOP，例如登革熱巡查是環保局的業務，巡查那些孳生源。我們的水溝有沒有去看？老舊公園裡面的排水溝有沒有去看？那也是很大的孳生源。因為有些民衆不服氣說水溝都會積水，水都不流動，結果我這邊…。確實說防疫必須大家一起來做，這個情有可原，被抓到我想也不能說什麼。但如果我們自己的水溝或是公園裡的水溝沒有清呢？我們很多水溝都是幾十年的產物了，我不相信那些水溝會有多順暢。所以市府是不是趕緊做個檢視？清水溝的工程很浩大，要花很多錢，不過我覺得還是要開始來做，也希望我們能夠把這個做好。

再來這個問題交通局可能要注意一下，這是大順一路，這是大順二路，博愛路在這裡。剛剛講到財政局有個設定地上權，就是舊龍華國小大概將近 4 公頃的土地要標售，報紙上說價格滿高的，所以流標，不過這未來是商業使用。這裡是義大的亞洲廣場，應該是在前年動工吧，好像 3 年要完成，所以應該也是明後年完成，這裡又是一個美商的大賣場。我覺得交通局能夠注意這裡未來的交通流量，現況是這個還沒做，這個還沒做，這裡有了。假日的時候很多人愛去這個大賣場，所以這邊很容易造成堵車，未來如果義大做好了，這邊設定地上權我們也希望它順利。

做好了以後，這整個交通流量勢必非常的大，是不是有事先做好評估？內部該消耗的，以及我們外部該配合的，能夠來做。這裡又有一塊，這是停車場用地，這邊因為停車場用地，交通局打算做一個共構，委外開發做共構。不過我提醒一下，這邊一個、這邊一個，這邊在做了，對周邊的運量要慎重考慮。因

爲那天說明會我沒有到，服務處助理有過去參加，聽說初步是 12 樓的規畫，裡面有一些相關的機關設施、商業設施等等，這個部分再請交通局回去要注意一下，因爲質詢時間有限，也就不請你答復了。

其實這個問題講到的，這裡爲什麼要做這個案子，主要是因爲在北鼓山的地方，除了學校、警政單位、美術館以外，是沒有任何機關單位的。中央單位我們不管，有一個很大的最高法院在那裡。民衆希望有一個可以去的地方，像閱覽室等等，我在幾年前也建議過鼓山區公所，是不是到了可以移動的地方，看在葆禎路那裡，這部分民政局局長那天也答復，回去會再評估看看相關可行性，這部分希望市府能夠回去討論。

交通局長，是不是可以請你看看，因爲今天剛好就有人向我反映，我們的旗津卡聽說更換的時候，原本是用身分證影本就可以了，現在變成要改成戶籍謄本，這樣不會覺得太擾民嗎？這部分我希望交通局趕快把它改回來。至於是什麼原因造成你們要改成這樣，你們去了解看看，怎麼換個卡竟然還要帶戶籍謄本，這請交通局長待會兒再答復。

接著是鐵路地下化的部分，上星期立法院交通委員會，到高雄視察幾個交通部門，相關的一些重大工程建設，我也感謝黃昭順委員跟李昆澤委員，帶我們到鐵路地下化的下面去看。我們可以看到，其實鐵路地下化在高雄計畫的鼓山段這邊，90%都完成了，包括軌道的鋪設跟站體的設置等，差在哪裡？其實原本 106 年要完工，因爲鳳山計畫一些土地的問題，預計延到 108 年，這是在南邊的部分。在北邊的部分，又有一個左營地下道要封閉的問題，我在這裡要講說，目前我們了解的這個左營地下道要封閉 420 天。420 天怎麼算？它最後是有 100 天是地下道復舊，地下道爲什麼要復舊？就是鐵路地下化以後，上面的路形有沒有要平面？這個都不知道，所以只好復舊，放 100 天在那邊等。這個路形的設計從最早說橋要拆掉，到現在又要維持目前現況，像這個我們不知道是怎麼樣，當然民衆是希望平面化會更安全，待會兒是不是看會後我們來討論這個議題。最後我再提一個，我要提醒…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

蔡議員關心我們在整個鼓山、左營的很多交通問題。第一個，鼓山大排是區域的排水，它是水利局的權責，如果有權責不夠清楚的話，我請秘書長立即協調。我也希望市政府相關的局處，有一定標準的作業程序 SOP，我也不認爲說今天有很多一定要勞動，好像必須要議員或是一定要現場去看，如果是市政府該做的，我們應該自己提早去了解問題之所在，然後立即解決，這個我們會來

努力。

剛剛蔡議員提到有很多交通的問題，高雄未來現階段有很多不同的發展，交通就變成是我們要面臨的挑戰，交通局陳局長是非常專業的，不管未來我們要面臨很多開發，包括現在大魯閣的交通，這也是我們的挑戰。一方面我們要發展，另一方面交通問題，我想陳局長他們應該邀集相關局處，不管是道安會報等等，我們都要有一個最完整的規畫。

有關於旗津地下道的問題，包括鐵路地下道，原來是說 106 年一定就要通車，現在又要延宕。但是我想市政府也有一些不同的意見，我們希望透過高雄市籍的立法委員，未來在交通部發聲。我們認為所有政府的公共工程都應該如期完成，一再地延宕，就會造成我們交通的黑暗期，會造成很大的困難。我們對於蔡議員提出來的所有問題，我相信市政府所有的團隊都會很立即的處理，同時會非常重視。我們有一些需要立即跟蔡議員說明的，包括你說的渡輪跟國道 10 號等等，因為時間關係，我就請相關同仁再跟蔡議員做說明，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請交通局長說明一下旗津卡。

交通局陳局長勁甫：

蔡議員關心旗津卡換卡的程序跟需要的證件，我先跟議員說明一下，去年一整年從下半年，我們換新卡爲了要讓旗津居民，享有過去一直以來都有的免費搭乘的優惠，我們希望在旗津卡上面可以有照片，所以去年總共換了九千多張，但同時也有 3,614 張是來補發的。今年 1 月到 4 月，平均每個月都有 250 張要補換發，就是報遺失的話就要補發，所以到現在已經累積 1,269 張。當然我們希望旗津居民，針對旗津卡的使用能更加珍惜，也珍惜市政府對於他們的特別照顧。有關來換發的條件，在 101 年的公告條件裡面。就有請他們攜帶 3 個月內的戶籍謄本跟 6 個月內的照片，必要的話當然會有一點點規費的收取。這最主要就是爲了確認旗津居民是真正住在那邊，所以我們希望這樣的資源，能確實地讓旗津居民來享用，所以需要有這些證件來做查對。〔…。〕對，這個戶政系統…。〔…。〕這部分如果有一些戶政系統可以改善的，我們一定會來研議。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝蔡議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請林議員民傑發言。

林議員民傑：

現在就用照片讓大家欣賞一下我們那瑪夏的美，這個是 88 水災以後，重建的 12 座加強鋼梁的橋；這個也是，感謝市政府當初協助，將 12 座橋用原鄉原

住民的圖騰來彩繪，彩繪以後讓不管是部落，或整個高雄市，甚至我們的國人來到那瑪夏，可以看見這些非常美麗的風景。但是我要提到這個橋的施作，最近有幾個立委也非常關心這 12 座橋，像劉世芳立委、管碧玲立委、邱議瑩立委和林岱樺立委，最近到那瑪夏才發覺這座橋怎麼那麼窄。我今天要提的是，這個橋的寬度只有五米多，所以大小車沒有辦法會車，一定要在會車點才能會車。剛才提的那幾位立委，就感受到這座橋一定要拓寬，並且要比照這個面積和寬度，這樣才能讓我們國人及市民來到那瑪夏時有安全的行程。像這裡小車子要會車就很難。我這邊要提的重點是，當初要做這個鋼便橋時，其實他預做的橋座都有做，這個是會車點，每座橋的橋臺都有預做的寬度，但是我不知道為什麼完工後橋面這麼窄，這都是可以拓寬的，這是我從橋下照的，它的會車點有 5 個梁，但是一般橋就只有 3 個梁，就是這種狀況，它還有預留可以做拓寬的。

最近那瑪夏有辦一連串的一系列活動，尤其是螢火蟲這個季節，造成那瑪夏塞車塞爆，這是我上次所提到的，一個半月的時間有將近兩萬人次來到那瑪夏，但是他們所提到的，幾乎是這個橋面太窄的問題，是不是請市政府幫我們轉述到中央交通部，就按照我們這幾位立委，最近所關心的議題來做拓寬，這是針對台 29 線，目前唯一通到那瑪夏的聯絡道路。上次幾個立委去的時候，我也跟他們提到，那瑪夏不僅是道路要拓寬，而且從那瑪夏到曾文水庫，一直到阿里山的這條路也要拓寬，因為這個路線、動線可以讓我們的市民感受到那瑪夏，甚至於可直接到東埔、阿里山欣賞和觀賞所有的風景。

另外，這個是錫安山底下的道路，在第 2 次定期大會我有提過，錫安山的位置就在上面，落差應該有三、四百公尺。這個部分是去年施做的，然後今年又崩塌，現在又要施作，去年做的今年也做了。今年在施作的有兩個地方，就是這一段，還有這個部分，我要跟交通局了解一下，因為這個地方是去年施作的，這個是台 29 線的道路，上邊坡用噴漿植栽，下邊坡是用擋土牆來維護這條道路，但是每年都要做，非常浪費公帑，現在又要做，就是我 PowerPoint 所顯示的地方，又要做噴漿植栽，我很納悶為什麼要花這筆錢？做這個根本沒有意義，因為落石是從上面，就是錫安山下方的落石，直接落在這個地方，所以做噴漿根本一點意義都沒有。

這個區塊我去年在第 1 次、第 2 次定期大會有邀請市政府到現場會勘，並建議能不能施作兩座橋，來橫跨這個非常危險的區塊，當初中央的回應是可以列入考慮，但是我不知道交通局有沒有回應？一直到目前我還不知道交通局有沒有函文來協助這部分的建置？我上次也提到，不管是議會議員的建議案，甚至在各局處業務報告所提的案件，以及我們總質詢所提的案件，不知道研考會有

沒有列入列管？爲什麼很多局處還沒有回應？尤其這個部份我上次也提到，只要大太陽它會落石、只要有風，因爲樹在搖它也會落石，下大雨更不用再講了，這個是當初我們幾個議員和官員針對台 29 線到現場所做的會勘，並且研議是不是能做兩座橋來解決我們回家安全的路。

這裡是瑪雅里裡面非常好的景觀吊橋，在 88 水災以前，它是一個非常好的地方，因爲它跨過楠梓仙溪和那次蘭溪，那次蘭溪也是一個景觀非常好的地方。這個路面的施作可能已經有二十年以上了，但是一直到目前都沒有在做維修。在這次的螢火祭有 3 個星期的賞螢活動，在推動的時候覺得還滿可惜的，遊客都說這個地方真的很好，可惜就是路面不好，因而讓他們止步。因爲欣賞螢火蟲時，最好不要有燈光，所以不能開手電筒，是這樣矇著，暗暗的走才能看得到螢火蟲。所以我這邊最主要的訴求就是說，是不是請市政府相關局處，尤其農業局跟工務局，因爲這個路面好像超過六米以上，是不是能夠解決與處理這個問題。不要讓我們的市民國人，再一次來那瑪夏看螢火蟲，或者是在整個旅遊動線推動的時候，看見這個年久失修的路面，然後就不來了。這是從瑪雅里通往民權國小，也是世界綠建築的學校，還有通到衛生所的道路，但是它的路面真的是顛簸。衛生所是我們急救的路線，也是學生上下學的路線，但是路面真的是不好，我先把這個議題提出來。我今天提出來的這些動線，都是主要道路，而且是既有的 AC 跟 PC 的路面。這個也是一樣，這個是瑪雅社區對岸的登輝農路，因爲登輝農路算是登輝聯絡道，這個最主要的功能是這邊也有住戶。第二個，我們社區也有一個吊橋，從民權大橋繞過一圈再回到部落，這個也是遊客最需要的一個點，但是它 AC 的路面真的很糟糕。這個是在那瑪夏的南伊沙魯，上面是公墓，但是它的聯絡道路只要下雨就變成河床。

有關於我今天提到的，不管是農業、產銷、運輸，或者是觀光景點，景點重要的動線，是不是請相關單位近期就馬上去勘查。因爲那瑪夏最近進出的人口很多，有的是到那瑪夏露營，露營結束，或是住在民宿，結束以後會往阿里山的達娜伊谷，再轉往阿里山的石棹，去泡泡茶、看看阿里山，然後再從阿里山的公路回到自己的部落。所以很多的點，這個是往公墓，這台 29 線。這個是我們最主要從瑪雅里通往青山段的道路，只要一下雨整個路面就會積水，它的路面也是破損，我只取一段，它有 4 到 5 公里以上，但是我取一部分做這樣的訴求，請農業局或水利局或者是原民會真的要關心。這個有沒有人看得懂這是什麼東西？這是去年非常夯的一張照片，市長也去過，這個是那瑪夏非常好的一個點，是觀賞螢火蟲，這個亮點都是螢火蟲。前年好像市長有去過這個地方，也是目前可能帶動那瑪夏整個經濟，以及地方產業非常重要的一個點。但是它的路面也是一、二十年沒有維修，AC 路面都完全破損；這是那瑪夏最夯的賞

櫻步道，目前的路面是這樣。

所以我剛才提到就是，這些道路，我經常講，那瑪夏、原鄉其實要求不多，只要把我們的路面，把產業道路整理好、弄好，絕對是 OK，雖然原鄉的人口少，但是面積真的很大。像我剛剛拍攝的那幾個畫面，因為路面的顛簸、路面的不好，當我們在運輸農產品的時候，尤其是水蜜桃，因為水蜜桃採收的時候是 8 成以上熟。所以只要一個顛簸的路面，可能回到家裡要整理的時候，已經有一部分，甚至於一半都不能做買賣，只能論斤論兩，只能一整包這樣便宜賣給人家，我覺得這樣很可惜。

這個應該都看過，針對原民會，這個是杉林大愛園區的入口，這裡是文化廣場，主委是嗎？是大愛的文化廣場，做得真的很好，也讓我們進駐大愛的，不管是原住民或是非原住民，都能看見政府對於因為迫於環境必須遷居到大愛的人，感受到這些照顧，這個是表演的廣場。我現在要講、要提的，這個地方、這個環境它是我們大愛非常重要的聚會場所，這個是手工藝，甚至於是農特產展售的地方。最近大愛園區不管是原住民或非原住民都一直在反映，這個地方可能因為市政府在推動的時候，忘了這些受災、受難的居民他們的訴求，當初市政府是規劃手工藝品，還有地方的特產都會在這個地方展售，但是可能地方跟市府的協調不良，造成幾乎要關門了，大愛目前反映的，變成就是有人會在這裡酗酒、吸毒，甚至破壞他們的門窗，進到裡面將展售台都弄壞掉。所以我這邊要提，既然這是新的據點，也是因為受災的原故，讓我們的市民，不得不遷離自己的故鄉來到這裡，但是我們應該要更照顧他們。因為來到這裡，農地也沒有了、房子也沒有了，要就業又滿難的，有的五十幾歲要就業都滿難的。

所以我要提的就是市政府不管是哪一個局處室，在推動大高雄觀光產業的時候，也把大愛這個大環境，列入到我們的景點之一。也有居民在反映，所有的遊客從旗山、內門一直到杉林，都閃過這個地方，很可惜。因為政府在這個園區裡面，規劃有非常多的特色，但是在規劃的當中，可能忘了這是非常重要的地方。我這邊要建議的就是，市政府這邊的負責單位，是不是重新規劃展售區，到底要怎麼經營，才能讓遊客，也讓沒有辦法就業的一些居民，真的有機會來到這裡做展售。第二個，在這個入口，這是我們大愛園區大門的入口，杉林國中，這個是入口，是不是在入口裡面，對岸裡面，這邊這個位置或這個位置，因為位置點好像是杉林國中的用地，可以做個指標。就是讓所有的國人甚至市民來遊覽，到甲仙要吃芋頭，甚至到那瑪夏要吃水蜜桃的時候，也能看見原來高雄市這邊還有一個非常重要的點。讓他們也走進來，不一定要消費，也看看從災區進來的居住環境。這個就是入口，我們在這個地方應該可以做，這是有關於大愛的部分。因為在上一次定期會我也提過，這個是位居在那瑪夏

達卡努瓦，這個是一百多年前所建造的日本神社，也有專家去考察過。這個也滿奇怪的，它有一個步道我沒有照到，它底下的步道都還在，它是用小石頭卵石去砌出來的，都還在。最主要的這個點好像是在這裡，因為都沒有整理，所以它被桂竹林這樣包住了，它的三個台階都還在，而且柱子的水泥腳都還在。這邊要請市政府觀光局，因為公所也在提，我們當初跟白楊區長也曾經提過，而且也規劃過，將三個台階入口的意象設計過，但是礙於經費，中央也沒有撥經費來處理。我今天要建議就是，因為這個動線在達卡努瓦民生國小，就是區公所的對面，所以如果將那瑪夏整個動線，重新營造起來成爲一個點的話，或許會對那瑪夏，也對我們的市民有更好去處的地方。而且這個地方它下游差不多五、六分鐘，可以走上來，下游是公有地，以前的分駐所跟以前的民生國小，那邊完全是空曠的土地。所以這個規劃起來可以停車，從原來的步道走上來，然後從這邊眺望整個那瑪夏沿線的聚落都可以看得到。這部分農業局比較知道，我爲什麼還要再提，再提之前我還是要感謝，因為農業局也感受到、體會到原鄉真的沒有這些景點，是沒有辦法經營，也沒有辦法做更好的生產。這個是儲水池，在去年我們是寒害，今年是寒害再加上乾害，就是沒有下雨旱災。我們那瑪夏最近的水蜜桃，它的產量減半，套上去準備要收成的，因為經常性的沒有下雨，而且是持續性的，所以落果，果實都掉在袋子裡面。我今天要重新提就是說，農業局是不是再撥經費來處理儲水的問題，因為對我們原鄉來講，尤其是旱地沒有水，雖然我們在高處，高處沒有辦法抽水。如果沒有設備來處理農作物的話，等於說 90% 以上的農人，可能一年的辛苦等於就泡湯了，這個是農業局的部分。

不知道有沒有人看過，這個是那瑪夏過去的入口意象，但是現在因爲土石流埋過這個高度，它現在已經在底下了，這是以前那瑪夏的入口意象。我今天要提入口意象就是，是不是市政府重建那瑪夏入口意象，因為入口意象可以代表我們整個區域，涵蓋所有文化內涵。所以我在這裡要比較強力的要求，請求市政府觀光局，是不是能夠重建，不一定是按照原來的設計，但是有入口意象讓人家能知道已經到了那瑪夏。也從這個入口意象可以看出到底族群是什麼？像這個就是布農族，這個就是卡那卡那富族第十六族，所以從這個入口意象就可以很清楚的辨識部落區域裡面的人。這邊應該也比較清楚，104 年全國區運，我們聖火母火的取火口，教育局局長應該最了解、最清楚，因為當時是由教育局局長來主持這樣的儀式。但是我要提 88 水災以後一直到現在完全毀損，這個景點在那瑪夏來講，是一個非常重要的地標，但是到現在一直都沒有建置恢復來使用，尤其是上來的路。像這種四輪傳動的車都還滿勉強的，所以我這邊要提，那瑪夏既然有那麼多的景點，既然有那麼多可以開發的觀光景點，是不

是市政府研考會，甚至於觀光局或文化局，能夠橫向的聯繫，橫向的規劃那瑪夏，做爲我們常常提到的後花園。因爲那瑪夏的動線可以讓人來了，真的不想回去，來了還想再來。因爲它不是一個死巷子，你只要認爲那瑪夏不好，就可以往曾文水庫，要不然你覺得曾文水庫不好，你可以往阿里山，到石棹阿里山的國家公園都可以。那怕是阿里山國家公園不行，你可以直接到東埔，洗個溫泉再回家都可以。這是那瑪夏最高的景點地標，它叫玉打山，它海拔是 1,217 公尺，它是非常好的一個點。可以眺望玉山下雪的雪景，也可以眺望達卡努瓦所有部落的環境，再來就是它可以眺望南化水庫的內庫，就是儲水的地方，都可以看得到。其實從這裡也可以看得到台南市的夜景，只要晚上天氣良好，夜景真的很漂亮。我要提的就是這麼好的一個地方，但是它的路面是這樣的，上來這邊全部都掏空，上來這裡有一段是掏空，車子根本就沒有辦法過，電線桿這裡。所以我要講，這麼好的景點，因爲礙於路面讓遊客沒有辦法進來，這是有關於景點的部分。

再來就是那瑪夏國中，那瑪夏國中重建後的宿舍，因爲宿舍是經過社區進來，這算巷道，這邊還有居住戶，橋不到 2 公尺，入口是這裡。我這邊要提國中的部分是它的護欄，它用竹子來圍，已經把非常漂亮的宿舍都抹滅掉了。我這邊要建議教育局，是不是能夠過去看一下，把護欄建置成可以襯托這個宿舍，甚至可以襯托大環境的護欄。第一個可以是一個景觀，第二個可能就是安全性，不要讓車子沒有經過許可就直接衝進來，對所有老師的安全是非常重要的。還有這個橋，他們要進到宿舍，本來 88 水災這邊還有 2 米，這個是 4 米寬的橋，長差不多 10 公尺。以前在公所的時候經常反映，但是相關單位也沒有注意到這一塊。我提第一個就是護欄，來保護、來襯托漂亮的宿舍。第二個，這個橋台要增加差不多 2 米，因爲這個欄杆已經被好幾位老師的車子刮了快掉下來了，因爲它的轉角是 90 度，所以進出沒有增加就沒有辦法。

以上是我今天針對那瑪夏，可能比較急迫性，甚至因爲長久一直都沒有維護的這些設施，做這樣的報告，也做這樣的陳情。希望市政府不要給我跟以往一樣答案，因爲每次在各局處室做報告、做業務報告的時候，總是就那麼一個答案－「報告議員，不好意思，因爲那瑪夏三個原鄉已經是自治、已經是法人，所以我們沒有辦法編經費。」在第 2 次定期會的時候我有 PO 過了，整個大高雄的地圖、環境，沒有三個原鄉是不稱爲大高雄。而且三個原鄉在整個台灣來講，是非常重要的地方，而且我們的觀光景點三個區域，有三個區域的特色，居住的人文在台灣是找不到的。所以我滿期望市府在推動整個大高雄，規劃不管是觀光、產業的時候，不要忘了那瑪夏、桃源、茂林是屬於大高雄地區的。那在研考的部分，是不是在推動或規劃市政的時候，也把這三個區域列入，

因為我最近才發覺到高雄市在非常大的轉型，在市長前瞻性市政建設，必須做非常大轉型的狀況下，是不是原鄉應該也要跟著轉型。不要說高雄縣時代就是這個樣子，現在還是這個樣子，不要讓市長被人家說只有規劃都會，絕對不會規劃原鄉，我怕有人會這樣講。在大高雄合併以後，說實在的，我感佩市長，沒有路他還是繞著路來那瑪夏，來那瑪夏好幾趟，轉個彎就知道要怎麼拿捏車速。

所以我這邊的重點，第一個，就我剛剛所提到的，那瑪夏不但是產業道路，運輸的道路，還有觀光既有的道路，一直到現在非常多都還沒有重建。所以要請市政府所有的團隊，是不是抽個空，團隊去看一看那瑪夏，也看看桃源、也看看茂林。在橫向規劃聯繫的時候才能領悟到，到底要怎麼將三個原鄉規劃？因為原鄉來講，剛才我提到的，重點在於我們的運輸，在於地方產業的運輸。如果沒有很好的運輸的話，整個農業等於說是打了折。貝雅夫議員也經常提到，只要把我們的產業路面弄好，後續像露營民宿的，在不違法的狀況下，愈來愈多人來經營，還好那瑪夏沒有非原住民來經營。其實我剛上任議員，很多外面的財團跟我講說，議員，那瑪夏那麼好，有沒有土地可以買。我就跟他們講說，有，但是你不是原住民，絕對買不到。他說要用我的名字去買，我說對不起，那瑪夏雖然目前是落後，但是我們有一天會看見那瑪夏會變成高雄市非常重要的一個點，所以財團就沒有再進來了。以後我是不知道，因為環境或者是時空背景轉換的時候，可能會影響到很多的層面，以後我們是沒有辦法控制。最後，是不是我剛才所提到這麼多的問題，相關的局處室是不是也做個回應。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答，也請農業局與原民會準備，請趙局長先回答。

工務局趙局長建喬：

議員在關心台 29 從南沙魯到五里埔這個部分，有 12 座鋼便橋。剛剛所看到鋼便橋跟我們的路面，就是鋼便橋的寬跟路面的寬是不一致的。據我們的了解，在公路總局的規劃設計上，它是以安全上的考量，要限制甲種車類進去。至於議員在關心是不是在把橋面寬再把它拓寬，是不是會更安全，有兩個交會車。這部分我們會跟公路總局的第三工程處，再來跟他們研議，要如何來拓寬。另外議員關心那瑪夏有關 AC 路面，或者是混凝土凹凸路面不平的部分，我們計畫在今年的 10 月，把它全部修復，以上。

林議員民傑：

謝謝，剛才局長提到能不能拓寬，是不是請市政府工務局提案到中央，請立委帶上去，因為有 4 個立委也非常關心。因為將近一、二萬的人口進來，幾乎

都是講這個問題，12 座橋的會車，至少要等最少 10 分鐘以上。這個部分，能不能建議到中央？

工務局趙局長建喬：

我們跟公路總局來建議，謝謝。

林議員民傑：

農業局。

主席（康議長裕成）：

蔡局長請回答。

農業局蔡局長復進：

有關那瑪夏所有產業道路的問題，我跟原民會谷縱主委也有分工，也有在商查。另外林議員所提到原鄉有一些蓄水池的問題，我很感謝陳市長去年動支了預備金 340 萬，針對旗美地區，包括內門、甲仙、六龜、那瑪夏、桃源這一些，沒有辦法有水供應的地方，我們做蓄水的設備，林議員應該也知道。今年我想是這樣子，會跟一些農民團體或是產銷班，我們來研議一下，針對哪些真正需要的我們再來做，再來設置，這樣才不會有所浪費好不好？

林議員民傑：

好，謝謝。我不得不提到這個，最近好像有一個人不知道是哪一個官員，後來我們查到根本就是詐騙集團。他到那瑪夏做了很多的水塔，然後騙我們的農民說 20 噸補助多少、30 噸補助多少錢，但是到最後，這個人把水塔的現金拿了以後就離開了，就不見了。因為從去年一直到現在，因為碰到這一次的旱災，將近 40 戶跟我申請，所以我不得不講，也請市長跟農業局幫忙。好，謝謝，接下來原民會。

主席（康議長裕成）：

請谷縱主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我首先跟議員表達，在去年高雄三個原鄉成為公法人以後，其實他們是高雄市的後花園，所以我們有很多計畫，各相關局處的計畫都仍在原鄉裡面。包括文化、產業、衛生、觀光以及社會福利等等計畫，都在各局處呈現，包括在本府原民會的預算也有呈現。我想從 88 風災發生以後，在那瑪夏區投入重建的經費，因為當時急迫重建，主要是針對部落的道路，對外聯絡的道路，部落的用水、用電去做處理。所以當時跟中央爭取到有 16 件的工程，有六億多的經費在原鄉做重建，重建之後，當然就開始對部落的產業等等，包括文化的復振，語言的復振等等就開始進行計畫。所以剛剛議員所提的在包括農路或是產業道路這部分，我們是逐年在進行的。我跟議員報告，在今年，包括議員向區公所

所提的建議，我們目前已經有先針對部落安全計畫已經核定 15 件了，現在大概有一千五百多萬的經費。當然還有幾件是因為用地的問題還沒完成，所以到時候用地問題還要請議員跟區公所幫忙。用地的部分等同同意書送達以後，我們就可以進行核定了。

另外議員關心三明火以及日本神社的部分，其實我們有協助那瑪夏區公所，在今年獲得交通部觀光局核定 1,500 萬元，針對這兩個景點去做修護，目前公所在進行規劃設計當中。剛剛議員又有提到關於到三明火或是日本神社的道路部分，其實我們也有提到中央原民會，今年在做審議的時候，提報三明火的聯絡道路大概 715 萬元；日本神社的聯絡道路大概是 530 萬元。

還有剛剛議員提到圖片上的玉打山，玉打山是我們規劃的高雄原味輕旅行遊線之一，這部分在去年已經爭取到了，中央今年核定 285 萬元的經費來做規劃設計，那現在是由是由工務局新工處在進行規劃設計。那關於青山道路的部分，我們也委請工務局執行，爭取到中央大概四千多萬元的經費，這是在進行的。

還有議員關心的大愛貓頭鷹館部分，確實在當時興建完成以後，是協調在地的部落組織，也就是合作社來營運的。那裡面除了有輕食，還包括原住民工藝，甚至我們培養了在地的原住民歌舞團，在當時是有營業的，包括一日遊。我們的族人也在那邊經營租用腳踏車的生意，後來因為內部的營運問題，所以他們就離開這個館。不過我們重新再跟中央爭取經費去打造一個高雄原味輕旅行 4 條路線中的 1 條線，就是到這裡。我們目前在做內部的整修，目前正在規劃設計，預計 6 月 20 日完成以後，就開始做局部的修整。我們會參考一些國家用聲光的方式，讓遊客到那裡可以了解 88 風災的歷史跟過程，甚至可以從動畫裡面介紹我們原鄉的發展，包括原鄉的景點跟文化的介紹。我們預計大概 10 月中可以完成這部分的工程。對於入口意象的部分，我想土地可能會涉及到公路局的土地，我們的輕旅行本身就針對貓頭鷹館做意象的設置，我們會找相關單位一起來看用地的部分。

還有對於那瑪夏入口意象，我想要謝謝議員，那是有很多我們的回憶，我跟觀光局長也討論過，我們去現勘，看看是不是可以再一次復甦那瑪夏入口意象。如果可以的話，在輕旅行本身就有一些資本門可以去做一些規劃，我會跟曾局長討論，會一起去做現勘，看適合在什麼樣的場地，先這樣做一個初步的回應，謝謝議員。

林議員民傑：

謝謝，我這邊要再提到的就是大愛，像大愛園區這是新造鎮造出來的，我這邊要提的就是因為大愛的公共設施，真的是有滿多單位在負責的，有水利局、

養工處，又有原民會跟民政局。所以我這邊要請研考會，是不是像公共設施的維護管理，像是除草的部分是大面積的工作，不要單打獨鬥也不要各局處的誰來負責，是不是由研考會或是哪一局，哪怕是原民會，來把所有的經費集中，要處理就一次處理，看一年做 2 次或 3 次的砍草，要不然真的是會變成水利局砍草完了變原民會這邊沒有砍草，原民會砍草的時候，水利局那邊的草又長起來了，這邊我就做個建議。

最後一點就是房屋稅的問題，房屋稅在原鄉也不是什麼問題，但是最近產生了兩個問題。第一個，我們瑪雅里自力造屋，房子都沒有辦法進去住，連水、電都沒有，但是已經開始徵稅了；連使用執照都沒有，稅金卻是真的很高。連住都沒有辦法去住，才 14 坪的地坪，稅金就 4,700 元以上。還有大愛的部分房屋稅也是很重，找個時間召集相關單位，看看我們的建築執照到底…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。在這裡要跟原鄉的高雄市民重申，高雄市議會從來沒有刪過原鄉的任何一筆預算，在這裡請市府團隊的所有局處首長，聽到這樣的謠言，一定要嚴正地駁斥，謝謝。今天上午的議程到此結束，散會。

二、第 2 屆第 3 次定期大會第 28 次會議

(中華民國 105 年 5 月 19 日上午 9 時 55 分)

市政總質詢

(陳議員麗娜、許議員慧玉、李議員喬如)

主席 (康議長裕成) :

請就座，開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位質詢的議員是陳議員麗娜，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜 :

剛才還沒有進來之前，在外面就聽到一堆照相的聲音，後來才知道是很多人搶著跟吳副市長拍照，明天 520 要上任，就要到台北去了，今天還來備詢，先向你恭喜，將來高雄市有許多工作，還希望副市長多多幫忙。

我今天要講的議題當然也是還滿多的，因為地方上還有很多事是尚未解決的，第一個題目市長看了就非常清楚，我要講的依然是垃圾的問題，是不是先幫我放兩段影片？謝謝。這是在世全路和北林路上，就是在南區焚化爐的周遭，可以看得到這旁邊是怎麼樣？全部圍了一圈，全部都是垃圾車要進去焚化爐裡面，不論是外縣市的、高雄市內的、民間的、公家的都有，排成這個樣子，機車道到哪裡去了？機車道不見了，騎機車的人可能就要騎到汽車道來。第二段，一樣的狀況，當然，這是拍兩段，那是不同的畫面，大家可以看到，其實是排了非常的長，整個機車道已經沒有辦法騎了，大家都知道在這工業區裡面騎摩托車的人非常多，但是我們沒有辦法留一條機車道給他們用，如果依照我之前的質詢，在這個狀況之下，騎摩托車的人就要被開單囉！

我想要說的是，我們都知道高雄市燒垃圾的狀況其實非常嚴重，和新北市相較，我們的人口數大概差了 120 萬人，每年的垃圾焚化量比他們多兩萬多噸，所以高雄市勇奪全台灣垃圾焚化量第一的寶座，為「垃圾焚化王」，高雄人是不是很會製造垃圾？怎麼這麼多垃圾？我想不是的，高雄每一年都一直在檢討要不要減少垃圾，所以是高雄代燒垃圾很多，我們一年光是代燒的費用可以收到三億多，大家可以看一下那個數字，高雄的量真的非常高。像這樣子的一個狀況，我們所有市民其實慢慢的都有感覺到，因為來自於空氣，大家可知道，高雄市的 CO₂ 排放量每一年大概有 5,623 萬公噸，每一年人均量是 20.25 噸，是台灣平均量的 double，是全球平均量的 5 倍，這樣子的量，在高雄市狀況是這樣，我還沒提到 PM_{2.5} 呢！紫爆的天數，在高雄市超過的天數之高的。其實高雄市的空氣狀況是非常糟的，但是我們依然很大方的在燒這麼多的垃圾，

我們這些垃圾的量，每一年大概有 12 萬噸是外縣市的代燒垃圾量，佔總處理量的 30%，廢棄物所產生的二氧化碳量是 96.11 萬公噸，外縣市占了多少？24 萬公噸，大概有 25%到 30%廢棄物的二氧化碳量是來自於外縣市的垃圾所產生的，還沒有講到 PM2.5 的部分，是不是？

空氣污染的部分有很多是來自於外縣市我們所代燒的垃圾，只為了一句說因為我們有責任去協助旁邊的鄰居處理他們現在沒有辦法燒的垃圾，但是所受的傷害卻是全高雄市的市民。我在這裡要指出的就是，如果我們不能考慮到整體空氣污染的狀況而無止盡的去燒，或是我們認為我們還有餘量可以去燒這些東西，那就錯了，環保署也一樣，應該要評估的是，到底我們高雄市可以負荷的量有多少，應不應該燒這麼多的垃圾，其他縣市的環境沒有這麼差的時候要不要燒？例如台北市，它為什麼可以選擇不要燒？為什麼高雄市一定要燒這麼多？如果高雄市不燒外縣市的垃圾，我們的污染程度，也就是所燒的這些垃圾量是跟台北市差不多而已，垃圾量跟台北市差不多而已，我們為什麼要燒這麼多垃圾？台北市可以擁有好的經濟環境，還可以擁有好的空氣品質，高雄市一天到晚在講我們沒有錢，我們還要再做一堆有關於污染的事情，這又是為什麼？高雄市政府為什麼要接受？這是我不能理解的地方，不能因為一句台東還有 2 至 3 年，他們的爐子可能有機會重啓，所以我們還要再幫它燒 2 至 3 年，只因為他們一個立委來，就說 OK 了，那麼雲林呢？要多久？不知道，高雄市民忍耐吧！繼續燒，這樣子對嗎？

我在之前提過，在部門質詢的時候，希望花三分之一的錢，也就是用一年代燒費用三分之一的錢，可以幫高雄市所有學校教室、班級裡面放置一台空氣清淨機，但是局長並沒有正式回應。我在這裡針對這個議題，必須向市長提出我的建議，第一，就是 520 之後應該要全面停燒，要求中央應該要考慮一下地方空污狀況，依照環境負荷來分配代燒額度。第二，我們因為空污導致小朋友外出做運動等等都還要戴口罩，忍受悶熱之苦，如果進教室能夠有一台空氣清淨機，保持他們在空氣上的清淨，市長願意嗎？我想要請教一下市長。另外，有關於垃圾車排隊導致機車族無法通行的交通問題，市長，你覺得應該怎麼解決比較好？如果你能夠答應立委代燒外縣市的垃圾，那麼你能不能也照顧一下高雄市的小朋友上課時的空氣品質？我請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

空氣污染的問題、垃圾的問題其實和政黨輪替沒有關係，陳議員非常清楚，高雄市過去所有垃圾焚化廠都來自於中央的補助，包括法律的規定，中央到現

階段…。

陳議員麗娜：

大家都一樣，所以應該要平均。

陳市長菊：

對，我同意，我會要求要平均，我的意思是說，今天不管是台東、澎湖、金門等等，在陳議員上一次的質詢中，基本上我沒有了解得那麼深入，我認為陳議員所說的確實是高雄的痛，所以我就要求環保局要來解決這個問題，但是我發現如果我立即要把台東、澎湖、金門幾個…，哇！造成的問題非常大，必須給他們時間處理，環保署也來找我們，這個時候都和政黨無關。

陳議員麗娜：

上議事廳的備詢台沒有所謂準備不好的這件事情，市長。

陳市長菊：

這件事，我想，我同意…。

陳議員麗娜：

另外，你覺得你後續的了解就是真正的了解嗎？那也不一定。

陳市長菊：

不是，應該是這麼說，我當時是說，高雄市應該來解決這個問題，但是時間、期限能夠多久，這個當然必須在環保局專業的操作上比較了解，如果我們立即停燒，這個問題…。

陳議員麗娜：

所以，市長，你認為大家應該要公平對待這件事情是對的嗎？

陳市長菊：

我認為今天…。

陳議員麗娜：

各個縣市，台北可以選擇不要燒，高雄市為什麼要燒？

陳市長菊：

對，台北沒有，環保署也去處理，台北市一樣要去承擔，不只是…。

陳議員麗娜：

什麼時候？

陳市長菊：

台北市，我知道…。

陳議員麗娜：

還沒有啊！台北市還沒燒啊！

陳市長菊：

環保署…，他們有啊！

陳議員麗娜：

他們沒有啊！

陳市長菊：

台北市有在處理，它有沒有公開，這個我不清楚。

陳議員麗娜：

他們沒有啊！他們如果有，今天上新聞，他們的議員就要跳腳了。

陳市長菊：

沒有，我想今天這是一個區域的聯防，我現在要跟陳議員說…。

陳議員麗娜：

而且他們燒的量，如果真的有燒，據我了解，燒的量也並不多，而且才只是試燒 3 個月。

陳市長菊：

這個我會繼續跟環保…。

陳議員麗娜：

我不知道是不是事實啦！這個在議事廳上面講，當然，這個事情後面都可以去查。

陳市長菊：

對，我會要求繼續在 520 之後，我也會繼續跟環保署聯絡，我希望全國在承擔區域聯防這個部分都能夠公平，我也不認為高雄市必須承擔這麼多。另外一個部分…。

陳議員麗娜：

我希望市長這樣子持續來對待高雄市民。

陳市長菊：

另外一個部分，剛才陳議員提到，有沒有可能在受污染比較嚴重的區域，我們的學生、孩子在成長，有沒有空氣清淨器？這個我會跟中央環保署…，我認為在這個地方，高雄市在這個階段…。

陳議員麗娜：

我們有兩筆錢可以做這件事情，第一個是代燒費，第二個是空污基金，代燒費可以編在一般預算裡面，空污基金就另外再從空污基金去編。

陳市長菊：

對，這個部分我會…。

陳議員麗娜：

這個都是可行的，如果中央要給，我們也不排斥，市長，你覺得這件事還是

有機會嘛！

陳市長菊：

這個部分我要爭取，如果中央…，這樣是不是能夠有效改善，至少如果學生認為教室內有一台空氣…。

陳議員麗娜：

對 PM2.5 的確是有作用的。

陳市長菊：

這個部分我會繼續向中央表達，我也認為高雄市在空氣污染的部分，重工業的城市我們已經承擔太多，所以這個部分我會繼續努力。

陳議員麗娜：

對於剛才說的，機車被擋道的部分，剛才市長有看到了，摩托車族都沒有位子可以騎的部分，我請相關單位一定要去把這個克服掉，排隊不要排在那個地方，不要排成那個樣子，或者它根本不應該要排隊，南區焚化爐前一陣子排隊，後來告訴我又正常了，不會排隊了，最近又時常選時段在排隊，附近的居民會告訴我的，所以大家還是要好好的做，我也請你們交通問題要一併改善。

另外，這在裡要提到的是有關於中山路的危險狀況，市長也去參加了大魯閣草衙道的開幕，人非常多，每一個星期六、日的人到現在也都還滿多的，再接下來就是暑假旺季，我相信人也會持續多，但是它卻是高雄市十大肇事路口的第一名，也就是中山路與中安路口，我們知道中山路總共有 7 個路口都列在高雄市十大肇事路段裡面，例如大魯閣草衙道是中山路與中安路口，中山路與平和路口是拖板車常常出入的地方，中山路與金福路口也是，中山路與凱旋四路口一邊是夢時代，一邊是金鑽凱旋與前鎮加工區，中山與大業路口是臨海工業區的出入口。大家可以看到，在這一些摩托車族非常多的地方，甚至大家認為大型車輛多的地方是不是就是危險路段？會不會就是大型車輛所造成的？事實上，後來我們去做了調查以後發現，其實根據警方的統計，肇事車輛卻是以機車與小客車居多，這些路段都是，所以顯現出到底是哪裡出問題？其實是機車族和汽車族違反號誌問題及沒有保持安全距離去做改善，從以前到現在問題還在。一條中山路有 7 個路口是十大危險路口，可想而知中山路是多麼危險的一個路段，我覺得在這個路段裡面，尤其我今年一直提到有關於交通的部分，我希望在中山路這個地方，應該要保障機車族的安全，我覺得交通安全教育是一定要做的，但是相對的，我們在設計路幅的安全上也應該要一併考量進去，前一陣子我才提到，當機車族跨越實線在快車道上的時候要被照相罰 600 元，而他會越線的原因是因為汽車越過機車道，或是公車巴士要停靠，結果機車族被擠到快車道，這樣也被照相，所以 280 萬的機車族在高雄市是極為弱勢的，

公不公平？我覺得極為不公平。

高雄市對於機車族的排斥是非常多的，例如我們的停車空間並不理想，我們對於機車族的照顧、安全程度、在路的使用上，其實比例上是不對的，甚至設計上是危險的，這些機車族長期都被忽略，因為我們只覺得騎機車的人是危險人物，好像騎機車的人就有天生的原罪，但是高雄市有 280 萬輛機車，有這麼多人騎機車是爲了什麼？因為我們必須要養家活口、必須要省錢，可能坐捷運一天的錢我可以騎摩托車騎一個禮拜，對我來說，我坐捷運還得再走路才能到公司，說不定還要再搭一段公共汽車，但是如果我騎機車，一騎就馬上到了我應該要到的地方，我覺得我們對機車族的服務應該要更進一步，至少要保障他們的安全。所以我建議，不要讓機車族在生命與路權之間二選一了，拜託啦！中山路應該要做第一條示範道路，做一條真正的機車專用道，讓汽車與公車在停靠的時候要有所選擇，例如汽車不能越過機車道，在轉彎的時候，每一個路口改一下，不要讓它在那個車道做轉彎，你可以用四向號誌的，就是有右轉號誌的讓它去轉，然後機車和汽車的時間點把它岔開來，可以用交通的管制手段去處理它的安全性，讓機車族能夠有一條安全的道路，所以我建議是不是能夠在中山路開闢第一條機車專用道，這一問題我是不是請局長回應一下？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對機車族的關心，剛才在最開始的時候，議員提到機車好像沒有地方可以騎，在一般道路交通規則裡面，第一，如果機車可以通行的慢車道被垃圾車佔滿，我們會去取締垃圾車。〔是，再麻煩處理一下。〕但是我們有所謂的混合車道，像剛才你 po 的那個照片，看起來單向就只有一個車道，那個叫做混合車道，機車是可以騎進去的，不會受罰。所以在道路裡面有不同的規範，其實機車並沒有限制一定不能在快車道上行駛，或一定要在實線外面的慢車道才可以行駛，這個先向議員報告。

剛才議員特別關心中山路上面的，特別是草衙道的開幕，其實這一個禮拜以來，我們也觀察它整個車流的狀況和營業的部分，他們開館的時間剛好和我們一般上下班的時間是有所錯開，雖然在星期六與星期日人潮、車潮比較多，但是剛好和我們的上班時間是沒有什麼…。

陳議員麗娜：

他們有開一個入口在高速公路旁邊，是讓機車族進去的，其實也有一些機車族埋怨那個地方也造成一些危險的狀態。

交通局陳局長勁甫：

這個我們會持續來改善，因為畢竟它是一個大的…。

陳議員麗娜：

我今天的問題是在中山路設一條機車專用道，你覺得怎麼樣？因為中山路的车禍，你可以去調調看數量，都是一般汽車與機車的车禍居多。

交通局陳局長勁甫：

對，中山路上目前大概從中山四路、鎮海路口到飛機路這個路段，我們已經有規劃機車…。

陳議員麗娜：

到什麼路？

交通局陳局長勁甫：

從鎮海路。

陳議員麗娜：

鎮海路到什麼路？

交通局陳局長勁甫：

到飛機路，這個路段已經有規劃機車專用車道，我們特別用分隔島或槽化線把它隔開來。

陳議員麗娜：

有些地方有，有些地方沒有，你去走一遍就知道了。

交通局陳局長勁甫：

需要考慮到道路的幾何條件，剛才提到的是…。

陳議員麗娜：

例如沿海路，你一轉過去就整個沒有了，那邊到中山路底的時候…。

交通局陳局長勁甫：

那邊還沒有…。

陳議員麗娜：

就是飛機路和中山路交叉口有一段也沒有，它是有些有，有些沒有，並非全部有。

交通局陳局長勁甫：

我們會持續來強化對於機車路權使用的保障，當然，機車在整個車流裡面，它是陷入比較弱勢的情境，例如我們特別…。

陳議員麗娜：

我建議你中山路可以試試看，去規劃一條專用道，保障所有機車族的安全，你從剛才講到現在，沒有一個跟我的主題有相關。

交通局陳局長勁甫：

有啊！就是從鎮海路到飛機路的這段中山路上面，我們已經有規劃…。

陳議員麗娜：

有分隔島的部分，要把它完整，沒有分隔島的部分…。

交通局陳局長勁甫：

有分隔島，還有槽化線。

陳議員麗娜：

你不要說這個，光是在苓雅區的中山路，你看看這些摩托車是怎麼騎的？只要有汽車族一停在路的旁邊，有時候車門一打開，不小心就會打到機車族。

交通局陳局長勁甫：

我們發現有一些重大的肇事就是因為路邊或路口有併排停車，或慢車道上有違停的情形，我們在道安委員會裡面針對這個現象，要求加強執法取締、甚至拖吊。

陳議員麗娜：

局長，這個可以做嗎？你覺得可以考慮試試看嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前已經有，我們會持續強化，一定會持續做。

陳議員麗娜：

目前是有分隔島，不是機車專用道，你可以在整條中山路，試著塗成不同的顏色，做顏色上的區隔，讓大家在使用上知道，如何區分機車道和汽車道。

交通局陳局長勁甫：

我向議員說明，分隔島主要區隔開來的目的，就是要讓機車專用。

陳議員麗娜：

有分隔島的部分就不用做，但是沒有分隔島的部分就要區隔。

交通局陳局長勁甫：

我們持續會看幾何條件。

陳議員麗娜：

有分隔島分開的，汽車也可以進去啊！當汽車要轉彎時，也可以駛入。

交通局陳局長勁甫：

如果是機車專用道，汽車是不能進去的。

陳議員麗娜：

所以你要不要去規劃一條機車專用道呢？

交通局陳局長勁甫：

我剛剛有報告，目前從鎮海路到飛機路的路段，是機車專用道。

陳議員麗娜：

局長，不要錄音帶再倒帶了，這件事你回去考慮一下，我們沒有機會先私底下跟你們溝通，希望你帶回去好好思考一下，如果這是一個好的政策，請你試著做做看，看看能不能做？我相信對所有的機車族來講都是好事，我也請教過別人，這樣做是不是會比較安全？

交通局陳局長勁甫：

對機車族安全的，我們都會做。

陳議員麗娜：

這個東西不是憑空畫出來的，所以請你思考看看，如果真的可以促進機車和汽車間行駛的安全，也請你試試看能不能做，好不好？

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員，我們會朝這個方向。

陳議員麗娜：

接下來還有一個問題，我們常常在高雄市看到，很多地方都有類似的這些東西，我會提出來的原因，是因為有人常常被這個東西絆倒，我已經聽到無數次，有時候覺得這個議題太小，到底要不要提呢？後來我請我的助理到處去拍照，果然這只是一小部分，還有很多相片都有類似的情形，無論是在牆邊、路邊、或小角落，甚至在紅磚道上，無所不有，像這種施工完後留下一小塊的東西，有市政府的、有台電的、有交通局的，只要跟設置這些東西有相關的人，都會留下這一些東西，卻造成市民常常跌倒，我不知道這要誰來處理？但是分布的機關還滿多的，所以我只好向總質詢提出，請市長裁示。像這種東西在高雄市非常多，但是我們常常看到這些東西破壞市容，甚至影響老人家行的安全，所以我要拜託市長，像這種施工完後留下來他希望下次施工還可以暫時再使用的東西，如果真的妨礙道路通行，譬如像這張圖片拍的，明顯看出非常老舊了，這些東西是不是可以清除掉？不要再留在那裡，數十年如一日，常常讓市民跌倒，是不是請市長做一下整合，看要怎麼處理？有沒有辦法在三個月內，請市府所有相關的單位，只要是屬於自己單位的東西，趕快清除掉。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我有時候外出時也是有發現若干地方有類似這樣的情形，沒有處理得很完善，對於路平有影響，如果這些東西是屬於台電或其他的公務機關，在工程上有留下來的必要性，我希望養工處跟他們做一些討論。如果不是，只是工程施工後沒有處理得很完善，針對高雄市所有的大街小巷有這樣的狀況我會要求養工處，除非是公務機關、台電有一些工程必須留下來的，這個就有困難度…。

陳議員麗娜：

是不是請他們在上面再加個什麼標示，讓民衆不會去踢到或跌倒。

陳市長菊：

我會要求養工處去處理。

陳議員麗娜：

謝謝市長。接下來還是跟養工處有關，之前我有提到一個案子，102 年、103 年高雄市將 6 萬多盞水銀燈汰換成 LED 燈一案，我相信市長和局長對這個案子不陌生，當時大家對這個案子印象深刻的原因，都是來自於一筆收賄，這件事情已經過了，但是後續還有一些情形，譬如 104 年 3 月 12 日還有一個水銀燈落日計畫，我相信這是全國統一的政策，希望水銀燈全面汰換成 LED 燈，除了扶植產業以外，LED 燈比較省電、LED 燈的亮度比較夠，對所有人來講，既省電、亮度又夠、中央又補助經費，有什麼不好呢？那一定是一件好事，所以高雄市政府爭取了五億多的經費，要汰換五萬多盞水銀路燈，預計每年可以省下 6,000 萬元電費，如果從 102 年至 105 年的計畫，省下的電費總共達一億多，所以每一年光是省下的電費就可以幫助高雄市很多其他的建設，感覺滿不錯的。但問題是，聽說廠商去換時才發現，其實並沒有那麼多盞水銀燈的量，為何高雄市政府可以拿著清冊告訴中央，我們有五萬多盞水銀燈，申請五億多經費，結果廠商去換時恍然發現，大約只有五分之一的數量，其他五分之四跑去哪裡了？奇怪了！這裡面有一些問題存在，可能會牽涉到公務人員登載不實及竊電的問題。高雄市的水銀燈到底跑到哪裡去了？這張照片是我們去拍的，可以明顯看到左邊的燈是綠色的，右邊是黃色的燈，仔細看就知道，其實二邊的燈是不一樣的，一邊是水銀燈、一邊是高壓鈉燈，所以顏色不一樣，什麼叫做高壓鈉燈？你看這根桿子更特別，一支桿子上面有二支燈，高雄市還滿多這種情形，但是二支燈的顏色不一樣，高雄市簡直就像霓虹燈充滿的城市。昨天我經過一個地方，有一個朋友指給我看，我們這邊換了一盞 LED 燈，再看過去，那邊的燈為何是黃色的？市民質疑為何有的燈是白光、有些燈是黃光，為何不全部都換一樣的呢？換不了啊！怎麼會這樣？為什麼會換不了？

我做了一個表，簡單跟市長解釋一下，水銀燈的瓦數大約是 200 瓦至 400 瓦，高壓鈉燈是 150 瓦至 250 瓦，LED 燈是 70 瓦到 120 瓦，我們可以看到 LED 燈是最省電的，但是水銀燈跟高壓鈉燈比，高壓鈉燈稍微耗電，以價格來講，水銀燈的價格雖然便宜，但汰換時比較貴，光是整個換成水銀燈要 120 萬元，換 LED 是 5 萬元，高壓鈉燈也不是太便宜，維護更換的成本是一支 75 萬元，這維護更換的成本是以 5 年來計算的，節能效益最好的還是 LED 燈。明明我們都了解 LED 燈是目前的趨勢，而且對高雄市最有幫助，並且中央有補助經費，但

是現在的問題，什麼時候把水銀燈換成高壓鈉燈？不知道！現在這麼多的高壓鈉燈卻沒辦法換成 LED 燈，這是高雄市最大的問題，高雄市的路燈有同路不同燈、同桿不同燈的亂象。現在台電登記的水銀燈數量的確有五萬多盞，但事實上將近有 4 萬盞是高壓鈉燈，所以有登載不實的問題，公務人員登載不實會有事情的，另外，250 瓦是高壓鈉燈、200 瓦是水銀燈，台電的電費申請是依照你們呈報上去的。所以高雄市政府支付的電費是水銀燈數量的電費計價，這是一種偷電的行為，你們違反了電信法 106 條，竊電得處五年以下有期徒刑。高雄市政府在這些過程中為何會這樣？我不太清楚。我昨天要了一份開口契約，看你們到底要怎麼維修？恍然發現，在 104 年已經申請要換成 LED 燈，105 年還讓開口契約的廠商換成高壓鈉燈，給這些廠商換多少算多少，只要高壓鈉燈壞了，就請廠商去換高壓鈉燈，這個邏輯對嗎？不禁讓我感覺這將近四萬盞的高壓鈉燈是不是要圖利廠商用的，因為以現在的邏輯來講，根本換不了了，怎麼辦？現在高雄市的路燈呈現的狀況，就是黃、綠、白這幾種顏色閃來閃去，能看嗎？明明中央有補助那麼多經費，為何不一併做完，一定要搞成這樣呢？我替這些公務人員擔心啊！當時是誰決定要這樣做的？如果是這樣，中央會不會取得一個方式去處理這些高壓鈉燈，我希望有機會啊！因為這筆錢已經申請下來了。

第一個，高雄市用不實的數據去申請這一筆錢。第二個，申請的這筆錢又沒辦法做全面的汰換，將來高雄市的這些高壓鈉燈並不在中央的計畫內，高雄市的這些高壓鈉燈要怎麼處理呢？永遠都要讓這些廠商以開口契約維護下去嗎？對高雄市民來講是極大的損失啊！對於高雄市的財政，電費本來可以節省的，卻沒省到；中央的補助款是可以馬上全面汰換的，現在又不能汰換！導致公務人員可能有偷電的危機、有登載不實的危機，這件事到底是怎麼搞的？這是開口契約所有的內容，我簡單的 PO 出來，表示這個內容是很清楚的。我要拜託你們，如果要讓高雄市民有好的結果，應該要全部汰換，但是現在的這些高壓鈉燈，卻因為名目不同，沒辦法汰換。請問市長，這件事情要怎麼處理比較好？怎麼樣讓市民獲得應有的權利？怎麼樣讓高雄市的路燈可以全部變成 LED 燈？請市長先回應一下。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

實際的狀況我會請工務局向我報告，到底狀況是如何？如果有像陳議員所說，有任何弊端和嫌疑，我會深入調查。但是我覺得，我們對所有的公務人員是信任的，由他們執行很多的公務，我會進行了解，公務人員一定是依法行事，

也要得到高度的支持，但是如果有任何的不法，我們當然依法究辦。

陳議員麗娜：

謝謝市長，我請政風處針對這個案子去了解，處長，可以嗎？謝謝。因為我提出這個案子，市長說要看事情的狀況先做了解，如果事情誠如我說的，在檢調方面要解決的問題就由他們去解決，但是我要拜託市長，儘量爭取可以順利全面汰換所有的 LED 燈，拜託市長，謝謝。

另外，這個議題是我每次都要提的，大林蒲遷村的事情，雖然剛剛市長講，換了政黨並不會有不一樣的地方，所以我要從這邊開始延伸起，市長，就記得當時你在施政報告時，我提出的問題就是這個，行政院張善政院長說的計畫和經濟部所同意提出的計畫，告訴大林蒲居民，在 2019 年就可以遷村完畢，所以大林蒲的居民是非常高興的。當時我在議會問了市長，市長覺得如果沒有需地機關，不知道經費應該從哪裡編列出來？當時行政院是說：沒有需地機關也可以做這件事情，可以用今年核准計畫，明年編列特別預算來處理。2018 年就可以做遷村作業，2019 年要遷村完畢。如果這個計畫是舊政府的計畫，但是看守的時間沒有任何作為，到了新政府時，並沒有不一樣的地方，還是一樣繼續推動這個案子的話，我要拜託市長，因為接下來我們沒有看到有實質性的計畫，後續譬如經費要怎麼編列？需地機關到底還需不需要？以我們遷村的例子，我們會認為有需要，但會不會誠如他們所講的不需要，如果有需要，又訂在 2019 年要完成，這個計畫可不可以趕上進度，讓我們可以在 2019 年順利遷村完畢。

以前我們常常講重北輕南，都覺得北部所編的經費特別多，南部好像被忽略掉，後來政府也做了一些努力，但是我想，的確還是不夠，對南部來講還是有很多不足的地方，也需要中央繼續為南部再多做一些事情。所以如果大林蒲的案子能夠順利爭取到，這是一個沒有重北輕南最好的例子，也是給新政府最好的一個示範，讓新政府表現一下，到底是不是一樣重視南部？市長，我知道你 5 月 26 日要去開會，原本我的質詢排在 5 月 26 日。〔我要去行政院開會。〕是第一次的院會，所以我期待這些重要的議題，市長能夠提出來，為地方爭取市民的福利，讓我們看到 2019 年真的可以完成遷村，請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我跟陳議員一樣長期關心大林蒲遷村問題，但是事實上這幾年，大林蒲因為遷村的議題，導致包括國道 7 號、遊艇專業區等，大林蒲鄉親都表達反對意見，如果要再增加這些污染，他們都不同意，這個問題我都了解。但是剛剛陳議員

提到的，高雄市籍的小港立法委員賴瑞隆有對經濟部長提出質詢，要求一個月之內能有報告的說明，他們要求經濟部在 4 月 20 日審議報告的說明以後，再報行政院，所以當時希望在 5 月 20 日以後，通過大林蒲遷村初步評估說明，會抱怨…，我只是要向陳議員表達，大林蒲遷村是一個重要的議題。準經濟部長幾天前剛好有機會到高雄，我們也跟他提到大林蒲遷村的問題，現在所有的評估說明，我會繼續了解，也會向新任的行政院長，或是專門負責的政務委員，這個部分一定要解決、面對大林蒲遷村的問題，需地的機關是哪個部會、預算要如何編列？我想陳議員也很清楚，紅毛港遷村前後一共歷經 40 年，已經有紅毛港遷村的經驗，我希望大林蒲能夠儘快，如果大家都認為大林蒲應該遷村，我們就一起來面對，高雄市政府願意做為行政的機關，我們在高雄市，有若干地方的作為，都願意去執行。我們現在跟過去的態度都一樣，高雄市政府願意配合中央來完成大林蒲的遷村，現在這個評估已送到行政院，520 之後行政院對這個評估的內容有哪些改變，我們也會追蹤，謝謝。

陳議員麗娜：

88%的大林蒲民衆已經確認要遷村，所提出來的土地有可能是中崙和牛寮的地方，我提出來讓大家有點印象，因為民調是這樣說的。另外，以地易地和協議價購的部分一直是居民所需要的，因為他們也很害怕，明明在大林蒲還有一間房子，如果出來之後如果沒有辦法一間房子可以居住，對他們來講是一個比較大的傷害，所以我拜託市長爭取時，朝著這個方面繼續爭取，讓市民看到 2019 年真的可以遷村完畢，這是所有大林蒲居民一直要拜託市長的部分，也請市長在 5 月 26 日去行政院開會能為所有的市民爭取。

另外，我要提有關財政的部分，這麼多年來一直說高雄市是負債最多的城市，我們很不希望這個名字一直掛在我們身上，這幾年來我們提了很多方式，希望能夠開源節流，但沒有看到比較顯著的效果，譬如今年編列勞健保補助費用就編不出來，這對我們來講是一個莫大的傷害。我當時有向財政局長請教，財政局長希望能夠比照台北市，一樣能獲得 300 多億元的補助，我想，如果有 300 多億元的補助，高雄市財政的問題就解決了。以往這個問題都卡在觀念上互相不同，大家覺得應該按照遊戲規則，還是應該要齊頭式的平等，其實都有不同的方式，我認為一個政府要互相協調、達成共識，然後才能進行，但是這幾年看到高雄市政府在地方上叫囂，也沒有獲得中央比較好的補助。這次政黨輪替，剛剛市長也說，新舊政府並沒有什麼不同，還是會繼續一直努力做下去，我相信會的，但是在財政上，期待市長是民進黨裡面受尊重的輩分，能夠讓新政府更重視高雄市。譬如補助款的部分，認為五年短缺 818 億元，等於一年大約少給高雄市 160 億元，這是高雄市政府一直以來認為的數字，那我們有沒有

辦法在新政府上任之後，多給高雄市 160 億元的統籌分配款的補助，讓高雄市將來的建設能夠更好，這是第一個。

第二個，關於勞健保的費用，台北應該是 325 億元，高雄市是不是能順利爭取到中央一次補足，不要讓高雄市每年爲了這個問題，跟中央不斷起爭執，如果中央跟地方要和諧，就要將這些事情彌平，我希望新政府應該針對這個問題重新討論，讓高雄市的基準跟台北市一樣，就直接補足 325 億元吧！我們期待對高雄市的財政會有幫忙，也期許爭取之後，高雄市龐大的財政壓力能夠減緩。終歸一句話，我覺得財務要正常化，其實不只是要人家多給你一些而已，等到這些債務缺口都補足之後，你會發現如果經濟的活絡狀況並沒有起色，政府建設的頻率不變，負債額度還是會一樣的啊！所以建設和經濟的活絡是要同時的，不能光做建設而沒有經濟的活水，如果可以同時輪轉，對高雄市才會有幫助。我相信市長、副市長將來都會是高雄市很好的幫手，希望也是高雄市的貴人，請教市長，針對財政上的二個大問題，…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

陳議員說我痛罵，我是事實陳述，從來沒有任何不好的字眼，對於財政的狀況我陳訴事實，所以你用痛罵二個字，我覺得不妥適。另外，第一個，勞健保費的部分，中央補助台北 325 億元，補助高雄 36 億元，以這樣的遊戲規則是有利於台北市，因爲非設籍台北市的勞工，有的從新北市、有的從桃園市來，高雄市很少有非設籍在地的勞工，高雄市包括原高雄縣，如果以當時中央跟地方補助的對象，這個差異太大了，這個問題我們已經讓負責的政務委員及中央非常清楚，這是一個非常不公平的方式，我希望他們正視過去八年對高雄市的補助款不公平，請中央一定要正視這個問題。

另外，剛剛提到縣市合併後，原來的直轄市和原高雄縣的省轄市的中央補助款跟地方補助的差異完全是不一樣，新北市沒有改變、台北市沒有改變、桃園也是，只有高雄市從一個是直轄市和一個是省轄市合併後，這其中中央補助款的差異是 818 億元，我們覺得中央要正視，應該要有落日條款，不然高雄縣市合併後，馬上要承接高雄市增加 18 倍所有的負擔，由高雄市政府來承擔，這部分我們也讓中央充分了解，爲了讓高雄市的財政能夠慢慢正常，中央財政收支劃分法，中央對整個地方必須正視這個問題，站在高雄市的立場，我們一定會爲高雄市民爭取應有的公道，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請許議員慧玉質詢，時間 45 分鐘。

許議員慧玉：

首先恭喜觀光局曾局長姿雯，過去曾擔任過民政局局長及副秘書長，現在剛接任觀光局兩三天，所以對觀光局這方面的業務可能還在熟悉、摸索的階段。政務官本來就是跟市長同進退，也是市長身邊一位很重要的幕僚，如果能夠在局處室裡面，把自己份內的業務工作推動做好，就是幫市長加分。但是相對的，如果在自己的業務範圍內，沒有嚴格的把關符合市民的要求和期待，我想這樣的政務官也會岌岌可危。本席今天鎖定一些議題，要特別來請教相關單位的局長及一級主管並和市長做一些探討。

在這邊，我還是要花幾秒鐘的時間提一下。市長，老實說，我真的對於民進黨籍的議員在議事廳裡，因為挾雜著過半數的優勢，把本來定期會每位議員應該有的總質詢 60 分鐘，自宮刪減成爲 45 分鐘，每半年才一次的總質詢，60 分鐘要針對市府這麼多的局處室，半年中基層的問題非常多，已經很難能夠在 60 分鐘表達所有選民的需求，就是因爲市長不肯了解所有基層的問題，才需要這麼多的一級主管來協助這麼多辛苦的公務人員，幫忙推動市府的公務，但是我們質詢時間刪減只剩下 45 分鐘，你說，一位民代累積了半年的服務案件，45 分鐘到底能夠表達什麼樣的議題？只能選擇性的來質詢。

所以我在議事廳裡，必須針對這個部分表達我的不滿！我也希望市長在未來這一任還有兩年半的時間裡，對於這樣一個不公平、剝奪高雄市民朋友監督民意代表，他們選出的民意代表到底有沒有認真的在監督公部門，讓市政更加順暢，這也是市民最基本的權益，但是民進黨籍的議員怎麼會是這樣子呢？60 分鐘這麼短還要自宮只剩下 45 分鐘。市長，我知道很多民進黨議員以你的身體爲重，因爲過去你的身體也曾經有點微恙，人都會生病，即便總統也一樣，我們可以體諒，但是你也需要多增加一點時間，在議事廳裡聽取各種不同選區議員反映的心聲。因爲這些議員來自不同的地方，有都市的、有偏鄉地區的，尤其縣市合併已經 5 年半之多，到底我們的城鄉差距有縮減了嗎？高雄真的是一個宜居的城市嗎？市長你需要去了解這些問題。還有你經常乘坐官派車子到處去視察、去巡查，有沒有發現原高縣和原高雄市，不論是硬體的設備、軟體的部分，包括人文氣息、藝術的部分，都有很明顯的落差？我們如何去幫忙原本的高雄縣民提升他們的水平？環境是很重要的。

我身爲工務委員會的委員，前幾天剛好有一個機會，是我特別指定要到駁二藝術特區去考察，它不屬於工務範圍，但是我爲什麼要特別去看？對本席來講，駁二藝術特區不是我的選區，也沒有選票的挹注，但是我爲什麼要去看？我想一個民意代表，不能夠僅就自己選區的問題去解決而已。我們是高雄市的

市議員，不是只有一個選區的議員而已，應該要不斷充實自己的專業問政能力，提升自己的水平，才能夠給一級主管及市長更好的建議，來縮短城鄉的差距。結果我看了駁二特區以後，我好羨慕但是又很感慨。我請教一下文化局史局長，那天考察時你沒有到，但是有都發局的李局長陪同，我先請教，駁二藝術特區前前後後大概花了多少經費？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

文化局史局長哲：

駁二藝術特區是從公元 2000 年就已經開始發展至今，所以它的經費是分年編列，而且其實有相當…。

許議員慧玉：

是陸陸續續。

文化局史局長哲：

是中央對於閒置空間再利用的補助，所以我可能要在會後統計一下才能夠呈現。

許議員慧玉：

據我所了解，剛開始是由中央補助，而且金額其實不大，後來市政府也有自行編列預算，前前後後不管是中央和地方加起來，目前大概耗費了三億多元。

文化局史局長哲：

是。

許議員慧玉：

我再請教李局長，那天你陪同到駁二藝術特區考察，雖然不是你的業務範圍，本席還是要請教你一個問題，你有兩個孩子而且都還在唸書，請教你，如果孩子可以選擇，你要把他送到都市來唸書還是送到鄉下去唸書？你認為什麼樣的環境，可以讓孩子有更好的競爭力？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

都市發展局李局長怡德：

我希望我的孩子快樂就好。

許議員慧玉：

怎麼樣？

都市發展局李局長怡德：

快樂就好。

許議員慧玉：

快樂就好。局長，我覺得你有點在迴避本席的問題，你是技巧性的回答。

都市發展局李局長怡德：

議員，我沒有迴避你，我都跟孩子們的老師都這樣講，我希望他們快樂成長就好。

許議員慧玉：

很不錯的家長。我想可能是因為基於業務關係，所以你不方便回答。我們看一下 PowerPoint，請文化局長仔細看一下。那天本席特別到駁二藝術特區去，這是一個很漂亮的裝置藝術櫥窗，本席在那個地方非常悠閒的，可以買一杯飲料一杯咖啡，在整個駁二藝術特區的三大場館裡面，如果套句現代人慢活的生活方式，搞不好可以耗上一整天的時間。你們看，這是裝置藝術文化的一些產品，裡面還有很多文創的創作藝術小品，所以本席特別把印有駁二藝術特區 logo 的扇子做了標示，它就是駁二藝術特區，如果逛累了，還可以來到微熱山丘店家休息一下，吃他們著名的鳳梨酥、喝他們很好喝的茶。而特區裡的誠品書局可說是全台居冠，因為知道高雄有高雄港，所以特別在書局裡設置了很多和港口有關的裝置藝術，我覺得非常難得。

本席為什麼要提到這個部分？它和本席的選區又有什麼關係呢？我們先看第一張海報。利用現在處理海報的時間，我請問觀光局長曾局長，你以前去過觀音山嗎？有沒有正式進入過？去爬山或在山下都沒有關係？有沒有真正去過觀音山？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

有，有去過。

許議員慧玉：

有去過嘛！有去爬過山嗎？〔有。〕爬完山下來，會不會累？

觀光局曾局長姿雯：

還好，大概是沒有走完。

許議員慧玉：

可見你的體力不錯，所以你說還好。本席為什麼要特別出示這張圖呢？我們先從它的地理位置來做個介紹，大覺寺是觀音山一個很重要的地標。大覺寺前面有自己附設的免費停車場，旁邊是一個很有名的三角公園，在 102 年中央及地方編列幾千萬的經費，整治觀音山的步道及邊坡的水土保持、植栽、規劃停車位及公廁等。但是本席要強調一個重點，高雄市除了柴山非常聞名以外，觀音山風景區現在不只有高雄在地人來爬山、散步、欣賞觀音山的山景而已，很

多外縣市的民衆都是包遊覽車到觀音山觀光。周六的人潮可能會比較少一點，但是周日的遊覽車非常的多，我們現在姑且不談停車位的問題，畢竟一週當中只有星期六、日的人潮比較多，星期一至星期五的遊客是不多的。但在星期六、日湧進好幾千人時，我們看到一個問題，大覺寺本身只有設置五、六間的公共廁所，很多遊覽車業者都會要求旅客，上、下車時都先去上廁所。因為觀音山在三角公園是一個匯集地，從這裡讓遊客自由的登山、採買觀音山附近的名產時，我們發現這裡要上廁所非常的不方便。爲什麼？因為如果不借用大覺寺的廁所，他必須走 680 公尺到檳榔山莊，或者從大覺寺左側走 630 公尺到登山入口借廁所。我估算了一下，老年人而言，他根本無法負荷行走將近 700 公尺的距離去上廁所，這個時候可能尿已經憋不住了，非常不符合人性。高雄市政府編列好幾千萬的預算做觀音山的登山步道的整治，包括整個風景區的原貌，但是最基本的生理問題卻沒有解決。

第二個問題，下山後累了只能席地而坐，因爲三角公園沒有地方可坐，只看到愛心民衆提供近 30 張的塑膠椅，這些椅子還不是公部門所提供的，這些是愛心人士所提供的。但是觀音山風景區每逢周六、日時，就會湧進好幾千人，不是只有 30 人，造成很多長輩在爬山後，累了就只能席地而坐。喜憨兒利用三角公園旁的免費廣場在表演；很多爺爺、奶奶或父母也會帶孩子在這裡做親子活動。但是爲什麼這麼有名的觀光地區，連最基本的公共廁所都要走將近 700 公尺才能到達，而三角公園這個地方卻是空無一物。到底我們的錢有沒有花在市民所需要的地方？還是只是種一些花花草草，讓市民朋友覺得觀音山很漂亮而已。當我想要上廁所時，卻找不到廁所，爬山或採買累了，想要坐下來休息一下時，卻找不到椅子可以休息。局長，因爲你才剛上任二、三天而已，本席並沒有要爲難你，本席只是要凸顯這個問題，請問你要如何解決？多久可以解決？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

觀音山在過去是古鳳山的 8 景之一，有著名的「翠屏夕照」，非常漂亮。經過高雄市政府在縣市合併後的改造，觀音山已經變成除了在地人會去爬山、運動以外，很多市民也都會去那裡去觀光、運動。過去的整體景觀改造工程中，觀音山做了步道、遊客中心及公廁的整建，但是整個動線的規劃是否符合需求及便利性，這部分我會再進行了解。

許議員慧玉：

局長，本席已經凸顯他的地理位置了，過去編列好幾千萬元整治觀音山風景

區，在檳榔山莊及登山入口處所建造的公廁，距離停車場將近 700 公尺。不要說長輩，就連一般的年輕人爬山下來都很累了，甚至是小朋友在下山後想要找廁所，你認為他有體力再走 700 公尺去上廁所嗎？所以有很多遊客湧進大覺寺，但是大覺寺只有 6 間廁所，無形當中也打擾大覺寺師父修行的清淨，本席希望局長能儘快解決這個問題。因為只有星期六、日遊客比較多，星期一至星期五的遊客比較少，但是如果能夠結合觀光巴士，直接從高鐵站或捷運站，拉一條專車，直接到觀音山風景區時，除了可以帶動商機，還可以減少車輛亂停的現象，才能讓觀音山風景區保有原本的嫵媚風光。這個問題大概多久能解決？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

我會儘快到觀音山走一趟。這個部分可以分成短期的解決方案及中期的解決方案，因為如果一下子要蓋廁所，除了要有地方也要有經費，我想短期的解決方案，我們來找看看…。

許議員慧玉：

局長，本席已經幫你找好了，三角公園旁的卡拉 OK 是私人土地，這塊土地的面積不小，因為有很多的公益團體都會在旁邊的停車場進行社團活動，包括捐血中心的捐血、宗教團體也會在這裡進行祈福的法會。這個地方是人口聚集、遊客非常多的地方，如果能夠和三角公園附近的民宅主人進行溝通，價格合理就徵收，我覺得這不失是一個好的方案，我們在規劃任何的公共政策時，一定要符合人性。

接下來請教陳市長。原本的高雄市民可以享有這麼優美的環境，但是原高雄縣民還有很多、很多的問題，所以剛才本席特別強調環境很重要，環境影響一個人的競爭力、環境影響一個人的氣質。我去駁二特區的時候，發現駁二特區沒有設置任何垃圾筒，可是我很驚訝，原來高雄人也可以這麼守法，現場沒有設置垃圾筒，地上竟然看不到紙屑。當有一個很好的藝文環境時，人類的行為就會自我要求、自我限制。原本的高雄縣有這樣的地方嗎？本席非常的羨慕。請市長先回答本席的問題，未來要如何縮短原高雄縣民的文化氣息的城鄉差距？有沒有任何的具體作為及計畫？

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

文化、藝術的距離，不是短時間就能拉近。跟許議員說多久的時間我就可以

將一個地方的文化、氣質的城鄉距離拉近，我不敢這麼說，但是過去的城鄉差距確實是存在的，今天高雄市在整體的發展上，我們在預算的編列，因為原高雄縣過去基礎建設的不足，所以現在都是大力、大量在做基礎建設。原高雄市和台北市是國家的兩大直轄市，這中間的差距是存在的，對於合併後高雄市的部份，必須非常努力。像許議員提到大社觀音山的部份，我會請觀光局、養工處去了解，如果能夠給市民有更大的休閒空間，能夠做得更貼心，讓市民有休憩、休閒，這個部份應該趕快去處理。

許議員慧玉：

市長，駁二特區可以花掉我們納稅人 3 億多的錢，觀音山的整治只不過是花個幾千萬，我們只要求一座廁所。

陳市長菊：

廁所我剛剛已經答復許議員，如果這個地方不足，很感謝許議員讓我們知道，會要求觀光局、養工處，就這個地方怎麼處理，要儘快處理。椅子不是隨隨便便做一做就好，不是這樣子的；廁所的部分，我們不可能在一個觀光地點，每 100 公尺或幾百公尺，就施設一座廁所，這是不可能。原來的觀音山步道是完全沒有廁所，是我們改建以後才改善這些廁所。

許議員慧玉：

觀音山原本都沒有公廁，是因為本席之前擔任縣議員的時候，我特別督促高雄縣長楊秋興先生，當然最後落成的時候，是在直轄市任內，市長你先請坐。我們來看一下這是什麼東西？這是大社區的一個 logo，不好意思簡報有點暗，但應該可以看得出來，這是蜜棗的 logo。這上面還有寫幾個字，有寫「大社鄉鄉長張勝富」，為什麼會寫鄉長張勝富？就是因為當時在縣市還沒有合併之前所做的裝置藝術。我們看到雜草叢生，草的高度幾乎已經要淹沒掉這個裝置藝術；再看另一張簡報也是一樣，草長得比車子還要高。我請教民政局張局長，你認為這個倒塌的鐵皮是什麼東西，你目前看到有什麼問題嗎？請民政局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

這是一個燈箱。

許議員慧玉：

這是燈箱，看得出來是倒塌廢棄在那個地方，是嗎？

民政局張局長乃千：

應該是有一些故障。

許議員慧玉：

有些故障嗎？〔對。〕的確是個燈箱，這上面是大社的 logo，這個燈箱裡面原本是有燈管，它是做什麼用途呢？這很明顯看到燈箱倒塌，甚至燈箱還占用國道 10 號底下汽車停車的地方，我們看到一整排沒有一個地方是好的。局長，看得出來這是什麼東西嗎？這個原本是燈箱的門面，它已經倒塌了，但隱約還可以看到「大社」兩個字，這個就是在推廣大社的農產品－棗子和芭樂。燈箱裡面的照片應該是芭樂，這個就很明顯看出來是蜜棗，但是現在就像廢墟一樣了。

局長，縣市合併已經 5 年半了，因為現在區長不是民選而是官派，所以有很多民意沒有辦法上達，我們的區長只要對民政局交代就可以了，民政局只要對市長負責就可以了。所以基層有很多問題、有很多民意都沒有辦法上達。剛剛有民衆知道本席今天要質詢，還特別在我的臉書發言，希望能廢除區長官派制度。因為官派沒有選票壓力，所以少做少錯、不做不錯，公務人員的心態非常保守。本席希望明天即將到來的 5 月 20 日，就要改朝換代，我覺得基層有很多不公平的現象，520 很多選民有所期待。過去民進黨是靠民意起家，怎麼會把官派的制度，雖然這不是在民進黨執政時代所推動的，但是現在不但有人贊成，甚至希望未來不是直轄市的地方，這些村長、鄉民代表都廢除，不要民選，全部改爲類似官派的制度，本席真的非常火大。

局長，這是你的監督範圍，雖然你接任民政局長還沒有很久，這個燈箱廢棄多久了？從高雄縣市合併到現在已經五年半了，這些問題沒有任何人反映？本席剛開始也故意不去反映，我想看看官派的區長，不管是誰當區長，我沒有針對哪一個區長，到底有沒有任何選民去向區長反映，還是區長知道，但是因為沒有經費去處理，如果沒有經費去處理，爲什麼我們可以編好幾千萬的預算，在鄉長任內的時候，設置這個冠冕堂皇的燈箱？

燈箱做得非常漂亮，博得媒體版面，可是事後的維修照顧，卻乏人問津。難道今天所有的政治人物，只需要靠包裝就可以了嗎？我們都不用對選民負責嗎？局長，這樣的區長你要怎麼監督？要怎麼督促？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

民政局張局長乃千：

這個燈箱我們會即刻去進行處理，可能會把它清除掉。不過剛才議員有提到，官派和民選，我想在議會的會期裡面，有其他的議員也有提到，都說區公所區長官派，在行政效率和速度，甚至在主動建設上面，都有提高很多。因此甚至建議是不是其他縣市的鄉鎮長，都比照官派，我想不管是官派或是選舉，

都會有一定的優缺點。

許議員慧玉：

局長，你聽到的是哪方面的民意？爲什麼你聽到的民意和我聽到的民意會不一樣呢？我還是民選出來的。

民政局張局長乃千：

我會多下鄉了解民衆的想法。

許議員慧玉：

局長，會不會因爲有些人是選擇性的報喜不報憂，沒有人敢真正反映真正現實的問題。就像我們的一級主管，也有可能對陳市長報喜不報憂。很多很嚴重的問題，市長不見得都知道，市長就以爲高雄是一個「宜居城市」。

民政局張局長乃千：

向議員報告，我自己一直常常到里長基層這邊，也都直接和大社區的里長有多次的見面和會談。里長、鄰長如果有反映什麼問題，我們都會即刻進行改善。

許議員慧玉：

你講的還是一些官話，本席要聽的不是這個東西。本席要凸顯民意基礎的力量，很多選民反對區長官派，因爲區長官派沒有透過選舉機制，沒有競爭、沒有選票的壓力。所以他只要不犯大錯，就用很保守的心態，在治理整個區的機制，所以導致很多民意很無奈，下情沒有辦法上達，結果透過 1999 專線、透過很多管道，不見得有辦法解決很多百姓的問題。

接下來本席要凸顯其他問題。在工務小組業務質詢的時候，當時本席特別提到有關柏油的問題。今天有很多道路重新翻修之後，這些廢棄瀝青，根據現在的法令和市政府的一些相關規定，就是刨除起來的柏油，基本上都是由原本的承包廠商，用 1 成得標價格買回。買回之後如果自己本身有瀝青場，就堆置在自己的瀝青場，如果沒有就必須要寄放在別人的瀝青場，就導致很多廢棄的問題。所以當時本席也特別請教工務局趙局長，我們的瀝青有分兩種，請市長仔細看。市長，瀝青分爲兩種，一種是全新的，一種是再生的，目前高雄市政府用的是全新的瀝青。爲什麼用全新的呢？因爲可能擔心某些得標的廠商，使用再生瀝青的時候，沒有按照規定做新舊料配置的比例，導致穩定性沒有那麼高，但是今天我們不能因噎廢食。很多道路爲什麼會有這種龜裂現象？因爲全新的瀝青必須要經過超過 200 度以上的高溫。但也就是因爲超過 200 度以上的高溫，就容易產生脆化現象，就是容易龜裂，尤其是當重車經過，例如大卡車、油罐車之類的，這些重車常常經過的話，就很容易導致變形。所以依照規定，目前我們高雄市政府這些得標刨鋪柏油路的廠商的保固期是 2 年，但是問題是很多道路根本沒有辦法撐到 2 年就已經壞掉了。

所以本席也特別去請教一些專家，現在中國大陸，包括很多歐美地區的先進國家，現在都用 SBS，中文是「熱可塑性彈性體」。這個彈性體有一個很重要的特性，它可以耐熱，也可以耐寒，尤其台灣又是一個很潮濕的氣候環境，再加上梅雨季節即將來臨，很多地方都是因為風災過後發生道路損壞，就是因為濕氣太重，水氣太多，導致柏油路不斷的在翻新。但是高雄市政府工務單位、民政單位一年所編列的重鋪柏油路的預算根本不夠，這樣怎麼去彌補城鄉差距？我們原高雄縣民連一個最基本的安全行駛柏油路的權利都沒有。所以當時我有特別請教趙局長，局長說高雄市政府目前為止還是用全新的瀝青，但是有在考量 8 米以上的道路用再生瀝青。

市長，本席要特別強調，再生瀝青有什麼優點呢？因為它是由 60% 的新料和 40% 的舊料混合而成。一般人會認為舊料比較不好，其實錯了！因為舊料在重製的過程當中會產生膠料變質，大家會覺得很奇怪，為什麼膠料變質會比較好用，其實就是因為它會產生膠料變質，所以它的瀝青會變硬，變硬之後就可以承受比較重的壓力。我們來看一下，今天如果可以在柏油裡面添加 SBS 熱可塑性彈性體，它不但可以耐寒在負 4°C 以下，甚至用量也不多。如果今天考量到成本，它的用量大概只需要瀝青重量的 3% 至 6%，雖然成本是瀝青的一倍以上，成本的確比較高，但是只要適度添加，它可以用來做很多很多用途。它的用途很多，本席只挑選幾項來講，它有什麼重要用途呢？第一，可以用在重載的交通路面，因為它耐壓。第二，針對高低溫差大的地區路面，它可塑性很高，可以耐熱 100°C 以上，我們高雄不可能熱到 100°C 以上吧！頂多到人體體溫。而且它還可以耐寒，所以遇到下雨天的天氣或遇到冬天也不怕。第三，它的路面透水性非常好，所以日本政府幾乎全面性使用再生瀝青，就是因為它的路面透水性的效果非常好，包括它有添加 SBS 熱可塑性彈性體。

所以市長，與其不斷的去浪費納稅人的錢，為什麼不要做一點技術性的方法及改變呢？為什麼工務單位還是墨守成規，一天到晚在挖馬路？在三、四年前，本席曾經質詢鳥松區美山路在 10 個月內開挖 44 次的問題，當時百姓苦不堪言。當然市長去視察之後，後來動用了預備金，花了 915 萬把它全部重新創鋪，那附近的市民朋友也非常的感激。但是市長，這是可以做起來很簡單的事情，我們為什麼要做得這麼複雜？如果一條柏油路可以耐用不止 2 年，甚至可以超過五年、十年，我們只要施工一次就可以了。可是今天你爲了要節省經費，如果我們全部都用柏油，或是都用全新的柏油，它的耐受性可能不高，可能不到 1 年就壞掉了。結果選民反映給民代，民代又要爭取經費來重新創除，創除之後的瀝青又回到瀝青廠，堆置在那裡成爲廢棄物，又製造很多環保的問題。爲什麼今天這麼簡單的問題，我們不去做、不去改進，一天到晚在挖馬路，一

天到晚讓市民朋友生活在一個行車不安全的恐懼當中？市長，這個問題還需要考慮嗎？趙局長說他現在有在研議，8 米以上會用再生瀝青。本席要請教陳市長，我利用幾分鐘的時間分析得非常透澈，請教陳市長的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許議員慧玉：

難道你坐在官派的座車裡面去視察基層的時候，都沒有發現我們原本高雄縣的路面顛簸不堪，損壞得非常嚴重嗎？甚至坐在車子裡面就像在騎馬，就像在跳動路面上一樣嗎？請市長回答。

陳市長菊：

不論全新的瀝青或是再生瀝青都各有優缺點，或者今天許議員特別推薦用 SBS 這種新的可塑性彈性材料的部分…。

許議員慧玉：

它是塑膠和橡膠的合成體。

陳市長菊：

我認為這個部分要請工務局依照專業來判斷，我認為應該找專家，在合格的實驗室，針對全新、再生的瀝青，或是 SBS 等等的材料來進行穩定性和黏滯度等項目，以科學的角度趕快去作一些專業的評估。如果科學的角度評估出來哪一個材質最好，我站在市民的立場，包括行政部門，都應該要以最好的作為將來使用的材料。我覺得這樣很好，所以我們會用開放的態度以及科學的依據，請工務局作這樣處理。

許議員慧玉：

市長，謝謝你的答復，本席期待。還有 2 年半的時間，我不希望所有的民代在議事廳裡只會批評，但是沒有解決問題。我也不希望所有的民代在這個地方，凸顯了問題之後，沒有去做追蹤，官員們就認為反正議員質詢完了，事情也就結束了。不是這樣子的，這個問題存在已久，剛才市長已經很明顯的答復市民朋友。如果今天我們可以跟國際性的技術接軌，很多鄰近的國家，包括中國大陸，或許早期我們認為中國大陸是不如台灣的，現在台灣不如中國大陸，這是國家之恥。如果連最基本的行車安全，我們的政府都做不到，這還是一個宜居的城市嗎？這到底要騙誰呢？所以今天最基本的食衣住行是應該要保障市民的權益，把食衣住行這些最基本的需求都做到了。市長，搞不好連在野黨都沒有了，全部都給你鼓掌，對你肅然起敬。

最後幾分鐘的時間，本席再來凸顯一個鳥松區的問題，這是鳥松區的松藝路，這是一張空照圖。從空照圖當中，我們可以很明顯的看到這條松藝路是呈

L 型的狀態。這是本席在現場所拍攝並擷取 2 張的畫面，這是 L 彎道加上下坡；這一張是上下坡都有，是一個很明顯的 S 型彎道。一個下坡，一個上坡，我們很明顯看到機車和汽車是在爭道的狀態，非常危險，如果後方有汽車跟隨的話，這個機車騎士很容易就會受傷。我們很明顯看到這輛車在下坡的時候，也可能是因為重力加速度，下坡的關係，如果車速過快，他很明顯是壓到白線的，如果旁邊有機車騎士也非常的危險。為什麼會有這樣的現象，我們看到，在上坡當中是不容易看到左側來車，因為他在視野上會有障礙。

本席為什麼要凸顯這個議題，我們看一下這是烏松區松藝路交通事故的分析表，從去年 5 月到今年 4 月底的統計，我們發現一年當中 A1 的車禍有 2 件，不幸造成 2 人死亡，1 人受傷。但是本席要強調的不止是 A1 的車禍，包括 A2、A3，總共有 56 件，這 56 件當中，當然不包含有些是沒有報案自行和解的車禍案件。而這當中分布最多的車種是機車，因為汽車至少有外殼可以保護，不會直接衝撞；但是機車是肉包鐵，所以會直接受傷。

因為高雄市是一個工業城市，機車族非常多，這個比例偏高也有可能是因為機車族很多的關係。但是因為它是呈現一個 S 型彎道的關係，而且本席特別去現場開過很多次，這是本席的選區，市長，你知道這個 S 型彎道多恐怖嗎？總共有 7 個彎，一條道路 2 公里長，總共有 7 個 S 型彎道。今天如果有些駕駛人在趕上下班或是趕接送小孩的時候，他在趕時間，如果精神沒有很集中，很容易就發生車禍。可是這樣的案件，竟然沒有任何人反應該怎麼解決這個問題。我們在旁邊有設置一些人行道，這裡在過去有規劃一條自行車道，可是很少人在使用。

所以第一個，最簡單的方法是，可不可以把沒有在使用的自行車道進行路面拓寬，至少讓 S 型彎道的視野障礙可以減少，這是第一個。第二個，我們發現它標示的路標不夠清楚，只是指示駕駛者要循著這樣的標示前進而已，可是並沒有告訴你這是一個很明顯的 S 型彎道，這是一個很容易發生重大車禍的彎道，很危險，請汽機車駕駛小心。市長，我知道這是一個很浩大的工程，但這是攸關很多高雄市民以及很多外縣市朋友，都會行經的路線，尤其松藝路到了晚上時照明設備也不足，所以有時候我跑完行程也儘量少走那一條路，因為非常危險。當然照明的部分，我們可以很快來解決，這是小事，但是這條松藝路呈現 7 個 S 型彎道是非常危險的。所以市長，這個問題該怎麼解決，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

松藝路的問題，你說它有好幾個彎道，因為整條松藝路是山路，當時建路的

過程是依照最自然的山的形狀，沒有去破壞…。

許議員慧玉：

那是早期的設計。

陳市長菊：

這是以前早期的設計。現在松藝路的問題，我請交通局會同工務局、交通大隊，來找出可以改善的方案，減少彎度，減少危險性，如果改善可以讓市民更安全，我覺得這是我們應該要做的，所以這個部分請相關單位來處理。

許議員慧玉：

市長，前幾天中時的媒體專訪，市長說要做一個令人懷念的市長，還有兩年半的任期，我們期待。剛才市長所提的松藝路 S 彎道，很容易造成死亡車禍，要改進，要進行現場的會勘。第二個，柏油考慮使用再生瀝青以及 SBS 材料。我希望這兩點的承諾，包括觀音山的整治，市長要履行你的承諾，來對市民朋友有所交代。以上是本席的質詢。

主席（康議長裕成）：

謝謝許議員。跟許議員報告，縣市合併之後，大會期間仍然維持 70 天，並沒有增加。但是議員從 44 位變成 66 位，如果總質詢的時間佔太多的話，也會影響其它的效率。我們的總質詢雖然總共少了 990 分鐘，但是增加業務部門質詢的時間 1,440 分鐘。其實議員的質詢權利並沒有減少，反而增加，請你諒解。以前我們當高雄縣議員的時候，質詢時間也是 45 分鐘，也沒有比我們當高雄縣議員時候的質詢時間少，請諒解一下，謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節請李議員喬如質詢，時間 45 分鐘。

李議員喬如：

今天本席李喬如的總質詢，很高興簡議員煥宗來和我一起質詢，我們聯合以共同的議題做總質詢。在總質詢之前要跟市長及各位局處首長、高雄市民以及記者小姐先生一起來分享一個非常期待與喜悅的日子，明天就是 520 民進黨小英準總統就職大典，也就是民進黨真正完全執政的一天。我們都很期待，小英總統 520 就職之後，我們有很多要變革的、要改革的，之前法令不公的，我們都要一起修正。包括今天我們要總質詢的內容裡面含有教育的，還有包括國土、領土相關的議題，在這裡我們都要一一的為高雄市民把關，所以在此也很期待小英總統就職後，我們的國運昌隆，市政府府會都能合作。請簡議員發言。

簡議員煥宗：

今天終於等到馬先生執政的最後一天，我在此特別呼籲，下午 5 點請他準時下班。回想過去這八年，從 2008 年開始馬政府就提出了一個消費券的政策，舉債 858 億元，每個人 3,600 元，最後核銷的時候，當時的內政部長廖了以還

倒貼了五百多萬元。2009 年開始，這其實是一個廣告人觀察這 8 年來的變化，我利用這個機會跟大家分享，省錢運動成爲台灣的國民運動。2010 年，因爲我們沒有財富了，所以大家都在找生活中的小確幸，當時有兩個新名詞從 2010 年開始講，一個是「22K」，一個是「無薪假」。2011 年，青年就業成了台灣社會最大的問題。2012 年，我們差了最後一哩路，可是那一年油電雙漲，我們的物價再也回不來了。2013 年開始一直到前陣子，是整個台灣社會運動比解嚴前更活躍、更蓬勃的時期，從反核、太陽花、洪仲丘到大埔事件。剛才也聽到民進黨中央黨部一個比較好的訊息，就是他們願意把這樣的表演方式，在明天的就職大典取消，這是對於社會運動的尊重。

在這樣的經過之後，因爲油電雙漲的關係，我們的物價慢慢的已經回不來了。我在此再跟大家分享這陣子我和李議員喬如，在我們的選區關注營養午餐問題的部分，這是去年大概 12 月的時候，我們去了旗津國中，旗津國中是一所公辦民營的學校，他們的營養午餐是由前鎮的佛公國小所提供。大家可以看一下，這是他們的菜色，其實扣掉管銷成本，他的菜價大概是 33 元。之後我們去了七賢國中，他們是民辦民營的，扣掉管銷成本，他的菜錢大概是 31 元。大家要注意一點，民辦民營是所有的成本幾乎是他們自己要負擔。接下來，我們去了鼓山高中，我們去的那天是鼓山高中的蔬菜日，他們那天的菜錢扣掉管銷成本大概是 37 元，因爲那是高中部。接下來我們去鹽埕國中看，他們的菜錢扣掉管銷成本大概是 30 元到 34 元。另外這個是一所管制學校龍華國小，他們是公辦公營，扣掉管銷成本，一餐平均是 30 元到 32 元。接下來我們又去內惟國小看，他們扣掉管銷成本是 32 元。他們平均的菜色大概是這樣，你說這有沒有營養，這有營養，因爲有營養師在把關，所以菜色的調配一定符合法令上所規定的。

我在這裡要說的是，一個營養師的一些想法，以及他把這些東西做的分配。扣掉所有的管銷成本以及水電、人力、運送、耗材和調味料，我們可以看到目前的營養午餐，我們的小朋友及國高中生所吃的午餐是以 31 元下去分配。譬如說根莖類 200 公克大概要六元；豆類、魚肉類 60 公克大概要十元；蔬菜類 150 公克 9 元；油脂類 10 毫升 1 元；水果類 0.5 份 5 元，合計大概是 31 元。我覺得高雄市教育局是很有擔當的，因爲過去在大家的經濟收入沒有那麼好的狀況之下，爲了符合中央的法令，現在都強調非基改、有機、無毒的食材，我們宣布在 8 月 1 日要調漲，這部分我是滿佩服高雄市教育局的承擔。因爲在整個大環境沒有那麼理想的狀況下，每一餐要調漲，要從家長的口袋裡拿出錢來，是爲了要讓我們的小朋友可以吃得更安全、更營養。

接下來，我覺得有些東西是值得我們去思考的，有些東西基於我們是一個大

有為的政府，我們是可以做一些幫忙的。接下來我把這個議題交給李議員喬如。

李議員喬如：

謝謝簡議員介紹營養午餐的背景，讓市長和相關單位能夠更了解。我想民以食為天，現在教育局正式函文給各校，調漲的最高底線大約是四元，我們諮詢了自己選區的鼓山、鹽埕及旗津的學校。學校大概的反應是，為了因應現在教育部中央的規定，我們孩子吃的食物應該是非基改、無毒、沒有農藥的，一定是要有機的，所以這樣他們的成本，可能也沒有辦法承擔原來的價位。所以教育局就函文給所有的學校，要調漲 4 元。我們也詢問了鼓山、鹽埕及旗津的小學和國高中，國小會調漲到 44 元；國中會調漲到 47 元；高中可能會調漲到 49 元，家長會增加 4 元的負擔。在這樣的情況之下，我們兩位議員希望在此建議教育局，一定要加強把關，調漲的這 4 元，是針對非基因改造和有機食材的成本而增加的，對菜色豐富與否的內容看起來是有限。我們當然希望讓孩子吃得健康，只是我要提醒教育局，也要讓市長了解一下，目前孩子吃的東西和家長所承擔的費用。我們都認為這個漲價的 4 元，不應該算在管銷成本內。也就是我們通知家長要調漲 4 元，這 4 元不能算在管銷成本內，管銷成本就是廚房、工人等的費用。漲價的原因是要買非基因、有機的食材，這 4 元一定要完全用在食材，不能加進來做管銷成本。

所以大概在 9 月的時候，家長收到註冊單時，就會看到調漲 4 元的費用。在此我們兩位議員對市長有一個請求，因為孩子是我們國家未來的棟樑，將來好好栽培，其實我們有一個觀念，孩子教育成功，他們不止是為家庭所用，他們是我們的國家所要用的，是中華民國台灣政府要任用的未來人才，未來可能是我們的市長、可能是行政院長、可能是各部會首長、各局處的首長，有可能也是未來的總統，都有可能。但是我們希望未來的下一代身體要強壯，身體如果不強壯，即使要傳承，他也扛不下這個國家。在這個漲價的過程中，我們希望政府不應該只是站在旁邊，看著家長獨力在承擔撫養我們的台灣之子，我們認為政府應該更有感的，讓家長感受到政府是跟他們一起在栽培我們的孩子。

我現在 show 出來的食物，有些家長會認為是否需要吃得那麼油膩，不是要吃那麼油，只是要表達，希望在孩子的成長過程中，能吃到真正整塊的肉。因為我們兩個稽查過的營養午餐裡，說有雞肉，結果我們兩個人找半天，只找到雞絲和芹菜炒在一起，找不到雞肉。這樣我們大人都吃不下去了，更何況是孩子。所以我只是要讓市長知道，真正的五花肉這麼漂亮，丸子這麼漂亮，是不是可以讓我們的孩子也吃到這麼好的食物。

所以我和簡議員在此要向市長請求，請市長給我們的孩子一個愛，讓高雄市民的家長有所感受，讓 2 萬 8,000 個孩子的家長感受得到高雄市政府是跟他們

站在一起的。當然這個東西在全國，我們是首創首例，我們兩位議員有預估這樣的經費，讓我們的孩子感受得到，每個禮拜有一天是加菜日。這個加菜日是高雄市政府給的，我們預估國小那一餐會增加 5 元，他們也會很期待每個禮拜的這一天，譬如說國小一年級到六年級，星期二是上全天課，大家就會期待那一天吃的那一餐是很棒的，大家會有期待的這種心情，那營養午餐就成功了。所以我在此請求市長，高雄市政府可不可以在調漲的過程當中，在調漲 4 元的時候，也讓家長感受一下，這個調漲是爲了讓孩子吃到非基改、更優質的食材，且政府願意跟他一起來疼惜孩子，一個禮拜有一天一餐是加菜日，這是政府給的，讓他們感受到政府對他們的愛和疼惜。我們算過了，2 萬 8,000 個孩子，大概一年會增加市長財政的負擔是 5,500 萬元。我覺得如果這 2 萬 8,000 個孩子可以感受到市長加菜的疼惜心，這 5,500 萬元比重大工程的成果還好，比重大工程更有感，讓家長感受到，政府並不是漲價之後，站在旁邊看著他們孤軍奮戰，且又是在這個景氣不好的時候，誠如簡議員所講的，自從馬英九執政至今什麼都漲，只有薪水沒有漲。雖然只有漲 4 元，但是對家長而言，如果有兩個孩子的，負擔真的很重。所以這一點是不是請市長給我們做個回應。我們在這個部分一起努力，在高雄市訂一個加菜日，來照顧我們的孩子。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市營養午餐的部分，高雄市對於經濟弱勢的孩子都是免費提供，高雄市政府針對這些孩子，已經有疼惜和關心，一年差不多要花三億四百六十多萬元。這是我們希望貧苦的孩子，在就學的時期，能和其他的孩子一樣吃得飽、吃得營養。

李議員和簡議員很有疼惜心，很關心孩子們，這樣很好。關於一個禮拜給學生一次加菜的部分，我認爲現在因爲物價漲，爲了讓每個孩子吃到的食物品質更好，所以我們就去估計了營養午餐的成本，不得已才要讓家長增加 4 元的負擔，弱勢孩子的這 4 元也是政府要承擔。如果現在又要多一個學生加菜的支出，這個立意很好，讓學生驚喜，表示市政府的疼惜。但是我認爲市政府要先找財源，因爲這樣看來，一年的經費要增加六千多萬元的支出。目前學生的營養午餐如果再多 4 元，相信菜色會比較豐富，營養也夠。如果還要給學生加菜，要增加六千多萬元，第一個，我必須要尋求財源，有財源我才敢在這裡答應你，因爲在這裡答應你就一定要做到。所以李議員我們再努力，看看能不能在這個部分，我跟市府團隊研議，在這個部分做個評估。謝謝。

李議員喬如：

謝謝市長對這件事的認同，我們也很尊重你的看法。當然要有財源才能做事，市長跟財政局就要比較辛苦一點，看能不能找出錢來。

接下來我要請教的同樣是教育的問題，我很關心孩子的教育，就是孩子未來的競爭力。我第一任擔任議員的時候，就開始推動英文會話，我自己的服務團隊，辦了十年的免費英文會話暑期班，讓我們的孩子，一個星期可以上兩天免費的英文課，當時我是把整年的研究費都花在這裡。我覺得非常有成就感，我付出十年的時間給這些孩子，這些孩子有些都已經成家了，他們都有感受到。雖然我是暑假辦英文課而已，不可能讓孩子的英文變得很厲害，因為暑假只有兩個月，一個禮拜只有兩節課而已，但是我這麼做的意義和目的已經成功。當時家長對英文重要性的認知不太夠，而且經濟也有限，我開辦的英文班是以會話為主，我跟美樂蒂合作，當然很感謝他們，因為他們也沒有賺我的錢，還免費提供書本給孩子。當時八、九百個孩子都在上課，在鼓山、鹽埕、旗津借學校，也感謝教育局當時的協助。我覺得我的階段性任務完成了，因為十年後，我發現整個市場上非常普遍，很多美語補習班林立，生意也都很好。我們的招生一直在遞減，遞減的原因就是他們只能在暑假學習到，我提供給他們的英語環境空間不夠。家長認為孩子很有興趣，孩子用唱歌、用 talking 的方式學英文，家長願意每個月從自己的口袋裡掏一千元、兩千元，讓孩子去民間課後的補習班學英文。所以我的階段性任務完成後，我就不再開辦。

但是我感受到語言的重要，是對台灣之子、高雄之子未來在世界國際競爭中，是非常基本的要件，畢竟目前來講英文是國際的語言。所以我們也發現很多的亞洲國家有兩種語言，把英文列為主要語言的國家的孩子，他們的競爭力非常強。坦白說中華民國台灣政府，我也要建議，從明天開始民進黨執政的政府，可以去思考另外一個看法，我們台灣的孩子未來要思考的是，我們將來要外放的機會非常高，台灣的孩子外放的機會非常高，如果你英文都不會，坦白講到了國外連要當台勞都不夠格。如果英文的基礎強，再加上技術又好，我們的孩子將來在世界各國要去挑戰，競爭力都會很好。所以我在這裡用一個非常特殊的形容方式，是要讓范局長知道，我今天提出這個，也希望政府將來能夠改變台灣之子、高雄之子未來的命運，能夠將他們的英文學習課堂增加。以前教育局限定是三年級以上，後來有降級，本席長期以來一直在爭取和呼籲，我們的孩子從小就要讓他學習英文，因為他的頭腦非常單純又不複雜，所以他在記憶上特別強，學習語言的能力也特別強，所以我希望政府能夠給他們釣竿，那個釣竿是什麼？叫作英語能力。再給他們釣線，釣線是什麼？在本島學習教育技術裡面，相當專業技術的時候，我們再給他釣餌，這個釣餌是什麼？政府的執政應該給他們國際政治地位受到重視，將來我們的孩子才有辦法和世界齊

頭競爭。所以這一點我也要順便考驗一下在場的官員，市長和三位副市長就免除了，我現在大概檢視一下教育局的課堂，左邊的數字是從一年級到六年級，一年級 1 週 1 節，二年級的也是 1 節，三年級 2 節，四年級 2 節，五年級 2 節及六年級 2 節，這都是一週的節數。請問在場各位行政首長，你們認為這樣的節數，我們孩子的英文能力可以去應付的，請舉手，如果用這樣的語言課程的話，一定是沒有能力的。

誠如我剛剛說的，為什麼每位孩子的國語能力都很好，台語不用書本來讀，他也說得不錯，因為我們天天都在說台語和國語，在學校老師說國語，回家也可能會說國語，所以孩子的國語都很強，台語也非常強，但是英語沒有天天上課去讀的話，他們就沒辦法融入，很快就會忘記了。除非家長自掏腰包送他們去民間補習班繼續讀，這樣就變成怎樣？就變成富家子弟在這一部分就是占了優勢。他的家長有錢就可以送去補強英文能力，如果是中下階層的家庭，你要叫他再拿錢到坊間加強英文，實在有限。尤其在低薪時代來臨之際，我更認為它必須成爲中華民國台灣應該必修的第二語言，就像香港、新加坡一樣主修，其實連泰國、印尼的英文都很強，爲什麼我們獨缺這一代？尤其我們的孩子在會話的部分。所以我在這裡建議，范局長，我們是不是可以思考英文調整爲 5 天要有 3 節課，一、二年級要有 3 節課，三、四年級的程度就比較高一點，讓他們和五、六年級都有 5 節課，讓他們天天都可以上英文課。我相信在這樣公平語言教育之下，即使家境不好的孩子，他也可以和有錢人家的孩子在語言能力上可以競爭。如果在語言競爭裡面就已經失去平衡點，也失去競爭能力，將來這些孩子長大之後，怎麼可能在社會、國際上和這些有錢人的子弟競爭呢？所以我認為公平的教育是非常重要的。從語言的部分，我們應該給孩子競爭力的公平性，范局長，本席提出這樣的建議，不知道你的看法怎樣，是不是有需要再做一個適當調整？請答復。

主席（康議長裕成）：

范局長，Please answer the question。

李議員喬如：

議長說得好。

教育局范局長巽綠：

謝謝二位議員對於英文教育的增強，還有向下扎根及培養具有國際視野和國際移動力的學生，這一點是非常重要的。但是整體來講，我們的國小、國中到高中職所有授課節數都受到教育部十二年課程綱要規範，這個綱要規範有七個領域，所以在小學一、二年級的低年級中，他的授課總節數只有 22 到 24 節，但是有分七個領域，屬於語文領域的節數只有 4 到 6 節，還有彈性節數 2 到 4

節可以來調整，但是在 4 到 6 節的時程裡頭，還要學習國語文、本土語言及英語，所以這個問題，如果國家要把英文學習從小學一年級開始，必須要回到教育部重新調整課綱。可是以目前十二年課綱裡頭，還把英文節數再減少，它不是增加，是還減少。因為增加生活科技領域，所以大家的每一個學科領域都在爭取時數，總體時數如果不變的話，事實上這個很難增加。但是高雄市教育局用了什麼方法呢？其實我們給的方法，就是讓學校開始試辦。本來是全國性三年級才開始教授英文，讓他們來試辦，由學校來申請，以 104 學年度就是現在正在進行的學年度，有 87 所小學申請，把它的英文教學向下延伸到一、二年級，就是一、二年級都各上 1 節課，然後三年級到六年級每一週上 2 節英文課，都是由原來的英文老師來教，同時他也要增強他們的英文的聽說讀寫能力，讓他的學習非常活潑化，我們目前做的就是往這個方向。這裡頭其實出現滿大的城鄉差距，有能力的學校說我要向下延伸，有些落後的學校其實英文的資源是不足的，生活文化相對不利的學生非常多，所以有時候我們在做政策時，我們也要考慮到公平正義，因此這邊越來越好，那邊如果一直弱時，應該是移動資源去幫助弱的為優先。

李議員喬如：

局長，我很肯定高雄市政府教育局在這個部分，你們有落實向下扎根，我們更希望像剛剛局長講的能夠向教育部反映，而課綱問題我們都能夠提出來和他們討論。

教育局范局長巽綠：

這是全國性的議題。

李議員喬如：

對，語言是中華民國台灣民主國家不應該缺席的部分，謝謝范局長的答復。〔謝謝。〕接下來要討論的議題是東沙島，它又堪稱為南海明珠，它的位置點約在高雄市南端，目前這個地方非常漂亮，你們看這張圖，中華民國第七座的海洋國家公園就在這裡，駐島單位有海巡署，高雄市政府也在這裡設立一個漁民服務站，它的形狀就像月亮形，所以也稱為月牙島，距離高雄約 450 海浬，大概坐飛機一個多小時就到了，它的地形就位於東沙這個地方，它也是南沙群島裡面最大的一個大島。我和大家一起分享，你們看很漂亮，真的是很漂亮，水也很乾淨，這是一個非常美的地方。當然它的漁業像海魚等等都非常豐富，它的海洋物種也很多，珊瑚也是滿漂亮的，因為這裡沒有開放，所以也沒有受到什麼污染，它的物種有好幾百種，我想很多地方沒看過的，在這個地方都看得見。目前這個地方是有交通工具，裡面也有繞行全島的公車，需時 30 分鐘，它的公車叫做東沙 1 號、東沙 3 號，政府已經公告這裡是禁捕的地方。

我要再和大家分享的是行政機關，民國 85 年我可能是最早到訪的議員，因為民國 85 年我是在野黨議員，我也在議事廳質詢過，東沙島是屬於高雄市的行政版圖，屬於旗津區中興里，陸域面積 175 平方公里，這個土地面積還不錯，甚至可以做一些非常有用的用途，我 85 年去訪察過，88 年前市長謝長廷也去掛牌，掛上「東沙 31 號」的門牌，設定行政區為旗津區，其實它受高雄市管轄已經高達 37 年了。民國 96 年 4 月 24 日陳市長偕同高高屏縣市首長去東沙做慰勞，85 年我們去也算是慰勞的一種，99 年內政部長江宜樺宣布東沙國家公園管理站啓用，又設置一個門牌，叫作「東沙 52 號」。

在作業的過程裡面，我們都看見我們的首長，包括歷任總統，陳水扁總統也去過，編定的門牌有五、六個，也都去那邊勞軍，海洋局也在那邊設有漁民服務站，今年也有編列預算，從民國 89 年到 105 年總共編 317 萬 6,000 元，在今年編多少？這十七年編了三百多萬元，今（105）年編 5 萬元，所以我在想是不是海洋局要棄守美麗的東沙島了。5 萬元能做什麼？你只是在補助東沙指揮部而已，我都不知道能做什麼事情，說要幫我們維護漁民服務站，而海巡署在 99 年有派駐人員 200 人，戶籍沒有設在那邊，目前東沙島沒有居住的人民，但是有戶籍，所以他的任務由駐防改為管理。

根據我們看到的背景資料，其實中國政府也一直在覬覦此地，在國民黨執政的時候，也曾經由中油公司和中國那邊的海洋石油總公司，就是中油公司和中國大陸海洋石油總公司 1996 年在那邊合作做探勘計畫，這是國民黨執政時代所做的一個政策。東沙島沒有主權爭議，只有兩岸管轄和利益的分配，這是國民黨執政時的說法，但是我認為今天既然東沙島這麼美麗的地方，它是屬於高雄市的，又是我們兩位議員轄區的旗津區中興里管轄，這個地方是一個非常好，又非常美的島，我們認為市政府應該要來處理這一塊，是不是能讓它做為最有經濟價值的島嶼？

市長之前去過，我也去過，歷屆市長也都有去過，可是大家都只是去那裡編門牌，或去那裡勞軍，但是這麼好的地方，我們為什麼不要好好來規劃呢？它有機場，又被編定為中華民國第七大海洋國家公園，可是不准人家去看，這不是很奇怪的事嗎？中華民國政府說中華民國第七個海洋國家公園在東沙島，不好意思，但是你們不能去看，這樣到底是在幹什麼？我實在想不明白啊！所以我們建議，希望大會之後是不是市長能夠率領市政府的相關團隊，譬如觀光局、民政局等幾個相關局處，我看接下來就讓簡議員來發揮一下好了。

簡議員煥宗：

謝謝李議員喬如。東沙島是第一座台灣國家級海洋公園，目前是限制觀光，在台灣我們也看過一些地方，其實都有一些管制區，但是它有採取一定的方式

讓民衆做登記，然後來做管制觀光的作爲，讓民衆可以去感受到整個台灣土地的美。所以針對台灣第一座海洋國家級公園，我和李議員喬如主張，是不是在大會結束之後，由市長和議長帶團去那邊做觀光考察，我們也主張東沙島要開放觀光。初步來講，先從管制觀光開始，我們期待在旗津區中興里 18 鄰東沙 31 號，讓我們有辦法去瞭解那邊狀況，因爲我聽有去過的人說，其實從飛機上看到整個島礁是很漂亮的，完全不輸澳洲的大堡礁，像這麼有觀光價值的一個地方，我們是不是可以初步來做個有限制的觀光，讓人家可以去，同時讓人家能夠感受到東沙群島真的是南海明珠，所以我和李議員喬如在這裡建議，是不是在大會之後，由市長和議長帶著相關單位，我們一起去那邊看，包括整個旗、鼓、鹽選區的議員，我們一起去關心這樣的觀光資源開發。

李議員喬如：

這個部分我也做一個補充，東沙島總面積是 35 萬 3,667.95 公頃，等同是 3,537 平方公里的總面積，陸域的部分占 178.57 公頃，修正剛剛我講的 175 公頃，海域是 3,535 平方公里，它是具有相當資源的。所以針對本席和簡議員二位剛才的建議，希望市長能夠率領市府相關團隊，以及市議會康議長，府會之間我們來做一個深度考察，這樣的狀況不知道市長能不能接受？市長，請答復，是副市長要答復嗎？請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

謝謝李議員和簡議員，東沙島的確在民政系統上面是屬於旗津區，在區政考察上，當然市政府尊重議會這邊的安排，我要說明的是站在縣市政府的角度，我們比較實際的是在過去這幾年我們是爲漁民做服務；至於國家公園，坦白講國家公園的首要目的還是在保護生態，其次是教育；可能最後才是觀光，這是目前我必須要講的實際狀況。我想後續東沙島是不是能夠在兼顧整個生態保護狀況之下，去做某種程度的限度觀光，這個部分我們會和未來內政部營建署進行進一步溝通。

李議員喬如：

我們可以限數量。

許副市長立明：

對，第一個，因爲這個部分首要的目的還是在生態保護，國家公園的目的是這樣。第二個，未來我們可以和內政部營建署，就是國家公園主管機關做進一步討論，這個部分是有討論的價值。

李議員喬如：

謝謝許副市長。簡議員，你有沒有要補充剛剛那個？好，因為時間也很晚了，我們今天的總質詢就到這裡結束，市長，最後要拜託營養午餐加菜日能夠成功，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗的質詢，今天的議程到此結束，散會。

三、第 2 屆第 3 次定期大會第 29 次會議

(中華民國 105 年 5 月 23 日上午 9 時)

市政總質詢

(周議員鍾濞、蕭議員永達、林議員芳如)

主席 (康議長裕成) :

向大會報告，上午繼續市政總質詢，請周議員鍾濞質詢，時間 45 分鐘。

周議員鍾濞：

很高興今天又是本席半年一次的總質詢，在 5 月 20 日蔡總統英文就職時，他最重要的致詞就是要解決問題，希望透過今天的個人總質詢提出一些問題，期望市長所率領的行政團隊，可以很謙虛、很務實的面對問題、解決問題，讓市民樂於見到地方的建設及發展，讓大家越來越快樂減少不滿及不愉快。

在尚未正式提出質詢前，我有一個小小的故事和大家分享。幾年前我有一次走在左營蓮池潭邊，遇到一位務農的長輩，我的父母過去也在農業界服務，他說了一個故事給我聽，聽完真的是感慨萬千。他說右昌有 37 期重劃區－草潭塢、面前塢埤；左營凹仔底 25 期重劃區－愛河運河埤；菜公 29 期重劃區－曹公圳埤，曹公圳末端連接蓮池潭；鼓山美術館 44 期重劃區－內惟埤；三民區覆鼎金 18 期重劃區－金獅湖埤；左營榮總社區－樣仔林埤等，大家所分到的重劃區都很棒，令人羨慕，有些重劃後一坪要一百多萬元。他說左營舊社區蓮池潭也有一個蓮潭埤卻沒有重劃到，所以那位長輩就說一句不好聽的話，我爲了不要講粗話，我將它簡稱爲「瑪麗隔壁」，人家的「埤」都是很好的埤，左營舊社區的蓮池潭埤卻是「瑪麗隔壁」。

在此向大家互相勉勵，陳市長所率領的行政團隊的各項建設成果要和大家分享，儘量避免民意的抗爭，造成民怨或民怒的下場，這些都很不好。我希望陳市長所率領的服務團隊的各項施政建設及服務項目，均能達到「共榮均富、雨露均霑」，全民共享福利的理想境界，希望市長能以這種心情及原則來執政，這是第一個建議。

延續剛才所講的，高雄市有很多「埤」，左營及仁武的交界有七番埤、八番埤及九番埤，九番埤位在仁武區的國道 1 號高速公路兩旁，九番埤未開發、未重劃的地方，其實地主是想要繼續務農，他們是故意放棄重劃要繼續務農，他們認爲務農很快樂。結果現在檢討澄清湖特定區時，是要用徵收開發補償來處理，我認爲這樣很沒有天理也很沒有公理。市長，我剛才提到很多開發中的「埤」，全部都是用重劃的，大家都很高興，當然也不能完全怪市政府，因爲

以前左營舊社區的蓮池潭沒有重劃，也沒有地方可以重劃，所以只能用徵收開發，所以他很不高興，他就講了一句，很憤慨的粗話「瑪麗隔壁」，這個真的很麻煩。我們避免發生讓市民不高興的事件，所以我建議你放棄徵收開關，因為我也看了很多事件，徵收開關是最不得已，也是最不符合公平正義的方式。應該要用區段徵收的方式，而不是用徵收開關的方式，以整體開發專案重劃的方式來處理，避免民怨的事情發生，請市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市所有的開發及重劃都是非常的公正，都是公辦土地重劃漲價歸公市民共享，高雄市政府一向都是這麼做。有關你提到的九番埤，高雄市政府本來是要用區段徵收的方式來檢討九番埤的排水，但是內政部的都市委員會認為，如果要變更農業區，必須要有更充足的公益性及必要性，他們認為應該要用一般徵收的方式。目前中央對農業區的變更是非常的嚴格，但是市政府會繼續和他們溝通，如果和中央溝通有困難或是不同意，因為以現在而言，農業區的變更是越來越困難，我盡量符合市民的願望盡量爭取，如果無法爭取，我希望九番埤不要再拖延，希望在我的任內可以完成，因為拖延就是沒有做，沒有做將來的人…。

周議員鍾濞：

這個案子就是他們要放棄重劃繼續務農。向市長報告，現在這個簡單、小型的九番埤並沒有重大的淹水事件，所以都沒有接受過補償或是天然災害的國賠救濟等，在今年初被水利署認為沒有急需重劃，所以打回票。現在中央執政者也已經換人了，我們當然要謹慎，避免發生像苗栗的大埔案，這個我們無法接受。他們原本是放棄重劃要繼續務農，所以現在無法接受用徵收方式，因為別人可以享受成果，結果變成只有我們要盡義務，而沒有權益分享。我要提醒市長，前年你在競選市長時，他們就曾向你抗爭、建議，建議市長要好好照顧市民，讓大家都快樂並且能夠真正解決問題。因為中央不了解地方，所以要請中央的官員來實地了解，整體來看，不要有的享受重劃的成果，有的只有被強制徵收，那些不滿的結果，這個絕對不符合市長施政秉持公正、公平正義原則的準則。

下一個議題就是屏山國小，這和水利局有關，屏山國小被強制超收水費，為什麼會被強制徵收污水使用費呢？向市長報告，因為他們在檢查水電的時候，維修承包廠商沒有注意，地下室蓄水池的水管漏水都不知道。因為學校沒有專業人員，而且沒有會同去處理，直到被自來水公司發現，為什麼你們這兩個月

的水費，以前都是 1,200 度，忽然間爆增到 6,600 度，多出將近 5,000 度，現在不只水費要超收，連污水使用費也隨水費徵收。以 1 度 5 元徵收，多出 5,000 度加起來要 2 萬 5,000 元。市長，這是經過自來水公司主動查到的，而且證實沒有經過污水下水道的管線，沒有接受處理，你們就硬要徵收污水使用費，這個很不合理，你知道意思嗎？你如果要處分，就學校水管漏水部分處分就好了，不應該再罰，這種事要一碼歸一碼，不能混為一談。而且水利局的陳副局長也和他們開會，也有結論，他說如果經查屬實，沒有經過污水下水管線漏水，可以免徵、可以減免。這個以前都講過了，結果都沒有照這樣做。我要向市長建議，要了解基層的心聲，屏山國小的錢也是市政府要出的，法律因為現在剛施行，不一定完全規定得很周延，以行政公正來講，要誠信、效率、形象，市長，我覺得要檢討、要免徵，污水下水道使用徵收辦法應該要好好的來處理。我建議這一案，是不是相關單位大家來實地會勘之後，依照那個會議結論，如果未經下水道的管線，這個就可以免徵。請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

屏山國小的水管破裂，這個部分水利局已經有了解，不用再會勘，我已經要求水利局專案處理減少徵收，這個請水利局儘速處理。

周議員鍾濞：

謝謝市長明確的回復。我向市長報告，我們只真正做到衛生下水道，不是污水使用處理，應該真正達到衛生的是除了污水要分離以外，既然要分離，我們有很多就做得不夠澈底。市長，現在民怨或是比較不滿的民衆的心聲，就是化糞池都沒有填平、拆除，這一部分是不是市政府可以比照其他的縣市，有的都獎勵全額補助，因為我們推動得比較早，如果做得不理想的部分，還沒有處理拆除掉的，有的是透天屋為了避免困擾，免除房子要整修的麻煩，所以都沒有將化糞池拆除填平，這個造成衛生下水道在處理時，這個衛生標準都沒有達到理想，只有污水分離而已，真正的化糞池都還存在，都還沒有達到最衛生的標準。楠梓台糖加昌 1 期，今年 3 月 8 日有會勘過，還有很多大樓都沒有受到最好的服務，也就是不管大樓或透天的化糞池，都還沒有處理的，我拜託市長是不是暫時先不要徵收，然後鼓勵他們在公告一年之內，就馬上提出申請的就全額補助，或是給他們優待補助，達到真正衛生下水道之後，才開始課徵污水使用費。市長，請你簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關化糞池的補助辦法，市政會議已經通過，你的這個個案我會請水利局儘速處理。

周議員鍾濼：

既然市政會議通過，應該就是通案了，如果有提出來的，這個當然是專案、個案。

陳市長菊：

詳細的辦法，你需要水利局向你說明嗎？

周議員鍾濼：

好，蔡局長給你 30 秒，你簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

我們整個高雄市的大樓，也就是地下層的這個…。

周議員鍾濼：

我看不只大樓，還包括透天的房屋。

水利局蔡局長長展：

透天屋我們現在就有在輔導，透天房屋化糞池廢除，這一次是針對在地下層，大樓公寓等等的化糞池廢除，訂了一個補助辦法，這個補助辦法已經在市政會議通過，後續我們會透過工務局的樓管系統告知各大樓。

周議員鍾濼：

你們什麼時候通過的？

水利局蔡局長長展：

上個星期通過。

周議員鍾濼：

這樣不錯，至少市政推動得不錯，通過了就要好好宣導，而且要落實執行。局長，你要訂個時程出來，在什麼時候可以補助，不是無限期補助，如果他不做你都不用徵收，這樣就有完沒了。

水利局蔡局長長展：

這個有配套，就是專業技師要去現場先做鑑定，鑑定完，幫助住戶說明要怎麼樣去做，然後再申請，我們才補助，這個有一個完整流程。

周議員鍾濼：

有一個 SOP 嘛！我最敬佩市長，雖然我們不同黨派，但是你的施政原則如果好，我都會稱讚你。我最敬佩你，也最贊同你的做法，就是「照顧弱勢」，我

是站在比較偏遠的地區，雖然現在縣市合併了，楠梓區藍田里、清豐里、援中港不是最偏遠的地區，但是整個公共設施還是不怎麼完備，我已經講了好幾屆，不是好幾年而已喔！市長，我講這個案不只是在你任內，你任內已經將近 11 年了，我不知道提出多少屆了，從吳市長敦義時代，不只是吳市長敦義，可能從蘇市長南成時代，包括謝市長長廷、陳市長其邁、葉市長菊蘭到陳菊市長，我都一直對偏遠地區在發聲。但是我個人的力量較微薄，力量不夠，所以做得不夠，一些比較偏遠的鄉親也很不諒解，如果要罵，應該是罵市政府，不是罵議員，我真的每一屆都是苦口婆心，一而再再而三的，講的實在太多了，真的很麻煩，我不過是秉持道德良心，當一天和尚要撞一天鐘。

我們現在不是辦家家酒，不是蓋里活動中心就好，要蓋就蓋綜合多功能活動中心，大型社區最好是蓋多功能的，包括派出所、衛生所、老人活動中心、里集會所等等，甚至托育中心及有關的公共設施，都全部結合在一起，這樣才是最好的。藍田里、援中港、清豐社區的民衆心聲，看別人有自己卻沒有很難過，這個行政公平、效率已經講那麼久了，都沒有做。以前的一些首長都說要努力，結果誠信不足，所以造成地方發展跟市政的財源有一些比較可惜的損失，經費也不是很多，假設以藍田里、援中港高雄大學特區為例，市長也了解，地政局還有很多抵費地，至少 5 萬坪以上，不是 5,000 平方公尺，是 5 萬坪，五、六萬坪以上的抵費地沒有賣都不算，但是好好的將它開發，例如較完備的公共設施抵價地 1 坪至少可多幾千元，不要像是炒地皮，喊得很離譜說要好幾十萬元，講那些「飛天鑽地」的話，在天上飛的都不算數，應該在地上好好的腳踏實地，對你的財政才有幫忙，對平均地權基金整個價值都有幫助，希望市長能夠重視這個案子，在你的任內是否有看到雛型或有所進度？請市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關藍田里、援中港建立活動中心，市政府基本上對於活動中心是不鼓勵的，但是綜合社會福利中心，不是只有周議員建議，你同選區的議員都一樣關心、都有提起，我是覺得你們那區域附近已經有 5 個相關的活動中心，但是藍田里會做評估，整個藍田里抵費地有些還沒有賣出去，但是我會與地政局協商，因為這需要用平均地權基金，我會評估這到底需要多少？如果是單純的活動中心，我不支持。

周議員鍾澐：

是綜合多功能活動中心。

陳市長菊：

如果是綜合性的我會考量，這個部分我會請地政局來了解。

周議員鍾濞：

謝謝市長。你說附近有 5 個活動中心，我了解是在大右昌地區，但是隔著後勁溪，經過一條溪，就是鐵路地下化被台灣縱貫鐵路隔開，左營也好、高雄也好，總是變成舊社區跟新社區之分，同樣的藍田援中港土庫等，這些比較偏遠地區都被後勁溪與典寶溪整個環繞住。市長不只擔任高雄市長很久，以前也擔任過社會局長，你對於弱勢是最照顧、最支持，希望你支持本案，早一點有進度。

再來，談完弱勢之後就要講到交通，因為高雄市政、地方發展都需要交通，交通只要通所有都能發展，從我擔任民意代表以來，最重視的就是交通、道路的開闢，包括所有交通問題的解決。請市長重視以下幾個案，第一、仁武八德二街，也就是八卦寮社區，一定要增設一個國 1 匝道，國 1 匝道還不夠，這只是第一帖，因為所有高雄市交通最壅塞的就是大中、鼎金、榮總這一帶最嚴重，不只這邊最嚴重，包括中正交流道及九如交流道等等，因為這邊車況不好，那邊一定塞車，大中路不好北上，民衆就往九如路、中正路上去，不只大中快速系統、鼎金系統壅塞，九如交流道、中正交流道也跟著塞，所以我跟市長建議，除了大中、文慈路有一個北上的匝道，最重要的仁武社區也要有一個北上的匝道工程。日前交通部邀請高雄市不分黨派的立委，及前朝的交通部長下來勘察，我坐在他的旁邊，我說老大，這個工程要趕快執行。他說儘量，他就比「money」的手勢，主要的問題是錢，但不只是錢，最後他建議八德路從左營高鐵站下來，走高鐵路，用高架銜接台灣第一號縱貫公路，也就是高楠公路，主席那邊是民族路接仁武八卦寮重劃區的八德二街北上國 1，請市長簡單回覆。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我有了解這個案子，交通局已經有提出，所有高速公路增設、改善交流道可行性的研究，這個研究評估年底就會完成，年底完成後我們會依照程序跟中央爭取，不只是爭取也要地方的配合款，這個部分已經在處理中。

周議員鍾濞：

不只這個問題，這只是一、兩個分流，真正要分流包括在八卦寮地區也應該有一個匝道北上，不只是從高鐵路施作，市長，要做好分流系統，而且未來的國 7 接國 10 跟國 1 全部用高架來銜接，也就是小港、大寮、林園、鳳山都不用走中正路及其他，就近就可以走他喜歡的匝道上，這樣才能真正解決高雄市所有交通壅塞的問題，尤其高速公路的大中跟鼎金系統嚴重塞車的現象，市

長跟議長去漢神巨蛋趕場就會經常塞在那裡，這樣能夠解決你們的困難。

再來，新台 17 線工程，十幾年前市長選市長，我們是選議員，那時候看到你一個很好的政見，現在終於快實現新台 17 線，這個案子一直陳情，最重要的是跟市長提醒，新台 17 線重大的功能不只是交通，更重要的就是第 5 項區域排水，我舅舅是援中港地區的代表性人物，現在是高雄市地區農會理事長，他講黑橋排水溝，也就是大學 26 街底，中和橋援中港排水很麻煩，9 月 19 日凡那比颱風讓我印象深刻，我擔任議員 30 年第一次講到救濟排水，真的很痛苦。我希望新台 17 線不只對右昌排水有相當的幫助，因為這不只是重大的交通道路，底下的排水都可以施作大箱涵截彎取直，真正的治本。市長，這個案子雖然很大，但是要有軍方的幫忙，現在中央政府跟地方政府都完全由民進黨執政，我想溝通會比較順暢，應該阻力就比較少，進度會比較快。市長，請簡單回應新台 17 線。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個都是老到可以掉牙的案，新台 17 線講到現在，我也不知道十幾年前有沒有講過這個案子，至少我上任到現在，簡單講，新台 17 線所有道路用地都是軍方的，現在需要軍方配合撥用，我們認為這個需要無償撥用，市政府才有辦法做。左楠立法委員劉世芳在今年 4 月 19 日，要求軍方在這個部分跟他協調，這個協調有兩個結論，這兩個結論資料會後再給你，但是這是在 5 月 20 日新政府還沒有上任之前，就已經協調好，我要求這個案子除了市政府外，我們會勘土地變更等，市政府要承擔，我們會趕快做，但是我想當時他跟軍方協議會議的結論，我們會要求在國防委員會與軍方，能夠有具體方案。新台 17 線包含黑橋排水等等我們一併來解決，我們非常重視這個案子，我們會繼續要求高雄市籍立委跟高雄市政府，大家一起合作向國防委員會軍方繼續爭取。

周議員鍾澐：

謝謝市長，繼續溝通。如果覺得沉重，我想現在新的市政府，一定有新的做法跟新的想法，希望市長盡最大的力量，中央有沒有重視、有沒有愛護我們高雄市，從這裡就可以看出來。不是只有在中央財政收支劃分法、公債法，地方建設關心到什麼程度，就知道中央政府愛高雄市的程度。

接著是鐵路地下化，鐵路地下化在高雄有三個計畫在做，一個是高雄本計畫，南的就是鳳山計畫，北的就是左營計畫。楠梓都沒有計畫，沒關係，我們不要只看楠梓，那顯得心胸狹隘、眼光淺短，要做就做到高雄科學園區。遠程計畫我提出來讓市長知道，在三十幾年前，在李必賢立委的時代，當時曾共

同努力，別說當時要鐵路地下化，全部我們楠梓火車站附近，已經很舊的一、二十層樓的大樓，有一棟叫做溫布頓大樓，那稱為車頭寮，車頭寮就是現在地政局第 82 期重劃所蓋的大樓，每次火車經過聲聲響，我想主席三民區也一樣，不管民族社區或安寧街，安寧街就是現在的成衣市場，住在三民區鐵軌旁邊的住戶都很困擾，不是只有中都，住在鐵道旁的都在抱怨。拜託市長，這個案子就不用回覆我，你們相關單位就好好重視。

鐵路地下化，我想不論交通局、地政局、都發局，或是捷運局，鐵路地下化有一個俗稱－鐵路捷運化，不管如何都是要將所有地下道、天橋、平交道等全部拆除，鐵路地下化最大的意義就是在這裡，不然蓋鐵路地下化要做什麼，十倍的錢，你也知道捷運 1 公里是 50 億元，很可怕的巨大預算、財政壓力，為什麼要鐵路地下化，最主要地上景觀、交通便利，整個社會成本都可以降低，不用浪費等火車通過的時間，吸那些廢煙及聽那些噪音，我曾經在左營崇德路平交道，等了 25 分鐘，總共 5 部火車經過，你想社會成本有多少，生氣、不爽、叫罵，花多少社會成本，衛生局都知道，如果一直讓人叫罵，最後壽命都減短，真正無形損失，這是很重大。所以我向市長建議，所有高雄市鐵路地下化之後，請交通局及都發局、其他相關單位，能夠打掉的地下道、天橋全部拆除，包含我現在說的果貿社區旁邊的左營地下道、天橋，但是交通局好像說不能馬上拆除，我跟市長建議，陳市長你簡單答復這個狀況如何，能不能拆除？

主席（康議長裕成）：

請交通局長先回答。

周議員鍾濞：

回答有沒有辦法拆除就好。

交通局陳局長勁甫：

整個鐵路地下化沿線，以前有經過的地下道與天橋，基本上我們都希望透過鐵路地下化後都能拆除，不過有一些路口還有交通功能，所以我們分成幾期來拆除，特別針對左營地下道部分，當時因為工程上的關係，所以認為還有交通上的功能，剛好現在鐵工局要做隧道，發現下面還有以前的地基，所以他要作明挖把那些地基挖起來，雖然目前它是全面封閉，但是我們會觀察車流狀況做一進步的評估。

周議員鍾濞：

局長，我是建議早日拆除。市長，向你建議的新台 17 線，它重要的交通功能剛剛說的區域排水，謝謝你的回應，包含左營實踐路、海功路、以前的中海路現在的世運大道，全部都可以做大排水，更重要的是解決天橋早日拆除，若從新台 17 線過來，翠華路就沒有這麼沉重的交通壓力，如果讓這條過來，相

信天橋、地下道功能自然就會消失，就可以拆除，不用像陳局長所說還要研究評估會不會有交通狀況。市長，開闢新台 17 線是功德無量的一件事情，請市長簡單回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個部分我們會很嚴肅了解這個問題，我會跟交通局、鐵工局、工務單位做一個最詳細的評估，如果可行，我們儘量來做。

周議員鍾濞：

希望能早日拆除。再來，除了大條道路外，小道路也是非常重要。市長，五常里興盛街 47 巷截彎取直非常重要，雖然小小的，但民怨很深。看這個圖片，興楠路在前面，要到觀音山的興楠路，出來前面接興楠路 73 巷接興盛街 47 巷，這比較大條，這邊比較小條，區區的 6 米計畫道路，我們現在看到的圖面上，看到的既成巷道就是藍色部分，這樣彎，這是私人的土地，用別人的道路，真正計畫道路是紅線比較直，你不要就走彎的，直的計畫道路 6 米在這裡。我想也不是全部都開，至少這一段截彎取直，占用、侵占私人道路的部分趕快用計畫道路，人家現在也沒辦法利用，這邊人家要使用是既成巷道，也不敢廢掉。這樣真的太侵害人權，市長這對交通安全都沒有幫助。工務小組委員有到現場會勘，已經二、三年了一直建議，但是市府都沒有進度，請市長簡單答復，關於興盛街 47 巷趕快截彎取直。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我知道興盛街 47 巷，這也牽涉到經費問題，〔1,200 萬。〕不管多少錢，市政府沒有很多預算。

周議員鍾濞：

輕重緩急。

陳市長菊：

以輕重緩急的方式，最急迫者優先處理。但是興盛街 47 巷截彎取直，我們會努力來處理。

周議員鍾濞：

市長，我拜託你，以最快速處理，你說的輕重緩急，已經講過很多次。下一個更簡單，不用多少錢，說到錢你就一個頭兩個大。土庫八街 385 巷口截彎取直，包含養工處、地政局都去會勘過，工務小組看過也嚇一跳，我那時建議不

要賣土地，結果還是賣掉，不過賣了就賣了、蓋了就蓋了，但是交通問題、整個安全問題都要好好改善。市長，你看這本來是抵費地蓋起來了，以前是空地還可以透空，道路裡面的社區居民很多，他們建議道路不要像「草螟蛇」一樣 S 型，可不可以截彎取直，經過大家會勘都同意，市長你簡單答復有關土庫八街或請相關局處回答。

主席（康議長裕成）：

請相關局處回答。

周議員鍾濞：

地政局黃局長。

主席（康議長裕成）：

請地政局長回答。

地政局黃局長進雄：

這個案子已經會勘過，公園從這裡出來的部分，出來直接對角交叉要交通局看看安全上有沒有問題，如果沒有問題的話，我們就按照會勘紀錄做處理。

周議員鍾濞：

有共識了吧！請相關單位包含養工處、地政局、交通局，用最快速度解決。現在質詢剩下三分多鐘，我有很多質詢內容，路平專案與市長、相關工務局單位，我在其他市政建設的重要提案中，提出好幾條道路包含右昌街、加昌路以及榮耀街、榮德路等等大樓住戶大會中，不停抱怨，我回應會儘量幫忙，這些就好好處理。

有關教育局，我是教育出身，局長，我參加楠梓特殊學校慶祝母親節活動，家長會長以及林錦城等，特殊全國啓民教育協會理事長都在罵，說我們爲了小小經費，就將不同類別的特殊狀況學童，集合在一班上課，再怎麼窮也不要窮到教育，下一代是很重要的，窮就窮到我們這一代，不要窮到下一代的教育，尤其弱勢特殊，應該要特殊的幫忙，不要爲了省區區幾十萬，硬是隨便混在同一班，混類亂合這些不合教育原則、不正常的教學狀況，希望馬上改掉。

再來社會局，北區長青綜合活動中心，民政局張局長都知道，應該推動下去，但施政部門報告都沒有提出來，希望好好繼續推動，這些保健型的老人綜合活動。

還有最重要財政局要督促高雄銀行，設立鳳山行政中心簡易分行。四維行政中心有設立，而鳳山行政中心卻沒有，高雄銀行服務的待遇，我希望能夠改善。

以後我每次都要來說故事，下次要講的我先預告，公車處也就是交通局，行的空間，陳局長行的空間，蓮池潭現在是置入要代表高雄，謝長廷前市長曾說過，高雄市的國際觀光地區，竟然公車候車亭沒有候車空間，二、三張木椅排

在那裡而已，那裡國際觀光客很多，這樣能看嗎？我下一次就從這裡開始講故事，從交通局開始。希望相關局處，像是我剛剛提出的建言，所有施政建設避免「瑪莉隔壁」而被唾罵，一定要做到讓大家共榮均富，不要有民怨、民怒的狀況，其他如果沒辦法口頭質詢，希望書面答復，謝謝市長及所有局處首長。

主席（康議長裕成）：

謝謝周議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達質詢，時間 45 分鐘。

蕭議員永達：

520 蔡英文總統就職，民進黨從此取得完全權力。完全權力就是行政權、立法權不論在中央與地方都是由民進黨執政，一個政黨取得絕對權力，對國家到底好不好？有很簡單的答案，民進黨取得完全執政的權力後，台灣人的生活有沒有變得更繁榮、有沒有變得更公平，所以今天講的主題就是終結府會一市兩制，終結市政府與市議會在文官體制的一市兩制。文官體制就是有公保資格、正式考試的公務人員，議會有 5 種職員工，我今天只講其中一種，就是正式公務人員。在講這個議題之前，我藉這個機會要對陳菊市長表示感謝與佩服，這是台灣人留給民進黨的歷史機會，讓中央與地方完全由民進黨執政，陳菊市長用一輩子的青春，奉獻給台灣民主運動，也用市長卓越的領導力，讓民進黨在議會過半，取得這歷史性的機會。

我在這裡講議會改革，很多議員同仁、議會職員工，在這裡上班上了一輩子聽了都嚇一跳，譬如說陳順利秘書長，幾乎一輩子都奉獻給議會，我講議會改革的時候，他可能一輩子都沒聽過這些東西，不只是高雄即使全台灣，這種機會在其他縣市有出現過嗎？其實沒有，到目前為止都還沒有。如果掌握這個歷史機會，高雄將有機會成為台灣議會改革的火車頭，以前台灣議會的火車頭是誰？就是台北市。但是台灣 6 都 16 縣，議會幾乎從來沒有人管，即使是台北市，水準也不怎麼樣。我舉一個事件是台灣歷史沒有發生過，上個月 4 月 11 日，一個高雄市議員到高雄地檢署提告，居然凍結台北市議會的加勤費，什麼叫做凍結？台北市議會加勤費在去年預算就通過，今年 1 月份台北市開臨時會時也發加勤費，只因爲 4 月 11 日我去告吳碧珠議長，他們就宣布台北市加勤費，從現在開始不再編列也不會再發放，這是高雄市議員凍結台北市議會的預算，你們可以想像嗎？這就是歷史機會。歷史機會要去把握，歷史機會不把握就稍縱即逝，以前議會跟現在的議會到底有什麼不一樣，以前的議會包含現在很多縣市議會，台南市就是買票、新北市議會也是買票，爲什麼買票？買誰？新北市買一個台聯，台南市買好幾個民進黨議員，買票文化就會扭曲議會的組織結構，議會的組織結構照常理來講，66 席議員是合議制。買票文化的差別

是什麼？譬如 2014 年 12 月 25 日如果有議員拿議長的錢投給他，那就表示買斷，議長就可以過半當選，就是議長股權過半，議長在議會股權過半，議會還需要合議制嗎？不用合議制，議長就變成首長制。議長是首長制合理嗎？不合理，上一屆議會有不合理這種現象，議長可以把市長當成小孩子在罵，這就是首長制。市長是 278 萬市民授權給他擔任市長，議長沒有經過市民的授權，議長是間接選舉，是由 66 席議員選出，所以議會最高權力機構在哪裡？院會 66 席議員才是議會最高權力結構。終結首長制，走向合議制，這是我的主張，也是議會要去的變革，變革一定要動二樣，二樣東西不動等於是講假的。第一個是這一本叫高雄市議會組織自治條例，如果沒有修訂，那就是明明是合議制組織，卻是首長制組織。這本預算書叫做高雄市議會預算書，高雄市議會預算書內容寫的你們相信嗎？就是首長制的組織。高雄市的組織就是寫這樣一首長制的組織。

我今天要講的主題一市兩制，議會組織在過去的買票文化之下，有 27 名簡任官，92 名職員高達 27 名簡任官合不合理，我告訴各位，沒有什麼合不合理，買票違法、花自己錢都買了、預算編很多、文官用很多，花納稅人的錢都是合法的，不會去做嗎？那才怪。我們如果用過去的組織、法案，那就表示人民把權力交給民進黨，民進黨沒有實際從事組織與預算的改革，這個組織是怎麼來的？民國 99 年就已經確立這個組織，是由當時的高雄市議會秘書長徐隆盛跟高雄縣秘書長陳順利，在原高雄市議會開記者會，對外宣布目前的組織結構。我們總共經歷 3 位秘書長，還有一位是吳修養秘書長，他 2002 年隨著朱安雄議長進來，朱安雄議長賄選跑了，經過 10 年從高雄市的刑大副隊長變成高雄市議會的秘書長，簡任 14 職等退休。簡任 14 職等有多大，大家知道嗎？高雄市政府目前坐在這裡的官員，文官有簡任 14 職等的請舉手，簡任 14 職等有幾個？1 個，楊明州秘書長簡任 14 職等。從頭到尾只有 1 個，整個高雄市政府 2 萬多名職員工，只有 1 個簡任 14 職等，我們的 2 位秘書長徐隆盛、吳修養，都是簡任 14 職等退休。

高雄市議會在康裕成議長的領導下，最近 1 年已做了很大變革，而這些變革在過去都沒有發生過，第一個是終結議會地方配合款。如果沒有陳菊市長帶領議會衝過半，以他個人卓越的領導能力，過去即使是陳定南縣長、蘇貞昌縣長，賴清德市長要終結議員地方配合款，議會早就翻臉了，我認為這是陳菊市長偉大的成就，這叫做地方政治寧靜革命。我 2006 年當議員，地方配合款 1 年 200 萬元；2010 年議員地方配合款，1 年 1,200 萬元；2014 年民進黨議會拚過半，我的地方配合款變成多少？變成 0。議員可以建議，建議市政府要做什麼還是可以建議，譬如我去年建議了二個案子給范巽綠局長，都是有關小學的，二個

案子都沒有過，沒有過我一點都不怪范異綠局長，爲什麼你知道嗎？因爲那二個案子在寫什麼我自己也不知道，但是反正議員只要你拜託我，我就幫你做，那二個案子到底合不合理？爲什麼我都沒有找你你知道嗎？合不合理我都不知道怎麼找你。另外還完成二項成就，就是對市政府的行政效率有絕對的提升，去年審查預算我們是六都最快的，我相信各位局處首長應該要感謝康議長，康裕成當議長以後，行政效率不管審法案、審預算都比以前有效率。另外，我們是六都裡面自己刪除議會預算 8,700 萬元，因爲以前的問題實在太多，雖然你作了很多創舉了，還是有很多值得改進的。

接下來我講值得改進的部分，秘書處陳處長，很多媒體記者都在問我，高雄市議會的職員工真的會比東京都還多嗎？我講的職員工是指有公保和勞保的職員工，臨時工那些不算。我們的職員工 164 位，東京只有 155 位、橫濱只有 54 位，真的還是假的？這個數字對不對？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

秘書處陳處長瓊華：

我們根據議員的問政向東京都的官網做查詢的，最新的數據是 152 位，因爲上次議員詢問的時間是 3 月，最新的數據是 152 位。

蕭議員永達：

最新是 152 位，但是我沒有更正。東京有 1,354 萬人口，152 位議會職員；我們 278 萬的人口，有 164 位議會職員，這是我們的編制。到底可不可以做到類似東京這樣？或者橫濱只有 54 位，我們可不可以做到呢？實務上當然是可以啊！組織根本都不用改，高雄市議會職員工從 164 人降到 100 人，議會有辦法運作嗎？當然可以啊！議會是什麼？議會就是議員開會的地方，這個地方的重點就是在開會，那一年開幾次會？一年公家機關上班 250 天，議會開會幾天？開 140 天，除了加開臨時會一次 10 天，最多開 8 次，所以大部分的時間開會是 140 天，公家機關上班是 250 天。

在上班的時候議員的主要任務是監督市政，議員主要是向市政府要資料，包括法規的、預算的，答案都在市政府那裡。市政府也派了 74 位議會聯絡員進駐議會來協助議員問政，這些人大部分都有高考及格，學歷專業都很不錯，有 74 位目前都在議會裡面服務。當議會閉會以後這 74 位聯絡員去哪裡呢？他們又回市政府去上班，這 140 天結束以後要回市政府去上班。所以議會的職員捫心自問，如果 140 天開完會以後呢！議員自己都不進來議會了，議會實際的工作是什麼？你實際的工作可能很少很少，這就是工作量，在議會上班和在市政府上班會差很多。這是六都目前有公保和勞保的職員工人數，高雄市是 164

人，台北市是 147 人，台中市是 102 人，其他都沒有超過百位，這是六都有公保和勞保的情形。

這是高雄市議會從 100 年合併以來，離退員工和補進員工的狀況，我們的駐衛警 37 位，退了 2 位也補了 2 位，有 1 位在康議長任內，打叉的就是還沒補，駐衛警的狀況上次已經報告過了。職工有 6 位離退，目前還沒補。今天的重點在講文官體制，這 92 位職員的結構是這樣，有 27 位簡任官、39 位薦任、26 位委任，簡任官的平均年薪是 171 萬、薦任 106 萬、委任 78 萬、駐衛警也是 78 萬，我們的駐衛警大概是比照委任。這個結構合不合裡呢？我剛才向各位報告過了，實際的工作天數 140 天，因為議會是議員開會的地方，我所屬的選區是苓雅、新興、前金。民政局張乃千局長，苓雅區公所有 98 位職員，只有 1 個簡任官、新興區公所 57 位職員，沒有簡任官、前金區公所 43 位職員，沒有簡任官，這個對嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

對。

蕭議員永達：

我經常出去看，多數的區長，星期六、星期日都和議員一樣一起跑攤，如果一年工作 250 天，那些區長或區公所的職員一年到底實際工作多少天？

民政局張局長乃千：

基本上，區長的工作是隨時有事情他們就隨時出動。

蕭議員永達：

所以絕對超過 250 天嘛！

民政局張局長乃千：

是。

蕭議員永達：

只因為機關別的不同，同樣都是公務人員，在高雄市形成一市兩制，工作的天數，市政府最少 250 天，議會只要 140 天。區公所的 98 位職員工才 1 個簡任官，我們 92 位職員工 27 位簡任官，編制不合理，造成的現象是什麼呢？錢多、事少、福利好；位高、權重、責任輕。這個有一個簡單的答案，就是這是中央定的編制，編制不合理要修改法律，地方沒有辦法，地方真的沒有辦法嗎？我給大家看，編制的最上限，市政府本部才 25% 的簡任官，市議會可以高達 30%，我們沒有辦法嗎？我們當然有辦法，比如說台北市它的比例和我們一樣 30%，它有 86 位職員，只有 21 位簡任官，所以它沒有用滿？它只用了

24%，我們全部用滿用到 29.3%，92 位職員工就有 27 位簡任官。

現在有一個現象，100 年縣市合併以來，光秘書長就換了 2 個人，很多主任退休了、很多專門委員也退休了，退休的一大堆，離職的有 25 個，補了 14 個。換句話說，薦任、委任很多都沒人補，有一種官一定馬上有人補，什麼官？就是錢多、事少、福利好；位高、權重、責任輕的簡任官，你一退休馬上就有人擠進來。我看過上一屆高雄市政府的議會聯絡員，不跟市政府，直接跟市議會，一到議會以後馬上從九職等，跳到現在幾職等？跳到十一職等，短短幾年就跳到十一職等，爲什麼？因爲這裡的專門委員就是十至十一職等。這裡的權力結構就是這樣，跟著市政府忙得要死，官那麼小；來議會，輕輕鬆鬆，坐在這裡等著升官，這就是不合理的體制。在編預算的時候，106 年度議會職員的預算員額應從 92 人直接在這本書要調降至 81 人，第二，議會簡任官出缺暫時不補，你一把他補進來這些簡任官可以當到強制退休，退休還有退休金，你要做什麼都來不及，這是短期的措施。長期呢？我有二個提案，第一，修改議會的組織自治條例，要把議會運作公開化，預算有編列、審查和執行，市政府負責編列和執行，議會負責審查。但是議會的預算自古以來都是三不管地帶，市政府不方便管，高雄市審計處從來不看議會的預算，只看市政府的預算，議員自我掩護。然後議會的預算從不對外報告，我主張議會運作從此要公開透明，秘書長應於定期會開會時就主管業務提出報告，相關業務主管應列席備詢。這是修改高雄市議會組織自治條例第 27 條第 2 項。另外一條就是，議會組織人力精簡，這是組織自治條例第 32 條第 3 項增列，爲落實人力精簡，本會應每年檢討行政人員編制表，逐步控管縮減職員工總數，駐衛警則採出缺不補之方式辦理。以上是我對議會改革的主張。

因爲今天是市政總質詢，我直接進入下一個議題，520 蔡英文總統就職，我長期的主張就是落實高雄的經濟正義，而高雄是地方政府，講經濟正義要自助、要人助，我主張既然中央地方同一個黨，應該中央地方一起努力，高雄財政收支平衡有解。我講財政收支平衡有解，我是學理工科的，等一下會用數據、用公式算給大家看，高雄財政中央支持我們，真的有能力做到財政收支平衡。中央要支持我們一定是大項，小的部分只有十幾、二十億，高雄市自己就可以努力了，高雄的財政狀況絕對比大家想像中的好。支持的二大項，我當了 10 年的議員，根據我的研究，第一個就是，終結北高不公平，勞健保在馬英九總統的時代補助台北市好幾百億，他是用戶籍地做參數，對台北市有利，對高雄只補助一點點，高雄主張公平就好，南北要平衡。我學理工科的，參數是可以改，爲什麼一定是要戶籍地？你也可以人口啊！高雄的人口比台北多，也可以是土地面積。人口土地面積列入參數裡面，讓高雄市積欠中央的勞健保可以不

用還，我們只要和台北一樣就好。這是我個人的看法。

第二，大的建設很多是市政府無能為力的，也不是陳菊市長可以一手主導的，其實高雄市花最多錢的建設是捷運，紅、橘兩條捷運線，從蘇南成時代，經過吳敦義、謝長廷市長，一直到陳菊市長的時候，其實已經是在驗收階段，這兩條捷運花多少錢？二千多億元，這不是市政府獨立的財源可以解決的，市政府一年的預算才一千二百多億元，因為牽扯到中央的部分我就不在這裡講，等一下請市長回答一下如何向中央爭取這種比較大的建設經費，落實南、北的平衡。

接下來講的就是高雄財政平衡有解，剛剛我說的那兩樣，我向各位保證，只要中央支持我們，我們有能力自己救自己的財政，這本是我五年前在這裡推薦給大家看的書，叫做《經濟學的新視野》，《經濟學的新視野》有兩位作者，一個是朱敬一、一個是林全，這兩位作者的命運也決定了 2016 總統大選和立委大選的命運，朱敬一學術的地位一直比林全好，他是國民黨的學者，但是在國民黨內一直不受重用，用他作看板，叫他去做國科會主委，他明明是經濟學者卻當國科會主委。林全在陳水扁時代就當過主計處長，做過財政部長，也主導了台灣在 2006 年、2007 年中央政府財政收支平衡，目前擔任行政院院長。

換句話說，兩個政黨對實際有能力、操守好的學者，你用的程度、重視的程度，就決定了這兩個政黨的命運。在 1894 年也發生同樣的故事，李鴻章問當時的日本代表伊藤博文，為什麼大清帝國打輸日本，他說，很簡單啊！我現在和你說答案，請問你李鴻章回去能做什麼？還是和滿清那些官員報告而已，因為你是漢人，別人不會重視你，我是什麼？我和你一樣到歐美去學習，你的成績還比我好，結果回來以後我是協助明治天皇，主導日本明治維新運動的呢！李鴻章是什麼？你們那個叫做什麼？叫做「百日維新」。

我講這個故事，既是朱敬一和林全的故事，也送給我們的議會改革，我們的議會改革到底是「百日維新」還是「明治維新」經常取決於我們對觀念的選擇，議會過去是怎麼要求市政府的？議會不是不知道怎麼做，它都知道，譬如說 101 年議會要求市政府做人力精簡，要達到 10% 的目標，102 年的時候，議會要求市政府，每年舉債要少 10 億以上，議會不知道怎麼做嗎？議會統統知道怎麼做，只是嚴以律市政府，寬以待己，造成目前議會的預算全國最多，用的人比東京還多。

市政府在議會嚴格督促之下，從 102 年到 105 年真的少用了一千多人，精簡了 11%，在議會的監督之下，每一年的舉債逐年下降，從 100 年的 165 億元，一直到今年的 74 億元左右，逐年下降，我們的歲出規模也是逐年刪減，從 1,349 億元刪到現在只有 1,211 億元。所以議會監督市政府，我覺得那二個決議做得

很好，我覺得市政府也做得很好，這是府會良性互動的結果。我剛才提到財政收支平衡有解，這是什麼意思？這是目前六都的舉債破表年限，這本書是經濟學的聖經，我用這本書的理論來和大家講經濟學的新視野，看財政很簡單，解決財政問題其實也很簡單，只有四個字而以，叫做「開源節流」，政府的財政主要是看二個紅字，一個叫做「存量」，一個叫做「流量」，存量就是大家講的「債務餘額」，高雄市目前確實是全國最高，2,480 億元，但是大家只停留在「存量」，從來不看「流量」。

這 2,480 億元，我剛才向大家報告過，主要是用在哪裡？光紅橘二條捷運就要花多少？花二千多億元。為什麼台中市、台南市、桃園市的舉債那麼少？這個道理也很簡單，它以前的舉債規模和我們不一樣，我們是直轄市。再過來，他們根本沒有捷運，不需要做那些建設，這些捷運是從蘇南成時代就開始在規劃，所以我們存量多、債務餘額高，這是事實。但是我們什麼也多？我們的資產也多，因為你是舉債去做建設，那些捷運、鐵路，實際都可以換算成金錢，那也是資產也多。所以任何公司不會只看存量，它是會看什麼呢？資產與負債，你有這個負債沒有錯，你也有相對的資產。

另外，看債務狀況嚴不嚴重還要看一個，叫做「流量」，剛才向各位報告過，我們從 164 億元，現在控制到 74 億元的流量，每年 74 億元的流量，有人會說 8 年內高雄市會像苗栗一樣破產，他講的意思是什麼？他講的正確的用語應該是我們現在的狀況如果都不變，高雄市在 8 年內有可能舉債破表，這個數字是怎麼算的呢？你把目前的舉債空間 490 億元除以每一年的流量 74 億元，除起來就是 6.6 年，接近 7 年，7 年再加上今年就是 8 年，它的數字是這樣來的，聽起來很聳動。但是你把六都攤開來看，8 年好像很長，但有兩個馬上就要掛掉了，一個叫做什麼呢？一個叫做新北市，一個叫做台中市，它如果用你這種公式算完，賸餘空間除以流量，新北市是 3.3，4 年加 1，就是 5 年掛掉；台中市是 3 年，加 1 是幾年掛掉？4 年就掛掉了，這兩個很快就掛掉了。所以目前財務狀況最好，持平而論，依我的看法，台北市最好，台北市沒有舉債破表的問題，它的舉債空間還有兩千多億元，沒有舉債破表的問題。但是你注意去看，它的存量一千九百多億元，換句話說，高雄市政府確實是因為當時只有高雄市和台北市是兩個直轄市，舉債的規模空間不一樣，才會高過其他縣市，你看台北市財務狀況最好，也高達 1,927 億元，也都比其他這些城市高。

回過頭來，就是流量怎麼控制？我們有沒有辦法告訴別人，陳菊市長、包括下一任市長、下下任市長都沒有舉債破表的問題，我認為是做得到的，陳菊市長還有 3 年的任期，下屆、下下屆加起來，11 年沒有舉債破表的問題，做得到嗎？當然做得到，因為我剛才說了，這 74 億元表示什麼？74 億元表示所有

條件都不變，市政府也不做任何改善，也不加稅，什麼統統都不加，但是我們有沒有改善呢？其實我們去年就改善了。

去年我曾經講地價稅、講落實高雄經濟正義，主張高雄市應該合理調高公告地價，我算出來的答案，公告現值和公告地價的關係，所以我們的公告地價要成長 35%，後來陳金德副市長擔任主任委員，把它設定為 32.52%，其實兩個答案也差不多了，所以我在這裡也特別感謝陳金德副市長的努力。調幅 32.52%，高雄市可以增加多少稅收？我剛才給各位看那個表，高雄市今年刪除預算 7 億元，去年是 0，再前一年，高雄市最大的政治風暴是刪 57 億元，那是最大的政治風暴，你知道這個公告地價，高雄市增加多少稅收嗎？財政局簡局長，麻煩你站起來一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

蕭議員永達：

提高 32.5%，高雄市一年…，這是預算報告，在地價稅這個部分，可以增加 17.5 億元，換句話說，這一本報告書裡面寫的只有 99.5 億元，但是你今年實際可以收到 117 億元，這個數字對不對？

財政局簡局長振澄：

對。

蕭議員永達：

對嘛！我再請教你，公告地價 3 年調一次，你今年多 17.5 億元，你 3 年內可以因為調高公告地價多 52.5 億元，這對不對？對嘛？兩個都是正確的。所以你調高公告地價，其實只會增加誰的負擔？上次我向各位報告過，只會增加大地主和建商的負擔，大部分市民家裡的公告地價，像我家只有 800 元，調高 30% 只有多 200 元，和一般人一樣沒有太大影響，是這樣嘛！

財政局簡局長振澄：

大部分的大地主占的比例雖然很少，但是他們的稅占的總額是三分之二。

蕭議員永達：

三分之二以上都是少數人在繳，也不會影響到正常的，所以調高公告地價應該是正確的做法，應該是這樣。

財政局簡局長振澄：

全國都這樣做。

蕭議員永達：

對。所以公告地價隨著公告現值來成長，我有一個提案，你有參加財政委員會，我有一個提案是這樣，自己的財政自己救，請逐年調高公告地價，調高公

告地價的比重要調高多少呢？將公告地價與公告現值維持一定比例關係，我只有寫「維持一定比例關係」，沒有像剛才那樣說就是要 35%，我在總質詢的時候是說 35%，部門質詢也說 35%，但是書面提案怕在議會不會通過，怕被杯葛，因為有人有意見，所以我就寫這樣，「維持一定比例關係」，你覺得這講得合不合理？這個提案合理嗎？你講沒關係啦！你怕什麼啦！我問你合不合理啊！「自己的財政自己救，逐步調高公告地價稅」，這樣合不合理？

財政局簡局長振澄：

原則是合理的。

蕭議員永達：

原則上合理嘛！我也沒說要調高多少，只是一塊土地有公告地價、有公告現值，應該維持一定的關係嘛！合理嘛！你講沒有關係，不用點頭啦！

財政局簡局長振澄：

原則上合理，實際上還要精算過。

蕭議員永達：

沒有叫你精算，我只說維持一定關係而已，沒說要調多少？應該也合理。

財政局簡局長振澄：

合理。

蕭議員永達：

合理，我剛才跟各位講過了，你把林全的書唸完，解決財政問題只有 4 個字，叫做什麼呢？開源節流。向市長報告，我這個提案在議會沒有通過，高雄市議會去年只有兩個案子沒有通過，一個是簡煥宗提的，叫做節流，就是公教人員的三節慰問金應該刪除，後來這個案子沒有通過；另外一個就是本人提的，就是逐步調高公告地價稅，也沒有通過，市長，也沒有通過，所以高雄市去年唯一沒有通過的兩案，一個叫做開源，一個叫做節流。你都說合理，我問你，在財政委員會，當委員、議員有意見的時候，你有沒有替我講話？你有沒有說合理？

財政局簡局長振澄：

議員的提案我們都尊重，當時你說了一半…。

蕭議員永達：

我的你就不尊重？

財政局簡局長振澄：

不是，我尊重你們議員的決議，你們議會要不要通過，我當然都尊重。

蕭議員永達：

你覺得這個應不應該通過？

財政局簡局長振澄：

因為這個案子是你們審自己的案子，我也不便說什麼。

蕭議員永達：

我問你，你個人，我問你的是專業問題，你覺得這樣的文字應不應該通過？
我沒有說要提高多少，只是叫你維持一定的關係而已，你覺得應不應該通過？

財政局簡局長振澄：

我當時在委員會也是尊重你們議會的決議。

蕭議員永達：

我知道你尊重，我說你有沒有替我講話啦！有沒有替這個案子講話？這個可以增加市府稅收 52 億元的案子，你不用講幾句嗎？

財政局簡局長振澄：

事實上，主席也沒有問我的意見。

蕭議員永達：

所以你就保持沉默？

財政局簡局長振澄：

沒有問我，我怎麼說？

蕭議員永達：

好啦！你請坐。我說自己的財政自己救，不是叫你坐在旁邊看，是要你積極，如果對高雄市財政有幫助的、合理的，你就要去做啊！不是坐在旁邊看。所以我認為只要中央公平對待高雄，高雄有能力解決自己的財政問題，不是空洞的政治語言，這是可以精算的數字。我們的淨舉債 74 億元，換句話說，這個叫做「流量」，存量不要再增加，流量獲得控制，把 74 億元壓低，壓愈低愈好，壓低到例如只剩 30 億元，做得到嗎？高雄市還有兩次機會，今年這本地價稅多收了 17.5 億元，我向各位報告，在陳菊市長 2018 年卸任之前，他還可以再調一次。2017 年是調高房屋稅稅基及稅率，有兩次機會可以調高，讓高雄市淨舉債可以壓低，讓高雄市 10 年之內絕對都不會有舉債破表的疑慮，以上是我提的主張，請陳菊市長綜合回答我今天講的議會改革和高雄財政的議題。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

議會的改革或是整體台灣政治的改革，基本上這是我們一生努力的目標，當然，改革都是非常重要的，到底議會過去的議長是不是買票？當然，台灣人民、台灣社會大家都心知肚明，但是我保證現在的議長絕對沒有買票。我也要說明的就是明天在立法院大概也會針對未來議長、副議長選舉應該記名投票，明天

立法院要針對這個部分修改地方制度法，我覺得每一個政黨都應該用最負責任的態度記名投票，我個人非常支持，這樣就沒有模糊的空間，每個人都記名投票、我支持或不支持，我認為買票是一個最不可原諒的行為，企圖用金錢決定選舉的結果，不管是在若干議會有買票，或者在任何一個參與選舉的過程買票，買票的行為都是令人不齒的，這是違反公平原則的，所以我對於買票的行為深惡痛絕。

另外，蕭議員提出很多改革，我都很遺憾，雖然你以前從來沒有提出來，但是你現在提出來，我還是覺得現在開始並不晚，我也期待未來高雄市等等，我們儘量朝著進步的方向不斷改革，改革的空間、改革的環境等等，有些時候是軟著陸，比較緩慢，有些時候大概沒有辦法那麼快，但是我覺得這樣的改革方向，我們都非常支持。另外有關於財政的問題，許立明副市長要答復你，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

對於財政的部分，蕭議員非常全面性的看法，坦白說令我佩服，而且看問題看得很透澈。回到開源節流上面來講有很多財政的工具，包含對中央的公債法、統籌分配的辦法、勞健保的部分，這些我們都持續要去處理。對於我們回到自己的部分來講，這幾年從縣市合併後舉債一百六十幾億元到去年舉債七十幾億元，同樣有很多種方法，包含平均地權基金土地重劃的方式，地價稅當然也是其中的一個手段，我們原則上會支持地價稅要合理反映並且貼近市場，這個原則我們會長期來努力。但是也要回過頭來，這個政策工具在執行的時候，並不是只有我們在帳面上增加這些數字，我們同樣也會面臨到當地價稅調高，逐近利跟著往上調的時候，我們的招商，事實上他的成本也會提高，也就是說，這個稅率的提高。不是只有我們在帳面上看到我們可以多收多少錢，它有可能在其他方面也會造成好或不好的影響，這些部分都必須要在評估的過程裡面綜合去做一個評估，但是蕭議員所提的稅率貼近市場，這一件事情原則上我們是支持的，謝謝蕭議員。

蕭議員永達：

謝謝許副市長，我在這裡也向大家報告，為什麼我最近會提議會改革？那你以前為什麼從來都不提？議會改革是一個歷史機會，議會轉型正義出現的時機一定是在什麼？是在政黨輪替的時間，你以前沒有那個實力，以前民進黨的總召，自己都是議長跑票人在當總召，你怎麼去提議會改革？所以轉型要有實力，議會轉型就像什麼呢？議會轉型正義就像女人在生小孩，它要有時機點，並不是你隨時想生小孩就可以生小孩，你要先懷孕，要先經過陣痛，現在大家

會陣痛，但是陣痛完以後新的議會就會誕生，謝謝大家，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝蕭議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

感謝陳菊市長昨天安排林全院長專程去看玉荷包受損的情形，這麼大力的努力支持，還把行政院長都帶到大樹，真的非常感謝，感謝市長，謝謝。

我們今天最重要要講的就是 AI 人工智慧，我們看到它的重點是「深度學習」，最近有幾個例子都是在講這個「大腦風暴」，就是大腦新的智慧啓蒙即將開始，如何整合，如何讓這些可以連結，這也是和很多東西都有連結的，例如上個月在韓國有一場棋王大賽，就是韓國的棋王和 Google 開發的電腦（人工智慧系統 AlphaGo）競賽，結果人腦輸了，電腦贏了，爲什麼？因爲人腦沒有辦法做持續賽，這就是完全符合我們工業 4.0 的概念，所以我們最重要的就是在這裡，就是這個「深度學習」。「大腦風暴」就是人工智慧，就是感知領域，包括電腦視覺、語音聽覺與自然語言處理。那麼人工智慧的程式語言到底是什麼？天文學中，Alpha 是星座裡最亮的那顆星；動物學中，Alpha 是領頭的那匹狼，代表我們的大腦要掀起一個新的思考方式，所以如果不趕快讓我們的孩子們在國小、國中改變他思考的邏輯就慘了，因爲現在全世界在競爭。就是這個「程式語言」，人工智慧連結的就是程式語言，就是頭腦裡面要改變的這些現實的狀況。

今年有一個孩子假日從北部下來讓他阿嬤照顧，他阿嬤向我求救，說這個孫子他照顧不來，他從基隆來我們高雄玩，但阿嬤照顧不來，阿嬤問我：「我這個孫子不愛唸書怎麼辦？」我就問那個孩子、那個國中生，他唸國中一年級、一年級的下學期，我說：「你不喜歡讀書，那你到底喜歡什麼？」我說：「在課程六大領域裡面，你到底喜歡哪一類的課程？」他跟我說：「都沒有！」我說：「你是男生，那你數學不好嗎？」他說：「不好！很難。」我說：「這樣喔！那麼國文怎麼辦？」他說國文他也不想讀，我說：「好，沒有關係，那麼你知不知道什麼叫做程式語言？」他突然爲之一振，跟我說：「我拿全校第一名耶！」我就跟他阿嬤說，我說：「你看，你的孫子唸基隆的學校，他們在學校裡面競賽，他在程式語言拿全校第一名，你還說這個孩子沒有天分？」我又問他：「你們基隆的程式語言是放在哪裡上課？」他跟我說他們從國小就開始上程式語言。

其實程式語言很簡單，大家都學過，他們說的程式語言就是我們打開電腦，

怎麼樣會有雪花？那是第一章，可是他們現在的程式語言已經不是這樣了，已經變成從遊戲裡面帶領孩子發展他們頭腦裡面的新邏輯、新思考能力，已經是這樣子了。所以現在在台北市、北部的孩子，他們沒有在補英文、樂器、舞蹈、繪畫，大家都在上程式語言，台北市的小孩從國小就開始用這種遊戲的方法去改變思考的邏輯、思考的模式。

我再告訴大家很重要的一點，是在台中發生的，在台中有一個替代役，他去警察局當替代役，他站在一個重要的路口執勤，站了一個月，他心裡就開始想，他是理工科畢業的，他就在那裡想，怎麼左看右看，每天左邊那邊都會發生機車車禍？那邊汽車也會每天發生車禍？於是他就開始想，他用 APP 連結的概念就開始想，要如何做到讓行人可以走斑馬線、機車不會相撞、汽車也不會相撞，這一篇天下雜誌寫過，結果他站在那裡思考以後，就創造了台中市的一個 APP，他試驗用 APP 的概念原理，把路口的數據用數學程式計算，我們都認為現在學生讀的數學很困難，但是我告訴你其實現在的數學根本一點都不困難，因為所有的程式都已經寫出來給你了，電腦裡面就有簡易數學，它都幫你算好了，所以現在我們教的數學是沒有用的，你還在逼孩子考數學，我剛才說的國中一年級那個小核，他在程式語言競賽中獲得全校第一名，我告訴你，他數學考不及格，可是程式是數學原理，他就可以把整個程式做出來。

結果這個替代役就站在那裡，他把秒數更改一下，把路口放大，把即時通報系統再改正一下，整個路口就完全淨化到沒事了，就因為這個替代役，你看多好用，這個二十幾歲的小孩會玩程式，你看多好用，而且他把這個工業程式、物聯網程式放在生活 4.0 上面。所以程式有沒有很重要？很重要，未來的孩子如果沒有程式語言，我們就…，其實我們現在已經落後很多了，尤其我們高雄和北部相比，你看落差已經這麼大了，你知道你們的孩子在國小和國中學的電腦是什麼嗎？我們還是在學簡單的搜尋，也還在學簡單的網頁設計，我們還在那裡，我們的國小就有電腦課，大家是不是應該要思考一下，是不是要對外找一些資源放在現在原來的課程時間裡面，至少要開始。然後，我去查過了，今年高雄市的夏令營也沒有開班，就是程式語言也沒有開班，本來要開班，但好像也沒有開班，你看我們整個都 delay 了，我們的孩子沒有競爭力，我們還停留在以前的舊思想，現在孩子越生越少，每個孩子都是寶貝都是金頭腦。現在每個孩子都會電腦，國小六年級就可以設計一款自己喜歡的 APP，國小六年級就有能力可以設計。如果我們從低年級開始，讓他們從玩遊戲開始學習，到了國小六年級，他們就有辦法設計。我們不和其他人比較，自己和自己比較就好，如果程式語言沒有學的話，會有多嚴重嗎？現在我們是考試制度，可是在全世界已經沒有考試制度了，現在全世界已經改變所有邏輯思考觀念，就是這六大

主題能夠全部通過就好了，未來也不會有成績單，這樣子的話，我們的孩子如何去考大學？他們完全沒有競爭能力。現在的家長還停留在將孩子送去學音樂課、舞蹈課，家長並不知道孩子的起跑點已經不是那一些才藝了，現在的才藝叫「程式語言」，也就是電腦裡的人工智慧。

在上上個月，東光國小有位學生利用 APP 及人工智慧的原理，得到一項新的發明獎，你覺得這重要嗎？這個真的很重要。為什麼我知道？因為我最近對物聯網、大數據、工業 4.0 及 AI 人工智慧特別關心，因為我很關注那場棋賽。我本來認為人類一定會贏，因為人定勝天，但是最後是 Google 電腦贏了，全世界都譁然。因為電腦可以持續戰，但是人的體力及腦力無法專注太長久的時間，所以輸了，這是一個很有名的例子，告訴大家世界已經不同了，世界進步的很快。

我剛才提到的程式語言、人工智慧的部分，兩年內你就會發現很多的大改變，全世界都在大改變，我們有可能被動的不改變嗎？不可能。所以我建議教育局是否能有一個期程，因為下學期要開始了，我們原本就有電腦課，我們應該要透過和高雄市政府比較友好的基金會，或學校內部原有的資源來幫高雄創造一些人才，教育局長很有教育理念，而且他對這個也非常熟悉，請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

芳如議員提到的程式教育全世界正在改變世界，高雄市也非常重視，我們已經把 104 年設定為程式教育元年，在國中小階段就落實程式邏輯運算的學習。今年 3 月在親子天下的全國調查中，只有少數縣市將程式設計納入國小課程，他所提到的就是高雄市及宜蘭縣，我們在五、六年級的資訊課就已經在教授程式圖像的學習，小朋友的潛力是無窮的，他們已經是視覺和圖像的時代，所以他們很容易進入並運用這些工具，不僅能夠解決問題，還可以創新。他已經不再是電腦工具的運用者，他還能成為一位發明者及解決問題的創新者。剛才林議員提到，我們還停留在過去的電腦搜尋等等，我想除了很少數的學校以外，大致上的學校已經不是這樣子了。他以什麼來推動呢？在今年的全國教育局長會議中，親子天下詢問 22 個縣市的教育局長，高雄市率先提出，在 107 年的課綱，資訊科技的程式語言學習已經列為國、高中的必修學習，所以大家都在做準備，國小則是看各縣市的條件，再做進行。

高雄市三年都來得到全國特優的縣市，所以可以看到我們現在發展的基礎上面，第一個，我們要激發老師的熱情，老師自己的學習，老師自己成立社團，他們是很熱情的去帶領小朋友，並進入到這個領域，而且是非常興奮。

林議員芳如：

這點很重要。

教育局范局長巽綠：

課程學習的教材，一定要和業界趨勢連結。第三個，我們要處理頻寬的問題，一所學校如果有很多班級要同時上線的時候，頻寬必需要足夠。我們會和民間及大學充分合作，讓各式各樣的新發展都能夠進入到校園裡，活潑多元的帶動並快樂學習程式。我們舉辦好多次的競賽，今年我們還是會持續發展用遊戲軟體，譬如說「打寇島」，這個在今年的兒童節…。這個活動並不是由教育局發動的，而是由各學校的社團自己串連，全國超過 10 個縣市辦理線上競賽，其實「E-game 打寇島」的闖關活動是高雄市發展完成的，這個遊戲必需闖過 40 個關卡，總計有 200 萬人次參與。高雄市的國中、小有 293 所學校參加，3 萬 7,790 名學生參與闖關競賽。所以我們在推動的起步而言，比全國其他縣市還早，我們的推動創造「E-game 打寇島」的闖關活動，讓學生更有興趣去嘗試。去年是程式教育的元年，今年 105 年更加不一樣，3 年內我們會發展的非常蓬勃，並能銜接 107 年的課綱。

林議員芳如：

很快，對不對？

教育局范局長巽綠：

速度非常快。你剛才提到家長還停留在補習班或是一般的才藝班…。

林議員芳如：

家長也需要再教育一下。

教育局范局長巽綠：

學校也會向家長介紹未來的新趨勢，總之我們經常要改變家長對教育及未來世界的認知，他才知道要用新的方法來看待孩子新的學習。

林議員芳如：

我也趁機讓大家了解，高雄市到底在程式語言上有多麼的努力，程式語言是這麼的重要，我們又有這麼多的孩子在參與，光是在網路遊戲的平台裡就有 3 萬 7,700 人參加。各位父母你們要去了解，你的孩子不是都是在玩電腦遊戲，你必需教育孩子了解，電腦只是一個工具，我們是工具的使用者，就像要寫字就要拿筆來寫，如果你沒有好好的運用「筆」的這項工具時，只是拿在手上把玩，一直轉啊轉啊，那枝筆會壞掉，他就不是工具，他就變玩具。可是電腦它是工具，如何將電腦變成工具，而不是玩具？這個邏輯概念要很清楚，孩子的未來才會走得更好。我們要加速對家長的教育，因為太多的家長，一天到晚向我抱怨，孩子每天都在玩電腦，可是家長並不知道未來世界電腦是工具，家長

該如何引導讓電腦成爲工具，而不是玩具？這個我們可能要再加把勁，也讓家長學習。不然孩子在家裡會有阻礙，什麼是遊戲、什麼是工具？這個可能在校園內，尤其是在國小有可能就把這種興趣抹煞掉了，我們又缺少一位金頭腦，現在教育局專門在培養金頭腦，金頭腦很重要，因爲全世界都在比。

我昨天向民政局張局長乃千講，我爲什麼要講 Google Maps，因爲我好奇心大家都在使用 Google Maps，可是我在高雄市使用 Google Maps 導航還迷路了。那一天去劉立法委員世芳辦公室 Google Maps 告訴我說：「你的到達地點已經到了，在左邊。」我不相信，就在高鐵後面繞了 3 次，導航一直指示在左邊，可是我眼睛所看見的，也很確定左邊是停車場，導航卻指示在左邊，其實它是在右邊。我才想到，在我唸高中的時候，記得全台北市曾經做一個很大的整合，把路、巷、弄都做很清楚的標示。在高雄市也有一個地區，Google Maps 全部都找得到，就是在苓雅區的高雄市政府，絕對沒有 Google Maps 找不到的地方，表示除了苓雅區周邊的戶政事務所可能要加緊努力一下。因爲社會局局長有說要換 27 張的個資，有土地謄本、房屋建照、身分證、駕駛執照等都要換。可是工業 4.0 了，所有的都在網路上面有 2 年了，可是導航卻找不到地方了，所以請局長說明，要如何帶動高雄的觀光呢？這個時程要怎麼做？

主席（蔡副議長昌達）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

因爲 Google Maps 不是官方地理系統的編制，它只是集合大家的力量。

林議員芳如：

Google Maps 它是一個數學程式，而且是簡易的數學程式。

民政局張局長乃千：

等於是你有 check 到什麼東西，就可以上傳去結合 2.0 的概念，把它集合起來，那個問題絕對不是官方要去執行的一部分。一般汽車所使用的導航，譬如 PAPAGO 或是相關的導航變成是一個在系統上，可以拍很多的系統偵測車子去作結合。這個我們會加強和這些系統上…。

林議員芳如：

應該不是這樣子的，你不用管它們系統變化怎樣？最主要是這一條路是直的，但是它就有三條路名，這就是麻煩的地方。就以大埤路來講，走到一半卻變成神農路，其實只是一條路名就好了，你就偏要把它變成一路多名，這不是很找麻煩嗎？我的意思你懂嗎？我們要把路名儘量整編在一起，因爲它有直的、橫的、巷、弄本來就很清楚，這個在戶政裡面稍微…，我們至少要有有個時間點。

民政局張局長乃千：

議員現在講的和剛才講 Google Maps，那是不同的東西。因為 Google Maps 基本上不像你剛剛所提的，那個問題存在就不高，因為 Google Maps 本來走到應該換路名的地方就應該換系統，或是建置上要自動會去跳換。

林議員芳如：

我知道是這樣子，可是因為台北市路名有整編過，所以用數學程式不複雜，我現在告訴你的是，複雜和不複雜，就是我們現在要如何把這些路名簡化？你至少一個區、一個區來做，要有個目標、時程，至少在這裡面就會整合了，可是就不像啊！我試過，就只有苓雅區就可以做這麼好？其他地區就無法做得好。

民政局張局長乃千：

如果在原高雄縣的 11 區，這個問題幾乎是很少，基本上從過去的年代，議員所提的應該是縣市合併後，這種情形會比較高一點，是有些縣市區與區之間的交界處，在民國一百年的時候…。

林議員芳如：

因為高雄市政府最重視的亞洲新灣區，這個區域裡面已經整合好了，我的意思是，不能只重視有亞洲新灣區，亞洲新灣區是這三年整合起來的，我以前要去小港，從 Google Maps 找，繞來繞去都找不到地方，但是最近再去，一次就找到了，表示它已經用數學簡單的方式做好了。我說的是要把路名簡化，就可以方便找到了，以我之前要去立法委員那裡，繞了 3 次，我不相信自己的眼睛，因為就在高鐵站的正後面，你看它有南路、北路，進到裡面還有很多巷子，然後繞了一大圈，那裡也沒有幾戶，就是找不到。我的意思是可以重整，並沒有要求你一次全部作整編，至少要求戶政事務所，可不可以在重要的區域開始，我就說亞洲新灣區三年前和三年後，都可以把複雜變成簡單了，這是可以的，局長。

民政局張局長乃千：

我們再了解看看。

林議員芳如：

對，所以我才要求訂一個時程，因為這是帶動高雄市的觀光旅遊，不然像大家要到大樹山上的小希臘，市政府都 po 小希臘有多讚、多棒，也促進很多遊客，但是你知道嗎？我們每天在那裡被問路，因為 Google Maps 找不到小希臘。局長，現在大家都很依賴人工智慧，〔是。〕所以我們不能停留在後面，要趕緊腳步，因為二年就會到那裡了，如果沒有把路名簡化，我們以後的觀光就行不通了，對不對？局長，你研究好了再告訴我。〔好。〕謝謝你。

很多人都不知道什麼是工業 4.0，所以我用一個圖，大概給你們看，以前高雄工業區是以機械取代手工，就是工業 1.0；到生產線推動大量生產時，它叫做 2.0；我們現在生產自動化，IT 能自動化生產，這個叫做機器人手臂。所以我沒有向大家說物聯網，也沒有說 AI 智慧生產、沒有說大數據、沒有說工業 4.0，你們會聯結不起來，原來在我們生活裡面，已經慢慢產生變化，大家都看到因為物聯網運用的系統，未來很多人沒有工作，Google 已經要打上一顆衛星了，預計三年內打造一顆衛星去，未來大家都有網路，不用透過中華電信、遠傳，天涯海角、上山下地都會收得到網路的世界來臨，會很快的，Google 申請無人車運作，現在連 BMW 都在做無人車系統，這個世界已經快速在轉變，所以學校的孩子要快一點上軌道，因為現在小孩子少，父母顧得好，所以要鼓勵父母親讓孩子趕快擁有金頭腦，才可以跟世界競爭，在國小生就會做 APP。

在我們小時候，國小生就會做一個屬於自己的 APP 嗎？我們不曾想過，以我那個年代做這個是可以發明什麼獎的！可是現在不是，已經是把 APP 做出來給你使用，若家裡有大學生的孩子，你問他明天上什麼課？他們有全國大學生的 APP，每一所學校什麼時候上什麼課都不用記，你輸入自己的學校、名稱，今天課表就出來了，很多東西都可以連結，科技網路發展很快，所以物聯網系統要加快腳步。現在革命不是什麼空污、什麼污的，就是頭腦的戰爭，AI 人工智慧，頭腦就是一個遙控，講到現在大家很怕未來就沒有用處了，不是的，不是人類沒有用，因為它是一個機器，也要有遙控器，我們就是做遙控器的那些人，所以我們要讓我們的孩子未來是屬於可以掌握自己人生的遙控器，為什麼要花那麼多時間講那麼久，這個對未來很重要，這兩年可以看得到，我們真的要趕一下時間，讓這些小孩子在遊戲中玩得快樂，在他們的課程裡會找到樂趣，因為每位孩子玩遊戲是最快樂的，主席，對不對？在玩樂的世界，玩那種遊戲是最快樂，腦內的芬多精會一直跑出來，他們一些新想法、新概念就跟得上，所以我們現在、未來就是要做傳承。

再來要講氣候變遷、旱災來臨，自從我開始學習當議員以來，在我還沒當議員之前大概花了四年的時間，所有的開會、會勘以及鄉長、代表會還有很多的陳情，還有很多的好朋友都會找我一定要參加，他們會帶我去山上看水是如何排水，以前公所時代的水源都固定從哪裡排到哪裡，上面溝連到下面的溝，到底會變成什麼樣子？在氣候變遷，103 年水利署去年大概 6、7 月突然水量不夠了，所以很多的美髮院、游泳池、三溫暖以及家戶都限水措施，我不知道你們還記不記得？沒有記得沒有關係，我告訴你們，今年的黃曆已經通知大家，今年的旱災更嚴重。高雄地區就是依賴高屏溪，整條供應大高雄的河水之母，在 2013 年我跟委員跟水利署署長、副署長都有到現地會勘，已經確定竹寮自

來水公司的 5 個深井真的沒有水，已經是死井的，我們又去取水站看，水紋已經深度下修，沒有水了，看山是山，可是山裡面本來會自然湧出的泉水，大樹區過去是自然湧出泉水的，現在已經好幾年沒有湧出水來了，已經在告訴我們水沒有了、水資源沒有了，可是大家還不愛護水！不認為水有多重要。

如果大樹電桶爆炸，我告訴你們，就整個高雄市沒有水可以喝，這個很嚴重，你們還要不要試試看！這個很恐怖，已經確定沒有水，水紋也下修了，水是這麼重要，你們連喝的水都沒有了，卻還可以給商業用水。市長，這些私人商業行為的公司取水的水權，竟然比自來水公司跟高雄市政府申請的還要多！第一點，沒有回饋我們大樹區，取我們的水，沒有回饋大樹區，連昨天你們看到大樹的那三顆荔枝樹，山上的井沒有辦法澆水，有沒有很嚴重？很嚴重。在大樹的農民灌溉都沒水，這很嚴重，還可以讓他們申請水權，還申請的比自來水公司給大家喝的還多，說有多離譜就有多離譜，這個要檢討，因為水利署都有資料，水利局要跟水利署要有同步的概況，你們會說現在的法令並沒有說不行，可是就已經沒有水了，你們還可以核准嘛！就這麼簡單，我今天是議員、民意代表，雖然我嘴巴痛，爲了大家擔心受怕，搞到自己火氣大，我也是要戴著口罩跟大家講這個有多重要，其實我也是怕高雄市民看到我的牙齒那麼醜都腫起來，破壞高雄市的名譽，所以我乾脆戴口罩，真不好意思。水是這麼重要，全世界已經確定會沒有水，連山上下來的水都不夠了，尤其大樹居民煩惱沒有水，已經又讓南水局在河岸的中央用伏流水來解決，結果水利局沒有把關好水權，申請商業用水的部分，網路上都有申請紀錄。水權不能放，要重新檢討，還說商業用水要來大樹的簡易自來水買水，簡直就是王八蛋！我們的簡易自來水可以自己來賣水，跟自來水公司買水，要水權做水的就跟自來水公司買水，不要想辦法再來我們大樹區這裡挖一個洞一個洞的深井。

你跟我說他要申請沒有法令，怎麼會沒有法令？我的床頭放了很多本法規書，想到什麼就拿出來研究，六法全書也在床頭，這些我們都可以做的。像日本現在有一個技術，小英總統跟大家講公務人員要去看一部日劇《下町火箭》，劇情是描述企業家，可是我最推崇的是另外一部也是描述公務員，片名叫《拿破崙之春》，這片子共 7 集，劇情是一位小公務人員如何有能力去做一件非常對的事情，他一樣遇到很多的阻礙，一樣遇到上司背叛他，一樣遇到他們的土地要重劃，他們是如何的應變能力？全世界已經沒有秘密了，工業 4.0 沒有秘密的，那部片子告訴我，原來日本打了一顆衛星上去，那顆衛星做什麼？從衛星探測土壤裡污染到什麼總程度？土壤裡面有什麼？土壤裡面產生什麼變化？水的淺程深程有多少？原來不只日本衛星在做，我最近在外國的網站有找到，哪裡會很複雜？沒有很複雜的，主席，在 Google 就找得到了，這些年輕

人未來慢慢的出頭，我們又該如何自處？所以我們真的要拿出一些誠意來。對於氣候變遷、環境改變，是一定要有一個措施、相關的辦法，最後的時間請水利局答復水權的問題。今年確定又旱災來臨了。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

在整個地下水權的核發，水利局是發水權的工作，這是依照水利署的相關規定，實際上整個地下水量的管控是水利署，今年度賴副署長來拜訪，我們有跟他提到地下水權量的適度管控是必要的。水利署目前也朝這個方向來研擬，但是這個因為涉及到的層面很多，像剛剛議員提到有些工業也在用、有些農民也在用，但是農民又是比較弱勢的一群，所以這個部分水利署要綜合性的討論。

另外提到抗旱部分，目前水權水量有兩個，一個備援、一個就是剛剛提到的南水局伏流水，這個部分他是希望供應到 10 萬噸，但是目前還沒有完工。另外一個是水公司，剛剛提到地下的深水井是備援的水井，平常是沒有在抽水的，因為有很多口，有些口確實沒有在用，還沒有啟動，有些已經修理好可以用，這部分的量有 10 萬噸，在整個中央單位…。

林議員芳如：

我是覺得水利局來要求他，有一點要做到就是井如果真的不能使用的，我們去協助他，井不能用就回復原狀，不要再放那裡了，放在那裡是要做路標還是做…。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們再跟水公司來洽談。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員芳如的質詢，今天議程到此結束。散會。

四、第 2 屆第 3 次定期大會第 30 次會議

(中華民國 105 年 5 月 24 日上午 8 時 59 分)

市政總質詢

(沈議員英章、簡議員煥宗、張議員漢忠、林議員富寶)

主席 (蔡副議長昌達) :

開始開會，向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位是沈議員英章質詢，時間 45 分鐘。

沈議員英章 :

首先要講的是，我們在地的一位鄰長，約在一年多前就拜託我把這一封信轉交給市長，爲什麼呢？他是住在八卦里的永年街，目前是擔任八卦里 47 鄰鄰長，大家都講，過去仁武鄉的財政狀況較好，合併後就會不好，結果他發現合併後財政怎麼變得這麼好，所以要讓大家來看一下。仁武人講說縣市合併讚，過去也有人講縣市合併不好，現在發覺到不一樣了，有什麼不一樣呢？從仁武到楠梓、鳳山這一條道路，第一點，因爲從仁武轉彎到八卦這裡，原先是規劃 35 米道路，爲什麼現在全部都是 25 米？原因是車禍事件很多。市長在一年多前就責成完工，花了很多經費，我也非常的感謝，因爲從仁武的中華路要到八德一路時，確實需要轉二、三個彎，市長任內鳳仁路最後一段 800 公尺包括中衛橋也拓寬完成。

講到淹水的部分，過去在扁政府時代有 1,600 億元治水方案，第一條治水方案也是在仁武獅龍溪，結果在整治到一半時，獅龍溪和曹公圳會合後，要延伸到後勁溪時，我也請託市長一定要把後勁溪整治好，這樣上游的水才可以流到下游，現在也已經整治完成了；同時在它的旁邊，在 102 年市長任內，也興建完成獅龍溝滯洪池，很多人都知道，過去在原縣政府的時代，講到仁武，大家是淹水淹到很害怕，所以當時的房地產價格也跌到差不多一坪 6 萬元，目前這個地方已經漲到 20 萬、25 萬，甚至也有漲到 45 萬元一坪。所以對於這個治水，也要代表仁武地區的居民來感謝市長，「大禹治水」可以說是治水成功，目前仁武地區人口數的成長，是我當鄉長時的一倍多了，已經要邁向 10 萬了。

再來是後港巷，是讓市長最勞力的，市政府也是花了很多錢，結果是八卦、高楠、左營的這些居民，才知道原來開闢這條道路後，就不用在鼎金交流系統塞車了，這條道路的開闢確實也做得非常好，是日本人幫忙設計的，大家都有參與到，可以說是市長去過最多次的，並也發現到真的是不一樣。接下來，市長也在仁武興建一座競速滑輪溜冰場，真的有帶動地方繁榮，不只是環境好而

已，也可以讓全高雄市的選手和學生到這裡訓練、比賽和運動。在此，我要代表八卦里 47 鄰黃鄰長感念永遠的市長，可以為仁武帶來榮耀，並代表黃鄰長把這封信轉交給市長。

除此之外，這幾天，我也有陪同市長一同前往勘查愛河的源頭，我不知道市長原來是這麼的有魄力和有能力，過去在原高雄縣時代，這裡的好處都被別人拿走了，只剩下一些不好的，準備在縣市合併後，讓陳市長吸收。但是市長也沒在怕，就講由我來努力！看到這些，當天令我也感動不已，過去如果要建設這裡的話，可能就要花掉 17 億元！真的很誇獎地政局有這種效能，採用另一種方式—市地重劃，興建滯洪池並可以休憩，讓整個環境可說是 360 度的轉變，附近的大樓、透天厝最少也都漲一倍以上，這一點是其他人沒有辦法做到的，而我們的市府團隊就是可以想出比較好的辦法，來做很好的開發。然而市長做的並不是這樣而已，這原本是我向市長建議的，結果市長二話不說，就說要做的話，就把它做到好，我們還有愛河的源頭—烏橋。愛河的源頭烏橋是位在北烏社區旁邊的那一條臭水溝，在 353 年前清朝時代，船可以行駛到這裡，但是因為經年累月污泥淤塞，結果河道就變成這麼狹小，市長當場責成要從烏橋、九番埤接到曹公新圳，我萬萬也想不到市長這麼快就進入狀況，責成市府團隊要趕快完成愛河源頭工程，在此，也要再次地感謝市長的遠見。

再來要提醒經發局，仁心路的拓寬工程和仁武產業園區的開發，有連帶的關係。仁心路拓寬可說是等待很久了，車禍很多，有很多的中小企業也是分布在那裡，目前這裡有 6 米和 2 米的道路，幾個月前有去會勘，工務局召集了相關單位，預計在這幾年內，要趕快完成這條道路的拓寬。過去因為未完成拓寬，房地產也是一直在高漲，如果要徵收這些土地，費用可能就要增加到 2 倍以上，需要花 6 億 6,000 萬元。接著要向經發局建議的，我記得以前都發局曾經提出過此案，本來是 230 公頃，在仁武產業園區，因為發現 130 公頃太小了，本洲工業區也有二百多公頃，在開闢完成後，原本要在本洲北區擴編，但是有難度，因為土地已經有人買走了。所以在這次的會議要提出，建議 130 公頃的預定地，周邊還有很多的土地，包括我剛才講的仁心路旁的仁雄工業區，是違法沒有建照的，把那一塊土地結合這塊土地，再來結合北邊的土地，總共 220 公頃到 230 公頃的土地，這樣我們也不用耗費成本，至於策略呢？我認為該要做的，配合政府有指定的土地，石化產業不要進駐了，把所有的金屬製品，因為旁邊就有金屬產業中心，他們也是想要和這塊土地合作。有綠能材料製造、策略型產業用地、管理中心、低碳示範住宅以及商業服務設施，況且這裡還有台糖的 2 塊土地，準備做為低碳住宅的示範區，以及觀光工廠，本洲工業區的得意中華，也是做的很好。我希望可以朝向面積擴大的方向去執行，不然的話，

130 公頃的面積可能太小，要蓋個服務中心，又要讓那麼多的工廠進駐，經濟效能可能較不足，拜託經發局，是不是可以來擴編？請教曾局長有何看法？

主席（蔡副議長昌達）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

沈議員一直都很關心仁武產業園區的開關。議員這個建議是非常好的建議，在執行程序上面，我們可能要做一些好的規劃。現在第一階段是這樣，就是因為知道財源開關去徵收會有土地的問題，所以現在都是傾向國公有或國公營事業的土地做產業園區的報編，目前規劃 130 公頃的土地，主要是以台糖的土地為主，在這土地上面，絕大部分目前是沒有工廠的。但議員提到的建議，就是周邊其實有一些工廠聚落，是沒有取土地建照，甚至在分區使用上也是違反法規，簡單來講，就是未登記的工廠。而我的看法是這樣，其實現在我們也是積極的在整理，包括仁武地區國道 10 號兩邊的這些未登記工廠，怎麼樣來讓它有適法的可能性。我是認為，一個新的產業園區開關起來，周邊的未登記工廠如果能夠併入園區一起管理，再找到一個適當的法規讓它能夠適法，這個可能有些部分是需要修改法令的，尤其是接下來的國土計畫法已經通過，各個地方都要提出國土計畫，我們的工業區用地要怎麼有效的管理和規範，這個是一個重要的工作，我覺得議員提的這個方向，是值得我們去努力的。

而除了這個以外，因為議員之前也有管理過本洲工業區，我想議員也了解，現在本洲工業區在突破一件事情，就是能不能夠做了環評的變更以後，開始接收這個工業區以外的一些污水，來到工業區做好的污水處理，我覺得這可能是未來的一個趨勢，也是同時解決未登工廠的一個好的辦法。

沈議員英章：

我是做這樣的建議，因為仁雄工業區自己有取一個名字，裡面就有一、二百家，他們也向市政府請託，他們很願意納編，因為他們是不合法，市政府每次開罰就要 10 萬元，他們也是無力負擔，因為生意很難做。是剛好碰到仁心路要拓寬，仁心路本來是 6 米、7 米、9 米和 10 米，完全都不一樣，如果市政府要拓寬，他們拜託是不是可以整合？工業區鄰近大部分都是台糖的土地，仁武區的台糖土地約有六百公頃，那裡大概占三百公頃，我們就可以徵收 230 公頃，規劃一個較有規模的工業區，這樣的話，產業的價值也比較足夠，不然有那麼多的人需要服務，而只是服務這幾家的話，可能就會比較不夠。

經濟發展局曾局長文生：

好，沈議員提出的意見，我們會朝向這方向來努力。可否讓我簡單回答一下，如果要讓工程先進行的話，130 公頃這一塊，我們現在會先做，因為它沒有牽

涉到太多既有的未登記工廠整合的問題。因為未登工廠整合進入產業園區的話，我覺得他會獨立一體處理，我們當然可以同時做規劃，可是因為報編牽涉到土地徵收的一些規劃以及環評要做，等等的一些相關問題，會比較…，如果多了一個未登工廠要納入的話，就會多一個變數，會比較大。而且沈議員也是知道，現在在 135 公頃的土地上，還要把民間的用地重新做整併，或許還要採取以地易地的方法，所以這個園區已經比較複雜了，我覺得要用分段來做，大方向上應該是很有機會的。

沈議員英章：

謝謝，我講的就是要同時進行，不要進行第一期完成後，第二期就沒有辦法做了，就像本洲一樣，大家就開始炒土地，本洲北區沒有辦法徵收的原因就是這樣啊，價格太高了，要再來徵收做工業區，市政府也沒有辦法…，一坪要價就要十幾萬元。

經濟發展局曾局長文生：

如果是既有的未登工廠要納入，以後一併管理的話，因為土地產權原來就是私有的，我們大概不會採取整個徵收進來，就是他要額外支付一些公共建設等等的費用，以及周邊綠帶要做出來等等，這個需要政府介入協調。這個部分，是可以獨立成一體做處理，因為之前我們就開始啟動研究這個問題了，所以一開始整體做，想像是沒有問題，但是細節的執行上面，可能就要分階段來做。

沈議員英章：

這樣做也好，也有達到他們向市政府的請託，要個案處理，他們的聚落已經有一、二百家了，看要怎麼來處理，就要拜託經發局好好的研究了。〔好。〕

針對中山大學校園預定地，我提出了好幾次，市長可能也不是那麼的了解，這塊預定地總共有 40 公頃，24 公頃劃為中山大學校園預定用地。舊的中山大學校園預定地，在原高雄縣時代就已經完成重劃一半了，還有另外的一半，就是目前地政局要開發的，在大貝湖後面的 12 公頃土地，就是曹公圳上面、旁邊有八仙廟直到大貝湖後面的地方。關於這塊土地，問到現在，也沒有人告訴我誰可以處理，因為是國立大學，管轄權不是屬於市政府，市政府就沒辦法處理。現在小英總統已經就職了，要拜託市長看看是不是可以向中央…，中山大學要或是不要，答案要很明確！倘若不要設校，市政府就可以要回土地，因為之前仁武鄉公所也無償撥用 1 甲土地，軍方則是無償撥用 23 甲的土地給中山大學，預定在 106 年要完工，結果到現在都沒有動靜，還是一直在環評，這是在民國 96 年就決定撥用給他們，並在民國 100 年變更所有權給中山大學。我們一等再等，等很久了，大社、仁武所有的鄉親都不斷的詢問到底是怎麼一回事？說當議員的都失職，也不去問問看到底什麼時候會來。這點就要拜託市長

了，如果中山大學決定不要來了，就要明確的講，不要一直這講兩句話來搪塞，「環評、環評」、「旗山斷層」，整個仁武地區都是位於旗山斷層，包括國道 7 號也是旗山斷層！你們爲什麼不早發現？我從小看到大也從沒有看過那裡有發生過地震，也沒有什麼事。

要拜託市長，如果這塊校園預定地還給我們，我們就可以來做很大的使用規劃，要做什麼使用規劃？可以規劃現在最流行的長照中心。高雄市就有 35 萬個 65 歲以上無處可以安置的老人，把他們關在一間一間的，不管是活動中心或是家裡面，我都覺得不適合。看看日本，日本就規劃的很好，可以讓這些長輩得到…，因爲他們都是被子女遺棄，無依無靠，最起碼在這些地方可以找到很多的同伴。長照中心、運動園區一些的運動設備，包括我們現在要推動的木蘭足球隊以及棒球村，這一點拜託市長向中央反映，我想有很多都是讀中山大學，校長已經去當科技部長了，本來有機會的話，我要罵他沒責任，這個校地說到最後到底要不要？到現在也都不了解，這點請市長做簡單的答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

中山大學仁武校區到目前都沒有決定，變成放在那裡荒廢好幾年，我覺得這不是好的辦法，現在我所了解大學太多了，很多學校的校園也都很廣，教育部也鼓勵大學併校。所以要不要使用這個問題，我會在 5 月 26 日星期四向議會請假，因爲第一次的行政院院會，我會請問教育部潘部長，問他高雄中山大學到底要不要遷校，仁武校園還要不要使用？如果不要使用，就應該將這個土地還給高雄市的仁武區公所，那個還有國營企業的土地嗎？

沈議員英章：

這一塊是在仁武西營區，位在保五總隊對面，以前是西營區訓練場所，已經荒廢二十幾年了。

陳市長菊：

這個我會向教育部建議，是不是要訂個期限，對於中山大學這個校地有沒有要使用，應以最快的速度做明確的決定，這樣好嗎？

沈議員英章：

還有我曾經說過，高雄市政府的辦公室太過擁擠，當初我也建議市政府可以遷到這個地方，這個地方總共有 24 公頃，高雄縣市合併後，仁武剛好是在中心點。你們可以量看看，從旗山、岡山、林園、高雄市過來，國道 1 號、10 號、7 號下來，只要 2 分鐘就到達仁武，這是非常好的地方。所以要拜託市長，不管將來或是現在，到中央時要替這一塊土地發聲，這一塊土地牽涉到大社及

仁武的發展，這裡過去就是大社，大社還有一塊 97 公頃的土地等著開發。我要請教地政局，大社 97 公頃這一塊，在中山大學預定地旁邊，這次很感謝市政府，在仁武差不多有十塊土地，不管是區段徵收也好、或是私辦重劃、或公辦重劃都在仁武，這些如果重劃好，受益差不多一千億元，仁武會超過 20 萬人。市長在國道 1 號後港巷兩邊有要做重劃，我建議那地方確實環境很糟，以前都是工廠搭建鐵皮屋，搭得很難看；在澄觀派出所、榮總旁邊還有這一塊 41 公頃；在高鐵路南邊有一塊 14 公頃；再來大社這一塊很重要，大社人口沒有增加，原因是沒有腹地可以居住，所以大家都搬遷出去；鳳仁路榮總旁邊等等。市長，仁武的發展確實要經過這些都更、都市計畫、重劃、區段徵收，才可以繁榮發展。在這裡我要請教地政局長，你看仁武這些案，差不多什麼時候可以完成？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

地政局黃局長進雄：

這個當時是因為縣市合併後，我們有一些勘選的原則，這個剛好在縣市交界，所以我們勘選了 10 處的區段徵收，總共有四百多公頃。那裡大部分是農業區，所以要透過都市計畫之後整體開發，用區段徵收的方式來辦理，但是有幾個地方，包括九番埤、榮總前面、高鐵路南側這些區段徵收，因為內政部審議的時候，有兩個區域，就是高鐵路南側和九番埤、高速公路 41 公頃那個的地方，目前審議的結果，是說暫時維持原來農業計畫區，不過電信局這邊的下游開發，市政府如果有需要，當然我們會配合繼續爭取，昨天市長也有下達這樣的指示，我們會配合市政府的政策來辦理。至於大社區段徵收的部分，我知道沈議員和張總召，都非常關心大社區段徵收區，因為這個地方總共有 97 公頃，剛好在大社社區外圍農業區變更的，因為這個地方在 101 年的時候，是有辦理都市計畫變更，所以變更之後，就要求要做公益性和必要性的評估。我們做完之後送到內政部，剛好遇到 103 年 12 月 25 日地調所公布旗山段斷層，導致內政部就沒送進土徵小組審議，直接就退回市政府，說就這個斷層的部分，要我們做地質調查和地質安全評估，等這些部分做完之後，再把評估報告送到內政部去。我們接到這個指示之後，我們也馬上進行，所以在 5 月 10 日的時候，我們有評估選出一家廠商，來幫忙做這樣的工作，預計今年的年底可以把地質調查評估報告完成，完成之後才有後續的作業，這是目前的進度。

沈議員英章：

感謝地政局對仁武的盡力，這一塊地是大社，但是沒關係爲了高雄，因爲大社剛好有這一塊地，不要說只爲了仁武，大社這一塊 97 公頃的地很大，我爲

什麼會講這樣？因為我們有仁武產業園區二、三百公頃，延到高鐵底下轉過去中山大學預定地旁邊，有一塊 26 公頃，市政府正要公辦，接著就是中山大學預定地，再來就是大社這一塊，所以總共有四、五百公頃的腹地。我希望相關單位，可以結合產官學成爲一個很好的點，包括永達有蓋了一間宿舍在那裡，永達已經倒閉了，那一塊地是向台糖承租的，那個要好好利用做技術學院，附近有仁武工業區、大社工業區、仁大工業區及產業園區，是很大的工業地區，那一間宿舍將來是不是能和台糖協商，讓那一棟建築物保留著，讓我們當學校，訓練當地要就業的學生，還沒有就業之前，可以先到這裡訓練，這是本席的建議。後面我要講一個更重要的，也感謝市長在八卦寮蓋一座全國、亞洲最好的溜冰場，我一直找錢要從哪裡來？這個確實需要很多經費來維護場地、選手、教練費，前幾天我有到台塑溝通，曾經和議長及范局長都找過台塑，他說一年要四百多萬元，可能比較有難度；我要說的是，台塑在仁武廠一年繳給中央 1,200 萬元，南亞一廠、南亞二廠大約有八百萬元，一年大約有二千萬元的空污稅，我要問環保局蔡局長，台塑的空污稅一年繳給我們地方市政府是多少？

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

依目前空污費的情形是，中央收去，再撥 65% 給地方，如依照剛剛所說，二個加起來 2,000 萬元，我們分 1,200 萬元。

沈議員英章：

我們分大約 1,200 萬元。因為台塑在仁武污染也有四十幾年了，我才提這個案，是不是告訴中央，請他們不要拿這 40%，將這 40% 來做爲仁武滑輪溜冰場經費，提撥 1,000 萬元做基金會的培訓和維護管理，這點拜託市長或蔡局長去向中央爭取這筆經費，不然稅大部分都繳去中央，地方都沒有嘛！

因爲前幾天林園在抗議，台塑在林園污染然也是很嚴重，其實林園也是仁武再分出去的，四十幾年，我都沒有提這個案，要保障在地就業，要有 30%，那天我調資料出來看，在地仁武、鳥松大社的人，只剩 6% 而已，每次要進用人，都是台北考，仁武這些廠長都沒權利，拜託蔡局長，有機會要替在地人發聲，最基本要有 30% 的人在此上班，人家才會相挺，他都要污染了，我現在找不到工作，我就甘願去那裡上班。這點要拜託蔡局長，去中央解說，稍微施壓給台塑，如他不進用 30%，拜託台塑儘快搬出去，台塑在仁武 50 年，已經賺太多錢了。

這點我要拜託范局長，因爲滑輪溜冰場這個場地，不能放在那裡太久，我們

再去走一趟沒關係，我們去道德勸說也好，或是訴之以情，告訴台塑說，確實台塑要有正面的表現，拿一些錢來養這個場館，不然我們財政那麼不好，全部靠市政府的經費，有時也會花光。

另外一點，我一再關心體育局要升格，我常在說，也不敢說，今天才說出一些內心話，說了就會裁撤到其他的局，兵役局在六都裡，只剩台北市和高雄市還有兵役局，其它四都已經只剩兵役科而已，以前兵很多時沒關係，現在兵很少了，我們還留兵役局在這，有時不太好，人家都裁撤完了，兵役局如何縮編，可讓體育局有更大的空間，是不是這樣來配合小英的政策？配合高雄的健康城市，高雄市可說是台灣的龍頭，我們都是拿第一名的，但到現我們在六都裡，只有高雄市、台南市沒有成立體育局而已，這點我想就教市長，你有何看法？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

兵役局的同仁，長久以來服務退伍的這些榮民、弟兄，他們都有很大的貢獻，對照顧役男這方面，也是貢獻很大，且讓家屬安心。現在確實當兵的人越來越少，榮民的長輩，隨著歲月，也不會再增加，我們看到各縣市也都沒有設置兵役局，很多縣市都不是一級機關，我認為少子化的原因，又是很多長輩，我們要服務的對象，服務品質、內容都不會改變情況下，我們的行政業務，相對較單純，所以在組織改革這方面，爲了改善高雄市的財政，在這樣考量之下，我們會做非常認真地思考，也會和兵役局的夥伴，大家一起來討論，是不是朝著整併的方向來處理，我們內部會做討論，近期再向議會報告。

沈議員特別關心高雄市體育處要不要升格的問題，市政府也是很關心，的確我們要引進體育專業的人才，體育處的升格是有必要的，如果要發展高雄市成爲健康的城市，要和各個國家、各個城市的交流，體育是一個非常好的方式，我們希望未來組織的改造方面，能澈底來解決問題，不是爲了升格而升格，我們有在思考，是不是能朝著一級機關的位階，用行政法人，就像左訓中心一樣，朝這個方向來研擬、思考，這樣以後引進專業的體育人才，在行政法人的部分、專業的部分，用人的部分，它可能和一般國家體制的公務人員，又不太一樣，這樣比較能照顧很多優秀、專業的體育人才，可能要朝一級機關行政法人，像左訓中心這個方向來做思考，但這部分較複雜，我們已經請人事處、研考會能積極的研擬這部分，希望朝著這部分去思考，爲了高雄將來進步成爲一個健康的城市，朝著這部分去研擬，請他們把具體的部分，向我說明，我再做出決定。這部分研考會他們都很認真在思考中，我也知道，對於體育處，高雄幾乎是全台灣體育人才，運動的場館非常齊全，一個栽培運動人才非常好的地方，現在

的體育處長，也是非常的專業優秀，我們傾向留住人才，留住好的專業，因為運動的職業生涯都是比較短，高峰期時間都不太長，如果他們有很多經驗技術，能傳承栽培更多優秀人才，這很重要，所以我們非常重視沈議員每次和我們討論的這個問題，我們會朝這個方向，我希望人事處、研考會提出來以後，會有一個好的成果，看下一個會期，能不能向沈議員再做報告。

沈議員英章：

感謝市長，很有見解。我是捨不得教育局范局長，在全國運動會時，我和他走訪了很多的場地，他的體力算是不錯的，但是操勞久了，身體也是承受不住，前陣子身體還不適，我是想把體育和教育分開，這樣局長壓力會減輕，不然體育問題又比教育問題還難處理。我也感謝市長，說要比照左訓中心，民國 72 年我在海青教書，左訓中心調派我去當教練，我本來要建議市長，可以在體育處升體育局後，一些學校行政人員除外，現在孩子少，老師剩很多，可以借調，他在學校，一樣也要領薪水，可以借調至體育局上班，不用再增加聘請人員，我們體育處，過去增加 15 個人，最多才三千多萬元而已，不是 5 億元、8 億元這麼多，因為經常門和資本門是不一樣的，你要設計什麼大型的，當然是要另外個案處理。台北市要辦世界大學運動大會，他要編 30 億元來蓋一些場館，我們體育處要升體育局到底要多少錢？可能不用 3,000 萬元，其他都可向學校調所有的人員，我知道學校學生少，剩餘很多老師沒得教，我們可以借調來用，不必再聘雇很多人，我們可以成立一個局，請研考會去評估看看，到底要花多少錢？請人事處把它算出來，我們不一定要學台北、學桃園，我們有自己的規劃，這點這樣好不好？

我先問人事處長，如果體育處升格，有何難處？暫時先別談要將兵役局裁撤的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請人事處長回答。

人事處葉處長瑞與：

體育處要升格為體育局，可能要考量的是，剛剛沈議員提到，這是和教育局分工的問題，包括衛教的部分，它的衛生和體育，尤其學校的體育部分，將來體育局對學校體育部分，要如何來和教育局分工？其實最大的考量在這裡。

沈議員英章：

我是不想讓人家看笑話，台北哪裡、哪裡都成立了，你在高雄都沒有建議嗎？早期是體育場升格為體育處，現在體育處要再升格為體育局。我在這裡是最久的，小時候就在高雄市讀書，出社會在高雄縣，再回到高雄縣市合併，我很了解這些經過。

我一再建議，學校剩餘空間不多了，我在討論長照、討論中山大學預定地，要拜託社會局，社會局都很認真在做，我看到仁武這裡辦的所有活動，樂齡、照顧弱勢、照顧長輩，社會局副局長到處跑，現在小英要推長照，請問社會局姚局長你對長照有何構想呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員關心，明年長照要上路，不僅是高雄，全國都在看這個新的長照要上路，其實這十年來，高雄一直都有在做長照，現在因為對象有放寬，我們的服務項目沒有太大變動，不過光是對象放寬，我們的財源就有很大的負擔，這財源的部分，議員也可能知道，小英上任以後，可能很快會有明確的答案給全國的國民，到底是要稅收制，還是要用保險制，這部分如果確定，因為現在高雄十年長照的部分，一年大約要 7.8 億元，明年按照新的對象，我們再增加 7.5 億元，所以這個增加以後，我們全部的服務輸送系統都會不一樣，現在母法都已通過，但大概還有 12 項子法尚未確定，這都是我們在地，不管是機構、專業能力、服務的一些內容的設定、法規的設定，都有很多的工作，其實這幾年來高雄市政府社會局，都在準備這部分，希望明年能上路，但最重要財源的部分，一定要先確定，我們才能知道未來要如何做，到今年底，我們還是有很多的長照要做，日托、日照的據點，我們要趕緊設立起來，這是我們目前要趕快做的。

沈議員英章：

我想不用一直靠政府的錢，可以去接洽民間一些慈善單位，政府沒那麼多錢。長照非常重要，下個會期我還是會和局長請教一下，我們都會年老…。

主席（蔡副議長昌達）：

好。謝謝沈議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，各位同仁還有市府各局處主管，現有東海大學政治學系政治理論組三年級師生蒞臨本會旁聽，我們熱烈歡迎。

接下來請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

簡議員煥宗：

今天總質詢前先說一段話跟大家分享一下，從我當議員開始，我覺得還是要學習政治上的 IQ 與 EQ，感謝在這段時間指導我的一些朋友們，我會堅持當初的理念繼續向前走。

還是延續市長的施政報告裡面關於高雄翻轉－港區轉型的部分，跟各位市府官員做討論。第一個，我之前花了很多時間跟大家討論有關新港交通的部分，

今天就特別針對我們現在所強調的亞洲新灣區舊港生活中心的相關問題，來請教一下市府的相關局處。過去高雄港市是不合一的，我們很樂意見到，高雄市政府跟港務公司合作成立一個港區的土地開發公司，來共同開發整個大高雄港，我想也許這才是港市合作、合一的新開始。我們也很期待 520 之後，在中央以及地方的全面執政之下可以翻轉高雄港，讓高雄有新的未來。在我所看到的舊港區部分也就是我的選區，這邊有 1 到 3 號的船渠以及 1 到 10 號的碼頭，它有相關的土地問題，我們必須去做一些解決。第一個就是海巡的部分，至少有四、五個單位在這邊，經由我們跟中央的討論，是不是有辦法讓這些單位合署辦公，在香蕉棚前面的海巡隊辦公室後面還有一個網球場，我想港區的土地很珍貴，我們必須要花更多的時間來整理這樣的土地並將其合併，讓這些單位可以合署來辦公，這是兩個安檢所。接下來是海軍的部分，這邊是新濱碼頭，最大的部分是海軍的旗津營區，它大概占了三十幾公頃，這部分我們必須要去解決。左營那邊已經有二代軍港了，高雄港是不是還必須存在海軍的營區，這是值得我們去做討論的。再來是海關的部分，海關在鹽埕和鼓山等處有五個地方，包括它的倉庫、辦公大樓，甚至在哈瑪星有一個員工訓練中心、在哨船頭這邊也有一個員工宿舍區。這幾個機關看有沒有辦法把它整理起來，並對一些荒廢的地方去做開發？最後是港警的部分，在哨船頭處有一個中隊，它的港務總隊也在這邊。我想請教都發局長，針對這樣土地的使用狀況，站在都市計畫的角度和你的專業上，有什麼樣建議和想法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

議員所提的部分，市府也有注意到，整個舊港區轉型是勢在必行，我們也在進行當中，現在正在與國、公營企業和中央一起加速推動這些工作。議員提到的部分，我們有檢討到舊港區這一塊，光是海巡、海軍、海關以及港警這四個單位總共有 18 處的基地位在舊港區並分布在旗津、鼓山和鹽埕，所占的面積大概有五十幾公頃。大概在今年四月份的時候，交通部有召開一個關於港區發展的會議，在會中我們就有提出這樣的訴求，過去這幾個單位在港區被封閉的情況之下，因為特殊目的的服務它必須設置在那裡，但是從整個整體舊港區轉型開發來講，它勢必要做一個整併甚至有些可以遷移。就海關部分來講，未來有一個旅運大樓，所以海關辦公室有大部分可以遷過去。另外海軍軍用碼頭是否有整併的可能性，我想對於舊港區的開發來講，這些相關單位零散的分布勢必要做一個整合。我們在今年 5 月份有正式發函給港務公司，希望他們在進行高雄港未來的發展計畫時，連這個議題請它一併納入考慮。

簡議員煥宗：

其實我比較想知道的是，文化局史局長是港務公司的董事，如果未來遇到 1 到 10 號碼頭的土地完全釋放之外，是不是有辦法再擴充我們的駁二倉庫讓它成爲一個大駁二的基地，這部分是不是請史哲局長做回答？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

文化局史局長哲：

謝謝簡議員的關心，對於整個發展是否納入大駁二，我們都樂觀其成。不過最重要的一點是，現在的舊港區尤其是 1 到 10 號碼頭先把它釋放出來，趕快動起來我覺得比較重要。至於如何動，我想大家都可以來討論，因爲已經閒置太久了，所以我覺得趕快動起來才是最重要的。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。跟各位學弟妹介紹一下，史哲局長也是東海資訊系畢業的。接下來，我們來討論觀光政策，因爲過去沒有港市合一，所以我們有很多產業因此而落後。譬如郵輪產業，這部分我今年 4 月 21 日在農林部門提出質詢時有請教海洋局長；4 月 26 日在交通部門質詢時我也請教過局長、同一時間國民黨黃紹庭議員有關心這個議題；5 月 18 日郭建盟議員總質詢有提到郵輪產業的問題，對於高雄市，我們在 2010 年宣布並期待自己成爲郵輪母港的元年。我們來看這個數據，從停靠的 15 艘到隔年的 13 艘，然後開始成長到 20 艘、19 艘，以及去年、前年的 46 艘，在今年 2016 年可能會降到只剩 13 艘。我們先看一下同時間中國上海的吳淞口，它在 2010 年的時候也準備要做郵輪母港，2011 年它開港的時候就已經有 22 艘，接著它在去年有 288 艘，它的人次是 147 萬人次，它已經成爲歌詩達集團和皇家加勒比集團兩艘郵輪的母港，今年還有 11 艘國際集團的郵輪把上海的吳淞口當作母港航運的航線。

我們很清楚的知道，我們並不是沒有那個條件而是硬體實在是有問題，連一個像樣的旅運大樓都沒有，我們的接待環境不是那麼理想。中國對於郵輪發展有他們自己的論壇，他們有這幾點的建議，我們也可以學習他們，包括跟旅行社的配合、區域的合作以及做一個發展郵輪深度的入境旅遊，他希望遊客可以進來遊覽和觀光；他們也發展相關的人才以及開發海上的絲路。我想在港市合作的初期之下，這些東西也是值得我們去做學習的。我們也樂意看到相關部門局長在答詢的時候也點出一些問題，期待整個未來港市合一、港市合作的狀況之下，可以讓未來的高雄港更親近人民，並且成爲高雄發展觀光資源最重要的基礎。觀光局有提到是因爲簽證的問題，我想這部分也需要中央來解決。觀光局的部分，等一下有一些東西要跟大家做一些分享。

接下來，我們再看一下我們的觀光政策，觀光跟經濟、文化、環境、交通都是密不可分的。在我當上民代之後，發現確實有一些是觀光帶來的問題，包括哈瑪星遊覽車的問題，以及旗津渡輪因為觀光人潮太多導致旗津人沒有辦法順利回家的這些問題。我一直在思考，如果我們政府可以提早發現問題並且幫人民解決這些問題的話，應該比較理想。所以我在 104 年 5 月 12 日召開一個有關觀光人潮帶來交通問題的公聽會，在那個公聽會裡，我們也很期待有一個跨局處的城市觀光發展會議，將這些問題可以未雨綢繆的先做準備。緊接著在同年的 10 月 20 日，我在第 2 次定期大會交通部門質詢的時候，再向觀光局提出這樣的意見，在那個過程中我也私底下去拜訪當時的觀光局長，除了跟他討論這個議題之外還有討論過吉祥物的整合問題。接著在去年年底第 2 次定期大會總質詢，我再一次提出這樣的問題請觀光局發起這樣的一個會議，因為我發覺未來鹽埕和哈瑪星會遇到另外一個問題就是輕軌捷運施工的問題，會導致當地的一些觀光路線可能要做調整，但不希望會影響到居民回家的路。第二個部分，萬一哈瑪星順利舉辦生態論壇無車月活動所帶來的觀光人口，我們要怎麼去解決？我最近會發文給觀光局，拜託他們要求旅行社出團的時候不要在七點半到八點，因為會影響到當地學生上課的交通。如果市政府有這樣的觀光會議，就可以把很多的問題提早做討論並且把這些問題先做排除，而不是等到有問題再去做解決，但是不曉得會議為何遲遲沒有做，也許不需要做，我到現在都沒有得到一個答案，這個會議也就沒辦了，我也不知道這要怎麼辦。

接下來，我在去年 5 月 11 日市政總質詢時，有提到一個吉祥物的整合觀念，我擷取高雄部分的吉祥物，那時候我有拜託過當時的局長看要不要做一個處理，結果跳出來處理的是新聞局。新聞局在 10 月 27 日有辦一個吉祥物的擂台賽，把各局處各區公所放在倉庫裡面的吉祥物做一個大整合，我覺得這個活動辦得很有趣，也確實讓整個城市的行銷達到一定的效果。再來，這個月我在中國時報和自由時報看到一個廣告，我真的看不懂，這是觀光局做的，它寫「悠遊高雄，我們五月見」，然後時間、地點在這邊。我不曉得在座的各位曉不曉得這是什麼活動？我很好奇的問他們為什麼要做這樣的廣告？他們說要營造一個神祕的感覺，大家會覺得很很神祕嗎？我倒覺得它的回答反而比較神祕。他是期待大家因神祕的感覺而去點那個 QR Code，然後顯現出來的是高雄旅展在高雄。

過去跟觀光局交手一年多來，我發現是其他局處牽著觀光局走。就像文化局有駁二藝術特區，經發局和交通局花了很多資源在 Maker，然後放在鹽埕。都發局做一些土地的整理、新聞局去整合這一些吉祥物，然後交通局是一個執行單位，每一次觀光人潮帶來的交通問題，就由末端的交通局看哪裡有問題就去

解決；海洋局在郵輪部分就是爭取一個泊靠的機會，那麼觀光局的角色在哪邊？我是覺得觀光局很重要，可是在這幾個議題下來之後，我發現他的角色不見了。這些局處所努力做的，也把一些外流的年輕人慢慢的一步一步拉回到高雄，可是我發現觀光局是一個推手，我擔心，他會變成把年輕人推出高雄的推手，接下來，我們來看這部影片。

（影片開始播放）

旁白：這一帶旅館和飯店一家接著一家開。

觀光局許局長傳盛：鹽埕區除了很多新興的商旅之外，也有很多非常好吃的各種小吃和美食在這個地方。

旁白：觀光局長許傳盛親自駕車帶我們走一趟鹽埕區，現在文創、旅宿業興起，像是七賢二路、三路、大仁路、大智路、大有街、五福四路以及公園二路這區塊共有 22 間旅宿業者。

觀光局許局長傳盛：很多的財團發現高雄是一個未來觀光業很重要的一個潛在發展的基地，他就到處去發掘，像這個閒置的大樓，他覺得太可惜了。最主要一點是，大家希望透過旅宿業的發展，能夠把觀光客帶進來高雄。

（影片播放結束）

簡議員煥宗：

在這段影片中，我想跟各位報告的是針對鹽埕區飯店比便利商店多的議題，在相關的部門有跟許局長提出質詢，可是我都得不到答案。如果要把財團帶進鹽埕區，基本上我也不反對，因為畢竟有些商業操作行為必須靠有能力有資本的財團進來做一些適當的商業操作；可是我擔心的是，鹽埕是一個舊城區，為什麼大家會去鹽埕、哈瑪星？是因為有駁二在那邊，駁二靠的是文化和創意，基本上就是一個以文化為主的觀光區。所以去年的 11 月及今年的 4 月，我針對青年旅社、旅館和背包客這樣的議題也有就教於觀光局局長。我要講的是，一群年輕人因為駁二的效應回來高雄，這群年輕人彼此都是校友的關係，他們不是鹽埕國中就是鹽埕區另外三個小學的校友。這群年輕人回來鹽埕之後，利用他們現有的房子，我知道目前的飯店有觀光飯店、一般旅館和民宿等三個等級，他們蓋了輕旅社，輕旅社其實是我們年輕人去的背包客站。但是他們遇到一個風險，只要被稽查到就是一張 18 萬的罰單。他們找我談過，我也去做一些了解，我發現在法令上有所限制的問題。他們做了這些深度的導覽，可以彌補一般飯店和觀光飯店所做不到的，因為畢竟這一群人很熱情願意帶著住宿的房客去高雄玩，這是他們自己做的鹽埕區的導覽地圖以及一些卡片。在這邊我跟大家分享一段文章，就是同樣的情況，台南市觀旅局的局長王時思以及台南

市政府花了三年多的時間，積極地幫助舊城區也就是中西區的民宿業者，為他們認為他們是一體的。但是我們的觀光局對待這些所謂違法的業者也就是這些經營的人，居然用釣魚的方式做查緝。當這些年輕人有問題請教觀光局的相關承辦人員時，這些承辦人員簡單來說就是很官僚，讓這些年輕人很難過市政府怎會是這樣子，一個承辦人員動不動就說不然，你就轉業。用這樣態度來對待這群年輕人，有點不太好，也許目前法令上面真的有所匱乏，我想那是王時思局長所觀察到的東西。目前在台南經營民宿的業者有二種類型，一種是真心認同在地，希望透過努力和城市一起共榮共存，民宿不見得是個獲利商品，卻是維持他們繼續向前的動力；另外一種經營者，也許就是財團，他們看到台南的商機投入資金採系統化操作，不能說對地方沒貢獻，可是過於商業考量不容易融入地方，這樣走下來的話，會對以文化為支撐的觀光恐怕會造成負面影響。此外，彰化縣政府針對鹿港區一些民宿業者，他們也花很多時間在幫忙他們可以申請為合法民宿。

本席再舉一個例子，這也是原本在高雄經營青年旅宿的一個年輕人，他們的團隊在高雄已經沒有辦法生存，因為法令的限制，離開高雄被北京團隊挖角走了。所以我在這邊真的很想替這群年輕人請命，真的要拜託市長，我們是不是可以來協助這群年輕人，先向中央爭取解套民宿管理辦法第 5 條，我們先來指定觀光地區，像舊港區的旗津、鹽埕、哈瑪星過去是高雄的起源，它們也是高雄的開始，這三個地區每一年觀光人次都高達 1,500 萬人次以上，我們是不是有機會將這三個地區指定為觀光地區，可以讓這邊經營青旅、經營背包客棧的這群年輕人可以稍微喘氣一下，畢竟一張單子開下去就是 18 萬。

我還要提出的是，在駁二特區裡面會辦一些相關活動，譬如設計節、大港開唱，其實很多來這邊的年輕人都是去住那邊，住那邊他們有基本的消防安全和公共安全問題。如果要讓他們轉業成為一般旅館的話，必須要花八、九百萬去改造，必須要有無障礙設施，他們也必須要有電梯，可是每個客群都會不一樣。我用一個例子來比喻，今天開小客車就不用聯結車的駕照，可是問題是現在相關法令規定，就是要求大家要有開聯結車駕照，你才可以開設旅館在這樣的地區，因為那邊還不是觀光地區，所以我想替這群年輕人向市政府請命，是不是可以協助他們向中央爭取，也可以讓旗津、鹽埕、哈瑪星成為觀光地區，然後在這段過渡時間是不是可以停止對他們的稽查，讓他們喘一口氣，這個部分請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我認爲簡議員能夠以一個新世代議員替年輕人發聲，我們會非常重視，第一個，民宿管理辦法第 5 條必須在立法院修法。我建議簡議員可以和高雄市籍新世代立委一起溝通討論，民宿管理辦法審觀光地區的定義是什麼？這個部分應該要更多元、更豐富，我不曉得爲何它的觀光地區不是特定的，就是一些風景區。高雄一直在發展，尤其是在舊港區，它很多元又很豐富，有庶民文化，也有過去很多勞工歷史等等都有，在整個社會進步發展的過程，這個也是值得很多人來觀光瞭解，所以這個部分我們願意和簡議員一起努力，我也會請觀光局協助。在還沒有修法的這一段期間，我們用什麼做法，有沒有可能用輔導方式取代立即重罰，這中間是不是能夠有一個緩衝期，我會和法制局和觀光局來討論。

我瞭解年輕人創業都是很困難，所以站在高雄市來講，我們自許高雄市是年輕人可以追求夢想，然後實踐夢想的都市。如果是這樣，我們應該給年輕人更大的空間，所以這個部分我會要求觀光局和法制單位，大家一起來討論，怎樣能有一個更大的空間，同時鼓勵這些願意從事新行業，也願意認真努力一步一腳印的年輕人，我覺得應該給他們更多鼓勵。

簡議員煥宗：

謝謝市長。接下來我要討論的是 2017 年生態交通全球盛典，這個議題在哈瑪星大家都在討論這件事情，今年 3 月 3 日交通局帶 ICLEI 的人去哈瑪星代天宮辦一場說明會，那場說明會是由交通局副局长主持，在聯繫上出了一些狀況，就是我和李議員喬如接到通知的時間點是不一樣。因爲那一場說明會之後，地方上就出現一波反對文宣，這份文宣很特殊，我那時候也有和市政府幾位幕僚討論過，第一個，這份文宣有人拿去旗津發，也有人在哈瑪星發，我也是反映地方輿情，讓市政府可以重視在地的一些聲音。

接下來是研考會和中山大學有辦一個培力計畫的鄰里說明會，希望透過公民參與對地方上一些議題的掌握，以及聽聽地方上居民對議題關心，還有他們認同的程度，緊接著在 5 月 3 日、5 月 6 日、5 月 7 日各辦 3 場說明會，這三場說明會我都有去，其實說明會現況的氣氛真的很不好。我先綜合在說明會裡面地方居民的一些疑問，第一個，到現在爲止，沒有人可以很清楚說，爲什麼選在哈瑪星？我們派去說明會的官員告訴大家，過去哈瑪星的歷史，過去哈瑪星的第一，過去哈瑪星在高雄歷史定位上的角色，可是他是用一種上課簡報方式來告訴那些住民，我看完之後，我都覺得如果要講這個，可以請哈瑪星管理委員王江柱顧問出來講，他會講得比他們還生動，所以到現在爲止，當地居民沒人知道爲什麼會選在哈瑪星，這是一個問題。

我聽完簡報之後，我覺得這也是一個問題，他們告訴我們因爲有這個活動，

所以哈瑪星步行環境可以改善，閒置空間可以再利用，可以打造智慧化社區，電纜可以地下化等等，可是在地居民和我心中的疑問是，這不是政府本來應該要做的事情嗎？這個大家可以去思考一下。當我們用辦活動來告訴居民時，你要釋出利多，是用這樣一種官僚上對下的方式嗎？你辦這個活動，才讓你這些東西可以做，但是沒有辦的話，這些東西政府難道就不用做嗎？這個值得我們要去思考。

再來，示範區裡面的居民可以使用的交通工具，我用電動機車例子來講，如果電動機車是經由經濟部工業局核准的話，我們可以拿到的補助款是小型 1.1 萬、輕型 1.4 萬、重型 1.6 萬，可是我們的官員沒有誠實告訴這些居民，你要買一台經由經濟部工業局認證的電動機車要花多少錢？在這三場簡報裡面，我都沒有聽到，他只告訴你政府會補助，他沒有告訴你實際上一台要多少錢。這是我從經濟部網站下載的，有認證過的機車約有這些品牌，我舉時下最夯的 GOGORO，一台最便宜的 GOGORO 要 6.3 萬，扣掉補助款一台要 6.3 萬。如果這個活動未來真的在哈瑪星辦的話，我必須還要再花四、五萬去買這樣的機車，我才有辦法在管制區裡面行駛，我才有辦法合法行駛在社區道路上。這個也是合法廠牌的機車一台是 5.6 萬，另一台是 6.8 萬，扣掉補助款真的不便宜，所以交通局真的要去思考載具的部分。

另外，我們有規劃一個低碳運具展覽及體驗，這些都是低碳運具，展覽地點在駁二倉庫鐵道園區，我先抓裡面一台車出來，這一台叫做賽格威，這台造價 26 萬，我不曉得這一台 26 萬的賽格威有沒有辦法行駛在一般道路上面，當地居民可能不知道他可以買這種電動車來騎，可不可以？

我看簡報裡面我有疑問，交通局規劃由漁會這邊做一個出入口，因為渡輪站在管制區裡面。我們知道旗津居民出外一定是騎機車，所以交通局就規劃從這邊，就是在地人說的內溝仔後面那一條路出去，我不曉得交通局規劃的人有沒有去現場看過，知不知道現場的狀況？這一條大概 350 公尺，這邊約有一、二十家住戶，住戶的年齡都偏老，這是我當天去量的，出入門口只有 2.5 公尺寬，門前巷道不到 6.5 公尺，你看這樣怎麼會車？如果遇到尖峰時間的話，不曉得會不會有行車的糾紛，而且這是在地居民的家門口，這邊只有 4.6 公尺，所以這邊是最危險區域。這邊有工作船，也有漁船，還會有大貨車進去，到時候這些要怎麼處理？在港渠旁邊沒有護欄措施，我擔心這邊一個月後會不會有機車掉下去。我要講的是，規劃這邊提供旗津上下班居民進出，屆時會有一個有趣的現象，這邊是一個生態交通示範區，這邊就會變成備受噪音污染的危險交通區，每天只有 3 小時的安寧，為什麼？因為渡船營業時間是早上 5 點到凌晨 2 點，這邊住戶的生活怎麼辦？

再來，生態交通示範區告訴我們哈瑪星可以得到什麼？我先講第七點凝聚社區，我知道昨天晚上局長和民政局長都有去哈瑪星，你們去找當地意見領袖做溝通，我覺得有溝通都是好事情，可是經過這幾場社區對話下來，不管是反對或贊成的，他們都有找我去聊天。我發現這幾場說明會下來，一次一次的說明會都製造社區和市政府的對立，一次一次的說明會，過去啦，我不曉得未來會不會，就撕裂當地市民和陳菊市長之間的情感。這樣的說明會下來，我所擔心的部分已經發生了，反對的人說贊成的人被收買有拿錢，贊成的人說反對的人在等著被收買要拿錢，這個部分已經對很多人產生困擾。包括有贊成團體裡面的領袖也告訴我，他和交通局副局長溝通完之後，就很想給他掀桌子，我也搞不懂，爲什麼一個國際級活動、有意義的活動，到這邊來讓地方上產生如此的對立？

我在這邊真的要請交通局局长，第一個，是不是可以幫當地住民做一些澄清？因爲現在地方上風聲鶴唳，你昨天應該有聽到這樣的聲音，當你表態贊成或當你表態反對時，傳聞會拿錢，這個我也很疑惑，因爲我知道相關的預算都沒編列，爲什麼辦一個活動會講成這樣子？第二個部分，局長一直都有去溝通，這個活動是一個 100 分的活動，我們可以打折去修正，可是萬一我們折扣打太多，讓這個活動本身的意義沒有辦法凸顯的時候，是不是可以考慮一下有相關退場機制？第三個，我要提的是，即使我不是在地居民，我覺得要尊重不同的聲音，即使有贊成的聲音，即使有反對的聲音，是不是可以建立一個台灣有史以來第一次社區公投在哈瑪星？不同意見要表達的人，可以透過本身的權利去表達他對於這個活動的贊成或支持，這個活動一直到今天，我有和反對的人聊過、溝通過，也有和贊成的人談過，他們告訴我其實希望這個活動可以在這邊辦。但這是我自己的困境，做一個民意代表，我也不是哈瑪星的住民，可是我所期待的是，這個活動最後可以很平順圓滿解決，而不是還有一些紛紛擾擾在地方上，造成社區之間的撕裂。

我再舉一個例子，那些 NGO 團體找我的時候，我一直提醒他們，從過去到現在我所觀察到的哈瑪星，這些社區工作者長期以來和社區意見領袖、社區的人脫離，而且是對立的，是不是可以利用活動做一些關係上面的修補，結果反而越來越糟，大家已經分道揚鑣了，所以這個滿遺憾的。針對這個部分是不是可以尊重在地居民的聲音，有沒有辦法擬訂一個退場機制？這個部分請交通局局长回應。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員一直很關心哈瑪星和旗津方面的交通，剛才議員也特別提到，2017 年我們規劃在哈瑪星舉辦生態交通全球盛典，議員還提到在過程裡面是屬於交通局，如果在整個溝通或對外說明有需要檢討，還有造成居民對於市政府的一些誤解，特別是對市長的一些誤解，我在這邊針對這個部分我必須要承擔和檢討。議員剛才也特別提到，地方上有一些謠傳，里長變成是被里民誤解的部分，在這邊我特別澄清，我們絕對沒有像剛才議員提到的，有里長拿到好處。沒有好處，反而在這個過程裡面，里長一直站在地方上居民的立場來維護，還有要求我們所提出來的一些做法，希望能夠照顧到地方上真正的需要，在這邊我特別做這樣的澄清。

生態交通是一個概念，它絕對不是像剛才議員提出來的，在很早的時候有一個宣傳單說是「無車月」的部分。趁這個機會我很簡單向議員還有哈瑪星地區居民說明，生態交通概念是希望透過一個機會，讓我們能夠選擇一個社區來檢視，在生活裡面是不是有一些生活品質，特別是運行移動方面改善空間，所以反映出來的就是一個交通的改善。它裡面的精神是，我們要檢討目前社區裡面的一些發展，是不是因為過去什麼原因才造成一些交通問題？譬如我們看到在哈瑪星要停車時，光居民本身就很不方便，再加上假日進入的一些觀光客，或是以前有遊覽車進去，因而造成當地很大的負擔，當然排放的空氣品質也不好。此外，地方人士也曾經告訴過我，像雲林有六輕建設，因此居民有回饋金可拿，不過拿到回饋金之後，有很多人已經都變成有癌症的情況了，所以我們到底要什麼樣的生活品質，可以趁這個機會來思考。

我要說的是，生態交通是一個概念和目標，可能地方上的人對交通局提出來的東西有所誤解，才會以為我們是要限制大家什麼車都不能使用，其實那個不是最主要的精神。它最主要的精神是，趁這個機會來檢視生活，如何在我們的生活當中，讓社區的生活提升，包含空氣品質和交通便利性都能夠提高。當然這個部分造成的這些誤解，我們會想辦法讓地方能夠更加瞭解，事實上市政府是希望藉由這個機會，讓我們能夠集中各個局處的資源，把大家的資源不要個別去做建設，是要放在這個地方，希望能夠透過這個機會。以 2017 年當作是一個目標，能夠集中資源，好好把哈瑪星提升，也邀請市民和居民一起來參與，做一個再造哈瑪星，讓它能夠有一個風華再現的很好機會，這個機會變成居民有點誤解，實在很可惜，這個部分我剛剛也有報告了。

剛才議員也提到，是不是有機會讓活動變成做有象徵意義的公投，或是剛才提到的退場機制，這部分市府內部本來就是希望透過市民參與能夠真正實踐公投的機會，這個也能夠展現大家對於社區事務的關心，以後大家共同來決定我們的生活品質應該怎麼改善的一個決定，這是我們本身非常具有榮耀感的一個

機會。我要特別講到，剛才議員也有特別關心，議員還親自去關心活動…。

簡議員煥宗：

沒關係，旗津的部分，就等到你們再去和社區居民溝通，〔好。〕我只要針對這個，因為我下面還有一個議題要問，謝謝局長答詢。

最後一個議題，在 520 那一天大家都很开心到台北參加小英的就職典禮，可是那天有一則新聞在這一、二天大家都可以看得到，就是有關於桃園新屋收容所那位年輕所長，他負責狗隻的安樂死，最後他是自己吃給狗用的安樂死藥物，然後離開這個世界，這是他留下「生命沒有不同」的一句話。

本席還是要利用這個機會鼓勵農業局動保處這些辛苦同仁，每個人都很愛護動物，沒有人會刻意虐待動物。有時候我們面對動物的態度，其實要考慮到一些環境因素，就像之前燕巢傳出一隻狗一天只吃十幾克狗飼料，在網路上拼命傳，然後用這樣的言論一直抹煞在第一線辛苦的動保處工作人員，甚至有些人嫌環境不好等等，這也不是我們樂意見到的。本席在這邊利用這個機會給那些偏激動保人士一個建議，不要躲在鍵盤後面，要的話，你就出來做，我再一次給那些偏激動保人士建議，不要躲在鍵盤後面。我知道你們會發動群眾、會發動網路，也許會打爆我的電話，我都不怕！我要講的是，我們要趕快做了，要從源頭開始的動保政策，是不是高雄市有機會可以嚴格規範飼養寵物，以及我們加強宣導不要棄養的概念，這個部分請農業局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

農業局蔡局長復進：

首先感謝簡議員對動保處的鼓勵，簡園長的這件事情，說實在的我很不捨，不過整個中央政策爲了空泛的理想，然後不務實的去做，這些是扼殺在第一線所有獸醫師界同仁們的努力，我個人認爲不對，我們值得來探討。在高雄市方面，我很感謝現在的處長，畢竟他們都是在獸醫界，所以很鼓勵又不時上山到燕巢，或到壽山收容所去鼓勵同仁做心理教育，這一點我很感謝。高雄市從燕巢新收容所成立以後，除了有一個行政中心以外，還有一個認養區，總共有 500 隻，現在舊有收容所會再度改善，然後變成 800 隻在那裡，目前壽山收容所的環境也比較好一點了。

第二個，我要提到的是落實整個愛護動物政策，在還沒有完善配套措施以前，如果特別立法來執行安樂死政策，我個人覺得必須要做一些探討。

第三個，我要講的是躲在鍵盤背後批評的一些私人收容所，如果你們也願意同樣用檢視公立收容所的態度的話，大家把寵物收容環境一起來提升，這個我們很樂意看到。但是目前爲止很多躲在鍵盤背後批評動物收容所所有同仁的一

些業者和協會的人，我們如果要去檢視的時候，他們並不願意讓我們去的，這些都不是我們所願意看到的。因為你們既然做得很好，公部門的公務獸醫師願意去那裡學習時，你們應該敞開心胸讓我們去學習，而不是躲在背後來批評，這些我都必須在這裡表達出來，畢竟這種事情沒有改善的話，以後第一線的獸醫師不見得不會再發生。我再次重申，公務獸醫師應該走向防疫，防疫工作做得好時，獸醫師整個責任相對的會減輕，而且他必定會為社會帶來正面的層面。我在這裡再度感謝簡議員能夠說出所有獸醫界心裡的話，說實在的，我很感謝。另外，從事學校收養校園犬部分，還有我們的認養率，以及和寵物界大家結合的櫥窗認領部分，包括我們未來宣導的部分，我們和所有獸醫界團體會更加緊密切合作。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

首先感謝陳菊市長帶領市政府團隊，在大高雄合併之後，所有的大小型建設，讓高雄市的市民朋友們都有目共睹，所以我在這裡要感謝陳菊市長所帶領的團隊，做個感謝及加油。

我在這裡要講的第一點，就是我的鄰居忠義街、中山西路，原忠義街（青年路至忠水街），原有建物申請核准建築線土地，89 年都市計畫通盤檢討，未經過鄰近住戶同意，逕行變更為住宅區，目前是非公用土地，原建築線如何延用？造成百姓土地糾紛嚴重傷害，政府要如何善後？

我先將位置圖讓大家看，就可了解忠義街住戶的痛苦，過去的建築線，這一條是中山西路，這是青年路，這是忠水街，早期的都市計畫這裡是忠義街，這裡是動物防疫所，動物防疫所前面就是忠義街，早期的都市計畫青年路轉過來就是忠義街，結果早期都市計畫的忠義街現在被廢除掉。過去這些土地都是同一地主，忠義街的房子也是同一個建築商所蓋的，所以建築線是在忠義街，不可能在中山西路，等到忠義街的房子蓋好，百姓向建商購買房子居住之後，造成中山西路和忠義街的百姓有兩個傷害。

第一個，就是原來都市計畫忠義街的房子蓋好了，百姓買了房子居住一段時間之後，政府卻將早期都市計畫的忠義街廢除掉，將原有忠義街的道路用地變更為住宅區，現在土地使用分區證明是住宅區，造成百姓沒有道路可行走的傷害。忠義街廢掉之後，原有的道路用地變更為住宅區之後，百姓和地主產生糾紛，因為地主以前將土地留下來做忠義街的道路用地，忠義街的房子建築線，就不可能蓋到中山西路，要蓋在忠義街的建築線裡面。但現有的都市計畫

將忠義街道路變更為住宅區，造成地主和以前購買房子的百姓產生訴訟，這條道路用地變更為住宅區之後，等訴訟判決之後，這塊地有可能又會蓋房子，如果房子蓋起來，我想後面這些居民被圍起來之後，他們要進出就要用飛的，要用飛過去才能進出，這個就是這些住戶現在所面臨這麼大的傷害。現在將這條忠義街廢掉之後，接著中山西路又有一個傷害，早期中山西路徵收是 20 米，結果馬路開闢 18 米，等一下我再播放一張照片讓大家看，你們就會了解中山西路早期是徵收 20 米、開闢 18 米，留 1 米做為公路局用地，如果百姓被公路局這 1 米用地圍起來，中山西路後面忠義街道路廢掉又被圍起來，造成百姓這麼大的傷害。

這裡是忠義街、這裡是中山西路，中山西路又留 1 米公路局用地，這 1 米用地就是早期徵收 20 米，但只開闢 18 米所留下來的，現在忠義街道路用地變更為住宅區，造成百姓很大的困擾，因為公路局用地也有國有財產署的，但是早期我們要申請合併，公路局要撥用給國有財產署，撥用之後百姓才能申請取得，現在有一戶已經取得，目前建築師在辦理合併使用證明。但是合併中山西路這 1 米用地之後，如果蓋房子又被圍起來，又造成忠義街的傷害，這個就是早期的忠義街和中山西路。

請教工務局長及都發局長，未來如果有類似道路要廢除掉或原有的都市計畫要廢掉，真的要很注意它的生態可不可以廢掉？我要講的問題是，廢掉之後造成百姓這麼大的傷害，目前忠義街變更為住宅區之後，百姓向法院提出訴訟之後，這土地已經是第三代了，我知道這個土地是鐵牛運功散的地，鐵牛運功散是第三代了，現在這塊地變成住宅區，賣給他們就能整條完整到中山西路，但聽說好像是要抵稅用就辦不成。百姓買了忠義街的房子後，中山西路公路用地後面又一條忠義街變成住宅區。這種情況要拜託工務局、都發局，未來碰到這種道路沒有使用要廢除掉，真的要考慮整體的現況，請問工務局這部分廢掉後有沒有彌補的空間？請工務局簡單答復，因為時間有限。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局蘇副局長志勳：

80 年都市計畫變更之後造成有些原來合法建築物就變成裡地，如果他要面臨中山西路，剛剛議員有講過在中間有一塊私人土地，還有一半是公路局的地，這個部分他們如果要申請合併，基本上裡地舊的房子要有通行權，剛剛議員有講過有一塊已經申請到了，目前是有這樣的辦法，至於現場的詳細情形，民國 80 年都已經變更了，但是議員所講的以後計畫道路變更要顧及原有的權益，我們會與都發局來注意。

張議員漢忠：

再來這應該是難度比較高的工作，目前忠義街遇到很困難的工作，要變更回來有可能是很高的難度，以我的感覺可能沒有那麼簡單可以恢復，忠義街要恢復沒那麼簡單，未來遇到這種情況要慎重實際了解現況，我要提供給大家做參考。

早期規劃市場用地由民間投資傳統市場，目前傳統市場已沒落，二、三十年來市場沒有使用造成髒亂、造成不好的觀感。等一下我用自由市場的案例做參考，研議討論菜市場用地沒有使用是否可以變更為住宅區，帶動周邊環境的繁榮，也可以增加周圍的價值，可以增加景觀、財源，這是我提供自由市場做參考。我從小時候就在自由市場出入，現在造成百姓的傷害，我才來提供做參考。

日前在工務部門有提出在 40 年前建設的自由市場，經發局兩個月前向中和街住戶追繳使用補償金，在合併之前也不知道這些地是市政府市場用地，百姓在 40 年前買這裡的房子，這裡的房子有可能賣過二次、三次，也可能從過去買住到現在，買了 40 年左右。我要講的是自由市場有兩面，靠自由路跟中興街的自由市場目前是正常營運。另一邊是中興街跟中和街的自由市場，你們看到的房子就是中和街，中和街閒置空間近 20 幾年，這塊地有經發局的，也有百姓的。我舉自由市場的案例，經發局可以研議考量討論這個地方變更使用，市場用地變更為住宅區，日前我拜託讓當地居民使用補償金分期來繳給經發局，他們都已辦好分期繳款，變更後讓這幾間的住戶可以買取土地。研議這些市場用地變更為住宅區，來帶動周邊所有的環境，閒置的菜市場可以恢復利用。

早期規劃的市場全高雄市應該很多，光是鳳山我就看到很多，鳳山統一市場，臨海市場、南門市場，全部都是我講的情況，請教經發局是否研議這部分，提出檢討到一個階段再送給都發局研議是否變更，這樣的市場真的非常多，我們可以利用這些市場的土地開發增加市府的財源，這也是開發的價值，沒有開發一直閒置就沒有價值，我們有整體規劃開發就會增加周邊的環境發展，周邊的房子也能帶動繁榮，也能增加市府的財源，請經發局先了解檢討市場是否能變更使用，提出專案讓都發局來變更。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝張議員關心鳳山自由市場，鳳山自由市場分為南市場跟北市場，南邊完全是民間的土地，張議員講的是北邊這一塊，北邊這一塊因為之前發生有 9 戶占用公有土地，發生要追繳補償金的問題，所以自由市場的狀況就被大家注意到，我在此跟張議員報告，北邊那一塊不是全部公有土地。

張議員漢忠：

有私有的、有公有的。

經濟發展局曾局長文生：

只有三分之一而已，這三分之一若把 9 戶占用扣除，在照片顯示大概只有一半而中間是攤台，現在沒有營業，但是南邊營業的很好，如果要做檢討是針對自由市場北邊這一塊，這個部分如果是單純市府的土地或是單純是民間的土地，都發局都做過通盤檢討，鳳山包括民間的市場用地，有些蓋成住宅，都發局都做了一些辦法，就是讓他們能夠透過變更方式取得住宅的使用，其實都在進行中，只有這一塊在整個通盤檢討時沒被拿出來處理，是因為剛好市府的地，大概面積是三分之一，然後又不是方方正正的，它是切入一塊尖角進到整個市場用地範圍內，如果要處理變更就變成公有地跟私有地整併處理，這個比較有機會，我知道議員關心這一題，這一題可能要先詢問自由市場北邊外店鋪的土地所有權人，包括住宅、建築所有權人目前的意願是如何？我們才有比較機會做變更，因為單獨公有市場用地做變更，事實上沒有辦法改變現在的狀況。

張議員漢忠：

局長，因為有可能自由市場比較特殊〔是。〕自由市場是三信早期規劃的菜市場，我的了解是這樣，剛才我講的中興街跟中和街的菜市場已閒置近二十幾年，比較麻煩的是中和街的住戶買到這種房子，他們很傷腦筋，不知如何取得這塊土地，這塊土地目前是市場用地，市場用地沒有辦法分割賣給他們，我們來檢討整個沒有使用的市場用地，與民間來研議變更使用，我的意思是否能提出通盤檢討後給都發局做變更，這個有沒有空間？

經濟發展局曾局長文生：

主要是外店鋪只有少數在營業，狀況都很不好，這個都如議員所講的，我們現在要把市場用地變更成非公用，這個我可能要找財政局來討論過去把公用的用地變成非公用後，出售產權的可能比較少，大部分都是設定地上權方式來招商引資，這種狀況比較多。議員在議場提的問題因為時間很短，詳細的部分因為這個法令很複雜又牽涉到很多的單位，我們市管處同仁去跟議員研商這一題如何往前走，我知道議員最關心的是現在占用公有市場用地的用戶在取得他們監護所有權的時候，因土地所有權這一塊不明確，所以要付使用補償金的議題，我想議員目前最關心的是這件事，我再請市場管理處跟議員聯絡，我們來研商如何能有效包括帶動這個地方的重新發展，我們來找一個方法解決。

張議員漢忠：

再來，我要麻煩教育局結合社會局有關老人長照問題，到 105 年 4 月底前為止，老人人口數為 35 萬 8,170 人，很多人清楚學生已漸漸減少，過去學校設

計 100 間容量的教室，而現在可能只要 30 間就夠了，目前教室不需要用那麼多，教育局是否能研議一套結合民間做長照，把學校閒置的部分，在沒有影響教育環境的情況之下，恢復利用閒置空間，將所有學校檢討由委外方式來規劃為停車場或做長照或經營小套房及相關活用，這些空間要整體規劃開拓財源，恢復政府所有資源使用增加財源，將閒置空間靈活運用。教育局長與社會局來研議這區塊，這個工作沒有去想、沒有計畫就永遠放在那裡，我們有去想、有計畫就有可能未來這個地方會帶動很多利用的空間。局長，目前全高雄市的閒置教室有多少？與相關局處來結合，這方面是不是有很大的空間？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

張議員關心閒置校園空間怎麼樣活化再利用，尤其是提供高齡者的服務，這個方向跟市府市長關懷的方向都是一致的，所以市政府是由秘書長召集一個小組，他會盤點所有局處有的空間及區所有的空間，還不只是教育局，教育局目前每一個學年度都會做一次盤點，因為入學的人數相對會有變動，現在有 366 間教育，我們上了一個網路叫「高雄市校園空間活化網」，有這樣需求的人會去看來獲得資訊，但在市政府本身對高齡者的照顧是由教育局提供場所，主要規劃的是社會局跟衛生局，我們在活化空間這方面，今年修改的要點，其中的第一個方向就是提供高齡者健康促進及多元照護的園區，所以有很大的範圍，議員所關心的問題就是朝這方向走。

張議員漢忠：

局長，因為這方向很廣，我剛剛舉幾個例子就是很多地方可以設立停車場，有很多的場所學校可以來利用，局長剛剛有講到與衛生局、社會局結合這區塊來帶動學校閒置空間的活化。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

早期農業時代所有的田地灌溉要使用到水溝，過去在農業時代都要經過灌溉，因都市漸漸發展，水溝有可能就沒有使用，水溝部分應該是水利會處理，經過都市的發展，有可能他的土地蓋房子過程有一條是水利會的土地，水利會的土地要取得要經過市政府廢圳，廢圳後才能取得土地，但是這個廢圳的過程，是不是業務上有些百姓來申請廢圳，我們實際去了解一下，這個水溝確實沒有在使用的話，是不是我們要協助把這個水溝廢圳的業務做好？因為目前我們服務到很多案件是有時候水溝廢圳，我們單位沒有辦法提供廢圳過程，所

以造成很多百姓要蓋房子卻不能蓋。

因為要合併嘛，我們蓋完房子，整個畸零地合併使用才有辦法取得，來申請建照。這應該是水利局的業務，水利局這方面是不是，如果百姓來申請廢圳，我們要實地去了解是不是在灌溉？如果沒有灌溉那我們就可以把他廢掉。這個業務是不是要來協助一下？因為全高雄市民衆的這種情況會很多，很多過程是你那一條溝如果沒有廢圳，他們就沒有資格向水利會拿到土地取得，是不是這個業務上是不是能在有民衆申請的時候，我們實地了解以後，把業務的時效提升一下，讓人能比較快取得？局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

目前在市區裡面有很多過去的水利系統的一些溝渠，我們有一個標準的廢圳程序，這個廢圳必須要說這個水路沒有做灌溉用以外，還必須要說它沒有做公共排水使用，這個程序才能夠達成廢圳。所以在程序上面，我們必須要在提出申請以後，會同一些相關的排水主管機關，像是農田水利會也會去現場看，區公所也會過去。如果說真的沒有在做公共排水以後，才會經過公告程序，提出所有廢圳的核發證明。

目前在所有的審議過程上，確實在這個過程當中，整個公告程序以後，大部分都會有一些像民衆的私排排水，還是有接入的。所以這一方面的問題非常多，未來我們希望在議員的建議之下，我們會再去檢討整個制定的廢圳程序，盡量讓它說得很清楚，讓民衆知道說什麼樣的程序可以廢，什麼樣的程序沒辦法廢，我們後續會朝這個方向來檢討。

張議員漢忠：

局長，這個因為我要向局長請託的是，我們去看實際上排水有沒有在使用，沒有的話我們在業務上就要趕快去協助。

再來養工處，我要麻煩你們，你看這個地方，如果我沒有介紹的話，我看你們也不知道這是哪裡？這是衛武營。我要拜託的是衛武營目前的環境可以說…，我們市政府團隊把整個高雄市的衛武營打造成可以說是高雄市的指標。不過我要提出來做參考，就是現在那邊要進去是不能騎機車的，也不能開車。這邊有阻隔架，就是可能是要我們用走的。在這邊我要拜託養工處，因為我去了解後，這邊的道路會出現這種高低不平的情況，就是因為養工處有可能是工程車要載器具出入，然後就把我們的路面弄得像這樣凹凸不平觀感不太好，所以民衆就來跟我說：希望我趕快來反映，這樣的路有時候民衆走一走，不小心踢到就會摔倒，這樣也造成不好的觀感。

所以我要拜託養工處，這個地方是不是研議一下做個工作用的道路？我們研究出一輛車子要載器具可以走的路。不然民衆會覺得說這個路我們不能走，結果你們的車可以走，這樣的觀感不是不太好嗎？好像會讓民衆覺得這條路我們不能使用，你們要載器具就可以用，還把路面壓成凹凸不平，造成景觀不好以外，民衆走路也容易踢到就跌倒，這樣讓民衆觀感不太好。是不是養工處長，這個地方可以研議一下，要進去工作、要載器具的話，是不是可以找一個替代的方法？這個方向去做應該是有空間可以研議一下，找一個工程車可以使用的道路？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

衛武營裡面的步道有分幾種，一般遊客走的是木棧道，那還有一些米石子步道。剛才議員講的那部分是我們的救災動線，因為有時候像樹木在颱風過後有些傾倒了，那我們要去扶正，都需要車輛。另外還有一些重機械，或是器具比較重的都需要車輛。剛才議員的提議很好，我們會整個規劃車輛要走的動線，我們會豎立一個牌子。因為一般遊客到裡面是不分的，他看到路就在走了，以養工處的部分，我們車輛在走的路線也要加強去巡視，如果車輛在颱風過後或是一些搶修過後，車輛有輾壓的話，我們後面應該要跟著去把路面整修完成。這部分在會後我們會要求整個規劃好，也會讓議員知道。

張議員漢忠：

處長你請坐，我提供給你們做參考。我們看這邊是一條溝，有可能這條溝在設計上就有點問題，你們可不可以看看，這個溝在清掃過程中就已經不好用了，有些樹葉永遠卡在裡面。這個你們如果有機會去了解一下。

我還提供資料就是那邊的水，這裡都是一窪水，之後就長青苔，因為積水久了就會長青苔，這個我提供給處長做個參考，看是不是去了解一下。處長，我剛剛有說，這個是不是可以去研議那些工程車怎麼樣載機械，因為那麼重的機械你說要用扛的也不可能，衛武營那麼大，是不是我們可以來研議出一條周邊可以用的工程車專用道路，處長，這條工程車專用道是不是有可能？

主席（蔡副議長昌達）：

處長請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

其實公園裡面維修的步道就是一定要有車輛動線，所以可能是之前沒有向同仁規定清楚，像剛才議員講的凹凸不平的是岩板步道。那條步道是滿寬的，就是車輛都利用那個步道，可以…。

張議員漢忠：

處長，你如果有去了解的話，我們的步道都是用石頭。有石頭就有高低，那這樣高低不平如果車子經過壓下去就會凹掉，那是要讓我們走的，不是要讓車子走的。所以民衆來反映的就是說看你們的車把路給壓壞的，就是讓民衆覺得觀感不好，所以我跟你們說真的是應該要去了解一下。

養護工程處吳處長瑞川：

就是說車輛要走的道路，我們會把它規定清楚，因為民衆有時候會走去我們車子在走的路。所以這部分可能就是園區的指標系統，我們應該要標明清楚說這是車輛救災在走的，如果是民衆要散步的話，儘量走裡面一點，當然我們的車子也不可以開進一般人在走的路。那講到垃圾問題，當然是在設計上比較有問題，因為椅子是封閉型的，他的椅子坐板有縫隙，所以造成有樹葉或是煙蒂掉下去的話，整個混凝土封起來，我們也沒辦法伸進去清理。所以我們已經有計畫要完全改造這些椅子，要把它整個翻起來，把裡面清乾淨，然後再密封，讓它不要有縫隙，以後就不會再有東西掉進去了。

張議員漢忠：

我提供給處長知道，如果有一些工作比較不理想的，我們要改善。

接下來我要麻煩社會局，社會局長，前幾天我私底下向你關心的案件，我後來有去了解。可能我再說一下你會比較清楚，我有去找那個人，他的兒子為什麼會變成殘障，他的殘障補助取消，結果是他那個兒子往生以後，他領到七十幾萬元的勞保，我們看到他的銀行存摺有一筆七十幾萬元的錢，就把他的補助費取消了。取消之後，我們一般民衆的傳統想法是這個孩子的媽媽，之前就欠人一筆不小的數目，這筆錢媽媽為什麼要在銀行放一年呢？就是因為「對年」，「對年」你聽得懂吧？局長，「對年」你懂嗎？「對年」你可能不懂，我們整個社會中比較傳統的人就是會說，一個人往生後過了一年就算是「對年」。

「對年」的話，那筆錢就是在一年內，他捨不得把這筆七十幾萬元的勞保領出來還錢，就是要等到「對年」後才去領來還人。結果我們就是因為那七十幾萬元，說他有錢，就把補助費給取消了。目前這個家庭，如果你們看到的話，是非常辛酸的，如果你們實際上來了解這個家庭的話，實際上是很心酸的。他目前有三個兒子，本來大兒子賺錢養家的，結果他已經往生了，也沒有結婚；老二是殘障；老么對整個社會都沒有抱著希望，每天就是在家喝酒等死，現在已經也是很快就要往生了。

這位媽媽就是在帶這個殘障的老二，那天都發局去罰了他 2 萬元，那我也想辦法問說這 2 萬元是不是分成 24 期繳納，最後經發局是給 12 期。他每個月想盡辦法去繳那 2 萬元，這是我要跟社會局反映的，真的，我們這個社會的結構，

不能說只看表面就把真正被需要的補助取消掉，造成這個民衆每天吃泡麵維生，他一星期賺 2 天的 500 元，一星期有 2 天可以各賺 500 元來維持他的生活。

局長，我要拜託的是未來在取消補助這方面，真的要去實際了解，不能只看表面，是不是真的拜託社工去了解後再決定要不要取消，你們的業務那麼多，我相信你們也沒辦法做那麼細，這種工作這麼細，你們可能沒辦法做到。你們是看到表面上說有一筆七十幾萬的財產，就取消補助了。這方面是不是未來碰到這種情況，可以把傷害降低一點？像這種需要幾千元補助過活的對象，一旦補助被取消可能會造成更多的傷害，是不是未來對整個大高雄市的話，這種案件可以了解清楚一點再去取消？局長，因為時間快到了，是不是請你簡單解釋一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長簡單答復。

社會局姚局長雨靜：

其實的確有很多的個案在審核之後是不符合相關的規定，但是如果他可以再提過來，我們還是會有一個機制，我們的社工會去訪視他的真實狀況。那如果真實狀況，我們還是會看，因為個案的情形都不一樣，所以資料給我們，我們再確認一下相關的情形。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

我今天有幾個議題，首先是一個教育政策的問題要請教高雄市政府跟范局長，這是老調重彈，因為之前韓國大學生過剩，政府鼓勵高中生直接就業。這是在 2012 年 8 月時，他們韓國的總統李明博直接出來呼籲的，呼籲南韓高中生先找工作，不用急著進大學。這就是因為他們認為他們的升大學率高達 72%，但是比我們台灣還低，但是他們國內要提供給大學生的工作已經滿了。的確，他們有需要的是傳統產業，所以說韓國政府為了解決問題多管齊下，包括鼓勵中學生繞道而行，不上大學直接進入社會。韓國總統李明博也提出南韓的教育膨脹的問題，節約大學生過剩的計畫。

所以他說他們那邊的高中生馬上進入職場，那天因為我看到蔡主席，我們的蔡總統，在 105 年的 2 月 27 日報紙上，他拜託 18 歲的青年先工作，政府設立專戶。他的意思是說因為他有去拜訪我們的產業，那產業也有向他反映說因為傳統產業人力不足，所以我們蔡總統有個想法，就是 18 歲以下年輕人先投入職場，再去進修，政府幫這個年輕人設立教育專戶，雇主和他們自己都撥款，

幾年後這筆錢就可以成為教育基金。這個的確是非常好的，第一，除了學生孩子不用背學貸，還有做工作幾年後，也比較清楚自己在想什麼，可以從職場的實務訓練知道我要走哪個方向？所以說 2011 年韓國總統就很明確的呼籲了，呼籲他們韓國的高中生，馬上進入職場。

這個我在議會也有提議過，但是我們之前的政府，對這個可能沒有去想，不知道我們現在的台灣社會需要什麼，現在在我們基層，你們可以去問，人力最欠缺的是什麼呢？是缺水電工、土水匠、汽車修護工，的確都是欠缺傳統的工作。但是現在高中高職生，高職生在三年的職業學校學了以後，大家都還是去升學，我還記得在 60 年代的時候，我讀職校的時候，高雄高工是不注重升學的。它注重的是就業率，我還記得我們那一班的就業結果，有的去中鋼、有的去光陽、有的去台北三陽，就業率達到百分之八十幾，那時候學校標榜的是就業，不像現在大家標榜的都是升學。

所以說到了 80 年代大家卻變了，學校全都標榜升學，連職業學校也是說自己升學率有多好。所以我覺得這個政策很奇怪，說職業學校是在訓練孩子的專長，我那天有問一個孩子，他在高職是讀汽車科，他去唸科技大學物理系，我聽到都要暈倒了你知道嗎？我說那你那 3 年怎麼辦？枉費政府花了 3 年培養你們，所以說難怪現在旗山汽車修護工真的都請不到人。我今天要說的是學生盲目的升學，違背以前職業學校的主體。520 蔡總統就職的時候，他有特別強調解決問題，誠實面對。在 2011 年的韓國總統也是解決問題，多管齊下，處理這個問題，我覺得這是一個很好的方法。我想問教育局范局長，你認為這個政策是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

林議員剛才提到的，對於這些現象的憂心，我們學用沒有合在一起，高中職畢業大多數去升大學，大學畢業以後也不見得找得到適當的專長跟工作，所以蔡總統他現在提的方向，是 18 歲的時候就可以做職業上的銜接了，然後也為他設立教育專戶，這是非常好的方向。我們現在等中央政府做一個整體規劃，地方政府就可以積極地配合。但是我可以跟林議員報告的就是，高雄市與全國來比，我們在國中的時候就已經推動生涯探索，設立適應各種生涯的班級，這種人數已經達到 1 萬 4,750 名國中生，占的比例達到 17.66%，是全國最高的，就是做職業探索的，或是參與技職班的，或是參加產學合作的人數，其實是全國最高……。

林議員富寶：

這個我知道，我是說之前沒有十二年國教，如果不要升學，那就給他一個專長，局長請坐。

一個孩子有自己的專長是最重要的，我相信你們有時候聽道長在唸，神也是要歸位的。土地公有土地公自己的權限職司、財神爺有財神爺的、神農大帝有神農大帝要管理的。所以說人也是一樣，你的專才是什麼。我那天看到民視說左營大路有個擦皮鞋 40 年的地方，夫妻兩都耳聾，但是那時候我聽電視說他本來要去讀書，但他爸爸說有一技之長比讀書更重要，所以把他送去學擦皮鞋、修皮鞋，所以在左營大路那邊已經 40 年了，他也過得很好。

人家說一枝草一點露，所以我有時候到基層，有些人真的生活不太好，但是他說我還要繳孩子的學貸，小孩已經畢業了但找不到工作，我說為什麼你們之前要硬撐？職業學校畢業後就讓他去找工作。其實我們台灣現在的競爭力及繼承傳統的人力真的不夠，為什麼？剛才局長有說我們有安排，但是人比人的情況下，他的孩子有念書我的孩子沒念書，感覺好像失了面子，所以就去借學貸。這樣會讓孩子覺得借錢這麼好借，長大以後要怎麼辦？所以說這個政策，我覺得政府應該要改。那天蔡總統也有說解決問題，誠實面對，我拜託市長如果到中央開會的時候，這個問題也把它提出來。在 2012 年時韓國就提出這個問題了，不要讓孩子盲目地去升學，因為年輕人的未來是政府的責任，你讓他這樣盲目升學，沒有給他一個方向，這是政府的不對。我拜託市長哪天去院會開會的時候，這個問題要提出來。

再來我要請問民政局局長，現在戶政要合併了，很多里長在問，我們的里有沒有要合併？那期程是怎麼樣？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對里合併的關心。我們目前的期程會配合中央的行政區劃分法來訂定，因為現在的行政區劃法已經在中央，希望透過立委能儘快做調整。如果貿然的調整，對市民朋友會有很大的影響，因為如果身分證上改一個號碼，就要有 27 項以上的證件都要更改，花費起來需要上億元，相當昂貴，所以我們會配合中央的行政區劃法再來做調整。

林議員富寶：

所以目前期程未定。〔是。〕現在的戶政是美濃和六龜已經合併了，接下來就是旗山、內門、杉林、甲仙嗎？

民政局張局長乃千：

是戶政事務所嗎？〔對。〕我們目前有把比較小的戶政事務所慢慢的一間一

間併起來，一方面是高行政效率，另外一方面希望能透過合併之後，除了行政效率以外，我們可以在人事費用上更精簡。

林議員富寶：

謝謝局長。其實我是要請教教育局，因為民政局已經著手改革了，教育局是不是對小校，學生已經很少的學校做有計畫的合併。合併學校不是剝奪他們的教育權，我常常去基層跟里長及地方人士說，學校的合併其實對孩子的教育權，對孩子的互動很好。有些一班只有三、四個學生，老師也沒有心思教導，因為學生少，老師教起來沒有成就感，所以廢校是一定要走的路。范局長你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

林議員在上個會期也提到這樣的問題，所以我們教育局有成立一個小校未來發展的規劃小組，基本資料都整理出來了。目前看起來，大概在 40 人以下的學校有 8 所，市政府本身就有一個小校永續發展要點，40 人以下的學校，我們就要考慮其學習不利因素，事實上應該要併入鄰近的學校，我們就要開始進行規劃。主要是要得到地方上的了解…。

林議員富寶：

有沒有期程？

教育局范局長巽綠：

應該是在今年會進行規劃。

林議員富寶：

我覺得不是要剝奪他們什麼，據我所知，我們旗山大林國小很早就廢校了，但是我們的配套做得很好，每天都有車子載他們到圓潭國小。經過三、五年的時間了，這些長輩也都很高興，因為像現在天氣比較熱，他們早上 5 點就要去務農，他們不用 7 點再趕回來載小孩；因為天氣熱，下午 3 點才上工，他們不用在 4 點趕回來載小孩，他們可以安心的從早上 5 點工作到 10 點；下午從 3 點工作到 7 點。所以可以這樣跟家長解釋，學校合併會對孩子比較好，第一、在學校的學生比較多，要打籃球也有對象，要拔河也有對象，他們互動的能力、學習的能力，我相信一定會增加。所以我們是不是可以朝這個方向，請里長向地方居民解釋，我相信他們一定可以接受，但是前提是配套一定要做好。我們把應該給他們的配套都做好，我相信地方上的反彈應該就不會很大了。所以這部分請局長再努力。

民政局把戶政合併，只能省下一個主任而已。一所學校最基本的人事就要

13 位，校長、三位主任、工友、護士以及六班的級任老師、專業老師，麻雀雖小五臟俱全，最基本的就是 13 個人事。如果能省下這 13 個人事來做配套，我想經費是足足有餘，所以這是可以著手去思考的。也是爲了孩子好，因爲隨著年齡的增長，需要跟同學互動，也訓練其抗壓性，也讓孩子不會孤僻，這樣是比較好的。

另外，教育局在工作報告的時候，我聽到很多議員提出教練的問題，我都不敢進來問，因爲我知道我們的教練很少，要分配到偏鄉是不可能的事。但是我去六龜的時候聽到很多人在說，六龜高中長期以來發展橄欖球，這二十幾年來完全沒有教練，都是義務性的。我那天去的時候，聽說他們的成績不錯，我剛才在外面也有問過聯絡員，他說現在高雄市的橄欖球教練，八成都是以前六龜高中的橄欖球隊出來的，但是現在還在發展當中，他們連一個體育班也沒有。教練、主任及地方人士跟我說，他們不要求教練，他們要求六龜高中能不能成立體育資源班，讓他們有基本運動的訓練。體育資源班好像是一個星期會有 10 節課程而已，而且六龜高中的成績真的很不錯。他們得冠軍的次數很多，高雄縣盃第 16、18、19、20 屆，還包括縣市合併之後，高雄市市長盃國中乙組國中女子組，以及 103 年市長盃橄欖球社會組都榮獲冠軍。最重要的是這些球員都是六龜、寶來、茂林、桃源等偏鄉地區的孩子，所以在此拜託局長是不是可以考慮。包括寶來國中的舉重也不錯，像旗山鼓山國小的軟網也打得很好，也有很多國手，旗山國中的跆拳道也打得很好，但是目前完全都沒有教練。只有鼓山國小，中央有派一位教練，那位教練不僅要負責國小，還要負責國中。所以在此拜託局長以及市長，是不是可以應六龜的要求，成立一個體育資源班，如此就可以支援他們，局長，可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員對偏遠的六龜高中的關心，六龜高中本來是有橄欖球體育班的，但是爲什麼會停掉轉爲社團，就是因爲最近連續三年的招生都不滿 10 人，才在 103 年停掉，改爲社團的方式，現在是有兩位教練在協助訓練。林議員提到這裡，我希望六龜高中就他們自己的體育發展，應該提出一個中長程的目標，是用資源班的形式或是由社團再去發展，在這個過程裡頭，教育局都會另外補助他們教練的經費。讓他們可以有…。

林議員富寶：

希望可以成立體育資源班，他們不敢奢求有教練，但是目前有一位義務教練在那裡教，我們多多少少給他一個生活費，一個禮拜 10 節課的時間讓他去教

孩子。

教育局范局長巽綠：

六龜高中畢業的橄欖球義務教練，我們會給予他們支援，讓他們可以把社團先帶起來。

林議員富寶：

好，謝謝。接下來我要請教農業局長，台灣有沒有糧食危機的機會？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前台灣的糧食存量，還沒有符合聯合國農糧組織的規定。

林議員富寶：

請坐。我為什麼會問這個問題？我記得在民國 101 年的時候，我也曾經問過糧食危機的問題。這陣子我去六龜的時候，在嶺口看到很多荔枝都沒有結果，整株芒果樹連一顆芒果都沒有。在過年時有一個稍微強一點的寒流來襲，就把旗山地區的農作物，包括市內的漁業摧毀得那麼嚴重。香蕉也都凍霜了，所以香蕉才會漲到一公斤七、八十元；今年的梅子也只有兩成，今年最好的收購價是四十多元的。我去嶺口的時候，問那些農民為什麼在家裡，他們說荔枝都沒有結果，沒有收成只好在家裡，我們嶺口的荔枝都沒有了。我去荖濃看，整片的芒果園沒有結一顆果實。這樣的情形造成今年的蜂蜜也很貴，以前一斤大約 100 元，現在的蜂蜜一斤大約要 250 元。就是因為氣候變遷，過年那次的寒流造成開花不正常，又在冬天下雨，所有的花都被打掉了。所以一點點的考驗，我們旗山地區的農作物就完全毀滅了。

我為什麼會想到糧食危機的問題，因為現在全球的氣候變遷，如果有一點比較嚴重的天災，或是比較嚴重的旱災，台灣要怎麼辦？以前常說氣候異常，但是這個異常現在已經變成常態了。就像今年冬天的氣候，我問過很多七、八十歲的長輩，他們說活了這麼久，還不曾看過像今年冬天的雨這麼多的。因為冬天雨水多，所以造成沒有辦法開花，花都掉光了，才會導致今年的芒果完全沒有結果。本來荔枝的花也開得很漂亮，但是那一陣雨下來之後，所有的花都被打掉了，整個都血本無歸。

所以我要請教蔡局長，我們台灣糧食的自給率多少？我們的庫存量有幾天？台灣現在休耕的面積有多少？目前高雄市申請休耕的面積是多少？我們可以掌握的休耕面積能再利用的又有多少？請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

蔡局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我們台灣糧食的自給率在 33% 至 34% 左右。我們糧食的安全庫存量，以台灣來講有三個月。另外，你剛才問的高雄市的休耕面積，這應該這麼說，有些是兩期休作的。在此要特別跟林議員報告，在 100 年兩期都休作的時候，我們高雄市有將近 1,970 公頃休耕，但是到了 103 年、104 年的時候，我們已經降到剩 70 公頃。也就是我們的土地活化率達到大約 96%，這是很可喜的現象，因為有很多年輕人回來高雄，也把一些好朋友帶回來，以上向林議員報告。所以目前高雄市做到剩下 70 公頃，是可以出租，可以讓人家申請的。

林議員富寶：

謝謝。因為上次看到彭教授所寫的糧食危機，我以前曾經跟蔡局長討論過這個問題。但是現在全球暖化，你看這個冰塊整個掉下來，這是很嚴重的事情。淡水水源缺乏的問題，前兩年我們也有過旱災，大家也會有沒有水的時候。市長，我那天去荖濃真的都沒有半顆芒果，整個荖濃都沒有看到芒果，否則現在應該是金煌芒果最多的時候，但是完全都看不到芒果。

我主要的訴求是，在那本書裡寫到，我們台灣現在可耕作面積大約是 142 萬公頃，申請休耕的大約有 27 萬公頃，但是我們每年進口的玉米大約是四百至五百萬噸，這些足以讓台灣還能飼養牲畜。台灣為什麼不鼓勵休耕的轉做玉米，用補助的方式。以前政府都說因為國外的東西比較便宜，我們耕種不划算，但是休耕補助的經費，是不是可以補助他們耕種還綽綽有餘。第一、我們不用冒糧食的危機，這 27 公頃的土地可以種玉米，提供台灣的畜牧業使用綽綽有餘。我剛才問局長，我們可再利用的土地有多少？因為高雄市政府都鼓勵年輕人漂鳥計畫回來，但是很多人找不到土地，所以我們是不是可以有一個土地銀行，把休耕的土地全權讓高雄市農業局管理，或是讓農會管理也好。如果年輕人想要耕種找不到土地向我們申請的話，我們就可以讓他們耕作。

你知道台糖的地多貴嗎？這次的地價調整之後，他們說原本是 248，就有人來跟我說，為什麼現在台糖的租金一下子貴這麼多？他們用 10% 的租率，我們的地價調整三分之一，他們的租金也調高了三分之一，我們的農民也抱怨，我們的年輕人也抱怨，但是台糖就說沒辦法，他們就是照著走。所以如果把休耕的土地好好再利用，以比較低的租金出租給年輕人，讓他們有一個機會，這樣不是很好嗎？

我們政府休耕的政策理由是，因為外國的東西比較便宜，但是我很煩惱的是台糖。以前我們在製糖的時候成本 23 元，國外進口的是 13 元，但是這 13 元進口之後還要再加工，我相信加工的成本也要五、六元，但是他們沒有想到後

面附加的效益。台糖在製糖的時候，有種植的工人，有很多農工可以做，在「浮動」的時候有很多製糖的工作可以做，運糖的時候有很多運輸工作可以做。他們沒有想到可以帶動我們老百姓的工作機會，他們只看到表面。但是如果有一天全球出現了天災，發生糧食危機，我們要吃什麼，到時間有錢也沒辦法買，所以有時候政策比較沒有考慮這麼遠。現在換了新政府，這個政策我們是不是要修改一下。

接下來是河川局的問題，雖然這不是我們的問題，但是我那天去嶺口看到這個現象，有一位警察局的聯絡人跟我說，這種情況是每年都有。每年荖濃溪的水一定是沖往旗楠公路，請教工務局蘇副局長，這條旗楠公路是台幾線？

工務局蘇副局長志勳：

台 29 線。

林議員富寶：

台 29 線是 29 條線嗎？台 29 是一條線。台 3 線在哪裡？

工務局蘇副局長志勳：

台 3 線在高雄市區內門那裡就是台 3 線。

林議員富寶：

台 3 線是屏東往內門到南化的路線。這一條以前是台 1 線，旗楠公路現在改為台 29 線。每年如果汛期來的時候，洪水一定往這裡沖，這裡一定會被毀損，這裡每年都在修理。我記得在十幾年前，我跟余政道立委去勘查這裡的時候，我就跟公路局陳局長講，你們的巡路員應該要跟河川局反映，這個水道如果沖到這裡來沖壞掉了，河川局要賠。因為他不把它拉直，如果可以把這段拿掉，就可以拉直了，接直了水就不會沖到以前的台 1 線，現在的台 29 線旗楠公路。如果旗楠公路斷了，對我們高雄住在嶺口的居民真的不方便，從楠梓到旗山也不方便，一定要繞一個圈從里港、手巾寮那裡過來，所以真的很不方便。蔡局長，你的看法如何，可以建議一下嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個狀況其實在高雄市的轄區裡面多年來都是這樣，過去曾經有跟公路主管機關或是七河局建議做一個突堤，讓水沖過來的時候不會直接變成是攻擊面。後來這個部分中央單位也沒有去做研議，議員建議的部分，我們會跟七河局去做反映。

因為下半段的清淤其實都有在做，但是清淤的量是盡量朝向河道的中心，未來是把升潮的位置往河道中心移動。

林議員富寶：

以前曾經在這裡淤積，在上面這裡而已，這裡都沒有。我建議把這一塊拿掉，河道是不是就拉直了，就不會沖到台 29 線旗楠公路。這條路是每年都在修路，局長，你應該有印象吧！

水利局蔡局長長展：

我知道，這種情況很多年了。

林議員富寶：

每年都在修理，每年都沖毀旗楠公路。我認為政府每年都不應該花這筆經費，可以防範的時候要防範，把這個拉直不困難吧！局長和第七河川局商量一下，因為這裡很容易淤積，如果一年不清就會淤積很高，從甲仙沖下來的水很強，包括美濃溪的水也很強，所以一定會沖壞旗楠公路的。沖毀旗楠公路，對要回嶺口的鄉親真的很不方便，真的很困難。所以請局長跟他們建議一下，也希望市長在中央開會的時候，跟水利署拜託一下。今天本席的質詢到此。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員富寶。今天的議程到此結束，散會。

五、第 2 屆第 3 次定期大會第 31 次會議

(中華民國 105 年 5 月 25 日上午 9 時)

市政總質詢

(黃議員柏霖、李議員順進、周議員玲奴、俄鄧·殷艾議員)

主席 (康議長裕成) :

開會。向大會報告，今天上午的議程是繼續市政總質詢，第一位請黃議員柏霖質詢，時間 45 分鐘。在黃議員質詢之前，我們先介紹今天旁聽席坐滿了國內優秀的大學生，由義守大學的劉鴻陞教授、正修科大周國忠老師、高雄醫學大學暨輔英科大許嘉芸同學率領所有同學們，大概有一百多位在旁聽席旁聽，請現場的市府官員跟議員同仁掌聲歡迎他們，謝謝。

黃議員柏霖請質詢，時間 45 分鐘。

黃議員柏霖：

市長，本席這 12 年來擔任議員一直以幸福高雄提升城市的競爭而努力，無論過去這幾年對高雄的財政以及整體城市的競爭力，我都很努力在推動，這兩年高雄市是六都唯一連續兩年人口負成長，其他都是正成長，只有我們連續兩年，我們一直在推宜居城市，可是為什麼宜居城市越推而每年一千多億元的資本門總預算花下去，結果人口數不增反減，而且去年、前年都減少，一定是某個環節出了問題，我們應該怎麼去面對，讓很多人、年輕人願意來高雄打拚，甚至退休的人願意來高雄安居樂業等等，我覺得我們一定有什麼地方需要被改善，我今天一開始先設定三個點。

我希望市長向中央爭取三個大紅包，上個禮拜五的 520 蔡英文總統就職，我也發了一個新聞稿，祝賀他就職總統。一個新任總統的就職應該全國國人給予祝福，但是就職只是挑戰的開始，我們未來應該要做什麼？站在一個高雄市議員的立場，我一定希望市長有三個紅包一定要向中央要。第一個，重啓自由經濟示範區，經濟的大紅包，事實上我們也知道高雄這幾年產業一直沒有辦法轉型，因為我們沒有大型的產業在高雄生根，我們都是靠微幅小型的。你們有做，但是我也看到經發局等很多局處的計畫吸引 3 萬人，那個計畫吸引 1 萬人，問題是我們的總人口在下降啊！到底吸引了什麼的人？沒有一個很突破具體的，所以第一個我們希望有一個經濟的大紅包再談經濟示範區。第二個，要談財政的大紅包，各位市民都了解高雄市政府的負債，現在逼近 3,000 億元，如果換一個角度，利率 1% 一年就要付 30 億元的利息，所以各位看報紙只要看到基準利率高到 3%，那一年高雄的資本支出大概就會少的很多，因為 1% 是

30 億元，3%就是 90 億元，所以財政的大紅包，市長應該要積極來努力。第三個，是生活的大紅包，很多高雄市民也了解，目前高雄是高房價低薪資，薪資的部分等一下還會說明。

這三個紅包應該怎麼要？先跟市長說，第一個，希望重啓自由經濟示範區，市長四年前也說希望中央早日推動自由經濟示範區，四年前馬英九 520 就職，也就是四年前的現在，他表示要推動自由經濟示範區，你也表贊成，事實上也看到市府努力做啊！我也跟李永得副市長一起到韓國考察，韓國好幾個自由經濟示範區，我知道經發局也有專案在研究如何推動，高雄當時有很多相關局處也都有推動小組，你在報紙也公開表示，希望自由經濟示範區是高雄發展的契機，市長也這樣覺得，而且要提升城市競爭力。

三年前行政院通過「自由經濟示範區特別條例」，而且要送審，在 2013 年 12 月 26 日行政院通過了這個草案，希望以自由化、市場化開放為重點，營造我國對外簽國際經貿協定、促進產業轉型及提升經濟成長等，讓台灣成爲一個「自由經濟島」。這個是行政院當時通過的，市長也在 2014 年 5 月 20 日說，希望不分黨派的立委能推動，這是在自由時報上的發言。可惜自由經濟示範區的條例在立法院都沒有過，綠委備戰，陳亭妃抨擊自由經濟示範區是空白授權，所以他們極力反對就沒有過，目前的現況就是卡在立法院，而目前民進黨完全執政，無論是中央、地方甚至立法院都是完全執政，我站在高雄市民的角度希望高雄整體發展要更好，我希望市長提出民進黨版本自由經濟示範區，只要條例能過，對高雄能夠好，都是我們共同努力推動的，高雄沒有時間再等，我呼籲市長能夠發揮你的影響力，希望能夠早日讓自由經濟示範區的條例通過，讓高雄真正能夠朝向自由島，能夠境內觀外，能夠在產業發展上有更大的突破，這一點請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我完全同意將來高雄做爲一個自由經濟的示範區，一開始馬總統的承諾高雄是唯一，不過後來變六海一空一園區，如果到處都有自由經濟貿易區就等於沒有，現在新政府的五大創新產業對於高雄港的規劃，黃議員很多好的意見，我認爲爲了經濟的發展還有人民能夠幸福，當然不分黨派，我覺得很多好的意見，我也會…。

黃議員柏霖：

所以市長可以提出民進黨版本的自由經濟示範區，讓高雄能夠進步就是我們要努力的。

陳市長菊：

港區要怎麼發展或跟現在中央的五大創新產業，高雄要如何做？過去 8 年自由經濟示範區是平台沒有做，我們一起努力啦！

黃議員柏霖：

所以市長也同意這個看法，我也拜託你發揮影響力趕快來做。

陳市長菊：

我會把這個問題跟經濟部、交通部討論，高雄港未來的發展要如何做對高雄市會更好，高雄市都沒有新的產業，中央對高雄市要如何來發展，這個部分我們會非常嚴肅跟中央討論。

黃議員柏霖：

你也同意本席的看法，只是細節、方向要怎麼做還要討論。

陳市長菊：

自由經濟示範區也有平台，很多國家未必成功，高雄需要新的產業、好的發展，我的意見跟黃議員是一樣的。

黃議員柏霖：

我在此呼籲趕快協調中央提出高雄市未來的發展，不論是民進黨版本也好，只要對高雄有利的，只要能夠創造產業都是好事，我在此呼籲市長，過去是舊政府努力不夠，所以才被換掉，所以現在應該更積極來推動，這是第一個。第二個是高雄需要一個「財政大紅包」，我要請市長發揮影響力來終結高雄負債的問題，這個圖片比較小、比較模糊，我唸給大家聽，這是這次財政局來議會的施政報告內容。目前高雄累積未償餘額實質的公債借款為 2,228 億元，捷運基金是 160 億元，這兩個加起來是 2,388 億元，不受限債務未償餘額有 469 億元，但是這裡面還有一個一年期以下的 250 億元，你看到的那一張是 4 月底，我們在財政局網站下載的，但是裡面有一筆沒有對清楚，就是不受限債務寫 253 億元，可是你們拿給我的資料是寫 469 億元，這邊寫的是 2,890 億元跟 3,000 億元之間。

跟市長報告，債務像吸血鬼一樣永世不滅，除非有人要來買單，不然我們永遠都要付利息，市長也知道高雄市在 20 年前一年的資本門大概有 25%，可是這兩、三年來的資本投資只剩 15% 正負 1%，如果我們用賒借 100 億元概算來講，大概有 7% 到 8% 是借來的，如果有一天我們不能借錢的時候，真正有能力的資本門大概只剩 8%、10%。而我們要共同來面對這個問題，又應該要怎麼來面對？市長過去也講，高雄的財政問題是中央政策提供資源變少、南北補助不公及中央背債的結果。我站在高雄市市議員的立場，當然希望中央能夠給我們補助、能夠把債務降低、能夠讓城市發展，這也是我衷心所盼望的。在此，

也很誠摯的希望市長能夠發揮影響力，誰的錯都不重要，重要的是要怎麼來解決問題。我也希望市長能夠向中央爭取財政正義，就是過去議會其他的黨團也講，中央應該給高雄 818 億元，在過去 8 年來，該給的沒有給，還有一個 325 億元，也就是說，縣市合併短差 818 億元，再加上勞健保補助差額 325 億元，這樣的加總起來，比合併前共少了 818 億元，這是 818 億元的來源，就是統籌分配稅和一般性補助及計畫型補助所缺少的。

市長也講，台北和高雄有關勞健保的補助差額有 325 億元，這兩筆都是從電視摘錄下來的，市長也有在議會提過這兩筆，報章雜誌也都有報導。市長，我們要怎麼向中央爭取財政正義？如果中央應給而沒有給，我覺得理應去力爭，因為這是大錢。如果這 1,000 億元給高雄，一年就可以少掉 10 億元的利息，而這 10 億元的利息，就可以去做很多資本性的投資和發展產業。如果中央應該給而沒有給，我也覺得我們應該要去據理力爭！現在市長也知道是完全執政了，有關財政正義的問題，我覺得並不是喊一喊而已，過去都是記者會開一開，對著媒體喊一喊口號，然後就沒有結論。向市長報告，爲了這一件事，我也曾行文到行政院主計總處，他們的答復是「點」上面的認定不同，不過也不重要，因為都過去了，但是現在是應該要怎麼做，所以也要再一次地希望市長能夠發揮影響力，只要我們有道理，我覺得中央就應該補給我們，這是我的認爲。我所看到的是，未來這 1,000 億元如果能夠給高雄市，公共債務降低、餘額增加、每年利息支出能夠減少、資本門投資可以增加，這都是幸福高雄應該要做的。

我也希望市長針對這個財政正義的部分，我覺得我們也應該要有作爲，而不是像過去在黨團、記者會上罵一罵就算了，並不是這樣。也希望市長能夠具體的，譬如帶領市籍立委，發揮你的影響力，就是要告訴他們，過去欠我們的、少給的，全部都還要回來，以期能夠降低我們的債務。我也要向高雄市的市民報告，爲什麼這麼多年來，我會這麼在意債務的問題，因爲利息會吃垮很多東西，現在一年大概要 30 億元的利息，這 30 億元就可以做多少的事情。如果把這 30 億元放在學校，改善資本門投資，很多學校的廁所和安全就可以獲得解決。如果把這 30 億元擺在經發局，好好的輔導這些相關產業的提升，就可以創造出很多的就業機會，可以讓很多的工廠和公司資本投資，也可以聘僱很多員工，因爲有工作機會，申領社會福利就會減少，也會因此而整體稅收增加，就會形成一個正增強，我相信高雄就會更好。

這幾年高雄、在議會，我提出了一個減債，也有得到市長的同意。大家可以看看，從改制的那一年借 150 億元，到去年已經首次低於 100 億元。市長，100 億元也是 100 億元啊！還是很多啊！對不對？我們提出要怎麼讓債務更有效？所以也要請各位看看，利率已經是很努力做了，所有財政手段能夠操作

的，相信已經快到極限了，接著是要怎麼創造財源，這才是我們要做的。所以針對這個財政正義的部分，包括認為中央應補助而沒有補助的 818 億元，也包括市長在媒體上常常講的勞健保補助 325 億元，加總起來剛好是 1,143 億元，請教市長有什麼樣的看法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

過去 8 年減少的 818 億元，中央講的是 99 年的標準，而高雄市認定的是 100 年。99 年和 100 年是差了 5 天…。

黃議員柏霖：

差 5 天，這個我知道。

陳市長菊：

我覺得這個很不合理。

黃議員柏霖：

就是 99 年 12 月 25 日和 100 年 1 月 1 日，差 5 天。

陳市長菊：

對，差 5 天，我是認為這樣，我才剛上任 5 天，就用 99 年的標準，我認為這樣是不好。我們也很高興黃議員的關心，不過很可惜在過去的 8 年，…。

黃議員柏霖：

沒有做。

陳市長菊：

如果在過去的 8 年，黃議員是用這種積極的態度，不分黨派的一起向中央爭取…。

黃議員柏霖：

市長，我也是在努力啊！在這裡也是這樣建議。

陳市長菊：

黃議員是這樣講，但是我想這個部分…。

黃議員柏霖：

我也是這樣子做，我是市議員。

陳市長菊：

你也一樣啊！在國民黨裡面，你是一個最優秀的，是國民黨栽培的新世代；是青工會的主委；是很有影響力的人，你也是沒有辦法去影響到國民黨執政的中央政府。但是我也要告訴黃議員，這個 818 億元，我會繼續的和中央的主計總處討論，因為過去是在馬政府時代執政，而現在要怎麼來挽救？第二個…。

黃議員柏霖：

所以很明確的就是因為差 5 天的基數，〔對。〕沒錯嘛！

陳市長菊：

對，這個基數就差很多，結果就差很多，100 年和 99 年的標準就差很多。另外，就這個部分，我會繼續的努力…。

黃議員柏霖：

818 億元的部分。

陳市長菊：

這個 818 億元，過去馬政府積欠高雄市政府的 818 億元，卻要讓剛就職的蔡總統英文新政府還 818 億元，我是覺得…。

黃議員柏霖：

可以逐年，逐年給我們也可以。

陳市長菊：

對，今天高雄市政府的債務是從蘇南成當市長時，就累積到現在。不過，如果要講到我們的負債，也必須要提到我們的財產，今天我們所有的債務，你也是知道…。

黃議員柏霖：

市長，你現有的財產，1 兆元的都是不能賣的，都是學校、道路，市場上根本就沒有周轉的價值。

陳市長菊：

沒有，我認為在財政的各項，包括天下雜誌對於台灣各縣市的調查，高雄市都是中段班，並不是全國最糟的。

黃議員柏霖：

但是我們的負債最多啊！這是不能否認的事實。

陳市長菊：

今天負債率會這麼多…。

黃議員柏霖：

不能否認我們的負債最多啊！

陳市長菊：

對，我承認，但是從蘇市長南成到現在啊！

黃議員柏霖：

不要緊，但現在是你當市長啊！

陳市長菊：

我當市長，對。

黃議員柏霖：

不要都推給蘇市長南成、吳市長敦義、謝市長長廷。

陳市長菊：

我沒有講，是歷屆累積到現在，我當然要承擔。

黃議員柏霖：

我跟你講，以後的市長也會說是你的責任。

陳市長菊：

當然，每一任的市長都有責任…。

黃議員柏霖：

所以現在就不需要講這個，因為當市長就是要承擔嘛！

陳市長菊：

對，我同意。

黃議員柏霖：

我講的是這 818 億元該怎麼去要？國民黨沒有做好，所以國民黨就下台了，現在換你們執政了，我就是要看你們怎麼做！我講得很清楚。

陳市長菊：

但不是用看好戲的心情…。

黃議員柏霖：

不是看好戲啊！

陳市長菊：

是共同協助，共同…。

黃議員柏霖：

我們是很努力的在做，很努力的經營，財政問題也是每年都在監督。

陳市長菊：

我們也很努力。

黃議員柏霖：

對，所以鼓勵市長去要，沒錯吧！那 325 億元要怎麼去要？

陳市長菊：

325 億元，整個勞健保費部分，過去中央對整個勞健保費的補助都是不公，我們要求中央用共同的標準對待高雄市，我們會繼續爭取。

黃議員柏霖：

好，市長覺得有把握可以要回來多少？

陳市長菊：

我沒有這樣的把握，會盡我最大的努力。

黃議員柏霖：

市長講話是一言九鼎，一定要有把握才可以出手。

陳市長菊：

沒有，哪有一言九鼎，黃議員在國民黨的…。

黃議員柏霖：

我是議員而已，不是市長呢！

陳市長菊：

沒有，你是國民黨青工會的主委啊！是最有影響力的。

黃議員柏霖：

325 億元，你覺得可以要回多少？

陳市長菊：

我不知道，我會努力，會站在高雄市的立場，只要是對高雄市有利的，我就不會放棄！

黃議員柏霖：

好，我也是和市長抱持一樣的立場，如果我沒有立場，今天怎麼會和你談論這個？我也希望可以把問題挑出來，我也知道因為差那 5 天的基數，你的認知就是差了 818 億元，對我來講，也是希望 818 億元能夠回到高雄啊！如果勞健保補助不公，也是希望可以補足高雄。但是為什麼會不公？一定有原因，而有一些不是我所能了解的，所以要報告市長，我是高雄市議員，沒有辦法到立法院去，但最起碼我是真的很關心。這幾年來，財政主計也是很了解，每年我都是關心這些問題。我也一直的向市民講，不要認為城市不會破產，美國的底特律就破產了，真的不要這樣的覺得。我們的債務情形也要向各位報告，這 3,000 億元就等於什麼？等於新北市加台北市的債務，等於台灣省 16 個縣市加總起來的債務，就是高雄市的債務，就是如此。所以我也希望，當你會去講中央少給 325 億元，就應該要有打算，我應該站在我的立場、站在法律上、站在各種角度思考，我可以去要回來多少？而不是丟一個問題出來，我覺得應該不是這樣。

接著，高雄市民需要什麼？「生活的大紅包」。我希望市長能夠發揮你的影響力，因為高雄市目前並不是低房價、低薪資，以我們的薪資來看，其實很多房價相對是偏高，但是房價是一個市場機制，我們也沒有掣肘說它一定是多少？但是起碼我們要怎麼努力的去把薪資拉高。如果花同樣的上班時間，高雄的薪資卻遠不如台北，以前還可以用「收入不高，好在房價、物價也不高」來自嘲，那現在呢？市長，研考會主委也在這裡，這是他委託調查的「高雄市大專院校畢業生就業趨勢之研究」，高雄青年的月薪比期望值少了 4,000 元，也

比全國低了 5,000 元，期望值少 4,000 元，真正的少 5,000 元。蘋果日報報導更指出高雄人為什麼薪資在 25K 以下，我們還覺得很正常？這是主計處的研究報告，有關我們目前的薪水狀況。現在高雄並不是低房價、低物價，蘋果日報不久前也調查，高雄 5 年來每坪成交單價已經從 12.68 萬元漲到 16.72 萬元，漲幅達 31%，總價也從 2010 年的 606.17 萬元漲到 5 年後的 754.7 萬元，漲幅也有 24%。高雄市的房價漲幅驚人，但是物價也一直上漲，薪水的調幅根本趕不上。

市長，我們這個社會有很多的生活正義，以前都說高雄是低房價、低物價，所以歡迎大家來高雄，雖然高雄的薪水低，但是大家稍微忍耐一下，還是可以過生活。可是現在已經不是低房價了，如果我們不想辦法把低薪資拉上來，事實上要在高雄生活也不容易，要如何把高雄的低薪資拉高？就是要有很充分的就業機會。我也提到高雄市一年整體這樣看下來，我們的人口是減少的，薪水比其他縣市也少了 5,000 元，這是高雄市政府研考會做的統計。和其他縣市比起來，雖然它是統計數據，但我有很多好朋友的第二代都在台中就業，買了房子後大概就不回來了，很多在南科工作的還要通勤，甚至在南科附近租房子。

總而言之，問題還是出在哪裡？還是在工作。最近，我一個博士班學長的畢業論文題目談的就是「貧窮」，他說一般看到的物質貧窮是可怕，但是最可怕的，其實就是知識的貧窮。因為知識的貧窮，沒有辦法讓他突破自己的現況，讓他找到一個好的工作，如果本身又不願意去學習時，生活就會越來越不如意，慢慢的開始怨天怨地甚至不工作，他的人生就會越往下循環。如果我們把知識貧窮列入施政很首要的工作，從改變他的觀念，給他就業機會開始，我們也看到相關局處勞工局，認真的辦理很多場就業媒合的機會，我問過主辦單位，說一年可以媒合一、二百個人的就業，這樣就是好事，因為媒合一個就可能救到一個家庭，我們現在沒有辦法全部都救，但是起碼一個一個救，能救多少算多少，因為我覺得這是好事。

所以在高雄的生活正義上，市長，我一直向你報告的，比如三民區的果菜市場最近有人在抗爭，但是我覺得有一些是對的，前幾天有人打電話來要我去關心，我跟他們說，你們的土地很早以前就已經變成高雄市政府的，現在唯一的方法就是到法院去提告，法院如果認為你們是對的，你們才有機會嘛！如果沒有，誰敢把土地給你們？因為那是不對的。我也跟他們說，兩年前就已經告訴你們要到法院去提告，只有打贏官司，沒有其他的辦法了。市長，我也是這樣的心情，我當然希望妳們的權益能夠確保，可是如果你明顯的抵觸到法律，那該怎麼做？所以果菜市場的道路如果打通，北側也做好，我們不一定要把南側當作「肉地」來賣。我一直覺得高雄需要讓很多人可以來創業，不只是生活正

義，包括只要我想來高雄發展，當然創業需要輔導，因為據我的觀察，創業如果沒有輔導，只有 25% 的成功率，只是創造 75 個比以前更窮的人，這樣也不對。當然要輔導，經發局責任就會比較重，怎麼輔導讓各行各業的人願意來高雄，我們給他一些基本的配備條件，比如一開始租金比較便宜，我們有銀行、有專業的人員，可以結合南部十幾個大專院校的教授，針對不同的需要給他們輔導，讓他們未來能夠具有競爭力。

高雄市也有很多優秀的企業家，我曾經和一個企業家聊天，他說他爸爸 30 年前給他 10 萬元，他用了 30 年的努力，現在的營業額和高雄市的歲出差不多，有一千多億元，橫跨馬來西亞、美國、大陸和台灣等等。我就問他，你成功的重點在哪裡？他說就是資本投資，他賺的錢幾乎都繼續的投資，而且是資本的投資，因為投資越多就形成一個正的成長。

市長，我覺得高雄市在生活正義這方面要吸引的是，願意來高雄打拼的民衆，如果高雄成爲一個創業之都，經我們專業的輔導、高雄銀行專案低利的輔導，還有技術的輔導，高雄市這個地方過去的生活成本相對的較北部低，讓他們願意到高雄市來好好的發展。比如果菜市場遷移後，南側這塊地可以撥一部分來使用，包括我一直在提的屠宰場，它本來就是乙種工業用地，儘快讓它搬走，沒有人還在市區屠宰豬隻的啦！不僅環境不好衛生也不好，遷走後，那個區域要自己編列預算或要做 BOT 也好，讓它成爲很多人來創業的一個地方。其實創業不一定是年輕人，有些五、六十歲的中年人有經驗又有錢，只是缺少了一些動力，如果可以結合年輕人共同來創業，我覺得這樣也不錯。讓很多人來，我覺得我們應該提供這樣的場域，這些人來就有繳稅的能力，我們要吸引的是有納稅能力的、有消費能力的，如果來高雄的每個人都只是來請領社會補助的，我們哪有辦法？這個城市的財政負擔會很大。我們應該要吸引來創業的、二度創業的、打拼事業的，這樣對高雄市會是一個好的發展，這是本席一直很努力也希望去完成的，因為這個城市很有生命力，我們有高雄港，未來自由經濟示範區如果能夠通過，我們的交通也很便利，產業腹地也夠大，我一直覺得高雄很有希望，這是我們應該要去努力的。針對這個部分，不知道市長有什麼看法？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員有很多好的觀點，我認爲只要對高雄未來的發展好，我們欣然的接受，事實上努力的方向差距是不太遠的。不過剛剛黃議員提到，高雄市的薪資比台北市少了 5,000 元，但是據我的了解，大概相差了一千八百多元…。

黃議員柏霖：

會不會研考會調查…。

陳市長菊：

我所了解的，研考會是引用同樣的調查，引用各個人力銀行的調查，總而言之，高雄市要怎麼樣給年輕人有創業的機會，也是我們一直都在努力的目標，而且高雄市的人口數，應該不是以戶籍來做為唯一的估計方式，因為高雄市有澎湖的人口、金門的人口，很多澎湖鄉親的戶籍就是要登記在澎湖、登記在金門…。

黃議員柏霖：

就是要在高雄生活就對了。

陳市長菊：

但是他們都在高雄生活，如果依照勞保投保的人數來看，高雄的人口數是增加的，但是黃議員提醒的這部分，高雄市政府團隊都要戒慎恐懼，我們都應該要注意，如果不能夠吸引年輕人來高就業、居住，高雄這個城市到底發生什麼問題？我們就應該要檢討。我們現在一直和高雄的經濟顧問何前部長美玥及新的經濟部長討論，高雄市能夠給年輕人的創業是什麼？所以黃議員剛剛提到，應該給年輕人一些空間和機會，現在經發局都在做，規模夠不夠大？吸引力夠不夠大？〔夠。〕這部分我們會再檢討，我們認同這樣的方向，這個城市應該給年輕人有創業的機會，高雄市政府及高雄銀行要吸引年輕人來高雄市，讓他們美夢成真，市府團隊及相關的局處都應該更努力。

黃議員柏霖：

接著本席要提到高雄的石化產業應該何去何從？每一個石化產業的投資都是好幾百億元、甚至上千億元，到底高雄市適不適合繼續發展石化產業？石化產業的項目非常多，我們到底能做幾類？本席列出南台灣的產業政策，以台灣整體來看，到底高雄市應該負擔什麼角色？很多市民都知道，高雄過去是重工業城市，中鋼、中船、中油全部都在高雄，甚至火力發電廠也在高雄，每一個產業都會讓 PM2.5 增加。市長，我向你報告，高雄市經常 PM2.5 超過指標等級 7，對身體不好，如果你去了解，當 PM2.5 越高，經常在慢跑的人就是在慢性自殺，應該要注意。我們要怎麼去面對、解決？百萬市民的健康與發展應該怎麼去考量？

有一次我受邀上一個公視節目，因為我比較熱心，我開車載那位教授去高鐵站，他說民國 60 年代，台灣政府去美國招商的標題是「台灣不需要用環保設備」，只要有生產設備就好，來這裡生產不用考慮環保成本，這是不對的。事實上還要有很多邊際成本，譬如健康、環境污染都是成本，我們賺了一些稅金；

創造一些就業機會，可是大部分的高雄市民身體都不健康，我不知道市長知不知道這份調查報告？高雄市民平均年齡比全台灣少一歲，小港附近居民平均又比原高雄市民少一歲，換個角度，住在小港、大林蒲地區的居民，平均年齡比全台灣少二歲，就是因為每天吸入不好的空氣。第二個，百萬市民的健康和經濟發展應該要一併列入。第三個，轉型正義包括環境正義，百年之後我們都會離開，我曾經聽前內政部長李鴻源說，台灣能蓋水庫的地方幾乎都蓋完了，以後如果再缺水，也不知道要怎麼辦？所以我們開始要朝水質淨化及各種角度節水去做，上游保水、中游滯洪、下游防洪，如何去面對豐水期；如何將雨水截流下來，這些都是政策工具，我們應該怎麼做？轉型正義也包括環境，要怎麼善待這塊土地，怎麼向未來子孫交代？如果我們現在所做的決定都是會污染，甚至超過未來技術能控制的，這樣的產業是不是應該要發展呢？第四個，我們需要繼續犧牲高雄來成就台灣嗎？如果我們背負這種壓力，這些產業一定要在高雄發展，會產生很多的懸浮微粒，還要繼續做嗎？要做到什麼程度呢？第五個，石化業的未來是什麼？我覺得現在就應該要討論，討論能不能做？要不要做？在哪裡做？怎麼管制？應該要有政策性，而且也不是一、二年就可以解決的。

我覺得市政建設就是一棒接一棒，一直做下去，我很多年前曾經聽過一個都發局的廣告「紅毛港遷村歷經四十年終於成功」，我聽到這個廣告不知道應該高興或悲傷，搞了四十年還敢做廣告！我們應該要有方法積極去面對，人生有幾個四十年呢？我今天會在這裡跟市長討論石化產業的議題，我們不是反對；也不是一定贊成，市長也說要公開徵求市民的意見，大家來討論。我覺得未來的環境，現在應該要有更多的座談、更多的溝通，你說一定要規劃一個石化專區，如果規劃了卻招不到廠商，不但浪費成本，又製造更多沒效率的資源，所以這部分一定要跟業者討論。有人問仁大工業區能夠再做幾年？現在都不能再增加新設備，也不能擴大產能，到底未來還能再做幾年呢？五年、十年後設備都老舊了，而且如果看不到未來，廠商還會再繼續做資本投資嗎？大概很難！換成我們也一樣，能用就用、能賺幾年是幾年，不會想到後面的結果。像這樣的問題我們要怎麼去面對？我要提醒市府，應該要開論壇討論，未來高雄還需不需要這些產業，這些產業的邊際成本也一定要考慮，誠如我剛剛說的，犧牲環境、犧牲健康，甚至對生活的各種傷害，這些邊際成本也一定要列入考慮，不能只看總公司要遷到高雄、有稅收、有就業機會，其他的問題還是要考慮啊！

所以這五個問題，包括未來高雄要不要這樣做？會做到什麼程度？我覺得市府應該擴大討論這領域，以廠商和公民的意見及環保團體的意見共同來討論決定，如果以現在科技水準可以克服的，又有就業機會、有產業進來當然是好事，

總不能什麼都不做啊！最簡單的決策就是什麼都不要做，這樣又不對了，應該是什麼樣的產業可以控制在我們接受的範圍內，或技術及能力是可以克服的、又有價值的假設石化專區都是低階的產業，工錢都不夠，那爲什麼要建置？就像加工出口區，如果不能不斷的升級，只是賺工錢而已，這樣的產業在台灣就沒有機會了。我覺得要有提升觀念，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄的石化產業何去何從？這是一個非常嚴肅的問題，站在高雄市政府的立場，過去中央產業的布局，高雄是一座重工業區，導致今天我們要付出很多代價、風險，環保團體也認爲到底是經濟發展重要，還是環境正義重要？因爲環境一但破壞是無法挽回的，這些當然都要討論。

以後勁五輕關廠之後，我想，高雄未來的發展到底大林蒲要不要遷村？高雄市要訂出一個方向，未來的發展是重污染、產業沒有升級、沒有高值化，我是絕對不會支持的。將來不一定要做石化專業區，可以是綠色材料循環產業，高雄原有的石化區，可以高值化之後再利用，這部分我們願意跟中央經濟部嚴肅討論，也願意開放討論，無論是大林蒲的遷村，或石化業的何去何從，我們都願意跟環保團體、議會、業者共同討論，但是如果繼續污染高雄，像石化氣爆，沒有一位是承擔得起，如果是安全的、低污染的，用科技方式可以減少污染，不會造成人民健康損害，現今全世界有很多石化產業，我們可以去觀摩了解，如果別人做得到，爲何台灣做不到？這部分我們願意開放讓大家來討論，高雄未來石化業的方向在哪裡？

黃議員柏霖：

謝謝市長。我覺得這些問題要多討論，而且質和量都要夠，因爲這是在談產業，對企業來講可能是幾十億元、幾百億元的投資，我們不希望看到很多投資案做到一半，你們才說不行了，這樣對企業也是一種傷害。我覺得應該事先討論清楚，能不能做、做到什麼程度？這才是應該討論的，我們也歡迎很多企業來高雄投資，誠如市長提到的，如果來高雄投資的是污染不大、甚至能控制的，又能創造產業，有就業機會、有稅收入庫，當然是我們要的。這部分我希望市府能夠多討論，趕快有一個方向，因爲企業在投資布局有時候是五年、十年、二十年，不是今天講一講明天就設廠，那是不可能的，所以這部分也希望市府相關局處能夠再努力。

接著本席要談水資源的危機，我剛剛也說前部長李鴻源有提到，台灣大概沒有什麼機會再建造水庫了，因爲能蓋的地方都蓋了，不能蓋的地方也不能蓋，

譬如美濃地區等等，針對這個問題有四點，第一個，水質的安全（事業廢棄物及農藥污染）；第二個，缺水危機（高屏溪整治、地下水補充）；第三個，老舊管線的汰舊換新（漏水率、管線污染）；第四個，新科技的引進。事實上，我們自來水的漏水率還算滿高的，還有管線污染，因為有一些管線是日據時代，甚至三十幾年的自來水管，到現在都還在用，當然這不是我們可以決定的，但是我們應該將問題點出來，看要怎麼解決？最後是新科技的引進。

今天我質詢的時間剩下四分半，要向市長提事業廢棄物和農藥污染，陳副市長也在這裡，因為有很多環保團體一直提到高雄最近有幾個案子，譬如有人說旗山、馬頭山是水源區，為何要做事業廢棄物的掩埋場？我也質詢過市長，市府相關單位有沒有嚴格把關，到底能不能？不能的原因是什麼？能的原因又是什麼？這些都應該討論清楚，讓民衆覺得政府有嚴格把關。譬如鐵線工廠、紙器等等，有一個觀念誠如市長說的，環境破壞之後要在恢復是很難的，所以跟事業廢棄物有相關的、有污染的，我們應該更積極面對，這才是我們應該做的。我記得 10 年前剛擔任議員時，有跟當時的環保局局長說，有很多污染控制場址，不是等到要開發才整治，只要發現是污染場址，就要求他們立刻改善，怎麼可以等到要開發才做呢？如果要二十年才開發，等於讓一個毒藥放在地下讓它滲透二十年，那是錯的！只要發現是污染控制場址，就要求限期改善，把好的土地還給我們，不是等到要開發。如果你是養地，三十年後才要使用這塊土地，那麼附近的土地是不是都被污染了嗎？我以這個例子跟市長說明報告，針對這些民衆有大量疑慮的，應該要更積極溝通、說明，甚至邀請公民團體介入，我覺得只要站得住腳就不怕人家說閒話，因為心中很坦蕩，就像我面對十全果菜市場，我的態度從頭到尾都很清楚，沒有猶豫過、遲疑過、也不需要演二手戲，我覺得人就是要這樣才會自在，所以在這個立場本席也一樣。針對我剛剛提到的，你們覺得有問題，應該要更積極，只要有團體來抗議，就讓他們說，了解問題出在哪裡，是不是有一些我們還未想清楚的，我覺得這方面應該要做。市長，你同不同意本席的看法？

陳市長菊：

高雄市的環境影響評估都不是市政府在做，市府只是主持會議，跟市政府官員相關的業務非常少，大多數都是外聘的委員，這些委員都非常專業，不是任何人可以左右影響的，是非常的嚴謹。

黃議員柏霖：

加強一下公民的論壇。

陳市長菊：

馬頭山到目前為止還未討論，到底是不是水源區？這部分水利局、環保局都

有公開答復，等這件案子進入環評討論時，馬頭山環保團體的代表可以在那裡暢所欲言，表達他們的意見，我向黃議員表達，這部份是非常的嚴謹，不是市長可以影響決定的，我尊重專業，所以這部分我們同意要跟大家繼續溝通，讓大家更了解，謝謝。

黃議員柏霖：

我沒有說一定可以或一定不可以，因為我不是這方面的專家，我的意思是，應該更透明，採納更多團體意見、多溝通，現在公民論壇很方便，匯集更多意見，搞不好有一些是我們沒想到的，我覺得應該這樣加強。今天在這裡跟市長就教，我覺得屬於高雄市的權益應該努力做，過去我沒有做好的，誠如市長指教的，我沒有發揮影響力來向你致歉，但是我真的很努力做，也盼望今天提的這三個紅包，能夠在短時間內有一個結果，也不一定…。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員順進質詢。

李議員順進：

議長、市長二位大家長，今天是市政總質詢，市長非常辛苦帶領市府團隊到議會向議會及市民朋友報告，聽取議員們的建議是市民的心聲，我代表身為市民一分子向二位大家長及市府團隊感謝。

市長在施政報告裡面提出的方向，針對這個議題，我請教市府團隊和市長，市長在施政報告裡面說到要翻轉高雄市，這是高雄 2016 年翻轉的契機，藉著高雄港將高雄市的核心理業升級、產業轉型成為動力高雄港。在縣市合併之後高雄市的面積增加 18 倍，是六都裡面最大的，經營起來也最辛苦，市長藉著高雄港的發展要翻轉高雄、挹注城鄉建設、拉近城鄉距離，讓大高雄變成宜居、安全的、無污染的城市是非常正確的，這也是市長的翻轉策略。在翻轉策略裡面還有一個亞洲新灣區，按照圖面來看是以高速公路為界線，亞洲新灣區包括舊港的生活中心、會展中心、夢時代商圈，還包括二、三塊特貿區，現在正在重劃進行特貿區、特商區大改造工程，還包括 199 顆油槽也要遷移到新港，還有流行音樂中心、西子灣等等都是舊港，是市民和外縣市民最喜歡來的地方，市長要把舊港變成生活中心，把新港做生產中心，裡面包括第二貨櫃、第三貨櫃，還有旗津的第四貨櫃都在這裡進出，包括小港的第五貨櫃、臨海工業區、大林煉油廠、台電燃煤場、第六貨櫃，這些地方就在紅毛港遷村的地方，這裡是二港口、這裡是旗津，這些都是新港的範圍。最重要是這裡還有一個洲際二期南星自由貿易港區，目前計畫要開發。

2019 年要填海造陸 200 公頃，要做第七貨櫃和油槽中心，市府在 2040 年還

要往南向林園的方向填海造陸 2,000 公頃，這是大南星計畫，在新港和舊港唯一的連接點剛好是中山路和沿海路，其餘都沒有路了，只剩下小路而已，國道 7 號目前命運未卜，要如何發展還不知道，還要等很久。新港和舊港已經都要啓動了，讓我們很期待也很驚慌，既然小港沿海定為生產中心，我的建議及市民的願望是要加強建設、改善生活環境，這是市長翻轉高雄，是市民最大的願望，也是我們的福氣及幸福，無論是要產業升級、產業轉型、讓市民的生活更好、增加就業機會，我們都覺得很好，但是高雄地區碳排放量長年居高不下是衆所皆知的，PM2.5 常常處於臨界點。新港未來有很多重大的建設及污染，有二個煉油廠，包括林園的煉油廠、小港煉油廠，未來楠梓 432 公秉的油槽全部都要移到這裡，包括第七貨櫃，也就是洲際二期目前也在填海造陸中，雖然創造了就業機會，但因為溫室氣體排放，以及固定污染源這麼多的情形之下，雖然創造了很多經濟機會，但也讓前鎮區、小港區及整個高雄市蒙上高碳城市的名稱，好在前年環保局努力通過高屏地區空污總量管制的限制，將每一間工廠排放的廢氣及廢煙訂出上限，還給高雄市環境的程序正義。陳副市長非常努力，我特別給予嘉獎，訂出一項最大間工廠的污染排放量管制，還給市民生活正義。高雄人都希望有新鮮的空氣，別說是前鎮區、小港區，整個高雄市都會受到影響，不謹慎是不行的，所以要繼續執行空污總量管制刻不容緩，這是我要向市長報告的。

既然小港區定位生活中心，需要更大的建設來彌補，但是小港區、前鎮區面臨什麼考驗，看這裡的圖面就非常清楚，大魯閣草衙道開業、航空物流園區招商，市長，這裡是新港的前端，貨櫃、石化、遊艇生產中心的啓動，這裡是新港的後端，中間有一、二十萬人口數的居民，加上林園將近有 25 萬人數的居民在這裡面，不得不謹慎！小港區、前鎮區、林園區面臨的挑戰剛要開始，這是 102 年、103 年新草衙道中山、中平、中安路口的現象，肇事事故和死亡人數都是最高，每年都列居第一名，我調閱了 104 年十大易肇事路口表的資料，總計一年發生 145 件交通事故，104 年比 103 年還要高，肇事路口第一名就是草衙道、航空物流園區，整個面積有 4 筆都是台糖土地，這是新草衙道的現況。

請播放影片。這是這幾天大魯閣草衙道開幕的狀況，在平常的時間阿伯在這個路口要騎車過去就很難通行了，現在那裡人潮那麼多，經過反映，交通局暫時要將這一條斑馬線取消，因為路面下有地下道，但是畫了斑馬線又不能不讓行人通行，有時候大車在前面、小車在後面，行人通過時沒看到就發生事故，你看！這位行人來不及過馬路，這是在百貨公司開幕後的這種情況。影片暫停播放。

這裡就是我剛剛向市長及局處首長報告的地方—中安路、中平路口，這裡是

航空物流園區，是特倉區，整片都是台糖的土地，只有這一小角落十幾坪是私人地，這次特倉區一期的徵收計畫只有一塊地是私人地，其他都是台糖的土地，徵收很順利。這裡這一塊是機場的用地，但是很可惜，這裡面都是機場裡面的一些工廠，到底是什麼樣的工廠，我等一下請問一下經發局長，有多少工廠在裡面？

這一次機場爲了航道不足，向市民、農民朋友徵收了 71.5 公尺跑道的用地，這個中安路口現在這麼嚴重，桂陽路、孔鳳路的居民都沒有辦法進出，機場裡面，我總共算了一下，它有 6 個門，6 個車輛可以進出機場的管制門，但是很可惜，原來的復興空廚現在改爲高雄空廚，所有工廠的車輛都從這裡和我們的市民朋友在爭道，這是很可惜的。機場裡面有 28 家航空公司，超過 100 條的航線，每年五萬多架次的飛機起降，市長，未來還有很多廉航要來，都看好高雄，我們不提早因應是不行的。現在他們結合機場用地，還要啓動他們的航空物流園區，還和我們爭道，把我們新港的效應打折，這將來都沒有辦法過去，因爲只有這一條路，從市中心要到小港，新港和舊港要連結只有這一條路，不慎重不行。

這是我剛才所報告的現象，圖面這是大魯閣草衙道，這是捷運公司高雄的總公司，這是三國通道、88 快速道路，這是漁港，每天幾萬人在這裡進出，臨海工業區每天 8 萬人進出，不包括林園，每天有 6 萬人在林園進出，8 萬人在臨海工業區進出，就只靠這條路而已。這個小港機場，很可惜的是復興空廚，我向市長報告，現在復興空廚改爲高雄空廚，它結合了華航和長榮集團，所有飛機上的供應品都在這裡做，做裡面的東西還沒關係，飛機上裡面所有的物品都在這裡做，洗棉被、毯子都在這裡洗，包括耳機的整理、包裝都在這裡包裝，在裡面做就算了，這到底有沒有算違章工廠？在這裡和草衙道、和中山…，把市長的計畫打折扣，有 6 個門，它不走別的地方，因爲這裡周邊都有路，機場裡面圍牆旁邊都有對外通路，裡面有安全通道，但是它貪圖便利不走，偏要從這裡出來，因爲要上高速公路比較近。高雄空廚做裡面的物品、洗裡面的棉被、做裡面的耳機也就算了，它還承包到外面的店家，從嘉義以南，所有的百貨公司、大餐廳裡面，都有賣高雄空廚的餐點，車輛有多少你知道嗎？市長，你都沒有去看，上下班時間這裡車流有很多啊！我向相關單位反映，經發局，你答復一下，這裡面到底有多少間工廠？在機場用地裡面可以做什麼東西？議長，請經發局長答復。

主席（康議長裕成）：

請經發局局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

在我們的工廠登記資料裡面，有明確指出來是有兩間工廠，一間是高雄空廚股份有限公司，另外一間是高雄空廚股份有限公司的二廠，所以它有兩張廠登。

李議員順進：

它是合法的嗎？〔是。〕合法登記，它在哪裡進出都可以，在那裡做什麼項目都可以？營業項目你們都不要管嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是這個樣子，它基本上是做機場附屬的一些空廚嘛！其實望文生義都知道它是做什麼樣的工作，但它是一個合法的工廠，這是確定的。

李議員順進：

裡面也有 hangar，hangar 就是維修廠，裡面有污水廠、焚化爐，你知道嗎？那些營業項目都有登記嗎？去看一看好不好？都集中在這裡。

經濟發展局曾局長文生：

如果議員提到的那些部分是另外的，就是屬於機場主要運作所需要的一些東西，是不是需要工廠登記，我們再去了解一下，好不好？

李議員順進：

好。市長，因為市民朋友希望有一條安全回家的路，希望我們上班、我們的子弟、我們的先生、太太外出，可以安全平安回來，市民朋友也很擔心，現在地方非常需要的建議，就是希望在這裡開闢一條 20 米的道路，因為當時機場土地不夠，要徵收我們這一塊地的時候，都發局有附帶條件讓他們開發，希望他們保留綠帶、做綠地，把原來的農路要留出來，但是現在都沒有了，是不是市長任內或將來有機會到中央更高職位、層級的時候，現階段可能比較不容易，如果將來有機會到中央，拜託市長能夠幫我們地方想想辦法，看看怎麼樣，這邊可不可以再開闢一條馬路，讓這邊的市民朋友、最起碼讓特倉區的人…。現在特倉區一期已經重劃八十幾家廠商，二、三期正在招商，這些都是台糖的地，機場和台糖有義務協助地方來解決我們的交通問題，我們不敢奢望比照桃園航空城由中央政府撥 5,000 億元，有六千八百多公頃的土地，有蛋黃區也有蛋白區，市長，我們這裡希望蛋殼給我們，希望機場的南側，就是飛機路，就是山東里、青島里、濟南里、泰山里，這些都是生活的密集區。機場的北側還可以再發展，能不能提供一條由機場、台糖提供，將來他們的特倉區一期、二期、三期也是要從中安路進出，不合理！他們應該要提供自己的土地，然後規劃一條 20 米、30 米的路，把中安路與高鳳路再連結，要不然這邊的居民已經都沒有辦法進出了，這邊的居民上下班都沒有辦法進出，這是我向市長報告的。

面對這麼大的壓力和市府新的政策，我們都支持，也支持開發，但是新港的原始點這裡，交通已經比較混亂，將來我們的貨櫃、石化、遊艇生產中心啟動

之後會更嚴重，有關道路安全、環境安全與工業安全，這些壓力如何疏解，請市長簡單把你的想法向市民報告一下，感謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我同意前鎮區、小港地區因為大魯閣草衙道，四周圍的道路整個交通流量確實增加很多、衝擊很大，所以高雄市政府一直鼓勵大家搭乘大眾運輸、捷運，捷運搭乘量也爆增了，曾經一天有四萬多人次搭乘的紀錄。我們本來就希望前鎮區、小港區有更好的發展，但是人家來投資七十多億元之後產生很多很多的問題，現在交通局正在評估這四面道路系統要怎麼來做調整，是不是要拓寬或是新設道路，這些都像剛才李議員所說的有很多的必要性，這些我們都正在檢討中。如果為了將來小港區、前鎮區與草衙地區的發展，我覺得我們專業上必須再做一個評估，我們也會請現在在交通部的王國材次長，他也是市府原來的交通局局長，在這個部分可以協助我們，這樣的話，儘速來解決前鎮區、小港區這個地方面臨的，你看，有漁港還有這麼多未來可能性的發展，而市政府對前鎮區、小港地區的投入，事實上到現在為止，差不多超過 150 億元以上。這部分，李議員剛才所說的，未來亞洲新灣區、新的第二洲際貨櫃中心等等，我相信這個地方未來的發展，但是怎麼樣通過環保的正義、如何解決當地大林蒲遷村等等的問題，都是要整體來思考，和住民以及環保團體與公民團體有很好的溝通，大家為了高雄新的產業、整個高雄的發展，我覺得大家都應該用最理性的態度，高雄不可能沒有發展，但是高雄需要未來產業發展的升級、高值化等等，減少污染或者做一個綠色材料的循環等等，這些都是高雄未來的發展，市府一定要做的，我們非常感謝李議員提出很多非常重要的意見，尤其是交通的問題，這部分專業上，我相信我們會檢討、評估，謝謝。

李議員順進：

感謝市長對地方問題的深入，但是市長新港和舊港的建設，說實在的，不論是交通部民航局還是交通部港務局也好，都占很大部分發展的需要與他們的目的，所以交通部民航局與交通部港務局責無旁貸，他們有義務，尤其是台糖在航空物流園區這麼大的地在這裡，整個都是他們的，有四期，如果連一條路來支持高雄市政府、回饋市民都做不到！那麼高雄機場在這裡存在的意義，小港人就要檢討了。我們支持建設支持生產中心，但是我們需要建設，更需要提供更加安全的路、更好的環境給我們，以上感謝市長的重視。

第二個議題，台電封路 9 個月，中油 4 個月來跳俸 4 次，沿海路大自來水管在過年期間也破裂，淹水 33 小時，為期 2 天，我們在過年期間無水可用，生

產中心的安全環境如何來確保？這是今天很重要的議題，也要向市長報告。

這是台電公司潛盾工程當時發生的事情，這下面有 27 條石化管線，很特殊的現象，其他地方少有，有 27 條石化管線。這邊的右側是中油油槽，它的北側是中鋼集團、中碳的化學倉庫，停工停到現在，封路封到現在 9 個月，前 6 個月完全封路，這一、兩個月僅開放機車、小汽車通行，也造成相當的不便。這是當初斷裂情形的狀況、影響的範圍。這是賴瑞隆賴立委在今年的質詢，台電公司花 565 億元在小港大林廠這邊購買不良紀錄廠商的紀錄，罔顧民衆安全，這是賴瑞隆賴立委仗義執言，替我們地方說話，將來缺電、工安誰來負責？賴立委瑞隆的發言我摘重點來說，「這已經不是台電公司可以講清楚的，賴立委瑞隆要求行政院要出面成立調查小組，一個月查明弊端的真相，並追究相關人員疏失的責任。」我們也要肯定賴立委瑞隆的表現，替我們地方說話，在這裡非常感謝。

這是台電公司在 4 個月前安裝的時候，整個燃煤機燒起來，和賴立委瑞隆說的又不一樣，賴立委瑞隆說的是驗收的時候，還會漏氣、漏水，花了 565 億元。台電公司大林廠花 565 億元，工安意外常常發生，市長，它雖然是中央的單位，但是如果發生爆炸傷害，受害的是我們的百姓，你們應該出來管管，不要讓他們只顧著賺錢，我為什麼會這樣說？因為服務案件很多，發生糾紛的、沒有幫員工加勞保的，爲了省錢一個月只幫員工保 2 天的勞保，其他 28 天都沒有保，等半年後如果又要辦出入證時，半年辦一次、一年辦一次，再幫他保 2 天的勞保，在裡面工作如果發生事情，無論職災或失能都沒有辦法申請給付，包商也不管，只保 2 天的勞保、工程的糾紛、圍標、打架、常常上電視，這實在有損高雄市政府的形象。雖然是在他們的工地裡面，權責是中央的單位，但是就像剛才賴立委瑞隆說的，我們更應該關心加以調查，否則發生爆炸是在我們這裡，受害的是我們的居民、是我們的妻兒，但是賺錢的是他們，有時候三更半夜，做工的夫妻一起來找我說議員，我們今天上工的時候，老闆叫我們都把它封填就好了，都不要管，驗收的人來，就說都封填了，都封填了那該怎麼辦？跟他們自然有關係，去說一說就沒事了。做工的工人擔心將來責任會不會落在他們身上，夫妻倆睡不著，三更半夜跑來找我說議員，這樣我會不會有事？這裡面的狀況實在太多，難怪 565 億元會買到爛設備，工安怎麼辦？所以這種事情市府應該關心，我這樣說應該聽得懂。

路塌事件到底真相是什麼？是 27 條管線沒有修理好，還是旁邊的油槽坍了，還是中碳的化學倉庫有損壞，還是我們的主管機關沒有有效的掌控，還是沒有認真的去執行？爲什麼到現在路還沒有通？我們很懷疑很擔心，將來市長所謂的綠能產業、石化專區啓動，油槽統統過去了，那更受不了，市長，答復

一下，有關台電這一連串的工安事件，中油氣爆…。好，可以，由副市長代理答復，可以的，謝謝，請副市長答復。

主席（康議長裕成）：

請陳副市長答復。

陳副市長金德：

中林路坍塌的部分完全是台電和施工單位管理上的問題，它對整個相關的地層或是裡面有多少管線，施工有一些問題、不慎，那個問題不小。中油林園廠的跳俵，後來當然不得不用去燒掉，但是這也是管理的問題，我們的看法是這都是兩間老公司了，長期管理上的問題導致相關意外的發生，例如中林路，中林路將來要去克服，包括市府還有一個污水下水道在那裡，整個都要去克服是相當困難，所以我們非常同意李議員的看法，這兩間公司事實上管理需要再加強、再加油。

李議員順進：

我想，你有答復了，但是我需要真相，是不是請勞工局就他們裡面工安的狀況，我剛才說的，請勞工局也注意一下，市府的研考會及相關的單位，都要去注意這些狀況，裡面真的問題很多，賴立委敢講出來，其他民意代表沒人敢說，我還在這裡講一點點而已，他剛好有講出來的我就講，所以地方上的壓力有多大！我想，市長應該要稍微關心這一區塊，小港那邊未來的建設和發展後面的問題很多，感謝副市長平時的督導，陳副市長金德和原來的研考會主委許副市長立明也常常去，我們都很肯定，也謝謝市長的關心、持續關注我們地方，謝謝。

下一個議題，市民朋友常常問我：「順進，你當民意代表 20 年，從里長到議員都是無黨籍的身分，到底前鎮區和小港區發展了些什麼？」有時候我唸了一大堆，但是市民朋友在網路回答我：「小港區、前鎮區的現況一親水疏離。」以前他們都可以到海邊釣魚、抓螃蟹，現在都沒有這種現象了，從前鎮漁港開始到林園漁港這中間，除了鳳鼻頭漁港之外，其他的現況是親水疏離，這 20 年貨櫃充斥、空污瀰漫、石化包圍，這是網路直接告訴我的答案，我怎麼樣回復，我向市長報告：「可能是因為我們地理位置的特性、都市發展的需要，我們民意代表只能儘量監督、防範、改善。」以這樣的回答帶過。但是面對鄉親，除了創造就業機會之外，我們也希望能夠改善環境，儘量讓市民朋友得到補償、得到精神上的安慰，這是我們的希望。

我沿用市長的施政報告，小港沿海六里遷村要實現環境正義，市長有看未來的重點，這是非常的好。大林蒲包在裡面，應該是說沿海六里，不應該只說大林蒲，甚至要講小港沿海的遷村，包括紅毛港的遷村案都要一起講。這是大部

分人的心聲、希望、寄望。沿海六里的遷村現在政府也開始啟動了，這是我剛剛講小港在這 20 年的變化，剛才副市長也講，中油公司是老廠、老環境了。

這個部分在網路流傳數月，局處長請注意看，有看到這個網路的，請舉手。我唸一下：「憑什麼爲了達到國家的經濟發展，就得犧牲紅毛港人、小港人、旗津人的生存環境，包括旗津人也講進來。從哪裡流傳出來，我不曉得，已流傳了兩三個月。整個台灣只剩下高雄可以開發而已嗎？我們這些人都是次等公民嗎？我們的局處首長有看到這個網路嗎？這個是他的網址 <http://www...>。」局處首長有看到這個網路的請舉手一下，有人看過嗎？是沒有人那麼閒去看網路或看手機，電腦我比較不會，但是我是在手機看到的，常常傳，我有去看。

這個是壹電視 PM10 點零－經濟與生態怎麼拿捏？晚上 10 點連播 3 天。請播放影片。

（開始播放影片）

主播：今天我們 PM10 點零要帶各位關注的是，自然生態跟發展之間到底要怎麼樣取得一個平衡點，這是我們常常一直會遇到的問題，今天我們的焦點要轉到最南端的高雄港，有上百位的漁民最近都在抗議，他們說他們快要沒有魚抓、快要沒有飯吃了。爲什麼呢？因爲高雄港現在正在進行填海造陸的計畫，他們說這真的是影響到漁民經營的狀況，影響到他們的生計。我們來看，因爲在高雄港這邊，未來他們要在海上填出像這樣一個 C 字形的陸地，正在進行的是高雄港洲際貨櫃中心第二期的工程計畫，在民國 100 年 3 月通過了環評，開始動工了，將來預計要蓋出 422.5 公頃的陸地，相當是 592 個足球場這麼大的面積，蓋出來要興建石化中心，以及中油公司還會蓋一座 432 萬公秉的儲存槽。漁民就抗議說這個就破壞掉近海的漁場了，其實在上個月他們已經發動 300 艘漁船包圍了整個工程，要求要立即停工，但是沒有獲得正面的回應，現在他們更揚言要正式宣戰，要來癱瘓高雄港。

（影片播放結束）

李議員順進：

這是漁港的狀況。高雄的漁民最近包括林園、旗津他們都有連結，不只是小港人而已。林園、旗津、高雄的漁會還有小港等等都有參與這樣的活動，政府打算在外海填築洲際二期的工程，這個部分是將來油槽的儲槽區，就是中油 432 萬公秉的油放在這裡。這就是我們的七櫃，六櫃現在是陽明海運在經營，這個是徵收紅毛港的土地，改善、填築、整治出來的陽明海運經營的六貨櫃中心，這裡是原來中油的廠區，這裡是未來遊艇產業專區的計畫，這裡是旗津。

港務局講現在的船越來越大艘，高雄港的水太淺不能進來，高雄港是經貿港他要發展填築生港的計畫，市政府也配合認為亞洲新灣區裡面 199 個油槽在 2021 年要完全遷到這裡面。199 個跟中油的 432 萬公秉的油槽都要在這裡，這是外海區，這是我們的七櫃。

市政府跟港務局的態度覺得這樣對港區的空氣品質比較好，對亞洲新灣區的安全會更好，畢竟這 199 個油槽，靠近亞洲新灣區、夢時代商圈、特貿區、79 期、第 83 期的重劃區、台塑的重劃區跟 205 兵工廠的附近，這都是未來市區重要的建設。要是未來發生爆炸怎麼辦？所以市府的政策在 2021 年，要把亞灣區 199 個油槽遷到這裡。

市長，漁民朋友覺得現在抽砂的計畫會影響到他們的漁獲，包括往南的林園，往北的旗津，這是小港的範圍，等於他們串連起來要辦一個海上迎媽祖，眾神保護漁民的活動。這個影響會多大不知道？當然市府的建設我們都支持，抗議我們要跟他們溝通，至於將來影響到什麼程度目前還沒有評估，但是這會影響到國際形象，影響高雄市跟高雄港的競爭力，不得不謹慎。

但是這個計畫有新的變化，市長跟你報告，跟紅毛港人徵收的土地叫做六櫃，陽明海運在經營，經營得好好的，不知道什麼原因就把我們 52% 的股權賣給外資，10% 賣給美國的港口公司，12% 賣給日本郵輪公司，30% 賣給中國的政龍集團這樣一共 52%，陽明海運沒有股權。陽明海運把徵收紅毛港的土地賣給大陸的政龍集團，什麼叫政龍集團？中國的遠洋局、招商局、中國海運公司三家公司聯合成立的政龍集團，來這裡算計我們的六櫃，現在港務局爲了開發他的土地，就成立了高雄港土地開發中心，如法炮製，還要成立一個七櫃用了一個理由講 199 個油槽如果沒有來這裡不行，油槽來這裡比較安全。市府都支持，但是中央立法院立委陳歐珀聯合宜蘭籍 8 個立委在今年三、四月份提案凍結洲際貨櫃中心二期的工程，現在才 5 月已經把我們洲際貨櫃中心二期的計畫凍結。

市長，我們的亞灣區積極在啓動，亞灣區的油槽有辦法移過去嗎？保守估計有一萬多個漁民在抗爭，旗津、小港、林園市民朋友一、二十萬人，保守估計真的只有一萬多個漁民嗎？現在立法委員陳歐珀看不下去，到底是什麼原因，是港務局局長人選的問題，還是陽明海運真的把股權讓給中國大陸，由中國的正榮集團來這裡主張，現在又要如法炮製要做一個七櫃，政府當初花了 180 億，不算徵收紅毛港的經費，光是碼頭的建設 180 億，都把他轉移，都是「阿陸仔」在這裡打算，「阿陸仔」在這裡控制，現在還要用七櫃我們都支持，但是影響有多大？漁民的抗爭 8 位立法委員的提案，凍結洲際貨櫃二期的工程，到底這個種狀況是怎麼樣？有沒有影響？我想請市長等一下統一的答復，我把

整個狀況報告完，將來是不是會影響我們的遷村計畫？

統一答復好了，我把整個報告完，將來是不是會影響到我們的遷村計畫，小港 6 個里，我都說 6 個里，因為另外 2 個里的里民人心惶惶，靠近林園的 2 個里－鳳鼻頭、邦坑仔，他們說怎麼只有大林蒲 4 個里呢？你們走了我們怎麼辦呢？我們能居住嗎？我要為鳳鼻頭、班坑地區的民衆來講話，沿海 6 個里要遷村，這樣就對了，市長的報告我沿用就對了，他們很擔心大林蒲這 4 個里走了，另外剩下的 2 個里在那裡做什麼？有 88% 的人贊成，至於將來怎麼做、細節怎麼配合怎麼樣來執行，我想市政府有一套因應，希望趕快進行，但是現在有一個狀況是賴瑞隆立委在立法院的提案及資料，520 之前馬政府的時代經濟部長鄧振中回應賴瑞隆立委的一個說明。

立委賴瑞隆 4 月 6 日在立法院要求經濟部積極推動大林蒲遷村，經濟部長鄧振中表示，經濟部已核可大林蒲的遷村，應該說是沿海 6 個里的遷村評估報告。該報告已送行政院審議，報告朝先處理遷村，先遷再講，不要考慮後續土地的使用方向來辦理，遷村的經費將近七百億，比照紅毛港遷村的模式。由行政院編列經費統籌成立跨部會小組，高雄市政府協助完成遷村作業，高雄市政府要執行，中央要負責，評估後續用途之後再交付需地機關，預計 2019 完成。

我們也希望市府有積極的態度來啓動，最近我們選區的民意代表還有相關的議員都有關心地方石化的發展跟未來海邊的發展。我曾經在公聽會上被市民朋友罵說順進，現在為什麼需要需地機關，紅毛港跟大林蒲遷村是因為國土規劃錯誤。我才恍然大悟真的是國土規劃錯誤才演變成現在需要遷村，沒有需地機關我們也要來面對。我受教於市民朋友，市民朋友指責我，我坐在大林蒲活動中心。那個時候南星遊艇產業園區召開環評的時候。市民朋友罵我說順進，這是國土規劃錯誤不需要需地機關，政府要出來解決，我認為對！

市長跟你報告，賴瑞隆立委在立法院的努力，我肯定他，沿海的遷村是因為國土規劃錯誤，把林園工業區、臨海工業區、小港所有的工廠、把大林蒲沿海、鳳鼻頭、邦坑仔等 6 個里包圍起來。我要在這裡特別強調，這些市民朋友他們都會聽我的質詢，不要把他們那兩個里棄之不顧。6 個里遷村的工作，這是國土規劃錯誤，遷村勢在必行不用需地機關，但是 520 之後會不會變化？所以最後我寄望市長，第一，積極來進行，不需要需地機關，第二，大林蒲沿海 6 個里的市民不能虧待，第三，藉著沿海 6 個里的遷村案，專案來解決紅毛港還沒有解決的問題。

說到紅毛港的問題，策進會也已經結束了，29 公頃的土地剩下來的也已經交給港務局了。40 億也繳回到中央了，重新啓動又沒有窗口、又沒有法令，市長，這是整個國土規劃錯誤，是不是可以利用這一次機會解決所有的沉痾，

包括紅毛港的問題。這些沿海 11 個里連同紅毛港的 5 個里很支持市長的，寄望市長，在市長的任內，地方能講的都講了我們都知道，在中央將來有機會要把沿海 11 里的事情一併解決，現在的進度、現在的現況是怎樣？洲際二期目前立法委員提案凍結，漁民反映會不會影響亞洲新灣區的開發，亞洲新灣區建設的那麼美好，那個油槽不是玉米、麵粉，不是水泥那是第四類的危險物品，消防局長給的資料我都看過了。那 199 座的油槽將來如果沒有辦法順利遷到外海，影響很大、美中不足，這是很重要的問題，漁民的抗議、立委提案的凍結，紅毛港、大林蒲怎麼來解決？市長，拜託你關心一下答復一下，中央的事情拜託你努力。

陳市長菊：

我先答復你，等一下完整的報告，陳副市長會跟你說明。就是小港沿海 6 里遷村的問題，這個問題我們很密切的跟中央交換意見，我是覺得未來在紅毛港這個地方，包括大林蒲，還有洲際貨櫃中心第二期要繼續推行這些政策。大林蒲、鳳鼻頭的遷村如果不重視解決就會有很多的阻礙，對大林蒲、鳳鼻頭的鄉親都是不公平的，所有四周圍的環境確實對他的健康有很大的傷害，這一部分我們充分給新的政府、經濟部李部長充分的了解。他們也知道民調的結果，這些都有讓中央知道，至於剛才講立委將預算凍結，還有許多漁民表達洲際貨櫃抽砂問題的意見，這個部分我有請陳副市長跟港務局面對面的溝通，這個部分請他來跟你報告謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳副市長補充。

陳副市長金德：

洲際貨櫃二期是行政院核定的國家建設，這是不能停的。這個也是影響到亞洲新灣區整個計畫的開發，是非常重要的，我相信高雄市籍的立法委員沒有人會反對，也沒有人會同意這樣工程的暫緩。至於漁民的問題，林園抽砂的部分林園漁會因為有漁業權的問題，在漁業署的見證之下，航港公司已經跟林園漁會達成協議，對漁業權損失的補償已經有協議一定的金額。在港內捕魚的部分，雖然是商港，商港法本來就禁止捕魚，但是附近的漁民經常在那邊捕魚，所以航港公司也跟小港漁民協調會選擇另外一個地區，建置讓這些漁民的竹筏有可以停靠的地方，我相信這一部分航港公司不會針對漁民在那附近作業會採取什麼樣的影響或者是裁罰等等，這一部分已經達成協議了，我相信洲際貨櫃二期的工程會如期的來進行。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員精湛的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請周議員玲玟質詢。

周議員玲玟：

謝謝主席副議長，今天的質詢跟李柏毅議員共同來進行。市長、各位局處首長大家早。我今天早上 9 點打開電視，本來用很平和的心情要準備總質詢的資料，但是那一節不知不覺越聽就越沸騰，整個火就上來了。市長，我對你的老僧入定、對你的耐力真的是非常的欽佩，有個同事在這裡砍了 8 年的預算，我們殷切拜託他替高雄市不公平的財政向中央講一句話，過去 8 年一句話都沒有吭，總統上任 5 天他就跟你要紅包。不過我個人很同意他一句話，他說人生最貧乏、最可悲的是知識的貧乏，尤其是當民意代表，萬一知識貧乏就會問出台三線跟鈴聲響的問題，所以真的，除了知識不能貧乏之外，還有一點我覺得很重要，民意代表不可以用錯誤的數字或者自己認為的數字去做不對的解讀來誤導人民，我剛剛聽了火就上來了。

請問副市長，什麼是房價所得比？我手上的資料高雄市是 4.02、台北是 11.06，世界銀行定義的合理房價所得比是 4 到 6，請副市長說明，你用正確的解讀來告訴人民。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

當我們在講高雄市高房價低所得時，其實就是在講房價所得比。〔對。〕就是我們的所得要花多少時間才可以買到一間房子，剛剛所講的依照最新的數據，恐怕高雄的房價所得比都還只是台北的三分之一左右，當然我們希望越越好，在四點多的房價所得比，年輕人的薪水大概 4 年多時間就可以買到一個 30 坪的房子，這樣依照國際認定，這樣房價是在溫和的階段，也就是高雄完全沒有所謂高房價低所得的現象。

周議員玲玟：

所以我覺得民意代表最不負責任的就是，當然我們希望每個年輕人都可以用他的能力買到一個安生立命的家，大家也知道高雄的房價所得比還堪稱溫和，但是也不要在此講買不起房子這種這麼激烈的話，這一點我覺得這是不負責任的。

李議員柏毅：

謝謝。剛剛我也在 9 點鐘看其他議員的質詢，過去我曾經做為市政府團隊的一分子，過去曾經跟大家一起討論怎麼跟市民講正確的數字，或者哪一個觀點數字，通常民意代表拿著麥克風講出來的事情，市民信以為真，但是市政府常

常有很多數據或者很多不同的面向要跟市民朋友來報告，大聲講講就過去了，不給你機會說明。剛剛又講到一個高雄人口減少的問題，高雄人口減少到底是要看人口數還是要看戶籍數還是要看勞保投保數量來比較，做一個民意代表不可以單就人口的減少，就跟市民大聲說高雄要倒了、高雄的狀況很差。講了 8 年了，過去你曾經在國民黨中央有機會可以發聲，過去 8 年來，國民黨的執政給南部什麼？一個國道 7 號，目前才進入二階段環評，我們還在努力，其他什麼都沒有。民進黨執政期間不只高雄捷運、不只高雄的重大建設跟發展，都在民進黨執政期間完成，其他議員所講的人口數跟戶籍數還有勞保投保數量評分，請許立明副市長就人口數評論剛剛議員質詢的內容贊不贊同？或者市民應該有哪一些觀點？

許副市長立明：

用人口數增加或減少來表彰一個城市的競爭力，基本上是失真的，為什麼這樣子講呢？人口數用的是戶籍數，戶籍數是不管有沒有生活在這個城市裡，有沒有在這個城市裡工作，我只要在這邊有戶籍就算這個城市的人口，其實就是戶籍數，並不代表真正的人口數。如果今天是用戶籍人口數來表彰一個城市實質的競爭力，會導致一個什麼現象？每個縣市都會用社會福利短期的手段來吸引大家入籍，不管你有沒有生活在這裡，只要把戶口遷進來，我就給你社會福利，不管要買機票、送高粱酒，這不是一個國家健康的狀況。我們真正研究人口競爭力的政策會用投保人數，我們會用勞動力的人數，以高雄來講，單單 104 年跟 103 年比較，我們的勞保投保人數就增加了 1 萬 2,000 人，也就是真正實際生活在高雄，工作在高雄的人口數，不斷在增加當中。只是這些人因為有一些其他的考量，沒有把戶籍放在高雄，所以當我們評估包括高雄在內的所有城市競爭力時，我們會認為以投保人數為基礎實際長住的人口，這個才是比較正確的數字，用這樣的數字來看，高雄的競爭力是持續往上的，以上跟議員說明。

李議員柏毅：

謝謝副市長、謝謝市政府。接下來請周議員開始今天總質詢的內容，希望帶給大家不要那麼鬱卒。新政府上任，地方政府有很多要跟新政府爭取的，之前也講了很多，我們今天就以旅行、航班、多種面向跟市政府討教。

周議員玲玟：

新政府上任，從 1 月選舉以來一直到 520 接任以前，全台灣的人民對小英政府的新南向政策應該或多或少有印象，在台灣的整個政治立場跟我們的外交及經貿往來對象，當然相對我們自己也了解某一部分是在稀釋對岸的，我們不能所有的籃子都放在對岸。事實上也是因為看到東南亞國家的崛起，台灣也不能

獨立在這裡，我們應該大方的展開雙臂跟東協以及東南亞所有的國家做更進一步的互動，所以有了新南向政策。在新南向政策的過程裡，我們知道行政院要成立一個專責的辦公室，其實我在財經小組跟曾局長也聊過，應該主動爭取南向政策的內容，並且看看高雄市這麼好的條件，我們可以扮演什麼樣的角色？

我也很開心在選舉後看到市長接受中時媒體的專訪，你有特別提到高雄港的自由貿易港區，高雄港扁政府時代，我們都期待高雄港完全回歸高雄市政府的整個佈局規劃裡，替高雄市帶來比較好的商機，而且高雄港在正義上應該是屬於全高雄市人民的。有一些因素從扁政府一直到馬政府，高雄港目前讓我們看到的是黃色小鴨時打開了高雄港的能見度，讓高雄人、全台灣人知道我們有一個這麼漂亮的港、這麼貼近民衆。市長在這個專訪裡特別提到已經跟港務公司成立一個專責的開發公司，將來要對高雄自由貿易港目標做完全的努力，我看到報導自治條例是放在立法院，現在自治條例是送到立法院審議。我請市長簡短回答，也讓高雄市民知道你對高雄港自由貿易港的開發有什麼樣的目標？短期目標。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝周議員和李議員，第一個，港市合一原是高雄人的期待，不過港市合一有困難，必須要經過很多的程序，所以高雄市政府就認為港市應該要合作。而今日的舊港區，高雄市用 50 年、100 年作為一個規劃，就是亞洲新灣區，提出對於未來高雄港發展的願景。在這部分港區的土地很多還是屬於港務公司，必須要向高雄市提出其整體的規劃，而這些規劃是不是符合全高雄市民的利益，我們會有不同的意見。既然是不同的意見，來來回回的行文往返，就會覺得浪費很多的時間，〔是。〕所以就提出高雄市和港務公司共同組成一個港區土地開發公司，來創造雙贏。希望未來港務公司在港區發展這個部分能符合高雄港的利益，但是更重要的，也是要符合高雄市民未來發展的利益，整體對於高雄市未來的景觀產業都是必須有幫助，要創造雙贏，目前是這樣做。而在 7 月 1 日這家公司就正式要…。

周議員玲玟：

正式成立。

陳市長菊：

對，正式成立。現在整個預算是在立法院，會請交通委員會高雄市籍的立法委員一起來關心，而向高雄市籍的委員報告時，也有把整體規劃的方向讓他們了解，希望大家共同來促成港市的合作，創造雙贏，謝謝。

周議員玲奴：

好，謝謝市長，這一條路其實走了很多年，走的很辛苦，現在終於要邁向一個契機了，我們非常的期待。接下來要講的是，除了自由貿易港區—高雄港，高雄還有一個國際機場，我來讓大家看幾個數字，這是桃園機場和高雄機場近 6 年來進出旅客的人數比較圖，桃園機場大概是 3,847 萬多人，高雄機場 1 年進出的旅客是 600 萬人出頭。這是近 6 年來旅客進出的趨勢，其實是上揚的，桃園機場和高雄機場是同步上揚的，只是在這 6 年的數字上，高雄的 600 萬比桃園的 3,800 萬這個數字，我覺得還不夠，事實上我覺得有更大、更大的國際機場的成長空間。要給各位看，如果是用南向政策來看東南亞的航線，桃園機場每一年飛出去的班機在這裡，這是每個月的航班，來看看我們的重點城市新加坡、曼谷、馬尼拉、胡志明、河內、吉隆坡，台北的航班都在六百多個航次以上，高雄只能撿到每個禮拜一班或是二班，也可以看到峇里島、宿霧、雅加達、檳城等高雄人很愛去的，事實上是沒有從高雄小港機場起飛的。這些是爲了什麼？這就是策略上的不公平。

再讓大家看看，我用新加坡來舉例好了，從桃園飛新加坡的機票，先來看航空公司，是華航在飛，假設 29 日起飛，華航從桃園起飛的定價是 8,792 元，從高雄起飛是 1 萬 1,704 元，但是從高雄起飛到新加坡只要 4 小時 15 分鐘，從桃園起飛則要 5 個小時，其公里數還遠超出從高雄起飛。爲什麼從桃園起飛的定價策略會比較便宜？這個問題，就請有眷屬在航空公司上班的李柏毅議員向大家解答。

李議員柏毅：

向大家報告一下，航空公司是一個市場非常資本化的行業，越短，理論上我們搭乘計程車越短里程，我們想像當然是越便宜，在座的有很多官員，譬如搭乘 Uber，是一個共乘的概念，如果有到中繼接人等等，大家共享這個車資就會比較便宜。所以譬如這個航班從小港飛到曼谷再飛到歐洲其他的城市，這個就會比較便宜，因爲包含了很多共乘可以到泰國的費用。而目前高雄起飛到新加坡價格會比較貴的原因，第一個是航程短，爲什麼航程短又比較貴？因爲要嘛就要到台北搭飛機，去台北搭飛機的費用，等一下再請周議員算給大家聽，因爲還要包含高鐵的費用和時間的成本，你要或是不要在高雄搭？說穿了，其實這個市場是在欺負整個南部要出國的國人，大家消費的這種習慣，也就是說是要用時間來換金錢，或是願意花時間和金錢到台北轉機，這是一種。另外是爲什麼？峇里島航班其實高雄沒有飛，所以要到峇里島的人，我昨天幫大家查了一下，峇里島的航班從桃園飛到峇里島是 9 點 15 分起飛，很幸運的是這班航班是華航飛的，所以華航有安排接駁機，而華航的接駁機是早上 6 點 30 分，

請問幾點就要出門？可能在 5 點之前就要到機場，因為還有安檢等等，等於 4 點就要出門了。凌晨 4 點就要從家裡出發，到峇里島機場是下午 2 點 40 分，如果是在班機沒有延誤的情況下，等到了飯店，如果是要度假的話，等於是花超過了 12 個小時，才可以到達你要去的這麼輕鬆的地方度假，這時候，大家都很累。

我們是很期待，如果這些航空公司可以用，不管是用什麼樣的方式讓它可以從高雄起降，從高雄起飛、出境，這樣就節省掉很多不只是高雄，包含台南、台東、屏東和嘉義等這些國人出國的時間和經濟的成本。而除了節省時間和經濟成本以外，航空公司載人去也載人回來，對等的其他國家的航空公司可能也會要求，如果認為高雄的南部也有這個市場的話，其他國家的航空公司也會飛來高雄，這個也就是觀光局一直在爭取的某某航線。我們增加了多少航線、增加了哪一些城市的哪些航線，代表著這一架飛機載了多少的觀光客來到高雄，代表著這一架飛機每個禮拜或是每個週期載了多少旅客到高雄。當然航空公司整個的運作和調度，還包含目前勞工局和整個航空業、空服業處理工時的問題，84-1 的問題，關係到航空公司怎麼樣可以好好的調度飛機，要提出來的就是，我們希望可以培養從高雄搭飛機出境的旅客運量，然而這個運量需要誰來支持？也需要市政府再透過交通部向民航業者爭取。

話題再講回來，國人到新加坡，以搭乘華航到新加坡，從小港到桃園的價差和時間差在哪裡，請周議員來向大家報告一下。

周議員玲奴：

好，我們以價格來看，剛才看到圖面上從桃園機場和從小港機場出發的票差了將近三千元，但問題是當南部的民衆要往台北搭飛機所增加的費用是什麼？第一個，會有左營高鐵站到桃園機場來回的票價是 2,660 元（1,330 元×2），幾乎就要超過機票成本的價差。第二個，桃園高鐵站還不是等同桃園機場，有出國的朋友都知道，到了高鐵的桃園站，還要把行李卸下來再去趕搭乘統聯客運的接駁車，雖然只是花費 15 元到桃園機場，但是還要把行李上上下下再去排隊，等統聯客運載到桃園機場去。當南部人從國外、新加坡回來時，又要到桃園機場下機，這時候的行李可能增加也比較重了，於是又要從桃園機場拉著行李，再去搭統聯客運，浪費 20 分鐘的時間載到桃園高鐵站，買了桃園高鐵的車票後，也不能直達家裡，只能回到高雄。這中間需要付出多少的成本？假設航班是 2 點多從桃園起飛，就像柏毅議員剛剛講的，9 點半就必須從高雄出發，這還只是接得到的，如果是早上凌晨 6 點起飛的高雄團體，我們也常常聽到很多婆婆媽媽組了一團要出國去玩，跟我說議員，我們要出國去玩了，要搭凌晨 3 點的統聯客運上桃園機場。一聽就覺得好可憐，凌晨 3 點整團的人就要

搭統聯客運到桃園機場去，坐夜車也是一種危險的風險嘛！還有如果是團體回來，事實上台灣高鐵車廂的設計，當初並不是爲了成爲一個旅遊國家，台灣的高鐵也不像日本的新幹線或快線有很好的行李架。我們都有出國考察的經驗，每一次回來就是靠這些壯丁，因爲大家的行李都提不動，於是這些壯丁他們還會分散組合，許副市長也研究過，他們還有作戰計畫，一個車廂是塞不了這些行李箱的，整個團體就是派幾位壯丁到這個車廂、去那個車廂的，都要勞動到這些壯丁幫大家扛行李，這些都是成本。還有一些如果不搭統聯客運的接駁車，事實上還要付出什麼成本？可能你的班機時間完全來不及，還必須到台北住一夜，就會有 24 小時和多一夜的住宿成本。

接下來我要講接駁機，接駁機是替代高鐵或另外的一個選項，是有北高雄接駁機航線，可以從小港機場搭接駁機，輕鬆愉快的到台北去到桃園機場。但是南臺灣的接駁機在前幾年，本來是華航和長榮聯營的，兩家航空公司派一班、兩班或兩家各派兩班共四班，可以有四個時段做很好的接駁選項，但是後來長榮航空把飛機調去賺大陸的直航，因爲這條航線比較好賺錢，交通部也允許有這樣的策略，於是長榮航空把它的接駁機撤了。當初這兩家的票價除了剛剛柏毅議員講的，是不是直航或是轉乘的訂價策略，其實票價是很重要的策略：就是當有兩家航空公司可以比較的時候，價格會比較合理；當只有一家航班直航時，會很抱歉告訴你：坐地起價。長榮和華航都有接駁機時，北高接駁機只要 1,000 元，長榮撤出之後只剩下華航，華航的策略馬上大轉彎，他接華航的接駁，假設高雄的民衆出國是搭長榮航空從桃園機場搭機，很抱歉，華航在高雄「不接你」，如果你的時間很允許，你告訴他，我堅持要搭，他當然不能拒絕你，但是很抱歉，你的機票是 3,000 元。

我們只要搭轉乘，因爲現在只剩下華航，以前有長榮的策略運作，兩家航空公司會互相配合，假設今天搭長榮回來的班機，接駁機沒有長榮，他會請華航來接，華航也很樂意送，爲什麼？因爲華航回來的班機，如果沒有接駁機，長榮會送，當有兩家競爭時，會採取競合、就會合作了。但現在是獨門獨市的，所以每次出國如果是從高雄搭華航轉乘，到台北搭機的是其他航空公司，一趟就是要 3,000 元、兩趟 6,000 元，這就是策略。今天姑且不怪哪一家航空公司，因爲是航空策略，你說合不合理？我們可以用其他政策來調解這樣的合理，事實上每次我在出國時，當我看轉乘不方便，也會懷疑它是某一種國家政策的陰謀，因爲交通部當初利用各種方法，希望能夠增加高鐵的運量，其實是犧牲了南部民衆出國的不方便，逼你全部去搭高鐵，減少了你方便的接駁，所以減少從高雄起飛的班機。

還有一點很重要的就是桃園機場捷運。其實桃園機場捷運是一個笑話，這陣

子大家也認為，有一些事情我們真的很不想說！但是都覺得為什麼會這麼不合理？桃園的機場捷運蓋了 10 幾年，到現在通車遙遙無期，我們高雄捷運線早就延伸到機場了，高雄捷運機場站是多麼的方便、多麼的寬廣，但是很可惜因為政策的關係；就是旅客少，種種以上的條件，說它只是一個交通政策嗎？如果可以把航空政策多關注一點給高雄的國際機場，其實對高雄的發展不只是這樣，不僅是交通接駁的問題，是會帶人潮來觀光，是經濟、就業機會。為什麼我到最後會講就業機會？爲了這個問題，我也請教過旅行業的經營者，因爲我們需要國家的政策，把飛機的航班能從高雄飛進來、飛出去，而我們也擔心業者是不是會有其他負擔，並了解業者能不能配合？其實對業者來講很簡單，他們就幾個答案：第一個，旅行社出去全部都是票價的問題，當高雄國際機場的接駁、航班達到一定的數量，競爭票價就壓下來了，他們何樂而不爲？第二，如果國家的政策把南向的所有飛機，甚至我覺得東北亞和其他歐洲航線都可以在高雄機場降落，旅行社就會做一件事，會在高雄找就業人員、增加南部的就業機會，這就是一個利多。所以我是希望能夠在新政府的交通政策上，爲高雄國際機場飛出去的班機和南部民衆的權益去做爭取。

李議員柏毅：

我舉一個具體的例子，華航在今年買了空中巴士 A350 和波音 777 預計在年底交機，不好意思也是在桃園。其實我們應該要去爭取，這是一個相關的政策，所有的運具、所有的運量都需要去培養，包含航空也是。所以，能不能爭取有一台空中巴士 A350 和波音 777 以高雄小港機場作爲基地，當然必須要克服政策上的問題包括組員及機師的調配，但是吸引的卻是整個南部的民衆，出國搭乘飛機的習慣，桃園不再是唯一的選項，我們也期待 A350 和波音 777 各一台以高雄小港機場作爲基地，並期待高雄每個星期有一班飛到加州不管是洛杉磯、舊金山或飛到歐洲，不管是中轉泰國到法蘭克福或阿姆斯特丹，我們期待每周高雄會有一班波音 777 或 A350 從高雄機場作爲基地的起降。這個就代表了整個南向的觀光政策和策略，也期待市政府可以和交通部做這樣的討論，記得，這是政策不是市場。

周議員玲玟：

我和李議員今天的質詢是希望，能夠要求到一個長程的目標，我們是希望中央在南北平衡的飛行政策上，能夠做一個重大的調解和改變，尤其是在我們有這樣的新南向政策之後。第二個，其實桃園機場已經飽和，最近也有擴建計畫。我也希望高雄國際機場能夠在桃園機場擴建計畫的這個過渡期，趕快銜接起來扮演一個很重要的角色；第三是短期的目標，我們希望在接駁南部還有東南亞、東北亞的航線上，可以政策性的快速來增加。剛剛曾局長看了我們的簡報

之後，他說其實我們也有一件事可以思考，就是剛剛在講的接駁，從高雄的小港國際機場接到桃園國際機場，再從桃園國際機場送回來高雄，這樣南向政策的飛機是可以檢討的一件事，就是當從桃園機場起飛，假設要往泰國、峇厘島或新加坡，就可以直接下高雄來接南部的客人，等同是另外一個更順路的接駁，也是一個可行的爭取方式。是不是請市長就這個問題，給我們一些回答？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

航班的問題當然有市場的機制，如何讓高雄成為新南向政策重要的門戶，這是我們一直在努力的目標。這中間不僅是從高雄飛向新南向政策的幾個國家，整個具體上是最接近的。基本上這個部分，很多未來政策發展等等，也都會跟高雄有關，高雄若干經驗可以提供給這幾個國家，做為他們未來發展的參考，但是我想這個部分牽涉到新南向辦公室，我們會跟黃主任志芳繼續溝通。我們也認為跟交通部整個未來負責航班，前交通局長王國材政務次長，我們也願意跟交通部賀陳旦部長大家一起來討論，如果現階段整個桃園機場非常擁擠，同時上下飛機都必須等且等待困難，而高雄在這部分，我覺得南北差距的時間很短，應該讓整體航空的發展，南北應該可以平衡且各自發揮功能，現在我們正在討論高雄的國際航廈與本國航廈，未來觀光局的曾局長，會努力跟他們討論有一些廉價航空，能不能在我們國內航班等等，這樣才不會造成現階段國際航班，只要一個黃金時間人好像就變得非常的多等等的整體，第一，我們會跟交通部繼續溝通討論，會用很快的速度跟交通部長及相關人員，做一個好的討論。希望新南向政策，高雄市政府在經濟發展我們做了一些準備，也願意在這個部分能讓中央經濟部會及相關政務委員，我們去跟他們做說明，議員的很多數據，我們也會拿給交通部或者負責溝通協調的政務委員，讓他們做參考。希望所有的努力都是對高雄有利，讓高雄有更好的發展，高雄被遺忘很久了，我們必須更努力，謝謝。

周議員玲奴：

謝謝市長的正面回應，接下來有幾個苦口婆心的小叮嚀，簡單用一點時間，再跟大家提醒一下。第一，請市長及副市長留意的，台灣過去到現在我們已經明顯感受到國土的重要性，所以有很多在國家重大政策中，政府有許多大筆土地是不賣的，而且就像剛剛我們講的，要讓台灣的青年能買得起合理房價，於是有了地上權這樣的房屋出現，全台灣地上權的住宅案有 4 個在台北，有 2 個在高雄，但是 9 月第一個要跟全台灣人民問世的是高雄這一件 R5 新世界，就是在鳳山，9 月就要完工，他是第一個全台灣重視的地上權 70 年住宅案，鎖

定的對象，三百到五百萬的總價，希望年輕人買得起，但是現在遇到一個困境，因為是台灣第一件地上權 70 年，所以找不到銀行聯貸，連土銀、三商銀到所有的公司，大家都不知道這 70 年要怎麼貸款，但是大家有一個迷思，房貸在 20 年內就會還完，我特別希望財政局跟許副市長，是不是這邊研究一下，過去高雄銀行一向是非常保守，過去的延伸性商品也是保守，雖然我們也受傷，但是我們所受的傷害沒有其他家銀行來的大，以保守在房屋貸款這一部分，一向是比較不積極，所以這一點我希望高雄銀行可以協助參與，畢竟嘉惠對象都是高雄市的市民。

第二件事我要提醒，最近每一天台北的「蛋」，吵得很嚴重，我們縣市合併已經 5 年半的時間，每天經過議會前方的衛武營，我想大家都有同感。眼看著其實也已經來臨了，這是行政院文化部的事情，也爲了過去馬政府一直要掛行政院文化部，代表是中央政府給高雄的，但是眼看 10 月就快到了，原本是給民衆的合理時間，就我最近的了解，應該會有一些延宕，現在新政府一小英政府，將來我個人認爲文化部應該會把這個衛武營交給高雄經營，可能性也是有。我在這裡希望市政府是不是可以再留意他的進度，能夠做一個最有品質的。

最後我要講的、最後一個叮嚀，市長，我知道高雄市政府有很多優秀人才往中央送，因爲是從市長這裡培養出來的，但是我還想要一些重要的人才，是高雄市最重要幾個國營企業，我們希望能夠第一個階段性最重要的目的，把總公司遷到高雄，讓合理稅賦收入交給高雄市民享用，所以我一直認爲中油、中鋼、中船，這些重大事業應該由高雄栽培出來的人才來擔任董事長職務，完成這樣的階段性任務，像你的左邊、右邊這幾位，2 位副市長都很適合，我知道他們是市長的大將。我是說董事長這職務很需要陪高雄完成這樣的階段性任務，我在這裡希望市長對這些人選有很大的影響力。

李議員柏毅：

明天就是行政院會，新政府第一次的行政院會，我知道市長明天應該會參加行政院會，各界包含高雄市民都很期待市長明天在行政院會，對行政院爲高雄表達的一些聲音，不是像之前議員質詢內容說要把一千多億元要回來，這 8 年來雖然都在唱衰你們，但是這一千多億元我要看你們要回來，因爲你們選贏要負責，我想那不是真心的。高雄市民真心期待市政府跟新政府的中央內閣，做良性溝通、講道理，把地方政府欠缺或少的一千多億元，或者我們期待的自由貿易港區，對高雄好的政策可以表現，很好奇也期待市長可以先跟市民朋友說，我們明天會在行政院會跟新政府表達的內容大概有什麼。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

第一，行政院院會議程都是很早就確定，只有在最後臨時動議的時候，而臨時動議的時間也很短，我覺得高雄市未來的發展、產業的升級、高雄面臨的困境這些問題，我想明天 6 都市長都會去，大概沒有機會與時間讓每個人可以表達意見，但是高雄市的問題是應該找相關政務委員、相關部會，在前一段時間開始，我們會把高雄相關議題，找高雄市自己的立法委員再去找相關政務委員、部會首長，一個個溝通、說明，我想這樣才比較有充分時間，讓相關部會首長了解高雄的問題是什麼，高雄未來的需求包含高雄的困難、高雄需要的協助是什麼，所以我認為明天我們有一些相關文字資料，比較迫切的會交給院長，其他的部分，跟 2 位議員報告，明天所有行政院院會的議程，大概不會讓我們有太多發言的空間，但是該為高雄所做的努力，不是在院會中而是在任何時間，我們應該跟相關各部會協調，另外我想高雄市非常樂意關於高雄的經驗，不管現階段市府團隊的努力大概都受到很大的肯定，有些人才我們割愛到中央，有些為了高雄的發展，暫時都不同意他們離開，但是我想剛剛周議員特別關心，高雄市的國營企業、國公營企業，對高雄未來產業的發展，這個非常重要。對於將來所有在高雄市的國營企業誰來領導，我們會跟經濟部相關部會來溝通，我覺得這部分如果有機會讓高雄市互相了解，最近很多國營企業在高雄發生很多工安事件，產生不少問題、問題很多，我覺得這部分他們都必須去承擔，我的意思特別提到我們市府團隊許多優秀人才，在高雄市府的團隊還有將近 2 年半的時間，有非常多的事情要做，大家都去中央這樣也不好，但是市府相關的首長、副市長，有能力勝任剛剛周議員提到的職務，這個我同意，我想他們都有能力，但是這個部分把人才留在高雄也很重要，我覺得這樣的情況下，我們已經被借了不少人才，至少現階段應該留住好的人才，繼續為高雄努力，謝謝。

周議員玲玟：

謝謝市長的回答。我想現階段的任務可能要做這樣的調配，在未來我相信高雄市府的團隊、所有優秀栽培出來的政務官，在台灣每一個角落應該都可以扮演很好的角色。還有一點時間，我剛剛忘記講「故鄉稅」，對不起市長，在稅改的部分，雖然「故鄉稅」在日本現在演變得非常花俏，但是我覺得花俏的部分拿掉，我還是建議在財政的改革裡，如果能有一定比例，讓人民選擇把他繳稅的比例放到他的故鄉，或他要幫忙的特定城市，這個應該是一個可以努力的方向，在這邊做最後一次的叮嚀。

李議員柏毅：

因為市長明天要到台北參加行政院會，柏毅的總質詢在明天，我用簡短的時

間來跟市長提醒，等一下也會把書面的質詢資料交給市長，第一個有關食育文化，我希望推動校園廚餘，也鼓勵民衆的廚餘，在日本曾經有一個例子，他們目前也還在做，用廚餘可以到政府的苗圃換花苗，我覺得這是可以推動、鼓勵的方向，可以減少廚餘的方法。第二，有關左營舊部落整個連貫發展，包含新台 17 線、眷村再造、左營埤仔頭市場的在地美食保存等等，接下來還有新左營的立體停車場開闢，最重要的是國 10 接國 1 北上的工程，從 4 億元增加到 6 億元，增加 2.1 億元裡面的細節，包含 22 根橋墩柱子改成 12 根，永久路型 2.5 米增加到 3 米，這樣的架構會增加工程造价二點多億元，目前行政院還沒有核定的預算部分，這個我在報告中也有點出。第三個，左營地下道現在封閉，所以到左營的交通動線現在有點困難，所以我們主張把博愛路左轉新莊一路、巨蛋後面左轉新莊一路，可以盡速打通以通往翠華路，減少新舊左營之間的交通問題。第四，針對市政府的廣告自治條例訂定，我們也希望做一個討論，因為以廣告自治條例目前訂出來的，有 50% 以上的廣告是不合格。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝周議員玲玟、李議員柏毅，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

今天早上有兩個議題要跟市長與團隊就教。首先還是一樣，我每次都會教大家母語－阿美族語，這個叫 Ina，Ina 的意思是媽媽、母親。有好多族群一樣，有的叫 Ina，我們用重音第四聲叫 Ina，可不可以跟我一起回應一下，Ina。你們可以看到花媽叫 Ina，我們大高雄的母親，所以就是媽媽的意思，媽媽扮演的角色滿重要，接下來請媽媽要挺一下原住民議題。這個議題要跟市長報告，高雄市政府應該爭取國家原住民族博物館，選址應該在高雄，為什麼呢？以下我有一些理由，這些理由也透過一些學者，特別是前任史前博物館一童春發館長，我們在討論時他也覺得應該要選址在南部，南部地區有很多族群，有幾項理由，我要跟市長報告，最重要是依據原住民族教育法、原住民族基本法等國家既定政策，為積極保存臺灣原住民族文化的在地性與多樣性，完備原住民族未來文化發展的治理平台與文化國力，原住民族委員會依據原住民族教育法第 30 條，中央政府應視需要設置行政法人原住民族文化中心或博物館。這部分就是我們的依據，要跟市長報告。

為什麼國家民族博物館要建置在南台灣，特別是在高雄，這會幫助健全原住民族教育體質，認同南台灣在地鄉土情誼，原住民族文化傳承與創新，以及台灣南部區域整體發展等理由，我覺得滿足夠。接下來有幾個面向，待會我解釋完後，跟市長報告會交給市長，我們可以來參考看看，未來這是滿重要的。第

一，南臺灣的歷史定位－南臺灣是臺灣多元族群原鄉、文化首都，我們都把台灣的首都放在台北，其實高雄也可以成爲文化首都，理由是這樣，臺灣歷經千百年來不同族群與文化的耕耘與洗禮，顯現出相當豐富的族群景觀與人文特色，並發展成當今多元而特殊的臺灣文化。第二，南臺灣土地下所埋藏的更多原住民在臺灣千百年來的歷史縮影與文化遺產，南臺灣正好是臺灣歷史定位上的族群、原鄉與文化首都。第三，從多元原住民族的主體概念來看，我覺得對我們高雄來說，山海合一、港都高雄，這個母體性主要環境對原住民來說有很大的幫助。

第二項，我們還有什麼優勢？在南台灣有這麼多學校在這裡，各大專院校、中山大學、高雄師範大學、高雄大學、高雄應用科技大學、海洋科技大學還有國際外語大學等種種，這些學校如果我們整合各大專院校的特色及研究能量可以積極參與多元族群的研究，我相信這也是對高雄有很大的幫助。再來，高雄市屬下博物館包括特色博物館 14 間、藝術博物館有 4 間、歷史博物館有 3 間、科學博物館有 1 間、美術館 1 間及自然歷史博物館 1 間、客家文物館，貢獻經驗來設置國家原住民博物館於大高雄轄區內。

第三，落實國家重大政策－選址高雄契合山海合一、南島意識與港都。第一個，高雄是臺灣南島民族大型博物館的缺口，臺灣在民國 70 年代以後，有 5 個很大的博物館，爲迎向未來文化大國、生活大國之趨勢，有設置自然科學博物館在台中、國立科學工藝博物館在高雄、國立海洋生物博物館在屏東、臺灣史前文化博物館在臺東、基隆有海洋科技博物館等五大新博物館，台灣已經有這樣的實力，在治理博物館很重要的指標，我們覺得南台灣也需要這樣的博物館，就是原住民族博物館，可以完備台灣全島的民族學博物館鍊，可以串連起來，我待會還會再講我們南島語系的部分。當然高雄也是一個觀光的大城市，如果把國家博物館放在高雄，我覺得最好不過，除了促進多元文化的族群交流、城鄉互相效應，也能立足南台灣跨越南島。台灣原住民最多的民族也是在高雄，去年設立了卡那卡那富族和拉阿魯哇族，瀕危的語言有 5 個族群，除了剛剛我講的這 2 個族群之外，在茂林除了茂林部落與萬山部落、多納部落，官方統計他們都屬於魯凱族，這三個部落的語言都是不通的，但是我們統稱他們是魯凱族，他們也是瀕危的語言，我覺得博物館如果設立在這裡，對原住民有很大幫助，也對觀光是很大的效應，因爲能創造觀光的群聚效應，也能增加觀光在地經濟產值成長，促進原鄉整體生活與生存環境之改善，造福原鄉族人，這是第三項。

第四項，博物館不是一座空間的孤島，博物館必須考慮到牆外的生活脈絡。我建議應該把原住民族博物館放在高雄，它不應只是一個國家試圖收藏原住民

族的文物，即將從當代退場之最後影響的空間，未來應該積極做爲我們當代原住民開創下一波生存空間的可能性平台。我之所以這麼說，牆外的生活脈絡不是只有台灣原住民，跟市長報告，最新的人類學說與語言類的學說，台灣原住民是南島語系發源地，從北台灣到南紐西蘭，東到復活島，西到馬達加斯加島，這都是南島語系族群，有幾億的人口、人口非常多，如果台灣是起源，這一群都是原住民的表妹、表弟，都是我們的族人，如果我們有這個博物館在這邊，我們可以串聯。

另外要跟市長報告，我曾經到奧地利，97 年我當主委的時候，我到奧地利有特別拜會台灣經濟辦事處的處長。處長告訴我，他已經串聯歐盟，在歐洲這一帶的博物館，那邊有非常多的原住民文物，大概有上百件、上千件。過去他們來到台灣，荷蘭人把這些東西帶過去的時候，他們知道是台灣原住民的文物，但是不知道它是什麼樣的使用方法。他也特別行文到行政院的原民會，當時的主委是孫大川，結果他都沒有什麼作爲。從那邊回國之後，我也親自把公文帶到行政院原民會，但是到現在一直都沒有做。我覺得如果博物館設置在高雄，我們也可以串聯，把過去歐洲人拿走的這些文物可以再搬回。他們有那個想法能夠在歐盟這一帶展示原住民的文物，但是他們不知道那個用途是做什麼，我們卻喪失這樣的機會，我覺得滿可惜的。這個已經隔了幾年，公文也給了，處長說公文丟了一年都沒有什麼消息，我親自再送也隔了好幾年都沒有消息，他們沒有這樣的遠見。我是覺得現在有這個機會，如果博物館設置在高雄，我們可以來串聯這個部分。

我的結論，高雄是台灣的族群原鄉與文化首都，我們盼望把這個部分也納入到我們權責的計畫之一，我是覺得這個對高雄有很大的幫助。現在有三個縣市爭取原住民博物館，第一個是新北市、第二個是桃園市、第三個是花蓮縣，高雄好像都沒有什麼動靜，我們盼望把這個也列入在裡頭。你看台北有故宮博物院、順益台灣原住民博物館，北投的凱達格蘭文化館，都是原民的，北投的文物館裡面也常常展示原住民文物，新北市烏來也有泰雅民族博物館，幾乎都是在北部；東部就是台東國立台灣史前博物館，而高雄卻沒有。所以我就用總質詢的時間跟市長報告，我覺得我們應該把那個高度拉高，高雄的腹地也大，如同我講的，我們族群最豐富，而且瀕危的語言也幾乎都在高雄。我這樣的說法跟想法，不知道市長同不同意？請市長來答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

高雄市大概 16 族的原住民，16 族的各個族群幾乎高雄市都有。如果國家的

民族博物館，原住民的民族博物館如果能在高雄，這個跟台東國立台灣史前文化博物館是不一樣。這個是不是要跟原民會來爭取？還是跟現在的主委？如果國家有這樣的規劃，那我個人同意，也認為這是最適合，真的最適合。高雄本來就是一個多元文化，16 族的原住民都在高雄，如果整個原住民族博物館能夠在高雄，我相信這個對高雄的未來是有益的，剛剛俄鄧議員提到，我們也能夠聯合其他國家的原住民。如果大家能夠尊重少數的原住民，尊重這些最美麗的族群，我個人是非常的贊成，如果在爭取的過程之中，需要去拜訪中央的原民會，我們都非常願意，我們會展現高雄的優勢，中央如果能夠跟我們合作，如果原住民族的博物館能夠設置在高雄，我個人是非常歡迎，同時地方政府也願意充分的配合、合作。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長有這樣的高度跟想法，我在這邊也真的是感謝，我要把這一份說帖跟市長分享。這是透過童館長的一些想法跟概念，我跟他討論之後也覺得高雄真的是一個不錯的好地方。我現在把這一份交給市長。

陳市長菊：

這個是要交給院長還是怎麼樣？

俄鄧·殷艾議員：

可以研究一下成為高雄市的一個…。

陳市長菊：

好，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

第二個議題要跟市長討論的，高雄市原民會的文化活動經費有銳減，這個真的是要跟市長來報告。之前原民會之所以有文化博覽會的費用，是在陳市長其邁擔任代理市長的時候，那時候我大概 93 年擔任議員，那一年也有提過，他接任的時候是 94 年。我有稍微跟他提過，原住民的文化活動其實很重要，希望透過這些文化活動，能夠展現高雄的原住民。當時他說可以考慮，但是正好他去接旗，到德國的路易斯堡，他去參加世運的接旗，其中有一團就是台灣的原住民。就是因為他親自告訴我說俄鄧議員，真的不錯！台灣原住民文化可以站在舞台上，在國際的舞台上。當時在表演的時候，大家都非常高興，也因為這樣，他回國之後，我辦了一個豐年祭，他特別來參加我所辦的豐年祭。他就在那個現場說，我願意支持俄鄧議員所提出的文化活動的經費，他當時就編列了經費，待會我再跟市長報告這些經費的細節。接下來市長一上任之後，這個世運的開幕，我們也把原住民放在非常重要的一個點，也讓世界看到台灣的原住民有不同的文化。這是在你任內，我們也覺得世運讓大家留下美好的印象。

我要跟市長報告的是，在還沒有合併以前，高雄市的原住民自己的活動，在 95 年陳市長其邁那時候編了 1,000 萬元，我們有延續性，一直到 96 年大概有 1,000 萬元。到 97 年的時候因為擲節就刪減了 300 萬元，一直到 98 年。合併的時候 99 年就變成 500 萬元，接下來縣市合併之後，我們從 500 萬元一直銳減，102 年就 400 萬元、103 年 350 萬元、104 年 250 萬，到今年剩下 187 萬元。所以市長也覺得原住民的活動好像減少了，其實不是減少，是因為經費少了，不得不縮減。過去有這麼多活動，你看 95 年到 99 年，還有 100 年到 104 年都有這麼多的活動，到了今年只剩下一個聯合豐年祭，文化活動只剩下這個。我們請原民會來說明一下，因為我後來知道，在行政院原民會有一個都原發展計畫，過去他都有匡列這些費用，直接就給高雄市原民會。後來他把這個計畫全部變成競爭型，你要寫計畫。跟市長報告，因為前幾年到今年選總統，他們一毛錢都不給原民會，就造成原民會要辦活動也沒有中央的挹注。我先請問原民會的谷縱主委，我剛剛講得對不對？按照我的了解，請答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，如果針對原民會在預算編列，有關於南島文化系列活動的預算來講，確實誠如議員在簡報裡面的資料，我們今年大概剩下一百八十幾萬元。相對的，中央對於地方政府在推展原住民文化的部分，預算也一直逐年減少。當然也有考慮到現在在推動文化活動，我們都會結合多元的面向來推動。譬如跟產業的結合，所以很多大型的活動，我們大概都會從產業的計畫去著手。我在這裡做個說明，除了南島文化系列活動編列一百八十幾萬元以外，市府自籌關於原住民文化傳承跟推廣的部分，大概有編列二百多萬元，所以自籌加剛剛南島文化系列活動大概四百多萬元。

中央的部分，我們去年爭取 105 年度預算大概是六百多萬元，不過今年還沒有完全核定到達這個數字。我在夷將·拔路兒主委到訪的時候，也跟他提到這個問題，尤其是都市原住民文化預算的部分，包括語言、傳承這個部分，已經把相關的計畫，請夷將主委要思考都市原住民已經有將近五成，將近 50% 的原住民人口已經移居在都市。以高雄市為例，以戶籍為主大概有二萬多人的原住民族人口是在高雄市區，在原鄉大概將近一萬人，所以有三分之二的原住民人口在都市。但是相對的，中央對於原住民族文化傳承，包括語言預算的編列，原鄉跟都會的配比就有很大的落差。應該要請現在 520 就職之後的中央原民會政府，對於預算的調配，在原鄉跟都會要做一個調整。

俄鄧·殷艾議員：

主委，我想這個是滿重要的，現在移居到都會的原住民愈來愈多，就像你講的統籌的比例在經費的預算裡，我們都會的比原鄉的還少。我們把什麼資源都放到原鄉，不是說原鄉不需要，但是都會區的還是更需要，特別是我剛剛講的文化活動，大家感覺現在原民會好像都不重視，所以這個活動經費愈來愈少。當然你有配套、用配套，就單純文化類的活動一直逐年減少，我覺得這個部分是應該回到 99 年，至少回到 99 年的水準，我覺得這樣的活動才會有延續性。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝議員幫忙對原民文化預算的爭取，當然我們在府內也希望能夠為族人在文化活動部分，能夠爭取更多的預算，但是整個市府的財政我們當然也有考量。對於在比較困難的環境裡面要如何推動原住民文化，我們原民會第一個是結合產業的計畫，像今年我們就爭取到中央大概有一千多萬元的產業計畫，我們就結合這個推動。另外一個就是橫向的聯繫，除了剛剛議員所列的聯合豐年祭以外，我們還有一個原住民藝術下鄉的活動，在下半年要進行，我們跟農業局來結合，包括有關於原住民舞團布拉瑞揚的到訪，我們也跟中央的文化部，甚至在年底的時候有一個 Pulima 藝術獎在高雄，我們結合原住民文化基金會，包括交通局。我們希望透過這樣的活動來推廣原住民文化。我知道議員關注的應該是在原住民文化傳承這個部分，預算確實比較會讓族人感覺沒有直接的接觸，會覺得預算少很多，在預算編列上我們會再做一個調配跟爭取。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝主委的答復。我還是要就教一下市長，如果在這個部分，我們也能讓原民活動經費上能夠再挹注，因為我們一直說擲節經費，我覺得文化的部分不應該擲節到這麼低。可不可以請市長答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

對於原住民的文化活動，我會大力的支持。第一個，過去中央的原民會對高雄這一類的活動，基本上來講很少給與支持。我覺得新的原民會居於南北平衡、族群，高雄市有 16 族的原住民，我們希望有不同的文化活動。我希望中央跟高雄市政府願意支持高雄這麼豐富的一個多元族群，當然他們有他們的歷史、文化，我覺得我們願意跟中央配合，一方面爭取中央的支持，一方面高雄市政府也願意大力支持。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長，也希望這個部分能夠提升，也讓我們能見度就像過去一樣，讓高雄市市民和我們的族人看見。台灣的原住民，特別是高雄的原住民有兩個身

分，一個是高雄市民的身分；另外一個身分是原住民的身分。我覺得這個是滿重要的，也希望我們積極來協助，我也知道谷縱主委有中央過去的壓力，我做過主委我知道。市長曾經也要我去跟中央要錢，過去 500 億元的特別預算，市長說最少要搶 1 億元。我也曾經去過行政院原民會，寫了 19 項計畫，這 1 億元他一毛錢都不給我們，主要的理由只有跟我說，是政黨的問題。原住民沒有政黨的問題，應該「擋」都擋不住才對，跟「黨」有什麼關係？是跟在地原住民的福利有關係。我想新政府應該有新的氣象，不應該再用過去那種舊思維，也希望谷縱主委多積極一點，也能夠爭取更多的經費預算。剛剛你講的那個部分一多元發展計畫，我覺得也要恢復像過去一樣，他們就直接匡列下來，按人口數，至少有一定的比例，應該是下放到地方去。我在這邊也謝謝市長，有這樣的承諾，願意大力的支持文化活動的經費，我們也盼望在下個年度，在年底的時候編預算能夠看到比較好的成果。今天就辛苦大家了。因為現在超過 12 點了，我知道大家都缺氧，我看大家都很辛苦，在這邊也謝謝市長，也謝謝所有局處首長，也謝謝副議長的主持，我的質詢就到這裡。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝俄鄧議員，下午 3 點繼續開會，今天質詢到此結束。

六、第 2 屆第 3 次定期大會第 32 次會議

(中華民國 105 年 5 月 26 日上午 9 時 55 分)

市政總質詢

(鍾議員盛有、李議員柏毅、林議員瑩蓉)

主席 (張議員漢忠) :

向大會報告，上午繼續市政總質詢，請鍾議員盛有質詢，時間 45 分鐘。

鍾議員盛有 :

今天是盛有的總質詢，第一個首先要表示的是，在新政府上任以後交通部拋出的國道 10 號收費問題，在此要強烈的表達，這是高雄市境內旗美地區東邊通往市區唯一一條比較便捷的道路，這條道路不只是上班族群要經過；同時也是農產品運輸、病患搶救等等都要依靠的這一條國道 10 號。過去陳市長、地方立委和議員也聯合反對國道 10 號的收費，尤其是地方立委也在立法院強烈表達堅決反對國道 10 號收費，因為會給地方帶來很大的困擾。所以本席要利用今天的總質詢時間要來拜託，因為今天市長請假由許副市長代理，就請副市長來表達意見，同時也要為高雄的市民、為旗美地區所有的市民，一起向中央及交通部反映地方反對的意見。先請副市長答復。

主席 (張議員漢忠) :

請副市長答復。

許副市長立明 :

我想簡單兩點向鍾議員報告。第一點，當然我們的立場和兩年前，事實上是一樣的，也正如同鍾議員提到的，在地的議員和邱議瑩立委以及市長都表達過反對的立場，這個立場到現在都不會改變，我們會跟交通部做溝通。第二點，其實並不是新政府上台就說要收費，這個就是兩年前因為我們的反對，橫向高速公路沒有收費；而當時的交通部也有講兩年後再重新檢討，現在剛好是兩年到了。據我所知，交通部並沒有說一定要收費，這一點的誤解可能也要趁此機會在此說明。這是以前留下來的規定，兩年之後要來重新檢討，而並不是新政府上任之後就要來收費，這點也要趁此機會向大家說明，以上。

鍾議員盛有 :

本席為什麼會這麼講呢？因為當初本席也有參加反對。最主要是說，民衆不會這樣子啊，民衆沒有這種感覺，因為前段是一個兩年的緩衝期，民衆就不會感受到這樣！現在為什麼新政府一上任就要收費了，這是民衆的觀念。當然副市長也做了一個說明，不是新政府的作為，但是在民衆的強烈反彈中，就會認

爲什麼新政府上任了…，因爲這有關係到去抗議的橫向國道 10 號的使用者，國道 10 號是旗美地區唯一交通比較便捷的道路。所以本席要利用這個時間，拜託副市長和市政府以及地方的立法委員、議員全力的向交通部反映，希望能夠維持體恤比較偏遠的鄉鎮唯一一條比較便捷的道路，也謝謝副市長。

接下來，第一個，就是要強化改善中正湖（現在的美濃湖）周邊綠美化景觀設施。本席建議在中正湖的西邊有一段約 550 公尺的設置照明設施，有關於照明的設施，因爲有很多人都會到那裡散步，尤其是婦女朋友，的確需要有一個照明的設施。第二個，就是評估規劃種植指標性的開花樹種，以營造環湖意象之美。例如日本種植的櫻花樹盛開時，都非常的漂亮，本席建議，既然我們有一個這麼漂亮的湖，希望能夠營造一個美好的景觀。第三個，就徵收東邊及南邊，價購作爲綠美化的小水池，土地整平並規劃開拓一個新的綠地，這是第一點。第二點，有關美濃中正湖更名的進度，本席上次在美濃就已經有召開過，也包括總質詢，市長也有答應，就是地方的民意希望能讓中正湖更名，就是易名爲美濃湖，請問其進度是如何？第三點是沒有列在這裡，有關六龜的泛舟，現在是由林務局主導，希望觀光局去了解這個進度，因爲過去都有舉辦泛舟比賽，後來因爲 88 風災關係造成河道改變，現在已經都清理好了，如果是這個完成以後，本席希望觀光局可以來協助行銷，這是有關六龜的泛舟的議題。以上三點，請觀光局局長答復。

主席（張議員漢忠）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

鍾議員所詢問的三項都是關於旗美地區的觀光議題，也感謝議員的關心。首先針對中正湖的部分，議員提到的周邊綠美化及景觀設施部分，第一點，是中正湖西北邊有一段大概 550 公尺照明設施部分，目前已經提報了一個計畫，就是美濃區生態景觀廊道改善工程計畫，向中央的客委會爭取補助，等到這個計畫核定補助之後，就可以辦理後續的部分，所以是已經確定要把它納入今年要做的項目裡面。第二個部分是美濃的中正湖，現在是非常的漂亮，當然也希望在附近能夠再做一些指標性開發的植物來營造環境意象，所以這個也會納入提到的美濃區生態景觀廊道改善的計畫，是爭取客委會客家文物生活及產業營造環境補助計畫裡面，這部分也會很快的在計畫核定之後就可以辦理後續事宜。而關於第三點，議員有提到東邊、南邊徵收價購作爲綠美化的小水池，我們是不是要到地方現勘一下？也了解一下這個部分，會邀請議員和美濃區公所一起進行現場的場勘，在評估其可行性之後，再來辦理後續的部分。

另外是議員關心的美濃中正湖更名部分，報告議員，這個從去年 7 月份開始

就進行一連串的準備工作，也包括邀集民政局、美濃區公所、各個里長以及地方各個相關的團體，都有召開說明會，了解地方人士對於更名的意見。並也在 9 月份時委託樹科大進行二個部分的民調，一個是現場的民調，透過里長來發放問卷，另外一個是網路的投票部分，我們的有效問卷是 1,446 份，高達 8 成的民衆都是持肯定的態度，現在目前是在統整階段，包括一些專家學者的意見，後續我們希望能夠在今年，最慢在 9 月以前能夠完成更名的工作。其實如果我們把它更名爲美濃湖，是比較符合地方的期待，而且它的標示性也比較高。所以後續我們會再進行包括更名之後很多相關路牌的改變會一併來辦理。

最後一個，是議員提到關於荖濃溪泛舟的部分，這部分其實前幾天都有看到新聞的報導。跟議員報告，六龜荖濃溪的泛舟是屬於茂林國家風景管理處所辦理的業務，目前茂管處對於這個部分做了相關的公告，還有一些宣傳、審核相關的事宜。在高雄市政府觀光局的部分，我們所職掌的業務是關於泛舟他們的申請，目前知道有一家「勇士們」來申請，我們對於相關舟艇的檢驗等等，這部分的公文流程都已經完成，也將在 5 月 28 日配合茂管處的記者會，當然我們希望到了六龜不要只談到溫泉，所以未來荖濃溪的泛舟，可以爲六龜帶來很多觀光的商機，也希望藉由這次的泛舟活動，能夠帶動地方經濟的活絡，所以相關的配套部分包括和區公所的合作、地方的一些商家及旅遊業者，我們都會跟他們商議後續的行銷事宜，在這裡謝謝議員的關心。

鍾議員盛有：

謝謝局長，以上幾點要麻煩了。另外我想請教民政局長，有關杉林納骨塔興設的期程和進度，現在到什麼階段了？

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝主席、也謝謝鍾議員對於杉林納骨塔的關心。杉林納骨塔目前已經進入到先期規劃的階段，未來高雄市政府將在納骨塔這邊，運用 9,000 萬元的預算來執行 1 萬 5,000 個櫃位。目前是在先期規劃的階段，下個月就會提出我們的興辦事業計畫，同時會進行水土保持的規劃及送審的計畫，預計整個計畫會在 107 年開始動土，並在同年 12 月份完工，完工後會把舊塔敲掉，把裡面先人的骨骸轉到新塔去。。

鍾議員盛有：

希望局長你可以加快它的進度，第一個因爲現在已經禁葬了。第二個，舊的納骨塔現在已經飽和，沒有辦法再使用。我在第 1 次定期大會質詢時，民政局有答復本席，將在 104 年辦理先期規劃，105 年辦理設計規劃、招標、發包等

行政作業程序，公文我這邊都還有，所以要請局長加快進度，因為已經飽和不能使用了。

民政局張局長乃千：

這個案子在市長的指導之下，已經比之前的計畫還要加快，加速提前至少 1 年至 2 年可以完成。

鍾議員盛有：

這樣嘛！請坐。另外一點有關民政局維護的部分，就是美濃溪東門樓下游已完成河川整治，主要是建請加強綠美化及公廁的設施。建請水利局徵收或價購後規劃綠美化，並一併整體考量公廁之施設，提供民衆、遊客優質的場域。這點還是要請民政局長來答復，因為綠美化是屬於區公所的。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

美濃地區的土地都屬於都市計畫內的水利用地，這個案子，區公所在市政會議上也提出建議，也非常感謝陳副秘書長召集養工處、都發局、水利局及區公所都到現場會勘，目前已經開始由區公所在進行綠美化的工程，除了地主領回的那塊地沒有之外，其他的土地都已經在做綠美化，目前感覺居民的反映也不錯，我們會繼續做這方面的改善和施作。

鍾議員盛有：

感謝局長，請坐。另外請問交通局長陳局長，第一個，是建請公車、客運站牌的字體放大。因為有民衆反映，只有站牌的標題比較大，其他哪一站要乘車或下車的字體都較小，年紀稍長的長輩都看不太清楚，就是有長者反映希望能夠把站牌的字體放大，這是第一點。第二點，就是建請貴局反映交通部公路總局爭取快速道路由國道經內門到圓潭地區，就是旗山區的西圓潭地區往杉林銜接 181 線，促進地方的繁榮。這點請交通局長做一個答復。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關公車站牌，如果年長的市民需要字體比較大，我們會來看一下，因為有些站牌裡面有好多條路線，所需要放的資訊比較多，我們會來檢視盡量把字體放大，方便乘坐的乘客了解清楚。第二個，就是議員一直很關心的，希望我們向交通部公路總局反映，可以爭取道路建設到 181 線的部分。之前也跟議員報告過一些進度，公路總局希望利用市道 182 線烏山頭路段，截彎取直先做一些短期的改善，目前新工處已經提送可行性評估作業的經費需求，一切都在進度

當中，我們會積極的來了解進度的進行。

鍾議員盛有：

本席主要是希望動物園在內門完成後，能夠延伸到旗山、延伸到杉林，因為本席在上次總質詢時曾建議局長，市長也答應交給公路總局評估，就是國道 10 號經清水往中壇經月光山隧道，經公路總局評估認為月光山隧道太窄，不宜快速行駛，因此要尋找第二條道路來行駛，這樣才能促進地方的繁榮，這部分要拜託局長來幫我們爭取，謝謝！

請問農業局局長，也感謝局長最近對於農產品的大力行銷，就連高雄農民體驗營的一日遊、二日遊都在興起，不僅帶動地方的經濟，也促進地方的觀光，因此對於局長的努力及用心，也非常的感謝。除了要請局長繼續為農民行銷推廣農產品之外，本席有一個建議，就是要簡化農業用地作農業使用的證明申請案件。因為有好多民衆向本席反映，經過本席的了解，是在內門區公所發生的，因為包括旗山、杉林及美濃地區在申請使用的證明案件時，有關農發條例使用時的第 37 條、38 條規定，都可以同時申請，只有內門區公所要求分成兩次，如果要同時申請，就要多繳 200 元的使用規費。因為有很多的民衆及代書向本席陳情反映，因此我想於總質詢時請局長說明，讓本席了解，為什麼同一個市卻有不同的作為？只有內門區公所在申請時要分成兩次，如果要一次申請就要多繳交 200 元的使用規費，其他美濃、杉林及六龜地區都不用。目前是還沒有問到有鄉鎮發生同樣的問題，因為民衆提供資料給我，包括代書都反映只有內門有這樣的情形，這點請局長了解後，做一個…，應該要適法性，所有規定，全部都要一致，為什麼只有那裡要多收規費？待會再一起答復。

第二，「承租公有土地者」不得申報休耕補助，本席建請市府向中央反映事實，爭取農民權益。因為農民向國有財產局承租公有地者，都無法申報休耕補助。據我所知，美濃地區大約有三百公頃，鄰近的旗美地區的農業地區、如旗山、杉林等，加一加有好幾百公頃。以上兩點請蔡局長答復。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

有關農業用地農作使用證明的案子，目前爲了提高效率，我們委任區公所辦理。至於鍾議員所提到部分有的區公所產生的一些問題，是否可以待我會後了解一下，儘速改善。第二個，有關休耕補助的問題，如果符合兩個要件，第一個是基期年，83 年到 92 年之間的基期年；第二個爲輪休，二期休作改成一期，不管是私有或是公有都可以申報休耕補助。在這裡特別向鍾議員報告，高雄市本來有一千九百多公頃的休耕面積，現在已經減少到 70 公頃，活化率達 96%，

這代表很多年輕人返鄉務農。我倒不認為休耕是 2 期都要休耕，這不是一個好的方向，不過鍾議員所提到應該是指基期年部分，基期年的部分我們倒是可以來反映一下。

鍾議員盛有：

感謝地政局長前一陣子輔導早期南隆地區養蝦池輔導合法化使用，並舉辦一場說明會，邀請劉議員馨正、本席及相關單位共同召開說明會，也儘量為農民爭取幫助他們合法化使用，除了市府各單位能夠協助以外，也建議立委能儘量提早修法，讓南隆地區的養蝦、養魚池能夠輔導合法化。第二點，美濃吉安重劃區，現在只剩下尾端部分尚未完成，請儘快完成並鋪設柏油路面，讓農民在工作或收成時，能有良好的道路可使用，請局長答復。

主席（張議員漢忠）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝鍾議員對南隆農地重劃及美濃區重劃區農路的關心，全台灣的農地重劃都是一樣的，農地重劃的費用僅止於一般級配料的路面，不包括 AC 路面，目的是為了減輕農民的負擔。南隆地區的重劃區裡，17 條道路裡有 6 條道路過去已經有鋪設 AC，我們在重劃工程中，有損壞的部分都已經恢復了。但是其中有 2 條在重劃完成後，土地交由民衆來利用，他們要填土、整地，所以有重車的碾壓導致路面破損，這個部分等到他們 6 月底整地告一段落後，我們會將道路復舊。剩下的級配料的路面，目前重劃的費用，現在還沒有完全回收，等於我們標售的這些抵費地都還不夠回收成本，等到將來抵費地標售有盈餘的時候，我們再來研議，幫忙處理這樣的情況，不過抵費地還是要有盈餘，我們才再來研議。

剛才提到輔導合法化的部分，5 月 11 日鍾議員也有到場，我們朝這個方向進行。目前有兩個方向，第一個是看能不能從特定農業區檢討為一般農業區，不過這個有他的難度，那天也有討論過，因為他是經過農地重劃的地區，不過我們也會來試看看，現在是根據農業局所給的土地資源的分級、分類的資料，由美濃所做前置的作業，時間點是要在全國區域計畫修正公布以後，半年內要報內政部，假設可以調整的話，必需要在這個時間點，到 105 年 12 月底至 106 年 1 月初，內政部才會公告區域計畫修正案，所以地政事務所會加速辦理。

另外一個方向是是否可以從土地使用分區管制規則裡去修訂，看看特定農業區裡是否允許有養殖用地，我們會按照大家商議的共識呈報至內政部，為農民爭取合法使用，這個部分我們會加速辦理。

鍾議員盛有：

接下來是水利局，第一點，本席建議在美濃區高 108 線福美橋上游護岸的整治；第二點，有關美濃溪美濃橋下游淤積、雜草叢生，嚴重影響水流斷面，建請水利局反映中央水利署第七河川局，在汛期前緊急清疏，避免大水成災，影響居民生命財產安全，請水利局長答復。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

關於第一點福美橋的上游護岸的整治，這部分我們會和議員約時間，一同到現場評估一下護岸的型式或是有哪些是急迫性需要改善的地方，這部分是由水利局施作。第二點，我們會向第七河川局反映，過去幾年我們都會和第七河川局做定期性的聯繫，如美濃溪、旗山溪等等，希望第七河川局能做完整性的清疏，不是只針對一些固定的點，而是將整個清疏的河段做一個配套式的。因為美濃溪下去就是旗山溪，全長非常的長，所以必須做分段，這個部分我們會向第七河川局建議。

鍾議員盛有：

再來是工務局，第一點，有關六龜區新發里往寶來里高 133 路段，因為 88 水災時，將既有道路沖毀，去年本席也有向市府工務局爭取，當時秘書長是擔任局長時，爭取五、六千萬做便道，現在是走溪底的便道，民衆希望能趕快將道路恢復。工務局也有請規劃公司規劃，本席爲了地方的發展，想要了解目前的進度爲何？民衆期待這條道路交通能儘快恢復，以促進地方的繁榮。第二點就是建議杉林區 129 線、3K 路段，希望能新做橋梁，就是我站的那邊，矮矮的，所以就不用再爬山了。如果可以向中央爭取經費的話，做一座橋過去的話，地方上的交通會方便很多。以上兩點請工務局長答復一下。

主席（張議員漢忠）：

副局長請答復。

工務局蘇副局長志勳：

鍾議員所提的兩個案子：第一個，高 133 這個路段，因為它總估預算大概要 5 億 8,800 萬元，所以這部分我們在去年有爭取生活圈補助，但是沒有納入。那今年我們會繼續爭取生活圈的補助，預計 6 月會提出來。第二個部分，有關高 129 線的部分，這部分我們了解了，因為它的地質狀況很不穩定，那我們會在現場勘查之後來研議辦理，以上。

鍾議員盛有：

接下來要請環保局長，我有兩點要說。第一點就是旗美地區已經很多年了，包括陳副市長當環保局長的時候，我就時常在向他建議，到現在旗美地區的小

黑蚊是非常的多，到現在都沒有改善。我看你們也提供了一個計畫表，就是分工，但是小黑蚊並沒有減少，我看你們有一個高雄市小黑蚊防治行動計畫，給各單位都有做一個計畫。但是不管哪一個單位執行的情況怎麼樣，讓市民還是覺得小黑蚊沒有減少，到現在還是很多，所以這點我要請局長來幫忙，能將小黑蚊消滅。你們有用心在做計畫，也有分配給各單位，不過小黑蚊都沒有變少，非常多，讓人生活很不愉快，心情不美麗，這是第一點。

第二，本席要建議看能不能減輕農民的負擔，就是他們的載運能夠免費載運回收網子跟塑膠袋。當然要回收這個是要有個程序，本席是覺得農民最辛苦，經濟最差。不要說這個，說現在就好，現在這時節，種大黃瓜的人一定要鋪布棚，那現在大黃瓜都沒有收成，聽說一公斤才四、五元。如果到我的服務處來，我請服務處的人帶你們去，只要帶袋子去都免費可以採收。都沒有摘，現在大黃瓜聽說一公斤四、五元，如果自己採收的話反而虧比較多，因為不敷繳市場稅跟運輸、工資等等，現在都把整棵大黃瓜放在那邊爛。

但現在就是在賠錢，布棚拆下來，採收又要繳錢，農民實在負擔很大。所以本席當然知道這都要程序，只是建議一下這樣。我們高雄市有一個很好的政策就是二行程的機車回收，高雄市特別加碼每部收 4,000 元，這是只有高雄市才有的。所以本席覺得在這麼多農民現在最辛苦的時候，像大黃瓜現在都沒採收，因為已經賠成這樣了，但是下面都已經鋪了布棚，要採收的話又要多一種負擔，所以本席是基於這樣才來反映的。以上兩點請局長答復。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

鍾議員剛剛提到有關小黑蚊的部分，其實小黑蚊不是髒亂的問題，是目前生態的問題。牠本身的孳生是從青苔長出來的，青苔是牠幼蟲的食物。所以目前來說，剛才議員有說到，市府現在有訂一個防治的計畫，各機關都有就他們業管的部分去執行，包括農業局針對這個宣導摺頁，現在也積極進行中。

環保局的部分，尤其是配合區公所進行環境的噴藥，噴藥是有效果沒有錯，不過他正本清源是說要來清除青苔，這是最主要的，所以這部分在公部門來說，是各單位都有針對他們業管的區域進行有關青苔清除的工作，教育局、觀光局等等都有。

不過另一方面，我們的民衆住家附近，尤其是住比較山邊的，自己動手把居家周邊比較潮濕地帶的青苔清除掉，這就有效果。另外穿長褲、長袖，或是噴一些防蚊液也是有效果的。所以目前就是達到治標跟清除青苔的治本，這是大家要一起來做的。這個目前中部到東部都很多，也傳到南部來，所以我們高雄

地區也越來越多，所以大家一起來做，公部門也一起來做好自己的工作。

第二點，是關於塑膠布跟黑網子，其實這部分是農業廢棄物，依目前來說如果要免費的話，就要家庭垃圾才能免費來收。所以這部分要交給環保局要用代運的，因為我們收回去也不是回收，也是要載到焚化爐去處理。所以有關這個免費的部分，我們後續再和農業局討論一下，如果農民有這個需要，委託環保局還是要照目前的收費標準來收費，這個跟議員報告。

鍾議員盛有：

好，儘量努力一下，局長，謝謝。因為時間的關係，我就先報告完以後再來答復。請教教育局，要編列預算維護東門國小游泳池的設施，因為那邊很多設施都已經壞掉了。當然現在高雄市這種設施，尤其是更衣室都損壞了，所以希望教育局重視。第二個也是體育處的，就是有關杉林飛行傘的進度，看現在進度到什麼階段了？等一下一起答復就好了。

再來經發局，有關本市製磚的原物料是水泥，大家都知道建築就是砂石、水泥、磚，那磚是用泥土製成的。這些原物料的土，要從哪裡開採？等一下請經發局長告訴我們，這製磚的原物料就是土要從哪裡來？要向什麼單位申請？我們要用砂石可以向砂石廠申請，但是要泥土製磚的話，要到哪裡拿都不知道，等一下請局長答復。

民政局局長，你要如何讓我們美濃能繁榮起來？像我們過去在旗山的老街街道整頓規劃，後來的人潮，尤其是週末，有時候都要交通管制，擠得不得了。不過本席現在要說的是美濃，美濃是一個客家的故鄉，這點我要請局長跟客委會等相關單位來協助，請民政局看要怎麼樣規劃，讓我們的美濃能夠有人潮進來，讓商業能發展起來，這點先請民政局長答復。

主席（張議員漢忠）：

張局長請答復。

民政局張局長乃千：

其實我們美濃的客家美食、服飾、農產品和文化觀光都是非常知名的，但是可能沒有規劃得特別好，所以發現很多東西都散落在各個點，這也造成交通混亂和很多觀光客的不便。當然他們會去一些民俗村，但是這些民俗村多多少少都是民間的，也都變成進到財團的口袋，所以今年我們有和區公所一起啟動一個美濃城鄉的特色商圈再造。我們目前也選定了菸葉的輔導站部分，我們希望在那邊能把美濃的各種特色，特別是客家特色，不管是衣服、美食、陶藝、紙傘各方面，能夠慢慢地有更多社區能參與，從菸葉的中正路段這邊，中山路段開始發展起來。甚至我們慢慢地往旁邊的溪邊那裡，讓它變成一個非常優雅的客家文化及商圈集合。這部分我們也有和客委會一起向中央爭取，因為我知道

客委會有幾個客家年輕人回鄉再造的輔導計畫。我們未來也會配合立委一起向中央爭取，希望能夠儘快地把美濃的特色商圈建立起來。

鍾議員盛有：

這個就麻煩局長，是不是能像旗山商圈這樣恢復繁榮，麻煩局長努力一下。再來請教育局長對於我剛才提到的答復。

主席（張議員漢忠）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝主席、謝謝鍾議員關心的兩個問題。東門游泳池的問題，因為我們體育處每年都會編列一些維修費用，同時向教育部體育署爭取費用。這個游泳池因為 104 年已經委外了，所以體育處會去看一下，如果是屬於使用管理方面造成的損害，廠商要負責。那其他比較長遠的原因，我們就會列入向中央跟我們自己補助的範圍。

鍾議員還關心的就是杉林區飛行傘的進度，這個案子是由都發局進行規劃，體育處進行配合。目前這個起降地跟降落的都已經完成了，從 5 月 28 日就是後天開始，到今年年底，每一個週末都進行試飛，這個是委託給中華民國飛行運動總會，因為他們很有經驗。飛行試飛的時候，就會提出整個評估報告，我們就能夠判斷出將來擴大營運要怎麼進行。

鍾議員盛有：

好，局長請坐。因為這個飛行傘都是我們旗美地區，尤其是杉林地區非常期待的地方上活動，能夠帶入人潮，讓地方繁榮。再來請經發局長，杉林的大愛園區，看看能不能招商帶進人潮？我看那邊有好幾間都沒有起色，請經發局長做一下說明。

主席（張議員漢忠）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

先回答你剛剛提到的製磚原料問題，我們從 2007 年 8 月開始，在原來的高雄縣時代就已經禁止陸上的土石採取，只有河川的土石可以採取。這個政策一直延續至今，所以我們製磚廠的原料都是從外地買進來的，不是在高雄縣的地採取的原料，這是第一點。

第二點，你提到的有關大愛園區的部分，那部分我想說，因為議員很關心，這件事情已經兩、三年了，其實那家便利超商的引進，我們已經花了很多的心力，後續我們其實有想要跟當地的社區合作，當地社區也有提，當然包括後來社會局也有一個空間是交給經發局來營運，我們是覺得原來那個空間做得還不

錯，有可能的話我們也希望大愛這個商業空間是不是也能一併來營運。

鍾議員盛有：

好，謝謝。給我一分鐘就好，局長，這個原料不行的話，不然你至少也要告訴我們這個原物料要到哪裡取得？不然人家就沒有辦法生存啊！工廠倒了，員工也沒有工作可以做了。

經濟發展局曾局長文生：

議員關心的是，因為我以為說議員關心的是，我們區內有沒有路上土石被濫採或怎樣的，現在我知道是說…。

鍾議員盛有：

不是，要用的原料到現在都沒有啦！

經濟發展局曾局長文生：

所以你要了解的是它的原料來源？

鍾議員盛有：

對，要怎麼取得，從哪裡可以取得？

經濟發展局曾局長文生：

我們跟製磚廠了解一下好不好？了解之後來答復議員，謝謝。

鍾議員盛有：

好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

好，謝謝鍾議員盛有的質詢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員柏毅質詢，時間 45 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝市政府所有的局處長，雖然市長現在正在台北參加行政院會議，但市長現在正在為高雄，可能進入臨時動議，為了高雄的一些權益要向林全院長提出來，而所有的局處會首長還是在此接受議員質詢，我也要表示感謝。其實這場質詢就像以前我在市政府服務時，和各位在辦公室討論政策時一樣，只是今天多了電視轉播，有一些可能會討論的比較激動講不出來，但是還是維持很理性，希望為了這個城市而努力討論的過程。今天所要質詢的項目，其實我在昨天和周議員玲玟聯合質詢的尾端，就大概的把大綱向各位局處長說明今天的質詢內容大綱大概是什麼。一個執政的團隊可以延續運轉，這樣子的來來去去，甚至今天也有很多過去的執政團隊在行政院會裡面開會，一個機器的運轉、一個團隊的運轉這麼久，一個團隊的默契和一個團隊討論的機制，以及一個團隊協調的能力，我想都已經到了非常純熟的階段。在過去的地方自治史上，很少有這種的執政團隊可以在一個城市執政這麼久，其實也可以推行一個城市很多

的進步。常常四年是看不到一個城市的改變，但是經過八年甚至是十年看得到未來的兩年半的 12 年，可以看到高雄有哪一些的進步。很榮幸的可以參與到前半段，也很榮幸的可以站在這裡，和執政團隊一起討論接下來還有的一些執政問題，我們可以繼續進步。

今天質詢的內容，就從教育部門的食育文化開始。會談到這個問題，就是從台灣出現這個食安的風波，進而到我們去關心營養午餐有非基改的食品、營養午餐的價值和價錢等等的合理性。接著是我去試吃營養午餐以後，發現了營養午餐的一些問題，也覺得我們可以進步，所以我把這些問題點出來，就請大家放輕鬆一點，當作是討論議題一樣。我播放一段日本的影片給大家參考。

（影片開始播放）

旁白：除了企業和社區，另一場革命正在校園中進行。要避免食物浪費得從源頭做起，日本政府相信透過教育，讓人民擁有珍惜食物的心，才是根本的解決之道。

早上 10 點，位在東京葛飾區的東柴又小學，三年級的小朋友，正在學習如何用黃豆 DIY，自己做味噌。

日本每年丟棄的廚餘當中，有高達九百萬噸，其實是還可以吃的，超過糧食供應量的一成，爲了教導國民對食物應該有的態度，日本政府在 2005 年公布「食育基本法」，將食育定義爲人類生存的基本知識，是知育、德育和體育的基礎。希望透過食育讓人民認識食物營養，重視在地食材，傳承傳統飲食文化，對食物能夠懷著感謝之心。

理解食物、親近食物，透過食育珍惜食物的心，正一點一滴的灌注到日本的下一代。看看日本的小朋友怎麼說：我是四年一班齊藤勝貴，營養午餐很好吃，每天都會全部吃光光。我是四年一班的岩出蒼一郎，營養午餐，每天都會全部吃光光。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

這是我今年 4 月 13 日到左營國中參訪他們的營養午餐。

（影片開始播放）

字幕：日本早在多年前就開始重視孩童的食育文化，食育可以從高雄做起！

記者：請問會不會把飯菜吃完？

學生：會。

記者：你有剩過廚餘嗎？

學生：沒有。

記者：所以保證會吃完喔？

學生：一定會。

記者：好棒。這位同學，會不會把飯菜吃完？

學生：會。

記者：所以不會有廚餘，很棒，這樣是乖小孩。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

謝謝，從食安的問題到營養午餐的營養價值，到我發現營養午餐有很多廚餘的整個過程裡面，相信透過這些過程裡面，市政府應該也會得到一些的想法。而這些想法就是，如果這個食育、廚餘可以有效的應用，從教育開始，讓我們的下一代知道不要浪費這些食物。台南市在 2012 年，就開始把食育的教育放進營養午餐基本法裡面，台南市 2012 年就通過「台南市學校午餐自治條例」。這個午餐的自治條例比較進步，不只是去規範防範營養午餐的招標弊端之外，其實是把食品安全、飲食文化禮儀，把本地的食材、教材放到低年級、中年級、高年級分別可以去上的課程裡面。高雄市其實也有這種短、中程的目標，我也期許高雄市可以進一步和台南市一樣，把本地的食材也教給小朋友，把這種不要浪費食物的觀念教給小朋友。

如果是整個廚餘問題，政府可以怎樣來帶頭做，我也有找到日本的影片，讓大家參考一下。這是我們可以參考、預期並馬上可以做的。

（影片開始播放）

旁白：日本以精緻的料理聞名於世，但您或許不知道的是，日本也是食物的浪費大國。平均每個日本人每年丟棄的食物，高達 177 公斤（生產到消費端廚餘總量），堪稱全世界丟棄食物最多的國家。這一點，可是讓不少的日本人感到相當失禮，讓日本政府不得不採取行動。如何讓廚餘回收，做的讓民衆有感，而樂以支持呢？五年前擔任戶田市地方公務員的吉田女士，說服了市長，建造了這座面積 2,600 坪的回收花苗中心，每週僱用 100 人次的心智障礙者，負責將市民送來的廚餘製成堆肥用來種花，並免費發給市民廚餘回收桶和發酵粉，讓民衆可以用廚餘來交換花苗美化家園。

受訪者：我一點都不覺得麻煩，鄰居看著我做，有五家也開始（回收廚餘）了。

旁白：庭院裡一朵朵盛開的鮮花，成為市府推動家庭廚餘回收最美麗的宣傳大使，連當地小學都利用廚餘堆肥種出的花苗，每年舉辦植花造

鎮活動，作為畢業儀式。戶田市，現在甚至還能提供廚餘堆肥給鄰近的都市美里町種菜，而這些有機蔬菜會再回到戶田市，成為學童的營養午餐。

琦玉市戶田市市長神保國男：廚餘回收成功的秘訣是，首先要有個積極推動的領頭人物，想辦法如何帶動贊成的人來參與，並有突破重重難關的毅力，將之推廣於社會大眾。如何打造出「循環型社會」，讓大家都理解該怎麼做，努力不懈的精神很重要。

（影片播放結束）

李議員柏毅：

各位可以看到這是日本一個小城市做的小示範，台灣有沒有人做這件事情，目前為止沒有聽到。所以柏毅在這邊想要建議高雄市政府、建議教育局，或許可以和學校合作、和養工處合作，楠梓高雄大學這邊有一個我們的苗圃，這個苗圃是不是可以連結附近楠梓區的學校，甚至一些機構、超商、餐廳等等，鼓勵他們用這些廚餘來換花苗，用這些花苗來美化我們的城市、美化我們的環境、美化我們的校園，我期待高雄市政府可以做這樣的示範工作，來改變我們周遭的環境，甚至楠梓這邊最熱鬧的兩個大賣場，一個是高雄大學的家樂福，一個是土庫的愛買，都可以和這些量販店來合作，而且他們的廚餘量和即將過期的食品非常的多，如果可以用這樣的方式，我們也鼓勵比如他們可以印折價券，透過和市政府合作的人脈，來做折價券的活動，也可以讓量販店的生意比較好。這個議題我質詢到這邊，我想要聽聽看教育局范局長，對這個議題的看法和想法，我們有沒有可能這樣做？

主席（張議員漢忠）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

今天提到的廚餘換成廚餘堆肥，再循環美化城市或種菜，是非常好的循環經濟的典型範例。我覺得高雄有充分的條件來做這件事情，我們目前在思考的可能不是午餐自治條例，應該是食育的自治條例，在中央還沒有立法之前。現在學校的午餐，它從食安的把關一直到吃到清潔、乾淨、安全的食物，還要講究真實的食物，接著學校推動的綠色菜圃等等，還要認識小農、認識農夫，並和在地的文化和歷史傳承結合，這部分我們今年開始在美濃做，就是學生要去學習媽媽或阿嬤的手藝，媽媽可能也包括新住民的親子廚藝比賽，讓他們看到做出來的菜色都非常的豐富，讓這些菜色又可以回到午餐裡去。總體來說要做到廚餘能夠整個回收，目前的回收量其實是不多，大部分的中小型學校量很少，基本上是以鼓勵學生吃光為原則，就是可以吃多少就拿多少，只有超過 2,000

人的大型學校，廚餘大概會稍微多一點，但都訂有回收廠商的辦法，讓廠商拿回去再利用。這端就不是教育局能夠管的。所以總體還是要市政府有一個跨局處的推動小組來進行。

李議員柏毅：

謝謝局長，我們看下一個議題。在我開始講地方建設議題之前，我想要跟社會局姚局長做一些建議和鼓勵。在幾次和你的對話或內部大家的討論裡，我其實非常欣賞你擔任社會局長的工作，在文官、政務官或事務官裡，對於事務我們平心而論，去做什麼事物能用到自己的感情，回應自己的溫度，我覺得這是非常不容易，尤其在投入這麼繁忙的工作裡。在這邊我要非常鼓勵姚局長，其實你是我的學姊，在工作上我佩服你對事情投入的感情和溫度，所以希望你你可以繼續用這種感情來付出。你擔任的是社會局長，我們這個團隊在高雄已經執政 10 年，對於人的溫度、人的連結都非常的緊密，所以你處理的每個事務，包括現在投入高雄市社會局的工作裡，有非常多人需要有這種溫度的局長，繼續帶領整個社會局來服務高雄市市民，這是我個人給你的看法。希望你把它放在心裡，繼續把這個溫度、把熱情維持下去。

現在要講到左營舊部落的整個生態，跟各位分享一下。左營舊部落，目前因為中華路接左營地下道的封閉，造成了幾個問題，第一個，左營舊部落的人及來往的車輛可能會減少。第二個，它的交通動線明顯的受到了阻礙。我知道警察局在左營地下道封閉時，動用了非常大量的警力來維持交通，很擔心在翠華路接翠峰路這段會造成大阻塞，警察局的努力，市民朋友也都看到了，但是地下道在鐵路地下化的工程規劃裡面，並沒有要把左營地下道封起來，卻突然的向交通局提出申請封閉，所造成的後果還是高雄市民必須要去承擔的，當然因為要地下化，所以市民都能夠忍受。現在的地下化造成左營大路舊部落的現象，就很像現在的鹽埕區，交通比較不方便、來往車輛會變少，整個舊部落的商業活動看起來會比較沉一點。我們就很擔心步入鹽埕區的後塵，從自己的選區去看，其實左營可以自成一個很完整的生態，現在推動的新台 17 線在工務局的規劃裡，從海軍裡面可以走眷村文化園區進來，我在部門質詢時，曾經提出走新台 17 線把軍區往左移，軍區原本這邊沒有什麼建築物，只需協調軍區他的一棟研究所，把這一區都變成左營舊部落的公園，類似右昌森林公園帶狀型的公園加上眷村文化園區、蓮池潭的整個觀光宗教、半屏山自然公園，還有在地特色埤仔頭市場的小吃，所以舊左營舊部落的整個環境大概是這樣子。

為什麼我剛剛說它會變成像鹽埕區一樣，其實我也想要像鹽埕區這樣，鹽埕區在經歷過市政府 10 年來的規劃和打造，在地的居民減少了人口有外移的現象，他可能搬到鼓山、可能搬到左營。但是左營舊部落的人口是不是開始減少？

事實上是開始減少了，如果沒有其他的交通動線趕快進來做的話，就可能很像鹽埕區。鹽埕區為什麼會變成今天這樣子？我在 10 年前說鹽埕區為什麼是今天這個樣子？可能很多人會感到無奈。今天我再提出鹽埕區為什麼像今天這個樣子，很多人羨慕包括我、左營在地的議員羨慕鹽埕區，我們希望期待左營也可以像鹽埕區一樣，發展駁二、發展觀光、發展很適合人住的地方。

左營有這個條件的就是我們的眷村文化園區，透過新台 17 線的開闢，左營會非常的讓人期待。為什麼新台 17 線的開闢這麼重要？在 20 年前交通部的規劃裡面，高雄都會區的快速道路第一條，其實是國道 10 號延伸到翠華路，就是現在高鐵下來這段翠華路，它還經過臨港線通到左營、鼓山。但是這個臨港線的高架段，後來因為謝前市長、謝前院長的執政團隊認為高架走到市區裡面會對市區造成影響，這部分待會也請教都發局李局長對於市區高架道路的看法及意見。第二條是類似現在的國道 7 號，現在的國道 7 號也另外作了規劃。第三條是台 29 線高架道路經過右昌和市區的左營外環高架快速道路，類似今天我們在講的新台 17 線。因為市區高架快速道路已經慢慢不做了，經過這十幾、二十年城市的發展，整個城市不一定適合再規劃高架快速道路，市區適合哪一種道路？我們還可以另外再來討論，包括新台 17 線。為什麼新台 17 線很重要？因為高雄是屬南、北狹長型的交通動脈，剛剛鍾議員盛有提到國道 10 號，我們堅決反對國道 10 號的收費，原因是如果國道 10 號要收費的話，到旗山、美濃走旗楠公路是一件多可怕的惡夢，後來才學會開車的人，像我都快忘記旗楠路怎麼走到旗山的，因為現在都是走國道 10 號。

高雄其他南、北交通的運具，其實非常依賴中山高、民族路、中華路、博愛路、自由路等。從彌陀、梓官、岡山、楠梓要到高雄市區最重要的道路就是我稱為高雄西岸的大動脈—新台 17 線。工務局已經有規劃路線，但是對於規劃的路線，我在部門質詢時就曾提出要把軍區左移，把軍區裡的林蔭大道變成左營舊部落的後花園來規劃，我們沒有說一定要怎麼做，但是這條路一定要有進度的去開闢，這是我們所堅持的。如果工務局能和國防部協調出可行的方案，我們都非常樂觀其成也會非常高興。

整個左營舊部落的觀光、生活、交通、生態等要一併討論。在今年 2016 年林全院長尚未上任時，當時他來參加左營眷村子弟回娘家的時候，他很有感觸的講了一段話，我期待高雄市政府能夠好好的思考他這段話，向行政院爭取林院長心裡想要的左營眷村文化園區的樣子，不一定要用高雄市政府全部的資源。林全認為他在台灣沒有根，他住過的自治新村不見了，他看不到他的根，現在可以看到的就是眷村文化協會所保留的歷史資料，身為眷村的子弟，他希望大家能一起把眷村文化留下來。該如何留下來呢？印象中的左營有什麼呢？

這個我們可以來想一下。

如果我們把眷村文化園區規劃為生態博物館，博物館也是活的文化，裡面包含過去住在眷村裡的人、商業模式及觀光。我的想像裡，駁二是倉庫，眷村文化園區裡的明德、建業、合群，非常適合做成像駁二那樣的空間，只是如何要導入哪些活的文化及空間？市政府能將駁二特區經營的那麼出色，我期待文化局或市政府對左營眷村文化園區有其他的想法，可以和中央好好的合作，我相信林全院長會支持這個方案。

傳統市場是我們出國或是到其他城市旅遊時去參觀的地方，整個左營包含眷村文化園區、蓮池潭及宗教之外，來左營一定要吃東西，在地的左營人一定會帶你去埤仔頭市場，部門質詢時也和經發局討論過這個議題，經發局曾局長文生在 5 月 10 日中午也到現場會勘，現場會勘時有和攤商做簡單的交流。大家熟悉的餛飩在埤仔頭市場入口處，這裡有燒餅、餛飩、大腸、小腸、米粉羹、肉燥飯等，陳議員政聞那天去吃肉燥飯時，老闆向他反映市場要拆了，陳議員政聞打電話詢問我，埤仔頭市場是不是要拆除了？陳議員政聞是左營的女婿，他跑行程路過左營時，也會到這裡來吃東西。前經發局藍局長健菴也是左營的子弟，他對埤仔頭市場也很有感情，所以當時經發局也有投入經費蓋雨棚，希望可以有所改善。現在市場內賣菜的攤商比較少，但是小吃則是非常熱鬧。市政府在 2009 年也曾和攤商討論，因為世界運動會的關係，埤仔頭市場要不要整修成比較符合現代化的樣子，後來因為整修工程的補償金談不攏，所以就停止了。經過 6 年以後，市管處突然認為埤仔頭市場，每年要付給私有地主龐大的租金，所以打算退場。我也幫經發局喊冤，經發局要掌管一個城市的經濟發展，為什麼市場是由經發局來主管呢？過去經發局從建設局分成交通局、經濟發展局、觀光局，為什麼現在市管處還歸屬於經發局？如果經發局用每年 700 萬的租金來檢討市場的存廢，我認為可以跳脫一個思考，局長，你也是左營的女婿，也要對左營投入感情。經過那一天之後，我希望局長可以再思考左營埤仔頭市場的退場方式，我想先聽聽看你的想法。

主席（張議員漢忠）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

那一天我們有一起去會勘，這部分的問題之前有討論過，我還是將當天開會大家有共識的部分再說明一下。第一個，最核心的原因是他是私有地，市政府不會完全徵收，所以每年要付七百多萬元的租金，但實質上收到攤商所繳的費用大概只有七十萬元左右，所以我們每年大概要額外支出六百七十萬元左右，這是最主要的原因。鄰左營大路的這幾個攤商，算是非常知名，我想在座所有

同仁都很清楚雖然退場，但他還是市場用地，這是第一點；第二點，縱使退場後，這些攤商還是可以使用原來的地方繼續營運，他的租約變成要和私有地主簽約，那天的討論裡有講到，市管處已經試著在聯絡私有地主並交換意見。原則上我們希望在攤商的安置及規劃上多做一些努力及討論，希望攤商能和私有地主達成新契約時，我們就能把在地的攤商美味保留下來，也有部分攤商已經在周邊開始找尋新的店面，也開始有一些新的因應做法。至於議員提到要去維持這邊的市場機能，埤仔頭路的攤商，也就是在市場範圍外的，不在這一次的退場範圍內，先向議員說明。

李議員柏毅：

已經過兩、三個禮拜了，我們還是沒有進度，但是這兩、三個禮拜攤商是非常的焦慮，我也跟著一起焦慮。我們也想了很多的退場機制，但是要如何退場？要是拍拍屁股走人把攤商丟下，讓他們自己去組成一個法人和地主去談，還是你要幫他們把這個組織組好，然後跟地主談好，之後再來看經發局什麼時候退場，我覺得這才是一個負責任政府的態度。或者對面有以前的高雄市農會，現在高雄地區農會的賣場，有沒有尋求合作的可能空間，我覺得這個都要共同來思考。思考的方向當然不只是爲了攤商，是爲了改天這些曾經在左營當過兵的人回來，曾經住過舊部落的人回來，或是要帶觀光客來左營吃美食的人。結果我們遷場或退場了，這些菜市場的攤販都在外面了，你確定他們都在外面了嗎？就會很可惜。其實這個公有市場和外面的攤集場過去往往是對立的，但是埤仔頭是一個商圈，他們是合作的，是共同左營舊部落部後面這邊的商圈。你把它拆掉，媽媽們就沒有地方可以去買菜了，回家就沒有飯吃了，這是很多左營人的心聲，所以我還是在這裡跟曾局長做一個爭取和反映。

新左營有新左營的問題，左營舊部落有左營舊部落的問題，新左營這邊最苦惱的問題也是局處協調的問題。工務局在 6 年前開始在左營地區很多地方造街，造街就是把人行道拓寬，把車道縮小，原本的兩線道加機車道變成單線道，經過民意代表的反映之後，這個單線道的旁邊又要加停車格，所以路面就變成非常狹小，旁邊完全沒有停車空間。那時候就承諾一直要找路外停車場，交通局和左營區公所找遍了，還是找不到其他的路外停車場，有可能的都找出來了。所以在富國路和忠言路的停車場，現在交通局和捷運局是合作的，我希望儘速評估規劃，因爲裡面目前只有 68 個停車空間，對於那邊來講真的是不夠用。對面的忠言路或富國路的店租租金，30 坪可能可以到 5 萬元以上，如果是立體化的停車空間，樓下可以隔成店面的話，對整個停車場的自償性也會非常高。另外，我也有提出裕誠路和辛亥路有一個停車空間，其實也可以朝這個方向來思考。部門質詢結束之後，馬上收到對面的豪宅寄來一個函，說他們反

對這個停車場的興建。討論停車場怎麼規劃，或是這個停車場的外觀怎麼做比較現代化跟附近商圈結合，整個停車空間和商業空間，還是可以繼續討論的。

剛剛談到高雄生活圈道路的問題，現在我們就來討論國道 10 號。如果從左營，或是三民區，或是從市區博愛路，或是從中華路要上國道 10 號會非常難走，因為你上了國道 10 號之後，在第一個出口，就是翠華路的出口就要趕快下來走大中路。要過 6 個紅綠燈，如果要過這 6 個紅綠燈，在交通尖峰時間最多會長達 40 分鐘，才可以上國道 1 號北上，所以工務局有提出一個國道 10 號接國道 1 號的匝道工程，工程原本在 100 年的計畫裡面是 106 年就要通車，但是現在 105 年了，都還沒有動工，原因是有一個部分沒有溝通好。

關於這部分我今天簡單向大家做一個說明，今年度劉立法委員世芳和李立法委員昆澤，要求交通部請他們下來會勘，提出了另外一個工法和路型，聽說是大家都可以接受的工法和路型。但是經費就從 4.26 億元加了 2.16 億元變成 6.42 億元，這兩億多用在哪裡？我跟各位說明，第一、施工期間的側車道從 2.2 米擴大到 3.5 米，就是原本只有一台車可以經過，變成再加了一台摩托車可以經過。永久性的路型，就是做好以後的側車道從原本的 5.5 米擴大到 6 米，增加了 50 公分。其次是它的橋墩改變比較多，從原本的 22 墩減少 12 墩到 10 墩，就是橋墩變少了。橋墩變少有什麼影響，這是新工處給我的資料，橋墩加大之後，側車道可以從榮總路左轉到大中路再轉進三民區鼎中路，有機會這樣轉，但是一般很少這樣轉，因為這樣很難轉。第二、因為橋墩減少，快車道、慢車道增加缺口，讓汽車服務廠的出入口行動更有彈性。

2.16 億元的重點就在這裡，大家可以思考一下，目前交通部已經核定這個計畫，但是他們也講了，財主單位方面還沒有核准。所以從 100 年爭取到原本 106 年要完工的國 10 接國 1 北上工程，現在變成 105 年到 108 年，但是我還不知道今年底會不會動工，因為行政院還沒有正式核定這筆經費，所以在此提出，也讓各位了解這 2.16 億元是怎麼花的。你說我希不希望這條路趕快做好，我非常希望趕快完工，市民朋友、用路人都希望這條路趕快完工，但是這有沒有道理？我們如果能爭取得到當然就好，如果 6.42 億元真的很順利的爭取下來，我們都不說話，我們拍手叫好，但是如果沒有爭取到的話，市政府還是要思考這個選項。

延續剛剛的交通議題，左營地下道在鐵路地下化之後無預警的突然封閉，造成我們要到舊部落的交通動線必須要從翠華路轉翠峰路，那天這邊真的加派了很多員警來指揮。要進內惟的這邊還有鐵路，而且路面高低差非常大，也是非常危險的，所以我們想到這些聯繫新舊左營的聯外道路，原本是不是就有規劃新莊一路和翠華路銜接的計畫道路，是在鐵路地下化之後才會討論打通的問

題，工務局是不是能儘快評估新莊一路經過翠華路到勝利路到美國學校這邊的道路。

接下來我用簡短的時間提出一般里長都喜歡要求的里活動中心，其實目前市政府的規劃已經沒有活動中心這樣的思考，所以會比較走向綜合使用的場所，裡面可以包括老人、托嬰、關懷據點、大型集會所的空間。楠梓地區的人口，我在此向各位說明，從 100 年到 105 年，楠梓地區的人口增加了 6,600 人。光是清豐里、東寧里和五常里這 3 個里就增加了 3,950 人，占人口成長數的 60%；另外 3 個里就是援中港高雄大學的部分，這 3 個里的人口將近 1 萬 2,000 人，但是在這 5 年來增加了 2,500 人，增加的幅度是楠梓區的 38%。這兩個地方都是大量新興人口，就是建商講的「1」字頭房價，現在是三十幾歲的年輕人搬進去最多的地方。

這些地方最需要什麼，白天上班他們的小孩要放在哪裡？家裡的老人家平常沒有地方去，要去哪裡？其實我在這個會期間有去這些地方，包含土庫、清豐里等，會勘了幾個地方，第一個是環保局的用地。第二個地方是教育局的用地。我在這裡還遇到以前中華隊的投手，以前統一職棒隊的郭進興投手，現在都在這裡教小朋友打球，這是教育局的用地。第三個地方是兒童之家，這是在東寧里。第四個地方是停車場用地。其實對於哪一塊地適合來蓋多功能中心，可以跟民政局再多做討論，我們沒有特定的意見，因為這筆金額對市政府目前的規劃來講都比較大，但是如果可以蓋成那最好。譬如這是藍田里的，藍田里這一塊，第一、第三、第四都是我們地政局的抵費地，未來可能要作價處理的。但是第二塊的中山高中，中山高中也有一個計畫想要跟市政府爭取蓋活動中心，這就有高度的合作空間。透過這些未來可以使用在老人、公托、大型集會場所，甚至我還建議可以導入過去最怕去醫院的地下室，但是現在也非常熱鬧，非常明亮，像這個地點就是高醫的地下室。如果這些綜合活動中心，里民去的地方可以做這樣的規劃，我想也是一個方式。請民政局針對這個部分回應，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

張局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對清豐及藍田里的活動中心的關心。事實上跟議員報告，其實這幾個地方我也都已經去看過了，包括環保局的用地和文教用地，都有去看。那裡的環境空間的確都相當不錯，不過這部分可能還需要在財源上做爭取。因為誠如剛才議員所提，我們已經不像過去的社區活動中心的概念，希望未來能朝向綜合福利服務中心的概念，包括有長照、托嬰、兒童照顧以及里活動處所，甚至剛才議員所提到非常好的意見，我們可以結合民間資源創造雙贏的概念來

做。我們未來會朝著這個方向，努力去爭取財源，希望有機會在這兩個地方能夠找出比較一個理想的中心，完成地方的期待。

李議員柏毅：

上個禮拜我在審 104 年度市政府的第二預備金，我看到針對大樹區公所，市長有簽了一個 600 萬元的第二預備金，民政局這邊有沒有機會趕快擇定地點做這件事情。〔謝謝。〕

還有一個議題就是廣告自治條例的問題，因為要管理這些廣告，所以我們定了一個廣告自治條例，希望街道比較整齊，但是廣告自治條例裡面有幾個問題，廣告自治條例第 13 條，正面式的招牌，縱長不得超過 120 公分。也就是說正對門口的這個招牌不得超過 120 公分，如果是掛在路邊這種側懸的，縱長高度不得超過 180 公分。研考會 1999 也很清楚，如果你發生哪一些糾紛，不管是民間的糾紛、消費的糾紛、商業競爭的糾紛，或是看不順眼的糾紛，其實 50% 以上的這些廣告招牌，都不符合廣告自治條例規定，所以就會造成很多的公務員，甚至 1999 話務系統爲了這個在忙，就是因爲彼此看不順眼而向政府機關舉發。所以如果廣告自治條例可以稍微做一些修正，因爲沒有所謂幾公分是標準，沒有所謂幾公分一定是好看或不好看的。我建議這要做修正，我也會在議會裡面提出來。

接下來就是我們很心痛，很不喜歡談到的問題，就是氣爆的問題。除了氣爆，除了地下管線，還一個在地上的就是這些瓦斯行。現在高雄市一共四百多家瓦斯行，左楠區就有 41 家。針對四百多家瓦斯行的規定，第一、每一家瓦斯行只能存放 128 公斤，128 公斤就是 6 桶 20 公斤，或是 8 桶 16 公斤的瓦斯，但是你隨便去看一家瓦斯行都不可能是這個數字。2013 年左營新上街瓦斯行發生爆炸，雲林、台北縣也有，高雄多年來也都有發生過，這是一顆不定期的炸彈，放在四百多個地方。我們有沒有管理的機制？當然也有，消防局、經發局、都發局都有相關的管理條件，都發局的最嚴重，就是使用分區的問題。

我這裡簡單提一個建議，就是現在傳統瓦斯行絕對都不合格，不可能只有放 6 支、8 支瓦斯在瓦斯行店裡面，一定都超放。他可能超放的不是在店裡面，他可能超放在店門口的車子…。

主席（張議員漢忠）：

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

謝謝副議長。我想總質詢是議員在問政上很重要的一個工作，我們也盡力的

希望協助所有的市民朋友和市政府，在這個部分能達到政策上讓高雄市更好。今天林瑩蓉議員特別要針對，我剛剛開了一個記者會的議題和市府做討論。謝謝所有的市民朋友。今天在旁聽席上，我要特別跟副市長提到今天來的有家長，這些家長都是家裡有零到二歲的小朋友，也有保母代表以及業者。我知道加碼對高雄市政府來講，一直是很沈重的壓力，但是我也不得不在這個部分給高雄市政府壓力，因為我們必須面對的是我們的下一代。

零到二歲的托育補助現在的狀況是怎麼樣？我們要建構一個友善的城市以及宜居的城市，這是市長多年來在高雄市主政所努力的，也達到了一個非常好的狀態。確實我們不管在環境的評比上，甚至於社會局在全國的評比上，常常都是拿到第一名的，但是我們要的，更重要的是下一代的社會力，讓高雄市的家長願意生小孩，讓高雄市的小朋友在友善的環境裡頭，能夠非常快樂的成長。你知道現在高雄市的家長，如果把孩子交給托育單位要花多少錢嗎？許副市長，你家裡有小朋友吧！這是你的業務，還是陳副市長的業務？因為今天市長去行政院會。許副市長，你家裡有小朋友嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

林議員瑩蓉：

家裡沒有小朋友？你也跟我一樣是單身嗎？

許副市長立明：

目前不是，但是我家裡面沒有小朋友。

林議員瑩蓉：

但是親戚總是有小朋友。你知不知道現在高雄市的托育，如果交給托育單位，每一個家長一個月要付多少錢給托育單位，你知道行情嗎？

許副市長立明：

具體的數字我不是那麼清楚，很抱歉！

林議員瑩蓉：

我跟副市長報告，目前的行情在兩萬元以上，當然有便宜一點的，就是在家裡帶的保母，托育費可能會降到 1 萬 5,000 元到 2 萬元之間。今天高雄市的婦女如果要出來就業，高雄市現在的平均薪資，剛出來就業的婦女，大概可以領到兩萬多元而已，如果小朋友交給托育單位就要付掉 2 萬元，等於她賺的薪水是白賺的。因此如果可以讓托育費降低，對家長而言，尤其是婦女的勞動參與率才會提高，也比較願意生小孩。今天即使是父母兩個人都有在工作，一個人的薪水 2 萬元至 3 萬元，他們一個月的薪水才 6 萬元，甚至不到 6 萬元。如果你生一個小孩就要付掉 2 萬元的托育費，她敢不敢再生第二個？絕對不敢再生

第二個，因為那樣會扣掉 4 萬元，所以這樣的托育費對年輕家長而言是多麼重的負擔。因此我們說要提高生育率，增加城市的人口，也要鼓勵婦女參與就業市場的話，在托育的環境上必須給予更優厚的條件，這就是為什麼各個縣市目前針對這個議題都有很大的動作。

所以我要講，高雄市政府有沒有在努力？有。高雄市政府做什麼？做公辦民營的公托，可惜僧多粥少。我們目前統計起來，高雄市的公托大概有 17 家，平均總收托人數不到一千人，大概 970 人。當然這個數據沒有社會局精準，但是我希望今天社會局不要跟我討論精準的數據，我們談的是一個大略的方向。因此，你每一間公托的開辦費，扣掉公共親子使用部分，平均需要 1,000 萬元的成本，這 1,000 萬元還要行政文書等等的補助，每間公托平均收托 57 人。我們來看，平均每個小朋友一年可以受到的利益大概在 9 萬元，換算出來每個月他可以受益 7,500 元，等同於補助他 7,500 元，可是這樣的孩子總共不到 1,000 人受益。

我們來看整個高雄市零到四歲的小朋友有多少人，我們拿台中市和高雄市來比較，零到四歲的小朋友到今年為止，高雄市有 11 萬人；台中有 13 萬個小朋友。我今天列這個表給副市長看，就是台中和高雄 0 至 4 歲小朋友的差距愈來愈大，102 年到 104 年相差都在一萬四千個孩子左右，但是到 105 年的時候已經擴大到相差二萬四千個孩子。當然有很多原因，但是其中一個是托育環境讓家長願意生小孩，這是一個很大的因素，什麼誘因讓家長願意生小孩、帶小孩，我覺得台中市在這方面是有努力的，我們高雄市在這方面要再努力，否則為什麼 105 年現階段統計出來零到四歲的人口中，他們已經比我們快速增加 1 萬個小朋友了。

所以我要告訴市府，零到二歲的幼兒托育津貼，有很多縣市都在加碼，台北市原來就加碼 2,500 元，因為目前中央有排富的情況下，全台灣每個縣市中央都補助 2,000 元至 5,000 元。台北市本來加碼 2,500 元，他們去年年底又加碼 3,000 元，當然台北市很清楚知道現在托育的費用非常高，尤其台北市的物價水準很高，所以他們如果不再加碼，也很擔心台北市的家長不生小孩，因為養不起，所以台北市總共加碼 5,500 元。桃園市也跟著中央加碼，除了中央給的補助之外，地方政府加碼 3,000 元，這是桃園。台中市也是一樣，補助 2,000 元至 5,000 元。雲林縣是針對祖父母帶孫子的部分，他們對等補助 2,000 元至 4,000 元，也就是說如果祖父母帶孫子的話，中央補助 2,000 元，雲林縣政府也會再給你 2,000 元，等於祖父母有 4,000 元可以養育他的孫子。屏東也加碼 2,000 元；彰化現在也加碼了。

我們是六都當中的一都，而我們在城市的競爭力裡頭，在首長的滿意度裡

頭，陳菊市長一直都是拿第一名的，城市競爭力我們都是名列前茅，但是我們現在面臨人口縮減、生育率降低，這方面我們卻不如其他三都，更不如雲林縣、屏東縣和彰化縣嗎？我必須要提出這樣的問號來詢問高雄市政府。如果今天只是用服務來取代金錢可以做得到的話，我當然支持。但是如果今天用服務無法完全取代金錢的加碼，要不要考慮一下給我們的家長減輕負擔，讓所有大部分的家長在養育零到四歲小孩的時候，能夠得到高雄市政府的善意和美意。

剛剛開完記者會，我非常不滿意社會局副局長的答復，他告訴我，用服務取代金錢；他告訴我，除非中央加碼，否則高雄市政府絕對不會加碼。這樣的答復，讓我這樣長期支持高雄市政府的執政黨議員感到失望、感到難過，我的政策及建議，向來對高雄市政府的要求都是很理性的，我也非常支持、肯定高雄市政府的努力，但是葉副局長的答復，我極度不滿意，我覺得這是推託，不願意面對現實、不願意面對城市的競爭，像駝鳥的心態。做為執政黨的議員，我當然知道高雄市政府財政困難，但是面對所有的家長跟下一代，如何營造一個友善又平價的托育環境，這是我們責無旁貸要努力的，上一次部門質詢時我也問過社會局，當時社會局就給我這樣的答復，我其實非常不滿意。

我今天要講營造平價、友善的托育服務，如果托育費透過中央和地方共同合作，把托育金額降低，對於育兒及婦女就業來講，都是相對提升，生育率絕對會提高，我們就不會輸給台中市太多，現在少台中市 1 萬個孩子，高雄市的家長敢生第二胎嗎？剛剛記者會中，家長跟一些代表的心聲就是不敢生第二胎，所以高雄市鼓勵生第三胎，給予生育津貼的加碼，但大部分的人用不到，因為重點不在於生育津貼，重點在於養育津貼，一個小孩子養到大要花多少錢？我想在場的所有官員大部分都是有子女，甚至有的都做阿公、阿嬤了，為我們城市的孩子做一點努力吧！所以社區保母，包括托育機構，我覺得我們要想辦法讓家長在這部分的支出上可以得到一點補貼，不要把金錢當成臭錢，沒有錢是萬萬不能，巧婦難為無米之炊，有錢確實可以做很多事情。

高雄市幼兒教育及照顧補助辦法，我仔細研讀了 10 遍，從上讀到下、再從下讀到上，就我學法律的人，我讀了之後的理解，這個補助辦法是看得到吃不到，為什麼？因為它的對象是 2 歲至 4 歲的幼兒。如果讀幼稚園，高雄市每學期補助 5,000 元，但是設了二個關卡，第一個關卡，幼兒家長的綜合所得稅率要在 5% 以下，請問有幾個人符合？第二個關卡，如果在中央已經領到其他補助就不能再領了。所以有幾個人能領呢？寥寥可數，這樣的補助辦法真的是看得到吃不到啊！請問高雄市政府為下一代幼兒努力了什麼？剛剛葉副局長告訴我，我們今年要增加 14 個據點照顧幼兒，請問這 14 個據點是要怎麼照顧幼兒？他說，有一些親子設施，讓家長可以帶幼兒到這裡，協助家長怎麼育兒。

今天記者會所有的家長跟代表聽到都傻眼，增加這 14 個據點要做什麼？形式化的啊！家長實際要的不是這個啊！能不能提供比較具體的，能夠減輕家長負擔的托育方案，不能通通靠中央，地方也要努力，我們的預算很吃緊我知道，但是請在這部分給予家長一個希望。

當然，我今天主張要求加碼是排富的，大家不要誤解我的意思。但是排富的門檻不要訂得太高，像綜所稅 5% 以下的才可以領，有幾個人可以領到呢？符合資格的寥寥可數。我希望零到二歲的托育津貼可以比照台北市、桃園市、台中市同步加碼，說驕傲一點，我們是六都中的第一名啊！既然我們是第一名的城市，為何會輸給台北、桃園、台中呢？沒道理嘛！排富之後給予家長同步加碼的津貼，財源要怎麼來？需要請財政部門做一番思考及努力，我希望年所得在 100 萬元以下的家長，只要他願意生小孩，應該給予加碼，年所得要在 100 萬以下。其實這比補助生第三胎給 4 萬 6,000 元還要有誘因，市民知道養兒育女，高雄市政府願意幫忙分擔一點點，就會很樂意去生小孩，所以我希望高雄市政府要正視這樣的問題。

我希望不要再花大錢在公托，公托的成本很高，副市長，我請你再看一次，每一間公托要一千多萬元以上，但實際可以收的孩子數不過五、六十名而已，大家都擠破頭要抽籤，連民意代表都來拜託。沒辦法，照規定就是要抽籤，抽到的人才資格進入公托，好像跟中樂透一樣，真的是微乎其微、機率很低，高雄市政府有多少錢可以辦那麼多間公托呢？成立公托的成本很高，每個孩子受益是 7,500 元，如果我算得不夠精準，打個折，每個孩子的受益也有 6,000 元啊！比補助 3,000 元到 5,000 元還多，為何不平均分配給所有的家長？讓所有的孩子都受益，所有家長不平的是他們也都是納稅人，可是卻沒辦法享受到公托這麼高的津貼補助，因此我建議，並強烈要求高雄市政府研議，對於零到二歲，因為小孩子讀幼幼班開始又有另外一種教育補助，但是在托育部分，我們先要求從零到二歲給予比照台北市、台中市、桃園市的方案，我們希望加碼 3,000 元至 5000 元，如果財政上真有困難，至少也要加碼 3,000 元，我相信托育費降低，家長就願意生小孩，因為從零歲到二歲都沒有能力帶，更不用講之後了。副市長，是不是就這個議題先答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長立明：

我做幾點回應，第一個，公托或現金補貼的運用，到底哪一個會比較符合家長的需要及效益，這部分我們會進一步作分析及檢討。第二個，關於二至四歲部分，據我所知中央並沒有同性質的補助，當初就是為了補這個缺口才去設…。

林議員瑩蓉：

二到四歲嗎？〔對。〕二到四歲中央有補助啊！〔沒有。〕有，二到四歲有。

許副市長立明：

沒關係，我的意思是說，這部分是不是能夠達到實質的效用，因為這是去年編預算時候希望把這一塊補足，今年剛開始實行，但是實行的成效怎麼樣…。

林議員瑩蓉：

其實二到四歲的門檻很高，所得稅率要在 5% 以下。

許副市長立明：

今年才開始實行，實際執行的狀況、成效如何我們也願意檢討。

林議員瑩蓉：

副市長，我現在要求的是零到二歲。

許副市長立明：

沒錯！零到二歲部分，坦白講，我個人其實不是非常贊成各縣市陷入現金補貼的競爭關係裡面，基本上我們願意跟新政府的衛服部，做比較全國性的檢討，在幼托的獎勵上，應該怎麼處理會比較符合家長的需求，不要讓各縣市陷入現金補貼、花錢做政績的競爭關係中，我並不是說現在的 2,000 元至 5,000 元補貼是足夠的。

林議員瑩蓉：

當然不夠啊！

許副市長立明：

各縣市互相競爭、互相拉戶籍人口數的觀念，我覺得中央政府應該要正視這個問題。

林議員瑩蓉：

副市長，如果中央有正視這個問題，各縣市就不會自己想辦法，今天就是中央不處理這個問題，各縣市才自己想辦法啊！你現在又回到中央，中央何時才要幫我們再加碼，你有把握嗎？如果拖個三年、五年，有結論嗎？

許副市長立明：

其實政府應該要處理這樣的問題，你問我有沒有把握，我不見得有把握。

林議員瑩蓉：

是啊！

許副市長立明：

但是我覺得應該正本清源去處理這個問題，不要讓各縣市陷入這種惡性競爭裡面。

林議員瑩蓉：

其實我覺得理想必須跟現實結合，當然我也不希望是金錢的競逐，各縣市在比誰的福利好，可是我們也不得不面對現實，今天不只台灣而已，其他各個城市、各個國家不也都在福利競賽嗎？誰的福利好，人口就會增加、生育率就會提升，你說北歐的福利好不好？非常好，但是所得稅非常高，我們都知道這是相對要付出的代價。但是加碼補助 3,000 元，對我們而言，如果其他的縣市做得到，我們爲何不願意在現階段先解決家長的痛苦呢？至於未來中央改絃政策，願意同步再增加，我們可以把原來的優惠加碼再做調整啊！但是現階段中央完全沒有針對這個問題提出任何具體方案，所以你說未來希望中央同步，不希望城市競爭；城市沒有不競爭的道理，每個城市的競爭就跟賽跑一樣，大家都使出看家本領，金錢或是任何的條件，就算是國際城市也是這樣，所以我們不要認爲沒有錢就可以做好任何的事，我認爲還是要有錢。

法規小組前幾天才審公法人，文化單位要成立公法人，文化單位的立意良好，但是文化界也會擔心，擔心成立公法人之後，會像被拋棄的小孩一樣，誰來支持我？所以他們要求典藏費要提高，我也認爲典藏費要提高，可是不能放在公法人的預算裡面，會排擠到其它的，所以文化局在這部分也要去努力，因此我認爲，如果今天沒有錢就可以做好任何事情，文化界就不用要求典藏費要達到多少以上了。副市長，你知道我的意思嗎？今天加碼補助 3,000 元，不是跟你討價還價，是因爲今天家長已經到了生兒育女、養兒育女的壓力瓶頸，物價現在都很高，托育費用要 2 萬元，還有 2 萬元以上的，婦女如果在家裡帶小孩就沒辦法出去工作，如果出去工作，賺的錢剛好給托育費，他到底要選擇就業還是選擇托育呢？最後只好放棄就業，在家帶小孩，省托育費。如果政府在這部分可以爲他設想，讓他有一點喘息的空間，金額稍微降低，創造一個平價的托育環境，這是我們追求的目標，讓家長可以放心生小孩、帶小孩、快樂的去工作，這是我們要努力的。

副市長，我當然了解，你說中央要爲我們想辦法，但是現在看不到中央的具體措施，也許新政府在這個部分可以爲我們著想，但也不會那麼快，不知道要幾年呢？爲什麼各縣市都在努力加碼，你卻嫌加碼不好看，但是別的城市一直在增加福利，吸引就業人口、人口遷入、吸引人口生小孩，而高雄市政府呢？我們的努力在哪裡？其實各局處都很認真，努力在做既定的目標，但是從來沒有人跟你點出托育的部分，已經是面臨到瓶頸。剛開始辦公托的時候，我也參加第一所公托點的開幕，那時我非常高興：有公托多好，平價幫家長托育小孩，後來我發現公托實施的這幾年，確實面臨一些問題，家長的聲音出來了，第一個，公托花費的成本很高、受益的孩子很少，爲什麼不要把這樣的成本攤平呢？讓大部分的家長和孩子受益。

副市長，我今天不是指責你，是以很誠懇、強烈的希望建議高雄市政府，認真研究這個問題好嗎？今天也希望財政部門、社會局能夠具體提出一項研究方案，到底加碼對高雄市人口生育率是正面還是負面？對於婦女參與市場就業是提升還是降低？也相信你們是可以做一個數據，研考會也可以做一個數據，如果這些都是正面的，請你真的要努力加碼。金額不需要多，只要 3,000 元，比照六都中的三都，我覺得家長會非常感謝，已經知道高雄市政府有努力、盡力了，今天他們都在旁聽席旁聽，所希望的就是這項小小的請求。副市長，針對這部分，你要再回應嗎？

許副市長立明：

我剛剛已經提過，關於公托和二到四歲孩子照顧實行的成果、效益如何？可以進一步來研析，至於要不要加碼這部分…。

林議員瑩蓉：

公托是針對零到二歲，我現在講的都是零到二歲。

許副市長立明：

對，我說針對這部分，剛剛林議員講的有一點是非常正確，沒有錢，很多事情都做不來，所以不能一直要求做新的，舊的實行成效如同林議員提到的，效益不是那麼好，我們要先去檢討舊的方法，至於是不是有一些資源要做合理分配，這部分我們可以進一步研究和分析。

林議員瑩蓉：

副市長，希望一個月內給我一個具體的方案，可以嗎？

許副市長立明：

針對這部分效益的分析，一個月之內應該可以。

林議員瑩蓉：

謝謝副市長，我要談第二個…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，你要答復嗎？

林議員瑩蓉：

不用，由副市長答復就好，謝謝。因為質詢的時間有限，局長，不好意思。第二個，長照服務法上路，我們應該有一些準備，雖然 107 年才要實施，但長照法對於身心失能的照顧，將來必須由政府透過保險，以長照法去做相對的配套。這個有很重要的一點，就是這些幹部的培訓跟儲備，我不知道社會局在這部分有沒有做哪一些前置的功課？以現在的照服員、生活服務員、教保員、訓練員、社工，還有各類的醫事人員，你們怎麼樣做整合？怎麼樣給他們做儲備跟培訓？到底具體計畫擬出來了沒有。第二個，我認為健全長期照護的服務體

系很重要，你們有沒有去做盤點？目前各個區域需要長照的有多少人？偏鄉地方有多少人？所需要的「量」能達到多大？所以我覺得從今年 105 年到 107 年要上路的長照法，還有一年多的時間，社會局必須要充分的準備。因此我認爲各個長照的據點，你們怎麼去設，就必須先去進行所有的統計資料，就是要盤點。

你們到底盤點了沒有？還有家庭自行照顧或個人看護的部分，怎麼提供支持性的服務，規劃了沒有？這是我特別要來問社會局的。社會局開始準備了沒有？在 107 年能不能立即上路？到底長照法將來怎麼做，有很多人還是不懂，我覺得這個也要對民衆宣導，雖然在衛福部的網頁上有這些相關的資料，可是大部分的市民是一知半解；什麼長照法、長照險，不懂。因此長照服務法再加上長照保險，才能夠真正去照顧到未來的失智者，失智者裡面是包含幾歲的人呢？以現階段 50 歲以上的身心障礙者，55 歲以上的原住民，65 歲以上的長者，是可以的。那將來呢？小孩如果 8 歲是自閉症，可不可以用長照？20 歲的年輕人因爲車禍，沒辦法自我照顧，可不可以申請長照？從鷹架上摔落癱瘓，當事人可不可以送長照？這個部分，我認爲必須要給民衆充分的了解，爲什麼要有保險，長照保險是什麼。因爲現在保險的從業人員也很多，廣告也很多，有很多人在不知道的情況下，掛個長照保險的名稱，邀請加保也有可能，那你莫名其妙就加了那個保險，可是對民衆來講不見得有幫助。

所以我認爲長照法加長照保險，衛生局跟社會局在這部分，要多做一些努力功課，也要讓所有的民衆都知道，107 年要上路的這個東西是什麼，有沒有年齡的限制，哪些對象。這個衛福部當然是說，沒有長照保險的話，經費是有限的，如果加上長照保險，未來可以有充裕的經費去照顧所有不分年齡的身心失能者。那到底保險要付多少錢，大家也不知道，就要上衛福部的網站才會看得到。目前的規劃是民衆自付 30%，雇主付 40%，政府付 30% 去成立一個長照險。這樣的長照險民衆要付多少錢呢？衛福部大概有算出來，如果以五口之家，父母的保險費每個月大概要各繳一百多元，類似繳健保費。這樣到底未來民衆知不知道，清楚嗎？要跟誰投保？誰會來跟民衆通知要繳費。我覺得這個部分在 107 年上路之前，必須要讓高雄市民充分的理解，才不會受到其他的誤導。因爲我覺得長照有很多的訊息來自四面八方，也有很多的業者，包括保險業在這部分強力的推銷。到底民衆該何去何從，我覺得政府的相關單位在這個部分要負起責任來，請社會局局長針對這個部分，來做回映。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

林議員瑩蓉：

局長你要快點，因為我質詢的時間有限。

社會局姚局長雨靜：

以高雄市長照的業務主責雖然是衛生局，有可能社會局負責的業務會比較多，所以就由我來回答嗎？

林議員瑩蓉：

還是要由衛生局局長回答？

社會局姚局長雨靜：

明年上路長照法的部分，社會局目前的對象的確像剛才議員所說的，以目前 10 年長照的部分，我們是用失能的比率來算，所以是兩萬七千多人。社會局到明年新增了失能的人口跟年齡放寬之後，變成 6 萬 4,729 人。議員關切財源社會局的部分，我想議員也做了相關的研究，但是保險法這個部分是目前衛福部過往所規劃的，是在新的政府上來之前，就已經很明確的有表示，未來可能會改變財源的部分。

林議員瑩蓉：

局長，就高雄市政府這個部分，有沒有進行盤點需要長照的部分？你剛剛算人數…。

社會局姚局長雨靜：

我們各區都有盤點，甚至連目前照顧的人力有多少，要再增加多少人，包括我們的開班訓練，甚至到偏鄉要怎樣開班。而且開一個班之後會上工的比率，我們也要估算的比較合理，所以社會局目前照顧的人力是 3,396 人。估計明年上路之後，還需要增加 1,360 位專業的照顧人力，總共會需要 4,756 人。但是因為我們通常訓練完，會直接進入線上服務的比率不會完全，所以到時候會增加訓練 2,720 人的班別。社會局現在有跟很多單位在合作，開辦相關的訓練，衛生局、社會局，甚至中央的勞動部都有相關的課程，我們會積極，因為照顧人力的確是社會局現在很大的缺口。

林議員瑩蓉：

局長，你估算長照法上路的時候，高雄市人口總共大概需要多少長照的人力？

社會局姚局長雨靜：

長照法上路之後，社會局要增加 1,360 位上線的人力。

林議員瑩蓉：

就加上現有的，你認為總共需要多少的人力。

社會局姚局長雨靜：

現有的 3,396 人。

林議員瑩蓉：

所以總共需要多少人力？

社會局姚局長雨靜：

4,756 人。

林議員瑩蓉：

總共需要四千七百多人？〔是。〕這是所有長照法裡頭相關的人員，是嗎？

社會局姚局長雨靜：

包括居服單位、機構日照跟護理之家。

林議員瑩蓉：

就是剛剛講的照服員、生活服務員、社工、各類醫事人員嗎？

社會局姚局長雨靜：

教保、訓練、社工，社工是另外，我們現在最主要是照顧人力。

林議員瑩蓉：

所以你的照顧人力是四千多人。

社會局姚局長雨靜：

對，4,756 人。

林議員瑩蓉：

不含社工也不含醫事人員。

社會局姚局長雨靜：

也不含護理人員。

林議員瑩蓉：

局長你請坐。請教衛生局長，我們現在在醫事人員的培訓上，對於長照人員你們有儲備嗎？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

目前我們在醫事人員的部分，由各醫事職等人員會有一個 Level 1、Level 2、Level 3 的訓練，那個訓練是在這 3 年來已經陸陸續續在開辦。目前的規劃裡面是包括護理之家，一直到我們整個慢性照顧機構，以及一些基層的醫事人員的部分，在做各類醫事職等的處理。

林議員瑩蓉：

簡單來講，以現在醫事方面對於長照的部分，衛生局打算要儲備多少人員？

衛生局黃局長志中：

我現在手頭沒有資料，因為目前這些醫事人力，如果去執行是夠的。我們目

前重點是放在他們本身有沒有那樣的意願，還有照顧的品質。

林議員瑩蓉：

所以我才說要盤點嘛！局長你剛上任，有些資料還沒辦法掌握，沒關係，後續請局長提供這方面的資料訊息給我。我希望衛生局也要盤點，是需要多少醫事人力去投入未來的長照，這很重要，我們必須要有這樣的準備，好嗎？局長，你請坐。

再來，我要提的是輪船公司的部分，輪船公司長年都虧損，我也有請輪船公司提供資料，我覺得財政部門針對輪船公司的虧損，一定要找到一個方案來解決。我們先看它的航線：旗津、鼓山這個航線，搭乘人數是最多的，現在看到圖面黃色的區塊，在 103 年跟 104 年比起來，搭乘的人數竟然減了百分之五點多。真愛碼頭到旗津的部分；因為現在流行音樂中心在施工，所以這部分人數也是銳減，這個是沒有辦法的。太陽能船；過去是非常夯的、很熱門的，可是人數也銳減，從 47 萬人變成 39 萬人。租船遊港，這個大概一個半小時，也從 103 年的 4 萬 9,000 人降為 104 年的 3 萬 2,000 人。搭乘人數都是下降的，營收當然也是下降。但是旗津、鼓山渡輪營收增加的理由是什麼？因為它票價調整，可是人數是銳減的。因此我認為解決輪船公司的營運虧損，是現在必須要面臨的一個很重要的問題。

我剛剛有特別提到，104 年鼓山旗津航線比 103 年少了 29 萬人次搭乘，愛之船，也就是太陽能船，也少了 8 萬多人搭乘，營業額減幅達到 23%。我知道你們現在要把太陽能船委外，由民間來做處理。租船的部分；104 年也比 103 年營收少了 16%，這是一個很大的警訊。你們看到這張圖就可以發現，那個藍色最高的就是鼓山、旗津渡輪，是搭乘人數最多的。紫色的是太陽能船，是第二名，搭乘人數次多的。其他的你看，那個色塊都一點點，表示搭乘的人數比率上是不多。這個是人次，剛剛那個是營收，所以我們看得出來主要的營收在於渡輪，太陽能船是小部分，其他是一點點而已。從這個比率來看，鼓山渡輪依然是占最大宗的比率，不管是搭乘人次還是營收，太陽能船是第二名，其他都是微乎其微。

我們從盈虧的統計來看，輪船公司 104 年營收是 1 億 4,600 萬元，它虧損 1 億 578 萬元，這虧損 1 億 578 萬元裡，光是旗津卡就虧損七千多萬元。旗津卡就是旗津的居民免費搭乘的，從過去以來都是給高雄市旗津離島居民一項優惠。但是我必須要講，今天如果是經營一家公司，這家公司每收 10 元進來，就要先繳 5 元出去給別人，就剩下 5 元。這 5 元要付人事費用，還要輪船維修，還有其他的成本開銷，它要賺什麼？更何況這是城市裡頭的一個船舶，不是國際航線、不是國外航線，它能賺的營收非常少，你要它業績達到 150% 以上，

很困難。10 元賺進來要先付 5 元出去，剩 5 元而已！你要他一次賺 15 元，我想是非常的難，所以輪船公司永遠一直背負著虧損的命運。

我認為解決輪船公司的營運虧損有幾個方向，希望市政府能夠就這個部分來做檢討。第一個，汰弱換強。我剛剛談到了，搭船的比率來講，就是渡輪跟太陽能船是最多人的，營收也是占最多的，其他都是比較不重要的。你要不要整併，有一些真的不太有營收，搭的人次也少的，我覺得那個付出的成本太高了，是不是把它整併，強化它的市場性，在市場上有吸引力的船，市府留著，沒有市場吸引力的，我覺得不要一直花成本在上頭。

第二個，旗津居民免費搭船的部分，在 104 年就達到 7,000 萬。這個要不要列入輪船公司的營收，我覺得這要請財政部門去檢討，到底列入營收比較好，還是不要列入，要怎麼樣去打平，否則輪船公司永遠都處於虧損的狀態。因為這是屬於財政方面的專業，我不便於在這裡給予指導棋，但是我認為這個要不要列入營收，真的要思考，或是不列入營收，也要想辦法。至於票價的部分我覺得調整之外，也要有配套，就是套票怎麼行銷，讓它可以賣更多，儘量就是有一些搭配觀光。最重要的是 7,000 萬元旗津民衆的免費搭乘，我覺得我們也許要思考一個方向，旗津的觀光資源的開發愈來愈多，透過旗津觀光的開發它的收益，將來要透過基金還是透過什麼樣的方式來回饋，在這個回饋裡頭去補旗津居民免費搭乘的支出。我覺得這樣輪船公司的虧損…。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

許副市長立明：

謝謝林議員的關心，之前交通局，我們的陳局長才回過頭去兼輪船公司的董事長，是要處理輪船公司營運虧損的問題，最近交通局也提出了非常多的方案。我們在方向上面基本上是這樣，第一個，輪船公司在本質上並不是純商業的公司，它是 100% 市政府投資的。的確是要被照顧，特別也是旗津離島居民在公共的任務，所以這個 7,000 萬元事實上就是補貼旗津居民往來的交通，它不純然是一個商業的任務，我想這是第一點。第二點，剛剛提到的，除了這些公共服務之外，各式的船舶，是不是能夠更貼近市場，我覺得這是未來非常重要的一個努力目標。我們希望輪船公司除了這個公共任務之外，其他在市場性上面應該多方的加強，我想這是回到公司營運的本質上去做一些改善的思考。事實上交通局最近也提出了相當多的方案，或許待會事後交通局可以提供一些方案給林議員做一些參考。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對於輪船公司的關心，確實現在輪船公司每一年的虧損裡面，很大的部分是因為旗津居民旗津卡沒有辦法收到錢，大概去年就有七千多萬元。不過目前市府基本上也有一個共識，就是把它當作一個虛擬的營收，雖然沒有收到錢，但是在公司的績效評估上面，它是有這樣的一筆虛擬營收。雖然在實質上它沒有錢進來，至少對於公司的績效，還有我們跟市府溝通，怎麼樣給予員工的福利，這個有一個比較公平的計算。我知道議員也關心員工的福利，最近我們也通過董事會，就 98 年 12 月以後進來的員工，他們在有一些福利上可以增加的，我們就盡量把他給恢復。但是不可能像 98 年以前，公車處、車船處的員工享有公務人員這麼多福利的部分。不過我們會先透過合理的福利，恢復的方式先給予員工基本應該有的福利，我想市府裡面也會支持這樣的做法。

另外我們也希望把交通局核心的業務放在輪渡的部分，因為輪渡的部分包含，剛才特別提到的，對於旗津居民對外的運輸，我們有公共服務的義務之外，最近旗津的觀光發展也帶來很多觀光客，所以這個部分是我們可以創收利潤的來源。第二個，就是我們也希望快速的能夠處理掉在輪渡的部分，還有一個前鎮中洲線，因為它每一年大概要虧損兩千多萬元。這兩千多萬元主要在於說我們必須要提供相當多的班次，但是目前那一條航線，因為有過港隧道的開通，已經不再像以前那種運輸的需求。這部分我們跟地方上有先做一個協調，把必要的班次保留，夜間比較沒有需要的班次先減班。未來我們還會想辦法，透過民間投入的服務，就是用勞務採購的方式，希望能夠把兩千萬元的虧損至少降一半，這樣我們就可以省掉一千多萬元的虧損。剛才議員有提到有關太陽能船的部分，我們也從 6 月 1 日，用勞務採購的方式、委外的方式，透過民間的力量，將觀光事業透過網路將業務帶得更好。我們預計希望在今年或明年中，可以達到損益兩平的目標，之後透過港、市合作會有一些新的航線，效益部分會積極尋求開闢航線，當然，輪船公司本身有一些組織上的限制，希望未來觀光航線能夠引進民間合作，共同把高雄市的海港觀光資源做更高質的提升。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢，今天下午 3 點繼續開會，散會。

七、第 2 屆第 3 次定期大會第 33 次會議

(中華民國 105 年 5 月 27 日上午 9 時)

市政總質詢

(吳議員銘賜、吳議員益政、黃議員淑美、顏議員曉菁)

主席 (蔡副議長昌達) :

歡迎高雄市福康國小資優班師生蒞臨旁聽席旁聽，請熱烈歡迎。開會，向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位由吳議員銘賜質詢，時間 45 分鐘。

吳議員銘賜 :

大家好，本席首先請教交通局局长，你認為去參加台北 101 大樓跨年倒數活動的民衆，他們最想看的是什麼？

主席 (蔡副議長昌達) :

請局長答復。

吳議員銘賜 :

跨年活動的時候。

交通局陳局長勁甫 :

吳議員講的是台北 101 大樓嗎？

吳議員銘賜 :

對。

交通局陳局長勁甫 :

應該是接近凌晨 12 點的跨年倒數計時活動。

吳議員銘賜 :

倒數完了的活動是什麼？

交通局陳局長勁甫 :

跨年煙火。

吳議員銘賜 :

好。如果倒數 5、4、3、2、1 數完之後，煙火沒有施放出來，局長，你看會怎麼樣？

主席 (蔡副議長昌達) :

請局長答復。

交通局陳局長勁甫 :

煙火如果沒有施放成功，當然在場的民衆會有點意猶未盡，好像少了什麼，不過當天有沒有施放煙火，應該會事先公告才對。

吳議員銘賜：

本席在想，應該會很丟臉才對，因為現在的煙火都是由電腦控制的，尤其現在的科技又很進步發達。但是局長，如果高雄市的紅綠燈倒數 5、4、3、2、1 完了之後，紅綠燈沒有變換燈色，但是另一邊看秒數倒數的車輛駕駛已經衝出去了，你覺得會發生什麼樣的狀況？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

倒數計時器和一般在路口的紅綠燈一樣，都是為了保護行人或車輛的安全，就是希望兩邊都有全紅清空的時段，但是駕駛人或使用者，有時候不了解這樣的設計，就會有冒進的行為，通常在那個時候就會產生一些…。

吳議員銘賜：

局長，就像我騎機車停紅燈，已經看到號誌倒數計時是 1，再來就是 0 了嘛！車子就騎了出去，另一邊照理講應該是紅燈，但是它還是綠燈，結果兩方車輛就互撞了，你可能不知道有這樣的事情，請放影片一下。

（影片開始播放）

主播：初五開工，卻遇上了死劫，這是台中這名男子在騎機車上班途中，不幸遭到闖紅燈的轎車給撞上，造成他頭部重創送醫不治。肇事駕駛事後表示說：自己是沒有闖紅燈的。事後清查民衆所提供的行車紀錄器，果然發現事發時，這紅燈的倒數秒數出問題，讓駕駛誤判，第一時間衝出去撞死人。

記者：行車紀錄器拍下前方路口紅燈，黑色轎車原本還乖乖停在路口，打了左轉方向燈，卻突然闖紅燈衝了出去，事故發生了。轎車撞上直行的機車，力道太強，發出這樣的剎車聲和撞擊聲，機車騎士整個人飛了出去，公車驚險閃過，目擊者全嚇壞了。事後肇事駕駛宣稱：沒有印象闖紅燈。再看一次，原來事發前，前方的紅燈倒數中，秒數從 3、2 再到 1，駕駛以為倒數完的紅燈會變綠燈，事實上卻是繼續紅燈，才會闖禍。

台中市政府警察局霧峰分局交通分隊林分隊長振傑：這種秒數的號誌認定是有行人在行走行專線，要請在行專線行走的路人，要趕快迅速通過那個路口，不是機車或汽車使用人在看的。

記者：警方表示，紅綠燈號誌的倒數秒數只能僅供參考，駕駛還是得等綠燈才能起步。而事發現場一片凌亂，肇事的黑色轎車卡在中央分隔島，機車支離破碎，零件散落、安全帽也裂開，65 歲的機車騎士

頭部重創，送醫不治。沒料到初 5 開工，不幸遇上死劫。記者張翊誌、詹季燁台中報導。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

局長，有民衆向本席陳情，一樣也是這種情形。他也覺得應該要變成綠燈了，結果衝出去之後就被撞了。據我所知，光是這種有爭議的車禍，在高雄市一年將近就有 200 多件。但是交通局有收到紅綠燈號誌倒數完沒有變成綠燈的通報案件，在 103 年才 4 件、104 年 10 件，今年 1 份月到 5 月份只有一件。簡單來說，有很多這種情形都沒有通報的，都是有爭議性的車禍。局長，像這樣的情形，你看要怎麼來處理？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛剛我也向吳議員報告，在理論上有兩種…。〔簡單說明就好。〕有兩種秒數倒數的機制。有人認為是否要設置紅燈倒數秒數計時器的必要，因為有兩種說法：第一，爲了保持民衆的耐性，知道還要等多久才可以開車，所以設置秒數倒數計時器；第二，是設置秒數倒數容易讓駕駛人或機車騎士，看到快要倒數至 0 時就往前衝，這部分在學理上有兩派不同的看法。不過，我剛剛有報告過，紅燈倒數完另外一邊不見得馬上就變成綠燈，因爲必須兩邊都是紅燈的號誌，才能夠有時間清空路口的車輛，最主要的是保護所有民衆的安全。只是有些人看到紅燈倒數到 0 時，就馬上往前衝，這部分議員也講到，有收到一些陳情案件，我們會整個來做檢視，看看是不是紅燈倒數的秒數可以和另一邊的綠燈號誌做更好的銜接？

吳議員銘賜：

好。我們再看 PowerPoint。我們的法規有寫，道路交通標誌標線號誌設置規則第 203 條第 1 項第 2 款：行車管制號誌於圓形紅燈燈面旁，得附設可顯示紅色數字燈號之方形行車倒數計時顯示器，或可附設於黃燈鏡面內，用以表示行車管制號誌紅燈剩餘秒數，所顯示之剩餘秒數僅供參考，車輛仍應遵循當時顯示之燈號行駛。

本席認爲如果只是僅供參考，就不用設置了啊！怎麼寫說我們的法規只是僅供參考呢？如果是這樣，就請市民朋友車子開到十字路口時，就以當時駕駛人的心情來開車，看是要衝或是退呀！局長，紅綠燈倒數計時器絕對不是僅供參考用而已，爭議的車禍這麼多，如果不解決真的會造成傷亡，很多不該發生的車禍都在那裡發生，民衆也感到很無奈。依我看，交通局要針對這個問題來好

好檢討，好不好？〔好。〕

主席，我有請秘書處的副秘書長來備詢。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書處副秘書長請進。

吳議員銘賜：

時間先暫停。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停。請副秘書長進來，秘書處副秘書長有來嗎？

吳議員銘賜：

有，昨天議事組已經通知了。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，你去叫副秘書長，請他進來議事廳。

市政府楊秘書長明州：

向主席及議員報告，我們沒有收到議會的公文。

吳議員銘賜：

怎麼會這樣呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請議事組說明。

本會議事組林專門委員清輝：

向大會報告，議事組昨天下午依據議員的告知後，馬上緊急簽發公文，也擔心在公文的流程批示及行文的時間上可能會來不及，所以我們人員有先行電話告知。

吳議員銘賜：

電話告知不算數嗎？請秘書長答復。

市政府楊秘書長明州：

向議員說明一下，因為我們這邊沒有看到公文…。

吳議員銘賜：

難道要在一個禮拜前發公文給你們，才能請他來備詢嗎？

市政府楊秘書長明州：

因為都沒有收到公文，如果有收到公文，當然要…。

吳議員銘賜：

公文要多久前通知才算數？要一個禮拜、一個月或一年前通知嗎？你這樣是藐視議會啊！

市政府楊秘書長明州：

不是藐視議會，要看議會公文流程目前進行到哪裡，因為議會要請人來…。

吳議員銘賜：

主席，我看這種議會不用開了，哪有議員叫副秘書長來備詢，他卻不來的。

主席（蔡副議長昌達）：

因為他沒有收到公文。

吳議員銘賜：

要收到公文才算數嗎？還打電報咧！

主席（蔡副議長昌達）：

電話通知不算數嗎？有聯絡到本人嗎？

市政府楊秘書長明州：

以電話通知要看議事組是通知哪裡，基本上我們一定要收到公文才能夠簽辦。

吳議員銘賜：

真的是亂來！秘書長這件事和你沒有關係，請坐。我覺得這是他心裡有鬼，所以不敢來備詢，像這種人怎麼能陞官當副秘書長呢？真的是莫名其妙！是誰規定一定要發公文，議會來不及通知，臨時以電話通知他，這樣也不可以嗎？而且還是議會議事組通知的，竟然市府的官員可以不用來備詢，請市長答復這情形，是否可以不用來備詢。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

市長和所有的相關局處首長依法一定要到議會來接受質詢，副秘書長職務不是法定的備詢首長，但我們尊重議會，只要議會發公文通知需要備詢的人員，他就應該來備詢。今天來的是依法一定要來接受質詢的人員，但是有一些不是法定應該到場的官員，而議員因為監督的需要，只要議會發公文通知，他就一定要來。

吳議員銘賜：

市長，這個是昨天臨時接到的陳情案件，所以請議事組臨時通知他本人來備詢，怎麼可以不用來？第一次聽到這樣的事情，是議事組沒有公信力嗎？這樣議事組乾脆關門好了，議事組的通知是代表市議會。既然沒來也沒關係，那我就暢所欲言講個夠。報告市長，這位新任的大牌副秘書長，當初任職於建設局時，為人八面玲瓏，很喜歡局裡面的一位孫小姐，我想這位小姐應該也長的不錯，所以就追求他當女朋友，近水樓台先得月兼做地下夫人。結果被他老婆抓到，之後由當初的局長協調處理，將孫小姐調至其他單位，這件事全局處的員

工都知道。而林副處長竟然沒有因此而受到處分，反而還陞官，我想不透，像這種「豬哥標」還能夠平步青雲、步步高陞，讓這種人陞官，不是眼睛瞎了就是頭腦有問題。外界對林副秘書長的評價，不但很官僚、處事傲慢、爲所欲爲，遇到事情還會刻意刁難！簡直是×蛋，這對市府的形象真的很不好！一手遮天，欺下瞞上，只會欺負部屬矇騙上司。我真的想不透，爲什麼市政府的人才那麼多，卻要任用一個有「香蕉」事件，對老婆不忠，對提拔他的人不義之人，在外界風評如此差的人來擔任副秘書長。請秘書長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請秘書長答復。

市政府楊秘書長明州：

向議員說明，公務人員的任職或陞遷一定是…。

吳議員銘賜：

私德這麼差，還能陞官嗎？

市政府楊秘書長明州：

個人的行爲，長官未必會知道，說真的，在公務系統這麼久我們都知道，所知道的是他在公務上的表現，有關私德方面，在相關的系統，如政風處也沒有掌握這方面的訊息，以提供給首長知道。所以首長也不知道，看到的就只有他在工作上的表現，這是我們在公務體系架構上的認知。

吳議員銘賜：

秘書長是一位大好人，但是內部有很多的不肖問題，你們都不知道，但是我們都知道。在經發局有一位非常優秀的人才，學識及才華都比當時的林副處長還要好，就是因爲不會奉承他，和他的意見不同，所以被他搞得很難堪，一氣之下就退休說：不願再當公務人員了。我相信這件事情大家都知道，只有你們這些高階主管不知道！我本來還有很多事情想當面問他，既然他要閃我，我還是會繼續追蹤下去，還有下個會期，除非他退休，他年紀也大了，讓更優秀的人來擔任。今天竟然搞這招說沒有收到公文，難道議事組通知的不算數嗎？本席，我真的對他這種做法很不認同，有什麼事可以來議事廳，大家一起面對，有就有，沒有就沒有，給你機會澄清，你卻不要！我還有一段故事，留待下一集。

請教警察局局長，前一陣高雄市有許多經濟狀況良好的地方仕紳，捐錢給警察局購買警備車及警用摩托車，因爲地方的分局長、所長也會想辦法來完成這件事，所以各分局、派出所都在比較有誰的人脈手腕比較好，基層也都在傳，成績比較好的未來升遷就有機會，如果比較老實的分局長、所長就要自求多福。我們在外面看到很多消防車、救護車、復康巴士，都有噴上捐贈的社團和

仕紳的名字，表示他們捐贈這一輛車，他們也感到很光榮，可以捐贈給救災、救人的單位購買車子。警察是除暴安良、維護治安的人民保母，但是我所看的都沒有捐車子給警察局，我心裡想，可能很多人都怕事，譬如這一輛警察車是吳銘賜捐贈的，現在遇到歹徒被警察抓走，就討厭吳銘賜了。搞不好還請朋友不要投票給我，所以這是沒有人要捐贈車的原因。雖然大家都很支持警察是很辛苦的，但是請地方善心人士、或是做生意經濟比較好的人捐贈，我覺得比較不妥當，是很怕有一天發生事情的時候，會要回這個人情，到時候我們就很為難，基層的員警也不知如何是好？

我爸爸在民國 70 年的時候，曾經做過民防的副大隊長，那時候的派出所都沒有分配警備車，每到冬防的時候，我家的車子就提供給派出所做巡邏車，讓這些基層員警在冬天倍感溫暖。一般車輛使用一年大概行駛二、三萬公里，但是警車、摩托車一年行駛一、二十萬公里，你看一部車長期在行駛，損壞率一定比其他車輛還要高，現在又面對歹徒都開高性能、大馬力的車子，有時候警察要追歹徒，油門已經踩到底，也只有望塵莫及，很難過。我覺得為什麼代表正義的警察，照理講裝備應該要最好的才對，怎麼會淪落到像泰國的和尚，要沿途化緣，我真的替警察感到不平！基層員警也很無奈，也有莫名的怨氣，針對本人的質詢，請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

去年我有一些好朋友，這些都是正派經營的企業家，也有一些老闆長期都支持警察、愛護警察，有一些朋友也要幫忙警察，但不知道要如何贊助及支持？我就告訴這些朋友，我們的警用汽機車有的已經老舊，請大家可以贊助共襄盛舉。所以大家都出於自願、主動來贊助警察汰換警用汽機車。市長也非常支持基層的交通裝備，在去年和今年都有增加預算採購警用汽機車。所以這部分，基層的執法不可能因企業家的捐贈就受到影響，這是兩回事沒關係。

吳議員銘賜：

我現在就是怕這樣，怕會要回人情。

警察局陳局長家欽：

去年這些捐贈者大部分都是我的好朋友，所以和基層沒有直接關係，執法上不會受困擾和壓力。

吳議員銘賜：

這樣基層的所長，就沒有這個壓力就對了。

警察局陳局長家欽：

沒有這個可能。

吳議員銘賜：

好啦！局長辛苦了。

市長，高雄市的經濟好、治安不好也沒有用，針對請民間幫忙贊助這件事情，市長知道嗎？包括局長的好朋友贊助我們購買警車，你知道這回事嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

民間的捐贈依法可以抵稅，這都是透明公開。

吳議員銘賜：

謝謝市長。市長，我覺得警察的裝備是不是可以編預算，讓他們有更好的裝備可以維護高雄市的治安，我認為預算多編一點，不管是車輛、包括防彈衣、手槍等裝備，這個都很需要，不要讓人覺得高雄市的員警都用老舊不堪的裝備，編這筆預算議員們應該都沒有意見的，大家一定都會支持。年底就要審明年度的預算，這時候編列還來得及，是不是可以編列預算，讓警車出門都是最新的，現在高雄市是「宜居成市」這麼多的觀光客來，看到我們的警車怎麼這麼破舊。市長，我覺得我們的警車要用最好的，你認為如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

警車在法定上可以使用幾年，在公務機關都有一定的規定，車齡不能超過年限，因為超過年限就有安全的問題。我對於警察局、消防局這兩個局處，他們所有的預算市政府都完全支持，也感謝議會的支持。因為警察的工作非常特殊，消防局的工作也非常特殊，有時候早上出門，不知道晚上是不是可以安全回家？這沒有人知道。所以這部分要如何讓他們有最好的裝備？只要警察局、消防局提出來，市政府都會全面支持，我們同意應該要給警察最好的裝備以維護他們的安全，如果警察本身沒有安全，他們要如何來維護治安？這個部分我們會全力支持，謝謝。

吳議員銘賜：

市長，我剛剛有提過，有人捐贈消防車、救護車、水箱車、復康巴士，卻沒有人捐贈警車，我們不要讓局長為難，他也很擔憂部屬的車子這樣，要如何去抓歹徒？我們要編足預算，市長如果你不相信，請你到派出所或分局看，有很多警車都超過年限了，沒有辦法汰換仍然要繼續開、繼續騎，這點請市長了解一下。

來，我們看一下圖片，請教局長，這一輛是什麼車？車牌幾號？局長，你的座車有沒有這麼好？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

吳議員，你是說這一輛車的車種嗎？

吳議員銘賜：

這是什麼車？是賓士 500CC，不是唱歌的歌手伍佰，請問局長，你的座車有這麼好嗎？

警察局陳局長家欽：

我是公務人員，所以使用的車子…。

吳議員銘賜：

我知道，你那一部車子我坐過。謝謝局長，你請坐。這一輛車是警察人員開的，社會觀感會好嗎？麻煩局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

有些員警家庭的經濟條件本來就不錯，雖然開這種車會讓人覺得比較招搖，但是他的經濟能力可以買這種車，這當然是他個人的自由和權利。

吳議員銘賜：

就算經濟能力好，但是身為公務人員，也不要開這種車吧！很敏感，尤其又是高階警官，衆目睽睽在看，還以為當警察有多好。本席查出來，這輛車是別人的車，不是他家人的車，這輛車就是六龜分局長出門都在開的這輛車，這輛車的油費也是提供車子的人在付的，已經開很久了，旁邊沒拍的車是寫六龜分局，另外那輛是警備車。就算你家有錢，是你家的車嗎？有必要這樣子嗎？若家中有錢，那就趕快退休，去做生意就好了，我們說真的，這樣觀感真的很不好。

有人向我檢舉，李分局長不但開賓士 500，油費都是提供這輛車的廠商在支付，除此之外，他已經結婚了，但是「小弟弟」不乖，一個月 3、4 次，都有一位他的紅粉知己、女朋友會來找他，會住在分局長辦公室的寢室，要不然就住在派出所有一間 VIP 室，整個六龜分局人員都知道，唯獨警察局不知道。還有一次，他的女朋友要去中部玩，分局長竟叫一位員警載他去，而這位員警正在上班呢！離不離譜？要說這個，我實在感到心酸，說真的，不知道這位分局長是山大王？開這種車已經夠招搖、夠囂張了，還可以每個月都把女朋友帶到

分局長室！警察局的人才這麼多，你看，保安大隊長—李金龍率領特勤員警、保大員警掃蕩多少的黑槍和毒品；交大大隊長這麼認真，我不知道看過幾次了，週六、週日都在中安、中山路口「大魯閣草衙道」那邊指揮交通，和我們當地的分局長一樣，兩個人都在那裡指揮交通，實在很辛苦；再不然，還有公關室的「長腿先生」也都比他優秀。局長，我看這位分局長應該調回總局，再幫他充實一下、教育一下，不要說就近看管啦！是讓好一點的人才上去，這種有爭議性的部屬，就像我剛才說的副秘書長，都有爭議性，如果依照我的標準，這種私德不好的人絕對不能讓他當官！麻煩警察局局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

剛才議員說的那些，有關分局長的行爲，我會請督察室做一個了解，私底下再向議員答復。

吳議員銘賜：

好，謝謝，辛苦了。沒辦法，你很讚、又很優秀，可是我們偏偏有這一類型的部屬，所以我還是要說，不說我會很難受。

再來，我要請教民政局長，高雄市有多少位里長和鄰長？一年編列多少預算辦理他們的自強活動？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝吳議員對里長和鄰長的關心，在里長的部分，總共有 891 人，鄰長的部分，總共有一萬四千多人。

吳議員銘賜：

一萬四千多人嗎？

民政局張局長乃千：

一萬六千多人。

吳議員銘賜：

我這裡的數字是里長 877 人、鄰長 1 萬 7,343 人。

民政局張局長乃千：

里長是 891 人。

吳議員銘賜：

局長，他們自強活動的預算是多少？

民政局張局長乃千：

自強活動的預算，里長的部分大概是三百多萬元，這是編在局內的。

吳議員銘賜：

一個人是多少？

民政局張局長乃千：

一個人是三千多元。

吳議員銘賜：

是里長三千多元還是鄰長？

民政局張局長乃千：

里長三千多元。

吳議員銘賜：

鄰長呢？

民政局張局長乃千：

鄰長的部分，大部分都是區公所編列的。

吳議員銘賜：

你說里長自強活動一個人預算三千多元，三天兩夜是要叫他用跑的去玩還是用走路的？三千多元怎麼玩三天兩夜？我印象中應該是 5,000 元或 6,000 元，你可能不了解吧！以後要做功課，局長，這差太多了。今年鄰長的自強活動，二天一夜每人 3,000 元，里長三天兩夜 4,000 元，每人 4,000 元還住南投米堤大飯店，住得不錯，吃得卻很差，你看！4,000 元既要住、又要交通、又要吃，真的好像在虐待里長一樣，回來後大家向我吐了一堆苦水。我知道預算是每個人編六千多元，好像是廠商爲了拚生意將價格都壓低了，陳金德副市長好像也有在現場，也覺得吃得很差，對不對？主席，是不是可以請副市長做見證？請陳副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

陳副市長，請答復。

陳副市長金德：

我們都有到場，已經陸續有改善，我們也向張局長建議，這個錢確實比較少。

吳議員銘賜：

4,000 元而已。

陳副市長金德：

住宿要住兩晚，還要遊覽車的錢，確實不太夠，將來是不是考慮不要安排兩夜，只安排一夜，或是不要去那麼遠的地方，所有的缺點總是要改進，這點向吳議員報告。

吳議員銘賜：

請民政局多重視里長啦！4,000 元玩三天兩夜，要怎麼吃、怎麼住？若是這樣，乾脆不要辦，如果真的要慰勞他們，就要讓他們感受到獲得認同，你們辦成這樣，讓人覺得好像在處罰他們。

民政局主管寺廟業務，本席一再接獲檢舉，內門順賢宮香客大樓變相經營旅館的事情，我也一再向民政局反映，希望由民政局召集各單位聯合稽查，但是民政局的態度是不要，觀光局等很多單位都願意去，就是民政局不去，我在質詢前一個半月，我又接獲檢舉，是不是請民政局聯合各單位去了解，但是我得到的消息竟是民政局不願意去，這件事你知道嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

我知道議員有提到順賢宮香客大樓的部分。

吳議員銘賜：

我問你，我有請聯絡員告訴你們，我收到檢舉信，請你們去聯合稽查，你們有去嗎？你知道這件事嗎？

民政局張局長乃千：

我們對順賢宮，其實大部分我們去的時候…。

吳議員銘賜：

你知道嗎？我的質詢剩沒幾分鐘了，你知不知道？

民政局張局長乃千：

我們知道。

吳議員銘賜：

你知道卻叫他們不要去嗎？

民政局張局長乃千：

因為就業務上，我們有互相分工的部分。

吳議員銘賜：

你們是看順賢宮後台很硬，所以不敢去稽查嗎？就是有你這種不敢承擔的局長，沒有肩膀！你知道了，各單位都願意去了，你們卻不去，全高雄市都知道順賢宮主委掏空銀行好幾十億元，用那些掏空的錢去蓋廟，拍賣工廠，再以 3 億元拿回來，由他們自己家的人去經營，用不法手段取得的錢來蓋一間號稱六星級的香客大樓，你怎麼會不知道？你們都在那裡辦活動啦！你們相關單位不但沒有避嫌，還在那裡辦活動，為什麼不找一間歷史比較久、比較有公信力、地方比較支持的廟來辦呢？讓他在外面到處講，市政府都是他的人，聽了真是火冒三丈。一般人經營飯店照規矩來，他們竟然用變相的香客大樓來做飯店經

營，涉及逃稅。局長，我看你乾脆建議他把神明都請出來，把它改爲「順賢宮百貨公司」，對面的魚池做一個水上摩天輪，我想可能可以帶動內門的經濟，金融也會比較流通，你覺得呢？你們有需要去聯合稽查嗎？主席，拜託局長再答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

吳議員提醒我們，我們會找時間去了解。

吳議員銘賜：

好，謝謝。我再請教環保局長，環保顧問公司協助我們做稽查的工作，需要什麼資格？期限是多久？這些環保顧問公司有經過考核、評鑑的機制嗎？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲環保的工作很多，所以環保局會對外招標，請相關環保顧問公司來協助這些環保工作，這些相關計畫有時候是一年的，也有兩年的。

吳議員銘賜：

有三年的嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前應該沒有。

吳議員銘賜：

如果有呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

只有一案而已，就是底渣的再利用。

吳議員銘賜：

我知道有一家，就是「固定污染源稽查計畫」，連續三年都是同一家顧問公司標到，是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是這樣的，整個計畫是對外公開做招標的工作，由業者來投標，有可能是當時來投標的都只有一家，才有可能三年都是同一家來做這些工作。

吳議員銘賜：

現在有時候環保局出去取締空污、噪音，都是由顧問公司陪同，儀器是我們的還是他們的？

環境保護局蔡局長孟裕：

他們是協助的工作，這些顧問公司對我們來說是類似行政上的助手。

吳議員銘賜：

主導的是誰？

環境保護局蔡局長孟裕：

當然是環保局。

吳議員銘賜：

我就覺得很奇怪，應該是由環保局的公務人員主導。有一天，我接到一通陳情電話，在今年清明節四天連續假期中，大林蒲龍鳳里龍鳳宮的廟前，有三、四十個老人在那裡歡聚，花 1,500 元請一台有卡拉 OK 的小發財車，大家在那裡唱歌，還有煮一些東西，那些長輩只唱一會兒，環保局就來了，要向他們開單，我就用電話跟他們說：「長官，這些老人在這裡聚會，是不是請他們音量轉小一點就好了？」他們說：「好，沒關係。」我說：「今天是假日嘛！旁邊也沒有什麼住家。」結果過了一會兒，長輩們又打電話給我說：「旁邊有一個年輕人說要開罰單啦！」我就馬上開車衝到現場，看到每個人各自準備一道菜，三十多個人，每個人都七、八十歲了，大家聚在那裡，我說：「有必要開罰單嗎？隔壁是中油、台電、中鋼，你不敢開罰單，老人家們唱個歌你就要開罰單？」我問：「你是什麼單位的？」他跟我說他是顧問公司的人，你看，顧問公司的權力這麼大！你知不知道外面都怎麼說？這些做環保的廠商最怕的就是顧問公司，說他們就是地下環保局…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員所說的這一件是民衆來陳情有噪音，事後我有去了解議員所說的這件事情，同仁有向我報告，基本上是顧問公司的那個人不會說台語，在應對上可能有一些誤會，我知道大概是這種情形。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝吳議員銘賜，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請吳議員益政質詢，時間 45 分鐘。

吳議員益政：

每一次的總質詢，雖然已經問了好幾年，每一次都還是很緊張、很慎重。因為它是一個很難得能跟市長、市政府、市民的一個檢討，或者是重新找到高雄未來的途徑，我們對這樣的機會都很珍惜，能夠跟市民一起來討論。

最近對整個高雄市的發展，經過 520 之後，大家有不同的想像、更多的期待，最重要的不是我們自己內政的改革，最重要的是全世界的變盤，都跟過去不一樣了；有些是單一的中央政府面對及處理問題的價值觀不一樣了，有些可能是價值一樣，但是我們面對的環境不一樣。

首先，我要跟市長、各位首長跟市民朋友報告，最近這半年來，甚至這幾個月來，每天看到的新聞、面對的事情，都跟過去不一樣了。譬如 Uber 一進到高雄，看到新聞報導市政府有去處罰 5 萬還是 10 萬元，之後我旁邊的朋友怎麼好像越來越多人用 Uber？還有更多人去開 Uber。計程車業者一直在抗議，但政府都沒辦法有效的防範。

在大陸防範不了，乾脆創造一個新的「滴滴」來面對你，甚至贏了 Uber。面對這些挑戰，我們怎麼一方面去面對傳統產業的問題跟困境，一方面再迎戰新的東西，可能傳統產業沒辦法面對。是不是政府跟民間跟業者，如何共同面對現在跟未來的挑戰，是我今天一個非常重要的質詢重點。

那 Airbnb，它沒有蓋飯店、沒有房間，現在是全世界最大的旅館經營者。計程車 Uber 也一樣，沒有一台計程車，結果它是全世界最大的計程車公司。在台灣有一個自己的 Pinkoi 是沒有店面的，但是是全世界最大的設計師產品平台。我們做了很多鼓勵文創的事，我們做了駁二，但這間沒有店面的平台，卻可以有一百五十幾萬件的设计產品在上面。一開始是台灣設計師的產品，後來變亞洲地區，現在變成全世界的設計師都把他們的產品放在這裡。而且不是你設計了東西我就要讓你用，我還要先過濾後再評估市場上的情況怎麼樣，才讓你進來，然後它可以變成全世界目前最大的設計師產品文創平台。我們從傳統、從創新又走到另外一個世界去了，都是透過網路。

這些最重要的是什麼？因為 FinTech，就是金融科技透過第三方支付、跨境支付，透過電子商務的支付系統，透過網路，傳統銀行很多業務做不到的，它做到了，銀行做得到的，它也做得到，銀行做不到的，它也做得到，變成讓這樣的金融科技發展，讓這些新的經濟型態都可以產生不同的經營模式，所以破壞了傳統的經濟典範，建構全新的經濟模式，模式都完全改變。

高雄在探討我們過去發展的優勢，勤儉的勞工、便宜的土地、優良的港口、重工業都在我們這邊產業進駐。這是過去高雄加工區的發展優勢，在前 10 年、20 年被帶到大陸去複製，那邊有更多的勞動力、更便宜的工業用地、更多的港口，他們重工業也比我們強，一下子就被替代。所以我們的高雄港從第 2 名、第 3 名變成到第 15 名、16 名，而且我告訴大家我們已經回不去了，回不到第 2 名了，為什麼？因為我們沒有那個條件了。

現在就算我們有那個條件也沒有意義了，因為世界經濟已經走到另外一條路

去了。不是靠便宜的土地、便宜的勞工、低稅率，或是服貿、貨貿等等，當然這是一個經濟政策，那個都是在上一波最尾端的價值討論，我們在那邊和大陸比來比去，比服貿、貨貿，世界已經走到另外一個地步了，我們還在只顧著吵東吵西。

我們現在面對的問題也是一樣，不足的勞動力，工業用地也不夠，年輕人也出走，產業外移，沒有新的經濟銜接，我也不是要高雄的經濟先把舊的找回來，因為舊的沒有用了，我們要走出一條新路。

這是高雄現在需要思考高雄市發展的困境，因為每次記者、遠見、天下或任何雜誌來報導高雄，都是很多正面的文章，但最後總是會括弧說，高雄財政不佳，經濟發展陷入困境。整個環境改變，觀光業、氣候變遷，很多議題都跟的上全世界的腳步，做得很好的，對高雄很羨慕的，我們高雄價值都走對了，可是財政經濟發展的困境，中央、地方的失衡造成的問題，但是核心價值還是要回到高雄自己先定位是什麼樣，在世界上的定位是什麼要先確定，才能要求現在的中央政府在哪个部分配合。中央絕對不會替高雄好好找到一個出路，是我們自己要先找到路，看我們缺什麼，再來跟中央說我們自己可以做的你不要管我，該修法的修法，但是先找到自己的定位是最重要的。

我們不只面對世界經濟典範改變的困境，還有少子化、高齡化、氣候變遷、電力短缺，都是我們的問題。現在電子商務，電商很少，因為大部分從事政治工作的人，對這個議題不會很敏感，可是它確實改變了整個政治的環境，我們必須要去面對。全球的 B2C 就是店家直接給客戶，不經大盤商或小盤商，這種的銷售金額成長從美金 6,000 多億元到 2018 年預計是 1.5 兆美元，不是大、小盤商、不是廠商，而是店家直接賣給客戶的。這個不穩定率從 23% 一直降到 13%，因為網購還有很多要克服的，不穩定率越來越低。

所以現在 B2C 市場預估是 3.3 兆美元，這是人口、這是預估交易總額、這是跨境。剛剛 1.5 兆美元是 2018 年的，到了 2020 年會再翻一倍，這是全球的，這是跨境的，就是說有跨國境的；人口也是一樣，跨境消費的人口從 9.43 億人到 2020 年會是 21 億人，占整個生意的 29%。

全球跨境的電子商務發展大概都以 2020 年為一個指標，不是像氣候變遷以 2015 年、2030 年、2050 年來評估，生意在變換比較快，所以大概跨境以 2020 年當一個指標。

這位是林之晨，是我們台灣目前在電子商務領域裡面的領頭羊，他說過優化舊經濟只能延緩死亡，只有變身網路強國才能救台灣，舊的經濟模式即使條件做得再好，只是讓這個人再插管而已，不會變得比較健康，要換一個全新的架構才能去追求。

這是第一代物聯網，我們有電腦把傳統店鋪者的 Google、Amazon、Facebook 結合，這只是第一代而已喔！把傳統的電腦打掉；第二代物聯網的手機又把電腦打掉了，透過這種軟體的 Iso、Android、Uber 這種系統，再去把純電腦又打掉，下一波的車聯網，汽車、家電到底要打掉誰還不曉得。過去 20 世紀的工業革命都是靠生產效率、低階、寡占、經濟規模越大越好，大眾媒體、貿易商出口是用到貿易跟代理。21 世紀的網路革命就是透過資訊網路、通路的效率，消失的職業是低階的服務業跟文書工作，競爭結果是贏者全拿，商業模式是網路效率跟平台，這個是平台效應。

我所說的就是高雄要怎麼樣去建構網路效應跟平台，仰賴的媒體是社群媒體，出口方式已經不是靠貿易商或代理商，所以說貨貿、服貿，跨境電商根本就不需要，我根本也不用過去啊！我要做生意也不用過去了，透過網路就可以了，透過這樣的網路革命，我自己就可以做生意了，而且是做全球的生意。

我覺得這句話非常有意思，我們也謹記這樣的改變。我覺得要創造一個失落 20 年的高雄經濟，我從跨境電商、創業環境、社會企業、創客 Maker 跟文化創意產業來說，我們要對全世界挖角或招商。現在才來培養來不及，也不是說不要培養，可以找來的就先找來，我覺得經發局不錯，找到台灣第一等 Maker，教父級的楊育修，聽說 6 月 20 日在駁二要開幕，文化局也幫忙把 500 坪的空間讓給經發局。那是一位台灣創客的年輕人，但是是台灣創客的教父，他本來是待在大同工學院，我們一直鼓勵他來，結果過了幾個月，他離開大同工學院了，跑來跟我說他來高雄了，我覺得經發局做了很大的努力，替高雄人向你們說謝謝。

我們要找大咖的人物來，不是因為只想要得到現成的，我們邀請他們來可以產生一種群聚的吸磁盤效果。所以高雄在 2020 年時，就像我說的這種行業的變動，以 2020 年為標準。延攬世界的大神，這個世界不一定要到哪裡去找，可能台灣就有了，也可能高雄就有了，只是跑到外地了，現在可以把牠找回來。或是用品牌，像我剛剛提到的 Pinkoi，世界最大的設計師產品平台，那也是我們台灣的。談到怎麼樣的條件跟環境吸引他們來高雄？當然我們要有聚落的環境營造，之前我們延攬在鹽埕區七賢路那邊燒柴點火，開了個廚房跟小餐廳，這樣苦守寒窯好幾年，我們點起來的火有維持住，但是要變大火的話是不夠的。我們不是否定數位創意，那個已經建立很好的基礎，可是要靠那邊還不夠，我們要創造整個環境聚落。

第三個，文化局最近提一個公法人，我們民意代表和外界一開始很擔心，後來慢慢了解它是行政改革非常好的工具，所以我認為這個數位創意中心要成為公法人，然後看怎麼樣去發展整個數位創意中心。

第四個，當然也是要靠我們自己，長久的話還是要從教育著手，我們的教育要做什麼？這是今天的一個主軸方向，招攬世界大神級業師跟品牌進駐，當然我們不一定要 Uber，我們要自己創造，要協助年輕人來，市政府要願意撥 1,000 萬元，或是跟交通部說，補助高雄市政府 1,000 萬元，我們邀請台灣寫 APP 的人，看怎麼去對抗 Uber，或是從跟「滴滴」的學習過程當中，我們的經濟規模，台灣的計程車業要如何去面對 Uber 的挑戰。除了交通部一些車型的改變或是限制的放寬，遊戲規則改變以外，我要寫什麼軟體，可以讓高雄、台灣的整個計程車業能夠面對 Uber 的挑戰？這個要有人去寫，計程車業沒辦法。我們政府只要和交通部溝通，我相信交通部會很支持高雄，要趕快提出來，因為我們提出了預算，所以那些人才會到高雄來。我要求你這個案你要接，高雄幫我成立公司，人在這邊，我這個案子才要給你，那人才就會過來了。我們自己去創造這些品牌，可以要求請他們來，我們提供工作機會，FinTech、高雄銀行跟一卡通也一樣，一卡通進步很快啊！但是不好意思，現在已經來不及了。六合夜市用 APP，大陸的 WeChat 微信，只要點一點就好，也不用裝機器，鱈魚麵 80 元，只要手機對一下，錢就進來了，也不用在那邊刷卡。所以說一卡通已經很進步了，很認真在很短的時間追到，但是不好意思，這邊已經又跳到另外一級去了。所以一卡通要趕快怎麼樣跟 FinTech 做更快地結合。

第二個，聚落營造，我講的不只是藝術家，是要讓新創的經濟家，寫 APP 的人住在那邊，激發創意，他只要有電腦、有空間、有人才，那當然高雄市最重要的是要提供很多的機會，才會吸引人才過來，讓他們來這裡住免費，可以接案子，這些人才才會過來接案子。

所以左營眷村前，劉世芳副市長跟國防部在這個議題裡面做得很好，趕快能夠跟文化局或經發局，把左營眷村的地看怎麼樣去移撥，或共同經營，把這個確定下來。第二個，舊市議會，我認為可以作為數位創意中心的最好行政中心。它會往上跟中央的預算與各種政策的接軌，跟地方、民間…。像市政府的大廳這樣，是發表作品最好的地方，就不用動。後面的那些研究室剛好可以讓這些新創公司可以進駐，政府變成投資最少，又可以產生最大的效益。

業師的進駐、中央地方一條鞭，我們要怎麼樣去建立這樣的一個機構，我有問文化局，你們還沒有特別想法，而且這邊人潮會進進出出，又是捷運站，這會吸引這一類的創新人才願意到這邊、更喜歡到這裡，而且這裡只差沒有游泳池而已，還有網球場，讓這些進駐的人的創意跟運動都可以融合。

這是林之晨，AppWorks 的創辦人，經過他的輔導很多都會成功，當然台灣也不是只有他，我們也希望類似像經發局一開始去邀請楊育修過來一樣，看他能不能再成立一個分公司，或者其他人不願意來。他們需要市政府提供什麼，

他們才願意來，去請教一下。楊育修就是 2006 年在舊金山，由駐外單位派駐在那邊，在 2006 年，拍了一個創客獨立電影，全世界第一個介紹有關創客的電影，是由他跟他的好朋友共 3 人，募款 10 萬元拍出來的。

好，第一個，數位創意中心如果是公法人，在舊議會結合民間的天使基金，政府把國發基金，看是你出 10 億元，地方出 10 億元，還是你出 10 億元我出 5 億元，跟民間的募資來成立一個基金，投資這些有潛力的 APP 或是新創、數位經濟的一些平台的設計或是產品的開發。市政府提供機會給你，坦白說市政府是最大的顧客，我們有很強大的購買力，讓這些年輕人很願意來。你來是發明東西，寫的程式有用，寫程式的錢可能要花 100 萬元、500 萬元或是 1,000 萬元，反正市政府還擔當得起，這個政府可以來協助，他又有生意，就可以往外去競爭。我們也可以聘請專業的業師，固定舉辦 IDEA DAY 或活動，然後結合民間一起做。原來的數位創意中心，不只是舊高雄市議會，也許是眷村，也許是民間的一些空間，整個由數位研究中心去做一個協調整合。

這就是創投，就是剛剛那個林之晨，他提供的服務包括從 0 到 1 的加速器、從 1 到 100 的創業基金。上次柯文哲講的一個很有意思的話，他說它也是一個失敗基金－容許失敗的基金，儘量讓他去拼，失敗了我們幫你承擔，幾百萬還擔當得起。然後強調長期還是要教育扎根，所以說真的這組人要有基本的英文能力，要有工藝課程，自己要去動手做，還有 APP 程式的語言學習，這個現在已經發展到不用一定要到大學或到高中才學，從小學就可以學了。現在的程式發展得很簡單，像在玩遊戲一樣，讓孩子在玩的過程當中就可以去寫程式了，這些軟體我想教育局長也很了解。

當然哲學邏輯的課程，也是數學，但是也是從比較簡單的邏輯概念出發，從小學開始，不是學很艱深的，但是一定要把這些訓練好，就可以把這樣的人才建構在我們這裡。所以上次范疇講的，未來年輕人到底是怎麼樣？他有講幾個，其中講到說要有能力寫程式，我說現在的孩子可憐了，但是不好意思，社會就是這樣，你可以說我要讓小孩快樂，不要學太多，那可以啊！你不要讓他學太多就是失去競爭力嘛！這個競爭力是不管他的興趣是什麼，教育最重要的是幫小孩子找到興趣，不是叫他快樂，不想學就不要學。有些就是工具，你要走哪條路，要走多快、多慢，可以按照你的能力跟你的發展。但是有些基本工具就是要學習，如果沒有就是沒辦法。基本的工具變成是一個新的價值，所以這邊講了這麼久，就是要拜託市長確認這樣的問題的存在，是不是以高雄市議會成立一個公法人，來託予預算。人家看到你有一個組織，表示你有決心，民間跟年輕人看得到，中央也看得到，你只要起了頭，資源就會往這邊靠攏了。而且市政府本身就是一個最好的購買者，就會有很多年輕人願意來，希望市政

府能夠支持成立這樣的一個機構，當然市長現在沒辦法當下說好或不好，但先答應研究這個方向，包括市議會成爲一個數位創意中心跟成立這樣的組織，可不可以？請市長簡單答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

成立數位創新經濟研究中心，這個方向高雄市政府是有興趣的，同時也覺得很重要。昨天我到行政院參加院會時，我們也跟經濟部長，還有國發會，爲了海洋科技中心做了一些討論。我們特別提到包括高雄大概這個新的產業，我覺得中央跟地方應該聯手給高雄一些新的發展的可能。在這個月 19 日，我們跟工研院及中山大學，成立了「南台灣跨領域科技創新中心」，跟工研院合作。在這個部分強調對南部產業的需求，包括光、通信、醫療、能源管理等等，有很多。我們認爲這個部分工研院必須全力支持高雄，到那一天我們簽定了一些未來大家共同的合作。我覺得高雄現階段除了現有的產業，還需要一些新的改變。所以高雄在創客的部分，我看經發局對於創客的支持度，我們也願意提供尋求一些空間給創客，讓他們未來在這部分能發揮所長。

今天下午我有一個行程，必須到高雄的駁二特區，有個解密科技的寶藏展覽，有很多高科技技術研發出來的產品展覽，這部分也是跟經濟部合作，高雄的部分有很多資訊公司，還有一些材料科技商等等，都有共同參與。

我們這樣跟吳議員說明，高雄現在面臨一個轉型最關鍵的時期，我們認爲在這個部分需要跟中央工研院、國發會、經濟部等等，大家在這個部分應該要協助高雄。除了傳統的產業高質化以外，高雄必須要有一些創新。所以剛剛吳議員提出了很多很好的觀念，包括我們有沒有可能成立數位創新，這個部分跟我們的南台灣跨領域科技創新，是不是可以一起等等，我們都願意朝這個部分一起討論。我們願意跟經濟部、工研院等等，大家一起討論，尋求高雄產業發展更大的可能。

吳議員益政：

那也順便研究一下，當你再進一步更了解的時候，是不是把高雄市議會這樣的可能性再研究一下。因爲沒辦法叫你現在答復，你可以再研究。〔好。〕

這個數位經濟不是要放棄舊的喔！因爲我說的數位創意經濟這種東西是可能去結合傳統產業，讓創新的人才和傳統產業的人結合，把他們的產品創新並且高質化，就像剛才市長說的，那還要賣出去啊！我和其他國家不一定要簽約，透過這個數位平台就可以很快地穿透全世界很多市場。所以這個只是平台，金融科技是要把傳統產業升等，而不是打敗。我不是要打敗計程車，我是

要讓它升級來面對 Uber 的挑戰，但是又能把傳統顧好。

這個我們再來討論，因為這個議題在轉變是很快的，成長很快，我們希望政府能往這個方向，像剛剛市長所提的跟工研院或是中央的合作，大家要找到自己的方向，不然會很亂，覺得好像這邊也不錯，那邊也不錯。要怎麼去整合，我覺得這是高雄市非常重要的下一步，也是最重要的工作。

第二個亡羊補牢，高雄紅橘兩線沿線店面空屋率真的滿高的，要租的或是要賣的。現在新的經濟回不來了，高雄港就已經回不來了，那傳統的產業、店面一定回不來。而且現在又是數位跟電子商務，有的東西都在電腦上賣了，不會再去店面買了，一定是越來越少的，因為是體質改變的關係，生意一定會不好。

可是我們已經投資了 1,800 億元在上面，當然救不起來的東西要救也沒辦法，但是我們應該想想辦法做得到的試試看。第一個我們來討論看看沿線的都市更新的獎勵辦法，是不是能夠結合高雄厝更擴大獎勵，不管是危險的都更或是大型的都更，是不是針對捷運沿線，中山路跟中正路戶數最多的、大家最需要的。

全世界有捷運出入口的都是經濟跟觀光發展最好的地方，我們做不起來的原因是什麼？說實在的，有很多人，說這個會得罪很多人，但我還是要說，有很多有錢人早期就在中山路跟中正路那邊，30 年前就在那邊買房子的，都是早期就有錢的有錢人，上一代的有的都出國了。他們把房子放在那邊，除了去住以外好像也不能做什麼，租的話還停留在 20 年前一棟透天厝 10 萬元的價碼，現在連 5 萬元也沒有人要租，但他就是要租 10 萬元。就算放個十年、二十年也沒關係，他不會囉唆。但是他們的不囉唆讓高雄市也跟著沒辦法發展，當然發展不是只靠這個，但這是一部分原因。我覺得我們應該怎麼去鼓勵這些人，第一個，如果你要重蓋都市更新，新的用途，我們給你優惠條件，針對中正路及中山路沿線的房屋。

第二，我會給你獎勵，也會給你一些鞭策。依不同空屋年限，你放 3 年、放 5 年，你放越久我就課越多空屋稅。但是課這個稅不是政府要收去用，要租的人我們補貼他，我們課這邊的錢去補那些願意出租的店家。

這個當然要有機制，是哪些產業？哪些店家？由市政府經發局來審查，或者我提出的這些行業你覺得還有更好的，你可以提出來啊！經發局只要同意，第一個，你只要參加這個經過同意的行業，你來租，我幫你媒合或怎麼樣？你租這邊第一比較便宜，租得起而且我還會補貼你，我們還有獎投辦法，那是針對 3,000 萬元以上，並且還有其他條件比如說要僱用多少人這樣。這個辦法的精神用在這裡，你只要符合我要支持的產業，你進到這裡來，我就給你房租補貼、稅率補貼，我按照我的獎勵投資辦法的精神，用到這兩條路，我可以搶救中正

路、中山路在政府投資了這麼多，卻又發展不起來的因素。

我可以給你補貼，甚至於要挽面，你投資下去了要挽面，我們透過這樣的辦法去幫助。以前我們有挽面計畫，但是沒有執行，因為地方沒有錢，中央有錢，那我們要怎麼樣去跟中央要錢。中央現在知道大家都沒有錢，但誰有能力，誰有價值、誰有做法、誰努力，資源就給誰。我們希望能把這個成立一個沿線復興專案，當然這個只是一個初稿，財政局還有其他更好的辦法，或有哪些限制？沿街店面我們希望他們參與表達意見，高雄市仲介公會在第一線他們有什麼意見，大家可以開會把辦法擬出來，怎麼來復興整個中正路和中山路，不然那邊真的很蕭條，全死在這裡了，這是第二個案子。

第三個，創新版高雄社會住宅。最近報紙也報導六都空屋率及崩逃率太快，成屋空屋率平均在 20%，高雄市是最高的，超過 30%，二項指標崩逃率都最高，因為農 16 前幾年蓋太多了，所以有人就說社會住宅不要蓋了，用這些房子就好了，但是這裡房價太高，怎麼做？政府不急，但是先把辦法擬出來，我可以成立社會住宅基金，只要 1 億就好了，每年編一筆錢慢慢來標這些空屋，那些需要社會住宅符合資格的人到底有多少？租金大概多少？反推之後，我一年約需花 10 億元來買房子，這 10 億元也不用拿錢出來，只要把貸款措過來，因為市政府去貸款的話，別人要 1%、2%、3% 的利率，市政府只要 1% 利率，全台灣的銀行還搶著要貸款給你們，現在還有負利率的，政府只要蓋章，1%！我們買房子不用現金付利息，因為你不是要用現金去買，也不是建商出售成屋賺錢之後，我才去買剩下的空屋，不是，是建商要打折出售，至於打多少折？看怎樣去建構那個機制。

我只是不好意思說高雄市政府可以做資產公司，資產公司在買是殺得很低的，五折，我們不能這樣做，這樣會破壞市場行情，而我們買的量也有限，我固定每年買一部分就好了，空屋有 25% 時，我可能買 3%、2%，我不會影響整個大盤。如果現在市場崩盤得很厲害，而你也賣的話，我就多買一些，反正越便宜我就買越多，市政府也不用準備錢，只要蓋章就可以貸款了，而且有自償率的，是有房子、有商品的，不是只蓋章借錢的，不是喔！是有商品進來的，政府幾乎不用出錢就可以擁有很多社會住宅，而且利息只有 1%。當然我不可能去買豪宅，可能是 1,000 萬元以下，如果打七折是 1,000 萬元以下，它原來可能是 1,400 萬元、1,500 萬元，你就可以用 1,000 萬元以下買到，也許是 600 萬元、700 萬元的。我前五年出租，只要想住的人都可以承租，符合規定在高雄市沒有房子的人都可以來住，如果你住五年以後，而你是高雄市民或你要入籍到高雄市的，前面五年繳的租金都算做頭期款，你就可以來買這些房子。因為這是民間興建，它不是政府建的，所以出售無所謂，它本來就是民間

所有的，是因為現在民間空屋率太高，我不是在幫忙你解套，而是逢低買進。買進之後，日後我要出售的話，就購入底價加 5% 變為售價，因為我要成本，也要人事費、廣告費、維修費，然後底價在我賣給你時，五年後可能會加 1%，最多看是加 10% 或幾%，這個到時候大家再來討論。

屆時政府可以確保利潤，我也幫忙解決一部分的空屋率，只有一部分，我沒有辦法全部解決，是一部分而已，但是政府做這個是不用本錢的生意，而且穩賺又有社會住宅，還可以一次到位。當然仲介公司也可以投資這家公司，然後依照社會住宅負責仲介業務，政府也不用增加人事費用，讓仲介業也能夠一部分參與，這個是業界的生態，我們不要去破壞建築業的生態，也不要去破壞仲介業的生態，但是我們又要蓋社會住宅，蓋社會住宅我們本身就會了，但是要蓋剛剛好就比較不會，我也是比較不會，大家一起來參與，我們來做一個高雄版社會住宅，而且也不用興建，因為高雄市的社會住宅就很多了。

第四個，是我之前提的，高雄市公共設施保留地很多，我們怎樣提供實驗建築空間？原來高雄市公共設施保留地有 605 公頃，原高雄縣有 1,673 公頃，市政府給我的資料現在總共有 2,278 公頃公共設施保留地。這些設施保留地可能保留一年，也可能保留二十年、三十年，像學校用地、公園用地、市場用地，這些總是要保留的，但是公共設施保留地有一個臨時建築辦法，譬如建蔽率不超過 30%，限定只能蓋保齡球館，可以蓋農舍，這些都是十年、二十年、三十年的思維，空地閒置在那裡，法令卻都不改變，我剛剛說過，像建商或種種發展早不知道超前多少了，而我們的土地法還停留在二、三十年前，我們應該要把公共設施保留地要保留，但是整個使用項目和想像要不一樣，要解放。我們要思考讓這些年輕人，以及有新創意的人能夠在公共設施保留地發揮，讓他可以用一年、三年、五年，也不用怕興建之後，後續要賠償的問題，屆時去法院公證就好了，誰蓋的就誰拆，這個都有公證機制，或是押票都可以，那個都可以預先想像，同時要防範一些有心人士亂搞。我說過了，我們可是在內場，而地政局、財政局、法制局想出來的解決方法也比他們厲害，哪能讓他們吃定政府呢？我們不吃定他們也就算了。我是說我們要提供一個好的機會，但也不用擔心他們會變成刁民占據這些公共設施保留地，然後要求更多的賠償，這個政府應該要有能力防範。

再來，探討氣候變遷下高雄城市各種建築樣態和材料，讓他們可以在那裡做實驗，也可以在那裡隨意創作，而且可以用，不是只在那裡蓋一個樣品屋而已，譬如年輕人的創意、文創空間等等，你們要蓋的話，那些地目讓你們去使用，這些地目就做為彈性地目，建築法規能夠臨時建造的話，它就不會受到建蔽率、容積率的限制，重點是你用什麼東西、做什麼，是不是符合我要的，是不

是符合社會需要或符合氣候變遷下環境的要求，這個才是我們要回應充分利用這些閒置公共設施保留地的，但又不影響未來城市發展的需要，我們又可以使用，重點是這種氣氛和氛圍會讓這些有創意的人願意到高雄來，這是更重要的背後整個文化吸盤。讓支持高雄市的建築師和建築產業整個實驗基地，也是在厚實高雄層發展的整個深度，可以先在那裡嘗試，假如嘗試的結果不錯的話，我們再來修法，同時和中央、我們自己的產業溝通。

報導說前一波國際建築密度最高的是高雄市，這是具象的，我們都很高興，但我們希望的是內涵，能夠培養高雄市更多在地建築師。我剛才也說了，當然初期要請國際知名的大師級人物來，將好的作品送到高雄市展覽，這樣能見度就會提高，再來還是要深化。像在鹿特丹的實驗住宅，還有 MVRDV 蓋的鹿特丹天梯，這個高雄很熟，這個一定是臨時建造，如果按照建築法規一定不行的，你們讓他們去創作一下也無妨啊！還有在城市裡面有一個樹屋，按照建築法規一定也是不行的，就讓他們去蓋一下，它就在公園綠地旁邊，這樣很多有趣的建築會在這個城市產生趣味，這些都是在網路上看到，改天民衆就可以在高雄市街道旁邊看到它，就讓它蓋臨時建造，你們處處限制他們幹什麼？

還有高腳屋實驗或木造屋，這個是阿姆斯特丹起重機旅館，市政府最近有去荷蘭，你們一定要去看這個廢棄修船廠的改造，全部都是再利用，其中有一個天車變成一個豪華旅館，住宿一晚是 500 歐元。如果這個按照建築法規和觀光條例的話，又不行了，也不用玩了，所以高雄怎麼會有出路，台灣哪會有出路呢？人家是要創意無限，設計師才會有空間，像我們的旅館才十多間房間而已，每一家都限定在十多間，又沒有創意的話，傳統產業怎麼和五星級的競爭呢？沒辦法啊！這種有創意的一定是少量微量，但是會很有趣，它會帶動城市整個觀光和整個城市的設計創意想像，以及整個文化，包括它的創意在各個產業都會滲透，透過這樣來做。不只是傳統產業，因為傳統產業一樣要有創新、創意，這樣附加價值才能提高，國民所得和就業機會才會增加，因為我們看到的這些不是在裝有水準，或在假文青，這是玩真的，高雄要讓這些有想像的人在高雄市都能夠實踐。

第五個，它看起來好像和我們無關，我希望市政府能夠和標案、金融資源的相關公司、團體，應提供多元族群友善勞動環境。這位是 KKBOX 副總裁-織田紀香，他是男的，我不是鼓勵同性戀，但他是客觀存在我們的社群裡面。我希望勞工局能夠向各局處請益，怎樣訂定一個以跨性別為例，需要的友善職場，包括提供多元而非刻板印象的跨性別認識課程，依當事人意願決定稱呼與文件上的性別，可穿著與原生性別不同的服裝或制服，解決廁所與更衣室的性別分隔問題，禁止因性別認同所帶來的職場霸凌，也因應變性手術所帶來的休養休

息調整給假和工時。這些包括前面所講的，都是在對自然也好、人文也好、社會的改變和轉變，我們去面對它，高雄市政府有能力去面對它，我們願意思考各種問題，怎樣去適當的做一個和人、環境、不同族群、不同經濟發展、不同產業的平衡，以及一個生存之道、友善、開放，這是高雄市政府往下一步很重要節奏的一個議題。

當然更重要的還是回到現實面，最近網路一直在說何時要發生地震，或年底會地震，但是汪中和教授在幾年前就已經向我們說，過去一百年來只要日本發生大地震，台灣十年內就會發生大地震。上次阪神大地震之後，我們在五年後就發生 921 地震，所以他根據過去 3 次的經驗說，日本大地震五到十年後，台灣也會發生大地震，然後福島大地震也已經五年了，所以從現在開始算起，如果以過去台灣和日本的歷史經驗來說，就是從現在開始算起五年之內都會發生大地震，好像也不含這次的台南大地震。現在的網路傳聞，不管是台北或東部、南部、中部，最近網路傳的是中部，它寫馬陸到處跑，還有雲彩等各種現象。姑且不說傳言，歷史統計也許有謬誤，或許不一定會按照這個邏輯，但是各種跡象都顯現地震確實會發生，只是什麼時候，而且地震規模是一次比一次大，我們的城市應該要有警覺。

每一次半小時的萬安演習，大家都不知道要幹什麼，民衆可能事先早就找好咖啡店了，像萬安演習和我們的關係是，這半小時或 1 小時你要去找一家咖啡店，還是要做什麼事情，反正你不要出來走動就好了，所以對演習這件事情和我們的生活是脫節的。除了國防的演習之外，我們還要定期舉辦萬安演習 2.0，你是在住宅、商辦、學校、醫院、公共設施情境之下，一發生你要去躲在哪裡，或你要往哪裡逃生，這些都要做演習，每一個人都要演習，無論是住家也好，戶外也好，你在室內怎麼逃到外面去？如果不能逃到外面，而你在裡面時，就近的地方，什麼是黃金三角？真的有效還是無效呢？什麼才是真正的黃金三角？什麼不是呢？大家都要知道。

這是每人必備的逃生急難包，這也是一個產業，我建議哪一些公共設施或家裡都要有，有一些自備也可以，不一定要買，也可以發展一個產業做急救包的思維，或簡易的，當你沒有時，你怎麼去製作？這個要教導學生，大人、小孩也都要教，這個在教育局裡面怎樣做，在學校我怎麼逃？什麼是真正的做法？孩子的學習最快，你教會小孩以後，他回去就會告訴大人了，我們都沒有做防災，沒有每一個人都在做防災，但是每一個人都知道萬安演習的半小時或 1 小時不能亂跑，就僅僅如此而已。這個社會很多人都沒有面對現實，而且逃難的情境有時候要在白天，有時候要在晚天，絕對不是只在下午 1 點半到 2 點半，一定是一次要晚上，另一次要在白天，高雄市政府要趕快去做這樣的事，不只

高雄市，而是全台灣省都要這樣做，高雄市是不是能示範？我們不只對經濟的未來，或對我們的困境，我們有能力脫困，對一個友善環境我們也可以知道找到方法，我們自己的房地產碰到的問題，我們的社會住宅，我們的不景氣敗壞空間，我們有沒有能力利用我們的創意去解決？我們面對可能的災害有沒有能力去面對？這是未來高雄市的現在進行式，我們必須要去做的，現在請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

吳議員提出未來高雄很多創新的構想和計畫，對於吳議員提出的部分，市府團隊都應該非常嚴肅，針對這些問題看高雄市在這個部分能不能率先有好的計畫。吳議員特別提到捷運復興繁華計畫，其實我們也很有興趣，這個部分議員提出很多創意的構想，雖然有一些困難，不過我們願意去研究、去突破，譬如空屋的認定，主計處和營建署標準就不太一樣，所以未來我們和中央會就這個部分，大家能夠來討論。第二，爲了要讓捷運沿線發展都市更新，市政府籌設整個都更地區，同意讓申請門檻從四分之三降爲三分之二，在車站周邊也可以更新。另外，挽面計畫，可以考慮把捷運沿線納入支持補助的範圍，這個部分我們都願意。至於高雄很多空屋的問題，這個部分吳議員也有提出一些做法，我們都願意來研究。

另外，吳議員對於整個防災部分，在地震防災演練上，包括防洪，汛期到了，現階段我們在這個部分都做很多的準備。地震的部分，從熊本市 7.3 級地震可以看出高雄市，譬如農曆過年期間美濃、台南大地震也造成很大的傷害，這個部分怎樣有更周延和科技結合等等，都是我們未來要面對的議題。謝謝吳議員都很用心，我希望研考、都發、經濟發展局能夠重視議員提出很多進步的思維，然後我們能夠做、能夠改變的，高雄市政府願意勇於承擔來做。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請黃議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

黃議員淑美：

小英總統在 520 的就職演說中，有提到人民選擇了新政府、新總統，所期待的就是四個字「解決問題」。到底這個國家有什麼樣的問題？這個國家，問題確實很多。其中就講到，年金制度如果不改會破產、貧富差距越拉越遠，還有我們的財政問題很多。當然我們選擇了新總統新政府，也感受到人民對新政府

的期待，期待藉由政黨輪替讓我們的財政可以翻轉過來，但是我們擔憂的，還是中央政府及地方各級政府的財政問題。

前不久在馬政府時代，我們被國際的信評機構評定為負項。這負項裡面就提到：台灣的財政問題出在政府的支出太高，而政府的高支出裡，又講到「愛台 12 建設」真的花了太多的錢。另外就是 88 風災的建設預算，一個風災就足以讓我們的整個預算受到影響，如果再多幾個風災，我看整個的財政就出了問題，可見我們的稅基是不堪一擊的。所以台中市長林佳龍就提出，他認為要由地方政府來主導未來的經濟發展，要主導經濟發展最重要的就是要財稅自主，台中市長提出了財稅自主，他認為財稅自主可以挽救地方的經濟。首先我要請問財政局局長，什麼是財稅自主？財稅自主真的可以救經濟嗎？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

其實地方自治在台灣已經實施幾十年了，地方自治最重要的精神就是要財稅自主。可是依據目前我們的法令也好或財稅制度也好，能夠讓地方可以自主的，當然有法律的授權，但是真的非常有限。要達到財稅自主可能還有一段距離。

黃議員淑美：

所以現在還沒辦法財稅自主？〔是。〕根據台灣智庫的調查，其實人民期望的就是新政府可以讓經濟更繁榮，但是讓經濟變繁榮，不是整個稅收都由地方來處理、來做就可以改善，不是這樣的。因為我們知道，整個國家的建設 97% 來自於稅收，但如果沒有經過中央的統籌分配，整個國家的重大建設就沒有辦法執行，所以財稅自主其實還不到可以由地方來自主的程度。我們一直在講醫改、教改，也講稅改，稅改在馬政府時代就做了很多的稅改，小英政府在還沒有上台接任之前，就提出了稅改的政策。我想請問局長，你知道小英的稅改政策是在哪一部分？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

我想比較具體的，就是因應我們要辦理的長照財源，他希望在營業稅和遺贈稅做一些稅改的動作。其他的稅改方向就是一個方向，就是在稅收不變之下，哪邊增哪邊就減、哪邊減哪邊就增，我想不是變動很大的方向來做。

黃議員淑美：

所以你認為，小英稅改政策是會放在長照的方面，是嗎？

財政局簡局長振澄：

這是現在提出來比較具體的。

黃議員淑美：

已經提出來的是在長照的部分？

財政局簡局長振澄：

對。因應長照…。

黃議員淑美：

他希望藉由一些微調的稅改裡…。

財政局簡局長振澄：

遺贈稅和營業稅的部分來做。

黃議員淑美：

營業稅和什麼稅？

財政局簡局長振澄：

由營業稅和遺贈稅裡來做考慮。

黃議員淑美：

遺贈稅裡面嘛！小英的稅改政策，之前在受訪時就提到，馬英九政府時代的稅改真的傷害到國家的經濟，所以他認為整個稅改，不適合做大幅度的調整。他認為要先把經濟搞好，讓稅收自然的增加，這個才是重點，先把經濟搞好，讓稅收自然增加。所以他的稅改政策微調的項目，就是剛剛局長講的，遺贈稅的 10%和綜所稅的 45%，是不是這兩項？那為什麼有 10%和 45%？這部分我來說明一下。

我們知道遺贈稅原來都是 50%的，就是要很有錢才有辦法繳遺產稅，要很有錢才有辦法贈與小孩子，這些都是在金字塔頂端的人，才繳得到這 50%的稅。可是在馬政府時代把它調到 10%，是要做什麼？他認為他用了鮭魚返鄉的方法，認為要讓資金回流就要把這些稅金減少，所以從 50%降到 10%。資金確實也回流了，但是回流的資金做了什麼？回流的資金拿來投資房地產，所以讓整個房地產炒了起來。還把這些資金拿來做了什麼？放在央行裡面，其實央行也很困擾，匯率到底要怎麼辦？他們也搞不清楚，所以資金的回流把整個經濟都搞垮了。因此小英主張應該要微調遺贈稅，就像剛剛局長講的，把這些遺贈稅提高的部分，拿來做長照。

再來是調整 45%的所得稅。我們都知道現在是繳稅的季節，很多人都講，45%的所得稅，如果我賺了 1,000 元，要給政府 450 元的稅金，有人願意這樣做嗎？所以很多的科技人才都往外流、就出走了，他們不願意留在台灣，要到國外、到新加坡或到哪裡去，他們可以賺更多的錢，所以現在外流的人才會非

常非常的多。而且還吸引不進外來的人才，因為他們也認為台灣政府課稅課的太重，所以也不願意到台灣來。針對這部分，局長你有什麼看法？你認為如果把 10% 提高、45% 降低，這樣就可以進行到小英的稅改政策嗎？

主席（張議員漢忠）：

局長請回答。

財政局簡局長振澄：

每一項的稅改其實影響都非常得大，尤其是對民衆的影響都非常大，都要經過很專業的評估，比如說遺贈稅從 50% 降到 10%，確實當時有個目的就是希望…，〔資金回流。〕希望資金會保留在國內，不要流出去，這樣的結果，有沒有看到它確實的效果？經事後這幾年評估…。〔沒有啊！〕經這幾年評估的結果，坦白講是有回流一些些。

黃議員淑美：

是有回流啊！

財政局簡局長振澄：

但是都到房地產那邊去了。

黃議員淑美：

是啊！人家都說「台灣錢淹腳目」，台灣不缺錢，台灣缺少的是投資的機會，而不是這些錢的回流，所以它的效果並不大。因此小英才會主張遺贈稅要再調高、是要微調的，而且並不是一下子就回復到 50%，他覺得應該要調到 20% 左右，我覺得這是正確的稅改。就剛剛局長講的，一個稅的調整，要經過很多人的思考，到底這個稅調了之後，會不會影響民衆的生計？等一下我會再一一的向大家說明，到底房屋稅和地價稅是怎麼調的？

另外，我們常講中央和地方政府的稅收分配不公，我們一直在講，第一個不公，就是把污染留在高雄，可是公司卻登記在台北，因此整個稅收都是在台北。舉中油來說，中油一年繳 705 億元的國稅，可是公司登記在台北，所以稅是繳給台北，繳給地方政府的稅只有 19 億元，地方政府不只高雄，還有各個區域的廠區，高雄市實際收到的稅收只有 8.2 億元，這個就是第一個不公平。將污染留在高雄，讓高雄飽受污染，稅收我們卻是拿不到。我們一直在說是否可以請中油將公司遷至高雄？政黨輪替之後，中油的總公司會不會遷至高雄？請經發局局長告訴我們，到底有沒有轉機？

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

有關國營事業遷至高雄的問題，這段時間新政府上台，我們也一直表達這樣

的意見。有一個部分是今年年底以前一定要做到的，就是議會通過的自治條例，要求管線業者在今年 12 月 31 日以前，必須完成設籍高雄的動作。

黃議員淑美：

如果沒有設籍在高雄，會有什麼處罰的法條嗎？

經濟發展局曾局長文生：

依照我們的自治條例，今年 12 月 31 日以前，如果沒有完成設籍高雄的話，明年 1 月 1 日起，他就沒有權使用管線。

黃議員淑美：

好，真的要做到哦！第二個不公平，是中央統籌分配款，統籌分配款根據第 8 條的規定，各直轄市分配的金額是依據營業額 50%、轄區人口 20%、土地面積 20%、財政能力 10% 計算而定。我們剛才講的中油例子，他繳給國稅七百多億元，如果他是設籍在高雄，依照這樣的分配，我們應該可以分配到 50%。但是因為他是設籍在台北，所以台北分配到的統籌分配款，相對比較多。統籌分配款在政黨輪替後，到底會不會改變呢？請教財政局長，我們認為這樣的統籌分配款很不合理，因為污染在高雄，如果他們一直不改，我們拿到的統籌分配款相對的低，而且我們是飽受污染。在政黨輪替之後，到底這個問題會不會改善，根據第 8 條的規定，中央統籌分配款是否有機會改善？局長請答復。

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

因為這樣的公式，我們每一年分配到的中央統籌分配款，大概有二百二十億元，台北市是分配到三百三十幾億元，多我們一百一十億元左右。重點就是在營業額的 50%，我們的土地面積及轄區人口都比台北市多，而且多很多，但是分配下來…。

黃議員淑美：

但是它的比例很少。

財政局簡局長振澄：

對，他的營業額將近 13 兆元，我們才 4 兆多元，台北的營業額是我們的 3 倍，依這樣的公式計算之後，他們分配到的統籌分配款就比我們多一百多億元。我們每年在開會時都會反映，但是因為以前的政府從來都不採納，我們以後會繼續爭取。

黃議員淑美：

希望藉由政黨輪替能改變分配不公的問題。國家的建設都要靠稅務的稅收。稅的功能，除了可以增加建設之外，還可以分配財富，實現公平正義。如何實

現公平正義？我們想到的就是房子的正義、居住正義。這幾個月是繳稅的季節，我相信很多人都能感受到稅賦的沉重。我們先來看房屋稅，到底房屋稅是如何調整？先看宜蘭縣，宜蘭在 101 年調整 1.16 倍，當時調到 1.16 倍的時候，人民就已經負荷不了了，就已經有很多人在抗議，這樣下去人民的生計會有問題，於是宜蘭縣在 104 年就降為 0.4 倍。高雄市在 103 年調 0.81 倍，將近 1 倍了。假設房屋稅繳 7,000 元，現在變成要繳一萬二千多元，調整幅度非常的大，讓人民負荷不了。你看嘉義市是怎麼做的，嘉義市分 3 年調整，第一年調 0.38 倍，第二年調 0.55 倍，第三年調 0.72 倍，我覺得這個才是符合人民想要的。你應該要慢慢調整，而不是一下子就調整到位，讓民衆負荷不了，調整一倍民衆會負荷不了，這個不符合量能課稅，並不是一下子就調整到位。那天總統就職的國宴上，萬豪的董事長說，他一年的房屋稅要繳 2 億，他有辦法負荷嗎？賺的都繳給政府就好了，我有辦法賺 2 億嗎？所以台北市調整的幅度，被李永然律師認為是違法的，他不符合量能課稅。所以我要告訴在場的各位，高雄市也是不符合量能課稅，我們希望你能再調低，但是我們知道這是 3 年調一次。請問處長，當時你們的調整是根據什麼？因為小英政府也講了，現在的稅改不符合大幅度的修改，但是你們是大幅度的改變。這是要依地方政府的經濟狀況去做調整，不是一下子就調整那麼高。請問處長當時你是根據什麼去做調整呢？

主席（張議員漢忠）：

請處長答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

謝謝黃議員對房屋標準單價調整狀況的關心，高雄市房屋標準單價，從民國 73 年設定之後，這三十多年來都沒有調整，所以在 103 年的 7 月 1 日時，也就是在上一屆不動產評價委員會的時候，我們有提到要調整房屋標準單價。這個標準是如何計算出來？我們是根據高雄市營造工程的物價指數所做的調整，因為在 73 年以前，沒有做這項指數，從 81 年到 100 年的營造工程指數調整了 81%，所以我們是根據營造工程指數所做的調整。需要進一步說明的是，每個縣市所調整的比例，所依據的標準是不一樣的，有些是根據行政院營造工程的造價指數，因為我們認為應該要以高雄市的物價做為調整的依據會比較精準，所以我們是調整 81%。宜蘭的數據可能有一些誤差，依我們的了解，他應該是調高的。

黃議員淑美：

沒有，是調低的，我有經過確認。你們是有根據所做的調整，但是各縣市的根據基準不同。如果你現在要調 0.81，但是我們希望能分 3 年調整，而不是

一下子就調這麼高，你不可以一口氣就調那麼高，因為人民無法接受。在座每一位有房子的人都要繳房屋稅，你忽然調高一倍，任誰都無法接受，我覺得你要再檢討。房屋稅三年檢討一次嗎？希望你們下次要依據地方的經濟狀況及景氣去做調整。如果景氣好，稅收自然會增加，一定就會讓你調整，但是現在並不是這樣，你們現在的打房政策我待會會一一跟你說。現在根本不適合一下子就調高那麼多。我的意思是如果要調高至 0.81 沒有關係，但是請你分 3 年慢慢的調，讓人民可以慢慢的接受，好不好？所以希望 3 年後可以做這樣的調整。再來，我們看地價稅也漲得很兇，地價稅台北市調整 30.3%、高雄市調整 32.5%，這個是平均的，但平均我們竟然比台北市調的還要高，在高雄一間別墅 2,000 萬元就買得到，這間別墅如果是在台北市，它的價值就變成 1 億元，它的價值那麼高都只調這樣，可是我們的價值那麼低，你卻也調這樣，這不符合公平正義。

我們來看高雄市怎麼調的，為什麼鹽埕區就只調 4.82%、新興區、苓雅區都是這麼熱鬧的地方，你調的是 18%、17%、仁武區你調百分之四十五點多；再來，你看那瑪夏是一個鄉下地方，你突然間將地價稅調高 22%，他們受得了嗎？路竹也算鄉下地方，以前我們說都市與鄉下，路竹我們都認定是鄉下地方，你卻也調高到百分之四十幾，我不知道這個地價稅是根據哪裡調的，為什麼鹽埕區 4.82%、新興區才 18%而已、彌陀就要 35%、仁武要 45%，為什麼呢？因為我們看不懂，這個有誰可以回答，為什麼要這樣調？

主席（張議員漢忠）：

副市長請答復。

陳副市長金德：

今年的公告地價和公告現值調整，主要是依據內政部的要求，希望今年的公告地價調整的漲幅，能夠反映前 3 年公告現值增加的累積。另外，公告地價和公告現值比例，希望維持到一定的比例，逐年要接近，所以今年我們參考了其他五都，我們是最後才完成審議的，所以基本上我們調整是介於…，以六都來講，我們大概是排在第 4，屬於中間，不是最多也不是最少。

黃議員淑美：

我知道，可是高雄和台北做比較，兩者差很多，你這樣調讓高雄人受不了！

陳副市長金德：

那個是平均值，我們有每一區、逐區的檢討，看起來鹽埕區 4.82%，我想應該是它的公告地價比公告現值本來就已經在一定比例了，所以才會微調 4.82%；仁武會調那麼高，應該是有些違規使用的農地，就是違章工廠，那部分調幅有比較高，所以看起來比例比其他地方高一點，大概幾個原則。

黃議員淑美：

這個有沒有機會，你以後要看當時的經濟狀況，還有景氣去調，現在景氣非常差，外面都找不到工作，你突然間將地價稅調這樣，人民會受不了。

陳副市長金德：

這部分應該很審慎，當初有開過一次公聽會。

黃議員淑美：

我覺得要調漲稅金的時候，你要去思考，因為人民真的受不了，我要告訴你這影響的是什麼？你知道有一些國宅是繳租金的，你調這樣他們受不了你知道嗎？陽明國宅一直來陳情，你看公告地價在 102 年的時候是一萬六千多元；105 年是二萬三千多元，調幅 42% 就影響他的租金，你知道當時國宅有很多低收入戶，很多都是我們輔導他去買國宅，他是靠繳租金居住，突然間你漲了 42%，原來繳 4,200 元，現在變成將近 6,000 元，副市長你當時有沒有考慮到這樣的狀況？地價稅一下子漲 42%，我覺得這個已經不符合量能課稅了。你要看他的狀況及地方經濟狀況調整，你知道這樣影響的是國宅，國宅靠租金繳納過生活的，這樣調整他們受不了，因為租金突然漲了 42%，副市長有沒有機會可以酌以再調降？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請副市長答復。

陳副市長金德：

這是 3 年調整一次。

黃議員淑美：

3 年可以再檢討一次嗎？

陳副市長金德：

每 3 年調整一次，基本上內政部有一定的要求。

黃議員淑美：

是，我們希望可以針對地方的經濟及景氣狀況做微調，好嗎？

陳副市長金德：

我們會衡量。

黃議員淑美：

謝謝。我們常常講公平正義，其實政府也聽到了，所以祭出了打房政策，一路上的打房政策，我們看到的奢侈稅、豪宅稅、囤房稅到房地合一，這些都是在打房政策裡面，最終目的就是要防止炒作。我要請教什麼是房地合一？很多人都不了解，感覺就像老虎猛獸一樣，大家都以為要漲價還是怎樣？這個和買房子沒有差別，是賣房子的時候才有課到房地合一稅。就有人問我：買一間

20 年的房子，我重新整理之後打算要賣，所以兩個月以後再賣出，這樣我是不是會被課到很多稅，我是不是要用房地合一？是的，這個和房子的新舊沒有關係，你不要認為買舊房子來整理比較划算，這是要看你什麼時候賣才有差別，就是你整理之後兩年再賣、或是現在馬上賣，差別在哪裡？我想請教什麼是房地合一。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

房地合一稅是今年 1 月 1 日，才開始實施新的房地合一稅，今年之前我們賣房子的時候，那時候土地是繳增值稅，房子有所得就繳所得稅，以前舊制是這樣；今年開始的房地合一稅，簡單來講以前因為重點在土地，只有繳土徵稅的部分，現在不一樣，現在要用實際賣的價格，土地除了繳土地增值稅之外，土地賺的部分和房子賺的部分，都要納入所得稅來課稅，這是房地合一稅。

黃議員淑美：

房地合一稅，簡單的說就是你有賺錢就要課稅，我也認同有賺錢要課稅，但是課得合不合理，這就其次了。去年大家為了規避 15% 到 45% 的稅，於是大家就拼命的趕快過戶，所以造成去年底 12 月，單一個月全國徵收了 11 萬筆，因為大家說房地合一要實施了，趕快要賣的就趕快過戶，所以在 12 月份突然增加 11 萬筆。到今年 1 月就剩下四萬多筆，可見大家爲了要規避 15% 到 45% 的稅，就趕在 104 年 12 月 31 日過戶。但是大家不用怕，很多人都認為現在是不是要繳很多稅？等一下我會一一的來討論，當然剛剛講的房地合一，最主要是避免舊制，就是你報低一點就課不到稅，簡單講就是政府在舊制度裡面，課不到房屋財產交易稅。所以大家會趕在 12 月底趕快辦理過戶，因為大家知道有方法可以課不到稅，但是新制就沒有辦法，請教稅捐處長，房地合一是怎麼算出來的？

主席（張議員漢忠）：

處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

有關房地合一繳稅的計算，主要是賣房子的時候先扣掉你上次買的成本。

黃議員淑美：

好，你簡單的說，就是收入減掉成本再減費用，再減掉土地漲價…。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

再減掉土地增值總數的部分，才是等於他的課稅所得。

黃議員淑美：

我要買房子一定會去貸款，我想貸款是最大的成本，因為每個月都要繳利息，所以利息是我最大的成本。請問銀行貸款的利息可以算入我的成本裡面嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為利息的部分，在我們每年申報綜合所得稅的時候有扣除掉，所以利息的部分就不在這裡處理了。

黃議員淑美：

所以利息就不算在成本裡面。但是財政部不是說要放寬嗎？最近不是才說要放寬成本的解釋，還有費用大幅度的修改？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

財政部對於有關成本和費用的解釋部分，事實上是有一些放寬和說明，可能細節的部分，我們屆時會再進一步的向市民朋友報告。

黃議員淑美：

請問費用可以是哪些？裝潢能不能算入？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

可以。

黃議員淑美：

裝潢可以算，但是要有發票。〔對。〕那我繳契稅可以算入嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

稅捐的部分，這裡好像…。

黃議員淑美：

處長，契稅是可以的，房屋稅和地價稅是不行的。買賣中產生的契稅是可以算費用的。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

那是買賣產生的費用。

黃議員淑美：

請問什麼是買賣土地漲價總數額？我可以減掉這個，但這個部分是什麼？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

那個應該就是，我們原先在計算土地的增值稅時，如果你是當年度處理的話，就是公告現值的部分…。

黃議員淑美：

好，就是當年度的公告現值減掉當初買的公告現值，是不是這樣？〔對。〕減掉的數就是總數。所以我們剛才提到房地合一，就不像以前舊制可以隨你調，因為有時候年代已久，你查不出成本是多少，所以就課不到房屋交易所得

稅。新制是實價課稅就不行了，一毛錢都跑不掉。假設你當初買 1,300 萬元，賣 2,000 萬元，賺了 700 萬元，但是你可以減掉費用及土地漲價總數，所以就變成以這個數字去課稅。

接下來我要問，我什麼時候可以用舊制？什麼時候可以用新制？很多人就問，什麼是舊制？什麼是新制？何時可以用新制？何時可以用舊制？像我的房子一住就是十幾年，假設我 105 年 8 月要賣，我要用新制還是舊制。很多人都以為只要 105 年之後賣都要用新制，其實不是，因為你的房子已經超過十年了，所以你可以用舊制，在賣房子的時候還是不用課到房屋交易所得稅，不是一下子就要課很多稅。

市民朋友可能還不是很清楚，舉個例，假設我 103 年 3 月買房子，在 105 年 7 月賣出，請問我適用新制還是舊制？

主席（張議員漢忠）：

處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

房地合一稅是從今年 1 月 1 日開始課徵，你如果在去年 104 年 12 月 31 日以前的房子，持有的時間超過兩年的話就適用舊制。可是如果在兩年以內，因為奢侈稅的部分已經取消掉，所以就適用新制。所以剛才議員說你 103 年 3 月買的房子，到 105 年 7 月才賣掉，已經超過兩年了，是適用舊制。

黃議員淑美：

所以我適用舊制。但是如果我一樣 3 月買，105 年 2 月賣，請問我適用新制還是舊制？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為沒有滿兩年，所以適用新制。

黃議員淑美：

沒有滿兩年就適用新制。

為什麼大家會這麼計較要用新制還是舊制，當然是因為稅率不同，增加很多。我們來看一下，如果你一年內賣出要繳 45%，這個稅課得很重，政府打房打得也真厲害，這 45%就是要防止炒作。很多人問我，如果買一間房子，整理一下，兩個月之後再賣出要繳多少？不好意思，這樣要繳 45%的稅。如果在一年後賣是 35%，滿兩年到十年就變成 15%。所以很多人對這個課稅的規定霧裡看花，不知道到底要繳 45%、35%，還是 15%。簡單來說，就是如果滿兩年的，兩年以上的，處長，如果我這間房子已經滿兩年了，我應該要繳多少稅？滿兩年以上了，應該是 15%。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

如果適用新制，滿兩年以上，十年以下的話，就是…。

黃議員淑美：

繳 15%，我們是 15%到 45%之間的範圍，如果房屋是持有十年以上的都是 15%嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

對，超過這個時間就是 15%。

黃議員淑美：

很多人也問，如果是我自己在住的自用住宅的話呢？是有優惠的，自用住宅優惠 400 萬元。也就是扣除費用之後還可以再扣 400 萬元，扣除 400 萬元之後再課稅。我現在簡單舉個例，假設這個人有間房子賣了 2,000 萬元，當初是以 1,300 萬元買的，如果他在一年內賣出，就要繳 225 萬元的稅。也就是 1,300 萬元買的房子，以 2,000 萬元賣出，感覺上就是賺了 700 萬元，扣除政府規定可扣的費用，這些費用可以列舉，也就是你有裝潢、契稅等的費用比 5%還多，就可以用列舉的方式扣除，就像我們報個人綜合所得稅可以列舉費用。如果沒有列舉，依法是可以乘以賣價的 5%，所以用 100 萬元算，再減掉 100 萬元土地漲價的總數，如此你是賺了 500 萬元。這間房子賣 2,000 萬元，實際賺到 500 萬元，如果在一年內賣掉，就要繳 225 萬元的稅；如果在兩年內賣掉，就要繳 175 萬元的稅；如果在兩年以上，三、四年後才賣掉，就要繳 20%，100 萬元的稅。

剛剛講的是新制，如果你是適用自用住宅的話。誠如剛才舉的例子，買 1,300 萬元，賣 2,000 萬元，賺了 700 萬元，這房子是自己住的，就要住滿 6 年以上，也就是你要設籍在這裡 6 年以上，才適用自用住宅的規定，而且房子不能出租，需要持續 6 年都不能出租，如此就能適用自用住宅的規定計算。剛才算起來最高要繳兩百多萬元的稅，如果以自用住宅的規定來計算，只要繳 10 萬元的稅就好。同一間房子，如果用自用住宅來計算就只要繳 10 萬元的稅，所以是不是自用住宅就差很多了。所以政府是要鼓勵你自住，而不是要讓你炒作的。

我們再來看舊制，如果是舊制就要繳 63 萬元。你看新制要繳兩百多萬元的稅，如果適用舊制只要繳六十幾萬元，如果是自用住宅就只要繳 10 萬元。這個稅就差距這麼多。簡單的看一個例子就知道了，如果一年內賣掉就要繳 225 萬元，如果是自用住宅只要繳 10 萬元，這就非常清楚告訴你，是賣房子的時候產生的，而不是在買房子的時候產生的。是在賣的時候才會產生這個交易所得稅，這是國稅，是交易所得的概念，也就是你只要有賺錢就要繳稅，簡單來說就是這個概念。

我還要再請教局長，如果我住在台北，但是公司把我調派到高雄，所以我就

在高雄買了一間房子，和在場很多人一樣的情形，副市長也是台北、宜蘭的人。如果原來住在台北，但因為工作的關係被調派來高雄，因此在高雄買了房子，一年後老闆又把我調回台北中央去，我就要把房子賣掉。請問因為還在一年內，我要繳 45%嗎？我因為一年內被調職，這樣的話要繳多少？很多人因為這個原因，本來是住在台北的，因為調到高雄就在高雄買房子，但是公司一年內又把我調回台北，所以我要把高雄的房子賣掉。處長，如果這樣的話，我要繳多少稅？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

如果是因為調職和非自願調職，時間在兩年或一年內的部分，不用繳到最高的 45%或 35%，只要繳 20%。

黃議員淑美：

一律都是 20%。因為工作的關係，財政部有另外一個解釋，是適用 20%的稅率，不用算在 45%稅率裡面。

其實今天講了這麼多稅，我還要再講一個稅，就是數位經濟的挑戰。我們剛才也有聽到議員在講 Uber，Uber 是透過 APP 電子交易的。而網路上交易最有名的就是淘寶網，淘寶網一年在台灣網路上賣掉 500 億元，做 500 億元生意；還有 Uber 也是透過電子系統，像這種交易，我們都課不到他們的稅。一年在我們這裡的營業額是 500 億元，雖然你們有規定網路交易如果 8 萬元以下要怎麼做，3,000 元以下要怎麼做。四月我們才立法又通過一個案子，就是規定在國外網路交易，一個人一個住宅一個月只能有一次的機會，如果超過次數就要課稅。上有政策，下有對策，他們說只要寄到別的地址就好了，不用寄到這個地址，寄到隔壁可以吧！所以還是一樣課不到他的稅。

針對這個問題，局長，你如果去中央開會的時候，有沒有去討論過像淘寶網在台灣營業額這麼大，一年有 500 億元；Uber 的電子交易系統，政府課不到他的稅，但是人民的稅卻一毛錢都跑不掉，這樣哪有符合公平正義，像這種國外的網路交易也應該要課稅。請問有沒有辦法？

主席（張議員漢忠）：

請處長答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為現在數位的跨國交易很多，除了淘寶網，現在都用智慧的行動裝置，大家都可以從國外網購商品進來。有些因為公司沒有在台灣設立營業，所以針對這家公司的營業稅和營利事業所得稅的部分就課不到，所以剛才議員提的這個問題很正確。關於這個問題財政部也有在注意，剛才提到海關進來的包裹會愈來愈嚴格等等的。但是民衆對於還要繳稅的部分不是那麼了解，我們有機會

的話會再建議。

黃議員淑美：

要跟財政部說，這個應該要課稅，要想出一個方法來課稅。〔好。〕

我們今天談了這麼多的稅，我再來要談一下特別稅。其實高雄最有機會課到的特別稅是污染稅，我們一直在講如果他們總部不搬來，就課他污染稅重稅。還有，我常常在講小港那裡的道路，貨櫃車一天到晚行駛在那裡，都把道路壓壞了，要不要課他道路重修費用。其實這兩個特別稅我都認為是應該課的，所以我希望要去研究一下，這兩個特別稅最值得高雄市來課徵，因為這是地方稅，應該要課的，哪有道路一天到晚都被壓壞的。

剩下的時間，我想請市長做一個總結，我今天所提到的房屋稅、地價稅，還有淘寶網的稅，這些稅未來新政府會不會重新再思考，還有統籌分配款的部分，我們有沒有機會跟中央爭取到更合理的分配。請市長做個總結。

主席（張議員漢忠）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝黃議員淑美今天以我們的稅務挑戰跟高雄市政府做了很多的質詢，也特別提到中央和地方稅收很多的不公平，包括統籌分配款，讓高雄吃很多虧。當然我們都期待新的政府，未來在中央統籌分配款的部分，能重新做一個最好的思考。剛剛黃議員也特別提到高雄在地價調幅的部分，以及人民的接受度等等問題，因為三年調整一次，我會要求我們在這個部分，應該要了解現階段的狀況，實際的部分，未來中央和地方到底要怎麼解決財務的問題，我覺得這都是要一起去面對的。黃議員今天給我們很多指教，我也覺得財稅的問題和財務的狀況，從中央到地方都面臨很大很大的挑戰。我想為了將來整個政府的運作，對人民權益的保障等等，中央和地方了解實際的狀況之後，能夠讓我們的稅收合理。

另外一個部分是能夠因為有財政的正常化，今天才能夠讓這個國家有發展和競爭力。我們非常謝謝在這個過程，我們會把黃議員今天所有的質詢在市府的內部，對於將來的財政、稅收，我們怎麼面臨這些困境，市府內部將來會跟中央不斷的溝通協調。今天非常感謝黃議員的指教，還有對我們很多的幫忙。謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝黃議員淑美的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

新政府在 520 已經帶著眾人的期待上台了，我相信高雄市承受了百萬選票，市長的期待和壓力一定很大，新政府上任不到一星期，前幾天我們看見高雄市有 11 位民進黨立委，在立法院大陣仗召開記者會，控訴馬政府過去五年對高雄市的補助不公平，要求小英總統要正視高雄市的財政，希望林全內閣能夠補足北高健保費的差額 350 億元，最近我們從各個媒體、報章、雜誌都有看到，高雄市從 2 月到 5 月，透過不同的管道不斷向外界反應，高雄市遭受到怎麼樣不公平的財政待遇，要求新政府要平等對待，陳菊市長在這段時間，也二度帶著高雄市的立委北上爭取經費，甚至在小英總統就職前夕，大動作的公開呼籲新政府，要正視高雄的財政正義。

我剛剛講了一連串，只顯現出一個問題，目前為止我們真的遇到一個急迫需要解決的問題，那就是高雄市的財政困境。坦白講，這五年來我們不斷反應、不斷控訴，高雄人不應該受到這樣不平的待遇，任何一位高雄市民都絕對會全力支持陳菊市長、支持立委、支持市府團隊，向中央爭取、向中央發聲，我們也希望蔡英文總統能夠實現他的競選承諾，真的全力支持高雄，能夠針對財政收支劃分法；針對勞健保的補助爭議等等，中央、地方坐下來好好談，有一個妥適安排，但是，凡事真的要反求諸己，高雄市的財政赤字；高雄市瀕臨破產；高雄市會變成第二個希臘；高雄市的年均負債第一名等等，這樣的負面報導字眼不斷在媒體出現，逐漸變成外界對高雄財政的既定印象，或許我們也該思考一下，我們遇到的困難，除了現今的結構問題，除了我們不斷反映的政治性干擾之外，我們自己的財務控管，在開源節流部分有沒有善盡職責、有沒有克盡義務呢？譬如高雄市有三個營業基金，這三個營業基金的虧損狀況如何，我們有深入監督、檢討嗎？高雄市有自己的民間投資公司一卡通、高雄銀行、肉品公司、果菜公司，這些民間投資公司，高雄市政府又是站在什麼立場？提供什麼樣協助？給予他們怎樣的創新想法和經營理念呢？其實我覺得這些總總都是我們需要思考的地方。

我今天的質詢重點是，我們需要爭取財政正義，但是自己內部的財政虧損要自己救。剛剛提到高雄市的三個營業基金，我們就從這三個營業基金來探討。一個是財政局的動產質借所；一個是農業局的岡山果菜市場；一個是交通局的輪船公司，我翻了一下財政局送過來的資料，坦白講，財政局的動產質借所，他的營收比較穩定，每一年大概有 1,500 萬元至 1,600 萬元；農業局主管的岡山果菜市場都是小額獲利，每一年大概都是數萬元到數十萬元不等，但最起碼沒有虧損；可是交通局的輪船公司，問題非常大，我看到那個數據其實滿怵目驚心的，我們就先從交通局的輪船公司來討論，先請教一下局長。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

顏議員曉菁：

輪船公司的前身是高雄市公共車船管理處，請問是什麼時候車、船分離獨立運作的？

交通局陳局長勁甫：

大約在民國 98 年左右。

顏議員曉菁：

就是 2009 年嗎？

交通局陳局長勁甫：

98 年 12 月二十幾日獨立分開，成立輪船公司。

顏議員曉菁：

98 年成立輪船公司。我給你看一個資料，這是我拿到的研考會公布的資料，高雄市公共汽車管理處那時是屬於交通局，那時候有做一份研討報告「公共渡輪營運虧損之探討」，這代表車船管理處未分離之前，其實公共渡輪就是虧損的，對不對？98 年成立輪船公司之後，局長，你的印象中，這幾年輪船公司曾經獲利嗎？

交通局陳局長勁甫：

輪船公司當然…。

顏議員曉菁：

你直接告訴我你的印象中，從 98 年到今年 105 年，這七年中輪船公司曾經在哪一年有獲利紀錄嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒有獲利的紀錄。

顏議員曉菁：

我去財政局調閱資料，沒有調到七年的，我只調到近五年的，從 2011 年縣市合併的第一年，到去年 2015 年，這樣的數據比較有意義，因為縣市已經合併，交通局要如何運用縣市合併後的所有優勢去處理輪船公司？大家請看一下這五年的財務報告，輪船公司的狀況是怎麼樣？連續五年接連虧損，都是赤字，等於從市長參選第一屆大高雄市的市長之後，輪船公司就一路虧損，虧到現在，而且除了 2013 年虧損狀況比較少，少虧了 3,000 萬元，只虧了 5,000 萬元之外，其餘年度平均都虧 8,000 萬元以上，去年更精彩，簡直達到顛峰，破了 1 億元，這五年來的總虧損超過 4 億元。局長，這樣的數字你看了是麻木還是超有感覺？一間公司每一年虧損 8,000 萬元甚至破 1 億元，應該會心驚膽跳，交通局任由每一年虧損無動於衷，我想你應該是麻木了吧！你認為反正輪

船公司固定就是虧那麼多，不虧 8,000 萬元就不叫高雄輪船，是這樣嗎？

你再看一下，這五年來有一個比較特殊的狀況，我剛剛提到五年連續虧損，但是 2013 年虧損少了一點，只虧了 5,000 萬元，我們再從總收入看，其實輪船公司近五年來的總收入穩定，大概是 1 億 2,000 萬元、1 億 3,000 萬元、1 億 4,000 萬元、1 億 4,800 萬元，可是在 2013 年收入突然增加，變成了 1 億 5,000 萬元。總支出也異常的減少，從 2011 年的 2 億元、2 億 1,000 萬元、2 億 2,000 萬元、2 億 5,000 萬元，2013 年突然之間總支出只剩下 2 億元。換句話說，2013 年輪船公司突然之間盈虧減少，總支出減少、總收入增加。局長，如果我沒記錯，當時你是交通局局长，你記得那一年發生了什麼事情？輪船公司的營運怎麼突然好起來了？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

因為時間的關係，我可能沒辦法做比較多的描述，不過剛剛議員提到的，交通局還有市府都非常關心，…。

顏議員曉菁：

你直接告訴我，看這樣的狀況，你覺得 2013 年發生了什麼事？

交通局陳局長勁甫：

因為 2013 年輪船公司把票切給旅行社，還有外面售票的合作單位，但是切票還未實現、未收入的金額，全部都算在當年度的收入，所以那一年會比較多。

顏議員曉菁：

局長，我告訴你 2013 年發生了什麼事？是這一隻黃色小鴨。我想跟你探討的是，2013 年新聞局引進了黃色小鴨，它創造了高雄市的觀光產值，幫助的不只是高雄輪船、還有高雄捷運、還有壽山動物園，讓所有的觀光產值一下子都增加了，這些數據都不用再講，觀光局也不斷地公布，那一年引進黃色小鴨，一個月就帶來了 300 萬人潮，創造了 10 億元的觀光產值，其實我們就是這樣的受益者。局長，請你看一下，不管 2013 年是不是黃色小鴨，或是你說的票價調整的問題，可是就這樣佛光掠影一次之後，就繼續一蹶不振。如果今天經營的輪船公司是民間的公司，董事長或總經理拿出這樣的財務報表，每一年虧 8,000 萬元，甚至達到 1 億元，董事會不會釘死你嗎？你有辦法穩穩地坐在那裡嗎？如果今天虧的不是營業基金，是局長口袋裡面的錢，不是人民的納稅錢，你會用這樣的方式去處理輪船公司的營運狀況嗎？會嗎？

其實這幾年我去查了一下，輪船公司在審計部、監察院的資料真的多不勝數。我簡單舉幾個例子，不要講遠，就講今年、去年和前年，2013 年、2014

年、2015 年，甚至到今年 2016 年，審計部針對你們的免費乘船，覺得你們的控管機制是有問題的，2014 年你們曾經被監察院糾正，2015 年再度針對你們的嚴重虧損做了審計，希望你們去研議改善。局長，我知道輪船公司雖然是營業基金，但它負有照顧弱勢的政策目的，即便如此，你們應該設法提升你們的營業能力，不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

顏議員曉菁：

就算不能獲利，最起碼不能像這種狀況逐年虧損下去啊！你最起碼損害要控制吧！你要知道高雄市是什麼樣的地理環境？高雄市是海港城市，山海合一的地理優勢，那麼的傲人，結果輪船公司不但沒辦法利用這樣的地理環境去創造市場競爭力，還成爲包袱。其實我也知道這幾年，無論是交通局或市政府內部有不斷在做檢討，我們看到監察院的糾正、審計部的報告沒停過，即便請了學者專家，座談會一場接著一場開，研究報告一篇接著一篇寫，結果還是一樣，虧損、虧損、再虧損，不是嗎？我想請問你，面對這種虧損幾乎無法逆轉的狀況，我覺得你應該仔細冷靜想一想，交通局對輪船公司的心態是什麼？輪船公司對高雄市政府的意義是什麼？我請問一下的是，面對這樣的財務報表，要怎麼跟市民交代，高雄市真的有誠信要面對輪船公司的問題，如果有，狀況不會逐年惡化、一年一年增加，我們要怎麼告訴高雄市民，怎麼認真去解決輪船公司的問題，局長，請你答復一下。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員提到每一年審計處對我們都有一些意見，剛才議員提到虧損的部分，譬如去年有七千多萬的旗津居民是免費搭乘的。事實上輪船公司必須承擔目前市府沒有編列預算的部分，虧損裡面有一大部分是旗津居民免費，我們當然必須針對這個問題做一些交叉補貼。

顏議員曉菁：

局長，你看一下我提供的資料，這是輪船公司最真實的營運狀況，我一一跟你討論。現在輪船公司的船務有四種，餐船我就不說了，太陽能船、觀光交通渡輪、遊港船、高雄輪，請你自己看一下目前爲止這些船務的狀況，太陽能船愛之船在今年 4 月已經決標，由高雄客運子公司大鵬灣得標，6 月 1 日開始營運，換句話說，委外了。再來，觀光交通渡輪，新光到旗津的航線停航，中洲到前鎮的航線你們也打算委外，只因爲中洲到前鎮的航線每年要虧兩千多萬，業者根本不想要，所以要包裹委外。他們要這二艘遊港船的航權，一個是香蕉碼頭觀光遊港輪、一個是觀光遊輪，這二個目前爲止打算跟中洲前鎮航線一起

包裹委外。我要跟你討論香蕉碼頭觀光遊港輪，今年 3 月才啓航，但是假日只開兩班，業績不理想，一定不理想啊！結果現在要委外了。觀光遊輪辦了十多年，只是因為業績提振不起來，你就陸陸續續停航，停停、開開，在這種狀況之下怎麼可能會好？目前為止高雄輪的營業時間是一星期 1 次，星期三下午 5 點到 6 點 10 分，短短的 70 分鐘，所以局長請你仔細聽，現在輪船公司唯一固定的業務只有鼓山到旗津的航線，你打算保留這一個吧！我想問，從這樣的一張表你看出什麼？代表你的經營策略是有問題的，輪船公司的業務不是委外就是打算包裹委外，剩下保留的旗鼓航線是有觀光發展價值的航線嗎？其實它是一個人數固定、航次固定的航線，如果今天一個民間公司，不斷將業務切割、切割、再切割，委外、委外、再委外，只剩下一個業務，這樣還叫公司嗎？換句話說，如果今天局長身在這樣的公司裡面，你的公司不斷將業務委外，但是輪船公司卻告訴你，不要擔心，不會裁員，有可能嗎？如果今天公司都將業務委外了，自然就不需要保留原來的員工數，員工有可能隨時被裁撤，如果輪船公司長期籠罩在被裁員的氣氛之下，員工哪有心情上班？哪有心情爲你去創造業績、去打拚，不可能吧！好比今天市長一上任，到處傳言交通局會被裁撤，建管處可能會裁撤，請問一下交通局長、建管處長，你會安安靜靜的辦公嗎？我想你應該是坐在冷氣房，拿著電腦找職缺、遞履歷表，應該是這種狀況吧！

局長，我知道輪船公司的問題，很多議員都討論過，可是我希望你能夠正視，輪船公司既然稱爲輪船公司，就是希望你們能用企業經營的心態去看待，不要把它當成雞肋，反正就丟在那裡，交通局還有其他業務收入可以補啊！虧 8,000 萬元或 1 億元不算什麼，是這樣嗎？局長，我想請你們心自問，你覺得輪船公司從車船管理處分離之後，真的有建立起公司制度嗎？真的有專業團隊在經營嗎？真的內部有討論過，要提出一套企業經營創新的理念方式嗎？你們想去跟市場競爭嗎？有嗎？真的有嗎？看起來是沒有的，如果沒有，請問保留輪船公司幹嘛！如果有，不會是這樣的選擇方式吧！你不會去選擇傳統保守的經營方式，將所有觀光行銷的業務完全委外，保留一條鼓山旗津航線，不會是這樣的做法，也不會因爲員工不足就減少班次，停停開開的經營模式，你看出問題了嗎？

局長，我想跟你說，輪船公司有公共任務，我剛才已經談過了。可是我們不能讓輪船公司淪爲處理公文、處理繁雜事務的公務機關，你身爲董事長，你就有義務要嘛就讓它民營化，或讓它起死回生。今年還有半年的時間，就從這半年去檢討財務報表，最起碼不要再擴大虧損，因爲這是你對高雄市民的責任，請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的關心，輪船公司確實有一些結構上的問題，所以我們做了一個經營改善計畫，這部分在市府裡面也討論過，逐步按照這個經營改善計畫執行，議員提到的…。

顏議員曉菁：

你就給我具體承諾，我不要聽什麼計畫，你就告訴我，這張財務報表會不會改善？

交通局陳局長勁甫：

可以的。

顏議員曉菁：

因為這就最實際的，去年虧了 1 億元，那你提出一個具體的保證，要怎麼改善，財務會改善到什麼程度？

交通局陳局長勁甫：

財務我們希望最早的時間點，希望能夠在明年底可以損益兩平。

顏議員曉菁：

請你再說一次。

交通局陳局長勁甫：

在明年底我們希望能夠達到損益兩平。

顏議員曉菁：

局長你公開承諾了？〔是的。〕在明年年底輪船公司要損益打平？〔是的。〕好，我非常感謝交通局局長有這樣的魄力，我們也期待看到你的承諾能夠實現，局長你先請坐。

剛剛談的輪船公司是交通局所主管的營業基金，接下來我想探討的還是交通局主管的，是非營業的特權基金，就是停車場的作業基金。坦白說，局長你應該可以鬆一口氣了吧！你你的停車管理中心，不可能像輪船公司虧損得那麼嚴重，因為畢竟特種基金有它的目的在，第一個，它要自籌財源，要專款專用。然後剩餘財源要扣除應繳回國庫的預算之後，它其實是可以留存在基金裡面去滾存運用。所以局長我想跟你探討的是，如果今天停管中心有辦法創造業務提升業績的話，事實上挹注到停車場作業的基金就會多了。我們再利用基金去挹注到公共建設的經費就會多了，對不對？這樣的邏輯是對的吧！所以重點就是說，停車場作業基金必須要能夠開源，而且在某部分能夠節流。所以我今天要跟你探討的就是，停車場作業基金裡面停車費的收費問題，高雄市現在有 4 萬 5,000 個汽車停車格，大概有八成是採收費制度，其中有兩成是免費。就是在高雄市找到停車位大概有兩成，它是不用收停車費的。最近交通局做了一個民調，我看了還滿滿意的，是針對高雄市政府停車格收費的滿意度，竟然有高達

7 成的民衆是滿意的。那照這樣的結果，交通局對外宣稱說，高雄市未來的停車格都要全數付費，採用使用者自動付費的原則，要百分之百都要收費。好，這樣的觀念前提之下，我先請問一下，在座的局處長，有曾經拿著停車單去繳停車費的請舉手，你們都坐公務車嗎？都有。好，消防局局長請問一下，你都到哪裡繳費？

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

消防局陳局長虹龍：

到 7-11 去繳。

顏議員曉菁：

好，那請問一下剛剛舉手的除了到 7-11 去繳之外，還有其他的繳費方式嗎？所以你們的停車單繳費的地點都只有一個通路就是超商嗎？好，如果是這樣那我們就來討論一下。這個是高雄市交通局停管中心所提供的資料，現在高雄市一般來講，市政府爲了提供民衆繳費方便，會提供各種繳費的代收管道。剛剛消防局局長所講的，到 7-11 繳是一個方式，就是所謂的超商通路代繳。其實銀行也可以代繳，你們知道嗎？我們還有一個網路也可以代繳，叫全國繳費網也可以代繳，你們知道嗎？所以今天藉這個機會告訴所有的局處長，我們的停車繳費，你可以在家裡上網找全國繳費網就可以繳，也可以到銀行繳，超商當然是最便利的方式。

我從這一張表格看出了一個狀況，局長我們來一一討論，看這一張表格跟高雄市的財政有什麼關聯好不好？你看一下，這一張表格是停管中心所提供，光是去年只有去年大家看好，只有去年 1 年，我們的停車費透過各類的代收管道所收的費，這不包括收費員所收的。停車場收費剛剛局長非常引以爲傲的，有 7 成民衆滿意，在路邊停車，然後收費民衆非常滿意的，我們的代收金額有 7 億 7,000 萬元。大家能想像嗎？7 億 7,000 萬元，所以換句話說，局長，如果說你能夠按照剛剛所講的，向那 20% 停車格要收費的制度也推行下去，民衆會支持，因爲改善交通，又會增加市庫的收入。所以局長我拜託你這個部分，你說要 100% 推動使用者收費，讓高雄市的停車格都能夠收費這部分，對市庫是有挹注的，然後市民又支持的，請你要全力去推好不好？請你儘量去推，這就是開源不是嗎？這就是開源。第二個，從這張表我又看出，現在我們的繳費透過各類的代收管道，就誠如剛剛民調上所看到的，會從超商繳費、會從銀行繳費、會從網路上繳費。因爲超商實體店面多，到處都有 7-11、都有全家、都有萊爾富，我隨時走進去，單子拿了我就可以繳了。所以我們有超過 92% 的金額，都是來自於超商繳費。銀行的繳費比較少，只有 7.7%，不到 8%。

那上網繳費的更少了，這代表了高雄市民運用網路繳費，第一個安全性還是有疑慮，第二個普及性還是不夠，只有 0.13%，連 1% 都不到。從這個手續費我又看出了一個問題，局長，請你看一下，我們透過超商、銀行去繳的停車費，代收的停車費有 7 億 7,000 萬元，可是光是超商我們要付給它多少手續費？要付 9,200 萬元的手續費。爲什麼要付手續費？因爲超商、銀行它需要人工代收，需要臨櫃，所以它付手續費也沒有辦法。那根據停管中心給我的資料，你知道嗎？一家超商收多少手續費？它以一張單計算，不管你金額多少，我今天繳 500 元、繳 1,000 元、繳 10 元，手續費就是 3.9 元。可是我們假設到網路上去繳費的話，手續費就少了很多。局長你看一下，我們收了 7 億 7,000 萬元，可是有 12% 的費用，都要付在超商的手續費。今天換個角度想，如果我們有辦法去改變民衆的繳費習慣，極力地去推廣網路上繳費的重要性。譬如說你方便又能解決安全性的疑慮的話，第一個，對市民也方便，第二個，對市庫來講也會減少手續費，不是嗎？因爲畢竟網路的手續費比較少，超商的手續費比較高。一旦手續費拉下來之後，我們的手續費減少了，市庫是不是又增多了，對不對？這是你政策上可以努力的方向。局長，我拜託你，回去好好思考，從這張表去看一下，到底要怎麼樣開源節流，畢竟你還有一個輪船公司頂在那，你就要從其他地方設法去找錢進來，你懂我意思嗎？而且這是可以做的。

那從這個手續費人工手續費，我又看到了一個問題。其實現在到超商，高雄市政府一直極力在推一卡通，所以我相信其實到超商拿著繳費單去繳費，也不可能拿現金繳費了。人工收費你們一定是拿一卡通，因爲現在已經進入電子票證的時代。但是你們知道嗎？其實現在我不用拿著一卡通到超商去繳費，只要坐在家裡、坐在議事廳裡拿起我的手機，下載 APP，掃描 QR Code，就可以自動的去扣繳停車費了。局長，電子支付時代已經來臨了，電子支付戰已經開打了，無現金時代已經來了。我們在推所謂的智慧城市，有沒有去注意到數位的商務系統已經來了。如果今天我們有辦法，連所謂的網路繳費都不要，我們就直接透過電子支付系統。局長你知道我們可以省多少錢嗎？我要求停管中心給我資料去算了一下，請你看一下。

如果說今天不用拜託超商、拜託銀行去幫我們代收的話，自己去解決所謂電子付費，透過第三方付費去繳費的話。我們可以減少多少手續費？在超商一張單是 3.9 元，如果我們向歐寶、向易付寶、向 PI、向 PAD、向 PE 等等，透過這些第三方支付的話，我們的一張手續費才 1.9 元，才 1.9 元。局長，我們省多少？這是你們停管中心提供的資料。如果說我們能夠，當然這是最完美的狀況之下，現行超商代收就已經超過 9,200 萬元了，如果我們能夠 100%，坐在家裡用手機下載 APP、掃描 QR code，我們只需要付 3,500 萬元的手續費，一

下子就節省 5,600 萬元。

局長，我現在幫你生財源你知不知道？你現在要做的是要極力去推，事實上電子支付停車費，台北市今年已經在做，他們去年就開始規劃了。經管會現在針對電子商務，法令訂了一大堆，我們要跟上腳步，他們今年就開始在做從今年 1 月到 6 月。我去詢問了一下交通局，他給我的回覆是今年年底要招標，明年開始會試辦，我們的動作永遠都晚人家一步。但是事實上今天有辦法從人工收費，需要超商付的、需要付給超商的手續費，到今天就直接去處理完成自己的電子支付。自己使用手機去下載手機 APP 去付款，我們可以為市庫減少多少錢，可以去替人民減少多少時間，我們可以讓這個城市更進步多少。局長你懂我的意思嗎？所以開源節流不是隨便說一說，要從各個局處實質的政策去檢討，有哪一個方向是可以處理的。關於這一點局長請你答復一下。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝顏議員對停車收費繳費方式的關心，確實沒有錯，行動電子支付這個部分，只要是法規上 OK，我們其實一直在努力的把它變成是可以繳費的方式。另外其實還有很多其他更方便的繳費方式，譬如說是不是用 ETC 來繳費，目前這個都是在 ETC 沒有在繳費的範圍。

顏議員曉菁：

局長，我現在強調的不是你要做什麼，是你做了什麼，你開始做了什麼。政策要有執行力，所以你就是動作要快，既然開始走了就要趕快動。所以我希望交通局，因為你們跟我講年底要招標，明年會動，如果可以的話，就開始做了吧！那在此我也要拜託各局處，回去檢討一下各局處的業務，如果有相關的，因為一卡通也在做了，一卡通也在爭取電子支付或第三方支付了。未來這個城市會是一個與眾不同的城市，對岸中國，我們那麼瞧不起他，結果他的電子商務做得嚇嚇叫。這就是我們該努力的方向，好不好？〔好的。〕局長，不要說，不要給我計畫，就是去做就對了，可以嗎？〔好的。〕關於這個部分，我還是想跟大家探討一下，為什麼我想要提這個，大家看一下。假設一個最完美的狀況，我們的停管中心有辦法，就是讓停車費的收費，都 100% 用第三方支付的話，我們可以節省 5,600 萬元，這 5,600 萬元打算怎麼做，我們可以做什麼。大家看一下，就看停車場最近這 3 年的收支狀況，我想大家都知道，基金的運作就是這樣，財政局編列一個預算，然後交通局就是根據總收入，扣掉總支出，剩餘的再實際繳款，再剩餘的就列入停管基金。這就是我剛剛跟你說的，局長你可能會鬆一口氣，雖然你的輪船公司虧得一蹋糊塗，但是停車場作業基金還

算爭氣。你看 2014 年停車場作業基金有 8,300 萬元，然後 2015 年停車場作業基金有 1,200 萬元，那試想一個狀況，如果剛剛省下來的 5,000 萬元，全部都挹注在你的基金裡面，我們可以去什麼事？可以根據停車場自治條例用在我們公共運輸上做好多事。譬如說輪船公司票價不是說不夠嗎？我們可以去補助公共運輸的票價，譬如高雄市這幾年不是一直喊著缺停車場嗎？高雄市政府不是也說要在 5 年興建 5 座停車場嗎？假設說這些都能夠如期進帳的話，我們的停車場作業基金不就有了，最後受益的是誰？是市民。所以我今天想要跟大家討論一個觀念，就是財政正義，要求的不只是別人對我們的不公平，我們更是要求對自己的財務虧損也要勇敢面對。我剛剛所提到輪船公司的虧損，希望交通局你能夠積極的去改善，我提到了停車場作業基金的狀況，它有幾個方向，第一個就是我們有沒有辦法去降低所謂的各個代收管道的手續費。如果連這些手續費都不要的，有沒有辦法積極去處理電子商務的系統，如果都可以的話，那將來怎麼運用這筆基金去運用在公共建設上，這樣子高雄的整個財政才會活絡。今天我只是舉交通局為一個例子，事實上很多局處都有類似的狀況，所以我拜託大家，開源節流不是口號，它是真正可以做的。我期許新政府上任之後，我們能夠有一個全新的開始，我也期待日後不會在媒體再看到，有任何財政虧損這種不良的這種字眼出現。

在質詢最後我想跟財政局討論一下政治議題，蔡英文總統 520 就職，他開宗明義就告訴我們，1 月 16 號的選舉結果，人民選擇了新總統、新政府，所期待的就是四個字，解決問題。關於這一點陳菊市長在這一次定期會的施政報告也表態，市長告訴我們是以高雄翻轉為使命，新政局是高雄翻轉的契機，市府團隊將會與新政府密切溝通。請大家注意看好，未來的總統蔡英文已經公開承諾會全力支持高雄，產業升級與宜居城市不再只是夢想，一定會在高雄實現。好，選舉結束了，現在中央、地方、國會、議會已經全面執政了，高雄市也打破了全國的紀錄，我們有 11 席的區域跟不分區的立委。現在我們也看到，總統公開表態，他會帶著誠意來解決問題，他也告訴我們，他絕對會全力支持高雄。質詢一開始我就說過，高雄目前最迫切期待解決的就是勞健保的爭議問題，那我想問的是，理論上高雄市的建設、高雄市的經費，都應該獲得蔡英文總統無條件的全面支持，對不對？對於我這樣的說法，反對的請舉手，所以大家都贊成。好，財政局局長，你贊成對不對？好，我想請問你，現在理論上，蔡英文總統要全力支持高雄，那你認為我們現在高雄全力在支持的、在爭取的，要求勞健保的補助，要補到足、補到滿，你覺得有可能嗎？局長。

主席（張議員漢忠）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

其實這個問題就是凸顯一個原來馬總統對…。

顏議員曉菁：

局長你就告訴我你覺得有可能嗎？

財政局簡局長振澄：

我們準備了很多論述、很多理由，還有不公平的地方在哪裡，我們一直在反映這個問題，我們也用了很多的管道。包括剛剛你講的，市長帶我們去找 11 位我們…。

顏議員曉菁：

你就告訴我有沒有可能，機會大不大，全額補到足、補到滿，可不可能？

財政局簡局長振澄：

我們當然有這樣的期待，如果我…。

顏議員曉菁：

你就告訴我有沒有可能。

財政局簡局長振澄：

我們的期待如果能夠實現，現在還欠的勞健保欠費 270 億元就可以解決。

顏議員曉菁：

那我再問你好了，假設到最後行政院核給高雄市的不足額，可是能夠解決我們的財務問題，接不接受？

財政局簡局長振澄：

錢在中央的手上…。

顏議員曉菁：

我現在就告訴你假設，假設行政院核給我們不足額，但是有辦法去解決我們的燃眉之急，接不接受？

財政局簡局長振澄：

我剛剛說的，我們的期待他最好能夠滿足，如果不行的話，有…。

顏議員曉菁：

好，那我再退一步問你，如果接受了，怎麼解讀這個問題？我們該說是陳菊市長沒有用力爭取，還是該說小英總統沒有全力支持，我們接受的話，政治責任在誰？局長你看出問題了嗎？這就是我為什麼在去年的市政總質詢跟今年的部門質詢，就一再的跟你討論，高雄市絕對不接受行政院那種量身訂做，以非設籍勞工的身分去補助的方式，我們不接受，我們覺得不公平。可是高雄市又有自己一套的申請補助的標準，這一套標準是要做什麼？不只是一要我們拿來向行政院、向主計總處、向勞動部、向財政部說明，不是，我們還要向高雄市

市民說明。因為政治是折衝、溝通、協調、說服的過程，假設說到最後協調出來的結果，我們雙方都能接受，我們必須要讓市民知道，為什麼到最後我們接受了這個版本，不是市長不努力，不是總統不支持，是因為這樣的版本是現階段我們能夠接受最大的程度。你懂我意思嗎？所以你現在開始，你給立委的說帖、給市政府的說帖，都要有一個具體的補助標準辦法，讓他去爭取，我們不能光說不公平。因為現在在野黨會用同樣的方式去檢視我們，過去曾經要求馬總統你要補到足補到滿，假如說蔡英文總統補不足、補不滿怎麼辦？我們不需要對在野黨負責，可是我們要對市民負責。要告訴他們，為什麼到最後高雄市政府接受這樣的折衷版本，你懂我的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

我懂。

顏議員曉菁：

我不斷告訴你，辦法要拿出來，補助條件要拿出來，要告訴市民朋友我們現在正在談什麼？當然，高雄市政府跟行政院，有自己的溝通策略，有你們自己的底線要守住，可是到最後這一關，如果不能如期，可是我們滿意了，這是我們的責任。必須告訴市民朋友，政治責任我們扛起來了，為什麼我們接受這樣的補助。我相信小英總統聽見了陳菊市長，要求高雄市要財政正義的聲音，我也相信他看到了我們希望用財政收支劃分法，勞健保補助需要好好調整的聲音，中央跟地方妥適解決。如果光用政治言語，其實到最後會弄得不可收拾，你懂我的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

我懂，也謝謝你的指教。你剛剛提的問題，我們其實也有在認真思考，當然前提就是我們第一個訴求，看你能不能給我們滿足，不能的話，退而求其次，看用什麼方式，其實我們都有在思考。

顏議員曉菁：

局長我跟你談過，就是你不需要去露出你的談判底線，因為我們跟中央爭取經費本來就有我們的折衝方式，本來就有我們的談判策略，你不需要去跟大家報告你的談判底線。我只是要你知道，你到時候必須要有一個說帖出來。因為在野黨會用同樣的標準去堵我們的嘴，告訴我們為什麼最後高雄市爭取了，卻沒有補到足。如果我們在選前不斷地說，給我們國會過半、給我們議會過半，讓我們全面執政，小英總統公開承諾會全力支持，可是我們卻自打了嘴巴，怎麼交代？這不是我們的不對，重點是你要說服市民接受這一切，好不好？好，OK，今天的質詢到此為止，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝顏議員曉菁的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

八、第 2 屆第 3 次定期大會第 34 次會議

(中華民國 105 年 5 月 30 日上午 9 時)

市政總質詢

(鄭議員光峰、王議員耀裕、陳議員慧文、陳議員政聞)

主席 (蔡副議長昌達) :

向大會報告，上午繼續市政總質詢，請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰 :

今天有幾個質詢的議題，520 之後，我們的夢可以做大一點、具體一點，中央和地方完全執政後，小英總統也講到謙卑的問題，該如何謙卑？不管過去執政的包袱如何，我們的續航及未來的政策，人民一直在期待。雖然我們的預算只有這麼多，財務上的規劃一樣照常進行，但是進行的方式不一樣，我們的建設發揮應該可以極大化。我的質詢議題為自行車的建置、成立防疫基金、殯儀館基金、監視器全面租賃管理、校園毒品防制、長期照護及遊艇專區的未來，雖然議題非常多，我簡要向市長及市府團隊建議。

我們的自行車道是深受台灣民衆肯定，我非常肯定工務局在這幾年來的努力。那天參加小組會議時，我非常感佩在經費有限之下，可以建置 800 公里的自行車道，包括國際媒體及民衆長期在這裡休閒及觀光。我具體向市長建議，在 104 年、105 年、106 年這三年當中，雖然經費不多，但是可以一次到位，將自行車道的長度和精緻程度的門檻，和其他縣市拉開，如果在經費不多的情況下，不要分年建置，就一次到位。我覺得有必要將高雄市自行車道的長度及精緻度結合地方觀光，讓全台灣的民衆或國外觀光客，只要想到騎自行車就想到高雄，要做就一次建置完成，我建議將這樣的機制及建設規劃一次到位。

有關防疫基金及殯葬基金的問題，我們去年深受登革熱之苦，我們的防疫人員空窗期是 2 月至 7 月，還有最近發生在光華夜市的漢他病毒。這些事件的發生，最重要的是經費無法機動運用。我們無法預測、掌控今年會發生什麼事，我一直覺得防疫基金成立後，它是可以很機動性，甚至未來可以延續性的預防登革熱，這才能做自主性的防備。中央甚至在台南及高雄市成立防疫單位的研究中心，但這些都不足我們希望成立的防疫基金，以解決燃眉之急。

我覺得也需要成立殯葬基金，它在人力上是屬於機動性，需要不同專業的人力。許多市府現有殯葬的地方都是比較老舊，該如何機動去做一些維修及人力，其實都無法用現有預算來做調控。所以我用簡要的概念分別為機動性、延續性、自主性，建議市府思考這兩個基金的成立。這些基金的來源可以用罰款、

公務預算、菸害基金、環境管理自治條例受罰人員的怠金、災難準備金及其他等。我覺得這兩個基金，我們有必要建立並做比較自主性、周延性的防治。

接下來的議題是監視器，我也將它定位為閒置器。為什麼這麼說？局長是歷任以來最強的局長，而且是歷任來做的最好的局長，我很肯定你。最後一哩路就是將監視器做好，那你就是滿分了。104 年、105 年的監視器，大概花了五千萬元，這 5 千萬元最後的妥善率，平均只有六成左右而已。當然有很多的原因，但是我還是要向局長建議具體的大方向，不管是募款或是政策上，建議全部改為租賃。現有正常運作的監視器，可以全部移轉至租賃公司也沒關係，只是條件要怎麼談而已。故障的監視器我們也可以和租賃公司談條件，如果是由租賃公司來做維護或維修，若是以妥善率來計費的話，我們也不用那麼麻煩常常向員警或派出所調閱監視器。

和局長享兩個故事，3 年前許多民衆告訴我，他們覺得要調閱監視器是件很不方便的事，因為他們不知道這樣的行政程序。3 年之後，民衆告訴我，他們調不到監視器，請我幫忙他們調閱監視器，或是請警員幫忙向民間單位調閱監視器。這種事情已經發生好幾次了，所以我覺得監視器的問題刻不容緩。在 104 年及 105 年花了 5,000 萬元在監視器上，我覺得政策上需要做一點修正，我們希望不管是在行政區域的管理或是建立評比也好，將它全面租賃之後，更容易將大方向搞定。這次高雄市的治安是六都之首，我非常肯定你，但是如果能夠將辦案最基本的工具－監視器建置好，我相信高雄的治安一定會更好，你一定能得到滿分，我在此公開的肯定你。在這樣的政策之下，有必要將制度弄好，你要去做會計制度的克服，這是我的具體建議。

有關校園毒品防制的問題，在這個議題之前，我常常接到民衆的陳情，他們說常有學生在校園拉 K，當然我是沒有看到。不過有許多民衆幾年來陸陸續續向我提到，所以我今天要提出這個議題。如果學校不通報，警察局也無法追蹤學生到底有沒有吸毒，特別是少子化之後，學生如果吸毒，學校很怕校譽蒙羞，不敢通報警察局學校的孩子在吸毒，怕家長恐慌，影響這個學校招不到學生。所以這一點有很大的罩門，而且很多的私立學校…，教育局長在這邊，我也把這個問題提出，少子化之後招生不易之下，很多學校閉門起來，他們覺得用自己的管道，就能夠把這一塊做好。但是實際上在我們的例子裡，每一年學生吸毒人數是越來越增加，所以我們不管是要輔導，或者是送到少年法庭…，我覺得警察局及教育局給我的數據，都只是冰山一角。雖然吸毒分級，18 歲以下吸是 3 級、4 級是要受罰的，不過在這個管控方面，不管他的來源，我覺得學校有必要，不管是跟衛生局或是警察局的聯繫，希望能夠更具體一點。所以衛生局有「春暉專案」，學生如果拉 K 吸毒的話，中央有補助一個人 2 萬 4,000

元，讓他做輔導改善。

警察局給我的資料中顯示，少年隊統一處理學生吸毒問題，不管是預防，還有做爲方面，請教教育局長，這個我們先來探討，私立學校目前…，我私下可以向您講兩個學校，少年隊長也私下告訴我，私校應該全面都有吸毒，他也告訴我大專院校，只有 3 間沒有吸毒的紀錄，其它的大專院校都有。所以在學校系統裡面，校長有沒有必要和所有的中小學，特別是高中、高職，是不是有比較具體的做法？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝鄭議員提到毒品防治的問題，其實這是社會重大的問題，所以市政府除了市長、副市長以外，幾個局處共同合作。剛剛提到私立學校是不是有一些沒有辦法做到這麼嚴密，我們會再和私立學校開會，因爲現在有大專院校、私立學校、國立高中職，其實不在高雄市可以促及的範圍，這個防範網路是要把大家集合起來。

鄭議員光峰：

我比較要求局長，如果是拉 K 管制人口，應該要和衛生局的春暉專案做配合。我所了解，應該不是每一個個案都有和衛生局的毒品防治中心，不管是輔導或是戒毒、或是不要吸毒的教育，在這方面的防治，希望局長可以更嚴謹一點，甚至和警察局合作，因爲警力是不介入校園，在法規上除了學校有必要之外，他們有要求時，警力才會介入，學校輔導方面，請局長多擔當一點。

所以我們不管在多元的專業裡面，我們希望警察局和衛生局…，小孩要拉 K，要有錢也要有管道，才可以買得到。所以希望警察局和教育局可以合作，把這個源頭找出來，這樣的概念，局長是不是可以回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

鄭議員光峰：

源頭怎麼找出來？

警察局陳局長家欽：

謝謝鄭議員關心校園毒品的問題，剛才范局長也提過，市政府的團隊對毒品，尤其是校園共同防治力量是很堅強的。第一點，我們有行政先行的部分，就是我們不希望校園毒品已經吸食了，爲了不讓它繼續擴散，所以把他拉出來斷絕這個環境，然後加以輔導治療，讓他不要繼續再吸毒；另外向上追源的部分，剛才議員提到「春暉專案」，就是不要讓毒品侵入，吸毒的我們把他戒治，

不要再侵入，所以「春暉專案」我們有和教育局有合作。

鄭議員光峰：

局長，源頭到底好不好抓？

警察局陳局長家欽：

過去小孩子都不太願意講，現在教育局有老師、教官共同以關懷，不要給他貼標籤，我們希望你能供出誰來提供毒品，講出來後續的偵辦，我們不會以懲罰來偵辦這個小孩子，會以關懷、輔導，希望校園不要再有毒品入侵，我們已經有成績了。

鄭議員光峰：

源頭的管理也非常重要，有賴警方必須要和教育局合作。

警察局陳局長家欽：

我們現在配合得非常好。

鄭議員光峰：

你們少年隊隊長也非常優秀。

第二個，就是講到我們的長期照護，我想市長及各局處，因應明年長期照護的政策，明年就要上路了，5歲以上的失能者都是他的福音，中央有長照局、也成立了長期照護基金，也指定稅收來做它的財源，現況的話中央也希望把長期照護員做個分級，甚至把相關的科系這些人才，還有嫁來台灣的外配，能夠把這樣的人力做這樣的規劃。

在這裡我要強調長期照護，現在我想還沒有一個新的組織變革，其實不是兵役局做得不好，而是現在孩子去當兵的人數是越來越少，在105年服務大概一萬五千人，明年大概低於一萬五千人，當然它是一個局，可是長照中心在明年上路之後，大概超過將近七萬人。所以在這組織變革方面，我想要和市長做具體的建議，要怎樣在這組織變革裡面整合一個單位，讓它有一個固定的窗口，這個固定的窗口有地方衛生所及區公所，這兩個的人力方面都要做調整。我們也比較強調，不管是別的縣市也好，在因應所有服務的人口，這麼將近七萬人裡面，我想明年的組織變革，希望現有的長照中心…，我記得上次的質詢，特別講到長期照護處的概念，我們希望單一窗口來服務這些人。當然區公所和衛生所的人力也有做一些調整，特別是現有5歲以上，大概明年要十六億元的經費，我不知道中央和地方如何做補助？我們希望這財源能夠到位。市長，我講那麼多基金，好像我們應該也要成立一個長照基金一樣，那個都是為了政策的延續性、自主性，那個需要一個機動性。所以是不是要和中央一樣，地方也要成立長照基金，然後在財源的比例方面，在行政會議裡面，這好像一個錢窟一樣，長照雖然行政院有規劃大概四百億元，我預估還是不夠，所以在財源的補

助方面，我們也希望爭取更多中央的補助，不然這是一個很大的經費負擔。

另外，剛好昨天小英總統也講到長照人力年輕化的問題，我其實非常關心這一塊，高雄市所有的照護員大概一萬二千人，在職的大概只有 2 成 5 就是 2,500 人、2,600 人不到 3,000 人，有一萬二千人的執照，可是在職的其實就只有這些人，爲什麼？因爲職業環境及薪資的水平其實是非常不受肯定，也非常低。衛生局長，照護人力到底用的名稱是什麼？我一直強調不要用照護員這三個字，用照護秘書也好、照護專員也好，我覺得對一個職業的尊重，是可以把它很正面、尊重化。去日本考察，我非常驚訝，他們照護老年人的照護員，差不多都是 25 到 35 歲，這樣的年輕人令我非常感動，他們是非常有朝氣，而且他們覺得做這個工作是非常有活力、非常有熱誠。請局長等一下回答我未來照護員的名稱，高雄市是不是能有一個比較具體的，不要用照護員，我們用照護秘書、照護專員、照護督導，我們分級之後可以先帶頭讓台灣正名照護系統這區塊。年輕人聽到照護員就覺得像收費員一樣沒有專長，覺得被矮化而且沒有專業化，爲什麼我要花時間講這區塊，我覺得未來長照要上路之後，有必要把名稱修正好。

未來這些有職照的不管是照護秘書、照護專員，局長等一下也回答現有的人力部分，因爲雙軌制，兩年社會局、兩年衛生局，未來組織合一之後就比較常態性，據我了解，成立一個日照中心，兩邊申請的條件也不一樣，這是非常荒謬，而且讓很多民衆要來申請無所適從。我先問人力上到底夠不夠？第二、正名名稱的部分。第三、你對組織變革方面有沒有什麼看法？未來長照中心的做法是如何？請局長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對長照的關心，因爲照護員本身的業務屬於社會局的業務，不過我們經常開會討論，我滿認同議員講的，照護員這樣的名詞應該要有更多的考慮，因爲台灣社會過去對於照顧這件事情並沒有很肯定它，這是一個不好的價值結果。目前衛生局有照管專員，就是長期照顧管理專員，專門做估評，所以有管理專員的名詞，在名詞上事際上還是要做，但是我覺得名詞代表一種肯定，也代表價值的確認，我個人滿贊成照護員在名稱上的修正，其實一般民間對於照護員名稱覺得不夠尊敬，在價值上也不夠提昇。

鄭議員光峰：

局長，我覺得有必要用官方來談名稱的定位，所以我今天特別在總質詢裡正式提出名稱具體的正名化，把名稱修正好，我覺得對未來後進的相關科系這些

年輕人投入長照人力…，這是人力部分。第二、就是有關組織方面，不曉得局長…。

衛生局黃局長志中：

組織部分這幾年來在社會局及衛生局，其實一直對整個長照作業做很多工作的協調及努力，甚至有談到長照處部分未來怎麼規劃，很多工作已經都差不多就位，現在的狀況是成立長照處，牽涉到中央對於長照這件事情的定調，除了林全院長跟之前的鄭委員有提過要以社區照顧為主，其它部分還沒有很明確的政策方向出來，像議員講的，在之前多頭馬車的結果造成社會局、衛生局日照中心的標準不一樣。

鄭議員光峰：

要兩個聯姻結婚共組一個單位，我覺得是需要時間，兩個單位…，地方政府每一個縣市都會面臨這個問題，我知道包括台南、宜蘭都已經成立一個長照處。最重要還是服務這些人口的便利性，我們有必要用最快的速度來做因應跟辨別。局長，今天應該有一個答案就是，未來我們到底要不要？或者請市長做回答。你剛講長照有講到一個重點，社區的照護，兩個單位不同的申請、不同的條件，大家是不是可以跟行政院來做反映。業者無所適從，我們去找學校，聽說學校也是違建，沒有建照，所以閒置的教室是沒有辦法用的，每區一個社區照護中心，我們才只有 9 個照護中心。在整個規模的進度，還有要成立社區照護中心，實際上是因為兩邊的條件不一樣、規格不一樣，所以現在是兵慌馬亂。局長，是不是這樣？

衛生局黃局長志中：

中央來的預算，補助部分是從不同單位來的，主要都是衛福部，可是一個是屬於原衛生署系統，一個是食藥署內部系統的社福單位，條件也不一樣，這其實過去也造成業務上的不便，我們也跟中央做很多反映，因為標準不一樣的情況下，包括我們尋求友人來承辦的部分，導致很多困難度存在，這部分最近真的有很多的反映，還在努力當中，這個跟議員報告，他們告訴我說…。

鄭議員光峰：

現在的困境是社區照護中心面臨這樣的問題，而且有阻力，我們現有的空間環境也不夠。

衛生局黃局長志中：

今年我們的計畫要成立 10 個日照中心，其實局裡已接洽好，而且同意、地點也找好，甚至透過市府的努力，包括剛剛議員講建物的部分也做了很多的努力，有 8 個地方已經成行，但在兩、三個禮拜之前中央來一個文，又讓 8 個中心的條件又改變，我們經費是來自中央補助，雖然地方找到熱心的單位，我們

也已規劃好，而且市府全力支持，但是在過去政策不夠穩定之下，使得我們面臨很大的困難，這部分也跟中央反映，要考慮在地的需求存在是很重要的，而且政策要落實，這部分我們會努力。

鄭議員光峰：

局長，既然中央跟地方完全執政，我剛開場白講到希望夢可以大一點，其實問題是卡在中央，中央的規定是雙頭馬車，讓我們無所適從，所以我認為應該儘速來反映這問題，不管是在做社區照顧這塊的不同，兩套不同的法規、不同的設定、不同的申請人、不同的規定，所以我們覺得應具體趕快向中央做反映，那是有必要的，至於人力上，請問局長人力上的規劃？

衛生局黃局長志中：

到目前為止，在衛生局的部分，以照管專員來說，規定是一個人是要負責二百案，我們目前有點過勞，每個專員負責都將近四百案。

鄭議員光峰：

我的意思是，現在的照護秘書也好、照護專員也好，今年度，因為明年就要上路，我們預期明年大概，需要待照顧的人口，會加倍成長，5 歲以上失能的人，我們就大概預估 6.4 萬人，相對的照顧的人，我看要上路都很難，現在的人力鐵定不足，我們現況準備的怎樣？我指的是這塊人力。是不是請姚局長來做補充？

主席（蔡副議長昌達）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們照顧人力，目前已經拿到執照的，總共有一萬多人，在職的照顧人力是 3,396 人，到明年預計，因為我們的人數擴增到六萬多的對象之後，我們預計至少還要增加到 1,360 位，在線上服務的工作人員。

鄭議員光峰：

要增加多少？

社會局姚局長雨靜：

要增加至少 1,360 位，但是這只含照顧服務員，沒有包含督導和社工，也沒包含護理人員，議員你也很清楚，其實他拿到執照，不一定會來上線，所以我們扣掉不會來上線的一般比例，我們至少還要再訓練將近三千位，大約是 2,720 位。

鄭議員光峰：

對，所以今年度的進度夠不夠？

社會局姚局長雨靜：

我們很努力的在辦。

鄭議員光峰：

我有看一下開辦的班，雖然我不知道，沒有調資料，不過鐵定應該是不夠。

社會局姚局長雨靜：

我們今年度預計公費班會開十五個單位，預計總共會培訓 870 位，還有自費班，預計可培訓 180 位，中央勞動部另有開辦相關的課程。

鄭議員光峰：

所以這起碼要達到開班，訓練到大概 5,000 人才夠，因為 5,000 人，可能才收到 1,500 人，要上路去做長期照顧的工作嘛！

社會局姚局長雨靜：

對，現在就是…。

鄭議員光峰：

經費的問題嗎？

社會局姚局長雨靜：

意願、環境啦！

鄭議員光峰：

所以應該著手，再把這樣的照顧專員人力，不管是委託我們的意識團體，還有很多適合去做這樣規劃的團體，我覺得都應該要刻不容緩。我們剛剛說到一些人，還有政策上的，我覺得中央和地方其實還不是那麼的融合，特別像居家服務和社區服務，中央強調社區服務，我覺得兩位局長，應該向中央，或者請市長在行政院會議裡面，把這樣的問題，應該要很正視這個問題。當然不管是居家，居家鐵定是人力不夠。社區式的服務，我想剛在啟動，巧婦難為無米之炊，沒人力也無法做事，我想我們在人力訓練方面，班級的人數，和所有要加強，到目前為止還差一大截，應該要再加油一點。

第三個議題，就是遊艇專區，遊艇專區對地方也好、對我們的經濟發展，其實是相當的利多，大林蒲地方的民衆，對這樣一個污染的忍受，實際上他們的反映，是達到一定的程度，所以在 102 年 9 月 25 日，我們把環評退回之後，變成二階環評，我們又重新報編，重新來送，到目前為止，我看進度都已經停滯。市長，不管這遊艇專區要不要執行，終究這塊地我們如何去發輝到經濟最大的利益，我覺得是市長要去思考。

未來大林蒲要不要遷村？國道 7 號要不要真正能去執行？像國道 7 號又把它弄成二階環評，令人非常的困擾；還有整個貨櫃、港務公司，所有的碼頭，我想既然中央和地方都已經完全執政，我們已經沒理由去迴避，我們如何去把整個高雄港務、整個高雄港和地方的訴求，還有經濟發展，來做一個整體的評估，

我想問二位局長，先問經發局長，如果這塊地，我們在今年 9 月解約了，你認為做什麼最好？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

這塊地目前是完成填海造陸，沒有做任何的公共工程，他還未完成報編，它其實比較像一般陸地上的閒置農地的狀況，目前它的土地狀況是這樣。之前有和議員交換過意見，不過這要有明確的需求才能來做這樣的事，我們知道高雄港的 1、2、3、4、5 號貨櫃中心的貨櫃，其實貨櫃都堆積在外面的一些農地，或是一些不是屬於專門堆置貨櫃的地方，如果短期之內可以使用，這當然也是其中一個可能使用的方向。

鄭議員光峰：

謝謝局長。我想這應該要有一個方向的規劃，我想研考會主委，應該對整個市政相當的了解。如果這塊遊艇專區 stop，我們把這個計畫終止了，你認為這塊地是怎樣來規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

向議員報告，其實遊艇專區這塊地，因為牽涉到大林蒲遷村的問題，大林蒲的民衆很反對議員也知道，現在市府正在和中央溝通，整個大林蒲的遷村是最重要，遷村之後，這塊地應該重新和旁邊的整塊填海造地的工業區集體來規劃。

鄭議員光峰：

主委的意思是，我們應該把遷村的議題同併考量，是不是這樣？請坐。

我想這一塊地的開發，就是不管是遊艇專區，如果在今年 9 月順應民意，未來可能有不同的經濟利益考量，也許可以不一樣，包括大林蒲要不要遷村？整個時程是怎樣？經費是多少？還有南星計畫周邊的開發計畫，這都是要一直持續的進行。洲際碼頭，貨櫃中心二期，南星自由貿易港區，甚至單單遊艇專區，光是由環保局這邊，它應該可以讓南星計畫原來由內往外延伸，我想在經濟利益也不錯。

還包括我之前在委員會裡面，向經發局建議的，像所有的貨櫃裝卸業者，他竟然找不到地，找不到地完全沒辦法讓這些業者裝卸。我們可能去找像大寮地區或和發工業區，去規畫一個完整的工業地，讓這些業者來投資、來建設，來發展高雄的經濟。可是我們現有的高雄港的規模，我們這些業者是非常的頭痛，我們現有都市計畫法裡面，是不是要做個修正？貨櫃業者，沒辦法找到他

合法，又可以讓他在周邊達到經濟規模、經濟競爭力的地，目前這塊地他們覺得就可以。市長，如果這塊地真的沒辦法總體的考量，沒辦法去做遊艇專區的開發，也希望市長在很多的面向裡面去考量，既然我們中央和地方都完全執政之後，把很多的大方向讓地方民衆能很具體，不用那麼焦慮，因為現在很多的大林蒲的居民，都在談論要不要遷村？要如何的等等？我覺得這問題講了一百遍了，也許我們沒辦法去完整勾勒出地方民衆的藍圖，我覺得有必要政府要給地方民衆一個怎樣的未來和希望，或我們希望大家一起共體時艱去面對現況。我覺得遊艇專區的政策裡面，是提供一個鏡子，讓我們可以完整知道，到底這塊地沒做或讓人家去做的優劣是什麼，我們希望把一個大方向讓地方民衆知道。

據我了解國道 7 號的路線已進入二階環評，我們地方民衆還組織一個阻止國道 7 號道路的抗爭團體，造成地方撕裂、地方和中央，地方和政府的對立，很多的公共政策，我都覺得有必要來和地方民衆做溝通，讓未來高雄港、高雄市的經濟發展都能大鳴大放。市長會面臨這樣的一個大問題，我們也希望中央政府能正視這問題，你要有魄力來解決地方問題，因為錢的問題、土地的問題，還有你曖昧不明的態度，還有你沒有很果決來告訴地方政府，來和地方政府協商，我們變成被動的只是接受，讓地方民衆大家去吐嘈，或只是一個出氣筒而已。所以市長對這裡這塊地，不管未來的歸向是如何？既然中央和地方都完全執政，我特別在這裡讓市長報告，讓地方民衆知道，政府希望把這地方，帶進的未來是什麼？政策是什麼？我們不妨讓小英總統，行政院長林全知道，我們多麼焦慮這個地方的需求，否則一切過了我認為恐怕沒那麼容易，因為規劃需要時間，建設需要時間，一晃 8 年很快就過了，我們又要讓民衆失望了，我想剩下不到 3 分鐘的時間，請市長就這幾個議題作回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

遊艇產業園區的開發，確實是受到阻力，不過大林蒲的鄉親，環境的正義、居住的正義，我們必須去正視這個問題，如果今天整個遊艇專區，包括在大林蒲周遭很多的開發沒有去正視的話，必然大林蒲的鄉親不能接受。不管是研考會做過一些民調，不管是大林蒲的鄉親對不同社團的接觸，他們都是強烈的表達，確實現階段整個空氣污染，四周都是重工業，不適合人居住，所以我們在這個問題上，和新政府的團隊有充分表達高雄市政府的意見，我們希望經濟部需地機關很快的明確化，很快讓大林蒲的鄉親，是用一個什麼樣的方式？把這遷村的問題，做個合理的說明、確定，這樣我們未來有很多的規劃，包括國道

7 號等等，才會有下一步的進行。

所以對大林蒲鄉親的意見，是非常的重視，我們必然也會把他們的問題，透過高雄市籍的立法委員等等，和經濟部直接溝通，現階段都在接觸中，我們希望未來給大林蒲的鄉親，是一個比較符合他們所期待的，至少在一個居住公平正義的部分，我覺得新政府應該能充分展示。

剛剛我也聽到鄭議員非常關心高雄市的自行車道，我們當然不是驕傲，高雄市現在的自行車道有多少、多少公里？我也要求市政府的團隊，如何讓高雄市的自行車道優質化？這部分鄭議員也特別提到，希望我們所有的自行車道要一次到位。我也希望我們的維護是要非常確實的維護，讓任何人到高雄，對我們的自行車道，有非常深刻印象，同時認為這是全台灣非常適合、美麗的自行車道，我們會用這樣來勉勵自己。

至於長照的人力等等，到底我們要如何稱呼長照的這些照護員、照護士？因為我們過去稱護士，認為這樣對他們不夠尊重現在稱護理師，用什麼樣一個適切的名稱？我想只要對於願意照顧台灣需要長期照顧的這些人，這些願意從事這樣工作的這些人，基於他們專業的尊嚴，我們都非常同意在名稱上適切的尊稱，我想我們都會非常支持。我想現在中央在長照的政策上，到底是要用保險或用稅收等等，他們應該會很快有明確的態度。

高雄市政府不管是衛生局、社會局，我們都已經做很多好的準備，不管是居家照顧、社區照顧、或者日托的照顧等等，我覺得讓高雄市的老人、全台灣的長輩有一個尊嚴的老年生活，我認為這是新政府和地方政府共同的責任，謝謝鄭議員對我們的支持，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

王議員耀裕：

今天本席的市政總質詢針對高雄市政府各局處所轄管、權管的一些行政事務工作以及工程的推展，要怎麼樣讓高雄市提升？有關總質詢所提出的，也希望陳市長以及各位局處首長針對目前的一些現況問題來做改善，以及要怎麼樣來運作，可以讓所有市民朋友感受到陳市長以及整個團隊帶動之下，高雄市能夠做一個提升。

本席質詢的內容總共有七大議題，首先就針對林園區東林西路 249 巷的道路拓寬工程。之前東林西路有拓寬過，東林西路是林園的商業區、商業中心，住宅非常密集。那裡有一個夢郡商場，不管是吃的或一些商店都集中在東林西路那附近，249 巷的大樓以及住戶非常密集，東林西路 249 巷就是金玉堂的巷口。

這條道路都市計畫的寬度是 12 米，目前出口是 3 米，3 米進去裡面有一棟大樓，這棟大樓在申請建築的時候就退縮到建築線，所以目前這裡有 12 米寬。但前面剛開始進去是 3 米，3 米接 12 米，12 米接完，來到這邊有一個公園，這個公園就是高雄客運的重劃區。來到這個公園旁邊又縮減為 3 米，因為右邊有稻田，這邊是稻田，這邊是公園，所以這條道路就變得很奇怪，如果全部 12 米把它拓寬完成就非常安全。目前這個公園附近住戶使用率非常高，每天早上、下午甚至晚上，很多人在那邊使用、聚集，結果為了去公園運動，在這邊發生車禍的很多、一大堆。因為這條道路是 12 米接 3 米，而 12 米要出去東林西路，巷口又縮為 3 米，所以這條道路是一條非常危險的道路。陳市長非常重視高雄市的建設，本席也可以感受到，尤其林園有很多條道路都是在陳市長任內完成的。可是遇到這種瓶頸路段，我們沒有完成會造成交通安全上以及市民朋友生命的危險，我想陳市長也不會允許這樣的事情發生。所以這條道路，如果拓寬到公園再過來一點，從東林西路 249 巷接到田厝路 77 巷，把它接起來這條道路就完成了，這段長度大概有一百多米，這一百多米是不是可以儘速在這段時間內完成，是不是請陳市長做一個答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

王議員知道我們一直認為林園地區污染最嚴重，所以對於地方建設覺得有責任，因此對林園特別照顧。我也要向王議員報告，林園地區從縣市合併到現在，投入公共建設超過三十二億元以上，東林西路的道路開闢也投入四億六千多萬元，王議員提起的田厝路 125 巷，開闢一百多公尺要一億三千多萬元。

王議員耀裕：

市長，我們不用拓寬到田厝路 125 巷，到前面的田厝路 75 巷就可以了。

陳市長菊：

我來評估，我來了解這個經費…。

王議員耀裕：

做一半就可以了，把那個瓶頸路段解決。

陳市長菊：

做一半也要七千多萬元，這個部分我看看能不能向中央爭取生活圈的補助，如果中央能夠幫忙出一些，市政府就馬上來做，如果中央無法給生活圈道路的補助，這個部分我一定會來評估一定會很慎重來評估。我剛才才有跟王議員說過，整條是一億多，一半差不多是七千九百多萬元。

王議員耀裕：

六千多萬啦！

陳市長菊：

不，差不多是七千多萬元，北段的經費要看工務團隊給我的資料，不過沒關係，這個部分我們盡量來向中央爭取，中央在這個部分是不是能夠幫忙我們？市政府在財源有限的情況之下，中央和地方合作下我們盡量來爭取，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。相信陳市長那麼親民、愛民，拓寬這條道路後，林園所有鄉親朋友使用到就能夠了解，否則居民每天要來公園或是在大樓出入的都會心驚膽跳，這點請陳市長和工務局以及各局處都能夠共同來努力，看看能不能在今年度或明年來爭取經費到位，感謝。

第二個議題就是大寮區中庄里自強街，大家都知道大寮中庄里人口數是最多的，有一、兩萬人，目前中庄里不管大樓也好、人口也好或是住宅都非常密集，在自強街這裡有一條 76 巷，76 巷這一段長幾米？33 公尺左右，這一段 33 公尺左右還沒有打通，目前都市計畫的 8 米道路來到這一段就斷掉了。這一段如果打通，這裡有和春技術學院大寮校區，和春的校區在這裡，這裡的學生和住戶都很密集，包括信義路與自強街，這裡有大寮最大間的宮廟一朝中宮就在這裡。從八德路到這裡人口非常密集，市長也曾經去八德路，也曾經去大寮中庄里那裡看過。目前 76 巷的打通工程，工務局新工處估計出來，經費差不多 1,000 萬元左右，1,000 萬元就可以把這個瓶頸打通。本席在上個會期也有提出，不過到現在也都沒來處理，我們是不是先把 1,000 萬元的自強路 76 巷這一段打通？當然，如果陳市長應允，相信工務局很快就能完成，這一點是不是可以請陳市長做一個承諾？否則救護車或清潔隊的垃圾車或消防車進來這裡都無法迴轉出去，要怎麼出去？就還要倒退到巷口，真是讓人心驚膽跳。這裡人口數非常密集，平常都沒地方停車了，緊急時這些車輛要怎麼進來又要怎麼出去？真的非常危險。這一段如果打通，交通就能夠改善地方也能夠發展，這一點是不是也請陳市長協助我們？是不是可以請陳市長答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

林園與大寮這兩個地方，從縣市合併到現在已經投入差不多 132 億多元，過去林園、大寮地區有很多 T 字路，有很多道路過去都沒有開闢好，市政府對於這個部分，我會要求工務單位和交通單位去做真正的評估，因為所有的錢都用在土地徵收，事實上工程費才一百多萬元而已。目前很多道路都是土地徵收就佔一億多，差不多一億元以上都用在土地徵收，這個部分我希望交通局和工務

單位去做真正的評估，如果爲了消防救災，當然優先考量。我們會看市府的財源會來做嚴肅的評估，當然要做的建設太多了，過去太多沒有做，現在追趕不及做得喘吁吁，大家都很拚還是做不完。當然站在議會的立場要監督、爲市民好，我們也都接受。但是一定要看看高雄市政府的財政狀況，我會儘量請交通局和工務單位，如果爲了消防安全的因素，當然應該要優先考量，不過像這樣的事，在過去高雄縣很多地方存在太多了，不過我一定願意盡最大的努力來做，我來評估如果是安全的問題，我們就優先來考量，謝謝。

王議員耀裕：

謝謝。相信在陳市長的努力之下，開闢這一條不是很困難，這條 33 米的打通工程，總經費包括徵收與工程才一千多萬元，如果能夠完成，最起碼在這裡出入的人口或學生和居民，在這裡進出的安全就可以獲得保障。在這裡也感謝陳市長對這條道路的重視，希望可以儘速完成這條道路的開闢，本席也會針對工務局的部分繼續追蹤。

第三個議題是針對林園的漁港，林園有山有海清水岩就是從鳳凰山延續下來的。這裡有山有海，緊臨台灣海峽和高屏溪出海口，這裡的中芸漁港過去是一個很熱鬧的漁港。因爲以前漁船的數量沒有那麼多，以前出入中芸漁港的船筏，無論是抓烏魚的或是焚寄網漁船、拖網漁船或竹筏等等都魚蝦滿載，所以以前中芸是一個非常繁榮的地方。現在漁船的數量沒有減少反而增加，但是漁船泊位卻不足，照片看到的是竹筏，竹筏以前停在哪裡？停在汕尾漁港。下一張就是汕尾漁港，汕尾漁港泊地目前看得到的竹筏剩沒幾艘，停在那裡的那幾艘是待修的，無法出海捕魚，可以出海捕魚的早就移到中芸漁港了，造成中芸漁港現在船隻擁擠不堪，就是現有的漁船加上竹筏都湧進來，才會造成中芸漁港擁擠不堪非常嚴重。

剛才那張照片，我們看到竹筏都停靠在中芸橋的地方。這張照片，我們現在看到的這棟大樓就是林園漁會，拍賣場在那裡，你看我們的漁船總共停了三排。這裡也停得滿滿的，有時候漁船進來，到拍賣場交易之後，要進來這裡都沒有位子了，只好停在拍賣場前面，這樣會造成後面如果還有船隻要進來拍賣場，大家就要讓位閃避。這真的造成非常大的困擾，船隻停靠的問題對漁民朋友真的造成非常大的困擾，包括如果遇到颱風要來，船隻要進港避風，有些林園籍的漁船還無法進來，因爲整個港都已經滿載了，到最後就必須停到旗津漁港或是屏東新園、鹽埔漁港。所以中芸漁港漁船泊位不足，不但影響到漁民出入安全，也造成漁船出海捕魚的不便，目前我們已向中央爭取海堤延長，延長之後，下一個工作就是要做泊地拓寬，泊地拓寬如果不做，漁船停靠的問題永遠會對地方造成困擾。

當然，漁港擴建是一項重大工程，漁港要擴建，目前我們也和海洋局長商討過，從媽祖廟出去那邊有一塊天然腹地，那塊如果用來做泊地或拍賣碼頭，相信港區裡面漁船的停放就可以改善很多。目前的計畫是正在做防波堤 125 米延長計畫，還沒有泊地擴建計畫，這個擴建計畫是不是可以納進來繼續申請，等海堤延長工程做好，我們的泊地計畫也已入案，才能共同推動才不會斷層。在這裡針對這個還有延續性，是不是請陳市長和中央一起來重視這個問題，並且做一個解決，請陳市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復

陳市長菊：

中芸漁港再擴建、再開闢，初步估計差不多要 6 億 8,000 萬元，這個部分最主要的是要解決漁筏停泊漁港的問題，但也是要配合東防波堤延長工程完成，增加水域之後才有可能。所以我的建議是這樣，行政院農委會在今年 2 月 17 日也同意東防波堤延長工程分 3 年補助 8,000 萬元來辦理，先把東防波堤延長，等東防波堤將來延長後，就可以讓我們的漁港入船。這個關建的漁港以後要再擴大，我們再繼續向中央爭取，因為防波堤如果沒有延長，第二個關建就不可能做。我們先把第一個階段 8,000 萬元的工程先完成、第二個階段我們再一起努力向中央的行政院農委會爭取。我們也希望漁業局把這種比較迫切的需要讓中央知道，至於第一個階段我們會先努力來做。

王議員耀裕：

我們剛才談的中芸港和汕尾港是一個連帶區，為什麼汕尾港不能停竹筏和「排仔車」，相信我們的海洋局長、陳市長和副市長有去汕尾看過，汕尾港就是在高屏溪的出海口目前看到的就是汕尾港區，那張照片是上星期才拍的。我航道已經淤塞成這樣子了，目前海洋局也是有在積極地想把這個航道疏通，但是漂砂比疏通的速度還要快。我們現在左邊看到的這個地方的就是高屏溪的出海口，從高屏溪的出海口來才開始要入港，因為這個地方很容易阻塞，高屏溪的漂砂非常嚴重，所以在這個地方我們是否可以提出一個方案？漁民朋友在那邊進出都知道，那個地方有漂砂，我們把這個港口封起來，以後不要從這個港口出入。至於港口要在哪裡開闢？現在這邊有一座燈塔，從這座燈塔出去的防波堤把它破堤以便出入，它的方向剛好和中芸漁港的方向一樣，那麼漂砂就不會影響到整個港區裡面的淤積；否則你看現在塞成這樣，那邊的「排仔車」不敢回到汕尾港都停在中芸港。你看這個汕尾港很可惜整個都塞住了，難怪漁船的「排仔車」根本沒有辦法進出，這個問題就凸顯汕尾港根本無用武之地。你看整個港區都沒有「排仔車」，那邊有停幾隻是因為之前在修理開不出去，要

等到以後港口修護好了才可以開出去。甚至它開出去以後也不會回到汕尾港，因為它開出去就開不回來一樣停在中芸港，所以中芸港是以後的擴建計畫。如果要讓「排仔車」回來停在汕尾港，要如何做？就在剛才相片所提到的這個地方做個海堤，並在汕尾漁港的出口處開個口讓它從這邊出去，這樣就可以解決了。相信海洋局長也有到現場看過，這個問題是否請海洋局長做個答復？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

海洋局長王局長端仁：

我相信汕尾漁港這個部分，當初在縣政府時代做過評估，針對王議員所講的有關港口另外開口的部分也做過研究，整個經費大概要七億二千多萬元。

王議員耀裕：

沒有那麼多吧！之前是三億多元現在怎麼變成七億元多呢？

海洋局長王局長端仁：

可能過去在民國 100 年的時候，我們海洋局這邊有邀請包括漁業署、成大、水利署以及相關的單位來研究這個部分，詳細的資料會後提供給議員，這個部分也會繼續向中央爭取看看。

王議員耀裕：

好。局長，為什麼這個港一定要再使用，因為在高雄縣政府時代這個港已經很大了，如果我們把它放在那裡閒置就變成蚊子港，這樣也不好。如何讓漁民朋友的船隻安全進出，就是要解決這個港口，港口如果不解決永遠也無法改善，雖然這邊有七億元多的經費，但是現在的農業局長以前在高雄縣是負責漁港的局長，在高雄縣時代提出的計畫是三億元多，蔡復進局長在擔任農業局的重要職時，所負責的漁港報告裡的經費只有三億元多怎麼現在變成七億元多呢？

海洋局長王局長端仁：

向議員報告，在民國 100 年縣市合併的時候重新又做一個評估，評估以後的經費差不多要七億元多。

王議員耀裕：

這樣是不是可以把我們評估的經費明細提供給本席，讓大家討論一下，看真的需要這麼多錢嗎？如果這處漁港不處理就等於是個廢港，對於所有汕尾港的漁民也是個侮辱。所以會後是否把這個議題做個討論？看要如何協助讓這處漁港趕快來完成。〔好。〕也請陳市長重視這個問題，這處漁港從原高雄縣時代開闢到現在，可以說投入好幾百億元，如果不把它完成來使用，等於市府把好幾百億元的經費閒置在那邊養蚊子，這對於高雄市民也無法交代。如果可以把這個漁港建置完成，因為汕尾港鄰近林園石化工業區，為了讓我們的漁民朋友

安全進出，又可以讓漁獲滿載。尤其每年的鰻苗魚季，鰻魚苗都在高屏溪的出海口，整個高屏溪的出海口有很多的膠筏在那裡捕撈鰻為生，所以本席要請陳市長重視這個議題，儘速向中央爭取這七億多元的工程費，讓工程可以逐年來完成，這一點請陳市長答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

對於林園汕尾漁港在高屏溪出口的議題，我們跟海洋局都有深入的了解，如果要另闢新的港口和航道來改變方向，剛才王議員也了解這筆經費大概要七億多元，中央對於這七億多元那麼高的經費，是否要把中芸漁港和汕尾漁港一起做整體的考量，這個部分我會跟海洋局找農委會的曹啓鴻主委商議，如果以整體來做，就是把漁筏、膠筏和中芸港的問題，請求中央協助我們。但是像汕尾漁港的淤沙這麼嚴重，坦白說再投資這麼多也是個無底洞。國家在財政有限的狀況下，我們就以最科學的根據、最好的方式，讓中芸漁港的膠筏做個整治，否則再投資七億多元，我想中央在這方面可能不會補助，但是中芸漁港和這個部分我們會努力來爭取經費。

王議員耀裕：

市長剛才講到重點，這兩個漁港要一併來討論，不是只討論單一處，如果只討論待單一個漁港，這個漁港等於沒辦法停放。如果可以停放，剛才市長講到漂砂，漂砂是從現有的港口進來，這邊如果塞住，你從這邊開關出去，那麼漂砂的潮汐就不會造成這邊再淤積，這是另一個改變的方式；否則市府每年投入幾千萬元的經費在這邊抽砂，就是十年、二十年也是沒辦法解決這個漁港的問題，如果要一勞永逸的把這個港口重新開關，避免淤沙再度回流進來造成淤積，這樣就可以改善。市長和王局長剛才有針對這項工作在討論，希望你們儘速跟相關單位的中央農委會爭取這筆經費。

接下來，我們來看林園中油的情形，這幾年來造成工安和環保污染的事件，本席都一五一十寫得很清楚，你看沒有一年不發生事故的，如果看到這張表，就可以知道住在林園居民憤怒和抗議，從林園事件以來到現在 105 年才開始，至今發生工安事件已經有 6 件了。這邊幾乎每年都有工安事件，現在才 5 月 30 日也還不到 6 月 1 日就已經好幾件了，這就表示中油的一些設備有問題。像新三輕，本席很懷疑當初市政府為何許可這個工程，之後又准許他們正式生產，現在是不是它們那套系統出了問題？否則怎麼會一再跳脫？那套系統在 102 年就已經完成，向市政府申請運轉許可，一直延續到 105 年，沒有一年沒有缺失的！本席在這裡要拜託市長，我們林園人還可以再等 20 年，但是林園

中油廠要比照後勁中油廠訂一個落日條款，105 年後勁中油廠已經關廠了，而爲什麼林園中油廠從民國 76 年開始到現在歷經幾年了？也有 30 年左右，如果林園中油廠不曾發生工安和環保事件，我們也希望它是可以帶動台灣的經濟，讓中油和下游業者在林園發展，但是一而再、再而三已經有幾百件的事故發生。對於這種空污長期下來的影響，本席有要求衛生局做一份報告，把空氣污染所造成居民產生癌症、重大傷病以及特殊的病症都列出來後，可以說林園的比率都是前 3 名，所以是不是可以限制中油訂一個 20 年的落日條款，時間到就請中油完成遷廠。現在政府在推動石化專區，它是依照最新的環保法令，市府是不是也可以要求中油成立一座石化專區，不要讓整個林園地區一天到晚都有工安和環安的事故發生。

今年 1 月 29 日這座新三輕的燃燒塔又發生事故，1 月 30 日又再度發生事故了，再來是 2 月 23 日、3 月 8 日以及 3 月 31 日。這一場又是噪音問題，就是新三輕裡的一座爐子的安全閥跳脫，當時環保局來測音量是 85 分貝，這是附近居民沒辦法忍受的，因爲聽久了真的會造成身心的疲憊，當時本席剛好在那裡，所有的居民也在抗議，當地不論是空污或噪音的污染都很嚴重。這是最近 5 月 13 日發生的事件，那邊黑煙連續的燒了一個多鐘頭，雖然環保局有開罰，最高可罰到 100 萬元，但是開罰後問題是否可以改善？如果可以改善，在這邊或事故一發生就可以改善了，就不會任由每年都發生！並且一而再、再而三到今年 105 年又繼續有工安事故。所以請市長替我們林園人主持公道，來要求中央工業局比照之前的情形？以前是郝柏村擔任行政院長時，曾到後勁的中油勘查，並且訂了 25 年的落日條款，是不是林園也可以藉由市長邀請林全院長和所有工務局的單位來要求中油訂一個 20 年後完成遷廠的條款？這一點是不是請市長做答復？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

中油到今年爲止，在林園地區不斷發生的工安事故，市府有跟經濟部表達高度的不滿。經濟部長來到高雄時，我們有把高雄自從發生石化氣爆以來，每一次中油發生工安事件，包括什麼日期所發生什麼事件，這六十幾次中每一分的資料我們都有親自交給經濟部李部長，希望中油把螺絲栓緊，因爲不僅是高雄林園的鄉親不滿而已，而是大家已經無法承受了，所以我希望他要非常嚴肅的來面對這個問題。至於王議員說是不是林園中油廠來比照後勁中油廠訂定落日條款，這是一個方向和意見。但是我在這裡要向王議員說，石化產業在我們高雄的產值大概有一兆多元，在林園地區的就業人口也有 1 萬 5,000 人以上，到

底是要讓石化業高值化或是比較高的環保標準，石化業要何去何從？我們國家是否要石化業？如果需要石化業又要如何面對高雄？對於公安和環保的問題，都需要嚴肅的去面對和處理。至於高雄未來產業的升級、以後整個綠色材料的循環以及我們石化業要高值化的方向等等，我認為新的經濟部要提出中、長期的計畫來跟我們討論，至於王議員談到的方向，未來要不要讓林全院長對於林園的鄉親有所承諾，我想今天王議員的質詢是凸顯這個問題。我覺得林園的三輕好不容易才從後勁的部分讓它做很多更新，但是更新後在工安上並沒有太明顯的改善，我們非常不滿意，這個意見我會跟經濟部討論。我覺得經濟部面對環保和工安的問題，一定要對高雄市民有一個清楚的方向和交代，要求中油以後要如何做。所以環保和工安的問題，我們會跟王議員一樣，站在林園鄉親的立場，繼續表達大家的不滿，要求經濟部要有一個短、中、長期的計畫，要如何改善讓林園人放心，謝謝。

王議員耀裕：

所以本席才會要求訂這個 20 年的落日條款，否則中油永遠不會改善，這個如果訂下去後，中油就會乖乖的把工安和環安的事情做得很好，請陳市長針對這方面來努力，希望能夠把 20 年的落日條款訂下來，我們林園人也願意等。現在政府在推動石化專區或把以前石化的重污染做一個轉型，所以可以在這次的轉型做一個考慮。重污染已經跟著林園人 30 年了，以後又要跟著我們的後代子孫一直生活在恐懼中，這種環境也請市長一起努力來改善。

再來，我要請問高雄捷運局長，自由時報在 5 月 19 日刊登，賴立委向交通部爭取 420 萬元的規劃，剛才捷運局也拿出交通部這張函文，證實 420 萬元由交通部補助，市府本身出 80 萬元，不過它是規劃到鳳鼻頭，跟林園地區才差一公里多而已，完剩下一公里多，結果 15 公里做 14 公里，對於這一公里本席也覺得很奇怪。請問捷運局長，我們的先前規劃是要到鳳鼻頭還是到林園？

主席（蔡副議長昌達）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於捷運線林園到小港，我們已經納入高雄都會區大眾捷運系統整體的路網規劃裡面，未來這條線就是要興建整條，問題是我們的自償率很低，中央沒辦法補助，現在賴立委瑞隆已經幫我們爭取 420 萬元，就是要興建小港到鳳鼻頭。另外在 5 月 27 日林立委岱樺邀請國發會、交通部，他們也要求我們在一個月內向中央申請，從小港到林園這一條線也要在一個月內提出申請來規劃這一段。所以我們也會就小港到林園這條專線，把它的可行性和自償率的部分提高，這樣我們才可以申請中央的補助。

王議員耀裕：

局長，這次賴立委爭取的是到鳳鼻頭，未來到林園的這條專線是不是在我們這次的規劃裡，也就是後續鳳鼻頭到林園的這段也一併做規劃，然後呈報到交通部，可以嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會配合林岱樺立委在 5 月 27 日所要求爭取的這一段，整條線全部在一個月內向中央申請。

王議員耀裕：

你們呈報交通部了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因為是在 5 月 27 日才開會，所以我們會在 6 月 27 日以前向交通部申請。

王議員耀裕：

好，本席在這裡也要求捷運局，這是整個路段，到林園算是這一段紅三線的末端，不能只是規劃到鳳鼻頭；如果只是規劃到鳳鼻頭，相信市長也不會准許，如果只做到這裡，以後鳳鼻頭到林園再重新爭取也不太可能。最後針對鳳鼻頭國定遺址，文化局在上個會期也講過，現在鳳鼻頭這一段是卡到土地徵收的問題，所以文化局是不是可以儘速再爭取，在土地徵收的部分再做個努力？土地徵收這個範圍大概將近九點多公頃，這個做起來，我們才可以朝向遺址公園；否則，土地沒有徵收永遠都沒機會，所以請文化局史局長努力，在這方面做個答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

文化局史局長哲：

王議員非常關心這件事情，整個國定古蹟的劃設已經完成，我們提到內政部都計的保存區都已經確認。我剛看了一下資料，這幾年來文化部陸續補助的調查研究案子，再利用計畫也達到四、五個案子將近 1,000 萬元，目前也正在執行文化部水利的委託案，基本上就剩下最後的土地徵收，我們會再繼續努力。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先是和警察局探討相關的議題，因為在保安小組時，我也有提過這個問題。有關車禍發生時，高雄市現在的做法是以初判的結果，認定車禍發生當下是否有違規並作為開單的依據。會後交通大隊也有回函本席，依我來看內容都

是官方文字而已，對於本席所要探討的問題，完全沒有關聯性。我感覺現在市政府好像是在向民衆搶錢，藉著各種事件只要能搶錢就儘量搶錢。這是發生車禍時，民衆對於交通大隊處理上的觀感，這個無疑是增加警民對立的印象。我特別針對這個議題做深入的探討，因為交通大隊向本席回覆，說明警政署有公文指示，在車禍發生時，只要有違規事件就要開罰單，這是交通大隊的說法。我先讓各位看一份資料，我們去調查其他縣市的做法，因為時間關係無法調到所有外縣市的資料，只有調到台中、桃園及台北的資料。在車禍發生後，高雄是以初判表為準，只要認定有違規情形就開罰單；台中市則是以車禍鑑定為主、初判表爲輔；桃園市是以車禍鑑定為準；台北市以車禍鑑定或法院裁定之後，再去認定是否開罰單。所以我對交通大隊的回覆有所疑問。

第二個，高雄市車禍事故的舉發數量明顯高出其他縣市，因為我無法調到其他縣市的初判件數，只能夠調到發生數，我就以發生數爲基準。高雄市的發生數和車禍舉發開單件數都高居不下，只要有發生車禍又有開罰單的比率爲：1 月有 56%、2 月 62%、3 月份 45%，4 月只有 14%，聽說不是開單數降低，而是來不及作業，承辦人說還有很多案子尚未作業完畢，所以你看到的 14% 並不是良心發現；台中 1 月份的發生件數是一萬一千多件，開單爲 7%、2 月 3%、3 月 19%、4 月 24%，基本上高雄市都是 40%至 60%，而台中只有百分之十幾；台北市 1 月是 34%、2 月 36%、3 月 33%、4 月 27%都是在 3 成左右。很明顯的是高雄市政府交通大隊在車禍發生後，所開出的罰單和其他縣市相比，就有這麼大明顯的落差，導致現在有這麼多的申訴案。因為開單後，民衆覺得不服而去申訴，導致申訴案增加很多，造成基層承辦人員很大的困擾。

我一直強調交通警察是在處理車禍，並不是鑑定單位，但是能依照當時車禍發生的當下，做初步的解釋、論述，讓之後車禍雙方的兩造，可以有初步的瞭解來做協商、協調，儘量不要造成司法單位後續的工作量，誰都不願意發生車禍，但是發生了就是要解決，畢竟交通警察並不是最後的專業裁示人士。我有很多的質疑，當車禍鑑定的初判和車禍最後的鑑定是有落差時，民衆申請車禍覆議後，鑑定結果車禍當下是沒有違規時，警察局是不是還要另外編列預算來支付民衆申請車禍鑑定費 3,000 元？這個經常會造成後續的困擾及不愉快。

爲什麼要提出來？我們發現交通大隊常講，他們是認定無虞之後才會開單，但事實卻不是如此，我們發現有很多爭議的交通事故，你們一樣也在開單。我舉例說明，常見初判爭議的道安處罰樣態有轉彎車道或變換車道時，沒有打方向燈或是注意行人，而減速慢行；迴轉前沒有依規定暫停、打方向燈或注意來車；倒車時未注意其他車輛或行人；汽車在行駛時，駕駛人未保持安全距離等都會發生車禍。在發生車禍時，你們只能做初步的判斷，在發生車禍當下，是

否有發生上述事件，但是實際上是否發生上述事情，則沒有人知道，除非有行車記錄器。員警只能在事件發生時，自己當福爾摩斯去初步研擬或判定，但是實際上是否如此？沒人知道。我們先來看一段影片。(影片播放中)

請教局長，這段影片是否有違規。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

肇事的舉發，本來我們可以根據初判，也可以根據鑑定以後來舉發，這個都是合法的。至於剛才議員所講的個案，那個要尊重現場處理人員，而且相關證據他們會做測量、蒐證判定，到底有沒有肇事。所以那個比例完全是按照法律規定，以肇事責任很明確的，譬如酗酒、不戴安全帽闖紅燈。

陳議員慧文：

很明確的，我說沒有戴安全帽，或者很明確闖紅燈、當時可能行車紀錄器都有拍到，這個都沒有問題。我現在和你探討的是有爭議性的，當下並沒有很明確的證據可舉證，是模稜兩可的案子，像剛剛影片的案子，如果依局長的觀點，需不需要開罰單？

警察局陳局長家欽：

如果有一些爭議，現場處理人員或是目擊者，他沒有辦法判定確實有違規的部分，這樣我們同意鑑定以後，再以鑑定結果…。

陳議員慧文：

局長，你也是避重就輕，我要向你講的，因為你剛剛講是事後有爭議，等車禍鑑定之後再來處理。但是很抱歉！警察局交通大隊說這個馬上要開罰單，有問題再講，你們現在的做法是這樣，我要和你探討的像這一種有爭議性的案子，先不要蓋棺論定。

警察局陳局長家欽：

這個可以檢討。

陳議員慧文：

後續等車禍鑑定完之後再來探討，這個時間是可以等的嘛！但是目前你們的交通大隊不願意等到最後，他們說這是後車撞前車，所以後車就是要開罰單。我現在一直和你探討，請你自己去了解百姓的申訴案件，現在真的多出很多，基層的承辦人員也很苦惱。講白一點，這個交通大隊長突然做這樣明確指示，只要初判表覺得他有違規，就先開罰再說，寧可錯殺 100 人也不願意放過 1 人，這是目前民衆對交通大隊處理車禍事故的觀感，類似這案是和民衆對立有在提升，我就是要和局長探討這一部分。你和我都看到那個影片，認為是應該後續

再來做處理，但是員警已經開罰單了，就說以後有問題再來申訴。

警察局陳局長家欽：

站在警察局的立場，沒有特別要求一定要初判，我們員警現場處理初判，他就可以根據他初判的結果，來開罰。

陳議員慧文：

OK，我要和你探討的是這樣。

警察局陳局長家欽：

如果有這種情形，我們可以繼續來檢討。

陳議員慧文：

我本來這個議題沒有要講了，但是你們的回覆是很官僚，我一直和你們探討，我們的數據真的和別人差很多，表示你們現在是寧可錯殺 100 人也不願意放過 1 人，這是你們目前的做法。所以我也深入去了解這個議題，確實數據就是顯示這樣，不是民衆的觀感而已，是數字告訴我們實情了。我希望你們內部再去討論，不應該是這種態度！有爭議的東西不是很明確，還有待去做最後鑑定的，應該是等到最後才來論結果，這部分請局長回去要嚴辦。

另外有關於社會救助的部分，本席也一直探討這樣的議題，現在的社會型態真的很多種，家庭越來越多元，產生很多樣態，我們針對中低收入戶、低收入戶的申請案樣態來稍為做統計，發現申請中低收入和低收入戶，大部分都是單親家庭，我所謂樣態這部分，是單親家庭可能在申請過程中，又發生一些認定上的差異，導致沒有辦法申請中低或是低收入的樣態，或是沒有和父母、子女同住，但是在同一戶籍裡面，就是指父母沒有和子女同住，但是戶籍是在一起，這樣所有子女的薪資所得，也都要列計；或者是父母只和其中一個子女住在一起，跟他住的這位子女生活狀況也不好，所以也必須要申請中低或低收，但是所有旁系的兄弟姊妹也要列計。

再來，就是他離校之後，在等待服役期間空窗期很高，他一直等待服役沒有辦法去找工作，這時候去申請社會救助，他一樣要列計薪資所得；或是他實際上也是低薪一族，但是社會救助法薪資所得的認定，他還是要到 25K，就是 2 萬 5,000 元，但是他實際可能只領 2 萬元；或是他沒有辦法申請薪資所得，但他實際上領不到這個數字，但是一樣以 25K；或者他的債務被查封，資產也還沒有拍賣，在這個空窗期的過程，他如果要申請社會救助，同樣要列計他的財產，雖然他現在有財產但因債務而被拍賣，這時候如果申請同樣要計算；或是他有資產，但是他貸款 8 成，這樣也是算總資產，這 8 成的債務不算。所以這部分真的很多樣貌、多元性，造成很多基層的承辦，不管是里幹事或是社會局的承辦人，每一個人對這樣的認定，都有各自的一把尺。

我講白一點，有時候是各自為政，這個議題本席在部門業務質詢也有提到，但是回覆的時候也是一樣，說他們每一年都有兩次，會請社會局做講習、研習，然後向他們叮嚀，有一本冊子給社會局基層同仁做參考。我為什麼一直在講？因為真的一而在、再而三的發生。我舉個例，就是夫妻離婚了，前配偶的扶養費，一般來講我們認為我離婚了，我歸屬媽媽的監護權，爸爸也有義務要扶養。但是目前有的承辦人是說：只要到法院訴狀，他就認定 OK。這樣子的行為確實可能會有爭議，他沒有真正的扶養；但是有的承辦人一定要等到法院裁決，等法院裁決過程時間又拖延了。我想這是基層承辦員，有時候在認知上的差異性，或者承辦人認定，提告人就是爸爸或媽媽做申請人就可以了，但是有的會要求提告人就是爸爸或媽媽，就是做申請人就可以了。但是承辦人員認定爸爸或媽媽不成立，要小孩子來告不扶養的那一位，所以常常會有產生很多的爭議，這時候工作會落在誰的身上？除了承辦人，還有民意代表就接了很多這樣的陳情案件，這些申請人都是比較弱勢的，有些經濟水平不好，有些知識水平也不足以支撐他申請相關的社會救助，所以他們常常第一想到的就是民意代表，民意代表就常常接到這種案件幫他們寫訴狀，各個區公所的承辦人認定不一樣，還要各個突破、各個去溝通，我們的工作量增加很多。為什麼我會一而再、再而三不勝其煩一直探討這樣的問題，因為這樣的案子到後來都不是申請人直接跟承辦人溝通，他跟你們溝通沒有用，因為有很多是他們沒有辦法向你們論述的，到後來工作量都是在民意代表服務處，這是實情。

我也跟社工講他沒有申請過，去申復又被退回來，又申復又被退回來。申復期 60 天是兩個月，但是我第一次申復被你們打回票，60 天，退回來我又送件又 60 天，並不是整個案子通過是 60 天，我只要一申復又重新計算 60 天。申復通過的機率也滿高的，既然申復會過，那為什麼一開始的認定不是統一標準，基層的訓練要做確實，而不是等到申復時再來做最後的判斷，造成大家很多工作量的增加，不只是承辦人工作量增加，民意代表服務處的工作量也增加很多。我這裡有很多針對各個承辦人的一些觀念上不同的看法，最重要的是社會救助法的第五條第三項第四款跟第五條第三項第九款。我們先看第五條第三項第四款，未與單親家庭未成年子女共同生活、無扶養事實，且未行使、負擔其對未成年子女權利義務之父或母。第五條第三項第九款因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經過直轄市、縣（市）主管機關訪視評估以申請人的最佳利益為考量。尤其是第五條第三項第九款給承辦人最大的裁量權，只要你認為對申請人最大的利益就可以裁定，而不是用不一樣的標準去看，申復之後再來處理，因為你們常常跟我講：他什麼不符合規定，所以不能通過。現在的樣貌很多元，如此也給基層的承辦人很大的行政裁量權，目前

行政裁量權的使用，每一個人認定不一，在這樣的狀況之下就產生了很多的民怨跟困擾。

再來，社會救助法有爭議的處理，我現在列舉都是基層承辦人彼此之間的認定不一的例子，有工作能力，16 歲以上未滿 65 歲，有下列情形之一者，可以排除他工作能力的認定。在社會救助法母法裡有很明確的規範，但是實際上的操作又不是如此。我舉第一個例子來講，25 歲以下仍在國內就讀空大，或者大學院校以上進修學校、在職專班或學分班，或者夜間或假日上課可以列為沒有收入的，但是我們的做法是他有在學校打工要投勞保，要以他投的勞保計算薪資，會去打工的小孩表示經濟能力不太好，他利用課餘去賺一些零用錢，但只要賺取零用錢就要算進整個家庭裡面。我們可以探討這樣的思維，雖然他有去賺錢但是他還在就學，母法也有規定小孩還工作就學，可算為沒有工作能力，為什麼非要他打工的錢也一定要算進來，在實際操作上就是有這樣的計算，這個都是很有爭議的事情。

因為小孩去打工導致這個家庭要申請中低收入戶或低收入戶補助就申請不過，多了這項打工就不行了，如此是叫這小孩不要去打工嘛！是鼓勵這小孩不要去打工嘛！他打工可以幫他的家庭多少呢？母法有這樣的規範而為什麼還要有另外的做法，這個都是可以探討的東西，因為時間的關係無法一一針對內容做討論。在現在社會局對於這樣爭議的處理，我剛剛有舉幾個例子，我剛剛有講第五條第三項第四款、第五條第三項第九款就包含了很多，而且給社工人員或基層承辦人員很多的裁量權。

再來看其中的例子，申請人跟其他的家庭成員失聯之老人或無法工作能力之身心障礙者，應負扶養義務人無法尋獲，無力扶養或拒不履行扶養義務者，這部分第五條第三項第九款也有規範。但是實際做法一定要叫申請人舉證，他就找不到這個人怎麼去舉證？後來有規定 5 個月的時間讓你處理，為什麼一定要 5 個月時間給公部門幫忙協尋，或者當事人尋找，找不到再來說，這當中他的權益又停頓了 5 個月。這部分有很多需要再探討，基層承辦人或者社會局可以做一個通盤檢討，能夠幫忙解決，因為我們才有相對能力去做這些事情。有很多人沒有能力做這些事情，我沒有騙大家，我們服務處還幫很多人寫訴狀，都是免費的訴狀，就只是為了申請必須提供這些相關佐證的證據，這個部分都不是社會局在做，而是變成我們服務處在做。這樣的事件大家應該坐下來探討怎麼去解決，這些真的不是基層弱勢的人有辦法做的事，但是我們都一而再、再而三要求他們自己提供、申請及處理。

再來，本市社福機關對於爭議的處理，包括申請人依救助申請事項，需檢附經區公所調解紀錄、法院訴訟文件及其他證明文件等相關資料來佐證，這是我

剛剛講的。還有「拒不履行扶養義務」規定申請者，這個也是一樣要申請人提供訴訟文件，我們還常常說，如果你沒辦法就去訴訟。但是這些弱勢族群一聽到「訴訟」二字，他們就很頭痛了，所以本席認為這個部分真的要來探討。還有一些例子是，他因為家暴事件離婚的，但是等被家暴者生活過不去要申請中低或低收入戶補助時，我們一樣叫被家暴者提供佐證，因為現在家暴不只是女生被家暴，連男生也會被家暴，要他們提供前夫或前妻訴訟等等證據，然後才能夠認定他真的沒有對小孩做扶養，這個真的是要再探討的東西。

現在社會救助法施行細則困境裡面，我們有探討是為什麼，我們發現現在區公所社會課人力流動很高，每一年 2 次聯席會議和總清查無法貫徹社福政策執行，因為他的流動率高，後來接手的人常常搞不懂前面的東西，或是他只遵循前面的人講的一些觀念，所以就依樣畫葫蘆來做，有時候真的政策在變或有新的做法時，他根本也搞不清楚。還有現在人口密集區里幹事人力嚴重缺乏，無法有效進行申請家戶查核。第三，申請人依不同救助項目，需要經過司法機關或調解機關取得佐證資料文件，我剛剛也一直在強調「佐證資料」，然後社福前線人員的橫向聯繫也不足，無法進行認定個案排除，造成社工工作量也很大。

所以本席很慎重的建議，加強主管機關（社會局）、執行單位（民政局區公所社會課）及司法機關（高雄少家院）三方橫向聯繫。第二，協助因被總清查排除或其他情形特殊家戶進行訴訟及後續執行。你們是否能夠予以協助，因為常常都變成民意代表的工作，這個部分社會局是不是能夠協助？第三，明確分層授權，讓區公所社福業務承辦人能夠成為社會的助力，而不是阻力。目前我們看到的都是先從嚴，之後再來說了，所以真的造成很多困擾，我們就常常在幫忙做申復，而且這個真的要做個統一處理，要不然這樣惡性循環是不間斷的，它是不間斷的。第四，列計出本市常見樣態之受補助戶，並建立有效認定標準作業流程，如依照書面舉證暫行給付，補助後再進行審查或抽查與書面審查基本文件，納入標準或邀集學者及前線社工人員舉辦公聽會或直接訂定本市對於社會救助法，包含總清查爭議處理施行細則，這個部分需要再做探討。

上述問題的部分，等一下再請社會局長答復，因為時間的關係，我後面要用很快的速度來說。我一直聽到陳菊市長希望健保費採重新計算的方式，是以設籍勞工補助來計算，我也很贊成。除了台北市以外，其他縣市大部分都是採設籍勞工，這樣的計算方式補助，對台北市以外的縣市是比較合情合理，也比較符合正義的。

有關健保排富問題，我要向陳菊市長說，確實從 105 年開始有很多老人都到服務處陳情，因為從今年開始有排富規定，年度所得稅率繳 5% 以上者，市政府就不予補助。之前 20% 是比較寬鬆，社會局統計約有 6 萬 9,000 多名老人、

2,700 名身心障礙者受影響。如果領有中輕度身心障礙手冊證明的老人仍然會補助，假如全戶所得稅率 12%，而全戶年淨收入在 117 萬元以下，這個也會補助，但不是全額。到去年 11 月底高市老人約 35 萬人，所以我們有 35 萬老人，但是影響 6 萬 9,000 多名老人，將近有二成老人家會受影響。我也很支持陳菊市長，因為我認為健保補助問題要重新考量，讓它能夠符合公平正義，所以應該採用設籍勞工，而不是非設籍勞工。以非設籍勞工來計算，我們和台北市真的是有天壤之別，我們只補助 44 億元，而台北市有 358 億元，兩者相差八倍多，這是不符合公平正義。尤其在縣市合併之後，我們又承接原高雄縣的部分，因為原高雄縣健保費是中央補助，在合併之後全部都由高雄市負擔，所以我們的擔子又更重了。

此外，我也有去瞭解台北市、桃園市及各縣市政府對老人健保補助狀況，現在台北市還是以 20% 為標準，就是年所得繳稅超過 20% 的不補助，而 20% 以下的有補助，桃園市也是一樣。這張統計表列出全國老人健保補助概況，有的部分是由衛福部，70 歲以上中低收入老人是衛福部補助，中度身心障礙補助二分之一，但是重度和極重度是全額補助，離島地區是 65 歲以上才有全額補助，其餘大部分都是 65 歲以上老人或 55 歲以上原住民老人，大家都是以這個標準補助。以年紀來講，65 歲以上是一般的老人家，55 歲以上是原住民老人，一般都採這樣的標準，現在高雄市是以住在高雄市滿一年以上輕度、中度身心障礙者，都予以全額補助，這是我們對於身心障礙者的補助。

本席說過我們以前的標準比較寬鬆，但是目前標準較嚴格，真的造成很多老人的困擾，因為他一直想 65 歲來申請，而一般人的印象也是 65 歲以上不用繳健保費了，可是他一直等到 65 歲時，結果他還要繳健保費。換句話說，是他的孩子很能幹，所以比較會賺錢，一方面他會說我一輩子犧牲奉獻，所以老年時要等政府來照顧我，他會有這樣的失落感。因此，我聽來反映的人的陳述，他們都不是因為生活狀態不好，而是他有失落感。他認為以前都是這樣做，難道是我的運氣較差，為什麼我要申請就沒有了？這是很多老人的心聲。所以這個部分確實有很多老人會來服務處講，是不是能夠重新思考？這是長久下來他們大部分人的期待，因為他本來就一直很期待，可是突然不行了，所以確實有很多人是有失落感的，本席這個部分是提供給陳菊市長，請市政府就這個部分能夠再思考。

所以本席建議，第一，排富門檻是不是能夠降低，來落實老人福利。第二，希望能夠爭取在籍勞工健保補助。因為早在一、二十年前營業稅和貨物稅曾經是地方稅，我們也算過，如果這二個挹注在地方稅，對地方政府其實也是很大的助力，這個都可以思考，但是請市政府配合黨籍立委，就是地方所有立委能

夠向中央爭取。再來，還是一樣，它是我在工作報告裡面有問的，交通局也有給我答復，但是答復內容一模一樣，還是沒有變。我的重點並不是由交通局做窗口，我的重點是可不可在斜坡道，我現在講的是斜坡道，也就是人行道前設置斜坡道，然後他的車輛停到他家，因為前面有人行道，他沒有斜坡道是上不來他們家。如果現在要設置斜坡道，這一戶人家必須要變更住家一樓是車庫，再請建築師申請執照變更，花費要十幾萬，通過之後，再向工務局養工處申請，然後才能夠向交通局申請設置。我要講的並不是交通局當窗口，我要講的是這樣是不是不用那麼繁複，只要去現場認定他確實有當做車庫使用，不要再要求民衆一定要請建築師申請車庫使用變更，因為使用變更一申請動輒要十幾萬起跳。這個部分在原高雄縣時代都採現場認定，只要我很明顯看到它真的是做為車庫使用時，你確實也把車輛放在家裡，這樣我就依現況認定，你可以做斜坡道，而你家前面也可以不用劃公共停車格。但是現在的做法不是這樣，它一定要像我說的程序辦理才行，所以造成很多困擾，本席也必須要和相關局處一而再、再而三的會勘，這個部分是不是能夠重新探討和思考，這個是不是能夠做改變？

我後面還有二個議題，因為時間的問題，針對剛剛幾個問題，是不是請相關單位，包括社會局、民政局、交通局及工務局都能夠回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請社會局先答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，你提到有關低收入戶和中低收入戶申請補助部分，的確因應這些年來家庭結構快速崩解，按照過去社會救助法，一直以來都是以家戶為計算基準，而民法精神基本上也是要求父母對子女都要有撫養責任，這是法律規定的。因為現在離婚家庭很多，或是失聯家長越來越多，所以現在變成我們在認定上的確有很多困擾。議員可能會覺得法律定得很僵硬，但是我們現在能夠做的一個補充方式，就是變成我們還是要用原來的標準先篩過一次。但是議員也知道，其實每一年中低、低收的 2 萬和 2.5 萬，這樣加起來將近 5 萬個案的申請量，我們都要篩檢。單單鳳山區一年約有 5,000 多個案子我們去看，區公所和社會局人力統整加起來處理相關案子，還不到 20 個。所以不是我們不願意，每一次篩檢下來，因為我們篩檢下來之後，它的替代方式是，我們再派社工去看。我們現在都不鼓勵一定要讓個案去法院告，或去怎樣，其實我們現在也知道難度很高，的確是難度很高，所以現在都變成我們派出社工員去訪視，但是我們的人力也要在 60 天之內把它訪視完，然後還要評估他的一些相關狀況，還要瞭解他的爸爸、媽媽到哪裡去了？他的一些相關情形，所以不只

是議員那邊會覺得很困擾，其實所有承辦人員也一直很努力希望用替代方案，怎樣可以讓他在申復之後，真的有需要的個案可以有機會，也可以讓他進入成爲服務的對象。

但是當初社會救助法規定的一些相關標準，基本上我們還是希望要按照這樣的方式，大家可以來遵守這樣的標準，讓真正有需要的個案家庭可以獲得需要的幫助，高雄市相關低收入戶標準已經又比其他縣市還要來得寬鬆了。所以這個部分，如果他在等待的過程裡面沒有辦法過生活，在等待的過程裡面，我們都可以另外轉介民間資源，用其他的方法來協助這個家庭，基本上我們還是用母法，但我們還是有替代用社工人員的訪視方式，希望在第二波申訴可以回來，如果沒有的話，第三波我們就是用民間資源予以協助，這個部分我這樣說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請交通局長簡單答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心，上一次陳議員在部門質詢也有提到，我們也統整內部幾個單位做單一窗口的接受，減輕民衆不同單位申請程序。剛才議員提到的建築物使用執照部分，這個是不是要請工務局這邊來回答。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關人行步道停車格塗銷，就是回歸到人行斜坡道設置辦法，裡面的辦法就講得很清楚，如果一樓要當停車使用，當然就是回歸到建築法使用執照要來申請一樓是停車格。

主席（蔡副議長昌達）：

還有民政局嗎？〔…〕健保費嗎？健保費是請許副市長答復。

許副市長立明：

老人健保費補助的部分，是非法定社福，坦白說，是高雄市爲了照顧老人家自己編列預算補助的，去年整個財政狀況我們真的必須要進行一些改革。我們現在抓的標準，以個人來說，一年約 79 萬元將近 80 萬元的收入，還不只扣掉免稅額；家戶的部分，如果一家四口超過 100 萬元以上的，我們才免扣。進行排富之後，有些人以前可以有政府補助，現在沒有的部分，當然心裡面會比較不舒服，但是這一點真的請大家務必要體諒。第一個，非法定社福排富，這個可能是比較符合社會公平正義的表現。另外一個部分，我們節省下來的錢可以去做多一點，包含未來要做長照，或我們因應少子化，對於小朋友能夠有多一

些照護。當然這樣的原則是不是適當，我們會再做討論，只是市政府的方向是希望特別針對非法定社福部分能夠進行排富，這樣比較公平，當然不舒服一定會有，我們會再來做一些溝通和討論。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天本席要進行總質詢，之前本來還是一個滿輕鬆的遊艇話題，但是上禮拜在岡山區最大的文賢市場，我陸續看到一個公告，請助理先把這張公告貼出來，這張公告一貼出來，整個攤商人心惶惶，大家也無所適從，因為這是上禮拜的緊急事件，所以在今天特別邀請市場管理處長，以及岡山區區長列席來做個簡單說明。這張公告如上，我大概唸一下岡山區文賢市場公告：各位平安里維新、文賢、育樂等路段攤販好友，本（平安里）里辦公處與高雄市經發局市場管理處協調結論，於民國 105 年 6 月 1 日起，就是後天，平安里行政道路（維新、文賢、育樂巷等）之道路路權由平安里辦公處管理，以上路段之路面維護，水溝、垃圾、清潔消毒均由本里辦公處執行、處理，並每年辦理尾牙餐會、自強旅遊、普渡等活動，以上。（請各攤販好友配合本里辦公處道路管理委員會）謝謝。後面還特別署名「平安里道路管理委員會、平安里里長劉登榮敬上」。上面特別有提到經發局市場管理處協調結果，我剛剛看到經發局長在搖頭，我不知道現在里長是不是都可以像岡山平安里里長的方式來處理市場的問題，市場管理處是不是還有存在的必要？今天岡山平安里的里長可以這麼做，高雄市所有市場的在地里里長，是不是可以比照辦理？因為上面提到市場管理處協調的結論，所以他這麼做的，請市場管理處處長說明，你是不是有和平安里里長做這個協調？你做的協調結論，是不是像他所公告的結論一樣？請處長簡單說明。

主席（張議員漢忠）：

處長，請答復。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

謝謝陳議員今天有機會讓經發局市管處在這裡向高雄市民，以及岡山區攤商做個說明，有關這個公告上面寫說，是和高雄市政府經發局市場管理處協調的結果，這個公告是在 5 月 24 日，也就是上星期二發出來的公告，5 月 25 日星期三一早同仁拿來給我看，我很生氣，因為里長根本沒有和經發局市管處做過任何協調，這個是我第一點必須要做聲明的。第二點的部分，我們在 5 月 25

日隨即就擬一份公文要通知岡山區公所，然後副知里長辦公處，也就是經發局市管處並非道路主管機關，所以對於道路路權經發局市場管理處沒有權力做這樣的協調。5月25日星期三下午，也就是里長做這個公告的隔天下午，他有打電話進我們的辦公室找我，我只跟里長講一句話，我跟他講說，任何一個個人都沒有權利去針對高雄市攤販臨時集中場管理自治條例公布施行前，既有存在道路範圍內攤集場的攤商收取管理費用，我只跟里長做這樣的提醒，以上說明。

陳議員政聞：

處長，簡單說，里長沒有辦法向這裡的攤商收錢來做管理，這樣對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

確實是這樣，我們的攤商必須要自己組管理委員會來做管理，任何一個個人都不能直接向人家收管理費，以上說明。

陳議員政聞：

接下來我要請問法制局一些法律的意見，經由剛剛處長的說明，我待會要請問法制局長這個公告有違反什麼法律，平安里道路管理委員會是不是有成立，這個大家都非常清楚，是不是有這種制度存在，他能不能這樣私設道路管理委員會？假如現在他們設置了，養工處以後不就很輕鬆了嗎？以後工務局這裡的管理事務是不是都交由里長處理就好了，里長有這些資源，也有很多工作要做，有辦法再處理道路管理委員會嗎？第二點，當這位里長，就如剛剛處長所言，跟他貼的內容都不相符，他有沒有偽造文書？請法制局長趁這個機會給所有里長做個法治教育，也順便給市民做法治教育，這樣做有沒有違法？今天這位里長貼這張公告之後，未來要向這些攤商收費的時候，是不是有違反任何法律？請法制局長做個說明。

主席（張議員漢忠）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

在這個部分，里長是沒有任何權限可以處理這樣的事情，所以如果他是依照職權僭稱自己有這樣的一個職務的話，有沒有詐欺取財的問題，就是利用職務詐欺取財的問題，可能要請民政局這邊來評估看看。至於有沒有偽造文書部分，因為這個公文是他做的，可能和偽造文書比較沒有關係。

陳議員政聞：

好。剛剛處長講的也非常清楚，因為里長也是廣義公務人員，除了詐欺取財之外，接下來有沒有貪污自治條例的問題，我們是爲了這位里長好，也趁這個機會讓所有里長知道，這樣的做法是有違反法律之虞。所以這個公告一貼出來

之後，我接下來要請問岡山區長，就我所知，現在這位平安里里長，根據你剛剛和我對談的內容，我瞭解他有可能不來收取這筆費用，他也知道會有法律問題，但是現在攤商都人心惶惶，這些攤商都無所適從，也不知道未來這裡是誰要來管理，到底是里長管理，還是市場管理委員會要來管理？所以這個公告貼出來之後，區公所接下來是不是要有個撤銷公告的做法？請區長說明。

主席（張議員漢忠）：

區長請答復。

岡山區公所林區長清益：

謝謝陳議員的關心，這一件公告在上個禮拜五，市政府市場管理處已經很快做決定了，就是市管處並沒有和里長達成協調這項工作，所以我們向里長查證以後，里長已經確定他不執行這一項事情了。有關已經公告出去的部分，已經有向里長講了，他願意把它撤銷掉。

陳議員政聞：

區長，我希望你們來協調做個撤銷公告的動作，做得到嗎？

岡山區公所林區長清益：

沒問題。

陳議員政聞：

接下來我要質詢的內容和市場管理處、區長比較沒有相關，所以請你們先行離席。

主席（張議員漢忠）：

請離席。

陳議員政聞：

接下來我開始進入這一次總質詢主要的一個議題。高雄是海洋首都，過去高雄縣市合併之前，在國民黨執政之下，我們許多的海域都是封閉型的，我們雖然環海，但是市民和海的距離是非常遠的，自從民進黨執政之後，尤其陳菊市長團隊對於光榮碼頭、駁二特區與真愛碼頭，都已經陸續開放，讓市民朋友有一個親近海洋的區域，讓高雄可以真正成爲一個海洋首都，但是我們看到，對於這些場所的開放，我們是看得多但是玩得少，真正可以玩、可以親近海洋的娛樂卻是非常少。我們也可以看到高雄造船的能力是「高雄第一」，在今年 5 月，我想市長也知道這件事情，台船史上最大貨櫃輪，分別是開明輪和闢明輪，這兩艘貨櫃輪在碼頭聯合命名，這兩艘是台灣造船有史以來最大的貨櫃輪。

包括高雄的遠洋漁業、我們的船運造船工業，在世界上的確是數一數二，我們也可以看到高雄的遊艇產業，PowerPoint 上面有寫，是「世界第 4、亞洲第 1」，從 2013 年開始連續 3 年名列全球第 6 遊艇製造國，到 2016 年，80 英尺

以上的接單，我們一舉擠掉美國、英國，世界排名也躍升到第 4，目前是亞洲第 1，尤其高雄遊艇製造量佔全台接單率 97%，可以說世界上所生產的遊艇，幾乎每一艘都產自於高雄，高雄擁有這麼發達的，不論是貨櫃輪或是遊艇製造，我們的產值在全台灣來說也是數一數二，可以說是最高的，包括我們每兩年都會舉辦的遊艇展，也吸引了世界各地的買家前來參觀。所以我們就想來提一提，我們的遊艇製造這麼強、我們的貨輪製造這麼強，但是我們還是停留在只會造不會玩的階段，遊艇在我們的市民朋友、國民所認知中，一艘都要價七、八千萬元或上億元，這個門檻讓市民朋友覺得非常高，也讓一般市民朋友覺得要跨入遊艇界，有一個門檻不是那麼容易親近。

所以我今天總質詢的主題，就是希望市府是不是能夠發展所謂的「國民遊艇」來榮耀海洋首都？什麼叫做「國民遊艇」？我們知道二次世界大戰之後，德國爲了刺激他們汽車工業的發展，在它強力發展的汽車工業版圖裡面，發展了國民車，國民車就是 cc 數小、排氣量小、售價也低，讓一般國民開得起、買得起。日本在 1955 年爲了促進汽車工業的發展，也提出發展國民車，台灣也是有一部很有名的車叫做 MARCH，在 1970 年代，速利和 MARCH 都是我們津津樂道所謂的國民車。那麼我們是不是可以用國民車的概念套在遊艇裡面？因爲剛才提到國民車簡單實用、尺寸小、排氣量小、油耗低，讓一般普通家庭的市民朋友可以跨入遊艇產業當中，讓市民朋友也能用便宜的價格享受遊艇的生活，讓市民朋友能夠更真正親近我們的海洋。

我想，有一些朋友可能會想，遊艇一、兩百萬元怎麼可能造得出來？接下來我就是要讓大家知道，這不是不可能，我舉三個例子，這個 PowerPoint 上面所顯示的遊艇，可能就是屬於比較高單價的遊艇，但是 2008 年在台灣，我舉的例子都是在台灣，東風造船廠推出 99 萬元的國民遊艇，它強調 99 萬元辦到好，還可以免費教你怎麼開船。在 2009 年，國泰造船廠爲慶祝 15 週年慶，推出原價 150 萬元船型，優惠價 98 萬元，也是在 100 萬元以內，我們在圖上可以看到這個帆船，它是有動力的帆船，它特別提到，可以自由選配裡面是不是要有卡拉 OK、數位電視等等，等於和遊艇的內容都差不多、都有了，所以 100 萬元以內就有兩個例子。

我再提第三個例子，在 2011 年，台灣遊艇製造船廠推出 88 萬元的平價遊艇，並標榜由專業教練提供免費教學服務，他們也幫你保養，保養費一年 2,000 元，免繳牌照稅及燃料稅，還送你免費停船的船位。所以國民遊艇是有機會來達成的，因爲我們看到剛才的三個例子，就可以知道國民遊艇目前來說，我預估是有市場需求的，就看市府怎麼去推廣，讓我們的市民朋友能夠真正像我們看到的國外遊艇，數量可以很多。高雄是遊艇製造大國，但是看到我們的海邊

也好、港口也好，遊艇停泊的數量其實是不多的，市長，我們都曾經去過邁阿密、去過美國許多有遊艇的大城市，包括我們也可以看到香港，這個氣勢是非常不一樣的。

接下來，我就要和大家探討推廣國民遊艇的優點有哪些？促進經濟發展、提供就業機會，國民遊艇一旦推廣成型之後，有很小家庭都買得起遊艇，遊艇就會停在高雄，停在高雄之後有什麼好處？把船停在這裡，他需要補給嗎？他需要買食品嗎？他需要買水嗎？包括很多維修服務，就可以養許多維修工人。這些工人朋友爲了方便就近維修工作，是不是就會到附近租屋，開設一些小型工廠，也不是小型工廠，可能就放一些工具，他在這裡租房子，可以促進地方經濟發展。包括其他縣市的朋友，來到高雄買了這艘國民遊艇，是不是他也會來這裡租房子、買房子，還有這些遊艇的維護，每一艘遊艇都需要維護，就可以養很多維護的人員。再來是增加觀光資源…。

主席（張議員漢忠）：

陳議員，時間暫停一下。現在有東海大學政治學系學生，由郭應哲老師帶領在旁聽席旁聽，我們鼓掌歡迎大家。請繼續。

陳議員政聞：

之前我曾經安排哈雷的台灣代表來到高雄市和市長見面，我問他爲什麼哈雷選擇高雄？他特別提到高雄除了是一個非常友善的城市之外，世界上很少像高雄這種城市，騎機車 30 分鐘至 1 個小時之內可以到達山、可以到達海，所謂山海河的景觀，在世界上是非常少有的。我想高雄可以利用這些優勢來推廣我們的遊艇產業，讓國民遊艇來增加我們的觀光資源，不只是高雄沿岸的經濟能夠活絡，因爲外縣市的朋友來高雄玩這些遊艇之後，他一定也會到山區觀光，過個三天兩夜的深度旅行，整個會帶動起高雄的觀光資源。

接下來，可以真正落實藍色公路的構想，然後提供另類的交通，藍色公路目前我們有提供幾條路線，一條是真愛碼頭到蚵仔寮漁港，這條航線之外最近又增加了 3 條，分別是真愛碼頭到彌陀漁港、鳳鼻頭漁港到小琉球，還有興達港到安平港，剛才提到的這幾條路線都位在大岡山沿岸區域。除了市府現在提供的渡輪之外，未來如果市民擁有這些國民遊艇的時候，他也可以照這些路線來行駛，尤其到了小琉球、到了興達港之後，再到台南的安平港，整條沿岸、整個未來的氣氛就會帶動起來，尤其是高雄到墾丁這條航線，未來不是只有陸路可以通行，台北坐高鐵下來的朋友，他自己有一艘 100 萬元以內的遊艇，他會想要來高雄住一個晚上之後，隔天早上再開著船到墾丁，回程從墾丁開回高雄停放，然後再搭高鐵回台北，我們就可以賺到這些人的錢，所以落實藍色公路的構想我覺得讓國民遊艇真正落實，有機會真正的實現所謂的藍色公路網。

接下來談國民遊艇另外一個好處，它有什麼好處？它可以解決老舊漁港的問題，現在很多漁港因為時代的變遷，漁民愈來愈少、漁船愈來愈破舊，以香港為例，香港在經濟開放之前也面臨這個問題，香港自從經濟發展完全之後，它遊艇數量慢慢多了，也順便解決了這些老舊漁港的問題，為什麼？因為這些企業家和中等收入的家庭，這些漁船都要聘請一位船長，這些漁民退休之後不捕魚，他都去當船長，我們就可以提供漁民朋友另外一個就業的機會，順便可以讓這個老舊漁港看起來更現代化，我們也可以透過市政府投入的經費，讓這裡不只停泊漁船，也讓整個漁港的景觀因為停泊了這些國民遊艇，讓它更現代化、讓它更符合現代的需求。所以我覺得發展國民遊艇可以解決老舊漁港的問題。

另外一個部分是吸引國內外民衆來高雄定居，剛才提到有能力買船的人，覺得很簡單就買得起的人，也一定會來高雄買，也會一定把他的遊艇放在高雄，為什麼？因為我們有完善的設施，包括維修、維護，整個氣氛都營造出來，我相信很多高雄以外的朋友都會來這裡購買、來這裡定居，包括鄰近的香港、中國、日本和韓國，嚮往這種生活的人，他們可能會來高雄置產，有可能因為一艘遊艇而吸引世界各地的人來高雄定居。同樣的，很多可能會選擇來高雄開咖啡廳，或者在遊艇附近開一間他理想中的小店，實現他的夢想，民政局就不用擔心年輕人外流的問題了，就可以把很多年輕人留在高雄，解決我們人口外流的問題。

所以我認為要達成海洋國家、海洋城市，我們首要的目標應該要來推動國民遊艇，在這裡提到的都是好處和優點，接下來，我要談遊艇擁有者目前遇到推廣國民遊艇最大的問題在哪裡；自從我們的海域開放之後，現在出海一趟大概都要先向海巡做身分證登記，我實際去體驗坐了一圈之後，發現這個登記的手續要浪費 10 分鐘至 20 分鐘，未來我們推廣完成之後，一艘船要花 10 分鐘至 20 分鐘，如果有 200 艘船同時出海，他一時無法消耗那麼多的船量，未來我們如何和我們黨籍市籍的立委來修法，讓我們的海洋更友善，我們可以像香港一樣用報備制，甚至他出境的時候只要蓋個印章，隨時要出境都可以，因為你進來之後不可能不出去。香港的制度非常完善，其實我也瞭解這個制度，是這些遊艇的擁有者向我們提到，高雄發展遊艇法令上有一些限制讓他造成不便，所以他把他的船登錄成香港籍。

再來還有一個問題，海巡署需要登記的理由是爲了防止走私，但是在這麼嚴格的登記制度之下，我們可以看到最近一則新聞提到，有一艘帆船到日本琉球走私毒品，海巡署一樣沒有辦法嚇阻這個問題。所以未來如何和中央去修法，看是用重刑來處罰嚇阻走私的問題，不然以現有海巡署的做法是沒有辦法去解

決這個問題的，既然你沒有辦法解決這個問題，不如適度的去開放，讓這些玩遊艇的市民朋友能夠更方便，讓這個環境能夠打造得更友善。這個辦法其實很簡單，我們可以參閱國外怎麼做，譬如香港、譬如擁有很多遊艇的城市他們是怎麼做。剛才提到這些缺點，如果我們真的有心要推展國民遊艇，也要透過黨籍的立委去修改這些相關的法令，讓我們的遊艇文化能夠真正的在高雄發揚光大。高雄是一個海洋城市，我們要讓全世界都能夠看得到高雄，這是最快的方法。

再來，我要特別提到，香港每年都舉辦一個重力帆船賽，所謂的帆船就是比較適合長途的帆船比賽，2008 年和 2009 年高雄好像也有舉辦過兩次，我問香港這些重力帆船的朋友，他們也提到說，香港到高雄這個距離是非常適合的，他們很樂意說未來高雄是不是能夠和香港合辦這個比賽，這是每一年非常傳統的重力帆船比賽，藉此來推廣，讓香港的朋友來這裡比賽，到高雄住一晚之後再回到香港，讓他知道這一段路程之後就習慣了，未來他開他的帆船過來會很方便。為什麼？因為我們辦了兩次之後停辦，但是香港和海南島每一年都舉辦，香港和海南島有這個條件辦，高雄一定更有這個條件。我請體育處、教育局未來是不是能參考，因為我們不是沒有做過，我記得在 2008、2009 年有辦過這些比賽，但不是和香港合辦，是不是可以去規劃、去討論？因為世運我們有很多帆船的育成選手，他們從小時候就開始培養了，藉由這樣的訓練讓我們整個城市的遊艇文化能夠更往上提升，這是可以去做的。海洋局長，你主管高雄市重大海洋政策，針對我剛才所提的國民遊艇，你的看法如何？

主席（張議員漢忠）：

王局長，請答復。

海洋局王局長端仁：

剛才議員提到很多目前國內發展遊艇活動的一些限制，特別是法規面的限制。首先整個進出港的程序，目前台灣雖然是一個遊艇製造大國，可是在遊艇的服務休閒產業上面其實是剛起步，如何去輔導、建構整個遊艇的服務休閒產業法制化，除了進出港程序之外，未來我們正在進行的重點，我們曾經也委託相關的學者專家進行相關遊艇法制的研究，現在也提供一些修法的建議，未來持續透過黨籍的立委來和中央做修法的建議。

其次，陳議員提到國民遊艇的部分，台灣在娛樂性船舶產業裡面，各個單價不同的產品非常多，包括上億元的、上千萬元的、幾十萬元的，相關的娛樂性船舶都有，在我們遊艇展的時候都有相關展出，如果議員有仔細看的話，當初在遊艇展的時候，不同價格的產品都有。另外就是剛才提到遊艇休閒娛樂產業的輔導，我們和遊艇公會理事長溝通的時候，今天你要玩遊艇、玩相關的休閒

活動，不見得你自己要擁有一艘，你可以用租賃的等等。目前包含整個法規和硬體相關的環境，未來都還有待努力去克服的。

陳議員政聞：

局長，你剛才提的我大概聽得懂，但是一般市民目前可以接觸到都是一艘七、八千萬元，這是很現實的問題，有一個俱樂部能夠用租的；當然有其他議員同仁認為對市民不是這麼公平，但是我認為這是一個很好的港邊建設，這個遊艇藉由民間的力量來開發，讓市民有更多娛樂的選擇，我覺得這是對的事情。包括遊艇設施，我們可以看到民間業者在這裡開發遊艇碼頭，每次颱風來他都要做整修，其實他是虧錢的，爲了推廣這些文化，我認爲這些企業虧錢去推廣都是應該的，讓市民真正的能夠有這些便利、完善的設施，讓整個海洋文化更親民，這是最重要的。

局長剛才提到用租的，用租的對一般中等收入家庭也是沒辦法負擔的，包括油費和每天的租金，它的門檻都是非常高的，爲什麼我今天會來提供國民遊艇的概念，一般很少市民知道會有一艘 100 萬元以內的遊艇，藉這個機會讓市府來推廣，更重要的是，買車可以貸款零利率，爲什麼買船不可以貸款零利率？高雄銀行提供低利率的貸款可不可以？我覺得由市府結合各個單位，包括財政局、教育局體育處、觀光局和海洋局，做一個統合的媒介，跨局處對這個產業又熟悉。副市長，許立明算是年輕的副市長，在這個部分由你來組成一個跨局處來推動這個業務，你覺得怎麼樣？這個產業的未來性你認爲如何？請副市長說明。

主席（張議員漢忠）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

剛才提到用俱樂部的方式來推動，那個是相輔相成的，俱樂部也可以分級，有高級的俱樂部，那種遊艇是上億元的、上千萬元的，可是也有一、二百萬元的俱樂部，在這個市場成形之前，包含剛才的法規面之外，我覺得有一點大家可以一起來推動，我認爲包含海洋局和輪船公司，興達港是一個很適合的基地，我們多推廣宣傳讓大家輔導，因爲剛才沒有提到一個重點，開船是需要執照的，我們透過駕訓班，一方面輔導大家學習開船，二方面讓大家習慣這樣的水上活動，養成這樣的習慣之後，他自己就會開船了，不會開船他要去租船也不可能。

真的有很多必須要配合的事項，包含遊艇停泊的船位、包含高雄港和碼頭開發的時候，水域的部分也希望一起給高雄市政府來開發。現在世貿會展中心那個遊艇碼頭，它的發展，或者安全的問題也受限於它的水域，這些問題我們都

必須要和交通部、和港務公司做一個溝通，未來要解決這些遊艇停泊船位，讓遊艇的活動能夠更多，除了法規面之外、遊艇的價位、是不是能便宜買或便宜租、能不能推廣多一點的水上活動、輔導考照，考照的過程讓大家習慣這些水上活動以外，包含遊艇的停泊船位、水域的開發，可能都是未來我們要努力的方向，我們當然願意跨局處來推動高雄這個具有特色的產業，以上和陳議員做說明。

陳議員政聞：

副市長，你剛剛提到，目前擁有遊艇的船東，都會自己開船，大部分都是請船長，這樣也不是不好，這也可以解決一個問題，我剛剛提到的，過去捕魚的漁民朋友，現在可能漁獲短少或年紀大了，他不要再從事這麼辛勞的工作，他可以轉行來做船長，這又創造了很多就業機會。第二點，你剛剛提到駕訓班的成立，這個又有很多的產業可以去做，目前因為推廣的問題，所以這些產業尚未形成，但我覺得未來是非常可行的，包括許多要考照的市民朋友也常向我提到，他說開車所有的道路都可以開，但是他考到遊艇的駕照之後，不是所有地方都可以去，譬如他能不能把船開到愛河，這個又有問題了。

接下來要請問市長，未來如何打造高雄擁有更親民的遊艇文化，包括愛河是不是可以更親民？讓遊艇可以停泊在愛河沿岸，當然我知道橋的高度是個問題，我們先打破這個觀念，如果他的船身是可以進入到愛河，未來我們是不是能夠讓這些擁有船舶的市民朋友？可以自由進出愛河的沿岸？這些船隻停泊在愛河沿岸的時候，高雄又是一個不一樣的景色，請市長做一個說明。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答復。

陳市長菊：

讓高雄成爲海洋的首都，能夠讓更多的遊艇在高雄的四周、高雄港還有愛河的沿岸，這個方向高雄市政府是大力支持的，第一個，怎樣解放我們的海洋？過去高雄人要看到高雄港不是那麼簡單的，是後來民進黨執政以後，才慢慢的把港邊的高牆打掉，我覺得慢慢的，現在大家都知道，高雄港是應該慢慢的，市民都可以輕鬆的觀賞，像紅毛港附近，包括高雄港和愛河的出口，這個部分我們願意和港務公司來討論，陳議員也知道，王國材次長來自高雄，他對這個方面的專業還有對高雄的理解，包括高雄要發展遊艇產業，我想他都會非常支持，所以這個部分我們願意和他溝通。

另外一個部分，剛才許立明副市長也有向陳議員說明，我覺得第一個，我們希望高雄有國民遊艇，就像北歐很多國家，他們幾乎人人擁有遊艇，他不一定是富有的資產階級，不是，他只是一般的庶民，這樣的話，我希望有一天在我

們高雄有 65 公里的海岸線，我們的海岸線被海浪衝擊得很嚴重，現在慢慢的在復育，旗津有復育，包括茄萣、永安、彌陀，我們現在都在慢慢復育中。如果這樣的話，我們有 65 公里的海岸線，能夠發展遊艇產業，包括興達港這裡能夠做最好的訓練基地，如果我們有遊艇駕訓班的訓練等等，或者另外有老舊的漁港，能夠讓我們的老船長，或者是從事漁業工作的他們轉業，我認為這個都是一個非常好的方向。

高雄市政府願意在這個部分全力支持，一個百年的工業老城市要翻轉，當然會面臨很多的困難，但是我覺得如果大家為這個城市尋求一些新的方向，我相信高雄一定可以改變，謝謝陳議員提出一些很好、很進步的意見，對高雄未來的產業，包括很多就業的機會和空間的拓展，相關的建議我都很感謝。

陳議員政聞：

謝謝市長作了以上的宣示。我特別提到高雄銀行低利貸款的協助，對市民是非常大的幫忙，我們的局處首長都非常年輕，請許立明副市長帶頭先買一艘國民遊艇，來宣示高雄市真正進入遊艇世代，希望未來高雄的市民擁有，誠如剛才市長講的，像北歐國家一樣，這些親近海岸的城市，讓市民擁有一艘屬於自己的遊艇，就像我們現在擁有一輛機車、擁有一輛汽車一樣，是多麼自然的事情，我非常期待未來的高雄可以發展成這樣的城市。接下來有一些石斑魚的問題和岡山地區建設的問題，因為時間的關係我就不一一做說明，會後請各單位以書面向本席做回應，今天我的總質詢就到這裡，謝謝各位。

主席（張議員漢忠）：

今天上午的議程到此結束，下午安排現場會勘，請各位同仁踴躍參加，散會。

九、第 2 屆第 3 次定期大會第 35 次會議

(中華民國 105 年 5 月 31 日上午 9 時)

市政總質詢

(李議員雅靜、黃議員紹庭、黃議員香菽、陳議員美雅)

主席 (康議長裕成) :

向大會報告，繼續市政總質詢，第一位請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘。

李議員雅靜 :

議長，我們是不是可以 4 位議員聯合質詢，共用 180 分鐘，中間休息 10 分鐘，可以嗎？

主席 (康議長裕成) :

向議員報告，可以聯合質詢，但是還是照我們一節 45 分鐘，休息 10 分鐘。

李議員雅靜 :

我們共用 180 分鐘。

主席 (康議長裕成) :

還是要體恤很多人可能要上洗手間，所以還是 45 分鐘休息一次。抱歉！請黃議員紹庭開始。

黃議員紹庭 :

今天是市議會市政總質詢，有黃議員紹庭、李議員雅靜、陳議員美雅、黃議員香菽。今天我們共同為高雄市政，要和市政府團隊及市長做個探討。首先要請教陳市長，在你印象中，你擔任市長這 10 年來，你總共去過對岸「中國大陸」有幾次？市長你可以簡單說明一下嗎？

陳市長菊 :

去過兩次，第一次是世界運動會、第二次是亞太城市高峰會議。

黃議員紹庭 :

所以第一次是 2009 年，〔對。〕高雄市要辦世運，所以市長去邀請中國來參加世運。

陳市長菊 :

對，去協商，希望大家共同支持台灣舉辦世界運動會。

黃議員紹庭 :

你第一次去過哪些城市？

陳市長菊 :

那一次是去北京、上海。

黃議員紹庭：

我印象中你有和北京市長、上海市長見過面，也做了民間的交流，第二次什麼時候去呢？

陳市長菊：

在 2013 年亞太城市高峰會議，〔所以是去？〕有去天津、深圳、廈門、福州、日照等五個城市。

黃議員紹庭：

因為高雄市要舉辦亞太城市高峰會議，結果五個市長都有來參加嗎？

陳市長菊：

除了天津市長的行程不能改變沒有來，其他市長都有來。

黃議員紹庭：

我記得市長在 2009 年去中國大陸，那時候算是馬英九總統時代，中央是國民黨執政。市長，我覺得你用高雄市長的角度，爲了高雄市城市要走出世界，你願意到中國做民間的交流，我們都對你肯定，我們認爲這是務實、理性的做法。當然大家都知道 2013 年之後，因爲你又第二次去大陸，之後本席根據你們提供的資料，我們在 104 年、105 年陸陸續續高雄也到大陸辦很多的推介會，包括高雄市的農產品、漁業品，或是招商大陸人來高雄市觀光，這一點我們在這裡向市長稱讚，你務實的做法可以說推展出很大的力量。但是下一步我要請教市長，你對於 520 蔡英文總統所表態的兩岸言論和狀況，你的看法如何？

陳市長菊：

我覺得蔡英文總統在 520 兩岸之間的談話，是非常務實。他說 1992 年兩岸兩會是既成的歷史事實，新政府都會非常尊重、珍惜雙方交流累積的成果和現狀，就是這一部分非常尊重；未來兩岸的關係，建立在中華民國現行憲政體制政治基礎上，新政府會依照中華民國憲法、兩岸人民關係條例及相關法律，處理兩岸關係。我覺得蔡英文總統的談話，非常務實既有彈性，我想他做爲一個國家領導人，必須維持兩岸之間的和平，我想國際間對蔡英文總統的談話，也非常得肯定。當然在中國大陸的部分，他們認爲蔡英文總統有展現善意，但是他們認爲還不夠。這部分我認爲兩岸之間，必須透過不斷的交流異中求同，然後讓兩岸穩定發展，這是我的看法。

黃議員紹庭：

市長，你是認爲蔡英文總統很務實，認爲他有釋出善意，如果有釋出善意，爲什麼從就職到今天才只有 10 天，而在 520 就職的隔天，中國大陸就說關閉兩岸兩會的協商。市長，再看今天早上的報紙報導，6 月份中國大陸要來台灣的觀光客，不是減少三分之一，而是剩下三分之一而已。

大陸如果認為我們有釋出善意，這個結果和你們的預期可能有些出入喔！市長，依我們的角度並不是政治的問題，兩岸交流是我們最基本的，對於百姓和台灣經濟發展、社會等等，我們都希望是正面的，當然要在和平的前提之下，過去 8 年都很和平。但是現在對方等於把門關一半，不要說完全關起來，最起碼還可以聽得到聲音，但是後面的影響會有多大？這個等一下要和市長探討。我先請教農業局長，你手上有數字嗎？台灣從 104 年起農林、漁牧產品銷到中國大陸的產值，總共是多少？請局長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

我所管的是農產品，漁產品我是沒有。

黃議員紹庭：

沒關係，農產品去年總共外銷多少？

農業局蔡局長復進：

別的縣市我不知道，以高雄市是差不多一億多元。

黃議員紹庭：

局長，高雄市一年銷中國大陸才一億多元嗎？

農業局蔡局長復進：

我知道的是一億多元。

黃議員紹庭：

你知道的才一億多元。請問海洋局，高雄這個海港城市一年出口到中國大陸的漁貨，是多少？局長你有沒有這個數字？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

我手上沒有具體的數字，我印象中大概是幾億的出口值。

黃議員紹庭：

我先請教你，龍膽石斑一年銷中國大陸多少？

海洋局王局長端仁：

我印象中高雄永安這個部分，好像有到四、五億元。

黃議員紹庭：

市長，你的政務官對這些數字都不清不楚。全台灣在 104 年，我們出口到中國大陸的農林、漁牧，總共三百三十幾億元，在這三百三十幾億元裡兩個最大宗的就是水果和漁業；看第一張 PowerPoint，以水果來講，高雄市鳳梨有沒

有很大宗？高雄市大樹的鳳梨很大宗，高雄市的金煌也有出口到中國大陸，高雄市六龜的蓮霧也有出口到中國大陸。市長，104 年台灣的鳳梨在高雄市就八億多元，圖片中是農委會的資料，這是官方資料。104 年第一名是台東釋迦九億多元，第二名高雄市大宗的鳳梨就八億多元，而農業局長說總共是一億多元，金煌兩億多元、蓮霧 1 億 7,000 萬元，這是水果的部分。看下一頁的漁產品，市長，龍膽石斑養殖在永安、彌陀，魷魚跟秋刀魚外銷幾乎 90% 在高雄港出口。光是這三項在 104 年就超過快 50 億元的產值，去年三百三十幾億元農產品外銷到中國大陸，在高雄的部分，本席算一算絕對要 100 億元，若是台灣南部六、七縣市都是農業城市及養殖業，我相信這 330 億元大多數都是在南部地區，這是牽涉到所有農民、漁民的生活、經濟發展。兩岸的交流若是停止或是我們要過去出問題，這已不是單純的政治問題，這變成是經濟問題、發展的問題，市長的看法是如何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我基本上可以認知了解兩岸之間經濟交流，包括農產品、漁產品外銷中國大陸，這個部分對農民是正面的。不過這個部分，新的政府就任，我覺得兩岸之間應該需要更多互相的交通，兩岸之間在新的政府剛上任，不管是農產品或是漁產品，我覺得可以透過兩岸之間不斷溝通協調，非常希望兩岸之間很多的交流是朝著正面的方向發展。

黃議員紹庭：

市長，有沒有具體的做法？

陳市長菊：

到目前為止，我們跟中國大陸持續的溝通，展現我們最高的善意，希望兩岸共榮和平。

黃議員紹庭：

市長，我剛才就說過了，2009 年你以第一個高雄市長的身分，民進黨裡面最高身分的地方首長去中國訪問，大家給你很高度的肯定。但是在 520 後這個門一關起來，大陸的變化，我希望在經濟上高雄的發展不要被耽誤，過去市長對於兩岸講了很多，我們回顧你過去講的話，在 2009 年你去會晤北京市長郭金龍稱「中央政府馬英九總統」，你釋出善意，這是一個一中的善意。再來 2013 年會晤國台辦主任張志軍說樂見並肯定兩岸關係和平發展，這都是對我們發展很正面的問題。在兩岸九二共識上，市長的態度是如何？未來你可能會到中央去，這是未來招商的問題，市長是否能在這講出你的看法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

蔡英文總統承認珍惜兩岸既成的歷史事實，不管從過去馬英九總統長期累積，這些政治的現實他都承認、理解。雖然依照中華民國的憲法，兩岸關係條例還有相關的法令，這個部分已經依照中華民國的憲政憲法跟兩岸人民關係條例及相關的法令，我認為是台灣社會最大的共識，並已經很清楚的表達，對於過去馬英九政府所累積兩岸之間關係，在蔡英文新的政府都承認過去及現狀成果，我們未來會繼續朝這部分努力。

黃議員香菽：

從剛才市長的談話很明顯可以聽得出來，市長是承認九二共識的，大家都聽得出來，剛才黃議員所針對的問題，我還有另外一個問題要請教市長，你認為 520 之後陸客減少限縮來台的數量對高雄有無影響？市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

兩岸之間當然必須持續再溝通，陸客團進團出，根據我的了解最近是減少，但是自由行的陸客也增加不少。我認為兩岸之間是需要雙方更多的理解，雙方拋出善意，同時對待雙方都希望能夠更柔軟，如果只是單方面認為用一個制裁的手段，這樣會傷害台灣人民的感情，對兩岸關係不好。我個人認為現在確實陸客減少，短暫的時間對高雄會有一些影響，但是我們希望未來高雄在這個部分持續跟中國大陸溝通。另外一個部分是高雄也希望成爲一個有魅力的城市，除了中國大陸陸客喜歡來，也希望東南亞很多國家願意到高雄來，如果我們只是要單靠中國大陸，如此是單元發展，對未來的發展會限制很大，不過我的前題是希望兩岸之間必須持續的溝通、互相的交流、異中求同。

黃議員香菽：

謝謝。市長，過去我們聽到之前觀光局長講，你們開始要開拓東南亞城市的觀光客進來，可是我們從數據上面很明顯看得出來，雖然有成長，但是成長的幅度並不是很大，所以現階段如果沒有陸客進來，將會影響高雄的觀光。我請問曾姿雯局長，你應該是陳菊市長相當倚重的幕僚，看到你有這麼多的專業，可以從民政局局長做到副秘書長到現在的觀光局局長，所以要來請教曾姿雯局長，對於陸客限縮沒有辦法來台的陸客人數，造成對高雄的觀光產業有很大的變動，請問曾局長有沒有因應的措施？請曾局長回答。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

在我們的數據上看起來，1 至 3 月陸客到高雄的這個部分，並沒有很明顯的，反而是有點的增加。但是從市長所提到的陸團到高雄的部分，當然預期性的有些減少。而在這部分，我們所要做的很多的努力，其實從一些數據上看起來，從整個到高雄來旅遊的數字上來看，國內的旅遊人數是多於、是比較多的到高雄旅遊的人數，所以也會來做以下的幾個努力。第一個，會分成短期和長期來努力，短期部分，會對旅館業者或是旅行業者受到陸客減少的部分，就會有一些補貼的措施。第二個部分，當然就藉由這個機會，對於整個高雄一些旅遊景點的整理和旅遊品質的提升，會做一些的努力。另外也有提到的，我們要爭取不同國家旅客的來源，所以包括東北亞、東南亞都是我們要爭取的一個很重要的地方，所以也會持續的對整個東南亞旅遊的推介，這部分會是我們下半年的工作重點。

黃議員香菽：

謝謝局長，我所提的是針對在 520 之後，但是局長回答的是 1 月到 3 月的人數是成長的，可是我要報告局長的，6 月少了…，已經是確定的，這個數據都是已經出來了，少了三分之二的陸客。記得在前幾天，應該是前幾個禮拜，我看到一則新聞，有一架班機上面搭乘的好像是一位銷售達人之類的，從安徽合肥搭乘飛機回台，結果是用少少的錢，既然就達到包機的效果，一個人就包了整架飛機回來，因為什麼原因呢？就是陸客不來了。所以我認為這是相當相當嚴重的問題，所以就要請市長和局長要針對這一塊，趕快好好的去研擬比較具體的措施，看看要如何協助高雄的觀光產業，因為這個影響到的層面是相當的廣，謝謝。

李議員雅靜：

我想不論是兩位黃議員或是九二共識及兩岸關係和平發展也好，市長都是認同的，不但回答了，也是正面的肯定。而雅靜要請教的是，對於陸客減少最少是三分之二，未來只會更嚴重而不會更樂觀，我想要來請教市長，願不願意在今年親自帶隊前往中國大陸舉辦一些推介會，甚至是邀請他們到高雄觀光或是參訪之類的活動？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

當然對於陸客現階段的減少，但是我也有向四位議員表達了，希望在兩岸之間需要有更多持續的溝通和協調，在這個部分上，我覺得新政府應該要努力。

至於說，如果有利於高雄觀光產業的發展，我當然是願意到中國大陸去，現在要向李議員說明，在今年的 9 月，有召開全球港灣城市的論壇，如果中國大陸願意讓我前去幾個中國大陸港灣城市拜訪訪問的話，我個人也願意和我們籌辦港灣城市論壇的同仁，邀請他們的市長能夠來參與我們籌辦的港灣城市論壇，就這個部分也間接的向李議員說明。如果有任何對於高雄所有的觀光產業發展，有需要我到中國大陸去的，只要他們同意讓我登陸，我願意也樂意為高雄產業經濟的發展前往中國大陸。

李議員雅靜：

是，雅靜要請教市長，市長提到的港灣城市，有沒有預計有多少個城市是我們要去拜訪的，是市長願意帶隊的？

陳市長菊：

大概因為過去的港灣城市，天津、青島、福州、深圳、廈門都是港灣城市，市政府正在籌備中。如果在這個過程中，也會跟…，我也不知道中國大陸現在的態度，如果他們願意讓我去邀請中國大陸很多的市長，高雄市的態度一向都是很歡迎的。

李議員雅靜：

市長總共提到了兩次，對岸如果願意讓你去的話。市長是提到了兩次，但是萬一他們不願意的話，市長要怎麼來解決克服這個問題？你是身為高雄市的大家長，就必須要設想到這個部分，無論如何都要來克服這個問題，由你親自帶隊，表示並展現出高雄市最大的善意。市長，請回答。

陳市長菊：

我是認為高雄市也包括我個人，對於兩岸的關係，歡迎雙方之間都能釋出更多的善意、都能夠更柔軟、都能夠有更多的交流；我們有很多的不同，但是我們可以在異中求同！我覺得這部分需要時間。我覺得我們表達為了全球港灣城市論壇，中國大陸有若干港灣城市願意共同來參與，就像亞太城市高峰會議到高雄來，也都是留下非常深刻的印象，這都是一個正面的交流。但是如果他們有其他的考量，我也會持續的來溝通，並也會認為「理性、務實」都是雙方要來努力，我也希望他能夠接受，並讓我們可以到中國大陸，謝謝。

陳議員美雅：

市長提到我們非常樂見高雄和中國大陸之間這樣的一些交流，這是你非常希望可以看到的。但是你也有留了一句話，你說如果大陸基於某種因素，可不可以更明確一點，所指的是什麼意思呢？還有指的是什麼因素？大陸會因為什麼樣的因素，本來就誠如市長所講的，本來都和高雄市都有友善的交流，但是剛才又講說，如果他們因為某種因素，可否在更明確的告訴我們，這個「某種因

素」是什麼？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我會認為是這樣，當然我們要展現我們高度的誠意，在過去的 2009 年世界運動會、亞太城市會議時，我們有先表達我們有這樣的一個意願，但也是必須為對方，如果他們有很多的考量時。我不知道，我當然是不了解他們的考量，但就會覺得誠意和善意應該可以來化解交流上的一個難關，我並也願意做這樣的表達。

陳議員美雅：

好的，市長講願意來表達我們的主動和善意，並也講其實大陸和高雄本來一直有非常良好的互動，但在新政府上任以後，如果大陸到底是基於什麼樣的原因，你也是不知道，可能就會使得兩岸之間的交流生變，沒有辦法像以前那樣的和平、熱絡。本席要來請教一下市長，剛才講的本來都是交流的好好的，為什麼大陸會突然覺得因為新政府上台後，就有某種的因素沒有辦法再做和平的交流？我想這個市長一直沒有做明確的答復，並閃躲這個問題。我要再更明確的請問市長，針對九二共識，當初兩岸之間有和平交流，是建立在九二共識的前提之下，市長也肯定這樣的前提之下，兩岸的交流是和平、穩定的交流，是非常良好的，現在可能因為某種因素，市長能不能告訴我們全體高雄市民，到底認不認同九二共識？你的看法是如何？簡單答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我認為，我們還是一樣，今天依照中華民國的憲法，蔡英文是中華民國的憲法，依照我們的憲政體制，他是人民的選擇，依照民主程序選出來的總統，我們的立場已經很清楚的表達，我們對於兩岸兩會，過去很多歷史事實，我們都會非常地珍惜，我覺得，既然是在中華民國的憲政體制，包括兩岸關係條例和所有的法律，來處理兩岸的關係，我覺得在這部分，我們已經表達我們的立場。

黃議員紹庭：

市長，我想你說的沒錯，其實蔡英文總統，在 520 的就職演講已經說了，剛剛市長說，未來兩岸是由中華民國憲法以及兩岸人民關係條例，來繼續推動兩岸的互動，市長，這兩個都是在一中的前提之下，兩岸和平發展，我要告訴市長，我希望我們和中國大陸的關係，不要搞砸了，我們要繼續維持我們的經濟發展，像我剛剛說的，五年前我們台灣的農漁產品，外銷大陸一百多億元，五

年後三百多億元，這三百多億元的經濟發達，我相信八成以上，都是來自中南部，這也是我們最重要的，也是高雄市很多百姓的來源，要把這個關係繼續維持下去。

市長，但今天我們很擔心，提出很多在觀光的部分，經濟發展的部分、交流的部分，市長，據本席了解，高雄市政府有一個，兩岸事務小組，我請教一下，在 520 以後的這些變化，這個小組有沒有開過一個會？作為相對因應的討論，請市長簡單說一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

黃議員紹庭：

有開過會嗎？

陳市長菊：

沒有。我想新政府上任才十天，我們的兩岸關係小組，還沒開過會，但是面對兩岸之間，有若干不同的問題或這部分，高雄市的兩岸關係小組，我想我們會來開會。

黃議員紹庭：

我希望你們要趕快開個會，雖然十天而已，但是第二天、第三天就有新聞報導了，這個月就已知道，下個月的陸客剩下三分之一。

再來，你剛剛說的，今年九月份要開的世界性大會，你想邀請中國的天津也好、福州、廣州也好，但是他們會來嗎？你也不見得有辦法去對岸邀請他們，在這麼複雜的狀況之下，這麼困難。我記得過去市長有表達，如果交流出現困難，我們要朝向務實、理性的做法，我們可能要考慮成立專責機構。

市長你是否可以表達，你對成立專責機構有何看法？還是我們何時需要成立專責機構？如果中央沒辦法讓高雄市和大陸繼續經貿往來，我們高雄市自己來做，市長我們要自救，救我們的漁民、救我們的農民，市長你對這專責機構的看法如何？我們有沒有辦法來研究看看？

陳市長菊：

高雄市已經率先六都成立兩岸關係小組，兩岸關係小組就是高雄市政府相關局處，所有的局處首長，還有兩岸關係上在台灣，現階段在這部分，很多專業的專家參與，我覺得高雄市政府兩岸關係小組，我們也不認為在兩岸的未來的交流永遠這麼悲觀，說不定我們認為，我今天還未提出，我要為了我們全球臺灣城市論壇，到目前為止，我都認為在兩岸關係的交流上，高雄市一向非常務實、一向非常理性、一向主張雙方之間更多的交流，我認為我們沒有受到阻礙，我們也會持續朝這方向去努力，我們的兩岸關係小組面對這問題，如果有問

題，我們的兩岸關係小組，當然會來做具體的討論。以現階段來說，需要來成立什麼專案？什麼機制？我認爲沒這個必要。我認爲兩岸關係小組相關的局處和中國大陸，農業局不久以前 520 以後也去推展我們的農產品，觀光局在這部分，也和高雄的觀光旅遊業者到中國大陸，所以在這部分，我們不斷的在溝通交流，希望一切的阻礙越來越少，雙方交流越來越多，謝謝。

黃議員紹庭：

當然市長說 520 以後，我們還沒有再正式交流，但是已經發現很多現象，所以還是要向市長建議。萬一我們在推動台灣、高雄人民的經濟或交流，如真的出現狀況小組位階太低，你勇於單打獨鬥，我希望市長就像去年媒體訪問你時，你說如果交流遇到困難，高雄市政府內部來研議成立一個專責機構，高雄優先把我們高雄繼續帶出去。希望市長後續能繼續研究這部分。

陳議員美雅：

其實我們不希望看到兩岸喊卡經濟衰退，我們也不希望交流擺爛，高雄完蛋，請市長儘速成立專責小組，解決未來兩岸之間可能需要的交流以及問題。另外有個問題我們要請問，最近看到一個事件是林全撤告，到底撤告這個問題，是政治問題還是司法案件？標準是什麼？我們了解行政院長林全在 105 年 5 月 23 日時，他宣布撤回了發生在民國 103 年 3 月 23 日的事件，針對闖入行政院的民衆的刑事告訴他撤回了。本席想了解一下，針對這種告訴乃論之罪，高雄市政府對於未來的陳抗活動，民衆破壞安全設備占據我們的行政機關時，高雄市政府要如何認定？是政治問題還是司法問題？現在更具體一點來請教市政府，如果有人占領我們的四維行政中心，環保局、警察局、農業局這些機關，要由誰來負責提告？誰來撤告？由誰來認定？是政治事件還是司法案件？法制局長請說明一下，如果這幾個機關被占領了，是由誰負責提告？

主席（康議長裕成）：

請許局長回答。

法制局許局長乃丹：

如果是該機關某機關被占領，當然是由某機關來提告，如果是四維行政中心本身被占領，可能就由府來決定，是不是由府的名義來提告？…。

陳議員美雅：

所以是市長嗎？

法制局許局長乃丹：

府的話，市長是代表人。

陳議員美雅：

所以是市長嗎？

法制局許局長乃丹：

不是，是由高雄市政府。

陳議員美雅：

由高雄市政府來提告，〔是。〕市長是代表人，對啊！但市長是代表人嘛！

法制局許局長乃丹：

代表人不是個人提告。

陳議員美雅：

高雄市政府居然提告，那由誰來撤告？

法制局許局長乃丹：

當然是告訴人。

陳議員美雅：

誰？

法制局許局長乃丹：

告訴人就是高雄市政府。

陳議員美雅：

高雄市政府的代表人是誰？

法制局許局長乃丹：

代表人是市長，但是告訴人是機關，所以一定是機關撤告，和代表人沒有關係，今天市長如果不是陳菊…。

陳議員美雅：

由誰來認定，你的意思是如果是警察局被占領，由誰來提告？

法制局許局長乃丹：

可能就是由警察局提告。

陳議員美雅：

警察局的誰？我們單位法制局長，難道不能在議事廳讓大家更清楚一點嗎？

法制局許局長乃丹：

由警察局這個機關提告，機關可以當告訴人。

陳議員美雅：

所以你的意思，林全發表他是行政首長，他代表撤告這是一個錯誤的示範，照你剛剛說的邏輯。

法制局許局長乃丹：

我沒有看到他的告訴狀，應該告訴人是行政院，林全只是行政院的代表人，所以還是機關提告機關撤告。

陳議員美雅：

照你的說法，林全不能撤告。

法制局許局長乃丹：

這部分我沒有看到文件，我沒有這樣斷章取義。

陳議員美雅：

市長，我們的法制局長，針對這社會的重大案件，他居然沒有去做研究，本席認為他可能有失職，那麼由誰來認定是政治事件還是司法案件？局長，我再給你一次機會，你再答復一下。

法制局許局長乃丹：

在我的認知它就是司法事件，是不是政治事件這要由府來做判斷。

陳議員美雅：

所以林全發表新聞稿是政治事件，你認為他錯了嗎？

法制局許局長乃丹：

這個我尊重，不好意思我只從司法案件看。

陳議員美雅：

高雄市如果發生一樣的案例，你要如何建議市長？你是市長的幕僚單位啊！

法制局許局長乃丹：

我們會視事件來評估。

陳議員美雅：

會視事件來評估。好，沒關係，你可能都沒做功課，也沒去了解高雄未來可能發生這樣的案件，高雄市政府、市長必須去掌握狀況，我們才能夠因應。但如果幕僚單位是這麼樣的敷衍、不確實，連台灣的重大事件都沒去做研究，本席認為這樣的局長必須被檢討。

如果現在的中央行政首長，已經做了這樣的表示，未來類似的事件在高雄市發生時，高雄市政府要如何因應？標準何在？剛剛法制局長說這個太模糊了，你不知道台灣發生社會上眾所矚目的案件，本席也讓大家再看一下，這是當初的照片。我們更具體來問，高雄市政府因應陳抗活動認定標準評量表，因為連高雄市的法制局長都無法明確告訴我們，到底林全表示的，是對還是不對的？無法告訴我們非常模糊。我們更具體來問，如果模擬情境，豬農因為新政府開放美豬進口，豬農牽豬進入占領行政機關不離開。農業局長，你遇到這種情形，你要如何處理？請你表達你的意見。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

陳議員美雅：

它是一個政治問題還是司法案件？直接回答。

農業局蔡局長復進：

我直接回答，應該是屬於一個政治問題。

陳議員美雅：

所以你說如果開放了美豬，去抗議我們農業局，你認為這是政治事件，你們不會去做任何的提告的動作，高雄市民都聽到了。我們再看一下，爬窗進入行政機關，警察局長請答復一下，這是政治問題還是司法案件？

主席（康議長裕成）：

請陳局長回答。

陳議員美雅：

沒時間了，請針對到底是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長家欽：

警察只有依法執行任務。

陳議員美雅：

這個案子到底是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長家欽：

我告訴議員，警察只有依法執行任務。

陳議員美雅：

依法到底是政治還是司法？

警察局陳局長家欽：

如果是現行法令，我們就按照現行法令來偵辦。

陳議員美雅：

現行法令？請你判斷爬窗進入警察局，到底是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長：

我們當然是按照司法事件來辦理。

陳議員美雅：

好，請坐。市長本席請教你是不是表示一下，到底踢破門強行進入辦公廳舍，有人到我們的市長室，你認為這是政治問題還是司法案件？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然員警同仁保護辦公處所這是他們的責任，但我認為太陽花運動是一個政治事件。今天行政院這樣的決定，是希望能放下社會的對立，我覺得這是表示對全國人民意識上的尊重，如果台灣社會能減少對立，台灣社會能經過這樣的措施，讓台灣社會能經過更多的協調互相的理解，世代之間有更多的對話，如

果因為我們的撤告，能有更大的空間放下對立、增進和諧，這是我們期待的。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席針對於林全撤告的案件，那麼未來發生類似的事件，在我們高雄市發生了，高雄市政府到底要如何因應相關的問題。我們看到剛剛法制局長答復說他不曉得這個案子。那麼市長，他不曉得的話，那麼是不是很多局處首長也不是很清楚？萬一未來高雄市遇到類似的案件，我們到底要如何因應這樣的問題？市長，我們的幕僚要加油一下，我相信你應該是非常有心要為高雄市做很多事，但幕僚要加油。我們來看一下高雄市政府因應陳抗活動認定標準評量表，剛剛我們問了第一個問題，如果新政府他要開放美豬進來，讓含有瘦肉精的美豬進來台灣，進到了高雄市我們當然反對，國民黨立場在這邊表達嚴正的反對。但是如果新政府執意要開放，豬農因為新政府開放美豬進口，他們牽豬進入了，占領我們的行政機關不離開，剛剛農業局長表示這是一個政治事件。那麼我在這邊也是請教一下警察局長，如果是第一個問題，如果有人向警察機關求救，到底這個部分你們會做如何的處理呢？局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

很抱歉，我剛剛沒有聽懂你問的重點在哪裡？

陳議員美雅：

所以在質詢的時候，我們的幕僚局處首長沒有很認真在記。

警察局陳局長家欽：

議員問的問題關鍵，我不曉得怎麼回答，你說有人求救是哪一個人求救，是民衆還是政府機關求救，這一點我要釐清。

陳議員美雅：

你覺得這樣的社會案件，豬農進入占領了農業局，表達他們的聲明，那麼你們接到類似的狀況要怎麼處理？

警察局陳局長家欽：

如果是農業局把這個狀況向警察局說有這民衆…。

陳議員美雅：

沒關係，我問你好了，到底你的認知它是政治問題還是司法案件？

警察局陳局長家欽：

警察就是執法，當然依現行的法令來執法，有違法我們就依法偵辦這樣而已。

陳議員美雅：

你要怎麼處理？你知道這樣的情資了。

警察局陳局長家欽：

那個違法到什麼程度？我不曉得。

陳議員美雅：

你知道了這個情資有人在陳抗，局長要如何處理，你到現場如何處理，你要幫市長分憂解勞，局長要如何處理？

警察局陳局長家欽：

當然對於集會遊行，本來警察就是保障合法取締非法然後防止暴力，如果現場有一些暴力的衝突，警察當然要盡力排除。

陳議員美雅：

所以警察局長的結論是說，就算是局長也無法立即判斷到底是政治問題還是司法案件，對不對？

警察局陳局長家欽：

我沒有政治的考量只有依法而已。

陳議員美雅：

所以你現場無法判斷，你現在也無法明確告訴我們是屬於哪一種？〔是。〕謝謝你這樣的回答。那我們再看，踢破門進入辦公廳舍，那我們問一下海洋局長，請問如果有人踢破你的門然後進入廳舍，你認為這樣的問題是政治問題還是司法案件？

海洋局王局長端仁：

我想相關的法律其實都有相關的規定，包含今天如果在強行進入情況之下，有一些毀損的部分，造成告訴的問題，我想這個就是依照相關的法律去做處理。

陳議員美雅：

所以它是司法案件，你認為是司法案件？

海洋局王局長端仁：

我想法律上也是有公訴跟自訴的差別。

陳議員美雅：

我問你告訴乃論之罪，你連告訴乃論之罪是什麼都不曉得嗎？

海洋局王局長端仁：

是啊！所以我就說有公訴跟自訴的差別，有告訴乃論跟非告訴…。

陳議員美雅：

不是自訴是告訴乃論之罪，沒有關係，海洋局長你的專業不是法律，你就不

要再講免得會出錯。那麼我只是請教你，你認定這個就是司法案件是不是？

海洋局王局長端仁：

我想機關會來評估…。

陳議員美雅：

告訴乃論之罪。〔是。〕然後踢破你的門，強行進入你的廳舍，你認為這是司法案件？

海洋局王局長端仁：

對，當然以機關來講，可以依照相關的司法來追究一些責任。

陳議員美雅：

我們再看另外一個，吃局長室冰箱的食物，財政局長請教你，如果有人強行闖入，沒有經過你的同意，就把你冰箱的食物都吃掉了，到底它是一個政治問題還是司法案件？

主席（康議長裕成）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

跟議員報告我辦公室沒有冰箱。

陳議員美雅：

那你桌上也不放食物就是了。

財政局簡局長振澄：

沒有。

陳議員美雅：

都沒有食物，那問你假設剛好有人送了一盒食物放你桌上，有人沒有經過你同意就吃掉了，那你要怎麼辦？你認定它是政治問題還是司法案件，還是都不是？

財政局簡局長振澄：

如果他肚子很餓我會給他吃。

陳議員美雅：

肚子很餓就給他吃，好，謝謝你，請坐。所以市長你看，每一個局長給的答案都不一樣。還有人說沒有關係，我受到很多損失都沒有關係，就算是違法的也沒有關係，局長是做這樣的表示。我們再看如果以手機拍下辦公室的公文，市長，也請你告訴我們，如果綜合以上這些情形，甚至還有用手機拍下公文的，你覺得它是政治問題還是司法案件呢？如果在高雄市發生類似這樣的事件，你認為呢？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我說過一開始它是法律的問題，但是我覺得在處理法律的問題，應該爲了社會的和諧而有政治上的考量。所以我剛才答復陳議員，這既是法律的問題也是政治的問題，就看爲政者的智慧。

陳議員美雅：

好，所以市長講這是政治問題也是一個司法案件，那要看爲政者的智慧。那剛剛問了好幾位的局處首長代表回答，每個人給的答案不一樣，有的人說政治問題，有的說是司法案件，還有局長很可愛，他說這個都不是。好了，我們看到在高雄市裡面，市長剛剛已經很明確地講，他認爲這個是司法案件，也是政治問題。但是每個局長答復的又不一樣，然後法制局長甚至說他不曉得台灣發生這樣的事件，所以沒有辦法提供明確的資訊。我想這是民衆的陳抗活動，行政院現在說撤回告訴乃論的告訴，此例一開中央已經做這樣的表示了，那高雄市政府未來類似的案件要如何因應？其實沒有一個正確的做法。我們特別拋出這個議題，只是要請市長你要重視這個問題。各位局長們還有市長，你們都還沒有參透，這樣到底是政治問題還是司法事件，沒有參透這樣的玄機。所以可能還沒有辦法擔任行政院長，我想當有一天參透了民衆的陳抗事件，到底是政治問題還是司法案件時，那你可能是下一任的行政院長。市長請問一下，你參透了沒？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想沒有什麼參透的問題，我跟陳議員答復，我認爲太陽花事件它充滿了政治性。當然在這個過程之中，對我們的行政機關警察同仁爲維護行政機關的執法，我認爲警方依法依照比例原則，這部分我們能夠充分理解。另外我覺得…。

陳議員美雅：

市長參透了沒有？

陳市長菊：

我沒有什麼參透的問題。

陳議員美雅：

好，市長給你時間好好的參透一下，參透清楚以後就是下一任的行政院長了。

陳市長菊：

我會努力的把高雄市長的責任承擔，謝謝。

黃議員香菽：

剛剛我們的 4 位議員都有針對時事問題提出了質詢，接下來要針對高雄市的市政問題做質詢。首先我們先恭喜一下市長，在昨天遠見雜誌的評比裡面，連續 4 年蟬聯了 5 星級的市長，這是很值得高興的一件事情。可是我想請問局處首長，針對高雄是不是一個宜居城市，我想要做個簡單的問卷。請問一下認為高雄市是一個宜居城市的請舉手，很多人，放下。我想再問一個，請問認為你們的局處表現得還不足，還有一些缺失以致影響到高雄成為宜居城市的請舉手，這人就比較少了一點。市長，我們來看一個數據，這是 2013 年高雄市獲得宜居城市，包括現在外面很多大大小小的高架橋都有看到這張圖片，就是高雄市獲得宜居城市光榮的照片。我請問市長，在剛剛這麼多局處首長，包括連市長都舉手認為高雄市是一個宜居城市的同時，高雄市的人口數從 100 年到今年，年年都負成長，包括高雄的社會增加率，也是年年都是負成長。所以我想請教，既然認為高雄這麼的宜居，為什麼我們的人口增加數、社會增加率，會是年年負成長，這就是不對啊！所以我請問市長，你們有去探討過這個問題嗎？市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄的人口數是要看我們的戶籍，還是要看實際長住的人口，如果看戶籍的話，確實高雄在這個部分沒有正成長。我們也曾經因為這樣，高雄市政府對於人口的問題，內部做了一些的討論。但是我願意跟黃議員做一個說明，根據高雄市勞動力在去年增加 1 萬 5,000 人，勞保投保的人數增加 1 萬 2,000 人。他就是在這裡就業、在這裡生活，他的戶籍不一定在高雄。我也跟黃議員報告，高雄有兩個問題，第一個，澎湖的鄉親，他們都是要將戶籍遷回澎湖，他們都在這裡生活就業，但是為了要返鄉，戶籍都是放在澎湖。第二個，金門的同鄉，金門的鄉親很多人都住在高雄，但是基於金門酒廠的福利，所有金門鄉親的戶籍也是在金門。當然如果今天用戶籍來看高雄的人口，我認為高雄市針對這個部分需要更多的檢討。我們認為高雄做了很多的努力，希望高雄翻轉成為一個適合所有人居住的城市，如果我們的人口沒有大量的成長，那表示我們內部有很多檢討的空間。我們願意在這個部分，人口小組來做一個深切的檢討，我們希望也很努力讓高雄未來有更多的人、更多的年輕人願意選擇高雄。這個部分跟黃議員做說明。

黃議員香菽：

謝謝，聽完剛才市長的回答，其中說到澎湖的人口，澎湖還有金門很多人都來到高雄工作、來到高雄就業，甚至生活在高雄。當然我們知道這兩個地方有

比較多的福利，讓他們一定要把戶籍放在他們的城市裡面，但是我想這是少部分。有相當多其他城市的人來到高雄就業、來到高雄生活，爲什麼高雄這麼宜居，爲什麼他們不願意落地生根呢？我們有非常多高雄的年輕朋友去到台北、去到北部，他們想去那裡讀書在那裡就業，結果人家就在那裡落地生根。我想這是高雄要深刻檢討的一個問題，因爲我們已經從 100 年到今年年年是負成長，我想請教在過去高雄市政府有沒有針對這一塊負成長狀況，去做過比較具體的探討，或者具體的一些報告。市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

跟黃議員做一個說明，高雄市針對人口的問題，我剛剛說過市府的內部針對人口的問題，有一個小組。我們也在討論不希望這種用戶籍來決定人口，如果各縣市爲了短期的福利，好像都這樣的競賽，這也不是高雄市政府的期待。我們的重點期待很多企業的投資，能夠吸引年輕人來，譬如現在大魯閣這部分，他就立即可以增加 5,000 個就業的機會。能不能用企業的投資，來導致有更多人願意在高雄就業，我說針對高雄人口的增加有一個小組，我們不斷的在做一些檢討，也希望高雄在企業投資的這個面，高雄市政府必須更努力。

黃議員香菽：

謝謝市長。我想請教一下這個小組的負責人是哪一位？許副市長嗎？到底有這個小組嗎？是誰負責的。

許副市長立明：

基本上過去是蔡副秘書長，那現在是我本人。

黃議員香菽：

哪一位蔡副秘書長？今天沒有到？〔對。〕所以代表我們的層級還沒有很高就對了，竟然是用副秘書長來檢討這個人口的減少數，這個層級可能太低了。我想市長剛才才提到，每一年都在做檢討，可是年年愈檢討愈減少，這個是一個很嚴重的問題。副市長你是不是針對這一點來跟我們說明一下。

許副市長立明：

我想剛剛市長有指示，就是這一個工作小組未來開始會由我來擔任召集人。那剛剛也提過，其實一個城市的競爭力，事實上是在他的常住人口。那戶籍數的部分，我們在不陷入這種各縣市惡性社會福利競爭的前提下，我們會來研擬。我想會朝著這兩個方向，第一個，透過產業的投資，實質的去增加我們的長住人口。第二個，在戶籍人口數上面來講，在不陷入各縣市福利惡性競爭的前提下，我們會來研擬一些精進的作爲，我想會朝這兩個方向來前進。

黃議員香菽：

謝謝副市長，我這樣聽起來、感覺起來，這個小組是我們今天質詢的時候才有的。

許副市長立明：

的確過去就有了，這個小組過去包含在蘇麗瓊在當副秘書長的時候，或者蔡副秘書長的時候，是由他們…。

黃議員香菽：

那開過了幾次會？

許副市長立明：

這個我會後可以將資料送給黃議員。

黃議員香菽：

所以這一份資料，副市長你現在說你是負責人，是這一個小組的負責人，但是你連開過了幾次會，連開會到底講了什麼，你完全不知道。

許副市長立明：

會議的資料會送到我這裡來，可是你一下子問我開過幾次會，老實說，我現在沒有辦法…。

黃議員香菽：

那最近的一次。

許副市長立明：

最近的一次我可能要回去查一下資料。

黃議員香菽：

最近的一次還要查資料？

許副市長立明：

因為過去的召集人不是我。

黃議員香菽：

所以你是今天臨時被叫起來就對了。

許副市長立明：

所以剛剛已經有講過了，市長指示由我來擔任召集人。

黃議員香菽：

就是從今天開始由你擔任負責人。

許副市長立明：

對。

黃議員香菽：

我們也希望在會後許副市長能夠好好的去檢討，檢討完以後給我們四位議員

一份報告。剛才許副市長提到一點，不希望其它縣市有這種社會福利的惡性競爭，那代表高雄市的福利政策可能還沒有做得很好，也沒有辦法去和人家競爭，所以社會局局長可能你需要更努力，好好檢討一下。許副市長，剛才已經很多位的局處首長，包括市長，都有舉手，認為高雄是一個宜居城市，但是我們本身想要提出一些數據來和各位局處首長、和市長來探討，高雄到底是不是一個宜居的城市？

陳議員美雅：

剛才黃議員提到，高雄市到底是不是一個宜居城市？我們就來檢討看看，首先我們來看一下目前高雄市的負債情況。台灣地區和六都平均每人可支配的所得，我們可以看到台灣地區，也可以看到高雄市，100年我們是低於平均，到了103年還是低於台灣地區的平均，這個顯示高雄市每人可支配的所得其實一直是低於台灣地區平均的。剛才市長說那些遷移的人口有些可能是澎湖的鄉親，住在這裡沒有設籍在這裡。我們看另外一個數字，如果以出生率來看，高雄市8.09%，和其他五都比較，我們的出生率是最低的，自然增加率0.71%，和其他五都比較，我們也是最低的。我們看到人口增加率是負的，我們的人口已經兩年呈現負成長的狀態了，市長，我們必須正視目前高雄市的經濟問題。

高雄市的債務狀況到底有多嚴重？我們就舉這三個市，大家來看一下，台北市1年以上1,303億元，1年以上債務未償餘額平均每人負債是4.8萬元，苗栗228億元，這個是大家批判最嚴重的，他們平均每人負債是7萬元，高雄市2,389.4億元，平均每人負債是9.5萬元。財政局長，請你告訴高雄市民，目前高雄市的負債是不是全國最高的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

數字上是偏高一點。

陳議員美雅：

是嘛！那你有什麼方法？我們負債這麼多到底要怎麼辦？怎麼解決這個問題？高雄市會不會破產？我們的舉債上限現在剩下幾年？請局長回答。

財政局簡局長振澄：

我們負債比較多有它的歷史因素，我就不再講了。

陳議員美雅：

你不用解釋，到底還剩下多少年的舉債？

財政局簡局長振澄：

向議員報告，我們不會破產，我很肯定。

陳議員美雅：

我們還有幾年的舉債空間？

財政局簡局長振澄：

還有非常多年。

陳議員美雅：

非常多年，是多少年？

黃議員紹庭：

局長，我們問你的是舉債還有多少空間？你不要講到別的地方去，請你簡單回答。

財政局簡局長振澄：

今年底為止，還有將近 500 億元，今年的舉債預算數是 73 億元，我想到年底應該不會舉債到 73 億元，所以各位以這個簡單的數字來算，我說還有很多年。

陳議員美雅：

你就針算預算數來說明就好，預算編了多少來舉債？

財政局簡局長振澄：

今年預算編 73 億元。

陳議員美雅：

編 73 億元來舉債，有 500 億元的舉債空間，那還剩幾年？

財政局簡局長振澄：

如果以這樣簡單除是還有將近 7 年，但是不是這樣，因為我們舉債空間會隨著 GDP 做變化，我們未來舉債的額度，也不是每年 73 億元，所以這個都可以處理。

陳議員美雅：

所以目前高雄市的債務這麼高，到底要怎麼去解決呢？高雄市有什麼樣的本錢，可以去解決掉目前每個人平均負債 9.5 萬元這麼高的數字，我們的舉債上限，就樣你說的，只剩下大約 7 年的時間，7 年以後高雄市政府就不見了嗎？就破產了嗎？你說不會破產，不會破產的理由何在？你的方法說出來。

財政局簡局長振澄：

我向各位議員報告，不管中央或地方，它的方法就是四個字「開源節流」。

陳議員美雅：

什麼方法？具體一點。

財政局簡局長振澄：

向各位議員報告，其實市政府每年都有策定一個「開源節流」的計畫，像今

年 105 年度，我們開源節流的措施就有 20 大項、44 小項，其中「開源」就有 8 大項、24 小項。

陳議員美雅：

你可不可以舉最大項例子，能夠解決目前高雄市債務狀況，說一下，第一個方法。

財政局簡局長振澄：

第一個是加強市有財產的管理去開發，第二個是…。

陳議員美雅：

加強市有土地的管理和開發是什麼意思？具體一點說是什麼意思？開發是指什麼意思？

財政局簡局長振澄：

開發就是我們把一些非公用土地拿出來做開發，譬如地上權、BOT 或者標售、出租，很多方法，把這些土地開放民間來利用，讓我們的土地做充分的利用，能夠提升我們的經濟發展，增加稅收所得。

陳議員美雅：

所以處分土地是你們第一個方法，第二個方法是什麼？

財政局簡局長振澄：

積極向中央爭取建設經費，這也是一大項。

陳議員美雅：

第二個方法是爭取中央補助款，第三個方法？

財政局簡局長振澄：

我們辦理市地重劃來創造市庫的收益。

陳議員美雅：

辦理市地重劃，可不可以說更明確一點？辦理市地重劃、增加市庫的收入什麼意思？

財政局簡局長振澄：

地政局一直在處理、一直在辦理市地重劃，這個公用的市地重劃，將這些土地漲價歸公…。

陳議員美雅：

重劃以後、漲價以後可以怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

回歸給全體市民。

陳議員美雅：

重劃以後要做什麼處理呢？說更明確一點讓高雄市民能夠理解。

財政局簡局長振澄：

重劃之後，那些重劃後的地就增值、提高了，稅收也增加了，我們抵費地也可以標售給民間做很多的建設，稅收真的可以增加很多，交通也可以改善。

陳議員美雅：

市長，我們聽到局長剛剛說的三個方法，你說有很多，我讓你先舉前三項最重要的，第一個，我們聽到他說處分土地，第二個方法，他說爭取中央的補助，第三個方法，他說地政局去做市地重劃以後，又有土地了可以再來處分。我們聽到都是處分土地，市長，我們沒有聽到招商，沒有聽到如何讓我們的產業在高雄市創造更多的產值，讓高雄市民能夠生活得更好，在經濟面我們看到的是這樣，我們播一下影片，看財政局長怎麼來說明，怎麼救高雄市的財政？到底高雄市還有多少土地可以賣？

（影片開始播放）

陳議員美雅：市有的地，勢必會造成很多民衆和議員的疑慮，賣完就沒有了，高雄市政府自己所持有的土地就愈來愈少。

財政局簡局長振澄：馬上可以提出處分是 300，但是我現在一年的預算是編三十幾億，光我手上不再清理的話，至少還可以賣 10 年。

陳議員美雅：高雄市政府未來應該永續經營下去，你說只有賣到 10 年，這個我們滿擔心的。

財政局簡局長振澄：陳議員，縣市合併之後其實我們最大的優勢就是土地變多了，這是事實。

（影片播放結束）

黃議員紹庭：

局長你先請坐，市長今天是和你的大掌櫃，你的財政局長討論高雄市的市政，財政未來何去何從？市長，你認為高雄市只剩下 10 年而已嗎？高雄市的市政或者高雄市的市民住在這裡只剩下 10 年而已嗎？還是市長的任期 3 年期滿之後，你可以不用再關心高雄市的發展，市長剛才有聽到，財政局長在議會公開回答議員關心的問題，到底高雄市的財政要如何做得更好？我們長期希望高雄市的財政可以翻轉、可以愈來愈好，所以財政局局長不好做啊！簡局長，但是你的方法如果只是賣地、賣地，你自己說還剩下 10 年，10 後你還住在高雄嗎？市長，我覺得高雄市的財政要怎麼更健全，包括經濟如何繼續發展，讓年輕人在高雄市可以容易找工作，這樣才會變成是一個宜居城市，市長，這個部分你的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄的財政問題不必說過去的歷史因素，黃議員也是專家，高雄市每一年公務人員退休我要編 131 億元，我就一定要付出，18% 的優惠存款我要編 46 億元，整個高雄的人事費，他們都是國家公務人員，我們每年人事費要編 499 億元，這個都是必要的支出，高雄在這樣的僵化的預算結構之下，確實高雄市政府未來這個困難度很高。剛才財政局長回答議員那個部分，就是議員和議員的對話之中並沒有給他足夠的時間，他只能簡短的談話，今天如果以馬總統他當 8 年的總統，舉債 1 兆 7,000 億元，我們也不認為台灣會因為這樣就破產、政府就倒了，我是說在這個過程中，我們要努力尋求台灣經濟的發展，我覺得是這樣。

今天高雄市第一個，地政局不是賣祖產，我不是賣高雄市民的土地，而是透過土地重劃的變更，第一個，我們的學校用地、公園用地、道路用地能夠無償取得，這個中間公辦的土地重劃，黃議員很內行，我們的重劃有私辦、有公辦，為什麼高雄市政府都堅持公辦？因為這個中間除了公共設施無償取得，另外它的抵費地全部是由高雄市民共享，高雄市民那個土地我們來公開標售就是增加土地的價值，這個對我們高雄市市庫的挹注非常有幫助。為什麼有若干的縣市政府都是私辦，為什麼高雄市政府是公辦？因為我認為公辦的土地重劃市民共享，漲價也是大家共享，高雄市堅持這個原則。

今天我們整個財政的問題，如果按照天下雜誌對各縣市政府的指標，高雄市的財政狀況整個來講算是中段班，不是最差，我們都是依照公債法、國家法令的規定，但是我覺得高雄市更重要，為什麼今天高雄市政府認為所有高雄的產業、高雄的企業，當然它的總公司必須設在高雄、必須在高雄繳稅，所以高雄市為什麼我們給予經濟發展局，希望它大量的去招商，就是希望在這個部分能夠增加高雄的收入。過去我們不斷的和議會對話，縣市合併以後，高雄的面積增加 18 倍、人口增加一百多萬，但是高雄市在中央，中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款，這 5 年來減少了 818 億元，當然給高雄市政府帶來很大的負擔，但是這個部分今天我們會要求新的政府從它就任開始，對高雄市的三大補助款絕對要公平、要公道。

另外一個部分，我們最近一直在處理健保費，這兩年開始勞健保費由中央支付，從一般補助款扣除，以後全台灣都是由中央支付。但是我要讓四位議員知道，全台灣只有北高兩市需要支付勞健保費，其他縣市都不需要，我們現在如果用全台灣舉債說高雄為什麼舉債那麼多？高雄市舉債的程度只有和台北市的條件相同，黃議員，台北市作為國家的直轄市 49 年，高雄市作為直轄市只有 37 年，六都的其他四都他們作為直轄市，他們承擔直轄市的責任只有 5 年，

舉債完全不一樣、基礎都不一樣。所以我認為高雄市今天必須要開源、必須要節流，我們高雄市必須尋求更多產業的發展，這個就是我們努力的方向。謝謝四位議員指教，我們高雄市政府團隊了解高雄市作為百年的工業城市要翻轉的困難，我覺得我們應該在很多的部分必須更細緻、更加油，謝謝。

黃議員紹庭：

市長，我讓你暢所欲言，因為高雄市的財政真的很差，我知道你悶了很久，但是我們四位聽你說高雄市的財政，現在的方法我只聽到兩點，第一點，高雄市的土地不管是賣土地或重劃，如簡局長說，幸好縣市合併土地增加好幾倍，有很多土地可以運用，所以第一還是土地。第二向中央求救，也是要求中央補助。市長，我們對你最大的期望就是財政要健全不是靠人家輸血，而是你自己可以製造血。財政局長，去年我在財政小組提到，在博愛路有一塊市區精華地，你要叫人家來經營，這塊地標出去了？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

還沒有。

黃議員紹庭：

市長，你可能公務繁忙，我向市長報告，104 年本席在財經小組，財政局長大言不慚，他說這塊土地是高雄市現在招商最精華的土地，他很有信心要來發展這個地方，引進產業，現在是民國 105 年 5 月底。市長，我們在這裡向你建議，財政的健全要從產業發展開始，不要又要賣土地、重劃土地，或者要向中央拿錢來補助。剛才市長提到人事費用，大家都知道你的負擔很重，我們支持你，你要中央修法，蔡英文總統上任了，你說勞健保的補助不公平、過去的法令不公平，這個絕對不違法，你希望中央政府可以改變，我們也樂觀其成，我支持你。但是我希望市長了解，財政問題不是單純的財政，而是高雄市是不是容易生活，高雄市可以找到工作嗎？找不到工作人家就到外縣市找工作，在外縣市居住，我們就不是宜居城市了。

陳議員美雅：

市長，我們非常憂心的是，當我們希望看到高雄市經濟能夠翻轉，但是不管怎麼樣，部門質詢時候財政局長的回答，還有剛才總質詢時候市長的回答及財政局長的回答，都還是只有落在土地和中央的統籌分配款。

陳市長菊：

我有說產業。

陳議員美雅：

哪一個產業能夠為我們高雄市創造更多的…。市長，我們非常希望聽到產業，高雄市的經濟要翻轉，經發局長，你替市長回答，代表性的有什麼產業？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

目前高雄發展比較快的產業，最近電子業一直都排第六名，現在已經往上走了。我們原來有兩個非常大的產業，就是鋼鐵和石化，雖然我們的環境付出很大的代價，但是那還是我們最重要的工業支柱，我們也在發展他們的高值化，新興產業我在業務報告裡面都有提過，包括會展產業，其實最近兩年的發展速度滿快的，數位內容的產業也是。

陳議員美雅：

高雄第一名的產業是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

鋼鐵和金屬製造加起來，接下來是石油煉製和石化。

陳議員美雅：

石化是第二，第一是鋼鐵和金屬製造，那第三呢？

經濟發展局曾局長文生：

這兩個就占第四名了，第五名應該是營造和電子，現在應該是電子。

陳議員美雅：

你認為這些為高雄市創造多少的就業人數呢？在這幾年當中有新創造的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

剛才講的四個產業現在都有一個狀況，就是它有進有出，大家都有看到原來這幾個重要的產業，開始有一波人在退休，新進的人員也進來，所以你要說淨增加，其實不一定，但是問題是它有一個汰舊換新的過程，這個是確定。

陳議員美雅：

市長，我們非常憂心的是，我們真的聽不到具體為高雄市創造新的就業機會，難怪留不住高雄的年輕人，所以人口一直外移，所以我們看到人口負成長，社會是呈現負成長的。市長，我們要重視這個問題，我們一直在和你們探討財政的問題，我們不希望只是一直賣祖產，不要再聽到你們提出來的解決方案，高雄市的債務全國最高，每個人平均負債 9.5 萬元。然後財政局長提出來的解決方案就是賣土地，他說還可以賣 10 年，這是多麼可怕的答案啊！

市長，財政局長又說沒關係，10 年賣完以後我們就叫地政局再去做重劃，我們又有土地可以賣了，我們聽到的永遠都是賣土地，要不然就是向中央要補

助款。本席具體建議市長，趕快要求相關局處針對高雄市的產業走向，整個上中下游，整個產業鏈如何建置起來、如何讓一些創造營業稅更高的產業、體質良好的大公司能夠進駐到高雄市，讓我們的年輕人在高雄市可以看到未來，並且他在高雄市就可以找到工作了，因為我們看到一件非常悲哀的事情，林全所喊出的口號有沒有照顧到高雄？社會住宅有沒有要照顧高雄？我們看不到，難道高雄市不需要嗎？

市長，要照顧高雄市的年輕人我們要給高雄的年輕人一個希望、一個未來，不要只有變賣土地，土地有賣完的一天。市長，如果你覺得中央分配款給高雄的補助款不夠，你有沒有決心要求中央補助款更多給高雄市？第一個，去要求更多的補助來建設高雄市；第二個，為高雄市創造更良好的產業。請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

陳議員，如果高雄爲了要增加稅收只是要賣土地，我想高雄市所有的土地如果公開招標、拍賣都必須經過議會的同意，沒有議會的同意他不可能。

陳議員美雅：

剛才議員提出來說，當財政局提出來有好幾塊土地可以為高雄市創造稅收的時候，景氣不好，賣不出去，所以沒有辦法賣出去，當我們依賴的只有…。

陳市長菊：

不是拍賣，它是設立地上權，因為你們賣 500 平方公尺以上…。

陳議員美雅：

市長，不是只有那一塊而已…。

陳市長菊：

我向陳議員說明，高雄市每一筆土地如果可以允許公開招標、拍賣、標售都必須經過議會同意，還要送行政院，在 10 年之內要處分。今天沒有人願意賣土地，這個部分有非常嚴謹的過程，各縣市政府都一樣，我剛才有向陳議員報告，地政局是創造土地的價值，我們看到若干縣市政府都是私辦，私辦中間的抵費地就歸私人所有的公司，今天高雄市政府的土地重劃將近 85% 以上，除非它不能公辦，否則我們是一定堅持要公辦，就是要創造這些價值。

我只是解釋，但是我們同意陳議員的觀點，高雄一個百年的重工業城市要翻轉，當然有它的過程和困難，過去中央在產業的布局，高雄市沒有什麼新的產業，但是這些年來，我們在數位內容、影視產業和會展產業，高雄市包括經濟發展局在這個部分努力去創造一些空間，包括我們的 4D 引進這些新的數位內容產業，我們也希望這個部分未來對高雄有一些好的發展，我同意陳議員的觀

點，高雄市要怎麼去爭取新的產業進駐高雄，這個是我們現階段不斷的和經濟部溝通、協調的重點，包括我們和國科會、科技部等等要討論，高雄如果做一個海洋的產業，這個部分應該要給高雄更多的資源。總而言之，高雄市政府的團隊我們希望努力爭取新的產業，對高雄未來翻轉發展新的產業能夠在高雄，謝謝。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

所以從剛剛的論述，我們發現高雄市財政有非常大的危機，產業沒有積極的招商為高雄市創造更多的就業環境，所以我們認為以高雄的財政面、經濟面來看，它不是一個宜居城市。市長，還有一個問題，我們認為高雄也不是宜居城市，我們來看一下 2017 年，市長有發布新聞稿說高雄生態交通盛典，要在高雄市的哈瑪星舉辦。什麼叫做高雄生態交通盛典呢？根據你們新聞稿所說明的，是說鼓山哈瑪星社區，要規劃為期一個月的生態交通示範區，並且引進低碳的交通工具，除了低碳運具以外，居民現有的汽機車都不能開回家，只能停在管制區外。

好，在這裡要請教市長，我不知道其他的局長，是怎麼向你說明這個事件？但當地的居民非常不能接受這樣的做法，我想高雄市哈瑪星的居民，一定也樂見高雄市舉辦國際型的活動，但是不能因為舉辦活動，而侵害影響哈瑪星居民的權益。這件事情是市長要回答、或是交通局長要回答？第一個，管制期間多久、市政府預估要編列多少經費、什麼時候決定要辦這項活動？請交通局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員美雅：

針對數字回答就好。

交通局陳局長勁甫：

生態交通這是一個進步的觀念。

陳議員美雅：

管制期間多久？

交通局陳局長勁甫：

還有改善的方向，當然這一次高雄市有機會…。

陳議員美雅：

管制期間多久？是不是可以針對問題回答。本席真的要再次呼籲各位局處首長們，你們在回答的時候，是要幫市長解決問題，不需要回答這樣模糊的答案，希望針對你們了解的具體數字，告訴高雄市民，你們是要幫市長解決問題的。第一個，生態交通管制要多久？

交通局陳局長勁甫：

實施期間，目前我們訂在 2017 年的 10 月，為期 1 個月。

陳議員美雅：

1 個月的期間，市政府預估編了多少經費？

交通局陳局長勁甫：

目前我們有編，因為要籌辦相關的國際會議，還有相關的展覽活動，市議會在 105 年有通過交通局 1,750 萬左右的預算。

陳議員美雅：

今年你們預估編多少？

交通局陳局長勁甫：

今年我們還在規劃當中，我們希望生態交通，是把哈瑪星社區做一個社區重新改造和建設的機會，所以它不是只有交通的面向。

陳議員美雅：

居民現在最大的問題，就在交通的面向，針對你要辦這項活動，是什麼時候決定的？

交通局陳局長勁甫：

生態交通是 2013 年在韓國水原市世界第一次，大概在 2015 年每兩年會有申辦的城市。

陳議員美雅：

高雄市什麼時候決定要舉辦這樣的活動？

交通局陳局長勁甫：

是在去年，剛好市長也有榮任世界生態交通城市聯盟主席。

陳議員美雅：

你說去年 104 年的時候，市政府決定的嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員美雅：

104 年市政府決定，你們內部什麼時候決定要在哈瑪星舉辦呢？

交通局陳局長勁甫：

應該先這樣講，舉辦生態慶典的活動，這是去年決定。當然我們要在高雄市

裡面，選擇合適的…。

陳議員美雅：

什麼時候決定在哈瑪星舉辦？

交通局陳局長勁甫：

去年決定的。

陳議員美雅：

去年幾月分決定的？

交通局陳局長勁甫：

應該差不多在市長接任主席，大概在 9 月。

陳議員美雅：

市長在幾月接任主席？

交通局陳局長勁甫：

市長是從今年開始，1 月正式接任，有兩年的時間。

陳議員美雅：

去年就決定要在哈瑪星舉辦嗎？

交通局陳局長勁甫：

接任主席必須要經過爭取，他是有任期制的。

陳議員美雅：

局長、市長你也聽一下，現在都說你們內部在去年就決定要辦了，但都沒有告訴市民，哈瑪星的居民竟然不知道這件事情，我們民意代表也不知道有這樣的事情。是市政府你們內部會議就做的決定，有沒有納入居民的聲音？市長，本席在這裡特別要讓你聽聽看，因為高雄市要辦國際型的活動，大家都樂見其成。但是不要侵害當地居民原本的生活模式，還有一些基本權利，如果當地居民反對聲浪非常大的時候，我們認為這樣的聲音，也有需要讓市長聽到。我們來播放說明會現場，有幾位民衆的心聲讓市長聽一下。

（影片開始播放）

民衆甲：這是什麼政府。

民衆乙：那一場，所有的居民都不認同了，可是新聞居然報導說，居民高度認同。

民衆丙：市政府壓迫我們的生活、自由，這個應該是違法。

民衆丁：我們拉白布條，絕對抗議，這樣好不好？

全體民衆：好。

（影片播放結束）

陳議員美雅：

市長，這是說明會，居民的怒吼及居民的心聲，希望市長你能夠聽見。現在居民最擔心的是，當高雄市政府自己內部的會議決定，沒有讓高雄市哈瑪星的居民知道、都沒有向議員們做充分的說明、溝通，就憑市政府自己內部的會議就決定要辦，把哈瑪星列為生態示範區，列這個生態示範區之後，居民擔心什麼呢？在高雄市民要回家，要回到哈瑪星，是不是變成他們最遙遠的距離，因為哈瑪星居民的車子，都必須要停在管制區外的停車場，他們要等接駁車才能回家或是走路才能回家。本來生活在高雄市，就因為市政府內部會議，說要把他們列為示範區，讓哈瑪星居民的出入、車子出入，就因此被限制沒有自由。市長，我的海報也特別提醒市長要重視這個問題，不要讓高雄市民要回家變成世上最遙遠的距離。

針對哈瑪星這個示範區，研考會主委提出說明，他說這是一個參與式的預算。什麼是參與式的預算？他們說這個是在資訊公開透明的條件下，鼓勵市民由下而上匯集意見，討論政策細節提案，市政府在網站上公布新聞稿告訴高雄市民，現在高雄市政府要推行哈瑪星的示範區，我們透過的是參與式預算，研考會主委，這個應該都還沒有一個結論出來，哈瑪星居民的聲音還沒有納入，但是我們聽到交通局長說什麼？在去年內部會議就決定要做了，你們完全忽略了居民的心聲，市長認為這個是一個參與式的預算，是一個由下而上由居民形成要做的共識，但是本席現在要告訴市長，居民根本就不知道你們要把哈瑪星列為示範區，你們要管制車輛，不讓他們把車子開回自己的家，高雄市政府要讓哈瑪星居民回家變成最遙遠的距離。市長，本席要具體建議你，哈瑪星舉辦生態交通的活動，到底是公民參與還是你們先畫靶再射箭。市長，相關局處是否有欺瞞、隱瞞正確的訊息？所以本席剛剛有把哈瑪星居民的心聲說給你聽。

參與式預算只是口號嗎？市長在 2015 年宣布哈瑪星要舉辦「2017 生態交通盛典」，2016 年 5 月才舉辦地方說明會，這樣居民要如何參與決策呢？你在一年前就已經答應外國人，是先斬後才告訴哈瑪星居民，所以本席今天建議要求市長必須落實參與式的預算，你必須聽取居民的心聲，現在哈瑪星居民反彈聲浪大，市政府應該要儘速修正公布的計畫，你們對哈瑪星居民宣布的計畫是車子除了低碳運具能進去外，其他車輛都不能進去，這個政策居民非常的擔心，所以請市長針對這個政策要修正，至於其他生態交通跟交通無關的相關建設跟政策，我想居民會樂於配合，但是請市長針對交通做出具體承諾，我們應該重新檢討是否可以做到？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

全球生態交通慶典明年是第三屆，兩年半一次，約翰尼斯堡及韓國的水原市等很多國家，爲了生態環保永續的發展，在各個國家的城市做一些爭取，我們都認爲重點必須在公民參與之下，社區整體的歡喜改造，我要跟陳議員說明，生態交通的慶典不是無車月，是有很多豐富的內涵，如果簡單被認爲這樣，哈瑪星…。

陳議員美雅：

市長，剛剛本席有特別強調針對生態交通盛典，在其他部分居民樂於配合，但是針對無車的部分希望做檢討。

陳市長菊：

沒有無車的部分，是有多種交通的運具。

陳議員美雅：

市長，這個部分請你要做檢討，因爲當地居民對於自己的車沒有辦法開回家，必須等接駁車或必須使用電動低碳運具，這個部分希望你檢討。針對這個部分可不可以做檢討？

陳市長菊：

原本高雄市政府認爲哈瑪星是一個非常豐富的地方，我們願意在這個部分跟全球大家一起努力，一個月內，全世界會有很多的國家來共同參與，這不僅是對於我們在國際上的行銷，包括生活品質的提升都有很大的幫助，高雄市政府…。

黃議員紹庭：

感謝市長的解釋，我們可以體會到市長的用心，把一個國際性的生態慶典來台灣做示範或教育，這都是好事，但是陳議員站在哈瑪星的角度來看，請市長認真聽一下，這是哪門子的公民參與，這是由上而下，確確實實由上而下，沒有由下而上，你這麼良善的美意，你還跑到國外簽這個東西回來，結果你幕僚的執行情形居然是這個樣子，我們在監督上面也幫市長叫屈啊！就如蔡總統英文到底有沒有答應美國人的美豬進來？昨天又轉彎了，昨天又改口了，生態交通我們全力支持，但是這一種情形不是落實的公民參與。

在此呼應陳議員，你們跟整個哈瑪星地區百姓的溝通要繼續加強，他們可能不了解無車日的定義在哪裡？這個是市府的責任，市長用心良苦，但是我們希望局處首長跟你齊步向前走，不是停在過去的舊思維，交通局要怎麼做就怎麼做，所以我希望市長這一點要多加注意。

我針對交通也要跟市長報告，我個人認爲交通在高雄市好像不是很宜居，本席看高雄市的交通，每天出門進進出出，馬路上走來走去，我也覺得高雄市不是一個宜居城市。請教陳局長，高雄市的交通好不好？在高雄市的交通滿意度

你給自己打幾分？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員紹庭：

你自己打幾分？

交通局陳局長勁甫：

我想應該有及格的分數。

黃議員紹庭：

有 60 分。

交通局陳局長勁甫：

對。我們還需要積極的努力改善。

黃議員紹庭：

你要繼續改善的心態是好的，但是高雄市的交通若只有 60 分，我覺得你要自請下台，高雄市是一個 277 萬人口的都會城市，每天在高雄市的交通有大車、小車行駛，交通是交通局最大的控制中心，你說只有 60 分。

交通局陳局長勁甫：

我們會嚴以律己，市政府在交通方面的滿意度大概達到 78 分到 80 分。

黃議員紹庭：

我給你 100 分也可以啊！市長，高雄市的交通滿意度，局長說 60 分，我是覺得這個答案還算誠實。請教局長，104 年度高雄市發生的車禍案件有幾件？說案件數就可以。

交通局陳局長勁甫：

案件包含 A1 到 A4。

黃議員紹庭：

A1 到 A4 加起來一共幾件？

交通局陳局長勁甫：

大概八萬一千多件。

黃議員紹庭：

八萬一千多件，103 年一共幾件？

交通局陳局長勁甫：

103 年的總數大概是七萬八千一百多件。

黃議員紹庭：

所以 103 年到 104 年高雄市的交通又多了三千件的車禍，市長，你有聽到哦！局長，102 年高雄市的交通車禍數有幾件？

交通局陳局長勁甫：

102 年大概在七萬五百多件。

黃議員紹庭：

也比 103 年又多了八千多件，比 104 年多了一萬一千多件。最後再問你，101 年高雄市的交通車禍案件有多少件？

交通局陳局長勁甫：

101 年大概六萬五千四百多件。

黃議員紹庭：

剛剛的數字不知市長有沒有注意聽？本席讓你看圖片資料，100 年到 104 年高雄市車禍的總數 A1 加 A2 加 A3，若高雄市是一個進步的城市、宜居的城市，你讓百姓有行的安全、行的便利，結果高雄市的車禍案件數從 100 年到 104 年一直增加、一直增加，剛才局長說高雄市的交通滿意度打 60 分，我覺得這個也很中肯。但是講得很中肯，是誰會受傷害？是高雄市的市民受到傷害！高雄市的市民連行的安全都沒有，每天一出門就是車禍頻傳，從 101 年到 104 年增加了將近 2 萬件的車禍事件！市長，這個並不單是車禍案件數而已。陳局長，104 年高雄市因為車禍死亡的人數有多少？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員紹庭：

有多少人就好了。

交通局陳局長勁甫：

A1 事件，就是 24 小時…。

黃議員紹庭：

24 小時內車禍過世的。

交通局陳局長勁甫：

104 年有 175 人。

黃議員紹庭：

一百多少？

交通局陳局長勁甫：

175 人。

黃議員紹庭：

175 人，是不是六都最高？

交通局陳局長勁甫：

相對於六都，我們目前是比較高。

黃議員紹庭：

第二名是哪一個城市？

交通局陳局長勁甫：

據我所了解的，第二名應該是台南市。

黃議員紹庭：

台南市有幾人？

交通局陳局長勁甫：

據我所知，差不多有一百五十幾人。

黃議員紹庭：

你又用猜的了，局長，我知道你手上沒有資料。市長，六都裡面，高雄市每一年因為車禍死亡的，都超過了 170 至 200 多人，市長，我們每一個人都是高雄市的市民啊！因為車禍死亡，對於每個家庭所造成的傷害，對於高雄市的經濟發展，都會是一個很大的創傷。陳局長和以前的王局長，王局長現在是擔任交通部次長，對於高雄市的交通，你們難道真的就是一籌莫展！是不是？高雄市的特色有什麼？簡單來講，市長也知道高雄市是一個勞工的城市，摩托車很多，但是對於機車的管理和政策，高雄市政府到底有沒有用心做？請教交通局局長，針對摩托車的交通特性研究或是配套，104 年我們編列了多少的預算來做？

交通局陳局長勁甫：

104 年嗎？〔對。〕報告議員…。

黃議員紹庭：

多少錢？是哪一個預算，請講出來。

交通局陳局長勁甫：

對於交通安全的研究，是各個面向，一般是包含在工程、執法、教育以及公共運輸的推動，所以要單獨就機車的…。

黃議員紹庭：

那麼，你覺得機車運具在高雄市需不需要被好好的研究和探討？

交通局陳局長勁甫：

確實需要。

黃議員紹庭：

需要嘛！

交通局陳局長勁甫：

最近交通部在 4 月份也有發表一個「機車管理交通安全的白皮書」。

黃議員紹庭：

所以是很重要嘛！

交通局陳局長勁甫：

有和各縣市政府進行個案的研究，所以也有擬定了一些相關的策略。

黃議員紹庭：

這是交通部，〔是。〕所以再回過頭來請教局長，去年 104 年高雄市交通局編列預算，根據機車的管理政策甚至是要怎麼保護機車騎士，我們編列了多少的預算？請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

剛剛有向議員報告過了，預算的部分是沒有辦法單獨針對機車單一車項…。

黃議員紹庭：

好了，局長就是…。

交通局陳局長勁甫：

譬如我們對於易肇事路口的改善，每一年都針對 25 個易肇事路口的改善。方才議員也有提過了，我們的車種裡面，機車是相當大的部分，所以也針對了機車容易肇事的樣貌做了工程上的改善。當然也希望透過教育或是宣導這方面，能夠呼籲我們的民衆，政府所要做的，當然在各方面都要努力的做，但同時也要呼籲市民朋友，要重視自身和其他用路人的安全，彼此共同來促進交通安全的達成，我想這部分是有賴於大家一起共同來努力。

黃議員紹庭：

報告市長，我翻遍了所有的預算書，高雄市政府交通局對於機車的管理和發展是沒有任何的計畫，從來沒有編列過預算，只有在去年我們幾位議員的要求下，在一個 100 萬元的預算裡面，至少要納入機車特性的研究。市長，根據交通部的統計，高雄市有 82% 的市民出門幾乎都是騎摩托車，交通部的統計數字，高雄市每 100 人就有 75 輛的機車比例。但是交通局近幾年來對於機車騎士的安全保護和管理，都對高雄市交通的影響是非常鉅大，但是我們的看法，你們對於交通卻是一籌莫展。針對去年，局長就有講過一百七十幾人是因為車禍死亡，局長，175 人當中有幾個是機車騎士？有沒有數字？

交通局陳局長勁甫：

和機車有關的，差不多有一百六十幾件。

黃議員紹庭：

一百六十幾件，市長，175 個死亡車禍中有一百六十幾件是機車，你覺得我們有沒有做好？對機車的管理有沒有做好？對於機車騎士的安全有沒有善盡保護？我從小就聽到行的安全，到現在還是行的安全，請問高雄市有沒有行的安全？所以我不認為我們是宜居城市，我覺得我們的交通很紊亂。最後，我也

要向在座的各位局處首長報告，你們出門都是司機開車，在座的，有沒有人上班是自己開車的？沒有司機的請舉手，沒有。我們的局處首長都是配有司機的，這樣就無法體會到高雄市目前的交通情況有多麼的紊亂！市長，這幾年來，除了中央分配的資源以及地方的努力，我們也有很多的公車路線、輕軌以及很多的措施都在執行，高雄市的車禍次數，為什麼會從 101 年的六萬多件增加到去年的八萬多件？這種成長數字是不光彩的，市長，這是會被人看衰高雄市的交通！我們哪裡是宜居城市。

所以也希望市長對於高雄市的交通，雖然並不是一個很明顯的建設，也不像是建造公園和燃放煙火一樣，大家都可以看得見，但是希望市長在議會和所有議員的面前，可以好好的責成、整頓高雄市的交通，保護所有的機車騎士的安全。市長，可不可以給我們一個簡單的承諾？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我要向黃議員及其他三位議員報告，高雄市的交通滿意度都達百分之七十幾，高雄市交通局有設置很多智慧號誌等各方面，歷任的交通局長以及現任的交通局陳局長都是非常的專業、優秀。至於市民對於交通局，在市政府每一次所做的民調裡面，都是給予交通局高度的肯定。但是對於黃議員所提出的數字，市政府確實也是需要檢討，要檢討的是從 A1、A2 到 A3，這個部分就有很多車禍案例數，可是高雄市政府的重點是放在 A1 有多少死亡的人數。保障市民的安全，我們從過去的 251 人降到去年的 175 人，降低了 35%，當然我們還是不滿意，任何一個人因為交通…。

李議員雅靜：

市長，謝謝。

陳市長菊：

我要講的是，交通的部分是所有交通專業上，應該在道路各方面…。

李議員雅靜：

市長的滿意度有 70%，我想就教一個問題，是市政府自己做的，還是中央做的？

陳市長菊：

不是，市政府在每一次的…，天下雜誌也做過。

李議員雅靜：

我想 70% 的滿意度，實在值得我們來質疑，你說是「宜居城市」，交通那麼亂，A1 有 3 位數是很恐怖！代表一百多個家庭。再來，高雄市還有一個亂象，

所有在座的每一位都不是自己開車，你們自己沒有發現，高雄市所有地板上的交通路線、指引線，對機車族非常不利，連汽車族都不利，歪來歪去的指示不清楚，這個部分，市長是不是要再虛心的去檢討，對於 70% 的滿意度，你們應該自己去檢討交通的問題在哪裡，交通問題讓高雄市不怎麼宜居。

不過我覺得有一個地方是宜居城市，不是對人、對市民，是對於蚊子是非常的宜居城市。高雄市這十年來，從 95 年開始到現在，我來問衛生局長，民國 95 年的時候，高雄市的登革熱有多少死亡案例、有多少例的發生數？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

報告議員，因為手邊資料…。

李議員雅靜：

你沒有資料，對嗎？我跟你說民國 95 年的時候有 942 例，有多少死亡人數？你們也不知道。

衛生局黃局長志中：

我記得都是個位數。

李議員雅靜：

你實在不認真，本席要總質詢之前，在保安小組時就有跟你說，總質詢我一定會問你登革熱的問題，你到現在都還沒準備！你難道對自己衛生局的業務都沒有重視嗎？那你現在知道什麼數字，你告訴我。

衛生局黃局長志中：

101 年到現在的數字，我們大概了解主要內容是 102、103、104 年這幾年，102 年有 70 個登革熱確診病例，到 103 年有 1 萬 4,999 個病例。

李議員雅靜：

這樣是幾倍成長？你認同本席所說的高雄市是登革熱一蚊子的宜居城市，你認同嗎？

衛生局黃局長志中：

102 年到 103 年，從 70 個確診病例到 1 萬 4,999 個病例，這裡面有很多因素，我們了解到從全球暖化到整個國際移動的狀況等等，都是因素。另外一個部分是陽性水溝的出現情況，也是造成 102 年 70 個病例，在同樣的防治方式、關注情況下…。

李議員雅靜：

所以我請教你一個問題，你預計今年的案例數會達到多少？

衛生局黃局長志中：

如果跟去年同期比較，今年 105 年 4 月、5 月與去年 104 年 4 月、5 月比較，去年 4 月、5 月總共在高雄市有 23 個確診病例，有 185 個通報病例，今年 4 月、5 月有 1 個確診病例，因為大家對登革熱疫情的敏感度，有 350 個通報病例數，到目前為止比較其他國家像新加坡，我們是在較為控制的狀況下。

李議員雅靜：

本席問的是你預估今年會有多少病例？

衛生局黃局長志中：

目前沒有一個預測的模式存在，所以…。

李議員雅靜：

會比較少嗎？

衛生局黃局長志中：

我們希望要少，而且目前…。

李議員雅靜：

會比較少嗎？

衛生局黃局長志中：

我們認為會少。

李議員雅靜：

你們有信心嗎？

衛生局黃局長志中：

目前的數字認為有信心。

李議員雅靜：

今年到現在因為登革熱而死亡的人數有多少？

衛生局黃局長志中：

今年初有 4 位。

李議員雅靜：

4 位。你有信心從現在開始零發生嗎？

衛生局黃局長志中：

登革熱的…。

李議員雅靜：

有信心嗎？

衛生局黃局長志中：

我們要努力做到。

李議員雅靜：

我請教你一個問題，去年有一樣東西在五金行、大賣場賣得很暢銷，你知道

是什麼東西嗎？

衛生局黃局長志中：

我了解的是類似養生膠布的東西。

李議員雅靜：

養生膠帶你有看過、用過嗎？

衛生局黃局長志中：

我有看過。

李議員雅靜：

有嗎，那怎麼使用？

衛生局黃局長志中：

我們市民…。

李議員雅靜：

你知道有人特地從台南來買，高雄市賣到連鎖精品百貨都在賣，你有看到嗎？全台灣只有高雄市有這種狀況，去年台南登革熱有 2 萬多例也沒有這怪異的現象，爲什麼高雄會變成這樣呢？局長，請你回答。

衛生局黃局長志中：

幾個重要因素包含全球暖化以及國際旅遊、移動情況的增加、都市環境的改變，剛剛議員講到 95 年、96 年的時候，我們的陽性水溝率非常低，但是到去年陽性水溝率高達 40%，所以這是在整個都市建設產生的問題。

李議員雅靜：

去年中央在高雄市政府補助多少錢？對於登革熱。

衛生局黃局長志中：

在衛生局的部分是九千多萬元。

李議員雅靜：

所以加起來差不多一億元，對嗎？你覺得去年成效好嗎？

衛生局黃局長志中：

去年成效我們不滿意。

李議員雅靜：

滿意還是不滿意？

衛生局黃局長志中：

不滿意。

李議員雅靜：

你自己打幾分？

衛生局黃局長志中：

抱歉！因為…。

李議員雅靜：

歷年來中央在去年補助最多，你還不滿意，你覺得今年中央要補助高雄市多少經費，你才會覺得滿意。你跟我說要補助多少？

衛生局黃局長志中：

所有補助申請都是透過滾動式來修正我們的疫情防治。

李議員雅靜：

我知道你們都很認真，你們都很專業，但是本席現在請教你，從去年中央補助也好或是你們自己編的預算也好，加起來最少也有一億七千多萬元。我問你們自己做得滿意嗎？你回答不滿意。在不滿意的狀況下，今年要多少預算，你才會覺得滿意？

衛生局黃局長志中：

目前我們提出的預算數在衛生局的部分，市府與中央加起來大約估計 6,000 萬元，這裡面包含今年整合式登革熱防治醫療模式裡的改變，是去年沒有的。

李議員雅靜：

你沒有回答我，你回答得太官腔、官調。市長，請教你，去年中央補助這麼多經費，結果衛生局長回答不滿意、做得不滿意。請教市長，你覺得我們去年做得好嗎？今年有信心、把握可讓登革熱案例數迅速下降嗎？包含因為登革熱而死亡的案例數，從現在開始，可以零發生、零成長嗎？市長，請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

登革熱的因素有很多，全球暖化，北迴歸線以南熱帶地區，確實就會面對這麼嚴峻的問題，去年與今年都很熱，我這裡有一個數字給李議員參考，巴西到現在為止…。

李議員雅靜：

市長，我們是針對高雄市要怎麼做，〔對。〕因為我們是有經驗的城市，我們不是第一年發生，所以今年市長有把握讓登革熱案例數下降嗎？

陳市長菊：

我們現在正在努力，高雄市政府希望能快速篩檢、檢驗。

李議員雅靜：

市長，你知道去年登革熱案例數有多少？

陳市長菊：

一萬九千多個案例。

李議員雅靜：

你知道死亡人數有多少嗎？

陳市長菊：

112 人。

李議員雅靜：

112 人

陳市長菊：

那些都是中高齡的人。

李議員雅靜：

今年你覺得要降至多少才會滿意？

陳市長菊：

我們任何一個市民死亡，對我們來講都是非常不捨，但是今天有很多像登革熱這種病例，尤其中高齡的人有多重疾病，如果再被蚊子咬到，會引起併發症。

李議員雅靜：

市長，我知道你做事情…。

陳市長菊：

這部分我們會儘量努力以減少所有市民死亡率。

李議員雅靜：

市長，我知道你做事情一向都會定一個目標，讓局處首長共同達成，所以要請教你很具體的問題，你覺得今年要降到多少目標數，你才會滿意，我指的是因登革熱發生而死亡的案例數。

陳市長菊：

目前為止，登革熱案例除了一例確診外，到現在都是零。

李議員雅靜：

可以繼續維持下去嗎？

陳市長菊：

現在由陳副市長包含我個人市府團隊…。

李議員雅靜：

所以你能預估年底目標是多少嗎？

陳市長菊：

大家都在努力，但是現在氣候變遷，現在才 5 月底 6 月初。

李議員雅靜：

市長，我覺得你回答不出來，所以你也認同本席剛剛講的，高雄市是宜居城市，但不是高雄市民的宜居城市，是針對蚊子的宜居城市。

陳市長菊：

我不同意，我是認為…。

李議員雅靜：

雅靜問了好多次，你都沒辦法具體說出你的目標，能不能達成有效城市…。

陳市長菊：

環境、城市所面臨的問題。我覺得李議員你這樣唱衰高雄對高雄沒有幫助。

李議員雅靜：

我沒有要唱衰，我們比你還要擔心，我們親自帶頭宣導。

陳市長菊：

做為熱帶城市所面臨的問題，我們要一起面對，我是認為這樣，我不接受。

黃議員香菽：

剛才李議員針對高雄市居住環境，他認為宜居城市是屬於蚊子，不是屬於我們高雄人的，這一點請市長及局處首長，要針對這塊要多多著墨。除了登革熱案件數一年比一年增加外，高雄還有一些案件數是一年比一年更多的，我先請教市長，你覺得高雄治安好嗎？簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

最近警政署中央發布，高雄市是六都之中治安最好的城市。

黃議員香菽：

好，既然治安這麼好，我們來看數據，圖表那麼小，不知大家看不看得到，這是近幾年來高雄市刑事發生件數，包含高雄市犯罪人口率、破案率，看起來幾乎高雄市年年都在後半端，去年 104 年有進步，應該是陳家欽陳局長也是刑事出身，讓高雄刑事案件發生數有降低的現象，這個我們很值得鼓勵，可是我想了解陳局長對後續高雄的刑事案件發生數、破案率，有什麼具體做法，在今年能夠降到更低？陳局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

我現在跟黃議員報告一個數字，去年 104 年雖然犯罪率是最低第三名，今年 1 到 4 月已經是六都最低，治安是長期工作不是短期，應該看長遠一點。我把幾個數字跟議員報告，毒品部分，毒品是全國一個…。

黃議員香菽：

局長，我現在只有問你這個問題而已，不要那麼緊張，先坐下。我們還有其

他問題要問你，你這麼直接回答我要問的問題，來先坐下來。

警察局陳局長家欽：

因為我看標題跟這個有關。

黃議員香菽：

我不會問到那裡，我要針對飊車問題問局長，剛剛局長有說刑事案件數今年 1 到 4 月已經降到六都最低是不是？恭喜我們高雄市治安有在進步。我想請教局長，這是 103 年、104 年到今年年初，我們所破獲飊車的績效，我們可以明顯看出針對車輛改裝、無照駕駛，有沒有發現一個特別數字，幾乎每一項刑法公共危險罪移送、危險駕駛、車輛改裝、無照駕駛，103 年與 104 年都呈倍數成長，尤其最嚴重的無照駕駛成長了 4 倍，我請教陳局長，我們飊車那麼嚴重而且暑假快到，對於這一點有沒有什麼可以跟高雄市民交代，到底飊車問題未來要如何解決？陳局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員香菽：

簡答就好。

警察局陳局長家欽：

飊車最近一年多來，很多朋友都告訴我，奇怪！最近都沒有聽到飊車。

黃議員香菽：

這個數字從哪裡來的？

警察局陳局長家欽：

這個數字是我整個飊車策略而已。

黃議員香菽：

是這個樣子，這是高雄市警察局提供的！

警察局陳局長家欽：

對，沒有錯，是我的策略其中之一，因為有這些數字才有辦法將飊車壓制下來。

黃議員香菽：

所以局長你的意思是說，你把假資料給我就對了，是不是？

警察局陳局長家欽：

這不是假資料，是取締的資料。

黃議員香菽：

這是真的資料，我不懂的是 103 年你說這是策略做法，結果無照駕駛量、車輛改造更嚴重，怎麼會這樣，什麼叫策略？

警察局陳局長家欽：

我在這裡可以向黃議員做一個報告，飆車是二十幾年來高雄治安的痛，但是去年我帶領全體同仁及同仁的付出，終於剷除飆車這個毒，在市長治理下，我們全體同仁的努力，關於飆車的剷除，你們可以去問市民，還有沒有看到上百部或五、六十部呼嘯而過的畫面，有沒有。〔…〕絕對沒有。這個數字只是其中我們取締策略其中之一。現在只要有飆車，頂多兩、三部或四、五部那種，絕對不會像以前那樣的畫面，所有朋友告訴我，奇怪！為什麼晚上都沒飆車族再出現？因為我們做到了，我要感謝我們同仁的努力，這是我們給市民治安的保證，這就是宜居城市的先決條件，不會再擾民。我要在這裡跟議員報告，不要看數據，要看晚上還有沒有大型飆車族出現，這才是最重要的，你不要看這個數據。〔…〕我們有快打部隊。〔…〕報告議員，這個策略我不能講出來。〔…〕但是我絕對可以跟大家保證，絕對沒有大型飆車族存在了，這是我們高雄市警察局全體同仁的努力，也給市民治安的禮物，〔…〕我同仁更認真。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 10 分鐘。

怎麼少一個？所以我就建議要 45 分鐘休息一次。繼續開會。

黃議員香菽：

我要針對剛才警察局提供給本席的資料有問題來詢問一下市長，請教市長，未來如果高雄市議員向局處首長要的資料，結果提供這樣的假數據給民意代表，未來我們要如何問政，要如何監督市政。我本來還想要質詢毒品的問題，但是我現在也不想要再質詢了，因為我不能擔保高雄市警察局所提供的數據，會不會是假的數據，只是為了美化或是策略性的問題，所以我要針對這一點請市長回答。

陳市長菊：

向黃議員說明，高雄市政府任何各局處提供給議員的不可能是假數據，我相信我的同仁提供的是真的數據，因為假的就沒有意義，議員的監督，當然不可能建立在假的基礎上。黃議員是不是能夠讓局長說明一下，他剛才可能說得太快了，讓議員有所誤會，請你讓他說明一下他提出的數據是什麼數據。

黃議員香菽：

我們都知道，明明數據就是這樣，可是我們的局長所講的，好像就不是這個樣子。

陳市長菊：

請你讓他再說明一次。

黃議員香菽：

這是剛才高雄市民都有看到的畫面。

陳市長菊：

黃議員是一位非常優秀理性的議員，如果這中間對話的時候有所誤解，至少你讓他有說明的機會。如果他提供的是假數據，我絕不允許的。

黃議員香菽：

陳局長，針對剛才的問題回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員給我這個機會再做說明。數據是沒有錯，但是在青少年準備要飆車的時候，我們就不讓他們成形，就會先把他們壓制下來。所以有針對違規的部分，我們就開始告發取締，我們就把這部分列為飆車的績效。但是我們市民所關心的是有沒有大型規模，具有威脅性的在馬路上飆車、闖紅燈，一路上高音喇叭一直響，有沒有這種危險性和威脅性。我很抱歉在表達上可能就省略了這一段。

黃議員香菽：

局長，你說準備飆車是要飆車嗎？

警察局陳局長家欽：

我們在統計上是列為準備要飆車，所以那些年輕人聚集在某一個地點準備要上路了，我們就趕快用快打部隊圍起來，然後通知家長把他們帶回去。有遮牌的，或是沒有駕照、未載安全帽的，我們就照樣告發。所以我們在交通大隊裡面就統計在飆車的績效。

黃議員香菽：

陳局長請坐。

警察局陳局長家欽：

所以這個數據是沒有錯的，是我比較急一點，抱歉。

黃議員香菽：

請坐。我想每一位議員在問政的時候，為什麼會希望跟市府要準確的資料？就是希望我們能夠在比較理性、平和的情況之下，去跟市府探討高雄市政的問題。但是今天老實講，剛才市長也有說過，你們也知道我問政一向都很平和，可是為什麼剛剛這一點我會相當的生氣，就是因為這個原因。我希望未來市長能去跟各局處首長溝通清楚，未來只要是議員要的資料或是希望你們能提供的資料，都能以最準確的數據提供給議員。謝謝。

其實我們以治安來看，高雄的治安會讓高雄是一個宜居城市嗎？我不認為，

因為我還有毒品的問題還沒有質詢。但是因為時間的關係，所以我相信毒品的問題，陳局長和市長也相當清楚，高雄市目前毒品的數量，在近十年來成長了將近十倍。高雄市能不能建構在一個無毒的城市，市長能不能在這裡宣示一下，你要將高雄市建構成爲一個無毒的城市，未來談到毒品就不會想到高雄市。陳市長請回答。謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝黃議員剛剛讓我們警察局長有說明的機會。我跟黃議員保證，未來我們各局處提供給議會的資料，一定是真實的資料。我們非常感謝認真、優秀、理性的議員，能夠做一個嚴格的監督，能夠讓高雄更進步，這些我們都是很肯定的。

黃議員剛才提到對於毒品深惡痛絕，我們一定會努力全力打擊掃毒的工作。我們希望不管是警察局、教育局、衛生局等相關單位，在聯合掃毒的部分能一起更認真的合作，我們願意跟中央一起合作，我們認爲高雄市在掃毒這部分是我們的責任，我們會非常努力。我們在掃蕩毒品的部分，最近警察局破獲毒品，在全台灣掃毒績效而言是備受肯定的。我願意跟黃議員承諾，我們在掃毒這部分會非常的認真，我們絕不疏忽。

黃議員香菽：

謝謝市長。針對剛剛我們四位議員所提出來的問題，從財政面討論到交通面，再從交通面討論到登革熱居住環境的問題，再討論到治安。這些種種的質詢都是希望高雄市政府能針對很多問題改善，不要讓我們的高雄市從本來的「宜」居城市變成「移」居城市，我相信這點是身爲高雄市民都不樂見的。市長你說是吧！〔是。〕謝謝。

黃議員紹庭：

宜不宜居，市長在 520 之後應該是充滿信心，因爲你也擔任蔡總統的主任委員，高雄市也選得很成功。我們長期以來都說「重北輕南」，所以我們也希望高雄市以後可以翻轉，變成「重南輕北」。有沒有辦法做到「重南輕北」，市長，高雄市民都引頸期盼，有這麼多的問題等待解決，我們真的需要中央的資源。

我先請教一下，我知道在三月份的時候，市長曾經去立法院拜訪立法委員，希望未來蔡英文總統就任之後，如何改變南北不平衡的落差問題？我在財政小組也有請教過簡局長，我們跟中央提出了哪幾項重大建設，要求中央來做。市長，你可以現在跟大家說明一下嗎？現在給小英的名單有哪些項目，市長你可以簡單說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

黃議員紹庭：

中央要即時挹注的。

陳市長菊：

高雄做為一個南方的城市，確實有我們的悲情，我們希望未來能南北平衡，我一再強調高雄要的不多，高雄只要公平。這個部分我們希望未來整個新的政府在五大創新產業之中，尤其是在國艦國造，在我們高雄造船業這部分，我們是有一些討論。

但是高雄市要繁榮的問題，第一個，是亞洲新灣區的發展，亞洲新灣區的發展會牽涉到附近很多國公營土地的開發，包括 205 兵工廠，這個部分我們希望中央政府國防部以及經濟部，能配合高雄市亞洲新灣區的開發。另外還有金屬和石化業，今天石化業如果沒有高值化，如果這個產業依舊沒有提升，對高雄城市的翻轉發展是有限的。另外一個，是我們高雄唯一有的產業遊艇業，但是這個牽涉到大林蒲的遷村問題，如果你沒有把大林蒲遷村的居住正義一併思考，我想這些產業在發展的過程之中，會有一些阻力。另外一個，是高雄智慧城市創新產業，包括未來 4D 等等的發展，我們跟立法院的立委和新政府的幕僚單位都有提到。還有對於高雄市健保費補助的問題，我們認為過去補助的方式，有若干對高雄不公平之處，我希望就這個部分可以跟中央展開討論協助。這些是我們對未來高雄產業發展，期待新政府能夠聽到南方的聲音。

黃議員紹庭：

市長請先不要坐下，我請教市長。市長剛剛洋洋灑灑的說了很多，我們也充分讓你表述了，因為畢竟高雄市如果要翻轉，我們剛才提到那麼多問題，人口外移、經濟每況愈下、景氣不好工作難找等等，真的有很多問題要趕快解決。但是市長談到政策面、制度面，但是在你的心裡有沒有希望中央趕快幫我們做的三項，你的幕僚給你提供具體的三項，你覺得最重要的是哪三項？請市長說明。

陳市長菊：

第一個是亞洲新灣區的開發。

黃議員紹庭：

亞洲新灣區的開發是第一個。

陳市長菊：

這個牽涉到港區的部分、油槽的遷移。

黃議員紹庭：

這是第一點，第二點呢？

陳市長菊：

第二點，是 205 兵工廠，這也有牽涉到。第三點，是很重要的石化業的高值化，這個牽涉到大林蒲遷村等等的議題。這些都非常重要。

黃議員紹庭：

市長，謝謝你的回答，你先請坐。我們剛才檢討財政局，我覺得市長已經進步很多了，因為我們現在不談賣土地，也不談中央補助，你跟高雄市民說的是高雄市產業未來何去何從的問題。你提到亞洲新灣區、中山路的 205 兵工廠、石化業要提升。市長，治理一個城市真的不簡單。市政如麻，但是我認為產業很重要。高雄這幾年，這一、二十年的人口會快速外移，就是因為沒有產業，但是到底我們的聲音，中央有沒有聽到。再來高雄市政府的幕僚給你的消息、方向對不對。

520 蔡英文上任之後，上個禮拜林全院長跑了一個行程，不知道市長清不清楚，他去了桃園看一塊基地，這是牽涉到他未來的百日政績，我們在報上都有看到。蔡英文總統和林全院長有提到 520 之後百日有感政績。我先請教研考會主委，他的百日政績是哪些百日政績，請主委簡單報告一下。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

向議員報告，百日政績，我們最近看到的是…。

黃議員紹庭：

有哪幾個項目？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

亞洲矽谷的確定。

黃議員紹庭：

一個亞洲矽谷。還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個很重要。第二個是…。

黃議員紹庭：

打 pass 的快一點，我的時間不多。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

長照。還有…。

黃議員紹庭：

這是第二個。第三個呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

還有年金。

黃議員紹庭：

年金改革。還有呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

還有社會住宅。

黃議員紹庭：

你請坐。你們這個團隊還真的滿團結的，因為 pass 打得很快。市長，這四項蔡英文總統宣示 520 之後的百日有感政績。但是本席看了一下，長照和年金改革是制度性的，全台灣過去的年金制度也好，或是剛才通過立法還沒有實行的長照法。但是其他兩項聽起來跟高雄也沒有什麼關係。

研考會主委我再繼續問你一個問題，林全院長所謂的「社會住宅」大概的內容是什麼，他準備幾年蓋幾戶？請主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

謝謝議員。我從媒體上看到的是八年 20 萬戶。

黃議員紹庭：

這八年 20 萬戶，在哪幾個城市，各幾戶？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我還沒有看到城市分布的資料。

黃議員紹庭：

你沒有看到？在同一篇新聞稿，你沒有看到？打 pass 的再打快一點。我告訴你，新北市 10 萬戶、桃園市 5 萬戶、台中市 5 萬戶。你請坐。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是。這部分我可不可以回答？

黃議員紹庭：

好，你回答一下，但是剛才你不是說不知道，現在還要回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這樣的分布其實是有其客觀的背景，就是整個房價在…。

黃議員紹庭：

有客觀的背景。所以他們提出台灣現在最需要的有感政績的社會住宅，是在新北、桃園、台中。

請教經發局曾文生局長，他們振興經濟的部分，是什麼樣的振興方法，就你所知回答，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

最近提的就是亞洲矽谷。

黃議員紹庭：

這個亞洲矽谷的內容可不可以跟大家報告一下。

經濟發展局曾局長文生：

在桃園。基本上是跟原來的航空城與其優勢工業區做連結，他的做法就是想要跟矽谷連結，就是把青年的創業能放在他們選定的基地裡面。跟議員報告，我覺得矽谷是一個精神，不是一個地點，他需要的是一個生態，而不是一個地點。其實在推動這些政策也有很多來自矽谷的一些專業人員…。

黃議員紹庭：

所以你不看好林全這個政策嗎？你認為這是一個精神…。

經濟發展局曾局長文生：

不能這樣說。我相信中央政府對於亞洲矽谷這個政策，如果能在目前選定的這些區域以外，也能夠有同樣的聚落發生，我認為他們會樂見其成。

黃議員紹庭：

我請問你為什麼要設在桃園，而不設在我們高雄？我們的條件哪一點比不上桃園。局長的看法如何？請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

就我目前的理解，台灣在過去這幾年的科技發展裡面有兩塊，一塊是科學工業園區，主要是竹科為基礎；另外一塊是金融，這一塊是在台北的聚落。桃園就是落在新竹和台北的中間，我目前的理解是這樣。再加上桃園機場的國際航線比較多，跟國際的鏈結上面，相對於目前其他的地方比較方便，所以選那個地方先做試點。

黃議員紹庭：

這是你了解的。

經濟發展局曾局長文生：

但是我還是要說，相對來講，高雄也不見得完全沒有機會，這個我們也會積極來爭取。

黃議員紹庭：

就已經要設在桃園了，你還說高雄不是沒有機會，你說這句話讓我覺得很可笑。

經濟發展局曾局長文生：

短期之內是這樣，但是我還是認為亞洲矽谷這件事情，以矽谷的整個面積和產值來算，跟台灣相比也都不為過。

黃議員紹庭：

局長，既然你這樣說，我請問你，桃園幼獅工業區 8.44 公頃的台灣亞洲矽谷，高雄市政府有沒有去爭取呢？有還是沒有？

經濟發展局曾局長文生：

它不是被公開爭取的，我剛才已經向議員說明了，我認為這一套模式如果可以 work，我覺得高雄可以做同樣的事。

黃議員紹庭：

局長，你請坐。市長，你有聽到局長的說法嗎？高雄市已經沒有這些產業了，按照曾局長的說法，因為聚落在台北，所以就永遠要設在台北，這樣我們都是白喊了，我們希望蔡英文總統可以將資源遷移到高雄，要到民國幾年才能遷移呢？竹科在新竹、內科在台北，如果按照市府團隊現在的態度，本來就在那裡，所以無法移到高雄，這樣綠色的當總統，對高雄有什麼好處呢？而且我告訴市長，根據我的了解，因為我有很多朋友在竹科工作，台灣的亞洲矽谷並不像局長說的，其實只是一個精神指標而已，你看報紙的報導，部長是怎麼說的？他說這是台灣未來的產業，8.4 公頃是多大的土地啊！它跟航空城及二個會展中心連接在一起，要變成台灣的矽谷中心，由無到有，結果高雄卻沒去爭取，我本來以為是馬英九政府時代就規劃好要在桃園的。市長，我向你報告，不是的，我已經跟桃園市的經發局長通過好幾次電話，他們在 1 月 17 日蔡英文總統當選之後，鄭文燦市長和他們的局長一起去拜託蔡總統，將亞洲矽谷設在桃園。

市長，我最怕一件事，高雄的現況就像剛剛局長說的，高雄前三名的產業是什麼？鋼鐵、石化、金屬。市長，十年前你就擔任高雄市長，這就是高雄的產業，十年後高雄市的產業依舊是鋼鐵、石化、金屬，市長，中央的資源、中央的方向永遠無法移到高雄，等到二年後市長卸任，高雄的產業依然是鋼鐵、石化、金屬，高雄的景氣一樣一蹶不振。這張 PowerPoint 上面寫的，蔡英文總統的百日政績，市長你看清楚，上面寫得一清二楚，規劃得明明白白，以前台北市、新北市、新竹是台灣的高科技重鎮；台灣的產業重鎮，現在還要再納入桃園市，你不能再說是馬英九不愛高雄吧！到底高雄有沒有去爭取呢？高雄有南科、竹科，也有企業這裡，我們順勢將小港機場擴大，就像局長說的，讓國際班機…，我們的大學學者都是碩士、博士畢業，市長，我要向你建議，高雄的資源其實很多，高雄的人才也很多，但是高雄的執政團隊要實際、具體去研究，否則蔡英文總統的百日有感政績沒有一樣是在高雄。市長，可以簡單說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

蔡英文總統上任以來，今天是第十天，對於未來產業的布局，有沒有給高雄機會，高雄市政府當然會非常關注。石化、金屬、機械都是高雄的強項，怎麼樣讓這些強項高值化？並不是表示高雄要放棄其他的產業，包括智慧城市創新產業，最近高雄市政府和高雄中山大學、工研院設立一個創新研究中心，工研院的研究成果未來要如何跟高雄合作？新的國科會跟我們討論七賢國中的部分，設立海洋研究中心，未來海洋研究方面，高雄身為一個港區也是我們的強項，其中還有很多研究員創新中心，我們正在跟國科會討論中，必須等國科會撥入預算，七賢國中才會撥一部分作為海洋研究中心。我向黃議員說明，如果未來產業的布局依然沒給南部機會，我們不會沉默、也不會坐視不管，國家的發展應該是南北平衡，每個區域的發展都有自己的強項，但是有些區域的發展，國家應該給予更多資源協助，除了原有的強項外，還要有新的發展。今天蔡英文總統才上任 10 天，對於高雄未來的產業發展，高雄市政府一定會站在高雄人的利益上全力爭取。

黃議員紹庭：

感謝市長，我就是要聽你說的最後一句話，高雄市民的福利以及未來都掌握在你手中，現在已經是 520 了，希望新政府能像選前說的一樣，給南部更多的資源。市長，你剛剛洋洋灑灑說了一大堆高雄市目前的產業，包括海洋研究、智慧城市、遊艇，我們都樂觀其成，我們對傳統產業也樂觀其成，但是國家要成為亞洲矽谷，我建議你們應該去爭取看看，機械方面桃園也是很強啊！桃園的傳統機械和台中是全台灣最強的，他們也有傳統產業，但是他們現在還要再加入新的產業，高雄市真的要打拼了，既然市長和總統關係這麼好，今天雖是第十天執政，但桃園市在三個月前就在爭取了，高雄市政府以後應該要更積極，配合中央的方向，引進高雄市需要的產業，市長，不然我要送你一句話——「蔡英文總統選前山盟海誓，選後高雄歹勢」。他的四大百日政績沒有一項在高雄，市長，你要加油，我們支持你，你要去幾趟台北，如果有需要，我們跟你北上，好嗎？所以要拜託市長，產業要加油了。

黃議員香菽：

剛才黃議員提的產業問題，我想請問市長，因為過去市長是蔡英文總統競選總部的主任委員，之前有提出五個新興產業，市長，你知道是哪五個嗎？市長請回答。五大新興產業，市長知道嗎？還是副市長知道呢？副市長，請你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

許副市長立明：

我沒有背下來，跟高雄比較有關係的是國防產業，剛剛講的亞洲矽谷也是其中之一，以及中台灣的精密機械，台南還有生技產業。

黃議員香菽：

我只問你跟高雄有關的。

許副市長立明：

我剛剛講過，跟高雄比較相關的就是國防產業。

黃議員香菽：

我建議許副市長，你回去再好好看一下資料。五大新興產業裡面有三大產業跟高雄有關，國防航太、生技醫療，另外一個是綠能科技，包括路科、南科的高雄廠都有這些產業。我們的生技醫療重不重要？很重要。我想要請問一下許副市長，你知道高雄的產業高附加價值率是多少嗎？

許副市長立明：

我實在聽不懂黃議員問的問題。

黃議員香菽：

高雄產業的附加價值率是多少？剛才市長也一直提到高雄的產業要創造高附加價值率，你知道現在高雄的附加價值率是多少嗎？

許副市長立明：

很抱歉！我不知道你對這個問題的定義。

黃議員香菽：

經發局長，你知道不知道？請許副市長坐下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我手上沒有資料。

黃議員香菽：

現場有哪一位局處首長知道呢？研考會主委知道嗎？高雄市產業的附加價值率是多少？

主席（康議長裕成）：

劉主委請回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我不知道。

黃議員香菽：

好，我告訴你們，是 20.8%，你們知道全台灣是多少嗎？全台灣是 30.7%，我們平均水準遠低於全台灣的平均水準，所以我們的產業要不要升級？市長一

直說產業要升級，既然蔡英文總統在選前提出五大新興產業，其中有三項是跟高雄息息相關，在百日有感政績裡面，市長為何不去爭取先做生技醫療等產業和綠能科技？我認爲市府團隊應該要把相關的資料提供給市長，卻沒想到市府團隊居然沒有這一份資料。過去市長也一直在說南北資源分配不均，我們也認同，高雄有很多歷史的包袱，我們也知道，可是現在民進黨已經完全執政，希望市長能爲高雄多多發聲，尤其我們四位都是年輕議員，希望陳菊市長能夠引進更多的產業、更好的產業留住青年朋友，替高雄的青年朋友創造更多的就業機會，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員對高雄市未來產業的憂心，我們很感佩、也很感謝，高雄市政府對未來的蔡英文總統，絕對不會選前山盟海誓，選後對高雄說「歹勢」，不會坐視選後對高雄市說抱歉！我會以高雄市長的責任，爲高雄爭取最大的發展機會。現在有一些生物科技產業、航太產業、綠能產業，慢慢在高雄形成聚落，未來高雄科學園區和路竹園區是要分開發展或合在一起，這部分我們會再討論。總而言之，怎麼樣讓年輕人在高雄有一個就業空間？現在和發產業園區正在發展中，這部分也會創造產業就業的機會，對於四位年輕的議員，高雄市政府期待一個嚴格的監督、理性的問政，爲高雄尋求更好的未來，這部分我們會努力，謝謝黃議員。

黃議員香菽：

謝謝市長，有建設才会有發展；有產業才会有就業的機會，高雄的經濟好，青年才有機會，希望市長針對這個區塊好好加油，如果需要我們協助的，絕對義不容辭。

陳議員美雅：

只要對高雄市有任何幫助的，我們願意支持市長去中央爭取更多經費來建設高雄，不希望看到選前山盟海誓，選後對高雄「歹勢」。另外有一點希望市長在這裡具體承諾高雄市民，針對民進黨執政之後可能要開放美豬進口，國民黨團反對含有瘦肉精的美豬進入高雄市，請市長針對這部分表明立場，我們必須要捍衛高雄市民的健康和食品衛生安全，希望市長有擔當，抵擋含有瘦肉精的美豬進入高雄市。

陳市長菊：

現在國家的法令禁止含有瘦肉精的美豬進口，所以議員的擔心是未來的擔心，我們的立場很清楚，這個需要有科學及國民健康風險詳盡的評估，現在國

家的法令，如果對國民健康有害，我們會以人民健康作為優先考量。

李議員雅靜：

市長，你的承諾跟我們一樣，禁止美豬進到高雄市嗎？

陳市長菊：

我沒有這樣講。

李議員雅靜：

以人民的健康為優先喔！先肯定市長對於議員們關心的治安、毒品，包含美豬、登革熱環境衛生部分都有一個具體答案，除了登革熱以外，但我們擔心的是，市長，我們都知道你做事有目標、而且使命必達，一定會達成目標，但是雅靜擔心的是，你會不會提早離開高雄市？會做到任期滿嗎？如果一不小心要提早離開高雄市民去到中央，在離開前或任期屆滿，在毒品或登革熱防治方面能夠交出一張漂亮的成績單嗎？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我不知道！因為議員的問題都是假設性，包括開放美豬也是假設性的問題。

李議員雅靜：

市長，雅靜很認同你的一項，我常常跟市府團隊說，只要你們想做的事絕對都做得好，所以雅靜才會一再問市長。

陳市長菊：

謝謝你的肯定，很難得能夠得到你的肯定。

李議員雅靜：

我一項都是肯定你們的。

陳市長菊：

我非常感謝。第一個，假設性的問題我不必答復，也沒有意義，只是想像、假設。

李議員雅靜：

你任期屆滿前呢？

陳市長菊：

高雄市政府會以最負責任的態度，不論是毒品問題或登革熱問題，這是高雄市非常重要的議題，我們一定嚴肅以對會非常認真。

李議員雅靜：

市長不回答假設性的問題，謝謝，我想這也是你對市民負責任的態度，假設性的問題你也無法回答。雅靜還要請教局長，對於治安高雄市是以比較科技的

監控方式，監控系統應該是全台灣最好的，建置率也是最高的，我簡單舉一個例子，鳳山最起碼有 3,500 支監視器，局長，不僅是鳳山區，你知道全高雄市監視器的良率是多少？妥善率有多少？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

如果以三年以內的，至少都有 75%。

李議員雅靜：

局長的數字是錯的，我知道你想要做到 75%，但現在整個高雄市只做到 60% 而已，如果是鳳山區還不到 60%。雅靜要向你探討，鳳山 3,500 支監視器，去年的維修費才編 100 萬元，修理了幾支監視器呢？40 支而已；今年鳳山區市民比較好，維修費多了 30 萬元，等於是 130 萬元，能修理幾支呢？60 支而已；局長，鳳山區至少有 3,500 支監視器，要汰換的或壞掉的將近 2,000 支，這是非常嚴重的事，因為這是非常重要的打擊犯罪的工具，對於治安、毒品、飆車，或是任何的交通事件，都是破案便民的工具，請問局長，未來對於這個問題，你要怎麼解決？

警察局陳局長家欽：

鳳山區監視器五年以上的占了大部分，所以維修的頻率會比較高，因為常常故障。這部分我們趕在明年也已經定調了，未來這些汰換的部分，我們準備用租賃的。

李議員雅靜：

如果壞了，但還未到汰換的年限，要怎麼辦呢？

警察局陳局長家欽：

未到汰換的年限分為二種，第一種，如果在交通和治安熱區，屬於必要的，我們就準備汰換，如果不是跟交通、治安有關係，譬如在巷弄內或寺廟的，對治安、交通沒有什麼幫助，壞了就不必修理了，浪費資源。

李議員雅靜：

你剛剛說未來要用租賃的辦法，你可曾想過，如果標到的時間只有一、二年，但是全高雄市建置好可能就已經超過一半的時間了，而約期將屆還要去換這、換那，租賃的方式會比較好嗎？你們有具體檢討過嗎？有相關的資料嗎？

警察局陳局長家欽：

去年我到任時就開始在討論這個案子，我們也問過其他縣市警察局的做法，現在台北市和新北市都是租賃的。

李議員雅靜：

局長，是不是提供資料給本席，因為我們擔憂的是，以前有經費建置，但是現在沒經費維護，鳳山監視器的良率不到 60%，這是非常恐怖的數字，等於這些監視器都是裝好看的而已，這個要拜託局長，真的要去重視這個問題。

第二個，你知道培養一位專業監控的承辦人員，需要多久的時間呢？我常常聽到這些監控人員非常忙碌，但獎賞都沒他們的份，警察人員有破案獎金，但是他們什麼都沒有，只有被罵、忙碌而已，而且 24 小時要隨傳隨到，像這樣的人員，我們要怎麼去鼓勵他們，願意留在這裡或相關專業單位，以維持監視器的良率？

警察局陳局長家欽：

沒錯！議員關心的這個部分是正確的，其實過去的規定，在防治組服務的人員，維護監視系統的承辦人員很辛苦，也很難培養，但是過去的獎勵辦法都已經很優厚了。

李議員雅靜：

但是流動率依然很高，你去看！流動率依然很高，我要說的重點是，如何讓流動率下降？他們在前面做事的，後面的使用者完全不知道，這是非常恐怖的，無法傳承接續，雅靜將這個議題給局長知道，希望能有具體的答案。再來，「首都加給」的部分，可能全台灣六都裡面只剩下高雄還未有，雅靜要給你一個建議，比照台中市，台中市有一個非常好的辦法。因為現在高雄市所有的員警一天要上 12 個鐘頭的班，我不知道你知道嗎？就在前二天，鳳山有一位警察因為 24 小時打拼而患肝炎，看了讓人多心疼啊！所以是不是可以改善他們的工作時間，譬如工作時間改成 10 個鐘頭，把加勤費撥一部分變成「首都加給」，這樣並沒有多編列預算，只是減少工作時間，你覺得可行嗎？

警察局陳局長家欽：

我來研究看看。

李議員雅靜：

你要給我一個具體的答案。

警察局陳局長家欽：

是。

黃議員紹庭：

市長，我們四位議員今天聯合質詢，針對市政各方面，也質詢了十四個相關局處，我們是非常用心準備要跟大家好好探討，希望市政府針對我們提出的問題和建議，帶回市政府好好研究來推動高雄市政。說到最後，你們坐了三個小時，但是我們四位議員站了三個鐘頭，看起來好像我們比較命苦！所以後面辛苦的事情就讓你們去做，拜託大家好好地做好高雄市政，請市長…。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝四位議員，我覺得四位議員非常用心，雖然沒有一位市長能夠做到一百分，當然也需要推動市政、需要議會嚴格監督，高雄市政府歡迎你們嚴格監督，因為有高標準的嚴格監督，對市政推動才有幫助，這樣市政才會進步。我們非常高興今天跟議員有很理性的對話，有時候我們可以理解，高雄市是北回歸線以南的熱帶城市，面對登革熱的問題，我們必須讓議員知道，現在亞洲很多國家，包括南美洲，登革熱的嚴重性超過台灣數百倍，但是人類社會要共同面對這個問題，我們希望未來國家蚊蟲熱帶疾病研究中心設置在高雄，這部分能有疫苗保障市民的健康。高雄市債務問題的因素很多，但是六都之中，高雄市是台灣過去二大直轄市之一，而台北市的資源跟高雄市是差很多，所以在這樣困難的情形之下，剛剛黃議員也聽到我說過，高雄市一年要負擔退休公務人員的薪水 130 幾億元，還有利息 18% 的部分，高雄市一年就要多編 46 億元等等，這些都是沉重的負擔，當然，我們希望未來台灣能很努力的改革，非常感謝四位議員對市政的指教。

陳議員美雅：

…。

陳市長菊：

我們認為這部分全國一致。〔…。〕我們會非常重視、嚴謹。〔…。〕我們會跟警政署繼續討論，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝四位議員今天早上站了 180 分鐘，大家辛苦了，散會。

十、第 2 屆第 3 次定期大會第 36 次會議

(中華民國 105 年 6 月 1 日上午 9 時)

市政總質詢

(曾議員麗燕、陳議員粹鑾、唐議員惠美、黃議員石龍)

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請曾議員麗燕質詢，時間 45 分鐘。

曾議員麗燕：

今天是我來就一些問題請教市府官員。第一個，看 PowerPoint 圖中的擴建一路跟凱旋路，早期很多地方都已經拓寬完成，但是在前鎮街到鎮華街這一段應該只剩下 9 戶，就是現在的前鎮夜市還沒有被徵收拓寬，目前擴建路跟凱旋路可說是交通要道，等於是主要幹道。西邊是臨廣工業區、加工區，很多大型的貨櫃車都行駛擴建路、凱旋路以及成功路，加工區、工業區非常多的人潮，工作人員騎機車，人潮非常多，現在又增加輕軌從這地方經過，履勘完成後到 C8 又經過這個地方，未來又增加輕軌的營運。在前 C1 跟 C4 之間的營運已經發覺到交通打結，不管經過的凱旋路、中山路、一心路都感覺到車輛非常多造成阻塞，爲了捷運又改變很多交叉路口紅綠燈的時間，現在非常亂。

我們也去會勘很多的地方，有的能改進、有的還是不能改進，就像一心路找不到方法來改進車輛問題，等下一個題目再來提這個問題，所以這個地方未來又有輕軌行徑，造成這邊交通的混亂。這裡的 9 個住戶也在去年度連署希望政府開關拓寬道路，也同意請新工處徵收，我也接收到新工處的回文，就因爲沒有經費，每一次地方的聲音到了市政府，給我們第一的回答就是沒有經費，未來的交通問題會更嚴重、會雪上加霜，希望新工處、市長答應把一條主要幹道能夠完全開拓完成，成爲一個真正符合宜居的城市，能夠符合高雄市目前所遇到的瓶頸，把這條路剩下的 9 戶這一小段整個開關完成，在這裡拜託市長、也先感謝市長。市長要不要答復開關的這一小段道路能夠完成擴建路、凱旋路的拓寬嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

短短的一條路大概所需要的經費，土地的费用就 9,000 萬元，地上補償物最少 3,000 萬元，工程費才一千八百多萬元，一條路的土地費用跟工程費用一億

多元，這麼高的費用要拓寬一定要考量市政府的財務，我們也會儘可能在這個部分來拓寬。

曾議員麗燕：

市長，費用多是因為那裡是主要幹道，所以預算費才會高。

陳市長菊：

議會每天說高雄市長不會持家才會負債那麼多，這個部分我一定會慎重，我了解這一條路的重要性，但是因為費用太高，我儘量跟工務單位商量，我現在不敢馬上隨便答應曾議員，如果是一、二千萬元，我會馬上來執行，但是費用是一億多元。

曾議員麗燕：

請市長重視。再來是大魯閣從 5 月 9 日開幕到現在，議員跟立委在還沒有開幕就滿重視的，也開了幾次會，我們也跟交通局、大魯閣總經理做過多次溝通協調這邊交通問題，但是交通解決到現在還是一個很大的問題，尤其是中山路跟中安路的路口可說是高雄市十大肇事路口之一，本來這個地方就很危險了，再加上大魯閣草衙道在這裡交通就更亂，本來機車、汽車、行人非常少，除了來坐捷運的民衆，但現在多了非常多的行人，所以這個地方就更亂了。

先播放影片，這是大魯閣草衙道，大家因為沒有地方停車，就把車子停在對面的翠亨南北路上，有些坐車的人都是從這邊，在這一條斑馬線上，從左邊到右邊，從中安路走到中平路可以說行人非常多，大家在行走的過程當中，機車來來往往非常的危險，大家都是半走半跑的，甚至有的人停在路中間等車子，這是 5 月 18 日交通局還沒有宣布這條斑馬線不能走之前的狀況。我記得工務委員會考察時，我在前幾天跟交通局長講這太危險了，建議行人利用捷運地下出入口這邊來穿越道路，當然我們做這樣的建議，是為民衆的安全做最好的保障，否則的話，也不曉得哪一天真的要發生車禍。

但是，走地下道以後，很多人就覺得很不方便，他的時間和搭乘捷運到大魯閣的人一樣，這樣子等於全部的人都在地下道，可能擠、慢、長都有一個絕對的關係，讓大家覺得很慢，有的人同樣的還是走這一條路。所以在我的臉書上就有很多人向我建議，是不是在尖峰期再來管制這條斑馬線，在平時，人潮沒有那麼多時，還是開放這條斑馬線。當然也有人認為上下樓梯時，目前只有可以上來的電扶梯，而沒有下去的，所以很多人建議上下都要有電扶梯以減少大家上下樓梯的時間。當然也有人告訴我，最好的辦法就在捷運的出口直接開挖一條路，直接通往大魯閣草衙道，這樣更能夠節省大家的時間，也能夠紓解原來在捷運站左右的住戶要上課或是有事情搭乘捷運，就不會那麼的擁擠，不會有那麼多人在那裡擠，等於是分散人潮。當初我以為是可以把斑馬線塗掉

的，可是好像不可以，斑馬線是要讓居住在捷運站兩邊的住戶有所需求時，還是需要斑馬線，留下來就不會覺得斑馬線在那裡卻都沒有人行走的狀況，針對這個問題市政府要怎麼解決？等一下再一起答復。

請大家看一下這一輛車，這是在槽化線還沒有畫之前，我們去拍照的。有很多車子，還不熟悉我們草衙道的入口在哪裡，也不知道停車場要從哪裡進去，就很直接看到中山路的一個缺口，大家都會認為那個地方就是地下停車位，所以有很多車子就會直接從快車道橫衝到草衙道中山路旁畫紅線禁止下車和停車的地方，過去以後才看到原來那個門是屬於地下機車停車場，汽車是不能進去的，只有機車，所以有的人一過去沒有辦法就直接停在那裡。這樣直接過去，這兩邊是一個直行的機車道，裡面這一條就是從中安路要進入機車騎士行駛的機車道，在這裡騎車的人，如果讓車子這樣直接橫衝過去的話，第一個很危險；第二個，沒有很危險的話，也會嚇一大跳！怎麼會有汽車跑到機車道來？

我們再看，這是我上個星期日差不多下午六點多時，我實地去了解一下的狀況，車子就從快車道還是一樣的直接衝過來！他看到這裡不能進去，現在大魯閣也已經有做停車閘門了，所以是不能進去的，只有停在這裡，而當下看到的時候，只有這一輛。我走了不到2分鐘，這個比較亮就可以看得出來，已經圍起來了，只有機車道可以進去，汽車就不能這樣開進來了。馬上我就看到一輛機車停在這裡，很快的，這輛車子從汽車道開進來了，不到2分鐘，這一輛車子又開進來了，在這裡要做什麼？可能等著載人，那麼晚了，6點多了也很危險，在這裡大家看到的是禁止停車的地方。好，接下來，這裡看起來都不是很亮，從西走到東的人行道，差不多是兩個人可以行走的寬度而已，這一邊是看不清楚，我來告訴各位，這邊都是鐵板圍起來的護欄，是很重的，這邊還是整片的，而這邊是一片一片吊起來的護欄，這些都是鐵片，大家都是在這裡行走，請大家看看，不夠行走的話，就從哪裡走下來呢？就走到機車道來，如被擠下來，就走機車道。這裡本來就只有二線道，路面原來就很狹小，這樣大家擠來擠去的話，那天去的人數不多，就擠成這樣了，不知道如果有很多人時，又會變成什麼樣的狀況？也有很多的義交在那裡指揮，還是一樣。

好，再過來一點，這裡有私人的停車位，我在哪裡差不多是待半小時而已，各式各樣的狀況都讓我看清楚了。這一輛車是要開進去停，可能裡面已經停了很多輛車，他就在這裡等待停車，可是就把後面的車子全部堵住了，還是在這裡等，車子是一輛一輛的開進去，各位看看這是一個車道阻塞的狀況！還有人是從那裡走過來的，沒有人了，還是這樣走，這個問題是出在哪裡？我想交通局最清楚，我剛才講這一邊是滿危險的。這一條人行道，過去我就曾向養工處講

過，因為這裡是住桂林的居民要搭乘捷運的必經之道，當時我就建議養工處有沒有辦法把這裡的人行道拓寬，或是把這一條人行道鋪好，讓行人在這裡行走時是安全的，而這邊整片的鐵板，我覺得會整片掉下來，看得驚心膽跳！大家如果直接去那裡看，就會發覺，因為是那麼久了，鐵板應該也會鏽蝕和掉落，會有這樣子的危險。

再來，這個地方是要進去汽車停車的地方，等於是大魯閣和捷運中間的那一條路，這裡就是要經過那裡，然後走機車道去停中山路缺口的機車門口。這個待轉區，大家有沒有看到，我看大概只能停 2 輛機車，其他人就要排到外面了，如果外面車輛多時，這些機車要怎麼進去停車？就非常的危險！要怎麼來改善？地點又非常狹小，怎麼去改進呢？我想就交由專家去研議，不然真的很危險。大家看一下，這些是要左轉的車輛及機車，有的要直接到桂林、到中厝里的機車及汽車，如果剛好這裡是綠燈過來的車輛，是不是都擠在這個地方？這時候危險的狀況就發生了。剛剛提到那麼多的問題，我希望養工處也可以配合來改善，昨天我也聽到四位同仁向市長做財政質詢時提到，而且副市長也向我提到，那天大魯閣開幕，真的很不簡單，市府團隊可以找到像大魯閣這樣的公司團隊來到高雄做開發，而且我們也都可以摒棄黨政的框框，歡迎他們進駐到高雄來，真的應該要感謝副市長。大魯閣草衙道來到高雄市，尤其是在前鎮地區，所有的民意代表都懷著非常高興的心情，也樂見它來到這裡，因為第一個，可以帶動市政府的財政收入；第二個，帶動前鎮地區的經濟繁榮；第三個，更帶動了非常多的就業機會，所以我們都非常歡迎它能夠來到高雄。在歡迎他們之下，也得到那麼多好處的同時，市政府團隊也應該在他們認為有困難的地方，是不是要多一點心力、多一點關懷來協助他們解決停車及道路安全的問題？這是第一個，為這個企業；第二個，也為地方民衆的安全著想，在這個地方我剛剛看到需要解決的問題，是不是也請交通局和養工處做一個簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請交通局回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議長、謝謝曾議員對大魯閣草衙道附近交通的關心，也隨時提供一些資訊讓我們去改善，再次感謝。草衙道的開幕對於我們城市的發展扮演著很重要的指標性意義，和捷運站的共構是很典型聯合開發的課題，我們當然希望民衆在未來長久習慣草衙道的存在時，能夠多多利用大眾運輸，畢竟附近地區的道路狀況，確實有很大的限制，因此產生議員目前現地所看到的狀況。我跟議員簡單報告，剛才提到的行穿線問題，我們當然希望民衆能夠利用捷運的通道來到草衙道，目前我們的做法是早上 6 點到 24 點，是管制、沒有使用平面的行

穿線，主要是因為從 24 時，就是晚上凌晨之後到早上 6 點，捷運的連通道是沒有營運而且關閉的，所以某些時段還是有行人需要使用到行穿線，不過我們希望捷運公司能夠積極的、儘快增設上下都有扶手的電梯，就不會讓民衆有像議員剛才提到，爬樓梯很不方便的情形，但是目前還是有升降的電梯可以使用，而且目前行穿線的處理，在兩端都有義交及草衙道的人員來協助管理。行穿線目前的秒數只能到達 29 秒，限制的原因是因為那個地方有很多的時相，又要直行又要左轉，那個時相已經沒有辦法再讓行人的專用時相秒數拉得更長，要不然整個系統會變得更混亂，當然這部分的限制，我們也希望能夠有替代的方式。

另外一個部分，我們剛才看到議員所提到的，有一些小汽車就直接插入到路邊做違停的動作，確實是危險而且又違法的動作。我們也感謝警察局及相關同仁每天都派大量的人力在那邊指揮和巡檢，把所有資訊都回報到交通局來。從 5 月 9 日到目前為止，我們看起來狀況雖然不是都沒有問題，但它的嚴重情形，比我們當時想像的，還在可以接受的範圍，我們也針對開幕前和每一天來做比較，每一條路段的車速、流量和捷運站進出的人數，大概是因為剛開幕…。

曾議員麗燕：

這樣好不好，我還有滿多的議題…。

交通局陳局長勁甫：

我再把資料提供給議員。

曾議員麗燕：

謝謝！也請養工處長簡單說明，只要你們可以把它處理好就可以了。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

有關剛剛講的中安路的人行道，那邊如果要拓寬，車流量…。

曾議員麗燕：

整理就好，我知道不行。

養護工程處吳處長瑞川：

所以雜草的部份，我們會馬上派人去整理。

曾議員麗燕：

不平的路面趕快把它鋪平，讓行人可以有比較友善的空間可以行走，好不好？

養護工程處吳處長瑞川：

另外圍牆的夾板有掉落之虞的，我們會去找地主，如果有公共安全的危險，

我們會要求他儘快改善。

曾議員麗燕：

對，謝謝！接著我們來看路平專案，在工務局的網頁有提到路平，也一直是工務局努力的項目。當然裡面的內容都寫得很好，也講到做得如何的好，但是在我的選區裡，我說真的，就看不到那種好，但是也沒辦法。因為養工處及所有的工作同仁在會勘時的第一個印象都會告訴本席，因為大型車輛在這邊頻繁的進出，造成路面嚴重的凹陷不平，光是開車就很危險，更何況是機車。我每次上下班、選民服務，不管是自己開車或坐車經過時都很害怕，因為路面都很顛頗、晃來晃去的，好像要和旁邊的車子撞在一起的感覺一樣。我們也看到蘋果日報是怎麼形容這個路段的？它在 5 月 17 日沒多久之前的報導，說有網友到高雄市小港區和林園區這段大卡車經過的地方，騎車經過都感覺路面會跳動，真的是會跳。我們看一下影片，這是橫向的道路，一邊是鎮中路、一邊是五甲路，你們有看到路面在跳動吧！車子經過這裡時是跳動的，有沒有？你們有看到整條道路都有大卡車的痕跡嗎？再加上十字路面的鋪平工程施工時，又沒有鋪得很平整，所以機車經過時都會跳動。我相信不只是這裡，就連沿海路和中鋼路的地方也是這樣，所以很多人都向我陳情，是不是請養工處把那個地方的十字路面鋪平，不要讓路面向海浪一樣凹凸不平，他們說在那邊騎機車很危險，一轉彎從南至北，左轉中鋼路，那個幅度很容易因為「波浪」而跌倒，如果跌倒剛好遇到車子過來，你看有多危險，那邊又都是大卡車和貨櫃車，車輛都是重量型的。所有東西向十字路口的地方就是危險的地方，如果下雨的話會更危險，所以我會勘 2 次、3 次之後，養工處就把中鋼路那邊鋪好了，減少這邊的危險。

但是整條沿海路，有時候我真的非常不好意思，那天工務委員會質詢的時候，我當主席，王議員耀裕住在林園，他爲了這條馬路而質詢，因為他每天來議會可能都要經過那裡，到市區來都要經過那裡，整條路真的很差、很危險。但是工務局還是說經費有限，我今天提出來，就是希望市長能夠多給養工處一些經費，真的危險的地方、真的該重鋪的地方，雖然經費很大，但是爲了大家的安全，還是需要預算的挹注，讓這一條馬路能夠安全。今天我再把這一條馬路的狀況，由王議員那邊拿來再告訴大家、讓市長知道，你看，這些都是坑洞，洞都很大，這樣子，這邊只秀一部分，我只跟他拿了幾張照片而已，大概來提示一下這條馬路的危險程度到哪裡，也請工務局能夠解決這些十字路以及沿海路鋪面的問題，我在這裡拜託市長能夠給養工處多一些經費，也請養工處快點來做好不好？養工處長有話要說。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

養護工程處吳處長瑞川：

有關剛才說的沿海三路友成巷到中林路，我們預計在 6 月中旬就會進去刨鋪。也向議員報告，在中山路和沿海路，因為自來水公司在沿海路那邊剛好有一個幹管汰換工程，所以我們會和它協調，趁這個機會一併把道路弄好，以上。

曾議員麗燕：

感謝，謝謝處長。接下來，我們來看一心路，一心路和凱旋路現在變成另一個危險路段，氣爆案發生以後，我們也很感謝市長發揮非常大的力氣，很快的就把凱旋路和一心路重建起來，我們也感謝，大家想到讓行人有一個友善的空間，你對行人友善，但是在我們看來，通常人行道都很少人在走，大家都會走騎樓，那邊馬路本來就不大了，現在兩邊車道又縮減 25 公分，縮減的部分做為人行道使用，讓人行道更寬廣，汽車道和機車道雙向就只各剩一線道，汽車要走，機車也要走，這邊又是輕軌經過的地方，為了輕軌就把燈號的時間…，好像調得不是很好。重做以後，這條馬路變小了，路面車道變小了，安全問題更大了，這樣子有沒有本末倒置？我不懂，但是我們覺得安全問題出來了，我希望專業的工務局對凱旋路和一心路能夠有更好的改善，讓這裡的交通安全做得更好。我在應該是一、兩個月之前，我舉辦過會勘，但是大家還是找不出解決的重點，我們把這一點告訴工務局，希望工務局能夠帶著團隊去了解，好不好？謝謝。

自從我擔任市議員以來，可以說花很多時間在關注路邊、公園與住家附近的黑板樹造成路面狀況不好，行人在這些地方走動時常會跌倒，還有很多狀況，黑板樹長得愈大，它的樹根就更粗、更大，造成路磚隆起，人行道就更高低不平，對住家造成很大的影響，有的樹根就直接竄到住家裡面，如果是小一點的，也會造成地下室漏水，更嚴重的，就會使房屋結構產生問題，對住家安全影響就更大。我們都去會勘過，這不是黑板樹，但也是行道樹，它的樹根竟然竄到人家住家裡面，進到馬桶水管，往上延伸到 2 樓，不知道有沒有到 3 樓？基本上，他們 3 樓的馬桶就不通了，3 樓以下的廁所都不通，後來才發現原來是因為樹根竄進他們的水管，他們後來用一些方法把樹根拉出來，廁所才恢復暢通，我也一直拜託工務局是不是能夠把那棵樹移走，可是好像說不可以，我應該有和工務局趙局長談過。

我要講的是黑板樹，黑板樹不只造成住家發生這些問題，還有在這附近常常會有消防栓和停車立牌等種種，如果人行道上有一些設施，也都會被破壞，例如造成消防栓隆起，老人、不只是老人，行人在那邊走也會被絆倒。黑板樹開花的時候，大概只在 10 月份，雖然很短暫，但是它開花的時候會散發出一種

氣味，它爲了讓昆蟲傳播它的花粉，那種味道也讓人沒有辦法接受。還有，黑板樹果實成熟，裂開以後會有棉絮飄散，會造成呼吸道問題或引發氣喘、過敏，它的棉絮是這個樣子的。至於它的樹根，問題就更多了，如果種在公園，我們這次考察也有請處長去了解，很多公園裡面的人行道磚都隆起來，公園裡面大部分都是小孩子和老人，老人因爲年紀大了，走路無法像年輕人一樣腳步能夠拉大，他的腳步就是慢慢的、平平的走，常常都會因爲不小心踢到而跌倒，或者學校裡面也一樣，也會發生這些問題，甚至有的樹根經過學校操場的 PU 跑道，它會造成 PU 跑道隆起。種種的問題，我想這也是養工處工作人員處理上一大困難的地方，因爲他們都必須把樹根砍斷，然後再重鋪人行道磚，但是不是鋪完就沒事了，過一段時間，它的樹根又會竄出來，問題又會產生，這樣也是很浪費公帑，真的很浪費公帑。

還有，颱風季節來臨時爲了防颱要修剪樹枝，常常都會和護樹團體、綠色團體發生爭執，地方人士希望剪短一點，因爲路樹折斷倒伏會造成他們很多損失，所以地方上的人希望剪短一點，但護樹團體不答應，他們說不行，當然，處長也談過要慢慢淘汰黑板樹，我現在請教一下處長，請處長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

之前曾議員有到興仁公園會勘，那邊有好幾十棵黑板樹，地方希望全部把它移走，因爲那些樹都很大，樹蔭都很大了，如果全部把它移走，第一個，經費上還有一些要處理的過程會很繁複，後來我們和議員討論，有兩個方式，移走是一個方式，或者在結果實的時候，我們先把果實打掉，不要讓棉絮飛散出來，那也是一個方法，所以我們也在研擬。

關於步道方面，剛才議員說老人在走的時候，因爲腳步沒有辦法抬得很高，所以…。

曾議員麗燕：

處長，這個不用講，我們在會勘的時候都有講過了，我現在要你說的是解決方法，我現在講好了，你請坐。這個問題在台中也是一個非常大的問題，因爲黑板樹是台中市的市花，是市樹啦！不是花，是市樹，所以他們有一個很好的動作，不像我們都花錢把人行道鋪平而已，他們有實際的動作，去年就找了護樹團體，他們組成一個委員會，邀請護樹團體，大家坐下來開會溝通，然後他們想了一個 SOP 的辦法，這個辦法在這裡，我希望你們也可以去學習，看看怎麼樣慢慢的去淘汰黑板樹，不要讓我們的公帑浪費掉。

接下來，我簡單的說，我們在愛河看到很多貢多拉船，也看到鴨子船、太陽

能船，但是這些都不是高雄市的文化，我們有的都是外來的海洋文化，應該每個海洋城市都有他們的海洋文化、有他們的船，你看，這是香港的船，這是水都威尼斯的船，這個是阿姆斯特丹的玻璃船；這是越南下龍灣的船，我們都想上去坐一坐，這是台南市的台灣成功號，我們的台灣船，市政府…。

主席（康議長裕成）：

市長請答復。

陳市長菊：

有關黑板樹，過去高雄市大概有一百萬棵以上，它對道路與人行道的破壞太大，因此高雄市在一段時間內大量移植，希望能夠換種一些更好的樹，過去是因為黑板樹很容易成長，希望種下去它能趕快長大，但是它不是很好的樹種，對路面破壞很大，所以剛才曾議員提到的這個部分，我也希望…，當然，有一些護樹聯盟有不同意見，不過我覺得我們應該種有價值、好的樹，50年、100年這些樹都還在，我會認為這樣比較好，黑板樹它很脆弱，颱風來雖然不會倒，但是它的樹根會亂竄，所以我會請養工處針對這個部分來進行處理。

大魯閣周遭的交通，我們確實沒有調適得很好，我認為這個部分交通局會用它的專業，還有警察局交通大隊，大家想盡很多方法要把這個部分處理好，包括捷運公司，也都在想如何讓這個地方的交通能夠更完善、更安全。斑馬線的部分，交通局曾經考量是否把斑馬線取消等等，我們都會從交通的專業、用路人的安全等這些觀點去做處理。

剛剛曾議員有特別提起，說我們高雄有貢多拉，還有很多不一樣的船，高雄是一個多元文化國際性的港都，難免有很多的不一樣，我們文化局認為，像過去大林蒲那種船，是不是適合在愛河？或適合在未來的前鎮河、後勁溪那地方，適合在一個可代表高雄的古早、傳統歷史，這部分請文化局用心一點來規劃，但我希望除了一方面有我們的自己的傳統，另一方面，我們對很多不一樣的文化，一樣雍容擁抱，一樣歡迎，不過我們不忘本，對於高雄傳統的這些水路，我們會來思考加以規劃。

謝謝曾議員，有很多道路的開闢，我們會盡可能在這部分…，確實有些費用都太高，我們必須分十年、分幾年來完成，不然一條路的土地補償費，現在都要用時價去計算，土地太貴，這部分我們會來思考，我也會請工務單位，對所有道路的開闢，我們都會非常的慎重了解這個的需求，向曾議員說聲謝謝。
〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請文化局長用書面回答，對你這麼好，要回答仔細一點。謝謝曾議員的質詢。我現在要介紹，旁聽席來了許多貴賓，在我們看過去的右手邊，是南投竹山

四季早泳會，由江慈容總幹事所率領的鄉親；在我們看過去的左手邊是，正修科技大學的學生，由蔡榮一老師、曾薪紋老師所率領的正修科技大學學生，歡迎你們來到高雄市議會旁聽，再次用掌聲歡迎他們，謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾質詢，時間 45 分鐘。

陳議員粹鑾：

首先針對鳳山體育場前面的曹公圳第六期，也在年初完成，完成這水岸景觀的整修工程，曹公圳第一期到六期，可說是一個護河水岸景觀的工程，終於完成，也提升了曹公圳周遭沿岸的綠美化，很讚、很舒適。

本席也一再反映和建議，在曹公圳第六期前面的，立志街往五權南路來拓寬、打通，感謝市府新工處，在上月底正式開工，感謝市長及工務團隊的辛苦的爭取，從立志街到五權南路的道路開闢，讓體育場周遭的動線更加順暢，我相信立志街打通五權南路的開闢工程，大概這幾個月如能如期完工，我相信到時候交通會更順暢。

另外，關於鳳西羽球館，交通局預計在這裡興建一個公有停車場，這是鳳西羽球館公有停車場興建工程中的腹地，交通局向體育處借用土地來興建平面的停車場，可容納七十個車位，我想將來體育園區開放後，這裡可以因應停車格的不足，市府非常用心，這都有規劃到。

本席針對體育園區未來的整修開放，五權路有沒有打通到五權南路這部分，過去本席向這些相關部門，向教育局、工務局和養工處等等來反映，未來體育園區的規劃是否能將五權路打通到五權南路？現在鳳西羽球館正在興建公有停車場，我想這是為了因應未來體育園區的規劃，這是很讚的。本席是希望鳳山體育園區，就是五權路打通到五權南路，封閉復興街，讓鳳山體育園區更加完整，可以整體規劃；羽球館前面的空地，目前在開闢公有停車場 70 個停車格位，這都是因應鳳山體育園區未來的規劃，整體規劃。在這裡針對鳳山區五權南路，就是立志街到光華路這一段的五權南路，這段道路開闢的工程，據本席了解，大約是三千六百萬元左右，鳳山體育園區還有鳳山體育場周遭，是鳳山最市區的地方，長期以來就是停車不足，因為它有黃昏市場，所以周遭的動線、交通、行車很亂，如果能儘速開闢五權路到五權南路這一截，我想可以因應未來鳳山體育園區的規劃，市中心周遭動線的規劃；未來體育園區開放給市民做休閒運動場所，這是很好的事，在此請教市長，可否儘速開闢立志街到光華路這一截的五權南路？剛好可配合體育園區，大概過一陣子也開始整修，它的看台也要打掉，我也希望教育局體育處，可以儘量協助在使用的團體，來協助他們轉租其它現有閒置的空間，讓原有的租用團體，可以轉租其它閒置空間，繼續推動他們各項的教育、體育活動，請工務局趙局長回答。

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

整個體育園區我們叫鳳山綠都心，這裡面包含很多部分，第一個是道路開闢，包括議員剛才提到的立志街，立志街現在已經在做了；另外是五權南路，五權南路我們稍微做一個路線的修正，我們預計下個月會發包施工。另外是看台的部分，看台我們會全部處理掉，裡面有一些協會，包括劍道協會、舉重協會等等，我們和教育局體育處來做協商，預計在 9 月 30 要把他全部移出。另外早療中心的部分我們也和社會局合作，把早療中心移置到更妥當的地點，整個裡面我們會再做綠化。當然會有一個三環道，第一個三環道就是跑道，跑道大約有 400 公尺，我們會做一個園道；另外往外擴充的部分，外環的園道會有 700 公尺，周遭都市計畫道路的部分，整個最外環的園道將近 1,200 公尺，這就是三環步道。另外是體育場、羽球館和游泳池的部分，裡面的體育設施我們會再做一個改善。

陳議員粹鑾：

局長，五權南路的部分請儘速處理，五權路打通到五權南路，就是立志街到光華街這一段。

工務局趙局長建喬：

立志街到光華街的部分。

陳議員粹鑾：

麻煩局長儘速處理。

工務局趙局長建喬：

這個沒有問題。

陳議員粹鑾：

現在在遷嘛！

工務局趙局長建喬：

我們預計下個月會發包施工。

陳議員粹鑾：

就是立志街到光華街這一段的五權南路嘛！

工務局趙局長建喬：

就是路線修正的部分。

陳議員粹鑾：

路線修正，到時候復興街就封閉起來。

工務局趙局長建喬：

就變為我們整個綠都心的一部分。

陳議員粹燮：

綠都心整體規劃它的腹地更完整嘛！〔對。〕這樣很好，過去本席一再反映和建議。另外五權路北接鳳山車站，為了因應鐵路地下化，本席希望五權路北接鳳山車站，能疏通鐵路地下化未來的車流量，讓它的動線能更加能順暢，本席一再反映，都發局應該有這方面的都更變化，有關都市計畫變更請都發局李局長說明。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

議員指的應該是五權路以北。

陳議員粹燮：

五權路北接鳳山車站。

都市發展局李局長怡德：

我們今年 2 月份已經把它送到內政部的鳳山通檢去審查，現在內政部都委會正在進行審議的程序，已經開過第一次專案小組的會議，因為它是整個鳳山通檢的案子，鳳山的案子滿多的，我們會和內政部繼續來討論協商，看是不是能夠在今年完成這個鳳山都市計畫的第一階段通盤檢討的案子，議員關心的這個案子就在那裡面。

陳議員粹燮：

鐵路地下化就在未來 1、2 年後，所以本席希望都市計畫變更這個流程能儘速完成，鐵路地下化來車站這邊，本席一再建議，五權路北接鳳山車站，往南就是五權南路，這裡已經打通了，然後到小港機場那邊，其實以前五權路、五權南路是鐵路，所以如果再延續五權路全部打通的話，鳳山車站鐵路地下化可以延伸到小港機場，這是一個非常順暢的動線，以前這是小鐵軌的鐵路，麻煩李局長和工務局趙局長，五權路要整體規劃，儘速順利來完成，本席一再建議希望能帶動地方繁榮。立志街到光華街，五權南路打通後，鳳山車站、五權路可以銜接到小港機場。

另外，本席也一再反映鳳山忠孝街的瓶頸，這裡距離鳳山車站大約一百公尺，忠孝街 55 巷，這裡因為沒有徵收，所以有一棟民房鐵皮屋阻擋這條 8 米路，嚴重影響行人行車的交通安全，忠孝街 55 巷的瓶頸，之前定期會本席一再反映說，希望能儘速徵收忠孝街 55 巷這個道路開闢工程。據本席了解，這裡人口密集，尤其大樓林立，希望市長、工務局和相關單位可以籌措財源儘速來徵收開闢，打通忠孝街 55 巷，維護行人行車的交通安全，尤其攸關公共安

全消防，打通後更能保障維護民衆生命財產的安全。所以本席一再建議和反映，希望市長和市府團隊能排除萬難，徵收忠孝街 55 巷這個道路開闢工程，它的路寬現況只有 3 米至 5 米，形成一個瓶頸，它的長度大約 43 公尺而已，所以所需要的經費大概 5,000 萬元，如果現在不徵收開闢，或許未來會變成 7、8 千萬元，甚至上億元，因為鳳山的地價一直在調漲，我認爲再困難也要想辦法排除萬難來和地主協調，不然鳳山的地價一直在漲價，現在徵收要花 5,000 萬元，或許明年就要花 7、8 千萬元，後年變成到 1 億元，所以現在不處理將來會更難處理，尤其它就鄰近鳳山車站而已，未來鐵路地下化車站出入非常頻繁的話，這邊會嚴重影響行人行車的交通安全，尤其公共安全更會危及民衆生命財產，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

陳議員提到鳳山地區很多道路要開闢，今天忠孝街 55 巷它的土地徵收費和所需要的經費初估是 5,000 萬元，但是土地的徵收費是 4,600 萬元，我覺得這不是開闢道路，好像是在買土地。我會去了解看能不能做一個十年的分期付款；否則高雄市政府要面對鳳山地區這麼多的道路，最少要 3,000 萬元至 4,000 萬元甚至要 1 億元。雖然高雄市政府很希望來開闢這個道路，不過依現階段的財政，我一定要了解交通的需求和市府的財源。我會請我們的工務團隊跟地主協調，如果道路費用可以分期，譬如分十年來支付，我們會考慮；如果他們不同意，爲了現階段的財源狀況，我們還是會儘量來努力。

陳議員粹鑾：

如同市長講的，本席希望市府的相關單位能盡力跟地主協調，看能不能分十年分期付款。如果可以，在這裡感謝市長能夠體恤民情，來維護我們百姓在出入和公共上的安全。除了希望工務團隊努力跟地主協調外，我身爲地方的民意代表也會盡力來協助。謝謝。

另外關於駁二，這是我們最引以爲傲的，可以說是高雄非常有名的景點，也可以說是全台第一名的文創特區，有很多人來這邊取經，實在很棒，我這邊有一個影片請大家看一下。

（影片開始播放）

主播：其實時代和環境的變化，常會讓一些建築失去了原本的功用，但只要妥善規劃，有時候就可以賦予建築物新的生命。像高雄的駁二特區，過去是老舊倉庫，現在已經變成各種展覽空間，更是許多藝術家的創作園地。

旁白：十幾個大人坐在這輛，照比例縮小 8.4 倍的復刻版火車上，哈瑪星駁二線穿梭在高雄港蓬萊倉庫群，喚起塵封的鐵道榮景。把遊客帶入時光隧道，但一間又一間的老舊倉庫已經換上新衣，有販賣文創商品的店家還有餐廳。老舊的倉庫拆到一半，靈感來了，乾脆打造成露天的廁所，風格很獨特。

文化局史局長哲：在這裡可以看到，我們倉庫有做小劇場也有做 live house。

旁白：舊倉庫空間重新做解放，高雄港已經不再是單純的商港，這一路走來很艱辛。民國 89 年只開放使用兩個倉庫，由民間企業、在地藝術家和學校師生接力經營，只是經費不足效果有限，舊倉庫沒有辦法重生。95 年高雄市政府正式接手，向台糖陸續租下 25 個倉庫自行經營。文化預算雖然越編越高，但由公部門主導經營後資源更多，商港重新被定位為藝術特區，和旁邊的高雄港連成一氣，成為觀光區吸引人潮，錢潮也跟著來。

文化局史局長哲：所謂的文創園區或藝術特區，我們希望創造有一定的自償性以及政府做一定的補貼，這讓藝術特區有一定的市場性。

旁白：駁二特區選擇自償性的方式舉辦展覽改變獲利模式，還選擇以工代賑，將設計費、施工費變成是租金，等於是免費提供藝術家創作空間，換取更多創意來源。這一整排的倉庫，專門提供給各國藝術家做常駐的工作室，由舊倉庫改造成挑高的閣樓，小小一間是維持駁二特區源源不絕的創意後台。這些老倉庫群能夠被豐富的使用，因為它的身分給了更大的發揮空間。一般來說被列為文化資產保存的建築，外觀必須維持原貌，只能在內部稍為裝修，使用上彈性小、變化也少。駁二特區因為沒有被列為文化資產，從內到外可以自由更改設計，但是文化局還是選擇用修護的方式完整保存。小倉庫蘊含了重新建造無法取代的地方記憶，因為這裡曾經是高雄的起源。

文化局史局長哲：因為高雄是從港口開始，有了這個主管工程，才開啓了高雄，才從打狗變成高雄港變成高雄，所以基本上，它跟城市是共生的關係。

旁白：藉由藝術活動的推力，閒置的倉庫有了新生命，它們不再只是存放貨物的建築物而是多元藝術的發源地。

（影片播放結束）

陳議員粹變：

這是我們最引以為傲的駁二，也是唯一水景的文創園區，實在很棒。駁二人

潮非常的多，已經是非常有名的觀光文創景點。目前駁二有很多工程在做，它是一個水岸的文創景點，所以吸引很多人來這邊參觀，尤其是年輕人。我們的交通局、觀光局去年有統計駁二的遊客人數，已經超過三百萬人次。駁二有很多展覽，像今年開放的櫻桃小丸子，也是非常熱門的展覽。有些地方要排隊排好久，可以說是爆滿，要坐一個小小的火車都要排隊半個多小時才坐得到。所以帶動很多人潮來駁二，尤其是年輕人和親子，都會來這邊看展覽或周邊的環境。駁二吸引很多人來這邊，讓我們的市民在假日和平日有一個非常好的休閒去處。駁二最近這兩年在天下雜誌也得到一些藝文、文創的大獎，文化局長接受媒體的採訪時，說駁二走出自己的路，它是藝術和文創的精彩混搭，也吸引很多人來肯定。英國泰特現代美術館有做閒置空間的活化，而我們駁二有泰特現代美術館的影子，所以駁二的本尊應該是英國泰特現代美術館，把駁二和英國泰特現代美術館比一比，駁二還有很多的進步空間。英國泰特現代美術館是世界上非常有名的舊建物活化的典型，到處都有它的影子。過去它是一個火力發電廠，現在重新活化為美術館，也帶動周遭的發展。

在泰特現代美術館展出的是，西元 1900 年到現在的「現代藝術」，它的主題非常明確，常設性的館藏都是免費參觀。館藏有馬蒂斯、畢卡索等大師的作品。本席要說的是，駁二文創特區的一些展覽，因為過去剛開始經營時，有時候難免拼拼裝裝，所以比較混亂，如果和泰特現代美術館比較，還有很多進步空間，史局長，你說對不對？所以本席提出來說，我們應該還有進步空間，好還要更好，這是我們要朝向的最終目標。現在大家已經非常肯定駁二了，但本席是說它的展覽內容比較拼拼裝裝，我希望可以向泰特美術館學習，對於展覽內容可以再加強，還有很多空間可以進步。

另外，針對駁二這裡的問題，我要請問市長或史局長，駁二這邊人氣最夯的商店，你們知道最夯的人氣商店都是賣什麼嗎？先請教市長。

主席（康議長裕成）：

請史局長先回答，好嗎？

陳議員粹燮：

好，史局長，本東倉庫人氣商店，它賣什麼最夯？

文化局史局長哲：

就我所瞭解，駁二每個店家都有自己的特色，倒沒有哪一家是特別的人氣商店，你剛剛所垂詢的本東，它是本地插畫家李瑾倫所開的，裡面當然有日、韓的商品沒有錯，不過主力其實是他自己所創作的明信片，以及各種文創品為主。

陳議員粹燮：

依據本席瞭解，本東倉庫是一個人氣最夯的商店，本席去看時，發現裡面都

是賣一些日貨和韓貨文創商品，吸引很多年輕人來這邊買，旁邊還有大義倉庫，雖然有販賣本地的一些商品，可是大部分旅客都是看的比買的多，比較沒辦法吸引一些旅客的興趣來消費，可是當你來到本東倉庫這裡，可以發現有很多年輕人都來這裡買日貨、韓貨文創商品。

根據去年統計有 300 萬人次來駁二，這麼多人潮來這裡，駁二人氣最夯的商店，竟然都是一些日貨和韓貨的文創商品，本席覺得很可惜，也滿難過的。我們其實可以參訪外國人潮多的地方，像文創特區或一些旅遊景點，他們絕對不會賣其他國家的商品，他們一定會賣自己本國在地的一些文創商品，像中國大陸也是這樣，他們也是保護本國、本地的一些文創商品。像上海文創特區「田子坊」，它清一色全部是中國年輕文創工作者的創作，他們都懂得保護自己本國的產業，這部分我們要再加油。

史局長，駁二可以吸引那麼多人潮來，我們絕對不可能在其他國家人潮多的地方，看到它的文創特區或旅遊景點賣其他國家的文創商品，他們一定只賣本國本地的文創商品，我希望這部分要再加強，因為我們還有再進步的空間，史局長，請簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

駁二基本上都是以台灣藝術家和創作者為主，當然它有一定的比例，我承認有一定比例是國外的商品，不過比例滿低的，整體來講，它的比例非常低，所以剛剛議員的瞭解可能有出入，我們再來給你補充資料，好不好？

陳議員粹鑾：

史局長，既然駁二是這麼夯又這麼有名的景點，還是全台第一名的文創園區，我希望能保護本國本地的地方文創商品，同時給予鼓勵，所以還有很多進步空間，市長，請簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回應。

陳市長菊：

駁二的發展將來能不能偏重國人很多優質創作和產品，這個方向我們是支持，現階段文化局也是朝這個部分，往這個方向在做很多努力，我們希望將來能夠更支持我們自己的產業。尤其讓很多年輕工作者參與，駁二就是他們一個很大的空間，我們會朝這個方向做更多耕耘和更多努力，也給年輕人更多的空間。

陳議員粹鑾：

希望大家共同來努力，這是我們所期盼的，謝謝市長。我現在再針對自行車熱潮退燒，建設不應該趕流行的議題，本席有準備幾個影片，大家來看影片中的幾個問題，請播放。

（影片開始播放）

中天新聞記者吳登立：近年來國內大力推廣騎單車，但你知道嗎？除了台北市和國內其他幾座城市以外，國內單車使用率不增反降。北市街頭人行道上、馬路邊單車族隨處可見。交通部一項單車調查就指出，北市自行車市佔率比起去年增加 1.1%，是全國冠軍。

民衆甲：捷運到不了的地方才會騎 Ubike。

中天新聞記者吳登立：但如果走出台北市，單車普及率卻大幅降低，統計發現宜蘭縣單車市佔率相較去年大減 2%，第二名是苗栗 1.8%和嘉義縣 1.6%。

交通部微電影旁白：想改變的念頭，從踩下踏板開始。

中天新聞記者吳登立：爲了推廣民衆騎乘單車，因應政府斥資 12 億元打造單車環島 1 號線去年通車，但再看看全國自行車使用率調查，從 2005 年 5.9%降到去（2015）年的 4.1%，創下七年來新低點，騎單車民衆不增反降，專家指出，低油價加上鄉村地區不夠普及，是主要原因。

民衆乙：騎摩托車是真的滿便宜的，應該摩托車也比較方便，所以還是會騎摩托車比較多。

民衆丙：像我本身住安坑、新店那邊比較遠，那邊租借的點比較少。

逢甲大學運輸管理系李教授克聰：比較偏遠的區域，基本上騎自行車反而覺得不安全，要因地制宜，然後看它的需求面，做適當的供給。

中天新聞記者吳登立：單車使用率不增反降，也反映在國內自行車大廠捷安特的銷售上，捷安特表示，受到公共自行車普及影響，銷售業績近年來也跟著下滑，因此轉推運動休閒車款，轉爲鎖定休閒客群，再衝高業績。

（影片播放結束）

陳議員粹燮：

市長，你有看到新聞影片中的問題嗎？市長，這些年來全台各縣市都大力推廣大眾使用自行車，有的城市也花很多錢，買公共自行車來推廣自行車的運動，我們有時候還花費了一些預算興建自行車道。這個影片的問題，據本席了解，交通部公布，去年民衆日常使用運具的調查，發現全國自行車使用率從 2009 年的 5.9%，逐年下滑到了去年只剩下 4.1%。從數據來看，全國自行車

的熱潮可能已經過了。整體的使用率只靠台北市和新北市在撐，他們的使用率有上升，其他像我們高雄也是下降的城市之一。所以要討論的是全國自行車的熱潮退燒，使用率已經降到七年來的新低。

尤其我們有一些自行車友，利用一個月的時間，騎遍整個高雄 757 公里的自行車道，他做了普查，發現封閉、廢置以及不良路面佔了三成七，有五成九是使用一般的馬路，與汽機車共騎，真正有綠色運輸功能的路段，只佔了所有路段的兩成六，其它都是供休閒運動使用，並沒有把自行車的使用融入生活。自行車友也反映過，像前鎮之星花了 1.8 億元興建的自行車道陸橋，那裡的下坡也非常危險，有很多自行車道都非常危險。但是他們有反映，也沒辦法維修，因為我們一年編列的預算大概只有 50 萬元而已。

市長曾經有宣示，在卸任前要建構全市 1 千公里長的自行車道，但是 103 年高雄騎自行車傷亡的有 1,950 人，是台北市的 3.2 倍，高居六都之冠，這個數字反映出高雄騎自行車的環境並不安全。本席了解自行車道一年的維護費才 50 萬元，所以我們的自行車道目前「只生不養」，就是興建自行車道後就不管了，沒有再維護了，因為維護費不多，所以車友說反映歸反映，反正大家自求多福，車友就自嘆，有些自行車道非常危險，反映也沒用，因為維護費太少了，我們的自行車道，目前市府就是只生不維護。所以本席要探討的是自行車的政策是否恰當。

另外，我們的自行車沒有融入生活，騎車也只是一個休閒娛樂，所以交通部路政司認為去年自行使用率減少是因為油價大降，所以民衆改騎機車。也有學者認為是因為整體自行車政策不怎麼完善，所以無法提升民衆的騎車率。市府針對自行車都是從休閒的角度去思考，跟國外用在上班運輸的功能不一樣。自行車道的設計又太過於休閒，所以就有時效性，就會跟著流行跑，可能未來 107 年或許又會被別的休閒取代。因為自行車政策並沒有融入我們的生活，所以我們面對騎自行車的人口下降，我們應該來思考自行車的政策是否恰當。請陳市長簡單回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市的自行車道曾經被 CNN 評價為全亞洲非常適切，和京都一樣是最好、最適合的自行車道。但是這中間發展的過程中，自行車道的道路維護是不是有不夠周延的地方？這個可以改善，不過，高雄市不會改變繼續推動自行車道的政策。

我們要鼓勵更多的市民使用公共自行車，但是租賃站會不會太少？市民因此

感覺到不方便，這個我們可以檢討。我們就這個部分願意跟交通部的賀陳旦部長討論，部長非常熱衷推動整個自行車道，高雄市的自行車政策，我們也希望能得到中央的支持。我認為高雄市在過去的推動是成功的，也受到肯定，但是我覺得在整個自行車道的維護上，包括租賃站的增加，我們會來檢討，讓使用人更方便，讓市民使用公共自行車可以非常便利，我們會朝這個方向來努力。

陳議員粹鑾：

謝謝市長。本席希望…。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員精湛的質詢，也謝謝陳議員為史哲局長免費打廣告，這個請各位局處首長要跟史哲局長多多學習。

我要介紹現場旁聽席來了新的貴賓，今天有何老師春玲所率領的高苑科技大學資訊管理學系的師生蒞臨本會參訪，我們用熱烈的掌聲歡迎他們來到高雄市議會。

關於自行車的問題，我想跟市長報告，曾經有自行車業者向本席陳情說 Ubike 太多了，影響到自行車販賣的業績不佳，是不是有這樣的現象，也請市政府特別注意。謝謝。休息 10 分鐘。

繼續開會。接下來請唐議員惠美質詢，時間 45 分鐘。

唐議員惠美：

今天本席要用 45 分鐘的時間來跟大家研究高雄市政的問題，大家都知道在 520 就職典禮時，蔡總統英文就職演說當中，他提過一句話，就是要對原住民釋出很多的善意，新政府用道歉的態度來面對原住民很多的問題。陳市長是人權市長，我相信很多的事情、很多的問題會從高雄出發，讓百姓對市長有這麼多的期待，市長對我們有這麼多的關愛之下，我相信高雄市在市長任內會完成很多地方上的需求，也會給市長留下很多回憶跟很多的掌聲，這是我們對市長非常多的期待。

接下來，我要把我要質詢的議題跟鄉親做一個研究，首先，我希望高雄市興建一個高雄市原住民文化世界，這個文化世界跟文化館是一樣的，原住民族人最喜歡集體活動，用實際參與的方式來做經驗的分享，做一個交流切磋，用教育訓練來延續傳承文化的命脈，所以在早期每一個部落都會有一個聚會所，現在每一個部落至少都會有一個多功能活動中心，是整個部落裡的活動，還有文化藝術傳承的地方，是一個非常重要的地方，譬如要結婚、要狩獵、部落有活動及有任何的問題，大家一定要集合把任何的問題告訴所有的部落，讓所有的部落知道後形成一股力量時，才會從部落開始出發，所以部落的每一個地方都會有一個多功能活動中心。

大家看 PowerPoint 圖中，這是每一個地區、每一個里都有一個部落多功能活動中心，圖中是茂林區的多功能活動中心，規格長約 58 米、寬約 35 米，這邊所使用的經費大概是 1,200 萬元，大家看到這是一個非常大的廣場，前面是一個舞台，做得非常漂亮，這邊是更衣室，譬如新娘或辦活動要換衣服等。這裡的旁邊是廁所，延續這些下來的是可以打排球的地方，另外這個地方是打籃球或是辦活動，只要族群有任何的活動，學生或各個外面來的團體要辦活動，大家幾乎一定會使用到多功能活動中心，所以高雄市都會區原住民有二萬多個人，這麼多的人都渴望有屬於自己原住民的一個場所，大家都可以用自己的方式聚會或是辦理各項活動的文化，讓都會區的孩子也能夠享有參與和學習的機會。在都會區租一個場地的主體結構，根本跟原住民自己的文化結構是不同的，還有很多的限制，所以活動結束以後，我們還要把所有好不容易布置好的場景拆除，把原來所布置的要還原，形成很多資源浪費，我覺得划不來。我們希望能規劃原住民多功能活動中心，這是我剛剛講過是所有都會區的鄉親每一個人的期盼，有屬於自己的場所、屬於自己的地方，學習很多自己原住民的文化場所。

我想請教原民會跟客委會兩位主委，我請教你們四個問題，希望你們把問題告訴所有的鄉親，讓族人知道。第一個問題就是前鎮原來辦公室的大樓，還有現在客家文化園區的占地地大概用了多少平方米？第二個問題是使用的情形是如何？是不是可以辦大型的活動？第三個問題就是一個月大概有多少遊客參觀？使用率高不高？是不是很受到大家喜歡的場所？第四個，有沒有設置商店街或是展售中心？我先請原住民谷縱主委回答這四個問題。

主席（康議長裕成）：

請谷縱主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

首先針對議員的問題做個回應，就是前鎮辦公大樓主要有分三個區塊，第一，大樓本身；第二，原住民主題公園；第三，原住民聚會所。大樓是地上四層樓、地下二層樓的建築，主要的樓地板面積大概有四千多平方公尺，原住民主題公園大概有 1,500 平方公尺，聚會所用學校用地提供給族人使用。目前大樓的部分，地下 2 樓是停車場，地下 1 樓是規劃為原住民部落工場，去年提供原住民工藝匠師進駐，因為要整體做一個改善，今年要打造原住民故事館為目標，所以我們把地下 1 樓跟地上 1 樓目前規劃為原住民故事館，我們希望在今年 9 月能夠開館，有原住民樂舞文化等產業。地上 3、4 樓目前由原住民家庭服務中心，以及行政院原民會的原住民就業服務站，包括日間關懷站以及 4 樓是部落大學在使用。

剛剛議員關心使用的情形扣除洽公，包括日間關懷站、部落大學的使用、提供就業服務資訊等等使用以外，去年 104 年針對部落工場的原住民主題公園、原住民部落市集、音樂市集，大概去年有二萬六千多人的觀光旅客，甚至來採買原住民產業的遊客，平均一個月大概二千二百多人次。原來規畫是有部落工場，我們現在要將部落工場升級，所以今年要打造原住民故事館，未來就是有原住民工藝的觀光工場在地下 1 樓，1 樓跟 2 樓有原住民的樂舞，包括原住民的輕食、原住民的精品工藝，另外，主題公園是每週六會有原住民市集，包括原住民素人歌手的展演。

唐議員惠美：

請客委會主委答復。

主席（康議長裕成）：

請古主委答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

高雄客家文化園區本身就是在三民二號公園，占地有 5.8 公頃。

唐議員惠美：

多少？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有 5.8 公頃。

唐議員惠美：

5.8 公頃。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，在這個園區裡面有幾個建築，一個是客家文物館、演藝廳以及餐廳。客家文物館是由客委會和客家基金會共同經營，免費入館參觀，而在演藝廳和餐廳的部分是委外出租，一年租金大約是 120 萬元。除此之外，在文物館、演藝廳和餐廳，去年一年統計的遊客量大約是 27 萬人次，平均每個月是 2 萬 2,000 人左右，還在假日、星期六、日有微風市集和假日市集，展售中心也是在餐廳的三館，這是目前客家文化園區的狀況。

唐議員惠美：

好，謝謝。原民會和客委會的二位主委都已經答復過原住民和客家聚會的地方，在高雄市的都會區，居住了二萬多人的原住民，他們多麼的渴望能夠擁有屬於原住民自己的場所，大家都是用自己的方式聚會辦理各項的文化活動，讓都會區所有的孩子都能夠學習。請大家看看，這就是我們現在的原民會，剛才大家也都有聽到原民會主委講每個月有二萬六千多人的遊客，而在這裡面只能擺一個原住民的市集，四周圍全部都是馬路，除了馬路之外，門口前面都是被

馬路區隔，無法做整體的運用。不但前面、後面、旁邊都是馬路，前面還隔了那麼大的馬路，而且還劃紅線不能停車。好不容易有一個小小的舞台腹地，但是這個腹地也是非常的小，是裝置藝術跟辦理小型活動，頂多在這裡面只能舉辦母語比賽以及一些小小的活動，這裡只能是一個鞋櫃大小的地方在這裡辦活動。舞台小、腹地又小，舉辦大型活動根本就沒有辦法，從整個結構裡面看起來是很漂亮，可是使用率不是很好。

接著看到的是客家文化園區，剛才客委會主委講是占地五公頃多，請大家看看，這是文物館的外面，門面做得非常漂亮，規劃得非常好，什麼都有，有演藝廳等等。主委，這個是不是展售中心，對不對？後面還有一個很大的廣場、很大的建築物，這個是大門前面的文物館，前面還有這麼大的廣場，這整個結構裡面用了很多、很多的地方，然後我們再來和原民會做個比較，差距是這麼多！原住民的部分，大家剛剛都看到了，只有一個小小的地方，裡面只能容納幾個人而已，根本就沒有辦法辦活動；你又講離哪裡都很遠，辦什麼活動都不方便，實在是很不符合原住民的需求。以這個文化園區去做比較的話，差這麼多！我真的也是希望，我們一般看到的文物館，多半都是靜態的，有收藏、展覽和教育的功能，就和客家文物館是一樣的。可是我們要的是讓它成為 16 個族群，讓整個部落族群在裡面，那個地方是成為我們的核心；是一座多元的文化世界，有軟體和硬體，讓我們的文化空間裡面，能夠發展我們的觀光產業，並讓傳統文化也能夠展現在裡面。更重要的是，我們要常常舉辦各項活動的時候，在這個地方，都能夠讓原住民知道市長非常重視住在都會區的原住民，給予我們屬於自己的空間和屬於自己的家。

剛剛我所講的是希望可以來規劃原住民文化世界，就像義大世界一樣，我也是希望文物館能夠擴大為世界級的，讓它變成是原住民世界文化，讓 16 個族群裡面，所有的文化、傳統或是歌謠，在舉辦的任何活動上，以及每一年的豐年祭有各項的喜慶活動時，都能夠就像是山上的多功能活動中心一樣，使用率這樣的高，也才能夠讓都會區的鄉親在所有的市集裡面，推展自己各項的編織和產業，讓它變成一個世界級的地方，提供文化場所的一個平台，以增進生活的品質，並讓我們的文化可以推廣到全世界；也讓他們都知道，到高雄一日遊的時候，可以到客家，也可以到原住民文化市集參觀，我覺得這對於我們未來應該是有更好的規畫，我們也相信市長，我們四個議員也都希望能夠成立這樣的一個原住民文化世界。

接下來，我所要提問的議題是地籍圖要如何繪製？什麼時候繪製的？在 3 年前，我就一再地提出這個議題和地政局研究，茂林區住民早在日本占領台灣之前，就已經開始耕田種植旱稻，對於土地的界線本來就非常的清楚，而日本來

台後，除了輔導種植水稻的田地是重新規劃分配外，其他的土地都是按照原來的界線來劃分。請問局長，中華民國的土地是如何劃定、界定的？是什麼時候劃定的？請地政局局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局黃局長進雄：

以台灣的地籍圖來講，主要是依據承繼 1903 年日據時期所繪製的圖籍，在民國 34 年光復以後，國民政府來台都還是繼續的沿用。但這個圖籍到後來是因為有老化、破損，所以在民國 64 年以後，把地籍圖重測的這些法律條文納到土地法裡面，從隔年 65 年開始就辦理這個重測的作業；在 71 年以後，又把數值的測量技術引進到地籍圖的重測裡面。有一些原來的山地保留地，現在已稱為原住民保留地的這些土地圖籍，也就是在光復之後，從民國 48 年一直往後，由當時的內政部測量總隊，現在是國土測繪中心所測量繪製的，所以圖籍是這樣來的。

唐議員惠美：

再請教地政局局長，我們原住民對土地的界線非常的重視，也非常的嚴謹，一旦有人越界，就會發生戰爭，甚至是獵人頭。這個田裡的界樁是沒有人會隨便去移動和破壞的，那對於原住民是一個非常大的禁忌，除非是受到天災的損壞、地震時土地崩離、土石流掩埋或沖毀以後受到損毀，而重新去立地界，可是需要雙方地主都在場，才可以共同的來立地界。現在的鑑界，天災問題沒有發生，反倒是科學儀器出了很多的問題，畫出來的地籍圖都是不對，面積沒有一樣是符合的，甚至連持分都不對，怎麼說呢？原住民大家都知道，原住民這塊土地上，我們本來就是主人，可是中華民國政府來到台灣之後，因為重測人員的不對，當時原住民大家都出去工作，農工時期原住民的國語講的不是很通順，也因為原住民習慣農工時有五個人或六個人一起工作，造成明明這塊土地是我的，可是因為一起工作時是五個或六個人，地籍重測人員來登記時，問每個人的名字就全部都寫出來時，這些土地就變成六個人共同持分，茂林區的整個土地幾乎都是這樣的情況。

這樣的情形從民國 59 年到現在，就是這樣的登記，你剛剛講這樣的總登記是在 60 年，我記得 60 年到 59 年間是做總登記，但是地政局就這樣隨隨便便的通過了，沒有依照是誰的土地或真正屬於個人自己的土地，也沒有帶地主去做實地的測量就隨便的登記，這個問題一直到現在都存在。現在因為大家都懂得法律概念，你們地政局有責任去把它做好，趁我們現在都還在，等我們不在換我們的孩子時，它的持分永遠都會是這樣，這個土地也會變成永遠是問題，

而且會造成兄弟姊妹及親戚家人，大家爲了土地問題而變得非常的不愉快。這個問題我已經講了 3 年，地政局也答應 3 個里要做土地重測，可是大家都互相推託，本來去年要從茂林里、萬山里及多納里這 3 個里開始去做地籍重測，就因爲你們互相推託，地政局跟我說已經報到中央卻被退了回來，又找原民會去商談，原民會說沒有經費，你們都互相推託嘛！沒有人願意扛這個責任，經費雖然沒有很多，可是這是你們的責任、是你們的工作、是你們應該要做的，你們要給我們一個很好的答案，讓我們對下一代有很好的交代，因爲現在使用的 GPS 測量，完全不符合我們所實際擁有的土地。

從這張照片上，你們應該都看到雙方地主用石頭所堆疊的界線了，這些都是每一個原住民朋友自己的土地，因爲山上有很多的石頭，所以每一個原民朋友都用石頭來堆疊他的界線，我的土地就從這邊用石頭來堆疊，旁邊的地主也會用石頭來堆疊他的界線，雙方地主都用石頭來堆疊做爲界線的。你們有沒有看到，這個也是一樣的，他就用大石頭來做爲界線，他的界樁就是用大石頭來做爲它的土地的界樁，這樣就會很清楚他的土地是在哪裡。

接下來的這塊土地也是一樣，都是用堆石頭來做爲界樁的，這個很清楚嘛！不能騙人的，哪怕是歪來歪去我也甘願，那是我自己的土地、那是祖先留給我的。而現在劃的全部都是直線，原來我的石頭、我種的芒果樹是在這邊，可是現在用 GPS 劃的，全都不符合過去我們傳統的自己的土地，完全和過去用的界線是不一樣的。用果樹來做爲界樁，是每個原住民朋友用來認知我們的土地的是在那裡的方式。像上圖是日據時代雙方地主堆疊的，有原本的界線，有農民的產物可以做爲鑑定，可是與地籍圖不符，這是誰的錯？這是你們地政局的錯，到現在沒有給我們一個真正的答案，你們不能爲了作業方便，就將錯誤讓民衆概括承受，這樣問題將會永遠存在，而且會越來越大，因爲你們到現在都沒有用心要去做這樣的地籍重測及規劃，好不容易已經規劃了 3 年，你們都拖拖拉拉的，經費不是很多的原則之下，你們本來就應該要編列這樣的預算，或向中央爭取 1 億元或 2 億元的經費，你們在都會區都更時，都很清楚自己的界線，但是原住民的地籍問題你們就不管，從日據時代到現在，都沒有人理會，也不去關心原住民的土地，到底要怎麼來做處理？你們地政局是在做什麼的？原住民的土地不必管嗎？就讓我們自生自滅嗎？沒有這個道理，這是你們的責任。所以我希望地政局用心一下，既然都已經答應要在茂林做這樣的重測，3 年的計畫了，你們還互相的推託，對我們實在是很大的傷害，我沒有辦法接受你們這樣的做法、這樣的承諾，實在是沒有辦法接受。

現在由雙邊地主堆疊的石頭做爲界線是不準的，要看地籍圖才算，那怎麼辦呢？因爲跟地籍圖都是不符的。所以像這樣的情形，鑑界要以堆疊的石頭或種

植的果樹爲主是最正確的，因爲別人絕對不會同意在你的土地堆疊石頭，你也不可能隨便到別人的土地去堆疊石頭或種植果樹，因爲那是別人的土地啊！要是那樣的實物爲證，別人的界線清晰爲憑，爲什麼到現在都不處理？我們這輩的人都還在，爲什麼不去處理？這個問題非常非常的嚴重，所以地政局長，我剛剛跟你講過了，你明明答應茂林區要分三個階段做重測，可是到現在你們互相推託，這個責任非常重大，所以你要負很大的責任，將來山上如果常常爲了土地界線的問題而爭吵，哪天發生人命時，你要負責嗎？你要負很大的責任。不要占用我太多的時間，我們可以私底下再談。

接下來是茂林濁口溪護岸的復建工程，這個區段是整個腹地的核心，附近都是住戶應該優先辦理復健才對，不料 88 復建工程將近有 1 公里的工程施作，偏偏只有這一小段沒有設計，反倒變成施工的便道。當時本席建議過相當多次，也派人勘查過，都說馬上會處理，結果 3 年了都還沒下文。要怎麼說呢？88 水災時，這些都是被沖毀的，在 88 重建時，把茂林一號水田護岸將近 1.3 公里的工程都已經整理好；還有一小段沒有完成的地段就是圖片看的這個地方，這個地方是住在附近的整個部落的出口，可是講了 3 年、答應了 3 年、會勘了 5 次以上，水利局、河川局都來會勘過，可是到現在都沒有看到任何的答案。

這邊是我們部落住戶最多的地方，剛剛所看到的這裡就是出口，而且這裡是部落人口聚集最多的地方，沒有做的就是這個地方、這個出口，這邊也是住戶最密集、最多的地方，竟然不做，而且也會勘過好幾次，每次都答應要做，到現在都沒有做，就是在這個地方。每次颱風下雨時，水都淹到這裡了，88 水災時整個水都從這邊淹進部落的房子裡，而且幾乎都是石頭。到現在也是建議你，地點長約 80 公尺而已，不要再推了，好不好？請水利局、河川局多用心一點，這 80 公尺對我們非常重要的，而且是會淹沒整個村莊的地方，居然不去處理。你們看，反而就用土堆這樣的方式，把它堆在這裡就不管了。剛才我們看到的石頭，就是由這個地方延伸 1.3 公里，就是以這個爲主的地方，他們居然不做，現在重建會已經撤了，是不是要等下次有大災害時，國家再重新設立重建委員會時再一併來辦理。現在很多重建委員會已經沒有了，很多的腹案工程也是一樣的在進行，我看我們各鄰近的鄉鎮都在做啊！水利局、河川局，你們到底要推拖到什麼時候，你們的決議到底是怎麼樣？爲什麼一直拖到現在沒辦法處理？請簡單說明，因爲我的時間很有限。水利局還是河川局要回答這個案子？我們會勘超過 5 次以上，到現在都沒有處理。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

濁口溪的護岸，他的權責是第七河川局，過去會勘很多次，我們也有跟第七河川局說，請他積極趕辦。目前確實是有做旁邊土石堆砌，一個簡單的保護，這個還是沒辦法完成整個旁邊的護岸工程，我們跟議員和第七河川局有約定 6 月 7 日再重新辦理一次會勘，我希望第七河川局把後續的進度再跟議員做一個說明。

唐議員惠美：

我對會勘已經沒有很大期盼，你們只要跟我說什麼時候做就好了，太多次的會勘造成鄉親很多的期待，害得我不知道怎麼面對我們的鄉親，每次鄉親很高興又有會勘，我們每次告訴他們很快就會做，拖了 3 年，會勘是騙人的。所以你馬上告訴我什麼時候做就好，你們去會勘，我對會勘已經沒什麼很大的期待。

接下來就是茂林溫泉產業示範區，很多年前多納自然野溪溫泉和紅塵峽谷與多納神石泡湯溫泉，已經有很好的開發也很漂亮，是我們南部最有名的溫泉區，一年大概可以湧進百萬人潮的旅客，也帶動周邊產業的發展。很可惜在 88 風災後全部都被破壞，從此各項產業一蹶不振。去年在各承辦業務人員的努力爭取之下，茂林區入選溫泉示範區 3 年計畫，去年已經開始動工。可是茂林溫泉區地基在這個地方，大家看到的，面積占 1 公頃，非常非常漂亮，可是為什麼雜草叢生？3 年計畫已經開始在做，到現在還是雜草叢生；不但雜草叢生，第一年施工的完成情形中，大家看到圍牆倒了，房子是鐵皮屋破爛不堪，這個雜草叢生、圍籬亂七八糟搞不清楚是什麼，所以從上面的照片可以知道工程停滯太久，整個雜草叢生沒有維護管理，圍籬倒塌、設備生鏽腐蝕，這個案子是 3 年計畫，應該要延續、不間斷才對，像這樣施工的情形，是不是會和台北巨蛋一樣，成本會不會提高？品質也堪慮。這種情形怎麼辦？3 年計畫，3 年以後這個計畫怎麼辦？到底什麼時候開始做？原先中央計畫經費是 8,000 萬元，8,000 萬元是不是也要變成 6,000 萬元，6,000 萬元以後呢？明明這麼多破損的地方，又要提高這麼多成本，本來是 8,000 萬元，又變成 6,000 萬元，如果像這樣的情形，我們所期待的溫泉示範區就不如我們所想像、期待的。溫泉區是你們原民會要做，希望按照我們當地的需求，而不是按照你們的規畫，大家要互相尊重，這一項很重要，請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，部落示範溫泉計畫是我們去年跟中央原民會爭取的，它是一個 6 年計劃，中央核定大概 8,900 萬元的經費，今年開始做，而且今年核定的經

費是一千一百多萬元，它主要的工作有三大項，第一，景觀跟水保的規劃設計…。

唐議員惠美：

什麼時候開始做？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們已經發包了。

唐議員惠美：

發包了。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

8月中旬完成。第二，要完成開發的證明，這部分是分工給區公所，由茂林區公所在執行。第三，有關體驗泡腳池、景觀、水保的工程施作，預計11月底前要完工，這是今年的工作。剛剛看到雜草的部分，現在在做發包的工作，這是由區公所管理，剛剛我已經請同仁通知區公所馬上做現場工區的整理。另外，我補充報告剛剛議員提到土地重測的部分，其實這三個區所需經費大概一百八十幾萬元，議員所提沒錯，當時是從茂林里、萬山里、多納里這3個層次做處理。前兩個星期，我跟黃局長有拜訪過議員也協調過，本來是上週要跟中央的夷將·跋路兒主委會面，但是兩方時程上沒辦法安排，我想下週或是這兩週內，我再安排時間，我會把這樣的需求提報給中央。這是所有原住民地區，不是只有高雄市，全國原住民地區都面臨這樣的問題，現在我們在談原住民土地轉型正義時，夷將·跋路兒主委在原住民保留地的政策，其實也有做一些調整，我會再跟中央爭取。我們沒有推託的意思，分工都很清楚，原民會籌措經費、地政局做專業重測。

唐議員惠美：

我們期待太久了，說是3年，現在已經過了1年多，還沒有看到任何進度，我們都很緊張，是不是又被騙了，希望原民會主委儘快讓鄉親看到進度到哪裡。

接下來所看到的是上次質詢過的，大家都知道高雄市真正的後花園就在我們茂林區，茂林區是非常漂亮的地方，大家看到的這張是環狀步道建置圖，這是我們萬山里，一山二線，這是多納大橋，這是往多納的路，這是多納高吊橋，就在這個地方，這是高架步道，非常漂亮。我們現在還沒有完成的環狀建置圖，環狀還沒有完成，就是這一段還沒完成，希望這一段可以規劃一個漫步雲端的天梯，如果這個做好了以後，整個龍頭山環狀步道建置圖就全部完成。大家來看一下，這是多納大橋，非常漂亮，市長也來過這裡開幕，這是多納高吊橋，這個地方的旁邊是龍頭山，再過來就是蛇頭山，這個地方上面是美雅谷，非常漂亮，再過去是茂林舊遺址，這整個環狀步道裡，這個地方是非常美，可以說

是 3 個區裡，整個景點中最美的景點就在這邊。大家再看一下，這是橋、這是高架步道，也就是我們的「小長城」，走這個小長城步道，非常棒！也是在環狀步道裡面，就像萬里長城一樣，是我們俗稱的「小長城」。這裡是百步蛇頭山，就是我剛剛所說，漫步雲端天梯如果做在這個地方，大家看到這個叫做龍頭山，龍頭山非常非常漂亮，上面就叫做望夫崖，再過來這裡就是蛇頭山，如果做漫步雲端天梯，在這裡就可以看到多納橋、多納高吊橋，在這邊可以看到蛇頭山，整個環狀步道就完成了。

這是一個非常非常漂亮的地方，可是從上一屆的觀光局局長，我就提過這個案子，也會勘過好幾次，上次跟谷縱主委、觀光局、茂管處及茂林區公所，大家都去看過，大家會勘後都說，如果在這個景點上建造空中廊道，就是非常漂亮的地方，本席在上次會期也提過，上次市府觀光局、茂管處、茂林區公所以及本席有在一起會勘過，做了初步的決議，希望初期的規畫設計由市府辦理，規畫費是 200 萬元，工程經費大概有 4,000 萬元左右的經費，由茂管處籌款由市府配合辦理，其實這經費不是很多，我們茂林區沒有辦法種植任何產業，我們只能靠觀光，到目前為止，沒有什麼溫泉，我也跟上一任的觀光局局長提過，在茂林好像沒有任何讓人期待的地方或新景點。

昨天新聞大家都有看到，北部桃園的復興鄉的天空步道開幕了，他們也做了環狀雲梯，而瑪家鄉文化園區也做了一座琉璃橋，當時他們還沒規劃，3 年前我早就把空中廊道—漫步雲端的概念給觀光局長，希望在茂林區能夠做一個空中廊道，再造一個很好景點，可是到現在為止，我們又換了一個新觀光局長，不曉得上一任局長把這重要的觀光景點交棒給你時，有沒有重新規劃？我希望觀光局長能將上一任的規畫也能延續下來，讓鄉親能有所期待，不要每次議員一再的質詢，提出那麼多規畫，開完會後就不了了之，開完會就算了，然後用公文回答沒有經費或其他因素等等。換一個局長又換一個腦袋，讓我們完全看不到未來，一山二線也沒人管，好不容易想規劃這樣的空中廊道，4,000 萬而已，而且可以跟公所、茂管處大家一起統籌，規劃費 200 萬元大家也都不願意出，這樣少少不多的經費可以營造這麼漂亮的景點，我相信市長一定認同這樣的規劃，這麼美的地方不去營造，相信做了以後，未來會是你的政績、回憶。曾經在哪裡做過這麼美的東西，這都是大家的功勞，大家不是互相推託，推給中央說沒經費，那當然永遠沒辦法做，我對你們的期待又在哪裡？

所以希望觀光局局長、地政局局長、水利局、河川局以及原民會主委，你們認真思考一下，茂林區只有 3 個里，我們沒有產業嗎？我們要的是溫泉、景點再造，希望大家多配合，這不是很重要的事情嘛！都會區要一個文化世界館，就像是文物館一樣，相信市長也一定會認同、願意，我也想聽聽市長意見。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一，我首先答復空中廊道的部分，我認為這部分應該全心來做。第一個我認為中央交通部觀光局要補助，希望爭取中央觀光局的經費，包含中央原民會一部分、高雄市政府一部分。我會請高雄市籍立法委員跟原民會，請谷縱主委找中央原民會跟他討論，高雄市政府跟原民會、中央交通部觀光局，經費我們願意共同承擔。

唐議員惠美：

這個土地權益完全沒有任何爭議，大家都願意做，做空中廊道沒有意見，我想聽聽市長對我剛剛所提的…。

陳市長菊：

河川的護堤我請水利局與第六河川局，這個我們應該來處理。〔…〕基本上，我們原住民的文化新世界，我請原民會看高雄有沒有一個適切、適合的場合。第一，可以做為未來在都市的原住民聚會的場所。最近我們跟中央原民會有討論，原住民博物館是不是應該設在高雄，這部分在跟中央討論中。我覺得如果未來博物館有可能設置在高雄，應該把未來原住民博物館，因為高雄有 16 族的原住民，是原住民之中族群最多、文化最豐富，所以這部分我們願意跟他們討論，如果有具體情況，我再跟唐議員報告好嗎？〔…〕

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛市長已經跟議員這邊回覆，這部分當然之前觀光局也有跟議員、谷縱主委、茂林風景區管理處一起會勘，所以我們會依照市長指示，跟原民會共同來爭取中央經費，總經費大概需要 1 億多元，那個包含用地部分，〔…〕是，我知道，我們會跟原民會配合，一起來努力。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝唐議員的質詢。現在要介紹來到旁聽席的很多貴賓，現在有小港國中家長會由梁會長所率領的小港國中家長會，以及澎湖白沙國中同學們來到現場，我們現場用熱烈掌聲歡迎他們，謝謝你們來高雄市議會，謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請黃議員石龍質詢，時間 45 分鐘。

黃議員石龍：

市長，首先我要講有關文府國小，5 月 4 日環保局開了一個公聽會，會議室裡面座無虛席，家長來的非常的多、非常的踴躍，很關心文府國小和文府國中

空氣污染的問題。東南水泥公司這個工廠排放的煙非常的大，市長你看這張簡報，不同的拍攝日期、時間，煙囪排煙都那麼的盛大。工廠隔壁就是文府國中、國小，你想想看這煙道連線不透光率一天累積的資料總共有 40 筆，但總共要 240 分鐘這樣才算違規，就是要連續 4 個小時發生很大的污染才算是違規。這個法令實在是很寬鬆，所以造成附近的居民群起憤慨，大家心裡真的很不高興。

他的異味操作紀錄故障含點火、停爐，與異味、煙囪異狀的時間都相吻合，這都有資料，環保署也印證燒塑膠味來自東南水泥。煙道檢測標準 4,000，他超標為五千多，同一個時間進廠去看，印證他是生料製造的，所以污染才會那麼嚴重。工業局輔導報告說臭味值有 3,000 至 4,000，污染非常嚴重，長期性都是這樣。

再來，這張是環保署的資料，文府國小、國中學生都跟老師反應污染很嚴重，三、四年級和五、六年級學生常常報告老師，講異味很重，都聞到塑膠味，老師很認真去追查這些資料，真的很值得肯定。他們去調查資料，調出來的時間都吻合，有臭味和黑煙的時候就是東南水泥在操作點火，或者是熱風不足，有污染的時候就是跟點火的時間有關係，才會造成這樣。

今年 4 月 18 日煤磨集塵袋故障也沒有通報，環保局到現場發現到他們才說壞掉了。4 月 20 日生料磨靜電集塵器故障，環保局到現場才通報，不然也沒有通報，污染都固定是那些，就是不通報造成污染非常嚴重。去年 12 月 23 日攪拌機集塵袋早上 10 點故障，到下午 3 點還沒有排除，所以污染非常的嚴重。

學生常常跟老師報告，異味很重、非常嚴重。他的異味、狂噴煙、不透光率一致，工業局輔導報告說他的落塵問題更為嚴重；故障率高、排除時間長，他從早上 10 點到下午 4 點也沒有連續的紀錄。很奇怪的就是只要故障就沒有紀錄，就跟中油以前一樣，污染的時間就沒有連線，電腦就剛好壞了，那麼剛好，沒有故障電腦就是好的，只要是故障電腦就壞了。早上 10 點到下午 4 點，這個資料是文府國中、國小的老師提供的，是長時間學生跟老師反映說異味很嚴重，老師長期追查出來的，這處處是危機、時時有風險，污染真的很嚴重。

泥燃劑是各事業單位所生產的廢棄物，就是廢油、廢液、廢白土、污泥及集塵灰等，都是在燒這些東西，所以長期才會污染這麼嚴重。泥燃劑內含物質、比例皆不穩定，恐含有氯造成戴奧辛。供應商提供的檢測資料有不實的前科，以前中油的包商也有提供不實的前科，都會有這樣的情形。本來每半年檢測一次，現在雖改一季或 2 個月檢測一次，問題是他一個禮拜進貨 2 次，一個禮拜進貨 2 次我們改成一季或者是 2 個月來檢驗，還是令人無法放心。6 月到 9 月環保署檢測戴奧辛時他就停 2 個月，2 個月減至十分之一，前往數次均無法檢測，剛好在盤點、機器故障、沒有燒泥燃劑。環保署一要檢查，剛好都沒有操

作，所以都檢查不出來，長期以來都這樣，都有問題。

在 104 年的時候他的戴奧辛超標被開罰三百多萬元，他設備老舊、故障率高，燒廢輪胎一年燒 2,217 噸。這一年燒廢輪胎燒那麼多，造成地方戴奧辛的污染，你看有多嚴重。但戴奧辛 2 年才檢測一次，附近的居民也無法接受。附近人口數在 88 年 1 萬 6,181 人，到去年四萬二千多人，已經成長 160%。戴奧辛的檢測微量長期被吸入，他們提供的年報自己說，「本公司將儘量持續並提高廢輪胎」，他還要持續燒就是啦！「泥燃劑作為輔助燃料之用」，以他口頭承諾明年要減少 50%，以為這樣對文府及附近社區就有交代了啦！

學校這邊的陳情就是，一定要讓他們停止以廢輪胎當輔助燃料，不能再這樣使用了。最終的目標就是要停廠，在公聽會那一天，家長有非常多的人，大家要求他一定要停廠。你想想看，這個電壓不足，那一天環保局副局長也有進去東南水泥，他也發現靜電集塵器的設備操作許可不符，他的電壓才兩百多伏特而已，我們核准是 7 萬至 10 萬伏特，這樣的集塵效益比較好，但是他的電壓不足才會造成污染嚴重，常常都是這種問題。

水泥業加嚴的部分，宜蘭很早就開始加嚴了，現行的標準是 4 個小時不透光率，宜蘭的規定是 3 個小時，他發布後滿 1 年就變成 2 小時。希望高雄這個草案發布後滿一年，2 小時就改成 1 個小時，一定要將它加嚴。包括氮氧化物每日均值 450ppm，宜蘭草案發布後滿 1 年規定連續 2 個小時就改成 400ppm，我們高雄這邊最近環保局拿出來的要改成 300ppm，發布 1 年後要改為 250ppm；煙道異味一樣是 4,000，宜蘭草案發布後滿 2 年就變為 3,200。高雄本來都沒有這種草案，最近老師和家長去陳情，環保局最新的草案好像要改為 2,000。周界異味 50，宜蘭發布後滿 1 年為 40，滿 2 年就變成 30。所以建議我們高雄市直接就訂為 30。

市長，這一張簡報你一定要看一下，這是非常嚴重的事，東南水泥在這裡，文府國中操場就在旁邊這裡，很多家長拜託我質詢這件事情，很多家長都在家裡看電視，想要了解為什麼煙那麼多，東南水泥煙道排放大量粉塵，看起來真的很恐怖，煙排放量那麼大，光看相片就非常的嚴重了。播放一下影片，這個看起來一片霧茫茫的，你看煙那麼的大，這附近兩間學校文府國小和國中。以前仁武國小也在台塑的旁邊，在高雄縣的時候，最後仁武國小遷走，因為污染嚴重。我們這裡沒遷走不打緊，還蓋在靠污染區的工廠旁邊，所以 5 月 4 日公聽會那天，家長最後的訴求就是東南水泥立即停工，禁燒廢輪胎、泥燃劑、廢壓模膠，修法加嚴水泥業異味標準。不是要他明天就停工，如果可以，他現在沒用完的物料，用完了就不可以再進新的進來，他如果不要改善就要求他馬上停工。家長發現這些問題非常的嚴重，訴求也包括增加戴奧辛、煙道異味檢測

頻率、追查東南水泥連線的紀錄，因為他的連線每次只要出狀況就沒有連線了。所以家長要求他要立即停工，這一部分請陳副市長答復一下，這是你負責的比較清楚，市長比較不清楚，所以請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

陳副市長金德：

東南水泥的問題分成兩部分，第一部分，就是用泥燃劑跟廢輪胎，這是產生異味的來源，他暫時沒有再燒了。第二部分，就是東南水泥 60 年的老廠了，設備老舊。他的集塵設備包括兩個部分，一部分就是靜電集塵設備有 3 桶 EP，剛剛黃議員已經講過他的出口電壓沒有辦法起來，集塵效率跟電壓有關係，表示他的電壓產生器也有問題，裡面也有問題，所以絕對不可能做到原來申報的集塵的效果。另外他的袋式集塵壓力沒有連線到中間的控制中心那邊，所以袋式集塵器破了的時候，控制室裡面的人不知道，所以他的問題很多。目前東南水泥自己停工等於是歲修當中，不過我們看他的改善計畫書，發包出去大概是兩百多萬元，兩百多萬元可能可以將靜電集塵設備裡的土粉清一清改善一下。至於將來什麼時候復工，環保局應該會嚴格審查看它的出口電壓，如果靜電集塵改善沒有通過標準，出口電壓無法起來，不可能讓他復工。如果要改善這 3 套靜電集塵設備，花的錢恐怕要上億元以上，不是 200 萬元能夠解決。目前的狀況大概是這樣，我們會輔導他改善，就是說水泥分成 3 部分，買礦、生料研磨、研磨之後下去燒，燒成水泥變成熟料，熟料之後參配，目前停起來的部分包括 M01 這個製程，就是礦下去生料研磨跟燒製的製程。高雄市已經沒有採礦了，所以東部的水泥廠大概都有礦他才有辦法取得生料的來源，東南水泥如果沒有採礦權，停工是早晚的事情。但是如果可以輔導他改善，乾脆買熟料從第 3 段下去參配做水泥，一樣可以繼續營業，這前兩段如果不做，空污會改善很多，就不用燒泥燃劑，也不用燒廢輪胎，靜電集塵設備也不用花那麼多的錢去改善，如果他如果願意轉型，我們樂觀其成。目前都遵照文府國小校長跟家長的訴求，環保局也在研擬加嚴標準的部分了。

黃議員石龍：

最終的目標，家長希望一定要遷廠、停工，因為不停工永遠沒有辦法改善，他現在要花一、兩億元改善那些設備，60 年之久的工廠了，他怎麼可能做下去。最近家長很多人打電話給我，拜託市政府趁著他現在停工的時候，如果沒有辦法改善就不要復工，就是不要讓他復工就對了，最近他停工空氣就好很多。有人說老師是不是吃飽沒事做，整天收集那些資料，實在是因為太多學生會跟老師講，老師又有味道了，這是塑膠味還是什麼味道？學生常反映老師也

不知道怎麼跟學生說，所以老師才會找那麼多資料，我剛剛所說的所有的資料都是老師提供的，這是老師長期好幾年累積下來的資料。

副市長你也知道，那天在環保局開公聽會，真的是座無虛席，整個會議室裡面坐滿了人，坐到沒有位子坐。有些家長沒有位子坐都站著，家長很熱烈的反映，要他立即停工，這一個部分希望市政府嚴加控管，如果沒辦法達到要求，一定要他停工，不能讓他復工，這拜託一下副市長，真的很多家長打電話反映，真的不行再這樣下去了。

另外一個就是經發局在業務報告中，楠梓創新研發園區這一部分。曾局長，高值化材料技術我現在一點一點地說，高值化是高騙人，這是騙人的，因為高值化不是用嘴巴說就可以高值化的。我們都要跟國外買技術，沒辦法自己研究，難道不是這樣嗎？說到高值化，經發局長最清楚了，最近中油在林園三輕、大林蒲那裡，工廠蓋那麼多間，有高值化嗎？沒有啊！還是傳統產業啊！哪有高值化呢？高值化不是用口號說的，口號的高值化是騙人的，我有證據，局長，等一下我可以拿給你看，那都是騙人的。

下一張「中油的土地污染整治的商業模式建議」，當然這是你們的建議而已，我也知道，改天高值化的產品來源，爐渣等副產品、疏濬的砂石、水庫的淤泥、除污後的土壤、港灣的淤泥，都要載到中油來處理，這是行不通的。你在這裡放置處理的設備及資源化的產品，局長，這是行不通的！因為這些污染的東西，不可能再讓他載到中油來繼續污染，因為中油的污染已經非常嚴重了，不可能再讓其他地方的污染物載到這裡繼續污染。局長，你可能不太清楚，是不是有一些誤會，我是不清楚，但是我相信你不會這樣做，請曾局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我先說明一下，在這張圖裡面的中間那一條線，其實楠梓完全不在裡面，楠梓要引入的是比較技術性的東西，不是在那裡做生產，這是第一個說明。第二個，其實楠梓本身有沒有很嚴重的問題要處理？有。原中油一百多公頃的廠區，一定有很大的污染整治工作要做，我們希望未來楠梓煉油廠能比較迅速做好污染整治的工作，如何有效做好污染整治的工作？其實技術的發展很重要，這一點議員跟我們都關心。但我可以很明確地跟議員保證，不會有其他地方的廢棄物拿到楠梓來處理，通常污染整治最好的方式就是就地處理，尤其面積比較大的，都是就地完成整治是最好的方式。

黃議員石龍：

我知道這件事的認知應該稍微有出入，所以讓你先答復一下。局長，我剛剛

跟你說中油畫大餅，中油說要高科技、要招商，他說全世界的百大企業要來，有美國的奇異電子公司、英國的勞斯萊斯、荷蘭的飛利浦、日本的夏普，都熱烈迴響要來高雄投資。另外，中油跟勞斯萊斯在洽商合作，雙方有可能在高雄共同投資燃料電池，就可以使用在汽車裡面，這是民國九十幾年工商時報的報導，這部分我要請問經發局長，中油說有百大企業要來高雄投資，真的嗎？你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

這大概是 13 年前的新聞，其實目前沒有這樣的狀況。

黃議員石龍：

沒有嗎？

經濟發展局曾局長文生：

至少這個報導裡面的事情沒有發生。

黃議員石龍：

都沒有，你請坐。

這就是畫大餅充飢，中油只會畫大餅充飢而已，為什麼說是畫大餅充飢呢？我再說一件事，市長也可以稍微了解一下，因為他要關廠了，所以隨便搭建違章鐵皮屋，登報請幾位博士，我替那些博士叫屈，唸到博士來這裡做綠能研發，躲在鐵皮屋裡面而且還是個違建。我不是反對，中油如果真要做，就應該蓋大樓像金屬中心一樣，有大樓、有專門研究的部門，才不會委屈那些博士，如果隨便蓋違建的鐵皮屋，就說要轉型高科技綠能產業，綠什麼能啊！畫大餅充飢而已，有沒有成立呢？沒有成立。中油最大的目的就是圍牆先圍起來，看看能不能保住原有的土地，他們根本沒有其他辦法。市長，我相信你也知道，他們沒有其他的辦法。這部分我也要拜託市政府，不要讓中油胡作非為、隨便亂騙、騙東騙西。

那天我們的同仁張豐藤議員有提到兩部分，一部分是說重金之下必有勇夫；另外一部分，張豐藤讀到博士也被中油騙了，報紙報導得非常大篇，說張豐藤議員在議會質詢，為中油公司說話，說今年 2 月 16 日 98 汽油將用盡，民營和供應中心的汽油都沒有了，接著又說台中、橋頭供應中心和洪德油庫供應站，92 汽油也大約在 5 月 20 日前後將用盡。市長，你看中油使用斷油危機來向後勁人喊話，後勁人不接受的，我相信這件事市長最清楚，用斷油危機來恐嚇後勁人，市長，這部分真的要感謝你，你也是說煉油廠要關廠是二十幾年前就知道的事。斷油危機是中油的事，還是後勁人的事呢？國營事業用沒油來恐嚇，

不然就試試看，最好沒有油供應，看看社會人士是罵你還是罵我，20 年來他們領薪水做了什麼事？都沒有規劃，真的是非常的惡劣。我相信張議員也被騙了，今年 1 月 3 日他們的化驗員出來說，如果 42 座油槽停產，再過二星期就沒有油了，從 1 月 3 日到現在經過幾個月了，不知道過了幾十個星期了。他們說現在都是用船在運油，本來就是要用船運，不然要用什麼運呢？說要幫助就業，最好是用油罐車來運，一車一車運，他們說需要好幾千輛車，問題是沒看到幾台油罐車在運油啊！用油罐車運又怕死，用油罐車來運比較好，讓大家都就有就業機會，所以這都是中油隨便欺騙外界不知情的人。

市長，上次總質詢時，後勁鄉親很多人到議事廳來旁聽，我爲了中油的議題，帶領大家來拜託你，你也說等到總統選舉完，如果小英當選交接完之後你會處理好，後勁人對你有很大的期待。因爲有行政院的公文，25 年遷廠是中油自己寫的，不是後勁人寫的，市長這個都寫得很清楚，「在遷廠的計畫部分，行政院已核定中油公司所擬，25 年分三期的遷廠計畫。」公文裡面從頭到尾沒有寫到一句關廠，每句都寫遷廠，遷廠是什麼意思？遷廠就是所有的工場遷光了叫遷廠，關廠就是停下來叫關廠。所以不要讓中油誤導了，中油那時候都說關廠，什麼是關廠？關廠是時間到了就關起來。但是你全部要遷，這是行政院核定的，中油公司所擬的 25 年分三期的遷廠計畫，25 年是中油自己寫的，中油自己寫三階段，不是後勁人寫的。今天若是我們不專業的寫一寫中油可以不承認，但這是他們自己寫的。市長，公文都寫得很清楚，「屆時必定貫徹執行，使後勁地區發展可以預期，遷廠計畫是使後勁地區發展爲新興社區之重大計畫，政府爲此下很大的決心。」這都寫得很清楚。爲落實當時郝柏村院長 9 月 14 日承諾 25 年完成遷廠，裡面大大小小的字沒有一個字是關廠的，每個字都是寫遷廠。市長，我今天要質詢，本來後勁那裡有很多人要來，我跟他們講不用來了，市長已經知道這件事情。但要拜託市長安排一個時間，有一部分的人要來拜訪市長，請市政府這邊安排一個時間，我們有十幾個鄉親代表要來拜訪市長，拜託安排時間。

因爲這三階段的遷廠有第一階段、第二階段、第三階段，這裡面就是遷廠，沒有半個字是說關廠的。25 年遷廠的計畫在這裡，這全部在這裡，寫的是遷廠，所以有的人被誤導只有五輕要遷廠，五輕是一小部分而已，在計畫書中五輕是排第 26 的排在後面這裡，一間工場小部分而已，剩下的還有 47 座工場，五輕只是小部分而已，五輕當初要蓋的時候後勁人反對，所以到最後大家都只注意五輕，其實它是指整個工廠區。那天我聽說中油那些不正常的人跟市政府講，說五輕是後來蓋的，油槽比較先蓋，油槽跟五輕沒有關係。我說他不敢在我面前講，若是在我面前講我一定會打他巴掌，那真的是亂說，遷廠兩個字看

不懂嗎？有什麼先蓋、後蓋之分。五輕是一個小部分的小工場而已，你說四十幾座的油槽，有工廠才有油槽，沒工廠哪來油槽？它的油槽就是大林蒲的原油打進來，打進來放在油槽裡面，經過這四十幾座的工場解裂，提煉過後才有成品。有 98 汽油、95、92 的，乙烯、苯乙烯、苯等，解裂之後才儲存在油槽裡面，中油才將那些油槽裡面的原料打到他們的營業處，他們還有另外一個營業處，那個營業處才輸送出去。所以這些油槽在中油裡面，它沒有工廠就沒有油槽存在的問題，也沒有供應的問題，這裡就沒有生產了要從何供應？最近報紙報導說中油停工，現在都是從大林蒲、林園那邊供應了，本來仁大工業區，以前中油都說若是中油停工，仁大工業區就都沒有原料了，結果他停工後仁大工業區有原料嗎？也是由大林蒲、林園供應啊！一樣的意思。所以中油沒有存在這些油槽供應的問題，它已經沒有生產沒有東西了，還怎麼供應？所以這是隨便來唬弄的，隨便編的，編說油槽先蓋，五輕後來才蓋，意思說油槽不用拆。若是在我面前講，包括他們董事長我就真的打他巴掌。讀書人還常常亂講、亂唬弄這樣，那實在很過分。

市長，高雄市最大的釘子戶是誰？最大的釘子戶就是中油。你想中油的管線在市區鋪得密密麻麻，惟恐發生爆炸，而左營、楠梓那邊的發展無法連結，這都是這個釘子戶擋住了。所以我要拜託市府官員不要被中油隨便唬弄騙了，要不然他來說給我聽，我看他怎麼隨便亂說，有時候你們沒有深入的了解，你們也知道，這一區塊我和中油過招十幾年了。以前反五輕我是沒有反對過，以前我跟市長也不認識，市長那時候反五輕，還去支持後勁人，那時候我也沒有在反五輕，那時候市長還不認識我，我也不認識他。那時候市長我們都不認識，一直到我做議員，市長做市長，來這裡大家才認識。我知道那時候他有去，當時我還沒有反五輕，那時候我另有工作在忙。所以說為什麼要堅持，人要有誠信，政府也是要有誠信，沒有誠信老百姓怎麼會信服。你說朋友對朋友大家要怎麼樣互相可以信用，就是誠信的問題，就是誠信人跟人才能相處。你今天說的話，明天或後天又不一樣，誰敢跟你相處，大家也都遠離，看到你會怕，是不是？你說誠信，過去鄉下地方的朋友弟兄要借錢、周轉錢，以前的人會這樣，也是誠信的問題，說一聲錢就匯過去、就拿過去，也不用什麼保證，那是誠信的問題。人跟人之間沒有誠信就無法立足，無法做朋友了，所以誠信是非常重要的。

這張簡報是仁大工業區的排水，我有問過環保局長，他說現在全部都海放了，蔡局長那天說都海放了。你看這個溪水都牛乳色的，牛乳色的這條溪從都會公園裡面進去的，非常骯髒，現在仁大都直接海放了，我要拜託水利局，是不是可以將下游一些民間的小企業，因為仁大的旁邊那裡有一些小企業，它的

接管是不是可以接到污水管裡面？接到污水管打到污水處理廠，處理完才海放。因為這部分要怎麼收費，當然還有費用的問題，因為質詢時間的關係，局長，這讓你先了解一下，下一次你研究一下看這部分要怎麼處理，不然後勁溪永遠都無法乾淨。現在這裡污染非常嚴重，之前有補助、有抽去處理的時候，那時候後勁溪還好，但是最近污染又愈來愈嚴重了。因為日月光改善了，現在這個地方比較嚴重，日月光最近我都去巡視，都沒有泡沫了，以前泡沫很多現在都沒有了，現在完全沒有了，所以這部分要拜託局長注意一下。市長，這邊不是沒有魚，這邊魚也很多，一點一點的都是魚，因為我是遠遠的拍照，魚都在那裡游。後勁溪在陳金德副市長那時候做環保局長時開始整治，之後你看魚這麼多，一點一點的都是魚，沒有浮起來旁邊這些也都是魚。接下來這張照片，溪水是白色的，上邊的水比較清澈，下邊的水比較濁，這邊有兩道排水我不知道是什麼。環保局長，這兩道不知道是什麼水排放下去，後勁溪就變成兩個顏色，上邊是原來的溪水顏色，下邊被排放水混合下去就變成牛乳的顏色，所以你們要去稽查一下。接下來這些照片都是，都變成兩種顏色了，你看這麼髒，這個就是剛剛說仁大那裡私人的排放水下來的，我都有在長期追蹤，這些都是私人排放的水，後勁溪就變成這樣了，污染很嚴重。

市長，這一點也很重要，那天右昌援中港一些好朋友來拜託我說，議員，你都只有質詢中油的議題，其他的都不提。我問他什麼事？他說，他們來 R18 油廠國小這一站搭捷運，附近不要說停汽車，連停機車都一位難求，無處可停。我住援中港、住右昌，來搭捷運一定要騎機車或腳踏車過來，人行道的告示牌寫說「人行道禁停車輛違者拖吊。」市長，你看這裡都沒有劃停車格位，人行道兩邊都沒有劃停車格位，沒有車位就沒辦法停了，另外這邊有劃停車格位大家都停得很整齊，問題是一位難求。

市長，這是中油的告示牌，上面寫說「中油綠地禁止停放機車，違者照相舉發。」市長，從捷運站這邊到後面兩邊都是車，那天我去計算一下，包括腳踏車一共三百多輛沒有停在停車格位裡面，沒有地方可以停。陳情的朋友說，如果我不騎機車或腳踏車，那我要怎麼去捷運站？我騎車去捷運站卻找不到車位可以停車。市長，你看這個告示牌寫著「中油綠地上禁止停放機車，違者拍照舉發。」那天我計算一下，一共有三百多輛車沒有停車格位可以停，有停車格位的地方都停滿了，有停車格位大家都停得很整齊。

市長，這裡是捷運站，大家停車在中油圍牆外面，中油圍牆裡面是空地，我建議在中油圍牆裡面，把圍牆打掉，保留樹木，只開放機車停放這樣就很好。土地是國家的，經濟部國營企業土地是國有的，應該要配合高雄市整體的景觀發展，提供市民停車的方便。前工務局長吳孟德 2009 年舉辦世運的時候，要

把圍牆打開，中油不同意，現在正好小英當總統，中央地方都是自己人，拜託市長去協調一下，叫中油不要再堅持了，要開放讓民衆停機車，否則你隨時可以去算，那天我算了一下，一共有三百多輛機車和腳踏車停在人行道上，圍牆裡面都是空地，只要把圍牆拆掉設一個機車道出入口，這樣裡面就可以停車了。一草一木都不動，你看這裡都是空地，裡面也沒有什麼東西，只有綠地草皮和樹木而已，這個地方應該提供給搭捷運的市民停放機車和腳踏車。市長，請你去了解一下並和他們做溝通，好不好？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個部分我們會試著和中油溝通，很多市民騎機車或腳踏車去搭捷運，捷運站整體的景觀我們會請交通局和中油討論，我們也希望整個後勁、楠梓進入一個新的時代，和以前不一樣。中油在未來的規劃，包括敦親睦鄰和未來的交通建設等等，我們會和中油討論。

黃議員石龍：

感謝市長，這個部分拜託市長幫忙，很多好朋友都說去搭捷運沒有地方可以停車。

主席（康議長裕成）：

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。

十一、第 2 屆第 3 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 105 年 6 月 2 日上午 9 時)

市政總質詢

(林議員宛蓉、陳議員玫娟、曾議員俊傑、黃議員天煌)

主席 (蔡副議長昌達) :

上午繼續市政總質詢，第一位請林議員宛蓉質詢，時間 45 分鐘。

林議員宛蓉 :

今天是宛蓉第 2 屆第 3 次的市政總質詢，在總質詢之前，還是要來呼籲，高雄市在陳副市長這麼的有遠景、有眼光下，我們一起來響應「週一無肉日」。好，就進入今天的主題，市長也是知道大林蒲、邦坑、鳳鼻頭遷村是勢在必行。這是大林蒲鄉親向我的反映，他們講說宛蓉，這樣子的生活環境，你要嗎？當然我們不要！這個就是用這位小女孩做這樣的諷刺，她是一位漂漂亮亮的小女生，卻帶著防毒面具，後面都是污染嚴重的沿海線，當然也是有包括林園。我們現在要來探討「大林蒲遷村勢在必行」的議題，大林蒲、鳳鼻頭、邦坑這些地區特別特殊，其四周的地理環境十分特殊，全部都被高污染的工業包圍，臨海工業區、中鋼、中油、台電的工廠等等，這是大林蒲。尤其是在洲際第六貨櫃中心啓用後，所有的大型車輛全部都要經過南星路，造成空氣污染、噪音及震動，連位在路邊的房屋都造成龜裂，曬在外面的衣服都是灰塵。而高雄市政府在大有爲的陳菊市長帶領下，今年 1 月研考會用電話做民調，受訪者有 1,461 人，有 7 成 7 的受訪者表示要遷村。長期曝露在污染環境下是否要遷村，同意者達 7 成 7；如果以「房地換房地」方式辦理遷村，有 8 成 8 的受訪者表示願意。大林蒲遷村計畫演變到現在已趨成熟的階段，在原遷村的兩大要件，必須有需地機構、需地單位，要遷往哪裡，也是必須經過大家的討論。

但是前經濟部長鄧振中公開表示：經濟部已核可遷村評估報告，同意無需地機關並已呈交行政院審議，遷村經費是 700 億元，預估 108 年可以完成，你覺得可以完成嗎？所以現在我必須要講，國民黨是一個不負責的政黨！執政 50 年，在卸任前丟出 105 年要遷村完成，這有可能實現嗎？市長，民進黨政府就真正知道「苦民所苦」啊！現在已經 105 年 6 月了，他們就挖個坑讓我們跳，丟下這個業務讓我們做，當然我們也是要來承擔，但是要如何來承擔？就是要審慎的來完成。這是本席的看法。可是，我們又來回顧一下紅毛港的遷村計畫，遷村時間已經過了這麼久，因為紅毛港遷村已經 50 年了還是無法完成，但是就在 2000 年台灣首次的政黨輪替，我還記得是台灣人用生命支持陳水扁先生

當選總統，並在隔年 2001 年，郭議員玟成也當選了立法委員。當時他擔任議員時，吳敦義是擔任高雄市市長，他堅持紅毛港遷村勢在必行的立場，並在 2001 年第 1 會期的院會中就提出，當時我是擔任郭玟成委員辦公室的主任，他向當時的行院院長游錫堃質詢時也是訴諸以情，告訴他也是鄉下「囡仔」，也是傍海而生長大的「囡仔」，所以游院長當時就被他感動了，所以也啟動遷村的開始。從民國 57 年開始就一直講要遷村，也包括在紅毛港沿海線居民的抗爭，結果經過數十年了，依然還是沒有遷村！而且是在民進黨執政後才完成遷村。

現在我們再來回顧一下，紅毛港還沒有遷村前是這個樣子，完成遷村後，現在就是洲際碼頭，我們的時機已到，市長，現在是民進黨全面執政時代，我們要翻轉國會，小英總統的五大政策改革中，要落實公平正義，包括推動轉型正義，高雄市可以說是在弱勢的角落中等待轉型正義。但是宛蓉也要向市長來報告，林全院長是高雄市的「囡仔」，是在高雄市長大，當今現任的行政院院長，他對高雄有深厚的感情，又具有財經的背景，他要力拼台灣經濟的發展，所以宛蓉要向市長請託，在行政院院會時，市長就可以大聲的呼籲，要求林全院長的內閣是否可以南下高雄視察大林蒲遷村問題，怎麼來加速腳步完成作業？因為現在的賴瑞隆委員扮演的就是當時郭玟成前委員的角色，就可以向林全院長提出邀請，請院長南下視察大林蒲、邦坑、鳳鼻頭。因為所做的民調都是針對大林蒲，鳳鼻頭、邦坑等在地的鄉親也是很緊張，我也知道這件事情是六個里要一併處理。這些問題，等一下再請市長回應。

接著要講的是，這是亞洲城市辦理的國際級世界盃併排溜冰曲棍球標準比賽場地，也簡稱為短竿，就是併排溜冰曲棍球。其場地長度是 20 公尺乘以 40 公尺，請市長看一下，別人國際賽事比賽的場地是這麼的漂亮，當時本席也在教育部門業務質詢時提出來，教育局局長剛好也因事無法列席，今天就在市長、教育局局長都有列席時，本席就來和市長、教育局局長探討，在亞洲城市所辦理的國際級比賽，它的場域是這麼的漂亮。溜冰曲棍球場區分為，直排就是所謂的長桿，場地是 25 公尺乘以 50 公尺的水泥運動地板，併排就是短桿是木板壓克力漆，它是國際總會認可的材質，因為如果場地大小不同，就無法練習短桿的專用戰術，這是場域的問題所在。我們再看看仁武區的國際競速滑輪溜冰場，它耗資 1 億 6,311 萬 4,000 元的工程經費，這麼大這麼漂亮的場域真的讓宛蓉好羨慕喔！

我們再看看大坪頂直排輪溜冰場，他培育了許許多多優秀的人才，尤其在全國比賽的成績耀眼，選手身上都掛滿了所獲得的金、銀獎牌。其中洪好函在今年香港亞洲年度大型冰球賽中的 5 人冰球賽，更勇奪 MVP（最佳球員獎）。也

感謝教育局長指派專員…，他以前是非常優秀的股長，於 5 月 30 日和本席並邀請直排輪方面的專家劉田修教授，前往大坪頂曲棍球場關心選手訓練情形。這麼老舊的曲棍球場卻培育出許多優秀的選手，在國際比賽上屢創佳績，獲得了 2012 年的女子組亞軍，2014 年本來可以獲得冠軍，為什麼會變成亞軍呢？因為在中華民國華人溜冰總會在年齡分級上誤判，別的國家代表都是年齡 20 歲以下的高大選手，我們國家的代表選手是 18 歲以下的青少年，外國小孩那麼的高大，但是我們還是可以拿到亞軍。所以今年也派代表去參加 2016 年的亞洲滑輪錦標賽，這次選手年齡吻合，可望能夠獲得冠軍。

市長我們來看看，已連續拿下 3 屆短桿的溜冰曲棍球代表隊，獲得這麼多的獎項，取得這麼傲人的成績回來，市長你看看我們的場地面積，宛蓉要向市長及局長建議，就是興建一座短桿曲棍球場地，大約需要經費是 1,500 萬元，因為長桿和短桿有不一樣的運動方式，我們號稱是國內唯一符合國際規定的標準場域，主場 30 公尺乘以 60 公尺，是國內唯一符合 IIHF(冰球國際總會)認定的國際標準直排冰球場的場地，副場 25 公尺乘以 50 公尺，都是非常標準的場域。市長，你看這麼標準的一個場域，這樣的情形能看嗎？雖然向鍾科長反映後，這個缺失的地方已經改善，但是這個球場已經興建 10 年，主、副球場的圍板已經超過使用年限，均已陳舊破損也氧化了，只要用你的手去碰觸它，就全部破損掉。我們的選手真的很厲害，而且直排輪的球是很硬的。而且主場的遮陽棚完全損壞急需改善，高雄市天氣這麼熱，卻沒有遮陽棚，因為經過颱風的摧殘後，壞的壞，這是我今天要訴求的重點。

市長我們再看看地板的部分，真的都已經破損不堪，今天宛蓉要請市長及局長，希望透過教育局向中央爭取運動環境經費補助來改善我們的場域，看看你們要怎麼樣來處理，但是地板裂縫的問題，專家建議是整體來粉光，並切割伸縮縫，以提升地板的品質。而且我們的國際級場地門面不足，景觀也需要去改造，你看就是這樣凸凸的。另外主場的裁判席就像現在看到的這樣，而且場地的服務設施簡陋，洪教授當場建議，我們是國內首屈一指的場館，可增設服務設施、觀眾席、休息區、座位空間等等，來擴大其效益。

我們再回過頭來，剛剛看的是主場和副場。現在來看看場後的雜草叢生，市長你現在看到的是我的手，每次我去到那裡心就很痛，因為你們都知道宛蓉的服務很好、問政也很認真，包括會勘等等，一天 24 小時，我真的除了睡覺吃飯以外都在工作，所以沒有那麼多時間常常去看他們，可是只要有去，我都帶東西去慰問他們。這些都是因為他們的家長看不過去了，而且我一直叨唸劉教練：你這麼優秀…。但是他爲了我們的選手、爲了這麼差的場域，都自己帶著孩子及家長在訓練場處裡一些善後的事情，場地較大的樹木如果長得太密

了，都是教練自己整修的。有時候去到那裡，看到他們趴在地上洗地板，我真的掉眼淚了，我跟教練說你爲了這些選手，犧牲了自己的青春。他每次爲了選手運用正常管道去爭取經費時，所獲得的回答都是沒經費。我跟他說爲什麼不告訴我呢？因爲我沒有辦法去了解太多，一次一次到最後真的沒有辦法時，我才會在議會裡提起。而且我去到那裡都會被蚊子咬得手腳紅腫，叮的我經過了 10 天還好不了，每一次去那裡看到那些小選手我的心就很痛，那邊雜草叢生，一定有孳生源、有青苔及小金剛，小金剛一定會叮咬小朋友，所以我去到那裡也會被叮到手、腳、臉都紅腫。所以爲了這些小朋友，想邀請市長到現場去看看，好不好？你看我們的選手這麼優秀，有這麼耀眼的成績，爲什麼教育局這樣對待他們呢？我們的選手已經準備好了，我們可以申辦國際比賽，但我們卻苦苦等不到場域的修繕，我就講到這裡。

接下來我要講國宅，在 104 年 1 月 7 日內政部營建署廢止國民住宅條例，不在興建國宅。高雄市已經興建的國宅及仍有部分的國宅用地至今並沒有解編，如左營果貿國宅、前鎮純邦國宅、苓雅四維國宅、前鎮君毅、正群國宅、新明德國宅及小港學明國宅等，這些都是早期興建的國宅，但是土地註記依然是國宅使用。另外我知道高雄市目前還有 3 處的國宅用地，當然可能還有更多，這些我們都可以來通盤檢討。在質詢之前我曾去詢問都發局和財政局，前鎮鎮國路旁的新明德國宅第二期，有 3 公頃的國宅用地、前鎮高中捷運旁也有一塊、瑞祥高中旁即玄德殿的座落土地也有 0.25 公頃，這些都屬國宅用地。但是我在質詢之前，我和都發局及財政局長溝通過，他們的意見和我的意見不同，待會看哪位局長要來回答。國宅條例房屋在買賣時，需經主管機關同意，國宅條例廢止後，民衆可以進行一般買賣，但因爲沒有解編，雖屬住宅區，但仍有國宅用地的註記，這部分我們是否能一併檢討？這是本席今天的訴求。

五大核心產業中的節能減碳發展綠能，是蔡英文總統新政府未來主政的重點。蔡英文總統發展綠能科技的四大主軸分別爲：創能、節能、儲能、智慧系統整合。我們可以看到，新光路園道亞洲新灣區的智慧生活圈，有市貿展覽館、高雄市圖書館總館、流行音樂中心，還有很多大型的建設都在這個地方。內政部環保署推動永續智慧社區創新實證示範計畫，高雄市爭取推動綠能發展，政策上是延續性。振興里的里長榮獲高雄市唯一節能減碳執行獎，爲什麼這件事情會落在他身上？聽說內政部和環保署在推動永續智慧創新實證示範計畫，環保署找環保局，環保局是不是有再去找誰？我是根據市民朋友向我的表達，他說前觀光局許局長傳盛…。爲什麼綠能會落在觀光局的身上，就是這裡要推動成爲觀光的新景點、新亮點。這個區塊就在意誠里及鎮北里，重點是在振興里這個區塊，因爲在推動時，不能只有振興里，中央規劃 34.5 公頃推動該計畫。

如果能爭取到這個規劃，聽說要在 6 月底之前，我們就要送出計畫。社區發展協會、里長也有詢問賴立法委員瑞隆的助理，假設規劃及執行能夠取得，因為這個評選需要 4 個城市…，如果這項計畫需要 10 個城市，高雄市應該可以爭取得到，21 個縣市中，高雄是台灣第二個大城市。中央補助 80%，地方政府編列 20%，該域位於亞洲新灣區及多功能經貿園區的核心區，待會請都發局長答復。前觀光局許局長傳盛也很用心，他認為能創造高雄的新亮點並帶動高雄的觀光，因為地球暖化的因素，造成 921 大地震、日本仙台市大地震、台南市大地震及熊本市 7.3 級的大地震，四處滿目瘡痍，引起我們非常大的震撼。今天宛蓉要針對老舊校舍的耐震補強…，因為時間關係，我無法講太多。高雄市的建築物 50 年內若是遇到地震時，能夠小震不壞、中震可修、大震不倒，如果地震發生在白天學生上課時，校舍的防震就顯得很重要。目前高雄市有 170 間學校、454 棟的校舍未取得使用執照，未取得使用執照並不是陳菊市長所造成的。但是都不符 86 年訂定的防震標準，如何對這 170 間學校及 454 棟老舊校舍進行健康檢查顯得相當具有急迫性。

早期學校在興建校舍時，大都便宜行事，因為條件限制不高，而且都在自己的校地內興建也沒有占用的問題，所以都是先建再說。有些校舍還很離譜，先建再說，也沒有申請建築執照；後來規定要申請建築執照了，也是先建再說，而且也沒有使用執照，這是當時的現象。這些現象不光存在高雄市而已，全台灣都是這樣。二、三十年以上的老舊建築物，依現行法令的嚴格標準，各項的建築係數都不符合規定，包括耐震係數、強度等等，在全高雄市來講，可能要花掉 20 億元，這 20 億元對高雄市政府來說，當然沒有辦法去負荷啊！所以我們是不是積極來爭取中央的經費，把這些老舊校舍儘快完成補強，取得使用執照。例如瑞祥國小，這也是老舊校舍，市長，也看一下，這個部分也是瑞祥國小，在前鎮也算是一個非常優質的中型學校，我要請問市長，本席是前鎮、小港所選出來的，我的質詢是針對全高雄市，但是我沒有辦法請市長回答我全高雄市的情形，我要請問，前鎮、小港目前尚有多少學校的校舍未做耐震補強？有多少學校的校舍不符合 86 年訂定的防震標準？針對鳳鳴國小的 PU 跑道，也需要市長和教育局長去關心一下。

我們回到教育方面的質詢，這是他們跑道的問題，還有最重要是 105 年…，它的屋頂是 53 年興建的，當初設計並沒有規劃女兒牆，鳳鳴國小校舍都是老背少，這間學校很早很早以前就蓋了，53 年就蓋了，但是我也要感謝當時的建築師，還有當時興建的校長真的很厲害，這雖然是 53 年以前蓋的，又是老背少建築，但是你們檢查出來，說它的耐震係數尚可，但還是要幫它做一個改善。它的屋頂幅員廣闊，四周長約 130 公尺，可是沒有做防護圍欄，這真的是

很恐怖，在 105 年 5 月 12 日，勞工局勞動檢查處要求學校應依法改善，施作欄杆大約需要 15 萬元，這個簡單的工作再拜託教育局來處理。

接下來，世貿展覽館是台灣第一座多功能臨港會展中心，它的對面也就是成功二路的對面，這一塊地是台電的土地，但是它閒置五年多，在人行道上行人連行進的空間都沒有，它用圍籬圍成這樣，就是這樣子，工務局可能要趕快去做處理，不能說是一個大公司就可以圍成這樣子，它座落在我們的亞灣區，這塊土地很漂亮，但是必須趕快去做改善，否則真的是貽笑國際，行人連行走的空間都沒有，正常的步道、親民的步道就是要有 150 公分寬嘛！剛才那個連 90 公分都沒有吧！這是很簡單的事情，請工務局要趕快去做處理。

我們經常念茲在茲的少康營區，我很感謝，我們從 6 公頃爭取到現在變成 10 公頃，在這個心路歷程當中，我相信市長對宛蓉當時質詢的內容也真的覺得很頭痛，但是因為你的頭痛，才可以發揮整個市府團隊的潛在能力，我們從 6 公頃變成 10 公頃的心路歷程也經過很漫長的時間，我們一次又一次的提出質詢。6 公頃成爲 10 公頃，就是在公展的時候，宛蓉和市民朋友提出異議才有今天的 10 公頃，不管這個公園是誰爭取的，反正只要是爲市民朋友爭取的，我覺得對市民朋友都有好處，包括所有議員同仁大家都很關心，從 6 公頃爭取爲 10 公頃的過程當中，宛蓉一直在議會質詢，包括在都委會的部門質詢當中，我們也都一直在努力，我們也從來沒有說誰割誰的「稻仔尾」，包括我很不解的就是前鎮、小港有 4 年沒有立法委員，前鎮、小港很多建設因此延宕，包括 205 兵工廠，還有築地市場，也是宛蓉要去做的，賴瑞隆立委當選之後，他也很積極向中央爭取，向台糖以及內政部都委會，想趕快把這件事情處理好，這是一件好事，哪有誰割誰的「稻仔尾」？所以我覺得很不解。在地方，我們爲了大高雄，高雄市政府包括市長也都認爲不能獨漏哪一個區或者對哪一個區比較好，因爲你都秉持著「南北齊發展，高雄共榮圈」這個理念，所以我希望未來在這個區塊，我們可能要再加努力。

至於打造前鎮漁港爲「東京築地市場」，市長，你對前鎮漁港應該也非常熟悉，海洋局局長也非常用心，但是打造「東京築地市場」，我首先發出第一砲，後來我知道台北市柯文哲也到日本去看了，他也是讚嘆不已，他們也想要仿照，他們認爲日本東京築地市場都可以做成這樣了，他們也去取經，不過我想台北市應該沒有那麼大的場域或腹地。

今天的質詢是 45 分鐘，市長，我知道我的質詢提出太多問題了，我在前鎮、小港已經落腳三十幾年，走遍前鎮、小港每一個角落，走了 N 次，我對前鎮、小港未來的發展寄望非常大，尤其在新政府完全執政之下，我對小英總統很有期待，很幸運，我的生日和他一樣，所以我想，他也是屬於拚死組、拚命組的。

當然，我這些質詢也不需要市長一一回答，可以用書面來回答我，但是重點就是前面幾個議題，你可以正面回答，後面這一些，我只是要在質詢後讓市長了解，這些我在部門質詢的時候也花了 30 分鐘做完整的質詢，所以每一次的部門質詢我都沒有浪費時間，包括總質詢也是，我提出這麼多議題，可能對市長比較不好意思，時間的關係，我也不敢耽誤市長、耽誤總質詢的時間，所以後半段的議題，可以用書面回答我沒有關係，但是我請市長針對剛才的議題，紅毛港遷村已經遷完了，可能有一些地方不夠完善，這次我們已經有前車之鑑，希望大林蒲遷村可以做一個完美的句點，我請市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

林議員針對前鎮、小港提出很多議題，我無法全部答復。

林議員宛蓉：

好，沒有關係。

陳市長菊：

林議員非常關心大林蒲遷村，這是一個非常嚴肅也是非常重要的議題，大林蒲如果不遷村，未來很多的發展，對大林蒲鄉親都會非常不公平，包括他們居住的環境、基本的正義，四周圍確實都是重工業區，對於大林蒲遷村，過去政府，前經濟部長在任期結束之前的…。

林議員宛蓉：

是不負責任的政府。

陳市長菊：

他有來跟我們討論，那時候在立法院，立法委員要求他要在一個月內提出報告，但是在我看來，這個報告是不夠精確的，不過沒有關係，現在我一再跟新的經濟部長表示，請他們一定要重視大林蒲遷村這個議題，中央經濟部應該跨部會尋求需地機關，要讓大林蒲鄉親知道到底要遷到哪裡去，遷村要公平，是不是依照當時我們研考會所做出來的民調，如果以地易地，以這個空間換這樣的空間等等，差不多 88% 的大林蒲鄉親都同意，這中間有很多細節的問題需要再討論，但是我覺得遷村这个大方向新政府一定要重視。我向林議員報告，新政府就任到今天差不多是 12 天，我們認為它必須重視這個議題，我們也聽到大林蒲的婆婆媽媽還有很多不同的環保團體，大家都有很多很多意見，我們都非常重視，但是對於大林蒲遷村，我們高雄市政府所扮演的角色，就是過去我們有協助中央辦理紅毛港遷村，紅毛港遷村前後歷經 40 年才完成，經過一次又一次的波折，過程當中也造成紅毛港居民很大的痛苦，直到我十年前就任市

長，前市長謝長廷後來擔任行政院長，他又撥了 215 億元，才讓紅毛港遷村最後能夠完成。

林議員宛蓉：

對啊！

陳市長菊：

當然，這個部分還有一些紅毛港鄉親有不同的意見。

林議員宛蓉：

不滿意，對。

陳市長菊：

不過至少百分之九十幾的人對最後的結果都接受了，因此，今天國家重要的發展－洲際貨櫃中心才能夠興建，紅毛港如果沒有遷村，高雄港在國際的競爭力幾乎就無法和人競爭，和其他深海港口競爭就非常困難。所以對於大林蒲遷村，如果中央政策確定，高雄市政府就可以依照過去處理紅毛港遷村的經驗，中央和地方大力配合，對於紅毛港、大林蒲、鳳鼻頭等地區居民基本居住的環境，我們要尊重他們的意願，這個部分我們會大力來協助促成，這部分向林議員做報告。

林議員也非常關心學校很多細節的問題，林議員所提出的意見，我們所有局處首長都會非常重視，對於校舍安全，我們和林議員一樣都非常關心，現在前鎮、小港的校舍是否符合 86 年訂定的耐震係數，前鎮已經完成補強，小港還有 8 所學校需要再補強，細節的部分，教育局也願意向林議員說明細節資料。

林議員還提到高雄市能不能申辦併排四輪滑輪曲棍球的國際比賽，現在這個部分，有一些場地還不是非常適當，據我了解，現在的體育處長非常專業，也非常優秀，他對於未來高雄哪些項目是我們的強項，哪些項目應該好好的發展，這些場地要怎麼來處理，這些基本的部分，教育局已經有補助，但是你說未來要做為國際比賽的場所，大概要一千多萬元，這個我們會透過立法委員向中央體育署申請補助，中央和地方合作，中央如果出多一點，高雄市政府就可以出少一點，我們願意請教育局體育處透過高雄市籍立法委員一起來爭取。

再來是林議員特別關心國宅用地，等一下都市發展局會向林議員報告，這個部分難度不高，都計應該會通盤檢討，讓過去的國宅用地能有一個非常名符其實的使用。

還有，林議員非常關心少康營區，當然，議會支持，市政府也有一些政策，我們也認為少康營區應該爭取更大的綠地空間，我們也知道林議員針對 10 公頃的部分，我也和林議員不斷的在議事廳裡討論，大家一起努力來爭取。我認為高雄市籍的立法委員理應爭取高雄的建設，市民朋友都知道哪些優質的議

員、哪些人的努力，大家從不同的面向各自努力，市政府無法介入，但是對於每一位議員的意見，我們都非常重視，這是公共議題、公共政策，更重要的是市政府願意堅持市民的利益，議會在幕後給我們很多好的意見，我們都非常重視。所以少康營區這個部分，最後內政部已經同意，但是有少部分的資料還需要補強，這部分困難不大，雖然立法委員和在地議員之間有一些不同的意見，但是大方向都一樣，大家都在爭取，一個爭取、兩個爭取、十個爭取，對高雄市政府來說都是好的，感謝議會的支持，也感謝賴立委瑞隆，我們都很感謝。

林議員非常關心 205 兵工廠的遷廠，我們也非常重視，感謝前立委郭玫成早年做了非常多的努力，但是在馬英九政府 8 年執政期間，大家都拍胸脯保證，結果還是沒有完成，但是我們持續在追蹤這個案子，所以也向林議員報告，205 兵工廠這個案子，6 月 8 日我們就要和國防部簽署合作意向書，我要求遷廠的時間要再快一點，因為 205 兵工廠牽涉到亞洲新灣區整體的發展，這個部分我們一定會非常重視，我們也希望新政府未來能夠重視高雄的聲音，同時在行政效率上能夠更快，因為每位市長執政時間只有四年，如果每件事都拖延太久，這樣事實上每件事都做不成，這部分我們會透過市籍立委不斷和國防部溝通，讓我們 205 兵工廠能往前、能迅速遷廠，對於林議員關心的大小事情，我們都非常重視，謝謝林議員的支持，向你說聲謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

好。都發局，請簡短回答一下。

都市發展局李局長怡德：

關於林議員提到比較進步的提案部分，事實上是在內政部的建築研究所，它有一個永續智慧、創新實證的示範計畫，這計畫開始是今年初，當時有提出一個申請的辦法，後來內部不知發生什麼事，所以臨時取消，新政府上任之後，我們大概這星期接到通知，又重新有個辦法出來，市府現在有幾個單位，包括研考會、經發局、環保局、交通局和都發局，五個局處目前在就提案內容作撰寫當中，以上向議員說明。〔…。〕國宅部分，我們現在也正在做整合，都市計畫通盤檢討，大概分兩個層次，第一個，都市計畫分區的部分，今天如果是在都市計畫分區，有住宅區後面被加註國宅使用或國宅用地，我們會透過都市計畫程序去把它解決。另外一個部分是建物登記上，因為有些是有國宅貸款，我們也全部清查過，一旦只要他的國宅貸款繳清，我們就會向地政單位申請塗銷登記。

主席（蔡副議長昌達）：

好。質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這節由陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

主席，我和曾議員俊傑一起聯合質詢，但是時間還是分開。

主席（康議長裕成）：

就是質詢 45 分鐘後，休息 10 分鐘。

曾議員俊傑：

首先請教水利局長，污水處理費雖然已經徵收，之前和水利局吵得沸沸揚揚，我有跟你們說過既然就已經徵收了，但是之前你誤徵的，清查得如何？可不可以請你說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

水利局蔡局長長展：

我們針對整個誤徵的清償，分兩個階段，第一個，我們之前有用電腦圖籍去做邏輯性的比對。第二個，就是全面性的部分，目前正在發包，上次部門質詢，有向議員報告過，我們會在 6 月底完成整個相關的清查作業，目前整個標案流標，下星期我們會重新發包，整個進度我們還是管控，大概會在 7 月初完成。

陳議員玫娟：

你剛剛說發包什麼？

水利局蔡局長長展：

就是給外面廠商做我們目前所有的竣工圖資和電腦圖資的比對。

陳議員玫娟：

比對他有沒有誤徵的問題，是不是？

水利局蔡局長長展：

因為用戶接管的竣工位置和實際上收費的點，有沒有吻合？如果有異樣，就表示這有可能有誤徵，有誤徵，我們就會再去現場比對，這是屬於全面的清查，需要時間，所以目前這些作業範圍都在進行中。

陳議員玫娟：

目前這些數字有多少？

水利局蔡局長長展：

我們在 3 月底時是 4,500 戶左右。

曾議員俊傑：

才 4,500 戶，這 4,500 戶，你們讓他退款的情形如何？你們如何處理？照理說，我們誤徵，我們應該主動出擊，退款是因你們向人家多收，你們要讓人家退款也要給人家簡單處理。

陳議員玫娟：

之前我們有請市長認同，用我們便民的方式，怎麼扣就怎麼退。

水利局蔡局長長展：

水公司有同意市府整個後續的退費，由水費裡面自己來折抵，這部分也已經開始實施，我們之前的 4,500 戶，有大概 2,200 戶左右完成退費，後面的部分，我們也已經和住戶做好了公文上的通知，就是我們會從水費折抵開始去做。

陳議員玫娟：

所以你們已經退二千多戶，二千多戶中間退費的東西，有沒有什麼問題？

水利局蔡局長長展：

之前的退費，就是像議員在議會上次說的，我們要檢具身分證，還有相關的文件，〔收據。〕所以他們會很不方便，滿困擾的，這也是水利局造成的。後面的這些退費就不用這些程序，所以市民目前大概只要我們做過通知，都滿能接受我們的這種方式。

陳議員玫娟：

所以很快就把二千多戶退費完成嗎？

水利局蔡局長長展：

後面這二千多戶，因為水公司那裡還要有個資料輸入的時間，可能還會延誤 1.5 到 2 個月的時間。

陳議員玫娟：

所以我現在說的之前那二千多戶目前退費都沒遇到什麼問題、困難嗎？

水利局蔡局長長展：

那二千多戶之前已經退過，就是會讓民衆反映說太複雜，不便民。

曾議員俊傑：

我想再請問退費在 7 月中就會完全清查，還是只有發包而已？

水利局蔡局長長展：

發包應該在下星期會完成。

曾議員俊傑：

那 7 月中會清查完畢嗎？

水利局蔡局長長展：

7 月中旬會全面清查完畢，就是讓民衆不要擔心有沒有被誤徵的問題。

曾議員俊傑：

我希望你們要做好這部分，該退就退給人家，儘量便民，就像剛剛說的方式，就是次期來退款，這樣抵扣會比較快。再請教你，之前還有化糞池的問題…。

陳議員玫娟：

我先問局長，中央補助款目前還有在補助嗎？

水利局蔡局長長展：

我們污水下水道建設有補助 92%。

陳議員玫娟：

92%是多少錢？用金額告訴我們一下。

水利局蔡局長長展：

如果 1 億元，就是 9,200 萬元是由中央補助。

陳議員玫娟：

現在不是每年都有補助嗎？我記得上次我質詢時，有次告訴我是 25 億元，另一次告訴我說 30 億元，那到底是多少錢？

水利局蔡局長長展：

我們一年中央的污水下水道補助費，大概是 25 億到 30 億元，這會有一個範圍，是因為有時我們有建污水廠，建污水廠那一年費用就會增加，大概會有這些。

陳議員玫娟：

所以 25 億到 30 億元不等的這部分是針對污水使用管接管的問題。

水利局蔡局長長展：

對，工程的一個興建費用。

陳議員玫娟：

興建費用，包括什麼？

水利局蔡局長長展：

包含用戶接管。

陳議員玫娟：

包括用戶接管所有用戶接管的工程費都包含在 25 億到 30 億元不等裡面。

〔對。〕那我要請問化糞池呢？透天是完全免費嘛！

水利局蔡局長長展：

透天就是接管的部分，政府是全額補助。

陳議員玫娟：

大樓呢？

水利局蔡局長長展：

大樓的部分，分為接管，大樓的接管，政府也是補助，但大樓化糞池，差異就在大樓化糞池是中央規定就是化糞池是屬於地下層的結構，它涉及到一些私宅部分的安全問題，所以中央的補助規定裡面…。

曾議員俊傑：

局長，我想請教一下，你剛剛說的中央補助工程款，有沒有包括廢除化糞池的工程款？

水利局蔡局長長展：

只有包含我們一般透天的，就是在地面層的化糞池，它有補助，這是中央補助的規定。

曾議員俊傑：

工程款只有補助透天就對了，就是大樓的沒有補助。

水利局蔡局長長展：

如果是類似公寓，它的化糞池是在一樓的，這也有補助，只要是在一樓的，都有補助。

曾議員俊傑：

我想請教一下，你們已經開始在發文宣了，這是你們做的嘛！

水利局蔡局長長展：

我們有訂一個補助…。

曾議員俊傑：

辦理建築物地下層既有的化糞池廢除，或改設為污水坑的補助案例說明，可不可以請你說明一下裡面這三項是如何？你簡單說明一下。

水利局蔡局長長展：

我簡單說明，目前在地下層的化糞池，政府是要輔導它廢除。輔導的方式，市政府這方面是研議要用金額上的補助，我們有去參考目前的態樣，大樓需要去廢除的化糞池，不管是改重力排水或是改污水坑，分析這些態樣之後，大概補助的金額…。

曾議員俊傑：

局長，你簡單說明就好，你只要說明透天的補助多少？大樓要怎麼補助？請你說明讓我們的市民了解。

水利局蔡局長長展：

大樓如果用重力排的部分，補助 5.8 萬元，就是他可以直接改管。污水坑就是在地下直接改一個污水坑再抽上來，這個部分就分為地下一層、二層、三層，這個部分是補助 7.2 萬到 10.8 萬元不等，如果是混合的就疊加起來。這個部分我們會由技師公會去幫民衆評估鑑定，再由民衆跟市政府提出申請。

陳議員玫娟：

局長，如果化糞池要做到好，一般平均一個大樓的化糞池做好需要花費多少工程費？

水利局蔡局長長展：

我們評估的結果大概在 5 萬到 20 萬元之間。

陳議員玫娟：

是 5 萬到 20 萬元嘛！但是你現在給我們的補助費大概是五萬到十幾萬…。

水利局蔡局長長展：

16.8 萬元。

陳議員玫娟：

所以我就想要跟你研究這個問題，透天的污水使用費每度收 5 元。我們市政府曾經發過一篇文宣，概估增加一期會多 150 元，實施化糞池打除工程，透天的是完全免費。我們再來看大樓，大樓也是算戶數的，大樓平均每次增加 150 元，以大樓來講，一般大樓大約有一、二百戶到二、三百戶不等，就算 150 戶好了。如果一棟大樓平均有 150 戶，以你們概估以透天 150 元的一次收費，那麼這一棟大樓只要一次收費將可收 2 萬 2,500 元，對不對？

我現在要講的是透天一戶多收 150 元，就可以完全免費將化糞池打除，但是大樓幾乎是透天的 150 倍，如果以 150 戶計算的話，就是 150 倍，同樣的時間你能夠收得大樓的費用是 2 萬 2,500 元，但是竟然沒有辦法補助他全額。你剛才才有說過，如果要全部打除也不過 5 萬到 20 萬元，雖然有少數可能會超出，但是很少的戶數會有這種情形，然而絕大部分都在你們的標準範圍內的話，那 5 萬到 20 萬元的範圍為什麼不乾脆也全部補助，這樣才公平，這樣才符合公平原則。否則大樓的收費比透天的還多出那麼多倍，但是透天的可以完全免費打除，大樓的只有補助而已，他們還要自己出錢，你想這樣有道理嗎？

我要請市長評理，一戶透天的一期增加 150 元，而大樓一期的收益就可以到 2 萬 2,500 元，而且不是只有一期而已，是長久收費的，以後一直收下去，平均一棟大樓大概可以收到十幾萬，我只是用平均值概算而已，可能還會更多。為什麼你收一戶的可以免費做到好，你收大樓 150 倍的，還要自己出錢貼補，我覺得這樣是不合理的。所以我跟曾議員主張，如果要做，也要比照透天來做，雖然你們一直跟我們講說台北市也是補助的，沒有錯，因為台北的接管率已經超過 77% 以上了，中央不再補助他們工程費，就你剛才說的 25 億到 30 億元這個部分，在中央沒有補助的情況下，市政府要編列預算，當然民衆就要自己負擔一部分，這個我們覺得合理。但是高雄市政府目前為止的接管率只有 37%，也就是中央還有繼續在補助污水工程費的情況下，工程費也應該也包含化糞池打除的工程費，這也是工程的一部分。所以在高雄市政府還沒有達到 50%，中央還有持續補助的時候，你們對大樓化糞池的打除也應該要比照透天，也是應該要完全免費，因為你們也沒有多補助很多。

所以我在此也要懇求市長，我們非常謝謝你在誤徵的部分，聽到我們民衆的

聲音了，你也釋出那麼大的善意，剛才局長也講過，誤徵的部分，怎麼扣就怎麼退，現在民衆都非常肯定，也給市長一個掌聲。同樣的，大樓比透天的房子是多出了十幾倍到一百多倍，爲什麼透天的可以免費打除化糞池，但是大樓卻不行，所以我希望在中央還有補助地方工程費的時候就應該要比照。

我在這裡秀一份補助要點，這是我們市政府的，就是透天施工完全補助。但是在別的縣市，這是桃園的，他們也是在第一年到第二年申請的時候是全額補助，還有台中的也是，在 50% 以內也是全額補助，其他的縣市都有這樣的例子。我要請教市長，你們是不是也應該要比照誤徵的方式，也應該要體諒一下民衆。

曾議員俊傑：

局長和市長，剛才陳議員講的，我覺得很有想法。當然一戶和幾百戶比較，一戶透天就全額補助，大樓一棟好幾百戶卻沒有全額補助，這樣不符合比例原則。我想既然要補助，不如就全部補助，我覺得這樣比較好，因爲他是配合政府的政策，而且還有中央的補助。針對這個問題請市長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關於污水下水道工程大樓化糞池的部分，我們也是比照中央和台北市的補助。我想高雄市在補助大樓的部分，大樓的化糞池也只有一個，我們高雄市補助大樓是從 5.8 萬到 16.8 萬元，這個部分是依照化糞池的大小等等。如果每個縣市的補助有太大的差異，基本上中央在這個部分也會有不同的意見。兩位議員的思考也都是爲人民發言，高雄市政府當然必須站在人民的立場，不過我們會就這個部分再跟中央互相討論，我們也會了解台北市在這個部分有豐富的經驗，我們會在這個部分進行一些了解。

曾議員俊傑：

謝謝市長。我希望市長能再向中央爭取一點經費，看看能不能全額補助，我覺得這是市民樂見的。因爲大樓的管理委員會也不是很有錢，而且也差沒幾萬元，如果能完成，這也是市府的德政。

陳議員玫娟：

這個政策跟台北比是有點不太一樣，因爲台北的接管率已經 77%，中央沒有補助費工程費，我的重點在這裡，高雄市是目前中央還有在補助工程費，所以我覺得既然有補助，就要嘉惠給市民，這是我們的重點。

曾議員俊傑：

接下來的議題是怎麼樣營造安全的校園環境？自從台北市北投區某國小一

名 8 歲的小女童於 104 年 5 月 29 日下午在廁所內遭人割頸命危，嫌犯就是輕易的跨越國小低矮的圍牆，伺機殺害落單的學生。當時就引發開放式校園批判的聲浪，校園安全問題因此浮上檯面，所謂「開放式校園圍牆」再度又被隔絕物，例如樹木、圍籬等圍起來了。但是上下學時間，送學生上下學的家長愈來愈多，校門口的家長和車輛群聚也就見怪不怪了。

其實從鄭捷台北捷運殺人事件，直到今年 3 月台北發生的小燈泡事件，顯示出各區可能發生的安全事件比任何地方更嚴重，加上國內外校園安全層出不窮，可見校園安全的重要。在日本爲了保障學童安全，日本地方政府會同教育部門、警務部門，採取很多防護措施，如大阪市山口縣設置兒童報警 110 聯絡處，設了一萬多處，當兒童在緊急的時候，能進入店家尋求保護、撥打電話，這個政策跟台灣與店家合作愛心商店的做法相同，日本部門除了保障在學校的安全，也針對學校安全設施問題也非常重視，要求各校校長需裝設保障安全的完善設備與設施，以防治突兀事件，這些緊急措施與處理步驟與台灣各小學遵從的校園安全手冊非常雷同。譬如說在韓國幼稚園、小學及特殊學校，在主要出入口 300 公尺內的道路是政府強制規劃的兒童保護區，在保護區裡行駛的法規就會雙倍處罰，不管違規、行車，在區域內違規就是雙倍處罰來保障兒童的交通安全。教育局也顧及學生的飲食衛生，也在校園周邊 200 公尺設定兒童食品安全保護區域，禁止小販、小吃部在範圍內販售，確保學生飲食的安全。

這幾天我到三民區的國小去看，發現我們開放式校園，很多都已經有阻隔，針對教學區、運動場區域也阻隔起來，民衆定時可以到操場運動，但是不能進入教學區，這是一個值得肯定的政策。此外，學校在正常的運作時間，學校教職員都在，上課時間還算安全，但是上課與下課前，因爲學校人數稀少，只剩一個保全，所以會有安全疑慮。爲了落實校園安全，從開放校園的安全規範著手，我在這裡主張四項，第一，落實學生上課時間，訪客管制，透過管理不讓陌生人進入校學；第二，開放操場與運動設施也要管制，應集中於學生下課後時段；第三，警力有限，可以配合里鄰巡守隊及社區發展協會等民間資源，投入校園安全工作；第四，校園警衛保全人力有限，應早日補足，或是透過監視系統或高科技來彌補人力的不足，營造安全的校園環境。我剛剛主張這四點，我請教市長，針對這四點有什麼看法，可不可以請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛剛兩位議員都很關心校園安全，校園要不要回復過去的封閉，還是校園安全透過最新科技方式，學生、老師、校園與整個學校之間，在管理上使用最新

的科技，一方面學校採取開放，剛剛曾議員提到四大方針，關於會課時間陌生人進入校園等等，這都牽涉學校管理的問題，基本上會請教育局參考曾議員剛剛提供的很多意見。我們認為學校開放等等，不適合回到原來、走回頭路，將學校封閉，但是也要教育學生面對陌生人，當有人要侵犯學生，學校在這部分，像日本很多學校有安全演練等等，學校師生在行動上、學校防禦的一致性等等，這些都是希望學校更安全，現在學校的管理以最新科技等等，我想都是能保護學生更加安全。我相信教育局各校的校長、老師都是會把學生安全列為優先最重視項目，只要任何對學生安全有幫助，我們都會非常重視。

曾議員俊傑：

我還要請教警察局陳局長，在有效警力下如何確保校園安全，我想聽聽你的看法，可不可請陳局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

對校園安全，現在學校上、下課都有派護童專案。另外，剛剛曾議員提到社區巡守隊，現在都有協調進入校園來協助校學防守，尤其下課後有一些課後輔導，還有學生留在學校接受課後輔導的部分，也是由我們派出所員警、巡守隊來加強維護校區安全。

曾議員俊傑：

局長，我覺你可以跟民政局配合，把時間錯開、資源分配，不用大家這麼累，這樣對校園安全有很大幫助。我昨天有跟警察局調資料，我相信局長也知道，毒品在校園的氾濫也是非常嚴重，我調的資料針對學生的案件較多，案件有上升趨勢代表兩個意義，第一，你們很認真在抓，這值得肯定；第二，校園吸毒人數逐漸上升。我想不管幫派或毒品侵入校園，都是很重要的事，尤其毒品會毒害一生，局長，針對毒害侵入校園，你有什麼具體做法？請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

校園毒品在市政府裡早就有成立行政先行，就是由少家法院、少年與家事法院的法官以及教育局、社會局、警察局、衛生局，成立行政先行的專案，專案有兩部分，第一部分，就是已經吸毒的學生，我們把他找出來透過行政先行的輔導、治療以遠離毒品、同儕，不要再有…。

曾議員俊傑：

局長，現在到底有沒有在進行不定期檢查、查驗？〔有。〕像我記得我小時

候讀書時，也會有不定期的查驗、尿液檢驗等等。

警察局陳局長家欽：

這個就是春暉專案，行政先行，我剛剛就講，已經有吸毒的，我們給他戒治，給他治療，遠離毒品。另外一方面春暉專案就是說，我們要向上追源，向上追源的部分，就是要把這些過去提供毒品的集團，這些幕後的，我們把他找出來，然後來取締。這些我們都運作得非常順暢，這個是我們要對毒品，學校侵入的毒品，我們長期的一個對抗，所以我們慢慢會看到這個成效。

曾議員俊傑：

謝謝局長，我是覺得校園安全不管裡外都要去注意。再來探討校園安全，因為自從美濃大地震，台南一棟大樓倒塌之後，使得大家在注重校園危樓的問題。因為最近地震頻傳，不時大地震就 5、6 級以上，也不排除未來會有更大的地震。其實最近也是地震的活躍期，教育局自從 98 年配合教育部推動老舊校舍耐震評估暨補強整建計畫，到 105 年的 3 月已完成三級學校總共有 1,432 棟老舊校舍耐震能力評估。其中需要補強的校舍，總共有 550 棟，需要拆除的校舍有 101 棟，合計就是 651 棟要待改善的校舍。到目前為止，98 年到 104 年共補強了 293 棟，拆除了 43 棟，預計在今年完成補強的有 54 棟，拆除的有 16 棟。從以上的數字一直到今年年底，高雄市的國中小三級學校中要補強的，還有 203 棟待補強，還有 42 棟待拆除。我想這些危險教室，雖然不會有學生進入，但是也是校園的一部分，如果沒有提早來拆除或補強，代表它的危險會日趨增加。我想請教一下教育局還有工務局，是否承諾在一定的時間內，對這些危險的校舍去進行補強或拆除，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝曾議員對危險校舍的問題提出來，這個其實是全國關心的問題，但是它的量實在非常的龐大。就像曾議員說的 98 年開始，就是要投入很多的經費，目前中央補助國中小 90%，高中職就是 70%，預計到民國 110 年全部都會完成，總體的經費要花到 92 億元。所以目前學校是排序的，CDR 值就是耐震係數，低於 0.5% 以下的就要優先排，就按照這樣排，一年一年都有計畫。

曾議員俊傑：

你說到幾年才會完全完成？

教育局范局長巽綠：

110 年。

曾議員俊傑：

這些經費是中央的還是地方的？

教育局范局長巽綠：

國中小中央補助 90%、高中職 70%，是這樣的一個比例，因為總體要花到 92 億元的費用。

曾議員俊傑：

不能把時間提前嗎？是經費的關係還是…。

教育局范局長巽綠：

都是中央在提供，但是儘可能這些危險待拆除的教室，我們就要評估它有沒有使用的需要，還有跟未來學生的人數，如果它沒有需要就快點拆掉。如果還有需要用的也是儘量低度利用，或者做爲置物櫃或者專科教室，儘量少用，但是真的危險的教室是不用的。

曾議員俊傑：

這潛在的危險因素很多，是希望政府不管是中央或地方，儘量把時間儘快，因為隨時會發生事情都不知道，所以對學生的安全都會有隱憂。我希望你在這邊能儘快加強，請坐。

陳議員玟娟：

局長，我請問你一下，那個危險教室是由學校通報，還是你們有一個程序或定期在做這個檢查？

教育局范局長巽綠：

全部的普查就是看它的老舊程度。

陳議員玟娟：

有在做普查嗎？

教育局范局長巽綠：

全部普查。

陳議員玟娟：

什麼時候開始做？

教育局范局長巽綠：

103 年 3 月底完成全部的普查。

陳議員玟娟：

全部都普查完了，國中小到高中嗎？

教育局范局長巽綠：

全部，完成了 1,432 棟老舊校舍的初評，這個裡面又有 550 棟要做詳評。詳評以後才會像剛剛兩位議員提到的，待拆除的數量就會出現，按照它 CDR 的值排序。

曾議員俊傑：

局長我再請教你，我接過一個服務案件，也是學校補強的，那各學校的補強是由各學校自己去發包嗎？還是由教育局統一？

教育局范局長巽綠：

目前是各校自己發包。

曾議員俊傑：

我有發覺一個問題，就是標到的包商，可能他送了安全係數給學校評估，後來因為抽查被抽查到，它的安全係數不夠。我覺得這個很有隱憂，你要加強各學校的宣導，校園危樓的補強，應該透過第三方的公證，看是技師結構公會，讓他們規劃，規劃之後它的安全係數夠了，然後才發包。我覺得這樣比較好，不然都沒有一個統一，每間學校自己做，那到底是不是安全我們也不知道。

教育局范局長巽綠：

曾議員你說到這個案例，從這個案例我們現在正在追查，它問題發生在哪一個階段。但是教育局已經組了一個專業工程的單位，我們要做的事情，就是把所有的耐震補強，譬如今年或明年要執行的學校，我們都請相關的專業第三者公證，就是結構技師，大家去學校整個看。那我們再思考的就是將來可能分區，幫學校處理發包事宜，不再由各校個別處理。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這個很糟糕，學生的安全很重要，不是這樣隨便搞一搞就好，好像在消化預算一樣。

陳議員玟娟：

學校做完之後，教育局有這個機制再去做複查嗎？

教育局范局長巽綠：

當然要，它現在整個…，如果他選了建築師做這件事情，他做好細部設計，還要送到國家地震中心去做一個整體的審查。但是你要去監督他有沒有按照這個審查的圖說去施工。

陳議員玟娟：

我現在講的就是說，你如果讓學校各自去進行發包，就會衍生一些問題，當然我們不是不相信學校，學校他們自己也知道要做些什麼，但是你們應該要從旁邊去協助。

教育局范局長巽綠：

因學校這方面的專業，其實會不足的，他不是這個的專業。

陳議員玟娟：

所以你們要去協助他。

教育局范局長巽綠：

所以教育局已經組成了很好的專業團隊，目前的方向就跟兩位議員提到的，我們可能就是分區來決定，整個教育局來發包。

曾議員俊傑：

我覺得這個是好的，你們配合結構技師公會，這個比較好，不然都沒有一定的標準，他認為 6 根就夠了，結構技師認為要 10 根，那落差很大。希望這個部分局長可以加強督導。〔好。〕

我還要講營養午餐的事情，因為少子化小孩愈來愈少，孩子在學校吃什麼，就變成大部分的家長很關心的議題。不只是台灣，全世界都一樣，營養午餐吃得好不好，食材新不新鮮，我相信是父母親最關切的一個話題。因為各國飲食文化的不同，吃的東西也不同，有的人吃米飯、有的人吃麵條，但是他們的需求就是希望孩子吃得新鮮、吃得營養。最好的食材就是來自於當地，食材因為較通運輸的時間愈少就可以新鮮，二來也有減碳的精神，售價也比較便宜。我想營養午餐菜色好不好，當然與價格有絕對的關係，好像我們買便當有 70 元的也有 100 元的，當然菜色就有差別。高雄市營養午餐目前國小一份是 37 元、國中是 40 元、高中是 42 元。不過在 8 月 1 日起將調整收費的標準，國小分別是 40 元、國中是 43 元、高中是 45 元。然後經過委員會的討論，以後可以正負 4 元作調整，也就是新的標準，國小 36 元至 44 元之間；國中 39 元至 47 元之間；高中 41 元至 49 元之間，希望調整的費用是用在食材方面，而不是用在人事方面。

日本有感於德、智、體、群、美五育已經不足，2005 年將第六育的食育列為國民義務教育的教學重點，讓孩子們懂得感謝食物、不再浪費，從自己栽種的食材，學會尊重食物、不再浪費，譬如苗栗的城中國小，孩子放假總是關在家裡上網或看電視，因為鄉下地方，學校就在農田旁邊，學生對土地極度的陌生，學生的導師就向學校附近的農家借了一塊休耕地，每週至少六堂課，加上晨間和課後的零碎空檔，老師帶著學生踏入田地、捲起衣袖、拿鋤頭開始學習，兩年來種了很多物種，收成之後一部分讓孩子帶回家，或留在校舍給師生，另外一部分當作營養午餐的食材。

台北市也有這樣的案例，柯文哲市長打造綠色的田園城市，台北市教育局在新的學期，擬訂台北市高職以下學校的小田園教育實驗實施計畫，在校內規劃一個小田園的空間課程，教學生如何親自種植、收取作物，也讓小學生學到食物跟生活的關聯；也體驗食物得來不易；也了解農民的辛苦，這個小田園計畫原本在一個行政區，只有一所學校試辦，經過各校的報名踴躍，已經有 193 間學校申請報名，為何我會提到這兩個案例？因為一個案例是在鄉下農業的縣

市，一個是都市型的。自從高雄縣市合併之後剛好符合都會，因為少子化的關係，很多學校已經招募不到學生，因此學校多了很多閒置空間。

我建議在學校找一些閒置空間，將植物種植在容器內，校舍的屋頂也有很多閒置空間可以種菜，然後安排課程讓老師可以跟學生互動，學會尊重食物、不再浪費食物，我覺得這是非常好的議題。教育局長，我剛剛提的這個方式，我覺得非常好，也請市長認真聽。我現在說的這個方案可以活化學校環境，也可以增加食材，讓學生學會很多東西，這個方式說不定也可以在高雄市實施，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝曾議員對校園種菜的關心，其實高雄市就是這樣推動的，計畫名稱叫做校園菜圃，今年二月份的調查，以國小來說，246 所小學裡有超過 131 所國小，也就是 53% 的學校都已經在做校園菜圃、校園農事體驗，還有有些學校土地不夠，會在旁邊租一塊地種稻，譬如美濃和龍肚，美濃國小已經做了很多年，學習整個稻米生長的過程，稻子收割之後就可以開始季節性的種菜，國中大概有 31 所學校正在推動，除了在教育局推動以外，我們還跟農業局合作、民間基金會合作，所以多元型態的校園菜圃都是一個很重要的發展方向。

另外，曾議員提到日本最重要的第六育是食育，我們現在也在草擬高雄市自己的食育自治條例，要怎麼樣結合飲食、文化、農業。

曾議員俊傑：

局長，如果這些學校種植出來的食材，你們都怎麼利用呢？

教育局范局長巽綠：

學校種的食材一定是無毒的、乾淨的食材，所以我們去訪問的午餐學校，就直接用在營養午餐裡，基本上有些學校每個星期都有一天是蔬食日，他們就運用自己種的蔬菜、水果，幼兒園的小朋友都在參與，所以看起來非常快樂。

陳議員玫娟：

局長，我請教一下，高雄市的學校都已經在實施種菜了嗎？

教育局范局長巽綠：

實施了。

陳議員玫娟：

種出來的菜供學生使用以外，有多出的能夠帶回家嗎？

教育局范局長巽綠：

蔬菜類很難說，有些是可以帶回家、有些用在蔬食日，稻米就會分成小包小

包的，作為學校義賣用，才有經費做其他的活動。

陳議員玫娟：

局長，我想請教你，過去社區裡有很多里長都希望利用社區空閒的地方讓長輩種菜，讓他們有一個活動的空間，才不會這麼快失智、失能。但是政府禁止、不同意，認為有營利的問題，雖然沒有賣，但可能帶回家了，所以這部分會有衝突嗎？

教育局范局長巽綠：

我覺得沒有，因為市政府也在積極推動市民農園。

陳議員玫娟：

我們認為學校應該還好。

教育局范局長巽綠：

原民會也在推農園啊！如果有預定地或閒置的土地，現在暫時拿來短期利用是可以的。

陳議員玫娟：

為何之前社區有很多空閒地，里長要申請當菜園，政府都不同意呢？政府認為會有營利行為，我們都承諾自己種、自己吃，可是市政府都不同意，…。

教育局范局長巽綠：

這個可能要請相關局處去了解一下，有些什麼障礙可以處理。

曾議員俊傑：

…。

教育局范局長巽綠：

對。〔…。〕我們會繼續推動。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝二位議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請曾議員俊傑、陳議員玫娟兩位議員聯合質詢。

曾議員俊傑：

高雄市從 101 年運用閒置的公共空間，陸續籌劃設立公共托嬰中心，也貼心的為家長設立了專屬於 0 到 2 歲嬰幼兒的托育空間。高雄市有 38 個行政區，考量了人口的發展以及區域平衡的因素，各區 0 到 2 歲的幼兒人口，如果有達到 2,500 人，就設置一個公共托嬰中心，而部分 2 歲以下的幼兒人口，如果超過 5,000 人，就設置兩個。從 102 年到 105 年，成立了 17 處的公共托嬰中心，最新的就是楠梓的公共托嬰中心，預計也要在今年的 6 月份成立。而公共托嬰中心，也聘請了專業的托育人員，每 5 個幼兒就配置一個托育人員，以及一個專業的護理人員，一個中心場地規模，預定招生就是 30 到 55 個嬰幼兒，

對象就是設籍本市未滿 2 歲的幼兒，每名每月僅收 9,000 元，扣除家長申請的每個月保母托育補助費 3,000 元，實際上家長每月只付了 6,000 元，並且也提供弱勢家庭優先托兒服務。其實公共托嬰中心是政府的德政之一，對於家中有 0 到 2 歲兒童的家庭來講，能以每個月 6,000 元的價格來托嬰，也實在是經濟又實惠，如果是民間的托育中心，每個月平均就要 1 萬 5,000 元以上，所以這個公共托育中心需求量就很大。

我們從數字上來看，依照民政局的統計資料上來看，高雄市從今年的 1 月到 4 月，平均的嬰兒出生人數是 1,754 人，依照平均數來計算，一年就有 2 萬 1,048 名的新生兒出生。但高雄市的公共托嬰中心到今年的 6 月份總共才有 17 處，而每一處最多也只能容納 55 人，就以這個標準來計算，全部加起來也只能容納 935 人而已，其實這個差距實在是太大了。就以三民區來講，新生兒數目比較多，只設置了兩個托嬰中心，分別是三民托嬰中心和陽明的托嬰中心，目前也只能收 50 人及 55 人，也只能 105 個名額可以進入。三民區從今年 1 到 4 月嬰兒的出生數是 205 人，一年也就有 2,460 個新生兒，可是公共托嬰中心也只能有 100 個的名額，需求量是相差 25 倍，可說是差很大！我的服務處也常常接到陳情，看可否請議員幫忙一下。其實就剛才講的數據，這個量的差距是非常的大，可說是供不應求！我也希望可以從這些數據上來看，很多的市政府局處裡面，其實有很多的閒置空間，我希望可以利用這些空間來設立，尤其現在台灣有六都開始，以 2001 年六都人口成長數來看，桃園其實是最多，近五年就增加了十萬多人，再來就是台中的九萬多人，再來就是台北的八萬多人；新北市是七萬多人，台南市一萬多人，高雄市反而是最後一名，才五千多人。

生育率太低，人口數為什麼會變的這麼低？其實是包含了很多的原因。第一，可能就是我們的經濟面不是那麼的好，這也是政府需要檢討的。又或是我們的社會福利沒有做的比別人好，民衆就不會想生小孩，因為生兒容易，養兒難！尤其現在的經濟大環境又是那麼不好，很多的雙薪家庭爲了要養一個孩子，頂多生一個，也就不敢再生了，所以生育率就會逐年的降低。我是這麼想，其實在少子化之後，學校就有很多閒置的教室，其實就可以來增設這些公共托嬰中心，至於需求量，我剛才也有講了，是差了 25 倍，需求量可說是非常之大。想請教市長，針對公共托嬰中心設置不足的部分，是否可請市長再責成局長來研議每區可否再增設？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

高雄市的公共托嬰中心確實是不足，現在也一直都在努力增加中。另外的一部分，高雄市有若干的閒置空間以及閒置的教室，就有學校因為少子化的因素，所以學校的學生是越來越少。我也覺得這個空間不但可以做若干的公共建設基礎設施的改變，因為托嬰的部分－托嬰、托老，基本上公共安全都要非常的嚴格，我們也在處理中。報告曾議員，基本上我們是同意，在公共托嬰的比例上，覺得應該要更加努力，現在很多閒置的教室，也是正在處理中。也並不是托嬰而已，托老的問題一樣的嚴重，所以就要來善用這些所有的空間，然後再做一個周延的設施以及安全的設備等等，以增加托嬰中心來收容嬰兒。

陳議員玫娟：

謝謝，我們聽到市長很善意的回應，事實上也沒有錯，曾議員講的是 0 到 2 歲，其實最近我們好多個議員，也不清楚是爲了什麼？突然在今年 3、4 月份開始，就有很多家長開始來拜託了，講是擔心抽不到幼兒園，看看可不可以幫忙。就因爲這個是公開抽籤，我們也幫不上忙，可是就凸顯了一個很大的問題，我覺得很驚訝的是，往例還沒有這麼多，今年特別多的家長來拜託幼兒園的事情，我問到底出了什麼狀況？教育局給我的答復是：因爲今年剛好適逢龍年出生的小朋友，所以孩子特別多。但是我們要思考的是，在幼兒部分爲什麼很多人想要去唸公立的，而不去唸私立的？當然是因爲經濟狀況的問題。所以我們要有另類的思考了，是不是在非營利幼兒園這個區塊，我們應該要好好的去琢磨了。我知道市長和教育局局長曾經到日本考察，也看過日本的幼兒及老人共處的教學模式，也知道市長和局長的用心。

所以我今天要特別提到這部分，除了 0 到 2 歲的托嬰，2 歲到 6 歲的幼兒和已經面臨高齡化時代的長輩，很多人是失智失能，但身體卻相當的健康，只是因爲失智、失能，需要被妥善的照顧，但是在雙薪家庭的情況下，很多人沒有辦法去照顧這些長輩，也沒有辦法把孩子送到幼兒園這種高收費的教育機構去受照顧。所以我們希望在這樣的情況下，政府能夠照顧到六個條件的家庭，讓我們的孩子在公托不足時，市府能夠利用閒置空間做爲幼兒園和老人的日照中心，營造老少共學的一個概念。剛剛我有提到，市長和教育局長也曾到日本去觀摩這部分，你們應該有相當的心得，也希望能夠有這樣的概念。

現在很多私立幼稚園的收費可能偏高一點，但是我們也不希望和他們有太多的衝突點，讓他們覺得我們是與民爭利，所以在照顧弱勢的這個區塊，不要讓家庭有太大的負擔，卻可以讓孩子好好的去受教。因此我們在這邊要求，希望政府能夠朝向非營利幼兒園的入學，能夠限定他的資格，包括低收入戶的子女、中低收入戶的子女、身心障礙的原住民、特殊境遇家庭的子女及中度以上身心障礙的子女等六類的規範。我也知道市政府目前已經著手進行這部分，目

前全市大概有 211 所的公幼，裡面的公幼以楠梓、左營地區來比喻，左營大概有 11 所、楠梓有 7 所，目前做非營利幼兒園的，只有翠屏國中小已經上路正式在營運，左營地區則有新民國小，但是總共我知道的，鳳山有兩間、美濃 1 間及蚵寮 1 間。看起來數量好像還不是那麼得多，我希望既然有這樣的政策在推動，除了要有非營利幼兒園以外，不要只限 1 間，希望可以再增加 1 間，我想對私立幼兒園還不至於有太大的衝突，但是卻能夠照顧到六大類的弱勢團體。

另外就是長輩的部分，和曾議員意見一樣的，就是希望在少子化的情況下，能夠讓我們的幼兒、嬰兒或長輩能夠利用這樣的閒置空間，充分的好好利用它、規劃它，讓大家可以有一個很好的使用空間，也能夠照顧到這些層次的人，讓這些閒置空間能夠好好的來做規劃。剛剛也聽到市長有很善意的回應，也希望你們能夠運用在日本所看到的這一套，讓老幼有共學的概念，在學校裡長輩可以照顧孩子，畢竟他現在已經失智、失能了，應該也還沉浸在過去的概念裡，孩子又能跟阿公阿嬤在一起，我想這是互利的，是一個很好的概念，希望教育局可以朝著這個方向來努力。

曾議員俊傑：

我也覺得學校因為少子化的因素，造成很多的閒置空間，要怎麼活化這些空間，讓它融入社區，不管是托嬰、托老或日照，我覺得這些空間的活化及運用，才是最重要的。就像停車的問題，我們為什麼沒有辦法解決？其實學校閒置的空間，也是可以利用它來作為停車場。所以要如何活化這些閒置的空間，我覺得很重要，也希望市府團隊及各局處都以這樣的方向來思考，適當的去活化這些閒置的空間，我相信對市民朋友都非常的有意義。

陳議員玫娟：

在這邊，我也要特別向教育局提到，幼稚園大班，中央是有補助的，一年大概有 3 萬元至 6 萬元不等，中班、小班是由高雄市政府來補助，一期是 5,000 元、兩期一年就是 1 萬元。但是很奇怪的是，為什麼中班沒有排富？但是小班竟然要排富？就我們所調查，小班排富的標準也不過占百分之零點幾而已，他的數量並不多，所以我們在這邊要求，如果小班還要排富，要有很多行政作業的程序及流程，它的效率不是很高，所以我希望如果沒有差很多，比如差個 5%，1 個人補助 1 萬元，5 個人也才 5 萬元，一年也不過差個五、六萬元，我覺得沒有必要做這樣的區別待遇，所以市府如果有照顧弱勢、照顧孩童教育品質和他們的受教權，我是覺得不要有排富這樣的情形，讓小班和中班都一樣就好。局長，有沒有辦法做這樣的考量？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員對這個問題的關心。我們現在面臨這個社會變遷，就是少子高齡化的現象。但是在少子這個區塊，公共提供的托兒、托育都不夠，老人的照顧也是一樣。你剛才提到為什麼中班以下要排富？完全是市府財政的問題，因為我們把補助一直往下延伸到 2 歲，如果不排富和排富之間，其實金額的差距還是不少。

陳議員玫娟：

可是數量其實是很小。

教育局范局長巽綠：

我可以提供數據給議員。

陳議員玫娟：

好，那你再提供數據給我。我之前提到翠屏活動中心那邊有一個停車場，之前就討論過希望這個區塊，翠屏國中旁邊目前是籃球場和一個廣場，請看這是廣場、這是籃球場，能夠興建一樓保留原有的運動空間，二樓到四樓可以規劃停車場，三樓旁邊可以設置多功能的幼兒日托或日照中心，我在這裡特別提出。因為時間關係，就不再琢磨這個問題，但是我希望會後民政局…，因為這個地方是機關用地，屬於民政局管轄，希望民政局長事後就這個部分給我一個答復。

另外我要提的是事業廢棄物無法運送南區焚化爐是出了什麼問題？我會問這個問題是，前陣子我去餐廳吃飯時，有業者就跟我說，怎麼辦？我們現在很多的垃圾，沒有清運公司願意幫我們運送，我很驚訝，這是可以賺錢的，為什麼他們不要運送？後來經過我陸陸續續的去了解，才知道原來我們的焚化爐在去年，開放了 3 萬噸的廢棄物來到高雄焚化，沒想到因為 3 萬噸的屯積造成惡性循環，導致後面一直沒有辦法焚化很多的量，因此一直的排擠。我也是後來聽說南區焚化廠一星期只開放兩、三天，而且只有半天的時間，甚至還聽說有業者半夜就要跑去排隊一直到隔天早上，還不一定可以馬上焚化，可能還要等到中午，而且一個星期才開放兩、三天，後來造成一種奇觀，就是整個南區焚化場周邊排了兩圈的運送車以外，範圍外還排了二百多輛的運送車。環保局長這個到底是怎麼一回事？我聽說焚化爐也壞了幾座，修好了嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關南區焚化場目前的狀況，去年 3 萬噸所造成的，這不是事實，純粹是誤

解。主要是很多焚化場都安排在今年的四、五月進行歲修，南區焚化場在今年的 4 月 18 日至 5 月 31 日進行更換 4 號爐管。

陳議員玫娟：

局長，這個囤積是從去年就開始了，不是今年四、五月才發生的問題。我後來有和業者談過，他們告訴我，從去年 3 萬噸進來之後，就排擠到當地的焚化量，所以才會造成惡性循環的問題。

你們後來是不是有發簡訊給業者，告知從 6 月起開始實施進廠總量管制。我給你這則簡訊，也請市長看一下。南區焚化廠用一則簡訊通知各業者，從 6 月起要實施進廠總量管制，清除機構每月核准進廠量，以公文各別通知在案。請問局長何謂核准進廠量？業者公文都還沒有收到，你只用一則簡訊通知實施即將上路，這是什麼程序啊？照理將公文應該要事先給業者，讓他們有所準備。結果並不是這樣，公文都還沒收到，你們只用簡訊通知告知業者，讓業者摸不著頭緒。而且你們還是以進廠量來做為核准，核准進廠量係以業者 1 至 3 月進廠均量經行政區篩選，何謂行政區的篩選？難道你們還有分好、壞區域嗎？這個沒有一定的標準，局長你可以解釋一下，何謂每月核准進廠量和行政區篩選。

環境保護局蔡局長孟裕：

這些措施是為南區焚化廠的操作安全為考慮，因為南區焚化廠，原先設置的目的是為處理家戶垃圾。我們評估後的結果，大概每天能夠進廠處理的事業廢棄物的量只有 700 噸左右，所提到的總量管制就是因為 700 噸的部分。

陳議員玫娟：

你們全部的量有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

南區焚化廠一開始設計的量是 1,800 噸，但是他已經操作 16 年了…。

陳議員玫娟：

既然有 1,800 噸，為什麼只能燒…。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為已經操作了 16 年，所以目前一天平均能處理的量，大約是一千二百噸至一千三百噸左右。

陳議員玫娟：

那你拒絕處理的部分，該怎麼辦？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們剛才講的四、五百噸指的就是家戶垃圾，另外 700 噸指的是可以焚燒的事業廢棄物。

陳議員玫娟：

事業廢棄物的認定為何？

環境保護局蔡局長孟裕：

事業廢棄物在廢清法第 2 條有規定，它是由事業所產生的家餘廢棄物。

陳議員玫娟：

其實你們的認定是，如果由你們收的就是一般家庭垃圾，如果由外面業者收的垃圾，就認定為事業廢棄物，你要知道很多大樓，爲了要規避每個月隨水費徵收的清潔費，所以他們都是交由外面的業者來收垃圾。業者收的是大樓一般民生垃圾，但是因爲他是業者，所以就環保局就認定這些垃圾爲事業廢棄物，餐廳也是這樣認定，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

餐廳本身是事業廢棄物，這個很明確。

陳議員玫娟：

那大樓呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在我們的限制措施分成三大部分，第一、環保局的垃圾車，第二、業者的壓縮車，所以剛才議員所說的大樓的垃圾，一般都是使用壓縮車來清運，這部分我們就沒有限制，我們限制的是使用抓斗車…。

陳議員玫娟：

不是抓斗車的問題，他本來就是民生用的垃圾，是幫大樓清運的垃圾，而不是營業用的垃圾。只因爲他是由業者所清運垃圾，所以你們才會認定這是事業廢物，我覺得這是不公平的。事實上，這些就是百姓所產生的民生垃圾，所以我覺得這個你們有檢討的空間。

何謂行政區篩選？我覺得這個很模糊也有所質疑，因爲業者告訴我，他們質疑你們是黑箱作業。你們是某一個區域比較好，某一個區域比較不好嗎？你解釋一下行政區域的篩選定義。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲南區焚化爐現在可以處理高雄市的垃圾，我們是依據清除業者跟高雄市業者所簽定的合約書，合約書裡就有登載數量，所以我們用這個來核准進廠量，每天的進廠量以 700 噸爲目標，這個是爲了焚化爐的操作安全爲考量。

陳議員玫娟：

局長，你這邊是寫 105 年 1 月至 3 月的進廠均量經行政區篩選，如果遇到業者 1 月至 3 月的垃圾收取量不佳的話，你用均量計算也很不公平。因爲時間關係，我要求你告訴我，行政劃分區的標準，還有業者的核准量，你是如何去訂

定標準？你要如何解決？多久可以解決這個問題？請你書面答復。

業者告訴我，假設原本可以焚燒 1,800 噸的垃圾量，你剛才講說現在減少至 1,200 噸的量，那這中間減少了 600 噸該怎麼辦？造成很多業者只能自行想辦法解決。這是不是會影響整個環境問題？或是造成業者違法等問題，這些問題都會衍生出來，請你會後書面答復我這些問題。

接下來有關多功能運動中心，現在各縣市都陸續在推廣。台中市今年新增一個朝馬運動中心，它是以羽球為主，不過裡面也有游泳池和其它運動設備，年底即將正式營運。台中規劃了將近 9 座運動中心，運動中心的外觀都很漂亮，我覺得這個對市容景觀是一個很好的加分，也是一個景點。台北已經有 12 座運動中心，12 座運動中心都在 2015 年前全部完工，目前在營運的有 12 座，他們的網頁製作得相當好、活動公告也做得相當健全。新北市也有 14+1 座，加 1 的意思是指還有 1 座正在興建中，14 座都已經完工，運動中心的外觀都相當漂亮，這是運動中心的外觀，坦白講這樣的外觀對市容也有相當的加分效果，而且也可以當地標性的東西。連屏東這個比較不進步的城市，他們目前也已經有一座運動中心，而且有健身房、撞球、羽球、籃球、有氧以及游泳池，光是屏東目前也已經有一座在營運了。這是他們之前的圖。

我現在要問的是，規劃多功能運動中心的城市，有台中市、台北市、新北市、桃園市和台南市，六都全部都有了，唯有高雄獨缺，包括基隆和宜蘭現在也都在興建了，剛剛 show 給你，台中也都有，為什麼高雄市一座都沒有？我記得兩屆前，苓雅國民運動中心和小港國民運動中心，當時前議員林國正還是我們同事的時候就有推過，而且在 99 年 6 月 8 日體委會就已經函復同意補助本案，這是 99 年已經同意的補助案，但是後來就沒有了，理由是因為 100 年要縣市合併，因為有經濟的分配、結構問題等等的考量。到了 102 年 2 月重新進行評估，但是又胎死腹中到現在。六都裡面唯獨只有高雄市一座都沒有，包括屏東、宜蘭都有了，為什麼高雄市一座都沒有？

我記得之前質詢到這個議題的時候，有人跟我回復說，因為高雄市民比較不喜歡花錢去運動，覺得在公園散步，跳韻律操、健身操就是運動了。可是我要再講一次，現在很多老舊公園改造之後，全部都種草了，能活動的空間被縮到很小，像富國公園還沒改造之前，有三個區域可以跳舞、跳韻律操、元極舞、打太極拳等等，完全都沒有衝突。當時在改造的時候我就有告訴你們，不要變動太大，讓市民可以運動，結果你們硬要種草，現在只剩下中間一個區域可以活動而已。造成所有的團體擠到中間來，聽說常引起爭執，因為這個團體說那個團體的音樂太大聲，那個團體說這個團體太吵等等，大家互相干擾，那麼侷限的地方變得大家沒有辦法運動。這些綠草要做什麼？就是蹣狗而已。所以我

希望我們既然有這樣的計畫，市長，我想請問一下，爲什麼這個案子後來就沒有再做了，是因爲經濟的考量還是有什麼因素？市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

剛剛你提到台中市、台北市有什麼運動中心。這樣的運動中心，不管是羽球館或是游泳池等等，高雄市的運動設施因爲 2009 年世界運動會，高雄市政府幾乎花費五、六億元以上，把高雄市所有的運動場所，全部做一個很大很大的翻修。現在台北市跟高雄市的空間不一樣，台北市沒有這樣的空間，高雄市今天所有的綠地空間及運動的場地，比台北市和新北市更豐富。但是國民運動中心這個部分，就像陳議員剛剛提到的，早上有很多媽媽會去跳元極舞，這樣是不能進去國民運動中心的，如果要進去就要付費。我們有很多空間免費提供給市民。這樣的國民運動中心，高雄市也曾經提到在技擊館，另外一個在鳳山，這個部分當時也經過很多考量。這個部分也要委託，因爲這是要收費的，中央大概補助一億多元，地方政府…。

陳議員玟娟：

兩億元。

陳市長菊：

沒關係，中央和地方的比例我們願意支付，但不是興建了國民運動中心後，大家都可以進去運動，不是這樣，進去裡面一定要付費。

陳議員玟娟：

市長，我懂你的意思，因爲之前你們也是這樣答復我。其實有消費…。

陳市長菊：

本來事實就是這樣。

陳議員玟娟：

不是每一個人都以錢來考量，你講的是一般的市民和老年化的人。但是你要知道很多年輕的族群，他們是希望有一個設備相當先進而完整的活動空間。其實台中是平價收費，也沒有很貴，像台中是由救國團承接，他們是公辦民營，所以我覺得這是可以推動的。

陳市長菊：

高雄市類似這樣的民間運動空間也非常多，如果要興建，也是跟民間合作，由他們來經營。

陳議員玟娟：

對啊！我們可以這樣考量。

陳市長菊：

我們可以依人民的需求做若干的考量，但是現在據我所知，民間要付費各種類型的運動，高雄市免費運動的場所和空間，我想高雄市跟其它的地方比較，我們的設施設備比他們好太多了。

陳議員玫娟：

市長，我們很多的活動空間還是要付費的，像技擊館是要付租金的，不是免費的。

陳市長菊：

當然租金是一定要的，這跟每天運動要付費不一樣。

陳議員玫娟：

還是會有這個族群的消費。

陳市長菊：

如果有這個需求我們會來考量。

陳議員玫娟：

市長，既然我們曾經有這樣的計畫，我覺得我們也要考量多方面，有的人喜歡在公園運動，也許有的人喜歡設備更完善、更新的場所，否則爲什麼現在民間很多運動中心都陸陸續續的在開設。

陳市長菊：

未來的運動中心就跟民間現在的運動功能一樣。

陳議員玫娟：

可以結合啊！這也是一件好事。

陳市長菊：

如果一樣的話，我何必與民爭利。

陳議員玫娟：

這個應該說是與民共榮、共贏，這是一件好事。

曾議員俊傑：

市長，我覺得可以評估看看，不然我們也可以先興建一座看看。多方面的考量，我是覺得…。

陳市長菊：

我們會跟中央爭取國民運動中心，但是我不認爲別的縣市，現在所有的運動場所比高雄市更進步、更好。但是如果也要興建這樣的國民運動中心，我們可以跟中央體育署爭取，如果體育署在這個部分，中央和地方的比例上願意再繼續補助我們兩億元，我們願意來試試看。

曾議員俊傑：

謝謝市長。

陳議員玫娟：

謝謝市長。如果有這樣的機會，我希望能在楠梓都會公園捷運站附近興建。這個地方相當合適，因為有捷運、有都會公園，又結合周圍七所大專院校。所以這兩個公園用地和停車場是很適合的。如果將來有機會，我希望能將這塊納入考量。

再來我要提到國道 1 號鼎金系統交流道，這有橫跨到左營和三民。這條路原本從一、兩年前就應該要啓動了，但是我知道當時市政府爲了用地取得，一直拖延到最近，因爲交通部長有下來，那天好幾位立委也有到現場，我們希望能夠延伸這條路到這邊上來銜接國道 1 號。

過去我們如果從翠華路到大中陸橋，一定要從華夏路下來，然後走大中路，尤其在民族路這個區塊幾乎是塞爆了，再過來三民區這個地方，然後再從鼎中路上來。現在很高興中央交通部已經有規劃出，這一條下來之後直接到文慈路這邊就可以直接上去了，然後直接銜接過去。也就是可以解決這一段的塞車之苦，我們也很高興。但是我們現在比較擔心的問題是，國道 1 鼎金系統交流道跟國道 10 銜接之後，我記得預計好像是明年動工，大概是什麼時候我不曉得，請工務局答復我期程要多久？施工期間的交管，也就是因爲本來民族和大中就是高雄市最壅塞的一個區塊，每天上下班的尖峰期，我想被塞過的人都有這個感受。施工期間的交管要怎麼維護，目前沒有工程都已經亂成這樣了，將來有工程的時候該怎麼處置？而且它有橋墩，橋墩的位置會不會影響到車流的動線和安全？這個設計上，我有請工務部門說明，那一天工務局也有人列席說明，這個部分請工務局、警察局這邊，交通部分是不是能夠好好妥善研議？沒有錯的話就是明年動工，工務局長，這個可不可以簡單答復？

主席（康議長裕成）：

趙局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這個工程預計在明年 2 月發包。

陳議員玫娟：

明年發包，施工呢？

工務局趙局長建喬：

隔一個月，差不多明年 3 月就可以動工。

陳議員玫娟：

明年 3 月就可以動工了，也就是明年 3 月開始動工。

工務局趙局長建喬：

因為現在這個案子還卡在行政院主計總處。

陳議員玫娟：

沒關係，我現在要講的是，我擔心的問題是，如果明年 3 月動工，因為你這邊有寫「施工期間建議改道新庄仔路做為大中路替代道路」，還有仁武這邊，但問題是目前中華地下道因為鐵路下化也封閉了，它也希望引導到新庄仔路和華榮路這邊來。未來這兩個工程同時施工的時候，我相信整個區塊的交通動線是打結的，因為那邊要引導到這邊來，而另一邊也要引導到這邊來，全部都集中在中間點，所以這一點我期望工務局能夠好好去注意，也和交通大隊來評估，該怎樣做交通維管的部分，讓民衆在這段時間的交通黑暗期，能夠免於塞車之苦，好不好？因為時間的關係，你們會後再給我答復。另外，還有一個是八德二路到高鐵路，我們希望這邊也能夠建議一條，這個到時候我用書面給你們。

我先簡單提一下，新台 17 線當時我們也一直在講，那時候地方和中央為了一個代拆代建的經費問題，落差太大，所以一直遲遲沒有辦法進行。後來有立委建議要東移，我今天也藉由這個機會向新工處提一下，如果你們要東移，假如能夠減少市政府損失，也能夠趕快促成這件事情，東移是一個政策，我們支持，但是我在這邊要提醒，你們要東移之後，有沒有影響民宅？有沒有影響到那邊的廊後北極殿？有沒有影響到合群新城的居民？這個是目前我們最擔心的，所以這些問題也請新工處到時候好好評估。你們整個政策要改沒關係，我們要的是希望趕快動工，新台 17 線我們期待太久了，但是一直都卡在代拆代建，還有龐大的經費問題一直和中央喬不攏，現在中央和地方已經一致了，我也希望你們要好好研議，到底要怎樣把新台 17 線做出來？上次市長也答復我們說，只要你們中央能夠執政，你絕對可以把新台 17 線做出來，我們期待、也希望這條路趕快做。但是我剛剛提到會不會牴觸到廟宇的房子和民間住家，包括合群新城，新台 17 線開闢之後，他們本來是社區道路，在變成大馬路的時候，交通安全的問題，好不好？剩下的時間給曾議員。

曾議員俊傑：

捷運局長，輕軌第二期是在三民區，其實我和議長是同選區，而且三民區大順路周邊的住家也很關心，局長，第一期什麼時候可以完全通車？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

第一期的部分，我們在星期六 C8 要履勘，在履勘之後，這一段到 C8 就可以開始營運，到 C14 的部分，預計土建部分會趕在年底以前完工。

曾議員俊傑：

局長，第一期的經驗看來，應該是那邊的車流量最少，當然和市民平常騎車習慣也有關，之前有機車撞到輕軌，有嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

機車撞到輕軌是因為他不遵守義交的指揮，輕軌已經到了，而義交那邊也有揮旗警示。

曾議員俊傑：

第一期車流量沒有那麼多，第二期之後呢？之後大順路上下班的車流量會非常多，未來你要怎樣克服這個因素，如何讓當地居民和所有市民改變用車習慣，這是很重要的課題。希望你未來在三民區可以把它做好，因為大家對你們的期待很大。第二點，原本大順路有種植很多雨豆樹，未來這些樹木要怎樣處理，是把它保留還是怎樣？請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，交通車流的部分，我們都有模擬過，在路寬部分，因為我們是把路邊停車改成路外停車，同時把機車道部分轉成混合車道，所以原先道路寬度部分，對私人運具其實影響不大，因此對整個運輸的影響，在我們的模擬裡面其實不大。

曾議員俊傑：

樹木呢？

捷運工程局吳局長義隆：

第二個，雨豆樹部分，我們是全部把它保留，除了車站的地方，就是它的前後會稍微做移植，其它部分我們還是保留。

陳議員玫娟：

局長，你不要太自信，未來那邊的義大商場蓋起來，那個地方可能車流量會很恐怖的。

曾議員俊傑：

車流量可能會更多，所以你要審慎評估，我再請問…。

捷運工程局吳局長義隆：

第二階部分，目前我們已經上網了，在這個月 27 日會決標，決標之後，我們後續就會加速推動。

主席（康議長裕成）：

謝謝二位議員質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

今天本席的總質詢，首先針對中油事件要和市長、市府團隊做探討，看到這張相片時，不禁讓我感到林園人真的很悲哀，林園人非常痛心又很無奈，也很氣憤，這是中油近來第 9 次事故！它的跳俵造成環保污染，所以中油林園廠遷廠是林園人的共同心聲，我們希望中油林園廠早日遷廠，這是地方的心聲，希望市長和市府團隊能夠聽到，也能來協助我們。但是在中油林園廠遷廠之前，針對林園廠時常發生跳俵的環保工安事件，在遷廠之前，希望市府團隊就中油相關部分做個總體檢，請各局處都積極動起來。此外，中油處理事務的心態非常不理想，他們說這一次會跳俵是安全係數太高，也就是他們設定得太高，所以才容易跳俵，導致它非常敏感，真的是鬼話連篇！如果安全係數太高容易跳俵的話，那麼你就把安全係數調低，讓它直接爆炸嗎？讓它不用跳俵就直接發生爆炸嗎？所以講這個是鬼話嘛！高壓閥控制開度，它的實際開度落差太大，這個明顯就是失控嘛！這是嚴重的設備疏失，說什麼安全係數調得太高，所以要把敏感度調低，這種心態根本沒有針對問題的重點做探討，都是胡說八道。

可想而知，中油這些高官的心態，根本沒有把林園人放在眼裡，林園人很無奈，跳俵之後，爲了讓林園廠所有的設施、設備在遷廠之前都可以操作，保持安全，請勞工局針對中油設備操作的問題，要積極介入調查，隨時都要去檢查。第二個局處，我希望消防局要動起來，針對他們的消防設施、設備的部分積極做相關的安全檢查。針對經發局，中油的管線包括原料輸送管或輸送給下游的管線，所有的管線都要一併清查，全面調查才能保證安全。環保局，針對環保所有的設施要嚴格要求、嚴格監控，其他相關單位我希望市府所屬各單位，可以管理監督到他們的，全部動起來。

我具體建議，希望這幾個局處組織一個專案稽查小組，針對中油這家公司，林園廠必須全面總體檢，雖然我們有調查和檢查的制度，但是中油一而再，再而三，發生環保事件，我認爲有必要提高層級，市政府組織一個專案稽查小組，這個小組由市長指派三位副市長來成立帶領，不定時針對中油所有的設施、設備做全面的監控和檢查，不然我認爲再過不久真的會再發生爆炸，我們都很擔心。這個部分請市長成立專案稽查小組，指派一個副市長專門針對中油林園廠這個部分，請市長說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

林園到今年爲止已經發生第 9 次了，除了冒黑煙還有冒火，高雄市政府對這個事件，前不久新上任的經濟部長來高雄，高雄市把所有國公營企業，尤其是

中油，前年我們發生石化爆炸案之後，中油發生很多公安事件，大概有六十幾次，我親自把所有的資料交給經濟部長，我說像這種公安事件，要高雄人認同你們是不可能的。第二，我覺得石化爆炸之後，高雄市的立場很清楚，中油必須把總公司遷到高雄，與高雄一體同命，和高雄命運一同，共同來這裡承擔，你才知道安全對我們是多麼重要。不然你在台北都不知道我們在這裡每天要承擔多少風險，這個是我第二次向他提起。第三，我同意黃議員所說的，我們高雄市勞動檢查處，對現階段所有在高雄的國公營事業，國公營事業應該作為民間企業的表率，它的公安一定要做得更好，如果它的公安做得不如民間，我覺得政府應該要好好檢討。

我們同意高雄市勞動檢查處，我們願意和中央勞動部一起合作，針對相關公安成立一個專案稽查小組，保護所有高雄鄉親生命財產的安全，包括勞工的安全，這些我們都很重視。這個部分我會要求勞工局，請勞動部針對所有的國公營事業，台電、中油經常發生類似的公安事件，這個部分我們會要求專案，請中央一定要重視，立即改善安全。

黃議員天煌：

感謝陳市長。地方民衆對中油很不滿，地方里長、議員向他們建議，中油都當作耳邊風，我請市長出面協商，關心重視這件事情中油才會積極處理。他又不怕罰款，你去檢查 1 次、2 次，如果發現有違規、有缺失，累積到一定的次數就直接勒令停工，否則中油就像洪水猛獸一樣，是地方上的一個毒瘤，不知道什麼時候會發生事情，林園人每天都生活在惶恐的環境之中，請市長要重視這個部分。

另外，針對林園區林園北路道路拓寬，林園北路是林園區主要道路之一，因為這條道路比較狹小，而且那裡都是市場，因此早上和中午都會造成交通不便。林園區很多道路在市府盡心建設之下都陸續在拓寬，林園北路是非常重要的道路，雖然在那裡設單行道是為了機車和行人的安全，但是這條路如果拓寬之後就不必設單行道了，道路變寬可以容納更多的汽機車和行人，這是林園區非常重要的道路，工務局局長，這個案件會不會有困難？請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

林園北路這個部分所需的經費相當大，土地和地上物的補償一共七億多元，工程費才三千多萬元，坦白講，整個經濟效益相當的低，而且 15 米寬度的部分，現在是 8 米到 13 米，目前的交通還 OK。

黃議員天煌：

局長，你去現場看就知道了，真的是人車爭道，林園北路是南北向的主要交通道路，偏偏旁邊又是市場，經費龐大當然會有困難，但是可不可以分期分年辦理，這個部分請局長斟酌，很多林園人期望這條道路可以開闢。水利局局長，這條側溝的權責單位是哪一個？水溝是這樣、道路是這樣。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這條是屬於環保局需要清理的道路側溝。

黃議員天煌：

這條是屬於環保局，環保局的清疏。不要說一般民衆，連我當民意代表我都不知道這一條是誰要負責，以前鄉公所時代這一條是排水溝，如果不是找鄉公所就是找縣政府水利局，現在縣市合併了，我們看到這條水溝覺得應該是屬於水利局，結果水利局局長說這一條是道路側溝，是屬於環保局的權責，一般人真的無法去認定。這條排水溝很髒，我請了 5 個單位去會勘，因為我不知道那一條是誰管的，農田水利會、水利局、捷運局、大寮區公所、大寮清潔隊，因為那個地點就在捷運局旁邊。會勘的時候農田水利會說，這條沒有灌溉功能，它是屬於水利局；水利局說這個不是我們的權責，好像應該是區公所要處理；區公所說我們不是這條水溝的權責管理單位，應該是環保局清潔隊。結果都沒有處理，拖了半年，知道我要提出質詢，昨天就清除完畢了。

我的意思是像這種情形，你讓民衆和民意代表不知道權責歸屬單位，不知道該誰去處理這個工作，結果我必須請 5 個單位去看這條水溝，會勘之後經過那麼久都沒有處理，這種制度我覺得讓人很頭痛。因為這 5 個單位去現場後，還是不能解決這個水溝的小小問題，如果在以前鄉公所時代，今天提出來明天就清理好了。像這種業務的歸屬，我要和研考會來探討，像這種制度，局處要改編或解編比較不可能，因為制度要立法通過。但是針對這種業務有重疊，可以將業務歸納在一個局處做處理，這樣我們就知道和水有關的就找水利局、道路就找養工處、6 米以上找誰、6 米以下找誰；一條道路分成 6 米以下區公所處理、6 米以上養工處處處理，如果是農路則歸農業局，至於農水路重劃過的是歸地政局，一條道路的認定就有 4 個單位，難道我要請 4 個單位共同來會勘，才能認定這條路到底誰要處理嗎？這樣會造成人力浪費。是不是可以將這個問題解決，以後 6 米以下道路就歸區公所、6 米以上就歸養工處，這樣就很清楚。

但是水溝的部分，水就全部找區公所或全部都找水利局，像這樣把權責劃分清楚，農業局和水利局負責這些工作的人，你就全部編進去，譬如以後這個業務要分配給區公所，這些人員你就全部調到區公所；以後這些人員分配給水利

局，區公所那些人員就全部歸納到水利局，因為這樣和他的職務應該不會有衝突，同樣都是負責相同的業務。所以我覺得這個不是單一事件，剛才那個是在大寮，現在這個是在林園，這個案件我去會勘的時候，這條水溝是在路中間，我們就請水利局和養工處去現場會勘，水利局說這不是我們的權責，我們不負責這個部分，這個可能是當初開路的時候做的，這個部分應該要找新工處。我覺得很納悶，道路都做好了，怎麼還要找新工處。然後養工處說要找區公所，因為寬度是 6 米以下，到後來問題還是沒有解決。

請研考會研究看看，將所有的業務範圍要怎麼歸納可以做一個統一，讓我們知道以後道路就是道路，道路要找哪一個單位、水溝要找哪一個單位、排水要找哪一個單位，這樣是不是會比較清楚，除了不會浪費人力，讓民衆也會覺得比較方便，市政府的效率也可以提高。像我們去會勘還是沒有把問題解決，還要在議會提出來質詢，最後到底問題能不能解決，我不知道。請研考會劉主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市府各單位的權責都有詳細的劃分，但是偶然會碰到這樣的情況，有模糊的地方我們會來研究、協調，發現問題在哪裡，是不是將來做更好的分工。

黃議員天煌：

這個問題一定要處理，市府大家工作都很辛苦，會勘一條道路請那麼多單位，還被民衆說沒有效率，因為事情沒有解決，所有單位都很小心謹慎，這個是我們的權責，而那個不是我們的權責。所以我們要讓它簡單明確，這個部分請研考會劉主委做一個通盤檢討，然後呈報市長做處理，不然這樣子是勞民傷財，那麼多單位去看一條路，結果問題沒有解決，所以我提出這個部分建議研考會要重視這個問題。

另外，中央所屬機關不理睬高雄市民的生命安全，這是林園區中門路三巷和下厝路 89 巷路口，就是林園沿海路，這裡經常發生車禍，請公路總局、交通局和警察局去會勘，會勘之後到現在，公路總局說這個地方會設交通號誌，但是到現在經過一年半都沒有下落，這是中央單位，我們不知道要怎麼向他說？這個路段是高雄市民開車、騎車、走路的重要道路，路權是公路總局的，但是跟他們建議，也不解決、也不處理，當時去會勘說好要設置，104 年 1 月 14 日去會勘的，到現在已經一年多了，是高雄市民的生命安全不重要嗎？公路總局把高雄市民當成什麼？

這裡就在大寮區新光高中的校門前，也是經常發生車禍的路段，為何會經常

發生車禍呢？因為行車動線有問題，你看這一條要到這裡才會發現還有一個雙叉路，所以前面的行車動線需要修改，你看！防撞桿撞到剩下一支，這裡發生車禍的頻率很高，這裡也是屬於公路總局的路段及權責，我們正準備去會勘的前幾天，又發生一件交通事故，車禍頻率非常高，我去調閱警察局的資料，104年發生 17 件，今年 1 月到 4 月發生 6 件，會勘之前又發生一件，今年總共已經發生七、八件了。會勘時公路總局的人員也說，這個地點請高雄工務段研議改善設置方式，到現在已經兩個月了，也沒改善，這裡是經常發生車禍的重要路段，我要求市政府養工處在這裡設置照明的路燈，養工處馬上去處理，但公路總局讓高雄市民覺得非常無奈。局長，有沒有跟總公路局互動的機制，你問他們到底是什麼情況？都建議及會勘了，他們還不做。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

剛剛黃議員說的，我們跟公路總局聯繫有好幾個管道，平常業務上會隨時保持聯繫。第二個，每個月市政府開的道安會議，他們也派代表來，對於一些重要的工程，我們都會管考。剛剛議員說的這二個路段，第一個，在林園區中門路三巷和下厝路 89 巷路口的交通號誌，我們很感謝林立委岱樺在 5 月 12 日主持會勘，要求公路總局在今年 8 月底一定要設置交通號誌，這部分我們會持續追蹤。第二個，剛剛說到新光高中前面的防撞桿，我們 5 月 31 日也確認，公路總局同仁說，防撞桿已經在 5 月 16 日設置了，我會再確認一下，看是不是設置後又被用路人破壞，如果有需要，我們會立即要求他補設。

黃議員天煌：

那裡不只是防撞桿要修復，而是交通動線的問題，前面的交通動線要修正，因為正常的行駛路線是直的，但是到了那裡突然看到分叉路，當你看到要右轉時就緊急煞車，但是已經來不及了，造成後面車子追撞，車禍就是這樣發生的，所以不是防撞桿的問題，交通動線的問題也要一併解決、一併修正，這就凸顯公路總局的心態。林委員主持會勘，已經將近一年半了，到現在還不處理，公路總局這種心態非常要不得，這部分請局長向公路總局反映。

另外，林園第八公墓，環保尖兵廢棄土的業者在那裡囤積廢土，造成土石流，導致林園第八公墓將近 50 座墳墓受到損害，要去掃墓卻找不到墳墓，情何以堪！有很多座墳墓甚至連骨頭都被沖走了，也有很多座墳墓損壞，業者的心態是協調也沒有一個完整的賠償辦法，市政府及民政局介入協調，現在百姓遇到困難，尤其這又是市政府合法的公墓，民衆的墳墓埋在那裡，市政府民政局應該替民衆爭取該有的權利，我認為這是正向的，但是目前有很多家屬還不能圓

滿處理，民政局說要替民衆出面向廠商討公道，民衆非常讚賞、拍手鼓掌，但是之後你請他們自行協調，結果他們協調不成，市政府是不是應該要再出面？當時你們答應要代爲訴訟、代位求償，民政局目前處理的情形跟過程到底如何？因爲已經一年多了，將近 14 個月，到現在爲止沒看到任何結論。民衆向本席陳情，這件事已經一年多了，市政府到現在也沒有任何作爲，百姓欲哭無淚、求償無門，請民政局長簡單說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

民政局張局長乃千：

謝謝黃議員對林園第八公墓的關心，其實我們一直跟業者協調，在去年 4 月發生的，我們不只幫民衆協調，還幫民衆辦過三次超渡的法會，協調的工作我們也一直在做，目前有 18 座已經協調完成，但是有一部分沒完成是因爲賠償金額沒談攏，家屬要求的金額和業者要賠償的金額認知不一致，這部分我們會繼續協調。

黃議員天煌：

因爲也協調很多次了，過程也相當久，政府的存在就是要替百姓解決問題，如果這個問題無法協調，政府是不是能出面代位求償或是代爲訴訟？這樣進行是不是才能快速解決問題，非常的時間使用非常的手段，不然一直協調，廠商覺得賠償金額太高就不要賠償。民衆確實是損失的，如果能拿出實際的收據，這部分是不是就不要再浪費時間？民政局是不是可以正式出面代爲訴訟、代位求償，在之前開說明會有說要問他們的意願，還有沒有要繼續協調？如果沒有要繼續協調，公部門介入代位求償，如此廠商才會害怕，不能因爲廠商造成的問題，造成百姓及政府的糾紛，以爲是民政局沒有幫忙處理才變成這樣。所以不要讓民衆有這樣的印象，大家辛苦處理事情、解決問題，結果民衆的想法是覺得，不說好要代位求償、代位訴訟？結果都沒有，就一直拖延、一直在協調，廠商就是不願意賠償，不賠償我們就是要尋求法律、求償程序應該怎麼走。局長，你覺得怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

民政局張局長乃千：

其實我們都很願意和民衆站在一起，將來如果訴訟的話，很願意協助民衆訴訟。廠商部分不是不願意賠償，現在民衆要求一門 30 萬元，這是一回事。第二，一門 30 萬元之外，你要提出證據，你的祖先的相關資料以及相關資訊，但是民衆拿不出來，所以兩邊在這個問題上，拿不出東西又要求賠償，兩邊都

動彈不得。根據我們的評估，因為拿不出證據，訴訟時也沒有結果，這個部分我會再跟家屬、廠商協調。

黃議員天煌：

這部分請民政局要重視，確實幫民衆討公道，感謝局長。高雄捷運要延伸到鳳鼻頭，什麼時間、什麼時候會延伸到林園區？鳳鼻頭跟林園區可以說是左右鄰居，賴立委瑞隆是以前市府團隊的局長，他們有向交通部爭取高捷延伸至鳳鼻頭，規劃經費補助 420 萬元，表示這個案子很快就可以開發處理。林園的居民一直希望捷運能延伸到林園區，捷運在大寮區要延伸到林園區，這條線的費用可能會比較高，現在有機會延伸到鳳鼻頭，是要帶動地方觀光產業，我們很樂意見到的情況，就在隔壁而已，是不是想辦法從鳳鼻頭延伸到林園區？這樣經費會比較少，請捷運局針對這部分做簡單說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

跟黃議員報告，小港、林園這條線，我們已經加入高雄都會區大眾捷運系統整體路網內，所以這條如果未來要做，一定是小港區到林園區，因為小港區經過鳳鼻頭，到鳳鼻頭後經過林園區，這條線…。

黃議員天煌：

這條有連接嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，整條接到林園區。

黃議員天煌：

這條先接到鳳鼻頭，鳳鼻頭後接到林園區嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，現在的問題是這條初步經費估計要 142 億元，所以需要中央補助。但是中央補助有規定這條線的自償率要達到 15% 以上，才會補助 53%。目前這條線的自償率不夠，所以這次也很感謝賴立委瑞隆，幫我們爭取 480 萬元中，主要是先期規劃，就是如何提升自償率，如果自償率沒有提升，這條線就不能做，中央也不可能補助，所以這段要做的就是自償率提升，經過賴立委的幫忙，我們會對此部分探討如何提升自償率，讓這條線能達成，目前我們做了這些努力。

黃議員天煌：

感謝局長，我們這一條比較近，就是小港區到鳳鼻頭再到林園區這一段，我們林園人非常高興聽到這個消息，經費這麼多，近期來做可能沒辦法，但是希望陳市長知道，捷運到林園區是很多林園人的希望，希望在這期間能爭取的就

盡量爭取，希望市長未來如果有機會做行政院院長的時候，幫我們注意捷運到林園區的這條線，目前以市政府的財力可能沒辦法，要靠中央的補助。市長擔任我們高雄市的市長，以後有機會做行政院院長時，更有能力為林園區的捷運努力，這部分請陳市長做簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

黃議員一直很關心這個問題，高雄市政府也一直在努力，對林園區這個地方，縣市合併到現在，在林園區、大寮區，市政府投入的經費差不多 132 億元以上，非常多，捷運經費很龐大，捷運或輕軌等等，這部分我們都會跟中央持續爭取。我讓黃議員、林園鄉親知道，過去 8 年，我們高雄捷運要在橋頭、岡山延伸到路竹，8 年來，從岡山延伸到岡山火車站只有一站，但是我們還是不放棄，我們希望未來交通政策是如何？公共運輸上新的政府要推行什麼？政府在這部分經費如何大力補助？沿途怎麼開發？我們會繼續努力，過去交通局的王局長國材局長，現在也到中央的交通部，他很了解高雄的交通問題，我相信未來交通一定會很舒適、順利，黃議員包含林園人的願望、高雄交通的建設等等，我們會持續認真努力，謝謝。

黃議員天煌：

感謝市長，不管是大寮區延伸到林園區，還是鳳鼻頭延伸到林園區，我想大寮、林園、小港整個生活圈的帶動都有很大的幫忙，希望市長有用心，未來有機會針對捷運到林園區的工作，拜託幫忙我們多注意，在這裡感謝我們市府團隊，我的質詢到這裡，感謝議長。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員的質詢，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十二、第 2 屆第 3 次定期大會第 38 次會議

(中華民國 105 年 6 月 3 日上午 9 時 1 分)

市政總質詢

(伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、李議員雨庭、何議員權峰、高議員閔琳)

主席 (蔡副議長昌達) :

上午繼續市政總質詢，第一位由伊斯坦大議員質詢，時間 45 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員 :

首先向陳菊市長、副市長、各位局長、主委及一級主管表示感謝，這幾天對我家人的慰問，非常感謝並表示敬意。我今天議題特別的多，希望答復的官員，用簡單明瞭的方式來答復。

第一個問題，是原住民的祖產保留地辦理繼承時，一個人只能夠繼承 2 甲，多出來的祖產保留地的面積就會變成中華民國的，原民會主委，這種做法，不知道這樣的問題應該要怎麼處理？請主委答復。

主席 (蔡副議長昌達) :

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員 :

其實對於繼承的面積，按照原住民保留地管理辦法是沒有限制的，也就是原住民保留地如果取得所有權後是私有的，所以私有的土地在繼承時，是沒有土地面積的限制。剛剛議員所提到的面積限制是針對原住民保留地本身在取得所有權之前，有一種叫設定耕作權。設定時，要有 5 年的使用才可以取得所有權，所以在設定時，面積受到限制，一個人大概就是 2.5 公頃，全戶大概就是 20 公頃。所以有關繼承的部分，如果是私有的，比如所有權人是谷縱，當然我的孩子繼承我的土地時，就沒有面積的限制，以上說明，謝謝！

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員 :

因為有這樣的案例，請主委就這個部分能夠去做宣導。第二個問題，原住民祖產的農地被林務局等單位霸占為國有，這個問題已經太久了，為何我們的政府對原住民的祖產的土地，是什麼理由可以繼續霸占到現在？主委，這個部分可能會牽涉到中央的政策、立法的議題，但是以現在你是院轄市原民會的主委，你的看法如何？請主委答復，我今天的議題和原住民有關的議題相當多。

主席 (蔡副議長昌達) :

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員 :

針對林務局占用原住民的土地這部分，中央有訂定補辦增劃編原住民保留地工作計畫，它是針對 77 年 2 月 1 日以前，如果可以證明你有使用這塊土地時，你就可以取得所有權。當然我們在這個過程裡和林務局交涉很多，包括議員本身的土地我也去會勘過。從 96 年到現在，我們在高雄市的原鄉大概受理了七百多筆有關在林務局範圍裡原住民的土地，但是我們送到林務局審查的，到現在只通過 16 筆，也就是只通過三十四公頃多的土地是還給我們原住民的，所以還有將近七百多筆的土地，這部分我們還要再努力，我們也會和衷將主委有一個好的溝通，針對林務局占用原住民土地這部分來爭取。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我就是針對這個議題提供意見給主委。最大的問題就是增劃編保留地的實施計畫要點其中一項，也就是 74 年以前一直持續使用的土地，但是最後的認定是林務局，所以這個不合理。我們希望中央包括原民會、包括新的政府，在所有有關歸還原民族土地的立法還沒有完成以前，能夠透過行政院頒訂過的增劃編保留地管理辦法裡面的要點之一，認定機關只有林務局或其他行政機關認定，這是不合理的，應該要修正由部落當證人，因為部落最清楚了，由部落來當證人，這計畫的辦法的要點應該要加上這一點。

下一題，這些都是我最近和民衆接觸所發現到整理出來質詢的議題。接著是保留地，假如是農牧用地要辦分割，已經在農牧用地有居住事實的房舍，一定要先拆除，才可以辦理分割，有沒有這樣的狀況？原民會主委，請答復，有沒有這樣的狀況？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

其實土地的分割和地上物是無關，所以在作業上可能公所對這個部分不了解，我們會再輔導公所。地政局這邊也是分割的主責機關，我想他們在專業上會更清楚。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為農牧用地上已經有居住事實的房子，要辦理分割，區公所的承辦人說一定要先拆除房子才可以辦理分割，是沒有這樣的問題，是不是？所以請原民會主委下公文給原鄉的區公所，可以吧！

再過來是我最近幾年常常提到的議題。我們原住民的部落已經居住事實的房舍基地，為何一直到現在都不能改為建地？當然在業務質詢時我也提過，聽到答復的官員有相當多的困擾，還要配合航照圖、區域計畫法等等。我們應該要如何協助部落的鄉親，因為他的房子已經在部落，也已經住了二，三十年了，

50 年、70 年甚至 80 年，但是房子的基地就不是建地。請主委和地政局簡單答復，先請原民會主委答復，要講快一點，因為我的議題要很明確的答復。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我就直接向議員報告，目前桃源區就有 5 個部落，我想議員很清楚，這部分我們在 6 月 8 日會開審查會議。至於議員剛剛提到包括航照圖的部分，因為是中央的規定，我們會再向中央建議要針對符合部落長輩族人的證明，證明它是老舊的房子、已經居住的事實，這是部落的建地，看看是不是在相關的計畫要點裡面，來修正比較符合部落實際的需要，大概是這樣。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝！地政局請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

剛剛主委報告過了，就是它核定以後，接下來會有一些使用地的變更，辦理這些變更的程序時，基本上我們先把圖籍繪製完以後，再辦理公開展覽和說明會。如果是山坡地，必要時要組成專案小組來審核，審核後才能向內政部核備，內政部核准後，我們才真正的做一次的公告，把用地變更後使用地的類別，這是地政局應該要做的工作。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原民會、地政局，我們找一個時間一起討論你們所執行的相關法規、訂定期限，希望能順利讓部落現在已經有居住事實的房舍基地能夠改為建地，我們下次再一起討論。

我非常重視原鄉傳統領域的調查及部落地圖的建立，我在兩年以前就已經質詢過了，但是我都沒有看過原民會在這一方面的資料，我們是否可以儘速成立小組調查高雄市原鄉的傳統領域，並將部落地圖建立起來，應該要有經費及人員。那瑪夏、桃源區的地方耆老我最清楚，傳統領域的地方在哪裡，我也滿清楚，能不能成立一個小組來調查部落及傳統領域，儘速完成高雄市原鄉的部落地圖，請主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我非常支持議員提出要成立調查小組，並邀請部落耆老一同參與。議員在前

幾年就一直針對原住民的土地提出這樣的建議，原民會也有努力過，但是因為中央對於傳統領域的工作計畫是要由區公所來提報，我們也有輔導區公所提報。目前只有茂林區公所有提報傳統領域的調查計畫，而且在去年 9 月就已經核定，今年 6 月即將完成。但是那瑪夏區及桃源區一直沒有提出計畫，我會請同仁協助區公所提報，在經費下來後，誠如議員所提，我們可以成立一個調查小組，針對那瑪夏、桃源區布農族、卡那卡那富族及拉阿魯哇族的傳統領域，一起來執行。呼籲中央現在訂定有關於原住民土地及海域法，這個法的草案裡也有提到傳統領域的歸回及調查。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個部分很重要，務必要階段性的作業，各階段的目標都要做好。下一個議程，有關部落用水，部落工程做好後，還是沒有水，很奇怪！為什麼做好之後就沒有水？結構性的問題到底在哪裡？已經建構好的蓄水池，要找水源利用簡單的水管引入大型蓄水池，為什麼會出很大的問題？其實真正的問題是廠商及公務員執行的問題。

在 88 風災後，8 個里投資一億多元的經費做部落用水的計畫預算，竟然沒有一滴水流進蓄水池。現在的部落用水是後來陸陸續續使用其他的經費來引用水部落。部落用水的問題，就是在於有編列所謂的維修費，廠商喜歡賺維修費，他不會一次做好工程，要讓後續的維修經費，透過維修的手段，不斷的核銷。但是有沒有水進到部落？這個就是大問題，希望主委及經發局能夠一起到各部落做過的大型蓄水池，確實了解水源，用最簡單的水管，不要再用大陸的黑管，那是綁標的黑管，我們可以採購非常簡單的水管，將流籠線接到大型蓄水池，蓄水池就會有水。主委，包括經發局，這一次經濟部好像有一筆預算要改善部落用水的預算經費，你們不要直接撥給區公所，就算你花了一千多萬元，到最後也是沒有水，為什麼？因為廠商都是那幾個人，一直存在的問題，到今天也都沒有改善。我希望經發局將那筆經費交給工務局去執行，請原民會及地方耆老一起會勘，找出比較穩固的水源，用一般的水管、流籠線，這個問題就能解決了，可以省下很多的預算，請經費局長答復是否可以這樣做？

主席（蔡副議長昌達）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

等我們拿到這筆經費後，我們再來研究要用什麼方式發包才是最好的。因為過去都是交由原民會辦理相關工作，如果議員覺得我們應該再做一些討論的話，我們就找幾個比較專業的局處一同來討論。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

再來，農路很重要，尤其是這幾年將農路改爲水泥路面後，有它的產業附加價值，如二集團、寶山在農路改善之後，非常多的市民朋友來到原住民的農地，在工寮過夜。因爲當地鄉親種植咖啡、野生茶，吸引民衆到當地露營，買咖啡、高山茶等，這就是農路改爲水泥路面的重要性。除了當地農民可以安全使用水泥農路外，市民朋友也可以安全進入農地，希望原民會能夠持續改善原鄉的農路，將農路改爲水泥路面。

區公所最喜歡玩搶修農路，我們今年有 3,000 萬元農路搶修經費，挖土機擺在山上好幾天 20 天，這些都是要算錢的。以桃源區的案例來說，這幾年水泥路的達成率，已經達到 5 成以上，剩下的幾成農路，有必要花那麼多錢做搶修農路嗎？所以這 3,000 萬元根本就是在玩假核銷，1 天可以做的就花 50 天來做，一天 2 萬元，50 天就花掉 100 萬元。拜託原民會主委、農業局及法制局，訂定原鄉農路搶修的作業要點，有作業要點之後就有依據進行農路的搶修程序，這樣才不會浪費人民的納稅錢。

梅山里、復興里的道路，因爲下雨造成路面不平，需要整修，區公所有 3,000 萬元的經費也沒去搶修，當地的鄉民自己僱用挖土機來修農路，這個不合理。3,000 萬元的搶修農路的經費太多了，假如開口合約在搶修農路的要點契約書裡面，多加幾條規定，可以舖水泥路面，這個經費才不會浪費。我希望原民會主委、農業局、法制局好好討論，農路搶修要點應該要怎麼定？然後再送到市政會議討論，定案之後原鄉的搶修農路才可以正常化，也可以節省人民的納稅錢，不然就會有假報施工日數的問題。我們改爲公法人之後，我非常心痛，以爲恢復公法人之後會比較好，問題很嚴重因爲區長就變成廠商的傀儡，這就是我痛心將來原鄉要怎麼自治？原住民的自治將來如果被廠商控制，這種傀儡的自治有什麼意義？倒不如走向部落的公法人，什麼是部落公法人呢？每個部落它都有傳統領域，這個部落需要什麼建設，要由部落來決定，再提報給政府行政單位，部落要如何發展它的文化、要怎麼保護山林、生態？由部落決定。因爲各個部落本身傳統領域不同，有它的制約性，假如完全自治，我非常擔心原住民的自治，會淪爲廠商利用變成傀儡的自治就沒有意義。我之前在推動原住民自治，因爲看到恢復公法人之後，原來的自治是如此的混亂，甚至危害地方建設資源。台灣非常小，有中央政府、院轄市、縣政府、鎮公所、鄉公所，在政府組織的改造之下，我認爲整個台灣的鄉長、鎮長選舉等等，應該要廢除。中華民國政府組織應該改造爲二級制的政府，鄉長、區長選舉貪污一大堆，送法院法辦的一大堆。

最近仁愛鄉長選舉，不是貪瀆就是賄選，屏東縣的原鄉鄉長不是貪瀆就是賄選，對這樣原住民的鄉鎮，算不算民主機制在運作？不是啊！所以我看到原鄉

這樣的行政機關，簡直浪費人民納稅錢，沒有民主的意義。鄉長、地方選舉，幾乎都是廠商在操控，3 個廠商一起投資，你出 300 萬、你出 200 萬，共同押一個候選人 600 萬元到 800 萬元，這個鄉長、區長當選之後，你就是我的傀儡鄉長、區長，對原鄉的民主有什麼意義？

所以我要建議中央政府包括立法院，中華民國的組織改造，應該改為二級制的政府，就是中央、院轄市、縣政府，至於鄉長、鎮長、區長一律改官派。這樣才會提升行政效率，高雄市官派區長之後行政效率非常好，提升公務員為民服務的機制是存在的。屏東縣 8 個山地鄉，有 4 個鄉長貪瀆被起訴、有好幾個議員因為賄選都送法院，其中比較嚴重的山地鄉，我們現在才 2 年多，鄉長改選、議員改選，原民會一個秘書，2 年當中就選了 3 次，他這一次還選議員，為什麼他會出狀況？因為賄選、貪瀆一直出現在原鄉，讓民主制度運作產生後遺症非常大。所以我主張廢掉原鄉的鄉長、區長選舉，我也主張中華民國的政府組織，要改造為二級制的政府，中央、院轄市、縣政府，而區長、鄉長、鎮長要官派，這個就不用答復了，我把我的想法告訴各位。

原鄉的農地水塔需求很重要，我也找過農業局，希望農業局和原民會合作，由原民會彙整需求者，再轉農業局經費合作，幫地方的農民蓄水池水塔的補助。你們報計畫給農委會，農委會的主委曹啓鴻，他曾經當過農業縣的縣長，希望農業局能夠把這個議題，向中央的農委會提出需求。主委，是不是可以這樣做需求計畫，轉給農業局彙整以後，農業局就可以協助水塔蓄水池的問題，請主委快速的答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

原鄉的需求這部分可以調查，至於水塔的資源，我們會和農業局長一起研究，包括可能要向中央水利署提出，因為議員提的水塔是灌溉用水的水塔，這部分原民會責無旁貸，我們來調查原民鄉水塔的需求。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我再補充前面的議題，原鄉恢復公法人之後，好像產生了一個金正恩，很像北韓的金正恩，里長上次到市政府陳情，竟然被罵說要扣你薪水，他憑什麼扣里長事務費？里長不可以在區公所發言嗎？說要扣里長薪水，我們鄉親不能到區公所陳情，去陳情就說不會給你開農路。所以里長都不敢吭聲，桃源區公所有小金正恩，像北朝鮮的金正恩，假如台灣有金正恩，我會叫金正恩用火炮，砲轟桃源區公所的金正恩，一個民主社會竟然有這樣的行政機關。許多的山林守護員，下班之後還要幫他們做酒測，公務員只要在臉書裡面按讚就要打乙等、打丙等，誰對議員按讚，就給你打乙等、打丙等，這是公法人嗎？桃源區不是北朝鮮的一個鄉，里長不敢講話，民衆不敢到議員的服務處陳情，也不敢

到代表會陳情。區長、秘書叫員工不要喝酒，結果自己天天喝酒他說我們管不到，議員管不到，市政府管不到，上次一個課長是利用上班時間喝酒，一個老鄉長酒醉開小貨車，載現任課長翻車被壓死。參加那一場的公務員，包括區長、秘書像鳥獸散一樣不負責任，被壓的那個課長就這樣去世了，這樣的行政機關像我們中華民國行政體制之下的行政機關嗎？這一次寒害補助，農委會在 1 月的時候就下過公文，要申請寒害補助，我問農業局局長，其中梅子可以申請、水蜜桃也可以申請嗎？有沒有這樣？請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝伊斯坦大議員對農業的關心，在這裡向伊斯坦大議員報告，依照「農業天然災害救助辦法」，農委會在 1 月 25 日已經公告，包括梅子和水蜜桃都有，1 月 25 日公告以後，我們就馬上傳真給各區公所，1 月 26 日正式發函給各區公所，請各區公所務必照顧到農民所受的損害。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。也就是說桃源區公所根本沒有報，民衆就問區公所，爲什麼寒害補助沒有報梅子或其他作物？他們就說被議員擋在農業局，你看，這種天天說謊。我們已經知道真正的問題就是在桃源區公所，區長沒有負責任，承辦人沒有負責任，區長一定有看過公文，當行政首長一定有看過公文。農委會公文內容補助什麼、期限是到幾月幾日，你蓋章也不看內容，常常害桃源區很多作物沒有寒害補助，只有芒果有，這樣的行政機關真的是讓地方鄉親心痛，區長最會說謊！所以我認爲原鄉恢復爲公法人選區長，我當時努力爭取，今天我表示非常後悔，人民也非常後悔，哪一個區長當選敢說我和市長平起平坐？沒有行政制度沒有行政倫理，我們也要拜託立法院的立委，這樣的區長選舉應該廢掉了，一個地方政府哪有一國兩制的？原住民的民主政治糟蹋自己的族人，所以我今天非常後悔，公法人的鄉長、區長選舉擾亂地方資源，擾亂地方的行政倫理，我慢慢感覺到萬一有一天原住民自治，我們的頭目若是這樣，族人真的是會倒楣一輩子。

下一題，我知道俄鄧議員、唐惠美議員有提過，希望台灣原住民博物館能夠設在高雄，有它的必要性。我們有 16 族，有的縣市是單一族群但是我們有 16 族，大高雄有它一個歷史的淵源，高雄市目前海邊現在的港口，以前是南島民族航海的大廊道。我們原住民到過紐西蘭，遇到他們一個部落的頭目表示：「我們是從台灣來的，我們的哥哥是台灣的原住民，是兄弟。」所以對於台灣原住民博物館，我也要拜託市長能夠努力向中央爭取。對於博物館將來有一個構

想，例如南島民族的外交官、總統、領袖來，就可以在博物館裡面招待他，讓他有回家的感覺，所以我希望市長對於這一點一定要努力再努力，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

有關於原住民博物館，上一次遇到夷將主委，我們一再向他說明，第一個，高雄是原住民最豐富、最多族群的地方。我覺得放在這個地方對我們來說是最重要的，也會把高雄市政府的意見繼續再和他溝通，希望中央夷將主委能夠支持，其他相關政務委員，我們也願意繼續和他們協商。因為現在台灣的原住民，只有在高雄市有 16 族各族都有，他們在高雄、在我們這個土地上生存、努力奮鬥，有很多豐富的歷史，這個部分我們會繼續努力。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝市長，謝謝。我再來談南橫公路，南橫公路即將打通，希望高雄市政府交通局與觀光局未來能夠努力宣傳、宣導，我希望把南橫公路變成國際觀光的國際道路。因為從梅山到天池、向陽，這一段的山林非常美，所以我要拜託觀光局、交通局和原民會能夠提早規劃，如何讓南橫公路行銷變成一條國際觀光道路，這個不用答復，只要在你們的規劃上把這個議題當做重點。

再來，對於社會局邊緣戶的協助這個很重要，我遇到過一位鄉親，因為玩火藥爆炸，手掌被炸掉四根手指頭，只剩一根大拇指。事實上他的右手變這樣，沒有辦法工作，但是申請補助他的條件卻是屬於輕度的。還有一個案例，他的左腳腳掌被切斷一半，他也不能工作要養小孩，但是相關規定沒有實際給他應該有的協助和補助，我想因為時間的關係，我會找時間和社會局把這個個案提供給社會局局長。

再來，最近鄉親到議會陳情，對於變更地目，包括林地與遊憩用地等等，我希望原民會和地政局，我會找時間在我的服務處，你們就到桃源我的服務處，想變更地目的鄉親，要帶什麼表格、要帶什麼申請書，請你們當場說明、當場處理。說明行政程序該準備什麼資料，這一題不用答復，我再排時間。包括聯絡道路的橋梁，我提到日月橋、安定橋的部分，原民會一定要繼續再向中央原民會努力申請。

南橫公路即將打通，我們有一個部落叫做拉芙蘭部落，88 風災前，這個部落是服務觀光客的一個重點部落，只要過年過節，停留在拉芙蘭部落的遊客相當多，當時這個部落就組成部落民宿聯盟，除了梅山、寶來之外，拉芙蘭部落是值得開發為觀光服務的部落，觀光局曾局長有在這裡嘛！希望能夠和茂管處合作，看看如何把拉芙蘭部落比照寶來造街的模式來進行開發，而且拉芙蘭部

落只要鑽井就有溫泉，那個部落地底下都是溫泉。原民會主委，希望能夠找時間編一些經費先鑽探，這個也不用答復，因為時間的關係，曾局長也不用答復，你知道有這個議題就可以了。

還有，其中有一個要改革的地方，例如原鄉的區公所包括原民會標案常常是辦活動，辦活動應該有廠商，但是我們看不到廠商，整個標案、活動的執行者竟是公務員，要不然就是山林守護員，看不到廠商。照理來說你是標案的廠商，人力、材料、布置都應該由廠商來負責，為什麼是公務員在執行廠商的工作？我是廠商標到一個農路的標案，是不是就叫公務員去打板模？是不是就叫公務員去鋪水泥？一樣的道理啊！接受委辦活動的廠商應該全權由他處理，公務員只能協助行政處理、做行政作業的部分，為什麼要當廠商的工人？桃源區公所常常就是這樣，內幕是有問題的。還有原民會標到活動的得標廠商，他應該全權負責整個作業，但是我從來沒有看過廠商在做，後來我才知道原來那麼複雜，這個不用答復，我只是要告訴你，因為時間的問題，你再找我，請主委再找我。

我們常常說九二共識，什麼叫做九二共識？我相信很多民衆根本就不了解什麼叫做九二共識，研考會主委，什麼叫做九二共識？幫我答復一下，研考會主委在不在？什麼叫做九二共識？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

所謂九二共識，其實它主要的爭執是在「一個中國」，就是台灣是不是屬於中國？這件事情兩岸的看法有很大的差異，但是為什麼在台灣會造成一個問題？就是因為我們有一些世代差異，有一部分的老一代可能把政治和文化混淆起來。所以在這件事情上，有些人會認為要接受九二共識，但是新的一代已經興起了，對他們來說這已經不是包袱了，所以小英總統在就職演說裡面並沒有提到九二共識，這其實是迎向一個新的世代，以上。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。但是我們民間的看法，對九二共識的內容是什麼？我告訴大家，你的答案和民間的答案不同，我告訴各位長官，真正的九二共識內容是什麼？有九個答案：吃、喝、玩、樂、詐、拐、虛構、恐嚇、侵略，這個就是九二共識。我再唸一遍，我代表民間…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這一節請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭：

感謝主席。今天是本席第 3 次市政總質詢，首先先感謝市政府各局處同仁，大家在各個工作崗位上全心全力為高雄市打拼，讓市長的滿意度在全國拔得頭籌，一步一步往宜居城市目標邁進。本席今天先針對高雄市鐵路地下化來探討，目前本市為了各區發展，以及鐵路地下化沿線景觀再造、振興經濟，本市推動鐵路地下化工程。這個工程完工後，將串聯左營、高雄及鳳山的商業核心，目前鳳山整體計畫進度已經完成 44%，我們預定在 106 年底通車。本席的選區是包括林園和大寮，雨庭也接受很多大寮鄉親的陳情，為什麼鐵路地下化沒有規劃到大寮？因為大寮後庄火車站是通到江山里，這個里後面有很多住宅區，本席曾經在江山里一個民宅裡面，統計約 10 分鐘就有 3 班火車經過，所以聲音也很擾民。他們說從早上五、六點到晚上十一點多，每天都一直重複在聽著火車的聲音，也向本席反映說，如果鐵路地下化能夠延伸到大寮，請教交通局長，目前有沒有這個規劃？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心，目前高雄鐵路地下化是分成二個計畫，一個是左營計畫，另一個是鳳山計畫，鳳山的部分，主要是到達鳳山大智陸橋，目前還沒有再往南邊延伸。主要原因是完成鳳山計畫，市政府分擔的經費數字就相當高了，如果未來整個情況允許的話，我們也可以做比較長遠規劃，不過目前應該是先以完成鳳山計畫目標來推進。

李議員雨庭：

所以到 106 年底整個鐵路地下化都會完工嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個是鐵工局的工程，目前比較新的進度，在鳳山計畫裡面因為有一些原因，前一陣子提到工期會稍微延宕，我們也積極向他們瞭解，到底主要的障礙在哪裡？我們並不希望工期和原來預計 106 年底會有落差，希望能夠如期完成。

李議員雨庭：

局長，我們都很樂見高雄市交通做整體發展以求便利性，我們也希望在原高雄市區便捷交通網之外，原高雄縣就是大寮、林園，包括捷運、輕軌，都希望市府團隊能夠注重。因為那裡將近有二、三十萬人口，而大寮、林園也是在 38 個行政區最南邊，所以這是我們共同的期待，尤其大寮鐵路網非常靠近民宅，民衆有很多怨言，也很期待未來鐵路地下化能夠延伸到大寮區，讓大寮的整體發展也能夠提升。

我再繼續探討和發產業園區，和發產業園區位於大寮，由二塊合計 136 公頃的土地整併，釋出製造業可以使用的廠區土地高達 85 公頃，這是國內產創條例實施後，第一個政府編報的工業區。規劃 4 個區塊的產區，分別是金屬加工、機械製造、電子電力產業及交通類的工業。所以等這些廠商進駐之後，我們預估年產值高達 350 億元，也增加 1 萬名就業機會，市府在去（2015）年 9 月和合作開發公司已經簽約了。據我所知，目前市府、開發公司和當地里民還未達到共識，還未提出一個具體回饋計畫，例如上寮里的建設，它的道路開闢，以及上寮里里民都很期待有一個里民活動中心，請問經發局長，在這個區塊有和上寮里或周遭大寮居民進行溝通嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員對和發產業園區進度的關心，你的問題我分二個部分回答，第一個部分，現在有一些工程在進行，事實上工程進行過程中，也邀請許多適合做這類工作的里民加入，包括開一些動力機械在內，這是第一點。第二點提到的是，它比較需要一些規劃，因為你提到的是一個單純里民活動中心，也有提到公園之類的，這個產業園區保留的綠帶面積非常大，所以綠帶的部分，我們會儘量把它公園化，包括滯洪池在內，就是花很多心思在想這件事。至於你提到的里民活動中心部分，我們需要有一個空間，因為里民活動中心是從民政系統來的，我們需要更多的考慮，不過我再強調一遍，在做這個規劃的時候其實有思考，就是我們有規劃做一個可以活動的空間，有要做一個可以活動的空間。

李議員雨庭：

在哪一個地方？在園區裡面嗎？不是吧！

經濟發展局曾局長文生：

不是在園區裡面。至於經費如何分擔，是不是可以列入開發成本，這個部分法令上我們還在研究，希望能夠儘快做到，因為這個園區開闢後，基本上它的正負面影響可能都會有，但我們希望能夠留下比較多正面效益。

李議員雨庭：

一個園區開發是投入相當大金額，產業園區進駐之後，我也希望和發產業園區和附近居民能夠做很好的鄰居。剛剛局長提到的我想要再請教的是，如果產業園區進駐之後，它有沒有保障當地居民就業機會？根據資料顯示，它可以創造 1 萬個就業機會，有沒有給當地居民一個保障？

經濟發展局曾局長文生：

李議員，關於這個問題有二個部分，也和你原來提到的問題，和發產業園區

對大寮的一些工商業活動有什麼效益？第一個，現在產業園區開發除了工業使用以外，有一定比例附屬事業的使用，基本上他可以拿來做商業使用。這個園區都是在交通要衝的地方，來規劃商業使用的土地會有商業使用，比方大發工業區也在旁邊，以及幾個比較好的餐廳等等，我們都會來規劃，這是第一個部分；第二個部分，你提到周邊里民任用問題，開發商在一開始都有和我們討論到，他們也同意會優先聘僱這些周邊的里民，當然有一些生產工作其實是有技術門檻，是比較有技術門檻的，我們會儘量朝向這個來努力。

李議員雨庭：

謝謝局長。我剛剛提到關於上寮里民活動中心，之前開發公司進行溝通的時候，還有市府同仁有向當地里長提到，要興建里民活動中心要先自籌 100 萬元。根據雨庭得到的資料，里長好像就去拿房子抵押借款了，想要把這 100 萬元付出來，但是後來里民中心沒有消息了。請問民政局長，目前興建里民活動中心最新的規範，還有沒有停留在當地居民一定要自籌 100 萬元？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

其實我們還是一樣的規定，要有自籌的部分，自籌部分的重點是在於因為一個里民活動中心的興建，除了興建費用以外，未來還有管理和營運上面的問題，我們希望這一筆錢未來在整個營運和開支上面的一些調解。現在概念上我們並不強力支持一個單純的里民活動中心，我們希望未來儘量能夠朝多功能綜合福利概念來做。

李議員雨庭：

是啊！目前市政府所興建的都是多功能活動中心，〔對。〕剛剛局長談到未來的管理，現在每個社區都做得很好，也都有志工，反而你蓋了之後，讓社區來使用、來認養、來管理，這個沒有什麼大問題。只是重點是既然和發產業園區投入那麼大的經費，也招商滿成功的，所以我希望滿足上寮里他們共同的期待，就是有一個里民綜合活動中心，包括樓上可以蓋圖書館，下面讓里民活動。

民政局張局長乃千：

這個想法是很好，但是不是一定在和發基地裡面，這個才是必須做討論的，因為在整個工業區裡面，它會有一個情形是…。

李議員雨庭：

不可能在園區裡面，只是在他們周遭的一個里，而離最近的是上寮里，如果設在上寮里的話，因為現在上寮里的建設和人口結構，都是舊部落型態，也以老人居多。但是社區內大家都很活躍，共同期待的是來一個大的開發中心、一

個產業園區的鄰居，他們希望能夠回饋當地，也提升日後的生活品質，所以他們才會這麼期待一個活動中心，從和發產業園區剛開始在計畫和籌措的時候，就很強烈明白表達這樣的期待，所以市政府這邊招商的同時，我也希望能夠照顧周遭里民。

民政局張局長乃千：

議員的立意很好，我們也都能夠瞭解議員，在整個環境空間上面，我們還要再有一些評估和尋找地點。

李議員雨庭：

請局長回去好好和上寮里周遭里民溝通，看上寮裡那邊是不是有一塊適合的土地，然後來蓋綜合活動中心，好嗎？

民政局張局長乃千：

好，我們再來評估看看。

李議員雨庭：

謝謝。接下來要探討的議題，因為雨庭這一次擔任教育小組副召集人，目前台灣的教育實在令人擔憂。那天我看到這一段話後心裡真的很震撼，雖然講得很平凡，但是我們用心去體會的話，它說「教育教的好，社會就會好；教育教的不好，社會就會不好。」由目前的情況來看，台灣的教育實在很值得人深思，因為目前台灣的教育頻頻出狀況。我們的同仁在前些日子也非常重視校園安全以及營養午餐，提到營養午餐我之前看到一則報導說，台北市營養午餐在 100 所學校裡面，一日產 10 公噸廚餘，年產值等於 1.87 億元，所以目前營養午餐如何來重視？如何把營養午餐的營養質提升出來？目前小孩子寧願餓肚子，也不願意吃營養午餐，所以希望教育局這邊能夠好好督促廠商，何謂營養？小朋友在學習當中，而且也在成長當中，我們的營養午餐是很值得去督促和正視的。

還有校園安全，在前些日子議員同仁也十分重視，雨庭之前也一直提到，目前國小圍牆都已經打掉社區化了，對社區和一些鄰近里民都很好，他們可以進去學校裡面運動。但目前還有一個問題是，在林園地區民衆晚間要運動的話，白天我們也沒有什麼運動場所，晚間要運動的人，大家都會去學校運動場，但是到運動場之後，裡面卻是一片漆黑，是沒有燈光的。這一點我們之前也一直在爭取，如何在林園、大寮區能夠有一個風雨球場也好，能夠有一個可以運動的場所也好，雨庭也接受到很多喜好運動的人的陳情，像一些慢壘球、羽毛球、桌球、籃球，他們都希望在當地能夠有一個休閒運動空間，目前我們是還在努力當中。他們可以運用的是國小運動場，還有國小籃球場。據我所知國小籃球場要投幣才有燈光，在運動場那邊走路、慢跑及運動完全是一片漆黑的，所以針對這一點，我希望教育局這邊能夠好好和學校來配合，請學校在晚上能有一

些燈光，讓喜好運動的人，飯後散步也好，還是平常慢跑或做運動的也好，他們能夠有一個明亮的運動場所。

我在這邊還要提到「教育面臨困境－台灣教育該正視」這一則報導，我相信教育局也很重視，目前我們在國際評量裡面，台灣學生有一成基本學力不足，國中小 20 萬人恐坐等失敗，未達基本學力有 20 萬學生在「等待失敗」，為什麼？教育學者提出，第一點，學生看不到未來。第二點，老師失去熱情。第三點，我們的政策缺乏共識。我們來看它的比例表，台灣學生未達基本學力表示「未具備參與現代社會運作所需的基本能力」，台灣高達 12.3%，這是一個相當高的比例。目前國中小學生裡面就有一成學生未達社會所需要的基本能力，這是很值得重視的一個問題。我們也期待蔡英文總統所帶領的新政府，對我們的教育，包括我剛剛提到的營養午餐、校園安全，還有未來學生體適能力能夠加以重視。請教教育局長，你曾擔任過教育部政務次長，以你在中央的經驗，可以發表和簡單解釋一下，你對於台灣未來的教育有什麼看法？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

有關 PISA2012 年的測驗，是測驗 15 歲的學生，他是閱讀數學、科學的能力，我們看到這樣的數字，其實不只是高雄市，全國性的都覺得這個警訊很嚴重。所以教育局這幾年來是全力在輔導學生學力的提升，尤其這個年齡和國中會考的年紀，幾乎是一樣的。所以每次國中會考完後，每一個學校、每一個學生的落點都非常的清楚，所以這些學校都要加強，如何加強？就是我們的國教輔導團，還有各種的翻轉教學方法，希望到學校能讓學校的老師，真的有教學的熱情。開始以學生為主體的翻轉教學，因為用原來的方式，恐怕是沒辦法教會這學生的，而且問題也不是從國中才開始的。這要往國小年三級以後，就要開始注意他的學習，學習從閱讀開始增加他的知識吸收能力，數學、科學這部分，一定是教學的方法要改變，我們現在也都全力在做這些事。還有教育部其實也補助很多補救教學的經費，民間也有很多團體投入補救教學課程的研發，總之這就是目前教育局認為最重要而且要改善的方向。

李議員雨庭：

現在我們台灣的教育，好像是進行到一個 M 型的社會趨勢，經濟比較好的家長，他們可以讓學生去學才藝，對於比較弱勢或是偏鄉的學子，很不公平，他們就已經是弱勢了，還是偏鄉的，我們的教育如果沒有投入在這群學子身上，我覺得這是一個很不公平的待遇，我們之前去參訪一個實驗學校，我覺得那個實驗學校做得很好，我看了之後的心得，我們去旗山、中崙國小那裡看了實驗

學校，看了之後，我就覺得他們好像回到我們小時候那麼的純樸、那麼的天真。他們的教學是沒有趕鴨式的一個教學，只是慢慢的用生活讓他們去體驗知識，我覺得這個很好，我也希望能在大寮、林園地區，能帶動做一個實驗學校，尤其汕尾地區有很多的外配的學子，我們現在東協在進步，我們也一直和學校溝通，希望他們也不要忘記自己的母語，未來在國際競爭上，他們也有得到一個優勢，因為媽媽本身就是越南、印尼的人，希望他們嫁到台灣之後，還能教導他們的下一代，能夠把他們的母語學會，未來他們出社會，能夠在國際上有個競爭力。我們剛剛提到的，這群弱勢的偏鄉學子，希望從我們高雄市教育局做起，然後來關注這些學子未來的一個教育發展。

教育局范局長巽綠：

確實，李議員說的方向我們非常贊同，我們都會努力往這個方向去做，這幾個區域的偏鄉學校，其實我們所謂偏鄉和小校的數量非常多，我們會分區的，一區、一區的討論，看能不能像學員的方式，互相發展特色，另外可以走向實驗教育，這是需要規劃和去推動的，謝謝李議員。

李議員雨庭：

目前環保局，包括市長，相當重視市容的整頓，前些日子不斷接到民衆來陳情，他們在住家鐵皮屋的下面貼廣告，環保局這邊也沒有勸導，就自動把他們的電話給停掉，我們一直開罰單，一直讓他們的電話停掉，這也造成一個很大的民怨，所以市政府是不是要來提供一個管道和一個平台，這才是一個根本的解決之道，你看這也是我們台灣的一個特色，我們商業區的街道從以前都沒有一個管制，所以外國朋友一直說：「你們的街道怎麼那麼熱鬧！」高雄市近來也一直在推動電纜地下化，是不是我們也從市容整頓呢？包括從這些看板來做起。

我們議會在 3 月份時去歐洲參訪，我在這邊拍了一些照片，我看了歐洲的街道，我覺得他們的街道很藝術化、很美觀，請大家看這影片，這是一個自動轉換的廣告，就在公車站旁，他是用一個很簡單的方式來做一個自動轉換的廣告，裡面包含好幾個商業廣告，他們做得那麼簡單，不是說很美觀，但讓人看了很舒服，你看這是夜間的，它慢慢的播放，成爲一個夜間的廣告，夜間的也是用一個燈光慢慢的播放，也不會很刺眼。

目前在高雄市的街道，我看到很多三角窗有霓虹燈、LED 燈，有時我們在停紅綠燈時，看了那個廣告也會覺得滿刺眼的，我希望環保局在取締廣告的同時，在開罰單、停市民電話的同時，我希望高雄市也能提供類似這樣一個美觀又經濟實惠的廣告平台。請問環保局長，目前我們這裡有做這方面的規畫嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個方向分二個部分向議員報告。現在以商業性的廣告，相關的業者可以按照目前的辦法來申請，他要插設、張貼的地點，這部分目前有這樣一個法規。

李議員雨庭：

這要收費嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分是有訂定收規費的內容，業者可以按照這個辦法來申請，另外環保局現在正在試辦，從公共腳踏車的租賃站，現在我們預計有 63 個站，未來提供這個廣告看板給相關的業者來申請，這當然是要繳費的。李議員剛剛提到有關於自動轉換的廣告，我們來評估研議看看有沒有適當的地點，或者相關的配套部分能不能搭配起來？謝謝議員的指導。

李議員雨庭：

如果沒有適當的地點，我們也去廣為宣傳，因為我們去歐洲參訪時，我有看到民宅的牆壁上，比如他們的牆是面向馬路的，就側邊的牆壁是面向馬路的，他們也是做在他們的民宅牆壁上，就類似目前我們的市民朋友用在人家的廣告牆上，那個不是公用的，是自己設的，他們就可以找五、六個，大約十個以內需要廣告的公司或廠商，他們去做一個自動轉換的廣告，我覺得這個很實惠又不影響市容，在我們停紅綠燈時，一樣能吸引他們所需要的廣告效應，就看到它這樣子的自己轉換，我希望在高雄市能夠慢慢去推廣這樣一個平台，謝謝局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會去評估後續能不能照這部分來做這個設施？

李議員雨庭：

本席再和大家分享一下，我們這次去歐洲考察、參訪的心得，相信很多市民朋友、市府同仁都去過歐洲參訪，在整個歐洲建築物的整體維護，是相當令人讚嘆的，這些建築物都好幾百年了，雖然他們的氣候、地理條件和我們是不一樣的，雖然有些是民宅，但他們要做一個外觀的翻修，都需要他們當地的政府同意之後，才能做一個更改，當地的政府都希望能夠把他們的古蹟、建築、文化保留下來。所以在歐洲的法國當地人曾經講過一句話：「他們的祖先如果回來，還能夠找到他們自己的家。」這一段話也值得我們做一個省思。我剛剛提到在歐洲還有看到他們的環保車輛的補助，路邊停車就是有插電式的，有插電式的汽車，在現在全世界推展節能減碳的時候，他們的環保汽車也做得很好，值得我們學習。

我們再討論一下中芸漁港—漁具倉庫規畫，這是漁港的一個置網場，也是一個曬網的地區，它就位於鳳芸宮的對面，對面有市政府之前做的一個景觀台，這個景觀台在晚上的時候，許多的民衆都會去那裡，常常悠閒地坐在那邊看海。但是周遭這一個置網區，當地有很多居民反映，要如何能夠好好的規畫漁民的生財器具，這是我們之前的狀況。

很不幸的，這是今年 1 月 30 日的漁網遭人縱火，漁民的損失非常的慘重。因為一件價值比較高的、比較大件的漁網，差不多價值在四、五百萬元。所以在一夕之間火燒成這樣，造成當地相當大的社會新聞，我到現場去查看，我希望這個新聞發生之後，很多漁民都希望海洋局能不能規畫一個讓他們可以儲放漁具的一個置網區，或是局裡跟漁會這邊做一個很好的交流平台，怎麼去規畫？因為旁邊就是我們的景觀台，在這邊又是漁民非常需要的一些生財器具，這兩點怎麼去取得一個平衡，我想請問海洋局局長。

主席（康議長裕成）：

請海洋局局長回答。

海洋局王局長端仁：

1 月 30 日縱火案件發生後，漁民朋友遭受到很大的損失，我們在善後工作完成之後，也有跟漁會互相溝通，過去的曬網跟儲放的場所，大概都以貨櫃的方式做儲存，我們也希望就在位於整個觀景平台後面，重新把這一塊整個進行一個設計、規畫、重新整理，這樣子的一個工作目前有跟漁會進行溝通，我也希望加速趕快完成這樣的一個設計、規畫，能夠提供給漁民朋友有一個比較好儲放的場所。

李議員雨庭：

所以目前的溝通還沒達到共識嗎？

海洋局王局長端仁：

在細節設計上面可能還是要有一些討論。

李議員雨庭：

大家看一下這張照片，我相信市長也很不樂意見到的，我們市府投入經費做了一個景觀台來供民衆休閒，旁邊就讓漁民這樣放置漁網也沒有管制，就像你之前說的，他們用一個貨櫃就這樣的屯積著，其實有些是沒有在使用的，有些在使用的他們就收到裡面去。所以我希望這一個問題發生了，他們沒有收到裡面，那個嫌犯說他就是丟了一個菸蒂，那個火就燒起來了，我覺得大家都不相信，因為那種尼龍器具怎麼可能一個煙蒂就這樣點火燒起來了，而且還燒得非常嚴重。但是這個問題在我們這個地區是非常久了，大家都不知道應該怎麼辦，包括我們這邊的感覺也沒有積極去推動。我參考了台南的漁港，他們的漁

會就做得很舒適，用一些漂流木或是一些棧板做一做，這樣也很漂亮，我們好不容易有了這個景觀台，現在人潮也很多，也希望海洋局跟漁會好好的來溝通，怎麼保障漁民的生財器具？怎麼美化我們的景觀？

海洋局王局長端仁：

這個部分我們一定會跟漁會持續來溝通，做出一個比較好的規畫。

李議員雨庭：

要多久的時間？

海洋局王局長端仁：

我想儘快在 1 個月內，能夠提出初步的一些規畫方向。

李議員雨庭：

我們又回到林園區的美麗與哀愁，這一張照片是我在清水巖山上往下拍的，那一天天氣也是灰濛濛的，我之前提到整個林園工業區的產值是破兆的，但是我們的生活品質是滿落後的，雖然市府這幾年很用心的在林園地區的道路開闢、公園的開闢得到很大的肯定。但是在林園地區的工業區跟居民做鄰居，我們也是希望好好的共存，這兩張是我們林園沿海路，上面那一張是快靠近工業區了，大家看後面有煙囪；下面這一張是從小港區一進到林園地區，這是在中門里，就是林園區的門面。

我一直不希望我們林園區的門面就只是這樣而已，高雄市區中央分隔島種了很多的大樹，還有兩旁種的樹木。我一直感覺林園區的綠地跟樹木是不夠的，我想請問工務局長，你對於林園區重要的交通幹道，它適合來種有綠蔭的大樹嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這個部分當初我們也跟公路總局做一個討論，我們是希望在中央分隔島種植一些比較珍貴的喬木，我們得到的結論是公路總局不同意。

李議員雨庭：

爲什麼？

工務局趙局長建喬：

據我了解是下面有一些管線。

李議員雨庭：

會影響管線？

工務局趙局長建喬：

目前我們了解是這樣子，沒有關係，我想我們持續再跟他們溝通。

李議員雨庭：

我覺得不能因為會影響管線，就把整個林園人這樣犧牲了，我之前還聽到一個聲音說，林園工業區需要運載大型的鍋爐或是什麼？會影響他們的交通。這個在當地的居民聽起來是不可思議的，尤其林園區的空氣污染那麼嚴重，我們需要樹木來淨化空氣，每一次我一進到高雄市區看到樹木種那麼多，真的是很好。

林園區的門面，一進到林園區，讓人一看到的就是那麼稀稀落落的觀感，真的很不好，尤其這一張是我從清水巖上往下拍的，你看林園的綠地是沒有的，好像只有農田才呈現一個綠色的景象。這一點也是讓本席滿心寒的，為什麼林園區的綠地那麼少？

局長也很重視我們公園的開關，也很重視樹木種植的一些方法，譬如你之前提到的，你希望現在種植的能在若干年後，它所開出來是同一種花束也好，同一種特色也好，是呈現整片的景象，你目前對林園綠地有什麼看法？

工務局趙局長建喬：

從前一、兩個年度，我們開關公 10、公 11、海洋濕地公園，我們有開關三大公園。我們今年度還要開關 3 個公園，另外，在這個道路有安全島的部分就儘量來種植喬木。

李議員雨庭：

因為他們是考慮到管線，而我覺得還是有適合的樹木可以種植，我不希望林園區的門面、林園區的主要幹道都是這樣很冷清落寞，你有感覺到嗎？

工務局趙局長建喬：

這個確實不怎麼好看。

李議員雨庭：

我覺得進到市區兩旁的樹木，包括中央分隔島都種得很漂亮，讓人家感覺很舒服，我們林園區的門面，從小港區到林園區，大家都說林園區怎麼是這樣！空氣污染那麼嚴重，為什麼不多種植樹木來稀釋呢？所以我希望在這方面，工務局及養工處這邊能夠做一個探討，有關我們沿海路的部分和公路總局那邊做一個溝通，把林園區居民的期待能夠反映過去。

這是林園區的特色形象規劃，這是臉書上一個網友設計的，他傳給我看，之前質詢的時候，我一直希望推廣林園的農產品—洋蔥，林園人有一句很值得我們重視的話，就是「我們要洋蔥，不要煙囪」，我希望林園可以衝、衝、衝，但是我們是要這個「蔥」，因為林園的洋蔥種植地和恆春比較，林園的洋蔥是不輸恆春的。我在總質詢和業務報告的時候一再提到，從我們網友的巧思之中，他把洋蔥可愛化，把這個洋蔥設計得這麼可愛，還有做了很多系列的產品。

我想請教農業局長，我們在洋蔥的推展，目前我們有達到全國性的推展，或是我們有做了什麼，我覺得還要再加強進一步做宣傳，請局長解釋。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

林園洋蔥在全國是相當有名，因為我們農民朋友他們自己知道，他們可以自創品牌，和車城有差異化，所以我們的生產履歷也是全國最高的，現在推動整個洋蔥的產業計畫，我們…。

李議員雨庭：

生產全國最高，但是提到洋蔥大家都想到恆春，沒有想到我們林園。

農業局蔡局長復進：

因為他們的面積比較大，我們的洋蔥是後面才急起直追，我們現在大約種植 90 至 100 公頃，但是這次寒害的時候，我們有生產履歷的洋蔥賣到缺貨，因為我們結合高雄市 39 家綠色友善餐廳，他們都使用這些洋蔥，包括台北的一些店想使用我們的洋蔥也買不到。另外，比較可喜的現象是，我們今年的洋蔥要參加生產履歷的應該還會再增加，我們希望高雄林園的洋蔥是具有品牌的生產履歷洋蔥，和車城有差異化，這樣我們才能和別人競爭，農民的收益也會比較好。

李議員雨庭：

今年的價格怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

今年的價格有生產履歷的洋蔥不錯，和非生產履歷的洋蔥是 1 公斤相差十幾元。

李議員雨庭：

因為林園的洋蔥，林園的農產品、林園的漁產，最近 1 個月，我們漁民的魚獲量都不好，他們提到是不是工業區的存在，所以影響了生態，這個問題我們希望能夠好好探討，雖然工業區已經在這裡了，但是本席一直希望發展林園的觀光，發展林園的農產品和漁產品，希望農業局局長可以好好的和農會、漁會做一個溝通。這是之前 3 月的時候，林園扶輪社接待日本東京稻城市的市長，他隨著稻城社的社友過來，他送給林園扶輪社的社長一個很可愛的公仔，他有提到他們稻城市的水梨，所以我希望秘書處這邊可以把我們林園的洋蔥做造型，然後推廣給台灣各地，甚至推廣給外賓。這是洋蔥造型的候車亭，這些都是網友的巧思，我剛才提到，進來林園區的門面就是這樣而已，如果我們再多加一些巧思，把我們林園區的門面…。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請何議員權峰質詢，時間 45 分鐘。

何議員權峰：

今天本席在本會期的總質詢，首先我要跟市府團隊尤其是社會局、教育局，來探討有關我們對於新生兒生育津貼的補貼制度。坦白說我很認同許副市長立明，在最近回覆很多議員針對這個議題的答復，我們的生育補助，並不是要來和其他縣市做金錢的競賽。但是我們可以很清楚看到，如果從第三胎生育津貼補助的 4 萬 6,000 元來看，我們在 102 年、103 年、104 年的新生兒出生人數，大概都在 2 萬 2,000 人左右，這裡面的第三胎人數大概是二千多人，大概占了一成的比率，其實並不是那麼的高。所以我覺得是不是應該要來檢討這樣的制度？包含前陣子我也去拜訪一位長期關注這個議題的朋友，他告訴我一件讓我很震驚的事情，就是有一個專門收容棄嬰的基金會，他們在今年大概收到 20 名左右的棄嬰。這 20 名的棄嬰裡，大概有 15 名左右是男生。為什麼男生會比較多？他們就去探討裡面的原因，居然發現少數家長，只是因為生第三胎可以領到這 4 萬 6,000 元的補助，當然我相信這是極少數人的作為，只是為了要領取這 4 萬 6,000 元的補助。可是回過頭來看我們第三胎的補助，就現階段高雄市的社會來說，包含和我們年紀相近的朋友，我認為極少數人會生到第三胎。再看看包含市府很多的局處首長、市府年輕的幕僚，大多數不是結了婚沒有生小孩，就是生 1 個、2 個，幾乎沒有生到第三胎的朋友。

我們再看現階段社會上高雄的一些年輕朋友，如果年輕人是雙薪家庭，平均月薪我們以高點 3 萬元來說，兩個加起來就是 6 萬元，如果生了第一胎要送到保母那邊，一個月的保母費至少要 1 萬 5,000 元，生兩個就是 3 萬元，如果兩個小孩每個月都送到保母那邊，至少要付出 3 萬元的成本，扣除其他生活所需，他們幾乎沒有能力可以生到第三胎。我們也問了有生第三胎的年輕朋友，為什麼會生第三胎？多數人是因為真的喜歡小孩子，而且真的有這樣的養育能力，所以生了第三胎。綜上而論，我認為市府對於生育津貼第三胎的補助 4 萬 6,000 元，是不是要做一個檢討或做適度的討論？把這個部分的錢，用在真的需要的年輕朋友身上，因為這個一年大概也要有 1 億元的經費支出。如果我們把這 1 億元拿來做更有效率的運用，更有效率的協助現在的年輕人來生育、獎勵他們的子女，我覺得可能會更有意義。

首先我們來看，小孩子生完，高雄市政府現在對年輕朋友最好的一項協助，就是公托的制度。高雄市現在有 16 家公托中心，今年 6 月即將開辦第 17 家，如果換算這 17 家公托的名額，大概可以容納 750 名的幼兒。如果以高雄市一

年的新生兒大概二萬多人來看的話，這七百多名的幼兒，大概只占不到 5%，所以我認為是不是可以在市區再來增設公托中心。我們在很多學校、很多市府的財產裡，可能還有一些閒置的空間，是不是可以持續的來增設公托中心？讓年輕朋友把小孩子生下來之後，可以送到公托中心去照顧，這樣他們的負擔會比較低。這部分先請社會局局長回答，我們是不是還有空間可以增設公托中心？

主席（康議長裕成）：

請社會局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確有非常多的家長不斷的向我們反映，希望可以補增相關公托中心的事，雖然目前公托的反映很好，但是我想議員應該很清楚，我們的公托其實是一個示範，而且它是一個非常高標、收費也真的非常非常的低廉，重點是希望可以針對比較弱勢的家庭。因為在高雄也有四十幾間私托中心，當然它的收費、品質和要求的部分和公托比起來，有些家長還是比較希望送到公托來。但是我們的目標還是希望輔導所有的，不管是公托、私托或企業自己幫員工設立的，都可以提升它的水準，大家一起來做這樣的部分，因為如果單單只靠公部門的公托，我們再怎麼提供還是不足的。

另外，我們還有居家托育保母的部分，我們也積極在推保母的相關訓練、保母的管理及登記立案，也希望家長可以多多運用這些有證照，大家習慣稱為保母的居家托育人員，讓各個有需要協助的年輕夫妻，都可以獲得他需要的幫忙。如果家裡有長輩願意幫忙或夫妻有一位選擇要在家裡帶孩子的，還是有相關補助的部分可以幫忙。如果因為這樣沒有辦法就業，必須自己帶孩子，我們主要就是和中央或地方以各種服務的方式來配合。另外還有育兒資源中心，我們的育兒資源中心也是全台灣社區裡面設立最多的，也是希望利用各種不同的服務體系，來提供更多元的選擇。我們在今年 6 月，還會再增設立案的新公托中心，並增加 40 位的收托，但還是一樣遠不及大家期待的數目。所以我們現在積極的配合中央，中央最近也有新的相關的辦法，就是鼓勵 100 位以上員工的企業，要設立相關托育的設施，由在地的地方政府來做輔導，這部分也是我們現在努力的目標。

何議員權峰：

局長，你剛剛講到一個重點，就是我們的公托和送到保母那邊，對年輕朋友來說，最主要的就是金額的差別。比如到公托去是 9,000 元，到保母那邊去至少要 1 萬 5,000 元的水準，所以這樣的差別是現在年輕朋友最大的一個壓力。

再來我想請教局長，2 歲以上的幼兒，在公托中心滿 2 歲以後，就必須離開

公托中心，離開公托中心以後，他有哪些去處可以去？這部分局長知不知道？可不可以請局長也回答一下？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

因為公托中心就是我們的托育單位，原則上就是照顧 2 歲以下的幼兒，有一些因為那時候轉銜，還沒有辦法剛好銜接的上，所以會有一些超過 2 歲的幼兒還在公托中心，但是這個部分會和教育體系做緊密的轉銜，我們在 12 月及 4 月的學期前，開始輔導家長協助找尋適合的幼稚園。但是我們還是希望在 2 歲之後，能銜接到幼兒園的體系，高雄市有很多公立及私立的幼兒園，甚至是非營利的幼兒園，可以供家長選擇。

何議員權峰：

滿 2 歲離開公托中心後，如同剛才局長所說的是到幼兒園，不管是公立幼兒園或私立幼兒園，他還有第 3 個去處，就是回到剛局長才所說的保母托育，這些對年輕人最大的壓力就是價格的差別。大家可以看一下，如果將新生兒送到公托中心，一個月的費用是 9,000 元、托育補助 3,000 元，等於只要付 6,000 元的費用；但是當他離開公托中心時，不管是到公幼或私幼，都會有明顯的價格差別。私幼至少要 1 萬元的費用，這個和公托就有很大的差距。

高雄市的公立幼兒園，一年可以收一萬三千多名的孩子，可是他從 5 歲、4 歲開始招生，只有在偏鄉地區大概 10 所的公立幼兒園，有招收 2 歲的幼兒，所以基本上這個幾乎是沒有機會的。如果要回到保母托育的話，1 個月將近 1 萬 5,000 元的費用，我認為這樣的銜接是一個非常大的價差，這個也是現在年輕人在生了第一個孩子後，就沒有能力再去生第二個孩子，更何況是第三個。

今年教育局做了一個很好的措施，就是私立幼兒園有額外的補助，也就是每個學期可以補助 5,000 元的幼兒教育券，滿 2 歲離開公托中心或是不再給保母托育的幼兒，不管是就讀公立幼兒園或是私立幼兒園，我們都有給予每學期 5,000 元的補助。這些數字是教育局提供的補助人數，所得稅率在 5% 以下的 2 歲孩子家庭，今年第一次就補助了 3,510 位的孩童，如果我們去對照 2 歲、3 歲、4 歲就讀幼兒園的人數，有一個很明顯的差距，為什麼會有很明顯的差距？原因是現在的年輕父母對於 2 歲的小朋友就要讀幼兒園，存在一個很大的疑慮，因為 2 歲的小朋友是就讀幼兒園的幼幼班，還是有很多的家長有所疑慮，所以就沒把 2 歲的小朋友送到幼兒園去就讀。我們是不是應該要調整第三胎的補助？把補助費用平均分攤至 2 歲、3 歲的孩子，讓現在的年輕人能更勇於來生育，也減輕他們在這部分的負擔。

請教教育局局長，有關幼兒園的部分，我剛也有提到，現在公立幼兒園是從弱勢家庭優先入園，再來才是 4 歲、5 歲的孩子，依序入園。站在相關的規定，如果要招收滿 2 歲、未滿 3 歲的班級，每班可以招收的幼兒只有 8 名，需設置 1 名教保服務人員；9 人以上，需設置 2 名教保服務人員。依現在的教保服務人員的人力，我們有辦法可以招收這個年紀的小朋友嗎？如果要招收勢必要增加教保服務人員的人力，才有辦法招收這個年紀的小朋友。如果以現階段的幼兒園，我們有能力招收滿 2 歲、未滿 3 歲的小朋友嗎？如果沒有能力，有辦法增聘人力嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝何議員對於公托及私立幼兒園做了這麼透澈的研議。我們確實在 2 歲、3 歲、4 歲的幼兒要進入幼兒園，特別是公立幼兒園，的確是僧多粥少，抽籤率很低。剛才提到如果要增設 2 歲孩童進入國小附幼的話，國小有 199 所設置附幼，如果要往下延伸至 2 歲的時候，除了教保員要增加外，設施也要增加，這些都需要經過評估。現在有些家長認為 2 歲的幼兒還不適合就讀幼兒園，所以可能是居家照顧，大概有 28% 左右的比率會進入公私立幼兒園，這是指 2 歲的部分。進入公立就讀的人數，其實是很少的，公立幼兒園只能提供 211 位孩童就讀，主要是因為設施的問題，所以這個我們要評估。

何議員權峰：

我剛才講了那麼多，我用這個簡單的圖表，大家可能會看得比較清楚，我們從 0 歲的新生兒到 5 歲，因為 5 歲以上的幼兒，中央有補助，我們來看 5 歲以下的幼兒，在 0 到 2 歲申請公托的費用是 9,000 元；如果是托育給具有證照的保母，一個月的費用是 1 萬 5,000 元；2 歲以上離開保母或是幼兒園，進入私幼就讀，一個月至少要花 1 萬元；如果沒有離開保母，需支出 1 萬 5,000 元的費用，但這時就沒有托育補助了。在 3 歲到 5 歲就讀私幼，一樣要支出 1 萬元，保母費用一樣沒有補助，至少要花 1 萬 5,000 元。

以目前現階段公立幼兒園而言，大概無法收托 2 歲到 4 歲的孩子，從這裡我們就可以很清楚的看出，從出生 2 歲、3 歲一直到 4 歲的幼兒，家長每年、每個月所要負擔的支出有很明顯的不同。回到我剛才舉的例子，如果是雙薪家庭，每人一個月的收入是 3 萬元，二人加起來是 6 萬元，如果 0 歲到 2 歲是保母托育，一位孩子要付 1 萬 5,000 元，2 位孩子要付 3 萬元；若是送到公托，2 位孩子只需付擔 1 萬 2,000 元，1 個人的費用為 9,000 元減 3,000 元的補助等於 6,000 元，就出現了很明顯的價差。在 2 歲至 4 歲只能選擇私幼或保母托

育的時候，2 位孩子就讀私幼的費用是 2 萬元，這就是年輕人生育 2 位孩子所需負擔的費用。如果市政府可以在 2 歲至 4 歲的階段，持續給予年輕朋友更多的協助及補助時，我覺得年輕朋友願意生育的比率才會提高。如果我是年輕朋友的話，夫妻薪水加起來一個月只有 6 萬元的話，我很難會願意生第三胎，連第二胎都不見得有能力養育了，何況是生第三胎。針對第三胎生育補助 4 萬 6,000 元這個部分，我們是否可以適度來調整，把這部分的錢省下來，協助年輕朋友更有能力生孩子之後的補助，減低他們負擔，讓很多年輕朋友更勇於生第二胎，大家更願意生育教養孩子，未來我覺得高雄的出生率應該會更好。關於這部分等一下請社會局局長、教育局局長作回應，針對這個議題是不是可以適度檢討，可不可以再提出更好的幼兒補助來獎勵年輕人，讓年輕人有能力、也更願意生孩子？

主席（康議長裕成）：

請社會局局長先回答，然後再請教育局局長。

社會局姚局長雨靜：

的確有非常多家長和議員都在關切這個部分，很多人會覺得生第三胎的政策好像看得到吃不到，雖然補助金額是各縣市最高。當然第三胎的數字會比較低，所以我們也有在研擬，如果調整掉第三胎這樣的補助金額，是不是更有把錢花在刀口上的一些運用，我想相關的規劃，我們都有持續在努力當中。但是市政府去年就開始明白的表示，希望以服務替代現金補助津貼的方向。我們最近也接到一些家長電話，希望能持續設立公共服務的一些據點，而不是以發放津貼的方式，其實兩方的聲音都有。但是議員的提醒、還有各方的意見，社會局持續都有在研擬當中，以上做這樣的報告。

教育局范局長巽綠：

剛才何議員提到的問題，我想以新政府來講，擴大公共托育和幼兒園的服務，這是一個政策方向，我們會和中央政府一起來討論，在政策上中央勢必要列出一個專案經費，或是特別的競爭性補助，來幫助各縣市政府，提高公共托育和幼兒園的比例，以造福年輕這一輩雙薪家庭的負擔，我想這就是一個方向。

何議員權峰：

如同我剛剛講的，不管是新生兒或到 2 歲的托育、或是 2 歲到 5 歲幼兒園這個部分，我都期待市政府能夠針對有限的經費，做更有效的運用，未來讓更多的年輕人，因為市政府有這樣協助及津貼補助，而更勇於生孩子。

再請教教育局局長，我向六都調了資料，目前公立幼兒園抽籤制度，以台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市，都有限制每位幼兒只能登記一所幼兒園。和高雄最大的差別是每年在這個時間，我們都會接到很多家長的陳情，因

為高雄沒有限制一人只能登記一所公立幼兒園，我今年就有發現到，有家長幫小朋友一次登記了 10 所幼兒園，抽籤的時候抽中了 5 所，也只能選擇一所上課。可是第一階段，他就排擠到其他想要就讀公立幼兒園小朋友的機會，讓這些家長有一段等待期間，可能還要進入第二階段，甚至第三階段。所以在這個部分，我要建議教育局，是不是可以比照其他縣市做這樣的限制？一位小朋友一次只能登記一所幼兒園，讓真正想去公立幼兒園唸書的小朋友，不要讓這些家長每年為這件事情擔心。甚至有家長幫小孩登記 5 所，結果卻一所都沒有抽到，有的家長幫小孩一次登記 10 所抽中 5 所幼兒園，這個都會讓家長在這段期間無所適從，因為不知道什麼時候可以確定有沒有公立幼兒園可以唸，沒有就要準備去唸私立幼兒園。我認為如果可以限制登記一人一所的話，真的沒有抽中公立幼兒園的小朋友，家長就可以趕快準備去尋找適合的私立幼兒園，這樣應該可以減輕家長時間上的浪費及等待？這部分請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝何議員再提到這個問題，今年我們接到非常多的反映，剛才何議員提到其他「都」的做法，我可以說一下六都的情形，以台北市對一般生是限學區；桃園市是限行政區，但報名的數量都是限一員，所以我們已進行這個政策的分析調整，明年會考慮限學區或行政區，會以一員為限。報名也可能用電腦報名，這樣會更加減輕家長的負擔，我們會朝這個方向做。

何議員權峰：

局長，我想這樣可以減輕家長的負擔，也很感謝教育局願意做政策上的調整。

請教觀光局，我知道這兩年除了愛河的太陽能船之外，我們有新的船叫做「貢多拉船」，目前要搭乘這船是以事先預定的方式，停靠站有鰲龍站、願景橋站、客家文物館站。我也向觀光局調了相關資料，它從去年一整年總搭乘人數是 1 萬 7,300 人次、今年 1 到 4 月就有 6,600 人次，因為「貢多拉船」目前只有 3 艘，如果以這 3 艘船載客量來看，這樣的搭乘人數是有一定的數量。有關於這部分，觀光局是不是有考慮改成每日固定航班，不是只有預定才能搭乘，這樣才不會讓一些到高雄觀光的朋友，因為沒有預定就沒有辦法搭乘「貢多拉船」、沒有辦法享受到愛河這麼漂亮的美景，有關這部分請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

我們「貢多拉船」現在是有 5 艘，有 3 艘是大的、2 艘是小的，這 3 艘我們

每天下午 4 點半到 11 點是都有航行，因為有限制人數，所以必須要預約；剛剛議員所提到的，是水上計程車式的遊程，這有延伸到客家文物館及願景橋站，這個部分因為是白天，我們是採包船式的，就是有到一定人數才會開船，這是兩個不一樣的遊程。至於議員提到是不是每天都有航班，其實現在每天都有開船，不過就是在下午那段時間，愛河才比較舒適，因為「貢多拉船」本身是沒有屋頂，所以必須要在這段時間開船，才不會那麼熱。

何議員權峰：

請局長看一下圖面，就是我們的愛河是很漂亮的，這張大概是從中正橋拍的景，我們可以看到亞洲很多城市，都有很美麗的港灣、很美麗的河，這張是香港的維多利亞港、這是韓國青溪川、泰國的湄南河，這張圖就是愛河之心—城市燈光藝術的代表作，現在「貢多拉船」可以逐漸往上游開到這個地方，市長也去過中國很多城市，包含天津的海河及廣州的一些河川，尤其對於他們市中心有一條河，都會很努力的去營造這一條河的美景，因為有一條河在城市中央，會讓這座城市更加美麗。

所以我要建議觀光局局長，既然現在我們的船可以持續往愛河中游開，是不是讓愛河兩旁的景觀，不要只限定中正橋到五福橋這一段，其實我們現在可以看到中正橋往中游、上游走，兩旁有很多新大樓已經蓋起來了，如果我們可以去跟這些大樓做適度的溝通，大樓的燈景也會讓整個愛河的景觀可以延伸。

另外在同盟路這邊，我們往中上游延伸也可以到愛河之心、中都濕地公園，甚至到客家文物館。在旁邊同盟路這一段，是不是也請觀光局適度的重新整體規劃，讓愛河的美景可以從下游延伸到中游甚至上游，這個部分請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

我們目前「貢多拉船」航程的部分，在剛剛提到水上計程車的部分，的確是從鰲龍站到願景橋站到客文館站，不過就像剛剛議員所說的，船班不是每天，而且是採包船制。在我們營業時間的部分，還有特別註明，如果遇到潮汐或天候不佳是在停航的狀態，所以這個部分就是牽涉到愛河本身屬性的問題。因為愛河是一條感潮的河川，所以它在上游的這個部分，尤其是愛河之心、願景橋站和客家文物館站這個部分，是很容易淤積，我們必須要去克服很多技術上的問題。

另外剛剛還有提到我們的「愛之船」和「貢多拉船」，它最主要的航程是到七賢橋的附近，就是因為七賢橋的橋墩本身有一個限制。我上一次也去搭過

了，但是這裡有一個很重要的問題，就是當它漲潮的時候，七賢橋的橋墩連貢多拉船都過不去，所以這是技術上去克服的一些困難。如果工程的問題，包括淤積、潮汐等等的問題，都能夠解決的話，高雄的愛河是非常漂亮的。如果能延伸，我們當然是樂觀其成。所以這部分我們必須要去克服一些困難，才有辦法讓它延伸到愛河之心。

另外剛剛議員也有提到看了很多城市的河川，沿途都非常漂亮。其實高雄的愛河晚上真的一點都不熱，涼風徐徐吹來，在水上搭「貢多拉船」真的還蠻有味道的。有很多同仁最近也都去看了，會針對周遭的配套部分，包括景觀的部分，我們也可以去盤點一下這附近的一些建築物，會去跟他們溝通；如果這些建築物不要朝很閃亮的部分去處理，其實可以讓高雄的愛河多一點文藝的氣息；比較有氣質。我們會去努力在整個愛河的兩旁，怎麼樣讓高雄的愛河更浪漫、更有味道。

何議員權峰：

如同局長剛剛講的，很多技術上的問題，我們期待局長這邊可以來克服，讓愛河的航線能夠繼續往中上游延伸。

我要提醒除了這個以外，我有做了一個簡單的圖，配合未來一、兩年後輕軌捷運完成的話，它其實也會變成一個新的交通路線的節點。可以從鰲龍主燈站一直往中上游延伸，到願景橋站到客家文物館這邊，再往下可以到真愛碼頭，這可以跟輕軌捷運做相連接的串連。我也期待剛才提到的技術上問題可以克服的話，愛河兩旁的景觀，觀光局可以做整體適度規劃的話，我覺得這可以讓高雄的市中心，不只變得更漂亮、更美，愛河可以整體來做處理以外，也搭配高雄新的觀光輕軌捷運的路線做整體的配合。我期待這個部分，未來觀光局長也可以跟捷運局長針對這個部分做協調溝通，讓這個市區的觀光景點更完美、更漂亮。

接下來要請教衛生局，這是我們這一年來市區出現的新商機，就是用販賣機販賣飲料，像這個是販賣奶茶，也有販賣蛋糕。我認為這是一個新的商機，透過販賣機來販賣，不僅是吸引年輕人注意，你看這個販賣機也做得非常有特色，是很多年輕人願意去購買的。可是這些商家不知道有沒有違反相關的規定，因為按照這個東西來看，依照法規規定，它叫做完整的包裝食品，是必須要在其商品上做很明顯的食品標示。可是我們看到這幾台販賣機，大概都只有在販賣機上做標示。我不曉得在這樣的狀況下，其商品是不是符合現在的法令。如果不符合的話，衛生局有沒有針對這點去做溝通，去輔導這些業者把這部分做得更完美，讓消費者在購買飲用這些商品上可以更安全。這個部分請局長先回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝何議員對於這個議題的關心，這樣子的食品販賣機在國外已經蔚為風潮，國內也形成了一個新興的議題。的確，議員提到的沒有錯，依照食品衛生管理相關辦法裡規定，所有這樣的產品，包裝必須要完整，而且上面要有法定的標示，例如成分、有限日期、製造日期等等。如果只是在機器的外面顯示，其實並不是合格的。局裡面也已經注意到有這樣的議題存在，所以針對這樣的議題，我們過去也有做一些稽查的動作，這部分我們有稍微了解，因為少部分的商品是沒有這樣的標示，對業者也做了一些相關的處理。不過我按照相關的法規定來講，也提醒業者只要食品是有包裝的，一定要有相關的標示，這樣也比較符合消費者權益，而且對於業者給外界銷售的感受是有品質有保障的條件，這是應該要去落實的部分。

何議員權峰：

據我所知你們已經有裁罰的案件了，我期待衛生局爲了市民朋友食用健康的部分，可以積極的跟這些業者溝通，積極的輔導這些業者，讓他們真的符合現行食品衛生管理法令的限制，販賣好的品質的商品，不要讓市民朋友有這樣子的疑慮。我也期待這個蔚為風潮的商機，未來可以蓬勃的在高雄市發展。所以我建議衛生局在這個部分應該多以輔導代替取締，要趕快輔導這些業者符合法令來販賣。這部分請局長多多協助。局長請坐。

再來我要跟教育局探討高雄市的體育班，現在高雄市的體育班在高中職的部分有 54 個班級，國中有 164 個班級，國小有 85 個班級，這就是過去局長一直跟我們講的，這樣的樣態是非常畸形，是一個胖葫蘆的樣態。教育局也告訴我們，期待可以重塑三級學校體育班金字塔理想結構爲目標。逐年檢討體育班的班級數，朝向精緻化、精英化發展，控管各校體育班教師員額數，改聘任運動教練因應各校運動教練之需求。如同我剛剛講的我們現在體育班的胖葫蘆畸形狀態，要達到學校體育班金字塔的理想結構，還需要非常大的努力。

據我所知，教育局在去年一整年也做了一定程度的努力，去年國中數在教育局的努力下減了三班。可是我認爲照這樣的速率還是不夠，如果一年減三班，要達到體育班金字塔的理想狀態，大概至少還要 30 年才可以達到金字塔的理想狀態。我想請局長說明的是，有什麼樣的方式可以更有效率的儘速達到未來體育班的精緻化，未來體育班的金字塔理想結構的部分，這個部分局長有沒有新的作爲、新的想法，可以更快速達到金字塔型的理想？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局范局長巽綠：

這個議題其實是蠻艱困複雜的，從以前不停地增設，也有體育班其實不是做體育班的事情，所以去年我們成立體育班的政策諮詢委員會，在每校進行訪視，才能夠減少三個班級，這算是很難得做到的一件事。循著這個模式，我們從 105 年度開始會更加嚴格看待體育班，朝金字塔型的方向發展，也要結合體育處，還有高雄市整個體育發展有潛力的項目，看待整個三級結構完不完整，一定會往這個方向做，也需要議員們多多的支持。

何議員權峰：

我們議員們一定會協助支持你這個部分的政策，能夠早日達到金字塔型的理想結構，讓學校的體育班能夠朝精緻化發展，局長請坐。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

何議員權峰：

我爲何跟你探討體育班的部分？因爲如果我們早日達到教育局期待的精緻化部分，如同第四點講的，現在體育班的制度，改聘任運動教練，因應各校運動教練的需求，越早達到理想狀態的班級數，才可以很清楚算出到底體育班需要的運動教練是多少員額，按照目前來看，高雄市有 303 班體育班，目前運動教練的人數，根據教育局給我的資料是 107 位，包含過去一些歷史源淵背景下，還有教育局自己聘用的約僱教練 45 位，體育署給予補助的專任教練 21 位，如果現在以 120 所學校發展體育班來核算，教育局認爲還欠缺 19 位專職的運動教練。請教教育局長，在今年考了 6 位約聘的運動教練，據我了解，全台灣各縣市高雄是第一個招考約聘運動教練的，其實也有家長跟我陳情，我也去調閱了相關的簡章，這 6 位約聘運動教練，跟其他約僱運動教練，以及這幾年努力招考及推動的專任運動教練，工作性質其實是不一樣的，可能不像上述這些教練一樣，派駐到各校直接做訓練，他們的工作性質不一樣。另外，這 6 位運動教練，招考簡章裡不需要有教練證就可以來報名，所以會有家長提出疑慮，當小朋友受訓練的教練如果沒有教練證，如何訓練小朋友？請局長說明，這 6 位約聘教練；跟上述的教練除了工作性質不一樣，不需要有專任教練證之外，他們到底要來做什麼樣的工作？這部分請局長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

何議員關注這 6 位約聘的運動教練，其實是全運會三連霸，是市長的美意，

因爲你可以看出，有的是往選手競技發展；有的是往教練發展，如果是選手發展的，未必有教練資格，可是他們的條件設定的很清楚，在全運會歷年都獲得第一名，金牌獲得數是前六位，是指這個項目，銜接奧運、亞運的競賽種類，配合基層選手的發展需求，同時也配合推動基層體育計畫，所以這 6 位有特別的六個領域，經過體育會、體育處、體健科共同討論，最後選定這 6 位是可以具有三級銜接的，分別是擊劍、排球、游泳、舉重、自由車、空手道，他們要做的事情，就是優秀的選手留在高雄市，也可以做學弟妹很好的榜樣，培養未來的接班人才，所以沒有規定條件上一定要具備教練資格。具有教練資格的還有另外三個管道在進用，也包括何議員關心的項目。

何議員權峰：

謝謝局長，我大概聽得懂…。

教育局范局長巽綠：

謝謝何議員提的方向，我們非常贊同，也會這樣處理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝何議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請高議員閔琳質詢，時間 45 分鐘。

高議員閔琳：

今天我用一些時間跟大家做一個 review，本席上任高雄市議員以來已經一年半的時間，我們看到很多高雄及台灣的轉變，記得在前二個會期我都有提到，過去高雄因爲中央的政策、產業的布局、中央長期對南部的不重視，所以看到很多政策，包括產業發展、空氣污染、前二年高雄發生氣爆，甚至遭遇霸王級的寒害等等，一連串的天災地變，我們看到中央政府是如何的不公平對待高雄人，所以我在上個會期總質詢時，特別跟市長拜託，2016 年總統大選如果蔡英文當選，將會是台灣邁向新的里程碑，也會是翻轉高雄最好的機會。我們很感謝很多台灣人民、還有高雄市民，都非常肯定、也願意再給民主進步黨一次機會，所以蔡英文是中華民國台灣的總統。520 以來，我們看到高雄市政府很多工作夥伴都陸續進到中央擔任內閣成員，包括副市長吳宏謀現在擔任公共工程委員會主委，衛生局何啓功局長現在是衛福部次長，還有李永得顧問現在是客委會主委，還有一卡通董事長，過去是高雄市政府的交通局長，現在在交通部擔任次長，有這麼多高雄市有經驗的政務人員進入中央，那我們在高雄的每一個區域立委加上不分區，我想這樣子囊括起來有將近二十幾人，都是有高雄經驗這樣的人才，進入到中央的政府。我希望我們一定要把握這一次的機會，因爲這可能是我們翻轉高雄的最後一次的機會。所以在今天的總質詢開始

之前，我要在這邊懇請陳菊市長，也懇請市府團隊，要好好把握這一次民進黨中央執政，同時在國會過半的機會，也利用這一次的機會，好好的大家同心同力，一起把高雄變得更進步，一起來翻轉過去被不公平對待的高雄。所以我先用一些時間來回顧一下我前兩個會期總質詢的時候，曾經要求過市政府所做的一些工作，那我想給市政府一年的時間，現在來檢查一下大家的功課有沒有做，這個時間應該不算太短。第一個，我在上個會期一直提到人權宣言、提到兩公約、提到 CEDAW 公約等等，主要就是在談性別平權的概念、人權的概念，跟我們要建構宜居大高雄這樣的願景。我今天要檢查的功課就是以下五點，第一點，我們的人權自治條例，當時市長曾經承諾，人權自治條例將儘速的送到議會來進行審議。那我不知道現在人權自治條例到底進行到什麼程度？這個會期都快結束了，是不是最快能夠在下個會期送進議會。目前人權自治條例跟很多的專家學者，跟不同的團體在進行討論，到底大家最爭執的點在哪裡。是不是有關人權報告的撰寫，是不是有關什麼主責單位等等，爭議點、討論的焦點在哪裡，等一下請法制局局長來做回答。

第二個，我們很感謝高雄市，以及過去的民政局局長曾姿雯局長，在高雄市推動了陽光伴侶註記，也就是伴侶註記。協助所有多元性別跟同志朋友，讓他們可以獲得心理上的認同，被社會的肯定。雖然所內註記並沒有法律效力，但是已經相對很大的程度給大家很大的肯定。也因為高雄是第一個辦理伴侶註記的偉大城市，所以陸陸續續開了第一槍之後，非常多的城市，五都、六都全部都依序跟進。我想伴侶註記雖然不具有法律效力，但是後續我們可以做的事情還非常多。

第三，就是單一業務窗口。那個時候市長曾經有承諾，要為同志社群多元性別的朋友，建立一個單一的業務窗口。目前好像這個業務窗口不知道怎麼建構，如果有一群同志朋友他們想要辦活動，或者他們有一些相關的疑問，不知道這個窗口在哪裡。所以這個單一業務的窗口，到底架構在哪裡，以後這些同志社群的朋友、多元性別的朋友要找誰協助？這大概是第三個問題。

第四個，性別友善廁所，我也非常肯定高雄市政府，不管是在前任民政局張乃千局長的任內，一直努力推動性別友善廁所，也在楠梓戶政，相關的戶所也都在推動性別友善廁所。今年我在社政部門質詢的時候，也要求局長一定要率先在民政局裡面設置性別友善廁所。甚至我也期待高雄市政府的四維行政中心、鳳山行政中心，都可以有一個象徵性的，而且是實際上可以去使用的，至少要有一間。這個部分我特別要給大家一個肯定，或許大家對於性別友善廁所，有一些人不了解，會覺得恐慌、會覺得是不是會發生什麼危險。在這邊必須要跟大家說，其實性別友善廁所就很簡單，是一個無性別的廁所。不管你是

男生、不管妳是女生，或者你穿的很中性，或者你是一位牽著小女孩的爸爸，任何人、任何的性別、任何一對親子，或者是一位年長者牽著孫子，或者一位女兒牽著老爸爸的手，要去幫他上廁所處理衣服等等。所有的人都可以來使用這樣性別友善廁所，不用擔心受到歧視，而不用擔心自己好像跟別人不一樣。今年美國歐巴馬總統，在 5 月份也做了一項很重大象徵性的動作，他寫了一封信給他所有的同事，信件的內容就是希望針對跨性別的部分，讓所有美國公立的學校都可以設置性別友善廁所。讓跨性別的學生不用再擔心異樣的眼光，因為他的性別氣質不同，因為他的性別認同還沒有很明確，而必須上廁所的時候遭遇到一些危險、歧視、霸凌等等。我想這曾經在十五、六年前發生過玫瑰少年葉永鈺的台灣，相對而言是一個很重要的可以參考的指標。

第五個，我想討論一下有關醫療人權的部分。首先我會質詢黃志中局長，局長，我看了你的學經歷是非常豐富，你不只是家醫科的醫師，同時也是性別所的教授，也擔任過內政部有關婦女的、有關性別的、有關家暴防治等等相關的委員，也一直努力在推動性別平權。首先要請教局長一些醫療的人權，在前兩個會期我也質詢過當時的衛生局何啓功局長，有關在醫療現場，如果有任何一對伴侶，或者是一對同志伴侶，在醫療的現場需要緊急做手術的時候，這個時候他不是家屬，在民法上並不認為是配偶關係，無論是在施行手術需要麻醉，或任何侵入性的檢查的時候，都沒有辦法在法律的層次被認定為是可以代理簽手術同意書的，我說的是醫療現場。但是根據醫療法，我和法制局長在第一個會期也討論了很久，根據醫療法第 63 條、64 條都明確的規範了所謂的關係人。雖然法律給予了關係人，給了所謂同志伴侶這樣的空間，但事實上我們在醫療的現場常常發現，當一對 gay 朋友、一對 lesbian 朋友來到了醫院，都可能會遭遇沒有辦法幫伴侶簽手術同意書，沒有辦法代理家屬來聆聽醫療可能的危險性跟風險。這個部分我先請局長作答復；請問一下當民政局所核發的所內註記、伴侶註記的證明書，拿到高雄市的任何一家公立的醫療院所，現場會是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於多元性別醫療人權的關心，根據醫療法的規定，即便是關係人，但是更重要是病人自主權。所以在這種既有的性別社會框架裡面，我想是一步一腳印，我們逐步踏實。議員談到對註記那個部分，因為在醫療裡面更重視的是病人的自主跟他的關係人部分。所以在法制面來講的話，那不應該是成爲一個問題。

高議員閔琳：

當然，我想病人自主是最重要的，因為我們特別是在 2015 年的年底通過了一個病人自主法，病人自主權的法令，就是保障任何一位病人可以自己行使做任何醫療決定的權利。但問題是很多病人可能昏迷，已經進入一種彌留的狀態，需要有人來做決定，當這個時候如果當事人沒有預立遺囑，也沒有委任任何的醫療代理人，身邊就只有一人，那位可能不是家屬，也可能聯絡不到家屬，有可能那一位就是同志伴侶，請問這個時候怎麼辦？在場的醫師、高雄市的醫師，特別是高雄醫學院的醫師，會不會就由他代理。

衛生局黃局長志中：

我的了解是當病人進入緊急狀況的情況下，如果他本身的狀況，醫療人員有緊急應召型的義務，所以他本身可以在當下由自己醫師做決定，但是在台灣過往的人情世故裡，通常醫師還是都會詢問家屬意見，回到最基本面對病患的生命危急、臨終彌留的狀況，醫師本來就有權力在病人無意識情況下，做對於病人最好的處理，回到一個很重要的事，過去也曾經發生過家屬與病人發生衝突，反而做出不利於病人的要求，醫師應該要做比較適當的處理。

高議員閔琳：

很複雜的事，我特別要跟局長說，據我所知一般在醫療現場，很多一般醫師、醫護人員通常為了避免糾紛，會依照民法規定的家屬、伴侶，幾等親先開始、應該是配偶，不會管同居之人、親愛的好朋友、非常好的大學深交幾十年的朋友，都不會管這個，就是要家屬簽字。我在這裡特別要跟局長講一個案例，為什麼我今天那麼在意這個問題，不只是為多元性別社群朋友發聲，也是因為我們真的找到一個案例。今年 3 月有一對同志朋友來高雄醫學院就醫，30 歲男子因為使用精油發生火災而燙傷，他的臉、前胸、上背全部嚴重燒傷，就送到醫院急診，當時急診醫師認為他須要緊急侵入性治療，如果病情急速惡化可能會呼吸道水腫，可能需要緊急插管，醫師也很盡責要求病人家屬到場，要解釋病情跟可能未來風險以及必須做手術。當下，你是醫師最清楚，這需要家屬簽侵入性治療同意書與病危通知單，但是陪同就醫是另外一名同性男子，就是他的同性伴侶，他遇到的問題是什麼呢？這個男子表明就是燒傷病人的同居人，就是他的伴侶，雖然他們沒有辦理所內註記證明、沒有證明書，但是他明確告知第一線護理人員，他就是他的同居人、就是他的伴侶，礙於同居人不是家屬、礙於民法不承認他們伴侶關係，且礙於他們沒有按照民法規範登記為家屬，所以醫師沒有辦法對同居人解釋病情，就乾脆不解釋了。一直想辦法跟男生同居人男生溝通，希望他趕快幫忙聯絡病患家屬，可是實際上是什麼狀況？同居人最後告訴醫師，病人的父母很早就離異了，一個人不在國內，另一個人不在高

雄，可能要到達高雄也很難，可能也要一段時間，結果聯絡好久好久，第一線高雄醫學院甚至這些有性別所的高雄醫學院的醫療現場，還是不肯認他為同居人、還是不肯認他是他的同性伴侶，還是不讓他代理簽病危通知單、家屬相關文件，也不告訴他詳細病情，聯絡很久後才聯絡到一個遠房親戚，才讓他進行治療。我今天告訴你這個真實案例，就是要告訴你，也許過去何啓功局長告訴我，不會，我們在醫療現場一定以病人生命安全、病人最大利益為導向，所以醫師一定盡力急救、盡力救援、盡力治療、盡力醫療。但是我們看到今天這個案例，而且發生在你的學校—高雄醫學院，發生這樣的事情，讓同志朋友、同志社群感到非常傷心與困擾，在這邊我也不多花時間，我要表達的事情非常清楚，的確同志朋友跟多元性別的社群，在進行醫療的時候，因為沒有合法的簽署手術同意書或沒辦法依照關係人在醫療現場被認定，他們遇到困難。也許有時候一個人的生命就這樣不見。

在這邊我想提出幾點要求，第一，不管預立遺囑或委任醫療代理人等等，是不是可以更明確讓所有高雄市所屬的公立醫院，能夠明確知道關係人裡是可以讓同志伴侶使用，不要擔心會產生醫療糾紛，畢竟救人為先，這是第一點。第二，我想跟你說今年、去年衛福部都發好幾次文，就是要重申醫療法第六十三條與第六十四條，有關關係人的定義，也告訴各級地方衛生局，關係人本來就有包含同志朋友可以援引這條，讓同志朋友可以來醫療現場使用，但是在醫療現場我們就看到一個真實案例在這裡，在這邊我特別提醒你今年 2016 年 4 月 25 日，台南市正式公告同志伴侶可以簽手術同意書，在 2016 年 6 月 15 日，台北市衛生局醫護管理處也正式發函，再一次發函說明同志可簽手術同意書。在這邊我是不是能要求你，這已經是明確法令，高雄市也發文正式公告，甚至特別要求高雄醫學院，應該讓同志伴侶能簽屬手術同意書，這是第一點。第二，我期待無論在什麼情境下，醫療現場大家都很擔心會有醫療糾紛，也許那個時候又有家屬、不同等親、不同距離、關係不同、血緣不同距離的家屬在現場，可能也有配偶、也許有同志朋友、也許有很明確要好關係人好朋友、也許還有同居人，這個時候優先順位到底怎麼決定，如何一邊保障醫護人員，不捲入家庭糾紛、不捲入保險糾紛，一方面又可以保護真正病人，這是我今天要提出的很重要議題，也請你好好思考，是不是可以正式發文給高雄市所有公立醫院、醫療機構，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

當病人清醒有自主能力的時候，我們不需要其他家屬簽屬手術同意書、檢查

同意書就可以進行。當病人危急的時候，醫師本來就有權力做危急處理，之所以要在所有同意書上要求家屬等簽屬同意書，我個人認為是醫療上多此一舉的部分，因為簽了也不能保證沒有醫療糾紛，不簽在法律上也都合理。因為在這不好的狀況下，尤其當性別變成關係運作的情況下，事實上同志或多元性別議題就更被凸顯被邊緣化、被排擠的狀況。我個人是不贊成病人意識清楚下還需要其他人簽手術同意書才能手術，這是不對的。但是依目前狀況、按目前實務，我們願意發這樣子的公文去告訴所有醫師、醫療院所，基本上關係人上的同居伴侶本來就是可以簽屬。

高議員閔琳：

謝謝局長的承諾，那我就等你發文給高雄市所有的公立醫院，請坐。接下來的議題，我想談交通的部分，上個會期我花了很多時間在處理交通的進展，最近我看到一個新聞，我覺得很傷心，台南市也要蓋捷運了，他們有 2 條線，一條叫安平線，一條是市區環狀線，在新聞裡看到 106 年要完成細部設計、107 年要辦理發包，如果前面跟中央過程順利的話。我在翻翻看高雄市捷運局給我的報告，這麼久了，已經十幾年了，退了好幾次了，怎麼 106 年才要初步核定綜合規劃報告，而且是第一站而已，然後預計 107 年不知道可不可以開工。第二階段從岡山火車站到路竹又更久了，109 年才要辦理施工前準備，112 年才開工，工期要 60 個月，最快也是 116 年底才要營運通車。我不知道到底出了什麼問題，為什麼台南市可以那麼快？我們高雄市卻這麼慢？我們前面有說了，現在內閣成員很多都有高雄經驗的政務官，為什麼我們的速度會比別人慢，這個部分請捷運局長來回答。

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個捷運建設的部分，第一個，中央要核定可行性，所以一階部分，整個岡山路竹延伸線的部分，最後他只核給我們一站，就是岡山站，延伸線後面部分的可行性我們還再推動，有關岡山站的部分，因為接下來我們必需要報綜合規劃和環評，綜合規劃的部分已經在交通部審查中，環評的部分也在環保署，我們希望今年可以把綜合規劃和環境影響說明書部分，因為我們這個部分目前不用進入第二階段，但是目前中央有規定，只要是捷運建設都要進入第二階段，如果進入第二階段就很麻煩，但是我們這個只有一站，這個部分只要環境影響說明書就可以去進行了，所以我們希望…。

高議員閔琳：

這一站最快什麼時候可以開工？

捷運工程局吳局長義隆：

這一站目前預計，在今年底之前整個中央核定下來之後，我們會進行機設和整個統包的發包，發包之後我們會針對統包發包的部分就開始，當然一開始要先進行設計，設計完成之後，預計在明年。

高議員閔琳：

預計什麼時候動工？

捷運工程局吳局長義隆：

如果整個順利的話，我們預計明年中。

高議員閔琳：

那就是 2017 年的年中，到時候剛好也是下個會期。

捷運工程局吳局長義隆：

這個還要和中央的部分，我們透過立委希望中央趕快核定下來。另外第二階段目前整個交通部可行性部分已經核轉到行政院，這個部分等行政院核定下來，我們會進行整個綜合規劃和環境影響說明書。

高議員閔琳：

謝謝局長，你的答復很詳盡，我在這邊提醒你兩件事，第一件事情，台南怎麼動作那麼快？也許是新聞曝光操作得很好，但是不要搞到最後台南比我們快開始動工，這樣子會很難看。第二個，我們有這麼多高雄經驗的政務官在中央，還有高雄市有這麼多區域立委，加不分區總共 20 幾個人，甚至國民黨這些不分區立委願意來投入，一起來推動讓高雄市進步，我覺得我們是一股很大的力量，我們要讓中央政府知道高雄市的需求，我們要讓中央政府蔡英文總統知道我們大岡山地區期待這條捷運已經十幾年了。

現在 520 上任已經沒有任何理由，所以在這邊希望局長多用一點心來拜託我們高雄市民進黨籍的區域立委、不分區立委，也多多去找交通部次長王國材，這個部分我要請你多多努力，不要最後我們比台南還慢。當然我們很期待有一天我們高雄的路竹延伸線可以趕快和台南接軌，因為我想你也很清楚，我們大岡山地區很多居民在台南地區就業，或者在附近生活，如果捷運通車以後，甚至還連接到台南那邊的機場。所以我想這個有非常高度的急迫性和需要，我希望你能多多努力。

第二個，我提醒你一件事情，既然我們要延伸高雄的捷運，我們南岡山站延伸到火車站，也要延伸到路竹，那就牽涉到一個問題，我在上個會期提到，岡山火車站前面那塊果菜市場，現在到底遷建進度如何？上個會期陳菊市長曾經承諾，因為經發局有意見、因為農業局也有不同的意見、當地攤商也有很多不同的意見，大家的意見分歧，有人想遷去和平市場預定地，有人想乾脆收攤

不做了，什麼狀況都有。上個會期市長指示陳金德副市長針對這件事情來協調農業局和經發局，我不知道現在到底有什麼結論，我們的果菜市場遷建現在到底進度如何？要怎麼做？請農業局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

農業局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝高議員對果菜市場遷建的關心，果菜市場今年很不容易我們董事會已經通過公司解散，我們預計在 6 月底要進行公司解散。第二個，現場既有攤販的安置問題，市長指示我們一定要從優處理。這個部分誠如高議員所講的，很多聲音、很多不同的意見，但是我們會配合整個捷運局的開發期程，我們現在先組成一個臨時管理委員會，這個部分攤商都已經同意，我們正在陸續進行中。至於遷建的地點，本來說要遷到和平市場預訂地，因為在那裡也有反對的聲音，這個部分我們會繼續努力，我們來逐步把它完成，我們希望在一種很務實的情況之下來完成遷建的工作。

高議員閔琳：

請農業局把相關的時程還有下一次什麼時候和我們這些攤商進行協調，這些時程都讓我知道。

農業局蔡局長復進：

好。

高議員閔琳：

本席非常關心，因為有很多的聲音，我也很期待果菜市場遷建能夠很順利，每個攤商也不用擔心他生存的權利受到剝奪，也讓我們捷運的工程可以一切順利。

接下來我要討論公共自行車的議題，雖然這是屬於環保局，但是也是我們交通網絡的其中一環，我在這個會期的保安部門質詢也有提到，在總質詢的時間特別來講這件事情，公共自行車大家都知道高雄市是全台灣第一個引進公共自行車的都市，我們引進公共自行車以來也有不少問題，第一個，過去的機台反映很慢，系統太舊了，最近也一直都在做汰換。第二個，台北市他們做了以後，他們是每一輛車都有一個機台，所以不用大家排隊在那邊等。過去高雄市就是只有一台，然後系統又慢，很慢很慢之後就變成一堆人排隊，然後借不到車，等很久，這些情況都陸陸續續在改善當中。

今天要談的議題我在保安部門質詢也有提到，我們看現在高雄市公共自行車分布的位置，第一個，感覺分布非常均勻，大概每個大路口都有公共自行車站，非常便利。我們縮小來看還是很豐富，布滿整個高雄市，可是我們逐漸看到好

像都落在高雄市區。再往上看，我們放遠一點，最後看到，天啊！我們的公共自行車站最北是到茄萣區的情人碼頭，中間怎麼都沒有站，是不是我們區域的平衡出了問題，是不是我們的城鄉落差太大。請大家看這個地圖，岡山地區還有幾站，往北都沒有，往北要到茄萣，中間沒有任何公共自行車站可以還車，很多市民喜歡到梓官蚵寮觀光魚市吃海鮮，之前本席很努力和環保局爭取，在梓官蚵寮這個觀光魚市場前面增設一個公共自行車站，目前也確定要做了，從梓官一直到茄萣很遠的海岸線，好像沒有半個環保公共自行車站。

另外，我們再看右邊的燕巢，燕巢和岡山的交界有一個很漂亮的地方，就是阿公店水庫，這個地方最近市長有一個很好的政績，就是阿公店森林公園，甚至我們在岡山小崗山地區未來有一個天空步道，現在都已經開始動土了。未來的這些岡山資源包括現在已經完工的阿公店森林水庫，它的周邊完全沒有半個環保自行車站。這個部分，我想一張圖就可以我們的環保局看得很清楚，當然我知道在保安部門質詢的時候，局長曾經跟我說我們陸陸續續好像還要增加一百多站，我不知道這一百多站的分布到底在哪裡？市長上任以來一直強調高高平。我們知道縣市合併有很多困難的問題要去克服，但是我們也期待，雖然資源就只有那麼少，我們還是期待能把資源放在貧瘠的地區。我很遺憾的說，過去我們高雄縣的資源比較貧瘠。我們的海岸線梓官、彌陀、永安到茄萣，是不是能夠增設站？岡山到路竹往茄萣，還是岡山往燕巢或下面的橋頭；另外一邊我也注意到，我們的鳥松、大樹、大社也都沒有站，我們希環保局可以用心解決這個問題。請問環保局長，針對未來要增設的這一百多座的環保自行車站，你有什麼樣的規劃？都座落在哪裡？有沒有本席關心的區域要增設的？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們預計未來要再增設 116 站，目前是 184 站已經在營運了。現在先回答高議員剛剛第一個提到的速度部分，目前大概完成將近一半以上，最後整個速度的完成是在 7 月底之前，184 站全部都會完成。

高議員閔琳：

是今年 7 月。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，一定是今年 7 月。116 站目前來講，最近的一個標是 6 月 14 日要招標，後續速度會很快。至於整個要設置的位置，目前我們手上都有一些相關的名單，不過，設置的位置都還沒有確定，我們後續會一個站一個站的來進行檢討。有關海線的部分我們會再做一個考量，但是也要考慮到它還車的便利性，如果

附近只有一個站，他借了沒有辦法還，這是一個整體性的問題，密集之後，他還車就方便了。所以往返北高雄或往東的部分，都是我們要設置這 116 站的重點。

高議員閔琳：

局長，本席提醒你兩點，第一點，我很關心北高雄海岸線的發展，不管是海岸線的保護或生態保護，還有我們是不是要去建立一個自行車道，還是我們要用什麼方式來發展我們的北高雄，而且北高雄的海岸每一個漁村都有不同的特色。我們要怎麼利用既有的交通網絡，甚至未來的環保自行車站，把這些可愛的小漁村都可以連結起來。我覺得這也是有助於我們發展高雄地方的觀光，所以長期來看，絕對是值得而且遲早要做的。第二個，我要提醒的是未來要增設的 116 站，到底規劃在哪裡？請把資料給我。我也希望環保局多跟觀光局、民政局連結，民政局最清楚哪一區有什麼特色；觀光局更不用說，它對觀光景點更清楚；工務局也很清楚最近有什麼重大的市政建設。我們的永安滯洪池都做得很漂亮，滯洪池基本上都還有休憩的功能，結果附近也沒有腳踏車可以騎。這兩個點我就期許環保局長跟我們的其他局處一起來討論，也請他們提供一些意見。我期待我們北高雄環保自行車站可以越來越均勻，也許沒有辦法很快跟我們高雄市區一樣，但是至少讓他們有點可以連結起來，這是我的期許。

接下來我要談的就快速帶過，我們在上個會期就談到岡山要闢建第二交流道，我們很期待高鐵橋下的聯絡道路從阿蓮區一直往南經過岡山、燕巢、大社和仁武，這條高鐵橋下的聯絡道路好像一直都沒有動靜，但是開闢以後絕對有助於我們地方交通網絡的便利性，也有助於帶動整個人口的發展以及就業，這個部分等一下是不是請市長一併來回答，到底我們什麼時候會有這樣的規劃、又什麼時候要開始做？

接下來，我快速講一下教育資源的分配的問題，剛剛何權峰議員講到體育班，體育班也一樣高高平。過去的高雄市和高雄縣在體育班上有很大的師資的落差，過去我也曾經質詢過，今天就略過。我今天要講的是才藝班的部分，大岡山地區有很多校長跟我說，他們的孩子很優秀，常常代表高雄市去比賽或表演，而且還得名次，不管是壽天國小的棒球隊或前峰國中的音樂班，還有很多舞蹈班。我們仔細看這個表，怎麼音樂班、美術班，高雄縣的名額那麼少？甚至一班都沒有，這是國中的部分。國小的部分也是一樣，除了鳳山有音樂班以外，我們大岡山地區一班都沒有。我知道才藝班已經到了教育部給我們的上限，要調整可能一時之間沒有很容易。但是我在這邊要要求教育局長，我期待我們要努力達到市長上任以來的目標：高高平，讓高雄市和高雄縣能夠儘量的城鄉並進，也期待有些音樂班、體育班、美術班及舞蹈班，總不能一個北高雄

過去的高雄縣地區就只有鳳山有，甚至連鳳山都沒有，我覺得這樣對其他的區域真的很不公平。長期下來我很期待我們真的要很勇敢的去調整，有些不應該開班或要去關閉的班級就不要再開了，把這些不再開班的額數挪到我們高雄縣來，我覺得這是大家要去面對的事情。不只是才藝班甚至特教班、資優班、身心障礙巡輔班等各種班，我都期待我們用同樣的標準去檢視高高有沒有平、去檢視高雄縣有沒有一個班就好了，我要求不多，這個是我的期待。我希望教育局努力地去承擔這個責任，我想所有高雄縣的這些孩子和家長會非常感謝你，我最後再請局長回答。接下來我用一些時間來講體育資源，前幾天我跟邱俊憲議員、何權峰議員、簡煥宗議員還有羅鼎城議員一起去看澄清湖棒球場，發現它非常的老舊，我想邱俊憲議員會在他的總質詢時間裡都花一些時間，我就略過。我這邊要講的是岡山的簡易棒球場，那邊破破爛爛、土不平、草也養得不好，東西老舊成這樣。我要講的是我們的體育資源，我知道最近我們體育處一直努力，在說服是不是跟台糖的土地可以再租大一點，並且在把租金談低一點，我們擴大把這個地租下來，讓我們岡山的簡易棒球場可以變得更好，可以培育我們更多的基層棒球人才，壽天國小很多打軟式棒球的小朋友也可以去那邊練習。我們在推動棒球運動，甚至在培養我們的球迷，整個都是一個很好的發展，所以這個部分我也期待我們的體育處要多用心，不管是在澄清湖棒球場或是岡山地區的簡易型棒球場，我都期待有一個更好的提升。

最後針對教育局，很多高雄縣的孩子因為沒有音樂班、舞蹈班和美術班，所以他們無法就近入學，造成家長的困擾，長期來看也會造成高雄市人才的流失。我知道很多高雄縣的孩子都到台南去了；我也知道一些高雄孩子家裡的經濟狀況比較好，就是硬遷學籍到高雄市區來讀書，我覺得這都太辛苦了，長期來看無法就近入學就是不理想。第二個，人才流失對高雄也是不好。第三個，我們未來要怎麼去推動這些相關的，甚至這些孩子未來在升學的過程當中，因為他沒有讀過音樂班，所以你在推薦甄選的時候，人家就覺得你不夠專業，首先分數就已經先被打低了或先被刷掉了，這些都讓他變得沒有競爭力，而且讓他輸在起跑點。所以這就是我一再要求，希望我們的局長和所有的同仁可以挺起胸膛來，努力承擔這個責任，該調整的就調整，不要過了五年、十年還是一樣。剛剛何議員權峰講的燙葫蘆的體育班這都不理想，我們什麼時候才會變成金字塔，這個部分請教育局長最後再來做回答。

最後我給大家一些新的觀念，大家可以放輕鬆一點。我們高雄市很努力地推動一些綠色能源及綠能產業的政策，包括我們有綠屋頂，還有相關的自治條例。我想給大家看一些照片刺激一下大家。這是德國，他們很厲害，今年他們的再生能源高達 95%，而且能源發電過剩還可以賣錢，他們家家戶戶很多幾

乎都是用這種太陽能的屋頂。這也是德國，幾乎家家戶戶，當然他們還有很多風力的發電廠。接下來，這張圖是告訴大家綠能是占德國發電的百分之幾？你會發現他們綠能所占的比率非常高。第二個，大家很擔心，發展綠能產業或發展非核家園會不會讓經濟變得不好？這張圖告訴大家，德國將近十年的經驗發現，綠能產業的發展和他們經濟的發展是一致的。接下來我們看法國，去年陳市長曾經到法國取經，也看了他們的電動公車，我們也簽了這些合作的意向書和備忘錄。法國還有做什麼？他們做太陽能的道路，在任何道路的地方都做太陽能，所以可以做很多的發電。甚至在荷蘭也有這樣的太陽能道路，就是在比較深色的那個地方就是太陽能的道路，以荷蘭這條來講，它這樣的七十米就可以供給 3 個家庭一年所有的用電量。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，要簡單答復嗎？

教育局范局長巽綠：

剛剛談到資源的問題，自從縣市合併以來，高高平就是市長施政的目標，所以 101 年我們在高雄沿線：旗山、鳳山、岡山區各設一個資優班，原來是一所都沒有的，至於議員提到的才藝班，目前有 136 班確實超過上限，所以未來就會讓辦理不良的退場，最重要是未來的增設完全需要看區域的均衡發展，凡是區域沒有的我們才能考量去增設。另外，有關棒球場的問題也要謝謝幾位議員包括邱志偉立委，他們積極的去協調溝通，分別在 4 月 26 日、5 月 3 日開兩次協調會。現在岡山的棒球場被建立為棒球訓練基地，我們的方向是希望台糖降低租金或者共同開發，目前正由體育處進行一個專案研究評估，以上簡單回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復一下。

陳市長菊：

我們知道高議員是一個非常優秀、認真的議員，也對高雄市有一個很高的期待，希望高雄市未來在整個綠能產業上能夠有更進步的作為，我相信高雄市政府的團隊在這個部分也都會努力。

剛剛高議員又特別提到，就是高鐵橋下的這條道路從仁武到阿蓮，這部分基本的經費是 86 億多元，可能必須要分階段。我們了解中央現階段的整個財務的狀況，每個地方都是用在交通的建設上。但是中央也提到，政府應該優先投資來增加台灣的經濟發展。所以八十六億多元的部分我們會很努力爭取；另外我們也會請高雄市籍的立法委員一起來努力。

再來，有關於高雄的捷運，是不是我們不夠努力或者是會比台南慢，這個還

差很遠，這方面請許副市長來答復。

許副市長立明：

我們過去紅線路竹的延伸線，在馬英九總統的執政 8 年中，他只核定一個站，整個路竹延伸線在過去 8 年除了那個站外都沒有進度，這個沒有錯；但是台南目前所提出來的是他們自行的規劃階段。剛剛捷運局長所提到的可行性評估是依照大眾捷運法，在編列預算之前已經進入到編列預算的法定程序，所以只要核定了那個可行性的評估就可以編列預算，因此和自行規劃的相比，在程度上還是有一種南轅北轍的感覺，在這邊我跟高議員做這樣的補充說明。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，下午 3 點繼續開會。

十三、第 2 屆第 3 次定期大會第 39 次會議

(中華民國 105 年 6 月 4 日上午 9 時)

市政總質詢

(張議員豐藤、方議員信淵、李議員眉秦、張議員勝富)

主席 (蔡副議長昌達) :

向大會報告，上午繼續市政總質詢，現在旁聽席有中芸國中的師生到場旁聽，我們熱烈歡迎他們，請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤 :

兩年前高雄發生氣爆，去年高雄煉油廠關廠，107 年仁大工業區將降編為乙等工業區，高雄正面臨石化產業轉型的關鍵時刻。所以稱今年為石化轉型的元年，我覺得一點也不為過，今天也 and 市長、經發局長、環保局長及相關的局處首長探討一下，如何讓高雄市的石化產業轉型。我今天的主題是「綠色循環經濟產業專區與高雄的產業轉型」，這是工業城市的機會與挑戰。這張照片是 2 年前高雄發生的氣爆，造成 32 人死亡，是 50 年來最大的災難。過去我們都說高雄為了台灣的經濟發展，做了多大的犧牲，但是全台灣的民眾都無感，這次的氣爆透過電視媒體，讓全台灣的同胞都知道，高雄到底做了什麼犧牲；不只是公安事件的犧牲者，還包括了污染、健康風險及公共安全。在今年的 2 月 26 日中油林園廠又被開罰 55 萬元；2 月 23 日林園的石化廠燃燒塔竄出大火，被居民痛罵。這些都是過去中油石化業在高雄給大家的印象及所造成的健康風險、公共安全等。

但是石化業到底重不重要？高雄的這場氣爆喚醒大家對城市安全的重視及石化業的定位，高雄市的石化產值大約有九千億元，是高雄的三大產業之一，分別為石化業、金屬業及電子業，提供高雄地區一萬三千多個就業機會。我們不能因為氣爆，所以管線都不提供業者使用，就讓石化業斷送在高雄，不能這樣子，因為這個牽涉到很多人的就業機會及高雄市的經濟機會。

高雄市地區石化管線原有 89 條、分為八個管束，這八個管束也包括發生氣爆的這幾條，從前鎮一直到高雄煉油廠。管束二和管束三是從前鎮儲運所到大林煉油廠，管束四是從大林煉油廠到林園工業區、管束五是林園工業區到大發工業區、管束六是經過高屏溪到仁大工業區、管束七是大林煉油廠到高雄煉油廠、管束八在高雄煉油廠及仁大工業區，總共有 89 條。如果高雄市的石化產業的區位，沒有去改變，這些管線不管怎麼走都會經過人口密集處，不是經過商業區就是經過住宅區，我們真的要好好的思考及規劃工業區的區位。

石化工業將原油轉換成各種產品的應用，澈底改變我們的人生和生活上完全被改變了，身上穿的衣服、眼鏡、車上和家裡用的東西等，所有的東西都是石化產業所製造出來的。沒有石化產業，我們的生活會發生問題，這是不得不的，除非我們放棄這些。石化產業對台灣的經濟發展有多重要？以 100 公升的輕油可以生產 16 公升的乙烯，16 公升的乙烯可以做 21 件的混紡襯衫、14 個煤油桶的油；還可以做丙烯 11 公升；丙烯可以做毛衣、各種裝物袋，還可以做丁烷、輪胎，可以裂解成汽油做衣服、內衣、絲襪，甚至可以裂解成重油做成橡膠補強用之產品、肥料等，大家可以看到石化工業對台灣的經濟發展是非常的重要。

石化產業到底有多少產值、影響到底有多大，石化產業的上游是煉油業，煉油業是能源的產業，煉油業的產值 8,350 億元，廠家 192 家、員工有 1 萬 1,600 人。我們一般講的石化產業，包括上游的輕油裂解和中游的合成原料生產，我們稱之為石化產業，總產值約 1.66 兆元、廠家 1,062 家、員工有 6 萬 5,700 人，它的影響非常的廣。下游廠商則是把這些材料加工製成各種的製品，總產值 6,149 億元、廠家 1 萬 305 家。所製造出來的東西，應用在能源業、生技產業、精緻農業、健康產業、各式面板業、半導體業、機械、鋼鐵、鞋子、紡織及運輸工具，全部都是來自石化產業所製成的，它是非常重要的支柱型產業。

石化產業到底對高雄有多重要？我這裡有份資料，101 年高雄市製造業的營業額 2.89 兆元，約占全國製造業的 14.9%，其中煉油及石化業的營業額 1 兆 2,670 億元，占高雄市製造業的 43.8%，高雄的三大產業，煉油及石化產業是 43.8%。金屬製造業 29.6%、電子零組件製造業 8.5%，從這裡可以看出石化產業的重要。以就業人口為 2 萬 989 人，占高雄市就業人口的 8.3%，所以石化產業對我們而言，是非常重要的。

氣爆之後，高雄到底該如何面對石化產業？在管線整理之後，剩下 76 條，港務公司現正進行的洲際貨櫃中心第二期，就是希望能將前鎮儲運所的儲槽等，移到外海。移到外海之後，管線就可以從 76 條減少至 72 條，因為有些管線就不需要了。如果我們能夠把南星計畫的附近的區位，將北高雄的仁大工業區的石化業者遷移到這裡的時候，如果區位可以集中遷建的話，可以將石化管線總數由 62 條減少至 27 條，所有的管線都將在南星計畫區。包括大發工業區都能遷進來的話，如果這個地方能夠遷村，管線就會比較少經過住宅區、商業區，這樣對高雄的城市安全才有保障。我們真的要面對這個問題，不能因為各種反對的聲音而放棄，這是很沒有擔當的，因為轉型的契機是稍縱即逝。

石化產業到底面對著什麼樣的挑戰？環保意識高漲、設廠擴廠困難、無新興石化工業區土地、水資源缺乏、CO₂ 排放限制，去年的巴黎協約有關氣候變遷

的議題。更不要說美國頁岩油比較便宜、中國用煤氣製造可以降低很多的成本，還有很多國家在中東設廠，台灣的石化業面臨很多挑戰。我們是不是要好好思考，該如何協助這些石化業，還是要再走回頭路？我們該如何提升？

環保意識高漲及抗爭是有道理的，最近工業局委託成大環境微量毒物研究中心李俊璋老師的團隊，針對仁大工業區所造成的市民健康風險進行評估，經過兩年的評估後，結果致癌風險很高。以仁大工業區 10 公里乘 10 公里的範圍，包括仁武、大社、楠梓、左營四個區，評估結果在四個區公所舉行說明會。我全程參與左營區公所的說明會，但是市政府沒有任何一個單位參加。這是非常重要的議題，環保局和經發局也都沒派員參加。這次健康風險的評估是非常完整，將大社、仁武工業區，所有會致癌和非致癌風險物質全部納入評估，包括 1,3 丁二烯、苯、丙烯、甲醛、環氧氯丙烷、丙烯醯胺等，這些在所有製程中會影響健康，不管是會致癌或非致癌，全部都納入評估，並經實測再以操作許可量依比例放大，用這種方法去估算健康風險的評估。我相信這個評估是非常完整的，因為是採實測方式，所有的東西都有列入。

評估結果會有 2 項指標，第一個是致癌風險，如果致癌風險大於百萬分之一表示，每百萬人中會有 1 人，因為暴露工業區的污染而得癌症。總致癌風險高於百萬分之一是大家沒辦法接受，應該有降低風險管理策略。第二個、非致癌風險以 HI 表示，如果是小於 1，我們可以接受，但是大於 1，我們無法接受。仁大工業區附近 10 公里乘 10 公里區域所做的結果，非致癌風險小於 1，但是致癌風險卻是大於百萬分之一，仁大工業區附近致癌風險是百萬分之一的 25.4 倍，最高的仁武區是百萬分之一的 45.5 倍，大社區是百萬分之一的 18.8 倍，楠梓區是百萬分之一的 17.4 倍，左營區是百萬分之一的 6.83 倍。超過百萬分之一我們無法接受，這個已經超過二十幾倍了。

我們更擔心的是孩童等敏感族群，孩童對於污染更敏感，仁大工業區附近 10 公里乘 10 公里區域的孩童敏感族群致癌風險更是百萬分之一的 208 倍，仁武區是 318 倍，大社區是 189 倍，楠梓區是 161 倍，左營區是 55.4 倍，這樣的致癌風險我們是無法接受的。但是過去的健康風險的報告，我們大概都是看完後就放在書架上，也沒有針對這個項目去做處理。我期待環保局能好好面對這些問題，所有致癌、非致癌會影響健康的項目都已經抓出來了，哪一個造成的風險是多大、哪一個影響最大的都已經知道了。我們是否可以從這裡抓出來之後，針對各別廠商做風險管理的策略，讓風險降低。這個問題我們一定要面對，否則是對不起市民。

接下來看石化產業的生產狀況為何，2014 年出口 60.7% 的石化產業，出口到中國的比例達 66.8%，這是什麼樣的景象？台灣出口卻將污染和健康風險、

公共風險留在台灣、留在高雄，而生產後的產品銷往中國，我們將成爲中國的離島工業區。所以我們的石化產業的策略真的要好好思考，到底我們的石化產業該何去何從？石化產業是所有產業關聯性最高的，如果以關聯係數來講它是 26.66，是所有產業部門裡排名第一。何謂關聯係數？亦即當全國生產體系 166 個部門，每部門生產 1,000 元的東西時，所需購入的石油化工原料，總計是 2 萬 2 千 660 元。石油化工原料關聯係數是 26.66、合成樹脂及塑膠是 7.619、鋼鐵初級製品是 12.092，都遠低於石化產業。這表示石化產業的關聯性，在台灣所有產業部門中是非常重要的。

高雄的石化產業面臨兩個困境，第一、政府石化產業政策不明，造成產業不敢投資，因爲不敢投資，所以無法提升競爭力，無法改善污染。最賺錢的方式就是繼續運用殘值、繼續污染、運作至工廠的壽命結束，這樣做對他最有利，如果我們對石化產業沒有積極的政策時，這對市民是沒有幫助的，污染繼續存在，也不利高雄產業的轉型。第二、民衆、環保團體對石化產業的健康風險，有很大的疑慮，反對設置石化專區，民衆誤以爲像過去國光石化一樣、要大量的生產。所以設置石化專區後，將來還要擴廠。林園的新三輕在去年開始運作，將來還要擴廠，無限制的擴廠、拼量降低成本，在國際的市場、鴻海市場跟大家血拼。這樣的產業在環保團體和民衆，大家都會擔心的，這樣只會讓市民的健康風險不斷的增加。

所以在這裡我必須要提出，對於將來石化產業的轉型的，我有跟曾局長討論過，在座談會或是專題演講，我都有親自參與。這裡我有幾個建議，第一個、我們不叫做石化專區，是叫做綠色循環經濟產業專區，爲什麼要這麼講？這個前提就是當地一定要遷村，我們應該要以人民、市民的健康爲第一要務，地方才有辦法接受，所以第一個遷村是最大的前提；第二個、我認爲不能擴張現在的輕油裂解產能，現在我們的新三輕在林園，去年已經操作了，開始營運操作花了幾百億元，它一定是要操作超過 20 年的，我們也不可能叫他停產，可是這個健康風險和造成各種東西，就會在那裡存在 20 年。我想民衆和環保團體心裡已經有底了，必須要面對接受它，但是我要提出來的，我們現在進來的石化產業，是要以不擴張現在這樣的產能，以後不能再增設了，就是以這個產能，小而美不拼量，用這樣的方式，規模是侷限在現有的產能。

剛剛我有特別提到，如果以石化產品的特性，現在是大量生產，而且品質差異非常小，大部分都是成熟型，所以它的附加價值很低，附加價值很低生產這個東西又銷到中國，污染卻在我們這邊，這是我們沒辦法接受的。所以在這裡的產業專區，高雄的石化產業一定要高值化、差異化、國際化。第二個，在這裡面所有環安，爲了風險管理一定要做到最好，要零事故。再來就是循環經濟，

就是零廢棄、零排放，什麼叫做循環經濟？現在全世界大家已經不再討論，經濟和環保哪一個重要，是要怎麼樣平衡？其實現在已經把經濟、把所有的環保的做法，已經遷入到所有經濟行為裡面，歐盟也在談循環經濟，所謂的經濟是怎麼樣？就是在你的經濟作為裡面，不管是你這個廠、企業裡面，有廢棄物、水資源、二氧化碳能源副產品，都要做到三個原則，就是要減量化，把這些東西都減到最低，能夠利用的就再利用化，然後資源循環。所謂資源循環就是，在這一邊的廢棄物，可能會變成那邊的原料，這邊產生的能源，可能那邊可以用，以前我們是從搖籃到墳墓，現在是從搖籃到搖籃，這樣的循環就可以把所有的污染、資源消耗降到最低。

這個東西除了在企業內部以外，企業已經減到最低沒辦法減的時候，一個產業專區裡面，可能有好幾個企業；我的廢棄物可以變成你的原料，我的副產品可以變成你的原料，我的能源可以變成你的能源，我產生的氫氣可以變成你的氫氣，我產生的蒸氣可以變成你需要的。你不必要再去設置鍋爐，不必再去生產那個原料，不必要做其他的東西，這樣兩個原來各自產業，它已經沒辦法把污染和資源消耗再削減了。但是透過這樣的循環經濟，可以整體再做削減，這不只產業專區，應該是到所有社會經濟層面，所有整個台灣社會經濟，大家都用這樣的循環經濟的概念，彼此能夠互通，這才是所謂的循環經濟。

向市長報告，我西元 2000 年的時候擔任環保局長，在審查中石化小港廠的環評，中石化要把前鎮廠關掉，遷到小港廠。關掉以後會減少污染，到這裡會增加污染，所有污染都減少，沒有增加，但是唯一是粒狀污染物增加，為什麼當時在審查的時候會這樣？就是因為它到小港廠，必須要再設置鍋爐產生蒸氣產生能源要用。但是很多委員說：中鋼就在旁邊，中鋼有很多、多餘的蒸氣，你為什麼不去向中鋼買？中鋼又可以賺錢，中鋼產生的蒸氣冷卻排掉就浪費掉了，它可以賣給你賺錢，你也不必設鍋爐可以省錢，也沒有污染。所以當時環評的結論，就是他不准設置這個鍋爐，要向中鋼買，後來就開起臨海工業區，很多能源大家互通使用。現在臨海工業區能源、資源整合，包括蒸氣、氮氣、燃料氣、氫氣、燃油、燒鹼等的整合，全部都整合在一起。

其實我們將來的產業專區，就是要這樣的整合，就是要把這些東西整合進去。我建議曾局長，川崎生態城就在日本東京附近沒多遠，這是日本政府批准的第一個 Eco-Town 生態城的計畫，在 1997 年制定的，總共有 2,800 公頃，全日本現在有 26 個 Eco-Town（生態域）的規劃。在這裡面的規劃川崎還有一個工業園區，是一個零排放的工業園區，在這裡面通過 ISO14001 認證，而且所有環境負荷，要比那個排放標準還要更高的削減標準，而且附近剩餘的電力在這裡共同使用，不必要再增設什麼東西，有效的利用廢水，讓它高級處理，再

生水替代工業用水，甚至燃燒的飛灰做爲水泥原料，這些都是所謂的零排放的循環經濟園區裡面的元素。

高雄這個地方是全世界，最適合做循環經濟園區的，我們附近南星計畫在這裡、台電大林發電廠、中鋼在這裡、大林煉油廠在這裡，臨海工業區又是在這邊，甚至遠一點點的林園工業區在這裡。所以你可以看到這邊的發電廠裡面，它在火力發電有蒸氣可以抽出來做其他用途，有些蒸氣是浪費的，中鋼有很多蒸氣，中鋼還有很多一氧化碳變成二氧化碳，那是二氧化碳的排放；大林煉油廠也是有很多蒸氣、氫氣，臨海工業區有很多產業，還有林園工業區，在加氫裂解的過程當中，有產生很多氫氣及副產品。這些如果經濟循環經濟園區設在這個地方，是全世界最好的，將來人家循環經濟園區要做 DEMO，要取經驗都是可來這裡的。最近有一個例子，曾局長應該知道這樣的例子，中纖現在從巴西進口生質酒精做寶特瓶，因爲現在很多像奧運，還是要以寶特瓶喝水，你要取代是很難的。但是它是用完即丟的，它是從生質材料來的，所以大家現在都從生質酒精做寶特瓶，還可以做成保特絲，上次巴西世界盃足球賽，台灣是最紅的，他的衣服是用台灣做的保特絲去做的，這些是綠色材料。中纖這個東西已經發展出來了，然後要量產，但是問題是從巴西大老遠，進口生質酒精也不見得減碳。

還有中鋼在製程裡面也產生很多一氧化碳，一氧化碳是毒性的，就必須要變成二氧化碳，二氧化碳出去，就是二氧化碳排放，這是中鋼二氧化碳大量排放的地方，那要怎麼辦？也必須要解決這個問題。剛好李長榮化工的李董事長有這樣的技術，他是可以把一氧化碳變成酒精，我們也可以把這三間廠商湊在一起，中鋼的一氧化碳，透過李長榮化工一氧化碳變酒精的技術，變成酒精後提供中纖來做這些東西，這就是互相整合的循環經濟。其實有很多細膩的東西，甚至像輕油裂解裡面，所謂的油，把它拿掉幾個氫，就變成乙烯、變成什麼烯，然後再拿到幾個氫，所以它裡面有很多氫氣，我記得小英總統在選完之後曾經來這裡試乘 TOYOTA 的 MIRAI 燃料電池氫氣車，在高雄展示，我不知道爲什麼會挑在高雄？但是我告訴大家，高雄是氫氣之都，全台灣氫氣最多的就在高雄，我們這裡產生的氫氣有時候真的沒地方去，這些氫氣，將來高雄如果在這裡發展燃料電池汽車業，氫氣供應在這裡就很重要。

還有，中油是能源事業，它也不一定只有賣油，它將來可以利用這個氫氣，像英國石油 BP，它是把所有東西用氫氣燃料電池做一座發電廠，然後也可以發電。這些東西都是我們可以去努力的，但是必須要整合很多不同產業，市長，我必須要稱讚曾局長文生，他是非常投入，花了很多精神去了解我們所有的產業，不簡單，我過去看過那麼多的經發局長，沒有一位像他真的蹲下去一個一

個去看、去了解石化產業需要什麼東西，高雄各種產業需要是什麼，但是光靠曾局長文生是不夠的，因為這個循環經濟園區有很多資料曾局長是不知道的，和環保局蔡局長，你們必須要一起參與，一定要一起參與的，因為你們有操作許可證，所有的操作許可裡面，各種製程的裡面有什麼東西，製程中間有什麼副產品，最後有什麼東西，然後，它的廢棄物清理計畫全部都在你們那裡審，只有透過你們兩個局通力合作，才有辦法讓這個循環經濟可以做起來。

這個就是小英總統在去年年底 12 月 20 日在台灣經濟發展論壇裡面，特別講到石化產業未來必須要重新定位，不再出口大規模原料，要設立循環經濟精神的專區，將園區的污染轉為經濟產值，希望零排放、零廢棄、零事故，希望我們這裡的產業專區可以朝這個方向。

但是還有一個很關鍵的，就是石化產業怎麼樣讓它高值化？我們這裡很多材料需要讓它高值化，包括一些機能材料，例如瑜珈的衣服、彈性的衣服、Nike 的鞋子以及各種東西，很多材料都是台灣量產出來的，我們期待高雄這裡應該設立一個研發中心，而且要有一個關鍵材料的研發聯盟，最重要的是要有一個試量產的研發計畫，還要籌組後端應用研發聯盟，排除業者投資障礙，最後還要有人才的培育。在這裡面，試量產是最重要的，試量產花錢和花時間是最多，這裡有幾個例子，像奇美，奇美有生產 PMMA 的東西，因為 PMMA 會吸濕膨脹變形，無法做大尺寸的顯示器，所以它的價值很低，一公斤才 50 元，可是它透過裡面很多製程去調整、去做實驗、去做試量產研發，結果它現在可以變成低吸濕光學級的 PMMA 共聚物，一公斤單價可以提升到 95 元，如果提升到高性能顯示器用導光板，一公斤有 1,000 元，這就是高值化，你怎麼樣去做這樣的研發，而研發試量產是非常重要的。

像台聚的 CBC，過去國內對於光學高分子都是仰賴進口，現在它可以用 SBC 經過一些聚合的作用，變成 CBC，由每公斤 60 至 90 元提升到每公斤 240 至 1,000 元，這個就是高值化。但是這個高值化的工作需要有地方、需要讓它有機會、需要能夠輔導，我這裡就必須要提出仁大工業區，仁大工業區 107 年將降編為乙種工業區，我問過曾局長，我們沒有辦法叫它停工，它繼續做也沒有辦法擴廠，那怎麼辦？就繼續生產、繼續污染，直到它工廠結束，而我們這裡的污染就繼續在那裡，你也沒有辦法叫它關，也沒有辦法叫它改善，那怎麼辦呢？在這裡，我要提出建議，我們是不是可以考慮把它設定為「研發試量產中心」？它的規模是比現在要小很多的，不是量產的規模，是研發試量產，以剛才說的成大健康風險基準，只要能夠降很多的，我才允許你在這裡做研發試量產。在這裡做研發試量產，將來很多國外廠商來到高雄，這個地方、仁大工業區是很接近市中心的；他們來到高雄會和廠商談所需要什麼樣的材料，在這裡停留 3、

5 天或一個禮拜，你回去試量產，做出一些 sample 給我看看，我在這裡等，就在這裡等的時候，我們的旅遊業、服務業、我們的各種東西都可以增加很多的收入。

還有，這裡的研發其實有很多年輕工程師，所以仁大工業區是不是要考慮變成所謂的研發試量產中心？將來可以帶來很多的工作機會，還可以帶來服務業。很多工程師之所以沒有辦法來這裡工作都是因為老婆在這裡找不到工作，所以我們需要很多各種服務業還有各種文創的東西，讓女生的工作機會也能夠增加，也期待仁大工業區可以朝一個研發試量產的方向發展。

再來，我要談高雄煉油廠，高雄煉油廠污染非常嚴重，大概可能要二十幾年才能夠整治完畢。環保局所有改善會議，每一場我幾乎都到，也找了很多單位，包括第一科大南區環教中心、油廠社區生態保存協會、台灣環境教育協會、環品基金會、樹谷文化基金會、經濟部石化高值化南部推動辦公室、金屬中心、科工館與中油，甚至也請教中油工會，我們開過無數次的會議，討論將來要活化這個地方有什麼樣的可能性。我們也去中油裡面現勘，也到樹谷園區參觀，每一場我都是親自到，我們也是希望能夠替高雄煉油廠找到機會。像這裡，我們甚至找科工館，為什麼要找科工館？因為我們希望這裡有工業遺址，將來把過去工業的東西變成一個能源博物館或石化博物館之類的。

我們也參加經發局規劃的會議，希望能夠和大家一起討論，我在第一科大針對這個議題，也做了一些專題演講，甚至有一個座談會，曾局長也有參加。我在議會也舉行了這樣子的公聽會，希望針對高雄煉油廠的轉型和展望能夠做一個討論，在整個公聽會裡面，有兩位讓人非常印象深刻的，有一位老師是第一科大的賴俊吉老師，他談到未來高雄煉油廠應該要把它定義成「綠活基地」，用「綠活基地」來定義，過去都是污染、都是什麼東西等等，我們現在要用綠色環保讓它活起來，所以要帶進綠色生產。另一位老師是雲科大的林崇熙老師，林老師非常重視所謂工業遺址保存文化，他講了一句話讓所有人動容，他說：「建設可以讓城市巨大，但是只有文化才能讓城市偉大。」所以我們也期待將來高雄煉油廠的再造，要把工業遺址的東西納入。

這是賴老師所畫的「綠活基地樹」，我想應該從這裡看起，整個高雄煉油廠所有元素、所有東西都符合環境教育八大領域所有東西，它是一個非常棒的環境教育場域，甚至將來整治、那些污染，還有過去這個環境怎麼樣變遷成污染的，現在怎麼樣讓它變好，都是環境教育非常重要的一環，所以它應該要有一個環境教育認證，然後，是不是應該要把能源設施、一些重要生產設施做部分保留，變成工業遺址、變成能源博物館或石化陳列館，甚至變成氣候變遷館。

在這裡面，土壤污染的整治可能要二十幾年，這裡的整治技術，全台灣沒有

像那麼大的整治場址，我們可以要求中油在這個地方要去整合所有的技術，我們花了那麼多錢，花了那麼多精神去整治污染，將來要把這個整治污染技術變成輸出的科技、變成我們賺錢的機會，是不是可以把這個部分做好？是不是也可以把整個整治變成一個環境教育的場域？讓大家可以看，讓年輕學子知道，如果沒有好好注意我們的環境的話，就必須花那麼多錢來整治。

另外，整治的地方也可以做一個實驗的都市農園，到底整治得好不好、種植出來的東西好不好、敢不敢吃，這是最重要的，可以變成一個友善農業。

在這裡，應該也是一個綠能開發的基地，為什麼我說它是一個綠能開發的基地？其實在整治期間，我們有些東西就可以讓它活化、有些場域讓它活化，規劃成綠能科技的示範與驗證場域，引進所有國內外先進的綠能產品，包括綠能屋、綠能車、綠能發電，這裡底下在整治，上面用太陽能，可不可以？用風力可不可以？引進綠能車、電動車在這裡做試驗，甚至我們也討論過，是不是在這裡做太陽能板，這是全台灣唯一一個那麼大的太陽能發電廠。如果我們把電動機車做起來，把交換電池拿來這裡充電，再去做交換電池，把整個系統做起也是可以的。很多綠能屋的材料，還有太陽能板的材料，各種有關綠能的材料，先進國家所生產的東西，都是在溫帶、寒帶生產，從來沒有在熱帶或亞熱帶國家生產，小英總統說我們要發展新南向政策，我們要攻東南亞，也要攻南亞，這個地方可以變成對於亞熱帶、熱帶氣候各種材料與系統的驗證場域，在這裡可以，去東南就可以；在這裡可以，去南亞也可以。我們是不是可以在這裡做驗證，做為新南向政策的先驅，這裡可以成為我們產業新南向的基地，這其實也是有很大很大的空間。

另外，是不是可以連結世運主場館及半屏山公園，延伸規劃後勁生態公園，把它變成一個綠色走廊，提供該場域的工作族群一個休憩環境，更希望能成為高雄市的新中央公園。

還有我們剛才說的「能源博物館」，是不是能夠有一個創意的空間，變成學生戶外學習的地方？以及現有中油業務區，是不是可以變成一個文創基地？我們來整合高雄地區產、學、研及年輕創客，在這裡研發綠色材料與綠能科技。在台北，在空軍總部弄了一個創客的基地，台北弄那麼大，它能夠成功嗎？它沒有高雄的條件，高雄有非常非常紮實的產業做 backup，我們這裡有最棒的石化材料產業，我們這裡有金屬扣件產業，我們這裡有各種電子零件產業，在這裡做創客，有產業，我們做了什麼樣的設計，有產業的東西，馬上就可以去找、馬上可以配合，這裡的創客才做得起來啊！所以我們很期待這裡可以變成這樣的一個文創、創客與研發的地方。北高雄所有學校，是不是透過燕巢學園將來的輕軌，把它連結起來，在這裡設育成中心，我們大家一起來努力，我們

希望這裡可以創造出年輕人的工作機會，我們的年輕人不必到台南找工作、不必到台中找工作、不必到台北找工作，很多在地朋友都告訴我，我們希望在這裡，現在最重要的是讓高雄經濟發展起來，讓年輕人留在高雄。

所以，這樣的一個綠活基地、剛才講的這些東西，真的可以替整個高雄帶來…，我們的石化產業是很細膩的，第一個，你必須要有一個綠色循環經濟的專區，讓它未來有出路，但是你必須要有一個研發試量產的地方，讓它帶來更多的工作機會、研發機會與服務業、旅遊業更發展的機會，讓下游應用端…，剛才講的是材料的那一端、中間的，下游的應用端，讓未來的高雄煉油廠能夠變成創客、各種應用研發的地方。甚至我們認為工研院的，要讓材化所來到這…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

我知張議員很關心仁大工業區健康風險評估的問題，我講一個事實，你就知道我們有沒有關心了，事實上，健康風險評估的說明會是 3 月 7 日舉辦的，你剛才提到的氫能研討會是 3 月 5 日舉辦的，我要向你報告，3 月 4 日中央政府的政委有帶一群人下來和高雄市政府討論接下來石化產業要怎麼辦，我們在市府提供的報告裡面，就把仁大工業區的健康風險評估擺在第一件向政委做報告，其實我們非常關心這件事，但是 3 月 7 日我們不是受邀單位，所以要先向你做這第一點的說明。

第二點說明，我也很感佩張議員對石化業的關心，你提的願景，其實我絕大部分都同意，因為這段時間大家有很多的討論，我認為現在石化產業要轉型，是不是能夠走到我們那些 vision，我們走不走得到？這是現在做為一個行政機關真正面對的問題，也就是我們現在在既有的法定框架下，能不能做得到？這是第一個。第二個，小英總統說我們要做一個非常能夠溝通的政府，所以我們必須要能夠溝通這個社會上不同的團體，包括勞工團體、環保團體，有的時候他們的利益會衝突，這些都是進步團體，但有可能利益衝突，昨天就在這個地方上演過，這是一個複雜的工程，我覺得對我來說，做為一個政務官，其實 How to do 是現在最關鍵的事，我們也在找一些法令可能突破的地方，但是我要再強調一點，張議員提的願景，絕大部分我們都是非常非常同意的，謝謝。〔…〕是，就是量要受一定的管制，我覺得這個管制要擴張很難，在現實的法令上，我們的空污總量管制就是個明確的管制，要擴張它的量，如果這個空污總量管制打不開，是不可能擴張的。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請方議員信淵質詢，時間 45 分鐘。

方議員信淵：

本席今天的質詢之前，還是想和局長探討一個比較敏感的問題，有關前幾天市政質詢，有議員提出要揪團去太平島，實際考察的問題，我想若是用觀光的眼光、角度來談太平島，這是相當不錯的議題。

太平島隸屬於高雄市旗津區所管轄，面積大概有 0.51 平方里，距離台灣大概 1,600 公里，島上自然資源非常豐富，風景非常優美，之前陳前總統，還有馬前總統，都曾經登陸這島上，宣示主權。在南海仲裁案即將公布仲裁結果之前，若是高雄市長積極來規劃觀光的話，本席覺得這更能宣示南海在我國領土主權的一部分，這非常重要，其實太平島上現有的，有一個機場、港口、海水淡化廠、太陽能發電設備，甚至也有醫院，醫療設施都非常完善，還有通信設備，最重要還可以做一些農產品的生產，假如這地方我們能積極開放觀光，這也許會增加市政府的稅收，這是有觀光資源的一個地方，絕對會把這地方觀光的優質發揚出去，造成國際上非常響叮噠的地方。

市長從 2006 年開始就擔任高雄市長，已經邁入 11 年了，但是市長從來都沒登上太平島，大家比較疑惑的是，市長是不是認同，太平島是屬於高雄市管轄的地方？請市長先回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

太平島是屬於高雄市旗津區中興里，我去過東沙，但是太平島我還沒去過。

方議員信淵：

所以實際上，市長還沒去過，但市長知不知道？現在有設籍我們高雄市民。

陳市長菊：

就是旗津區，我剛剛已經答過了。

方議員信淵：

到目前為止，就只有一個真正的高雄市民設籍在太平島。

本席想和市長在做探討，就是針對這個部分，市長願不願意考慮，剛剛本席所提的，全面來進行這地方的細部計畫，全力來發展觀光的問題，市長這可行性如何？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

太平島距離高雄大概是 1,600 公里以上，如果坐船，船程要三天，目前面積，可說是生態資源非常豐富，到目前為止，除了一位護士住在那裡，大部分都是軍警駐防，這地方如果生態資源那麼豐富，我們優先是以保育環境的保護為主，大概目前也有很多生態、環保、海洋學者，在這裡從事相關的研究，如果要再做為一個觀光，我想必須還有相當一段的距離，需要再做努力，交通的便捷性和在地所有相對需要的設施，目前是沒有這樣的條件。

方議員信淵：

我想這地方既然都有機場，有限度來開發，這裡也是相當不錯的地方，當然開發容量也不能百分百全部來開發，生態資源相對也要保護，有些地方做生態教學的部分，尤其這麼美好的地方，這麼美好的島嶼，如沒來做個開發，也太可惜了！人家說你不來開發，別人就快搶走了，對不對？我們來做一個開發的行為，最主要就是就是宣示主權的問題。本席一直想，到底陳市長有沒有認同這地方是我們的領土，還是我們市民的一個地方，這才是最要緊，假如真正是屬於高雄市的領土，我們當然要來積極籌劃，要用作什麼用途？即使是作生態教學也好，小部分開發作觀光用途也好，這都是非常不錯的地方。

請問市長，針對太平島的管轄權，你個人的主張如何？或者你願不願意帶領所有的議員真正踏入太平島作實地考察？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

太平島屬於台灣的主權，非常明確，方議員不必懷疑。至於議會要不要去考查？我尊重議會的決定，我個人目前沒有規畫要帶領一個團到太平島，我曾經二次登上東沙，但是登上太平島，我目前沒有這個規畫，若議會的議員要去，我們非常尊重議會。

方議員信淵：

本席的意思是，既然這地方是我們自己管轄的地方，不管是市長、市府一級主管，還是議會所有的同仁，都有這個權利和義務去那裡做實地考察，對這地方要相對的了解，作為以後施政參考的一個方向，不是要不要去的問題，也不是要去那裡玩的問題，是要未來如何把高雄市這麼好的地方、這麼好的領土，如何做一個好好保護、規劃而已。

下個議題較為嚴肅，就是關於高雄市動物保護、收容的問題，過去高雄市一直都以營造友善動物城市的一個口號為最重要的政策，但近來很多民眾和里長一直反映，為們麼農業局捕捉流浪狗的效率這麼差，甚至有民眾打電話來服務處說，如不把這些流浪狗抓走，他就要把牠打死；我們想這個社會，不合理的

對待弱勢，流浪狗就是弱勢族群，但是一個有為的政府，你如何去照顧這個弱勢，尊重一個生命，每一個生命都非常珍貴，尊重這些動物的生存權，在此我先請問農業局長，你家裡有沒有養流浪狗，有沒有？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我家有養流浪犬。

方議員信淵：

有誰不想有一個溫馨的家，尤其流浪狗牠真的沒有選擇的權利，你給牠什麼牠就有什麼，你給牠一個溫馨的家，牠才有一個溫馨的家，你要打牠、你要虐待牠，牠也沒有辦法，一個失能的政府就會產生更多的社會問題出來。流浪犬不安全感，跟人類對牠的不友善有關，導致牠會去攻擊人類，造成人類更多的傷害。在此本席再請問蔡局長，針對這個問題你認為是狗不對還是人不對。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前從農委會的統計資料，全國的捕犬跟收容的數量一直在下降，這呈現了什麼問題？這呈現的可能是，有一些政策需要再做適度的調整，另外我要講的就是，包括目前為止很多各縣市執行零安樂死以後，很多執行的 TNR 在所有的城市裡面，都市地帶還看不太清楚，在農村比較多，當然我們有一些措施，要加強我們的節育。方議員所講的要善待我們的寵物，我們也採取精準的捕捉方式，陳副市長也指示，我們的管制人員從高雄去或鳳山去到燕巢、岡山，路途比較遙遠。我們在燕巢區公所大家來合作，我們人員配置到那裡，用一個精準捕捉的方式來善待我們的寵物，我們努力來打造這樣的城市。

方議員信淵：

我一直在凸顯這個問題，你也不想說狗是錯誤的，你也不能講人類是錯誤的，對不對？這個部分要靠政府才能解決這個問題，不然這兩方面大家都是傷害。再請問局長，你有沒有被狗咬過？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我小時候有。

方議員信淵：

你有被咬過的經驗嘛！在座的有沒有被狗咬過？請舉手一下，是不是都有慘痛的經驗。我一直強調為什麼被狗咬，因為有些人在公園散步的時候，狗有自然的防衛力，他不是要攻擊你，他只是要保護他自己而已，我曾經也被狗咬過，大概在半年前，我平常很注意狗，但是那一次是我自己恍神，為什麼被咬？因為助理帶我去買東西，下車時那一隻狗剛好在店門口，我沒有看到牠在門口，牠是一隻流浪狗，我不小心踩到狗的尾巴，就一口被咬住了，但是你要說牠不對嗎？也不能說牠不對，這是自然的防衛力量，只是說我們沒有辦法給他一個溫馨的地方可以去，他只能在那裡溜達。這一種被咬的慘痛經驗，相信大家都很了解。

大家都知道狗是我們最忠實的朋友，牠為什麼會咬人，就是因為我們沒有辦法善待牠，牠沒有一個溫馨的家，只能到處四處流浪，若牠有一個溫馨的家，幹嘛要躲在人家的屋簷下。所以我還是要特別強調，局長，一個文明的社會是不是會有流浪狗的存在？你先簡單回答我這個問題就好了。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我們會儘量朝向減少流浪狗數量的目標來前進。

方議員信淵：

局長，像這種被狗咬的慘痛經驗，我只是去買一個東西而已，也不能說我不對啊！你也不能說那一隻狗不對，所以今天我為什麼一直提到這個問題，我想藉由這個問題，跟市長還有局長，我們一次把它好好的討論好，讓大家了解以後共同來解決。當然政府有權利去照顧這些弱勢，保護民衆的安全，本席這 3 年來總共養了 2 隻流浪狗，就是照片上這 2 隻，本席也捨不得把牠送到收容所，最怕到 12 點鐘，你們就把他喀嚙掉了，就是把牠殺掉了這樣，所以一直認養到現在，這 2 隻流浪狗是我們服務處重要的服務人員，牠會打招呼，當然看到陌生人牠也會叫。請問局長，我們什麼時候開始實施零安樂死這個部分？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

其實高雄市在 103 年就開始實施零安樂死了，政府這幾年…。

方議員信淵：

比其他的縣市政府還早嘛！我比較好奇，既然那麼早就實施零安樂死，怎麼還需要那麼多收容的地方呢？

農業局蔡局長復進：

所以說我們採取精準地捕捉。

方議員信淵：

高雄市動物保護關愛園區在本（6）月就要開始啓用，前些日子跟議會同仁共同去這一個地方參觀跟視察，有幾個議題也提出來跟市長、局長共同討論。我們光看上面硬體的部分，這個園區總共占地 1 公頃，可以容納 500 隻的流浪貓、犬，每一間的動物舍都可以看到戶外，有戶外親子遊樂園區，還有美容室讓流浪狗恢復可愛模樣，甚至可以透過巡迴訓練來提升貓、狗的被認養的認養率，目前是號稱五星級的收容所。但是本席看來這個興建的地方雖然漂亮，不過以動物的立場來說，一間間的水泥牆還有玻璃牆，把所有通風的地方都阻絕掉了，這會造成空間不夠還有通風不好，一旦貓、犬的數量太多的話，像這樣的夏天就有可能會造成很悶熱的後果，會影響到貓、犬的健康。

新的收容所雖然很漂亮，但是依照流浪犬的生活習性，還是舊的收容所自然採光、通風比較好，市政府現在雖然在積極的開放這個關愛園區，開放的部分來做一個 OT 的對象，招募民間共同投資，總共投資了 138 萬元，但是新的園區非常的偏僻，剛好在師大附近，附近雖然還有泥火山，但是道路非常的狹小，要吸引民間共同來投資或者吸引民衆來認養、人文教學、觀光，市政府還要進一步來做努力，高雄市成爲一個公立收容所的這的 OT 委外經營，目前是第一一個地方政府，現階段的招募情形如何？局長請回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復一下。

農業局蔡局長復進：

首先要跟方議員說明，其實這裡通風設備，如果從這個牆壁的另外一邊，那一大片玻璃是可以開窗的，所以通風設備是相當良好。第二個，目前這個收容所蓋好了以後，有請很多的縣市政府，包括農委會，都請他們來這裡觀摩。

方議員信淵：

我一直強調的是，你自己看一下這個收容所，這都是鋼骨建造的，相對悶熱，當然牆壁會吸熱，除非你有吹冷氣，不然會很熱。而且高度也不夠高，自然通風這個都有問題。

農業局蔡局長復進：

因爲這個收容所要蓋的時候，我們都邀集相關單位包括動保團體，大家都來研究。

方議員信淵：

光用住的角度來看，假如你去住這個地方，你自己就要熱死了，更何況是動物住在這個地方，當然你說你有理，但是你真正用的時候才知道。

農業局蔡局長復進：

我們儘量…。

方議員信淵：

像這種地方用鐵皮屋來建造…。

農業局蔡局長復進：

不是鐵皮屋，上面不是鐵皮屋。

方議員信淵：

你這上面不是鋼骨的嗎？怎麼不是鐵皮屋？

農業局蔡局長復進：

上面是另外一個結構，那個有二層樓。

方議員信淵：

主體結構是有，旁邊就沒有了。

農業局蔡局長復進：

所以那邊是飼養的部分就沒有。

方議員信淵：

飼養的地方就沒有，這個相對可能會造成…。

農業局蔡局長復進：

如果以後需要改善，我們來改善…。

方議員信淵：

假如用這個地方，你真的要讓它通風的時候，又要耗費很大的電力，而且增加很多通風設備，這樣不是增加更多的電量嗎？更加的不環保、不方便。

農業局蔡局長復進：

我們儘量朝向友善的城市，友善的收容來努力。另外我們 OT 的部分，目前已經著手行政作業，我們預計在 6 月底跟 7 月初，在行政收容的那一個部分，舉辦啓用典禮。另外剛方議員所講到的，整個燕巢收容所包括泥火山、雞冠山、燕巢金山農村再生社區，我們會採取類似一日農夫的生態旅遊的方式來辦理，我們會跟旗山中寮社區一起來結合，跟觀光客來…。

方議員信淵：

局長，我一直強調，這個案子要 OT 案嗎？你也知道生意人在商言商，市府有那麼龐大的資源跟預算你都做不好了，你如何期待一個商人來把這個地方做好，他要賺什麼？

農業局蔡局長復進：

我們提出很多的措施，如果是得標的廠商，他也可以做譬如寵物用具、寵物的一些收容他這裡都有，還有文創商品都有。

方議員信淵：

我再請問，這個新的園區 6 月份就開始啓用，舊有的園區就把它廢掉嗎？

農業局蔡局長復進：

沒有，舊有的園區陳副市長有指示…。

方議員信淵：

陳副市長有指示？

農業局蔡局長復進：

有指示，舊的園區我們會把改善得更好，未來收容的數量會增加。

方議員信淵：

爲什麼提到這部分，因爲關愛園區的收容量目前只有 500 隻，但是開始啓用的時候，本席認爲馬上就會面臨飽和的狀態。尤其現在已經開始實施零安樂死了，所以這些流浪貓、犬會越來越多，所以市政府在動保的末端，收容的能力、支援的配套措施假如沒有做好的話，可能問題會更大。目前在整個高雄市流浪貓、犬的數量，預估有多少？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

針對這個數量，事實上大家都沒有經過一個真實的統計，但是我猜測數萬隻是有。

方議員信淵：

10 萬隻？

農業局蔡局長復進：

數萬隻。

方議員信淵：

數萬隻應該是有嘛！在外面流浪的狗，坦白講遠遠超過我們能收容的數量，本席認爲你這個收容數量還是不夠。譬如講今天抓了 200 隻進來收容所，可是在外面的流浪狗還是會繼續繁殖，甚至民衆棄養，可能甚至超過 500 隻了，所以一來一往外面會更多，這個可能會惡性循環。

所以本席還是建議到不如這樣，市長，在每一個區我們都成立一個簡易的收容所，找比較偏僻的地方做簡易的收容所，可以就近管理，不一定要建造到一個很好的地方，你也知道動物只要有一個很好的活動空間，可以遮風避雨，而且有豐富的糧食可以讓牠繼續生存這樣就可以了，總比牠在外面流浪的好。

今天建造一個這麼漂亮的地方，但只收容 500 隻，剩下的 4 萬隻在外面，你想想這 4 萬隻，明天可能變成 4 萬 1,000 隻，明年可能變成 5 萬隻這都不一

定。但是你這原有的收容所裡面，除了被認養出去的以外，可能只能處理到 1,000 隻，相對在外面流浪的流浪犬怎麼辦呢？這會造成惡性循環。所以說，礙於經費的問題，我們想說一次就把問題解決掉，在各個區域都成立收容所，但是也不要花費太多，譬如說一個山區就有一個空曠的地方，讓牠能夠運動，像這一種作法：讓他在下雨的時候或寒流來的時候，可以遮風避雨，尤其在人力上，現在市民朋友失業的也非常的多，我們可以用臨時、約僱的方式提供一個就業的機會，針對這個問題，是不是請市長簡單的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

友善所有的動物也是一個城市進步的價值，對於流浪狗的部分高雄市做了很多的措施。剛剛方議員提到是不是在若干個地方，能不能有一個簡易的收容，各個里長、各個地方、社區對流浪狗的態度不太一樣，有些大概對流浪狗的部分就比較不友善，我們的 1999 各種電話都是要求一定要去捕捉流浪狗，但是我是希望農業局能夠跟相關的同仁做一個思考，讓這些動物至少能夠有一個比較簡易的收容，讓牠能夠有基本的溫飽，站在人道的立場我個人是贊同，但在執行上怎麼來處理，各個社區也可以很友善的來對待這些流浪狗，通常社區對這些流浪狗有一些個人觀點不同，當然也對於這些狗的陌生、害怕還有很多很多，所以有些時候會要求環保局、農業局來處理，總而言之，我認同應該用更人道的的方式來對待，應該在這個部分做更多的友善。我們也要求這些飼養這些動物的人不要棄養，不要說他生病的時候就棄養，所以我們植晶片的政策，要求市民對飼養有一個負責任的態度，我想很多不同的措施同時並行，這樣才能夠真正做到友善保護他們。謝謝。

方議員信淵：

謝謝市長，我覺得市長對這一方面相對滿用心的。局長，市長已經有講要用人道的的方式。這 4 萬隻狗在外面流浪，針對這四萬多隻流浪狗，用最簡易的方式來做立即的處理，因為這 4 萬隻流浪狗不處理的話，除了否決我們是友善城市以外，4 萬隻流浪狗在外面可能攻擊我們的市民，對市民朋友造成危險。有時候在騎摩托車的時候，不知道大家有沒有被狗追的經驗，被狗追你相對就會害怕，接著就可能會摔倒。所以無形中可能都是一種傷害，對市民朋友也是一種傷害，對於這些流浪狗也是不人道。所以本席才會在此提出，是不是能一次性的把他解決掉，讓這個問題在高雄成爲全台灣第一個友善的城市，我們要達到這樣的目標。

最近，我們有修訂剛通過的一個自治條例，動保處也跟公會辦理「寵物公益

櫥窗－為毛小孩找一個家」的活動，藉由民間的力量跟寵物店合作，提供一個認養專區。這個部分也是市政府一直在喊的口號，就是「用認養代替購買」，本席比較關心的是真正的成效如何？請局長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們現在跟寵物店合作，以公益櫥窗來認養，認養率達到 87.5%算是很高了，而且都可以追蹤他的去處。

方議員信淵：

至於認養的部分，本席也有一個提議，請市長參考一下。為我們的毛小孩找一個家，現在都是藉由寵物店，我們來研議如何徵收寵物稅？針對從繁殖場出來的寵物研議寵物稅，間接鼓勵民衆認養流浪犬，針對這個部分，局長你個人的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

方議員提出的建議，我會跟我的同事、商家及愛護動物協會大家來研究看看。

方議員信淵：

我為什麼一直提出這個意見，從這張簡圖應該看得出來，這是一般的寵物店，如果民衆要去購買的話，我們就增加一個購買稅。間接增加市府的稅收，用以處理流浪犬的主要稅收的來源，這也是非常好。如果民衆去認養流浪犬的話，我們要提供一個非常好的醫療服務，還有免費植入晶片，也要獎勵優良的廠商和民衆。這些我們都要去研究，如果能達到這些效果，才能為我們的毛小孩找一個家，這個方向應該非常正確吧！

農業局蔡局長復進：

這個我們現在有在做。

方議員信淵：

現在有在做，局長請坐。本席為什麼一直提到這個問題，有些寵物店也是做得非常好，藉由這個機會也要給他們一個鼓勵，希望他們能為流浪犬都找到溫馨的家。市府依現有的法令，本席還是拜託市政府再訂定一個規範，就是有關認養流浪犬的獎勵辦法，還有一個是棄養的罰則。在此我要先請問局長，到目前為止，我們最頭痛的就是高達 5 成的棄養量，依動物保護法的規範，並沒有對業者或民衆棄養訂定罰則，只有違反動物保護法第五條第三項的規定。因為動物有法定傳染源而棄養訂定罰則而已，也就是一般民衆的棄養和業者的棄

養並沒有罰則。請局長回答，爲什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

其實我們在這次的自治條例裡面都有補足了，對於棄養都有罰則了。另外，我跟方議員報告，你剛才提到的是達到 50%，其實去年我們統計棄養的數量約一千多隻。

方議員信淵：

只有一千多隻？業者又不會跟你說他要棄養了。這個數字我也不能說你不對，只是有很大的疑惑。

農業局蔡局長復進：

其實棄養的數量還沒有達到 50%。

方議員信淵：

我想針對這個部分就是要利用政府的規範，來要求民衆遵守，像在德國棄養的話罰則非常重，棄養一隻要罰 90 萬元台幣。

農業局蔡局長復進：

我們當然沒有罰得那麼重，但是有處罰。

方議員信淵：

你如果輕罰的話，要知道他棄養一隻，政府的處理費跟養殖的費用要花多少錢？萬一這隻狗沒有被認養出去的話，你還要去收容，你要花費多少錢？如果只是輕罰的話，對這些業者根本就不痛不癢，這樣也沒有達到非常好的效果。所以本席還是傾向用重罰，一個好的文明社會，如果大家都願意遵守的話，就可以用輕罰來規範。但是如果真的沒有辦法的時候，就是要重罰來達到零棄養的目標。源頭的控管非常重要，但是末端的收容資源還是有限，但如果源頭沒有控管好的話，再多的收容所也沒有用。民衆在家都一直繁殖，業者也一直繁殖，這些毛小孩最終如果沒有養的話，還不是一整窩丟到外面去，像業者的繁殖場繁殖這麼多，如果賣不出去的話怎麼辦？尤其現在已經零安樂死了。局長，你知道他們會丟到哪裡去嗎？狗養大之後根本就賣不出去，他們不可能再賣了，這些狗要怎麼處理？請局長簡單回答，你有沒有想過這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

剛才方議員所說的是狗如果賣不出去會棄養的問題，對於整個養殖業者我們會加強查緝，從源頭著手加強查緝。

方議員信淵：

所以到目前為止，你也不知道他們會丟到哪裡去對不對？所以你說有1,000隻，本席才會懷疑。這麼多的業者，有時候沒有那麼好賣，尤其有傳染病的時候是全部丟出去，因為賣不出去只好丟棄，不用浪費飼料錢。

農業局蔡局長復進：

如方議員所講的當然是原因之一，但是我剛剛提到的源頭的管理，我們除了加派人力加強查緝以外，對於業者會施以教育訓練。

方議員信淵：

局長，我今天不是要跟你探討這個問題，不只是大家來講講討論而已，我希望市政府如何去落實，趕快把這個問題解決。這個問題對市政府也許是微不足道的問題，但是對這些流浪狗來講是非常的重要，牠們生命的保障也非常的重要。所以我今天不是在跟你打馬虎眼，在這裡說一說就算了，後續的做法如何來做才是最重要的。

農業局蔡局長復進：

跟方議員報告…。

方議員信淵：

今天市政府如果由於我提出這樣的問題，而大家可以好好研究探討的話，我相信這四萬多隻流浪狗絕對有辦法一次性處理掉。

農業局蔡局長復進：

我剛才講的是數萬隻，不是四萬多隻，大概在兩萬多隻左右。

方議員信淵：

又改口說兩萬多隻，到底是幾隻？

農業局蔡局長復進：

我說的數萬隻大概就是兩萬多隻。

方議員信淵：

接下來我要再詢問局長，局長你先不要坐下，陪我站一下。針對最重要的兩個源頭跟局長做一個探討，這兩個源頭假如真的有辦法達到的話，我相信流浪狗就可以一次性的解決。第一個是我們的家犬的戶籍總登記，還有絕育的管理。針對這個部分，目前做得如何？

農業局蔡局長復進：

目前為止如果有家犬或家貓的話，有植入晶片的都有登記管理。

方議員信淵：

都有登記管理？

農業局蔡局長復進：

還有進行絕育的工作，另外跟方議員報告，只要從我的收容所認養出去的，全部都有植入晶片。

方議員信淵：

我當然知道有，但是你從業者那一端過來…。

農業局蔡局長復進：

業者賣出去也是要來登記。

方議員信淵：

你怎麼登記？

農業局蔡局長復進：

譬如說寵物業者賣出去，裡面就有資料，所以我們會加強來管理。

方議員信淵：

有身分證嗎？

農業局蔡局長復進：

什麼身分證？

方議員信淵：

你登錄以後有管理的身分證嗎？

農業局蔡局長復進：

牠的來源和去處都有，還有植入晶片都有，業者都有寵物登記。

方議員信淵：

局長，我現在要跟你說的是，針對戶口登記的話，就像民衆生小孩一樣，你就是要歸戶到戶籍登記裡面，這樣這隻貓犬才能做買賣。如果沒有做貓犬登記的話，罰則的部分拜託局長，這也是相對非常重要的。

農業局蔡局長復進：

對，這也是處罰的。

方議員信淵：

還有在繁殖場的部分，目前繁殖場非常多，針對買賣要如何做嚴格的控管，這也是非常重要的。目前市府做得如何？你不要跟我打馬虎眼。

農業局蔡局長復進：

不會。跟方議員報告，繁殖場我們分有合格和不合格的，不合格的會加強取締，不會讓他們生存，合格的繁殖場我們會持續關注並加強查核。

方議員信淵：

你們怎麼去查核？

農業局蔡局長復進：

我們會派人去查核。

方議員信淵：

查核什麼？

農業局蔡局長復進：

查核他們的資料，譬如說母狗生幾隻都要查核。

方議員信淵：

像這種一般的繁殖場，坦白講你們都沒有在控管。牠一年生幾隻，賣到哪裡？

農業局蔡局長復進：

一隻母狗在生產的時候，譬如說有幾隻母狗在那裡，我們也都有登錄，一胎生多少隻，他們當然都有紀錄，這是合法的。

方議員信淵：

他賣到哪裡有登錄嗎？

農業局蔡局長復進：

賣到哪裡也有登錄，我們才能做查核，所以寵物繁殖場在稽查的過程中，如果查核不實我們會處罰的。

方議員信淵：

謝謝局長。因為時間的關係，本席認為最重要的是我們如何推動一個友善動物的城市，達到零流浪狗的城市，這才是一個進步文明的城市。針對這個部分，本席今天為什麼一直把它凸顯出來，就是因為源頭的這個工作如果沒有做好的話，末端的資源人力可能會耗費很多。流浪狗最終到收容所後，相對的是一種痛苦，如何用各種方法，長痛不如短痛，拜託市長多編列預算一次性的解決，讓這個痛不要成為大家心中永遠的痛。我們如何把消極改為積極，如何解決流浪狗的問題，推動零流浪犬的城市，這是大家共同的期待。因為時間也到了，針對這個部分，請市長做個簡單的結論。請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

一個城市能不能達到零流浪犬，我想這是一個目標，有些時候不是市政府公部門單一就可以做到，也不是用法律的規範就可以做到，很重要的是大家的價值觀念和負責任的態度。如果我們對自己飼養的動物，都能有一個負責任的態度，有基本上人道的愛護，基本上政府的部門用植晶片的方式，要求所有飼養的市民用最負責任的態度來愛護他們。當然我們也會朝著零流浪犬的目標走，這是一個高度的理想這是我們的目標，我們願意朝著這個目標努力。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉秦質詢，時間 45 分鐘。

李議員眉秦：

大家辛苦了，今天是星期六還要來加班。本席一直以來都非常重視科技，也在第一次質詢的時候，就想要推動智慧城市影響我們的市政，因為現在從智慧城市的觀念，每次在部門質詢或推動，都說要怎麼樣讓城市更有智慧化？更能走在時代尖端、更趕得上城市的進步。所以我一再的宣導，要讓高雄市可以從智慧科技帶來方便，有物聯網、還有大數據的各種分析，來檢討市政和增加市政的效能。我這次的主題也是智慧科技時代，要有智慧的城市，第一個就要重視科技犯罪。現在大家都知道，我們常常人手一機，走路、開車都在滑手機，有的時候像現在開會，議員們也都在滑手機。現在大家都利用手機買東西、上網購物、訂票，甚至轉帳全部都在手機就可以完成，這麼方便的方式，嫌犯也會利用這些方便的功能來犯罪。

大家看一下，這是高雄市警察局 104 年警政系統，針對各類型案發生的破案率，大家有看到偽造文書占了 71.42%、妨礙電腦使用 18.68%、毀棄損害有 52.45%，其他的破案率包括妨礙自由、妨礙風化、毒品、駕駛過失，這些警察局都做得很好，破案率幾乎都超過 9 成以上，這是值得讚許。為什麼妨礙電腦使用，相對來講破案率只有 18.68%，這就是我們要檢討的地方，是不是有什麼困境沒有辦法突破？請大家看一下現在的網路犯罪，總共有八種類型：有網路媒介及傳佈色情、網路販賣違禁、管制物品、盜版光碟等，這些都是在網路上所為；還有教唆他人犯罪，這個在 LINE 傳來傳去，大家比較不好查，還有網路詐欺、恐嚇、毀謗、污辱、妨礙名譽，這些都是躲在電腦後面，都沒有辦法查到。現在滿嚴重的就是駭客入侵與散步電腦病毒，有很多議員跟我說，沒手機就不知道要做什麼事情。因為大家的行程都在手機裡面，如果駭客入侵病毒的話，大家對生活上就很沒安全感，因為大家非常依賴手機。

再來就是網路賭博而被綁架，現在流行木馬程式綁架電腦檔案，要被害人付出贖金，才能將中毒的電腦回復。在這邊我想要針對第一個問題，如果這樣的狀況？警察要怎麼防範電腦犯罪？以減少更多人受害，這個問題請警察局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝李議員給我這個題目，確實現在網路犯罪是比較嚴重的，這些傳統犯罪、街頭犯罪，我們都可以靠監錄系統和傳統犯罪偵查，這都可以破案的。現在網路很發達，它變成一個平台、犯罪工具，現在刑大有一組科技犯罪，目前

才十到十一個人，但是我覺得人數不夠，所以要擴編到 30 人變成一個隊，要網羅警察局對資訊網路比較有專長、有興趣的，把他加進來，提升有關於科技犯罪偵查的能力，目前朝這個方向在努力。

李議員眉蓁：

看到剛剛的數據，其實警察局已經很努力在做，但是因為這樣的數據，與其他一般的犯案，你們的破案率真的非常高，我們還有看到百分之百破案率的。網路上沒有辦法突破，而且大家現在都在網路上犯罪，希望警察局如果可以增加人手，或增加一些設備防止網路犯罪，我也知道高雄市缺錢，所以警察局的設備可能不夠強化，希望市長針對科技犯罪，要增加多一點設備幫助警察局，把網路犯罪做得更好。

再來，現在高雄市車子被偷的速度非常快，上一次有輛車子被偷，我知道警察局在很短的時間內，就馬上找到車子。雖然很快找到車子，我們要思考怎麼來防止車子被偷走？現在科技越來越發達，一般來講應該是車子會越來越安全，可是怎麼會越來越容易被偷走呢？104 年警政統計，高雄市的竊盜案發生數，占刑案 28.88%，全國發生的總數才 21.97%，以高雄市 28.88% 的數據來看，我們還有減少的空間。從這張圖表來看，其實汽車減少的比例，比機車和普通竊案減少的比例還要少，所以汽車現在變成非常容易被偷走。今年 4 月 8 日有一部國產車停在自家騎樓被偷，不到一星期（4 月 13 日）又有一輛百萬名車被偷，這幾個里也都有車子被偷的情形，更誇張的是小偷偷百萬名車只花了 8 秒。大家都覺得措手不及，因為這樣的科技，沒有保護我們的車子更安全，反而讓竊賊更容易犯罪。

大家先看一下這個報導，這個檔案沒有聲音，大家看一下字幕，小偷把車子開走，我覺得真的很不可思議，只花 8 秒時間就可偷走一部車，而且這個里在這個時間點，同時有 3 部車被偷走，這是真的非常誇張。8 秒鐘就把車子偷走這個部分，我知道現在有一種複製儀，他是把門拆開進去把電腦拆掉，裝上自己的電腦馬上複製到空白晶片上，然後再做一個複製儀，拷貝起來馬上就可以把車子開走。因為這樣的狀況，我不知道警察局有沒有反偵測的能力？讓竊賊沒有辦法偷竊，我還有聽到朋友講，說他明明已經鎖門了，按下去還聽到喀嚓的聲音，可是車子並沒有鎖上，因為他用那種控制你沒辦法鎖門的，這樣子他很容易就把車子偷走。警察局長，如果像這樣子，警察局這邊有反偵測的方式嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

汽車的失竊其實差不多 15 年以上失竊比較多，因為這些老舊車輛的防盜設備比較差，大部分都拿來當犯罪的工具，偷完或搶完就丟棄了。新型高檔的車輛失竊的情形比較少，因為它本身的電腦防盜設備本來就比較好，所以這個算是比較少數的。針對這些個案我們已經有鎖定對象了，這個嫌犯把他抓回來，我們會去瞭解調查，到底他是用什麼方式去破壞這些比較好的防盜設備？以後知道小偷是用這種方式來偷車，我們就可以來建議廠商做防範，請車主做防範。

李議員眉蓁：

我是藉由警察局的智慧犯罪來切入智慧城市，剛才提到警察局的設備比較老舊，有一些狀況他沒辦法去做。如果是這樣的狀況，因為高雄現在的財政困難，我們推動高雄是一個宜居城市，宜居城市的犯罪率要非常低。請問市長，在這個部分除了要怎樣去防範這些智慧犯罪，我知道高雄市政也是需要推動，市長也覺得智慧城市非常好，各局處也有智慧城市的想法，但是智慧城市需要一些經費來補助大家，來推動設備提升，各局處都一樣。這個問題要請教市長，我們要怎樣利用智慧城市來讓高雄變得更好？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

智慧城市現在也是一個城市進步的表徵，當然高雄市如果要和其他的城市競爭，邁向智慧科技，這是一個不可或缺的過程，高雄市現在既有的產業和智慧城市有些距離，這個部分需要很大的翻轉。上一次經濟部長到高雄來，我們和他做了若干的討論，未來造船的部分國艦國造，這個中間也有相當的智慧科技，這個部分經濟部，有些是國防部，經濟部的部分我們是用智巖科技，他們現在動漫虛擬實境，要發展 4D 的產業，現在經發局和最高經濟顧問何顧問美玥都就這個部分很努力做一些討論，未來高雄在智慧科技、數位內容和動漫，在高雄來講現在這個產業鏈慢慢都有連結。

所以我覺得從這個部分來講，高雄一定要朝著這個方向，除了傳統產業必須改變「高值化」，但是另外一個部分，我們希望中央支持高雄有新的發展。對於警察同仁在辦案的過程中，除了他們經驗豐富加專業能力之外，智慧科技也是不可或缺的。高雄市政府對警察局所有的預算，我們和議會一樣全力支持，警察局只要提出來相關的預算，在市府內部都受到高度的支持，因為警察、消防關係市民生命財產的安全，坦白說，我們都不敢刪都是全力支持。

李議員眉蓁：

謝謝市長，感謝市長的支持，現在科技已經在改變了，所以市政府一定要有比別人更快的思維、做得更快，讓高雄市民更有感。我知道高雄市現在推動執

行的這些目標，前幾年市長剛當選的時候就有這個目標在執行，目前過了那麼多年一直都在執行的狀況。市長剛才回答我的問題，現在高雄面臨發展產業的問題，還有現在就要定案來運作這些東西，因為已經幾年了，大家都在期待執行面怎麼樣來做得更好。剛才提到高雄市現在財政惡化，所以整體的經濟沒有明確的產業政策，也沒有明顯的培育產業的人才，對現在產業需要的人才和手頭的產生，不容易找到人。市長還提到高雄市很努力在做，剛才講到 4G，我知道市長之前有招商 A&H 過來這邊，可能市長覺得這個也是非常重要，希望高雄也有這樣的產業，這也是我們能夠贊同和鼓勵的。

但是青少年的就業問題一直以來是我們沒辦法突破的，所以之前設立的目標現在要來執行，大家已經在期待執行的成果，看到這個青年失業和尋職的概況，請大家看這個數據，我國 15 歲至 24 歲的青年失業率是 13.2%，高於南韓、德國和日本。2013 年我們 15 歲至 24 歲失業率是 13.2%，低於 OECD。我們看各國的平均率，美國是 15.5%，我們高於南韓 9.3%、德國 7.9%、日本 6.9%，你看他們失業率都比我們還要低。觀察近幾年的趨勢，我國的年輕人從 2005 年 10.6% 到 2009 年是金融海嘯，金融海嘯才 14.5%，可是 2013 年卻變成 13.2%，這 8 年來增加 2.6%。所以說如果這樣子看來，南韓從 10.2% 降到 9.3%、日本從 8.6% 降至 6.9%、德國更厲害從 15.2% 降到 7.9%。德國為什麼這麼厲害呢？我有去查過，德國失業率大幅改善是因為實施二元制的職業教育體系，透過實習和理論結合的方式，然後助於產業的銜接，這就是我們一直在講的，有產業我們也需要這樣的人才，所以我覺得我國應該學習德國的二元制教育體系。

我們看下一個數據，103 年我國大學以上程度失業率是 4.99%，總體來講，失業率是 3.96%，大學以上失業率居各教育程度之冠，為什麼會這樣？大學比五專和高職的失業率還高，以前的父母都向大家說，我相信在座各位的父母都說，教育程度高才找得到工作，這是大家的共同點，可是現在變教育程度愈高愈難找工作。全世界包括以前的老觀念都覺得教育程度高才有工作，可是現在學歷愈高失業率也愈高，這樣的趨勢讓我們很擔心。

針對這個問題，現在科技這麼進步，剛才提到犯罪都是科技，也是物聯網的時代，大家應該要有高學歷，可現在高學歷怎麼反而找不到工作，我覺得非常奇怪。市長，我們學歷這麼高，結果卻找不到工作，這個部分市長怎麼去關心我們年輕人？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

李議員特別提到，爲什麼德國青年的失業率能夠從 15.2% 降到百分之七點多，我想他們二元制的教育，就是對技職的教育。今天我看到新的教育部長大家都重新在思考我們的技職的教育，台灣過去一直給我們的學生，好像技職的教育的孩子就比較不優秀，所以你一定要唸大學、研究所，如果我們的觀念不改變，孩子研究所畢業，或者唸到博士班，和就業的市場有很大的距離，這樣我們的失業率就會很高。另外一個部分，到底高雄有沒有優秀的就業人才，譬如高雄現在在發展 4D 數位內容、動漫產業，在高雄這個地方我們有很多學校在設計的科系和動漫的科系都非常出色，所以南台灣在這個部分的優秀人才很多。

向李議員報告，我們高雄市在這個部分的徵才，連續 3 年吸引了大概 5,000 個年輕人以上，就業媒合率高達 96%，我們必須利用這樣讓年輕人知道未來產業的趨勢是什麼？這樣他們很快就能夠尋求適合他們的工作。我們經濟發展局、勞工局職業的訓練，未來我們和勞動部結合，教育部將來技職的教育怎樣讓年輕人高中畢業以後他就可以先就業，就業一段時間說不定他可以再回學校等等，這些都是值得鼓勵的方向。

李議員眉蓁：

剛才市長說得很正確，因爲勞工局長現在也是新的，我和前勞工局長常常在討論，怎麼樣讓產學合作，剛才市長說，現在大家的觀念覺得去讀高職，或者還在讀書就去工作，這個好像不是很理想，都一定要先把書讀完，這樣才是一個上等人。勞工局長，因爲時間的關係就不讓你回答，因爲一直在討論，希望我們有新的思維，產學合作真的非常重要，怎麼樣去導正民衆的觀念，勞工局其實也有努力在做，但是因爲我們一直看不到成效，所以新的局長，我期許未來，剛剛市長也說到重點，我們台灣人，尤其南部人的觀念，現在找得到工作才是最重要，而不是說學歷最高。看到這數據，我很多同學唸到博士，都沒有辦法找到工作，這是在高雄非常嚴重的一個問題。

接下來我要探討的是，社區健康照護，遠端智慧照顧，這個部分也是智慧城市必備的，未來人類每週平均會增加 1.5 天的壽命，所以 10 年內，老齡化會影響我們世界的經濟，所以老人看護會成爲未來最重要的工作，老人看護的人手可能又會減少，所以會更加的需要老人看護，到 2025 年，不只是老人看護，包括心理的照護大家都非常重視。蔡總統在他的政見中提到，社區健康的管理中心，主要任務是在地健康照顧、資源的盤點、轉介連接和健康照護管理，提供預防性的在地即時便利的醫療服務、提供 24 小時健康的諮詢。另外一個是，社區的健康照護中心對於行動不變的老人、失能者，社區照護團隊能夠就第一線來評估、照護資源整體規劃和執行。

其實居家醫療照護，日本稱爲「在宅醫療」，「在宅醫療」也是需要一些設備來讓我們的照護做得更好。請教衛生局長，其實老人照護分成很多種，有日間照顧、居家照顧等等，如何利用物聯網的概念，將長者的血壓、脈搏、心律，可以直接傳到手機上，當場知道被照顧者的參數並掌握，未來我們衛生局是不是可以做到那麼細，針對我們蔡總統的這些主張可能必須這個樣子。未來的社區照顧當中，智慧照護會占多少比例？我們是不是需要或訓練加強人手在這一方面，看了這樣的政見，包括我們高雄要怎麼跟進，請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

有關我們長期照護或是社區照護的議題，關於蔡總統的政見，裡面包含兩個部分，一個是我們衛生所的功能改造，必須要從以前的打預防針、做公共衛生的防治議題，開始變成有醫療的議題，現在進入 21 世紀的時代，我們對於社區民衆照顧的部分，我們舉債過去這 10 年來，陸陸續續已經推動很多衛生所功能的改造與提升的動作。李議員更關心的是有關老人在居家照護的部分，本局從 104 年開始，我們獲得衛生福利部的支持，高雄市遠距健康照護的服務計畫，到目前爲止我們已經設置了將近 300 點的社區點，包括我們每個社區裡面，有居家的、獨居老人和雙老家庭。配置的部分包括有智慧型手表，或是我們有藍芽裝置遠端傳輸的血壓計等等，可以從衛生局這邊有一個機組可以去記錄他的血壓等等。

但是更重要的是，單方向的記錄這些生理特徵、狀態，並不足以對老人提出照顧，所以我們另外還結合我們遠距照護的中心，遠距照護中心裡面就有很多相關的值班醫療人員，對於有異常值的，或是沒有去量血壓的等等，會做一些即時的聯繫。另外，我覺得還是稱之爲「在宅醫療」會比較好一點，事實上我們居家的照護、居家醫療，其實 30 年來一直都有，但是我們現在說的「在宅醫療」，要突破的是過去居家服務不足的地方，在家裡面，尤其是高齡化他不方便就醫，或是對他的病情起伏，是不是一定要去醫院就醫等等，其實都是「在宅醫療」的重點，「在宅醫療」高雄市也有在做施辦，目前來說還需要有制度上的突破，尤其是經費上，目前很熱心的醫療團隊，他們都沒有接受來自健保體制的補助，整個體制已經開始看到一些端倪，這個議題的確需要深度的耕耘。

李議員眉蓁：

謝謝局長，爲什麼我提出蔡總統的醫療主張？希望他有這樣的醫療主張，如果他推動的話應該會提出一些方案，然後我們可以去爭取一些經費來做，先做一些試辦，我相信如果試辦得不錯，會有很多人跟進，希望也和市府來合作，

因為這樣的狀況，現在平均一週大家就老了 1.5 天，所以這個部分請衛生局長未來如果中央有這樣的方案，希望你們能努力去爭取。下一個問題，我也要問衛生局長，現在高雄市腸病毒持續增溫，已經有 35 校 37 班小學生因腸病毒停課，急診腸病毒的就診人次是 2,069 人非常的多，越來越增加，中央預估今年腸病毒區域大流行，衛生局有什麼樣的防範措施？請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對目前腸病毒的關心，其實之前疾管署的專家就預測，今年腸病毒會大流行，不只是高雄市，全台都進入流行階段，剛剛議員談到，上週病例累積到 2,069 例，是門診加急診的診斷人次，但是高雄市的流行值設定在 1,200 人，所以一個月前就已經進入流行期。這是一個跨局處的工作，從今年年初開始，腸病毒的跨局處聯繫會議已經展開，除了開會之外，最重要是食物增進的部分，包括整個共場所，尤其是學校、幼兒園等等。目前是第二波的展開，包括洗手設備的檢查及洗手示範，對於醫療院所部分，本局在 5 月初已經完成所有跟小兒醫學有關的，包括小兒科、一般科、家庭醫學科等所有設備的檢查。另外，我們也跟教育局合作，譬如有一個寶貝小手貼紙，上面有腸病毒的預防提醒等等，讓小朋友貼在聯絡簿或帶回家。最近一個月前，我們也完成有關醫療院所的兒童遊戲區和電動木馬的停止使用預告，目前是輔導階段，有一些標準，如果達到這個標準，我們預計要停用診所的兒童遊戲區的資源。

李議員眉蓁：

之前大家爲了登革熱抗戰，因爲蚊子會飛來飛去，不知道會飛到哪裡，但是腸病毒是可以預防的，小朋友會互相感染，所以這部分希望跟教育局配合，重視這個問題，因爲這是可以防範的，要儘量防範將數據減到最低，因爲現在已經增加到二千多人，這個數據有點高。因爲大家重視登革熱，現在又有腸病毒，而且腸病毒也會非常嚴重，希望衛生局長要特別注意。

接下來我要講的是大眾捷運和公共運輸，其實每一個進步的城市，交通一定都會有問題，現在高雄市的捷運只有二條，公車接駁的密度不是很足，如果經過博愛路，漢神巨蛋站搭捷運的人潮滿多的，一堆人在那裡走來走去，可是我查了一下數據，以今年 3 月份來看，今年 1 月份的旅客比去年減少 5.67%，這一季減少了 1.75%，所以搭乘捷運的人數是減少的，這些人到底跑去哪裡了？不知道捷運局有沒有分析過原因，請捷運局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關捷運運量降低部分，我們分析過，主要是通勤的部分，通學的學生部分沒有影響，但通勤部分減少，主要來自於油價降低，所以有部分的運量其實都回到私人運具。另外，5 月份的運量其實增加 1 萬人次，依照去年是 16 萬人次，今年 5 月份就已經達到 17.5 萬人次。

李議員眉蓁：

我只是想問捷運局有沒有分析過原因，怎麼會減少？我知道市長爲了交通運輸很頭痛，交通部每年也會分析 20 個縣市交通公共運輸的市占率，因爲這個數據很小，所以我把它分析出來，有 7 個縣市的公共運輸市占率創 7 年新高，其中 6 個縣市連續兩年升高，新北市、台中市、新竹市連續六年持續成長，所以高雄市的公共運輸市占率，103 年是 8.2%、104 年是 7.9%，如果跟別的縣市比較，我們是不增反減。在 103 年交通局推出任意搭計畫，表示搭公車不用錢，之前我就提倡使用者付費，不用錢是不是真的可以達到效果？交通局說，任意搭部分是希望把市占率提升到 25%，因爲捷運不好、公車一定不好，公車不好、捷運可能也會不好，這是息息相關的，顯然這個計劃是失敗的，從捷運人數的減少，市占率也跟著衰退，所以應該整頓交通、鼓勵公共運輸、提出具體方法，剛剛捷運局長講到，油價降低，市民不願意搭乘，這是其中一個問題，但並不是全部的問題，這部分請交通局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

公共運輸在 103 年相較 102 年，公車部分成長了 20%，就是剛才議員提到的，公車任意搭的成效；104 年我們轉換成使用者付費，推出一日二段吃到飽，一整年下來，我們的公車運量沒有減少，反而小幅增加，所以整個公共運輸的公車部分，相較於 103 年是微幅增加的。剛剛提到的，主要稍微下跌是捷運的部分，去年有一些因素，包含剛才吳局長提到的，還有捷運公司就優待票部分做了一些調整，不過今年情況要改變，回應剛才議員所關心的，我們推出的政策並沒有失敗的情況。另外，交通部使用市占率的調查，是用電話訪問，電訪常會有比例上的誤差，前一年的 7.9% 和 8.2%，是在誤差範圍內，我們也很積極注意這些數字的變化。

李議員眉蓁：

因爲只能從這些數據去看，你的意思是說，電話數據不準，和現在民調數據不準是一樣的嗎？因爲都是老人家在家，老人家也很少搭捷運，是這樣的意思嗎？其實我們看到一些數據改變，就要去檢討，因爲現在高雄市只有二條線，

我相信近期之內沒有經費再增加其他的路線，所以公車一定要做得更好，希望讓這些公車業者方便，把班次做得更好去接駁捷運，反而帶動捷運。

接下來我要講觀光旅客的開發，其實大家都知道，520 之後大陸就傳出旅客會減少，我的朋友去大陸考察，並沒有說要減少，但是大陸的客戶就跟他說，從大陸來台灣，他們有技術性的簽證同意會延誤，所以會比較慢，之前我也提醒觀光局長，變成這樣的局勢，高雄觀光局要怎麼去應對？我找了一些資料，根據交通部統計，亞洲郵輪市場熱絡，大家都有看到，我把它整理出來，現在我國商港進出的旅客人次是 17.6 萬人次，較同期增加 35.8%，主要是因為亞洲郵輪專案帶來台灣的觀光熱潮，國際航線的旅客倍增，達 9.9 萬人次創新高，所以來台郵輪總計 109 艘次，增加了 57 艘，各港的國際郵輪客達 10.5 萬人次創歷史新高，較上年同期增加 1.2 倍，主要是受到母港模式的效應。

市長之前有去考察，看到馬賽的港口，因為一個快要沒落的城市把港口做起來，其實台灣現在也有這種狀況，是不是可以藉由郵輪將產業帶動起來，所以這樣的持續成長，整個台灣看起來非常好，可是很可惜今年來高雄的郵輪卻是減少的，在全國甚至包括基隆在今年大好的狀況之下，我們卻減少，高雄發展郵輪母港的旅運大樓工程一直延宕，也有影響，影響到母港模式的效應。大家都知道灣靠數，灣靠數不能代表來客數，因為有些是來接客人，接完就走了，可是高雄要怎麼提升灣靠數，將遊客整個帶進高雄，讓他們在高雄消費，這也是很重要的議題。交通部統計來台灣觀光主要國際客源的市場，60 歲以上的以中國大陸比較多，日本、港澳、南韓都是在 20 歲至 30 歲之間，以這些人次來看，年輕人非常喜歡來台灣遊玩，年輕族群占的比例是二成，很高。泰國較去年同期也成長了三成，所以剛剛我講，大陸客變少的狀況下，怎麼樣多元化的開放、全球布局？其實這些歷年來同期創新高，占整體數比例的七成，達 73.5%，其實我們不是沒有觀光客，可以去開創新的，不必全部依賴大陸觀光客。目前交通部分析，怎麼樣才能安排年輕的旅客來，發展高雄的經濟，還有剛剛郵輪的狀況，請觀光局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛議員提到郵輪的問題，其實麗星郵輪灣靠的部分，的確今年跟去年比較是減少的，跟旅運大樓完成的時間，以及灣靠的港口要改善的部分，的確有很大的關係。這部分我們會朝幾個方向努力，我們會跟海洋局一起合作，包括灣靠港口的改善，以及英鎊旅程的安排，怎麼樣提出有吸引力的遊程，讓郵輪願意到高雄港，並指定這裡當母港，我覺得母港的效益是很大的，可以吸引一些

郵輪到高雄來。我們其實陸陸續續有跟一些郵輪業者接觸，我們也會持續跟他們討論，這部分我們也跟港務公司討論，也會跟郵輪業者討論，到底這部分怎麼樣吸引郵輪來灣靠，其中還牽涉到簽證的問題，這部分我們會跟交通部觀光局做一些討論。

李議員眉蓁：

局長，你先請坐，因為時間的問題，我還有最後一個問題要問。你是新的局長，我知道當初你在民政局很有衝勁，把民政局帶得很好，希望你來新的局處，因為你比較有衝勁，看觀光局是不是能因為你是新局長而做得更好，讓高雄的旅客更多，把高雄行銷出去。上次小組時我有提到社會局要重視約聘僱加班的問題，我剛剛看了這個圖表，社會局目前是高雄市約聘僱人員最多的；加班時數也是最高的，你回答社會局的工作非常多，有人來我的服務處檢舉，局本部的底薪就有 3 萬 2,000 元，加上加班就有 4 萬，...

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

我記得上次議員在垂詢我們，1 月到 4 月加班的時數為什麼比其他的局處多？那時我向議員答復，我們加班時數比較多的原因，maybe 我們聘僱的人力比較多，一方面因為碰到寒害、一方面碰到台南地震，所以我們動用了非常多的工作人力到台南支援，所以 1 月到 4 月加班的數字的確比較高，但是如果議員看上次提出的表列，我們相關約聘僱的人員，其實就社會局相關的屬性，除了一些突發事件之外，原本各種的服務屬性，如果是機構類的，就是 24 小時要提供服務，譬如家訪中心也都是 24 小時 on call，都要有很多的工作人力，有一些相關聘僱人員是中央專案計畫的任務，一年一年做的相關方案，所以必須用聘僱的方式，我們也很不希望工作人員這麼辛苦，但是我們的服務屬性，很難去跟服務對象說，我們已經下班了，所以你明天上班再來找我們，所以工作必須不間斷。其實我們的工作人員真的非常辛苦，我們當然有配合人事處做相關的人力控管，甚至縮編，但是必須按照勞基法或市政府相關的規範出缺勤，所以社會局都是按照相關的法令在執行。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，我們請張總召勝富質詢，時間 45 分鐘。

張議員勝富：

今天本席要總質詢，我今天要說的是記名投票責任政治，就是上禮拜 5 月 27 日三讀通過地方制度法的修正案，未來直轄市、縣市、鄉鎮市代表，將採

取記名投票，我覺得這非常好，終結黑金政治、終結議長賄選，陽光法案杜絕賄選，這是我們台灣民主政治重要的里程碑。可惜的是國民黨在這個時候說我們是開民主倒車、破壞民主體制，這是對我們民主政治、責任政治嚴重的誤解。本席也是由民進黨提名所選出的議員，我也要對本黨所提出的正副議長，落實政黨力量要投給民進黨，百姓投票給我們也是爲了民進黨的提名，投給我們選舉正、副議長，我覺得這是很好的。開民主倒車這不能兩者混合一談，像是美國參眾議院很久以前就開始採取記名投票，尤其記名投票可以在網站上看到贊成、不贊成以及他們的法案，所以我覺得記名投票開放通過是非常好的，市長，你覺得呢？我們通過記名投票，市長，我要請教你的看法，請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

我非常認同、支持記名投票，台灣進入政黨政治，過去在整個議會民主發展的過程中，經常發現議員賣票，不是所有議員而是若干議員。在模糊空間裡，因爲沒有記名投票，讓若干對政黨政治不認同、願意規避責任的人，比較希望採取不記名投票。我認爲現在選民都是非常聰明，資訊非常透明、公開，我們要杜絕買票、賣票，最好的方式就是記名投票，大家對自己任何選擇，不管選議長、副議長，我們可以針對自己的政黨自由意志，自由去做選擇，但是也要負責，不能在模糊空間下讓台灣議會政治蒙羞，像去年台南就是台灣在民主發展過程中，很可惜的地方，爲了讓政治更清明，議會要杜絕買票、賣票就是記名投票，我認爲這是負責任的表現，謝謝。

張議員勝富：

代表市長也認同、贊成。我現在繼續要問的是遲發性的兩害對農業的影響。去年颱風與梅雨非常多，對農作物損害非常嚴重，很多農民反映，要如何減少農民損害，如何向中央爭取補助、天然災害的現金救助，有時候各區公所公告資訊不一定統一，有時候農民要經過反映給立委，立委再向中央爭取，關於這方面我希望農業局、民政局要整合單一窗口，看要如何處理，農業局長你們有什麼配套措施嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

首先，我要跟張議員報告，補助的方式我個人不是很贊成，不過爲了因應整個嚴厲的氣候變遷，我鼓勵農民用友善的耕作方式，來提升農作物品質，例如以有機肥代替化肥，減少土壤的酸化，農作物抵抗力自然會提升，因爲經過棗

子、梅子、玉荷包我們發現有這種事情。第二個，張議員所說和民政局統一窗口，其實我們和民政局都整合的還不錯，…。

張議員勝富：

資訊有相同嗎？

農業局蔡局長復進：

有，因為農業天然災害…。

張議員勝富：

去年玉荷包爲什麼還跟立委反映跟中央爭取？

農業局蔡局長復進：

我跟張議員報告，依農業天然災害救助辦法，早期天然災害是颱風。

張議員勝富：

颱風我知道。

農業局蔡局長復進：

但是，今年 1 月到 3 月梅雨的季節，梅雨季節產生後發性、遲發性，一、二月份看不到的，後面 3 個月才看的到，5 月才看的到，所以要救助，在這裡特別跟張議員感謝以及報告。

張議員勝富：

不要有災害、颱風、梅雨季節，打亂整個生產季節產生改變，應該像你所說不會損失那麼大，既然已經是事實，如你所說補助不是最好的，農民的想法也不是像你所說的，他們也不想要你們補助，但是遇到了怎麼辦呢，颱風來棗子被打掉例如玉荷包，被颱風吹掉或是凍傷，無法開花結果，這也不是他們所要的。

農業局蔡局長復進：

我們能體諒農民朋友的苦心，天然農業救助辦法裡，特別針對每一個品項的農作物有救助的金額都不同。在這裡要感謝市籍立委，包含民政局區公所的幫忙，現在做的都很順利，包含最近公告的都努力在做。

張議員勝富：

所以如你說的，我覺得上次颱風造成棗子損害及凍傷，颱風要來的時候，譬如竹筍有在補助裡面嗎？

農業局蔡局長復進：

我跟張議員報告，上次竹筍的補助沒在裡面，但是棗子，後面凍傷或是後發性、遲發性…。

張議員勝富：

我知道後面凍傷，我是說颱風來得時候，竹筍生長期你應該知道，他是過年

後才要大量生產，對不對，但是如果颱風大的時候，母株搖晃的結果就長不出竹筍了。

農業局蔡局長復進：

天然災害辦法，裡面最重要的一個就是，農民發現災損的時候，他要主動向區公所提出來。

張議員勝富：

他告訴區公所，區公所說這個不包括在災害裡面，竹筍不是。

農業局蔡局長復進：

其實是這樣，天然災害的時候我們要去現場看，現場看的時候如果…。

張議員勝富：

所以我說嗎！你們資訊要統合，要單一窗口，和民政局如何做配合。

農業局蔡局長復進：

未來我們會加強教育。

張議員勝富：

你是農業主管單位，民政局和區公所要配合嗎！因為你對農業內行，像竹筍你也知道，颱風來竹筍採收會受損害，受到損害的時候我們要怎麼來幫助這些農民？

農業局蔡局長復進：

這個部分我們會加強宣導和教育。

張議員勝富：

主席，接下來請李議員眉蓁質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

謝謝張總召，大家爲了高雄的市政不分黨派，借我 5 分鐘，我很感謝。剛才問到一半，關於青年就業問題，講到這些職缺，高雄市社會局藉由勞務採購的方式，顯示我們市政府社會局已經造成不安定就業和低薪的所得帶動者，這個我們上次有講到，社會局長在小組有回答過，剛才因爲時間的問題，因爲你的回答，所以有人到我的服務處來檢舉說，在你們局本部裡面有人故意不工作，等到要加班的時間才開始做這些工作，其實他的底薪本來就已經有三萬多元，如果他又加薪，變成四萬多元，故意把工作延宕。剛剛局長說社會局有很多不穩定狀態，所以你們和各局處比較起來，你們加班的時數是很容易加的，這個部分請社會局長回答，爲什麼會造成這樣的狀況？會後去查到底現在是不是你們社會局有這樣的氛圍？所以才會產生八千多個時數的加班數據，社會局長回

答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

社會局的加班狀況的確是很高，這個我們也是不樂見的，但是我們所有相關的規定，都是按照行政院人事行政總處加班及加班費支給要點的方式來運作，依照加班費或者是補休的方式。我剛才特別問人事室主任，有沒有同仁可以另外在加班費多了一萬多元，就我們內部的資料來看是沒有這樣子的數據，但是你說社會局的同仁會白天不上班只爲了等加班費，所以下班之後才來報加班費，這個狀況，就我們平常實務面來看，這個和我的理解落差滿大的。但是如果議員手上有很明確的證據，哪一個同仁有這樣子的狀況，我們當然可以直接來查，但是我們絕大多數的同仁，誰不希望早點下班回去和家人相聚，如果那個案例有很明確的資料，我們一定會嚴正調查，我們目前的狀況，業務真的是增加到我們加班都是不得已的。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我們不能否認社會局同仁的辛苦，尤其在這個局處，上次就是你回答，有民衆看到電視，然後來我的服務處檢舉，所以這個部分他指定是局本部的人。

社會局姚局長雨靜：

沒關係，資料給我們，我們可以回去查。

李議員眉蓁：

局本部的人上班隨便做做，不去勘查，等到加班時間，因爲必須要加班就可以加薪，這個部分可能是我們社會局要檢討，希望局長去查一下這個事情。謝謝我們張總召。

張議員勝富：

高雄市區中山路正名爲美麗島大道，因爲美麗島是高雄人的基因、是我們的記憶，大家對這個都非常了解，所以我們應該把中山路正名爲美麗島大道，市長，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

現在中山路大家都稱它爲美麗島大道，不過需不需要正名，當然要經過議會同意，如果議會同意我是樂觀其成。當然美麗島事件在臺灣民主化的過程，確實在 1979 年發生這樣的事件，很多人因此坐牢等等，這個在民主發展的過程，

這樣的事件對台灣社會的衝擊很大，但是在民主的提升上，確實從這個事件以後，台灣社會做了很多開放，包括國會全面改選、戒嚴令的解除、黨禁、報禁等等，都是美麗島事件以後的改變。所以我想如果現在的中山路能夠正名為美麗島大道，台灣就是一個美麗島，這個部分我們非常贊成，謝謝。

張議員勝富：

我希望市長，尤其許副市長，拜託你們努力一下，因為美麗島大道，尤其從小港機場進來、從中山路過來，這是一個很大的象徵性，把我們中山路改成美麗島大道，讓國際遊客進來之後，這條道路的名字是怎麼命名的，讓他們知道台灣的歷史，我覺得這樣非常好。我們來到高雄中山路，美麗島大道也非常的美，不只正名而已，我們還要改變中山路，中山路的人行道非常的寬廣，可是缺乏活動，不只要正名而已，還要打造有溫度的街道。這是紐約曼哈頓、百老匯大道幾個主要路口的交叉口，現在紐約也是大興土木做街道改善，它不是封街、轉到城市廣場，它是縮減車道的數量，目前不只改善交通，也改善了過去都是以車為先的概念，把街道空間留給行人，我覺得他們做得非常成功，我們都有看到圖片。

中山路有些人行道可以來改善，我們也可以這樣做，我覺得這是非常好的，帶動一個城市，我們在中山路到處都是車，不過它兩邊的人行步道都非常的寬闊，我們要如何來改造，讓外國遊客來覺得這是一個友善城市，他們在高雄的街道散步，也有咖啡廳等等，看要怎麼來開放，許副市長，你覺得怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長立明：

張議員對於中山路，其實中山路現在大家都暱稱美麗島大道，一些想法很進步，這個星期我找工務局、經發局，大家一起來思考，美麗島大道那時候配合 2009 世運會，做了一個很大的改造之後，的確是非常漂亮，但是漂亮之餘，我們有沒有辦法給這麼漂亮的美麗島大道，給附近的商家多一點生機，給市民多一點比較有趣的場域。所以針對人行道，我們目前已經在研擬。第一個把空間做適度的解嚴，也就是說我們一方面顧及交通安全，二方面行人，不要擋到行人行走的空間。在這兩個前提之下，我們是不是有可能把人行道的空間做一點解嚴出來，允許他們在這上面有一些商業的機制，尤其可以在上面看到咖啡座、啤酒座或是一些有趣的街道家具，或是有一些書報攤，這是第一個部分，我們希望能把人行道的空間解嚴。

第二個部分，我們也要了解市場的接受度如何，所以也已經請經發局去訪視沿線的商家，看看他們未來對人行道的運用是不是有意願，是不是有什麼樣的

想法。要做什麼事，不是只有我們自己想怎麼做就怎麼做，我們要跟美麗島大道周遭的店家商量，未來要怎麼活化運用會比較好，讓他們在整個商業機制上面是有可能做一個比較永續性的發展。不只是辦個一次性的活動，一次性的活動結束就沒有了。

所以目前大概會朝這兩個方向，第一個就是空間解嚴；第二個會配合整個附近的商家和市場的機制，看看有沒有比較持續性的商業活動，在不影響交通和行人的情況下進行活化。我希望這樣的方案在一、兩個月內能夠有初步的方案出來。以上向張議員報告。

張議員勝富：

我認爲中山路如果可以改造，不論是咖啡座或是在那裡辦活動都有很多事可以做。看看紐約和法國，我們上次去法國考察，我覺得他們的人行步道規劃得很好，一半供行人行走；另一半是咖啡座供人可以坐在那裡喝咖啡，我也覺得非常好。所以你要怎麼去跟這些商家整合，這是你們要去思考的，這些城市好的做法，你們也可以去參考，如何運用在國內。

世界上很多大城市的無車日，當天會把街道打造很多的變化，如同我剛才提到的咖啡座、下棋等等舉辦很多活動。我們也是要朝這個方向努力、試試看，不能現在說說而已，應該要實際執行。拜託許副市長努力如何讓這裡做整體的開發，這是最重要的。許副市長，我知道你目前也朝這個方向在做，但是麻煩動作可以更快一點。

再來要請教是教育局和兵役局，仁武中山大學校區的校地預定地是 24 公頃，但是這塊地總共有 39 公頃，將近 40 公頃，有 15 公頃是軍備局的。這 39 公頃的土地整個都被圍牆圍起來，但是裡面發生過什麼事你知道嗎？曾經有小偷進去偷剪電線被電到，也有職業賭場在裡面衆賭，也曾經有人在裡面吸毒，還有很多人會在那裡傾倒廢棄物造成登革熱的問題。然而中山大學和軍備局都說會興建在這裡，但是要多久的時間你知道嗎？至今已經十多年了還沒有下落。我也去參加過他們辦的公聽會，現在大學的自籌款要 50%，中央補助是 50%，那中山大學怎麼興建？這 24 公頃的土地？如果遷幾個學院過來，興建費用是 20 億的話，中山大學有沒有辦法自籌 10 億，這也是一個問題。軍備局也要遷過來這裡做保修廠，他們的保修廠目前在大樹，但是至今四年多了，也無動於衷。

中山大學和軍備局的這塊預定地，剛好在大社和仁武之間，如果能把這裡的圍牆拆除，可以做爲臨時的公園，因爲裡面的基礎建設等硬體都是現成的，這裡以前是軍營，已經有規劃道路、排水系統、電力、舊營舍，還有廁所；所以做爲一座臨時的公園，我覺得非常好。39 公頃的土地是很大的面積，鄰近仁

武、大社和楠梓的居民很近，我覺得這地方也是可以開發的。請問教育局局長的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

這塊中山大學在仁武的預定地，我覺得確實閒置很久了，我們在 5 月 3 日就去函中山大學，詢問他們到底進度如何，他說他們還在做環評和規劃。但已經經過滿久的時間了，我們會更積極的再跟教育部趕快溝通，看他們的意向到底怎麼樣。

張議員勝富：

已經十幾年了。我的感覺是他們的意向不是很大，因為你去函，他只有這樣回答你。如果真的要興建的話，不可能拖這麼久吧！也十幾年了。再來就是他們用圍牆圍起來，裡面雜草叢生，你看照片裡面噴藥的地方，這裡的草木都沒有在維護的。如果目前還沒有辦法興建，能不能先讓民衆使用，讓我們的市民也用得到，因為花不到很多錢，而且裡面的硬體設施都是現成的，有道路、排水系統、舊宿舍等等。我希望局長能跟中山大學協商，把這座圍牆拆除，讓民衆暫時可以在裡面有休閒的公園也可以運動。

教育局范局長巽綠：

好的。議員們有這樣的希望，也很積極希望他們能夠有所回應，以符合這個城市裡市民朋友的需求，我們會積極的跟中山大學進行溝通，共同看怎麼使用這塊地。

張議員勝富：

麻煩局長快一點處理，因為這塊地閒置太久了。

教育局范局長巽綠：

已經閒置二、三十年了。

張議員勝富：

謝謝局長。再請教兵役局主任秘書，軍備局的情況如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

兵役局陳代理局長寶華：

剛剛張議員提的這些問題，多功能園區這方面，目前軍備局的規劃是要當聯保廠。

張議員勝富：

我知道。

兵役局陳代理局長賓華：

就如同張議員講的，這裡已經閒置很長的時間。這部分我們再去協調，協調出最好、最可行的方式，就是讓我們先來做多功能休閒的地方。如果他們不做的話，我們來強制他們至少把環境衛生做好。

張議員勝富：

對啊！你自己看裡面的環境衛生，他們根本沒有在整理！這是我們自己拜託環保局去消毒的，他們也沒有在整理，只是圍起來而已。

兵役局陳代理局長賓華：

張議員我們會向……。

張議員勝富：

我以前就去會勘過了，軍備局說要在這蓋保修廠，但是蓋到現在都幾年了？已經四、五年了，他們也說沒錢蓋啊！沒錢也不能就此荒廢在這，大家都來說是預定地，要蓋什麼？結論呢？是這塊地 39 公頃就荒置在那裡。

兵役局陳代理局長賓華：

最佳的方式就是，他們提供土地，由市府來整理，讓市民使用。

張議員勝富：

謝謝局長。市長，我覺得你對大社、仁武，也非常了解，這塊地剛好在八五的對面，裡面的硬體都好了，主要是看這二個單位，能不能去要求局長們？先幫他們拆除圍牆，由市政府先來維護管理，裡面的硬體設施都有了，據我所知，目前他們是沒錢來做，市府可以先把圍牆拆除，讓百姓可以使用。我拜託市長，或是工務局一起去看，因為我覺得，那不用花太多錢？工務局長，你有去看過嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

這裡，我有經過。

張議員勝富：

你有經過，裡面你有進去看嗎？

工務局趙局長建喬：

裡面沒有進去看。

張議員勝富：

我在很久之前，曾進去過，當時還有營區，有個砲指部、33 師在那裡，裡面真的很漂亮，尤其裡面的樹木都非常高大，改天我們就邀教育局長、兵役局長、主秘、工務局長，以及陳副或許副，我們一起去了解看看。這塊預定地市

府先來做公園，我認爲非常好，可以帶動仁武、大社的發展，目前大社的 98 公頃也在進行中，98 公頃如果好了，這裡目前，我們先撥用來做公園，也能帶動地方的房地和經濟，拜託陳副市長及三個局處長，我們去了解一下，也要拜託市長在後面幫我們加油一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

對於中山大學仁武學地，荒置在那裡三十幾年了，要不要使用？到底要不要遷校？或這個地方有其它的用途等等，一直都不清楚，據我所知，少子化的因素，中山大學現在的校區也夠大，曾經有一段時間，在教育部也提到中山大學和高雄大學，高雄大學這麼寬，這部分，爲了未來學術的研究、學校的發展，它們有沒有可能併校等等？這個都曾經被討論過。

我的想法，現在還沒使用以前，我會要求高雄市籍立委，他也是在國防委員會，在這部分來和我們高雄市政府等等，以及中山大學，我們三方一起來討論，如果這塊空地，中山大學在短期間沒使用，我認爲就應該把圍牆推倒，這地方的雜草應做最好的整理，能把這塊空地作爲市民休憩、活動的一個空間，就是說軍方的這塊土地，也是教育部的這塊地，現階段因爲人口因素、學生因素沒使用，至少不要讓這塊空地，圍牆那麼高，任它荒廢、孳生登革熱、各種的蚊蟲，這個都不適當。

我會把張議員這麼好的意見，請陳副市長和高雄市籍的立委，不管是邱志偉或劉世芳，劉世芳是在國防委員會，然後和中山大學，我們來做協商、協調，請教育部在這部分，現階段把這個校園預定地，讓高雄市民優先使用，也不要讓這個校園，好像是荒廢，這樣不好，好不好？我們就這樣做。

張議員勝富：

謝謝市長。地政局長，我剛剛有說到大社的區段徵收，因爲我問你這個，問到現在已經好幾年了，到底這塊目前的情形是怎樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

因爲這塊地是屬大社區段徵收，上次我有向張總召報告過了，〔我知道。〕因爲那個地方有經過斷層帶的關係，所以它需要做地質調查和地質安全評估的計畫，我現在已經委託人家在做了，到年底。

張議員勝富：

何時會完成？年底嘛！〔對。〕年底如完成地質探勘後，假如我們報到內政

部營建署都委會仍然有意見呢？

地政局黃局長進雄：

這個是要報到土地徵收小組，去審議他的公益性、必要性。

張議員勝富：

你的看法呢？

地政局黃局長進雄：

我現在是無法預測，那些委員的看法是怎樣？但我會把最真實的調查結果，和公益性及必要性需要的開發…

張議員勝富：

這我都知道，我要告訴你，因為這塊地，從以前拖到現在也太久了，十幾年了，我們如不喜歡合併就算了，不過到了局長手上，局長應多努力，百姓大家都很期待，因為區段徵收，大家都攤在那裡，麻煩局長更努力些。

地政局黃局長進雄：

我們會盡全力來辦理區段徵收的作業。

張議員勝富：

好，謝謝。環保局長，因為這陣子，非常多清潔公司、環保公司都來陳情，他們和南區焚化爐有簽約，比如一個月簽 100 公噸，現在沒辦法燒 100 公噸，只能燒 50 公噸，不過他已經和別人簽約，也和你們簽約，局長，這要如何跟廠商解決？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分，謝謝張議員讓我有機會說明，主要是南區焚化爐的爐況比較好時，一天可以焚化到 1,400 公噸，如果爐況較壞，如破管或歲修時，大約在 8、900 公噸左右，所以平均一天可以處理的量大約 1,200 公噸，如果以平均起來而言。

張議員勝富：

我是說，你簽 100 公噸，現在只燒 50 公噸，你準備要如何處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

這我了解，因為這部分是考慮到，南區焚化爐它本身操作上安全的部分，所以我剛剛說一天大約 1,200 公噸，我們整個評估起來的一個情形，南區焚化爐可以容許這些清除業一天大約 700 公噸左右而已，不過大家申請去焚化爐的量超過 700 公噸以上，我們爲了整個操作上的安全，必須要打個折扣，沒辦法照大家要求 100 公噸，100 公噸全部進去，這樣只會造成沒辦法處理，變成大家都無法進去而已。當然增加出來的部分，我們也希望業者，能運到仁武、岡山

區等等其它焚化爐做處理，這部分，我們後續儘量來協調仁武、岡山能收增加量，讓這些目前增加出來的量，可以過去。

張議員勝富：

所以你要去協調，不然他們這個也是和人家簽契約的，本來你有跟他們簽 100 公噸，你只用 50 公噸，他跟人家簽的那些合約，要如何處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

所以這部分我們會儘量跟仁武、岡山溝通，請他們儘量收。另外，爲什麼大家都全部要到楠梓焚化爐，主要是因爲價錢比較低，所以目前我們也在研議，未來要提高價格，不要全部都擠到楠梓焚化爐，這樣是沒辦法處理，我們預定明年實施新的費率。

張議員勝富：

看要用怎樣的方式，譬如他跟別人簽約，又跟我們簽約，違約也不好，你自己去衡量一下，麻煩你，謝謝。再請教水利局長，仁武地區的污水下水道工程建設何時起動？我的感覺，因爲仁武是愛河的上游，但是下游整治好了，上游排下去的都是污水，你們的期程是什麼時候？

水利局蔡局長長展：

在三年前已經把整個仁武、大社的污水下水道系統重新調整，這次報給營建署核准的，仁武區的污水分成二個，直接將污水送到楠梓污水廠，以及旗津中洲污水廠，這樣會節省目前的建置時間。今年度已經有主幹管的工程要進行發包，目前在設計中，預計民國 107 年底或 108 年底要開始做仁武區的用戶污水接管，未來這個案子持續推動當中，整個上游的污染源會慢慢減少。

張議員勝富：

因爲這裡是愛河的上游，在八卦寮這邊，譬如下游的三民區已經做好了，但是上游沒做，污水依樣排下去啊！所以時間上要加快。

水利局蔡局長長展：

這部分我們會儘量將設計標案的量擴充，也同步增取中央的補助款。

張議員勝富：

還有大社地區是什麼時候動工？

水利局蔡局長長展：

大社地區的部分，因爲當初在調整是直接全部的大社地區都納到楠梓污水下水道系統，目前這個案子送給營建署審查，我們會再跟營建署溝通，看看進度能不能提前。

張議員勝富：

因爲中山路和三民路的人口非常多，污水是排向後勁溪嗎？〔對。〕所以我

希望大社地區可以儘快，大社地區你們的預定時程呢？

水利局蔡局長長展：

如果營建署有核准，明年度會做大社地區的管線設計，用戶接管會等到 108 年底才會開始動工。

張議員勝富：

所以我希望蔡局長趕一下工程，因為這裡的廢水也是排入後勁溪，後勁溪都做好了，所以上游沒做，污水又排到下游去，我覺得工程進度應該要趕一下。

水利局蔡局長長展：

因為在原來縣府時代是另外一個系統，縣市合併後我們現在是用最快的方式，把它調整到原來市區的系統，這樣會讓整個下水道的建設更加快。

張議員勝富：

謝謝。請教工務局趙局長，因為這一陣子很多里長反映路燈的問題，譬如仁武、大社、大樹、鳥松一起發包，不過現在里長遇到一個很困難的事，譬如嘉誠里，里長都不能出去跑行程，因為廠商叫他要來帶路，廠商不知道要維修的路燈在哪條路，所以里長還要在那裡等廠商。你們可以配合區公所或里幹事，不要每天叫里長等著帶路修理路燈，要有一個配套方式，看要怎麼處理？局長答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

有關路燈的維護管理，其實在這個區域有一標，整體路燈的維護廠商就是這些家數，剛剛議員說里長在現場等，其實我們跟區公所…。

張議員勝富：

不是里長在現場等，是廠商打電話，問里長在不在家，里長說他在外面，廠商說我今天要到你們那裡修理路燈，麻煩你回來一下，但是里長在台南。

工務局趙局長建喬：

這個問題慢慢不會再發生，因為全高雄市…。

張議員勝富：

你不要說不會發生，我是經常遇到。

工務局趙局長建喬：

現在高雄市的路燈，每一盞路燈燈桿都會貼一個編碼，從電腦裡就可以看到它的位置在哪裡，所以議員所說的部分慢慢會解決。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張總召，下午繼續開會。

十四、第 2 屆第 3 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 105 年 6 月 6 日上午 9 時)

市政總質詢

(林議員武忠、鄭議員新助、劉議員馨正、邱議員俊憲)

主席 (蔡副議長昌達) :

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位請林議員武忠質詢。

林議員武忠 :

今天我最主要探討兩個問題，已經寫在這裡，第一個，新工處預算變魔術不見了；第二個，覆鼎金公墓遷移翻轉三民區榮耀高雄市。這是一個願景，不一定要採納我的意見，但是我身為三民區的議員，我要提出建言。

首先，我就談新工處的預算變魔術不見了，我心情很沉重，這個是我提出爭取開闢的巷道，我先聲明，我沒有房子在那裡，我也沒有土地在那裡。三民區的巷道開闢，我看到有好幾百條，全高雄市可能有好幾千條，我不知道這一件事情，我一直不斷的追蹤，到最後不知新工處竟然騙我，任何情形都不告知我，而且是被蒙騙，我很不甘心的地方就是在這裡。

大家聽聽看我的抱怨，是不是有道理？市長也在這裡，包括陳副市長金德也在這裡，你們看一下，這個是預算書，大家很清楚這是 101 年的預算書，就寫在這裡，我放大給大家看。預算書明明就寫著本計畫道路位處中華二路東側，自遼寧二街往北至熱河二街止，寬度 6 公尺，長約 135 公尺。它是分 3 年編列，第 1 年編 2,305 萬元，土地 3,730 萬元，地上物 6,000 萬元包括工程費 4,616 萬元，土地分 3 年編列，本年度先行編列 2,305 萬元，協調地主先行同意使用後全線開闢。這個是預算，局長都有在編預算。我們再看第 2 年也有編，它是分 3 年編列，我放大給大家看，這個變成延續性的工程，這個計畫都一樣，它編列的預算是 1,243 萬元，重點是在這個計畫，不足款爾後年度編列，黑紙白字在這裡也寫得很清楚。我當議員也十幾年了，這個雖然要保留幾年，最起碼有變數要告知我，因為我是提案人，也是三民區的議員。我做議員覺得做得很不好意思，我當 13 年的議員只開闢 1 條巷道，因為市政府沒有錢，我也酌情，我當了十幾年議員，爭取一條灣愛里的道路，開始的時候是五五波，5 位地主贊成、5 位地主反對。5 位反對的地主還拉白布條到我服務處抗議，所以我這次比較謹慎，不要曝光，結果新工處逼我曝光，因為這個吃力不討好，我是看到爾後年度續編，101 年、102 年的預算書就寫這個東西。

103 年不但沒有編列，而且還把 101 年、102 年的款項繳庫，把這個預算弄

到哪裡去了呢？我也很努力去找，結果是弄到這裡，這個預算數五千多萬元是要做什麼呢？這是要「配合市政建設緊急需要辦理之道路、橋梁、廣場地景工程及用地補償等，對於本年度、以前年度不足之土地…等費用」，這個財政局長都很清楚。這個和我們正常編列預算，就完全是不一樣的東西啊！我太太交代我講話不要太大聲、太激動，對心臟不好，現在心肌梗塞的人很多，不然我是很容易動怒的，我就事論事，對的就是要堅持，我做事就是這個原則。

我們再看一下，這個法規是全國統一，「決算所列各項應收款、應付款、保留數準備，於其年度終了屆滿 4 年，而仍未能實現者，可免予編列。但依其他法律規定必須繼續收付而實現者，應於各該實現年度內，準用適當預算科目辦理之」。這個寫得很清楚，你最低也要保留 4 年，當然 2 年、3 年也可以，你們都走法律漏洞，我依法有據，你們不要這樣做。本席在議事廳對本黨也有功勞，你們卻用這種方式對付我，我和你們也沒有冤仇，為什麼這樣做呢？包括研考會、財政局長、主計處你們都是複審，這件事情你們也要稍微了解，不是新工處簽了就算，你們也幫忙說，林議員武忠和我們都很友好，不然最低也尊重議員提議的、爭取的巷道開闢，最低你也要尊重告知我一聲。但是新工處是在騙我，今年 105 年，我請他到服務處，他繼續不跟我講真相，他說：「都發局有意見，交通局有意見。」巷道開闢道路，陳副市長金德當都委會主委，巷道開闢是錢到位就要做的事情，地主不答應怎麼辦？就提存法院啊！不然這樣事情都不用做了。現在果菜市場人家都在抗議，抗議有用嗎？政府該做的補償費都到位了，那個也要強制的，更何況是我這個提案，大家都是好同志、好朋友，都是議會的議員，這麼不尊重我！

那 5 位反對者的情況，我在這裡向大家報告，新工處長，你站起來聽一下。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請站起來。

林議員武忠：

處長，你都不知道那裡很複雜，旁邊巷口第一間 330 號之 1 有位施姓地主，他的私人土地被另一位地主當成道路使用，現在兩個人在法院訴訟。本來有 3 位地主贊成，我也不知道為什麼又變成反對，我也有評估過，最低也有五五波，不然我爭取這個四千七百多萬元要來開闢道路，這也算一項福利呢！目前這些反對者，聽說有的去陳情、訴願，也找了很多的議員和立委，這個是開闢巷道道路，我不會去理會什麼，就是依法行政、依法處理嘛！最可惡的就是你，為什麼要騙我呢？還要我去找都發局、交通局再來評估，就坦白的告訴我，就是因為什麼原因，我們可以一起共商大計，怎麼可以一直的隱瞞不告訴我！然後又是我自己去查的，我也問過議會工務小組的專委，是否曾經發生過這種事

情？也回答說從未發生過。這個預算並不是沒有動用，財政局長，101 年一個地主就領了 700 萬元，是有動用預算喔！我剛才講了沒有動用預算，依現行法令規定可以保留 4 年，倘若這是 101 年的，最起碼也要尊重我，就保留到 105 年；102 年的也是要保留到 106 年。最起碼，也要讓我拼拼看，可是你們都沒有！新工處就答復我，市政府很缺錢，所以就是這種作為，對嗎？

現在那裡的民衆聽說這個預算沒有了，不用開關了，就放出風聲，講我「不夠力」，他們找的人比較有實力，我不夠力，孰可忍，孰不可忍！就讓那些人在那裡講風涼話。那裡是我的選區、選民，該是要得罪選民的，我也要得罪，不然要去爭取 4,700 萬元的預算有這麼容易嗎？我當議員也只開關過一條灣愛里的道路而已，動輒是贊成的人，就給你掌聲；不贊成的，就謾罵連連。但是，工務局和我也是很熟絡的啊！我也不是菜鳥議員，當過 4 屆議員和 3 屆的里長，從政三十幾年來，也沒有做過生意或是投資過什麼，是一位專職的議員。有任何適不適當的理由，就要向我說明真相，沒有說明真相，當然我就會不服啊！財政局長，而且其中一位地主已經領走了 700 萬元，這個算不算是動用預算？動用啊！而動用要怎麼辦？剛才我講的是完全沒有動用預算，但最起碼也要保留 4 年；而且第 2 年 102 年寫的是「爾後年度要編列預算」，難道預算書就可以亂寫嗎？不然 103 年也要編列，要收回再來收回，都沒有，完全都沒有按照正常的程序！700 萬元就被領走了，你們有什麼作為嗎？如果是一般占用的抵觸戶，財政局馬上就開單出去，就要追繳。這 700 萬元，市政府已經給他錢了，這是我們的土地呢！他還是照樣蓋鐵皮屋，你們要去向他收取租金。這也是擱置幾年了，101 年給他 700 萬元，現在還是蓋一間鐵皮屋在那裡，難道你們都不用作為嗎？你們都是亂搞一通！處長也是聯絡員出身，我看你的表現也是不錯，怎麼一當處長後…。

這個是當一個局處首長和公務人員最基本的概念，你也動支了 700 萬元，你要怎麼來算呢？沒有動支預算，至少也要保留 4 年。你已經動支了 700 萬元，就任它擱置在那裡，以後就講我們的土地…，市政府都是做一些賠了夫人又折兵的事情，明明就已經給了他 700 萬元，而且又讓他可以保留 4 年，也都不用收取租金，沒有任何的作為。不然你們就要去拆除，把鐵皮屋拆掉，也不用地上物補償，他欠我們的還比較多，他已經把 700 萬元領走了，還管什麼鐵皮屋，那些都是其他的地主蓋的，那個也要有作為啊！

我已經講了 15 分鐘，現在我要請託的是，看看有沒有任何的補救方法？我完全是受害者，這是你們造成的，如果你們有依法行政、依法處理和依法告知的話，我都接受！不管如何，我都會接受。可是你們都是用騙的，到議長室還是再騙，就講：「有啊！現在預算已經都呈報給市長了。」我是不會怪罪於市

長，因為市長要處理的市政是那麼的多，也沒有辦法每一條的巷道都去了解，局處長呈報上來的，只要沒有問題就會簽准，市長也是沒有辦法沿街、沿巷的去了解得那麼清楚。我們當幕僚的，就要讓市長沒有後顧之憂，並且完全沒有爭議，才來呈報給市長，況且你們也沒有擺平我啊！我之所以會生氣，就是因為把我蒙在鼓裡，枉費我是這麼相信市政府！甚至在都市計畫裡面，我也向陳副市長金德提出，巷道的開闢道路可以這樣嗎？如果認為巷道開闢有爭議，我也希望督促都市計畫的主任委員重新檢討，因為這些巷道都是需要二、三十年有經費時才能開闢的，是要所有的地標、地籍和環境完全改變。以前真的是需要開闢的，現在不需要開闢了，我建議乾脆那裡就一併的通盤考量，不需要開闢的道路，馬上就召開都市計畫委員會，重新把它推翻，就保留需開闢的道路，這樣就沒有爭議了啊！據我所知，那一條巷道也是保留了二十幾年。其實你們去看現場，都是蓋鐵皮屋，本來就有一條既成道路，差不多有 30 公尺，其他都是鐵皮屋，如果真的開闢道路，也不會有什麼影響。

你們又常講要有公益性、必要性，我向各位報告，什麼是公益性？你要知道那邊的道路，中都後驛地方都是工業用地，其實都市計畫是要變更為住宅、商業用地，鄰近有一條通化街，周邊這麼大，如果開闢一條巷道的話，日後如需救火、救災等等，真的就很有幫助，這個就真的有公益性；而且再打通 341 巷，剛好就通到九如路賣魚翅羹的地方，那裡的 341 巷就剛好打通，可以通到九如路、熱河二街，那邊的工廠如果發生重大事件，都可以解決。我是三民區的議員，應該很清楚吧！如果要我講別的地區，我也說不清楚，如果是三民區，我就很熟悉，怎麼會沒有公益性、沒有必要性？我就講了地主們原來是五五波，結果是因為有一位反對的地主和施姓地主互告，施姓地主有二十幾坪的土地被當做公用地，他也是不服，就向我投訴。還有其他的兩戶，兄弟之間也是互打官司，原來兩兄弟中的一位告訴我：「好！議員，就讓它開闢，看看可不可以解決這個問題。」結果也是反對。所以當中的錯綜複雜，新工處有沒有找我商量過？這條巷子是都市計畫巷道開闢，不是我臨時向市長建議說很重要的道路，不是臨時建議的。錢一到位就要開闢了，管它是贊成不贊成，如果按照你這樣的邏輯，那就不用做了，那麼果菜市場的反對戶，我也叫他們以後去找議員、立委，去把內政部審查委員會的審查擋下來，你要搞成這樣，以後就不用開路了，巷道也不用開闢了。最可惡的是你都沒有告訴我，最起碼我是建議人、提案人，你也要尊重我好不好？我在議長室的說明會最起碼說了四、五次，你們都不知道嗎？有議員會把預算盯這麼緊的嗎？我是看到你們 102 年預算書寫個「爾後年度續編」，我相信市政府耶！那麼以後如果審查市政府的預算，我就要很注意了，不是寫在這裡就算數，因為隨時都會收回來，不用說理由，

也不用告知我。你們有哪一個人主動來找我林議員武忠，告知這個預算執行情形？有沒有？沒有，是我到議長那裡召集兩次說明會，你們都在說風涼話，說預算現在已經繳庫了，我們必須再向市長建議，看到了嗎？你說的都是廢話！我已經查得清清楚楚了，那個預算要是沒有了，那要怎麼重編？那就要重新開始了。

我在這裡拜託我們的局處首長，這是一個案例，可以寫在預算書裡說要編，但卻沒有編嗎？第 3 年都沒有編，我也沒有向市長要求說要開路等等，我不敢，因為那要花很多錢，我是儘量讓你們方便。

我好不容易當了 4 屆議員，只爭取一條巷道，這條算是第 2 條，我看是凶多吉少，但是我絕對不服氣。可以解決的問題，你不要解決，小事情你要把它搞大，可以，但也拜託你尊重我，你把我看成是屎嗎？你當我不存在嗎？連告知我都不可以嗎？可以這樣偷偷來做嗎？我現在被那條巷子的反對者看衰說：「議員，你有多行？你不是說一定會開闢嗎？不是說預算都編下去了嗎？」你叫我要如何面對那些恥笑我的人？你們都沒事啊！不要這樣。今天我真的語重心長，你們來看我的結論：「公務人員應嚴守行政中立，依法行政、依法處理，忠實推行政府政策，不應徇私枉法、存著得過且過之心。此案件應立即改進並補正，方不愧人民所託。」

我在這裡也拜託市長，是不是還有什麼方法？你也讓我去努力，中央內政部的審查，你也讓我去努力，最起碼我也擔任民進黨中執委，那邊我也有認識幾個人，去打個招呼嘛！

對中央方面，你也沒有向我提出意見，就急著繳庫，你都沒有讓我打拚努力嘛！可惡的是都把我蒙在鼓裡，繼續在騙，被我揭發！你以為就只有你們懂法規、懂預算嗎？本席不懂嗎？實在欺人太甚！我拜託這件事情要做一個合理的解釋，能夠補救就補救過來，讓我有一點時間再去努力，如果我努力還是沒用，我摸著鼻子、我甘願，這樣才對，但是都沒有，還繼續在騙！104 年 12 月就繳庫了，你到 105 年還不說，局長，我跟你哥哥也很好啊！工務局趙局長建喬，你以前當下水道工程員的時候，我在當里長，經過 30 年，你當上局長了，我也當議員了，我會找你們麻煩嗎？如果沒有做錯事情，我不會這樣。

我脾氣已經有改了，我要來說這個案子時，我太太也有告訴我，他說我心臟不好，隨時都可能心肌梗塞，如果有一天我掛了，我看你新工處也有份喔！我告訴你，如果我死了，可能就是死於心肌梗塞，我也不怕你們知道，我不能生氣，一生氣發作起來就塞住了。

我希望財政局長、研考會主委和主計處長，你們三個單位是複審單位，有時候要稍微注意一下，局長呈上來，你要留意為什麼要取消？這是誰提議的或是

誰建議的？是不是先化解、再行溝通、再行處理？這樣可以比較圓滿，一樣都是這樣的原則。每個局處送到你們那裡的提案，尤其要注意像這種延續性的工程爲什麼收起來？如果你們三個單位多用一點心，局處長有失誤，說不定他有包藏私心還是怎麼樣，但是你們三個單位複檢要再問一下，這是要編 3 年的預算，爲什麼第 3 年沒有編？而且急著要把錢繳庫，你們三個單位再研議一下，這個是林議員武忠提議的，是不是要跟林議員武忠再溝通一下？得到他的贊同、認同，還是給我一點時間，我去化解其他的糾紛，地主也好、內政部也好，我都可以去化解，你應該讓我去處理嘛！

我是很認真的人，我做事情不會只做一半就放著，我都要追蹤，追蹤完，我要跟我的市民報告，你如果有時間可以去我的服務處看看，你也知道，我服務的時間，大家都要排隊的，很多服務案件我都要很認真去讀、很認真去研究，才能夠答復市民，議員爲什麼服務成功？是比人家認真而已，我是很認真的，我是靠服務選民的啊！我也沒有靠任何人，我當里長、議員都是靠自己打拚，我後面沒有大人，也沒有什麼背景，就是做而已，我如果不做就是死路一條，我的服務如果沒有比人家好，我就是死路一條，這是爲什麼？都是爲民服務啊！我跟你說，我沒有土地在那裡，也沒有房子在那裡，開闢道路對誰有好處？對那邊的人有好處啊！跟我有什麼關係？

新工處長，你當一個處長，不要這樣做啦！你都走法律邊緣，不尊重我本人。我希望這個案件，市長也在這裡聽一下，是不是有什麼補救的方法？你也要讓我有台階下，也給我台階下，好不好？我們做事情是要講道理的，以後我還有臉再走那條巷子嗎？我不夠力嘛！我知道他們叫了很多議員，只是我不便在這裡公布而已，我也知道他們叫了立委，但是都市計畫巷道開闢是既行的政策，叫誰都沒有用啦！叫總統也一樣。我們就依法，依法行政、依法處理，但你們都沒有做到依法，財政局長，等一下請你答復，他動用 700 萬元了，已經有動用預算了，可以繳庫嗎？人家是說沒有動支其他的預算，最多可保留 4 年，但他有動用 700 萬元，還可以讓他放置 3 年，讓他當倉庫使用 3 年，這樣都沒問題嗎？

因爲時間的關係，我在這裡拜託市長能夠主持公道，我們高雄市怎麼窮，也不會窮到要省那幾千萬元，你不要欺騙我那麼多，這是延續性的工程，要編 3 年預算，寫得很清楚啊！可以亂寫嗎？以後預算書寫這樣，就像我這個情形一樣，不一定會執行哦！那還得了？那麼以後議員人人自危，審這個預算有什麼意義？那就不要審了，以後都由市政府處理就好了，不必送來議會啊！議會通過的提案可以這樣搞，那送議會做什麼？我這件案子說一句比較重的話，你如果沒有妥善處理，新工處的預算，我跟你說真的，我豁出去了，我都要反對！

要不然你叫 34 個議員來翻案，我講的是真的，因為你侮辱我、看不起我，把我當成笨蛋！副議長，你聽到了，以後我反對就是這樣的理由去反對，因為他們沒有妥善處理。我會跟總召說，我也不一定要當議員啦！反對預算沒有什麼重大啦！他能把我怎麼樣？議員可以贊成、也可以反對，也可以刪預算，這是我們的職責，不要到時又怪我，說是自己人怎麼這樣做，甚至我就要求清點人數，沒有這樣你們不會怕啦！都把我當成傻瓜！

新工處長和工務局長，等一下你們要向我解釋，時間到的時候要向我答復。市長是五顆星市長，施政滿意度和人民喜好度都是第一名，照理說底下的局處首長，大家也都要是五顆星的局處首長，而不是市長是五顆星，部屬卻都是亂搞的。你看！大家如果好好做，很多人都去當部長或當副部長了，怎麼會沒有前途？但是你不能害市長啊！所以我一點都沒有怪市長，你們給他的情資，你給他的報告書有誤，你們都報喜不報憂，所以有危機處理的時候，你們該講的話就要跟市長講、呈上去。

大家看一下，這是我的一個建議，也是一個願景，大家注意聽，研考會主委，你注意聽，因為我是三民區的議員，替三民區爭取預算、爭取建設，這對每一區的議員來說都是非常正常的。我們看一下，覆鼎金公墓遷移，我一直在密切注意，覆鼎金公墓占地 45 公頃，現在要在高雄市區、市中心找一塊 45 公頃的土地是非常難的。其中三民區有 162 筆地號土地在內，你看，三民區面積就占 40 公頃了，公墓的存在影響附近居民生活品質。議員都說焚化爐在那裡、殯儀館在那裡、公墓在那裡，阻礙了我們的發展，高速公路下來就看到墓地等等，這在議事廳很多議員都在討論，大家都很清楚。

你看，這是覆鼎金公墓全景，這邊是高爾夫球場，高速公路在這裡，這裡是三民區，這個地方實在太漂亮了，我說真的，這片土地如果只是開闢為綠地，那實在是太單調、太乏味了，土地利用價值也不高，其實這邊都是青青綠地，澄清湖整個都已經綠化了，主要是公墓這個地方要好好規劃。你看，這邊是仁武、這邊是三民、這邊是鳳山，這個地方是非常好的地方。

接下來，覆鼎金公墓原處縣市交界，都市計畫考量公墓為鄰避設施，故民國 60 年於都市邊緣地區劃設為墓地，縣市合併後，其區位已由城市的邊陲轉為核心地區。高雄縣市還沒有合併前，它本來是高雄市的邊陲地帶，現在轉為什麼？核心地區。

再看一下覆鼎金公墓的位置圖，你看，殯儀館冷凍室後面這邊都是，這是澄清湖，我們這邊還有一個金獅湖，這個地方可以說是三區的交界地，很漂亮哦！

接下來，市府原預訂於 104 年到 109 年分 6 年 5 個區域進行全區墳墓遷移，總經費原本預計十二億多元，後來估算應可於 107 年底完成，經費約 6.5 億元。

接下來，預訂分區逐年遷移，第 1 年遷這個地方，第 2 年、第 3 年、第 4 年、第 5 年，整個墓地要做一個遷移，等一下也請民政局長再說明一下。

遷移後，都市計畫方面，變更高雄市主要計畫（三民區）部分墓地用地為公園用地，這非常好，未來將闢為綠地，連結金獅湖、澄清湖雙湖公園，帶動三民、鳥松、仁武發展，它原來是位在這三個區的邊緣地帶，未來可望連接。

我現在要講這個重點就是公墓遷移後，是否只有開闢成公園綠地一個選項？目前的規劃是只有這一個用途，所以本席非常期待，期待什麼？那個地方要是再開闢成綠地的話，我擔心因為那邊是墓地，陰森森的，所以一定要有人氣，就像我們台灣人說的，比較陰的地方就要用比較大的陽氣去壓制，那個地方如果再開闢綠地，因為原來是墓地，晚上會去那邊散步的人，我想應該比較少，因為心裡還是會有一點陰影在。所以我提供 4 項，這 4 項都是我在發表政見的時候提的，我再提一下，公墓遷移後，規劃成綠地確實可帶給市民較舒適的生活環境，但只有綠地要帶動附近區域發展恐有其侷限性，應該要有整體規劃，興建能夠吸引人潮的設施，才能帶動發展。一定要能吸引一些人去，市政府在那裡能做的事情不是只有規劃綠地而已，可以做的事情真的很多，很多議員的建議案都可以在這裡做，這個土地 45 公頃是很大的。我們看一下，我是建議這 4 項，這 4 項是我想的，說不定你們還有更好的 idea，你們去了解看看。

我先講這個「高雄鐵塔」，這是我的構想，我曾在議事廳說過，談到台北，我們就想到 101 大樓，但談到高雄市，就好像是缺少一個能夠代表高雄的地標景點，本席建議可在此規劃興建「高雄鐵塔」，雖然這個要花的資本很大，但是我們可以找廠商來合作或是其他方式，要是有了這個景點的話，這個不得了！高雄市就有一個超「高」級的地標—高雄鐵塔，可以媲美巴黎鐵塔和日本晴空塔。

我們看一下，兩個月前我去歐洲考察，每次去歐洲，這是一定要去的，你去法國，一定要去參觀什麼？不管哪一家旅行社，這個地方一定要上去用餐，在那裡吃飯，我相信有去過巴黎的人，旅行社一定會安排這個行程。你知不知道上去那邊有多高？我們看一下，我簡單做個介紹，巴黎鐵塔一樓高度 57.6 公尺，有餐廳，我們去的時候好像是在一樓吃飯；二樓我也去過，高度 115.7 公尺，又有一個餐廳；三樓是觀景台，不只是觀景台，它的用途很多，看景點主要是在這個地方，但是它的功能很多，我稍微提一下，它不只是鐵塔而已。這個艾菲爾鐵塔，成為法國參觀人數最多的景點，同時也是世界上最多的人付費參觀的紀念塔，每年都有約 700 萬人左右的遊客，每年這個地方就有 700 萬人的遊客，可為巴黎帶來約 15 億歐元的旅遊收入。歐元哦！那不得了啊！

我們再看，艾菲爾鐵塔不僅是巴黎的地標，更有著無線通報的價值，1916

年在鐵塔上端安裝大西洋電信轉播天線，1957 年起安裝無線電視天線，直至今日成爲手機無線天線的絕佳地點。他們收這個就不得了了，更不用說是餐廳收入或參觀人潮。

再來談到日本東京晴空塔，它在 2012 年 5 月 22 日正式啓用，高 634 公尺，是世界第一高的獨立式電波塔，兼具有無線電波傳輸和防災的功能。高雄市有土地法等等，所以很多都可以做，消防局、警察局等任何局處都可以去安裝那個電路，它居高臨下，整個無限暢通，非常清楚。

你看這張照片，這樣漂亮嗎？這整個先不要說是有天線或沒天線的，全部就靠這一支就好了，整個照亮附近的地區，如果我們也可以做一支這樣的鐵塔，但是東京這邊人潮比較稠密，而澄清湖那個地方都沒有人潮，如果做一支這個鐵塔，全部就靠這支就好了，所有的經費都有了。

我們再來看晴空塔居高臨下的夜景，如果高雄市在墓地那個地方也做一支，不管是鐵塔也好或是晴空塔也好，可以在這裡觀景，那個景色是非常美的，這提供給你們做參考。所以，東京晴空塔不只是一座電波塔的興建，而是一個綜合性的都市開發計畫，除了鐵塔主體之外，東京晴空塔尚有其他附屬設施，構成一個完整的街區，定名爲「東京晴空塔城」，這個真的不簡單。

我們再來看東京晴空塔城的功能，它有東京晴空街道、東京晴空塔東塔，還有天文館、墨田水族館以及東京晴空塔，它不是只有一個塔可以看景觀而已，它的功能很多。

我們可參考巴黎和日本鐵塔成功的例子，這是我的一個願景，現在市長和總統關係非常好，市長曾擔任蔡總統英文競選總部主任委員，未來爭取經費應該比以前更容易一點，我相信只要市長能夠努力爭取經費，我們高雄市的建設是無窮盡的。

我們再看一下，你看！可以規劃雙湖公園綠廊帶，這邊規劃優質生活社區；這邊也規劃優質生活社區，中間做一個標高物會很漂亮，以後人潮就會湧到這個地方，而且還要規劃停車場、停車位等等，會非常好，這是我的建議。所以「高雄鐵塔」代表的意義，包括城市觀光地標、防災功能、帶動區域發展、智慧城市發展與文化象徵。

這個不要再說了，我再說第二項興建兒童樂園。這也是我的期待，全台灣只有台北市有一個真正的兒童樂園，我們高雄市都是在公園、學校簡單做幾個遊樂設施，兒童就很高興了。本市兒童及少年人口，12 歲以下有 26 萬 7,619 人，占全市總人口 9.63%，與 12 歲以上未滿 18 歲之少年人口數加起來，總共占全市總人口大約 15%至 17%。在兒童時代，最希望去的地方就是兒童樂園，我們來看一下，檢視當前兒少政策，主要著重在兩歲以下生育托育補助、弱勢

貧苦照顧服務等，在育樂方面幾乎是零，只有公園及學校有少部分設施，缺少大型休閒空間，所以我覺得兒童樂園真的非常非常重要，那個地方是最好的地方。

兒童節的心願就是到兒童樂園玩，你去做民意調查，孩子最想要的就是真正的兒童樂園，那個地方可以帶動親子關係。看一下，以前陳其邁代理市長時期我就提出，他說積極推動兒童樂園興建計畫，計畫由社會局辦理，採「促進民間參與投資辦法」辦理，由市府出地、民間出資興建，營運的期限和模式由民間提案。當時市府選定的三處兒童樂園預定地是這三個地方，分別是博愛路三民一號公園 8 公頃、大坪頂公園預定地 17 公頃與高雄都會公園 46 公頃。但是隨著陳其邁代理市長辭職以後，這個高雄市兒童樂園的興建計畫也宣告胎死腹中…。

主席（蔡副議長昌達）：

簡單答復。

工務局趙局長建喬：

議員現在是說，道路開闢的部分，〔是。〕議員說的這條道路開闢，在 101 年啓動，工務局新工處本來也在 101 年、102 年和 103 年，召開四次的協議價購，這協議價購，我們知道風險師管理有 12 位，1 位同意，11 位不同意。當然在新工處這邊，就馬上啓動一個強制徵收，議員也知道我們要強制徵收，一定要報到內政部，我們也向內政部提報兩次，在 103 年 10 月報告第一次，被內政部退回有三個理由。另外在 104 年報第二次也是被退回，所以我們在 104 年就被退回二次了，我們在 104 年的年底就把這條道路開闢的部分先行暫緩辦理。

主席（蔡副議長昌達）：

好。時間暫停，時間到了，局長、處長你們私底下再去找林議員武忠，看要如何處理這條路，事情有回覆就好了，好。質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請鄭議員新助質詢，時間是 45 分鐘。

鄭議員新助：

今天本席的質詢和高雄市政府沒什麼關連，才會被公督聯盟排在 45 名，說我吃飽都不談市政。但這個我必須要講，首先感謝菊姊在馬英九先生還沒卸任之前，你公開要求他特赦阿扁總統，後來他就像耳聾醫生也不會參與這件事，後來菊姊說了一句，讓我當天晚上感到心有戚戚焉，你說非常的可惜，這麼好的機會爲什麼不做個人情，我不知道那個含意。在 520 致中先生告訴我，新助伯我有接到要去參加總統交接，我不了解是不是有包括國宴，電視、報紙漫天

漫罵罵到很難聽，後來總統可能有告訴致中，致中也告訴我他的臉書也有寫。他說這樣恐怕變成那天的焦點，會讓蔡總統為難，所以原則上就不會去。

但是致中和我是電台的同事，他告訴我說他爸爸很想去參加 11 周年的凱達格蘭基金會，但是有些媒體不了解，凱達格蘭基金會和凱達格蘭學校是不一樣的，菊姊你知道嘛！

所有民進黨的菁英是去凱達格蘭學校受訓，校長應該是張富美小姐，凱達格蘭基金會是另外一個系統，報紙混為一談，說那是政治，後來菊姊有出來聲援，說讓他去參加一個老朋友，而且陳順賢醫師也說這對阿扁總統的病情有所幫助，到 6 月 3 日、6 月 4 日，法務部推得乾乾淨淨，說矯正署包括中監，後來檢察官也派人來問我，我在我的 14 個電台叫人每天打電話，連續 3 天，請教法務部長，為何以前阿扁總統要保外就醫時，都是陳明堂處長出來說，不是中監出來說的、他還沒有那個來歷，矯正署也一樣，我對邱太三部長有意見，待會再說。

首先感謝菊姊那天有去參加，因為爆桌所以在六樓有增加桌次，我被指派在五樓當司儀，因為那是臨時租五樓，六樓卻爆桌，你不知道阿扁總統的行情那麼好。後來我告訴致中五樓沒有司儀，由我來做，因為沒連線，所以六樓、五樓不能相通，那邊有個檯子我就在五樓那裡，當天都照法務部的規定沒有發表聲明，沒有接受記者訪問，當晚我和阿扁總統搭 8 點 40 分高鐵回到高雄。

當天當我看到菊姊有去，還有台南市長以及所有對阿扁總統很尊重的人來參加，我看那晚對他的病情有幫助，因為當晚我和他搭高鐵回來又送他回去，當時的心情有比較輕鬆。

但我必須聲明記者不是萬能的，記者說阿扁總統見到人就一直抖，沒見到人就不會抖說那鬼話，因為阿扁總統的病情，就像我在質詢文武百官，我是土人沒讀書，我叫你起來問話，有時牛頭不對馬嘴你們會怕，我說我是好人不用怕，我只是大聲、不識字而已，會緊張的他看到人自然就會，有那個動作表現，就像來找我服務的人，見到我就口吃說不出話。

感謝菊姊，今天阿扁總統告訴我，第三台會轉播他，當天你親自撥駕去那裡安慰他，讓他心情很輕鬆，菊姊，依你的看法，我那天這樣有沒有違法？請問市長一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

今天所有的人都很關心阿扁總統的健康，希望他早日保外就醫，也是透過很多的力量，大家去拜託馬英九總統讓阿扁總統保外就醫，因為對所有人來說，

沒什麼比阿扁的健康，對他個人而言健康最重要，所以當時很多人都關心，至於今天大家在自己的位置、職務，用自己可以去做的方式去關心阿扁總統，包括鄭議員、所有關心阿扁總統的人，站在的人道立場、看到阿扁總統的健康受折磨，大家的關心都不用懷疑。每一個人在他的位置用他自己的方式去幫忙，我覺得都要肯定接受，讓每個人在他自己的位置做不一樣的努力。我的看法是，要成事，當然大家在這個過程愈低調，這樣愈能成就這件事；敲鑼打鼓喊得很大聲，當然很爽快但是不一定能成事，我個人認為對阿扁總統有幫忙的方式，大家在自己的位置、職務，大家真正的關心他，來找出一個最好的方法。

現在大家都在思考、都在看台灣社會，今天新政府上任兩個星期，我覺得你要給新政府一個空間，這是一個行政、盤根錯節很重大，今天不是總統想怎麼做就能怎麼做，不是這樣，一定要對社會取得一個共識，我向鄭議員報告，請大家信任每一個人在他自己的位置和職務，大家對阿扁總統的關心這個不用懷疑。

鄭議員新助：

謝謝市長。我來介紹邱太三，我對他不滿的地方會得罪到菊姊，2006 年你提拔他來當副市長直到 2008 年。他是國立台灣大學法學博士，當過法官、檢察官、律師、國代，當國代時和我坐在一起，菊姊比我早一期。阿扁總統提拔他當副主委、立法委員、高雄市副市長、桃園市副市長，包括民進黨副秘書長，後來去台中縣選縣長，沒有當選。2006 年紅衫軍在亂的時候，有一天他和我見面說不好意思我欠總統人情必須要拼，邱太三部長本人告訴我，我謹記在心，沒有辦法啦！朝小野大，如果是我們，執政工作很好做。邱部長是讀書人，他在電視台說他不是醫學專家，是法律人，我新助一生 5 屆公職最尊敬讀書人，我不曾對讀書人不禮貌，質詢也一樣，有時候會說一些戲謔的話而已，對於他的說法，我謹記在心。

結果換他當法務部長，我期待很大，2006 年到 2008 年之間，阿扁總統被銬手銬的時候，他對我搖頭，當我的面告訴我，現在當法務部長之後，話不能這樣講，假設我是法務部長，一切事情再來研討看看。你推說我不是醫生，這個要由醫生去處理，由矯正署評鑑，那要這個法務部長幹什麼，乾脆拿一個布袋戲偶放在那裡就好了，一輩子的讀書人說謊話，人家說仗義都是屠狗輩，負心都是讀書人，所以我對他很不高興。

請教法制局長，我不懂法律，反正今天質詢之後，我的評鑑又是最後一名了。第二張圖，特偵組可以站一列，就像以前「拗蠻」美麗島事件，年底如果沒有辦好整個要辭職下台，可以這樣講嗎？請問法制局長講這些話可以嗎？你有看到嘛！

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

法制局許局長乃丹：

特偵組…。

鄭議員新助：

他說如果沒有辦好，不管他殺人、放火、搶銀行，叛國罪嘛！你要等他判完，還沒宣判之前就說，沒有辦完我們都要下台，美麗島事件就是這樣啊！先押後面再找證據，你不用怕啦！我在問你法律問題，在市政府裡面你是法制局長，像這樣可以嗎？

法制局許局長乃丹：

我們只能尊重法務部的決定，因為特偵組和法務部沒關係，我只能尊重。

鄭議員新助：

你說尊重他的決定，我問你，他這樣講可以嗎？如果這樣可以，以後我們都叫法官先出來講，這樣的話台南市也可以說李全教沒事，可以出來講啊！不可以嗎？

法制局許局長乃丹：

這個公道自在人心。

鄭議員新助：

從法律的角度，我不是在問公道，我是修道人，晚上都在堂講道理，這樣有沒有逾越法律的界線嗎？

法制局許局長乃丹：

這是他們的權限。

鄭議員新助：

權限可以這樣講嗎？

法制局許局長乃丹：

他要怎麼說我們尊重，但是公道自在人心，我這樣講議員應該知道我的意思。

鄭議員新助：

我知道啦！你會怕我這一屆任滿就 80 歲了，姜子牙下山了你聽得懂嗎？局長，一個法官可以，我們菊姊就是美麗島事件的受難者之一，我沒有袒護誰，王子犯法與民同罪，玉皇上帝下降做錯事情，譬如濟公發作喝酒騎機車，交通隊照樣開單，他說我是濟公附身呢！我當場看到的濟公附身就可以喝酒騎機車嗎？濟公也要遵守法律。中途換法官，小案變大案，全世界沒有這麼「夭壽」的，阿扁總統當我的面說，他這輩子最不甘願的就是當天被銬手銬。現在我每天在電台罵，我說你這個人，我去看時，我說陳先生啊！這個七月半，一場普

渡七月半在官邸，這一張違法呢！面巾紙官邸用的一張發票夾著文書運進來，大約 5 尺高。

現在我挺阿扁總統，穿袈裟、理光頭、到處跑，跑到台北各地沒有人會打我；他現在戴墨鏡、戴假髮良心有愧到處拜神，人家傳照片給我去龍山寺跪拜。不用跪，你看他去龍山寺，那個蔡守訓何必拜？拜鬼啦！害死一代總統，有罪你就判，但是你不可以程序違法，龍山寺派來說，你怎麼可以亂講？我說為什麼不可以講？他去點光明燈不用排隊呢！也沒有捐款，他下地府會和我關在同一殿，閻羅王 18 殿，現在就像法務部開會，東嶽大帝設一個 19 殿，說鄭新助在電台穿袈裟罵人關 19 殿，蔡守訓一定會和我關在一起。這樣子有道理嗎？現在特偵組退休的退休，真金不怕火，如果你照著良心做沒什麼好驚慌的，何必每天跑龍山寺，整天叫人誦經頌讚，我說這個人後輩子大概有一百代和秦檜害岳飛一樣，在杭州西湖的靈隱寺前，題詩「青山有幸埋忠骨，白鐵無辜鑄佞臣。」秦檜就跪在那裡。我心情好議員卸任後要來裝下跪的人像，也要叫人開光點睛。再來，之前法務部長向阿扁總統下令灌水，還在電視前說那是假的，結果說給他的立委聽，灌了 2,000cc 的水不能排尿，他的膀胱就是那時候壞的。菊姊你不知道，他那天還有背尿袋。我告的沒有一件可以過的，我告法務部你看都是直接簽結。看幾個在妨礙公務、亮票的，叫我去背黑鍋我怎麼要去！我再怎麼樣告就是被簽結，台北檢察長都是簽結，聽說這個人比較會主動找法務部長。菊姊這是人家跟我說的，他說我是綠骨的，結果不但沒被調走反而還升官，把他保護好好的，邱太三這樣對嗎？再來，我們都知道朱朝亮，這是世上最可惡的，竟在電視台說要調來當秘書長，朱朝亮害死多少忠臣、正義的民進黨人士，那位優秀的謝博士說他被抓進去後，在那邊想一想竟說自己真的有貪污，被關久了居然說自己有貪污，後來又升官，世上哪有這種道理的？法制局長，我剛說的都是有道理的不要嘆氣。法制局長，我剛說得有道理嗎？你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

法制局長請答復。

鄭議員新助：

我告的沒有一件起訴的，我把質詢的案子交給你，你替我寄出去結果如何？不然也要傳我去問一下，好讓我死得瞑目，但是我告的案子沒有一件調我過去詢問的。好不好？法制局長，不必怕我是好人，我們當同事也只剩兩年多而已。

法制局許局長乃丹：

議員，這部分如果你認為有法律上的疑慮，我私下可以協助你。

鄭議員新助：

好，請你協助我。我用公文請幫我轉送不會害到你，不好的都是我擋住，這樣好不好？

法制局許局長乃丹：

你有這方面的疑慮，我們很願意協助。

鄭議員新助：

可以吧？好，請坐下。有一件事我想問菊姊，這件事不應該說，但是我不說不行。我知道你曾經栽培過邱太三，你讓他在 2006 年到 2008 年擔任副市長。我託人跟他說，你爲什麼不去拜託菊姊？他是菊姊有幫忙過的人，論輩分跟他講一下，稍微可以就不要爲難他，他只是想參加一個宴會和老朋友見面，他回來以後心情好多了，雖然不會跟我打招呼。他說連跟菊姊講都被漏氣，是否這樣子？我不知道，這是第三者告訴我的，可能菊姊跟他說，他也不在乎，他的氣勢非常大，聽說大到就像建國路上賣牛仔褲的廣告：再大的鳥都穿得下去。甚至還比那件大，這是人家告訴我的。我私下跟他說你爲何不拜託菊姊，我比較不敢跟他說話，叫邱太三不必違法照實際規定，讓他見一個面不要講話就回來。結果他是搭幾點的車上去我不知道，大概八點二十分去、十點回到高雄。他說，菊姊去講也沒用，因爲他根本不在乎，這是人家跟我說的，我也不說其他不相干的，但是如果阿扁總統不是被冤枉，我們像瘋狗到處奔波就不值得。現在電視台越報越明顯，現在你看不輸黑心油案，他被銬手銬。他是台灣第一個總統被詢問後出來就被銬手銬的。今天報紙說，中央有可能放馬英九先生到香港遊覽，我沒有意見，我尊重新政府。但是阿扁總統對民進黨是非常有情的，有時候話說重一點，他馬上交代說，民進黨是真正救台灣的本土黨，別黨不見得靠得住，這個黨不管好壞也是我們的老么。他再三特別這樣交代，所以我希望如果有機會，讓阿扁總統在有生之年可以過得快樂一點，他不可能再參選了。現在致中去參加宴會就說是爲了選舉，菊姊，你看他是要選鄰長嗎？他現在就不能選了，要選也是 2019 年的事。但是卻有人到處隨便傳說，那些名嘴好像是仙每樣都懂，甚至 360 行、三教九流也什麼都懂。其實我在高雄和阿扁總統父子是最常見面的，事實上我不想跟你爭辯，爭辯會很累。我現在要請教的，看是社會局還是哪個單位在辦的？有人在反映說，蔡總統要針對所有的青年住宅，現在桃園市在發動、台北市也在爭取，高雄市目前對於類似桃園市長鄭文燦或台北柯 P 的社會住宅政策，高雄市到現在不知道進展如何？從 5 月 20 日到現在已經是 6 月 6 日了，副議長，這到底是哪個單位承辦的？請答復我。

主席（蔡副議長昌達）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

社會住宅 20 萬戶其中有六成是用新建的、四成是用租的。新政府現因為有些法規需要去修改，以克服推動政策上的困難，所以我們現在都很密切的跟中央單位在開會討論。

鄭議員新助：

現在最多的困難點在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

困難點應該分幾個部分，如果是用新建的部分，第一個會碰到土地取得的問題。

鄭議員新助：

在我們議員和市長要卸任之前，可以進行的程度如何？

都市發展局李局長怡德：

社會住宅以高雄市來講，因為新建要先找到地、然後要找到錢，最後還要設計動工，所以我們可以做到開工的部分。當時我們是在想其他的方式，是不是有些可以暫時先租房子給民衆住，這方面都一直在做；另外一種是我們去找舊宿舍或閒置的宿舍來改裝，這樣會比較快。所以目前先照顧高雄市比較有迫切需求的市民朋友，用比較快的方式去爭取。

鄭議員新助：

依我個人目前的服務，要來補助房租也是非常嚴格，都發局在補助房租現在都很緊縮。接下來教育局有關學貸的問題，這個學貸經過相關媒體報導，學貸大約 95 萬人背負著學貸而大約四萬多人無法償還，請教教育局長，目前高雄市一個大學畢業後，大約借了快四、五十萬，待繳、滯納無法繳的，不知道有沒去了解，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復，哪一局？

鄭議員新助：

教育局長。

主席（蔡副議長昌達）：

教育局長請答復。

鄭議員新助：

請問范局長，你知道高雄市學貸滯納無法繳的大約人數，你有去了解嗎？

教育局范局長巽綠：

以最新的資料來看，105 年度第一季…。

鄭議員新助：

高雄市的就好。

教育局范局長巽綠：

2,928 人。

鄭議員新助：

這可以幫他輔導嗎？現在剛畢業兩萬多，三萬多已經不錯了，還要租房子、貸款、交給父母，當然他不敢結婚，這是不是也想辦法幫他輔導一下。

教育局范局長巽綠：

議員一直關心的問題，現在教育部已經在處理。所以把貸款年限從第四年開始，就是如果他一個月工作沒有到 3 萬元，就延到第四年才開始還，同時銀行協商要再降低利率。

鄭議員新助：

局長，教育部處理有時候都會重北輕南，台北小事報紙卻都報導整篇，我們十幾位委員排排站，如特偵組，來爭取健保費不公平問題，3 天就沒消息了，3 天電視就不報導，而台北每天都在報，怎麼會差這麼多。之前民視說要遷到高雄來南部發展，都是胡說，十幾個立委站一排，比特偵組還威風也沒有消無息，這個問題也來重視一下。

教育局范局長巽綠：

好，差不多將近三千人，我們會去關心，降低利率、延後還款我們會來處理，謝謝。

鄭議員新助：

另外，警察局長。平常辦案抓到竊盜、抓到詐欺集團扣到贓物都歸國有，走私的部分甚至檢察官會來拍賣，本席認為這應該稱為沒收條款。法律我不懂，這是我自己認為的，意思是說他詐欺叫車手去領錢，先前被查扣充公交給國庫，我稱為沒收條款，或是偷摩托車，這台摩托車不知從哪來找不到車主，海關走私都在拍賣，那些金光黨、賣黑心油，那些壞心的拿年限兩年變成幾十年的，那些樹薯粉是有毒的，我小時候父母都教我們這些樹薯粉不能隨便吃，最後抓到都被判無罪。像以前那些黑心油，像遠雄趙藤雄花 2 億，就不用被關四、五年，你說如果有這個沒收條款，他如果拿黑心、沒良心、過期的東西出來賣，比照扣贓物扣住車手贓款，建議全部沒收起來，整個工廠都沒收，之後就沒有人敢做壞事了。局長你的看法呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

鄭議員新助：

局長，我說的意思有理解吧！

警察局陳局長家欽：

一些違禁品及一些犯罪證據，檢察官當然會依法查扣，至於查扣應該怎麼處理…。

鄭議員新助：

沒有啦，你就查扣那些不法得的財產，像現在發生的扣起來已經賣二十幾年，一個人賺很多，將他整個財產全都扣起來，下次就不會作怪了。那些抓到關出來還是一樣在做，做完又被抓到來罰，他現在賺的錢都拿去存，乾脆用這條沒收。檢察官查扣是整個來龍去脈查扣得非常澈底，像阿扁總統扣前扣後，連他住在官田老家的廁所、豬寮都全部查扣，一次全查扣，只有那件內褲沒扣到。你的看法如何？這是我這個不認識字的想法。

警察局陳局長家欽：

議員說的沒有錯，檢察官也會按照犯罪工具、犯罪證據、犯罪所得，這些他們都會依法查扣。

鄭議員新助：

應該要整個財產全部查扣，他才不會作怪，車子查扣去拍賣，所有的財產都全部查扣，下次就不會想作怪，這個去研究看看，你專業的去研究。

我來請教衛生局長，等一下是社會局長，第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎補助 4 萬元，我就想不透為什麼還是沒有人想要生，我父親生了兄弟姊妹 7 位，我自己也生了包含男女共 3 位，我現在一對兒女卻生不出一對兒女給我，一胎都不生了還會生三胎？現在鼓勵生育的社會局，衛生局也有鼓勵。社會局長，你覺得我這樣說有道理嗎？等到四胎時，第一胎都養不起了，還等第二胎、第三胎，那兩胎不就要去向地下錢莊借錢來養，應該要寬裕點，讓第一胎、第二胎補助寬裕，現在奶粉價格沒有下降，這陣子汽油價格下降，奶粉沒有下降，局長，你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

鄭議員新助：

他爲了賺 4 萬元而生三胎，你覺得他會划算嗎？你以女性的角度去想，我爲了賺 4 萬元，要吃他一口口水，整個血都被他吸光，我講台語你聽得懂嗎？手語可能比較不懂，要吃他一口口水，整個血都被他吸光，爲了要賺 4 萬元來生兩胎，等到生第三胎，20 萬元夠花嗎？局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

生育津貼的部分，私底下有很多議員一直在關心，第一胎、第二胎，生到第二胎就很需要鼓勵，第三胎很多議員都希望社會局能檢討，現在也是在檢討有

什麼整體配套的部分，事實上生育津貼…。

鄭議員新助：

配套什麼時候可以拿來探討一下，很多人跟我反應，爲了要賺那 4 萬元，多生了兩個要多花好幾十萬元，我這屆議員當完，那個配套會出來嗎？

社會局姚局長雨靜：

我希望下個會期前明年預算提出前，我們能有比較完整及跟其他局處討論、整合，不是只是發錢而已，很多家長說不會覺得多 2,000 元、多 3,000 元就願意再生一個。

鄭議員新助：

對，你這樣說對。

社會局姚局長雨靜：

可能需要整合大家來討論，小孩生出來後，長長久久都可以利用市政的資源，給予更長久的照顧，不過經費都是大家用到這裡，那裡就沒有，用到那裡，這裡就沒有，所以我們還需要再協調。一方面也跟中央爭取整合人口政策部分，中央重視這個問題嚴重的程度，可以給地方政府更多的資源，讓大家不用因爲這裡發比較多，戶口就移到這裡，那裡發比較多就移到那裡。希望大家都可以安心在故鄉居住，所以現在討論…。

鄭議員新助：

高雄市的人口是負成長，到最後年輕人背負著老年人，有如一隻蝸牛揹著一隻蝸牛，連牆壁都爬不上去了，還要背到兩隻，他怎麼可能背得上去。所以針對這個問題應該要未雨綢繆，先來設計讓這些年輕人，國家未來主人翁，要靠這些年輕人，讓他們有一些寄望，因爲現在新政府上任，我個人瞭解，大家的寄望是非常大。再來日本這幾天發生的七、八十歲老人，在東京不見好幾個禮拜都不知道，台灣也發生過一個禮拜不見，卻已經過世一個禮拜了。高雄市比其他縣市、台北市，六都裡都是排冠軍的，柯 P 跌落到墊底現在努力追趕。長照問題照現在的經費，在野黨認爲這根本是做不到，長照問題可說是蒼蠅舉龍眼殼是做不到的，尤其是高雄市財政困難，局長你的看法，長照問題沒辦法在這一次總統任內可以全部完成，但是起碼我們腳步要踏出去，高雄市現在所面對的總總困難，上次有議員質詢過，這才是最重要的。老人家一輩子爲台灣打拼、賣命，然後領勞工退休金，全台灣領 4 萬元的勞工退休金有 163 位，我們這些貴公務人員，貴人的貴不是鬼字的鬼，貴公務人員退休，八成以上領四萬多元，所以老人不能生活，長照問題有時候會刺激到他們的心情，你看電視韓國怕這些老人、年輕人去自殺，都舉辦在世時告別式預習，昨天電視報導一整天了，我也想來預習告別式，想想人生都沒價值，在世時預習的告別式，那就

是心理上對社會的不滿反常，局長，請說明長照問題。

社會局姚局長雨靜：

明年就要上路了，不過每個縣市現在都在準備相關子法的部分，還有 12 個子法還沒有完成，專業的工作人員以及機構要轉型，立案的標準會不一樣，最重要經費的部分，過去 8 年中央全部規劃的方向都是保險制。議員你可能也了解，小英總統的行政團隊希望規劃方向是用稅收制部分，這個部分要來調整，所以現在經費部分按照目前的狀況，我們也要準備七億多元，七億多元增加的經費才能營運再來的長照。

鄭議員新助：

中央如果有配合款，局長，請教你們的百分比是多少？

社會局姚局長雨靜：

我們也要準備將近一億五，六億元中央會補助，按照現在的規劃差不多六億元中央會補助，市政府還是要調整差不多一億多元的經費，才能來運作。不過中央也是了解，現在馬上轉型波動很大，所以也有優先順序，原本失能 6 個月以上人口數都是我們的服務對象，增加擴增從兩萬多元到六萬多元，對高雄來說真的是很大。所以中央說可以優先針對 50 歲以上的失智者、失智症者以及 49 歲以下的身心障礙者為增加的對象，有分不同對象做波段進行，所以這部分地方與中央都有密集的與衛福部開會。

鄭議員新助：

局長，高雄市不是硬要跟中央討，實在是選票也開得非常漂亮、也不錯，實在是對新政府寄望也很大，而且我們現在有百分之十一點多的老人，我越想越擔心，百分之十一點多的老人，年輕人怎麼有辦法扛以現在的薪水，我的助理現在一個月要調高 500 元，因為薪水要調高，不調升不行，因為根本無法生存，所以高雄市應該要合力去台北搬一些預算。國民黨外來政權遷移到台灣，一切都在高雄拉雞屎，生雞蛋的沒有，說我們是下港人種種，那種口氣就不同，那些開名車牌子什麼利，一台都要好幾千萬元，都是北部人在開，那我們南部人呢？大家都省到勒緊褲子做到快死，尤其是這些老人家，一生為台灣打拼用農業養工業，養到留下來所剩無幾，現在小家庭孩子們都搬出去，我要跟孫子講話，他都不理我，那天我親他一下就不行，說阿公髒髒，還跑去擦臉，有夠倒楣，現在連爺爺要親孫子都不行，那就是小家庭都搬出去，老人家都不照顧，這是長照最大的問題。另外老人家的心理作用，我的服務處每天都有人跑來哭訴，都是經濟問題、媳婦不理他、兒子長大只顧老婆不顧長輩，像這種心理上的輔導，當然這些社工都非常努力，但是我每天都還是會遇到，我這邊沒有一天沒遇到的。因為我晚上也會值班，晚上是老僧我本人，這個老僧不是歐里桑，

是我自己在值班，很多老人家來哭哭啼啼睡不著的，像很多這種心理上輔導，這也是要貴局多費神、加強一點。

社會局姚局長雨靜：

跟議員報告，全高雄有 206 個在各社區針對長輩的社區關懷照顧據點，來到這裡會有基本的健康維護以及活動，可以上課、一起吃飯，所以我們有很多不同的資源。中央有補助經費、地方也有補助經費，希望在高雄 38 區可以增加更多區，長輩的小孩不在家陪伴時，白天可以參與社區活動，在上課、活動的地方比較有伴，也有工作人員可以支持。〔…〕謝謝議員的關心，在高雄的獨居老人部分也有調查，現在有超過一萬多人是獨居老人。我們去調查是希望如果同意讓我們去關心，我們會定期有志工慰問，或是用電話、家訪的方式去關心。現在列冊獨居老人，接受慰訪的人數有 4,796 位，我們定期都會和他們保持聯絡，關心他們的狀況，所以這部分持續有在關心。〔…〕我回去會提醒同仁，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請劉議員馨正質詢，時間 45 分鐘。

劉議員馨正：

首先要謝謝市長，對於南隆地區養殖業的關心，農民都感到非常的高興，也對市長非常的感謝，在此，代表南隆地區的農民對市長表示謝意。但是基於議員的職責，還是要對市政府措施方面認為有問題的地方，還是要做一個質詢。第一個，就是市政府在旗山要努力做的排水系統建設，我認為如果是可以做到雙贏，是不是就要以雙贏為優先？如果不要去影響到老百姓的話，我想就應該採取這個雙贏的方法來做。第一個是大溝頂商場，過去我也講了很多次，因為我認為市長可能也真的是對於大溝頂的情況不是很了解，事實上，市政府目前對於大溝頂商場的做法不符土地正義，也侵犯了老百姓的生存權，我今天會講這樣的話，也絕對沒有任何的政治立場，所以要反映給市長知道，這是在我了解以後刻骨銘心的感受，因為市政府取得土地的所有權是在今年 105 年的 1 月，而大溝頂商場的老百姓是從民國 44 年開始使用，到民國 78 年時才由國有財產局取得第一筆，剩下的四筆，國有財產局、市政府都是在 105 年的 1 月份才取得。為什麼會在 105 年的 1 月份才取得呢？因為我們開始要拆除大溝頂的房子了，才發現到大溝頂商場上的土地有問題，而且這個土地當初到現在為止，調閱土地謄本來看還是建地。市長，我也曾在議事殿堂上請教過法制局局長，大溝頂商場的鄉親從民國 44 年開始使用，只要一直使用了 20 年，依照民

法第 169 條的規定，他們就可以申請登記爲自己所有。但是他們被誤導，一直以爲這個土地所有權人是市政府，屬於旗山鎮公所、旗山區公所的財產，也就沒有去登記，喪失了這麼一個機會。後來這些土地就被國有財產局、高雄市政府辦理登記爲所有權，是這樣的一個情況，市府是爲了要拆除大溝頂商場才去登記這個土地。

還有，大溝頂商場要安置的問題，在上次的總質詢時也向市長報告過，的確也有做安置的工作，對於老人家的居住要把他們安置在高雄的仁愛之家。但是，對於這些已經有在經營商店的老百姓，並沒有做安置。市長，這些人拿了市府的補償金離開之後，要怎麼生活？他們的生計要怎麼辦？我們必須要去思考到這些問題。事實上大溝頂商場也是一個例子，我一再地強調，現在市府所持的理由是一再地認爲那個排水，是因爲他們的生活用水包括廢水都是排到大溝頂水溝，所以造成那個水溝非常的髒亂。報告市長，二排大溝頂商場下面的水溝，如果是和旗山地區所有的水溝相比，它是最乾淨的。如果有認爲大溝頂商場水溝的水排放到那個水溝是不行的話，市長，我們做爲一個政府，把大溝頂商場排放的水做管線引到那邊的下水道去，這個也是政府的責任，而不是因爲他們的污水排到水溝造成髒亂，所以政府就以這個理由要拆他們房子的藉口。

還有要向市長報告的，大溝頂商場的地基和房子，以前市政府在處理鹽埕區大溝頂商場時，其土質的鬆軟度比旗山的大溝頂商場更嚴重，但是以前都可以把鹽埕區大溝頂商場的地基補強，能夠繼續營業。像這些，包括危險房屋和排水的問題，我認爲都不是問題，而是認爲目前對於大溝頂商場這樣的做法，已經是侵犯到老百姓的生存問題！這一點，希望市政府一定要好好的思考，並不是爲了整個大眾的利益就犧牲少部分人的權益；市府也可以不要去犧牲少部分人的利益，爲什麼就不這麼做呢？這部分，我想是非常的重要。第二點，五號排水系統絕對是和防洪有關，但是在拆房子時，報告市長，這是其中一位住戶蓋的房子，在 101 年時高雄市政府同意他興建的，但在房子建了以後，現在五號排水系統要拆的時候，市府就講這棟房子有占到水溝的綠地，所以要把你後面的房子拆掉。報告市長，他是在 105 年花了家當去蓋的房子，也經過高雄市政府同意了，但是現在如果是一個 10 米長的房子讓你們拆了，後面截了 5 米，只剩下 5 米的房子要怎麼住？剩下來的地，對他來講，也已經沒有用了。像這樣的一個情況，在五號排水系統要被拆除的房子中也占了不少的數量，如果是綠地包括在整個的防洪考量上，是該做水溝的，我認爲我們做就好了。綠地這一部分，是不是可以思考，以不影響到老百姓的地方就不要去拆。這是關於旗山的部分所做的報告。

接著要報告市長的，高雄市政府提供農民走安全方便的農路有那麼困難嗎？這一條農路，我在市議會已經講了很多次，農業局也是一直認為這條路原來就是土路。市長，里長已經講的清清楚楚，這裡本來就是有柏油路，但農業局又講這條道路現在是屬於國有財產局的土地，市長，不管是國有財產局也好，這個地方旁邊都是農地啊！都是農民在耕作啊，只要在以前是有柏油路，里長和地方人士都站出來了。但是，針對這條道路，如果是以各種的藉口，就講這條路現在是屬於國有財產局的，所以市府不想做也不能做！但是國有財產局的土地，只要向國有財產局爭取同意，一樣可以做，當然也是可以 and 國有財產局去交涉。爲了讓農民有一條好走的路，讓農民所生產的農產品可以有很好的農路來運送，市府爲什麼不去幫農民？這也是農業主管機關應該有的態度。

市長，請再看一下，這件事情，我在一年前也在此報告過寶來的賞梅步道，每年遊客有 4、5 萬人到此賞梅，而賞梅季也快到了，是不是應該要趕快來整修賞梅步道？爲了發展寶來的觀光。市長，你看一下，這個是賞梅步道，我想你看了一定不滿意，這本來有四、五萬人觀光要走的路，現在是這個樣子，所以今年沒有人去了。雖然市府觀光局在寶來辦了一場馬拉松大賽，但是像曇花一現，一下子就沒有了。這也是農路，讓農民有一個好走的路，讓寶來的觀光能夠發展，這麼重要的路爲什麼要讓它擺在那邊！議員已經在這邊提醒了，包括觀光局、農業局和工務局，我在這邊都有提醒過，我講過這條路對寶來的觀光非常重要，但是就一直擺爛在那邊。市長，這是農業局負責管的農場，類似像這樣的路，希望市府趕快去整修。因爲當地的百姓爲了要發展觀光已經受不了，他們當地人已自己集資在上星期做初步的整修，這件事情一定要讓市長知道。接下來，市府爲了控管農舍的限建，但是現在有些人的土地，後來因爲分家移轉的問題，發現不是屬於農地的所有人，卻有登記農舍的現象。事實上那些農地是空曠的，就是沒有建築物的，但是很奇怪因爲農舍控管的問題，農地上面就登記有農舍，使得農民沒辦法把這塊農地拿去貸款做農事工作，這部分是不是請農業局向農委會建議，因爲這涉及到農業發展條例，這樣的發展條例內容是對農業的扼殺，而不是對農業的發展。市府農業局是否有必要向中央建議修改這項農業發展條例。事實上，農地本來就沒有建築物了，爲什麼還要登記上面有農舍呢？

市長，美濃地區的河川的確很需要疏濬和加強的，請你看一下圖上，這條是美濃非常重要的大排溝，它是從中正湖來的，你看整個都塞滿了，怎麼去排洪？一個是從竹山溝出來，這條出來一直到泰安橋，郵局就在這裡，這一條我們水利局已經做得非常好，但是從這邊開始就這樣塞滿了；這條中正湖還有從這邊過來，竹山溝就從這邊過來匯合然後到這裡，這邊整個都是這樣的情況：淤塞

得滿滿的。這部分一年前就曾經會勘，會勘以後到現在都是這樣子。市長，汛期到了，美濃不會淹水嗎？我只是拿美濃做個例子，其他地方我們還是不是這樣子？包括旗山和尚橋的邊坡也崩下來。從八八水災崩下來的水泥掉到河川或水溝裡，到現在也沒有去處理。如果今年又有大水患，汛期時崩下來的泥塊是不是更嚴重？所以市府的步調要快一點，我講過市府團隊的效率有大幅提升的空間。市長，我們美濃有一個庄頭伯公的老樹已經枯萎了，只是用鐵絲在那邊綁著。鐵絲如果斷掉，老人家來這裡祭拜的時候，萬一被壓到的話不死即傷，而且傷必然是重傷。老百姓會覺得像移樹這種小小的事，為什麼市府團隊都沒有辦法做呢？我們找了美濃區公所，也找了文化局和工務局，但是這棵樹到現在都還在那裡。每天都有老人家在這邊走或拜拜，萬一鐵絲斷了壓到老人家，對市府形象的損傷一定非常大。市長，我講這個例子就是感覺市府各局處之間的協調是不是有待加強？你看這棵樹是這樣子，已經斜斜了就拿一根鐵絲支撐而已，壓下來就會到壓到人。這棵樹已經枯萎了，我希望能夠趕快處理。包括六龜高 133 道路，市長，工務局趙局長在上個會期就答應本席說，他會趕快向中央申請來整修高 133 道路，包括內門的衙門口道路，但是這兩條道路從上次會期到現在都沒有動靜。市府既然已決定要做了，步調是不是可以快一點？高 133 道路連向中央提出計畫都還沒有，如果按照這樣的步調要到什麼時候才能動工？衙門口道路是一個斜坡，也是一個危險道路，危險道路一直擺在那邊讓老百姓去走實在很危險，這是高 133 道路市府做的便道現況。市府慢一天做就讓老百姓多一天走這樣危險的道路，你們既然已經決定了，速度為什麼不快一點？尤其這樣的道路如果石頭再滾下來打到人，這對市府來說都是不可預期的一個不定時炸彈。

市長，這是有關於美濃的風雨球場，上次市長也答應要做了，我們美濃鄉親大家雖然非常高興，而鳳山市有九面的風雨球場，但是教育局只打算做兩面的風雨球場。市長，如果市府在美濃做了風雨球場，我們本來打算將來很多的棒球賽包括國際性的比賽都可以在美濃舉辦，如果市府做的只是兩面風雨球場的話，它的功能會沒有，而且更會增加少部分還在使用體育館的人會跑去使用外面的風雨球館；因為一個小的風雨球場的功能有限，而且也會變得體育館沒有人去使用。這種情況之下製造兩個大的問題，所以我一再跟教育局建議，用整體計畫的方式向中央申請，把這座體育館拆掉，一旦想做了，美濃當地博士學人會也答應說，如果市政府有決心把這座體育館拆掉，要蓋一座大型的風雨球場，我們會加強募款把這座風雨球場蓋大一點，它的功能也會大一點而且可以澈底地發揮，使得所要辦理的各項活動都能在美濃舉辦，而不是做了這一座風雨球場後，同樣的很多活動都不能舉辦，也喪失蓋風雨球場的本意。

接著是中正湖，市府急著要改名，市長，我在議會裡面曾經跟許局長說，因為我親自參加中正湖更名的問卷報告，覺得問卷報告有問題，因為它只有引導性。我一再強調中正湖要不要改名，本席並沒有一個既定的主見，就算要改名，一定要對美濃的觀光和將來的發展真的有幫助，任何人都知道，觀光發展一定要跟歷史結合。當初為什麼會命名中正湖呢？因為中正湖早期沒有湖，是一個埤塘，因為蔣介石—蔣公總統爲了看他的部隊在美濃山上演習，到了福安國小，又到了當時的中正埤塘，美濃當時的地方人士爲了要紀念這件事，透過美濃人士建議之後，把它定名爲中正湖，這是中正湖的由來。如果要發展觀光，我認爲歷史典故的過程紀錄一定要留下來，如果只是爲了改名，爲什麼不把澄清湖改名爲高雄湖呢？把旗山的中山公園改名爲旗山公園呢？把市長的故鄉，東山鄉的梅花湖改名爲東山湖呢？如果只是爲了這樣，一點意義都沒有，要發展觀光，絕對不能跟歷史脫節，這是非常重要的。在中正湖的東側，我一再跟觀光局講，很多美濃鄉親希望在東側建一間廁所，因爲有很多年長的長輩，他們每天在那裡散步，尿急時連一間廁所都沒有，反而讓他們跑到 200 公尺外的客家文物館上廁所，年長的鄉親因爲無法走到那裡而尿褲子，我們能夠做人性化的事情，爲什麼不趕快做呢？我想這個非常重要。還有每天傍晚月暗時，環湖的路燈不夠亮，爲了治安的問題、美化的問題，觀光局是不是可以花一點心思，趕快加強路燈的亮度。

再來，我要謝謝工務局，派了蘇副局長、林副總工程司、旗美工程隊的隊長，市長，因爲我建議要開闢旗美縱走登山步道，由旗美到美濃的靈山，再到月光山，之間可以到美濃、也可以到杉林，這個登山步道雖然現在還沒有很完整，但是向市長報告，已經有不少的彰化人、嘉義人、台中人都跑到這裡來，他們認爲高度雖然不夠高，但是可以讓人產生登山的趣味，所以他們遠道而來走這個步道。市長你看！這是市府工務局的同仁，辛苦地在陵線上勘查路線，這裡是美濃平原、這裡是楠梓仙溪和旗山，上面看下來真的非常漂亮，這是大林。市長，如果我們可以把旗美登山步道的危險路段加強，將繩索固定，讓登山客更安全，這部分是花最少的錢，卻讓市府留下一個美好的政績、永遠的政績，這部分拜託市長，請工務局和觀光局落實，會讓很多人感謝，記住市府做了這件事。

還有砂石回饋金，剛剛我向市長報告，賞梅步道居然爛成這樣，高 133 道路也是這樣，但是市府的稅收，光是從六龜標售的砂石，一年就有 1 億 8,000 萬元，但是市府對於六龜的建設是這樣的！雖然有人會說六龜衛生所花了多少錢，但是我們已經標售砂石好幾年了，這些砂石回饋金，自從縣市合併之後，鄉鎮之間的建設費用卻大幅縮水。市長，砂石回饋金是不是能回饋到地方？因

為大部分砂石採集區是在偏鄉地區，有些砂石回饋金是不是可以協助偏鄉地區的子弟，或是老人福利方面，因為取之於當地、用之於當地，這部分也是非常有意義的事情，請市長考量一下。

再者是農產品加工的問題，農產品加工是非常重要的，也是我們加入 TPP 之後非常重要的武器，我建議農業局要主動找廠商，研究開發高科技產品，創造附加價值，讓農民創造更多的收入，但是農業局告訴我，他們只輔導農會，至於廠商的部分是經發局的事情，我認為這是觀念上的錯誤！因為對農業有發展的事情，農業局就必須主動去做，而不是說這是經發局的事情，這會影響到農業的發展。市長，因為農業局是這樣的態度，所以我自己花錢請了留日食品博士，原中興大學食品系的教授，他是目前國內農產品加工上非常頂尖的柯文琴教授，我請他在旗美地區做巡迴，從六龜、杉林、甲仙到美濃，走了一遍，他答應我會協助開發各地區農產品的加工，譬如杉林都種瓜類，很多南瓜，可以透過烘焙技術，製造杉林特色產品並不是很難，所以我們必須有一個觀念，自己所掌握的業務要如何去創造附加價值，能夠使自己掌握的業務得到永續的發展，就必須要主動，並不是侷限於是誰的業務！我想，市府各局處之間一定要有互助合作的觀念。

市長，這是溪洲去上學的道路，市長，你看一下，我在上個會期也向市長報告，溪洲國小的小朋友要走這麼窄的路，跟高速行駛的車輛爭道。市長，生命無價，體諒小朋友安全上學的道路，我覺得非常重要，並不是要投入多少錢來考量，因為在這條路的左邊，有一個台糖的火車道，是不是可以跟台糖借用或租用這條道路，開闢成讓小朋友上學的道路，這部分如果能夠做，溪洲人一定會更加感念，而小朋友在上學過程當中，他們會想到這條路是市長幫他們建的，讓他們有一個安全上學的道路，請市長考量。

市長，內門動物園，當然內門的鄉親也非常高興，市長在上個會期答應本席，動物園會遷到內門，一定要落實市長的政見。市長，但是前不久，觀光局在內門辦了一個觀光文教園區的說明會，內門的鄉親很擔心，內門動物園是不是只有 12 公頃的觀光文教園區，是靜態的。我認為如果要帶動旗美地區的發展，動物園搬到內門，透過 200 公頃的計畫，塑造一個夜間的動物園，我覺得非常重要，能夠帶動內門夜間和旗山夜間的生活，使得旗美地區的經濟更加的活絡，這部分拜託市長，請觀光局一定要落實。

經濟、產業發展問題，市長，你看一下！因為市政府跟日本有非常緊密的關係，我特地拿這個問題向市長報告，在講這件事情之前，市長，我是不是能夠請教你一個非常簡單的問題，我們跟日本有很多的姊妹市，我們跟日本姐妹市主要做哪方面的交流？市長，能不能講一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，我們有若干的農產品，希望外銷到不同的姐妹市及日本的市場。第二個，教育、文化、音樂、藝術等等各方面的交流，實際上都在進行中。日本孩子在暑假期間從小學開始，整團會到高雄學校，高雄學校也會到日本參訪，這部分一直在進行中，謝謝。

劉議員馨正：

謝謝市長。這些部分當然也非常重要，我們也很高興做了這樣的交流成果，但是我向市長報告，事實上我們還可以做對雙方有意義的：對經濟上有很大幫助的事情。市長，你看一下！這是台灣的經濟結構，這是日本的出口經濟結構，早期王永慶是大企業，中小企業都是向王永慶採購原料，中小企業加工之後，直接做外銷的工作。市長，日本是一個金字塔型的產業結構，下面都是中小企業做零組件，然後送到上面的協力廠，一直到最後組裝作外銷。豐田在這裡、日產在這裡、馬自達在這裡、包括 NEC、夏普都在頂端，下游的廠商有幾萬家中小企業。市長，日本金字塔型的產業結構，創造了日本四、五百年的榮景，這樣的榮景是怎麼來的呢？是因為日本吸收了中華文化的概念，當明治維新時，明治天皇將各地諸侯的權力收起來，中央集權，但是當時爲了要發展經濟，靠這些有錢的各地諸侯，所以當時透過各地諸侯發展經濟的過程當中，腦袋裡面只有一個政治結構，就是天子、公侯、伯、子、男的概念，雖然政治方面的權利被明治天皇收走了，但是他們在建立企業過程當中，發展了自己的王國，所以日本的企業及對外的競爭全部都在頂端，當他對外競爭時，所向披靡、世界無敵，這是創造日本榮景非常重要的因素。但是市長，我向你報告，差不多在 25 年前，將近 30 年之間，日本因爲其他歐美國家的要求，大企業到美國、歐洲國家投資，使得日本金字塔的產業結構的終身雇用制、年終續約制團結得非常扎實，但是當這些大老闆跑到美國、歐洲去之後，有些部分小企業也跟著走了，金字塔的產業結構就沒辦法維持了，他們的產能沒辦法繼續維持。譬如本席在日本唸書的時候，當時一年賣到美國的車子有 3,000 萬輛，現在日本賣到美國的車子，差不多才 300 萬輛，縮減之後當然沒辦法維持金字塔，造成產業的產能沒辦法維持，所以產業的空洞化就產生，這就是產業空洞化的由來。金字塔裡面的產業空洞了，日本的經濟爲何會產生不景氣，重點在於金字塔產業結構的崩盤，這是日本到現在爲止經濟無法恢復的重要原因，日本如果產業結構沒辦法重新建立，還是零零散散的，他的經濟不可能恢復的。市長，我要向你報告，能夠救日本的經濟，只有靠台灣，只有台灣才可以救日本的經濟，

我可以非常肯定的斷定，這是我們在跟日本締結姐妹市交流當中，可以運用的非常好的資源，也是可以發展高雄、帶動高雄企業、提升高雄經濟，提升高雄的企業製造能力、技術、品質，結合日本力量，共同去世界各地開拓市場，非常重要的一個武器。

我希望我們要好好使用安倍三支箭，他本來想要金融的寬鬆政策，低利、刺激國內消費達到振興日本經濟景氣的目標，當時安倍的三支箭一提出，本席就在網路上寫一篇文章：安倍的三支箭絕對失敗，因為他跟本不了解日本的產業結構發生的根本問題，就是剛剛講的空洞化的問題、產業結構的崩盤，所以現在日本的中小企業的國際化非常差，不像台灣的中小企業，提一只皮包可以走遍全世界。我們如果有國際化的市場能力，結合日本的技術指導能力，可以為我們帶動很好的國際競爭能力，我希望市長跟日本的交流過程當中，日本每一個縣、每一個市都有商工會議所，就在日本的經濟組織裡面，類似於金團聯，是日本非常重要的經濟組織。過去我看到的日本人都會帶著商工會議所的會長來高雄，但是高雄都沒有好好利用商工會議所的所長，建立起高雄跟姐妹市之間的產業交流，這是非常好的管道，希望下一次跟日本的交流過程當中，能夠將力量引進來，一定會對台灣、高雄的經濟有很大的幫助，這是我向市長的建議。

上次許局長在議會裡面答復質詢時提到，同意旗津區和鹽埕區獨棟五層樓以上的房子開設民宿，剛剛我才知道，當時許局長講的，是要向中央爭取這樣的許可，但是中央在修法，我為何還要再提出來？因為高雄市政府目前的團隊所想到的，就只有原高雄市的建設，民宿對於旗美地區，包括岡山地區、鳳山地區何其重要，但是高雄市政府觀光局只有想到鹽埕區和旗津區，那麼大的其它地區都沒有想到！市長，我們其它的市鎮事實上也是一樣，經發局招商，從去年我就講，為何旗美地區占了整個大高雄那麼大的面積，為何都沒有招商活動，也沒有經濟建設的措施呢？從去年我就提起，今年的施政報告裡面一樣沒有，難道縣市合併之後，市府的建設還是以原來的高雄市為主嗎？原高雄縣的很多朋友應該沒辦法接受這樣的說法，我請經發局也能像觀光局在寶來幫忙招商，在旗山地區有哪些可以招商的，我們要招商啊！他說觀光局已經在做了，很像農業局又把事情推給經發局一樣，同樣的做法。市長，由此可以看出來，局跟局之間的力量應該結合來共同解決、共同發展高雄市的建設、高雄市的經濟，而不是這個是誰的事情，我想這個是非常重要的。不然的話，我們會事倍功半，將來會顯得很沒有效率。就像一棵枯萎的榕樹，沒有辦法移，在老百姓的觀感裡面會非常不好，市長雖然是非常的努力，我們旗美地區大家對市長都非常景仰，但是市府的團隊做出這樣的事情，百姓會把這些帳全都算到市長頭上

去。我希望市府團隊做事情應該是結合力量，各個職場能夠互相的結合起來，一起來解決所有高雄市的問題，而不是把問題擺在那邊。

接下來，我們應該善用政府的輔導機制，來協助高雄的企業。融資方面，市長，我們一定要讓高雄市的企業知道，資金運用有短期資金跟長期資金，銀行的貸款也有短期資金跟長期資金，如果短期資金去用到長期資金的時候，就是死路一條，雖然還未死只是時候未到！有這些短期貸款用法，時間一到，銀行就會抽銀根，把我們的企業抽死。所以要讓企業們知道，我們中央和地方政府有很多中長期的貸款，中長期資本的用途就要用中長期的貸款，千萬不能用短期貸款去支應長期支出，這樣的話遲早會有倒閉的危機。這個我們是有信保基金可以去運用，信保基金有授權保證、專案保證跟直接保證。跟市長報告，直接保證是本席在經濟部工作的時候，我設計的直接保證。這些都是政府的好意，能夠協助青年，尤其直接保證，可以協助青年創業，它是有創投的概念。像這些東西，經發局一定要澈底的去了解政府有這些措施，才能夠有效的協助高雄市的企業，協助他們克服困難、協助他們發展。我們有各種研發，業界科專計畫 SBIR，高雄市也有一個 SBIR，協助傳統產業計畫的開發和主導性產品開發。像這些政策，我覺得高雄市政府經發局跟產業方面相關的這些概念上、觀念上都還是不足。我希望我們能夠好好的去多了解，多家的去引薦，讓高雄市的企業能夠多加利用「南向政策」。因為時間的關係，我只稍微提一下「南向政策」，因為蔡總統現在力推「南向政策」，當然我們對外的經濟取向、外銷取向、經貿取向只有西向當然是不對的。我們不能把所有的雞蛋都放在一個籃子裡，這個是對的。但是我們在南向過程當中，黃志芳主任是南向政策辦公室主任，他說把東南亞當做台灣內需市場的延伸，這個觀念根本上就是錯誤的。外銷就是外銷市場，東南亞市場怎麼可能變成內需市場的延伸呢？有，我們以前就是因為舊南向政策，為什麼會有新南向政策，就是舊南向政策失敗了、沒有了、停止了，才會去思考一個新南向政策。在高雄有一些企業家，在新南向過程當中，我為什麼剛剛會把政府有哪些輔導措施講出來，就是因為在「南向政策」過程當中，我們要引進這些協助的力量，在「南向政策」推展過程當中，協助高雄企業往南向去的時候，我們要好好地協助這些企業利用這些資源。如果連這些我們都不知道，奢想要告訴高雄市的企業去南向，我想這一部分是我為什麼會把它拿出來講非常重要的原因。我們不要再重蹈過去舊南向政策失敗的後果，希望不要再重蹈覆轍。我的質詢以上到這裡，不好意思市長，…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請市長回應。

陳市長菊：

因為劉議員關心的議題很多，也是非常重要，也因為時間的因素，我們不能夠一一來答復。我覺得有很多牽涉到跨局處不夠，或者立即可以做的部分，我會要求市府的同仁立即來做。因為我覺得議會的監督最重要，就是因為政府有所不足，或者我們做得不夠、了解不多。地方能夠反映透過議員的表達，讓我們知道不足、做得不夠的地方在哪裡，就是會把市政做得更好，我認為這個部分我們都願意虛心接受。剛剛特別提到農路的問題，只要這個農路有一些問題，有一些是農民爲了運輸的需要新開闢的農路，有一些是舊的農路。但是這個部分，我希望農業局協助農民，對於若干的農路已經是殘破不堪等，我覺得農業局都應該給予協助我是農民的女兒，基於這樣的因素我更應該支持農民，這個部分會請農業局立即讓我了解。剛剛我在電腦上看到那一條很破舊的路是在哪裡，我希望議員也讓我們了解。

第二個部分就是有關於竹山的賞梅步道等等，這個部分我們現在一直在思考，在寶來地區這個地方，有六龜、寶來、旗美、大旗美地區，我們怎麼樣來發展當地的觀光。甚至現在整個六龜區公所也在跟我們討論，就原來他們要在六龜，有一個將近 10 公頃要建飯店，後來八年前有因素沒有蓋成。這個地方怎麼樣開闢成爲一個綠地空間等，這個正在進行中。地方反映的聲音，我們都聽到，我們會覺得如果那個地方准建了一大批很漂亮、很有價值的樹，如果在農曆或不管任何期間有假期，很多人願意到那邊，我想對很多觀光產業都是有很大的幫助，這個我們都會來做。另外整個河川，農發條例的部分，我想這個問題請農業局注意，我覺得市政是應該要幫助農民。農發條例一方面農地的問題，我們也要珍惜保護我們的農地，這是我們的糧食，這是我們的母親。但是農發條例其間，如果有若干不合理、不公道等等，我覺得這個部分應該結合我們高雄市籍的立法委員，去做一些修改。河川的疏浚這是必然，我們所了解水利局在竹山溝的清淤，上個禮拜劉議員也去現勘，目前都在清淤中，這個地點並沒有嚴重的淤土，但是主要就是雜草長太高，水利局在這個部分就要隨時注意，這個是我們應該要做。另外有關於美濃的伯公，這是美濃非常重要的民間信仰，那個地方的老樹…，這些老樹，第一，我會請農業局請樹醫師以救樹爲第一優先，它是老樹，現階…〔…〕對，看看可不可以救，若是不可以救，我們要尊重地方的看法，這個是美濃鄉親最重要的信仰地點，如果我們現在任由它要把這些樹移掉，不是我們不移，可能鄉親也有一些不同的意見…〔…〕

好，這個部分，我覺得我們也應該要檢討是不是把時間拖得太久，應該要儘快處理。另外，還有風雨球場以及高 133 的問題等等，這些我們都會一一處理。登山步道，還有砂石回饋金等等，劉議員過去在公部門當過經發局局長，你對我們未來經濟的發展，農產品怎麼樣的加工，包括輔導中小企業，所有未來中

小企業的研發等等，這個很多都是你過去的努力，現在也都在進行中，我們都會重視。內門的動物園，如果我們從施工前開始，未來的 200 公頃我們繼續跟台糖合作，如果能發展得更好，一個階段一個階段來發展，我們認為那個地方也是很重要。總而言之，我們認為民宿等等，有很多開放的政策要更放寬，但是我覺得這個部分，中央交通部的觀光局意見不同，很多民宿業者也不斷地跟我們反映，這個部分未來能不能夠朝著更合理的制度，我們都會來努力。非常感謝劉議員提出很多的議題，如果我們做得不夠、做得不好，我相信我們各局處都應該感謝議員的指教，我們應該立即把它處理得更妥適，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

我想儘快用簡略的時間，跟大家就幾個市政的問題來做一些探討。新政府在 520 上台之後，高雄市民對新政府有很多的期待，為什麼？其實當大選結束之後，蔡英文總統以總統當選人的身分來到高雄的第一場跟大家感恩的茶會，市長很清楚地講了一句話，高雄不要什麼，只要公平就好了。為什麼會這麼說呢？這個公平是累積了幾十年下來的一個感受。為什麼？從這幾張圖我們可以看到，市長曾經也提過，台北地底下是捷運路線，中央林林總總丟了幾千億元進去，超過一百多公里的捷運長度在服務，結果高雄光爭取一站，光爭取多一站的服務就要非常的辛苦，包括副議長選區裡面林園地區鄉親的需求，其實不斷地講，每年都講，中央就無動於衷。可是我們有什麼？81 氣爆之後我們才知道，原來高雄市在我們生活的空間裡面，地下石化管線超過 1,000 公里，可以繞台灣好幾圈。同樣在台灣的一塊地底下，卻不同命，這就是高雄人講的，我們只是要求公平。同一片天的底下，我們面對的環境是什麼？我們可以看到這些石化廠在高雄，因為國家產業的布局，排放出來的碳排放量，這是市府提供的一個統計資料，前十大石化業的碳排放量超過 1,400 萬噸，是全高雄碳排放量一整年的四分之一，其中中油 3 個煉油廠就占了 700 萬噸以上，是全高雄市的 12% 到 13%。結果這些空氣污染、環境承擔是在高雄這邊造成，讓高雄的市民、高雄的鄉親來承擔這些壓力，結果歲收在台北。中油一年 1 兆元的營業額，交給中央四百多億元，給高雄 6 億元，這就是為什麼我們講高雄只是要公平。很客觀地去講了這兩個部分，同樣的一片天、同樣的一塊土地，高雄人承擔的卻是這樣的辛苦、這麼的不堪。這個事實的狀況的確是這樣，市長也不斷地去跟中央反映，結果我們國營事業，今天我特別點出中油，中油是以怎麼樣

的態度來面對高雄市政發展的需求。這前幾天的新聞而已，我們高雄的鐵路地下化鳳山計畫，這個計畫一百多億元的預算，這個計畫它是攸關了整個高雄鐵路地下化，整體的三個子計畫能不能順利的完成通車。本來的期程是在今年的年底，最慢到明年年底之前就要通車，結果上個月李昆澤委員邀集了鐵工局、交通部次長，到高雄進行考察，那一天鐵改局才說，因為土地取得的問題，所以鳳山計畫要延宕一年八個月以上。好，只有那一天才說，因為土地取得，那些土地所有人是私有的，我們必須要妥善處理，這件事情我們就只能拜託大家儘量去處理，結果那一天考察時，我們中央說話只說一半，幾天後新聞又報，另外一個問題，就是遇到中油的管線，中油這些管線不願意遷，所以這件事情到底什麼時候可以完成？我們從媒體上面、從鐵改局的新聞網站上面，其實看不到一個明確的數字。我要跟大家講的是，因為中油的這種態度，影響的不只是一個工程，這個工程是攸關了高雄幾十年來，我們對於這個城市的土地利用縫合的一個期待，這個工程不是只有單單鳳山計畫，一個一百多億元的工程會延宕，是整個鐵路地下化將近一千億元的進度是完全被延宕。我們三個子計畫，因為鳳山計畫的延宕，我們是沒有辦法順利通車的，我們不可能火車在地底下開到一半就爬到路面，結果中油是用這種態度。中油這種態度不是針對這個工程而已，其實在工務部門質詢，還有在自治條例的專案報告裡面，也有提出來跟工務局長就教過，我們烏松的水管路跟瓦厝街的橋梁改建。今天是 6 月 6 號，剛好整整兩年前，市長跟我們選區的其他議員都到那邊動工，兩年了，如今中油還在講，這兩座橋梁因為管線的問題，它沒辦法配合、沒辦法施工。針對這部分，請工務局長簡單的跟大家說明，現在的狀況是怎麼樣？因為上次在工務局長的主持下，我們在局裡面開一個協調會，我們也很清楚地要他們研擬出可行的方案，甚至在 5 月底之前，要提出所謂遷管的計畫，或者相關維管的計畫。可是很遺憾的是到目前為止，不管大小項工程，1,000 億元的工程它也不理你，這五座橋梁八千多萬元快一億元他也不理你。我覺得這樣是非常遺憾，請工務局長說明，對於中油對高雄市重要市政建設推動造成的阻力，局長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

烏松水管路這個一號橋、二號橋，坦白講拖了兩年。所以 4 月 20 號的時候，我們有叫中油來開會，也在現場確定 5 月底要做遷移的動作。但是現在還是沒有消息，還找了很多問題，當然工務局這邊再主動出擊，6 月 13 號要請他把所有的問題，深度多少、寬度多少全部要提出來。順便利用這個機會，也請中

油對於烏松水管路跟大樹的瓦厝街，這 15 條中油跟石化的管線，埋設深度不夠的部分，請趕快提出防護計畫。

邱議員俊憲：

從剛剛工務局長的說法可以很清楚知道，中油對於市府相關工程，因為跟中油管線的牴觸造成的困難，中油的態度是傲慢的、是怠惰、是不理不睬的，我覺得這是非常遺憾，這個問題在新政府上任後，要拜託陳菊市長及市府團隊，應該用更大壓力、必要作為，去拜託、要求中油必須配合這些事情。

鐵路地下化，我記得我還在讀國中的時候，2002 年高雄火車站爲了要啓動鐵路地下化，開始把舊車站移走，它有前後站，現在使用暫時的站體；鳳山計畫也是在快 6 年前就核定開始做，怎麼中油現在才講這個問題；瓦厝街、水管路的橋也是兩年前動工，動工前都有找管線單位會勘過，中油這是什麼奇怪心態，我們期待跟這些事業體當作夥伴關係，可是他是怎麼看待高雄市民對於市政發展的需求，甚至安全上的需求呢？我覺得這非常遺憾，難怪上次會期要先刪除掉鐵路地下化預算，爲什麼？因爲講的都不老實，我在這邊請市府負責鐵路地下化的對口再跟大家簡單說明一下，現在鐵路地下化，針對鳳山計畫化延宕的過程到底怎麼處理，我們的態度是什麼？請工務局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局趙局長建喬：

這個部分據我了解，中油已經答應要來做遷移。

邱議員俊憲：

什麼時候可以完成？

工務局趙局長建喬：

基本上，鐵改局這邊把整個期程延宕到 108 年的 5 月，所以之前一定會完成。

邱議員俊憲：

是，108 年 5 月。我們姑且相信中油這樣的承諾。因爲之前太多經驗，講了不算數也有，這部分請工務局，拜託市府這邊大家一起來關注，這是一個攸關 1,000 億元的國家重大工程，怎麼可以因爲一個事業體不配合牴觸，影響整個 1,000 億元！1,000 億元放在銀行一天利息有多少，結果沒有辦法完成，這很遺憾，這也是爲什麼高雄市議會跟高雄市政府要一起努力推動我們既有管線自治條例，如果沒有這個自治條例，我們之前對於這些事業管線，根本一點辦法都沒有。我相信經發局長跟中油有相當多的互動跟討論，這部分請教經發局長，高雄市面臨這些問題，大大小小工程，絕對不只這 2 件，經發局是採取怎樣的政策態度與立場，跟事業體做溝通與討論，請經發局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

關於管線的管理，議會支持市府的提案，就是我們有一個地下工業管線的自治條例，基本上我們依照這個條例在執法。我們一定會遇到很多都市變遷，需要工程的配合，原則上只要是配合這些工程，經發局基本上都是加速審議，要求這些管線單位配合工程部分能夠進行管遷。

邱議員俊憲：

我們期待，也在這裡呼籲，我們知道後勁五輕的關廠，有許多問題還在陸續處理中，中油不要拿這些管線當成談判籌碼，有非常多的議題，我們不斷的進行中，中油是一個國營事業，應該以全體國人的利益、安全視為絕對優先，不要為了自己公司的發展，把大家的公共利益當成談判籌碼。我利用這時間提出這樣的呼籲，這部分我們不斷陸續在處理當中，在我們生活空間的地下管線，怎麼做更適合的處理，局長和很多議員在議會裡不斷的探討與要求，我相信未來一定會有更好的處理。

安全的問題提出探討後，我們這幾年也一直在講高雄產業、台灣產業，到底發生什麼問題，前面幾個總質詢也不斷在談整個國家 GDP 發展不斷在衰退，我們在談的時候，發現一個問題，我們關注的永遠是那幾家大企業，或是營利比較高的，可是我們要跟各位市府同仁、首長，表達我們中小企業需要更多的關心、需要更多的資源去投注，為什麼？台灣的狀況，全台灣有一百三十五萬多家中小企業，占了台灣公司行號 97% 以上，我們提供的就業人數是八百多萬，是占全國就業人數的 78% 以上，雖然產值不是那麼高，可是相對提供穩定的就業、薪資，讓國人能有一份生活所需的經濟來源，中小企業在台灣扮演非常重要的角色，可是過去這 8 年，中央政府對中小企業基本上是漠視，根本看不到對中小企業發展，有沒有什麼比較具體的發展，這個所占的比例不只是台灣這樣，其他先進國家包含南韓、日本、歐美國等等，這樣高比例是很常見，甚至占企業數高達 99% 以上，這些中小企業裡，我們也清楚看到大多數是製造業、批發零售、營造、住宿餐飲與農林漁牧，而這些樣態跟高雄市現在所在產業也符合。根據 2015 年經濟部統計，高雄市的狀況是怎麼樣？我們有 97.9% 的公司是中小企業，所有高雄市的就業人數 129 萬 7,000 人中，中小企業就提供了 100 萬 4,000 人的就業機會，比例是 77.5%。我們期待更大的企業、廠商在高雄投資、發展，這是對的，也是需要去做的，可是在追求產值大、光鮮亮麗招牌響亮，譬如說台積電、鴻海等等這些大企業來高雄發展以外，我們是不是應該關注大部分市民朋友，上班、就業環境裡都是屬於這些中小企業，這

些中小企業裡面，我們剛剛有提到裡面有很大一部分是製造業，會衍生一個問題，這張表是經發局委託人家整理出來的資料，可以看到在都市計畫區一般農業區、特定農業區及其他分區農牧用地裡，我們可以看到工業使用面積是 1,876 公頃，如果只是講一千多公頃，大家也許沒有什麼感受，高雄市所有機關用地面積也差不多這樣而已，包含議會這一塊地、市政府、警察局、消防局等，這些零零總總，只要在外面看的到是高雄市政府、高雄市議會所使用的機關用地，全部面積加起來就是現在高雄市農地上面的工廠，這些樣態大部分都會是違法工廠，爲什麼？因爲在這塊土地上面，本來就不該有工廠設置，可是爲什麼會有這麼多工廠在上面，因爲我們產業用地不足，因爲我們產業發展需要，這些小工廠不是只老闆一個人在賺錢，也許只有 20 個員工，可是代表 20 個家庭與 20 個家庭生活所需的經濟來源，所以這個問題，我們政府不管中央還是地方都應該很認真、很嚴肅去面對，之前我們推出臨時工廠登記，只是給延長、暫時合法的護身符，可是當時效過了，他還是非法工廠，我們整個工業區在都市計畫裡面也只有三千多公頃，所以這部分用地的壓力是很大的，我很謝謝經發局跟農業局正視這部分的問題，且在市政會議裡提出草案還在討論，可是沒有進一步得到共識與具體政策的推動。

我的建議是這樣，局長，這也是我們局裡提出一個研究方案，現在農地上的工廠，如果已經形成聚落且跟周遭產業需求符合，我們應該嘗試把它限縮住，就在那塊區域裡面，不要再讓它擴散。有人做這個比喻，我們農地上的工廠，現在就像是癌症一樣，不斷不斷的蔓延，爲什麼？我們之前的農業政策，因爲加入世界貿易的分工鏈後，非常多農地我們鼓勵農民休耕，休耕的補助根本沒辦法維持生計，最後變成怎樣？乾脆把農地填一填，當廠房出租還比較賺錢。衍伸到最後變成的狀況，這塊地、這個地方就在我服務處對面，整片滿滿都是鐵皮工廠，我們就面臨這樣的困境，檢舉了，市政府也拆不掉，他想要合法設置，很抱歉，現在國家的法令也沒辦法支持他做這樣的事情，結果不斷的有新的違法工廠，這個面積不斷擴張，造成我們在管理上和安全性上有很大的疑慮。我很高興看到經發局和高雄市政府去面對這樣的事情，我們積極的想提出具體的方案，來協助在這些空間裡面的產業。簡單的法規認知它是違法的，可是並不代表它是絕對的錯誤。有些是國家的政策，在這二、三十年累積下來之後變成這些人要去承擔，我覺得這很不公平，而是我們應該選擇一個方案讓大家可以彼此接受，不管是環保團體、農地的使用和農地的安全以及產業的發展。在之前的會期我也有提出這樣的呼籲和質詢，是不是可以請經發局長針對我們中小企業的發展，前陣子市長和局長也有到中山大學跟工研院簽了一個合作契約，希望在高雄能夠提出一個更快速、更靈活的協助。對中小企業的協助我們

是不是有些新的想法？對於產業用地的需求跟農地上這一些既有的工廠管理，我們要怎樣提供一個可行的方案來做一些解決，請經發局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

經發局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝邱議員對我們產業發展的關心，你提到中小企業的問題，現在面對到的挑戰有很多的面向，依你剛提出來包括研發的提升和土地問題，就這兩個面向簡單做一個回答。第一個，中小企業在台灣發展的過程裡面是利用既有的資源，然後找到可以接的訂單就做起來了。其實政府自己都提過「客廳即工廠」這件事，但是依照現在的規範那是違法的，所以有時過去對的事情放在現在就是錯的。至於土地部分的輔導，我覺得台灣中小企業發展有兩個問題，在政府方面就像議員提到的，我們最重要要處理的事情，就是讓他們有個未來性，因為很多中小企業有交班的問題、有他們這些工廠使用不明確的問題。你剛提到一千八百多公頃的統計數字是經發局做的，這個事實是怎麼來的？我舉一個例子議員就清楚，我們的國道 10 號開了以後，違章工廠都集中在交流道附近，就是當我們的公共建設一做，周邊的都市計畫沒有配合調整，自然而然的發展出來的狀況就是如此。國道 10 號旁邊的農地幾乎都是違章的工廠，就是會有這樣的狀況產生，已經產生的我們怎麼辦？現在在我們工廠管理輔導法裡面，有一個特定地區的劃定原則，就是試著要讓這些違章工廠，能夠透過消防環境還有工廠建築等等的一些檢查，再透過一定的公共設施回饋以後，能夠做地目的變更而合法使用。

但是這樣理念的推動還需要更多的溝通，因為會落入一個批評，就是就地合法這件事。經發局站在工業管理機關的立場，我覺得社會大眾必須思考，就是這一千八百多公頃，如果我們沒有做一個妥善的處理，現實的狀況就是當有新的工業需求，我們可能必須去找到農地來開闢新的產業區，這是不是一個更好的方法？我覺得這要有效的討論。當然我們也有義務要跟社會做更好的溝通，這是第一點。第二點，你提到高雄市政府和工研院還有中山大學合作的跨領域產業交流平台，就像之前議員也有質詢到，我覺得中小企業對外發展要透過零星接單的方式，不見得是最好的，如果能夠整合成一個系統，然後讓這個系統的產品有未來的出海口，在這整個系統底下的中小企業的發展會比較有機會，研發大概也是朝這個方向來做。我們要靠小企業來做研發有一定程度的困難，但是如果能夠整合起來做，我覺得我們可以找到一個比較好的模式。但是你提到的那個案子 5 月 16 日才簽約，時間還不到一個月，但是幾個領域的規劃已經開始進行，我們希望半年內能夠看到初步的成果，謝謝議員的關心。

邱議員俊憲：

我至少看到市政府行政部門願意開始去做、開始面對這個問題，而不是只有談，我們有非常務實的態度和作為去面對這個問題。因為中小企業在高雄提供 100 萬以上的就業機會，就業率和失業率大家一直在討論，我們的失業率這幾年在大家的努力之下，已經趨進全國一致了。怎麼讓這些提供大多數就業機會跟大多數中小企業的公司，在高雄有一個長久的發展和一個更好的環境，我覺得這是我們應該去想的，而不是只有面對大的企業，不能只看跨國企業卻不去照顧我們的小雜貨店，我覺得這不好，所以在這個部分拜託經發局，經發局現在已經在做，我們可以繼續努力的往前推，這個部分是攸關於高雄產業的問題。

接下來我要談的也是每個會期、每個議員都在談的，就是台灣老人化的問題，這個問題在上次會期，我也拿出來跟社會局長做討論，這是一個客觀事實。在 1993 年的時候，台灣 65 歲以上老人口占了 7%，已經變為高齡化的社會，就是我們已經往高齡的社會前進當中；到 2014 年 65 歲以上人口占了將近 12%，高達 280 萬人，比高雄市的市民還要多。國發會在以前中央統計的推估裡面，兩年後就是 2018 年，有 12% 老人口時，就正式邁入高齡社會，不是高齡化，而是我們已經進入高齡社會。可見未來的十年我們大家都還在時，65 歲以上人口會超過 20%，台灣正式進入超高齡的社會。

面對這樣的環境和客觀事實我們都逃避不了，我們真的老得起嗎？我們的社會資源、社會救助，國家準備好了嗎？我們要面對的是什麼？這是民國 99 年行政院衛生署做的研究報告，5 歲以上的失能人口快接近 3%，我們有 3% 這樣的人口、65 歲以上人口有 16.5%。到 103 年（2014 年）的時候 65 歲以上的失能人口有四十六萬多人、到 112 年快變成 66 萬，這也就是明年即將上路的長照法會引起這麼大的討論和關注的原因，因為我們的確確就有這麼多人需要國家和社會來支撐、來照顧。這些老人家裡面我們可以看到他們的狀況，要讓市府各個局處知道，這是一個客觀事實，就是 27% 的老人家會覺得自己的身體和身心狀況是不好的；80% 以上的人都覺得自己有慢性病或重大疾病，有五分之一以上，過去一整年都住過院，這樣老人的家身心靈狀況是很困難、很嚴峻的。還有一個很殘酷的數字是自殺人口，我們的高齡人口占自殺比率是最高的，還有 70% 以上人是有精神上的疾病、16% 到 25% 甚至有憂鬱症，在我們社區裡面的這些高齡者，這都是很客觀的事實，而且在 2013 年的時候這個數字就已經產生，我相信衛生局長都應該清楚。

這幾年政府到底做了什麼準備？這個會期我很慶幸的是不管社會局、衛生局、都發局或工務局，針對高雄的老人照顧，我們都在各個部門有提出相關的計畫和規劃，並且散落在各個局處裡面。我覺得高雄一定有能力做得比中央

好，雖然財政的壓力很大，雖然中央給我們的也許不夠。剛剛社會局長在其他議員答詢裡面說，長照法新的措施實行之後，我們一年就要多 8 億元的預算，扣掉中央的補助，一年還要增加一億多元，而且每年會不斷的成長，所以面對這樣大的壓力和這麼多的問題現況，怎麼讓高雄的長輩有一個安心和安全的環境，讓他們在 65 歲以後受到適當的照顧，這些照顧不是只照顧 65 歲以上的長輩，其實是在照顧自己的家庭，讓具有勞動力的年輕人和市民朋友，可以為這個城市的發展和所需要的動能提供出他的能力，而不是為了照顧長輩而有所犧牲。這個部分我期待社會局局長，局長，我知道你的業務非常繁雜，可是你有非常多的業務需要其他局處幫忙，包括工務局在業務報告提出一個長照行動計畫，針對我們硬體既有的空間去做一些盤整和整理，我覺得這是非常好的。我建議，拜託許副市長或陳副市長，我們把這些計畫盤整好，把它羅列清楚，讓更多市民來參與討論，讓更多市民知道這是什麼東西，有些事情是市民要自己去準備的、有些事情是公部門要去準備的，我們要一起讓這個問題更清楚。

前些日子我邀請社會局和衛生局，在美麗島站辦了一個長照的座談，從台北約了好幾個專家學者下來，討論之後才發現，我們知道的真的很不夠，我們在議會這樣問政探討，知道的還是很有限，而且問題都比我們想像的龐雜。這個部分明年就要正式上路了，長照保險法在立法院是不是能夠順利通過也是一個問號。所以這個部分我要拜託市府，我知道現在副祕有一個工作平台在處理這件事情，我期待我們應該更積極、更清楚讓市民知道，我們可以準備的是什麼？請大家來協助的是什麼？這個部分要拜託許副市長或陳副市長，在分工上是不是由哪位副市長，不用很密集，也許 1 個月、2 個月來做這樣的盤整，現在的資訊非常公開透明，怎樣透過這個方式讓更多市民知道這是什麼。

因為那天座談會之後得到一個結論，就是我們擔心長照會被和全民健保劃上等號，變成是一種，因為我有納稅所以政府就應該給我提供服務，這樣會變成一個問題，不管需不需要，我都要，如果我沒使用，變成我繳這個稅浪費了，這是一個很詭異的輪迴。可是現在如果大家對於長照的認知不是那麼清楚，當它上路的時候，會走上健保的後塵，這個可能性是非常高的，這個部分高雄市政府…，最後一定會有非常多的預算是我們要自編的，怎麼樣讓更多的市民朋友、讓我們的資源花在真的需要的人身上，這件事情我們要開始講、要不斷的講，而且要很清楚的表達讓大家知道。

所以我真的很期待社會局和衛生局攜手合作，在硬體上拜託工務局和都發局來作協助，我們空間的確就是很不夠，怎麼樣去提供更多的資源出來，這邊可不可以利用一點時間，請社會局長說明，對於未來老人照顧和長照的需求，你的態度和想法？

主席（蔡副議長昌達）：

社會局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

很多人都期待我們現在所有長輩照顧、身心障礙、重症照顧的問題，以及所有的困境等等，會在長照法上路之後就可以全部解決，很遺憾的說，這個路還是很長。我們盡可能用現有的資源和努力，爭取更多的資源，等中央財務確定之後，我們也是配合中央，還有地方的盤整，我們會按照需求優先順序的部分，希望盡可能幫助所有需要幫忙的，用我們現有的資源和新爭取來的部分，跨局處的整合來提供真的有需要的家庭，甚至個案，能夠獲得他所需要的幫忙，這個是我們的任務所在。

邱議員俊憲：

我想陳菊市長在未擔任市長之前，過去在高雄市政府和台北市政府都擔任過社會局、社會福利業務主管單位，我相信在市長的支持之下，高雄市應該可以變成最會照顧人的城市，要怎麼去做？真的要拜託各局處首長絞盡腦汁，把適當的資源整合起來。這邊有個小小的想法和工務局長分享，我們在盤整這些空間的時候發現一個問題，原高雄縣的行政區裡面，其實要找到適當的場地不容易，因為很多建築法規的問題，沒有使用執照的、沒有建照的，甚至空間配置沒辦法符合所謂的無障礙空間等等，變成我們要蓋新的，不然就是舊的要重新整理，結果重新整理的費用和蓋新的差不多的費用。

這些硬體的建設上我們是不是有更適當的彈性工具，可以花更少的預算來做這樣的事情。我提一個想法，高雄有個東西非常多—貨櫃屋，是不是可以用更簡單的建築方式，也許它不是那麼的長久使用，它也許使用年限可以 20 年到 30 年，比起 RC 的建物它可以用到幾十年以上，可能年限沒有那麼長。可是對於人口的變化是非常快的，如果這個建築物是可以用三分之一到四分之一的建物把它蓋起來，它可以使用 20 年，其實這個效益是在的，它可以提供足夠的空間，我們可以把硬體建設省下來的錢，投入更多軟體的服務上。

這個部分要拜託工務局長和都發局這邊想想看，假如我們在社區裡面有一塊空地，我們可以把 1 個貨櫃、2 個貨櫃，把我們需要的空間將貨櫃放進去，它是便宜的，而且蓋的速度非常快，我們的空間只是遮風避雨，最重要的其實是軟體的服務。這樣是不是有可能讓這個照顧空間的盤整上有更快的處理，不然要蓋一間房屋，包括土地和蓋房子都要花一、二億元，這是很可怕的事情，如果硬體有辦法節省去提供軟體的需要，我覺得這是一個可以思考的方向，當然這個想法還不夠成熟，在下個會期我會把它弄得更成熟、更具體，再來和工務局做討論。

因為高雄市應該有很多土地可以來使用，但是我們沒辦法蓋那麼多房子，也不能因為現在我們有需求就蓋一棟建築物，但未來 20 年、30 年沒有人要用之後，要再處理它很困難，可是貨櫃屋這種比較便宜的建材、靈活度比較高的，我把它拆掉、移掉，把土地回復成原本的樣子，我覺得都是划算的。這部分的想法提供給市長和相關的首長來做一個另類的思考。

我們過去這 10 年，在陳菊市長的努力之下，我說一個笑話給大家聽，有人說為什麼你們高雄人說話都比較大聲、個性比較急躁，我聽過一個笑話說，因為高雄人以前是坐在貨艙裡面，我們沒有窗戶，看不到天空，我們的環境是不好的、是被壓迫的，所以我們每個人的心情都不是很好。結果這幾年，在陳菊市長的努力之下，我們現在坐在經濟艙裡面了，我們有窗戶了，可以看到外面的天空，可以看到屬於高雄市的榮耀，可是發展還是非常有限。怎麼樣讓高雄市民乘坐的艙等，從以前的貨艙裡面，我只會做工而已，不知道外面的世界怎麼樣？變成經濟艙，再升等成商務艙或經濟商務艙。

在這邊我利用一點時間誇獎大家，其實市長這幾年的滿意度，沒第二名，也有第一名，就是有前三名那裡，這是十年累積下來的成果。前幾天許副市長和我分享過一個數字，第一年陳菊市長剛上任的時候，滿意度是全台灣倒數第三名內，滿意度不到四成，只有三成多。所以並沒有任何一位首長一開始的施政滿意度就是高的，是經過了非常多的努力，堆疊才有這樣的成果。這一份是這一期的遠見雜誌所出來的評比，拿這份資料來和大家分享一些想法是因為遠見雜誌，民間媒體的評比是累積很多年的，幾乎每一年都會做，那我們可以看到這幾年的狀況下，像觀光發展、經濟就業、教育，教育部分要拜託教育局長，教育真的是要更努力一點。然後道路交通，交通局這幾年備受肯定，醫療環境、警政、消防，消防局長也是很辛苦，環保，這幾年努力改善我們環境，這部分都是被市民肯定的。

我的意思做好的應該要向行政部門肯定，不過做得好的絕對不是偶然，也不是中樂透，而是用非常非常多的努力去堆疊出來的，你們團隊裡面來來去去，有人縣市合併才加入，有人從市長第一任縣市合併前到現在一直都在，這個過程是不斷努力付出和面對市民的需求才有這樣的狀況。這個雜誌評比出來之前，它的總編有打電話給我，和我說了一個小時，他覺得很好奇且不解，為什麼我們的消防和公共安全能夠第一名，高雄市不是剛發生石化氣爆嗎？造成市民朋友很大的傷害和財產的損失嗎？我說因為我們很認真的面對這座城市所發生的問題。氣爆之後你們的石化管線，你們有管線辦公室，只要有風吹草動，你們該到位的人和資源，一下就到，雖然造成大家很大的負擔，可是因為這件事情並沒有讓市民覺得高雄市變得不安全，而是讓市民覺得高雄市變得更安

全。這就是陳菊市長和市府必須給大家執政的感受和價值，以這個例子勉勵大家，市長到地方會勘，市長對進度第一句話都說，我剩下二年多的時間，這個工程可以完成嗎？沒錯，現在開始不斷的在倒數，你們還有多少時間可以為這座城市做什麼事情。

我很慶幸今年大選的時候，我整理這個資料是市府發了一個新聞稿，在還不知道未來的執政黨和國會的多數黨是誰之前，其實就很清楚表達出我們期待、我們要的東西是什麼，包括臨港、產業園區、兵工廠、港市合作，包括我選區仁武新的產業園區等等這些問題。不外乎兩件事情，我們需要產業和交通的發展，怎麼樣透過更好的資源配整讓我們高雄均衡發展，像我剛才講的，以前我們坐在貨艙，現在坐在經濟艙，怎樣再坐到商務艙裡面。520 小英的演說提出很多國家發展的困境，裡面和高雄需要的其實有一些交疊，這句話我覺得可以讓大家都去思考，為年輕人打造一個更好的國家，雖然他是講為年輕人，可是年輕人好，我們家裡的長輩就好，年輕人他可以負擔起更多責任，為國家社會付出更多的時候，這個國家就會好。

所以年輕人打造一個更好的國家要怎麼做？這件事情我覺得整個總統的演說裡面，對高雄的這兩件事情我們要追著跑、不斷的去要，追求區域的均衡發展和新的循環經濟，讓我們的產業轉型，這兩件事情對高雄都是非常需要的。很多國公營事業在高雄擁有的土地，我們並沒有辦法去突破，所以我們和高雄港務公司必須談合作成立一個新的公司，對港區、對亞洲新灣區有一些新的發展。我們的產業，石化產業到底怎麼辦？這個部分我們還沒有定案，都發局、經發局不斷的再討論。

所以面對一個新的政府，從中央到地方對高雄要的就是這樣子，面對新的政局我們怎樣打破過去這十年，其實我們一直被分配的困境，不管我們怎麼要，統籌分配款也好、中央給我們的建設也好，不管我們怎麼講，中央政府就是我決定，我分配給你，就是這樣，你沒有討價還價的餘地，我給你的，你不要就算了，會變成這樣。前一陣子看到陳菊市長帶著市府首長到立法院和高雄市的立法委員溝通討論，在這邊請許副市長面對新的中央政府，高雄市需要發展的這些問題，我相信許副市長心中的藍圖非常清楚，怎樣和中央建立更好的溝通管道，過去在行政院會裡面其實我們發現沒辦法解決問題，怎樣讓高雄的需要、高雄的問題，讓中央更清楚知道，請副市長向大家說明，目前市府的態度和作為。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

剛才邱議員把高雄講很清楚，一方面過去長期面臨的困境，二方面希望新政府上台之後能夠解決的方案已經非常清楚的描述，我在這邊不做贅述。至於要怎麼去和中央溝通，坦白講，沒有什麼捷徑，基本上市府這邊已經要求各個局處，如果是單一部會的事情，我們應該彙整和主管的部會去做直接的溝通。在幾個特殊的問題，這些計畫我們分成四個面向，分別會找時間，這些面向通常是跨部會的部分，我們會找行政院約秘書長以上的長官，需要院裡面來協調的部分，我們會直接向院裡面報告，希望能夠取得比較好的速度，以及讓院裡面更了解高雄，解決高雄目前所面臨的課題。

邱議員俊憲：

這一屆議員的任期和大家的任期一樣，剩下兩年多，怎樣替高雄做更多的事，留下更好的未來，就像這句話，打造一個更好的高雄，替高雄未來奠下更好的基礎。現在的中央政府、現在的高雄市政府、現在大家的支持、議會的狀況，是大家最有空間、最有資源去做更好事情的時候，真的要拜託大家，替高雄市民多做一點事情，多想一下，很多事情在溝通上我們可以多做一點，可以讓我們的事做得更周到，我的質詢時間剩下不到 2 分鐘，最後，市長有沒有什麼想法想向大家說明

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

第一個高雄面臨轉型的關鍵，我的市長任期剩下兩年半的時間，所以我可以感覺到時間對我們的急迫性，任何一個高雄市想要做、必須做的，我們都會快馬加鞭，我們非常希望有一天，所有的市民，或者兩年半以後有新的市長產生，都能夠在我們既有的基礎上，帶領高雄朝向更好的方向去發展，這是我們的期待。我覺得人生很自然，有上台必然會有下台，所以下台漂亮是我常常自我警惕、常常去思考的，希望我們所有的團隊，我們一下子已經過了十年，這是我們每個專業團隊他們一生最好的時間，十年能夠為高雄市政努力，我們剩下兩年半的時間，我相信我和我們團隊會更認真、更努力，把我們該完成的部分努力去做。

至於和中央的部分，過去的不需要再討論，我們希望第一個，如果我們認為有若干不公平、若干過去南北之間過度的差異，明顯的不公，我們會透過高雄市的立法委員不斷的和相關部會溝通討論，告訴他，這樣我認為高雄市需要什麼幫忙，這些努力現階段都在持續中，新的政府上任才兩星期多，未來還有很漫長的路。我在參與公共事務，或者從政到現在都超過四十年，我知道改革是最困難、改革的掌聲最少，因為期待很高的人希望你更快，或者說你在改革的

過程對於既得利益者必然會是一種挑戰，所以這樣很困難的情況之下，我們怎樣能夠向前大步的改革、進步提升，都是高難度的工作。

非常謝謝邱議員對我們很多的幫忙，我覺得我們應該要更努力，未來兩年半的時間，市府團隊該做的部分，我們每個人會互相勉勵，把高雄我們該做的部分做得更好，就像邱議員說的，對高雄的未來奠下一個最好的基礎，我認為我們的責任重大，謝謝議員。

主席（蔡副議長昌達）：

今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十五、第 2 屆第 3 次定期大會第 41 次會議

(中華民國 105 年 6 月 7 日上午 9 時)

市政總質詢

(陳議員麗珍、劉議員德林、陳議員信瑜、蔡副議長昌達)

主席 (康議長裕成) :

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一節由陳議員麗珍質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗珍 :

謝謝，今天本席市政總質詢時間，也要在這個寶貴的時間內，提出相關地方建設的問題讓市長了解，也希望市長能夠針對這些問題做改善。高雄市左營、楠梓區這幾年來的發展非常快，尤其是楠梓區在德明陸橋興建完工後，清豐里高雄大學附近的大樓是越蓋越多，整個楠梓區的人口成長很快也很密集，生活機能也是進步很多，對於民衆來講交通的需求也是越來越高。幾次本席爭取的楠梓轉運站，也有 5 個會期了，在這段時間內，相關單位也有辦理過幾次的會勘，也決定規劃捷運都會公園站 4 號出口處的地點。首先，要感謝市長對於本席的建議這麼注重，能夠做一個規劃，並也要在此向交通局局长提出幾點建議，因為是好不容易才爭取到楠梓轉運站候車亭，也已經決定要做了，地點也剛好是位在捷運都會公園站第 4 號出口，就可以和捷運站做個連結。

在這麼好的一個地理環境，地點也可以和捷運做一個連結，在此要提出三個建議，希望交通局局长能夠好好的規劃，把轉運站候車亭的功能規劃得很充足，對於整個北高雄的交通發展，因為左營不只是有一個三鐵共構而已，還有第二個給民衆印象深刻的楠梓區都會公園轉運站的候車亭。第一點要建議局長的是，在這麼棒的一個地點，市長也重視本席的建議，好不容易要興建了，就一定要去規劃周邊的停車場，因為停車的空間很重要。今天如果要開車出門的話，就會馬上聯想到哪裡好停車，就會往哪裡去，如果這個轉運站候車亭要廣為使用的話，要聚集人潮的話，第一個，停車的空間一定要考量。再來就是有這麼棒的一個環境，和捷運站、都會公園都連結在一起，就一定要把周邊的環境規劃得很漂亮，要有一些的現代感和藝術感，或者是可以比照現在的輕軌站站體，有草皮並且綠美化都做得相當的漂亮。我也希望它不是一個轉運站的候車亭，是可以連結整個的環境，把它塑造成楠梓地區一個很明顯的地標，再把這樣的環境整理好之後，讓它很漂亮。第二點建議局長，在這樣一個轉運站的候車亭，一定要去規劃長途巴士和短程的公車路線，長途的巴士客運也是

可以往東連結，連結燕巢、旗山、內門、美濃等路線，這些地方都是高雄市很漂亮的後花園，就可以和那些觀光景點來連結，再連結到楠梓轉運站候車亭這裡；又或者是像阿蓮、大崗山、月世界，這些都是縣市合併後非常漂亮的景點，所以也可以再把它連結到彌陀、興達港、梓官，那裡也是一個沿海的觀光景點。這三項可以規劃一個長途巴士客運，能夠讓市民或是國外的觀光客可以很明顯的…，如果是要到高雄市的各個景點去玩的話，他們就可以很清楚的知道到哪裡搭車。

第三點建議，在這麼好、這麼棒的一個景點，一定要和北高雄市的 7 所大學交通做一個連結，包括海科大、樹科大、第一科大、高雄科技大學、高師大以及義守大學。這幾所大學，因為我們每一個會期都有反映，當然也是一步一步慢慢地做，因為之前很多學生都反映搭車的接駁車不足，也正好我們現在要規劃一個這樣的轉運站候車亭，就可以連結這 7 所大學，讓這些大學學生在將來的通勤上交通會更安全、更便利。請教交通局長，對於這樣一個好不容易爭取到的轉運站候車亭，局長有什麼樣的規劃？請答復。

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局長陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於楠梓都會公園大型候車亭規劃的關心。確實在今年的 2 月有做會勘，議員也有參與，這部分，我們也申請了公總的候車亭建置計畫，基本上公路總局已經同意了我們的這個計畫，所以目前正在提報整個定稿的計畫書，另一方面也在進行設計的作業。而設計的方向，當然也會希望這個既然是比較大型的候車亭，應該和當地以及議員所提到的一些設計感，就應該把它放進去。第二個，就是這個大型的候車亭，當然就是扮演轉運、轉乘的功能，所以對於周邊怎麼去停車來使用這個捷運或是公車，我們會特別來留意。至於和 7 所大學的連結，確實是我們現在的重點，在樹德科技大學我們有提供了 4 條的快線，公車可以直接進校園。也希望高雄市有更多的大專院校都能夠響應公車進校園的動作，把公共運輸深入到校園裡面，減少大學生騎乘機車比較容易肇事的這個情況，這個部分，我們也會持續的和議員保持聯繫。

陳議員麗珍：

長途的是到觀光景點去，而短程的公車規劃也是很重要，尤其是清豐里、東寧里、惠楠里、享平里、中陽里這幾個里，一直以來，我們都在反映其交通路線是很缺乏的，也希望藉由這樣一個轉運站的候車亭，可以延伸到東楠梓社區裡面的幾個里。因為現在那裡的公車，只有在主要的道路上才有，如果社區裡的人要搭乘的話，勢必要再走上一段路，希望能把這樣的路線規劃的更完善，

讓未來的楠梓交通能夠更進一步，也要謝謝局長。第二點，楠梓區的西楠梓，就是高雄大學右昌的這一方面，這幾年來，市長也是建設的很多，譬如公園綠地也都很完善，以及一些道路的打通通暢，都是建設得很完善，也包括大家最稱讚的自行車的租賃站，整個 7 個點的自行車租賃站都很完善，從高雄大學到中山高中、加昌國小及加工區整個綠廊道，在西楠梓右昌高雄大學地區居民也都感覺到，這近 10 年來，那裡真的是進步了好幾倍，房子土地都在漲價，這一些都是民衆的反映，都是非常的有感受到。

如果再講到東楠梓這裡，也要建議交通局長，在這幾年和這幾個會期我都有建議，因為東楠梓的公車路線缺乏以外，如果要騎腳踏車的話，勉強講也只有一個站，就是第一科大的租賃站而已，其他就沒有了。而東楠梓的環境其實也很漂亮，通到大社的中山路就可以連接到觀音山，或是從惠民里也是可以通到捷運站，可是我們都沒有去做連結，我在這邊建議，是不是能夠在這次自行車租賃站的增設時，能夠考慮到東楠梓設點，從清豐里的楠梓高中、楠陽國小、楠梓國小、區公所、行政法院及台糖量販店，這幾個點能夠設有像西楠梓的自行車租賃站，讓楠梓區民衆在出門時，方便在社區之間腳踏車的借跟還，假日時如果要到觀音山爬山時，也有腳踏車可以騎，雖然現在的公車路線沒有很完整很充足，但是我們可以利用腳踏車租賃站來作為綠色廊道，其實我很贊成市政府一直推動的綠色廊道，因為現在天氣這麼熱，我們要讓城市降溫的話，勢必要多提供一些綠色的交通工具，可是現在我們看到的東楠梓這幾個里，現在是完全都沒有做的，如果和西楠梓這邊來比來，我覺得這樣的建設應該是沒有很困難。

現在市長一直推動的自行車車道，也都蓋得很好，整個後勁溪以後也都會通到援中港的出海口，所以以後騎自行車運動的民衆會越來越多，而且高雄市的自行車道，有幾段的風景是非常的漂亮。所以如果我們可以興建架構這樣的自行車租賃站，讓民衆方便借還，讓社區之間的互動串連、通車或休閒都能夠使用。在這邊我要請交通局、環保局或其他相關單位，針對東楠梓的幾個腳踏車租賃站，包括區公所、楠梓國小、行政法院，台糖量販店、立民公園、楠梓國中，將這幾個點慢慢串連起來，因為東楠梓靠近高速公路，那邊的居民及人口數都快速成長，尤其是清豐里的人口卻快速成長。所以我要在這邊請交通局長答復，對於創造這樣的綠色通道，慢慢的規劃、慢慢的讓它成形，總是有做就會有進步，像右昌高雄大學那邊就進步得很快，這邊是不是也可以做這樣的規劃，請你答復。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於公共自行車租賃的關心，在城市裡面如果能夠推動低碳的運具，一直是我們努力的目標。公共自行車部分雖然不是交通局的業務，不過就整個捷運及公車站的轉乘系統來講，我們會和環保局這邊作進一步的了解，是不是在增設站點的地方，特別考慮當地居民的需要？因為公共自行車的效能要發揮，一定要有足夠的站點來達成網絡的效果，這個部分我們會持續來關注。

陳議員麗珍：

環保局長請答復。

主席（康議長裕成）：

請環保局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們最近大概會再增設一百多個站點，預計 6 月中旬要開始進行招標。過去在楠梓已經進行後勁捷運站，像右昌的森林公園及楠梓高中這些地點的會勘工作，後續增設的這一百多個站，陳議員所建議的這些點，我們會進行相關的會勘，再考量把有關的點擺放進去。

陳議員麗珍：

另外，要向交通局長反映的是，現在楠梓區公所的停車空間真的非常的不足。因為區公所行政大樓裡的辦公單位非常的多，有國稅局、地政、戶政、稅捐處、區公所，但是我們都知道早期的規劃並沒有考慮到停車的空間，而且周邊的商店及住家也非常的密集，因此很多民衆常常跟本席反映，每次到那邊洽公都非常非常的不方便也很困擾，甚至車子開到那邊還是沒有辦法把工作完成，還要再開回來，雖然經過幾次的會勘但還是都沒有辦法改善。在這裡我要請交通局長，是不是能夠想出一些解決方案？是不是可以設立針對洽公民衆，20 分鐘或 30 分鐘短暫使用的幾個臨時停車位，因為經我們站在那邊觀察，進出的車輛或洽公的民衆非常的頻繁，而且洽公時間大約都在 30 分鐘內。這部分請局長簡單答復，對於洽公停車空間嚴重不足的問題，有沒有什麼解決方案？

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

楠梓區公所附近，我們確實去檢視了好幾次，目前附近路外停車場，700 公尺內的有 3 場，周邊 500 公尺也有私人停車場 2 場。但是那邊的交通確實還有停車上的需求。但是很可惜的，那邊我們已經沒有空地可以闢建路外停車場，因為空間不夠，我們會再來檢視，看看哪裡還有機會，我們會努力的來增設。

至於剛剛議員提到的，民衆如果需要短時間洽公的停車需求，我們會看看哪裡可以設置這樣的位置，這部分首先要從停車需求的角度下手。另外議員剛才提到的，如果有比較好的候車亭，可以作一些路線上的調整，鼓勵民衆不要自己開車去洽公，有比較好的接駁方式，也希望民衆能夠儘量轉移到使用公共運輸。

陳議員麗珍：

希望這樣的問題能夠儘速的解決。另外就是有關楠梓區的整個發展包括生活機能及民衆的需求。我在這裡常常關心的一個案件就是將來如果楠梓區的交通慢慢進步了，整個生活機能及環境也越來越棒了，人口也越來越多，我要建議市長，是不是可以在楠梓區找一塊地，興建一座大賣場、電影院或百貨公司之類的？讓楠梓區有一個更繁榮的地標及地方，因為現在楠梓區還沒有這樣大型的大賣場。最近本席也很關心華夏路和重和路口的 BOT 案，它的投資金額大概是 20 億元、地坪面積是一千八百多坪，一、二樓規劃成大賣場，三、四、五樓是餐廳，這樣的投資在左營地區是一個新亮點。我建議市長，將來能夠有機會將這樣的經驗轉移到楠梓區來，讓楠梓區民衆的整個生活機能更完備，造就更多的工作機會。這部分要請經發局答復，是不是能夠朝這樣的方向來努力？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陳議員的關心。楠梓區最近發展得也很快，我們也同意希望在楠梓區能夠有更好的大型賣場。目前在藍田路那邊也是市長的任內就完成一個非常大型的大賣場，我想議員一定很清楚。不過如果議員提到的是綜合性的包含旅館、餐廳等等的，你剛剛舉的例子是促參案，我們來看看在楠梓區還有沒有適當的土地能夠做這樣促參的引進？不過這部分需要一些市場條件的配合，我們會來努力也希望議員能夠給我們多支持及鼓勵，謝謝！

陳議員麗珍：

現在楠梓區的人口數已經達到十八萬多人，楠梓區的土地幅員寬闊，但是這樣的生活圈，到現在都沒有一個集中的地標，如果能夠成立這樣的百貨公司、電影院、大賣場或旅館，勢必對楠梓區民衆的生活機能帶來更大的方便，並增加一些工作機會，希望市政府能夠朝向這樣的目標去努力，也請市長能夠有這方面的思考。我在這裡做一個結論，在我們楠梓區，除了大型轉運站候車亭的規劃要完善，還要提高自行車租賃站的密度，一定要讓東楠梓這邊能夠成型，有很明顯的自行車租賃站的串連，還要重視楠梓區公所的停車空間，以及將來能夠思考楠梓百貨公司、大賣場生活的機能，未來楠梓區勢必…，因為它是高

雄市的市中心，它後面的發展空間非常非常大，我們也要做一個未來的思考。

在這裡，我要向市長反映的就是左營區的半屏山，半屏山是北高雄最漂亮的山，也是左楠區市民一個共同歷史的記憶，半屏山風景真的非常優美，加上這幾年來蓮池潭的改造、明潭路的開闢，還有萬年公園現在也都開闢好了，孔廟前面的綠美化也都做得很好，那邊的道路開闢，一下來就是三鐵共構，台鐵左營新站也在那裡，是一個非常好的地點，所以半屏山愈來愈寶貴，愈來愈受到大家的喜愛。

現在很多民衆都會去半屏山爬山，不管是早上或是下午，很多民衆都會到那邊爬山，或者是學校會到那邊做生態教學。我們都知道爬山有很多好處，可以強健我們的心肺功能，也可以增加我們的自信心，流汗過後那種神清氣爽、心情愉快，真的是大家都會去感受到，所以現在爬山的民衆愈來愈多，本席常常在下午 4 點的時候到那邊去爬山，也都遇到很多民衆、市民好朋友，不管是 70 歲、60 歲或是青少年，很多人都到那邊爬山。

在這裡，我們看到半屏山，如果從翠華路出口走木棧道或一般石頭步道上，半個小時就可以到達山頂的涼亭，那個涼亭很漂亮，如果是早上去，向東可以看到半屏山旭日東昇這樣的景色，非常美。如果是後面，往高鐵的方向看去，這是半屏湖，現在也是建設得很漂亮。如果往南方看過去，可以看到整個左營老鎮、捷運、海港、柴山，非常非常美，所以有很多民衆會在那邊歇腳。

這麼美的半屏山，我今天就有一些照片要請市長看，這是從我當里長的時候，在十幾年前的時候，到現在都沒有改變，我一直在建議，這個道路就是一鋪再鋪、一挖再挖。從翠華路到山頂有兩條路，一條是木棧道，一條是步道，這條步道凹凸不平，上面是會滑動的石頭，坑坑洞洞，看似悠閒的路面，其實它是危機重重，很多長輩受傷，我們看了都覺得很不捨，幾天沒看到他，我們就會問他怎麼沒有來？原來是他在這邊滑倒，滑倒之後傷到他的膝蓋，至少都要休息半年、十個月，我們覺得這樣的建設很不應該，民衆本來是來休閒，爲了要更健康的，結果卻造成更大的傷害。我們看到這些石頭路凹凸不平、木棧道也損壞，不知道要走哪裡？像這種木棧道，十幾年前我就一直在建議，這已經都腐朽了卻一釘再釘，這個釘子都鬆動了，如果走在木棧道，民衆都不敢欣賞沿途的風景，都要注意腳下的木棧道，看看是不是有踩到破掉的木棧道。它不是只破一、二塊，它是從翠華路進來一直到山上，整條步道幾乎都是損壞的。

在議事廳裡，應該有很多原來養工處的，現在都已經升官調到其他地方去的，在基層的時候，我們就一直會勘、會勘，會勘到現在。今天我請市長看這些照片，就是希望能夠想出一個辦法，好好澈底解決。從翠華路要上半屏山，這是翠華路的路面，這是破損、凹凸不平的，人行道也都是這樣子凹凸不平，

還有樹根隆起，這都是我們的門面，都是凹凸不平，圍牆也很久沒有在修護了。

我在想我們蓮池潭周邊都建設得這麼漂亮、建設得這麼好，唯獨這一座半屏山有這麼多缺點，我要請市長是不是能夠監督相關單位，爲它爭取幾千萬的經費，把這座半屏山好好的…，不要用修理的，要用整修的，要好好澈底的把它整修好，可以比照小岡山，這麼美的山，還有半屏湖後面都有經過建設，一次就把它建設好，就像我們在做明潭路、孔廟、萬年公園這樣，要打造一座很漂亮的山，因爲這裡的使用率真的非常非常高，這一點我要請市長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

半屏山整個管理現在是由壽山國家公園管理處負責，不過因爲半屏山在高雄市裡面，我們會找左楠地區的立委和交通部觀光局協商，我們以前的局長王國材現在也在交通部當政務次長，我覺得我們可以和他溝通，我們希望如果能夠撥一筆費用，高雄市政府願意在這個部分把半屏山登山步道做整修，讓大家比較好爬山，這個部分我願意這樣來處理，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝市長，也希望我們能夠爭取大筆的經費，做一個澈底的改造。再來就是我每次都在反映的—我們的孔廟，你看，最近孔廟這裡整修得非常漂亮，這也是市府的一個做法，地方也都很稱讚。我們看到這裡有文昌殿還有書院，裡面有一個三合院的空間閒置很久了，很可惜，這裡的建築物真的是蓋得很雄偉，去那邊的遊客都很想進去，不過都沒有開放，剛好它旁邊也是連接我們的蓮池潭，景色非常美，加上旁邊還有幾棵柳樹，真的，大家都好喜歡這個地點，可是它可能起碼有閒置幾年了。這裡很可惜，因爲現在最欠缺土地，那個地方也都很寶貴，我希望文化局能夠好好的規劃它，開放給市民使用，譬如有些很需要安靜讀書的人，他又多一個地方可以去讀書，或者要考公職的人，他也可以到那邊去讀書，或者是三五好友也可以到那邊品茶，也可以用一種委外的方式，就是任何的方式，就由我們的專業去思考，怎麼樣去開放，讓市民可以使用到這樣一個空間。我們不建議用商業或飲食這一類的，要有一種比較閱讀、符合孔廟修身養性文化的氣息來開放給市民使用。我也已經建議了四個會期，不曉得是不是有一些進度？請文化局長答復。

主席（康議長裕成）：

請文化局長答復。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員再次的催促，在陳議員建議之後，事實上鬮門的部分，我們也找

了幾個非營利團體來協商，看看是不是能夠達成陳議員所期待的，就是不要太過於商業化的使用，目前正在磋商當中。整個孔廟的主體，大成殿是開放的，你說的是面對蓮池潭的鬢門、明倫堂的部分，我們會儘速來辦理，我希望最近有好的結果跟議員報告，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝局長。希望能夠儘速看到完成，可以進去使用。再來，我們要講的就是有關現在的老人服務，現在整個台灣面臨高齡化的社會，再過幾年就要面臨超高齡的社會，我們看到這個表，在 1991 年，我們是每 10.3 個人要養 1 個老人；2012 年，是每 6.7 個人要養 1 個老人；未來推算，到 2040 年，是每 2 個人要養 1 個老人；到 2060 年，是每 1.3 個人要養 1 個老人，這樣的問題真的是整個台灣社會要好好去思考的一個問題。如果到 2040 年，每 2 個人要養 1 個老人，年輕人都去照顧老人的話，我們的經濟發展怎麼辦？年輕人沒辦法去工作，沒有收入，是不是又回到社會問題來？要不然就是老人照顧老人。所以，雖然明年老人服務法要上路了，但是我最近一直在思考老人照顧的工作，我要在這裡和社會局長深入探討，因為上次部門質詢的時候，你向本席的答復，我到現在都還在思考中，我覺得一個問題的解決，一定要澈底去做。

我要說的就是除了老人服務法以外，在社區裡面還有很多老人需要被照顧，尤其是這種老齡化社會的成長速度，我在這裡要跟社會局長說，社會局的腳步真的是跟不上老人化社會的進度。我要跟你說，你每次都跟我說已經有老人服務據點、有日托，其實你想想，一個里只有一個日托，這樣夠嗎？只有一個老人服務據點，這樣夠嗎？這是完全不夠的。你知道這兩個在社區有多大的功能嗎？真的有很大很大的功能，本席也是從基層服務做起，我非常了解這樣的狀況。

所以我今天要和你探討兩個方向，在日本，他們早就已經在做了，我們也可以參考他們的做法，他們分兩個方向，一個是失能、失智的老人怎麼辦？一個是健康能夠自理的老人怎麼辦？我們先來講失能、失智的老人，如果家裡有失能、失智的老人，這個子女很有孝心，不願意把老人送到更遠的養護機構，他希望可以白天送老人去中心，晚上把他接回來，可以一起吃飯，可以看到他的爸爸媽媽，爸爸媽媽也可以看到他的子女，這樣的家庭是不是很和樂？我覺得我們現在的日托真的是太少太少了，我們一樣也希望把失能的長輩送到就近照顧就好了，日本是藉由在地的力量，當然，在地的力量也要我們公部門用部分的資源去推動，再結合社區志工，一人出一半力量，大家合力來把這些老人照顧好。

有幾個例子，有一個例子就是本來他兒子有一個很好的工作，因為爸爸失智

了，可能出門會走失，兒子爲了照顧爸爸，他不曉得要把爸爸送去哪裡，又捨不得把他送到更遠的機構，所以他就留在家裡照顧爸爸，他把工作都辭掉了。結果爸爸一出門又走丟了，於是不敢讓他再出門，就把他關在家裡，關久了，這個長輩也會怪子女爲什麼一直把我關在裡面？子女又沒有辦法去解釋。像這樣一個很痛苦的例子，如果我們有一個日托中心，就可以把老人送到日托中心，畢竟日托中心比較專業，他們在白天還會給老人一些訓練，或帶他們做一些有趣的事情，跟他們聊天，或者陪他們做一些他們比較有興趣的活動，晚上子女再把他們接回來，我覺得這樣是一個非常棒的例子。

第二點，對於健康的老人，健康老人的在地力量服務，我們公部門如果要來推的話其實是不困難的。我們健康老人的在地力量服務要怎樣去推行？局長，你也可以藉由公部門的力量去推動社區成立一個在地的力量，所有在家裡不願意走出來的老人，透過志工去把他們找出來、把他們帶動出來，就像有很多例子都做得很好，中山高中後面有一個菜園，長輩愈來愈多、愈聚愈多。還有楠梓區有幾個里的里長也做得很好，在公園裡面，白天就可以照顧到，一、二十個老人就在那邊玩樂，這是非常棒的。這一點日本也是早就在做了，像日本，有一個宮崎清教授，他就是有這樣一個做法，他在社區裡面運用在地的力量分爲五個面向，就是人、文、地、產、景，今天我們就說到人的部分就好，他就是把人帶動出來，能夠讓人和人的疏離感愈來愈降低，讓人和人愈來愈親近，我想人和人愈來愈親近，我們一定會比較愉快、比較快樂，然後再讓志工發揮效能，結合社會、公部門的資源。像這樣子，日本早就已經在做了，先在社區鼓勵他們去成立，再找一個地方，無論公園或室內都可以，再把老人、家裡面的長輩帶動出來，讓他白天去到聚集的地方，久了他就有精神寄託，回到家裡的時候，他還可以跟他的子女、晚輩互動，有談不完的話題。

最近我們新上里成立了一個老人關懷據點，我們也很感謝局長全力做輔導，做得非常棒，這邊才成立不到 3 個月，每天人都滿滿的，其實有些是里長的服務處，我們也花不了多少錢。前幾天有一個趣聞，大家聽了都笑哈哈，其中有一個 80 歲的老人，他每天一定要來報到，他家裡子孫滿堂，他的子女很有成就，他兒子問他你今天去社區學到什麼？他就跟他兒子說，我學到呼吸。他大概就是學一些深呼吸的技巧，教他們一些深呼吸的要訣，然後他的子女聽到他這一句話都笑得很大聲，全家笑哈哈，這個長輩看到子女笑，他也笑得很大聲。你看這種情形，里長那天講給我聽，我覺得真的是做得非常棒。這種由社區力量帶動社區的老人出來活動，因爲這些老人是健康可以自理的，他們頭腦、思考等等都很好，他們有心情、有情緒，如果能夠有這樣的休閒活動給他，除了我們的老人服務法上路以外，還有很多很多社區老人是需要這樣被照顧的，所

以我也希望局長應該好好去思考。

其實你那天跟我說我們左營區已經有日托了，但是左營區人口那麼多，只有一家日托怎麼夠？是兩家，現在又成立一家，但是兩家怎麼夠呢？根本都去不了啊！我也希望你能夠結合地方的力量，把這樣的日托中心做起來。真的，日托很需要，把它做得像幼稚園、托兒所一樣到處都有，其實就是小規模、多功能這樣的做法。

還有一個例子也是非常成功，有一個長輩他在市場做生意，因為開刀沒有辦法到市場做生意，就待在家裡，他在家裡休養，沒有辦法找朋友，只剩下自己一個人，生活就愈來愈單調，後來也是透過這樣社區的帶動、社區的志工力量去把他帶動出來，他現在很快樂，他的子女都是公務人員，他現在說如果一天志工沒有來找他，他就不曉得今天要怎麼辦了。所以我們從幾個例子都可以看得出來，老人的照顧其實很簡單，就是給他一個方向，然後你們去做輔導，這樣可以做得更好。請你答復一下，是不是能夠朝這樣的方向，用很落實的社區力量、在地力量去做這樣的老人照顧？請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。向陳議員報告，在局長答復完之後，時間暫停，我要介紹今天旁聽席的貴賓。請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。沒有錯！我們現在長輩人口不但持續增加，而且他們的平均年齡也都不斷上升，市長一直期許、希望讓高雄市的長輩不但可以活得長壽，而且要活得健康，最好是要活得快樂。之前我們也都做過調查，高雄市的長輩還是希望在自己熟悉的環境裡面接受服務，所以我們這幾年主要都在推社區型的，針對長輩，全高雄現在有 206 個社區型的社區關懷據點，也有很多銀髮族成長學習的長青學院，包括教育局的、中央的、教育部的還有社會局的，我們全高雄這樣子的據點也差不多有 195 個，像日托、日照，剛才議員也有提到的，我們也希望年底之前高雄每一區都有。就像你剛才說的，現在在高雄也有銀髮農園的部分，我們也希望可以推動，讓更多長輩可以有更多元的選擇。甚至我們也有一些居家的相關服務，長輩不用出來，而是我們到長輩家裡提供服務。

日照、日托的部分的確是很多家屬的期望，但是議員你也知道，因為日照這個部分的專業規格會比較高，工作人員必須要有特定的專業證照，裡面服務的品項、對象是針對比較失能的長輩，對象也是有鎖定的。但是對於比較健康的長輩，我們原則上就會希望鼓勵他們多多出來，參加共食、參加基本的健康維護和各種學習課程，增加服務據點也是我們現在努力的方向，但是我們也需要

在地有更多的團體可以和公部門一起合作，我們知道這個部分議員也都很支持，我們會朝這個方向來努力。

陳議員麗珍：

我的重點就是日托據點一定得多，我們在地的服務、服務健康的老人也是據點要多，其實這個花費都不是很多錢，重點是在這裡，其實日本早就已經在推行這項了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員，時間暫停。我們來介紹今天貴賓席所有的貴賓，目前來到現場的貴賓，他們是針對中央公園建立圖書館，來的是正反兩方的市民朋友，首先介紹反對中央公園建立圖書館的團體－中央公園護地護樹聯盟，帶隊的是張承賢理事長，他們一共有 30 個人來到現場，大家用掌聲給他們鼓勵一下，歡迎來到高雄市議會。

另外，很熱鬧，再來介紹另外一個團體，這個團體是支持中央公園建立圖書館的團體，正好跟前一個團體的立場是不一致的，我來介紹今天這些支持中央公園建立圖書館的貴賓，由前金區里長主席林福枝、苓雅區林德里翁正財里長、前金區文西里賴勇春里長、新興區南港里陳福銘里長所帶領，目前這個團體有兩百多人也來到現場，歡迎所有市民來到高雄市議會的旁聽席，請現場的局處首長用熱烈的掌聲歡迎他們。

另外，想要拜託今天來到現場的貴賓，高雄是一個有水準的城市，所以我們的標語儘量不要有羞辱或是讓人家覺得不舒服的字眼出現，畢竟我們高雄是一個很有水準的城市，歡迎你們，謝謝。陳議員，抱歉，請繼續質詢。

陳議員麗珍：

再來，我要講捷運，捷運是我們高雄市最大的交通建設，最近有很多市民向我反映，他們本來就是一群喜歡坐捷運的人，但是他們發覺現在我們的捷運在星期假日或星期六的乘載量會比較爆滿，星期一到五的時候，人都坐得稀稀疏疏的，如果和日本、台北比起來，還有很大的距離。他們認為，我們的捷運是花一千多億元建設起來的，我們都知道現在經濟不景氣，什麼都漲，如果我們能夠再繼續優惠捷運票價，讓捷運坐得更滿，這樣也可以是一種考慮，就像之前我們有 799 元、999 元的優惠票價一樣。

在這裡，我要向局長反映，現在什麼都漲，民衆在食、衣、住、行、育、樂，一定要節省，相對的，交通費也是要節省，如果以我們捷運最低公里數票價 20 元或 25 元來看，兩趟坐下來是 50 元，如果用一卡通，也要 44 元，來回坐一次要 44 元，如果是騎機車的話，44 元油錢大概可以騎 2 天至 3 天，大家都會算，後來就有很多人又跑去騎機車。他們說其實我們是很喜歡坐捷運的，但

是就是因為考量到經濟問題，現在什麼都漲，我們要節省，一個便當差 2 元，我們也要走更遠處去買，食、衣、住、行，我們都要節省。所以如果能夠以那樣區段式的優惠，讓我們的捷運能夠坐得更滿，這樣也是可以讓市民受惠，也可以讓我們的城市降溫，現在高雄市的溫度都飆到 36 度多，整個空氣也會變得更好，所以我要請局長能夠從這方面去思考，是不是能夠有機會用區段式的方式來做票價的優惠？你們可以觀察一下嘛！星期一到五都不是坐得很滿，星期六到星期日是比較爆滿的，這樣是不是能夠不斷舉辦一些活動，讓我們的票價能夠再優惠一下？局長，請你答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心，有關捷運優惠票價，我所知道，目前我們也一直要求高雄捷運能夠透過目前正在更換多卡通的系統，系統更換的過程裡面，會將各式的優惠計價方式順便設計在這個系統裡面，目前的進度，大概 7 月就要使用多卡通，優惠票價的部分，應該在 9 月左右、開學以前會提出來，我們會持續來關心他們所提出來的優惠方案。

陳議員麗珍：

因為上次的票價這樣優惠，我們的乘載量一下子就增加了，但是現在又變得有一點空，星期一到星期五，捷運還不是很爆滿，我們希望能夠達到市民的期待。現在什麼都漲，能夠給他們一個小小的優惠，我們也可以得到很大的城市降溫，還有整個空氣品質會變好，所以要趕快鼓勵大家來乘坐大眾運輸。

現在已經進入盛夏，夏天這麼熱，很多民衆都說被小黑蚊叮得無處跑，你看被叮到的腳腫成這樣子，這是小黑蚊叮的。對於一些空地或髒亂的地方，容易孳生病媒蚊的地方，我們一定要去加強宣導和清潔，當然消毒要適當，消毒太多的話，其實也是一種毒素，我們就儘量從清潔環境做起，尤其是工務局，在 104 年的時候，我們有做空地綠美化，面積達到 314.13 公頃，減碳量也很不錯，達到一萬多公噸，這麼好的成績應該要再積極把它推廣。本席現在開車在外面走，看到很多很多空地都還是空在那裡，如果遇到下雨又會積水，容易又產生一些病媒蚊…。

主席（康議長裕成）：

請工務局答復，有沒有聽到議員說的問題？

工務局趙局長建喬：

有。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。

工務局趙局長建喬：

有關空地綠美化的部分，我們今年還是持續在辦理，目前到現在已經通過 33 件，我們預計在 10 月底就可以來完成。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳議員麗珍的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請劉議員德林質詢，時間 45 分鐘。

劉議員德林：

議長，在還沒質詢之前，我想跟議長做個報告，待會在質詢時，採即問即答。點到的局處首長，請站起來。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，等一下劉議員問到那個局處首長，不用我說，請直接站起來回答。

劉議員德林：

首先我請問經發局長，市長這次施政報告的主軸，重點是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

高雄翻轉。

劉議員德林：

高雄翻轉，非常的好，我請教一下，高雄翻轉的主要的含意在於本身經發局所承受的一個經濟發展的前提之下，怎樣能帶動高雄市的經濟發展，帶動我們產業的升級，帶動我們產能的提升整個經濟的命脈，經發局，在你的本職職掌之下，你如何翻轉？簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

高雄翻轉，基本上在我們的設想裡，是以高雄港為軸線的翻轉，基本在工業的部分，我們希望他能轉型升值；在商業的部分，高雄商業部分的產值相對比較少，我們希望商業的部分能加量加值。

整個做法來看，新南向政策會是未來我們產業發展最重要的出海口，而亞洲新灣區會是我們聚焦的亮點。

劉議員德林：

這部分來說是長期以來的政策，這次在市長所宣示的高雄翻轉，最重要的政策，他是結合了宜居高雄、宜居城市，這是市長施政的長遠目標以及理念。

我再請教你，這次市長所提到最重要的工業的主軸，它必須是經濟的發展和工業及市民的居住環境，環保正義、環境正義，市長所提到 110 年我們油槽要遷移，另外在這次市長所宣示 6 個里以地換地、以物換物，在這前提之下，我們經發局整體的歸納之下，計畫和政策是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

首先你提到的是我們在前鎮區的油槽要遷到洲際二期，這個已經是現在進行式，我們的目標就是 110 年要完成這樣的工作。

至於你提到大林蒲 6 里要遷村的問題，市長其實五、六年前就一直在提這問題，這和居住正義的實現有很大的關係，當然遷村之後…。

劉議員德林：

局長，最主要是你把你的主體經濟、產業的發展闡述一下嘛！

經濟發展局曾局長文生：

在產業的部分，我們認為高雄的石化產業它因為過去歷史的因素，一年多前發生氣爆，管線目前也都還穿越市區，長期來說，為了安全，我們一定要做空間的轉換，如果有機會做空間的轉換的話，事實上我們必須在轉換空間的同時，也做到產業的升級轉型。這產業的升級轉型，最主要軸線有兩點，第一點，我們希望石化是高值化，不再是環境輸出，我們要強化研發的能力；第二點，在環境部分減量、減排，減量、減排事實上也是科技的展現。

劉議員德林：

最主要它的腹地在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

目前我們可以選擇的規劃，石化產業如果要讓它的管線不會延伸到住宅區或商業區，就是要讓它集中，我們希望可能的狀況，這是其中的一部分，但我要和劉議員報告的是說，我們在說整體的產業規劃時，我們的思考方向是能朝向減量、減排，綠色環保的專區來做推動。

劉議員德林：

我在想一個城市的發展，我剛剛說整個經濟和工業是非常重要的，一個宜居的城市，對市長而言，已經在這次提出來，也已經宣示了他的決心和魄力，這個主體的決心和魄力在哪裡？今天一個宜居的城市，它必須對於人民環境的提升，經濟的成長，所以在石化產業，在 119 年我們在海埔新生地產生多少腹地？這部分在我的印象是 400 公頃，在 2019 年是 2,000 公頃，還是 400 公頃？在這個前提之下，我們的石化產業是我們高雄本身一個重要的資產、也是未來重要的發展，所以礙於工業衝突失衡的前提之下，我們市長在宜居城市上面，這次宣示 6 里遷村，所以在這主體的計畫當中，我希望不管是 101 年的油槽和未來我們腹地的整合，我相信這部分，我們經濟的產能和產業和經濟的發展、我們高雄市民的生活品質及生活環境的環境正義。在市長這次的施政報告裡面，我相信這展現出市長的決心，我也希望在經發局是經濟的龍頭的帶領之下，可是本席必須要督促經發局，經發局，你們在這次的高雄翻轉，針對油槽、針對

這些計畫內涵，我看不出來，你的計畫到底在哪裡？

經濟發展局曾局長文生：

剛剛你提到油槽的部分現在已經在進行了，主要的是接下來，我們要做產業園區的重新規劃及重整，實際上這部分我們有在進行作業，簡單來說，它牽涉到臨海工業園區的整合等等問題，我們也很積極和中央政府做討論，這段期間以來，不管是國發會或經濟部都有在做相關的工作，有比較明確的一些方向，我們也會來和大家溝通，經過和大家溝通後，我想這個方案才會明確的定型。

劉議員德林：

局長，在這方面來說，你的計畫產生的政策也是市長在施政報告中所宣示的，我曾去探詢過，計畫還是趕不上市長施政報告中實質的情況，所以你的主體計畫會後再補給本席，好不好？

第二點，剛剛你講產業，我們也看到去年有個重大的投資案，就是和發園區，和發園區在三年內完成之後，它能帶動的產值是 400 億元，能得到稅收是 30 億元，另外還有 1 萬個工作機會，可是現在我連基本的高雄翻轉，和發園區都沒看到，是在這上面沒看到，還是經發局遇到什麼樣的狀況，還是有問題存在，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，現在其實在施工當中，因為我們之前跟議員報告過，去年 6 月我們選出開發商，我們大概只花了 3 個月的時間就完成了議約，12 月就動工。

劉議員德林：

你說對了，開發商之後，什麼樣的廠商要進駐，可是在進駐的廠商原本規劃到現在，據我了解，我找過經發局的主辦科長來了解，現在來講跟當初所登記的六大產業中間落差非常的大，所以說這裡面問題的存在，這一次會期裡面，對於整個都發園區，我看局長是沒有再提到…。

經濟發展局曾局長文生：

我們在報告裡面有寫到，因為之前跟議員都有做說明，因為現在是施工的期間。

劉議員德林：

六大產業的部分，我看這一次進駐的招商成果，讓本席感覺非常非常的失望，我了解這個問題，我希望局長在這上面能夠再加把勁。

經濟發展局曾局長文生：

好的，這沒問題。

劉議員德林：

好不好？〔好。〕

再來，都發局局長，在市長所宣示的高雄翻轉，如果在整體計畫的推動之下，看到市長施政報告的前敘之下，我請教你 6 個里的地點在哪裡？都發局怎麼樣去規劃？

都市發展局李局長怡德：

整個 6 個里都在小港地區，就是小港沿海 6 里，就是由大林蒲到鳳鼻頭大概有 6 個里，這 6 個里就是市府先第一階段，研考再做一次的民意調查，這一次的民意調查…。

劉議員德林：

局長，我要講重點，他的地點在哪裡設置完了嗎？還是在地點選定之後當然還有討論的空間，在 1 月 5 日你們所做的民調裡面 88% 要做遷移，至於都發局到底這個地點選定了在哪一個的位置？做一個整體計畫的內涵跟實質的內容？

都市發展局李局長怡德：

我剛剛沒有聽清楚議員的問題，我現在知道了議員是在問的…。

劉議員德林：

你規劃好了嗎？

都市發展局李局長怡德：

遷村地點的部分，跟議員報告幾個原則，第一個就是他土地的面積要夠大，生活機能…。

劉議員德林：

你不要跟我講原則，你現在講他的土地…。

都市發展局李局長怡德：

以目前來講，他立即可以建築的用地，經過我們的盤查大概是中安路以北，就是原本安置紅毛港遷村的居民，是航港局的土地，以及旁邊周遭有那個…。

劉議員德林：

局長，經過你們的盤查，你們主體計畫期程的步驟我看不出來。現在還經過你的盤查，這個盤查當中就已經有很大的空間了，我想在這上面都發局並沒有做一個前衛的規劃。我想政策一推我們後面整體的團隊就要接續，這部分你在整個地點上面的規劃並沒有一個主體詳盡的計畫。我希望在這上面你能展現出來，整個跟市長的施政結合，不能有落差。

研考會主委，本席對於市長高雄翻轉計畫也就教過你，你也來本席的服務處跟本席做討論，在討論的過程當中的一個想法就是說他是一個滾動式的。他是一個滾動式的讓我聽了有一點膽寒，今天政府宣示的一個計畫裡面，他是要有計畫才形成政策，有政策就是有目標，我們在政策的宣達後市長帶頭往前衝的

狀況之下，後續整個團隊是往前的，可是你跟我講的理念是滾動式的，我不能接受滾動式的。計畫的主體把他拉出來、計畫困難做修正，這個樣子才能展現出來高雄市政府。5 顆星市長民調的基礎，所以在這上面來講，我看不到大家的一個主體的、很好的計畫。而不是主任跟我講的是一個滾動式的，這個我沒有辦法接受，你請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

翻轉高雄計畫這一件事情在市府的各局、處已經達成一個共識，像剛剛的報告可以看出來，但是還牽涉到跟中央、地方的合作，我們也花了很多的時間跟新的中央政府去溝通。為什麼說是滾動式的，因為計畫有時候還有很大的變化，就是中央要怎樣協助我們，我們方向都很確定，譬如說大林蒲遷村，譬如說綠色產業循環園區，因為那是一個很…。

劉議員德林：

主委，當這個計畫推出來的時候，本席對於市長整體遠瞻性、高瞻性的百年大計。這是高雄翻轉最重要的一個，未來我們的產業，我們的經濟是跟高雄市民脫鉤的，才能夠真正落實宜居城市。這是真的非常重要，嘉惠到百年所以說我認為這個計畫裡面，你剛剛講共識，共識不夠啊！所以說我在這邊覺得市長整體的施政，整個團隊中間的落差，我剛剛就舉三個局來做一個論述，我希望在本席所論述的，希望在這個主體的計畫，市長在這一屆當選之後，我跟市長講在你的任內裡面，未來應該不會在高雄做選舉，可是在你任內你怎麼樣把我們的經濟突飛，把我們的宜居城市把它做完善，這兩個結合才能夠達到真正的宜居城市。

這一次市長提出的主體施政，整體的方向跟目標我是非常的認同，在認同的狀況之下市長的任期還剩下 2 年，在這 2 年當中當然不可能完成，不可能完成的前提之下，怎麼樣讓政策的鋪陳讓未來的行政首長能夠一路接續往前。讓市長地方跟中央的執政，怎麼樣真正讓高雄實質達到高雄翻轉的方向跟目標，這是最重要的，有了主體目標，做一個主體的區隔，我們未來不要說這 6 個里，沒事對於環境的要求跟抗爭，另外怎麼樣延續到林園，我相信這部分是一個延續性的，我們一定要往這下面來努力，這樣子才能夠在宜居城市裡面，才能達到一個最高的方向跟目標，這是本席在這邊對於這一次施政報告裡面的一個期望跟期盼，如果等一下要市長答復的時候，市長再做一個補充。

接下來希望整個團隊，我想市長的任期很快，我也希望在市長的任期之下真正留下高雄的未來。接下來，請播放影片。

看完這段影片，我接下來請教都發局局長，這一次的政黨輪替，蔡英文總統選舉時的政策提到，在他的任內要蓋 20 萬戶的社會住宅，520 之後他正式以

總統身分宣示 20 萬戶的社會住宅，在 20 萬戶的社會住宅裡，我們也看到內政部次長宣示，在 20 萬戶裡雙北占 80% 就是占 8 成，我在想城市可以分南北，台灣還能夠再分南北嗎？我們長期以來看到，以往中央政府大家的詬病就是重北輕南，讓台灣頭重腳輕，而現在新政府新政策上來還是以這個方向、目標，這跟我們高雄、南部人的期待，落差非常大。所以在這上面來說，我看到內政部次長宣布未來的方向，如果雙北按照比例 80%、8 成，如果 20 萬，8 成是 16 萬，16 萬再加上桃園，桃園現在在 3,300 戶的十個據點、基地，現在已發包，開始動作。另外未來 107 年還要起造 2 萬戶，所以未來另外四都裡，到底我們的社會住宅在哪裡？請教局長，如果按照這個期程，政策支票在蔡總統 520 宣示之後，現在都發局規劃出我們的社會住宅了沒？我們的社會住宅是跟經濟做主體連結，我們也知道在雙北，怎麼把高雄市外移的年輕人，怎麼吸納高雄人才，這就是翻轉契機，我怎麼跟局長講，在翻轉契機的建構下，大家都可以看到台北，如專家學者所說，如果白領階級在台北要買得起房子，不吃不喝要 17 年到 20 年，反觀在這種契機下 8 年怎麼結合，在 8 年裡雖然高雄薪資可能跟雙北沒有辦法比較，可是在短期中我們的居住正義，可以讓年輕人實現，我們人才可以藉由我們的居住正義與工業經濟的起飛，能夠帶動年輕人展現出來，回到自己的故鄉、家鄉，面對自己的未來下一代以及未來的人生，這相當重要。我再補充一點，我看到這些情況下，我想請教都發局局長，我們的社會住宅地點形成又在哪裡？簡單講，我要知道地點在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

社會住宅是一個只租不售的住宅形式，它要解決的問題是，人民住不起、住不到，以我們現在來講，整個中央。

劉議員德林：

這是他的精神，你不用講別的，你按照他的精神、計畫的內涵，怎麼樣讓我們年輕人回歸後有一個基礎，在五年當中能在社會住宅裡延續，可能在這五年當中，剛剛不是講八年可能買得起房子，如果在合宜住宅的結合下，我們可能五年、三年內，在高雄就買得起房子，這是一個精神，也是中間的跳板，所以我再請教局長，我想知道的重點，你規劃那些地方了沒？

都市發展局李局長怡德：

我先跟議員報告，高雄市現在都發局在推動的政策方向。

劉議員德林：

你不要講政策方向，我要知道地點。現在已經不是政策方向所形成的部分，也代表今天都發局該有的政策方向早就應該實施、早應該有的，今天選擇的社會住宅地點，你的方向在哪裡？包含剛剛我提到桃園整個團隊，我們市長民調

是名列前茅，在名列前茅下整個步驟，感覺今天都發局你是跟不上、你是緩慢的。從我剛剛講的六里遷村的地點，到現在的社會住宅，我都沒有看到。你看桃園 10 個點，馬上 3,300 戶，未來還結合都市更新、都市計畫與軍方土地做重劃，以及另外與民間的合作，怎麼樣在最短時間，107 年就要創造 2 萬戶的社會住宅，另外在整個人口結構上面，現在桃園市每一年增加 3 到 4 萬的人口居住。長期以來，市長的宜居城市，在這上面來講怎麼真正做到人口增長，而今天整個人口結構還是停留、停滯在這裡，所以應該怎麼做，才是真正的重點？我現在問你地點問題，你未來怎麼團隊結合，我們要蓋多少，怎麼樣去爭取，這才是最重要的。

都市發展局李局長怡德：

我先跟議員報告，整個量來講，現在高雄市採取比較務實的做法，我們是照顧目前有迫切需要，根據我們調查大概又 606 戶，以高雄市目前擁有的社會住宅概念、公共出租住宅大概有二百多戶，現在短差有三百多戶，現階段來講我們希望能儘速提供住宅，因為興建的方式取得社會住宅，從用地取得、經費的爭取到規劃設計到施工、完工，到可以真正入住，通常要花三年左右的時間，可是我們迫切希望能在短時間內能迅速提供，所以現在採用的方式是找尋城市內比較閒置的房舍去修繕…。

劉議員德林：

局長，在你的施政報告裡面、工作報告裡，就已經把台電老舊宿舍裡的 55 戶納入承租，這部分對整個高雄是杯水車薪，每一年都發局補助租屋的經費，103 年補助三千八百多，104 年補助九千多，也代表需求是高的，103 年我們的補助金額是一億六千多萬元，到了 104 年補助金額是三億四千多萬元，這三億四千多萬元就代表它整個供需有失衡。所以今天來講，社會住宅的精神納入年輕人，年輕人納入之後，社會住宅裡面還有一個精神裡面所提到的，只有 10% 以上是我們真正的弱勢。所以在每一個起造或者每一個建案裡面，只有 10% 以上，當然多少我不曉得。可是我看到你的工作報告裡面，我感覺到很痛心，痛心的原因就是今天還要跟台電再租。如果我們結合老舊的宿舍，怎麼樣在都市當中把它起造起來、結合起來，利用公有土地，這個就是社會住宅的一個精神所在。怎麼樣利用閒置的公有土地、怎麼樣利用軍方的土地、怎麼樣會達到都市更新，這個才是一個解決之道。不是說我們今天走在現在，我們要看未來，是不是？

都市發展局李局長怡德：

我想跟議員說明一下，事實上…。

劉議員德林：

在這上面來講的話，我所提出來最主要的論述，都發局都還沒有做到。都發局沒有做到的狀況之下，你看了沒有，我剛剛舉例桃園，今天我們高雄做到沒有？既然高雄是一個宜居的城市，我們這個部分當然是非常重要的契機，尤其中央政府的宣示，還有一點讓我更心寒的就是這個八成裡面如果按照 20 萬戶的話，雙北就已經占了 80%，就占了 16 萬戶，再加上桃園 2 萬戶，再加上台中、台南、高雄，再怎麼去分這個政策之下的成果。這個高雄市應該走在前端…。

都市發展局李局長怡德：

跟議員報告…。

劉議員德林：

市長的施政應該是在前端，你們的後續緊接不上。

都市發展局李局長怡德：

社會住宅跟租金補貼，以目前台灣的政府的體制裡面，它兩個是相衝突的，他沒有辦法住到社會住宅又拿到補貼。確實沒有錯，以我們現在申請租金補貼的戶數，在高雄市是很多，在今年有九千多戶。但是我們也做過調查…。

劉議員德林：

現在來講的話，你如果是肯負責的，結合社會局，你給我清查社會住宅的量。民政局現在這五年，對年輕結婚的居住的情況，怎麼樣去研擬這個政策，你到現在還只有停留在這個階段。所以在這上面來講的話，我也希望主政者的陳市長，請你回答一下這個問題。我講如果還是這個樣子，中央政府還是重北輕南，市長，你怎麼對市民交代呢？

陳市長菊：

跟劉議員說明，每個城市的發展不太一樣，今天在台北市他們的住房率，我們高雄有很多的空屋，我們的住宅過去來講，在台北市的住宅的所得，住宅的房價所得比率，台北市是高到 11.06 倍，新北市 7.98 倍，高雄市是很溫和 4.02 倍。高雄市現在需要的是產業的問題，接下來才是其他的住宅。那高雄市的空屋率很高，所以高雄市用房屋津貼的補貼，我們很快地整理一些老舊宿舍，來做為社會住宅，必須要優先照顧最弱勢的市民。我不認為桃園比我們快，也不認為新北在這個部分，大家都提出這個城市發展不同的需求，來跟中央爭取。那對高雄市來講，我認為，第一個，如果我們有老舊的宿舍，可以大量的整修、翻修，然後來做為社會住宅，只租不售，這個部分我們也認為這是一種方式。另外一個部分，大量的補貼房屋的津貼，對高雄市現有的空屋率也是另外一種解決。所以感謝劉議員很關心，但是我覺得高雄現階段，我們很努力產業的發展，產業的發展會才會創造就業的人口，才會讓更多的年輕人留在高雄。

劉議員德林：

對，所以市長，產業的發展造就更多的年輕人口，年輕人口還要回到家鄉，還要有居住正義。這個部分就是連結的，市長，我們 4% 點多，我們按照中央政府的政策，怎麼樣連結我們的社會住宅來提升居住的正義。我希望以這個為基點，市長認為老舊的做更新做一個基點以外，必須要藉由中央政策，來協助中央政府的土地、軍方的土地，能夠把社會住宅的形成，把它架構起來。我想我不敢講有多少戶，高雄市政府的市長，我們要起而行，我們也要針對這個來提升。這個部分就是我跟前段的經濟做一個連結，這是最重要的，我也希望在本席所講的，未來都發局是不是迎頭趕上。我們也看到高雄市社會住宅的重現，包含裡面整體的綠能的結合，都能夠把整個城市帶動跟提升，好不好？

陳市長菊：

好，謝謝。

劉議員德林：

這個鳳山體育場，我們剛剛也看到了，鳳山體育場是鳳山綠都心，市長在那一天去會勘，曹公圳第六期的完工。剛剛也看到，曹公圳本來是去年本席所質詢的時候，跟市長所講的永不見天日的曹公圳。市長的一個承諾，很快的時間在半年的時間，大概七、八個月就完成了第六期曹公圳的整治，然後重現往日的風采。在當下的時候市長講說，鳳山綠都心的一個形成，也就是對於整個的體育場投入 4 億 3,000 萬元的決心，對於整個鳳山翻轉的主體計畫。所以在這上面來講，本席身為地方上的民意代表，當然舉雙手贊成。另外本席希望除了這個必須要做安置，安置的作業進度，我看現在來講的話，現在那兩條道路已經發包、現在在動工，速度很快，接立志街的這個部分。反倒是體育場安置的作業，都延誤很大的狀況之下，包含體育處處長都來本席的服務處拜訪，針對鳳山綠都心的決心，希望能夠打造一個更好的休閒跟運動的場域，能夠共同並駕齊驅的提升。可是我看現在體育處的工作，好像停滯不前，我希望把之前在裡面的一些社團跟團隊，做一個好一點的安置，快速的安置，能夠結合，能在市長的任內能夠起造完成。另外一個在監督的職權之下，我們一直提到，工務局局長，這個案子由你來做主推的，你在主推，市長也曾經跟你交代過，整個計畫要跟他做說明，可是你到現在都還沒有做說明，顯現出來你主體的計畫還沒有規劃好，對不對？

工務局趙局長建喬：

鳳山綠都心主要有三個項目，剛剛議員在講的就是道路開闢的部分，包括綠世界現在在施工了，那五權南路我們也預計在下個月要發包施工。

劉議員德林：

這個部分很快，我說主體的工程。

工務局趙局長建喬：

那個就是園區的部分，園區的部分就是包括園區的改造，最主要是…。

劉議員德林：

局長，在這上面因為時間的關係，這個部分等到你真正的做好之後，你有責任跟義務要跟監督者來做整體的說明。

工務局趙局長建喬：

這個沒有問題，我們 10 月會來動工。

劉議員德林：

我想這個說明是非常重要的，未來是呈現什麼樣子，我們展現我們實質的監督。另外我剛剛一直在強調，市長的決心要把這裡做一個鳳山的翻轉，本席感覺到非常的喜悅。可是另外一個本席監督的職權，這個看台如果拆掉，我希望在議員監督的職權之下，我們一切合法，給我做主體的交代。這個是我監督的職權，我希望這一點要落實。包含未來如果審計處，我們中央單位同意拆除，這個部分我們依法沒有意見，希望一切法制化、一切合法，好不好？這個是市長那一天對著媒體做主體宣示的時候，希望在他的任內能夠完成，我也希望好，要快，快加快，把它做得更好、更完善，好不好？

工務局趙局長建喬：

這個我們會按照法定程序來辦理。

劉議員德林：

好，如果整體的設計完畢之後，要跟我們做主體的報告，好不好？〔OK。〕這個五甲社區老舊的社區，本席想請教都發局長局長，五甲社區在民國 68 年開始起造，72 年進住，到現在已經有 33 年的住宅。可是在這個當下我想請教一個問題，當初五甲社區在現在所呈現的這六大塊土地，這六大塊土地是五甲社區這 6,090 戶的住戶，是否在計價的範圍當中，這六大塊土地是否在它的計價範圍內？

都市發展局李局長怡德：

是，當初五甲社區國宅所有的土地，都是計入售價裡面。

劉議員德林：

也就是今天五甲國宅的 6,090 戶，當初買五甲國宅 58 公頃的土地，這所有的錢都是 6,090 戶的住戶，共同計價、共同拿錢出來買的。局長，既然你講這個是計價，這六大塊土地雖然是都市計畫裡面的公園，還有一些兒童設施，這部分來講是五甲社區六千多戶市民拿出來的錢來做這個。可是真正實質的產權，是屬於五甲社區這六千多戶市民的，對不對？

都市發展局李局長怡德：

因為議員長期在關心這個問題，那我…。

劉議員德林：

當然這個是他們的權力跟權益。

都市發展局李局長怡德：

是，那我們市府都發局這邊…。

劉議員德林：

所以在去年我提出來之後，黃昭順委員帶領五個里的里長到了中央，副局長也到中央，營建署說當時的資料沒有了。既然當時的資料沒有，高雄市政府在陳市長主政之下，都發局在整個營建署撥了 170 萬元，希望你們做三件事情，第一件事情，把土地做一個清查。另外 58 公頃裡面，在十六期裡面還有剩餘的一些土地，怎麼樣在法定空地之外，這些土地趕快歸納給高雄 6,090 戶的住戶。第三點，也就是說我們除了歸納，這 32 年老舊的國宅，未來如果要都更，怎麼樣來做都更的比率。如果都要這六千多戶簽名蓋章才能夠都更的話，我在想這整個是沒有正義的，所以我們希望都發局把這上面的街廓把它做出來。最重要的，五甲社區的權利、權益，我希望高雄市政府大家長也聽到這件事情。我希望能夠協助他們的權力跟權益，這部分我也會結合五甲社區，未來怎麼樣來協調、怎麼樣來協助，希望都發局能盡一份力。因為時間的關係，你請坐。市長，剛剛我所提到高雄翻轉，我也希望在整個高雄翻轉的計畫之下，能夠達到你所鋪陳的計畫的內涵，我希望這個才是宜居高雄最重要的環節。希望在未來，我剛剛提到市長施政的理念，雖然有百年大計，可是在這上面，很多事情是高雄翻轉的機會稍縱即逝。稍縱即逝如果錯過了，尤其現在中央政府跟地方政府，高雄又是貴黨立委的成群，我們怎麼樣做一個結合，才能夠真正落實高雄翻轉，我請市長答復。

陳市長菊：

高雄翻轉，我非常認同，機會稍縱即逝。所以高雄市政府的團隊，今天我們能夠在高雄執政，進入第十年，能夠在這個地方，因為滾動的石頭，坦白說很難能夠看到政績。今天我們長期在這裡才能夠為高雄做五十年、一百年的規劃，所以今天高雄市政府的團隊，非常珍惜這樣的機會，為高雄做了很多未來五十年的發展，包括產業的發展。等等空間做了很多的規劃，不管是亞洲新灣區，不管是未來我們對於中央，一定要正視居住正義大林蒲遷村的問題，包括重大的交通建設，包括我們若干產業園區，現在都是在進行中。有些可能不是在我任期能夠完成，但是如果大的方向已經確定，我想對我們來講這也是非常重要。那今天我願意用負責任的態度，對於高雄未來亞洲新灣區，五十年的規

劃，產業的一個高值化提升。包括新的產業，我們跟中央在這個部分，希望他能夠重視高雄新的發展等等，我想我們都很努力在做。當然劉議員長期關心高雄，做一個宜居城市的安全。那昨天我們看到經濟部長已經提到，高雄我們議會的支持，通過我們的石化管線自治條例，我們要求在高雄 14 家的石化產業，必須把總部遷到高雄。昨天最後一間中油，他們公開承諾在今年年底之前，都會把他們的總公司遷到高雄。居於一個城市安全的問題，所以這個部分我們一步一步，我們希望中央跟地方不斷合作，能夠南北平衡，區域的發展能夠公平，謝謝劉議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員，我實在一直忍不住想說局長請回答，謝謝你。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，現在有小港區大鳳居民權益關懷協會，以及小港區鳳源里里民蒞臨本會旁聽席旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。

接著請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員信瑜：

首先，我還是要再來重申，不管是從中央到地方的執政，在中央還沒有執政的時候，高雄就已經有非常明顯的蛻變。所以從目前來看，我們用全台灣的執政黨來對我們自己說，除了要遵守蔡總統的指示「謙卑，謙卑，再謙卑」外，並且也指導我們「面對問題、解決問題」，讓人民更幸福。接下來就是執政黨的責任，並且是執政黨應該要和人民站在一起，所以今天不論是所有的市民朋友來訴求任何的事情，無非就是要讓高雄看見更進步的未來。可是，我們也是必須要去面對未來年輕人用腳投票，甚至產業是不是有空洞化這樣的中年悲哀，以及預防未來日益膨脹的養老資源，要不要把寶貴的公家資源用在製造紛爭之上，這是我們彼此要來省思的。從我擔任議員的第一天開始，到現在已經十幾年過去了，在每一次總質詢的前一天晚上，我總是睡不著覺。我都是非常的緊張，因為我尊重這一份工作，我很謹慎的、不斷的重新檢視我的質詢內容，也希望在每一次的質詢中，都能夠為市民負責並做好把關的工作。所以我認為把人民必要的、想要的、未來要的補償過去的事情，全部反映給政府，這也是我做為議員應該有的職分。

所以就先來談第一個主題：居住正義。現場我有看到，這個是大鳳居民權益關懷協會，是位於小港區。所謂的「大鳳」，是指大林蒲和鳳鼻頭的居民，這些都不是我動員來的，我今天沒有動員任何一個人，他們是自主的來參加，並且是自費搭乘遊覽車，我也沒有補助他們。來到這個地方，他們要我向市長遞交這份陳情書，也就是表達他們要遷村的意願，並也要請我們的市政府官員歡

迎我們的居民來到現場，謝謝市長。

我想就從氣爆先開始來談，當高雄市收到 45.6 億元的善款，到目前是剩下多少？社會局局長，好，8 億元，對不對？請坐。到目前為止，我有看到幾個項次還在執行，因為其使用率是比較偏低的，包括…，我們先把資料調出來。爲什麼要從氣爆來談居住正義？因爲發生了這麼嚴重的氣爆事件，台灣才看到高雄人在這種產業歷史上所背負的沉重包袱和悲哀，所以也一定要再次地重申這件事情，因爲氣爆發生已經兩年了。目前所看到核定的 37 億元款項當中，包括代位求償、法律協助、氣爆復原專書 200 萬元，也包括未來高達 3,600 萬元的紀念裝置藝術，但是現在也是還沒有開始支用。我們就想要提出一些建議—以人爲本的建議，希望未來在裝置藝術 3,600 萬元上面，一定要著重在「人」和「土地」上面。我來引用德國的「絆腳石」計畫，我們可以從這個圖片中看到，這些攤在地上一塊一塊的銅板，在 1992 年 12 月 16 日，德國的藝術家岡特把一塊絆腳石嵌入科隆市政廳的人行道，這個只有 10 公分的大小，但是刻在上面的幾個字，這些字說明了某某人曾經是居住在這個地方；是何時出生的、何時被驅逐的、以及何時死亡的。這些絆腳石都是嵌在這些的事發地點，而且所花的預算非常的少，但是可以造成永恆的價值，一直到現在。所以我們用這樣的建議，在未來對於氣爆相關的紀念裝置藝術上，不要去占到市民太大的空間，破壞市民原有的空間，我們去看看其他的人用最省的經費，做這些紀念土地和人民的事情。

好，再來看看，爲什麼要從氣爆來看居住正義以及大林蒲的遷村？其實大林蒲和鳳鼻頭是被所有的石化產業包圍的一個孤島，高雄市其實是遍布了 8 處的石化區，我們把高雄市石化區的地圖整個框列出來，幾乎是把整個高雄市都包圍住了。而高雄市就在這些油罐車、管線的穿梭上面，人民其實是存在著很大的不安，我自己的高中同班同學也是我的死黨，也在這次的氣爆中回家的路上，經過了三多路那條爆炸的死亡道路，10 點過後，他的孩子就再也接不到媽媽的電話了。所以看到氣爆影響到整個高雄市，但是石化業帶給高雄五千多億以上甚至是更高的這樣的產值時，我們知道高雄人的生命和命運是和石化業息息相關，再也分不開了。但是我們也有責任給高雄人一個安全的環境。所以在五輕和仁大廢址之後，所有的專區就集中在前鎮、林園和南星這些地方，目前也聽說，這是中油的另一個計畫，要花千億以上，在南星的外海再填土，未來就是要把前鎮儲運所搬遷到這個島上。我真的也想要請市長向中央建議，這樣子花了 1,000 億，不如就把它拿來做爲大林蒲、鳳鼻頭遷村計畫的基金，當未來把大林蒲、鳳鼻頭土地整合之後，有需求時我們再來做，這樣反而會比較省錢。但是我不知道爲什麼經濟部要讓中油去推動這樣子的計畫？希望這件事

情也只是聽說。

所以也要再次的向市長請求，因為大林蒲遷村的事情我已經講過非常多次，幾乎在我十年來的質詢從未離開過這個議題，也從沒有一次的質詢是漏掉這個議題，所以要再次的向市長懇求，並也請市長具體的承諾，這也會是在市長可能北上之前，甚至未來擔任行政院院長時，就好比謝長廷先生從市長高陞行政院院長時，解決了紅毛港遷村的問題。我也相信大林蒲的遷村，也可能會是在陳菊市長、未來的行政院院長手上解決，我們是用這樣的高度來期待。也希望市長可以具體的承諾大林蒲遷村的期程，以及什麼時候可以提出計畫向中央要求大林蒲的遷村，市長，待會兒再請你為市民來答復。並且也可以提出目前比較窒礙難行的部分，到底是和需地機關有關呢？或是還有其他的問題。或我們提出一個解決辦法，也就是設置由行政監、管的自償式遷建基金來處理、來化解未來如果沒有需地機關的情況及基礎下，我們可以做的錢的來源。我們也希望市府可以儘速的邀請中油和工業區當中，及所有石化相關產業有這個需地意願的人，趕快出來做一些談判。也請市政府積極一點，開始進行大林蒲土地的轉編，為未來的遷村做好準備。

其實我覺得居民最擔心的是，大林蒲的土地一坪要補償多少？是不是要以最高的價錢來收購？未來要提供什麼樣的條件？這些都是民衆現在一直等待期盼的問題。但是如果遷村，不是在市長的宣布下正式啟動，我覺得這些都是空談。甚至我都覺得前陣子經濟部所提出來的計畫，會不會也只是馬政府結束前的臨走一波？又騙了民衆一次。所以民衆高度期待在小英政府執政之下，由市長主動來提出遷村的計畫並且加速遷村的動作。我很肯定的是市政府內部，我知道是都發局還是哪個單位已經成立遷村小組，但是我們希望它的層級應該要更高，把中央個官員也納進遷村小組當中，成立一個單一的窗口，全力的推動遷村並回應地方居民的需要。市長我請你先回應一下，你能不能具體的承諾大林蒲遷村的時程？你可以在什麼時候提出一個計畫？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

對於大林蒲、鳳鼻頭的所有鄉親，大林蒲的遷村問題，對於市政府來講，不管是大林蒲的環境、空氣品質及所有大林蒲居民的健康問題，市政府的立場一直都認為應該要遷村。但是遷村需要和中央互相來配合，中央政府在過去馬政府時代，我們就一直向經濟部需地機關反映，經濟部未來到底要提出 600 億或 700 億的經費，來作為所有居民遷村的基金，中央政府應該要有所打算。但是過去的中央政府一直敷衍我們，包括馬政府時代最後的經濟部長，在賴瑞隆立

委的質詢之下，提出一個月的那些計畫，也都必須要求經濟部重新擬訂，因為太草率了。我現在願意向所有大林蒲居民說，高雄市政府支持大林蒲應該要遷村，高雄市政府研考會也到大林蒲做了民調，這份民調顯示高達 88% 的居民，爲了環境的污染各方面等問題都贊成遷村，所以市政府成立了沿海六個里的遷村推動小組，我不想再等待中央，因爲我不知道還要拖多久，所以市政府自己相關局處組成了推行小組，遷村到底會遇到什麼樣的問題？高雄市政府在謝長廷院長剛當行政院長時，完成了紅毛港的遷村計畫，最後是由我們來執行的。所以我們有這樣的經驗，對於遷村的所有過程，會碰到什麼樣的問題，我們有豐富的經驗，所以我們向中央新的經濟部表達，就行政程序的部分，高雄市政府很願意和地方民衆溝通互動，但是中央要很快的確定需地機關是誰？未來大概需要多少的經費？要以用什麼樣的方式來進行遷村？一定都要確定。我可以向陳議員說明的，就是經濟部非常重視這個問題，由政務委員相關部會和高雄市政府我要求副市長參與，針對大林蒲如果不遷村、沒有顧慮到所有居民的居住環境、空氣品質等問題，高雄市未來要發展任何產業，主要還是在小港地區，我們的鄉親會反彈而且有意見也是正常的。

陳議員信瑜：

市長，不好意思，我打岔一下。市長，你期待大林蒲遷村的期程，應該要在什麼時候完成？是依照經濟部之前提出的 109 年？或市長你有什麼樣的期限、什麼樣的期待？

陳市長菊：

當然大林蒲的遷村越快越好，但是這中間有很多程序要和大林蒲鄉親作很多的協調，包括交通的說明或遷村的條件是什麼等等，新政府真正上任才才兩個星期又兩天、就是 17 天，我們會很具體的透過高雄市籍的十幾位立委和中央政府來協商，這樣才能夠向大林蒲鄉親報告具體的期程。

陳議員信瑜：

市長的意思就是小英政府才剛剛上任，所以我們要給他一些時間，這和上次本席所提出來的，希望在小英政府上任半年也就是六個月之後，市政府可以提出一些建議計畫，也要求市政府在小英政府上任之後的六個月，高雄市政府可以提出我們高雄市版的遷村計畫。都發局局長，我們是不是也可以期待你提出這樣相關的計畫給本席？在總統上任六個月之後，你要提供相關的計畫讓市長向行政院去爭取，所以也希望你在六個月之後，提出這樣的計畫給本席，可以嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復

都市發展局李局長怡德：

這部分我們會來準備。

陳議員信瑜：

其實我昨天晚上一樣沒有睡覺，一直不斷的在做稿子的更新，說實在的，我們的稿子已經從最早的質詢稿，到昨天晚上我們換了一次，今天早上我們又換了一次。我想要分享的是要跟我的老長官報告，我的老長官就是陳菊市長、以前最疼愛我的陳菊局長。我要代表全高雄市愛護綠地、愛護公園、愛護永生生態的這些居民，向市長做報告，希望高雄市民未來到底要記得什麼？在西元 1852 年西雅圖的酋長，被迫賣了土地給美國政府時寫了一封信，已過 160 年了，到現在人民都還記得，而且還在傳誦這封信。這封信內容說：「你怎麼能夠買賣穹倉與土地的溫馨？多奇怪的想法啊！假如我們並不擁有空氣的清新以及流水的光彩，你怎麼能夠買下它呢？我們知道，大地不屬於人類，而人類是屬於大地。我們知道，每一件事物都是有關聯的，就好像血緣緊緊結合著一家人。」由這個血緣也結合著我們高雄人，所有的一切都是相互有著關聯的。現在發生在高雄、大地上的任何事，也必定會應驗到人類的未來，也就是高雄市民的未來。高雄市民及人類都不能主宰生命，因為我們只不過是其中一小部分而已，但是人民對大地做了什麼，有一天一定會回應到自己的身上。

我們從五十年後來看，我想問問在場不管是市長、我的老長官以及所有局處長，包含今天不管正反意見的市民朋友，如果我們從十年、二十、五十年後來看高雄，在市民最光榮、最有認同感的中央公園美麗島站，要設立只為紀念私人的紀念館。這個圖書館充其量是一個硬殼，用 8,000 萬元買的冠名權，裡面設有他個人基金會的辦公室，我試問大家，你們願意這樣出賣我們共同的記憶、土地嗎？我不想對不起我的子孫、我的小小望望（小孩），我從初衷到現在就一直要求自己永遠是菜鳥，才會保有菜鳥精神來講良心的話。今天不管哪一個政黨，甚至我的老老關坐在市長台上，我還是會秉持良心，因為我知道我的老闆栽培我，他會挺我的、也會知道他所栽培的孩子逐漸長大，有自己的意志、有自己的堅持，我只是希望能夠找回一直從政的良心，讓我的小小望望（小孩）、我們的子孫，因為我的參與、我的從政而覺得光榮。

我剛剛進議場之前，每一次我進議事廳前，我都會做一個禱告，也就是：「主啊！我將這一切都交給你，因為這個團隊是你所揀選的團隊，我們要尊榮這個團隊，因為我尊榮我的神，所以我也要跟它說，我跟隨聖靈、你的帶領，願神你在當中，做合你自己心、能夠榮耀你自己心的事情，就使用我當你的器皿。」我想五十年之後，我可能不會再活著，但是我不要對不起五十年後的子孫和良心，台灣是一個民主法治的國家，我相信絕對不會出現像政治學的祖師爺－霍

布斯《利維坦》的極端國家暴力，看不順眼就砍了你、毀滅你，但是早上我看到被動員而來一車車遊覽車的人，還有高雄市政府早上緊急發出的官方 LINE，我今天沒有動員任何一個人。剛剛有人問我，信瑜你有動員誰，我說沒有，今天大鳳的居民也是來陳情，包含今天反對中央公園蓋私人紀念館的護樹團體，他們也都自費參加，只是爲了向市長遞出卑微的要求。我們卑微的請求希望在 160 年後，全世界人們不是只記得西雅圖酋長，而我高雄的子孫呢，到底是要記得出賣我們公共價值靈魂而興建私人紀念圖書館？還是要留給子孫一片綠意盎然以及全體市民的中央公園呢？我代表護樹團體遞上陳情信，謝謝市長。

接下來，我們一起來探討高雄未來的競爭力，從人口、產業以及就業的部分來談。去年我就提到，也跟研考會建議，高雄即將在 2017 年可能被台中市超越，我們來看一些數字。昨天我開了關於公幼民調記者會，這一個記者會的數字雖然是在討論公幼，但是我看到很奇怪的數字、非常特別的數字，就是全台灣都在增加公幼的班級數下，包含台中也在增加，但是所占的比率數卻是負的，爲什麼？因爲移入的人口越來越增加，我看到這有趣的數字。昨天在記者會的現場，我們看到有非常多媒體、先進也說這個數字非常特別，所以今天質詢稿再一次重新調整，再來談一談。我的質詢稿一直到今天早上才完全更新與定稿，所以對不起我們的聯絡員，我沒有辦法把我真正的質詢稿的題綱，讓你預先了解，真的是非常抱歉。我們來看一下，許副市長你曾經說過，評估城市競爭力的時候，我們以投保人數爲基礎，就是常住人口的正確數字，是這樣子的嗎？許副市長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請許副市長答復。

許副市長立明：

我想精確一點來講，我會認爲投保人數跟就業人口數，這是非常重要的競爭力關鍵字義。

陳議員信瑜：

我們來看一下數字，這是勞動部給我們的數字，事實上高雄目前勞動力的增加比率是最後一名，肯定的是高雄市確實有增加，我們可以看到高雄市的數字，增加的比例有 5%。我們來看看全國及 6 都，全國總數增加 7.3、台北增加 7.2、新北增加五點多將近六、桃園增加 10、台中增加 14%，連我們隔壁的台南市都有到 9.65 的增加率，但高雄敬陪末座。我想這個數字可能是副市長沒有看到的，所以我們真的要加油。也請你從這個數字當中，反省一下高雄還可做什麼更好？因爲數字說話了。

新政府有五大產業布局，但是好像座落在全台灣各地，但我覺得這五大產業

統統可以在高雄做，高雄不是只有國防、航太可以做，我覺得這些都是為高雄量身訂做的五大產業。所以我暗自竊喜，新政府真的好愛高雄，雖然在其他縣市設定那些發展產業，但我覺得高雄條件真的太好了，這五大產業都可以拿來高雄做。這五大產業是什麼？南港、竹北及台南設定生物醫藥，把台南沙崙設定綠能科技、台中設定智慧機械，還有台北、台中、高雄，我們被設定的是國防航太，但是號稱亞洲矽谷的桃園，面積比高雄軟科還小，但他竟然能號稱亞洲矽谷。這五大創新研發計畫，我覺得不是為了其他縣市而做，是為高雄量身訂做，所以我們應該展現更高的企圖心，這五大產業高雄統統可以做。

高雄有這樣的人才且一切建設都逐漸完備，所以除了航太以外，我們高雄應該積極爭取這些計畫，統統可以來高雄，我們地大，地價算是便宜，所以取得土地是容易的。未來經發局可以開單一窗口，讓這些創新計畫，所有申請速度、一切需求都可以加速，所以我們不要把自己侷限高雄只能做國防與航太。在高雄軟科裡面有鴻海的高雄數位匯流數據基地，有發展雲端和大數據的條件，甚至連阿里巴巴都有意要來高雄。生物醫藥方面，高雄也有條件，因為高雄的科園就有南部生技醫療器材專區，結合眾多醫療資源，包含高雄有很多醫學中心，長庚、榮總、高醫甚至義大，所以我覺得高雄太棒了，條件太優了，連生物醫藥我們都可以做，包含綠能科技，高雄的日照數年平均可達兩千多小時，全台排名第二，我們跟屏東真的有拚，也是非常潛力。所以我真的覺得，這些產業不是為了其他縣市做的，都是為高雄量身訂做的。請教經發局局長，你覺得高雄市是否應該有那個企圖心？向這五大產業招手，不要只向國防、航太低頭。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

五大產業高雄都有可能做，我也很明白那是選舉時政見的一個說法，但是要落實還是要各地方政府去努力。剛提到的不管是亞洲矽谷或者綠能產業，其實高雄都已經有一定的基礎，我們現在也繼續在推動。尤其 5 月 16 日市長和新的科技部長還有工研院的院長，我想這都是對未來創新、研發非常重要的關鍵人物，我們也簽了一個合作的備忘錄，接下來，工研院也會把他們的研發能量移到高雄。你剛提到幾個發展的面向，立基在高雄既有的產業基礎上，我們都可以來爭取來做。

陳議員信瑜：

接下來，我們再來對這幾個產業，從高雄一個新的企圖心好好的探討一下。回到我們的教育現場，請旗山國中校長進來，還有教育局國中科長請列席。

我們來看看從少年的死看教育的荒唐！今天我在準備質詢稿時，一直以爲這篇稿子我一定會哭著質詢完，爲了教育的荒唐而哭！爲了一位國一少年的生命喪失在校園內而掉淚！爲了是我有同理心，因爲我有這樣的孩子，所以我知道養育孩子的辛苦。請問在座的局處長，家中有沒有國一生的孩子？或者在國中就讀？有的請舉手。好，謝謝，請你們以家長的同理心來看待，如果這是我們的孩子在這樣的教育現場枉死的時候，你會有什麼感覺？

我們看下一篇，這是自由、聯合等四大媒體報導，我看自由時報刊登校長的啓事和他的聲明稿。我先請問校長，你拿什麼錢在這四大報登聲明稿，這是誰給的錢？

主席（蔡副議長昌達）：

請校長答復。

旗山國中高校長宏上：

這是我私人自行掏腰包的。

陳議員信瑜：

你花了多少錢？

旗山國中高校長宏上：

八萬多元。

陳議員信瑜：

你花了八萬多元洩漏學生的個資和情況，你還這樣大刺刺的去說明。科長，到昨天爲止我才拿到你的調查報告！孩子從 4 月 28 日出事情到現在多久了？我到昨天晚上才拿到，今天早上又更新。局長，你看一下，這就是你的團隊。從 4 月 28 日開始，照理講在兩週內就應該要完成報告。你告訴我你去過旗山幾次？

教育局國中教育科葉科長建良：

發生這件案子，我還沒有去。

陳議員信瑜：

你調查這個案子到現在沒有去過旗山！

教育局國中教育科葉科長建良：

我們是由駐區督學及股長去調查。

陳議員信瑜：

你是主管單位竟然沒有去？難怪你寫不出這個報告。我告訴你，本席的團隊已經去旗山五次！我們跑遍了旗山少年隊、旗山分局、旗山國中，我們也跟老師面談了，你做了什麼？一個孩子的死，你居然沒有去旗山調查過一次。你怎麼對這家屬負責？你怎麼面對這位早逝的生命負責？我一條一條把你的報告

檢視出來。你的報告是在寫演講稿啊！還是參加演講比賽！每一條都是你們沒有錯，每一條報告都是你們依據什麼法沒有錯！好，把我的表格列出來；本來我認為這個案子應該是由教育局自行調查督責的，但是我等到五月十幾日依然沒有等到任何消息。校長，你竟然回答我說你去問里長，是里長在管你的嗎？你竟然回答我說家長沒事了、里長也沒事了！這件事情如果我向市長投訴，因為這位孩子也像市長的孩子。為什麼這位老師臨時變更課程而且還指責這位孩子，以致引起同儕對他的撻伐和排擠？臨時變更課程沒有違法嗎？逼死了這孩子！我講這樣的話很重，逼死人！我去跟老師做訪談的時候，蔡老師竟然說，我不知道這樣的一句話，竟然會發生這麼大的事情，我不知道會引起孩子這麼大的情緒反應！我不知道這位老師的教育智能和專業在哪裡？校長，你竟然從頭到尾都不斷地找任何人來壓我，想要掩埋一切的事實、掩蓋一切發生的真相！科長，連同班的學生都說老師罵了那孩子，全班的同學因為老師生氣了，所以那一天藝術欣賞看電影的課程就沒有了，大家都不高興並指責這孩子。這是我們調查出來的學校版本、教育局版本，我們感謝旗山分局也感謝警察先生們對一位小生命的重視，讓我們查到非常多的事實。

學校說，說明稿裡面沒有顯示任何個人的資料、也沒有檢視任何媒體的資料、也沒有出現學生的姓名，統統都沒有事；教育局有去做了一些調查，並說學校說明稿提及了：對學生施做青少年憂鬱情緒自我檢視表，指數偏高，這就是洩漏了個資。教育局有去調查，你確實是違反個資法了，已經涉及侵害學生的隱私權，違反輔導專業倫理情事，並且你還對所有的媒體說，這學生做了 3 次情緒方面的小團體輔導，而且 3 次之後他就康復了，憂鬱症就消失了。你這 3 次真的很有效！我去調出一些報告，你們連一些資料、數據都不願建檔上去，草草率率！我們自己調查的，不管是在蘋果日報或中國時報統統有呈現姓名還有這位孩子的輔導事實，難道你們沒有違法嗎？這是教育局說的還是學校說的沒有違法？我告訴你，這已經具體的違反學生輔導法的第 17 條以及教師法的第 17 條！我一樣一樣幫你們查出來。科長，看你怎麼跟我交代？你們更動課程的部分呢？學校隻字未提，教育局說，這位蔡師糾正婁生並告誡全班學生正確的言行之後，因為只剩下 20 分鐘沒有辦法看影片，所以臨時取消看影片要全班自習。但是這位老師告訴我們，是應該用 30 分鐘看影片，然後還要深度的討論。這一堂課四十幾分鐘，他一進教室發現全班的孩子在吵鬧，他把所有的「氣」發在這位孩子身上。為什麼全班在吵鬧？表示老師管理無能。你們有沒有去問？科長，你在做什麼？這不是你的孩子你就可以這樣？我再把事實告訴你們，你們在流於形式上的應付，也沒有依照教學的計畫來進行並且任意、隨意地更改課程的內容。你還跟我說那叫做課程超前，所以讓他們自習，這是

老師自己親自講的！科長，你知道老師講過這些話嗎？

教育局國中教育科葉科長建良：

那天梁主任來時我們有在釐清這一點。

陳議員信瑜：

我感謝你真的去了一次！濫用教學自主權從計畫的化妝課到變更為反毒影片的欣賞，到最後卻變成自習課，引起所有的同儕對這位同學的撻伐，逼死這孩子！你說你們都沒有違法，教育局給我的調查報告都沒有違法！我查出來了，這是違反基本教育法第 8 條、教師法第 17 條以及教師輔導與管教學生辦法注意事項第 14 條。科長，你怎麼對這位年輕的小生命交代？你覺得該不該懲處？校長你起來，你怎麼對好比自己的孩子交代？你怎麼對家長交代？家長是一位非常務實純樸的農人，他們沒有辦法再去做任何的抗爭，他們只有一個很卑微的訴求，請你們以後不要再讓這樣的事情發生，請老師不要因學生個人的行為處罰全班，讓這孩子受到這麼大的壓力！同儕的排擠和壓力一起來了。

校長，你為什麼沒有講這件事情？從頭到尾只告訴我說里長沒有意見了、家長沒有意見了。你現在是叫我去問里長是嗎？你覺得我可以接見你嗎？我只是不想接見你時每次都是在罵你，我從 4 月 28 日一直等，等到 6 月 7 日清晨，我才勉強看到這一份令人吐血、心痛、心碎的報告！昨天我們團隊有 5 人統統都沒有睡覺，大家都在群組看這份報告，大家都要哭了！氣得要吐血了。很悲哀！你們違反這麼多的規定、辦法還有違規的部分。局長，既然他們給你的調查報告，因為局長已經知道他們的調查報告非常的離譜。局長，待會我也會把我的調查資料也給你。其實局長很早就知道你們的違反案件很多，但一直給你們機會。科長，局長早就知道了，我任何的調查進度我都自己向局長彙報，局長，像這樣的違法事蹟，請局長說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

陳議員今天講這件案子，大家都非常的沉痛和痛心，我們不願意看到一位國一學生年輕的生命是因為在學校的上課過程裡面，也許是老師一點的言語或處理的方式，引起同儕對他的怪罪等等造成這個結果，我想家長是非常傷心的。剛開始教育局沒有馬上介入調查是要給他一個比較平靜的時間。所以我們在 5 月 5 日、5 月 26 日從駐區督學另外還加派督學進去調查，所以整個事件都還原了，每位學生都寫出當天的過程，我們也都看到這裡面所發生的問題，很清楚的看到。

事情剛發生的時候，學校有對外做說明，牽涉到不該洩漏學生個資的情形。

至於老師的處理情形、班級管理是否妥當，教育局經過深入調查，我們認為這位老師需要送去做懲處的議處，也需要檢討。整個旗山國中的案例給我們現場的教育人員不管是校長、行政、老師都會當作一個警惕的案子，引以為戒。並積極地做一個正向的輔導和正面的改善，我們很謝謝議員費很多心思去深入了解這件案子。

陳議員信瑜：

謝謝局長，我們追查了一個多月，我也希望應該做出應有的懲處以慰死者，當然家長認為孩子都死了，也沒有辦法再挽回什麼，他們只需要一個真相而已。他們到現在都沒有拿到調查報告，我也昨天晚上才拿到，幸好他們沒有拿到。如果他們真的收到這份報告，我不知道對他們會產生…。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝陳議員信瑜，質詢完畢，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘。

蔡副議長昌達：

大家午安，有關中央公園要不要蓋圖書館的議題？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

中央公園要不要蓋圖書館我現在先說明，剛才看到反對團體說它是私人紀念館，絕對不是私人紀念館，而是他有冠名權，就像高雄市立圖書館總管每一層樓也有不同的冠名，就是我捐獻給市政府，這個我用…。

蔡副議長昌達：

它是掛李科永的名稱。

陳市長菊：

掛他的名絕對不是有個人、私人紀念館，像這樣的誤解非常不好，還有說有他們基金會的辦公室，絕對沒有。今天我們高雄市立圖書館，它是中央圖書館的分館，而李科永紀念圖書館不是只有高雄有，台北市、新北市、新竹、宜蘭，有些人願意把錢留給子孫、有些人要蓋圖書館，我個人認為圖書館是不分貧富，每個人都可以進去圖書館，知識的投資，有些人樂意這樣做，也有很多人反對，包括護樹、保護生態、環保，他們有崇高理想的人，我都非常尊重。但是今天有另外一批人，包括當地所有的里長和市民，這個過程之中，一年半來不斷的溝通民調協調，但是我不希望被曲解為這是私人的，我們又不是蔣介石時代，哪有什麼私人紀念館，因為我們反對威權，所以絕對沒有私人的情形。

謝謝蔡副議長讓我有說明的機會，高雄是一個多元的社會，民主的聲音、不同的反對意見我都尊重，議會裡面有人贊成、有人反對，我都尊重，但是高雄市政府的決策就是大多數高雄市民的利益，公共利益我們都支持。

蔡副議長昌達：

就像捐獻給寺廟，然後在柱子上留名是同樣意思。

陳市長菊：

就是這個意思，譬如你捐一輛消防車，消防車上也有冠名，就是這樣，如果因為這樣要背負那麼多的罪名、罵名，我想公道自在人心。

蔡副議長昌達：

謝謝市長。再來討論大寮眷村的重劃，眷村的重劃在 103 年 5 月 14 日，就實施都市計畫，到現在土地一直荒廢在那裡，雜草叢生，面積將近 50 公頃，去年我拜託第 8 軍團去割草，全部花了 400 萬元的經費，這是國防部 8 軍團的經費，把雜草全部割得乾淨，因為那裡蚊蟲很多，夏天還會有蛇出沒，如果不整理很難看。但是重劃之後，我覺得這是大寮的門面，進入大寮，眷村的腹地一共 50 公頃，不辦重劃放到現在，1 年後又是雜草叢生，請都發局長簡單答復，這個進度什麼時候才會完成？還要幾年的時間？好讓大家知道。

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

都市計畫的部分，都發局負責大寮眷村土地重劃案，它是在 103 年 5 月有公告發布實施，現在是地政局在辦理水保的部分，是不是請地政局局長說明？

蔡副議長昌達：

好，請地政局局長說明進度。

主席（康議長裕成）：

請地政局局長答復。

地政局黃局長進雄：

這件案子在細部計畫公告以後，我們馬上就進行地主的座談會，所以 6 月我們就舉辦座談會，經過過半數同意，就報重劃計畫書給內政部，但是內政部說，你要把水保和環評的計畫完成以後，才能整個重劃。

蔡副議長昌達：

大概幾年可以完成？

地政局黃局長進雄：

我把最新的進度向副議長報告，環評的部分在 5 月 25 日地政局已經經過專案小組第三次審查通過，準備要提大會。水保的部分也一樣，要第三次審查，

審查過了以後就可以報重劃計畫書，這二個計畫最慢在 105 年年底之前我們一定可以完成，然後再送內政部重劃計畫書來報核作業。

蔡副議長昌達：

105 年，那就是今年底。

地政局黃局長進雄：

對。

蔡副議長昌達：

這樣明年就可以開始重劃了。

地政局黃局長進雄：

對，如果報上去之後，計畫核准我們就馬上進行。

蔡副議長昌達：

明年開始 81 期就可以開始重劃了。

地政局黃局長進雄：

我們是希望這樣，如果重劃計畫書下來，這些進度能夠掌握的，我們都會全力來衝刺。

蔡副議長昌達：

你們儘量趕進度來解決啦！

地政局黃局長進雄：

謝謝副議長關心。

蔡副議長昌達：

好！謝謝。和發產業園區在縣市還未合併之前就銜接了，陳市長上一屆就在努力了，終於在去年 12 月 4 日動工了，議長和地方民代都有參加，但是在抗爭的時候爲了讓和發產業園區通過，地方有很多聲音，當然我們就要去和里長、里民協調，協調之後有一個結果就是，地方要開闢公園、里活動中心，我還沒有看到工務局的經費，什麼時候要開闢公園、什麼時候要建里活動中心？遙遙無期。現在動工了，30 米路也要開闢了，在地方上包括二座兒童公園和里活動中心都沒有設計進去。工務局長，這個工程什麼時候可以開始進行？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

兒童公園的部分有一塊也比較大是一點多公頃，這個開闢經費…。

蔡副議長昌達：

我們不做一點多公頃，我們不需要做到一點多公頃。

工務局趙局長建喬：

一共有二塊地，一塊是一點多公頃，另外一塊是 0.2 公頃，這個部分我們有在研議。另外多功能里活動中心的部分，這個部分我們沒有在計畫。

蔡副議長昌達：

沒有在計畫，不是規劃在產業園區裡面的地，也沒有規劃里活動中心嘛！當時經發局向居民承諾說，我們會規劃一個里活動中心讓你們使用，所以上寮里認為他們又被欺騙了，如果你告訴他事實，里活動中心可以用兒童公園的預定地編定為里活動中心，這樣才是正確的，變成沒有做兒童公園卻可以做里活動中心，這是可以選擇的。現在你要做兒童公園就不能做里活動中心了，所以這就有模糊地帶，要講清楚，人家才知道市府確定要做這座公園了。我們現在的目標就是要做這二座公園，琉球里和上寮里，急迫性需要，後庄里、昭明里，這些里都要做，因為今年林園一共有 3 個里做兒童公園，西溪、中芸、溪州，這 3 個里都要做兒童公園，養工處去規劃的，這樣市民才有感。你做兒童公園之後，小朋友和老人家就有空間可以活動休閒，這樣很好啊！我們翁公園和上寮也有做兒童公園，晚上都有人在運動，這些都是市長的政績呢！你不做，閒置 1 年多，我們以前說一併，是等和發產業園區開始動工的時候，向里民說清楚，我們一定會把兒童公園做好。局長，什麼時候會完成？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝蔡副議長長期對和發產業園區的支持，我們都有和里長保持聯絡，其實最近都還去，也確實會依我們之前溝通的方向來執行，但…。

蔡副議長昌達：

都沒有會勘啦！有會勘才有啓程啦！

經濟發展局曾局長文生：

副議長，主要是構想上面，對工務局來講，工務局可能它執行後土地徵收完要開闢公園，在公園上面我們來安排里活動中心的規劃。

蔡副議長昌達：

第一，要先辦理會勘嘛！這是重點，地在哪裡要先規劃好。

經濟發展局曾局長文生：

我們都知道，我了解你的意思。

蔡副議長昌達：

你都沒有去會勘，只有在紙上談兵說，我什麼時候要做這塊地、什麼時候要規劃這裡，不是，連會勘都沒有，都沒有去看過。

經濟發展局曾局長文生：

主要是這樣，因為這個可能它的做法不完全是公共工程，副議長應該了解這個，因為這個和園區開闢有相關，但是你說要會勘，這個我們了解，我們可以來做一些安排。

蔡副議長昌達：

你要辦理會勘，看哪一塊地比較適當，這樣對里民才有交代，這是事實，人家有承諾兒童公園，里活動中心我們再來想辦法，那裡有兩塊兒童公園預定地，不必煩惱，你連會勘都沒有辦就要做，遙遙無期啦！等和發產業園區做好了，公園在哪裡？對不對？我們又不是在騙選票。

再來是大寮鳳林三路 382 巷拓寬工程，還沒有合併之前我在原縣議會就提過了，都有資料可查，鳳林路可以和力行路外環道路相通，這條路進去就是中山工商，這裡下去就是力行路，力行路就是鳳林路的外環道路，這裡算市中心，這裡的車流量很多，尤其是中山工商上下課期間，這裡的巴士一大堆，延伸過去有時候會到內坑、有時候會到鳳林路，造成車輛壅塞。這條路就是 382 巷，目前是 4 米道路，這是計畫道路，長度 165 公尺，總經費 6,000 多萬元，分成兩個階段，這裡從中山工商下去接力行路，旁邊這條鳳林路根本不能會車。車子從鳳林路開到這裡就是 382 巷，這裡穿過去就是力行路，這條路目前是 4 米道路，這是計畫道路有 8 米寬，希望可以拓寬 8 米，不只交通方便，會車也比較安全，第一階段 2,300 萬元，前面這裡要先開闢，當然有經費市府就來做。

第二個階段，因為以住戶這裡比較優先，我希望市府可以逐年編列，不要讓他們覺得這條 8 米道路接到力行路，就像大腸接小腸，因為以前的縣道、鄉道都彎彎曲曲，都沒有規劃，只要可以通行就好了。縣市合併之後很多羊腸小道，這些都是市府的政績，我們也要推動、也要做啊！把它做好市民才有感，會覺得道路都有做開闢。

接下來，這是江山社區的聯外道路，江山里現在的人口有二千多人，本來只有一千多人，25 年前光明路開闢之後，就完全沒有聯外道路，只有往鳳屏路的聯外道路，其它都是農路，聯外道路從這邊到這邊，不然就是從上面這邊，這些都是農路，都不能通往大路，光明路是 30 米道路，目前這是 4 米道路。因為里長、里民向都發局陳情，我希望都發局可以把這條路變更為 8 米道路，讓當地居民有一條路可以通往光明路，這樣會車比較不會危險，4 米道路不好會車，你看圖面，這就是農路，從江山社區騎出去到光明路，因為是農路，變成這條路不可以拓寬，必須經過都市計畫通盤檢討才可以，請都發局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

關於江山社區聯外道路的部分，現狀它是 4.5 米農業區的產業道路，對江山社區來講，他們對外聯絡或購物大家都走這條路，里辦公室以前有陳情意見進來，我們也經過審議，最新的進度是，在今年的 5 月 24 日市都委會專案小組審查，審查的結果委員會一致認為，基於地方的交通需求，原則同意它變更為道路用地，但是它還是需要請相關的主辦單位去估一個合理的寬度，這個之後會再提專案小組確定，然後再提送大會。

蔡副議長昌達：

不管 8 米或 10 米都可以，主要是它沒有聯外道路，江山社區要到光明路都要經過產業道路，不然就要繞一圈，大型車輛必須先繞到鳳屏路，再到光明路，一般都是騎機車，開車經過這裡會車很危險，所以都市計畫如果可以變更成 8 米道路或 10 米道路，當地里民也會覺得我們有將它們放在計畫當中，要跟他們徵收農路變成計畫道路，他們就比較好出入。

中庄里自強街 76 巷，102 年本席 10 月 25 日下午 2 時 30 分我就辦理會勘了，跟工務局、區公所包括陳情人，現場會勘到現在兩年半了。這一段有卡到一些水利地，水利地也沒有關係，主要打通了之後，對於消防、救護、交安都好，總共 30 公尺而已，寬度是 8 米。我也希望工務局長把這邊打通，因為以前我們的清潔隊的車子開到這裡，本來有一條巷子可以從這裡出去，可以從這裡到八德路，結果八德路這些私有地被圍起來了，他們就不能從這裡到八德路，所以他們就在這裡倒車再開出去，並且消防救災也不方便，我希望這一條 30 公尺 8 米的道路工務局可以納入，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

76 巷這一條靠近 33 米的信義路，在安全上確實有開關的需要，我們明年度可以研議來辦。

蔡副議長昌達：

這一條路出來就通往和春技術學院，之前私有地圍起來只能用走的連摩托車也不能騎。如果 8 米道路打通跟這邊連接就很方便了，就四通八達了，這很有急迫性需要。

我們現在來說鳳山水庫的天池路（高 71 線），大坪頂下來計畫道路是 25 米，總共是一公里八百多公尺長，但是這已經會勘 N 次再 N 次了，我已經會勘了 2 次至 3 次了，自來水公司他也沒有意見在他們的圍牆旁邊的道路，可以借你們使用（公務的使用），我們不用開關成 25 米，目前是 12 米，這一條鳳林一路的昭明社區就包括林內、中厝、潭頭、義仁全部都從這裡進出，去大坪頂和小

港都是從這裡進出。

那邊總共有 5 里，人口數一萬多的人口數，但是這羊腸小道要會車會時常的出車禍非常的不方便。這裡 12 米沒有問題，但是這裡剩下 8 米道路，去到高坪 15 路。高坪 15 路拓寬，也是合併之前我們的市長（菊姊）把這裡打通，本來只有一條小路，不能開，現在打通就將近 10 米。但是天池路到高坪 15 路都是 8 米道路，上下班車輛呼嘯而過，你看這車輛彼此會車有多危險，你看這些摩托車，摩托車彼此會車很可能就翻到田裡去了，翻到駁坎下。

這種會車就很危險了，這種的會車只能摩托車跟摩托車，如果汽車會車就很危險。這個圍牆旁邊都是自來水的地，自來水公司同意拓寬包括這裡一共是 12 米，同意無償撥用，希望工務局來做。新工處也要來做，他當然樂觀其成，這樣路還會變寬，所以這裡 5 里的居民都是從這裡進出。小港絕對是從這裡進出的，這是唯一一條道路，不然的話，他們從大坪頂到新庄里還要繞一大圈，請工務局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

剛才副議長說的這一條路，當初自來水公司往北大概 600 公尺我們有會勘過，我們有達到一個共識，就是我們現有的路把他擴大，用自來水公司的土地來擴大 1 公尺到 2 公尺，就是樹木的整修跟路面的修繕，這個部分。

蔡副議長昌達：

對，正確的。

工務局趙局長建喬：

這個我們會做。

蔡副議長昌達：

那什麼時候會做，里民都在問？什麼時候做？

工務局趙局長建喬：

至少明年度上半年會來處理。

蔡副議長昌達：

我們質詢之後，里民看到就知道工務局長有承諾，要來做這個道路的拓寬，只是拓寬而已，不用徵收土地嗎？

工務局趙局長建喬：

拓寬 1 公尺到 2 公尺。〔對。〕整體的部分是自來水公司要去處理。

蔡副議長昌達：

他會啊！無償使用，本席已經會勘了好幾次，他們會一直問，就是因為一直

問，才會請教你的期程到底是什麼時候？不要不了了之了。

工務局趙局長建喬：

我們有紀錄。

蔡副議長昌達：

到時候不要這一屆任期做完，到下一屆任期還沒做，這樣人家就不會相信你了，還在講那個。

林園海岸綠色廊道，一連串整個海岸線。海岸復育景觀工程有分第 1 期跟第 2 期，第 1 期從中芸港到中芸國中這裡都做好了，全部是 310 公尺，第 2 期是 820 公尺，水利署是全額補助這邊的海岸線，你看我們這裡的海岸線，這旁邊的管線是密密麻麻的，養殖戶的這些管路都延伸到外海去抽。如果海岸線的廊道做好，箱涵的抽水管線是在下面，上面還有人行道可以供人走路，下面的車輛也可以會車，交通也很方便，是一個綠色廊道。

海岸景觀的經費都是水利署補助的，A 就是在港嘴，濕地公園的北側總共是四千多萬元，全部是水利署全額補助。B 就是海洋濕地公園至中芸國中這邊的景觀工程也是一億三千多萬元，這都是屬於水利署。但是工務局的意思是旁邊的道路還要開關，如果要開關就要用到我們的錢。這個道路就是要結合景觀也要結合道路，開關這一條道路我們要花市府五千多萬元到六千萬元，包括徵收土地。再來，B 的道路就要八千多萬元，這裡大概要一億三千多萬元，都要花市府的錢，所以變成如果要做的話，第一點，就是先做海岸景觀，道路要如何開關，我先叫水利局簡單做一個說明。

主席（康議長裕成）：

水利局請說明。

水利局蔡局長長展：

我們前年開始執行這個 420 公尺這一段，是由市政府這邊出錢，我們主要是把公有地裡面現有的海堤上面的管線做整理，那是一個示範，示範完的效果很好，我們希望對海堤外、海堤側的私有地、道路以及養殖做整體規劃。我們在 6 月底前會提出構想，這個規劃內容會跟市府的工務局和海洋局確認，有這個規劃之後，我們才能依照規劃內容去執行，裡面的問題非常多，副議長也知道，這裡面包含道路的問題，還有養殖方面的取水問題，還有養殖專區等等的問題。

蔡副議長昌達：

如果先做管路呢？或是先做景觀呢？

水利局蔡局長長展：

向副議長報告，管路如果要先做，景觀一定要延伸到海堤那一段，海堤那一段現在有私有地，所以必須先處理取得私有土地，如果依照都市計畫現有的海

堤去做，可能會造成後面的道路寬度不夠大，有些只有 4 米，所以這部分我覺得要整體考量會比較好。

蔡副議長昌達：

但是整體考量，目前已經完成 310 公尺，這裡做得非常漂亮，大家都認同，包括汕尾及東汕，這裡綠色廊道都做好了，管路都藏在箱涵下面，道路也做好了，還是維持原路，那邊也是使用原路，能夠會車就好，不然光是要徵收那些私人土地，很困難的！綠色廊道整體看起來非常美觀，市長也曾經去看過，光是看到這些排水管線一塌糊塗，看到這種情況，令人頭痛啊！菊姊去看過，也都整理完成了，東汕里、北汕里都已經完工了，也是依照原路。目前分成 A 和 B 二期施工，就像先前的做法，都維持原路，上面做一條綠色廊道串聯，B 也是串連到濕地公園，剛好是一公里二百多公尺，這些都不是水利局的錢，也不是市政府的錢，這是水利署的專款補助，就像你現在規劃的茄萣一樣，也是專款補助啊！

水利局蔡局長長展：

大部分的錢都是市府的自籌款。

蔡副議長昌達：

沒有專款補助嗎？已經做好幾次了。

水利局蔡局長長展：

專款只有補助我們做上面海堤上的堤防這方面，經費不高。

蔡副議長昌達：

那裡算是外環道路，沿海線看得到，當然比較漂亮，從茄萣到台南很多車輛進出，當然這裡的廊道要做得美觀，而且串聯道路，這個村莊銜接到那個村莊，有銜接上就好，如果 4 米也可以，因為這裡的車輛和人潮不多，進出都是村莊內的人，只要外觀堤岸和綠色廊道做好，專款補助方面拜託當地立委，向水利署申請專款補助，你覺得可行性如何呢？

水利局蔡局長長展：

我們會朝地方上的需求，每個區域有不同的需求，這個區域誠如副議長提的，就是在海堤後面的道路，儘量推到海堤側，我們會朝這個方向做規劃，經費的部分，因為這裡屬於海堤的結構，我們再跟水利署爭取。

蔡副議長昌達：

計畫已經寫上去了，但是水利署說應該全額補助，我們儘量爭取全額補助。

有關大林蒲的遷村，林園北汕里，包括五福里總共有五個里，都沒有遷村計畫，居民經常抗爭，政府也不規劃遷村，那裡的污染非常嚴重，大林蒲可以遷村，為何林園不能遷村？來比一比，中油三輕在林園，這是我去拍照的，5 月

12 日我去跑行程，看到燒成這樣還跳機，被開罰 100 萬元，我打電話到環保局問，這要如何處理？環保局說開罰，開罰不痛不癢，只罰 100 萬元而已，這不是罰 100 萬元的問題，罰 100 萬元也沒效，第一點，工安就沒做好，工安屬於環工、屬於勞工局勞檢處，請勞工局先答復一下。

主席（康議長裕成）：

請勞工局回答。

蔡副議長昌達：

工安問題，你們有請勞檢處去檢查嗎？

勞工局李代理局長煥熏：

對，石化工安屬於勞檢處。

蔡副議長昌達：

你們有去檢查嗎？〔有。〕有檢查為何一個月還要跳機三、四次呢？燒得天空黑濛濛的。

勞工局李代理局長煥熏：

這是他們的工安必須澈底檢討的問題，我們也會加強檢查。

蔡副議長昌達：

加強檢查還是很渺茫啊！沒效！所以本席建議，既然大林蒲都有遷村計畫，林園包括五福里總共有五個里，五福里靠近沿海路，汕尾四里是在中油後面，所以應該納入遷村意願調查表的範圍，要先有一個計畫，無論是十年或二十年，有計畫才有期程，才有希望遷村，不然住到死還是在那裡，遷村很渺茫、可憐啊！

今天中油說要南遷，去年的 6 月份，市議會通過既有工業管線管理自治條例，市長一直說「中油南遷」，今天中油董事長同意南遷，可能是賴瑞隆立委質詢，他說有要南遷，還有 14 間石化公司也要跟進，對高雄市的石化業是全新的世紀，未來我們的稅收也會比較多，在當地污染在當地繳稅，把福利給在地人是正確的，不然稅金上繳台北，台北市就有錢做建設。我有三個議題，我要請教蔡局長環安政策，你說明一下。

主席（康議長裕成）：

請環保局蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

讓 14 家石化廠商遷回高雄，我們可以就近管理他們的設備、人員，訂定一個具體的環安政策，對於爾後妥善管理，及對員工的士氣都是正面的，這部分有這種情形，可以加速遷移經過住宅區的管線，對於未來高雄市的安全，都有進一步的提升。

蔡副議長昌達：

請都發局李局長說明遷村。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

我向副議長報告，副議長剛剛說到二個地方，一個是林園五福里的 13 鄰到 17 鄰，這是離新三輕最近的地方，林園五福里這幾個鄰的遷村，已經是現在進行式。

蔡副議長昌達：

這幾戶有啊！其他四里呢？

都市發展局李局長怡德：

而且有主政的機關，我們 5 月 30 日特別跟經濟部工業局詢問，他們現在正在協調中油，籌措…。

蔡副議長昌達：

有期程嗎？

都市發展局李局長怡德：

這部分有主政機關在做，現在就是溝通事項繼續進行推進。另外汕尾四里部分，101 年 3 月提送給經建會，就是現在的國發會，大林蒲、鳳鼻頭遷村評估書，也把汕尾四里納進去，可是過去幾年比較沒有回應。

蔡副議長昌達：

所以你要納進去啊！

都市發展局李局長怡德：

大林蒲遷村的部分，中央沒有主政機關，所以市府一直在跟中央積極溝通。

蔡副議長昌達：

現在已經完全執政了，有主政機關，我們請市長回答石化政策和人員政策，回答 3 分鐘就好，因為要留 2 分鐘給張議員漢忠質詢。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

整個石化政策未來何去何從？石化業在高雄一年的產值九千多億元，將近一兆元，這裡將近七、八萬就業人口，但是也帶給高雄很大的風險、污染，所以未來的石化必須高值化、必須要安全，我們必須跟中央不斷溝通、協調。剛剛蔡副議長非常關心，林園地區的五個里是不是要遷村，根據我的了解，遷村應該會一併處理，因為必須跟市民溝通，才会有好的處理。未來我們的石化業一

定要高值化、減碳，如果繼續污染高雄，這樣的石化業不是我們要發展的。如果未來石化業從研發的部分，能夠充分的發揮高科技和綠色產業循環，減少對高雄土地的污染，這樣的產業我們才會支持。我們常常向國營會表達，如果中油公司每個月都要排放黑煙、公安事件不斷，這樣的產業一定得不到人民的支持，如果這個產業對高雄不安全，那麼高雄市政府不可能支持，所以公安部分我們會很嚴格要求，未來石化業要如何高值化發展？對未來高雄的產業部分，我們會繼續跟中央討論，謝謝。

蔡副議長昌達：

謝謝市長。議長，請張議員漢忠發言。

主席（康議長裕成）：

張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

剩下 2 分鐘的時間，有一個個案我要麻煩社會局長。很簡單的個案，我有一位鄰居阿姨原先住在宜蘭，後來移居到鳳山將近三十幾年，他現在是將近八十歲的老人，他要申請低收入戶無法審核通過，為何沒通過呢？他的孩子不養他，因為有兒子的原因，所以無法申請低收入戶。我要麻煩社會局長，這個阿桑認識我將近三十幾年，目前他獨居，租了一間房子，一個月生活費只有 5,000 元，卻要付 4,000 元租金，他要申請低收入戶，但是無法取得資格，原因是因為兒子不養他，也沒辦法脫離母子關係，在這種情況之下，沒辦法達到申請標準。我每天出門都看到他拄著拐杖坐在門口，非常不捨！是不是可以找社工協助，看有什麼方式可以協助他，局長，拜託一下，謝謝。不用答復，只要找社工跟我去了解他的狀況，給予協助，這個人也是宜蘭人，我看了非常不捨。

蔡副議長昌達：

麻煩局長派社工去找張議員。謝謝議長，質詢完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。

十六、第 2 屆第 3 次定期大會第 42 次會議

(中華民國 105 年 6 月 8 日上午 9 時)

市政總質詢

(陳議員明澤、陸議員淑美、許議員崑源、李議員長生)

主席 (蔡副議長昌達) :

上午繼續市政總質詢，第一位是陳議員明澤質詢，時間 45 分鐘。

陳議員明澤 :

最近看到媒體新聞一直在報導，中油總公司將實質南遷，這是市長一個很重要的市政推動，也是對高雄所有的民衆的交代。過去，我們一直講的製造污染，實際上都沒有回饋到地方，這個也是經濟部一個很確實的過失。中油南遷，當然也是符合公平正義，未來對於勞工以及台灣整體的轉型也是非常的重要。中油本身就是石化產業，所有的石化產業也是非常的多，在此也要藉由這個機會向市長推動市政做策動。中油總公司南遷是過去政府做不到的事情，但是這一次總算落實了，確定總公司會南遷，也包括營業稅以及地方稅收，整體來看，對於高雄市整體稅收不無挹注，未來對於市政的推動以及改善人民生活環境是非常的重要，並也要藉此機會特別鼓勵市長，這個是需要魄力才有辦法來推動市政。

請教市長，如果中油南遷，高雄市一年的稅收可以增加多少？請市長回答。

主席 (蔡副議長昌達) :

市長，請答復。

陳市長菊 :

高雄市政府透過議會的支持，通過了既有管線自治條例，就是代表民意都是支持所有的石化產業的總公司都要遷到高雄來。而當時的重點是因為我們有經過氣爆的苦難，清楚的知道這個管理是關係著高雄市民生命財產安全，所以當時我們很堅持，議會也全力支持，我們非常的感謝。目前我們的考量，並不是以稅收，就可以增加多少的稅收，這部分我是沒有去計算過，我也不清楚財政局是否也清楚這個部分，我個人所有的考量是以安全、管理、負責為要，我認為是要這樣，謝謝。

陳議員明澤 :

針對這個部分，財政局是否可以做補充？因為這個稅收，是關係到未來要如何回饋高雄市民，請局長答復。

主席 (蔡副議長昌達) :

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

市長有提到重點是高雄市的安全，中油的南遷和我們的稅收當然有關，這是附帶的效益。事實上我們目前真正收到的中油稅收是房屋稅和地價稅，這些並不多，年收只有五、六億元而已。但又因為中央制定了統籌分配稅款，是要依據這個公司的營業額來計算，如果把中油公司遷到高雄，計入總公司的營業額就會納入到中央統籌分配稅款給我們，我們…。

陳議員明澤：

就推估，差不多可以增加多少？

財政局簡局長振澄：

推估，差不多有十億多元。

陳議員明澤：

增加十幾億元。如果是整體的石化業呢？

財政局簡局長振澄：

整體的石化業，如果以 14 家來算，我們的推估，因為這些數字中央都不太願意提供給我們，我們的推估約有二十幾億元。

陳議員明澤：

我講的這個「落實」是非常重要的，我們要落實公平正義主張，並得到市民的認同和支持，當然也包括要如何來改善全體市民的生活環境，市長都很清楚。但是你們要了解的是，全部的稅收挹注進來後，要如何來規劃？大家都講石化產業要「吃果子，就要拜樹頭」，這是比較文雅的講法，過去都是「只拉屎，從不生蛋」，只會製造污染帶給全高雄市！而我們所希望的就是要落實公平正義，連個總公司都沒有，這已爭取了好幾十年才落實的公平正義，也剛開始而已。過去都是「只拉屎，從不生蛋」，現在變成是「生蛋，也拉屎」，那要怎麼辦？既然有「生蛋」，我們就要好好的珍惜，但是針對製造污染的這一塊，就必須要好好的管理，這也是我今天所要講的主題。

身為保安審查小組委員之一，對於環境衛生問題也是非常的重視。對於石化產業所製造出來的污染和傷痛，包括氣爆的問題，也包括了一個高雄恐慌年代，現在都過去了，並希望經歷過了這些，未來就是要重視整體的環境。中油總公司的南遷，確實是值得我們向市政府按個「讚」，對於未來環境衛生以及全體高雄市民的生活品質，當然也要繼續來維護。

接著要和大家探討的是一工業用水（地下水）水權管理辦法。經濟部水利署也有訂定了查核專案，並且大家也都知道，污染水源會造成很多重大的污染，而針對違規的問題，要怎麼來預防？法律規定得很清楚，依照水資源污染防治

法，包括所有的條文及其所增列的條文，都是在保護人民的生活水平，而要如何來維護生活水平？就是要依據法令執行。我要和環保局探討的是，針對「水權」問題，目前經濟部頒布的施行法令，也包括水利署地下水管理辦法，我們到底是要如何來推動？先請水利局局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

陳議員明澤：

針對地下水管制區工廠內水井查察及處置的部分，目前的推動情形是如何？請回答。

水利局蔡局長長展：

目前地下水井的管制，在違規的查報上有三個途徑，一個是麻煩區公所去查報，還有就是如果台電公司有一些竊電等等之類的，也會會同去做一些勘查。另外就是，如果他是違規工廠，就會會同經發局到現場查察。如果是進入這些工廠以後，發現到這些違規水井，就會做一個封填通知的動作，並在封填後，也會再去做一次檢查，目前的查核機制是這樣。

陳議員明澤：

局長講有透過區公所？

水利局蔡局長長展：

都有公文，請區公所來協助一下。

陳議員明澤：

我請問去年有一些的查核，總共有 36 家，結果有 11 家違規，這個比例有沒有偏高？〔偏高。〕偏高嘛！查 36 家就有 11 家，將近三分之一，大約是 32 %。結果呢？這是去年的 4 月份做的，到現在差不多 13 個月了，你們還有沒有再去查核？

水利局蔡局長長展：

我們會再持續的追蹤。

陳議員明澤：

對啊！比例偏高，明顯有很多違規、違法的。因為我要講的這裡，如果水利局沒有去注意的話，就會衍生出很多的問題，包括我提到的注入地下水體、利用鑿井來製造污染，請問這些要怎麼辦？查 36 家就有 12 家違規，後續追蹤的還有多少家？工廠裡面竟然有三分之一是違法的！因為工廠設置了，如果鑿井沒有申請水權，所要面對的就是一些污染源。我講的，你們也清楚，有些工廠是注入地下水，把製造出來的污染包括酸洗水、製銅污染的，有時候就會注入到地下水，你說這個嚴不嚴重？所以以目前的查核來講，你們就應該要主動，

而且既然有區公所，大家都會去查核，哪一家工廠有沒有鑿井或是有沒有申請水權，大家都非常清楚！據我所知，岡山區目前是為管制區。

水利局蔡局長長展：

對，地下水管制區。

陳議員明澤：

地下水管制區，就是因為會有地層下陷的問題，所以是一個整體的管制區。既然是管制區，就是沒有申請，就是申請也不會准啦！結果我所看到的工廠都有鑿深井槽，請問這要怎麼處理？明知道在工廠裡面是需要申請的，結果也是沒有處理、沒有申請，並且又是光明正大的違法，請問這些該要怎麼辦？也不需要再講的那麼清楚吧？

水利局蔡局長長展：

其實全台灣這種狀況非常多，水利署也針對更嚴重的雲林區域先做示範，未來…。

陳議員明澤：

告訴你，漁民的問題目前還不大，我講的是在工廠裡面鑿水井，他是要做什麼的？是不是要抽取地下水把它稀釋後再排放出去，不然就是準備要注入地下水體，就這兩種功能對他的收益最多啊！並不是針對農漁民的，他們鑿井是爲了要…，坦白講，當然也是要管理，但他們也是爲了生活，真的是靠天吃飯。但我所要講的是，在工廠裡面鑿水井，這是要做什麼用的？他是要來向你們申請的！既然是在管制區內都沒有申請，有三分之一的工廠沒有申請，以後真要查的話，一定非常多的違規！高雄市裡面真的非常多。而剛才講的，就是我們要維護環境衛生的品質，是要來提升整體的環境衛生，才會講到這些的嘛！所以水利局是扮演著非常重要的角色，請問水權需不需要向你們申請？鑿井需不需要向你們申請？

水利局蔡局長長展：

水權這個部分，我們會來針對這個工廠的…。

陳議員明澤：

要不要向你們申請？

水利局蔡局長長展：

要申請，我們會…。

陳議員明澤：

沒有申請，是不是違規？

水利局蔡局長長展：

那是違規。

陳議員明澤：

違法嘛！是不是？請你們注意一下，依照你們的職權來辦理，因為我還有很多單位要質詢。

水利局蔡局長長展：

好，我們會全力來清查。

陳議員明澤：

好，水利局一定要…，水利局是領頭羊的地位。也包括執行面，我講過，水污法管制查核辦法和經發局的主動查核有關，去年就是由經發局帶領的，所以也要請經發局注意一下，因為這些都是相對的。如果工廠設置流程不符合的話，經發局就不會批准了，對不對？所以我提出這個問題，整體上對於高雄市的水資源環境是非常重要的，尤其是很多都是來自螺絲工業，他們要賺錢，我們也是鼓勵他們，但就是不能製造污染，製造污染的話，就和中石化一樣。

依水污染防治法第 74 條所定施行細則第 16 條規定：本法第三十六條第一項所稱注入地下水體，指利用鑿井或注入管線或加壓設施等設備，將事業廢（污）水灌注至地下水體者。我剛才所講的，如果是上頭所製造的污染注入地下水體的話，未來農民也會抽取地下水來灌溉，有可能是做為蔬菜水果等農作物的灌溉，等到農作物被這些污染水源污染後，吃進去被人體吸收，不管是多麼新鮮的蔬菜水果，有可能我們吃進去的都是未來癌症的主因。這個對於人民的生活水平和生活環境，的確是非常的嚴重！針對注入地下水的問題請教環保局長有何看法？剛才我也請水利局提出了看法，不知道環保局的看法如何？針對防範和預防，又該怎麼做？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

依照目前的規定來講，工廠內處理掉的廢水是不能注入地下水體，這是非常的明確。按照目前來講，環保局在稽查相關的廢水處理時，大概是一個重點，就是從進入廢水處理廠的進流端和出去的出流端，二端之間會去做一個水量的平衡。意思就是進來的水比出去的水還要少，這一部分，就有相當大的疑問了，我們就會深入的去查，每一個廢水處理單元的進流水和出流水情形，看看裡面到底是哪一個單元出了問題，再做廢水處理的查核。

陳議員明澤：

注入地下水的水井，還有我們剛才說的鑿井，如果水利局認為他沒有申請，整個岡山區都是管制區，工廠有設置就是有犯罪嫌疑，他們明知道設置需要申請，但是卻沒有申請。應該申請而不去申請，是否有違反法令？水利局長說有

拜託區公所境內查核，我相信應該會很快會有答案。現在區公所對於境內的違章建築都瞭若指掌，這種事情也是一樣的，工廠內所產生的環境衛生問題非常的大，今天沒有申請…，請水利局主動配合環保局。請教環保局，如果工廠要申請水權時，是否需要經過環評同意、申請水措的同意及相關流程？

環境保護局蔡局長孟裕：

申請廢水的處理，包括前面的水措及後續的廢水許可，這些都要向環保局申請許可。如果有使用地下水的話，需要先到水利局申請水權，資料則需列入水措的資料內。

陳議員明澤：

列入在水措？〔對。〕如果同意他申請地下水，水利局是否有地下水的噸數的限制？如何管制？

水利局蔡局長長展：

我們在申請時會有一個水表，我們會核定一天的使用量。

陳議員明澤：

地下水有裝水表嗎？

水利局蔡局長長展：

對，目前都有輔導他們要加裝水表。

陳議員明澤：

對嘛！只是輔導，但是沒有看到抽取地下水的業者有加裝流量計，他們搞不好一申請通過，就馬上偷抽地下水造成地層下陷，並準備馬上做釋稀的動作，他們怎麼可能會加裝流量計！

水利局蔡局長長展：

最近的都有。

陳議員明澤：

在審查水措的時候，你們就要加註，如果鑿井是經過合法申請者，必須加裝流量計。加裝流量計後，我們才能有效控制地下水是否有抽取過量，我剛說了我們要保障合法。如果是非法的，業者明知需要申請，結果工廠裡卻沒有申請，蓄意違法鑿井抽水。水污法第 35 條，依法有申報責任，明知為不實之事項，而申報不實者，以業務工作之文書為虛偽記載者，處三年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣二十萬元以上三百萬元以下罰金。你們有使用這一條法令嗎？一經查核屬實者，你們必須以這一條將業者移送。水污染防治法施行細則第 15 條，各級主管機關對於事業故意將含有有害健康物質之廢（污）水注入地下水體、排放於土壤或地面水體且超出各該管制標準而有犯罪嫌疑者，應向檢察官告發。有沒有看到應直接告發，主動移送偵查。

爲什麼我會這麼重視這個問題？我們既然要改變環境衛生，包括空氣、事業廢棄物的處理等，都是非常重要，我們需要整體來關注。相關法規我剛才也有講了，依水污染防治法第 1 條、第 20 條、第 27 條、第 32 條、第 35 條、第 36 條、第 40 條、第 45 條、第 46 條、第 46-1 條、第 48 條、第 49 條、第 53 條、第 74-15 條及 74-16 條等，我希望你們能落實稽查的動作。如果違反水污染防治法，目前最高刑責爲何？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前最高刑責爲無期徒刑。

陳議員明澤：

你們目前應該要儘量去輔導，類似違法事件，如果你們都置之不理的話，有些業者在被查到水井，他封井後，水量一天就差了 200 噸，也就是過去的自來水量是 400 噸，被查到封井後，一天變 600 噸，多了 200 噸，一個月就差了 6 千噸，那些都是抽地下水出來使用，而且是在排放許可內，業者都很了解，所以申請 600 噸的排放量，一旦超過就是違法，所以都控制在 600 噸以內。抽出來的地下水不只 200 噸，至少也 5 倍，因爲他們要稀釋，讓水慢慢流，因爲稀釋會有罰則，放流水和直接排放都是停工。這些都是製造不實之記載，明知需申請卻不申請，我相信沒有人會不知道。我們依照法令，改善、維護生態之體系，希望你們能重視環境。

剛才水利局長答復時，說了一句話，我認爲很不應該。你說這是全國的通病，你這樣說的話，高雄市就不需要自治條例了，這樣說不好，我們要做全國的表率，不對就不對，這是全國性的法令。工廠自己鑿井本來就不應該，明知要申請卻不去申請，這是不對的。因爲水井的部分，水利局的責任比較大，但是所衍生出來的環境問題及嚴重性，環保局比我還清楚一百倍。這個只是封井而已，你有可能讓他們製造污染，如果沒有封井查核，繼續讓他們製造污染…。如果環保局在稽查的時候，有沒有針對注入地下水做管理？查核到非法鑿井沒有申請時，你們該如何舉發？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關廢水處理的查核，我們在一開始時，會查核他們的水源是地下水或是自來水，如果有查到廠內使用地下水，但是他的地下水是沒有水權時，我們會移送水利局做查處。

陳議員明澤：

水利局會怎麼處理？你們是馬上移送？明知沒有申請，應該 3 天或一個禮拜就可以處理了，水利局會如何處理？

水利局蔡局長長展：

我們會要求封填水井。

陳議員明澤：

封填水井，那罰則呢？

水利局蔡局長長展：

目前沒有採取罰則，我們都是要求直接封填水井。

陳議員明澤：

沒有罰則？局長，你弄錯了吧！你再問一下科長，看看有沒有罰則。這是會影響環境的，大家必須注意，但是就是怕你們源頭互推責任，我也遇過環保局說水井是水利局的事情，我當做沒看到。那慘了，這麼嚴重的問題怎麼會發生這樣的推託說辭，這是非常不應該也不對的，這裡既然是管制區，就都不能申請啊！管制區就不能申請，看到一口井我們就封一口，我們就是要維護整體環境，是不是這樣？這整體的環境我希望大家要注意。

台灣這個環境只有一個，大家都盡心盡力要維護，未來的子孫，不管你給他金山或銀山，這都不重要，最重要的是環境，200年、300年後子孫會看，會看先賢烈士到底留了什麼給台灣、留了什麼給後代，如果留的是一個優良的環境，我們有重視環保法令，加強取締不法，台灣未來一定是一個很美、很好的地方，值得我們繼續維護，這是二、三百年後子孫的期待。今天我們用心做，市長所領導的市政團隊也一樣，大家都爲了台灣的未來在打拚，所以說到環境就非常重要，這不是金錢買得到的，今天會談到環境的問題，我也是希望大家可以更加重視。

日前我舉辦過一場公聽會，就是「正視事業廢棄物處理處置的問題」，很感謝副市長與各局處代表參加，如果我們不重視事業廢棄物處理處置的問題，未來就會產生更大的危機、造成更大的問題。那天有很多正反的意見，雙方都有談到自己的理論，大家都能理性深入探討，也有很多專家學者都有談到事業廢棄物最終的處理就是必須要掩埋，他們說，歐美國家也離不開這樣。副市長對環保議題比較了解，是不是可以談一下事業廢棄物的問題目前要怎麼樣做一個解決？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

陳副市長金德：

事業廢棄物現在以焚化爲主，焚化不是燒完就沒了，不是100噸燒完就都不見了，不是，它還有飛灰和底渣，飛灰是有害事業廢棄物，一般是將它穩定化，就是固化之後就送去掩埋，或是以前在南星計畫的時候，就做爲填海造陸使用。底渣也是一樣，底渣不是有害事業廢棄物，但是底渣經過一定的處理之後，

可以做為地基的回填或是其他相關物品，不可能燒成零，一定有某一部分的東西還是會留下來，留下來最終不是掩埋就是再利用，除此之外別無他法。

陳議員明澤：

如果沒有辦法再利用，最後要如何處理？

陳副市長金德：

就是掩埋。

陳議員明澤：

最終是掩埋，學者專家也有說到歐美國家也離不開這個結果。過去我聽到市長對這個問題，他也非常敞開胸襟來做探討，他認為對於事業廢棄物，也是來解決它的問題。也就是說，該讓業者申請的部分也要讓人家申請，還是要有可以做最終處理的地方，台灣每一個角落都可以拿出來討論，到底哪一個地方比較適當，我們可以來討論，要從這個角度來解決事業廢棄物所製造的問題。但是掩埋場兩年後面臨飽和，該怎麼辦？要用堆置的嗎？把它堆高，以後再蓋起來？這也不是辦法。過去大家都說掩埋的狀況要怎麼樣來做到合乎標準，我相信這也是大家現在的期待。目前差不多七成都是偷倒、偷埋，當然這是全國的比例，不是高雄市的比例，很多地方還是有被人家偷倒，我說的包括底渣，也有人以合法掩護非法，把它埋在魚塢裡面，這就都不對了。所以今天我們要正視問題，依你的看法，我們是不是要根深蒂固來決解這個問題？

陳副市長金德：

最終處理是掩埋，但是也要管理，就是他掩埋的方法，不是像垃圾或廢棄物拿來就進場掩埋，例如剛才說的飛灰是有經過固化，已經有固化。

陳議員明澤：

已經有處理了。

陳副市長金德：

大概是用水泥或什麼固化，固化後再妥善掩埋，那才是最終的處理，地點很重要，掩埋的方法就很重要，這部分要視不同的情況來看。

陳議員明澤：

如果找不出更好的方式，最終掩埋還是有需要，這個部分，我覺得環保局以及相關單位都要來面對這樣的問題。因此我說台灣有哪一個地方比較適合，可以提出來，我也跟環保團體說：「沒關係，你們提供，既然學者專家這麼說，你們是不是提供可以申請的地方，讓一些事業單位去申請，這也是一個方法。」這是良性溝通，對不對？這個更深入的問題，可以來做一個探討，我希望事業廢棄物的問題也要有遠見的來做處理。很多環保問題，像工業區事業廢棄物產出量那麼多，如果沒有最終處理場，到時這些工業怎麼辦？企業要怎麼做下

去？許多問題又出來了，到時可能又會影響到國內的經濟，甚至與國外經濟的發展，以及 GDP 的問題。

所以面對問題、解決問題，我覺得非常重要。在環保議題上，未來廢棄物處理在台灣是一個很大的問題，我希望我們能夠正視這樣一個深入的問題，可以來做一個解決。該合法申請的，要保障合法申請；應該依法監督的，就要依法監督；應該做好環境維護的，我們也要依照相關法令來做維護。在整體三個面向裡面，來取得一個平衡點，來做一個有效深入的管理。

在今天所探討的問題裡面，最重要的就是要重視環保，剛才我也說過，石化業到今天為止，帶給高雄什麼？只有污染，沒有稅收，經過這麼長久的時間，必須落實公平正義，你的總公司如果在這裡，那些稅收…，如果依照剛才財政局長的推估，中油一年如果是十幾億元，在高雄已經將近 50 年，一年如果以 15 億元來算，10 年就是 150 億元，100 年就是 1,500 億元，50 年至少虧欠我們 750 億元，這是中油過去一些公平正義做得不夠的地方，但是新政府會用新的面向來看這個問題。高雄未來如果有這些稅收，也要好好做管理，這非常重要。

另外，在我們的地方建設上，茄荳 1-4 號道路開發案，目前進度如何？請相關單位讓我們了解一下，可不可以報告一下茄荳 1-4 號道路開發案目前的進度？副市長請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

陳副市長金德：

茄荳 1-4 號道路開發案的環境影響評估，遭高等行政法院撤銷環評結論，目前一方面上訴中，一方面開發單位新工處重新提出變更的環評，就是重新提出環評，這個環評目前在環保局環評委員會小組審查中。

陳議員明澤：

這應該要儘速來做處理，我知道經過一些環保團體的爭取，判決的結果，地方好像也不太諒解。

陳副市長金德：

另外就是因為濕地法已經實施，濕地法實施後，茄荳這個濕地當初是被暫定為國家重要級地方型的濕地，主管機關是工務局養工處，養工處目前在評估這個濕地是國家級的，還是地方級的，必須報到內政部，內政部確認之後，將來這個濕地道路的開發必須由主管機關同意，如果是地方級的，那就是養工處，如果是國家級的，就是內政部營建署必須表示意見，目前環評與確定都還在進行中。

陳議員明澤：

那就儘速啦！地方期待已經好幾年了，總是要開闢、開發，請大家努力。接著是高鐵外環道—湖內到茄萣聯絡道路，也請相關單位積極協助。第三是湖內區葉厝里中正路一段 389 號旁 8 米計畫道路的開闢情況，我們也希望能夠儘早開闢。還有湖內圖書館旁過去種植的黑板樹，建議移植他處，因為這些樹的樹根都會隆起，影響到人行道，我認為應該整體澈底做處理，這是養工處的，請養工處注意一下。

茄萣區茄萣國小南側 8 米道路開闢工程，以及沙崙國小南側 8 米道路開闢工程，這條 8 米道路的開闢也非常重要，這些都是需要開發的地方。

還有遊艇專區，是不是可以爭取茄萣遊艇專區？目前的遊艇法非常籠統，很多地方也都無法設立，南星計畫遊艇專區面臨擱置，是不是可以在茄萣興達港這邊重新啟動一些看法？我覺得這也是對於地方應該要重視的。台灣遊艇產業居全世界第 4 名，亞洲第 1 名，目前台灣遊艇製造業者共計 35 家，其中 19 家在高雄，產值占全國約 80%。希望為茄萣爭取設立遊艇專區，改設在興達港，這部分希望市長可以支持我們，幫我們爭取。茄萣是一個很美的地方，過去也投資很多在這裡，有一百多億元，農委會當時也投資一百多億元在這裡，現在的情人碼頭等等，整體我們都可以來做一個改進，也請經發局局長和海洋局，對於遊艇專區來做一個規劃。今天我的質詢就到此，感謝各位，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員明澤，休息 10 分鐘。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，這節由陸議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

陸議員淑美：

首先我要請教民政局，因為局長早上 8 點 11 分打電話給本席，說本席要問他，所以他一時緊張摔倒了，現在在長庚醫院手術中，我們祝他早日康復。我先請教陳副局長，我叫你時，麻煩請站起來，我才知道要你問什麼。請問陳副局長，區長的職務是什麼？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局陳副局長淑芳：

區公所扮演的角色，就是我們市府派去的機關，當然是臨時有很多交辦的事項，他推動我們區內的公共事務，以及轄區的整合協調，都是由區長扮演的。

陸議員淑美：

你回答的內容，本席不是很滿意，區長的職務應該不是只有這些。本席再問

你，區長的調動是以什麼為依據？

民政局陳副局長淑芳：

我們當然是適才適所，但他的職責是由我們考量他的專才部分來處理的，民政局還有市府長官的部分，都會通盤考量他的特色或是才能來做一個調配。

陸議員淑美：

因為本席是從縣市合併前到縣市合併後，都一直在議會裡面，之前的鄉鎮長是民選的，是經過地方上選舉選出來的，大概都會和鄉親站在同一陣線，來維護地方，做一些地方服務的工作。縣市合併之後，區長改官派，一個區長到一個地方，說不定才短短幾個月又調動，有的大概半年、一年，是不定期的調動，不知道副局長覺得這樣的調動，是你剛剛回答我的適才適用？還是有什麼考量？

民政局陳副局長淑芳：

考量的部分，我想應該有很多的面向，考量的標準，我想應該有主、客觀的因素，這種調配的部分，市府經過一番的考量…。

陸議員淑美：

本席覺得你應該回答不出個具體的方向，我也不再為難你。

本席聽說，這些區長最近接到一個 LINE，這個 LINE 是由貴局發出來的，LINE 中說請這些區長有任何事情，不得向市議員反映，不需要市議員來關心，你知不知道這件事？

民政局陳副局長淑芳：

我不知道。

陸議員淑美：

你不知道？那應該是今天住院受傷的局長發的吧？你也不知道？

民政局陳副局長淑芳：

應該我沒有收到這樣的訊息。

陸議員淑美：

如果官員真的有發這樣的訊息，你認為適不適當？

民政局陳副局長淑芳：

我想如果真的有的話，我想他的部分，一定有考量的部分，但是我確實沒有收到這樣的訊息。

陸議員淑美：

我只問你適不適當？如果有的話，你認為很適當、應該的，是不是？我說你個人認為就好，你不用回答的那麼廣、不要考慮那麼多，你直接反映告訴本席，覺得適不適當？是不是應該？

民政局陳副局長淑芳：

因為我不能代表我們局長說話。

陸議員淑美：

我說如果有的話，那你以後怎麼當局長呢？局長沒來，你就是代理局長啊！以後可能會當局長啊！

民政局陳副局長淑芳：

發布這個訊息的考量，最後的背景是怎樣？我也不清楚。

陸議員淑美：

那這些區長，和你們民政局有沒有一個群組？

民政局陳副局長淑芳：

區長有群組，但是我們確實是沒看到發布這則訊息。

陸議員淑美：

如果有的話，本席不知道是要非常肯定你們，還是要怎樣？本席的轄區有六位區長，也不能說他們不認真，某些方面很認真，可是平時本席真的不知道，他們的工作是什麼？我希望你們民政局，好好督促這些區長。

本席再請問你，什麼叫婦女社會參與促進小組？

民政局陳副局長淑芳：

婦女社會參與促進小組，當初成立的用意主要是鼓勵社區的婦女，熱心參與公共事務，培育婦女的社會長才，因為有他的參與，我認為在婦幼這部分，其實都有它的績效。

陸議員淑美：

成立三屆了，你覺得成效如何？

民政局陳副局長淑芳：

非常好。

陸議員淑美：

是真心告訴本席，非常好嗎？

民政局陳副局長淑芳：

它確實有一定的績效。

陸議員淑美：

在你們的工作報告裡面，我唸一遍他做的工作給你聽，婦幼友善、安全空間檢視，檢視的成果有公園幾處？公廁、道路幾處？一大堆共 220 處，經由各區公所函請我們管理機關改善，已獲得改善一半。請教副局長，你剛剛說這個成效很好，而且你畫了好大的願景，結果在你們的工作報告中，他們做了這些事，這些事還要委任婦女社會參與促進小組來做，有需要嗎？還是你不知道，你們

的這些業務報告寫些什麼？

民政局陳副局長淑芳：

我知道。基本上婦女參與社會工作有三項，就是社會參與，還有一些性別意識及婦女成長、推動企業特色，這三大主軸。至於剛剛議員提到友善空間的檢視，這部分也是因為所有社區的婦女，他都在社區走動，他們是我們的啄木鳥或千里眼的角色，所以我們認為他們參與社區也在社區走動，他了解每一個角落、社區的治安，還公園中或有哪些街道破落，會影響婦幼的安全，所以我們希望…。

陸議員淑美：

本席沒有否定他們的存在，可是他們做這些工作，坦白說一年做了很多事情的社團，如果向市政府要求補助一年也才2萬元。你這婦參小組，如果是用於做這些工作，本席建請你直接把它廢除就好，因為他裡面的成員，其實都在各區的區公所裡面，包括區長也是嘛！

民政局陳副局長淑芳：

區長是召集人。

陸議員淑美：

課長也是嘛！

民政局陳副局長淑芳：

課長是當然委員。

陸議員淑美：

是不是和他們原來的工作都差不多，工作內容已經重複了，為什麼還要再多這個婦參小組，來做這些事情呢？

民政局陳副局長淑芳：

除了區長是召集人以外，另外當然委員是一些相關課室擔任，其他都是我們遴選一些對社區有高度熱忱的婦女來參與。

陸議員淑美：

由誰來選？

民政局陳副局長淑芳：

是區公所。

陸議員淑美：

還是區公所啊！區公所本身就有他的職責所在，不需要再由區公所去選這些人，你如果告訴本席，這些婦參小組的人是從各里，由各里來推薦，本席給予高度肯定，甚至你剛剛報告的三大主軸，要去培育這些婦女來參與，什麼社會人士來參與，因為這婦參會裡面還是很多男士。

民政局陳副局長淑芳：

有。單一性別。

陸議員淑美：

對啊！我不知道是你們名稱取不好，還是你們的工作根本有問題，本席告訴你，你如果不能像本席所說的，每一個里請他們推舉一位熱心地方公共事務的人參與，而且要擴大，既然名稱是婦參，就讓婦女都來參與，其實不用區長或課長，他們已經有自己的事情要做了，落實你們給予他們的期許，不然你這一筆預算本席非常有意見，我要建請市府把它廢掉，不要再浪費資源，都說高雄市政府沒有錢，這雖然沒有多少錢，但是無形之中是一種浪費，達不到你們所要的期許及願景。你們都做一些有的、沒的，不要以為本席不知道婦參是在做什麼，不想在議事廳這邊講，講出來也難聽，區長也一樣，幾乎都不務正業。

請再回答本席，為什麼市民都不能夠預購我們的納骨塔位？

民政局陳副局長淑芳：

在 101 年 12 月 24 日在縣市合併以後，就公布一個高雄市公立殯葬設施的收費標準，在 101 年 12 月 26 日就開始不再提供預購了，我們依據的就是高雄市殯葬管理自治條例第 25 條的規定，納骨塔位的櫃位申請是要死者的遺族來申請，他持有的證件其中一件就是火化的許可證，所以一定要有這樣的證件…。

陸議員淑美：

跟你研究這個問題，就是很多人跟本席反映。沒合併之前，政府鼓勵火葬進入納骨塔，大家也慢慢的把原來土葬的風俗習慣改了，這是非常好的。現在長輩如果他身邊有存一筆錢，他想要是往生了之後，他想在哪一個納骨塔裡面擺放，他自己有能力負擔，他想要去預購，他擔心如果養了不孝順的晚輩，沒有錢可幫他購買塔位，這也是很可憐，就不能如自己的願望。

本席認為，既然納骨塔位蓋好了，為什麼不能讓市民去預購？有些人因為夫妻感情好想要預購一個夫妻塔位，你現在說不行，而且你如果來，也只能保留 2 個月，你們覺不覺得這個不合理？

民政局陳副局長淑芳：

因為公立塔位比一般的收費低廉，主要是服務市民，市議員提到的這部分不合理、適不適當，目前條例的規定是不能預購，至於議員所講的這部分，我們回去再來了解，在目前的條例上我們並不允許預購櫃位。

陸議員淑美：

既然市民有這個需求，本席希望你們回去把這一件事情好好地做一個檢討。我們買房子陽宅都可以預購，陰宅為什麼不能預購？私人的可以，公家的就不行，我希望把這個辦法好好的檢討一下，因為有一些長輩希望往生了之後，希

望在什麼地方進塔，他想要預先買好塔位，他不要造成晚輩的負擔，這應該鼓勵才對，其他包括樹葬、海葬什麼的，我們慢慢地再來教育我們的市民，把我們往生的事宜變成非常環保的事情。以後把塔位都改掉這是最好，可是我們還是要循序漸進地慢慢來。

本席爲什麼下這麼嚴重的標題－「鴨霸政府強取民宅」。這間房子跟旁邊的空地及房子兩排是在岡山區，而這張照片目前有門牌的就是在岡山區永樂街 30 巷，就是剛剛本席給你們看的這條巷道。而這張地圖用橘色框起來的範圍，就是我們政府在民國 63 年都市計畫時，把這一塊規劃成市場用地，而剛剛給大家看的那兩排房子，竟然把兩排合法的房屋，把他劃到這裡面來。請都發局長回答一下，你對這個案例有什麼看法？

主席（康議長裕成）：

請都發局長回答。

都市發展局李局長怡德：

這個案子我覺得有點離譜，爲什麼？因爲在 61 年這建物都是合法的建築物，那時候的背景不是在都市計畫區。在 63 年第一次把這個地區劃入岡山的都市計畫區，我也不知道爲什麼當時情境把那些合法的建築物化爲市場用地，到現在爲止都還沒有開關，我們也知道陸議員非常關心，我們同仁也有跟陸議員說明一些背景。

在 101 年、102 年我們有辦岡山的第二次通盤檢討，那一次事實上也有把這個特別的案例提到內政部的都委會，我們考量他的情境是比較特殊，原本是合法建築物卻被劃爲市場用地，到現在卻還沒開關。我們建議依照內政部 91 年有一次的決議，讓他不要比照其他低強度變成高強度的公設用地的負擔比例那麼高，現在通案性規定是 30%，那時候我們建議是不是爭取內政部都委會的同意，可以把負擔回饋比例降到 10%。那一次部都委會決議是沒有處理這個案子，他說請我們後續基於公平跟保障民衆權益這兩個原則，再去提案檢討，以上是目前的進度，我們現在也在思考未來處理這個問題的方向。

陸議員淑美：

局長，你講得很好，要保障市民的權益。請教經發局曾局長，這一塊地有可能開關成市場用地嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有。

陸議員淑美：

沒有，還是永遠都不可能。

經濟發展局曾局長文生：

目前都沒有規劃。

陸議員淑美：

目前都沒有規劃。

經濟發展局曾局長文生：

公有市場的開闢目前都是先擱置的。

陸議員淑美：

都先擱置。

經濟發展局曾局長文生：

因為我們發現民有的市場的經營彈性比較大，會比公有市場效率更好。

陸議員淑美：

本席所講的這個案例是本席看到以後去了解，覺得很不可思議。在這兩排房子的住戶，他們多可憐，從 63 年被劃定以後，連房子要整修、要重修、要改建都不行。而在 99 年都市計畫通盤檢討，區公所有召開說明會，那時候縣市還沒合併還叫鎮公所，當時不知道什麼時空背景什麼狀況之下，還是故意要來欺負這兩排房屋，過去住在這裡的人不識字的人也有，不知道事情的人也有，這個公告沒有一個人知道。直到被叫過去開會，才通知如果你們要恢復合法改建的房屋，要繳 30% 的回饋金。本席去問他們，你知道他們說什麼嗎？他們跟我說，我住在這裡好好地，沒事把我的房子規劃成市場用地，都沒有經過我同意，現在我只要求把我的房子還給我，既然市場不開闢，你們也不可以跟我徵收，土地跟房子要還給我們，重新恢復成爲住宅用地，我們是合法房屋，本來是合法，結果你還要我繳交 30% 的回饋金，你們認爲這樣合理嗎？

當然剛才都發局李局長講說這個真的很不合理，但是你要叫他再繳 10%，本席認爲連 10% 都不合理，如果旁邊的空地要解除、要變更，請空地的來繳這筆。我們法令規定的不管你要 30%、35%，但你叫這個既有的房屋繳交這筆錢，真的是沒政府了，比強盜還可惡。本席希望都發局長好好爲這兩排房子住戶的權益設想，剛剛也詢問曾局長，我們目前市場用地沒有開發計畫，如果可以的話跟他們協商，希望這兩排房子能儘快還給他們，不要讓市民覺得以前政府錯了，不要知錯不改，要知錯能改，爲他們的權益設想，都發局長這樣好不好，你回答本席一下。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

都市發展局李局長怡德：

這個案子我們會朝著降低負擔與免負擔的方向研議。

陸議員淑美：

我覺得你不要降低，直接請他們免負擔，因為本來就是合法建物。

都市發展局李局長怡德：

因為這個都要經過市都委會與部都委會，合理性我們會去爭取。

陸議員淑美：

我知道，所以我才跟你討論用免負擔的方式，為他們爭取。

都市發展局李局長怡德：

可以往那個方向，我們是非常願意，但是還是跟議員講，我們必須爭取合理性，讓市都委會和部都委會…。

陸議員淑美：

從縣市合併以後我們也期許不管鄉村或都市，都能夠平衡地方發展，在整個高雄市裡，其實有很多公設用地或不合時空背景的公設用地，能夠及早統一規劃好，不要等國土要重新規劃。一個高雄市都可以自己重新規劃，把不可能再做公設的用地，重新一次檢討好，該還地於民就還地於民，該徵收開闢任何公共設施，我也希望市政府好好加把勁，趕快把這件事情做好，才不會影響地方繁榮發展。都發局長我對你期許很高，我也希望你盡量朝這個方向，大家一起來努力。

另外，這張照片是岡山捷運站，就是北機廠。請教捷運局長目前捷運的進度如何？跟本席報告一下。

捷運工程局吳局長義隆：

一階和二階的部分，整個岡山路竹延伸線一階的部分，目前綜合規劃在交通部審核，環境影響評估的部分，環說在環保署；二階的部分目前可行性研究部分，交通部已經核轉到行政院，目前在行政院審核中。

陸議員淑美：

進度好像很慢，跟市民的期許落差太大。

捷運工程局吳局長義隆：

因為這種建設需要的經費很多，所以我們一定要爭取中央的補助，在這補助裡面，中央審核的時間與我們工程的時間差不多。中央審核一階的部分將近需要兩年半的時間，後面兩年半是我們工程施工時間。

陸議員淑美：

本席會 show 這個照片給大家看，主要是我們北機廠畫了這麼多周邊土地，結果目前只有和春護理之家在那裡開幕，其他還是空蕩蕩，不只環境髒亂、雜草叢生，雖然都有在整理，可是整體外觀真的非常不好，對我們整個岡山來說，真的不知道怎麼形容，為什麼土地開發會那麼慢、延宕那麼久？聽說高醫也要來進駐，請局長報告一下高醫進度，將來要規劃做些什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

在機廠部分，有南機廠與北機廠，這裡面主要考慮它的自償性，自償的部分就是我們會留一些空間給他們，讓他們可以做一些事業發展，同時提高運量讓財務可以平衡。南機廠的部分本身已經有招商大魯閣進來，大魯閣進來之下可以增加量與整個發展的部分。北機廠的部分，有考慮到是岡山北邊這裡在醫療設施比較不夠，所以捷運公司已經跟高醫簽署備忘錄，同時正在加緊整個簽約相關作為，因為時間不夠，所以這部分會朝向三方契約，就是有部分到 126 年以後，這一部份會由捷運局接手，讓高醫可引入地區醫療設施。

陸議員淑美：

高醫是要來岡山這裡設分院嗎？還是類似護理之家？

捷運工程局吳局長義隆：

設分院與相關醫療設施這兩部分都含括在內。

陸議員淑美：

兩部分都含括在內。本席希望我們也要讓這些土地趕快開發，讓地方趕快繁榮起來，不然整體外觀真的非常不好看，一個站已經設立那麼久，結果旁邊土地還是荒蕪一片，謝謝你。

請問經發局曾局長，你知道這個看板是什麼嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

經濟發展局曾局長文生：

這是本洲工業區在綠環境館上的環境監測數值看板。

陸議員淑美：

因為本席在車上拍的，技術大概不是很好，環境監測的看板，現在看起來是怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

跟議員說明，我昨天已經查證確實是故障。

陸議員淑美：

故障多久了？

經濟發展局曾局長文生：

同仁跟我們回報，有的時候就是時好時壞，昨天確實再查一遍是故障的，主要的原因是…。

陸議員淑美：

本席跟你說，我每天大概出門、回家都會看到，這個根本不是時好時壞，根本已經壞很久了，而且這環境監測數值要顯現在看板上，結果已經大概半年的

時間都是在宣導事情，根本跟環境監測一點關係都沒有。如果這是一家私人公司，以你們的魄力應該是要叫它停工了、不能再做了。我們一個管理中心，竟然管理的亂七八糟，壞了那麼久，本席也在這裡跟你說，這個地方也是一個大門面，真的讓人感到不可思議。環境監測看板即使修理好，數值也讓人不可信，本席希望你們爭取經費，把環境監測的部分再重新規劃設計，做一套讓百姓能夠安心、放心的監測系統出來，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。我也跟議員報告，我們去查證後，因為主機板壞掉在下個星期以前一定暫時修復，至於你提到要有系統做環境監測數值的公告，這我會找同仁一起討論看要怎麼做。

陸議員淑美：

好，謝謝曾局長。另外，本席上次跟你討論過綠環境館，你現在有什麼新的作為，比較貼切綠環境館的計畫？

經濟發展局曾局長文生：

綠環境館目前狀況是這個樣子，過去是環保局在管理的環境教育展示中心，但事實上因為地點的關係，使用率一直都不高，因為這環科大樓一、二樓雖然是綠環境館，基本上還是屬於產業發展空間，所以未來的規劃還是朝向招商來規劃。

陸議員淑美：

局長，本席跟你討論綠環境館，依我的看法，既然是綠環境館，當然要結合產業、產學合作或高科技需要研發朝向這方面進行，將這個館把它活化起來。不要再那三不四，只把它營運租出去，這個叫不負責任的事情，不要租一些與綠環境完全不相關，結果來這邊他只是為了可以付我們租金，當時蓋這個館，我覺得你不如蓋一個辦公大樓來出租還比較好，是不是？本席希望你們朝這個方向，這樣和本席的理念會相近一點。

經濟發展局曾局長文生：

我們會來努力，我認為朝綠能的公司來引進，我們會往這方向來努力。

陸議員淑美：

謝謝局長。請問財政局簡局長，縣市合併以後，100 年到 105 年這 5 年當中，市長和局長都不斷強調說，中央少給了高雄市很多補助，對我們補助不公，這 5 年來以你們寫出來的數字都說少給了 818 億，對不對？這個數字正確嘛！請問簡局長，在 105 年度高雄市的純債務舉借，也就是扣除我們債務償還，金額大概是多少？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

今年度扣除還本我們必須舉借七十三億多。

陸議員淑美：

大約 74 億，以你的數字說中央少給我們 818 億，平均一年少給我們 163 億 6,000 多萬。現在本席真的很高興，現在民進黨已經完全執政了，是不是可以透過我們的關係，請中央從 106 年開始給我們多補助 100 億，那我們以後都不用借錢了，是不是？有沒有這個可能？

財政局簡局長振澄：

新政府上台還不到 3 個星期，剛才陸議員的鼓勵，我們一直都在做，其實 520 之前我們就一直反映這個事實，我們一直再爭取。新政府剛上台，你一下子說要它承諾什麼，我們會朝這個方向去努力，多爭取一些中央…。

陸議員淑美：

這個是國民黨政府做不到的，本席期許民進黨政府可以真的落實照顧到每一個城市，不要說只有高雄市，每一個城市，我們期許它做得更好，而且把以前沒有做足的，這一次一次做足，那高雄市就不用再舉債了，我希望你可以朝這個方面多多努力。不要說你坐在這裡，你是負責財政的，好不容易有這個機會了，本席期許你可以為高雄市政府帶來好消息。從 106 年度開始，中央每年都可以補助 100 億以上，這樣子我們就不用再舉債，也不用開源節流。我們很可憐，該花的都不能花，也會延宕我們很多地方建設，本席期許你，你有機會去中央，拜託你一定要為我們的財政好好去爭取，這樣好不好？

財政局簡局長振澄：

開源節流還是需要，爭取中央補助也是我們努力的目標。

陸議員淑美：

我們有錢就可以大大建設了，不要像現在每個地方都很節省，如果議員向你們建議什麼，你們都回答沒有錢啊！這樣對不對？局長你請坐。

根據中國時報 5 月 29 日的報導，有線電視削價競爭，不過目前高雄市的收費和別的縣市比較起來都是最貴的。請問新聞局丁局長，你有辦法讓我們的市民可以用最經濟實惠的價錢收看第 4 台嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

事實上，我們在六都裡面並不是最貴，目前各家的收費上限都在 500 元左右，甚至新高雄的上限只有 450 元，剛才議員提到，現在新進的業者還有提出

250 元的方案，我們在六都的比較並非最貴。

陸議員淑美：

不是最貴，不然是第二貴嗎？人家台北市、新北市都剩下一百多元而已呢！

新聞局丁局長允恭：

我會在補上一個數據向議員報告。事實上我們在六都裡面並不是最貴的，這個我要強調。

陸議員淑美：

不然中國時報的報導是假的嗎？

新聞局丁局長允恭：

我想應該是有一些誤解。

陸議員淑美：

有一些誤解，這樣你要叫中國時報來澄清喔！中國時報報導出來，市民看到了，爲什麼和其他城市比較高雄市是最貴的，高雄市也沒有比人家有錢，我們市民的收入也沒有比人家多，爲什麼我們付的錢卻比別人多？局長，我希望你朝這個方面去努力，讓我們的市民可以用最低廉、最經濟實惠的方式來收看第 4 台，好不好？如果你說報導是假的，本席這張報紙給你看，你去向中國時報求證一下。

請教研考會劉主委，高雄市中長遠計畫最重要的是什麼？請局長精簡回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高雄市目前最重要的就是，高雄翻轉計畫是整個產業的升級和轉型。

陸議員淑美：

這樣真的很簡單，那未來有什麼重大的建設是我們要推動的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個計畫裡面分成兩個部分，最重要的是亞洲新灣區和第二港口的綠色材料循環專區，當然從這個產業升級和轉型之後，讓高雄可以高值化、讓我們的薪水可以提升、讓我們的環保可以改善，這裡面所創造的利潤也是要挹注到整個高雄城鄉的建設，包括長照和托兒，這些都在我們的規劃裡面。

陸議員淑美：

我們的規劃好像少了什麼東西，我希望如果我們有什麼中長遠的計畫，因爲我在市長的施政報告裡面看到非常好的願景，本席提出這個和你討論，因爲研考會在高雄市政府扮演非常重要的角色，你要怎麼去統合每一局將來對高雄市

所做的計畫和重大建設，都要經過貴會來處理，貴會還要督促每一局執行的情形。所以本席提出這個和你討論，要讓我們高雄市民真正的看到願景，變成我們期許的宜居城市，我們最愛生活在高雄都好，可是你的相關基礎設施，我們的休閒設施，包含觀光和任何需要的建設，都應該要好好的統籌。不只是你的業務報告裡面，我覺得寫得太隨便，你那本業務報告要好好檢討，可以和副市長好好的請教一下，副市長之前的業務報告寫得非常好，本席非常認同，你要向他請教一下，他算是你的前輩。本席在貴會看到一筆新的預算，辦理公民參與培訓宣導輔導規劃及培養在地公民參與城市治理，這筆經費你們編列多少經費？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們分兩筆，各 300 萬。

陸議員淑美：

各 300 萬，這樣我的預算書是假的嗎？送給我的怎麼是不一樣的數字，好奇怪。沒關係，你這個是要辦理什麼的？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們希望透過公民的培育，讓公民可以參與，我們中間有一部分是做參與式預算，譬如對生態，我們最近有一個駁二、哈瑪星附近的生態環境的改善，希望透過公民來參與，他們自己說我需要什麼，那我可以提出建議，市政府可以來做。另外有兩個計畫，一個是針對老人家，就是高齡的公民，一方面針對婦女，我們希望針對婦女關心的議題、針對老人關心的議題，由他們主動來提案，這中間當然是…。

陸議員淑美：

現在已經 6 月了，你有做了…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

已經進行培育的過程，就是大家了解公民參與，公民參與如果提出議案的話，我們將來會輔導他們，把他的議案變成可行。

陸議員淑美：

這些公民是什麼公民？一般的公民都可以嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

三個部分都有。

陸議員淑美：

還是貴會來遴選這些參與的公民？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

不是，我們和中山大學有一個團隊，還有社區大學，還有一些 NGO 他們都有

來參與，這個當然是一個學習的過程，因為其他五都也都有在進行。

陸議員淑美：

本席和你討論，你不要說其他五都都有在做，是要我們做得比他們更好才對，本席剛才和你討論的這些，你的原意非常好，可是我覺得你的面不夠廣，因為你剛才提到只和幾間特別的大學，或是特別的團體，本席希望你能夠擴大，我不是對你的經費有意見，這個是非常重要的，你可以把那些重要的學校，我們在地的一些相關科系的學生、教授，還有一些公民團體或環保團體、教育團體，任何的團體都可以，請他們可以自由來參加你這個會的培訓，將來才對我們高雄市有用。我們慢慢的從基層開始培訓起，也不一定大學，說不定也可以落實到國小，老師、校長都可以邀請他們一起來，我們就是從最基礎的國小開始一直培育的話，將來這個都可以成為高雄市的一些資產，本席希望這樣和你討論。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個正是我們的方向，因為我們是第一次做，我們慢慢會擴大我們的範圍。

陸議員淑美：

本席也期許你這個可以辦得有聲有色，可以有一些效益出來。

在請教劉主委，民衆常常向我們陳情說，打 1999 或市長信箱都沒有即時得到非常好的服務，請問你除了這兩個，還有其他的管道嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市長信箱，關於工程方面除了 1999，我們還有一個 APP，有些人他可以用 APP 來報告。

陸議員淑美：

那個 APP 系統常常被民衆詬病，本席和你討論這個是希望說，既然 1999 你們覺得很好，可是很多人覺得打 1999 沒有得到即時的服務，而且有人打了之後就石沉大海，連回覆都沒有，而且他們還是具名打的。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

案子進來會分案，有些案子是我們 24 小時，就是上班時間之後我們也會去處理；有些案子不急的話就按照上班時間…。

陸議員淑美：

沒有比較不急啦！人家都很急才會打 1999，我希望你們落實管理好，包括市長信箱和 1999，或是任何你們可以讓民衆直接反映他需要服務的一些管道，希望你們趕快提供最好的服務。

現在還有在做市長施政滿意度調查嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

有，每一季做 1 次。

陸議員淑美：

每一季做 1 次，本席認為這個施政滿意度調查可以不用做了，是因為市長已經蟬聯 4 次 5 顆星了，應該可以不要做市長施政滿意度調查了，反而可以做合併以後我們市民是不是誠如市長說的，合併以後我們有認同感、光榮感。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這個我們也有做。

陸議員淑美：

這個有做嗎？你要叫他們來訪問我們市議員，好不好？我們都從來沒有被訪問過呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這是隨機抽樣的。

陸議員淑美：

最後本席要感謝陳市長對本席所建議的事項都非常重視，有關地方建設的部分都陸續發包完成，但是仍有很多不足的地方，如岡山地區本席建議，是不是給我們蓋一座大型多功能的集會場所，本席向市長建議過，在國防部的土地可以經過都市計畫變更，找一塊土地出來。另外，我們高雄市…。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，這一節請許議員崑源質詢，時間 45 分鐘，議員請。議員，在你質詢之前，我先介紹旁聽席的貴賓。目前旁聽席有來到很多的市民朋友，是我們的貴賓，由正大里里長陳文隆陳里長所率領，還有福海里的居民朋友們，正大里和福海里的里民朋友，現在有 25 人在旁聽席，請各位市府團隊用掌聲來歡迎他們。歡迎大家來到高雄市議會旁聽，謝謝你們。議員請。

許議員崑源：

我們尊貴又偉大的女王，各局處的官員你們辛苦了。媒體記者及高雄市民大家早大家好。第一個議題是：陳菊說過的話。

（影片開始播放）

記者：準農委會主委曹啓鴻曾經暗示，新政府有可能擋不住美豬，立刻引來國內豬農還有綠營縣市長的不滿。

陳菊：這個部分是不應該開放。這個部分是不應該開放。這個部分是不應該開放。

記者：陳菊選在 520 前一個星期突然表態，似乎打臉新內閣。

主持人：好，美豬剛剛講到到底怎麼樣？陳菊說我絕對不能讓它到高雄

市。柯文哲不簽，今天議員叫他簽說絕對不可以進台北市。柯文哲說這是政治問題，不是專業問題。我們看一下他怎麼說？

台北市柯市長文哲：本人是醫生，所以在這個問題上，我有去查過，美國是允許、歐盟是不允許。那日本更奇怪了，日本是國內的不准用瘦肉精，可是進口的可以。如果台北市的市民在這個問題上有疑慮的時候，沒有錯，我們會再表示不贊同。

（影片播放結束）

許議員崑源：

市長，你說過的話，請你在議事廳承諾一下。陳大市長，請你答復可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

現階段的法令就是豬肉不得檢出瘦肉精。我想到現在國家法令不允許，我個人的立場也一樣。

許議員崑源：

好，你請坐。45 分鐘而已，請你不要再拖延時間。這是你說過的話，剛剛電視上的 PowerPoint 都有，如果你們的中央政府依舊我行我素，硬要通過的話，你是不是可以為高雄市民的健康來把關？雲林、嘉義很多的市長都出來表達強烈的反對，你貴為高雄市的大家長，這些你說過的話，我希望你說話要算數，堅持你的原則。

（開始播放影片）

記者：爲了石化管線問題，高雄市政府槓上中央。

高雄市陳市長菊：中央的工廠輔導法到現在還在討論，但是站在高雄市政府的立場，我們市民的安全，我們對於石化管線的管理，我們不能再等待，我要等到什麼時候。

記者：高雄市市政會議週二通過自治條例案，要求石化管線所屬的總公司遷到高雄，否則就要把管線斷線，引發行政院強烈質疑違法、違憲，中央地方氣氛緊張。

高雄市陳市長菊：如果這個城市不安全，我們再多的統籌分配款，對我們有什麼意義。

記者：陳菊市長直接講明，自治條例法案無關統籌分配款，也沒有違法、違憲的問題，不過總是地底下密密麻麻 89 條管線，13 家業者只有 3 間設籍在高雄，如果另外 10 家業者總公司也遷來高雄，一年營利事業營業額加起來就有一兆四百多億，高雄就可以多分配到 24

到 25 億元的統籌款，但不管有沒有增加，市民安全擺第一，管線問題處理刻不容緩，陳菊槓上中央不會讓步。

（影片播放結束）

許議員崑源：

陳菊槓上中央不會讓步。市長，現在中央和地方都是你們在執政，要恭喜你們，你一再的炮打中央，說中油及所有的石化業者，要到高雄來增加稅收，這點我在這邊跟你鼓掌稱讚你，但是現在你們已經執政了，如果你的美夢沒有辦法完成，你會怎麼樣？請你簡單答復。如果這些公司沒有遷進高雄來增加稅收，你會做何感想？你簡單說說看。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

到現在為止高雄市政府的立場沒有改變，要求 14 家的石化公司總公司要遷到高雄來。

許議員崑源：

你要知道，現在中央並不是你，你是高雄市長耶！如果中央沒有依照你的指示，你要怎麼辦？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長簡單答復。

陳市長菊：

跟許議員說明，14 家根據我們的了解，他們都在進行把公司南遷的程序作業中，經濟部李部長前兩天公開說明，中油年底之前會南遷高雄。

許議員崑源：

如果是這樣我在這裡跟你鼓掌，你還夠資格擔任高雄市長，我認識你三十幾年，你執政 9 年多將近 10 年的時間，你只有這件事情做的最對，替高雄市爭取，你要記得中央是你們，高雄市也是你們，我希望你說話算話，對的就是對的，不對的就是不對的，在這邊我要再次給你鼓鼓掌。

（影片開始播放）

高雄市陳市長菊：兩岸之間如果有更多的互動交流，對兩岸之間的發展是好的，我們希望未來所有到台灣的陸客，我們也希望質、量都一樣的重要。

記者：兩岸敏感議題，陳菊四兩撥千斤，但自從 520 以來，陸客團減少，高雄觀光大受影響，等不及中央發號施令，陳菊帶團赴陸交流，自己觀光自己救。為解決新政府 520 就任後，陸客團大幅減少問題，

陳菊打算自己帶團到對岸交流。總統支持市長赴中國嗎？

高雄市陳市長菊：沒有向總統報告。

記者：陳市長菊帶團到大陸交流，蔡總統英文不知情，兩人鏡頭前互看一眼，場面尷尬。

（影片播放結束）

許議員崑源：

市長，這是電視上的報導，說你要去大陸，蔡英文總統卻不知情，報導還說你們兩個互看了一眼，場面尷尬。你要到大陸去行銷觀光，事先蔡總統英文知道嗎？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

這是高雄市政府要辦理港灣城市論壇，我是應議員在質詢時的答復，說明如果中國大陸同意我到中國大陸去，我們願意爲了港灣城市論壇再度到中國大陸，去邀請大陸的城市來參與港灣城市論壇。

許議員崑源：

你的意思是蔡總統不知情，是不是？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我們還沒有跟他報告。不過他已經從報紙上知道了，也支持我去中國大陸。

許議員崑源：

不知情嘛！所以我說中央和地方不同調。我看你現在也不把蔡英文總統放在眼裡了。今天陸客整個都受到限制減少了，整個高雄地區包括整個台灣的发展都快停止了，蔡英文總統不在乎，我看你倒是很在意，你是真的在意還是假的？還是只在媒體前做給民衆看而已，我真的很懷疑。今天高雄的发展快要停擺，如果你真的有心要到中國大陸去行銷觀光，我百分之百給予肯定。

記得你第一屆市長任內三年多快結束，民進黨市長初選時，那時我是無黨籍議員，我在大高雄聯盟，和一些議員到日本剛回來，在大高雄聯盟聽說了熱比婭的事情，我反對，你親自到高雄市舊議會的大高雄聯盟找我，你說的話還記得嗎？你說許議員，菊姊向你報告，熱比婭電影節這樣的議題，菊姊要放映也不是，不放映也不是，你還指名道姓的說，你的對手陳其邁爲了和你競選市長初選，故意製造這樣的話題。你還跟我說，許議員，菊姊跟你說，我只要應付式的放映兩次就可以了，這樣也可以減少雙方衝突，對深綠的選民有個交代也

不會流失選票。結果放映之後的第 3 天，馬上就見效了，整個高雄市…，以前縣市還未合併，整個高雄市連一個陸客都沒有，甚至要到高雄市來吃一頓飯，也要先問是高雄縣還是高雄市？高雄市歷經五、六個月的黑暗期，包括飯店業者也在那時被退房二萬多間。我要以前的民政局長黃昭輝回去告訴你，要市長趕快去疏通，就算你有一萬個不願意，爲了高雄市民去疏通，讓陸客進到高雄市來。但是你依然我行我素，電影節還要再加映 4 場熱比婭電影。我請黃昭輝告訴你，市長，如果你敢這樣做，我就敢跟你論輸贏。還請洪平朗議員來和我溝通，你當他是傻瓜，我也和他一樣傻，還說沒有。洪議員很高興我和你發生摩擦，還跟我說，掌門人，市長要我跟你說，電影節要加映的那四場電影，不會在公家機關放映，會借電影院來放映。我跟阿朗說，他把你當成豬耍，也想摸摸我的豬腦袋。高雄市陷入了五、六個月的黑暗期，陳大市長你還記得嗎？現在高雄及整個台灣的氣氛，就像五、六年前熱比婭的氣氛一模一樣，我希望你到大陸去行銷觀光是真心的，如果你真的能夠爲高雄市帶來觀光客，我向你陳菊三鞠躬。你沒有那麼偉大啦！中央和地方不同調，關鍵在中央政府不是高雄地方政府，你不要以爲你那麼偉大。

（影片開始播放）

記者：包括了謝長廷、包括了蘇貞昌也包括了現在的高雄市長陳菊。好像按照陳幸妤的說法，選舉的時候，他們都拿過陳水扁的錢，現在要裝清高，要鬥垮他們。

記者：老爸陳水扁變成民進黨頭號戰犯，陳幸妤再也「凍袂條」。

陳幸妤：每個人只圍攻我，我陳幸妤死了，他們就高興了嗎？蘇貞昌沒拿到錢嗎？謝長廷沒拿到錢嗎？陳菊在高雄沒拿到錢嗎？那時候辦愛河的那個遊行活動沒拿到錢嗎？

（影片播放結束）

許議員崑源：

辦愛河的遊行就是牽手護台灣活動。陳大市長，其實你會當選的最大功勞者，就是陳前總統水扁。牽手護台灣整個活動的錢，就是他拿出來的，選舉完以後。

（影片開始播放）

高雄市陳市長菊：如果馬總統能夠在他任期之內，特赦陳總統水扁，我想對台灣社會的團結、和諧，打破藍綠長期的對立，對台灣社會，我想這是一個非常正向、正面，大家所期待的發展。

記者：不過總統府人士再度重申，總統特赦是在個案判決確定後才會發生的問題。但陳總統水扁所涉及的刑案還在審理中，所以…。

(影片播放結束)

許議員崑源：

我有時候看到這些鏡頭，我心裡也想，哪有這個這麼偉大的市長這麼會搶鏡頭，這麼會利用媒體，特赦陳水扁，國民黨總統選舉都輸了，都換蔡英文執政了，你還要製造這樣的議題，你們是在消費陳水扁總統，我真的替陳水扁總統感到不值得。520 就換你們執政了，你還故意製造這樣的議題，現在 520 之後，政權輪替，馬前總統英九下台，蔡總統英文上台。特赦陳前總統水扁，叫馬前總統英九好好珍惜這歷史機緣，每一句話都是政治語言。現在政黨輪替，你是否要公開呼籲蔡總統英文特赦陳前總統水扁嗎？請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我的立場沒有變。

許議員崑源：

你的立場沒有變？那是什麼？請你講清楚。

陳市長菊：

還是一樣的主張。

許議員崑源：

主張什麼？請說明。

陳市長菊：

主張陳前總統水扁，雖然是法律的問題也是政治的問題，爲了台灣社會的和諧，我希望好好處理陳前總統水扁的問題，也期待新政府在適當的時機，特赦陳前總統水扁。

許議員崑源：

你們都有聽到，陳菊市長公開在議事廳呼籲特赦陳前總統水扁，我也舉雙手和雙腳贊成。如果蔡總統英文聽到，你的競選主委呼籲你要特赦陳前總統水扁。你這樣才有 guts。

賴市長清德和陳市長菊比一比，現在這兩位都是民進黨的明星，一下子他第一名，一下子又換他第一名。市長，我幫你們兩位做一下評比。

(影片開始播放)

記者：開場白講南北差異，講的是天氣也是行政資源。翻轉高雄，鎖定勞健保補助，同額比照台北市 351 億元；打造鐵路地下化，土地取得要 112 億元，訴求無償使用；新台 17 線的開闢，16 億元代替海軍興建的費用，也要向國防部明算帳。前後一共 20 案，金額規模超

過 500 億元。

高雄市陳市長菊：透過新的民意，希望能夠扭轉南北不公平，過去長期造成這種趨勢。

記者：前所未見！這是陳菊就任高雄市長 6 年來第一次北上立院，是溝通法案，也是挾地方立委給準總統蔡英文、準閣揆林全，見識一下南霸天，企圖扭曲中央長期重北輕南的決心。

（影片播放結束）

許議員崑源：

這點我要幫你鼓掌一下，做的很不錯。五星首長：台南市長賴清德、高雄市長陳菊、宜蘭縣長林聰賢、花蓮縣長傅崑萁、台東縣長黃健庭。

接下來的影片請市長好好看一下。

（影片開始播放）

主持人：因為台南市去年的整個歲入、歲出的結餘，竟然有 14.5 億元。

主計處的資料說，104 年的總預算，歲入、歲出分別是 708 億元和 765 億元。104 年歲入及歲出的預算，本來應該是負債 57 億元，但是賴市長說，他靠什麼？

台南市賴市長清德：第一個，人事精簡。相對縣市合併前，我們還少了五百八十幾人，所以我們的人事經費，省了十三億多。另外我們跟地檢署合作，就是所有的重大工程發包，都是公開透明。去年的稅課收入也增加，代表這個城市，其實是在進步的。去年稅課收入增加 15 億元，所以整個加總起來，就是賸餘 14.6 億元。我們採取的是緊縮預算，就是我剛講的，我們的歲出刪減了 90 億元。但是過去的縣市政府，當他舉債很高的時候，是擴大支出，所以就虛編歲入，有需要才編進去。而且我們是根據歲入的多寡，這個城市負擔的起的狀況下，才去編歲出。

（影片播放結束）

許議員崑源：

賴神一年省 14.5 億元，高雄市每一年的賒借都是一百多億，這就差了很多？人家是如何縮衣節食的？虛編歲入、擴大支出，預算當中沒有的收入，卻任意灌水編列，因為灌水之後，你就可以增加支出的編列，沒有的收入，你就強行灌水編列在預算書中，這樣你就可以增加支出的編列，花掉之後，再由百姓承擔。負債 2,369 億元，聽說現在又增加了，每位市民平均負擔 9 萬 4,000 元的負債。你看人家台南市是如何經營，台南的經濟和高雄的經濟你看一下，市長你都不敢看嗎？這個就是我們的金鑽夜市，從照片可以看得出很冷清，我擔任

議長時，你們說金鑽夜市是東南亞最大的夜市。人潮會說話，你看台南的花園夜市，這個絕對沒有冤枉你，你好好的比較看看，你不敢看嗎？台南安平古堡的人潮也很多。

高雄市最具代表性，歷史最悠久的六合夜市，每個觀光客來到高雄就想到六合夜市，你看六合夜市的人潮有沒有冷清？大市長，你看這樣有沒有冷清？五顆星的城市，光說不練。我忽然忘記我說話不可以太大聲，我若是說話大聲一點的話，可能要像我的同事郭議員那樣，質詢後還要向你道歉，我差點忘記了。

美麗島站的周邊是多麼蕭條，而台南「夕遊出張所」人潮卻很多，而高雄的美麗島站卻是這個樣子。美麗島接下去的景點是城市光廊，城市光廊是當時的謝長廷市長最得意的景點，利用一個小小的空間，創造出熱鬧滾滾的城市光廊，而且還是花最少的經費。這種事情我也不會冤枉你，你無論在預算的節省、人潮的帶動，經濟方面你也輸人家一大截。我曾經去找我的好朋友，也是你的好朋友－郭竟成，我兩次都到安平重劃區、億載金城那附近，週六和週日特地開車到那邊去看看，那裡人山人海連走路都覺得很擁擠。你看高雄市又是怎麼樣？說是五星、六星的城市，這是自己在宣傳的嗎？五星、六星的城市是要讓百姓好生活、人人有工作、吃飯不用愁，這樣當五星的市民才有意義。你看，相差很大，所以我請你這位大市長吃飽飯，休息一下後，在八點時請你就像按君出巡，讓你的司機開車載你到處走走，看我們現在的高雄市到底是怎樣？我們的城市到底哪些地方不對？門可羅雀連一隻蚊子都沒有，你們的團隊卻大聲的說我們是五星、六星的城市。我再次拜託你，請你吃飽飯後休息一下，在八點時搭個公務車按君出巡，看你身為市長見到這種情形是否會難過？整天都在欺騙老實的百姓，高雄市真的有這麼好嗎？有這麼好生活嗎？奉勸你，就只剩下兩年多的時間，不要還想做太上皇垂簾聽政。

我看了報紙真替我們的副議長抱屈，這是台灣時報的一篇社論：「得不到關愛的眼神，蔡副議長昌達非戰之罪。」外面說蔡副議長昌達和陳市長菊在對立、互拚，我告訴你，滿招損，謙受益，你在高雄市已經很風光了，風風光光地做了 12 年還要怎樣？還要垂簾聽政嗎？只要不是你的族群，必死無疑，沒有一樣不管的。用點心思看要如何把高雄百姓的經濟帶動起來？「就是要讓大家過得更好－陳菊」，真巧！下面剛好是一個「壺說八道」的廣告招牌，怎麼那麼巧有這一張！就是要讓大家過得更好，胡說八道，每樣都輸給賴清德市長。你就只有登革熱這個部分贏過賴清德，賴神民調正高時卻被蚊子叮得沒路可走，被媒體修理的民調馬上大降。高雄市的登革熱不比台南市少，果真是大市長，我都沒看到媒體修理你，這點我就要請賴清德跟你比一比，看你的公關是怎麼做的？哪有那麼厲害的！

我們看正大市場，市府團隊等於是詐騙團隊，民國 100 年藍健菖當經發局長、王國材當交通局長，兩個人到服務處找我說：「許議員，是不是請你找正大里的里長及他們的鄰長幫我們跟正大市場的幹部溝通一下，市政府和市長都好意要把武廟市場重新改建，但是裡面有一個正大里的里活動中心，是不是請許議員替我們溝通一下讓我們拆除？當拆除後正大市場蓋好，我再蓋一個更新的里活動中心，並且更舒適的讓他們使用。」當然兩位局長來拜託我，我哪有不做的道理，而且對地方的市場有幫助，我當然會幫他溝通，現在武廟市場也已經完工一、兩年了。我記得武廟市場剛蓋好辦活動時，市長你也有到現場，說了一大堆話，有啦！你也很捧場的跟大家說：「這是許議長替大家爭取的。」感謝你，但是我不需要你這種捧場，我只希望你們答應的工作趕快完成就好。

關於武廟市場的活動中心，請你看一下，這是原來的活動中心，民國 92 年 11 月 11 日，當時名稱不是經發局而是建設局市場管理處，當時的黃崑泉處長發了一張公文說要借他們使用，那時後的里長、里民及市場的攤販大家都很高興會有一個里活動中心可以使用，就去籌集兩百多萬元來完成這個里活動中心，但是你們只想做好人不想做壞人，叫我替你們溝通，溝通完後人家也沒條件的讓你們拆除，但是現在你們已完工兩、三年了，這段期間我擔任議員、議長，最後一次，當時的吳宏謀還有現在的交通局長陳勁甫，你當時也還在，還有藍美珍區長，以及現在的經發局長你也有在場，對不對？你們也有一起到議長室協調，對不對？交通局長說：「議長，這個做下去，經費要三、四百萬。」你怕沒辦法，對不對？吳宏謀當著我和兩位局長及一位區長的面前說：「不要緊，錢的事我來處理。」交通局長，有這樣說嗎？簡單說有或沒有就好了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

我參加過議長室的協調。

許議員崑源：

有哦！好，請坐。那麼我說高雄市政府團隊等於是詐騙團隊有什麼不對？現在吳宏謀屁股拍一拍去當高官了，聽說是做公共工程委員會的主委，那天要走正是總質詢的時候，我來到議會，才前幾天而已。他說：「許議員，這件事是我答應的，我會交代。」市長，到底你們市政府所答應的算數嗎？請你簡單答復。現在正大里的里民都在上面，你回答一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許議員崑源：

到底算不算數？我聽說公文已經簽到市長室並被壓一年了。

陳市長菊：

這件事在吳宏謀走的時候沒有交代得很清楚，我會再進行了解。

許議員崑源：

進行了解？我聽說公文已經在你們的市長室壓很久了，是因為許崑源的關係嗎？我這麼惹人討厭嗎？還是我必須做哈巴狗整日搖尾巴討好你？好人你們做，卻叫我當壞人。正大里的長輩們請你們站起來讓他看看，人家努力籌集了兩百多萬元，完成一個里活動中心，當時你們要拆除就不要來找我，就直接告訴他們。你再忍耐一下就剩下 3 分鐘而已，再 3 分鐘你就過關了，偉大又尊貴的大市長。

「放公務人員一條生路」，我剛問這些聯絡員和市政府的公務人員：「你們做幾年的公務人員了？」有的回答說做二十幾年了，有的說做三十幾年了；有的是七職等，有的是八職等，到九職等就感覺已無希望了。高雄市政府的公務人員最高也只升到九職等，一個年輕人歷經讀書、考試，經過普考、高考，一路打拚好不容易拿到公務人員的任用資格。又一路上從基層一直拚，拚到老，有的已經拚三十幾年了，也才拚到八職等，最多升到九職等，再上去就沒有缺了。只要你陳菊高興，專門委員、主秘都是機要任用，各局處一個蘿蔔一個坑，只要讓老佛爺高興就沒有辦不到的。我沒有說你違法，但是你有考慮你手下的公務人員嗎？他們一路上是怎麼拚、怎麼做的？只要我陳菊高興，你就是十職等，難怪高雄市政府士氣那麼差，誰要做、誰要拚？我只要搖尾巴讓你高興就好了。

主席（康議長裕成）：

許議員說他質詢到這裡為止，那麼我們休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。

李議員長生：

首先，第一個議題就是有關全民的健康與市民朋友的權利，現在新政府覺得撐不住了，打算從國外進口有瘦肉精的豬肉，這是非常不可取的事。現在市面上有一本書，是有良心、有正義感的醫生與社會人士所著，瘦肉精與癌症的前世今生，也就是前因後果。這位蘇偉碩醫師是消基會衛生保健委員會委員，現在是精神科執業醫師，根據他的研究，他有說我們每一個人的體內都有癌細胞，只是沒有爆發、轉移，現在如果吃到瘦肉精會讓體內癌細胞發展成爲癌症。所以不要吃含有瘦肉精的食品，進口的豬肉就有瘦肉精，所以對國民的健康，可以說是有很大危害。瘦肉精有一個學名叫做 B 型腎上腺受體素。這個東西在美國田納西州的凡德畢爾大學共 11 位專家，也做了一個實驗。只要在老鼠的

骨骼注入「B 型腎上腺受體作用劑」，乳癌細胞就會加速轉移到該部位的骨頭上，使老鼠成爲癌症末期患者。所以這是有實驗證明是非常嚴重的事情，我們如果再讓瘦肉精吃進體內，就會刺激體內的癌細胞開始從原發組織中進入血液循環轉移其他部位。這都是有研究、有證據，並不是如市民所說不會有事，所以針對瘦肉精，我們高雄市政府一定要重視，百姓的心聲一定要讓中央知道，一定要反對。尤其高雄市養豬的朋友很多，有 558 場豬寮，豬隻將近有 30 萬頭，年產值約四十多億元，很多人靠養豬維生。我們吃自己養的豬肉也比較安心，因爲這兩項原因，希望不論市府也好、議會也好、所有民衆也好，都要支持不要讓瘦肉精的豬肉進口到台灣。

過去爲了這件事，過去的在野黨就是民進黨的縣市長爲了正義、爲了百姓的健康、爲了百姓與豬農的權益而努力。請撥放影音檔。

(影片開始播放)

記者：10 位台南市議員親自站上火線，對瘦肉精培林說不，民進黨執政的雲、嘉、南、高、屏 5 個縣市首長也聯合發出聲明，呼應禁用瘦肉精，拒吃毒豬、牛。

台南市賴市長清德：如果說爲了當總統，犧牲人民健康作爲交換的條件，那我想乾脆不要當也罷。

高雄市陳市長菊：高雄市政府跟其他縣市，我們大家都是反對。

雲林縣蘇縣長治芬：養豬公會已經在串連運作。

民進黨管立委碧玲：我們沒有辦法接受這樣的政府，這樣的政府有點像詐騙集團。

民進黨潘立委孟安：馬政府不應該再強行來忽略掉國人健康。

民進黨陳立委亭妃：我們希望整個第三次美牛資訊會議，希望是公開，而且全程錄音錄影。

民進黨立法院黨團總召柯立委建銘：我們發動全國的老百姓，大家逼他一定要站在維護國民健康的立場。

民進黨立委等數人：瘦肉精零檢出。

民進黨劉立委建國：可能有很多人因爲這樣跑路。

民進黨李立委應元：所以養豬業者完全願意切結豬隻沒有瘦肉精，保障消費者安全。

高雄市陳市長菊：民主進步黨面對國人健康，是沒有顏色，是不分黨派。

嘉義縣養豬戶協會：抗議、抗議。

記者：嘉義縣養豬戶協會理監事幹部放下手邊工作，舉起白布條抗議，堅決反對政府開放使用瘦肉精。

李前總統登輝：政治家不要隨便妥協，如果妥協就無法出頭天。

民進黨陳立委其邁：我們也會聯絡幾位立法院委員發動倒閣。

民進黨蘇立委震清：如果馬英九就像現在這樣呢？要求要開放呢？你會怎麼做？你會辭職？辭職以明志，敢不敢承諾？

前農委會陳主委保基：在我的任期內絕對不會開放。

記者：民進黨 2012 年面對美牛開放問題，要求瘦肉精零檢出，當時爲了阻擋有瘦肉精的美牛進口，民進黨立委還睡在立法院抗議，不過準總統蔡英文，去年面對美豬開放問題。

蔡總統英文：2012 年 Codex，有這個國際標準出現，在 2012 年 7 月民進黨中央也對外說明，我們會參考國際標準，在那之前確實沒有國際標準，因此我們黨團採取的是一個零檢出的態度。

記者：到底美國「豬豬」會不會來台，小英都沒說清楚，今準農委會主委卻說，我們有那種能耐完全不接受嗎？

（影片播放結束）

李議員長生：

大家都有看到這段影片吧！過去民進黨在野時，爲了保護我們國民健康、市民朋友的權利，堅持說不能進口有瘦肉精的豬肉進來，結果呢？現在卻說擋不了要讓他進口，這叫做什麼你知道嗎？換一個位子就換一個腦袋，其實施政就跟做人一樣，重要的是誠意、信用、誠懇度，不是說一套做的又是另一套，這是非常不應該的。所以本席在這裡呼籲請高雄市政府所有官員包含市長、副市长所有官員、相關的官員，一定要全力反對瘦肉精的豬肉進口，別害了全國百姓的健康。尤其市民朋友的權利要照顧，根據這兩項理由絕對要這麼做。這個問題市民朋友他們都說對，不能讓它進口進來，我們地方要將意思表達給中央知道，一定要站出來不能這樣做。農業局我們農業局蔡局長，你是高雄市的農業單位，請你表示看法與做法。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

爲了我們國人的健康保障豬農權益，這是我們的目標。我在這裡要跟李議員報告，上禮拜六農委會主委邀請全國養豬協會包含在地高雄養豬協會，豬農去立法院開過會有做一個宣示，沒有科學根據以前，農民朋友…。

李議員長生：

說明你的看法與做法，簡單就好。

農業局蔡局長復進：

我的看法是這樣，我們當然要朝向與國際化接軌，唯一的辦法要提升台灣豬農的競爭力，包含一定要有特色商品，就是高雄市一直在推動的生產履歷的豬，這是連結在一起的。我們有跟中央反映過，才會在…。

李議員長生：

你是贊成還是反對？

農業局蔡局長復進：

兼顧國人安全下，我們當然採取反對，但是在科學依據的情形下，我們是和豬農站在一起。

李議員長生：

反對就是。請問我們陳市長，你對這件事的看法及作法？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

到目前為止，我們國家對豬肉不得檢出瘦肉精，國家的法令規定很清楚，這個立場也很清楚，到目前為止都沒有這個問題。你是說未來，我想林全院長同時也有表示這個立場，不要把不是議題的問題，你問我假設性，現在國家法令規定很清楚，豬肉不得檢出瘦肉精，這個立場沒有改變。

李議員長生：

陳市長，現在民衆的意思是說，你是高雄市的市長要聽你的聲音，你是贊成還是反對？

陳市長菊：

我已經說得很清楚，我們反對有瘦肉精的豬肉進口立場沒有變。

李議員長生：

反對就是了。

陳市長菊：

國家的法令規定也很清楚，不要把假設性的議題。

李議員長生：

表示反對就對了。〔謝謝。〕農業局長，既然市長也反對我們就要有作為，不是只有嘴巴反對。事實上這已經是有人研究出對身體有危害，對豬民、市民朋友權利有損害，我們該站出來反對到底，不要讓百姓的健康，以及市民朋友的權利受到損害。

第二個議題，最近區公所都有到各里找里長商量行政區的調整，之前已經說過一次，現在又再說一次，請教民政局，今天局長請假，副局長，你們行政區的調整是根據什麼法令調整？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局陳副局長淑芳：

行政區的劃分是依照行政院頒布的行政區劃法。

李議員長生：

區劃法出來了嗎？

民政局陳副局長淑芳：

還沒，還在審議中。

李議員長生：

你請坐。既然行政區的調整是根據行政院的行政區劃法，區劃法還沒有出來，你們怎麼調整、在問什麼？所以兩邊都損失，這樣不就造成地方的恐慌，現在的民衆也好、里長也好，都對現在的行政區很滿意，所以應該維持現狀就好。中央如果調查你們的意見，現在就是要看有多少人、多少戶，之後再做里的調整，不是只有這樣，土地的面積也要算在內。就像田寮區的土地面積只有一個區而已，就有高雄市的一半，你要知道里長不只服務人，除了要服務人外，還要服務在地的建設，如水溝不通、路燈不亮、道路損壞以及產業道路、村里道路損壞等，這些都是里長要去服務。所以以後需要調整都要認真考慮，這時候法還沒出來，不要做這項工作，法出來才知道要怎麼定，應該先徵詢地方的意見，反映上去後才調整，不要造成困擾，這一屆不可能對不對？請副局長回答。現在只剩兩年多，一年以前選區就要出來，是不是這次不可能？

主席（康議長裕成）：

請副局長回答。

民政局陳副局長淑芳：

我想分二個部分來講，剛剛議員講的是區域的調整，那是行政區劃法，這部分草案還沒有完成立法程序，議員講的可能是里的調整，我們是依據高雄市里鄰編組及調整辦法來辦理。至於議員講的面積部分，我認為都是未來調整的主要因素。

李議員長生：

你現在里鄰的調整不用經過中央嗎？〔是。〕不過那天張局長跟我說是要經過中央的行政區劃法。

民政局陳副局長淑芳：

行政區劃法，是行政區域調整才要依據行政區劃法。

李議員長生：

里不用？

民政局陳副局長淑芳：

里不用，里是我們已經有訂定一個辦法規定。

李議員長生：

現在離選舉不久，要調整下次再調整，這是普遍民衆的聲音，普遍里長的聲音也是這樣，如果要調整，下次再調。這次民衆都很認同，目前照常就好，你看這樣有問題嗎？

民政局陳副局長淑芳：

議員考量的原因包含里民的期許，這部分我們都會考量。但是我也向議員做一個報告，里的大小人口數是差距很大的，有的有四萬多人，有的有一百多人，它確實是未來要調整的主要原因。但是目前內政部有一個行政區還有里的界線作業，高雄市 105 年要完成這樣的作業，完成之後才會做一個里鄰的調整作業。至於議員講的這個面積、人口數，我們都會列入未來里鄰調整的主要的準則。

李議員長生：

陳市長，因為這是民衆聲音和里長反映，希望這一次暫時先不要調整，要調整下次再調整，民衆這樣認為，里長也這樣認為，是不是請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

也有很多基層反映，大、小里差太多，這也是有很多不一樣意見的聲音，不過大家的意見，市政府會綜合來做評估，確實有不公平的情況，大里跟小里天差地遠，所以這個中間…。

李議員長生：

是不是可以大里跟小里稍做調整，里就保持這樣，大里包含小里事情就解決。

陳市長菊：

這部分市政府嚴肅去評估。

李議員長生：

大里撥給小里，小里這樣就解決了，對不對？保持現在的里，這樣百姓、里長也都較認同，不要再造成民怨。

第三件就是災害準備金的問題，現在災害準備金到 5 月底，這是我跟主計處要的資料，5 月到現在還沒有任何災害，結果已經用了六億多、已經動支六億多，這個災害準備金是救命錢，這是有災害後，路、橋、水溝損壞時修復的。過去高雄市政府都用到舊橋改建、道路整修，這是預防性災害，依規定是不能花的。現在把這些錢花掉，到時真正災害就沒有錢使用，這是不對的。把這些

錢花光，因為現在編得足夠、預算百分比編足夠是可以跟中央爭取，要向中央爭取，開支就必須符合規定，如果花在防護性、預防性是不符合規定，這是不能花的。針對災害準備金，財政局、主計處絕對要把關，不是真正災害預防性絕對不能做，不能說才剛 5 月就花六億多。幸好本席上次有特別爭取，本來是只有編六億多，我又多爭取六億多變十二億多，如果像以前不是都花光光了，不能這樣，請主計處長答復。

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

主計處張處長素惠：

謝謝李議員對災害準備金的關心，我想災害準備金雖然有六億多，但是至少裡面有四億多是搶修、搶險的，目前還沒有災發生所以還沒有動用，上次會花上兩億多是因為賑災的關係還有些寒害的部分。我想這一部分各機關都知道，有災害的話才能用。

李議員長生：

這一次你們有用在預防性的嗎？

主計處張處長素惠：

沒有，我們完全照規定。

李議員長生：

沒有，預防性的不能用，如果預防性的沒有用，真正動用在災禍，中央可以補助，無限制的，但是你們用在預防性的、不合規定的，中央就不能補助了。所以要控制一下，田寮那裡災害最多了，是高雄市最多的，如果這樣動用到沒錢，到時候叫天天不應、叫地地不靈。到時候叫我們怎麼處理？特別注意一下。

第四個議題是野狗的問題，平常時候就有很多的鄉親反映最近特別厲害，連茄荳的千歲爺都特別交代，要把市府督促好，反映給市府讓他們知道，趕快將這件事情解決。狗的問題，過去高雄縣的時代都是清潔隊在抓，抓的也相安無事也很方便，那時候就在鄉鎮裡隨時機動就抓，他們的技術還不錯。現在不是，現在是什麼動保處天高皇帝遠，叫來的時候狗已經跑掉了，真的在那裡的他們又抓不到，技術不夠。所以這個方法要改變了，做了那麼久沒用啊！對不對？現在反映的很厲害，騎摩托車被追得摔倒，有的是早上運動、晚上走路的都會被狗追。社區的衛生弄得亂七八糟，叫做宜居城市五星級的城市，連野狗的事情都沒有辦法解決。

要找出辦法解決，很多的民衆跟里長建議，像過去一樣下放給區公所來處理，就近處理最方便。不要再叫動保處了，他們抓不到，這是事實，這也不是一、兩天的事了，抓不到會造成困擾，是不是請農業局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

農業局蔡局長復進：

跟李議員報告，最近確實在沿海地區阿蓮、路竹、茄萣那裡流浪狗很多，我們一直注意這些狗是從什麼地方來的，陳副市長也有指示我們，把抓狗的業務跟里長、跟公所合作。現在我們初期希望跟岡山地區合作，分配三到四個人，依照李議員說的三到四個人的管制隊來捕抓跟公所和里長配合。第二項，跟李議員報告，其實今年我們發覺這件事的時候有做結育的工作，已經有六千多隻結育了，一直在宣導棄養的問題，不要再棄養了。今年我們會把人力做分配，陳副市長指示後已經跟一、兩個公所合作，效果還不錯，這一件事我們會繼續來做。以上。

李議員長生：

你的意思現在是要將所有的人分配到各區，是不是這樣？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局蔡局長復進：

不好意思！不是各區，是岡山區、旗山區、鳳山區還有市區，這些人來分配。

李議員長生：

要分成岡山、鳳山還有…。

農業局蔡局長復進：

岡山、旗山、鳳山跟市區四個區，我們現在的捕犬人員 33 個人而已。

李議員長生：

全部是 5 區。

農業局蔡局長復進：

只有 4 區。

李議員長生：

4 區 33 個人，一區不是 7 到 8 個人。

農業局蔡局長復進：

4 到 5 個人，但是收容所也要有人留守。

李議員長生：

4 到 5 個人。

農業局蔡局長復進：

還有救援的，我們 33 個…。

李議員長生：

希望這樣改進會有效果，岡山有四、五個就對了。

農業局蔡局長復進：

現在還要分配，晚上還要救援，救援人員還是在農業局的動保處。

李議員長生：

什麼時候開始？

農業局蔡局長復進：

有一些已經分配下去了。

李議員長生：

什麼時候開始要叫他們來抓狗。

農業局蔡局長復進：

我們有在計畫。現在希望…。

李議員長生：

你不要說計畫，1年也在計畫、2年也在計畫，多久可以開始？

農業局蔡局長復進：

大概在6月底以前。

李議員長生：

6月底以前。

農業局蔡局長復進：

我們的人員分配在岡山、旗山、鳳山…。

李議員長生：

七月初一就可以開始了。

農業局蔡局長復進：

我們會跟民政局各區公所合作，現在有兩個區配合得不錯。

李議員長生：

七月初一就可以開始了。

農業局蔡局長復進：

七月初一希望…。

李議員長生：

七月初一就可以開始了，現在湖內區東方路連結接路科的道路，這一條路目前現在是通了，這裡是路科，這是湖內區的裡面，這裡都通了，只有這一段不通。這一段是台糖的舊鐵道，湖內里的民衆、附近的民衆都感覺這一段如果通車，湖內就可以直接到科學園區真的很方便，對於地方上的發展也很好。湖內區公所也有提出計畫，研究也研究完了，路線的核定已經在5月3日報請市政府核定了。是不是核定了之後公所要編預算，公所研究預定在105年到106年

籌措經費跟與地取得。106 年、107 年可以規劃設計施工，這個案子是不是可以…，是不是新工處？現在先問都發局。局長，什麼時候可以變更完成？

主席（康議長裕成）：

都發局長請回答。

李議員長生：

可以照這個時程嗎？

都市發展局李局長怡德：

時程有一點困難。

李議員長生：

不然要多久。

都市發展局李局長怡德：

因為區公所有做一個評估報告，評估報告要送市府，還有一些工程道路開闢的必要性和急迫性，要做資料的補充。局裡在星期一有打電話到區公所，區公所彙整資料還要送市府簽准，簽准之後才可以進行都市計畫變更。

李議員長生：

大概要多久？以你的經驗。

都市發展局李局長怡德：

我想這要牽涉兩級都委會，一個是市都委會和內政部的都委會，一般時間很難控制，保守估計要 10 個月以上。

李議員長生：

最少要 10 個月，如果久一點是多久？

都市發展局李局長怡德：

久的話就牽涉到內政部因為全台灣的案子在審查，可能一年或一年多，一旦確定之後我們會…。

李議員長生：

差不多是一年，一年左右就對了。

都市發展局李局長怡德：

這條道路有牽涉到都市計畫區裡面的一段，差不多八百多米，一部分是非都的部分，需要都市計畫變更是都市計畫一定要變更才能…。

李議員長生：

這個案要趕快進行，因為民衆、地方感覺很需要，一年左右。請問新工處黃處長，依照都發局說法，你們的部分是什麼時候？

新建工程處黃處長榮慶：

這個案子目前公所還在規劃，初步所了解的是…。

李議員長生：

路線不是都呈報市長簽辦了嗎？在 5 月 3 日…。

新建工程處黃處長榮慶：

這個是非都的定線部分，本身要先定線才能檢討都市計畫，因為這些案都還沒有確定，所以 106 年度並沒有列入開關。現在正在檢討預算，不能再列入，以後這個案子如果有成立，也是要通盤來檢討其他很多道路開關的案件。

李議員長生：

106 年還不行就對了。

新建工程處黃處長榮慶：

對，在 106 年編列預算是不可可能。

李議員長生：

後年呢？

新建工程處黃處長榮慶：

107 年度我們可能要通盤檢討，等定案的東西出來。

李議員長生：

你對這一條道路瞭解嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

我知道，它現在是規劃 T 字型路線，南、北主線的部分，它是規劃路寬 8 米，長約 1,200 公尺左右，支線…。

李議員長生：

對，只有這一段而已，其餘的都有路。

新建工程處黃處長榮慶：

在正義一路 216 巷那裡還有一小條支線出來，長約 85 米，再把正義一路 216 巷這條支線和主線接通。

李議員長生：

現在當地民衆迫切需要它，所以請儘速開關，同時把相關施作方式用書面提供給本席，請你們用最快速度辦理，好不好？

新建工程處黃處長榮慶：

好，我們再提供書面。

李議員長生：

把書面資料給我，然後再來告訴民衆。另外有關湖內區老人活動中心，就是在正義社區裡面，現在湖內區活動中心是位於明寧靖王墓裡面。其實它過去不是活動中心，原本只是明寧靖王墓裡面的一棟建築物而已，可能爲了爭取經費就把它改爲老人活動中心，其實都沒人去那裡。目前正義社區這裡沒有投票

所，當地人口高達 4,000 人，也很多，希望可以興建一個活動中心，但不會用到市政府的錢，因為他們已經和台電談好了，而台電也說可以興建的話會儘量給與補助。所以市政府的部分，就是協助他們把非都土地變更為可以建房子就對了，社會局姚局長，這個案子是不是可以積極協助他們？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，目前我們在湖內區的重點是要設一個日照中心，就是日照據點，這是現在的重點。除了湖內區以外，還有茄苳、阿蓮、路竹、田寮，衛福部要求我們在年底之前，都要找到合適的據點和執行團隊來做日照和日托部分。所以不只是設老人活動中心而已，還要做日照、日托它是有固定的標準，所以是比較高標的狀況。目前在湖內區已經有一個老人活動中心，以及 13 個社區活動中心、9 個社區照顧關懷據點和一個居家服務資源中心，所以在地服務方面，目前社會局在各區要儘量提供，也就是我們當務之急是希望可以先做日照、日托，這些也是需要經費的。

李議員長生：

做日照、日托很好，但是不管要做什麼，請你們協助建一個場所，讓民衆前往投票更便利，或要做什麼用途都可以，錢的方面他們會向台電申請，所以不需要你們支付，社會局的立場是要協助他們興建，好不好？

社會局姚局長雨靜：

據我們所知，這個案子是區公所提出來的。

李議員長生：

你就儘量想辦法來幫忙他們，請全力以赴，好不好？

社會局姚局長雨靜：

區公所是有提出來，如果他們要做社會福利的部分，我們再做協調，同時看看怎樣來協助，至於要做投票所等其他需要…。

李議員長生：

那個是暫時使用而已，平時可以做為其他用途，日後要投票的時候，就讓人家去那裡投票而已。請不要那麼死板認為我是社會局，而其他就不是你們的業務，不是這樣子的因為市政府是一體的，要配合區公所儘量把建築物蓋好，讓民衆使用上更便利，這樣好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們要看區公所在地的需要，還有當初是怎樣提出這個案子的，我們回去會向區公所做瞭解。

李議員長生：

請儘量協助他們。

社會局姚局長雨靜：

如果是做社會福利部分，現在日照、日托部分，我們希望能夠在在地…。

李議員長生：

你要做日照、日托也可以，你就是先把建築物興建好，對不對？把建築物建好之後，它要做什麼都可以，請幫忙想想辦法，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們回去再向區公所做瞭解。

李議員長生：

好，茄萣區有一個 3-1 公園，本席在上個會期也有提出來，在原高雄縣時代區公所已經開闢三分之二，現在尚有三分之一未開闢。衆所周知，陳市長最重視公園的開闢，目前公園只剩下三分之一工程，花的錢也不多，結果卻呈現停滯狀態，因此民衆和里長都不斷在反映此事。而本席也有提出在 3-1 公園部分，請市政府儘速幫忙完成，它也不是很多錢，請養工處吳處長答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

這個公園上個會期就有說了，我們也有到現場去看，這個部分的土地補償費是 660 萬元，工程費要 500 萬元，總共 1,160 萬元。目前旁邊的道路尚未開闢，如果公園開闢完成後，道路卻尚未開闢等於沒有效益。所以道路要一併開闢約需 1,130 萬元，也就是總經費要 2,300 萬元。此外，我還看到公園的高低落差實在很大，目前的使用情形附近民衆已經習慣公園路線和使用方式，我們現在評估…。

李議員長生：

很習慣，是你在說的啦！假如是這樣的話，爲什麼他們和里長會向我反映呢？哪有這回事？你的意思是說不做了嗎？趙局長你年輕又帥氣，對養工業務也很內行，是不是請你來看看？給地方幫個忙。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

好，向議員報告，這個公園…。

李議員長生：

如果不需要的話，爲什麼地方會反映？根本是在說廢話，對不對？

工務局趙局長建喬：

這個確實有評估過了，到目前為止有開闢的部分，只要稍做整理就等於是再開闢，所以整個開闢效益坦白講是不大，如果議員說有需要的話，我們再去看。

李議員長生：

你什麼時候要去看？去看看再說。大約多久？1 個月內？

工務局趙局長建喬：

看議員的時間和我的時間…，應該是配合議員的時間，所以 1 個月內沒有問題。

李議員長生：

好，1 個月內去看。接著有關茄苳 1-4 號道路，這個案子是前年的事情，茄苳 1-4 號道路是茄苳都市計畫區和興達港特定區唯一南北聯絡道路，過去是曬鹽的鹽田，因為它是公家土地，又因住宅區太多了，所以就把它變為濕地。前年環保局已經通過環評，養工處和新工處也都在規劃後續工作了，結果今年卻被法院撤銷環評，這個實在很不合理。並不是不可以撤銷環評，他說你們的程序不符，所以要重來，但是要重做時，請環保局動作快一點，因為這一條道路大家都非常重視，請環保局長答復，目前我們重做要多久時間？還有現在進行得怎樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個案子在今年 1 月 19 日高等行政法院撤銷環評結論，後來新工處又重送，今年 4 月 20 日小組已經有審查過了，他們要求在 6 月 30 日之前要補齊相關資料送到環保局。據我瞭解，6 月 2 日新工處已經把這些資料補來了，預訂在 7 月份提到環評大會做審查。

李議員長生：

你把 7 月份行程用書面資料給我，因為民衆急於想瞭解，為什麼已經要做卻又不做。〔好。〕有關養工處部分，以前你們該做的部分，做得怎樣了？

養護工程處吳處長瑞川：

茄苳濕地保育計畫現在正在進行，因為我們在等地方級濕地評定作業要公告，公告之後，這份保育計畫書一樣要送中央。

李議員長生：

你們現在是地區級環評的什麼？

養護工程處吳處長瑞川：

就是我們的濕地評定，看是國家級或地方級的。據我瞭解，現在工務局已經送到內政部了，就是要讓他們核定，他們公告之後，我們的保育計畫完成就可以送中央，所以現在保育計畫已經寫好了，我們這個月可以審查完成。

李議員長生：

請你把過程和可以完成的時程用書面給我，好不好？〔是。〕

有關新工處部分，你再用書面資料給我，因為現在只剩下 4 分鐘，我把民衆的反映事項向大家說明。有關茄萣海岸三期安置計畫，目前要做茄萣海岸三期工程，導致很多漁業養殖戶和抓魚苗業者無法生存，市政府提出要進行安置，安置進度如何？何時可以完成？請用書面給我。

另外，茄萣區有一塊土地，這塊土地都發局知道，我們要變為公園使用，但是茄萣民衆說公園已經足夠了，請市政府將它變更為機關用地，同時興建多功能活動中心和機關，讓各機關可以聯合辦公，這樣民衆洽公會更便利，因為公園不需要那麼多。

再來，路竹區復興路拓寬工程已經說要做了，結果至今毫無動靜，相關進度用書面給我，我好向民衆解釋。有關捷運部分，這件案子是最多人問的，捷運紅線說要延伸至路竹，但是王前院長幫忙爭取到湖內區，聽說要評估，結果都沒有下文，目前的情形如何？請捷運局將書面資料給本席。還有路竹區聖帝殿旁邊這一段道路，裡面的廟方和民衆無法出入非常不方便，所以每一次廟會或我經過那裡時，民衆就一直向我反映此事，我也向市政府反映多次，結果一直都沒有下文，希望能夠儘速辦理。

接下來，圖示這一條是中山高速公路，而這一條是路科交流道，這裡可以通往路竹科學園區，這邊是連接到阿蓮台 19 甲線，這一條道路攸關交通紓解和地方發展，聽說要報請中央爭取經費，不知道爭取的怎樣，請用書面資料給本席。

有關田寮區高 39 線，這是一條替代道路，過去崇德橋未墊高遭逢水患時，用路人都是走這一條道路，所以里長也好，民衆也好，他們都時常極力反映，而新工處和水利局也都有去看過，但是一直都沒有結果出來，這件案子拜託市政府讓它能夠有個結果出來。

最後是震南公司的問題，震南公司的環評問題可說是黑幕重重，因為專家看過環評書之後，他們說裡面都作假，全都是騙人的，很多地方都有疑點，他們現在要申請建築執照了，希望環保局、經發局、工務局要嚴格把關，假如你們沒有嚴格把關，一旦震南公司興建之後，對地方的危害是非常很大，這個是危害無窮啊！這是良心工作，市政府不能任由這種污染工廠在社區和特種農業區裡面，所以民衆非常反對此事。目前正在法院進行訴訟，但是律師對他們提問

很多問題，像他們每天 95 噸廢水排入二仁溪，在二仁溪周邊的湖內區和茄荳區有 1,200 甲魚塢，還說每天要用 855 噸的水要澆花，鹹水怎麼澆花呢？一旦澆花之後，土地會鹽化，還會影響地下水質，屆時影響層面會很廣泛，所以還…。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員的質詢，相關書面回覆，請各位局處首長…，議員，在兩個星期內給你，好嗎？相關書面回覆，請在兩個星期內回覆給李議員長生，謝謝。

向大家報告，上午議程到此結束，下午是分組審查，散會。

十七、第 2 屆第 3 次定期大會第 43 次會議

(中華民國 105 年 6 月 13 日上午 9 時 1 分)

市政總質詢

(翁議員瑞珠、蘇議員炎城、張議員文瑞)

主席 (蔡副議長昌達) :

上午繼續市政總質詢，請翁議員瑞珠質詢，時間 45 分鐘。

翁議員瑞珠 :

首先提到捷運，因為捷運是岡山居民最關心的議題，尤其是岡山站。民衆經常問我，捷運何時才能到岡山？市長在就任的 2 年內完成岡山捷運南站，這是市民最讚嘆的。其次是岡山捷運站，因為岡山捷運站對地方而言是交通轉運站，尤其捷運站和火車站結合在一起後，讓市民非常方便。針對捷運站出入口動線，希望捷運局特別重視並要規劃完善，以確保人車安全。高雄捷運紅線岡山延伸線沿線可服務範圍，是高雄都會區重要產業廊帶，建請市府積極聯合立委繼續爭取，尤其路竹大湖對地方而言也是非常重要的。請教捷運局長，岡山站目前正在籌備中，目前土地是否徵收完成？果菜市場是否已經協調遷移？

主席 (蔡副議長昌達) :

捷運局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆 :

岡山站和火車站是結合在一起，所以這一站對我們而言是很重要的，車站本身的出入口是採取高架段，因為高架的出入口及未來停車及轉乘的部分，我們都很重視，所以這些都會在我們的基本設計內，我們會針對交通及相關問題妥善處理，以利帶動岡山站未來的發展及繁榮，未來也會在道安會報中提出並討論。

第二個，果菜市場的部分，目前果菜市場已經由農業局幫忙處理，因為車站的出入口會有部分使用到果菜市場的用地，目前果菜市場是第一種的商業區，那也是我們作價的土地，未來會針對車站及果菜市場的開發做整體的規劃，以利帶動周邊的繁榮。

另外岡山延伸線第一階段部分，南岡山路竹延伸線 (第一階段) 暨周邊土地開發計畫綜合規劃報告書，在交通部審查中，重大建設都需經過環境影響評估，我們可以儘快的原因是，不需進入第二階段的環境影響評估報告，目前環保署同意我們使用第一階段的環境影響說明書即可，所以環境影響說明書也已經提大會審議。綜合規劃和環境影響說明書審核後，我們就可以開始進行基本

設計及發包作業，未來我們會加速辦理。

第二階段延伸至大湖，可行性的部分 4 月 21 日在交通部也審議完畢，並轉至行政院，目前正在行政院審議，如果可行性審議通過後，我們就能進行後續的綜合規劃設計及環境影響評估作業，並加速推動。另外，有關延伸線未來是否能夠伸延至台南，延伸至台南的話，首先要完成第二階段，高雄市都會區大眾捷運運輸路網的整體路網，也有規劃延伸至台南，未來在全球化之下，高雄和台南面對全球發展的部分，有必要做連結。所以這些我們都規劃在內，不過我們需要循序漸進，一步一步的完成。

翁議員瑞珠：

預計通車時間為何時？因為市民一直詢問我通車時間。

捷運工程局吳局長義隆：

綜合規劃及環境影響估評通過後，就可以開始發包，施工期程大約兩年半左右，所以預估在 108 年底至 109 年完工。

翁議員瑞珠：

儘量趕在市長卸任前完成通車典禮，請捷運局長加油。

台灣的石斑魚，占全世界大約四分之一，高雄的產量占台灣將近四分之一，我們一年將近有一萬噸的產量，產值約二十七億元。每一年的產量一直在增加，所以我們是不是要稍微控制一下產量？因為如果產量過剩，會影響到魚價。今年年初因為寒害的關係，死了很多魚，所以大家都預測今年的魚價會上漲，結果上半年的魚價只剩下 200 元。這些都是有原因的，原因就是市場因素，以往 8 成以上都銷往大陸，銷售至大陸時，若是經濟不好，需求量就會減少，售價的浮動就會很大。針對這方面，我們是否要分散外銷？不要只針對大陸銷售。是否可以培育其它新魚種，並輔導認證，現在的輔導認證也很重要，因為明年大陸就會要求附上產銷履歷。所以海洋局一定要輔導他們取得認證，我們要鼓勵漁民設置冷凍櫃或收購加工的機具；研發魚的再製產品，不光只是魚的販售，這樣才不會受限。

針對今年的寒害問題，我希望能培育耐寒的魚種，尤其是在魚塢周邊能夠種植防風林，因為今年的寒災，只要是魚塢周邊有種植樹木，魚塢裡死掉的魚就比較少，所以我覺得真的很需要防風林。在永安中油的冷水及台電的溫水，我們是不是可以輔導引入中油的冷水及台電的溫水，在氣候變遷不穩定的情況下，可以利用冷、熱水來調配水溫，這也是一個很好的機制。我們一定要好好善用永安的這兩種水。目前農業的天災都有保險，市政府是否有幫漁民規劃漁業保險？請局海洋局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

海洋局王局長端仁：

現在的商業保險中，有一個是針對養殖戶的保險，過去的產險投保評估程序比較麻煩，現在漁業署已經和各個地方漁會諮談，希望未來能設計出產險公司願意承保的保單，並簡化投保程序，這個部分會繼續會漁業署設計保單。

翁議員瑞珠：

如果有保險，萬一在發生災害時，能夠減少漁民的損失。第二個，有關 2 月的霸王級寒害，還有 497 件因為養殖登記證的問題，所以不符合救助的資格。不過今年議會也通過養殖登記證的自治條例並三讀通過，後續的程序是否可以呼應漁業署給我們的期限，讓我們能夠趕得及最後的期限，請局長答復。

海洋局王局長端仁：

爲了要解決土地共有持分的問題，我們修改養殖登記證的自治條例，在議會的支持下已經順利三讀通過，目前也已送到漁業署備查。因為備查就已經生效了，所以我們內部已經開始在作業輔導因共有持分問題，而無法符合申請天然災害現金求助的案件，輔導他們取得天然災害的救助資格。現金救助後，還會報至漁業署審查，審查完成後就可以撥款。

翁議員瑞珠：

請務必必要積極一點，這件千萬別遺漏了，因為我們好不容易通過了自治條例。針對石斑魚的單價低迷，請問目前有何具體方案可以協助漁民？未來海洋局是否有再次開發新市場的規劃？請局長答復。

海洋局王局長端仁：

針對石斑魚的問題，過去石斑魚都是固定市場，固定銷往大陸，現在和中央漁業署也有配合，第一個，是擴大內需，未來會和漁業署在國內舉辦一些推廣的產銷活動。第二個，有關中東市場及其他國家市場，我們也會輔導加工廠，積極向外推廣我們的新市場。剛才翁議員也提到，我們在永安也有經濟部的地產基金，使用中油的鑽石水，打造永安鑽石斑的品牌，希望可以建立生產履歷，並將品牌推廣出去。我們和漁業署共同在永安設置冷水魚養殖試驗場，希望能開發新的魚種，取代單一魚種，不要只養石斑魚，試驗一些進口替代魚種，分散漁民養殖不同品種的魚。

翁議員瑞珠：

我在出國時，看到國外都是吃魚排，結果再怎麼吃都是吃到鮭魚排，我認爲台灣的魚，任何一種都比鮭魚好吃，所以我認爲一定要將我們的魚推廣至歐洲國家。岡山的魚市場已經很老舊了，目前也在規劃中，住戶希望能夠儘早遷走，攤販也希望能有完善的營業場所，請問局長針對魚市場目前的進度爲何？

海洋局王局長端仁：

今年岡山魚市場的進度是完成土地的徵收及設計規劃，在土地徵收部分，內政部地政署在 5 月 25 日，已經通過土地徵收的計畫書，接下來就可以公告，進行發價徵收作業。我們現在已經在進行細部設計的部分，預計在今年底前，可以完成土地徵收及設計作業，希望明年初可以開工，明年底完工。

翁議員瑞珠：

希望魚市場明年可以完工，不要再延後。

有關台電的電磁波，說到電磁波，大家都很害怕，因為協榮里變電所四周圍的居民不斷向我陳情，在他們的陳情之下，本來台電欲遷移至寶米路，但因緊鄰民宅，所以附近的住戶也不斷來陳情，不願意變電所遷移至寶米路。最近我到空軍官校，忽然想到空軍官校也會使用到台電的電力，剛好在台 19 甲路旁有一塊土地，本來這裡有一個救生隊，但是這個救生隊已經遷走了，是否經發局可以協調請空軍官校…。有一次邱立委志偉和空軍官校開會時，我有參加，他們的司令也到場，那一次我也提出意見，不過空軍官校的官任期大多一、二年就調走，經常我們提出的案件，往往都還沒成立就被調走了，所以我希望經發局可以透過立委協調空軍官校，將變電所遷移至台 19 甲旁原救生隊的原址，因為裡面的腹地很大。現在台電的變電所都已地下化，地下化時上面空間還可以做綠美化，所以外觀看不出來，希望經發局長可以找立委協調空軍官校，將變電所遷移至那個位置，否則變電所不管遷到哪裡都不受歡迎，因為大家都害怕電磁波。請經發局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

你提的建議我會和台電公司討論，因為上個禮拜我才剛和台電公司討論過相關議題。議員一定很清楚，變電所要興建會有一些問題，但如果是在空軍官校或是空軍基地裡有適當的用地，可以先規劃出來用，因為變電所的用地要先做地目的變更。我同意議員所提，最好是將變電所室內化，現在室內化的變電所是趨勢，只是找不到適當的用地可以來做室內化的變電所，所以不好變更，如果可以做的話，我們都希望能儘快來做這樣子的工作。我們會和台電協調。

翁議員瑞珠：

那就拜託局長了，因為空軍官校裡面的腹地很大，相信他的腹地很適合當變電所。

茄萣海岸景觀公園已經開關完成，南下海岸線延伸，是否可以考慮一致性設計？茄萣、永安、彌陀、梓官延線的海岸線，有很多景觀，永安有永安濕地、

鹽田、彩繪村；彌陀有濱海遊樂區、南寮漁港；梓官有蚵仔寮漁港，每年都會舉辦一場蚵仔寮小搖滾，每次都能吸引很多遊客及年輕朋友前往。是否可以將整個海岸沿線的景觀串連起來，並打造高雄的黃金公路？目前針對串連永安、彌陀、梓官區海岸，打造黃金公路有何規劃？請問水利局長，這個建議是否有可行性？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝議員關心整個海岸線的發展，目前高雄海岸線我們有做比較完整的規劃，這個規劃方案，就是先從茄萣開始做整治，主要是因為茄萣周遭道路系統比較完整。後續我們會在永安、彌陀、梓官等等，有一些相關後續比較細的規劃。但是整個海岸線整治經費是滿高的，所以我們會循序的向中央爭取經費。

翁議員瑞珠：

我們並沒有要求海岸沿線景觀全線一次完成，沿線可以先從茄萣、永安、彌陀、梓官，一區一區的完成，請局長用心規劃，更何況茄萣海岸景觀公園也已經完成了。尤其我們要求先從永安漁會南側，這邊有一個海灣，這個海灣，邱志偉立委也曾經爭取過，目前這個海灣雖然有做些景觀，不過整個景觀還不夠美觀，我希望能做更整體的規劃。

水利局蔡局長長展：

永安這個案子，我們會再去現場勘查。

翁議員瑞珠：

針對沿岸有好幾處的出海口，是不是可以造橋串連成黃金公路？這個請教工務局長，是不是可以在每個出海口造橋做串連，有沒有這個機會？

工務局趙局長建喬：

議員關心茄萣、永安、彌陀、梓官，整個海岸線的交通和工程問題，這個牽涉到新台 17 線接到興達港跨港；接下來到阿公店溪跨港及整個平面道路。這整個工程費滿大的，也涉及整個交通的問題，這個我們會進行研議。

翁議員瑞珠：

因為沿岸北起從二仁溪口到高屏溪口，總長 63 公里，可看到二仁橋、二仁溪、阿公店溪、高屏溪，這幾個溪口可能比較大，所以工程費要很多，這個請局長全力繼續爭取。

接下來針對大鵬九村的市地重劃，按規定介壽路只有一半可以納入重劃，另外一半目前不能納入。不能納入的這一半，我希望市政府能編列經費一併來開關辦理，因為市民朋友非常關心，都說道路怎麼只開關一半呢？我說應該是不

會只開闢一半，這個我會再反映。因為介壽路不可能開闢一半，這一條道路也算是岡山主要幹道，過去就是空軍官校，不可能只開闢一半。請教局長，這一條道路工程經費有沒有編列？

工務局趙局長建喬：

議員非常關心的這條道路，其實這條道路當時我們爭取納入生活圈一併開闢，但目前還沒有納入，我們會再持續爭取。

翁議員瑞珠：

局長，我希望大鵬九村開發的時候，是不是也同時開闢這條道路，不要這邊開闢一半，之後才再開闢另一半，這樣地方的反彈會很大。

工務局趙局長建喬：

對，那時候我們就注意到這個問題，當然一併開闢是最好，所以這個我們會持續爭取。

翁議員瑞珠：

一定要儘快爭取，不要再拖下去。〔沒問題。〕

阿公店溪這一個區塊，這個地方的地只剩下一小塊，這之前有住戶搭建鐵皮屋做生意，住戶向我反映，當時阿公店溪要拓寬的時候，就徵收一次，現在阿公店路二段拓寬再被徵收一次。所以他們的土地最多只剩下三分之一，有些人只剩下幾坪地而已，他們認為這樣對他們的土地犧牲很大，希望能進一步補償，因為每次開說明會的時候，這些地主都有出席，也不斷爭取。因為在鎮長時代徵收土地時，有答應徵收剩下的地，要變更為商業區讓他們可以做生意，結果到目前為止，土地還是沒有變更，仍然是綠地。局長，他們已經犧牲很多了，以前徵收土地的價格都非常便宜，他們也都是為了配合政府，如今他們要爭取將來土地要分配的時候，可以讓他們優先選擇，是不是可以補償到 80%？這個在說明會的時候，他們一再要求。地政局長，針對這個請你說明。

地政局黃局長進雄：

謝謝翁議員對市地重劃的關心，這個地方是第 87 期的重劃區，這是北高雄屬於比較大的重劃區，也是市長非常重視的重劃區，目前的進度公告已經期滿了，我們在公告期間都召開說明會，當然地主有做這方面的要求。過去他們對阿公店溪和阿公店路的土地犧牲，這個我們了解也非常感謝，但是之前那裡剩下來的土地，目前我們納入重劃區將來做分配，這個按照重劃方式辦理；至於那個地區是不是有優先權？因為這是公共設施用地，在重劃分配裡面，這是無位次的分配，由主管機關俟分配情形調整。但是為了慎重起見，將來我們還會提到市政府市地重劃局區段徵收會，這是由一些專家委員組成的，我們會把無位次的分配狀況，提到會中做討論。所以無法優先讓他們分配，這個按照法令

規定是地政機關的權責。

第二，這裡重劃區裡面共同負擔是四十三點幾，將來大家分配是五十六點幾，沒辦法分配到八十點幾，因為土地重劃區的用地負擔及費用負擔，這是由新的土地所有權人共同分擔及負擔。所以沒辦法如他們特別要求的 80%，這個必須向議員說明清楚。

翁議員瑞珠：

局長，雖然不能 80%，我們分配是百分之五十幾，是不是能因為他們比較特殊，讓他們優惠一點，以安撫他們的心情。開會的時候可以提出來討論，不然他們認為這輩子為土地犧牲很大，請儘量幫他們爭取看看，他們所要求的，希望能在介壽路靠近岡山路這段，可以繼續做生意。到時候開會請特別加強說明，幫他們爭取看看，這個拜託局長，謝謝。

市長在燕巢周邊也投入不少軟硬體的設施，燕巢算是比較偏遠地區，讓我們地方也有很大的希望，燕巢面積很大，偏遠地區的民衆要到義大醫院或是上下課，過去都有社區免費巴士接送，住在山區的以獨居老人居多，像這位長輩已經 80 歲了，也是會自己搭乘社區巴士，不用再麻煩年輕人，年輕人大都在外發展。因為我們的垃圾掩埋場已經滿了，所以就沒有回饋金，因此社區免費公車補助也沒了，突然的停駛，造成很多民衆的不便，地方開會時，都會針對這問題要求。當初交通部有補助以計程車做 DRTS 來接送要上學和就醫的民衆，是不是針對這個來試辦，就教交通局長，針對這個的進度和路線，有何安排？

交通局陳局長勁甫：

謝謝翁議員對燕巢 DRTS 的關心，燕巢地區過去因為有回饋金，所以地區有提供免費的公車，現在由於回饋金的不足，暫時停止免費的公車，為了服務燕巢地區長輩有就醫的需求，所以我們和地方上一起研究用計程車，做 DRTS 彈性需求預約制的接駁，目前我們規劃，以前免費公車所跑的金山社區和尖山社區的路線，讓這些長輩方便就醫，目前規劃的是一天有四班，早上二班、下午有二班，希望透過預約的方式，用計程車來接駁，目前進度，交通局已公開上網招標，希望一切順利能在 7 月正式試辦，先試辦三個月，看看民衆大概搭乘的情形，是否有持續改善的空間，做為未來評估的基礎。

翁議員瑞珠：

針對 DRTS 的計程車，是不是可以長遠性的服務，如果不可以，後續要如何規劃？我希望給偏遠地區的民衆方便。請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

我們用 DRTS 的計程車，是彈性需求的調撥，用計程車應該是比使用固定公車路線還要方便、更有彈性，目前我們在高雄市其它地區，用 DRTS 的計程車來替代，非常成功，各縣市在交通部都感覺到這種方式是我們的創新，希望各縣市都來學習，我們也是希望燕巢地區能透過這種彈性需求公車，就能把地方上的需求完成。

剛剛議員也提到，萬一未來經費的問題要如何處理？議員的議題確實很好，免費公車又要永續經營，這兩個目標有相互衝突，我也希望未來用較節省經費來作為地方上需要的接駁，經費部分，我也要爭取府內的預算，因為每年的公車預算越來越受到限制，在預算無法擴充的前提下，我們當然希望用較為經濟的方式，又能提供民衆的需求，我希望這樣的做法的試辦過程能夠順利，如果能夠順利，我們當然會持續延續下去。

翁議員瑞珠：

我希望 DRTS 能夠持續，這種比固定班次的公車在路上跑卻沒人坐還要好，因為大家都要求公車能開入他們的社區，結果我站在那裡看，卻沒有人坐，這實在太浪費，相信市府用這 DRTS 的方式非常好，希望能夠持續。

縣市合併以來，市長在我們區內完成 A 滯洪池、B 滯洪池，還有前峰滯洪池，目前永安滯洪池已經完成，現在正在規劃嘉興里滯洪池和 B 滯洪池，不只是可以改善市民淹水的痛苦，也能作為休閒活動空間。這張圖是以前一下雨，就是這種情形，有了滯洪池後，相信都能改善了。針對大岡山地區滯洪池，目前這兩個正在規劃籌備中，滯洪池在汛期能提供防洪，平時可以作為市民休閒運動的空間。我建議在沒有影響防洪、滯洪池的空間，能規劃一些涼亭、座椅，設置遮蔭的設施，能夠提供符合人性、遮蔭的運動空間，這是地方一直在要求的，相信 A 滯洪池的設備有椅子和涼亭讓人家坐，現在大家都稱讚；B 滯洪池，我在部門質詢時，我有要求水利局要去做，水利局也已經在規劃中了；永安滯洪池和前峰滯洪池，民衆也在要求，我想每個滯洪池的休閒運動空間應該要去規劃出來，請問局長針對滯洪池，是否要來規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

過去我們在做滯洪池，中央補助款有要求不能做這些椅子、涼亭等等，必須要去相關綠美化，後來我們也和中央合作很多的溝通，這部分在後續完成之後，水利局會用市府的相關預算來做這些相關的涼亭、椅子等等的設施，所以後來水利局也在 A 滯洪池、B 滯洪池做了四座涼亭和一些椅子，永安滯洪池目前剛完成，完成之後我們去現場和地方鄉親和議員做過勘查，就是在適當的

地方，我們會做一些椅子讓散步的鄉親休息，過去反映有些較暗的地方，我們會在路口增設路燈，這是爲了進出動線的安全，這部分我們會來陸續改善。

翁議員瑞珠：

我們永安滯洪池落成時，很多市民也向市長反映要有涼亭，市長也在現場。

再次針對燕巢安東街橋阻塞的問題，安東街上游都是竹林，每次有大風雨時，被風雨打落的竹子就會流到這裡，這座橋的水就會阻塞在這裡，里長、居民時常冒風雨打撈，尤其大風大雨時，打撈很危險，如果不打撈，擔心會淹水所以大家都非常開心這件事，針對這件事，我之前有向新工處長溝通過，不知道新工處長是不是可以幫忙？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

新建工程處黃處長榮慶：

有關安東街這座橋，本身是 12 米，雙孔舊式的箱涵橋，但是橋梁又符合防洪標準 25 年的防洪頻率，短期內我們會通知水利局和公所協助地方來清疏這部分，至於這個橋梁改建或上游要如何防止竹林往下阻塞的這些問題，我們會再和水利局和環保局討論。

翁議員瑞珠：

處長，我覺得這座橋一定要想辦法拜託局長幫忙，因爲這地方整個都是竹林，整個竹林都是私人種的，我們沒辦法要人家砍掉，上游都是竹林，那天沒下多大的雨就這樣了，如果刮大風、大雨時，不就阻塞了，尤其三更半夜，環保局也不可能半夜來，所以如果三更半夜大風大雨，大家都會很擔心是不是又要淹水？我們針對這件拜託處長和局長溝通一下，是不是可以來爭取經費，我代替市民拜託、謝謝處長、局長。

我們燕巢大學城特定區，有 5 間大學在我們燕巢，大學城因爲大埔阿嬤的問題，針對土地要保留農地要使用調查而延遲，請問地政局長，這個地區調查的進度如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

目前這個重劃區的都市計畫的部分，已經送到內政部都市計畫專案小組審議過了，準備要送大會，但是送大會之前，內政部給我們訊息，第一個，要公益性、必要性，要去土徵小組做報告，另外要經過原土地管理機關也就是農業局的同意，和我們比較有關的是土地公益性、必要性，我們今年 1 月 30 日把公益性、必要性評估報告書送到內政部時，內政部回函給我們他有兩個因素要我

們考慮，第一個，農業專區的部分要落實到都市計畫來。第二個，裡面有一些農業特定區要經過行政院專案核准，列重大計畫。

和都市計畫比較有關的是農業專區的劃定，我們內部和都發局也有研討，但是我們的想法是，如果這些務農的朋友、地主們都不願意務農的話，就變更都市計畫，就沒有變更都市計畫的問題，所以我們調查的結果有 32 位，還有 3.24 公頃的土地所有權人要繼續務農，不過近期內我們仍然找他們開會，再和他們溝通看看，必要時再麻煩翁議員來協助溝通，如果這全部都不用務農的話，都市計畫就可以往上送，剩下就專案送行政院核定專案計畫這部分而已。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長回答。

陳市長菊：

我答復剛剛翁議員特別提起安東橋被樹枝、竹葉阻塞的問題，因為翁議員特別提到兩邊都是住家，我再和翁議員約時間，我和水利局或是工務局去看，如果這是必要的，我們就一起來做，這樣好嗎？我再跟翁議員約時間。

翁議員瑞珠：

大學城這裡，如果要去和這些要保留農地的百姓開會時，讓我知道，我會過去，因為農地如果保留著，就是限定住了，以後就永遠無法變建地，所以我會幫忙說服，我希望他們變建地，以後要耕農一樣可以做，我希望如果要開會也讓我知道。

目前我們燕巢 1 號道路周邊的區段徵收，爲了 1 號道路周邊的區段徵收時，市長有答應百姓，是不是讓我們租 1 號道路？以後這地方趕快開發起來，我想了解目前進度如何？

我們環保局的腳踏車站在我們岡山地區，有 182 站，...

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關公共自行車租賃站的增設，目前我們正在進行，這些站要設在哪裡，我們還在評估，所以目前高雄市一些適當的地點，我們正在蒐集，包括議員所建議的一些捷運沿線的觀光景點、自行車道路網較充足的地方。這都是我們比較容易設的點，我們現在是在蒐集這些資料作爲評估增設的地點在何處，確定再向議員報告。〔...〕好，這部分我們會來評估。

主席（蔡副議長昌達）：

好。質詢完畢。休息 10 分鐘。

向大會報告，現在有鳳山區第一市場、第二市場攤商蒞臨本會旁聽席旁聽，

請大家熱烈歡迎。請蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘。

蘇議員炎城：

都發局，關於第一市場、第二市場的變更案，第一市場和第二市場位於鳳山區的舊部落，都市計畫通盤檢討民國 28 年至 30 幾年公布實施，五甲這邊最後都市計畫通盤檢討公布實施是民國 62 年，第一次黃鐘靈當鎮長，把它變更成公有市場，陳義秋當鎮長的時候，把它變更成公有市場，民國 76 年我當市民代表，我提案，我連任縣議員，所以我一直追蹤，這個案在 94 年 10 月變更成商業區，市場是日本時代用木板和柱子支撐起來的，變更沒多久我們鳳山市公所因為市場年久失修有坍塌的危險，所以中辦有撥一筆三千五百多萬元的經費要做修建，但是卻被當時的公所拆掉了，拆掉之後才發現重建必須重新申請建照，當時我建議用臨時建築處理，臨時建築可以蓋百分之百，9 年再重新申請一次，但是當時的公所不接受。不接受的情形之下，它做了部分變更，這個 0.39 公頃的土地它又變更成公有市場，但是只能蓋 60%，造成攤位嚴重不足，從 100%變成 60%。感謝市長，經過五、六年讓這些攤商可以做生意，攤商都很感謝市長。

在整個計畫當中我希望第一市場、第二市場可以賣給這些攤商，包括外店鋪可以賣給這些攤商，為什麼要賣給他們？因為民國 79 年第一市場曾經發生火災，發生火災之後，公所沒有經費重建，是攤商他們自己出錢興建的，所以目前的建物，包括維新路後面一整排都是攤商他們自己出錢興建的，根據我們的規定，民國 82 年 3 月 21 日之前，公家土地如果被市民侵占要以讓售的方式處理，不是標售。當時卡在公有市場是公設用地不可以讓售，但是現在已經變成商業區了，商業區可以讓售，所以外店鋪就是成功路和鳳山中山路都售出了，但是那塊土地是屬於國有財產局，國有財產局去申請買賣卡到都市更新，因為都市計畫通盤檢討變更成商業區有附帶條件，必須都市更新，如果都市更新窒礙難行就用市地重劃。

在這個情形之下，我們花了兩年多的時間去推翻都市更新，我們跑了台北好幾趟，配合一位立法委員和徐科長，剛好 4 次都發包不成。什麼叫做窒礙難行，我就去和他理論，後來在第七號案剔除掉。去除掉之後，他們的外店鋪，在鳳山中山路和成功路的外店鋪，民國三十五幾年他們就有房子在那裡了，因為你們用國有財產局管理條例的規定，民國三十五幾年如果有蓋房子是用第一次的公告地價讓售，所以他們的每一間店面二十幾坪，公告地價不到 6 萬元，他們就買下來了，後面這些就是沒辦法去買的，因為卡到…，台北財政部我也去了好幾趟，財政部表示這是地方的事情，要由地方自治條例處理，土地不是中央的，所以他們不能處理，當時他們提出反映，但是每一個單位都不願意處理，

因此就擱置下來了。

但是現在又要把商業區變更成公有市場，傳統市場都沒落了，改天如果退場機制到了，是不是你們就一戶 30 萬，他們蓋的房子也一樣，30 萬就把他們趕出去了，趕出去之後要怎麼處理？公用變成非公用，你們才可以去做處理，怎麼從第 1 次、第 2 次、第 3 次、第 4 次、最後傳統市場退場機制出來之後，總共變更 5 次。我們鄉親和鳳山市民都很無奈，一個人一輩子如果遇到一次都市計畫通盤檢討就很高興了，但是他們遇到 5 次，而且用 30 萬就被趕出去了，他們還符合我們民國 82 年 3 月 21 日之前，侵占公有土地就要用讓售的方式處理，這個情形之下為什麼不可以，財政局長工作報告時，我問局長，草衙自治條例是怎麼設的？具備什麼條件？他也是說公有土地被市民侵占，在民國 82 年 3 月 21 日之前被侵占，因為時間太久不能解決，用自治條例來解套，我問簡局長，第一市場、第二市場不是都是一樣情形嗎？第二市場就是他們祖先賣土地，當時房屋值錢、土地不值錢的時候興建的，一樣的，民國四十幾年就興建了。

說實在的，他們到處去陳情，陳情到最後國有財產局賣出來了，為什麼我們市政府不能比照草衙的條件處理，現在你們又要把商業區變更成公有市場。我的感觸很深，為什麼？你變來變去，變到最後第一公有市場外店舖是商業區，他們買下來了，但是都是畸零地，因為他們的深度只有 12 米而已，但是商業區的規定要 15 米，如果你們再變更就第 4 次了，下次恢復機制再變成商業區就第 5 次了。但是今天 12 米是住宅區，商業區的規定要 15 米，將來他不能蓋房子，一定要 15 米，變成畸零地。都市計畫通盤檢討的精神重點就是不能有畸零地，變來變去變了那麼多次，如果你們又變更回公有市場，改天變成商業區出售，你們賣掉，沒有賣給他們，我告訴你，第一個，那裡會變成畸零地；第二個，附帶條件你們要去除，他 6 萬元買的土地，你叫他繳 30% 的代金，一間店舖二十幾坪大約二千多萬元，二千多萬元你要收 30% 的代金，這哪有道理？民國三十五幾年就在那裡蓋房子了，現在你們要收代金，否則他不可以買賣也不可以興建，就算要建也不能建，變來變去變成畸零地。

說實在的，一樣都是高雄市的市民，草衙，你就可以用自治條例讓他們購買，為什麼我們第一市場、第二市場你們堅持要把它變更成商業區，然後又從商業區變更成公有市場，你們的回答就是附帶條件窒礙難行，附帶條件窒礙難行你一方面要變更成公有市場，一方面又要收 30% 的代金，真的沒道理。所以我拜託市長主持公道，從頭到尾，包括休息我都在講這一件，拜託市長詳細了解，幫我們鄉親主持公道，為什麼草衙可以，我們不可以？是不是這樣？都市計畫通盤檢討哪有從頭到尾要檢討 5 次的，真的沒有這種事情。在這個情形下鄉親

都很關心，面積 0.39 公頃那是沒道理的，是你們政府不對，讓他們五、六年沒有做生意了，現在蓋好了，也開始做生意。感謝市長，開幕一百週年，市長也有去剪綵參加活動，消費者可以去那裡消費，這個市場現在稍有起色了，感謝市長幫忙行銷。當然符合條件，公有市場面對民營市場競爭，如果退場機制給他們，他們同意書都可以蓋出來，不經營市場也可以，草衙可以，爲什麼我們不可以？現在你們又強勢變更都市計畫，把商業區變更成公有市場，這是第 4 次了，你退掉退場機制，公有市場變更成商業區就是第 5 次，都市計畫通盤檢討這些委員，不知道是以前的比較厲害，還是現在的比較厲害，我搞不清楚。

那天都市計畫委員會我也有提出這個意見，拜託市長主持公道，既然附帶條件你不能執行，附帶條件就拿掉，因爲變更過程當中，你們說如果都市更新窒礙難行用市地重劃，這個條件是都委會附加的，今天窒礙難行，你們要請都委會把它拿掉，不是強勢向他收 30% 的代金，市價的 30% 大約六、七百萬呢！6 萬元買的土地要花六、七百萬元去繳代金，公平嗎？我覺得不公平。12 米的深度你要劃出 3 米來賣他們，加起來 15 米，不要都市計畫通盤檢討變更那麼多次了，結果還是畸零地，我覺得不公平，等一下請市長主持公道。

第二市場也一樣，這是第二市場的位置圖，現在你們把外面的部分賣掉了，中山路和成功路，這是維新路，這裡都被買走了，這裡原來就是私人土地，被買走的部分，這一條和成功路這裡要收 30% 的代金，爲什麼要收 30%？就因爲附帶條件一都市更新窒礙難行用市地重劃，這個問題，現在鳳山都市計畫通盤檢討，我的建議是把它拿掉，但是維持商業區，不管要不要賣，改天都不需要再變更成公有市場，現在變更成公有市場，改天又變更成商業區，這樣是不對的。

第二市場和剛才說的一樣，第 3 次通盤檢討，應該是第 4 次了，現在又要把商業區變更成公有市場，拜託市長注意一下，因爲這件事情已經前後 30 年了，既然你規定民國 82 年 3 月 21 日之前土地如果被市民占用蓋房子，你就要讓售不是標售。業務部門質詢時，我問過財政局長，草衙的土地被占用，有這個規定，82 年 3 月 21 日，所以他們用自治條例賣給他們，同樣的問題、同樣的情形、同樣的狀況，爲什麼草衙可以，我們不可以？第一市場、第二市場都是這個案子，第二市場他們的房子是民國四十幾年自己出錢蓋的，第一市場是發生火災之後，他們自己出錢蓋的，這個都符合條例，可以的話，請市長主持公道幫我們處理。

這就是它的位置，光明路、維新路、光遠路，市長，如果你有印象，就在天公廟正對面，那一塊就是第二公有市場，現在是商業區。第一、第二公有市場業者的心聲，建議市長維持第一、第二市場爲商業區，不要變更來變更去，都

市計畫通盤檢討是很神聖、很尊嚴、很有原則、很有公平性，變更 5 次真的讓人家不能接受，第一市場的部分要劃出 3 米賣他們，不要變成畸零地，把附帶條件拿掉，不要 6 萬元買的土地，還要繳六、七百萬的代金，這樣子說不過去。第一市場、第二市場也是花錢向政府買的，不是贈送的，價格合理他們也是會買，不要標售，這些人沒有辦法參加標售，標不到。

本洲工業區每一會期我都會提出來，感謝市長停止開發，因為大埔事件，剛才翁瑞珠議員也有說過，大埔事件不要重演，但是農地用報編的方式，報編是徵收不分配土地，你如果用區段徵收或市地重劃，市民才可以分配土地，分五成或四成，可以分配到一定的比例。但是農地報編做工業區，就像大埔事件一樣，這就是惡法，媒體報導國民黨主政的城市，民進黨都說那是惡法。感謝市長，我們民進黨執政的城市我們停止開發了，上一屆里民來這裡旁聽，你有承諾不開發，不開發工業區還是在那裡，現在捷運的車站要設在北嶺里，捷運經過會帶來人潮，人潮帶來錢潮。

以前我有建議過，那裡附近一千多甲都是工業區，把部分劃成商業區來帶動經濟，工業區也是帶動經濟、商業區也是帶動經濟，我們是不是給他們留個根，因為他們祖先的土地都被你們徵收為工業區，徵收上千甲，為什麼不留一小部分呢？它就在省道旁邊，拜託市長，市長以前就有幫忙了，我們希望可以繼續下去，把土地變更一下。現在是非都市計畫土地，現在工業區不開發了，也不可以放在那邊，永遠掛一個工業區在那裡，也是一個威脅，北嶺里的里民要求，捷運從那裡經過是不是可以變更成為商業區，一樣都是帶動經濟，因為捷運到路竹會經過北嶺里。

殯葬管理處計畫引進超商進駐，我認為有這個必要，民意代表包括議員、里長經常要去拈香，家屬在附近的飲食很不方便，法會一開始，那種環境真的不大好，說實在的路邊攤在烏煙瘴氣中，感覺很不衛生，但是超商是在室內，坦白講，市民會覺得比較舒適，他們可以有選擇，我覺得很有意義，我們是不是可以來促成這件事情？這就是家屬休息室蓋得很漂亮，但是沒有地方可以吃東西，這裡環境也很好，民政局殯葬處，讓家屬雖然悲傷但是有一個很舒適環境可以在裡面休息，這裡也是。請評估引進超商，看是要怎麼處理，可以讓市民在悲哀當中有一個可以舒緩心情的場所，要不然停留的時間那麼長，卻又找不到可以吃東西的地方。

教育局，六都國民運動中心我們做個比較，台北市有 12 個、新北市 14 個、桃園市 3 個、台中市 6 個、台南市 1 個，高雄市一個都沒有，一共 36 個。我記得高雄市在合併後第一屆的時候，我們拿到國際宜居城市 1 塊金牌、1 塊銀牌，不是，是 3 塊金牌、3 塊銀牌、4 塊銅牌，成績也是很亮麗。高雄市的選

手在國際比賽或全國性比賽，我們也常常獲得總統獎，但是現在有一個情形，就是我們沒有一個好的場所可以給他們訓練，各縣市都來挖角，就形成一種情形—高雄市的子弟和高雄市的子弟在田徑場競技，如果別縣市徵召高雄市選手因此獲得冠軍，說實在的，我們真的會很沒有面子，我也非常不希望看到我們的子弟和我們的子弟在田徑場上較勁、幫別人爭取榮譽，所以我覺得這個國民運動中心還是有需要，別人蓋了 12 座、14 座，我們至少也蓋 1 座吧！

鳳山體育場那邊現在改爲綠都心，綠都心自由車場要遷移，遷移後我們可以改把它蓋高，做爲國民運動中心，既然要花 4 億多，我們不如多增加一些，爭取補助來做，立委許智傑也說，他要爭取 70% 的經費，我們市政府只要配合 30%，所以是不是趁此機會，我們把國民運動中心蓋起來，綠都心歸綠都心，另外做處理，是不是可以這樣一次做？以後我們的運動選手就可以留下來，有一個穩定的訓練場所，不像現在，鳳山體育場的看台要拆掉了，這些選手要去哪裡訓練？向學校借場地嗎？向學校借場地會產生什麼問題？到底要不要繳交費用？不繳費用維護會很吃力；如果要繳費用，又不能向選手收錢。在這個情形之下，要怎麼維持？所以我們好不容易培養出選手、好不容易有這些教練，要給他們保障，要有一個環境給他們，來爲高雄市的體育努力。我建議市長儘量爭取，既然立委要爭取 70% 的經費，我們高雄市有 9 席立委，許立委智傑說保證能夠爭取到 70% 的補助款，我們只需付 30% 的配合款，就可以完成一個國民運動中心，本席在此建議市長慎重思考一下，可以把教育局這邊的問題解決，也可以把我們的體育發揚光大，有一個比較好的環境來訓練我們的選手，包括教練。

這裡是鳳山綠都心，它在鳳山體育園區裡面，原溜冰場拆除後改建爲鳳山國民運動中心，我覺得這兩件事情可以一併做處理，是不是？假設一個建商有一塊這麼大的土地，他一定會充分利用，不會浪費，原溜冰場可以改建爲室內溜冰場，把建築物加高，費用並不會增加很多，我們爭取到四億多，國民運動中心現在立委又要幫我們爭取 70% 的補助款，是否能夠考慮合併，與綠都心一起把它建起來？如此一來，鳳山市民真的會感謝市長，這也是你的政績。這些剛才都說過了，小英總統也承諾中央將增加運動教練 3 至 500 名員額，拜託市長幫高雄市爭取員額，讓高雄市優秀的運動選手與教練有正式穩定的工作，能專心留在高雄爲高雄體育打拚，我相信這是大家的期待。

關於監視器，警察局長上任後，破案率等等對歹徒發揮嚇阻的作用，這些都做得很好，但是監視器方面，我們還是要做一個建議，因爲已經中斷很多年沒有新增設了，我們的監視器是保固 3 年，你只編列 2 年的費用，在業務質詢的時候，我有請教過陳局長，陳局長說明年要用維護，我想不如用維護的經費發

包給外面的廠商來裝設，裝設完代為維護，用維護經費請他們代維護，這樣可以節省很多經費，本席非常贊成，以花最少的費用發揮最大的作用是最好的，我們本來就要編列經費維護，但是編列經費維護就不能新裝設。因此希望能夠節省我們的經費，又能產生嚇阻作用，還能提供破案線索，我覺得這樣真的不錯。局長，爲了高雄治安等各方面，一個號稱宜居的城市，如果治安不好就沒有人敢來，陳局長站在第一線，也做得不錯，監視器可以協助維護治安，產生嚇阻作用，提供破案線索，所以我建議市長把這方面維護的經費多編一些，多裝設一些。

說實在的，警力嚴重不足，無法補齊，我們現在缺少很多警力，雖然有義警、義刑與民防協助，但是還是要監視器配合產生嚇阻作用與追蹤線索。所以明年度的預算是否能夠彈性運用，用維護的經費來發包增設一些新的監視器，發包出去就由廠商去裝設、去維護。市長、警察局長，這是我的建議，我們是不是朝這方面來努力？

新聞局丁局長到任以後也非常努力，尤其對於弱勢族群，我覺得他真的有去照顧，針對減收有線電視收視費用，我們有非常亮麗的成績單，包括慶聯 1,168 戶、港都 1,893 戶、鳳信 1,372 戶、南國八百多戶等等。市長長期對弱勢族群的關心，大家都知道，各項關懷措施都能具體有效協助需要幫助的民衆，這幾年來，很多比較弱勢的市民，包括低收入戶等等都受到照顧，大家都非常感謝，但是社會資源要充分利用，我們經費有限，所以要社會資源來配合，新聞局長在這個區塊也非常認真，本席建議對於這些業者，我們可以花個一、兩千元，製作獎狀或比較精緻的物品來向他們致謝，感謝他們長期以來照顧弱勢族群，並希望額度能夠提高，由市長親自表揚，表揚之後再來和他們談擴大名額，他們應該會很樂意接受。弱勢族群處在陽光比較照不到的角落，所以這個收費的幅度可以再降，再降爲少一點。

事實上，不管辦活動或和鄉親、里民坐遊覽車出去，我都在幫市政府做宣導，怎麼宣導？我說爲什麼現在比較不會淹水，因爲哪裡蓋了滯洪池、哪裡蓋了輕軌，我說輕軌沿線要蓋三十幾個站，不是只在目前這幾站繞而已，未來它有三十幾個站。目前我們的大眾運輸轉運站有岡山、小港、鳳山與旗山都有，要去哪裡都可以，38 區都可以到，搭配輕軌與大眾運輸，出門只要時間抓得準，很快就可以到了，我們就不用開車或騎車，甚至環保問題等各方面，我們也都可以向鄉親解釋。我們做了那麼多建設，市民如果沒有充分利用，我覺得政府的投資就形同浪費。

所以我配合新聞局丁局長，研究之後把資料拿出來，去向市民宣導，市民聽了也很高興。事實上，這些都是陳菊市長團隊做的，我和鄉親搭四、五台遊覽

車一起出去，我常和他們談市政建設，聽了之後，他們接受的程度也很高，當然，最重要的，我們花了那麼多錢、做了那麼多建設，如果市民不充分利用，我覺得這是我們投資的一種浪費。這些都是拿人民的納稅錢去做的，你們花錢去做，卻沒有加以利用，就是你們的損失。結果他們接受的程度很高，而且我們也幫丁局長打市政建設的廣告，是你做得不錯，我們才配合去做，你如果做得不好，我們就會督導你。

所以這方面，我們是不是再加強？照顧弱勢族群、還有宣傳市政建設，要由新聞局去告知市民，讓市民知道如何充分利用，包括交通局、水利局，包括捷運的、交通的，這些都有連帶關係，如果把它們總括起來，讓市民充分了解、充分利用，我們市區的車輛就不會那麼多了，機車也不會那麼多，現在就是一個觀念轉不過來，大家都覺得騎摩托車比較快、習慣了，但是你看一個輕軌車廂可以坐多少人？可以減少多少摩托車的數量？可以減少多少汽車？我都一一比較給他們聽。跟他們說坐捷運到哪裡接輕軌，然後輕軌再接大眾運輸，還有接駁車等各方面，都很方便。事實上是我們的市民不了解，不會充分利用，我們做那麼多建設，不充分利用，我們的收入就會減少，塞車還是會一樣嚴重，上下班塞車還是會一樣嚴重，但是如果能夠充分利用，這是一個很好的政策。

我還有一件事情要請教教育局，有一個現象很奇怪，現在少子化，孩子生得少，在這個情形之下，小孩要就讀幼稚園，說難聽一點，有時候一個學校有三百多人要搶著就讀，名額多少？28 個、30 個，而我們閒置的教室這麼多，一方面政府又鼓勵生育，鼓勵多生小孩，否則人口一直老化，但是生了小孩之後，除非家境很好，否則一般上班族如果把小孩送到幼稚園負擔就很重，因為外面的收費很高。如果生二、三個或三、四個或連續一年生一個，那真的會昏倒，他無法維持他的家庭生活，當然就選擇不要生，既然我養不起，我就不要生了，所以我們推動就有阻力。

我在這裡建議教育局，我們的空教室這麼多，為什麼不增班呢？但是增班還有一個問題，家長都會怕這間報名報不進去，我再去報別間，一報就是二、三間。這可以透過戶政系統找出適齡可以上幼稚園的小朋友，通知家長，讓他們有保障，如果我們的班級數設立足夠，家長或許願意回歸公辦幼稚園，因為公辦幼稚園費用較少。你們去調查這些資料回來，再寄通知給家長，到底要不要讓孩子來就讀，請他回覆一下，甚至我們找人去詢問也沒有關係，在這個情況之下，我們可以掌控人數，掌控人數之後，我們把班級數開足，否則民意代表每年為了協助家長處理孩子就讀幼稚園的事情也覺得很頭痛，有些學校要進去，比考大學還難，怎麼說？就是大家擠破頭報名，還要抽籤、還要候補，候補的一大堆，有時候這間報不到，那間也報不到，家長四處奔波，搞得焦頭爛

額。所以本席建議的這件事情，以前我們同仁也提出來說過，我現在在這裡做一個補充，希望我們朝這個…。王副局長不錯，在很多場合，不管是你主持或由你來為民衆釋疑，只要你出面就不會有抗爭、不會爭吵，這方面的能力，你真的做得很好，你也真的有自己的專業，所以這方面我也要麻煩王副局長，是不是去研議看看要怎麼樣來做，不要讓我們的家長每次都爲了孩子就讀幼稚園的事情操心，每次都要登記好幾間學校，明明孩子沒有那麼多，一間學校卻擠了三百多人，你才只收 28 個、30 個，我覺得這實在是…。甚至社區辦的幼稚園，大家也是爭破頭，我們既然要推動社區的，那麼學校也可以設立啊！其實幼稚園讀完後，直接就讀該小學一年級也是可以啊！

所以這些問題，包括體育的問題、綠都心的問題可不可以合併？國民運動中心與綠都心可不可以合併做處理？這些問題希望…，看應該要怎麼做處理。

民政局與戶政事務所爲民服務的精神，我在這裡再提出來講一下，之前你們做工作報告的時候我就說過了，一條巷子要改成「街」，一改就會影響好幾百人，改一個門牌，車輛稅籍、監理所資料、身分證等等，很多事情都要去做處理，這三、四百人如果每個人都要跑監理所、戶政事務所，是不是很麻煩？其實我們可以請民政局邀集監理所的人過去，把電腦搬過去，在那裡作業，這樣會很便民，市民都會鼓掌，這就是市長團隊的精神—方便、便民。爲了不用讓三、四百人跑好幾個地方，相關單位可以把業務帶過去那邊，大家集中辦理，民衆若要申辦，出門走幾步路就到了，一次全部都處理好，包括戶籍、稅籍等全部都處理好，還有門牌更換、換發身分證等等一次做處理，我覺得這樣真的很不錯。

社會局長，你要保重，安全方面多注意一點，我聽說你被什麼刺到，社會局長，真的，很多市民還需要你幫他們服務，所以身體要照顧好。

以上種種問題，包括鳳山第一、第二公有市場以及北嶺里農地變更的問題，是不是請市長回答一下？方便嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

蘇議員提出很多議題，有一部分我再請都市發展局向蘇議員說明。鳳山第一、第二公有市場的問題，經濟發展局有評估，認爲現在還有市場需求，仍然要維持市場運作，當地期待變更為商業用地，並且可優先承購，這個部分變來變去到底要怎麼處理，我認爲都市計畫變更，我們有一個都市計畫委員會，都市計畫委員會討論的過程，會讓各方充分表達意見，到時再請大家一起去表達有這個需要、有這個必須性與必要性。委員那麼多，他們一定會做出符合大多

數人利益的共同決定，我覺得這是一個很公開、公平、民主、專業的討論，我們都會做，都市計畫委員會所做的決定我們都會尊重。

蘇議員炎城：

但是市長，現在有一個問題，同一個地方、同一個地點變更 5 次，這個…。

陳市長菊：

對！這個還是可以在那裡…。

蘇議員炎城：

而新草衙…，變更 5 次到底是以前的對，還是現在的對？

陳市長菊：

新草衙和這裡一定有不一樣的地方，新草衙有一個自治條例，在議會裡面已經努力四十幾年了，新草衙的問題有不一樣的地方，是不是可以比照新草衙，我覺得在都市計畫委員會，你們也可以提出你們的意見。

蘇議員炎城：

不是，我的意思是現在公有市場要變更為商業區，是第 4 次變更了，攤商的退場機制…，市長，坦白說，他們一天只有早上做兩小時生意，其他時間都關著，傳統市場的退場機制勢在必行，高雄市也有其他地方的退場機制正在進行，你聽得懂嗎？

陳市長菊：

會的，我們可以請…。

蘇議員炎城：

進行之後，也是變更為商業區。為什麼先把這邊變更為公有市場，等攤商退場後，再來變更商業區？你不覺得怪怪的嗎？

陳市長菊：

我也認為經發局和都發局都要用專業去討論，並且了解實際的情形來符合整體實際的情形再做變更，否則你也要用一個專案去做處理。

蘇議員炎城：

好，我們再去協調看要用什麼專案做處理。

陳市長菊：

大家協調看看，但是這一定要符合法律。我們會請法制局一起參與，如果法律上可以允許，…。

蘇議員炎城：

如果可以的話，請他們放棄不要做，因為不會很久也不能生存。

陳市長菊：

我們不能強制人家。

蘇議員炎城：

對於北嶺里，你在上上次第 1 屆的時候有答應不開發了，但是工業區老掛在那邊也不是辦法，我說的是北嶺里本洲工業區的旁邊。

陳市長菊：

本洲工業區那時我們提出的計畫變更，因為本洲工業區的人都認為那是很好的農地，為了農民的生存，所以要求那時候不可以開發。本來本洲工業區有一部分是工業用地，一部分要變更做商業用地，但是那裡的人都反對，我們必須尊重住民的意願，現在住民又來跟我說要…。

蘇議員炎城：

那裡的住民是要求變成商業區和住宅區。

陳市長菊：

不可能這樣，農地一定要有公共利益才能變更，所以一部分要做工業區，不可以這樣。

蘇議員炎城：

現在的問題是有一千多甲都是工業區，問題是北嶺里在省公路旁邊，在兩旁都是路邊的情況下會帶來商業價值，而且捷運還要設車站在那邊。

陳市長菊：

我當然是知道這樣，但也不能他們想怎樣就怎樣，這一定要都市發展局做整體的規劃，看哪一個才合乎整體的需要，以後讓都委會做專業的討論。

蘇議員炎城：

我是建議市長，他們是高雄市的市民，第一、第二市場的情形和自治條例所規定的都一樣，所以應該是可以納入。但是沒關係，市長你講的我了解，就是大家來協調看要如何來解決這個問題，然後用專案或各方面等來做處理，就是北嶺里本洲工業區那邊。

陳市長菊：

我會邀請法制局共同參與，公務人員一定要依法行事，一定要在法律所允許的範圍內才可以做，否則公務人員誰敢簽辦？

蘇議員炎城：

你講的是正確的，大家來協調，如果是法律允許的情況下，我們專案來處理，這樣可以嗎？

陳市長菊：

到時候我會請各單位一起協商。

蘇議員炎城：

沒關係，大家來協調。

陳市長菊：

國民運動中心，你說台北有，台北和高雄不一樣，台北沒有運動的空間。高雄在 2009 年辦世界運動會，所以我們對所有的運動場所做大規模的興建，也花了不少錢對每個場所做很好的整理，完成以後，高雄市每個公園空間和整個北台灣不一樣。而且市民使用國民運動中心也需要付費，不是給專業的運動者或運動選手去運動而已，不是這樣，你進去就是要付費。南台灣高雄這邊已經有很多像健身工廠之類的運動中心，至於國民運動中心，我會跟體育處和教育局討論，看以後是否可以申請在我們的鳳山體育園區？我們所有現階段的運動場所有的比國民運動中心還要好，不是說有國民運動中心就是代表進步。我們有很多運動空間包括在每個公園有十公頃或十幾公頃，跟北台灣不一樣。當然蘇炎城議員給我們很多的意見，我們要求教育局會去了解國民運動中心是否有這個需要，然後再跟教育部申請看看。

蘇議員炎城：

謝謝。民政局長，你看設超商的可行性是怎樣？

民政局張局長乃千：

我覺得議員的建議很好，尤其我們引進優質的超商，第一個，可以把我們環境的整理和美化做得更好。第二個，可以有效的提供參加殯儀館的葬儀工作者、業者或家屬一個優質的購買空間。

蘇議員炎城：

如果你們評估可以的話，就請你們開始去做。

民政局張局長乃千：

我們已經有跟一些超商接洽並在做規劃了。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

關於蘇議員講的，我們明年會完成，今年有一些經費我們也會做一些維修和汰換，明年我們希望整個都用。〔…〕新設的，我們評估大概有 55 支要增加，我們會按照治安和交通的需求，明年我們還會再評估，汰換的部分我們已經有計畫在做了。〔…〕好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

請新聞局長答復。

新聞局丁局長允恭：

首先感謝蘇議員長期以來對有線電視的關心和支持，就像剛剛議員所提到的，我們去年才通過費率委員會的審議，把整個低收入戶收費的部分，由原本

的三分之一降到如今的六分之一，等於是整個降到將近一半。最低大概每個月只要收 75 元，我們也感謝所有的業者跟我們一起合作對弱勢的照顧。歷年來我們都有透過舉辦活動來感謝我們的業者，這個部分就是剛剛議員所提到的。

[… 。] 是，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請張議員文瑞質詢，時間 45 分鐘。

張議員文瑞：

接下來輪到本席，也可以說是最後倒數第二位的質詢時間。在這一段的質詢時間裡，本席聽到很多議員提到一些建設的問題，例如哪一條路沒有做好，過去我對建設的部分也常在探討。市長在高雄市執政的這十年來，尤其在我們合併過後的這五年，對高雄市整個大建設的施政目標，不管是環保、交通、教育和文化等等建設非常優秀，可以說多年來在六都中都拿到五星級的頭銜。但是我也常在公開場合裡聽到市長說的話，可以說是對他的團隊的勉勵，尤其在去年蔡英文當選總統之後，本來市長的呼聲非常大，說他有可能到中央組閣擔任行政院長，但是市長不時跟大家說，他只剩兩年多的任期，他要對高雄負責、把高雄做好，包括他過去所承諾尚未做好的工作都要做好，這是我時常聽到的。所以這一點，我相信所有的市民和我們對市長都很肯定也在考驗。做好的我們當然鼓勵，但是有一些還沒有做到的，我們也要提出來一起探討。

現在高雄大家在講的是觀光的問題，它可以說是我們高雄最需要注重的問題。最近民進黨執政後，對岸對我們九二共識的問題有爭議，所以叫大陸客不要到台灣來，當然不到台灣也包括不到高雄來，所以很多觀光業都叫苦連天，包括餐飲業、遊覽車業或旅遊業，對於大陸客沒來所造成的觀光蕭條，影響非常大。前幾天我聽到議員同事在問市長，市長好像有意要到對岸做交流。我聽到市長要接受對岸的邀請，去參加交通或交流方面等的論壇，但是有人站在反對的角度。但是以本席來看，我覺得市長在這個時候可以代表台灣、中華民國以及蔡英文總統去大陸那邊跟他們研討，來緩和一些緊張的局勢，並推廣高雄的古蹟來推動觀光，我相信大陸客一定很喜歡到我們這邊來旅遊，因為我們寶島很值得大家來觀光。我相信他們現在的杯葛和阻擋是短暫的，不可能永遠不來。

所以我希望市長利用你剩下的二年多任期，你在民進黨裡面可以說是德高望重和資深的政治人物，除了我們蔡英文總統以外，沒有人可以跟市長比的。所以我希望市長用你的智慧和經驗，跟大陸那邊接觸，不管是招商或宣導高雄、台灣，讓所有的人知道高雄是一個幸福宜居的城市也是一個值得觀光的都市，

我覺得這對市長是一個加分的工作。只剩這兩年多任期，市長常在說，這段時間我們的一級主管和局處長很多被借將而到中央，有入閣的、有做立委的。當然市長一直在培養人才，你也說過到中央並不代表是做得最好的，沒有去的也不是代表做得比較不好；留在高雄的，代表高雄很需要在座的所有團隊在這裡努力。我覺得在觀光的部分，高雄確實要去開發，尤其我常在說的不是只有北高雄而已，整個高雄比如中央在說的長照，但是長照的經費在哪裡？也是要有稅收，稅收從何處來，真的要靠國家的稅收才有辦法做這些工作。

談到博弈，並不是來就是要賭博，而是藉此讓觀光客到此住宿、購物、休閒等，反正可以讓外國人到台灣消費，就算是我們對觀光的開發，尤其北高雄包括田寮、阿蓮、大小崗山、茄苳、情人碼頭等都是開發觀光最好的地方。另外動物園的遷移，市府團隊都有規劃要遷移到內門，內門和田寮相鄰。當然動物園遷到內門對田寮也有很多的加分，因為要經過內門不管是從北部或從南部高雄來到內門，大部分要經過南二高、田寮和阿蓮，所以我覺得那個地方如果整體來開發成一個觀光特定區，是一個最好的辦法。

但是我覺得田寮有一個很遺憾的地方，因為田寮所有的土地百分之八十幾不是國有財產局的土地就是林務局的土地，就是過去鄉里的土地現在規劃為市府的土地，那裡土地可以說很複雜，尤其私有土地多達一半以上都是持分的，差不多一塊地，二分的、三分地就有好幾十個人持分，所以都沒有辦法開發，我覺得國土的規劃在田寮那邊是很可惜的。田寮唯一可以種的就是水果，水果就是芭樂、棗子、龍眼、芒果這幾樣而已，也不能種稻。過去有在種甘蔗、甘藷，但是那些都沒有經濟價值。

所以田寮如果要開放觀光一定要把土地的事情解決，不管是用 BOT 或民間的投資、不管是蓋飯店或做民宿。只要旅客到月世界來就可以在那邊吃、住、玩，甚至可以蓋個大型的兒童樂園或遊覽區等，這樣我覺得才有辦法達到整個觀光的價值。不然月世界比較有名的是土雞，大家去吃馬上就走了，沒有在那邊住宿等於在那邊的消費也不多，所以田寮一直沒辦法發展。我覺得田寮這個地方如果真的要發展就是要把土地做好好的規劃。我們現在已完全執政，那邊大部分是國有林務局的土地，要如何整個開發和規劃，這是值得大家共同來思考的工作，田寮地方只要把土地的問題解決以後，那將是一個非常漂亮的地方。

田寮在 38 個區裡面是一個面積最大的地方，在平地依面積算是人口數最少的區，我記得大概是七千左右不知道是否有破七千。民國 86 年我從台北搬回來的時候有一萬一千多的人口數，現在可能只有七千左右，為什麼流失那麼快？因為沒有經濟、沒有工廠、不能生產，只有靠農作，但是土地不能種稻也不能種比較有價值的東西，所以只有種一些水果，但是田寮土地我剛才說過都

是林務局的土地。市長應該知道，那個地區都屬於地質軟弱略含鹽質的泥岩區，根本無法造林，怎麼造林？講難聽點連雜草都無法生長，要如何去造林？因此整塊就閒置著，是觀光客欣賞惡地形的區域，也就是以前所謂的「黏土層」，雜草無法生長也不能種樹種水果，那樣的土地自然沒有任何價值可言。如果你們從中寮隧道經過看左右兩邊的月世界，真的很漂亮。所以有些地方真的值得我們用心去規劃它，我覺得市長在剩下的兩年半任期，又是我們完全執政的情況下，可以在中寮隧道那邊興建纜車，連結大小崗山或阿公店水庫來設置大型觀光遊樂區，我覺得可以帶動田寮地區很大的商機，並為高雄市帶來稅收，增加外流區民回到田寮就業的機會，我覺得這是市長剩下兩年半任期，應該要做大型觀光遊樂區這樣的規劃。

本席對於市長這十年來針對市政的推動，都給予相當大的肯定，全台灣民衆都知道市長是一位德高望重的人，除了蔡英文總統，沒有人可以和你比擬。雖然還是有一些做得不盡如意的，像捷運工程，前幾年你將捷運工程從橋頭延伸到岡山南站，但是南站連接到岡山的工程已經講了很久，很多工程目前也都在規劃中，但是最重要的是要延伸到北高雄包括路竹、湖內、茄萣，這個計畫從合併前講到合併後，民衆都問到底這條捷運延伸工程，目前的規劃進度到哪裡？我們沒有明確的答案，到底藍圖在哪裡？土地的徵收及整個規劃如何？什麼時候可以動工？民衆也認為這條捷運延伸線，要在市長剩下的兩年多任期內，有一個明確的答案，好向北高雄不管是路竹、湖內、茄萣、田寮或阿蓮地區的所有民衆交代，我覺得這是一件非常重要的事情。

市長，我覺得剩下的兩年多任期，我們有責任也已經沒有權利、沒有藉口說中央不配合我們、統籌款分配不公或怎樣，已經沒有任何的理由可以說了。我知道市長最近來回奔波於立法院，向所有立法委員及中央爭取南北平衡的發展，怎麼樣才能讓高雄可以更發展、更好，市長很在意這些工作，也經常向市府所有團隊說雖然只剩下兩年多的任期，但是我們的責任更重了，也要加倍的努力，因為我們已經完全執政沒有任何理由了。

所以我覺得這個區塊真的很重要，尤其市長也常提到藍色公路茄萣情人碼頭那邊，很多人都在問我，情人碼頭從高雄縣時代就花了很多經費建設，平日如果沒有辦理任何活動或節目時，有人要去嗎？沒有。原因是什麼？因為到那邊要做什麼？因為那邊沒有綠樹、沒有文化、沒有什麼可看的，就只看到一片汪洋大海而且熱得要命。但是據我所知，它從余陳前縣長時代經過余政憲前縣長到楊秋興前縣長，所花的經費沒有上百億也有七、八十億元。雖然我知道目前假日有少許船隻載著觀光客到那邊觀光，但是我覺得情人碼頭也是一個旅遊路線，如果沒有辦法讓整個北高雄的觀光發展，起碼也要有一日遊的觀光行程。

市長，這些工作所有市府團隊都有責任，我覺得研考會針對整個高雄市不管觀光、建設或各方面，都要去進行整體的規劃。在這邊請研考會劉主委針對本席剛剛所提的，要如何在剩餘的兩年多任期，要如何把整個高雄做好，讓下屆不管是誰擔任高雄市長，都會跟隨陳菊市長的腳步、計畫及目標一直做下去，請研考會劉主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

接下來的兩年半的確是高雄最關鍵的兩年半，市長在施政報告裡，已經提出高雄翻轉這個大計畫。過去這十年高雄已經逐漸在轉型，但是現在新政府上台，時機已經成熟，可以說是由「量變」變成「質變」，高雄的翻轉要馬上啟動。我簡單分成三個方向來講，第一個是空間的調整，大林蒲的遷村是首先要做到的，第二港口外海的填海造陸，將來要把所有工業都集中在這裡，和人口密集區分開，從此所有的地下石化管線不再經過市區，高雄變成一個安全的城市。第二個是產業的升級，高雄的兩大產業石化和鋼鐵，它的產值都是上兆的，是高雄很重要的資產，將來集中在第二港口新的工業區之後，現在中央政府和高雄市都很努力的在推動，把高雄市變成綠色材料循環產業的專區，而且重要的是要高值化，附加價值要提高，並創造高薪水的就業機會和高環保的標準，將來這個工業不一定要污染，這樣的高附加價值之外還可以延伸出很多新的產業，高雄會變成一個就業的城市。第三個就是社會的升級，剛剛講產業升級創造很多比以前更多的價值，這些利潤要用來挹注整個高雄的發展，將來不管是長照或托育，不僅要普及而且變成高品質的服務。另外還有其他的文化建設、觀光的發展，讓高雄變成一個宜居的城市。所以未來的這兩年裡，整個高雄會啟動這樣的持續的發展，高雄會變成一個安全的城市、就業的城市及宜居的城市，會變成是南高雄生活的首都。

張議員文瑞：

聽你講了這麼多很好的計畫，但是每次都這樣講，我覺得剩下的兩年多大家要加緊腳步，而且市長也不時的給予市府團隊鼓勵、勉勵，市長也曾說把高雄做好是他一生的責任也是他應該要做的，所以我常常聽到他給你們的鼓勵。當然我剛剛提到田寮那邊的土地，因為林務局、國有財產局和包括市府的土地都夾雜在一起，不知道要如何去規劃那邊的土地？所以才要請都發局或相關單位，為那個地區做一個通盤檢討計畫，要如何來運用那邊的土地，而且觀光局這幾年在月世界也花了很多心思和經費來建設，尤其合併前後的這 5 年，月世界的遊客比以前多了好幾倍，雖然大部分是在假日，就像我講的因為綠樹太

少、無法住宿，尤其是興建停車場的用地已經講了很久，據我所知一年多前市長也曾經到那邊去勘查過，一再交代市府相關團隊包括養工處、觀光局及工務局，要趕快興建停車場，但是到現在我聽說的是土地徵收還在協商中。那邊大部分的土地都是林務局的，裡面有被占用也有被承租的，不管是占用的或承租，都已經在土地上有耕作或地上物的存在，所以地上物補償的問題也還沒有解決。像這樣的問題，我剛剛說的國土規劃和田寮土地的這些問題，是不是請都發局長來說明？

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

向張議員報告，事實上目前田寮有一個都市計畫區，主要是因為田寮月世界風景區的關係，所以劃設成爲都市計畫區。確實如議員所說，在田寮大部分的所有土地都屬於國有地，其中屬於林務局的就是國有林地和保安林地。根據都市計畫法，如果是都市計畫區裡的土地使用分區的規範之外，在非都的部分就是要根據非都市土地使用管制規則的編定去規範。事實上還要再依據所謂的森林法去使用它，林務局的大部分土地都在森林法的所有範疇裡，森林法本質上是一個保育的法規，所以在開發上、使用上確實有它的限制。不過，我想未來在使用上，是不是有其他符合田寮未來發展這種屬性的目地事業計畫的提出，我們再來檢視看看是不是在相關法規上，有需要去溝通或去協調的地方。

張議員文瑞：

有很多人建議本席，說田寮的土地面積那麼大，可是崎嶇不平、高高低低的，如果把那些較高的土地劃成和低的一樣高，就像剛剛我講的，那邊既不能種植樹木也無法種植農作物，如果把它劃平開闢成機場，再把小港機場遷至田寮，那是最好的。全部劃平有好幾千公頃的面積土地，不管是開闢成機場或博弈區或做什麼樣的用途都是最好的，因為它是鳥不生蛋、烏龜不上岸的地方，整片土地都光禿禿的，不能種植任何作物，雜草都無法生長了如何去造林、如何去種植？所以我覺得不管是地方政府或中央政府，既然都已經完全執政了，就要拿出魄力來，提出它的規劃來達成目標，否則田寮地區永遠沒有辦法發展。

另外我剛剛講月世界停車場的問題，可以從大小崗山那邊開始開闢，我知道翁瑞珠議員也常常建議，因為小崗山地區最近市府也在那邊做了很多建設，像觀景平台、天空步道及阿公店水庫的綠地森林公園都建設得很漂亮，但是我覺得如果可以把大小崗山和阿公店水庫結合，闢建一條纜車路線，這樣就可以從大崗山到小崗山連結到阿公店水庫，可以看到整個西部地區不管是茄萣、興達港或發電區，我覺得這樣才可以開闢整個大型的觀光遊樂區，甚至如我剛剛講

的，動物園遷移至內門，月世界也可以撥用林務局的綠地，來開闢大型的兒童樂園或森林公園，整個開闢成一個大型觀光遊樂網，真的可以為高雄地區帶來稅收，並為北高雄田寮、阿蓮地區居民帶來就業機會，這樣真的是既理想又有建設性的工作。我當然知道土地的徵收規劃是件大工程不是簡單的工作，但是只要我們有心想要去做，就一定會有機會，所以我覺得大家要共同來努力。

剛剛我講的捷運延伸的問題，想要請教市長。市長，真的有很多民衆向本席及立委反映，因為從縣市合併到現在還是沒有結果，規劃的藍圖和它的進度如何？民衆期待如果市長在剩下的兩年半任期內無法完成，起碼讓北高雄民衆知道，現在已經完全執政，高雄市的民進黨立委也有十幾名，捷運的問題要請市長說明，讓北高雄市民清楚了解。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

過去八年來捷運延伸到路竹的問題，完全沒有任何的進度，在馬政府執政時代，不管我去找王金平王院長或吳敦義行政院長、副總統任內，每次在公開場所都一再的說捷運延伸到路竹地區絕對沒問題。但是高雄市政府已經申報 15 次被退回，到最後一次應允從橋頭延伸到岡山文化園區那邊，再延伸到岡山火車站了，但是市政府沒有放棄。這兩天捷運局會向張議員報告，延伸到岡山火車站的進度到哪裡了？另外延伸到路竹站的部分，我會再申報中央並報告行政院，這是八年前 15 次被退回的案件，我們希望新政府重視南台灣公共運輸—高雄捷運。當然有人會提出高雄捷運乘坐人數少的疑慮，但是如果不能形成一個運輸網絡，搭乘的人數當然會比較少。過去台北市一年一條的捷運，也是我覺得南北發展不平衡的地方，我可以向張議員報告，在未來的兩年半市長任期內，市府團隊每個局處對於我們應盡的責任，都會很認真的去推動，我們會把責任做到一定的程度，讓所有接任的人，未來可以把高雄帶領到不一樣的境界，很感謝張議員在這個部分對我們的支持，很謝謝你。

至於田寮地區的發展，張議員你出自於田寮地區，過去三、四十年前的田寮，和縣市合併後五年多的田寮，是不同的兩個世界、一百八十度的不同，就是因為市政府在田寮投入了很多的資源。這種惡地形的奇特景觀全世界只有兩個地方，雖然田寮那個地區的土地不適合種植，但是日本人和很多國家的遊客都很喜歡到田寮的月世界，因為它很特殊，剛剛張議員要質詢之前，我們有和觀光局討論，那個地方有種植很多樹木，也有很多涼亭，現在欠缺什麼呢？就是要增加停車場，但停車場必須和林務局溝通，我相信現在市政府如果和林務局溝通，提出一個適合的土地，讓我們做停車場使用，這個部分我們同時會和觀光

局找農委會討論，我希望很快來完成。

捷運這部分，市政府從來就沒有放棄，我也要讓張議員知道，過去 8 年中央政府的財政很不好，不會比高雄市政府好。所以要如何國家有限的資源，做最有效率及最有作用的使用，把錢花在刀口上，我們願意和中央政府合作。在財政這麼不好的情況下，我們要如何大力投資公共設施、要如何帶動投資，這個我們都願意配合中央政府。

張議員文瑞：

感謝市長。市長剛剛講的，我也講過，我在這裡也代表田寮、阿蓮的鄉親，向市政府整個團隊感謝，因為這幾年在縣市合併之後，月世界新的風貌，和還沒有合併之前的觀光客等，各方面的整頓都差很多。但是我剛剛講的，還是有一些美中不足的地方，還有一點我要提醒觀光局長，我聽說現在很多地方，包括阿公店水庫、情人碼頭，都有腳踏車放在那個地方，讓人租賃休閒騎乘。但是月世界那個湖，如果要步行全程也要走好幾公里，尤其湖旁邊的樹木目前都還沒長大，還未成林，走起來真的也很熱。是不是如我剛剛所說的，不管是阿公店水庫、或是其他的地方，可以研究提供腳踏車，讓遊客租腳踏車遊湖繞一繞，我知道觀光局長對整個高雄市最了解，因為你擔任民政局長這麼久，跟了市長這麼多年，對整個高雄市都非常了解，我剛剛講的觀光問題，不知你對未來觀光有什麼看法、有什麼計畫可以讓北高雄更發展？我有聽說博弈法案是限制在離島設置，這個法案是中央限制的是不是？是不是可以撤回這個案，把這個案設置在田寮。不一定要賭博，其他類似住宿、大賣場、購物、休閒都可以，我聽說博弈的規定是要設置在離島，這個請觀光局曾局長做個回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝張議員對觀光的關心。當然高雄市從縣市合併之後，是一個很有特色的地方，我們全部有 38 區，包括原民區，現在高雄市是山、海、河、港，是一個很漂亮的地方。當然議員都非常關心觀光，但是在我們的觀光要去整合天然的資源，包括現有的風景景點去做行銷，還有目前舊有的觀光資源，我覺得我們還要提出觀光亮點，所以這個部分我們會繼續努力。由於觀光的部分，因為台灣的生活已經到達一定的程度，當然大家都希望對生活品質有更高的提升，所以除了國內觀光，台灣很多人都喜歡到國外觀光，這個原因當然我們還要和旅行業者好好溝通。像高雄有很多觀光客，甚至國內很多觀光客都來到高雄，包括愛河、旗津等等，大家都津津樂道。不過合併之後，我們的美濃也有很多客家特色、田寮的月世界也是世界級的風景，當然縣市合併之後，市長也做了

很多努力，包括田寮月世界第一期、二期、三期、四期的工程完成，現在田寮月世界已經是大家很喜歡去的地方。未來我們會和觀光業者，包括到國外行銷、國內的觀光景點的整理，這都是我們要努力的部分。

第二個，剛剛議員提到博弈的部分，這有很多地方都在建議，例如澎湖及很多地方等等，到最後都不可行。主要是依據離島建設條例第二條和第十條之二的規定，所有博弈的娛樂設施，只可以設置在離島地區。所以高雄市目前也有人建議旗津，但是因為旗津有過港隧道，這個部分它又不符合所謂離島的規定，除非修法，看怎麼樣把這個法令修到可行，才可發展博弈的可能。這不是只有高雄有這個問題，其實很多地方都面臨中央法規限制問題，以上報告。

張議員文瑞：

事實要找像高雄有山、有水、有港口，整個天然資源這麼好，別的縣市也無法找到像高雄的條件，所以我覺得對整個高雄的觀光事業，應該要再加強。

再來，我要請教交通局，我們測速照相機設置地點及速限的合理化，根據我整理的資料，目前高雄市設置測速照相機排名是全國第一名的縣市，目前我整理的資料是有 384 支，比新北市 216 支多出了 168 支。所以測速照相機，我聽說在今年底還要增加到四百多支，讓一些用路人罵聲連連，尤其不只設置的數據多，速限的問題從 70 公里減到 60 公里，甚至減到 50 公里，有的駕駛人都不知道，所以被拍到都叫苦連天。我也贊成裝設測速照相機，可以遏止大家超速、減少意外車禍發生，這個本席贊成。但是有些路段，比較不合理的測速，例如台 28 線從湖內到旗山，現在從阿蓮到路竹經過高鐵下方到高速公路處，以前速限 70 公里，現在變 50 公里，大家都被開罰到苦不堪言。這一條是很筆直的四線車道，速限調整為 50 公里，尤其從月世界要到旗山這一段，也設置兩支測速照相機，並速限 50 公里。這個路段是郊外四線道路，當然從田寮要到旗山的路段有比較彎曲，但是四線道路時速限制 50 公里，大家一定會被拍照罰到叫苦連天。前幾天有一個朋友，也就是前燕巢鄉民代表會主席花明祥，他和 3 位朋友去田寮月世界土雞城聚餐，總共去了 3 次，結果 3 個人全部都被開 3 次罰單，他打電話給我，罵得很難聽，還說叫大家以後不要到田寮吃土雞，田寮那個地方是搶錢的地方，說政府怎樣怎樣…，說得很難聽。

有關速限的速度調整和裝設地方，是屬於哪個單位管轄，是不是交通局去勘查地點調整速限裝設的？我相信這個問題也有很多人反映，譬如市區裡面的車輛比較多，所以你們限速無所謂，可是郊區可以速限嗎？就是在路長距離 10 公里的地方，你們把它降低速限 20 公里，假設從高鐵到高速公路是 10 公里遠，請你們降低速限 20 公里，就是用路人本來可以每小時開 70 公里，現在你們把它降為 50 公里，它的速限就降低 20 公里，但是每天行經該處的用路人那麼多，

因此每人每天要多花兩分鐘的行車時間，這樣真的浪費不少人民的時間，這個確實是值得你們深思的地方。

如果市區速限 50 公里是無可厚非的，像從 802 醫院前面的中正路到市議會，因為之前從舊市議會到這裡開會，因為本席不知道速限是 50 公里，所以開議期間連續接獲 8 張罰單，之後我才知道速限是 50 公里，從此就沒有再接到紅單了，請你們在調降速限之前，是不是可以事先做個宣導？請交通局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員的關心，有關測速照相部分，這是交通大隊所設置的，不過為了改善設置測速照相位置是否妥適的問題，以及是不是有必要裝設，現在道安委員會裡面有一個 SOP，每半年交通大隊會做檢討，就是不是要移設測速照相位置，他們會做個檢討，同時會送道安會報裡面討論來做確定。不過這些測速照相的地點，不管有移設或沒有移設，目前這些地點都已經公布在警察局網站上面，所以用路人就能完全瞭解，最主要是行經危險路段時，希望大家能夠做好速度管理，在速度管理部分，對交通安全來說是很重要的。至於議員所說的，如果有一些在郊區的路段，是不是有它的必要性，就是馬上從 70 公里降到 50 公里的部分，我們會請道安委員會再去做會勘，也會請交通大隊確實做一些檢討，看看這個的必要性，議員所關心的這些路段，我們都會特別留意和做檢討。

張議員文瑞：

局長，我剛剛說的部分，事實上不是我說的路段才有這種情形，我相信各個選區的路段，議員們都有在關心這些問題，真的郊外的速限應該不用限制那麼低，而且現在路況和用路人開的車又那麼好，隨便油門一踩都超過 50 公里。當你們限速五、六十公里時，民衆常常會被拍到超速，因此大家都被罰怕了，而民衆也是叫苦連天，還說市政府沒錢，所以才想盡辦法搶錢，你們真的被講得很難聽啊！這個問題是不是可以在道安會報提出來研討，對於應該調整的就再做調整…。

交通局陳局長勁甫：

是，這個一定會檢討，不過我再向議員說明，以前設置這些地點應該是有交通安全上的考量，譬如在很大的彎道，或是那裡剛好沒辦法做缺口，變成車輛在那裡會比較危險前進，就是這個部分所造成的，所以我們會配合，大家再一起去看是不是要調整。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員質詢完畢。等一下第四節王議員聖仁採書面質詢，有關質詢到的

相關單位，請給他回覆，下午 3 點繼續開會，散會。

特 載

高雄市議會舉辦「路見不平，怎麼辦？」公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 105 年 10 月 5 日（星期三）下午 2 時 12 分

地 點：本會一樓第一會議室

出（列）席：（依發言順序）

民 意 代 表－陳信瑜議員

政 府 部 門－高雄市政府研究發展考核委員會楊素鳳組長

高雄市政府工務局養護工程處林志東副處長

高雄市政府工務局工程企劃處林廖嘉宏正工程司

高雄市政府水利局張世傑副總工程司

高雄市政府民政局曾文毅科長

專 家 學 者－高雄應用科技大學土木工程系沈茂松教授

義守大學土木與生態工程學系林登峰教授

高苑科技大學土木工程系陳偉全教授

高雄市土木技師公會黃朝強理事

其 他－陳信瑜議員服務處政策研究員李銘倫

其他人員等

主 持 人：陳信瑜議員

記 錄：吳春英

一、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨

二、政府官員、專家學者陳述意見

三、主持人結語

四、散會：下午 4 時 40 分

「路見不平，怎麼辦？」公聽會錄音紀錄整理

主持人（陳議員信瑜）：

今天的議題大家應該都不陌生，因為問題都發生在我們的四周圍，但確實也是很多民衆常在我的臉書建議的問題。我想大家都知道前鎮、小港因為有重型車輛行駛的機率頻繁，比其他道路的使用耗損率都還要高，所以到底有什麼方式、該怎麼根本解決道路不平的問題？我自己又出身在工務局，也曾在都發局服務過。所以今天工務局的老同事都有來，待會兒我們就好好討論，看能不能讓高雄市從此擺脫道路破爛不堪、常被罵到半死的窘境。因為我在工務局服務過，每次看到這樣的道路，自己也都搖頭，所以今天我們請了專家學者來幫忙政府想想辦法，他們可以幫我們想出很好的方法，今天大家一定要把握機會向專家們請益。請不要再把預算不足的方式，放在今天公聽會的話題上，希望以目前高雄市可以使用的經費方式，參照學者專家的建議，來做出一些較好的道路。

首先介紹今天與會的各位學者專家讓大家認識，我就按照名單唸，所以沒有分順序，請大家見諒。謝謝今天邀請的土木技師公會黃技師朝強、高應大土木工程系沈教授茂松、義守大學林教授登峰，他是做轉爐石研究，今天特別邀請他來，因為高雄有中鋼，這些東西能不能拿來做為道路使用？高苑科大陳教授偉全，謝謝你們來幫助我們；再來就是工務局的幾位長官、林廖正工程司嘉宏是我的老夥伴、養護工程處林副處長、新建工程處陳科長聖杰、研究考核委員會楊組長素鳳、楊組長也是工程背景的，今天他也會跟我們做一些討論，水利局張副總工程司世傑、民政局曾科長文毅、杉林區公所朱課長、永安區公所劉課長、仁武區公所蔡課長、前鎮區公所盧課長，他們是今天要和我們一起討論的夥伴，現在開始，我們是不是先看簡報？好，請大家先看簡報。

陳信瑜議員服務處政策研究員李銘倫：

這是我今年四月去京都，看到京都馬路的平穩度特別拍下來的照片，日本是道路的模範，我們就不用再多說了。我今年九月去中國的北京，過去我們會覺得中國好像特別落後的情形，但是我這次到中國之後，發現並非我們想像的這個樣子，他們道路的平穩度和高雄市區相較起來，讓民衆的立場主觀感受就相差非常多。大家可以看一下照片，這是北京的一般道路而已，道路幾乎沒有人孔蓋，即使有人孔蓋也是相當平穩，我還親自去摸人孔蓋和柏油路之間有沒有落差？其實幾乎完全沒有落差去感受，特別是人孔蓋平穩及路面平穩度，這和我們在高雄生活的情況，民衆主觀用路的感受是落差相當大。

這是今天早上我隨便找了高雄市一條道路去拍的照片，整條道路都是這個樣

子，尤其今天早上剛下過雨，你看這個人孔蓋旁邊被挖得亂七八糟，我知道工務局有要做平整工程。但是這個平整工程和中國北京還是差很多，中國是沒有特別去做平整的工程，但是我們即使有做還是不夠平整，這個就是剛剛議員所講的，前鎮、小港有很多貨櫃車前往的路段顯得特別嚴重，甚至有車轍的情形出現。

這是高雄市的人孔蓋情形，路邊都是龜裂，下完雨之後整個都是石頭凹凸不平的情形。我們看照片對照，左邊是北京的人孔蓋，它是沒有特別做平整工程、右邊是高雄市有另外做平整工程，但路面相差還是很多，這是民衆看到的主觀感受。根據營建署每年都有做全國道路績效管理考評，高雄市在六都裡面，特別在 101 年到 103 年之前，其實成績都是非常差的，幾乎都是後段班；103 年到 104 年有進步一點，但是進步程度都在中後段而已，從 104 年的六都裡面，有三個優、兩個甲、一個乙，高雄市是甲算中後段，分數並不算很好的表現。特別在報告的結尾，兩年都有給一些縣市政府建議，這六都我特別整理出來，高雄在 103 年我們可以看到，在六都裡面有三個城市，是道路損壞及平坦度被列為建議優先改善的。但在 104 年的時候，我發現這個報告只剩高雄市道路損壞平坦度還被列在上面，其他的縣市大概都解決這個問題，我相信這個問題還是存在，但是在這個報告它是客觀的呈現出來。

我特別統計法制局提供的資料，從 101 年到今年 6 月，申請國賠的合格率高於 56%，甚至於過半，就是道路不平的原因向政府申請國賠，賠償金額這幾年下來將近 1,800 多萬，在 1999 通報案件統計表，算下來這 3 年平均，高雄市一天就將近有 15.5 件民衆打電話，向市政府反映道路不平的問題；再來就是全民督工案件統計，這是今年第一季和第二季，總件數是 70 件，裡面和道路相關缺失，民衆主動通報佔全體的 27%，相當接近三分之一。所以在民衆的主觀感受，覺得很奇怪，高雄市的路為什麼永遠都不平呢？所以民衆主觀感受在道路的問題，也是我們辦公室常常接到民衆反映的項目之一。

主持人（陳議員信瑜）：

我們的研究員剛來上班三個多月，今天讓他初試一下。現在我們就先來找一些問題吧！因為道路的狀況，從以前到現在都存在的問題，所以應該不用再做現況說明，待會兒政府機關是不是先聽學者專家意見，因為要找到這麼多學者專家一起來指導，真的是很不容易。所以我們請他們多提出一些指導，讓大家多作一些功課及筆記，今天我們就乖乖的做學生來學習一下，我覺得也滿不錯。首先請高雄應用科技大學沈教授茂松，因為這個名單剛好你是排第一位，請教授先來指導大家。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

我們今天公聽會不是在攻擊市府各單位，因為有時候路不平是宿命，是以以前的法令沒有配套措施，急就章，為符合民意就做下去了，而其後遺症目前跑出來，我在擔任法制局國賠委員，大家都知道國賠現在很多道路都是勞務計畫，都委外管理，故許多路不平可告國賠的案子都事先和解，所以應該會是國賠案，但很多都撤案。撤案比成案多許多，我覺得這個路不平告國賠案件的數據是有問題，個人認為是勞務計畫他們私下理賠了，所以都撤案了就沒有再送國賠，不然數據應該比這個還要多。

剛才看那個簡報畫面的照片，北京天氣很冷，所以液化瓦斯管、水管都在地下，都要加溫，他們道路是使用共同管溝，所以很少挖馬路，故道路很平。在民國 70 幾年時，七賢路有一棟七層樓房子發生火災，有一個太太吊在窗外，我們的雲梯車在旁邊操作一個多鐘頭，因為電線都在外面，造成雲梯車操作困難沒有辦法救人，最後那一位太太掉下來，幸好沒有死。所以從吳敦義市長時代，就開始把高雄市所有電線地下化。可是電線地下化的配套共同管溝沒做，所以每一次新蓋房子，水管、電管一定都要挖路面，這是以前電線地下化沒做共同管溝。

我記得陳存永局長在擔任養工處長的時候，曾經找我去看地下有挖管、埋管的馬路，再怎麼回填都不密實，遇雨、重車壓即下陷。因為我們的方法不對，馬路已經被車子壓了幾十萬次、幾百萬次，底下路床的土壤應該用現地 CBR 去貫入，求現場挖開的路床（基底層）的 CBR 貫入值，回填的土壤要先做夯實，並做 CBR，對照現地 CBR 去求路床（基底層）所需的工地乾密度，對照夯實的最大乾土單位重，才能定出回填土所須的壓密度。而非直接設計定它的壓密度百分比，而不是直接設計百分之 95%、98% 的壓密度，試驗與設計回填的程序不對。結果挖補的路面與基底層設計用的 95%、98% 的壓密度，車子一壓，都沉下去了。因為整個不是以貫入強度（承載力）去考量路面挖掘回填的問題，故後來路面挖掘回填才使用低強度混凝土 CLSM。可是 CLSM 的問題是填加了轉爐石（非高爐石）會膨脹，所以高雄市的人手孔與其連接管路回填區，整條都因為添加 CLSM 含轉爐石膨脹而裂掉，包括自來水廠都因為這樣被告，國賠的案件也很多，我們因回填路基的檢測方式不對，就用一套新的 CLSM 去添加。新的 CLSM 添加轉爐石就膨脹，所以整條馬路人孔蓋沿帶回填的地方都膨脹上來，然後許多機車就滑倒，下雨汽車壓就破裂，這是路不平最大的問題點。

再來幻燈片路面呈現大面積、大塊體的龜裂，此與新生路、漁港路曾經發生破壞的狀況相同，道路鋪面和底下的級層、級配，應該整個是石頭去破碎的，叫機扎級配，結果不是，從民國 85 年左右的基底層設計皆為碎石級配，但實際回填的是碎石級配加細顆粒土壤（通過#220 篩），其級配有極粗與極細的土

壤，那就是不良級配的一種叫越級配。而設計的規範只列級配大小尺寸表，並未要求列出級配曲線，因越級配的均勻係數與曲率係數（又稱級配係數）皆合乎優良級配，但因土壤粗細尺寸差太多，無法滾壓密實，那一條道路約經過兩年之雨水與地下水之後，其細粒土壤會被淋洗流失，車子一壓就像炸彈炸過一樣，這是底下的土壤碎石級配添錯了，也是設計時沒要求基底層的級配曲線。

從 85 年當時還沒有查核小組時，我就和市府工務局公共工程科在做高雄市 5,000 萬元以上金額的工程查核，查核道路的碎石級配結果都是越級配。路面底下碎石那一層加細粒的土壤，下雨之後細粒土壤溶到水中被掏空，就會產生路面大面積破損這種現象。這是我們品質管制不良，而且設計都是委外設計，我們的公務人員又都是高考、普考及格，但長久依賴委外設計，對於委外設計的設計內容、施工規範、施工程序、各項材料特性，因不是自己設計，又工程有預算執行時效，故無時間追根究底，就發包施工…，久而久之，公務人員根本看不懂設計與施工規範裡面有什麼問題。路不平的最大的問題是工務體系的新進沒經驗的公務員太依賴委外設計，而失去學習與訓練自己專業機會，致使道路設計與施工有問題而不自知。

再來就是平整度的問題，我們要求新鋪、舊鋪的人手孔蓋是高差是 0.6 公分，可是所有提告國賠都超過 1 公分，爲什呢？因爲沒有人去管制、去追查、去主動改善，皆等到告國賠才將責任推給委外管理的勞務承包商，這個公務人員就不管了…此委外管理的勞務承包商的督導機制，好像無落實！

主持人（陳議員信瑜）：

爲什麼管不了？

高雄應用科技大學沈教授茂松：

自然界有兩個理，一個是定理、一個是公理，定理是自然因循的東西，如地球繞著太陽跑是定理，公理是大家滿意就好。公務人員的服務就是爲了讓民衆滿意，因爲公共設施與公務人員行爲出問題而被提告國賠，國賠如果成立再求償，公務員都不好受。我們一般的烏賊車你去檢舉，環保局就會給你獎金，我們也可以提供獎金讓民衆檢舉，說有哪些地方的道路不平整，我們趕在出事故前來去磨平，利用這樣的方式去做預防，可減少民衆受傷與不滿意，公共事務亦須民衆主動積極的協助、監督與維護。路不平的因素太多，而我們修路、補路施工的方式也有許多問題；而且高雄市因爲沒有共同管溝，所以就非挖馬路不可。

另外談到國賠還有行道樹造成路不平，像具板氣根的黑板樹不斷長高，所以它的根就把紅磚人行道頂起來，曾經有一個太太被絆倒壓在紅磚人行道，手受傷縫了 20 幾針，告國賠。

另外還有一個問題，我們的人孔蓋 AC 路面剛鋪好檢測要鑽洞取樣，但是鑽洞取樣孔沒填補，有個國賠案是鑽洞取樣孔在鑄鐵的人孔蓋後面約 1 公尺，下雨天重型機車壓到鑄鐵人孔蓋打滑，至前方沒填補的取樣孔而翻車，造成腦死意外，這個就是公務人員本身應作為而沒有作為害人的案例。

八八風災後高雄縣 132 縣道改線做高架橋，20 幾公尺的橋墩考慮 6 級地震，所以採用鋸齒型平板式伸縮縫（模仿國道 6 號），但是 20 幾公尺伸縮縫的水平間距是 2 公分，而公路的競技型（攻擊車）腳踏車輪寬 1 公分就很容易夾到而摔倒，那座橋梁伸縮縫是模仿國道 6 號，但國道 6 號是汽車行走，並無腳踏車行走。後來市政府就請設計廠商在進橋口引道處，做個三角牌提醒前面有伸縮縫，請大家小心慢行。後來摔死一個腳踏車騎士，提告國賠。有時候工程雖然是委外設計，可是公務人員要知道你本身職責是什麼？你要去審查、督導、去現場察看，到底有沒有問題？我們曾經遇到一個國賠案子，在捷運施工的時候馬路損壞，重鋪馬路之白色標線讓機車騎士滑倒，因為那個粗糙度沒有檢驗，騎士滑倒也是路的問題；另外一個是河南路的公園步道貼了磁磚，一個老先生滑倒骨折也提告國賠。有時候路不平提告國賠的案件實在太多，我們體諒公僕難為，賠償了但是不忍心求償。我們能夠由國賠案的經驗來改善並防治路不平。所以 CLSM 回填的部分與道路基底層材料不同，因為不同的震動頻率，遇到地震其介面就裂開。所以有時候我們要想一想，新的工程作為要怎麼做，路不平有時是路底下級配添錯了、有時是挖管溝回填介面材質問題、有時是鋪面瀝青混凝土 AC 鋪設沒依步驟來，瀝青混凝土 AC 凝結不良，有時是路面重車超載、有時是基底層土壤太軟、有時是地震基底層液化與豪大雨使基底層軟化，再經重車壓陷…，路不平的原因太多。

主持人（陳議員信瑜）：

老師剛剛講到有些設計還有國賠案例，其實這都是不應該發生的，包括在公園裡面鋪磁磚滑倒，我的服務處也有接到這樣的陳情案例，剛剛我的助理準備了 1999 報案紀錄，我相信件數應該更多倍，還要來自於各服務處，我們沒有請養工處提供，只先做個簡單的資料，這個大家都普遍知道存在的事情。如果市政府有即刻要做說明的話，當然是可以，但是我們現在就先請下一位專家學者，請義守大學林教授登峰，我們歡迎您。

義守大學林教授登峰：

謝謝議員、還有兩位學者，我看今天養工處副處長也到場、研考會全國第一名組長也到，他是公共工程委員會考評第一名。代表議員對這個議題很重視，今天這個議題也非常有意義，在談這個主題之前，我要說明幾點，第一個我們的研究員花了這麼多心思、做了這個報告，我們給予高度的肯定。再來，內政

部營建署在養護考評上面，我本身是委員，事實上這個不是只有一個單位負責而已，這個包含工務局、交通局、水利局、環保局、警察局等單位。它考核的項目有道路交通指標，像我是路面組的，就會牽涉到路面、水溝裡面有沒有乾淨、整平、修復、還有人行道等等。我看高雄市他們感覺顏面無光，但今年會扳一點回來，他們路面的平坦度是好的，但是政策作為仍然不好，政策作為這個也很複雜，有些也要請議員幫忙才行，因為他們不太敢講，你用細則都不行，一定要辦法才行，辦法有時候就要議員幫忙。所以現在好像工務局有找正工程司在負責，而且這一次市政府也動到黃參事在掌握，我認為今年的成績還是不理想，但是各個縣市之間的比較太競爭了，我本身當委員，我知道真的非常競爭，成績出來都差零點多少而已，為什麼？因為你在進步別人也在進步，這個進步剛才議員講的不要談經費，但事實上這又和經費有關，因為高雄差不多 2 億多在 AC 鋪面，台中是 10 億，你們才 2 億多怎麼比？真的我沒騙你，所以我要拜託議員，第一個，我們有港務基金應該向市長講一下，因為港務基金裡面的餅怎麼分？我覺得這是議員可以著力的地方，這一些經費過來就可以幫議員多做一些事情；第二個，空污基金一定不能用在道路上嗎？這個是可以去思考，因為車子都在道路上行駛，也有造成污染，為什麼空污基金不能使用呢？所以這一些，事實上都可以把它納進來。你要馬兒好、又不給馬兒吃草。我向議員報告，他們今年在平整可能不錯，但是他們是技術性，為什麼？因為我在原高雄縣也走、高雄市也走，事實上現在道路龜裂的比較多，龜裂多但是他們評出來可能是好的，是不是可以反映實際？我剛才向大家報告，其實營建署這個評出來並不代表百姓的感受，我不知道大家有沒有認同，這只是相互之間可能和你的政績有關。因為他考評就限定那 30 幾條路，所以現在養工處很聰明，因為他們被罵翻了，我要幫他們講一下話，所以要有糧草的問題，這是我提議的。

第二個，這個裡面你所在的選區就是前鎮、小港，這裡的交通量實在太多，這個對高雄市是非常不公平，為什麼不公平呢？因為各個縣市沒有辦法去體會，因為他們的港口不在市區裡面，我們港口還會經過市區，而且高雄港又是最大的港，你看我們這裡有中鋼，很多的鋼鐵廠在這個地方，所以他的交通量非常多。道路的損壞又和交通量有關係，我提一部砂石車通過，可能抵一萬輛的計程車對路面的損壞。所以它對於載重量是 4 次方，路面當然無法負荷，你看早期高雄市沒有估算我們的貨櫃碼頭有這麼多的交通量，我們的道路只是一般的設計，一般設計的問題在哪裡呢？因為我們又是港灣，所以大部分的基底層很多都不太行，基底層不行的時候，你接著又要路平，要怎麼路平呢？下面軟趴趴，上面 AC 也沒有很厚，差不多 10 到 20 公分而已，車子一壓下去就壞

掉了。現在工務局已經有注意到這個問題，他又把經費撥到那裡，他想要徹底解決這個問題，其他的問題又沒有辦法解決，所以這個很傷腦筋。就是那一個餅要怎麼分，這個是從工程實務的角度和百姓的角度看要怎麼去平衡？這個是很困難的，因為我在談，也要談百姓的感受，不是只有談工程的專業，我每一次看到局長，他都是在要經費，真的很可憐。

再來我提議前鎮、小港這邊車很多，剛好又在中鋼這裡，在高雄市養護工程處也做了很多的道路，也用轉爐石瀝青來鋪道路，鋪了哪些地方？第一，鋪大業北路、擴建路、新生路、金福路、南星路，還有最近在鋪沿海路接林園那一段。全部的道路都好的，只有中山路幾個位置壞掉，這幾個位置剛開始我們有給他們建議，要做基底改良，就是裡面的路基，但是路基改良他們評估下來，第一個，因為經費不容許；第二個，如果基底改良可能有交通問題，因為那裡交通量太大。所以我們去看的時候，剛好只有局部一、二個地方有問題，以前我們評估過就是基底有問題，所以我提議必須整治，因為早期的交通量和現在的交通量不太一樣，造成現在道路損壞又修，修完之後又損壞。因為我們鋪的時候只鋪 5 公分、10 公分而已，你看我們鋪轉爐石的那幾條道路，全部都沒有問題，在金福路尾端到貨櫃碼頭，你看轉爐石瀝青才鋪 10 公分，這樣可以撐 4 年多。我看擴建路公車站出來那個地方，應該 10 年不會壞。陳教授也有做轉爐石研究，這個東西高雄市政府已經納入規範，但是高雄市政府養護工程處現在還是很保守，所以這個公聽會可以讓處長他們參考，既然納入規範，尤其在議員這個區域都是重型車輛，應該要大量使用。但是大量使用還有一個問題，就是環保問題，大家都沒有注意到環保問題，它必須要解決這個，因為它可以用的東西，中鋼又是優質的企業，因為大家都認同，你看每一個人都要去當董事長，所以它是非常優質的公司，你看下面還有上百家的子公司。但是我們要談的這個東西是好的，政府應該極力大量來用，可是我們看到的是有限，他們的步伐非常慢，現在是免費又送到廠，他們是很保守的。我們從環保的角度來看，要處理這個必須要有堆置的成本，要有土地成本或是掩埋，但掩埋現在有很大的問題，這個東西放在水泥又不行，因為水泥會膨脹，在瀝青混凝土裡面是 CaO ， CaO 氧化鈣在瀝青混凝土是防剝劑，所以在水泥混凝土是缺點，在瀝青混凝土是優點，我的看法應該是大步向前。我們非常感謝養工處，雖然他們的步伐沒有很大，但是也給予高度的肯定，因為今年他們有推競選金質獎，委員不是道路專家不見得會得名，但是表示市府也給予肯定，既然大家都肯定就應該大力去推，以上是我做的報告，很抱歉用了比較多時間。

主持人（陳議員信瑜）：

我們有調閱高雄市目前有幾條用轉爐石試做的道路，我自己跑了一遍，確實

感覺不一樣，因為有時候跟一些朋友行駛共乘時，會說這段路特別漂亮、特別好，都會有這樣的說法。氣爆區後的三多路、凱旋路有用這樣的做法嗎？沒有。因為當初氣爆復原之後，氣爆區的道路包括凱旋路、三多路、二聖路，有人說這幾條路是不是有特別的做法，而且有一些預算甚至災款也有用在這個地方，所以這幾條路覺得特別好、特別平整、特別漂亮，道路的感覺都不大一樣，那幾條道路都讓人民直接很有感，因為我們在道路上行駛一定會做比較，或許因為你們工務的關係，可能不會覺得有特別的感受，但是一般人民在道路使用上感受會很實際，走這條路覺得特別漂亮、特別順，走那條路就跌倒，所以我覺得從人民的觀感、感受出發會比較好。

轉爐石的使用，我日前有找中鋼的代表來談，我要求養工處也可以做這樣的部分，因為我用前鎮、小港還有楠梓地區幾個工業區，我先不要講別的地區，高雄市的議員應該不是只有管自己區域的事情，我覺得你們應該要挑臨近工業區的幾條道路，特別是整個區，應該要整體做堅固的轉爐石材料，或者是我剛剛看到氣爆區那幾條道路的工法，務必做一次至少要撐 5 年，我們有很多狀況就是今年向養工處建議這條路，明年還是這條路，後年還是這條路破損，甚至一年要建議二、三次，養工處也是疲於奔命，也沒有那麼多錢。

談到預算的部分，如果以台中跟高雄預算的體質來講，我想我們的體質還是比他們好一點點，可能市政府做分割時，這一半是分割給誰比較多，分割給市民使用的道路是不是就比較少一點，我覺得這是議員的責任，去爭取沒有錯，但政府的施政重點放在哪裡？我們也要質疑政府有沒有做這個事情。我也請工務局局長注意這件事情，因為我知道工務局局長是很得市長疼，這是實話，因為他也是副市長的熱門人選。長久以來我就常聽到養工處這個問題，就是瀝青不夠錢或其他不夠錢買，都是在這個問題上面，瀝青的厚度甚至 5 個手指頭以下可以數得出來，如果是這樣，市民當然會覺得你們是在消耗預算，市民的感受很重要。轉爐石的部分待會兒再做討論，因為接下來請的專家好像這個部分也可以給我們一些指教，請高苑科大陳偉全教授給我們做一些指教。

高苑科技大學陳教授偉全：

議員、各位長官、各位同好，大家好。我很感佩議員對高雄市路平的關心，剛剛也回應議員跟林教授有關轉爐石使用上的情形。剛剛議員提到路為什麼一修再修，尤其說今年、兩年重複修的道路，我做很多評選時，也問顧問公司為什麼路壞掉要刨石、鋪石或刨 5 鋪 5，路本來兩年、一年就會壞掉，原因在哪裡？你沒有找出原因，還是要根據預算編列。在 104 年高雄市土木技師公會就請我去開一門課，這門課是有關瀝青混凝土品質管理系統與查驗的課程，包括有關整體設計施工查驗，當時問了很多顧問公司這個問題，對於剛剛議員所回

應的部分都講不出一個所以然，就是因為現在很多都是刨多少鋪多少，尤其像小港、前鎮區的高雄港重工業區，因重載還有南部地區的高溫跟豪雨，在雨又大又急的情況之下，路當然會破會壞，要如何把路平做得好，剛剛助理很用心，把高雄市最近幾年跟去日本京都看的道路做比較，我們看到外國的道路為什麼那麼平，高雄市的道路或是其他縣市為什麼是這樣，因為林教授這兩、三年有擔任委員，在 100 年、90 幾年也是高雄市路平專案內政部的績效委員，我當時評比會把這些原因剔除掉，因為高雄市在預算額度較少的情況下，所以當時的成績還算不錯。

高雄市在六都評審評比，民調把基本的原因找出來，我個人有一點觀感，就是這個部分對高雄市基本上也是不合理的，台北市、新北市、台南市被列為優等，我們是甲等，假如以內政部營建署評比的標準上有一些不公平的地方。第一、道路年久失修，高雄市失修的長度在還沒有路平之前，其實已經滿多待修未修的，由於經費的情況。第二、有關路面高低不一，剛剛林教授也提到路基不好或其他材料變形產生路面不平的情況，其實高雄市的範圍還是滿多的，在經費不足的情況之下，要把它做得好其實也是不簡單。第三、有關管線挖掘後回填不實，還有人孔蓋密集的程度比其他縣市更高，這個部分也是我們不利的地方。第四、有關高雄市小港、前鎮區重工業區、高雄港大貨車進出、重載、高溫、豪雨的環境區域不平情況下，我們的成績比較不好。另外有關路平專案前，高雄市損壞待修情況也是滿多的，在這種情況之下，經費的分布就有他的考量。

接下來是預算，我昨天上網看了一下，就是台北市 5 年大概用了 111 億的經費做維修，桃園在 103 年大概編了 8 億、104 年大概編了 11 億，台南跟高雄是差不多，台南有它的撇步，什麼樣的撇步，私底下再跟議員溝通。另外有關廠商施工技術、心態跟建造能力部分，對於後續討論的議題會分項與大家做探討，我相當感佩議員對於高雄市居住品質的提升，尤其會前有關路不平怎麼辦的部分，要有對策出來，後續討論的課題再提出來做溝通。

主持人（陳議員信瑜）：

我們有做了一點功課，就是台南市有使用轉爐石的一些道路，還有高雄市目前的一些道路，做了拍照及資料的彙整，因為去過前鎮、小港大概就知道幾個比較重要的大型車輛進出地點，大業北路就是一個地點，是往中鋼的路線，剛剛陳教授、林教授有談到的，包括往中山路、沿海路、小港的高鳳路，這幾條路都是破損率很高。請問養工處沿海路後段現在有做轉爐石嗎？是中利街往北的路段有做，所以不是沿海路的後段，因為大業北路路段做得是比較有感，因為往中鋼的路可能做得比較好，你們有沒有辦法要求中鋼也認養沿海路這一

段，從中山、宏平路口開始，因為剛好在小港部分，所以認養沿海路整條路段，就要求中鋼認養這一條路來做，其他部分由養工處來處理。這一條完成若能撐 3 年，不要說 5 年，3 年都不要有人打電話陳情這條路雨後會凹一個大洞，只要能夠撐 3 年，民衆就超有感的。

高苑科技大學陳教授偉全：

剛剛議員所講的轉爐石，我們在台南市也做了滿多的。

主持人（陳議員信瑜）：

台南市有好多條路都在施作，他們也是近期開始做的。

高苑科技大學陳教授偉全：

我們評估了幾條路都是相當成功，尤其像台南市工業區的中華西路一段，重載交通底下用一般的鋪面會壞掉，而轉爐石沒有壞，這個部分在台南市一直在用，會後再跟議員報告如何使用。

主持人（陳議員信瑜）：

可能找企業一條一條開始做，像日月光被罰款，所以就請他們拿出來做回饋，回饋在道路上，不然日月光給我們的賠償，錢用到哪裡去都不知道。

義守大學林教授登峰：

所以這個要你來建議，撥一些經費給工務局。

主持人（陳議員信瑜）：

我們這一次也是想要去談這件事情，市政府事實上有很多的基金、捐款來源，還有使用款來源以及使用的項目、還有到底是什麼，這些都沒有辦法呈現，因為這些經費的來源，市政府也不願意交代清楚，但是這些錢可以做比較妥善的運用，包括高雄市文化局辦那麼多的活動，其實都來自於不知是樂捐還是不樂之捐，這些錢如果可以提升市民品質，而且直接有感的身上，我們何樂而不為，給我們多一點也無所謂，但若是用到別的地方，或者是民衆捐 10 元，我們使用 1 元，其他 9 元跑去哪裡？這些質疑都是存在的，所以這個部分應該要全體來徹查，研考會也應該要做考究，各個局處的基金收入來源跟使用支出的方向都要追查清楚，能不能做合理的分配？其實工務局也是苦哈哈，但我們會覺得這不是工務局的問題，是市政府的問題，有一筆錢可以這樣用，為何別的縣市可以這樣用？我們為什麼不夠用，我們的錢也沒有比別人少，整體預算的比例也沒有比別人少的情況之下，為什麼獨獨在市民需求性很高，天天都在使用的道路品質上，就是沒有辦法呈現出政績的表現，都不知道拿到哪裡去了？

待會兒再繼續討論，但是我今天一定會做一個要求，就是前鎮、小港一定要交出一個條件，是沿海路還是高鳳路，因為大業北路已經做好了，接下來就是往中山路市區走，這幾條都是重型車經過的地方，你們一定要趕快做處理，而

且這些地方也是常常造成國賠案例的發生點，所以這個你們一定要想一下，待會兒再跟養工處多一點的討論。接著請高雄市土木技師公會黃朝強理事也是黃老師來發言。

高雄市土木技師公會黃理事朝強：

其實 AC 路面的損壞原因非常多，有關損壞的原因在學術上的報告，碩士論文、博士論文非常多，有關 AC 研究這方面的報告最多、資料也最多。至於 AC 路面設計的規範，是 AC 路面單就 AC 材料本身規定設計年限是 20 年，實際使用最多 5、6 年就差不多壞掉了，整體的了解就是 AC 只是一個薄層而已，基層底層承载力若夠、品質也做得夠，如此 AC 那一層的破壞、損壞機率就比較少，就能比較耐久，這是我的瞭解。我記得 68 年高速公路完工，當時我跟陳偉全教授是同事，那時候岡山段的年輕監工是剛出社會的，什麼事都照規範要求，我們甚至要求到什麼樣的程度呢！當時施工包商若不是榮工處，就是中華工程，都是皇家包商，很難管理。有一次中華工程在雨天混凝土施工，我們監工就要求要拆除，中華工程公司就不拆除，就與他硬碰硬，後來我們有一位同事陳道隆，他就自己開怪手去衝撞，撞壞重新做還是划得來，因為當時高速公路的價錢都很好，岡山段的路基是高填土，所以 30 公分為一層，壓密試驗都要求到 95% 以上，岡山段 68 年通車後的路面都很好。

岡山段再過去就是台南段，當時台南段是榮工處施作的，根本就沒辦法管得了他們，他們用高填土沒有按照 30 公分施作，甚至有打我們監工人員的情形發生，所以我在此建議就是現場要求的標準非常重要，尤其基底層的厚度及密度也是很重，基底層的承载力夠，如此 AC 的年限自然就可以提高，這是很多報告理論研究的，但我是覺得基底層沒有澈底改善也是沒有辦法，因為現在時代進步，交通量一直增加，以前的設計標準也不符合現在交通量的情況，所以我是覺得有效解決方法還是從基底層的改善最重要，也是經費最多的。

一般現在做 AC 路面是建議經費能夠有效運用，一般鋪 AC 若不是議員建議就是地方要求的，最好是要做這個工作之前要做 PCI 調查，要做之前要先做整體的 PCI 調查，也就是發包給顧問公司，給他們調查路面的 PCI 指數，破壞指數不夠標準就不用鋪，破壞指數超過標準，當然要全部改鋪，若經費有效澈底利用，那經費就可以保留下來，有的路面根本沒有什麼損壞也照常鋪，這就比較不合理，我是覺得應該要先調查，然後根據議員的反映跟市民的反映，再來斟酌哪幾條要做，這對公家機關來講可能會比較累，但我覺得如此才能把經費有效利用。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝老師。我先用民意代表的立場跟大家講，我們也鼓勵更多的民意代表，

我也願意這樣子的學習，就是我通常做路面建議都會先問這條路大概鋪多久了？我們需不需要處理路面的重鋪，包括要不要刨除，第一、我會先問使用的年限，因為我們不知道工程的專業度，我們只能夠從一般的常識去問。第二、我們大概也只能用肉眼去看，其實說實在我真的不認為每一個民意代表要求做的事，你們就一定要做，我甚至會說服我的陳情人，這個路面還不到需要做的程度，所以我也常常因為這樣被打槍，我覺得有些路可不需要為了只是幫里長或是幫某些人搶面子去做，這樣的預算真的是浪費，我們要有很專業的數字讓不了解或是不夠專業的民代有一些參考，他們也許也願意這樣的自我提升，所以剛剛老師建議的 PCI 指數調查，我都覺得可以來做，也可以成為民意代表質疑道路的參考，公務機關才不會疲於奔命。

再來，我覺得一區一區來做，就算錢不夠，今年要做幾區就要將它做好，每一區就是重點的把它做得很好，一區一區做好。如果一個市長是做 4 年，連任做 8 年，高雄市 38 區的道路在 8 年任內也一定會做到好，我們就可以因為這 8 年，而圖 20 年不用做道路，我覺得這個真的不是預算的問題，而是要不要作為的問題，所以我們是沒有到預算那麼的…，真的沒有，我講的是整體預算。但因為有分配到局處，會剩下多少也是眾所皆知，所以這個要看分配的人的智慧，或是政策的重點放在哪裡，這個我們當然就不會知道了，所以我做如此的建議。而我聽到了也是超有感，因為那些都是民意代表的建言，真的！如果是市民自己打 1999 或是到市長信箱投訴道路不平，你們也是無可奈何，即使認為真的應該要改了，但是民意代表又給了很大的壓力，其實公務人員也是真的很難為，一方面要應付議員，又要被議員和里長責罵，議員罵完主管後，主管又罵我們，反正基層的公務人員就是難為。如果要本著專業去做事，就會被某些民代和不了解的里長質疑，所以與其這樣，不如我們就定出一個標準來。就像前謝市長時期的美術館，要求整個都不能有違建，就把所有的民意代表都找齊，就從某些的住宅區開始做示範，周邊都不能有違建，也不要有關說，就這樣，半年以後就開始實施，所以大家也都無話可說。我覺得人民也是需要被訓練和教育，如果大家都可以這樣做的話，公務人員和民意代表都會好辦事，今年就是分配到這幾條的道路，就是這些原因，因為是經過某些田野調查的數字需要施作，坦白講，這樣我們也比較好做事，如果市政府都可以把這部分的專業提升的話，應該就可以打擊到某些民代不專業的施壓，我是認為如此。

接著邀請市政府單位發言，這是與會唯一的女性主管，代表研考單位出席，相信他對於各局處，特別是這個議題應該會有很多的 follow，又是在他的專業領域內，請楊組長發言，謝謝。

高雄市政府研究發展考核委員會楊組長素鳳：

大家午安。我想道路工程這件事情，研考會其實是非常重視，就舉例這一年多來新任主委上任後對於道路工程的關切，以及有注意到的部分。今年主委注意到道路路平的問題，並且也有提出了幾個建議，而我們在今年也有召開過會議，把所有的道路工程單位都找過來，會中也談到路平的問題是什麼，其中有一個問題是剛剛的討論中還沒有具體提到的部分，就是重車超載的問題。這部分在之前的會議中，我們本來是期待經發局有沒有可能在幾個重要工業區的道路出入口設置管制哨-地磅，以了解車輛超載的情形，並且可以遏阻其超載的情形。當然，強化道路強度是一個手段，但是根本的問題其實是超載應該要降低，因為它是最大的殺手。這部分因為大部分的工業區都是開放的，所以比較沒有辦法在地磅上做處理。後來就先從港區，幾個我們可以管轄到比較集中的區域做處理，而我們的主委可能也有拜託中央的民意代表從交通部去著手，看看有沒有辦法協助處理。譬如在港區，就看交通部有沒有其他的方式處理，而據我所知，賴委員的服務處就有定期的召開會議，但在細節方面，因為我們沒有參與到，但是知道我們的主委在這個議題上是非常的關心。

再拉回到研考會本來的例行業務當中，這幾年來，其實大家都非常的關切道路工程議題，大概在 102 年時就針對道路工程的部分，我們在施工查核場合中去做加強鑽心，而加強鑽心剛剛就有提到國賠的部分，其實在加強鑽心的當下我們還馬上要求他們要填補，這我想養工處就非常的清楚。加強鑽心其實就是希望從高雄的工程界裡面，讓所有的不管是廠商或是拌合場去了解一件事情，就是高雄市政府非常重視這一件事情，這是一個宣示性的效果，只要鑽心沒有過就是丙等，以後如果要標高雄市在地的工程，就有一定的難度存在，所以這個其實我們已經操作有 2 年多的時間。也要報告議員，我們從一開始的抽驗結果不是那麼穩定的狀況下，到現在為止，以今年來講，其合格率已經達到九成多了，對，我講的鑽心，因為事實上鑽心也許和民衆的路平感受，它有二個不同層面的東西，因為是針對新建和新創鋪的道路，因為它的厚度和壓實度還是會影響到後來的耐久性，而剛剛很多的專家也有提到，其實路面不只是 AC 和瀝青混凝土而已，還有下面的基底層，而基底層就不是鑽心可以去掌握到的部分，我們可以掌握到的就是瀝青混凝土部分的厚度是否足夠及壓實度夠不夠的問題，就是針對這個部分去抽驗。無論如何，這件事情有人在管，而且是管得很嚴格，報告議員，在今年和去年，工程會配合台灣高檢署針對全國所有的道路做抽驗，去年新工處 2 個案子都是合格的，那個案子甚至是已經完工半年並開放通車將近一年多的時間，工程會去拉平坦度和鑽心，我們都是…，一個是…，科長剛好也在座，像是工程會的抽驗，去年度的結果我知道，因為去年度的整個全國資料已經出來了，有些直轄市也是不合格，當然也有些部分

是抽驗到區公所的道路。而我要講的，今年才在二個禮拜前，工程會也下來抽驗了 3 條道路，今年就不抽驗新工處了，因為知道新工處的很穩定，就抽驗了養工處一案和經發局本洲工業區內道路一案，其實我最擔心的也是那一個案子。第三個就是抽驗地政局的一個重劃區案，雖然報告還未送達，可是我們已經打電話到實驗室問結果了，我們也都合格。大概是才完工半年左右的案子，工程會是有這樣的一個…，因為廠商還在保固期，還是找得到廠商，所有的縣市工程會原則上大概是用這樣的標準去抽驗。然而我要講的是，高雄市不管是在工務機關的努力，以及研考會很強力的抽驗和努力品管篩檢部分的情形之下，的確有逐年的進步，但也許離市民的期待還是有一段距離，我也要講這是我們要共同去努力的部分，以上先說明至此，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

的確市政府也有在努力，研考會也有做監督，但坦白講還是和市民的感受有很大的距離，所以剛才我還想為什麼不去抽驗中林路？中林路日前才坍方修復過，可是還是一樣又坍方了。好，接著請林教授發言。

義守大學林教授登峰：

我剛才有提出一個觀點，就是交通量。交通量的軸重對路面的損壞是 4 次方，二個，如果一個是 2、一個是 1，乘以 4 次方，就是 $2 \times 2 \times 2 \times 2$ ，表示 16 倍。然而這個意思是什麼？誠如研考會的楊組長所提，就是高雄市的超載非常嚴重！現在大家都在罵養工處，其實有時是欠缺公平，有一半應該要罵警察局交通組，所以請議員幫忙，質詢時要請警察出來，多出點力。為什麼呢？因為中鋼在那裡，你看一捲鋼板就 20 公噸，如果 4 捲鋼板就是 80 公噸，80 公噸事實上可以載運多少？所以路面本來可以活 16 年，現在只剩一年就要報銷，這個就要還給養工處一個公道了，剛才我也指出養工處很多的部分，所以現在就必須替他們講點公道話。好，所以這個是交通量的時候，這個的影響非常大，然而在高速公路上是沒有煞車，平面道路又有煞車，這樣更容易壞！

高雄應用科技大學沈教授茂松：

路面什麼材料都是有一定的品質，路不平最主要是基底層底下土壤軟化掉，軟化掉路面是凹凸不平，而凹凸不平大多是重車超載，我們曾經做過鬆實比的試驗，35 噸十輪大卡車載滿是超過 100 噸。另外在港區海邊的道路，在自然地震之下 20 公尺的細砂沉泥層也會液化。另外港區所有的重車停紅燈，同時啟動底下的土壤也會液化軟掉失去部分承载力；也就是港區紅綠燈下面的土壤都鬆軟，如果重車同時啟動震動，底下的土壤就液化，後面的車子一壓就會陷下去，所以有時候路不平是非戰之罪！岡山區的道路基底層土壤很軟，土壤標準貫入試驗打擊次數 N 值等於 1、等於 2 的甚軟弱粘土，依一般道路標準設計

之道路，小汽車行駛沒有問題，大卡車一開過就下陷了，而岡山某跑道的 1 公尺厚的鋼筋混凝土 RC 版，約 2 噸重的機械載重在上面一壓馬上就裂掉，因為底下的土壤太軟了。所以一般鋪面不管是用什麼樣的材料，都是有一定的品質程度，並不是不好，而是基底層土壤太軟，所以不管用什麼轉爐石或是其他品質的鋪面，都是一樣。一般道路 AC 路面設計最小厚度是 8 公分，可是高雄市政府的道路規範每次刨除路面都是 5 公分。道路損壞重鋪前要事先去鑽心，AC 路面或是其他路面的破碎的深度到底有多深，才是刨除深度與重鋪深度，有沒有去鑽心瞭解就重鋪 5 公分路面，可能底下鋪面是破碎的，路的品質就會不好。

再來是 AC 鋪面時有三大滾壓工序，一是粗壓，就是一個 2 軸三輪的鐵輪壓路機，先將散鋪的 AC 先壓平，兩軸就要 18 噸左右；再來是膠輪的中壓，就是要揉搓，也就是，在兩個膠輪間距 15 公分、使 AC 往旁邊擠壓，每次車道為 1.5 米寬揉搓，使 AC 鋪面左右能密實。最後的終壓是約 6 噸到 8 噸的兩軸兩輪的鐵輪再去平壓。可是我們在重新翻鋪的路面就很少看到膠輪在中壓，這是我們的施工工序不足，我也時常觀察沒經過膠輪揉搓的 AC 鋪面孔隙較大，碎石與碎石間隙較寬；有時重鋪的 AC 鋪面只有兩軸兩輪鐵輪壓路機在壓而已，所以是做工不夠，AC 鋪面不密實，也就是偷工減料，路不平有時情形就是這樣。

再來，如果有一個局部 AC 鋪面溫度太低，油擠不上來，AC 膠結不密實，下雨後，重車一壓就破掉了。高雄市政府規定：AC 鋪面的溫度是要降到 50 度，且需經 24 小時養護才能開放通車，如果 AC 路面一鋪完馬上就開放通車，材料強度還沒發揮就受力，路面就受內傷；可是我們都是 AC 路面一鋪完馬上就通車了，這個就是道路品質不良的很大的問題，所以再怎麼樣的材料品質管制都是沒有用。

高雄市的交通管理條例裡面規定是要等 AC 路面溫度降到 50 度，需等 24 小時後才能通車，但是我們都沒有執行，就馬上通車了，所以是我們要怎麼去管制的問題，可是民衆通常都不會諒解，路面一鋪好馬上就想要通行，所以剛才我就講過這是非戰之罪，也並不是我們的政府官員就可以處理的。

主持人（陳議員信瑜）：

對，我要講的是其實教授都有點出了幾個重點，其實和市民的…。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

對啊，就要教育市民並讓他們理解體諒，但就是一定要讓他們知道。

主持人（陳議員信瑜）：

對，這個也有關係。可是市民的教導，坦白講其實應該要先教導民意代表，因為市民一定是先向民意代表陳情，要民意代表去罵他們。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

高雄機場的旁邊道路重車一壓，馬路就凹凸不平，基底層土壤必須換土，因為軟弱土壤再怎麼輾壓揉搓都沒有辦法密實，一定要挖掉換土，包括中華路以前也有一段也是這樣的情形。而有些基底層的土壤再怎麼輾壓都達不到重車的承載力，並非所有的道路基底層的土壤都適合當路基，例如茄定區、援中港之魚塢地。

義守大學林教授登峰：

向您報告，修補的沒有，修補是沒有使用膠輪，修補只是一點點的小坑洞，但是專線就有，不然就會被檢舉。等一下再請副處長說明，我不騙人的，這個不能用補坑洞的來譬喻。

主持人（陳議員信瑜）：

我覺得這幾個問題其實都和市民的教育有關，可不可以請研考會來注意這個問題，也就是市民的教育其實應該要用政府的力量來處理。要教育市民可能還比較遠、比較廣，但是 66 個議員就比較快了，因為 66 個議員只要擋住了，市民的聲音到這裡其實有些是可以轉圓的，就像早期輔導不要再蓋違建的意思是一樣的。所以如果在這些的討論之後，在某一些政策形成要執行之前，能不能就先和民意代表商談好，哪些事情就是要這麼做了，因為最近市政府的施政態度還滿鐵腕的，所以希望在市長即將要去擔任行政院長前，我們繼續的將對市民有幫助、有感的施政鐵腕拿出來，就對議員們先做柔性的宣導，針對這些部分，只要和議員溝通過了，我想大家也不見得不能接受，就可以形成一個共識，這樣對於基層來講其實也有幫助，又對公務人員來講，我覺得才是公平的。而對於這個預算每年就這樣不斷的耗掉，我真的覺得很捨不得，因為都是市民辛苦的納稅錢，一分一毫也是要當作是我們自己的錢使用，所以覺得對市民的教育就要先從市議會的議員教育開始做起，但如果真的需要議會去做一些的配合，我也會很樂意的向議長建議。坦白講，因為議員從來都沒有開過任何的學習課程，公務人員都還有一些終身學習等等之類的課程，可是議員就從來都沒有，然後都是外行在質詢內行，罵了一堆事，結果也覺得沒有什麼幫助，就是對這個城市的進步是沒有幫助的。但是議員也絕對不會是萬能，不會樣樣都精通，我情願認為我們什麼都不懂，就可以多請益一些專家。所以如果有這樣的情況，覺得也可以在議會安排這樣的討論，甚至開這樣的課程，例如在教育委員會，我每年就會安排 2 次的教育課程讓議員同仁們學習，這個也只是在教育委員會才有，但就不知道其他的委員會有沒有。我們的教育委員會從今年度已經開始了，有安排議員來上課，當然我只是稱它為學習成長，但我覺得還不錯，8 個委員中有 3 個委員是固定上課。所以如果是這樣的話，就可以向議

會建議，每個委員會都可以做這樣的推動。像這個其實就應該給工務委員會來上這樣的課程，覺得工務委員會應該來做，但是可能就要看各個召集人怎麼做了；我們也可以向議長建議，由議長來做也可以，所以從市民的教導開始，才能夠讓第一線的公務人員也比較好做事。

第二個部分，其實也是民衆常常問我們的，就是工程的施工期程到底要多久？我曾經到過東京的一個小縣，是個很鄉下的地方，當地的朋友告訴我在道路施工期間要封鎖兩天，大家看看我們高雄市是 24 小時，他們是 2 天，我就問他這樣的大型道路施工難道不會被市民罵死嗎？市民如果要使用怎麼辦？竟答說「沒有呢，我們不會耶」，可能就是因爲長期的教導，所以我覺得這個也是要教導議員了，當市民受不了了，就找議員開罵，議員就不要再去找市府來罵。可是市政府也要有這個魄力，不要被 1999 專線一罵就受不了，「爲了道路的施工品質，就是要道路封鎖 1 天或 2 天」，不然的話，我們常常就是這樣子，我就曾經行駛過還在冒煙的路面，就是剛壓過還在冒煙的路面，就看到很多的車子都是這樣繞開過去，不敢從冒煙的路面開過去，這個確實就是民衆的感受。所以我覺得研考會就可以來帶領大家，因爲研考會就是市政府的領頭羊，其實就可以這樣來帶領，也因爲具有這樣的專業，大家也會很願意來配合。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

人孔下地的之鋪面被壓碎使機車摔倒，這個是被告國賠最多的點，人孔下地的規範是 20 公分，可是我們看到破碎的地方都是不到 5 公分、10 公分，都是那個地方被壓裂，很多機車都是在那裡路摔，提告最多的也就是這個部分。

再來是 AC 鋪面修補的地方，因爲是下雨後的坑洞，晴天一到就趕緊補平，都是直接就將乾料 AC 直接填入，再以跳跳滾（小型人工壓路機）壓平（但預留高約 1 公分，要讓重車壓平），可是並沒有先敲掉旁邊已裂開的 AC，就直接填補乾 AC 料、稍做滾壓就走人了，也所以這個填補的介面會重複的破損。修補完的一個禮拜內，若再遇下雨會再重複再破裂，因爲這個地方應是重車習慣走的車轍，被碾壓次數最多。

個人再重申一次，就是人孔下地的那塊人孔蓋上面的 AC 厚度都不足 10 公分，被車子碾破了，導致機車常路摔，原因就是這樣。因爲下地規範是要 20 公分厚的 AC，它的厚度不夠。再來是這個地方已經破一個洞了，也只是修補這個破洞而已，原來已經裂開的地方沒有敲掉，都是這樣破的，被提告最多的都是這種。

主持人（陳議員信瑜）：

就是人孔蓋，關於共同管溝的部分，待會兒再請水工處也補充說明，而高雄市在十幾年前好像就有好幾個路段先試行，就先談一下現況。接著請市政府養

工處發言。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

謝謝，我想在整個 AC 的工程上，因為現在高雄地檢署的檢察長也是從台南調過來，所以在整個 AC 的施工上面一定都是按照契約執行，因為地檢署在事後也參加過我們二次的工程查核，也曉得整個施工規範是怎麼處理，也就是說這個部分我們是禁得起檢驗。然而提供一個道路安全使用、路人平安是養工處最基本、最渴望的，我想沈教授也是國賠委員會的委員，他知道我們養工處承接太多，而一個道路的鋪面整個的損害，已經受到其年齡、交通原始的設計、施工，以及維護管理等因素的影響，而養工處的宿命就是不論設計什麼東西，就是在驗收完時要概括承受。在設計施工單位完成驗收以後，我們就接管了，只要是 6 米以上的道路，我想在六都裡面也只有養工處是這樣，6 米以上的道路就是由養工處來接管，舉南星路的例子來講，當初的設計就是以一般市區道路去設計，結果它是港區的聯絡道路，一開始是由都發局設計施工的。在我們接管時，都發局是設計、施工及興建的單位。整個的情形，技師也在座，我想他也很了解裡面的狀況。所以整個道路不好，我們就來改善做基底改良，而基底改良就要整個做基底處理，包括 CBR，我們都有去處理。接下來就是有些東西當然也要改善，像是中山路、沿海路，本來省公路局在做沿海路的時候，可能就是依照一般的省道去設計，當然我也想去改善中山路、沿海路那麼多的車轍啊！但是沿海路和中山路的交通流量那麼大，挖了 60 公分後底下又有石化管線，對於整個交通的衝擊非常大。

主持人（陳議員信瑜）：

副處長，我覺得高公局或是中央的問題就先不要在這裡討論，其實今天本來也有邀請中央的單位列席，但他們認為這是屬於高雄市議會和市政府的事情。不過也沒關係，日後他們若要到高雄市做道路施工，如果沒有依照高雄市政府的規定做，我們也可以不讓他們施工，就不要核准，養工處就不要核發施工證，既然他們侵門入戶，沒錯，他們是拿錢來建設，但是建設卻是不符合我們的使用，並不是我們的需求，這樣就乾脆不要來，我覺得市政府就要有這種的膽識，你們現在的態度也是很鐵腕。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

不是，我講的是原來的台 17 線，公路局那是共線，當時是小港鄉，小港鄉併到高雄市來。

主持人（陳議員信瑜）：

那是很久遠的事情了，我們就不要再談了。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

這些道路現在我就是概括承受，底下還有石化管線，所以這些東西就要牽扯到整個基地層改良以及經費的問題。然而談到經費，我們也是很可憐，台灣有 70% 的貨物是從高雄港出去，但是在汽燃費的分配上，我們的政經，當時我在台北開會就這麼講，台灣有 70% 的貨物是從高雄港出去，所有台灣的經濟發展都是由高雄來承擔，但是我們政經比例的分數是比台北還要低。〔是啊。〕他說台北是首都，所以在整個的分配上不管我們怎麼樣去爭取，經費就是比較少，也之所以在整個經費和預算不足的情況下，還是要承受一些所有的責任。剛才技師也有提到要以 PCI 指數來處理，我想這個是在市區道路考評，營建署也很希望市政府明年要創鋪的道路，就依照你們自己的方式去調查。

主持人（陳議員信瑜）：

我們有沒有調查了？

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

這部分，我們有在處理。

主持人（陳議員信瑜）：

有這個指數調查了嗎？

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

沒有，就是也有去做。

主持人（陳議員信瑜）：

但是有沒有做這個調查？

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

有，有做調查。

主持人（陳議員信瑜）：

會後再提供 5 年內的資料給我。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

我們在創鋪時都有做這個調查，不是 5 年內。

主持人（陳議員信瑜）：

所以啊，我講了你們馬上就說沒有。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

需全面調查，那是兩回事。一個是全面調查，但是我們…。

主持人（陳議員信瑜）：

當然是要全面調查。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

但是一般民衆建議的，我們也是會擋，譬如有些是一看就知道…。

高雄市土木技師公會黃理事朝強：

現在 PCI 就是希望能做全面的調查，分區全面調查，再來決定要鋪設哪些道路，可以和議員、里長建議的做調和，我講的意思是這樣。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

我也希望這樣。

主持人（陳議員信瑜）：

副處長，不要對我講你是希望這樣，研考會剛好也在座，這樣好了，這個 PCI 的指數調查工作就交給研考會來做，因為剛好裡面有很多的研考經費可以申請做研究案。

義守大學林教授登峰：

國賠會也有要求養工處做道路破壞的模式統計，〔對。〕還沒有送過來，因為這樣才會知道那個地方的破壞模式是什麼。只是用路人的習慣不好，這個就要去了解，也不光只是他們的責任而已，並不是這樣。

主持人（陳議員信瑜）：

老師今天提到很多的都不是用路人的習慣，而是市議員的習慣，因為民意代表就是要代表市民，市民的素質不好，就是代表議員的素質也不好，這個就要講實話了。不好意思，諸如此類事情反映，大部分都是有一本事的市民才能找到議員，一般小市民的心聲是永遠不會被聽見的，他們大概都是很忍耐，我覺得台灣人就是這麼會忍耐，反正日子就是這麼過。所以一定都是有找到民意代表，也才會做出這些不可思議的事情，這個就和市民的素質無關了，民意代表就是這種素質，當然呈現出來的也是這樣，所以還是要拜託研考會，真的，我們願意接受教育，也願意提昇自己。而我覺得議長也真的很願意，其實議長也有跟我提到議員是不是要上一些課程，包括了蕭永達議員和吳益政議員也都有提出過，但是我發現這個真的需要去感染更多的議員，我也知道有些議員願意，所以市政府在推的時候，就要先從議員這一區塊著手，之後再去做政策的執行，這樣才比較會事半功倍，這是我誠心的建議。至於養工處的部分，應該還有很多的問題要提出。

高雄市土木技師公會黃理事朝強：

你們兩線道的道路鋪完以後要有足夠的養護時間，否則容易產生車轍或是半半施工，藉以維持道路交通，但會影響道路的平坦度，就是半半施工的落差沒有弄出來，鋪完馬上通車，難怪…。

主持人（陳議員信瑜）：

這部分有辦法確實執行嗎？

高雄應用科技大學沈教授茂松：

我們現在執行到溫度的部分，也有做交通維持，就是溫度 50 度以下，經 6

小時的養護才開放通車，我想技師也知道，他有開工程技術顧問公司。

高雄市土木技師公會黃理事朝強：

我稍作解釋，目前 AC 路面的養護時間要求得很嚴格，而且施工品質的控制也在水準之上。其實路面破壞是基層和底層承載力破壞的問題，況且 AC 路面只是薄薄的一層，如果基底層的承載力不夠，當然跟著變形破壞，而且 AC 路面破壞的原因非常多，想要徹底解決，需要一筆很大的經費，真的沒那麼簡單。

高苑科技大學陳教授偉全：

我再補充剛剛幾位先進提到有關道路損壞的狀況，道路鋪面看起來學問沒那麼大，但裡面學問確實滿多的。剛剛提到很多技巧性的問題，在 104 年時剛好有這個機會，土木技師公會請我研發相關部分，今天我帶了 6 本有關規劃設計、施工及查驗的書籍供各位參考。其實現在的道路鋪面，大部分只注重路面薄薄一層的部分，它反映出剛剛所講的，路基底下體質和環境的影響，基本上現在很多設計師都不會去考慮，比如現在的刨除 5 公分、加鋪 5 公分或刨除 10 公分、加鋪 10 公分，就是沒有考慮到底下路基、地下含水層、有關氣溫及材料的變化等很多影響，因為大部分的人也不清楚。也因為這樣的情況下，承蒙土木技師公會有這套，就是我和成大土木系陳建旭教授上課使用的書籍，裡面內容都滿完整的，因為我在國道高速公路局服務 26 年、高苑 17 年，都是教有關道路鋪面品質和設計的課程，所以帶了 6 本相關書籍來和大家分享，剛剛沈教授和黃技師講的，有關鋪面設計的各項影響及其因素，書籍裡都已歸納出來。

主持人（陳議員信瑜）：

我要來提一個案就是「議員成長營」，設計一些相關課程，因為市府有成長營，議員當然也要有，然後請教授以上述書籍來授課開講，也謝謝老師。接著請工程企劃處林廖正工程司發言。

高雄市政府工務局工程企劃處林廖正工程司嘉宏：

主席、各位與會單位先進大家好，今天聽到大家的意見和建議，我覺得獲益良多。當然就整個高雄港來講，大家也點出一個重點，就是它不同於其他城市，除了有貨櫃車的重車壓載及超載問題外，也包含產業、人口密度及管線密集度等問題。所以政府在這部分的操作上，事實上有它一定的難度及經費問題的存在，我先就企劃書上的管線問題，分 3 個部分來說明今年度的做法供各位參考。第一個，就是巡查機制，我們在今年 3 月特別成立了施工巡查小組，針對列管的施工工程，去查它管線挖掘的情況，到 7 月底大概巡查了 660 件，違規部份有 25 件，我們全部都進行裁罰。

主持人（陳議員信瑜）：

這是港區的部分？

高雄市政府工務局工程企劃處林廖正工程司嘉宏：

沒有，是整個高雄市的部分。裡面大概出現了幾個態樣，剛剛專家學者也提到的，包含深度不足及最重要的，沒有按時復原或擅自挖掘等缺失，到 7 月底短短四個月就已經裁罰了 68 萬，當然也要求他們儘速改善，我們也會繼續要求他。截至目前為止我們的巡查和完修比率，都達到工程會 90% 的標準、超過 95% 以上，全部都超標了。

剛剛也談到孔蓋下地的問題，事實上孔蓋要齊平或下地的量非常的多。我們今年的年度目標，孔蓋齊平部分希望能夠達到 10,000 件，目前已經達到 6,000 多個，孔蓋下地部分 7,000 多件，也達到將近 4,000 個，以此進度下去做，整個情況會改善，我們不能說它一定很完美，但起碼知道它會比以前好。第二個重點，除了在 101 年訂定「高雄市道路挖掘管理自治條例」外，今年 6 月正式要求，將寬頻纜線列為市區道路的附屬工程。

主持人（陳議員信瑜）：

寬頻嗎？

高雄市政府工務局工程企劃處林廖正工程司嘉宏：

對。也就是以後寬頻纜線可以埋在共同管道的管溝，目前為止已經在做，且將要完成的有民族路和橋頭新市鎮。未來地政局的重劃區，有鳳山區第 77 期、前鎮區第 86 期及岡山區第 87 期，也分別施工規劃中，可以收納管線，我們會儘量減少挖掘，這是第二點的做法。第三個，是我們在明年 3 月份會成立一個管控中心，要求所有的作業包含建案、整個道路及監控等作業，都在管控中心成立時，一併簡化作業執行，以上，謝謝！

主持人（陳議員信瑜）：

我剛剛有一些建議和討論，因為待會兒媒體要趕著發稿，所以要請市政府針對我剛剛提的幾個問題直接回應，包括要求市政府儘速和中鋼協商，請中鋼認養沿海路全段的鋪設，試辦看看，這是第一個要回應的部分。

第二個，是我剛剛提到 PCI 指數調查的部分，什麼時候可以全面來執行，待會兒也請一起講，因為媒體要回應。另外市民教育和民代溝通部分也請回應。至於基底層部分，剛剛研考會也提到，如果做鑽心試體是沒有辦法做到基底層的，怎麼樣才可以根本解決這個問題？

高雄應用科技大學沈教授茂松：

道路坑洞與下陷的部份基底層要做 CBR 貫入，不是鑽心，要先挖除鋪面與碎石級配再進行 CBR 貫入，再做回填土的夯實與室內 CBR，去進行回填設計與施工，不然基底層的土壤承载力不夠。

主持人（陳議員信瑜）：

既然剛剛研考會提到，學者專家也點出基底層要改良的問題，市政府要怎麼去處理？期程是什麼時候？也要讓我們知道。另外共同管溝部分，市政府從什麼時候開始做？什麼時候可以把整體的共同管溝都做好？因為高雄市真的不做不行。從石化氣爆前到現在，這個問題已經講多久了，爆一次講一次，出現狀況才要講，從 10 幾年前我們就在講，共同管溝要開始做了，10 年已經過去，一年存個 1 億到現在也有 10 億了，老師，我的意思是如果一年存 1 億，到現在已經有經費，很多地方的建設都可以做了。我真的認為執政可以有先後順序，該做就做嘛！所以要請市政府先回應這些問題，讓記者去發稿。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

有關沿海路和中山路由中鋼認養問題，我想在技術上可能有點問題，因為整個沿海路和中山路，不是只有中鋼公司的車輛在行駛。

主持人（陳議員信瑜）：

因為全台灣只有中鋼有轉爐石這樣好的東西。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

向議員報告，我可以先從中鋼路來談…。

主持人（陳議員信瑜）：

中鋼路已經完成，可以不用再做了。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

還有一部分沒有完成。

主持人（陳議員信瑜）：

中鋼路只是造就中鋼的人而已，我們基於它是地方的企業，而且在南部、在高雄，是很有代表性的一個產業，它本來就應該要回饋地方，你不要馬上跟我說不行，應該要說你們會去努力，什麼時候會給我們答案。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

我們去開會當然沒有問題…。

主持人（陳議員信瑜）：

開什麼會？我要求工程企劃處，因為他們是處的單位。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

是局的單位。

主持人（陳議員信瑜）：

那以局的單位來講，並請工程企劃處邀請研考會及市政府多幾個單位一起處理，好不好？

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

向議員報告，其實和企業協商我們一直都在做，186 縣道，林老師也知道的，是中鋼構公司重車輾壓造成路面毀損，所以由中鋼構出資，養工處來做，中鋼構公司捐款給市府開闢的。我們和中鋼構也協商過，這次由府或局這邊來處理的話，我們會…。

主持人（陳議員信瑜）：

請工程企劃處主動一點，邀請中鋼公司來談，看他們可以認養哪些路段來做？並由市政府協助部分的預算來支持。如果全線路段由中鋼來認養，他們未必願意，當然我們期待的第一個目標，是全線路段可以由中鋼認養來做，如果不行，部分路段就由市政府來做。我們先找出一條示範道路來完成，如果民衆都有感，它的使用率必然提高，這樣就可以達成了。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

我要向議員報告轉爐石的發展，剛開始中鋼公司的轉爐石是在南星廠區裡做的，之後出來應用於南部的多條載重道路，像高雄市的大業北路，全部都是中鋼公司認養出資的。之後的金福路、擴建路及新生路，中鋼就沒有再出經費，只提供骨材運送到現地。我們的趙局長，以前的養工處趙處長，到現在一直都在跟中鋼協商中，他真的很努力，這部分我可以作證。

主持人（陳議員信瑜）：

這樣好了，因為之前沒有議員要求，現在換我來要求，請趙局長處理沿海路全線就好，其他的我就不再要求，這樣好嗎？

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

向議員報告，後來因為這部分的規劃設計，是中鋼協助高雄市政府的，他們本來不要，但最後還是協助了。

主持人（陳議員信瑜）：

我覺得搞不好給中鋼做規劃設計，還比較好咧！

義守大學林教授登峰：

但是裡面有幾個問題還是要向議員報告。第一個，裡面的基底層，誠如剛剛林副處長講的，因為原來規劃的道路是很多人在使用，中鋼現在也不像以前，一天賺 1 億，現在不怎麼賺錢的情況下，當然有它的困難在，議員為市民謀福利當然很好，但怎麼和中鋼公司取得平衡點，也是滿重要的。

主持人（陳議員信瑜）：

中鋼不會因為這條道路就倒閉啦！

義守大學林教授登峰：

他不好意思講，由我來替他講。

主持人（陳議員信瑜）：

老師對企業很好。但我覺得這條道路的認養不至於讓中鋼倒閉，而且他們不一定要在一年內做完，比如沿海路可以分 3 年來完成，因為沿海路是一條很長又很大的馬路，所以要請研考會和工務局一起幫忙協助這件事情，請中鋼可以分 3 年把它做完，只要願意認養就好。繼續回到剛剛幾個問題的回應。

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

有關黃技師所提 PCI 指數的問題，目前大面積的刨鋪工程都有在做，如果想要全面進行調查，所花的經費非常多。他們有經費，當然我們就有辦法做，但並不是他們出資的。

高雄市政府研究發展考核委員會楊組長素鳳：

非常感謝議員，今天聽了其實滿感動的，首先回應兩個和研考會有關的問題。剛剛提到成長營和教育訓練部分，研考會非常樂意和議會一起來合辦教育訓練，我們會先和機關研商，篩選出他們認為有急迫性且是民衆關切的議題並慎選講師，不講太專業或太技術面的東西，只講一些概念性的觀念，讓議員可以了解，這部分我們會來規劃，也會請議會聯絡人協助聯繫，這是第一個。

第二個，要回應的是 PCI 指數的調查。技師剛剛的提議及議員的指示都非常好，但是這部分全面調查出來，民衆可能還是無感，爲什麼？第一、事實上市府的經費非常有限，調查出來後，知道有哪些地方必須要做，可是目前的情況是，一些計畫性的大面積刨鋪都已經在做，但今天討論的，都不是計畫性、例行性的刨鋪，是那種特殊性的道路破壞的重車輾壓，尤其在前鎮小港路段。這部分我覺得以輕重緩急來看的話，會比較建議像剛剛議員講的，先鎖定一條示範道路，比如前鎮區或小港區的某個路段，把中鋼轉爐石在幾次道路試鋪的效果上，讓大家有目共睹眼睛爲之一亮。像桃園半年前有議員 PO 上臉書提到，某段閃到眼睛發亮的道路，其實它並沒有什麼太特別，我問過了，只是各個階段都很扎實很扎實的去做，這樣就可以達到較好的效果，所以我覺得先做幾條示範性道路，讓民衆和議員可以馬上有感。至於 PCI 的量測，如果要做全市區調查，真的需要一筆經費，所以先從重車輾壓的幾個示範道路來改善，讓民衆知道我們的技術不是不行，我們是可以的。有很多東西我覺得在教育訓練過程中，議員也會去關注這些議題，當大家都有共識之後，就會知道道路在鋪設過程中，會有一定的時間需要去封路，民衆跟著成長的同時，到明年，這個議題、這條道路都是 OK 的，謝謝！

主持人（陳議員信瑜）：

我有信心如果舉辦成長營，應該會有超過一半的議員來聽課，而且要告知議員是全程的參與，不是來跑行程的。我覺得 PCI 明年還是要找預算或找一些中央的預算來執行。請問老師別的縣市做這樣的工程，大概要花多少經費？有多

少個縣市在做？

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

全高雄市的面積有 9,000 萬平方公尺，所以只能從小港或前鎮這些行政區…。

主持人（陳議員信瑜）：

就是重點區先做啊！這部分研考會可以來提議，假如預算很大，可以逐年或逐區來做。如果寫計畫跟中央要呢？

高雄市政府工務局養護工程處林副處長志東：

其實議員的建議非常好，但是市府經費真的滿有限的，我在想因為現在有巡路系統…。

主持人（陳議員信瑜）：

尋路？是 google 的尋路嗎？

義守大學林教授登峰：

養護單位它有建置這樣的路巡系統，可以從系統上去篩選幾條比較不好的道路，篩選出一半或剩下 25%再去做，這樣可以減少經費的支出，也滿足議員的需求，其實是可以這樣做的。

主持人（陳議員信瑜）：

林廖正工程司，你知道我的需求及要求，請你回應一下，因為媒體要發稿。

高雄市政府工務局工程企劃處林廖正工程司嘉宏：

剛剛我已經稍微帶到，第一個，就是共同管道的部分，它是中央與地方一起合作的。像中央目前在推動的「共同管道建設綱要計畫」，為什麼中央也要計畫？因為推動計畫需要經費、要有區位也必須要配置，所以是配合的來做。第二個，事實上地方本身也做了一些機制，除了在共同管道辦法裡，今年 6 月正式將寬頻核定為本市道路的附屬工程，這是第一個案例，因為是正式請示中央的，所以非常難得，我們也已經和他們協調過，所以是可以當做附屬工程的。另外剛剛提到民族路和橋頭新市鎮的共同管道已經完成，目前正在推動，還有地政局的重劃區第 77 期、第 86 期及第 87 期也在分別施工規劃中。未來市地重劃相關的道路工程，我們會要求它儘量收納減少挖掘，這是共同管道的部分，他能做的部份，我們一定要求他們先做。

我剛剛也提到整個道路的挖掘，民衆一直反映陳情道路有坑坑洞洞及孔蓋的問題。剛剛我已經報告過，孔蓋齊平的數量逐年在增加，目標甚至要達到 10,000 個以上，所以它的密度非常的高，我們也要求針對挖掘部分逐步來改善。整個系統會在明年特別成立道路挖掘管理系統中心，來處理這部分的作業流程，讓整個工程不管在挖掘或作業上都能夠快一點，減少民怨的產生，這是我們能夠

先做的作法，起碼我們已經在今年起步了，以上，謝謝！

主持人（陳議員信瑜）：

其他問題，可不可以請其他局處先來回應？水利局請回應。

高雄市政府水利局張副總工程司世傑：

主席、各位老師及各位局處代表大家好。這個議題在還沒來之前我就在想，路見不平，應該分 3 個層面來看。第一個，是新設道路的基底層，老師剛剛一直講，如果它的級配料都依照設計來做，高雄市最近比較有名的兩個案例，一個是岡山的聖森路，它是營建署做的，另一個就是通往義大世界的義大路，這兩條道路的問題，都出現在底層的體質適合問題。它的道路設計相關的級配粒料都沒有問題，AC 底層也沒有問題，可是因為體質不適合，沒有另外進行改良，導致它的密度很容易就受到損壞。我不知道議員有沒有看過，因為 AC 底層下面太硬了，車子剎車時，就會把柏油路面輾成像沙皮狗一樣一道一道的波紋，這部分在新設道路時，可以在事前的詳細規劃調查時，把這些問題思考清楚以後就可以改善。

第二種，是我們常常碰到的刨鋪問題。整體刨鋪現在工務局養工處要求刨鋪的作業要像剛剛副處長提到的，養護 6 小時，讓它的溫度降低以後再開放通車，以確保 AC 路面的穩定。目前研考會針對鑽心法對於厚度壓實度的部分，都有相當的制度去控制，所以刨鋪在作業上，它的品質是可以達到要求的。

最後一部分，就是坑洞的修補。剛好今天有邀請沈教授來參與，我在 10 年前跟沈老師學習到一部分的技術，那時縣市還沒合併，沈老師去查核我們的側溝工程，側溝工程旁邊經開挖後，開挖面需要回填，當時的設計不是碎石級配就是摻砂石料，依照回填的規範 30 公分要滾壓一次，那時候老師就建議，既然做不到，就不要做這樣的設計，並提議我們直接用低強度混凝土來做，從那時候起我們就改變了做法。另外如果大家還有印象，早期水溝原有的路面和側溝銜接的地方，會因為不均勻的壓實造成一些小凹槽，導致下雨時側溝都會積水。那樣的過程就像剛剛養工處提到的，現在修補坑洞不是只有把坑洞回填而已，好像還要求要先挖掉多少平方的 AC，再重新均勻的把它鋪足。所以從這方面來看，我們回歸到現實面，除了道路基底層的體質要去探討之外，我覺得使用面的影響佔比較大的因素。

還有剛剛議員一直強調的沿海路，從宏平路開始一直到大林蒲三角公園那邊，可能宏平路到中鋼路段的道路狀況都還不錯，但是過了中鋼路到三角公園那段，騎機車的民衆就很容易分辨出，我騎過重機，也騎過一般的機車，為什麼機車在機慢車道從鹽水港溪過後，有一條機慢車道可以彎到旁邊去，它的平整度就比原本沒有改道的來得好很多，一樣都是供車輛通行，為什麼道路狀況

不同？因為它沒有重車的行駛。所以在有重車行駛的路段裡，因為反覆的輾壓和載重的關係，容易造成車轍和 AC 的變形，一下雨情況更糟糕，坑洞就會出來了。所以在今天探討這樣議題時，水利局可以做的，除了配合工務局目前推動的人孔蓋下地，減少人孔邊緣破損造成的坑洞之外，並在做管溝回填工程時，依照老師的建議，因為沒有辦法 30 公分夯實一次，所以全面採用 CLSM（低強度回填材料）來處理。我們也會配合工務局的作業，在工程可以執行配合一併刨鋪的路段進行協調，以上是水利局目前辦理的狀況。

主持人（陳議員信瑜）：

除了人孔蓋以外，包括有些企業申請挖路，雖然現在好像有管控半年內不得再申請，但還是有很多企業會抱怨，所以要不要公告？可是有些案子，也不是一年前公告就能夠執行的，這部分還要請老師們幫忙思考，因為我也有這樣的問題存在，道路一直不斷的挖，狀況當然不會很好。有沒有記者小姐先生要先提問的？我們請現場的學者專家先回應。市府還有其他單位與會，我們請民政局回應。

高雄市政府民政局曾科長文毅：

主席、各位老師及市府同仁大家好，民政局代表公所做簡要的發言。剛剛大家談的題目都滿大的，我們民政局和公所大概負責 6 米以下的道路，道路方面相關的規範，我們主要係參照工務局規範訂定專屬六米以下巷道規範。這裡有幾點特別提出，剛才老師還有其他貴賓提到的問題，AC 在巷道內鋪設後，還要等 24 小時，因為巷道是民衆回家的必經道路，真的無法封路，因為路一封起來，民衆就無法回家，溫度要降到 60°C、50°C 的標準及 24 小時的養護，現行無法這樣操作，會被民衆罵翻，這點是比較困難的地方。

人孔蓋的部分，工務局主要係針對 8 米以上的道路才有做這樣的要求，從今年開始我們選定 11 個人口稠密、道路密度比較高的區域開始試辦人孔蓋齊平或下地，在 6 米巷道內，因為是民生管線的用戶端，所以開啓人孔蓋的機率很高，所以全面下地不太可能，但是如果他們願意的話，我們更樂意見。人手孔蓋周邊部分常常會是失敗的地方，大家常在巷道內閃避人孔蓋，會有公共安全疑慮，我們現在推動人孔蓋齊平的施工，在巷道內我想大家會更有感，但我們目前和工務局的作業上不太一樣的地方是，公所推動的是人孔蓋齊平，所以在道路施工前，先由公所提供須調整之人孔蓋高度的資料給管線單位，管線單位有將近一個月至一個半月的時間先做齊平；人孔蓋齊平後，再由公所的施工廠商將道路刨除，沿著人手孔鋪設柏油，公所考量的是完工後的品質，不希望鋪設後管線單位再做調升（降）的動作。我們今年先針對 11 個區篩選一條道路試辦，我們會再評估公所和管線單位的搭配及磨合程度，也許明年開始辦理孔

蓋齊平作業的數量就會再提高，這是我們今年不太一樣的做法。

民政局本身是一個補助及督導單位，我們發現巷道內車輛經過的頻率及重量，不會像市區主要道路重車經過的道路那麼頻繁，到是老化的現象滿多的。我們比較頭痛的還是管線單位，議員提到在路面鋪設完成後，半年、一年…，這個套用在巷道內都行不通，巷道內的房子最多，民生必需管路當然也最多，一旦挖了之後，那段道路又馬上壞掉，這個區塊未來我們會和管線單位研議，如何能夠更精進。現在企劃處也提出計畫型的巷道改善，我們會透過平台和管線單位媒合。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

日本在行走巷道的預拌混凝土車有一立方，但我們巷道仍是行走 10 立方的預拌混凝土車，巷道一壓就凹陷。台灣的預拌混凝土車都是載滿 11 立方的混凝土，滿載全車重將近三十幾噸。日本是小巷道就派小型的預拌混凝土車，這樣比較不會壓壞路面，但是我們並不是這麼做，一台載滿 11 立方的預拌混凝土車壓過後，巷道路面都壞光了，如果巷道內有人蓋房子的話，巷道路面一定被壓壞。

主持人（陳議員信瑜）：

那個我們可以要求嗎？那些民生需求，可能半年或一年又要來申請開挖等，一旦挖了之後，道路就毀壞了，所以道路永遠不可能有平整的一天，這個應該要如何處理？

義守大學林教授登峰：

全部下地是不可能，減量有可能，我覺得民政局應該花點心思去做減量。減量對於道路的貢獻就很大，本來是 10 個就把它減至 5 個…等，請他們提出數據去證明，因為你叫他們下地是要罰錢的，他們會有一大堆理由。但是真的有用那麼多嗎？我覺得這是兩方的認知有落差，如果我是管線單位，我會告訴你，我們時常需要開挖，事實上有必要時常去開挖嗎？這個該如何達到平衡點、如何去確認事實？如果確認事實後就可以減量，這是我所提出的第一個觀點，因為過去我們沒有去確認這個事實。

第二個，可以規劃人孔蓋的位置，現在的人孔蓋位置是沒有規劃的，所以可以看到設計圖上的人孔蓋位置是很亂的，因為沒規劃。建議規劃人孔蓋的位置，這個是市府將來在做管線規劃的一致性，如果能規劃一定的位置後，將來也比較好找。

若要平整就是要下地，但是有些不見得會下地，有一些會將就它的位置。所以平整是需要去調整位置、下地的深度或是誤差。我覺得將來不管是企劃處或是民政局，這是有努力的空間。有管線的地方，是要設置在車子行駛的地方？

還是行人在走的地方？要設在旁邊還是在中間…等，你們應該要好好的動腦筋，管線應該要設置在哪裡，位置應該要在哪裡…等，這是我提出你們將來可以努力的方向。

主持人（陳議員信瑜）：

可以列為提案嗎？要求減量，研考會就可以要求民政局來做減量的管控。

高雄市政府民政局曾科長文毅：

我補充說明一下，因為怕被誤解，孔蓋的減量我們有在推動，但是還是要回歸管線主管單位工務局，因為他們之前只針對 8 米以上的道路才有要求人孔蓋下地。

主持人（陳議員信瑜）：

所以我才說請研考會去管控工務單位做這些事情，民政局一定要配合執行。

高雄市政府民政局曾科長文毅：

如果有這項政策的話，我們當然會去 Push，我要回應登峰教授的話，其實我們也有要求管線單位考量人孔蓋要減量，只是我們現在無法拿捏要減少幾成，這是我們慢慢要去了解的地方。因為巷子內管線的密度比一般道路高很多，包含台電、中華電信、汗水、瓦斯管線…等，只要你想得到的幾乎都有。今年開始試辦就我所了解，還是有部分管線單位選擇孔蓋下地，數量不高也許只有一成，譬如寬頻業者這次和我們配合，他們下地的人孔蓋比例就滿高的。所以我們推動的人孔蓋齊平或下地作業，還是有部分人孔蓋是做了下地的動作，但是目前我們沒有強制，那一個區塊尊重管線單位考量。

主持人（陳議員信瑜）：

請工程企劃處補充說明一下，你們再把今年的數字給我，這樣我們才能要求逐年要減量的數量，因為研考會說你們有數量的資料，就看你們是逐年減量是多少。如果我們沒有這樣訂的話，我們的道路永遠都是這個樣子。

高雄市政府工務局工程企劃處林廖正工程司嘉宏：

我剛才有提到孔蓋的密度是非常高的，但是齊平和下地的動作還是要做，所以我們每年都在做，而且目標一定要提升。我們今年訂定齊平施工是 10,000 個；孔蓋下地將近 7,000 個，這是相當大的量。事實上要做 2 個動作，涉及到 4 件事情，第一個是經費，管線單位要出錢，市府也要編列預算，必須要有錢才能去做；第二個、計畫；第三個、設計，設計需要時間；第四個、施工，這是一套的，所以不可能在同時花那麼多的經費去做，必須分階段進行。但是若要下地或是齊平，我們要逐年的增加，這是一個目標。這個案子的齊平跟下地的動作，每個月都在開動態的協調，我們甚至每週或每 2 週都會做追蹤。下地涉及到的層面非常廣，但是我們都很努力去做協調，我們每年都會有目標，我

們一直都在做。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

議員，能不能把高雄市的管道照片再 show 一次，爲什麼不整併爲共同人手孔呢？

主持人（陳議員信瑜）：

這個以前都講過了，還是…。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

既然高雄市無法以共同管溝改善路不平，但整併爲共同人手孔，電訊、自來水、下水道、雨污水…各種管溝之人手孔全部下地，並使用一個長方型吸震之混凝土版蓋住，大家共同使用就好了，因爲現在的國賠訴訟機車摔車點大都是在多個不同大小、不同形狀在一起的人手孔間界面的毀損。

主持人（陳議員信瑜）：

人手孔有水工處的、有中華電信的、有寬頻的…，一個人手孔一個單位。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

人手孔的深度不同又都很靠近，有時人手孔頂部高程又不同高。

主持人（陳議員信瑜）：

我們不想再看到這種情形了，短短的一段道路就有這麼多的人手孔，這種情形還滿普遍的。你們要管控這個部分，不要再有這種情形發生了，真的很難看。

現在 FB 的粉絲團中，有市民正在觀看我們的直播並提出問題，我唸給大家聽一下，待會兒如果是主責單位，也請回一應下。第一個問題：「前鎮、小港的貨櫃車、聯結車居多，路面鋪設沒有多久又被壓壞了，但是高速公路的路，每天都被大車、小車壓，爲什麼路況沒有這麼差？是否是施工的工法問題？如果是爲什麼不能用相同的施工工法來鋪設？」；第二個問題：「高雄的路面常常有工程施工，挖完後回填，是不是沒有人去驗收？因爲回填後鋪完的道路，永遠都和原本的馬路高度不一致，不是太凸就是太凹，路面變得坑坑疤疤，尤其是雨天過後重鋪的柏油路，馬上就被沖刷變成一個水窪、水坑，使騎機車的人相當危險」；第三個問題：「林森二路向北、從四維路到五福路口，每隔幾公尺地面就有一條橫向突面，向 1999 反映也推來推去，如果 1999 沒有辦法解決問題，就請他們收一收，因爲打了也沒有辦法解決問題。」待會兒請回應一下，這個應該是養工處的事情。民衆反映後，那些單位都推來推去的，這些問題會後再轉給你們，請你們答復一下，成爲我們的服務陳情案。還有沒有局處想要補充說明一下？因爲我們的時間有限。

義守大學林教授登峰：

向議員建議，如果全部都做，所需經費可能要好幾千萬，所以我建議他們可

以再加強巡查，挑選 10 條比較嚴重的道路，將來會做的道路去做，如果這不是你的，這讓你有壓力的話，再加入 1、2 條…。

主持人（陳議員信瑜）：

我沒有壓力，讓他們自己去專業執行。

義守大學林教授登峰：

所以是專業，他們現在就是在做這些。他們在巡查道路的時候，認為這幾條看起來比較嚴重，經過幾次會勘後，再請顧問公司去做 PCI，事實上道路已經達到需要維護的程度，這些養工處已經在做了，只是他們沒有顯示出來而已。

主持人（陳議員信瑜）：

我覺得今天到場的教授都是養工處的人，他真是有愛心的教育工作者，都捨不得苛責，我是用愛心說誠實話，但是他用愛心說鼓勵的話。我覺得教授是在鼓勵大家，所以不忍苛責，知道你們的困難，我自己也是公務單位出來的，我也是這樣，但是我現在要加入一點點人民的感受讓你們知道，我一定會完全的體諒你們。其他的局處單位還有沒有要回應？如果沒有的話，我要請學者專家做總結。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

請回到剛才那一張投影片，我們最早曾經成功發展出橡膠減震的混凝土（在地面可減震 25%、橋面版約可減震 50%），就是混凝土裡加入橡膠粉末（經過水刀剝除的廢輪胎），我們打算在這裡做一個橡膠混凝土人手孔蓋板，下面都是人孔蓋，蓋板是四四方方旁邊有角鋼界面，所有人孔蓋都收在這下面，需要時也不用挖，直接將蓋板拿起來就好，所以路面上看不到人孔蓋，就是一塊大塊的減震混凝土板，機車垂直通過兩條寬約 5~10 公分的角鋼線，不會摔車。

主持人（陳議員信瑜）：

養工處要不要參考一下。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

我們以前曾經做過這種東西，如果能將人孔蓋全部規定集中收納管理，因為人孔蓋的國賠訴訟最多，如果能全部收置共同的人手孔，不是共同管溝，而是共同的人手孔，只要掀起來就能修理，汽車、機車輾壓過都不會塌陷。但是現在的人孔蓋密密麻麻，界面都破損了，這個東西是可行的，也許市政府可以試試看。

主持人（陳議員信瑜）：

這個由工程企劃處來要求，不管是道路的施工或是道路的觀感也不好看，現在請專家學者一一幫我們做結語。

高雄市土木技師工會黃理事朝強：

共同管溝已經推了二、三十年了，在我還在工務局的時候，就在推動共同管溝，推動到現在還是有很多問題無法解決。剛才沈教授提出的共同人手孔，我認為這是一個很好的建議方法，可以建議市政府採用。第二點，我剛才提到的 PCI，養工處都有在做，但是我希望在發包給設計施工單位時，最好能夠先進行區域性的調查，再去比對議員及市民的建議路型，是否有足夠的破壞條件可以做，目的是減少工程費用的浪費，並且用在更需要的地方。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

我在國賠會很多年了，每次訴訟時，派出來的都不是土木專業人員，都叫學法律的人員來，國賠會怕民衆受傷的路不平處，會再使民衆受傷，所以須要出席的公務人員能馬上提出處理解決的工法要怎麼做？出席的公務人員非土木專業人員，對於道路破損的原因、補救方法、需要多久的時間，常常一問三不知。國賠委員有行政法官、法官、檢察官也搞不清楚補救措施是否有效？也會懷疑公務人員回答的合理性，甚至覺得公務人員在呼攏他們。建議以後派到國賠會去回應的人員，不要找念法律的去，要找土木方面的專業人士出席，因為馬上要提改善措施，馬上要指出方法不可行，他講了之後，我們會判斷，這樣其他國賠委員才不會誤解，否則公務人員會被修理的很慘。

高苑科技大學陳教授偉全：

路平的品質是需要要求的，我們要要求什麼？如何去要求？在剛才的討論中，從設計、施工到養護等階段都是很重要，在設計的時候，需要整修的路段及既有的路段的情況，剛才所講的管線及人手孔，在新的道路要整修的時候，希望能夠將剛才沈教授所提出的，將不同單位的管線在協調後統一下地納管。如果有道路要整修的情況下，是否能夠先開一個協調會，將各管線單位裡的人手孔，一步一步減少數量。舊的道路一定要先慢慢的減少，如果是新的整修路段的話，希望能夠透過這樣的協調將他納進來，起碼在二、三年內不得再整修。

施工分爲局部的整修及大面積的整修，目前來看局部的整修技術，剛才說看到日本的整修技術很高，爲什麼他們的整修技術很高？因爲他們採用技師證照，就是在整修時，一定要由具有證照的技師去修理。但是我們現在都是用很粗糙的方法去做，當然會做不好。希望議員能夠建議政府，建立一套用於局部整修時的專業證照制度，大部分的問題都是出在局部整修，希望能夠由具有專業技術的人員來進行。

剛才黃技師提到，在施工之前的測量調整、整平的部分，但是目前一般的施工情況是沒有這條費用，如果要路平就需要整平或是測量調整的費用。如果現有的路況不好，假如上面只有 10 公分的話或是 5 公分，基本上是調整不過來，要做好調整的話，需要考量測量的費用及整平的費用。

有關材料的管控及製程，尤其是在重載地區的材料，剛才議員所講到刨除鋪實，但是只用一、二年就壞掉了，所以區域的設計是有問題，這個部分的原因在哪裡？一定要找出原因。如果是路基不好，路基要調整；假如是材料不好，高程都已經限制住了，這個部分要從材料的改良，比如說用改質瀝青、比較強固的轉爐石，或是其他比較好的材料，這些都可以考量，材料的管控及製程滿重要，高雄市的預算比其他縣市投入的預算還要不足，希望能去爭取這個部分。

主持人（陳議員信瑜）：

專業證照也是我剛才一樣想要問的，你們在道路鋪設完成或整修完成後，是由哪個單位去做最後的驗收？養工處嗎？為什麼沒有專業人員去做最後的監督。技師簽證…，有些技師都要受制於市政府，他們會不會被挾制不敢公證、不敢…。

高雄應用科技大學沈教授茂松：

以前的道路是保固一年，現在我們都要求要保固二年，所以一般 AC 的鋪面保固二年，已經是不簡單了，所以廠商一定要按照標準規範的工序步驟來進行。剛才談到局部的修補，這部分我們可能要再檢討他的材質，就是用 AC 黏性比較高的…。這部分我們會再來檢討。

義守大學林教授登峰：

如果你們了解每一個養護區的修補經費是多少時，你就會知道他們的困難點。如果你有去他的養護區看路面的維護費用的話，你就會知道經費少的太可憐，還是跟經費有關係，這點議員真的要去體會。我做一下結論，第一個，我對共同管溝有不同的看法，我對共同管溝打問號，共同管溝是否適合高雄市，我真的打問號。但是如果是一個新的地區，你要用共同管溝是可以的，但如果是舊地區要用共同管溝的話，會讓人誤以為有大小眼之分，如果議員要推動的話，以後一定會被罵，這個是第一個。

第二個，台北市在推動上是有困難的，對於成熟的都會區在推動上是有困難的，因為要推共同管溝時，會產生交通的不方便…等，施工的時間會很長，這個還有很多討論的空間。

第三個，誠如陳教授所講的，高雄市是一個多雨高溫的城市，轉爐石是非常適合，建議養工處大力去使用，尤其是在重車地區。

主持人（陳議員信瑜）：

因為有錄音，所以開會紀錄會後會寄給大家。謝謝今天到場學者、專家的建議，我想這樣好像還是不夠，如果未來研考會和議會合辦的成長營時，歡迎相關局處來參加及列席，請工程企劃處要多多動腦筋，將工務局轄下的單位做妥當的整合，水利局也可做相關的配合，民政局是基層的執行的部分，配合設計

單位來處理。謝謝研考會善盡監督的職責，你們是所有局處的公敵，但我們是一個進步的城市，就要有進步的團隊，也希望我們做的比市民看到的還要快；比市民看得還要遠，再次謝謝大家。

承印者：樺暘文具印刷有限公司

地址：高雄市三民區灣興街 55巷10號

電話：(07)3 8 9 4 6 5 2

傳真：(07)3 8 2 6 2 5 7