

高雄市議會公報

半月刊 第 5 卷 第 1 期

中華民國 102 年 1 月 1 日 出版

~~~~~

## ~~目錄~~

### 民政部門業務質詢及答覆

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 第 1 屆第 4 次定期大會第 16 次會議..... | 2   |
| 第 1 屆第 4 次定期大會第 17 次會議..... | 107 |

### 社政部門業務質詢及答覆

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 第 1 屆第 4 次定期大會第 18 次會議..... | 214 |
| 第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議..... | 308 |

### 財經部門業務質詢及答覆

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議..... | 404 |
| 第 1 屆第 4 次定期大會第 21 次會議..... | 459 |

### 議長交議案

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| 第 1 屆第 4 次定期大會提案(本會法規提案)..... | 565 |
| 第 1 屆第 4 次定期大會提案(議員臨時提案)..... | 573 |

### 特 載

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| 高雄市議會舉辦「都市舊機場遷建」公聽會會議紀錄.....               | 594 |
| 高雄市議會舉辦台灣按摩觀光元年『高雄按摩業先期總登記』公聽會會議紀錄.....    | 628 |
| 高雄市議會舉辦「高雄市十二年國民基本教育實施與因應」公聽會會議紀錄.....     | 654 |
| 高雄市議會舉辦「人權的體現～請落實改善與設置無障礙生活環境」公聽會會議紀錄..... | 691 |
| 高雄市議會舉辦「高雄市殯葬管理處經管土地規劃變更使用」說明會會議紀錄.....    | 734 |

~~~~~

高 雄 市 議 會 編 印

贈 閱

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 16 次會議

(中華民國 101 年 10 月 22 日上午 10 時)

主席（鄭議員光峰）：

開始民政部門的業務質詢，首先我們請鄭新助議員質詢。

鄭議員新助：

主席、民政部門政務官，我先請教法制局許局長，對現在沸沸揚揚造成公務人員退休以及 900 多萬勞工的對立，來請教法制局長，你這冷門的單位，我也很少在問你，請教你的看法，許局長請答覆。

法制局許局長銘春：

謝謝主席、鄭議員，我想…。

鄭議員新助：

現在公務人員退休的，變成公務人員負擔原罪，退休領年底慰問金，就是年終獎金種種，包括這些 900 多萬的勞工，你也知道，主席也知道履歷表大概有一卡車之多，你的看法呢？

法制局許局長銘春：

我想現在是整個經濟差，所以造成大家會去檢討所有的制度。

鄭議員新助：

針對這個問題就好。

法制局許局長銘春：

這個問題，我對於最近這些議題的看法認為，現在 900 萬的勞工以現有勞保制度有可能發生很多問題，所以現在修法是一個重點，當然之前退休的這些公務人員，大家會覺得比較不公平的，是他都已經退休了，沒有在工作了，怎麼還會有以慰問金的方式來發。

鄭議員新助：

我看你講的言不由衷，不敢盡量講出來，我們請助理，政府編了 24 萬給我，讓我以 3 萬至 4 萬請 8 個，我們如果換助理，你仔細聽，譬如說 10 月份換助理，照一年的比例發三個月的年終獎金而已，不是發一整年的，10 月份換助理，11 月份開始工作，就發二個月，一年六分之一的年終獎金，退休的一個星期休息 7 天，結果來領這個，你也講的很為難，執

政黨…，英文我不會講，是不是叫做 guts？我不會講啦！你退休後還領這個怎麼合理呢？假如現在有人在建議從綠色執政的市府開始不要編預算，你的看法呢？敢不敢？

法制局許局長銘春：

這應該要全體一致性。

鄭議員新助：

全體我知道啦！中央啦！菊姊有說，賴清德市長有說，排一、二名的，如果從高雄市政府今年度就不要編，今年度你編的預算，慰問金 1.8 億，退休金 24.5 億，領這個真的是沒天良，不是我在批評，我們的助理不是領一年，主計處啊，如果 9 月換助理，10 月換助理，四個月去平均，主席我這樣說對不對？不是領全年的，中途換助理，如果 12 月之前沒做是沒有年終獎金，這個領了一輩子，說還有領三、四十年的，由我們綠營來率先開炮，我們菊姊還要連任，開炮宣布敢不敢？這樣就好，敢不敢？

法制局許局長銘春：

報告議員，我沒有辦法答覆這個問題。

鄭議員新助：

你建議市長從高雄市開始做，民進黨執政的 6 個縣市先做，中央就會跟進了。

法制局許局長銘春：

我會把議員的建議轉達。

鄭議員新助：

明年度我去看到的資料還是一樣，慰問金還是 2 億 7,500 萬，退休金 27 億，高雄市政府常跟本會說，「抓賊過不了關」，台灣話你聽得懂吧！像這種這樣領的合理？勞保 900 多萬人說要倒了，我都叫人家去領，人家如果問：「鄭議員啊！你看看是領月退還是一次領？」我哪敢跟人家保證這個，趕快領一領，我跟他說不要被你兒子拿去花就好，領一領較保險，乾脆把它領倒了。今天媒體報導，農保也好，勞保也好，公保也好，都說會倒了，乾脆都一樣好了。因為財政局和地政局，我前天問土地還沒徵收的，上個星期五跟本席答覆要 900 年，900 年才徵收，昨天星期日我問看高雄市，民政局長你也要聽，不要只是看資料，有沒有一個拜彭祖的地方，我找不到，想要跟他借壽命借 800 年，看我能不能活到 900 多歲，看能不能變成千歲千千歲，800 多年才徵收得完，這個市政府做了有什麼關係呢？得罪那些退休的，今天的民調有六成多的人贊成退休金不能領年終

獎金，你的看法？這樣就好。我知道我是多問的，我就像里民大會那樣。

法制局許局長銘春：

議員你的想法我也認同，就是說已經退休，現在是形式上用慰問金，實質上是年終獎金，所以會造成大家認為是不合理、不公平，就像剛才議員說的，在職的如果離職是依照比例發年終，結果現在都沒有奉獻、沒有工作，也領相當於年終獎金的慰問金，這樣確實是比較不合理、不公平。

鄭議員新助：

領這個真的很不合理，領這個真的很沒天良，我發便當一個才 50 元而已，怎麼那麼惡質還領這個，綠色的要帶頭嘛！不要都推給馬英九，綠色執政就宣布下去嘛！我看議會如果需要表決，再來表決也沒關係？都已經沒錢了，都說欠了多少，說還要 900 年才能徵收完畢，我們可以活到 1,000 歲嗎？看李喬如小姐拜三媽，那個黑面三媽會不會保佑他？我哪有辦法活到 1,000 歲，都已經沒錢了，怎麼還能這樣？你去研究看看，這個不錯，我教你這招不錯，以後如果要選，推得會比較輕鬆，雖然我不是民進黨的黨團，但是我「身在曹營、心在漢」，也是為民進黨的。這點拜託你。

法制局許局長銘春：

謝謝。

鄭議員新助：

剛才我有聽到 1999，本席有建議某些手機沒辦法打，但是你這個也寫得洋洋大觀，我說這句北京話不知道對不對？你說所有的服務馬上回覆差不多 9.982，本席了解 10 通的 1999，馬上處理的不到三成，怎麼我們的落差那麼大，真的有這樣嗎？將近有十成的服務率？怎麼可能？別的議員接到打 1999 的像是石沉大海，不論是要處理的，你們星期六、日有沒有在服務？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

許主委請回答。

鄭議員新助：

請許主委

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝主席，兩個部分跟鄭議員說明，第一個，九成九的部分，不是指派工的部分，是諮詢啦！就是他在電話線上問問題馬上解決的，這有啦！第二個部分跟鄭議員報告，就是不只是星期六、日，這是整年度、24 小時都在服務的，只要沒有回覆給議員的所有案件都會給我。

鄭議員新助：

主委，我請教你，你的意思是所有打電話有登記，而不是經過你們系統去「效力」，只是打電話被接的，這樣我們的議員百分之百，大家都在接電話，回答「好，我幫你轉達。」就這樣，像阿扁的事，我一天接大約 100 通電話。我是在問服務成果，又不是問接電話的效率，接電話就請一個小姐聽就好了，分成三班制。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想我剛才可能說得不清楚…。

鄭議員新助：

你說九成九是要騙誰，全台灣沒有一個公務機關是九成九的。如果要接聽電話我請一個助理接聽是百分之百，怎麼會有九成九的，說得太誇張了。我請教你，你說對全市的服務說得怎麼樣，但是據本席了解，人家來跟我告狀的，我甚至都替你們市政府宣傳，沒有收你們的廣告費，透過新聞局我就替你們廣告，我雖然不好，還有 14 個電台聯播。大家來反映都是說打給你們只有登記起來而已，哪裡有在做？無論是路不平等等其他的，甚至車子擋住人家種種的。你們的速度比人家打 110 和 119 的，大家打這個比較快，你們 1999 招牌那麼大，我們本會預算編給你們，你們沒有實際達到服務的力量，服務的價值觀不是你剛才說的那個。因為我也不懂電腦，寫那麼多，報表做得那麼好看，其實哪裡有落實呢？

再來你說有針對法律的程序，本來這是我以前要問法制局的，都有訴訟輔導等等的，這一點做得怎麼樣？依據你的報告，我就地取材，我也沒有準備資料，針對你剛才報告的，針對現在法律的訴訟特別多，糾紛特別多，尤其我都是委託勞工局裡面協調的，據你所說的，免費窗口的法律服務，講得很精采，我幫你介紹，不用繳廣告費，服務得如何？針對這個問題。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想跟鄭議員說明，我們派工的部分不是只有登記而已，都有去追蹤，如果鄭議員手上有任何服務不周全的地方，歡迎把個案給我，我會馬上去查。第二…。

鄭議員新助：

不用啦！我在議會第一天開會的時候就拜託聯絡員手機要開，我這個和尚出家人歹命，晚上大家就叫我活菩薩，什麼活菩薩。什麼事情都來找

我，12 時 5 分，你們有關單位在管制的，我直接打去環保局，結果環保局兩位聯絡員的手機都沒有開，等到 15 分的時候我打到局長室，這是你們單位在研考的，我也不怕得罪人，局長室卻轉到警衛室，怎麼會是打到局長室的手機轉到警衛室呢？我的助理說警衛室接的，我叫他拿給我聽，我說：「請教你，局長在嗎？」，他說：「現在下班了還在找，你要等他上班再打來。」結果我打電話來議長室，我說：「議長，你答應我的。」他說哪一個部門，如果 12 時 5 分，議員找不到人的，最後議長說：「我替你處理。」我沒辦法，人家在等，等到 12 時 30 分，環保局的人才回我電話，你的看法如何？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個確實如果…。

鄭議員新助：

我問你，研考會有在處理這個，政風處也有在處理這個，局長不在，裡面休息，也可以接到手機轉下去警衛室，對不對？這樣就好。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想議員在找，不管是聯絡員或是…。

鄭議員新助：

我問你這樣而已，局長室可不可以把電話轉到警衛室？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這確實不是很適當。

鄭議員新助：

我問他是誰，他說他是警衛。主席，我們編預算是編什麼意思的。

主席（鄭議員光峰）：

是中午嗎？

鄭議員新助：

12 時 10 分，兩位聯絡員都聯絡不上，都轉進語音信箱，我也不會用語音信箱，我 ABC 都不認識。我說不然你幫我接進去局長室，我是想找局長，看有沒有一個秘書在那裡，我可以交代的就好，人家利用 12 點下班時間來委託本席，那也是你的選區，那張票也可能是投給你的，結果轉到警衛室，你看這樣可不可以就好了？我們今天民政部門包括其他的研考會、法制局，這樣可不可以轉到警衛室？針對這一點就好了。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛才跟鄭議員報告過，這種狀況，如果是辦公室的電話轉到警衛室，這確實是不太適當。

鄭議員新助：

所以不要寫得那麼好看，常常騙我們這些書讀得少的，我常常說「書讀得多的很會爭辯」，我就看不懂，你聽得懂嗎？我如果會就像那些議員一樣，在質詢的時候都用投影片，我怎麼學都學不會，光是 I、J、L 我就分不清楚了，我比較寡聞啦，就是都讓你們這些書讀得多的在報告。如果你不相信可以去問議會，去問議長室，本席第一天在座談會上就有講，說鄭議員如果有哪一個局處不理你的，你告訴我，還好議長剛好在。所以不要只是說好聽的，你這個提供義務律師的時間是幾點到幾點？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

時間的部分等一下是不是讓我們的主任說一下…。

鄭議員新助：

你叫一個知道的答覆就好，你知不知道，有派律師對將近這 300 萬人民服務的時間是怎麼服務，從幾點到幾點？我替你廣告。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每週都有。

鄭議員新助：

每週的什麼時候？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想是每週的週一到週五…。

鄭議員新助：

不是你想啦！週一到週五的上班時間對不對？幾點？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為我們有三個，縣市合併之後除了四維行政中心以外，鳳山、岡山、旗山都有…。

鄭議員新助：

你不用囉哩囉唆的說一大堆…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

以前的時段是不是讓我們的主任來跟議員報告。

鄭議員新助：

好，請知道的答覆，我可以介紹工作給你們。

主席（鄭議員光峰）：

主任請回答。

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

跟鄭議員報告，我們的時段都是週一到週五早上 9 點到下午 5 點半。

鄭議員新助：

我本來都找法制局，如果有關人家一些譬如說訴願的，可不可以服務？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

可以。

鄭議員新助：

騙和尚的罪很重，我先跟你講，騙我不好喔。週一到週五早上 9 點開始，〔對。〕替這些沒錢請律師的或是被市府欺負的這些。

上一次我問警察局，今年到 9 月份開的罰單，多開了 16 萬件，到去年合併之後，訴願沒有一件通過的。你們研考會專門在研究這個的，像那種壓白線的也開罰單。現在我們沒有人敢去講，如果去講檢察官就會叫我們去問話，嚇死我了，我很膽小的。我爲了當議員當到剃頭，頭髮剃完了還有什麼地方可以剃？就沒有毛髮可剃了，還可以剃哪裡？所以這個以後拜託一下，這個如果可以做服務的就要替人家服務，這個是做功德，身在公門好修行。

再來請教民政局，局長新婚之後，我也不敢質詢你太多，我對女性都比較尊重，是菩薩嘛。在尚未合併之前，我們是去年度合併，議會遷移到這裡，但是之前不論是納骨塔費或是其他的，原高雄縣跟現在合併後有落差。但是在合併之前幾天收的經費跟現在合併之後收的經費，手續才剛辦好而已，這個可不可以補辦手續退還費用給他嗎？譬如說去年 1 月 1 日我們開始合併，他 12 月繳款，他其實是可以撐到晚一點的，這個是人家跟本席一再反映的，像類似這種的，其實政府也不差那些。局長，你的看法如何？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

鄭議員的關心跟在地方上走動……。

鄭議員新助：

不用讚美，我討人厭。

民政局曾局長姿雯：

但是那個納骨塔費的部分，跟議員報告。我們在縣市合併之後有訂一個收費的標準，但是因爲每一個納骨塔的設施等等都不一樣，所以我們尊重以前在高雄縣的時候，他們納骨塔的收費標準，但是有一個優惠的部分是

在地里是五折，但是其他不是在地里的打七折…。

鄭議員新助：

局長，你誤解我的意思了。譬如說原來收 5 萬，但是我們合併以後收 3 萬，我說的意思是，但是他在合併之前就買，你要有一個彈性，有一個看是在…。

再多 1 分鐘給我，就算我歲數比較大了，72 歲了，請主席讓我延長 1 分鐘。他在合併前的 12 月收 5 萬，1 月合併後收 3 萬，你要有一個配額，看看到什麼時候截止？這樣可以彌補嗎？

民政局曾局長姿雯：

我知道合併之後，我們加倍收費的部分要退回，這個部分我們現在有在處理。

鄭議員新助：

我沒有要求以前收的全部退回，起碼要有一個期限，他們不知道合併後會比較便宜啊！

民政局曾局長姿雯：

99 年 12 月 25 日合併，我們是合併後那個 12 月才算所有的高雄市民。

鄭議員新助：

你的意思是合併後才有優惠，合併前沒有，〔對。〕這樣我就沒有必要質詢了啊！你要放寬半個月或 1 個月，12 月 25 日合併之前，那個月要給予優惠，其他的我沒有意見，因為付錢前後相差不到幾天，金額變成加倍，民衆會不服氣，大家的心態都一樣。

民政局曾局長姿雯：

我知道議員的善心，合併之前高雄市和高雄縣都有自治條例，…。

鄭議員新助：

你的意思是 12 月 24 日付錢，和 12 月 25 日不一樣，多收將近一半的錢就不退了，法律哪有這麼硬的？到檢察官那裡也有判緩刑的，像我的亮票案，叫我去挑糞 40 個小時，這樣就沒事了，對不對？有一個合作的機會，有一點彈性，研究看看，好不好？民政局掌管高雄市所有的廟宇，要向 AIT 學習，美國駐台代表處設攤位…。

民政局曾局長姿雯：

謝謝鄭議員，我們回去會研究怎樣比較公平。

主席（鄭議員光峰）：

接下來，請李喬如議員質詢。

李議員喬如：

主席、民政部門團隊、議會同仁，大家好。我要考驗民政局團隊，希望能夠信心喊話，綠色執政、品質保證，民進黨執政、人民放心，陳菊領政、市民安心。請問在場的民政團隊，你們有沒有信心？針對本席剛才所提出的三項言論，民政團隊有沒有信心？有信心的請舉手，好！都有信心，請放下。

首先，針對法制局質詢相關市民的權益，高雄市民的生活保障和權益，中央政府和地方政府制定的制度很重要，因為社會要按照制度，但是這個制度會不會對民衆造成困擾，或者這個制度有瑕疵，人民的權益會不會受損？法制局許局長，我們先從特別法開始，內政部營建署訂一個公寓大廈管理自治條例，現在全台灣的大樓愈來愈多，包括高雄市，所以內政部營建署制定這個特別法，這個特別法給公寓大廈的居民共同遵守，這個條例有什麼問題？民國 84 年總統公布施行，但是到今天還是不完全，所製造很多大樓內部的糾紛、製造住戶互相不團結、讓所有住戶的感情受損，這樣的制度，我們必須透過高雄市的單行法規，地制法不衝突的法令，我們要來給大樓的住戶行使，法制局就是要做這樣的工作。

公寓大廈管理自治條例是管理維護公司、管理公司嘛！它讓大樓住戶和區分所有權人或者管委會遵循的規範，如果不按照規範就罰錢，公寓大廈管理自治條例第 5、第 8、第 9、15、16、17、18、20、22、25、28、35、36、57、58 等等的管理條例裡面，都是給管理公司、區分所有權人、管理人、負責人和委員會在遵循的，第 47 條到第 51 條就是罰則，如果住戶、管理公司和區分所有權人不遵照本席剛才所唸的條例來遵守，那麼第 47 條至第 51 條就會罰錢，規範這些行為，請問許局長，這裡所有違規的行為，公寓大廈管理的內部就是一個小社區，它是一個封閉的社區，所以只要一個住戶或裡面某一個人違反公寓大廈管理自治條例的規範，那麼他會影響其他守法的住戶嗎？他們的權利會受損嗎？我舉一個違章的例子，譬如他在公共設施裡面的通道、防火空間、開放空間違規，亂丟東西等等，這些都有罰款規範，他這樣亂處理，其他守法的住戶會不會受影響？請許局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

法制局許局長銘春：

當然會受影響。

李議員喬如：

他違反這個條例，這是小社區，局長，公寓大廈管理自治條例這個特別

法，它訂定第 47 條到第 51 條，所有違反的行爲，他的罰款是歸市庫還是國庫？

法制局許局長銘春：

這個罰款是主管機關市府開的，所以罰款是歸市庫。

李議員喬如：

許局長，它是歸市庫，我舉例給大家聽，美術館農 16 是高雄市五大特區，早期市政府規定不可以違建，我們違章處理大隊也有違章處理的條例，違建是現報現拆，針對非特別法規定的那個小社區，當然小社區也是受規範。我舉一個例，大樓裡面的住戶違章，在陽台和窗戶加裝鐵窗，這樣不可以，因為公寓大廈管理自治條例有規定，其他住戶提出檢舉都沒有處理，於是去拜託議員檢舉，議員出手就有力了，拆除大隊馬上就去處理，可是行政法不得大於司法。許局長，行政權不得超越司法權，私人財產、私有住宅，他有明定要有一定的法定規定來開門，他才可以去拆房子。市政府拆除大隊沒有權力請開鎖的來開門，那這樣會違法私闖民宅，破門而入。所以違章處理大隊，很難在公寓大廈管理自治條例裡面去處理，沒有辦法很快的彰顯，也不是違章大隊沒有盡職，因為裡面有民法優於行政法。但是你知道早期有規定，民國幾年之前，大樓爲了大廳的公共設施要美觀，結合公共設施，這也是政府要求建商的。你們要求建商要把公共事務結合公共設施，所以他們就在大廳裡面做了一些修飾，那個修飾有規定幾年之前，只要規約住戶大會同意，那就接受，當然超越的部分可能就是違建。我講的這個例子是一個很大的笑話在美術館發生，違章處理大隊要拆樓上的住戶，沒有拆成，然後違規的住戶反過來檢舉大樓的公共設施違章。所以建管處就先去拆開放空間，因為只要他可以進入他就拆，結果一棟大樓拆得零零落落。管委會搞不清楚、住戶也搞不清楚，怎麼我們要行使的住戶違章，政府沒有執行，怎麼拆我們的公共設施呢？倒楣到掉頭髮。結果這個案例造成這棟大樓所有的住戶，全部都輸，他們拜託的某民意代表還沾沾自喜，我這樣處理了。但是公共設施拆了，全體住戶全輸，政府也沒有贏，沒有錯，違章大隊去處理，後來就給了住戶告發單 4 萬。但是問題出在哪裡，許局長，他所有行使的公權力，拆除之後，這是一個封閉的社區，關係人就是所有權的住戶。請許局長答覆，這樣的行使處理後，受傷損害的是不是全體住戶？請你答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許局長請回答。

法制局許局長銘春：

謝謝主席、李議員，的確。

李議員喬如：

你就答覆到這裡，等一下我有法律的問題要請教你。所有的住戶受傷、損害，但以我從政十八年的議員，我不做這樣的處理，我要創造雙贏，我要讓這個小社區團結和諧。輸光了，該拆不拆，不該拆的拆光光，有的不知道還沾沾自喜，但是全體住戶輸，這個就是最大的服務失敗。我要跟許局長討論是後面，因為剛剛許局長你答覆我，罰款收入歸市庫，這是非常不公平、不合理，也不健全的制度。這個制度會繼續惡化，造成這個小社區公寓大廈管理的所有的管理委員、全體住戶跟某一個特定住戶，永遠在惡性因果的對立，這個社區怎麼會快樂呢？

我建議許局長，我在下個月會召開公聽會，許局長的任務是要把相關對這個法律了解的民間專業法學團體的邀請，提供資料給我。我們邀請他，進行辯論都沒有關係，我們地方制度的單行法規，或者是市長的行政裁罰，只要不牴觸特別法，我們都可以制定行使。所以這個缺憾在這裡，就是罰款收入不應該 100% 歸市庫，你將我們全部拆一拆、罰錢，損害的是全體住戶，然後我什麼都沒有，錢又是政府拿去，拜託，你們政府是很爽；那我們合法的、守法的所有權人怎麼辦，不公平，對我們沒有交代，所以這個特別法裡面，一定要有一個地方的法令來配套關於罰款的部分。所以我們要求應該要有另一條的罰款，將來因為某一個住戶違法，違反這個特別條例的規定之後，它所產生罰款的收入，應該 50% 要歸公共基金，要公寓大廈管理委員會的住戶，共有的共同基金，因為他們都是受害人。如果你們都有法學素養的話，他們就是受害人，並沒有得到政府公道的補償，他也不算是補償，是公道的對待。如果這個遊戲規則要去建立，必須有一套非常完整的機制，全台灣各縣市沒有，我們從高雄市開始。所以在這個法律的部分我們要求，即便單行法規也好、行政裁量也好、地制法也好，只要不牴觸母法一定可以。

所以我想請教許局長，我們來討論、考慮訂定一個針對公寓大廈管理自治條例，所有權人或者住戶，違反公寓大廈管理自治條例的任何一個條款，只要在這裡所發生違法的罰款收入，來制定一個給公寓大廈管理條例合法、守法的住戶，一個公平的對待。這樣子這些守法的人，才認為我守法有道理，我守法有得到政府的保護、保障。哪裡有違法的人造成我的損失，損失之後，你知道這些違規會對這棟大樓的房產、產值損害。所以會對房地產、產值損害，那我們就有責任要制定一個好的制度，讓這些守法的大樓的區分所有權人或者住戶獎勵，他們得到公平對待、法律的獎勵之

後，他們以後就會守法。那麼嚴格執行罰款的對象，他以後就會收斂，而且連續告發得連續處分，這個是我們政府有規定的。你要違規，那你心裡準備錢要拿出來，拿出來，受害的另外一些合法住戶，50%要給他。或者在基本的法律規定不可以，那麼局長你就要有責任，我覺得你會歷史留名，你就要有責任為高雄市所有的公寓大樓守法的住戶，制定一個罰款收利的另外一個制度。然後這個制度明定他違法部分的收入，應該歸公共基金，因為他造成的損害，要給這些所有權人一個彌補。因為房地產也跌價了，住戶受到損害，這樣未來大家漸漸會守法。許局長，我這樣的看法你同不同意？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

許局長請答覆。

法制局許局長銘春：

李議員剛才的想法跟建議，我是覺得很好，非常的積極而且創新，對整個住戶我相信…。

李議員喬如：

有保障，守法的人得到鼓勵。

法制局許局長銘春：

對，但是法律上的問題，因為現在法律的規定是這樣，罰款的收入一定要入市庫。所以議員剛才說要入住戶的公共基金，這個可能會有問題，但是我…。

李議員喬如：

不用直接，你可以用間接的方式。

法制局許局長銘春：

所以我說用間接的方式，我們可以定一個相關規範…。

李議員喬如：

你想檢舉人獎金都可以給私人了。

法制局許局長銘春：

所以我的意思是檢舉人獎金那也是入市庫之後再發出去。

李議員喬如：

對啊，那可以。

法制局許局長銘春：

我的意思是你這個想法，我不能規定直接給基金，但是我們可以用一種方式…。

李議員喬如：

間接的方式。

法制局許局長銘春：

就是用一種方式將這些住戶，用補助、獎勵的方式，把這些…。

李議員喬如：

就是仿效，因為也是大樓管理委員會檢舉的，〔是。〕那就以檢舉人獎金的方式，歸市庫之後再撥出來給管委會的共同基金，這樣可以吧！

法制局許局長銘春：

所以我是說用間接方式來處理，這我們可以來討論。

李議員喬如：

我會開個公聽會，到時候可能會辛苦許局長。

法制局許局長銘春：

沒問題。

李議員喬如：

把一些專家提供出來，我們會邀請很多的大樓來參與，謝謝。

法制局許局長銘春：

好，謝謝。

李議員喬如：

最後我要請教民政局長，待會我的時間有限，我就請你做回覆，因為地方的居民都很關心。第一點，就是臨水宮的問題，我知道市長很重視，市長也很在意，局長你也很在意，但是推動的這個業務，到底臨水宮的再利用，你這個旗津區臨水宮舊的硬體設施已經閒置，浪費這麼久了，我們希望能夠再利用，這個案子等一下請局長答覆你們的進度到什麼程度。第二點，就是我針對民政局的業務報告，辦理高雄市新式門牌創意設計競圖這個競選活動，我非常支持。我覺得這個是一個很好的，把民意結合到人民的身上，但是我想要知道這個業務，高雄市新式門牌創意設計競圖競選完之後得獎的人，民政局有打算把這些得獎的作品用在全高雄市的門牌上嗎？當然個人有同意的話可以先行實施，我個人的認為是應該把得名的用在高雄市，那才是一種鼓勵，我不知道民政局有沒有這樣的打算？得獎的這些人運用到高雄市路牌的創意，因為這個有助於高雄市創意的新形象，就是不一樣，我感覺這是很好的，所以請曾局長針對剛剛本席這兩個案子來做比較確定性的答覆，請說明。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

關於臨水宮的部分，我們很積極在處理，當然我們現在希望去解決他土地使用限制的問題。

李議員喬如：

是。

民政局曾局長姿雯：

所以目前的進度是我們內部在上一次會勘之後，我們整理了好幾個方案，他們本來已經送上來，又被我退回去重新檢討，我們針對這些方案，我會去跟國有財產局再做一次交涉，看用什麼方式可以讓臨水宮能夠營運，這是目前的進度。

另外一個部分就是關於新式門牌，非常謝謝議員的肯定，這個部分因為我們現在原有的門牌都是藍白底，不是很有特色。

李議員喬如：

不漂亮。

民政局曾局長姿雯：

對，不漂亮。我們現在這個新的部分是結合了我們高雄的意象，有一些山、海的部分其實是比較漂亮的。當然這個設計了就是要用，但是因為我們現在還配合行政區化的問題沒有辦法全面更換，所以我們從明年開始，新的門牌部分我們會逐步的，也就是說你有來申請要編釘新門牌，我們就用新式的給你，不會再有舊式的。另外一個部分，我們希望從四維跟鳳山行政中心周遭如果有的話，我們就從這個部分逐步的去實施。〔…〕好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員喬如的質詢，接著我們請李議員順進質詢。

李議員順進：

民政部門的所有主管、我們的團隊、議會的前輩、媒體的記者先生小姐、市民朋友，爲了節省時間，等一下會問到民政局有關各區公所面對這一次勞工保險跟勞保危機的問題，我們區公所要如何來因應？是不是可以請主席裁示，先請勞工比較多的小港區長、前鎮區長，跟農民比較多的旗山區長，三位區長進入議事廳來。

主席（鄭議員光峰）：

我們請小港區長，還有前鎮區長，還有旗山嗎？

李議員順進：

對，旗山區長。

主席（鄭議員光峰）：

旗山區長，請列席。

李議員順進：

來，我想先談別的議題，討論了二年在今年 10 月 1 日上路的「個資法」，個人資料保護法已經上路，實施以來公務人員爲了個資法有點太敏感、頭也很痛，但是公務人員過度的無限上綱或是過度的解讀，因噎廢食。本席曾經爲了一位里長服務一件交通事件，因爲里長就在附近，里民在村內發生車禍，請里長來，我們的警察、執法人員就跟里長說請你離開，我現在執行公務，這有個資法的問題，請你離開。里長很沒面子，要叫我去，我想我去可能也是這樣。個資法上路以後，我要來請教，看是哪一個單位是主管這個業務，個資法是不是有必要執行到這樣的程度？如果有一些特殊的，譬如公共利益的，或是爲民服務的，或是學術研究的，或是預防犯罪的等等，讓民意代表來關心一下應該不過分，不要動不動就拿個資法來對抗里長、對抗議員，如果這樣，改天局處長要去要東西的時候，同樣不行，因爲個資法的關係。你們怕我們，我們還怕你們呢！所以我要在這裡請教研考會主委，你先來說明一下，你認爲個資法的執行…，還是法制局？法制局好了，主委請坐，法制局來。

主席（鄭議員光峰）：

許局長回答。

法制局許局長銘春：

我想是這樣，他可能是擴大去解讀，這個警員可能想，我現在處理這個違規案件要蒐集他個人的資料，可能要問他。現在因爲個資法變得很麻煩，個資法現在擴大保護那個課題，不是只有經過電腦處理的資料，人工蒐集處理也受到限制。其實這個問題不困難，問當事人是不是同意讓里長、讓民意代表或議員在場，這樣問一下就可以了，不要叫他們馬上離開，這樣太…。

李議員順進：

這樣好。法制局是個資法權威的單位，你說的各單位都有聽到，不要爲了一件小事情，讓百姓以爲政府讓你們管理，管理到這裡怕、那裡也怕，不然乾脆換人來做，你們不敢當，換我來當，不要領那麼多錢在那裡執行公務，請議員、里長出來關心一件事情也不行，這不是百姓願意看到的，我們寧願回復以前的時代，不然讓你們管理成這樣，我們也不安心。局長，感謝你，各局處都有注意聽喔！不要以後爲了跟你們問一件事，你們卻說個資法的問題。

另外，我來問政風處。最近我們的公共建設裡面，有很多工程都借牌來

辦理招標，牌照真正的主人躲在後面，先讓前面借牌的人來搞，搞一搞，一些工程款、一些材料款、一些工錢都不付，但是主管機關說這些借牌的查不到，一筆工程款依法要給這個承包商，至於承包商倒了、跑了，是他們的事，最近的勞工局、教育局，最近一些爭議的問題都是因為借牌招標，處長，你要如何防止這個問題？尤其受害的都是高雄市的市民，牌照的主人都是從台北來的、從台中來的，他們是一個集團，都借牌給別人招標，找一個人頭出來，他們說叫做承攬。發生事情，承攬商跑掉，牌照的主人出來收尾，要收尾就是要跟我們主管機關請款的時候，你們的材料款沒有收到、工錢沒收到是你們家的事，去法院講。政風處對於這個借牌的問題要怎麼處理？

主席（鄭議員光峰）：

處長，請回答。

政風處陳處長榮周：

有關採購借牌的問題，如果確實有借牌的事實，我們依法來辦理，依他的證據來辦理，確實採購的過程裡面他有借牌的事實，我們會來移送。至於採購的過程，就是招標的程序，你履約的過程如果有相關的爭議，我們要照相關的契約來處理。

李議員順進：

本席提供兩件讓你辦看看，看你們政風處是否有在辦、有在關心？不要害到我們高雄市民，做工也沒錢領、賣便當也沒錢領、水電也沒有錢領、磁磚的也沒錢領，結果發錢的時候，說是營造廠領走，底下都是承攬商，最近高雄市有好幾件都是這樣的，本席提供幾件給你。

另外，最近我們的勞工保險，清算報告出來了，可以顯示出勞保財務的危機，勞保基金聽說在十五年後，就是 116 年要破產了，就是在 2027 年。我們台灣有 980 萬的勞工，昨天勞保也傳出虧損 1,236 億，可能勞保也快要倒了，民衆這麼恐慌，到底是要一次領比較好或是要月領比較好，我想中央政府也很頭痛，陳冲院長最近一再的講，不會讓我們的勞保倒，也不會讓我們的農保倒。政府在短時間內要來檢討我們的公保、軍保，還有國民年金的保險制度，是不是要讓我們的勞工、農民或是我們的百姓在年老的時候，我們的經濟更加安全，一直在喊。我們各區公所代表市政府，代表市長在第一線來服務百姓，範圍這麼廣，他們沒有辦法去問，問勞保局也問不到，我知道大家在第一時間會跑去區公所問，我們的小港區長，我們都是同區的，辛苦點，三個區長都很優秀。

來，我們的陳區長是不是答覆一下，如果百姓問你，你是要一次領比較

好，或是要月領比較好，或是你們的想法說，反正現在中央不是我們在執政，坐不同船，讓它倒了，倒了再來換其它黨來執政，這樣可能到時候不是別黨來執政，可能是別的國家來接了。因為這個爛攤子很大，所以我們第一線的區長很重要，剛剛民政局也有講，要如何來提升我們的本職學能、要如何面對我們的群眾、要如何讓我們的百姓安心，這是我們的責任，這個不分黨派的，坐同一艘船的，陳區長，這個在籌備的任內我就很肯定你。還沒有來的時候，我們的各里長就很肯定陳盈秀陳區長，這在我們那邊當過主秘、區長，你答覆一下，你要如何處理。

主席（鄭議員光峰）：

區長，請回答。

小港區公所陳區長盈秀：

站在區公所的立場，李議員剛剛談的這個問題，確實區公所很重視，我們市府也很重視，當然勞保這個部分是我們中央的政策，不過我們區公所社會課，也有很多勞工來問這個問題，站在區公所社會課的立場，我們都會去蒐集資訊，包括我們的勞工局，民衆來問的時候，我們把他問的問題，都會把它記錄下來，我們再去問。大部分我們都有把對方民衆留下他們的電話，然後再跟他們提供一個很好的訊息，這是第一部分。第二部分，如果真的我們民衆來詢問，最後我們的勞保真的倒了，或者是因為這樣子，他沒有工作，沒有辦法生存下去，我們社會課會提到馬上關懷，或者他的生活真的過不下去，我們會輔導他來申請低收入卡或中低收入卡的津貼。

李議員順進：

區長請坐。我想魁仔也很優秀，我們都叫他魁仔而已，這個我還未當里長、還未當議員之前，就是老朋友了，一路看他也很優秀，這樣就對了，我們的小港區公所代表就對了，魁仔你就不用答覆了。我們旗山來的農業大區，農保會倒嗎？你如何跟農民解釋呢？

旗山區公所黃區長伯雄：

根據我的了解，我們旗山區農保總共有 8,333 個人，我們農業課也是會去，因為農保的主管機關是我們農會承辦的，但是我們會跟農會配合。到目前為止，農保是不會倒的，但是萬一勞保如果倒了，農保若繼續倒下去，我們一樣會繼續，跟剛才我們陳盈秀區長所講的，我們社會福利系統會介入，馬上關懷、低收入、中低收入會適當的救助和補助。

李議員順進：

三位區長都很認真，也很用心。旗山我也有很多朋友在那裏，以前早期

我還未當里長，我當代書的時候就在那裏了，所以對旗山也有一份感情在，對旗山也充滿了很多的期待，區長又這麼優秀，我想我們的同仁都不錯。局長，我們的區長都不錯，尤其是三位，都特別肯定，三位先離開，讓他們休息，謝謝。我們請主席裁示一下。

主席（鄭議員光峰）：

三位請先離席。

李議員順進：

局長，立法院兩個黨團及國民黨的黨團也有表示，如果勞保有問題時，應該來修改勞工保險條例，能夠比照國民年金法來納入，如果基金不夠或是財務有問題的時候，能夠由我們政府全額來負擔，這個國民黨團在立法院認為政府應該這樣做。我們的民進黨團也是一樣，為我們的勞工，為我們的農民，這是我們的基本。勞工和農民是我們台灣的根本，我們的民進黨也是很重視！他們也說勞保的基金如果是虧損，應該比照公保的制度，政府有最後支付及彌補虧損的責任。所以兩個黨團都是這樣講，代表政府有那個決定，目前要如何安定民心，要如何坐在同一艘船，不分黨派如何讓這艘船順利地走下去，這個牽涉到我們的子孫，所以區長你剛才的報告，本席有認真聽，希望你的民政團隊在第一線一定要很注意，面對這些問題，百姓人心惶惶，如果你要領，我也要領時，大家擠兌時，真的會發生問題，到時候連公務人員的保險都會受到影響，公務人員基本生活的薪水都會受到影響，大家都坐同一艘船的。局長，你要如何處理這個事情，如何來面對 277 萬人的市民朋友、勞工、農保，幾乎都包括在內，局長，請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們的勞工一輩子貢獻他的心血，所以勞保給他們保障，中央有提出政府要做最後責任負擔者，所以我認為這個是認可的。但是地方的部分，我想當然是坐在同一條船上，所以剛剛區長也都有回覆，這個部分，我會請區公所，區公所是第一線，如果有民衆要來區公所詢問關於勞保的問題，我會請區公所的同仁，能夠服務民衆來蒐集他們的問題，如果能夠解答的，我們了解的，當場就跟他們說明。最後當然如果需要啟動社會福利機制的時候，我們一定會秉持這個服務的精神來協助我們的民衆。

李議員順進：

本席還有兩個問題，你統一答覆，時間不夠！本席在去年年底和今年 4

月份的第 3 次大會的時候，有跟局長建議，在我們各區公所，尤其現在、之前這麼混亂，民生的物質一直在漲價，薪水又沒有漲，百姓動不動就來區公所陳情，甚至抗議爭取、大小聲！光是在區公所當面暈倒的，就有很多個，那要如何救他們？你在大會上跟本席答覆，這個就要由我們的衛生主管機關專業的考慮，或說經費的問題，來設置緊急救護的心臟電擊器，在 101 年的 8 月 9 日，行政院院會有通過「緊急醫療救護法」部分條文修正草案，希望在公共場所設置「傻瓜電擊器」，這種是非醫療人員就可以攜帶的，只要訓練即可。而且，在我們公共場所的公務人員，見到死亡的案件要予以急救，不要怕，即使是用這個自動電擊器的機器，把病患電到肋骨斷掉、皮膚受傷，還是急救失敗，都可以適用民法跟刑法的緊急避難免責的規定。經過統計，全台灣一年差不多有 2 萬人，在送醫期間死亡，其中若無經過救護車，或是救護車上未設有緊急救護系統的，差不多一成可以存活而已，差不多 200 個可以存活而已。但是救護車上面若設有緊急醫療設施的，可以提升到 5%，5% 就是差不多 1,000 人可以被救活，但是在這個黃金時間、在公共場所，尤其是區公所，黃金時間的 4 分鐘跟 7 分鐘，若有這個設備，可以提升到 20% 的機率，可以說一年，在這 2 萬人裡面可以救活三、四千人。

局長，這一台才差不多 10 萬元而已，中央已經在討論了，行政院院會也已經通過了，要在各公共場所設置這個心臟電擊器，這個是做好事情。局長，我們當官不可能永遠當官，當議員的也不可能永遠當議員，我們當官是好事，可以救一些人就更好。你等一下統一答覆。

另外，我有在講，我們這一代可能是孝順長輩的最後一代，我們這一代也可能是子孫不孝被遺棄的第一代，我們這一代要好好的孝順長輩，要來做給子孫看，我們怎麼對待長輩，孩子們就怎麼對待我們。如果要燒金紙或者是要拜拜，派出所、環保局、民政局，尤其是我們的環保跟警察都常常來干涉。主管機關民政局，你對這個「以功代金」，或是燒支票就好，甚至百姓連燒金紙的地方都沒有，局長是不是針對這個問題，等一下可以跟本席答覆。

民政局再最後一個問題，主席再給我 1 分鐘，拜託。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

最近百姓常常在討論，我們高雄市 277 萬的人口數，已經快被台中超過了，尤其在七、八月，我們的人口數，遷出去的跟成長的，差不多打平而

已，台中市已經快要超過我們了。台中市七、八月，每個月台中市都是一、二千人的在增加。照這個速度，我們高雄市就快要被追過了，當然這跟我們老百姓的就業機會，跟環境品質、政府的施政，跟百姓在這裏住的幸福感，要不要在這裏住？還是公務人員的措施、獎勵辦法，還是說我們有沒有在鼓勵，像最近第一胎、第二胎…。

主席（鄭議員光峰）：

最後 1 分鐘。

李議員順進：

我們的第一胎、第二胎補助已經輸人家很多了，我們高雄市現在聽說才要補助第三胎而已。現在的收入那麼低，物價那麼高，誰敢去生第三胎、第四胎？局長，沒有人敢去生。昨天內政部辦了一個有關生育的徵文比賽，第一名、第二名、第三名都從缺，問了得獎的人，她連一胎都不敢生。最近市民朋友很多人在講，市政府訂這個辦法是訂假的。是不是我們研究一些辦法，要怎麼讓他們進來？要怎麼鼓勵生育？要怎麼改善環境？這些問題，請局長統一答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

李議員針對「傻瓜電擊器」已經質詢兩次，這是第三次了。所以我跟議員報告，我也有去做一些了解跟研究，當然這個傻瓜電擊器不是醫療專業人員都可以使用，它的造價是專業型的要 20 萬，一般型的一套大概 12 萬到 15 萬左右，這我們有去做一些調查。但是現在就是如果你要全面實施，當然這個法通過以後，就要全面實施，其實我覺得買電擊器不是最主要的問題，最主要的問題是專業人員的使用。即使你不是專業的醫療人員，你要使用那個機器的時候，你就要有使用機器的知識，要能正確的使用，才不會造成二度傷害。過去我有先跟小港區，因為小港區有比較多的回饋金，在我們沒有經費之前，我是想先跟小港區的區長討論，是不是可能由小港區先試辦。

所以我現在的想法是，第一個，希望能夠對這個傻瓜電擊器，先有一些專業，因為我們區公所的同仁都是一般行政、一般民政，那我們是不是可以設置一個到兩個專業的人，我們有去訓練過的，我們再配備這個設備，不然空有設備也沒有辦法使用。

第二個，就是剛剛議員說到的「以功代金」的問題，這個想法我是非常肯定，我們民政局再來研究看看是不是可以配合環保局，這也是推動整個

環保的一個理念。[…。] 好，這我們跟環保局再討論。

第三個，就是剛剛說到人口的部分，高雄市今年的人口，一到九月是增加的，不是減少。但是它增加的速度是緩慢的，因為它的社會增加跟自然增加抵銷。其實出生率是提高的，但是它的遷出率也很高，所以出生率跟遷出率，因為我們的遷入率比較低，遷進來的人少，遷出去的人多，所以這個部分兩相抵消，我們人口是成長，但是成長得比較緩慢。

所以我大概分三個部分，民政局對人口的部分，我們是監測它的數據，對於整個政策的內容，其實需要跨局處去協助。第一個部分就是我們要增加遷入，減少外移，必須要高雄市有良好的投資環境或者是產業經濟的發展。第二部分，剛剛議員也有講到，就是我們的社福政策，怎麼鼓勵生育，讓養育的負擔降低，這是社福政策的部分。第三個部分就是死亡率要降低，現在其實每一個城市都進步了，所以在死亡率降低的部分，包括我們整個健康的政策，怎麼讓我們的城市是一個適合人居住的地方，所以我分這三個部分跟議員報告。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李順進議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，接著我們請錢議員聖武質詢。

錢議員聖武：

大會鄭主席、民政業務各局處的局處長與團隊、媒體女士先生、議會同仁，大家好。本席今天對於民政部門的業務報告，有幾項業務要來請教民政局。第一點就是縣市合併後，仁武區的殯儀館改成第二殯儀館。本席擔任民意代表已經將近十八年，仁武區前三任鄉長所設立的殯儀館，每一年的清明節、普渡都會舉行法會，都辦得很好，因為這是對無形眾生與祖先的尊敬，所有的法會都辦得很好，二十多年來，都辦得不錯。

100 年的預算是縣市尚未合併前編列的，今年 101 年的預算是縣市合併後第一次編列的預算，這一次的清明節與普渡，經費上減少了，使得一些來參加普渡的鄉親民衆產生很多抱怨，最主要是因為原來有請歌仔戲和布袋戲來演出，現在都沒有了。事實上一般的喜慶，如果是辦喜事，都會請康樂隊來表演，賓客邊吃邊觀賞，這是台灣的風俗民情。因此，對這樣的風俗，你無故把它取消，造成這麼多民怨，尤其仁武區的納骨塔，從二十多年前設立以來，每逢清明節、普渡，參與的人數就很多，大家都把「祖先」放在這裡，普渡和清明節時都準備很多祭品來祭拜先人，祖先一邊享用祭品，一邊可以欣賞戲劇演出，道士誦經作法，也加以教化。所以我希

望明年度，民政局對於這個風俗是不是可以繼續延續下去？不要中斷這種福利。如果你將市民的社會福利減少，市民就會罵，他們會抱怨，包括對我們祖先的尊敬，我們也要繼續尊敬牠們，有祖先才有現在的我們，是不是請處長簡單答覆？

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

錢議員對這件事情也反映很多次了，我也向錢議員做一個報告，民國 100 年縣市合併的時候，對於鄉鎮的納骨塔，我們都委託給原來鄉鎮的幾個區來管理，我們總共委託 27 個區公所，公墓與納骨塔都委託給他們來管理，所以殯葬處是編委辦費給那些區公所，來辦理公墓與納骨塔相關的業務。100 年縣市合併的時候，是按照原來鄉鎮公所編列的預算，差不多編列 536 萬元，但是你也知道現在市府的財政一直都不好，今年的預算我們只編列 269 萬元，等於只有 50%而已，跟 100 年比起來，今年差不多是去年的 50%，260 多萬元而已。所以相對的，我們補助公所的委辦費就減少了，事實上今年編明年的預算，明年又減少 40%。因為很多原來的鄉公所都有這些慣例，我知道仁武是農曆 7 月 20 日辦理全區的法會，可是殯葬處因為財政困難的問題，所以我們無法比照鄉公所的標準與規模，來補助區公所辦理。

錢議員聖武：

一次的法會，你刪減了它歌仔戲的預算，請問一次的預算是多少錢？邀請歌仔戲演出，一天的經費應該不超過 3 萬元，這是對我們祖先的一種尊敬，你經費再怎麼減，我認為這一種無形的東西，在地方上，包括你的員工在那裡工作，我相信牠們也會保佑他，你把它做好，牠們絕對會保佑他。以道教與拿香拜拜的人來說，對於無形的東西，我們絕對不能「鐵齒」，經費上，對於整個民政局殯葬處的總經費來說，我認為多編個三、五萬元應該是很簡單的，所以我希望是不是能夠幫我們考慮一下？因為戲劇不是要做給仁武區的幾個人看的。處長也知道，使用納骨塔很多都是原高雄市的人，以前高雄市的納骨塔很少，仁武區這個納骨塔在二十多年前就設立了，所以有很多大高雄都的人都來使用，我覺得對於無形東西的事情很重要。

主席（鄭議員光峰）：

處長，今年有沒有辦？

殯葬管理處鄭處長明興：

今年是有辦，但是歌仔戲的部分，規模無法像以前鄉公所辦的那樣。

錢議員聖武：

那也是演出一天而已，等於一個半天而已。

主席（鄭議員光峰）：

我想，那個問題應該…。

殯葬管理處鄭處長明興：

不然我們再和公所協調，明年的時候再和公所協調。

錢議員聖武：

因為我覺得這是對祖先的…，雖然牠們是無形的，我們看不到，但是這是一個對祖先表示尊重的法會，這個福利，明年度的時候是不是可以加以考慮？

殯葬管理處鄭處長明興：

明年度我再和仁武區的…。

錢議員聖武：

把它恢復成原來辦理的樣子，因為這些「無形的」等於住在那裡，二十五年所放的以及現在所放的，等於永久都放在那裡，大家也習慣固定時日辦理這些事情，包括我們有在拜拜的，普渡的時候，廟宇與家家戶戶也都會拜拜，也是固定時日在做這些事情，也沒有少，而我們忽然改變這個政策，當然大家會不習慣，會造成地方的…，有時候連那邊的員工也會…，那是沒有遇到，如果遇到也會造成困擾。所以我希望這項福利、這筆經費不要刪減，在這裡要拜託處長。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我們再來和公所做協調。

主席（鄭議員光峰）：

請局長也協助一下。

錢議員聖武：

第二點，處長，我也要向你反映過，我們仁武殯儀館的公祭室，你認為用來辦理儀式合適嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，對於位在仁武區的第二殯儀館，議員向我反映很多次了，我向議員做一個報告，明年的預算，我們有編一筆 600 萬元的預算，這 600 萬元包括對第二殯儀館火化場的改善，因為那邊的火化場很陽春，我們希望做一個比較溫馨的規劃，讓家屬等待領取先人骨灰的時候，能有一個比較溫馨的地方；我們也做了寄棺室，因為議員反映目前的寄棺室是大通間，大通

間並不好，所以我們將它做隔間，一間一間將它隔得舒適一點；還包括議員所反映的禮廳前面的遮雨棚。所以明年對於第二殯儀館有編列 600 萬元要進行改善，預算通過之後，在規劃的時候，我們會參考議員的意見，看看要怎麼把這邊做得舒適一點。

錢議員聖武：

仁武殯儀館已經不太有人要去使用了，面積那麼大，還要管理，要如何用財源加以改善？事實上那邊的設備並沒有很好，你一定要將它規劃好，你看現在大社也做得不錯，覆鼎金也是，仁武這個是快要沒落了，雖然快沒落了，但是它面積那麼大，你還是要派人員加以管理，爲了不浪費這些人力與財力，不如你將它規劃好一點，讓它舒適一點，讓民衆可以就近利用，辦好先人的後事。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，感謝議員的指教。

錢議員聖武：

還有一點就是仁武的火葬場，最近有人向本席陳情，指仁武火葬場的入口道路占用私人土地，如果地主將道路土地圍起來，車輛可能就無法進入火葬場，會造成困擾。所以民政局是不是要去協調？要編列經費加以徵收，因爲縣市合併之前，鄉公所就有編列經費要辦理徵收，但是剛好遇到縣市合併，縣市合併後這件事情就不了了之。由於目前地主再次陳情，是不是應該由民政局編列經費辦理徵收？我們經過人家的道路、人家的私人土地，你沒有加以徵收，如果地主將它圍起來，因爲地價稅仍由地主繳納，而政府使用人家的道路，又不加以徵收，事實上是比較沒有道理的，是不是可以編列經費加以徵收？那才 100 多坪而已，是不是可以衡量一下財政來辦理？就算財政有困難，你也應該去和地主協調，看看是要先用承租的方式，還是要用徵收的方式？不可以要使用人家的道路，又不去跟人家談，也不去和人家協調。處長，是不是簡單向本席報告一下？

殯葬管理處鄭處長明興：

仁武火葬場前面有一段道路是經過私人的土地，就像錢議員所說的，以前鄉公所的時代有編列預算要徵收、補償地主，但是之前公所說找不到這個地主，那塊地聽說所有權人有十幾位，沒有辦法整合，所以那筆經費遲遲無法執行。目前就像錢議員所講的，現在那塊地應該是可以整合了，地主已經確定，這已經是很久的案子了，仁武火葬場的這個案子也已經是十幾年的案子了，因爲最近地主已經可以整合，所以我們會來了解，看所有權人之間的情形是怎麼樣，我們會再和他們協商，我們會按照程序看要怎

麼樣來做，就像錢議員所講的，是不是用承租的方式，也是可以，或是有以後的經費等等，因為我們的財政並不是很好，到底要徵收或是用其他的方式，我們會再和地主協調，看要如何來處理。

錢議員聖武：

處長，你也知道以前鄉公所就有那筆經費，但是目前取消了。

殯葬管理處鄭處長明興：

已經繳庫了，縣市合併後，鄉公所的經費都繳庫了。

錢議員聖武：

繳庫時有沒有保留？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，沒有名義可以保留。

錢議員聖武：

都沒有保留？那是以前鄉的自有財產，之前鄉公所就決定補償人家了，未來你也是要將它編回來補償人家。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，這個我們會來研究和土地所有權人做一個協商。

錢議員聖武：

本席今天向你們建議的這三點，在仁武區裡面，這是我們對祖先的尊敬，包括剛才第三點所說的道路經過私人土地，人家的權利也應該加以重視，〔好。〕因為這是從很久以前累積到現在的事，我希望縣市合併後，我們的團隊能夠做得更好，不要造成民怨。你們有一些政策突然改變，我們都不知道，造成地方民意代表很大的困擾。現在不比以前，在未合併之前，鄉公所要做什麼，地方的民意代表都知道，現在縣市合併後，各局處改變政策，有時候我們議員都不知道，鄉親不了解現在的制度情形，所以一定會先找地方的里長或議員，因為他們都知道區公所的區長現在比較沒有實權，所以他們一定是來找我們；然而你們改變了政策，我們都不知道，造成我們的困擾，我們也無法向鄉親解釋，無法解釋的話，就會對市府團隊造成影響。在這裡，希望本席所提的這三項，民政局能夠特別重視，對仁武區與大高雄都的市民可以有一個交代。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝錢議員。請鄭處長對於仁武區的殯葬處所，錢議員在乎的是它的規格與歌仔戲的部分，請你要從善如流，把那個規格向錢議員報告，好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

主席（鄭議員光峰）：

接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席、民政局局長、政風處處長、秘書處長、研考會主委、法制局長與人事處長，大家好。今天是民政部門的業務質詢，我是原住民的議員，我們市政府對原住民相關業務的處理，務必要參考「原住民族基本法」。記得上一次我總質詢的時候，曾向各局處長詢問，有沒有看過「原住民族基本法」？當時幾乎沒有人看過。現在我再問一次，我們的「原住民族基本法」，你們是當局長的、主委、處長的，有沒有看過這一本「原住民族基本法」？有看過的局處長請舉手讓我看一看，有沒有看過？有看過的舉手一下。局長、秘書處長、處長、人事處等等，有看過的請舉高一點，好，請放下。所以我們市政府處理原住民事務的時候，必須要參考「原住民族基本法」，做為施政的依據。當然其他相關業務都有其他相關法規在處理，但是「原住民族基本法」務必要做為施政參考、解決問題的依據。

「原住民族基本法」只限定在原住民族地區，也就是行政院所核定的原住民族地區。第一個，「原住民族基本法」的背景，就是政府過去對原住民族傳統領域與部落的摧毀，是非常嚴重的。最近我看到謝長廷到大陸去拜祖先，對五百年前的祖先也在拜，但是我的想法跟他不一樣，台灣這塊土地的主人就是原住民族，這是不容質疑的，包括國際的、所有的歷史學家，都認定原住民族就是台灣的主人，這一遇到政治問題就很複雜了，但是文化是不可以政治化的，「主人」也不可以用政治的處理去邊緣化，這個就是違反人權，違反國際規章，聯合國有相關的對於原住民處理的章則存在。我們台灣已經進入民主國家，所以高雄市政府所有的局處，務必要熟練「原住民族基本法」的基本精神，這樣才符合所謂族群平等的概念。

我就舉一個例子，有一段時間，88 風災之前，縣政府在部落裡面亂貼黃色標籤、紅色標籤，要強制拆除部落，後來為什麼可以處理？就是因為「原住民族基本法」中，有一句「經過市政府所有業務權責單位共識議決」，所以就可以解決問題。因為有很多法規太死了，沒有彈性，這是彈性的法規處理原住民基本法，就是這個法令。

我最近有在思考一個問題，這是我們原住民最基本的路線，原鄉有三個鄉——茂林、桃源、那瑪夏，這個區域的族群又不同，台灣是多族群的一個國家，這個行政區域裏面，在日據時代就有日本政府來認定你是哪個族群，比如靠近阿里山北邊，靠近卑南族往東邊，那時候各族群在山的稜線

打合約、定界埤，所以這就是哪一個族群的傳統領域。過去事實的歷史真相，市政府一定要認同，不可以說以前就是以前的，那不是時間問題，時間是告訴我們，這是我們的傳統領域，包括所有的山林河川，那是我們生活的空間，可是中華民國政府來了之後，怎麼可以隨便變成林務局的，整個主權變為河川局，而我們什麼都沒有，這個族群要怎麼生存在台灣？我常強調台灣是個民主的國家，要走出去，所謂台灣的多元文化族群的價值要存在，台灣的民主才有意義啊！

假使我們很多過去的傳統領域，我的（祖）產地，但林務局就不測量、不給原住民保留地使用，我們很多的祖產、土地，原住民很多的傳統領域都被林務局拿走了，所以基於「原住民族基本法」第 1 條，甚至其中有一條規定，要尊重原住民族既有的自然傳統領域。我今天要求民政局長，要把過去傳統領域的土地，使用的部落，要由市府相關單位，包括地政局來公告，因為原住民基本法既然有規定，要承認原住民的自然資源權利，市府應當公告我們所有被合併的傳統行政區域，這是初步保障原住民族基本法，尊重原基法的一個基本的精神。我要請問民政局長，有沒有這樣的決心和規劃，依照原住民族基本法的精神，我們的方向這樣走，可行不可行，正確不正確？我請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們現在所有的施政，尤其在原住民地區，已經是按照原住民族基本法的部分去進行，剛剛議員有提到土地的問題，這部分第一線機關是區公所，我們會跟區公所和跨局處的機關，包括地政局，我們會討論整個土地部分的問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們希望高雄市政府，包括原民會、區公所，包括里長、地方耆老，所有的業務單位將來成立一個調查委員會，對於那些本來是我們的傳統領域，被林務局拿走的，市府應該站在推動原住民權利的立場上，能夠成為台灣各縣市政府第一名，因為陳菊市長他是民主講人權的市長，在市長任內，我希望看到他所講的原住民族基本的權益，就是從傳統領域來開始認定，這樣的話，陳菊市長，我才可以豎起大拇指啦！民進黨的朋友，我認識很多，但是我看不到民進黨有哪個政治人物在處理這樣的事情，我不希望看到民進黨是個有理念的政黨，但是原住民的議題始終都是作秀的議題。我要請民政局長，針對這個議題轉達陳市長，他任內高雄市的原鄉三

個區域，所有的行政區、傳統領域成立一個委員會，然後逐步的公告，這是我們原住民的意願。

再過來，「藤枝森林遊樂區」是我們高雄市的後花園，那個林務局，我覺得林務局，他並不是在做山林保護的工作，目前林務局的業務我感覺所有山裏的牛樟、好的木頭，被林務局運用各種管道一批一批的運下來。前天那瑪夏不是發現了一個非常大的牛樟樹頭，林務局認為它是合法的、有公文的，但是我要向各位局處長報告，所有的山林高貴的林木，難道是林務局的嗎？這些非常珍貴的林木是我們台灣人民共有的資產，不是林務局的。那麼我們要追究前天運出來的木頭，聽說是旗山林務所從那瑪夏運出來幾噸的牛樟樹頭，這個樹頭的流向，會流到那裏，會賣出去嗎？按照規定，國家的資源，林務局它只是業務權責單位，把這個木頭做保管，以後慢慢的做法拍，假使沒有法拍的程序，這些 20 噸的牛樟，將來流向會到哪裏？所以我請政風室的陳處長，對前天樹頭的案件要好好的去了解，主動的和地方法院的檢查官，他們是一個執法的檢查官，怎麼可以把牛樟從原住民地區，也沒有和地方做咨商，就運了出來，那麼過去的案例可能會很多啊！林務局說我這邊有公文，是核准的公文，那核准公文是林務局發的，我們要看牛樟樹頭的流向到哪裏去了？有沒有做一個財務登記表，這牛樟樹頭流向哪裏，有沒有財務登記表？是不是賣掉了，所以要拜託我們陳處長，也不用答覆我，前天的牛樟樹頭到底流向那裏去了？

再過來，「藤枝森林遊樂區」是我們高雄市的行政區域範圍，我要求它的經營管理權由市政府來收回，那林道常常出現狀況，林務局他不修，我們一併從六龜孤兒院到藤枝的那段路的林道，收回高雄市政府管理，改為市道；森林遊樂區也不要交由林務局經營管理，把管理權收回市府以後，由觀光局、交通局、原民會、區公所一起來經營管理，這樣的構思，我會要求研考會的主委，這樣的方向能不能朝這目標去努力，收回這部分的道路權、經營管理權，請我們主委答覆。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個方向我們再來跟工務局和觀光局來協調，坦白講，市府是不是有能力去做山區林道的管理維護，這個不能在這邊說大話，這個問題我會找工務局、觀光局，還有伊斯坦大議員所提到相關局處，大家來討論，不只收回來要有效益，要有可行性、預算的來源等等，這些東西都要做一些細部的討論，討論的結果我會向伊斯坦大議員回覆。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原民會的會址一直都在市區，合併以後原高雄縣政府有原住民局，合併以後是原民會，陳市長在參選市長的時候曾經答應過我們，原民會的社址要經過部落居民同意，但是目前都設在市區，我們原鄉的人，包括住大愛的人，問他原民會在哪裡？九成的人都不知道。我還沒當議員以前，旗山區很多議員，包括林富寶議員、蕭育穎議員等等都一再要求，原民會設在旗山是比較中間，旗山鼓山國小好像還有間空教室，上次我跟秘書長討論，他說有跟某某議員討論過了，為什麼不知道討論後原民會設在哪裡，秘書長，以後設置點在哪裡要告訴我們其他 3 個議員啊！為什麼跟其中一個議員說設到鳳山。原民會的會址要設在中間，南區的都會區原住民、北區的山地原住民，大家有一個折衷的点，旗山就是最正確，而且原民會所有的業務分成二項，第一項是部落建設，第二項是一般福利措施。一般福利措施有的是透過區公所在處理，部落建設一定是原民會。我們原鄉的人要找原民會，誰要下來找？我主張秘書長重新思考，跟市長報告一下，他選市長時有跟我們承諾，原民會的會址要跟我們討論啊！旗美區的議員包括林富寶議員、林芳如議員、鍾盛有議員、柯路加議員、唐惠美議員，還有本席，都主張原民會應該設在旗山，這個地點比較符合公平性。秘書處處長，為什麼一直不跟我們旗美區的議員討論原民會的設置地點？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

請處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

這一點我們應該檢討，我們鳳山行政中心有一個新建工程，市長一直交代說，從前鎮移到鳳山行政中心，至少交通比較方便，因為在鳳山行政中心，一上高速公路直接 10 號就可以到原鄉去了；至於能不能設在旗山附近，這個牽涉到地點、空間等等，我會跟市長報告這件事，是不是能夠大家來討論，特別是跟原鄉 3 位原住民議員大家來討論看看，當然會有很多的問題，不是只有因為原鄉離旗山比較近這個問題而已，所有問題我們都考慮在內，然後再向伊斯坦大議員報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我建議鼓山國小已經不再使用，它有空間，附近有大型的運動場，將來辦活動，那個地方最適合了。我們認為在整個災區部落建設的階段，原民會應該進駐靠近部落的地方來執行災區重建的工作，而不是躲在市區，災區重建重要的工作就是部落建設嘛！所以原民會務必要移到旗山。這樣才

公平啊！市長講過，不可以違背競選當時的承諾，我建議秘書處處長轉達給陳市長，那是所有部落的意見，也是旗美區所有議員的共識，不可以違背我們的共識，由陳菊市長一個人的想法去決定位置，這樣會違反民意。請主席裁示，希望陳市長慎重處理原民會的問題，把會址移到旗山最公平、最正義。

主席（鄭議員光峰）：

伊斯坦大議員，過兩天是社政部門質詢，原民會會來備詢，到時候再提出來討論。接下來請林義迪議員質詢。

林議員義迪：

主席、各位局處長，大家好。旗山區是旗美地區交通要紐，各區民衆進出、對外交通便捷，尤其旗山第六公墓在景福堂，位置在國道 10 號的旁邊，在 99 年度完成納骨塔裡面的設備，目前具有相當的規模，局長，第六公墓未來的建設你要如何規劃？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我也有到旗山納骨塔看過，它的面積比較大，環境也很好，距離居民居住的地方也不是很近。目前所有的納骨塔位都夠用，旗山也有了。剛才議員講的是殯儀館設施的問題，如果是使用殯儀館的便利性，目前旗美地區的確都沒有，九鄉鎮完全沒有設置殯儀館，這個部分我們可以來討論，因為財政比較困難，它如果有的話，也是一個很重大的建設，我們提出完整規劃以後，市府會跨局處去討論這樣的設置是不是適宜。

林議員義迪：

目前旗美地區缺乏殯儀館，因為旗山九鄉鎮，旗山地區很多大樓店面都出租，如果他的家人往生時，想在旗山處理後事卻無處可去，因此一定要到仁武跟左營。而這裡又是旗山九鄉鎮唯一交通樞紐的地方，因為旗山公墓公有土地面積約 5 甲 8 分，88 水災在存放漂流木的地方占地約 2 甲，當時有規劃要做一個殯儀館，縣市合併完後，那個經費內政部就沒有補貼了，也就沒辦法。希望殯葬處這邊跟民政局局長，是不是能爲了旗美地區所有的居民設想，不要因爲家裡或大樓租人家做爲商業使用後，卻因家裡有人往生都要來放在高雄，要來拜拜時，還要每天在仁武或覆鼎金這邊來回跑，希望民政局跟殯葬處鄭處長這邊，是不是能用什麼方法予以規劃？如果是政府沒錢也能用 BOT 來委外，屆時市府這邊還能收取簽約金，是不是能用這個辦法，好不好？

再來，第三點，殯葬工作人員提成獎金發放。原高雄市跟原高雄縣好像不一樣，原高雄市有發放工作獎金，原高雄縣卻沒有工作獎金，是不是縣市合併後應該要一體？不要高雄縣跟高雄市的不一樣，這個局長知道嗎？請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

感謝林議員為這些在納骨塔或殯葬設施工作的工作人員爭取的部分。其實我們把提成獎金要點已經都修正了，因為縣市合併以後，我們必須要把法令做個整理，提成獎金的法案要點我們已經在市政會議通過。如果這個部分再送市府備查，整個法案通過法令實施之後，原來高雄縣沒有納入的大概有 26 位，這些同仁都可以納進來，就是讓他們在第一線的工作更安心。

林議員義迪：

好。希望局長趕快，因為縣市合併約二年了，這個工作獎金對所有公墓的同仁應該要一致，不要有兩個版本。剛剛跟局長說的，就是目前旗山第六公墓的位置，當時只做了 5,400 個，目前這 5,400 個中，坐北的尚有 1,000 個，向南的有 400 個，但是東、西的卻沒半個，這怎麼說呢？因為今年的年格是坐西朝東、坐東朝西，坐北朝南的今年沒有，不過明年又有了，因為目前實際上在旗山第六公墓的納骨塔，可說是所有包括高雄市的有很多也都放在那裡，在九鄉鎮中，美濃、杉林、內門部分，有些也都到旗山來，問題是現在它的位子是不是能增設？因為這個是會生雞蛋、會生錢的部分，不是做了之後卻毫無效益，只要這個一做，錢就會進來了，希望能在明年度增設，因為第六公墓的位子部分，是可以做到 2 萬 6,000 個左右，可是目前才 5,400 個，而我們也不用一次就把它做完，我們可以就東西南北都做，做好後，再讓人家自行去挑選，一旦這些方位的位子做好了，屆時錢應該很快就回收了。因為在我的印象中，從 98 年開始動工興建，99 年完工後，到現在 5,000 多個位子也只剩下 1,400 個，包括家族的十多位子也都賣完了，因此希望再增設櫃位，目前只設 5,400 個而已，所以尚可增設約 2 萬個，這 2 萬個如果你分成 3 次來做也無妨，就是賣完再做，希望局長或處長這邊，好不好？因為現在民眾真的想挑選也無處可挑，是不是請處長回答？

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝林議員對納骨塔的關心。事實上在縣市合併以後，整個大高雄市有 27 座的納骨塔，在原高雄縣各鄉鎮就有 21 座，所以我們現在納骨塔的數量可說是真的很多，也足夠。目前除了林議員所說的以外，像旗山那裡現在約設 5,000 多個位子，它還可以再擴充約 2 萬個位子，擴充的那個不講，我現在說的是已經有櫃位的部分到現在還有剩 11 萬位，目前公立的納骨塔尚有 11 萬位。據我了解，在旗山區，包括九鄉鎮，因為三個住民鄉沒有納骨塔，那六個區現在空的櫃位，當然增置的沒有講，空的櫃位還有 1 萬個，旗山那裡還剩約 1,400 多個，差不多還有 1 萬個，因為納骨塔部分，說實在的，誠如議員講的，有時還有方位之分。但是今天身為經營者時，也不能只賣一個方位，而其他的卻空空的，這對於納骨塔的管理也不是很好，所以針對整個納骨塔的櫃位，在殯葬處也要做個檢討，因為現在我們要以大高雄的一個面向，來考慮一些民衆進塔的需求。當然在旗山區有六個區，目前這六座納骨塔空的櫃位約有 1 萬個，當然我們針對適當的需求，看看他們對塔位相關進塔的狀況，我們做適當的修正。如果我們要設置塔位，我們也希望議員來給我們指正，讓我們可以適當的來提供相關塔位的一些增置。

林議員義迪：

因為旗山是九鄉鎮唯一的交通樞紐中心，你如果要跟旗山人說這裡沒有，要不要拿到其他地區時，人家可能不要，因為居民都認為要「入土為安」，我就近就好了，要我弄到外地或別的鄉鎮，在本席聽起來是比較不可能要。因為我有聽過剛剛鄭處長說的，大概就是其他鄉鎮還有剩櫃位的說法，也就是要看看民衆會不會去那裡，不過大部分的人都不想要。因為百姓現在的看法，是我要放的位置就是要交通方便，日後子孫要來拜拜會比較方便，依目前看來，在九鄉鎮中，就是旗山最方便，剛好在國道 10 號的旁邊進去就到了，這也就是為什麼旗山目前在九鄉鎮中，包括六龜、甲仙、美濃的部分，都會來放在那裡的原因，因為它的交通方便，以後子孫在外一回來時，就直接進來即可，不用再回到六龜或甲仙，本席所聽到的就是這樣子。當然旗山這個納骨塔可說是一個非常適當的地點，也可以讓其他人放，因為不光是大旗美地區的人，還包括高雄市的部分，也是有很多都放在我們那裡，這是目前希望可以繼續的來增設，沒錢的話，也可用基層建設基金來興建，這是建議，是不是可以這樣做。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們再來檢討。

林議員義迪：

來解決我們旗美、旗山地區的問題，好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我們再來檢討。

林議員義迪：

再來一點，我請問研考會和財政局，因為關係到燕巢第六公墓興建的問題。納骨塔在縣市還沒有合併時，中央提倡一個鄉鎮一個納骨塔。燕巢居民有很多我的朋友，關於燕巢的納骨塔，在還沒有合併之前，有發包一次，但是流標，之後我們的吳區長和燕巢這邊的居民常在反映。我有前去了解，民政局及鄭處長也很認真的在輔導他們，讓他們可以趕快發包，但是我聽說研考會和財政局有意見。燕巢這筆錢大概有五、六千多萬，這是以前縣市還沒有合併時就核下來的錢，這筆錢已經有在那邊了。問題是目前這筆款卡在研考和財政，是不是可以來說明一下。因為這應該是要協助燕巢區公所，讓他們可以趕快發包，這是燕巢百姓的希望。請研考會先說明。

主席（鄭議員光峰）：

研考會主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白說，這個案子沒有直接到我們那邊，但是據我所知，上週市府的副秘長有開一個協商會。因為地方兩派的意見還沒有整合好，所以目前這個計畫要等我們的意見整合好時，後續再來推動。詳細的原因到底出在哪裡？坦白說，我沒有很深入的了解，我回去後會去了解問題的原因，並且研究如何處理，再向林議員做一個比較深入的報告和說明。

林議員義迪：

關於這個問題，我所了解反對的是一位里長和一位某人。但是事後我聽說市府這邊又做了一個民調，我想民調的結果應該是同意要做的比較多，你回去後去瞭解看看，我希望趕快協助燕巢區公所去完成這個工作。這是他們自己的錢，市府多少也會發些補助款，幫助他們來興建。民調同意的差不多有 70% 以上，應該是沒有問題了，希望研考會關注一下。另外財政，是不是我們財政局的間通？

主席（鄭議員光峰）：

財政局長沒有在現場。

林議員義迪：

是民政局的財政或是我們高雄市的財政局？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請你補充說明。

民政局曾局長姿雯：

燕巢第八公墓納骨塔的興建案，在縣市合併前，第一個已經完成購地，土地買好了，留下來的款項大概有 5,300 多萬，目前有保留款在這裡，一直都還沒執行。當然地方有兩派的意見，也曾經送監察院調查，監察院的調查報告也都已經下來，已經確定了。所以在責任釐清之後，又做了一次新的民意調查，有六成多的民衆是同意的。但是這個部分，因為地方仍然有一些意見，尤其是在地裡，他們希望能做審慎的評估和規劃。所以我們也去跟地方做了些溝通，最後是希望能夠把旁邊的公墓一併遷葬。所以這個部分，除了原來保留的 5,300 多萬以外，我們還必須要由市府編列配合款，必須有 5,700 多萬的配合款，這是一筆不小的數目。所以我們現在正在審慎的評估，包括財主的單位以及研考會，也召開過協調會。這個部分，後續我們會再繼續的去追蹤。

林議員義迪：

好，謝謝。希望局長和處長能夠幫忙，研考這邊也請協助一下。否則枉費我們市長這麼用心在做事情，因為有市民誤會這筆錢是不是被市長花掉了。我說應該不會，因為這已經有發包也有保留款，所以應該是不會花掉；到底問題出在哪裡，我們要去瞭解。希望研考會針對我剛才講的這個問題，在了解後，來向我答覆。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林議員質詢。向大會報告，我們離散會時間 12 點 30 分還有 10 分鐘，在我們部門議員質詢完後，再行散會。接下來請林芳如議員質詢。

林議員芳如：

各位局長、研考會主委、主席。我想請問一下，現在台灣全省只有我們陳菊市長在做墓地公園化，就是遷墓，這是我們的陳菊市長體念我們大高雄市的腹地，為了留給子孫更好的土地，所以他堅持一定要做這個動作。一般就是包括在墓地的綠美化及停車場這個部分，這幾年來我們市長一直在做這件事。麻煩請我們殯葬處解釋一下，在殯葬處這邊，明年有什麼計畫？讓高雄市民知道，我們的市長對於覆鼎金公墓執行的日期要到什麼時程？這個很多人在問，因為這個地方很大，所以請殯葬處處長等一下來幫我們回答，還是現在先回答也可以。

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

我在這裡向林議員報告。明年度照我們預算的呈現，在 102 年度的編列預算是有兩個公墓。第一個，是大樹小坪公墓，目前我們有去做查估，它地上的墳墓差不多有 780 座，我們所編的這些相關經費有 5,700 萬；第二個是橋頭的白樹里的公墓，地上的墳墓差不多有 650 座，我們編的預算是 4,300 萬，這是在明年預算的部分。在明年裡面，我們也希望能夠配合地政局和都發局，它相關的開發經費。所以我們現在也在籌辦楠梓的東林公墓開闢，這是在預算裡面或者我們預定的一個計畫。當然有很多小型的，配合養工處公園的開發，有一些相關的墳墓，我們都協助他遷葬；有一些濕地的開發，我們就配合一些相關墳墓的遷葬。甚至有些神壇，譬如在茄萣有一些神壇包括無主的神壇，裡面有一些骨灰罐，我們也協助它做一些安置。這是目前我們在預算裡面能夠呈現出來的，就是這一些。當然有很多目前在規劃當中，因為還沒有成熟，我不敢在議會做報告，報告完畢。

林議員芳如：

由此可知，殯葬是滿複雜的，而且真的要加緊實際在做。所以要讓市民知道我們的殯葬處到底在做什麼事情，這個也很重要，不要說我們都沒有在做。我現在還有一件事，今年 1 月份開始其實我們民政局有做了一個非常好的政策，可是大家都不知道，這個政策在一般老百姓而言是非常的簡便，就是到戶政所辦理遷址或變更身分證的時候，他需要在戶政填寫一個七合一的申請書，等一下請民政局長來再清楚明白的告訴市民，原來你現在的水電、瓦斯就可以在戶政所裡辦理七合一的政策，請民政局長再一次詳細告訴市民，這個政策從今年的 1 月份到現在已經 10 月底了，到底執行的結果有沒有什麼大的改變，來，我們民政局長。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

原來我們戶政的服務是四合一，包括戶政、稅捐、監理、地政四合一，後來我們又加入健保的這個部分，最近我們也在洽談自來水公司以及瓦斯公司，所以未來我們是七合一啦！這個七合一我想不是到戶政事務所來繳稅或繳錢，而是我們在辦很多的戶籍資料變動的時候，我們會讓市民來辦理的時候，他會填一個通報作業民衆的同意書，這個同意書有一些相關的基本資料，他就可以把他的這些基本資料分送給這些機關做一個資料變動，不用讓民衆因為一個戶籍的改變，或者他裡面一些相關資料改變，而必須要到每個不同的機關去辦理。最近我們還有一個很重要的措施，就是

對我們自用住宅用地的優惠稅率的部分，那這個部分是有很多人不知道他只要是自用住宅，他有一些稅率的優惠，就曾經發生過一個例子，就是父親過世了，他的女兒繼承，繼承之後他不知道這是他自用的房屋而被課稅，他又要重新再去辦理，所以這部分我們會在他來辦戶籍的時候，我們就可以直接告訴當事人，當事人同意之後我們就會去做一個處理。

林議員芳如：

這個政策真的非常好，因為有一些游牧民族，常常搬來搬去，比如說我年輕時候的這些稅籍，摩托車到底在哪裡？汽車到底在那裡？其實也早就不知道了，不過透過戶政所的統合，未來他就是比較明細化，尤其是對遺產稅幫助也很大，這個整合真的是民政局一個好的政策，所以繼續，我們最好以後是九合一、十合一，這樣子的話大高雄就統整起來了，這個政策真的非常好，應該要獎勵獎勵。還有一件事，其實今年度很多民衆都在陳情這個寺廟補助，你也知高雄市的廟宇真的很多啦！我們的神明很認真的在幫我們做一些淨化人心的事情，當然他在幫忙淨化人心的事情上面，他也需要有人來協助，可是我們的寺廟今年的補助充分明顯不足，所以我想請我們的局長再告訴市民朋友，為什麼今年的補助不夠？明年是不是也一樣會補助不夠？有沒有什麼解決的方法？局長。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們在縣市合併以後，原來在高雄市的寺廟有 200 多家接近 300 家，我們在縣市合併以後再加上過去原來高雄縣的部分，他的寺廟有 1,100 多家，所以我們目前寺廟總數有 1,472 家，有這麼多的寺廟，但是我們的補助經費並沒有增加，所以在這裡跟議員也跟市民做一個說明，因為我們寺廟補助原來是 800 多萬，現在今年大概只能夠編列 500 多萬，所以這個經費並沒有增加狀況之下，寺廟的家數變多了，所以我們補助範圍非常有限，但是我也要在這裡跟議員做一個說明，就是說我們的寺廟其實他們都很熱心公益，所以有很多寺廟即便沒有來申請補助，他們也常常自掏腰包辦了很多的活動，所以我想這一點我們未來在資源的配置上，因為不只有寺廟，在宗教補助的部分化涵括了很多教會，所以這個部分我們必須要做一些資源的配置，明年的話我們想我們應該要跟寺廟做一些比較好的溝通，包括他們送來申請的案子內容，所以這個未來會做一個說明。

林議員芳如：

監察院好像也有一個上限額是不是？據我所知這個好像也造成我們很大

的麻煩。

民政局曾局長姿雯：

對！對！因為這個費用不是一個委辦費用而是一個補助費用，所以未來明年，他在補助費用有一個上限的規定，這個要點還沒公布，等公布之後我們必須要依據他的要點去辦理。

林議員芳如：

現在有民衆陳情，我們各里的防災資訊好像都沒有更新過，所以有民衆在建議說我們是不是可以朝向里災中心資訊定期來更新，因為這個如果我們沒更新，像消防也是一個很大的問題，麻煩我們民政跟消防看看是怎麼配合。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

林議員芳如：

然後麻煩研考會，民衆反映這個 1999，其實很多民衆打 1999 基本上都是因為他有即時的狀況，可是我們 1999 的人員沒有訓練把事情按照緊急跟不緊急來做一個分辨，所以我覺得這個在接聽電話的工作，在第一線他是很重要的，所以在這一方面是不是可以加強再訓練一下？主委。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟林議員報告，我們在即時處理的派工上，其實我們有分類，分 52 類的派工，事實上這都要等於是立即處理，我們派工的流程是這樣，當市民打電話進來 1999 的時候，我們登錄整個派工，同時我們會把市民所反映的部分通報給各相關的主管機關，然後我們 1999 跟聯合服務中心這邊會負責後續的追蹤跟考核，我剛才說的每一項，52 項裡面，我們都有訂定時間，好比說 1 小時以內、還是 4 小時以內，不同類別的，我們的業務單位必須要派人到，多少個小時以內要處理完畢，這個其實都有很嚴格的處理流程跟訓練，我們每個月的電話差不多 5 萬 5,000 通，坦白講我也不敢說百分之百，但是我們的態度都是，只要是我們議員或是任何人都一樣，跟我們具體反映說哪裡有做不好的地方，我們也希望如果可以的話把資料提供給我，我們會確實再來檢討和改進。

林議員芳如：

好，謝謝主委，其實這件事情我有遇到一個很重要的事情，因為自從我們有 1999 以後，台電、自來水、中華電信，幾乎星期六、星期日都沒上

班了，真的我就發生了，有一天臨時要放假四天，前一個晚上我跑去一個廟會，結果他們說：「議員啊！議員啊！南區全部都停電了。」我就趕快跑去服務處打電話，哇！電力公司沒人接，不是電話中哦！沒人接哦！星期六，然後接下來是放連續三天假，沒人接，我想慘了，這樣子三天都沒有電可能很糟糕，結果我就只好親自打 1999，原來他現在台電、自來水、中華電信只接我們 1999 的電話，這樣也不行，這樣也增加…，我們的電話為什麼那麼多，原來就是我們還承接了他們的業務去了，這樣子要跟他們反映一下，不能星期六、星期日他們就…，他們也是有服務人員的啊！不接電話？這個很離譜，我們市政府全部都擔下來。所以要給我們市政府鼓勵一下，業務真的很多，可是我們不要去負擔別人的。他們做的簡直就是過分了！請他們半個小時內回電話，也沒回。所以這個問題，我們研考會可能要去跟他們協調說，不要人家百姓現在你們給人停電，百姓打電話去，快點叫他打 1999，變我們的業務，這樣真的很過分，所以這樣真的不行。也感謝我們今天所有各局處首長，我們真的很用心。

主席（林議員芳如）：

現在請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

謝謝林芳如議員這樣熱忱。我想直接三個問題。第一個問題，我剛剛有聽到，我們政風處講到一個關說的登錄。那關說登錄的對象，是不是請處長解釋一下？

政風處陳處長榮周：

我想請託關說的部分，它是有一個違法之虞的時候。

鄭議員光峰：

我想對象…，你們登錄的對象是誰？市長包不包括？市長有包括嗎？

政風處陳處長榮周：

全部的公職人員應該都涵蓋在內。

鄭議員光峰：

我要問確定是嗎？官員算不算？

政風處陳處長榮周：

算。

鄭議員光峰：

算就對了。所以任何包括你去跟比如水利局說，這個人事拜託一下，這個也算嗎？

政風處陳處長榮周：

有違法之虞。如果說這一部分就建議上，是違反相關規定，就要登錄。

鄭議員光峰：

對，本人的關說案件多少件？你們這裡有沒有我的資料？有沒有？

政風處陳處長榮周：

我們沒有做這個統計。不好意思！資料我們會查…。

鄭議員光峰：

再跟我講大概幾件，好不好？我覺得滿好奇的。因為我覺得你剛剛案件算滿多的。其實本人要問這個問題是要凸顯，到底是不是真的要算帳，還是不要算帳？還是說真的認真做或是不要認真做？我想的問題是在這裡。就是說，你如果關說，你真的要很落實，我們每一個局處都有政風室，有政風處你就看大家，某某，我們的…，比如說我們的殯葬處鄭處長說，有一個案件怎樣！打到你們政風室裡面，這樣算一個關說案件，類似這樣。是不是這樣，處長你再給我一個資料，我要把問題再了解一下。

政風處陳處長榮周：

請託關說的登錄，主要的不是政風人這個區塊，政風人員是受理的部分；而是各個單位被關說的人員，如果他覺得這個關說，對他執行上有困擾原因的時候，他可以填報請託關說的表，呈給首長以後，再會政風單位。

鄭議員光峰：

所以他都是有寫那個表格上去。

政風處陳處長榮周：

是的。

鄭議員光峰：

所以登錄的案件就有這麼多！就這麼多！

政風處陳處長榮周：

因為這個是各單位的資訊，我們彙整起來的。

鄭議員光峰：

你私下把我要的資料麻煩你再給我一下，好不好？可不可以？只要講案件多少件就可以了，好不好？我滿需要了解這樣…。

政風處陳處長榮周：

我們沒有各局處實務的登錄的案件那一部分，那是在各局處的政風單位有存檔。

鄭議員光峰：

對象。

政風處陳處長榮周：

是。

鄭議員光峰：

對象。

政風處陳處長榮周：

由單位來…，那我們是因為各單位的數據會報到政風處，實際的部分。

鄭議員光峰：

處長，因為時間不多，我的案件麻煩你私底下再告訴我一下，我大概有多少件？

政風處陳處長榮周：

好的。

鄭議員光峰：

Ok。第二件，我想最近他們有一件案件是我們的湖內區，之前是湖內鄉的海埔教會一個生命園區的案件。最近我想他們也很關心在電視中，滿關心這個案件。最近內政部也回文，剛剛處長也把這個案件，他們回文了這樣的一個法令，在 10 月接近這段時間，剛好回文過來。

回文很簡單，但是我講的意思是，他們在縣市合併之前它核准了。可是我們合理的懷疑，是因為立委選舉的關係，後來又把縣市合併之後，某一個到中央那邊，中央那邊又片面在訴願委員會裡面把它撤案。所以海埔教會當然會覺得很不服氣，當然他們也很理性的來行政訴願、還有行政的訴訟。

最近這個回文，回文內容很簡單，其實就是你自己去看一看，我不理你了！你自己去看一看。所以我想這件案件，處長這邊是不是可以比較正面的回應。他們其實在這段時間裡面非常的焦慮，當然他們也面臨很多包括附近居民這樣的抗議也好，或者很多的政治勢力介入也好，我們是希望在這樣的案件它已經核准過後，不管它怎麼樣！這個案件我感覺你要怎麼在這樣的法令上做一個周全。

當然我比較會關心的，就是他們這樣的保護原則，教會的這樣的保護原則，很多可能你現在用一用、又會一會完後，又片面取消掉，也不是我們這邊。既然內政部已經退還給我們自己來做一個核不核准或者說怎樣去做另外一個審議，是不是處長可以做一個回應？

殯葬管理處鄭處長明興：

針對湖內海埔基督教公墓設置納骨櫃這個案子。這個案子是在 98 年，在原來高雄縣的時候，他的興辦計畫書已經核准了，核准以後他就是去籌

辦，申請建照，按照核准的興辦計畫書來興建這個納骨櫃。

在興建的當中，地方人士就說湖內區有組成一個自救會，他們就認為原來的處分不合時宜，他們就提起訴願。訴願委員會接受以後並做一個相關的了解，內政部做出一個訴願決定，就把原處分撤銷，再請現在的高雄市政府，再另為適法的處分，它這個案子來龍去脈是這樣子。當然我們接到內政部的訴願委員會的這個訴願決定，這個對我們行政機關是有拘束力。據我的了解，這個海埔基督教會他也不服內政部的訴願決定，他也提起行政訴訟。

鄭議員光峰：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

當然因為在殯葬管理條例在今年的 7 月 1 日有修正通過。

鄭議員光峰：

新的法嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，殯葬管理條例修正通過以後，它最主要爭執的地方就是有一些距離的問題。我們要重新做處分以後就是要把法令弄清楚，這個案子是到底能不能適用新的法令，來做一個適法的處分？還是說實體裡面還要去就原來還沒有修正以前舊的法令來做一個處分？當然有一些法規上的疑義。就像我們召集人所說，我們有請示內政部，除了請示內政部以外，我們也是希望能透過一些法律的學者、專家，來給我們提供一些意見。所以目前這個案子，我們在彙整，包括內政部的解釋函、我們這些學者專家的這些意見，我們在彙整當中。希望說把這些相關的法令適用的問題，把它釐訂清楚，我們再後續去做一個適法的一個處分。

鄭議員光峰：

就是因為內政部最近才回文，我們也請殯葬處這邊毋枉毋縱，再跟海埔教會來做個答覆。謝謝！剛剛很多的議員同仁有講到勞保要瀕臨破產的問題，其實我們對這一則的新聞覺得滿震撼的。為什麼會震撼？我們感覺在一個公平正義之下，我想在座的不是老闆，我在這裡問一下，因為我想勞保如果不要破產，不外乎就是提高我們的納保的金額，然後降低我們的給付，我想這樣子可能比較不會倒，但是也有可能破產。我們的許主委在笑。我在想說只要說起公務人員的公保或者是勞保的問題，我們都會流於階級的衝突，我覺得這是一個很難過的事情。我在這裡也請教一下，除了政務官之外，你覺得你退休之後再領這樣子的一筆退休的獎金合不合理？

你覺得合理的舉手。沒有關係，我在這裡只是有一些比較公開的表示，因為各位都是高級的文官、事務官，在這樣的退休制度之下，在公平正義下，我們也覺得應該有檢討的必要。當然民進黨中央也跟我們所有的各縣市說，應該由中央統一來做一個核定，我們也不希望說一個地方的縣市來跟中央做對抗，最後這樣一個吵吵鬧鬧的議題還是沒有解決。

我要問一下人事處長城處長，到底我們領這樣子的一個退休的獎金有沒有法令的依據？處長請回答。

人事處城處長忠志：

我想慰問金的發給，是行政院在 61 年有訂頒一個慰問金發給的注意事項，但是他這裡面有一個不一樣的地方，就是說他從 61 年發到去年為止，他每一年都重新訂頒這個注意事項，今年的部分還沒有訂頒下來。我所了解的，是行政院也表示這個是可以討論、可以檢討的。最後行政院的政策如何…。

鄭議員光峰：

所以這個法令是每年每年改的？

人事處城處長忠志：

每年，因為它前面的標題都冠上年度，像去年 100 年是 12 月 26 日才公布實行的。

鄭議員光峰：

它是一個行政法還是本來就是一個法令？

人事處城處長忠志：

它是一個行政規定、行政命令。

鄭議員光峰：

行政法而已嘛，對不對？〔是。〕所以就是如果我要領，只要行政院公布我們就可以領了，是不是這樣？〔是。〕是啊，所以我覺得這個法令本來基礎上就比較薄弱的，對不對？請坐。

所以我剛剛問了很多，除了政務官之外，這樣的一個獎金其實不是有沒有缺錢的問題，是我們台灣社會的公平正義，或者這個餅就是這麼大，最後就是由子孫來承擔而已。所以處長，如果我們在委員會這邊，我們就把這樣的預算砍掉，你會做怎樣的回應？處長請回答。

人事處城處長忠志：

因為這個是一個行政命令，行政院訂頒之後，地方政府是有配合的義務，地方政府還是要配合。

鄭議員光峰：

我想這好像模擬我們就是在小組討論這個預算了，預算的時候大家又對這樣的討論到底要不要公開，想說又不說，又牽涉到錢的問題，到底這樣會不會影響到我們在座很多以前前輩的預算，包括我們以後可能會碰到這樣的一個問題。所以我想我們處長這裡，我們也應該要很具體的去表達我們對這樣的議題、對這樣的行政法令做一個反映。

我們高雄市的市長也有做這樣的一個宣示，就是中央應該統一，所以我們既然要求中央統一，我想我們人事處這邊也應該把這樣的一個相關訊息反映到中央去，把這樣的不管是獎金也好，因為突然有一篇報導說勞保快要破產了，包括農保也好、公保基金也好，我想包括很多，不管是不是像這樣的退撫基金，其實都面臨這樣的財務危機。

所以我這個問題要凸顯的是說，我們既然有這樣的問題提出來，其實我也不知道大家都去擠領，我也不知道將來過十年後我有沒有勞保可以領，我是領勞保的，我也會擔心。我們的議員同仁剛剛有問到，包括問各區長，其實現在包括我們的服務處也都陸陸續續有很多人問說，到底現在是一次領好，還是按月領？我們現在都跟他說，如果缺錢的就一次領完好了，萬一馬英九做不好，我們不就要破產了，也不好。但是又怕流於很政治性的衝突，我們覺得這樣也很不好，但是實際上這樣的問題，是凸顯出我們台灣社會應該面臨的公平正義，怎麼樣把這樣的各個基金，不管是勞保也好、公保也好，才不會落入這樣的一個階級對立的情境，這是我的見解。

另外最後一個問題。我想人發中心這裡，我記得在去年度我有講到一個溝通的課程。溝通的課程對我來講，我覺得我非常感同身受，不管是一個基層的公務人員，或者是一個中階的公務人員，或者說很多像在座的各位長官也好，一個好的溝通，不管是在公務機關這樣的溝通也好，或者說很多基層的民衆互動也好，我都覺得那是一個非常非常重要的一個課程。因為我知道人事處的報告裡面，我上次有提到，當然這一次你特別針對明年的預算有去拜訪過我，但是我在這裡也必須要懇切的說，溝通的課程，外面有好多好多這樣的課程，譬如說卡內基，很多我們覺得是非常有成就、非常有名的溝通課程。我建議每一個公務人員都要有一個認證，初階也好、中階也好，我都覺得這都是一個必要的過程。我覺得我們不要去鄉愿，我們把這樣的課程讓我們的公務人員真的很會溝通，溝通不是去聊天，而是說怎麼樣去學習這樣的溝通，讓很多不必要的衝突，或者是浪費很多的成本，我覺得是有必要的。所以本席會在這個時候提出來說去設計一個認證，我覺得一個公務機關，特別是從整個台灣裡面，我們高雄市政

府可以讓公務人員去做一個認證，因為他們很多一待就是二、三十年的公務人員的生涯。我接觸過很多員警，接觸很多的公務人員，我印象最深的是一個水利局的股長，現在已經升科長了，我不要講誰，他就是一個撲克臉，他是一個非常認真的科長，每次去會勘看到他就很想要搥他，真的，但是我就覺得他非常非常的認真，他最可惜的就是缺少這樣一個微笑的特質。很多的溝通過程當中不見得是要講話，有時候可能從你的表情就可以表現出來。所以本席覺得這樣的一個溝通的課程當中，很多的公務人員，我覺得應該每一個人都需要這樣的規劃，讓他們接受這樣的課程。個性不能改，但是說話的方式可以改，或者很多的表達方式可以改，或者主管跟下面的人溝通，我都覺得可以很懇切的做這樣的一個課程，落實這樣溝通的課程可以減少很多不必要發生的衝突跟很多社會成本。

所以我覺得人發這個單位，雖然是一個不起眼的角色，但是我覺得這個單位，你只要做得很落實的話，就功德無量了，處長，我覺得就功德無量了。所以是不是請人發的主任再做一個報告。

人事處公務人力發展中心蔡主任亮長：

在之前我們拜訪過鄭議員，也跟鄭議員報告 101 年度實施的情況，現在在這邊再簡單跟大家說明一下。我們在實體的課程裡面，事實上已經開了 14 個班級是有關溝通的課程；另外在學習列車的部分，也已經開了五十幾場，所以總括起來，如果也包括一些隨班附的，我們也規定兩天以上就一定要有溝通的課程。

鄭議員光峰：

主任，我中斷一下，因為時間不多。我先具體的建議就是說是不是可以用認證，只要有分數，只要有評分，大家才會認真，大家才會把它看在眼裡。我的意思是說當然我們是有這樣在做，但是我不希望是流於形式，就像剛剛我問政風處處長一樣，到底關說是要玩真的還是玩假的，一樣的概念。我覺得如果真的要落實做，你具體的去做一個規劃，你不需要一個短暫的時間，可能需要長時間去做，包括講師，還有學分怎麼樣認證，我都覺得你可以花一點時間，我們都可以把時間給你，但是我們是希望這個具體一點，我覺得這個對很多長期要做公務人員生涯這樣的公務人員會非常好的。

人事處公務人力發展中心蔡主任亮長：

因為基本上我們在今年已經有辦顧客品質服務認證班，我們在 102 年的時候有規劃第一線的，有關於第一線服務櫃檯人員的認證班級，這一部分我們會把它列入在我們經費預算裡面來規劃。

鄭議員光峰：

我想在認證的部分我們可以私下再溝通一下，謝謝。

人事處公務人力發展中心蔡主任亮長：

好，謝謝鄭議員。

鄭議員光峰：

主席，我今天就質詢到這裡，謝謝。

主席（林議員芳如）：

謝謝鄭光峰議員，下午 2 點半再繼續開會。散會。

主席（鄭議員光峰）：

繼續民政部門業務質詢，登記的每位議員發言時間 15 分鐘，第一位發言的是康裕成議員。

康議員裕成：

現場民政部門的局處首長，以及電視機前的市民朋友，大家好！今天我要問兩個問題。第一個，就是最近這幾天，很熱門的議題，退休人員年終慰問金的相關問題。我等一下點名到的首長，希望你們不要說，這不是我主管的業務，而不回答這個問題。我們是針對問題來討論，等一下第一個，我可能要問許立明主委。第二個，我想要問民政局相關的區里特色活動，就是我們各區、各里有特色活動，我想問相關的問題先讓你準備。

現在先來講年終慰問金，我們簡單的說，這幾天不論報紙或電視，大家都在討論，退休人員年終慰問金。第一個，到底它是不是合法的編列？它編列這筆預算，是不是有根據的？如果它沒有任何法源的根據，就編列這預算的話，大家都知道，這就不合法了；雖然不合法，其實如果經過議會通過，變成一個預算案，由議員或立法委員來背書，也可以變成合法的發放，因為通過預算。如果這個理由成立的話，我想市民朋友也想要瞭解，高雄市針對這部分，一年退休金大概要發放多少錢？請研考會許立明主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一年大概是 10 億、11 億。

康議員裕成：

高雄市有 10 億左右？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

差不多。

康議員裕成：

我們一問一答好嗎？主席。

主席（鄭議員光峰）：

好啊！

康議員裕成：

這樣子佔高雄市總預算的幾分之幾呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

高雄市總預算規模大概是 1,300 億左右。關於這部分的法源，大概聽人事處城處長提過。其實行政院就退休公務人員慰問金，它每年都會頒訂一個注意事項，這個注意事項，按照法規來講，它應該是屬於行政機關的行政規則，對於上級機關的行政規則，理論上我們是有遵守的義務。

康議員裕成：

你們有遵守的義務，但是它到底合不合法？請法制局長來回答，以你的法律專業來看。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

法制局許局長銘春：

基本上，這個…。

康議員裕成：

剛剛許立明主委只是說要遵命做而已，他並沒有說合不合法，很狡猾的回答。

法制局許局長銘春：

像這種以慰問金的方式來發年終，其實在法律的定向，是屬於給付行政。給付行政，在法律的「保留密度」比較低，所以只要預算，加上行政規則就可以發；但是如果把預算刪掉，就不能發，基本上給付行政它的原則…。

康議員裕成：

所以針對我剛剛說的嘛！如果變為預算，然後議會又通過的話，其實它可以合法來發。〔對。〕但是你們編列時，並沒有法源嘛！

法制局許局長銘春：

基本上，給付行政的法令，我剛有講，它的法律保留密度比較低。就像之前的莫拉克風災或 919 風災，我們有很多補助，就是給付行政…。

康議員裕成：

你不要講那些人家聽不懂的話，我聽得懂，但是市民朋友聽不懂。〔好

啦！〕什麼叫做「法律保留密度」比較低？到底合不合法？說個答案就好了。

法制局許局長銘春：

簡單來說，就是預算不一定要有法律的規定。但是一定要有預算，預算之後，一定要有個行政規則，做為它的依據。大前提是先要有預算，再加上行政規則，你要發的時候，也要先訂個行政規則。

康議員裕成：

這樣編列，是否有法源依據？你回答這句話就好了。〔沒有。〕那些立委，不是在立法院…。

法制局許局長銘春：

目前是沒有啦！

康議員裕成：

那些立委不都是神經病，當我們是瘋子，所以上星期有這種案件。所以，你的答案還是沒有法源依據，對不對？

法制局許局長銘春：

它沒有法源依據。

康議員裕成：

好，等一下再問人事的相關主管。既然沒有法源依據，剛剛許立明主委也講了，是 10 億呢！高雄市有 10 億，金額真的很多。其實我個人立場來看，雖然它是不合法，但我也覺得很不公平。不能說全國各地都有，只有高雄市沒有！在法律上，它雖然是不合法的，但是如果別的縣市都有，為什麼我們高雄市退休的公務人員，就沒有！在情理上我也會覺得不公平。所以這個會變得很為難，它既不合法又沒有法源的依據，但是我們也會替高雄市的退休人員打抱不平說，如果我們堅持，它不合法就不通過的話，那全台灣都有，只有高雄市沒有，心裡上也會覺得很奇怪。

我要問人事處長，你的看法呢？

主席（鄭議員光峰）：

城處長，請回答。

人事處城處長忠志：

剛剛許主委講的總共是 10 億多。我們高雄市所有退休的公教加起來，大概是 1 萬 7,000 多人，每一年照行政院頒訂，領這樣的慰問金。這個慰問金，它是跟工作獎金合成一個發給的注意事項。行政院在每一年，就是現在這個時候都會做個檢討，然後在今年 12 月的時候頒訂新的，屬於明年要使用的注意事項，這個是法制上的作業。行政院人事行政總處針對

這個合法性，我們人事長大概有提到法律授權的問題，這個當然沒有法律的規定。但是…。

康議員裕成：

你說的這些，剛才他們二位都說過了，〔是。〕你還是在說相同的事。我是想問，你的態度是怎樣呢？

人事處城處長忠志：

是，因為我們還是依照行政院의核定，我們後續再來執行。

康議員裕成：

那你知不知道考試院在 10 月 17 日曾經說，找不到白紙黑字，未來人事總處應該提到考試院來討論，你對這句話的解釋是什麼？

人事處城處長忠志：

我的瞭解，現在正這樣在做，最後還沒有進一步的確定。另外，我想跟議員報告，因為去年是 100 年…。

康議員裕成：

我對過程的發展沒有興趣，我想市民朋友只想知道，高雄市要不要發？會不會因為全台灣都吵得沸沸揚揚的，高雄市到底要不要發？市長也針對這案子表達意見，就是說應該有全國的一致性。依我的解釋，是別人有我們就要有，但是需要檢討它的合法性，市長應該也是這個態度。我認為這是要發的，這筆錢在來年，應該由中央政府來做專款的補助，不能再花我們自己的錢了。研考會主委，你有沒有意見？我做這樣的主張，不能每次它說要發這個、發那個，我們已經很辛苦沒有錢了，我們還要替它出。而且這背後又有合不合法的問題，乾脆有沒有辦法，就由中央來出這筆錢？我主張這樣，你們贊不贊成？先回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第一個問題，因為身分的事項而發放的慰助金，說實在真的不太適合，有的縣市有，有的縣市沒有，因為對沒發的來說，一樣是退休的公務員…。

康議員裕成：

對啊！我也覺得不公平，雖然我心裡覺得它很不合法。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯啦！所以這方面應該要從整體法制面去檢討；至於預算來源，因為在歲出上面，的確是編在各縣市政府，包含高雄市政府的歲出預算。歲入的部分，這個我可能要再查一下，就是中央是不是針對這歲出有特定的補

助？這個很抱歉！我不是那麼確定，還要再查一下。

康議員裕成：

你沒辦法了解，沒關係！但是我就主張，乾脆全部都請中央來補助，要的錢還不只這一筆，很多地方都是中央請客，要叫地方買單。這每一筆都希望中央來全額補助，這樣才對啊！包括我們縣市合併之後，很多移撥的業務，過去我們不用負擔那些錢，現在都要負擔了。這些合併一筆向中央政府要，請他們專款補助。包括剛剛那些退休金、包括由中央移撥來的業務所支出的錢，都應該中央來專款，我也希望你們去爭取。

再來討論民政局每一區里的特色活動，我看不太懂，是不是可以解釋一下區里特色活動，講的是區還是里，還是都包括，請局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們講的是區特色。

康議員裕成：

好，那我問五個區，你告訴我們市民朋友，這五個區它的特色分別是什麼，旗山區？

民政局曾局長姿雯：

我們辦理的是香蕉，就是老街跟香蕉結合。

康議員裕成：

仁武呢？

民政局曾局長姿雯：

仁武我們最近辦它的菱角節，因為它旁邊有菱角田。

康議員裕成：

大寮呢？

民政局曾局長姿雯：

大寮是紅豆，我們辦紅豆節。

康議員裕成：

大寮有紅豆？〔有。〕大寮的紅豆會比萬丹的紅豆好嗎？

民政局曾局長姿雯：

而且大寮的米也不錯，但是他們是以紅豆為主體。

康議員裕成：

那三民區呢？

民政局曾局長姿雯：

因爲三民區沒有什麼農特產，所以爲了讓三民區有特色，地方的人自發性的認爲跟三鳳宮以及三鳳中街結合，辦了一個三太子的特色活動。

康議員裕成：

楠梓區呢？

民政局曾局長姿雯：

楠梓區今年沒有提出來，沒有提出特色活動，他們希望明年可以沿著後勁溪，提出屬於他們在地的文化活動。

康議員裕成：

你剛剛講的，當地有吃的幾乎都是以吃的爲主，香蕉、菱角、紅豆，三民區跟楠梓沒有什麼吃的，就變地區的特色。

民政局曾局長姿雯：

他可以以文化就是當地的文化，他們認爲是屬於他們在地比較特殊的文化集結。

康議員裕成：

100 年大概編了 6,000 多萬的預算，來做相關的業務，如果是 101 年呢？

民政局曾局長姿雯：

100 年是 7,500 萬，101 年也是 7,500 萬。但是 100 年的時候剛好遇到縣市合併，所以執行的執行率大概只有核銷了 6,000 多萬，今年是 7,500 萬，已經全部都申請完畢，但是還沒有核銷完。

康議員裕成：

我們會覺得有點疑問，有吃的都是以吃的爲主，不是農漁產品，有吃的都以吃的爲主。過去的高雄市區裡頭，幾乎都是以地方特色爲主，這樣不同的方向，你如何讓這樣的業務辦得很好，因爲根據審計處的資料也認爲你們這個部分的相關的推展，需要再加強。你是不是針對審計處對你們有意見的部分也說明一下。

民政局曾局長姿雯：

我們現在在地方特色的部分，當然這筆經費在過去高雄市是沒有編列的，這個是過去高雄縣時代，他們爲了讓各鄉鎮有屬於他們自己農特產的特色，所以補助地方。他們就是辦像大樹就是鳳荔、旗山就是香蕉、甲仙就是他們的芋筍、美濃就是他們的油紙傘，就是這樣的活動。高雄市的部份因爲都沒有農特產，所以他們發展的方向是朝地方有的，譬如三鳳宮信仰三太子，跟三鳳中街傳統的。其實這筆經費比較強調在地文化的展現，就是經過在地居民的討論，區公區的主導，希望藉由活動的辦理將當地的

特色介紹給大家。所以會有這樣不一致的地方，未來對於經費掌控的部分，我們也認為目前有的 7,500 萬，明年規模沒有這麼大，我們跟研考會有一些討論，他們希望把規模減少一些，所以明年編列的預算只有 5,000 多萬。

康議員裕成：

這裡正好沒有楠梓的議員，為什麼楠梓今年沒有特色活動，那過去也沒有嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有。

康議員裕成：

並不是每一區都有特色的活動？

民政局曾局長姿雯：

對。

康議員裕成：

這個部分你覺得有必要加強嗎？為什麼有的區有，有的區沒有，那這樣每一區的區民朋友們會不會因為這樣而沒有向心力，或者沒有共同的目標。三民區很好，我們可以做三太子，有三鳳宮，其實三民區有很多的廟宇或寺，對在地的信仰文化，不管是天主教、長老教會，在三民區都各有特色；但是楠梓區怎麼會沒有，很奇怪。

民政局曾局長姿雯：

我們在區政會議的時候，有特別跟區長說明，區特色活動的辦理，我們希望主導還是由地方由下而上，所以希望能由區公所來主導。這個在明年執行的時候，我們會請區公所盡量把他們地方的特色，透過居民的參與跟討論凸顯出來，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝康議員的質詢，接下來請黃淑美議員質詢。

黃議員淑美：

主席、民政部門的市府團隊，大家午安、大家好。我想在市政府的團隊當中，我們可以看到民政局最接近民衆，包括從生到死，差不多都會找到民政局。民政局的業務包括區里行政、地方自治，還有宗教禮俗、戶籍行政、基礎建設等五大項，都是民政局掌管。透過全市 40 個戶政事務所，直接服務市民，我們在此也要肯定民政局，尤其區公所的業務。我們看區公所的業務，包括扮演社會局的角色，很多民衆來拜託福利，還是什麼的，我們還是找到區公所的社會課，他專門辦理這些事情；還有扮演環保

局的角色，就是區裡面清潔環境，也是區長在負責；還有登革熱，區公所也扮演著衛生局的角色；還有在防汛期間，他們也辦理了水利局的業務；還有就是區裡面的巡守隊，里內的巡守隊就像警察局一樣，這也是區公所的角色；還有綠美化，包括養工處，還有觀光局文化推廣的；還有工務局小型的工程，我們知道在里內 6 米以下的巷道，業務都是區長在負責。所以讓我們看到，區長真的是包山包海，在此我也跟民政局還有所有的 38 區區長表示肯定，你們真的很辛苦。

再來，局長我想請問剛才講了這麼多的業務，我有沒有哪裡漏掉了，剛才講了民政局的、區長的、區公所的這麼多業務裡面，有哪一項是我沒有講到的，局長。

主席（鄭議員光峰）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個部分延續康議員的質詢，其實區特色也是我們很重要的活動，在這裡面並沒有列出來。

黃議員淑美：

局長你說明了，區的特色我剛剛沒有提到。我今天要講的康議員剛剛有提出來，但是我跟他講的有點不一樣。局長我先請問你，我們一共有幾個區、幾個里？全高雄市在縣市合併之後。

民政局曾局長姿雯：

我們有 893 個里，38 個區。

黃議員淑美：

你們發展區域特色的目的是什麼？

民政局曾局長姿雯：

我們希望透過這一筆區特色經費，由我們區公所帶動地方，包括它的經濟，也帶動它的觀光、帶動它文化的部分。

黃議員淑美：

剛剛我聽到了，針對區域特色有吃的部分，其實它可以帶來觀光效益之外，它還可以傳承傳統文化、祭典、風俗民情，都包括在裡面。局長，我剛剛聽了你的預算，今年度你們有 7,500 萬的預算，但是 102 年你編了 5,900 多萬，就減少了將近 1,500 多萬，局長，你認為這樣夠嗎？我看你們的特色愈辦愈多，包括左營萬年季也是用這一筆錢，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

左營萬年季的辦理，它是從地方小型的活動，一直慢慢發展到在這麼大

的活動。因爲它每一年辦理的時間很長，大概有 9 天的活動，所以另外有一筆經費來協助辦理萬年季。

黃議員淑美：

所以另外有錢辦理這樣的活動。

民政局曾局長姿雯：

對，這個 5,950 萬全部用在區特色的部分。

黃議員淑美：

我們講特色，講到哪一區就想到什麼，剛剛康議員也有講到，在此我請問，若講到大樹會想到什麼？我想問人事處長，講到大樹你會想到什麼？

人事處城處長忠志：

荔枝。

黃議員淑美：

所以我們有一個鳳荔觀光節、觀光季。想到美濃會想到什麼？秘書處長。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長，請回答。

秘書處黃處長昭輝：

粄條好像最有名。

黃議員淑美：

粄條，還有呢？客家文化嘛。

秘書處黃處長昭輝：

雨傘。

黃議員淑美：

不要只想到吃的，其實美濃就是客家文化。

秘書處黃處長昭輝：

紙傘。

黃議員淑美：

紙傘。

秘書處黃處長昭輝：

還有美濃窯等等。

黃議員淑美：

好，你請坐下。內門呢？我們的政風處。政風處在哪裡？

主席（鄭議員光峰）：

陳處長。

黃議員淑美：

來，處長。

政風處陳處長榮周：

內門，宋江陣。

黃議員淑美：

宋江陣嘛，這些都很大型。我們剛才講到的這些都是很大型的活動，也吸引很多觀光客來欣賞、來看，所以這是你們成功的地方。但是我一直覺得這樣的補助是不夠的，我們來看 101 年補助幾個區域？有做嗎？局長，剛剛我們說高雄市全部是 38 個區，你們補助的只有 25 個區有補助，其他 13 區都沒有補助，為什麼會這樣？鼓山沒有特色嗎？鼓山也是很有特色的啊，局長，為什麼會這樣？

民政局曾局長姿雯：

這個數據應該是秘書幫議員整理的，我們現在目前應該是 31 區有接受區特色的補助。

黃議員淑美：

31 區有了。

民政局曾局長姿雯：

對。

黃議員淑美：

不是耶，這是你們報告上寫的。

民政局曾局長姿雯：

那這個…。

黃議員淑美：

報告上寫的。

民政局曾局長姿雯：

這個報告跟我們執行的時間有一個落差，因為我們要提早送過來，我們目前最新的資料是 31 個區，沒有提出來的區只剩下 7 個區沒有提出來。不過剛剛議員有提到鼓山的部分，我現在跟議員報告…。

黃議員淑美：

鼓山有英國領事館啊，也很有名。

民政局曾局長姿雯：

對，它有很多文化跟在地很多特色可以遊憩的地方，但是現在鼓山的部分，他們有跟經發局申請經費，我們區特色不是只有跟民政局，他也可以跨局處的跟其他局申請符合使用的特色或者项目的部分做補助。

黃議員淑美：

還有岡山也是很有特色，講到岡山，我們也會想到羊肉，這也很有特色。

民政局曾局長姿雯：

對，他們快要辦了，羊肉節。

黃議員淑美：

是今年嗎？今年也有要辦？

民政局曾局長姿雯：

對。

黃議員淑美：

所以在你的工作報告裡面沒有寫到這個。

民政局曾局長姿雯：

這個報告，我是比較…。

黃議員淑美：

今天的報告，我看了一下，你是沒有寫到，你就只有這個表格，做了 25 個區，謝謝局長。所以我們剛講了那麼多，其實局長說到重點，就是要跨局處的合作，因為很多的局處都在說一區一特色，包括農業局也說一區一個水果，但是我怎麼想也想不出來三民區是哪一個水果，那就不可能這樣，海洋局他也講一區一個漁業，怎麼可能？魚根本是在海裡面的，怎麼可能在市區內有？所以這個就變成要跨局處的去合作才有可能做好。局長，你們有沒有朝跨局處在做這樣的工作？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們的確有朝著像剛剛議員所提到的，要整併所有局處的資源來辦理特色的活動，所以我們明年的經費是減少的，但是我們擴大合作的基礎，就是跟其他局處來做合作，包括剛剛議員有提到農業局的部分，還有海洋局、經發局、文化局、觀光局、新聞局，我們是跨局處的一個協調。

黃議員淑美：

所以你們現在已經有跨局處在做這樣的合作，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

是，已經…。

黃議員淑美：

所以包括漁業的，包括農業局，水果的都有加進去了，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

是，再跟議員說明，我們明年的活動有一些延續性的，就是過去在各區辦的活動，比較大型的，譬如說剛剛有提到的大樹鳳荔節，這個鳳荔節因為行之有年，也是比較大型的活動，所以雖然它跟吃的有關係，但是我們跟農業局會做一個配合，是由農業局來主辦，還是由民政局主辦，我們會去做一個協調。另外包括明年有很多的，譬如說陣頭的文化或者跟廟宇的文化相關的、跟地方的特色有相關的，還是可以跟民政局這裡申請補助。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，其實很有名氣的這些特色活動都是透過長期以來的努力，還要有政府的補助以及媒體的宣傳之下才有可能做得很好。我想區域特色就是要永續的發展，局長，有沒有可能一直做下去？還是你們把它做到 102 年就結束了，會不會這樣？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我是認為應該不會在 102 年就做一個結束，但是我希望這筆經費真的是用在刀口上，希望我們在區域特色的推動上能夠讓我們每一區帶動他們當地的發展，包括他們的經濟。我舉個例子，鳥松區今年並沒有提出來，但是他明年已經有預計想要做家具街的規劃，所以這部分我們還結合了都發局的特色以及經發局他們在特色街的結合，所以我們未來一定是朝著跨局處的方式去處理。經費的部分，明年也一樣有編，我想這個部分不會在明年就停止，應該接下來整個市政府都會協助各區發展他的區特色。

黃議員淑美：

好，我們希望是可以永續發展的。再來，我們剛才說到特色，你們 9 月份辦了一個鳳山的台客舞，是不是？大家再怎麼想都想說鳳山的特色怎麼會是台客舞？台客舞已經成為高雄的一個標誌，現在你到台北，如果說到台客舞，他們一定會跟你說這是高雄的一首舞，他們會認為是高雄的一個特色，但是我們看到 9 月份鳳山辦一個什麼廳台客舞，「全民瘋台客·創意舞萬年」。局長，為什麼會指定鳳山來做台客舞的表演？

民政局曾局長姿雯：

我們今年為什麼選定鳳山辦這個台客舞的比賽？最主要是因為我們今年的萬年季已經是第三年由左營跟鳳山合辦，左營區公所就是辦這個萬年季，但是因為今年我們左營跟鳳山融合，左營是舊城，鳳山是新城，所以新舊雙城會、鳳邑雙城會，我們所有的活動是融合，包括左營的活動跟鳳

山的活動是結合在一起的，也希望藉由萬年季這樣大型的活動來帶動鳳山的發展。

黃議員淑美：

局長，其實大家如果說到鳳山，都會想到那邊有很多古老的廟，所以你們用台客舞，外界就認為說很奇怪，為什麼這個是鳳山的特色？好，剛剛你的解釋，我們可以接受。

再來，我想問你，辦理這樣可以申請補助的，是怎麼分？因為你剛才講 7,500 萬元，我們計算一下，如果 38 區，1 區差不多 150 萬元。1 區可以補助 150 萬元，但是很多區域都沒有申請，就變成他們放棄這筆經費。局長，我在你們的申請補助裡面，我有看到其實你們透過補助的方式，你們是希望說由民間自己來提出，是不是這樣？但是我看裡面是補助給區公所。局長，這個是怎麼補助？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們對於區特色的補助方式一樣是透過區公所，並不是給民間團體。

黃議員淑美：

所以民間不可以自己提出？不能自己提出嘛！

民政局曾局長姿雯：

我們全部都是區公所。

黃議員淑美：

透過區公所。

民政局曾局長姿雯：

是。

黃議員淑美：

區公所才去民間找團體表演，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

通常是民間有一些協辦的單位，他們也可以發想由地方自主性的，他們發想出屬於他們地方的特色，但是這個必須要是計畫型的補助，而不是…。

黃議員淑美：

金額是多少？每一個不一樣嗎？補助的金額。

民政局曾局長姿雯：

每一區都不一樣。

黃議員淑美：

每一區不一樣。

民政局曾局長姿雯：

是。

黃議員淑美：

所以是看他提出來的方案再做決定，是不是？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員做一個說明，我們第一年的時候當然都還在摸索，就跟過去他們鄉鎮有在辦的特色部分，依據他們的經驗提出這個計畫的內容，我們在民政局內部有成立一個審核小組，這個審核小組會聽區公所的說明，以及他是用在什麼地方去決定這個經費。第二年也就是今年，我們一樣延續這樣的方式，但是我們要看他去年辦的績效怎麼樣，我們才會決定要補助的金額有多少。

黃議員淑美：

有沒有可能一區辦兩次活動？有可能嘛，也可以嗎？是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

我們有一個…。

黃議員淑美：

我看美濃，還有旗山都是兩次。

民政局曾局長姿雯：

我們有一個上限。

黃議員淑美：

有延長一個上限？

民政局曾局長姿雯：

對。

黃議員淑美：

所以也可以，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

是。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。局長，因為時間的關係，你先請坐下。我想問秘書處處長，你請站起來一下。最近很多移撥的，為什麼要移撥？很多人都來拜託，說他要調去哪裡，包括公車處的、包括民生醫院的，為什麼那麼多要移撥的？他叫做公務人員嗎？因為他都在市政府裡面上班的，為什麼會要

移撥？

秘書處黃處長昭輝：

議員所提到的就是職工的部分。

黃議員淑美：

職工的部分？

秘書處黃處長昭輝：

所謂職工…。

黃議員淑美：

所以不屬於公務人員的部分，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

對。職工的部分，就是技工、工友、駕駛，這個叫做職工。

黃議員淑美：

爲什麼要移撥？

秘書處黃處長昭輝：

我們現在有一個條例在實施，就是過去有它的背景，很多超額的職工。

黃議員淑美：

對啊！

秘書處黃處長昭輝：

超額的職工當然浪費公帑，所以我們已經實行三、四年了，我們就是遇缺不補。

黃議員淑美：

對，可是那些人一樣在啊！

秘書處黃處長昭輝：

然後，現在有很多單位是超額。

黃議員淑美：

對，公車處。

秘書處黃處長昭輝：

那就是遇缺不補，我們這個政策開始遇缺不補以後，有的是慢慢他就退休，就變成缺額，但是還有很多單位是超額。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

對。

秘書處黃處長昭輝：

現在就是它超額的話，就不能再進用，因為不能再進用新的。

黃議員淑美：

我知道，不能進用。

秘書處黃處長昭輝：

新僱是不行的。

黃議員淑美：

對。

秘書處黃處長昭輝：

包括遇缺不補的部分，也不能新僱，所以…。

黃議員淑美：

所以，你現在要把他移撥是要移撥到哪裡？他一樣在這個地方，也一樣領這些錢啊！

秘書處黃處長昭輝：

所以移撥的意思，譬如工務局有超額、秘書處有缺額，從工務局這邊我們就移撥到秘書處，這樣就叫移撥。

黃議員淑美：

很多地方沒有缺額，它也沒有缺額啊！

秘書處黃處長昭輝：

沒有缺額就沒有辦法。

黃議員淑美：

所以他還是留在原來的地方，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

是留在原來的地方。

黃議員淑美：

所以你現在有移撥是不是？

秘書處黃處長昭輝：

公車處的部分，剛剛黃議員有提到…。

黃議員淑美：

公車處虧錢嘛，所以要把這些人移撥出去，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

當然…。

黃議員淑美：

民生醫院也是，因為都虧錢啊，是不是這樣？

秘書處黃處長昭輝：

不是，這都是一個政策，因為公車處過去都虧損。

黃議員淑美：

對。

秘書處黃處長昭輝：

所以政策上市長的指示，是我們將來可能要民營化，剛才已經有報告過，所以它現在有很多職工存在，因此我們把 81 位的職工先移撥到需要而且是缺額的機關去。〔…。〕不會，市長不會這樣做啦！〔…。〕所謂移撥，就是超額的部分移撥到缺額的單位。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝黃淑美議員的質詢。接下來是蘇琦莉議員跟陸淑美議員兩位聯合質詢。

蘇議員琦莉：

大會主席鄭議員、民政小組各個單位主管機關、各位議會同仁、各位媒體先生、女士及各位市民，大家午安。首先，請看第一張照片，我今天想要講的一個議題，就是關於湖內區第二納骨塔，這個問題因為在縣市合併之後，我不知道到底是區公所在處理，還是殯葬管理處在處理？我們的第二納骨塔當初快要完成時，它的屋頂設計是要蓋琉璃瓦，但是因為不知道包商那時候跟鄉鎮公所的一些協調，還是什麼樣的問題，它那時候蓋要用水泥，然後要用鐵瓦蓋上去，但是原本就已經設計好了，這是公家機關的發包，所以它沒有辦法驗收而產生了一些問題。這個是在內政部我可以找得到比較接近原始設計的樣子，我們看下一張，它當時原本大概…，下面我們可以稍微看到，它是一個比較中國式的屋頂。在它旁邊，也就是我們的左手邊，這個是第一納骨塔，右手邊這個是第二納骨塔，但是因為這個爭議，它現在變成光禿禿的，還是這樣子。這個是它目前的樣子，旁邊周圍用鐵片圈起來，上面呢？因為我們沒有辦法到上面去近看，所以不知道它當初是用水泥，還是用其他方式，目前暫時來做覆蓋；可是這個不管當時鄉鎮公所，或我們現在合併後，公家機關對於之前跟包商到底要如何來處置，這個是公家機關自己的問題。但是這個問題卻在這裡面延宕了二年，屋頂未完工而它底下已經開始啓用了，很多附近地區的，包括我們湖內、路竹、茄萣的很多先人的遺骨都已經放置在一、二樓的部分，都已經在這個納骨塔裡面，所以很多民衆一直來陳情說，議員，怎麼這麼久了，公家機關也應該做個處理，你們跟包商的問題這是他們自己要解決的，為什麼我們先人都已經放在裡面了，可是屋頂卻遲遲沒有結果？也不知道到底現在進度到底怎麼樣？那是要放任它就是這樣子了呢？甚至有些民衆還

說，有一些漏水方面的問題也產生了，那都已經放置在裡面了，在我們的習俗裡面，對先人這是一個非常重大的問題，結果市政府居然在合併已經接近二年的時間裡面，它的進度還是繼續擺在那邊，如果跟旁邊第一納骨塔比，整個跟旁邊的景觀也完全無法融入，尤其是很多都已經放在裡面了。我之前也跟湖內區區長問過，他說剛合併，他以前不是來當鄉鎮長這個位子，現在是區長嘛，他不知道怎麼處理的程序，他要跟市政府詢問，再看怎樣辦理，還說他要來辦理。結果辦理到現在也快二年了，人家民衆不斷在反映，這個到底是屬區公所要去管的，還是殯葬管理處要去解決的？是不是請局長給民衆一個明確的答案，這個到底我們什麼時候要解決？目前進度到底如何？什麼時候可以完成？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

跟蘇議員說明，這個第二納骨塔的工程在縣市合併以後，它是被迫要去做一些修正，因為它當時的設計是不良的，屋頂太重了，貼琉璃瓦整個完全沒辦法承受。

蘇議員琦莉：

局長，先前怎樣我們就不說了，你聽到的是後來的說法。

民政局曾局長姿雯：

對，我知道，謝謝。

蘇議員琦莉：

如果設計既然能審得過，它一定是符合規範的，它不是因為它不能承重，不然人家旁邊也是一樣蓋起來，為什麼它也是琉璃瓦就可以承重？這個我們不予置評，這個由公家機關來處理。但是我現在要了解的是，這個的進度到底是怎麼樣？它可以承重，只是這個前提我們就不再提了。

民政局曾局長姿雯：

已經都修正了。這個部分就是一直由殯葬處委託給區公所做管理，當然縣市合併以後，這個我們都概括承受。但是湖內區公所目前在施作、改善的部分已經做好了，屋頂的部分不會一直是這個樣子，我們還會再把它原來的設計，就是有琉璃瓦的部分，我們要再去做一些工程把它美化。

蘇議員琦莉：

所以目前你們這樣已經算是部分改善完成了？

民政局曾局長姿雯：

具體的進度，我可不可以請處長說明？

蘇議員琦莉：

好，鄭處長。

主席（鄭議員光峰）：

鄭處長，請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

湖內第二納骨塔，這個剛才局長已經有特別提出來，經費有部分都是在原來鄉公所所編列的保留款，所以我們縣市合併以後原來的自治條例還適用二年，所以我們現在是委請湖內區公所來執行。當然，這個有部分的變更，變更以後，對變更契約的執行，就是它把外觀做好，因為後續沒有經費了，所以琉璃瓦的部分，我們可能另外再尋找經費，要再找經費來把它做好。這個經費我已經有跟局長報告，在近期我們就會去設法，把這些琉璃瓦回復到原來的。

蘇議員琦莉：

當時鄉鎮公所的經費沒有編足嗎？它那時候不能驗收是因為這個屋頂的關係，不是它的經費不足，它的設計…。

殯葬管理處鄭處長明興：

它有變更設計。

蘇議員琦莉：

你要發包，公家機關你要發包一定會去概估這個工程的整個經費，所以它經費的預估本來是足夠，那原本的包商標了這個，也表示可以做完成，對不對？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，它這個在施工、規劃設計時，規劃的建築師到現場去看並說這個承載量及結構有問題，所以它規劃設計時，就有變更設計。

蘇議員琦莉：

那現在這個案子的問題…。

殯葬管理處鄭處長明興：

變更設計。

蘇議員琦莉：

我說除了這個變更設計，光是我們在現場聽，這個建築師自己已經設計好的，已經拿到建照了，後來才發生了問題，這個都不用送政風來做調查嗎？後續在合併之後，你們就再也沒有處理這個問題？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，事實上，因為它這個目前裡面還沒有發包，在規劃設計還沒有發

包時，我們就…。

蘇議員琦莉：

上一個案子你們就沒有處理了，就這樣算了嗎？人民的錢就這樣算了？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，上一個…。

蘇議員琦莉：

還沒有合併之前，合併之後，你們應該概括承受，那概括承受這個可能是一個弊案的東西，爲什麼沒有繼續追查？

殯葬管理處鄭處長明興：

前一個案子，它這個已經結案了嘛，以前還是鄉公所時期的時候就已經結案了，所以這個案子是另外再一個案，在我們這個地方…。

蘇議員琦莉：

發包的東西它沒有蓋完成，不能驗收的東西，你怎麼讓它結案？它當時沒有結案啊，它沒有拿到使用執照啊，因爲它的屋頂設計跟原本的設計不符合。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，針對第二納骨塔有分很多階段，這個階段就是說你要做納骨塔的屋頂的時候有那個…。

蘇議員琦莉：

今天法制也在這邊、政風也在這邊，是不是就這個，針對不是合併之後，在合併之前，鄉鎮公所也是拿人民的納稅錢，這個案子之前它的程序是不是符合法制，我們是不是再予以追查？哪有這樣子，你明明設計是這樣子，後來要變了，變了也沒有按照程序，蓋了也沒有驗收，結果現在我們要再編另外一筆錢去補助以前的錯誤，那之前那些公務人員都不用付出代價嗎？法制局長，你覺得這樣的一個程序符合流程嗎？

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請回答。

法制局許局長銘春：

聽蘇議員這樣陳述這個案子，我還沒有了解原貌，但我覺得有點不可思議啦！我覺得這個履約爭議部分，由我們法制局了解以後，來協助他們處理。應該照理說，既然當初都能夠發包，預算應該是會有的，縱使變更設計也要有變更設計的程序嘛。

蘇議員琦莉：

變更設計也要變更設計完它才能夠完成嘛！怎麼可能結案呢？他沒有照

原本的設計做，可以結案？

法制局許局長銘春：

對，那縱使那個屋頂後來發現有什麼問題，也要…。

蘇議員琦莉：

那也要等變更完成再來做結案。

法制局許局長銘春：

是。

蘇議員琦莉：

公家的錢也是要這樣才能完成，那他已經說結案了啊！

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，這個我再跟蘇議員做報告，剛剛我表達可能有點…。

蘇議員琦莉：

沒關係，我們法制局跟政風室是不是就這個，再來做一個追查？

法制局許局長銘春：

好。

蘇議員琦莉：

我們現在民衆最想要了解的，是你現在已經算是部分完成了，這個屋頂的部分，我們還必須重新編列預算再來做嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

蘇議員琦莉：

所以還要等，那你們這次有編列進來嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個我們可能會再去尋找適當的經費。

蘇議員琦莉：

適當的經費，局長，是從你們民政局裡面來出嗎？因為你這樣講的意思就是表示你今年沒有編列進來嘛！

主席（鄭議員光峰）：

局長，請補充。

民政局曾局長姿雯：

對於責任的部分一定要釐清，當然這個工程這樣是不應該的。我跟處長也有多次討論，我們會從我們今年的基層建設的結餘款，因為這個案子是由我們區公所去處理，我們可能會從基層建設的結餘款再去做一個補強。

蘇議員琦莉：

局長，不管怎麼樣，這是我們公家的工程。說實在的它的品質你一定要來做一個考慮，我覺得明明你們也知道這個問題存在，我們如果沒有來問，你看你們今年也沒有編預算。明明有這樣的一個問題存在，爲什麼你不去解決？民衆也多方來陳情，甚至我們也跟區長反映了，你的區長有沒有反映給你們上面來做嗎？我們如果沒有來問，搞不好預算今年又沒了，又過去了，你這樣對民衆的權益，這是一個公家的瑕疵，不是民衆的問題，局長，所以我希望如果你明年度的預算沒有編列，是不是從你們裡面讓我們了解，到底要多少錢，然後是不是明年度可以來實施，把那個屋頂整個做完成。因爲這個已經延宕了差不多四、五年的東西了，人家民衆也放了很多先人的遺骨在裡面了，這種環境對我們先人會有點不尊重。民衆也很在意這個問題，是不是做一個整體的改善？

民政局曾局長姿雯：

謝謝蘇議員。

蘇議員琦莉：

爾後再讓我們了解一下進度跟預算的部分。

民政局曾局長姿雯：

我可以再補充一點，就是關於這個工程，當然是由湖內區公所來主導，在這中間發生的問題，當然我們有掌握，但是這個部分的延宕，區公所這裡一直認爲這是一個困難的工程，所以它在期程上並沒有故意去延宕它，當然中間還遇到下雨，有很多時候它工程沒辦法執行。不過這個部分都是過去，那我們現在一定是會去用這個部分，趕快去做一個加強。

蘇議員琦莉：

局長，如果是下雨，我們也不會延宕這麼久。你跟工務局聊聊看，做一個工務，我們如果發包了…。我想問題是在於你們對整個問題過程的解決，還有發包的狀況。如果區公所實際上沒有這個能力，承擔這個工作，因爲這是納骨塔嘛，是不是我們殯葬管理處，甚至於我們整個民政局在督導業務的方面應該來做協助，如果區長實際上就沒有這個能力，他就沒有辦法做這個改善，就像你講的，他覺得很困難。可是這一個平常工程的發包，怎麼會很困難沒有辦法去執行呢？如果你遇到實際上有法律上的問題，我們也有法制室也有其他相關的單位，可以來協調、協助啊，所以我不了解你剛剛講的到底是什麼，這個民政局是不是可以積極的做處理。

民政局曾局長姿雯：

沒有問題，謝謝蘇議員。

蘇議員琦莉：

我們現在是不是請我們陸議員質詢。

陸議員淑美：

今天我們業務報告的各局處室的主管，參與今天業務報告的各位長官、主席、還有蘇議員，大家午安、大家好。剛剛我在旁邊，我聽得糊里糊塗，就是蘇議員講的，一個工程發包，有建築師設計，該有一個發包的程序，結果你們回答得亂七八糟，你們到底有沒有掌控這件事情？還是合併以後，應該概括承受，結果就給它擺爛？我們在這邊，每次要質詢你們我都語重心長，像剛剛黃淑美議員講的，我們每一區的區長，我們有 38 區，請局長先界定一下，區長他到底該執掌什麼東西啊？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

依據高雄市各區公所的組織章程，我們有一個規定是區公所設置區長，承市長之命、民政局局長的指導監督，綜理區政並且指揮監督所屬的員工，所以這就是我們整個組織規程對區長的定位。

陸議員淑美：

好，你聽我講，我們現在民衆跟以前不一樣，還沒有合併之前，幾乎每一個鄉鎮市的事情，我們的民衆可以直接第一線，找我們的鄉鎮公所，鄉鎮公所可以處理的處理，有要送縣市政府的再往上，對不對，那程序在合併以後會有不同嗎？應該不會有不同，是不是這樣？我地方的事情，我當然先找地方，譬如說我里裡面的事情，我當然第一線先找里長，里長沒辦法解決，再找區公所，區公所沒辦法解決，不管是透過議員也好，自己來找市政府也好，要把問題解決，是不是這樣？應該是嘛，局長。結果呢？

現在不是這樣，現在我遇到的民衆，來跟我反映什麼？縣市合併之前，我覺得對我來說，便利性是有的，方便性是有的。我可以第一線、第一時間，找到人服務我。但現在不是，我們的區長也有找不到人的情形，在這裡我不指出是誰，而且還有不能解決的問題，爲什麼？以前我們每一個鄉鎮市公所，它自己有代表會，它可以自行編列預算，現在沒有了，沒有了怎麼辦？縣市一定是不一樣的，當然我們市長有很好的遠景，他說要「高、高、平」，哪裡平了？我都沒有覺得合併以後，對我們高雄縣有方便性，平了什麼？都沒有。只給我們帶來很多不便，有事情沒辦法第一時間就解決，越拖越久，不知道在做什麼，看都看不懂。我跟你舉例，像現在我們一些產業道路、農路，六米以下區公所負責，是不是這樣？局長，請你回答，是還是不是？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

是，六米以下道路是區公所。

陸議員淑美：

那高雄市的區公所，他們有很多六米以下的道路嗎？沒有，很少。

民政局曾局長姿雯：

有。

陸議員淑美：

很少，巷弄都很少嘛。

民政局曾局長姿雯：

有，也有。

陸議員淑美：

也有，很少。

民政局曾局長姿雯：

跟高雄縣…。

陸議員淑美：

跟我們高雄縣比起來是很少。

民政局曾局長姿雯：

對。

陸議員淑美：

那每一個區公所，你們每年給它的補助的經費都一樣嗎？每一區。

民政局曾局長姿雯：

不一樣。

陸議員淑美：

不一樣嘛，那你以什麼做基準？

民政局曾局長姿雯：

我們會透過區公所，我們的基層建設課，以及區長，實際去了解他們區裡面道路的需求，他們會彙整一個需求，然後由民政局這裡編預算，那我們民政局還會有基層建設科跟我們的區公所一起去看這個道路做的必要性。

陸議員淑美：

每一年有請他們去調查每一區所需求是什麼，你到底迫切需要的是什麼？有嗎？

民政局曾局長姿雯：

有。

陸議員淑美：

爲什麼區長說沒有？

民政局曾局長姿雯：

的確有，而且這一次爲了要檢視各區提出來的經費夠不夠，我們還特別由蔡副局長主持會議，召開協調會議，還把區長都找來。因爲我們擔心區長不知道基層建設課所提出來的需求，我們還特別找區長…。

陸議員淑美：

那你回答我說，今年度 101 年度，哪一個區公所補助這個基層建設的最多？哪一區？

民政局曾局長姿雯：

鳳山區。

陸議員淑美：

鳳山區，多少錢？

民政局曾局長姿雯：

對不起，這個部分要查一下。

陸議員淑美：

沒有關係，局長，會後你給我資料。

民政局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

陸議員淑美：

把每一區你補助了多少錢，你讓我知道，因爲我們現在都遇到窒礙難行的問題。連我們的建議經費要下放給區公所，結果呢？你知道遇到什麼狀況嗎？這個區長不配合的話，連帶它的建設課也不配合，連看個工程，推三阻四的，這樣是要怎麼執行？都不用用到我們市政府該編列的預算耶，那你還說你們都有去彙整這一些東西，我都不知道彙整了什麼。我今天只跟你討論到這裡。你把補助每一個區公所的金額讓我知道一下。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

陸議員淑美：

我再請教研考會許主委，你有沒有把你的這一本業務報告，你那邊有沒有？有嘛。來，你把你的最後一頁結語，你要繼續怎麼樣這裡唸給我聽一下。最後一頁喔。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

最後一頁一開始嗎？

陸議員淑美：

「你要繼續善盡…」這裡你來唸。你不知道我在說什麼，還是我要讀給你聽？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

最後一頁嗎？

陸議員淑美：

最後一頁，「繼續善盡研究…發展…」這你寫的，叫你讀最後一頁你不知道在哪，這本是不是你寫的啊？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

繼續善盡研究發展與考核等各項權責監督，審視市府團隊施政作為，做為稱職的施政…。

陸議員淑美：

好，你覺得你是稱職的火車頭嗎？你告訴本席，你是不是稱職的火車頭？是，還是不是，簡單講，是，還是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是目標啦，我認真來…。

陸議員淑美：

你說你要成為最稱職的啊，那我問你，你說這是目標？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我認真來完成啦，不敢講說完全…。

陸議員淑美：

那你在騙人，這一本寫出來是在騙大家是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我認真達到這個目標。

陸議員淑美：

你認真你為什麼你沒寫說，你要很認真達成這個目標？你只寫你要成為稱職的火車頭啊，那我問你是不是稱職的火車頭，你自己都對自己很沒有信心，還要努力？這還是一個目標？我們整個市政府，每一年要做什麼，不是你研考會研考出來的嗎？是不是？每一個局處室是不是要經過你，我們要擬定，像現在要審明年度的預算，是不是都是你弄出來的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不全部…。

陸議員淑美：

你整合的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不全部都是。

陸議員淑美：

不全部？不然你研考會要做什麼？你這本寫來都騙我們的。我在告訴你前面你寫的耶，這都你寫的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我跟議員報告一下，不是全部啦。但是只要是…。

陸議員淑美：

是不是你整合的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

3,000 萬以上的重要的施政計畫，是需要送到研考會這邊來整合沒有錯。

陸議員淑美：

那我們區公所那種小型建設都是不重要的，所以你不必研考它。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

它整項會送到我們這裡來，那個基層建設…。

陸議員淑美：

那我說全部都送你嘛，對不對，你是怎麼決定的？是不是？你對你自己的工作不清楚嗎？還要我唸給你聽嗎？還是你覺得你懷疑你做這個職位？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，我跟陸議員說明一下，就是 3,000 萬以上的計畫要送來研考會，這個是沒有問題的…。

陸議員淑美：

那我問你 3,000 萬以下的有沒有送給你？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有。

陸議員淑美：

真的沒有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有。因為…。

陸議員淑美：

那 3,000 萬以下你不管？那 3,000 萬以下誰管的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

3,000 萬以上是送到我們這裡。

陸議員淑美：

那 3,000 萬以下是誰管的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

以下是主計處會下授給每個局處一個額度，然後各局處就這個額度裡面編列預算，3,000 萬以下是沒有送到我們…。

陸議員淑美：

那你額度不會分嗎？你就是隨便分一分？看我高興給誰多一點就多一點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

倒是沒有啦，大概都會依據往年的預算…。

陸議員淑美：

今天時間實在沒有那麼多，像你寫的，你的第 3 頁，後兩岸經濟協議，ECFA 對大高雄民衆與產業的影響評析。這是什麼？我從來沒有看過這個。你這是在做什麼？這是什麼計畫？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是 ECFA 在簽訂，那今年其實很多免稅項目生效之後，對我們產業一定有一些影響，所以我們是有一個委託研究去調查這個整個產業的狀況…。

陸議員淑美：

你去過大陸嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我去過。

陸議員淑美：

幾次？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一次。

陸議員淑美：

一次，這就是我語重心長要跟你說的，你說 3,000 萬是你管的，你覺得我們大高雄的產業應該要發展的是什麼？這是你自己寫的。是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實包含金屬跟石化，這都是我們傳統產業…。

陸議員淑美：

金屬、石化？你不知道我要跟你說什麼嗎？什麼是最方便性，而且最有經濟效益的？我跟你說，觀光啦！你還跟我說金屬，你以為因為我岡山是螺絲重鎮，所以我要問你岡山的嗎？那我就覺得你們不用心啊，你給我的感受是這樣。像你研考會，我說你要注意我們每一個局處室，我們大高雄的發展是靠你耶。本來我對你很有信心的，市長我在質詢他的時候，他也說我們要幸福高雄，要很高興的活在我們這個大高雄市。你怎麼產業帶動不起來？觀光這麼容易帶動的，你不帶動。你看我們議長、我們議會針對兩岸關係，盡了多少的力氣，你只去過一次，你知道本席去過幾次嗎？我們跟議長這樣盡心盡力的為我們大高雄推動觀光，結果呢？你讓我感覺不出來，你至少研考會要提出一個計畫啊，你寫這個兩岸什麼的，我問你，我都沒看過，這評析是要評析什麼？這個資料也可以送一份給我吧？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然可以。

陸議員淑美：

因為這個有後期報告了。我跟你說該做的做，不該做的就不要做了。本席一直跟你討論，你去做一個高雄市長施政滿意度調查，我說你們都在做假的，上次就跟你講過了嘛，你還是繼續做。我覺得這個經費是不是要講清楚說明白？不需要做的就不用做，那我幫你做了啊，我上次幫你做過，我給每一個局處首長問卷調查，說你們覺得你們在你們的職位上有沒有遇到什麼樣的問題。結果呢？大概三分之二以上怎麼回答？橫向溝通，要多溝通。

表示你們自己都覺得你們團隊出問題了啊。這樣你知道嗎？你知道問題在哪裡嗎？知道？我希望你真的知道問題在哪裡。如果大陸層級高一點的，你們不會說，跟市長說今年大概我們的執行目標是什麼，一個大陸的省長來也很大了，不然市長也該請人家吃一個飯嘛，這樣有沒有過分？你們有做這個努力嗎？你去一次大陸，你去哪裡？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我去北京。

陸議員淑美：

去做什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個時候是北京的旅展，就是觀光產業的…。

陸議員淑美：

也是針對觀光是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

陸議員淑美：

那結果有什麼成績回來？有收穫很多、滿載而歸嗎？應該是沒有吧？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

應該是說那個旅展其實滿盛大的，那我們在那邊…。

陸議員淑美：

滿盛大的，你有去推廣我們大高雄嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然有。

陸議員淑美：

希望大家一年要來多少觀光客嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們去當然就是爲了推廣高雄的觀光。

陸議員淑美：

所以我說，你自己有時候在做什麼都不知道，我本來對於你寫這本抱持很高的評價，你第 2 頁還寫你要全球化競爭、什麼永續發展幹嘛幹嘛的寫一堆，結果你做出來的不是這樣，給我的感受不是這樣。所以本席想建議，來提案，乾脆縣市不要合併，我相信我們全部高雄縣民會支持我的提案，你相不相信？你要不要來做一個這個問卷？真正傾聽人民的聲音是什麼，民衆要的是什麼、希望的是什麼？你做不出來嘛！你做些有的沒的，我跟你說沒有用的不必做，我幫你做，至少你來問議員市政府的施政滿意度，我相信每位議員都很樂意填這個問卷調查，又不必花錢，不必做假。本席今天跟你這樣討論，你懂我的意思嗎？希望你下次真的很用心的來報告，平時真的很用心的爲大高雄奉獻你的智能和才能，本來我對你很有信心、很欣賞你，認爲你可以做得很好，不過你做出來的卻讓我很失望。

民政局長，我們有一個婦女參與，婦參會，這是什麼東西？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個是延續高雄市各區公所成立了婦參委員，最主要是希望透過這些委員的參與，然後加強所有的市政建設。

陸議員淑美：

婦參會的委員是怎麼產生的？

民政局曾局長姿雯：

由區公所區長他們提出名單。

陸議員淑美：

區公所提出名單？〔對。〕人家告訴我這裡面很奇怪，核銷金額也是很奇怪，我今天只是提點你，你要好好注意一下，這個事情的出發點是好的，結果做出的結論不是這樣，你應該知道我在說什麼？因為你很聰明。

蘇議員琦莉：

時間有限，簡短講有關民政的問題，最近在我們地方上引起很多爭議，高雄市很久以前就是直轄市，所以對里活動中心比沒有爭議性，大部分都是由公家機關或私人的，就是社區自己出錢去蓋，比較沒有爭議性；可是以前我們是縣，我們有鄉鎮公所，在長遠的歷史緣由裡面，它是有一點點複雜的，所以有的活動中心它的建設過程是比較複雜的，它沒有那麼簡單。可是合併之後，剛開始光是一些社區活動中心需要維修的時候，我們跟市政府，尤其向民政局反映的時候，它說社區活動中心不屬於里活動中心，所以不能補助。最近最奇怪的，是人家社區活動中心不要當里活動中心，民政局卻堅持一定要收回來當作里活動中心，可是我們也沒有去了解人家這個活動中心形成的過程，這個是地方士紳出了多少錢、花了精力配合鄉鎮公所去向台糖爭取，後來才蓋了這個活動中心，人家要自己管理，市政府民政局卻堅持它是里活動中心，不是屬於私人的，這個真的很奇怪！…。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

蘇議員琦莉：

補助的部分你卻反而推出去說，這是社區活動中心，認定上有時候這個歷史上的緣由，你不能很單純的就這樣判定，不能判定當初到底是由誰出錢，因為這個有很多歷史，有時候甚至不是我們這一輩能夠了解的，它的蓋的年代已經非常久遠了。這個我們之後再來討論，現在地方爭議最大的是，人家要當社區活動中心，你們硬說這是市政府的財產，要當作里活動中心。我們總質詢再來談論這個問題，我覺得民政局要傾聽民衆的聲音，關於活動中心的部分，請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

原高雄縣有很多活動中心，就像蘇議員剛才講的，它有些歷史性的因

素，有的由社區管理、有的由里辦公處管理，我們在界定里活動中心的部分，只要是區公所的財產，它交由里來使用，這個里活動中心就有一定的定義。剛才議員說我們硬要把人家社區活動中心當作里活動中心，我在這裡澄清，絕對沒有這件事，我們非常尊重地方的聲音，更何況現在社會局對社區活動中心也有一個補助辦法，可以協助社區活動中心做一些整理。這個部分有一些區隔，未來我們會進一步檢討，是不是讓這個制度更健全？里活動中心，過去高雄市是有做稽核，我們希望它財務透明化，因為我們委託他們管理，他們會有收費的機制。我們希望所有的管理和收費必須完全透明化，但是原高雄縣的部分，合併以後我們到目前為止都沒有這樣要求，我們希望它明年可以步入正軌，所以我們會去協助和輔導，〔…。〕希望議員提供給我，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

殯葬處長，儘快找到經費然後再向蘇議員報告。接著請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

主席、民政部門各位局處長、議員同仁，大家好。民政局長，關於里幹事的部分，大家都很清楚里幹事所扮演的角色，里幹事接觸的都是基層民衆，民衆有很多部分要透過里幹事，里幹事協助里長，高雄市政府推動的社會福利和相關補助，讓民衆可以去認識，協助里民相關的需要。整個大高雄市，目前我有看到部分里幹事，局長，你有沒有注意到這個部分？一個里幹事要負擔幾戶？我舉一個例子，譬如一個里幹事他的能力可以負擔 1,000 戶，有時候會分到 2,000 戶，里幹事在服務民衆當中，有時候因為戶數超過，他的能力有限，沒有辦法服務所有民衆，對於整個市政府很多設施，要怎麼提供市民去做很好的認識，讓市民了解市政府推動的一些好政策。

局長，整個大高雄市的里幹事有沒有做檢討，是不是有一個平均的戶數來協助里幹事？里長很多業務都要透過里幹事，局長，你有沒有朝這個方向把里幹事做適當的調配？請回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

目前全市的里幹事有 637 位，我們有 893 個里，這中間里幹事還分為外勤里幹事和內勤里幹事，如果以戶數去算的話，平均一個人要負擔 1,600 多戶，當然我們現在由各區公所來調配，我現在所了解的，各區區公所他

們的里幹事一個人大概服務 2 個里，這中間是不是有勞力不均的狀況，要由各區的區長去了解，目前每一區里幹事工作的狀況，因為里幹事負責的業務很多，包括下里服務，包括市容查報等等很多的工作。這個部分是不是有勞力不均，或者他負責的里有大有小、不一樣，這個部分我會透過區政會議跟區長研討。

張議員漢忠：

現在有 637 位里幹事，里幹事的業務很多，他的業務很複雜，里民要透過里幹事協助才能了解市政府對市民的關心跟照顧，里長透過里幹事協助民衆，讓市民覺得高雄市政府民政局真的很用心在替民衆服務，人數如果不夠，是不是有什麼方式可以調配，局長，是不是要朝這個方向去努力？

民政局曾局長姿雯：

我們針對里幹事職能提升的部分會去做一些訓練，未來我們會特別針對各區目前里幹事工作的狀況，去了解工作量是不是太重，我們會做一個人力跟業務的檢討。

張議員漢忠：

民政局的業務報告當中，我有看到六班長、橋頭、白樹里再過去的五里林，那裡有一個公墓，我每天回家都會看到這處公墓。據我了解，這處公墓只有三角窗的部分整治好而已，其他的都還沒有，就在高苑工商隔壁，五里林下來兩側的公墓，業務報告提到已經完成。但是實際上我看到只有車站那裡，整理好的不到三分之一，大部分都沒有整理，整個大高雄市是不是朝這個方向，因為這處公墓的歷史很久，是不是可以趕快規劃，把它遷到納骨塔，然後這塊地可以做很好的規劃和利用，這是橋頭六班長的部分。

接下來是梓官第二公墓，小時候我曾經在這裡放牛，梓官第二公墓一個月前我們有去勘查，第一公墓在過去鄉公所時代已經把它規劃成公園，梓官第一公墓把它規劃成公園，我相信公墓周圍的居民非常樂意看到政府把公墓遷移到納骨塔，把公墓變成公園、運動公園，讓市民有一個很好的運動場所。梓官第二公墓一個月前會勘過之後，目前的進度是怎樣？相關單位一個月前有去會勘，翁議員瑞珠也很關心，局長，這個公墓現在的進度怎樣？還有六班長那個公園，目前我看到的只有做了三分之一，請局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於公墓遷移，我們要公墓變公園或者墓地變綠地，這個政策是市長一貫的目標，希望把公墓遷走之後在那裡做美化。議員剛才提到橋頭六班長的部分，我們都已經處理好，那個地方讓人家去那邊玩，可以紀念然後不會害怕的地方，我們會陸續朝著這個目標。至於高苑的部分，那個地方離道路很近，就在旁邊，那個我們已經納入明年的計畫，因為我們需要公告的時間，所以明年過後，我們會公告到清明節，之後我們就會開始做遷移的動作。

梓平里的部分，議員有質詢過，我們之前有做了一些了解，同安里第二公墓的部分，它占地 0.8 公頃，裡面有 1,100 座公墓，這些公墓所需的經費大約 8,000 萬，第一個部分我們已經先去做完會勘了，我要求殯葬處去做完會勘，也去做了查估的動作，接下來我們需要尋找經費來做一個整理。

張議員漢忠：

局長，雖然經費要 8,000 萬，但是規劃完成後會超過 8,000 萬，甚至價值好幾億，整個土地不一定全部當作公園，也可以規劃一個菜市場或停車場，可以多功能來利用，不一定當作公園，梓官沒有公用市場。我舉一個例子，每個地方可以規劃菜市場或停車場，要符合當地的需求。其實投資 8,000 萬，價值會超過幾億也不一定，提供給局長參考。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員。

張議員漢忠：

研考會主委，我們一些重大工程，是不是研考會跟各局處，包括水利局、農業局，每個局處的工程在發包當中，是不是有考慮到承包商得標之後，譬如一些做工的人，怪手整地之後就倒閉了，大家都拿不到錢，我舉一個例子，目前衛武營的主要包商倒閉，它的保固期是三年，下游包商保固三年，都是他們在保固，結果主包商倒閉，下游包商還有將近一年的時間，這二年期間，主包商倒閉了，水龍頭被偷、電線被剪，都找下游廠商來維護，維護完成後，結果這個承包商倒閉了，倒閉之後很辛苦，花了好幾百萬都收不到錢，那天我還勸他說，某先生，你不要繼續做了，做了也是領不到錢，這些錢，我們的保證金，銀行已經申請假扣押，廠商絕對拿不到一毛錢。研考會，我們可以研議一套機制，廠商得標之後，你用什麼方法限制他再轉包，你若沒有能力競標，你就不要用哪個方式再轉包，你有什麼方式可以抵制廠商轉包？在那裡操作怪手的人，我服務二個案件，第一個就是衛武營這個，衛武營的承包商已經倒閉一年了。但是下游的包

商不知道他倒閉了，結果現在他維護的錢，所有的錢，很辛苦去買材料，還有聘請工人，都收不到錢。第二個，關於污水排水發包給一些大包商，結果過年前，一些做怪手的和開大卡車的，有將近三個單位都拿不到一毛錢。有一位廠商到我那邊協調，他最後說：「我的錢已經給二包，二包再僱你們，我怎麼知道？那是你們家的事情。」我要跟他說：「你大包我二包，做空來吃工人。」我也可以說這句話。研考會這邊，是不是我們可以研議一套辦法，來抵制這些，讓做工的人可以保住他的權益，那是他辛辛苦苦做工賺的錢卻不見了，你看這對於整個社會的結構傷害有多大？研考會這邊是不是來研議一套辦法，請主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

發包的部分，因為市政府每個局處都是獨立的機關，所以坦白說，發包作業是各局處去做發包，我們很少管得著。但是沒關係，這區塊，尤其是張議員所講的發包部分，不管是個案或通案，政府的發包都是根據採購法和相關的行政規則以及契約來行事。這個部分我們找工務單位，也會拜託法制局，共同來想出一個辦法來保護這些真正辛苦的小包商或做怪手的，讓那些勞工在工作完後不要拿不到錢，這部分我們盡量來協助。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來，請周議員鍾滋質詢。

周議員鍾滋：

民政部門所有局處首長和主管、我們議會同仁、新聞界朋友，還有我們市民鄉親，大家午安、大家好。有幾個問題請教相關單位，第一個是關於民政。民政局曾局長，最近氣色很好也很有活力，真的很恭喜。第一個問題，禮儀師是我們人生最終的一站，在辦理告別式的時候，不管什麼方式或宗教儀式，總是要有一個司儀，也就是禮儀師。他們一直都很懷念我們前任局長黃昭輝，現在的處長，以前有發照到司儀證，希望市政府相關單位，尤其民政局長繼續來做，不要說人去政息，人沒有在那個位子上，就變成沒有了，好的應該要保留。禮儀師一定要變成專業化，一定要有制度化，還有在職進修的進修化，這樣才能與時俱進。不妥當的改進、好的繼續發揚，專業化、制度化和進修化，我想這是需要的。

剛剛議事廳在做民政部門質詢，後面簡報室的這些人也在如火如荼的開檢討會，你們那些科長和股長所答覆的那個，當然不是說聽不下去，但是聽不怎麼入耳。怎麼講？他說這個沒有什麼權威性或什麼什麼的，我想基

本上不是這樣，他們的建議是認為司儀證還是照發。因為有很多制度是因地制宜的，也不可能水準要嚴格到全國有證照制度，譬如專業的建築師、會計師、醫師或是那些什麼，不是這樣。局長，我想處長就是前局長，他的用意也是這樣，讓他們有一個好的、可以遵循的，來提高他們的水準，確保他們的素質，是這樣啊！不是說這張證照可以賣，這跟真正國家考試高普考和專業考試是不一樣的，他們不需要做到那麼嚴格，自然這個市場機制可以去處理和管控；但是總是要確保第一個發給他們禮儀師的這些證照之後，他們可以參加政府的研習課程。你編公費辦研討會，鼓勵他們來參加相關的研習，讓他們的專業水準能夠維持一定的水平，我想主要是這樣。這跟市政府官員進修的情況不一樣，進修的官員會有升等的考量，但是禮儀師要升什麼等，那些司儀證照是表示有經過相關單位認可的，並且有水準保證的，功能完全不一樣。所以局長拜託你，這禮儀師的司儀證繼續來發，等一下你再答覆有關的問題。

第二個，你推動一些不錯的政策，我要給你鼓勵。譬如你的報告第 15 頁，婦女生育津貼和育兒的這些金額。第一胎、第二胎發放多少生育津貼？局長，請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們在第一胎是補助 6,000 元，第二胎也是 6,000 元。

周議員鍾滋：

那第三胎呢？

民政局曾局長姿雯：

1 萬元。

周議員鍾滋：

你還要看這些才知道，你應該都背起來了。

民政局曾局長姿雯：

我沒有看，我是在看件數。

周議員鍾滋：

件數，你是怕我問到件數，所以我現在再問下去就是看件數。一到七月份，我想發放不到 3,000 萬，最多也才 3,000 萬而已。因為你在一到七月份，第一、二胎總共 1 萬 1,872 件就算 1 萬 2,000 件好了。1 萬 2,000 乘以 6,000 也才 7,200 萬元而已，應該不到 7,200 萬，對不對？〔對。〕然後你 1 萬的發放 1,000 件。

民政局曾局長姿雯：

1,551。

周議員鍾滋：

1,551 件也就是 1,500 萬，一到七月不到 1 億，也不到 9,000 萬。所以你不必煩惱，如果你的制度沒有改，大家生兒育女的意願不高，我想這個數字不只不會增加。你擔憂的是怕錢不夠發，但我擔憂的是沒有什麼人去領，這筆金額會讓人覺得領得很辛苦。應該在經濟許可或財政可以負擔的情況之下酌予提升，雖然沒有什麼辦法鼓勵，但是至少可以激勵年輕一代生育的意願，這是我對你的建議。

第三個，是關於新式門牌，你說現在門牌統一編列都是全國一致，你覺得比較呆板沒有創意。你現在把它改為新式創意的設計，你這個要花費多少？那個價格會不會太昂貴或太奢侈？我想這些門牌號碼，是要讓人找路的。譬如我到鳥松區或大樹區，在不清楚的情況之下，就需要這些門牌來指引。不一定只有創意，至少字體要讓人看得清楚，你不能只用 Logo，Logo 那麼大，結果數字那麼小，或是文字那麼小。我想不要本末倒置，創意雖然很好，但是不要只有注意到那些圖像，而沒有注意到不知道路、路標的人，因為路標不是給那些附近鄰居看。門牌號碼，譬如鳳山區自由路或國泰路，不用看，這裡的人和鳳山區的人都知道，就會告訴你往高雄市議會的目標去找。吳記餅鋪，就知道在自由路的幾號附近的光遠路，這些他都知道。那些主要是給外地人來看，所以字體和數字要大，這是第三個對你的建議。現在你請坐，等一下一起答覆，否則我的時間會不夠。再來，研考會的，你的這些都寫很不錯，剛剛陸淑美前副議長說，你那一些都是…，不要說是騙人的，實在是不夠落實，我看了是不夠理想。你看你的簡報第 8 頁，你說有公共工程的督察小組，什麼公共工程會報，去督察了幾案，也沒有寫出來說幾案，幾案有通過，幾案沒有通過，以後沒有通過的都把它標出來，以後它就會改進。不然你只有研究發展，考核都不落實，這個不好，你的缺點在這裡。再來，你對這些事業的考核，我看都考核假的，他講的是做假，我是覺得那個考核效果實在不彰，所以你看虧損一大堆，你應該考核哪裡？公車處。請教我們的學弟主委，公車處一年虧損差不多多少？你有考核過嗎？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我先跟周議員報告…。

周議員鍾滋：

你不要講其他考核，你說這個…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

12 億啦！

周議員鍾滋：

什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一年差不多 12 億。

周議員鍾滋：

你也知道一個月虧 1 億。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

差不多。

周議員鍾滋：

一天太陽起來時，一天就差不多虧損多少？你可知核算完約虧損多少？至少虧損 300 億。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

300 萬。

周議員鍾滋：

對，300 萬，是 300 萬。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大家都知道，現在公車處的問題不是內部管理的問題，它是一個長久以來的結構上面問題。

周議員鍾滋：

主委，你說的都是永遠推給歷史，說那些是歷史的包袱、制度的問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

周議員也非常清楚，目前其實整個市政府也非常希望來進行改革。

周議員鍾滋：

不好意思，我跟你說 300 億，這樣你也知道，你反應靈敏，我跟你說 300 億，你說 300 萬，是 300 多萬，所以你要好好的考核一下。輪船公司虧損多少？不要說一個月，輪船公司一年虧損多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我印象中，不好意思，我稍微忘記了，差不多一、二億。

周議員鍾滋：

可能沒那麼多，差不多五、六千萬而已，你要說得讓輪船公司倒了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，這個我稍微記不起來了。

周議員鍾滋：

我看你是要讓輪船公司倒了？動產質借所呢？對啦，這個就對了，這樣你「頭殼」清楚，你如果第一個虧，第二個也虧，第三個還是虧的話，我看你就被考核了。岡山魚市場呢？魚市場應該是不錯才對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為它規模比較小，其實差不多持平。

周議員鍾滋：

應該不錯。大樹等三家果菜市場呢？應該都還好。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

小小的虧損，但是這個規模都不大。

周議員鍾滋：

小的應該都可以，因為那主要的不是在利潤，它是批發的，不像那些私人大營業的在賺錢。所以你這些考核一定要落實，看要怎麼改？如果真的不行時，誠如你說的制度好、制度面，應該不要再虧損下去。要怎樣改革，要怎樣處理？就真的確實的改革，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以現在就是希望大力來推動這樣的改革。

周議員鍾滋：

但是你什麼都沒有寫出來，你只有寫我有去看過什麼，我有去考核過什麼，你寫這些都是在拍那些粉塵而已，更別說打什麼蒼蠅，連蒼蠅都不會打，你只會用拂塵輕拂過，我看是站在雲上打蚊子。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟周議員報告，不會是這樣，包含剛剛那個工程考核，事實上我們…。

周議員鍾滋：

這個不是假的，這個不要變成好像是以前例行性的公事，這樣就很可惜。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不會，我們真的是特別注重這一塊。

周議員鍾滋：

你好好努力，繼續加油！再來，有一個案子待會再讓曾局長答覆，沒關係，那個都是建設性的，大家都可以探討。我現在要講一個比較沉痛的，請法制局也協助一下，剛剛張漢忠議員有提到說發包、什麼統包之後，再

怎麼分包，再怎麼樣，我們的制度現在都這樣，反正包商出來投標，哪一個中標的，得標的就是那一家，大部分都是財力比較好的，但是不是財力好，就保證它施工一、二年內或半年內都一定順利。我講的案例，就連我本人也都擔任過家長會長，我也很好意的，最後變成「公親變事主」，就是進去地方法院跟高等法院，我都是證人身分。我想廠商、包商、下游的承包廠商都是很可愛，但是最後很可憐的，他開記者會，當然請那些什麼人士來開記者會，當然對本席沒有任何意見，雖然有遺憾，但是他也不會怨恨到我，因為說實在的，我「公親變事主」，我還陪他們到地方法院、高等法院，結果證明確有其事。但是現在法院判下來，一樣不起訴，不起訴也就是他們的目標拿不到，他們的最終理想破滅，所以這個需要法制單位來幫忙。市政府是有瑕疵的，但是沒有違法，他們一樣是領不到錢，有沒有做呢？絕對有，千真萬確有。我講的案例就是明華國中，明華國中第一期工程的案例，到現在還沒有解決，包商一直告，告市政府、告學校，一樣沒有拿到錢。他們有沒有做？確實有做。下游廠商，因為那個承包商，也就是統包商，還沒完工之前，做了九成三、九成四，93%、94%，忽然間公司跳票，沒有倒喔，跳票，整個錢被銀行假扣押。在還沒假扣押之前，我們有一個協助平台，讓他錢可以拿到，但是拿了幾期之後，那個統包商——原承包商，很不誠信的，就沒有辦法。被銀行假扣押之後，我們也不敢讓他再進去了，因為進去全部都「肉包打狗」，等於那些錢讓不應該拿的人分掉了，所以就沒有辦法給。但是那個下游廠商很可憐，一直拿不到錢，所以這種事情不是用國賠的，政府也沒有詐欺，但是政府是有瑕疵的，錢沒有給人家。所以我拜託主委還有法制局長，尤其是法制局長，邀集相關單位出來，看怎麼解決明華國中第一期校舍工程剩餘款，應該那時候是要把它整個廢標，就停標不要做最好。但是以我們家長的立場，你做到九成三、九成四，我們怎麼讓你隨便停工，我們的子弟不要搞到 2 公里外的那些學校，在那邊就讀，我們那個是借大義國中的校舍，要經過鐵路，又要經過台 17 線的縱貫線，太危險了。所以我拜託我們當然繼續請他施工、完工，因為它也不是統包商在做，都是下游廠商在做。

主席（鄭議員光峰）：

好，延長 1 分鐘。

周議員鍾滋：

政府應該用行政權，這不是司法權，因為他透過司法權，以為這樣就可以解決了，沒有辦法解決。當初這樣做下去，不然的話，應該是把它整個停工，整個解約掉，重新再發包，但是那個要結清，要請會計師、什麼建

築師出來算，太曠日廢時了，太浪費時間了，爲了爭取時效，結果這下不得了了，什麼教師會也出來亂告，說什麼周鍾濞跟那些學校欺負那一些廠商，其實都是誤會，我也不會計較那些，那種沒水準、沒氣質的人，我不會跟他計較，但是這樣隨便亂開記者會亂罵一通，那一些都不是解決問題的方式。還要請法制局、研考會或是市政府相關單位，不能只有教育局，看怎樣出來協調，把那一些有做的，到底剩多少，請會計師、建築師都出來…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾濞：

局長還有主委，你回去跟相關單位講，所以現在請曾局長就本席講的那三個案子，還有法制局，等一下針對本席有關明華國中第一期校舍工程，下游廠商有施作而領不到錢，去法院告官沒有告成時，還是要透過行政權來好好的跟那些下游廠商解決，還人家一個公道，給人家應該給的那些施作的工程費。主席，請相關單位作答。

主席（鄭議員光峰）：

民政局長先回答。

民政局曾局長姿雯：

好，關於司儀證的部分，剛剛的公聽會我也有去到現場跟各位禮儀師，還有公會的人見面。這個部分在過去中央的法令還沒有制定的時候，我們在高雄市其實就有協助我們禮儀師公會辦理了相關的訓練。今年我們民政局也有補助他們做一些訓練，我們跟他們合辦，做一些訓練的課程。但是對於司儀證的核發的部分，我想那不是司儀證，那是一個時數訓練的證書，今年並沒有核發。

不過，就是剛剛周議員有提到這個司儀證的部分，我剛剛在會場也有提到，就是說我們會去了解整個，因爲他不是只有司儀證才可以當司儀；他只要是合格訓練的禮儀師，他都是可以的。只是這個司儀證，它其實是可以把我們整個活動的辦理，更提升這個水準、更提升。〔…〕我們會去研究一個方案，符合我們殯葬管理條例的規定，以及那個禮儀師證照的辦法，它事實上是有一個辦法的。我想地方政府該用什麼方式來協助他們，我們可以去研究。這是第一個關於司儀證的部分。

第二個部分，謝謝議員的關心生育津貼跟育兒津貼的部分。那個部分，其實決定金額，政策的決定是在社會局。民政局的部分，當然是在做發放。〔…〕對。所以我們是在戶政的這個第一線的機關，我們是做核

發、發放的動作。如果需要我們再去做一些推廣，可以透過區公所，我們可以再跟大家做說明。〔…〕這個數字社會局都清楚。〔…〕是。我們會把這個意見帶回去跟社會局討論。〔…〕

好，最後一件是，剛剛謝謝議員的肯定，我們在創意門牌比賽的部分，今年除了美觀以外，我們還放大了尺寸。所以關於裡面的訊息要清楚。〔…〕是，都會清楚！〔…〕對。〔…〕另外一個部分就是成本的部分，都是一樣沒有增加。但是剛剛議員有提到，我們要認路，其實現在我們每隔 30 公尺都有一個大型門牌，這個大型門牌，就是為了讓我們開車的人經過的時候可以識別。〔…〕那個部分我們並沒有停止，還會繼續做。現在已經發出了 2 萬多面〔…〕是，大型門牌一直都沒有改變。〔…〕對，那個都沒有停。〔…〕是。好。謝謝！

主席（鄭議員光峰）：

許局長，請答覆。

法制局許局長銘春：

好，剛剛周議員你所講的這個明華國中這個個案，我想之前其實，我們有做過很多努力協助，不過當然有一些問題。現在重點就說，最重要是它現在這個工程款，被承攬廠商的債權人給假扣押。〔…〕沒有。主要是因為那個契約的當事人，還是那個承攬廠商。不要緊，事情可能很複雜，不過我是認為，我們願意幫他再來研究看看。〔…〕不要緊。周議員，我想是這樣，因為這些錢，工程款是重點。〔…〕在市政府沒有錯，但是被法院假扣押，我們也不能去動用。這些工程款，法院都假扣押在那裡，我們根本都不能動。所以我現在意思是說，這個個案…〔…〕沒有。現在是這樣，我們也都認同後面那個。其實，本來有一個所謂的監督付款的方式，你承攬廠商你沒有處理，事實是下包來做的，分包商來做的，我們可直接來付給他。但是現在問題是，所有的工程款，因為這個契約還是存在原來的承攬廠商跟市政府之間。〔…〕所以，變成說…〔…〕這沒辦法！因為這是別的債權人來給他假扣押的。人家債權人也是有權利，他也是承攬廠商有欠他錢，所以依照法律他假扣押。〔…〕沒有錯。但是…〔…〕不是。

主席（鄭議員光峰）：

前輩你這個講不完！這時間內講一講就好了。

法制局許局長銘春：

周議員，這個案的問題，因為這法律的問題比較專業，我可以私底下給你講清楚。

主席（鄭議員光峰）：

我想最後 1 分鐘。

法制局許局長銘春：

但是我先說重點，可能你要了解的就是說，我們可以邀集明華國中跟教育局相關的，我們再來檢討有沒有什麼空間來處理？我現在是要跟你講這樣，重點是你要了解這個。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

最後 1 分鐘把它表達完就好。

周議員鍾滋：

好。謝謝！我的意思是說，你拜託，因為他們透過司法去訴訟，都沒有辦法達到他們的目的。

法制局許局長銘春：

沒有錯。

周議員鍾滋：

確實我們有做，我們已經很可憐了！結果到最後，也很可惡的，相關單位都沒有辦法理我們了！因為我有做領不到錢，很沒有天理公道，所以我拜託，司法途徑訴訟已經沒有辦法，最後回歸還是要行政權給人家解決，不然就請市長看是要怎樣？

你局長、主委簽報市長應該用行政權，來保障那些有做事的下游廠商。

法制局許局長銘春：

周議員，這個不是行政權的問題；這是契約的問題。不要緊！我現在要跟你講，不是。我們解決要依法依約，我們也不能隨便解決，一定是要依法行政。我們知道這些包商他的…。

周議員鍾滋：

苦衷。

法制局許局長銘春：

是苦衷，我們也知道值得同情。現在就是在這個目前的現狀之下，我們來想看看有沒有辦法幫他們解決？〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

好。前輩，我想法律的部分，再請法制局局長跟周議員再做探討。好不好？休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，接下來跟這幾位議員質詢有相關的區長，主動跟他聯絡，如果沒有要問你們區長的部分可以先行離去。跟大會報告，接下來請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

民政部門的市府團隊大家好。本席知道民政局有製作里民的防災卡，分配到各里民的手上，市政府的用意是要讓我們的民衆知道萬一有災難發生的時候，他到底集合的地方在那裡？他被分配的地方是在哪裡？例如學校或者活動中心，請問民政局這邊，在里民防災卡送到民衆家裡，是不是每個家中都有呢？請民政局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

里民防災卡是爲了在災難發生的時候，讓我們的里民不會覺得很慌張，知道要打電話到哪裡去求助，所以發放的部分是由我們區公所里幹事以及里長個別去發放，就是我們每一戶都會有。

李議員眉蓁：

那是不是每個家中都應該要有？

民政局曾局長姿雯：

是，應該要有。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。其實我們在凡那比颱風災害的時候，大家都記憶猶新，還有日本福島大地震引起的海嘯，後來還有核能電廠爆炸燒毀，這些都是世紀大災難，對各項災害防護應變絕對不可以掉以輕心，研考會在今年第二季民意調查裡面，針對里民防災卡有來進行調查，大家可以來看一下上面的數據，有 32.9%的民衆表示家中有收到；有 39.3%表示沒有收到；有 27.8%不確定，不知道有沒有收到。對於里民防災卡記憶緊急聯絡電話及避難相關資訊，有 75.4%的民衆認爲有幫助；有 11.9%認爲沒有幫助；有 12.6%沒有意見。這些統計表示有得到這些防災卡的，可能只有 32.9%，如果真的發生事故，民衆需要自己去救災中心，又不知道在哪裡？局長，防災平常的觀念要建立起來，要有演練才有效果，市政府現在發放這防災卡，大家看到這個數據，防災卡收到的民衆其實也不到 50%，我們在這邊防災有演練嗎？還是有練習嗎？請局長簡單回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

這個調查報告我有看到，我知道受訪者有 39.3%多沒收到的時候，我有要業務單位特別去了解是什麼原因，大概原因是因爲我們是一戶一張，

不是一人一張，所以我們是交到戶，就是由里長或里幹事送到他們家去，我們也一再的去做一些宣傳，希望他們能夠把這個里民防災卡，因為它是一個防水的材質，希望能夠貼在冰箱或者放在電話的旁邊，放在家裡所有的成員都可以看得到的地方，所以這個部分我們特別還因為我們看到這樣的結果，所以我們又特別要求區公所去做檢視，以及我們希望能夠透過一些宣傳，讓我們的里民知道，拿到里民防災卡之後要放在哪裡？讓我們家中所有的成員都使用得到。

李議員眉蓁：

我剛剛請問局長的是我們有做演練還是練習嗎？

民政局曾局長姿雯：

有，我們平常都有做防災的演練，都有。

李議員眉蓁：

好，因為我覺得這種防災的部分就是平時要演練一下，才不會發生的時候不知道怎麼辦，因為防災卡發送出去大家收到的感覺好像也沒有那麼確實，所以說平常的演練，包括平常的防範，希望局長這邊要多注意一下。接下來本席要問到，其實在民政局的業務報告有提到說，配合行政區劃法調整本市行政區域，因應本市都市發展、人口成長，還有一些變遷，要立法院通過才能讓本市行政區來做一個調整，使用資源合理配置及有效的利用。局長，你的報告內容是說，高雄行政區的調整要等到立法院通過行政區劃法之後才能繼續作業，民政局是不是應該有事先的規劃，我們是維持 38 個行政區，那里鄰數會改變嗎？再請局長回答。

民政局曾局長姿雯：

在這裡做一個說明，行政區劃法目前是在中央，他們還沒有通過，為了讓我們整個行政的成本能夠符合，所以我們希望能就是在中央立法之後我們再來做一些配套，因為行政區劃法它會有一些規劃的原則，但是我們也不就坐在這邊等，其實我們民政局，第一個，我們內部有做一些討論；第二個，我們希望能夠邀請學者專家，接下來我們學者專家討論完了之後，我們會去召開公聽會。當然目前都還沒有做，但是我想跟議員說明，因為這個區劃的原則還沒有確定，所以現在還維持 38 區，還是要整併？還是要有多少人在一個區裡面？目前都還沒有規劃。

李議員眉蓁：

局長，本席是希望，因為你現在也滿深入基層的，大家也非常認同你的做法，不用等到中央劃分之後我們再行動，也不必，畢竟他是中央，有時候中央跟地方會有一段差距，如果我們這邊事先做好功課，有時候可以跟

中央溝通，其實有時候對民衆才是正確的劃分法，而且難得現在縣市合併之後重新劃分，這是一個非常重要的工作，希望局長在這邊要做事先的規劃，也別等到中央來劃分之後這邊才有動作。

民政局曾局長姿雯：

好，我們很快就會啓動。

李議員眉蓁：

本席第二個問題，在市長施政報告的時候我曾經提過質詢，就是我非常在意這個民調，在天下雜誌 9 月份公布我們的幸福城市指標，對於高雄市的總競爭力是五都排名第三，但是高雄市的施政能力是排名第五，這樣的施政統計表示市府團隊的施政和市長的表現是有脫鉤的，市府整體應該要再加強。研考會在這邊我們也有做民調，在今年的第 2 季民調統計結果，對於陳菊市長的表現，大家看這個圖，對於陳菊市長的表現其實是 64.8% 民衆感到滿意。非常滿意是 16.6%；還算滿意是 48.2%；15.9% 認為不滿意；19.3% 沒有表示意見。大家從這個圖來看，在這邊我想請問一下研考會主委，對於市長滿意有 64.8%，可是對於市政府團隊滿意表現卻只有 55.2%，所以說有一成的民衆滿意市長，卻不滿意我們的市府團隊，你是怎麼看這個民調數字，這個數字跟天下雜誌所做的報告分析是一樣的，市長和市府團隊施政被認同有這樣的差距，你看到這樣的數據有什麼樣的想法？請研考會主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實這個是包含我個人在內，所有的局處尤其是首長，包含我個人在內，其實都應該要深入檢討的部分，確實包含我們市政府自己做的民調、天下或者是遠見，甚至滿多媒體在做民調，都呈現這樣的狀況，就是市長的滿意度其實在全國的縣市裡面，坦白講都算排名不低，其實大概有前三名左右，但是對於具體的施政，我們的確有很多需要檢討的部分，包含治安、交通安全跟一些經濟發展的部分，這個真的都是我們整個市府團隊可能還要迎頭趕上的部分，這個部分我們的確是應該要深切的檢討。

李議員眉蓁：

在研考會做出這樣的民調數據，剛剛講的，剛剛也很多議員質疑說很多事情都是由研考會來發生的，你第一個看到這個數據是不是應該提醒我們市府團隊，大家都非常認同我們陳菊市長是很有魅力，那也不能光靠他的魅力來支撐我們市府團隊，所以說當有這樣子脫鉤表現之後，希望就是許

主委這邊可以通知一下各局處，爲什麼會有這樣子的落差？是我們市政府團隊的執行力不夠，還是說市長表現太好？我覺得你當然也要提醒一下我們市政府團隊，怎麼會一個團隊輸給市長一個人的魅力？研考會這邊需要檢討。

接下來，我們再細部分析，我在這分析中看到有個細項，在上次質詢時應該有提到過，就是我們學歷的高低，對於市政滿意度的不同。大家看到圖上面，學歷在國中的對於市長滿意的是 73.3%；高中職的有 69%感到滿意；可是大學以上卻只有 20%。其實用學歷細項來看這個部分，請主委解釋一下，你看到這樣的數據，你有什麼想法？請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟李議員報告，我想以下所講的並不是推卸責任。不過在民調，尤其各個縣市的民調來看，都會呈現一個趨勢，就是都市化的程度越高，學歷越高的部分，不只是高雄市，其他縣市也一樣，這個部分要獲得高的滿意度，並不容易。我講這樣不是推卸責任，而是我想都市化或學歷越高的人，他們一方面生活的壓力越高，二方面就是他們其實對施政的品質要求越高、越挑剔。所以這部分，的確需要更多的溝通跟說服，或者說感動的過程，這個是需要再進一步努力的。不過其實真的有這樣普遍的現象，都市化程度越高、學歷越高的部分，這個要獲得比較高的滿意度，相對是比較不容易的。

李議員眉蓁：

雖然你講這不是推卸責任，可是本席聽來起還是有點推卸責任。我們市府團隊是要面對所有的民衆，現在大家學歷也非常的高，我們怎麼來滿足這些學歷高的民衆？當然，不包含我這樣看起來，就是失業率太低的關係，所以才造成這些學歷高的人，對我們市府有非常多的不滿。剛剛又講到，研考會要站在第一線做個分析，我們也是要跟市府團隊提醒說，爲什麼我們這邊失業率這麼…，我們大學以上學歷的，居然對我們的滿意度只有 20%，那真的是需要檢討一下，怎麼會有這樣的數據產生？

你在第一線，我相信你跟市府團隊的報告，應該都是報告一些負面的，你不要說好話。這些數據我們大家調出來，既然我們有編經費，做這樣的數據，就要針對這些問題來做解決，像我們選舉也是，都要做些民調來參考這些民意。既然市政府花了這些錢來做民調，做這樣的數據，我希望許主委一定要據實以報，跟我們市府團隊講，到底民衆現在缺的是什麼？爲什麼會有這樣的產生？其實我也非常認同，你們做的一些民調數據，因爲我覺得做這些數據，對我們來改變或是改進跟成長，一定有絕對的幫助。

所以希望在研考會主委這邊可以多多的參考這些數據，然後提醒我們市府團隊來做些改進。剛剛講到市長，既然他的民調這麼高，他認為住在高雄是幸福城市，讓我們真的覺得住在高雄是非常幸福的。在這邊希望主委多多努力，爾後總質詢，我還是會針對這些問題再繼續跟你討論。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李眉蓁議員精闢的質詢，接下來請陳政聞議員質詢。

陳議員政聞：

民政部門的市府團隊，大家午安、大家好。首先，我要表達一下在縣市合併之後，高雄市的預算應該要增加，這才是縣市合併最大的意義。我們可以有更多的預算，來面對原來高雄縣或高雄市的發展，可以有更多屬於中央分配的經費；但是我們從現在的預算或者統籌分配款來看，中央對高雄市的補助大幅減少。我相信這對高雄市相當的不公平，在財政緊縮之下，我知道研考會每次在編預算，都非常的頭痛，市長也很嚴格的在管控這個債務。

合併後，我們第一年增加債務為 166 億；第二年增加的債務其實已經下修到 161 億；第三年預定的債務也大幅下修到 150 億，我想這個我們要給市長及相關局處首長給予肯定。其實我們各局處首長爲了共體時艱，也刪減首長的特別費，從 100 年度以來，已經刪減的比例達 28%，你們的私房錢是越來越少了。

所以高雄市政府在積極的開源節流的同時，我們看了我們的預算，有針對退休公務人員的照顧，還是給予支付高額的財政負擔。我們以一年的三節為例，高雄市對於退休的公務人員，仍持續發放，年節慰問金和年節特別照護金。我們編的預算，我們的年節慰問金，從 101 年的春節，就是今年的春節、端午節，已經發了 7,000 多萬。再加上今年的中秋節，我想應該突破 1 億了。現在中央政府吵得沸沸揚揚的退休公務人員的年終慰問金，我想中央是想地方來做壞人！我先請教研考會主委，你身爲市長的幕僚，你認為公務人員的年終慰問金，我們高雄市政府應不應該發放？

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

關於這問題，市長也表明過態度。退休公務人員的慰問金，其實有它的時代背景，不能夠以現代的標準統一下去看；但是走到現在應該要有個適當的檢討。如果你問高雄市政府是不是應該編這個慰助金？其實人事處也回答過，因爲行政院每年它有個注意事項，這樣一個行政規則，站在行政

機關的角度上來講是要去遵守的。這個是在法制面，恐怕我們市政府必須編這個預算。然後第二個，一樣的公務人員身分，如果今天各個縣市做不一樣的處理，我同樣是公務人員，我可能五年前、十年前退休都一樣，但是我在高雄市領不到這筆錢，可是我在台中或其他縣市可以領得到的情況下，我想這個也都會違反憲法上面的平等原則。就是說，我是同樣身分的人，有些縣市領得到，有些縣市領不到，我想這樣也不太適當。所以綜合來看，對於退休公務人員的慰問金，我個人也認為它應該要有個適當的檢討，但是這樣的檢討，中央應該要有個統一的規定來處理，不然放給各縣市去處理，我看這個真的會天下大亂，也不是那麼適當，我個人的立場是這樣。

陳議員政聞：

今天在立法院銓敘部長也提了，他說關於公務人員的年終慰問金，可能是有些人見不得人家好；但是站在本席的角度看，這不是見不得人家好，這是個公平正義的問題。在勞保基金將要破產的同時，你對這些退休公務人員的年終慰問金也好，我剛才特別提到一個退休人員的年節慰問金，這樣是真的公平嗎？有正義嗎？

我請問人事處處長，我們編的退休人員年節慰問金，一年大概編了多少錢？

主席（鄭議員光峰）：

處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

一年大概是 1 億 2,000 多萬。

陳議員政聞：

是 1 億 2,000 多萬，是年終慰問金加上年節特別照護金？

人事處城處長忠志：

特別照護金大概 1,000 多萬。

陳議員政聞：

1,000 多萬。〔是。〕所以我特別凸顯這個問題，現在除了年終慰問金之以，並不是只有這個，而且市政府其實還編列這些退休人員的三節慰問金，不是只有一個年終呢！人事處處長，這是往年編列的慣例嗎？以後都會照樣編嗎？

人事處城處長忠志：

我想分兩個部分來說，第一個部分，就是陳議員提到慰問金的部分；第二個才是年節慰問金，因為它有特別的意義。它照顧的是 60 歲才退休的

這些公務人員，他的對象不是那麼一致，還有一部分還包括職工的部分，現在爭議比較大的是慰問金的部分。

陳議員政聞：

年終，還有一個年節嘛，是不是？〔是。〕我們高雄市政府有編的是年節慰問金，現在中央在吵的那個是年終慰問金。我現在跟你講的是年節慰問金這部分，我們照慣例都是一直編列，一年大概 1 億多。〔是。〕好，一年 1 億多的年節慰問金，我剛才講的公平正義的問題，你這個東西怎麼不拿來做生育補助？

我接下來要談我們高雄市人口的問題，高雄市的人口，我想跟台中，我們一直是繼新北市之後第二多的人口，我之前在議會就特別強調這個問題，高雄市跟台中的人口差距其實愈來愈小了，已經逐步愈來愈小。所以我在想說，我知道這個生育補助的部分是社會局發放，但是我們身為市府團隊的一員，我想請問研考會主委，對生育補助我們一年的預算大概是多少？生育津貼。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟陳議員報告，我們的生育津貼，就我所知道一年大概都編 1 億 4,000 萬左右。

陳議員政聞：

沒錯，大概 1 億 2,000 多萬。現在生第一胎、第二胎都是補助 6,000 元，第三胎補助 1 萬嘛。我是想說當然不是只有生育津貼可以提高人口，但是這對一個年輕世代來講，他們願不願意去生兒育女是一個很重要的因素。所以我想今天我們特別提到，用退休人員的年節慰問金一年大概有 1 億 2,000 萬跟我們的生育津貼是差不多的，那我們為什麼不把這些錢拿來做其實更有效的運用。

我們可以看到各國生育補助政策的比較，我們看到法國的生育給付，也就是關於像我們市府的生育津貼，我們中央並沒有統一，所以各縣市都不太一樣，我記得苗栗縣好像最高。在法國是享有每個月 2 到 4 萬元的補助；澳洲也可以有 16.7 萬；新加坡頭兩胎獲得 9.5 萬，三、四胎是 14.2 萬。我們往下看，法國在育兒津貼，就是你把孩子生出來之後教育兒女津貼的部分，在法國有兩個小孩的家庭，每個月至少可以得到新台幣 5,100 至 7,600 的補助，到這個孩子 20 歲。我記得過去高雄市政府有一個也是育兒津貼，第三胎是不是也有補助 1 萬元到這個小孩 1 歲，主委，現在這個政策還有嗎？

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

陳議員政聞：

我說的是生育這個部分，1 萬是補助到這個小孩 1 歲嘛。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一次。

陳議員政聞：

一次領，但是我記得那時候我們高雄市政府還有一個政策，也是類似育兒津貼，第三胎每個月領 3,000 元領到這個小孩 1 歲，這個政策現在好像取消了嘛，有嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我可能要查一下。

陳議員政聞：

Ok，那你請坐。可能這個政策已經取消了。那我們看新加坡最高每個人是新台幣 14 萬 2,000 元，第五胎之後最高是新台幣 42.6 萬；在日本也是有一個育兒金。我們再往下面再看，產假的部分，我看還有育嬰假，從這個表來看，不管是生育津貼或是育兒津貼、產假、育嬰假，我們台灣跟世界先進國家來比都是比較弱勢的。所以我想我拿這些世界各國這些先進國家的資料出來比較，就是要請教我們民政局的局長，對於我們高雄市的人口，我們除了產業的結構，我們需要有更多的產業進駐，我們需要有更多的生活條件，讓人口願意遷進來之外，我們民政局有沒有什麼相關的措施？包括這些生育津貼的補助是不是可以提高，包括我剛才講的，我們市政府的預算能不能做更有效的一個運用，我請民政局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於生育津貼或者育兒津貼，民政局在戶政事務所因為是第一線，他們來辦理出生登記，所以我們是發放的機關。但是政策決定以及我們要發多少錢，應該是由社會局整個整體的政策，還有社服政策去考量，所以決定額度是由社會局這裡來決定。但是當然如果是人口的部分，因為整個數據監測是在民政局，我們是對整個人口包括他的自然增加率以及他的社會增加，就是遷出遷入的部分，我們有做了一些數據的掌控。剛剛議員有提到就是對於育兒津貼的部分，我在這裡做一些簡單的說明，就是在我們的第三胎開始，我們一年有一個月有 3,000 元補助的部分，這個部分目前還是有的。

陳議員政聞：

是在我們民政局發放嗎？還是…。

民政局曾局長姿雯：

我們是發放，但是政策的決定以及整個要編列多少預算都在社會局。

陳議員政聞：

3,000 元到這個小孩 1 歲，沒有錯嘛！

民政局曾局長姿雯：

對啊，都是社會局。

陳議員政聞：

到這個小孩 1 歲？

民政局曾局長姿雯：

3,000 元這個發放在社會局，我們是發第一胎、第二胎 6,000 元，第三胎 1 萬的部分。

陳議員政聞：

Ok。那我想請教就是說這個第三胎就是育兒津貼的部分，3,000 元到這個小孩子 1 歲嘛。

民政局曾局長姿雯：

一個月 3,000 元一直到一年，就是到 1 歲，對。

陳議員政聞：

好，我曉得剛剛其實育兒津貼這一部分 3,000 元，其實我也有一個女兒，那個 3,000 元可能連奶粉錢都不夠，所以我們的預算要做更有效的運用，我剛剛就提到。人事處長，我們那個年節慰問金，我在說的是年節慰問金不是年終慰問金，年節慰問金可不可以不編？

主席（鄭議員光峰）：

處長請回答。

人事處城處長忠志：

我們編這筆預算的依據，是依據「退休人員照顧事項」的規定來編，我想陳議員這樣指教我們很難回答，因為我們是常任文官必須依法辦事，因為這是行政院訂頒要地方政府…。

陳議員政聞：

處長，我沒有叫你違法，我是問說一定要編嗎？還是說可以不編？請研考會主委回答。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實細部的項目還要再去了解，我們滿多的議員都很關心這個問題，所以我特別有去拿了一下「100 年軍公教人員年終工作獎金及慰問金的發給注意事項」這個是行政院頒發的。對行政機關來講，坦白講對於上級機關的行政規則，這個是屬於行政規則的部分，對下級機關事實上還是有拘束力。

陳議員政聞：

我說的不是年終慰問金。〔對。〕我說的是年節慰問金 1 億多預算的那個部分。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以這個項目，因為這裡面只有規定年終慰問金，那其他細部的部分我可能還需要再了解一下。

陳議員政聞：

我想你們內部討論一下，如果這個預算可以做更有效的運用，現在既然已經有一個年終慰問金，那年節慰問金對他們來說就沒有什麼了，但是你可以做更有效的運用，你怎麼不把這筆 1 億多的預算拿來做育兒津貼或者養育津貼這部分呢？我的意思主委應該了解吧，你去查一下到底這個年節慰問金的預算是不是一定要編？或者是可以不編？如果可以編的話，怎麼把這個預算做一個更有效的運用，好不好。主委你再跟我說這個部分的規範到底是怎麼樣。

謝謝主席，我今天還有一個問題，再 2 分鐘好不好。海埔教會我想已經透過正式的行政程序去取得建照，然後快蓋好了，結果在最後這一段時間，種種的因素…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

陳議員政聞：

包括政治的因素，讓這個海埔教會卻在最後快要完成的階段，不是海埔教會，是海埔教會有一個生命園區，我想這個資料，局長應該很清楚，麥比拉殯葬生命園區的工程，這個可能和法制與民政都有相關的。我先請民政局長，我們這一部分和海埔教會的溝通到了哪一個階段？那我再請問法制局長，是不是能夠有效的去協助海埔教會把這個工程完成，那法制面的問題跟民政局這個請回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

關於海埔教會的部分，我們一直在跟海埔教會溝通，當時因為地方有很多居民反對他們做納骨牆，認為他們整個納骨設施都是非法的，就向內政部檢舉，所以內政部他們開了審議委員會，就撤銷他的原處分，希望由我們地方政府再做另為適法之處分，這個是他們訴願書的決定。後來我們也接到海埔教會的陳請，這個部分我們目前的進度是，因為教會這裡為了這個訴願案，他們也特別到內政部去溝通，內政部是告訴他們這個部分應該適用新的法令，這個新的法令在「殯葬管理自治條例」通過之後，事實上對海埔教會當然是比較有利。內政部是告訴他們用新的法令，因為地方政府要做另為適法之處分，所以我們又行了一次文給內政部，但是內政部告訴我們的回文是，希望我們地方政府自行處理，本於權責來處理。所以這部分我們會針對他在法令的適用上到底是從新從優，還是程序從新，但是實體的部分是從舊的部分，到底是哪一個部分，我們會尊重我們法制局的意見。

目前的進度是我們也去跟很多法律的專家，包括律師、法官，請他們提出法律的意見書，目前正在彙整中。

主席（鄭議員光峰）：

許局長要不要補充？好像還沒有看到案件。

法制局許局長銘春：

我想這個問題現在是有解決的方法，因為其實現在爭議是在說，到底回來以後，民政局這邊要做處分，是要依新法還是依舊法，其實現在爭議是在這裡，當然之前有爭議，到底實體要從舊還是從新。目前來講，我現在所了解的狀況是內政部只有回來，他是認為這個案子是有從新從優的適用，中央法規標準法第 18 條，意思說要從新從優。但是他現在告訴我們，地方政府你要去看舊法還是新法對他有利，就是從新從優，從有利的部分。其實現在目前他們相關的法律專家回來的意見，不管是實務或是理論的，實務界或是學者，大多數都認為也是要從新從優，所以簡單來說就是依照目前大部分回來的訊息都是認為要適用新的殯葬條例。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員政聞的質詢。接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

最近小港剛換了區長，在換區長之前其實有發生一件事情，在發生這件事情之後，我在議事廳裡面就不描述這個事情。但是我覺得發生這件事情背後的原因來自於，因為大家覺得區長在做法上面有藍綠的差異，然後在

資源的分配上面跟以往不一樣。原則上我相信區長是不會這樣的，因為現在聽說都先讓區長他們回去了，其實我也不需要區長到備詢台上做備詢的工作。但是我在這邊要先提的是這件事是，現在不是只有小港區有這個的反映，幾乎每一區都有，那這是什麼樣的一個狀況，說真的我不清楚，當資源在分配的時候其實會有很多不同的狀況，有時候出現的理由也不一定，也許今年給 10 萬的補助，明年給的是 8 萬，後年給的是 5 萬。狀況不太一樣，但如果說每一個里長都必須要使用壓力，區長才能夠給他資源，很辛苦。為什麼不能夠看計畫，如果每一年的計畫都一樣，然後他回饋金都是差不多的，尤其以小港來講，這麼多回饋金的運用上面。有時候如果讓人家覺得說是有偏頗的時候，就會發生這樣的狀況，然後引起里長跟里長之間不必要的這一些反應跟動作，我覺得這是相當相當不好的。

所以其實我覺得我通常不喜歡拿地方的事情來講，大家太傷感情了。但是我必須要請局長告訴各位區長，就是說在地方上就只有做事，好好的把事情做好，那資源上面的分配一定是看每一個里長在做事情上面他們怎麼來做，應該怎麼樣去分配這些事情。如果很認真在執行這些工作的里長，然後把活動也辦得很好的里長，你實在沒有理由說經費不給他，或者是經費怎麼樣去削減，你的理由在哪裡，真的是不夠充分。害得里長要去做這些動作，引起其他里長的一些誤解的時候，我覺得是相當相當不公平的，所以後面就傳來一句話說，原來跟著你們藍色的議員都沒用，現在跟著你們藍色的議員都找不到資源，所以大家慢慢對藍色議員的支持度就愈來愈低。我們也會有陰謀論的感覺，對不對？會覺得這是市府的一個手法，所有的局處都在玩這些手法，到底大家是在認真的為市民做事，還是認真的為下一屆的市長選舉在努力。我相信只要你們認真做事，後面四年市長的選舉市民就可以感受得到，而不是用這種方式，讓人家覺得說在基層的這些里長不得不選邊站。這件事情讓我覺得以前我所猜忌的這些事，慢慢的讓人家感覺好像是真的，但是就是從最基本的每一區的區長，如果說讓每一區的這些里長都有這樣的感受的話，我覺得這個就是有一點點狀況了。

所以我在這邊必須要先提出來的就是說，請市府的任何一個單位在做這些事情，尤其你們有資源，社會局也好，有補助的部分，會到各個里的，我希望大家都是用一個秉公處理，然後去看他的計畫，真實的狀況怎麼去執行，應該怎麼補助比較貼切。如果大家都可以只看事情，不分藍綠，這樣子的話，大家就可以感受到誰在執政真正做得好，就不用大家再去說，而不是用這種方式去切割。然後就像我在上一回議會一開議的時候有講說，市長說下一次議員選舉，他要綠色過半，這種事情，就是說席次都要

贏這樣就對了，這種事情讓我們覺得說，地方上面的這些選舉，是不是不要干涉這麼多，如果你用行政資源去干涉他，實在是不應該。我也希望大家在做些事情的時候，不要讓我們老是把這些事情拿到檯面上來講，真的覺得是相當相當的不好，也不要把這個社會切割成兩種顏色，這也是不應該的。雖然我知道非常難以去避免，但是還是請大家要把他回歸到事情的本質面，好好的去做它，這些都是大家一輩子的修行。所以我覺得就是說在崗位上大家好好的去做自己的事情，然後把事情做到位，那個就是最好的，而不是去講那些。我大概要先請局長這邊要去注意一下這個事情。

另外我要請教你一下，紅毛港遷村完之後，其實紅毛港的廟宇文化並沒有消失，最近應該陸陸續續很多的大廟都已經開始安座，然後整個都完工了，不知道局長到目前為止去參加過幾間廟的入座的典禮？

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我知道我們紅毛港遷村以後，我們很多寺廟目前有一些在改建的，興建的大概都已經完成。我最近其實行程有點滿，要仔細的 check 才知道，不過…。

陳議員麗娜：

有印象的呢？

民政局曾局長姿雯：

有印象的…。

陳議員麗娜：

還是你廟宇的名稱忘了，你可不可以講出紅毛港最重要的五大廟就好了。

民政局曾局長姿雯：

我們的朝鳳宮。

陳議員麗娜：

是宮嗎？

民政局曾局長姿雯：

朝鳳寺、飛鳳寺、朝天宮，還有…。

陳議員麗娜：

就是五個大廟你也答不出來就對了。所以大家就可以知道，紅毛港遷出來之後，以前五大廟，大概所有的民政局局長都可以回答得出來，你要他唸 13 間小廟是哪 13 間，可能唸不出來，但是五大廟唸不出來就較少了。

局長，所以我覺得你對這個區塊，還沒有體會到，其實他是一個比較特別的文化，他現在陸陸續續的完成之後，如果你有時間請你到中安路過去明鳳三路，現在有座落紅毛港廟宇的地方去繞一下，你就會發現大部分都完工了。而且大家都可以看到非常漂亮的一些廟宇，座落在住宅區裡面，雖然有點突兀，但是也顯現出來紅毛港特別不同的文化所在。這些廟宇完成之後，你有沒有一個想法，還是放在那裡就好了，你跟我去過紅毛港文化園區，我記得那一次你也有去。因為之前沒有參與過紅毛港遷村的那一段，所以也許了解不是那麼多，所以我在這邊要特別跟你闡述，他是非常特別的一個漁村文化，漁村的文化就會有很多的廟宇，這些廟宇是大家的精神寄託所在。當時紅毛港有五大姓，這五大姓裡，就是有五大的宗廟，這五大宗廟到最後演變都非常有特色。所以這些廟現在放在哪裡，他都是代表了紅毛港一個很重要的文化，我希望你給他一些想法，而不是這些廟蓋完了就放在那裡就好，他會是屬於高雄市將來可以長久保存的文化。所以希望你能夠賦予他一些，長久的給他一些活動也好或是給他一些什麼樣的計畫，讓這些東西不斷的在這些時間過程裡頭，還是有一人去提醒他，然後我們的子孫還可以繼續知道，當時的紅毛港文化，廟宇的部分是占很重要的。所以即將可能陸陸續續每一間，再不久就幾乎都要完成了，局長，如果現在在這個議事廳裡面，先給你一點點想法的時候，你覺得這樣子的東西，你能夠賦予他一些活動嗎？

民政局曾局長姿雯：

很抱歉，五間廟唸不周全，但是我想廟宇的部分，第一個，我們都尊重廟宇的發展，就是廟宇的自主性都很高，因為他們都是地方的信仰中心。所以我想這個部分，我們未來是不是能夠協助廟宇，發展出他們特有的文化，我們可以去努力，但是我們還是要尊重廟宇的意見。第二個部分，如果目前陸陸續續工程都已經完成了，尤其像信仰中心這麼大的廟，我們如果接到廟方的邀請，通常廟方會邀請我們，他們有提出來邀請的話，我通常都是會趕到。

陳議員麗娜：

我知道，這個就是廟自己去做，都是獨立性分開的。我的意思是說像我們的戲獅甲，其實是從獅甲廟演變過來的，陸陸續續形成一個比較特別的文化，然後演變到可以到巨蛋去表演。但是我們在紅毛港的這些廟宇，我覺得我們一開始要求沒有這麼多，但是你可以整合，因為紅毛港剛開始這五間廟，本來是要放在同一塊地上面的，但是因為擲筊，神明說要放在哪裡，所以到最後變成拆開了。現在拆開它是座落在各種不同的地方，但

是幾乎都在那個區塊裡面，大家都很有特色，所以你怎麼樣在這個區塊裡頭去把它組合起來，至少是 5 間大廟結合這 13 間小廟，怎麼來辦一個活動，讓這些東西可以有重現的機會，尤其趁快要完成的時候。我希望是不是可以想一個方式，讓廟宇的這個部分可以有一個活動，讓他去展現出來當時的狀況是怎麼樣。因為每一間廟大家也都要辦活動，但是市府怎麼樣集結起來，讓紅毛港的廟宇文化可以重現。局長，這個才是我要問你的，像這樣的東西你們從來沒有想過嗎？你們的寺廟。

民政局曾局長姿雯：

跟議員做一個說明，在寺廟的部分、串聯的部分，都是由廟自己發起的。包括像左營萬年季，這麼一個小型的活動，他現在變這麼大型，當時也是由地方他們所有環潭的寺廟共同發起的。至於紅毛港文化的部分，我們可以去努力，我們可以跟這五家廟討論，是不是要組成發展委員會，來討論對於紅毛港文化的保存。

陳議員麗娜：

不用啦，你編一些錢，看要如何來幫他們辦一個活動，讓他們有一個開頭，然後看這個活動怎麼來做，對不對，像怎麼去設計這個活動的部分，我覺得你們應該都有經驗了。所以像這樣的活動，把這些廟先組合起來，你告訴這些廟宇我們是不是可以共同來參與這些活動，我相信這些廟宇，如果看到所有的廟，都可以有機會再重新集結一次的時候，大家都是會非常興奮的。我上次因為看了紅毛港文化園區，其實我比較擔心紅毛港文化內涵的部分，事實上正一點一滴的流失。像這樣子的東西，市政府如果不再好好的保存它，其實它有可能就會變成是被遺忘的那個東西，將來可能大家到那個廟，帶的人都不一樣了，在那個地方就有其他不同的人來帶，所以將來也不會有人記得，這五大廟的淵源是怎麼樣。所以你說要由廟方自己來處理這些事情，很可能就會喪失掉一些東西，這些東西如果由市府自己來組合、來做的話，我覺得將來也許弄好了，再把它交給他們，也許可以把所有的委員會共同組織起來，這樣子還有機會就交付給他們繼續辦。但是如果我們現在的方向是直接就丟給他們，我相信是絕對不可能會成形的，局長你要不要想想看。

民政局曾局長姿雯：

我們不會直接丟給他們，但是我想紅毛港文化保存的部分，我們可以去努力，所以我們回去檢討，我們可以努力，可以跟這些廟方來溝通，希望他們可以來參與。

陳議員麗娜：

是不是下一個會期你們研擬一下，然後再跟我說好不好，拜託你。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員麗娜：

我剩下一點點時間，我要問一下研考會，上一次研考會在做預算報告的時候，我曾經有提出來，因為縣市合併經過了也有兩年左右的時間，縣市合併之後的組織的變化，我們是不是應該來檢討一下，縣市合併之後這些所有的市府三十個局處，真的有達到它的功效嗎？有沒有不同的局處，但是他在做相同的事情的，然後浪費我們很多人力的部分。或者是說在這些組織上面，他並沒有辦法有效能的互相去做橫向的聯繫，問題出在哪裏，因為我最近常常遇到一些…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

就是常常遇到一些狀況，就是跨局處之後，很多事情都辦不了，我問他們，他們都會告訴我，議員沒關係，我們會自己溝通。但是我發現兩個局長都會互相避開，好像王不見王的感覺，這種事情是常常發生的，或者是他覺得我沒有辦法跟他溝通之類的，問題出在哪裡，我不是太清楚。但是如果他們的功能性是相同的時候，我覺得就應該要做檢討，我之前就有講過新聞局、觀光局、文化局，有幾個局處看起來是相當的類似，很多的工作大家是互相重疊在一塊的，像這樣子的東西，合併兩年了，應該要討論一下，讓我們知道是不是應該要調整，要調整大家趕快調整。那這些東西研考會是不是也要做一份報告給我們看，讓我們知道，現在這些局處，大家的功能性都在哪裡，他的預算、執行是怎麼樣。像同樣的我們知道，譬如說在行銷上面，我們常常看到各個局處做不同的觀光手冊，然後沒有辦法連結在一起，而且放的位置有時候也不太對。沒有辦法統一由觀光局，就是一路的從機場一下飛機之後，然後到了飯店，甚至旅遊景點，都有民衆可以隨手拿來，就看到他們想要看的東西。這些東西沒有人去整合，所以有時候印了等於白印，因為他沒有發揮功效，像這樣的事情市政府做太多了。那我們怎麼樣有效的去運用我們所有的資源，然後把它整合在一起，或者說我們這些局處有沒有因為我們這一些單位太多了，或是單位的同質性太高了，而沒有辦法達到功效，像這種東西，我覺得是應該要進行討論了，我是不是也請我們的主委回答一下，是不是做這樣的…。

主席（鄭議員光峰）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個問題大概分做兩個層次，第一個，就是不管組織再怎麼精簡、再怎麼扁平化，其實都會有橫向溝通的問題，我覺得這個除了組織調整之外，這個平常就要做的，就市府在做的很多都是屬於幕僚單位，甚至包含府裡面的長官，其實我們常常花很多時間也是在這上面，協助去做橫向溝通。我認為這個橫向溝通，積極溝通的精神是不管做怎樣的組織調整都應該要去做。

第二個部分，市府的組織條例，主管機關是人事處，中央政府的組織再造，我當然有個人的看法，這個我不是在推，中央政府的組織再造在明年的 1 月 1 日強制全部要上路，不管立法院有沒有通過各個部會的組織規程，即使沒有通過，行政院現在也打算用暫行的組織規程，明年的 1 月 1 日就要全部上路，所以我自己的想法跟節奏上，其實在縣市合併的時候已經調整過一次了，運作過一段時間之後，明年看整個配合中央政府組織再造的情況，因為這一次的規模非常的大，中央政府的組織再造非常大，除了我們剛才提到的橫向聯繫之外，其實我們的局處似乎也…，我自己的想法啦，在明年的年中開始，我想應該要去看一下，就是說在明年開始正式上路之後，市府和相關對口單位及中央部會和我們自己的對口局處運作的狀況怎麼樣？我想這個部分是明年年中，大概運作幾個月之後，開始要來進行這樣的一個調整，這是我個人的想法，我們也的確有在注意這個問題，除了我們自己日常運作的部分之外，我想必須跟中央在節奏上有一個配合。〔…〕理論上或者法律上不見得要跟著改，可是…，〔…〕不，我現在是說重點在於我們跟中央相對口的單位是不是能夠運作順暢，因為這次組織變革其實變動得非常大，比如說他的一個環境部可能就牽涉到我們這邊非常多的單位，這樣未來實際的運作上面是不是能夠順暢？理論上跟法律上都不見得一定要改，但是正式進入運作之後，如果改比較適當的話，我想我們會來檢討。〔…〕好，觀光船舶，〔…〕對，〔…〕好，這個部分，我想剛跟陳議員報告，就是說有些東西不是等組織再造再來處理，這是我剛回答第一個部分的重點，第二個部分大概在組織調整方面，這一個部分請容許我跟人事處，還有府裡面的幾個機關大概研議一下，剛剛講的真的只是我自己的想法而已，就是大概在明年中開始去思考做一個比較大的調整，看到時候要怎麼樣去做這樣的評估報告，請容許我們跟幾個相關局處來做一個討論之後，再跟議員做一個回覆，好不好？〔…〕

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，明天早上 9 點準時開會，今天的會議到此結束。
散會。（下午 5 時 26 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 17 次會議

(中華民國 101 年 10 月 23 日上午 9 時 2 分)

主席（鄭議員光峰）：

今天上午的議程繼續進行我們民政部門的業務質詢。請議事組注意一下，就是我們中午 12 點 30 分會準時結束，下午由李議員喬如來主持民政部門的業務質詢。現在請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

大會主席鄭議員，還有各單位主管以及秘書處黃處長、民政局曾局長、法制局許局長、人事處城處長、政風處陳處長以及研考會許主任委員，以及各單位主管、議員同仁、媒體朋友、電視機前面的觀眾，大家早安、大家好。

首先，我來請教三個問題。第一個民政局的問題，這裡看到這一張表這樣可能比較模糊，我在這裡跟局長說明一下，目前鳳山區的人口從今年的 1 月份一直到 9 月份，以這個數據來講，這個資料來講是 2 月份鳳山成長 351 人，三民區是下降 315 人；2 月份三民區是下降 213 人，鳳山區是增加 516 人；一直到 9 月份累積，三民區是下降 1,910 人，鳳山區是增加 2,916 人。所以從這個數據所顯現出來，就目前來講鳳山區的人口與三民區差距，以 9 月底來講是差 1,305 人。本席要請教曾局長的是，以往在民國 60 年時，鳳山鎮升格為鳳山市，因為升格鳳山市為縣轄市的人口是必須要 20 萬，那第 20 萬有一個獎勵、鼓勵措施，就是說以往是榮譽市民還有其他附帶獎勵的一些措施。那現在如果說鳳山區超越三民區，只要超過的第一位，目前你們有打算怎麼來鼓勵，或者是說有什麼其他配套？因為這項鼓勵，這是一種榮譽。我們時常在講，如果政府用這個鼓勵方式，第一個，對鳳山區來講也能帶動地方的繁榮，大家就想說我要爭取到全市第一個區，成為最大區的第一個人。第二個，也鼓勵年輕人結婚，目前年輕人結婚不生孩子，這樣也多鼓勵他們生孩子，說不定他生出來的這一胎，就是超越三民區的第一個，這種鼓勵方式。

民政局是我們市政府最大的局處，我希望像這種措施、這種獎勵應該可以思考。因為前次根據我了解，好像曾局長有答覆我們民意代表或地方人士說，好像沒有這個規定；我們希望沒有這個規定，我們來突破。因為你獎勵一個等於鼓勵全高雄市人口，希望各縣市搬到高雄市來，這也是一種鼓勵。另外一方面也是可以鼓勵到年輕族群他們結婚，鼓勵他們生孩子，我們是用人口數嘛，用人口數來比喻。等一下局長你答覆一下。

第二個問題，我是要來請教我們秘書處黃處長，依你的工作報告裡面，在「駕駛、技工、工友以及臨時人員管理」裡面，其中有一項，那一項是學校方面，僱用工程人員以及其他這一項，其他人員是進用 1,875 位，這 1,875 位的臨時人員，你用在哪裡？你所寫的是用在多元就業以及臨時人員進用要點，第一個，以衛生局「醫療藥品基金進用臨時人員」；第二個，是環保局「道路清潔員、資源回收員」；第三個，是交通局「路邊收費服務員」。但是以交通局臨時人員最多，等一下請黃處長答覆一下，這幾個單位到底衛生局用了多少個？環保局用了多少？交通局用了多少？

以目前來講，根據本席了解，交通局的臨時人員——收費員，他一個月領薪水不夠，還要自掏腰包，據說還要拿 3 萬元來補貼他所領的薪水，目的是衝業績。這個業績不知道從哪裡來？根據本席所了解，因為他們臨時人員沒有辦法以正式來代用，所以臨時人員請了很多，在路邊收費，路邊收費裡面有一個辦法，要用業績來留住人才，所以他們就拚命一直開單。原本他這個單子一開下去，結果收費員拿來自己去繳，他為了業績起見。所以像這種狀況，我們政府機關原本是要降低我們的失業率，市政府請一些臨時人員降低這個失業率，結果搞到現在臨時人員來工作，還要自己自掏腰包，花自己的錢，領的薪水不夠還要自掏腰包補貼。所以這種現象，本席認為要不得，如果這樣的話有什麼比較好的政策來改善，或用什麼比較好的方法，讓這些臨時人員能夠安心的工作，這是第二點。

第三點，要請教研考會，在你的工作報告裡面，有一項是「市政建設博碩士學位論文補助」，根據你的資料顯示，從 97 年一直到 100 年，總共四年當中所遴選出來的碩士獎勵才只有 26 位，一年平均不到 7 位。本席在想，高雄市人口那麼多、人才又那麼多，碩士用畚箕來掃一大堆，一年你才獎勵 7 位，才遴選 7 位碩士，難道高雄市都沒有人才了，人才跑到哪裡去？第二個就是從 97 年到 100 年選出博士，合格獎勵的有幾位？資料上也沒有，是不是博士全都被封殺掉？博士的獎勵沒有一個真正達到你們研考會所獎勵的辦法，所以博士生都沒有。現在的時代，大家的知識都一直發達，所以高學歷很多。這樣的話，你們的獎勵是不是宣傳不夠，所以一些學生不曉得來申請或參與？或者你們有特定對象？要不然為什麼落差會那麼大？等一下請你答覆一下。像這種狀況高雄市人才聚集，大學也很多間，成名的大學都在高雄市，設置博士的真的一大堆，為什麼在你市政府的方案沒有被採用呢？譬如說，你們所需要評比是對市政研究的探討，對高雄市政府研究、探討的議題，是每一個博士生和碩士生最有興趣的，為什麼沒有人才？選不出來？才有幾位參加，真的是讓人覺得有點遺憾。因

爲高雄市是五都之一，最起碼只是與台北市有落差而已，人才也是很多。像這種狀況爲什麼很少人參加，是不是宣傳不夠？或者是你們所訂的議題，讓一些碩士、博士沒有興趣，所以沒有來參加。像這類的問題，等一下請主任委員答覆一下。首先請民政局曾局長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

鳳山的人口一直在成長，這個我們都非常高興，目前距離第 35 萬人還有 1,305 人，過去高雄市對於這種人口的成長到達一個數字的部分，據了解，只有在第 150 萬人的時候，全市有做過慶祝的活動。所以我想這個如果對鳳山而言，它是一個指標性的，我們鼓勵生育。這個部分我們可以跟社會局一起來研究，看區公所有什麼可以讓市民凸顯他的重要性和榮譽的部分，這個我們回去會研究。

徐議員榮延：

應該先做一種比較快的方式。你只有一位，或者前後人家抽獎也是前後 3 位，我們只要求一位，抽超越的就一位，我們來鼓勵他、獎勵他，只有這樣應該不是困難嘛。

民政局曾局長姿雯：

對，我認爲這個不困難，這個回去我們可以做。

徐議員榮延：

希望你…。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

接下去，請秘書處黃處長回答。

主席（鄭議員光峰）：

黃處長請回答。

秘書處黃處長昭輝：

謝謝徐議員對我們職工的關心。這是臨時人員，這裡有特別列出來。需要用臨時人員，比較多的部分是衛生局、交通局和環保局。衛生局大概在偏遠地區，它需要一些臨時人員，大概是做收發文的工作，它們要用的方向很廣。當然衛生局用人，我不一定百分之百都很清楚，不過屬於職工政

策的部分當然屬於我們秘書處，所以我們有列出大概一千七、八百的人，有在這三個機關的裡面。

徐議員榮延：

都在哪裡？

秘書處黃處長昭輝：

在這三個機關裡面，人數常在變，所以我講的人數是大概的數字，衛生局大概用 220 到 230 左右；環保局差不多 630 幾人；交通局有 690 幾人，大概是這樣。剛才徐議員關心的是路邊收費員的部分，據我所了解，交通局或市政府的政策方向很清楚，就是從弱勢先開始，譬如身心障礙，我們常看到一些身心障礙在收費，因為這是身心障礙可以做的工作，所以我們特別照顧弱勢，這個政策，市長有特別交代，這是很清楚。但是他一年一聘的臨時人員，如果一年過後，要繼續用這個人就要經過考試。剛才徐議員所講的，我也稍微了解，當然我會把你今天的指教的部分轉達給交通局。它的情形是這樣，譬如一年一聘到了，明年要繼續就要經過考試，當然那有業績要求。路邊收費，一個月大概要 14 萬左右，如果超過 14 萬，大概有一些獎金的獎勵。但是很清楚，臨時人員絕對不能一年完後，二年、三年、四年都繼續任用同樣一個人，他還要透過考試，這樣才符合多元就業臨時人員的進用要點的規定。目前有關臨時人員的部分，是用這個要點在規範，包括現在用人比較多的環保局、衛生局以及交通局。跟議員做這樣的報告。〔…〕他用最低工資。〔…〕現在是 1 萬 8,780 元，現在用最低工資。

主席（鄭議員光峰）：

許主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

市政建設學位論文獎的補助，第一個，它的範圍稍微有限制，就是要和高雄市政建設有關係。大高雄市差不多有 21 間大學，每一年的博、碩士當然都是人才濟濟，但是有時候他們所研究的領域和範圍，不一定是和高雄市的市政建設有關係。因為我們不是單純補助學術論文，而是希望如果他的論文研究跟高雄市市政有關係，我們才給與補助；至於名額，因為平均下來，特優是 6 萬元、優等 4 萬元，佳作 2 萬元，平均一個人的補助差不多是 4 萬元左右，我們一年的預算也差不多 30 萬元而已，所以一年的名額大概就是這個數量。這絕對沒有什麼特定對象，報名後我們每一次都有外聘的學者專家做審查。第二個部分，宣傳的部分我們再來補充，我們現在的做法是高雄市 21 所大學，在 11 月底申請之前，我們都有發文給每

一間大學，也都在網站上面公告。我們會再來思考在宣傳上面，是不是還有更好的方式，讓學校的研究生能更清楚的知道有這個補助，大概這樣跟議員報告。〔…〕沒有報名，若有報名我們就會審到。〔…〕因為一般來講，有時候博士論文上面，它可能範圍會比較大。剛才跟議員報告過，很多博士已經有全國性或世界性的議題在研究時，但是論文的補助，我們是希望跟高雄市是有相關的。當然這是不是唯一的理由，我也不敢講，這我深入再研究一下。〔…〕它這個錢是在一起的，沒有排擠，總共加起來今年是 30 萬，明年是編 22 萬，這沒有分開，博士和碩士沒有分開，所以不會排擠，這個問題到時候不會發生，當然這個部分我們會來加強宣導。〔…〕

主席（鄭議員光峰）：

謝謝徐榮延議員的質詢，接下來，請林武忠議員質詢。

林議員武忠：

等一下，烏松區長有沒有進來。

主席（鄭議員光峰）：

時間暫停，請烏松區長入席，請坐。

林議員武忠：

主席、民政部門的首長、幹部，各位好朋友。首先我問的這個，在前一個會期我已經講了，但是民政局長也不錯，也有宣導。我告訴你，我不問民政局，若問其他的局長，看有幾個知道這個。我隨便問一個，研考會主委來，高雄市殯儀館哪幾里是免費的？知道就說，不知道也沒關係。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我知道周邊有優待，但是確實的里不知道。

林議員武忠：

請坐，這樣不錯，算 60 分。政風處長哪幾里是半價？

政風處陳處長榮周：

報告議員，不好意思，我真的不知道，我知道附近，但是…。

林議員武忠：

好啦，你請坐。我現在要告訴你們的就是，你們的公告、宣布，我們這裡的主委、處長都是碩博士的，一般的百姓怎麼會知道。他們也不是只有宣導一次而已，這種東西是一種美意，美意就要實施啊，好不好。我舉的這個例子，我也不要考你們哪一里，這沒有幾個知道，現在殯儀館都是殯儀業者包，包 10 萬、15 萬、20 萬的。我若再問細一點的，裡面是使用什麼設施是免費，什麼設施是半價，再問下去，你們就更知道了，除了殯

葬處的處長知道而已，我說這是事實、實情。所以實情的實務是不一樣，你們公務人員要有一個觀念，我只要公告就好了，都知道了，我告訴你，百姓都不知道他們的權利義務，我拜託殯葬管理處、在座的各位，百姓如果需要什麼服務，他不懂的要教他，他的權利要教他，這樣才是為民服務。都沒有，就放牛吃草，也不管你們懂不懂，多問只會增加我的麻煩，我薪水領一樣，不要有這種心態。我們服務處，不懂的就要問到懂，都要叮嚀、都要做，時間的問題。再來，這答案都在這裡，因時間的問題我不再說，我講主題。我這不是危言聳聽，我是有憑有據有本，我以往對殯葬處提出很多驚爆，最後都真的有些事情。接下來，這個統一收費，我也表示肯定，處長你也表現非常好，但是這種長期以來就很多弊病，要處長來馬上改革，是有困難，這我很清楚，但你是很認真的。我拜託你們，以後寫這個，不是你們自己看得懂，本席也讀到大學畢業、讀到碩士，我也看不懂這是寫什麼，你們寫東西要寫得讓人家看懂，要白話一點。我問你，按原本鄉鎮市，我不知道是鄉鎮市，原本還沒有合併是鄉鎮市，也很奇怪按原本鄉，我也覺得很奇怪，市民收費標準收費，我問你，按原來鄉鎮市七折，按原來鄉鎮市五折，按原來鄉鎮市收費，我問你，這人家看得懂嗎？你在寫什麼？我若忽然拿這張給你看，你看得懂嗎？我哪知道什麼東西，什麼原本鄉。其實這很簡單的事情，可以一目了然的事情，你們卻寫得奇奇怪怪。我問在座的各位官員，你們看得懂是什麼意思嗎？人事處的處長，翻過來，這個什麼意思，你們博士的來，這個什麼意思？

人事處城處長忠志：

設籍高雄市，我看起來應該是…。

林議員武忠：

好啦，你請坐，不要漏氣，你有看到嗎？民政局長，人家也是博士，就看得很困難，鄉下的那些莊稼人，高雄縣比較多莊稼人，不要寫成那樣，就很簡單，我讓你們看，翻過來，你們的公文寫這樣，我都看不懂，我是將字寫得比較大，那個公文裡面的內容就是這樣，誰看得懂。到底幾折？是多少？一個公文這樣，人家知道？搞什麼東西我也搞不清楚。接下來，這個就很簡單，若是高雄市的就按高雄市民的收費標準，多少就寫出來，譬如我今天要講納骨塔，高雄市是多少，我本來還要考你們，再考你們還是不知道。高雄市就是 3 萬 5,000 元，你就寫下去，若是區，納骨塔所在地的區，哪一區，你就是收費七折，就 2 萬 4,500 元。這個里，有分高雄市區、里都寫清楚，按本里的里民五折，這個是別的縣市的，就是加 50%，這樣就是 6 萬 5,000 元，那個東西將它寫得清清楚楚嘛！不然你剛剛

寫的公文誰看得懂。接下來，鳥松區的區長，這是你們鳥松區第四公墓收費標準，寫得清清楚楚，個人式的骨灰罈、神主牌、夫妻式的、個人式的，你們有六樓。我們講簡單一點，這個地方是一個區的區民打七折變成 2 萬 4,500，這個是那一個里的里民，打對折 1 萬 7,500；設籍高雄市的 3 萬 5,000 元；別縣市的 6 萬 5,000 元。我告訴你，你寫這個表格零零落落的，沒有幾個人能夠記住這個，除非拿去對照，如果說問高雄市民，我考每一個人，沒有一個人知道，誰會注意這個。

我再請教你，殯葬管理處通報，說 99 年 12 月 25 日是合併的日子，到 6 月如果設籍高雄市，非本區之市民至本市各…，我覺得很奇怪，「非本區之市民至本市各里、各區」，你寫這個，我昨天爲了這句話也研究了很久，誰知道什麼非本區至本市各區，納骨塔使用規則，你就是這樣，加倍收費應予退還溢收的金額。這些文字你們改成白話一點，好嗎？讓人可以一下子就看懂，不要說本市、本區、非本區，什麼區，人家看不懂啦！我看不懂，我也是讀書人，我看不懂。你們跟人家通報的事情，通報這樣就好了嗎？我剛才跟你講的，以後就很簡單嘛！設籍高雄市的市民如果到他區納骨塔繳納使用費。這樣寫是不是比較清楚？時間的關係，我說一個案例，這裡有一個鳥松大華村市民，記一下，區長，重點喔！鳥松區大華里，這個重點是大華里市民，100 年 5 月 6 日父母在鳥松區第四公墓納骨塔，他買兩個塔位，一個 3 萬 5,000 元，他用兩個 7 萬元，對不對？兩個的管理費 1 萬元，總共 8 萬元，目前的收費標準。你要知道，我也覺得很奇怪，你回到上頁，剛才那個表，你要知道，如果是從納骨塔的里，有二個里是五折的，你要搞清楚哪二個里？這個沒有人知道，鼎金里跟大華村。這二個里很簡單，收費就是收 1 萬 7,500 元，你們的納骨塔收費標準，爲什麼這個人？再回到下一頁，他是設籍鳥松區大華里，這個依你們的收費標準是不是當地有二個里的納骨塔收費是五折的？就是大華里跟鼎金里。他設籍在鳥松區的大華里，如果照你們的收費標準是多少？應該是 1 萬 7,500 元。這個應該沒有爭議吧！局長，沒有爭議嘛！所以你要注意，這二個里鼎金里跟大華里使用你們的納骨塔，結果陳情人向鳥松區公所申請退費，卻被打回票，拒絕退費。他的理由是什麼？我簡單跟你說，鳥松區，我寫這個出來就好，我不要說其他不相干的，我告訴你，他是納骨塔 6 樓，非高雄市民 6 萬 5,000 元，這樣不是很清楚嗎？高雄市民 3 萬 5,000 元，鳥松區跟三民區的是 2 萬 4,000 元，這二個里是特別的，大華里跟鼎金里，這個是修正後的 1 萬 7,500 元。那你爲什麼跟他收 3 萬 5,000 元呢？而且公文的回覆，我看之後也是覺得都是天才。收據都在這

裡，這個人是住大華里大昌路幾號，你們收他多少錢？你們的收據 3 萬 5,000 元，我沒有冤枉你啊！他就是買二個，一個是 3 萬 5,000 元，還有一張都是蓋你們的章，也是一樣 3 萬 5,000 元。陳情人購買時 3 萬 5,000 元，修正後的收費是這個，不管有沒有修正前後，大華里跟鼎金里都是要收這個，結果你們是否退費？不退費。你說他已提供打折，他怎麼有打折呢？他沒有打折啊，他是當地的里，本來就是 1 萬 7,500 元，五折。他根本就沒有打折，你說的什麼話？還是收費 3 萬 5,000 元。這又很奇怪，陳情人是高雄市籍的，照理講，這是 6 萬 5,000 元，結果修正後，你收費後退多少？你退 3 萬 5,000 元。爲什麼這個有退，那個沒有退？這個很奇怪，本席就百思不解，我告訴你一句話，百姓也不知道他是不是有優待，是不是當地里，附近幾里有優待，百姓大多數都不知道。他跟你們陳情了，你們還是照常不退費，我就是百思不解，我告訴你，不是只有這兩件。我也拜託我們的殯葬管理處，最後的審核是在你，你是處長，你做處長，我也是有功勞的，是我說要升級了，殯葬管理處以前是「所」，現在改爲「處」，在議會我講的，當時黃處長你做民政局長，我有沒有講這句話，改成「處」，結果你也沒什麼…，對不對？你們的公文寫說已提供打折優惠，你哪有打折？所以殯葬處退還納骨塔溢收金有兩套標準，有的有退還，有的沒退還，造成納骨塔「在地」，我現在是很明確跟你說在地的里民收費跟其他高雄市民相同，這樣就不用分在地里，就讓高雄市民都一樣，那兩個里規定就是要打對折，你們講的跟做的不一樣。來，政風處。

主席（鄭議員光峰）：

陳處長，請回答。

林議員武忠：

你要去調查，爲什麼要多收？那個錢退不退回給百姓？這個會後你要去查一下，應該退的都要退給市民，主動打電話，本處有失誤，不好意思，請你們來領，你們…。

主席（鄭議員光峰）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

如果是我的看法，我們如果不對，就承認作業不對，而且親自送到他家門前，跟他道歉說不好意思。這樣是大有爲的政府，苦民所苦。接下來，我的重點…。

主席（鄭議員光峰）：

兩位請坐。

林議員武忠：

重陽節，其實我的重點也不是這個，剩下半分鐘，我說這個重陽節，區公所都辦得不錯，你看我都有去，3 場我都有到，這是愛河之心，區長他們都很用心，我都表示肯定。我要跟你說幾項，像科工館，這裡都用鐵條圍起來，你看，我站在這裡看過去，他這樣走過去，我說地方這麼多，民政局長，你看一下，這些都是鐵條，白鐵的圍籬，現在要走過去，就要兩位老人互相攙扶才能過，場地那麼多，為什麼會選這個地方？我也百思不解。有的老人行動不便，你叫他們走 2 公里去領一包這個，這個值多少錢？這個要送我，我都不要。2 塊香皂，1 瓶不知道什麼洗髮精，我也知道這是表示一個誠意，這個價值聽說是 70 元，社會局說有補助。老人走 2 公里去領 2 塊香皂，不要這樣欺負人。我現在的意思是如果有老人行動不便，當場就讓他領一領，有的就是不要走路，你讓他在現場就領了，不要折騰他。不要去到那裡就要走 2 公里才領 2 塊香皂。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

再加 1 分鐘。

林議員武忠：

我在這裏拜託，這個也是大家各區的，高雄縣又更嚴重，這個我不要。我問你啊！在座各位，讓你走兩公里，發兩塊肥皂給你，好不好？這一塊 5 元或 6 元，好吧！如果要去的話，我來辦報名，看你們要不要去，還是一大早，5 點、6 點起床，6 點、7 點起床。人家這個不要走，你就讓他們現在領一領，印章蓋一蓋，礦泉水領一領，兩塊肥皂領一領，就可以回去了，你就讓他們領吧！這裏如果辦的話，這些都是 65 歲以上的老人，也應該搭一個帳棚讓大家涼一點，結果我們的工作人員都躲裏面，外面排隊的都是老人。你說這樣有敬老嗎？我說是虐待，虐待聽懂嗎？

主席（鄭議員光峰）：

來，鄭處長先回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

剛才林議員就這個納骨塔櫃位的優待，有跟我們做一個指正。但是我們針對縣市合併後，這個櫃位的優待，這方面相關的流程規定，我跟林議員做一個報告。我們現在 99 年 12 月 25 日縣市合併，縣市合併後的時候，因為地方制度法第 87 條之 2 規定，原來的各鄉鎮、各市縣的法規繼續公告適用兩年。縣市合併 99 年 12 月 25 日，我們高雄市政府就公告，原來高雄縣的鄉鎮市，他們訂一個納骨塔的公墓的自治條例和收費標準，他們用那邊制定的自治條例和訂定收費標準繼續適用兩年，也就是說，現在包

括你去使用那些公墓、納骨塔，都要按照縣、鎮所訂的收費標準來收費。〔…〕是。所以我要向林議員做一個報告，這裡有一個原因啦！所以講起來，我們所有的…〔…〕是，我會向林議員報告，如果你按照原來在他們鄉鎮的自治條例和收費標準，鳥松的自治條例和收費標準就是一個 3 萬元，外加 5,000 元，剛好 3 萬 5,000 元，這是他們自治條例的規定，他們自治條例裡面。但是現在就是以前的鄉鎮的自治條例，他訂一個本鄉收 3 萬元，但是如果你是外鄉的，可能要加 50% 至 100%。現在如果是鳥松的，就變成…〔…〕是，我知道。〔…〕是，我跟林議員報告啦！〔…〕你讓我整套講完後，我再回答你這些問題。所以講起來，我們以前鄉鎮的自治條例，就是說本鄉有一個標準，但是如果你是外鄉來的，都會加倍，加 50% 至 100%。那問題就出來了，你如果適用到鄉鎮的自治條例，包括鳥松那邊，你是仁武的，你用他們的塔位要加倍收費。加倍收費，他們現在就是用原來他們的收費標準就是這樣，所以認為這樣不合理。所以講起來，尤其縣市合併後，原來高雄縣的公墓有夠多，以我們目前這裡列管的，有 208 座的公墓，地上墳墓有 30 萬座，800 多公頃，所以講起來，我們的殯葬政策，我們是希望不鼓勵土葬，希望火化進塔，所以就是這樣，我們…〔…〕是，所以說，…〔…〕所以跟林議員報告哦！對。〔…〕

主席（鄭議員光峰）：

處長你那個個案，對不對啦！

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，個案裡面，這個我要說明，所以我們就按照那個，因為原來的法規適用嘛，所以…〔…〕

主席（鄭議員光峰）：

你這個是個案，對不對？講這樣就好了。

殯葬管理處鄭處長明興：

6 月 30 日以後，才有這個優待，所以他那個 5 月 6 日沒有優待，6 月 30 日以後才有優待。所以我要報告完，因為原來這樣就變成一個縣市塔位就不公平了。因為那個鄉鎮有加倍收費的，所以我們是爲了這樣子，我們是按照規費法第 13 條的規定，我們就來減徵規費。所以我們就專案來簽請市長來…。

主席（鄭議員光峰）：

來，武忠兄，處長直接來跟你回答一下。〔…〕我想處長哦！〔…〕好，那個武忠兄，不然…〔…〕簡要回答，那處長請先坐下。

烏松區公所吳區長永揮：

關於殯葬納骨塔的收費標準，目前縣市合併以後，區公所是殯葬處受委辦的一個機關，相關的收費，我們若有疑義，我們會請示殯葬處這邊。剛才那個問題，我想應該是出在公告日，就是縣市合併後，有一個期間就是 99 年到 100 年的 6 月 30 日；6 月 29 日公告之後，那個收費標準，它不能溯及既往的問題。〔…。〕

主席（鄭議員光峰）：

武忠兄，我想這樣啦，這個法令的…。〔…。〕我想區長再跟林議員詳細的解釋一下，因為法令的問題在這裡可能會浪費很多的時間，謝謝林武忠議員對殯葬處的指導。接下來我們請李雅靜議員質詢。

李議員雅靜：

主席，時間先暫停，先請兩位區長進來，一個是燕巢、一個是那瑪夏。

主席（鄭議員光峰）：

烏松區長可以先離席，我們請那瑪夏區區長，還有燕巢區區長入席。

李議員雅靜：

各位局處首長、各科室科長、各位市民朋友還有媒體先進們，大家好。那我想延續剛剛的問題，但是不是殯葬，請問一下鄭處長，還記得你有跟我去拷潭會勘，一起研討要去規劃拷潭公墓的聯外道路嘛！我想給你簡單的一分鐘，你是不是報告一下，目前的進度到哪裡了？請回答，處長。

主席（鄭議員光峰）：

處長請回答。

殯葬管理處鄭處長明興：

針對鳳山拷潭納骨塔的聯外道路，上次李議員有去會勘，那會勘裡面有相關的各局處的權責，包括我們都發局、工務局、殯葬處，我們提出我們興辦計畫的提案，這個提案裡面我們有去請一些規劃公司，已經初步的規劃出來，我們 9 月 6 日已經有送到都發局，都發局裡面審查以後，他有一些修正的意見，我們再去、我們已經有送案了，這個我們會積極來做。

李議員雅靜：

已經有在積極的努力，是不是可以拜託處長把相關的資料一併給我一份。

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

李議員雅靜：

還有就是你這樣的一個規劃期程，你預計大概到什麼時候會有一個初步

的計畫，就是可以有一個雛形出來，處長？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個我跟李議員報告，因為那天我們所講的，我們殯葬處是負責提出這個…那相關局處的審查…。

李議員雅靜：

是，我知道，但是我們在追的過程，我們預計多久？因為你們好強喔！通常各局處遇到問題其實都會來稍微做個商量，或者是該怎麼辦，再一起做討論。你們完全不會，就石沉大海了，我是還好，我會直接問你們說，你們做到哪裡了。如果我今天開始劈頭就罵你們，你們都沒做，那你是不是白白被罵了？你懂我意思嗎？我覺得你們很認真做事情，但是請你們還是要有所聯繫，不要說都不知道你們有做沒有，跟你們說完之後你們就不作聲了，懂我意思嗎？好，你請坐，那個資料明天給我，謝謝。

再來我想要請教一下民政局曾局長，我想區區都有特色，也都有辦各區都有特色的活動嘛！對不對？你知道各區辦完活動，多久時間以內要核銷完畢，請局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

曾局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

一個月內。

李議員雅靜：

一個月內如果沒有核銷完畢怎麼辦呢？

民政局曾局長姿雯：

我們會發公文、行文，另外我們也會打電話請區長…。

李議員雅靜：

如果還是不理你們民政局呢？

民政局曾局長姿雯：

這個有缺失的部分，我們在預算的執行上有一個核銷的部分，我們會有一些懲處的動作。

李議員雅靜：

譬如說如果過了一個月還沒，過了兩個月、三個月，甚至過了半年都還沒，還有一年的，你們半年沒有核銷的是算正常，一年沒有核銷的算剛好，怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

跟李議員說明，我們核銷的部分是有要求執行率的，它要核銷之後才會

計算執行率，所以如果它延宕的話…。

李議員雅靜：

我沒有差啊！我公所沒有差啊！我只要在年底之前核銷完我還是一樣的執行率，不是嗎？局長有用嗎？這樣是不是痛苦到局內的承辦人員而已？全部 38 區的區公所，所有的案，我只要積到 12 月份或是你關帳前核銷，我執行率都是 100%，這樣痛苦到誰？痛苦到你裡面的人，不是嗎？還有誰？還有痛苦到來幫忙標你們案的廠商，倒一片了，高雄市所有的公司差不多倒一片了，因為你們沒有核銷、你們沒有追、沒有積極，最基本 SOP 流程你們都沒有做，所以局長你完全不知道狀況嗎？

民政局曾局長姿雯：

我知道。

李議員雅靜：

你知道狀況怎麼會放任你這 38 區，這些承辦各區相關區特色的核銷業務這麼的慢？

民政局曾局長姿雯：

我們沒有放任，這個部分我們每個禮拜都在檢討核銷的情形，只要是主管會報，我們就會檢討。關於有幾個區它的執行進度落後或者是沒有按核銷進度的部分，我都請區政科的科長直接跟區長連絡，請區的同仁、區長去了解核銷的進度，我們沒有說不知情。

李議員雅靜：

但是也就是人家講的紙上談兵，對不對？沒有用啊！你的稽催還是沒有用，痛苦到承辦人員跟科長而已，打電話給他們後，他們有人做嗎？我跟你講，我有一個案子從 5 月份開始追，追到現在，去年 12 月的案件，到現在還沒核銷。快一年了，然後我再請教一下局長，區公所的主秘誰派任？

民政局曾局長姿雯：

區公所的主秘是由民政局長這裡。

李議員雅靜：

民政局長？燕巢的主秘哪裡來的？

民政局曾局長姿雯：

它是原本燕巢區的清潔隊隊長。

李議員雅靜：

那是多大？法律素養有很好嗎？我直接點了。

民政局曾局長姿雯：

他算是認真，也專業啦！

李議員雅靜：

專業？如果一個個案經過仲裁，當公所是敗訴的那一方，他還壓案件，你們政風還壓案件的情況之下，你覺得他適任嗎？

民政局曾局長姿雯：

我先跟議員說明一下…。

李議員雅靜：

你先跟我講，他適任嗎？這個案件已經仲裁了，仲裁過好幾個月，最少兩個月了，都定案了。那個案件還壓在這兩個人身上。

民政局曾局長姿雯：

議員，可不可以讓我說明一下，它這個部分就是我們在辦芭蕉節的這個區特色活動的時候，但是他在過程裡面因為有一些問題…，有人…，政風介入調查。

李議員雅靜：

那跟那個沒有關係，那就是仲裁結束，仲裁人家也勝訴，我們這邊的確實理虧，人家該扣的不該扣的都讓你們扣完了，你到現在還沒有給人家的是多少錢？明明民政局就是等在那邊要讓你們核銷，區公所為什麼不要辦？你現在又給我一個解釋，包括你已經有四個版本給我了。

民政局曾局長姿雯：

議員，目前最新的狀況是這樣，是不是讓我回去了解一下，我請主秘…。

李議員雅靜：

你到現在還要了解，局長，這件我不相信沒有人跟你講，沒人跟你講的話，你所有的聯絡員都可以換掉了，都沒反映嗎？不只這件而已啦！跟現在進來的兩位區長都一樣，只是我覺得很奇怪，怎麼有主秘的權力可以凌駕於區長？怎麼有人的法律素養或是他的法律專業可以凌駕於仲裁？多久了？你今天早上還給我一個更好笑的答案，因為我用錯核銷的版本，所以我現在要重改。今天你才給我這個版本，如果這個版本又加進來，第五個版本包括你給我的，你們的答案永遠那麼多，你們永遠有補不完的件。每天、每個月的補件都補一樣的，你們現在是在擾民，局長你明明知道有這一件這麼荒謬的東西，你還放任它越演越烈，來，你來跟我講你們的主秘是什麼情形。

民政局曾局長姿雯：

跟李議員說明，我們林主秘這裡，當然這件事情是有報告，那我再跟議員說明，我們主秘的工作，權力不會凌駕於區長之上…。

李議員雅靜：

現在就是這樣，現在就是他有意見。

民政局曾局長姿雯：

它在區公所就是協助區長…。

李議員雅靜：

他跟政風有意見，是不是叫他們來說明一下？再怎麼大的採購案都有法令可以依循，我一直說，人家如果仲裁完了，你們說要仲裁他也跟你仲裁，你們要扣錢，他也讓你們扣錢了，扣到都沒有利潤還虧錢了，你們還不給人家，還要刁難人家。標你們市政府的工作真的是，倒整片了。來跟我講的有幾間？不只這兩件而已，局長，你這要給我一個答覆。

民政局曾局長姿雯：

再跟議員說明。

李議員雅靜：

剛剛我跟你點名的這兩個，你也是要給我一個答覆，看要怎麼處理。

民政局曾局長姿雯：

好，我會去了解。

李議員雅靜：

如果說主秘那麼好做，吃飽沒事做，他的工作就是喝酒而已，這樣不用了，主秘這個缺撤掉，不用了。這麼好做？什麼情形啊？還有拜託你們一個禮拜以內，把所有的 SOP，就是從你們補助給各區公所辦區特色活動，我們補助經費、他們辦完活動到核銷經費整個流程的期間，那個 SOP 提供給本席，還有你們要訂一個，就是如果他們在期限內沒有核銷完畢，那經費怎麼辦？或許你們可以不給他，除非他有特殊理由，像這兩個區完全沒有特殊理由，還要給嗎？

民政局曾局長姿雯：

是不是讓我說明，第一個，議員所提到的 SOP，其實我們都已經有了。而且在區政會議的時候我們一再的說明，這個會後我就可以請區政監督科提供給議員，這是 SOP 的部分。

李議員雅靜：

局長我跟你說，你那個 SOP 表，重新擬定，不夠嚴謹，不然不會有這件事情發生。而且不只這兩件，不只這兩個區而已，好不好？

民政局曾局長姿雯：

第二個部分就是關於區特色，我們在今年執行，跟去年執行，如果它的執行率跟他的執行成效不是很好，那我們在明年都會納入整個核准的考

量。

李議員雅靜：

好，局長謝謝。再來我想要請教的是秘書處，我相信處長多少有聽說我對你們處的文書科很不滿，很不滿是因為你們處理的態度不太合適，再怎麼忙，有比處長忙？有比局長忙嗎？有比議長、議員忙嗎？叫他提供一個資料，說拜託一個處長室的業務助理，剛好住在我們家旁邊，那不就住在我們家旁邊的就比較倒楣，就要負責幫人家送公文？然後就拿來我家，放著就走了。這都沒關係，因為有的時候真的是沒空。

然後現在跟他說，拜託你們整合一下，我要的是二代公文整合系統，你們所有各局處、各單位反映上來的意見，你們處理的狀況怎麼樣，包含這一間得標廠商，後續處理的狀況是怎樣？

到底是因為我表達詞彙不好，還是你們家的人不會聽人話？給我一個案件名稱兼提報機關，處理進度呢？沒有啊。你只有主席裁示，我要看主席裁示做什麼？你到底有沒有處理？你這個案件到底解除列管了沒有，都沒有。什麼都沒有，你給我這一份要做什麼？這裡面快 100 件，都沒有啊。如果你們真的認真，這個案件總共花了 2,000 多萬，你會發現這裡面有很多的問題都是重複的。為什麼重複？表示這一套系統有問題，絕對不是人為的問題。那怎麼辦？是不是請顧問公司趕快把它解決掉？沒有，我在裡面完全看不到你們有請顧問公司去解決，甚至你們有請他解決的，他說還要再請委託別公司來做解決，永遠就只有這一句話，A 公司請 B 公司解決，B 公司沒有解決，永遠都無解。還有更誇張的是說，沒辦法解決的請你們用人工處理。處長，你回答有沒有這個問題？

主席（鄭議員光峰）：

黃處長請回答。

秘書處黃處長昭輝：

謝謝李議員，前幾天李議員要的資料，大概有一些不很周延的地方，我代表秘書處跟你說抱歉。那你大人大量，就別跟科長計較了，我跟你道歉。至於二代公文建置的整個事情，其實到目前為止，我要讓李議員知道，我們是用最少錢然後又做最快，我們沒錢所以做沒錢事，總共花兩千萬。台北市他們要用 1 億多…。

李議員雅靜：

處長，你現在要講的，你們的科長都有跟我說了。

秘書處黃處長昭輝：

我知道你的問題…。

李議員雅靜：

你不用再跟我解釋那套，你跟我講你有沒有發現這個狀況就好了。然後你們到底有沒有處理？還是得標的這家廠商到底有沒有能力解決這樣的問題，因為就你們提供的這一本資料裡面，可以清楚的發現你們得標廠商沒有辦法解決我們的需求，那這個時候怎麼辦？

秘書處黃處長昭輝：

我們整個的建置過程，從去年的 7 月到現在，一個一個機關、一個一個單位，包括我們高雄縣、高雄市所有的學校，整個差不多將近六百個單位，整個的建置過程，每一個使用的單位，派專業的人來做訓練，我們光教育訓練我們就做過很多很多次。那我們教育訓練以後，甚至於要一直跟各機關單位的人講說，如果有問題的話，在這個過程當中一定要提出來。李議員大概有這個資料，我們有一百多次的問題，這個問題提出的時候，我們一一去解決。其實有一百多個問題，我們解決差不多將近一百多個問題，都已經解決了。

主席（鄭議員光峰）：

延長 2 分鐘。

秘書處黃處長昭輝：

這個公司絕對有能力，現在問題出在我們因為沒有錢，所以我們必須要在將來…。

李議員雅靜：

處長，你說沒錢有沒錢的做法，我跟你講，當初還沒合併之前，我有跟你們文書科所有的人說過，當初還沒合併之前，我們去勞工局，你去看勞工局他們那套系統，他的文書系統真的是很好用…。

秘書處黃處長昭輝：

那是高雄縣的部分…。

李議員雅靜：

你先聽我講完你再回答我，你不用急著否定前朝人做的工作，這是沒禮貌的動作，你先聽我說完再講！人家有好的一套系統，人家那個當初也是花錢買的，但是他那套系統真的是很不錯。我說不錯是因為，譬如說我現在發現很多的問題，我可以自己上線，自己反映問題直接給這家得標的廠商，他在 24 小時內，要把我的問題解決完畢。如果沒有，他會被扣款，你第一個，可以先建立這個，一來減少我們秘書處文書科的工作量；第二個，這樣的一個工作流程、作業模式，反而會方便於所有的文書作業人員。再來，你這最常發生，尤其對我們來說最不便的就是，很多單位都收

不到公文，我光會勘，好幾個單位、好幾次都因為沒收到公文，當場都被我再打電話唸。

秘書處黃處長昭輝：

讓我說明一下…。

李議員雅靜：

處長，你們一個單位的工作，影響到很多局處，拜託你們小心一點。

秘書處黃處長昭輝：

沒有，如果確實有單位沒有收到公文的話，如果李議員知道或是各單位知道的話，反映給我們。我要跟你說明的部分就是，原來高雄縣是用筆硯系統，這個筆硯系統在一兩年後，可能我們就不用了。就是因為這樣，我們中央就一直要求說，我們一定要用二代公文節能減紙，線上簽核系統要建置，所以舊的東西、高雄縣之前那套當然比高雄市現在這套好，筆硯嘛！剛剛李議員說的是完全正確，但是問題是將來就不用那套。所以我們現在要把它整合成一個系統，所以我剛才跟你報告的部分，最重要的一項就是我們以後的備援機制，所謂的備援機制，就是如果又發生問題的話該怎麼辦？我們就要有更完善的設備。因為我剛剛一直在跟你說，我們沒錢，做沒錢事的問題就是出在這裡，就是說我們如果有更多錢，我們就能夠做更完善的設備，讓將來發生問題的…。

李議員雅靜：

現在不是設備的問題，現在是人為的問題跟你們處理的態度，哪有說跟你們反映問題，你們的人跟人家講說，電腦世界本來就是很多無解的，還有他們的客服還更誇張，你就自己再打進去，自己再重新 keyin，這樣就好了啊！

秘書處黃處長昭輝：

李議員，我們兩人在這邊對話…。

李議員雅靜：

我沒叫你回答，你不要回答。

秘書處黃處長昭輝：

很難解決問題，如果確實有這個問題，和我們文書科對話，可能比較能針對問題解決，只有我們兩人在這邊講，對問題可能沒有幫助，是不是可以提供給我們文書科。

李議員雅靜：

我說的他們聽得懂嗎？

秘書處黃處長昭輝：

讓比較專業的人和你談。

李議員雅靜：

聽得懂會提供這種資料給我們嗎？

秘書處黃處長昭輝：

那份資料是發生問題的部分。

李議員雅靜：

處長，現在是你螺絲鬆，還是你科裡面螺絲鬆呢？你不要忙得要命，還被別人罵到臭頭。

主席（鄭議員光峰）：

李議員，請科長在會後跟你做詳細解說，好不好？

秘書處黃處長昭輝：

我們都想盡力做好。

李議員雅靜：

處長，不是我不讓他們講，就是講了又做的不好，要是你自己，你絕對不會說會後再跟他們講！

秘書處黃處長昭輝：

問題在哪裡，我們要針對問題解決，這個方向是正確的。

李議員雅靜：

爲什麼事前不講，一定要等到今天才說。

秘書處黃處長昭輝：

前幾天科長不是向你報告過了嗎？

李議員雅靜：

什麼時候啊？

秘書處黃處長昭輝：

有啦！

主席（鄭議員光峰）：

科長是哪一位？會後跟李議員詳細的解說一下。接下來請林瑩蓉議員質詢。

林議員瑩蓉：

主席，這幾天的焦點新聞就是公教人員退休的年終慰問金的事情，過去政府單位在編列勞退保基金，包括軍公教等等退休基金的制度，其實一開始的設計都是立意良善，而且是爲了保障從事公職人員未來年老的時候，生活上可以受到政府照顧的美意，但是隨著時代社會變遷，其實現在整個基金設計的制度產生很大的變化，變化是因爲政府的舉債日益增高，過去

把基金拿來操作賺錢，用基金賺錢來做照顧勞退保或軍公教等等，後來發現這些錢會有虧損，沒有賺錢你怎麼去分攤以後這些要領勞退保或軍公教這些人的錢。我們現在在檢討這個制度的時候你會發現，在勞保的部分，針對大眾的感受，勞工的部分似乎在整個退休基金制度的設計上不如軍公教，這個部分就提到社會公平正義的問題，社會的公平正義取諸於普羅大眾的中間標準，沒有一定的絕對，坦白講，我的家庭成員大部分都是軍公教人員，可是我今天仍然要提公平正義的落實。

人事處處長，行政院前幾天陳冲院長針對軍公教退休人員的年終慰問金，他本來說這是依法編列，最後他們在立法院經過多次詢問之後，行政院的人事長黃富源說，這是依照行政慣例編列給軍公教人員的年終慰問金，我必須提，行政慣例是不是具有法源的依據？這個有檢討的空間，如果今天是行政慣例而不是依法編列，當然今天中央有改變，地方政府也要跟著改變，如果今天中央不改變，我們地方政府要怎麼去因應這個公平正義的原則？處長，如果這是在行政慣例的前提之下所編列的年終慰問金，那你們的立場是什麼？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

這樣的實施方式從 61 年到現在有 40 年的時間，當然有它的歷史背景，最近大家談到比較多的是現在整個經濟狀況跟以前不一樣，這樣的制度有沒有存續的必要，據我了解，今天行政院有一個重要的決定，在立法院會做個報告，然後會做最終的決定。但是我們地方政府的意見是，行政院每年都會訂頒一個注意事項，是一個行政規則，這個行政規則是跨年度的，今年要怎麼實施？到目前為止，行政院還沒有給我們公文，一開始的流程大概行政院會訂頒一個注意事項，再接續我們地方政府要配合編列預算…。

林議員瑩蓉：

處長，你講這個我都了解，今天新聞有報導，他們打算把軍公教的退休用提撥的 DC 制度來解決，DC 制度就是用基金去操作，基金如果有賺錢就分比較多，基金沒有賺錢就分比較少。這是比較後續制度研擬的問題，就現階段來講，有什麼樣的方式可以去做調整，在地方政府的立場上，處長，你的看法是怎樣？

人事處城處長忠志：

因為整個制度的發動是在行政院，行政院有這個注意事項之後，地方政

府就在後面跟進，地方政府對整個流程，因為要編列預算的方式來執行，這個過程也許會有一些變數，所以我們行政機關是沒辦法掌握的。

林議員瑩蓉：

注意事項是一個內規，我剛才特別強調，他們的人事長黃富源特別說，這個是行政慣例，如果是行政慣例，它是沒有法源依據的，沒有法源依據今天用注意事項，這個注意事項也是沒有法源依據啊！你了解我的意思嗎？這個部分我希望你們去研擬一下、去了解，怎樣來處理社會公平正義的制度問題。

民政局長，各里里長都會遴聘鄰長，鄰長目前政府每個月會給與一些補貼，每個月大約 2,000 元，加上報紙的費用，這個相當微薄，不過鄰長現在做的事情功能愈來愈多，因應現代社會有很多公務要執行的事項，這些事項有些會委託鄰長去做。局長，如果今天鄰長幫政府機關去發宣導品，這個算不算執行公務的一個項目？請答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

如果他是協助政府發放宣導品，的確是在協助政府執行公務。

林議員瑩蓉：

他是執行公務的角色嘛！今天包括議員和里長，雖然都是民選，可是我們在執行某些事項的時候也會被法院、被法律認定我們是執行公務的一分子，因此我們依法處理，在觸法的時候仍然會被判定說，這個是屬於公務人員，是屬於涉貪的部分，或者是屬於跟執行公務，廣義的公務人員範圍，連民意代表都被列入廣義公務員的範圍去論法。我要提醒的就是鄰長雖然是里長遴聘出來的，可是這個費用，相關的 2,000 元與報紙費用是由政府支付的；再來，鄰長在執行這些里內相關業務的時候，某些是跟公務機關的業務相關的，這些跟公務機關相關的業務就是執行公務的一個部分，這個到時候是不是也會被認為他其實是廣義公務員範圍裡的一個角色？因此我覺得鄰長必須建立他的專業制度，他的專業制度就是，其實我們知道現在鄰長的遴聘都是選出里長後，再由里長找地方上比較熱心的或跟大家關係比較良好的、比較活躍的社區裡的成員來當我們的鄰長，但是鄰長在執行很多業務的時候，有時候他們並不了解我今天做的這件事情以後影響的層面有多深遠，或是我做這件事的時候，隱含後面法律的背景成分、背景因素跟法律有什麼相關？所以過去鄰長可能只是純粹做里長的手腳，去幫他做很多事情。可是我知道現在的社會，我們漸漸建立法治化之

後，在一個法治的前提之下，鄰長有時候在執行業務的時候，很多都是跟我們的依法行政有關係的。

因此我說發宣導品這是一個小事情，但是還有很多很多的業務，也許鄰長今天臨時受命，里長說請你去做些什麼，或誰、公務機關請你做些什麼，但是鄰長有「我在執行這個業務是帶有公職身分的」這種觀念嗎？有沒有？我相信大部分的鄰長是沒有這種觀念的。因此，我們政府機關是不是應該要給鄰長一個很重要的課程訓練？我知道現在區公所好像每一年有給鄰長一個課程訓練的講習費，但是我希望它更落實，更落實的原因就是我們現在很重視社會的證照制度，證照制度就是從事某些行業的人要有專業，要有這方面的訓練素養，鄰長也是一樣，鄰長在執行地方里內社區事務的時候，也應該要有一些比較受過訓練的基本知識基礎，這個基本的知識基礎包含對法律的認知、包含對執行公務一定的水平，不要讓人家覺得今天鄰長拿這個東西來給我，到底是什麼東西？也沒有說明。有時候你的專業、你的傳達也會影響到民衆對公務宣導的觀感。所以今天宣導品送到民衆的手上，如果鄰長是一個很專業的，其實他可以達到雙乘的效果。

因此，我建議民政局，我們能不能落實鄰長課程訓練的點數制度？也就是說，一年是不是能夠上 2 個小時到 4 個小時的課程？他一定要接受這樣的一個訓練課程，教他法律的知識，教他其他相關我們在執行公務上的一些基本知識。他們沒有機會進到公部門來，因為公部門是一個非常專業的單位，可以訓練我們所有非常專業的公務人員，可是他們沒有機會，但是我們可以透過訓練課程，給他們這樣一個簡單的、簡化的重點告知，讓他知道我在做鄰長的時候，我同時負有一定的專業，我在執行的是某些公務機關傳達的事項，甚至我要了解到哪些部分我不能夠觸法，不要去接觸到違法的事項，或是我懂得如何去拒絕違法的事項，我覺得這個是很重要的。

所以我想鄰長在這個部分，假設我們可以落實一年給他們 2 個小時到 4 個小時的點數課程，希望他們一定要來上課，你擁有每一年 2 個小時或 4 個小時的課程，你就有資格繼續當鄰長。我想，這不是對鄰長的一個…，我認為是給鄰長更好的一個關懷與照顧的同時，也賦予他更專業的能力，是提升他的能力的一個方式。

因此我覺得這個講習費，我們是不是能夠把它的制度再做更精密的設計？讓它真的落實到一年內上 2 至 4 小時的訓練課程，這個課程裡面一定要包含比較和公務單位相關的一些法律課程，甚至於包括在選舉的時候，他如果接觸到選務，或是他在發放各戶投開票單的時候，他要注意到哪些

事項？如果你一年讓他上過 2 個小時或 4 個小時的課，他四年下來，大概都已經非常清楚哪些部分他可以去執行、哪些部分他不要去觸法，包括在選務的過程當中，他會很清楚自己的分際所在。

我為什麼要特別提到這個？其實我曾經有聽民衆跟我講過，例如在投票的當天，他來向我反映他都沒有從他們家的信箱拿到過投開票的資料，而這些有時候是透過鄰長，有時候也許不是透過鄰長去發放的，這個發放的過程為什麼有些人沒有拿到投開票的單子？對於這個，我想如果我們能夠把鄰長訓練到具有一定的專業水平，我相信他們未來在發放這些資料或是在和民衆接觸的時候可以很正確的去傳達，他們自己在選務過程中也可以扮演我們政府單位很重要的角色，也讓政府單位未來在地方人力的減省上會達到一個很好的效果。所以針對鄰長未來是不是可以接受一年 2 至 4 小時點數課程的專業訓練這個部分，局長能不能做一個答覆？是否可以這樣子去處理？

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

林議員這個建議是不錯的建議，我在這裡跟林議員做一些說明。我們鄰長的講習一年都有一次，每一次都是區公所辦理，區公所有時候會結合鄰長的文康活動一起辦。對於鄰長的講習，目前有做的部分包括登革熱、包括防災，這個都有在課程裡面；至於議員剛才提到法律觀念的部分，我們里長也都有上過課，所以鄰長的部分，我們會再跟區公所討論，是不是把我們現在訓練的部分與點數來結合…，因為我們都會表揚特優的鄰長，由於鄰長是由里長指定遴選出來的，所以我們在表揚特優鄰長的時候，也可以把這個部分納進來討論。也就是說，我們需要上多少小時的課才能夠記他例如一個「優」或一個「點」，這樣點數的設計，我覺得這是可以的，所以我們回去會研究，把這個課程做一個落實。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我的意思是說，要從事鄰長這個工作，一定要接受 2 至 4 小時的課程訓練，也就是說它是變成「資格」的一部分，能不能這樣去設計？因為如果你只是把它列為「績優」的部分，很多人他可能因為忙或是什麼，有很多的因素，他是不來上課的，我會比較希望建立一個制度，他們一定要來上課。其實一年當中，你撥 2 到 4 個小時，時間並不多。

民政局曾局長姿雯：

好，這個我們回去研究一下。

林議員瑩蓉：

就把它列為鄰長必備的條件資格。

民政局曾局長姿雯：

好，我們回去研究，謝謝。

林議員瑩蓉：

好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林瑩蓉議員的質詢。接下來蘇炎城議員質詢完後，休息 10 分鐘。

蘇議員炎城：

各位局長、各位同仁與各位記者先生小姐，大家好。在還沒有質詢之前，有一件事情先做一個說明，就是這一次我們去馬祖勞軍，陳市長也有帶隊前往，在座參加的有法制局長許銘春、民政局局長曾局長、兵役局局長、還有副秘書長。

主席（鄭議員光峰）：

兵役局沒有在這裡。

蘇議員炎城：

我知道，我是說有去參加的人。今天我要說的重點是什麼呢？也就是說真的辦了一場很好的勞軍，我們身為高雄市的子弟，所以成立勞軍團，我們參加的人去到那邊，真的讓我們高雄市的子弟感覺到很溫馨，我很少參加這種，但是那一次我有去。我們的子弟在外島馬祖當兵，久久的、好幾個月才回來一次，當然各方面有時候比較不會適應。但是我們的關懷、我們市政府的關懷！尤其曾局長、許銘春局長跟兵役局長、各層級的…，跟副秘書長，在那裡跟他們打成一片，讓他們感覺到高雄市政府真的有责任心在關心他們，所以他們得到很大的溫暖。

當然我現在可以講的，就是說我們市政府兵役局所辦的這種業務，有達到它的效果。我也認為大家都很盡力了。但是這個效果就是，不是我在這裡講的這種效果！他們體會到的感觸很深。當場他們所表示出來的歡迎、那個快樂，感覺得到。當然大家都很辛苦，在這裡我也給你們做一個鼓勵。真的大家都很辛苦，但是也辦了一場很漂亮的勞軍活動。當然這些子弟回來，我相信他永遠會記得。所以在這裡真的感謝你們，也感謝你們的付出，給我們高雄市的役男得到一個圓滿、一個充實、一個溫暖。在此我代表我們高雄市這些眷屬向你們說謝謝！

下一張，我們的工作報告裡面寫到，里幹事每天都有下里服務，主動發覺個案，並透過社會福利體系給予必要之扶助及救助，這只是消極的給魚吃的做法；何不積極的教他們釣魚呢？本席所掌握的資料當中，我感受的就是講說，你們可以提供的勞工局中低收入戶求職個案，雖然沒有很多名額…。所以一個政策在推動，我們就局與局當中來做個聯繫。本席長期關注勞工議題，里幹事在第一線接觸里民，最能掌握失業人口及高風險家庭有就業意願者，為強化里幹事之功能，本席在這裡請民政局擬訂「協助失業里民再就業計畫」，本案執行成效並列入里幹事年度考績。這些個案唯有經濟收入才是脫離貧困的根本之道，而不是一再地救助，救助有時候是救急不救貧。但是如果可以輔導來做根本解決的問題，找工作，給予各方面的協助，這是最好的一個問題，而不是一再地救助。

為能整合各局、處資源，媒體最近報導勞工局最近有聘僱一些外展人力，我們是不是可與勞工局連結合作？既然他們出去都在外面跑，就去了解勞工局這些問題。民政局這裡，有一些痛苦的人也能夠透過他們這個管道，我們不要再浪費第二批的人力、不要再浪費第二批的經費，我們可跟他們聯繫。他們在跑勞工局的業務過程當中，我們是不是可以一併…，民政局這裡，有需要這些人跑的業務，我們可以一併來做一個處理。

高雄市各區 101 年 9 月戶口人數統計表。高雄市合併後，有 277 萬 6,550 人；三民區加起來有 35 萬 81 人；鳳山區有 34 萬 8,695 人，相差正好 1,386 人。鳳山包括紅毛港遷村、包括現在正在興建的住屋，可能在年底或明年初，可能就可以在合併後，大高雄市地區的人口，鳳山區的人口數最多，第一多人口的鳳山區。高雄市的人口數已接近 300 萬人，尤其鳳山區更增加將近至 35 萬人口數。本席建議民政局，我們的市長他參加市民朋友結婚，有喜事，他也是鼓勵多生小孩，兩個不算多，三個剛剛好，可以鼓勵多生產。當然要怎樣來促進里民生育，不要讓人口老化的情形之下，我們是不是說要提升生育，雖然我們辦了一些補助以外，也是要預先…，要將近 300 萬人。還是說鳳山區，它如果說第一個人口達 35 萬出生的小孩，要舉辦什麼活動來慶祝，本席在這裡建議，希望事先來做一個準備。

接下來，高雄市的納骨塔的收費，我們講真的，林武忠議員可能也有講到收費的問題。所以本席感覺合併前、合併後，同樣沒有一個標準。我們從這個納骨塔的收費表，可以看出很亂！鳥松、仁武、鳳山各單位，包括高雄市原有的，原來全部都是沒有一個標準，非常亂！所以既然合併後，就有需要來做一個統一的規範。這是我們的市民共用的，本席建議就是說

不要把費用收太高。這就是單櫃納骨塔，這個慈恩堂的價位表，有 7 萬多的、也有 7 萬 2,000 多的、外縣市的有 7 萬 2,000 多的、6 萬多的、4 萬多的、也有 12 萬的；你們看高雄市的部分，4 萬多，二至七層樓的 4 萬 8,000 元、一到八樓的 4 萬 4,000 元；大社的，價錢都完全不相同。中里里的，有 2 萬多的，就是分那個里裡面的，其他的就有多少！

所以既然是合併後，應該是要談統一做一個收費標準，當然地點由我們市民自己選擇。原高雄市納骨塔只收使用費，沒收管理費，但原高雄縣納骨塔卻要加收管理費 5,000 至 6,000 元？第二、高雄市各區納骨塔收費標準不一，為何都是高雄市民價位卻差三成甚至達五成？以大社為例，高雄市民收 4 萬 8,000 元，大社區民眾收 3 萬 3,600 元，大社區中里里卻只收 2 萬 4,000 元。所以這個差距太多！同樣是里民，當然要放在哪裡，他們來做一個選擇。

我們是不是可研議一個方式？當然我們的費用不需要收太高，就是我們自己的高雄市市民，訂一個比較低的標準，大家可以接受，來做一個處理。我們請民政局局長回答。

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

蘇議員剛剛指教了三個問題。首先我先回答一下，剛才有講到，我們的里幹事這部分，我們現在里幹事當然他要下里服務，我們也訂了一個考核要點，所以這個是有列入考績的。

但是剛剛有提到，是不是提供給勞工局的這個個案數，因為我們發覺待解決的個案有 1 萬 9,448 件，這個是已發覺，我們在協助的個案。但是，如果說是提供給勞工局的部分，要看我們這個弱勢…。

蘇議員炎城：

不是。局長，我跟你解釋會比較快一點，因為我希望的是什麼，你知道嗎？希望你能用勞工局這個系統，去了解跟你們業務有關的一些市民和民眾，說實在的，你們這邊都是從事救助，但是如果能幫他們找到工作或做其他的協助，讓他們能有工作又有收入，不要一味的補助，因為再怎麼補助也補助不夠的，是不是這樣？

民政局曾局長姿雯：

我們如果…。

蘇議員炎城：

因為本席的意思，你知道嘛！

民政局曾局長姿雯：

我知道，謝謝議員。

蘇議員炎城：

我的意思是要予以廣用，不要勞工局僱一批人，你們民政局又僱一批人，這樣就形成一種浪費，我說的意思，你應該了解的。

民政局曾局長姿雯：

好，那我們…。

蘇議員炎城：

反正里幹事有做這些工作也好，或是勞工局有這些問題也好，對不對？我們就以另一種方式去鼓勵，像里幹事的部分，我們不用再敘獎，我說的你應該了解吧！

民政局曾局長姿雯：

好，這個我們都列入考核的要點。另外一個，就是我們也會跟勞工局來討論，怎樣建置這個連結的機制？第二個，就是提到鳳山區的人口部分，現在鳳山區的人口一直都是在成長的趨勢，我們回去也可以研究一下，就是到第 35 萬人或者超過 35 萬的時候，我們要怎麼幫他慶祝來鼓勵生育，這個我們可以去討論。

蘇議員炎城：

對。

民政局曾局長姿雯：

第三個，議員說到納骨塔收費的問題，為什麼會有這樣的落差？就是過去高雄縣市還未合併時，鄉鎮他們都是用公共造產的方式來興建納骨塔，用公共造產的方式興建納骨塔，就是要加收一成的管理費，所以這個部分是過去鄉鎮時代的方式。因為現在合併後，我們有另外訂了一個統一的收費標準，這個統一的收費標準，也就是過去高雄市到高雄縣使用納骨塔，都要以外縣市的方式加收 50% 到 100%，所以現在都沒有了，他就是高雄市民，就按照原來的收費標準來收費，但是為什麼會有落差？就是在地的區，譬如在大社、大樹的納骨塔，他們的區民去使用時是七折，其他區的都按照收費標準，但是在地區七折；它的在地里，就是納骨塔所在的這個里是五折，所以我們用這樣對里民、區民的優惠方式。

蘇議員炎城：

局長，我要建議的是，都是高雄市的市民，以前還有分高雄縣，高雄縣還有分鄉鎮，是不是這樣？〔對。〕現在已經合併了，都是高雄市民。

民政局曾局長姿雯：

對，都是高雄市民。

蘇議員炎城：

既然都是高雄市的市民，這個是政府的，我們的收費當然要降低一點，還要訂一個統一標準，其實訂一個統一標準之後，他們要拿到哪裡放，那就讓他們去選擇，但是費用我們不要訂太高，因為有很多人需要，說實在的，現在的景氣也不好。

民政局曾局長姿雯：

對於過去鄉鎮所訂這個價格的部分，我們都沒有去做修正，因為每一個納骨塔的標準都不一樣，有的位子較大，有的是建得較豪華，有的是比較簡單，所以它每一個的收費標準都不一樣，但是我們全部都以高雄市民去計算，沒有加收的問題，都不能再加收了。而這一點…。

蘇議員炎城：

我現在說的意思是，是不是能訂定一個標準？否則說難聽一點，每一個鄉鎮…。主席，再給我多 2 分鐘，好不好？主席，2 分鐘？

主席（鄭議員光峰）：

可以，2 分鐘給你，到了的時候，再加。

蘇議員炎城：

我現在說的意思，就是我們訂一個標準，但是價格可以降，對不對？

主席（鄭議員光峰）：

再多延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

就是我們把價格降低一點，而不要太高，高雄市的可以不用拿到別處放就很好了，是不是？我們對高雄市民也是要照顧，在要照顧的情形之下，我跟你做個建議，你去研究看看，是否能夠降較低些？往後是不是能訂一個統一的標準？要拿到哪裡放？像我家比較近的，我就放在鳳山或放在哪裡，那由他們自己選擇嘛，這個你去考慮看看。另外一件事，就是這次的「萬年季」辦得真的不錯，尤其前二天鳳山又辦一個「鳳凰火獅」，辦得特色都有呈現出來，當然赤山粿跟美食區，說實在的，市民的反應也非常的好。所以局長，在這個區塊你的表現，本席給你肯定，當然王區長和胡區長在整個承辦這個業務的過程當中，他們也很辛苦，對不對？本席認為既然辦得那麼成功又那麼的好，我希望在適當的機會，你也應該給他獎勵，〔好。〕當然給他們鼓勵一下也是很正常的，你看辦得…。據我所知，左營的萬年季真的辦得有聲有色，鳳凰火獅是在鳳山辦的，對不對？說實在的，你也有去參加，你看人潮那麼多，說真的，在鳳山也很少辦活

動，對不對？有那麼多人潮出來參與，還有熱鬧陣跑透全鳳山，那個火獅的造型等各方面的，真的人家都給你正面的肯定，同時也表示你當民政局長當中，雖然是短短的時間，但是對於你所推動的這些真的是可圈可點，這一點是本席給你正面的…。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝蘇炎城議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（鄭議員光峰）：

繼續開會，請黃柏霖議員質詢。

黃議員柏霖：

各位局處長，還有市府同仁，大家早。今天有幾個問題，首先針對民政局的部分，那一天都發局局長來做業務報告，他有提到有關覆鼎金公墓的事，我們知道覆鼎金公墓也好幾年都禁葬，也鼓勵很多遷。我知道過去那個地方是縣市交界，已經很多年了，像我的曾祖父以前就是葬在那裡，其實大概一、二十年已經都禁葬了，我覺得民政局這邊應該可以鼓勵殯葬處，希望能夠遷的儘速把它遷完，因為遷完會有什麼好處？遷完以後，那個地方就可以做很多多目標的使用，譬如種樹，你可以闢建一些步道，這樣的話，未來我相信很快，澄清湖可以讓高雄市民免費入園，我相信會朝這個方向。然後它的旁邊就是覆鼎金，再來就是金獅湖，這樣金獅湖、覆鼎金跟澄清湖就連成一線，我們就可以規劃很多的可能，步道、健行、自行車道，總是在一個都市的中心區，我們有更多的綠地，它會變成另外一個「綠肺」，類似衛武營這樣的概念，所以我希望民政局在這個部分，能夠更積極來處理這件事，這第一個。

第二個，原本我們現在的火葬場的部分，很多市民也都覺得，因為在都市中心，尤其是人口密集的地方，我們卻常在那裡，火葬的部分，事實上，無論設備再怎麼改善，濃煙還是密佈。在座好幾任局長都在這裡，也都知道，我們固定花了那麼多錢，你還是沒有辦法完全改善，那有沒有可能我們有一些想像，如果里的部分留在現地，火葬的部分，有沒有遷離到更適合的地方？這樣的話，它對其他地方，對高雄我們的核心生活區的污染就會降低，所以針對民政局的部分，本席先提出這二個看法，不知道局長有什麼意見嗎？請簡單答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

對於覆鼎金的這個案子，的確這也是市府的政策，希望這個部分能夠有一些遷葬。

黃議員柏霖：

目前進度？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員報告，上面的地上墳墓是有 1 萬 2,000 座，底下的疊葬要乘以 5 倍，所以那個數目是非常的龐大，而且那個所需要的經費也非常的龐大，目前我們還在估算。目前的進度是，我們希望能夠在遷葬之前，因為我們都還要再做公告遷葬。

黃議員柏霖：

對。

民政局曾局長姿雯：

所以在遷葬之前，我們要先把這個地方…，因為它在山坡地，所以我們希望今年到明年能夠把它的水土保持先做好，做好之後，我們再來規劃期程，希望把這個先弄好。

黃議員柏霖：

好，我是說速度是不是能夠再快，因為既然要做，速度就把它加快，因為我覺得它會對我們的生活品質、環境，還有都市印象會改變很多。第二個，有關火葬的部分。

民政局曾局長姿雯：

第二個部分，就是火化場的部分，我們如果有到殯葬處去就會發現，其實也常常都會冒一些黑煙，那個部分遇到吉日，平日不會，大日的時候，我們有一些火化的機器是比較老舊，包括它的濾袋的部分，我們現在已經先把它空污設備跟它濾袋的部分，有做了一些更新，希望能解決這個問題；至於火化場，因為它是鄰避設施，現在在這裡，因為整個高雄市，現在是大高雄，我們再來討論看看有沒有適當的地點，但是現在是不可能做遷移，我們從設備做更新。

黃議員柏霖：

好，我知道。就是我們開始要去思考很多東西隨著時間的改變，它會造成很多條件，因為條件改變結果會不一樣。我舉例，像我一直在推動果菜市場跟屠宰場，就是我們說的殺豬的「豬灶」，趕快遷到仁武或者適合的地方，然後「豬灶」的地方，它就可以變成一座公園，然後果菜市場十全路打通接覺民路，北側再開一個滯洪池，市府也都同意我的看法，但問題

是它需要五到七年的時間，可是你沒有開始你就沒有結束的時間啊！所以，本來農業局說 107 年，我一直每次都跟它鼓勵，每次都給它 push，它現在說 105 年大概就可以遷走。如果果菜市場遷走，你看十全路打通接覺民路，又做一個滯洪池，你看那個對當地的生態也好，都市意象、交通，還有生活品質，我想都是一個正面，所以一定要記住一定要有覺得可行，就要趕快有一個期程。像剛剛提到那個墓的部分，如果已經是這個方案，其實每年都應該去宣導，尤其是清明掃墓節的時候，如果清明節你都給它宣導說，這個趕快，我們大概幾年一定就會完成遷的動作，譬如給個三、四年，這樣的話，慢慢的一年一年就會成功，我知道你們楠梓的飛機公墓，那個部分就做得很好，也遷了好多，對不對？類似這一種，我覺得 OK 的就要趕快去做。另外，火葬的部分，說有一點想像，這是第二個。

再來，本席上上個月有辦一個「民主赤字」，有關區公所效能的一個公聽會，為什麼會辦這個？因為我上一次在辦另外一個公聽會時，過去原住民那些鄉的鄉長，就是現在是要做區長，因為以前他們鄉可以直接向原委會申請預算，然後以前的鄉長他握有人事權，他在處理很多，包括路燈、水溝、水土保持，他都很快就可以做決定，因為他有人事權、行政決策權，現在的區長大概都喪失這樣的能力。所以他要向中央去申請預算，第一個，也沒有動能。第二個，他也不知道怎麼做，因為都說我已經把錢都統一給市政府了，市政府會配給原鄉的嗎？又不一定了。所以他們有統計說，他們預算大概比以前少一半，少這 5,000 萬一半，你知道它差在哪裡？差在原本因為你有工作在推，就會有臨時工，就會有賣便當，就會有它經濟的乘數效應，你這個工作沒有了，乘數效應就沒有了，所以你們務必要積極去面對這一塊，因為原鄉很多那些在地，生活在那裡的人，他需要這樣的一個工作，他需要這樣的一個經濟鏈的加乘，這是第一個。

第二個，那天有很多區長也來反映，因為過去他們環保的問題可以直接解決或什麼問題，後來講一講，我覺得有一個部分還不錯，就是你們需要為各區開一些開口合約，譬如路燈的開口合約、路面的開口合約、水土保持的開口合約，就讓他在第一時間，因為有這個開口合約，他就不用常常在那裡寫公文，然後經過你們會到局本部，然後科員、股長、科長，到你局長同意，然後再回來，時效都沒有了。但是如果你有開口合約，他只要一簽，馬上就可以去解決，我覺得那個效率是非常重要的，所以針對這些部分，請局長給本席一些答覆。

主席（鄭議員光峰）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

黃議員剛剛提到原鄉區公所的部分，當然我們非常重視，今年包括那瑪夏有一個「射耳祭」，中央補助 30 萬，另外在茂林也有一個「黑米祭」，中央補助 33 萬，這個部分我們一直不斷的在協助原鄉，包括民政局的資源，我們也都會協助他們去辦一些活動，這個部分我會再跟原民會，盡量跟中央再爭取多一點的經費給原鄉的區公所。另外一個部分，剛剛有提到區公所開口契約的部分，開口契約我們一般在做的，就是做道路的養護，或是汛期到了，我們有一些沙包或防災設備的部分，當然還有路燈。但是這個部分，因為目前區公所還是有在做，但是我們下授的經費在明年度開始，工務局因為他們有成立養護大隊，所以應該是全部收回給養護大隊這裡做處理。但是在民政局的的部分，有一些比較小型的，我們還是可以用開口契約的方式去做授權。

黃議員柏霖：

好。局長，我剛剛提到的不只是辦活動的部分，活動那個都是小錢，你知道以前一個原鄉向中央原民會或是相關部會申請的經建建設，都是 5,000 萬、6,000 萬起跳的，那個五、六千萬來到社區，他的倍數效應才是可怕，你辦一個活動 30 萬、50 萬不算什麼？所以我是覺得，因為我們現在高雄市最缺就是資本投資，大家都知道明年 125 億的資本投資，再加上債務付息大概 50 億，各位，這 170 億全部都是借來的，我們還可以再借四年，四年後我們能做什麼？所以如果我們現在不趕快積極來面對這個問題，四年後，第一個不能借了，第二個你不能借了以後所有的資本投資都沒有，那個時候怎麼辦呢？回到我現在要講的最後一個主題，就說我們今天對所有中央要給高雄的重大建設，我們做了多少？我一直關心吳敦義院長，現在副總統一直提海空經貿城，每一個專案我都開過一個公聽會，我都去追進度，像以國道 7 號現在在環評，各位，環評要一段時間，環評好了以後我們還要經過很多程序，包括未來都委會土地使用分區的變更，甚至包括地政局要查估，那個都要時間，每一個東西都疊一個時間、疊一個時間，我跟你說這條路總共 600 億的投資，真正到高雄來起碼要到 108 年，可是他如果能早一年來，你給他除以五年的施工期，主席，這樣一年大概可以多 100 億的資本投資，那我們要不要去做這件事情？所以我希望研考會應該要去列管，中央要給我們的重大預算應該要有一個人專門列管，我們怎麼同步工程，當我們在做環評的時候，都市計畫能不能跟著先變，我們在地政處未來做查估的那些，有沒有開始去查清楚？我們如何用最短的時間，效率是很重要的，我們過去都在講公平，尤其是政府，我們

什麼都講公平，如果我們有無限的資源，公平很重要，可是如果我們需要效率的時候，你沒效率人家不會來我們這邊投資，連要錢給我們，我們都慢慢的來，那就可惜。

譬如說洲際 2 號碼頭要興建防波堤，馬總統有來動土過，要投資 900 億，如果他能早一點成功、早一點完成，我們是不是多了很多資金動能，我們的產業腹地也有，我們也會因為經濟上的加成效應都會翻 4 倍以上，都會對我們現階段高雄最缺的資本投資一定會有很大的幫助，所以我在這裡也盼望研考會這邊應該要設立一個專責的，專門去掌控，每一個工作我們能不能同步，能夠縮一年我們就縮一年，我剛剛提到像果菜市場拆遷，他原來跟我說 107 年，我問為什麼要 107 年，溝通完以後局長跟我說 105 年就可以，差二年差很多，這二年裡面你看孩子都長二年，對不對？那我們對交通、對當地的環境影響、還有交通品質的提升，最重要的是我一再跟大家講——那個效率。

今天我們社會追求公平我都同意，但是如果沒有效率也沒什麼公平，為什麼？你想想我們只是追求公平，結果都沒效率，那餅就愈來愈小，搞到現在社會好像都在階級鬥爭你知道嗎？那個領太多、那個不好，然後大家都沒有在想我怎麼未來更好，大家都在想他怎麼可以比我好，這樣的社會不健康，我們要常常去想，我們怎麼讓這個社會更好，所以我覺得效率也很重要。當然今天報紙有報，報那個禮拜四要簽約，有關南機廠、北機廠也有，就高捷的部分，我覺得這是好事，可是我們有沒有去思考，這個簽約如果能夠再早一年、二年，是不是又會帶來更多的工作機會、就業機會？為什麼又會拖那麼久？大家有沒有去了解原因又卡在哪裡？所以我真的真心希望我們研考會這邊要一個把所有中央要給高雄的重大計畫，包括我們亞洲新灣區，你看海洋流行音樂中心五十幾億、會展中心二十幾億、還有一個流音中心，會展是三十四點幾億，流音中心二十幾億，加總起來 100 多億的工程，我們進度到哪裡？如果這 100 多億都進來，你看我們高雄一年自己才 125 億，而且 125 億都是借的，中央要給我們錢我們為什麼不要？而且要早一點要啊！

前一陣子我到海洋局去開一個協調會，我去看到漁港路、新生路那邊，各位如果有去，你看那柱子都已經立起來了，那個是什麼？那個是國道末端貨櫃車專用道第二期，有八十幾億啊！商港建設基金給的錢，不是我們的錢。你看如果那邊來個 80 億、這邊來個 100 億，那邊來個多少，我們就會彌補我們本身自有資本的不足，重點是我們怎麼讓它更快，所以我真的希望研考會這邊針對每一個重大工作，不但要列管，而且要加值加速，

我們以前都常聽市長還有各位局長都說我們會如期如質，我覺得那是落伍的思想，未來都要加速，我怎麼讓它更快這才代表我們的能耐，我們怎麼讓它品質更好？那天工務局長來，我跟他講，我覺得我們應該先廢棄最低標，每次最低標都是那個廠商快倒了的來標，先去銀行借錢，然後搞了半年，然後倒了，結果我們還要重新清算、重新發包，結果影響的是什麼？我們所有整體的社會價值是被降低的，所以後來他們說他們要改良，第一輪先資格審，資格審不好的先淘汰，然後再來最低標，這樣起碼讓那個不應該有不當企圖的廠商就把他 cancel 掉，我們就讓他願意來做事，願意把品質做好的廠商進來，這樣子社會才會進步，所以進步的觀念本席是支持的，針對這個是不是請主委給本席答覆，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

黃議員講的很多可以做說明跟回覆，坦白講，這整個方向也是我們都非常認同的，海空經貿城跟亞洲新灣區，以及相關，甚至包含剛剛提我們原民區的相關補助，事實上我們重大的事都有做一個列管，有一些講下去真的時間沒有那麼多，原民區那個部分，事實上我們在縣市合併之前，就在中央的縣市合併小組提出過這個問題，因為過去原鄉的確他的大部分經費是直接來自行政院原民會，合併之後，這個部分變成市政府要來支應，這中間會有落差，這個問題之前就已經提過，當然這個都還需要進一步去爭取跟協調。海空經貿城跟亞洲新灣區的部分，亞洲新灣區大概 200 多億，海空經貿城是 2,632 億，今年其實已經編列的預算大概 200 億，確定計畫的部分事實上是不只，這個部分我們會去積極的處理，我個人非常贊同黃議員所提到的，就是說在管考上或者在各項計畫的推動上面，其實不是只有如期如質，這個是基本分數，應該怎麼樣讓它加速加速。幾個個案啦！重要的施政項目，過去從最早之前黃議員所關心樣仔林埤的滯洪池，甚至包含整個都市計畫上面容積移轉問題，甚至是減量徵收的問題，甚至包含剛剛也有提到覆鼎金的遷墓問題，甚至包含南機廠招商的作業，沒有時間在這邊報告個案，我想我們會裡面跟法制局，其實常常就是在扮演這種角色，協助各個機關在做事，尤其是跨機關之間一些相關問題，我們怎麼樣提出一個合法但是也合理，同時可以加速加速的方法去進行，我們會朝這個方向努力。最後二個小部分，明年度的資本，102 年資本投入的部分大概 213 億，125 億是指重大工程的部分，資本門的部分大概是 213 億，其實是市政府在編列預算的過程裡面很努力，至少維持資本投入的部分，真

的就如同黃議員所講的，真的是帶動我們這邊經濟產業很重要的項目，我們盡量還是維持一個就是比率往上提升的部分。剛剛提到在招標過程採取的，黃議員剛剛所提到的應該是叫做異質採購最有利標，這個也是行政院公共工程委員會跟我們希望能夠推動的，不要單純用最低價標，就是先把廠商的資格先做一個能力跟他的信用做一個篩選之後，再來比價格，我想這樣的招標方式應該都有助於未來的這些推動，這些方向我們會持續來努力，謝謝黃議員。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝黃柏霖議員質詢，接下來請童燕珍議員質詢。

童議員燕珍：

各位局處首長大家早安，今天我仍然要請教一下研考會許主委，因為針對這個 1999 的專線，你看我一講你就皺眉了，表示說這個問題還是存在。我有一個疑問就是說，因為我最近接獲一些市民的投訴，其實最嚴重的部分，每次不能解決的部分，就是說檢舉樓下的一樓有那個啤酒屋，就是晚上都是到三更半夜，像外國人來喝啤酒，類似這樣的夜店，這種情況在社區裡面其實滿多都存在的。存在了以後，當然到了晚上居民就受不了，晚上吵鬧喧嘩的聲音。我曾經有處理過一個案件，就是一家墨西哥餐廳在我們河堤社區，我不曉得你還記不記得，最後還是請他走路了，因為樓上的人都已經得憂鬱症了，每天都經過這樣子的喧嘩。因為民衆的檢舉就是說他反映到 1999，當然環保局有時候也去了，當然相關的單位有時候也去了，但是去的時間可能都不是晚上，因為喧嘩的時間多半是在晚上 11、12 點、1 點，吵得這些鄰居沒辦法入睡，所以他們非常的痛苦不堪。可是檢舉多了以後就沒再反應了，就是變成 1999 就沒反映了，就是沒有人再去管這件事情，居民就會投訴到我這邊來，近期也是有一個案子。我想我講完之後，你一併回答我，因為我覺得像這樣的情形不斷的在發生，當然像這樣的情形，大家覺得 1999 的功能是否真正的存在，居民就有疑慮。當然有些事情處理是得很好，我們毋庸置疑，可是有些事情像這種狀況，好像有點束手無策的感覺。你說趕他們走，你又必須要有具體的事實，有的時候他的分貝很大的時候，當你去的時候，他的分貝又變小了，在這種情況之下，真的是難去捉，可是確實在那個時間點，居民受到的傷害是很大的。而且長期以來他們簡直是覺得沒有辦法生存，所以他們痛苦不堪，乾脆搬走好了，可是搬走又不是一件那麼容易的事情。這件事情我想說我一直非常的困擾，這是第一個問題。

第二個問題就是說，我想我們研考會當然就是研究考核我們整個市政府

各局處的一些建設發展，或者是提出一些建言。我對於公文的來往，我不知道是屬於研考會還是屬於人事處，因為我發現常常有很多的機關學校，都會跟我反映公文寫的內容常常都會很奇怪，就是說內容的用字遣詞，都產生一些彼此之間很大的誤解。就譬如說，甚至我曾經處理一個案子，明明就是環保局的事，可是卻是拆除大隊請他改正環保的事件。這很奇怪，為什麼是拆除大隊發了一個文，我是可以拿這個文給你看的，發了一個文給市民說你們空氣污染，你應該要做怎麼樣子的處理，然後我們要開會，可是開會的人卻是違建大隊，要開會的目的是你有環保的問題，這個不是很奇怪的一種現象。這件事情跟我們違建有關嗎？可是公文卻是由違建大隊發出來的，因為當初居民檢舉是因為違建，可是他發現違建不能夠去把它拆除，因為整排都是違建，你怎麼拆啊。又檢舉另外一項，就是他的空氣污染，因為他開餐廳嘛！就有空氣的問題。可是環保局已經去了好多次，都沒有問題，所以變成說，我們檢舉人就繼續檢舉，我們今天就來開個會，就由違建大隊開個會，可是開會的理由是什麼？是因為你有空氣污染的問題，所以我們來開個會，請相關的局處來開個會，可是開會的時候，環保局卻沒有派人出席，希望你們把結果用傳真來表達。這都是很奇怪的現象，我覺得這個公文處理，我覺得我常常被一些機關拿公文來給我看，跟我說：「議員，這是什麼公文，我都看不懂，這到底是什麼意思？」常常會有這種狀況，我不曉得研考會的事情還是人事處的事情。我覺得這個在公部門來講會貽笑大方，公文應該是很正式的東西，你出示的東西必須是有頭有尾，有原因、有理由，然後需要陳述什麼樣的問題，讓高雄市民很清楚的知道，我到底犯了哪一條錯，我該做怎麼樣的一個懲處。這是我的兩個問題，我希望我們主委跟我回答一下，好不好？

主席（鄭議員光峰）：

主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

童議員真的長期對 1999 的鞭策，坦白講如果現在有一些成果的話，真的也都是靠幾位這麼用心的議員，持續給我們鞭策跟讓我們有一些改善的機會。

首先，坦白講我滿感慨的，就是 1999 這個受理檢舉的部分，事實上其實很多的議員，他們反映的其實是另外一個層面，就是說在受理檢舉的時候，是不是匿名的不應該受理檢舉，然後一次多報的不應該受理檢舉等等的。當然我覺得我們市政府，尤其我們 1999 聯合服務中心開門做生意，這個都不能逃避，只是有一點感慨。

第二個部分，其實很多東西到最後，其實是我們的法規跟市民的現實生活差距太大。就好像剛剛童議員提到的，這一整排都是違建，那怎麼處理？你不可能處理，可是法規上面，他是不是違法？他其實是違法的。那這種落差其實已經可能不是在 1999 的層次可以處理的，我想我們按照流程的要求就是說，當有這樣的一個派工的需要的時候，我們 1999 這一邊會通報各個相關的局處、業務單位會去處理，然後限時要做一個回報。但是對於內容上面來講的，基本上 1999 大概都會尊重各個業務機關的專業判斷。但是我不是說剛剛童議員講的這樣的問題不處理，而是說可能在 1999 的層次，大概沒有辦法處理這樣的層次，他可能是需要各單位做一個聯合的稽查等等的。因為一家餐廳或者是說一個影響到市民生活安寧的部分，當然細節我不是那麼清楚，我只是舉例來講，他可能會牽涉到的是環保局，會牽涉到的是都市計畫使用分區的問題，會牽涉到經發局等等這樣相關的單位。這個部分是不是如果有個案需要進一步處理的話，因為這些層次其實已經不是…。

童議員燕珍：

可不可以要求他晚上需要的時間去測？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想童議員把這個的資料給我，我們想辦法，如果有需要的話我們透過聯合稽查的方式來處理。

童議員燕珍：

日班恐怕沒辦法澈底解決。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分其實在 1999 的派工系統上，我也必須要很確實的講，他也有處理的期限，這樣的問題已經是在市政的層次了，他已經不是這個派工系統可以處理的。我們願意針對這樣子的一個個案，如果童議員把資料提供給我們的話，我們進一步來處理。

至於公文的部分，我想這個大家都有責任，在研考會的部分，我們有處理公文的時效，就是說我們每一份公文應該要處理的時間多久，這樣的部分我們都有做統計跟評核。但是對內容上面來講，這個牽涉到有可能是公務人員訓練的問題…。

童議員燕珍：

主委，你知道，他的具名都是局長、處長，可是這個不是局長寫的東西，一定是下面的人寫的，你這樣是不是就影響到局長的形象、他的問題。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯。

童議員燕珍：

怎麼去處理？這中間沒有人可以去複查嗎？公文的複查嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我跟童議員報告，坦白講這樣的一個部分可能是要回歸到各局處，自己局處裡面要去要求。一個承辦簽上來的東西，大概承辦人員到股長，到科裡面的專員到科長，甚至上去有簡任官、有主秘、有副局長到局長。這其實都會比外部的監督單位，不管是今天的研考會也好或者人事處也好，其實都沒有人力，沒有那麼多的人去協助看每個局處的公文，這個真的幾乎不可能。

童議員燕珍：

所以那個專業知識很重要，專業的能力也很重要。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我覺得這個真的是要回歸到各個局處，其實針對這個部分要去要求。像我自己會裡面的公文，他們上來，常常被我退回去。這個真的是，我覺得當主管，或者是簡任以上核稿的人員，你看一個公文要蓋那麼多個章，其實我覺得這個都是要進一步去檢視跟要求的。

童議員燕珍：

所以我希望我們研考會是不是在開會的時候，跟各局處在開會的時候，也跟各局處提出這樣的問題，對於核可的這個機制還是要存在。否則的話，譬如說一個經驗不足的科長，因為現在在磨合時期，縣市合併之後這個問題出現得比較多。所以我覺得這個磨合時期，一定會有一些問題出來嘛，是不是這個時間特別要求一下，讓它上軌道以後，其實寫公文也是經驗的累積，可是你也不能讓新人都沒有機會磨練呀！在磨練的過程當中還是要小心，畢竟出去的東西是要公諸於世，大家看得到的，不要貽笑大方，而且會造成市民和市府之間的誤會，這個部分請主委對各局處特別提醒和加強，可以嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

可以，童議員如果有個案的話，那麼多公文，成千上萬，如果真的有市民反映，或者議員那邊有認為哪裡不妥，這個可以當作很好的個案，我相信各局處只要發現有疏失的地方或者不對的地方，這個都是很好的機會，我相信他們都願意改善。

童議員燕珍：

會後我會拿一份公文給你參考，當作範例，讓大家看一下，我覺得這個很重要，它雖然是小事，但是他是一個很重要的環節。

人事處長，今年 1 月到 8 月，市政府有多少公務人員被起訴？

主席（鄭議員光峰）：

城處長，請回答。

人事處城處長忠志：

大約 130 件左右。

童議員燕珍：

今年 1 月到 8 月，高雄市被起訴的公務人員有 1,071 人，平均每個月有 133.9 人，等於每天有 4.5 人被起訴，這個數據包含 100 年到 101 年 8 月監察院糾正受懲處的公務人員有 6 個人，我沒辦法分析這些公務人員到底是什麼原因被起訴，但是本席看到這樣的數字很驚訝！被起訴不表示他就一定有罪，也不表示市政府的政風不好、施政不好，因為你沒有確實資料來分析哪一件事情？哪一個城市的事實？事實上只是這樣的數據，毋枉毋縱是本席一向的態度，我覺得公務人員被起訴以後，他的心情一定會受到很大的影響，因為後面還有很漫長的司法審判程序要走完，這樣子他們的辦事態度會不會變得保守了？會不會他們只是消極的處理公務？會不會影響他們協助民衆的績效？心情上會不會說，既然我被起訴，什麼事情我就少做少錯，我覺得對心情的影響一定很大。處長，你有沒有關心這樣的數字？你剛才提到政風處的業務報告說，你們這次辦理的洩密案一共 25 案，其中函送偵辦有 7 案、違規懲處的有 4 案、違規改善的有 4 案、洩密澄清的有 10 案，像這樣的數據，本席很擔心，我跟法制局長講過很多次，我們對公務人員的法制教育要加強，這個數據還是這樣的話，甚至有國家賠償的宣導。處長，對於每天有 4.5 人被起訴，你的感想是怎樣？

人事處城處長忠志：

根據我的資料顯示，大約 130 件，並沒有 1,000 多件。

童議員燕珍：

件是件，他是人，一個案件不只 1 個人。

人事處城處長忠志：

這樣算起來也不會這麼多。

童議員燕珍：

那這數據有錯嗎？

人事處城處長忠志：

我不了解議員的數據是從哪裡取得？

童議員燕珍：

你們去仔細查一下，因為這個數據是 1 月到 8 月，我也很驚訝，怎麼可能有這麼多人。

人事處城處長忠志：

過去幾年來大概都是 100 多件。

童議員燕珍：

我也很驚訝！所以我今天才問你說，這個數據到底是不是錯誤的？否則這個數據公布出去，對市政府的形象會有很大損害，對不對？

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

不管是與非，我們總是要弄清楚，不管被起訴的公務人員有多少？心情的影響會很大，辦理的效率也會減低，這個部分的法治教育我們要繼續加強，有些事情他不小心就觸犯了，可是他不是故意的，我很同情公務人員，有時候一些市民的壓力，甚至民意代表的壓力都會有，我覺得民意代表不可以讓公務人員做違法的事情，這是我非常不認同的。我覺得公務人員有公務人員的責任，但是基本上要讓公務人員知道，什麼事情我該拒絕，堅持拒絕，這是違法的事，你為什麼要叫我做？一定要堅持，有時候基於人情世故，我們可以通融幫忙協助，可是違法的事絕對不能做，這是要耳提面命，一面再、再而三的告訴…。

人事處城處長忠志：

我們有 130 多位公務同仁現在被起訴中，有一定比例是在警政體系，沒有到 1,000 多人。第二個，他們在起訴之後，他們的公務執行面還是有公務服務法適用，政府部門每一個公務人員都有一定的責任工作，他還是必須要做。還有現在人事處與人發中心在草擬一個帶狀的訓練，就是公務人員他進來多久，他應該要知道哪些法律規定？當他到主管的職務，他應該懂得什麼法律規定，我們會有一個進階訓練。回應童議員剛才提到的，公務人員的法治素養很重要。

主席（鄭議員光峰）：

接下來請顏曉菁議員質詢。

顏議員曉菁：

主席、各位局處長、議會同仁，大家好。這幾年中央政府針對高雄提出不少重大計畫，從過去的亞太營運中心、自由貿易港區、多功能經貿園區、海空經貿城，今年最新提出的計畫叫做自由經濟示範區，經建會在今

年 2 月有南下高雄，針對學界、產業界跟公部門有做說明，我從新聞上也看見高雄市政府也組成一個推動小組，坦白講，這次經建會推動的自由經濟示範區真的做得起來的話，能夠帶動高雄的經濟發展，我絕對舉雙手贊成，但是根據以往的經驗，中央對高雄從來都不缺重大計畫，重點是你怎麼去執行，怎樣去落實？你要如何讓產業發生產值、能夠創造在地的就業機會，這才是真的對高雄有幫助。事實上，我們看過去這幾項重大計畫，通常都是拼拼湊湊，不然就是新瓶裝舊酒，了無新意。

回歸今年 2 月經建會提出來自由經濟示範區，今年馬總統宴請國民黨立委的時候說，他希望在一個月內要拚有感經濟，一共提出 3 個，第一個，提出經濟動能提升方案；第二個，鼓勵台商回流投資方案；第三個，他又將高雄市自由經濟示範區又提了一次。既然行政院這麼重視的話，然後行政院打算在今年 11 月就要提出具體方案，研考會主委，自由經濟示範區在台灣從來沒有試辦過，高雄可能會被列為第一個首先試辦的地區，主委，你怎麼去定義自由經濟示範區？

主席（鄭議員光峰）：

許主委，請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

自由經濟示範區在馬總統提出來之後，整個高雄市政府就很積極跟經建會在做一個聯繫。自由經濟，我想之前大家都只是一個概念而已，確實的規劃怎麼樣，之前經建會主委尹啓銘主委有說會在 11 月底之前提出來。這個部分就我所知道，市府的經發局大概在上週也有北上到經建會去，主動跟他們討論，討教這樣的一個訊息，這個大概是整個過程。我們也希望整個自由經濟示範區，在台灣來講，以海空雙港的優勢大概就是放在高雄。所以它必須要以高雄的優勢來提升整個城市的國際競爭力為基礎上面，去規劃這樣一個自由經濟示範區。以概念上來講，這樣的一個自由經濟，不管它的實際內容怎麼樣，我想主要是針對整個國際貿易上這方面來講，怎麼樣在這個自由經濟區裡面，去降低它在國際貿易上的障礙，不管是關稅障礙或非關稅障礙，透過國際貿易的自由度的提高，來增加…。

顏議員曉菁：

主委，11 月，行政 10 月就要提具體計畫了，我們應該也有跟經建會不斷的對話了吧！我們高雄有什麼樣的具體方向？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛提到的是比較概念性的東西，在具體的方向上來講，我想第一個，首先我們比較強烈主張的大概是在產業類別方面。首先我們希望這整個海空

雙港的優勢…。

顏議員曉菁：

先不要談產業類別，你先告訴我，你打算怎麼定位它？高雄市的立場是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

高雄市的立場，第一個，很清楚就是我之前表達的，自由經濟示範區勢必要設在高雄，而且做為高雄整個產業轉型非常重要的一個地方。第二個，它應該有別於過去的加工出口區和自由貿易港區，不只是在物流的製造業上面，更應該把我們未來希望能夠發展的整個文創、觀光，甚至包含生產者服務業的金融、保險等等的服務業，要能夠包含進來。我想這是跟過去的加工出口區很大的一個區別。我們希望在方向上面，這樣一個自由經濟示範區不應該著眼於降低生產成本，去追求低廉的成本。

顏議員曉菁：

這個區的概念是高雄市的概念、還是區域的概念、還是地點的概念，是什麼概念？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分可能還沒有那麼確定。但是在目前討論過程裡面，有一部分會主張是高雄全區；有一部分主張就好像過去會劃定特定的區域。我和劉副市長在拜會經建會單驥副主委的時候，他們也有提出，甚至有可能不一定是現時劃一個區域，它可能是用虛擬。

顏議員曉菁：

我們的方向呢？我們的立場是什麼？概念是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分內部有一個討論，可能還沒有完全定案，所以在這邊我不太方便代替官方做回答。

顏議員曉菁：

沒關係。主委你剛提到，希望產業類別能夠納入所謂的文創服務，事實上，你產業別一旦定了，你就會去決定地點。因為假設你是傳產，你的傳產跟所謂的創新產業，設定地點會不同，那你比較一下這兩種嗎？地點的顯示，因為你總要有一個特定地區。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

優勢地點其實很明確，當然我們也很希望台北的中央部會，能夠確實掌握了解高雄的發展和脈動。我們這幾年發展的脈動和趨勢非常的明確，高雄港的二港口就是這個紅毛港遷村之後的洲際貨櫃碼頭，包含南星計畫，

沿著未來的國道 7 號往後延伸的這個地帶，它很明顯的是以物流和加工出口爲主的這樣一個製造業。這是一個很好的基地，再以一港口整個舊港口的翻新，也就是我們現在所稱的亞洲新灣區，從駁二到流行音樂中心、到世貿會展中心、到旅運大樓。這樣的一個地帶，很明顯的是以一個觀光、文創和相關的服務業爲主。

顏議員曉菁：

所以你的產業選擇會影響你的地點，對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒錯。所以如果以物流爲主的話，它其實會跟現在的自由貿易港區很像，它的區位可能就是我們剛講的這個製造業的優勢地帶；如果以服務業爲主的話，會把我們現在的亞洲新灣區給包含進去。我們的發展方向是希望目前高雄的優勢兩者皆有，這是很明確的，是兩者皆有。我們希望把製造業的部分和服務業的部分，不管是生產者服務業還是消費者服務業、零售銷售業和金融保險等等的部分，把它一起納進來。如果以過去的加工出口區或者自貿港區，我不是說這個部分不要，我只是說如果只有這個部分的話，它其實跟一般市民的就業不相關。

顏議員曉菁：

我們本來就要去鼓勵我們高雄的優勢產業，但是主委我想問的是，我們跟中央對話的程度到哪裡了？中央到底了解地方需要什麼嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，大概從自由經濟示範區提出來之後，我們就很積極的跟中央去進行這個討論。所以它一推出來，確實的日期我有一點忘了，大概在年初的時候，我就陪同劉副市長跟經建會副主委去進行過這方面的會商。最近在經發局的部分，也跟經建會相關的對口，積極去做這樣的討論。我想在局處跟經建會的討論到某一個階段之後，我想近期之內，大概會有府裡面的層級跟經建會再做這樣的一個討論，這些討論我們都主動在進行當中。

顏議員曉菁：

到最後，有沒有可能又流產了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們希望這方面能不分黨派。我們衷心的希望自由經濟示範區，不管是誰的政績，我們希望它真的成爲高雄產業的轉型，並且有帶動高雄這樣的一個城市競爭力往上的東西出來。我們衷心希望它能夠成功，我們也很積極、很努力的朝這個目標在前進。

顏議員曉菁：

我想跟大家分享一個概念，其實這幾年中央政府的產業思維，都不斷停留在所謂的降低人力成本，因此我們會鼓勵我們的台商投資中國，和放寬所有外勞的比例。但隨著中國的投資環境逐漸惡化，我們看見這幾年，台商不斷的想要回流到台灣。但是很可惜的就是，現在世界各國會透過各種不同的政策手段，去鼓勵商人回國投資。我們看美國怎麼做？美國他們就是投資了數百億，去降低所謂的租稅費率。那南韓怎麼做？南韓只要企業回到國家創造一個新的就業機會，就給他 60 萬的韓元，可是台灣政府呢？我們看見他鼓勵台商回台投資的第一個優惠方案，竟然是打算要提高外勞的僱用比例到 40%。但是一旦外勞的比例沒有辦法再開放了，那麼台商是不是會有第二波的出走潮？這幾年絕對是我們台商回流最關鍵的時期。我們也很希望台灣這幾年的產業轉型，能夠從所謂的人力成本降低這個概念，然後轉型到變成我們希望有新的創新技術，然後讓能夠升級的產業進來。所以我希望研考會主委也能夠將這樣的觀念，極力的向中央爭取，不要再走回頭路了。我們希望迎鳳還巢，那我們希望迎回來的鳳凰到底是一隻什麼樣的鳳凰？其實我覺得大家都毫不思考。

接下來剩下一點時間，我想跟民政局探討一下。事實上我要先感謝民政局，從縣市合併之後，我們各區的區長從民選變成官派。我相信中間有很多跟地方里長和市民朋友會產生很多的不適應，譬如說資源、基層建設等等會造成很多的不便。但是我也看見我們的局長跟我們 38 區的區長，都很努力的在協調；在戶政和廟宇的部分也做得很好，所以我們先肯定一下我們的曾姿雯局長。局長，我想請問一下，我們民政局想要發展所謂區區有特色。你可以列舉一下，目前為止較具規模的區的特色，能夠舉個區出來嗎？

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們現在目前比較有規模的，第一個我們按季節來分，上半年內門的宋江陣，這個也是屬於民政局的特色的活動；再來 5 月到 6 月的時候，大樹有一個鳳荔觀光節，這個也是利用在地的特產，所營造出來比較大型的活動；接下來到了秋天就是左營的萬年季，這個也是屬於民政局主導比較大型的特色的活動；還有其他的區，譬如岡山的羊肉文化節，這個也是滿大型的；還有跟宗教文化有關的，包括岡山壽天宮的文化，這部分也是屬於我們特色的活動之一。

顏議員曉菁：

請問一下，你覺得鳳山區的特色是什麼？

民政局曾局長姿雯：

鳳山區因為傍著曹公圳，所以對鳳山區的民衆來說，這是比較有歷史文化意義的，另外還有一些古城門的部分，這些也都是屬於鳳山的特色。但是因為鳳山要真的去凝聚出一個屬於地方大型的特色的活動，目前是還沒有。

顏議員曉菁：

我想跟你探討一下，其實左營跟鳳山向來都有歷史跟記憶的連結。過去清朝在整個高雄市有兩大古城，一個是左營，一個就是鳳山，他們不過就是新舊城的分別，都叫做鳳山縣城。其實我們看在縣市合併之前，左營的萬年季其實是由當地的廟宇，10 間廟宇他們共同合辦，然後共同集結，因為他們有地理性的連結性，他們也有歷史情感的連結心，所以他們有辦法辦起萬年季。但是事實上縣市合併之後，我們高雄市政府又有注意到所謂的雙城會。可是從經費的編列來講，我會認為不太成比例，我舉個例子來講，去年跟今年的左營萬年季，其實都花了 2,000 萬，但是去年鳳山只編了 200 萬，今年編了 270 萬。但是主辦單位，萬年季是由民政局主辦，鳳山就是由區公所主辦，可是從這一次區公所辦的程度，我們可以證明鳳山其實是有能力辦的。那我們是不是有辦法，第一個，就是提高明年鳳山雙城的經費預算的比例；第二個，你可以透過區公所先去整合地方的意見，然後由公所先去探視各個地方的廟宇，他們辦的意願、程度是什麼。再者我也希望在辦這個活動的時候，地方廟宇也能夠自籌經費，不要全部都由民政局負擔，…。

主席（鄭議員光峰）：

延長 1 分鐘。

顏議員曉菁：

所謂的雙城是指鳳山跟左營，你不能讓鳳山城的市民認為，所謂的雙城季為什麼都只有放在左營，這部分是不是請局長具體的回覆一下。

民政局曾局長姿雯：

對於左營萬年季他今年辦，已經是第十二年，當一開始的時候，在 2001 年他們是一個非常小型的活動，由地方的廟宇、地方的人士，以及區公所，他們合力來辦理的。因為這個在左營的辦理已經是非常有傳統了，所以這個部分公部門當然會投入比較多的經費。但是我們也看到了鳳山的成長，在我們合併以後第一次的雙城會，一直到今年是第三年。我們經費的

比例也是逐年在提高，所以我也一直告訴鳳山區公所，其實我們在操作的過程，我期許明年是不是能夠也跟左營一樣。把鳳山有很多特色的廟宇，今年就有 16 家廟宇的參與，我們一起來發展出屬於鳳山特色的活動，我們再來思考經費的增加。當然我們在左營萬年季的部分，我們的討論希望能夠是雙城會，這一次我們利用左營萬年季，很多的經費在行銷的過程裡面，其實我們也協助鳳山做行銷的工作。所以這個經費基本上雖然沒有直接撥給鳳山區公所，但是我們資源是兩個區一起使用的，那我們明年再來檢討是不是有成長的空間。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝顏曉菁議員的質詢，接下來請陳粹燮議員質詢。

陳議員粹燮：

民政部門局處首長、市府團隊、議會同仁、記者媒體小姐先生、關心市政的市民好朋友，大家好。本席是高雄縣原先的縣議員，受到民衆的支持跟栽培，然後在縣市合併之後，當選第一屆的高雄市市議員，要繼續為民服務。高雄縣市合併我想原高雄縣裡有很多的期待跟願望，希望縣市合併完後，就有更多的經費、預算，來建設大高雄。可是發現縣市合併後，反而經費沒有了，還有行政效率變差，還有我們更加的失落及怨嘆，怨嘆找不到工作，很多原先的縣民非常的失望跟怨嘆；但是本席是有看到大高雄合併之後，對高雄鳳山區一些建設的投入，綠地、公園還是有很大的成長。本席在縣市合併後第一次議會總質詢時，有針對縣市合併後公文的問題，就是原高雄縣市用不同電腦系統的公文作業。所以有很多不便民的事情發生，之前我也問過黃處長，公文整合問題我們也花了很多錢來整合，費時、費工，花很多錢來改善。但是聽說我們整合的電腦公文系統，準備要停用，本席在此特別提出來探討，我們在整合的思維不夠，電腦公文的系統當初在縣市合併時，整合的思維考慮不夠。那時候就要想用什麼電腦比較好，比較好使用，但是都沒有好好去探討，所以發生現在電腦公文要停用，很浪費，浪費人工、時間、經費，這是本席要特別提出來討論的，麻煩你們對於這個，以後特別是思維、評估要考慮足夠。

另外，在縣市合併時，市政府有答應要有單一的辦公窗口，或是機關聯合辦公，或是針對法律諮詢、醫療服務等，我們要斟酌因地制宜來做便民的服務。但是本席發現縣市合併之後，反而更複雜，在縣市合併之前，我們鳳山區有法律諮詢，有接送老人到長庚或榮總，這種醫療服務的服務，可惜縣市合併後我們這邊都終止、停止了。經過很多民衆一再的反映，還有本席一再的主張及建議，在今年 3 月份鳳山區這邊才開始又有法律諮

詢、老人醫療的服務等。所以在此提出來，局長，像這個市府或民政局這裡，那時候要合併時就要去評估，原先的服務、便民的措施，是不是要評估沿用或停用，這要好好去探討跟考慮的，不是貿然停用終止，經過民衆反映，經過本席一再的反映之後，才又回復老人的醫療服務車及法律諮詢。本席在此請教曾局長，鳳山區公所的法律諮詢或是老人醫療服務車這部分的，明年還有編預算嗎？有問題嗎？

主席（鄭議員光峰）：

局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

在縣市合併以後，市府對鳳山區的建設超過 30 億，這個大的建設，我想議員也很清楚。至於剛剛有提到，我們在合併之後，市長也一再的宣示，原來福利有的部分不會減少，我們也一直在努力，剛剛看到這個法律諮詢以及巡迴車的部分目前也都有在運作。

陳議員粹鑾：

那明年預算沒問題？明年照常再沿用？

民政局曾局長姿雯：

巡迴車的部分是沒有問題的，法律諮詢的部分是不是要請教研考會？

陳議員粹鑾：

因為原先縣市合併之前就有在這裡服務。

民政局曾局長姿雯：

是。

陳議員粹鑾：

如果是好的，我們要繼續做，對不對？

民政局曾局長姿雯：

我們現在研考會在 3 個區都有增設法律諮詢，包括…。

陳議員粹鑾：

就是鳳山、旗山、岡山，對不對？

民政局曾局長姿雯：

對。明年應該延續去…。

陳議員粹鑾：

本席是說好的部分，我們要評估來繼續。

民政局曾局長姿雯：

是，那是應該延續性的工作。

陳議員粹鑾：

你給他終止、停辦，後來民衆再來反映，民意代表一再主張之後，你們才繼續來做，這樣是不是不好？好的事情，我們是一定繼續來做，這樣好不好？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

明年沒問題吧？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員做一個說明，並不是把它停了之後再開始，因為過去都是區公所他們的經費去辦這個巡迴車。

陳議員粹鑾：

所以我們在合併的時候就要好好去評估。

民政局曾局長姿雯：

他們評估了…。

陳議員粹鑾：

這麼好的便民措施，我們繼續來沿用，對不對？

民政局曾局長姿雯：

我們當時是評估他的載運量因為沒有那麼多，後來我們的討論是認為對我們的老人家還有行動不便的人有這樣的需求，所以他才又開始。明年關於這個部分，我們會再檢討。

陳議員粹鑾：

對，麻煩曾局長，好的、便民的，我們一定要再繼續做，不要讓民衆造成更大的困擾跟不便民，縣市合併後我們的行政效率一定要提升，這樣好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

我再探討第二個問題，就是縣市合併前，原高雄縣 27 鄉鎮的公園管理或是道路維護都是各鄉鎮公所去維護、保養，但是縣市合併後，依照專業及業務整併，全部都由工務局養工處來掌管。這些問題是審計處去年就有提出我們這一方面的問題，去年有 27 個區公所編列工務授權業務，公園綠地與道路養護經費在高雄市 38 個區公所裡佔 71.05%，決算數總計達 3 億 5,608 萬元，甚至比工務局養護工程處的同科目決算數 1 億 2,313 萬元多了 289.18%，這樣的業務重疊跟人力沒有去有效的整合，非常浪費人

力，沒有好好去規劃人力，相同的工作在區公所跟養工處都編列經費，所以審計處在去年跟今年都有特別提出來。我在這邊要請教曾局長，這個問題你瞭解嗎？要怎麼樣去改善？明年還會不會有同樣這個問題？

主席（鄭議員光峰）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

我們在 100 年的時候，也就是縣市剛合併之後，工務局是有一筆下授的經費做道路養護，但是因為剛剛議員有提到，我們明年開始成立了 4 個養護隊，所以把原來下授區公所經費的部分都已經回收了，也就是從明年開始全部交由工務局他們的養護隊去處理。

陳議員粹燮：

本席希望我們要有效去整合人力，好好去規劃，才不會浪費金錢、浪費人力、浪費時間，是不是？尤其在我們財政非常拮据之下，我們的錢一定要花在刀口上，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹燮：

另外我還要跟曾局長探討縣市合併之前，我們同樣名稱的里名有 114 筆，相同街名有 326 筆，這相同的街名或里名在縣市合併後造成很多不方便，要找一條路或是什麼的造成很大的不方便，所以我們針對相同的里名或是街道名，民政局在什麼時候才有辦法處理好？

民政局曾局長姿雯：

我們相同街名的部分，經過檢討是 319 筆，326 筆是舊的資料，我們重新清查之後是 319 筆。我們對於路名重複的清查都已經完成，但是不是要更名？因為我們也考慮到會有行政區劃的這個問題，所以我們沒有全面性的更名，但是我們有訂出幾個更名的原則。第一個，我們是希望路名能夠維持穩定，就是說它如果不是影響很大的，我們不希望在這個時候去做變動，另外一個是我們影響層面最小的這個原則以及我們整體發展跟優先保留的這個原則，分階段跟分期去辦理，所以我們會去評估，譬如說我們在同一個區裡面道路的重複或者是里名的重複，我們會經過整編的過程，我們會提出來到道路命名小組去變名。

陳議員粹燮：

本席是希望盡量減少民衆的不方便。雖然不同區，但是里名相同或是街名一樣有時候造成很大的不方便，所以我們盡量的去調整，盡量去便民，

讓民衆更容易去找到他要找的地方，這樣好嗎？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

另外我要再跟曾局長探討一區一特色，本席要先說萬年季，就是我們的新舊雙城會，鳳山跟左營有相同的文化跟歷史、人文背景，所以很感謝市府跟民政局有把鳳山加入，好像是第三年舉辦，有一年比一年辦得更好。雖然鳳山花比較少的錢，但是辦出來的效果非常的好，相信曾局長有感受到，左營萬年季，他們花好幾千萬元，但是我們才花 200 多萬元，但是做出來的效果也不輸給他們，我是希望我們有很大努力的成長空間，也希望曾局長的市府團隊要比照左營辦理萬年季的方式來配合辦理鳳山新城活動，這樣好嗎？

民政局曾局長姿雯：

我跟議員說明，左營萬年季…。

陳議員粹鑾：

他有很大努力的成長空間。

民政局曾局長姿雯：

是，我知道，好，這個…。

陳議員粹鑾：

本席也知道你的努力。

民政局曾局長姿雯：

因為萬年季，他…。

陳議員粹鑾：

因為才花 200 多萬元，曾局長，因為時間有限，等一下你再一起說。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

本席是希望能夠再投入更多的經費、人力，還有投入更大的資源來舉辦新舊雙城會，讓左營跟鳳山更加連結它的歷史、人文、文化，這樣好嗎？一區一特色，鳳山可以再強化我們的區特色，尤其鳳山有軍校，它好像有國防元素可以特別把它加入，還有我們的古蹟、寺廟等等都可以特別強化，加強鳳山區的地方特色及區特色的行銷，麻煩曾局長，看能不能結合其他局處強化我們鳳山區的特色？看鳳山區這邊還有其他什麼可以再強化的，麻煩曾局長整體來回答一下。

民政局曾局長姿雯：

我們在左營的萬年季是為期 9 天的活動，他們從過去地方小型的活動變成現在是全國知名度的活動，當然它有它的歷史因素，包括它的地理環境，因為它環著蓮池潭，所以我們辦了這個 9 天的活動，當然相對的經費就會比較多。鳳山的部分，我覺得很好，就是說一年比一年辦得更好，但今年它一直都是只有兩天的活動，所以在經費的規模上當然是不一樣，不過左營萬年的經費我們一樣在行銷的時候，也把鳳山搭配進來，這是目前辦理的狀況。今年區公所非常努力，我們有 16 家廟宇都有參與，議員這邊也是參與者之一，這樣的參與是很好的，因為那天大家要開始出發的時候，我也到了現場，我認為這個部分，未來鳳山很有機會，地方大家都有共識，要利用新舊雙城會，或者鳳邑雙城會這樣的活動來帶動地方的發展，我想明年應該可以辦得比今年更好。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝陳議員粹鑾的質詢。

向大會報告，距離散會時間還有 20 分鐘，上午質詢到林宛蓉議員發言結束才散會，向林議員說明一下，因為內規一次是 15 分鐘，你有很多議題要發言，我儘可能延長時間讓你把議題說完，接著請林宛蓉議員發言。

林議員宛蓉：

主席、民政部門各位局處長、議會同仁，大家好。我還是老問題，長期十八年來推動少吃肉、多蔬果，健康又環保，大家都知道怎麼減碳，隨手關燈、搭乘交通運輸、多騎自行車、少開車，這是大家知道的，但是少吃肉也可以減少碳排放量。政府早就有立法說「週一無肉日」，我沒有要求大家週一無肉日，只要一星期有吃一天的素，加加減減，有吃的請舉手。

主席（鄭議員光峰）：

吃什麼？吃肉嗎？單吃素。

林議員宛蓉：

一星期一天沒有吃肉啦！有貫徹實施週一無肉日的人請舉手。

主席（鄭議員光峰）：

請舉手一下，舉高一點沒關係，這是好事。

林議員宛蓉：

好，我希望大家再接再厲，繼續努力，我們有去推廣，在警察局保安小組的時候，幾乎大家都舉手，這個要嘉獎。研考會主委，你負責研究考核，你應該率先來督促整個高雄市政府所有的公務人員。

今天的主題是「高雄輕軌沿線開發案」，這個跟研考會有相關，市政府

很多建設或政策的成敗，不是一個局可以完成的，一定要跨局處大家一起努力才能完成一個漂亮的任務，整個市府團隊要動起來。本席舉一個例子，高雄市政府交通局今年 10 月實施火車站周邊機車收費制，讓機車退出騎樓，成效很好，騎樓很整齊；但是我們沒有跨局處共同努力。騎樓很整齊，但是沒有和其他局處整合，導致機車亂象不見了，但是攤商卻跑入騎樓裡面，所以這應該相關局處要配合，攤販的取締單位是警察局，交通局只能夠勸導，沒有取締權。本席要和研考會探討，捷運在 103 年底會完成第一階段，一心路到 01 西子灣的輕軌，需要配合的，當然跨局處要動起來，不要有事倍功半的情況，從一心路到 01，第一個階段會完成，它面臨一心路。本席今天要探討的就是，我們從一心路到成功路這個區塊，一心路往亞洲新灣區，整個左邊都是廢墟，布魯樂谷這裡一直說要設夜市，到底要不要設夜市？研考會主委，你一定要加強管控，你負責研究考核，這個到底要不要做？如果是私人經營，本席希望政府要介入規劃，整個動線，這邊的民衆一則喜、一則憂，高興的是可以帶動人潮進來，但是他們也擔心吵雜或車輛動線不好，所以他們來向本席陳情，本席也再三告訴市長，布魯樂谷是一個好地方，它是台糖的土地，但是我們要和亞洲新灣區連結，一心路通往輕軌，這個地方一定要讓它有商機，景觀也要漂亮一點，這是本席的建議。

右邊是 205 兵工廠，講到 205 兵工廠，本席就要朝吳敦義吐口水，吳敦義在當市長的時候說得口沫橫飛。這是原來的經貿特定區，現在中央沒有動靜，但是吳敦義當市長的時候，本席在這裡一直講，跟郭玟成委員，講到有眉目了，但是吳敦義當行政院長的時候，前行政院長劉兆玄真的很好，他在這個地方有努力，但是吳敦義當行政院長都沒有表態。現在他當副總統，本席想說，如果他來高雄，高雄人要整個動起來，大家要舉白布條向他抗議。

右邊是兵工廠，左邊看不到願景，整個都是空曠的土地，往前走，中山路目前在興建中，中山四路跨越凱旋路的自行車橋，本席一再催生好了，未來是一個很漂亮的景觀，在前鎮也是一個新地標。但是它右邊有一個台塑的廢棄廠房，十幾年來仍然存在，這是自行車橋興建的現況，一片廢墟，都是台塑的廠房，它已經很久都不生產了，市政府研考會或相關單位能不能把這片廢墟拆除？來開闢成爲綠地。當然這裡當作綠地是不可能，因爲這裡是內地。未來它的營運，就是輕軌未來營運的成敗，它的起點就是一心路，進入亞洲新灣區之間，進入亞洲新灣區當然有世貿館、有流行音樂中心、有旅運大樓、有市圖總館，這些都是很好看也很美的景點，但

是從一心路到廢墟這個地方，這都是亞洲新灣區的範圍之內，這片廢墟如何去協助它？

我們再繼續秀，攸關輕軌的成敗，左邊是布魯樂谷一帶，如何來規劃？如何成為輕軌沿線主要的景點、有賣點，荒廢數十年的台塑廠房要怎麼辦？研考會是不是應該加強追蹤考核？配合我們輕軌的興建，市府各局處應該趕快動起來，給我們一個明確的方向，到底要引進何種的產業？再來配合都市計畫趕快讓它變更。這個問題，本席已經說過好多次了，可是說完好像都沒有動靜，我們的輕軌在 103 年就要完成了，所以我再來提醒一下我們的市府團隊，市府是不是可以主動出擊？經發局是不是可以走訪台塑決策高層？他們到底要如何開發？是不是需要市政府配合都市計畫做變更？還是應該早日開發，把這片廢棄廠房做一個處理，帶動整個輕軌沿線的發展，這是本席的苦口婆心。

我們 103 年的輕軌如果做得好的話，真的，我們前鎮、小港南區的土地一定會更加有發展。台塑的廢棄廠房以北有 205 兵工廠，以西的中山、中華路沿線有很多國有、市有荒廢土地，它在我們高雄市是一個精華地段，但是歷年來多任市長都任其荒廢。但是我對我們陳菊市長有很大的期待，我們人民對他也有很大的期待，但是我要肯定他，從我就任到現在已經十年了，所有我經歷過的市長中，陳菊市長是最有魄力、最敢做事情、最有擔當的市長，我尊重他。但是我們市府到底要引進何種產業？是不是可以和產官學合作？趕快開發起來。當然，我們的成敗影響了整個輕軌未來的運量，身為幕僚的研考會絕不能輕忽。

再來，我知道許局長…，你坐，因為時間的關係，等一下你再回答。「尊重生命－殯葬管理處仍須再努力」，當然「仍須再努力」並不是說處長沒有擔當，我們的處長想要做，整個團隊，對於殯葬管理處所有的成員們，我對你們表示十二萬分的敬意。他們是公務人員，他們領的薪水和你們一樣，但是他們…，說起來也是很有福報的，他們每天都要服務我們的「衆生」，服務一些往生的衆生、服務一些存在地球上的衆生，我很尊重他們，但是「巧婦難為無米之炊」。這是寄棺室、入殮室，這個部分就無法稱讚你們了，應該監督你們的時候也是要監督。

本席常常會去參加一些告別式，在入殮室這個地方，以前是不能在入殮室舉行告別式的，因為市政府陳菊市長的貼心，以及民政局長的爱心，有時候低收入戶民衆與一些經濟比較有困難的民衆，你叫他去租一個禮堂來做告別式的場地，他們有些人連出殯的費用都沒有辦法去負擔了，哪有可能再租一個禮堂來做為告別式的場地呢？所以在這裡，我們要體恤到底，

好不好？因為在入殮室那個地方，有可能有很多親友要來悼祭，我上次已經有講了，起先的時候有做，但是後來好像又放鬆了。因為那裡有分男、女，男女有別，男的入殮室就是男的入殮室，女的入殮室的就是女的入殮室，在那個地方，大家是不得已才去的，你如果沒有去把它執行貫徹的話，有的人，如果是女性…，去的人…，有的人不常去，那個地方不能常去啊！是不是啊？他去的時候，男的入殮室是男的，女的入殮室的是女的，可以做一個區隔，他要找男的，就去男的那一邊找就好了。

主席（鄭議員光峰）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

到 12 點半啦！

主席（鄭議員光峰）：

好，延長到 12 點半。

林議員宛蓉：

謝謝主席。為什麼這件事情我要再加強講？因為你們如果沒有去做的話，本席每次去到那邊，都會穿著「市議員林宛蓉」的背心，他們看到我的時候…，有些外縣市來的人找不到親人放的地方，在那裡一間一間的找，找得團團轉，你要把名字寫上去啊！我不要再苛責你，因為你也很辛苦，在這個部分是。

來，這個地方是入殮室，本席也有講，你們是不是可以去研究一下，把入殮室和後面的寄棺室，那塊地都是平面的，你們是不是可以把寄棺、寄放大體的冷凍室，這裡有一個冷凍室，那裡也有一個冷凍室，你們可以把它蓋成一棟，歸納成整棟的，讓他們好管理。在原來的寄棺室那邊，可以做一些後面的…，局長，我在講，你有沒有在聽？好，這個剛才我講過了，就不再講了。當然你們有些已經有改善了，但是有一些沒有改善的，不要我每次去到那邊的時候，民衆都 complain，都罵我們的陳菊市長，聽到他們在罵，我都覺得很難過，一直解釋都解釋不完，解釋到我都來不及去跑別場。

再來，這個火化爐，火化爐你們有沒有繼續…？有 11 座超齡的火化爐，故障的有 2 座，合格的有 2 座，18 座裡面，超齡的有那麼多，是不是有陸續一直在更新？要趕快更新哪！這是民衆 e-mail 給我的，整個都是煙霧瀰漫。主要的，我要來講這裡，冷凍室的寄棺大樓，它一樓是冷凍室，二、三樓是寄棺室與神主牌室，它的通風不良，有沒有去處理？我們的經費拮据，但是民政局長啊！往生者也是衆生，他可能以後會去當神或

是當官，但是我們不要看不到的就不…，多編一點預算給他們，在那邊的人很辛苦。

好，這是寄棺室的平面圖，這是幾樓？它有三樓、有二樓，二樓和三樓的格局差不多，尤其寄棺室在這裡，這裡有一個神主牌室，這個也是神主牌室，它放神主牌位的空間真的太小了，你知道嗎？一個小小的神主牌室有十多個神主牌，在那裡做事情，根本就沒有轉寰的空間，那個動線真的很差，我希望這個趕快去把它弄好，真的有人性一點好不好？你知道嗎？今天本來我是沒有要講這一個問題，在兩天前，好像在夢中有人就要我講一樣；在前天凌晨時，我的靈感跑到那裡去，我覺得很奇怪，雖然我是不相信這些，但是就好像要告訴我什麼事一樣。

本來我也不準備要講，昨天也是臨時向民政局要了這些資料，這裡有一尊地藏王菩薩，在三樓、二樓都有供奉地藏王菩薩，保護著那些往生的衆生，同時也保佑陽世的衆生。處長，你們是否有編列供佛、禮佛的預算？初一、十五時，是否需要買一些水果供佛？如果我有去那裡，看到地藏王菩薩，我都會虔誠恭敬的合掌膜拜，所以不要說…我們看不到的，其實牠們都在護佑著我們；台南在這方面就做的很好，希望要趕緊的把殯葬管理處加強美化。

當然也要肯定的，這幾年來殯葬管理所前面的地方，真的是改變了很多，變得很莊嚴。而我講的是比較細微的事情，可能你們沒有去感受，我也不清楚為什麼要這麼熱心，所以在此要告訴局長，希望…。

主席（鄭議員光峰）：

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

希望你能不能夠找一天和處長，或是邀集民政委員會的召集人一起前往會勘，親自去走一趟，我覺得更能夠感受到。希望這次的質詢，第一次、第二次的質詢，如果到第三次的質詢時，可能我就不會這麼客氣了；因為大家都是熟識，團隊也很優秀，有時候當然會有一些小事情，但是這些小事情、小細節就是民衆感受最深的事，也是最令人感動的。不然你做了這麼多的事情，就因為一些枝枝節節的事情，而讓民衆情緒反彈的話…。

主席（鄭議員光峰）：

要不要答覆？處長先答覆？由局長先答覆。

民政局曾局長姿雯：

對於林議員在上個會期所質詢的相關事項，目前都已經積極辦理中。並向議員說明，其實我也常常去殯葬處，我都有前去看過，包括剛剛提到的

入殮室，目前是男生六間，女生六間，但是也把總的標示牌，以及每一間目前是誰在使用都有列入，已經都標示完成；另外提到有關動線的部分，也是非常感謝研考會。其實也是一直在爭取預算，今年民政局所有的預算都刪減很多，但是殯葬處的預算是增加的，包括很多的空污設備，以及整個動線的改善，在明年已經編列經費了，所以要請議員多多的支持。所以有很多的事情都在進行中，並沒有沒有做。〔…〕報告議員，這個部分的確是有貫徹，不然的話，等一下可以問處長，處長在這個地方也著力很多。〔…〕如果是這樣的話，我再走一趟，好不好？〔…〕請議員不要生氣，在這個部分，如果我們有做的不夠的地方，我會親自再去看看，有什麼需要改進的地方。〔…〕是，謝謝。

主席（鄭議員光峰）：

處長，再把林議員講的內容，寄棺室的部分，趕快…，可能標示不清楚。〔…〕處長，要回應嗎？解釋一下剛剛那個問題。處長，答覆一下看看是哪個問題。

殯葬管理處鄭處長明興：

林議員可說是一位非常認真的議員，因為我幾乎每天都可以看到林議員，對於民衆一些的公奠禮儀，他真的非常勤快。林議員對我們的指正，也非常的多，對於林議員指教的事項，我也牢記在心，而且也會和最主要的市立第一殯儀館研究。

針對林議員提出的幾項建議，包括火化場空污問題，報告議員，今年已經編列 4 座火化爐和一個匯排設備，現在已經招標出去了，所以也就是說，今年已招標，先換了 4 座。而在明年的預算中，也會再編列 4 座火化爐和匯排的更新，預定在五年的时间，把 18 座的焚化爐和匯排全部更新完畢，所以預定在 103 年更換 3 座、104 年更換 3 座、105 年更換 4 座，在 101 到 105 這五年內，要把覆鼎金的火化場全部更新，也包括空間，火化場的空間，有一、二十年了，可以說是非常的簡陋，一點也不溫馨。

也非常感謝市政府在明年的預算中，給我們編列了 1,000 萬元，要做整個火化場空間的更新，包括林議員所關心的議題，在入殮室的動線，冷凍寄棺的大樓，明年也編列了 850 萬元，針對冷凍寄棺大樓，讓它變得比較溫馨、比較通風、比較明亮；這些都會再去請禮俗專家或是比較清楚殯葬相關事項的一些專家做研究。包括林議員關心的地藏王菩薩議題，我們平時就都有在做這些禮俗。

再次報告議員，事實上在林議員建議後，我們就已經著手研究，目前的冷凍室有三個區塊，三個區塊都在入殮室。坦白講，目前喪家家屬都是在

冷凍寄棺大樓前休息，靠近入殮室，我認為也較不妥。所以是配合明年的冷凍寄棺…，冷凍大樓有 859 萬元的預算，而我們是希望在旁邊能夠規劃一個溫馨的家屬休息室，把資訊，包括現有的要到入殮室的資訊，全部可以顯示出來。譬如說男生六間，第一間是誰，第二間是誰，以下類推。

希望家屬不要在那邊等待，因為會看見往生者的大體，也是不好。關建一個家屬休息室，讓他們可以休息，家屬休息室是位於之前拆除的舊辦公廳舍旁，希望在明年可以做一個比較溫馨的規劃，所以針對林議員建議事項，已經開始著手規劃了；至於管理方面，因為目前冷凍的勞務是委外，我會再和委外公司仔細的討論一下相關的規定，希望委外公司可以協助，可以做好這一個區塊。當然我們也不能推卸責任，會加強管理現場管理人員，盡量把家屬前往的動線，以及最後入殮的相關儀式，做得更溫馨、明亮，我們會去努力。〔…。〕不會，這是不可能的事。〔…。〕我知道，我會向地藏王菩薩秉告林議員在關心，請祂保佑你。〔…。〕是，感謝林議員的支持。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝林宛蓉議員的質詢，今天早上的質詢到此為止，下午 2 點 30 分準時開會，散會。

主席（李議員喬如）：

今天下午的議程繼續民政部門的業務質詢，請陳慧文議員發言。

陳議員慧文：

主席、民政部門、各局處首長，大家好！現在是下午，大家坐了一早上，很累了，我也是很累！首先，我要跟民政局局长，還有所有民政局同仁，要替你們加油、打氣。因為我看完民政局的業務報告，我真的要給你們肯定，很用心、非常的用心。有很多細節的部分，在局長帶領之下，大家真的都動起來了。包括各區的區長，還有區公所，在區裡面都有做各式的活動，然後帶動整個地方的特色。包括現在正在進行的，左營的萬年季也盛況空前，我在星期六，也參與了新舊城的鳳邑交會。在鳳山的部分，許多鳳山的市民朋友認為這樣的活動，非常有意義，參與的人也非常多。

在這裡，對於好的局處、認真的局處，我們要給予鼓勵。另外，就是一區一特色的部分，這個是之前，高雄縣的時代，其實就有在發展了。現在，更是針對一些特色繼續來延續。

在這裡，我針對鳳山區有些建議，跟民政局局长建議一下。在縣市合併之後，包括歷任的區長，其中的許智傑區長，他現在已經當立法委員了，然後是胡俊雄，一直到王嘉東，其實這三任的區長，都非常的努力。

在許智傑擔任區長時，甚至擔任市長時，他那時有發展鳳山美食文化節，就是針對鳳山美食來投票。這樣的活動其實滿帶動整個鳳山的小吃店，大家都很踴躍一起來參與，但是今年度好像還沒有這種活動的舉辦。我認為這樣子的活動，它其實有個延續的意義，而且可以帶動整個觀光。我想這樣子的活動，是不是能夠一樣歸納在我們鳳山區的特色裡面？可不可以請局長說明一下？

主席（李議員喬如）：

請局長說明。

民政局曾局長姿雯：

很高興，這次我們的左營萬年季，可以延伸跟我們的鳳山相會。當然，鳳山有很多特色的東西，包括有很多的美食，而且鳳山的米，其實也滿有名的，它米食的部分也非常的好。所以在雙城會的時候，我們也把米食的部分納進來，其中有赤山粿、米苔目等等。

陳議員慧文：

我要跟局長講，在鳳山的美食裡，米食是鳳山的特色之一。所以你剛剛有提到，在這次的文化特色裡，有加進去，比如米苔目、赤山粿等等。我要再延伸一點的就是，關於這些小吃店，大型的評比，然後決賽的特色活動。我想這樣子一系列的活動，是不是也可以納入，我們的文化特色裡面？這樣子的舉辦內容。

民政局曾局長姿雯：

我們這次的活動，包括寺廟的合作、地方特色小吃的合作，未來要延伸做為很多美食的比賽。我覺得這部分是可以納進來的，我們可以設計一些活動，讓整個地方的居民都可以參與。

陳議員慧文：

好，謝謝。因為我覺得局長真的很用心，所以順便考你一下。關於鳳山，我想在不久的將來，它可能變成高雄市最大區，我是以現在人口成長的速度來講。我要考一下局長，雖然鳳山是新城，但是有很多的古蹟，是不是能列舉一下鳳山的三個古蹟？看你對鳳山熟不熟？

主席（李議員喬如）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先，我想鳳儀書院是其中之一，另外還有東便門、平成砲台，這些都是我們的古蹟。

陳議員慧文：

這表示局長對於鳳山真的非常熟悉。所以希望這些古蹟也可以跟相關的局處，包括觀光局、交通局等等，在舉辦活動時都可以納進來，希望除了我們鳳山的市民朋友參與之外，能夠吸引外來的觀光客，一起到鳳山來參與盛會。我相信這樣子，會慢慢帶動觀光人潮。對鳳山來講，其實也是個城市的外交，所以也請局長能更用心一點。我想這個對於每一區，其實都應該要有這樣的同理心，我想這部分，局長也很用心，但是如果各方面再多加強點，那會更好。

最近的新聞報導，還有政論節目講的，都是軍公教的年節發放慰問金的問題。包括很多的議員朋友，也在議事廳裡也提出這樣的議題。為什麼這議題現在會這麼的凸顯？我想這也是因為勞退基金快破產了。不只是勞保基金要破產，軍公教的退撫基金在不久的將來，其實也面臨破產。大家都很害怕，台灣會步入希臘、冰島的後塵，以後的台灣會變成又老、又窮，所以要趕快做些措施來補救，免得未來的台灣變成又老又窮的國家，包括今天早上有很多議員朋友也提出，然後在立法院很多立法委員也針對這部分來討論。

我看了一下人事處的報告，其實真的是人比人氣死人，當然我們也要給所有的公務人員一些肯定，因為也要讓他們有個無後顧之憂的生活，讓他們可以安心的為民服務。就是因為整個財政的困難、整個大環境經濟的蕭條，所以才導致大家會來做比較。他們認為一樣都是為社會付出、一樣在繳稅金、一樣是公民的一分子，為什麼待遇會差那麼多？所以這個時候公教退休的公教人員相關的慰問金也好，春節年金也好，才會被提出來。

在這裡，我想要問一下，因為人事處的業務報告也有提到，我們的春節、端午、中秋，各服務機關在這三個節日，有針對我們的退休人員以及在職亡故人員遺屬，每人每節 2,000 元的慰問金。在去年的春節就花了 3,400 多萬，端午節也花了 3,400 多萬。所以加起來將近 6,700 萬左右。本席想要問的是，這樣子的內容到底有沒有法條的依據？可不可以請人事處說明一下？

主席（李議員喬如）：

處長，請說明。

人事處城處長忠志：

這個是依據 58 年行政院有個行政命令。這行政命令最主要是針對退休公務人員的照護事項，它做了個規範。從這個之後，開始有這樣的給付行政的作為，它當然沒有相關法律的依據，但是…。

陳議員慧文：

所以是於法無據的？

人事處城處長忠志：

但是它是一個行政規範。

陳議員慧文：

是一個行政規範而已，所以…。

人事處城處長忠志：

是，我們人事行政總處曾經有這樣解釋過，因為根據大法官釋字第四四三號的會議解釋，這種行政給付即使沒有法律的規範，它在執行上也沒有違法的問題。

陳議員慧文：

所以就是依照這個行政命令這樣規範，就一直沿用到現在。這些遺族是指溯及到誰？你懂我的意思嗎？

人事處城處長忠志：

陳議員講的這個是有二個不同的發放對象，如果是屬於三節慰問金的，我們有設定條件，他必須要 60 歲以後退休的，或者他剛好是五五專案退休的，這一種他才可以領三節慰問金。另外，還有一種是年節慰問金，年節慰問金這個比較嚴格，我們還要送到銓敘部去審查認定他可以，才可以發給，這種的人數很少，在高雄市只有 105 個。

陳議員慧文：

沒有，我現在問的是每節、三節這樣的遺族，它所溯及的遺族是父母，然後還是說…。

人事處城處長忠志：

三節是本人，跟遺族沒有關係。

陳議員慧文：

三節是本人？但是你裡面所寫的，是在職亡故人員遺族每人每節 2,000 元的慰問金，你是指在職亡故人員遺族？

人事處城處長忠志：

就是他的配偶也包括在內。

陳議員慧文：

配偶、父母、子女？〔是。〕所以一家如果父母健在，然後…。

人事處城處長忠志：

只有一份，它不是每一個人都一份。

陳議員慧文：

一人一份嗎？〔對。〕一人一份嘛！

人事處城處長忠志：

就是一個公務人員他雖然還有長輩、配偶、小孩，但是退休公務人員只有一個，所以只發一份。

陳議員慧文：

就是一戶一份，〔是。〕而不是他的遺族有父母…。

人事處城處長忠志：

沒有。

陳議員慧文：

父母如果 2 位都健在，然後夫或妻 1 位，如果子女有 3 位，再加 3 位，共 6 位，不是這樣子算嗎？

人事處城處長忠志：

不是。

陳議員慧文：

不是這樣子算？〔是。〕你們寫的這個內容，讓我很疑惑，因為你的總人數有 1 萬多人，這個到底是怎麼算的？我想要問清楚。每一年要編這麼多的預算在這裡面，我剛剛有講了，因為現在整個財政困難，然後我們整個大環境又很差，所以真的大家都很怕未來的台灣是又老又窮，因為又少子化，然後真的是老人化的一個結構。再來，我也要跟民政局長講，在這樣的一個人口結構上面，雖然現在高雄市政府有計畫出這樣子的一個政策，生第一胎、第二胎是 6,000 元，到第三胎是補助到 1 萬元。其實生育不是那麼困難，養育跟教育才是大家所擔心的。但是在民政局的人口政策裡面，你們所負責的應該是在生育這個區塊，高雄市政府是不是能夠有這樣的一個措施，因為很多的縣市為了增加人口的政策計畫都動起來了，也計畫出很多優惠，包括其他的國家，新加坡等等之類的。在這裡我們是不是也能夠由高雄市政府由市長來帶領相關的局處，也來組成真的需要動起來的一個組織、一個團隊，然後針對人口的增加計畫來擬定一些方案，是不是可以請局長能夠回應？

主席（李議員喬如）：

請曾局長說明。

民政局曾局長姿雯：

整個民政局是對我們整個人口的現況數字有做了一些掌握，包括它的自然增加，還有它的社會增加的部分，就是對整個人口掌握的數據。至於剛剛議員有提到，我們現在戶政事務所發放的這個叫生育津貼，這個部分是第一、二胎 6,000 元，第三胎是 1 萬元，但是社會局這裡他們又針對在第

三胎以上，一年內，每個月都有 3,000 元的育兒津貼，所以這個部分是在整個社福的政策必須要去討論；至於要刺激能夠生育，就是刺激生育、獎勵生育，關於這個部分，我們要整體的針對我們市府的財政去做考量。

〔…。〕我跟議員報告說明一下，〔…。〕好，這個部分我們回去會跨局處的再做一些研究，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

民政小組的各位局處首長、議會同仁、關心高雄市政的各位鄉親，大家午安。剛剛陳議員也特別提到萬年季，尤其是縣市合併以後，我們現在加入「鳳邑新舊雙城」的一個萬年季，內容應該是更豐富。左營長期以來，我看左營蓮池潭大概 365 天，只有期待萬年季這九天跟過年那五天，二個禮拜的光景，有辦法讓蓮池潭變得熱鬧，然後能夠湧進大量的觀光客跟帶動地方的發展，大概就是這幾天而已。所以萬年季，坦白講是左營一直長年以來最重視的一個節慶。從最早期民國九十年的樣子，區公所跟地方人士自己組成的一個小組，開始一直推廣到今天，其實滿具規模的。這個重要的工程，也是在我們地方的那些仕紳跟廟宇，還有很多的里長跟很多的志工，大家同心協力，然後這幾年來加入了民政局、公部門各局處的協助，讓萬年季越辦越好，當然這個部分我們一直期待它能夠更好。

今年的萬年季在 10 月 20 日，我們有去參加開幕式，但是我覺得比較遺憾的一點就是往年，因為記得在早期的時候，政府公部門的部分並不太重視這個節慶，但是沒有想到它能夠演變到萬年季這樣一個規模出來，後來公部門大概在第六年，它就注入這樣一個協助的元素，幫了很多萬年季的活動讓它更活化。那時候因為公部門它來做，所以就變成忽略地方一些協助的人跟一些地方人士的一個重點。後來我記得我們那時候在議會一直質詢要求公部門，一定要重視到地方的聲音，尤其是周邊的廟宇跟里長，事實上他們是付出最大的一個功臣。後來我們也很感謝市政府這邊有協助，也重視到這個聲音，所以慢慢就開始，甚至到有一年我還記得很隆重的，幾乎讓每一個廟宇都有頒授旗去肯定他們。

事實上這個廟宇，我要請教曾局長，不曉得你了不了解，因為廟宇…，其實這個萬年季的活動是在整個蓮池潭的周邊，要借重很多的場地，那個場地大概都是利用廟宇的空地，其實廟宇他們非常樂意來協辦這樣的一個工作。我剛剛說過，我們一年大概期待的就是這一個萬年季的到來，所以那些廟宇幾乎是大家出錢出力，每個都是全員動員在協助這個工作，他們

不在乎錢，而在乎的是個尊重。所以那時候我們一直在極力推動這個問題，後來你們有重視到，也希望你們能夠傾聽他們的聲音，就是在辦萬年季之前，要去他們廟宇那邊參訪，去跟他們溝通和交換意見，這一點確實有做到。前兩年都做得還不錯，都有重視到這個議題，有一年我真的很感動，就是很重視到他們，把他們請上台去授旗，還有給他們一個感謝，可是去年因為可能是台客舞太出風頭，所以整個焦點都移到台客舞身上，去年好像是在舊城東門那邊辦！可是去年感覺那場地有點亂，熱鬧很多啦！但是感覺上秩序有比較亂一點，不過還是算 ok，不管怎樣都是帶動我們地方的發展，可是今年在蓮池潭回到風景館，現在叫物產館的後面碼頭那邊，今年的布置場地我很誇讚，我肯定這個場地是夠水準，邀請到的明星也夠水準，都是大咖的，當然有一些我不認識，什麼董事長樂團，這個我不認識，但是我知道大家很歡迎，這部分我們很肯定你們去用了大卡司來帶動更多的人潮，吸引更多的人，可是你們因為這樣的場景，你們忽略了一個最重要的一環，就是我剛剛提的地方人士的肯定，因為那天晚上我有參加，那天晚上著重在於那些大咖的表演，結果你們在介紹的部分可能是陸陸續續來的介紹，所以沒有一個正式的公開場合去介紹到我們當天來協助的幕後功臣，就是那些廟宇跟里長，後來我有提醒主辦單位的一些工作人員，後來有補充介紹，不過在那之前，我看的出來那些主委有點不太高興，他們好像中途想離開了，因為他們覺得沒有被重視到，往年上台的時候，市長上去致詞他們都會跟著上去，包括民意代表、里長、廟宇的主委、代表都會上台。今年我去有特別看那舞台做的夠堅強、也夠寬，因為你們有很多動感的活動，我沒想到在開幕式那一剎那，並沒有邀請他們上去，所以後來我們下來的時候，看到那些主委面有難色，好像想走又不好意思走那樣，後來補充介紹之後，我覺得他們好像比較有一點笑容。

所以我想這是要檢討，我今天利用多一點時間跟局長檢討，這麼好的一個活動，真的幕後功臣是最重要的，人家說台下十年功，台上十分鐘而已，最後的幕後工作人員最辛苦、最重要，但是這些廟宇的代表，還有我們這些里長，他們要的不是錢的問題，他們要的是一個尊重跟肯定。所以我希望在這個部分一定要好好去重視他們的感受，你們如果跟他們肯定、誇讚，我相信他們做牛做馬都會願意去做，一個活動有那麼多人願意出來幫你協助，就是成功的，因為他們可以帶動很多很多，你們也可以省掉很多很多的人力，我是希望這個部分在閉幕的時候，我們閉幕是 28 日，我希望局長你們要注意到，這個部分在 28 日還有機會來彌補，就說該怎麼給這些幕後的功臣，然後為我們萬年季付出最大勞力的人，還有付出最多

心力的人，這些人怎麼樣給他們一個肯定，當然我想時間還來得及，我知道局長你就這個部分你的想法？有什麼意見你可以簡單跟我說明一下，簡單就可以了，好不好？

主席（李議員喬如）：

請回答。

民政局曾局長姿雯：

先跟陳議員說明，每一年萬年季主辦，不管是區公所也好，民政局也好，我們都知道這是地方在地的文化展現，所以我們在舉辦之前，局長一定要率領我們所有的工作團隊，到我們環潭的這十家廟宇去走，所以訪視的部分，在舉辦正式之前已經有三次，第一次去告訴大家我們要辦萬年季了，希望大家一起來參與；第二次是在協調的過程裡面，是不是有遇到什麼問題，我又親自去了解；第三個最後我是帶著大家去上香，祈求這次的活動可以順利，讓我們整個左營的萬年季能夠非常順利。

陳議員玫娟：

局長，在這三個拜訪過程你感受到他們給你的回應，應該都是非常支持跟熱烈，都非常正面的。

民政局曾局長姿雯：

對，沒有錯，所以我們今年特別的慎重，我們在開幕式的時候安排了很多剛剛議員有提到的大卡司，希望能夠藉由這樣吸引人潮，當然那天爲了讓全國觀眾朋友都可以看到，所以我們特別是用轉播的方式，所以議員會發現說怎麼一段一段在介紹貴賓，其實第一個是因為有轉播，所以它沒有辦法在有銀幕轉播的時候介紹，所以我們都等「破口」（節目暫停，轉播員破口安排介紹）的時候才開始介紹，這是第一個。第二個部分，因為大家也都陸陸續續的來，所以我們那個名單也都陸陸續續的，所以有一些遺漏的部分真的非常抱歉，因為我一再的交代千萬不可以有遺漏，這是第二個。第三個部分，就是在最後我們要開幕啓動的時候，我特別交代希望大家都要上去，其實有一些委員是有上去的，因為我有看到，可能主持人因為那時候很熱鬧，所以沒有介紹得非常清楚，我們的主委都很客氣，在台下都沒上來。

陳議員玫娟：

你沒有唱名他怎麼好意思上去。

民政局曾局長姿雯：

但是我旁邊有一位清水宮的黃…。

陳議員玫娟：

黃前主委。

民政局曾局長姿雯：

對，他就有上來，所以我們都知道這都是地方的支持，大家一起辦理才有今天的萬年季這麼成功的活動，所以我們對地方一定是相當的尊重。

陳議員玫娟：

局長，謝謝。我還是希望，今天之所以要提出來，我利用這麼多的時間，無非就是希望你們能夠去重視到這些人。

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

陳議員玫娟：

當然你講的沒錯，來的人陸陸續續，你們介紹也陸陸續續，但是我說過，在開幕那個時候你們一定要正式再介紹一下這些幕後的功臣，來肯定他們，一定要讓他們覺得付出這麼多天的心力，出錢出力，一年期待那麼一次，就是要這個肯定而已，就是一個尊重而已，所以我看在閉幕式上有沒有辦法去彌補，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

陳議員玫娟：

好，謝謝你，我也是希望這個部分你們要注意一下，也感謝局長你的用心。再過來我是要問司儀證的問題，昨天我們有在簡報室開過會議，公聽會嘛！局長你有來參加，因為你要備詢你就中途離開，我就這個部分必須要請教一下，其實整個禮儀，我們喪葬禮儀在整個過程裡面有禮儀公司，有禮儀師，但是禮儀師他負責是從前段 handle，從前面的前置作業，家屬的安置到會場的布置到結束，到火化場這整個過程都是我們禮儀公司在承包，但是唯獨在當天公祭的時候，最重要的那個時段，就說你整個禮儀公司能夠承辦的問題，在那個公祭時刻是展現出來你有沒有辦的很成功，當然喪葬是一種哀容的事情，但是我相信家屬也好，來參加的賓客也好，我們期待都是一個非常莊嚴，給這個往生者一個最大的尊重，讓他能夠走的非常的哀容，我們也是希望能夠把他辦得很好，但是就這個司儀的部分，其實這是個非常專業的東西，不是禮儀師或者禮儀公司的人，隨便一個人能夠拿派克風就上台講話，因為那種場面是不能漏氣的，不能 NG 的，所以禮儀師跟司儀這個區塊其實要界定開來，昨天我們公聽會重點是在於說，我們司儀公會那邊他們是期待，能不能在禮儀師的區塊，因為禮儀師是要經過認證的，要考試的，丙級、乙級這個部分考試，這個是屬於

內政部的，但是他們期待是希望在地方的部分有沒有辦法透過地方自治法的方式，能肯定司儀證，用一個司儀的證明，過去在民國 96 年，95 年還是 96 年，他們公會自己有去辦過，透過大學，找大學的專業教授來協助，辦一些成長的課程，然後教一些該有的基本的禮儀課程來給他們，可是後來由公會這邊來發證，發了一個司儀證，他們期待這個司儀證能夠區分出來，讓他們覺得他們是專業的，然後值得家屬信賴的，然後讓我們很多人肯定的，可是後來大家認為那是你們公會自己發的沒有公信力，所以他們覺得滿洩氣的，他們也希望在他們專業領域能夠被肯定。

所以希望要求公部門的部分，就是我們民政局這邊或者是相關單位、法制局也好，或是任何一個有相關的單位能夠願意出來協助他們，讓他們有一個你們的背書，他們能夠跟你們合作，然後一樣請一些比較專業的大學教授來協助，來教導這些司儀，能夠一個專業知識來提升我們這些殯葬禮儀的一個水準，然後就能夠讓你們來認證。如果受過這樣的課程之後，你們政府公部門能夠出一個司儀證，不是司儀認證。司儀證讓他們來肯定，然後讓家屬覺得說，我們請這個司儀是值得我們信賴的，這個司儀也是被肯定的。我想時間的關係，我沒有辦法講太多，我昨天已經有參加公聽會，大家應該知道我們的意思啦。就是說，由公部門跟我們的公會來合作，但是這個司儀證明是由你們來出，而不是他們公會來出，因為這樣的公信力比較夠啦。二來就是說，因為司儀的專業並不在於殯葬，他們還有婚喪喜慶，以及一些大型的場合、活動其實都可以的，所以不要局限在於禮儀、喪葬的部分，所以這個司儀證，其實對一個能夠擔任司儀拿起麥克風，一般的人他台下聊天擅長講話的人，到台上來要拿個麥克風，不見得講得出話來，是不是？所以這個一定要經過訓練、要專業，而且有必要把這種素質提升的，所以我們一直期待在推廣。我們也希望看看有沒有辦法循這個部分，透過…。

主席（李議員喬如）：

好嘛，請局長說明一下。

民政局曾局長姿雯：

關於司儀證，禮儀師的部分在法令都有規定，這個倒是沒有問題。關於司儀證的部分，因為司儀他一定是有兼具他是禮儀師的資格，他才能來辦理關於喪葬禮儀的部分。尤其是我們司儀有分很多種，有一些是喜筵的，有一些是殯葬的，我們現在講的是殯葬司儀這一塊。因為我們在法令上，尤其在勞委會他們所開辦的技能檢定的項目，並沒有司儀這一項。但是他們已經有在規劃這個課程，包括殯葬司儀也是他們其中訓練的一環。

所以如果今天由民政局或者是高雄市政府對於我們的司儀，給他一個證照，讓他拿著這個司儀證，才可以去就業，其實是限縮了人民的權利。所以那一天我跟理事長的溝通是認為這個司儀其實是一個提升，如果有經過這樣司儀的訓練的時數之後，你當然有領得司儀認證的時數的證書，你當然在這個品質上會比其它沒有的，還要來得多，要不然如果直接用我們這樣司儀證的方式，可能會有一點對人民權利的限縮。不過我想這個部分，我們還會進一步再針對法條的部分，還有它的可行性，我們會去做一些評估，那我當然覺得這個在整個殯葬的儀式上，它是有提升的作用。

主席（李議員喬如）：

好，再給陳議員 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我剛剛有提過，這個司儀證不限於喪葬，因為司儀本來就是多方面的嘛，婚喪喜慶，包括大型活動都是司儀。事實上，剛剛我們講過禮儀師，禮儀公司是所有的前置作業、中程公祭時間到尾巴都有，可是司儀，他是專業的，他只限在公祭那個場合，或者是在開大會那個時候，活動那個當下而已。我們現在要求他是一個專業，你剛剛有提到，這個有限制到其他人的就業問題，但是我們也要在這邊特別說明，司儀這只是一個認定的一個肯定，然後把這個司儀提升而已，並不是代表說，有司儀證的人才能夠持麥克風，不是也可以啊，他也可以拿，只是說，在一個公信力上，大家會覺得說，我請一個有市政府考驗過，有一個認證的人，他當然對我們來講，交給他非常…。

民政局曾局長姿雯：

他當然是不會影響啦，只是說，這個部分如果有司儀證，那它的確是國家發給的證照，就是公部門發給的證照。基本上他是要具備一定的資格，才有這個證照嘛。目前我們沒有針對所有的司儀都有證照的發放，不過這部分，我們回去可以檢討，對於整個法令的規定，還有是不是要專門為這個司儀，不是只有殯葬司儀，對所有的司儀都要去核發一個司儀證，這個我們要在專業上還要再討論。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

民政部門的局處首長、媒體女士、先生，關心市政的市民好朋友，以

及我們的議員同仁，大家午安。首先，第一個要請教的問題，我想先請我們列席的局處長，是不是舉手，有去過林園的，舉手好嗎？無論是公事，或是私下的拜會都不要緊，有去過的，舉手好嗎？這樣是幾位？有一半嗎？好，謝謝。去過三次以上的，舉手好嗎？好，謝謝主席、謝謝各位局處長。很高興，首先也感謝我們市府的團隊，有那麼多人，那麼多次走到林園。

接下來要跟我們研考會的許主委探討一個跟你在業務上有很大關係的議題。我知道你得到我們陳市長的支持，也對我們市政的幫助很大，很多市政的推動，都是透過你的參與，包括你的決策，能夠把我們的市政向前推，這個我想大家都跟你肯定。這個業務應該是在都發局、都委會，還是我們的地政局工務部門來討論推動才對。但是今天是民政部門，我們的許主委對這個業務，我想也會很了解才對。

我請我們的局處首長，先聽我向大家報告。林園是一個 7 萬人的一個鄉鎮，現在是林園區，在二十年前就 7 萬了，現在人口慢慢的在流失，它是一個工業重鎮，在 65 年就成立全國最大的石化工業區，它有二條主要的聯外道路，一條是沿海路往機場的，通過小港；一條是鳳林路，通過大寮到達鳳山，它是一個袋地形的，布袋形的地理環境。一條雙園橋通過林園、東港的，過一條雙園大橋到東港。工業區佔林園 32 平方公里的八分之一，有 400 公頃是石化工業區，清水巖山下，漂亮的土地又佔差不多 300 公頃的工業區，就是說，先有清水巖山下的工業區，65 年後，又規劃石化工業區，所以這一直都沒有很好的一個都市通盤檢討，內外都是工業區。裏面所住的人口差不多有 4 萬人，剩下的分布在我們的海邊和清水巖山邊。所以林園主要的上班人口，除了農業，也有漁業，我們有兩個漁港——中芸漁港和汕尾漁港。再來就是年輕人，差不多有多數都在林園石化工業區上班。這種的人口分布和地理環境，和那麼早政府推動的一個石化工業區就落在林園。

三十年來，在五年前，我跟各位局處首長報告，林園沒有一座公園，你們沒有人會相信。林園編定 1 公頃以上的公園有 15 座，在五年前才開闢一座，包括在這兩年內，我們的陳市長大力的支持，也開闢 10 號公園跟我任鄉長的時候開闢 6 號公園。林園區是工業區的所在地，跟高雄市原有我們所佔每一個人的綠地空間的比例，剛好差人家高雄市的 20 倍，當然這些都是過去，沒有關係，不用停留在過去來討論，我們要看的是未來，我們要如何把這個鄉鎮能夠把這個土地作充分的利用，來給它活化，這個就是接下去我要請主委看的，我們的都市計畫通盤檢討五年一次，我擔任

鄉長的時候，剛好遇上五年一次。我想明年就是通盤檢討的時間，許主委應該了解，能夠和都委會、地政局充分來討論林園這個三十年工業區到現在，都沒有通盤檢討，是一個被遺忘的鄉鎮。你看內外都是工業區，所有的人口分布，包括產業的結構、住宅區的公共設施、交通運輸等等，沒有辦法把那些土地充分利用，導致林園的人口外流，沒有人口就沒有生意，生意人要有生意做一定有人口，一定要有住宅區的建立。所以這都在在的顯示林園在明年的這個時候，在許主委主導的業務上，一定要大力的推動，跟我們相關的部門做好五年一次的通盤檢討，把林園所有的地目、工業區的地方、住宅區的地方，特別是接下來一張，我們播放一下。這一張就是不久前，我們市長也接受路竹區 5 位地主的陳情，土地買了三十年，林園區也有祖先留下來的，也五十年了，在三十年前被劃為國中小機關用地等等，當然道路就更不用講了，道路的開闢是未來發展的指標，因為經費的問題，我們必須要等待，市長在今年也特別要在林園開闢兩條，特別要跟市長及工務部門感謝。但是機關用地和學校用地的劃定，讓這塊地變成死地，本來是一塊可以充分利用的活地，不管是要耕作也好、蓋房子也好、商業區也好，但是你把它劃為學校用地、機關用地，永遠就無法開闢。

我舉一個例子，林園國中和高中是完全高中，後面 5 公頃是高中預定地。這個以後我如果有機會再跟教育局討論，到底高中和國中有沒有要分開？如果高中要成立，要分開，那塊 5 公頃的地要繼續徵收，或是等待一個時機再徵收，地主可以再等，三十年都等了，不差這五年。如果未來你確定是完全高中了，沒有林園高中個別設立的問題了，那你就回歸地目，讓他可以自由運用，讓他變成原來的自由身。否則你劃一個地目在那裡，這裡的地就變死地了，林園很多地都變成這樣。

這就是我今天的主題，要跟我們許主委一再的拜託，你一定要發揮你的專業，把你相關的局處，特別是都委會跟地政局，來做一個檢討。一區一區來，在大坪頂以東，就是我們林園這個所在地，32 平方公里，讓海軍陸戰隊 99 旅占去 200 多公頃，讓我們的工業區佔去四分之一的土地，又扣掉海邊，又扣掉所有的畸零地，剩下來可以利用的土地，也只有這裡的住宅區和你們劃定的這些機關用地、道路開闢用地，包括學校用地。所以這個在主委的參與之下，我希望明年的這個時候，可以看到成果，把林園的地目充分的利用。配合我們內政部營建署所頒發的條例，依照人口的密度、人口的分布、交通的需求、工業區的所在地，特別是綠地公園的徵收，這是刻不容緩的。沒有像在林園、大寮這種工業區的所在地，公園的

徵收不到兩座的，不管是大型也好、小型也好，在工業區設立的時候，周邊都是工業區設立的污染所在地，旁邊除了綠帶空間以外，有很多 1 公頃以上的公園都沒有徵收。

我在這裡提出，也不是要指責我們剛縣市合併二年而已，一定的時間內要編定這筆經費，沒辦法一時徵收，這是任何一個執掌市政者都可以體會的，但是我要你主委這邊逐年編列。

我舉一個例子，林園有一個公園預定地，差不多 300 坪而已，在中油的補助之下，去年經費下來，今年你們在上個月跟一位地主徵收，結果徵收一半，300 坪只徵收 150 坪，徵收下來因為沒有建設經費，也是閒置在那裡。另外一半的地主跑來抗議，為什麼可以這麼做？我一再的跟工務局說，這筆 600 多萬中油補助的經費，總共 300 坪，你可以一次徵收，分成兩年給他們，經費和建設明年再慢慢來補充。但是你卻把人家的地切割成一半，把右邊的徵收了，把左邊的二分之一留下來，這個地主在抗議，公平正義在哪裡？這個半年前經費下來、公文下來，我就一再跟工務局長討論過，說這塊小型的公園要開闢一定是全面徵收，徵收後看是要在空地上先種什麼樹，美化先做一下就好了，因為剛好在工業區旁邊的所在地，又是小型的公園，一定要徵收。中油撥 600 萬，還少 600 萬。

你知道我們的局處有多天才，就只徵收一半，你徵收一半，放到明年，放到兩年後，跟沒有徵收是一樣的意思，我這樣講，主委應該很清楚了。為什麼可以只徵收二分之一呢？為什麼其他的二分之一不去徵收？為什麼你可以先徵收這二分之一呢？你怎麼不聽我的建議呢？分成兩年，全部徵收，缺少的 600 萬我們可以明年再編列，這樣所有的地主不是皆大歡喜嗎？這樣可以馬上開闢，你開闢那一半是能種幾棵樹？所以這是一個錯誤的決定。這是昨天里長來跟我說，地主去跟他說徵收一半，另外一半的地沒有徵收。你看我們的局處首長竟然做出這種錯誤的決定，除非你後面還有 600 萬，今年怎麼還會有 600 萬？現在都幾月了怎麼還會有 600 萬？市政府要去哪裡找 600 萬出來？如果有的話，你去找一點賸餘款出來，把二分之一再徵收起來好不好？這樣這個案子就算是結束了，要種幾棵樹也沒關係。

類似這樣的補助款，要怎麼善加利用。我們知道中油的補助款來，在期限內要核銷，但是你也可以保留，這是購買土地，很簡單的事，一個月內就可以結束了，你們可以留到半年到現在。從 1 月的公文下來，你可以把它停留到這個月，十個月內只用 3 天就把它決定下來，還是一種錯誤的徵收決定。所以主委也是要針對這個去了解，是不是後面可以怎麼彌補，怎

麼收尾？

主席（李議員喬如）：

要不要主委說明？

韓議員賜村：

沒關係，等一下，我的時間比較少。當然問題都在主委這裡，要來拜託他，也要請他發揮他的專業，在林園土地的活絡和土地計畫通盤檢討這一塊，可以做充分的檢討，明年是一個適當的時機。我說的林園鄉親對工業區的設立，房地產一坪四、五萬元，住宅區，你說跟其他的鄉鎮比起來交通也不便利，兩條主要的道路都沒有快速道路，88 快速道路經過堤岸路台 21 線，工業區有那麼多卡車在路上跑，當初規劃時也沒有把這條快速道路延伸到林園的雙園橋。現在國道 7 號開始在做環評了，應該也要延伸到林園的海邊 8.2 公里，在我們的海邊土地取得容易，還可以把林園環狀的交通網整個聯結起來。我想用交通網的便利和都市計畫土地的活絡，這兩個主題讓林園未來變成，雖然是工業區的所在地，但是鄉親如果看到交通便利，加上我們自己在那裡上班，加上原來人口有 7 萬人都是在地人口，大家都在那裡一代傳一代，這裡的祖先不願意放棄自己的家園。我想政府應該責無旁貸，對這樣的業務做一個更好的利用，特別是主委這裡，我再三的期待，明年的這個時候，我們可以看到林園都市計畫，土地活絡通盤檢討，可以繳出一張成績單出來，讓我們林園得到第二春。我們林園區對我們市政，對我們市長有一個很大的期待。最後的時間，就讓主委針對我剛才提出的問題，跟我們做一個更詳細的報告和明年的一個進度。主席，請我們的主委答覆一下。

主席（李議員喬如）：

請許主委說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

坦白說，研考會沒有管那麼寬。不過我相信對每一個都市發展的區域，坦白說不只是林園，甚至包含原來的高雄市都有很多的公共設施保留地應該要開闢，但是因為政府財源的關係，沒有辦法徵收的部分，這個坦白講每一區都有，所以才要五年去做一個通盤的檢討。其實從今年開始，尤其是縣市合併之後，逐漸有很多地方，坦白說可能不是一、二年裡面，還是說短期間裡面，有辦法去徵收的，甚至是包含學校的預定地。如果說未來真的較中期裡面，不太可能把學校設起來的時候，我想都應該透過都市計畫通盤檢討，來去做一個檢討。看是要那個都市計畫做變更，或者是說要做減額使用，或者是說這個地方它的公共設施有保留的必要的話，我們是

不是透過配合土地開發的這種手段，確定有重劃的方式來開闢這個部分。其實都市計畫的部分，就我所知，在我們劉副市長的領導之下，都發局和都委會這兩年對這個都市計畫變更的速度，其實比以前原來的高雄市這個部分，平均速度提升很多。剛才韓議員講的這個部分，我們回去我會注意這件事情。促進土地的這個高度利用，我想這是我們政府責無旁貸的部分。

至於個案的部分，300 坪中油補助的這個部分，我會去了解，因為我第一次聽到這件事情，因為理論上，看是不是有其他的狀況，因為理論上，同一個計畫我們不得去徵收一半，不管是道路的開闢也好、公園的開闢也好都是這樣。是不是有其他的原因？會後我會和工務局這邊來討論一下。看是不是有其他的原因？是不是能夠共同來解決這個問題？

我相信公園還是道路的開闢，這兩年縣市合併後，其實市長對林園非常的重視。當然在過去也是鄉長留下來，我們繼續再完成以外，那個濕地公園、幾條道路的開闢，我想對林園整個…，我非常贊成韓議員剛才講的，要透過這個交通運輸的改善來帶動整個都市的發展。這個部分，在市長的領導之下我們會共同來注意。這過程中當然也歡迎韓議員給我們更多指導跟監督。

主席（李議員喬如）：

好。請問劉德林議員，你同意讓連議員優先發言嗎？沒有了嗎？

劉議員德林：

…。

主席（李議員喬如）：

你啦！但是連議員說有講。

劉議員德林：

…。

主席（李議員喬如）：

沒有！都沒有了！都照順序。好。接下來請劉德林議員發言。

劉議員德林：

會議主席，我在還沒有開始之前…。

主席（李議員喬如）：

好。我說明一下。韓議員，如果前面登記的議員放棄，除非他在現場，可以代遞補他的位置，如果他撤銷了不發言，那麼依照順序，必須要經過大會同意後面優先登記的人，同不同意讓他優先發言。你對調那會影響劉德林跟蕭永達議員優先登記的權益。所以我剛剛為什麼要徵求…。櫃

台不知道嗎？我們那一天也是這樣子，康裕成議員我要讓他發言…。

連議員立堅：

…。

主席（李議員喬如）：

那你登記幾號？

劉議員德林：

主席沒有關係！連議員先講就可以了，沒有關係！

主席（李議員喬如）：

好，讓他先講。我還是要尊重一下規定，你們同意就 OK！好。

劉議員德林：

同意！同意這樣講，就這個樣子。

主席（李議員喬如）：

好，請連議員發言。

連議員立堅：

大家好。第一個問題是，我看好幾位議員在提司儀的業務這個事情。顯然局長對他們整個的訴求，你沒有弄得非常的清楚，也許他們沒有講的很清楚，這個也可能。但是我跟局長說明這個部分，因為我全程都跟他們有互動，也知道他們的意思。

其實現在我們的禮儀師的證照化，在中央正在推動。那他還沒有推動之前，的確沒有司儀證、沒有禮儀師證，一樣可以去執行那些業務。這個是我們第一個要理解的前提，所以這個部分是不會去動它的。那麼這些司儀女士、先生們，並沒有要去動這個部分。他們真正的訴求是什麼？這個我們高雄的禮儀界非常的求進步，所以大概在五、六年前，曾經爲了這個司儀的素質的提升，曾經辦過很多司儀講習的活動，透過禮儀文化協會。之前有一個算是國寶級的禮儀師，叫做何振成，後來生病進手術房，居然後事都沒有交代人就走了，這個是他創立的。那麼之後，像黃家福理事長他們對這個都非常的專注，包括禮儀師的訓練，甚至於還有進階班。你看我們這種訓練，這些人民團體可以做到，還有進階班的，幾乎是看不到的，他們也深深的以爲，我們一些禮儀是很專業的。所以我們應該要針對很多具有專業的部分、具有專業的人員、具有專業的禮儀師或者叫做司儀，應該給他們某一種表彰，最少讓大家看得出來，這個跟其他的司儀不是那麼一樣，他是受過高度訓練的一個司儀人員或者叫做禮儀師。

希望我們市政府是不是能夠在這個部分，給他們這麼努力的過程當中，給予一種肯定、給予一種…，它不叫做證照，它可能叫做一種表彰，

一種證書的表彰，讓他們在做這個工作的時候，是覺得非常的光榮的。其實重點在這邊，我看好幾位都講過了，但是似乎局長還沒有非常的清楚，所以這一點我先花一點時間跟你講清楚，這樣局長能夠理解嗎？知道我們講的這些！

我覺得要支持他們原因是什麼？這個其實沒有什麼私心，人家又不是說，我現在有這個證，沒有這個證的就不可以去當司儀，他們也沒有這樣子講。然後我做了這麼多的努力，當時也跟市政府做過了很多人很多這樣子的溝通，這個當時我所知道好像市政府也有做一些補助等等。既然做了這麼多的努力，希望這些的努力可以透過某種表彰的方式，讓大家知道，這群人是專業的、這群人是受過訓練的。我們禮儀師的相關的規則，本來也是走這個方向，也希望將來跟公立大學合作去開設學分班，有了二十幾個學分以上的，授給他禮儀師的證照。將來當然這個各行各業專業證照化，這個是一定的。所以將來是不是走到沒有禮儀師的資格，就不能夠執業，這個是將來的事情，目前沒有在推動這個部分。這個沒有關係，到最後的時候，請局長一併做一點回應。

接下來我要問研考會的主委，我請教你，你覺得我們縣市合併之後，高雄市現在最重要的議題有哪些？來，你說說看。

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

連議員立堅：

我看你這個看法如何？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想其實在幾個…。

連議員立堅：

簡短一點，時間不是很夠。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

簡單來講，我認為最重要的，是這個相關土地區位的整合，然後讓各個區跟原有的都會區怎麼樣呈現一個各有特色的發展。

連議員立堅：

城市的發展最重要的，你不要把它想到縣市合併。你把它想像這樣子的一個城市，它最重要的發展有哪些課題？尤其是我們現在有哪些弱點？你要發展哪些課題？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一個城市會面對的課題很多。不過我們現在最主要的幾個課題，除了

剛才講的城鄉的特色與均衡的發展之外，其他核心的部分大概就是產業的發展以及我們的生活空間如何去改造，這是我認為比較重要的。

連議員立堅：

這其實很接近，你剛才講的幾個部分，一個叫做城鄉的發展，一個叫做整個經濟的發展，我再點出一個部分，那個部分叫做「人口的增長」，當然我們看一個問題可能會有多的面向，某些面向就會自然有涵括這幾個議題，但是我看我們兩位講的這三個議題，大概在座也沒有多少人能夠去否定它，既然知道這幾個問題，我們至少有兩個問題是 bingo 的，我講這三個問題，正好，我要跟你講的就是這三個答案，結果我們兩個就對中兩個，不錯。我請教一下，既然是這樣的話，這些比較小的議題我就不講了，包括什麼？其實我很希望問你，我一直在講我們很多的活動是很浪費的，因為重複的活動不斷的在辦，然後吸引不了什麼財源、創造不了什麼產值、形成不了什麼產業，一直在辦、一直在辦，我都覺得像這種很重複的東西是不是有可能去…？

既然是研考，我們就問你這三項，說要問這三項，我看到你的眉頭馬上就皺起來了，我不會問你太深的題目，我是要問你，既然你知道問題在這邊，我們研考會從 100 年到現在，針對這三個問題，有沒有做什麼樣專案的研究、專案的報告，你有做嗎？

主席（李議員喬如）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實到最後都會表彰到人口的問題，人口的問題大概都是很多城市所面對的問題中最後的一個總結，的確這一部分，我想整個台灣的南部區域，尤其…。

連議員立堅：

這三個議題，你們有沒有做專案的研究？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

人口變遷的部分有。

連議員立堅：

人口變遷有？〔對。〕是什麼樣的題目呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實的題目應該是「人口變遷對於…」，對不起，我看一下資料，是「人口遷移結構變遷對高雄市整體發展之影響」，這個預計在明年的 3 月…。

連議員立堅：

其實我覺得我們更大的重點是怎麼樣讓人口能夠進到高雄市來？尤其是進到城市地區，所以你儘管有研究，但是我覺得有時候題目定得不對，都未必能夠把我們真正的問題凸顯出來。對於其他的經濟發展，你們有做些什麼研究沒有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

產業的部分，我們有特別針對 ECFA 簽訂之後，尤其在今年 1 月 1 日之前，幾項逐漸有成效之後，對於整個產業的發展這個部分，有做一個產業的調查。其他比較專的部分，我們會有…。

連議員立堅：

到現在為止，我一直覺得我們市政府的方向不知道是在哪裡，你剛才講「城鄉的區分」，那個非常重要，我們這次在討論公車議題的時候，即使是比較鄉下的地方，都覺得它要有像市區一樣密度的公車，可是這不可能啊！但是你市政府沒有做一個上位概念的釐清，什麼叫「城」的發展？什麼叫「鄉」的發展？什麼叫「郊」的發展？結果讓所有在地的人都覺得：「我已經是高雄市了，既然前金區、苓雅區可以這樣子，為什麼我們那一區不可以？」你沒有辦法去堵住他的…，也不是說堵住啦！也就是說，你沒有辦法從學理上告訴他我們是怎麼樣去做城鄉發展的，所以這個很重要，但是我看我們沒有人在做。沒關係啦！等我講完，你再一併回應。

第二個就是有關經濟發展的部分和人口增長的部分，如果是人口增長的部分，我一直覺得交通建設非常非常重要，尤其是那一條環狀捷運，環狀輕軌非常非常重要，那是我們的生命線，但是我們的市政府把它挪到 108 年才能夠完成，假設你有做這樣的專業研究的話，可能你就不會把它拖到 108 年了，既然是幾十億元的東西，像我們標售了幾塊地，標售的情形還不錯，標售下去也都是上億元、十幾億元的，我覺得對於城市這麼重要的東西，可能做這樣的處理搞不好就已經有財源了，就可以去做了。所以對於這個部分，對於城市的發展與我們市政府現在所推動的，至少我覺得在交通上面應該是要獲得非常重視的程度，尤其是這種比較生命線的部分。你說到延長線的部分，那個部分當然還要繼續做，但是生命線要先做，不然城市在發展什麼？我實在也不了解這種邏輯是什麼。

再來就是有關經濟發展的部分，我們現在有很多的經濟發展…，所以我一直在提招商也好，希望你們到日本去把很多日本的企業…，日本現在國力很弱，正在弱化的時候，很多人都逃難到台北去了，怎麼沒有聽說逃難到高雄來呢？因為我們沒有去告訴日本人台灣還有一個叫做「高雄」的地

方，有這麼好的地方讓大家可以來，結果我看這個也都沒有去研究。我覺得研考會其實是一個火車頭，你們可以擔任市政府的「頭腦」，包括這幾個部分，你待會兒可以回答一下，針對這幾個議題，我希望你們是不是能夠去做一些研究？包括如何讓人口增長，透過交通的政策、獎勵的政策與民政的手段，是不是有可能讓人口增加很快？如果要促進經濟發展，除了我們現在有的這些會展中心等等的建設以外，我們有沒有其他的方法可以去進行？

再來，怎麼樣去釐清城鄉的這種不同發展的價值？再提供你幾樣，一個是我剛才提到的活動整合的部分，是不是有可能去研究看看？把一些不需要的活動，我們盡量能夠把它淘汰掉；對一些真正重要的，我們重點去做，在做的同時，甚至於可以到國外去宣傳，我都覺得像「戲獅甲」、「萬年季」，這些對外國人都非常有吸引力，但是我看到的，現在都是本國人、高雄市民在參與居多，這非常的可惜，辦了這麼好的活動，但是只有我們自己的市民在參與。還有一個部分是新社區的增長，像北高雄新社區的增長，如何在很多很多的配套上面，有沒有我們相關的因應的措施？

另外我想問一下民政局，有關旗津的「生命紀念館」，現在進度如何？你是不是可以再說明一下？再來有關我上次一直提的門牌整合的問題，我們的門牌，因為我們有一個規定，人家要做門牌還要付錢，我說為了一個可能十幾元、二十幾元的東西，結果要大家去付錢，誰要去付？所以導致現在很多的門牌是欠缺的，怎麼樣去處理？你們提到有一個遠距的視訊，這個我…。

主席（李議員喬如）：

延長 1 分鐘。

連議員立堅：

愈是鄉下地方，愈是需要遠距的地方，可能愈是有數位落差的地方，所以你這種遠距的是不是可以達到你真正所要做的機能？是不是真的有造福到這些例如住在山區的、住在郊區的、住在偏遠地區的人？他真的會用這個視訊嗎？這是我看到你們的報告裡面覺得很質疑的部分，是不是請局長針對這幾個部分？

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先對於司儀證這個部分，剛剛議員表示得非常清楚，他不是證照的一種，如果只是做一個表彰，這個我們回去可以研究。另外對於道路老舊門

牌的部分，我們現在由各戶所主動去清查，如果有脫落或已經不容易辨識的，我們主動去做更新，這個目前各戶所都有在做。

另外一個部分就是有提到旗津生命紀念館，目前整個遷葬的部分都已經完成了，那補償金的部分也已經都發放，現在我們這個館包括設計規劃正在進行中，我們委託給新工處辦理，目前的進度是這樣。

最後一個是關於我們對於遠距視訊的部分，這個部分是到我們戶所去操作，他當然包括了很多，包括稅捐等等，這個部分是我們跟稅捐處他們合作的一個連線。當然剛剛有提到越鄉下，數位落差越大，但是我們可以到戶政事務所，由我們的同仁協助，所以這個遠距還是有它的功能存在。
〔…。〕

主席（李議員喬如）：

許主委說明一下連議員的意見。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

問題很多，我盡量簡要。剛剛非常贊同連議員所提的以交通為主，事實上這就是我們在講的，不管是交通政策或者都市發展政策上面，所謂 TOD 的觀念。我們希望透過整個城市，不管是交通是透過這個大眾運輸做為一個發展的觀點。所以我們其實在縣市合併之後，才會有所謂的六大轉運中心，才会有環狀輕軌，後來從 BOT 改成 OT 這樣種種的建置。至於城鄉區域計畫的部分，其實有一些計畫，當然不是會裡面這邊在做，但是都發局已經在進行這個部分，就我所知道大概已經進行到期中報告的階段，這個部分跟連議員做說明。

至於輕軌捷運的部分，這個坦白講是市府在近期內的重大交通建設上面，大概是最重要的一個部分。在第一個階段水岸輕軌的時候，那個部分我們是要求在 103 年要完工；至於 108 年的這個部分，他可能牽涉到不是只有預算金額的部分，而是牽涉到跟鐵路地下化介面的問題。有一部分必須要在 106 年完工之後，把路都讓出來，才能夠去施作，這個部分細部我會再去了解。之前我有跟捷運局詢問過這個部分，他們的答案是這樣，細部的部分我回去處理，能夠快我們不會讓它拖，這個是我們的原則。

至於活動整合的部分，坦白講不容易，市府裡面也有這樣的架構，其實曾局長在這邊也很清楚，包含我們的蘇副秘、劉副市長，其實都主持過好幾次這個活動整合的費用。那站在府裡面的立場上面，我們採取一個方式，可以發現我們在重大活動的預算，其實是每年逐漸在減少。我們現在開始講究整個活動的自償性，就是我辦活動不是風風光光結束就結束，你一定要有民間資源的參與，一定要對當地的產業有作用，這些東西的自償

性要能夠出來。如果沒有辦法讓民間的資源能夠進來，這些活動的經費我們會逐年遞減，透過這樣的方式，像我們今年重大活動的預算，我印象中主計處跟我們討論的結果，大概從 4 億刪減了 2 億多其實大概砍了一半。我們透過這樣的方式，配合協調的過程，其實一方面是讓各區的特色能夠出來，二方面讓這些重大的活動，我們主要是促進觀光，不管是在地的產業或是在地的文化，能夠讓它逐漸有產值出來，這個是我們的目標。

主席（李議員喬如）：

接下來請劉德林議員發言。

劉議員德林：

會議主席、在座的民政小組的各局局長、各科室主管、在座的議員小姐先生。主席，我如果點到哪一個局，請局長自動站起來，至於發言由主席來做裁決，好不好？

主席（李議員喬如）：

好。

劉議員德林：

首先研考會主委，我在想在這一次會期，我們也算一算時間，一轉眼就是二年了。從 100 年的總預算到今年 101 年的總預算，這一次的總預算馬上我們要再審核 102 年的總預算。所以在這一次開會前夕，我們一直在討論整個市府的債務 2,100 多億的主體債務。除了債務以外就是在討論整個高雄市政府的行政效率跟效能，在行政效率的討論檢討當中，主委，以今年 101 年的執行率，我想你手上也有資料。在 100 年整體的執行率，在這次的會期，審計處已經把執行的各項優缺點，都已經提出來糾正。以這次審計處提出來糾正的問題，譬如除了整個的公共工程，也就是資本門，從 100 年我們賒借了 249 億，賒借 249 億佔資本門來做執行的話，你想想看，在這次歲入跟歲出的短差 138 億。那在公共建設的施作，它整體的完成率、達成率跟預算的保留數有多少，主委，你知道嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概知道，其實之前劉議員有跟工務局這邊指正過，這個部分當然有一些原因，這個當然也是我們要深刻檢討的部分。

劉議員德林：

所以在工務局的部分，我們當然要跟工務局討論。可是今天你身為研考會的主委，在工作報告裡面呈現很多，對於整個市長的施政總體的公共工程建設跟總共的考核制度、追蹤制度。在 100 年今天不管工務局、水利局、海洋局還有各局工作的執行率，都不是可以拿到檯面上來講的。你想

想看，我們單講工務局從這一次保留數額 41 億，新工處中間就涵蓋了 48 億、養工處 8 億多、局本部 3 億多；還有水利局的，還有各局的，我們全部加起來。審計處對於我們的糾舉，你身為研考會的主委，你剛剛講到工務局，難不成你的責任在哪裡？

主席（李議員喬如）：

請許主委說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想劉議員不要誤會，我只是說上一次劉議員提到工務局的時候，我事實上就已經有聽到，我不是在推御責任。事實上各個局處的重大工程，我們每個月都會召開公共工程督導會報。包含工務局、水利局、教育局，這三個局處的工程，預算金額是比較大的，工務局當然包含，主要是新工處比較多。這個部分其實有很多問題，有一些是過去留下來的保留數，有一些其實我們要協助去解決的，包含土地徵收的問題，包含管線遷移的問題，這些都會造成…。

劉議員德林：

主委，我們這樣講，市長在會期之前講中央補助款，在 100 年是 485 億的中央補助款，我們又以 100 年賒借了 249 億，對於整個縣市合併的城鄉差距、公共工程的建設，今天百姓是除了納稅錢以外，我們還要跟市銀行來舉借 249 億。在這種情況之下，我們身為公務人員的一個執行率，我們去借錢來建設，那整個借錢來的建設之後，你在你應該執行的方面，你就要把它做好。在執行率方面，你想想看 100 億，我們以工務局做主體來做一個討論，100 億 8,000 萬只能夠執行到 52%，等於我跟銀行在 249 億裡面，光是工務局的單位，我們要付出 41 億的利息。所以在這個執行率跟我們市長講的中央補助款方面來說，今天中央補助款給了我們高雄市政府，我們市政府的執行率在哪裡？在執行率另外一個角度，你研考會的行政督導和考核又在哪裡？所以這個部分，是今天針對業務報告並且針對你主委，做一個主體的檢討，是不是這個樣子？譬如現在 101 年，之前應該在去年的年底決算，你就要做整體的檢討；而不是等到審計處糾舉出來各項缺失，才來做主體檢討，你說對不對？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是，我想跟劉議員報告，其實這是兩碼的事，這都應該同時進行。必須跟中央爭取補助的，我們也應該跟中央爭取補助。至於執行率的部分，我剛提過…。

劉議員德林：

我是說你檢討的部分、你研考的部分、你考核的部分在這上面來講，你要以你主要的業務跟本席答覆。你做了哪些努力？以你的工作報告說，你在 101 年列管了 169 項重大的事件。這 169 項，我現在可以告訴你，執行率還不到 40%，這是你列管的。以今天你的主體業務你是怎麼樣做列管、檢討和考核，你要講清楚。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們所列管的項目，第一個，我們會從標案系統裡面去勾稽它的進度，然後們們幾乎每個月都會召開這個公共工程的督導會報，這個基本上是由副市長和副秘書長來主持。另外在預算執行率的部分，我們主計處幾乎每兩個禮拜都會在市政會議上面提報，就是進度落後的部分，我們會做一個提報。

劉議員德林：

主委，也就是說今天來講的話，市政府在這個上面都有，可是最後我們百姓要聽到的結論，就是你的成效。雖然你們說你們在內部有做定期的檢討，可是你的成效、你的成績、你實施的整個效率還是不到 40%，只有 37.5%，有的是 45%，是不是？所以在這方面，你說：「是啊！我們已經有這樣來做了。」可是現在所浮現出來的問題，不管是 100 年或 101 年，事實都還是呈現這樣子。也就是 100 年給你做個借鏡，101 年讓你在做這上面的一個主體，有沒有以 100 年的實例，讓 101 年不要再犯這些錯誤，並針對這個來做一個改善；可是你連續兩年都沒有改善，也提不出一個更好的方案。你只說我有講了，但是問題在哪裡？問題還是呈現嘛！是不是？主委。

主席（李議員喬如）：

主委，請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝劉議員，其實…。

劉議員德林：

針對我的問題答覆，其實你怎麼樣研究、怎麼考核、怎麼樣改進、怎麼樣達到我們百姓預期的期盼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概在整個公共工程的執行方面，不管是執行率或者預算執行率。其實我們年終都會依照這個去做一個獎懲，這是整體的部分。至於個案的部分，我剛提過…。

劉議員德林：

我再請教你，你在獎懲當中，工務局有做獎懲了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有，這個都會有。不是針對單位，是針對個案…。

劉議員德林：

那 100 年呢？我說過了，你在 100 年的決算，最後年底時保留預算數，你們就應該做獎懲。你說你有，待會是不是要提供給本席看看，你是怎麼樣做獎懲？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們每年的年終考核，都會提供給議會做一個年終考核。

劉議員德林：

你還是以年終考核的考績在做，是不是這樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個不是考績，這是個案。

劉議員德林：

你什麼時候可以提供給本席。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們的年度報告都會提供。

劉議員德林：

會後是不是可以提供給本席！針對我剛所講的，人民納稅錢 100 億交給你們手上，你們執行不到 52%，52%裡面的 41 億是不是百姓要付利息？這整個行政效能不是效率的問題，你們到底有沒有這個能力？你今年又準備要借 246 億，如果以 100 年我們所保留的數額，我們整個的保留數，到了 101 年，我來直接講，水利局、海洋局和教育局或其他各局，我不講他們的數字，我就單單講工務局。工務局 100 年留下來 60 億，那我們 101 年資本的預算將近 70 億，70 億再加上 60 億，它必須要執行 130 億。這 130 億，本席上次問工務局，工務局才只有到 37.5%，有的 45%，在這種情況下，等於 100 年所累積的 60 億，到了 101 年又累積了這個，你無限的在累積，等於是利息越來越高，你的行政能力和效能展現不出來。那你在明年 102 年，在這個部分又要借 246 億，這 246 億裡面你還是看不到，因為你工作的累積量越來越大，你所背負的包袱就越來越重。所以說你們沒有經過主體的檢討，光是借錢嘛！你在借錢當中也要讓百姓看到成果，但是卻看不出成果。主委，這部分該是你的責任，你責無旁貸。你要怎麼監督，你要研究出一套應有的、因應的、激勵的，或者提升整個行政效率，這才是百姓必須要看到的。是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

劉議員講的沒錯。

劉議員德林：

你今年講說，我們在第三會期，一年 360 多件案子，代表你們有追蹤研究。那我再請教你，我們去年的監視系統，警察局包含今年總共 3 億 2,000 萬，你們是怎麼追蹤，怎麼考核？你們研考會完全沒有成效，你的成效在哪裡？你這裡面寫了一大堆，這個得什麼獎、那個得什麼獎，你們是在得些什麼獎？今天最重要的，我們公共工程的建設攸關我們整個大高雄地區一個城市發展的一個主體，你都沒辦法做好，你都沒辦法做出一個成績，一個督促的角色。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概跟劉議員報告一下，就明年度歲入預算的部分，舉債應該是 149 億。另外第二個部分，剛剛提到，當然有舉債的部分來支應公共建設的經費。但是公共建設這一個預算數還沒有要實際支付的話，我們的財政局事實上不會先把錢放在這邊去支付利息，我想這個狀況基本上…。

劉議員德林：

我告訴你，我現在針對問題的重點，就是你怎麼樣針對這兩年的工作，好好的做一個主體的檢討，這才是你要回答我的重點，我的重點你都不講，你要面對嘛。難道今天審計處的報告出來，你就丟在那邊？難道整個市府團隊一點檢討的機制都沒有嗎？這麼多的錢擺在這裡，難道你們一點機制都沒有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們經常性的在召開這些落後案件，包含停工解約案件這樣的一個檢討會議。

劉議員德林：

我也是在這邊指點你，現在你召開的這個部分，你還是執行率不夠，你根本沒有能力執行。所以在沒有能力的執行之下，是不是在 102 年整個預算的賒借，我們要做一個主體的檢討，是不是？今天本席這樣問你，我希望你們心自問，你站在這個位子，你怎麼樣面對 277 萬的百姓，我們有那麼多的納稅錢交給你們市府，你今天所回答的，你問問看高雄市民滿不滿意？你請坐。民政局長，我再請教一下，在你們每一年出國考察的經費，我今年有跟你們要了一個出國考察回來的心得報告。我再請教你，在整個殯葬業務的一個考察…。

主席（李議員喬如）：

好，給劉議員延長 1 分鐘。

劉議員德林：

業務的考察，我們到中國大陸去考察，他們的殯葬業務比我們好嗎？這是第一點。第二點，我們去考察回來了，我在想我們執行做了些什麼？

主席（李議員喬如）：

曾局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

謝謝主席、劉議員…。

劉議員德林：

你再等一下，我再請教一下處長，請問你在今年所編的 101 年預算的執行，目前到今天為止，已經達到百分之多少了？

主席（李議員喬如）：

殯葬處處長，請答覆。

劉議員德林：

101 年的預算裡面。

殯葬管理處鄭處長明興：

跟劉議員做一個報告，目前是統計到 9 月底是 61.8%。

劉議員德林：

61.8%？

殯葬管理處鄭處長明興：

是，到 9 月底。

劉議員德林：

開會的時候希望你自已所屬的業務要搞清楚，局長，針對我剛剛講說你們到國外去考察回來給我的心得報告，以現在不管我們殯葬要推動樹葬，或者其他的一些…。

主席（李議員喬如）：

局長，請回答。

民政局曾局長姿雯：

首先第一個我們到了那個地方發現，就是他們的殯葬設施，其實距離他們人居住的地方是很近的，但是他們那裡可以做到沒有污染，然後他們整個園區的綠化，這個都是值得我們學習的。另外一個部分，因為他們比較不像我們這樣民主國家，所以他們在很多的流程上，他們的法令是規定非常的嚴格，所以他們的往生者，就是他們的大體必須要在三日就要火化，所以在這個部分是有值得學習的地方。但是他在整個透明化的部分，

包括我們到他的臨櫃，他很多的資訊都在櫃台服務，這個是透明化的，我們去考察了之後回來，發現這些是值得我們學習的。我們現在殯葬管理處也做了很多改善的措施，包括我們有很多的方案必須要讓我們的市民知道，包括我到殯葬處來得到的服務，包括我們整個櫃台的改善，還有我們整個殯葬空間的改善，所以這部分我們也在努力，〔…〕好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

主席李議員喬如、各位同仁、各位朋友大家好。前幾天大陸有組團來我們高雄市議會參訪，我出去有碰到他們，他們說台灣是寶島，台灣有什麼好？台灣有三寶，就是勞保、健保、還有 299 吃到飽。他們不是隨便說說，我有到美國或到加拿大溫哥華去參訪，他們說美國、加拿大好山好水，但是你如果生病的時候，你要去看醫生可能掛號要等好幾個禮拜，而且看醫生很貴，黃處長你兒子也都在美國，美國看醫生很貴，為什麼台灣可以維持這樣的健保制度？包括歐巴馬他主要的選舉政見就是健保，為什麼台灣做得到，美國做不到？台灣到底有什麼優勢？研考會許主委，我跟你考試，看你知不知道？這跟研考會沒有直接關係，知道就說知道，不知道說不知道沒關係，什麼原因？

主席（李議員喬如）：

許主委請回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對不起，我不是那麼清楚。

蕭議員永達：

好，沒關係，你請坐。這不是你直接業務，我跟大家解釋一下，為什麼台灣做得到呢？台灣有什麼優勢？台灣有人口紅利，就是二次世界大戰結束，我爸媽那一代的，我今年 47 歲，我爸爸媽媽那一輩生的小孩，都是生 3 個、4 個、5 個，所以四、五十歲的人現在工作的人口，繳費的人口遠遠高過於老一輩的人。所以繳費的人很多，勞動人口很多，繳稅的很多，所以我們有足夠的錢去支撐健保，所以讓台灣的健保目前是全世界的天堂，所以人口政策會直接去影響到你這個制度有沒有辦法運作，包括現在的勞保，人家說現在 35 歲以下的人，你現在勞保繳一繳，以後領不到勞保退休金，原因是出在哪裡？原因是出在現在的人都生 1 個，不然就 2 個，台灣目前是世界生育率最低的國家，今年是龍年，我有問過我當醫生的朋友，今年的生育率在高雄大概回升 50% 以上，今年婦產科的生意

有比以前幾年都好，但是因為今年是龍年比較特殊，所以我要回頭來講人口政策。人口會直接影響到你這個城市有沒有辦法維持永續發展下去，我看到人事處辦這個活動，我真的有建議，人事處今年要辦四場嘛！然後總共編預算，我查了一下好像總共 60 萬，預計參加的人 264 人，這是人事處辦的，你成功配對幾對？你講一下，請城處長回答。

主席（李議員喬如）：

請人事處處長答覆。

人事處城處長忠志：

因為今年才辦，今年不一定開花結果。

蕭議員永達：

我知道，已經開花結果的。

人事處城處長忠志：

從往年累積到現在，我們可以掌握的資料大概有 38 對，這是我們知道的，但是我們不知道的，可能他沒有通知我們的就不包括在裡面。

主席（李議員喬如）：

蕭議員你可不可以向人事處長問一下，像我這種年紀的要多久才能配對成功？

蕭議員永達：

好，你回答一下，我們主席如果想嫁，隨時都有人在排隊。我記得我以前在學校教書的時候，人家都會問我說有沒有什麼對象可以介紹給他，但是自從我從政當議員以後，很少人問我，為什麼？因為公教人員在一般人心目中是比較穩定的職業，政治人物因為你四年要選一次，這個叫什麼？高風險行業，所以人家就比較不喜歡問，像我們主席這樣——五連任，這是民進黨最資深的，和他同輩的大部分都被一路腰斬了，沒有辦法活到現在。我是覺得公教人員，坦白說在一般的市場或市面上，尤其人家要娶太太還是要嫁奩，公教人員其實是大家主要考慮的對象，但是我看到，我實際接觸到的，很多公務人員，國家把他照顧的很好，生活也很穩定，你要叫他嫁奩或娶老婆，要去看人家的臉色，他反而不要，所以就變成什麼呢？我看公務人員裡面，結婚的比例，尤其是年輕的一輩，幾乎都到，處長，都三十幾歲以後才肯嫁人，為什麼？因為自由習慣了，自己賺錢自己花就好了，我何必去看人家的臉色，這就變成嚴重的社會問題，明明你條件最好，結果你不帶頭做，我有一個具體的建議。第一、我們每年打考績，我們用獎勵性質，這我上次有提過，就是有結婚的或都是今年生小孩的，處長，我真的建議，考績優先給他打甲等，反正公務人員要有

四分之一是乙的，這國家規定的，就是有結婚的、有生小孩的視同配合市府政策，現在陳菊市長也都鼓勵人家生三個，那你要有結婚才能夠生小孩，有結婚、有生小孩的優先打甲等，其他乙的就大家照輪。

主席（李議員喬如）：

蕭議員，我上次講這個議題被打得半死。

蕭議員永達：

我知道你是用處罰的，我是用獎勵的。另外我覺得辦活動，我真的建議，你這個編 60 萬實在太少，一年編 60 萬鼓勵公教人員結婚，未婚聯誼，這真的太少。我具體建議，我們大概編列 600 萬，但是執行不要人事處來執行，這不是你的專長，我覺得黃昭輝處長或曾姿雯曾局長，那個曾局長人家都會有開花結果啊，對不對？

主席（李議員喬如）：

你在取笑我嗎？

蕭議員永達：

什麼？

主席（李議員喬如）：

你在取笑主席喔？

蕭議員永達：

不是啦，你是標準比較高啦。我實際覺得，這如果是市長的重大政策，那應該編列足夠的預算，由政務官帶頭衝。譬如說你剛才說從以前到現在累積 38 對，你就乾脆一年編列 600 萬讓黃昭輝處長帶頭衝，目標今年 600 對。編 600 萬給你，平均 1 萬塊促成 1 對，因為他地方有人脈、有知名度，也知道如何辦活動。他政務官賦予他實際的政治任務，這個划不划算呢？當然划算啊。我舉一個例子，600 萬，600 對，平均 1 萬 1 對，這些人以後會有什麼狀況？他結婚以後就會生小孩，生小孩以後我們就有夠多的人口，這些人裡面有些將來會是國家將來的人才，人才有分很多種，有些可以提供足夠的勞動力。反正他長大以後就會在這裡消費、在這裡繳稅，你有足夠的人口，你這個城市才有未來性。但是呢，我覺得這個預算真的要編在局處裡面，編在秘書處黃昭輝處長這裡也可以，編在民政局曾局長這裡也可以，他們都是屬於跟民間比較有在接觸的單位。政務官你編足夠的預算給他，跟他說你今年的目標要交出幾對出來。因為人事處畢竟是文官體系，你們不是屬於市長派的政務官，賦予你實際的政治任務，這不合理。所以我是覺得將來未婚聯誼的活動，要變成是市府的重大活動。而這個活動如果以我的感覺，比你辦什麼跨年晚會、辦什麼五佰的音樂會

都還重要。爲什麼呢？因爲那是看偶像明星，年輕人看一看，開心回家，什麼結果都沒有。但是如果辦這個未婚聯誼的活動，將來對於解決人口問題的政策會有很大的幫助。這是我的建議啦，黃處長你說看看，我的看法就是…因爲我這一輩結婚的都晚婚、結婚的都生一個而已，這樣國家就不會進步。

主席（李議員喬如）：

黃處長請說明蕭議員這個使命你有沒有辦法達成？答覆一下。

秘書處黃處長昭輝：

李議員喬如應該第一對啦，他要先推銷出去。我很同意你的看法，像這種東西，如果說我們公部門、政府單位編預算，然後我們辦活動去促成，這是一個很好的…。

蕭議員永達：

這應該政務官來帶動比較適合嘛，比人事處處長…，他根本是文官體系出生的…。

秘書處黃處長昭輝：

不是啦，城處長也是很有辦法的。我想這是有一個討論空間的，如果是這個方向應該是正確的。生產率就是生越多越好，譬如說今年生，三十年後就變成國家很重要的一個生產力量，當然這個方向是正確的。謝謝。

蕭議員永達：

曾局長你回應一下。

主席（李議員喬如）：

請曾局長就這個說明一下。

蕭議員永達：

其實我覺得我心目中，辦這種未婚聯誼活動，我覺得你最適合，因爲也比較能幹、長得也漂亮。

民政局曾局長姿雯：

我想人口的增加，我們現在也用了很多的政策，如果這個未婚聯誼的部分，我們去年其實有辦過，效果其實還不錯。那因爲我知道人事處也有在辦，處長這邊應該也是可以達到那個目標，沒有問題。

蕭議員永達：

因爲人事處長他的職位，跟一般政務官是不一樣的，他是屬於文官，不是市長直接派的，因爲你們是屬於政務官，政務官市長可以直接賦予你們政治任務，政治任務就很簡單。所有預算就是政策的白皮書，預算裡面你如果沒有編列足夠的預算，就只是講一講，大家都不會去做，實際編具體

的預算，我剛剛就舉了一個例子，譬如說編 600 萬的預算，目標今年要促成 600 對，時間到，你那個 600 對就交出來。我們議會就跟你檢驗你有沒有實際達成你的目標。這樣才有辦法有具體的目標、具體的預算去執行。因為我這個主張，今年的預算書裡也沒有編這個預算。

民政局曾局長姿雯：

對。

蕭議員永達：

所以我看到的預算書裡面編的預算，未婚聯誼活動 60 萬嘛。所以議員只能主張刪預算，不能主張增加預算，但是我真的覺得人口政策，市政應該列為目前為止最重要的政策，因為有足夠的人口才会有永續性。這個如果不是由政務官來帶動，是由人事處這邊來帶動的話，因為他跟市長的關係跟政務官跟市長的關係是不一樣的。城處長是屬於文官體系出來的，他沒有政治任務，這樣你了解我的意思嗎？

民政局曾局長姿雯：

了解，所以這個我們可以來努力，如果有這個業務我們一定全力以赴。

蕭議員永達：

好，謝謝。主席，我的質詢到此結束。

主席（李議員喬如）：

休息 10 分鐘。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，我們請曾麗燕議員發言。

曾議員麗燕：

民政部門的首長及各科室主管、各位同仁，大家好！今天，我就外配的問題來就教民政局的曾局長。局長，在業務報告裡頭看到局裡的一個戶政業務，我覺得有很多突破，其中有許多便民的工作，我覺得做的非常好。而且現在到戶政事務所去，我們就可以感受到很親切，我覺得局長你做得很不錯，我在這大力的讚揚你，也給你肯定。但是我覺得局裡在做外配這一塊，我深深覺得好像著墨不深，好像資源放得很少。我覺得這個對於國家的未來會有很大的影響，所以我想和局長來探討這個問題。

我想請教局長，現在是 11 月，我們統計到 9 月份，我們的新移民到底有多少人？

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們統計到 9 月份爲止，是 4 萬 5,102 人。

曾議員麗燕：

那跟去年比較的話，差多少？

民政局曾局長姿雯：

去年的部分…，請稍等。去年只有 4 萬 4,075 人。

曾議員麗燕：

那差的不是很多嘛！我們有做限制的動作嗎？沒有嘛！

民政局曾局長姿雯：

沒有。

曾議員麗燕：

就讓他們自然發展。

民政局曾局長姿雯：

對，自然增加或減少。

曾議員麗燕：

這個比例佔我們高雄市的比例是多少？大概啦！

民政局曾局長姿雯：

我們全高雄市的人口是 277 萬嘛！我可不可以請我的幕僚算一下？

曾議員麗燕：

可以，我也希望了解一下他們大部分分配在各區域，前四、五名到底是哪些區域？

民政局曾局長姿雯：

好，我們外配分成兩部分——外籍配偶和大陸配偶。

曾議員麗燕：

我們把它加在一起，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

加在一起，目前最多的是鳳山區，第二高的是三民區，接下來應該是前鎮跟左營。

曾議員麗燕：

那跟去年差不多啦！

民政局曾局長姿雯：

差不多，都是這個趨勢。鳳山是最多的。

曾議員麗燕：

鳳山最多。好，局長請坐。這個比例 4 萬 5,000 多人，如果我們計算一個家庭生兩個小孩，雖然我們現在一直鼓勵，每個家庭，能夠多生產。

我們大概估計一下，一個家庭生產兩位，加上他本人，這樣加起來，差不多有 15 萬多的人口。對嗎？5 萬多，3 倍的話是 15 萬多，這個比例在 277 萬人口裡頭，佔了 4% 多將近 5%，這是大概。這個比例是很高的，研考會主委，你也要好好聽一下，這政策和你們也有相關，大概是 5% 左右，這比例是很高的，十幾萬的人口。當外配進來，我們都很清楚，哪種人會娶外配？幾乎都是經濟能力不好的，而且教育程度低的，他會娶外配。

這些人在我們整個高雄市裡，尤其是小港、前鎮，它是勞工階級最多的地方，他娶外配的比例又更高。剛剛局長講了，你說第三、第四是左營，下來就是小港了。前鎮、小港佔的比例非常的高，這些人把外配娶回來以後，他有能力去教育外配嗎？我想沒有，他大部分的時間要去賺錢。他要去上班啊！對不對？那些外配有的從大陸來、有的從國外來，我講的外配是指大陸配偶跟東南亞及外國來的配偶加在一起。他們到台灣來，大陸的還好，語言可以通；但是東南亞地區來的外配他們就很辛苦。第一、語言不通，他還要自己去學語言，跟先生、家庭的成員作溝通，他還要對外作溝通，那這條路就很辛苦了。在這辛苦的過程中，我們政府到底為他們做了什麼？我們市政府到底為他們做了什麼？

我請教局長，在我們市政府，可能很多局處都有在做，我們民政局對於民生問題是很重要的一環，你們為他們做了什麼？請局長告訴我們。

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

在高雄市政府民政局是做新移民工作的一個統籌的窗口。但是這個業務是跨局處的，包括民政局、包括警察局、衛生局、教育局、勞工局，這些都是我們工作小組的成員。當然我們知道民政局在對外配服務的部分，針對他生活適應的部分，我們有開班。另外，就是對於…。

曾議員麗燕：

開了幾班？

民政局曾局長姿雯：

目前只有 9 班。

曾議員麗燕：

目前只有 9 班？

民政局曾局長姿雯：

對，今年輔導 9 班，每一班都是做 36 小時。當然我們還有跟民間的合

作，包括我們最近有推動，希望由這些新移民外配，能夠去從事一些居家照護的工作。所以由前鎮區公所以及徹宗長老尼這邊的信徹禪寺，然後跟聖功醫院一起合作，由聖功醫院提供師資跟場地。我們也顧慮到，他們要出來上課很困難，我們還有些食、宿的訓練。因為他們都承擔了照顧孩子的責任，所以我們也讓他把孩子帶到聖功醫院，我們特別請專人，在這個地方，幫他們照顧孩子，讓他們可以專心的上課。所以，這個是目前民政局的作為。另外，我們在網站，我們也開設了他們的 Q&A，就是他們有什麼問題，可以到民政局的網站來查詢，我們特別製作了六種國籍的語言可以做些查詢，這是在民政局的部分。

曾議員麗燕：

好，你剛剛講了只開了 9 班，然後你提到前鎮那麼大的區塊，小港也是那麼大的區塊，它們區塊是長方型的，等於人口的分布是很寬、很廣的。你在前鎮只開了一班，就是一個地點。比如說在前鎮的信徹禪寺，因為我常去，我也知道你們有在做。可是你那資源放的太少了，你只有一班。一班才幾個？你容納一班是 15 個。在小港，你在哪裡開？目前沒有嘛！對不對？之前是在大林蒲那邊開了一班。你在那邊開，我問你，你找得到外配嗎？你找不到啊！你開不起來啊！對不對？如果你今天有重視外配的話，你應該廣泛的，等於你這邊有 1 班，找個點你在這邊開班，你在山這邊，等於另外一個區域的地方，你應該再開班，也許這邊也有很多外配，你們沒有去找，你們沒有關心，今天有關心的話，你會多找一些點來做。第二、我聽說了，前鎮也是很多人口，你就只有在信徹禪寺，因為師父他們很用心、很放心、很有愛心要去做這一區塊，對不對？過去他有能力招收到 2 個班級，對不對？你們跟他講，今年的資源不多，只能給 1 班，其他 1 班的人數呢？他本來 1 班有三十幾個人要上課，到最後礙於他的經費只能 1 班，1 班而已，因為經費不夠，如果政府有在關心這些外配和陸配的話，你會多一點經費開更多班級來教育他，否則一班 15 人，前鎮的外配有多少人，外配大約四、五千人，如果每一個都要輔導，要多久？要多久才能每個人都輔導到？讓他有更優質的語言能力、更優質的生活適應力，來照顧他的下一代，對不對？你沒有，你就是 1 班，我有做啊！前鎮 1 班、小港 1 班，你看你才 9 班，我們有 38 個行政區域，好！你說外配少的你不要設班，你在這個地方，有人要做的地方，你應該多一點經費給他，讓他多一點資源來幫忙這些外配，這樣政府才算關心外配，但是沒有。陸配和外配，尤其是外配，他到台灣之後，他的語言、文化、風俗習慣都不同，他都要學習，他的價值觀不同，好！問題是他要教育他

的下一代，如果他的語言不好，他要怎麼用正確的中文來教育他的下一代，下一代沒有教育好，局長，我告訴你，我們政府未來一定要付出很大的代價，因為一個媽媽不懂這個國家的文化和語言，價值觀也不一樣，教育出來的孩子就會不一樣，任由他自由成長。大家都知道教育有三個層面，家庭教育、學校教育和社會教育，他在家的時間最多，影響也最大，家庭教育不好，孩子就失敗一半以上了，我們願意未來下一代，在這個媽媽的中文說不好，教育程度不高，文化不同、價值觀不同所教育出來的孩子，你們不怕嗎？這個會影響下一代，下一代變成我們未來的負擔，我們一直在為台灣努力，但是這一塊你沒有做好，它的影響是非常大的。

局長，我們不要把資源拿到別的地方，我們應該多爭取一些資源和預算到外配這個區塊，然後真的很用心，還有我們的委員會，我覺得層次太低了，你要統籌、要輔導，你和各局處聯繫或指揮的時候，你有沒有這個能力？你只用一個，副秘書長…。

主席（李議員喬如）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

下一代教育不好，我們社會要付出很大的代價。局長，這一塊我們要多用一點預算，你的區域性要多一點，不要只在這個點，不是只在信徹禪寺，你會在哪一個點？你再找一個點出來，因為如果路程太遠的話，這些外配礙於時間的關係，他沒有辦法去那個點上課。我們必須做到，第一個，預算多一點；第二個，點要多一點。不然到最後你只剩 9 個點，本來有很多點，你本來有多少個點，到現在只剩下 9 個地方，對不對？請局長答覆。

主席（李議員喬如）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

可能我剛才的表達有問題，我們現在不是只有跟一個點合作，我是舉例我們跟信徹禪寺、聖功醫院，主要是醫院這裡提供臨床的訓練，當然這個部分如果有需求，我們都願意再開班；在這個過程裡面，整個開班的過程，招生是一個問題，因為新移民要走出家門來參加很多活動的時候，並不是很容易。我曾經找了很多新移民到我的辦公室，我們做了一個討論，怎樣讓新移民能夠真的來參加這個訓練。我剛才提到 9 班，其實它是生活適應班，這個是比較前端，教育局還有一個成教班，另外，他們對這些新移民家庭的孩子有開課後輔導，希望他們不要有學習落差的狀況，關於到

台灣來，除了習慣、風俗等等，當然語言是一個很重要的因素，所以我們今年還要再開 7 班台客語班，這個部分我們陸陸續續都有在努力。社會局也設置了外配關懷站及外配服務中心，一共有 16 個服務中心和 4 個外配關懷站，市政府是跨局處來協助，對於新移民這些朋友，我們真的很關懷，希望可以提供他們更多的機會。〔…〕 9 個班，我們開班是在那裡。〔…〕

主席（李議員喬如）：

曾議員，請曾局長私下和你溝通處理。

民政局曾局長姿雯：

我詳細的跟議員說明，〔…〕 居家服務，對，那是 9 個班，沒有，不是，〔…〕 那是關懷站。

主席（李議員喬如）：

局長，你私下再研究曾議員的意思，再研究看看。

民政局曾局長姿雯：

好，我了解，議員是希望每一個地區都多一點點，我知道，不會啦！我們在有限的預算一定是做最大的利用，我會後會再跟議員請教。

主席（李議員喬如）：

接下來，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對民政部門相關的業務跟各位局處首長們來做討論。首先，本席先請教秘書處處長，現在主要的國際交流活動都是由秘書處在協助辦理嗎？請答覆。

主席（李議員喬如）：

請秘書處處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

是。

陳議員美雅：

是嘛！〔對。〕我看了你們的業務報告，上面都是寫有關於相關的接待等等，但是我不曉得，如果是辦一些國際型的學術交流，秘書處有沒有在辦這項相關的業務呢？

秘書處黃處長昭輝：

學術交流應該是比較屬於各局處。

陳議員美雅：

各局處再單獨去辦？〔對。〕秘書處這邊沒有一個等於是統合的？

秘書處黃處長昭輝：

涉外的部分、姊妹市的部分，那是屬於秘書處國際事務科。

陳議員美雅：

所以，你們只負責接待就是了？〔對。〕學術研討交流，你們完全不負責。

秘書處黃處長昭輝：

對，國際交流的部分應該是…，我們可以協助啦！不過，應該是由各局處去主政。

陳議員美雅：

處長，我希望你能夠協助做一件事情，現在如果是由各局處在辦這些相關的國際學術研討會，我希望秘書處也能夠掌握相關的訊息，也許不要重複等等之類的，所以請你把相關資料彙整之後，並且提供表目，我們做了哪些學術的研討、哪些局處做了哪些？這個可能要請我們的秘書處長這邊做個統合，這份資料整理後，會後再提供給本席，可以嗎？

秘書處黃處長昭輝：

我們來蒐集。

陳議員美雅：

好，麻煩你，一個星期的時間夠嗎？

秘書處黃處長昭輝：

可以啦！應該可以，一個星期。

陳議員美雅：

好，麻煩你，針對學術研討會的部分。接著，本席在這邊請教一下研考會的主委，我們目前幾千萬元以上的經費、預算，是由研考會這邊在統合、督導的嗎？

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

按照市府的規定，是 3,000 萬元以上。

陳議員美雅：

目前大約有多少件呢？大型的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

件數有 100 多件，我們今年核定的總經費大概是 125 億元。

陳議員美雅：

這當中是不是也包含了，例如中央補助給我們高雄市政府補助款的部

分，是不是都包含在裡面了？這 3,000 萬元裡面，也許可能 2,000 萬元是中央補助，1,000 萬元是市政府自己編列的，像這樣的話，也是我們研考會去了解它的進度，是不是這個意思？〔對。〕好，我是不是也請研考會主委，也請你在一週內，把現有的高雄市政府裡面，你們剛才所講的 100 多件，目前高雄市比較重大的建設、工程等等之類的，麻煩你明列細目給本席，哪些經費是中央補助的、哪些是我們高雄市政府自己提出來的經費？也請你把細目列出來，可以嗎？一個星期的時間。

民政局長，本席想了解目前高齡化的社會來臨，在我們高雄市似乎也滿嚴重的，我不曉得這個部分是民政局在掌管，或是了解相關的數據，還是研考會這邊呢？

民政局曾局長姿雯：

我們這裡也有做一些監控。

陳議員美雅：

所以，兩邊都同時有在做這個部分？數據會是一樣的就是了？

民政局曾局長姿雯：

應該是要一致。

陳議員美雅：

民政局長，本席請教你，高雄市現在的總人口數大約是多少？

民政局曾局長姿雯：

277 萬。

陳議員美雅：

277 萬。那麼 65 歲以上的人口大約有多少呢？

民政局曾局長姿雯：

我們 65 歲以上的人口是 29 萬 7,972 人。

陳議員美雅：

好，非常好。在這當中，80 歲以上的大約有多少人？

民政局曾局長姿雯：

80 歲以上的我要再查一下，因為我手上所整理的資料沒有查到 80 歲以上的。

陳議員美雅：

本席為什麼會提出這個問題？請民政局長你們也去思考一下，怎麼去協助這些中高年齡層的長輩。本席在參加民政局各區舉辦的重陽節活動的時候，遇到一位長輩，因為他跟我講日文，我才曉得原來他已經八十幾歲了，因為他外觀看起來也許年紀沒有那麼大，結果在一聊天之下，才發現

他是獨居老人，而且唯一的一個親人，好像是孫子，在不久之前也發生意外身亡，他想要詢問一些相關的法律問題，但是他可能沒有辦法這樣子一個人出門等等。所以本席現在想要了解，也許這不是一個個案，有可能發生在高雄市很多的角落，因為現在高齡化社會的來臨，65 歲以上的老人目前也慢慢在增多當中，而且又受到現在少子化的衝擊，很多的老人可能會面臨到一個叫做什麼？「獨居老人」的狀況，在這樣的情況下，如果他們需要協助，除了找民意代表幫忙之外，那麼我們民政局在這方面提供了什麼樣的協助？可以趁這個時候告訴大家嗎？請說明。

民政局曾局長姿雯：

好，對於這些老人家，尤其是獨居老人，在我們的區公所里幹事的工作裡面，因為有做家戶的訪查，如果這個時候老人家有什麼問題，其實可以跟我們的里幹事做一個反映；另外戶政的部分也有到宅服務，我們也一直在宣傳；還有 1999，也可以透過 1999 跟我們的戶政…，因為 1999 比較好記，透過 1999 告訴我們的戶政人員，我們可以到宅服務。

陳議員美雅：

局長，我看了一下你們的報告，透過 1999 聯繫戶政這個部分，是只負責戶政相關的或是印鑑證明申請或是身分證換發等等之類的，所以你現在的意思是要告訴我們高雄市的長輩說，沒有，你只要打 1999，然後告訴相關的人員自己住在什麼地方，1999 就會聯絡相關的管道去協助這些長輩？〔對。〕不管任何的業務，是嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們的戶政和 1999 已經連線了，所以透過 1999，戶政人員可以到宅服務，如果是屬於…。

陳議員美雅：

本席的意思是打這個 1999，能夠服務的範圍是只限戶政業務，還是只要這位長輩他也許不小心摔倒，或是其他的相關的，或是有關於法律問題之類的，這一些只要打 1999，都能夠提供相關的協助，是嗎？

民政局曾局長姿雯：

是的，我們的人到了獨居老人那裡就可以。

陳議員美雅：

所以你們會有專人在協助處理這個區塊？〔是。〕好，那麼也請你再把剛才本席所詢問的這些相關的資料再提供給本席。〔好。〕

我在這邊再請教有關於我們婦女政策的部分，請問現在婦幼的政策，是民政局還是社會局在協助相關的業務？

民政局曾局長姿雯：

我們在民政局的部分談的是婦女的參與，就是希望能夠鼓勵我們的婦女走出家庭，提高對於我們的一些公共事務的參與，如果是談福利的部分，婦幼的福利或是相關的措施是在社會局。

陳議員美雅：

所以津貼等等之類的並不是在民政這邊嘛！

民政局曾局長姿雯：

不是。

陳議員美雅：

是社會局。

民政局曾局長姿雯：

對，是社會局。

陳議員美雅：

有關於這些相關的數據，剛才民政局長有講，是你們在掌握，社會局也了解到與婦女相關的，例如婦女生產，他們也需要各方面的協助，社會局也都能夠掌握到相關的資料嗎？

民政局曾局長姿雯：

是，對。

陳議員美雅：

你們兩個部門都會互相有這樣的訊息？

民政局曾局長姿雯：

都有。

陳議員美雅：

沒有問題？

民政局曾局長姿雯：

是，婦幼的部分主要還是在社會局。

陳議員美雅：

好，非常好。本席再請教你，針對於小朋友的部分，高雄市現在 6 歲以下的小朋友，目前你們手上的數據大約有多少人呢？

民政局曾局長姿雯：

15 萬 2,000 人。

陳議員美雅：

15 萬 2,000 人。那麼我再請教局長，針對於區公所有里活動中心，請問各區都會有活動中心嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有，並不是各區都有。

陳議員美雅：

目前還沒有達到。

民政局曾局長姿雯：

對，應該這樣說，不是各里都有，區裡面他們有好幾個里會共用一個活動中心。

陳議員美雅：

各區至少都會有吧？

民政局曾局長姿雯：

都會有。

陳議員美雅：

那我請教你，最大的區目前大概多少人？是哪一個區？

民政局曾局長姿雯：

三民區。

陳議員美雅：

有多少人？

民政局曾局長姿雯：

有 35 萬 85 人。

陳議員美雅：

最小的區呢？

民政局曾局長姿雯：

最小的區是在茂林。

陳議員美雅：

多少人？

民政局曾局長姿雯：

1,800 多人。

陳議員美雅：

所以這個落差，大約差了多少人？

民政局曾局長姿雯：

34 萬多人。

陳議員美雅：

相差非常大，對不對？局長，這也是本席要建議你的部分，剛剛局長也是有提到，可能各區會有一個里活動中心，讓社區的民衆可以去使用的，

但是坦白講，目前高雄市這個區跟里的人口多跟人口少，這個落差是非常大的，局長是不是應該針對整個人口的政策，稍微去瞭解一下？目前人口比較密集在哪些區域，那個區域的需求是不是應該要特別考慮予以設置活動中心？本席就舉例如現在高雄市美術館、農 16 的周邊，俗稱「北鼓山」，雖然說鼓山區的北鼓山有一個活動中心，但是非常的小，而且非常的老舊，目前光是北鼓山整個人口加起來，就遠遠超過局長你剛剛所講的茂林區了。因此本席在這邊要請你審慎的再去做一次評估，針對於北鼓山目前人口爆增的情況下，周邊目前還有許多的公共用地，請你趕快提出比較具體的做法，在美術館或農 16 當地的周邊設置活動中心，或者是針對你剛剛所講的 6 歲以下的這些小朋友，我們也希望能夠幫他們爭取兒童遊戲區，其實這些在日本或一些比較先進的國家，爲了要鼓勵婦女生育，其實我想你也是有小孩子、你也是爲人母，應該要知道說，很多的媽媽們他們重視的是什麼？能不能給這些可能還沒上小學，或是有上學的這些小朋友、很小的小朋友，有一些場所可以讓他們去活動，但是我發現高雄市在這個部分來講，做得非常、非常的落後。

局長，本席跟你提出兩個建議。一個就是針對一般市民都可以利用的美術館，還有農 16，趕快設立活動中心，並且針對各區裡面如果還有閒置空間的，把它趕快規劃成兒童遊戲區，因爲你這樣做，才能夠鼓勵我們的婦女願意多多的生育，因爲政府還是要適時的提供給他們很多的協助。本席在這邊也建議，剛剛爲什麼本席跟秘書處長要求，可以辦一些相關的學術研討會，目前高雄市面臨到高齡化社會、少子化社會，並且面臨到很多的婦女在教育小朋友這方面的問題，他們沒有場所可以去，譬如我們就以最近的日本來講，因爲他們比我們早幾十年就面臨這相關的問題了，你們應該要跟日本相關的單位，也許可以辦這些相關的學術研究，看怎麼樣來幫助讓高雄市民，讓婦女是真正可以在高雄過得非常的快樂。

本席看了你們的第 5 頁，你們的 38 區女性夢想起飛，你們辦了什麼？婦女去參與影視文化產業的願景，我相信很多的婦女他們要的不是要去瞭解電影文化，不是要去拍電影，他們可能更希望瞭解…，當然藝文文化在高雄市是非常重要的，但是這些婦女，如果說是已婚婦女，他們更關心的應該是，高雄市能夠創造一個讓小朋友快樂成長的環境。所以民政局長，本席要建議你針對這兩個部分——活動中心、兒童遊戲區，請你把你們詳細的規劃提供給本席，本席要瞭解怎麼來處理。這個部分，我給你時間，也請你在一週內提供你們相關的建議報告給本席。

另外一個問題，我問題問完再讓你答覆，本席想要請教，針對左營萬年

季，其實今年我們都有在辦，這個也是高雄非常重要的一個節慶，我想瞭解今年大概有多少人次去參加左營萬年季？

民政局曾局長姿雯：

統計到昨天為止是 55 萬人。

陳議員美雅：

55 萬人，哇！聽起來是非常棒的數字，好，那我們就來檢視一下，請問你，我們花了多少經費？總經費花了多少？

民政局曾局長姿雯：

左營萬年季的部分，我們的預算是 1,600 萬元。

陳議員美雅：

你們左營萬年季只有花了 1,600 萬元嗎？數字好像是不對的。

民政局曾局長姿雯：

我們還有追加媒體的部分，所以是 1,800 萬元，預算是 1,600 萬元，我們有追加媒體的部分。

陳議員美雅：

沒有關係，我也給你時間，請你把左營萬年季的總經費，以及這些經費花到了哪些地方去，為當地創造了哪些經濟的效應。這個部分，我也都請你在會後再提供給本席，本席剛剛請幾位局處提供資料，也都請你們在一週內，能夠讓本席知道這些詳細的數據。民政局長，你有需要答覆嗎？

民政局曾局長姿雯：

我先說明一下，婦女活動的這個部分，我們當然非常鼓勵我們的婦女能夠走出家庭來參與，所以那一個不只是為了大高雄的電影文化，而是我們安排讓他們在那個地方，可以瞭解目前推動的市政建設，但是剛剛議員有提到，我在想是不是可以跟社會局，包括社福資源的整合，因為有孩子的活動空間以及婦女的成長空間，尤其是在剛剛議員有提到北高雄的部分，因為現在我們希望能夠多多利用閒置的空間，讓我們來檢討，跟財政局也做一些討論，有哪些閒置空間可以提供出來，我們再來做一些設計。
〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

謝謝主席，大家午安。這邊有三個問題跟大家請教，第一個就是我們知道一區有一特色，我上個禮拜去參加「全國十大經典好米博覽會」，然後看到一個很親切的東西，什麼很親切？攤位擺放的方式跟傳統市場擺的是

一樣的，結果一看是我們高雄的，咦！後面那個少年人，就是跑去古巴的那個有機米的栽種者，全國十大好米，高雄就只有一個攤位，就只有大寮，而且是連續兩年，去年也有。我問他說：「不好意思，我們自己人，我問你，隔壁的包裝都很漂亮，你們是怎麼了？」他說：「我們就沒有補助，他們都有補助。」他說補助什麼，剛才那一包米，農委會都有幫每個十大好米包裝，可是整個攤位、整個行銷都是各地方提供，而我們高雄有沒有？有，我們的米是美濃米，美濃米也不錯；那大寮是什麼？紅豆，昨天報紙還有看到。

我現在講的是，我們有時候爲了形式上的工作，一區一特色，所以一區就一個特色，如果一區有兩個特色，怎麼辦？不好意思，一區就一個特色，當他得到全國的十大好米，結果我們在那邊的行銷包裝是最弱的，他說我們只會耕種而已，我只會種田又不會包裝。事實上全省都是一樣的，是不是政府要去參與、去協助？我今天瞭解之後，才知道研考會跟各區公所有一區一特色這個計畫，也媒合各大學的校長，還有一個計畫是跟高雄大學，我說高雄大學又不是學設計的。所以我現在有三個問題，也是他們碰到的幾個問題，我問他們有什麼問題？第一個，我們的十大好米，我說生意不錯，不好意思，生意好，10 甲而已，沒有辦法，土地取得困難，那農地多不多？很多，沒人種。這個要許主委，不是單單農業局可以處理，請主委就土地取得，由市政府來瞭解，有很好的農產品具有競爭性，但缺乏土地的，從台糖裡面，當然要做有機需要休耕三年養地，除了有機以外，無毒的都可以，也就是有競爭力的，怎麼樣協助取得台糖或其他可耕種的農地。政府有一些補助，不管是農業局或者是農委會都有一些補助，但前提是要有人去溝通，他去找誰，他也不知道，他是農夫，真正會的只有種田而已，剩下的都不會，在土地的取得真的是政府有可以著力的地方。

第二個，行銷。當然行銷有管道，透過什麼途徑，不管是國內的、國外的，稻米，台灣米是比較貴，日本米最貴，可是日本米最好吃，台灣米也非常好吃，大陸人來台灣，我們也可以跟他行銷，這個都不是政策性採購，不是永久的，讓利的只會讓一次、兩次，那不是永久的，幫忙怎麼建立行銷管道。

第三個，就是包裝設計。這個包裝設計不要只限一區一特色的預算，那個區到底有什麼全國性、什麼競爭性？一區有兩個特色，你要給他，一區有三個特色，你也要給他，前提是一定要有特色、有產值。第二個的所謂協助設計包裝，你要找有設計科系的大學，南部像樹德、高師大、實踐，

我不知道還有其他哪些大專院校或高職，他的整個設計程度都很好的，要媒合這些，不是大學就很厲害，高雄大學他的建築不錯，其他的像法律在南部算是不錯，包裝設計，你叫高雄大學設計？這就不用找到校長，要找特色出來結合。請許主委可不可以整合性的回應這個問題？

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

吳議員益政：

聽說這個你負責的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不要緊，其實有一些我不是那麼瞭解，不過我跟主席還有吳議員盡量做一個說明，在土地取得方面，這個在農耕訓練方面其實有跟農業局，甚至包含勞工局有做過一次討論，不過目前的重點似乎是放在農二代，就是已經有土地的，因為以前有很多去輔導，他們其實現實上沒有取得土地，說實在的，成功率都低。我跟農業局這邊溝通的結果，我們相信對於農二代，他們目前已經有土地，但是在整個生產過程裡面，因為生產的技術或其他的方面沒辦法提升，我們給他輔導，我覺得這個方向基本上是正確的，但是如果說真的有心在耕作而有困難取得土地，我想我們應該要有輔導的機制，看是不是把一些閒置的土地做一些盤點，個案去做一些媒合。我想這個可以個案來協助，不過我必須講，在政策上面可能是前面農二代的部分，這個比較優先。

活動的部分，其實是由各區公所提出，民政局這邊會整合，我這邊都不做太…。我想主要針對大學，我一直的想法，這個當然是我們跟高雄市 21 所大學的校長開會的時候，他們主動提起的，我們也很認同這樣的一個看法，我們自己的想法是不限於設計的學校，就是有些東西特別是需要協助的小農，他不見得是需要那麼商業化，或者是這麼技術化的一個包裝技術去處理，有很多他可能就是一篇網路的故事，這樣的一些大學生他可能是社團，不一定是專業科系，大寮那一邊我們可以來媒合，就近啦！你說像有一些設計科系當然是最好，甚至是比較就近的，像和春或者是說小港的高餐，我們可以來協助看看，是不是透過學校的力量進去，然後協助在行銷跟包裝上面能夠努力。我們這個計畫其實也跟農業局溝通，他們願意提撥大概 400 萬元的經費來協助這一個部分，就是大學跟小農的結合去做行銷包裝。

吳議員益政：

其實我們在追求的東西都要回到…，政府要有一個目的，但是有些目的

剛開始很難訂，到底我們要增加多少人參與這個東西，增加多少面積，自己要設定一個目標，嘗試去做，然後才会有，不然有的說一區一特色，400 萬元都有，大學也很忙，結果遇到當事人都說沒有這個東西。有在做，我知道，剛好我去參加，碰到這樣的問題，提供你們再做一個修正的方向。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為這是第一次，我們 11 月中會收件，我們會初步做一個統計，再來回饋一下，就是我們的目標要怎麼調整，不過這個東西，我剛剛一直強調，小農跟大學合作這樣的一個行銷的平台，和一區一特色是不一樣的東西，也不會限一區只有一個。

吳議員益政：

第二個就是有關民政局還有殯葬，我之前講的，結果現在觀光局先辦這個「胖卡」（創意餐車），大家都知道。我講過的，上次殯儀館那裡，好日子就人擠得滿滿，不管是去參加公祭，還是去辦事情或在那裡上班的，親友碰到事情在那邊要好幾天的，有的都在那裡守靈，我是覺得你要在那裡做餐廳，做不起來嘛，因為好壞日的生意差太多，晚上又沒客人，我覺得「胖卡」，你怎麼去規劃一些空間，什麼時間你們要來，一個鐘頭多少錢？要租的，你把停車場或哪些在法令上因為是你們的專區嘛！事實上你們可以提出附屬事業的計畫，要來是什麼時間，可以限制幾輛，三輛、五輛也沒關係，只要好日子他要來，看一個鐘頭多少錢。讓他用租的，讓他們不只在觀光區、公園，這也是進階版的，不是流動的，是有管理的流動攤販，簡單說就是這樣，是有設計的，餐食、飲食也是整個設計，在殯儀館是提供需求，不只是滿足設計創意，他是很多種，我覺得殯儀館是最好實踐的一個地方，所謂移動式的。是局長要答覆，還是處長要答覆？誰可以決定，誰說話。

主席（李議員喬如）：

局長你要答覆嗎？還是處長？好，處長。

吳議員益政：

處長，如果叫他回答就是他要決定，他說好就好喔！

主席（李議員喬如）：

處長，來，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

吳議員對我們殯葬處有很多一些比較柔性的相關建議，都非常好。我們在殯葬處也跟局裡面有做一個討論，因為在殯葬處這邊是最後的這一層，

所以到那邊去參加公奠禮，大概是家屬在那裡，他的情緒及各方面都是比較悲傷，如果可以提供一些家屬比較溫馨的，或者比較基本的一些餐飲，包括吳議員一直在建議設立一個咖啡廳，也很有特色，所以我們也一直希望朝著這方面來做一個規劃。吳議員提出這個點子，也非常的好，當初我們是沒有規劃到這樣，我們一直在想，是不是也提供民衆或者是家屬在那邊的一個服務，本來我是規劃在火化場的家屬休息室旁邊。

吳議員益政：

舊的那邊。

殯葬管理處鄭處長明興：

火化場那邊，因為我跟吳議員曾經在那裡討論過，如果在那邊成立一些比較溫馨的，或者提供一些民衆一點咖啡、一點餐點，這也是一個很好的點子，所以我們目前也有在規劃這一些。

吳議員益政：

那裡不好做，因為只有好日子那個時間，剩下的時間都沒生意。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以吳議員今天又提出這個點子，我們回去再研究一下，我們有朝這一方面來做一個規劃。

吳議員益政：

目前那邊也有流動的，但是你沒有規劃，變成他亂擺，像有的賣咖啡的，他煮得很好喝，他用腳踏車的模式，不然他也跑到觀音山去擺攤，好日子就跑來這裡，我講的不只是這種早餐相關之類的，我覺得讓整個服務品質會更好，你也不用固定在那裡，我就便宜租給他，車位兩個：1 個位子讓你停車，1 個位子讓你擺小桌子、小椅子，你就會很彈性，在法令上做合法的思考，法制局協助一下，在法令容許的範圍內還是要收錢，這樣才是公平的。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，我來做。

吳議員益政：

第三個，還是請許主任委員和民政局，我知道你們人口只是管數據，政策有時候在教育局，有的要社會局，我覺得還是請研考會許主委比較有腦筋，你要有人口政策白皮書，你看整個五都從 99 年 12 月合併，一直到 101 年 9 月，一年多一點點的時間，新北市增加 3 萬 5,000 人，台中市增加 3 萬人，台北市增加 49 萬 7,000 人，台南市也增加 65 萬人，我們可憐的高雄增加 3,067 人，事出必有因啊！我們要把這些人口結構調理出來，

它增加的原因是什麼？也有些是自然增加的，就是生孩子，生孩子是本地生的，還是很多是外配或外籍新娘，這個比例會不一樣，我們要給他的協助，可能處方箋會不一樣。是本地的，他需要什麼？他的問題是什麼？外配他需要什麼樣幫忙？我看可能自然增加，還是外配的貢獻度比較高。

另外，我們的產業有增加，有什麼吸引人願意進來或者我們投入了哪些產業？結果他人有來，戶口沒來，我要怎樣來做這些政策的調整？現在經過半年，高雄的房價上漲，可是漲價後人卻沒有增加，只是錢進來而已，他把房地產買高，可是一般人就業機會沒有增加，也沒有增加就業人口，以後卻墊高了我們整個住宅成本，更不容易吸引很多什麼實驗性的新住宅，會碰到這樣的問題。所以，請研考會高瞻遠矚提早規劃，你人口要進來，要怎麼進來？流行音樂中心能夠帶多少人？世貿能夠帶多少？港務局大樓能夠帶多少？軟體科學園區能夠帶多少？現在的駁二，文化局政策不是只有這個產業，它要帶多少人口一路來高雄市？我們的政策要鼓勵時，請他設籍做配套，那個才會落地生根，這個是要思考整合性的，而不是我生一胎補助 5,000 元，不夠時就 6,000 元，那都不是辦法啦！跟人家相比時，方法也比輸人家，而且那種也不是方法，會增加生小孩的，絕對不是那個原因，我覺得一定是很多的整個產業結構，有些政策，請許主委答覆，你願不願意做人口增加的一個白皮書也好…。

主席（李議員喬如）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我非常贊同，人口政策大概就是一個城市的成績的總結，高雄市在這方面的確有很大的成長空間。我也贊成，不是一個單一的福利政策可以奏效的，其實包含生育、托育、就學、就業，甚至包含住宅政策和整個生活空間。現在府裡面有一個會報，我們會針對這幾個整體的環節，先去做個盤點，然後跟其他的…，的確沒有錯，我們也必須跟其他五都去看一下人口消長的這種狀況。自然增加率在目前初步來講，當然都還是維持在些幅的正成長，社會增加率事實上有一些變動，這個沒有錯，我們會針對幾個政策工具跟它的變動原因，先做一些盤點跟清查可能的方向。我不敢講說…，你說白皮書，人口政策大概不是一帖下去，那一帖就會見效的，我們願意逐步的，就是先做盤點去評估幾個政策的工具，然後找出這個變動的原因之後，再反饋回來，這大概是一個城市最重要的一件工作，我們願意來處理。〔…。〕

主席（李議員喬如）：

好，謝謝。先休息一下。

主席（李議員喬如）：

繼續開會，向大會報告，登記發言的議員已全部質詢完畢，今天民政部門業務質詢到此結束。

散會。（下午 5 時 34 分）

社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 18 次會議

(中華民國 101 年 10 月 24 日上午 10 時 27 分)

主席（李議員眉蓁）：

現在開始社政部門業務質詢，請蘇炎城議員發言。

蘇議員炎城：

大會主席、各位局長、各位議員同仁、各位記者小姐先生，大家好。爲了活絡台灣整體的經濟，行政院可能選定高雄爲全台第一個自由經濟貿易區。在法令鬆綁，本、外勞薪資脫鉤，外勞進用比率增加的情形之下，對高雄在地勞工的影響層面如何，各項權益的保障，勞工局有什麼積極的作爲？外籍勞工即將大量湧入高雄，除了例行性的檢查，尤其因應的措施，對於檢舉案處理的流程又是如何？本席也有掌控一件貴局「內神通外鬼」的檢舉案件，當然這個我改天再去追究內幕。下一張，訓練就業中心辦理的就業服務，非常值得肯定，本席長期關注勞工的議題，尤其是就業服務、就業媒合活動，全國各縣市都有舉辦。只有本市是利用夜間辦理就業媒合，因爲公務員願意用休息的時間協助民衆找工作，非常值得肯定，本席在此提醒勞工局，對績優人員應該予以獎勵。他們連下班時間都投入了，連家庭的時間整個都賣給勞工了，所以我們也要有一個適當的機會給他獎勵。請勞工局先來回答這個問題。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝蘇議員的指教，剛剛蘇議員提了三件事，大概就是針對自由貿易港區、自由經濟貿易區，到底高雄市對於員工的權益有何積極的作爲，我想自由經濟貿易區，包括之前的自由貿易港區，到底它的差異性在哪裡，其實到目前爲止自由經濟貿易區，還沒有確定它的範圍到底有多大。如果用現有的自由貿易港區，因爲現行的法律規定就是製造業才可以進用外勞，服務業不能進用外勞；相對的現在高雄市的港區幾乎都是服務業，所以他們並沒有進用外勞。至於未來的自由經濟貿易區，是不是涵括現在的加工出口區，或是科學園區，或者在地的工業區都還沒有確定。如果自由貿易

區相對的它有很多的優惠，對於在地本土的企業，當時沒有外移到中國大陸去，因為自由經濟貿易區最主要是希望能夠讓台商回流，如果對於跟台灣共存亡的在地企業，是不是也有相對的保護或保障。我想蘇議員也特別關心，私下也…。

蘇議員炎城：

雖然你說的是還沒有很確定，但是你事先就要做規劃，如果你事先沒有做規劃，到時這麼大的勞動市場這些勞工要如何做規劃。甚至它有設一些附帶條件，要開發的附帶條件，高雄市勞工的比率要多少，這個都可以來做處理，是不是這樣。

勞工局鍾局長孔炤：

尤其是外勞開放的比率，未來是放到 40%，或者 40%上限，但是它原來的 10%或 15%，因為它業務、工作上的性質的調整，其實會衝擊到本勞。相關的一些事物…。

蘇議員炎城：

外勞的事務應該盡量降低，高雄市的勞工要規劃出一個比率，對高雄市勞工的一個照顧，是不是！

勞工局鍾局長孔炤：

我想一個產業最主要他要有競爭力，如果還在迷戀之前代工的方式，對產業是沒有幫助。如果是因為要進用外勞，所以才會有一個自由貿易港區，這會不會創造更多的就業工作機會…。

蘇議員炎城：

我們台灣人很可憐，高雄市的勞工也很可憐，常常用外勞，說難聽一點，盡量是減少，有相關法令的規範當中，我是建議盡量減少。高雄市的勞工很多人都找不到工作可以做，景氣也不是多好，局長，這個區塊你應該了解。

勞工局鍾局長孔炤：

未來我們會對外勞的…。

蘇議員炎城：

你追蹤一下，注意一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們都會加強管理跟輔導。另外特別感謝議員，對於利用夜間做就業媒合，我想對於這些努力的工作同仁，我們會對這些同仁們給他們更大的獎勵跟鼓勵，我想這個部分…。

蘇議員炎城：

那個勞工檢查處，是嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

勞動檢查處。

蘇議員炎城：

勞動檢查處處理一些問題很積極，這些勞工事件很積極，本席接了好幾件，他們在處理各方面都有照顧到，你找個適當機會也是要給他們鼓勵，還有就業服務中心，局長應該了解。就業服務中心辦得也很不錯，尤其議員轉介過去的案件，他們從頭到尾都追蹤、都回報，第一次的情形如何，第二次不適合，第二次的情形如何，甚至找了十幾次的就業機會，做到完成，這個案子才做結束，其實這種服務精神是很可嘉。所以辦得好的，你也要找個適當機會，給他們獎勵。你在勞工這個區塊，你也是勞工出身的，在這個區塊，你也有很深的了解，我常講的，每一次跑工會，人家在辦會員大會，每次都看到你，這是不簡單，我看各局處長，你跑最勤的，所以你能得到勞工對你的認同，這是你付出時間、精神跟專業所得到的回報，本席也再次給你肯定。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝蘇議員對我們的鼓勵跟支持。

蘇議員炎城：

台灣貧富差距愈來愈大，對於弱勢家庭各項的照顧，本席會全力支持。有關脫貧計畫針對中低收入戶第二代子女，所進行的各項教育訓練值得肯定。再對於 160 戶、480 人的輔導過程，有無進行後續績效的追蹤，如何評定本項計畫成效，有無進行各局處橫向資源的連結，讓本計畫發揮相當的效果。

冬天就要到了，所以每一年本席都很關心這個，天氣一天比一天還要冷，每一次看到街頭流浪的街友，實在是非常令人同情。每一年在歲末寒冬的時候，經常有媒體報導被冷死的新聞，本席想要瞭解社會局在今年歲末對街友進行關懷活動有什麼規劃？五都在這個議題上的做法有無差異？人命關天，請社會局務必好好照顧這群社會的邊緣人。

學童的交通安全在媒體也經常看到報導，不是只有我們在這裡有，別的縣市也是有。各校放學的時候都有安親班的車輛在校門口接送學生，真的要老天保佑，到目前為止，本市尚未發生重大學童的交通事故，但是事實上各校門口，安親班接送孩子的車輛仍舊像擠沙丁魚，真的擠得讓人覺得很痛苦。本席發現好像也沒有局處在重視這個問題，其實高雄市不是沒發生過，很多，但都是報導外縣市，可是我常常看到，我的感受是好像沒什

麼重視這個問題，社會局在工作報告也提到，攔檢查獲超載一件，這個數據說明你們只有查到一件，這個數據實在是讓人無法接受，是不是要本席找個時間帶你們去看一下？看這個情形是像你們說的只查到一件，還是事實上是那麼嚴重？

有關貴局設置志願服務推廣中心，負責志願業務的執行，推廣工作的績效及做法非常值得肯定，目前媒體報導有很多學生爲了將來要參加推甄，到處爭取參加志工來累積時數，對於這些因政策而產生的志工人力，貴局有無規劃相關因應措施？是否有掌握這些新增人力的數據？我們請社會局局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝蘇議員一直對社會局、社會這些最弱勢、這些邊緣人以及最值得讓人關心的兒童等業務的關心。首先我先針對議員談到的第一個問題——脫貧計畫，特別是我們這些低收入戶二代子女的脫貧計畫，就這個部分來向議員報告。其實謝謝議員對這個服務的關心，因為這個部分的整個計畫總共有 160 戶、480 人，對高雄市來講，真的是一項很大的業務，所以我們每一次針對這個活動結束之後，我們都有做問卷調查，然後有這個方案的評估，包括成效評估、量化評估、質化評估，都有放在裡面，因為我們希望我們所做的真的是這些孩子需要的，也真的是這些孩子想要得到的，所以我們在這個評估裡面得到的分數，平均是 88.9%，也就是幾乎大概有九成左右的小朋友認爲這些方案是他們所需要的，另外也針對我們整個方案再提出來的態度跟執行有 96.2% 的滿意度，我想我們也會持續依照我們這個成果跟結果來進行瞭解。另外我們也針對這些小朋友的內容，我們在二代的脫貧計畫裡面，我們也積極的提供他們就業的輔導，因為這些小朋友他們有些是需要工作的。第二個，我們也會針對他們的需要進行關懷的訪視，如果說他的家庭有物資的需要，我們來提供物資給他，還有一些個別化的問題，像我們最近就有一個小朋友，他成績相當的不錯，他的設計能力相當好，但是他想要出國去比賽，剛好是沒有錢能夠讓他去參加世界服裝設計大獎，後來也是透過整個社會局的服務系統，幫他募了十幾萬元讓他去比賽，結果非常令人驚訝，得到全世界第二名，這孩子也是很值得令人…。

蘇議員炎城：

張局長，你這方面，我肯定，但是希望你能夠再開花結果，做得更好。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

所以橫向、縱向都去做處理。

社會局張局長乃千：

是，我們在橫向的部分，我們有結合救助科、社工科、婦保科、兒少科跟各社福中心，但是只有我們社會局內部還不夠，所以我們在跨部門的部分，結合勞工局、勞委會、民間的高雄銀行，同時我們也結合很多慈善會，結合民間的資源來協助，所以都會遵照議員的指示來辦理。

第二個，議員提到街友的部分，這也是我們非常關心的一件事情，市長也非常關心街友的情形，目前在全高雄總共有 2 個街友中心，一個是三民街友中心，一個是鳳山街友中心，大概可以提供 100 多個床位來協助安置，目前我們在整個街友的服務裡面，我們除了有這個街友中心，我們也會進行街友的外訪，因為很多的街友其實不願意進來我們的中心。

蘇議員炎城：

沒關係，我告訴你，這是每一年都在發生的，希望你對這一方面重視一下，要研議改進讓街友得到適當的照顧，讓他們感覺到我們市政府給他們溫暖。

社會局張局長乃千：

是，沒問題。

蘇議員炎城：

學童的部分呢？

社會局張局長乃千：

學童的車子，我們其實 1 月到 6 月用定點攔查，我們可以做的是定點攔查，總共攔查 158 輛次，其實違規舉發總共有 3 件，1 件就是議員所關心超載的部分，跟議員報告，這個部分我們會配合教育局來進行訪查，不過我能夠瞭解議員所提到的那個困難度，因為我們出去的時候，我們都有穿警示的背心。

蘇議員炎城：

局長，我告訴你，用技巧去處理。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

沒關係，這部分不是說什麼，但是學童的安全是很重要。

社會局張局長乃千：

是，我們會來關心。

蘇議員炎城：

你用一點技巧，當然不是一定要處分他，用勸導、用改進的方式就可以了。

社會局張局長乃千：

是，沒問題。

蘇議員炎城：

志願服務推廣中心呢？

社會局張局長乃千：

是，志願服務中心，因為我們現在因應十二年國教，整個志願服務的量激增，增加的那個量實在是令人所擔心跟害怕，後來其實是有在跟教育局相關的局處做一個配合，現在目前只要是青少年在學校他要做志願服務的，他其實不進入我們這個志願服務推廣的系統，他們有一個叫做…。

蘇議員炎城：

局長，我的建議是這樣，希望是充分利用。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

這些資源不要讓他浪費掉。

社會局張局長乃千：

對。

蘇議員炎城：

可以充分來利用，我相信，我外面朋友開一些行號，也是有很多人有在找，我們說實在的，所以這個區塊是一個很好的現象。

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

我們不要浪費掉，這樣瞭解嗎？

社會局張局長乃千：

是，瞭解，我們會配合辦理。

蘇議員炎城：

好，沒關係，你們再加強。還有我上次總質詢有講過，就是公園老人唱歌的部分，快二年了，還是沒有地方，所以沒有處理好，會後這一、兩天

我們找個時間把這個事情處理好，因為這個對你們是沒有困難的事情，一直弄不好，我感覺很疑問，你聽懂嗎？

社會局張局長乃千：

是。

蘇議員炎城：

在整體來講，張局長，你在社會局當局長，每項工作你都推動得很不錯，你的能力是受到我們的肯定，我們說實在的。其他要再加強的部分，希望你用你的經驗、專業、專長來做一個改善，我相信會好上加好，你辛苦了，你請坐。

社會局張局長乃千：

是，謝謝。

蘇議員炎城：

兵役局局長，我們辦那個馬祖勞軍，本席有參加，其實我很少參加這種活動，剛才的業務報告有聽到你在提及這個問題，其實我感覺在外島服兵役的高雄市民，我們說實在的，要好幾個月才能回來一趟，所以我覺得我們這一次去，你辦得非常的成功，本席在這邊要給你肯定，我們說實在的，去到那裡，包括我們的大家長——陳菊市長本人率領一些局處長去慰問他們，我從他們的眼神、從他們各方面的動作，我發現一件事情，他們真的感受很深，他們體會到高雄市政府對他們的關懷，當然離開家三、四個月，有時候大半年才回家一次的情況下，我們還去關心他，局長你也有去，對不對？所以他們的表現以及各方面除了感激以外，他們也會更認真的負起保衛國家的責任。本席在這邊要說的是你們的付出跟你們的關懷，其實這個心意，他們都有收到。他們很多都是我們高雄市的，也有的是在鳳山的，有時候回來，他們還有跑來找我們，他們對你們能夠辦這個活動，也非常感謝你們，所以我們的所做所為都是為了我們的鄉親、子弟在打拚，雖然在馬祖那麼遠，市長還能找人去看他們，這是難得可貴，再加油，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

我們謝謝蘇議員的質詢，休息 20 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，我們請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

我們在座社政小組的所有局處首長，還有我們電視機前面所有的觀眾，大家平安、大家好。我先要來就教勞工局長，因為最近整個全國對勞工的

議題也吵得沸沸揚揚，特別是勞保局的保險。那麼我們也知道全國的缺口，大概在 2 兆多，剩餘的錢，大概要 5,800 多億，我們勞工的人口全台是 900 多萬，那要去領這筆錢的有 244 萬多。我們也最近…，其實我相信其他的議員也會像我一樣，我也接到有一些民衆，特別是我們原住民朋友，他們也搞不清楚狀況，他每次來問說，我們到底要不要趕快去提領。我不曉得，從我的立場，想要叫他領，大家又怕說，不領的話，那個會倒閉。那我們在高雄地區，我們也知道，我們勞工的人口也非常多，就我們主管機關，我不曉得勞工局長，你會提議我們是要領呢？還是不領呢？還是信任政府，還是不信任政府呢？我講的是中央政府，那可不可以請勞工局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

好，剛剛特別提到最近比較夯的題目，大概就是勞保會不會倒，要不要一次提領，我想勞工朋友特別會去關心。勞工保險本來就是一個保險制度，本來就是一個可以去設計出來，清算出來，它大概可以收入多少？支出多少？其實這個不是現在才發生的問題，本來就是可以精算，當然造成勞工的恐慌，是一個政府到底要不要負最後的一個撥補責任。終於行政院長也鬆口，政府會作一個撥補。那撥補它還是有前提之下，一個就是要繳多領少，然後年齡要延後，那年齡延後，本來在 97 年的時候，立法院就已經通過了，就是年齡延後，其實它也有一個獎罰制度。你如果延後一年，你就會多領 4%；你如果提早一年提領，你要減 4%，其實在 97 年的相關勞工保險條例裡面都已經有規範。

俄鄧·殷艾議員：

所以我剛剛問你，站在主管機關的立場，你覺得我們現在是不是要去提領啦。我也問到這個，我也被問倒，我到底是要幫助他趕快去領，讓它趕快倒啦。

勞工局鍾局長孔炤：

如果勞保倒，那就代表政府倒，政府倒，財團也會倒啊，因為銀行倒了。銀行倒了，這些財團也會倒，統統大家一起倒，所以我最終的…。

俄鄧·殷艾議員：

所以我們勞工局有沒有什麼因應措施啦，還是我們坐以待斃。就看中央政府怎麼搞？那我想就教一下，到底我們高雄市所有的勞工，大概有多少位？

勞工局鍾局長孔炤：

我們有投勞保的，雖然我們的勞動力人口有 129 萬，但是我們實際上投勞保的是 106 萬。

俄鄧·殷艾議員：

106 萬，可不可以這樣子，如果現在中央政府，當然它只是嘴巴講啊，它有沒有入法嘛，都沒有，那現在只是大家都會講，這個跟實際要立法還是有一段距離。我們可不可以現在爭取大高雄地區的勞工朋友，就主管機關，我們可不可以就施政的成效，勞工權益基金可以來做訴訟，你可不可以拿這一筆錢去告中央政府。我錢交給它，它沒有管理好，我們要對我們 100 多萬的勞工提出訴訟，可不可以啊，用這一筆錢可不可以訴訟，就告它，我們告它。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員講，因為當時其他軍公教保或者其他的保險，其實是社會福利制度，只有勞工的保險是社會保險制度。社會保險制度本來現行的法令規定，就沒規範政府要負最後的一個責任，所以才會演變現在要政府負最後的責任。現在的法令就沒有規定政府要負最後的責任，你去告它，你也是輸。因為現在的法令就沒有講一定要給你保障，所以我的意思…。

俄鄧·殷艾議員：

你是主管機關，你要為大眾，為我們高雄市勞工的權益。我個人覺得是說，你們要集體來，我們高雄市政府就提告，提告這個中央政府勞委會沒有管理好，我們錢交給你。雖然沒有這個法令條例，但是你都要我們繳錢，我們都這麼認真繳錢，像我這個年齡不到 50 歲，聽說也領不到啦。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，所謂的潛在債務的危機，本來勞保當時的設計，本來就是一個保險制度，本來就是會有潛在的債務問題。你剛剛講到，你只有 50 歲、40 幾歲，也許你可能達到給領的資格裡面，但是你不可能現在去給領，因為你還沒有達到法定的年齡，也許你的年資還沒有達到 25 年，也許你已經達到。但是你認為我已經滿 25 年，但是我不到 60 歲，所以我目前沒有急迫性，所以我沒有去做一次給領的。所以現在勞委會提出來的，就是說現在符合資格，一次給領的，大概有 220 萬人。所以會造成突然通通跑去給領，當然都不夠，因為你現在只有 5 億 8,000 多萬，如果一次提領的話，你可能會 2 兆，沒有那麼多錢。

俄鄧·殷艾議員：

就我剛剛講的，可不可以告它，你做個結論，可不可以告它，我們告

它，可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

這個社會保險制度，我還是剛剛跟議員提到的，以現有的法令並沒有規定政府一定要負最後的責任。那現在立法院才要提案修法，政府要負最後的責任。其實勞工保險條例在第 96 條裏面就寫的很清楚，就是說，那時候如果政府要撥補是要在中央沒有成立勞保局之前，如果有負債的餘額要撥補，但是那條法令就沒有改啊，第 96 條，因為勞保局在 84 年就成立了，就是說，你只要把現行的條文做修正，就可以作撥補。所以在沒有法源的依據之下，法律並沒有規定說，勞保一定要政府做最後負擔，不然我去提告，其實勞工的權益是要透過大家共同的爭取，因為畢竟在台灣，公平和正義性不能說因為勞保沒有政府做最後負擔，公保有，軍人保險就有，國保有，這些的保險通通都有，為什麼勞保就不行，所以我想這個要重新回歸到立法院去做一個修法，如果讓法源更能夠清楚。

俄鄧·殷艾議員：

我是要站在地方，我們要替我們地方的勞工來申請，主管機關我是覺得可以思考看看。

勞工局鍾局長孔炤：

我們當然是希望中央政府一定要作最後的負責任的一個撥補作用。

俄鄧·殷艾議員：

研究看看我剛剛講的提議啦！好不好。就麻煩勞工局長，你看看在法令上有沒有可以這樣子，就展現出我們地方政府，我們站在地方政府的立場，我們要維護我們勞工的權益，好不好？

接下來，我要問的是社會局局長。今年度我一直關心那個公益彩券基金的問題，那我特別請原民會提出今年度到底多少？我看有 10 件，提出 10 件跟你們申請，但是下來的只有 4 件。市長也答應過我，在未來公彩基金的部分能夠提撥到 3%至 4%，但是今年度快結束了，還是一樣，我們都達不到，連 1%都達不到，所以這個部分，我不曉得…。另外，想就教一下，我們的委員什麼時候要改選？那個公彩基金的委員這個部分，能不能請教一下社會局長。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我這邊報告一下！我們這一次在公彩基金，原民會一共提出 10 個案子，那其實我們通過的，一共補助 4 個案子，那在金額方面，其實也有大

概在 600 萬元，所以這是在金額的部分，但是可能議員會覺得說，好像這個金額不夠大。不過向議員做個報告，因為高雄市政府跟其他縣市政府有很大的不一樣，我們有莫拉克捐款，所以我們其實把很多在原民區的、在重建區的，可以用莫拉克捐款來進行的，我們其實把案子是移到那邊。因為那邊的錢比較專案，又能夠比較仔細去補助我們在重建區、在原民區的一些方案跟案子。而且那邊的案子都是大案子，光前幾天一個人事的補助案子就超過三、四百萬了。所以如果把莫拉克風災的捐款算進來的話，這邊將近有 10 億 4,000 萬，再加上兒童局，我們由原民會轉承兒童局的部分也有 628 萬 9,000 元，這麼多錢，所以如果全部算起來，是高達 10 億 5,600 萬。如果我們就這個金額，再跟其他…。

俄鄧·殷艾議員：

你不能把所有的公共工程都灌在那裡頭，我就單純對我們社會局裡面 10 億左右的公彩盈餘分配的額度來看，坦承講就真的不夠。從我的角度來講，你看 10 億，不到 1%！連 1% 都不到耶！所以這個部分，當然我知道你們都做得非常好，只是我覺得在弱勢優先的部分，在這個景氣環境之下，我是覺得都還必須要有。我也知道委員裡面真的對原民會都有意見，因為過去原民會都不會來爭取這個區塊，在本席很認真爭取之下，好像有動到你們的末梢神經，好像這一筆就是只能社會局來用，原民不能用。我們能夠用的就是急難救助啊！每一次都是急難救助，那我也跟你講過急難救助還是不夠，我們過去 1 萬多，100 萬，現在 3 萬多，還是 100 萬，每年都要爭取，固定的額度都沒有給。那我想說在這個區塊能夠再著墨一下，我會在總質詢的時候再就教，好不好？在這個部分我是覺得你說 600 萬，的確，沒錯是 600 萬，但從整個 10 億多來講，根本就達不到 1%，要達到市長答應我們的這個部分——3% 到 4%，都還差距很遠。我想這一個部分你應該要多琢磨啦！

社會局張局長乃千：

我再跟俄鄧議員做一個報告，其實就彩券盈餘運用在原住民事務上面，我們在整個五都的比較裡面，高雄市當然我們在這一次，今年是 600 萬，但是如果再合併莫拉克捐款，我們還可以再把莫拉克捐款裡面，特別是用在原民社會福利的部分，再整理一份給議員，其實可能不只這個金額。

第二個就是如果就新北市、台南市跟台中市，基本上他們都沒有編列，只有台中他們有編列一個裝假牙，不過那個裝假牙也非只針對原民。那台北市是有 3,000 萬，也只有這個編列的情形內容是這樣，而且台北市彩券盈餘分配的金額又比我們高，所以也就這個部分跟俄鄧議員說明。那我們

接下來會把莫拉克部分用於原民福利的，因為彩券盈餘的錢其實比較有限，那莫拉克這邊可以彈性使用的部分會比較大一點，所以…。

俄鄧·殷艾議員：

我是要針對都會的原住民，莫拉克的幾乎都在原鄉，我們都會的原住民幾乎都享受不到。我今天要提的這個基金，坦承講，他不分山地跟平地，那我爭取原住民是連山地都包括在內。我要講的是平地的部分，反而平地的很多就變成社會的邊緣。我還要請教你，你的報告裡頭，老人的福利，重要的部分就是要推動「呷百二」，老人餐食服務，我也請科長幫忙一下，我服務處也是一樣，那一群老人，我自己推動，但是也不符合你們的這個條件，說這個不是中低收入戶啊！你們是怎麼樣？到現在也沒有做任何的補貼，我告訴他們按著社會局所有的做法去做，那現在在等。連這樣的我們都很困難，那這個也沒辦法幫助到他們。我們想說有問題馬上就要解決，但是也很難。因為時間有限，我會在總質詢的時候再就教一下這個部分，好不好？剛剛你講的那個資料再給我一份。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

接下來要就教的是原民會，請問主委，最近我在報紙有看到，不曉得你知道不知道，就是有關於原住民的權益，司法院在明年的 1 月 1 日就要成立原住民的專屬法庭，你知道哪幾個地點嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

地點我是不清楚，但是我知道有九個地方。

俄鄧·殷艾議員：

哪幾個地方？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是想說所謂的簡易法庭，所謂的通譯人才這個部分，對於我們原鄉的權益來講，不論是都市原住民或者是山上的原住民，都是一個非常好的幫助。所以我們是希望在都市的部分，我們是推薦所謂的族語老師來擔任通譯的工作。

俄鄧·殷艾議員：

因為這個滿重要，他現在是有九個地區——桃園、新竹、苗栗、南投、嘉義、高雄、屏東跟台東，甚至還有花蓮。他們在今年 11 月底以前，司

法院就要選定，就要準備開辦原住民的案子這個法庭、這個法官。我也覺得說你要跟法制局這邊，要跟我們地方法院來了解，他們在法院要開設原住民的法庭，因為它需要很多的通譯，那大高雄地區也有很多不同的族群，這個需要訓練，有很多專業術語不是說一般的通譯就可以，他要受訓練。一般的通譯不見得會講得出來，所以這個部分我是建議，在最短的時間，因為他明年 1 月 1 日就要開設原住民法庭，所以還有很多同胞不知道，從你的答覆我也覺得你不是很清楚、很了解，要麻煩你…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們用兩個方向，一個是請教文組趕快擬寫一個計畫，向中央原民會爭取經費，然後辦理這個族語…。

俄鄧·殷艾議員：

主委，應該是這樣啦！你要先去了解它的方向是什麼，了解方向之後你才能夠再跟原民會申請那些專班。

第二件，也是在年底就要實施了，就是原住民族傳統智慧創作保護條例，他有四個子法，立法院在這個會期，年底以前會通過。我之所以要提這個是滿重要的，有很多搞不好各局處要用原住民一些飾品也好、圖騰也好，未來你沒有去登記使用，被原住民提告，大概就要罰款。簡單講，我們現在所了解的，台鐵用了兩個名字做他自強號的名字，一個叫「太魯閣號」，一個叫「普悠瑪號」，那跟原住民族群是有關，如果他們沒有去註冊，沒有去登記，原住民可以提告。如果這個子法通過之後我們可以來提告，所以在高雄地區，一樣啊！不是只有原住民要去了解，我們各單位也是一樣，你們去用到原住民的圖騰，被原住民告，大概就要罰款。他們會共同成立一個基金，所以我是覺得這個部分，要很清楚地去了解。

原住民的創作，他的智慧財產，包括宗教祭儀、音樂、舞蹈、歌曲、雕塑，還有編織、圖騰、服飾，還有民俗技藝還有其他的文化成果，他的包含範圍很大，所以我們不小心使用，都要被罰款。所以這個部分，當然它要有一個主管機關去登記這些東西，麻煩一下原民會，這個所有的一切是不是在原民會登記就可以或者是在哪一個單位？你也必須要了解，要不然一般的漢族朋友他很想用。那我看報章，魏導在用《賽德克·巴萊》，他說他也很困擾，我要跟誰登記？不知道啊！阿妹在用《阿密特》的時候也是遇到了這個問題，他的經紀人只好跑去部落，跟部落的人講說我們要用，結果部落的人同意，他有人替他背書。那未來這個子法大家必須面對，所以大家不要想說很好用，如果你用我的俄鄧·殷艾我就可以告你，所以這個是滿重要的智慧財產權，希望在我們主管機關，我們必須要去認

知，剛才我講的民族法庭，也希望主委好好琢磨，這樣未來對我們大高雄地區的原住民會有很大的幫助，可不可以請你回答？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

第一個，原住民族創作傳統智慧這個部分的保護條例主要的重點意義，是在於要保護我們原住民或是屬於具備部落身分的人的一個權益問題，所以這個部分來講，它的子法，剛才議員也提過，立法院大概在年底以前就會通過，我想依照我們所了解的，所謂的主管機關是行政院原住民族委員會，我們會針對這個部分跟它做一個配合，看看我們未來要怎麼針對原住民真正的權益問題來做思考與協助，並且來辦理。

至於議員第二點所提到的就是簡易法庭剛才議員提得很好，我們是不是再跟法制局做一個請教？還有有關請示中央原民會對於這項政策有沒有什麼另外的看法。第三個，如果我們確定有需要做通譯人才的培訓的話，我們再依照實際的需求，包括邀請法律專家與師資來提供訓練，這是我們未來原住民委員會要做的工作，就是這個部分，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

如果主管機關是中央原民會，我覺得不一定要到中央原民會去了解，是不是我們地方政府就可以來做這個部分？不要每一次連高雄的都要跑去台北申請。我的意思是說，如果這個是針對我們原住民的部分，那就要跟中央機關來聯繫看看、你去了解看看，主管機關在「地方」也是可行，在我們原民會就可以登記，說我要使用這一些，如果你們許可的話，大概就不必跑那麼遠。我要讓你這個部分是我們的智慧財產權，所以我們自己要掌握住，我們地方政府自己也要掌握住啊！不然大家以後申請都跑去中央，那是多累的一件事情！我提醒你，你把這個法條再確認一次，在你參加原住民族委員會的時候可以提出來，是不是就把這個權限分發給各縣市的原住民主管機關來認定，然後在你們那邊申請？好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝俄鄧·殷艾議員的質詢。接下來請唐惠美議員質詢。

唐議員惠美：

大會主席、在座的議會同仁、今天來報告的各位局長與主委，大家好。本席今天要針對社政問題向各位局長、主委請教幾個問題，首先，我要請教的是勞工局局長，大家都知道目前的失業人口這麼多，尤其是原住民、尤其是在原鄉，要找一份工作真的非常非常的難，要創業更是沒有資金，

那更不用想，局長，你知道嗎？目前我們高雄市原住民失業人口有多少嗎？不管是原鄉或都會區的原住民，這樣的統計，局長，可以給我這樣的一個數字嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市的失業率平均是 4.2%，原住民大概是 5.13% 吧！也就是說，比我們的平均值還高，不過相關的數據我可以再給唐議員。

唐議員惠美：

好，謝謝。上次的質詢，我有請局長做一個調查的統計，並且將調查的統計送一份給本席，但是到目前為止都沒有。我希望勞工局能夠做一個調查的統計，也就是我們高雄市的公立機關及學校，有沒有遵照原住民工作權保障法之比例來進用或聘用原住民勞工？希望局長給我一個答覆，有沒有遵照原住民工作權保障法之比例？

勞工局鍾局長孔炤：

到目前為止，不管是公部門或私部門都有依據現行的法令規定，也就是針對原住民依據原住民法，本來就有依據相關的人力達到百分之多少的時候，就要依照原住民保護法之規定進用原住民朋友，到目前為止，公部門幾乎都有達到這個相關的規定。

剛才唐議員特別提到上一個會期有特別要求我們做一個調查報告，那時候我有跟議員講，我們剛好在做一個調查報告，這個調查報告是委託中山大學的基金會在做的，上個月才確定全部完成最後的期末報告。因為期末報告做完之後，我們內部還要做最後的修正，這一本，待會兒我事後就會送給唐議員。

唐議員剛才也特別提到包括原住民的就業需求，我們有針對永久居留屋大概做了一部分的調查，包括有就業服務需求的原住民朋友大概有 418 位，有職業訓練需求的有 183 位，總共的勞動人口大概是 2,600 多人，也就是說我們在整個的調查報告裡面，有 73% 是希望能夠就近、在附近就業，也就是說要叫他離開自己的家鄉，他可能有所顧忌，可能是因為家中有老人或是他如果離開從小生活的環境，到平地可能會造成他的困擾，或者因為交通不方便，造成他對這個感到有相當的爭議性。這一部分，包括非勞動力的人口，其實我們都有做一個調查報告，相關的資料，會後我們會把這些資料送給唐議員。

唐議員惠美：

好，會後請把這樣的一個數據資料用書面的公文答覆本席，最重要的就是剛才我有跟局長講，有沒有遵照原住民工作權保障法之比例來解決我們原住民目前失業的問題？這個非常非常的重要，所以我要的是一個非常清楚的數字來保障我們原住民的工作權。

勞工局鍾局長孔炤：

我大概跟議員做個說明，對於原住民，包括我們自己開辦的訓練，在去年就有 69 位的原住民朋友參加，而今年比較少，我們開班到目前為止只有 33 位原住民朋友參加。依照原住民工作權保障法高雄市所進用的名額、相關的計畫，我們都會把這些資料送給議員。

議員也特別提到一個部落的文化是非常重要的，也是關係到他未來的就業，高雄市針對原住民的三個山地區，未來有一個就業與訓練的計畫，要怎麼樣讓這些地區的原住民朋友能夠針對他…，我剛才特別提到有 73% 的原住民希望能夠就近就業，我們希望能夠透過部落的文化，因為現行的山地文化幾乎都變成一個簡單式或商業化的行為，不管在南部高雄或是去到台南、台中、台北，其實都可以看到同樣的一種制式的複製品，這個複製品不是只有泡溫泉或看所謂的風景而已，其實部落中主要的就是部落的人民，只有他們才最清楚、最了解自己部落的文化，不管是部落的歌謠、舞蹈甚至是它的競技，其實他們是最清楚的。如果這些人能夠透過所謂的部落文化去推動自己的旅遊觀光事業或者現在所謂的生態的、低碳的旅遊，對部落未來的發展才會有所幫助。

這一部分也特別感謝唐議員之前跟我們的互動與聯繫，也提供我們很多相關的資料，讓我們做了一些很大的修正，特別透過議會感謝唐議員給我們指教。

唐議員惠美：

好，謝謝局長，希望你繼續關心我們原鄉或都會區的原住民失業人口。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝。

唐議員惠美：

接下來，我要請問的是原民會的范主委，在業務報告中，我很高興聽到我們高雄市政府有成立一個「高雄市政府原住民特色觀光資源推動小組」，這個小組裡面總共有 11 個人，由我們的陳副市長擔任召集人，我相信我們的范主委也是委員之一，這個小組也曾經開過兩次的會議，我想要請教我們的范主委，會議的決議對我們原住民未來的觀光有什麼樣的願景？整體的策略要怎麼樣去推動？原民會要如何去因應這個問題？我們請

范主委回答。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

觀光推動小組這個部分，早在很多年以前就已經有很多的人希望在原住民地區能夠成立，感謝議員的關心，這個觀光推動小組在市長核定之後，我們已經正式開始運作，目前是由陳啓昱副市長擔任召集人，這是第一個。

第二個，針對我們原鄉的整體發展來講，也唯有「觀光」這兩個字才能夠真正的帶動地方的繁榮，所謂的觀光必須要包括原鄉的特色、產業與我們現在的生態還有一些自然美景等等，以及包括我們各族群的文化、風俗習尚等。現在之所以要加強觀光推動小組的主要功能，就是基於我們各局處首長對原鄉的發展還不是完全一致性的情形之下，市長特別督促我們各局處首長能夠加強橫向的聯繫，所以我們邀請各局處，例如經發局、觀光局、交通局與民政局等等很多的單位，一起來共同參與推動原鄉部落的整體發展而成立觀光推動小組。

本會的立場不外乎就是先讓我們的道路能夠暢通；第二個，讓我們原鄉的產業能夠升級為二級產品；第三個，讓我們在地的居民們能夠具備所謂的觀光宣導與解說的能力；第四個，要認同在地的文化。這樣子把它綜合起來的話，各局處就比較知道如何去協助我們原鄉的產業發展與觀光的推展。所以到目前為止，本會已經陸續召開過兩次的會議，也經過主席的裁示，希望各局處首長依照各局處的預算與編列協助本會共同推展，未來這個部分，我會將我們會議的報告提供給議員做參考。

唐議員惠美：

我再請教主委，今年辦理這麼多各式各樣不同類型的活動，這些活動裡面，有文化、教育、祭儀、藝術、社團、社教、產業與就業等，用不同的方式，包括研習、訓練、宣傳、行銷、座談、交流、聯誼、會議與召開記者會的活動方式來進行。在這麼多的活動裡面，我們原民會有沒有做過效益的評估？這些活動對我們族人有什麼樣的幫助？有沒有想過這些活動浪費太多太多的時間放在整個活動上，而常常忽略了我們應該做的事情？我發覺原民會有太多太多的活動，難道我們原民會的功能就是忙著辦活動嗎？而那麼多的活動有沒有不需要辦的？有沒有沒有意義的、不要去辦的？有沒有在做這樣的一個分析？有沒有必要再做這樣的檢討？不論辦理各種的活動或推動各項的政策一定要有整體及財源的計畫，而且一定要名

符其實，而不是像煙火一樣不實在，而且也不要爲了活動而活動，我常常發覺有時候很多活動辦完之後，大家就忙著召開記者會、忙著核銷。

大家都知道，我們國家目前的財政經費非常的拮据，百姓過得非常非常的辛苦，在這樣的經費之下，我們一定要把錢花在刀口上。很多百姓常常跟我講，也都認爲原民會舉辦太多太多的活動，是不是只是爲核銷經費而已？這些活動有沒有意義？還有你們辦理相同性質的活動太多太多了，有的來不及籌備、來不及做宣傳就急著辦活動，讓這些參與的人有的大家都重複參與這些活動，甚至於還有人說：「我們忙著趕場耶！」甚至於有的在原民會大廳找個人照個相、簽個到，這樣也是一個活動？這樣也可以核銷？請問主委，像這樣的情形，要怎麼樣去處理？未來我們要怎麼樣去做？對於未來的想法與做法，我想聽聽主委怎麼說。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有活就有動，有動就有快樂，原鄉確實需要辦一些比較屬於原鄉特色的活動，才能夠提升我們原住民的活力。剛才議員提到活動過多甚至資源浪費的問題，我想可能議員在這個部分有一些誤解，誤解就是三個區公所沒有三個區公所的活動計畫案必須辦理，本會是依照中央原民會核定的一些相關性的計畫來實施辦理，我們這樣的活動方式並不是爲了要核銷經費或是要讓更多的人去忙碌，不是這樣的意思，我們是針對計畫，例如教育文化組爲了要推動青少年的活動，所以必須要辦理這樣一個活動；另外，社服組方面，老人也需要關懷；還有法律講座等等，這些都是依照我們部落居民實際的需求而辦理的活動，絕對不是因爲活動而辦理活動，絕對不是這樣的方式。

所以我們也是希望朝資源整合這樣的方向來處理、朝這個方向去努力，我們四個組當中，如果有類似的活動比較接近的，我們也希望未來能夠把它們合併在一起，讓這個經費能夠擴大大使用，這部分我們會虛心接受唐議員的指示。

唐議員惠美：

希望原民會繼續做效益的評估，這些活動對我們原鄉有沒有幫助？這個非常非常的重要。

另外，88 風災之後，大家都非常清楚原鄉一片狼籍，幾乎是民不聊生，族人的生活受到嚴重的衝擊，大家都已經陷入困境了，我們政府所提供這些擴大就業、88 零工、短期就業的輔導，還有山林守護員等等，這

些救急的工作，大家在原鄉真的是搶破頭，甚至於變成我們部落最夯的職業，也是我們的經濟來源之一，主委，萬一有一天這些救助的工作沒有了，以後我們原鄉怎麼辦？我想請問，身為大家長的主委，你有什麼樣的想法？我們該如何去解決未來原鄉居民職業與生計的問題？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

88 水災之後，確實是讓原鄉部落的產業經濟一片蕭條，很多的族人同胞因為找不到一個正常的工作而自怨自艾，甚至於拿酒來麻醉自己，這是我們所看到一般的慘象，可以這麼講。站在政府的立場，尤其是我們原住民委員會，是有義務與責任讓我們原鄉的這些居民甚至於是住在都市的同胞們，讓他們感覺到我們是真正的在關心他們的生計問題，因為如果爸爸媽媽缺少了一份工作，相對的就會影響到孩子的教育與他們基本的需求。所以 88 水災之後，確實是有一些臨時的工作在原鄉部落推展，這些工作畢竟不是長久之計，因此我們原民會在產業經濟方面就特別要加強。例如農產部分的生產，我們希望它能夠提升為二級產品，例如愛玉子，一般都認為它只能拿來吃、做來喝，但是我們經過台發院與工研院的協助研發之後，把它轉變成一個符合一般女性需求的例如愛玉面膜、化妝與卸妝等等的必需品，也就是把它生產成為二級產品之後，將來這些產業就會提升，這是第一個部分。

第二個，就是我們剛才講到的觀光的部分，我們希望等道路暢通之後，我們的農場也提升了，相對的我們的溫泉也急需開發的情況下，我相信部落的這些活絡經濟絕對會提升，這部分我們目前正積極督促各項工程，道路先來搶修，然後農產運銷趕快疏通，這樣的話，有遊客進來自自然我們地方的業主就會有一片生機，這是我們目前看到的一個景象。

唐議員惠美：

希望主委能夠和區公所、茂管處、原民會這邊做一個結合，這樣結合的話，讓我們在原鄉裏面，尤其我們茂林鄉，我們要的是觀光、要的是產業和溫泉開發，希望用這樣一個整合，大家很清楚，將來原民會是要做什麼的，將來區公所是負責什麼的，將來茂管處要負責的是什麼，這樣大家分層負責，未來原鄉要如何去做，大家都會很清楚看到真正原鄉未來的發展是什麼？已經兩年多了，相信主委已經拿捏得很好了，希望主委繼續加油，還有最後一個問題，在我們的業務報告裏我有看到，就是主委所規劃的未來的重點工作，能不能有更具體的作為，讓我們的族人看得到真正的未來在那裏，希望主委簡單說明，讓所有原鄉的原住民看得到未來在哪裏？看到我們的主委，將來要帶領我們到什麼樣的一個願景。

主席（李議員眉蓁）：

請主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝唐議員給我這樣的機會說明，台灣原住民我們一直認為是最古老的主人。但是到目前為止，我們一直都無法真正站在主流社會，去發出我們的聲音，這確實是我們共同的悲哀。但是我們也不能因為這個因素，然後自我軟弱、自暴自棄，站在原民會的立場，我們除了要配合中央的政策之外，更重要的一點是市長的一些相關的政策要去推行，如何讓原鄉過得更好的生活，剛剛我已說過，第一個，先讓我們的道路趕快暢通。第二個，我們的農業趕快振興起來。第三個，我們觀光這部分，所謂自然生態導覽和解說的加強訓練。第四個，我們也要教育訓練，因為唯有透過教育，才能提升原住民的競爭力，這個部分我們特別要和教育單位做密切連繫、結合，做一個所謂心靈的淨化，原鄉部落目前我們所知道是教會的體系，我們希望透過教會的牧師、長老來共同關心和祈禱，讓原鄉的整體發展，都能得到平安，這是我最大的願望。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

唐議員惠美：

好好的大家一起做整合，大家坐下來好好的規劃我們未來所要的趨向，我們未來要怎樣帶動整個原鄉的觀光和產業，我們要怎樣去規劃，我希望議員、主委能夠大家坐下來做一個座談和規劃，我相信對我們原鄉，不管是任何的，我們原鄉都很期待看這樣的座談和規劃。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員的指示，我會朝向這部分來努力，和 4 位議員做一個面對面的直接溝通，這部分我確實做得不好，我未來會改進，和各位議員請益，請各位議員多指教，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝唐惠美議員的質詢，接下來請鍾盛有議員質詢。

鍾議員盛有：

主席、傳專門委員、社政委員會所有各部門的主管、同仁、議會同仁、媒體朋友，大家早。首先按照順序，先請教兵役局趙局長好了，局長，有的地方反映有關複檢的作業流程，你知道嘛！這些複檢人的家眷，他們有未來的生活規劃，無論他們擔任什麼兵種，他們希望的就是快點得到結果，所以在複檢的流程當中，有很多都要透過議員知道他們的流程到那裏

了，所以這在業務上，有的是送去醫院在檢查，有的資料都沒送給我們，有時我們會問兵役局，他們會說東西還沒送到，你是主管兵役業務嘛！當然我要請局長針對複檢的作業流程能夠快一點，這也是有需要加強的。另一方面，局長，你主管兵役行政，現在我們即將施行募兵制，那局長對於徵兵制和募兵制有何看法？讓我了解一下。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

謝謝主席、鍾議員對於役男複檢的關心。我在這對複檢作個簡單的報告，因複檢的流程就是來申請後，我們要安排醫院，醫院後市府的體位判定，你若是判定免役，或是市府判定後要經過中央一個體位審查會審查，那個中央審查會是一個月才審查一次，所以它的流程差不多是 2.5 個月。真的感謝鍾議員對這個的關心，這有牽涉到役男未來的生涯規劃，他的生涯規劃我們也有建請內政部修改，以後若是我們地方判定體位後，如果不是免役的就不用送中央，不然中央審查會一個月一次，時間上是拖延了，應該內政部會接受，之後複檢完了，體位判定可能提早一個多月。至於兵役制度認為以後徵兵改為募兵時，我向議員報告，過去徵兵也是透過兵籍調查、體格檢查、抽籤、再徵集，過去是當一年，那 103 年要改為募兵時，不是不用當兵，也是要做四個月的訓練，而這四個月同樣要經過兵籍調查、體格檢查、抽籤，抽籤完後它的徵集分兩個階段，兩個階段兩次徵集，比如說他讀大學一年級的暑假就有個入伍訓練兩個月，若是大學二年級他又來參加就是專業訓練，這訓練牽涉到他要進來的抽籤，如他是抽到空軍、海軍或陸軍，就照他的軍種去做專業的訓練，所以認真來講徵兵制是一年，募兵制變成四個月的訓練，四個月分為入伍訓練和專長訓練，時間分配在大學一年級和二年級的暑假，還是他要大學畢業後，四個月做一次來受訓，這樣也可以，以上向議員做這方面的說明。

鍾議員盛有：

局長請坐，因為每一國的兵役制度都不一樣，尤其這募兵制、徵兵制，在國考兵役行政常出的題目，本來是要問它的優缺點，但這裏不是考場，我是認為目前媒體一直報、電視啦！很多役男家屬都會問這個問題，讓大家了解一下。謝謝。

勞工局鍾局長，勞工局除了業務報告裏，你們所屬的工作推動外，現在媒體最爭論的是勞工保險、退職的問題，我們高雄的勞工，當然鍾局長主掌高雄市的勞工局嘛！對勞工的權益問題要怎麼掌握，並向勞委會反映。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝鍾議員長期對勞工朋友的關心，勞工朋友最近最擔心的就是鍾議員剛才提到的，勞保到底會不會倒？勞保是一個社會保險制度，因為勞委會提出來是有它的潛在危機，這個危機在 2027 年會發生基金不夠，可能會倒閉，現階段勞工朋友不必太心慌，就算會倒也是 2027 年，現在不會倒，如果用年金制一次提領，或者用年金制的，其實八年之後你就可以把原來一次提領的金額已經打平了，第九年之後比你一次提領還多領，也就是你活得愈久，領得愈多。勞保會不會倒？政府還是會負最後的撥補，也要承擔最後的責任，站在高雄市政府或勞工局的立場，我們希望中央政府一定要對勞工做最後的撥補，負最後的責任，相對其他的社會保險，政府都負最後的責任，沒有理由勞工保險，政府說這是社會保險制度，不負最後的責任，我想勞工朋友當然會不甘心。不管現階段以後是領多繳少或者是繳少領多，其實現階段不公平的制度本來就是希望能夠透過這一次中央在立法院能夠重新修法，對勞工朋友有一個保障的作用。

鍾議員盛有：

這個關係勞工權益的問題，目前的情況很混亂，最後的政策要怎麼決定，我們當然不知道，不過有地方的反映的話，鍾局長也很用心，勞工的權益我們要掌握住，你們除了推動工會、輔導他們有關職權的問題、協商的問題、爭議問題，協商這些問題，有一個就是就業的問題，有時候職訓中心，或者徵才的時候，有時候到鄉下，城市是比較沒關係，現在面臨一個最大的問題就是交通，高雄市在市區有一個工作缺，但是你住在鄉下，搬到市區會增加吃住的問題，目前的失業率很高，而且很多工廠都在徵人，而且也招不到人，如果有足夠的人來應徵，工廠就不徵人了。這個問題勞工局有沒有補貼或更好的辦法？

勞工局鍾局長孔炤：

現階段沒有針對失業勞工找工作的補貼方式，不過我們這邊有一個行動服務台，我們明年還有一個行動服務員，也就是所謂「就業多媽媽」，我們希望能夠對偏鄉的市民比較有幫助，也就是把我們就業服務工作的機會直接到偏鄉地區，讓他們不用往返奔波，找工作一定要到市區來，我們跟各鄉鎮里長也做了一個媒介，未來透過各里長可以提供相關的資料，或者我們把及時性的訊息直接給里長，透過里長或地方公職人員，包括議員，透過你們的服務處能夠幫助在地的青年朋友和市民，我們透過最快速、最

直接的方法做在地的服務，直接由勞工局這邊包括行動服務車或者就業多媽媽的方式，直接來幫助市民朋友，對市民和偏鄉地區的市民都會有一些幫助。

鍾議員盛有：

范主委，有關原民業務，在 88 水災之後，你們推動的持續的工作，有關工程、就業輔導和安置的問題，很多部落的同胞都到杉林大愛，他們反映一些問題，第一是就業的問題，他說：「議員，我沒有工作，怎麼辦？」怎麼辦呢？

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝鍾議員對原住民的關心。確實是這樣，住在大愛的同胞來自三個原鄉，另外平地的朋友也住在那個地方。他們現在的生活狀況的確有一些困難，站在原民會的立場，我們除了跟中央原民會爭取一些相關就業機會之外，另外，它旁邊有一個永齡農場，我們也提供這個部分讓他們可以就業，但是大部分還是在家裡待業，找不到工作，很痛苦，我們也很同情這些同胞，但是我們又沒辦法幫他找到更多的工廠。剛才勞工局鍾局長提到，有一些已經釋出善意，但是他們認為交通太遠不方便，所以他拒絕這個部分，不過沒有關係，原民會再做其他產業的協助，比如工坊的設置，我們未來要做一個原住民文化公園，這個公園我們將來會把在地的產業、原鄉的產業跟部落裡面的工坊，把它擴大成為一個很好的市集，現在大愛園區旁邊也有一個綜合行銷中心，這二個單位做一個結合，我相信對在地居民會有很大的幫助，當然就業的部分我們還是希望能跟勞工局多作連繫，釋出更多的工作機會。訓練這些移居到大愛園區的同胞們能夠有更好的工作機會，我們現在在做努力。

鍾議員盛有：

主委，永齡農場我不予置評，你可以去了解一下，他們在那裡設有機農場的用意很好，不過你真正去了解，在地人不到五分之一，五分之四是外面的。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

早期有 100 多個，中間不曉得什麼原因就逐漸被淘汰了，淘汰當中又沒辦法依照過去政府的承諾，用在地的原住民來補位，現在他們有反映這樣的心聲，感謝鍾議員關心，有機會請鍾議員帶我去找那個工地主任，我們去了解一下。

鍾議員盛有：

再過一、二年就要移撥給高雄市政府，市長現在在頭痛了！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們一起去問問看，這件事情到底是怎麼一回事？

鍾議員盛有：

因為在地人不到五分之一，其他都是外地人，這跟當初的用意差別很大。現在原住民向我反映，其他朋友也有反映，希望原民會能夠搬遷到旗山，因為高雄市大部分原民朋友的部落都在旗山地區，主委，你有什麼看法？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

把原民會辦公室設址在旗山，從地圖來看，它在中間剛剛好，但是我們要考慮到一個問題，高雄市合併之後的原民人口有 3 萬 900 多個，有一半以上都住在都市，其中小港、前鎮、鳳山特別多，這個部分他們有自己的看法就是，原鄉 3 個區有 3 個區公所，有相關問題的時候，區公所可以直接協助跟服務，但是住在都市的原住民同胞們，他們沒有區公所。雖然各區也有所謂的區公所，但是因為沒有設立原住民的窗口，他們都不敢去問。所以我們原民會變成他們的區公所，有很多的業務都是都市原住民直接來找我們。

第二個，都市的原住民，他們是多元的民族，比如說有阿美族、魯凱族、排灣族、鄒族、泰雅族等等一大堆，不一樣的族群。所以如果把服務的地方放在旗山區，對他們來講，是非常的不方便。所以這部分，我們綜合考量之後，市長認為我們就把未來原民會的地址，就放在以前的縣政府，現在叫做鳳山行政中心。市長已經同意讓我們放在那裡，這裡不但交通方便，第二個原因是過去高雄縣時代的居民，他的印象還是很清楚，所以他要去找我們，也比較方便，目前的決策大概是如此，謝謝。

鍾議員盛有：

好。古主委，我想請教你一下。客家話目前來說，幾乎都流失了嘛！主委針對高雄市的客家語方面如何經營，有什麼對策嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請古主委回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝鍾議員對這個議題的關心。說實話，客家話消失的非常嚴重，現在的小孩子，有一半以上不會說客語，這是很嚴重的問題。目前教育部和教育局的政策，一個星期有一節母語的課程，太少了！所以我們提議在杉

林、美濃、六龜這些地方，跟學校合作，請學校的老師在教學的時候，百分之百用客家話來教學，就是要營造一個說客家話的環境，在學校、在家裡、在社區裡，有個說客家話的環境，這是第一個。

第二個，我們做了很多的教材。比如說有紙本的教材，也有 DVD 的教材，提供給學校和社區去教學。

第三個，我們向本土文化推動委員會，這是教育局主辦的委員會，我們有提一個案子。這是三個禮拜以前提的案子，我們是不是可以跨局處，針對這個議題和委員會一同來討論？就如同鍾議員所關心的，有什麼政策，在法規上和地方自治的精神上，可以有個突破，針對語言流失的問題，再一次來加強。

鍾議員盛有：

主委你真的很用心，我們是希望能從社團或是其他地方來學習。學校當然是主體嘛！因為孩子們全都要就學嘛！所以他們平日都在學校，對於學校方面，節數要增加。

第二、就是一般的教材方面，這需要多多加強。希望我們的客家文化可以有個傳承，當孩子們出外時，可以多一種語言來運用；但是我們客家語的基礎一定要保留住。

沒時間了，社會局長，我就總質詢時再來請教好了。謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝鍾盛有議員的質詢。現在請唐惠美議員代理主席，換由本席來質詢，謝謝。

主席（唐議員惠美）：

接下來，我們請李眉蓁議員質詢。

李議員眉蓁：

社政部門的市府團隊，大家好！我在這要請教社會局。剛剛鄧議員有提到，我們公益彩券的盈餘，依照規定要使用在什麼用途上？請社會局長回答。

社會局張局長乃千：

在公益彩券的運用範圍，其實它是依設置管理第 5 條的規定，就是社會福利資源的用途，必須一、在身心障礙者的事項。二、老人福利。第三、是兒少福利。第四、是婦女福利。第五、是原住民福利。第六、是低收入還有生活困苦，單親家庭扶助。第七、是急難救助及特殊救助事件。第八、就是其他的社會福利，慈善公益等。因為這公益彩券，它本身有個管理委員會，這委員會是由公部門和民間部門共同組成，然後每筆錢的動支

必須由各部門來提計畫，然後經由委員會通過，我們才能動支。

李議員眉蓁：

謝謝，因為我也有查資料。其實大家都知道，現在各種經費是非常短缺，相信剛剛也有議員提到，政府都絞盡腦汁來用這些經費；但是社會局在公益彩券的盈餘，還被審計處查出，沒有積極來使用。如果依照盈餘基金使用辦法，社會局要做的事情是非常的多，大家看到剛剛你唸過的，也是這麼的多。但是實際上大家看看這個圖，這是高雄市獲得的盈餘分配款，98 年有 6 億 9,000 多、99 年有 6 億 8,000 多、100 年是 3 億。各年度終了日的基金餘額，大家看看，98 年有 2 億 2,000 多、99 年有 2 億 9,000 多；100 年的時候，加上前高雄縣的，加起來是 7 億 9,000 多。現金的餘額也是，大家看到 98 年 6,000 多萬、99 年 1 億多、100 年 5 億多。像這樣子，尤其在去年算起來就有 13 億多，留下的盈餘高達 7 億 9,000 多萬，使用現金率也不到一半。一般來講，我們基金的盈餘越多，大家應該會覺得越高興，但是對公益彩券基金的運用，在社會弱勢團體和需要幫助的民衆來講，大家應該是希望把這些用在他們身上，而且用得更貼切。對於這筆基金的用途，相信社會局心裡有個底，也會提出辦法。局長，你打算怎麼改進這些缺失？

社會局張局長乃千：

這個在我們明年的編列裡，我們就已經進行規劃和使用，最重要的是我們每筆錢都會擰節開支。可能議員會覺得我們剩兩億多什麼的，這也是縣市合併後，當時縣的結餘跟高雄市的結餘，這樣合併起來才有這筆錢。當然，我們也知道，審計處有針對累計剩餘的部分，有給我們一些指正，我們已經遵照辦法來辦理。

李議員眉蓁：

局長，未來在這筆基金的運用上面，在 102 年度，我們要來檢討。低收入戶子女在高中就讀的，目前低收入戶子女就讀高中，有什麼補助？如果這個基金要加強低收入戶的子女就讀高中，可以這樣補助嗎？局長，請回答。

社會局張局長乃千：

目前就讀高中的部分，我們每個月有 5,900 元的補助。

李議員眉蓁：

多少？

社會局張局長乃千：

5,000 多元的補助。

李議員眉蓁：

這個基金可以用在這樣的補助嗎？

社會局張局長乃千：

在整個編列的時候，我們有時候會提撥到不足的部分。大部分一般來補助的時候，都是公務不足的時候，我們才由基金來協助補助。因為，有可能我們相關的公務預算會不足，我們就會用基金來協助。

李議員眉蓁：

因為剛剛你唸了很多都可以補助，所以希望局長在這部分，像我剛剛提到低收入戶子女就讀高中，類似像這樣子，也希望你們往這方向去做看看是否可以，讓民衆用得更貼切，讓真正有需要的人再多一些這個基金。剛好講到這問題，我也非常在意單親家庭的輔導和協助，也是社會局的業務嘛！社會局有委託經營高雄市單親家庭服務中心，釋出單親家庭的在地服務。大家看一下，我有列表出來，就是單親家庭的福利、法律諮詢、生活輔導、職親教育，還有互助團體這些等等的培訓，在你們的業務報告裡，社會局也提到在 101 年的 6 月各項服務績效。請問社會局向都市發展局借了 71 戶，做為單親家庭租屋及辦公諮商的輔導處所，一年的租金多少？在管理上有沒有問題？

社會局張局長乃千：

目前在整個案子裡面，我們其實是委託民間聖功基金會來做辦理。議員有提到，是不是兩個委託的方向是不一致的，這個部分在下半年度，我們未來是會把它合成一致，不會讓它有不一樣的地方。當然議員也關心到我們的入住率部分，因為它其實是有一些比率，我們當時評估是不是維持 80% 以上，但事實上我們的情形是，很多單親婦女或許臨時會有一個緊急的狀況，他希望緊急時能夠入住，但是當危機解除之後，他其實就會退出，所以在整個部分，我們未來應該會在整個新的合約簽訂時，大概會降低 80% 入住率的部分。第二個，我們也會努力在入住的金額上多給一些優惠。

李議員眉蓁：

所以你們本來預計…，像我列出來的這三個缺失，裡面入住要 80% 以上，你們是有困難？還是…。

社會局張局長乃千：

因為這個並不是我們有困難，而是這些婦女願意住進來，跟不住進來，因為他們住進來也是要租金的，他們現在入住的租金大概在 3,000 元到 4,500 元之間，這些婦女可能說，我可能就近，他可能有子女照顧的問

題，照顧就學、就住，還有他工作地點的問題，他可能會有衆多的考量，譬如我們把所有的婦女集中在那個地方，然後進行這樣子的租屋的提供，可能對每一個婦女不一定那麼需要，所以在整個新的合約裡面，我們有可能降低到 70% 左右。

李議員眉蓁：

剛剛你講的這三項缺失裡面，如果單親家庭的租用，像你剛剛講的，有的它可能有一些限制，有的不能超過一年，但是有的也是希望可以住超過一年或二年，當初社會局設計這個是輔導單親家庭，但是也不是給人家長期來使用或長期居住，可是實際上遇到需要幫助的單親家庭，能夠輔導他們去買房子，或是解決他們居住的問題，社會局是不是應該有可行的方法？還是如果他必須要多住一點，我們是不是有列一些讓他們再延用的規範？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，這整個單親母子家園或單親家園，它就是一個緊急性、臨時性、短期的住宅模式，我們希望這些母女或母子，他們在整個危機解除之後，應該把這個房間空出來讓給其他需要的人，但是我們也遇到一些特殊的案例，他有實際上的困難跟實際的情形，這些我們就會以個案來處理。

李議員眉蓁：

誠如你剛剛講的，現在入住率也沒有維持到 80%，有一些還沒有解除危機的他要續住的話，這邊也是列一些規範，看是不是可以讓他們沿用，爾後如果真的有那麼多需要時，我們再來做一些改進，要不然你閒置在那邊也是個浪費。

社會局張局長乃千：

是，的確沒有錯。在整個方案裡面，我們還有社工人員的編制，所以社會會對案家做個案的輔導跟協助，會依照他實際的狀況情形，如果有必要的話，我們當然會直接提供，也會遵照議員的意思來辦理。

李議員眉蓁：

接下來我還是要問你，就是今年社會局對性侵害防治業務，在這邊其實我有查了資料，是提供這幾項，有受理通報、提供專業服務、建立性侵害加害人社區監督機制。

社會局張局長乃千：

監控。

李議員眉蓁：

然後啟動「性侵害案件一站式服務」、首創「性侵害案件專業團隊早期鑑定模式-輔助兒童證詞與心智功能評估」、定點心理諮詢服務，在社會局這邊，我也看了你們的業務報告，這幾年來性侵害案件及家庭暴力案件，在社會局這邊有沒有做一些統計成長的分析？請局長回答。

社會局張局長乃千：

在整個性侵害案件跟家庭暴力的案件，我們最近都是減少的，減少的比率，在去年跟今年大概都在 10%到 15%左右，我們的比率是下降的，我們還可以看到其他縣市有可能是上升，但是我們不認為別的縣市的上升是不好的，而是他們是通報率提高。但是在高雄市的經營裡面，我們已經度過了通報率提高的部分，但是在藉由我們的輔導跟機制之後，已經開始讓這個…，這在學術上，我們認為這是正常的下降值，而且下降的比率是相當優質。所以這也是為什麼高雄市政府社會局的家庭暴力防治中心、性侵害防治中心，我們在這幾年裡面都是榮獲四個層面，就是衛生、教育、社會福利，還有警政等四個面向，全國唯一只有高雄拿到四個特優跟冠軍。

李議員眉蓁：

局長，你剛剛說我們是下降的，可是我查了資料，在 100 年高雄違反性自主案件是 536 件，我用 96 年的 466 件來比較，有增加 70 件，是達 15.02%，顯示性侵害防治我們仍然有要改善的。〔是。〕近三年來，98 年到 100 年，我們縣市合併之後，警察機關受理家庭暴力的案件、逮捕現行犯，高雄市還是在全國第一；聲請保護令的件數跟執行法院核發保護令，這也是全國第二；執行加害人經交保或飭回之後，被害人保護相關措施件數，在 98 年也是全國第二，99 年及 100 年是全國第一。就像你剛剛講的，當然我也不認為這是一個光榮的數字，表示高雄地區的性侵害部分，我們必須要加強，因為婦幼跟弱勢族群的人身安全，我們要做好防護。其實涉及的層面不是單一局處的問題，因為警察處理是在後端，但是社會局在前端，有時給你們通報的時候，你們就要趕快協助他們以免後面狀況的發生。從警政署這些數字來統計，像這樣高的性侵害事件違反性自主的部分，如果光社會局這個部分，你再簡單解釋一下，你們要怎樣來改善？

主席（唐議員惠美）：

請暫停一下，向大會報告，我先處理時間，距大會散會的時間還剩下 10 分鐘，等李議員眉蓁質詢完畢後，再行散會。請局長答覆。

社會局張局長乃千：

當然我們也知道這個數字的情形，所以剛才也有跟議員報告過，之前我

們在整個通報跟整個…，也就是高雄市其實不管是在性侵害案件或家庭暴力案件，我們一個概念就是絕對不隱匿，甚至不吃案的。我們在過去那些通報的比率，的確是全國最高的，而且這樣的最高其實是表示，我們在整個通報的系統上是最暢通、最沒有阻礙的，所以也讓我們…，其實是說我們就這樣全國第一。但是我們在這幾年是降下來的，降下來就表示在整個體系網絡裡面的合作，包括剛才議員也有提到，就是我們一站式的服務，我們如何一進來時，可以一連貫的結合警政、社政，然後來進行這樣即刻性的服務，包括我們的偵訊系統和所有的案件，然後到後續的輔導，這些都是我們做的。

第二個，在學校部分，在民國 92 年時，我們也針對學校進行通報的獎懲，都有相關的獎懲，所以現在學校幾乎不會有任何的隱匿通報，它只要一有，就會即刻通報給我們，對我們來講，一接到通報我們就即刻出動，然後去進行了解。所有的性侵害案件或這些相關的家暴案件，五個案子裡面，其實才有一個案子是真的，但是對我們來講，我們認為這不是白跑，這是對於我們每一個孩子的保護，基於我們每一個孩子的需要跟需求。所以我們寧可社工人員事先防範，不希望有任何需要的孩子，在我們手上是被漏掉的，這也是我們希望能夠多增加保護性人力，多讓我們的社工有更大的權柄，能夠更迅速的去做些性侵害跟家暴的服務。

李議員眉蓁：

我相信你講得很有自信，我也希望看到明年我們的數據可以有所改變，我們自己比較，當然有成長是很好，但是如果在五都來講，我們還是變成全國第一的，希望你能在明年讓本席看到新的數據，是可以有正確的降下來。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

接下來，我要請問勞工局，就是勞工局所屬的訓練機構在去年度辦理各項職業訓練的經費，其實花了 5,212 萬元，績效經過行政院勞委會考核的結果，發現有部分委辦的訓練課程，結訓學員後來就業率未達 35%到 50%，這個問題在上次本席質詢的時候就有講過了。看一下這個圖，其實在 98 年到 100 年度的時候，委託長榮辦裡的不動產，我就舉這個例子，不動產經濟的人員與地政士實務培訓班，結訓的學員就業後的就業率分別是 28%、25%、30%。就業安定基金補助辦裡之失業者職業訓練相關作業缺失，遲未檢討改善，如部分結訓學員未來配合辦理訓後就業調查，非失業

參訓未能即時察覺，特定對象參訓者未於事前向其說明相關補助措施等。

第三個，結訓學員訓後就業調查未盡周延，如部分學員結訓後沒有工作與其參訓課程並無關聯，未予調查統計並檢討分析這些結果。我想請問勞工局長，這些職業訓練之後，當不能就業，就是老生常談的問題，這本席上次有講，但是連續都偏低，表示職訓單位的能力有問題。這三項缺失，我們勞工局要如何改善？請勞工局長回答。

主席（唐議員惠美）：

局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛特別提到勞委會的一個考評，也是針對我們勞工局的一個訓就，尤其是對我們的委外的訓練，其實是沒有達到我們相關的規定。上一次議員也特別提到，包含在社政小組裡面，我們有確定要求委外的一個訓練，媒合的就業率一定要達到 50%。不然我們會依據現行的合約去做後續的罰款，或者未來他就是我們的拒絕往來戶了。我們對相關的一個措施，希望這些委外的訓練能夠確實的幫助失業的勞工朋友，也就是錢要花在刀口上。另外一個就是針對相關的學員，因為有些結訓之後，才發現他是特定對象的部分，是因為特定對象本來就可申請相關的生活補助費。可能在說明的當中，在整個的簡章裡面，並沒有說明的很清楚。這些的缺失，透過議員的督促，尤其是在社政小組，議員特別對我們勞工局這一部分，所以我們努力了！今年的評鑑我們是拿到全國的優等。雖然這些評鑑有一些的缺失，後來透過議員的督促跟指導，我們也做了一個改進，所以我們今年能拿到全國的優等。這邊也透過議會，謝謝社政小組議員對我們勞工局的指正，未來這些有不盡周延的地方，我們還是會做最後的一個檢討。

李議員眉蓁：

謝謝鍾局長，剛剛你的業務報告裡面也是有講創新，創新也是在講這些，就是輔導。但是我們的重點是在末端輔導完之後，他的後續發展，當然，勞工局這才是真是的重點，要不然就是輔導。失業率高，那我們就是沒工作，才要讓勞工局來輔導我們。所以在這個部分，就像你講的，我們也得到優等的評鑑，希望還是要加強結果是什麼，民衆比較在意的是結果。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員。

李議員眉蓁：

這次本委員會，將在 11 月 1 日要到那瑪夏等山地行政區考察這些地方

建設。審計部在今年決算報告指出，那瑪夏道路復建工程的規劃設計有一些延宕，主要原因是那瑪夏區達卡努瓦，聯絡道路的復建工程委託規劃設計監造技術服務工作，因勞務契約沒有辦理地質鑽探的這些條款，與契約附件所應列的地質鑽探規定，產生矛盾發生一些爭執。造成我們預計 100 年 1 月到 2 月辦理的鑽探工程，…。

主席（唐議員惠美）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

延遲到 100 年 6 月開始完工。因為地質分析責任爭議，讓這個工程延誤。我看了我們原民會的報告裡面，就是沒有提到這一條，就是民權到雙連堀道路的復建工程，還有民生至青山道路的復建工程的規劃設計，這個沒有按照我們的預定計畫來完成。這條道路，本席了解對我們原住民是相當的重要，如果這樣子耽誤時間，然後是不是造成不便？有關這條道路的問題，我們現在請主委回答。

主席（唐議員惠美）：

請主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

原鄉的道路照目前確實是有一些延宕。但是最近台 21 線，就是公路總局這個部分搶修之後，原鄉裡面其他的一些重要公共工程，已經開始慢慢的在提升。

本會承辦的是有三件工程，一個是接達卡努瓦聯外道路；另外瑪雅、平和巷到民生的聯外道；另外一個是自強道路。自強道路只剩下 0.23 就可以完成驗收。那 B 線的部分，我們現在正在全力趕工。但是因為 610 水災之後，造成許多路面的坍方，影響我們的工程進度，最近我們也在督促廠商全力的搶修，已經看到一個很明顯的跡象。那個部落的居民還有里長，他們反映都非常的良好，也就說我們的進度都趕上了；至於議員所提到的雙連堀的部分跟青山路段這個部分，我們是委託給區公所去承辦，後續的這些督促、督導的部分，我們會加強，希望他們能夠在一定的時間，近程之內來加速完成。

主席（唐議員惠美）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

延遲的廠商有罰款嗎？還是…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們對這個廠商，如果他在設計或者工程上有延宕及延遲的話，我們都依照合約的方式來扣款。

李議員眉蓁：

希望原民會這邊要督導，因為其實在拯救我們的那瑪夏，就是大家用了很多資源在做，不希望讓某一些特定的廠商，讓他去延誤到我們真正要做的工程，希望主委這邊要認真的督導他們。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

是，好。

李議員眉蓁：

社會局長，我忘記上次在市長總質詢的時候，有關第三胎小孩補助的問題，因為上一次時間不夠，你可不可以再回答，因為我看了你的業務報告，第三胎小孩是 3,000 元。如果像你上次講的，2,500 元是中央出的，500 元是我們社會局出的，是這樣子嗎？

社會局張局長乃千：

其實是這樣子講，我們在談福利的時候是有排除的，不能說我們也要那個、也要這個。它其實有做一些排除性的處理，所以並非今天我可以要這個，又可以要那個，它其實是有排他性的。其實我們也結合，儘可能可以跟中央多要點錢，我們就跟中央多要點錢，來補我們地方的不足。〔…〕這個就是我剛剛有提到的有排除性，我不能夠也要這個、也要那個，不是一加一的，我有這些就不能…。但是對我們來講，我們可以補那個差額，讓我們的民衆得到比較好的優惠。

在這邊也跟議員就剛才所提的報告一下，剛才議員有提到我們的家暴人數跟性侵害人數，我現在手上有相關的資料。以目前我們的兒少保的通報人數，高雄市其實不是第一名，是新北市第一名，已經比高雄還要多，在性侵害案件的部分也是，性侵害案件今年 101 年 7 月底，新北市跟台中市都高於高雄市，所以高雄在五都是第三。在家庭暴力的通報人數的部分，其實新北市也是第一名。所以我們在整個團隊的努力下，都有明顯的進步。這是 101 年的數字，那是 100 年的數字，沒有錯！議員談的是 100 年。但是我們 101 年已經有非常明顯的下降。除了很明顯的下降，也可能是別的縣市它以前不通報的，現在他們開始通報了，因為我們是走在他前面。〔…〕是。好，謝謝。

主席（唐議員惠美）：

謝謝李眉蓁議員的質詢，我們上午的議程到此，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（李議員眉蓁）：

向大會報告，下午的議程是繼續社政部門的質詢，請康議員裕成質詢。

康議員裕成：

現場所有社會福利部門的各位局處首長，還有電視機前面的高雄市民朋友，大家午安、大家好。昨天一整天的電視新聞都在講台南北門醫院很多的老人，因為醫院的火災而不幸往生的消息，那麼昨天一整天的新聞，包括今天的媒體、今天的報紙也做大幅的報導。我們不禁要擔心高雄市的部門，高雄市的部門，我們這些老人的福利機構也好，是公立的、私立的也好，到底除了衛生局管的醫院的部分以外，我們今天在場的社會局長，我想先請問你，因為我們高雄市的老人人口目前已經有 29 萬多，其實已經達到 10.6%，比我大概在四、五年前曾經質詢過，那時候才 8%，已經增加了很多，而且我相信這個比例會逐年的增高，高雄市等於有十分之一是 65 歲以上的老人人口。

這些老人人口的安養問題，就是今天我們要關心的，根據你們的報告，譬如說公立的部分，就是我們社會局主管的部分，公立的部分大概有仁愛之家、忘憂園、老人公寓之類的。除了這個，其實我們要關心的是民間的部分，所以等一下就兩個部分來請你們回答，關於你們自己所主管的，公立的仁愛之家的部分，這些老人如果發生像昨天那樣的北門醫院事件的時候，你們的人員夠不夠？人力夠不夠？是否足以應付那樣子的緊急狀況，總不能像昨天那樣子，一個人就搬了或是揸了四十幾個人出來，我相信看到那個畫面，每個護士都在那邊很用力的在做 CPR，看了很不忍心，那麼用心在處理。到底我們的人力夠不夠？這是仁愛之家的部分。

除了仁愛之家部分以外，私人的機構，其實我們搞不太清楚，譬如護理之家、護理中心、長照中心、安養中心，哪些是社會局所主管的？你先回答公立的部分，譬如仁愛之家，目前怎麼處理這些人力的問題？人力夠不夠？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

康議員非常關心高雄市這些長輩的安養跟照護的狀況、情形。

康議員裕成：

仁愛之家目前有多少老人在裡頭？

社會局張局長乃千：

目前在我們仁愛之家安養的長輩大概有 219 位；養護的長輩是 115 位。

康議員裕成：

總共有 300 多個？

社會局張局長乃千：

對，有 300 多位。

康議員裕成：

我們的人力有多少？

社會局張局長乃千：

目前我們公部門的人力一共有 75 位，其中包括養護區有 26 位，提供 24 小時的服務，然後服務人員我們是採兩班制，所以在人力上面，我們比起來，其實人力比算是相當足夠的。

康議員裕成：

兩班的人力是一樣的就對了？〔是。〕不會因為晚班的人比較少，有沒有？

社會局張局長乃千：

應該是這樣，當然在晚上的部分一定不會像早班的那麼多。

康議員裕成：

所以目前是兩個班嘛！日班跟晚班，比例大概是多少？譬如日班的人數跟晚班的人數比大概是多少？

社會局張局長乃千：

1：8。

康議員裕成：

白天是晚上的 8 倍？

社會局張局長乃千：

白天比較多。

康議員裕成：

白天是晚上的 8 倍人力嘛！所以晚上是只有…。

社會局張局長乃千：

晚上是休息，大部分的人是在休息。

康議員裕成：

我知道。

社會局張局長乃千：

所以晚上的人是比較少，然後白天的人比較多。

康議員裕成：

我知道。那就是萬一有突發狀況的時候，其實是只有白天八分之一的人

力嘛！像北門醫院就是發生同樣的情形，這個等會兒請你一併再回答。你覺得這樣子的比例有需要調整嗎？

社會局張局長乃千：

還是我們請仁愛之家的主任。

康議員裕成：

好。

仁愛之家姚主任昱伶：

我們仁愛之家目前的養護…。

康議員裕成：

你就講晚班總共有多少人在替這些老人家服務？

仁愛之家姚主任昱伶：

如果以仁愛之家的安養區跟養護區加起來的話，我們的養護區的部分，晚班有…。

康議員裕成：

我們不要分安養區跟養護區，就全部加在一起講好不好，這樣民衆也不會聽不清楚。

仁愛之家姚主任昱伶：

大概是 20 位。

康議員裕成：

總共要服務多少個人？

仁愛之家姚主任昱伶：

323。

康議員裕成：

20 位服務 323 個人？

仁愛之家姚主任昱伶：

我們的廳舍是分開的，我們有 8 個廳舍都各自獨立。

康議員裕成：

所以是幅員滿大的對不對？〔對。〕仁愛之家我去過，那個幅員滿大的，22 個人服務 323 個人。局長，萬一發生緊急狀況，來得及揸出、抱出，來得及疏散嗎？還是說你覺得我們的安全沒有問題，所以前提是安全的問題，請你回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

康議員裕成：

你們緊急的趕快做這些安全、消防的檢查。

社會局張局長乃千：

我們定期都會有消防的檢查，也會有相關的這些演習，讓我們的同仁其實是非常習慣的，而且每年大概至少…。

康議員裕成：

民間的機構呢？我們高雄市有多少歸你管呢？

社會局張局長乃千：

民間機構的部分，我們一共有 140 家。

康議員裕成：

它分別叫做什麼名字？

社會局張局長乃千：

就是老人長期照護的機構。

康議員裕成：

長照，還有？安養中心不是？

社會局張局長乃千：

對，長照機構、護理之家。

康議員裕成：

護理之家。

社會局張局長乃千：

護理之家是衛生局的，我們是屬於安養中心。

康議員裕成：

你們是安養中心跟長照中心，都屬於社會局要負責督導的部分。

社會局張局長乃千：

是。

康議員裕成：

那你剛剛說有多少家？

社會局張局長乃千：

我們高雄市全部一共有 140 家，2 樓以上的大概有 84 家…。

康議員裕成：

按照規定，他服務的人員跟老人的比例應該是多少？

社會局張局長乃千：

1：8。

康議員裕成：

1：8。我們有沒有經常去做相關的查核？

社會局張局長乃千：

我們每個月都會辦理老人社福機構的公共安全檢查，也包括防火診斷的檢查，我們都會進行稽核。

康議員裕成：

有沒有因為北門醫院的事件，而趕快積極的來做緊急的處理？〔有。〕
你可不可以告訴市民朋友，你打算在現階段立刻做哪些事情？

社會局張局長乃千：

我們在第一時間，在昨天早上就即刻已經發公文出去，要求他們要進行即刻檢查，然後相關的設備、設施，還有相關的演練都必須進行。這部分我們也跟消防局這邊進行配合，因為一些防火的訓練跟防火的技術，也必須跟消防局這邊進行配合。所以我們昨天第一時間在 9 點、10 點的時候，就已經做即刻的通知，我們不希望這樣的事件會在高雄市出現。

康議員裕成：

這種事情不希望再發生。我想等一下別的議員可能會針對這個問題來做相關的質詢，所以跟主席講一下，我跟後面的兩位議員，周議員玲玟跟陳議員政聞，我們三個時間共用，所以會接著一起問，我先跟你做這樣的報告。我們在這裡再次的呼籲高雄市政府，相關的事前檢查，包括人力，其實你說人力是 8：1 也好，或者是有時候晚上真的有那麼多人嗎？因為畢竟檢查的時候跟實際的時候會不會有誤差？會不會有落差？這個都是我們很關心的。我們很不希望因為事先的檢查或督導，或者是包括相關的消防的部分做得不好，有這樣的慘劇在高雄市發生。等一下可能還會有進一步的問題，由其他議員再問。你要不要接著問？可是等一下再還我時間，我要再問別的。

周議員玲玟：

好啊！因為是同樣的議題。因為事情發生的當下，我這邊要跟社會局局長討論的就是，剛剛你講的長照跟安養中心，其實是在社會局這一環來督導。我記得在縣市合併之前，我做過一次人口的數字統計，大概在縣市合併以後，大高雄的老年人口，大概從 2015 年開始，我們現在老年人口是全台灣五都裡面比例是最高，而且我們老人化的趨勢也會是最高。我印象中看了一個數字，以我們現在的人口數字結構，2015 年開始，大概就是三年後，每一天睜開眼睛，死亡的人數會超過出生的人數，也就是 2015 年以後，我們可能都要面對這樣的問題。所以我們在過去那幾年講的老人的照顧、長照的、安養的，它已經不再是理想，其實已經來到眼前了，事實上我跟局長，從你在 NGO 時代一直到現在，包括最近，其實整個

環節已經來到了我們整個社區，沒有學生的小型學校，我們已經開始進入要把它拿到社區來做，我們也討論過很多次。當我的老舊社區裡面，當我沒有孩子了，當我這個學校的空間出來，你、還有民政局，其實我們私底下很多次的討論都有提到，它要進入老人照顧的這個環節了。

我想跟你大概用 5 分鐘的時間，聽聽看你的想法。比如這一次的七賢國中，現在我們在做一個初期的規劃，整棟教室如果給你社會局，它可以有多少的空間，讓你可以在社區的安養照顧、未來的老人照顧，以及預防老人變老之前的活動照顧，它能夠扮演什麼樣的角色？我請問局長。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

周議員非常有前瞻性，其實已經看到在 2015 年之後，我們所有長輩的照顧跟照護的一個問題，特別是高雄市是都會型的一個城市，我們目前也在許許多多高雄市的各區裡面，特別是這些比較早期發展的，包括像鹽埕…。

周議員玲玟：

新興、前金。

社會局張局長乃千：

還有新興、旗津、苓雅這幾個區，我們都會發現這些其實都已經有老化的現象，特別在這些老化現象的住宅裡面，周議員可能也想瞭解這個老人住宅的政策，就是我們有發現這些老人的住宅，我們自己以現在老人的概念來看，是非常、非常不適合這些長輩居住的，因為這些早期的住宅都是透天厝，要爬很多樓梯，以長輩來講，他是不適合住這樣的房子，而且這樣的住宅，多數的年輕人都不喜歡住，現在都搬到大樓裡面去了。

周議員玲玟：

對。

社會局張局長乃千：

反而在這些社區裡面，年輕人都搬走了，留下不適合的住宅由老人來住，造成我們很多的長輩在照顧上面、住宅上面、生活機能上面其實非常不適合的。

周議員玲玟：

局長，其實有一個現象，社會局應該有很多的社工都進入舊社區的舊透天厝裡面，大家應該都有一個印象，很多大樓的 1 樓或透天厝的 1 樓，他號稱「孝親房」，為什麼？就是因為老人沒有辦法往上爬，所以 1 樓一定

是老人家的房間。第二、其實你們應該很清楚的瞭解，你隨便走到一個舊社區的巷子裡，1 樓都會有一張床，上面躺著一個老人。

社會局張局長乃千：

所以我們也發現現在老人的住宅跟老人的規劃模式其實已經跟過去我們的觀念跟想像不太一樣了，我們也努力的在跟都發局這邊在爭取，有沒有可能未來廢校的一些環境、一些空間，或者是現在已經少子化了，特別是在這些老化比較嚴重的這些學校，基本上已經招不到學生了或是說要合併校的，我們有沒有可能把這些房子或是校舍，就如同議員剛才所提的，我們來改造成適合老人移居的環境跟空間，特別是我們用社區化、照顧化的一個概念，然後我們來協助我們的長輩能夠有效的入住在裡面，在裡面我們可以提供一些照護，其實社會局在這一方面我們也做了一些準備，在今年我們也去參觀了台北的或是像潤福或是像三芝這些比較優質的空間，甚至我們目前在規劃北長青的概念的過程當中，我們有幾位同仁跟著一些學者教授，我們也去看了日本目前所規劃的一些想法，以目前日本他們一些比較新的想法，他們是所謂的三代宅。三代宅的概念，這是日本最新的一個模式，是把整個都市改造，而都市建築再造的一個空間跟他們老化的程度做為一個結合。結合就是一般正常的小家庭是在下面居住的，但是它的第二層概念是給健康的老人住的，這些房子只租不賣，也就是不用讓年輕的夫妻去負擔他爸爸媽媽要買那棟房子的錢，這樣子的概念其實是好的。第三層就是老人成功在地老化，他往上提的時候，就是給我們這些已經失能的老人可以在社區得到養護跟照顧，他們是一個垂直的現象，讓我們的長輩也可以就地老化，當然這是一個非常好的理想，目前我們也希望這樣的一個理想跟想法未來是有機會在高雄來進行實踐的，不過這些部分，我們必須還跟都發局、跟相關的局處，包括民政局，我們來協調看看能不能找到適合的空間，然後我相信高雄應該有機會來實踐這樣的理想。

周議員玲玟：

局長，我其實要講的是你迫在眉梢，它不再只是理想，如果以 2015 年來看，你就只有三年的準備時間，事實上現在就很需要了，現在的急迫性就很有，尤其是社區，我從來都反對養護跟老人之家為什麼要去很偏遠的地方，把所有的老人集中在那裡，他等什麼？他每天睜開眼睛等著交通車來載他去醫院跟等另外一件事。那你舊社區裡面…。

主席（李議員眉蓁）：

再 15 分鐘，周玲玟議員質詢的時間。

周議員玲玟：

舊社區裡面，我們有這麼好的空間，每一個學校現在空下來的這些老化的地方沒有學生的，我每一個校舍都是幾十間、幾十間，那個對社會局跟民政局跟社區的老人來講，他們其實是夠用的，只是你們這個規劃，我是覺得你們的積極參與度是要更高一點，當然會牽涉到教育局、文化局或其他的，但是最主要的就是整個市政府的政策，我希望這一塊我們是加強的，而且現在我們有一個空間可以用，社會局也許不管在我們本來也討論的 NGO 團體或社區老人照顧的這一塊，我希望比較積極的來進行。

社會局張局長乃千：

是，這個我們會很努力的來進行，也跟議員報告，其實我們很期待我們的長輩是在地老化。

周議員玲玟：

對。

社會局張局長乃千：

是在社區型的。

周議員玲玟：

對。

社會局張局長乃千：

最近高雄市也有幾個不錯成功的案例，像翠華園——銀髮家園就是很不錯的一個例子，讓我們的長輩可以在地老化，就近在社區型提供需求，也因為這樣的概念，我們目前也媒合幾間高雄的醫學大學提供相關的學生人力、志工人力或是專業的人力，未來我們能夠就老人社區的 182 個的社區聚點裡面，我們去提供我們長輩是不是可以就近來建置這樣的模式，以後有一個 headquarter 來進行，目前是長青中心，它是一個管理機制，然後去指導社區型。當然我們也很希望未來能夠越來越朝向議員所說的那個部分，我們會積極跟都發局，再跟民政局進行研議。

周議員玲玟：

好，謝謝。我的問題交給陳政聞議員。

陳議員政聞：

感謝周議員玲玟。大會主席跟社政部門的相關局處首長，大家午安、大家好。今天大家比較關注的問題是在昨天發生火災的新營醫院北門分院的護理之家所引發安養照護跟消防安全的相關事項。其實台灣已經步入老年化的社會，我的資料是我們在台灣的老年人口在 2025 年將會超過 20%，馬英九總統之前在參加一場老人福利的座談會曾經提過，日本跟德國是出生率比較低、老年人口相對較高的國家，也都超過 20%，但是他特別提

到，沒有天下大亂，所以要我們國人不要悲觀的看待，但是我們發現昨天發生這個失火的事情，造成 12 個人的死傷，無疑是對馬英九的老人政策賞了一個很大的巴掌。我覺得我們現在政府可能對老人人口的輕忽態度已經在社會產生一個非常大的問題，所以高雄市的人口到今年的 6 月底，我的資料顯示 65 歲以上的老人有 29 萬 5,200 多人，最近剛好九九重陽節，我們發現在老舊社區所辦的重陽節，這些活動慢慢的可以凸顯老人化的趨勢，我們 65 歲以上的老人有 29 萬將近 30 萬，佔全市的總人口 10.64%，剛剛周議員也有提到，未來老人人口在我們人口比率只會增加、不會減少的這種趨勢之下，我們的養護型機構未來可能也是只會增加，我想不會減少。目前我所知道的養護型機構有 141 家，長期照護型的機構有 2 家，兩者合計是 143 家，可供收容養護的床位有 6,066 床，長期照護的有 369 床，那實際收容的是 4,444 人，長期照護是 254 人，請問社會局局長，老人族群是火災的高危險群，消防安全格外需要重視，請問局長我剛提的這 143 家老人機構，是否有進行全面性的安檢、評鑑？不合格的家數有多少？社會局的處置措施是怎麼樣？

主席（李議員眉蓁）：

請局長回答。

社會局張局長乃千：

其實社會局跟消防局、衛生局，我們都有定期針對老人安養護機構進行評鑑工作，我們有全面性的評鑑，如果不合格，我們就要求立刻改善，因為這是事關人命的事情。所以只要有不合格，我們絕不通融，絕不手軟，我們就是即刻要求改善，所以目前來講，我們在不合格的家數裡面是沒有的，全部都有合於…。

陳議員政聞：

那改善是有一定的期限嗎？

社會局張局長乃千：

對，都有一定的期程，我們會限期改善。

陳議員政聞：

如果改善沒有達到社會局的要求，我們是會給他停照的嗎？

社會局張局長乃千：

罰款停照。先罰款，然後要求即刻改善，如果真的沒有改善就會有…。

陳議員政聞：

我們過去曾經有老人照護機構因為沒有改善，或者是標準沒有達到社會局要求而停照的嗎？請相關單位局處回答一下。

社會局張局長乃千：

只有一個普德。

陳議員政聞：

曾經有過一家嘛！

社會局張局長乃千：

有一家普德，對。

陳議員政聞：

局長應該還記得我們剛縣市合併，岡山淹水很嚴重，那時候其實就凸顯這個問題，就是那一家被停照嘛。那時候是水災，這一次是火災。所以是水火無情，我想對老人機構，包括仁愛之家，仁愛之家目前是設置在燕巢區。我想請問仁愛之家主任，我們仁愛之家收容多少位 65 歲以上的家屬？

仁愛之家姚主任昱伶：

目前在仁愛之家總共有 323 位長輩共同生活。

陳議員政聞：

我們護理人員的配置是多少個人配置一位護士？

仁愛之家姚主任昱伶：

在老人福利機構的設立標準是 24 個小時都要有護理人員來值班，目前是有 7 位護理人力，所以 24 小時都有護理人員在仁愛之家服務。

陳議員政聞：

平均一個護理人員要照顧幾個長輩？

仁愛之家姚主任昱伶：

在老人福利機構設立標準，在安養的部分它是只有規範 24 小時都要有護理人力，以我們仁愛之家的安養區來講，我們是白天有四位護理人力，晚上就是有小夜班跟大夜班，各一位護理人力。如果是養護區，他是比較行動不方便的長輩，它的照護比例就是大概 1 比 20，就是一位護理人員照顧二十位長輩這樣子。

陳議員政聞：

你覺得這樣的人力夠嗎？

仁愛之家姚主任昱伶：

其實長輩的狀態是很浮動的，如果說這一陣子長輩的狀況都很穩定的話，人力是會足夠。因為有的時候，長輩可能會有一些心情不好或是沒有按時服藥，可能會有一些疾病症狀的惡化情形的時候，那人力可能還是會不足啦！

陳議員政聞：

我想沒有發生事情的時候，應該都可以應付這些情況。但現在最怕的就是發生突然的狀況，你剛剛說一位護士要負責照顧二十位長輩，那一旦發生意外狀況的時候，我想這個是非常吃緊的。我想請問你們，在仁愛之家是不是有定期的在做消防演練，或者是這些災害發生的時候，你們有什麼應變措施，平常有在做這些演練嗎？

仁愛之家姚主任昱伶：

有。我們仁愛之家的廳舍因為很多棟，所以我們每一個月都會針對我們所有的消防滅火器做全部的統一檢查，這是第一個部分。第二個部分就是，我們每半年都會到長輩的房間去檢查他的電器用品，像說有沒有一些電線有狀況啊，或是說長輩他用了一些可能會發生危險的電器用品。另外一個部分就是，我們消防演練每半年會結合老人家一起做一個演練。因為仁愛之家的長輩確實需要常常去做教育宣導的工作，所以我們也有結合燕巢消防隊，幫我們做長輩的教育訓練，還有員工的教育訓練。

陳議員政聞：

主任你請坐。我想特別關心這個問題就是，我們不是因為新營北門分院發生了這件事情，我們才關注。只是發生了這件事情又再次的提醒我們，平常對這些養護中心的要求跟平常的包括這些相關的訓練，我想這些局長要特別留意。

兵役局長，我在任期第一會期的時候就曾經提到，我們岡山區有許多空軍閒置的用地，這些閒置的用地，他用圍籬把這些在岡山可以說非常精華的地區隔離起來。我在第一會期曾經要求兵役局跟空軍協調，把這些圍籬打開，讓岡山多一些綠地空間。我不曉得在目前我們是不是有點進度了？我請兵役局長來說明。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

在岡山空軍的營區，現在我們跟岡山區公所有協調，有兩塊。差不多一塊都是 2.5 公頃左右，都是讓我們區公所來托管。但是區公所有一塊是他要爭取中央的補助，爭取城鄉風貌的補助。另一塊是區公所有配合養工處，要趕快整理讓岡山的市民可以感受到，以前是眷村圍起來的，現在托管以後是不一樣。養工處是有答應要在一塊 2.6 公頃的地上種，過年的時候就可以展現花田來。

陳議員政聞：

我在這裡也要肯定兵役局長的努力，我想在短短的時間能夠透過跟軍方的溝通，這些軍方過去在岡山已經長期的用圍籬圍住這些土地，在縣市合併後短短的幾年，我們可以打破這個圍籬，非常的不容易。讓岡山有更多的綠地空間，這是每個岡山市民在縣市合併後非常急迫想要讓岡山區有個高度的發展。我想縱然是市政府的預算有限，跟中央爭取城鄉風貌或者是跟地區的這些，不管是民營的或者是公營的公家單位，這些民間業者來做配合認養，讓岡山有更多的綠地。未來不只是岡山，我想左營有很多海軍的用地、鳳山有很多陸軍的用地，我這邊也期許兵役局能夠把這些閒置的用地盡量開放出來，我們並不是要占有這些軍方的土地，我們只是讓城市能夠充滿更多的綠地，能夠有一個更完善的空間可以讓市民使用。今天我的質詢就到這裡。

康議員裕成：

我們還是要問其他的局處，謝謝政聞。我想問一下勞工局，我們最近看到那些勞保的勞退基金，勞保的勞工朋友們，對於他們的退休金或者是將來是年金制，或是一次拿的部分，我們看到市民朋友都非常的焦慮，包括我自己都會想要去查一查，看我自己的情形。所以想要請問你一下，現在每個人都跑去勞保局問，每個人都擔心自己將來會不會領不到錢，其實是相當的動盪不安的情形。請問你最近有沒有針對這件事情發表過什麼樣的看法？

周議員玲奴：

還有那個局長，你就統一回答，因為事實上這兩天從民政開始，小組到現在我們很多同仁問，這段時間其實大大小小的勞工，光是親自問我的，或是打電話到辦公室來問的，都不下這一些問題。

第一、當然他領不領得到，這個媒體都有在報導。第二、擠爆了勞工局，大家要去問，我能不能提前領？我什麼時候才能領？我會不會被減？大家都有看到，現在最重要的，你整體一起回答解釋我們勞工的疑慮，許多現在在工作崗位上的，尤其是年輕人，三、四十歲，他對未來覺得一定會破產的，他想問問看，他可不可以不要保勞保？他可不可以不要繳？勞保跟健保現在到底有沒有掛鉤在一起？我能不能只保健保，我不要保勞保，我既然知道你是要倒的嘛，那我這個錢我自己存起來，我自己去買其他的保險。第三、有一個現象已經發生了，就有人來問我說，他想去跟他的老闆商量，就是不要報那麼高，大家都退回來保最低薪資，他自己的負擔金額小，他老闆、雇主的負擔金額也小。可是這整體對我們未來的薪資結構會產生很大的影響，可不可以你就統一回答我們這些問題以解決大家

的疑慮？

康議員裕成：

我再補充一下，按照規定，雇主本來就要幫勞工保險，不能夠保太低，但是這樣的問題表示說，他們的焦慮不斷的在發生，請你回答。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我就一併一起回答。勞保會不會倒？我在這邊很樂觀的表示，勞保不會倒。因為畢竟政府還是要付最後的責任，也就是撥補。其實保險本來就是一個強制的保險，這個強制保險當時的設計，本來就是會有預計性的潛在債務的危機。所以這個潛在的債務危機不是現在才有的，之前就已經有提出來。所以當時在勞工保險條例就有特別提到，中央勞工保險局還沒有成立之前，相關的虧損都由中央政府來補撥。於 84 年之後，勞保局已經成立，那相對的，中央要不要支付最後的撥補的責任？因為現行的法源依據，一定要回到立法院做修法，在沒有修法之前，勞工朋友他會關心，我到底領得到，領不到？我剛剛說會很樂觀，是因為勞委會的精算出來，也是 2027 年才會倒，也就是說這十六年裡面不會倒，也就是說這十六年裏面，你用一次給付也好，或者說你用年金制也好，每月提領，每月給付的話，其實你八年後就已經還本，第九年開始你就開始活的越久領的越多，所以就算倒也是十六年以後的事情，這比較樂觀啦。

因為勞工保險本來就是一個強制的保險，這個是隨收隨付，也是所謂的量出為入。剛剛議員有特別提到，有勞工朋友不要繳保險，這個不行，因為勞工保險就是強制的保險，不能說我保健保就好，勞保我不保，或者說我高薪低報，這也是現在常在發生的事，有很多企業主其實基本上，因為他要負擔 7（行號企業主負擔保險 70%，個人自付 30%），現在的比例大概是 721（個人自付 20%，政府付 10%），職業公會是 64 比（個人負擔 60%，政府付 40%），在區公所的話是 82（暫時無職業者在區公所加保則八比二），那相對的他一定會去找他負擔最少的部分。所以為什麼很多的勞工朋友要去職業工會加保，甚至在 97 年國保開辦之後，為什麼突然加入勞保的人多了 40 萬？因為當時大家都一次給付，尤其是在 97 年的時候，突然給付了 3,000 多億，比平常的 1,200 多億，突然多給付了那麼多，為什麼？因為國保開辦，我一次給付之後，我下個月跑去參加國保，我國保年紀到了，我又可以多領三、四千，我想當然勞工都會引用對自己最有利的的方式去計算。這個計算其實剛剛議員有特別提到，高雄市政府勞

工局到底有做了一些什麼的宣示，或者說對勞工朋友是不是有做一些強而有力、保障這些勞工朋友的措施？我剛剛說明的非常的清楚，勞保本來就是一個強制保險，有他的潛在的風險性，這個本來就是預知性。其實勞工比較不舒坦的地方，大概就在於為什麼其他的保險，統統都有政府負最後的責任，獨獨勞保沒有？勞保因為有這個波動，這個波動剛剛議員你們幾位特別提到：近日發生的火災，老人的死亡，其實要補這個波動就牽扯到長照法，因為你老年的給付最主要就是希望我未來年紀大的時候，有一個經濟安全的保障。這個保障其實就牽扯到人口老化的問題，未來老年人會增加很多，增加很多就涉及到剛剛各位議員提到這個長照，是不是政府有真正的去做執行長照法，其實這個對未來的老年年齡才有一個保障。

另外，現在不管是一次給付或者是未來老年年金的給付，其實它都是現金給付。包括現在的長照保險法，他也是用現金去給付，那現金給付基本上跟社會福利制度是有所差異的。我們希望透過不管是長照或者說剛剛特別提到的社會住宅也好，或者說老人的安養，如果政府能夠讓這現金給付補助的越來越少，相對的我們的波動會越來越少，其實台灣才會走入一個比較健康的方向，大概跟議員做一個簡單的說明。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝康裕成議員、周玲奴議員跟陳政聞議員的質詢，接下來我們請柯路加議員質詢。

柯議員路加：

主席李議員、各位局長，還有相關業務的科長，大家午安！我看你們很難過喔，大家午安！要快樂一下，社政本來就要快樂一下。我想今天非常高興在這個社政部門，個人有幾項淺見想請教一下，有關相關部門的意見，待會請回答一下。第一個，我想請問一下社會局，過去曾經是莫拉克的重災區，我想了解一下原住民偏遠地區，這些都是重創的區塊，包括小林，這也是受創的地方。有關這些受創的學生，就是大學生，過去三年是補助他們每一個人的生活津貼，我想了解今年有沒有補助？時間是到什麼時候？因為我們只知道是三年就結束，現在我想聽聽，是不是我們跟工程一樣，再延後兩年？請社會局答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們那個補助依然還是都有在進行，對我們的原住民重災區的子弟，在學習上我們今年還是有補助，那計畫是到今年年底，但是明年的計畫我們

明年還會再提，這是一年一次的計畫。

柯議員路加：

那麼我想建議這個計畫，因為目前大學生是以學年，能不能以學年來做一個計畫？因為你這是以年度，他好像一學期就要申請一次，要根據他們的註冊還有學生證來看有沒有繼續就讀。當然有的是延畢的，延畢的不知道有沒有補助？

社會局張局長乃千：

我們目前在補助是以學年沒有錯，對不起，我們是以學期作為補助，因為每一個學生他有可能這一個學期讀跟下一個學期讀，所以我們是以學期做為補助的單位，那延畢的部分我們還在討論當中，因為我們有發現，有一些不一定是原住民的學生，他在這個延畢的部分，他們現在變成用延畢去逃避，所以目前相關的辦法我們正在研議當中。

柯議員路加：

這個區塊是屬於原住民的，包括甲仙、杉林、六龜，這個不也是重創嗎？這個沒有嗎？

社會局張局長乃千：

我們是針對原住民的部分。

柯議員路加：

我想了解一下，因為過去莫拉克 88 風災是包括這個區塊，原來是根據原住民，最後建議在每一個學年，你們都發函讓這些區公所了解，然後透過區公所再轉發各區有關大學生就讀的提出申請，這個有沒有時間限制？

社會局張局長乃千：

我們就是以學期來申請，每個月補助 5,900 元。

柯議員路加：

有沒有申請的時間限制，比如這學期是 9 月到 12 月，還是就 9 月到 10 月這個申請的期限，有沒有這個期限？

社會局張局長乃千：

我們有受理期間，有一個公告期間，希望同學能夠在受理期間內申辦，不然一天到晚都在辦這些，而且同學有可能把收據丟了，相關資料丟了很麻煩，所以我們有一個受理期間。

柯議員路加：

希望社會局把這個訊息轉送區公所，讓區公所不管用公函或廣播，一定要詳細的轉達，因為每次家長都跑來問議員，到底還有沒有？我說應該是有，如果沒有改變的話，應該可以繼續提出申請，這個再要求一下。

社會局張局長乃千：

我們會請區公所配合。

柯議員路加：

原住民區塊有一個老人的餐點，這是社會局還是原民會的業務？60 歲以上，每天中午都會送便當，請原民會回答。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們這邊有一個叫部落老人日間關懷站，專門從事 60 歲以上老人的居家服務，我們現在有在做。

柯議員路加：

那瑪夏現在的部落關懷站在民生，對不對？〔對。〕整個部落像民權還有大愛，有沒有在關心這個區塊。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

老人日間關懷站是中央原民會的政策，我們向中央爭取之後委託給業者辦理。大愛的部分，我們一個部落、一個村、一個里都有做這些服務。

柯議員路加：

這個是誰在負責？這個關懷站送便當，好像是包便當然後騎機車送便當，萬一不小心機車倒了，整個部落的老人就沒飯吃了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

送餐的服務生萬一在送餐途中跌倒，保險的部分誰要處理嗎？

柯議員路加：

不只保險，還有便當，整個都報廢了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

請承辦人說明會比較清楚。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

關於送餐人員，這個承攬的社團會幫自己的員工加保，如果在送餐途中發生意外的話，保障上不會有問題；至於餐點的部分，如果發生狀況，承攬的社團會馬上再把便當補上去，這個應該沒有問題。

柯議員路加：

能不能用汽車來送便當，不是比較安全嗎？不要用機車。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

這個可能牽涉成本的問題，尤其是…。

柯議員路加：

現在不是成本的問題，我們要的是，第一個，是衛生。第二個，是安全。第三個，是保障委外的送餐人員。你們要思考一下，萬一在山路騎機車跌倒，不只人受傷，便當也沒有了，老人吃不到便當，老人也不知道到底什麼時候便當到？這個要檢討怎麼處理？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員關心，這個部分我們會檢討，我們回去會要求委外承包的社團或廠商立即改進，針對安全和衛生的部分做改善，否則誠如議員說的，萬一送便當途中，現在車輛多、灰塵多，可能會有衛生疑慮，我們會要求廠商盡量以車輛運送；至於保險的部分，我們會再跟廠商研究。

柯議員路加：

有關餐飲衛生，因為都是老人，請廠商針對老人用餐，我發現有些老人不吃，為什麼？可能是煮得不好或切得太大塊，老人吃了會噎到，這個要請營養師針對老人的營養來購買補助營養的成分，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們會遵照這個方式，請承包的社團或教會團體在營養的部分，特別是新鮮度要夠。第二個，針對原住民老人在某個地方欠缺什麼，我們去補足他的實際需求。更重要的是運送過程中的安全性和環境，衛生的部分我們會加強。

柯議員路加：

關於文教組，在文教組裡面推行各族的族語，在高雄市可以肯定，還有原鄉，當然在我服務處，左營、楠梓、三民，包括梓官到湖內這個區塊，有些原住民的家長跟我反映，譬如梓官到湖內這個區塊，不曉得原民會有沒有調查？這個區塊比較欠缺族語老師，所以那邊的原住民族語可能沒有人教，請文教組調查這個區塊有沒有師資，如果沒有師資，很多原住民有參加過認證的師資，能夠協助這個區塊，讓這些族語在我們的文化裡面不斷的傳承，不知道主委有什麼建言？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

確實如此，原住民的語言在大環境的逼迫之下，不得不做一些轉向或改變，少數民族，尤其是特有族群 Gan Na Gan Na Bu So Io，他們有很多都遷移到都市來，就像議員講的，楠梓區以北一直到茄萣，其實有很多原住民散居在那個地方。按照族語分布情形來看，這些人是需要被關心和照顧的，目前原民會在推動語言潮的課程當中，確實有很多社團跟教會來申請辦理，我們依照實際的需求跟他們的師資跟參與的人數去做一個規劃，然後你才開始實施。剛才議員提到北邊的部分，因為他們人數少，師資比

較不容易召集訓練，讓他們變成種子教師，這樣的困境，我們目前正在研究。第二個部分，議員所提的，我們去調查，看看這邊的學生人數有多少，哪怕是一個我們還是要關心，但是更重要的一點，我們希望去找這些願意犧牲奉獻的族語老師，先透過認證的部分，然後原民會會授權讓他去執行這個工作。

柯議員路加：

我在這邊建議，北邊這裡有教會，能不能透過教會，因為大部分星期天都休息，我相信教會樂意接受這些族語來輔導這些小朋友，因為小朋友如果你從小不教，等他長大了，我們的文化未來會脫序，會影響我們的教育，…。

主席（李議員眉蓁）：

下一位請周鍾濞議員質詢。

周議員鍾濞：

主席、社政部門各位局處長、各位同仁，大家好。社會局局長，我參加楠梓區的敬老園遊活動。在都會公園，這是民政局、區公所辦的，其中我遇到一位政大的學妹，他是已婚婦女，職業是律師，大家都了解，嬰兒最好的營養就是母乳，所以你們育兒室可以哺乳，有些婦女奶水充裕，願意提供母乳，但是南部都沒有可提供母乳的設施。張局長，南部婦女願意提供母乳，我們有這些設施嗎？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

目前高雄市沒有貯存的服務。

周議員鍾濞：

很麻煩！不只沒辦法貯存，他要捐贈出來。結果高雄、台南都沒有，聽說台北、台中才有，他要抽血、驗血，捐母乳就像捐血一樣，都要經過檢驗。連體檢都要跑到台中，所以沒有人提供，不是不想，實在很痛苦。

社會局張局長乃千：

目前有提供母乳貯存服務的只有台北和台中，…。

周議員鍾濞：

為什麼高雄沒有呢？

社會局張局長乃千：

周議員的意見我們會向衛生局反映。

周議員鍾濞：

不是衛生局，這個跟社會局也相關，這個可能跟衛生署、衛生局比較直接，但是你們也間接有關，我聽了嚇一跳，高雄的地價和台北、台中差很多，這個無所謂，連母乳捐贈設備也差人家一截，什麼都永遠差。局長，努力一點，你只有提供哺乳和育兒設施是不夠的，如果人家願意捐贈母乳，應該讓人家可以直接抽驗貯存，他們的愛心，可以給那些低收入戶或生活困苦的媽媽，他們可以供給奶水這些營養品，局長，努力看看。

社會局張局長乃千：

我們參酌周議員的意見，我再跟衛生局這邊合作，看有沒有可能。

周議員鍾滋：

大力爭取一下，我把許律師的資料給你，你們聯絡一下，看我們能夠提供什麼協助和服務，早日爭取那些可以收集母乳的設施，嘉惠我們南部的婦女同胞。

再來，我們不要說乞丐，都些丐幫現在比較少了，沒有人敢提或是沒有人去重視，現在的稱呼是遊民。我也不想看到乞丐在我們的重大公共設施等場所行乞，以前在車站經常看到，像我 73 年在市政府服務，仁愛公園有一個地下街，對面就是以前的高雄市政府。市政府旁邊現在叫工商展覽中心，那邊最繁華、最熱鬧，遊民最喜歡去那裡，因為那裡最好乞討，好生活，他們可以募集到比較多的資源。現在生活改善了，社會福利也比較好，這些遊民也就是乞丐就比較少了，但是在特殊的時間、特殊的空間一樣會出現，像現在左營在辦萬年季，很熱鬧，那些特殊族群又出現了，有時候晚上就趴在重要的路口，你連走路都很不方便，真怕踩到他，到時候就是向你乞討了，變成意外事故會很麻煩，而且對市容觀瞻，整個國家形象有影響，如果他白天就乞討，來觀光的遊客或遊行團看到會說，高雄市怎麼是這樣？國際形象、政府的顏面都不好，所以我們應該好好給他服務，我不敢說管理或取締，如果你說要取締或好好管理，他們就立刻圍上來，很麻煩！你應該說，我要如何服務，這個要好好服務，張局長，你去了解一下，請說明。

社會局張局長乃千：

我們目前都有街友的外展服務，相關的社工人員會在夜間或日間不定期的去做街友服務，目前高雄市多數的街友都有列冊，掌握在我們的名單當中，包括他在哪裡出現等等，我們都會去。特別是針對觀光景點，…。

周議員鍾滋：

你知不知道現在有出現這個狀況？〔有。〕有你就應該特別注意，警察有維持交通秩序就很痛苦、很煩重了，你還叫他處理這些特殊狀況，他實

在力有不逮。

社會局張局長乃千：

遇到觀光區的街友，我們會請警察即刻進行驅趕，特別是…。

周議員鍾滋：

不是驅趕，你們社工人員應該好好去服務、去安置，不是驅趕，那樣很麻煩，像台北市，他們把那些人勸走之後，稍微用水清洗一下，結果誤傳變成噴水驅趕，這樣就嚴重了，局長，這樣問題會很多。

社會局張局長乃千：

我們會用勸離的方式。

周議員鍾滋：

如果要害死人就像這樣，說某某議員質詢，其實我們是好心，結果他聽成要取締他們，你不要說取締，取締是社會局或警察局去取締，我周鍾滋沒有叫你們去取締，到時候還問誰這麼大膽？局長，你懂嗎？其實我們是關心，爲了愛市政府、愛高雄市，所以才叫你們去做特別服務，該怎樣去安置、怎麼勸、怎樣去服務、幫忙、協助，警察已經很痛苦了。我拜託你們，以後有類似的狀況就應該好好的去處理一下。

社會局張局長乃千：

有，我們都有相關的街友服務中心，可以進行安置。

周議員鍾滋：

好，局長，你很辛苦，我知道你表現得也不錯，不要全部都問你。

勞工局，現在大家講得沸沸騰騰，在上個禮拜，說什麼勞工基金要破產了，這很嚴重。然後開始又講，勞工月退的給付年金，局長，是不是現在算他退休前六年的平均值做他的基數，或怎麼樣？現行的制度怎麼樣？請局長簡單說明一下。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

他是用 60 個月，我不知道你現在講的是勞保還是勞退？

周議員鍾滋：

不是勞退，應該是勞保。

勞工局鍾局長孔炤：

勞保嘛。因爲最近大家比較夯的就是勞保，它是用你開始就投勞保的最後 60 個月，不是最後…。

周議員鍾滋：

就是 5 年。

勞工局鍾局長孔炤：

就整年的，譬如你 30 年或 25 年的年資，就取他最高的 60 個月的薪資在算。

周議員鍾滋：

是最高 60 個月，不是最後 60 個月？

勞工局鍾局長孔炤：

不是最後 60 個月，因為你可能年輕的時候，40 歲到 45 歲是你的最高峰，可能越來越後面會領得比較少。

周議員鍾滋：

現在怕說勞保給付太沉重，所以說要變成 30 年、40 年或整個退休的年數的總平均，它現在不取最高 60 個月。

勞工局鍾局長孔炤：

現在大概是因為會破產，或可能會碰到什麼問題，所以在考量，第一個，所得替代率是不是要由原來的 1.55 降到 1.3？另外一個就是年資的給付，是不是從原來的 60 個月計算，改成從你開始工作到你最後一個工作的平均工資去做計算，當然你會領的越來越少。

周議員鍾滋：

我現在跟你講的意思是說，不管勞保或什麼保，也許官員很可惡，還沒有成熟的時候就提出來說要研究，又說什麼要破產，其實都不是真實的。譬如處理遊民並不是真的用水去噴，只是把他們勸離之後，再來清除清掃的，結果他把兩個搞在一起。勞保、勞退的，照理講是那些四大基金去操作的，可能前十個月或前兩年真的是有虧損幾十億甚至一百多億，但是他沒有算到後面十個月，因為他給的資料，最近的半年、十個月都沒有算進去，結果沒想到最近的一年、半年賺了 200 億，實際上還是 plus 50 億，他都不說賺的，全部都說虧的。所以如果像去年、前年那樣操作下去，不到 10 年，勞退全部破產，它就用那些；以後相關的官員不要做那一些無聊數據去亂推估。我的重點是說，除了勞保，勞工的權益應該照顧的一定要照顧。局長，反映一下不要算那些，尤其遊戲規則沒有訂的，不要隨便溯及既往的。再來要檢討，不要只有檢討勞工，所有的軍公教人員該怎麼檢討的，就要公平的、整體的、澈底的、全面的檢討，不能只有檢討那些比較弱勢的族群。局長，你們做官員的不要都不檢討自己，而只檢討基層的勞工，這是不對的。局長，好好的爭取。

勞工局鍾局長孔炤：

我現在還是勞保。

周議員鍾滋：

那你是高級勞保。〔沒有。〕你至少有勞保，我們民意代表也不是公保、也不是勞保，就是自身難保，我拜託你對那些基層的勞工、對那些比較弱勢的族群，你要照顧，就我們這些社會局講的。我們陳菊市長也曾經擔任過社會局長和勞委會的主委，也擔任過這個職務，所以應該要重視基層勞工的基本權益。遊戲規則，要用到零缺點，不要再官商勾結，造成基層勞工權益的損傷。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才議員提到的是屬於四大基金的投資吧，四大基金的投資當然會造成所謂的收益，但是相對的也會有減少。

周議員鍾滋：

不會啦！你放心好了。局長，那些四大基金全部都賺錢的，只是暫時帳面虧損，其實最後都是賺大錢，不會隨便虧損，你放心好了。我講真的，他們是在不好的時間進去買，該賣的都賣光了又賺了，全部等到低下來的 6,000 多點，他去接，到了 7,500 時又賣掉了，不管小筆、大筆都賺到了。局長，你放心好了。我的意思是在權益上，你不能只有檢討那些弱勢族群的，要做全面的、澈底的整體檢討。

勞工局鍾局長孔炤：

勞工朋友最大的反映就是說，為什麼只有檢討勞保？

周議員鍾滋：

對，為什麼其他不檢討？

勞工局鍾局長孔炤：

在公平的一個機制上，當然要符合公平正義。

周議員鍾滋：

要全面合理的去檢討，不要只有…。

勞工局鍾局長孔炤：

檢討是應該包括任何的一個社會保險制度，都應該重新做檢討。

周議員鍾滋：

局長，就拜託你好好照顧勞工的權益，你也是勞保。好，最後請問兵役局局長，現在還一直在爭執，尤其這些東南亞、東北亞整個海城、疆土的爭執很嚴重。韓國的、日本的、中國的、菲律賓的、大陸的、越南的，海域真的很不寧靜，但是我們的東沙島和南沙島，還是我們中華民國的領土，那是中央政府委託我們高雄市代管。所以我想我們不要跟他們爭執，

說那是誰的，我們就是做我們該做的勞軍工作，表示這是我們的漁民、這是我們的軍隊。我們高雄市民有很多子弟在那邊當兵，我們去勞軍就表示那個疆土、領土是我們的。…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾湊：

就適時的擇期到我們的東沙或南沙去做勞軍的活動，這樣能凸顯出那些主權是我們的，避免那些有不法或歹念的鄰近國家，做一些沒有意義的行動。決戰於千里之外，不是說真的要打仗，那都很痛苦的。不戰而屈人之兵，這是上上策，所以適時的勞軍就是到東沙和南沙。局長，請簡單答覆，要怎麼做？

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

東沙、南沙是屬於我們高雄市旗津區中興里，其實去那邊勞軍也是應該的，一方面也藉著勞軍來宣示主權，這是一個很好的建議。我們軍務科已經有在規劃了。〔…。〕好。

主席（李議員眉蓁）：

好，我們謝謝周鍾湊的質詢，休息 10 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，請陳美雅議員質詢。

陳議員美雅：

本席要針對社政部門，跟各位局處首長探討一下相關的業務，首先，本席要先請教社會局長。因為高雄市其實面臨滿嚴重的「少子化」的現象，我之前也一直呼籲針對少子化跟高齡化的部分，希望市政府能夠獨立成立一個研究中心，來研擬如何解決的相關對策？但是在這個中心還沒有成立之前，社會局針對我們的婦女或是幼兒的部分，有沒有任何相關的福利，能夠讓高雄市的婦女或幼兒受到更多的照顧？所以本席要先請教一下社會局長，首先第一個問題是，在高雄市，他是一定要設籍在高雄市的婦女生育的話，這個部分如果是一胎的話，有沒有津貼？請說明一下。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

要設籍在高雄市，而且要滿一年。

陳議員美雅：

設籍高雄滿一年？

社會局張局長乃千：

父或母。

陳議員美雅：

好，就是說夫妻雙方只要有一個人設籍在高雄市，他就能夠領這個生育津貼，〔是。〕請問只要生一胎的話，我們可不可以給他生育津貼？

社會局張局長乃千：

可以，我們的生育津貼一胎是 6,000 元。

陳議員美雅：

第一胎的話，是 6,000 元？〔對。〕如果生第二胎是多少？

社會局張局長乃千：

也是 6,000 元。

陳議員美雅：

也是 6,000 元。〔是。〕那是從什麼時候開始起算的？可能有一些人他是之前就已經，譬如他也許生了 3 胎等等之類，那個就不能夠溯及回去領了，我們是從什麼時間點開始起算的？

社會局張局長乃千：

從 99 年開辦那一天。

陳議員美雅：

99 年的時候起算，才可以領這些所謂的生育津貼，〔是。〕好。請問生第二胎，你剛剛說是補助…。

社會局張局長乃千：

6,000，第二胎是 6,000。

陳議員美雅：

第一胎跟第二胎都是各 6,000？

社會局張局長乃千：

對，6,000。

陳議員美雅：

第三胎呢？

社會局張局長乃千：

第三胎是 1 萬。

陳議員美雅：

是 1 萬，第四胎呢？

社會局張局長乃千：

第四胎也是 1 萬。

陳議員美雅：

所以 3 胎以上就各補助 1 萬元？〔是。〕好。

社會局張局長乃千：

不過，我們第三胎有一個比較特別的，就是我們目前還有每個月的健保和育兒的補助 3,000 元，還有我們的…。

陳議員美雅：

健保跟什麼…。

社會局張局長乃千：

育兒補助 3,000 元。

陳議員美雅：

育兒補助 3,000 元？

社會局張局長乃千：

然後補助一年，所以等於是 3 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

3 萬 6,000 元，一年？

社會局張局長乃千：

等於說他除了 1 萬元以外，他還可以領一年 3 萬 6,000 元的育兒補助，還有健保的補助。

陳議員美雅：

只要是生了 3 胎的話，就可以一年再多 3 萬 6,000 元的補助。

社會局張局長乃千：

對，3 萬 6,000 元。

陳議員美雅：

這個政策非常好，為什麼沒有多多的廣為宣傳讓一般的民衆知道？我覺得很可惜耶！

社會局張局長乃千：

所以我們爲了更簡化民衆的認知跟一些了解的狀況，在今年底時，我們現在已經在簽准那個…，我們的市政會議有可能會讓民衆更便捷一點。

陳議員美雅：

我請教一下，就是這個婦女他生第三胎，他是自己主動要去申請，還是社會局已經會有資料說，你這一胎是第三胎，我主動告訴你說，你有這樣相關的福利。

社會局張局長乃千：

我們只要去報戶口時，我們的戶政事務所就會主動的告知，然後進行協助。

陳議員美雅：

戶政事務所會主動告知？〔對。〕也會通報社會局這邊，還是一定要民衆主動來跟你們申請才可以？

社會局張局長乃千：

不用，只要戶政事務所這邊就可以處理了。

陳議員美雅：

所以戶政事務所他們就會來協助處理了。〔是。〕好。領也是在戶政，不是在社會局？〔對。〕是在戶政事務所裡面來發放等等之類。

社會局張局長乃千：

生育津貼的部分，那 1 萬元是，如果是育兒津貼 3,000 元，是月撥。

陳議員美雅：

我再問清楚一點，沒關係，不然，局長，這些部分，詳細的你用書面來答覆本席。〔好。〕希望民衆在詢問時，我們能夠知道，然後讓民衆也能夠很清楚了解到，他們有這些相關的福利是可以給他們的。

社會局張局長乃千：

是，我再跟議員做說明，其實很簡單，我生了第三胎，然後我只要去戶政事務所登記，我就可以領 1 萬元，這個在戶政事務所就可以處理了。

陳議員美雅：

在戶政時就會發放給他 1 萬元的現金。

社會局張局長乃千：

1 萬元，對，還有育兒的生育津貼。剛才育兒津貼 3,000 元，就是用月撥的方式在給民衆。

陳議員美雅：

這個預算是社會局編的，還是民政局編的？

社會局張局長乃千：

社會局編列。

陳議員美雅：

是社會局編列，〔對。〕然後是委託戶政這邊來做發放？

社會局張局長乃千：

對，去發放。

陳議員美雅：

好，非常好。相關詳細的這些…。

社會局張局長乃千：

這個我們再用書面。

陳議員美雅：

我們目前有多少已經生 3 胎有得到這樣的福利了，麻煩你把相關的數據列給本席，好不好？〔好。〕接著本席要請教一下，現在很多市民可能不是很清楚，我也想請局長趁這個時候告訴高雄市民，我們一直要幫忙爭取…，因為現在大家經濟非常的困難，然後失業率也很高，我們要鼓勵這些婦女生小朋友時，這些嬰幼兒，我們在針對於保母有什麼福利可以給他們？

社會局張局長乃千：

我們爲了鼓勵市民能夠多多生育提高我們的生育率，其實我們從一開始，我們就有剛才議員所提的生育津貼，就是 6,000、6,000、1 萬，跟 1 萬以上，除此之外，我們除了剛才在第三胎有 3,000 元的補助以外，我們也針對這些保母，只要保母是未就業的家庭，我們還有育兒津貼。

陳議員美雅：

我輔導過一個案子，阿嬤他可不可以來領這個保母津貼？

社會局張局長乃千：

阿嬤可以，阿嬤只要經過訓練，他其實也可以領這個保母的托育費用。

陳議員美雅：

但現在有一個問題出來，這個問題是，阿嬤他不知道怎麼去受這個訓，而且他也不曉得他有沒有辦法去受這個訓，所以你們訓練的內容是什麼？我也希望你提供一份給本席，〔好。〕就是你們這個內容，是不是大家可以來檢討一下，因為很多的家庭也許是透過阿嬤來帶的。

社會局張局長乃千：

是，但是這…。

陳議員美雅：

你們是不是只要教育阿嬤相關的這些育兒的常識或安全等等之類，是不是就足夠了？不要再去考什麼筆試等等之類這些東西，好不好？

社會局張局長乃千：

跟議員報告，祖父母在上保母訓練，其實並不是針對他的孫子，我們是希望祖父母今天能夠去上這個保母的訓練，然後領到保母的證書，這個其實只要 7 學分 126 小時就可以了，他拿到這個證書時…。

陳議員美雅：

好，局長，這個部分我跟你提的建議是，阿嬤跟一般的民衆去取得保母證來帶小朋友，我覺得可能稍微區分一下，這個阿嬤有沒有可能你可以稍微放寬一點，如果他是照顧孫子，然後我們也能夠補助，因為我們最重要就是要補助他這個家庭，應該是這樣沒有錯，對不對？〔是。〕如果他的身分可能是阿公、阿嬤之類的話，也許你們不見得一定是保母證，而是有沒有什麼樣的方式，但是可以協助他可能再教育等等之類，協助他取得什麼樣的一個證明，然後就可以放寬這個，了解嗎？

社會局張局長乃千：

是，了解。

陳議員美雅：

就是一般民衆的保母跟阿公、阿嬤這部分，你們可能要稍微區分一下，你們去檢討好不好？檢討看看，看怎樣再讓本席能夠知道一下。

社會局張局長乃千：

好，我們再做檢討。

陳議員美雅：

好，謝謝。接著本席要請教一下勞工局長，勞工局長，在高雄市目前勞工大約有多少人？大部分是從事那一方面的勞工工作？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在勞工大概有 127 萬，有實際投保勞保的人…。

陳議員美雅：

127 萬的勞工朋友？那我們高雄市民…。

勞工局鍾局長孔炤：

對。實際上投勞保的是 100…。

陳議員美雅：

好，沒關係，局長，不用緊張，我們慢慢一個一個來，把這些詳細內容讓市民都能夠很清楚的了解。高雄市民全部加起來大概是 270…。

勞工局鍾局長孔炤：

273 萬。

陳議員美雅：

273 萬。你剛剛說勞工朋友就佔了 100…。

勞工局鍾局長孔炤：

129 萬。

陳議員美雅：

129 萬。所以大約是二分之一左右的意思，是這樣的意思嗎？所以高雄市，其實我們的勞工比例是非常非常高的。

勞工局鍾局長孔炤：

是從 15 歲開始計算他的勞動人口力，所以…。

陳議員美雅：

好，你是計算到 65 歲嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

是計算到 60 歲，15 歲以上。

陳議員美雅：

15 歲到 60 歲？〔對。〕沒關係，會後我給你時間，你再把相關資料可以整理好提供給本席。針對於這些勞工的福利，我看到你們上面有編一個，等於是協助勞工他涉訟的時候，給與的這些補助。請教除了這些以外，高雄市政府針對這些勞工朋友的福利，還有什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

包括職災的慰問金，我們大概是提撥捐 30 萬。

陳議員美雅：

職災的慰問金？

勞工局鍾局長孔炤：

30 萬。

陳議員美雅：

30 萬，是要什麼樣的情形下是 30 萬？

勞工局鍾局長孔炤：

就是勞工在職場上工作死亡，包括他上班的上下途中的死亡。

陳議員美雅：

所以職災是指死亡的意思？〔對。〕就是市政府…。

勞工局鍾局長孔炤：

對，另外一個就是除了剛剛議員…。

陳議員美雅：

請問一下，這個 30 萬是中央補助款，還是…。

勞工局鍾局長孔炤：

地方政府編列預算。

陳議員美雅：

請問一下如果是受傷的情形呢？

勞工局鍾局長孔炤：

他有一個失能的補助，他有分五級，五個等數，五個等數裡面他會依他失能的程度，去做金額的補償。

陳議員美雅：

非常好，再請教你，這些人他們那時候的身分必須是應該已經有，譬如已經有投保的狀況，前提是要這樣對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，之前一開始…。

陳議員美雅：

他怎麼去證明他是因為工作？

勞工局鍾局長孔炤：

我們大概就是用他只要是高雄市的市民，我們並沒有用他投保的單位，基本上他只要是高雄市民，他可能在台中、台南，甚至國外工作的時候，發生意外的死亡，我們都會給他給付。

陳議員美雅：

需不需要工作證明，本席現在的意思是怎麼去認定，還是只要是高雄市民，然後他去跟你申請，他是因為工作的時候死亡的，這樣子可不可以申請？你怎麼去認定？

勞工局鍾局長孔炤：

我們一般來講都會用勞保去認定，如果說他沒有…。

陳議員美雅：

勞保局還是要去投保的，這些人才算。

勞工局鍾局長孔炤：

對，投勞保，基本上他沒有投…。

陳議員美雅：

局長沒關係，我再確認一下，你現在到底清不清楚，因為你現在的答案跟剛剛的答案是不一樣的，所以你怎麼去認定，你怎麼去給與這個補助，你一開始是講不需要去投保，你現在又說是需要才能夠認定。我再請教你另外一個問題，高雄市，你剛剛講這些勞工的數字，有去投勞保的人數是多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

投勞保的是 109 萬。

陳議員美雅：

109 萬，所以中間還是有落差對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

還是有落差。

陳議員美雅：

所以這就涉及到本席剛剛問你的問題，你要去把它搞清楚，到底你怎麼去認定，然後才能給與補償，你是放寬認定還是從嚴認定？

勞工局鍾局長孔炤：

我們是放寬認定。

陳議員美雅：

好，那麻煩你把這三年來相關的這些內容，提供給本席。

勞工局鍾局長孔炤：

相關的補助辦法我都可以…。

陳議員美雅：

不是補助辦法，是你們補助了多少人，你們補助如何去認定，還有目前有投保的這些勞工朋友，然後全部，你說還有包含沒有投保的勞工朋友，麻煩你列出來，因為他沒投保，為什麼你是認定他是勞工朋友，你怎麼去協助這些沒有投保的勞工朋友，麻煩你把這些相關的資料，幕僚們麻煩幫你們局長做一下筆記，這些相關資料，麻煩提供詳細資料給本席。我們希望能夠多多的照顧，因為從剛剛的數據可以看得出來，高雄市勞工朋友居多，所以我們當然要非常重視這些勞工朋友的相關權益。那麼在勞工局裏面，對於他們掌握的清不清楚，如何協助，你們不了解，這個之後本席會再跟你們做探討。

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們還有一個 FAP，這個 FAP 的人員，基本上就是針對職業災害的發生，不管他是死亡還是失能，我們都有這些的工作人員，直接親自到…。

陳議員美雅：

請教你，如果他們中途突然失業，或者是退休後，然後沒有領到一些相關的可能退休金之類，公司這邊的，那麼請問高雄市政府有沒有相關的這些協助的措施呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我們有一個勞資關係課，就是幫忙處理這些勞工朋友，不管他是失業的過程裡面遭受不當的解雇，我們會幫他協調…。

陳議員美雅：

會有任何慰問金的協助嗎？有沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

如果他是不當的解雇，或者他是非自願性離職，都可以申請失業給付。

陳議員美雅：

這個是高雄市政府編列的，還是中央補助的？

勞工局鍾局長孔炤：

失業給付是從就業安定基金裡面，中央編列的預算，但是我們是去做審核資格。

陳議員美雅：

是中央編列，好。那麼請幕僚們，這個部分詳細資料也提供給本席，好不好？〔好。〕局長，可能你現在不是那麼的清楚數據，沒有關係，我給你一點時間，你把所有的資料整理好，我們以後有機會再來好好的討論。接著本席再另外請教你最後一個問題，其實技職教育，你剛剛講了高雄市勞工朋友是佔我們高雄市生產力的大宗，本席在這邊要提一個建議，針對於目前高雄市現有的，因為你們只有協助大專院校去做工作上的媒合。但是本席是建議，你們是不是也可以針對高中、高職的部分，你們應該可以主動去協助，其實技職教育愈年輕的時候去協助他，然後就讓他能夠進入職場，我覺得因為行行出狀元。並且以日本來講，他們任何的一個技職，他們是受人尊敬的，我希望將來高雄市這些勞工朋友也能夠受人尊敬。我希望你們能夠在技職教育的部分，工作上媒合的部分，多多協助這些可能是高職的年輕朋友們，這部分你們可以嘗試去做看看。

勞工局鍾局長孔炤：

好，剛剛議員提到特別清楚，其實一個供過於求，或者是因為老闆找不到人才的部分，其實是有關議員特別提到技職的部分，因為台灣整個的教育制度都往大學裏面跑，當他們技能職業的訓練。

陳議員美雅：

所以我希望從我們高雄…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我先把問題說完，我希望從我們高雄市做起，我們希望讓這些勞工朋友更有尊嚴，也鼓勵這些年輕朋友們，其實從事技職教育是很有尊嚴，只要你把技術練得很棒的話，我覺得這個是值得鼓勵，我們應該帶頭做起。這個請你研擬之後，把詳細的說明再用書面提供給我就好，你請坐。最後我想請教兵役局長，針對後備軍人這個體系，其實我覺得他們為國家奉獻很多，他們現在被稱為後備軍人這個體系，我不知道兵役局跟他

們之間的互動，是一個什麼樣的關係，你們有提供他們什麼樣的協助嗎？現在在高雄市的這些後備軍人大約有多少人，麻煩你把這些說明一下，謝謝。不好意思，我再把另外一個問題問完再讓你答覆。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

我再把另外一個問題跟勞工局長問完以後，再請兵役局長答覆，不好意思。勞工局長，另外一個部分我要請你提供的是，針對勞工教育的部分，你們花了 765 萬元去做一些相關的活動，可不可以請你把你們辦的這些活動的內容跟性質，也提供給本席，因為我覺得這個其實滿不錯的。

勞工局鍾局長孔炤：

直接補助給工會團體的，他辦勞工教育的時候，我們都會依據他辦的勞工教育給與補助 2 萬、4 萬、6 萬不等，不是我們自己辦的活動。

陳議員美雅：

沒關係，麻煩你把這些詳細的數據，辦了什麼樣的活動，大概是哪一些內容，把這些細目也提供給本席，好不好？〔好。〕謝謝你。兵役局長請你答覆，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

謝謝陳議員，對於現在大高雄後備軍人有 33 萬 8,000 多人，我們差不多都分布在每個里，893 里，我們都有一個小組，一個小組我們每個月都有補助 500 元〔…。〕500，沒有，是一個小組，但是對於幹部，差不多有 4,000 多人，我們都有贈報，就是他想看什麼報紙，我們都會盡量，在經費許可之下，他們想看什麼報紙，我們就要讓他看什麼報紙，以上報告。〔…。〕好。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳美雅議員的質詢，下一位質詢的是吳益政議員。

吳議員益政：

大家好。請問社會局張局長，上次我們有提到計程車，所謂協助計程車改進升級版，成為無障礙的計程車，現在進度如何，跟交通局、交通部協調的怎麼樣，請張局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我想上一次吳議員所提的那個案子之後，也包括那個計程車的車型跟狀況，其實我們非常積極努力的在跟交通局這邊進行研擬，但是有關計程車改裝的部分，據我在跟交通局溝通的情形，目前其實那個必須經過修法。中央的部分目前在進行這樣子的評估跟修法的情形，不過修那樣子車子改裝的計畫，可能它需要的時間會比較久一點。所以我們目前在研擬，在還沒有完成修法之前，我們友善車隊規劃的情形，我們其實也有計算出來，我們非輪椅使用者大概是 2,500 趟次。所以我們也去計算我們每一趟補助的錢的狀況跟情形，我們希望研擬，現在復康巴士已經 100 台之後，我們是不是能夠再擴張 100 台的友善車隊，來因應目前復康巴士的不足，那我們也經過計算，就說整個復康巴士不足量在 5 萬 8,000 多駕次。未來如果我們能夠有效去提升友善車隊 100 台，一台能夠一個月提供 3,000 駕次，一年就可以提供 3 萬 6,000 多次駕次，所以我們的不足量會大幅的減少，會讓我們的民衆確實有效去使用到。所以目前這個部分，我們也在跟我們的交通局在研擬當中。

吳議員益政：

你意思是說，現在短時間內還是以增加復康巴士為解決之道。

社會局張局長乃千：

我們復康巴士目前已經達到 100 輛左右，所以我們其實，因為現在目前在搭乘這些復康巴士的，並不是一定都需要這復康巴士。

吳議員益政：

對。

社會局張局長乃千：

因為復康巴士大部分可能是輪椅的朋友。

吳議員益政：

對。所以其他非需要到…。

社會局張局長乃千：

我們會用友善車隊來做取代。

吳議員益政：

友善車隊就是計程車。

社會局張局長乃千：

計程車。

吳議員益政：

可能要求它的那個車齡、車況。

社會局張局長乃千：

對，車齡、車況、還有整個駕駛的態度跟情形。

吳議員益政：

你現在有跟那個計程車公會有談論這個問題嗎？

社會局張局長乃千：

我們其實都有在進行研擬，對比較重要的就是說相關的…，因為大家會使用復康巴士最重要的另外一個點，就是因為復康巴士它有折扣的部分。所以我們現在也針對這個折扣的部分，在跟交通局做研擬，未來也會就這個折扣，再跟我們的…，還有那個相關的聯絡配套，因為那個肯出來的網絡聯繫，這個都需要全力配合。

吳議員益政：

我想這個比較單純。如果只是短時間內先處理的，除了復康巴士 100 台以外，第二個就是，計程車友善車隊的建立，你現在就找有所謂的…。

社會局張局長乃千：

對，車行。

吳議員益政：

其他的管控，甚至於說講快一點，就是有衛星設備的或者是整個評價會比較好的。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

去做初步的實驗。第三個，我看還是要趕快把它立法。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

據我所知道中央對這個修法是保持支持肯定，支持的態度。最怕我們講半天，中央是你講歸講、聽歸聽，沒在聽。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

據我所知道中央也很支持這個改革方向。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

所以還是要積極加強。第四個，我是看到新聞，倫敦的計程車它本身現在是在上海製造，聽說倫敦是右駕！

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

可能有些生產不只給倫敦，他想要外銷到其他國家，結果左駕！

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

結果在方向盤出了一些問題，財務不太好，這個是我看到新聞的。他們的改程我不曉得它改成電動的機率…，其實像那麼大小，其實就夠了。也許可以跟他們去問問看他們的車殼，既然都快倒了，可能很便宜，問看看他們要賣嗎？

上次你所接觸到，我們有提到，在市政府碰到，另外兩位紐約 NGO 來。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

他們也跟我們提到，104 年嗎？不是。就明年嗎？他是說明年。

社會局張局長乃千：

2013、14 那邊。

吳議員益政：

對，紐約的新的計程車也要上路。

社會局張局長乃千：

對。

吳議員益政：

我也希望你能夠把那個新的訊息加進來，那個是做為我們下一次高雄市，其實，現在中央有很多補助，我們自己都不清楚，中央的電動計程車，它是很高額的補助。如果你是用電動車，因為你是車隊的，不是隨便閒逛的，是 Call center。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

它用電動的話，它的機率更高，所以你那個復康巴士，如果 100 台，你也許再跟他洽談看看，經濟部不知道來得及還是來不及？他那個有一個宣

導計畫。如果它是電動的，經濟部出一筆，如果你是無障礙的，可能社福單位又會再出一筆。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

整個的車型的設計都有很多可能，所以社會局這個問題可能包括交通部，也包括好幾個。做為一位社會局長，我也希望能夠在高雄，是不是利用這樣的一個改善，同時去改善，不是故意把計程車的責任加諸給你。所以利用這樣的一個機制的參與，然後能夠協助我們的計程車同時去改進，請你再把那個計畫看一下、再追一下。

社會局張局長乃千：

是，不過也跟議員報告一下，那天也針對這些部分也稍微跟交通局討論過，至於未來紐約進口的那個車子，可能也會有一個問題，因為它目前我知道，據我所知他們希望用 Wish 去改，但是這個改當然是比較便宜，但是原裝進口，紐約的那個計程車款，也會擔心就是說，將來的車…。

吳議員益政：

其實，不必說叫你要以現行紐約…。其實我看車，不是要替人做廣告，我現在看到大台的都給它看一下，當然福斯的貴。

社會局張局長乃千：

福斯 160 幾萬。

吳議員益政：

那個是 9 人座的，其實他現在有出那種 7 人座，那個太小，其實不用那麼大台，不用到福斯那個…。

社會局張局長乃千：

T4。

吳議員益政：

T4，它有新型的。如果價格更低的話，無尾、較大台的、有頭的。T4 是無頭的，它那個是有頭的，小台車不需要到那麼大，而且車身比較低，你反而輪椅的上下更方便。我想你跟那個…。

社會局張局長乃千：

我再跟王局長討論。

吳議員益政：

再研究一下那個…。

社會局張局長乃千：

是。

吳議員益政：

第二個，還是人口的問題。昨天有跟研考會…，其實不是把這個責任丟給社會局，這應該是研考會來主導，應該它是整個人口政策，社會局只是做這一部分，這個部分的業務感覺都補助不完，因為要補助的實在是太多了，錢都不夠。但是就人口的部分，我們這邊做的更多，就是在投資我們將來社會福利的負擔，看起來他好像在補助，其實你在補助新生人口、移動人口、年輕人口進來高雄市，就是在降低我們的社會福利的未來老年人的成本。你這個部分都要靠年輕人、新增人口來支撐高雄，我覺得那是產業，我感覺產業跟環境是最重要，補助的部分可能是第二重要。所以我跟社會局說，你們是第二個重要，可是也不要因為它是次重要，變成我們整個投入是更低的。

昨天講過，這五都從 99 年 12 月到現在今年的 9 月份，整個新北市是增加 3 萬 5,000、台中 3 萬、台北市是 49 萬 7,000、台南是 6 萬 5,000、高雄成長是 3,067。那這些可能包含社會游移、也包括新生兒。我講的游移可能很多的產業條件，可能是最重要的，這個當然不只是社會局，可能是我們的經發局或其他單位要一起來處理。第二個，社會局可以補貼的。新生兒，你看台北市每胎跟每位，我認為應該講每位，應該把定義講清楚。還是每胎就是每位，如果一胎裡面生兩個，那到底算一個、還算兩個？其實應該把它定義清楚一點。一胎的意思就是一位的意思，不管他是雙胞胎，還是三胞胎。這是 2 萬，新北市也是 2 萬，台中市是 1 萬，台南市是 6,000，高雄市也是 6,000，而且第三胎以後才是 1 萬，台南是第二胎，生二胎以上就 1 萬 2,000。

所以我們所有的補助，也是最低的。其實我很不喜歡在這裡說，這要補助，那要增加，那個也要增加，拿政府的錢也都是我們的。我們應該想說，這個補助相對是不是效用更高的？但我講的，至少五都裡面，我們不要排最低的，我們的人口已經增加最少了，產業也不如人了，補助新生兒又最少，難怪沒有人要生。當然，我是這樣講，多 1,000 塊，也不會因為多 1,000 塊就要生育，它的邊際的那個引誘度，但是我覺得至少你不要講我們什麼都排在別人後面。那是一種整個政策的整個 imagine，那個士氣。我覺得反而增加一、二千，變成是一種士氣，政府有沒有決心要把人口當作一個非常重要的政策。我常在說工作真的做不完，社會局在座每位都很辛苦，不管是傷殘的、老人的、失智的，很多種，你說有一、二百億也不夠用。

我覺得新生兒這個部分，像我們以前有一個故事，你如果問一個年輕

的，不知道是男的還是女的爸爸或媽媽坐船，你跟你媽媽跟你的小孩，不管是女兒還是兒子碰到船難，只有可以救一個，你要救哪一個？有人說爲了孝順，我要救爸爸、我要救媽媽，就整個社會利益學來講，要救小孩，小孩有未來，老了年紀大了，七、八十歲，反正不久人間了，同樣的效益，我救我要救小孩。理論上平均面還有七、八十年，要支撐不只他自己、他的家庭，整個社會、整個國家的整個生產力的來源。

當很殘酷的時候，你必須面對這樣選擇的時候，當我們經費有限的時候，當然現在不至於說只有給小孩而不給老人。但是在優先順序上，可能新生兒的補貼，不是補貼，你怎樣去刺激或者是協助，包括其他的教育，當然還有含教育，我希望社會局把這樣一個理念。我昨天有跟研考會說，最重要的研考會要做整合，把人口政策，包括經發、教育、社會局整個思維都能夠有一致的協調。但是不要做最後的，至少不要做最後的，增加 3,000 人真的差很多，而且一看，補貼又是最少的。我講的，這不是要跟人家比什麼，但是至少在士氣上要帶動上來。請局長等一下一起答覆這第二個議題。

第三個，你看社會競爭這邊只增加 5 個月而已，剩下的 15 個月都是流出的，流出的我覺得產業應該是比較大。在環境上我覺得高雄這幾年的改變，不要說贏人家多少，但是至少沒有輸人家，我覺得這是產業的結構。我如果要跟人家談福利，我總是想到你們沒有錢。但是成人教育班，我所講的啓智班或是楠特（楠梓特殊教育學校）都是一樣，我知道你現在又沒錢了。但是公益彩券還是請你們撥出來，也不要再推給教育局。教育局也說沒錢，課後照顧班，我已經拜託教育局了。成人班畢業後，坦白說，再一年、二年、三年或四年，他們可能也不見得就能夠踏入社會。能夠多一年就多一年、能夠多二年就二年，但是多一年大概要 70 萬，我想說不是就這樣把他留在學校多一年。我最近參加一個高雄民間所成立的小星星或什麼的，它是一個藝術治療班，在各大醫院也都是這樣，有很多治療師是利用藝術和音樂來協助小朋友，也許他真的沒有生產力，如果他能接受勞工局的訓練然後轉介去上班，那當然是最好。但是如果他真的沒有辦法上班，就降低對他父母或其他有生產能力的人的負擔。要如何降低？就是要有人照顧，但是照顧不是丟在那裡而已。如果透過藝術、音樂、美術或讓他畫畫，說不定他會變成一個藝術家，至少他整個情緒和心靈，對一個家庭有在賺錢的人所造成的壓力會比較小，這樣家人就比較有時間賺錢。我想在社會福利方面，相對的是在降低能夠賺錢的人的負擔，這也是另一種生產力。希望能夠把藝術治療課程放在成人教育班裡面，這樣才能運用我

們所謂公益彩券的科目，項目才能夠符合。請局長答覆這樣的一個議題，因為今年還有，明年就沒有了。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我先針對人口的部分來做回答。人口增加分兩個部分，一個是社會增加率、一個是自然增加率。社會增加率就是剛才議員所提到的，透過經濟發展、教育、勞工或者產業或是經濟的模式帶來更多住民，包括住宅政策的部分，社會局能夠提供的是福利補助來鼓勵多生育。所以我們也了解，如何透過公共政策，高雄市有率先推出「友善懷孕婦女」政策，讓婦女在友善懷孕的過程當中能夠得到被支持的，我想這是很重要的，因為他感受到尊榮和支持，他才願意來懷孕，這是第一關。第二關，因為生育比較簡單、養育比較難，所以在生養的部分，如何透過鼓勵生育的政策，目前高雄市在五都裡面，我們生育補助是 6,000、6,000 和 1 萬，的確在這個過程中是比較少。我們也不斷從很多的文獻裡面去查，因為每一項政策出來，我們都期待有一個文獻和實作做基礎的。但是並沒有任何一個文件說，支撐我 4,000 元我就能多生育多少，但是我們也期待尋找別的模式。所以我想市長在施政報告的時候，其實已經率先提出了，我們是認為讓我們的婦女在懷孕的過程當中，用坐月子的方式來協助婦女坐月子，也協助這個家庭，讓這樣來取代現有的福利給付模式。其實透過這樣一個做月子的服務，我們發現它一方面提供家庭更優質的服務、更好的照顧體系，也照顧到我們的幼兒和新生兒，而且我們的金額又可以突破。我們所提供的不只是 6,000 元，我們可以讓民衆來選擇，你要選擇 6,000 或是 1 萬 2,000 元或是 1 萬 5,000 元，如果他願意選擇我們的，我們就提供 1 萬 5,000 元的服務給我們婦女，另外也可以創造出新的就業；我們預估這樣可以提供 1 年 4,800 人次的婦女再就業。我想選擇這樣一個三贏的模式，所以目前就這個規劃在研擬當中，市長也已經在施政報告裡面提出了，所以我們會儘快的把相關的方案提出來。這是我針對議員第一個問題的答覆。

第二個是我們成人教育。為什麼我們就不能把身障在學校的那一塊做個延長？第一個原因是因為成人教育在科目上是比較屬於教育局的業務和科目；但是如果對孩子是有幫助的，我們也都很願意來協助。但是公彩畢竟是一個不確定性的財源，是不是能夠每年都順利的在公彩裡面去推動？這個我們還需要有一些的努力。第二個，我們其實也期待教育局，我們也很支持教育局，認為這一個孩子如果還沒有適應好，我們是不是不讓他馬上

出來。但是這種情形，教育局可能要規劃，在整個身心障礙的成人教育，看是用一年或二年的時間，讓這個孩子未來還能夠銜接到未來正常社會的系統。而不是不斷的加錢、加錢，讓這個孩子一直在延續，但是延續到最後其實還是沒有辦法延續，他有一天還是要重新再走出來。所以我們反而在整個社會福利的規劃上面，我們比較多的就是可能規劃我們社區型的小型作業所、樂活據點、日間照顧、機構安置，甚至我們社區的協助部分，我們希望建置的是整個大環境和空間的補強措施，而不是用一個駝鳥式的把孩子繼續留在學校。這個部分，我們還會再跟教育局持續的進行溝通。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

這就是你講的沒有錯，要把後面那一段建構好，我的意思是還沒有建構好。如果建構好，當然大家都願意到那邊去，那就沒問題，但是還沒有建構好。你如果一年可以建構好，我們一年就過來；如果兩年建構好，兩年再過來，就是這樣而已，他也不是要賴給學校。

社會局張局長乃千：

目前我們高雄市在身心障礙服務的量和社區的部分，我們並不是還沒有建構好，其實我們也不斷的在跟家長溝通，這其實是家長的擔憂。

吳議員益政：

你把建構好的那幾個點，家長並不多，全部找來搭一輛專車，一間一間的去看。去了解家長的心意，為什麼有，但是家長不願意把小孩子送到那裡？到底缺了什麼？需要改善什麼？要投資到什麼程度，才能夠讓家長放心把小孩從學校移到那邊去？這是最好的方法。

社會局張局長乃千：

我們未來會加強跟教育局的溝通，因為我們很期待教育局在這一塊是能夠銜接的。〔…〕我們再跟教育局再進行研擬。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝吳益政議員的質詢。今天聽下來，相信大家都很關心公彩的盈餘和生育的補助這兩個問題，我看到很多議員都問到。你剛剛講的不穩定性，我覺得吳益政議員講的這個部分，不穩定性希望可以像你講的一次解決，不然盈餘還這麼多。所以這部分可能請局長一次跟市長報告，如果這樣處理是不是可行？還有生育補助津貼的問題，大家都覺得高雄人口成長這麼少！這一定是有些問題，希望局長可以多加注意。

下一位質詢的是陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

各位局處首長，大家好。首先我要問的是上個會期間過的議題，就是有關於勞動檢查權的部分。我想了解現在這部分，中央已經確認要怎麼做了嗎？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞檢權，立法院在衛環委員會，包括司法委員會已經做成一個決議。針對高雄縣的勞動檢查權，是不是依據現行的地方自治法，回到地方政府？讓權跟責能符合一致。這部分在沒跟高雄市政府談妥之前，勞委會相關的組織跟預算是暫緩審議，目前為止大概是這樣。

陳議員麗娜：

所以中央還沒給一個明確的決定，是在衛環委員會裡頭，現在委員先這樣子指示，是嗎？不然的話，預算就要杯葛嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

包括司法委員會也做成一個決議。

陳議員麗娜：

是。

勞工局鍾局長孔炤：

也就是說不只是衛環，包括司法委員會。勞委會這邊跟我們談的結果，目前分兩個階段：一個就是高雄市跟台北市，就是維持現狀；新北市跟台中、台南，因為它們原來就沒有勞檢權，相對的，它們是有部分、有條件去做後續的處理。也就是說，有條件的大概是指到底多少人以上的工廠，由中央來管理，或是多少人以下是由地方政府。高雄縣…。

陳議員麗娜：

這個部分好像還沒講到那麼細嘛！對不對？其實到最後怎麼擬定？到底要不要劃分兩種不同的方式？中央管一部分、地方管一部分，現在勞委會好像也沒有一個明確的指示下來。我在 1 月份時，聽說半年內就要解決。好像也還沒解決嘛！對嗎？所以是不是地方上現在所接收到的指示，應該是目前暫時維持原狀；高雄縣的部分依然是由中央的南檢在處理，是不是這樣子？

勞工局鍾局長孔炤：

目前為止，兩邊都有處理。

陳議員麗娜：

所以跟我們上次會期是一樣的嘛！〔對。〕就是兩邊的人都會去。〔是。〕是嘛！我覺得這問題經過一個會期又沒解決，對所有的公司來講，一樣啊！半年了，還要撐多久？大家剛剛都在講，高雄市景氣這麼差，大家都不想生小孩，失業率這麼高！是不是？然後高雄市政府又不要營造一個好的環境，讓這些公司覺得可以好好的在這邊經營的方式。我真的搞不清楚，其實我們覺得高雄縣市既然合併了，那勞動檢查權回來；但是這個還是要有一個法律上的授權。其實在 6 月份，你們在立法院有一個公聽會，上面有你的發言。那發言的部分，我仔細看了一下，其實我很在意的一件事情就是，現在我們把人力編這麼多，形成一個處，這麼多的人，第一、能不能真的服務到我們所需要的公共安全；我們的勞動檢查各方面，是不是能夠滿足現在所有勞工的需求？能夠達到每個職場的安全。第二、有沒有因為兩批的人馬，去影響到公司的經營？第三、有沒有因為這樣，而浪費了高雄市政府的資源？你在上面有提到，有委員問說現在高雄市補到這麼多人，他們問你，這些人的人事經費是哪裡來的？你說是地方負擔的。他再問說，是不是從一般性補助裡頭？一般性補助就是中央裡面的人事經費去支出，再由我們高雄市政府的財政局去編人事經費，看要支應你們多少錢，是不是？這樣子的狀況，還是由高雄市政府自己的錢去補的。這個差別很大啊！我們必須要搞清楚，現在跟以前的組織相比，到底多了多少的人？局長，請你回答一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們從原來的 54 位，現在擴充到 100 位。

陳議員麗娜：

多了一半的人嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

縣市合併之後，原來的人員跟資源是由中央來提撥，所以你剛剛提到經費的來源，就是一般性的補助。好像是 5 年吧！由中央撥補。

陳議員麗娜：

所以你在 6 月份回答時，當時還不清楚那個狀況。對嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

因為當時是由人事行政局在答覆，答覆的時候，因為到底是由中央或地方來支付？因為那時候，廖正井委員當時他有說，是不是高雄市政府這邊是不是有可能…。因為行政院人事處那邊所做的回應，它也沒有辦法很確定，到底目前為止是由中央或是地方來負擔。當時我自己的想法認為，當

時擴編的人力，因為當時中央跟我們協議時，就表示中央如果沒辦法把人力和資源回歸到地方政府時就由地方政府來支付。

陳議員麗娜：

說起來，中央也不錯了，它說準備要補 5 年的錢嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

那是在縣市合併之前。

陳議員麗娜：

但是它還沒有准你說要授權給你，它已經先…。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市沒有授權部分，因為高雄市的勞檢權就比勞委會的勞檢…。

陳議員麗娜：

這個必須要先說清楚啦！原先高雄市的部分並沒有問題，但是高雄縣的部分，原先是屬於中央的；因為縣市合併之後，在地方制度法上面也有寫，像中央權責的東西不一定要由地方來歸責，所以這樣看起來，其實在法律上面，大家對於這一條還有爭議；但是不論如何我們都支持，勞動檢查權應該要有一致性。地方上面也要有地方的一致性，你中央要有一致性，那你中央看看要怎樣的一致性做法。

但是我在這邊要強調一個重點，你有沒有因為這編出的人力，然後讓我們的工作環境更安全？你有沒有因這編制的人力…。如果它使用的方式是不當的，就是說它本來可以由中央南檢的人，來支應這些人力來做，你等到它把權力給我們的時候，你再來編，也還來得及啊！你現在編出這組人馬，他們也有人馬，我們在這邊到底在搶什麼？尤其是在高雄市政府的財力，已經是這麼差的狀況底下。你在搶什麼呢？

勞工局鍾局長孔炤：

請議員能不能讓我說明，這不是在搶什麼的問題。

陳議員麗娜：

如果是為了高雄市勞工安全的話，我先問你一個問題，裡面所有合格的檢查員有多少位？

勞工局鍾局長孔炤：

目前為止大概有 72 位。

陳議員麗娜：

合格的。

勞工局鍾局長孔炤：

因為有些是遞補不足，大概甄試的檢查員目前為止…。

陳議員麗娜：

合格的，有幾個？

勞工局鍾局長孔炤：

大概是 67 位。

陳議員麗娜：

7 個嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

不對！是 63 個。

陳議員麗娜：

63 個？全國只有 200 多個，高雄就有 63 個？

勞工局鍾局長孔炤：

對啊！所以勞委會南區勞檢所的人力本來就不足，所以它沒辦法支應 8 個縣市。我們高雄縣市合併之後，在 4 月 28 日，把我們相關的人力撥補到高雄縣的時候，我們已經把職業災害…。

陳議員麗娜：

那 63 個是對的數字嗎？是對的。高雄市看起來，現在有很多的人力可以來做啊！你覺得今年的工安事件怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明…。

陳議員麗娜：

你知道高雄市光是在前鎮那邊，氣爆有幾次啊！在臨海工業區裡頭，工安事件發生的狀況有多嚴重啊！

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明，在 1 到 10 月份為止，目前高雄縣從原來的 32 位，降到現在的 18 位，這都是透過大家共同努力的結果。

陳議員麗娜：

32 位、18 位，你們是 6 月跟 6 月比較，你們用月份來比較人數啊！應該拿一整年來比啊！

勞工局鍾局長孔炤：

我們就是從 1 月份到 10 月份做比較。

陳議員麗娜：

不是。你是 1 月到 6 月啊！剛剛我有看一下數據的顯示。

勞工局鍾局長孔炤：

那我要跟你講，從 1 月份到…。

陳議員麗娜：

那個是看不出事情的狀況的。我光是聽到在我轄區內的工安事件，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

工安事件不代表它有職業災害的死亡或傷害。

陳議員麗娜：

工安事件最好不要有職業災害，有職業災害的發生就不好，但是在你這些工作裏面，你就是要防止工安事件的產生，這樣子後面就不會有職災了，不然要勞檢做什麼？難道勞檢是去救人的，不是嘛！勞檢就是我工作場合要安全，必須要每一項都檢查到，確保每一年的狀況都 ok，每一家廠商都能夠讓勞工的安全獲得保障，這才是有用的。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，你講到重點了，所以高雄縣有我們勞檢處的人力，再加上南區勞檢處，其實對高雄市是比較有保障的。不會因為這樣的人力，而且檢查的…。

陳議員麗娜：

局長，你模糊掉焦點，…。

勞工局鍾局長孔炤：

我沒有模糊焦點。

陳議員麗娜：

你也誤會我的意思，我絕對贊成縣市勞檢的權力一定要統一，把它拿回來高雄市是 ok 的，我並沒有說不 ok，我從頭到尾都說這是一件好事。但是問題是在這個時機點，人家還沒有授權給你的狀況下，你要編這一組的人馬，有合格的人那最好，最好的意思就是說，我們有這麼多人可以去做檢查，第一、你必須要保證勞工安全，如果職災的狀況不斷發生、工安事件不斷的發生，這麼多人，到底現在是要叫南檢的人負責，還是我們自己的人要去負責。同樣都要付出這些錢，為什麼高雄市政府財政這麼糟的狀況下，你多編了一倍的人力出來，這些錢還是高雄市政府要來負責。那南檢也有人啊！你就認為南檢的人人力不足，然後他的能力不行，如果是這樣子的話，南檢以前也在處理事情，是不是？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明，讓我有一個說明的機會，因為你剛剛特別提到會不會相關人力的浪費，因為有兩組的人力，造成事業主沒有辦法去遵循。其實勞檢檢查業務的規範，完全是中央訂定的辦法去檢查，絕對不會有南檢跟高

雄市勞檢，去做檢查是有不同樣的標準，其實是一致的。

陳議員麗娜：

有，這個上個會期你已經講過 SOP 流程都一樣。都一樣的狀況下，他要檢查，你也要檢查嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是說他的人力，縣市合併之前就已經討論好了，就是原來高雄縣市合併之後，原來的業務又回歸到地方政府，所以我們才會把人力的擴編，報到銓敘部去做同意，銓敘部才會同意我們，因為縣市合併之後的勞檢人力，相關的不足，才同意我們去擴編。不是因為大家要去「搶眉角」，不是這樣，所以那個時候…。

陳議員麗娜：

所以你們現在絕對不會有南檢也去檢查，你們也去檢查的狀況嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們在做重複的時候，基本上如果…。

陳議員麗娜：

所以還是有重複的狀況，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

對，是會有重複的狀況。

陳議員麗娜：

那就不用再多說了，局長。這一些重複的狀況，就是在公部門資源裏面重複的浪費使用，沒有誰的能力比較好或是比較不好的問題。但是你必須要考量到，當我們把這些人力擴充的時候，市民卻不知道，中央跟地方有同樣的單位在做同一件事情，中央在花錢，地方也在花錢，哪有這種道理？花的錢都是納稅人的錢。難道兩種，你現在講我的效率比較好，他的效率比較差，這誰聽得下去，我們要的都不是這一些，我們要的就是你們自己想好，該是什麼樣的制度，按照現在法律規定的方式來處理，這樣就好了。為什麼要去弄這些東西，然後才再跟我們講這些，這都沒有道理。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，其實這個不是公部門，你有勞檢我有勞檢，相對的另外一個勞檢就要拿掉…。

陳議員麗娜：

不是，你等法律的部分先處理好再說，你們不要這樣啊！拿這些東西在手上玩，然後跟我們講這些都可以，那我們比較有理，我們要拿回來。問題是先拿回來再做啊！才不會浪費錢，這個問題是在這裏。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，你剛剛提到你並不反對勞檢權回歸到地方政府，因為你也不願意看到一國兩制，或者一事兩制，最主要是希望能夠管轄的一致。

陳議員麗娜：

我只希望勞工跟資方都可以擁有應該要有的權利。

勞工局鍾局長孔炤：

如果因為管轄的一致，那麼環保局，行政院南部環保大隊也在高雄，如果南區的環保大隊在高雄那也不行啊！那這樣也會變成…。

陳議員麗娜：

你先跟我講一下，你有沒有被授權，有沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛跟議員講，中央沒有授權，地方…。

陳議員麗娜：

在法律上這一關到底過了沒，你們政府的人不用先講法律嗎？我現在跟你講一個問題，當這些事情大喇喇在那邊做的時候，有沒有先跟大家說清楚，在這上面到底是怎麼處理的。然後這個事情明明就可以先不用高雄市政府自己擔著，但是高雄市政府要擔的理由是什麼，我只是要你解釋這個東西。講那麼多的事情，如果沒有把問題癥結點講出來，大家永遠都不懂，為什麼一家公司南檢也要去，然後高雄自己的勞檢處也要去，這兩組人馬到底在做…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

我要跟議員講，沒有中央授權部分，地方政府——高雄市政府的勞檢處就比中央勞委會的勞檢處成立還要早，所以當時也沒有中央授權正式的文。

陳議員麗娜：

這個回歸到歷史上面，我們資料都看過了，這個真的不用這樣講，到民國 93 年的時候，當中央的這個部分又成立，其實法律上面已經很明確的規定，是屬於中央所屬，這個權責是在中央。所以不論怎麼樣，到最後還是中央去管理它，所以如果在這個部分，你在這上面玩這些文字遊戲，不好意思，這個真的不可行。我們還是要把這個法的東西先弄通了，然後該是誰的，權力的問題請中央先授權，中央授權了以後再來做，否則在預算上面我想我會進行一些動作，在勞檢處的部分我想這樣對市民來講才公

平，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳麗娜議員的質詢。今天登記第一次發言的議員已經質詢完畢，現在請登記第二次發言的陳美雅議員質詢。

陳議員美雅：

本席要接續剛剛的議題，然後再請教一下勞工局長。其實勞檢這個部分，剛剛本席本來也是要請教你，我想也請你趁這個時候也再說明一下，針對勞檢的部分，現在中央在高雄市有沒有在做？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

中央現在叫做南區勞檢所，南區勞檢所基本上他是管轄 8 個縣市。

陳議員美雅：

請問一下，勞檢的目的，如果有不符合的話，這時候會怎麼處理呢？

勞工局鍾局長孔炤：

一個就是，如果依照勞工安全衛生法，當然我們是輔導改善…。

陳議員美雅：

會開罰，還是只要輔導就好？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，都有，改善開罰…。

陳議員美雅：

所以會輔導，然後如果沒有改善的話會開罰。

勞工局鍾局長孔炤：

然後停工。

陳議員美雅：

請教你，如果中央那邊有開罰，高雄市政府現在也有做這些勞動檢查，那麼如果你們再去的時候，你們又開罰…。

勞工局鍾局長孔炤：

不會重複，如果南區勞檢所已經檢查，他也發現…。

陳議員美雅：

你怎麼知道勞檢所已經開罰過了？

勞工局鍾局長孔炤：

到後面那個裁罰都要送到高雄市政府。

陳議員美雅：

所以中央開罰是送到高雄市政府，錢是市政府這邊來收的意思？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，繳交國庫。

陳議員美雅：

那他們去哪裏繳？

勞工局鍾局長孔炤：

只要高雄市政府就繳交市庫。

陳議員美雅：

我現在的意思局長你聽得懂嗎？中央去做了勞動檢查，你說他們做完以後的裁罰結果，送到勞工局，由你們開罰，開罰就你們，你的意思是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

對，我們是依據他的檢查報告，去做相關違反法令去開罰。

陳議員美雅：

如果你剛剛講的流程是對的話，那為什麼不這樣做就好，因為你說你們不會重複再去，如果照你現在這樣講的話，那你為什麼不等將來相關的法令釐清之後再來做。因為你說中央開罰，還是會把資料送給勞工局這邊，你們就不需要再重複到同一個點去檢查。

勞工局鍾局長孔炤：

就是因為有一些部分我們沒有去檢查，事業主就反映高雄市政府沒有來跟我檢查，你憑什麼來給我開罰單，那我們是依據…。

陳議員美雅：

我請教局長，你不用緊張，…。

勞工局鍾局長孔炤：

我沒有緊張，我只是想說明一下。

陳議員美雅：

局長，我們現在就是事實把它釐清楚而已，現在中央如果去開罰了，或者是說你們可不可以再去，還是說你們會去中央沒有去過的地方，你們專門是負責中央沒有去過的地方，誰是優先順位呢？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有。

陳議員美雅：

如果你們先去檢查了，中央又再去檢查了，他又開罰了以後，你們先開罰了，但中央他不知道你們已經先開罰了，他如果不曉得，然後又開罰，

單子又送到裡面去，這樣就變成一個事情可能會有兩罰的問題發生。

勞工局鍾局長孔炤：

不會。

陳議員美雅：

因為你剛剛講的說，如果是中央開罰，聽清楚喔，中央開罰，你剛剛告訴市民的是說資料是送到市政府，但是你們開罰不會把資料送給中央，所以這樣有沒有可能說假設你們先去 A 地做檢查了，後來中央又到 A 地再次做檢查，又再次開罰了，一事二罰的現象就有可能在高雄市發生，所以局長，我想議員們大家關心的是高雄市的這些產業界會不會遭受你們勞工局二次的剝削？這個部分，請你把中央檢查的部分跟市政府現在檢查的部分，你們的件數，還有沒有重複的家數，我請你把今年的相關資料提供給本席，謝謝，請坐。接著本席…。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員，你們…。

陳議員美雅：

等一下我再問你。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員，你問也要讓我們做回應啊，你不讓我們回應，好像你說的都是對的，我們說的都是錯的一樣。

陳議員美雅：

等一下，有的是時間讓你做回應。來，社會局長。我先把問題問完，等一下再留時間給你回應，謝謝。來，社會局長，本席再請教你一下。

主席（李議員眉蓁）：

鍾局長，先請坐。

陳議員美雅：

局長，謝謝你，再麻煩你把相關的這些件數，中央跟地方要請你在這邊做提供，還有你們有沒有重複去相關的地點，這些都要提供給本席。

接著，本席這邊要請教社會局長，想請教你，本席在好幾年前就一直在爭取相關的一些社區活動中心也好，或是針對於婦幼或是針對於我們社區一些早產或是有一些可能發展遲緩兒這些相關部分，請你們要設置機構來協助這些比較弱勢的朋友們。那麼好不容易我們也共同努力推動爭取到了鹽埕的綜合社會福利館，我們爭取到的這個地點大概是 1,000 多坪左右，我們也去看了相關的設置，我們非常的開心說看到鹽埕區總算有了這樣的一座鹽埕綜合社會福利館，很多的長輩可以去那邊做活動等等之類，但是

本席在這裡要對你們社會局提出一個批評，希望你們要改進。當初我們在設置這個場地的時候，我已經告訴我們的社會局長了，鹽埕區因為人口高齡化非常的嚴重，所以長輩是非常多的。那時候我一直要求社會局長說當我們成立這個鹽埕綜合社會福利館的時候，你必須要保留一個空間，是給在地的這些長輩們，他們是可以去租借的場地，那個時候局長也承諾了本席，但是現在當我們把這個鹽埕綜合社會福利館爭取到了之後，你們現在的管理是委外，還是到底社會局有沒有任何的權限在裡面做管理？因為當我們在協助當地的社區長輩，他只是借一個說他們要練習或做運動等等之類的，借一個下午，但是你們的流程非常的冗長，還要本席這邊說還要發個公文保證什麼之類的，所以局長，社會局重要的目的是在協助這些弱勢長輩，不是要你們去刁難這些社區的長輩，特別是我們民意代表接受了民衆的陳情，又已經去跟你們協助說請你們盡量便民，在這個租借的程序上來講，請你們盡量便民，但是本席看到的是你們非常、非常不便民，公務人員不要有這種高高在上的心態，所以這一點，本席要請你查清楚，然後再答覆給本席。

另外一個問題，這個是針對鹽埕綜合社會福利館。爭取到鹽埕綜合福利社會館是一件好的事情，但是後續的相關租借流程希望局長你這邊要瞭解一下，好不好？你會後再把查的這些相關資料再提供給本席，再跟我這邊做報告。另外第二個部分，本席想請教社會局長清不清楚目前高雄市 65 歲以上的獨居老人大約有多少人數？請局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

高雄市的獨居老人大概 4,000 多人。

陳議員美雅：

4,000 多人？65 歲。

社會局張局長乃千：

對不起，2 萬多人。

陳議員美雅：

65 歲以上？65 歲以上的老人，是這個數字？

社會局張局長乃千：

獨居是 2 萬多人，列冊需要照顧的是 4,000 多人。

陳議員美雅：

好，獨居的是 2 萬多人，沒關係，我會給你時間，你把這些相關的資料

再把它查清楚，再提供給本席。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員美雅：

我要跟你討論的是另外一個問題，高雄市政府是不是有做了一個老人長輩公寓類似像這樣的設施，現在有嗎？

社會局張局長乃千：

我們現在目前有老人公寓、鳳山老人公寓。

陳議員美雅：

喔！老人公寓，稱作老人公寓。

社會局張局長乃千：

還有仁愛之家。

陳議員美雅：

仁愛之家？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員美雅：

性質是不一樣嗎？

社會局張局長乃千：

不太一樣，有一點點小差異。

陳議員美雅：

那是身心健康的長輩是住這個老人公寓。

社會局張局長乃千：

對。

陳議員美雅：

我可不可以請局長你們也再去規劃一下，因為我有聽到一些長輩跟我說，好像那個老人公寓，大家好像覺得設備什麼的都還不錯，我希望有機會去參觀一下地點，並且如果說真的像有些長輩認為他們可能是獨居或是沒有辦法有人照顧他們，而我們市政府是有規劃這樣的一個場所的話，但是他們說要入住非常的困難，那麼是不是可以請局長看看，高雄市還有些那些地方是不是有市政府現有的閒置空間？因為我們知道高雄市目前有一些因為併校的關係或廢校的關係，我們爭取到在高雄市的美術館，因為要成立新的小學，那麼很有可能會把舊的兩個小學合併到美術館小學這邊來，就是中山國小跟九如國小。九如國小或中山國小很有可能當他們這些的學

生是遷移到美術館區的時候，那個學校閒置在那個地方要做如何的一些後續處理？如果真的像大家評價老人公寓是不錯的話，是不是也能規劃那個周邊的區域來做這樣的規劃？這個你們可以去評估看看嗎？

社會局張局長乃千：

是，可以。謝謝議員對我們老人公寓的肯定，的確我們的老人公寓經營的是非常的不錯，所以很多長輩都很希望入住，其實目前也都還有空床的一個部分，目前居住率大概在七成，所以其實還是有空床，不過因為長輩他們在行動上會有侷限。

陳議員美雅：

不過鳳山跟…。

社會局張局長乃千：

我們會再來進行規劃。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

我再把問題問完，是不是這樣子？局長，因為我們很重視相關的這些長輩，現在高雄市，我剛剛講的，我們面臨到的就是高齡化的社會、少子化的社會，這些也許身心健康的長輩，高雄市政府有沒有什麼地方可以協助他們去入住的，也許可以減少很多我們社會的救助資源等等之類。我是建議局長說是不是可以規劃一下？如果有一些閒置的學校或是市政府現有閒置的空間，就是現有的，不需要再重新蓋的，我們去考慮看看。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

我們找時間去現場會勘一下。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

因為我是覺得說我們好不容易已經爭取到，確實要蓋一個新的小學了，但是現有舊的學校閒置在那邊是滿可惜，我們看怎麼樣來活化高雄市現在市有的一些建築物，好不好？共同來規劃，努力看看。

社會局張局長乃千：

好。我們會來努力。

陳議員美雅：

可以嗎？

社會局張局長乃千：

好。

陳議員美雅：

我剛才提的這些相關的詳細內容，再請…。

社會局張局長乃千：

好，我們再用書面給議員，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

我們謝謝陳美雅議員的質詢。剛剛鍾局長你要回答工廠會不會被二次剝削的問題，讓你回答一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我想可能剛剛我沒有跟議員說明的比較清楚。現在南區勞檢所主要依據他檢查的，只要是違反勞動基準法的，都回到地方政府勞工局這邊來，但是違反勞工安全衛生法的部分是由他逕行做處理，所以就不會有剛剛議員所質問的，會不會有一件事情兩個處罰？不會有這個事情發生。所以現階段我們大概有一個默契就是違反勞工安全衛生法的部分，如果他在執行，由他逕行裁罰，如果違反勞動基準法的就回到高雄市政府來做處理。〔…。〕我們是說因為勞動檢查的時候，可能有涉及到勞基法的部分，包括勞動條件的部分，加班、超時工作，這一部分是回到我們這邊來做裁罰；如果是一個勞工安全衛生的部分，就是現場的勞工工作安全、危險性、機械設備這些，如果是他們自己在檢查的，由他們逕行處理，就不會因為我們跟他們會不會有對事業主造成困擾的問題。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，針對你的回答，我想民衆想了解，你剛才說可能中央檢查的部分，哪些是他們？哪些又回歸到高雄市政府這邊，沒有關係！你現在的說明我覺得不夠詳細，請你把它表列出來，到底你們有沒有重複？會不會發生民衆擔心的，可能一樣一間工廠，中央開罰一次，地方政府又開罰一次，會不會有重複受罰的現象？你把你們曾經檢查過的跟中央檢查過的，不論地點是否相同，都把它表列出來，提供給本席，我想數據會說話。

勞工局鍾局長孔炤：

議員也很清楚，我們希望能夠事權統一，不要因為…。

陳議員美雅：

你了解本席希望你提供的資料嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，會後我會給議員相關的資料。縣市合併之後，本來事權的管轄權就應該統一，不要造成原高雄縣和原高雄市有不同的感受，這些都不是議員所樂見的，我們最後的方向就是事權統一，最起碼地方管轄、地方自治，相對的權責一致性，這樣才不會造成勞工和雇主的困擾。

主席（李議員眉蓁）：

局長，剛才陳麗娜議員也有關心這個問題，相關的資料也給陳麗娜議員一份。

勞工局鍾局長孔炤：

相關的資料，他剛才問我的是在立法院司法委員會的會議紀錄，他手上也有，我相信他應該都有這些資料。

主席（李議員眉蓁）：

中央的部分他也都有嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對！不過地方政府的主張跟訴求，其實上個會期，我們就把相關資料給他了。

主席（李議員眉蓁）：

你們整理應該有一些比較，給陳美雅議員最新的，也給陳麗娜議員一份，接下來是黃柏霖議員第一次發言，請發言。

黃議員柏霖：

主席、各位局處長、各位同仁，勞工局長，上星期我到第一科大，他們有一個成果發表，南區職訓局委託他們做一個高高屏澎特色人力的成果發表會，他們委託教授去調查到底哪一個地區，找幾個特色產業，然後就人力資源的活化部分來做一些推展。我覺得這個概念很好，在所有的工作裡面，如果你做的是組裝性的工作，很快就會被淘汰。佛里曼在他的書中提到，未來所有的行業，第一個要有創造力的工作；不然就是你的關係要很好，不然就是非常專業，這些工作不會被取代；如果你做的是一般性的，大家都可以做，替代性很高的，那樣的工作很快就會被替代的。

高雄市勞工局有關勞工的訓練、就業，針對這個部分，我們有沒有去發展一些未來的特色？像教育局系統來這邊備詢，我就跟他講，大高雄地區 17 到 19 所大學，我們有沒有跟未來產業做結合？譬如說，我們現在要準備往自由經濟示範區邁進，自由經濟示範區在高雄市政府裡面設定大概是幾個產業，它是未來我們要發展的方向，這些人力我們現在有沒有開始去

培養？如果沒有的話，那很多大學生一畢業不是沒工作就是離開高雄，就不能留在高雄跟他的生活環境做結合。針對這個部分，勞工局有針對相同的部分，如市長所指示的，未來自由經濟示範區要推動的時候，在園區裡面，我們要往文創、綠能等等，這些工作機會我們有沒有開始在培養？然後我們有沒有預測未來要朝什麼方向努力？第二個，針對很多領失業救濟金的朋友，我覺得你們有一個動作做得很不錯，他們好像每 3 個月要受訓 2 小時或 4 小時，曾經有一個單位邀我去，我覺得這個方向是對的，與其每個月只是讓他領錢，你沒有給他一些基本的訓練或基本觀念的改變，那人是不斷在重複同樣的行為，照樣找不到工作。

國外有一個方法，你在領失業救濟金的過程裡面，他規定你一定要去面試幾次，你就是要去，你有去就有機會，有的不是，他變成習慣性，我不敢出門也不敢去找工作，時間到了就去領錢，這些錢就慢慢花。我覺得那會變成無效的資源，他也不敢往前走，針對這二個部分，局長有什麼看法？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

議員提到高雄市的產業發展，高雄市是不是準備好？高雄亞洲新灣區裡面包括世貿展覽，未來可能需要展覽員，包括遊艇、中央圖書館、流行音樂中心和港埠中心，這一系列相關人才的培育是不是已經準備好了？市長施政報告結束之後，特別找勞工局、社會局、教育局、經發局、都發局，我們把這些局處叫過來大概整合了。在明年的規劃中市長特別撥了一筆預算，就是針對青年的培育，築夢踏實，包括移居津貼，透過這一系列的新政策，對高雄未來的前景會有幫助。議員在議會的通報裡面也寫了一篇文章，我覺得很好，不要隨著別人趕風潮，應該依據地方的特色去培訓自己需要的人力發展，這樣高雄市才有發展。議員剛才提到，高雄市未來的願景，青年為什麼不回家？總是要有一套，我們不只勞工局一個單位，我們是跨局處合作，包括經發局未來重點產業的培訓，到底招商在哪裏…。

黃議員柏霖：

也讓你都了解，我的本意也是這樣，預估未來二年、三年、五年的發展，這個部分要做。

勞工局鍾局長孔炤：

包括巨匠、包括 R&H，都是希望能夠提升青年的創造技能，我們都會朝這個方向。失業給付的部分，感謝議員給我們支持，我們做了很多的改

進，包括讓這些請領失業給付的勞工不是單純來請領失業給付，包括政府也有要求，他一個月至少要去面試 2 次，由我們就服站提供相關的資料跟公司行號，讓勞工去面試，在面試的過程中，這段期間包括提供相關的資訊和面試的資料，甚至提到履歷表怎麼謄寫，這部分我們在失業給付的過程當中，希望能幫助失業的勞工朋友面對現實的環境，不要因為長期失業而造成畏怯，我們做這些努力。

黃議員柏霖：

我們的原意就是希望市政府要讓所有學子清楚，未來整個大高雄產業的走向，未來他去做什麼才會比較容易有就業機會，最重要是訓練出來的人真的有就業機會，而且未來想要來的產業它會調查，你這邊有這麼多人才，我才敢來啊！如果我來設廠，都完全沒有適合的人才，都沒有附加價值高、生產力高的員工，人家也不敢來，它是一個相生的工作，所以人才準備好，其他的硬體都好了，那這個市場一來，很快它就可以成就，我樂見市府能夠重視本席的意見，能夠趕快把各局處相關的找來，我希望你把開會的會議紀錄給本席，讓我多了解，因為我覺得它是一種推廣，我們讓它變成習慣，讓各處都能夠統合一個好的目標，我們怎麼朝那個方向前進。其實一個大的城市不需要太多產業，你有一百多個產業，那就是失焦，你根本找不到特別，只要有三到五個，真的我們要大力培植的，而且真正投入資源、投入人力、投入精神，用各種方法去協助，他就會有群聚的效果，那個效果就會出來。

大高雄所有市民最愛的，第一、要有工作機會；第二、這個工作機會能夠為未來創造更多的。所以我也一直呼籲市長所提的，我希望未來的自由經濟示範區，它不是一個加值版的加工出口區，加工出口區都做一些低價的，然後找很多勞工來，對我們整體城市的提升幫助不大，它只是多一些低價的工作，我們要的是一些比較高附加價值的。換言之，我們希望高雄吸引更多白領人口的淨流入，這個城市會不會進步，你就看白領人口有沒有越來越多，如果越來越多，城市就往上爬嘛，如果這個城市都沒有，像過去幾年的人口都沒有前進，那代表什麼？這城市沒有進步，那就是我們都要相互檢討，這是第一個。

第二個，就是有關社會局的部分，我知道局長來自民間，知道民間資源的運用，我最近也看到有大企業捐了很多復康巴士，好像昨天或前天有捐了一部洗澡車，這個都是好事，我覺得這個需要被鼓勵，因為有鼓勵，就會有很多人成為正增強。這個社會過去我們都說為善不欲人知，但是也不要做到像陳光標這樣，做一些就弄得天下皆知，這樣也不行啦！有做多

少，你要給他適度鼓勵，它會形成正增強。因為很多人願意做事，但是他不知道怎麼做，我在這裡舉一個例子，我最近到台北，因為我剛好在台北現在接了一個新的任務，我常到台北去，像台北縣有一個團體叫做「食物銀行」，他們有 1,000 多個志工，這些志工做什麼？就是每天他去統合很多麵包店或什麼店，這些是食物，當天晚上沒有處理完的就要變成廚餘要丟掉的，然後這些志工就把它撿回來，它還有分區。譬如永和的東西，你就不一定要送到三芝，那太遠了，志工也做不來，區域性的，然後他們把那些獨居，甚至在貧窮線，應該講在貧窮線上下的人，把那些特定的族群都調查好，今天某某麵包店可能剩了 20 個麵包，可能 5 間就有 100 個了，這 100 個要送給誰？志工他就去做這件事情，我就去跟店家拿這些麵包來送給需要的人，然後志工就賺到了一個…，當然他也服務社會，然後可能有的有點數，他就賺到點數，我覺得他是需要被獎勵，我不知道高雄有沒有？因為我知道局長原本在勵馨基金會時，你有一個物資交換中心，本席也曾經捐一貨車的東西給你，那個東西也不是我的，也是人家捐給我後，我捐給你們，它就會形成正增強。我要在這邊跟大家分享一件事，有一次我去爬柴山，當我剛爬到蟠龍正在喘的時候，有一個中年婦女就跟我講，他說：「黃議員，我要了解一下你們的交換中心在哪裡。」我就問他說：「你為什麼問我這個？」他說：「因為我那一天看了你們的報導，我很感動，我家裡面過去這六、七年來，各大百貨公司送的來店禮、週年慶，鍋碗瓢盆一堆，都沒有用，然後越堆越多，整個廚房因此放滿了東西。」你能用的碗就是那幾個啊，對不對？然後每次一直越堆越多，他也不知道怎麼辦，結果他看到那個報導很高興，他說他準備送去給勵馨基金會給需要的人。

我在這裡要提到一個概念，就是有一些東西你可能已經不需要，甚至太多了，可是對很多人他是需要的，社會局就應該要去建立這樣的一個系統，當然不是我們自己員工做，我覺得要輔導看哪一個團體有能力來做這件事，我們讓這些活用的資源不要讓它變廚餘。因為這麵包是可以吃的，可是你沒有去跟他收，我一個朋友很有趣，他說他從聯合報退休時，不知怎麼就跟人家開了一間麵包店，然後一開始生意不好，前期都是帶回來自己吃，但是麵包每天吃，你也是很難過；再來，下個月就開始你的鄰居吃，再來鄰居也不吃了，他現在不知道怎麼辦，後來每天都當作廚餘丟掉了，因為能吃的都吃完了。可是如果有這樣的一個志工系統，就可以給需要的人，就可以給那些獨居老人，就可以給那些低收入戶，就可以給需要的人。我要強調的是這個概念，就是物資交換中心的再升級版，高雄有沒

有這樣一個適合的志工團體？然後我們來輔導他們，我們分區來做實驗，然後讓這些願意把麵包捐出來的人，甚至其他食物，然後給需要的人，我們就做一個媒介，這是第一個概念。

第二個，它裡面也提到，我們如何去善用一些學生志工？有很多學生志工他生活有困難，但是當我們同樣去吃飯時，我們 3 個是出錢的，而有一個他是拿那個券的，他會覺得自己是比較弱勢的，而心情也會不好；但是如果今天他那個券是因為他去做志工換來的，那又不一樣。所以，我們如果有一個志工系統也讓這些孩子，譬如去幫弱勢的孩子做家教，教他英語、數學，然後他換的一個點數就是換餐券，他去吃飯、彌補他生活上本身的不足，它就會形成一個循環。也就是在這個循環裡面，每一個人都是給的，沒有一個人是拿的，大家都是給，我東西送給你，我去輔導，我去換什麼，每一個人去換，這個交換的過程裡面，這個社會的能量就創造出來，我們就創造出來了，就會讓更多有愛心的人去做他能做的事，它就會形成一個正增強跟循環。這是本席的建議…，我不知道局長針對本席的看法，有什麼意見？是不是請簡單答覆？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員過去對於我們物資中心的支持跟支援，當時有很多很棒的想法，其實也都是來自於黃議員，所以真的在這邊也再次的很謝謝黃議員。當然剛才黃議員所提的食物銀行，這個我們可以來學習，高雄市政府目前其實是有物資銀行的，是由社福中心，在各個社福中心都有志工來協助，然後來送相關的這些麵包或者是…。

黃議員柏霖：

麵包怎麼來？

社會局張局長乃千：

也是跟…。

黃議員柏霖：

好，就類似我剛剛講的那個概念，大概有多少人？

社會局張局長乃千：

但是這個我們沒有辦法像台北現在那麼大、那麼多，所以這個還沒有。像帕莎蒂娜也有在捐，這個也都有，每個禮拜都有，所以這也是有，但是還沒有達到黃議員所提的那樣的經濟規模。不過我們會朝那個方向來努力、來進步，也希望未來也能夠透過資訊系統，能夠更有效的來分配這些

物資。

黃議員柏霖：

對，一方面就是我們把能夠給的收越多，然後運用各種志工系統，真正給需要的人，這個東西就不會被浪費掉。我們覺得比較可惜的是有一些資源是被浪費，這樣就可惜了，這個部分就拜託你。

社會局張局長乃千：

是，我們會來規劃。

黃議員柏霖：

好。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員的質詢。我們今天的議程就到此為止，明天 9 點繼續開會。
散會。（下午 5 時 16 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 19 次會議

(中華民國 101 年 10 月 25 日上午 9 時 2 分)

主席（李議員眉蓁）：

今天上午的議程繼續社政部門的業務質詢，首先請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、社政部門的政務官們，大家早！首先，我要請教社會局，這應該屬於民政局的業務，但是你們局處也有參與到補助的部分，目前全台各區，高雄市的出生率排名第幾名？請張局長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

社會局張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

以目前全國排名而言，高雄市排名第 14 名。1 月至 9 月份…。

鄭議員新助：

金門、馬祖不算在內，在本島的排名不是倒數第二名嗎？

社會局張局長乃千：

第 14 名，1 月至 9 月份。

鄭議員新助：

出生率怎麼會這麼低呢？目前每生產一胎，社會局有補助 6,000 元，對不對？〔對。〕這 6,000 元的補助光是在婦產科做產前檢查就花完了，我們不用像台北市一樣補助 2 萬元，最起碼也要比照還沒有縣市合併以前，烏松鄉公所對於生產一胎補助 1 萬元，有關這部分，本席在上一個會期就有要求社會局應該可以提高補助的金額，光只有 6,000 元的補助，有誰敢生產呢？現在的奶粉都漲價了，你只補助 6,000 元，我們的主席是女性同仁，在我旁邊的黃議員淑美也同樣是女性，先不提別的開銷，這 6,000 元光是坐月子都不夠用，有沒有辦法將生產補助提高？我身為男性，又是當和尚，由我來問這個問題，我實在是問到有點不好意思，最起碼也要比照縣市合併以前，高雄縣補助生產的 1 萬元，現在縣市合併以後，卻只剩下 6,000 元的生產補助，未蒙其利，先受其害，這樣對嗎？難怪現在的離婚率越來越高，你向本席答覆，有沒有辦法提高生產補助就好呢？將預算編列進去，議會不會刪減，如果有被刪減的話，你來找本席。

社會局張局長乃千：

我們現在有在研擬要如何來提…。

鄭議員新助：

你要研擬到什麼時候？是要研擬到民國 1000 年嗎？

社會局張局長乃千：

市長在這次會期的施政報告中也有報告過，現在…。

鄭議員新助：

局長，你屬於年輕一輩的，你懂不懂我的意思，這一代都沒有人要生小孩，你也有責任，如果十年後我們就變成孤獨無依的老人，就像新營的大火一樣，說不定改天就變成我被燒死了，有關這項補助 6,000 元，本席一再要求，煙火不要施放了，把放煙火的經費拿來補助就夠了，最起碼要比照原高雄縣，就像鳥松鄉補助 1 萬元，現在縣市合併以後，卻僅剩下補助 6,000 元，這樣我們有辦法交代嗎？這件事由本席也是和尚的身分來爭取，這個有道理嗎？你只要向本席答覆，明年度有沒有辦法將補助提高為 1 萬元？如果沒辦法提高補助，我也不強求。市政府依舊放煙火的活動照舊，請明星來演唱，就這樣花掉好幾千萬的經費，我也沒有意見，你只要向本席答覆有沒有辦法提高生產補助就好？

社會局張局長乃千：

我們現在要研擬有關幫忙女性坐月子的部分，如果我們來幫忙女性坐月子，這樣就有辦法提高補助到每一位女性 1 萬 2,500 元至 1 萬 5,000 元。

鄭議員新助：

你不要再扯開話題了，識字的人就是懂得辯論，本席跟你說的是有關生產補助比照原高雄縣，在楊秋興擔任縣長的時代，不管我們鳥松鄉的預算是怎麼編列的，就有編列 1 萬元的生產補助，現在縣市合併以後僅編列 6,000 元的補助，本席在上一次的大會中就有提出這項要求，到現在還是一樣沒有動作，你只是在應付本席而已。我雖然年長，明年我還一樣是議員的身分，全台灣的議員只有我沒有參加公保，說我 72 歲沒辦法參加公保，我的命很長，明年還是會遇得到你，我只要求生產補助恢復到高雄縣時代鳥松鄉的生產補助，這樣有沒有困難？請你不要扯開話題。如果真的沒有經費，那麼我就刪減別項經費，將經費挪來這裡使用。主席，你也發聲一下，這是在替女性爭取福利，我每次問社會局，他們都只會應付本席而已。

社會局張局長乃千：

這部分我們真的有在研究，我們會提出替代方案，因為每一項政策背後都要有支持的基礎。

鄭議員新助：

不管是替代方案還是其他方案，我都沒有意見，反正生產補助的 6,000

元，光是在產前檢查就已經花完了，要求生產補助提高到 1 萬元應該是由女性議員來講，怎麼變成我來提這個問題。

社會局張局長乃千：

原高雄縣烏松鄉補助的 1 萬元，其實是由原鄉公所編列的。

鄭議員新助：

我不了解鄉公所、區公所，這些我都不懂，我如果這麼厲害我就可以來擔任局長了。

社會局張局長乃千：

他們是利用回饋金來做這項補助的。

鄭議員新助：

明年度的補助就是 1 萬元，不管是鄉公所或者區公所發放的，當時是縣政府整個體制，縣市合併以後的烏松區公所卻變成只有補助 6,000 元，這樣我哪有辦法向市民交代？現在的年輕人都不願意生小孩了，高雄市的生育率排名全台倒數第 2 名，這樣有辦法對社會交代嗎？尤其我們的市長是女性，民政局長也是女性，無論如何我要求在下次大會以前，請將生產補助編列生產第一胎補助 1 萬元，我又不是叫你每一胎都補助，僅針對第一胎補助 1 萬元。

社會局張局長乃千：

我再回去研究看看。

鄭議員新助：

到現在還是說要回去研究看看。

社會局張局長乃千：

第一胎如果提高補助到 1 萬元，我們光是一年的生產補助要增加將近七、八千萬，甚至 1 億元。

鄭議員新助：

你聽本席說，將它項經費，例如放煙火、請歌星演唱所花的經費都比補助的經費還要多了，沒有什麼事情比生產補助還要重要，現在的小孩越來越少，學校一直合併，你沒看到新營火災燒死人的例子嗎？這就是沒有小孩的照顧，將長輩都送往那裡，包括鱷魚大王的父母也送到那裡，這就表示小孩越來越少，我也很快會被送去那裡了，下次看到燒死人的新聞或許就是我了。

社會局張局長乃千：

現在在一些學理上，我們都能看到，其實並不會因為…。

鄭議員新助：

我沒有要求其它的，對於其它的補助我沒有意見，我只要求生產第一胎補助 1 萬元，已經有好幾十位的女性市民向本席反映，本席拜託你，已經向你提過兩次了，好不好？

社會局張局長乃千：

我再回去研究看看。

鄭議員新助：

還是一樣說要再回去研究。

社會局張局長乃千：

要去籌措經費，因為這要花上好幾億的經費。

鄭議員新助：

徐議員，我不知道以前你在高雄縣議會遇到的局處長，有沒有以再研究的說詞來應付議員的問題，但我所遇到的都是用這樣的說詞來應付我，說要研究，一研究就是三年，三研究就一輩子人。

社會局張局長乃千：

我們希望找出能夠真正提高生育率的方法，事實上，我們的補助多個二、三千元，這不一定能夠提升女性的生育率。

鄭議員新助：

我不知道，我是…。

社會局張局長乃千：

我們要找出一個真正的方法，讓女性願意生產、敢生產、喜歡生產。

鄭議員新助：

對啦！這是你的意思，但是講到最後還是沒有人敢生產，我們鳥松區受到的影響最大，都沒有人敢說要生小孩，奶粉漲價了，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

我知道。

鄭議員新助：

奶粉是怎麼漲價的，請你講給本席聽。

社會局張局長乃千：

現在物價齊漲，中央本來說要…。

鄭議員新助：

你亂講，奶粉是換了標示，變相漲價，價格雖然不變，但是標示的份量減少了，我都有在吃燕麥乳，本來是四角形的瓶子，容量 1,000cc，現在容量改成 700cc，改成葫蘆形的瓶子，你會比我了解嗎？奶粉是改了標示的容量，所以漲價了，並不是物價齊漲。有關這一點，不要我下一次再問

你的時候，我有去讓算命師算過，他說我還會活超過兩年的時間，你聽得懂嗎？下一次我再問如果還是一樣的說詞，我真的要刪減你們的經費，關於你們社會局，我從來都沒有刁難過你們，請你研究一套辦法出來。

另外，現在有很多失業的殘障同胞，請評估看看對於殘障同胞的補助是不是要提高，因為在眾多的失業者當中，正常人都找不到工作了，我自己要請兩位助理，光是來我這裡報名應徵的大學生、碩士生就超過 1 萬名，我打的底薪才 2 萬 2,000 元，差不多收了 100 份的履歷表，那殘障同胞們怎麼有辦法找工作呢？對於殘障補助難道不能夠提高嗎？因為他們沒辦法找到工作，除非他是另外規定的比例才有人要請，針對這個問題我要再拜託社會局長，殘障補助要看實際情形，有的殘障同胞都沒辦法得到這項補助，針對這個問題，局長，你的看法如何？至於生育的部分，你改天再應付本席就好。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

鄭議員新助：

殘障補助的部分對於有困難的殘障同胞再提高一下，還是在你說的 2% 比例中，對於殘障同胞的福利是不是能夠再提高？我知道北京話叫作「巧婦難為無米之炊」，但是生活困苦的人真的是這個樣子，就連要來領個便當，坐在輪椅上，都沒辦法進到我的服務處，請在這部分再做加強，好不好？我沒有要求你要怎麼做，再添點秤頭就好，添點秤頭，你聽得懂嗎？糟糕台灣話卻聽不太懂，添秤頭就是你去買東西時，這個東西一斤賣你 300 元，但老闆高興再酌予增加一點重量給你，讓你覺得很高興這樣子，這個就叫做「添秤頭」。所以你就像這樣，酌添點秤頭就好，這樣好不好？

社會局張局長乃千：

是，議員這個我們會努力，因為這個補助的情形，它是全國一致性的。

鄭議員新助：

對啦。

社會局張局長乃千：

現在變成是全國一致性的補助，我們就難以從數字上面去提高，但是我們可以從旁邊或其他可以給的地方，我們會盡量來尋找資源幫忙處理。

鄭議員新助：

你們整本業務報告，我是今天早上才臨時用紅筆畫起來，貴局在去年 12 月及今年的 5 月，所提供短期就業的總共有幾個？這是你們自己寫的只有 30 個。這個數字比我服務處介紹的還要少，人家工廠要僱用人，請

我在電台報導，我一年也不止介紹 30 人，像這些你要加強。

社會局張局長乃千：

短期就業的部分並不是只有社會局才有，它整個是由市政府來應聘的。

鄭議員新助：

這個我有深入研究，因為現任馬英九總統爲了降低失業率，只要這一個人有就業一星期，這樣這個人就不算是失業，你知道嗎？如果有一天的所得就不算是失業，所以這樣失業率就降低了。但你們提供短期就業服務一年才提供 30 個，這樣比我的服務處的服務還要差，我一個月平均介紹兩個一定有的，有關於工廠要聘請工人，這一點也請你加強一下。另外，惜緣居那是不是你管的，就是以前的遊民收容所，[是。]這個社會局也有在提供，其實長期以來，我不敢說我有認養，但那兩台車，其中一台就是我買的，另外一台是我努力的，全台灣第一台可以洗澡的車子，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

知道。

鄭議員新助：

我這麼說，局長你要幫我拍手鼓掌，我不騙你。但是惜緣居遊民收容所，你介紹找到工作的才 22 人。你不要錦上添花、雪中送炭啦！現在遊民、街友的年齡層已經下降了，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

是，了解。

鄭議員新助：

了解，領愛心便當的年齡層也下降了，有一些大學畢業帽子戴得很低，因為沒有工作不敢跟太太講被公司資遣，所以每天仍然提著公事包出門，但卻來我服務處坐一整天，類似這一種。雖然我們社會局的服務，我也很肯定你們，我不敢責備你們什麼？但是我要求你們對於這些貧寒、困難的這一些要再加強。另外請歌星剪綵活動的或是一些…，我看這一些能省的就省，把這些經費移撥給這些窮苦人家。我要求你的，你不用怕，我問的都是實在的問題，我又沒有刪經費，我只要你加強而已。

勞工局長，我請問你，我真的也拿你沒辦法，我再怎麼問你，你還是用那一套，你專門照那一套唸一唸，就可以把我應付過去了，我也給你應付兩、三次了。講一句最實際的問題，現行勞保說要改，但是公務人員退休是以最後一個月做爲退休的基數，但是現在勞保說要改以終身做平均，不管 60 個月或 70 個月，是要以終身做爲平均，這樣你說有沒有公平？

主席（李議員眉蓁）：

鍾局長請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

如果用最後生涯的最高 60 個月計算跟最後一個月的計算，當然在勞工朋友看起來，會認為沒有公平。

鄭議員新助：

我記得我 96 年當選國大代表，當時聘請助理費是 2 萬元以下，有的甚至只有 1 萬 5,000 元、1 萬 6,000 元。但現在已經調升到 2 萬至 3 萬元了，你現在要把它合併起來平均，這怎麼會有道理呢？這個你要爭取一下。再來，現在失業者很多，尤其婦女因為先生失業，關於家庭代工，勞工局你有沒有辦法？我看勞工局在業務報告裡面都沒有提到這個問題，是不是可以由勞工局做個橋梁、媒介去拿一些廠商的工作回來代工，好讓這些家庭主婦在家可做點代工，一天做 50 元或 100 元，針對這些比較要緊，因為他沒辦法出去上班，老人家在家就可以加減賺。針對這個，請不要空洞的答覆，要實際跟我講，希望下一次會期本席質詢時，有個實際的拿出來給我看，家庭代工多寡我沒有意見，一天賺 50 元或 100 元也可以，一個便當是 50 元。

勞工局鍾局長孔炤：

我想鄭議員你會很長壽的，你的蓮花很大朵，你放心你會很長壽。你剛剛特別提到的問題，我會要求訓就中心主任跟廠商做廠訓合作的時候，可不可以有些加工、代工的機會，好讓這些家庭主婦有另外一筆協助家庭的收入？議員剛才提到的這一部分，我回去會特別交辦，下個會期我們會把成績或是在會後，請訓就中心與議員的服務處連繫，看後續要如何做協助跟幫忙。也特別感謝議員提出來，我想這個代工的方式，其實對一般家庭主婦的收入是非常有幫助的。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

你講的都是同一套，都不需要看稿子，我看你下一次可以當議員。拜託你在家庭代工的部分，你們的聯絡員一天到晚都問我有沒有要質詢什麼，他也幫忙我不少，臨時代工、家庭代工也要拜託一下，讓這些家庭主婦在家可以賺點錢貼補家用，這一點就拜託你，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，謝謝鄭議員。我會後會請訓就中心的主任及工作人員去你的服務處，去看怎麼做後續的研議。

鄭議員新助：

下次大會，讓我看到有實際的業績就好。主席，你也替我說說話，這都是攸關女性的議題，主席，你議事槌敲下去，要求社會局補助提高一點。

主席（李議員眉蓁）：

從昨天到今天，我相信大家都聽到很多議員在關心我們的生育率，鄭議員說本席也是女性，我也還沒有生育。不過剛剛鄭議員說得沒錯，第一胎只有補助 1 萬元，你剛剛已經把自己設限，你說一年要增加七、八千萬元，這樣子你就有設限了，因為總預算也不是你在管的，在市政府你只要跟市長報告一下，昨天的報告說高雄的人口成長率才 3,000 多人，這真的也太低了，然後生育率又低，這樣高雄人會越來越少，所以你編看看，說不定你跟市長報告之後，會有意想不到的效果。這樣議會也會很高興，皆大歡喜，爾後如果生育率低，至少我們有動作出來，這個請你跟市長報告，這樣我們這些議員也會很高興，相信議會也會很支持。接下來請徐榮延議員質詢。

徐議員榮延：

首先我請教勞工局長，你列席議會，應該你是代表勞工，所以你要穿勞工服來才對，但是你現在穿的衣服是什麼衣服？是 T 恤是嗎？〔是。〕在議事殿堂裡，如果我們民意代表像你這樣隨便穿 T 恤在這裡質詢，那個樣子會是怎麼樣？你認為觀感怎麼樣？你回答一下。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答：

勞工局鍾局長孔炤：

這是個人的習性吧！

徐議員榮延：

個人習性！

勞工局鍾局長孔炤：

穿衣服，議員當然希望我們能夠尊重議會，在衣服上是不是有比較符合勞工的制服。

徐議員榮延：

你既然要隨便亂穿，我是建議你穿勞工制服，勞工局自己設計一套勞工制服，不然你就捲起褲管、戴斗笠來，這樣可以嘛！本席的意思是一年內，列席議會不是很多，一年才兩次，你到議事殿堂大家都在看，最起碼不要打領帶，整齊一點嘛！你穿 T 恤。五個局處的工作報告，你的工作報告寫得最爛，看也看不懂，連目錄都沒有，我隨便亂翻其他局處都有目

錄，你們這個我們不知道從那裡看起，送到議會嚴謹一點，身為局長最起碼也要稍為看一下，寫報告或任何文章都必須要有目錄，為什麼沒有目錄？你自己翻，有沒有目錄？我隨便翻五個局處都有目錄。穿衣服隨便沒有關係，這個工作報告拿到議會給議員看，你就要嚴謹一點，不能像你這樣穿衣服隨便，其實我也很隨便，我也可以穿短褲來，要不然你就穿丁字褲來列席，這是因為習性，大家都有習性，可是在議事殿堂本席建議你還是照規矩來，看到你才會尊重，這是尊重問題。

勞工局鍾局長孔炤：

我是有穿外套。

徐議員榮延：

你有穿外套但是穿 T 恤啊！正式一點啦！本席的建議是希望你好，所以列席議會要互相尊重。我請教你幾個問題，現在基本工資的人數是多少？基本上勞工局對勞工的權利都非常重視，本席請教你，有沒有去統計勞工的基本工資人數有多少人？就是去工廠上班或到某機關上班，這個機關給我的基本工資，譬如底薪多少錢？基本工資的人數有沒有統計過？然後以時薪制的人數，高雄市目前有多少人？還有公部門派遣工人的人數有多少人？民間的派遣勞工人數有多少人？你有沒有去統計這四項？有沒有去了解？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員做說明，這四項的樣態都是由主計處做統計。

徐議員榮延：

你們都沒有。

勞工局鍾局長孔炤：

我們沒有。我們是依據主計處查訪做…。

徐議員榮延：

如果沒有統計，你們怎麼知道要如何保護勞工的權利，勞工現在到底怎麼樣，你都不知道，你要保護勞工的權益就要掌控勞工的人數，就是像預算一樣，每一年都要去注意這區塊，這樣才算是保障勞工的權利。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，我們大概每年都會跟廠商及雇主做二、三十場說明現有的相關勞動法令，包括基本工資不得低於 1 萬 8,780，時薪不能低於多少等。

徐議員榮延：

那是規定。

勞工局鍾局長孔炤：

我們有做一個專案的查核，包括勞動條件科跟勞檢處都會做查核，包括市民朋友有任何的檢舉或信箱都會提到工資相關的狀況，我們都會做立即的查處。

徐議員榮延：

你講完了沒有，繼續啊！鄭議員講你這套背的很熟悉，他已經領教你三屆了。我是請教你這幾個問題，你剛才所講的是制度、政策，本席需要的是到底這些人數有多少？你推給主計處，下個部門主計處就有工作報告，我再來請教主計處時薪有多少人數。其實你們要維護勞工的權利，這個本來就是在你們的掌控當中，有落差高低，你們都要去評估及照顧，你知不知最近派遣公司這個區塊很夯，有沒有了解派遣公司的工作？

勞工局鍾局長孔炤：

我知道。

徐議員榮延：

知道什麼你講。

勞工局鍾局長孔炤：

派遣就是非典型人力，非典型人力就是根據一般的正職，它的勞動條件會有落差，它也不能享有正職員工相關的權利跟福利。

徐議員榮延：

這是解釋嘛！派遣公司的做法是如何做？派遣公司是如何做？

勞工局鍾局長孔炤：

派遣公司有要派、派遣和勞工，是一個三角對等的關係，因為三角對等關係，相對勞工受派遣公司支派到要派公司去做交付的工作，但是它牽涉到管理是由要派公司來管理，還是派遣公司來做管理，所以爭議性到目前為止，勞動的法令並沒有針對派遣勞工做一個法令修正，所以才會引起現有的派遣人力這麼旺盛，也因為派遣人力的旺盛，衝擊到正職的勞工朋友，不管是他的薪資或勞動條件，這幾十年來沒辦法上升的一個原因之一。

徐議員榮延：

你這些背多久了？在家裡背多久了？背很久了，我看你講的很順嘛！可是講到最後重點都沒有講出來，本席的意思是派遣公司有沒有抽費用？有有沒？

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，要派公司在訂合約公告的時候，跟派遣公司相關的合約就

非常的清楚，一般來講，派遣公司是不得去扣勞工的薪資跟工資，要派公司也應該要非常清楚跟派遣公司所訂合約提供的人力，相對管理時有違反相關合約應該去終止。

徐議員榮延：

你佔用我的時間佔很多，本席沒有請你講那麼多，我要建議主席還我幾分鐘，他講了 5 分鐘要還我 5 分鐘。本席請教你，派遣公司目前對勞工派遣所拿到的佣金有多少？你知道嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛有跟議員特別提到，人數管理費用訂多少的百分比由要派公司及派遣公司去訂的一個…。

徐議員榮延：

本席先不要讓你講，因為還有 3 分鐘，還有社會局要請教。我現在提示一下，等一下你再回答，目前派遣公司這一隻手已經伸到教育部門，昨天我看一個報紙，那是平面媒體，連代課老師也由派遣公司來派遣到其他各校，他抽的佣金是怎麼樣？一小時抽 40 元，現在代課老師一小時才 260 元，他一小時抽 40 元，這一隻黑手已經伸到教育部門，這是很恐怖的事情，所以本席一直反對有派遣公司的介入，希望你勞工局對這個區塊加把勁，維護勞工的權益，這是最確實。現在很多，像外籍勞工一進來，由仲介去牽線，結果他來到台灣，賺一年的工資還抵不過給仲介的錢，本席用這個比喻，合法的派遣公司跟仲介，我們是肯定他，可是目前連教育這個區塊，派遣公司也伸入，實在是很恐怖的一件事情，你坐下，希望你等一下答覆。

我來請教社會局張局長。張局長，我請教你一下，你這個工作報告裡面，在第 63 頁，你們說辦理「看見希望宅急便」的方案，就是提供弱勢家庭每一戶最高金額 1,500 元的食物券，這是在你們的工作報告裡面。本席認為說你這個食物券，台中已經進入到這個食物券到超商也可以取得，現在高雄市政府社會局在這個區塊只有分發食物券，這樣的話，你想對弱勢團體的這個食物券，以本席的建議希望說是不是可以考慮成立一個食物銀行，因為現在國外的食物銀行很普遍，台灣目前有民意代表…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

有民意代表建議希望引進國外食物銀行，這個食物銀行的好處，你看我們台灣每年浪費 200 多萬公噸的食物，這是很恐怖的一件事情，如果你成

立食物銀行的話，你可以推廣到其他各分行，只要說超商、7-ELEVEN 或者一些大賣場，他賣的食物只要是快要過期，趕快送到食物銀行，然後由社會局請一些專業的志工來推動，將這些食物推動給需要的弱勢團體，像這樣的話，不但可以直接的受惠又可以幫助這些弱勢團體。據了解，環保署統計台灣每年浪費的食物有 258 億元，如果像這樣的話，你看 258 億元可以補助的全國低收入戶是 11 萬戶喔！這個數字是很恐怖的一件事情，我們是不是希望說換個角度、換個方向？不要跟其他縣市去比，我們來個創新，成立一個食物銀行，有規模的分散到各區分處，然後邀請一些志工來推動，來跟大賣場或 7-ELEVEN 有一個連線，希望他們把即將過期的食物來幫助…。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

徐榮延議員的觀念非常的進步，可以說是非常的國際、非常先進的一個食物銀行的概念，能夠讓我們的整個資源不會浪費，也符合未來整個環保及國際趨勢的效益。高雄市政府也很積極在學習這一塊，目前我們做的跟徐議員所講的是類似的，但是我們是叫做「物資銀行」。我們有一個物資倉庫，我們在全高雄市 15 個社福中心，都有設置這樣的一個規劃跟設計，讓低收入戶、邊緣戶如果有需要可以就近到物資銀行進行物資的發放，也會配合我們的社會工作者。我想徐榮延議員的那個部分會更進步一點，因為會跟整個食物方面再結合，我們會就這方面努力來學習。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長，回答。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛徐議員特別提到有關代課老師他在學校的一個代課，他的鐘點費被派遣公司抽去了 40 元，我想這個派遣跟代課老師，應該先釐清的是他的加保單位，也就是他的加保到底是學校幫他加保，還是派遣公司給他做加保？如果派遣公司給他去做加保，當時他們雙方合議的時候，是不是有同意在他的介紹費裡面抽多少的介紹費用，這個事後是不是容許我們跟教育局去做一個確認，讓這些代課老師朋友他的權益也受到保障，我想不管是這些的代課老師或其他相關勞工的一個權益，包括派遣勞工，他們相關勞動條件的一個保障，我們勞工局本來就是應該依據我們的權責保障保護這些勞工朋友，在這邊也特別感謝徐議員對我個人的一個指正。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝徐議員榮延的質詢，下一位請林議員武忠發言。

林議員武忠：

在還沒開始之前，我對兵役局局長，兵役辦得不錯，本席予以嘉許，提醒身旁那個鄭科長，那是一個好人才，要善加重用。我們的原住民，我有拜託你讓他們表演他們的節目，謝謝你。好的都要講，跟客委會拜託事項，你本人有來我服務處，我也非常的感動，表示嘉許。

社會局，我今天就要請教你。我告訴你，本席跟你講的話，你都把我當作耳邊風喔！遊民那邊，我還要跟你算帳，我叫你找個時間，你一再拖延，我也不理你，我已經跟你講兩次，我就不要再講了，總質詢我還會好好請教你，我絕對要讓你漏氣，你先做個準備。本席也跟你說，百歲人瑞，叫你說這些局處長比較高層的，市長跑市長的，如果各區的，通知各區的議員，我也要來關心，你有沒有做呢？你把本席講的話當作什麼？耳邊風！把我當瘋子嗎？不要這樣子！議事廳講話要算話，可以這樣隨便答一答嗎？你沒有記住，幕僚要給你記住。有什麼問題可以跟本席聯絡嘛！我是講道理的人。這件事我對你非常非常的不滿，你要檢討，好的就是好的。

我們來講這個，暑假停撥低收入戶學生生活補助，我說沒有人性，這都是我服務時遇到的，不是說我故意要找你麻煩，這是我要講的。本席這裏有很多低收入戶，你知道低收入戶是所有的申請裡面最困難的，叫低收入戶。低收入戶如果能過，什麼申請都能通過。想在暑假期間停撥生活補助費，雖然說小學 2,600 元，高中以上五、六千來講，這些謀生活的人、艱苦的人，二、三千元對他們來說是非常非常的困難！你要知道這些小孩要等到開學才能繼續補助。暑假也要上輔導課，暑假就不用吃了嗎？

補助列冊二、三級低收入戶，未滿 15 歲每年是 2,600 元，10 月份這…，5,000 多元，你們都怎樣呢？這些人…，每年 7 月、8 月你就停撥，奇怪！暑假停撥錢不要給這些人，每年 9 月要開學後再申請，去學校註冊拿到證明文件後，到區公所再完成審核後，才開始核撥。你有時候拖到 10 月、11 月，你們作業上去拖延人家。你們為什麼不用頭腦去想？這種低收入戶的小孩，提早跟學校、教育局配合，先讓他們去註冊，註冊印章蓋下去，依法有據！

為何要 7 月、8 月停撥，9 月開學註冊以後，註冊章蓋完後，你們的目的是怕這個小孩沒去讀書？你們才會怕說這些小孩如果沒有這樣做，小孩是要怎樣，沒有生活費！家庭發生困難要怎樣？你們都講這些官話，官話叫做什麼？這個有這種事情的話，就是個案處理，不然我就請慈善機構去幫

助他。你們都講這些官話！這講這種話！很像是有另案可以解決，其實不然。要這麼囉囉嗦嗦做什麼？低收入學生在學的期間，還可以仰賴學校營養午餐，暑假三餐都要在家吃，所以生活開銷較大。低收入戶，大部分家庭重要的經濟來源，暑假停撥二個月，甚至拖到三、四個月，對這個家庭無異是雪上加霜！拜託你們一下！這些都是痛苦的人，最痛苦的就是低收入戶，想辦法給他解套。局長，你最近有收到公文嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

林議員武忠：

有收到中央的公文嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

有，我們在 9 月 26 日有一個中央的公文。

林議員武忠：

什麼公文？

社會局張局長乃千：

這個暑假的餐食的補助從 7 月到 7 月底、8 月再繼續，開學後再從 8 月再開始撥。

林議員武忠：

你講這個又答非所問。公文要我給你看嗎？你隨便講講！看一下。我們現在受影響的有 1 萬 6,000 人。如果因為 7 月、8 月要去用的人有 1 萬 6,000 人，低收入的小孩會受害了。你看這個文，你要講官話就不要講了！內政部 101 年現在 10 月 5 日，我的資料還給你的聯絡員，他在拜託，我還拿給你看了去研習。人家內政部在這個月 10 月 5 日發函，就跟我講的一樣，7 月、8 月停撥不得，請各縣市政府參考各縣市生活補助，7 月就學扶助，不宜停發，暫停 8 月份。這中央也是吃屎的！如果可以就都不宜停發！就要 7 月份可以不要停發，8 月份才停撥補助款，所以中央也有問題，我再請立法委員去請教，看是哪一位天才的官員去定這個，這不是糟蹋人是什麼？

我要問你的是說，你收到的公文、最近的公文，就是這項！開始 7 月份就要補助了，8 月份註冊印章蓋下去，你們才去用 8 月份。如果說 8 月份印章蓋下去，9 月份以前沒有發給這些小孩，我跟你沒完沒了！你的作業要快點！我不要給你答覆。我跟你說，你如果給人家拖到 8 月份，如果說

註冊開始印章蓋下去又給人家拖到 9 月份，我跟你講，那個承辦人我一定追究。這種不能拖延！他們是靠這個在生活。

本席建議社會局應協調教育局，如新學年從 8 月 1 日開始，是否能讓低收入學生 8 月份先註冊，如此一來就不會中斷補助，讓學生的生活不會受到影響。我們社會救助的用意，是透過公家的力量幫助社會低層最需要幫助的人，讓困苦的市民能夠得到實質的幫助和感受溫暖。希望社會局在兼顧情、理、法情形下，能夠不要停發低收入…，不要緊！你照規定來就好。8 月份註冊後，你如果拖到一定的時間，我不能忍受，我就帶那些人來這裡抗議，帶來向市長要！接下來，這個也是天兵！你們是補助家暴被害人的訴訟費用，你知道如果家裡有人被家暴，太太也好、小孩也好，這都算家庭有問題的，很多家暴！有的打的…，那也是有困難的人，家庭的不幸。你知道我們的訴訟費用，你們都沒去了解！在座的各位如果有請過律師的舉手一下，你們都沒官司？我們的鍾局長，剛才講的鍾局長，我沒有稱讚他，他不錯！他今天穿的服裝是最漂亮的、是很尊重議會，有人說他比較不像勞工局局長，我是感覺他是演藝工會。我不知道質詢後，他要去什麼地方登台，我也不太清楚。有像，都不用換服裝，馬上可以登台，服裝很漂亮！好。

我們的家暴被害人補助辦法，訴訟費用是費用，實際支出是覆實補助同一事件被害人最高補助 3 萬元，情況特殊經主管機關核准者，最高補助新台幣 5 萬元；一般被害人就是 3 萬。你們要這些證件，訴訟跟一般的申請中低收入、老人都一樣，都要這些。訴訟費用由律師收費，你要知道！這些都是先去請律師，律師蓋章後，再用律師收據的正本，附上 1、2、3、4、5、6，拿來我們社會局申請。這樣才補助多少？3 萬元。

剛才我遇到林瑩蓉律師，我說林律師，現在我們的律師費行情多少？5 萬。我說我們高雄市 3 萬元，他跟我說一句話悖離行情，不符實際。他親自跟我說這樣，你看人家別縣市，台北市家暴是實報實銷，新北市、桃園市、台中市，以五都來講，有沒有看到，你們知道嗎？你們社會局有沒有去了解民間疾苦？看到不成比例的，你也好心一點。包括最近議長亮票案，我們去請最少也要 5 萬，如果 4 萬是算打折。律師費現在還有 3 萬的？你去問問看，如果有 3 萬的，我武忠切腹。不要這樣啦，人家台北市是實報實銷，你看福利多好，實報實銷我如果請一個比較有名的律師，10 萬元我也是收據拿來就實報實銷。我們跟人家說 3 萬元，花樣又那麼多，遭受家暴如能符合申請補助的要件，大多是經濟弱勢，根本就無法請律師，市府補助 3 萬元，還要自己先去付，請問要如何請一個律師？

你知道這樣整年下來，我這邊緊急什麼補助的都幾百個幾千個，沒關係，律師費用的補助，我們整年有通過的只有三個；訴訟費用的補助，六個。你設這個門檻，補助這樣要怎麼有成比例呢？你做社會局長難道比別人小嗎？我們高雄市是院轄市，照理說如果成案，就表示關心，看他的費用有沒有困難，有沒有要請律師？所以市政府應該要承攬下來，我覺得比較務實。為保障家庭暴力被害人權益，符合補助資格，訴訟及律師費應比照其他縣市，你去蒐集看看，最起碼也要 5 萬元，3 萬實在不是我在批評，你們都沒去打官司不知道。如果一般就 3 萬，若情形特殊…，什麼情形特殊，那都是你們認定的。如果以後有家暴的，我們一律就是 5 萬！比照他縣市，不用說比照台北市要實報實銷，最起碼要有最基本的 5 萬元，如果有辦法幫忙的，再幫忙更多，我也很贊成。所以社會局不是在那邊做樣板，我對你的表現，我一直在觀察，沒跟你翻臉你都沒有在怕耶。我跟你說的話你都不要做，最起碼我都跟你說了兩次、三次了…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

林議員武忠：

北門醫院事件，這很清楚，這死亡不是被燒死的，這死亡幾乎都是被噏死的，我有去救火過，進去沒有氧氣，出來沒辦法呼吸，差不多半分鐘才有辦法呼吸，就剛好噏死，這有很多問題啦，因為時間的問題，你要配合消防局，高雄市仁愛之家，這裡面住多少人？你看一下，你們昨天跟人家講，安養區、養護區、失智專區，我給你們分得清清楚楚。你們說全部安養的數目三百多個，這是你們的現況，17 個，因為總共寄宿老人有 323 個。這是你們的表我在那抄來的，你們總共的護士，包括護理師一個兼組長，你們有證照的護士 4 個。你們平常的消防演練有落實嗎？問這個你們也不懂啦。消防設備有沒有安全，你們也沒去看過。人力配備足夠嗎？你也不知道啦，我不要問你。我跟你講，我們要記取這個教訓，我常在講不要說人家發生火災了，我們才在怎樣怎樣，這樣更糟糕。這又是邊疆地帶，裡面很複雜，我說幾個重點。我跟你報告，3 個護士要照顧三百多個，你們昨天答覆說 7 個，那另外的不就是違法的？我跟你講，裡面有一個是沒有護理師、沒有護士證照的喔，你們如果去私人醫院…。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林武忠議員的質詢，下一位質詢的是黃淑美議員，請發言。

黃議員淑美：

主席、社政部門的市府團隊、各位媒體先生小姐，大家早安。剛剛過完

九九重陽節，很多議員都爲了老人的福利在質詢，首先我要請教社會局局長，局長，你覺得幾歲算老？幾歲才叫做老人？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們在法律上是以 65 歲做爲標準。

黃議員淑美：

所以根據衛生組織 WHO 的定義是 65 歲才叫做老人，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

是。

黃議員淑美：

65 歲，但是很多人都說「人生七十才開始」耶。爲什麼 65 歲就要叫他做老人呢？很多老人到了 65 歲，他也不願意說他是老人。

社會局張局長乃千：

因爲「人生七十才開始」，這當然有我們的文化，我們中國的文化歷史的講法，但是那是過去，現在我們要能跟國際接軌，我們結合醫療跟社會上面，我們所認定出來，目前的年齡是 65 歲；但是事實上現在健康老人還很多，所以其實我們可以看到一些 70 歲、80 歲的健康老人，還是依然不少。

黃議員淑美：

那高雄市有多少老人？我們 65 歲以上的老年人口有多少人？

社會局張局長乃千：

我們現在 65 歲以上的人口，總共有 29 萬 5,856 人。

黃議員淑美：

將近 30 萬的人口嘛，是不是？

社會局張局長乃千：

對，將近 30 萬，佔我們總人數的 10.66%。

黃議員淑美：

我們的總人口數是多少？

社會局張局長乃千：

我們總人口數是 277 萬。

黃議員淑美：

277 萬，所以就是佔 10%多嘛，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

10.66%。

黃議員淑美：

佔了 10.66% 嘛，好，我們來看這個數據，局長你看，我們老年的人口一直在增加，從 100 年的 10.5% 到 10.73%，101 年是 10.73% 的，你看才 9 月份，他就一直增加，所以你看我們老年人口一直在增加。但是你看我們的社會福利有辦法應付這個嗎？老年人口越來越增加，我們的老人福利有沒有辦法應付？來，局長。

社會局張局長乃千：

所以我們現在持續在增加許多我們長輩的福利跟照顧的部分，我們在預算上面其實也都有持續在…。

黃議員淑美：

老人的福利，我們編列多少預算？

社會局張局長乃千：

差不多在 50 億左右。

黃議員淑美：

編了 50 億是不是？我們先來看這個圖，到底我們老人福利編了多少預算，我們 100 年度編了 41 億，101 年度是 42 億，所以可以說我們的老人福利越來越好，一直在增加，這個我要給社會局一個肯定。我們也看到市政府對老人的福利也很重視，但是我們老人超齡的越來越多，局長，什麼是超齡？超齡社會你知道嗎？什麼是超齡社會？

社會局張局長乃千：

超齡社會的意思就是，老年人口數已經超過世界衛生組織中…。

黃議員淑美：

局長，這個就是老年人口在 106 年就已經超過 14%，14% 就是它已經超齡了，再來就是超高齡，一直加上來，所以我們高雄市，老年人口比率一直在增加。其實我們政府，不管你在什麼職位上，都有一定的關照，譬如說我們的軍公教有軍公教的保險，勞工有勞工保險，然後還有農民的保險、勞保等等的。但是我們最近就看到，很多人都怕勞保倒，不只怕勞保倒，軍職的退撫基金我們也很怕它倒。所以現在大家很恐慌，不管它是軍公教的或是勞工，大家都很怕是不是到時候這些基金都倒了。本來勞工退休可以領一筆錢養老，但是看起來像是會倒的樣子，所以大家都會害怕恐慌。我們知道很多議員有問勞工局局長，到底這個會不會倒？你看這個破產年限，軍職退撫基金到 109 年會倒耶，教育退撫基金 116 年，公教人員的退撫基金也是 118 年，還有勞工的保險基金 116 年，國民年金也是 137

年，這些有可能會倒，局長，到底會不會倒？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我想基金是一個保險制度的話，本來就是有它的風險，勞工會不平的，就是因為既然有風險，為什麼其他，政府都可以做最後的撥補的責任，為何獨獨勞保基金政府沒有做最後的撥補的立法。所以勞工認為的不公平、不公義，勞工朋友吞忍不下去的，大概這是最主要的原因。

如果你問這個基金會不會破產，剛剛跟議員特別提到，這個破產其實本來就是一個風險，現在既然已經知道這個風險，行政院也做過最後的一個決議，就是未來的勞保，或者是其他的保險，政府都會負最後的責任；但是相對的，勞保未來會不會是繳的多，領的少，或者說未來是不是延後給領，這大概是勞工朋友認為，為什麼軍公教可以提早，勞工朋友就要延後。未來甚至對這些年輕朋友也產生比較不公平正義的地方，就是說你年輕時，現在要繳多一點，到你老的時候反而會領的比較少，相對的剝奪感就會出來。

黃議員淑美：

所以簡單說不用怕它會倒，政府會負責任，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

最終政府還要負最後的責任。

黃議員淑美：

政府會負最後的責任。因為我們在基層行走，很多人問我，到底勞工保險會不會倒，我都跟他們說，不會啦，政府應該是要負最後的責任，所以現在你也告訴我們，一定會負責任。所以大家就不用一窩蜂去提領這些錢，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

如果以現有的基金的制度，其實領年金會比較划算，因為大概基金 8 年的年金，你就可以…。

黃議員淑美：

領年金是什麼意思？

勞工局鍾局長孔炤：

所謂的勞保的年金，如果他是用月領的話，他大概 8 年就可以把原來一次給領的金額給領回來，到第九年之後，就是多領的，也就是說你活得越久可以領得越多，所以你第九年之後的年金…。

黃議員淑美：

活得越久，領得越多，所以勞工保險一樣是這樣嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對，你第九年後的年金，其實都比一次給領…。

黃議員淑美：

所以二十年後會說沒辦法領，或是直接倒掉沒得領，會不會這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛跟議員特別提到，政府會負最後的責任…。

黃議員淑美：

所以不會，二十年後一樣不會，是不是這樣？

勞工局鍾局長孔炤：

除非政府倒了，如果政府倒，銀行也倒了，就算你有錢放在銀行的存款也倒了，其實大家都一起倒了。

黃議員淑美：

剛剛局長跟我們講的就是，不用怕，因為你看包括軍職退撫基金，我們也預估它 109 年會倒，所以我們都不用怕，政府會負最後的責任。

再來我要說，我在今年的 9 月份，在一個健康雜誌裡面看到，我們的關懷據點的涵蓋率，竟然是在五都裡面表現最差的。但是我們是得到「五個葉」（5 片銀杏葉），「五個葉」代表說，我們是最不容易生病的一個城市，但是我們在照顧關懷據點的涵蓋率竟然是最後一名，全國十八名，五都裡面的最後一名。為什麼會這樣，我們常常講說社會局有在講，我們要在社區裡設很多的關懷據點，包括老人都可以去那邊做日間的托育，還會用電話來採訪說到底這個老人身體好否，都會有這樣的一個關懷的據點。但是我們看到說，9 月份健康雜誌報出來的，竟然我們排名是在全國的十八名，五都的最後一名，局長，我要請教你，我們社區照顧關懷據點涵蓋率到底有多少？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

現在我們市區關懷據點的部分，我們在老人的部分，是 182 個，但若全部包含兒少、婦女、新住民是 508 個，還是 500 多個…。

黃議員淑美：

所以有辦法照顧老人的據點只有 118 個？是不是這樣？

社會局張局長乃千：

在照顧老人的部分是 182 個。

黃議員淑美：

182 個是可以照顧老人的？

社會局張局長乃千：

我們據點裡面會分這是老人關懷的據點，而且我們老人的據點，其實只剩下那瑪夏跟彌陀這兩個區沒有而已，所以我們的涵蓋率其實是…。

黃議員淑美：

所以你現在有照顧老人的是 182 個，然後你說 500 多個的是什麼？

社會局張局長乃千：

是有包括婦女等等的，有些據點，他是做兒少關懷的據點，有些是做婦女的、新住民的…。

黃議員淑美：

所以它不一定是做老人的，它有可能是做其他的，是這樣？

社會局張局長乃千：

有些它會有都做的、綜合的也有。

黃議員淑美：

綜合的，所以有老人的只有 182 個這樣。

社會局張局長乃千：

光老人的就 182 個。

黃議員淑美：

好，局長，看這個數字，因為這個電視上好像不是很清楚。我們看到鹽埕區，你知道鹽埕區它只有一個，但是它有 4,175 個老人，才一個老人據點，為什麼會這樣？局長，這樣它怎麼有可能去關懷到這麼多人？有沒有辦法這樣？

社會局張局長乃千：

因為鹽埕區的部分，我們現在有個鹽埕綜合福利館，它是做綜合的。其實在整個區域上面，我們目前已經有社會福利地圖，我們未來也會針對整個福利地圖，去看它整個人口比，跟福利據點的比例，我們會看未來是不是在哪個區域。當然我們的據點有一個情形，就是有公設的、有私設民營的、有一些是跟民間合作的，其實…。

黃議員淑美：

你 182 個據點是跟民間加起來的嗎？公有跟民有加起來的，是這樣嗎？

社會局張局長乃千：

對。

黃議員淑美：

那你看喔，如果在大樹區，他有七個據點，但是他的老年人口是 5,647 個，平均起來 800 多個人就有一個據點，相對的剛剛鹽埕區的是 4,000 多個才有一個嘛。

社會局張局長乃千：

但是有一個情形，就是看人口密集的程度，因為大樹區可能整個環境是比較大，它的分布是比較大區域型，所以它比較城鄉型，但是鹽埕區它就是屬於都會型的，所以其實都會型跟一些比較鄉村型，人口的集中型還有不集中型，其實我們有不同的…。

黃議員淑美：

局長，剛才你提到二個地區沒有，彌陀跟那瑪夏，彌陀的老人人口有 2,000 多人，2,000 多人竟然連一個據點都沒有！

社會局張局長乃千：

我們現在已經努力在規劃了。

黃議員淑美：

最少一區要有一個據點，2,000 多個老人竟然都沒有關心，茂林區、彌陀區竟然都沒有，包括那瑪夏 182 個人口也沒有。

社會局張局長乃千：

雖然這邊沒有據點，我們有做一些類似送餐、老人關懷照顧的工作，在那個地方我們都還是有在做。

黃議員淑美：

彌陀還是有做，由哪個單位在做？民間的嗎？

社會局張局長乃千：

我們會有一些居家服務，居家服務也是我們付錢，然後委託民間來執行的。

黃議員淑美：

局長，我要求一區最少有一個關懷老人的據點，好不好？

社會局張局長乃千：

好！我們會按照議員的指示去努力。

黃議員淑美：

局長，你知道台北有一個廣慈博愛園區嗎？他們預計 103 年會完成，占地 6.5 公頃，6.5 公頃非常大，用來做廣慈博愛園區，它花了 91 億來做老人的博愛園區，綠地就佔了 45%，讓老人可以種菜等等，另外有婦女保護的據點，它保留 10% 的空間，以後如果政府有臨時需要關懷的人可

以進駐，還有五星級的飯店。局長，我看到這個訊息就想說，我們的老人可以送去那裡，這是公有的，政府辦的，它是 BOT 的案子，但是對我們有保障，就是我們把老人送去那裡，它有醫療照護等等，什麼都有，他可以種菜。還有五星級的飯店可以住，如果我們不放心…。

主席（李議員眉蓁）：

延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

看到這樣我就覺得高雄市是院轄市，也是大都市，為什麼高雄市不能做像這麼高級的老人園區？局長，高雄市要不要做？台北市在市區用 6.5 公頃來做老人和婦女的照顧中心，讓人家覺得是不是台北市比較有愛心，它的政府願意花 91 億來做，我看了好心動，我希望可以把我媽媽帶去那裡由他們照顧，這樣我會很放心，為什麼高雄市沒有這樣的園區？為什麼我們要送到台北市？局長，高雄市是不是可以成立這樣的據點？

社會局張局長乃千：

這也是大家的理想，我們也希望未來能夠有一個很好的綜合福利園區，廣慈就是這樣的概念，它是採 BOT 經營，然後委託民間執行和操作，裡面是一個綜合福利園區，它能夠投資到 91 億。當然這也是我們的理想和目標，未來我們也會努力朝這個方向，然後結合民間的力量，或是由政府來進行什麼樣的投資或洽商。在還沒有之前，其實我們在整個老人照顧的部分，對於長輩入住的公寓，我們目前有松鶴樓和仁愛之家，在整個環境和空間上，當然沒辦法達到五星級，但是我相信提供一般市民的需要是足夠的，〔…。〕好，我們會努力。

主席（李議員眉蓁）：

下一位請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席、各位局處長，大高雄的面積非常大，當然城鄉差距是存在的，存在的問題整個都是資源分配的問題，住山上、住海邊、住市區，應該要感受到市政府的確有關心我，這是公務員必須有的概念。社會局長，桃源區也有類似關懷老人的服務站，這個點是在區公所或哪一里？請回覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

應該是在桃源，除了桃源以外，我們裡面也有好幾個生活重建中心，包括政府的和民間的，包括建山、桃源、復興、梅山、勤和等大概 8 個里都

有相關的重建據點，重建的據點也協助很多長輩和在地的小朋友。我們的老人關懷據點在建山。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

既然有設據點，我們希望這批受到關注的年長者要感受到，社會局這個部分一定要強化它的效能，縣市還沒合併之前，原高雄縣有原民局，合併後高雄市的原民會跟高雄縣的原民局也合併了，最近很多山上原鄉的人和都會區的原住民鄉親告訴我，原民會給他們的關注在哪裡？我今天不是罵你們，我把我的感想告訴原民會，原民會要做哪些事情，你們有分組別，包括文化成長班、文化產業、工程組和論壇，你們都有各自的職責，教育文化組組長，今年度的文化成長班，原民會執行的經費是多少？

主席（李議員眉蓁）：

請陳組長答覆。

原住民事務委員會教育文化組陳組長幸雄：

大概 346 萬多元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

怎麼執行？是哪些單位在執行？

原住民事務委員會教育文化組陳組長幸雄：

目前我們有 6 個班，分別是桃源的建山，安息日教會這邊有一班，那瑪夏民生，達卡努瓦里有二班，一個大光班、一個達卡努瓦班；在都會區鳳山、大寮有一個成長班，仁武也有，還有一個在茂林的多納部落。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

都會區的文化成長班這樣是不足的，都會區有 1 萬多人，比較大型的像鳳山、岡山，或是原高雄市很多原住民鄉親，包括阿美族、泰雅族、排灣族、魯凱族、布農族等等，他們需要有文化成長班，他們希望透過文化族語學習，將來族語認證會對他們有幫助，像鳳山、岡山、左營、楠梓這些比較大的區域，應該要有一個文化成長班，我們部落的人可以不開設，為什麼？我們部落就是一個學習文化成長的部落了，學校也在實施部落教學文化的課程，我們原鄉的人可以不實施這個部分，拿到都會區才公平，因為你拿到部落萬一都是假核銷，我從來沒有看過真正的學生在那邊上課，所以這個部分下年度務必要改進，拿到都會區這六個點，因為都會區原住民的家庭，原住民的孩子更需要文化的教育，組長，你們評審的時候是怎麼通過的？為什麼是這個協會，為什麼是這樣的上課的團體？所以原民會在這個部分務必要檢討，都會區的原住民務必要設立一個文化成長班。承辦組長，你知道吧！我是針對業務檢討，希望你改進。

產業計畫的部分，陳組長，所謂的三 K 計畫、生產面膜或其他的行銷制度，原鄉的人和都會區的也都感受不到，常常講面膜，這個面膜的生產點到底在什麼地方，你們說委辦給台發院、工研院，是不是？這是財團法人，你要知道，財團法人的目標是賺錢，很多原鄉生產愛玉、茶葉或咖啡的，或者本來是開民宿或開餐廳，台發院、工研院的財團法人召集這批人到區公所開會，照個相就是他的成果，在產業五年內的產業計畫的五年報告書裡面，我看過一些資料，桃源區公所辦過的祭典活動、那瑪夏辦過的祭典活動、茂林區辦過的祭典活動，竟然都在產業計畫的總報告書裡面出現，這個產生什麼問題？區公所辦的是一筆獨立的預算經費，那麼財團法人應該有它的經費預算，為什麼會重疊？陳組長，你要下定決心，這個產業計畫要如何檢討？山上的人、都會區的人要受到原民會產業計畫的感受，覺得原民會有幫過我很大的忙。那麼都會區應該怎麼做？鼓勵我們原住民鄉親開麵店、賣衣服、按摩院或補習班，族語文化補習班，把這個產業計畫的經費來補助他做生意，他剛創業，可能經濟不是很好，補貼他的房租，所以產業計畫雖然是計畫型的預算，但是這個計畫型的項目跟內容務必要朝著這個方向去做。到目前為止，我沒有見過台發院和工研院的負責人，我不希望他們牽著你們鼻子走，財團法人是在賺錢，萬一有一天它執行的預算發生了法律問題，誰會倒楣？是我們公務員。所以我希望陳組長在提出產業計畫的時候，務必把都會區想創業的原住民，怎樣來補助他，有相當多，那可能就需要原民會承辦的陳組長，譬如鳳山區，哪一區區公所的區長、承辦人員來做聯繫，然後聽聽他們的意見，產業計畫的項目，我提的是項目，能不能朝著這樣的方向去改進？請陳組長答覆。

主席（李議員眉蓁）：

陳組長，請回答。

原住民事務委員會經濟及土地管理組陳組長海雲：

議員提到面膜的部分，面膜目前是以 OEM 的方式，因為我們在山上有辦法有這樣的工廠，目前面膜的製作，合作社他可以直接跟 OEM 的廠商去訂製，這個生產的原料就是愛玉子，從桃源區或從原鄉給廠商，由廠商做好之後再送進來，再送回給我們的合作社，合作社再交給社員拿到定點去販售。議員提到關於創業的部分我們會努力，目前我們針對 88 之後有一些異地復業餐飲的部分，我們目前有做一個租金補貼，譬如美濃阿香的廚房，以及在澄清湖高惠雄的布農族餐廳，這些異地復業的部分我們都有做租金補貼。議員剛才提到，如果原住民要創業，目前中央有一個原住民族綜合發展基金的貸款，那是屬於比較大型的部分，也有一個微笑貸的部

分，就是 30 萬以下，那個是免保人、免擔保品的部分，這部分以後在本會的預算裡面，這個部分我們也會做加強。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望產業計畫的部分，你剛才答覆的，我有一個問題，用政府的預算來委辦給台發院、工研院，它用人民的預算跟廠商合作生產產品，這些產品又轉到地方類似的工作坊，變成我們利用人民的納稅錢讓廠商生產東西，他又賺利潤，這是法律案件、法律問題，所以公務員必須認真思考這個問題，因為我看到很多產業計畫的一些預算跟活動，有時候跟其他的活動經費是重疊的，所以你把總結報告好好看一遍，假如有牽涉到法律案件的一些質詢項目，你應該請教法制局，否則你將來發生法律案件，誰要負責任？所以最近把你的總結報告跟法制局長討論一下，我這樣執行這項業務合法不合法？

衛生福利組徐組長，你一年度執行的預算有多少？

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

大約 1,000 萬。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

裡面是不是包括活力計畫或健康營造的部分？

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

有健康營造，沒有活力計畫。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

1,000 萬的預算，它執行的目標有哪幾項？

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

第一項，是就業跟職訓，就業服務。第二項，是社會福利、急難救助的部分。第三項，是婦女輔導，再來是志工的訓練輔導，還有法律的扶助等這些工作。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要拜託徐組長，…。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

其它就可能比較小一點，也就是比較主要的工作。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，我要拜託徐出世組長，我們最近有很多勞工資方產生勞資糾紛的問題，需要可能會動用到法律服務諮詢的業務，到時候要請你幫忙，那這筆預算，今年度要讓它，讓我們原鄉或都會區的人都感受到我們原民會有這樣的預算，讓他們知道是被關注、被關愛，能不能做到。

原住民事務委員會衛生福利組徐組長出世：

可以。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席。

主席（李議員眉蓁）：

好，我們謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢。下一位質詢的議員是林瑩蓉議員。

林議員瑩蓉：

我想今天社政部門其實很重要，社會福利是一個國家非常重要的制度，也是目前全世界在社會福利的趨勢之下，慢慢的走向於社福為最主要的施政目標。因此在社福為重要的施政目標的前提之下，這個社會裏的資源怎麼分配，如何公平的去照顧所有的弱勢者，變得非常重要。因此我今天特別要跟社會局長提到這個比較表，就我們現行高雄市的社會福利制度裏面，有幾個重要的政策，包括我們的育兒補助，像我們現在生第三胎的話，育兒補助到 1 歲之前，每個月給他 3,000 元的育兒補助津貼，當然今年開始，我們的 0 到 2 歲的小朋友，我看了一下你們的業務報告裏面，特別有提到，就是今年的 1 月開始，0 到 2 歲的幼兒，每個月有 2,500 元到 5,000 元的育兒津貼，就是父母親如果沒有就業的話，失業當中的父母親在育兒的津貼跟補助上，其實都大概在 2,500 元到 5,000 元之間。那在中低收入的失能老人的照顧津貼上，所謂的照顧津貼是指家屬願意幫家裏的中低收的失能老人來做照顧的責任，這樣的照顧責任在家屬的時候，我們政府就會給家屬照顧津貼，每個月有 5,000 元。對於重度以上的失能身心障礙者，重度以上的失能身心障礙者，大概他也沒有自理能力，所以是比較沒有辦法去自己照顧自己的這些身障者朋友，他如果有家屬願意幫他照顧，當然這個照顧津貼是每個月 3,000 元。再來，如果這個重度以上的失能身心障礙者，他沒有家屬照顧，也沒有生活補助，或者是他本身過去沒有繳一些相關的國民年金的費用，因此他沒有辦法領國民年金，一個月才 1,000 元的福利津貼。

我講到這裏，我要告訴社會局長，從前面這四個來比較，我們會發現對於重度以上失能的身心障礙者的照顧，其實是比較少的。我們看一下，老人的失能照顧每個月是 5,000 元，其實我們現在非常重視老人福利，所以我想前面的議員們也特別提到，對於老人福利這一塊的趨勢，所以大家很關心，各位可以看到，現在每個月 5,000 元對老人福利的一個照顧津貼。但是我們的重度以上的身心障礙者的照顧津貼才 3,000 元。家裏有生第三胎小孩，你都還補助到 2,500 元到 3,000 元或是 3,000 元以上。所以我會

覺得重度以上失能的身心障礙者的福利津貼，當然這個福利津貼是指他領到的錢，可是我要講這樣的一個重度以上失能的身心障礙者，1,000 元對他來講，其實沒有很大的意義，一個月 1,000 元其實用不到什麼。我覺得這個 1,000 元有點爲德不卒啦，是不是能夠在這個部分去提高他的福利津貼，尤其他沒有國民年金可以領，也沒有生活補助，那表示他的狀況，其實可能都不符合扶助的標準。但是他又屬於這種沒有辦法照顧好自己，又沒有其他的相關的條件可以幫忙，當然有時候我們都透過慈善機構，可是你知道，現在慈善團體在這些審核標準都很嚴格，甚至他們都比較著重在急難救助，可能給個短暫的幾千元，後面就沒有持續長期的支援這樣類型的身心障礙朋友，所以他們需要的是一個長期的幫忙。一個月 1,000 元，坦白講現在的人出去，一天兩天 1,000 元可能就花光了。對一個重度身心障礙者來講，1,000 元我覺得太微薄了。這個等一下請局長答覆。

最後一個表格，我又提到身心障礙者的房屋津貼、租金的補助。房屋租金的補助，我們社會局怎麼算呢？一坪 200 元，最高補貼 17 坪，也就是 3,400 元。我爲什麼會提到這個，因爲你知道現在人的生活空間，17 坪是非常小的，其實他今天要租一個房子，包括他的家屬成員住在一起，17 坪怎麼住得下，至少也要租 20 幾坪到 30 坪。所以你補貼他 3,400 元，等於在房屋租金上，只是部分的補貼，並不是全額的補貼，用這個 17 坪來算，一個人的生活活動空間，其實有點是不符合我們現代人類生活的常態。身心障礙朋友不可能只有自己一個人獨住吧！大部分他還是跟家屬家人住在一起。他的家人既然跟他住在一起，在一個活動空間裏，包括他有輪椅、床等等，我想 20 至 30 坪跑不掉。所以是不是能夠在這個部分做調整，給與他的補貼能夠提高到 25 至 30 坪這樣的計算方式，去補貼他們的租金。這是我提到的一個社會福利制度的一個公平性或者是平均照顧，資源分配的問題。

第二個，我想中低收的失能老人，每個月是給與 5,000 元的家屬照顧津貼，假設今天他的家屬是沒有辦法照顧他的，而必須送到老人養護機構，我們知道現在的老人養護機構，公立的其實都是滿床了。很多家屬希望把他送到公立的，可是就是沒有這個收容的空間了，因此家屬就必須去找私人的養護機構。我們知道私人的養護機構，目前至少市面上每個月大概都要 2 萬多元起跳，我們政府機關算是財源困難，現在只能補助 1 萬元。我們在民衆的陳情裡，常常有接到民衆這樣個案的申訴，就是他的家庭負擔裏，能不能再去申請其他的補助，可是我們幫他找過了其他相關的規定都沒有辦法。所以他在私立養護機構裏要負擔 2 萬多元，但是政府只能給他

1 萬元的補貼，這個跟實際的養護機構的收費標準，是有滿一大段的距離。所以這個部分是不是未來在我們預算編列上，政策調整上，有沒有可能針對養護機構的補助費，給與這樣的中低收失能老人，提高他的補助費。因為我想今天會被送到養護機構去，大概他的家屬已經沒有辦法去照顧他，而且這是中低收嘛！所以這個部分，請局長是不是一併答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

很謝謝林議員對於這些身心障礙朋友和長輩的一個關心。不過在這邊也做一個說明，我們目前關於重度身心障礙的這個每個月 1,000 元的補助，這個全台灣只有高雄市政府有，這個是我們市政府自辦的。

林議員瑩蓉：

這個是指福利津貼，等於是每個月給他生活上的零用金。

社會局張局長乃千：

對，這個是我們市府自辦的。但是我們在法定的那一塊裡面，我們針對這些真的家庭狀況比較不好的，其實我們在中低的部分，我們一個月再補助 3,500 元到 4,700 元。如果狀況比較差的，像低收的，我們就再補助 4,700 元到 8,200 元，所以這個部分等於在法定之外，就是說他只要一般家庭，即使今天他是非常有錢的，我們額外再加給他，所以這個只有高雄市有的。

林議員瑩蓉：

對，局長講這個我了解，也就是說，我為什麼把育兒補助拿進來做比較？就是因為這個表格，每個月 1,000 元，它並不是針對中低收，而是針對一般家庭，但是我建議的這個部分，他可能會是在不符合中低收，但是又屬於還是需要扶助的對象，因此它其實可以做排富條款，但是我覺得應該提高它的金額，因為一般家庭的育兒補助，我們都可以做到每個月 3,000 元了，為什麼對於一般家庭重度以上失能的身心障礙者不能做到 3,000 元？我覺得排富條款可以把它調整。

社會局張局長乃千：

這個我們可能還可以再來討論，因為像育兒補助可能就是一次性或是一年而已，但是身心障礙的這個補助，如果他是重度的，他等於是一輩子的，當然我們在這個部分並不是沒有配套，包括他是不是「老」跟「殘」這個部分，我們的長輩與身障的這個是做結合，我們也會在福利上幫他做調整，讓他得到比較適合的…。

林議員瑩蓉：

局長，我知道如果是領有重度身心障礙補助的話，就不能再領中低收的補助，他只能二擇一，〔對。〕所以其實他們家庭的負擔還是滿大的，我們收到的陳情個案裡面，很多就是提到這樣，因為他不能領多重的補助，因此，這個每個月 1,000 元其實是一個美意，我知道，但是我的意思是說，這個 1,000 元其實金額感覺是非常的少，如果你可以給他一個 3,000 元的津貼幫忙補助，我想對於民衆的感受來講，會是一個比較大的實質幫助。

社會局張局長乃千：

我們再來規劃試試看，好不好？因為事實上這也是一筆相當大的，而且目前別的縣市也都沒有像這樣子。

林議員瑩蓉：

不過我是建議這個要做排富條款。

社會局張局長乃千：

是，當然這要排富。

林議員瑩蓉：

是的，那麼老人養護機構的部分呢？

社會局張局長乃千：

房屋補助的那個部分…。

林議員瑩蓉：

房屋津貼，是。

社會局張局長乃千：

我們這個房屋補助的津貼跟都發局的租金補助、住宅政策其實是有勾稽的，也就是說在都發局在那邊，如果他需要住宅補助的，它那邊有補助 3,600 元，但是我們知道很多身心障礙朋友的經濟狀況不是很好，或是他因為自己身體的需要與狀況，他住的地方可能不是那麼優質，對於都發局的補助，它就說你要有合法的建照，不是違章建築，不是什麼什麼什麼…，因為它有相關的規定，但是對我們很多身心障礙的朋友來講，變成他們沒有辦法去符合都發局的要求，因為他沒有辦法符合都發局的要求，所以我們就讓他進入到我們社會的救助系統，我們用這樣子的每坪補助 200 元、最高補助 17 坪，這樣子 3,400 元的金額來協助他，因為我們希望這兩塊其實是能夠勾稽的，這樣有一個好處，就是我們在補助金額的部分，可以用到都發局那邊的錢，甚至好像是可以用到中央一些相對的補助款的部分。

林議員瑩蓉：

都發局也是以 17 坪為標準嗎？

社會局張局長乃千：

他們不是，他們是以一個金額 3,600 元做為標準，他們就沒有幾坪的情形。至於剛才議員有提到現代人的住宅可能都是二、三十坪，但是我想其實我們是針對身心障礙者來協助，可能也不能全部都加總在裡面，當然這整個金額的補助也必須法法——每個法跟每個法其實是扣連的，我們希望這一塊不要被脫鉤，這樣比較能夠達到一個所謂公平正義的原則。

林議員瑩蓉：

至少你要跟都發局一樣 3,600 元吧！

社會局張局長乃千：

其實只差一點點。

林議員瑩蓉：

差 200 元。

社會局張局長乃千：

對，差一、兩百元。

林議員瑩蓉：

所以，3,600 元大概是變成 18 坪。其實我還是覺得 18 坪很少，我覺得可以檢討看看，好不好？局長。因為我時間的關係，第二個問題呢？

社會局張局長乃千：

至於中低收入老人機構的補助，我們知道要照顧一個失能的長輩，安養的費用是相當高的，目前針對我們的中低收入戶，我們大概是能夠補助 1 萬元，而且是每個月在補助的，一年補助 12 萬元以上。當然也針對如果他經濟狀況更不好的，其實我們有補助到 1 萬 6,500 元，所以這個部分，我們也在盡我們的努力來協助。我們目前有一些公費安養的部分，我們也希望這些需要的長輩，我們儘可能的把他安置到我們的公費安養的部分，但是我們會盡我們最大的努力來協助。

林議員瑩蓉：

是，這個部分，我想是牽扯到預算，所以這個也是要日後再做一些…。

社會局張局長乃千：

我們會努力，畢竟未來超高齡長輩的社會也即將來臨，所以我們會努力。

林議員瑩蓉：

好，謝謝局長。最後一個，我非常讚許社會局做了一個銀髮族的「市民

農園」這樣的一個設計，所以我建議我們能夠積極來推廣銀髮族的「市民農園」，為什麼要推廣呢？我們知道現在的銀髮族老人的活動空間在都市化之後其實相對的也比較少，如果你讓他回到一個自然農園的環境裡面，他不僅可以活動筋骨，他的身心健康狀態也會更好，同時也提供老人農作的一些樂趣，他也可以交到很多好朋友，大家都是喜歡種植農作物的好友，我相信老人在這個樂活的活動當中，也會感到更健康更快樂。同時，他農收的產品也可以提供給弱勢者和做為老人供餐的服務，為弱勢的老人做一些他們的…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我知道高雄市社會局已經有推廣了幾塊「市民農園」，在我們楠梓區也有一塊，非常的成功，所以將來如果我們有一些空地，包括民間的空地或是政府機關目前沒有辦法利用的空地，甚至一些畸零地，那些都可以提供出來給我們這些老人，做「市民農園」的推廣。我相信未來我們的社區裡都可以看到這些老人在田野間種植他的農產品，這些農產品的豐收，我相信對他們來講也是相當有成就感的，我覺得這個設計是非常好的，所以我覺得應該要積極推廣，是不是可以請局長就這個部分，你目前的心得以及打算後續再怎麼樣去做這樣的推動？局長，請答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對於我們銀髮「市民農園」方案的支持，事實上，在全高雄市目前有兩個「市民農園」，就是長輩的「市民農園」，一個是在楠梓，現在是在高雄大學那附近，之前在 98 年的時候那邊就有了，最近我們又開拓一個更大的，目前大概有將近 1,000 坪。在前鎮的部分，我們也有一個，因為都受到非常非常的好評，所以我們目前也在跟地政局討論，就是沒有可能利用政府還沒有標售出去或閒置的空間、閒置的土地，可以借給我們社會局來提供給市民使用？我們現在是以銀髮族或身心障礙者為主，未來說不定能夠讓更多的市民來共同參與。但是在我們的農園裡面其實有一個規定，第一個，這些生產的農作物都是不能賣的，我們希望是有機種植的，這樣對我們的土地是比較好的。第二個，就是我們甚至希望能夠類似「井田制度」，你耕作了多少，你多少的比例一定要捐給這些弱勢的家庭或是弱勢的社區，我想我們會持續再跟地政局與農業局進行討論，希望讓

我們高雄市能夠有更多地方，甚至是更在都會區裡面也能夠有我們的「市民農園」，謝謝議員對我們這個服務方案的肯定。

社會局張局長乃千：

謝謝林瑩蓉議員的質詢，休息 15 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，請林義迪議員發言。

林議員義迪：

主席、各局處首長、主任以及各位長官，大家好。針對社會局，各年度應該編列預算來補助社區福利服務的活動，旗山區的部分，每年各里都有舉辦重陽節的活動，由各社區來做一個敬老的活動，讓長輩能夠過一個溫馨的重陽節，以表達我們的關懷與尊重。縣市合併後，因為社區申請不到經費，所以就由社區的理事長與里長自掏腰包，讓社區發展協會協助關懷里內的老人、支持里內的活動。因為過去還沒有合併的時候，我們旗山區每個里都有舉辦九九重陽節活動，縣市合併後，到現在快要二年了，實際上，社區提報計畫，都無法獲得社會局的補助，是不是請局長回答一下？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

其實我們現在對於社區的活動與對社區的支持還是很多，可能是因為社區還不大清楚申請的情形。其實現在重陽節的活動，我們都有補助區公所每位長者 40 元，讓他們來申請，可以舉辦這一區的重陽節老人敬老活動。這一次，其實每個區都有舉辦，而且都辦得很熱鬧。團體的部分，其實我們也是有補助，每一項活動都補助差不多 1 萬元至 2 萬元的費用讓社區辦理，這個部分是不是因為社區不了解？沒關係，我們為了讓每個社區了解社會局如何做補助、如何寫計畫，今年我們也在 8 個地方辦了很多場的說明會，就是為了要幫助社區的理事長、里幹事或總幹事了解如何來提計畫。其實每個社區每年都可以提三個案子，每一個案子都可以獲得補助，最高 2 萬元，只要他們能夠符合我們的條件，我們的門檻很低，只要他把計畫書給我們、把他們要做的情形告訴我們，我們都會來協助他們並且來做補助。所以沒有關係，既然議員提起了，旗山地區如果有哪些社區對這個補助有不清楚的，可以告訴我們，我們再來協助他們、指導他們，讓他們知道如何來申請這個部分的費用。

林議員義迪：

這個我了解了，因為這些里長與社區理事長來找我，實際上在未合併之

前都有在補助，縣市合併後，社區提報計畫，他們說都沒有辦法申請到經費，是不是由社會局這邊來輔導各社區理事長，來做一個講習？

社會局張局長乃千：

其實我們今年辦了很多場的講習，還分區辦，因為我們考慮到一些長輩比較多的社區或社團，他們可能比較遠，所以我們這次是分區辦，我記得在旗山區那一場也是我親自去的，在旗山社福館那邊有跟大家做說明，教大家計畫書如何寫。有可能是這個社團沒有很注重辦活動，所以就沒有參加，如果有特殊情形可以把社團的名字給我們，我們明年或是下次的時間再來告訴他們我們何時要再辦說明會，到時候再邀請他們來。目前我們所輔導的，包括計畫書要如何寫等等，甚至我們一些範例都會給他們，他只要照我們的範例來走，其實大部分都會獲得補助，當然我們會分輕重緩急，我們會希望他們所做的是符合社區的需要。

林議員義迪：

因為我有參加六龜、甲仙與內門的活動，他們都是由區公所來做一個整合舉辦的，因為我們旗山區比較不一樣，我們都是由各里的里長和理事長，過去都是這樣來辦理，他們今年也是這樣辦，因為這些里長和社區理事長都在反映說都沒有得到補助，都是里長和社區理事長兩個人分攤經費，這一點，希望能夠酌量補助他們。

社會局張局長乃千：

其實在這一次的重陽節，我們都有補助給各個區公所，所以這次有好幾十個區公所差不多每一區都有舉辦，而且都辦得很熱鬧。未來我們會再和旗山區公所做聯繫，看看要如何在旗山地區讓這裡的老人可以快樂過重陽。

林議員義迪：

好，謝謝張局長。再來，市政府規劃各區社工定期進行低收入戶訪視並提供各種輔導，每年總清查的期間，希望社工可以實際到家戶去做一個訪查，避免以書面審查造成漏洞，以致未實際照顧到真正應受照顧者。因為最近我到六龜、甲仙、杉林與內門，發現實際上這也不能怪社會局，這應該是里長與里幹事第一線要去做，不是社會局要做的，因為我當過里長，所以我知道這應該是里長要去做，把里內的情形、把每一戶的狀況做一個了解，看看他實際上是否達到政府補助的標準或是否符合低收入戶，要了解各戶的情形。因為我做過了解，發現很多百姓都沒有向政府申請補助，為什麼？因為他們不懂，實際上他的家庭是非常困難的，有的一戶中有三個人，一個是智能不足的、一個是中風的、一個是不懂申請的，

他說：「我這麼可憐，看到別人都在領補助，爲什麼我們都領不到？」剛好我到那邊去，就問他實際的情況是怎麼樣，後來我幫他算一算，他應該是可以符合低收入戶的條件，之後我有找相關單位、找區公所去做一個處理，他們隔天就馬上去處理了。

我印象中，在還沒有合併之前，高雄縣政府這邊都會落實去…，我不是叫你們全面做清查，而是針對低收入戶的部分，我們實際到基層去了解他是不是真的需要幫助，這個如果只把他交給區公所做審查，可能會有問題，因爲會被人情包圍，這個我自己知道，會被人情包圍，如果由社會局的社工或是公所人員第一線去對每一戶做實際的勘查，可以落實我們政府對低收入戶的照顧。這樣的情形，我們局長是不是有辦法做到？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對我們地方弱勢的低收入戶訪查問題的關心，就像是議員所說的，我們真的很想做到全面性的訪查。但是依我們現在的人力上，我們多數在整個申請當中，還是書面審查，跟我們區公所這裡做一個配合。不過我們有針對地方上特別需要的個案，其實我們都會做個別的訪視，甚至有做個案的管理跟個案資料的建置。但是我們也是很希望未來可以跟我們的區公所，以及我們地方上的里長和里幹事可以做一個配合。因爲我知道我們議員是來自基層，所以特別了解我們基層的需要。因爲很多個案我們必須要依靠里長跟里幹事來幫我們，因爲有些個案是埋藏在我們不知道的角落，甚至有很多個案遇到一些緊急的危難和緊急的困難，他有可能需要緊急協助的部分，這些都要靠我們的里長跟里幹事來協助。所以將來我們會加強跟區公所，跟地方這邊的配合，希望可以透過跟地方及區公所的合作，可以讓真正需要的人得到他們真正的需要，也可以將不需要的人把他刪除。

林議員義迪：

還有一點，也是我們社會局的，因爲區公所現在的社會課，工作人員人力明顯不足。因爲據我所知，應該是目前我們區公所的業務，你們把以前原來高雄縣的業務都下放到我們區公所。因爲民衆的壓力事實上很大，區公所社會課的人員都常加班辦業務；但是有時候我們百姓不了解，他會覺得這項業務申請很久了，爲什麼到現在還沒有下來。我們希望說市長對基層的照顧，不要因爲這個服務品質不佳，而造成民衆的損失，請社會局這邊要了解處理這個案子。因爲這個案子事實上，據我了解，我以前在當鎮

長的時候，很多業務以前都沒有，現在都下放到區公所。由於人力沒有增加，工作增加，有時候像殘障手冊的部分由區公所社會課來做認證。因為以前可能在高雄市都是這樣做，希望說這邊這裡可以趕快來看怎麼來輔導，或是不足的部分是不是可以請我們的社工來做一個處理。張局長請答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對基層區公所也好，或是對基層社工人力不足的關心。事實上因為人力不足的部分，是牽涉到各個局處跟區公所人員的員額編制，所以是不是能要求區公所增編或是擴充人力，這個可能我會再找時間跟民政局曾局長這邊溝通，看看是不是有這樣增加的可能性。但是我們現在確實是有一些業務已經下放給區公所來協助，但是我們也知道他們人力吃緊，所以在今年我們也有針對區公所的需求——社會課的需求，我們有做一個少輔員的補充，就是說我沒辦法給他正式的人力，但是我可以補充給他一些青年，因為這些少輔員的好處就是，這些都是大學優秀的青少年，電腦也好，數字也清楚，也很努力，所以在我們沒有辦法給他正式員額之前，我們這次是先補給他們少輔員，其實也希望透過這次少輔員的補充來協助我們區公所一些社會業務上的推動。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

林議員義迪：

我想建議是不是在人力不足的情況下，可以用我們低收入戶的子弟，因為讓他有一個工作可以補貼他的收入，我是覺得非常有意義，這個希望社會局張局長注意一下，這個你私底下再跟我說明。

我還有剩一點時間要來問原民會主委，我是想說我們的原民大概都是在我們旗美地區，那瑪夏、桃源、茂林都是在旗山，我們是不是可以把原民會搬到我們旗美地區旗山這邊，讓我們的原民可以就近來洽公，比較不會浪費時間。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

從我們高雄市目前大高雄的地圖來看的話，旗山確實是一個中間點，在南北這樣子的一來一往之間，這樣子確實是很方便。但是如果說從一個，

我們一般在推動一些相關性事務上的話，放在旗山也有不利的地方。比方說，因為我們現在希望說權力的核心，就是我們原民會要做一些相關性事務的協調的話，我們必須要在極短很快的時間內，就跟其他的局處有一個聯繫。假設我們把這個機關放在旗山的話，原鄉地區有問題，我們還是要派人跑到鳳山、高雄來接洽公務，這個時間性可能不太方便，這個是屬於交通的問題。

第二個，因為現在三個原鄉都有區公所，也有里長，所以原住民的問題，他們可以直接去找里長，直接去找區公所來解決問題。但是住在都市的這些原住民要怎麼辦？他們也會痛苦，因為他們沒有區公所，雖然我們各區有區公所，但是區公所沒有設置所謂的原住民窗口，他們有很多同胞不敢進去，聽不懂語言或者是不方便找一些陌生的人，所以他們就把高雄市原民會當成是都市的區公所。所以從這個部分去考量的當中，我們認為權宜之計還是放在現在的高雄，市長也已經了解到這個部分，他現在就是說明年，假設鳳山行政中心重新蓋好之後，他會安排一個位置讓我們去，這個部分也方便過去高雄縣市我們同胞們他們熟悉的路線，這樣就近可以找我們來幫他們解決問題，這個是我們目前的看法。〔…〕我們會把這個意見再跟我們的議員做溝通。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林議員義迪的質詢。下一位是張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

大會主席李議員眉蓁，社政部門各局長，以及我們各單位的主管，以及議員同仁們和各位記者先生小姐，還有在電視機前面關心市政的鄉親，大家好。在這裡藉著這個時間，我要提醒勞工局鍾局長，我們目前有獅甲會館、澄清湖會館，等一下我舉個例子，再讓你做一個答覆。我舉一個例子，我們的獅甲會館跟澄清湖會館，我看到我們會館的執行業務當中，目前我們的澄清湖會館剩下 7%；但是我們的獅甲會館也一年一年的在衰退，這個會館在衰退當中。我們的勞工局，我舉個例子，我們如果蓋一家飯店，要做生意也是要行銷，怎麼去行銷，把我們的會館讓全國百姓知道我們高雄有澄清湖會館、有獅甲會館。我舉一個例子，上個禮拜單項委員會——羽球委員會，我要比賽將近一個禮拜，將近 2,000 多位選手住到我們鳳山，在鳳山比賽，請來的裁判將近有 100 位。當然我想藉著這個機會，勞工局是不是有行銷到每個單項委員會，比如說來到我們高雄比賽，你有沒有注意到這一點，怎麼去行銷我們高雄有獅甲會館，我們有澄清湖會館，讓這些來到這裡比賽的選手，包括我們的裁判可以住到會館，他們

不用再去找飯店、旅社，這些的費用可能比較高，這樣他們的成本也會降低。很多學生爲了節省成本，也都想方設法要去住學校或者是去住朋友家。我們是不是可以去利用澄清湖會館、獅甲會館。但是我也有看到我們目前也有在規劃評估委外經營，當然委外經營在評估當中可行或不可行，目前我有看我們現在在評估，是不是在政策還沒有決定之前，我們這個會館怎麼去行銷，讓全國的百姓知道我們這裡有一個非常適當的會館，可以讓大家來到高雄有個地方可以住，去推廣這個業務。請局長做簡單的答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我想勞工局的澄清湖會館跟獅甲會館，誠如剛剛議員所看到的，我們的獅甲會館原來在縣市還沒有合併之前，因爲是由 La New 熊在進駐，所以他是把四、五、六樓全包，因爲 La New 熊搬走之後，相對的以前是規定，高雄縣政府的時代是規定，你要有團體的住房才可以，個人的住房是不行的。因爲縣市合併之後，剛好 La New 熊要搬走，我們爲了住房率，我們就開放一般的勞工朋友都可以進住，而不是用團進團出的方式。因爲當時澄清湖會館整個的設備，因爲他都用團體的方式，也就是說他的中央空調是一致性的，一開就是整棟開，相對的他水電費用的支付，議員特別提到，如果當你住宿率不好的時候，但是冷氣、水電照常要開，一開下去，相對的支出的費用就會比較高。所以我們後來就確定我們整個經營的方向就是，這些個人住房，未來我們可能會集中在四、五、六樓，這樣的話，對於我們的中央空調或者水電會比較節省。

因爲議員剛剛也特別提到，我們是不是有想盡辦法去做各個的行銷。誠如剛剛議員提到，包括各大專院校，幾乎全國的大專院校，我們都有函文去給各大專院校教學組，請他們如果有來到高雄的時候，有機會到我們夢時代的獅甲會館跟澄清湖會館，其實我們有在做，有在推動。

也誠如剛剛議員所提到的，因爲我們澄清湖會館現在是收支對列，用收支對列的方式也就是代收代付，現在目前大概是打成平衡的狀態，但是我們還是希望讓住房率能夠更高一點。因爲要高一點，所以我們才會有一個，在議會，我想從 96 年開始，就一直要求我們高雄的獅甲會館，是不是要做一個委外的計畫。縣市合併之後，第一個會期，其他議員部分也有特別提到，當時社政小組也特別提到，是不是要做一個委外的計畫案。後來我們有跟中央公共工程委員會有申請了一筆經費，這筆經費到 10 月底

大概就可以把整個委外經營的方式研擬出來，到時候我們會依據這個委外的營運方式，簽給市長去做最後一個政策性的決定。當然我們要把委外的營運方式，會不會對現有的勞工朋友未來的住宿，是不是在高雄可以找到像這樣比較便宜又乾淨的地方。其實這也是我們另外要做一個考量的部分。

張議員漢忠：

局長，如果在還沒有委外經營之前，不可行，我們可以…。你剛剛介紹的就是說這個中央空調一開下去的話，整棟中央空調都開了，你可以去設計就像我們飯店的設計，是不是不要讓我們的會館閒置在那裡養蚊子，我們看了是覺得很可惜。當然我們政府在經營跟民間在經營一定是不一樣的，我相信如果讓我來經營一定是會賺錢的。當然我們政府的東西不要閒置在那裡浪費，閒置空間不要浪費掉，我現在是要提醒你，我們有這麼好的地方不要浪費了。

再來，我要請問社會局長張局長，等一下我說完之後你再做一個簡單的答覆。一般我們的單親，單親在以前，像是在我們縣政府時代，我們服務處碰到非常非常多的一些情況。舉個例子，我們的單親就是因為夫妻感情上的破裂、經濟上的破裂，夫妻都沒有再聯絡。目前我們服務到的案件，我們的同事應該也都常常遇到，就是我們以往審核單親好像沒有審核到第三代，但是目前我們合併之後，改制之後就會審核到第三代，我現在說的是單親。我現在要講的就是要怎麼讓這些單親提供的資料，要去找前夫或前妻，要去提供前夫妻的資料，但是已經在感情上也好，在這種情況之下，你怎麼可能去找前夫或前妻來提供這個資料，根本就沒辦法提供。但是在這個地方，我們是不是可以找一套協助這些真的是沒有辦法提供資料的這些需要幫助的單親家庭，需要我們政府給他關照，給他補助的，不要讓這些單親家庭受到這種影響。局長，在這方面是不是能找到一套更適當，在個案當中怎麼樣去協助這些人。夫妻的感情早就失和了，前夫住哪裡或是前妻住哪裡都已經不知道了，怎麼去找這些資料？局長，在這方面是不是可以找個方法去提供幫助給這些需要的百姓？局長請答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝張議員對我們弱勢，特別是我們的單親婦女、單親家庭議題的關心。剛才議員提的這個部分，其實我們已經有改善了，第一、我們現在的單親的家庭大概有領到兩種補助，一種是單親的補助，單親家庭的補助，

不用前配偶的資料，這個不用，所以不會有這個麻煩；但是如果他要申請低收入戶的時候，他才需要去找前配偶的資料。我們知道有很多前配偶的資料，他沒有辦法取得，因為就像剛才議員所說的，他就沒有再跟前配偶聯絡了，沒有再跟之前那個家庭聯絡了，甚至她也不想再跟他聯絡了，很多家暴的個案就是這樣的情形。所以我們現在就是說，她也不用再去找她前夫的資料，她只要把相關的姓名等資料給我們，我們自己就會用我們的財稅資料去查，用我們的方式完成，這樣讓我們的婦女在申請低收入戶或是中低收入戶的時候會更加的方便，而且在這樣的過程當中會更安全。我們已經都有照議員所說的、所交代的，我們會來進行。

張議員漢忠：

局長，你有沒有遇到，在我們縣市還沒有合併之前，我們在合併後這一、兩年以來，遇到的幾乎都是說：「漢忠，我的補助停了。」補助停的原因是在三年前追查的，跟我們現在好像因為在政策上有些改變，讓一些原來靠這幾千元的收入生活的這些老人家，被查到他的女兒有幾張股票或其他的家人有哪些財物，結果造成他的補助金被停止。這些個案，你們社會局是不是碰到很多？

社會局張局長乃千：

我們真的有碰到這種情況。其實我們救助的標準有放寬，緊縮的部分真的比較少。這種情況，可能以前他是低收入戶，但是他的兒女後來都畢業了，開始在賺錢了，而且賺了很多的錢，又有一些股票或存款，所以變成他申請低收入戶不能通過。因為低收入戶申請，不只是看他本人而已，還要看他的兒女和父母的情況，總共要看三代。如果有兒女沒有在照顧父母的，我們會以個案做訪視，引用 539 條款，這在我們新的社會救助法裡面已經有規定。我們會請社工做實際的訪視，如果他真的沒有人照顧，我們會提供補助。這確實在縣市合併後真的有這種情形，我們也真的有遇到，但是這應該是跟縣市合併沒有關係。這大部分是以前他的兒女還在就學，因為還是學生的身分，所以沒有收入，但是現在變成他畢業了，有收入了，所以他就被納入所得計算人口裡面。

張議員漢忠：

局長，你曾經是否遇過，雖然他的兒子畢業或退伍了，就被納入我們最低薪資來計算。結果有很多個案，譬如他的兒子在還沒有當兵時就離開家裡，並且沒有去理會他的父母，他的父母也找不到他。有很多這種個案，以後要如何來協助這些個案！

社會局張局長乃千：

我們現在就是用 539 條款來協助和處理，所以在地方上，如果有里幹事、里長或議員把名單給我們，我們就馬上派人出去。我們社工去訪視，如果情形確實是這樣，我們立刻補助他們。

張議員漢忠：

這些個案，我們要想辦法來協助。我舉個例子，在一個星期前有一位老夫人到我服務處來，他本來靠那幾千元的補助維生，結果他遇到剛才局長所講的情況，就是他的兒子去哪裡他都不知道也找不到；結果由我們的資料查出他兒子已經當兵回來了，可以賺錢了，以後就把它納入為有收入者，所以他的補助就被終止了，看到他說的淚流滿面，我們也很捨不得。像這樣的個案，我們要如何去協助？局長，我拜託你，看用什麼管道來了解這些個案，或拜託我們同仁、社工去協助這些個案。

社會局張局長乃千：

沒問題，會後我們請我們的聯絡人向議員要這些人的名單，並且馬上來協助他們。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝張議員漢忠的質詢，下一位質詢的是顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

各局處首長、所有議會同仁、媒體朋友，大家早，我是顏曉菁。我想高雄市的社會福利向來走在全國的前頭，在縣市合併之前，我們就連續五年拿到社會福利評比第一名。在縣市合併之後這兩年，我們更是年年拿到特優，這是很值得嘉獎的地方，但是我想還是有一些細節想要跟我們社會局討論一下。

請看 powerpoint 第一張。局長，我先跟你探討一下，這是我們高雄市關於低收入戶及中低收入戶的審核標準，其中我就列出不動產的審核標準。我們社會局規定，低收入戶要申請補助的條件，第一個，全家人口的土地公告現值以及房屋評定標準合計不得超過新台幣 300 萬元；那中低收入戶的標準，是全家人口的土地公告現值及房屋的評定標準合計不得超過新台幣 450 萬。局長，請問你這個審核標準是怎麼訂出來的？中央母法的法源依據是什麼？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們訂出來的標準是用社會救助法來進行訂定。這個 300 萬的訂定其實也是參酌我們土地公告的標準，還有當時我們高雄市整個國宅的價格而訂定出來的。

顏議員曉菁：

所以這並不是我們社會救助法的規定，這是我們各地方縣市政府自己所訂定的，對不對？

社會局張局長乃千：

就是那個標準的部分。

顏議員曉菁：

我想問這個 300 萬和 450 萬的數據，是我們高雄市自己訂的、還是中央訂的！

社會局張局長乃千：

我們會參酌其他縣市的訂定狀況。

顏議員曉菁：

這個數字是我們社會局自己訂定的嗎？〔是。〕好，請看第二張，我們就比較一下我們台北和高雄不動產的審核標準，很顯然台北畢竟房價高、地價貴，所以他們的審核標準也高。新北市低收入戶的整個審核標準是 550 萬，我們高雄市是 300 萬；中低收入戶，台北市的審核標準是 650 萬、高雄市是 450 萬。局長，你剛剛說過了，這個審核標準是我們的自治事項，換句話說，社會局如果你認為標準有需要再增加的話，我們是可以自行做調整的，對不對？

主席（李議員眉蓁）：

局長，請回答。

社會局張局長乃千：

當然我們這個是可以做調整的。

顏議員曉菁：

你們會有一個審核的機制和審核的程序。我的意思是，這是我們地方自治的權項，對不對？

社會局張局長乃千：

是，這可以做調整。

顏議員曉菁：

我們看下一張，局長，我們就從剛剛不動產的審核標準來看，我們高雄市辦理低收入戶及中低收入戶的審核作業要點，在第七點說所謂的不動產是指土地及房屋，它的價值要以最新的財稅資料計算；然後土地價值要以

公告現值為準，房屋價值要以評定標準價格為準。換句話說，我們高雄市要去審核你的不動產價值是浮動的，它是每年審查的。只要你的土地公告現值有變動，或是你的房屋價值有變更，那麼我們低收入戶的認定標準和中低收入戶的認定標準，就會不一樣，對不對？好，請看下一張，我們就來看一下，我們近四年，我們決定我們低收入戶及中低收入戶認定標準的不動產，公告土地現值有什麼變化？首先我請大家先看一下我們的年度比較，請大家看一下我們 98 年到 99 年度，我們的土地公告現值增加的幅度是 0.51%；但是 99 年到 100 年增加幅度已經增加了 2.20%；100 年到 101 年增加的幅度是 4.05%。我們就單一年度來看，可以很明顯的看出從 98 到 99 到 100，我們高雄市土地的公告現值是年年增加，這是第一點。我們就看這四年總共的增加幅度是多少呢？局長，請你看一下最後一個表格，98 年到 101 年度，我們這四年裡面，我們的土地公告價值增加 6.88%，將近 7%。再來，這是從整個高雄市的土地公告現值的總值來看，我們看一下各區的狀況是什麼？這張圖表可能比較不清楚，我唸給大家聽。首先前三名是我們的偏鄉地區，第一個是甲仙鄉，甲仙區這四年來的土地公告現值，增加了 77.08%，增加了七成多；那瑪夏區增加了 51.82%，增加了五成多；杉林區增加了 37.44%，增加了將近四成；美濃區增加了一成四；鼓山區增加了一成二；永安區增加了一成二。以此類推，前十名他們的幅度近四年來都增加了將近一成。

局長，從這個趨勢我們可以看出來，我們高雄市各區的土地價值是不斷的在增加。但是如果土地價值不斷增加，依照你剛所說的審核標準，我們將來勢必會有越來越多的低收入戶或是中低收入戶，會被剔除認定標準，對不對？我想講的是，事實上這些家庭很有可能不會去針對這些的不動產進行任何的處分，譬如說我去買賣它、我去移轉它、我去贈與它，他們不會做，也許他們一輩子賴以為生的就是這棟房屋，就是這塊土地，他們不會去做任何的變更，但是呢？他們可能還是需要靠打零工、靠著政府微薄的補助去過生活，可是他們卻是會因為土地的市值認定愈來愈高，他們連這些微薄的補助都可能沒有辦法拿到了，是不是這樣子？所以局長我想問你，對於土地公告現值不斷增加這種趨勢，社會局注意到了沒有。我們再看下一張，我們不要講低收入戶，我們就直接就單純中低收入戶來看好了，就是 101 年度，我們高雄市清查了將近 8,000 戶，有 7,860 戶的中低收入戶清查，我們最後列冊的戶數有 7,090 戶，大家請看一下，最後因為不動產註銷的有 30 戶，根據社會局給我的資料，你們這 30 戶不動產註銷數裡面，有 4 戶是因為土地公告現值而被剔除認定範圍，請大家看一下，

我們不要小看這 30 戶，不要小看這 4 戶，因為中低收入戶是社會救助法在 99 年 12 月 29 日才修訂，它是從去年的 7 月 1 日實施，所以 99 年跟 100 年度在調查的時候是沒有中低收入戶的。我們仔細回想一下剛剛的數據，我們的土地公告現值每一年都增加，我們如果將這些數據拉長年限來看的話，有可能在二年、三年、四年之後，我們因為土地公告現值而被剔除的戶數會愈來愈多，對不對？這是一定的趨勢，我先請教社會局局長，請問關於這一點，你的看法是什麼？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝顏議員對於我們低收入戶不動產情形的關心，其實我也依照顏議員的指示，我們也關注到這一點，所以其實目前我們也有在研擬相關的配套措施，就說以目前來講，我們從 98 年到今年為止，我們剛才從表上有看到它增加的幅度在 106.88%，所以我們如果以 7% 來講，以 300 萬來講，其實我們等於增加了 7%，所以我們研擬，如果可能的話，我們希望在今年把它調高到 320 萬，這樣來符合剛才議員所說的，就說一個土地現值的增加，然後來達成的比例，所以我們目前正研擬就是低收入戶的部分從 300 萬提高到 320 萬，在中低收入戶的部分我們能提高到 480 萬。

顏議員曉菁：

局長，我請問一下，你這個從 300 萬提升到 320 萬，中低從 450 萬提升到 480 萬，您可以維持幾年不變啊！

社會局張局長乃千：

這個我們還是可能要看整個公告地價的狀況情形，就是它其實是個調幅，我們到時候會依照這個調幅來做一些因應。

顏議員曉菁：

其實我在跟社會局索取資料的時候，你們有告訴我你們的解決方案，但是我要建議的是，我們不要讓這些有可能會被剔除的資格認定戶會有增加的危險，因為既然審核標準是我們社會局可以認定的範圍，那麼你在制定，你既然有心要制定的話，你的範圍是不是有可能再擴大一點，我舉個例子來講，剛剛我們提到的新北市，事實上我們低收入戶只增加了 20 萬，台北市去年也有針對社會救助法，中低收入戶的部分他們有去做調整，他們低收入戶不動產的限額是從 550 萬增到了 600 萬，中低收入戶他們是從 650 萬增加了 710 萬，換句話說，台北市他們的認定標準是多了我們 1 倍到 2 倍之多，我的意思是說，如果我們有辦法能夠拉長我們的補助

範圍的話，我們最起碼可以擔保五年到十年這段時間內，會有比較少的個體戶會因為這種不動產土地公告現值的增加而去剔除的危險性嘛！對不對？即使一年度裡面只有 4 戶，但是這 4 戶來講就是 4 個家庭可能陷入危境，如果我們有心要做的話，為什麼範圍不要放寬一點呢？

社會局張局長乃千：

不過這個也跟議員做個討論，就說如果以土地的現值或房屋的現值是 600 萬，那個都是公告的現值，它可能市價就是 1,000 萬，譬如說我啦！我有 1,000 萬我還叫低收入戶嗎？所以我想這個就是我們在整個…。

顏議員曉菁：

這個概念我覺得大家可以探討，其實台北市有一個議員質詢過，他說他有個選民叫做黃金地段上的乞丐，為什麼？因為他的房子不會賣啊！他就那麼一棟房子，他也不可能去做任何的移轉，任何的處分啊！所以即使我的市價 1,000 萬了，我可能還是每月領那三、四千元的補助，你知道嗎？所以你沒有辦法，我們不能夠單從書面審核，單從不動產整個的總收入去看說你到底符不符合，你要實質的去觀察嘛！對不對？

社會局張局長乃千：

是。議員，這個我們也當然知道說我把房子賣掉，或者他有一些畸零地，畸零地的現值，當然畸零地不可能那麼貴啦！但是我們針對是不是要把我的房子賣掉才來換取我低收入戶的資格，在我們的救助法裡面其實我們還是有一個通融，就是我們還是會以他真的是因為這樣子而不符合救助的資格的話，其實我們還是會用我們的社工 539 條款去進行一個實地的訪視，如果他真的需要幫助的，我們還是會給他相關的資格。

顏議員曉菁：

局長，你剛剛說過說你今年要修嘛！

社會局張局長乃千：

對。

顏議員曉菁：

我想請教一下，就是關於今年度已經落入中低收入戶被剔除的這 4 戶你會怎麼處理？

社會局張局長乃千：

我們都有去進行了解，都已經把他轉單親補助了，都已經有轉。

顏議員曉菁：

有轉，我知道你們有轉，你們轉單親補助，你們轉弱勢兒少啊！但問題是中低收入戶他是一種資格認定，因為他有的，譬如說：他的健保補助、

他的學費補助就沒了嘛！有一些家庭他可能是需要中低收入戶的認定標準，孩子在學校要請領獎學金，這些福利也沒了啊！不是嗎？如果說你今年本身就要放寬，你有沒有辦法針對這 4 戶去做個案處理呢？

社會局張局長乃千：

好，我們再針對這 4 戶我們來了解。

顏議員曉菁：

好。我還有一個問題想要跟你探討一下，就是我在協調鳳山原本的托兒所改制成鳳山幼兒園，希望獨立爭取社援的過程中，原本我的立場跟社會局是有所衝突的，後來社會局有告訴我，因為它婦幼館的用地是希望拿來做鳳山區的托嬰中心，這點我非常認同，我真的非常認同，所以我願意在這個協調會上我做了讓步。在此，我想請問社會局局長，你是不是可以清楚的告訴我，你婦幼館的這個用地將來的使用，你會怎麼去處理它？再者就是托嬰中心的成立應該不會是單一區別吧！你要怎麼去落實區區有中心這個政策，你的想法是什麼？你請回答一下。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

非常感謝顏議員對我們托嬰中心，還有整個婦幼館未來的經營跟規劃的支持。事實上我們很希望，就是未來能夠在鳳山打造一個福利最佳的一個區，所以其實我們非常，而且鳳山婦幼青少年館也是目前在高雄市最大的福利場館，所以我們目前考慮到，我們是不是能夠把托兒所那邊先改成平價托嬰，能夠落實在我們鳳山地區照顧鳳山地區的新生兒，因為目前來講，鳳山區的新生兒是全高雄市最多的，對於托嬰的需求也是最大的，所以我也很希望未來我們的三個空間，能夠提供平價的托嬰，讓我們鳳山區的區民可以享受到最好福利的照顧。另外很多的爸爸媽媽需要的不一定是托兒，所以我們也會在旁邊，我們在進行動工了，我們以後會有托育資源中心，也就是很多自己照顧的爸爸媽媽或者是阿公阿嬤，他其實平時可以到我們的托育資源中心，裡面會有老師、會有相關的人員去協助我們的爸爸媽媽做育兒的協助，還有相關資源的提供，當然在 2 樓跟 3 樓我們未來也會建置非常優質的婦女學習空間跟婦女休閒的空間，讓我們的婦女在那邊可以有婦女大學，有婦女的相關學習，有婦女相關的公共空間這個部分也會提供最好。另外一個，我們未來那邊也會有一個非常優質的韻律教室，提供我們婦女更多健康友善的部分。另外 3 樓的部分，我們未來也會打造一個非常好的研習中心，讓我們社區的居民、讓我們社區的民衆都能

夠非常優質的來享受。所以我想我們在整個鳳山婦幼青少年館，我們其實是有了一個非常完整規劃的策略，我們希望能夠打造高雄市最佳的福利場館。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝顏議員曉菁的質詢，下一位請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席、列席的局處首長、科室主管、議會好同事、新聞界的好朋友、正在關心市政的鄉親長輩大家午安、大家好。我還是老話，長期大家都知道要健康、要環保，我們的地球暖化、極端的氣候，所以本席先來請問一下，政府已經推動很久了，也立法成功，週一無肉日，不一定要週一啦！就是一個禮拜有吃一天素食的人舉手好嗎？好，都是女生？有，有一個男生，社會局局長你有沒有舉手？沒有舉手，我希望下次…。我都會請教一下，因為現在的氣候是很極端的氣候，但是你們都在照顧老人、照顧兒童，不是衛生局，我在這幾個委員會來，保安部門幾乎全數都舉手，尤其還有我們的兵役局，你們輔導都是年輕力壯的孩子，他們能夠達到健康當然要從體內的環保做起，還有那個局處啊！社政有社會局、有兵役處、還有人事處？哦！勞工，勞工局局長你沒有舉手，勞工最重要，為什麼本席去保安部門小組的時候，因為我們關懷地球協會有跟醫師、跟我們的志工團，我們有去衛生局、有去環保局、還有去警察局、還有消防局我們都有去，結果有去宣導的單位，他們真的好棒，他們全部清一色都是男性比較多嘛！他們全部都舉手，因為在我們之前有一位蔡局長，現在的警察局局長之前，蔡俊章局長，他在當局長的時候，他都聽我在這裡講，他們全部都是週一無肉日，所以你們如果想去吃飯，可以去警察局吃飯，不是不用錢，要錢啦！但是他們週一都是沒有肉，沒有提供肉食的，你們可以去吃看看。

我們的市政府，我過去十八年來都在推動這個理念，這十八年來很多人聽不懂，不知道我在講什麼，但是十年來我一直在議會，兵役局的局長你任職比較久，還有孔炤局長他們任職比較久，應該都有聽我在說，在說的當中，一開始也沒有人聽的很懂，甚至也有人在說你講這個很冷門，但是現在已經是我們的世界潮流，游錫堃院長很可惜、呂秀蓮副總統太可惜，他們執政的時候我跟他們講，我跟他們同桌吃飯，可是我都有跟他們講，他們那個時候可能是太忙，也沒有去注重到這個區塊，現在還好游錫堃院長和以前經建會主委，他們跟人家租了一甲多的土地都在種菜免費送給人家吃，呂副總統現在也全素，現在來做還不遲，因為我這樣子講了

十年，講太久了，我可能會跟市長好好商量，私下商量看要如何來做，我們台灣第一個首都貫徹週一無肉日的理念和政策，我想我現在都和他聊聊，也沒給你們很大的壓力，我也都像這樣沒有給人家壓力，但是適當的時候，人家說因緣俱足的時候，我們就要來實施貫徹。

我們台灣目前面臨嚴重的失業潮，還有一項最大的危機就是我們的人口老化，這是從中國時報截取出來的，我國嬰兒出生率逐漸下降，但是在 2010 年台灣新生兒是世界出生率最低的國度，我們的台灣、中華民國，他的孩子出生率你看逐年一直下降，下降到實在是太可怕了。我們一直不敢生小孩，生育率逐年下降當然跟失業率有關係、跟就業困難有關係，連帶的影響年輕人結婚和生育率，大家也都不願結婚，生育率也一直降低，我們台灣人口逐漸老化，光是 65 歲以上的人口現在有 29 萬 7,972 人，預估在 5 年以後有 34 萬 5,000 多人，年輕人即使結婚了也不敢生小孩，因為我們的教育費太高了，在高雄市今年 1 月到 7 月出生人口是 1 萬 3,569 人，跟去年同期有成長 16%，預計今年底渴望會比同期成長多出 20%，新生兒人數有 2 萬 5,693 人，因為今年是剛好碰到龍年，龍年所賜嘛！明年是蛇年，蛇年預估負成長是 14%，新生兒約有 2 萬 1,916 人，有減少差不多 4,000 多人，所以我們如何鼓勵年輕人增產報國，這是我們國人當務之急的事情。

我來請問一下，我們高雄市目前第一胎、第二胎有補助 6,000 元的紅包，請問高雄發放給第三胎的新生兒津貼紅包有多少錢？除了我們社會局的不要舉手以外，我們其他科室的主管、處長，你知不知道多少？知道的人舉手，不錯哦！局長你真的很棒，好，那你講。

主席（李議員眉蓁）：

請趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

1 萬。

林議員宛蓉：

你講錯了。

兵役局趙局長文男：

第三胎？

林議員宛蓉：

第三胎不是 1 萬，誰知道？舉手一下，剛剛有舉手的。好，我不要勉強你們，如果第三胎，從 99 年開始，第三胎每月補助 3,000 元，每月健保自付額最高是 659 元，他一年可領 5 萬 3,908 元，這是我們的第三胎。這

種無感補助，你去問看看，即將待產或者有意生產的婦女朋友，他們也搞不清楚到底第三胎他可領多少錢？他真的都不知道，這是無感的補助。這是本席來跟你建議，如果用動人的廣告詞，簡單一句話就可以打動人心、深入人心，像「天然ㄟ尙好。」、「電腦也會選土豆。」因為他就是在廣告一個牛奶花生的產品，他如果說牛奶花生可能人家不一定會買，但是他說「電腦也會選土豆。」大家就知道「電腦也會選土豆。」就是在賣牛奶花生。還有說「老ㄟ啊，明天要吃素喔！」大家就知道在說大茂黑瓜，如果初一、十五的時候我都固定吃素一天，我們的小姐，我們的團隊，我們的副執行長虹慧小姐就會跟我說「老ㄟ啊，明天要吃素喔！」我就會心一笑，他又在提醒我，雖然我不是很老，但是他就是這樣提醒我，就這麼簡單的一句話。

所以本席建議第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 6 萬元——六六大順。馬英九說那個「663」都是騙票的，但是我們這個 6,000 都是實際的，但是 6 萬這是本席要跟你建議的。我們來 show 一下，因為第三胎是 5 萬 3,098 元，5 萬 4,000 那個 4 好像不太好聽，5 萬 4,400 好像大家都很忌諱。我們社會局現在是不是可以研擬一下，在不要影響我們財政的負擔之下，如何來發放。這是本席跟你建議的，你看這個小朋友多可愛。

我們 5 萬 3,098 元，你們可能會研擬是不是來個 5 萬 4,000，5 萬 4,400 元又分成兩次發放，為何要分兩次發放呢？市政府應該要再阿莎力一點，你不夠阿莎力，不乾不脆。本席跟你建議，我們不要分期，因為我們不是在買房子，不是在買車子，孩子生下來會跑掉嗎？不會跑掉，生下來就是我們的心肝寶貝，不會跑掉嘛。我們不要分期發放，一次就發放，「666」真的是讓我們的市政，我們的市政在陳菊市長的帶領之下，市政都很順利。我們要一次付清，同時調高到 6 萬，不差那 6,000 嘛，這是本席建議你的。所以說第三胎的補助如果能提升生育率的話，如果會影響我們市府的財政，我覺得這樣的投資絕對是值得的。

請問今年 1 月到 9 月申請第三胎補助的人有幾個？沒有多少人嘛！

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們現在第三胎申請的大約有 2,400 多人。

林議員宛蓉：

2,400 多人，也沒有多少人啊，對不對？

社會局張局長乃千：

10%，差不多一成。

林議員宛蓉：

一成嘛！所以說實在的要生到第三胎真的需要很大的勇氣，要生第一胎就拚命的精打細算；生第二胎就要再想想看，仔細的考慮；要生到第三胎實在是要恭喜並且鼓勵她。所以本席建議，局長，你真的很認真，我沒有話講，你能不能做得到，你先跟我答覆一下。

主席（李議員眉蓁）：

張局長請回答。

林議員宛蓉：

一次領清，不要 5 萬 4,000 元，因為我們現在的門牌號碼，那個 4 都沒有在用了，那個 5 萬 4 不好，我們多個 6,000 沒有很多。多 6,000，2,000 多人哪有多少錢？沒有很多錢。人事處好像不是在我們這一個部門，在上個委員會，本來他們聯誼的費用好像是編了很少錢，我們的議會同仁也支持讓我們未婚的公務人員可以把聯誼的經費多編一點。你看光是編那個經費可以讓他們配對成功，讓他們結婚，我們就在爭取了，何況這是要鼓勵他們生子的，我覺得這種應該是可以跟市長好好的溝通。

社會局張局長乃千：

我們來努力，其實我知道議員對我們現在生育率的問題，非常非常的關心，我們也來思考。因為事實上就像議員所說的，我們好像對第三胎發 1 萬元無感，或者是每個月 3,000 元的補助，民衆感覺不出來。所以我們會遵照議員的規劃跟建議，我們來思考看看，我們有沒有可能在這個部分做一些改善，讓民衆覺得我們高雄市對於第三胎的鼓勵其實是優於其他縣市。以目前來講也很謝謝議員剛才的澄清跟說明，事實上我們目前在第三胎的補助其實是優於其他縣市。

林議員宛蓉：

是！

社會局張局長乃千：

但是在技術上我們實在是處理得不是很好。所以我們趕快、儘快來研擬修正法令，然後來做這個補助的部分。是不是能夠一次攻頂到 6 萬元，這個我們再來努力看看，因為我們還要配合整個市政…。

林議員宛蓉：

應該是 ok 的，你們本來就給 5 萬 3,098 元了，5 萬 3,098 元距離 6 萬元不是很多嘛，這個你一次讓他領，會覺得我們高雄市政府很棒，其實原來就已經要讓人家領 5 萬多元了，你一次讓他領清，不要說一個月 3,000

元，常常在那裡補，那都無感，沒有感覺。

社會局張局長乃千：

我們再來做財務的估算，因為這個事實上…。

林議員宛蓉：

好，因為我時間關係，你請坐。

接下來我要講說，剛才我們議員同仁也有講補助生育，當然這是剛剛我講的，補助生育的誘因。有些像我們補助托嬰，因為托嬰的負擔，要怎麼減輕我們家長的托嬰負擔，要怎麼讓我們的生育可以有誘因，很多的年輕人不敢生，當然他的教育費是一個問題，我們的父母親如果都在上班，孩子要送到托育中心，可以讓他們送去托育中心。因為我們如果說現在很多家庭是雙薪，你如果可以讓孩子去托育中心，媽媽還可以去上班，就不會造成他們經濟上的負擔。所以說很多的媽媽爲了孩子，爲了生小孩子把她的工作辭掉。如果她把工作辭掉後，孩子帶到 3 歲的時候，他要去上幼幼班了，這個時候她要再去找工作，在銜接上真的是對年輕朋友是有一點負擔。所以我們這個托育中心，我們都普遍去增設。

現在目前有 12 處，現在托育中心、托嬰中心每個月最高費用是 9,000 元嘛，明年預估在三民、鳳山、左營、前鎮竹西里，有 4 處。因為我們前鎮的勞工非常多，我希望說也可以優先幫我們趕快實施，好不好，謝謝。當然本席是希望全高雄市都去增設，但是因為小港勞工階層很多。

未來你們的托育資源中心，現況如何？現在你們說有兩處、三處，就是說我們的資源中心，就是如同這個童愛館，本席也爭取了很久，你們這裡也用一個資源中心，你看這個資源中心好多人去，真的是每天，你知道要去這個館，大家都大排長龍，排到連孩子都會吵架，因為我們前鎮資源太少了。小港的那個圖書館你們也可以去增設啊，小港圖書館本來就有了。之前我的同事曾議員麗燕，他也在這個區塊也用了很多心力，像這個地方我們都一起共同在關心的，但是這個已經有現成的，他有一個圖書館，你們也要趕快去增設一下，這個是本席要跟你們做的一個要求。

接下來，社區關懷送餐服務，這是市政府社會局你們做得很成功的地方，就是送餐給一些孤苦伶仃的人，因為送餐是一種關心，但是也可以去知道和了解獨居老人，你們送餐到獨居長輩的手中，我覺得這是一個很貼心的動作，當你們送去時，如果剛好他身體不適，你們都馬上知道。但是如果我們有一個送餐的關懷據點，因為送餐是針對行動不便無法自己出來的人，我們當然要送到他府上，如果他是健健康康的，我們就可以設一個關懷據點，大家就可以一起來那裡吃飯，還可以有一些老師來帶動唱，讓

他們的身心靈都很快樂，我覺得這個也要多設，所以本席也希望…，請局長回答一下，目前有多少人？有幾處？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

感謝議員對小朋友和長輩的關心。我先回答托育資源中心的問題，其實高雄市，誠如議員所關心的，我們希望孩子能多生一些，所以在接下來的二、三年，我們希望規劃出 20 處的資源中心，還有 12 處的平價托嬰中心。當然我們也有考慮到小港和前鎮地區，特別是因為這兩個地區都是勞工較多的地區，所以在今年我們就會完成竹西里的竹西平價托嬰中心，這是前鎮的部分。在明年我們已經也選好地點了，這個也是遵照議員的指示，在康定社區的愛國超市，因為那個地方是目前我們看過很多地方以後，我們覺得那裡最適當，它的場所也最大，能夠提供給社區居民最多的需要，所以在明年我們就會來規劃設立小港地區的平價托嬰和托育資源中心。我們希望所做的，誠如剛剛議員給我們所肯定的，就像童愛館一樣，因為童愛館雖然開幕只有短短的六個月，但是使用人數跟受到地區市民的好評，其實我們是相當被鼓舞，所以我們也希望未來我們能夠繼續朝這個方向來規劃跟執行，甚至可以把更多國外的模式，我們能夠引進到我們的中間來。

第二個，就像議員所關心的，就是老人用餐的部分，目前社會局是規劃五種用餐的模式，其實除了剛剛議員所說的，我們的居服來社區送餐的部分，在老人送餐部分，全高雄市總共有 42 個地方，一年能夠服務 24 萬 7,477 人次，這是老人送餐。但是除了老人送餐以外，我們另外還有一個叫做「居服備餐」，就是我們有 24 處的居服人員可以到長輩的家裡實際來幫助他，在這個部分，我們也協助了 1,500 位長輩的居服備餐；另外，如果在部落的話，我們還有部落供食的部分，目前參加部落供食的有 600 人。再來，還有定點取餐，就是可以自己走出來的長輩，他就來這個地方拿他所需的午餐回去，這個部分我們也有 8 區，總共 3,300 人。此外，最新的是我們現在還有一個「定點供食」，就是我們目前推出的叫做「作伙呷百二」，讓健康的老人、社區老人或小孩在外上班無法回家煮飯的老人，我們在高雄市共有 103 個地方，讓長輩們在某個時間裡，他們都可以一起來這裡吃飯、交流，達到他們身心靈的互相支持，這個部分在全高雄總共有 103 處，服務 6,000 人次左右，所以我們所有送餐的部分，都是要打造高雄是一個最友善長輩的城市。〔…〕是，〔…〕好，我們來了

解，因為鎮陽社區，我們現在手上的資料是有協助，但是協助的情形，可能還無法達到議員的期待，我再來了解看看，然後再來提供協助，〔…。〕好，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林宛蓉議員的質詢。我先處理一下時間，現在距離大會散會時間還有 9 分鐘，我們等童燕珍議員質詢完畢後，再行散會。下一位質詢的議員是童燕珍議員，請發言。

童議員燕珍：

各位局處首長，大家辛苦，接近中午的時間。本席對於三民區的建設，我是非常的重視，也非常的關心，尤其是高雄市愛河的沿線，如果能在水質整治有成效之後，能夠配合愛河邊沿線的商家，愛河上游到出海口就會成為高雄市的一個經濟的曲線。高雄市的客委會在三民區同盟二路的新客家文化藝術園區，剛好就是在這個經濟曲線當中，現在客委會有一個新客家文化藝術園區的演藝廳，這是本席長期也非常關心的，可以提供非常多的藝術表演。這個演藝廳你們曾經出租給一個公司管理經營，直到 2011 年 1 月 22 日就正式營業售票，其實你們也陸陸續續按照計畫，其實當時節目的內容有說要按照計畫，來做國語、台語、客語，還有互動劇、魔術秀、舞蹈秀的這些國際性的一些表演，還有在地的一些文化藝術的節目，其實你最主要的目的也是希望在這些表演之餘，也能夠學習到客家的語言跟文化，其實演藝廳當時成立的用意是在這裡。但是因為以後接手的人不見得朝著這個方向去發展，他本來是租二年，結果一年以後就結束了，在今年的 1 月 1 日你就終止契約了。其實業者在經營的這幾個月裡面，因為客人也實在很少，我覺得節目的內容當然有一些問題，似乎有一些沒有朝你們的原意在做，當然在節目內容的計畫上，就沒有如預期的這麼好，所以很快的就結束了，而且現在也變成一個滿大的「蚊子館」，因為運用的時間太少了，所以我請教主委，我問完了二個問題之後，你再跟我一併回答。你們現在…，我知道你們在 9 月時又有人得標了，這個月就要開始進駐營運了，我很想知道新的經營團隊，它到底要用什麼樣的經營模式來經營？因為我們很怕它又變成蚊子館，這是等一下你要回答我的第一個問題，因為很多市民都非常的關心，因為這個場域太好了，那個地點也太好了，是一個非常好的藝術園區。

另外，文化藝術園區的圓樓餐廳外的一個廣場，以前在禮拜六、禮拜天你們都有有機蔬菜展示的市集，我不曉得現在還有沒有，因為過去我曾經也幫他們來借這個場域，那個時候非常的熱鬧，但是現在你們取消了以

後，人潮就變得越來越少。過去廣場還有街頭藝人的表演，表演檔期只要你們客委會同意就可以了，但是曾經發生，就是街頭藝人在 60 天表演節目結束了以後，你們就要休息 30 天，空檔要休息 30 天，你說要等休息 30 天才能夠繼續表演，是文化局的規定。中間你想想看，這個街頭藝人取得認證了以後，他只要你們主管單位核准，他就可以在那邊表演，中間並沒有需要空檔的時間，我不了解客委會為什麼要有這個 30 天的空檔，讓街頭藝人沒有辦法在那邊表演，我覺得這個是很奇怪，當然就有很多民衆在反映，說你們這樣子的態度非常的保守，應該是街頭藝人非常的辛苦，它也代表高雄市街頭藝術的一個文化，照理說，你們是應該要積極的去替他們爭取表演的場域才對，為什麼會有這樣的情況發生？你們客委會的人其實不多，你們的人員也實在是很少，對於客家文化的推廣，也負有一個非常重大的責任。當然現在這麼大的一個蚊子館，它未來的走向、發展，你們來接這個藝術園區表演的人他的內容、內涵怎麼樣？其實高雄市現在已經變成一個國際的觀光城市，這麼好的一個場域，也在市中心滿近的。這樣一個未來的發展，我不曉得主委有沒有一些很好的思考方向來改善這些問題？

主席（李議員眉蓁）：

古主委，請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝議員對我們這個園區這麼支持，我知道我們每次辦活動，議員都非常的熱情來參與，謝謝。在客家文化園區，確實我們的演藝廳這個月即將有新的團隊進駐，這個團隊主要是以魔術、特技，加上表演為主的一個團隊，這個團隊會引進國外不同的國家，包括俄羅斯、越南等等，他會有定期的，比方說三個月或四、五個月一期，邀請不同國家的團隊來演出，我曾經欣賞過文化局邀請馬歇馬叟的子弟來做的一齣戲，他也就是用魔術、用特技來演出的戲，非常的棒。我覺得這種結合…。

童議員燕珍：

你有信心他可以延續？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。因為目前這個即將進駐的團隊，本來的演出是跟義大世界結合，他比較多來訪的客人是我們國內的旅遊，目前已經排定一整天就有三到四場固定的演出，一天三到四場，完全沒有休息。

童議員燕珍：

你的意思是每天都有？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

每天都有。

童議員燕珍：

就是必須要跟旅行社結合啊。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

如果沒有跟旅行社結合，你也是無法維持，你們這種宣傳也要對高雄市民，因為高雄市民也可以去觀賞。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，沒有錯。

童議員燕珍：

因為你們過去的表演幾乎沒有對外，外面的市民都不知道，所以我覺得你們這一次，是不是要考量對整個廣大市民做一個宣傳，否則這麼大的一個演藝中心，你的維持是很重要的。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，謝謝議員。我們沒有問題，就是會加強這個宣傳以及他是售票，對市民售價的部分也是有折扣，所以這個部分從禮拜一到禮拜天都有演出，禮拜一是沒有休館。

童議員燕珍：

是晚上，整個晚上嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不，從白天。

童議員燕珍：

白天開始就有。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

白天就有，對，白天。

童議員燕珍：

什麼時候開始？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前是 11 月 5 日開始演出。

童議員燕珍：

11 月 5 日開始正式的對外演出。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，對外演出，目前都在整備整個的空間，要做一些調整。

童議員燕珍：

我們就是期待啦！上一次你們的節目我去看過，真的，我可以用不忍目睹來形容，我覺得那對高雄市的諷刺太大了，高雄市的文化藝術如果是這樣子來推動，我覺得對高雄市真的不是一個很好的方向，如果主委這麼有把握，那麼我們就拭目以待，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝。

童議員燕珍：

希望這個節目能夠順利的推出，然後順利的讓這些觀光客也覺得高雄市有一個很好的展演中心。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

我們高雄市民也有休閒的一個好的去處，欣賞藝術文化的一個好的去處。主委，是不是請你回答我的第二個問題？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，第二個是在市集的部分，目前還是維持禮拜六上午在我們的廣場，是微風市集沒有問題，目前都在進行當中。剛剛講的街頭藝人，街頭藝人這個制度的設計，其實是要讓其他的團隊有機會來表演、演出，而不是一個地方讓同一個團隊的時間一直延續。文化局這個設計…。

童議員燕珍：

高雄市有 44 個團隊吧？四十幾個團隊嘛！

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

你們是用輪流的方式嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們是接受申請，就是如果有…。

童議員燕珍：

接受申請？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對。

童議員燕珍：

不固定？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

不固定，如果有意願。

童議員燕珍：

接受申請。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對，如果有意願的團隊…。

童議員燕珍：

你們有中間所謂的休息 30 天的這個問題嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有，還是依照這個辦法。

童議員燕珍：

爲什麼要休息 30 天？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

其實是他申請的時間到了之後，休息 20 天的原因，是在如果有其他的團隊在這個時候申請，那我們這個場地就可以繼續延續他的表演，而且是不同的團隊，是這樣的用意。

童議員燕珍：

你們爲什麼不乾脆接受所有人的申請之後這樣排下去就好了？爲什麼還要休息 30 天？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。

童議員燕珍：

對一個街頭藝人來講，30 天他怎麼辦？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，這個我們可以來檢討，譬如說同時有很多的團隊在進行申請的時候，我們依他可以的時間來排，如果沒有的情況下，我們可以研議讓他繼續。

童議員燕珍：

我想這個可以做一個伸縮，要有一點彈性。我想這個問題其實滿多街頭藝人都有反映，我覺得我們到國外去，看到非常多的街頭藝人的表現，其實我們也有非常出色的。大家也希望…，當然這是文化局的工作啦，能夠訂定一個街頭藝人選拔的，可能也有等級之分，我覺得還是要有一個等級之分，所放在的場域也不太一樣，可能也是要做這樣的一個區隔，可能會

更好。這個部分，我請你們稍微做一個檢討，然後在這個部分是不是讓街頭藝人都能夠持續的演出，也不要有空檔的時間。這是我想請問主委的兩個問題，也謝謝你的回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝。

童議員燕珍：

接下來，我想請教社會局。社會局的街友服務，是社會局一個非常重要的主管業務，我們大家常常都會很關心這個議題。當然本席看了社會局的工作報告裡頭列了四大項的服務內容，其中像委託民間團體辦理街友安置的輔導，要幫助街友來找工作，這是你的業務報告裡面的，然後輔導街友參加職業訓練等等。那麼對於社會局的這個街友服務，本席是抱著非常的肯定跟支持，但是街友如果在重要的公共場所、場域，他出現這種占據的現象。對於地區的景觀跟形象還是有所影響，當然我們不是說排斥街友，只是說因為他形象的問題。其實三民區火車站的一個出口處旁邊的高雄願景館，民衆反映說已經成為街友聚集非常重要的一個地點，很多的民衆從外縣市來到高雄，他會進出火車站，對不對？在火車站看到很多的街友都在人行道上喝酒、聊天，當然這些街友現在不是只有晚上才出現，他現在白天也都會出現，這種現象其實人都有他的權利跟自由，這是我們不能夠去阻止的。但是如果社會局能夠安排、設計幾個點，提供這些街友可以聚集、可以休憩的話，我相信這個火車站的景觀應該是可以改善跟維護的。我們走遍全世界各國在所有的車站也是會看不到很多街友的，看不到的，甚至別的國家會有安置的地方，讓他們休憩的場所，一個特定的場所讓他們可以休憩、可以去聊天。我不曉得社會局對於這個部分，尤其是重要的場所盤踞的這個問題，有沒有比較好的方式？有沒有這樣的構想，應該要朝這個方向去處理了？局長，是不是給我做一個答覆？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝童議員非常關心我們街友相關的議題，我想目前以我們手上都能夠掌握的資料，高雄市的街友大概有 300 多位，目前我們有 2 個街友中心，一個是在三民的街友中心——惜緣居，另外就是鳳山的街友中心。其實在高雄只要固定的街友的狀況跟情形，在我們街友外展服務裡面，我們都有確實的去掌握他們的狀況，甚至他們有相關的證件。其實我自己也跟我們街友服務中心的同仁一起出去，晚上去做對這些街友的關懷，當然有一些

就如同議員講的，我們的街友會有在願景館的一些情形或是在觀光區的一些情形，其實我們只能夠用輔導的方式去告訴他們，也希望他們能夠入住到我們的街友中心，然後去進行一些對他們的關懷跟協助。所以我們也用一些策略，也包括譬如說我們在發放便當的地方，其實有些街友會來我們這邊領取便當，我們也藉由發放便當的地方來引導他們說是不是你就盡量往哪邊去、不要往那邊去，這樣才不會說影響到我們整個重大市政的一些景點或是一些觀光區域。所以我們其實有就這些部分，我們去做一些思考，也包括在一些公園跟綠地的規劃設施，例如這個地方規劃讓它的地面凹凸不平，我們就利用一些造景以及藝術來防止街友在那裡停留，當然我們希望街友們能夠入住街友中心，目前我們也不斷將街友中心的內部設備、設施盡量做改善。

童議員燕珍：

像這種情形，我們期待的是它越來越…。

主席（李議員眉蓁）：

時間再延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

主席，我後面沒有人發言，可以讓我登記第二次發言嗎？

主席（李議員眉蓁）：

你要第二次發言嗎？好。

童議員燕珍：

這種狀況應該要越來越少，如果有輔導，如果有做，這種現象應該會減少，其實街友也是我們的好朋友，當然每個人的思維都有各自的思考方向。本席覺得像在這種重要的地方會影響市容，或者會影響到國際形象的地方，我們就必須特別輔導、特別注意，有關這部分就要加強。其實本席剛才的意思就在這裡，有些景點是需要加強，當然本席也知道你們一直在做，但是這種現象不能夠持續增加，它應該要減低那樣的結果，所以我希望局長能夠重視這些部分。

社會局張局長乃千：

是。我們也發現願景館以目前而言，是屬於比較多街友停留的地方，因為整個高雄火車站興建的工程。

童議員燕珍：

三鐵共構的工程。

社會局張局長乃千：

對，它是三鐵共構的工程，所以變成整個橋跨過去以後，雖然那裡算是

高雄市非常重要的門戶，但是相對的它是一個暗點，一個比較死角的情形，甚至我們都有看到有很多的街友在裡面。

童議員燕珍：

街友們有休息的地方，卻不去他們休息的地方，所以這就是你們要加強輔導的部分。

社會局張局長乃千：

是，所以我們會加強輔導，我們會遵照議員的指示。

童議員燕珍：

請加強輔導這些特殊的地方。〔是。〕現在高雄市也有很多外籍國際觀光人士會來，我們也要向街友表達目前的情況，我想這是可以溝通的。

社會局張局長乃千：

是，沒問題，這部分我們會加強。

童議員燕珍：

謝謝局長。本席還有一點時間，我想請教勞工局，勞工局長在業務報告裡面有提到，101 年度勞資爭議案件與去年同期相較數量有下降的趨勢，爭議性質當然是以工資的爭議居最大宗，不同於去年，去年是以契約的爭議比較大，爭議數量的下降，與密集的勞動條件檢查及宣導都有關係，所以它就有下降的情況。今年勞資爭議有沒有屬於很大型的企業？等一下請局長來向本席作答覆。勞委會在 10 月 16 日也發布無薪假的統計數據，通報企業比上一期增加了 1 家，實際實施的人數增加 627 人，總共累計 37 家，共有 2,040 人；從 8 月下旬以來上升的趨勢非常值得關注，我覺得這是要非常關心的。今年高雄市有多少無薪假的公司行號？到底有沒有藏匿，或者沒有報的公司行號？勞工局有沒有主動去做稽查？因為目前國內的經濟景氣非常低迷，對於勞資雙方都是非常嚴酷的考驗，所以無薪假的人數就增加了，當無薪假人數增加的時候，勞資爭議的案件就會跟著增加，這是一定的，這些都是社會問題的前兆。勞工局可能要特別注意，尤其高雄市的失業率一直居高不下，所以更應該要重視。針對本席剛才的問題，請勞工局長作答覆。

主席（李議員眉蓁）：

請勞工局鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

童議員剛才提問到兩個問題，一個就是針對最近有沒有比較大型企業的資遣，這個大概就是紅景天，有關這間企業媒體也大幅報導；另外一個，針對無薪假的部分，到目前為止，我們通報的結果有兩家在放無薪假，人

數大約有 58 位。基本上無薪假在法令上本來就沒有法源依據，它只是一個創造出來的名詞，但是現在勞委會還是有一個規範，也就是各公司行號如果未來和勞工朋友要談無薪假的時候，一定要雙方取得協議書，在協議書裡面的內容，不管無薪假怎樣的放法，它還是不得低於現有的基本工資 1 萬 8,780 元，也就是放了 20 天的無薪假，公司還是要給這些員工最基本的生活費用，也就是基本工資 1 萬 8,780 元。高雄市比較特殊的，是加工出口區屬於勞委會所管轄，包括科學園區，他們隸屬於中央，他們不會直接通報給地方政府，但是勞工局基於管轄，希望能夠照顧這些勞工朋友，我們還是有行文要求加工出口區、科學園區，還包括工業區，無論如何如果內部的公司行號或者工廠涉及無薪假的部分，一定要通報地方政府，如果沒有通報地方政府，我們還是會依據…。

童議員燕珍：

他如果沒有通報的話，有沒有什麼樣的罰則？

勞工局鍾局長孔炤：

資遣通報本來就…，因為無薪假沒有相關的法令，但是有關資遣通報是有規定的，包括大量解僱都有一定的罰則，也就是處罰從 2 萬元至 30 萬元；工廠進用外勞，如果沒有讓本勞有優先工作的機會，反而你是直接先資遣本勞或者讓本勞先放無薪假，基本上這些都是違反現行的法令規定，我們會處罰 6 萬元至 30 萬元不等的罰款，以上是目前相關的法令規定，我向童議員作這樣的說明。

童議員燕珍：

所以事實上，目前還沒有很明確的規定。

勞工局鍾局長孔炤：

目前僅有一個勞動契約書而已，也就是勞資雙方的勞動契約書。

童議員燕珍：

彼此約定的勞動契約書？〔對。〕那麼勞工局管的到嗎？有辦法約束嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們依據約束協議書，也就是不管是怎樣減少工時的協議，但是你還是不能低於基本工資 1 萬 8,780 元，如果違反相關規定，我們就是直接進行開罰，甚至把公司透過新聞媒體的播放，因為公司它們名譽上，如果因為違反相關法令被公告，其實這對公司而言，商譽的損失非常大。

童議員燕珍：

基本上而言，你們並不鼓勵無薪假，對不對？無薪假的情況如果越來越

多的時候，是不是會導致勞工的爭議也跟著增加？

勞工局鍾局長孔炤：

因為無薪假會造成員工不穩定性工作的心情，相對的，不穩定的心情可能不只是失業的問題，可能會造成家庭的失合或者是治安的問題，其實這些問題都會衍生出來。就高雄市政府而言，不僅只有勞工局，相信包括社會局、教育局都會非常關心，畢竟家長如果放無薪假，小孩子的就學可能也會受到影響。

童議員燕珍：

都會受到影響。

勞工局鍾局長孔炤：

市政府是一個團隊，這個團隊不會只有勞工局單獨來奮鬥，我們都是一個團隊，我們會透過各局處的橫向聯繫，讓勞工朋友們能夠保障他們最大的勞工權益。

童議員燕珍：

請勞工局對於勞工的權益多加把關，嚴加保護他們的權益。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

以上，謝謝局長。最後一個問題，我要請教兵役局，有關戰爭與和平紀念館目前的進度如何？是不是請局長作個簡單的說明。

主席（李議員眉蓁）：

請兵役局趙局長回答。

兵役局趙局長文男：

謝謝童議員對於戰爭和平館的關心，目前史蹟資料的建檔是由文藻科技大學來辦理，有關這方面應該在 102 年 2 月就能夠建檔完成，在這裡向童議員說聲抱歉，因為兵役局比較欠缺這方面的經驗，所以在處理的過程中出現很多問題，我們必須要去克服，所以有一點延宕。

童議員燕珍：

局長很坦白，對於這個部分你們比較欠缺經驗，但是我覺得如果你們在這方面欠缺經驗，是不是可以委請文化局，大家可以做橫向的聯繫，多多來協助，因為文史資料的管理本來就要由專業的人來做，在這個部分如果需要的話，其實也可以利用橫向連繫來協助，這是有必要的，只是本席不明白的是，文史資料的蒐集怎麼會是由文藻來做呢？這和他們的專業能夠互相配合嗎？

兵役局趙局長文男：

文藻科技大學裡面有一個專門在整理文史資料的團體。

童議員燕珍：

他們有一個團隊是專門在整理文史資料的團隊，所以現在是委託他們在做整理？〔是。〕預計什麼時候可以整理完成？是不是要等到整理完成之後，這個戰爭與和平紀念館才可以開始做整理跟規劃？

兵役局趙局長文男：

戰爭和平紀念館已經在 3 月開幕了，現在已經將原有的資料開放給外面的人參觀，目前一個月差不多有三百多個人來參觀。

童議員燕珍：

有三百多個人來參觀，是日本的觀光客居多嗎？

兵役局趙局長文男：

目前是日本的觀光客，還有陸客，現在觀光局也在忠烈祠旁邊用一塊地蓋觀景台，來增加忠烈祠的觀光內容。

童議員燕珍：

所以有持續在做，這個陸續完成的期程大概是什麼時候？

兵役局趙局長文男：

期程可能在明年的 2 月。

童議員燕珍：

明年的 2 月可以全部完成規劃？〔是。〕好，我想細部如果真的有進度上的問題，其實局處之間是可以互相配合的。〔是。〕以上也是我們很多市民的期待，要是這邊完成了之後，會多一點人到忠烈祠去，我想這也是一個很重要的觀光景點，而且是日本人特別喜歡去的地方。〔是。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝童燕珍議員的質詢。上午的議程到此，下午兩點半繼續開會。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，向大會報告，下午的議程繼續社政部門的質詢。第一位請連立堅議員質詢。

連議員立堅：

主席、社政部門所有官員、市民朋友，大家好！今天的社政部門，大概都是跟弱勢比較相關的部門。所以今天有幾個有關弱勢的問題，尤其是身心障礙和外配的問題，我想跟幾個局處研究一下。

首先，我想問一下勞工局。我看到你們定額進用的業務，那個是指身心障礙者的定額進用嘛！這部分我看到，到現在還是有幾家的公家單位，還

是沒有完成進用。當然我們知道有很多的私人單位，有超額進用，這個是非常好的。公家單位沒有完成足額進用，能不能告訴我是哪幾個單位？原因是什麼？這個是不是可以說明看看？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

大概有兩家公家機關，一個是永安區公所，另外一個是鳳陽國小，鳳陽國小當時它是申請身心障礙特考的，這個案例也很奇怪，當時通過考試的身障朋友，後來發現他的身障手冊被取消，因為當時他是因為視力的關係。

連議員立堅：

那永安區公所呢？為什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

永安區公所，原來是進用一個約聘僱的人員，離開之後，他後面還來不及補。我們每個月都會審核，因為他沒有當月份就遞補人選，所以我們就把他…。

連議員立堅：

你能不能整理一個資料？就只有那個月沒補足就對了。

勞工局鍾局長孔炤：

對，8 月份。

連議員立堅：

如果短暫的現象，是比較沒什麼好爭議的。我們現在要探討的，有沒有那種長期有這樣的情形，你是不是可以把這幾年…。

勞工局鍾局長孔炤：

長期的，就我知道這幾年下來，就是高等法院。

連議員立堅：

高等法院！〔對。〕這樣子哦！那應該要跟高等法院溝通一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們有跟他溝通，但是他們願意繳納身障朋友的…。

連議員立堅：

也不是這樣講，重點不是讓你繳納罰金啊！不是補足那個費用，而是叫你去充分進用。另外還有沒有？還有哪幾家？

勞工局鍾局長孔炤：

基本上，公務部門大概就這樣。

連議員立堅：

主要就是高等法院嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

對，這幾年下來，大概就這樣。

連議員立堅：

你把相關的資料給我。〔好。〕看看這幾年，你把它都列出來，像永安這種，如果是臨時的，這不是這麼要緊，趕快補就是了。如果不是的話，這個就列給我。〔好。〕

第二個，現在職訓開班時，外配參與的情況怎麼樣？有沒有針對外配，去做特別的訓練？因為如果這種班，是把語言相同的集合在一班，做一起的教學，這樣可能會最便利。你們有沒有做這些動作呢？

勞工局鍾局長孔炤：

有，我們有針對這些所謂的新移民，有專人特地為他們開班。一般來講，他們開的班都是有關食品類的，包括餐飲、包括麵包。

連議員立堅：

有沒有更仔細一點？科長講也可以，哪個科長報告一下？有沒有用不同的語言去教學？或怎麼樣？有這樣子嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

我們今年已經開了 43 班，這 43 班每個外配都可以參與，參與的過程是免費訓練。今年我們比較特別的是開了兩個專班，其中一個是剪髮美容的，另外一個是異國風味班，每一班的上課過程中，都有助教去協助他們語文的區塊。

連議員立堅：

那種班不是專門替他們辦的，但是有助教，是這樣子嗎？

訓練就業中心陳主任石圍：

兩班是專班，其他 41 班，他們也一樣可以上課。那兩班專班，是有專人擔任語文上的助教，可以去協助。

連議員立堅：

那 43 班其中的兩班是專班，其他都不是啦！〔對。〕專班才有助教，才有語言上的助理。〔是。〕參與的情形怎麼樣？

訓練就業中心陳主任石圍：

目前上課的狀況，還有訓後的就業率都不錯，至少都有六、七成左右。

連議員立堅：

這個相關的資料也給我好了。〔好。〕接下來要請教社會局。最近我常

參加一些外配的活動，他們有提出一些東西，我覺得還滿有創見的。現在針對外配，在我們的圖書設備裡，有沒有專門針對他們的語言做一些小專區？我不敢說要做很大的規模，你可以針對某些社區，這個社區外配特別多，比如小港、旗津，都很多。有沒有可能在這些圖書館裡，當然這圖書館的業務是屬於文化局，這都沒關係，但是文化局也要透過我們來跟它溝通，用捐書的方式也好，自己購買部分圖書也好。當然量不可能很大，但是可以提供他們一些精神上的食糧。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

目前在外配的新移民中心，都有這樣子圖書的提供，還有期刊的部分，提給這些新住民姐妹。

連議員立堅：

對啊！在外配中心，這不錯啊！

社會局張局長乃千：

對。目前有 4 個外配中心，還有 16 個據點。

連議員立堅：

那圖書的數量知不知道？

社會局張局長乃千：

就是有期刊，在新移民中心的部分，因為是期刊，所以定期都會有。

連議員立堅：

期刊哦？〔是。〕既然你講到外配中心，這樣子好了，直接集中到那邊，這個很好嘛！〔是。〕就不用在我們圖書設備裡再去增設。

社會局張局長乃千：

是，而且我們新移民的姐妹，他們也很習慣去新移民中心，那邊也變成他們在市區裡的娘家。

連議員立堅：

好，你把相關圖書的數量、期刊、借閱的情況，有做登記嗎？還是根本沒登記？他們可以借回去嗎？

社會局張局長乃千：

我們有使用的狀況，我們把使用的狀況再…。

連議員立堅：

除了使用的狀況，是不是要提供很多的便利給他們？甚至可以借回家，跟我們一般的圖書一樣嘛！〔是。〕那你們研究看看。

社會局張局長乃千：

好。另外有一點，我們也指導那些姐妹使用電腦，他們也可以藉由網路去使用，因為現在在閱讀方面，不是只有紙本的閱讀，他們也可以透過網路，去閱讀到他本國相關的資訊。

連議員立堅：

好，因為他們的電腦，可能某些字母、翻譯法，跟我們不一樣。所以你講的這個非常重要，如果網路可以查的話，相信會非常便利。有很多的外配，其實家裡的條件不是太好，如果我們這邊多點補足，我覺得是我們應該做的。

再來，我再請教現在家暴的案例裡，外配的比例大概佔多少？有沒有人計算過？有沒有數據？

社會局張局長乃千：

外配受暴的比例，看起來大概是十分之一，一成左右。

連議員立堅：

來，哪位科長？有沒有具體的數據？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

今年的部分，如果算到 10 月 15 日的話，我們的外配這邊大概有 193 位。

連議員立堅：

總共有多少？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

總共是 1 萬 237 人。

連議員立堅：

1 萬 237 件？家暴的案件，裡面外配…。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

大陸籍的是 193 位，外國籍的是 173 位。

連議員立堅：

什麼？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

大陸籍的是 193 位，外國籍的是 173 位。

連議員立堅：

這個有包括入籍的嗎？所以你這個沒有辦法呈現整體的數字，能計算嗎？

家庭暴力及性侵防治中心葉主任玉如：

沒有，就是他還沒有拿到身分證，拿到身分證就會算到一般的。

連議員立堅：

我的意思是你能不能把他統計出來，把他拉出來，他是有原國籍的，現在看起來就是還沒有入籍的數字你有，但是如果入籍之後你就沒辦法掌控了。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

在統計數字裡面是沒有辦法，就變成要個案式…。

連議員立堅：

你要想辦法去抓，去了解看看，看這種比率有多大，我相信在某些家暴的情形，因為語言不通，或者文化溝通不良，產生的可能會是相當大的數字。你們是不是可以做點努力，把這個部分做一個比較精緻的統計，就是什麼樣的情形，雖然他是中華民國籍，但是實際上他是越南，原籍越南、中國大陸等，把他算清楚一點。你們去研究、去努力看看，我們來抓一些這種比較精確的數字。那你們在家暴的這種，像他們在語言上面有障礙，家暴中心有這樣的服務嗎？有這樣的協助嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

有通譯人員，我們有 9 個國家的語言可以做翻譯的工作。

連議員立堅：

另外我看到你們給的，怎麼樣給他們做法律諮詢，怎麼數量這麼少，使用法律諮詢的外配的數量怎麼會那麼少，我看到你們好像只有 35 個。比率上非常低，我認為極偏低，原因不知道是什麼，局長，要不要說明？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

法律諮詢，我們裡面都有法律的協助，隨時會提供他們做一些法律的協助。我們現在登記的，就是他非常專業的，譬如尋求律師的協助，比較專業的部分我們才登錄。但是一般的，因為自己有很多的，包括我們在法院裡面都設有家暴事件服務處，他們在那邊都可以提供即時的法律諮詢。

連議員立堅：

你們這裡放的數據，我覺得很納悶，為什麼你這個是半年的報告，結果你只有講 6 月如何如何，你這個是 1 月到 6 月沒有錯。

社會局張局長乃千：

1 到 6 月。

連議員立堅：

你剛剛講的那個是 6 月的未進用足額，很奇怪！你們當時給的資料是 6 月未進用的，這個另外再講沒有關係。那你看看，你們講的 101 年 1 月到 6 月的法律服務只有 35 人次，這是怎麼進行的，你們在什麼情況，用什麼方式在進行法律諮詢，你們有定點嗎？

社會局張局長乃千：

那個只有進入到請律師，然後又專業的，我們才有登錄，一般法律諮詢的部分，我們就不進入在這個裡面。

連議員立堅：

所以沒有一般的法律諮詢。

社會局張局長乃千：

一般的法律諮詢是他隨時要問都有，只是說…。

連議員立堅：

找誰？那要找誰？

社會局張局長乃千：

我們都有義務律師在協助，然後我們還有…。

連議員立堅：

誰報告一下，好不好？

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

我這邊說明一下，在我們家暴防治中心，我們每個星期二晚上跟星期五下午，都有義務律師固定會在我們的中心提供義務的服務，所以個案有…。

連議員立堅：

所以這種服務，你講的是那種更深入的，譬如說有…。

家庭暴力及性侵害防治中心葉主任玉如：

法律的諮詢，所以個案他有需要的話，就可以來登記，然後就排可以跟律師…。

連議員立堅：

你把法律諮詢的人數也統計給我好了，好不好？不要只有這個人數。再來，我有看到很讓我感動的一些，譬如小商店，當然這個本身也是身心障礙的朋友，我講的就是王道鵬，他其實完全不用，法規上面完全不要求他，但是他自己的眼鏡店裡面，他就去做一些跟身心障礙比較友善的事情，譬如把地板磨粗，比較平一點，沒有任何地方有輪椅經過的死角。我覺得這個不錯，這樣子的概念，因為你不可能要求這種很小的商店去做這些事情，但是如果小商店願意這樣去做，我覺得應該要表彰他。應該我

們有什麼方式，用一個特殊友善的標章，對於這樣的做法給予鼓勵，其實只是一個獎勵，做一個獎章或者是…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

連議員立堅：

是不是可以做這個部分，不要永遠給商家就是一個概念，你不做我就要處罰你，不一定要這樣嘛！有時候我們可以，你做了我獎勵你，觀念上面稍微改一下，我覺得那個意義也很宏大。這個是不是可以研究看看，你透過什麼方式來鼓勵他，讓大家來做這個東西，甚至於你可以把類似王道鵬他店裡的方式，是不是可以做一些推廣？因為他其實可以做的很有限，最多就是磨平，像他的廁所不可能大，你要跟我們一般外面的廁所大，迴旋空間要多少公分，然後需要有手把，手把可以辦得到，但是迴旋空間不可能嘛！可是那個部分你就不要求他了，對不對？我覺得這個可以處理看看，這個你也回答。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們目前在無障礙空間獎勵的部分，比較針對的都是公共場所、公共環境的部分。

連議員立堅：

所以我說小的部分。

社會局張局長乃千：

至於議員所提比較小的，或者是私人的、商家的部分，我們可以來研擬。

連議員立堅：

你儘快研擬看看，我們意思就是大的，本來超過多少樓地板面積，他就是要做，沒有超過他主動願意做的，這種應該給他一點獎勵。

社會局張局長乃千：

我想我們是不是可以來結合那個…。

連議員立堅：

沒關係，等一下你如果要講再繼續講，我把問題問完。再來原民會，我每一次幾乎都問你這個，讓很多原民的朋友們能夠給他釣竿而不是給他魚，我一直講歌舞團這個部分，你要不要待會也花一點時間來報告他的進度。

主席（李議員眉蓁）：

請范主委回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝連議員不斷的對原民會關心，特別是對原住民文化傳承的部分的關心，表示感謝。自從上一次議員，我們一同到茂林去之後，在車上我們談論有關原住民文化跟音樂這個部分的傳承。之後我們就陸續把相關的概念跟訊息，跟同仁做研究。這一次我們也親自跟議員做溝通之後，我們已經把這樣的計畫案發包出去了，已經成功的讓外面的廠商開始做這樣的推動工作，我們會持續地再跟他做一些協助。譬如師資部分不足的，我們會請求協助，或者是我所認識的部分，也會來幫助他。

第二個，在學生招生的部分，我們會透過教會團體，或者是族群委員來把這樣的訊息，告訴其他的社團還有幹部們，共同來支持這樣的活動。我們中心的目標就是要讓自己的同胞，認同自己的文化，愛惜自己的音樂或者藝術等部分。在都市地區裡面容易流失的，先把它加強、關注，配合青少年文化成長班，在這個部分再去做橫的推廣。讓原住民的音樂，不是只有偶爾在祭典的時候才呈現，而是平常就可以做這樣的訓練工作，我們目前已經持續地在推廣中。依據我們承辦跟我說明，參加的小朋友以前都是個位數，這次已經有二十幾個人參加，換句話說，我們有這樣訊息的推動，甚至於把這樣好的消息，告訴更多的家長，他們也很鼓勵自己的孩子去參與這個部分。因為這個部分將來他要升高中或是大學的時候，也有所謂加分的動作。〔…。〕對，專業表演的部分。〔…。〕有。〔…。〕是。原民會經常會有一些業務上的記者會或者是成果發表會，這些小朋友，就是這些選手，我們會安排一個時間讓他們來參與，或者是給他們一個時間，讓他們親自上台表演，也等於是給他一個訓練的機會。

好，有，未來會有從這個方向。

主席（陳議員粹鑾）：

我們謝謝連議員立堅的質詢。下一位請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

主席、社政部門的首長、市府團隊、我們的議會同仁、記者媒體小姐、先生，關心市政的市民朋友，大家好。我是陳粹鑾，本席長期以來都非常關懷我們的老弱婦孺，本席針對老弱婦孺都一再提出質詢和反映。市政府有針對市政府的閒置空間有籌劃，規劃五個公立的托嬰中心、八個資源服務中心。我們成立公立托嬰中心是有考慮到這個區的人口數、它的密集度，還有它的聚集性。鳳山可以說是高雄市人口出生率最多的地方，所以

非常慶幸社會局在鳳山成立首座的公立托嬰中心，我們在原先舊的縣長公館那邊成立公立托嬰中心。那有規劃一些相關設施，然後好像預收 2 至 10 位的幼嬰兒，聘請專業的保母、服務人員來照顧。這個是很好的事情，本席也有參加啓用典禮，首座的公立托嬰中心在縣長公館，本席也去參加啓用，和我們的區長、市長，這個訊息，我們市民也很高興有一件好的事情。我在這裏請教張局長，這首座公立托嬰中心在我們縣長公館，現在營運如何？進度如何？請解釋。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

現在有考慮到鳳山是全高雄市出生率最高的地方，也是我們嬰兒數最多的一個地方，也是最需要公共托育和公共照顧的一個區域，所以也知道議員非常…。

陳議員粹鑾：

現在營運如何？

社會局張局長乃千：

我們現在縣長官邸要改成公共托嬰，但是在改變的過程當中，我們突然發現那個建築物其實是有點狀況、有點問題的，它那一棟狀況情形，它是沒有辦法去…。我們現在整個結構上強度是不足的，建築師是跟我說，那是 28 歲的房子，但是卻是已經 60 歲的年紀，所以在那個狀況上其實是不行，我們也很快的就找到我們的婦幼青少年館，目前都已經在進行施工跟建築的部分。

陳議員粹鑾：

好，這樣我了解，局長，你們當初要成立首座的公立托嬰中心，要在原先的縣長公館成立時，你應該都有規劃、評估才對，哪有成立啓用後，才說它老舊，然後又要打掉，那不是浪費經費？

社會局張局長乃千：

我們現在那個地方是要來成立。

陳議員粹鑾：

本席是認為你們要成立之前，一定要經過審慎的評估和考量，對不對！選在縣長公館那邊成立首座、第一座，我們也啓用了，也有低收 40 名的嬰幼兒，最後又什麼太老舊，所以要打掉，現在又移到婦幼館那邊，現在這個問題又出現，就是現在你要移去婦幼館，婦幼館原先有一個示範幼稚園，你們現在又打算移去中山國小的閒置教室，引起很多學生、家長很憤

概、很反彈，一件很簡單的事情，你何必複雜化呢？

社會局張局長乃千：

我們在整個規劃上，其實…。

陳議員粹鑾：

你一件事情搞了三個地方，你知道嗎？尤其我們的財政非常拮据的狀況之下，原先縣長公館，你也修繕花了也不少錢。現在婦幼館整修的，也浪費那些資源，然後又要把首座、第一座的托嬰中心又要移過來婦幼館。原先我們的示範幼稚園，你又要移到中山國小的閒置教室。你知道人家家長有多憤慨、多不滿？因為好好的在那裏，你現在把它移過去，中山國小那邊也在整修，婦幼館那邊也在整修，那你原先縣長公館那邊也在整理，小小的一件工作，你們就弄成這樣子。

社會局張局長乃千：

跟議員報告…。

陳議員粹鑾：

家長也引起很大的憤慨，四處在陳情，因為那是示範的幼稚園，它有一些比較專業的，還是都接受人家來參訪，做得很好，做了一、二十年了，它的風評、口碑非常好，在這裏好好的，你就這樣「舞弄」。所以從這個小小的事，就可以印證你們做任何事情，都沒有慎重審慎去評估、考量。這樣就知道了嘛！都是做表面的。

社會局張局長乃千：

我們那個原縣長官邸…。

陳議員粹鑾：

你現在婦幼館這裏，不是又要花好幾百萬。

社會局張局長乃千：

我們沒有花錢，我們只是在那裏宣示要做這件事。

陳議員粹鑾：

宣示也不就是做表面的嗎？

社會局張局長乃千：

不是，我們就是要做，但是後來發現過程當中，那個建築…。

陳議員粹鑾：

本來你要做之前，你就要慎重的去考慮、評估了。評估後可以，再去做了，不是隨便做一做，現在才又要換地點。

社會局張局長乃千：

不是我們沒有做，我們根本連動工都沒有，我們也沒有花到任何錢。

陳議員粹鑾：

有啦！浪費資源還說沒有。

社會局張局長乃千：

我們沒有花到錢，然後只是我們…。

陳議員粹鑾：

浪費錢、浪費工和浪費人，還說不是！

社會局張局長乃千：

我們沒有做，我們沒有花到錢，我們都沒有動到。

陳議員粹鑾：

還說沒有，花了好幾十萬，還說沒有。你在婦幼館這邊也是浪費，一件事搞了三個地方，一件事花了三次錢，不是嗎？

社會局張局長乃千：

我們現在幼托整合，本來托兒所的業務在幼托還沒整合之前，是…。

陳議員粹鑾：

所以代表你們的橫向聯繫做不好嘛！對不對？這個當初你就要考慮到啊！

社會局張局長乃千：

我們在今年的 1 月 1 日，我們在做幼托整合…。

陳議員粹鑾：

尤其是示範幼稚園在婦幼館那邊，他用心的經營做得很好，家長每一個都稱讚，每一個都很肯定。你這個動作出來，人家整個家長都很反對、很反彈，你不知道這件事嗎？你了解嗎？

社會局張局長乃千：

我了解，所以我跟議員做一個說明，請議員給我們時間說明。今年是幼托整合，1 月 1 日我們整個托兒所的業務就移撥給教育局，所以之前的托兒所業務是在社會局的範圍。

陳議員粹鑾：

那幼托整合就是這裏的事情，所以你今年初又在縣長公館成立首座、第一座公立托育中心。

社會局張局長乃千：

幼托整合是托兒所回歸到教育局。

陳議員粹鑾：

然後你又說老舊，又打掉了。

社會局張局長乃千：

那是一個是托嬰、一個是托兒，這兩項是不同的東西。托兒所它是照顧

4 歲、5 歲、6 歲的孩子，整項業務在今年其實是整個中央立法，就移回去給教育局。所以我們也很希望…，其實托兒所給教育局管理，以目前來講，兩間托兒所，一間中山國小本來就有托兒所，我們社會局這邊又有一間托兒所，兩個相距不到 100 公尺。

陳議員粹鑾：

張局長，婦幼館原先的示範幼稚園做得非常好，全國也是很有名，大家都來這邊參訪見習，所以很好，在那邊做得好好的，你何必來「舞弄」呢？

社會局張局長乃千：

我們現在中山托兒所過去，它那邊的環境空間會更大，因為我們在婦幼青少年館的三間托兒所，坦白講只有三間教室，後面又有一個小小的一個庭院。

陳議員粹鑾：

張局長，本席的重點就是說，你做什麼事一定要慎重，嚴加去評估、考量，不是什麼事情都草率做一做，很草率的移來移去。

社會局張局長乃千：

我們的政策都思考得很長久，所以我們才會做這樣子的規劃。

陳議員粹鑾：

照你這麼說，思考很長久，為什麼會搞成這個樣子，這麼簡單的事會弄成這樣，所以我覺得社會局的團隊都沒有去思考這個工作，所以才會跳來跳去，這還不是同樣的三個地方嗎？

社會局張局長乃千：

議員這是二項完全不同的東西。

陳議員粹鑾：

所以本席是要求你們團隊要再加強、要強化，不管什麼都要好好的去評估、去考量，才不會搞到大家都很忙，你們忙，我也跟著忙。

社會局張局長乃千：

它現在是幼托整合，托兒所的業務已經回歸到教育局。

陳議員粹鑾：

這是事先就知道的事情啊！

社會局張局長乃千：

所以我們才會一直在跟家長溝通！

陳議員粹鑾：

公立托育中心在縣長公館，也是今年的事，對嗎？

社會局張局長乃千：

那是去年的事。

陳議員粹鑾：

你是今年才剛啓用的，對不對？

社會局張局長乃千：

我們沒有啓用，我們那時是要來用。

陳議員粹鑾：

本席有去參加，有相片爲證，你還說沒有！來看相片。

社會局張局長乃千：

那時是宣示，去年萬聖節的這個時候，我知道那時議員也有來。

陳議員粹鑾：

對啊！本席還跟你一起拍照。

社會局張局長乃千：

對，對啊！

陳議員粹鑾：

本席是特別強調做什麼事都一定要慎重考慮、去評估、去考量，這樣可以嗎？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

陳議員粹鑾：

這才不會浪費資源、浪費金錢，因爲錢一定要花在刀口上，不要這邊花一花、弄一弄，又要改來改去，婦幼館也改，中山國小又改，這樣對嗎？好不好。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員粹鑾：

本席反映的事，你要確實去做。

社會局張局長乃千：

是，好。

陳議員粹鑾：

另外我們的業務報告，我們一再強調推動懷孕婦女的友善城市，本席上個會期有向張局長反映我們的親善汽、機車位，還是什麼的，我們的理事都有成立親善懷孕婦女的汽、機車位，本席認爲太少，無法凸顯我們友善城市的善意，本席也在反映還有 50 家企業也加入這友善商店的行列，就

是有一些優惠或是最貼心的服務，但是在高雄市這裏的各項商業登記有 10 萬 7,000 家，拿 50 家來比 10 萬 7,000 家的比例，懸殊差太多了，怎麼能彰顯我們對懷孕婦女的友善善意，是不是？本席上個會期有向張局長反映，不知你們是否有改善和增加，請簡單說明。

社會局張局長乃千：

有。我們隨時遵照陳議員的指示，我們很努力的在停車這方面和交通局進行溝通，也有非常好的成績。原本一開始在 3 月時，我們只有 18 格而已，議員反映後，我們很積極的要求他們，現在汽車的停車格有 131 格，我們的成長率將近八、九十格，機車的部分原本只有 33 格，議員交代後，已經努力到達 204 格，這些成長率相當高，我就這部分向議員回報。第二個部分是商家，因為商家是私人單位，但我們也很積極和這些商家在努力。

陳議員粹鑾：

張局長，你說的我了解，本席是希望我們反映的事，你們確實有去實施或去做改善、去增加，另外我時間有限，待會兒你再做補充，像我們里幹事或區公所，有時民衆要申請一些社會服務，我們是不是讓區公所社會課，還是里幹事去加強他們的社會福利救助的觀念，加強他的在職訓練，因為有些民衆有時去申請社會福利，常會麻煩里長，里長叫里幹事或請區公所的社會課來辦理，有時他想要申請低收入戶，萬一資格不符，里幹事和社會課不知是不是太忙，都不會主動告知你的低收入戶無法申請，可以換申請中低收入戶或是單親生活補助或是其他福利等等。像這些就是我們要特別去加強社會福利救助的概念、觀念，及強化他們的在職訓練，這樣好嗎？

社會局張局長乃千：

好，我會再和民政局、區公所來反映。

陳議員粹鑾：

我還有一點，你待會兒再一併補充。我要請教勞工局鍾局長，我們的庇護工廠，本席一向都很重視弱勢團體，也有向鍾局長反映，我們的庇護工廠就是在輔導有工作能力，但無法進入一般職場獨立工作的身心障礙者庇護性的工作場所，藉由工作人員的協助累計得到工作能量，那現在有很多…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

高雄市才 11 家庇護工廠，新北市有 18 家，所以很多身心障礙者都無法進入工作，喪失他正常的工作機會，所以希望勞工局盡量去協助，讓庇護工廠盡量增加廠數，來協助身心障礙者工作的機會，另外本席要提的，是身心障礙就業基金，去年高雄市身心障礙者就業基金，有編列庇護性的就業計畫預算 1,202 萬元，實際支用 604 萬元，勞工局只有支用一半的經費，因為身心障礙就業基金使用缺失有兩個原因，所以我們只動用一半而已，就是辦理庇護工廠的兩個缺失，我們沒有去訪查，而且訪查出來的問題，沒有要求庇護工廠去改善，在此請教鍾局長，你有了解這些問題嗎？你有去改善嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我從後面來講，庇護工廠的訪查，其實我們有去訪視，訪視的結果就是，當時審計處它有依據訪視的結果，要求我們這邊在做訪視的，一定要特別加強庇護工廠身障朋友的個別產能是多少，以往我們大概都沒有特別去處理，因為中央勞委會也沒有特別要求這個產能的舉止，我們只是當時他在開辦庇護工廠營運時，在他所提出的計畫書裏面，但實務上我們在這部分作檢查時，確實沒有把它列為考察的一部分，這部分我們已經重新做修正，也函覆給審計處，在此也特別感謝陳議員上個會期的指正。

另外一個是我們針對身心障礙庇護工場，這個月又增加一家，現在共 12 家，原來是 11 家，現在為 12 家，我們也正在做，能夠協助、幫助這些身心障礙的朋友，當然會有更多的庇護工廠。你剛剛特別提到，庇護工廠的經費可以支用 1,200 多萬，實際支用 604 萬，當時是因為喜憨兒在設的時候是在鳳山，因為它有延宕到原來的計畫，所以當時我們的執行計畫裏面，相對的使用支出只有 604 萬，因為它今年在鳳山已經正式做成庇護工廠，相關的經費也因為當時它申請的過程當中，尤其是廠房，相關的包括環保和消防衛生，我們有一併去做最後的處理，所以把時間延宕到，因為延宕到，相對的經費的補助通知就會延緩。〔…〕好，我知道，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長答覆剛才的問題。

社會局張局長乃千：

剛才說的友善商店我們會持續協助，目前這個友善商店也一直在跟經發局進行合作，也一直有跟商家聯繫，也有一些陸陸續續在增加，到時候我再把詳細資料給議員。

主席（李議員眉蓁）：

下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

主席、社政部門各位局處長，大家好。社會局局長，我要和你討論婦幼館的部分，現在婦幼館到底規劃如何？之前有跟你提到幼兒園，就是實驗班的部分，那個區塊我們說要當托育中心，如果你仔細去規劃，其實空間是不足的，不足的狀況之下，你要怎麼讓整個婦幼館的空間能發揮到淋漓盡致，本席當初開公聽會的時候，就要求社會局把相關資料、配套措施，還有整個樓層，我們好像有三樓還是四樓，對不對？你們怎麼去配置，未來怎麼去整合所有的空間？婦幼館的空間到現在還沒有提供給本席，請局長說明。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

目前在整個婦幼青少年館，我們希望把它打造成南台灣最完善的福利綜合中心。

李議員雅靜：

我知道你的意思，但是你的空間夠嗎？不要永遠只是想做全台灣第一個，永遠什麼都是第一個，但是實際上你的內容，不只是空間，你的人員，就是人力的部分，再來就是資金，包含物資的部分，其實都是不足的，你要當第一，我們要當的是好的那個部分，而不是只拚第一，然後裡面都是爛的。

社會局張局長乃千：

不會！現在財務規劃都編列完了，相關的工程也已經發包了，我們也完成招標，一樓的部分，就是原有的閱覽室跟 101 教室，我們未來會把它規劃成兒童閱覽、親子閱覽室和兒少資源中心。至於左手邊那三家托兒所的部分，我們會把它規劃成平價托嬰中心，旁邊那個部分就是維持現在原有的青年閱覽空間，那個部分是非常受到好評的。在二樓的部分，我們會將原有的韻律教室，那也是使用最頻繁的部分，另外那邊其實我們也發現婦女的韻律教室跟地板教室是不夠的，那邊我們也會把它擴展成一個新的閱覽空間。三樓的 301 教室，我們會把它打造成一個新的空間，旁邊那邊我們改造成階梯教室跟小教室跟電腦的閱讀教室。

李議員雅靜：

所以你們有充分的去運用婦幼館的整體空間？〔是。〕局長，我為什麼這樣提？因為現在所有單位的空間都不夠，奇怪的是只有社會局和教育局有閒置的教室、閒置的空間，你們卻不會利用。我有跟局長聊過，我們從

托嬰、托育到幼兒園，這樣一條線上來是很好的政策沒有錯，如果你花一筆錢好幾千萬，裡面只能收七、八十人，其實是很浪費的，我們怎麼讓有限的經費，這也不算有限，你們經費好多，這個空間那麼小的狀況之下，我們怎麼去利用，然後達到最大的成本效益，這個部分我們要去評估，我要的是這個資料，可是貴局大家都比我們忙，比主席忙、比我忙，到現在資料還沒拿過來，催了好幾次，請局長解釋一下，解釋不出來，沒關係！明天提供給我可以嗎？〔好。〕你不知道這件事嗎？你們聯絡員不錯喔！

社會局張局長乃千：

上次有跟議員報告，然後我有把相關資料帶過去。

李議員雅靜：

我有要求提供資料，整個配套措施沒錯，還有除了照顧我們自己之外，我們還要關心原本在這裡的老師和學生，他們移置到那邊我們還是要兼顧到，這個我要特別強調，而不是爲了趕工就硬把他們趕到那邊去，感受不一樣，我們是做社會福利，我們要有同理心。

社會局張局長乃千：

我們並沒有閒置空間，對社會局來講，每一個空間都非常寶貴，我們也努力把它打造。那些家長說我們有閒置空間，其實我們是爲了孩子在裡面，我們遲遲不敢動工，因爲有工程在進行，其實我們是在等這些孩子，後來和家長協調溝通的結果，我們願意退讓，我們先讓那一塊區隔開來，所以整個工程我們都很小心，希望不要因爲工程進行而傷害到小孩子。

李議員雅靜：

我相信局長所帶領的社會局有專業的，這一年多來，鳳山快要變成第一大區了，只差一、二千人，鳳山的土地小，其實滿集中的，人多的狀況之下，前不久五甲多功能社福中心剛落成，這是鳳山唯一的社福中心。本席建議，鳳山除了五甲有社福中心以外，我們沒有老人長青中心，五甲青少年中心，其實所有的東西幾乎都集中在五甲，北鳳山完全都沒有，過埤那個區塊完全都沒有，這樣的狀況之下，我建議局長另覓其他地方，讓北鳳山有社福中心也有老人長青中心，除了松鶴樓以外，原高雄市四維路有一個長青中心，原高雄縣沒有的狀況之下，是不是可以先在鳳山落腳，然後找一個地方試試看，是不是可以嘉惠這些中高年齡的老年人？我知道原高雄市的長青中心培訓了很多師資，裡面有很多的寶貝，是不是可以把這個成功的案例複製到鳳山來，不管是社福、老人長青中心或青少年中心也可以在鳳山有不一樣的區塊、不一樣的著墨？請局長回答。

社會局張局長乃千：

鳳山其實有老人中心，而且鳳山老人中心是僅次於…。

李議員雅靜：

松鶴樓，還是在國父紀念館？

社會局張局長乃千：

不是！在大東公園的後面。

李議員雅靜：

就國父紀念館，那個很小，人很少，沒有人知道，哪有人家躲在那邊的？

社會局張局長乃千：

那個使用率算是相當高，那是目前全高雄使用率第二高的老人空間。

李議員雅靜：

跟四維路比起來，空間大不大？不大，我們那個叫做小屋而已，跟四維路那個長青中心比起來，我們只有一點點而已，原來高雄縣的人口很多，不要說高雄縣，鳳山就有將近 35 萬人口，怎麼辦？局長，高雄市的老年人口會愈來愈多，因為現在平均壽命拉長了，衛生局也有注意到這個區塊，所以他們跟我們合辦一個白金騎士的活動，衛生局都能注意到了，社會局不能注意到！我只是搶先在你們之前，拜託你們在鳳山找一個比較像樣一點、規模比較大一點的長青中心，或者把長青中心再加一個青年中心，你可以把它加在一起，這二個加在一起還有一個作用——傳承，或者青少年朋友可以來陪這些長輩們，和他們互動，我覺得很好，其實這是可以做的。

社會局張局長乃千：

跟議員做回報，現在老人在整個先進國家的福利規劃裡面，我們是希望老人能夠福利社區化，然後能夠儘可能的，越是在社區裡面，提供老人近便性的、照顧性的、支持性、全面性的和普遍性的一個全面性照顧。所以目前我們在整個規劃上，未來會很希望用 headquarter 一個大型的點，然後在社區裡面進行布點，而非再像過去蓋這種超大型的社會福利中心。

李議員雅靜：

其實我們不用興建，我們有舊的。

社會局張局長乃千：

其實南長青的一個規劃，是全亞洲最大的，那樣子的一個規劃設計，當時是空前，是不是能夠絕後，我想我們會再來努力。

李議員雅靜：

評估看看好不好？局長，因為真的有這樣的一個需求，才會在這裡提出

來。局長，相對於我，你們當然是非常的專業，既然我們有這樣的聲音出來，你去評估看看是否可行，我們再來做討論，好不好？不要說以後我們就是要去布小點，我跟你講，老人關懷據點滿街都是，但是你可以聚焦嗎？他們可以學到什麼？你有去看到他們什麼嗎？他們可以辦成果展或者是可以像老人長青中心這樣，培訓這麼多的師資出來嗎？不見得，這裡面全部都是寶，你注意去看，你假如有去看所有的老人關懷據點，裡面有很多的寶貝，有些你我都不會的，他們都會。所以如果有地方可以把他們集結，甚至以後我們可以把它當成一個賣點。然後就像四維路的師資一樣，它是可以出租出去的、它是可以借出去的，這樣不是很好嗎？我只是把相同的理念、概念複製到我們鳳山來，或是複製到我們原高雄縣這 27 區來，我們有這個需求，講給局長聽，也拜託局長來評估，這樣可以嗎？〔好。〕局長，謝謝你，本席想再請教一個問題，我們現在少子化，我們也在提倡多子多孫多福氣嘛！〔是。〕我上次也有向局長請教說，如果一次就三胞胎，高雄市政府有什麼樣的鼓勵，有去研議嗎？

社會局張局長乃千：

當然我們有些研議。關於三胞胎，我們也非常恭禧李議員的這個親戚。

李議員雅靜：

照你們這樣想，其實你們是沒有研議的啊！

社會局張局長乃千：

有一些福利措施，其實我們真的有在研議，然後再向市長來進行報告。

李議員雅靜：

我想這個部分，其實我們是要鼓勵人家多子，所以高雄市可以有一些更不一樣的獎勵措施，是一次性的獎勵措施而不是延續性的，延續性的我們沒有這些錢。一次性的獎勵措施，我也覺得不無小補，人家會覺得不一樣，跟其他縣市也不一樣，是不是研議看看？

再來保母的部分，我們有在回訓嗎？進入到我們的六大保母系統，我們有審核機制嗎？

社會局張局長乃千：

我們有保母的機制，目前我們合法的保母大概有 2,200 多個，有實際在帶孩子的大概有 1,800 多個。我們都有完整的保母系統，分別由幾間大學還有幾個民間機構來進行維繫和指導的工作。

李議員雅靜：

所以有在回訓？

社會局張局長乃千：

都有，還有定期的在指導，每年還要接受 24 小時的在職訓練。

李議員雅靜：

也有稽核嗎？平常有在稽核嗎？

社會局張局長乃千：

因為我們 8 個大系統、6 個單位，他們都有定期在進行這個部分。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝你。我想再藉這個機會先談一下我們勞工局訓練就業中心陳石圍主任這邊。在縣市合併以後，其實可以明顯感受出來。我是辦就業服務的，所以只要有就業博覽會，我都會特別去看一下、關懷一下。今年從 1 月到現在可以感受出來，我們就博會是倍增，所以表示廠商求才的需求量是增加的。從 1 月到現在，局長，你知道我們辦了幾場大大小小的就博會？

主席（李議員眉蓁）：

請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

感謝李議員對我們訓就中心的努力，大概有分大型、中型、小型…。

李議員雅靜：

一共辦了幾場？

勞工局鍾局長孔炤：

大概有 260 幾場。

李議員雅靜：

260 幾場。現在才 10 月份，等於是每一天都有一場。我覺得有需求，表示住在我們高雄市的市民相對是幸福的，因為他很容易找到工作。我也非常認同我們所有的就服員，包含由我們陳主任帶領的整個團隊，這麼的辛苦。尤其又是辦夜間的就博會非常的辛苦，我想請教局長，他們的辛苦你有看到嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

昨天蘇炎城議員也特別要求我們勞工局對這些努力的同仁，尤其他們利用放假日甚至夜間都在做一些求才的媒合，其實我們都有看到。我在會議的時候…。

李議員雅靜：

局長，這幾場就博會除了大型的，我不曉得大型的，你有沒有去過？

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

你是講大型的，還是…。

李議員雅靜：

從大型到中型到小型或都是任何一場，你去過幾場？你應該記得住。

勞工局鍾局長孔炤：

主要是陳石圍主任希望我到場的，我幾乎都會到場，尤其是大型的就業媒合，包括他們辦的一些活動。

李議員雅靜：

局長，你跟我一樣都是從基層出來的，你最能了解基層的辛苦是什麼？基層那陣子再怎麼辛苦都沒關係，只要得到長官一聲「你辛苦了」，人家就會覺得很滿足了；但是我去參加好多場的就博會，我從頭到尾都沒有看到你出現過。我只有看到陳主任、石主秘在那邊，包括我們的站長和所有的就服員，大家都很辛苦，但是我沒有看到你出現過，你是不是可以告訴我，你有沒有重視我們就業這個區塊？

勞工局鍾局長孔炤：

李議員應該非常的清楚，高雄市議員大家特別關心的就是就業和失業的問題，我想勞工局責無旁貸。剛才李議員說沒有看到我在現場，可能是在跑攤的時候，可能我會先去或者我先離開。

李議員雅靜：

再怎麼重要，沒有自己局內業務的重要。今天的業務你去看，還有辦夜間的，七、八點大家都還在那裡，自己搬桌子，八點多要收場了，大家親自在搬桌子，搬得累呼呼的。我一開始從頭跟到尾，都沒有看到你出現過，那一場規模不小，有三十幾家廠商包括大的廠商。局長，我沒看到你，我只是想要提醒你，所有的人都很認真。你帶領團隊非常的認真、非常的優秀，但是也拜託你關心一下你周遭的團隊，他們需要你的關心，不要讓他們自己單兵作戰。

勞工局鍾局長孔炤：

我們在局務會議的時候都有去特別誇獎，不管是陳主任或其他的人。

〔…。〕我知道。〔…。〕謝謝李議員。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我要問一下古主委，感謝你在本席的建議之下，在我們鳳山開了那麼多的客家語言研習課程和教學課程，而且真的落實到我們的中、小學，甚至

普及到一般的社團，本席在這裡特別的感謝。但是本席還是有一些疑問，就是想請教主委，我們客委會到底有沒有職訓？或者在職業訓練的部分有針對客家文化？我們的職訓有沒有找勞工局來互相配合，然後一起來辦活動，或者辦的職業訓練課程有輔導他們取得證照的部分。本席還想建議的是，其實不只是從社團切入，社團只是我們容易切入的點，你要怎麼把它擴展出去？…。

主席（李議員眉蓁）：

古主委，請回答。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝李議員，也謝謝你每次我們辦活動，不管是開幕還是什麼時候，都有來關心。這個我知道，我也會挑著這些場次去，每次就會碰到李議員，謝謝。你剛剛提的那個職訓的部分，我們在這個部分確實還沒有做到輔導就業。一般來說，其實我們要去開課，要透過各種各樣的課程讓民衆來接觸，這就已經不那麼容易，老實說是這樣子。因為它畢竟是某一個特定的議題，謝謝你的建議，我們再來請教鍾局長，如果要進一步要達到這個，有沒有可能？比方說像美食，要讓他有廚師的證照，哪幾類的證照，這個我們可以一起來努力看看。〔…。〕我們努力看看，〔…。〕對，也要來看報名參加的朋友們，他們的反映情形，因為一般來說，職業訓練比較會找已經辦了非常有規模的，或者是專業在辦這個部分，他們會往那個地方去尋找。一般來說，我們辦的真的是個文化上的保存、推廣、認同的工作。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝李雅靜議員。下一位質詢的是陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

主席，還有社政部門相關局處的所有官員朋友及議員同仁，大家好。首先，我要請教社會局局長，因為根據本市有一個「高雄市低收入戶子女生活補助計畫」，本席最近也接到一些個案，覺得有必要修改，而提出這樣子的一個陳情。就是原來高雄市低收入戶子女生活補助辦法的第 3 條裡面有寫到，本辦法的扶助以本市列冊第二、三、四低收入戶未滿 15 歲子女為限，但是 15 到 18 歲，如果仍就讀國中不在此限。這樣子的字句裡面的意思，就是如果他…，我們一般的補助辦法是以國中階段為一個界限，到高中就沒有了，除非他是 15 歲以上，然後他有繼續就讀，這個部分它才會繼續再去撥生活補助的費用。我想要跟局長討論的是，十二年國教明年就要開始了，這樣的一個生活補助辦法裡面，你們是不是覺得有應該要做一些修正了？這個部分，是不是能夠請局長說明一下？陳情函之前也有提

供給社會局，我不曉得你們研擬之後，有沒有怎樣的一個政策？是不是請局長說明一下？

主席（李議員眉蓁）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員幫我們把十二年國教的問題，也把它放進來在這個部分。的確，如果十二年國教開始執行之後，有一些相關的法令我們會配合中央的執行並進行一些修正。

陳議員慧文：

在十二年國教之前，以生活補助這個辦法，如果他是未滿 15 歲，但是它就是七、八月，我印象中，在原縣政府時期，七、八月的暑期期間，它其實也計列在裡面的，它也會給與生活補助。如果爲了怕他沒有繼續升學，那就是等他入學提供學生證，然後它會補七、八月。但是在原高雄市的這個辦法裡面，好像沒有提到這一點，所以七、八月的部分好像就變成一個空窗，這個部分在短期內，是不是也能夠有一些相關的配套措施？

社會局張局長乃千：

的確，這樣子就只會發生在剛好在 6 月份已經滿 15 歲的國中畢業生，七、八月就會有這個部分。這個我們有統計過，這個人數不會太多，雖然不多，但是我們其實還是會就一些實際的狀況，來提供一些協助跟處理，我們還是會提供他相關的支援，不管是政府或民間的。

陳議員慧文：

這個部分，雖然人數不多，但是因爲他已經是低收入戶，等於說不管是 1,000、2,000、3,000 元，對他們來講，都是非常重要能夠活命的錢。所以在這個部分，希望能夠從寬去認定，請局長真的回去要好好的在這個部分站在這樣的人道立場，能夠給予協助。不管是在哪一個部門的業務質詢，包括昨天的民政，還有很多只要有關於人口政策的，也是很多議員朋友關心的一個重點。一個城市或一個國家人口減少的原因，大致上可能可以有，第一個，是因爲出生率降低，所以人口會減少。第二個，一個城市人口會減少，是移民，可能他移民到國外，到外縣市去，所以一個城市人口會減少。第三、可能是就學，因爲就學的原因，他會到外地就學完之後，他就留在該地繼續就業，所以人口會減少。再來就是福利政策，福利政策他們也會比較，就是比較哪裡會對我比較好，比較有利益的，他可能就會選擇在那個城市。這種種的原因，都有可能造成一個城市人口的變動。

從縣市合併以來，我們看到的數據在五都來講，目前高雄市的人口增加是最少的，所以在這種狀況之下，我們是不是能夠來探討人口減少，它的原因在哪裡？還有人口減少，因為我們的出生率也低，所以台灣整個架構、人口的結構，其實是朝向老年化的發展。根據推估在 2016 年台灣的老人跟 15 歲以下的幼年人口，大概都會是 302 萬，2016 年之後，甚至老年人的人口就會超過幼年的人口數，這是推估的。在這裡給各位的數據，在 2007 年我們的扶老就佔 14.04%，推估到 2021 年時，會上升到將近 23.31%；再繼續往前推估，這個惡化的情況如果不變，2051 年時，大概每 1.5 個青壯年可能就要扶養 1 個老人家。所以，可見這個結構如果再繼續不變的話，大家的負擔真的會越來越沉重，就好像我昨天在民政部門講的，台灣很怕是變成…，未來的台灣是又老又窮的社會結構。所以老人人口快速成長，他還會帶來一些負面的，包括那些呢？老人人口若快速成長，那我們的醫療支出就必定會增加。因為老人他面臨的可能就是慢性病、功能性障礙的一些疾病，沒有自我照顧的，他必須要多多增加醫療的服務。讓老人的一個老化狀況，還有私人的一個發生率能夠盡量降到最低。

長期照護這個區塊就很重要了！長期照護我想在這裡也是要跟我們社會局講，長期照護，我們社會局也一直在努力這個空間，我知道也很努力、真的很努力，也盡心盡力的在做。我想在這個部分，請我們社會局再加強一下，包括我想前幾天發生的台南的事——新營北門分院的那個事件。這個也是以後我們要持續去關懷的一個、注意的一個部分，包括長期照護的一個整個數量；這個部分也請你多努力、多關照，還有包括在老人化的狀況之下，我想還有包括我們的家庭照顧的功能，目前也是日漸的勢微了！

所以這個支持的機制，也真的需要我們的社政部門能夠積極的介入。現在家庭照顧勢微的狀況之下，已經跟以前不太一樣；因為以前的型態，家庭是由父母、未成年子女所組成的，但是現在因為有很多人未婚或者很多他是頂客族，他的家庭結構他是有兩個夫妻所組成而已！跟更早之前的台灣社會是不一樣的，是父母加未成年子女所組成的。

我的數據裡面有去調出來，由原來的家庭型態，由父母跟子女所組成的核心家庭，以前是佔比較大，比例是在 1994 年的時候是 54.31%；到 2006 年的時候，降為 44.66%。那小家庭的是快速成長的，它在這個時間點是從 9.99% 增加到 15.03%，單人的、一個人的，也是成長的很快速，就是未婚的！未婚的他是從 6.99 提升到 10.54。所以這相關的種種的人口結構的變化、家庭結構的變化，我想在這裡真的要跟社政部門再一次

的，等於說只要有相關的部門，都能夠針對這樣子的一個議題，真的去思考，怎麼去把它整個做一個良善的改進，良善的一個政策的推動，讓這樣子的一個惡化的狀況能夠慢慢的減少。

所以在這裡本席是希望，鼓勵生育、吸引投資移民、提升就業機會、完善的福利政策，這個都是我們政府部門必須要做的。在這裡真的跟包括今天在場的勞工局的也好、社會局的也好，真的都能夠針對這個部分，這個是很嚴重的課題！請你們真的要想辦法。這個應該是國家整體，不是我們高雄市政府而已！我們可以從我們高雄市政府，先針對我們的這個城市，來做一個討論。這個真的是要提升到國家的、國家安全階段的，但是我們現在的馬政府是讓人沒有辦法信任的。我們只能夠先從我們小部分，可以做的地方開始做起。這個部分跟我們今天的社政部門相關的局、處，做一些討論。

再來就是街友的問題。街友問題我想問一下，因為時間不多了！我想問一下局長，我們現在的高雄市的街友你有沒有掌握？到底有多少位街友？我們市政府到底有提供怎樣的服務？要不然，我等一下一起問，你再一起答。我想在這裡簡單的除了問你這樣子的狀況，就是街友的人數，怎樣的服務之外，因為本席有思考了一下，到底要提供怎樣的一個建議，讓你們能夠朝那個方向？

本席在這裡是希望，如果你們沒有很精確的去掌握街友的話，那希望我們社會局，能夠到每一區裡面，去澈底的去清查街友，掌握他們的一個狀況，因為這樣才能夠解決治安的問題。這個部分是第一項。

第二項，清查我們的行政區裡面，是不是有公有的閒置空間？這個公有的閒置空間把它清查出來，規劃成街友的臨時收容中心。因為目前我們的街友收容中心其實不多，有，但是好像只有三處，是不是三處？二處？才二處而已！所以其實它的數量太少了！這個部分把它閒置空間變成街友的收容中心之後，提供我們街友棲身之所。也可以結合我們的社福團體，社福團體一起來認養這些街友，給他們一些平日的關懷，我想這個部分是不是能夠來進行？第三項…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

第三項，我聽到說有我們的產業，包括岡山那個區帶，有我們螺絲工廠，他私底下有放出這樣子的一個訊息，他們說因為他們工人不好找，因為年輕人吃不了苦，沒有人要到螺絲工廠去，他們也願意提供給街友。我

不曉得這個訊息到底勞工局也好、社會局也好，有沒有接到這樣的訊息？如果有，是不是能夠盡量去媒合這些街友，能夠讓他有一份工作？我想有很多他會變成街友，有的人他真的是經濟狀況產生了問題，他變成街友的，我想盡量的去媒合他們有一份工作。岡山、路竹那一帶有螺絲工廠業者有提出這樣子，他們願意提供他的食宿，讓他去那裡工作。我想這個部分，也可以提供我們社會局局長來做一個了解。

剛剛我有提到螺絲工廠，又提到我們勞工局的部分，本席有接到我們一些大專院校的老師或者校長他們也有提到，他們一直覺得要出社會的這些學子，他們對即將進入社會的職場的結構不是很了解、職場的倫理不是很了解。他們覺得市政府跟大專院校之間的連繫，好像不是那麼的順暢跟訊息的一個聯絡溝通也不是很良好。所以我想在這裡也希望勞工局在針對大學院校這個區塊，可以加強在他們即將進入職場上，不是跟他們做博覽會，…。

主席（李議員眉蓁）：

請張局長先回答。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於我們高雄市街友跟這些弱勢邊緣人的關心。目前高雄市所有的街友的狀況情形，我們社會局都能夠充分的進行掌握。目前高雄市街友一共有 373 人，我們一共有兩個街友中心，分別是三民街友中心跟鳳山街友中心，目前其實都還有空的床位。整個街友中心的經營，還有我們的街友外展服務，我們也都是結合民間單位，包括慈聯基金會、還有慈善團體聯合會一起共同來執行這項業務。我們對街友的服務，內容包括辦理他們的餐食、義剪、沐浴還有義診，相關的服務。同時最重要的我們還有街友的外展的安置服務，我們雖然有這個安置中心，但是對這個街友來講，他就是比較不喜歡去到安置中心。所以我們目前都有街友的關懷服務，甚至在冬天寒冷的時候，我們會去街頭提供他們熱食、分發睡袋，甚至我們擔心他們在冬天的時候會受凍，所以我也曾經多次跟我們的工作同仁，一起去發送保暖的衣物。甚至如果在下雨、颱風的時候，我們都有短期的住宿，我們跟相關的廠商都簽有開口契約，只要我們的街友他需要進行入住的時候，我們都可以協助他做這個短期的住宿服務。甚至我們的街友身上，我們都發給他們緊急聯絡的電話卡，讓他在遇到危險跟緊急的狀況的時候，可以主動的跟我們進行聯絡的。當然我們也持續的推動街友的就業服務，也非常感謝陳議員能夠提供螺絲工廠的訊息，我們會儘快的去跟這個螺絲工廠的老闆進行聯繫，因為我們是希望媒合這些街友，讓他們

能去打工、賺錢。在去年的時候，我們也大概有 22 位媒合成功，甚至還有一些是穩定就業工作的，這都是我們努力的在為我們街友服務的部分。

〔…〕有，我們都有個案管理的單子，包括他大概會睡在哪裡、住在哪裡，其實我們大概都知道。〔…〕373 位。〔…〕是，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

接下來請鍾局長回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄縣市合併之後，我們有 19 所的大專院校，我們每年都有分兩個梯次跟學校的輔導中心主任做一個聯繫會報。就是一年有兩次，一個上半年、一個下半年。因為都是直接跟輔導中心的主任聯繫，最主要的是，所謂的最後一哩路，就是學生要畢業的前夕，他在學生生涯裡面，對他個人生涯的規劃是不是夠積極，其實我們這一些的青年，我們先就這邊，都有跟這些輔導主任配合。另外一個，就是他的就業的促進，怎麼樣媒合，另外一個就是針對現有職場的供需，讓學生更能夠知道，未來他畢業之後，面對的職場的環境怎麼樣做適應？當然他的積極性也要夠，當然包括他的態度。所以這一部分我們在做聯繫會報的時候，都有跟學校的輔導中心的主任做同向的連絡。我們也直接進到學校去，帶有意願的學生去做企業的參訪。企業的參訪是讓學生更能夠了解目前就業市場這些老闆的需求，或者說他需要哪些的人力？這些學生朋友要加強的能力是有哪些？我想這樣對他們未來踏入社會的時候，在找工作上也會比較順暢一點。陳議員剛剛特別提到，是不是能夠再強化一些跟大專院校的校長做一些聯繫跟合作，我想這一部分，會後我們會再去強化，我們之前如果說跟輔導中心的主任是不夠，是不是讓學校的校長也能夠知道，我們在做的有哪些是跟學校有互動的，這些同向的聯繫我們事後都會做強化跟加強。大概跟陳議員做一個簡單的說明。〔…〕青年朋友的週期其實比較短，大概是 23 週，比平均的 29 週還短，因為青年朋友畢竟他在職場、找工作上，確實他的等待期是比一般的中高年齡會短。〔…〕好，謝謝陳議員。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳慧文議員的質詢，休息 15 分鐘。

主席（李議員眉蓁）：

繼續開會，接下來質詢的是陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，謝謝社政部門的局處首長、議會同仁、關心市政的各位鄉親大家午安，大家辛苦了，現在已經四點多了。首先我要就教於社會局，其

實老人福利，台灣的人口急速在老化，年輕的族群因為生活的壓力、經濟的狀況，現在年輕人都不太想生，所以生育率現在遽降，因此趨向老人時代的來臨，當然在老人這個區塊，我們都一直希望在社會福利的部分能夠好好的來照顧，不然將來一個孩子要負責兩個父母親的負擔，其實是滿沉重的，與其讓小孩來負責老人及自己的長輩，不如就是讓我們的社會福利能夠給他更好的體制，讓他能夠在自己的生活裡面活的很快樂，就會活的更健康，我想他的壽命就會更延長，這樣子也可減輕子女們工作上的負擔跟壓力，所以我們一直希望能夠在老人福利的這個區塊，市政府能夠重視。我看到你的業務報告裡面，其實我們一直都非常關心的一個問題，就是老人長青在北區一直爭取希望能夠設立一個北區長青活動中心。這個北區長青活動中心已經談了好幾年了，當然我們很高興在上個會期已經正式得到市長的肯定，已經承諾說要規劃評估，我是想知道目前北區長青活動中心他們的進度到哪裡？因為我們已經追蹤了好久，我們期待希望能夠看到一個很具體的進度出來，是不是請局長簡單的答覆一下。

主席（李議員眉蓁）：

張局長請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員非常關心高雄市長輩相關的問題，也非常關心北長青綜合福利中心執行的狀況。我們爲了照顧北高雄，特別是在左楠地區北高雄居民跟我們長輩的福利需求，其實我們已經在左營新光段 98 號地號規劃北長青的綜合福利中心。這塊土地面積是相當大，一共有 3,030 平方公尺，所以地是非常大，也因為這個土地大又非常臨近高鐵且交通便捷，所以我們非常用心的把這塊土地規劃好。目前我們已經編列了 750 萬，已經委託公司在做先期規劃的工作，也包括委託的公司已經完成招標，我們希望未來能夠興建至少地上 15 層、地下 2 層到 3 層的一個綜合老人的福利中心。這個老人福利中心，我們希望能夠結合醫療、教育、衛生，還有我們福利的一個綜合性的場館。我們最近也因為北長青的規劃，也有同仁受派到國外進行參訪，希望是把日本最新的對於長輩規劃設計的邏輯放進來，甚至我們在整個規劃，期待未來能夠把老人研究中心放置在裡面。因為整個北長青的規劃它是一個先進的，它勢必是一個全國、甚至是全亞洲最新的，也可以吸引很多的老師進來研究，我們可以把研究的結果回饋給老人研究中心，老人研究中心又可以回饋給整棟大廈的經營。所以這個部分我們相關的計畫都已經在執行，目前也期待未來能夠朝向 BOT 的方式來進行。

陳議員玫娟：

聽局長講了這麼多，其實很感恩，你把我要問的都講完了，我們期待你要做的就是這麼的多，真的謝謝你們的用心，我們不希望它只是純粹一個外殼、純粹是一般的活動中心，那這樣就沒有意義了。剛剛聽到局長你講那麼多，我看的到你用心，因為你已經倒背如流，都一直在跟我們陳述，我想主席跟我都一樣，我們非常期待這一棟能趕快來成立，你們現在是在先期規劃嘛！請顧問公司在先期規劃？

社會局張局長乃千：

我們現在的時間點是希望今年能夠…。現在先期計畫已經委託出去了，能夠在明年的中旬完成發包決定廠商，希望在明年 10 月、11 月決標，並順利開始進行興建，我們期待在 104 年左右來完成，104 年或 105 年。因為要蓋到 15 樓屬於高的大樓，15 樓再加上地下 3 層總共 18 層樓，其實是一個相當大型的建築物，所以預計需要二至三年的時間。我們之所以用委託的方式、用 BOT 的方式，也是覺得這樣的效率會最快，甚至未來在 18 層樓的經營，我相信民間的經營效率會比政府好很多。

陳議員玟娟：

OK，BOT 當然有 BOT 的好處，也有它的缺點，我們也期待在 BOT 的部分，我們公部門是站在監督的立場，所以我也希望這部分你們一定要好好嚴格來把關，因為這個經費也不少，距離 104 到 105 年大概也要四年左右。我現在再請教，我們很期待這座趕快來成立，然後趕快來落成，讓我們的長者趕快來使用像你所說的這麼好、這麼樣先進、這麼樣周全的設施。但是在這之前的三、四年空窗期，其實我長期一直到要求就是希望你們要落實到社區去。我常提的就是富民長青活動中心，它是一個我最讚許、也是一個我最肯定的地方，它真的做的非常的好。我幾乎每次講到這個議題我都會提到，我特別要標榜一下我們的富民長青活動中心，它真的做的很棒，它幾乎每個課程都是客滿的，而且它來的不僅僅是我們左營，包括臨近的三民、鼓山、楠梓都會來到那邊，所以會供不應求。第一個我要跟局長談的是二樓，因為那棟大樓是國宅，當初一樓是派出所，二樓是交大還有保安。一樓的派出所因為已經蓋好搬回去，所以現在是富民在做；二樓的部分，因為我們現在也爭取到左營分局，在重上街跟博愛路口那個地方，大概也在 103 年就可以來完工落成。我們在這邊是不是跟局長建議，二樓的部分就是交通大隊這個區塊，是不是能夠讓富民長青活動中心擴增到二樓來，就是整個一、二樓都讓富民長青活動中心來使用，這個計畫可行嗎？

社會局張局長乃千：

我們會持續跟警察局進行溝通跟爭取，因為我們知道富民長青…，也謝謝陳議員對富民長青的肯定，因為富民長青那邊確實幫忙、提供很多讓我們的長輩在那邊學習，特別是他們那個「老仙覺樂團」，那個真的做得很好，全國有名。

陳議員玫娟：

對，真的做得很棒。

社會局張局長乃千：

我們會努力來跟警察局爭取。

陳議員玫娟：

所以我也期待如果我們左營分局落成之後，因為我們的交大、保安大隊都會過去了嘛！是不是那個地方能夠讓我們的富民長青活動中心增到二樓來，然後讓它的面積更大，開的班更多，讓更多人可以使用，因為畢竟我們那地方社區人口急速成長，雙薪家庭非常多，子女都在上班，長輩他們憑良心講就是沒地方去，唯一能夠交朋友、發展第二春快樂的地方就在那個地方，好不好？希望你能夠把這個納入一個規劃。

社會局張局長乃千：

好，我來爭取。

陳議員玫娟：

再來，我還要再談的，是我看到你們的報告裡面，現在目前原舊有的高雄市，我看到大概有看到的差不多有 30 座老人中心，在楠梓有 3 座，左營除了我剛剛提到的富民以外，只有剩下一個蓮池潭旁邊那個老人活動中心。我覺得在整個左營的人口結構事實上是不夠的。包括楠梓，楠梓雖然我看得出來，你們楠梓有分布 3 座在舊部落跟後勁跟宏昌，就是右昌這個區塊，當然你們是有地點上的分布，但是我是覺得不足，也希望加強。我要提的是左營這個區塊更是不夠，因為它只有兩座，所以在楠梓那邊，我希望你們將來有機會能再多覓幾個點。然後左營這個地方，除了我們現在富民長青、左營老人活動中心以外，是不是能夠就在蓮池潭的另外一邊，在我們的舊眷村的部分。因為我們整個左營的區塊就是新社區跟舊部落跟眷村，大概就是這幾個區塊。但是這幾個區塊，尤其是在舊眷村的部分，因為舊眷村的部分事實上老人居多，你們應該都知道，因為年輕的族群都搬出去了，剩下一些年紀比較大的長者。所以在我們的南眷村跟北眷村，南眷村就是果貿、海勝里那一個區塊，北眷村就是復興、永清，現在叫做合群新城這個區塊也有，合群新城現在是新蓋的。我們也期待將來…，因為現在那邊已經有七棟大樓，有好幾千人進住在那邊，那邊絕大多數都是

長輩，都是年紀滿大的，那邊目前我們也給增設了很多公共設施或是公車、監視器，但是唯獨他們需要的就是要有一個休憩的地方。

這個部分我可不可以要求我們社會局，能夠在北眷村的部分能夠也再找一個適當的點，能夠設一個老人活動中心。或者是在我們的南眷村這個區塊，比如說蓮池潭，當時我就一直建議左營國中舊校舍的活動中心那個區塊，但是後來都發局希望整體來開發，目前都還沒有定案。當然我們也希望說那是一個舊有的建築物——左營國中的舊活動中心，因為那個地方目前還沒有逾拆除的年限，所以它還是可以存在的，那個地點也非常的好。所以我們一直期待那個地方是不是可以來做為一個老人活動中心，那個地方可能跟我們的蓮潭路會比較近，我覺得老人本來能夠使用的區域，就是近範圍的地方，你也不要讓他跑很遠。

所以北區長青中心當然是一個很大的目標、一個很大的願景，可是問題是我還是要強調說老人的這個區塊，你一定要落實到社區，然後多點的，變成社區化的老人活動中心。就是每一個社區小區塊小區塊都有一個小型的，我們不期待每一個地方都像北長青這麼大，北長青是我們的一個願景，一個非常好的地方，當然它的設備設施都是非常完善的。但是就地方性而言，一個小型的社區，就像蓮潭路那個小型的或是像富民長青這樣一個小型的，能夠散布在各個地方，讓那些老人家不需要走太遠或者還要依賴子女來接送，他們可以就近到他們能夠休閒的地方。

所以我在這邊也要拜託我們的局長，就我們的合群新城，就是那個區塊已經有七棟大樓，進住好幾千人了，那邊是不是能夠覓尋一個點，雖然那邊都是軍方的土地居多，是不是就他們的社區裡面，有沒有辦法去協調一個空間出來或者是就近找一個點。第二個就是我們的南眷村這邊，也就是我們的果貿，就是我的服務處那附近的那個區塊，那個區塊我知道果貿裡面有一個社區的活動中心…。

社會局張局長乃千：

大家園（翠華園）。

陳議員玫娟：

對，但是海勝里這邊好像沒有，這裡只有一個小型的辦公室，都是老人在這邊下棋。可是他們期待的是能夠受到政府這邊能夠來照顧的，當然不用像北長青這麼樣好的，但是最起碼該有的、簡單的一些設施，能夠照顧到我們這些長者、長輩，讓他們能夠有一個休閒的地方。因為目前我講的海勝里的這個老人休憩的地方，是社區自己出來的，而且他們的費用都是社區自己在支付的，並沒有受到我們政府這邊照顧的。我是在希望說這

個區塊有沒有辦法也找出一個點來，不是照護中心喔！

社會局張局長乃千：

是，我知道。

陳議員玫娟：

是我們老人活動的地方。其實我覺得，局長你也要樂觀其成，因為我們的長輩能夠活得很健康，能夠動、能夠走、能夠到那邊去休憩那是一件好事，表示我們城市的老人是健康的，所以這是要多鼓勵的。我們也不期待他們到養護中心，那是已經不得已的，那是需要照顧的。但是我們要看的是一塊很健康的，自己能活動的，在那裡可以結交他們老一輩的好朋友，讓他們的人生可以活得更有意義，不是每天都是吃飽飯等下一餐而已，我是覺得這樣很沒有意義，讓他們有更充實，然後更有意義的空間給他們，甚至於在那邊能有一個成長的過程。比如說我媽媽他們現在都去唱歌、讀一些經書或是一些日文、講講故事，或者大家聯誼話家常，我覺得都是非常正面的。是不是能夠在這個部分，我們在各區找一個小點，我們不期待很大、規模很好，但是要的就是一個溫馨，然後麻雀雖小，五臟俱全的一個小的活動中心，讓它社區化，讓每一個點都有，讓這些長輩都不需要舟車勞頓，跑來跑去，讓我們的子女還要擔心他的交通問題，就是只要他能夠走路就能到的地方，然後散布很多的點。我期待的是以後將來高雄市能夠朝這個方向，但是我們要先從小的地方來做起，我剛剛提的南眷村、北眷村這個部分，我們的舊部落現在已經有一個老人活動中心，我們的富民長青這邊，當然富民長青這邊…。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。

社會局張局長乃千：

沒有問題，我想我們會就議員所指示的，我們儘可能去那邊找土地，現在可能我們在設很多的點遇到最大的困難就是土地，特別是議員剛才所提的那邊多數都是軍方的土地，所以我想我們…。

陳議員玫娟：

沒有關係，如果你們有困難，中央的部分我們可以請立委來協助幫忙，都沒有問題。只要你們有心願意做，我們也希望你們不要花很多錢，我們要的只是你們的一些用心，一些簡單的設施，讓這些老人真的覺得他們是被我們社會局，被我們市政府重視的。因為他們常常跟我抱怨都沒有一個

休憩的地方，因為那個地方長期都是靠社區自給自足成立的一個地方，我們希望是不是能夠藉由公部門的力量，來讓那邊更完善一點。

社會局張局長乃千：

議員剛才所提的，我們在左楠區老人活動中心其實有 5 個，但是我們現在更期待的是老人關懷的據點，在那個部分我們的據點也有 13 個據點，而且我們全高雄做得最好的，也可以說全南台灣做得最好的翠華家園也在那邊。所以我想我們會努力的再朝議員所提的方向，我們再去努力，我們儘可能找空間來滿足我們左營地區的長輩。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，社政質詢全部結束。散會。（下午 4 時 28 分）

財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 20 次會議

(中華民國 101 年 10 月 29 日上午 9 時 41 分)

主席（許議員福森）：

現在開始進行財經部門業務質詢，第一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

大會主席許召集人及在座的所有財經部門的局長、各科室主管、在場的議員同仁，以及媒體小姐先生，大家早安、大家好。

首先針對財政局局長，在縣市合併之後，從民國 99 年 12 月 25 日，我們看到預算裡面，在這個整體預算的編列，我請教一下，我們在第一年 100 年的縣市合併時，我們的總預算賒借是多少？

財政局李局長瑞倉：

將近 250 億。

劉議員德林：

250，等於 249 多嘛，將近 250 億。

財政局李局長瑞倉：

對。

劉議員德林：

第二年 101 年我們的賒借，就是今年度的賒借是多少？

財政局李局長瑞倉：

也是 250 億。

劉議員德林：

也是 250 億，對不對？高雄縣市合併之後，到目前為止，到底總負債是多少？

財政局李局長瑞倉：

大概是 1,970 億左右。

劉議員德林：

1,971 億？那天你不是跟我講 2,100 多億嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是法定的，照預算，但是因為我們這個…。

劉議員德林：

你就照預算嘛，2,100…，你不要上次講的跟今天講的又不一樣了。

財政局李局長瑞倉：

那個是預算，這個是…。

劉議員德林：

那你就照上次給我的回答 2,100 多億嘛！

財政局李局長瑞倉：

因為我們控管，所以沒有超過預算。

劉議員德林：

所以就是在這個預算裡面的呈現，我們大家都知道，縣市合併就是要看怎麼樣再來提升，縣市之間的主體優勢，包括海港、空港，還有各項的優勢結合，來整個做拉抬。可是在這兩年呈現出來的預算，整體的編輯，看到第一年賒借 250 億，第二年 101 年又是 250 億。我們先來討論第一年 100 年，現在我們高雄市審計處已經把 100 年的決算報告正式列出來了，我請教一下，局長，在這個列出來之後，它開宗明義就提到什麼，你有看到這本決算報告書嗎？

財政局李局長瑞倉：

有。

劉議員德林：

在 100 年的時候，我們的整個總預算裡面，整個的決算短差多少歲入？

財政局李局長瑞倉：

有 55 億。

劉議員德林：

55 億，那整體歲出加歲入來講是多少？

財政局李局長瑞倉：

這樣加加減減是少了 27 億。

劉議員德林：

怎麼會 55 億，加加減減會少了 27 億？審計處是怎麼算的？

財政局李局長瑞倉：

中間還有一些結餘款要扣掉。

劉議員德林：

這個結餘款的扣掉，它扣掉哪些結餘款？

財政局李局長瑞倉：

我要查一下，好不好？

劉議員德林：

局長，在整個工作業務報告的檢討，我在想可能 100 年你不是很清楚。在整體的預算裡面，我們第一年 1,400 多億的預算，賒借 250 億。這 250 億當時我們就在講，整個歲入的呈現，我們所編的歲入，把歲入拉高，提高浮編歲入、拉抬歲出，這樣子才能夠賒借 250 億。在賒借 250 億的當下，當時我們在審預算的時候就講說這個歲入有問題。當時局長也再三的保證歲入沒有問題，我們當時賒借了 250 億，這已經是賒借的。可是 100 年審計處的決算，我們的歲入短差 55 億，等於說賒借 250 億後，又短差這個。我上次在市長施政報告的時候請教你，短差的部分，你答覆的是什麼？你短差的部分，你直接講你當時給我的答覆是什麼？

財政局李局長瑞倉：

我先報告 100 年的數字，100 年雖然我們預算編列要賒借 250 億，實際賒借是 215 億，所以就少借了 35 億，我們是用這樣來控管。

劉議員德林：

你說實際上 250 億，然後…。

財政局李局長瑞倉：

215 億。

劉議員德林：

你中間裡面還有借新還舊，83 億嘛！

財政局李局長瑞倉：

對，那是調度，純粹是短期調度而已。

劉議員德林：

好，你現在短收的部分要短期的調度，是不是？你不足的金額你是不是要短期的調度？

財政局李局長瑞倉：

對。

劉議員德林：

那等於說這短期調度，這個是算負債。

財政局李局長瑞倉：

看你用什麼樣的觀點算，假使要算它的總額，把它加進去也是一個說法，那不加也是一個說法。

劉議員德林：

以總額來講，你沒有辦法收到這麼多，你這邊已經支出到這邊，那你剩下的這邊還是要以這邊來支出、來比嘛，是不是？

財政局李局長瑞倉：

因為列入法定負擔…。

劉議員德林：

這個我們不講了，我們還是回歸到今年 101 年，我們議員一直在監督，一直在檢討 101 年的歲入，在 101 年的歲入裡面，在 101 年 9 月底，你們呈現了一個數字，我請教土地增值稅 101 年編列多少錢？

財政局李局長瑞倉：

95 億。

劉議員德林：

95 億，以最近給我們的 10 月份的，現在收了多少錢？

財政局李局長瑞倉：

一半少了一點。

劉議員德林：

多少？

財政局李局長瑞倉：

差不多 40 億。

劉議員德林：

32 億還是 40 億？

財政局李局長瑞倉：

40 億。

劉議員德林：

40 億，40 億跟 95 億中間差多少？

財政局李局長瑞倉：

55 億。

劉議員德林：

55 億，好。那我再請教一下，那我們財產收入編多少？

財政局李局長瑞倉：

我記得是 80 億。

劉議員德林：

財產收入編 58 億，我們現在實質的收入多少錢？

財政局李局長瑞倉：

現在才收不到 8 億。

劉議員德林：

財產收入我們編 58 億，今天 10 月 29 日，要 11 月了，我們還收不到 8

億。

財政局李局長瑞倉：

那個…。

劉議員德林：

我再請教你，這裡中間差多少？

財政局李局長瑞倉：

我先說明一下財產收入這一部分，8 億多純粹是售價收入，但是我們財產的收入必須還要有其他，譬如其他機關跟我們有償撥用…。

劉議員德林：

沒有關係，你算出來嘛，編列 58 億，你現在實際歲入多少，你講啊！

財政局李局長瑞倉：

就是 8 億嘛！將近 8 億。

劉議員德林：

就 8 億嘛！那你還在講其他的。

財政局李局長瑞倉：

不是，到年底我們那些都會入帳，那些有償撥用的錢，還有其他各機關資本回收的錢會進來啊！

劉議員德林：

局長，我們今天是來討論事情，不是在那邊抬槓。

財政局李局長瑞倉：

不是，當然不是抬槓。

劉議員德林：

現在所呈現的又是一個 50 億嘛，剛剛講的 55 億，再加上這個，我再請教你，我們的營業事業收入是多少？

財政局李局長瑞倉：

我先把財產收入這部分做一個解釋，財產收入會包括，當然最直接的是我們售價收入，就是我們標售土地或出賣土地的收入，還有各機關來跟我們有償撥用土地，這個也是一筆很重要的收入，那我們政府…。

劉議員德林：

沒有關係嘛，我們也請局長從 9 月份、10 月份、11 月份、12 月份，我們一個月、一個月來檢討，那現在來講…。

財政局李局長瑞倉：

但是這整個財產售價…。

劉議員德林：

我們不管，你現在呈現給我的，你未來是未來的事情。今天 29 日，本席在這邊跟你做業務的一個檢討。現在是 58 億的預算，你歲入只有呈現 8 億嘛，那等於是是不是五十億…。

財政局李局長瑞倉：

我們還是審慎樂觀可以達到預算…。

劉議員德林：

那沒有關係嘛，審慎樂觀，我們今天在這邊討論，我們下個月要審總預算，當然是拿你今年的歲入，來對於明年的歲入做一個實質的考量，是不是你在浮編歲入、拉高歲出之後，所呈現的一個負債嘛。我們今天從審計處給我們的資料明顯告訴我們，你根本沒有辦法收到這些金額，你所編列的部分就是一個浮編嘛。人家已經很清楚的告訴你，另外…。

財政局李局長瑞倉：

劉議員，大概不能用「浮編」兩個字。因為照預算法的規定，你預算就是要去想，把所有最有可能的收入都要納入考量。

劉議員德林：

所以你都會講，議員啊，預算預算，預估值嘛，是不是。你不可以整體的預估值…。

財政局李局長瑞倉：

不可能百分之百精確，那本來就是一個預算。

劉議員德林：

對嘛，不是這樣子。今天審計處的決算報告書出來，我們是以 100 年總預算裡面的歲入做為 101 年歲入的依據。所以 100 年的歲入決算已經告訴你了，這中間的短差，你收不到嘛。另外，我剛剛所呈現的這兩個數字，就 105 億了。那我再請教你一下，…。

財政局李局長瑞倉：

但是我要跟議員報告…。

劉議員德林：

你先不要打岔。我再請教你一下，我們這個盈餘及事業的收入是多少？

財政局李局長瑞倉：

有 5 億。

劉議員德林：

編 5 億，現在收多少？

財政局李局長瑞倉：

他們說 1.33 億。

劉議員德林：

1.33 億，中間又將近快 5 億，等於說 110 億了。110 億當中，到年底…。

財政局李局長瑞倉：

年底會陸續進來。

劉議員德林：

如果說在年底沒有陸續進來呢？我們不用在這邊講，年底會不會進來，我們以一個月一個月來呈現，現在已經 10 月底了，馬上下個月就是 11 月，我們整個總預算要到 12 月，我們這個樣子來平衡。

財政局李局長瑞倉：

在會計作業上，我們經常會把這些確定會進來的收入留到年底…。

劉議員德林：

所以我今天所跟你詢問的，也把這個數字、數據清楚的呈現出來。也就是要告訴我們大高雄市民，高雄市政府主體的負債 2,100 多億，2,100 多億裡面，我們又看到整個的預算的編列，你說不是浮編，那請問局長，你的正統的名詞是什麼？

財政局李局長瑞倉：

照預算法規定，在編歲入的時候，要把各種可能的收入都要…。

劉議員德林：

可能的，也就是預估…。

財政局李局長瑞倉：

最好的狀況要讓…。

劉議員德林：

整個高雄市政府財政局對於整個未來的經濟發展跟實質的收入，你們的預估是差這麼大嗎？

財政局李局長瑞倉：

沒有，那不是這樣…。

劉議員德林：

一個預估，在 101 年的預估要差 110 億嗎？我剛剛所呈現的是 110 億喔。

財政局李局長瑞倉：

不是這樣啦。不僅高雄市預算應該這樣子編，全中華民國…。

劉議員德林：

我現在是跟你討論 10 月 29 日，到目前為止。你怎麼能跟我一直在這邊做這個…，局長，這個部分你不用一直在這邊狡辯。

財政局李局長瑞倉：

不是狡辯，我是跟議員說明…。

劉議員德林：

在整個歲入部分，本席今天在這邊要呈現我們「債臺高築」啊！對於整個債臺高築的部分，你身為財政局長未來要怎麼樣來解決，才是正確的，你不要跟我在這邊一直在講到年底。議會已經正式告知你財政局了，每一個月的收入要報議會，我現在跟你討論就是 10 月 29 日。

財政局李局長瑞倉：

因為剛剛議員講的意思是指 101 年，所以我用 101 來算，但是議員要指教是往後我們整個狀況要怎麼處理，我想這個可以從長遠的眼光和短期的眼光…。

劉議員德林：

長遠的眼光就是百姓借錢，這就是這麼簡單嘛。

財政局李局長瑞倉：

不見得，不見得。第一、高雄市負債，我想台北市一樣負債啊。台北市負債，只是台北市和我們不一樣，台北市有比較多的財源可以去還債，我們目前是比較困難。這整個基本結構的原因是在財劃法跟公債法的問題，尤其是財劃法，財劃法長期對高雄市…。

劉議員德林：

局長，你請坐。我在講東，你現在跟我講到財劃法去了，請你坐下。你還要再延伸，給你時間你來給我們上課好了，請坐。

主計處處長，剛剛呈現 100、101、102 年度，我們現在先討論 100、101，100 年度的部分我們的總資本門是多少？

主計處張處長素惠：

100 年度的總支出預算數是 1,350 億。

劉議員德林：

資本門佔多少？

主計處張處長素惠：

資本門…，100 年…，預算數是…。

劉議員德林：

260 幾億，百分之十幾？

主計處張處長素惠：

大概 16%。

劉議員德林：

16%，那我們來講 16%，在整個歲入的部分，我們今天縣市合併，最急迫的就是城鄉要拉近來共同努力發展。這個發展過程當中，中央的補助款不算，現在高雄市所編列的本預算，260 幾億，16%多的資本門，可是在 100 年的執行，我們的保留數是多少？

主計處張處長素惠：

可能帳面上呈現不到 60%，資本門的部分。

劉議員德林：

資本門的保留數額多少嘛？保留到 101 年總數多少嘛？你那邊沒有資料嗎？難道你們開會都不準備資料嗎？那你們今天來做什麼業務報告？

主計處張處長素惠：

96 億。

劉議員德林：

96.3 億，我們 266 億，減掉 96.3 億多少？

主計處張處長素惠：

170 億，對。

劉議員德林：

我們在資本門的部分賒借給你們的是 200 多億，對不對，這 200 多億的錢是哪裡來的？

主計處張處長素惠：

應該中央、地方都有。

劉議員德林：

我現在在跟你講我們的本預算裡面。這個部分是不是屬於賒借來的嘛？

主計處張處長素惠：

也有一部分是賒借過來的。

劉議員德林：

一部分？是大部分還是怎麼樣？

主計處張處長素惠：

應該都有。

劉議員德林：

全部都是賒借的吧？我們高雄市市民賒借了 200 多億，266 億，佔 16%多，給你們整個市政府來執行，你身為一個主計處處長，對於整個執行的考核，你沒有責任嗎？才執行到百分之多少？你剛剛講是多少？99 億？保留 100 億還是 99 億？還是 100 多億？

主計處張處長素惠：

保留 100 多億吧？96 億多。

劉議員德林：

在議會講話要負責任，所以主計處處長，你看到沒有，百姓賒借了錢給你們，你們沒有辦法執行，你們的效率、效能，用什麼樣的方法，來對整個大高雄市民交代？請你答覆。

主計處張處長素惠：

我想資本支出的執行率，其實在市政府是非常的重視。那因為整個…。

劉議員德林：

非常重視？現在我們也給高雄市民講，我們賒借了 200 多億，結果市政府執行了不到百分之多少？50%多？

主計處張處長素惠：

對，去年不到，因為去年的…。

劉議員德林：

我們一方面要賒借、一方面是不是要再拿百姓的錢來負擔這個利息，從 100 年延伸到 101 年，從 101 年再延伸到 102 年，我們如果說，行政效率跟實踐效能，你主計處的控管是在哪裡？研考會的控管在哪裡？整個公務員的體系，在執行率的達到這部分，它的執行率、它的整個效能、它的能力跟它的效率在哪裡？要清清楚楚的告訴高雄市民，現在所呈現的高雄市政府，是無能的市政府，是不是？

主計處張處長素惠：

基本上我們從…。

劉議員德林：

基本上這些沒有辦法執行的，保留到 101 年，101 年整個資本門是多少？

主計處張處長素惠：

也是 200，大概…。

劉議員德林：

226 億？

主計處張處長素惠：

全部資本門 212 億。

劉議員德林：

212 億，現在執行率到多少？

主計處張處長素惠：

現在大概有五成。

劉議員德林：

有五成，今天 10 月 29 日，告訴我們高雄市民，你 200 多億只執行五成，又是執行到 100 多億，那我們又剩下 100 多億。等於 100 年的 100 億到 101 年的 100 億，200 億的賒借，我們整個的百姓又要來填補你們這 200 億的利息。

主計處張處長素惠：

基本上如果沒有執行、沒有做，是不用付利息。就是因為執行了才要付利息。跟劉議員報告…。

劉議員德林：

好，你怎麼面對 280 萬的高雄市市民，陳菊市長難道不用負責任嗎？你們高雄市政府的執行率只有執行到 50%，未來我們明年的總預算，是不是先要減半再講。

今天看到整個世界的經濟下滑，看到希臘、看到各地。今天我跟在座的，大家都看的很清楚，我們高雄市能夠熬幾年？今天如果我們還不開源節流，我們還沒有這個執行力，到最後高雄市是我們全台灣第一個要面對現實的時候。今天你們在座的行政官員，你們手一攤…。

主席（許議員福森）：

再延長 2 分鐘。

劉議員德林：

你們現在連最基本的公務員的考核辦法，你們都呈現不出來。從審計處的決算報告書裡面，都已經很明確的提到這些。可是我們沒有看到高雄市政府所有的各局處，針對沒有執行的、執行率非常不好的任何一個政府官員，受到任何的處分，處長你答覆。

主計處張處長素惠：

基本上我們 99 年、100 年都有做懲處，99 年有三個機關，100 年是一個機關。

劉議員德林：

他們的機關是怎樣懲處？他們的考績打丙等。

主計處張處長素惠：

目前決議是申誠處分。

劉議員德林：

目前是決議申誠處分。你向高雄市民講，今天我們借了 200 億，我們執行了 100 億，只是一個申誠處分！我們還剩下 100 億，整個高雄市政府的行政效率、行政效能在哪裡？你們毫不知道檢討，你們毫不知道改

進，你們是怎麼樣來面對高雄市 280 萬市民！

主計處張處長素惠：

我們一直在檢討，也一直在督促法制機關積極處理。

劉議員德林：

高雄市市長陳菊，我們希望妳的整個市府團隊要面對現實、解決問題，提升你們市府的行政效率跟效能，不要把這些心思用在一些政治上面。我在這邊再次很負責的跟在座的各位提出。

主計處張處長素惠：

謝謝！我們一直在努力。

劉議員德林：

大家捫心自問一下，我們怎麼樣面對我們的下一代？現在都在討論各項的檢討，你們身為納稅人養的公僕，你們良心何在？以上我提到這裡，自己要檢討！

主計處張處長素惠：

有，我們每個月，現在已經每半個月，都在市政府會議裡面檢討。

劉議員德林：

今天是看見數字的呈現，不是你在嘴巴講有沒有？

主席（許議員福森）：

接下來，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

許召集人、財經委員會的官員跟及議會同仁，大家好。本席今天質詢的重點，放在土地開發利用的相關問題來請教我們財政局長。在此之前，一個簡單的問題先請教一下，主計處秘書室主任有來嗎？沒來。經發局秘書室主任有來嗎？好。我請教一下秘書室主任。如果已經報廢的這些影印機、電器、桌椅，你們要拍賣的時候、要販售處理的時候、報銷的時候，是做什麼用途？請秘書室主任簡單答覆。就是我們的一些影印機、電腦，到達使用年限要報廢的時候，妳們是怎麼處理？

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

在報廢之前，我們會先徵詢我們市府各機關有沒有要撥用的？這是第一點。如果有撥用的話，我們是優先核撥給其他機關；如果其他機關沒有需求的話，我們會做公告用競標的方式。

郭議員建盟：

競標。哪裡競標？

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

就是把我們要報廢的明細公告出來，然後由廠商遞標。

郭議員建盟：

遞標，好。

經濟發展局秘書室林主任玉霞：

對，我們會訂一個最低價，然後往上標這樣子。

郭議員建盟：

這是一個簡單的問題。本席在我的電子信箱收到一個在罵議員說，高雄市議員都監督不周。因為我們財政局，爲了各局處所有的報廢機具、財產，有設一個念舊拍賣網。事實上，這個網路的批評有三個重點，第一個，它裡面的東西不多。第二個，沒有公開，到底有哪些東西要賣不了解。第三個，缺乏維護。本席也去看了，這個網路說北部有一個 E 拍網，我上去看東西，真的很多！它是好幾個縣市合併的，有基隆、桃園、台北、新北市，所以它的東西比較多！

我就去看看台東，台東它是自己賣，東西也很多！昨天我看我們高雄市的，只有兩個東西，一個是報廢的冷氣；還有一個好像是桌椅之類的東西。網路上還提到說，其實高雄市最不便的就是各機關不能自行上網去登錄；可能都要勞煩我們財政局，那我們財政局不是更累嗎？但我相信財政局做這個，可能是自己找麻煩！好意爲了我們所有的財產報廢能夠更公開透明，讓市民分享來做資源的最有效利用，但是各局處好像不支持。基本上有兩個狀況，第一個，各局處單獨賣，由廠商統一拿走，維修他會去管，賣的好不好他都會自行負責，他都會來看，好管理、好處理，而且行政效能上也比較高；但是它也有壞處，壞處就是資訊不公開，很多需要的人沒有辦法來統一競標。你一台一台賣，如果是廠商要的機具，他也可以一台一台來標，那或許對我們市庫的收入會提高到最高。依我知道各局處現在的使用習慣，不太會去用財政局的東西，因爲麻煩！但是財政局如果設了，到底有沒有存在的必要？

本席建議財政局跟研考會統一檢討一下，如果有必要存在，本席是認爲有必要。其他縣市做的到，爲什麼我們高雄市做不到？爲什麼我們一定是少數廠商來標，爲什麼不能讓市民共享？我們用的影印機有些還很好，印表機有些還不錯，如果市民能標到去利用的話，那不是更好！以上也不用請各位回答，也請秘書室主任先請坐。沒關係！不用回答，這是小事。請財政局統一檢討一下，跟研考會商量一下到底有沒有存在的必要？有存在必要，請各局處只要有報廢機具、報廢財產，讓他們自己上我們的這個念舊拍賣網去拍賣，不然被市民朋友在那裡罵！不好以外，對高雄財政及

財產的有效利用也不見得好。

第二個質詢主題，本席看到我們財政局這次在…，好像是 3 月份，順利把農 16 附近的土地——住宅區，住五的土地 600 多坪，順利用地上權來釋出，標了 2 億 2 萬元，再加 7,000 萬的 50 年的租金收入。跨出這一步，高雄市整整慢了台北跟國有財產局，起碼將近 20 年，這是高雄市的第一筆，本席爲你喝采！爲什麼喝采？這在財經委員會，我們常常在審財產出售，確實我這幾年愈審愈多！基於我們審查的職責，看到送案來審，第一、尊重財政局專業及各機關的需求。第二、針對小土地，市民長期擁有地上物的讓售，也認爲財政局應該早日賣給民衆做有效利用。但是針對大筆、大塊的土地讓售，或大塊的土地標售，每次同意一筆就心有不捨，賣一筆就少一筆，大的土地讓售常常會覺得到底是民衆真實持有，還是背後有投資炒作的其他利益，我們現在賣的時機是不是符合市民利益的考量，所以看到這塊土地的讓售，本席相當高興，其實土地的利用不是只爲了我們這一代的財政需求，應該是爲了世世代代的公平正義，如果可以把地上權售出，未來的子孫還用得到這塊土地，所有的租金收入每年交由當年度的政府來支用，這個符合公平正義原則。財政局長，你賣這塊土地，這塊土地的相關資訊，就是有沒有人來參標？參標的人是多是少？請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們當初是抱著試試看的心請來推出這一塊，不過來打聽的還有五、六家。

郭議員建盟：

投標單的有幾家？

財政局李局長瑞倉：

最後投標是 2 家進來。

郭議員建盟：

第二標多少錢？

財政局李局長瑞倉：

第二標大概照底價吧！

郭議員建盟：

低價是多少？

財政局李局長瑞倉：

2 億。

郭議員建盟：

所以跨出第一步，雖然接近底價多 2 萬，我不是誇獎財政局，高雄市好不容易得到一個了解土地，長期從國有財產局的基層爬上來，然後到財政部政次的一個高雄市的財政局長，我們寄望你在高雄市財政相當困難的時候，能好好活用我們的閒置土地，儘可能不要用賣的方式，這塊土地會標地上權是因為 500 坪以上你才釋出地上權，如果沒有的話你會賣掉嗎？

財政局李局長瑞倉：

看不同的狀況，基本上，我贊成大面積的土地是用地上權設定來處分，但是土地是個案性很高的資源，不要講到商品，即使是大面積，有些是適合設地上權，甚至我們在推標租，有些特殊狀況我覺得還是應該用標售，這要看不同土地的狀況。

郭議員建盟：

但是儘可能鼓勵。

財政局李局長瑞倉：

但是目前因為中央有一個 500 坪的限制，所以我們就盡量往這方面來做。

郭議員建盟：

我希望財政局長不要因為那 500 坪，應該是考量高雄市財政永續發展的角度，儘可能在商業區或精華地段的高價土地，竟然有 2 家廠商已經來標了。

財政局李局長瑞倉：

可是從另外一個觀點來看，目前高雄市負債這麼多，目前是因為利息這樣我們還撐得下去，假使利息回復正常的時候，那我們在資源的調度上也許趕快把一些土地出售、趕快把債務還掉，也是另外一個靈活運用…。

郭議員建盟：

這一點依我的角度，利息要調漲暫時有困難。

財政局李局長瑞倉：

那是以後的事情。

郭議員建盟：

但是還是請財政局長發揮你本身的學能，你的專業就是土地利用，賣土地你有你的專業，我們當然尊重，問題是如果可以設定地上權，沒有你來我看這塊地上權設定不出去，多設定幾塊，多讓其他的建商了解，其實這樣算起來，一坪大約 40 萬，如果這塊地公開標售，農 16 旁邊的土地一坪絕對可以標到 120 萬。

財政局李局長瑞倉：

用標租的，我們全國做出第一案，我們會繼續努力，現在已經有 3 案。

郭議員建盟：

苓雅區生日公園旁的公有地標租案，聽說你們地上權的土地送來議會，我們的程序委員會還是有一些意見，你們說清楚，其實所有的議員都會支持你們，不要賣，做地上權的釋出，可能你們資料準備的還不夠，議員不是那麼了解，你們務必跟程序委員會說明清楚，我相信議會同仁都會全力支持你們用這種方式來處理。

第二個問題，兩個土地開發案一直影響著高雄經濟跟就業機會的開拓。一個是 205 兵工廠，這塊地的所有權人是國防部，喊了那麼久，其實一句話——你給錢搬，我就走。一個概念，我唸一段桃園航空城的土地開發，報紙報導它們需要花多少錢來解決土地徵收的問題，結果桃園縣政府針對機場捷運周邊的土地，徵收它們是不需要花到錢，因為它們區段徵收之後先行開標售出，先行出售，再把出售所得到的錢拿來補償地主。他們是先行出售，再把錢拿去還地主。205 兵工廠約 50 公頃，重劃以後素地大約 40 公頃，這些土地如果依現有的價值，40 公頃，保守估計 500 至 600 億，有沒有可能在你這麼靈活操作的狀況下，如果你不給國防部錢，它就不搬，高雄市的市政永遠不能掙脫官僚的束縛，它不讓路我們就要自己找出路，如果能有效的先行處分，跟國防部討論，部分先行做地上權的開標，再加上都發局該有的容積或建設工具，能不能早日讓這個開發案或 205 兵工廠的遷案成功？有沒有可能這樣子？

財政局李局長瑞倉：

我覺得郭議員這個建議是可行的，我們可以跟軍方研究看看，正好在高雄市轄區內，現在軍方管的國有土地，市政府已經在財政局建立一個平台，我們針對郭議員提到的這塊特定的土地，我們會提出來和他們交換意見。

郭議員建盟：

如果我們可以部分賣，取得它們搬遷的土地，用整塊土地的開發利益創造高雄的經濟發展跟就業機會，這是高雄市政府最重要的政策重點。

財政局李局長瑞倉：

這塊土地市長和市政府都非常重視，因為它是在高雄未來發展的關鍵地位，事實上，一個兵工廠擺在那裡是不恰當的，除了過去的努力以外，剛才郭議員的建議我們會來談看看。

郭議員建盟：

第二個重點，現在我們最期待高雄市翻轉的機會就是亞洲新灣區，你想

想看，只要 104 年旅運大樓蓋好，旅運大樓同時停二艘吃水 10.5 米的郵輪，你知道吃水 10.5 米有多大嗎？世界最大的郵輪都可以開進來，同時可以載 8,620 人的世界最大的郵輪。你想依台灣跟大陸或亞洲各重要港口的觀光重要的條件，未來從那裡下船的觀光客，嚇死人！這些土地是誰的呢？港務局、台電、中油，如果我們的輕軌完工加會展中心和流行音樂中心完工之後，那些土地、中油的土地，因為是污染場址還在復育，完工的時候那裡是一片空地，旅客下來以後，光禿禿的一片，台電的土地完好，港務局的土地稍微進步一點，它打算朝著休閒，包括六星級的帆船飯店和免稅商店它都要蓋。但是回過頭來，今天包括港務公司、台電和中油，它們這些土地都已經不具過去它們撥用或使用專業國營事業的使用目的了，這些土地現在已經變成觀光產業發展的重點需求。你想想看，港務公司未來去做免稅商店，它所賺的錢會繳到哪裡？除了港務公司可能它的年終獎金可以發好幾個月，可是它是上繳中央，過去只要全世界最重要的港灣、水岸，第一排的土地都是最黃金的土地，高雄市民把這塊土地，為了台灣的經濟發展交給港務公司做港務需求，可是現在如果港務需求不在的時候，要為休閒觀光產業發展的時候，要為整個高雄市經濟發展利用的時候，他們還需要占著這塊土地來用嗎？我剛才遞了一張產權過去撥用的紀錄，港務公司過去的土地，是總登記的時候，國有土地直接給它；台電的土地、中油的土地有些是價購，中油的還是空軍總部撥給它的土地。過去它們在這裡污染，現在這裡是不是做觀光產業發展，我們有機會、有制度可以把它回收，本席認為依土地法，養工處需要土地的時候也是跟它們用徵收，但是我們要興辦公用事業，這個計畫寫得通嗎？我認為就把它徵收回來，以亞洲自由新灣區的土地成立一個開發基金，這些土地長期為高雄市持有，不要販售，長期釋出地上權，50 年，我告訴你，那裡的土地每塊至少 100 億。長期來收入、來豐富高雄市的稅收、自有財源，然後由高雄市政府為整個灣區的觀光休閒、文創產業做統一規劃，給與最適當的公共設施資源和交通設施資源，讓這塊土地來為高雄的休閒觀光產業做一個重大的轉型，這個部分是本席對財政局積極的期待。

第二個方法，由經濟部相關單位，這些公司——台電、中油，他們要解繳經濟部，再由我們向經濟部撥用，但是我認為曠日廢時，也不無可能，種種土地利用的方式，依你過去的專業，有沒有可能如此來解決亞洲新灣區的使用方式？讓整個土地價值、讓高雄市在 104 年旅運大樓一完工的時候，其他的購物商場、飯店、百貨公司全部都蓋好，一併來迎接高雄市從過去重工業城市轉型為休閒觀光產業，休閒觀光產業的就業門檻低，能讓

高雄市的就業率大幅提升。你想只要陸客來台，現在量不夠大就已經占滿台灣的飯店了，如果旅運大樓一完工，未來高雄市就是陸客、東亞、歐美，所有旅客進來台灣的門戶，這樣的轉型，我們期待財政局發揮專業，把相關的土地回收回來以後，做最有效的利用，請財政局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

郭議員的建議可以做為財政局和市政府努力的方向，不過就目前的制度來講，具體的實施方式還是市政府來跟這些中央機關和國營事業一起合作，因為就目前的制度來講，這些產權是屬於中央或者它個別國營事業的公司所有，這個已經很明確。

郭議員建盟：

如果它們需要的土地屬於南星計畫，它要以 16 億向我們購買，還沒有繳錢，如果可以用換地的方式滿足它們的需求，包括中油也希望我們南星計畫的土地等等。

財政局李局長瑞倉：

港務公司剛要成立的時候，我們曾經建議，是不是它需要的土地我們做價投資？但是這個沒有獲得回應也就不了了之了，最後大概是要有償撥用，不過，像這些是大家以後可以一起努力的方向。〔…〕郭議員指教的，可以做為我們論述的依據，但是具體實施我們還是要找中央機關和國營事業一起合作、一起來談，不過，高雄市政府有一個優勢條件郭議員沒有提到，都市計畫的權限是在我們市政府，土地的使用強度是在我們市政府規劃，大家應該站在平等的立場一起為高雄市的發展來努力，這樣對中央也好、對地方也好。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

主席、財經部門各位局處長，大家好。財政局局長，到目前為止，高雄市一共累積了多少債務？

財政局李局長瑞倉：

正確數字是 1,935 億。

李議員雅靜：

你們負債這麼嚴重，為什麼還可以讓人家欠稅六、七億。

財政局李局長瑞倉：

這個我們會努力清理。

李議員雅靜：

你說努力沒有用啊！我看你們紙本上的資料欠稅欠了 6 億多，你們的達成率才過半而已，現在已經 10 月了，你現在才 53%。局長，這個是不是該檢討？你預計到年底的達成率是多少？

財政局李局長瑞倉：

這部分依照以往的經驗不會很高，但是剛才我提到 50%，這個我們並不滿意，我們會繼續努力。

李議員雅靜：

局長，不只欠稅的部分，有的是我們行政上的疏失，該怎麼去檢討？這不全然是市民的錯，我發現很多都是我們自己的疏忽，那怎麼辦？那種感受很不好，對於市民、對我們、對公務人員的感受非常不好，到了 10 月你的達成率才 53% 而已。局長，這個有必要檢討，會後將你們的檢討資料提出來給本席，好不好？〔是。〕我們一共積欠 1,900 多億，上個會期財政局要求本會解除 500 平方公尺土地買賣的列管，原則上，我們也同意。但是，局長，有必要在我們同意的同時，當年度一下子就提出 100 多筆來標售嗎？這 100 多筆可以帶來多大的效益，我要告訴市民，根據你們提供的資料，非公用財產裡面，全部賣掉總共才十幾億而已，為什麼你不把這些市有地活化？就像剛才郭議員講的，你長期持有、長期活化或共同開發，這樣的收益會遠大於我們一次性的把它賣掉來得好，而且我們現在有一個很好的政策，這個研究方案我覺得非常好，好像是原來的科長，建寧科長他所研議的，設定地上權，引進民間資源，我覺得很好，不管是多大的土地，我看了一下，光這一次，你們提出來要賣的，超過 100 平方公尺以上的，就有十幾二十筆，對不對？那這些我們可不可以把它變成設定地上權，引進民間資源，然後我們長期的來共同開發，可不可以，有必要這樣急著一次性的放，整百筆的出來嗎？

財政局李局長瑞倉：

我把數字說明一下，剛才李議員講到筆數，因為用筆數不是一個客觀的指標。

李議員雅靜：

那就是筆數，就是這麼多，你說長期累積，之前問過你們，你們說這是以前因為議會沒有解除列管，所以一直累積的案件，但是這些有輕重緩急，有開發的輕重緩急，你可以去審慎評估以後，再把這些土地，逐年的把它開放，看是要賣，還是共同開發的方式。

財政局李局長瑞倉：

我跟李議員說明一下，這一方面，我們是先完成行政程序，也就是說，

要先議會通過，議會通過以後，我們還要報到行政院去核准。在這個中間，我們處分的時間是預估 10 年，所以並不是說一夕之間把它…。

李議員雅靜：

預估處分時間是 10 年，你有必要在今年 101 年拿 100 多筆出來賣嗎？還有難道這些土地沒有辦法依土地的面積大小，然後它的位置，它的用途，承租戶的用途，比如說用租金的方式，因為面積的大小跟位置，還有它的用途，可以另外用一個類似市價的評估出租的方式，租給這些承租戶，可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

你講的應該是讓售的部分，讓售部分的土地，尤其畸零狹小，你用租的給它，實際上我們的行政管理費是比那個租金還高。

李議員雅靜：

來，問你一個問題，你這一次送幾筆 1,000 平方公尺以上的土地出來，那天去看土地，看幾筆？

財政局李局長瑞倉：

這個詳細分類…。

李議員雅靜：

局長，你不知道。這個很重要，對你們財政局很重要，對高雄市政府重要的事情，你不知道。

財政局李局長瑞倉：

1,000 平方公尺以上的，一共有 11 筆。

李議員雅靜：

11 筆，這些可以用租的方式，或是跟他用共同開發，可以嗎？可以用我現在講的，依據它的面積的大小跟它的所在位置，和它未來開發要做什麼用途，我們來用租金的方式，譬如說它如果位於三角窗，那個價錢就不一樣了。

財政局李局長瑞倉：

那個設定地上權，設定地上權在…。

李議員雅靜：

可不可以這樣子嘛，你先跟我講，可不可以，你們都常講，理論上可不可以嘛？

財政局李局長瑞倉：

在市場上有它一定的條件，理論上當然要做任何處分都是可行。

李議員雅靜：

這樣對市政府會比較好嗎？對我們的財政幫助有較大嗎？不要說一筆收入啦，我們一起共同開發，這樣不是較好嗎？

財政局李局長瑞倉：

不見得好，不見得好，我來說明一下。這個在市場上要能夠接受地上權，先不講我們南部這一方面，還非常冷門，就是要接受市場上一定的條件。第一個，必須面積有相當的規模以上，這個相當規模，還要看它的使用分區和土地使用強度。第二個，這些大概假使說，住宅區的土地並不合適拿來設定地上權，我以前在國產局，就是有這樣住宅區的地上權，結果最後檢討起來是失敗的案例。所以要看各種狀況。

李議員雅靜：

這 11 筆全部都是住宅區嗎？可以變更嗎？你們不是常做這種事嗎？這個最專業的，你們可以和都發局配合，可以變更嗎？可以做嗎？這個 11 筆你如果留下來做我們的金雞母有多好呢？你為什麼一次賣掉，你可以得到多少？又能舒緩你 1,900 多億有多少？你可以還多少錢？你們都還不到的啦，你們還是花掉。幹嘛一直給人家負面的印象，讓人家感覺你們財政局，你們高雄市政府怎麼一直在敗家呢？

財政局李局長瑞倉：

併入市庫啦，併入市庫怎麼會是…。

李議員雅靜：

併入市庫是不是一樣花掉，我這邊一直在跟你說話，你們後面在笑什麼？這個問題不嚴肅嗎？不認同的統統站起來，跟我回答，你不認同在哪裏？

財政局李局長瑞倉：

這樣哦，這個…。

李議員雅靜：

局長，現在我沒有叫你講話。你們現在沒站起來的，是大家都認同嘛，對吧。對不對啊，我這邊在問你們，你們底下吊兒郎當的，這個是你們的專業嗎？你們現在是不尊重議會，不尊重主席坐在那裏就對了。浪費我們的時間，好好地在跟你檢討，你在跟我打馬虎眼。局長，你給我現在給你講的東西，做一個專案報告，來跟本席報告，給你一個禮拜的時間，來，局長你請坐。再來我想要請教一下經發局，局長，我一直在持續關心的，就是我們的商店街和特色商圈，還有我們觀光夜市市場的部分，我們現在進度到那裏了。

經濟發展局藍局長健菖：

我想李議員長期以來很關心整個鳳山，包括大東周遭幾個商圈的發展，還有幾個包含之前道路型的這些原來的攤集場的部分。攤集場的部分，我們是按照我們現在的進度在輔導他們，原則上是希望將來他們可以成立一個管理委員會，讓我們輔導他來作一些自主性的管理。

李議員雅靜：

不是，因為我發現從去年提到現在，你們是完全沒有進度。

經濟發展局藍局長健菴：

我們也辦過相關的說明會，也請他們在…。

李議員雅靜：

除了目前本席在輔導你們的，在協助你們的。現在換我輔導你們哦，我們現在有成立觀光夜市，像觀光臨時的攤販市場的成立，對不對。那個我們委託顧問公司，李總監那邊。

經濟發展局藍局長健菴：

對，大東。

李議員雅靜：

對，大東，除了本席這邊很積極在幫你們 push 以外，你們到底在做什麼？沒有做到什麼啊，對於鳳山，你不用說哪裏，我從去年到今年上個會期，我都一直在提我們三民家具街，我們的特色商圈，你做到哪裏了，毫無動靜啊。我不要是每年就只有一個活動，那個活動，尤其是在春節，就只有這個活動，其實你可以跟各局處去配合，任何的活動都可以拉到那邊去，然後去發展，讓它的曝光度、能見度能提高。沒有，你們不是，你們完全只靠我們局裏面的自有財源，我覺得這樣是不對的。而且這個籌設小組到底進展到那了，完全沒有人知道。

經濟發展局藍局長健菴：

跟議員報告，這個部分，因為籌設這個小組是必須要由攤販，或者是商家，他要先發起，發起之後，把相關的資料送到我們這邊來，所以我們這個顧問公司，就是協助他完成這些相關的發起人的這些法定程序的作業。所以不是說沒有進度，因為我們現在還要成立我們自己局內的一個審議小組，委員會之後，才可以讓他案子進來受理，所以這個其實一直在進行。

李議員雅靜：

你說的是臨時攤販場，我剛提到的三民街的部分，其實它如火如荼在做，但是有一些部分是我們要協助幫忙，而不是只有單靠民間，或民意代表，或者是只有他在協助。

經濟發展局藍局長健菴：

這個部分，我跟議員報告說，其實我覺得議員很好。就是說，因為你長期在鳳山，所以你對當地的狀況了解，其實議員如果來跟我們配合協助他們是最好。坦白講，就經發局的立場來講，我們的同仁他第一個對當地的狀況不是完全那麼掌握。第二個，其實這種商圈的發展，當地的店家的自主性很重要，因為你說他自己沒有這樣的意願，我們一直輔導他，這樣其實是事倍功半。

李議員雅靜：

其實我覺得有一個問題，我這樣一路走下來，我覺得有一個問題，每一次都是只有顧問公司跟當地類似籌備小組，他們的委員會自己出來，有很多的疑問，他不知道該去問誰。那是不是可以藉由這樣子的一個，譬如說，說明會的模式，不是把這裏所有的人 call 他們的頭頭出來而已，你也可以像顧問公司一樣下來跟這一群人…。

經濟發展局藍局長健昌：

一家一家問嗎？

李議員雅靜：

不是，你可以把這一群人先「call」起來，譬如說，我談到這個場子，這個市場「call」起來以後，我們就派人——有決定權，可以解釋的，因為他們很多的疑問，比如說未來你會不會課稅，我想這是很多小民、庶民經濟，這些小民的、小店家、小老闆擔心的問題，或是他們未來只要繳什麼就可以。我覺得乾脆就講明了，不要讓他們猶豫，或是不要讓他們想你們會怎麼樣，我如果配合你們，未來我會被你們控制住。我覺得這樣才是好，明明我們做的是好事情，為什麼我們要一直遲滯呢？然後你們這裏沒有人出來說明呢？

經濟發展局藍局長健昌：

這點我很認同議員的說法，就是說把資訊充分公開，讓每一個人都知道。也就是說，讓每一個最基本的攤販或商店街的店家都知道未來政府的輔導方向怎麼做，包含你所擔心的會不會有課稅的問題、會不會有增加其他的可能成本或經費的問題？我覺得這個部分在適當的時間如果有需要，我或是我們兩位副局長都可以親自到現場跟大家說明，這個我想是好的，因為至少讓資訊充分的透明，對他們來講，因為最大的問題，他們對資訊不清楚的話就會害怕，也就是說，不知道未來他們會不會…？

李議員雅靜：

我覺得他們很願意配合高雄市政府任何一個政策，也方便你們未來的管理，但是你們給他什麼？你們給他的前景是什麼？或者是我配合你以後，

未來我成立之後可以做什麼？你要給他一個前景，例如我說的自強夜市好了，未來把它轉型為觀光夜市好了，你的動線在哪裡？你要引導哪些人進來？我的市場在哪裡？客戶群在哪裡？這個是不是我們經發局可以去幫忙做規劃、做承諾的？或者是你們可以邀集觀光局、文化局甚至交通局怎麼去引導？我覺得這個在會裡面說明的時候其實是可以跟他們提到的，讓他們知道我配合你是有正面的，而且絕對不是會怕怕的，就像我如果配合你，你未來會給我課稅、你會刁難我、你會對我做什麼、做什麼…，你懂我的意思嗎？局長。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有錯。

李議員雅靜：

我們這個區塊真的是很薄弱，完全都沒有做到。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分就像議員所講的，我們經發局是主管攤販和這些商店街的，可是如果這些商店街或攤集場要發展，必須配合到交通局，因為它可能道路動線要規劃，停車的空間要規劃；也可能涉及到觀光局，將來有沒有相關的觀光行銷，可以把外縣市或國外的觀光客帶到這個場域來？所以，這個方向，我們目前也在往這個方向進行。

李議員雅靜：

可是，局長，你知道嗎？這一本裡面寫了很多，我看寫最多的應該是貴局，也就是今天財經小組裡面，你們寫得最多，你們的願景很多、很美，但是實際上做到了什麼？沒有人知道，這裡面都沒有寫到，這裡面寫的統統幾乎都是你們的願景而已，我們看的不是看你的願景，而是要看你今年做了什麼東西，我們可以一起來共同的討論，而不是每一次看到你們的，永遠都是只有願景而已或你們的目標要做什麼而已，沒有用啊！這就是我為什麼質疑你們經發局完全都沒有做嘛！從去年就說你要做三民家具街的特色商圈，都沒有看到影子啊！我只有每年過年的時候，看到你們在那邊發紅包而已啊！我要那些幹什麼？你沒有辦法每個月有活動進來，至少每一季要有，或者是可以結合各局處吧！然後把活動帶進來這個商圈，那裡這麼好，我現在還把我們的假日觀光公車都把它帶進去了，你們卻都沒有動靜，是要帶動什麼？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分，我們會再加強在鳳山商圈資源的投入，坦白講，跟議員報告，我們在鳳山商圈的資源投入其實一直有在增加，坦白講，真的！

李議員雅靜：

但是你要有感哪！你讓這些小民無感的時候，就是浪費我們的錢，你聽得懂我的意思嗎？你要做什麼讓人家覺得有感覺？就是都沒有感覺啊！連我都沒有感覺，我這個持續在關心的人都沒有感覺了！局長，這個是不是再重新檢討過？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分，我們會後會就議員剛才的意見，重新整理一個從現在開始執行的辦法，例如未來是不是照你所講的，例如每一季有相關的活動，或者是結合相關的觀光局、文化局或其他各機關的活動，一起把它導入，包含這次萬年季，這次萬年季相關的部分，將來我們也可以跟民政局與區公所做一些結合，這個部分我們都…。

李議員雅靜：

局長，給你一個方向，好不好？比較簡單的，就是我那時候跟文化局、觀光局與交通局有去踏勘一些路線，鳳山其實已經有五條路線出來了。

經濟發展局藍局長健莒：

有踩線過了。

李議員雅靜：

對，包含眷村，包含我所說的這些觀光市場、傳統市場與可以逛的，包含小吃，包含我們的廟宇古蹟怎麼繞，這個都是你可以發展的，你也可以搭他們的線，他們都去踏勘好了，其實這裡真的帶動得起來，你就用這個方式，這幾個圈配合它的公車或是什麼，我們可以整體的做規劃，然後是不是一起互相配合？這幾個局處經費加起來一定贏過你自己一個局處。

經濟發展局藍局長健莒：

贏我們自己經發局，這個沒有錯。

李議員雅靜：

你懂得我的意思嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我知道。

李議員雅靜：

是不是可以這樣的一個規劃？大概…。

經濟發展局藍局長健莒：

我想我們就往這個方向來進行，會後規劃好之後，我們會跟議員做一個比較清楚的說明和報告。

李議員雅靜：

那要多久時間？

經濟發展局藍局長健菴：

給我們大概兩個禮拜。

李議員雅靜：

要說好哦！你必須真的有規劃哦！不要是空的哦！尤其你這次的「神氣佛現」，我覺得規劃得不好，你已經有一年多的時間規劃，而且你們還有來跟我討論說該怎麼樣去…，我還有給你們不同的意見，而且是你們認同的，你們居然什麼都沒有做，只搞了一個「電子香包」出來，然後有什麼作用？沒有作用！你幹嘛浪費這 400 萬元呢？應該是 400 萬元，你懂我的意思嗎？所以我才再一次說，我說你們有非常大的進步空間。說歸說，不是在這裡說完就算了，我絕對會去看，我絕對會去檢視。

經濟發展局藍局長健菴：

好，這個部分，我想我們照議員的意見…。

李議員雅靜：

如果未來你們還是持續這樣子做，以後你們的經費乾脆就砍掉了。

經濟發展局藍局長健菴：

跟議員報告，這些費用其實應該就像你講的，應該整體發揮市府各機關之間的橫向整合，然後把效益發揮到最大，這個原則其實也是我們經發局一直在努力的一個方向，其實經費怎麼樣落實到讓市民、讓商店街有感？這個方向，我們也會持續跟商店街這邊，大家再來討論，因為我還是要強調商店街的發展還是要…。

李議員雅靜：

這樣好不好？你們只要有去那邊找他們，就先知會我，這樣好不好？〔好。〕先知會本席。

經濟發展局藍局長健菴：

好，沒有問題。

李議員雅靜：

再來一個，局長，你在招商的部分，我記得我跟你提過，我也曾在日本跟你碰面過，〔是。〕我跟你提過的就是很多人覺得我們經發局對於招商是無感的、沒有作用的，可是本席跟你聊過以後，其實我覺得經發局團隊真的是還滿認真的，而且有很多不一樣的大廠商其實慢慢都有意願進來。

經濟發展局藍局長健菴：

都進來了，對。

李議員雅靜：

進來的同時，其實相對的就會帶動我們經濟的活絡，這是其一，其二是也會帶動就業率的提升，你會有工作職缺，這個區塊，就業的部分並不是經發局的長項、專項，你們有沒有試著跟勞工局去配合？讓他們去直接跟這個廠商做開發，包含什麼樣的一個職缺、包含什麼樣的工作條件我們當地有最專業、最多這樣的人才？我想他們有人才資料庫。

經濟發展局藍局長健菖：

沒有錯。

李議員雅靜：

不是經發局你所知道的，雖然你們的後端還有幾個學校可以配合，但是這不是你們的專業，你們不要跟人家搶來做，你們現在就是在做這樣的工作，所以我想要提醒你們的是跟勞工局配合，你們絕對會省力很多，好不好？局長。

經濟發展局藍局長健菖：

這個部分我跟議員報告，其實我們剛才在報告裡面提到有一家叫做「兔將」的公司，事實上我們就是請勞工局協助，所以它在短短一個月之內就幫它招募了將近有 150 個受訓的員工。

李議員雅靜：

其實不只啦！我覺得不只是兔將，還有很多的職缺…。

經濟發展局藍局長健菖：

對，其他的都是…，沒有錯。

李議員雅靜：

可以試著跟他們合作，我覺得這對你們是有加分的。

經濟發展局藍局長健菖：

好，這個部分我們會往這個方向去做。

李議員雅靜：

好，局長，謝謝。

經濟發展局藍局長健菖：

好，謝謝，謝謝議員。

李議員雅靜：

再來，我想要請問主計處長，處長，請教你，會計歸你管還是歸財政局管？

主計處張處長素惠：

基本上，我是負責比較執行面的。

李議員雅靜：

各區公所、各單位的會計都是你這邊嘛！對不對？〔對。〕對於各項的核銷，你們會稽核嗎？會要求會計去稽核或者是列管嗎？

主計處張處長素惠：

我們會去看看它有沒有…？我們會去抽核，主要它是在審計單位來…。

李議員雅靜：

時間呢？

主計處張處長素惠：

我們每一年會去抽一些機關，我們會去看它內部有一些特定的選項，去看看它目前的做法怎麼樣，然後看看有沒有什麼問題。

基本上，它會提醒他們活動結束以後憑證要回來。〔…。〕這個部分是各機關會自行去注意這個部分，我們這邊…。〔…。〕我想他們應該去提醒他們，這個憑證、活動…。〔…。〕我們目前有在做，也就是說，我們這邊會看，就是以往年度未結清的事項，我們有督促它要清理。〔…。〕也不是一年，基本上，活動結束以後，能夠整理回來就是要整理回來。〔…。〕費用很難回來核銷是嗎？〔…。〕這個地方，看是哪個機關，我們會提醒它這邊要注意一下，也就是說憑證沒有回來…。〔…。〕可以，這個部分，我們找時間來跟他們談，告訴他們這個地方一定要做。〔…。〕我們先發文，請他們先處理，好不好？因為我們目前…。〔…。〕好，我們會發文告訴它，至於後續的做法，我們再跟你做個報告，好嗎？

主席（許議員福森）：

下午 2 點 30 分繼續開會，本席宣布散會。

主席（劉議員德林）：

繼續開會，今天下午的議程是進行財經部門的業務質詢，首先發言的是康議員裕成。

康議員裕成：

財經部門局處首長，大家午安。今天我要探討兩個問題，第一個，關於公有市場的部分，請經發局先聽一下，但是你們等一下再回答。我一口氣把問題全部講完，讓你準備。你準備的時間，我要問主計處其他的問題。

我知道高雄市的公有市場，它的經營管理績效相當不好，所以我想要問你幾個問題。第一、到底我們現在有多少的公有零售市場？在這些零售市場裡，那些績效不好的，就是入不敷出、就是虧錢的，大概佔了多少個？總共有多少個市場？虧錢的市場有幾個？你可不可以就這虧錢的市場裡，舉出 5 個或 6 個，最虧的是哪幾個？它們一年大概虧多少錢？這些市場，

它們空攤的比例，一定相當的高。目前普遍統計起來，它們攤位是空著，比例大概是多少？這些營運績效不好的公有市場，是不是有退場的機制？它退場的機制是如何？你等會再一起報告。最後要問的是，我們知道有個寶華市場，它是經過活化計畫的。你可不可以告訴我，到底它目前活化的績效如何？這樣一個閒置的市場，經過不同的活化計畫處理後，來報告一下結果如何？我待會再問你。接著我想要和財主單位討論一下，我們常在報上看到，很多中央政府的政策，卻往往要叫市政府來買單，也就是我們常說的，中央請客地方買單。中央請客地方買單的項目，其實非常的多，金額也不少。對於財政很吃緊的高雄市來講，每一種請客都叫我們幫忙出錢，心中真的很不甘願。所以要跟主計處長討論一下，我們以明年來看，明年「中央請客地方買單」的總金額大概是多少？這些的內容是什麼？大致上是哪些方向？請簡單回答，因為待會藍局長要回答。

主計處張處長素惠：

關於這部分，我們總需求大概是 68 億，中央核定給我們的補助是 46.5 億。

康議員裕成：

我們需求是 60 幾億，才給我們 40 幾億，馬上就少了 20 億？

主計處張處長素惠：

對，20 億。比如說，農民健康保險的部分，我們的需求是 1.18 億，它給我們 0.74 億。中低收入和老人生活津貼我們需求…。

康議員裕成：

你講我們需求的部分就好了。

主計處張處長素惠：

需求 18.3 億。國民年金我們要求是 1.71 億；老農津貼是 15.11 億；公教優惠…。

康議員裕成：

剛剛的是法定社福支出，我們的需求大概是 36 億。

主計處張處長素惠：

對 36.3 億。

康議員裕成：

36.3 億。〔對。〕那還有呢？

主計處張處長素惠：

然後是公教人員退休，優存差息的補助部分，我想我們的需求數跟它的差不多。

康議員裕成：

那是多少？

主計處張處長素惠：

31.65 億。

康議員裕成：

31 億多？〔對。〕那這個是不是我們通常理解的 18% 的補助？〔對。〕

這 18% 的利息優存補助，我們地方政府，也要幫忙出嗎？我們出多少？

主計處張處長素惠：

我們出 35%。

康議員裕成：

中央政府出 65%？〔對。〕地方政府也要出 35%，〔對。〕這樣合理嗎？這 18% 我們還要分擔一點。

主計處張處長素惠：

這部分，早期在 90 年時，中央對地方補助的制度設定時，是百分之百做為縣市的財政支出，是基本財政支出。所以當時中央是有財政差短，才補助的。但是後來發現，這樣的補助制度下來，很多縣市是繳不起的，後來才演變成中央負擔 65%。

康議員裕成：

所以，制度是可以改的嘛！〔對。〕以前是百分之百我們負擔，後來改會我們負擔 35% 嘛！〔對。〕所以說制度可以改啊！這部分可不可以考慮一下？乾脆百分之百叫它出就好了。

主計處張處長素惠：

這部分，我們可以爭取，看看中央是不是願意出百分之百。

康議員裕成：

因為已經有改過嘛！〔對。〕這表示改變制度是可行的，所以這部分請你們去爭取一下。這 18%，總共我們還要多支出 31 億嘛！請他們全部補助好了。〔好。〕接下來還有什麼？這樣加起來總共多少？

主計處張處長素惠：

如果 35%，大概是 16 億，再加 20 億，大概是 36 億。

康議員裕成：

所以我們一年中央請客地方買單，就你剛剛講的是 67 億多，但是明年有決定補助我們的，是 46 億而已。是不是呢？照你剛剛講的。〔對。〕還差 20 億就對了。〔對。〕我們一直很關心，比如說勞健保的支出。勞健保的支出，是不是從今年的 7 月 1 日開始，就已經由中央來負擔？

主計處張處長素惠：

對，從今年下半年開始。

康議員裕成：

這部分，我想請財政局長，簡單的跟高雄市民報告一下。很多名嘴都說，中央補助台北比較多，補助高雄比較少，是真的這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

確實是這樣。

康議員裕成：

以金額來講，是不是台北補助的比較多？

財政局李局長瑞倉：

這個我說明一下，本來這樣的事情不應該中央和地方對立，因為…。

康議員裕成：

就過去欠的啦！我們講說 7 月 1 日開始，就統統由中央負擔嘛！那過去欠的呢？

財政局李局長瑞倉：

因為這部分，對我們高雄市不利，法令已經定這部分的補助款由中央負擔，可是它把這部分的錢，還加計在中央對我們地方的補助款裡面。這樣就是挖東牆補西牆。

康議員裕成：

嘴巴說補助你，其實是從別的地方挖過來的，對嗎？

財政局李局長瑞倉：

那原來就是我們的那份錢。

康議員裕成：

本來就是補助給我們的金額。〔對。〕美其名說是另外補助，其實本來就是我們的總額度裡，〔對。〕就是說我們的總額度並沒有增加。

財政局李局長瑞倉：

當然我們也知道中央有中央的難處，可是我覺得話應該要講完整，不要講一半之後，好像丟個責任給地方政府，這樣非常不好。

康議員裕成：

所以勞健保，從今年 7 月 1 日以後回歸中央負擔，實際上只是個表面功夫而已？實際上我們總的補助金額並沒有因為這些而增加。

財政局李局長瑞倉：

收入減少了。

康議員裕成：

就沒有外加就對了？

財政局李局長瑞倉：

對，我們就減少了。

康議員裕成：

這樣就變成騙我們嘛！

財政局李局長瑞倉：

當然，講騙是比較難聽啦！但是…。

康議員裕成：

那就是騙啊！這應該用外加嘛！

財政局李局長瑞倉：

我覺得應該把事情的真相全部講出來，而不要講一半。

康議員裕成：

所以高雄的市民朋友要聽清楚，雖然說今年的 7 月 1 日開始，勞健保的部分全部由中央來負擔，其實就是從我們原來補助款的總金額裡頭來支應，並沒有外加，並沒有多給我們錢，對嗎？

財政局李局長瑞倉：

以 102 年的例子來看，我們初估這邊大概就少了 122 億。

康議員裕成：

真的不合理，這部分是不是請財政局長多多向中央爭取？

財政局李局長瑞倉：

有，有在爭取。

康議員裕成：

像這樣子不合理的現象，甚至在騙我們的情形，其實都要大聲的告訴高雄市民，不然市民朋友會認為，7 月 1 日開始都由中央來補助，根本就是騙人的嘛！所以你們要大聲的說出來，不是這樣的。

財政局李局長瑞倉：

它是話講一半啦！因為它的補助款分三部分給我們。

康議員裕成：

就像我們所說的，走！我請你吃飯，結果叫你出錢啊！很簡單，就是中央請客地方買單啊！

財政局李局長瑞倉：

因為中央給地方的補助款分三部分，第一個，是統籌性的稅款，這是一部分；第二個，是一般性的補助款；第三個，是計畫型的補助款。關於統籌性的分配款，它表面上是加的，可是它就從一般性的補助款裡，把你扣

掉，那實際上，就是挖東牆補西牆。

康議員裕成：

實際上，我們沒有增加。

財政局李局長瑞倉：

沒有增加。

康議員裕成：

我們高雄市政府，要加油了。包括主計處長，剛剛我們談的部分，比如說 18%的部分，既然過去可以由中央多補助一些，將來也可以爭取，乾脆全部都由中央來補助。這部分請兩位局處首長，多為高雄市民爭取，尤其市政在這麼沒有錢、這麼拮据的狀況下，去替高雄市民多爭取。那麼事實的真相也需要在適當的時機說出來，讓市民了解說沒真的對我們那麼好。藍局長，剛剛問你的幾個問題，主席，我就跟他一問一答好嗎？像剛剛那樣。我們到底有多少個公有零售市場？

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，我們目前合併之後，總共有 49 場。

康議員裕成：

虧錢的有幾個？

經濟發展局藍局長健莒：

虧錢的，我跟議員報告就是說，如果我們這個市場…。

康議員裕成：

到底什麼情況？

經濟發展局藍局長健莒：

市場用地如果是重劃取得的，基本上我們比較沒有賠錢問題，就是有幾場是有租金的，其中我這邊手上有一場是虧損比較大的，在我們左營有一個左營第二公有市場，一年的租金大概要 715 萬左右，可是事實上我們一年從攤商那邊收到的使用費大概只有十分之一，大概只能收到七十幾萬的使用費。所以這一場…。

康議員裕成：

虧損將近 700 萬左右。

經濟發展局藍局長健莒：

大概 600 多萬、700 萬左右。

康議員裕成：

600 多萬，周議員，你們的市場。

經濟發展局藍局長健莒：

這個是左營，這個案例是最明顯的，因為我們一般在公有市場裡面，如果是我們已經重劃取得的市場用地是不會有租金。可是這一個案例是因為這個是早期就已經存在的市場，所以這個土地是私人所有，那我們一直…。

康議員裕成：

所以我們每年都虧六、七百萬嘛。

經濟發展局藍局長健莒：

這個案子是這個樣子沒有錯。

康議員裕成：

這個問題難道不需要正視嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個問題跟議員報告，就是說因為這個市場算是左營…。

康議員裕成：

那也是過去你的選區…。

經濟發展局藍局長健莒：

對，這個市場算是左營相當具有代表性的一個市場…。

康議員裕成：

我知道左營第二市場在哪裡…。

經濟發展局藍局長健莒：

有一攤在賣「扁食」（餛飩）的就是在這個市場，所以如果要退場，那我們可能會考慮到，第一個，本身攤商的意願；第二個，在地的民意，因為這個市場本身…。

康議員裕成：

他家在那裡也有感情啊！

經濟發展局藍局長健莒：

對，所以即使每年虧損這麼多，其實在我上任之後也檢討過，看有沒有辦法去退，可是後來發現在左營舊部落那個地方，其實我們已經退了一個場。左營第一我們已經退了，因為那個使用效率不好，那大概我們在今年這個月月底就可以完成退場的機制。

康議員裕成：

左營第一就是要退了？

經濟發展局藍局長健莒：

對，已經完成相關的機制。

康議員裕成：

那除了左營第二虧這麼多錢以外，你可以再舉出其他三、四個嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

其他的，大概有兩場是在原高雄縣，也是租金比較偏高，不過大概就沒有像左營第二那麼高。有一場是在橋頭第一，它的租金是跟台糖租，大概要 180 萬左右。然後另外…。

康議員裕成：

虧損 180 萬。

經濟發展局藍局長健莒：

對，一年要 180 萬的租金，然後另外一場是在岡山文賢市場，這個是跟教育部租用，大概也要 130 萬左右。

康議員裕成：

那我們市區內的菜市場有虧損的情形嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

如果原高雄市裡面，大部分的市場土地都是重劃取得，所以這個部分沒有租金的問題，只是說在經營效率上面，就像議員講的，不好，為什麼不好？第一個，它的型態不符合現在一般人的消費習慣；第二個，是停車普遍有問題，不管是開車或騎機車，不方便。不方便的話就沒有購買意願，現在大型的賣場或者是那種像全聯這樣比較社區型的賣場，因為它基本上停車各方面還有各項物品的完整跟新鮮度，其實都有辦法提供更好的服務。

康議員裕成：

購物環境啊，要是我買菜，我也要有冷氣的地方，不然熱得要死。

經濟發展局藍局長健莒：

是，沒有錯，所以我們的績效真的都不好。所以剛剛議員有問到空攤率，我們一般平均來講，空攤率大概在三成左右，可是如果績效不好的市場，會達到五成以上。

康議員裕成：

所以空攤率其實是很驚人的，至少都有三成，平均有三成嘛。

經濟發展局藍局長健莒：

這是平均值，可是如果績效不好的，像剛剛我們提到有一些，左一啊，那種都達到五成以上，所以事實上我們現在也在做一個檢討，就是把績效不好的市場，我們就把它退場。所以包含左一退場之後，我們目前在鹽埕有一個鹽埕示範…。

康議員裕成：

退場的機制有一致性嗎？還是說因各個市場而有不同？

經濟發展局藍局長健莒：

我們現在有一個退場的機制是一致性的，基本上如果是公有市場的退場機制基本上是一致性，除非它有特殊的狀況，不過目前來講，我們退場的一個標準是一致性的。

康議員裕成：

那我剛剛有問你寶華市場它現在的情形如何，請你簡單的報告。

經濟發展局藍局長健莒：

寶華市場的部分，剛跟議員報告，寶華的部分我知道這個市場的狀況也是不好，所以退了。現在原地上建築已經拆除，現在在做停車使用，目前的狀況是這樣子。

康議員裕成：

那你覺得這樣的活化計畫對寶華市場來講是成功嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

我想做停車使用也是低效率的使用，以我們現在的退場來講個例子，在鹽埕示範市場的三樓，我們把它退場之後，是做為我們的數位內容創意中心。就是說我們覺得那個場域，有它可以更積極的效益的話，我們就會往那個方向去規劃。那如果說退場之後，沒有比較積極的規劃，效益比較低的話，就是做像停車場的使用，那像左一的部分就是還給原地主，讓他做其他的規劃…。

康議員裕成：

所以我們雖然有退場機制，但是並沒有成功的轉型或是活化的具體個案可以討論的、可以拿出來炫耀的。

經濟發展局藍局長健莒：

目前來看，退場之後並沒有那麼成功。因為會退場，就是因為它使用比率不好，所以才退場，那退了之後，其實大部分都是做比較低度的使用，除非透過都市計畫的變更，因為之前議會也一直講，有些公共設施保留地或者是原來重劃取得的市場用地，並沒有再蓋市場的需求的時候，我們是希望透過都市計畫的變更，把它變更成其他的，譬如說公園綠地或者是社區的其他的規劃使用。那當然一般大多數需求比較多的就是，不然先做停車場規劃，這個大概是目前我們手上的市場用地，配合地方來做相關活化使用的最大宗的一個部分。當然這個部分的使用都不是高效率的使用，這個也是一個事實。

主席（劉議員德林）：

好，謝謝。接下來請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

財經小組的所有局處首長，大家午安。我接剛剛我們康議員所講的一些市場用地還有一些管理的問題，在我的轄區裡面，前鎮這個地方，我記得在幾年前我也一直在注意這個議題，特別在有兩個地方，一個是沱江街，跟管仲路，那邊有一個市場的大樓，據我現在去了解，現在二樓是租給國稅局放東西，一樓現在是給環保局，也是放東西，地下室應該是停車場。但是我要了解是說，你們市場管理處是最重法的，局長，我記得幾年前說都不要讓它成爲一個蚊子館，但是這樣一個用法我覺得也不妥。不妥的原因是，那個社區縱然你說地方是一個市場的用地，你一個地方，都市計畫法裡面的使用用途，也從來沒有一個市場的用地，只是一個讓你們自己內部人去使用，我覺得非常非常不妥。當地的里長也好，或者說在這個地方的活化也好，你要去租多少錢？我知道我上次質詢的時候已經是好幾年前了，因爲我們主計處有規定一定要在多少租金以上，我想主計處長也在這裡，我要講的意思是說，一個地方有地方的淵源跟客觀的條件，我們是在選擇上，那個地方的發展如果一味的用這樣的租金去限制那個地方的發展，這個地方，是一個死棋。主計處長，你是不是先回應一下，是不是有這樣的一個規定？

主計處張處長素惠：

這個部分應該是財政局訂最低租金的部分。

鄭議員光峰：

局長，是哪一個主管？因爲我要了解這一點，這個是哪一個的局長？局長請回答一下。

主席（劉議員德林）：

我們財政局局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝主席、謝謝鄭議員，這個部分是經發局在收租金。

鄭議員光峰：

好。所以當初是有人這樣跟我講說主計處有意見，我已經忘記是不是主計處，但我印象是主計處。對這樣的一個租金，我記得一年是要九十幾萬的租金，主計處是有意見的，當年張處長你還沒有接主計處長。但是我要講的是說，現在所使用的用途，自己就違法了，還要去管別人。你根本就不是市場管理的用途，連一樓、隨便下面讓它免費，去跟 7-ELEVEN 分紅也還有一點意思。你現在一樓讓環保局去放掃帚、放一些有的沒的，二樓

也是讓國稅局承租，一點意義都沒有，而且你們也違法。這個管理處的代理處長是不是可以先回應一下。

主席（劉議員德林）：

何專委。

經濟發展局市場管理處何代理處長傅岡：

主席、鄭議員，對不起，那個主要是因為它是閒置空間，在行政院有管控，所以我們行文請相關單位，看有沒有要利用這個空間的。因為那個地方旁邊有家樂福賣場，所以說，它那邊本來是國宅蓋給我們的超級市場。問了好多單位，都沒有人願意去那邊經營，所以我們行文好多單位，國宅…。

鄭議員光峰：

你租金都講不攏了，人家怎麼會去經營呢？你就準備免費，你賺錢了，我再跟你平分，他們就要了。當然有啊，因為那個地方有停車場，當地的居民也很方便，那個是租金的問題，跟你去詢問的時候，都是租金的問題嘛。讓你隨便能在菜市場免費讓你擺攤，這個可能性有，但是你賺錢，你要多少？大家照合約來走，這是合約的問題，但是我上次已經講到了，因為貴單位跟財政局或是主計處，現在都已經事過境遷，也不知道那裏的問題。所以這個是租金的問題，不在於說，你們是這個閒置空間，你如果這樣，你怎麼不租給附近的居民叫他們來使用。你還可以讓一些沒有房子住的人，是不是發給他們小套房，乾脆讓他們免費使用比較快，還可以改善一些經濟的問題。

所以我要講的意思是說，第一個，你是市場管理的用途，你即使是市場管理的用途，你在這使用的用途也不符合嘛。第二個，你既然知道說，你沒有辦法租出去，是因為租金太貴，因為我自始至終知道是租金的問題嘛。所以你根本的問題沒有解決，你這個地方永遠擱在那邊，你現在只是鴛鴦的心態，我有在使用，不是蚊子館。但是為什麼你們當初要蓋一個市場的一個大樓，很顯然他是有一個需要，整個都市有這個需要。所以我希望一個半年內，處長，你未來如果接處長會怎樣？局長，我想有一個答案，這個租金的問題能夠去做一個解套，你跟人家分一分都沒有關係，有賺你來分，沒賺你來這個地方，讓居民去安排。但是他賠錢，也算是賠他的，你沒有租金讓他賠嘛，算賠他的。但是你畢竟在市場管理用途，你一定要做這個使用嘛。好不好？

經濟發展局市場管理處何代理處長傅岡：

是，謝謝。

鄭議員光峰：

第二個問題，就是同樣那個附近興中市場，我想到剛剛康議員有講到傳統市場，那個傳統市場當初有九十幾攤嘛，那現在有租用的，我印象是有四十幾攤；現在真的在那邊擺攤子的有 13 攤。我早上過去，都沒有人去那邊買東西，那這個我想是一個時代的背景跟潮流，大家因為工作的關係，可能去就近的超商，或者在附近的一些生鮮商店去購買他的東西。過去的權利金大概都要四、五十萬，現在你拜託他們來做，他們也不要來，因為他們也沒有生意做。但是在這一次他們很多的有攤位的人來跟我陳情，希望我們經發局能夠有一個妥善的安置，那安置的條件是什麼？因為他們把整個陳情的案子交給你們的市場管理處，我請問代理處長，現在對這樣的一個案子，閒置的這樣的攤位已經快要沒有生意了，我們怎麼樣去做一個收尾，怎麼樣去讓這些業者或者要如何輔導，我相信我們沒有辦法做到完美，但是我們總是基本的東西，怎麼樣去把這樣的 close 起來好了。譬如說有一個補償金或怎樣，是不是處長可以回答一下。

主席（劉議員德林）：

處長。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

主席、鄭議員，因為興中市場它是我們市府的市場用地，它沒有給別人租，最近是因為勞工局職訓中心，他們是很想利用興中市場，能夠讓他們訓練一批外配的烹調技術，看可不可以把興中市場活化起來，然後在那邊變成異國美食的市場，創造它一個特色。所以目前那個勞訓局也到我們那邊去看過，他是認為這邊環境…。

鄭議員光峰：

所以決定那個地方。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

對，他認為環境滿好的，然後…。

鄭議員光峰：

那很好啊！

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

是，我想朝活化的方式來處理。

鄭議員光峰：

那我剛剛另外一個問題，如果是這樣的前提，那這些原有的租戶，就是它那邊市場的攤販，那怎麼樣做安置或補償。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

因為那個地方它還有空攤 45 個攤位，所以說不會影響到原有租戶的權利，原有攤位的權益。我們只認為他們可不可以帶動他們變成一個特色美食區，把這邊共榮市場能夠建立起來的話，大家都有錢賺。

鄭議員光峰：

處長，你當然是先代理，因為你們內部的人告訴我說，因為還沒有預算；又說你們未來要做什麼補償是因為沒有預算，而不是說，因為職訓局或者勞工局他們有一個單位要來做一個美食的區塊，然後使得這個地方活化起來，他們來這裏就有生意了。他們的認知完全跟你南轅北轍啊！不同哦。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

議員對不起，因為我們還沒有把它列入退場的市場，因為那邊還主要是我們自己市場用地，所以我們沒有…。

鄭議員光峰：

處長，那你們內部的人要明確的告訴我們，讓這些的攤販，你還要讓他們做，然後你們的策略是什麼？做法是什麼？你要明確告訴我們，或者我們要跟我們攤販講，因為陳情書也送到你們那邊去，這樣不對，你們這樣的處理方式也不對。這些攤販一直在期盼說，他可能要另外去找，或者怎麼樣。謀生的地方，你要讓人家很明確的地方，你現在告訴我，是我要把你活化，可是你告訴我，是說因為你們沒有預算，所以這個地方，我們可能要有一段時間。你是不是再查一下，你把完善如何處置的流程時間表，我跟處長拜託質詢後看幾天內拿給我，因為我好跟這些住戶講，或者你們內部跟管理傳統市場都有一個窗口，我也希望你們告知。人家的生計，不能忽略，你們這樣是「呼嚨」別人，好不好？這個真的要很仔細地處理這個案件。

經濟發展局市場管理處何代理處長傳岡：

是，謝謝鄭議員。

鄭議員光峰：

接著是我們每次市府的預算，我想我們主席也好，都會針對這個，我們都沒有錢了，一直在編怎麼樣去這個舉債上限，一直在談這個問題。其實我們不管是在整個縣市合併之後，我們高雄市這樣的一個預算，我們每一局處它想要做什麼？其實都沒有錢，每筆預算都是這樣搶來搶去，不管是中央的財政劃分法有過以後，我想我們高雄市在縣市合併之後的一些基礎建設也好，我們滿需要很大的這樣的經費去做這樣子的大高雄的建設經費。所以不管怎麼樣，我們畢竟已經快達到一個法定的上限。所以我請

教，我們現有的舉債上限，我們現有的籌措財源，除了賣土地以外，我記得我好像看過一個新聞稿，就是我們的財政局說我們好像大概有一兆的資產，還是怎樣，我記得有這個資訊。我們除了賣土地以外，因為賣土地都要經過議會，我發覺又要賣土地了，大家又有意見了，這樣也不是，那樣也不是。但是今天趁著財經小組，財政局這裏，我希望說到底怎麼樣可以改善我們高雄市的財政。除了徵很多的稅嘛，很多的稅，可能有些不確定性，譬如說可能是經濟不景氣也好，這些稅可能不太確定。所以除了賣土地以外，或者真的賣土地可以改善我們現有的舉債程度。這個問題也請教我們學有專長的局長，是不是李局長請回答一下？

主席（劉議員德林）：

局長回答。

財政局李局長瑞倉：

我想說既有的資產多少，這個是一個讓大家安心的說法，高雄市政府不會輕易這樣就倒掉，這個說法是這樣，其實那個數字可以再增加，因為那個數字只是一個帳面上的價值，通常是用公告地價去算，實際上會更高，但是我不願意這樣去把兩個再次結合，我們有這麼多，所以我可以借更多，不是這樣。就目前的狀況，高雄市政府在努力，財政局跟各局處在努力是希望我們的負債額能控制，而且能逐年下降，這是我們目前在努力的。在編 102 年預算的時候，因為第一次財政局提出這樣的要求，確確實實造成很多局處的不方便，不過我們加強溝通的結果，大家還是能共體時艱，最後就達到今年這一個數字，這是我們目前能努力的，當然這是節流的做法，最重要的還是開源，剛才講出售土地，當然出售土地是方法之一，不過財政局出售土地絕對不是敗家子，因為我們是該處分的土地才會去處分，除了這份售價收入以外，其實最重要的是，我們是在創造稅源，因為我們的非公用財產放在市府手裡，市府要花很多管理成本，還要去繳地價稅，如果有人傾倒垃圾，財政局還要去清，傾倒有毒廢棄物，市政府還要編很多預算把有毒的土壤淨化，這個要從管理成本去考量。另外就是我們土地賣出去了，地價稅有人有土地之後錢也繳了，他拿去利用有增值稅進來了，各種稅，他在這土地建造、買賣的過程，各種稅都進來了，這個是我們創造財源的做法。

鄭議員光峰：

局長的意思是除了土地之外還可以增加一些稅收，〔是。〕我覺得執政黨對整個高雄市政府的財政狀況，我們怎麼花錢、怎樣讓市民…。

財政局李局長瑞倉：

其實財政工作是最中性的，它是庶政之母，跟政治立場毫無關係，大家要一起面對，一起重視的。

主席（劉議員德林）：

接下來請周鍾濞議員發言。

周議員鍾濞：

主席、財政部門各位局處長、議會同仁，大家好。剛才局長說得很好，財政是庶政之母，沒有錢就沒有辦法推動任何公共事務，怎樣才会有錢？我想不是只有賣土地，因為土地沒有多少好賣，高雄市閒置的土地、低度使用或價值不高的，把它賣掉，差不多一、二次就賣光了。像高雄大學的就不要隨便賣，高雄大學的發展還不夠高，還有很多成長空間，你不要亂賣，如果要賣就賣那些老舊社區或沒有發展潛力的，這個很重要。怎樣才有錢？我想跟人也有關係，經發局藍局長就很努力、很認真，但是沒有人，整個市場萎縮了，像左營的公 1、公 2，你再怎麼搞都沒有什麼搞頭，尤其你要特別注意外面的環境，好市多評估它在南高雄前鎮，在君毅正勤對面開了第一家，然後現在在大順路自由路又開了第二家，還有人評估在楠梓、橋頭或岡山開第三家，我想它不會那麼笨，它在大順路、自由路設第二家之後，它在小港、前鎮那邊都受到影響了，短時間五年、十年內保證它不會設第三家，除非在東高雄，靠海邊應該都不會了，因為它會互相拉扯，自己扯自己，一樣賺不多，二家跟三家其實增加不到一、二成，那它就不投資了，因為它的投資成本不符實際效益，沒有做好市調它不可能來，所以環境都會改變。

我贊同李局長講的，事情要說清楚、講明白，尤其一些不確實的訊息，不要亂放話，什麼勞保基金要倒，那不是倒，前一年操作失利，可能環境不好，可能虧損 100 億，但是他怎麼不講最近一年呢？賺了 200 多億，所以官員要趕快跳出來講，底下是亂放話，實際是淨賺幾十億，像現在的股票指數剩下 7,100，再慢慢崩跌的話，我想國安基金、四大基金又進去，不要說勞退基金，包括中華郵政的那些壽險基金進去，最後都賺到，6,500、6,000 點買進，結果 7,000 點多賣掉，慢慢一路賣，起先可能會虧損，因為從 6,500 買到 6,000 點當然會虧損，但是等到 7,000 點的時候，大賺一筆了都不講。所以那些官員不要亂放話，不對的訊息你就嚴懲那些底下的官員，那個就是有政治立場，故意要給上級機關難看，這樣是不對的。

訊息當然不能亂放，但是政策錯誤比貪污還嚴重。局長，你是從中央財政部下來的，投資股票的人都知道，買股票要先課證交稅，銀行扣手續

費，政府扣交易稅，各 3%，就 6%，你現在又要課徵證所稅，證所稅跟證交稅是槓桿原理，你課證所稅之後就沒有人要玩了，交易量少你根本課不到證交稅，那些官員不知道是怎麼算的，沒錯！你證所稅會多幾百億，可以收一、二百億就很難了，但是你證交稅馬上銳減 300 億，千分之三，一天如果 1,000 億的量就可以課了 3 億，他有沒有考慮到如果交易量少的時候，證交稅根本課不到，你得不到證所稅馬上虧了證交稅，所以這個政策好不好？大家看著辦，我想這是大笨蛋。

第二個，證所稅得到了什麼？又開始扣什麼健保，什麼叫做補充保費？真的是更大笨蛋，局長，股票虧損的你怎麼不算？你只算我賺的，好像很仁慈，從 2,000 元調升到 5,000 元，以後都沒人敢玩股票，證交稅絕對倒大楣，尤其什麼叫做補充稅率，證交稅的時候，我跟你交易的所得都已經進去了，你還要人家交補充稅率。財政局長，你是從財政部來的大官員，這樣合理嗎？5,000 元的還要課徵。

主席（劉議員德林）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

於公於私我都不應該對這件事情表示意見…。

周議員鍾滋：

你現在不要砲打中央，我跟你實際論述，我們就政策來講。

財政局李局長瑞倉：

這方面是中央的職權，我們地方…。

周議員鍾滋：

不是職權，我問你合不合理啦！

財政局李局長瑞倉：

我覺得各種稅制，安定也是一個很重要的指標，還有便利性，還有實務上的可行…。

周議員鍾滋：

你現在不要講我們故意跟中央，我沒有叫你砲打中央，我沒有叫你做不仁不義的事情，我是就事論事，證所稅會不會影響到證交稅的收入？

財政局李局長瑞倉：

理論上和實務上都會影響，這是一定的。

周議員鍾滋：

太笨了！這個政策表示不一定成熟或有利的。第二個，既然你綜所稅都課了，你還要叫人家 5,000 元以上要課健保補充費，這個合理嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是細微末端的做法。

周議員鍾滋：

好幾層皮都課了，很不合理，一頭牛課二層皮會死掉，不要說對政府不信任，真的會引起民怒民怨，局長，有機會反映一下，敢不敢反映？我看你不敢反映喔！

財政局李局長瑞倉：

私下我會跟這些老朋友說。

周議員鍾滋：

什麼私下！你敢不敢在財政部的部務會議或是中央的相關會議，你敢不敢講？

財政局李局長瑞倉：

財政部的部務會議我沒有參加。

周議員鍾滋：

相關的機會就去反映，我看你是不敢講，〔會啦！〕即使有機會讓你講，你也是不敢講，你剛才說不好意思講。

財政局李局長瑞倉：

因為跟我職務沒有直接關係，我就不方便…。

周議員鍾滋：

什麼沒有直接關係，說我們高雄市民意跟你反映嘛！對不對？局長，有魄力點，我看你不要只有當官，要真的好好辦事情，好不好？誠實的反映民意，局長，拜託你了。再來，主計處長，請教一下，有一件事情好像很有魄力。軍公教年終獎金，你個人覺得該不該發？請問一下。

主計處張處長素惠：

基本上，軍公教年終獎金，我覺得還是該發。

周議員鍾滋：

軍公教的年終獎金，你是覺得該發，我看你真的很大膽，現在很多民意有六成左右反對。其實個人不是表示贊同或是反對的意思，因為是編列預算。你們這些，我有講過，你們的措詞修飾不當就不對。照理講，你應該說慰問金或什麼慰問金裡面，不是叫做年終獎金，當然沒有在職，就不能領年終獎金也不能領績效獎金，但是如果三節慰問金牽涉到…。一個調查局的學長跟我講，你們這是違法的，行政院是違法的，陳冲院長竟然如此大膽。因為立法院通過的，那些是九成的費率，跟它實質上已經立法過的，基本上沒有修法之前是不能隨便亂改的，跟立法院的決議是違背的，

因爲他退休之後領的，實際已經跟他最後所得的應該是九成的，現在我講的不是年終獎金，當然不該發，我個人是贊成不該發。但是在立法精神上，該過的比率就要給人家多少。立法院通過的、實質立法的，絕對有法源依據的，不是在那邊玩文字遊戲，而且它的文字遊戲玩得不好，編列的不理想。就好像立法院有很多的立法都是沒有法源的，難怪他們有立法委員本身提出檢討。不像我們市議會都是依照地方各級民意代表支給條例，並且依照那些名目編列的。它有一些是擴大或是走法律邊緣，就是沒有法源的。所以基本上，我們都不贊成隨便給他年終獎金，但是該給人家的費用、該給人家的退休數額，就像立法院通過的，那些多少比例、多少數額就給人家，不要給人家污名化，或是給外界的人不好的觀感，認爲軍公教人員退休後都是領不該領的錢，那些都是不對的。處長，好好叮嚀，你自己和我們也有朋友是軍公教退休的。你剛才說我們是負擔 35% 吧！〔對。〕所以我想該怎麼樣的，你就該反映，該給人家就要給，不能給的就不要給，基本上就這麼簡單。但是你編列的名稱要特別謹慎小心，免得引起好像軍公教人員都是十惡不赦的大壞蛋、都是罪人。我想那些基本上都沒有罪，是很無辜的，這樣你懂嗎？不該給的就不要給、不要編，但是該給的也不能少。

主計處張處長素惠：

我們依規定辦理。

周議員鍾滋：

處長，就麻煩你了。最後有幾件事跟經發局有關的，要拜託經發局。第一個，蓮池潭觀光風景區，它有特色商店街，店家一直很努力的要辦，希望藍局長這裡好好的跟他們輔導。第二個，建議案是有關合群新城，也就是合群里的還有建業里的等等，都已經因爲眷村改建搬到我們合群新城了。那邊兩、三千的住戶一直希望在適當的位置，跟國防部趕快溝通、協調，新建一個合宜的市場，他們希望的不是傳統市場，而是有生鮮超市的，譬如全聯社那種方式。也不敢說很大的，譬如 COSTCO，它不可能設在我們那邊，家樂福也不可能，因爲已經有楠梓店了，所以他不可能在左營設那麼大的分店，因爲對他而言，經濟效益沒有那麼大。所以最適宜的，就是它具有生鮮超市，而且符合現代又是理想的購物市場，就是全聯社那種中型的市場。

最後一個，關於老舊的傳統市場，譬如楠梓和右昌的莒光市場。民間的市場如果環境不大理想，我們應該編列預算把它處理一下。以上這三個問題就請教於藍局長，請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個蓮潭商圈的部分，如果沒有記錯，在 11 月份他已經有提一個計畫，我們會補助他。

周議員鍾滋：

11 月 10 日、11 日還有 17 日、18 日。

經濟發展局藍局長健莒：

對，這部分已經沒有問題，我們也希望把它帶動起來。

周議員鍾滋：

讓它有一個特色。

經濟發展局藍局長健莒：

第二個，周議員一直在關心合群新城的部分。像剛才跟周議員報告的，我們現在經發局再來蓋市場，其實這個都不符合…。

周議員鍾滋：

不是，我是說協調那些軍方…。

經濟發展局藍局長健莒：

我們現在會照剛才議員所建議的，我們來做一個媒合，就把軍方跟這些像全聯、頂好這種屬於社區型的購物商店，把它引入。

周議員鍾滋：

要方便並且又經濟實惠的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為傳統市場，大概也不符合那個地方的民意需求，所以這個部分我們也會這樣來進行。第三個是關於民有市場，民有的部分我們有一個評比，他只要提出評比計畫，我們會優先補助他在廁所的部分。

周議員鍾滋：

那個還是要評比哦！

經濟發展局藍局長健莒：

還是要有一個機制，因為他要提一個計畫進來。

周議員鍾滋：

我在這邊給你點出來，譬如莒光、楠梓舊部落。

經濟發展局藍局長健莒：

這些地方我們會優先來跟他輔導。

周議員鍾滋：

好，你請相關的主管科、處去了解一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會請市管處優先來輔導，莒光和楠梓，我們會優先來輔導。

周議員鍾湓：

最後一個，我們的特色，高雄市的伴手禮都沒有辦法出來。你在第 5 頁寫得很好，譬如「維格餅家」，還有「好味兒生技食品」，…，是不是鼓勵他們，譬如鳳梨酥，我想沒有哪一個縣市說它比較厲害，我們的大樹區生產很多，如果高雄市在鳳梨酥也參一脚，應該都是很有背景和條件的。我想應該好好鼓勵，用一些心思把高雄市的伴手禮真正的建立起來，跟我們的農業局和觀光局合作。你說高雄的旗鼓餅、阿婆餅，後來也沒有什麼特色。我們雖然很認真，但是好像著力點不夠，或是方向、技術不夠，大家共同努力一下。經發局、觀光局，還有文化局甚至其他單位都可以共襄盛舉。…。

主席（劉議員德林）：

好，我們謝謝周鍾湓議員，休息 10 分鐘。

主席（劉議員德林）：

繼續開會，請李眉蓁議員發言。

李議員眉蓁：

財經部門的市府團隊，大家好。市長在 10 月 25 日到立法院參加「地方政府財政需求及財劃法修法」處理中央與地方的分配和協商機制的一些相關報告，列席說明我們地方政府的立場，陳菊市長在立法院有表示說，勞、健保是由中央立法及執行的政策，應該由中央來全部負擔。過去地方政府的負擔已經證明是不合理的，所以地方政府來爭取修法，現在已經改由中央全額負擔。可是中央卻把負擔的經費從地方的補助款裡面給扣除了，形成補助款表面虛增實質減少的現象，這樣有違背修法的精神。請問財政局長，市長這樣的說法是對嗎？請財政局長回答。

主席（劉議員德林）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我先跟李議員報告，市長是有代表高雄市政府表達意見，不過這種意見不是只有高雄市政府的意見，所有其他的五都，還有縣市的縣市長也都同樣有這種意見。

李議員眉蓁：

所以你認為市長這樣子的意見是合理的？

財政局李局長瑞倉：

是，正確的。

李議員眉蓁：

其實財政部針對 10 月 25 日高雄市政府新聞稿裡面發布的，就是財劃法修法後，地方所分配到的財源是減少的，這是我們新聞稿上發的資料，財劃法修法後，地方所分配到的財源是減少的，我再重複一次，說與事實不符，也發表新聞稿來澄清這件事。其實按照財政局說的，按 100 年度決算試算財劃法修法後，對於高雄市政府財源挹注增加了 101 億元。接下來，大家請看這個圖表，局長你也看一下這個圖表，我們看到圖表上，在修法前，高雄市政府獲配的財源是 584 億，然後勞健保負擔是 112 億，我們實際可用的財源是 472 億。在修法後，勞健保改由中央負擔的獲配財源是 573 億，修法後勞健保不用付錢，我們可用的財源是 573 億，可用財源較修法前後有增加 101 億元。可是我們再來看修法後，如果勞健保自費，但是由地方政府負擔，中央比照修法前的補助 112 億元，我們的獲配財源是 685 億，這樣子來比較之後，修法前後也是增加 101 億元。如果是這樣子，局長，你認為財政局跟市政府的認知，怎麼會差這麼的多？那你說中央少給，其實中央沒有少給，實際上可用財源增加 101 億元是沒有變的，如果這樣子，本席認為這真相只有一個，你是用統計的方式錯誤，還是引用資料錯誤？如果沒有澄清的話，剛剛本席也有聽到有議員要請你再跟中央爭取，如果是這樣子的話，很像是雙方在打口水戰，請財政局長回答。

主席（劉議員德林）：

局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

財政部它講的，我剛才講，沒有把全部的全貌講出來。以這個推算為例，它要扣掉我們的 102 年勞健保一般款的補助款 122 億，這樣實際上，你剛才有一個 101 億的數字，這樣扣起來，我們是少 11 億，所以這個跟我們的估算完全一樣，只是它沒有把整個過程和結果講出來。

李議員眉蓁：

我聽不懂你的意思耶！你可不可以再解釋一次？

財政局李局長瑞倉：

就是從財政部試算的這些數字，當然這個都是試算的，它好像是用 100 年的決算去推估的。如果用這樣算的話，它 102 年給我們的數字要扣掉勞健保補助費部分，是 122 億，就是一般補助款要扣掉 122 億，所以跟剛才你上一張表的 112 億，就是 122 億減你的 112 億，當然這個中間有四捨五入的問題，正好是差 11 億。

李議員眉蓁：

差 11 億，也沒有像你們報告的，是減少的啊！

財政局李局長瑞倉：

是減少，少啊！

李議員眉蓁：

是比往年減少 10 億嗎？你的意思是這樣子嗎？

財政局李局長瑞倉：

11 億。

李議員眉蓁：

11 億嘛！

財政局李局長瑞倉：

真正得到的是少了 11 億。

李議員眉蓁：

如果像你的解釋說是減少 11 億，而不是減少 101 億，你看清楚喔！

財政局李局長瑞倉：

我們用剛才我講的 122 億，當然市政府應該差不多 123 億，減掉這個 112 億，正好是 11 億。

李議員眉蓁：

所以你們這樣子的說法，是說比往年總共是減少 10 億？

財政局李局長瑞倉：

是，11 億，包括…。

李議員眉蓁：

確定是這樣，是減少？

財政局李局長瑞倉：

當然我必須報告，就是它只是用 100 年的決算去推估。

李議員眉蓁：

100 年的決算？〔對。〕如果它是以 100 年的數據來推估的嗎？

財政局李局長瑞倉：

那最後…，對。

李議員眉蓁：

所以局長，如果是這樣是減少，那減少的金額…，因為一般普羅大眾會覺得，如果這樣子來減少，好像對高雄的財政是減少很多，甚至有的比較不懂的會覺得，這是減少多少？你們…。

財政局李局長瑞倉：

總的用那個決算推估的話，還少了 11 億，但是你還可以用別的方法來

推算，用別的方式。

李議員眉蓁：

對啊，所以算法有很多嘛！

財政局李局長瑞倉：

對，算法很多，沒錯。

李議員眉蓁：

對。剛剛像你講到有四捨五入的問題，如果是這樣，當然是會有一些落差，〔對。〕可是不是像外傳的，就是減少的話，可能也有減少很多，完全都變成是減少全部的勞、健保，都沒有補助，不是這樣子嘛！

財政局李局長瑞倉：

是沒有補助，它等於扣回去，等於沒補助啊！

李議員眉蓁：

所以希望…，因為大家對這個財政的方式，或者是一些說法不懂。

財政局李局長瑞倉：

我知道李議員的意思，剛才周議員也講過，我是中央機關來的，這些主計處或財政部，都是我的老朋友、老同事，甚至老長官，所以我不可能在裡面故意跟中央對立。我們也非常了解中央目前財政的困境，我們希望假使中央這個話講一半時，去製造一些政治想像的空間或是什麼，應該是由那樣而來的。我是覺得今天不管中央也好，地方也好，這個財政困難是一個事實，是一個困境，中央應該結合地方來一起面對問題，一起來解決問題，而不必再發布一些一半的消息，去製造一些地方不需要的，要去辯護或幹什麼，我認為這應該是可以避免的。

李議員眉蓁：

謝謝局長。你回答的是我等一下要問的，你已經回答完了，就是這樣子，不要陷入那個口水戰。

財政局李局長瑞倉：

不會。

李議員眉蓁：

而且大家把話講一半，然後造成變成民衆的不安，這樣子是非常不好的。

財政局李局長瑞倉：

因為前面已經講一半，我們必須把後面一半補起來，這樣才完整。

李議員眉蓁：

對，但是不要因為這樣子，然後你們沒有把話講清楚，造成民衆的恐

慌。

財政局李局長瑞倉：

沒有。

李議員眉蓁：

因為如果要講，你就把全部講清楚，到底減少了多少，也要跟民衆交代清楚，既然都要發新聞稿了，就要把它講清楚。

財政局李局長瑞倉：

我特別跟我們同仁說，發新聞稿時一定要把全貌和整個過程，前因後果要講清楚，我們每次新聞稿都有這樣處理。

李議員眉蓁：

因為一般民衆當他有時候講的只是一個籠統的概念，他們就會非常的恐慌，所以這個部分，請局長如果你…，你剛剛也講你是中央來的，你有這樣子的背景，然後現在來到地方上了，也希望在這個部分，財政局因為民衆比較不懂，你可以對大家交代清楚，這樣子本席比較…。

財政局李局長瑞倉：

是，我們講的是事實的全貌。

李議員眉蓁：

對，剛剛你講全貌，就是減少多少也要跟民衆交代清楚，〔有。〕而不是中央現在都全部把這些丟給地方，這樣子人家就會覺得說，奇怪，怎麼會變成這種狀況？

財政局李局長瑞倉：

健保費部分，其實就是從今年 7 月 1 日開始修法了，會去修法就表示原來立法是應該改正的，我不要講不對，既然要改正，那改正就要真正改正，那一部分既然是法律要求規定中央應該負擔，那就大大方方由中央負擔，原來一般性的補助款，該給多少就給多少，不應該挖東牆補西牆去扣那個款，然後對外說，中央對地方的補助只增不減，這樣就是沒有讓高雄市民很了解事情的全貌，我們必須把這個事情的全貌補充清楚。

李議員眉蓁：

我也認同一定要把事實講出來，當然中央的部分加上地方上的，我覺得不要讓地方造成恐慌，這是我的主要目的，〔是。〕雖然我知道財政困難，你已經很難當家了，但是這個部分交代清楚就比較沒有人會誤會。〔是。〕接下來本席要問一下主計處，主計處在 9 月份有發布一份資料，高雄市核發建築執造及建築買賣的登記狀況，在主計處的統計，101 年上半年核發的證照，總面積是 199.58 萬平方公尺，較上期減少了 1.53，其

中住宿類的核發面積有 145.01 萬平方公尺，較上期減少了 9.12。我也有抓了一個圖表，大家請看一下，這個圖表是在工務局抓出來的，所以高雄市 101 年上半年建物買賣登記 1 萬 9,000 多棟，面積有 243.71 萬平方公尺，較上年度的同期減少 5.46 及 3.02，本市建物買賣歷經國際的金融風暴之後，在 98 年下半年開始就有回溫了，交易情形在 100 年上半年達到最高峰，觀察 101 年上半年建物買賣登記是 1 萬 9,000 多棟，面積有 243.71 萬平方公尺，分別較上年度同期減少 5.46 及 3.02，講了那麼多數據，重點是要問主計處這邊的統計，高雄市的房地產是在去年的上半年達到高峰，後來就開始呈現下滑的趨勢，這樣的數據對高雄市的房屋交易的稅收，會不會有影響？依照你們的統計數據來做一個分析，我們請主計處長回答。

主席（劉議員德林）：

處長請回答。

主計處張處長素惠：

我想這樣的數據反映到稅收上，應該有一段時間，我是覺得這樣。

李議員眉蓁：

什麼？

主計處張處長素惠：

就是說，建照的成長比例反映到實際的稅收應該有一段時間。

李議員眉蓁：

所以你們的分析也是認為，爾後高雄的房產會繼續的下滑？

主計處張處長素惠：

我們不作預測，我們只是根據統計數據的呈現，我們正式的把它表示出來，至於應用，我想由各個局處及各個領域的人去運用這個資料。

李議員眉蓁：

依你們分析來看，爾後高雄的房產會繼續下滑嗎？

主計處張處長素惠：

我們對這個部分其實並沒有很深的去研究，是不是建管或是其他的單位可以用這樣的資料去做深入的分析。

李議員眉蓁：

所以你們只做數據出來，沒有做分析。

主計處張處長素惠：

數據很真實的呈現出來。

李議員眉蓁：

謝謝主計處長，其實我看了你們的資料，觀察五都，到 101 年上半年核發的總面積，發現高雄市跟台中市的住宅類面積都減少，興建案都減少，是不是這樣？主計處長請回答。

主計處張處長素惠：

你剛剛是說…。

李議員眉蓁：

因為我看了你們的資料，有跟其他四都做比較，這樣子比較完之後，是不是我們的興建案也算減少了？

主計處張處長素惠：

目前 1 到 6 月是有一些減少。

李議員眉蓁：

減少的比例是不是減少很多，還是你認為是正常？

主計處張處長素惠：

在核發建照及執照方面減了 0.22%，是有一些減少，至於這樣減少的整個趨勢，應該由專業來判斷。

李議員眉蓁：

所以其實主計處有做這樣的數據分析，你們第一手也知道有這樣子，…。

主席（劉議員德林）：

再延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

我這些資料都是從你們主計處裡面抓出來的，所以你們有發現到這樣的狀況，是不是應該也要跟我們的市府團隊…，主要就是你剛剛講的分析這個部分跟他們報告，現在不僅我們的房價沒有回升，還有下降的趨勢，我們興建案也減少的狀況，是不是能改進？

主計處張處長素惠：

我們這個資料分析出來以後，都會給各業務單位參考，看他們後續的相關決策，另外也會放在網站上，如果跟各相關機關有關係的話，他們可以去參考。

李議員眉蓁：

其實本席發現，像剛剛你講的，我們的房價有提高，但是我們房市的狀況是下降的，以你們主計處的資料看也是減少，這個部分是不是請主計處做完分析之後，不只把資料給他們，也要提醒他們在這個方面也是要多注意一下，你們有發現到這樣的數據，本席發現你們的橫向聯繫是不大好的，所以在這個部分，請主計處要採取主動的方式跟各局處聯絡。

主計處張處長素惠：

其實這一部分我們已經有在做，我們分析資料出去，同時會給我們該機關的統計單位再簽報該機關的首長，其實我們有在做，你的意見非常的好，我們陸續會再加強。

李議員眉蓁：

接下來本席要問經發局長，剛才你聽到財政局對財政的困難問題，主計處分析高雄市的房產也下降，沒有想像中那麼好，高雄市未來要怎麼辦？只能靠經發局想一些策略來拯救高雄市，本席在第一次大會質詢的時候，就提到會展產業的重要性，在經發局的業務報告裡面，你有提到主辦或合辦國際重要的會展活動，是藉由工協會共同主辦的模式，開發更多以產業發展為連結的展覽活動，又有固定的活動在本市舉辦，我們現在是為了完工啓用後的高雄會展中心來開發更多的新展，吸引更多國際方面的會議，設計成旅遊觀光套裝行程，搭配金額補助的方式，吸引國際會議來本市舉辦，未來幾年內，我們高雄市會有重要的國際會議在這邊辦嗎？我們高雄市到底準備好了沒？請局長回答。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝李議員對會展產業的關心，事實上我們高雄市現在會展的場域是越來越多，目前我們比較熟悉的是巨蛋，可是在這一段時間，包含我們自己原來的工商展覽中心，現在已經試運完，在這個星期日就會正式開幕，叫國際會議中心，未來高雄世貿會展中心在亞洲新灣區重要的建設之一，會在 103 年正式啓用，同時在這一段時間，也有一些民間的單位，譬如經濟日報，他們自行興建他們的會展場域，就在夢時代的前面，所以在這段時間，我們有陸陸續續增加一些會展場域之後，我們在未來這一、二年有一些重要的會展會在高雄辦。第一個，最重要的是在明年 2013 年的 APCS——亞太城市高峰會，市長在上星期也跟布里斯本的市長一起共同宣布，這樣的國際會議明年會在高雄辦，這是繼世界運動會之後，另外一個讓高雄市在國際舞台上爭取到很多焦點的重要會議，目前我們預計想要爭取超過 100 個城市的市長或副市長帶團到高雄來，我想這對高雄不只是會展，包括觀光旅遊各方面都有相當大的助益。第二個，在 103 年我們也會跟外貿協會及相關的工協會分別有二個重要的大型展覽，會在我們新完成的高雄世貿會展中心辦，一個是金屬扣件展，一個是首屆的海洋遊艇展，這二個展覽都會是國際型的，而且基本上是一個 B2B 的會展，這二個展覽之外，我們也利用這一段時間籌辦其他比較屬於國際性的展覽活動，陸續在高雄辦，我說過希望透過這些會展，除了本身有產業效應之外，最重要是

對高雄市的觀光、旅遊、餐飲、住宿都有相當大的幫助，譬如在今年 3 月份的金屬扣件展舉辦期間，二天就有 2 億美金訂單的交易額，而且那一段時間，在高雄的觀光飯店幾乎都是客滿的，這就是非常好的說明例子，我做這樣的說明。

主席（劉議員德林）：

我們再給李議員延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

剛剛你講的會展中心我們知道，現在經發局的重點就是招商，未來會展產業是高雄重要的產業之一，也是救高雄的其中一條路之一，如果經發局不能全力的推動與觀光局做一個結合，高雄要翻身真的很難，大家都知道，今天這個局處是非常嚴肅的，包括我們的財政，我們怎麼樣來招商？怎麼樣讓我們的活動更多？就要靠經發局的努力，來替高雄招商。還有本席提到，一些固定的國際會議在高雄，不僅可以替高雄打知名度，還能帶動國際觀光，所以經發局長這個位置真的非常的重要，局長，我們都是高雄人，高雄的經濟要靠經發局來救，所以希望局長多用心。

經濟發展局藍局長健莒：

好，謝謝議員的指教。

李議員眉蓁：

本席的質詢就到此為止，謝謝。

主席（劉議員德林）：

本席在散會前宣布，我們明天上午 9 點繼續開會，本席宣布散會。（下午 3 時 57 分）

二、第 1 屆第 4 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 101 年 10 月 30 日上午 9 時)

主席（許議員福森）：

今日的議程繼續財經部門業務質詢，請登記第一位的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、財經部門各位局處長，主計處張處長，你在業務報告中有提到高雄市所有的生活水平，夫妻兩人帶著一個未上小學的孩子，三個人在高雄市租房子，他們一個月的生活費大概是多少錢才夠花？請回答。

主席（許議員福森）：

請處長答覆。

主計處張處長素惠：

大概要 3 萬元吧！簡單的生活。

鄭議員新助：

3 萬夠嗎？租房子，還要出去工作，現在勞工的薪水要增加一個滷蛋都不行，基層勞工的薪水大約 2 萬元，主席也知道，我的助理月薪才 2 萬多，都是大學畢業，3 萬元以上的工作很難找。處長，大學畢業，月薪 3 萬元以上有哪些工作？

主計處張處長素惠：

大學畢業大約 2 萬 5,000 至 3 萬元。

鄭議員新助：

不可能，主計處都是紙上作業，主席也當過議長，你問他新聘助理的月薪有沒有 3 萬元，都是大學畢業了。我最近要請一位助理，結果 100 多人來報名，月薪 2 萬 2,000 元就吸引很多人來排隊了。貴處的報告送到中央彙編會害死高雄市，你知道高雄市的生育率排第幾名嗎？

主計處張處長素惠：

應該是排在後面的。

鄭議員新助：

後段班，對不對？〔對。〕沒有人敢生嘛！高雄市沒有人敢生育，你知道現在物資波動是多少嗎？你取平均數，油電雙漲之後，目前我們的生活物質波動，薪水不必講，薪水都倒退了，85 年我當國代的時候，當時的薪水就不必提了，都倒退回去了，現在物質波動多少？

主計處張處長素惠：

目前消費者物價指數，比去年同月份上漲百分之二點多。

鄭議員新助：

才二點多嗎？處長，不只這樣吧！你看奶粉才漲 2% 嗎？

主計處張處長素惠：

食物的部分漲得比較高。

鄭議員新助：

不要說奶粉，一碗麵原價 30 元，漲了 5 元，這樣就超過 2% 了，哪有 100 元的東西只漲二、三元的？你告訴我，哪一樣東西 100 元只漲 2% 的？

主計處張處長素惠：

那是全部平均。

鄭議員新助：

你總平均哪有只漲 2% 的，我們作業不實嘛！

主計處張處長素惠：

食物的部分比較高，上漲大約 5%。

鄭議員新助：

現在你買米、買麵等等，柴米油鹽醬醋茶，每一樣都漲 5% 至 10%，你去買麵包看看，原本 10 元都變成 12 元了，漲了二成，哪裡是漲 2%？2% 是 100 元漲 2 元。主席，我這樣講有沒有道理？你們在岡山會不會比較便宜？這樣表示你的報告沒有落實，送到中央會害死高雄市，難怪高雄市民結婚後都不敢生育，是不是？處長，你有統計過了，不要說生 2 個，現在我們是末段班，沒有人敢生了。夫妻兩人加一個孩子，你說大約要 3 萬元生活費，如果孩子請人家照顧就不夠了，除非先生的薪水超過 3 萬元，太太才可以在家照顧孩子和租房，3 萬元是不夠生活的，就算 3 萬元夠用，根據貴處統計，高雄市大概有多少戶？

主計處張處長素惠：

104 萬 5,000 戶。

鄭議員新助：

100 多萬戶類似這樣，這些都生活在近貧族的邊緣，政府有輔導權，主計處統計這些資料不要只有數字，主計處比較冷門，依處長的看法，這個部分要怎麼改善？

主計處張處長素惠：

你是說薪水的改變嗎？

鄭議員新助：

你說有 100 多萬。

主計處張處長素惠：

100 多萬戶，這是全面性的，譬如整個經濟情勢的狀況，應該是各局處共同來努力，譬如經發局要負責招商，讓大家有工作的機會等等。

鄭議員新助：

處長很會丟球，大極拳也打得不錯。主計處要用心，我當議員都不質詢主計處，因為我沒有數字觀念，但是早上我看到你們的收支報告寫得很有條理，如果送到中央，他們會覺得高雄市掌握得很好，你知道高雄市的失業人口有多少嗎？前幾天民政部門質詢的時候，社會局對生活困難的人，一年才介紹 20 人，主席和其他議員一年介紹的工作都超過 20 人，整個機關一年才介紹 20 人。生活真的很困難，我不會騙你，主計處不了解，3 萬元的工作很難找，除非去做苦力，處長，你知道「苦力」嗎？

主計處張處長素惠：

「苦力」就是做勞力工作的人。

鄭議員新助：

以前在港口搬貨的工人，上海話叫「苦力」，「苦力」就是指這些搬貨的工人，這些苦力的薪水比較高，數字統計要詳細一點。經發局長，張處長說這個部分你有責任，局長，媒體有提到政府鼓勵「胖卡車」，你知道「胖卡」嗎？車子很漂亮，可以做生意，貴局有推動這個部分嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分是觀光局的業務，你講的應該是行動餐車，對不對？

鄭議員新助：

對！這個部分觀光局不是要和經發局聯合嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分是它主辦，我們會配合，譬如未來我們在商圈辦活動的時候，會邀請它共同參與，原則上都是它主辦，包括造型和甄選都是觀光局主辦。

鄭議員新助：

「胖卡」的部分，〔是。〕結果被我抓包了，我問過交通局和警察局，「胖卡」都沒有到監理處辦理變更，這樣要開罰單，你有想到這一點嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分可以讓很多年輕人發揮創意，也是一個做生意的地方，我覺得也是要符合相關規定，這是一定要的。

鄭議員新助：

驗車不會通過。

經濟發展局藍局長健莒：

有可能。

鄭議員新助：

這樣就麻煩了，有人向我反映，要恢復原狀才能驗車，你看這樣要怎麼處理？政府都沒有完善的規劃，局長，驗車不通過，我們和觀光局可以共同協調嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

依我個人的看法，如果政府要推動觀光餐車應該要有專案的做法，包括你講的，後續的驗車要怎麼協助？還有相關以後它在道路停放的位置和其他配套措施，都應該要整體規劃，不可以辦完這個活動後面就沒有規劃了。

鄭議員新助：

局長當過民代也知道，我們的宣傳車驗車都不通過，宣傳車驗車要全部拆掉，甚至輪胎也要換掉。我不知道「胖卡」是哪一個單位主辦？整體美觀都鼓勵，是不是從蔡英文選舉學來的 idea？驗車時整輛車要恢復原狀，讓人很頭痛，會後和觀光局研究，依照本席建議，驗車由另外一個單位，我有捐贈一輛車給惜緣居，以前的遊民所，後來又爭取經費添購一輛沐浴車，也是不能驗車，後來用專案處理，現在也可以行駛了，這個部分可以鬆綁嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

會後我會和觀光局討論，像你建議用專案的方式處理，來協助這些人。

鄭議員新助：

經發局有提到所有公有市場的攤位，最近有人反映又要調整費用，價格能不能降低？生活真的很困難，像三民一和三民二的市場攤位，生意都不如從前了，既然我們要幫助他們生存，價格可以降低嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

議會通過之後，所有的攤位，不是店鋪，市場分成二種，一種是裡面的攤位；另一種是外面的店鋪，攤位原則上都是便宜的，收費比合併之前更便宜，現在調漲的是外店鋪，外店鋪有店面，還有二樓、三樓，這個部分考慮公平原則，如果外店鋪的價格和攤位一樣，這樣對攤位不公平，所以我們只調漲外店鋪，外店鋪的價格的確比合併之前高，一般在裡面賣菜、賣肉的攤位則比原本便宜。

鄭議員新助：

局長，你知道資源回收業者廢紙收購一斤多少錢嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我想一斤大概一、二元吧！

鄭議員新助：

以前一斤好幾元，現在只剩下幾毛錢，爲什麼？我問廢棄物資源回收公會，他說現在沒有人購物，因爲物資波動大家不花錢，所以廠商也不想回收，各地的廢棄物，尤其是廢紙都堆得滿滿的，本來一斤好幾元，現在跌到以角計價，廢鐵也一樣。

經濟發展局藍局長健莒：

廢鐵也是降價了。

鄭議員新助：

整個經濟蕭條，做資源回收的老婦人工作一天也換不到一個便當，現在便當也漲價了，我的愛心便當一個也漲了 5 元，我還去拜託業者，並不像剛才主計處長說的，2%、3%，如果是 2%、3%，100 元只漲二、三元，根本不是這樣，這個部分經發局能不能帶動？〔是。〕聽說中國觀光客來台灣都免付費，然後他們購物時再把價格抬高，把他們當凱子，這樣子有損道德，局長，這一點你有注意到嗎？來台觀光 5 天 5 夜，含機票的費用不到 3,000 元，這樣就像殺雞取卵一樣，任由生意人敲詐。經發局長，你的看法如何？

經濟發展局藍局長健莒：

我們歡迎世界各國的觀光客，不過像議員講的這種方式是不健康的，變成我們很多的旅行社都被倒帳，最近都有報導，他帶團來台，在中國大陸卻沒有收到錢，或者他收款的期間拉長，影響我們旅行社和導遊的收入，當然變成要帶他們去購物，導致觀光品質不好。所以長期來講，人數雖然一直增加，如果像這樣的觀光品質，對台灣的幫助或是對中國來的觀光客都不是好事，所以應該回歸正常的觀光市場，這樣對台灣、對高雄、對中國觀光客，整體來講比較有幫助。〔…。〕那個品質不好，〔…。〕我們會按照議員的建議。

主席（許議員福森）：

接下來，請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

主席、財政部門各位局處長、議員同仁，大家早安。第一個，我要請教東區稅捐稽徵處，東區稽徵處在 102 年稅務違建事件的編列獎勵金一共編了 37 萬 8,000 元，這是鼓勵檢舉獎金，像這種檢舉獎金以目前的社會局勢和形態，不合乎常理，目前所有單位的檢舉獎金一直在刪，包括台電，台電的缺電獎金現在也刪掉了，還有其他各單位都是這樣，唯獨你們東區

稽徵處還有檢舉獎金，這種制度不合理也不合情，這個是你們的職責，你的工作本來就要取締這些事件，你就讓檢舉人來檢舉、拿獎金，然後你們就去辦案，這是最要不得的。

第二個問題，財政局長，我們現在還有公營當舖？目前應該是還有，目前的當舖營運狀況如何？因為看你 102 年的總預算裡面，有一個「動產質借所：流當品變賣收入」你 102 年編列 240 萬元，比 101 年減少 20 萬元，這是否有問題？剛才鄭議員也在講，因為目前物價都在浮動，金價都一直提高，你這個流當品變賣收入的預算怎麼會比 101 年減少？預算才這樣子，等一下你答覆。

第三個問題，主計處長，你就任到現在，本席也很少請教你，但是我這裡是善意的請教你，你們主計人員分發到學校，到底是在防弊，還是在阻擾學校的校務？我這裡有幾點要來請教處長，第一個，我們鳳山區有一所學校，這個學校要採購一台電冰箱，承辦人員去訪查以後報價 1 萬 7,000 元，結果他到家樂福剛好遇到大賣場正在促銷，一台冰箱才 1 萬 4,000 元，他很高興，因為本來的預算是 1 萬 7,000 元，他用 1 萬 4,000 元就買到，買回來以後，他省下 3,000 元，他以為他替政府省了 3,000 元，大家一定很高興，結果他到你們主計人員那邊，你們主計人員不但沒有獎勵他，還差了他一頓，怎麼差呢？他打了一個官腔，指責他執行率沒有達到 100%，這種公務人員的心態怎麼會這樣？這真的是會笑死人！我編列預算是預估啊！預估 1 萬 7,000 元啊！但是我爲了要比較省錢，我買到 1 萬 4,000 元的，省了 3,000 元，你們主計人員不但沒有獎勵、沒有誇獎，還指責他「執行率沒有達到 100%」，打了一個官腔，你看這種主計人員最要不得！

從這個個案再延伸一個問題，就是做公家機關生意的生意人，他們都知道，從採購、訂貨一直到收到錢，最起碼要一年左右才能領到錢，所以有些廠商就把利息加上去，他在賣東西的時候，例如賣給學校的價錢可能就會比較高一點，但是這無形中很明顯的就是浪費公帑，可是廠商也知道，我如果不報高一點，時程上我要一年才能領到錢，所以這也是你們主計人員需要跟學校配合的地方。

第四個，是有些學校、承辦人員在採購小額物品的時候，支出大概都是自掏腰包先付給廠商，等公家機關的錢下來再去領，像這種現象，人家說「吃頭路吃得那麼辛苦」，事實上就是如此，因為沒有按照實際現實的狀況去處理，結果就是很呆板、很死板，法令就是這樣，你就照這樣，你沒有靈活應用，學校承辦人員又不是專業的，造成他在做事情的時候，幾乎

都跟主計人員「強碰」對立。

第五個，我再請問處長，現在小學生最愛的卡通是什麼？我不要讓你答，我替你答，是「海綿寶寶」。有的老師爲了學生的興趣，爲了帶動學生學習的熱誠，爲了鼓勵學生，他去買了一些「海綿寶寶」的產品回來鼓勵學生，結果報到你們主計人員那邊就被打回票，你們主計人員好可愛，他說：「獎勵品用麵包就可以了，不要用海綿寶寶，你用麵包啦！」但是學生領到麵包時，因爲他時常在吃，所以他不但感覺到不高興，反而討厭，接下來說不定就不要吃。像這樣就已經跟教育脫鉤了嘛！你們主計人員真的跟教育這個區塊已經脫鉤了，他沒有辦法去應付目前社會的局勢與時代的變遷，還是滿腦袋想著自己的理想，他也不去了解目前兒童的心態是怎麼樣。

第六個，希望主計人員派到各學校去的時候，不要高高在上，自以爲了不起，動不動就找老師，把老師當成小偷，希望派到學校的主計人員也要融入學校，成爲學校的一分子，不要讓校長跟主計人員理念不同，阻礙學校的校務發展。以上對主計處長這六點提議，等一下你就說明一下，我們請主席請各單位答覆。

主席（許議員福森）：

東區稅捐處處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

主席、議員，剛才你所問的問題，首先我要聲明，就是我們依目前的法律所編列的，即依照 93 年 4 月 21 日總統所頒訂的「財務罰鍰處理暫行條例」，目前我們編列的情形是這樣子的，在 102 年，我們編了 37 萬 8,000 元，但是在今年 101 年，我們是編 42 萬元，我們也覺得這種獎勵不是很合理，所以逐漸在減少，但是法律規定這樣，我們也不得不編。今年執行到目前爲止，我們只支付了 7,668 元，對於這項獎勵的支付，我們非常慎重，議員所說的是獎勵那些…。

徐議員榮延：

如果是這樣的話，是應付而已，就不要編那麼多嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不是應付，就是法律有這樣的規定的話，我們就…。

徐議員榮延：

對，法律有規定，你遵照法令就不要編那麼多嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

假設他有檢舉，有這樣的…，該給人家的話，到時候我們沒有錢給人

家，我們又違反法律規定，這是我們的難處。

徐議員榮延：

現在檢舉獎金已經刪得等於都沒有了，不要說你們稽徵處，本席剛才舉例台電，台電公司的錢不會比你們稽徵處更多嗎？他們那個獎金也是刪掉了嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

公務員嘛！依法行政，礙於這個法律規定。

徐議員榮延：

研究一下啦！〔是。〕如果真的上面規定法令是這樣的話，你們就不要編列那麼多，三十幾萬元也是錢。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個可以考慮。

徐議員榮延：

你可以編個 2 萬元、3 萬元都可以，不一定要編那麼多嘛！好不好？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

好，這個可以考慮，謝謝議員。

徐議員榮延：

主席，請…。

財政局李局長瑞倉：

徐議員所稱的公營當舖現在名稱改為「動產質借所」，目前全國大概是台北市政府和我們高雄市政府設有這種營業單位，這種營業單位的目的，我特別要說明，並不是以營利為目的，而是為了市民朋友應急的需要來做現金的周轉，基本上，我們利息是取低的，依照法律規定，現在當舖的年利率率在 30% 以下都可以，我們只取不到三分之一，是 10% 左右。

剛才你特別提到，為什麼流當品的收入現在會愈來愈少？這幾年因為黃金價格變動，一方面用黃金來典押的數量愈來愈少，原來典當的也都贖回去變賣掉了，所以可以拍賣的黃金會愈來愈少。

徐議員榮延：

你這個單位的人事費用支出有多少？

財政局李局長瑞倉：

這一部分我再補充說明一下，這一部分完全是自負盈虧，我們公務預算沒有給它半毛錢，完全是靠他們自己的營業收入來支付他們的薪水。

徐議員榮延：

如果收入少的話，他們就領不到薪水了嗎？

財政局李局長瑞倉：

到目前為止還有盈餘。

徐議員榮延：

還好？〔是。〕你說還好，但是為什麼說沒有營利行為？

財政局李局長瑞倉：

不是，我說目的不在賺取利益，而是在應市民朋友變現的需要。

徐議員榮延：

你這個可能宣傳不夠，有很多人不曉得你們高雄市的當舖在哪裡。

財政局李局長瑞倉：

徐議員，我跟你報告，這是兩難，因為在業界，事實上不太喜歡我們做太多宣傳，不過我們有努力在做一點點行銷，行銷是讓市民朋友知道有這個單位，尤其縣市合併以後，我們行銷的管道是透過區公所，讓過去高雄縣的朋友以及現在的市民朋友了解有這個單位。

徐議員榮延：

因為當舖這方面，不是請你大量去行銷，目前很多市民不曉得它是應急，因為剛好手頭不方便應急而已。所以像這種狀況要多讓百姓了解一下，好不好？

財政局李局長瑞倉：

有，謝謝你的指教，我會請我們的同仁繼續努力。

徐議員榮延：

好，主席，請張處長答覆。

主席（許議員福森）：

張處長，請答覆。

主計處張處長素惠：

剛才徐議員提到的這個，我想一個主計人員在一個機關裡面，是協助機關處理會計業務、協助機關業務的推行，對於這個，大部分的主計同仁應該都有共識，徐議員所提的這個部分，如果還有這種情形，我們應該來檢討一下，這是需要改進的。

剛才徐議員所提到的那個採購案件，一年以後才收到錢，這個真的是很特殊的案子，我們可能要了解一下，一般來講不應該是這樣，除非是工程發包到完工可能有一段時間，再驗收或是什麼，它拖的時間很長，但是一般物品的採購不應該是這樣，這個部分我們再了解一下。

另外有提到小額採購的部分，當然我們有零用金的制度可以去借，只是你去借錢買完再回來核銷，那個程序可能比較冗長，所以很多人都用先

墊的方式，不然其實也可以先預借，或者你墊了以後，回來可以馬上用零用金先給，可以先處理，這個跟一般的付款其實有簡化一些。

剛才提到獎勵品，我覺得剛才徐議員講得對，怎麼樣的獎勵又符合規定，而且對受獎勵的人最有幫助，其實那個就是最好的方式。我想你剛才所提的問題，對於有些同仁我們會加強宣導，也會再做一些檢討，好不好？

主席（許議員福森）：

接下來，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

主席、財經部門的市府團隊與各位媒體先生小姐，大家早安。經濟做得好，雖然不是讓人民快樂的主要原因，但是經濟如果做不好，就什麼都不用說了，就像人家說的：「錢不是萬能的，但是沒有錢萬萬不能。」所以，在這裡，我首先要請教財政局局長，目前我們高雄市的負債有多少？

財政局李局長瑞倉：

目前是 1,935 億元。

黃議員淑美：

1,935 億元，〔是。〕所以平均每個市民的負債是多少？

財政局李局長瑞倉：

7 萬…。

黃議員淑美：

7 萬多元嘛！

財政局李局長瑞倉：

7 萬多元。

黃議員淑美：

來，看這裡，有 7 萬多元。

財政局李局長瑞倉：

7 萬 8,000 多元。

黃議員淑美：

好，局長，請問這些錢都花到哪裡去了？像我們在基層跑，很多人都問我們，為什麼高雄市政府欠那麼多錢？這些錢都用到哪裡了？

財政局李局長瑞倉：

藉這個機會，我必須把這個基本的原因做一個說明，否則每次都光只公布數目…。

黃議員淑美：

對，因為我們出去也常常被問到啊！

財政局李局長瑞倉：

外界都說高雄市負債額最高，市民平均負債額最高，其實這樣說並沒有什麼指標意義，一般人民跟企業家來比，跟一個興辦事業的企業家來比，他的負債額一定比我們多，他就是有能力去借錢，所以借的錢、欠銀行的錢一定比我們多，我們一般人是只有房屋貸款而已。

黃議員淑美：

所以是我們沒有去借錢的關係？別的縣市比較有能力去借錢，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

不是這樣的原因，基本的原因是以前只有兩個直轄市，只有台北市和高雄市，因為直轄市需要硬體的建設與軟體的建設比一般的城市還要多，所以公共債務法都是這兩個直轄市舉更多的債。

黃議員淑美：

好，局長，你要說簡單一點，因為市民聽不懂你說的公債法是什麼。

財政局李局長瑞倉：

因為直轄市的建設需要比較多的錢。

黃議員淑美：

局長，你聽聽看我這樣說對不對。就像一家公司在經營，你就像一家公司的總經理，你在經營，但是你總不能經營到出去都被質疑為什麼負債那麼多，然而人家如果問了，你要怎麼說？我們都是這樣說的，我們都說有很多重大的建設都在高雄市，包括亞洲新灣區要花錢，鐵路地下化要花錢，捷運、輕軌也要花錢，這些重大的建設都在高雄市，所以我們才會舉債這麼多。局長，你說這樣人家聽不聽得下去？是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

對，但是債務是歷年累積下來的，你剛才說的原因還有一個，就是縣市合併以後，我們爲了拉平過去高雄市與高雄縣建設的差距，那一邊也需要再花更多的錢，這也是一個重要的原因。

黃議員淑美：

所以重大的建設會花那麼多錢。〔是。〕我們在基層跑，很多人都會問，我們用這樣的說法是最正確的，因為高雄市最近重大建設很多，所以我們必須要花那麼錢。再來，我們看到人均的負債，花蓮縣它是在減少的哦！它是在減少的，所以花蓮縣長就說了，他說他接手花蓮縣的時候是瀕臨破產，本來是快要破產了，但是因為他成功的招商，招了 400 家廠商進

駐，所以可支配的所得增加到 75.5 萬元，就是家庭的可支配所得增加到 75.5 萬元。所以成功的招商就變成挽救財政困境的一個重要關鍵，我們要請問經發局局長，我們看到花蓮縣，縣長說他們招商招了 400 家，才讓花蓮縣的人均負債遞減下來，局長，你覺得你有沒有替高雄市的招商帶來什麼財政？

經濟發展局藍局長健莒：

議員講的沒有錯，一個城市的發展有更多的產業進駐當然是好事。所以我們這段時間有幾個比較大的案子，第一個，就是有關數位內容產業方面，包含智慧科技，就是在高軟，在鴻海旁邊，這個投資案有將近 20 億，它分三期，第一期的工程在 11 月底就會完工，12 月就會進駐，而且它也即將變成一個新的上櫃公司。

第二個是我們的兔將，就是台北一家動畫公司，它現在也進駐到我們的 02 捷運共構站，將近有 150 個的就業機會，而且都是一些比較屬於知識型，年輕人喜歡的這些就業機會。

黃議員淑美：

局長你剛剛講的都是文創的部分。

經濟發展局藍局長健莒：

對。

黃議員淑美：

文創的部分，其實很多都是文化局牽的線，才讓文創做的那麼好。接下來，我要問財政局長，剛才我們經發局講的這些招商，財政局有感覺了嗎？有感覺比較好嗎？你有感覺嗎？

財政局李局長瑞倉：

開始有願景。

黃議員淑美：

有願景而已！還沒有實現？對不對？是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

剛才他講的這些招商的文創的部分，我們財政局還沒有感受到！就像是我們花蓮縣講的。

財政局李局長瑞倉：

這會比較慢！不管如何這是好事情。

黃議員淑美：

這是好事情。但是還沒有給我們有感覺！對不對？請坐下。請問主計處處長，一個家庭的均所得多少？一個家庭可支配的所得有多少？

主計處張處長素惠：

85 萬 6,346 元。

黃議員淑美：

85 萬多少？6,300…。。

主計處張處長素惠：

6,346 元。

黃議員淑美：

好，我們來看在五都裡面，我們應該是排第四！

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

應該是排第四，在全國裡面是排第七。

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

是不是這樣？處長，你看從台北這樣排下來，你有感覺中央政府是重北輕南？為什麼台北市的可支配所得都比我們高？是不是這樣？

主計處張處長素惠：

對，台北市、新竹市縣，尤其是科學園區，應該那個地方薪水的因素，因為高科技薪水也特別高。

黃議員淑美：

所以中央政府是重北輕南的，是不是這樣？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

我剛才講這麼多，是希望我們各局處能夠向中央討錢。因為我們剛剛講這麼多，就是在說我們的財政真的有困難！我現在要問財政局長，公債法裡的舉債上限是多少？可以借錢的最高上限是多少？剛才你說我們的負債是 1,900 億！是不是？

財政局李局長瑞倉：

差不多 2,800 億。

黃議員淑美：

2,800 億。在你的報告裡面有寫。局長，2,774 億是上限。但是你剛才說有借 1,935 億了！是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

所以，我們還剩多少可以借？剩多少？

財政局李局長瑞倉：

839 億。

黃議員淑美：

839 億可以借。但是，局長，這有包括隱藏性的債務？

財政局李局長瑞倉：

目前是沒有。

黃議員淑美：

沒有包括隱藏性的債務，沒有嗎？我從審計部的報告裡面看到，它說歷年來積欠的勞健保補助，這也是一項，這都是隱藏性的債務。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

還有私立學校教職員工的退撫、資遣也是隱藏性的債務。還有應付環保科技園區管理研究大樓、實驗廠房的土地價款，這個也是隱藏債務，是不是這樣？所以我們的隱藏性債務到底有多少？有多少？局長你知道嗎？在你的報告裡面，你都沒有寫到這些！沒寫到隱藏性債務。但是在審計部的報告裡，它就把你點出來了，你的隱藏性債務還有多少？

財政局李局長瑞倉：

我分兩點來說明。第一點，照目前的公共債務法的規定，這方面是沒記錄這個債務…。

黃議員淑美：

公債法裡面沒有規定隱藏性的債務要列入…。

財政局李局長瑞倉：

這一部分不必，這一部分通常是自負盈虧的基金，目前我們初步統計差不多有 600 億。

黃議員淑美：

600 億。好。我這裡有算是 692 億。如果舉債上限減掉你剛才講的已經負債…，我們剩多少可以借？147 億。減掉隱藏性的負債，我們剩下 147

億。是不是這樣？如果在公債法裡，這要算進去嗎？隱藏性的要算嗎？

財政局李局長瑞倉：

那些不必算。

黃議員淑美：

不必算，所以他不會把這些算進去，我們同樣可以再借 839 億，是不是這樣？是嗎？

財政局李局長瑞倉：

法律沒改以前是這樣！

黃議員淑美：

是這樣嗎？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

好。局長，在 94 年的時候，我們就有講，高雄市政府要用 10 年來讓收支平衡。94 年就有講過這樣！縣市合併後，你們這些有在做嗎？

財政局李局長瑞倉：

94 年那個計畫，在縣市合併之後，是絕對不可能實現。

黃議員淑美：

不可能！

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

10 年計畫就不可能了！

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

你們有怎樣的計畫？有準備要怎樣做？

財政局李局長瑞倉：

我們陸續在推出一些開源節流的計畫。

黃議員淑美：

開源節流的計畫。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

你們怎樣開源？怎樣節流？

財政局李局長瑞倉：

開源就是要生錢。

黃議員淑美：

對。

財政局李局長瑞倉：

我們要求各機關該生的錢就是要生。

黃議員淑美：

好，你講到開源節流，局長，你知道高雄市政府最大的兩項負債，是什麼負債？你說有兩項負債最大的。什麼負債？你知道嗎？一項就是交通局欠的，有幾億？你知道？

財政局李局長瑞倉：

我看數目是 72 億。

黃議員淑美：

總共 72 億？

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

第二個欠最多的就是經發局。交通局欠的是什麼錢？經發局欠的是什麼錢？局長，你知道？

財政局李局長瑞倉：

我先講經發局。

黃議員淑美：

好。經發局欠的是什麼錢？

財政局李局長瑞倉：

經發局其實是會計作業沒完全的地方，因為經發局對加油站的管理…，因為我們的政府對漁船加的油，價錢會比較便宜。如果加油站的油是要加給漁船的，有的人是拿去盜賣，盜賣被抓到要罰錢。

黃議員淑美：

所以它是罰款嗎？

財政局李局長瑞倉：

是罰款。

黃議員淑美：

罰款，他現在都收不到，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對，他們這些都用人頭。

黃議員淑美：

都是人頭！

財政局李局長瑞倉：

都是人頭。所以這些是收不到，但是照會計作業這些應該是可以銷掉的。

黃議員淑美：

可以銷掉，怎麼有那個帳經常掛在那裡？負債這麼多！就是那些帳都掛在那。

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

這都變呆帳了嗎？對嗎？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

都是呆帳。

財政局李局長瑞倉：

我們現在和審計處在協調，應該要依照法令，那部分我們要銷掉。

黃議員淑美：

對，應該是要這樣做。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

哪有一直掛在帳裡面，都是負債？

財政局李局長瑞倉：

對，法令不是那樣規定。那是每一個人個人看法不同，產生不同的結果，各縣市有的可以銷掉，有的不可以銷掉。我們高雄市不可以銷掉，就是永遠…。

黃議員淑美：

就是永遠都掛在那裡。

財政局李局長瑞倉：

對。

黃議員淑美：

所以他也沒能力去討回來。是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是，那不可能討回來。

黃議員淑美：

你兩項的債務幾乎都是沒辦法討回來！

財政局李局長瑞倉：

這種性質。

黃議員淑美：

交通局的有辦法去討回來嗎？

財政局李局長瑞倉：

交通罰款，如果要更努力才有可能；但是有的也是常常要不到！

黃議員淑美：

所以這都沒辦法！都是拿到一個債權憑證，有那個債權，你就是收不到他的錢，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

議員講的很對，努力付出很多行政成本，最後是拿到一張紙的證明，這樣而已！沒什麼意義！

黃議員淑美：

好！局長，你講到開源節流，還有一項就是被占用的土地非常多，你知道嗎？4,000 多筆。房子、還有土地，高雄市裡面被占用的有 4,000 多筆。你看這 4,000 多筆，你如果好好的去向他們討回來，怎麼有負債那麼多？

財政局李局長瑞倉：

有，我們積極在清理。

黃議員淑美：

你們每年都說你們要清理，要積極去稽查，都不是真的。

財政局李局長瑞倉：

有。

黃議員淑美：

4,000 多筆，你一年討幾筆回來？

財政局李局長瑞倉：

這查到…，因為這種被占用的情形，大部分是可以租的規定。學校有可以租的規定，我們是協助他們來辦理…。

黃議員淑美：

但是都沒有！占用的就 4,000 多筆。我看了資料你只有 200 筆，你是有去追回來。

財政局李局長瑞倉：

這一、二年來，我都很努力在做。

黃議員淑美：

好，如果你是一間公司的總經理，你不可能放它這樣，對不對？哪有說被人占去了你不去討？

財政局李局長瑞倉：

有，有在討。

黃議員淑美：

所以有在討，你要積極去要，這是對社會的公平正義。

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

哪有說他不用花錢就可以占用地、占用房子的？對不對？

財政局李局長瑞倉：

是。

黃議員淑美：

局長，我還是跟你探討統籌分配稅款是怎樣分的？我們雖然開源節流，我們也要學會去向中央政府討較多的錢。統籌分配稅款怎麼分的？

財政局李局長瑞倉：

它有訂五個標準。

黃議員淑美：

五個標準，簡單說營利事業的稅我們分多少？

財政局李局長瑞倉：

營業額那部分是最高，它佔 50%。

黃議員淑美：

佔 50%，還有人口？

財政局李局長瑞倉：

人口…。

黃議員淑美：

還有面積佔多少？

財政局李局長瑞倉：

20%。

黃議員淑美：

是不是我們隔壁這個…。

財政局李局長瑞倉：

副局長。

黃議員淑美：

副局長你來講，聽說你都去參加開會。統籌分配稅款我們分到的合不合理？

財政局簡副局長振澄：

統籌分配稅款目前全國分配到的有兩個縣市比我們多，一個是台北市，一個是新北市，我們是排第三。

黃議員淑美：

我們排第三，但是我們的人口應該是贏過台北市，是不是這樣？〔對。〕面積也是贏過他們，〔對。〕但是最不公平的，是不是營利事業的稅？它是分 50%，但是我們要知道有很多大企業是在高雄做，可是它的總公司卻設在台北，所以它分配的稅款等於都是在台北市了，所以台北市…，因此這一條是不是對高雄市最不利的？營利事業的稅，它竟然分到 50%，但是人口分多少？

財政局簡副局長振澄：

20%。

黃議員淑美：

還有面積？

財政局簡副局長振澄：

20%。

黃議員淑美：

也是 20%，所以你說當你在場時有沒有替我們的市民說話？營利事業的稅為什麼會分 50%？為什麼這麼重？

財政局簡副局長振澄：

謝謝黃議員給我這個機會。所以局長或市長派我到中央開會時，我就極力爭取這個營業不符…。

黃議員淑美：

所以你有極力爭取？〔對。〕是不合理的？

財政局簡副局長振澄：

所以是建議把營業額，不是營業稅。

黃議員淑美：

營業額。

財政局簡副局長振澄：

營業額、人口面積都調為 30%，這樣跟中央講。

黃議員淑美：

好，所以你已經有替高雄市民講話，〔是。〕因為這是不合理的，因為很多廠，包括中油、台塑等等，很多都是污染在高雄，但是繳稅都繳到台北市去了。

財政局簡副局長振澄：

我跟黃議員報告，我們有統計過，在高雄市的這些工廠百分之七十幾的總公司是設在台北。

黃議員淑美：

都在台北？〔對。〕最後我要請問局長，你報告財劃法時，有說很多種版本，對不對？有很多種版本的。如果以行政院的版本，這樣高雄市可以增加多少錢？

財政局李局長瑞倉：

現在行政院財劃法的版本還沒有送到立法院，還在財政部研討，所以簡副局長都去開這種會。

黃議員淑美：

對，都有開過這種會嘛，〔對。〕如果以…。

財政局李局長瑞倉：

你說的是財劃法還是公債法？

黃議員淑美：

財劃法。

財政局李局長瑞倉：

對不起，我剛才是聽成公債法。

黃議員淑美：

是財劃法。

財政局李局長瑞倉：

行政院已經送去了。

黃議員淑美：

行政院送去了嗎？〔對。〕如果以行政院的版本，高雄市可以增加多少錢？

財政局李局長瑞倉：

那是用推算的。

黃議員淑美：

用推算，對，行政院的版本。

財政局李局長瑞倉：

用 100 年的決算，我們可以增加 101 億，但是這個數目…。

黃議員淑美：

101 億嗎？

財政局李局長瑞倉：

這不是真的數目。

黃議員淑美：

對，這不是真的數目，〔對。〕但是以行政院的版本，我們可以增加 101 億。

財政局李局長瑞倉：

這個如果認真來算的話，就是行政院到時候會把我們的健保和勞保補助費，它現在是由中央負擔，但是他們要從 101 億裡面先扣掉 122 億的勞健保費用，就是那個部分，它把本來要分給我們的錢拿去繳那個，但是又算為是給我們的補助費，所以真的來算的話，101 億扣除 122 億時，尚缺 11 億元，還是 minus。〔…。〕有，我們有在爭取這個公平正義。

主席（許議員福森）：

接下來，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

主席、財政部門的局長和幹部，大家早。財政局長，我要跟局長說，財政的惡化有很多原因，所以也有很多議員同事跟你說到財政惡化時，好像都在怪市府、怪你，說實在的，那真的是說不過去。財政惡化我也不再說了，這個原因是很多，而且主要是負債，這都用在哪裡？建設嘛！不然不要建設的話，這就像是你家在建房子，因為你家的房子不修建時，你哪會花錢呢？你就可能會存下 100 萬，可是房子一旦翻修後，你可能還要再買家具，屆時你可能要花個 200 萬，這就是實質的負債。因為時間的問題，我就不多說了，但是我對你表示肯定，因為你很認真，又忍辱負重，表現得很好。

本席今天要問的主題只有一項，被遺忘的長明街逐漸凋零、居民哀號，請市府救商！今天這個部門每次都說「招商」，招商固然是重要，但是你們基本盤不要翻掉了，你不要自己一直在招客人，而裡面你卻不趕快提振，因為商家倒了或收掉的不計其數，這個也沒有什麼進展，也要保本

啊！你不要只是一直在招商，還說我做了多少生意，結果我們最基本的生意卻倒了，這個也不是辦法，我今天舉這個為例，這種例子是很多。

這是長明街商圈的由來，我住在前驛，現在前驛很可憐。在四十年代時，因為交通不便的因素，南部成衣工廠和批發商就近以火車站為中心，日久聚集在長明街、林森路一帶，長明商圈就是這樣形成的。他們生意最興盛時，因為長明街緊鄰火車站前面，眾所周知火車站前面都是一個很好的商圈，有暢通的交通動線、出入方便，形成商家聚集，商圈人潮往來互動頻繁，最興盛時期有 360 家的廠商及店家。你看這是火車站，原有的火車站是在這裡，你看中山路和建國路，現在中山路可以直接來到火車站這裡了，這邊是長明街，以前的機車等都停在這附近，當時的人潮很多，所以它算是一個交通動態最密集的地方，早期就是這樣子。你看以前的火車站是在這裡，這一邊百貨公司，商家林立，而另一邊是長明街，這裡都停很多車，當時人車真是熙來攘往的，這是最興盛時期，這裡是長明街，當時人潮很多，你看它的盛況是這樣子，然而現況卻是怎樣呢？所以主計處長和財政局長，你們要可憐他們一下，民國 85 年到現在 102 年卻還在施工，舊火車站遷到願景館附近後，剛剛局長也說過願景館，我跟你說，我們的願景館現在已經變成「蚊子館」了，沒有什麼願景可言，實在很可憐，你如果不相信的話，因為這個願景館現在都變成是遊民收容所了。整個擋住長明街對外的交通，因為願景館把火車站的長明街那邊整個都擋死，就像出路被封住了，也就是把這一條路封住，它設在這裡，而這裡還有一個廣場，現在廣場都圍起來了，遊民都在這裡，這是舊火車站部分；現在這個是新的部分，你知道新火車站在做捷運時，上面還蓋一座天橋，所以中山路這裡整個都完了，這是長明街，你看這裡有一個派出所，這邊是客運站，而這裡是公路局的，而願景館整個擋在這裡，所以這裡都被封死了，因此這整個都沒用了，就是長明街這裡整個都沒用了。我告訴你的是它的現況，現在願景館就在這裡，目前遊民都聚在這裡，這麼大的一個廣場，我早就跟市府工務局說過了，看是要把它做為喝咖啡或是要做什麼的地方，來帶動人潮，你們也好心一點嘛！如果這個願景館讓我來做的話，屆時願景館將會變得很漂亮，晚上再加上燈光的照明，這個廣場將有如宮廷式一般美麗，如果再將它做為餐廳或賣咖啡等，假如是由我來做的話，我絕對是會帶動好幾千人來這裡的，再加上節目的表演，結果我們卻都不會利用，閒置在那裡阻礙商業的發達，而且觀瞻又不好。你看這裡現在整個都被客運占據，而這邊又因施工都封起來了，這裡整個都被擋住，而且還有施工，因此砂石車都在這裡進出，整個長明街…，長明街還是一

條特色街呢，真的實在很可憐！我來替這些長明街的人發聲，在 100 年時，火車站重建又施工了，將長明街與火車站的交通完全斷離，商圈人潮更稀疏，因此商圈客源大量流失，更嚴重的是影響房價，造成人潮、房價一直跌。它不只是沒生意而已，那些店家的房價跌多少？我讓你來看看，這個叫做長明街嗎？目前只剩下這個牌匾而已，這個牌匾是我們市政府說是特色街，剩下這個牌匾而已，這邊是派出所，前面整片都在施工，你看這邊都在施工，願景館在這邊，從 85 年就開始搞到現在，不知道在搞什麼？這邊沒半隻貓，形同死城，剩這邊而已，這邊都在施工，這是我昨天去拍照的，中午 12 點是這樣啦！

另外這是我下午 4 點去照的，沒有半隻貓，還說這是特色街，我們的特色街。後驛有個安寧街賣衣服，前驛就是長明街，現在剩什麼呢？就剩市政府豎立一塊牌匾，閣樓的牌匾，說實在的，已經沒有人要住這邊了，不要說做生意，我們從 85 年封閉施工，試問我們有沒有去關心這邊嗎？這邊是很痛苦。再來，你看長明街 70 年初商家 250 間，70 年到 80 年 300 間，最旺的時候就是你們還沒有做捷運、做中博的時候，人家 75 年到 85 年 360 間，現在 85 年到 101 年不到 50 間，空屋率 60%，我說財政局長也好、或是主計處長，你們也知道這裡在挖捷運，要多少給人家免稅，現在這種場面是誰造成的？我們市府因為長期施工、長期封閉，我記得捷運有挖了一下，捷運已經通車了，你們又再度跟他們課稅，其實這個地方，我看全高雄市可以說是最可憐的，你如果沒有很注意這個問題，我就住在那邊，我是那個選區的議員，那個地方說起來真的可憐，你去聽聽百姓的心聲，慘不忍睹啊！

另外商家廠商你看那家數，從 250 家 70 年、75 年、80 年、85 年是高峰，剛好從那年開始開工，闢建捷運、中博地下道、地下鐵，捷運施工、鐵路地下化開始就直降，101 年現在就剩不到 50 家，你看就這樣下滑。你看長明街租售價格一直跌，我說一個 16 坪的就好，70 年租金 5 萬，這邊的房子一間要 1,200 萬到 1,500 萬；20 坪的租金 6 萬，售價 1,500 萬到 1,800 萬，85 年最好的，那時候時機最好，租金 6 萬，售價 1,800 萬到 2,000 萬，租金 7 萬，賣 2,000 萬。你看 101 年這個租金 1.5 萬，差不多跌了 3 倍到 4 倍，房價？火車站的房價喔！剩 650 萬到 800 萬，差了多少？跌了超過一半，這樣還乏人問津，已經這樣了，那邊還沒有人去租、沒有人去買，所以我跟你說那裡已經都沒用了，不是這樣而已。

再來，長明街一直走，在都市計畫在裡面，這邊有一個里是台鐵的宿舍，那邊有一個里叫港北里，廢里，併入博愛里，你可知道那邊鐵路新村

的宿舍，形同鬼屋，前面是封死的，鐵路新村以前是有人住的，現在廢里你知道嗎？那種日本時代的房子，一間一間的沒人住，里都已經廢掉了，後面廢里沒人住，前面整個堵起來，長明街說實在的不只是前面而已，後面我都還沒跟你們講，因為時間的問題，我沒有辦法再講下去。

我們常常說招商，招商是對的，但這個大家要思考一下，我們的捷運施工期間市府有減免長明街商店的地價稅，捷運通車後即調回原價，這個說起來與事實不符，沒有用啦！因為我們繼續在施工，你去現場看，捷運好了，好了沒關係，又來了地下鐵、還有中博，還有什麼？你們去看，捷運挖地下的我覺得影響還有限，現在是最慘狀，比開捷運還嚴重數倍，你們都知道要這樣做，你把實際情形看清楚，這個憑良心講市府要去關心，但是你有去關心我表示認同，現在是比以前更惡化，我剛才所標出來的，你們如果有時間，我請局長你們去看一下、關心一下，不要讓整個長明街以前是熱鬧滾滾，現在是乏人問津。在這邊我也表示大家都很認真，長明街是高雄市 18 條特色商店街之一，你看這個多諷刺，18 條特色商店街之一，94 年從路口做一個意象牌樓，就現在這樣啦！你知道人家這邊要自己寫個名字，要寫什麼名字你知道嗎？要寫「鬼樓」啦！我們市府做這個是沒有用的，你做表面功夫有什麼用呢？你要有人，要有人潮，有人潮以後再配合地方的建設，這說起來是很諷刺，所以本席建議，等一下再讓局長來答。

鐵路地下化完工前應減免長明街的地價稅、房屋稅、營業稅，因為只有這一段而已，局長，我知道我們的財政不怎麼好，但是這一段去關心人家一下，我相信沒有人敢說話，你是用什麼特權或什麼…？我跟你說，你去看就知道，我們政府確實要替長明街這一帶的商家做一點事情，多少彌補百姓。今天我如果沒有講出來，你們不知道那個慘況，我希望我們活化商圈、結合商家辦理，我請經發局長救一下，帶三太子去那邊跳一跳，順便舞龍舞獅和摸個彩。市府公共建設的美意，長明街商圈樂於支持配合，但公共建設長期施工嚴重影響當地的人潮，造成整個商圈的沒落，希望市府能重視，提振…。

另外我再提稅捐處參加老人的健行，好的我們應該讚揚，我覺得你這包米不錯，怎麼說呢？為什麼我把這包米拿來這裡呢？因為你敬老活動的時候，你叫民衆 5 張發票可以換小禮物就是這個東西，這裡面有什麼東西呢？我有去看，我把你們的陳桂英，陳桂英主任有沒有來？陳桂英沒有來，這個是我，有照相在這邊，我跟你說這包米不錯，我實際去看，怎麼個不錯呢？你看這個米最主要有使用牌照稅繳納期間 4 月 1 日到 4 月 30

日，房屋稅繳納期間 5 月 1 日到 5 月 31 日，地價稅繳納期間 11 月 1 日到 11 月 30 日，你看他宣導的非常好，還可以推廣美濃的好米，如果要訂購，資訊在這裡，「一兼三顧，摸蜆仔兼洗褲」。

我覺得有時候我們政府做一點小東西，你如果只是發一張紙，人家連看都不會去看，這個拿回去，人家絕對會看，有的人還會因為看起來很可愛而捨不得打開，放著就達到每天宣導的效果。如果大家吃了這個米覺得好吃，他還會去美濃買這個米，這就達到市長常說的，推廣在地食材了，這就正合市長的本意了。有時候只要我們的官員多花一點心思，就可以造成像這樣很大的效果，所以本席對稅捐處表示認同。這個就很好，好的也要拿出來講，所以…。

主席（許議員福森）：

請財政局長先答覆。

財政局李局長瑞倉：

林議員關心我們長明街地價稅的問題，照現在的規定是地價稅也好，房屋稅也好，是可以在重大工程期間調整，地價稅在地政處重新規定地價的時候，他們會去考慮這個問題，劃地段時候也會。跟我們房屋稅有關係的就是裡面有一個指標叫「地段率」，我們可以調整。但是目前這個規定是中央的規定，我覺得比較死，每一項都訂得死死的，我來高雄上班之後就發現，中央對這個稅，尤其是地方稅，給地方政府的空間是很小很小的。在這個很小很小的空間當中，如果我們財政局可以解決的，我們財政局絕對會幫他解決；如果市政府市長都沒有權限去做決定的，我們會建議中央去修改。這個案子我初步聽林議員的指教，不知道詳細的情形是怎麼樣，我回去請我們兩位處長研究看看，看有沒有空間可以改進，如果沒有，我們會建議中央去修改有關的辦法。〔…。〕林議員，你有約我明天去你的服務處，不然我再陪你看一次。〔…。〕我明天時間排出來。〔…。〕謝謝。

主席（許議員福森）：

經發局長請答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

林議員長期以來都很關心我們火車站前的發展，就像議員所講的，我覺得長明街、建國路這邊有條件成為我們高雄的秋葉原，因為建國路都是電腦商家，長明街也有一些是做電子零件的批發，條件很好。不過現在可能有問題的是交通跟停車動線的問題，在這些問題克服以前，我們會照議員建議的，用活動來帶動買氣。當然這也要我們當地的商家共同來結合，這部分我會跟我們長明街特色商圈的理事長，表達我們林議員充分的支持這

件事情，也有請我們經發局全力來推動。

主席（許議員福森）：

林議員，主計處這裡有沒有什麼要回答的？也有。張處長請回答。

主計處張處長素惠：

怎麼去幫助長明街能夠再活絡這個商圈，各業務單位如果有什麼好的措施，我們都樂意配合。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 10 分鐘。

主席（許議員福森）：

繼續開會，請吳益政議員發言。

吳議員益政：

各位首長，大家早安。今天是財經部門的質詢，我要在這個會期的部門質詢裡面，第三次引用這個圖表，人口還是一樣，因為在不同部門質詢時我也提過，在社政部門我也提，民政部門我也提過，五都合併之後，臺北市增加了 49 萬將近 50 萬人口，新北市、台中市增加將近 3 萬多人口，台南市增加 6 萬 5,000 人，唯獨高雄只有增加 3,000 人，等於說合併一年來，高雄市人口是增加最少的，我們跟社會局談的可能是社會福利、嬰兒補助，跟教育部門談教育，今天是財經部門，我要從財經的角度來看人口的結構比較有整合性。

我們來分析一下，這個絕對不是單一因素，要增加人口不是補貼生一個孩子給 5,000 或是 6,000 元，或是就業條件等等。我的看法，第一個是產業環境，就業機會是不是比人家好，投資機會是不是比人家好，這個應該是第一因素，當然你要選擇不能有太大污染的、不符合現在的，或是產能跟環境的成本不對等的，我們不會去增加。第二個，居住環境，包括環保的條件、文化藝術的機會、消費水準的高低、社會福利有沒有補貼、老人有沒有被尊重、居住環境有沒有很多的設施，在軟體的部分，高雄可能在環境是相對的弱勢，我們也做了很多的努力。第三個，教育的機會和環境，這個要怎麼跟台北比呢？台北不論是文的或是武的，或是特殊的，什麼學校都有，要貴的、要便宜的、要有名氣的或是沒有名氣的、要學店的或純學術的統統都有，高雄要跟人家比也不一定比得贏，從大學、中學到小學，在這樣的一個弱勢，相對的，高雄人口的增加一定是下降的。

財經部門能做什麼，對我們人口才會有幫忙？第一、我們要利用重大投資，就是最近的亞洲新灣區有遊艇業、展覽業、觀光業、翻譯等流行音樂中心、舞台燈光設計、攝錄影像等各種可能的機會，大家都要去了解。第

二、我們透過新的政策，綠建築自治條例可能有些不周延的，我們可以來修改，但是基本上，它是帶來綠能的、景觀的、太陽能綠建材、室內設計、園藝建築系，對於一個綠建築的研究跟需求，一定是增加的，透過政策，除了我們剛剛說到的資源以外，人爲的政策導引這項所帶來的資源，你怎麼去把這些資源做創意表現，你有沒有能力去整合高雄整個的居住環境。人口只是一個象徵，當然人口多就表示對你的就業機會、教育機會、居住環境整體都是加分的，我們怎麼去利用前面二個資源，就是我說的新的重大投資，包括人爲政策去導引各項條件，讓這三個條件都會很好。

主席，不好意思！下午四點結束會議，因為很多議員去參加太陽能船的啓用典禮，不是我們喜歡玩，我們看到背後不是只有愛河觀光，我們看到背後有好多的機會要怎麼去整合，高雄的太陽能船真的是結合產官學，造船業是高雄做的，我們高雄本來就是生產遊艇的大國，遊艇產業、太陽能，在南部的不管是台南、高雄或是太陽能學校，可以結合造船廠、太陽能板、機電的公司、觀光服務業等，可以帶給我們…，這是市政府的數字，今年創造了 16 萬人次來搭乘，不只來搭乘而已，後續還要住飯店或增加深度旅遊，當然我們要的不只是這些。政府的觀光局、交通局要去編列經費，把原來污染的、柴油的船，我們把它改成太陽能船，太陽能第一代電力不夠，只有 10%、20%而已，聽說現在最好、最新的有 100% 電力，都不用充電，以前一天營業 5 小時，需要充電 5 小時，現在差不多都不用充電，至少太陽能是用電的不是用柴油的，愛河就會比較乾淨了，這一定是好的，這是產官學帶來的教育環境，因為高應大是太陽能學校，除了教育部認定之外，還有艾教授培養的學生、助教，我們昨天跟市長及艾教授說，還要往下到高職的學校，譬如雄工、中正高工、立志，有模具科、汽修科、電子科、設計科、木工、休閒產業，要如何去吸引人才透過計畫的結合，讓十二年國教職業學校的學生更有機會參與跟產業的結合，讓他們願意來高雄讀書或是讓我們這裡的學生在讀書的過程當中，讓一些好的、在世界上比較領先的產業一開始就跟學校結合，畢業之後，他的實務經驗、理論經驗、就業機會都比別人好，這是產官學，利用這三艘太陽能船就讓我們想到後面很多的事情，要如何去作？現在十二年國教大家都在討論，都說要去抽籤雄中或雄女，大家都說要用考試的，不要當作是社區的學校，大家都說如果雄中、雄女要用抽籤的方式，大家都要搬到那裏去住，坦白說，80%、90% 的好學生走到哪裡都是好學生，他自己就有辦法讀書，是中段班或後段班的學生要去擠，我認爲十二年國教不是只有免試升學，重點是要讓每一個學生的天賦才能跟人家不一樣的部分被發現、

培養及發揮，這才是最重要的，所以我說，高雄的產業除了要確立它的優勢以外，還要能增加高雄的人口，不管是量或質。我說的質不是說會讀書的人，是能夠發揮他的天分，才是好的人才，要如何利用高雄的產業、有限的資源，透過財經政策、教育政策的結合，讓高雄的人口增加，不管是原來住在這裡的，或是因為這樣願意搬到高雄市的，不必大家都想要去台北，不是說我們這裡「軟」他們那裏比較「硬」，並不是這樣的，而是我們有更好的機會。

財經政策要如何確立這樣的機會？透過十二年國教。我現在要提具體的主張，前面我說了半天的論述，總是要先論述一下，我們現在政府的採購政策都要納入建教合作，就像以前的中央政府都有 10% 與公立合作，就像台北的捷運，10% 在唐榮，唐榮在當初，坦白說都變成形式上的，我們高雄有一個波音公司的協力廠商是在仁武或是在民族路那裏？波音公司一再的擴廠，你看！要做波音的協力廠商的精密度科技要很高的，當初也是華航要去採購的時候，附帶 10% 的工業合作，波音公司本來放給日本的部分技術，政府採購的部分日本當初也有要求過，他把日本方面的額度與技術移到台灣的高雄，所以高雄藏了一個國防重大工業的協力廠商，他的管制及技術的要求都非常的高，這個就是要透過工業合作。相對的以後對高雄，包括中央的採購、地方的重大採購，要去放那個東西，10% 或者幾 % 的教育建教合作的額度。

流行音樂中心，雖然還沒有發包出去，設計出來而已，發包的時候就要講，發包的承包商要將高雄有建築系的學生、景觀系的學生、流行音樂中心的學生，圖書館已經發包了，也是要拜託他們讓實習生能夠進去，讓圖書館系，學建築的實習，在建設的部分去參與討論，像如何擺設，讓學生固定而且是有付費的，或是免費都沒關係。之前圖書館已經發包出去，你不能要他們再付錢，只是要求讓幾個學生免費到那裡實習，讓高雄市的學生能夠到那裡實習。而且現在十二年國教，申請研究所都要有學分，要有實習經驗，把這些變成實習的學分。要申請研究所若有實務經驗，比在學校讀書那個差 0.1、0.2，差 1 分的更有用處，有實務經驗，而且是在重大建設他有參與經驗，這是學生最重要的資產。

如果像輕軌、流行音樂中心還沒有發包的，趕快後面附帶一個建教合作方案，甚至要付部分薪資的。那個一標五、六十億，輕軌一包 100 多億，裡面放個 1,000 萬付給建教合作的學生是綽綽有餘。在這裡讀書的人、在高雄讀書的人，有機會實習又有錢領，對他的實務經驗，對他以後的升學、就業都有很大的幫助，就只有高雄市而已。所以建教合作的部分在輕

軌趕快把它放進去，輕軌裡面有土木、土地開發、機電、電子、通訊、交通管理、設計。不管是車殼的設計、車內的設計，那都要設計，所有的東西都要設計。世貿營運商現在招標了，不管這是中央或地方營運的，我們要求世貿營運商要有翻譯，要僱用幾個學生，除了創造就業，學生要幾個、展場科系的幾個，這樣無形中你到高雄讀書的，你的機會就不只是讀書而已。

所以十二年國教會整個解放學生，他願意去走跟他興趣相關的，從高職就開始走進來了，不用每一個都拚要搬去哪裡，要拚到雄中、師大附中附近住，還要遷戶口，而沒有問小朋友的天賦在哪裡。我覺得高雄要創造這樣的理想模式，大家才會來高雄市。這兩點請一併回答，拜託經發局長，昨天我碰到你有跟你講，譬如之前的綠建築，現在工廠類，這第二個議題，他們對這個，我們在鼓勵的時候可能也引發工廠覺得做這個成本很高，其實綠建築不是要他做，是要他屋頂釋放出來讓業者投資，還要付他租金，他是兩頭賺的。但是在申請建照的過程中，若還沒有找到，當然對他們來說是一個困擾，現在建管處有在解決時間差的問題，讓他先申請、先完工報准，但是這個部分可以慢慢來。

那我們推動太陽能的部分，就是投資身分配額有受到這些限制，我希望能夠加碼，財政局或是經發局，有些可能是工具，住宅可能是容獎的部分放寬一部分，工程的部分它容積差不多都足夠，在房屋稅補貼的部分，利用獎投的機制再做一些修正。因為房屋稅不能降低，財政局沒有權利是中央的，地方變成要加碼、要補貼。想請問兩大問題，一個透過產業建教合作的重大投資，請經發局長與財政局長兩位答覆，先請經發局長答覆之後再請財政局答覆。

經濟發展局藍局長健昌：

第一個部分就是有關工業合作就是建教合作，我個人覺得這個方向很可行。剛剛議員所講的合作廠商，如果我沒有記錯應該是在本洲工業區，是做有關螺絲方面的。

吳議員益政：

在民族路上面。

經濟發展局藍局長健昌：

仁武啦！我想透過這樣的採購案，當然就可以帶動廠商的技術人力跟相關就業市場的蓬勃。這個部分包含你剛剛提到世貿展覽館，因為我也是評審委員，所以將來在評審的時候我會要求這一點。就是將來如果營運的廠商，他應該提供什麼樣的建教合作的機會，給高雄在地這些有相關會展科

系的學校，做為將來優先的評選條件，這一點沒有問題。第二個就是議員提到針對綠建築的部分，按照我們的獎投，現在他只要投資額在 3,000 萬，或者是新增加的就業機會在 30 人以上，我們在房屋稅方面，其實就有一個獎勵的措施。是不是將來要特別針對綠建築條例裡面的太陽光電屋頂裝設這個部分特別的優惠，我們可以往這個方向研議，做一些思考。不過以目前的實施辦法裡面，只要投資金額超過 3,000 萬，或者是新增加的就業機會超過 30 人，我們的獎投裡面，就有針對房屋稅的部分，〔…〕對，所以就是說…〔…〕就是整個綠建築自治條例裡面，特別針對這個部分是不是要有一個專案性的處理，這個我們可以來思考，往這個方…〔…〕我們跟工務局，這個我們會來做一個討論，這個部分做這樣的說明。

主席（許議員福森）：

財政局李局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想房屋稅的部分，其實在經發局的獎投措施已經有補貼的機制。另外雖然沒有提到地價稅，我是覺得剛才吳議員的建議非常好，在研究的過程中，我們來研究有沒有促進產業升級條例的適用，來減低或者做地價稅的優惠措施，我們一起來研究。

吳議員益政：

其實不只透過稅，現在市議會常講的高雄市的財政多壞這也是事實，但是我覺得有兩個原因，第一、中央對地方的財政控制力太高，這對地方非常不公平，我認為這是主因。第二、我們怎麼去用有限的財政工具，像賣地，不是賣那一塊地，是那一塊地放在那裡不讓人家使用，變成都市不會發展，產業帶動相關的問題。所以財政最主要是槓桿的作用，譬如牌照稅、燃料稅，燃料稅是中央的，牌照稅是地方的。以後要變成綠能的產業大眾運輸，要如何增進私人運具的牌照稅，增加的部分不要統籌統支，不然統籌統支人家又說要跟百姓搶錢了。這些錢將它移轉支援大眾運輸，像我說的公車坐免費的，台中…。

財政局李局長瑞倉：

現在這方面基本上是用統籌統支，不過有些例外的規定，我們可以透過各局處，假如他政策上實施的需要，它本身有沒有一些基金來運用，這倒是我們可以努力的地方。〔…〕現在財政局跟這些重要局處有在聯繫、合作。

主席（許議員福森）：

接下來，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

首先在質詢之前，先讓各位看一張照片，可能不太清楚，但是我們試著播看看，這裡的燈光可能看起來不是這麼的清楚。這些照片，本來要請教局長，看你管理那麼多市場知不知道這裡是哪一個市場，但是我看這些照片不太清楚，所以我跟大家解說一下。這個是岡山過去最大的一個市場叫做「平安市場」，它在清朝的時候就已經存在，1910 年代它叫做「阿公店市場」，戰後我們把它稱為平安市場，它在我們岡山發展，扮演了非常重要的一個角色，跟岡山最早繁榮的地方——維仁路、平和路跟開元街，我相信主席也比我還清楚，這是岡山最早發展、最早繁榮的一個地方，但是隨著時代的演變，過去這個市場叫做舊市場，岡山因為有新市場，就是現在的文賢市場，我相信局長也在那裡辦了很多活動，因為新市場的設立可以說岡山所謂過去叫做鄉鎮，現在叫做區，包括彌陀、永安、梓官等等很多周邊的鄉鎮共同使用的一個市場，這個叫做新市場，但是舊市場走過繁榮之後，我想那裡的攤商已經走了三分之二，我看那邊的使用率也不高，我在這邊想請問局長，我們針對所有的公有市場都有經過評估它是不是具有競爭力？有競爭力的，我們繼續把它保持；稍具有競爭力的，可能給一些經費讓它在所有硬體設施能夠更完善，更符合當地人民的使用需求；另外一個部分就是針對沒有競爭力的市場，經發局也評估讓它有一個退場機制，配合市政府的都市更新或土地開發，讓這個地方可以更活絡，讓這個地方可以更符合當地使用的需求，讓這個土地的價值會更高，我想請問局長，針對這個舊市場就是過去的平安市場，這個算是有競爭力，還是稍具競爭力，還是不具競爭力？如果稍具競爭力，你要投資多少經費在這裡？如果不具競爭力，局長你有什麼想法？市府有什麼做法要來活絡這塊土地以增加它的使用價值？請局長回答。

經濟發展局藍局長健昌：

其實就像議員說的，傳統市場都有它的歷史沿革，所以也代表我們這個傳統市場，包括議員現在講的這個平安市場，它基本的設計就是一個「回」字型，也就是它的外圍有店鋪，有外店鋪、內店鋪，裡面有一些攤位包在裡頭，不過依照這個設計大概是不符合我們現在使用的需求，因為包括停車的問題、交通動線都不好，所以就像議員你講的，我們手上的資料，平安市場現在實際營業的攤位只有 22 攤，坦白講，在整個營運狀況來講算是比較低的，因為又有新的市場，剛剛議員也有提到，岡山新的文賢市場，所以它在功能上面也被替代。像這樣的一個市場，我們事實上也

都在評估，第一個，如果攤商有意願，地方對這個市場的退場也有共識，而且也有一個新的想法，我們不排除會逐步把這些效率不彰、功能不彰的市場來辦理退場，如果有想要繼續營業的攤商，我們就把他輔導到其它的公、民有市場，這個部分我們都可以來做，前提是攤商大家對這個東西，還有地方民意上面對這個市場的退場，大家有普遍一致的看法，目前我們在左營，舊左營有一個市場在這個月會完成退場，因為這件事變成大家有共識，把這塊地還給原來的地主做其他市政的規劃，我想這也是對市政一個好的方向，所以我們目前的處理原則大概是這樣。

陳議員政聞：

本席今天在這裡會說這個議題，我相信就是有一定的民意基礎，不然我們就不會說這個，我們一定是要說民意支持的，相信主席坐在這裡，這是主席給我的意見，主席說：「政聞，你年輕人，你要說一些能夠讓地方發展的。」真的，這個舊市場，我相信主席也很認同這個議題。現在捷運北機廠，我相信前幾天的新聞有看到，很多土地開發已經招商出去了，我想因為政府單位沒有跟這裡的攤商解釋、沒有跟這裡的攤商溝通，我們要怎樣對你積極輔導、要怎樣讓你到更好的環境來設攤。局長，你可不可以跟區公所、跟區長來配合到地方辦理一些說明會，讓這些攤商知道我們在這裡的環境，包括我們這個地方已經不符合時代的潮流，我們是不是搬到更好的地方，那裡未來捷運即將通車，據我瞭解，開發單位也是要做一些有關零售市場，包括一些醫院、一些養老院、黃昏市場，我想這個整體的開發商都有把這些計畫列在其中，你怎麼不要讓我們到市府來協調，我們積極的來跟這些攤商做溝通，不然攤商現在說你現在叫我收起來，我也不知道要去那裡，所以他會反對，但是我們市政府來跟他說明，說為了整個市政的發展，也是要你賺錢，我們不是要你離開，我們用輔導的方式。我想的確對於岡山的發展，這個地方是一塊非常重要的黃金地段，我們要讓岡山再恢復過去的繁華，這個地方不能再這樣沒落下去，包括你講的當地交通的問題，路實在很窄，還有停車的問題，過去那裡是岡山最熱鬧的地方，我們讓岡山的繁華能夠再持續下去，我請局長能夠具體答覆本席能不能朝這個方向去決定？

經濟發展局藍局長健莒：

我們會照陳議員今天的這個方向，我們跟區公所，還有邀集平安市場相關店鋪跟攤商的代表來討論，就是說大家對這個事情如果有共識，後續包含對他們退場之後有些人的營業輔導，我們也會來做相關的說明，如果取得共識，我們會往這個方向來進行，因為的確很多傳統市場如果沒效率，

我們也希望逐步讓它退場之後，然後把原來的市場用地做為更有效率的都市計畫使用。這個方向，我們會來進行。

陳議員政聞：

好，謝謝局長。再來，一樣是經發局，岡山有很多螺絲工廠，我認為現在工廠工業用地取得是非常困難，工業用地的單價跟一般的農地比較起來是非常的高，當然我們都要他們合法化。現在工業用地，目前政府有一個非常好的措施，就是說我可以使使用毗鄰的方式讓廠商要擴廠時，周邊的農地可以讓他變更成為工業區的用地，我想這是政府的一個良政。這個對廠商來說，對中小企業，還是大企業來說，當產能擴充需要增加廠房的時候能夠收購旁邊的農地使用，讓它合法成為工業用地。我在這裡要請教局長，我們不管是大工廠還是小工廠，我們在變更做為毗鄰工業用地的時候，都有一個標準叫委員會審查的制度，我認為這個制度非常好，透過委員的審查來評估，包括水土保持、環境影響是不是可以合法變更成為工業用區，我在這裡要替一些中小企業的廠區來講一些話，中小企業他的土地可能沒有那麼多，他變更的土地可能比較小，一樣要受委員評審的制度，我認為殺雞焉用牛刀，大型的工廠他的土地要變更，經過委員的審查這是合理，但是中小型的土地一樣經過委員的審查，其實委員也有在抱怨說這個地方這麼小不用經過我們這個審查制度。局長，你們有沒有一些政策的方式？也就是說大的有大的方式，小的有小的方式，我們做一個區分。

經濟發展局藍局長健菖：

我想議員講的應該是毗連，因為它的規模不同，有的毗連可能面積比較小，或許幾十坪；有些規模比較大，可能一、二公頃都有可能。所以議員建議的方向，我們會往這個方向來研議，就是說，我們來設一個門檻，如果它毗連的面積在一定的面積之下，那因為面積不大，所以造成相對的影響也沒有那麼大的情況之下，是不是我們就加速相關的行政流程。這個部分我們可以往這個方向來研議，如果它毗連的面積比較大，當然它可能造成相關的環境，還有各方面的衝擊會比較大，我想還是要有一定的一個審議的機制，我想這個對工廠或是對未來各方面，包含當地永續的發展應該是比較好，不過就是面積比較小的部分，我們可以來訂一個這樣的方向。會後這個標準怎麼設定，我們會再跟議員說明。

陳議員政聞：

好幾次我們在議會都公開要求局長，你標準可以訂在 1.5 公頃，我們之前都有溝通過這個範圍。我不曉得 1.5 公頃這個部分你的看法怎麼樣？

經濟發展局藍局長健菖：

1.5 公頃部分我們可以來研究。因為 1.5 公頃，坦白講也大概有 1,000 多坪了，所以面積也不能說算是太大，那當然是不是適合，我想我們可以往這個方向來做研議。就是說，取得一個平衡點，對廠商來講它比較有效益，可以快速取得他的產業用地，因為有時候產業用地的取得效益，關係到公司未來發展的時間跟成本的問題，這個原則，我們可以來做一個研議的方向。

陳議員政聞：

局長，毗連用地它有它一定的規則，你說一、二坪也不可能毗連，它一定有規範要幾倍以上。所以那個部分，我覺得 1.5 公頃是非常合理。我去過中小企業，不是說大間的，大間我也覺得你要經過委員來評審，我跟一些委員也談過，他們也認為 1.5 公頃是一個合理的標準。局長，你試著去看用這個標準去內部再做一個研究。

再來，我想也是經發局的問題。我過去曾經和局長去美國，看一間航空的貨運公司，那它目前原本計畫在高雄小港投資一個貨運專區，我不曉得目前它的規劃行程跟它目前的進度是如何？請局長說明。

經濟發展局藍局長健莒：

好，這一家公司它的總部就設在邁阿密機場，就叫 Airis。那這家公司目前我們還是在請它就整個規劃的部分，具體提出它的營運計畫的可行性，當然它也在評估，因為目前我們相關新的產業政策含自由經濟示範區，都是將來它在整個營運內容上會去做整體規劃跟考量。所以目前正在請他修正他原來提出來的相關可行性的評估報告。

陳議員政聞：

我想他的評估，有一個非常重要的一個要點，叫我們小港機場啦。我跟局長報告，小港機場，我看你要招商要叫這些貨運公司來的機會是微乎其微，為什麼？因為小港機場是禁止夜航，還有噪音管制的問題。晚上沒有辦法讓貨運公司起降，我想他們也會去評估這個問題。第二、我們的小港機場跑道太短，我們的 747-200、747-300 型這些貨機是沒有辦法起降。我們主跑道差不多 3,180 公尺，日本的關西機場是 4,000 公尺。另外一個，我所有資料是新加坡、香港的機場都是 4,000 公尺的長度，我們 3,100 公尺要跟人家招商，我們的競爭力就沒有了。昨天我在台灣時報看到陳明澤陳議員有一個建議，我覺得縣市都已經合併了，彌陀蓋一個國際性的機場，我覺得市府的政策，應該可長、可久、可遠，未來我們彌陀設一個國際機場，我們在招商的部分，我想他們在考慮這些因素，我們都可以一併幫他解決這些的問題，包括我覺得小港機場，它的腹地有限。我覺得

得目前來講，當然這個是國家政策的問題，這也不是我們地方局處一個局處就可以解決。所以我提要跟局長講，我們現在招商，我覺得在我們小港機場未來的發展，包括未來自由貿易區，我待會提到未來自由貿易區的另一個問題，我覺得未來國際機場，或許市府去做一些事先的規劃，把這個國際機場設在我們彌陀地區，給它一個地區更符合現在時代的需求，我們高雄經濟發達的需求。那另外一個部分，我看時間的關係，我跟財政局長，你請坐。我想我們高雄銀行的董事長已經換好幾任了，那 11 月 1 日可能新的董事長就要上任了，我想高雄銀行人事的穩定非常的重要，局長你是一個人才，過去你曾做過國有財產局的局長，也曾做過財政部的處長，來到高雄做局長，我講實在的，讓你屈就啦。當然，人才在我們高雄市一定要爭取…。

主席（許議員福森）：

接下來，請李議員順進發言。

李議員順進：

我們財政部門所有的局處長、我們的團隊、議會的前輩，市民朋友，大家早安。今天本席有幾個議題要來請教我們所有的局處。最近我們陳市長爲了我們地方的財政，常常在我們有關的場合，或是在我們中央來爭取我們的修改公債法跟財政劃分法，可以說很努力，我們的開源和節流都要做。我們大家都知道，我們高雄市的舉債已經 2,000 多億，在我們的上限已經快到了，最近我們財政局有拿出一些閒置的土地來處理，我想這個本席也建議在內，希望你放寬，希望你要活化，本席是支持的。但是難免局長拿出來在處理閒置的土地，給我們一些市民朋友來質疑是否有賤賣，或是有變賣家產的聲音。但是本席認爲不是，本席手上有好幾個案子，都有關心到，感覺局長你這樣做是對的。土地閒置在那裏，你如果沒有處理，反而對我們市政是一個負擔，對環境也是一個衝擊。如果積極來處理，以最公平、最公正、最高價的來處理，我想市民朋友到最後都會接受的。一方面活化我們的土地；一方面增加我們的稅收；第三項，促進地方的發展。最主要我們的稅收現在這麼少了，尤其是中央最近實價登錄和奢侈稅的問題，本席在做地政士時，我的本業，知道我們的成交量，高雄市的成交量減少 30% 至 40%，這個在我們工會裡，一直很煩惱，所以局長你這裡，即刻拉回來市政的範圍，你一定要來即刻處理這些土地。另外，在開源的方面，局長你這裡有在做，節流我想也很重要，開源的部分，我們有關的局處的一些辦法，還是很硬，門檻訂的很高，包括我們的重劃，包括我們的區段徵收，包括我們的開發案等等，我們的相關單位，可以說是非

常的保守，非常的怕死，反正這個印章蓋下去，我不知道我會怎麼樣，所以門檻訂的很高，一些開發商都退縮了，一些開發案都停了，甚至拖了十幾年都沒有解決。所以本席在這裡，第一、要肯定我們的財政局，對閒置土地的處理。當然難免有一些聲音，但是開源節流是對的，本席在此請局長答覆一下，你對這次拿閒置土地出來處理，你的信心如何？第二、在相關會議你是不是可以向市長，還有相關部門提醒，尤其在地方發展的規定辦法上，不要規定太死、門檻不要太高，要彈性一點，對本席這兩點的請教和疑問，局長有何看法？請局長答覆。

主席（許議員福森）：

李局長請答覆。

財政局李局長瑞倉：

我從頭講起，你剛剛關心的舉債上限問題，在財政局的立場，一定把這控制在舉債下限的下面，這是節流最重要的目標，剛你所說的我們要開發土地和放開有關持分的規定，活化資產，我完全欽佩你的看法，因為這牽涉到高雄市整體的發展和繁榮，最重要是站在我們辦財政立場來說，這是培養稅源最好的一種做法，要健全我們的財政，應該這樣處理，當然民主的社會，每人都有不同的看法，我們也要接受大眾的批評和指教，而且努力去說服這些人，說明我們的做法是對的，我們會努力來推政策，至於我們要如何和其他局處來協調，因為大部分的土地也是其它局處在管理，我同樣利用開源節流的措施和其它局處好好配合，共同來努力。

李議員順進：

好，我想大家都得共同來打拚，你這樣做的方式就對了，難免有些聲音，但大多數的市民，還是肯定開發的方向，不要法令綁太死了，讓地方輸人家太多，我們輸給台中，馬上又要輸台南，我們輸人家太多了。第二個問題，剛剛有同仁提到高雄銀行，高雄銀行董事長報到了嗎？局長答覆一下。

財政局李局長瑞倉：

我說明一下，我先說前任蔡董事長，蔡董事長被市府延聘以後，他的表現確實非常的專業，業績也有做出來，但最後因為個人的因素，個人的想法，所以他堅持要離開。

李議員順進：

新任的報到了嗎？

財政局李局長瑞倉：

新任的在 11 月 8 日報到。

李議員順進：

現在由總經理代理嗎？請總經理報告。

財政局李局長瑞倉：

我先報告，我有拜託總經理要好好協助新任董事長。

李議員順進：

好。我請問總經理，本席在各銀行跑，我看各銀行的經理、副理爲了拉業績竭盡一切所能，包括招攬客人、拜訪、交際，人家都積極在做，我們高雄銀行的經理、副理、協理怕的要死，接到案子好像是詐騙集團來了，都把人家推到外面，局長你請坐，總經理你站著，本席沒叫你坐、誰叫你坐，業務經手到這樣子，銀行的總經理你有督促你的經理或考核辦法嗎？有沒有？案子如果進到高雄銀行，沒有一件想做的，而是希望人家不要來高雄銀行，別家銀行的經理是你多多拿來，再來想辦法，總經理你來答覆一下，對各銀行的經理或業務，認爲不需要的，該裁撤的裁撤，表現不好的該抓下來的抓下來。請總經理答覆。

高雄銀行陳總經理福隆：

我們高雄銀行的經理大家也都很拚、很努力的在招商，我們的制度是每家分行的外勤活動，每個月都有送到總行，我們有個輔導副理的制度，輔導副理看完了之後由副總經理送到我這裡，表示這家分行他們在做外勤活動的績效，另外我們在分行的考績方面，我們也有新案件、增貸、續約的統計表，分行就有統計表在督促，另外我們每個月也有績效考核辦法及每一季的績效考核辦法，都在積極督促分行業務的推展，關於議員所提房屋貸款這方面大家也都很積極、很努力在招攬，我們回去會再檢討。

李議員順進：

沒有啦！都沒看到啦！經理、總經理沒有看到在做的，本席都在看，都沒做，本席建議一年抓二、三個經理下來，做不好的、成績壞的、出過事的全部抓下來，不用靠關係，我知道高雄銀行很多經理都是有背景的，他有做、沒做都照樣，總經理你請坐，本席語重心長，你請坐，我想團隊的高層沒問題，但基層的多做多錯，少做少錯，反正我有做、沒有做都一樣，所以總經理你要想一套辦法來督促。我來請教經發局，我們的大坪頂於民國 78 年特定區的開發，那時的工務局以銀行貸款的方式，編列特別預算辦理開發大坪頂，民國 85 年我們的地政處接辦，也是以銀行貸款平均地權基金，和公務預算的來源來編列預算，開發大坪頂特定區，總共花了重劃開發費七十幾億，到目前利息仍然很沉重，原因是我們的公共設施不夠，所謂公共設施不足是開發到現在，連一間學校、一個市場、一個派出所、一個公務車位以及社團單位都沒有，有 4 個市場單位，這是地方要

求的聲音，至少市場要先建起來，市長上個月有到大坪頂去視察，臨時有地方民意代表向他反映，地方的里長也反映，本席也在場，市長也很關心上去看了，到底大坪頂的開發要如何早點回收，讓地方發展及防止污染，不要因為都沒開發，偷倒廢棄物的一堆。是不是說以目前人口數已近萬的人口是足夠的，但是沒有一個市場，市長目前的政策如何，局長你簡單答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

我想這個議題上次議員在總質詢時有提過後，我們就有積極去評估，誠如議員所說這地方不是重劃，所以它的市場用地要取得，要編列預算向地政局買，原則上這塊的預算我們和地政局討論過，大概預估要 4,800 萬，其實這 4,800 萬應該是可行，因為 4,800 萬我們如編列向地政局買，地政局的基金又多一條收入，這也是入我們的市庫裡面，所以在政策上，我們明年會編第一期的作業評估款，跟議員報告，剛剛有很多議員說到過去我們的傳統市場的設計和經營其實都有很多的問題，所以未來這地方…。

李議員順進：

好，局長你把詳細的資料給我好嗎？本席的時間不夠，另外紅毛港遷村案也拖了四十幾年，那時中央在 217 億 8,000 萬預算不變的情形下，給市府和需地機關來決定，但是很無奈法定補償的項目訂得太少，爲了要二年的時間完成，有將 40 億繳回交通部，非法定補償的項目，還有很多沒有做。本席在這兩個會期都有跟你拜託，你的科長、你的團隊也很認真，還有紅毛港的遷村案，這個非法定補償項目的，行政院也有解釋過，大法官也有解釋過，監察院也有糾正過，就是說還沒完成的，在經費不變的情形下，由需地機關來用，我們這裡也有做，但是現在地方的看法認為說，除了我們的科長努力，局長努力還不夠，是不是拜託市長跟副市長在行政院會的時候，跟港務局長、交通部長說這個後面還有預算，我們現在中央有一些立法委員在地方幫我們，這筆預算也還沒有結束，還有 40 億，非補償項目也有好幾項已經解決了。這有前例在的，包括舢板船、漁船、養蝦場，現在唯一轉業金沒給人家、補助金沒給人家，他們有很多做生意的，都沒有幫他們處理。既然有一個前例在，詳細情形我在總質詢的時候再跟市長拜託。是不是拜託局長，你在我們的市政會議的時候，是不是拜託局長在市政會議的時候跟市長報告，地方希望說只有我們基層在做是不夠的，港務局的局長，現在是港務公司，不太理會地方，是不是市長在行政院會的時候可以跟行政院長、跟我們的總統報告。經費就還有，監察院

跟相關的單位也都認為這是需地機關的權責，非法定補償的項目，由需地機關本於權限，在總經費不變的情況之下，自行斟酌。但是現在瓶頸是，基層很努力，都發局、經發局、地政局都很努力，但是港務局都置於度外，是不是局長你有辦法在市政會議裡面報告，或者是說你有什麼看法，在相關的單位裡面，你有辦法替地方發聲，來解決我們這四十年的陳案，不然以後哪有生意人敢來高雄做，你們說要徵收就徵收，要劃平就劃平…。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分就像議員說的，我們一定會跟地方民衆站在同一線，來跟港務公司爭取，當然港務公司因為現在民營化，但是港務公司也有其他一些案件需要市府合作的，所以我想未來可以透過這個過程跟他們討論。因為像議員講的，經費在那嘛，它的錢不需要另外增加，只要港務公司願意往這個政策方向進行，就可以把這些補償給地方有資格領取的人，所以這個原則我們會在市政會議跟市長建議，讓市長再就一些事情跟港務公司協調，或是行政院院會的時候都可以提出，我想可以朝這個方向進行。〔…。〕

主席（許議員福森）：

接下來，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

主席許議員、市府的財經團隊，大家好。一開始我先問一個問題，這個問題是有幾個業者跟我反映，他們很困擾，就是關於，當然這不是財經部門主管的法規，這個綠建築自治條例，基本上綠建築是一個絕對需要的方向、正確的方向。做這樣的一個自治條例也絕對是一個很進步的法令，應該要給予支持，議會也對於這個議案，這個自治法規給予全力的支持。當然這個法規的制定過程當中，就會有很多可能是扞格的地方。我今天要反映的是，兩家廠商，有一家廠商現在已經在申請了，結果碰到這樣的問題，另外有一家是想申請，結果現在發覺說，怎麼我們綠建築自治條例裡面規定說，所有廠房的五分之四的屋頂必須做太陽能，結果他現在準備把他的申請案移到屏東去，他要去屏東找地，他是這樣跟我講。但是我現在很想把這個意見轉達給行政部門，因為 7 月 1 號開始到現在，以我就有兩家廠商這樣跟我反映的話，那表示這個問題其實應該影響層面很廣，應該是滿嚴重的，所以我想請問經發局長，你對於這種未蒙其利，可能先受其害的一個市府的政策，現在發生了這樣的一個情況——我剛剛講的第二間，他是講說可能會移到別的地方去，那另外其中一間他是準備跟你打長期抗戰，就是說申請歸申請，看怎麼審查，不然就慢慢來。有解套的時候

他再來做，因為現在也不太景氣，這一間很大間，那到底要不要做也不用那麼急了。你如果還要他增加這麼多的成本來做這些東西，他可能會辦不到，所以結論也就是說這兩家可能都會出走。如果我們因為這樣的情況，導致本來要在高雄投資的廠商現在出走的話，那是一個大問題。請局長來回答。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝連議員這麼好的建議，會後我會請連議員把這兩家的資料提供給我們。我想我們這樣講…。

連議員立堅：

他們不希望給你啦，他不想跟你們有什麼樣的不愉快。

經濟發展局藍局長健莒：

我想跟議員報告說，不會不愉快。我們來做一個窗口，我們來跟建管處做一個協調，就是說這個案子其實…。

連議員立堅：

我其實在講這兩間也只是舉例，我相信不會只有這兩間。那因為這個其實用常識去判斷也知道說，這樣子的情況，的確會造成他們這樣。有沒有解決的方法，或者是，其實我有去問過工務局，工務局說，好像也有人願意去做這些東西，對不對，如果也有廠商願意做這些東西，假設這些廠商真的有意願去做，因為屋頂比較麻煩，有些斜頂做起來會比較麻煩。還有建築師可能在設計的時候要去做很多的變更，譬如說我本來一個廠，這個廠的設計就是一個素地，我就直接可以蓋，幾乎不要什麼變動。但是如果你要把它的五分之四的屋頂變成太陽能，它的畫圖上面就要做很大的改變，對不對，簡短回答，這個問題你覺得我們現在該如何處理？才不會讓這些廠商出走。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個，我們認為不應該有剛剛議員講的這樣的狀況發生，就是說如果有廠商因為這樣的話，我想站在市府的立場，應該要想出一個可行的方法，來協助他克服現在的這個問題。沒有錯，因為這個投資初期，如果廠房大的話，初期也會花不少錢。當然他有售電的收益，可是那個受益回收的期程也還滿長的。所以對廠商來講，當下他會遇到一個就是支出會增加，第二個可能就是說，如果有人要跟他租，他不見得一下子就有辦法找到這樣的對象。所以對他整個申請建照跟建廠的過程的確會有相當程度的影響，所以我剛剛跟議員報告，我覺得經發局有責任來當一個窗口，協助這些廠商，怎麼跟建管處討論一個可行的方法，讓他們可以先建廠，那後

續是不是有一些規定可以做逐步分階段來實施，我想這是一個我們願意來努力看看的一個方向。

連議員立堅：

其實這個是在我還沒有去問過工務局之前，他跟我的反映。我也準備要跟他說明這個部分，當然如果說我們有這個媒合，可以找到適當的廠商可以去協助他處理，看這個建築師在設計的時候，就直接把那個圖做一個更動，我想這個問題也許可以解套。我想未必所有的廠都能夠解套，但是大致上應該是可以。所以我想說這樣的問題，可能也讓社會大眾知道，這個其實還是有解決的方法。

接下來，我之前其實一直在講招商、招商，我看到你整本的報告裡面，招商的部分佔的很小，我之前特別跟你強調兩個部分的招商，當然其他部分的招商都沒有意見，都應該要去努力，包括 IRIS 如果要來，我們怎麼樣努力讓它能夠成局。那麼我強調兩個部分，一個叫做台商回流嘛，這個現在因為中國那邊人工的成本其實已經高漲，所以其實以前覺得是很划算的部分，現在都不覺得很划算。所以包括到最近，就是有一家需要 1 萬 5,000 坪的用地，我也跟你講過，大概我們 11 月初，我會請這個上市公司的老闆再跟你們去接洽。我現在就是說，之前我反映到這個問題，你們對於台商回流的這個部分，對於日商啊，第二個部分是日商，為什麼講日商？其實如果你常常去北部，甚至你不要去北部，你去台中的話，都有一種日本人大量增加的氛圍。為什麼日本人會大量增加？還有突然在某些學校出現了這個日本小孩，這個很特別，為什麼？以前來到台灣的都是商務客，來台灣辦公的、出差的、就職的，那基本上獨身的比較多，攜家帶眷的不多。但是這一波非常多的小孩來到這邊，代表什麼？代表現在他們是以行動離開日本了。所以很多、甚至於我的網路上面也有人要求我質詢這個部分，台北有這樣的氛圍、台中甚至也有，台北某些地方甚至變成一個日本聚落，為什麼高雄完全沒有動作？所以我想說第一個是台商回流的部分，我看你們一直沒有動作，所以我一直講說要成立招商局的原因就在這裡。讓你們好好的去做這個部分，把其他的部分撥開來，公用事業也好、傳統市場管理也好、特色商店街也好，把它撥開，做這種真正能夠對我們的城市有一個帶動力量的事情，你們去做這個前進的部分。那非常可惜，我們市政府到目前為止沒有任何的回應。

我們先不講這個部分，這個部分我看是要市長解決，我總質詢的時候再來問市長，我請教市長，覺得如果這樣子的意見不好，那你有什麼樣的解決方式，也沒關係，譬如說你要有其他的更強化的招商機制，我也不反

對，但是不能沒有動。你們雜事太多，一大堆的事情在做，議員找你，絕大多數都不是爲了 IRIS、R&H，絕對沒有這樣的議員，其他大部分都找你說，我的市場怎麼樣、我的商圈怎麼樣，那個才有票。可是如果一個市政府的經發部門都在處理這個部分，注定幾年之後反映出來就是人口減少、就是產業蕭條。你來回答，我剛剛講的這兩個部分，你們做了什麼努力？

經濟發展局藍局長健莒：

好，首先謝謝議員的媒介，有這樣一個好的投資機會，我想不管是台商、日商，我們現在最大的問一就是產業用地的提供，因爲剛剛議員也有提到的那個例子，他也需要一定的土地面積，所以爲了符合這樣的一個產業用地的提供，我們在最近已經完成了一個，在大寮區有一個產業用地，大概 140 公頃的一個報編，在地方政府將循相關的程序，我們預計在這個月底就會把它報到經濟部，我們希望在明年 6 月之前完成整個報編的程序，然後進行開發。因爲現在我們手中有幾個案子，跟議員的案子一樣，就是說他想要投資，可是他沒有相關的一個產業用地，那在台中的部分，因爲它有台中精機一期、二期，很多日商其實在精密機械工業這個部分，跟台灣的合作也很強。事實上他們來高雄看過，可是他們一開口就是需要，譬如說 5 公頃、10 公頃的產業用地，這個的確在目前，高雄市要找到這樣的產業用地，必須要跟私人的企業合作，所以這也是我們積極的在解決的第一個問題。

連議員立堅：

正好你講到這個問題，我之前爲了幾個廠房的問題也去找過你，的確讓大家覺得很納悶，偌大的高雄市，從 153 平方公里變成 2,947 平方公里，結果要找個幾公頃的地找不到；如果是這樣的話，這就是個非常大的諷刺了，這就表示市府對市有土地的開發或者是對它的運用，茫無頭緒。你現在其實只是初步在做這個部分，這當然這要鼓勵，我之前也跟你反映這樣的問題，就是希望你們去把土地清出來。該是做遊憩的就是做遊憩，該是做觀光的就做觀光，該是做產業的就是要做產業嘛！太污染的產業是不可能進來，但是如果不是太污染的產業，它有增加就業等很多的機能在，所以應該要去做，所以你講說大發工業區旁邊，和春那邊，這我有問過你，那邊有 141 公頃，我是覺得你們再加速規劃，把我們該做的，因爲現在其實量能非常的大，那個回流潮非常的大。你們其實也是這樣，因爲你沒有做這樣國土的規劃，市地沒有做適度的規劃，所以你會覺得不敢去招商，去招商如果萬一沒有怎麼辦？萬一大家來說，好，不錯，你們的簡報很好，然後我要去找地找不到，那不是白搭嗎？你們現在憑良心來講，包

括 R&H，包括 SCET 到了駁二，也很奇怪，因為我去了駁二不下數十次，這兩個產業，我不知道 R&H 到底現在已經進駐了沒有？

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，它現在先在我們的數位內容創意中心，就是鹽埕示範市場的三樓，因為駁二的部分它在整修…。

連議員立堅：

那 SCET 呢？

經濟發展局藍局長健莒：

SCET 就在它原來那個位置。

連議員立堅：

是嘛。但是他們都靜悄悄的，那兩個跟駁二附近的氛圍是差很多的，我是在想，如果這麼大的企業來到那邊，結果是完全沒有對周邊有帶動，或者是讓大家知道，或者是產生消費或者是怎麼樣，其實非常可惜。這最多只是讓你們市府打宣傳而已，但是實際上對周邊的帶動或者是產生一種吸引作用而已啦，但其實他促進地方的效果很少、很少。所以你的看法怎麼樣？

經濟發展局藍局長健莒：

其實我跟議員報告，在我們鹽埕區有另外一個 02 的捷運大樓共構站，那個部分目前是有一家兔將公司進駐。他大概就有 150 個工作人員已經進駐在那棟大樓。就像議員講的，其實產業進來應該要有帶動相關生活機能需求的效應…。

連議員立堅：

好，等一下再讓你講，因為我剩下的時間不多，等一下你再花時間講。我的意思也就是說，假設那個地方他們願意進駐，就表示行動的支持，但是如果說進駐只是這樣的話，研發人員就是整天進去之後，整個門都關起來，完全沒有跟外界有接觸，這個是不太對勁的事情。所以我是想，你們是不是可以想到相當的方式，讓這些進駐的效能能夠更外顯一些…。如果你可以這樣子去處理的話，我相信經過那邊會更有趣，不要都是我們市府文化局那邊一頭熱，文化局能力不錯，可惜問題是，好像應該有其他的帶動，所以這個部分你們去研究看看。

再來有關駁二，駁二其實那邊有個傳統市場，那個非常可惜。我講駁二開始是在捷運還沒開通之前，駁二整個都還沒建立起來之前，我開始在主張，那我們看到駁二真的現在是很成功的。我要講成功，四個月前我還不太敢講成功，即使你做了很多事情，但是為什麼現在敢講成功？因為現在

有很多自主性的商店跑進去，你如果去看的話，這就是這三個月發生的事情，這個才叫做成功。我相信你如果對這個產業有瞭解的話，應該知道只有自己自動自發的，你不用任何補助，我願意去那邊設店、開店，那才是成功。所以我說駁二最近會有這樣一些這樣的發展，大勇市場以前也許不要討論，以前你要去那邊處理，很難處理。大勇市場一個叫做堀江商場，現在其實五福四路以南的房地產都在漲價，所以表示這邊機會都來了，你能不能針對這幾個部分做一些規劃嗎？尤其包括大勇市場，大勇市場在駁二的正對面，非常可惜，裡面其實空間很大。我在波特蘭有看到跳蚤市場，就是這樣的商場，就是把這樣舊的地方整個規劃出來之後，結果很多小商店就在那邊形成，…。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分就像議員講的，市場的位置不錯。可是因為它是一個民有的市場，之前我們也協調過相關市場的擁有者，但是因為意見非常的紛歧，造成我們在整合上的確遇到很多的瓶頸。不過就像議員講的此一時彼一時，過去可能他沒有看到這樣的商機，現在效應已經慢慢出來，包括外店鋪都紛紛出租出去，我想利用這個時機，我們重新再來跟地主和攤商協調。讓他們一起來參與這樣的商機，我想這樣應該是一個可行的方向。〔…。〕我想我們最近就開始來做，因為原來協調的那些資料都在。我想就利用這樣實際的氛圍，讓他們看到如果一起來合作，其實可以創造他們裡面的商機。〔…。〕好，這個部分我們來進行，謝謝議員的指教。

主席（許議員福森）：

接下來，陳議員粹鑾請發言。

陳議員粹鑾：

我們財經部門的局長、市府團隊、我們的議會同仁、記者媒體小姐先生和關心市政的市民朋友，大家好。在這裡首先請教，我們最近會收到什麼稅單？我請教我們的李局長。

財政局李局長瑞倉：

從 11 月 1 日開始會收地價稅。

陳議員粹鑾：

地價稅單。〔是。〕關於地價稅單，本席在上個會期談到，我們縣市合併之後，公告地價明年首度第一次會調整，地價歸戶申報，在高雄縣市未合併之前是分開申報，縣市合併之後就把它併在一起，就是你的名下有幾筆土地全部都合併。

財政局李局長瑞倉：

集中在一起。

陳議員粹鑾：

集中嘛。〔對。〕所以縣市合併之後，我們明年首度就是會調整公告地價。縣市合併之後，我們民衆還沒享受到合併的好處，就先受其害，因為它增加很多的稅捐。過去在上個會期我跟李局長反映，希望有什麼方式來宣導，並且盡量用什麼方法來緩衝。你有跟我說，你要跟台南市政府和台中市政府一起向財政部來溝通，看是不是有一個緩衝的時間，來讓民衆了解。我看我們的工作報告都沒有這方面的資訊，財政局也沒有。我是要請教，平衡那個地價，財政局這邊有做什麼努力？

財政局李局長瑞倉：

陳議員，我分兩方面跟你說明。第一、縣市合併不會直接影響到地價稅的負擔，但是會影響的應該是累進起點的地價，就是累進起點的地價算法。

陳議員粹鑾：

李局長，因為原高雄市的土地價值都比原高雄縣的土地差不多多二、三倍。〔是。〕李局長，上次本席也說過要漸進式的調整。

財政局李局長瑞倉：

我來說明一下。縣市合併之後，這個累進起點地價，如果用過去行政上的做法，光是我們高雄市，如果照一些機關尤其是中央機關的看法，是說一個縣市只能有一個累進起點地價，這樣就會造成像陳議員所講的那種困擾。本來高雄市的部分，因為平均以後，累進起點的地價就是那個標準降低，對高雄市土地比較多的人，他的地價稅負擔，因為是累進的，所以會比較高。在高雄縣的部分，情形就完全不一樣。這種情形，就只有台中市、台南市和我們高雄市有這種情形，所以我們這三個縣市有極力在協助。協助的方法，我們設計的方式是這樣，第一、我們要建議中央主管機關重視這個問題。這個問題就是，我們在縣市合併後，不要說只是過去的高雄市和高雄縣繁榮發展的程度差很多，一個大高雄地區裡面，各地區發展的情況都不相同，所以依過去的做法，一個縣市只能有一個累進起點地價，這種做法早就要檢討了。現在縣市合併以後，台中、台南、高雄這種情形很明顯，我們一再向中央機關建議；但是中央兩個主管機關並不重視這個問題。我們本來以為透過行政上的協調，處理的事情就可以做決定，但是他們不同意這樣做。

所以我們又設計的第二個方法，就是請這三個院轄市——台中、台南和高雄的立法委員，給我們支援和重視，透過他們在立法院直接提案，就

是至少在我們高雄市和台中市、台南市，最少要考慮到縣市合併之前的不同情形，所以累進起點的地價應該分開來訂。以我的看法，不是只訂兩個，最好能多幾個，依照我們地區不同的發展情形，每一個地區都訂一個累進起點地價，這樣才可以達成平均地權那個政策上的目標。現在我們的建議，三個地區的立法委員都很重視，我們高雄市、台中市和台南市都有在努力。如果這第二個方法透過這麼多立法委員的關心，這些關心是不分黨派的，不管是國民黨、民進黨、台聯黨和無黨籍的，大家都有重視這個問題。我相信這第二個方法如果透過修法，那麼地方行政機關就可以依照通過的法律來做這件事情，這樣做是比較完滿和順利。但是修法總是要時間，如果時間來不及，我們會用第三個想法，直接建議市長做必要的措施，來應付因為縣市合併所引起的稅捐上的困擾，我們必須來解決這個問題。對第二個方法，我還是很樂觀，我們這三個市的財政和地政單位，都有積極的在跟立法委員進行溝通協調。

陳議員粹鑾：

謝謝李局長，你是有在努力，麻煩你繼續努力。因為明年就是首度第一次縣市合併後公告地價的調整，所以你現在就要特別加緊努力。

財政局李局長瑞倉：

目前時間還來得及。

陳議員粹鑾：

麻煩中央的民代跟財政部溝通，然後看有沒有什麼具體的結論。

財政局李局長瑞倉：

在我們推算的時間，是…。

陳議員粹鑾：

否則明年這個時候如果課徵地價稅，我看會是一個大災難。所以李局長，請你注意一下。

財政局李局長瑞倉：

如果那個時間真的處理不好，會發生事情是在明年的 11 月。

陳議員粹鑾：

明年差不多這個時間。〔對。〕所以你現在要特別努力。

財政局李局長瑞倉：

我們會積極來努力。

陳議員粹鑾：

你要全力的去努力，因為明年這個時候，萬一處理不好，這可以說是大高雄的一個大災難，大家都在抱怨。

財政局李局長瑞倉：

很遺憾！這個本來就是行政機關可以來協調解決的事情，居然沒有達成。

陳議員粹鑾：

麻煩你還要特別努力，希望明年這個時候課徵地價稅會很平靜，不要有怨言。

財政局李局長瑞倉：

我們會注意這樣做，謝謝陳議員的指教。

陳議員粹鑾：

謝謝局長，你要繼續努力。請教藍局長，業務報告提到要發展地方特色，我們今年度有規劃 38 區具有潛力的地方特色產業，我們有特色產業篩選機制，用創新產業輔導規劃當主軸，來醞釀塑造高雄市未來的產業特色亮點，打造高雄地方特色產業在地品牌為目標。局長，你有沒有選定哪幾個地點來發展地區特色？我們要如何推動特色產業？

經濟發展局藍局長健菖：

合併之後我們有 38 個行政區，這 38 個行政區的地理位置和物產都有自己的特殊性，像鳳山現在在做的「神氣佛現」是一個地產基金的案子，過去大家去廟宇就是拜拜，可是我們現在廟宇就變成觀光，跟觀光文化做結合，像這樣的狀況，在原來山地鄉的部分，事實上，我們還是以原住民的特色為主，包含市場管理處在大愛園區有一個商業中心在興建…。

陳議員粹鑾：

局長，針對鳳山，剛才你有提到「神氣佛現」，本席有去參加，局長，你 10 月 27 日那天的行程很忙嗎？

經濟發展局藍局長健菖：

那天我有個人的行程，我沒有去參加，這個活動我應該去參加，…。

陳議員粹鑾：

為什麼沒去參加？

經濟發展局藍局長健菖：

我私下向議員報告，這是我個人的行程，沒有辦法。

陳議員粹鑾：

這是鳳山的大事。

經濟發展局藍局長健菖：

我知道，包括萬年季也是。

陳議員粹鑾：

藍局長沒有來參加，是不是你不重視。

經濟發展局藍局長健莒：

我有其他重要事情，那天我沒辦法親自出席。

陳議員粹鑾：

「神氣佛現」是經發局向經濟部爭取補助 600 萬，我們爲了行銷鳳山區的特色，就是有特色的商店或寺廟古蹟，我們透過「神氣佛現」來行銷，帶動地方的繁榮，本席去參觀，有時候表演者比觀眾還多，大家都在抱怨，三十幾個攤販配合我們的活動進出場，活動是 11 點開始，攤販配合你的活動時間進出場，大約 2 個小時的時間，要如何讓攤販有好生意呢？又沒有人潮，現場也沒有旗幟布條宣傳，你知道嗎？零零落落，表演者比觀眾還多。

經濟發展局藍局長健莒：

這個活動我們覺得有很大的檢討空間。

陳議員粹鑾：

座位空空的，都沒有人坐，三十幾個攤販是配合你的活動進出場，這樣子攤販要怎麼行銷？要怎麼帶動他的生意？更何況你沒有行銷也沒有宣傳，大家都不知道這個活動，我覺得很可惜！經發局的用意很好，但是先前作業沒有做好，沒有宣傳也沒有行銷，其實當天很多人都知道有這個活動，浪費中央補助的經費，好像只是形式上的核銷，根本沒有落實去做，剛才你說在寺廟放置電腦的導覽機，吸引不同年齡層的遊客去寺廟。

經濟發展局藍局長健莒：

年輕人也願意到寺廟去。

陳議員粹鑾：

用意很好，配合電子香包等等，大家可以更加了解寺廟不同的建築特色，非常好，但是現場沒有宣傳、沒有行銷，也沒有旗幟，我覺得很可惜！尤其你也沒有去，聽說我們要爭取下年度的補助，如果有缺失我們要去改善，尤其現在財源拮据，我們錢要花在刀口上，不要爲了核銷就隨便辦個活動，這樣就違背當初的美意了。

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分我們會澈底檢討，因爲這個案執行還有一段時間。

陳議員粹鑾：

本席從頭坐到尾，我有問攤販，其實沒有吸引其他民衆來現場消費參觀，都是表演者比觀眾多，很可惜！那個舞台花那麼多錢，2 個小時就拆掉了，三十幾個攤販 11 點才來，活動結束攤販就撤退了，很可惜！還有

鳳山老街你要怎麼去行銷，你有什麼計畫？等一下請你一併答覆，另外經發局有住商宣導兼減碳，我們宣導不足，我們有爭取經濟部能源局補助，可是我們節能減碳的成效做的不是很好，缺失很多，藍局長，這個部分要怎麼改善？經發局要帶動地方的產業發展，我們都沒有落實，成效不是很好，請局長要確實去執行落實…。

經濟發展局藍局長健莒：

第一點，這個特色，地產基金的部分，「神氣佛現」的部分我們會從這次的活動中重新再做檢討，我們一直強調，其實各區的產業都不是一個單點，不是只有廟宇，應該結合周遭的，包含現在鳳山新的景點，眷村也好，或大東藝文中心，或者其他的特色商店街，基本上它是一個整合型的。這二天很多議員也特別建議這一點，所以未來經發局相關的地產基金輔導跟活動的舉辦，應該會結合不同的局處，包含觀光局、文化局和民政局，因為民政局是地方區長和里長，這個部分我們會往這個方向來進行。

第二點，議員提到節能減碳的部分，經發局負責市府和民間住商部門有關節能部分的宣導，我覺得這個部分很重要，因為在我們強調發展太陽光電的同時，其實我們應該先從節能做起，因為節能做得好，再來使用再生能源，這才是完整的做法，不能說節能不做，一直浪費，我們一直鼓勵用太陽能、再生能源，其實根本還是要把節能做好。所以我們會把檢查的相關缺失，我們會持續要求各公民營機關在規定的期限之內把這些缺失做改善，這也是經發局在這個事情上面應該扮演的角色和責任。〔…〕謝謝議員指教。

主席（許議員福森）：

接下來請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

主席，財政局李局長，上星期我看了財政小組送進來的報告，今年整理了 105 案，268 筆的土地要讓售或標售，我看了裡面的內容這些土地絕大部分在新興、苓雅、前金區，事實上，我看了很開心，因為講了這麼多年，當然之前有議會的一些限制，或者大家不肯放行，但是講了這麼多年，雖然對財政局來講，真正的原因是要挹注市府的財政，但是對新興、苓雅、前金區來講，尤其是市中心的老舊社區，包括前鎮和三民區的舊社區都好，其實對我們來講，最重要的是，這個步驟對地方發展和整個城市風貌的更新有很大的幫助。所以我想請問一下，這些案子進來以後，下個會期我們會討論嘛！對不對？是這個會期，對不起。

財政局李局長瑞倉：

這個會期就會送進來了。

周議員玲玟：

對，只要是市議會通過，我們就會儘速的辦理？

財政局李局長瑞倉：

是，會。

周議員玲玟：

我想這個部分給你們很大的支持，而且它是非常非常重要的，尤其縣市合併以後這兩年，其實我們都悶著頭不說話，縣市合併以後財政困難，這是第一；所有的預算大量稀釋到原高雄縣，這是第二；但是我們不好說什麼，我也一直說爲了整個大高雄市的發展，可是偏偏每一筆預算，高雄縣真的是百廢待舉，我們也很支持，但是每一筆預算到那邊就像…，那麼寬廣的幅員，那麼多的路要做，那麼多的…，我常常開玩笑說曾幾何時，五福路、四維路、青年路、中山路這些我們引以爲傲的路段，現在都殘缺不全、坑坑洞洞，這兩年來，永遠沒有預算可以來鋪平它，爲什麼？因爲要很努力的去鋪其他的路。

財政局李局長瑞倉：

我跟周議員說明，第一、縣市合併本質上是好事情，這個我們肯定。

周議員玲玟：

對，這個我同意，我們也絕對支持。

財政局李局長瑞倉：

假使我們現在再分彼此，是傷感情的，我想周議員也不是這個意思。

周議員玲玟：

我絕對不是這個意思。

財政局李局長瑞倉：

但是在財政上確實造成我們很大的一個負擔。

周議員玲玟：

沒有錯。

財政局李局長瑞倉：

因爲我們縣市合併太倉促了，其他配套措施都沒有弄好。

周議員玲玟：

而且我們也沒有預料到中央對五都的財務緊縮成這個程度。

財政局李局長瑞倉：

最重要的是對地方政府補助，因爲對地方政府補助，直轄市和過去的省轄市是不一樣的，原來對過去高雄縣補助的標準是比較優惠的，對高雄市

補助的標準是比較低的，可是縣市合併以後，好像這些掌政策的人認為換個招牌這個財源就會滾滾而來，就是把這個補助標準提升到原來對高雄市比較嚴苛的標準。

周議員玲玟：

不友善，對。

財政局李局長瑞倉：

所以這就造成我們財政收入上一個很大的落差，這一點我們必須藉這個機會來說明。第二點，我也很感謝周議員支持我們處分財產的看法，事實上，已經把我們真正的想法講出來了，我們處分這些土地、市有的非公用財產，真正的目的當然是可以挹注一點點財政收入，但是這個財政收入在我們整個總歲入裡面是微不足道的，但是真正的目的是可以促進地方整體的繁榮。

周議員玲玟：

沒有錯，我們社區的更新、經濟的繁榮與地方的再造其實都要靠這個，我們只好這樣自給自足。

財政局李局長瑞倉：

是，而且地方繁榮以後，我們的稅源不管是歸中央的稅源或是歸地方的稅源才會長久的挹注進來，這才是一個好的關於處分財產應該有的做法。

周議員玲玟：

好，謝謝局長，當然你們願意送這樣的東西來，而且我們也找到了我們真正的目的。

財政局李局長瑞倉：

所以請周議員給我們協助、幫忙與支持。

周議員玲玟：

會，我今天提，第一、也當然鼓勵你們；第二、絕對是支持你們願意把這樣的政策放進來。我當然也希望接下來在本會期進行討論的時候，我所有的同仁們都可以支持，因為我們舊的社區、我們這些舊的預算已經不足的社區，我們的確是需要這樣的方式來讓我們維持住原來的水準與地方的發展，謝謝你…。

財政局李局長瑞倉：

我補充一下。

周議員玲玟：

好。

財政局李局長瑞倉：

我們現在對不動產的處分是會分門別類，對於市政府，本身有開發價值的通常是比較大面積的土地，或是在精華地區的土地，這個我們會來想辦法，當然除了財政局以外，我們會會同其他的機關一起來看看市政府能不能自己來開發。

周議員玲玟：

做其他的更活化的方式。

財政局李局長瑞倉：

對，但是對於面積不大的土地，從我個人的經驗與我的所學，我認為這個是應該交給民間去開發。

周議員玲玟：

對。好，局長，第二個，順便也請教你一下，就是我們更大面積的標售，現在我們有第一個地上權的標售案已經出去了嘛！〔是。〕事實上會有更多的精華地，市政府整理出來，會有更多精華的大片的土地，接下來，我們在土地權的標售這個部分會持續來進行嗎？

財政局李局長瑞倉：

我們會，我們已經積極在整理一些土地，這個會期有…。

周議員玲玟：

這個會期也會整理出來嗎？〔會。〕大概會有幾筆？

財政局李局長瑞倉：

比較抱歉，我們原來提一個案，現在是擱置的，就在生日公園那邊，不過我們不會氣餒，那個就暫時…。

周議員玲玟：

生日公園那一塊你們不是已經標售出去了嗎？

財政局李局長瑞倉：

那是地政局的劃餘地，它是可以標售的。

周議員玲玟：

你們的是哪一塊？

財政局李局長瑞倉：

在旁邊，就在地政局旁邊那邊。

周議員玲玟：

停車場那一塊？

財政局李局長瑞倉：

現在在做停車場那一塊。

周議員玲玟：

所以，建設公司標售的財政局的是比較偏苓雅分局的那一塊，你們的是比較偏…。

財政局李局長瑞倉：

比較靠西北邊那一塊。

周議員玲玟：

在上個會期被議會擱置？

財政局李局長瑞倉：

這個會期。

周議員玲玟：

這個會期。我們再努力，我們再努力一下，試著跟議會、跟議長、跟所有的同仁們做一些溝通，因為那一塊地的確是非常的漂亮，而且生日公園當年以高雄市政府來講，我們花了二、三十年，抗爭所有的歷任的民意代表，才把他們從原來的廢五金地點，大家拿了補償費還占著不走，這是很不容易，經歷了多少議長，我們才成功的，好不容易這一塊美麗的生日公園做起來，其實它旁邊這一塊地等於說不用講它就有一個美麗の後花園了，所以如果你們沒有辦法標售，其實地上設定權這個部分，我們就可以來多做一些說明，盡量讓市議會的同事能夠了解，好不好？我們再積極一點。

財政局李局長瑞倉：

是，謝謝周議員。

周議員玲玟：

好，謝謝你。接下來，我請教藍局長，最近我跟建築師公會的許多建築師在討論一件事，我們通過了綠建築自治條例，這個是往理想與未來邁向的一大步，這個也是正面肯定的，因為有了這個綠建築條例，我們對許多新蓋的、投資的公司、廠房一樣沿用綠建築條例，但是最近就出了一些問題，最近我們鼓勵海外的資金回來台灣、回來南部蓋，許多的投資者開始找地要蓋工廠，但是他們發現他們只不過是要蓋一個工廠，就受限於綠建築，平均蓋一個廠房，如果以 2 萬元一坪的單價來看，加上綠建築，要價就要 1 萬 5,000 元，也就是說，他要花一坪 3 萬 5,000 元的單價才能蓋一個簡單的廠房，在我們新的綠建築條例裡面。這一個部分，當然我們努力的邁向綠建築的目標，這個是肯定的，但是對海外要回來投資的廠商，其實你無意中增加了他 1.5 倍的成本，我想這個部分有沒有辦法，我們有什麼方式來再協調一下？

經濟發展局藍局長健菖：

謝謝周議員，這個議題剛才只有幾位議員都有稍微討論到。

周議員玲玟：

真的？

經濟發展局藍局長健莒：

我初步的想法是我們會跟建管處這邊來協調，也就是說，有沒有一個緩衝的空間？就像你講的，立意很好，當然對廠商來講，尤其是他如果是從海外回來的，第一個就會質疑怎麼會有這樣的一個規定是可能在他原來預期之外的。當然我們還沒有跟工務單位、建管單完全溝通過，我們的意見是可不可以讓這個案子先進行？業者是不是可以分階段來完成？不要讓他覺得一開始建置成本就超出他原來的規劃，讓他覺得成本很高。

周議員玲玟：

對。

經濟發展局藍局長健莒：

因為就像你講的，如果原來是 2 萬元，現在變成 3 萬 5,000 元，增加的幅度就高達 75%。

周議員玲玟：

對。

經濟發展局藍局長健莒：

這是相當高的一個建築成本支出的增加，雖然他會有售電的收入，可是那個收入跟他這個成本的增加完全…。

周議員玲玟：

緩不濟急。〔對。〕而且以我們現在的財務狀況，我們也沒有辦法補助他。

經濟發展局藍局長健莒：

所以我想這個部分，我們會後會來跟工務單位與建管單位協調，就是讓這個案子可以先做。

周議員玲玟：

你們溝通過了嗎？還沒有？

經濟發展局藍局長健莒：

其實建管單位最近有一些人也反映過這個問題，他們也準備試圖想要做一些重新的調整，因為可能當初並沒有去設想這個執行面、實際面的一些狀況，最近可能有一些狀況陸陸續續發生之後，他們也有說可以彼此來做一個討論，所以會後我們可以往這個方向來進行，也就是說，這個政策當然是好的，立意很好，可是在執行面上面可能需要有一些緩衝的做法，這

樣可能對企業的投資才不會影響那麼大，這是我們目前…。

周議員玲玟：

我覺得這件事情其實它的嚴重性是滿大的，而且它是快速、急迫的需要協助的，像每個禮拜二，我覺得你應該跨局處跟工務局也協調一下，每個禮拜二的早上你們有市政會議。

經濟發展局藍局長健莒：

首長會報。

周議員玲玟：

對這種事情的層級，你要拉到讓市長來做個裁示，看他是要用特案的方式，還是像你講的有一個緩衝期，比方說我們對外宣布開放，高雄市這二年只要你願意回來的，海外資金有多少以上，我們就不設限，我們就這二年全部不設限你在那麼嚴苛的範圍內，但是市政府可以放寬，讓你們在這個時候去蓋，或是暫時不用沿用綠建築或到第二階段，這些東西是否可行？

經濟發展局藍局長健莒：

這個我們應該要儘速跟工務局討論一個做法，才不會影響相關的投資意願跟投資的時程，這個部分我們會即刻來做。

周議員玲玟：

好，謝謝局長。主席，我問完了，我的時間…。

主席（許議員福森）：

向大會報告，現在距離散會的時間剩下 24 分鐘，建議我們的會議延長到林議員宛蓉第二次發言完畢才散會，有沒有意見？

林議員宛蓉：

謝謝主席，沒意見。

主席（許議員福森）：

沒意見，好，確定。請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

財經部門列席的局處首長、業務主管、周玲玟議員、各位同仁，還有新聞界的好朋友及在電視機前面的鄉親長輩們，大家好。我的部門質詢提到，我們一直在追求愛地球、做環保、健康新生命、環保顧地球。我要問現場的局處首長、科室主管，現在政府已經有訂定一個法令規定，有通過一個法令是「週一無肉日」，我們追求少吃肉多蔬果，健康又環保的理念，現場有達到一週吃一天素的人，請舉手好不好？有好幾位，好，謝謝，這是愛地球的表現。我長期十八年來都在追求生機飲食，讓全民參

與，才能讓健保不致於倒閉，因為大家減少生病，尤其財主單位，你們更需要率先來貫徹這個運動，愛地球、做環保、顧身體、顧健康，讓我們的健保給付費用不要再一直持續升高，好，謝謝。

今天我就針對經發局來做個探討，這個刊物是 VOGUE 雜誌，是「2012 年全球購物夜在高雄」問題一籬筐，這個是在 9 月 15 日辦的，當然這個雜誌是全球比較知名的雜誌，它可以帶動讓高雄的知名度更高。我還要好好跟經發局長探討一下，經發局爲了要拓展高雄市國際視野，在今年編列的預算裡頭，主辦或合辦國際重要會展活動，包括它的場地、行銷活動費有多少錢？目前爲止花了多少錢？舉辦哪些活動？局長，請問你一下。

經濟發展局藍局長健莒：

跟議員報告，在鼓勵這個會展的部分，我們有分二個部分，一個是它提供補助，譬如有些團體來申請，它有一些會議在我們這邊，我們有一個獎勵補助的方法，這個部分最高的上限，如果是國際型的可以補助到 80 萬；如果是國內會議的話，也可以到 30 萬。第二個部分，就是我們跟一些團體合辦或協辦，譬如剛剛你提的 VOGUE，這個是一個；在今年年初我們也跟外貿協會有辦過一個比較大的「金屬扣件展」，是在巨蛋辦的；然後接下來，我們跟外貿協會也有相關的「中草藥展」，還有其他的一些展覽我們陸續都有在舉辦。

林議員宛蓉：

我請問你，你花了多少錢？

經濟發展局藍局長健莒：

這個部分喔，這個部分我可能還要再統計一下，因為這邊的話，議員是指這個 VOGUE 的活動嗎？還是說…。

林議員宛蓉：

我們的。

經濟發展局藍局長健莒：

VOGUE 的是不是？如果是…。

林議員宛蓉：

就是主辦這個的，當然經費你不清楚，我告訴你好了。

經濟發展局藍局長健莒：

如果是 VOGUE 這個活動，在我們整個協助的經費裡面是 270 萬。

林議員宛蓉：

270 萬？

經濟發展局藍局長健莒：

對，VOGUE 這個活動。

林議員宛蓉：

VOGUE 這個活動 270 萬？〔對。〕但是你這整個預算編列是 1,400 萬，我剛剛問你說，我們國際合作的會展活動是多少錢，你不知道沒有關係，那你請坐。我們繼續來探討，VOGUE 雜誌是一個世界知名品牌的雜誌，9 月 15 日的時候，它在中央公園捷運站舉辦這個活動，它的策劃單位是康泰納仕綜合媒體公司，是跟經發局合辦「2012 VOGUE 全球購物夜在高雄」，就在今年嘛！跟 VOGUE 雜誌公司舉辦的全球購物夜活動總經費是 856 萬，但是經發局是分攤 350 萬。你剛剛說 270 幾萬嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

270 萬。

林議員宛蓉：

270 幾萬，可能你們預算是…，270 幾萬也好，350 萬也好啦！但是是在高雄市首創，它在高雄市合作的廠商有 11 家百貨賣場，即在高雄有 11 家百貨賣場聯合參與，大立、大立精品等等有 11 家，在活動期間推出百貨精品。因為這個雜誌可說是一個很時尚的雜誌，它在 2012 年，就是今年，我們跟 VOGUE 舉辦全球購物夜在高雄，它參加的國家有 12 個國家，高雄市的參與，當然本席也樂觀其成，要多多舉辦類似活動，還能提升能見度；但是本席覺得裡頭的問題一籬筐。我們繼續來探討，第一個問題，是北尊南卑。VOGUE 雜誌今年在高雄市首度舉辦，但是在台北已經連續辦了四年了，可是台北市沒有出過一毛錢，反觀高雄市出了，你剛剛說 270 幾萬，為何高雄市需要出資呢？台北一樣都是在辦活動，而台北連一毛錢都沒出，高雄市卻出了 276 萬，這個 276 萬是你說的，我覺得你是剛剛聽別的科室主管講的，但是本席的了解是 350 萬，你說 270 萬也好啦！但是為什麼我們要出錢呢？台北也一樣在辦，為什麼它不用出錢呢？

我們繼續第二個問題，依經發局過去的慣例，高雄市 18 個商圈如果要申請經費跟經發局合辦，它必須要提送計畫書申請補助，但是經發局還「必須」喔，要成立審查小組進行審查通過後，等待活動結束，要檢具單據才能撥款核銷，為何 VOGUE 只憑一張公文，也沒有任何的審查就撥款？為什麼？難道是高雄市政府很有錢嗎？第三個問題，它的權利義務不明。經發局出資，據本席了解是 350 萬，但是你說 276 萬，這個都有檢具資料，記者會場地佈置有 23 萬；捷運中央公園站場地布置是 96 萬；遊艇派對布置與節目是 36 萬；一卡通 28 萬；文宣廣告 48 萬；捷運遊艇支援租借是 120 萬，一共是 350 萬。相對的策劃單位康泰納仕綜合媒體公司，他

必須要出資 500 萬，但他都沒有明細，就只有說在模特兒身上就花 500 萬，這項活動有許多收入全落入廠商的口袋。我們來繼續 Show，在這個活動當中，他一件 T 恤賣 500 元，一件 T 恤 500 元，共賣了多少件？收了多少錢？雜誌內有刊了高雄市 11 家知名百貨公司廣告，他以一頁，像這個 VOGUE 雜誌，他一頁有 22 萬的收入，有 11 家，22 乘以 11 家多少錢？又有多達 200 多萬廣告收入，全進入廠商口袋。第四個問題，不符合預算項下支付。花這筆錢最主要是要提升高雄市舉辦國際會展的能力，號稱是國際性的活動，但是在這國際性的活動中都沒看到半個外國貴賓，刊物也都我們國人的刊物，當然他這個是國際的雜誌，所以對國人來說，是比較不可能拿國外的雜誌來當刊物，你們可能也找不到廠商，他號稱是國際的，國際性的活動，但是沒有一個外國人，也沒有一個外國的刊物，這是第四個問題。

第五個問題，民衆在 11 家精品百貨消費達到一定金額以上，就是說高雄的民衆或是社會大眾，他在 11 家精品百貨有消費到一定的金額以上，他可以得到時尚遊艇派對邀請卡，參加當天晚上時尚派對，就去遊艇裡面參加派對，有吃有喝種種的，但是時尚派對的經費還是由經發局來買單，比方說很多的大百貨公司如果週年慶，他們都會買萬送千，買千送百，他的優惠活動是不是要由他們公司來承擔，但是我們民衆在精品店消費一定的金額所得到的優惠，這些是由我們市政府來買單。我們市政府買單是不是冤大頭？好比說我們如果去買菜，送的蔥都由市政府來買單，哪有這種道理？怎麼有這個道理？照理說是他們要去承擔的，為什麼我們來買單呢？第六個問題，有吃又有拿，沿街灑錢當大爺。經發局又花了 95 萬，要讓這個雜誌在 10 月和 11 月兩個月，分別來介紹高雄市商圈的美食，又花了 95 萬哦！沒有經過評比程序，直接指定給這家廠商，這個雜誌是時尚名流，很多時尚的名流都在看的雜誌，當然本席也樂觀其成，你們在 10 月、11 月要分別來介紹我們商圈的美食，當然要讓這些時尚名流去接觸也是件好事，像 18 條商店街，或是我們還有很多好吃的美食，讓他們去親近、讓他們知道也很好啊！但是你的 95 萬照規定，好，我們繼續來看，本席建議，市府已經花了 350 萬，可名正言順要求廠商可以做回饋方式，來刊登 10 月跟 11 月的內容，為何沒有去爭取呢？也沒有公開徵選，程序顯然有問題？照理說你花了 350 萬，都已經花下去了，人家台北連半毛錢都沒花，我們高雄市花掉 270 幾萬，你在 10 月、11 月的內容刊登我們高雄的美食，為什麼你不要請他做回饋，還要花 95 萬來指定給 VOGUE 公司，讓他們有這筆收入呢？

本席絕對沒有反對你辦很多類似相關的活動，但是不要當冤大頭，明年可能會再繼續辦下去吧！但是本席要跟我們經發局的局長說，不要當冤大頭，任人宰割，該有的權利義務，應該說清楚講明白啊！再繼續秀，為何活動收入市府一毛錢都拿不到？為什麼你都沒有在合作備忘錄裡面，好好的把關呢？為何台北不需要花錢，高雄市卻需要出資呢？局長，這是本席對你的質疑。當然這個雜誌擁有 18 個國家版本，VOGUE 這個英文雜誌，它是有 18 個國家不同版本的流行時尚雜誌，它有「時尚聖經」之稱，它在全國擁有 1,800 萬具有影響力的讀者，它發行的國家都是很先進的國家，美國、英國、德國、希臘等等，有 18 個國家，VOGUE 這個雜誌是 1992 年 12 月 17 在美國發行的，到現在有 120 年的歷史，但是它在 1959 年被可能是英國，還是德國的一位塞繆紐豪斯，這唸起來有些饒舌，塞繆紐豪斯先生收購，他希望能在很多國家發行，同步發行時尚購物夜，他希望是可以在很多的國家，但是他現在目前…，好，我們繼續秀，沒有了。

所以本席要跟我們的經發局局長說，我們的錢要花在刀口上，為何台北一毛錢都不用花，高雄要做冤大頭？請回答。

經濟發展局藍局長健莒：

我想我花一點時間跟議員做一個說明跟報告。第一個，議員也有認同這個雜誌是一個國際性的雜誌，〔是。〕也不是說是一個不入流的雜誌，它是一個有國際知名度的雜誌。議員也認為這個活動來高雄辦是好的，〔對。〕這對高雄的城市形象啦！各方面來講都是正面的，〔是。〕當然議員關心的是在這個活動當中，我們是不是有吃虧的地方，就是我們的部分，你第一個關心的是台北為什麼不用出錢，我們高雄需要？跟議員報告，剛才議員的資料裡面，台北已經辦第四年了，高雄是第一年我們跟他爭取，也就是說他本來沒有要在高雄辦，他這個活動在一個國家裡面，他會選一個…。

林議員宛蓉：

你跟他爭取可以，但是他很多收入，他的 500 萬，他跟我們共同辦理是 856 萬的經費，但是他說是 500 萬，我們都有列舉明細啊！他說 500 萬是空口無憑，還有 T 恤收入、廣告收入，你還給他 95 萬，他應該給我們回饋，我針對這個問題，你給我回答。

經濟發展局藍局長健莒：

我跟議員報告，議員若覺得在這個過程中，有一些我們要爭取的，譬如他要回饋給我們，我覺得未來如果還有合作的時候，可以來爭取，現在還有一些廣告看板，其實還是持續讓我們使用它的相關的 VOGUE 雜誌商標，

VOGUE 在高雄的廣告意象，其實是持續讓我們使用，我也認為議員講的沒有錯，如果未來再合作，對我們相關權益的部分，我們可以多跟他做一些溝通跟要求。因為第一年辦，我們是有一點拜託他來的，所以在條件方面，我們的確有給他比較好，是希望他可以來高雄辦，把高雄整個百貨商場還有整個城市美學經濟帶動起來，他原本是沒有要來高雄辦，同時我們會跟高雄捷運合作，是因為高捷的營運，議員也知道它的狀況並不是那麼好，為什麼會把場地選在高雄捷運，其實有些經費是給高雄捷運，因為我們也印製了一卡通，就是我們希望這個活動，同時也可以帶動高雄捷運相關商機的活絡。

以我們的資料來看，那一天活動辦完，包含統一、阪急百貨的業績成長了 60%，大立精品也都成長超過 150%，所以我認同議員所講的，就是未來若還有合作，我們是不是要求一些他對我們的回饋，對我們的市政府有更多的回饋機制，我們會以這個原則來跟他談後續相關合作的條件，不過還是要感謝議員，讓更多的市民知道這個活動的本質是好的，也是對高雄市有幫助，只是議員更加關心高雄市的權益要如何爭取更多，這個方向我也認同。

林議員宛蓉：

對啊！你們也要去了解，他做了一件 T 恤，那件 T 恤賣了多少件？他的廣告費用就收了 200 多萬，T 恤多少錢？，他半毛錢都沒有花，還賺了一堆錢回去。

經濟發展局藍局長健莒：

我想未來會跟他們溝通，譬如高雄活動的 T 恤收入，回饋一部分給弱勢或者公益團體。〔對。〕我想這方向可以來跟他講，因為這也代表這個雜誌對地方的一個回饋，所以這個方向…。

林議員宛蓉：

要懂得回饋才是會賺錢的人。

經濟發展局藍局長健莒：

要有社會責任，要有企業的社會責任。我們會按照議員所建議的方向，在未來若有繼續跟他合作的情形之下，這部分我們會更加的重視跟注意，我做這樣的報告。

林議員宛蓉：

台北不用花半毛錢，你說我們是拜託他來的。

經濟發展局藍局長健莒：

因為台北是大家都知道的台灣首都，所以在台北辦當然有很多的條件，

因爲原本是真的沒有在高雄辦的，真的是希望來高雄辦…。

林議員宛蓉：

他要有誘因。

經濟發展局藍局長健莒：

一開始也要提供一些資源給他們，不然他怎麼會來高雄，包括剛才議員講的，我們帶動這裡的百貨買氣，其實這些百貨公司都很感謝，前一陣子因爲景氣各方面，讓百貨公司的買氣比較薄弱，可是因爲這個活動，真的讓那一段時間的買氣活絡，還包括一些名模來，他們有些也是高雄人，他們來讓地方有機會讓這些名模、城市美學、百貨商圈結合，覺得這是一個難得的好機會，我們未來也會朝向讓百貨業者也提供一些相關的回饋機制。

林議員宛蓉：

好，剛剛你的回答，給你機會讓大家了解，本席講的問題一蘿筐，這些一蘿筐的問題，你們下次有機會一定要去改善。現在就剩下一分鐘，前鎮第一公有市場的問題，我希望你要跟相關的法制局、市長、秘書長好好來溝通，因爲這是過去從日據時代到當今，他們跟一般的市場是不一樣的，他們的背景是不一樣的，本席希望你趕快研議一套好辦法，讓攤商有一個交代。

主席（許議員福森）：

下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，向大會報告，今天下午的議程繼續財經部門業務質詢，首先請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

主席、財經部門各局處首長、各位鄉親，大家午安！今天我要請教一下經發局局長，我記得在上個會期總質詢時，我有特別跟你們就教過，有關於我們從楠梓到左營，商圈的營造。尤其從楠梓的右昌，有個商圈，然後是楠梓車站的一個商圈，到我們左營這邊，有高鐵的商圈，到蓮池潭有個商圈，然後到巨蛋漢神、到裕誠路、明誠路這個區塊來。我們一直期待，因爲這些地方，都是很聚集而且商業活絡的地方。我想因爲時間的關係，今天就不跟你提這麼廣的議題，我只是就蓮池潭和裕誠路，這兩個議題來跟你就教。

說到蓮池潭，長期以來，爲了要封街、造街引發很多爭議，當時爲了類似雞生蛋、蛋生雞這種問題爭端不休。是要先封街再營造商圈？還是先營

造商圈再封街？這個問題，我們已經談了好久，終於…。我們也很感謝蓮池潭商店街管委會這邊，劉主委跟謝蔡理事長他們都非常用心，配合里長這邊，我們已經把商圈成立了嘛！據我所知，應該是成立了。大概在 11 月 10 日，會辦一些活動，也是要封街的。其實我們也滿期待的，我想這也是大家長期以來努力的結果。因為藍局長是左營在地的人，也擔任過民意代表，我相信你對這議題，是非常的用心，我們也很感謝。同時我在這邊，再一次請經發局，就蓮池潭商圈這部分，多用點心。將來是不是能夠營造整個商店的再造，讓我們蓮池潭的榮景再現，我們都很期待。但是我今天必須要跟你談，就是裕誠路的問題，記得局長在當民意代表時，你也曾參與過，因此裕誠路的問題，你也很清楚。裕誠路原本是條 21 米的道路，小吃店很多的地方，然後被市政府工務局挑中了，要把它營造成一條美食商店街。但是它把 21 米的道路，規劃了人行道、自行車道、栽種帶等等。因此 21 米的道路縮成了 10 米的道路，造成那邊的交通混亂，店家都沒辦法做生意。因為停車的問題、交通的問題，造成那邊商店，一家、一家的關。現在的生意非常不好，然後那些商家，發起自救會。前不久，工務局又有個要把騎樓地整平的方案，又找上裕誠路，我不曉得，為什麼市政府對裕誠路這麼關愛，都挑這邊；但是這些對商家都是不利的。那時候，我們也去抗爭過，後來，工務局也不敢貿然來做。不過回歸正常，如果要讓裕誠路的店家，好好工作、好好做生意，我有條路，就是一定要改變它的現況，它的停車空間要解決、它的交通問題要解決，這是最重要的，因為如果交通不方便沒辦法停車，客人進不來。但是還有個問題，就是我們中國人，尤其是台灣的習慣，就是喜歡使用騎樓地做生意。後來經過幾次的討論，也希望能夠善用騎樓地，讓這些店家可以在騎樓做生意。因為畢竟透天房子是寸土寸金很寶貴的，而且他們的店面都不大。所以我們也要求，是否請經發局這邊來輔導，有沒有辦法讓裕誠路成立為商店街？我記得我看過你們的報告，大概是民國 99 年 9 月 8 日，你們已經公布實施了一個高雄市商業街區管理輔業自治條例。這個問題，我們也跟裕誠路的店家討論過，他們也很樂意，大多數的人希望能透過自治條例，能夠讓他們的騎樓地合法化，然後能夠名正言順的來使用，而不要常常遭到警察局的取締，工務局又來找麻煩。所以他們現在已經有這個方向，目前也都在募集中，我這兩天曾和商家談過，他們也很感謝。其實在這個區塊，我們經發局目前已經跟他們接觸，不過他們有個問題，他們跟我講，因為你們給他們是本厚厚的條文。就店家來說，我們也知道生意人的時間就是金錢，他們沒辦法好好去研讀，而且有些法令的東西他們不懂。他們

希望我在這邊要求經發局，他說你們好像派了兩位小姐，態度非常的好，很熱心來協助他們，可是你們給他一本厚厚的條文，他們不懂。

所以我在這邊要求局長，你可不可以請你們的承辦單位能夠派幾個專員，跟店家協商。他們現在有個委員會的雛形出來了，有幾個是帶頭的店家，他們跟我反映，因為他們去找這些店家，他們講的話不夠有公信力。而且他們還卡到一個問題，他們騎樓地的使用是不是要付費？是要付費嘛！這部分有的人一聽到要付費，他們就退縮了。有關他們的權利、義務在哪裡？如果成立管委會之後，他們的權利、義務在哪裡？在市府公部門的部分，你們的執行，還有你們的管理權責到哪裡？其實他們都不是很瞭解。

我在這請問經發局長，就這部分，你們是不是可以請相關的承辦人，做個簡單的 memo 或類似書面的東西，能夠拿到現場去，然後讓這幾個熱心的店家，陪著你們，然後跟各個店家說明。就是說，如果我們成立一個商區的話，我們的權利義務在哪裡？我們可以有什麼好處？有什麼問題要注意的？然後你們公部門的部分，你們能幫我們做到什麼程度？這部分，我希望你們，是不是能夠來配合這樣的做法？讓店家能夠安心。他們還跟我講，那些人去時，他們還被認為是不是詐騙集團，要騙他們什麼呢？所以他們會擔心，因為那些店家常常在換。我請問局長，就這部分你們有沒有辦法全力來配合？

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健菀：

謝謝陳議員對裕誠路商圈的關心。我想這部分沒有問題，我們請專人去跟他們說明。甚至除了公部門的專人說明之外，我想我們也邀請，其它已經成立商圈的代表，跟他們說未來運作的狀況，我想這個更有說服力。就是其他已經成立特色商圈的，怎麼去運作？我想剛剛議員提到這個部分，可能會跟新堀江商圈比較雷同，我們也會邀請他們，跟我們一同去跟裕誠路這邊，現在相關籌備的組織來做個窗口，很詳細的跟他們說明，第一個，成立的程序跟要件是什麼？第二個，成立之後相關的權利義務，還如何去運作？這部分沒問題，我們全力來協助。

陳議員玫娟：

謝謝局長。我剛剛提過，前不久工務局曾要將那裡的騎樓地整平，結果他們挑了自由和裕誠路的三角窗，就是 7-ELEVEN 的騎樓。因為那邊的商家都反對，結果在那邊鬧成一團。所以我也拜託局長，我很感謝你，你有

誠意要幫我們這個忙。我希望到時候你們是不是找個室內的？比如說，活動中心或會議室，邀請這些商家，大概在三、四點時他們休息時間，邀集他們，大家坐下來談。然後你們有一些 powerpoint 或說明的影片，跟他們說明。然後有幾個，像你剛剛講的，其他商圈的業者，有經歷這些過程的人，能夠到場來跟他們說明。因為畢竟他們會有很多恐慌，因為裕誠路的造街失敗後，他們對市政府，真的失去很大的信心，他們不敢再相信市政府了。他們擔心萬一再一個政策進去，是不是又把他們綁手、綁腳，綁死了。因為有很多店家生意快做不下去了，這部分我拜託你，你們到時候要怎麼處理？我希望跟我們聯絡一下。

第二個，就是交通部分。這個部分當然是交通局跟警察局的問題，但是我也拜託你們在這個部分，如果需要說明的話，也能夠請交通局跟警察局交通大隊那邊來列席一下，我們大家一起來討論怎麼解決。因為如果交通不好，停車有問題，即使你規劃得再好，生意也不好做。到時候大家是不是整體的來規劃，因為這是一個團隊，這不是只有單單你們經發局這個部分來做，交通做不好，要把這個商圈造出來還是有點困難。這個部分我也請求經發局的各相關單位辛苦一點，讓我們的裕誠路未來能夠更好一點，不然實在是很痛苦，他們現在生意都做不下去，所以這一點我想我們一起來努力。

再過來我要問一下哈囉市場，哈囉市場我想也已經吵吵鬧鬧一段時間了，好不容易，感謝市長願意把這一條路用造街的方式把它解決。現在目前就是有一些臨時攤販的問題，我想這個局長你也很關心，市管處這邊我也知道，你們很用心，有在居中協調這些除了我們合法在市場內裡面的那些攤販以外，外圍的這些周邊的臨時攤販，你們的處置，到目前為止你們的進度是如何？因為據我所知道工務局這個預算已經有編了，大概預算一過他們就開始執行了，但是這個攤販的問題最大，因為他們要做生意，對他們來講他們以此維生，我們也都不忍心把他們趕走。但是我們既然要做一個政府的公共建設，一定要把這些人如何安置好，據我所知道你們有辦法，有的好像說要弄到對面的三山國王廟那邊，有的要弄到自由黃昏市場。當然這都是很好，但是據我所了解，他們有些攤商並不願意過去，因為他們認為他們在這裡擺攤，生意已經做得很穩固了，客人也都熟了，可是你現在叫我換個地方，我重新要再來，我到那個邊去是不是會被排擠，這都是他們的顧慮。

所以這個部分，我是不是也要請我們的市管處或是經發局這邊，你們是不是用點心跟這些人好好的溝通協調，有沒有辦法就在這個周邊，他們的

就近，有沒有辦法再擴充或是有沒有辦法安置他們，有沒有這樣的辦法，因為他們真的不想離開那邊。你看他們有些，像牌樓下的那個攤位，一個菜攤，現在光是委外的廠商，一個月收他多少你知道嗎？4 萬 5,000 元。擺一個菜攤比人家租一個店面還貴，但是他就寧可花那個四、五萬元去跟人家租那個菜攤位來做生意，為什麼？因為他說他們在那裡已經做穩了，做熟了，客源很穩定，他們不想換地方，他們對未來換的地方有恐懼，有不確定性，沒有安全感，所以他們有希望留在那個地方的期待，所以他們寧願被貴也要租；可是我看了我實在不忍心，他們等於是被剝削了。一個菜販一個月怎麼能賺 4 萬 5,000 元的租金給人家，實在是情何以堪，可是問題是他們就期待留在那邊。所以這個問題，可能我要請市管處這邊，你們將心比心，是不是可以人性化一點把他們安置在我們的哈囉市場周邊，有沒有辦法還有地方可以用，有沒有辦法？如果真的沒有辦法，還有沒有什麼其他的方式能夠來安置這些人，讓他們能夠安心真的好好的做生意，否則現在生意真的不好做。我看那些老伯伯、老嬤嬤在那裡做生意真的很辛苦，所以這個部分我也請市管處跟經發局這邊，請你們待會兒就這個部分跟我說明一下你們目前的進度如何。

再過來我要跟你們提的就是，我知道現在我們很多公有市場不再興建了，新的都不要做了，我知道我們公營的做的都沒有辦法跟民營的來競爭。既然是沒有再有興建市場的計畫，但是市場用地在過去早期都是挑在黃金地帶，地點都很好，包括我們現在左營分局那塊土地也是你們市場用地爭取來的，我也很感謝；北區長青活動中心那一塊地也是你們的市場用地，所以未來市場用地的地方是不是有要釋出的。我要請教一下，重和路跟華夏路的那一塊土地，據我所知道，因為那邊的人口成長得非常快，都大樓林立，那邊很多人很期待，那邊是不是應該要有一個市場，因為市場是每天的生活必需的東西，但是他們都不能就近買東西，都要跑很遠，跑到自由黃昏市場算是最近的，所以他們沒有辦法在附近，尤其是年紀大的人。所以你們有沒有辦法將那塊土地，我聽說你們想要委外，或是好像有什麼合作案。就這個部分我也想要了解目前你們的進度到哪裡了？這個合作案大概是一個什麼樣的模式？因為我們接到這個消息以後，很多人很高興，他們很高興就是這裡是不是能夠有一個非常具規模，或者是設備非常好，而且裡面的東西都非常齊全，能夠讓我們的生活便利性足夠的一個市場，一個機能性的建築物或者是一個商場在那邊，所以就這個部分…。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我想我跟陳議員先回覆剛剛提到華夏路跟重和路這一塊，灣市 2（民間自行規劃參與高雄市左營區灣市 2 市場用地及停 2 停車場用地 BOT 公共建設）用地，事實上這個案子現在有一個企業投案進來要自提 BOT。因為那一塊是包含旁邊還有一個停車場，所以將來這個案子就是上面有一個觀光飯店，因為它靠近高鐵，同時還有停車場以及市場。當然這個市場跟我們傳統的那種市場的概念是不一樣的，它是比較屬於這種現代型的超市的這樣的功能。所以基本上這個案子如果順利的話，我們大概明年初就會選商完畢，將來那個地方其實是會有一個市場，可是這個市場的功能跟傳統市場的是不一樣的，所以這一點我要在這邊特別做一個說明。

那個當然是可以購物的，其實包含之前在那個附近，家樂福也想在那裡做一個案子的投資，可是因為地主沒有講好，這個條件沒有談好，所以那個案子他就先跑到高雄大學去。要不然在我們那一塊土地的旁邊還有一塊很大的空地，家樂福也想要投資，所以我們也希望說，如果可以的話，我們也會協助這些想要投資的企業跟這些地主來做媒合，把那個地方的生活機能再帶動起來。因為現在華夏路大概過大中路以北，事實上的確還有一些不足的地方。如果我們這個案子進行完之後，我想對華夏路以北那個區塊的生活機能有非常大的一個提升。這是有關市場用地灣市 2 的部分。

哈囉市場這個部分，我想也跟議員報告，你講的那幾個攤商我大概知道。就是說第一個，我們不認同他現在花 4 萬 5,000 元去跟益昌營造租那個攤位是合理的做法，因為事實上當初這整個案子也是因為益昌營造收取這些不當的、過高的這些費用而引起的。我覺得其實我們會輔導他們優先到我們的三山國王廟的臨時攤集場裡面，所以我們最近應該會重新再來整頓三山國王廟這個攤集場，我們希望做一些更新，然後移出一些空間，來把這些攤商、攤販盡量收容到裡面去。其實我們也有協調一些，譬如說像自由黃昏市場的業者，他們也願意，而且會提供給他比較優惠的租金，因為他們覺得是協助市府來照顧這些攤販，他們也願意。可是前提我是覺得攤販還是應該要配合市府的整體整頓，否則如果我們花了那麼多錢去把那整條路做一個拓寬跟美化改造，其實陳議員一直關心的透天厝前面的那幾個業者，他們其實都願意配合。我覺得其實大家應該都要有這個共識，你不能說有些人願意配合，有些人不願意配合，那我覺得這樣子不好。當然站在經發局的立場，一定會盡量去協助他們。我們覺得其實那邊只要大家把整個環境改造好，你到三山國王廟裡面的攤集場，還是會有生意，所以我們現在會把那個環境重新改造好。所以我覺得那個都是一個習慣問題，

需要一點時間，可是我們認為整體應該要有一個整體性的規劃，不能說到時候還有一些例外，這樣我想這整個蓮潭路的拓寬就會功虧一簣，這個是我們目前的一個立場，做這樣的一個說明。

主席（郭議員建盟）：

接下來請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

各位局處首長，大家午安。我想針對我們高雄市，我們高雄當然一直都很歡迎外國廠商來投資，來創造就業的機會，但是相對的我們也非常積極鼓勵在地的青年做創業跟投資。我想請教一下藍局長，我待會兒問的問題是不是可以一併回答。我們高雄市有小蝦米創業貸款，行政院這邊是有一個微型的創業鳳凰貸款，還有一個青年創業貸款，大概是這三種貸款。那麼在小蝦米的商業貸款條件裡頭有兩類，第一類就是要設籍在我們高雄市的中華民國國民，在 20 歲以上 60 歲以下，經營是不需要經過辦理公司或者是商業登記的小規模的商業，而且有實際營業的。第二類是在本市辦理公司或者商業登記，並且有實際營業的公司或者是行號，但是它不包含金融保險，其中我特別關心的就是補習班及幼稚園，這裡面都不包含，當然特殊行業及特殊的娛樂業我是很認同，這個麻煩比較多、問題比較多。我不清楚的是，為什麼我們在微型創業的鳳凰貸款裡面，年齡層是在 20 歲到 65 歲的婦女，或是年滿 45 歲到 65 歲的國民，這裡面第三項提到的，經營幼稚園、托育機構或短期補習班，依法設立登記沒有超過二年的可以申請貸款。另外，我們行政院還有一個青年創業貸款，可以輔導補習班及幼稚園，唯獨只有小蝦米貸款是屬於微型創業貸款，是把補習班及幼稚園排除在外的，所以我對這個問題是比較好奇，因為本席了解補習班及幼稚園的經營是非常的辛苦，而且在少子化的現代，如果給他正面的鼓勵及輔導，可以提振業者的士氣，未來是不是有修訂貸款的條件及辦法，尤其我覺得問題是，中間有一個空窗，因為小蝦米貸款是沒有包含幼稚園及托兒所可以貸款，可是青年創業卻又可以給幼稚園及托兒所貸款，年齡是 20 歲到 45 歲，小蝦米是 20 歲到 65 歲，也就是 45 歲到 65 歲之間，我們小蝦米卻沒有辦法讓這些幼稚園…，因為你知道，其實要創業補習班及幼稚園的都是中年人，中年以上的人才想要去創業，甚至有些是中年人跟年輕人合夥來辦幼稚園跟補習班，因為經驗不足的跟經驗很夠的一起來辦，安全性是比較高，經驗上也是比較足的，可是青年創業可以貸得到款，可是中年以上的小蝦米貸款，又沒有含幼稚園及托兒所在裡面，所以就產生這樣的問題，有沒有可能在 45 歲到 65 歲之間，我們有沒有什麼修訂的條例

能夠讓小蝦米貸款，在這個空窗的 45 歲到 65 歲之間，也可以貸款來辦托兒所及補習班。

另外，金融保險業，為什麼當時我們在設定的時候，還有補習班及幼稚園的業者不能申請貸款，我是覺得這個部分困擾了很多想要創業的人，我發現 45 歲到 65 歲中間是不是有這個機會，將來修改法條讓他們可以貸款，這是本席的問題，希望局長待會一併回答。同時我也想了解，我們實施小蝦米貸款以來，成效到底是怎麼樣？是不是請藍局長做一個答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個答覆童議員針對有關小蝦米貸款，當初為什麼沒有包含補習班、幼稚園及金融保險業？第一個，金融保險業的規模會很大，坦白講，來申請這個實務上是不需要。第二個，當初會把補習班及幼稚園特別沒有包含在裡面，因為當初的立意是特別針對店面型的創業，還有攤販的部分，就是針對特別弱勢的，不過我同意剛剛議員所建議的，其實我初步來看，可以經營幼稚園及補習班，在各方面的條件都應該有一定的水平，這個部分我們可以再來檢討，是不是把幼稚園及補習班的部分，透過我們…。

童議員燕珍：

把它納入小蝦米。

經濟發展局藍局長健莒：

對，把它開放納入，可是金融保險業這部分應該…。

童議員燕珍：

那個是規模太大了。

經濟發展局藍局長健莒：

對，我想應該不需要我們這個小蝦米的貸款，不過補習班及幼稚園的部分，我們會重新檢討，基本上我認同議員建議的方向，應該可以輔導他們，尤其幼稚園，現在少子化之後，幼稚園的品質必須要提升，他們有這樣規劃的時候，我們來協助他，也是照顧更多的小朋友的上課環境，我想是好的，我想補習班也是一樣，因為補習班也需要各方面，包括公共安全、上課教室品質林林總總，我想環境的改善有需要小蝦米貸款協助的，我們一併來做一個檢討，我們會往這個方向來進行。

童議員燕珍：

好，謝謝。

經濟發展局藍局長健莒：

小蝦米現在執行的狀況，我們目前到 9 月份為止，總共核貸的金額，大概有新台幣 1.6 億，這個部分我們還可以再繼續來加強，因為這個審核也是有一個委員制，委員有時在審核案件上面會有一些不同的看法，不過我想前提，我們還是希望協助一些正派、想要經營事業或創業、又需要資金的，不管是年輕人或是比較中年人的企業或是個人，我想這個前提我們是不會變的，我做這樣的一個說明。

童議員燕珍：

謝謝局長，你也知道現在經濟不景氣，其實中年失業的滿多的，所以有一些經驗很夠的，在年齡上成熟度也夠，如果來辦幼稚園及托兒所，其實他們都有經驗卻經濟能力不足，如果開放這一塊，對很多中年創業者會有很大的幫助，謝謝局長，把這個列入思考。

另外，我想請教一下我們財政局的局長，其實本席長期關心財政局財產管理的問題，我也希望財政局能夠確實做好財產管理的工作，尤其是縣市合併之後，本席其實滿失望的，好像沒有看到澈底改善的跡象，今天就給局長一個說明的機會。從縣市合併到現在為止，100 年 12 月底高雄市政府經營被占用的公務用、公共用、非公用的房地，大概有 4,532 筆，面積大概有 30 萬平方公尺，所以局長，造成這樣的結果有幾點原因，這也是你們歸納出來的。第一點，部分的市有非公用的土地，占用人積欠巨額的使用補償金，而且還出租、違建等謀利的行為，到目前為止還沒有以竊盜罪移送法辦，或是雖然已經提起了民事的訴訟，但是因為占用人脫產，所以你們沒有辦法收回使用的補償金。第二個，財政局沒有訂定被占用房地清理的計畫，也沒有把清理的成效列入獎懲的作業規範，或者是成立一個清理追討的小組，定期去考核各個機關的辦理成效，積極來做一些研究的方案。第三點，應收的租金及使用的補償金，離時效消滅的案件缺乏防治的措施。第四點，沒有建立一個委外催收積欠使用補償金及租金成本效益的評估機制。基於這四點，有沒有列入管理的系統，其實我覺得財產管理的問題是非常重要的，尤其在我們經濟不景氣的狀況之下，財政又這麼的拮据，很多無形中的財產都流失掉了，我們市府的財產都流失掉了，當然是有很多的原因，以上我講的四點原因，都是我們沒有辦法把財產管理好所造成的後果，所以我想，局長，因為我提醒很多次了，我很想知道，我們縣市合併之後，我們財政管理方面希望你能夠重視，可是我也知道你很重視、也很專業，同時現在我們高雄銀行的董事長又出缺，你還要去兼高雄銀行的董事長，這個責任非常的重大，可是有這麼多的缺失發現，這樣的情形對於財產的管理，我覺得是一個嚴重的問題，局長，你有沒有很好的

方法及任何的規劃？

財政局李局長瑞倉：

我先回答最後的問題，我們是訂有各種清理計畫在積極地清查，除了財政局本身管的土地在清查以外，我們也會協助其他各機關，就他所管理的土地來做清查，以後會加強這方面的辦理，這是答案。至於整個公有土地，當然包括國有、各縣市政府所有的公有土地被占用的情形，在中華民國就是一個很重大的問題，而且是一個歷史沉痾的事情。這中間當然有很多的原因，我覺得基本上的原因就是有很多歷史背景和地籍上的原因，我把它稱為自然的原因。地籍上的原因就是很多公私有土地是犬牙交錯的，犬牙交錯的時候，私有土地所有人要用他自己的土地時，也許是不經意，也許是知道，但是沒有辦法避免就用到公有土地來。在過去整個法令對這種情形的占用…。

童議員燕珍：

沒有罰則，沒有任何的罰則。

財政局李局長瑞倉：

不僅是罰則，沒有正當的管道提供給這些占用人，去合法取得土地使用管道。現在大家已經意識到這個問題，大概從國有土地開始，已經把這方面要取得合法使用管道放寬了，多元化了，那慢慢可以來解決這個問題。不過剛才提到刑事追訴的問題，像這些的占用，在法律上大概很難再追究他占用的時間，因為追訴的期間已經過了。而且在現實考量上，這些土地也要一起提供給民間一起使用，才能發揮整體的利用價值。這一部分，現在不管是國有土地、縣市的土地，大概都是照這個方向去做。至於歷史原因，有很多土地就是早年集體遷居、集體移民就來占用了，那可能基於當時事實上的困難，也沒有人去追究這個責任。這方面也是要面對現實來處理這方面的問題，以我們高雄市最有名的就是草衙的問題。我相信草衙的問題，任何人都不會贊成我們純粹去追究這些人的法律責任，然後把土地要回來。說實話，要追究法律責任大概也都追究不到了，這是民國 50 年間發生的事情，大概是 50 年到 60 年間追溯的。這麼廣大的群眾占用一大片的土地，而且形成一個聚落，這本身就是一個社會問題，不應該用法律問題來處理。所以我們現在對草衙這方面的占用，我們是希望用這種方式，來聯合其他的局處，一起來面對。至於該積極處理的，我個人也非常贊成對惡性的占用，那絕對要依法去追究他民事和刑事的責任。民事責任當然去追他對公庫造成的損失，當然這部分目前只能追溯 5 年使用補償金。至於刑事責任假使追訴時效還沒過的話，我們都用竊占罪來辦理，甚

至有人，其實有一部分很刁鑽的占用戶，他就是利用民法上追償使用補償金只有 5 年的漏洞，而一再抗拒不繳，然後一再利用訴訟，來把時限無限的延期下去。這些我們在實務的處理上，也都是毫不通融，我們目前處理的態度是這樣。不過謝謝童議員給我們指教，我想高雄市政府在占用地的處理方面，會希望在議會的監督之下，我們有更積極的作為。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

再延長時間 1 分鐘。

童議員燕珍：

聽你講了這麼多的說明之後，我發現歷史的沉痾，讓你覺得非常的沉重，當然你現在的方向，是把它放在對於惡質占有的人，你們會採取積極的態度處理，而又沒有懲罰的機制、重罰的機制，所以說是沒有的。當然歷史的沉痾我們也能夠理解，但是我還是希望局長你能夠積極，還是針對我們被占用，被竊佔的土地，有的人是惡質的把財產就全部移走了，所以就沒有辦法去懲罰到他，他一走了之也好，繼續的占用也好，都是一些很嚴重的問題。如果能針對所有的個案，逐項來檢討的話，我相信在積極面的部分，還是可以追討出很多我們被竊、被占用的土地。終究是它對高雄市的財政，還是或多或少會有一些幫助的，…。

財政局李局長瑞倉：

謝謝童議員的指教，我們會努力。

主席（郭議員建盟）：

向大會報告，我們休息 10 分鐘後繼續開會。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請陳慧文議員發言。

陳議員慧文：

主席好，還有我們所有財經部門的相關局處、還有所有的記者朋友，大家好！首先，要跟我們的經發局一起來關心，有關於台商回流的問題。可能會牽涉到我們本洲工業區，要跟你探討本洲工業區那裡的狀況。我想之前本洲工業區那裡是因應那時候的行政院 006688，這樣的一個促進我們的台商回流，然後希望能夠開放一些土地，讓台商在土地的取得上，能夠用比較優惠的成本，願意來投資。

到目前為止，從剛開始到現在，是縣政府時代，到現在已經是將近有 16 年的時間了。目前來講，從 88 年公告一直到現在，我想剩餘的土地，現在只剩下 11 公頃。最近的經濟也不是那麼景氣，我想行政院他們目前拼經濟的區塊，也是希望說，鼓勵台商外流。

我想最近的報紙也都有報導，他們是希望加強推動台商回台投資。這裡面也開放希望能夠在六大方面可以給我們台商最大的一個協助，人力、土地等等的之類都是，包括還有稅率等等。

因為本席從之前本洲工業區的一個推動的時候，其實都是站在非常鼓勵的一個立場。到目前為止，我想台開目前在土地的一個承租方面也遇到一些瓶頸，因為現在確實有很多的一些有需要用到土地的一些台商也好，或者一些投資業者也好。但是，目前原來的 006688 方案過了之後，現在的一個土地，我剛剛講剩 11 公頃。

因為目前還是台開在做這樣子的一個管理，拖得愈久它所要墊高的成本最愈高，因為它有人力上的一個成本考量等等之類。目前我想在這樣的狀況之下，他的成本一直在墊高，但是在本洲工業區的土地跟周圍的土地，其實它是有落差了，導致我們在這個區塊，本洲工業區的這裡的土地是比周邊的價格還高。

所以很多需要用土地的是希望找那裡，但是因為價格又落差這麼高！造成很多需要土地的這些投資的這些廠商，他卻步了。所以這個問題對我們來講，其實也非常急迫需要趕快去處理。我想之前這個台開也有去拜訪過我們藍局長，藍局長其實也有給一些很正面的回應，我知道的是藍局長你也很積極、也很重視這件事情。

那是不是在這個區塊、這個部分，我想可不可以請藍局長說明一下？我想他必須是用更積極的態度跟方向，然後趕快來把這件事情處理，要不然我想無形中也增加了成本。對台開也好、對我們市政府也都是不利的；對這些有需求的台商、或有需求的業者也很不利。我想這部分是不是能夠請我們藍局長能夠說明一下？

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

謝謝陳議員對我們本洲產業園區的關心。就像陳議員所講，我們也希望趕快把這個事情做一個結束，所以我們在上個禮拜，我們台開的郭總經理也有親自到辦公室來。原則上，我們希望委託在會計師把相關的帳釐清之後，我們趕快來做一個結算的一個動作。

那也希望在結算之後，它的土地成本不要再累計了。這些土地我們同時也要求台開公司應該也提出一個具體的相關的招商計畫跟我們這邊一起配合，把土地儘快釋出給需要的這些，不管是台商回流或者是其他的這個本洲在地的這些企業。我想這個方向，是我們現在積極在進行中的。

陳議員慧文：

好。謝謝！我想今天會在議事廳裡面再提到這件事情，是希望說我們的速度能夠快一點！

經濟發展局藍局長健莒：

對。我們也希望更快。

陳議員慧文：

方向快擬定也不要再拖延了！

經濟發展局藍局長健莒：

沒有錯。

陳議員慧文：

因為愈拖延對三方都是不好、都是不利的。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有錯。

陳議員慧文：

我想在這個部分只是在提醒一下我們局長。

經濟發展局藍局長健莒：

好。

陳議員慧文：

能夠指示我們相關的這些部分的承辦人，能夠都用最快速的一個作為，然後趕快把這件事情有一個結果。

經濟發展局藍局長健莒：

好。

陳議員慧文：

我想這個部分，勞煩我們局長這裡多用心。

經濟發展局藍局長健莒：

好。謝謝！我們會把相關的進度也會跟議員作一個回報。

陳議員慧文：

好。接著我想因為目前來講，有看過我們經發局的報告。其中有一個部分，我滿有興趣的，我也覺得這個部分，我覺得是可以發展我們高雄經濟的一個面向，那就是有關於會展產業。會展產業我想目前我們高雄其實是，有一點在硬體部分還是有一個不充足；在軟體的部分也還是需要加強。其實還有滿長的一段路要走啦！

因為目前我們的展覽中心，除了我們原來的高雄市的工商展覽中心，還有接著是我們的世貿展覽會議中心。世貿展覽會議中心什麼時候會

OK？可不可以請局長…。

主席（郭議員建盟）：

局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

目前這個展覽中心是委託我們新工處在興建，進度都算正常，而且也有點超前，所以將預計在明年底會落成，那正式啓用會在 103 年。

陳議員慧文：

103 年。

經濟發展局藍局長健莒：

民國 103 年。在 103 年初，我們目前就有兩個展，而且是國際性的這個 B2B 的展，一個是我們金屬扣件展；一個是國際遊艇展。這兩個展會是等於我們將來的世貿會議中心的一個開幕的兩個主要的展覽，目前已經在積極的規劃中了。

陳議員慧文：

是，我想藍局長剛剛也講的非常的有信心。目前有兩個國際的展，但是這個要發展我們的會展產業，它其實是持續性的。

經濟發展局藍局長健莒：

沒有錯。

陳議員慧文：

它可能不是短期性的，它必須是永久的一個規劃跟堆疊，這樣子的軟硬體的一個充實，我想才能夠變成真正有經濟效益的一個產業！我想大家都說會展中心它是櫥窗產業，它可以帶動的一個層面其實是滿多的。因為一個展覽，包括它的上游開始的…，它會帶動的是我們的會議顧問公司、還有展覽顧問公司。

然後，下游他有會場的設計、布置、舞台、音響、燈光、特效、投影、視訊、翻譯、公關、禮儀、飲食、住宿、廣告、媒體、觀光旅遊、交通、運輸等等。它可以帶動的，其實是滿多元的，而且是很廣的，它也算是一個無煙囪的一個綠色產業。

所以本席看到你們的報告，其實是非常的期待，在這個區塊裡面，真的可以投注更多的一個資源、心力，全力去發展有關於我們的會展產業。我剛剛也講了，其實軟硬體的部分真的還有一段路要走，在這個部分，我想慢慢的去充實，在有關於會展產業有一個指標性的一些案子裡面，我想倫敦奧運也是一個，2008 年世運…。

經濟發展局藍局長健莒：

2009。

陳議員慧文：

2009 年世運，然後花博，我想這個都是我們耳熟能詳的一個模式，其實最近也常常去香港，香港離我們最近，那他們的一個模式，我想局長應該也很清楚，他們也確實就是以會議展覽這樣的一個產業，對香港來講，也幫他們增加很多、很多的經濟效益，在他們會展的當中，他們帶動了觀光旅遊、帶動了交通運輸、餐飲等等，我想這個部分，都是慢慢的也要跨局處，我想不是經發局一個局可以去完成的，可能還要觀光局、交通局，跨局處的共同包裝，還有新工處等等很多的局處，他必須要跨局處的去作整體的規劃，然後是短、中、長期，我覺得這個部分，真的，我們不要只看短期，我真的很希望是短、中、長期，是能夠永續的一個產業。在這裡，我上網去找過資料，就是香港的會議展覽協會他有統計過，他們的會展替香港創造了 760 億元的績效，對他們的稅收真的是帶來一個很大的收益，更提供了多少的工作人口呢？4 萬 7,000 人，所以這樣的一個產業真的很希望可以變成高雄未來能夠帶來龐大經濟效益的產業之一，而不是每次都是製造業，都是那些會帶來污染的，空氣污染、水污染等等的，我想慢慢地高雄的轉型也要靠經發局，包括局長、各局處、今天財經部門的也都能夠一起有很好的稅收，希望給經發局一個最大的期許。

經濟發展局藍局長健莒：

是，好。

陳議員慧文：

在這裡，以上，謝謝。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝議員的指教。

主席（郭議員建盟）：

接下來，我們請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大會主席、各位局長、各位議會同仁、記者先生，大家好。我們的財政局，我常說我們欠人家那麼多錢，我們剩下那麼多不動產一直沒有積極的想辦法來出售，以彌補利息的支出，我記得利息好像 97 億元，一年利息的支出。

財政局李局長瑞倉：

不是，那是要債務還本。

蘇議員炎城：

什麼？

財政局李局長瑞倉：

債務還本的錢。

蘇議員炎城：

我知道，包括利息嘛，對不對？

財政局李局長瑞倉：

也有本金。

蘇議員炎城：

包括本金跟利息，快要 100 億元，坦白說，你們爲什麼要做這樣的處理？我常聽市長在講我們的財產還有幾兆元，爲什麼我們有那麼多的不動產不要做處理？之後你甘願本金加利息要還 97 億元，一年 97 億元，這是很大的數字，是不是這樣？罰金罰個三、四億元，有的高雄市民就哀哀叫、就受不了，我們把 97 億元拿去還給銀行，本金跟利息這樣還，是不是覺得很可惜？所以本席的建議就是說在這種情況下我們可以出售就出售，何必欠錢，又說我們有財產，卻欠人家錢，這樣我就不懂了，我覺得不對。當然在這個情形之下，我們的議長也很幫忙，500 平方公尺的，也幫你解除了，議會也很支持，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對。

蘇議員炎城：

我們的財政困難，議員同仁也都很清楚。

財政局李局長瑞倉：

很感謝議會。

蘇議員炎城：

議長我當面也有拜託過他，議長也有同意，同意後也是有做，所以現在只剩下一個是中央 500 坪這個瓶頸要突破，我們的立法委員那麼多，我們也可以去中央，這 500 坪盡量爭取，如果可以解套的話，是不是可以對我們的負債能夠減輕負擔？報紙、媒體報導的，五都裡面我們欠最多錢。我們向人借錢借最多，這好聽嗎？不好聽吔！局長，是不是這樣？我們有財產沒錯啊！我們也有欠人家錢，也是不對，但是既然我們的財產出售後可以抵銷我們的負債，何樂而不爲？

財政局李局長瑞倉：

我很贊成蘇議員的看法。

蘇議員炎城：

是不是這樣？所以這一點希望局長再努力一下，當然高雄市，不要說高雄市，就是五都裡面，財政的問題，我告訴你，沒有什麼人比較會掌管或什麼人比較不會掌管的問題，能夠平安順事，建設照常進行，其他的各方面照常推動的情形之下就很厲害了，大家都欠錢。

財政局李局長瑞倉：

現在地方，其實中央也一樣，但是地方現在財政困難的問題特別嚴重，這必須是結構性的原因去改進。

蘇議員炎城：

中央財政劃分法有要修法了，對不對？

財政局李局長瑞倉：

有要修。

蘇議員炎城：

對地方不無小補，但是再怎麼補，以前欠的，你沒有做個處理，對不對？

財政局李局長瑞倉：

對。

蘇議員炎城：

那個痛永遠是在那邊，是不是這樣？

財政局李局長瑞倉：

是。

蘇議員炎城：

局長，希望能夠借重你的經驗儘早把這個區塊做好，你旁邊坐的是我們以前高雄縣還沒有合併前的處長，你旁邊的那位，是不是？我問你，對不對？那真的不好掌管，另外你前任的那一位還弄到哭，我沒騙你，預算弄不出來，真的弄到流眼淚，我真的沒騙你，我們大家都有看過，所以你這個職位也不好做，但是用你的經驗、用你的專業，我相信可以，尤其我常在說鳳山第一市場、第二市場的事情，我希望你找個時間，有關的局長大家來開個協調會。

財政局李局長瑞倉：

好。

蘇議員炎城：

我們說實在的，看怎麼樣做一個處理，我很支持財政局，但是我也希望財政局能夠把這個負債缺口彌平、填平，之後我們可以有比較多的經費來建設，合併之後百事待舉，很多高雄縣的問題跟高雄市有差距，每個地方都要建設、每個地方都要經費，你這個財政局是火車頭也是火車尾，你會

負擔比較大，所以不必要的非公用的土地，我們都做個處理。

財政局李局長瑞倉：

沒有啦，經發局是火車頭，我是火車尾。

蘇議員炎城：

沒有啦，都一樣，兩個都是火車頭、火車尾，對不對？局長應該沒問題嘛！會後我們找個時間跟經發局、各單位，局長和局長來協調一下。

財政局李局長瑞倉：

好。

蘇議員炎城：

看能不能處理第一市場跟第二市場的事情？

財政局李局長瑞倉：

是。

蘇議員炎城：

感謝你，你請坐。

財政局李局長瑞倉：

謝謝。

蘇議員炎城：

經發局，目前本市的市場（公有、民有及攤販集中場）總共有幾處？這是第一項。第二項，97 年市場管理處（獨立機構）員額編制與合併後員額編制相差有多少？下一張，這個表我們可以看得出來，97 年局外處，市場有 133 場；100 年合併後，206 場；102 年還是 206 場。說實在的，你越擴展，因為歲入、歲出的問題，你自己看，歲入的越來越萎縮，歲出的越來越膨脹，所以一直萎縮下去，但是最重要的是員額，97 年有 81 人；100 年有 58 人；102 年還是 58 人。合併後高雄市還包括高雄縣，員額沒有增加，反而減少，這是本末倒置的，你聽得懂嗎？這個問題是非常嚴重的。來，下一張，我們可以看得出來你們現在的編制，是處長一位，何傳岡代理，其實何傳岡也是能力很強，對不對？秘書游淑惠在工輔科，佔我們的缺卻調到別科室去工作。你們市場管理處不只是這樣，我記得以前工程科有 9 個人，現在只剩一、兩個人，我真的很質疑，這個工程要怎麼做？我們有一條 7,800 萬的經費，市長有交代，一定是要用在改善公有市場。你們的工程人員，在合併之前本來有 9 個人一個科；合併之後，人員到處出借或借調到別的地方，甚至觀光局要成立還需要的名額，你們又讓給他們；當然這不在你的任期，而是在前任局長的任期內。你們的人被別人借走了，那麼你們的部門又要如何推動？是不是這樣？這可以看得出

來。除了科長，還有一位科員王慧明，現在在工輔科，還有管理員呂英輝、葉信均、李佳茹，現在都調到別的地方了，還有游淑惠也被借調了，剛才才談到。你們一個市場管理處，是一個處，卻只有 40 人，太離譜了，你們的業務不知要如何推動？一個水錶花了三、四個月都裝不好，裝不好，又要向人家收租金。第一市場空在那裡，三、四年沒有做生意了，不知道要如何申請賠償？我也搞不清楚。等我講完後你再一併回答。

下一張，為何 97 年市場管理處員額編制 81 人。市場總數共 133 場，又不包括道路內的，道路內大概 85 場左右。合併後編制剩 58 人，員額減少 23 人，卻要管理 206 場左右，這是不含道路內的 85 場，一個新進人員完全沒有經驗如何管理？市場管理處員額編制 58 人，目前實際只有 40 人，還要支援其他部門，請問在工作量增加、人手嚴重缺乏之下，如何有效來做好市場管理？下一張，本席建議市場管理處員額編制應全面檢討，才能有效管理市場；市場管理處也應儘速增加員額，並將借調人員歸建，說實在的，你最好把有經驗的人爭取回來。以前你們調出去的，為什麼他們不願意在你們那裡？因為工作多。合併前工作已經多得做不來，合併後人那麼少，又要做更多的工作，當然人家不願待在那裡。所以可以走的就走了，可以逃避的就逃避了、可以退休的就退休了，那麼工作誰要做呢？裡面會做的，真的沒有幾個人了，你又不去珍惜，我實在覺得很奇怪。坦白說，你擔任局長，在那麼短的期間內，你可以進入狀況實在很不簡單。有些事情是前任做的，但是在你的責任內要如何改善，就要用你的專業、理智、腦力和經驗來運作，要如何讓公有市場和道路內外的攤商，在最快的速度內合法化，我相信這是你們推動的目標。比較大的事情是招商、拚經濟，如果你們有辦法，幾百億、幾千億，你們都去拼嘛！但是裡面也是一個很嚴重的問題，攤商的生活問題，這也是牽涉到國內的經濟和我們高雄市的經濟。局長請你回答。

經濟發展局藍局長健昌：

好，首先感謝蘇議員對我們市場管理處長期以來的協助，尤其鳳山還有幾個市場的工作，都是蘇議員在協助我們。議員建議得沒有錯，目前市場管理處實際的人員在改制前，甚至之前獨立於局外處的時候，差距真的很大，所以這部分，我們也在思考，是不是可以先在內部做一些調整。第一點，我們這個月有增加 5 個工程人員到我們市場管理處。第二點，是不是把這些借調的部分，我們趕快來做個處理，讓原來的名額該補實的，該還給市場管理處的，我們趕快來補實人員，讓市場管理處的人員先充實好。第三點，剛才議員講到另外一個重點，就是人員雖然有增加，但是都

是新進的，目前我們內部有 4 個科長，資深的可能只有一、兩位，其他的可能擔任科長只有一年多的時間。未來如何把那些經驗傳承？我想這是一個很重要的課題。

蘇議員炎城：

局長，這一、兩個人裡面有的又要退休了呢！有的又做不下去了呢！坦白說，你一定很清楚，工作量那麼多，雖然你說會有 5 位新進人員，但是新進的能夠做什麼工作？

經濟發展局藍局長健菴：

需要一段時間。

蘇議員炎城：

對啊！你要叫誰帶他？你剛才說過了，你們科長就只有一、兩個人比較內行而已，其他調來的對業務不熟悉。像這種情形，你要如何傳承下去！今天不是你們補人進來就可以工作了呢！人員補足了，你還要花時間帶他們、教他們，是不是這樣？一個完全沒有經驗的人，從開始的一張白紙要把他訓練到很有經驗，需要經過幾年的努力？這幾年就變成空檔了，對不對？還有一個問題，如果有經驗的科長要退休了，你就真的很頭痛了。尤其現在道路內外的攤販，我們高雄市攤販自治條例已經通過了，這些人要申請合法的，你要叫誰去輔導？法律顧問公司是有限的，你真的需要很內行的承辦人員和科長，強而有力的人才才有辦法去處理那些事情。攤販的事情真的不好處理，我沒有騙你，或是你有更好的解決方式，你來回答一下。

經濟發展局藍局長健菴：

我想對人員的部分，一方面就是把我們的人員補實，另外一方面就像議員講的，我們希望有經驗的科長可以繼續在我們局裡，對這些人做經驗的傳承，這是我目前可以想到的比較好的方式。就像議員講的，攤販的問題、市場的問題都不是那麼好解決，需要有經驗的人來協助處理這些工作，這是一個事實，所以對於我們好的人才我們會珍惜，議員請放心，好的人才我們會珍惜。

蘇議員炎城：

現在已經是面對了，高雄市攤販自治條例已經通過了，也快要公布實施了。公布實施後這些量進來了，你們有幾個人能夠去處理？你要思考這個問題，到時候真的會很亂，你要有因應之道。在事情還沒有發生前，你就要先做預防了，不要到時候讓攤販產生抗爭，就很難看了，你要如何預防？因為沒有時間了，會後再找個時間，我會好好跟你研究，大家再找個

時間，好好對這件事情做個因應。

經濟發展局藍局長健莒：

謝謝議員的指教。

主席（郭議員建盟）：

謝謝蘇炎城議員，接下來我們請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

今天所有的局處首長，大家好。我們就先進入主題，大家都知道高雄市的整個財政狀況的確不是太好。這個會期，其實財政局也提出很多的方式，想要把高雄市整個財政狀況做一個彌補，當然最爲人所詬病的是，拿出這麼多的土地，有沒有讓人感覺好像在賣家產。我上次有提過，當然在縣市合併以後，還存在著很多的土地，要如何讓它活化的使用，不一定是站在一個好像賣家產的感覺，反而是要讓其他的市民有加分的作用，怎麼樣讓地區周遭的人在土地的利益上面一同來成長，這可能才是要追求的目標。局長，在這個部分，我們希望每賣一筆地，都能夠跟市議會報告，你賣了這筆土地，周遭的效益是怎麼樣？而不純粹只是在賣了土地後的這個所得，讓我們看到進帳之後可以彌補這麼多的財政缺口，如此而已。這樣子，我們覺得這個理由實在不夠充分。所以局長你要辛苦一點，把這些分析報告做給我們，讓我們知道，當我們賣出去的每一筆土地，都對得起高雄市民。這個是很重要的，我希望局長能夠重視這個問題，因爲我所知道的議會的狀況，從以前到現在，其實大家對於賣土地的觀感都是不好的，既然在這個財政的缺口這麼大的狀況底下，議會也同意開放 500 平方米以上的土地，可以做這樣的處理的時候，你應該就要好好的去運用它，把它的土地的部分能夠讓高雄市其他的市民也可以感受到，不是只有高雄市政府在賣土地，其他市民的土地都沒有漲。這個是不對的啦！大家要跟著一起好，這樣子我想市民才能夠感受到市府的用心，不是賣土地來補財政缺口，這個觀念必須要在這個上面表現出來。

我現在要提出來的就是有關於高雄銀行，高雄銀行大家也知道，長期以來我們都覺得，高雄銀行沒什麼賺錢，常常有議員形容，高雄銀行是高雄市政府的一個小金庫，要借多少錢好像都很方便的樣子。事實上是是不是這樣？聽說高雄銀行目前董事長是離職，然後 11 月 1 日才會就任，局長，是不是這樣子？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝主席、謝謝陳議員，是這樣。

陳議員麗娜：

是這樣子，怎麼會這麼剛好，我們議會現在剛好財政部門在質詢的時候，這個時候董事長剛好不在。

財政局李局長瑞倉：

我跟陳議員報告，這個是巧合，絕對不是事先設計的。

陳議員麗娜：

好，我希望能是這樣啦！如果是事先設計的就會讓人家覺得說高雄銀行是不是有問題啊！不然為什麼要趁這個時間趕快逃離啊！

財政局李局長瑞倉：

不是這樣的，我跟陳議員報告一下，那個先前離開的蔡董事長，其實我們是經過很大的努力，才勸說他來帶領我們高雄銀行。

陳議員麗娜：

是，我想每一個董事長要來接高雄銀行，其實都肩負著非常大的責任在。

財政局李局長瑞倉：

他是帶著理想接受挑戰。

陳議員麗娜：

帶著理想接受挑戰，真的，這句話很實在，局長你先請坐下。我在這邊要講的是，為什麼他是帶著理想來，身負挑戰的原因，大家都知道嘛！其實高雄銀行營運的狀況，事實上就是非常不好嘛！績效非常的差。這樣的一個狀況底下，我稍微把所有的銀行的排名把它列出來，這個應該是今年 1 到 6 月的狀況，我們可以看到，其實以商業銀行來講，它應該算是倒數第五名了，所以成績真的不怎麼理想。今年大概沒有銀行虧錢吧！是不是？今年銀行差不多都是賺錢，所以高雄銀行今年也有小賺，但是賺的這個情況也不怎麼理想。那高雄銀行這樣的狀況底下，高雄市政府要不要去檢討它？有時候想想看，我們自己擁有一個銀行，其實也還滿驕傲的，但是這個銀行長期以來，好像也不能夠帶給所有投資銀行的人什麼樣的利益，更不能為高雄市政府帶來什麼樣的利益。我們都知道上個會期的時候，本來高雄市政府想要加碼 5 億進去，但是高雄市議會反對。大家都怪說因為資本額太小，所以沒有辦法創造更好的利潤。事實上並不然，其實資本小的銀行，但是可以創造好的利潤的，大有人在。那也有資本額比我們高的銀行，但是可能利潤創造的也不怎麼理想的，也有啊！問題出在哪裡？局長，不是資本額大小的問題，你先不用急著回答，因為我上次問你的時候你也有說過資本額大小的問題。但是我看起來，其實這些銀行裡

頭，所顯示出來的並非資本額大小的問題，所以我覺得應該要讓所有的市民了解這個銀行將來的去向。因為其實我們雖然是拿市政府的錢出來投資，但是問題是，它也是所有納稅人的錢。所以你能不能表現得最好，讓所有的市民看到，它真的有賺錢，而且它應該要跟其他的銀行一樣有競爭力。不是說它是市有的，它就不用有競爭力，就可以像公務人員一樣非常的安穩，並非是啊。只要是銀行這個名稱在，我們就知道它是以追求利益為目標啊。所以它就是要以賺錢為目的，那賺更多的錢做什麼？其實就是要讓它這些投資者，有更多可以運用的。可能投資最大的就是高雄市政府嘛，你帶給高雄市政府的利益是什麼？我們先看一下，我首先要請教的就是，我最後放的那一格，其實我們的逾放比非常非常的高，如果算起來的話，現在逾放的金額大概有 15.77 億，然後我們的資本有多少？我們的資本是 70.69 億，逾放的金額大概是我們五分之一的資本額。局長，這麼高，這些如果全部都成呆帳，那我們就大概有五分之一的資本額要失去了。這個銀行這樣子的逾放比，是怎麼樣的模式？這麼小的資本額，它可以逾放比這麼高。這個有沒有問題啊？我可不可以請教這個逾放的比例，會不會過高啊？對我們的銀行會不會有影響？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想這樣的逾放比例還是在可掌控的範圍內，整個高雄銀行，很感謝陳議員的指教，跟資本額相當的其他銀行比，我們目前的表現確確實實是不好。那不好也許應該這樣說，這個應該算是一個利空出盡的時機。

陳議員麗娜：

利空出盡？

財政局李局長瑞倉：

對。

陳議員麗娜：

所以你說現在最糟就對了。

財政局李局長瑞倉：

大概越來會越好，谷底已經經過了…。

陳議員麗娜：

這是你的精神喊話嗎？

財政局李局長瑞倉：

都有，我覺得我到財政局來上班一年半了，當然對高雄銀行必須要去了

解，我覺得高雄銀行照剛才陳議員指教，我很同意，應該把它發展成一個在地小而美的的銀行，善用自己的特色，我覺得有兩個特色它到目前沒有善用。

陳議員麗娜：

其實我們的董事長換的速度還算滿快的。

財政局李局長瑞倉：

這是事實，但是這是…。

陳議員麗娜：

每一個董事長都會覺得來的時候都會懷抱理想，然後面對這麼大的責任，但是到最後都只好揮揮手就離開的原因…。

財政局李局長瑞倉：

但是我講蔡董事長，他確實是突然間的。

陳議員麗娜：

是，我想每一個人來，他們當然一定是懷抱理想才來啦。沒有理想性的人來，真的也是很痛苦，是不是？

財政局李局長瑞倉：

我剛才講過，從我的觀察，高雄銀行，起碼我們全體同仁沒有善加利用兩個優勢條件，今後我們會在這方面來努力。

陳議員麗娜：

哪兩個條件？

財政局李局長瑞倉：

第一個條件，它應該善用高雄市政府給它的招牌。

陳議員麗娜：

然後呢？所以高雄市政府的招牌是不會倒的就對了？

財政局李局長瑞倉：

大家會有這個想法，但是起碼…。

陳議員麗娜：

高雄市政府負債那麼多…。

財政局李局長瑞倉：

那是另外一個問題，跟高雄銀行無關。

陳議員麗娜：

跟高雄銀行無關，但是又要用高雄市政府的招牌，這會不會有點自相矛盾？

財政局李局長瑞倉：

不會，高雄市政府到底有它的公信力。

陳議員麗娜：

你就是說政府不會倒就對了，政府只會爛而已，是不是這個意思？

財政局李局長瑞倉：

然後讓顧客更有信心。

陳議員麗娜：

然後再怎麼樣，人民來投資政府都不會有倒的機會。

財政局李局長瑞倉：

第二個，我想講的就是，當然高雄銀行已經民營化了，現在市府的股權大概佔百分之四十五點多，其實民間的股份比我們還多，但是…。

陳議員麗娜：

但是政府還是最大的股東啊。

財政局李局長瑞倉：

我們目前還是最大的股東。那剛才有提到，我們當年是一個完全公有的銀行，完全高雄市所有的銀行，照當年七十年代，要進公有、公家的銀行比要進私人的銀行還難，可見當初進來的人…。

陳議員麗娜：

局長，你在財政局你也知道，情勢變化實在是真的很非常的快，以前銀行股都是在股票的最前面，常常都是龍頭，超過千元的也有。但是現在不是了，不一樣了，時代真的不一樣了啦。

財政局李局長瑞倉：

陳議員我想講的是一個要再善加利用的條件，我很肯定我們這些同仁，當年進來都是優質的同仁，但是沒有讓他們好好的發揮。

陳議員麗娜：

是，我相信。因為需要激勵，需要去發揮他們的能力，那因為太久這個機器都沒有動了。局長，我在這邊要提的就是說，你怎麼對得起這麼多的投資者，除了高雄市政府最大股東之外，還有許許多多的投資者，你怎麼跟他交代。我在那裏寫一下，96 年到民國 100 年，你可以看到稅前股東的報酬率是這樣，紅色都是負的，黑色是正的。如果除一除，你可以看得到，其實我問你一下，現在每一年的定存利息，差不多是多少？兩年期的就好了。兩年期的定存利息是多少？你按照題目回答就好了，謝謝。旁邊有給你資訊的，你就照著回答。

財政局李局長瑞倉：

我可以跟你說，這一部分，我們有專業的總經理在這邊，我請他來幫忙

我，可以請總經理來說明。

陳議員麗娜：

那就請總經理來回答一下。

主席（郭議員建盟）：

總經理答覆。

陳議員麗娜：

局長，請坐。

高雄銀行陳總經理福隆：

我一個一個來回答哦，剛剛關於那個。

陳議員麗娜：

我問的是兩年期的定存利息，現在是多少？

高雄銀行陳總經理福隆：

差不多一點幾。

陳議員麗娜：

一點幾啦！你知道如果把這五年平均下來，差不多每一年大概是多少？

高雄銀行陳總經理福隆：

現在是這樣子啦…。

陳議員麗娜：

我跟你講是負的，總經理跟你講一下，我要講的就是這樣。投資者投資了五年，每一年，五年平均下來你給他的投資報酬都是負的，他比拿去定存還要差，他比拿去定存所得到的報酬還要差，這樣你把整個 70 億多拿去定存，它的表現比我們銀行表現還要好耶，你有沒有想過這個問題，是不是？

高雄銀行陳總經理福隆：

議員，我跟你報告一下，剛好這五年是碰到雷曼金融風暴，如果 96 年往前推五年的話，…。

陳議員麗娜：

雷曼金融風暴，每一家銀行都碰到，每一個人的狀況都一樣，不是每一家銀行的表現都這樣，我已經去查過了。你不要光說一個雷曼兄弟，你就把全部的責任都推給它。其實你之後大翻身的人，大有人在啊！100 年的時候，你還是負 4.3 啊。這個東西是大家都看在眼裏的，不要拿這一些大家都一樣的狀況來做比較，我們也不會把它歸咎在一個雷曼兄弟上面。所以我要講的是，如果你的營運績效是這麼差，那你要檢討的是什麼？不是叫所有的投資者這樣子就算。你應該告訴我們，你們要怎麼做，你們有其

它的選擇方式嗎？應該是 95 年、96 年的時候，台北銀行跟富邦銀行作了合併，那…。

主席（郭議員建盟）：

需不需要延長？延長 1 分鐘、2 分鐘。好，那延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我們可以看得到，其實他們的排名在第 10 名，我們不要管他是怎麼樣，至少人家的績效是好的嘛，你不要說他的資本額是多少，你不要說他其他的條件；但是問題是他是有績效的啊，人家也是表現得很好。我今天不是說你用什麼方式去找其他的銀行合併，你要去做什麼樣的都好；但是目前所看的數據，高雄銀行的確是呈現的是低盈餘、高風險。你信不信逾放那麼多的錢放在那裏，風險高不高？風險非常的高啊！你的盈餘狀況是非差的，是不是？像這樣的一個銀行，你叫我們怎麼支持得下去，高雄銀行告訴我們啊！我們支持你的理由是什麼？局長也講了，裏面優秀人才那麼多，工具就在那邊，等著給你用，錢就放在那邊給你用。可是你跟我講營運不好，一句話就算了，沒有這一回事，總經理。

高雄銀行陳總經理福隆：

你是不是准許我來說明一下。關於我們銀行集中度，都集中在高雄市。針對我們高雄地區的工商企業，剛剛經發局也極力在提高工商企業。這個分行的集中度影響業績，這是一個因素；另外剛剛所謂的逾放比例，我們是已經提存，你剛剛 15.77 億的逾期放款，我們已經提了 95% 的覆蓋率，所以這一塊不會影響我們的損益。

陳議員麗娜：

你提 95% 的覆蓋率，我還看了台北富邦銀行提了 300% 多的覆蓋率，人家提了更多的錢，它的安全性更高啊，你能夠提到那麼多的覆蓋率嗎？你可能也不行吧，…。

高雄銀行陳總經理福隆：

因為提供的有受限於公告的那一塊是可以提供。〔…。〕是。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我想財政局的立場會善用我們的股權，我們在銀行有這個股權代表人，我們要求股權代表人好好提經營改善的計畫；不過我總覺得高雄銀行還是非常有希望的銀行。可能再用另一個角度，你說什麼、什麼那麼差，另一個角度，也許你可以講它保守，但是起碼它是一種投資。〔…。〕那你剛

才講的，那是世紀性金融風暴造成的吧！〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳麗娜議員，接下來，我們請黃議員柏霖質詢，請發言。

黃議員柏霖：

各位局處長，還有各位市府同仁，本席一直很關心大高雄所有的產業政策和發展。高雄市政府現在負債 2,000 多億，這也都是既成的事實。其實負債多，它最重要的不是債信，最重要的當然是每年的債務付息。我想大家都了解，我們現在一年，今年的資本投資是 213 億，但是我們的債務息接近 50 億。試想如果沒有之前我們不斷的投入很多的，到底有效跟無效的這些資本投資，這樣我們今天不用背這麼多的負債。但是我們要怎麼樣去面對，其實所有的專家都知道，就三件事。第一個，減赤，不要再繼續借那麼多嘛！第二個，加稅，大家敢不敢做啊！再來就是投資發展性的支出，讓因為有發展性的支出以後，我們產生那個經濟的價值鏈來帶動稅收、就業機會，讓社會更安定，讓它要一個正增強的穩定向上盤升。所以我一直也在考慮以及觀察一個問題，就是說當你不斷的在減赤的時候，其實對整體的發展不一定是好處。因為我們也看到很多經濟學家一直在談到，當你不斷的在減赤的時候，你可能所有的經濟發展就會斷鏈。整個斷鏈以後工作機會也沒有了、社會不穩定了，你總體的價值反而會下降，所以我們開始要去思考，我們是不是把一些可以減少的支出，慢慢的往投資發展性的支出。

所以這幾年，我都沒有很要求你們說，你今年實質借 176 億，明年變 150 億，後年變 130 億。因為我有深刻的體驗到如果要求這樣做，第一個，你們也做不來。第二個，你們只是減少了很多的發展性的支出。所以在座的，你就要趕快去盤點，我一直提到像行政院，包括我們的馬總統去年要選舉，還有今年 2 月也提到自由經濟示範區，我也知道經發局很努力，包括李永得副市長也到新加坡、香港、韓國去考察。自由經濟示範區會對高雄市未來有什麼意義？其實過去這 23 年來，我們在台灣的產業轉型，我們高雄是落後啦。民國五、六十年代，我們有加工區，我們有三根大煙囪——中油、中鋼、中船等等，所以那個時候，我們高雄的房價跟台北差不多；可是後來 70 年以後，我們相對落後了。那在這落後的過程，我們就是傳統產業，又污染、又重工業，這時候我們要翻轉，我覺得自由經濟示範區是一個我們很好的機會，我們要透過人流、物流、金流的一個自由化，讓它更接近全球化，很多人願意來這邊投資，所以我們知道行政院可能 11 月會宣布一個草案。我在市長的施政報告的時候，我也要求他

要儘速到行政院，讓相關的部會知道我們高雄的需求，過去我們很多的重大發展方向都是上面說了下面接著做，結果上面講的未必符合我們高雄的需求，這樣你就會發現，他不一定適合我們使用的時候，那整體效益就會降低。所以第一個，我希望經發局要儘可能的趕快來了解，我們有沒有讓…，包括經建會、經濟部，甚至行政院相關了解高雄，我們現在真正想要的策略發展方向，什麼是我們做得來的，而且要聚焦在幾個產業就好，我們最怕的是什麼都要做，結果什麼都沒做成功，有沒有聚焦在幾個產業是我們高雄真正能做的，要做到這個的時候，下面有兩件事我覺得很重要。

第一個，是剛剛提到的所有法令的鬆綁，人流、物流、資金流，各方面讓它能夠在這園區自由的流動，這第一件事。第二個，我們要盤點我們手中到底有多少資源，譬如說今天有人要來投資，他告訴你我要一個 5 公頃的土地，那你有沒有 5 公頃的土地？今天廠商要來設廠，他要的就要有腹地，他要能夠興建，因為他可以興建他要的廠房，所以第一件事我希望經發局趕快去盤點手上所有的工業區，像過去我們的臨海工業區，我們的仁大工業區，很多工業區到底它目前的使用分區，有沒有符合我們的需求，所以在都發局局長來備詢的時候，我也要求他要同步去盤點，當今天這些使用分區的項目如果不符合未來我們要發展產業的使用分區，那你現在趕快給它變更，你要現在變好等他來，我們現在沒有時間再等了，如果現在有一個廠商來，你本來是什麼乙種工業區，我可能需要再更高項目的時候，我還要再等都市計畫使用分區變更，那可能又要半年、可能又要一年，這樣的話你那個商機就沒有了。

所以第一個趕快去盤點，我們到底有多少的廠房它是可被使用的？甚至我們要積極主動去做一個策略地圖，我們每個地方都有，因為過去的觀念都是新做較方便啦！所以你看國道 7 號旁邊在仁武那邊要畫一個、鳥松那邊畫一個很大的園區，當地居民馬上跳出來舉白布條，所以我們有沒有先積極盤點我們手上所有的土地？然後直接就讓這些廠商知道我要多大塊，有沒有適合，分區各方面、環評什麼的你都做好了，我們就等他來，我覺得這樣才是更積極的，這是第一個。

第二個，是人才的盤點，大高雄地區有 19 所大專院校，我常去校園拜訪他們。以我來講，我是正修科技大學，那時候是專科的土木科，現在土木工程科沒有人要讀了，一定是營建及什麼什麼管理，什麼都要跟管理卡在一起，那個才會有人唸，那這樣的東西它到底未來是不是符合我們的需求？我舉例：我們市長說要發展文創產業，那你說文創產業未來要走的方向，有沒有跟未來這些要培養的就業機會能夠 link 在一起，還是你培養

出來的人依舊找不到工作？那個不是人力浪費嗎？我們一個議員的前輩說，他的孩子去唸了科大四年畢業以後不知道做什麼？結果就找來服務處捻香，每天都去捻香，他說他也知道做什麼，然後美髮也要唸科大，其實很多東西你想一下都是資源的浪費，很多東西你就要讓這些學校都知道未來大高雄的產業發展策略，我們要走向文創、綠能、環保什麼類，然後學校自動就會調整它的科系，那些老師就會把未來需要的專業科目擺在裡面，那這些人出來就會有工作，因為他已經有練習，他已經知道因應未來的需求，所以我也希望經發局這邊能夠結合包括我們的勞工局，包括我們的都發局，腹地趕快去做一個盤點，然後人才趕快做一個盤點，甚至有必要把這 19 所大專院校的校長，請市長都找來跟他們聊一聊，然後你們去簡報，未來三、五年高雄要發展的策略就是這樣，然後他們就會去調整他們的科系，我跟你報告，這些孩子未來畢業，他們就有可能留在高雄。

我們現在最慘的是什麼？我們一年 1 萬 5,000 個大學畢業生，只有 10 % 的人可以留在高雄，剩下的不是找不到工作就是要去中北部啊！我們好不容易栽培的孩子都沒有辦法留在高雄，我覺得這是對家長一個最大的傷害，為什麼？好不容易培養長大了又沒有辦法留在身邊，所有我認識的好多人，不是去中科、就去竹科、就去台北，我覺得這樣很可惜，以上本席這個建議請局長先答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

第一個，有關你剛剛提到產業用地跟人才的盤點，我覺得這個我們目前積極在做，尤其產業用地，沒有錯，現在就是坦白講大面積的產業用地，我們需要特別去找，所以我們現在目前也在大寮區，有根據我們的產創條例最近完成一個產業園區，在地方這邊要辦理相關程序，我們希望趕快把它送到經濟部，我們希望在明年 6 月之前完成相關的程序以便進行開發，就是趕快要讓這種產業如果還有用地需求，而且是大面積的時候，趕快來準備這樣的土地。那如果是個別的個案，我們就會照議員所講的，我們目前經發局有一個資料庫，就說如果他要的是幾百坪或者是哪種廠房的，我們可以媒合現在已經空出來的，趕快來做一個媒合，這個部分我們在進行。那人才的部分，這個的確在我們高雄有一個現象，剛剛議員有講，有些人找不到事，可是有些事也找不到人，這個變成雙方怎麼樣透過學校這個機制，我覺得是很好，就說讓學生學一些未來就業真的用得上的，而不是說去那邊唸了四年，然後拿一個學位，用不到，我知道議員有在一些機

構，還有包涵學校裡面跟學生有很多的接觸，我自己也有在學校任教，我也知道這個狀況，所以像我們最近有一個數位內容的公司——「兔將」，我們是透過跟勞工局合作，在短短大概兩、三個禮拜之內，我們幫他招募 150 個高雄在地的學校的學生，最後大概有 108 個被錄取，所以我相信將來我們會利用這種跟勞工局，然後跟學校合作的這樣機制來做人才培訓。

至於其他產業聚焦的部分，就像議員講的，不可能全部都做，因為包山包海我們也沒有那個條件，所以我們會試著在我們自由經濟示範區裡面，做產業結構的調整，就像議員講的，過去我們都是傳統產業，當然傳統產業也有它好的地方，有些是高質的，高附加價值的，這個部分其實我們也應該鼓勵，可是重點是要讓附加價值提高，這個方向我們會來進行。

黃議員柏霖：

接著，我要再談最後一件事就是可能跨局處，跟財政局、經發局都有關係，就說一個產業的發展，我常舉一個概念，我們在說傳統產業，其實只有傳統的思維，沒有傳統產業，我們就以最 local 的演布袋戲來說，現有人演到衛星去了，你說演歌仔戲演到世界歌舞劇，打鼓的、八家將跳到紐約的什麼藝術中心去了。所以你有沒有把你的特色及價值發揮到最高，所以我也希望經發局這邊能夠去帶動我們的中小企業，因為美國曾經有一個統計，過去我們都是大企業，這個企業來就要徵才 3,000 人、5,000 人，現在沒有了，現在都是 50 個人上下的中小企業，這些中小企業因為你鼓勵創新，鼓勵讓他們有發展的機會，這樣他就會帶動下游的經濟鏈，所以在過去幾年我一直在推什麼？我們要積極去爭取中央研究性的機構來高雄，因為只要研究性的機構來高雄，譬如說綠色能源的研究中心，它下游的什麼認證機關啦！下游的創投啦！下游的小成本的，它可能某一個領域，它就可能因為扶植，一開始可能 10 個員工，但是慢慢成長它可能變 20 個、30 個，其實我們應該要有一組人馬來扶植這些傳統產業的人，讓他因為接受包括很多學校的科學研究，把他的剛剛局長提到的高附加價值能量灌進來，然後也讓新設立的人願意來高雄，覺得這個地方環境很好，來這邊高雄市政府會幫忙我們找廠房，會幫我們介紹，會幫我們媒合很多的 SBIR 等等，有很多的資源給他們，讓他覺得高雄是一個適合創業的好環境，他就會形成群聚，所以我希望未來我們在鼓勵傳統產業，也要讓它轉型，因為傳統產業我們看它好像沒什麼，但是它是很重要就業機會的來源，尤其是高雄，好幾萬家，局長，你看看如果每家多請一個員工，多一個就好，2 萬家就多 2 萬個員工。但是如果這個產業做不好，一家減少一個員工，同理就少了 2 萬個員工，那個聚沙成塔的力量才是可怕，所以

我們除了關注這些大企業，什麼鴻海要不要來，誰要來等等，我們更應該關心高雄在地的傳統產業，我建議你們去做一個通路，隨時把中央有什麼補助或輔導，甚至大高雄地區有什麼技術研究的開發，我們去媒合我們的中小企業，我們一方面給他補助，高雄銀行在這裡，高雄銀行更應該輔導本地的企業，我們有機會給他更多的輔導，譬如給他的額度更優惠一點，給他的利率更有競爭力，我想很多人會來高雄發展，這樣它就會形成一個正增強，這樣子我們的就業率就會提升，相對的，失業率就會下降，針對這個部分請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

剛才議員特別關心中小企業，這次我們去韓國，議員也有去，我們很羨慕韓國的大企業，像三星、現代，可是韓國人現在很羨慕我們有中小企業，這次韓國的總統選舉裡面，坦白講，中小企業的發展變成他們總統候選人的主要政見，所以台灣很慶幸，雖然我們沒有像三星那麼大的集團，可是我們有很多真的提供就業機會又有市場潛力的中小企業，怎樣讓這些有市場潛力的中小企業透過政府的輔導，包含我們地方有一些 SBIR 的計畫，甚至他將來更成長一點，我們會協助他爭取中央型，讓它真的落地生根，這些中小企業它要的，感謝貴會在今年 5 月通過促進產業發展自治條例，通過這個條例，事實上，我們提供一些有意願繼續在高雄加碼投資的中小企業，一些獎勵補助的方案。有一些好的案子我們也跟高雄銀行合作，透過我們這邊的介紹，希望高雄銀行扮演地區銀行的角色，提供資金給這些中小企業，我們應該用整合性的服務，而不是只有一個單向的服務，這個也是目前經發局在扮演的角色。

主席（郭議員建盟）：

接下來請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

主席、財政局局長，高雄市今年的歲入，先講去年好了，去年歲入你的預估跟你後來到今年 9 月底之前，你的執行率是多少？

主席（郭議員建盟）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

今年度的歲入我們編了 1,142 億，達成率到現在是百分之五十九點多。

陳議員美雅：

你是綜合起來，針對你們原本的財產收入，賣掉土地這些財產的收入，你們的達成率是這麼高嗎？

財政局李局長瑞倉：

那個財產收入不全部是出售土地的收入，我記得…。

陳議員美雅：

你們原本預估土地應該要有多少收入，在編歲入的時候，當時我們曾經質疑你們這樣的編法會不會太樂觀，局長信誓旦旦的說，絕對不會。當初我們就質疑過你們歲入的編法是不是有可能要把歲出的餅做大，所以才浮編歲入的部分。

財政局李局長瑞倉：

這兩年來我們…。

陳議員美雅：

沒有關係！總質詢我再來跟你好好討教這個問題。我覺得不管哪一個局處的首長，你們講話都要守信用，不單只有財政局長，也有其他首長是睜眼說瞎話的。財政局長，針對執行率你們可能會達不到的部分，本席之前跟議會好幾位議員就已經提出質疑了。

財政局李局長瑞倉：

我剛才說明，財產收入主要二大項來源，不是我們出售土地的收入，是我們預期港務公司未來撥用土地的收入，還有南星計畫出售土地的收入，乃至於有一些基金，我們資本回收的收入，這些是佔大部分。

陳議員美雅：

局長，你剛才所講的話，到時候我會把紀錄全部調出來，每次我質詢你的時候，你第一次的回答、第二次的回答跟第三次的回答，答案都不一樣。

財政局李局長瑞倉：

不會啦！

陳議員美雅：

現在你的答案，總質詢我會把數字全部再呈現出來，到時候我們來看看局長怎麼自圓其說，如果你願意承認當初你們的歲入編得太樂觀了，你願意承認可能沒有一個很正確的評估數據，所以導致我們編得這麼樂觀，導致高雄市的財政也許會陷於困難，如果你肯認真的去面對問題，也許我們可以更心平氣和的來討論，而不是要局長只是表面上永遠空泛的說：「我們達得到。」但是後面的結果，結果到底會不會出現？大家都看得到啊！執行率根本沒有達到你剛才講的那個數字，沒關係！總質詢我會跟市長好

好討教這個問題，讓大家看看高雄市的經濟是不是像財政局長講的，現在的達成率真的達到 59% 以上。

另外一個問題，局長，中央補助高雄市政府的部分，102 年度和去年相較是增加還是減少？

財政局李局長瑞倉：

減少。

陳議員美雅：

減少多少？102 年度中央預計要補助給我們的分配款跟去年度比較是增加還是減少？

財政局李局長瑞倉：

初估大概少了 30 億。

陳議員美雅：

哪個部分少了 30 億？你先告訴高雄市民，中央補助地方，除了中央統籌分配款，一般性補助跟專業性補助，還有目前我們的勞健保全部改由中央負擔之外，局長，另外一個補助是什麼補助？

財政局李局長瑞倉：

計畫型的補助，是不是？中央給我們的補助款，剛才你都列舉了，少了一個計畫型補助。

陳議員美雅：

局長，那個我已經有唸了，漏掉的是土增稅的分成增加數，這個我們能不能分得到？

財政局李局長瑞倉：

那個沒有啦！。

陳議員美雅：

這個今年度是沒有。

財政局李局長瑞倉：

沒有了啦！那個是有一年中央突然降低增值稅比例，少了那個才補助，後來就沒有了。

陳議員美雅：

今年沒有，沒有關係！希望局長講的是實話，中央公布的數據是有的，你剛才說減少 30 億，根據我所查中央提供的資料，局長，102 年度高雄市預算獲配多少的補助金額？

財政局李局長瑞倉：

523 億。

陳議員美雅：

這樣跟去年相較是增加啊！這樣是增加，你知道嗎？因為勞健保現在中央要來負擔了，所以這些全部加起來，跟去年相較是增加的。

財政局李局長瑞倉：

真正的問題大部分出在勞健保，勞健保，不錯！法令已經改了，從今年 7 月 1 日開始是要改為中央的負擔，但是中央該法定負擔的這部分把它算到我們的補助款上面，它把這個部分繼續列為補助款，所以這中間有口惠而實不至的性質。

陳議員美雅：

但是，局長，就算加上了這些中央補助的勞健保補助款，再加上其他新增給我們的補助款，跟去年相較還是有增加 101 億元。

財政局李局長瑞倉：

這一部分我知道。

陳議員美雅：

所以，我不曉得我們這個局長到底是…。

財政局李局長瑞倉：

我請…。

陳議員美雅：

本席時間有限，這個部分，我等一下留時間讓你來說明，或者是總質詢的時候，我會一把數字秀出來。局長，如果你今天的答覆是不實在的，你願不願意下台？

財政局李局長瑞倉：

我不會不實在。

陳議員美雅：

你願不願意下台？

財政局李局長瑞倉：

我不會不實在，但是…。

陳議員美雅：

如果你連這個訊息都沒有辦法充分掌握的話，要不要下台？

財政局李局長瑞倉：

我跟你講基本原因，好不好？

陳議員美雅：

不用跟我講，跟全體高雄市民講。

財政局李局長瑞倉：

不是，你這個…。

陳議員美雅：

不用對我負責，請你對全體高雄市民負責。

財政局李局長瑞倉：

我可以負責。

陳議員美雅：

謝謝。經發局長，請教你，針對我們 2012 年經濟的總體表現，請問一下，你給自己打幾分？你給我們高雄市打幾分？

經濟發展局藍局長健菴：

2012 年嗎？

陳議員美雅：

今年度，你認為到目前為止。

經濟發展局藍局長健菴：

我想我們目前到…，我想 70 分吧！

陳議員美雅：

遠見雜誌有公布一份數據，你曉得嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

我知道。

陳議員美雅：

好，請問在五都裡面，我們縣市合併的經濟力是上升還是下降？

經濟發展局藍局長健菴：

我跟議員報告，在這個雜誌裡面，在經濟力的部分，我們有幾項指標是…，因為它有很多項指標，有一些指標，在五都裡面，我們是第二。

陳議員美雅：

太好了，局長，我就是要你講這個，因為你知道我們是什麼指標很高嗎？我唸給大家聽，好不好？好，特別是我們可以看得出來，我們高雄市的登記或是行號的登記是遠遠高於台北市的，哇！我本來也覺得很棒，我們引以為傲，結果往裡面仔細再看一下，請你在這邊告訴我們高雄市民，目前高雄市最多的產業別並且增加最多行號的是哪一個產業別？

經濟發展局藍局長健菴：

我現在的資料裡面，我沒有辦法馬上有這個產業別的資料，不過，我想，後續…。

陳議員美雅：

沒有關係，本席告訴你。

經濟發展局藍局長健菴：

對，目前我手上沒有資料。

陳議員美雅：

好，請你去掌握這相關的。〔好。〕我覺得你這樣子很坦白，很好，沒有關係，因為如果真的不知道，你就坦白講不知道，這個部分表示可能也許有疏漏，大家可以共同來努力。請你去了解，根據你們公布的這些數據做出來的統計，第一名居然是批發零售業，佔了 45.6%，8 萬 3,507 家，增加的大部分都是遍布在批發零售業，我們一直以爲在傳統上，高雄可能製造業…，我們是製造王國，高雄市製造業應該會是第一名，可是我們看到的反而是製造業現在也萎縮了，現在是最後，人數是最少的，家數是最少的，只有佔 10.22%，1 萬 8,718 家。所以我覺得可能也許經發局是不是陷入了一個迷思？現在高雄市公司家數有增加，所以表示高雄市的經濟變好了，這是一個迷思。你去看一下我們的總投資額，加起來跟台北市或跟五都相較，我們是偏低的，所以不見得家數增加就是好事。並且再請你去看一個數據，雖然我們今年公司的家數是有增加的，但是你也可以看到歇業的家數加起來也差不多了，所以增加和減少的家數其實看起來差不會太多，這個部分可能也是經發局將來要去檢討的。

另外一個部分，我們也看到了你們公布的數字說今年高雄市創造的經濟是比較好一點的，所以你們增加了 2 萬個就業人數，可是我們也看到在今年 9 月底之前，高雄市的人口遷出了 1 萬 2,451 人，我不曉得這個數據告訴了我們什麼，你既然告訴我們高雄市的經濟是起飛的，高雄市是創造了更多的就業人潮的，那麼爲什麼反而會增加了這些遷出的人數？比遷入的人數還要來得多，這都是值得我們要去檢討的。所以，局長，當你在畫大餅的時候，告訴高雄市民說我們現在一直在努力做招商這個區塊，但是坦白講，我們看不到你這個招商的成效是有辦法真的把人留在高雄市或是真的爲高雄市創造更高的利潤。

經濟發展局藍局長健菴：

我跟議員補充兩個數字，我很同意議員剛才講的，就是增加的同時，你必須要去了解它產業的型態，這些產業型態、公司型態到底有沒有真的反映出我們經濟成長的實力？我們除了家數增加之外，事實上在營利事業的銷售總額上面其實也是成長的，而且是五都中的第二名，僅次於台北市。所以我同意議員剛才的講法，在量上面增加的同時，也應該去了解這些質上面的變化，也就是說這些產業的增加，包含就業機會的增加，是不是屬於高知識型的就業機會？這個部分是我們應該積極去創造的。

陳議員美雅：

局長，本席時間有限，後續我也希望你們能夠提供更詳盡的你們針對招商確實的看法如何，為什麼你們一直在喊招商？然後也說有，你們一直去招募了很多的日商，還有美商、什麼什麼等等之類的，但是我們看到的，在高雄市增加的家數居然是這種小資本額家數的增加，我覺得這是非常諷刺的一件事情。所以，局長，請你把這一、兩年，你認為我們高雄應該主推的是哪一個項目，把你的想法以報告提供給本席。

經濟發展局藍局長健菖：

好，我們會跟議員做一個詳細的說明。

陳議員美雅：

好。財政局長，本席再請教你，現在我想了解一下，財政局對於高雄銀行是扮演一個什麼樣的角色？

財政局李局長瑞倉：

現在高雄銀行已經民營化了。

陳議員美雅：

所以你們有任何建議的權限或是…，你們有沒有股東或是董事在裡面？

財政局李局長瑞倉：

雖然我們市政府的股權只佔百分之四十五點多，但是還是一個最大的股東。

陳議員美雅：

請問我們有幾位董事在高雄銀行？

財政局李局長瑞倉：

8 位嗎？你講公股代表，是不是？還是…？

陳議員美雅：

如果是民間的，我們可能就不需要了解，所以應該是要請局長告訴我們到底我們官股在投資高雄銀行的時候，就像你剛才所講的，現在已經民營化了…。

財政局李局長瑞倉：

對，我們有 8 位啊！

主席（郭議員建盟）：

再延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

在民營化之後，因為我們也是大股東，大股東勢必會有一些官股的董事在高雄銀行裡面，那麼他們扮演了什麼樣的角色？高雄銀行的營運狀況如

何？畢竟它是一個非常關鍵的銀行，它不是真的完全純粹民營的銀行啊！

財政局李局長瑞倉：

是。

陳議員美雅：

所以目前高雄銀行特別是在你們增資之後，現在的營運狀況如何？你們也是必須要讓我們議員能夠清楚啊！結果剛才局長連在官股中我們到底派了幾位董事，你連這個數字都不清楚。

財政局李局長瑞倉：

不是不清楚。

陳議員美雅：

你這樣叫我們…。局長，如果你很清楚的話，大可以回答說全部有幾名、官股佔幾名、民間的話有幾位，這就是表示你對這個事情非常了解、有信心的答法，你剛才那樣的答法根本就是不了解狀況。我也請局長把剛才本席針對中央補助地方去年跟今年以及對於高雄銀行未來要如何營運，我們財政局有沒有任何的…。

財政局李局長瑞倉：

我說明一個基本原因，中央對高雄市政府的補助，就補助款來講，第一個是統籌稅款，第二個是一般性補助款，再來就是計畫型的補助款，主要的問題出在哪裡呢？在勞健保方面的錢，法律已經規定從今年 101 年 7 月開始，這一部分的錢應該由中央負擔，但是中央…，我不好意思講，比較像是挖東牆補西牆的方式，東牆本來就是該給我們錢，它把它挖去了，這一部分它拿去繳勞健保，然後那一部分又反算回來，說是對我們的補助款，這樣是不對的說法，它沒有把全貌講清楚。今天我也很了解，尤其我自己是財政部來的，我很了解中央目前的困境，這個我很了解，地方政府尤其困難。但是中央政府和地方政府要一起面對所有中華民國，包括中央和地方財政困難的問題，大家一起面對解決，尤其財政是一個非常中立的事項，不應該把其他的考量夾雜在裡面，這個最主要就是他說話沒有把全貌講出來。在高雄市的立場也好，其他縣市的立場也好，他們在反映的都是這一塊，你沒有把真話完全講清楚，只講一半，那一半他沒有講實話，所以造成好像對我們的補助款是有增加，表面上是這樣，實際上是減少啊！

主席（郭議員建盟）：

再拜託局長把你剛剛講的，剔除掉勞、健保補助以後，實質的補助款到底是多還是少，做一份比較表給議員。〔…。〕好，請儘速提供，能三天

的就不要到一個禮拜，好，拜託你！接下來請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

大會主席郭議員、財政部門各位局長及各位主管、議員同仁、記者先生和小姐，以及電視機前面關心市政的鄉親，大家好。我藉由這個機會先請教稅捐處，待會我提供一個類似稅捐處農地農用的例子，農地農用當中，可能有百姓所種的芭樂也好，或香蕉等等，其實耕作就是會種一些上述的農作物，因為有時百姓種這些是爲了打發時間的也是有，但是畢竟他要弄個廁所來使用，也有可能要放個鋤頭、畚箕，但是在整條路都是爛泥巴當中，一定會鋪個混凝土來方便行走，結果鋪好後，經空照圖一照，這下慘了，因為鋪上混凝土後，相關單位卻說，那一條路沒有農地農用，就是要課地價稅。所以本席認爲政府有這些法條當中，對這種案例，在我們出去勘查時，是不是能不一定要一板一眼的說，這個沒有農地農用、這個要課地價稅，處長，這些地方是不是我們一些承辦單位出去查看時，不要一板一眼的說這是政府規定的，這個是不是可以通融？東區王處長，請答覆。

主席（郭議員建盟）：

東區稅捐稽徵處王處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝張議員對於農民使用土地的關心。對於你剛剛說的，土地的使用就是看它使用的情形…。

張議員漢忠：

處長，請你簡單說就好了。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我現在簡單來說，你剛剛說的那些，因為土地使用時，要看它的使用情形來課徵地價稅或田賦。你剛才說他鋪…。

張議員漢忠：

一條路鋪好時，我們騎機車也比較不會滑倒，或是我們開 1 部「發財」小貨車也一樣。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，像這種情形，假設它與農業經營不可分離時，是農業需要的這些設施，我們還是課田賦。我們主要是去看看它農業不可分離的話，我們用這樣去判斷。沒有像你說的，這是農業在使用的，結果我們給他課地價稅，應該是沒有啦！

張議員漢忠：

好，這一點我要提醒的是，我們出去不要一板一眼的，我的意思是要說

這個，〔好。〕不要一看到那一條路有鋪混凝土時，就要對那條路列入課徵地價稅，我現在說的就是這個。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

好，最怕的是農地變成爲非農地使用時，這個你又不種田等等，在這種情況就另當別論。

張議員漢忠：

還有一點是，我認爲我們現在課稅課到就好像是走火入魔了，我要說的是，其實現在很多地方查到造成百姓很大的困擾，舉例來說，我有一塊土地，我將那一塊土地給小孩去蓋房子，當我的小孩蓋好房子，是因爲孩子自小就將一些壓歲錢等一直存下來，這樣存了二、三十年後，因此他就有一筆三、四百萬的錢建一間房子來使用，結果慘了，稅捐單位卻一直追查他那一筆錢是怎麼來的，而查他的錢主要是要查他那筆錢是怎樣來的？就這一點而言，因此我認爲你們有時課稅已經課到走火入魔了。我再舉個例子來說，這間房子建好是 500 萬也好，或 300 萬也好，竟然要求起造人跟那些做工的人要把所有的發票都要提供出來，假如他花了 300 萬，因爲現在民間很多在自行興建房子時，會去僱用泥水匠等，都是自行僱用各種工人來建一間 300 萬的房子，你要去哪裡跟他要發票呢？去哪裡跟他要一些相關的收據呢？竟然一直要求起造人一定要備齊所有的發票、收據來舉證。我剛剛也說過了，在這段時間裡已經造成百姓非常大的困擾，像這種的，我們難道一定要查得這樣嗎？我們不查大戶，卻老是查一些老百姓，還一直想了解他的錢是怎麼來的，又一直要他舉證，我們到底要怎樣來舉證他的那些錢呢？我的錢…，我剛剛也舉例說過了，一個小孩辛苦積攢的存到了三、四百萬，想建一間房子時，這下慘了，卻被查說，那些錢是你爸爸給的，還是什麼人給的，或是你怎麼得來的，還是你賭博贏來的，所以一定要舉證。如果我今天剛好簽大家樂贏了 500 萬來建一間房子時，也要叫我去交代清楚說，我是簽大家樂的嗎？處長，這一點是不是有什麼方法來怎樣解決？不要推說是政府要求的，就一直要求百姓要交代這筆錢是哪裡來的，這個是不是有什麼空間？

主席（郭議員建盟）：

請王處長答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝張議員的關心，你是說契稅嗎？

張議員漢忠：

政府的課稅。我現在是說，你一直要求他舉證那一筆錢是哪裡來的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

你在說的是契稅，契稅啦！

張議員漢忠：

契稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是契稅嗎？

張議員漢忠：

對。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

契稅條例的課稅，是不動產買賣跟贈與都要，你如果取得所有權，都一定要課契稅。但是你提的案例，就是他的父親有土地，而他的兒子去建房子，在那種情況之下，現在是要證明這一間房子，就是他兒子自己建的，還是他父親幫他建的，如果是他父親給他建的，這就是贈與關係，假如是贈與關係的話，按照契稅的方法，是要課徵契稅的。如果他能證明這是我的小孩自行興建時，這是他自己建的話，當然就沒有契稅關係，因為他不是移轉取得這個所有權的。所以現在我想我們的同仁在查核的態度，是不是議員所講的都需要改善，因為這個只不過是要證明，這個資金是你自己的，還是你父親給你的，就這個動作而已；至於他查到這個承包商說，你是跟他兒子拿錢的，還是跟他父親拿的，如果是跟他父親拿時，這個就是贈與，假如是跟兒子拿的，這個就是自己建的，大概是這樣的情形。這個不要誤解，我們絕對沒有要查承包商資金流程如何？沒有這一回事的，這是要證明說，他那個行為是贈與，還是自己建的，就只是這樣而已。至於他查的態度，是不是有讓我們的納稅義務人感到不舒服，這個我們再改善，好不好？

張議員漢忠：

我要說的重點是，有時候你們要求起造人跟做工的人要提供收據來舉證這 300 萬，這方面是不是怎樣去通融？因為如果我建一間房子時，參與的有泥水工、水電工、板模工等。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以我跟議員報告，其實是要證明這個而已，證明這些錢是跟他父親或跟兒子拿的，對不對？所以查核的態度，我們是不是需要檢討？如果你這樣太讓人家不舒服，我們就來改善，好不好？

張議員漢忠：

好，這些我是一直在提起的，因為最近有一些百姓都一直在抱怨說，我

們課稅課到好像是走火入魔了。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有，沒有這種情形，因為…。

張議員漢忠：

是不是因為政府已經沒錢了，就朝這個方向一直在找看看，我說真的，要找錢應該去找一些大企業，看要怎樣去找這一些比較要緊啦！百姓應該繳的，我相信百姓繳稅他們絕對非常樂意來繳稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我跟議員報告，稅務人員是執行單位，這是依法律來課徵稅，而我們也很不願意去的，但是法律的規定，我們在態度上、方法上，我們來求個改進的地方，不要讓人家感到不舒服。如果有誤解的地方，你盡量來跟我們溝通，我們會跟你講清楚。

張議員漢忠：

我不是指我們這裡的，我今天要說的出發點不光只是鳳山，是整個大高雄的未來，〔是。〕不是只針對鳳山，我是要針對整個大高雄市怎樣朝這個方向，我不是指我們這個地方，我是指未來整個大高雄絕對有這種問題，我要說的是這個。

再來，經發局長，我要提供一個我們最近很困擾的問題，就是布魯樂谷，這個布魯樂谷我一直很期待政府，為什麼不規劃好一個市場，我們再委託一個經營者來經營呢？舉例來說，政府財政拮据當中，經發局是不是能找個地方，不用民間的來做，可知我現在有多困擾嗎？現在一個攤位喊到 20 萬了，民衆打電話來說：「漢忠，你為什麼不幫我找幾個攤位呢？」我就跟他說：「漢忠都沒有去參與你們任何一場的夜市場子，或什麼場子，漢忠都不會去參與的，也不會想去了解它。」結果這樣跟他說之後，還被他罵說：「你在當什麼議員啊！」真的有夠麻煩的，像這種的，民衆說，拜託你去幫我要兩個攤位也無處可要，你看我們當民意代表的面臨到這種非常大的困擾啦！還跟你說一句，你在當什麼議員啊，竟然做到連這種東西，你都不知道、都不懂！

我現在一直在期待經發局，是不是能去找一個地方，說實在的，如果讓民間來經營這種市場，屆時所有勞苦的生意人所賺的錢，都將被這些經營市場的人收走。舉例來說，賺 100 元被他們收走的就約 70 元，辛辛苦苦都賺不到 30 元，大家都不知道為什麼大家爭相要經營市場，結果這些辛辛苦苦費盡苦心做生意，賣東賣西的人所賺的錢，到最後都歸那些人所有。所以你看做生意的人一天如果賺個 1,000 元，我要告訴你們，他賺

1,000 元時，實際上所拿到的不到 200 元，因為他還要負擔成本、工資，結果所賺的大多給那些經營市場的人拿走了。

我現在要拜託經發局，你們為什麼不動動腦筋去想出一套辦法呢？就是每個需要市場的地方，我們去規劃它，政府先規劃好，我們再委託給外面的人來經營，甚至能讓在那裡做生意的人降低成本，屆時他所賺的錢，假如他今天賺 200 元就會變成 400 元，當然這些做生意的辛苦人的生活就會改善，你們可以去注意一點，所有在夜市擺攤的人所賺的錢，幾乎都繳到那裡去了。舉例來說，在鳳山五權路，那天有一位婦人來拜託我說：「漢忠，我賣花一天也賺不到 300 元，竟然叫我跟他租一個月 6,000 元。」五權路這一段時間，你也知道的，這一段時間你應該知道的，可知我受到多大的委屈嗎？竟然有人去檢舉那家倬大公司是漢忠的，他們就是有這個辦法來製造我的負面消息，讓鳳山人來跟我說：「漢忠，你竟然經營這種市場啊！」去檢舉那家倬大公司是張漢忠的，你看竟是這樣子，我們是替民衆服務的人，卻面臨到這種委屈，還被那些百姓罵。你看漢忠在這個地方替人家這麼用心在經營，幫人家那麼用心在服務，人家竟能用這種方法來迫害、打壓我，相信這方面過去大家都一直在謠傳那是漢忠的，你看那有多嚴重！

再者，布魯樂谷這裡，不知道，我也被罵成這個樣子。我住在鳳山，布魯樂谷卻在那麼遠的那一邊，我根本不知道布魯樂谷要做什麼夜市，我根本不懂，卻打電話來罵我。局長，你們是不是有一個辦法或構想來規劃，我們再委外經營，讓這些做生意的人有個空間可以做生意，還能降低成本，也讓他有些生意錢可賺，局長，是不是有這種的規劃？請簡單答覆。

主席（郭議員建盟）：

請藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健菖：

謝謝議員對這些攤販權益的重視。跟議員報告，由我們來規劃、我們來做的這個可能性，不可能，你也知道，目前我們有的公有市場的經營效率已經都不好了。所以議員建議是不是以後由政府規劃，再委託比較正派的公司和比較有效率的公司來經營，這個方向，其實我們有在思考，就是這個公司要正派經營的，當然經營的公司有合理的利潤，這也是需要的，但是重要的是，它要照顧這些攤商基本的權益。所以目前我們也有在思考，是不是以後我們的公有市場有一些退場之後，每一個地區我們可以找到一個比較適當的地方，委託民營的市場經營公司來負責做這樣的經營，其實我們目前有這樣的思考，要去試試看。所以這個方向，我們如果有比較具體

的進度，或是議員你有比較好的地方，譬如你覺得有哪個地方比較可能有這個條件，我都歡迎你提供給我們，我們會請業者來做個評估。重要的是，我們希望未來對這些攤販有一個比較好的管理環境，而不是像你說的，所賺的都給這些人收去，這樣對這些攤販來說是不好的，也不公平。這個方向，其實我們目前已經朝這個方向在進行做相關的規劃跟嘗試，如果順利的話，應該朝這個方向來進行，對經濟發展局或是對這些攤販來說，都是一個新的發展方向，也是可行的。

主席（郭議員建盟）：

謝謝張漢忠議員。向大會報告，今天財經部門的業務質詢到此結束，大家辛苦了，散會。（下午 5 時 3 分）

議長交議案

第 1 屆第 4 次定期大會提案

本會法規提案（內規）

第 1 號 類別：法規

案由：請審議修正「高雄市議會議事規則第 11 條」案。

說明：按市政府提案應於大會開會 10 日前以府函向本會提出，為現行本會議事規則第 11 條第 1 項第 2 款所明定。惟定期會及臨時會各有不同之議程安排，為因應定期會通常審議例行重大議案之任務特性及臨時會之緊急需求，宜區分定期會與臨時會酌作不同之限期規定，以俾本會程序委員會得以預先充分瞭解討論議案，並兼顧臨時會之緊急需求。

爰修正本會議事規則第 11 條第 1 項第 2 款，有關市政府提案部分應於定期會開會 15 日前或臨時會開會 7 日前以府函向本會提出。

辦法：請大會審議。

大會決議日期：101 年 9 月 28 日

大會決議會次：第 1 次會議

大會決議內容：照案通過。

發文字號：101.10.5 高市會法字第 1014000020 號令

附 高雄市議會議事規則第十一條修正草案總說明、條文對照表及高雄市議會議事規則第十一條修正條文。

高雄市議會議事規則第 11 條修正草案總說明

按市政府提案應於大會開會 10 日前以府函向本會提出，為現行本會議事規則第 11 條第 1 項第 2 款所明定。惟定期會及臨時會各有不同之議程安排，為因應定期會通常審議例行重大議案之任務特性及臨時會之緊急需求，宜區分定期會與臨時會酌作不同之限期規定，以俾本會程序委員會委員得以預先充分瞭解討論議案，並兼顧臨時會之緊急需求。爰修正本會議事規則第 11 條第 1 項第 2 款，有關市政府提案部分應於定期會開會 15 日前或臨時會開會 7 日前以府函向本會提出。修正草案條文對照表如後附。

高雄市議會議事規則第 11 條修正草案

條文對照表

修 正 條 文	現 行 條 文	明 說
第十一條 議案之提出依下列規定： 一、議員提案，應有議員二人以上之連署；如為三人以上共同提出者，得不經連署，其共同提案人以不超過十人為限，且應於大會開會十日前以書面提出。如不克於限期內提出時，仍得於分組審查五日前提出。 二、市政府提案，應經市政會議之通過，並於<u>定期</u>會開會<u>十五日</u>前或<u>臨時</u>會開會<u>七日</u>前以府函提出。 前項市政府提案，應先經程序委員會之審查通過後，始得提付大會討論。	第十一條 議案之提出依下列規定： 一、議員提案，應有議員二人以上之連署；如為三人以上共同提出者，得不經連署，其共同提案人以不超過十人為限，且應於大會開會十日前以書面提出。如不克於限期內提出時，仍得於分組審查五日前提出。 二、市政府提案，應經市政會議之通過，並於大會開會<u>十日</u>前以府函提出。 前項市政府提案，應先經程序委員會之審查通過後，始得提付大會討論。	為因應定期會通常審議例行重大議案之任務特性及臨時會之緊急需求，有關市政府提案之提出宜區分定期會與臨時會酌作不同之限期規定，爰修正本條第一項第二款之規定。

高雄市議會議事規則第十一條修正條文

中華民國 101 年 9 月 28 日

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會第 1 次會議審議通過

第十一條 議案之提出依下列規定：

一、議員提案，應有議員二人以上之連署；如為三人以上共同提出者，得不經連署，其共同提案人以不超過十人為限，且應於大會開會十日前以書面提出。如不克於限期內提出時，仍得於分組審查五日前提出。

二、市政府提案，應經市政會議之通過，並於定期會開會十五日前或臨時會開會七日前以府函提出。

前項市政府提案，應先經程序委員會之審查通過後，始得提付大會討論。

第 2 號 類別：法規

案由：請審議修正「高雄市議會各種委員會設置辦法第 3 條」案。

說明：有關本會議員參加各種委員會之方式，分別定於本會議事規則第 4 條及本會各種委員會設置辦法第 3 條。然有關遞補當選議員之參加方式，付之闕如。

依現行本會各種委員會設置辦法第 3 條規定，係由議員自由參加該辦法第 2 條第 1 款至第 8 款所列之各種委員會，每一議員以參加一個委員會為限，如參加人數多於委員會人數上限（8 人）時，以抽籤決定之；未抽中者，抽籤參加未達滿額之委員會，經抽籤決定後不得調換。依其立法意旨及相關議事學理，係以尊重議員意願為前提。因此，在未超過委員會人數上限之前提下，仍應賦予遞補當選議員自由參加未達滿額委員會之機會，但同時有 2 名以上之遞補當選議員選擇同一委員會且超出該委員會人數上限時，則以抽籤決定之。

爰修正本會各種委員會設置辦法第 3 條規定，以俾遞補當選議員參加委員會之方式有所依據。

辦法：請大會審議。

大會決議日期：101 年 9 月 28 日

大會決議會次：第 1 次會議

大會決議內容：照案通過。

發文字號：101.10.5 高市會法字第 1014000021 號令

附 高雄市議會各種委員會設置辦法第三條修正草案總說明、
條文對照表及高雄市議會各種委員會設置辦法第三條修正
條文。

高雄市議會各種委員會設置辦法第 3 條 修正草案總說明

有關本會議員參加各種委員會之方式，分別定於本會議事規則第 4 條及本會各種委員會設置辦法第 3 條。然有關遞補當選議員之參加方式，付之闕如。

依現行本會各種委員會設置辦法第 3 條規定，係由議員自由參加該辦法第 2 條第 1 款至第 8 款所列之各種委員會，每一議員以參加一個委員會為限，如參加人數多於委員會人數上限(8 人)時，以抽籤決定之；未抽中者，抽籤參加未達滿額之委員會，經抽籤決定後不得調換。依其立法意旨及相關議事學理，係以尊重議員意願為前提。因此，在未超過委員會人數上限之前提下，仍應賦予遞補當選議員自由參加未達滿額委員會之機會，但同時有 2 名以上之遞補當選議員選擇同一委員會且超出該委員會人數上限時，則以抽籤決定之。

爰修正本會各種委員會設置辦法第 3 條規定，以俾遞補當選議員參加委員會之方式有所依據。修正草案條文對照表如後附。

高雄市議會各種委員會設置辦法第 3 條

修正草案條文對照表

修 正 條 文	現 行 條 文	說 明
第三條 前條第一款至第八款各種委員會之委員人數不得多於八人，置第一及第二召集人各一人，由委員以無記名投票方式互選之，連選得連任。 前項委員會成員，於每屆成立大會後，首次大會開議前之預備會議及每年第二次定期大會閉幕前，由議員自由參加，其放棄自由參加者，由議長指定之；議長、副議長得不參加前條所列委員會。 每一議員以參加一個委員會為限，如參加人數多於八人時，以抽籤決定之；未抽中者，抽籤參加未達滿額之委員會，經抽籤決定後不得調換。 <u>遞補當選議員得參加未達滿額之委員會。但同時有二名以上之遞補當選議員選擇同一委員會且超出該委員會人數上限時，則以抽籤決定之。</u>	第三條 前條第一款至第八款各種委員會之委員人數不得多於八人，置第一及第二召集人各一人，由委員以無記名投票方式互選之，連選得連任。 前項委員會成員，於每屆成立大會後，首次大會開議前之預備會議及每年第二次定期大會閉幕前，由議員自由參加，其放棄自由參加者，由議長指定之；議長、副議長得不參加前條所列委員會。 每一議員以參加一個委員會為限，如參加人數多於八人時，以抽籤決定之；未抽中者，抽籤參加未達滿額之委員會，經抽籤決定後不得調換。	增列第四項，以俾遞補當選議員參與委員會之方式有所依據。

高雄市議會各種委員會設置辦法第三條修正條文

中華民國 101 年 9 月 28 日

高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會第 1 次會議審議通過

第三條 前條第一款至第八款各種委員會之委員人數不得多於八人，置第一及第二召集人各一人，由委員以無記名投票方式互選之，連選得連任。

前項委員會成員，於每屆成立大會後，首次大會開議前之預備會議及每年第二次定期大會閉幕前，由議員自由參加，其放棄自由參加者，由議長指定之；議長、副議長得不參加前條所列委員會。

每一議員以參加一個委員會為限，如參加人數多於八人時，以抽籤決定之；未抽中者，抽籤參加未達滿額之委員會，經抽籤決定後不得調換。

遞補當選議員得參加未達滿額之委員會。但同時有二名以上之遞補當選議員選擇同一委員會且超出該委員會人數上限時，則以抽籤決定之。

議長交議案

第 1 屆第 4 次定期大會提案

議員臨時提案

第 1 號 類別：法規

提案人：曾俊傑

連署人：陸淑美 黃石龍 童燕珍 劉德林 李順進 林義迪

案由：請審議修正「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」第四條、第十七條及第二十二條」草案。

理由：

- 一、按本自治條例第四條第二項規定：「自然人、法人或團體得向主管機關申請核准設置，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地規劃設置攤販臨時集中場。」惟查，現行既有存在道路範圍外之攤販臨時集中場，有為數不少土地使用分區不符合前揭攤販臨時集中場申請要件，雖訂有三年之過渡期間，使其得以依法申請設置，減輕新法實施之衝擊。然縱使三年過渡期間屆至，渠等攤販臨時集中場仍無法依本自治條例申請核准設置。
- 二、鑒於維護本自治條例實施前之既存狀態及避免影響既有攤販重大權益及其生計，爰增列本自治條例第二十二條但書規定，排除本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內之攤販臨時集中場未經核准設置之處罰適用。
- 三、配合本自治條例修正草案第二十二條增訂但書規定，將本自治條例施行前既有存在道路範圍外之攤販臨時集中場，排除於未經核准設置攤販臨時集中場之處罰規定，爰刪除本自治條例第四條第三項應於本自治條例施行 3 年內申請核准設置之期間規定。
- 四、道路範圍外之攤販臨時集中場係由自然人、法人或團體申請設立，為單一經營主體所設置，考量設攤攤販更替頻繁，且本自治條例對於渠等申請攤販登記未設資格限制，要求渠等需經攤

販登記，徒然增加行政機關行政程序之勞費，並為尊重商業經營者之營運自主，爰將道路範圍外之攤販臨時集中場之攤販排除於應經核准登記之範圍，回歸經營者自主管理。

辦 法：

- 一、刪除本自治條例第四條第三項應自本自治條例施行之次日起三年內向主管機關申請核准設置，始得繼續營業之期間規定。
- 二、本自治條例第十七條增列主管機關規劃設置或道路範圍內攤販臨時集中場之攤販之文字。
- 三、增列本自治條例第二十二條但書：「但本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內之攤販臨時集中場，不在此限。」之文字。

委員會審查意見：

- 一、照案通過。
- 二、連議員立堅及李議員雅靜對本案保留發言權。

大會決議日期：101 年 11 月 15 日

大會決議會次：第 30 次會議

大會決議內容：照案通過。

發 文 字 號：101.11.16 高市會法一字第 1010004717 號函

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例修正草案條文

第四條 主管機關得會同本府有關機關，於本市都市計畫市場用地規劃設置攤販臨時集中場。

自然人、法人或團體得向主管機關申請核准，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地設置攤販臨時集中場。

本自治條例施行前，既有存在道路範圍外且未經主管機關核准設置之攤販臨時集中場，應自本自治條例施行之次日起向主管機關申請核准設置。

第十七條 主管機關規劃設置或道路範圍內攤販臨時集中場之攤販，應經主管機關核准登記，並加入該場之管理委員會成為會員後始得營業，並得加入本市攤販協會為會員。

第二十二條 未經核准設置攤販臨時集中場者，處行為人、土地所有權人、使用人或管理人新臺幣五萬元以上十萬元以下罰鍰，並命其立即停業；經命停業仍繼續營業者，得按次處罰。必要時，主管機關得採取停止供水、供電、封閉、強制拆除或其他恢復原狀之措施，其費用由行為人、土地所有權人、使用人或管理人負擔。但本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內之攤販臨時集中場，不在此限。

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例修正草案總說明

一、修正理由：

按本自治條例第四條第二項規定：「自然人、法人或團體得向主管機關申請核准設置，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地規劃設置攤販臨時集中場。」惟查，現行既有存在道路範圍外之攤販臨時集中場，有部分土地使用分區不符合前揭攤販臨時集中場申請要件，雖訂有三年之過渡期間，使其得以依法申請設置，減輕新法實施之衝擊。然縱使三年過渡期間屆至，渠等攤販臨時集中場仍無法依本自治條例申請核准設置。

鑒於維護本自治條例實施前之既存狀態及避免影響既有攤販重大權益及其生計，爰增列但書規定，排除本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內攤販臨時集中場之適用。

配合本自治條例修正草案第二十二條增訂但書規定，將本自治條例施行前既有存在道路範圍外之攤販臨時集中場，排除於未經核准設置攤販臨時集中場之處罰規定，爰刪除應於本自治條例施行 3 年內申請核准設置之落日條款。

道路範圍外之攤販臨時集中場係由自然人、法人或團體申請設立，為單一經營主體所設置，考量設攤攤販更替頻繁，且本自治條例對於渠等申請攤販登記未設資格限制，要求渠等需經攤販登記，徒增行政機關行政程序之勞費，並為尊重商業經營者之營運自主，爰將道路範圍外之攤販臨時集中場之攤販排除於應經核准登記之範圍，回歸經營者自主管理。

二、修正重點：

- (一) 攤販臨時集中場申請規定。(第 4 條)
- (二) 主管機關規劃設置或道路範圍內攤販臨時集中場之攤販，應經核准登記，始得營業。(第 17 條)
- (三) 未經主管機關核准設立攤販臨時集中場之處罰規定。(第 22 條)

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例修正草案條文對照表		
修 正 條 文	現 行 條 文	說 明
第四條 主管機關得會同本府有關機關，於本市都市計畫市場用地規劃設置攤販臨時集中場。 自然人、法人或團體得向主管機關申請核准，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地設置攤販臨時集中場。 本自治條例施行前，既有存在道路範圍外且未經主管機關核准設置之攤販臨時集中場，應自本自治條例施行之次日起三年內向主管機關申請核准設置，始得繼續營業。	第四條 主管機關得會同本府有關機關，於本市都市計畫市場用地規劃設置攤販臨時集中場。 自然人、法人或團體得向主管機關申請核准，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地設置攤販臨時集中場。 本自治條例施行前，既有存在道路範圍外且未經主管機關核准設置之攤販臨時集中場，應自本自治條例施行之次日起三年內向主管機關申請核准設置，始得繼續營業。	配合本自治條例修正草案第二十二條增訂但書規定，將本自治條例施行前既有存在道路範圍外之攤販臨時集中場，排除於未經核准設置攤販臨時集中場之處罰規定，爰刪除應於本自治條例施行3年內申請核准設置之落日條款。
第十七條 <u>主管機關規劃設置或道路範圍內攤販臨時集中場之攤販</u>，應經主管機關核准登記，並加入該場之管理委員會成為會員後始得營業，並得加入本市攤販協會為會員。	本自治條例之攤販應經主管機關核准登記，並加入該場之管理委員會成為會員後始得營業，並得加入本市攤販協會為會員。	道路範圍外之攤販臨時集中場係由自然人、法人或團體申請設立，為單一經營主體所設置，考量設攤攤販更替頻繁，且本自治條例對於渠等申請攤販登記未設資格限制，要求渠等需經攤販登記，徒然增加行政機關行政程序之勞費，並為尊重商業經營者之營運自主，爰將道路範圍外之攤販臨時集中場之攤販排除於應經核准登記之範圍，回歸經營者自主管理。
第二十二條 未經核准設置攤販臨時集中場者，處行為人、土地所有權人、使用人或管理人新臺幣	第二十二條 未經核准設置攤販臨時集中場者，處行為人、土地所有權人、使用人或管理人新臺幣五萬元以上十	一、按本自治條例第四條第二項規定：「自然人、法人或團體得向主管機關申請核准設置，於本市都市

五萬元以上十萬元以下罰鍰，並命其立即停業；經命停業仍繼續營業者，得按次處罰。必要時，主管機關得採取停止供水、供電、封閉、強制拆除或其他恢復原狀之措施，其費用由行為人、土地所有權人、使用人或管理人負擔。<u>但本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內之攤販臨時集中場，不在此限。</u>	萬元以下罰鍰，並命其立即停業；經命停業仍繼續營業者，得按次處罰。必要時，主管機關得採取停止供水、供電、封閉、強制拆除或其他恢復原狀之措施，其費用由行為人、土地所有權人、使用人或管理人負擔。	計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地規劃設置攤販臨時集中場。」惟查，現行既有存在道路範圍外之攤販臨時集中場，有部分土地使用分區不符合前揭攤販臨時集中場申請要件，雖訂有三年之過渡期間，使其得以依法申請設置，減輕新法實施之衝擊。然縱使三年過渡期間屆至，渠等攤販臨時集中場仍無法依本自治條例申請核准設置。 二、鑒於維護本自治條例實施前之既存狀態及避免影響既有攤販重大權益及其生計，爰增列但書規定，排除本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內攤販臨時集中場之適用。

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例第四條、第十七條及第二十二條

中華民國 101 年 11 月 15 日高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會

第 30 次會議三讀修正通過

第四條 主管機關得會同本府有關機關，於本市都市計畫市場用地規劃設置攤販臨時集中場。

自然人、法人或團體得向主管機關申請核准，於本市都市計畫公共設施保留地或非都市土地甲、乙、丙種建築用地設置攤販臨時集中場。

本自治條例施行前，既有存在道路範圍外且未經主管機關核准設置之攤販臨時集中場，應自本自治條例施行之次日起向主管機關申請核准設置。

第十七條 主管機關規劃設置或道路範圍內攤販臨時集中場之攤販，應經主管機關核准登記，並加入該場之管理委員會成為會員後始得營業，並得加入本市攤販協會為會員。

第二十二條 未經核准設置攤販臨時集中場者，處行為人、土地所有權人、使用人或管理人新臺幣五萬元以上十萬元以下罰鍰，並命其立即停業；經命停業仍繼續營業者，得按次處罰。必要時，主管機關得採取停止供水、供電、封閉、強制拆除或其他恢復原狀之措施，其費用由行為人、土地所有權人、使用人或管理人負擔。但本自治條例施行前既有存在非屬道路範圍內之攤販臨時集中場，不在此限。

第 2 號 類別：法規

提案人：張豐藤

連署人：吳益政 李眉蓁 蕭永達 蔡金晏 黃柏霖 李雅靜 林義迪
徐榮延 陳麗珍 洪秀錦 顏曉菁 康裕成 郭建盟 周鍾濫

案由：請修正「高雄市綠建築自治條例」第二十四條第五款、第二十五條及第三十一條條文。

理由：

- 一、明定高雄市永續綠建築經營基金收支管理辦法，以利起造人評估施作。
- 二、簡化竣工審查程序，以建築師簽證之綠建築設施竣工文件併同相關設備標章影本及出廠證明文件取代綠建築設施竣工勘驗查核表。
- 三、增加從事綠建築之「爭議事件」條文，以利起造人發生施作綠建築爭議事件時，給予法源依據進入綠建築技術審議會討論。

辦法：

- 一、請市議會予以開會修正。
- 二、修正條文如附件一。

大會決議日期：101 年 12 月 7 日

大會決議會次：第 46 次會議

大會決議內容：修正通過。

發文字號：101.12.11 高市會法一字第 1010005310 號函

高雄市綠建築自治條例修改條文內容之說明：

共二頁(第一頁)

建議修正條文	原條文	修正說明
第二十四條 建築物有下列情形之一者，得由起造人將綠建築設備及設施經費匯入高雄市永續綠建築經營基金內統合辦理後核發建照： 一、綠建築設施及設備費用低於新台幣壹百萬元者。 二、經主管機關核定建築物設置綠建築設備及設施確有困難者。 三、起造人不擬自辦者。 四、第三類建築物如有無法符合第六條規定之部分者。 五、其他經主管機關認定事項者。 前項基金之收支管理及運用，由主管機關另以辦法定之。 <u>一百零一年七月一日至一百零二年十二月三十一日申請案件其經費得依「高雄市政府工務局建築物工程造價及調整原則」附表二計算方式折減百分之七十，一百零三年一月一日至一百零三年十二月三十一日申請案件其經費得折減百分之五十，一百零四年一月一日至一百零四年十二月三十一日申請案件其經費得折減百分之三十。</u> <u>領得使用執照後三年內，依規定設置綠建築設備及設施，並依第二十五條規定檢附竣工文件及相關證明文件經審核者，得無息退還原繳交經費。</u> <u>起造人繳交綠建築設備及設施經費之爭議事件得提請綠建築技術審議會審議。</u>	第二十四條 建築物有下列情形之一者，得由起造人將綠建築設備及設施經費匯入高雄市永續綠建築經營基金內統合辦理後核發建照： 一、綠建築設施及設備費用低於新台幣壹百萬元者。 二、經主管機關核定建築物設置綠建築設備及設施確有困難者。 三、起造人不擬自辦者。 四、第三類建築物如有無法符合第六條規定之部分者。 五、其他經主管機關認定事項者。 前項基金之收支管理及運用，由主管機關另以辦法定之。	1. 綠建築設備及設施經費繳交事宜其過渡時期處理方式。 2. 綠建築設備及設施經費繳交爭議事件處理方式。
第二十五條 起造人申請各類建築物建造執照時，應同時檢附建築師及相關設備技師簽證之各項綠建築項目設計圖說。 各類建築物竣工時，應同時檢附建築師簽證之綠建築設施竣工文件併同相關設備標章影本及出廠證明文件，申請使用執照。	第二十五條 起造人申請各類建築物建造執照時，應同時檢附建築師及相關設備技師簽證之各項綠建築項目設計圖說。 各類建築物竣工時，應同時檢附建築師簽證之綠建築設施竣工勘驗查核表併同相關設備標章影本及出廠證明文件，申請使用執照。 <u>前項綠建築設施竣工勘驗查核表，由主管機關另定之。</u>	刪除綠建築設施竣工勘驗查核表規定，改附建築師簽證之竣工文件。

第三十一條 主管機關得設綠建築技術審議會，以從事綠建築設計、施工、構造、材料與設備等技術之審議、研究、<u>爭議事件</u>、建議及改進事項等。其組織及運作由主管機關另定之。 綠建築設計如有節能、減碳或防災之效益，且對於都市發展、建築藝術、施工技術、公益有重大貢獻或狀況特殊，<u>執行有困難者等</u>，並經綠建築技術審議會審議認可者，得不適用本自治條例一部或全部之規定。 <u>申請第一項及第二項提送綠建築技術審議會審議者，其收費標準由主管機關另定之，該費用匯入高雄市永續綠建築經營基金。</u>	第三十一條 主管機關得設綠建築技術審議會，以從事綠建築設計、施工、構造、材料與設備等技術之審議、研究、建議及改進事項。其組織及運作由主管機關另定之。 綠建築設計如有節能、減碳或防災之效益，且對於都市發展、建築藝術、施工技術或公益有重大貢獻，並經綠建築技術審議會審議認可者，得不適用本自治條例一部或全部之規定。	增加綠建築技術審議會處理爭議事件、綠建築設計狀況特殊、執行有困難者等之任務。

高雄市綠建築自治條例第二十四條第五款、第二十五條及第三十一條

中華民國 101 年 12 月 7 日高雄市議會第 1 屆第 4 次定期大會

第 46 次會議三讀修正通過

第二十四條 建築物有下列情形之一者，得由起造人將綠建築設備及設施經費匯入高雄市永續綠建築經營基金內統合辦理後核發建照：

- 一、綠建築設施及設備費用低於新台幣壹百萬元者。
- 二、經主管機關核定建築物設置綠建築設備及設施確有困難者。
- 三、起造人不擬自辦者。
- 四、第三類建築物如有無法符合第六條規定之部分者。
- 五、其他經主管機關認定事項者。

第一項起造人應繳納之經費，得按高雄市政府工務局建築物工程造價及調整原則附表二計算方式依下列規定比例折減之：

- 一、民國一百零一年七月一日至民國一百零二年十二月三十一日申請案件：折減百分之九十。
- 二、民國一百零三年一月一日至民國一百零三年十二月三十一日申請案件：折減百分之七十。
- 三、民國一百零四年一月一日至民國一百零四年十二月三十一日申請案件：折減百分之五十。

起造人於建築物領得使用執照後三年內，依本自治條例設置綠建築設備及設施，並檢附建築師簽證之綠建築設施竣工之文件經主管機關審核通過者，主管機關得無息退還起造人依第一項繳交之經費。

第一項基金之收支管理及運用，由主管機關另以辦法定之。

第二十五條 起造人申請各類建築物建造執照時，應同時檢附建築師及相關設備技師簽證之各項綠建築項目設計圖說。

各類建築物竣工時，應同時檢附建築師簽證之綠建築設施竣工文件併同相關設備標章影本及出廠證明文件，申

請使用執照。

第三十一條 主管機關得設綠建築技術審議會，以從事綠建築設計、施工、構造、材料與設備等技術之審議、研究、爭議事件、建議及改進事項等。其組織及運作由主管機關另定之。

綠建築設計如有節能、減碳或防災之效益，且對於都市發展、建築藝術、施工技術、公益有重大貢獻或狀況特殊、執行有困難者等，並經綠建築技術審議會審議認可者，得不適用本自治條例一部或全部之規定。

申請第一項及第二項提送綠建築技術審議會審議者，其收費標準由主管機關另定之，該費用匯入高雄市永續綠建築經營基金。

第 3 號 類別：農林

提案人：陸淑美

連署人：蘇琦莉 李雅靜 劉德林 黃柏霖 陳麗娜 陳麗珍 陳玫娟
洪秀錦 周鍾潑

案由：針對「楠梓污水下水道系統 BOT 案之仲裁判斷」，請市政府儘速提起撤銷仲裁判斷之訴，並聲請停止強制執行。

理由：

- 一、本 BOT 案於 100 年 12 月 12 日經本屆第 2 次定期大會第 45 次會議決議「建議市政府於三個月內重新與綠山林議約，依第 3 次甄審委員會各委員及工作小組之意見暨審計稽核缺失建議修正之財務參數，重新試算合理之委託處理費，降低委託處理費，並將契約不合理之處重新議定，以維市民權益。」。
- 二、然，本 BOT 案經雙方協商、協調不成後，進入仲裁程序，經仲裁判斷，市府應支付：
 - (一)100 年度委託處理費新台幣 6 億 6,926 萬 8,633 元。
 - (二)遲延利息（年息 5%）約 4,444 萬 7,532 元。
 - (三)仲裁費用約 374 萬元。
- 三、本次仲裁判斷之可議之處，如下：
 - (一)針對 100 年度之委託處理費費率仍為 25.66 元/噸，完全未調降，與議會 100 年度所做降低委託處理費之決議本旨有違。
 - (二)僅針對 100 年度委託處理費做出仲裁，後續年度之委託處理費仍懸而未決，即本 BOT 案之委託處理費率之爭議仍無解決。
 - (三)協調階段之協調委員無記名投票決議提付仲裁，然市政府於仲裁階段提出「本案提付仲裁不適法」之抗辯，顯見市政府於協調階段及仲裁階段之立場互相矛盾，其提付仲裁之決定未經慎重考量。
- 四、依仲裁法第 37 條規定，仲裁判斷與法院確定判決有同一效力。綠山林得據此仲裁判斷向法院聲請強制執行，以遂其收取 100 年委託處理費之目的，致本會完全無法透過預算程序審議本 BOT 案之預算，立法機關之監督功能即遭架空。
- 五、市政府應儘速提起撤銷仲裁判斷之訴，撤銷此次仲裁判斷，並聲請停止強制執行。

辦法：

- 一、請市政府依限儘速提起撤銷仲裁判斷之訴，並聲請停止強制執

行。

二、請市政府就本案審慎評估，提出各種可行方案，擇期向大會進行專案報告。

大會決議日期：101 年 12 月 7 日

大會決議會次：第 46 次會議

大會決議內容：

- 一、請市政府依限儘速提起撤銷仲裁判斷之訴，並聲請停止強制執行。
- 二、請市政府就本案審慎評估，提出各種可行方案，擇期向大會進行專案報告。

發 文 字 號：101.12.11 高市會農字第 1010005485 號函

一、楠梓污水下水道系統 BOT 案之爭議處理階段市府表現可議之處：

處理階段	市政府主張	綠山林主張	可議之處
協商	101. 4. 30 第一次 / 101. 5. 9 第二次： 依行政院營建署公布之定型化投資契約範本之機電重置次數及比率，應調降費率 1. 78 元/噸。	引用該契約範本時，應同時衡量其整體風險規畫及配套措施，提出三方案，分別為調降 0. 30 元/噸、0. 42 元/噸、0. 51 元/噸	市政府與綠山林達成共識「倘若修改契約亦有不妥之處。」致協商無籌碼，且埋下日後仲裁敗訴關鍵。
	101. 7. 18 第三次 1、與綠山林達成共識「本 BOT 案為全國第一件污水下水道系統採 BOT 案方式辦理，其推動及辦理過程，符合相關法令規定，倘若修改契約亦有不妥之處。」 2、惟基於回饋高雄市及楠梓區，請綠山林公司提出回饋方案。	101. 10. 14 提出回饋方案 1、每年 500 萬元以基金會方式從事社福善事業及推廣環境衛生保護相關工作。 2、每年約 50 萬元認養援中港濕地。 3、每年約 50 萬元援港路植栽裁養護。 總回饋金額每年 600 萬元，換算委託處理費約調降 0. 22 元/噸。	

協調	101.3.19 第一次 市政府表示並非不願意給付，而係因歲出預算遭市議會刪除僅餘新台幣 1000 元整，除議會同意追加預算外，市政府無從付款。 故當日經委員會討論本案爭議性質難以協調成立，唯有透過取得與法院確定判決相同效力之文件，始能解決政府預算問題。	101.4.27 第二次 協調委員無記名投票結果決議提付仲裁。	一、協調委員會之表現及決議，可認市政府未盡力於協調階段處理委託處費調降之爭議。理由： 1、依協調委員會組織章程第 3 條規定，委員會成員 7 人，其中由雙方同意選任 3 人，主任委員自該 3 人選出，另市政府、綠山林各自推薦 2 人。顯見市政府同意及選任之協調委員未盡力處理委託處費調降之爭議，只想為預算解套。 2、仲裁實務對廠商有利，未見市政府同意及選任之協調委員充分考量提付仲裁對市政府有利。 3、協調委員採無記名投票方式，顯見承受極大壓力且顧慮日後受到檢驗。 二、市政府未對第二次提付仲裁決議提出異議，致日後仲裁失敗。
仲裁	一、仲裁未經市政府同意，不符合營運契約 15.2 之約定。 二、協調委員會未曾提出協調方案，逕行作成提付仲裁之決議不符合營運契約 15.1.4 之約定 三、市政府未給付委託處理費，係因市議會刪減預	一、提付仲裁經協調委員會決議，且市政府未異議，符合營運契約 15.2 之約定。 二、營運契約擬訂過程，契約草案之除外情事中即刪除「預算未通過」之因素，故市政府未能依約支付委託處理費，核屬違約。市政府不能以契約簽訂前已同意刪除之事項，於履約中	一、市政府僅派股長為代理人，顯見市政府不夠重視本案仲裁。 二、協調階段之協調委員無記名投票決議提付仲裁，且市政府嗣後未異議，然市政府於仲裁階段提出「本案提付仲裁不適法」之抗辯，顯見市政府於協調階段及仲裁階段之立場前後矛盾，其提付仲裁之決定未經慎重考量。 三、市政府與綠山林於第三次協商達成之共識「倘若修改契約亦有不妥之處。」致仲裁敗訴。

	算，屬不可抗力。 四、市議會質疑契約內容不當不公平且有違失致預算刪減，非訂約時所得預料，有民法 227 之 2 情事變更原則規定之適用。	再做為其免責之主張。 三、金錢之債不容易任意主張「不可抗力」。 四、市政府與議會溝通之問題，與綠山林無涉。 五、市政府於協商過程中自承修約不妥。	四、仲裁實務對廠商有利，任一仲裁細節程序皆影響仲裁判斷結果，然本仲裁過程未見市政府於仲裁程序著力於有利市政府方向之運作，如仲裁機構之選定、仲裁人之選任迴避、仲裁程序公開與否…等仲裁細節程序。

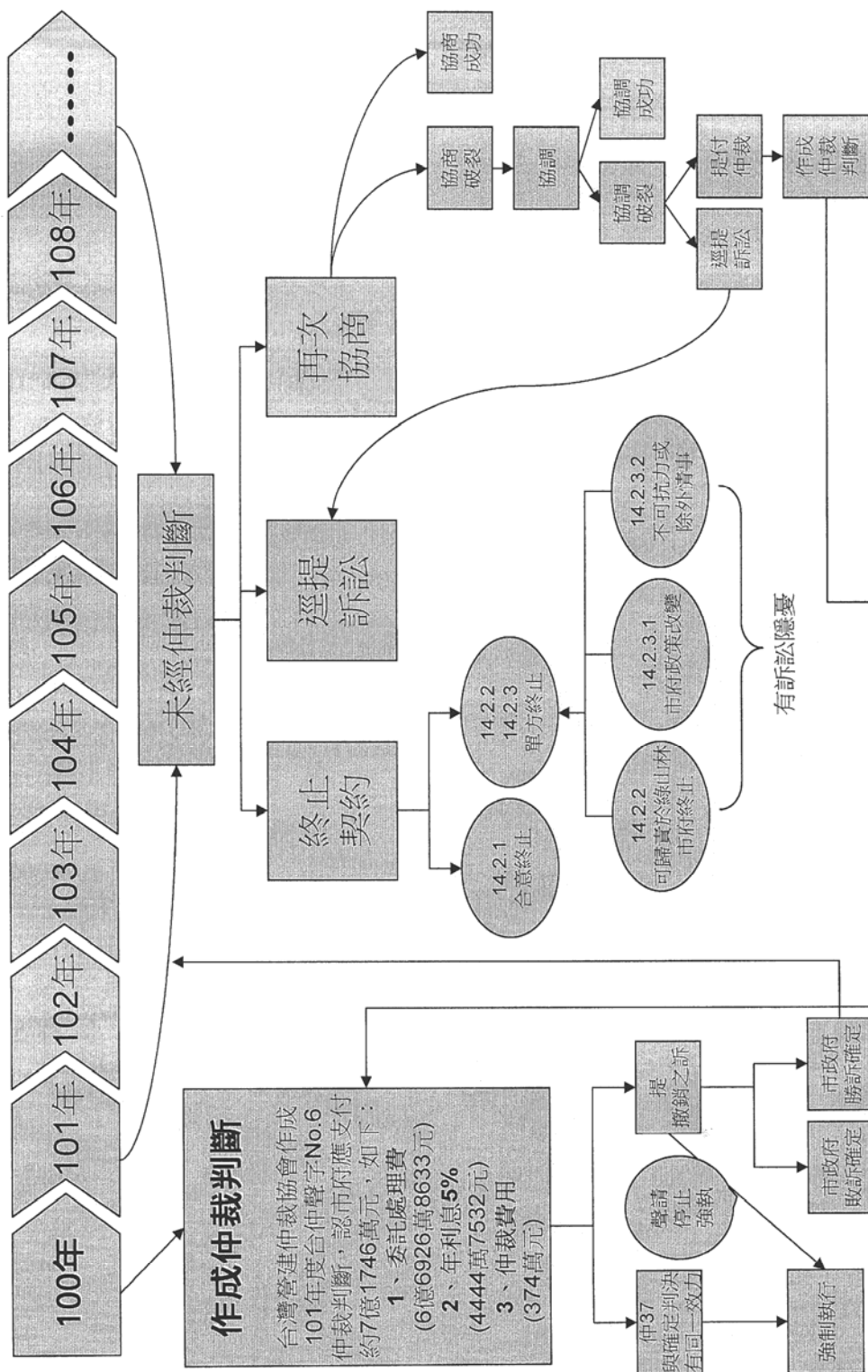
二、小結：

(一)市政府爭議處理過程，未依市議會決議之精神與綠山林協商調降處理費乙事。

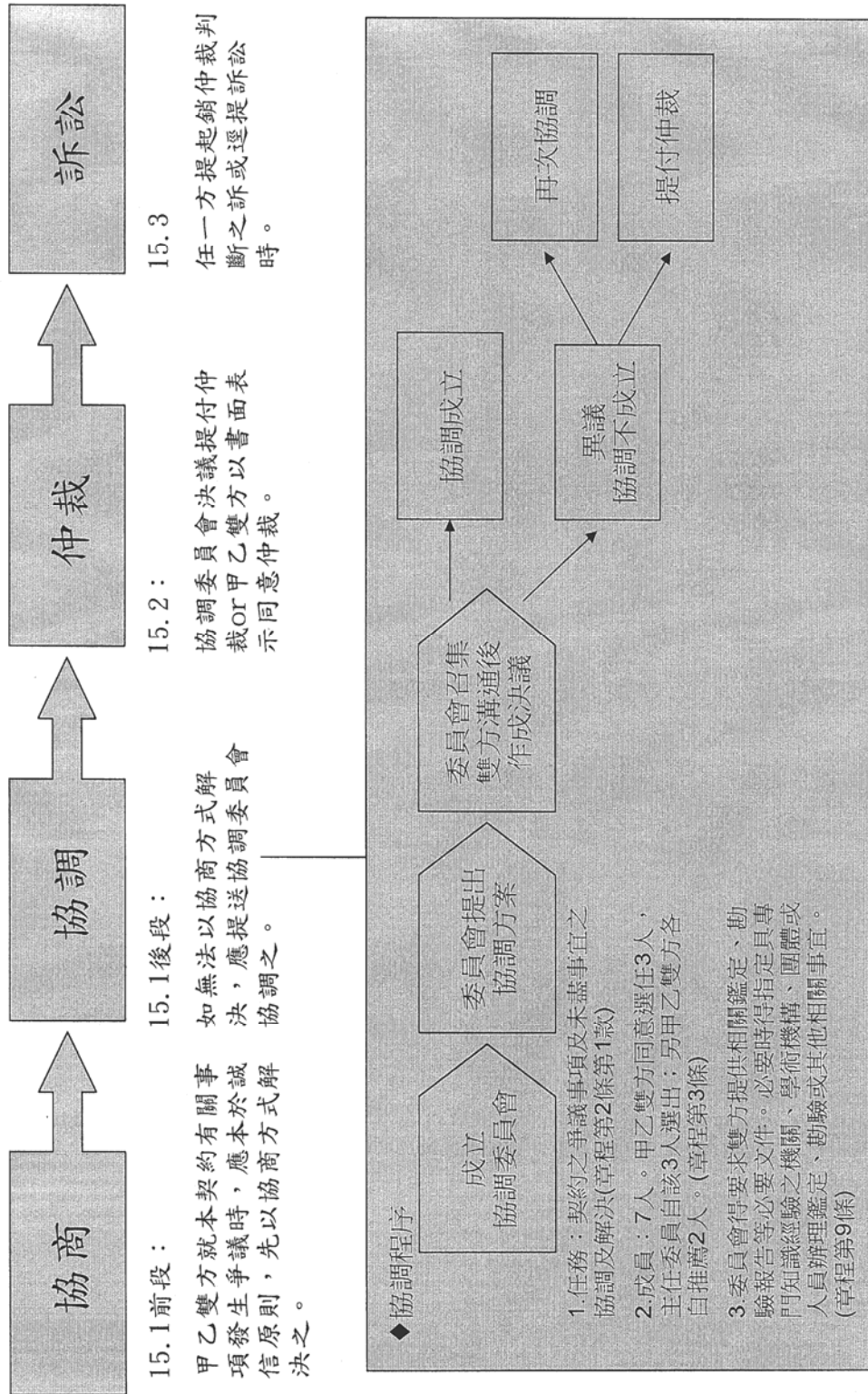
(二)市政府與綠山林藉仲裁判斷架空議會審議預算之功能。

依仲裁法第 37 條規定，仲裁判斷與法院確定判決有同一效力。綠山林得據此仲裁判斷向法院聲請強制執行，以遂其收取 100 年委託處理費之目的，致本會完全無法透過預算程序審議本 BOT 案之預算，立法機關之監督功能即遭架空。

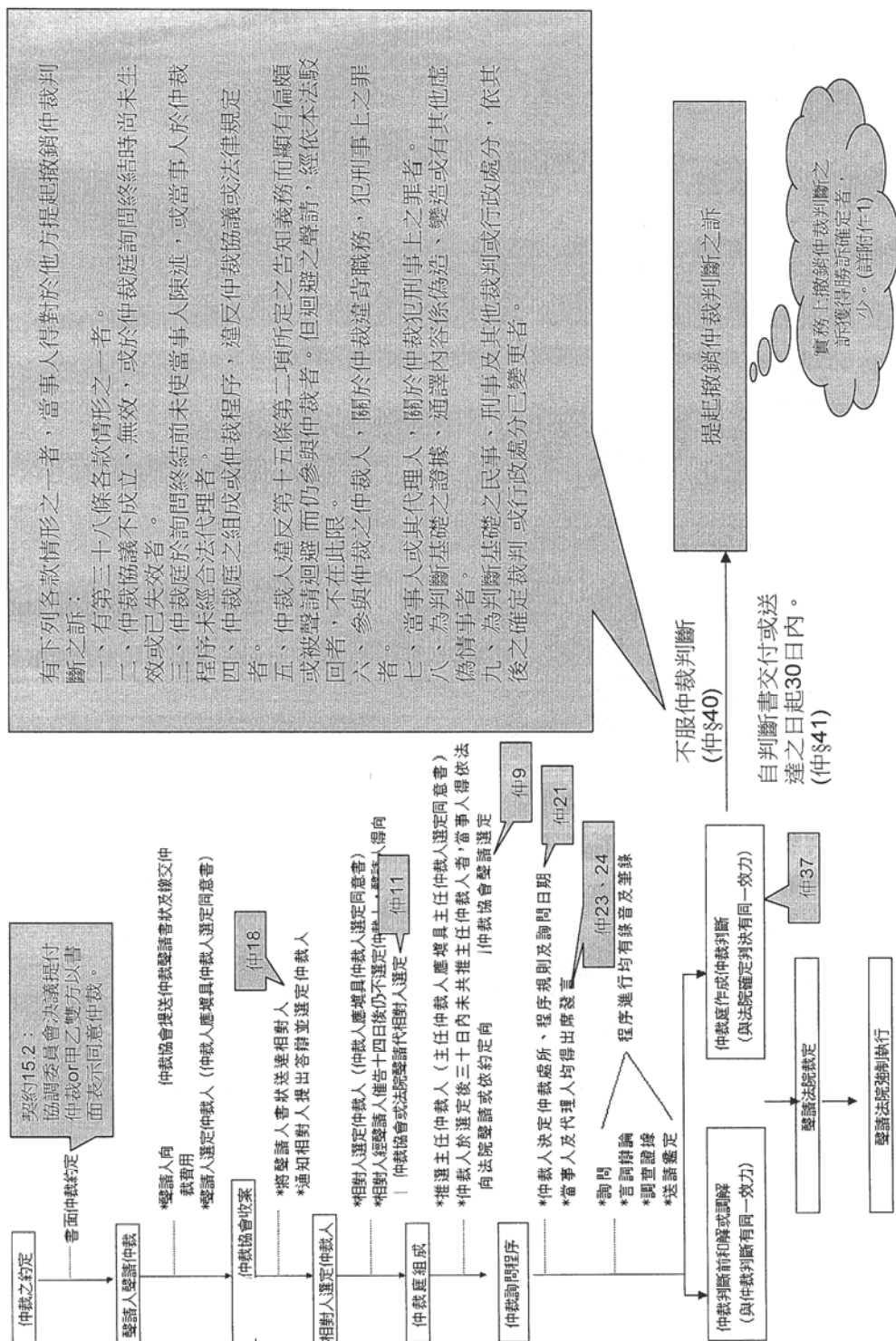
★楠梓污水下水道BOT建設案之爭議走向分析(101.12.05)



★楠梓污水下水道BOT案營運興建契約所定爭議處理流程：



★仲裁決定之作成與撤銷



附件 1

司法實務上向來對仲裁判斷給予相當高的尊重。例：

一、「按立法者於追求較慎重而得為正確裁判之法院訴訟制度外，另創設相對較為迅速而符合經濟原則之仲裁、調解等其他解決民事紛爭之制度，並規定該別一制度所成立之文書於一定條件下，有與確定判決同一之效力，乃係賦與享有實體法上及程序法上處分權之當事人，就其可處分之實體法上權利，得在考量、兼顧其實體利益及程序利益之平衡下，選擇最適且有利於解決紛爭之程序制度，以有效利用有限之國家司法資源。而各該解決紛爭程序制度本有其各自之特點，如經選擇訴訟外解決紛爭之機制，並獲得最終之判斷結果，當事人即應受其拘束，不容事後再為任意爭執，法院亦僅得於法律規定之例外情形下介入，以避免紛爭之再燃，始得以順利解決紛爭」(最高法院 93 年台上字第 1690 號民事判決)

二、「撤銷仲裁判斷之訴，非就原仲裁判斷認定事實、適用法規是否妥當，再為審判，法院僅得就原仲裁判斷有無仲裁法第 40 條第 1 項各款所列情形加以審查，至於當事人於實體法上有無請求權，仲裁人所命給付是否有誤，並非所問」(最高法院 95 年台上字第 1708 號判決)

三、「仲裁法第 38 條第 3 款規定仲裁判斷係命當事人為法律上不許之行為者，自係指仲裁判斷主文所命之給付行為或其他行為，有違法律強制或禁止之規定，或有背於公共秩序或善良風俗者而言；至於當事人於實體法上有無請求權，仲裁人所命給付是否有誤，並非所問」(最高法院 94 年台上字第 492 號判決)；

四、仲裁法第 40 條第 1 項第 3 款前段規定，仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述，係指仲裁庭就其形成判斷之事實及證據未使當事人陳述而言。如當事人已接受仲裁庭合法通知，且於仲裁程序中有陳述之機會，而仲裁庭認其陳述內容已達於可為判斷之程度而作成仲裁判斷者，如當事人已接受仲裁庭合法通知，且於仲裁程序中有陳述之機會，而仲裁庭認其陳述內容已達於可為判斷之程度而作成仲裁判斷者，縱當事人言有未盡，亦難謂「仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述」(最高法院 99 年台上字第 1007 號判決)

五、「按仲裁法第 40 條第 1 項第 4 款規定仲裁程序，違反仲裁協議或法律規定者，當事人得提起撤銷仲裁判斷之訴，僅係就程序上有瑕疵之仲裁判斷所設之救濟方法。至仲裁判斷實體之內容是否合法、妥適？則不在上開條款規範之列」(最高法院 92 年台上字第 234 號判決)。

特 載

「都市舊機場遷建」公聽會會議紀錄

日 期：101 年 6 月 11 日（星期一）下午 2 時正

地 點：本會一樓簡報室

出（列）席人員：

政府官員—交通部民用航空局高雄國際航空站朱組長文忠

高雄市政府都發局方股長裕欽

高雄市政府經發局陳科長杏怡

高雄市政府交通局李技正國正

高雄市政府地政局蘇股長玲玲

高雄市政府環保局許技正錦春

專家學者—義守大學公共政策與管理學系吳教授文彥

盧建築師友義

成功大學都市計畫系徐教授中強

成功大學都市計畫系陳教授彥仲

高苑科技大學建築系張講師貴財

主 持 人：陳議員信瑜

記 錄：吳祝慧

一、主持人陳議員信瑜宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明要旨。

二、相關單位說明。

（一）交通部民用航空局高雄國際航空站朱組長文忠

（二）高雄市政府交通局李技正國正

（三）高雄市政府都發局方股長裕欽

（四）高雄市政府經發局陳科長杏怡

（五）高雄市政府地政局蘇股長玲玲

三、民意代表及來賓陳述意見及討論交流。

（一）義守大學公共政策與管理學系吳教授文彥

（二）盧建築師友義

（三）成功大學都市計畫系徐教授中強

（四）高苑科技大學建築系張講師貴財

(五) 成功大學都市計畫系陳教授彥仲

(六) 蘇議員炎城服務處莊助理文貴

(七) 立委管碧玲服務處王助理文雯

四、散會：下午 4 時 30 分。

「都市舊機場遷建」公聽會錄音紀錄整理

主持人（陳議員信瑜）：

今天風大雨大，剛才我有一些朋友去寶來，他們今天是去那邊做一些觀摩，但是寶來現在從圖片傳回來，其實是還滿慘不忍睹的，不知道現在市政府二級開設救災的情況怎麼樣？但是我們還是一樣，將今天的公聽會，有關於都市舊機場遷建特別條例草案的公聽會，還是如期的舉行。也謝謝幾位我們邀請的教授、專家們，還有各位市政府的代表，我們就正式的來開始。我就引草案的第一條來做一個開場白，就直接這樣子講，破題比較快，因為其實就是兩個目的，希望在今天的公聽會之後，我們也希望往立法院去送，這樣南部的國際機場可以整合到台南、高雄以及屏東的南部生活圈，我們可以正式的催生南部國際機場，讓小港的國際機場正式的可以走入歷史，也可以重新的活化這裡的土地，再提升這裡產業的競爭力。

我想，小港國際機場沒有發展，已經不是辦法了，其實包括台南以及屏東也都有這個問題，我們從一個數字來看，就是 2006 年到 2007 年、到目前 2011 年，數字都有出來，再看一下，國際線的人次，事實上，到目前為止，都一直沒有辦法突破到 300 萬人次，但是我們再看下面貨運國際線的部分，更慘，它是節節在下降的，年年在下跌，所以，這其實已經對產業發出很大的危機警訊，高雄市的競爭力從這裡也可以看到正在逐漸的喪失當中。

另外調出小港機場目前的航線，觀光局可能不在，因為觀光局局長已經在 5 月底卸任，他常常引以為豪的是高雄市要多開幾條觀光的直航線，但是我們來看一下他開了幾條，中國的有往上海、天津的，然後有香港、澳門的，以及日本、韓國、越南、菲律賓、泰國、新加坡與馬來西亞，一直是侷限在所謂的東南亞國家，這也就是我們小港機場目前國際線的幾個航線，如果待會媒體記者有興趣，我們也可以將這個資料給大家。

所以，其實在這個會期當中，我們推了幾個自治條例，上次是有關於中油的舊址廢廠之後，再來是關於大林蒲遷建的條例。第二個條例就是今天我們要談的這個「都市舊機場遷建特別條例」，我相信地方有這樣的請求，我們也希望中央的立法委員也可以有更多的協助，來推動這件事情。

我也介紹一下今天跟中央相關的還有地方的一些代表們，交通部民航局的組長朱組長，不曉得在哪裡？歡迎你，謝謝。高雄市都發局股長方裕欽，還有經發局的科長陳杏怡，以及交通局技正李國正，還有地政局蘇玲玲、環保局許錦春。還有，立委管碧玲服務處的助理，因為本來「管媽」

是答應要來的，但是我知道明天是「美牛決戰日」，今天可能需要演練明天要怎麼堵那個會場，所以要做好萬全的準備，不能讓人民的權利有一點點的漏洞，所以，我也請你今天一定要轉達這個自治條例，還有本來李昆澤委員也是有跟我承諾要來，但是今天好像都沒有辦法，還有姚文智立委，在我們之前的安排當中，這 3 位立委要全力來推動這個南部國際機場的催生，所以，也請文雯回去後要轉達。

然後，我再來介紹的是今天排除萬難來參加的這幾位專家學者，介紹我右邊的盧友義建築師，還有徐中強教授、吳文彥教授、以及張貴財教授。因為陳彥仲教授稍微比較慢一點，沒關係，待會兒我們再補充介紹。

我們現在就開始，我們先邀請第一位的引言人是吳文彥教授，為我們開始今天的第一個引言。

義守大學公共政策與管理系吳教授文彥：

主持人陳議員、與會的專家學者與各位先進，大家午安、大家好。今天我們在談這個都市舊機場的遷建，其實它有幾個歷史的背景應該要去討論的。第一個背景就是從日據時代所留下的這一些螺旋槳時代的機場，從北到南相當的多，除了南投以外，幾乎每一個縣市都有一個機場，每一個機場目前大部分都是軍用，屬於民用的不多，都是軍用與民用合併的，像松山機場或是桃園機場，南部地區大概就是我們的高雄國際機場。除了這些之外，像水上機場、台南機場與台東的，都是軍用與民用合併。事實上，像這樣子已經進入到 21 世紀，整個噴射機時代來講，是不是需要這麼多的機場，其實是可以考量的、可以去變化的，可以去做一些討論。

第二個，高鐵的通車讓南北的交通縮減成 90 分鐘，這個時候，其實在高鐵的經驗當中，300 公里範圍內的國際機場或是一般機場的使用，它沒有辦法跟高鐵的運輸競爭，所以這個時候，在高鐵，從台北到高雄這麼一段距離當中，有很多的機場其實國內線都已經關起來了，這個時候，它可以做一些土地使用上的調整。

第三個背景就是當我們的交通運輸開始了一些時間的改變，或者是它的路線規劃上，它會衝擊、會影響到我們原有的一些土地使用。之前，我們曾經講過一個類似的笑話，可是它事實上是可行的，它可以被操作的，例如，台大那麼大的校區裡面，其實是屬於精華土地的使用，如果把中山路台大的那一些宿舍、那一些用地整個把它拿出來賣的話，它的價值是上千億元的。那麼台大要怎麼辦呢？我說，南部地區學生一直由幾個公立大學把它瓜分了，因為少子化，那麼這樣子的話，高雄大學、第一科大與海洋大學，這一些把它合併稱為「台大高雄校區」，品牌效應就出來了，也就

是說，這個就是一個品牌效應之外，還有一個空間上的利用。所以，我們現在回來看待這個舊問題，這個真的是舊的問題，之前來我們在談這些的時候，我們高雄市想要做南星機場，可是南星機場的問題也就是說，它能不能是屬於一個比較在高高屏或者南部區域上，它的位置是不是最好的？

過去曾經想要拓寬小港機場的跑道，我們把中山路半地下化，讓它跑道延長，當時這個也評估了，後來也並不可行，並沒有被認可，可是事實上，高雄發展上的問題已經開始有一種往北在跑、南高雄有空洞化的現象，而最大的一個可能性，就是我們高雄縣市合併以後，幾個大的問題，一定要在最近幾年趕快做個決定，第一個，除了行政中心之外，第二個，就是最重要的、我們在談的這個機場，如果我們能夠在這個機場中，把高高屏、包括台南的需求一併解決的話，我們過去前高雄縣政府也曾經規劃在彌陀、梓官那一帶設置國際機場，至於原有的岡山機場怎麼樣來處理？其實它可以往屏東九如方面來遷移，在這種土地使用上的一個調整，機場就變成我們未來在高高屏，甚至台南市的一個很接近的區塊。所以，這個是我們希望能夠在這樣的一個發展上做一些調整，而原有的國際機場的土地，包括在空域重疊的，像台南機場或是我們小港的國際機場，這些土地就可以釋放出來，變成新的都會中心，甚至也可以發展出新世代的一種園區，做產業方面的使用。所以，在這一方面，每隔一段時間，我們經過交通運輸的一個調整，還有機場區位的調整、道路交通的聯繫下，很多的土地使用是值得重新來給它定位、重新的來給它做新的一種發展的展望的。

今天主辦單位所提的，這裡有一個非常好的財政機制，也就是說，我們過去談的時候都是說如果要遷的話，那幾個機場的土地拿來賣掉，就可以籌措到經費，我們現在就是說，好，遷移假如是一個政策的話，現在就開始來累積資源，把財政資源累積起來，到適當時機的時候，資源馬上就有，馬上就可以調整，而不用事到臨頭，要遷移了才在那邊找經費，我覺得我們應該要由一種長期的觀點來看待。

這個提案事實上並不侷限於南部地區，其實北部區域也一樣適用。換言之，我們台灣有需要西部各個縣市都有一個機場嗎？事實上，在高鐵的一個時空壓縮之下，我們沒有必要有那麼多的機場，這個時候，這些土地就應該重新來檢討它的定位並且加值利用，如果能夠這樣調整的話，那麼我們高雄不只南高雄，甚至於合併進來的市區的發展，都可以因為這樣的一個主要聯外交通設備、機場的設施來改變它發展的條件。

目前，我們大概可以了解到，如果以目前的南部國際機場的效能來看，事實上，它是低效能使用的，非常可惜。我們在 2006 年的時候，其實市

政府也曾經做過一個研究，知道後高鐵時代我們會面對的壓力與困境就是運量往下掉，現在我們希望透過一個手法、透過開放觀光的方式，把陸客的運量拉進來，事實上，我們看到的航線是不足的，事實上，這個運量是沒有拉進來的。沒有拉進來的話，我們應該未雨綢繆，看看能不能再轉向與一個類似產業方面的發展用途結合，台南與高雄的一些產業發展，而整個台南與高雄的產業發展，基本上是在一個都會區的架構上在接合當中，所以，它需要做一個機場的考量之外，舊有的機場也應該釋放出來做新世代的一個園區或者都市發展來使用，它的價值會更再活化加值利用。

在上禮拜，我們看到一則新聞，立法院在談，資產要活化利用，這個時候，我們過去曾經批評過中油公司把總部設在信義計畫區，而它在我們高雄都在製造污染，這個時候，已經有人這樣子批評，中油如果把信義計畫區的辦公室整個租出去或賣掉的話，它會賺更多的錢，它應該到窮鄉僻壤去設企業總部，所以，它應該回高雄來。換言之，現在都市發展之後，有很多公有的資產土地其實都在鬧區，它應該要去做調整使用，做一些加值利用，而具備效益的，很顯然就是我們的國際機場的定位，現在開始在縣市合併的當下才第一年，我們應該好好來討論，對未來高雄市的發展，會有正面的帶動作用。

我想，今天所提案討論這個自治條例，這樣的一個想法，我覺得非常好，也希望能夠在今天的公聽會聽取各位專家學者，甚至在座各單位的意見，把這個推動的機制，最重要的就是財政機制先建立起來。以上是我的一個引言，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。記得我曾經也在質詢的當中有提到南高雄經過縣市合併之後的蹂躪，南高雄以前在高雄市的定位其實就是大家比較不愛的一個地點，合併之後變得更加沒有人愛，所以，剛才教授也提出南高雄產業空洞化的問題，其實已經凸顯出來了，如果讓小港機場的土地，加上台南與岡山這些的機場能夠合併成爲一個剛才老師講的，像是一個新的都會區或是一個都會群的話，我想，這個對高雄，特別是南高雄，因爲我自己本身是前鎮、小港的選民代表，我就應該要有這樣子的一個使命感，因爲也有很多的貨櫃業者，甚至是這邊的民衆，其實也告訴我們小港國際機場的功能其實已經非常的不彰了，加上它的航道非常的短，我記得好像是在前幾年，我們有要做一個跑道延伸的計畫，可是很像是流產了，我記得那時候我還在市政府當秘書的時候，所以，這個航道的長度不足，再加上它又在住宅區，所以它有一些夜間飛行的限制與一些高度的限制，所以，其實在這個地

方，已經明顯的就限制了小港國際機場未來的發展。所以，這個地方會萎縮，甚至是它各樣的運量，我覺得這應該是早就已經預見的事情，也不是在縣市合併之後才能看出來的，但是，我覺得中央與地方好像一直覺得反正放著就放著，與我們也沒有什麼關係，我覺得政府機關也不能這樣子去冷漠看待這個錯誤的地點，希望經過今天都市舊機場遷建特別條例的推動，可以活化全台灣像這樣子的地點，畢竟高雄市也是第二大的直轄市。

好，第二位，我們要歡迎的是盧友義建築師做我們的第二位引言人。

盧建築師友義：

主持人好，與會的各位貴賓，大家好。機場遷建的問題，在 2008 年左右，大概南部的縣市就分別向中央政府提出要興建新的國際機場，那時候，台南縣蘇煥智縣長提出七股的海濱地區，高雄縣這邊是提出彌陀海濱的魚塢地區，另外就是高雄市政府本身就提出南星計畫的填海造陸區，大概有這三個點。另外，事實上，更早就是剛才主持人講的，大概在 2003 年，那時候，都發局吳孟德局長也提出讓小港機場的跑道延伸，讓全貨運的貨機可以降落，但是後來這個案子就沒有再繼續討論下去，到現在已經都不提了。事實上，當時台南縣與高雄縣送出的說帖都是由成大發展基金會江渝生教授所擬的計畫與說帖所送出去的，當時我在高雄縣與現在交通局的李技正國正，那時候在高雄縣處理這一個彌陀國際機場說帖的案子，都相當的清楚。

事實上，在這幾個點的選項裡面都有它的優劣點，就以台南縣的七股來看，那時候江教授所提的，它是位在台中以南比較核心的區域，在七股，它可以涵蓋到雲嘉南以及我們高屏，都可以涵蓋在這裡面，但是問題是七股這塊地會牽涉到黑面琵鷺駐留地，這已經變成一個世界生態的基地，你要去改變它，事實上相當的困難。所以，剛才我也在問以前台南市的徐局長，台南市政府有沒有再提這個東西？這個已經不再提了。另外，七股這邊因為目前是變成台江國家公園的範圍，所以，要做機場根本更形困難。

另外，就是彌陀這一塊，就是高雄縣以前楊縣長推的一個案子，事實上，它主要也是針對我們小港機場的問題與缺失，希望能夠有一個替代的點。當時在高雄市本身沒有腹地可以做新機場的用地，所以高雄市政府就提出南星的造陸計畫。

在彌陀這個地方，事實上，它有很廣大的魚塢地，魚塢假如要填土的地可能更容易，那時候初估大概在彌陀那邊將近有七、八百公頃的土地，假如不夠還可以填海，部分用填海來處理，那時候，楊縣長的企圖是有 1,000 公頃左右的新機場範圍。我們現在的小港機場大概是 200 多公頃，

所以，我們想一想，這個規模差得很大。

另外，就是我們的南星機場，事實上，高雄市本身腹地不夠，市政府因為其他縣市都在提，所以，我們也提了一個國際機場的替代用地，那就是選在南星機場。事實上，我們知道南星是一個填海造陸的地方，我們填了將近 20 年，才填了不到 100 公頃，我們要做一個國際機場要填多久？事實上，我們有一個機會失掉了，就是在 88 風災的時候，我們高屏溪的土石流相當的多、相當的嚴重，那時候吳敦義院長來高雄的時候也提到是不是可以把這些土石拿到南星來做填海造陸的材料？可惜提一提，後來都沒有付諸行動，否則假如那時候從 88 風災開始到現在 2 年多了，假如陸續的再做這種填海的話，我想，我們南星計畫的填海造陸會更快、更加速，可惜這個時間點都已經過去了。

我們就來看整個縣市合併以後，南部縣市向中央提出這些新機場計畫的時候，中央一句話就解決掉了，中央就說：「目前南部的國際機場沒有迫切的需要。」當然，沒有錯，現狀是這樣子，可是未來假如南部要發展的話，需不需要有一個新的國際機場、新的全貨運機場？我想，請各位思考看看。中央的財政是愈來愈糟糕，所以，我們什麼都要寄望中央來做主導的話會相當的困難，所以，我想，今天提這個機場遷建的特別條例相當好，我想，中央沒有錯，他說南部現在沒有需要一個新的機場，那麼我們就破題看看，我們不蓋新的機場，我們把高雄的舊機場用遷建的方式讓它變成更完整的機場，可不可以？我們需不需要朝這個方向來努力，打造我們未來一個新的願景？尤其我們看看 2010 年五都成立的時候，南部的台南都、高雄都與屏東，事實上，因為整個環境的發展，我們看到中央挹注到南部的不管是自籌經費或是統籌分配款都愈來愈少，那麼這幾個都、這幾個南部地區，剛才主持人講這好像是愈來愈邊緣化，這裡面，我們是不是這樣思考，怎麼把南高屏當做一個都會區域，共同來營造、共同來發展，我想，這個是最重要的課題。

剛才吳文彥老師也提到，這個項目事實上是南部區域發展一個重要的指標，一個新的高雄的國際機場、遷建的高雄國際機場。我們來看當時楊縣長所提的彌陀國際機場，我剛才問國正，到底高雄市政府現在有沒有在思考這個問題？也沒有，我覺得很可惜，不管選舉結果怎麼樣，但是有時候好的政策我們要怎麼延續下去，我覺得是相當重要的，不要因人而廢。到底高雄新的國際機場對高雄的重要性在什麼地方？我想，透過今天這種公聽會，我覺得是應該多談的，甚至讓很多產業界參加，也聽聽他們的想法，很多憂心高雄未來發展的人，也來談談看。我們知道整個高雄現在最

迫切的就是需要產業經濟的發展，我們知道現在人才外流，很多的學校畢業生留在高雄市、高雄地區的不超過 15%，人才留不住，主要是因為我們沒有新的產業在這個地方帶動、帶動產業國際化，而國際化更重要的一點就是有沒有一個新的全貨運的機場，讓國際的廠商願意到高雄來，因為沒有全貨運機場，事實上，很多的貨物還是要運到桃園去，這種不便我們要怎麼去突破它？事實上，這個是我們相當重要的課題。

另外，我們回來看，原來彌陀那個地方，是不是要重新研究看看有沒有可行性？尤其在南高屏這個地方，只要能夠把新的高雄機場遷建到一個適當的位置，我想，不管是小港舊機場、台南機場、岡山機場，事實上，它會變成一個都市更新後都市再開發區，這個對整個都市的發展有正面的價值。

我們再共同來討論的就是到底這個機場的選項合不合乎我們特別條例裡面所寫的幾個要件，它有寫 4 個要件，就是「座落於高雄市和台南市人口密集區以外之中途或等時間附近」；另外，第二點就是「半小時或一小時車程服務圈居民人口數 400 萬或 500 萬人」；三、「距現有高速公路支線和捷運線在 5 或 10 公里左右」；四、「濱海空曠農、漁養殖區地帶」。我想，原來高雄縣所提彌陀的地點事實上都符合這 4 點，所以，我覺得高雄市政府本身目前要趕快先定位，我們高雄市希望選在什麼地方。

這個機場不是只有高雄市的事情，還有台南市與屏東縣的問題，我覺得應該再重啟以前高高屏首長會報的那種制度，現在變成「南高屏首長會報」，我覺得高雄市政府是領頭羊，應該登高一呼召集周邊的縣市對我們共同的議題來出聲、發聲，不可以不出聲就以爲沒事了，我覺得不夠，尤其將來很多新的事務，事實上一定要跨區域去整合，尤其很多的人事費用、很多的行事精簡，裡面就有很多跨部會整籌或者區域治理的概念在這裡面。

我在這邊還是要建議市政府應該站出來主導這件事情，愈快愈好，尤其南高屏首長會報，假如高雄市政府不出聲的話，永遠組不成，我曾經跟賴市長談過，賴市長只是笑笑，我知道他聽得懂，就是認為高雄市是領頭羊，你不說話，我是台南市市長，我要說什麼？他也是很迫切希望整個要怎麼去整合，尤其是河川治理這方面，更需要很多的整合要件。

所以，我覺得今天陳議員所主導的這個公聽會，假如能夠給市政府一點啓示的話，這個事情就要趕快來做。透過今天的公聽會，尤其各部會的長官都在這邊，可能回去就要給長官們多一點訊息，也希望議會這邊監督市政府要趕快做這個事情。大概今天參加公聽會最大的目的是希望能夠出點

聲，大家共同來努力，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

這裡有很多高雄市政府的相關局處，高雄的發展應該也是我們的事情，不是鐵飯碗，以為薪水領了就跟你們無關，反正高雄的經濟崩垮，你們還是有薪水可以領？應該不是這樣。我覺得既然南台灣對中央來說是不夠被愛的，那麼我們南台灣大家就一定要團結，我也知道我們陳菊市長從擔任代理主席以及現在在民進黨的地位，我想，她不只是領頭羊，應該是民進黨未來來的明日之星，也有可能是總統、副總統人選。我在想，在前一陣子全台灣縣市滿意度的調查之中，台南就險勝了高雄市，可是從它其中一些滿意度調查的項目來講，它其實有很多是跟隨高雄市的，我特別有去看了一些項目，所以，高雄市真的是可以帶著台南與屏東，我覺得我們真的要有這種使命感。當然，有這種使命感，我們第一線行政的公務人員其實才是最重要的，如果你們沒有這種責任感，我想，市長一直在換。

第二個問題，我覺得我也想要呼應的是雖然彌陀區當初是在高雄縣所選擇的一個地點，現在縣市合併了，而且選舉也已經結束了，是不是可以請交通局與都發局積極的朝這個方向，接下來，我就會盯著你們要往中央去推這個事情。因為對於這個我們要有使命感，希望今天幾位專家學者坐在這裡，不是對你們空喊話，好嗎？

我也再特別介紹一下，蘇炎城議員也有派他的主任代表來到我們的現場，也請蘇議員可以來共同打拚，我們一起來催生南部的國際機場在彌陀區這裡。

其實，剛才兩位引言人有講到兩個重點，一個就是我們現在要先籌錢，我想，這個條例的草案裡面已經有提到這個部分，所以，我覺得市政府其實是可以去研議的。第二個，剛才盧建築師也講到，就是如果以南部國際機場來講，我們建議的草案當中 4 個主要地點的部分，我覺得也都考慮得很完備，所以，如果以彌陀區來看的話，彌陀區的這個地點其實是滿符合的，我覺得我們可以秉持這樣，可以摒去這些政治的考量，是不是可以大膽的將這個案子向中央提？然後讓市長可以在南高屏會議的時候提出來做一個討論，不曉得交通局與都發局…，待會兒請你們也表示一下你們的看法，好嗎？

陳教授，請坐，現在我們歡迎陳彥仲教授加入我們。現在我們就先邀請幾位其他的專家學者加入我們的談話，待會兒也開放大家可以一起來說，特別是管委員辦公室，今天你是 3 個委員的代表，因為委員他們要全力來推動這個案子，所以請你待會兒也可以說明一下。請徐中強徐教授先為我

們說話？謝謝。

成功大學都市計畫系徐教授中強：

陳議員、盧建築師、陳教授、吳教授與張老師好，還有各位佳賓與各位媒體朋友，非常高興，離開高雄快 4 年了，終於又能夠回來這邊跟大家討論這個共同的議題。我想，首先我們先要看的就是剛才兩位引言人已經有講了很多，我想，還是回到為什麼要有南部國際機場？現在南部國際機場是不是有必要去做興建？我們先來做一點簡單的分析和討論，待會兒也可以請大家給予一些指教。

第一個，過去交通運輸的時代大概比較簡單的就是靠公路和鐵路，做比較有限度的運輸，過去的航空運輸並不是那麼重要，可是在全球化時代，1970 年代之後，大家就會發現這個航空的運輸，我記得在 Discovery 的頻道上面有看過一個節目，它大概把全球從衛星上面拍到的，全球的飛機在 24 小時之內在全球各大都市飛航，大概二、三十年之內飛航的密度與航線增加速度，用一個很簡單的示意圖呈現出來，在很短的時間之內，你就會發現我們全球透過航空的運輸已經全部連接在一起。所以，在我們全球化的理論裡面，全球化的四大流動裡面，大概就是 labor 與 capital 這兩個流動，還有就是 cargo，這三個流動是一定要靠航空運輸來完成的。所以，換言之，在全球化發展的狀況之下，如果沒有國際機場，這個 metropolitan，就是這個都會的區域，它在未來的競爭力上面一定是逐漸會減弱，然後，不管是在產業、經濟或者是在其他的文化、生活、生產上的一些競爭力，會在全球化的市場裡面逐漸被淘汰掉，也就是說我們現在所講的邊緣化。

以台灣整個國土規劃來講，事實上，在我們的國土規劃裡面，其實本來就有確定南北各要有一個國際機場才會夠，那個經過專家學者評估過，所以，我們就直接引用國土計畫的一個指導綱領。

另外，在南部的區域計畫裡面，我們也可以看到中央所規劃出來區域整個發展的 pattern 應該是一個雙核心發展的大都會區域，所以，大概就是以台南和高雄這兩個雙核心發展為主，這個基本上是採功能互補的方式，所以，我們也是引用這個論調，在 2 年多前才獲得中央的支持，通過了台南市升格為院轄市，事實上是託了高雄的福氣。所以，這個部分，剛才我們不管是從理論上、從整個國土跟區域規劃的角度來看，我們南部確實是需要一個國際機場，而且是非常迫切的需要。

再來，這個國際機場既然是需要的話，我們再來看一下小港機場，我們目前南部唯一的國際機場是不是真的足夠使用？當然，第一個，剛才前面

幾位先進都已經有提到，包括陳議員也特別強調過，過去我們在吳孟德局長的時候，當時我跟他們也是同事，我們有評估過，如果以現在全貨運機、就是全負重貨運機的跑道長度來看的話，小港機場還不夠，大概還缺 250 公尺到 300 公尺長。所以，如果以這樣子來講的話，反而是台南機場的跑道長度是夠長的，但是不管怎麼樣，我們的貨與人的旅運需求顯然是高雄都會區要比台南都會區來得更重要，因為人數更多。所以，從這個角度來看的話，小港機場事實上是有改建的必要，但是它的改建又是非常困難，因為它整個都市發展，過去是一個外圍的地區，現在隨著都市發展的攪動，尤其是高雄合併了以後，它更是變成比較偏重在市區的發展裡面，所以，小港機場如果不遷走的話，包括小港機場它本身的用地與它北邊的農業區，總共加起來大概超過 300 公頃，這 300 公頃的土地不但是要保留給機場來使用，而且以國際機場的規模來講的話，300 公頃…，其實小港機場真正只有 200 多公頃，加上它北邊還有保留農業區的部分，全部合起來也不夠達到一個真正國際機場的經濟規模。

我們看國際上運轉功能比較齊全的國際機場，它的規模最起碼都要 800 到 1,000 公頃，大概才會比較符合需要。最小規模也要達到五、六百公頃才會夠用，因為我們要曉得這個國際機場不是說設了就沒有事了，國際機場它周邊還有很多輔助的功能區要連接來發展，我以在荷蘭讀書的時候，有去研究過阿姆斯特丹的 Schiphol，Schiphol 是歐洲最大的機場之一，它的周邊就有好多附帶的一些功能的發展區域，包括產業的區域、相關連的產業區域，所以，對這個整個機場的運作來講是相輔相成的。當時我們在推動亞太營運中心與多功能經貿園區規劃的時候，也都有考慮到這些功能，但是小港機場就是沒有這樣的一個腹地。

然後，更重要的是它嚴重的影響整個都市的發展，因為我們都知道小港機場有飛航管制，每一個國際機場都有，所以，剛才陳議員還有特別提到小港機場一直到現在為止宵禁都不能解除，因為這會影響到旁邊的生活區。所以，一般的國際機場通常不會離都市的核心地區這麼近，它必須有一段距離的隔離。所以，從這些角度分析來看的話，小港機場事實上不適合再繼續存在於現在小港機場的位置。

既然是這樣子的話，我們再來看看，如果以南部有一個國際機場來講的話，其實現在的趨勢是國內與國際機場應該要合併來使用會比較經濟，因為它有國際和國內航空或者是貨運轉駁的問題，所以，如果能夠合在一起的話，你看中正機場與松山機場長久分離，分到最後，它還是不得不把松山機場開放，讓大陸能夠做直接的直航，就是因為它有這樣一個存在的需

要，所以，你如果不能夠朝這個方向去發展的話，事實上，將來的小港機場還是一樣會碰到，我們小港機場現在是唯一國際和國內機場可以直接做轉駁的。

所以，轉過來看的話，如果假設今天小港機場不適合，我們必須要做一個遷建的話，我個人的淺見也是認為將來的國內機場與國際機場還是應該合併，而且要遷到一個適當的地點，這樣的話，就同時可以解決我們下一個議題要討論的就是 4 個舊機場的問題。

從台南、高雄到屏東，其實我們可以發現 3 個都市都同時受到在市區裡面機場的限制，所以，造成都市發展的一個很不合理的現象，像拿台南來講的話，它沒有辦法往南發展，它只好往東發展，因為它南邊就碰到一個台南機場。高雄也是一樣，到了小港機場，小港這一段就斷掉了，它再往南走的話，往林園、往大寮這個方向的話，它在發展上就是沒有辦法做一個很有效的整合。屏東更是，屏東機場就在屏東市區裡面，對屏東來講，因為我現在剛好就是屏東縣的都委會委員，所以我們現在討論很多問題，一卡到機場就完蛋了，因為在屏東，你幾乎看不到能夠蓋出什麼像樣的建築物，就是因為它的飛航管制幾乎把大半個市區全部限制住了，所以，如果屏東機場不得到一個適當的遷建處理的話，屏東市永遠發展不起來，就是整個被限制住了。

所以，從這些角度來看的話，我個人認為最適合的一個發展區位，除了可以解決原來幾個舊機場對都市發展的限制之外，同時也可以銜接到我們的自治條例，我們的自治條例裡面，基本上來講，我看過條文，我覺得這個條文非常好，就是說它的經費是一個最主要要解決推動建設的一個問題，但是這個經費是用基金的方式來運作，所以，4 個舊機場經過這樣的一個整併與重新的規劃與開發以後，我覺得這個基金不但能夠替政府挹注財源，而且能夠加速小港機場的遷建，同時也可以解決 3 個都市深受機場限制所造成發展不合理的現象，這都是一個非常正面的事情。

我個人覺得對整個小港機場的遷建，包括舊機場重新的開發整合與自治條例的推動，我都是舉雙手贊成的，我也希望能夠儘速推動，因為回過頭來講，一個機場的遷建到它完成能夠營運的話，恐怕不是 10 年能夠完成的，所以，計畫是為未來做的，不是談現在的限制，所以我覺得中央政府講的那一個說辭我很不能認同，就是暫時沒有需要，問題是你現在不做規劃、不做建設的話，等你有需要的時候，你永遠來不及呀！整個南部區域的競爭力就喪失掉了，我們就被邊緣化了，對不對？所以，我覺得應該是要立即整合南部所有的立委共同去推動這件事情，因為這是對整個南部區

域都有幫助的。我就先表達到這裡，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。不是我們被邊緣化，我們是現在被邊緣化，未來就消失了，是要獨立嗎？我最近聽了一個笑話，跟大家做一個分享，有一位南部女性的國會立委，她曾經搭不上一班飛機，就跑到機場的公關室去發飆，她說：「我長期支持你們，也不等我 5 分鐘，就差那個 5 分鐘而已。」那件事情鬧到後來是由一位在機場旁邊以前長期在販售比較便宜機票的大宗，就是所有的機票都要跟他拿就對了，然後她就跟他拿最便宜的，他說：「立委，等一下我再幫妳處理。」因為這個立委要求要退票，要完全退票，當然，機場沒有辦法處理，因為是交通部的，這個沒有辦法處理，所以就讓小港國際機場的工作人員一直要把她驅走，然後這一位機票的販售大戶就說：「我來幫你處理。」但是這位立委已經大鬧機場，大鬧了 30 分鐘，後來，她就對他們拍桌，這個大戶就說：「我替你們拉票，這邊都是左楠區的，我拉得下去嗎？」結果那個立委馬上說：「喔！是這樣嗎？那麼是我們的不對，我們的司機開車開得太慢了。」這樣子的笑話，就可以知道機場旁邊相關的商業行為，它的影響力有多大。因為這個大戶出來講話之後，從此以後那個機場如果再遇到有民意代表這麼無理的事情的時候，這個機場就會再找這個大戶出來，可見他在機場周圍商業的行為活絡的情況，有這麼「喊水會結凍」的實力，可是我告訴你，我前幾天碰到他，他說：「這已經差不多將近 10 年，他沒有做了。」為什麼？因為機場旁邊所有的商業行為一直不斷的消失，他以前在賣機票，他說現在已經不賣了，因為線都紛紛關了，所有的機票也都沒有什麼競爭力了，真的，這是一個實際的事情。

第二個，我也跟大家分享，機場回饋金每一年在環保局都要吵很多次，對不對？就是「飛機經過我們這裡，我們就應該獲得回饋。」這個回饋有分級，分 A、B、C 三級，今年又在煩這個事情了，已經連續 2 年或 3 年沒有調漲，位置也沒有調動，環保局已經很煩了，為什麼？因為只要小港區其中一個里民說：「我有聽到飛機從我家上面飛過，我就要機場回饋我。」我有聽到飛機從我家上面飛過，我就要機場把回饋金要撥到我們里裡面來。所以，今年又在為了這個事情，不管是民意代表、不管是里長，大家都在角力這件事情，就是說要大家都有，每一里都要有回饋金，而機場也很無奈，他們說：「現在的競爭力那麼差，我們回饋金還要一直每一個都要發。」這個其實是很困擾的，我覺得發得也非常不公平，如果現在小港機場已經沒有存在的必要性，那麼講難聽一點，就趕快廢一廢，這個

土地拿出來，趕快做更高的利用，不然我們很難再看到機場「喊水會結凍」賣機票的大戶可以來制止這些立委，這個立委爲了飛機沒有等她 5 分鐘就在那裡發飆，這真的是一個很大的笑話，那個立委你們應該知道是誰，女的，真的很對不起，我會被她罵。

接下來，我請張貴財教授，我們三個議題可以交叉著開始討論了，謝謝。

高苑科技大學建築系張講師貴財：

陳議員、各位教授，大家好。我想，先就我目前的身分表明一下，不然人家還以爲我是在都發局，我現在已經退休了，我現在在高苑建築系當兼任老師。

舊機場這個議題，我個人感受滿深的，第一個，剛才盧建築師談到，以前每一個地方政府都要爭取，當然，我們高雄市不可能替彌陀爭取，所以，我們當然想出了一個南星，這是第一個。

第二個，縣市合併了以後，我現在思考，我原來在市府跟縣市合併以後的土地規劃思考不一樣，可能彌陀現在考慮進來了，這個也是正常。現在我退休了，我現在又把原來是公務人員的身分轉成學者專家的身分，所以，我們的自由度比較廣，以前很擔心議員點名說都發局幹嘛，又要點頭不點頭，我現在可以用稍微比較開放一點的心情來談論這件事情，就專業的部分。

我想，前面吳教授、盧建築師還有徐前局長所談到的都非常好，我爲了參加今天這個議題，從我的一些資料裡頭找到一本書，叫做「台灣西部走廊高鐵建設計畫」，它是在 81 年 3 月 6 日，到現在 20 年了，他們曾經來跟我們做簡報，20 年以後，高鐵正在走。那裡頭有一張圖，就是剛才吳教授有談到的一些概念，就是一小時等時圈的概念，就是說我們的機場是在日據時代就蓋的，一小時等時圈在高速公路還沒有出來的時候，一小時等時圈，從高雄大概只能跑到台南，高速公路出來以後，一小時等時圈又改變了，現在高鐵出來以後，一小時的等時圈，我們現在已經拉到台中去了，甚至於更北，45 分鐘就可以了。在這種交通運輸的變更之下，我們原來的機場是不是仍然要保留？剛才徐教授也從國土計畫與所有的問題來探討，其實說真的，我們必須要做一個思考。

今天的一個機場遷建問題，其實我滿佩服陳信瑜議員能夠提出這樣滿宏觀的一些看法，今天在盧建築師談到的彌陀地區、魚塢地區，那些確實是養魚的，所以它相對的比較便宜，它建機場是有機會的，而且高雄、岡山與台南機場，還有現在的南部科學園區、南科的高雄園區，甚至於我們南

科的、新化的台南園區，它所有的貨如果拉現在的高速…，所謂的快速道路系統拉到彌陀這邊來，非常之快。

高雄並不是說沒有空運的需求，南部地區並不是沒有空運的需求，我們曾經做一個調查，我們大概有五、六十萬噸的空運需求，空運需求很簡單，是短、小、輕、薄，然後高單價、高時效性，所以很多的高科技產業、光電產業都是需要的，高雄地區所產出的這一些，將近大概有十分之九都拉到桃園機場去，這是因為它們有時效性，所以我勢必要拉到桃園機場去，這樣子的話，我們高雄的產業競爭力就會沒有了。

所以，我想，不管是 20 年、30 年、40 年，未來高雄機場假設設在彌陀，然後把原來高雄機場的土地變賣掉，把岡山機場的土地變賣掉，把台南機場的土地變賣掉，用這一些來挹注我們相關的經費，我相信這對我們南南高高屏地區來講是非常需要的。當然，中央會講台灣大概只有一個主機場的量，桃園機場是特種機場，甲等機場就是高雄和台北兩個機場，貨運量 95%、99% 都是在台北，高雄非常少，但是就我們高雄產業的這種競爭，我們南部地區確實也需要一個機場，找一個很便宜的土地來設一個機場，然後我們的捷運現在拉到岡山，再往北拉到路竹，再往北拉一點，到彌陀。我們去香港赤鱗角，它也是在另外一個島，然後做一個高架橋，為什麼？土地便宜，只要拉一個輕軌捷運過來，我相信這個機會是有的，而且腹地夠大。剛才徐教授所談到的荷蘭 Schiphol 機場，它是民營化的公司，民營化的公司，你給它土地的利用，它可以設旅館、可以設商務中心與相關的所有的設施，外國的廠商只要進來台灣設營運總部，我根本就可以在那邊開會、在那邊住宿、在那邊看我自己的產品、監督產品，我就可以走人了，我不需要再舟車勞頓，去很遠的所謂的自由貿易港區去看，這樣子的話，無形當中，就可以形成我們南部區域的一個競爭力，雖然我們量不是那麼大，確實，不過，它是需要的。

另外一個講法是說，之前的研究，就是廉價航空這個議題，二線機場大家互相合作，一線機場桃園機場，說真的，我們要取代它機會滿難的，甚至現在出國要去旅遊，從高雄出發要到日本去的找不到團，因為所有的東西都要到台北去，事實上也是這樣。然後，我們去國外招商，人家在談「台灣在哪裡？」你也搞不清楚，外國人、歐美國家一直搞不清楚你台灣在哪裡，尤其歐洲國家，如果說 Tai、Tai、Tai…，他就說 Thailand，以為你是泰國的，如果說「蔣介石」，他知道，機場他知道，這兩個機場他知道，相對的，「高雄」他們聽不太懂。

所以，我們設身處地來想，在彌陀很便宜的地方設一個機場，然後或者

爭取那些廉價航空的人來，讓高雄地方可以成立一個所謂東南亞地區廉價航空的營運中心，因為廉價航空它不需要提供飲料，它可以單一的機種，然後它可以降低所謂的維護成本，所有的產業，從今天的公聽會，就可以因為這個廉價航空，如果你可以吸引所謂大陸、東南亞的二線機場，大家合作進來，讓我們的航班增加，你載人的增加了，載貨的才可以有機會跟著走，不然的話，永遠沒有機會，那我們小港機場光是宵禁的問題永遠沒有辦法解決，如果我們又要做全球運籌中心的機場，基本上剛剛講的那些短小輕薄的全球運籌，通常來講機場都是晚上 2 點到 3 點到達，然後透過運輸，早上 7 點到你的公司去，Just in time，人家的需要是這樣。小港機場宵禁，我們根本沒有辦法、沒有這個競爭力，難道我們南部地區一定是要這樣下去嗎？全台灣大概有 18 個機場，我們高雄就要一個，而且不是新建，我們是遷建。

我想說今天陳議員能夠提出這麼宏觀的議題，然後召開今天的公聽會，我覺得這個滿有前瞻性的，二十年以後高鐵，我們剛剛提過的那個報告書就好，不管嘛！高鐵或許能夠二十年，四十年以後我們的彌陀機場可以在那邊蓋起來，很便宜的土地可以在那邊蓋起來，我們南部地區的產業包括台南、高高屏能夠進來帶動我們高雄產業的發展、南部的競爭，我想未嘗不是一件好事。甚至錢的問題，南部機場，他說錢的問題納入基金，然後他講機場，他認為說目前營運的效率是 O.K. 的，問題是沒有把地價稅算在裡面，我們擁有 200 多公頃，那是免稅的，所以一般公務機關是只要營運收支可以就可以了，但是如果繳地價稅，把這個因素考慮進來的話，我們現在機場的營運是虧本的，所以剛剛還有吳教授談到的郭台銘先生，他講為什麼你在信義計畫區中油的土地用企業的觀點第一個先搬到比較便宜的地方去，把原來比較貴的土地賣掉然後標售，又把比較便宜的土地再開發利用起來繼續賺錢？所以我想今天這樣的一個公聽會讓大家都來重新思考，當然我永遠站在學者的立場，我想自由度比較大一點，其實市政府也應該來認真的思考，把它當作一個使命，說不定二十年、三十年或者甚至四十年彌陀機場——最適合的機場就會產生了。以上，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。剛剛看到了 81 年的高鐵計畫，我們今天往後推二十年就會看到南部國際機場了。接下來，我們請陳彥仲教授也為我們做一點分享，謝謝。

成功大學都市計畫系陳教授彥仲：

謝謝陳議員，還有盧建築師、吳教授、貴財兄，現在應該叫張教授，還

有中強，這是我同學。

「中央不支持，地方要站起來。」，如果說今天中央的政策決策效率這麼慢的話，地方更應該加把勁，我想高雄不會消失，台南也不會消失，因為剛才在蓮潭會館那邊有一場演講，所以比較晚到，向各位致歉，剛好那邊所談的議題是區域計畫，那區域計畫跟這個機場的遷建是絕對相關的。區域為什麼要做計畫？就是要資源分配，讓這個區域不管裡面是有城市、有非城市，這些區域資源經過這樣的重分配完之後或改配完之後能夠具有國際競爭力，國際競爭力是最重要的，為什麼我們今天講剛才幾位先進都在講 A380，我的資料裡面 A380、波音 747 滿載沒有辦法起降，這個代表什麼訊息？這代表跟國際接軌的程度會有落差，因為 747 滿載，你沒有辦法起降，以後 747 不會到這裡來，一架 747 或 A380 能夠帶來多少國際聯絡網？都是大城市之間的 connect，如果說這種大型的飛機沒有在台灣南部來落腳的話，很明顯的就是邊緣化，剛才陳議員講的現在已經被邊緣化、以後消失了，其實就是因為有這個危機，我們看到這個危機，我們需要再加一點努力。

2007 年高鐵通車之後，剛才貴財兄找到的是以前的計畫，2007 年我們看到實際高鐵通車之後人口分布是怎麼樣？是往北部集中。這個大家都已經很清楚了，往那邊？台北市也在減少，是往那邊？往新北市、往桃園，特別是桃園，桃園人口成長的快速是超乎我們的想像，為什麼呢？因為它是一個門戶。門戶的效果在整個區域發展、在城市發展當中是非常重要的，早期就有這種現象，不是現在才有，和以前的鹽水、新營相同的狀況，鹽水是台灣早期第四大城，一府、二鹿、三艋舺，第四港就是月津，因為鹽水人那時候反對鐵路經過，日本人興建鐵路，鹽水人反對，所以蓋在新營，結果新營比鹽水後來發展還大，當然這是城市的消長問題，當然也有它的優點，因為鹽水沒有城市的發展，所以現在保留很好的地方文化，這都有個好跟壞，所以沒有絕對的好壞，但是我們希望說能夠台灣除了台北松山，松山不是，是桃園，桃園這樣一個大的門戶，我們跟桃園不是在競爭，而是跟它做互補。要跟桃園競爭，事實上我們也不應該跟桃園競爭，從需求觀點的角度，我們是要跟它做市場的區隔。桃園是國際大城市接軌的門戶，這個我們不反對，南部這邊呢？剛才貴財兄講的是做一個二線的機場，我也認為是非常恰恰得宜，我認為說它是跟東南亞、跟亞洲城市，以後整個全球的經濟規模大概就是三大經濟體，美洲、歐洲，歐洲現在虛弱不振，當然以後是亞洲，亞洲會不會形成亞盟還不曉得，亞盟有沒有比較好還不曉得，但是不管怎麼樣，台灣在亞洲這個經濟體當中，特

別是高雄，在亞洲經濟體應該要有一個國際接軌的能力，我們不是說要跟美洲、歐洲那邊，那邊由桃園接軌就好了，我們這邊的飛航就是只要大陸那個市場能夠好好掌握住，大陸那邊的情形是他有他的決策效率，但是他有很多決策上迷失的問題，但是我們只要好好掌握大陸市場以及亞洲市場，高雄的機場發展絕對是有它的運量，不是交通部講說你們高雄這邊沒有運量所以不需要機場，這是錯的。我們講的是量之外，要講的是一個市場區隔，要有一個它應該有的定期航線，所以我在想說我們對中央要有一個我們自己的說詞，千萬不要再因為高鐵通車之後人口一直在往北集中，我們坐以待斃、束手無策，這也是我們自己的不對，應該要做事而不做事，這也是我們自己的不對。

剛才有提到說一個小時的等時圈，我這裡剛好有畫了一張圖給各位參考一下，這個是高鐵通車之後的，我們現在與其說是五都，那我認為是應該說三都，三都也就是說台北跟新北市，一都。事實上他們兩個本來就是一個大都會，我們的直轄市把它硬分成兩個，事實上是沒有道理；台中是一個都會，我想這個是沒有什麼爭議的；台南跟高雄為什麼是兩個都會區？為什麼是兩個直轄市？這個就很奇怪了，因為這兩個城市相距 40 公里，開車很快就到了，我在芝加哥唸書的時候，我光是芝加哥從北邊的 WILMETTE 一直開車經過湖邊開快速道路，LAKE SHORE DRIVE 這樣一直開下來，經過芝加哥的 downtown，再經過中國城，再經過黑人區，再到南邊的工業區，這樣開多久？開一個鐘頭，所以這個城市的規模是很大的，當然我們不是說要把高雄、台南比喻成芝加哥，而是說國際的城市距離大小不是問題，而是說城市的產業能不能相互連結在一起？所以我們現在要怎麼樣讓台南、高雄變成一都，我剛才請教了盧建築師，剛好他建議的機場區位就在彌陀，剛好就在台南、高雄當中，如果說今天我們把台南、高雄中間找一個適當位置蓋具有亞洲市場的國際機場，對於連結台南、高雄是絕對有相當的幫助，捷運可以再往北延伸到機場，機場再一條捷運接到台南市，兩個城市之間的很多資源是相互互補的，我想一定要有國際接軌的門戶，我剛講過門戶的重要性。

國際廠商為什麼要到南部這邊來？生意人在想的一定是要讓成本最小化，勞力成本、土地成本還有運輸成本，我們講的是運輸成本。台南、高雄，我想土地成本相對來講絕對比台北便宜，這是我們競爭優勢；我們的人力資源也是滿優質的，你看台南、高雄有多少大學、有多少開創科技的人力資源，這個人力資源的優質性，我相信不低於台灣其他的城市，而且甚至有很強的競爭力，我們的差別、最大的弱勢就在於交通成本，我們今

天的貨物運輸，我記得 2010 年那時候我擔任一個國際學會組織——亞洲不動產協會的理事長，2010 年要在南部舉辦國際研討會，那個國際研討會每年參加的規模大概 300 人左右，其實是滿大的，我當時提出要在台灣南部辦的時候，那個國際組織他們並不認同，他們說一定要在台北辦，台北以前已經辦過一次，我說在台北辦沒什麼意思，台北城市不動產發展是不錯，可是他的適居性，我覺得台北不是台灣唯一的城市，南部城市有南部城市的特色，應該到南部看一看，說服了很久，他們最後終於同意，但是問題是我怎麼把他們接駁過來，有些從美國、有些從澳洲、有些從很多地方，大陸要包機過來，包機要飛到高雄、台南好像有點困難，後來解決的方式就是在台北先辦一個會，兩天的會議在台北，他們所有人先到台北集合然後再坐高鐵到高雄來，這樣的方式在高雄 85 大樓舉辦了三天的國際會議，我是用這種的方式把人接駁過來，成大對我辦那個會議很不滿意、很不爽，他說你是成大老師，為什麼辦會議不辦在成大？我說沒有辦法，高雄都已經這麼困難了，更何況是台南，所以這就是交通的重要性，如果說高雄今天有一個直接跟國際接軌的航空門戶，人直接進來就好了，再坐捷運轉乘就可以直接到了，我今天在那裡的說服就不需要花那麼大的精神，更不要講剛才貴財兄所提到的這種貨物運輸，因為一個機場的成立不是只有機場本身，剛才中強也提到了，它旁邊一定還有一些附屬產業，我記得前年底、去年初有機會剛好去參觀了鴻海在大陸富士康，他們準備在鄭州造鎮，他們造鎮的目的是因為他們要把深圳的人力往內陸移到鄭州，人力往那邊移可以降低他的成本，這是他內部的考量，鄭州一定要在航空城旁邊，也是要在大運輸機場的旁邊，為了富士康的產業，40 萬員工要在那邊，他們機場要多增加一個跑道專門做富士康的生意，每天的機場進出。從 40 萬的人口再加上新的國際機場，本身假設以 10 萬人口來算，50 萬的進出產業，再加上這些就業員工本身、他們的家人所帶來的消費，現在全部都是空曠曠的一片，整個以後未來形成一個新市鎮的人口規模大概在 120 萬左右，120 萬就相當於一個大台中市，不是，台中市主要核心城市本身，那多久？十年要蓋完，所以他們的決策效率就是這麼快，在機場旁邊要把一個技術產業跟機場本身的產業做一個結合，整個結合的過程當然大陸覺得這個決策方式跟台灣不一樣，他們很快就做了，郭先生他講說你鄭州政府如果不配合的話，我去別的地方，他可以講這種話，當然大陸政府趕快配合了，所以他們決策要十年之內就把航空城做起來，那我們台灣的決策效率呢？你那個運量不夠，一大堆的問題，土地問題。那我覺得說今天我們這個會議非常有意義，我特別趕快把那邊講完結

束，趕快過來這邊，我想我會非常、非常的支持今天這樣的一個政策，我也認為說台南、高雄應該要結合，不只是高雄的民意代表，要再結合台南的民意代表，大家一起來做，向中央政府尋求支持，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。我們今天的討論提綱裡面其實有談到松山機場，我記得是在李議員要參選台北市長的時候，其實他有提過這個案，我們想也要跟台北市松山、信義區的這些民意代表做一些的連繫跟結合，所以待會我們可以開放來發言的時候，就不限於你的故鄉在那裡，如果你的故鄉是在台北的，你可以替台北說話沒關係，但是今天有談到的就是台南、岡山跟小港，還有一個是松山機場。現在我們就可以先來開放，如果有要直接舉手發言的，我們也很樂意。是不是蘇議員的代表要先跟大家講幾句話。

蘇議員炎城服務處莊助理文貴：

今天的主持人——陳議員，各位專家學者，各位與會來賓、長官，大家午安。其實我剛剛看到這個公聽會，我就跟我們蘇議員講這是一個很好的公聽會，你應該來參加，我們議員說助理你代表去參加，我說議員比較有說服力，但是我跟我們蘇議員兩個人做一個簡單的交談以後，發現我來比他來得好。為什麼？我跟大家分享一下，1982 年我就到香港從事商業活動，那時候深圳、廣州一片荒蕪，大陸爲了蓋一個廣深，廣州跟深圳的一個高速公路，兩年內就把它完成了，當時我在香港國際機場，看上環、中環、銅鑼灣到九龍，以及香港機場，想想看他們那個機場是空港，跟香港港澳碼頭整個結合就像高雄港跟現在的小港一樣，可是小港又腹地太小了。在民國八十五年的時候，我們的楊秋興縣長那時候應該是立法委員，他有到香港去找我，我跟他是很熟的，他提到未來的高雄機場一個大的計畫，他就提到彌陀機場，彌陀機場還是軍用機場，但是他已經有這種遠見了。那時候我們從香港要回到台灣來的時候，因爲貨物的流暢要運輸，高雄港除了靠海運，陽明海運、中國航運還有大來，大來現在已經沒有了，那時候飛機一定要飛到台北機場然後才轉到高雄來，那多辛苦啊！那時候很辛苦，我們從高雄要去香港的話很麻煩。那時候我們就有一個想法，如果高雄有一個像樣的機場，大概 500 公頃以上，應該是 O.K. 的，那時候我們的看法沒有像剛剛各位專家說的 800 公頃，但是如果我當時對彌陀的一些瞭解，它如果以腹地包括永安那邊的海域的話，如果一個填海計畫可以的話，將近 1,000 公頃左右應該沒有問題。如果結合高雄港跟彌陀機場能夠就航空跟海港的海域應該是互補相成的，所以我個人認為是說以我當時在香港這麼多年，我是 1997 年回到台灣的，我就一直從事慈善跟社福

團體還有民意的社會服務工作，那我剛才聽到這個公聽會提到空港，剛剛提到的這位是陳教授嘛，提到台灣省五都應該是比較不恰當，應該是三都比較恰當，台南如果納入高雄，高屏應該是一個大高雄都，加入台南的話那就更好了，彌陀剛好夾在台南跟高雄之間，剛好它的腹地整個就涵蓋台南、嘉南平原跟高高屏，我認為這樣是一個很好的計畫，當然我不是專家，我只是把剛好想到的一點小小過去的經驗跟大家分享，我個人還是跟蘇議員提到說以彌陀來講，應該是最好的一個選擇，我們會支持，謝謝大家。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝。我們現在是不是就讓市政府的人員先來說一些話？還有中央的。是不是請民航局的朱先生先發言。

交通部民用航空局高雄國際航空站朱組長文忠：

大家好，我大概報告一下，就剛剛講到運量的問題，過去這幾年運量衰退的主要原因主要就是剛剛教授也有講的高鐵的因素。高鐵大概是降了 30 幾%，另外就是整個亞洲的金融風暴還有歐債危機、整個全球經濟不景氣，其實對航空的影響也有滿大的。在過去兩年，我們機場跟市政府當時的觀光局局長也推了好幾條航線，就是到大陸去推展，這兩年的整個航線、航班從原來的 27 班增加到 51 班，那航線增加到 31 條，事實上這兩年已經成長了快一倍的航點，這兩年的運量開始慢慢在回穩，不像過去五、六年前衰退的幅度那麼大，事實上有在慢慢的回穩跟成長。

在我們航站目前的一個規劃，主要是說國際線三樓大廳的空間比較狹窄，所以我們也規劃在明、後年要擴建，國內線航廈也積極的在進行整建，另外在空側的部分包括跑道的整修，還有北側土地的徵收，這個我們都是積極在處理當中，這個是我們回應一下議題一的部分；另外就是在貨運站，貨運站由華儲來經營之後，他們目前也在進行整個擴建的計畫，預定今年可以完成，貨運量可以由原來的 10 萬噸的處理能量增加到 21 萬噸，這個場站的設施能量目前是可以足夠來使用；另外就有關遷建的一個評估，其實剛剛教授也有講，先前也有委託成大來做過相關的研究，現階段民航局爲了配合經建會推動高雄海空經貿城的整體發展綱要計畫，預定是在今年跟明年會就台灣地區整個民用機場的整體規劃來進行一個研究，也會進行整個我們國內機場的一個定位、功能以及未來的發展會再做一個比較明確的研究。

有關遷建的問題，因爲遷建涉及到空域的發展還有禁限建的一些管制、聯外交通、環境的影響評估、工程技術面跟投資效益這些層面，所以剛剛

教授講的那個彌陀，我記得他們好像講說以前有做過相關的計畫，不過計畫的內容是不是有做到那麼細？可能這是將來我們可以再進一步去探討的一個地方，那大概是這樣子，民航局先做初步的報告，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

還要明、後年才要去做研究，能不能馬上做研究？我們可不可以建議一下？我們請立法委員也要求建議一下，高雄人不能這樣一直等，等好幾年。第二個，你們的航班增加，就我在跟觀光局質詢，航班增加到底帶來多少的產值？還是說你們的航班其實是服務現有的台商，那個可能就沒有什麼極大的效益，所以我覺得你們應該是以產值為考量。待會請交通局先說明。

交通局李技正國正：

主席、各位與會的先進，大家好，交通局這邊做一個說明。過去國內，我們對於國際機場的一些相關研究，所提出來的一些評估指標大概都會被侷限在運量的一個需求的部分，這個部分當然是有一些爭議，我是建議說是不是用比較前瞻性的一個角度來重新審視這樣的一個遷建國際機場的必要性。台灣整個四面環海，那因為海空門戶的建設事實上是對於我們整體對外競爭力相當重要的一個環節，在跟經貿產業的發展之間是有一個相輔相成的重要關係，譬如說像香港、新加坡這些地方它的一個成功事實上是依靠它的機場、依靠它的海港，這些對外的門戶來變成它整個經濟發展的重要命脈，所以說有這樣成功的一個案例，因為這樣所以說政府對於整個台灣內部的國際機場的一個定位，我們應該要由運輸的層次提高為經濟層次的一個思考方式。

在策略上應該要積極的提升國際機場的競爭力來創造空運的一個需求，台灣是一個四面環海，剛剛講過，是屬於島國的經濟，進出口的活絡程度會全面性影響整個經濟成長的因素，空運是整個對外的貿易主要管道之一，所以說在國際機場跟它依附的一些相關產業的價值，並不是說一些表列所顯示的一些運量的價值而已，除了他自己還有相關的產業，事實上他都還有很大的價值。根據有一些統計，現在目前台灣進出口貿易的一些數字，空運的產值已經達到海運產值的 23 倍，這個部份事實上是凸顯了整個航空運輸的經濟價值。

對於小港機場，剛剛幾位專家學者有提到它有受限於某些因素。第一個，包括機場的跑道太短，只有 3,150 公尺左右，大型的客貨機在滿載的情況下是沒有辦法起降；另外它的客運航站也受到了一些發展空間的限制；另外在貨運的長期發展也會受到限制，包括有一些宵禁、大型貨機沒

有辦法降落或者貨運站的一些空間事實上有發展不足的一個情況；另外也有航網規模太小的問題會造成營運供需上面的一些互相牽制，事實上有一些惡性循環的存在；那另外就是說它現在位於是整個高雄市的都會核心，它的土地使用會因為周邊的一些禁限建影響到周邊一些土地使用的發展。對於機場兩側或是一些阻隔的話，事實上會對於都市的發展產生滿重大的一個影響，就是說目前高雄小港機場有存在這樣一個問題，我們又有這樣的的需求的話，那我們應該怎麼做？因為國際機場事實上它的建設是百年大計，因為第一個，它不管從規劃、設計到完工、營運，事實上它要的時間是非常、非常久，那是比較屬於長期性的建設計畫，對於它的一個需要性的評估，我們建議是應該要從長遠的角度來審視這樣的問題，不然就是說以台灣地狹人稠的方式來講…。

主持人（陳議員信瑜）：

對不起，我打斷一下，你剛講的都是交通部民航局應該要講的事，那你可不可以就目前交通局有沒有包括對彌陀案的計畫在手上？你們有沒有對彌陀這件事情甚至是早期高雄縣市還沒有合併之前當初高雄市提的，所以你們有沒有幾個案在做南部國際機場的評估？可不可以就這個讓我們瞭解？

交通局李技正國正：

在縣市合併之前針對彌陀那個部分，剛剛盧建築師大概有提到，高雄縣政府之前針對彌陀設國際機場有做一個評估。這個部分，當然第一個他有針對國際機場未來的一個定位，包括在整個…。

主持人（陳議員信瑜）：

你們有沒有這個計畫？交通局有沒有？

交通局李技正國正：

在這之前都已經有做了，這之前有做了，就是說已經有這個報告書。

主持人（陳議員信瑜）：

你們有沒有跟高雄縣拿那一套計畫？

交通局李技正國正：

因為縣市合併，這個資料一直存在的。

主持人（陳議員信瑜）：

你們有沒有對這個計畫去做討論？

交通局李技正國正：

這個部份，我不知道議員所謂的討論是指什麼？因為那個案子我們很清楚。

主持人（陳議員信瑜）：

那你提一下，你對那個案子及我們這樣的建議，你有甚麼看法？交通局總不能對南部國際機場完全沒有態度吧！

交通局李技正國正：

OK！區位的選擇就留給上面的長官做決策，我初步就針對彌陀、還有南星計畫的一些優缺點，大概做簡單的說明。

主持人（陳議員信瑜）：

彌陀的部分你也不了解嗎？

交通局李技正國正：

彌陀我清楚。

主持人（陳議員信瑜）：

那你把南星及彌陀都一起說明，好不好？

交通局李技正國正：

事實上是可以，不過因為這講起來會花很久的時間，這張資料我有帶過來，如果議員有需要清楚了解的話。

主持人（陳議員信瑜）：

待會你可以給我們，但是你也可以講，沒關係！現在人很少，你就盡量講。

交通局李技正國正：

這個部份我大概簡單說明一下，如果以彌陀來講的話，它的區位大概位於台南、高雄、屏東的中間區位，它的優點剛剛有提到過，因為它目前的使用是一個魚塢，事實上它平均的填土深度，大概只要幾公尺，因為它位於沿海，是沙岸的地形，事實上它最深的地方大概只有 6 米左右，在填土這個部分大概很快，基本上，整個機場的面積大概是 820 公頃，之前有評估過，整個的造價大概是 1,270 億，我如果沒有記錯的話，大概是這樣的一個數字，當然有一些優點、也有一些缺點，它的缺點是，南部有太多的機場糾結在這邊，包括台南機場、岡山機場、小港機場、屏東南北機場，更北一點有台南的歸仁機場，這個部份事實上是整個糾結在一起，空域很多是重疊的一個狀況，未來再興建國際機場的區位選擇上面，事實上是需要做一個空域的協調，今天如果在彌陀設了一個機場，最好台南這邊是不是做一個改變使用，岡山事實上是軍用機場，在起降的部分是不是有遷建的可能？還有包括左營是一個海軍的機場，這部分在空域上是會受到一些限制，整個周邊大概會有六到七個空域會糾結在那邊，在討論整個機場的區位選擇上，事實上有很多地方是要去克服及協調，這個部份因為時間的

關係，很多細節的部分我就不再細講，剛剛有提到在填海深度的部分，大概最深是在 6 米，大部分都是魚塭地，基本上跟一般的平地一樣，也許稍微低一點，稍微填一下就好了。如果以南星計畫來講，南星計畫平均的填土深度大概 10 到 19 米，有些稍微更深一點，填的面積可能是比較大的問題，另外就是會不會有關機場的沉陷，還有包括未來造價的部分，其實這個部份很多都是要去做一個考慮，因為它有優點有缺點，它評估的指標還有很多項，因為時間的關係，我就不再細講，以上。

主持人（陳議員信瑜）：

待會還是請專家學者幫我們，因為都是老師，他講的不是很清楚，我們聽不懂，待會請學者再補充一下，請都發局好不好？因為我們接下來想要推動的是，要求市政府可以成立專責的小組，甚至是委員會，我想交通局跟都發局應該會有很大的責任，所以請交通局要先搞清楚很多的計畫再來做，開始去評估，我們不能等交通部一、二年的時間，不然高雄市消失了，對你們也沒有好處。

都市發展局方股長裕欽：

議員、各位與會單位，大家好，感謝議員主持這個會議，其實針對小港機場的議題，我們在 92 年就開始進行研究，當時也推出南星計畫，包含整個填海造陸工程的評估，還有機場的配置，我們大概在 97 年已經完成相關的規劃，也把成果報告都送給交通部民航局，但是我們得到中央的一個回應，以整個全球航線來看，台灣只有一個點，而那個點就是在桃園機場，因此他們認為整個台灣裡面只需要一個國際機場，因此他們針對南部到底是不是適合需要一個國際機場，他們還是存疑，我們也透過一些，比如說機場園區條例在 98 年推動，我們也趁那時候去跟行政院爭取，行政院也都一直納入評估，剛剛民航局的長官也有說到海空經貿城，就我們所了解，海空經貿城它原本是預估在去年就應該做民用機場的評估，但是在規劃過程中都沒有找我們地方政府去做討論，因為我上次有問他們，他們好像已經到期中階段之後，已經快要評估出來了，但是我們相關的資料到現在都還沒有得到，有關小港機場的遷建，我們是希望能儘速。

主持人（陳議員信瑜）：

是交通局去的或者是其他單位去的？

都市發展局方股長裕欽：

我們也問過交通局，交通局也沒有說到，因為在議員開這個公聽會之前，就在上個月，其實立法委員邱志偉也有辦過一個公聽會，在台北立法院召開的，我們也問過，當時是沒有通知我們地方政府參加他們的規劃過

程，所以說，就整個都市的角度來看，小港機場確實已經無法滿足南部貨運業者的需求，就我們的調查，其實我們的航線及航班大概是桃園機場的六分之一，導致有些必須要快速出貨的貨物，必須要把貨物移到桃園機場出去，等於說我們這邊的航線、航班不足的情況之下，已經沒有辦法符合貨運業者的需求，所以就都市的角度來看，我們是希望能夠儘速完成遷建，以上說明。

主持人（陳議員信瑜）：

那接下來請經發局說明一下，好不好？謝謝。

經濟發展局陳科長杏怡：

謝謝主持人，我想經發局可能在機場的遷建問題上，比較沒有討論到，不過其實就整個產業用地的需求，其實看到這樣的一個議題，其實我們也很樂見這個案子有一些讓我們參與的空間，就最近經發局面臨到的，還是產業用地的需求問題，大家也了解，其實要擴增新的產業園區，大概現階段最快速的一個做法，會從農業用地、台糖的土地來取得，可是這當中的遭遇，其實挫折是滿大的，如果像小港機場的遷建，可以作為比較高強度的使用，其實對產業或者招商的方向上，其實都會比較有幫助，剛好我上禮拜有跟五股工業區那邊工策會的代表聊天，他也談到說，以他們新北市那邊來看，因為五股那邊離桃園機場非常的近，所以在整個產業的招商上，他的說服力及該付出的工作真的非常輕鬆，甚至他們必須要拒絕廠商的進駐，同樣的，我跟他說可不可以介紹一些到我們南部來，他其實也講到說，真的很多時候是因為整個空運的問題，因為很多北部的廠商要面臨的就是很快速通關的問題，如果我們有一個機場的遷建計畫，當然彌陀這邊，我們試著先從剛剛我們主秘也提到的，先從廉價航空的客運量來帶，稍微帶到一個跟隨貨運的帶動，maybe 真的是對我們產業的招商引資會有比較正面的幫助，經發局做這樣的報告。

主持人（陳議員信瑜）：

好，謝謝。那請其他單位是地政或環保？我們請地政說一下，好嗎？

地政局蘇股長玲玲：

主席、學者、專家、還有與會的來賓，大家好。地政局這邊基於站在剛剛所講的這些，都是一些前置的規劃、設計推論，當然地政局這邊是認為，如果能夠把靠近居民附近的機場遷移，漸漸是對於我們的居住環境及相關產業的提升，有相輔相成的提升，也可以帶動高雄市另外一個新的層面，站在地政局的立場，我們是認為假設機場有遷建的話，會涉及到工程用地的取得，這個部分，站在地政局本身的業務，我們會配合需地單位，

如果他們是以徵收的方式去取得的話，地政局會配合需用土地去辦理一些相關的使用土地徵收作業事宜，以上就這個部分來報告，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

聽起來，好像市政府大部分的局處都很贊成小港地區不要再做機場使用，好像都有共識，可是你們為什麼都沒有去推動要把這個地方遷走，大家都覺得這個早就不應該放在這裡，交通局是因為長官沒講，所以你就好像不知道要說什麼，好像不敢講，講起來好像各個局處都是這樣，像南星在那邊填，根本成本就那麼高，說難聽一點，那個時候是因為大家都在搶，高雄市也不得不搶，但是現在既然縣市合併了，真的可以摒除當初選舉的這種…，真的可以去想一下，拜託交通局你們要想一下，好不好？我這個會期還在交通委員會，下個會期我一定會努力地跟你們交換這個議題，拜託一下，我一定會拜託你們去研究南部機場遷建的這件事情，所以拜託你跟局長講，既然已經開始了，就要面對，我們不要等，我們要比交通部還要快，交通局如果沒有推著他們走，中央是很被動的，現在中央已經是無頭蒼蠅，不知道在幹甚麼？所以我們地方真的應該要上緊發條。環保局講的還是南星，所以我們今天就不請環保局講了，好不好？我們現在請管碧玲委員的助理做一點報告或說明。

立法委員管碧玲服務處王助理文雯：

主持人、大家好，我是管委員的助理，今天聽了大家討論這個議題，現在已經縣市合併了，所以之前的研究，是不是可以趕快再拿出來評估一次？今天主持人跟教授都有很多的意見，這個部份我也會帶回去給管委員，相信之後如果在立法院，委員為了高雄的發展，我相信她一定會全力推動，而且這個部份，現在應該是以大高雄做考量，甚至應該把它當作是南部地區經濟發展的考量，做舊機場遷建的部分，這個部分的意見，我也會帶回去給委員作參考，希望到時候在國會可以使得上力的地方，委員一定會全力支持。

主持人（陳議員信瑜）：

我們希望委員能夠在立法院同步開這樣的公聽會，訂定這個條例的推動，也希望可以邀請南部的多位學者一起上去，因為這是屬於在地專業的聲音，因為姚文智委員是想推動松山的遷建，所以如果幾個委員能夠一起聯合推動這樣的公聽會，我們也希望邀請現場的教授可以北上，好不好？再跟管委員建議一下。我們地方政府需要自立自強，最後我們再請各位學者專家給市政府做一些建議，好嗎？我們從右邊開始，請徐教授。

成功大學都市計畫系徐教授中強：

我想院轄市還是有可爲的地方，我在高雄服務的時間比較久，其實當時透過立委跟中央級的相關民意代表的支持，當時我們的好幾個老戰友，推動多功能經貿園區、鐵路地下化，包括捷運系統，都有類似的經驗，我覺得，應該不能說是中央被動，我們要替他們講一句話，他們不是被動，因爲立場上有差異，他們要考慮的是全國的一個均衡角度，可是我們站在整個地方的發展來講，我們比較了解地方的發展需求及特性，所以我覺得市政府應該責無旁貸，應該來做領頭羊，至少帶領整個南部區域的發展，所以我覺得這是一件很好的事情，而且過去也有很多成功的經驗，應該大家的能力都非常卓越，我相信只要有這個心，應該是可以把這個事情促成，尤其像過去盧建築師在推動衛武營都會公園的時候，那時候也是遭受到中央很多阻力，到最後也是完成了，現在就在議會的對面，你看！現在正在蓋，那個都是大家共同在地方上努力出來的成果，像我在台南，那個國家公園從地方去申請成功，也是排除萬難去完成的，從來沒有一個國家公園是地方去申請通過的，我覺得大家都可以共同來努力看看，不要妄自菲薄，你們有很大的潛力。我相信大家攜手合作的話，應該是可以把這件事情好好地做一個…，因爲南部區域確實需要這個東西，我也希望如果有機會的話，我也來促成台南地區的六位立委共同來參與，這樣可以共同來推動，因爲台南機場就像剛才各位講的，我之所以不願意提的原因，是因爲立場上的尷尬，其實我個人從客觀的學理上來講，岡山到彌陀這個地區最適合做南部區域的國際機場兼國內機場的共同設置地點，如果是這樣子，台南的機場就可以做一些遷建，同時配合小港機場遷建，所以這個對台南來講也是一件好事，然後更能夠把整個南部區域緊密地結合起來，我願意共同參與推動這個事情，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

高雄市政府不要聽完就劉著等（台語），都高雄市的事情，你們應該很驕傲、很光榮吧！我都好想說，我現在如果是市政府的人，我應該很驕傲參與在當中，所以我希望你們不要有多一事、不如少一事的那種心態，拜託你們了。第二位，我們請陳彥仲教授。

成功大學都市計畫系陳教授彥仲：

好，謝謝。我非常認同剛剛所講的，針對中央提出的這些問題，不管是交通部也好、經建會也好，他們提出的任何問題，我相信我們都絕對有充分的能力來加以對談，一件事情就是慢慢講，我們把道理講清楚，他們考慮的是什麼？運量不足。運量不足事實上是跟產業發展息息相關，航空城不是只有航空一個產業，還帶動旁邊的其它產業，這個產業關聯我想可能

要再講，除了彌陀這邊如果發展國際機場，旁邊可以帶動什麼樣的產業？有沒有可能利用航空城這樣的機會帶動，引進農產品的輸出或是農業生技，我們的漁產…，事實上，航空不是只有送人，還可以送貨，從這裡把它送到大陸、送到東南亞各個城市，把產業關聯再補充進來，我相信我們的說服力會更強，至於中央政策的決定，他們有先入為主的一些觀念，南部的人好像是比較弱一等啦！事實上，我覺得北部人的這種傲慢，我覺得我們要慢慢的再…，南部人自己要想辦法先尊重自己，我們跟北部那邊再慢慢談，這個是多部門的問題，航空的問題絕對不是只有都發局、交通局，應該是連產業、連地政都是一起作業的，城市間的聯合，我覺得是非常重要的，我絕對會支持剛剛徐老師所提的，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

我現在剛好跟吳教授談起，以前在都發局的時候，是由都發局負責跟中央做南部機場爭取的相關報告，然後我說，欸，奇怪！當初怎麼不會是交通局？難道說交通局只管高雄市的交通，所以就這個觀點，好像有點狹隘，我說，為什麼是都發局？因為我還記得，以前每次爲了要去中央報告，爭取南部國際機場的興建，都發局所有的人都翻了，都在加班，我現在才想起，為什麼要叫我們都發局去？所以現在才想起，交通局好像都沒事，所以未來的主責單位，會不會又落到都發局？我跟你說，如果沒人要做的，都是都發局要做，幸好交通局人才濟濟，擔起責任來，好不好？莫名其妙，跟都發局什麼關係？其實都發局也有很大的關係。接下來請盧友義建築師，謝謝。

盧建築師友義：

其實我們現在縣市合併已經一年半了，以前這議題都消失掉了，表示執政者根本不當一回事，所以我覺得，陳議員要發揮民意的力量、結合市議會，讓市政府把這個變成一個政策，變成政策以後，下面的人才會有動作，不然下面的人要怎麼做？這個是非常重要，我覺得這個一定要形成政策，讓他們有一個力量，讓我們的市政府肯跟台南、屏東縣、市大家共同來討論，我們要做新的遷建機場，不是那些舊機場還要保留，我們就是要把那些舊的機場，台南也好、岡山也好、小港也好，全部消除掉，就是唯一新的機場，目的在這裡。我跟各位報告一個問題，以前這些機場都是日據時代的軍用機場，那個跑道的方向跟現在的機場設計都不對，為什麼跑道方向會不一樣？日本時代在做那個跑道的時候，爲了要訓練他的空軍在航空母艦上停飛機，所以他希望測風，讓他在訓練的時候可以忍受這個測風，現在訓練不是這樣，我們沒有要戰爭，我們是要可以安全起降，所以

這個早期的方向都已經不對，彌陀非常好，就是一個南北向，事實上，它真的是高雄縣市都會區的中心核心點，我幫它算了一下，這幾個機場遷建以後，那些土地的開發價值，絕對比一個新的機場遷建費用來的更多、效益更高，所以值得去推動，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

剛剛好像是交通局有一個數字，如果彌陀那個案子是 1,270 億，不多啊！我們遷一個紅毛港就 200 多億，對不對？

盧建築師友義：

我說一下，以前徵收的跟未來市價徵收的，恐怕會有一點不太一樣。

主持人（陳議員信瑜）：

也差不了多少，我相信差不了多少，不然就算 2,000 億，2,000 億就把它打死，好不好？但是 2,000 億可以整合南、高、屏，然後整個產業的提升，還有那些舊機場的土地可以重新活化，那些價值就差很多了，所以交通局拜託你們硬起來，應該知道我給你暗示很多了，其實就是希望未來丟給交通局做，因為如果給經發局，他們可以成為你們一起討論的幕僚，可是怎麼會是經發局？這就很奇怪。再來，我們請吳文彥教授，謝謝。

義守大學公共政策管理學系吳教授文彥：

我想這個問題，其實我算是始作俑者，好像在民國 95 年市長要選舉的時候，就有人提出，未來新高雄國際機場往何處去？而那個時候時機很恰當的原因是什麼？我看到了高雄新市鎮 300 公頃的地，當中台糖有 200 公頃空在那邊，所以當時我說，如果去彌陀的話，把那些地給他三種選擇，現金補償或換土地換到高雄新市鎮，或者另外就給他安置、給予補償等等多重選擇，那個時候可以解決高雄新市鎮滯銷的問題，所以當時楊秋興縣長聽到，馬上就委託那個研究案，他覺得可行，結果研究完丟在那裡，然後 2008 年金融海嘯，高雄新市鎮的土地就拿出來標售，結果開發商去標了之後，說高雄新市鎮的基金盈餘 50 億，沾沾自喜，現在又要推第二期。我說，真的是亂搞，這種地再拿去養地，結果完蛋了，你沒機會了，所以變成如果現在又要來第二期處理的話，你就要把幾個機場，水上機場、台南機場、高雄國際機場拿來變商業區標售，這個錢拿來蓋，我可以跟你講，會多過二倍或三倍的，如果中央硬講那個運量，老實講，那個不值得一搏，他只是看客運量，然後說我們貨運不夠，哪裡不夠？我們加工出口區的貨運是要經過中山高送到中正機場，高鐵停了之後，逼得國內線停了之後，他的貨運就沒辦法化整為零，因為連接駁機也沒啦！對不對？高鐵要不要讓你加掛個貨運車廂，都沒有人去談啊！為什麼不可以？到青

埔站再轉又上去啦！如果他要講運量不足，一定要協助南部產業的話，這些政策就要拿出來。

另外，現在全球化以後，尤其在 2,000 年以後，被認為新世代的一種全球化的園區概念，就是距離能夠勾連國際機場旁邊一小時以內的土地，被認為是全球化的產業競爭用地，就在我們 2,003 年跟台南縣還在吵的時候，阿拉伯的一個國家阿布達比，弄了一個 2,004 年開始規劃一個叫馬自達的生態城市，就在生態城市旁邊 15 分鐘內設了一個國際機場，從 2,004 年開始，2,008 年啓用第一期，到最近我上網去看，第一期已經進駐百分之六十了，換言之，不能用客運的運量來看待這個問題，如果我們能夠找到一個不錯的地點，把那些重複的空域做一個整理，廢掉一些機場，這個時候我們要做重大建設，有兩個重要問題，一個是土地、一個是財政，對不對？今天幫我們找到一個財政的解決方案，土地有啊！我們現有的機場土地去標讓售來替換，連現任的副總統吳敦義都同意這種做法，南星計畫有曾經做過這方面的沙盤推演，林中森現在當國民黨的秘書長，他也知道這個，我們高雄就是很可憐，為什麼？因為我們自己的籠子都打開了，可是我們習慣做籠中鳥，為什麼？國際機場的條例讓我們可以做航空城，我們還有高雄港的自由貿易港區，對不對？那我們現在缺什麼？缺一個能夠支撐產業、帶動南部區域發展的國際機場，在這種觀念之下，我們化危機為轉機，莫拉克颱風讓高屏溪的砂石被認為清 100 年也清不完的，這個時候，就可以透過這個方式來推動公共建設的一些方案，所以我覺得這是一個機會，如果我們都不去談它，它永遠就是運量不足，對不對？很多的需求是被創造出來的，而且是一面治理河川、一方面又可以填海造陸、一方面又可以產生一個新的機場，這些工程費用等等，如果那些機場不標讓、售，我們今天找到了一個方法，這也是依照地價稅，每一年應該課徵多少，你給我儲備，至少這個動作一開始，10 年 20 年後是可以被實現的，我們現在如果不動、不做，你看！我們剛剛拿的那一份報告，20 年後我們還是在這裡，可能只是換另外一個人在談這個議題，非常可惜。我是覺得像今天這一些看法，我們應該再去把它擴大，大家來討論，現在不是運量不足的問題，而是因應一個縣市合併之後的大格局，如何在南部區域找到一個大家共同的、能夠引領帶動南部地區發展的一個國際機場，它是產業取向的，如果是這樣的話，台商回流才會真的回來，不然我們只有中正機場，我們永遠是附屬人家的，這是非常可惜的，以上。

高苑科技大學建築系張教授貴財：

讓我想起很多以前吳孟德吳局長所談的，地方政府官員爭取經費，台語

叫做沒本的生意，你就多喊、多喊、多喊，經費就會來了，不需要任何本錢。又想到一個所謂輔選員說的，先佈局、造勢、擺平，這是吳教授教我的，在坐各位第一線的，我想今天的科長、股長、技正回去，你們回去敢自己做嗎？然後就開始簽了嗎？不可能啊！我們都做過頭了，做到退休，所以這個真的是盧建築師講的，政策如果不定，底下的永遠不敢動，這是第一個。既然有了，想法也差不多了，再來是甚麼？我們高雄市當老大，剛剛盧建築師講的，人家賴市長他也笑一笑，爲什麼？因爲你們高雄不喊，我怎麼好意思替你喊？現在台南、高雄、屏東，陳市長是老大，台南、高雄、屏東三個撐起來，提案向中央爭取，加上台南的立委、高雄的立委、屏東的立委大家去爭取，我們南部需要有一個機場，形成這樣的政策以後，中央交通部重視、經建會重視，你們提嗎？才有機會，不然的話，我們今天公聽會完了以後，大家回去寫個報告，你才又存查，紀錄收到以後還是存查，到主秘就決掉了，不到局長那邊，所以步驟上說真的，像盧建築師講的這樣，如果陳議員還有我們蘇議員那邊，幾個關心的議員向市府提，因爲一年半了，彌陀機場好像報告書完了以後就束之高閣，今天沒有談也不知道有這樣的一個東西，再重新拿出來檢視、拿出來佈局，大家先佈一個局，然後造勢、大家聚在一起，經費下來、條例下來，三個機場賣掉我們有 1,200 億，說不定賣個 3,000 億，給你 1,200 多億，錢的問題替中央解決了，我們這樣講是可行的，但是消息一放出來，以我以往的經驗，土地就開始在炒了，這個是很難免的、也很正常、也很現實，不過第一步，真的我們高雄市政府必須要先跳出來當領頭羊，而且變成議員這邊要提出來形成政策，讓市長重視然後交代下來，讓都發局、交通局、其他的局處大家一起來努力，把原來的報告拿出來檢視一下，然後提案到南高屏會議，形成我們三個縣市南部的決議，我們是南部人，中央重不重視，去喊沒本的生意，去喊經費才會下來，我想這樣才會比較實際，因爲我退休了，所以可以這樣子說，這個自由度比較高一點，我想就是大家努力，因爲剛剛我也點頭了，其實機場是百年建設，如果好的機場有競爭力，對我們南部地區未來百年，它是具備競爭力的、跟國際接軌的，之前吳局長也談到，我們比烏魯木齊還被邊緣化，爲什麼？人家有國際機場可以接軌，高雄沒有，一定要靠桃園機場，所以真的沒有跟大型的客機、國際線接軌，我們高雄不僅僅是被邊緣化，如果說台南被邊緣化、南部被邊緣化，這聲音就很大了啊！所以以上的意見給大家做參考啦！謝謝。

成功大學都市計畫系陳教授彥仲：

我再補充一點意見，其實我們今天講國際機場的必要性，大家都已經很

清楚了，盧建築師說市長要形成政策交辦地方，我相信這些都不是問題，決戰點是在中央要不要執行這個政策？我想應該是在經建會，我想這個部分，經建會大概就要靠我們中央的代表管立委，結合剛才名單上姚立委，當然如果說今天能找到非南部這邊的立委共同來支持，認為台灣就是要有兩個國際機場，我們曾玩過圍棋，一個洞穩死的，如果說一塊地要活，一定要有兩個洞，如果今天桃園機場萬一那邊有個什麼燈管故障，飛機沒辦法起降，是大型飛機沒辦法起降的話，我們要降落到哪裡去？廈門嗎？掉到海裡面去？如果台灣保證一定要有兩個國際機場，一大、一小都沒有關係，本來就是要這樣子，然後這個機場備用，平常是有各自的市場定位，在緊急的時候能夠做為桃園的緊急降落的機場，我想這樣。台灣才不會在緊急狀況之下還要去依賴其他國家，這是不對的，我想應該要讓中央了解，形成這個南部國際機場的重要性，經建會很重要，希望中央民意代表能夠多加油一點，謝謝，我們樂意當這個幕僚，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝，就是要讓他們知道，南部國際機場是真的很必要，而不是說因為運量不足就不需要有南部國際機場，我們是因為沒有產業，當然運量不足，所以我們沒有先去討論為什麼產業不留在這邊？然後你看那個五股，人家搶著要進去，我們現在的路竹園區、路科，都放在那邊荒廢，真的是覺得很奇怪，交通部請你們再…，你們說明年或是後年要研究，希望不是只是廢除，然後就沒有其他後續的動作了，拜託，我們有南部國際機場的需求。今天非常謝謝各位學者專家的蒞臨、還有各局處及媒體，也謝謝我們蘇議員這邊的代表，我們來一起努力，能與中央合作，謝謝大家，謝謝。

台灣按摩觀光元年『高雄按摩業先期總登記』公聽會會議紀錄

日期：中華民國 101 年 7 月 10 日(星期五)上午 10：00 至 11：52

地點：本會 1 樓第一會議室

出席（列）席：

本會—議員陳玫娟

市府官員—

高雄市政府經發局黃副局長益雄

高雄市政府觀光局孫科長春良

高雄市政府勞工局楊科長茹憶

高雄市政府衛生局蔡股長文賢

專家學者—

高雄市足療產業協會王理事長順泰、副理事長福中

行政院南部聯合服務中心前執行長尤宏

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷、秘書曾恬恬

高雄市中華兩岸關係發展促進會王理事長鐘賢

兩岸醫療交流協會吳理事文茹

其他—立法委員黃昭順

主持人：陳議員玫娟

記錄：黃榮宗、江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、專家學者、各單位陳述意見：

高雄市政府經發局黃副局長益雄

高雄市政府觀光局孫科長春良

高雄市政府勞工局楊科長茹憶

高雄市政府衛生局蔡股長文賢

專家學者—

高雄市足療產業協會王理事長順泰、副理事長福中

行政院南部聯合服務中心前執行長尤宏

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷、秘書曾恬恬

高雄市中華兩岸關係發展促進會王理事長鐘賢

兩岸醫療交流協會吳理事文茹

其他—立法委員黃昭順

丙、主持人：陳議員玫娟結語。

丁、散會：下午 11 時 52 分。

台灣按摩觀光元年『高雄按摩業先期總登記』公聽會 錄音紀錄整理

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

高雄地區所有知名的養生館，今天是一個很好的日子，我們第一批所邀請的幾乎是所有高雄的菁英，所有高雄大型的養生館今天幾乎都會合在這個地方。邁向合法之後，還要跟國際接軌，我們跟國際接軌主要是希望打造高雄的按摩可以像峇里島一樣。不會有人想去峇里島要做色情，也不會有人想到泰國蘇美島要做色情，所以有很多按摩可以來做觀光國際化的計劃。今天有一個很重要的重頭戲，就是邀請高雄所有的業者今天集體要來做總登記。因為很多項目還要預查，所以今天的全國第一個，全國所有的地方議會、所有的市政府都還不知道要怎麼進行時，我們已經準備好了。

今天這個是陳玫娟議員「提振高雄百業觀光競爭力」系列的第二場公聽會，跟各位報告，第一場「海港篇」非常成功，已經跟高雄的台灣港務公司達成合作協議。因為還在跟軍方協調用地，最後會宣布，就是第一場公聽會已經圓滿的跟台灣港務公司達成合作，地址也都選好了，這個部分以後再來說明。這是第二場「按摩觀光篇」，這一場非常的不容易，因為大家都清楚台灣光復以來，按摩一直很有爭議，因為內政部有身心障礙保護法的限制，所以台灣以前講到按摩，就是視障按摩，不然如果再講到按摩，馬殺雞就是色情，所以讓目前全國 30 萬大型明眼人的養生館它沒有合法的營業登記。因為這個營業登記，大家知道立法院有一個遊說法，然後政府也有很多公關遊說的活動，但是我們沒有花在座有任何的一毛錢，完全由我們這個中華民國足體保健協會王順泰理事長他來負擔人力成本，還有所有的推動架構。現在台北還有很多人不知道中華民國足體保健產業協會，不過我跟各位報告，7 月 30 日在立法院要召開一個大型的會議，就是全國所有的養生館，當然不可能 30 萬人都到立法院去，不過所有重要代表會群聚在立法院，那一天也是中華民國保健協會從去年成立至今的一個大會。

這個如同我們手上的資料，我們用很多說理的方式，還有我們解釋很多政策的來龍去脈，所以大家可以看到手上有一些簡報，從民國 87 年開始，就因為在推動溫泉法的過程裡面，延伸出來這個「行政院觀光倍增計畫」裡面的觀光醫療現在的政策。所以，從溫泉到醫美，醫美我們有在座台灣醫美聯盟的名譽會長黃昭順委員，他二年前在高雄世運主場館邀集所有高雄地區的醫美界，大家看到醫美很蓬勃，就是我們黃委員在高雄來致

力推動，請大家先給黃委員最熱烈的掌聲。這個醫美之後，因為我之前在醫美協助時發現一個問題，哇，玻尿酸注射完後，結果邀集陸客來，接下來卻不知道要做什麼，只好帶他去按摩。但是，因為按摩之後，很多大陸的客人來說，台灣的按摩跟大陸不一樣，很有效呢，馬上就會有很多生理反應。我說的是小店，就是它的排毒都做得很好，可是很多業者它沒有合法營登，所以有人開出來的發票不是健康食品，就是什麼國術、推拿等等這些很多奇奇怪怪的。所以，我們跟陳議員報告，陳議員也是交通委員會的召集人，說這個不趕快解決，沒有辦法來做輔助的觀光醫療政策的這個部分。行政院長-吳揆，本來跟吳敦義院長報告時，吳院長也是說鼓勵大家來腳底按摩。日本都喜歡腳底按摩，大陸的腳底按摩很多啊！可是，台灣的技術，我們講過，從吳神父時代演變到現在，我們已經獨創一個特殊的技法，所以我們對台灣的按摩很有信心。所以，我們跟商業司，還有經濟部的很多協調的時候，講 *massage service* 這個定義，這個 *massage service* 在國際上是被公認為健康的按摩，但是我們要告別色情，我們還要跟視障者來融合，來共創視障跟明眼人按摩的合法願景，所以我們必須要來做合法營登。如果沒有合法營登的話，全國 30 萬的這些人就說，好了，那就不要營登，以後就不用合法來政府列管，所以後來商業司和經濟部也做很多，有第 39 次和第 40 次的跨部會協調會議，最後終於定案，商業司最後宣布，也已經由部長公告按摩業開始合法登記。

我要特別說明，按摩業不等於傳統整復推拿業，因為傳統整復推拿業是 *traditional*（傳統的），大家看英文名稱跟商業司的有很大的差異，*traditional physical management* 它的英文定義名稱叫做傳統的身體檢查管理，這個在國際上人家沒有辦法聽得懂的，所以我們要打造成台灣按摩的觀光國際化，而不是打造我們這個物理檢查或身體檢查這個部分。當然，我要特別強調按摩不是醫療，我們完全是走向健康、紓壓，而且是個休閒式的按摩。所以，經濟部商業司最後定義這個名稱，是利用傳統指壓對人體進行按摩的，都把它定位叫做按摩，這個按摩就沒有醫療性，以上先跟各位報告。

我們還是特別請大家給交通委員會召集人陳玫娟議員，是不是由我代表業界，請大家起立給陳玫娟議員致最熱烈的掌聲，好，請起立。陳議員他只是一位地方議員，結果做了一件中央政策很難以成功的事情，所以我今天把主持的工作先交給陳議員，然後等一下我們要來繼續推動。因為紀念高雄市推動按摩國際化、按摩合法列入營登項目的這個歷史時刻，所以我們希望繼續將去年組織的這個府會團結在推動的按摩合法營登小組，把它

轉型來繼續推動我們的按摩觀光元年在高雄來舉辦。因為今天很多業界不了解要怎樣來增加營業項目，還有變更營業的這些程序，所以我們特別邀請經發局，等一下在右手邊的櫃檯，大概在 11 點多左右，所有的業界可以來跟他領取所營項目變更或增加營業項目的申請書，還有要預查名冊。所以，今天可以說是全台灣所有以來按摩業集體開始在進行受理登記的一天，因此也請各位為自己踴躍的掌聲來鼓勵自己，好不好？好，我們現在交給陳議員。

主持人（陳議員玫娟）：

謝謝秘書長。我最敬愛的黃委員，還有前行政院南部聯合服務中心執行長尤宏、經發局黃副局長、所有與會的各位貴賓和各位同業、各位助理，還有中華民國足療協會王順泰理事長，以及各位媒體先生、小姐，大家好。

與會人士：

好。

主持人（陳議員玫娟）：

其實從去年我們一直在推動，那時候足療協會在這個區塊，事實上過去存在很多不公平的看待，所以我們一直希望把足療能夠增列為商業登記，讓各位從業人員能夠有個合理的對待，能夠納入勞、健保，然後各位能夠正名。所以，這一路走來，其實在中央我們也很感謝行政院南部聯合服務中心羅前執行長和前執行長尤宏，當然我們更要感謝在立法的部分，黃昭順立委也盡了很大的力量，然後地方上，我們也很感謝議會的許崑源議長、蔡昌達副議長都鼎力相助。所以，從我們去年推動一直到今年，我們也終於大功告成，當然，也感謝地方的經發局、觀光局，也給了我們很多的協助，讓我們這個推動非常的順利，終於我們也已經能夠通過、能夠正名了。所以這一路走來我們有今天的成果，其實剛剛秘書長要各位給我掌聲，我覺得這個掌聲應該給各位所有大家一起努力的人，還有要感謝秘書長跟王順泰理事長，其實在這一路上他們真的非常用心、非常努力，然後很多的切磋、很多的爭取，所以今天的所有成果應該是大家一起共享，大家一起努力的成果，所以我們再次給自己和這些貴賓掌聲，好不好？真的非常謝謝。我其實有千言萬語，其實玫娟只是當一個推動而已，但是事實上真的是來自各位的努力、中央我們委員的配合、地方我們民意代表，還有很多業者，大家一起的打拼，所以我真的非常謝謝有今天這樣的成果。我想最主要我們努力這麼久了，我們的重點就是在於我們要真正的正名，正名的情形就是要商業登記，我們今天主要就是要跨出全國成為第一個發動

的，然後集體來做個登記動作。

當然，剛剛秘書長也特別解釋過，因為有一些怕牽扯到你用這個名義登記時，是不是在商業名字上有衝突的或有重複的，所以這個必須還要再經過調查，但是我們今天一個動作主要是要發揮我們這個聯盟的團結，高雄業者大家的一個期待、一起努力的成果，然後大家來登記。登記之後，當然很多過程有一些權利和手續，那個過程我們不是很清楚的，都可以藉由今天經發局副局長特別帶著他們的工作團隊，還有市府這些承辦人員都在現場，他們有一個窗口就在後面，等一下會後大家有什麼疑問可以直接到那邊來詢問、諮詢。我們今天就是做一個動作，主要是要我們集體向經發局來做我們的商業登記，當然最主要我們就是要來推動觀光按摩業能夠在高雄跨出第一大步，然後推廣到國際性，讓高雄的按摩業在觀光旅遊帶是一個先趨者，然後是我們帶動最成功的一個區塊。我希望觀光局和相關單位能夠全力來配合行銷我們這個按摩業，也很感謝在座所有的每一位，你們的努力和大家共同的努力都能夠展現出來，在今天大家來共享，當然後續還有很多需要努力的，我們也會持續跟各位配合。9 月份議會如果開議時，我們還會有個正式拜會，就是議長和市長的府會部分，我們都會有一個拜會行程，希望大家能夠一起共同來努力。當然感謝經濟部部長的部分，可能就有賴黃昭順立委全力來協助我們，因為這個政策能夠制定，真的要感謝中央願意給我們這樣的正名，所以這個部分後續也要拜託黃委員來全力支持，讓我們能夠中央、地方一起為業者，能夠給大家最好的正名程序和推動，最後我再次感謝各位。

我們今天也在這邊宣布「推動高雄按摩國際化觀光元年籌備會」今天我們就正式啓動，大家一起為我們的按摩業、為我們的觀光、為高雄推展按摩國際觀光年，我們一起來打拼，祝福各位，感謝各位的參與，也祝福與會所有的人身體健康、大會圓滿，這個推動能夠成功順利，謝謝各位。

首先，在邀請黃立委致詞之前，我先介紹一位貴賓，也讓黃委員知道今天列席的所有貴賓，今天到場的有行政院南部聯合服務中心前執行長尤宏，也謝謝他，然後是高雄市政府經發局副局長黃益雄，還有今天他們所有承辦列席人員，請你們起立，因為今天他們的工作很多，所以請你們一起來協助，經發局所有的夥伴，你們可以一起起來一下，謝謝你們，今天就要有勞你們，然後還有高雄市政府觀光局孫科長，謝謝你。對不起，因為觀光局現在的局長還從缺，沒關係，後續我們還會繼續來推動，還有高雄市衛生局蔡股長，謝謝。我們有一些醫療或按摩業的一些問題，這一部分可能衛生局這邊要全力來協助，要拜託你，還有勞工局楊科長，楊科

長，謝謝。在商業登記正名之後，我們的一些權益問題也要拜託勞工局全力支持和協助，再過來是南台灣醫療文創觀光樂活聯盟，也就是我們最大的功臣秘書長陳俊廷和秘書曾甜甜，他們是我們最大的功臣，因為全力由他們來推動，當然最後還有一個很重要的，也是我們這次最主力的中華民國足療保健協會王順泰理事長，也是鄧老師養生會館的董事長，謝謝，他們二位為這件事情真的付出相當大的心力，真的要感謝他們，還有高雄市足療產業協會副理事長劉福中、高雄市中華兩岸企業發展協進會王理事長。沒關係，後面還沒有介紹到的，因為我這邊沒有名單了。當然我們最後面就是要特別…，剛剛我有特別提到，我們真的要很感謝，中央因為有他的努力，能夠讓我們這一次的推動更順利，當然將來期待在中央後續還有一些需要再加強的或需要拜會的部分，可能也要有賴在高雄市付出相當多，我們號稱鐵娘子的黃昭順立委，我們用最熱烈的掌聲來歡迎他給我們致詞，謝謝。

黃立法委員昭順：

今天大會的主席陳玫娟議員、全國的理事長，以及各相關公會的理事長，我以前在立法院的同事尤宏委員，也是行政院南部執行中心的主任，還有經發局副局長、觀光局、衛生局相關官員、秘書長及所有的業者，其實今天來這裡真的是滿感動的，當然要跟陳玫娟、尤宏謝謝，也要跟相關所有各單位的主管謝謝，但是我覺得有一個人滿重要，那個人的個性很〔雞婆〕，他叫做陳秘書長，他真的很〔雞婆〕，我們給他鼓掌一下，他在每一個體系的串連當中用了很多的心力，常常在接到他的電話時都還會嫌他囉嗦，他有時候還會叫我們去那裡又那裡的，但是如果沒有他在這邊穿針引線，我覺得這些業者可能仍是遮遮掩掩的在做事，這樣是會做不好的。今天大家都能夠登記，我覺得這是大喜之日，換句話講，可以正名，你看我們有時候要幫一個團體正名，或我們要參加一個什麼東西想要給予正名，其實都是很困難的。尤其是這個行業要正名真的碰到很多壓力存在著，因為涉及到按摩業界、涉及到色情行業、涉及到有的沒有的，所以過去我們在做這方面時都覺得無法很光明正大，因為不知道何時會有什麼人來跟我們囉哩囉嗦。所以，今天能夠這樣子以後，等一下出去後，大家應該回到店裡放鞭炮高興一下，這樣好不好？

我藉由這個機會跟大家分享，因為我們這一塊大概跟兩岸之間做比較多的合作，我這次跟王金平院長去日本，還特別跟觀光業界一起去，去的時候我印象很深刻，特別跟大家分享，我們跟他們議會的副議長在前一陣子為了去年 311 大海嘯在忙，所以我們捐了很多的錢，他們也很努力的在重

建，也很努力的希望台灣和日本的觀光有幾個直飛點開放空中航線要做一些調整，結果副議長在跟我們座談時，他跟我們說他來台灣最怕一件事，我以為是喝高粱酒，我一開始的反應認為準是這樣沒錯，因為我們以前曾經帶去給他們，結果他講的是他被帶到台北去做腳底按摩，他說他被捏到眼淚都滴下來了。所以，我們可能在業界當中的一些技術性的協調，因為台灣人曾嘗試過，所以就比較重口味，反之日本人不曾試過就只能淺嘗而已，所以我們未來在觀光產業這一塊亟需大家的協助跟幫忙，國內、國外跟兩岸的大概也做個區隔，理事長你要帶頭去處理，不要他再來時，我們又把他捏到眼淚直流，當他回去後又再次跟我說，他不敢來了，這樣就枉費我們在處理了；他很懷念，但是他來台灣記得最清楚的一件事，就是他去台北被捏到流眼淚這一件事。其實我還是要提醒衛生局一件事，因為秘書長他們說跟醫療沒有關係，當然目前從整個外觀上看，是跟醫療完全沒有關係，可是我還是希望我們未來在這一塊，還是要再繼續正名。因為只要有穴道都會有協助跟幫忙，因為這個行業在這當中其實有一定程度的努力，像我就超愛的，我覺得被指壓後，在走路時腳就變得比較輕鬆，尤其是在選舉時，我看玖娟參選時，約每二天就要去指壓一次，我是比較少，因為我比較忙，我都是在高鐵上，所以我希望這一塊如果再給他們更多的協助時，對他們業界未來的發展會更有幫助。因為時間的關係，我待會就要先離開，我的助理留在這裡。中央需要我們做的我會全力以赴，我們希望我們一起來打拼，一個在台灣過去就存在著，而且非常有意義的一個行業，讓它能夠結合我們的觀光產業、醫療產業及結合我們整個，甚至解決勞力市場等等，把它發揚光大，這樣好不好？再一次謝謝大家，謝謝。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

委員留步，我們邀請高雄唯一現任立委做我們名譽團的主席，好不好？

與會人士：

好。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

大家熱烈鼓掌，全國唯一只有一個高雄立委我們邀請他做主席，然後委員要離開，大家合影一下，好不好？我們請尤前執行長、經發局，還有觀光局的代表來，好不好？

主持人（陳議員玖娟）：

秘書長，各位相關業者可不可以一起請過來？

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

去年 12 月開始來推動工作小組，結果順利的府會團結把它完成，我們

現在要往觀光的路線跑，所以後面的業者一起過來，好不好？所有高雄地區最好的養生館都出來，不出來就不是好業者了。然後我們在 9 月要做「自律管理標章」，還要像國外做很多手冊，所以所有好業者都出來，好，謝謝。我們名譽主席團主席，現在是按摩，衛生署規定不能講醫療，所以我剛剛也要講沒有醫療。足體保健全民運動，好不好？

與會人士：

好。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

後面手拉高好不好？好，足體保健！

與會人士：

全民運動。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

今天高雄按摩觀光元年開始啟動，明天全國很多業界會跟著我們跑，所以我們高雄一定要做一個火車頭，讓政治台北、經貿台北，觀光高雄，好不好？

與會人士：

好。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

所以按摩觀光在高雄，好不好？

與會人士：

好。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

好的業者。副座，等一下我們…，委員，我們拜訪觀光局，拜託你囉！等一下有二個重要議題，第一個，是台灣按摩觀光元年高雄啟動計畫要繼續討論。第二個，有重要的議題，就是我們這個程序，業者你們一定不知道怎麼增加營業登記，所以議員特別把經發局和觀光局都邀請過來，所以經發局等一下會在右手邊的櫃檯接受各位的諮詢，然後你可以領取申請表格，萬一你不知道怎樣來做營業登記的正名，這個登記的部分，等一下由經發局來說明。我們把主持工作再交給陳議員，好不好？陳議員。

主持人（陳議員玖娟）：

好，謝謝。我剛剛特別強調，我們這一次能夠正名成功，真的最後幕後的推動者，就是現在在台上的這幾位，我也要特別感謝王順泰理事長，在這個活動裡面全力一直在相挺，他提供很多的資訊，所以我們也再一次的感謝王理事長，也特別請王理事長來跟我們分享他的心得，所以我們用熱

烈的掌聲來歡迎王順泰理事長。

中華民國足體保健產業協會王理事長順泰：

各位產業先進、市府各局處的長官，大家好。我是中華民國足體保健產業協會理事長王順泰，今天代表我們這個協會感謝相關產業、養生健康產業的這些先進，感謝各位！更感謝市府局處各位長官的蒞臨跟關心。在此，本人王順泰代表足療協會、中華民國足體保健協會，跟局處的第一個就是經發局，拜託經發局在健康按摩這個產業登記時，請給我們方便。重點一，我們這一些產業，我們要合法、我們要正名才能永續我們的健康產業，這是第一個要跟經發局做個拜託。第二個重點要跟觀光局做個拜託，按摩已經合法化了，我希望觀光局在排列觀光行程時，把我們這個健康按摩產業歸列在我們的觀光行程裡面，這是第二個拜託。第三、我們這個健康產業已經合法化了，我再次呼籲各局處相關單位的長官們，把我們多關心一點、多服務一點，好讓我們這些健康的產業能夠永續經營，感謝各位。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

補充一下，要合法營登以後，才是合法，所以大家今天一定要想辦法讓它去合法營登。

中華民國足體保健產業協會王理事長順泰：

不好意思，我第三個拜託就是勞工局，我在這邊代表我們協會來承諾，勞工局、視障的弱勢單位，我承諾在養生界當中，我們會增加弱勢團體、弱勢師傅的比例，在此我代表我們這個協會，甚至於鄧老師這個企業體，相信我們這些產業都跟我一樣有愛心，有沒有？

與會人士：

有。

中華民國足體保健產業協會王理事長順泰：

所以我們要針對弱勢團體來增加他們按摩師的就業比例，好不好？

與會人士：

好。

中華民國足體保健產業協會王理事長順泰：

再由鄧老師來帶隊，好不好？

與會人士：

好。

中華民國足體保健產業協會王理事長順泰：

感謝各位，謝謝勞工局。

主持人（陳議員玫娟）：

謝謝業界的代表龍頭，感謝你們。再過來我們也邀請這一次推動之一的功臣行政院南部聯合服務中心前執行長尤宏，我們也請他給我們嘉勉幾句，各位，我們用最熱烈的掌聲來感謝他，謝謝。

行政院南部聯合服務中心尤前執行長宏：

大會主持人陳議員玫娟、王理事長、陳秘書長、黃立委昭順的助理、經發局的黃副局長、高雄市勞工局的代表以及各位業者、在座的師傅們，大家早安，大家好。首先在歷史性的一刻，我想為這些日子來大家努力的成果，我們自己鼓掌一下，好不好嗎？我們自己鼓勵，鼓掌一下。〔鼓掌聲〕。另外我們非常感謝多次來主持會議的大會主席陳議員玫娟，好不好？感謝他。〔鼓掌聲〕。還有剛才先離開的黃昭順，黃委員在中央的努力，我們地方的配合還有包括蔡議員昌達（今天沒有來），以及關心我們業界發展的各級民意代表們，也特別感謝高雄市政府的相關局處的從業代表，他們突破萬難為我們業者所做的努力，我們特別感謝他們，好不好？〔鼓掌聲〕。當然我也要請各位感謝王理事長這些日子以來出錢、出力推動這項歷史的工作，這種吃力不討好的工作，我們特別感謝王理事長，好嗎？〔鼓掌聲〕。另外我要請各位來懷念、感謝陳秘書長俊廷，他是一個抗癌鬥士，推動的這段期間，勉強著身體，常在吃藥，你看他桌上那個特別的處方，我這個也是，我們兩個為了推動溫泉年，我們忙翻，我們兩個都不是業者，忙到我們兩個身體都生病，俊廷是鼻咽癌，他做化療、放療做了幾次，我三年是鼻腔跟口腔癌，三年—97 年到 99 年，所以我也做化療六次、33 支化療，都口乾舌燥，出門都是我們自己帶東西，因為萬一大會如果沒有準備飲料，我們不就渴死，我跟俊廷出門在外，我們都自己帶飲料，是不是要跟俊廷感謝一下？〔鼓掌聲〕。

今天大會這邊觀光年，讓我回想到過去我跟俊廷在推動台灣溫泉的時候，那時候我們都不是業者，我們一頭栽進去推動台灣的溫泉觀光，那時候大家都認為溫泉是色情的行業，什麼礁溪啦、什麼北投，經過我們的努力，現在都改觀了，所以說尤宏很用心的也在這裡拜託各位，我們今天的按摩觀光年只是一個開始，我們後面還要努力的，還要請業者跟從業的師傅們共同配合，這是一個開始而已，就如同我們以前推動溫泉觀光年的時候，我也跟業者說我們成立觀光年只是一個開始，尤宏在這邊拜託我們的業者，像王理事長的這些業者一定把你們的工作場所弄得很舒服、弄得很漂亮，這樣子才能夠吸引這些觀光客進來，當然溫泉跟我們的按摩業者又不同，溫泉要提供很舒服的環境，那都靠機器、SPA 等等，一個很舒服的

或者很特別的環境會吸引觀光客，但是我們的按摩業者這個部分除了要拜託我們現場的以及沒有到場的業者，我們要提供一個舒服的環境以外，我們是要靠師傅去按摩才能夠滿足於消費者，所以說也拜託我們的業者能夠更貼心的照顧我們這些師傅的從業人員，因為老闆的貼心、溫暖的照顧會讓我們的師傅、我們的從業人員更加貼心來幫忙讓業者生意更好。

當然尤宏這邊也要拜託、也要勉勵我們的業者、從業的師傅們，你們的技術要精益求精，在你們沒有客人來的時候，你不要和同業人員在那裡玩牌、做什麼的，你們要在那個會場、在你們那邊建立你們的聲望、仰望或者是你們的威嚴或者是你們的才藝的部分，剛才黃昭順委員臨行之前有說到他的日本朋友來這裡，按摩按到痛哭流涕那樣的抽痛，要拜託我們的從業人員平常多看一點譬如說日本人的習性、國外那些，因為我們要除了台灣本島的消費者以外，我們將來要推動國際的按摩觀光年，要很多國際的社會人士來，因為這樣拜託你們去瞭解他們的習俗，之外能夠進修相關的項目這樣是最好，我們不要滿足現有的才藝，多多的進修，我想尤宏這樣子的來勉勵各位。

當然尤宏在討論這個課題的這個部分，我想提供大會幾項意見，就是溫泉觀光年是一個很成功的範例，透過這樣的範例，我們在高雄推動我們的按摩觀光年應該可以成功；第二項就是高雄市要推動有兩項必須克服的，首先要請公部門在出國宣傳高雄特色的時候，拜託一定要將高雄的按摩這一項列入為你們出國推銷高雄的一個項目，我們公部門出門去推銷譬如說上個月高雄副市長也帶領我們高雄的相關業者到大陸去行銷，6 月份的時候，陳菊市長也帶領相關業者到日本去，我想要拜託黃副局長將高雄按摩的項目列為你們出國推展高雄觀光的特色之一，拜託！在高雄本身的部分要拜託公部門以及民意代表跟業者要多次的在高雄舉辦類似的這種行銷活動，將這個行銷活動列為高雄觀光的項目之一，拜託黃副局長跟觀光局去做協商，將來在討論觀光項目之一的時候，也將我們的按摩項目列為推展高雄的特色觀光之一，這樣子才能夠透過公部門跟民意代表們來跟業者共同努力將按摩列為高雄觀光的特色之一；第三個，我們現在中央的目的事業主管機關還沒有列入，那拜託黃委員的助理跟黃委員報告，就是這個請黃委員在立法院帶領業者請相關的主管機關到立法院來協商，到底要把它列入為交通部的觀光局當目的事業主管機關或者是內政部或者是那裡？這個可以透過立法委員去做先期的協商，這個部分要請黃委員助理轉達給黃委員。

最重要的，我們從高雄出發，高雄地方主管機關就是經發局，我們希望

拜託黃副局長，將地方主管機關做為經發局的這個項目列為我們的地方主管機關推動的項目，我們從高雄出發。在過去台灣都從北看南，現在我們要從高雄出發，我們很難得就像以前我跟俊廷在推動溫泉觀光年的時候，我們第一場就是殺到南台灣去，第二場到寶來，我們從南台灣出發、從高雄出發，帶動整個台灣溫泉觀光的景點出現，尤宏也拜託、請陳議員再繼續加油，高雄市政府都你管的，這個部分從地方開始，我想高雄的按摩觀光年一定可以成功，從高雄出發，這歷史性的一刻，尤宏與有榮焉和各位分享這些部分，我這老骨頭，老到鬍鬚都長出來了，毛都白了，沒有什麼貢獻，就是說我跟俊廷兩個人都是抗癌鬥士，我們希望這些殘餘的餘生能夠貢獻給大家、貢獻給社會，拜託你們再給我們兩個加油一下，我跟俊廷，感恩，謝謝。〔鼓掌聲〕。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

我補充一下，大家看一下這一張剪報，民國八十七年的剪報，大家一定要看。尤執行長，民進黨沒錯，對不對？大家看這張剪報，台灣溫泉，大家看清楚，兩篇站的都是國民黨，一個是林派的，屏東的林派，林國隆，就是現在廖婉如這邊的，一個是東北角宜蘭的林建榮，當然後面還有很多，陳其邁委員、蔡煌瑯委員等等，那是跨黨派的，所以這個按摩，我們特別要感謝陳議員以外，我們也要感謝尤執行長，每次如果缺民進黨的人出席的時候，我就想到尤執行長，我說：「哦！不要到最後大家還要杯葛。」，因為這是對按摩業者很好的一個機會，我們要讓高雄按摩起飛，真的喔！所以已經協調 7 月 30 日，但是我也邀請各位，邀請尤前執行長也做我們大會名譽團的主席，4 位名譽團主席就是現任立委黃昭順、尤前執行長、羅世雄前執行長、蔡昌達副議長，總召就是我們的陳攻娟議員，大家說好不好？大家鼓掌一下，好不好？〔鼓掌聲〕。這個主管機關，大家要填這個表喔，不管你們支不支持，填表，你們在 7 月 30 日就知道了，你們跟著我們到立法院，你就知道了，但是我先透露給大家知道一下，我為什麼跟你講按摩業不等於傳統整復推拿業，因為傳統整復推拿業，它的名詞就是 traditional physical management，就是傳統身體檢查的管理，這是國際沒有人聽得懂的話，沒有這種叫做什麼身體檢查的管理，這個要做國外觀光的宣傳推廣是很困難的，所以按摩一定要正名，它就是按摩嘛，就是 massage services，按摩的一個服務，但是我們要走健康的，所以這張表大家填了，我們 7 月 30 日到立法院，我們會跟你們完整的說明，而且這個我透露一下，未來只有參與、跟著我們走，你這個按摩業最後會跟視障按摩合併做為國家按摩的證照考試，沒有傳統整復推

拿師的考試，我先跟各位報告，只有按摩師的這個考試，我們誠如王理事長講的，我們要廣納跟視障按摩共創雙贏，所以視障按摩找不到工作的或者視障按摩沒有很好的地方，我跟你講視障按摩按得很好，所以我們現有的養生館請你們大量的晉用視障按摩師，不要只是做一個敷衍了事，讓一個比例符合政府的規定，不是啦，我們要增加大量的視障按摩師，讓視障按摩跟明眼的按摩共創雙贏。你們說好不好？我們大家共同努力，這一張表等一下要回傳，不要回傳了，等一下就交給右手邊我們任何一位工作人員，我們統計到 7 月 30 日跟交通部觀光局長還有很多單位要會面談的這些人員跟名單，我們再交給陳議員。

主持人（陳議員玫娟）：

我想再過來就是我們最重要的，我們努力了這麼久就是今天最後成果就是要證明要商業登記，我想這個商業登記可能也有一些法令的問題，很多人可能不見得會知道，當然能知道是更好，但是今天我們很感謝市政府經發局黃副局長親自帶隊來這邊展現他們最大的一個服務精神跟誠意，就是希望能夠跟各位說明一下我們已經正名了，將來我們跨出第一步之後，我們要怎麼樣來辦理我們的商業登記，我想我們今天就用最熱烈的鼓掌來感謝經發局全力來支持我們、來配合我們、來協助我們，我們請黃副局長來跟我們說明跟勉勵，在這邊我們用最熱烈的掌聲來感謝他，謝謝。

高雄市政府經濟發展局黃副局長益雄：

多謝，今天大會的主持人陳議員玫娟跟中華民國足體保健協會王理事長、陳秘書長、行政院南部服務中心尤前執行長、黃立委助理、市政府各局處的代表、今天與會各位業者、各相關單位的代表，大家好。首先，先恭禧各位與會的業界，我們已經出頭天了，剛才坐在前面這幾位經由他們的說明，他們都說我們正名了，我們現在合法了，可是他們沒有把他們的辛酸說出來，沒有把這幾十年來我們在地下營業的艱難之處很詳細跟大家說明，在這裡我跟各位補充一下。

第一個，以前因為內政部身心障礙權益保護法規定要做按摩、要做足療只有看不見的人，也就是視障者才能做，所以在座各位如果有在從事直接按摩、有在經營直接按摩都是非法行業，因為我們在座各位大家都是明眼，爲了要讓這個法條通過，第一個我們要從大法官去解釋身心障礙權益保護法違背憲法，這個不容易地。好，現在解釋出來以後，要做什麼？也是不行做。內政部要刪除身心障礙權益保護法裡面只有視障者才能做的這種規定，刪除之後要做什麼？所以經過這半年的努力，大家一進入公司行業登記就沒有這個項目，所以在這裡我們透過陳議員玫娟在市議會召開公

聽會、透過聯盟開記者會凝聚大家的共識，透過王理事長跟大家把這些形成一個議案來和市政府大家共同努力之下，我們去跟經濟部反映說現在法令沒有禁止不行，法令沒有禁止不行表示我們可以做了，可以做的行業裡面，商業登記就沒有這個項目就無法登記，所以剛才陳理事長也說過，在經濟部開過三、四次跨部會的會議，裡面才訂下來說按摩業可以訂。在這裡我有詳細看過，各位手中都有這一份經濟部的部長發出來的公告，所有的商業登記當然在細節上如果要辦登記的時候，我們同事會再跟大家細詳說明，還是你們有申請文件進來，我們會快速跟大家服務。他有一個大類叫做 J「文化、運動、休閒及其他服務業」，接下來中類是 JF 的「民俗調理業」，小細節是 JF01「民俗調理業」，進入最後的細類才是按摩業，按摩業的身份證也就是 JF01020，我們經發局打拚努力代表市政府和各縣市去經濟部努力把這些在今年的 6 月 28 日經濟部通過、環保局發文，大家要登記就可以了。當然剛才包括尤前執行長、陳秘書長說今天完成登記，我們經發局是主管機關，在這裡我也跟大家報告一下，說實在話，如果照這個第一大類「文化、運動、休閒、觀光業」，有可能以後的文化部相對應高雄就是文化局；有可能運動是教育部相對應我們這裡是教育局；休閒、觀光有可能是中央的觀光部，中央有沒有觀光部？喔！觀光局，交通部觀光局相對應我們這裡就變成高雄市政府的觀光局，所以今天陳議員很厲害把相關的局處都找來，你們都跑不了，無論中央訂那一局、那一個部會是主管機關相對於高雄市政府就有一個機關對應，以後我們大家找不到主，這個就是我們行業經營的主管機關，說實在的在這裡經發局只不過是商業登記的主管機關，大家要辦商業登記，我們責無旁貸，你如果行政程序那些申請文件齊全，我們這裡商業登記很快，所以剛才秘書長說今天要完成登記，當然這個比較勉強各位。第一個，各位一定要查我們要取甲乙丙丁這個名字有和別人重複嗎？我要取名國泰足療館，有人先取名了沒有？還是我第一個取名？當然這些名稱我們要先查閱一次，在這裡我們沒有電腦連線，不過我們可以給大家接受，我們得到訊息，今天辦個儀式，你們都來申請，當然有可能你們也沒有帶負責人的大小章來，就在程序上我們有跟大家解釋，不一定要在今天完成登記，你把這些手續知道要怎麼辦理之後，你明天來我們經發局，我們在辦理都很快。按摩業登記只不過是我們在各行各業登記裡頭的一部分，在這裡我們的服務，各行各業他們都感受得到，所以在這裡大家放心，等我們把那些必要的文件辦理齊全，來我們這邊登記都很快，這也先跟各位報告說就是因為有大家的努力才能讓我們今天坐在這裡，絕對要合法，並不是今天開始，今天晚上剛好警察

來、今天晚上剛好相關機關來，沒關係，我合法的。很抱歉，法令是合法的，不過程序上大家還沒有合法，在這裡也跟各位報告，我們要瞭解這一點，一定要完成登記，拿到高雄市政府發出來的商業登記證，這樣才真正是合法的，這是第一點跟大家報告。

第二點，剛才尤執行長、黃立委也有講到日本人來，他對台灣印象最深刻的就是去腳底按摩按得淚流滿面，這不是大家功夫不好，到店裡借問每個人的功夫都很厲害，怎麼說？這個人可能沒有按摩過，他可能身體裡頭有各種的病狀，所以按下去之後才反映出來，我相信大家都比我還瞭解，曾經在三、四年前我業務的關係，我的背酸抽痛，說實在的也不知道要怎麼處理，我常常用原子筆在戳，這裡酸、那裡酸，戳、戳也沒用，不然就磨擦牆壁，有人就跟我說去讓人家按一按，抓個龍就好了，我進去真的哭爹叫娘，呃！怎麼這麼痛。他跟我說，你再來兩次，第三次你就像吃安非他命會上癮的，甚至抓到後來，你如果…，很失禮，你感覺很舒服那時候，我本來要說：「爽！」，抓著抓著你睡著都會。我說那有可能，都哭爹叫娘了，閃都來不及了哪有可能睡。真的，一段時間以後，躺在那裡一陣子就睡著了。所以在這裡跟大家建議，我們要抓的功夫，我們都有，不過功夫要怎麼下，要看對象就對了。假如像陳議員來，儘量按；如果你說話、他聽不懂的來，有可能他沒被按過，你功夫一下，他就哎哎叫，眼淚就流出來了，所以功夫放的深淺就是各位要看什麼對象再下功夫，這樣可能會比較適當，我有看今天的新聞稿，我們有寫到如果去印尼的峇里島、泰國的普吉島、蘇美島、菲律賓的長灘島，大家就都要按摩，我們也瞭解，那一次出去是美金 40 元、50 元，我不知道各位的行情，還是說我們現在業界的行情是怎麼樣，我真的不知道，美金 40 元、50 元就是台幣 1,200 元、1,500 元。朋友回來聽他說出去每天都在按摩，今天按摩按得不夠，明天也還再去，因為在我們這裡，有的人就說這個行業，我進去不知道會不會被剝皮出來？對大家不瞭解，為什麼不瞭解？因為政府沒有給我們一個名稱，所以剛才在前面的這些努力者，他們都說我們正名成功，我們正名成功要做什麼？不止是這樣而已，就是今天這個讓大家瞭解，我們也有帶股長、承辦人員來，等一下大家如果有不瞭解的還是大家想要瞭解怎麼辦理的，沒關係，今天沒有辦，明天來辦，我們絕對服務得很周到，讓大家拿到這張登記證，剛才秘書長也有講按摩業跟傳統整復推拿業不一樣，這編號也不一樣，到時候登記出來會有兩個項目，當然有可能業者兩個都登記，有可能業者登記一個，那就看你們自己的需求，就和公司行號一樣，有的人在經營，他也登記好幾家公司，但是名稱不可以和別人

重複，項目可以自己選擇，在這裡就是用地方主管機關，我們是商業登記的主管機關，跟大家做報告。

最後也跟大家報告，今天我們藍局長本來要來，因為他早上 8 點、9 點都參加市政府固定星期二市長主持的市政會議，我們這裡 10 點就要開始，無法參加，所以他特別要求我來向大家致意、向大家恭喜，我們以後可以光明正大，我們以後可以用我們的經營理念好好的在我們的事業，這也是一個很好的事業，在菲律賓、在印尼、在泰國這是一個很大的事業，也寄望前面這些先師者、力行者能夠將高雄市的按摩觀光元年創造出來，讓台灣所有按摩業界都來跟我們觀摩，讓高雄市整個觀光業更加蓬勃發展。如果說到觀光，要靠我們觀光局的孫科長。以上，謝謝各位。

主持人（陳議員玫娟）：

謝謝經發局黃副局長。他講的非常得好，我希望各位你們該怎麼樣做，如果不瞭解的地方也可以透過經發局這邊來協助以外，中華民國足療保健協會的王理事長、協會這邊他們也可以來協助服務，也很感謝經發局這邊。今天待會我們是有一個簡單的儀式，由王理事長代表各位業者形式上做一個登記，然後由經發局副局長代為收件。喔！由鄧老師劉副理事長來代表，由劉副理事長來代表，由副局長來代為接受這個登記，一個形式的宣誓。我們現在就請劉副理事長。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

大家鼓掌。以後大家每個人、每個業者要趕快去合法營登，等一下經發局會有諮詢，大概 11 點 20 分左右開始來準備，然後合法營登之後，我們說過政府只有宣傳合法業者，我們要觀光國際化，所以合法營登之後，跟立法院還有交通部觀光局的宣傳要怎麼來進行？另外我們也會組織一個會勘小組，由足療產業協會、中華民國足體保健產業協會、南台灣醫療文創聯盟還有台灣兩岸醫療事務交流協會跟高雄市中華兩岸企業發展協進會，等一下我剛剛唸到的這些單位，我們以後也會組織一個會勘小組來做業者的會勘，會勘之後目的就是要來做一個按摩合法業者的自律管理標章。還有政府，我剛才特別強調政府只有宣傳合法業者。這個合法業者我們確定他沒有經營色情，完全是健康的，他有很多足以讓我們請交通部觀光局來做國內外宣傳的，我說過高雄是第一波的業者，第一波我們要全面配合陳玫娟議員提振高雄百業競爭力，尤其按摩業要打前鋒，所以會勘小組最後會宣布組成。

現在主持工作再給我們的議員，大概 11 點 20 分左右請經發局可以來接受一些詢問，雖然場面會有一點亂，但是業者很多不遠千里而來，所以如

果要怎麼樣來進行，萬一不行的話，如果你們沒有準備很好的資料，你們可以跟王理事長來諮詢，請他來做一個代辦的工作。

主持人（陳議員玖娟）：

謝謝。我想我們能夠商業登記證明合法化的話，我想對業者是一個保障，我們的業者就可以合法正式營業，誠如我們經發局的副局長講的，大家以後就可以抬頭挺胸，因為我們是合法的。

當然在業者合法的情況下，我們的從業人員，就是我們所謂的勞工，他們的權益，就是我們在一個合法業者的經營之下，我們從業人員應有享有的權益保障也是我們要去照顧跟重視的地方，所以我們今天也邀請到勞工局，我們是不是也請勞工局就我們從業人員權益保障的部分，他們能夠有什麼樣的一個措施，能夠有什麼樣的權益，是不是也請我們勞工局這邊就這個部分跟我們的業者及從業人員做一個簡單的說明。我們現在就邀請我們的勞工局，謝謝。

高雄市政府勞工局楊科長茹憶：

今天的主席陳議員，還有我們在推動整個按摩業合法化在座的先進，因為時間的關係我就不一一稱呼。其實我自己的業務管理是在做視障按摩輔導，所以在去年的 10 月 31 日以前，我就是那個可能會跟大家開罰單，因為各位是屬於違法身權法 46 條的所謂明眼人從事按摩業者，但是可能在座應該是沒有人收到勞工局的罰單，因為我們其實也知道這個問題存在已久，就是明眼人從事按摩業這件事是早就存在的事實，但是礙於法規，勞工局必須要去做主管，所以我們原則上之前採取的就是不告不理，或者是警察移送，警察移送通常都是屬於做色情的行業，所以在座的業者可能都沒有收到我們的罰單，表示大家其實不是在從事色情的情形。

現在我們也必須正視在大法官釋憲之後，明眼人就是依法可以從事按摩業，但是我們也知道相關的法規，在身權法 46 條，刪除了明眼人不得從事按摩的這個規定以後，其他因應的規定其實都沒有，所以在去年由陳議員這邊還有我們的理事長這裡來努力希望能夠做這樣的爭取，我個人是非常的佩服，因為真的是非常的有效率，讓中央要盡速的去面對。但是其實我們也看到還有很多不確定的部分，剛剛我一直在做 memo，現在我們的按摩業正式合法登記了，後續其實還有很多，以勞工局這裡我們需要去釐清的問題。

第一個問題可能會對各位業者是一個壓力，就是說各位按摩師，當大家是在我們連鎖企業裡面，不是在家裡開店按摩師，你跟店裡的關係是僱傭關係或是承攬關係？這個部分在台北市勞工局也曾經邀請業者做過一次協

調，據說是沒有結論，但是聽說是要往受僱關係去努力，當然往受僱關係去努力就會對於現在我們的企業跟按摩師拆帳的整個制度可能會做一個大的調整，我們高雄市勞工局一定也要去正視這個問題。其實以我業管來講，我在權限上不宜做這麼多的說明，但是我想包括我們的議員跟民衆最討厭聽到的就是公務員說「這不是我管的，你去問別人」。我想今天既然代表勞工局，我就以我自己對勞工局的業務可能會面對到的問題跟大家報告，所以我們的勞動條件科必須要來釐清按摩師跟我們的業者到底是僱傭關係或是承攬關係。這個當然涉及到我們的按摩師所謂勞工權益的部分，你是要加在工會或是由雇主幫你投保，當然這個投保需要的費用是不一樣的。但是我們也知道說其實現階段像美容美髮業者，也有很多大型的連鎖，但是他們的美容美髮師可能也還是在所謂的職業工會投保，可能也還是拆帳制度，所以這個問題我想在檢視上必須要一起去做一個全面性的關照。當然在現在勞工權益的權益主張愈來愈高的情況下，我想這個是要去面对。過去美容美髮業這樣長期的存在，是不是就表示他就是合於法律的，我覺得也會要去做一個釐清。以現在來講在還沒有釐清是僱傭關係或是承攬關係之前，我想我們的按摩師可能就是會先投保在工會，目前也是，只是過去我們投保的工會，可能有些人是投保美容美髮，這個也是我們去年在要去做所謂商業登記的同時，我們也在爭取按摩工會能不能有所謂的足體養生工會，這個部分是屬於我們勞動組織科可能要做一個處理跟因應，就是說現在現存的高雄市跟原高雄縣都有按摩職業工會，只是當時成立的背景這兩個職業工會都是只限盲人才能參與，現在我們明眼人可以從事按摩業了，商登也有按摩業了，從事這個商業登記下的合法工作的按摩師竟然不能參加我們的按摩師職業工會，這個在邏輯上是有點吊詭。但是這也必須我們要再去正視，原來我們的兩個職業工會是不是有規定只有盲人才能夠參與，還是例行上只有盲人，因為那時候只有盲人才能從事按摩，如果在他們的入會規定裡面沒有設限盲人，現在他們願不願意或者能不能甚至得不得拒絕我們的按摩師去加入，這個恐怕也都有待去釐清跟探討，這個是屬於我們工會組織科這邊要去面對跟回應的。

第三個部分就是證照，剛剛陳俊廷秘書長有提到說勞委會可能會採取的方式是讓明眼人跟視障按摩一起來做證照考試，這個部分其實勞委會是都還沒有很明確，我想其實最迴避這個問題的會是勞委會，為什麼？因為他們就是要面對視障按摩師的所謂勞動權益保障的問題，所以其實勞委會遲遲也不敢去回答到底明眼人按摩要不要來做證照的考試。那現有的，跟各位報告目前視障按摩師的考試都還是存在，視障按摩師透過養成訓練之後

去考的按摩師執照，有乙級的、丙級的都還是存在，但是明眼人的證照，明眼人可不可以去考這個都還不曉得。我想這個也是我們俊廷秘書長，可能還是會去衝撞，但是我想這個部分的釐清跟後續的辦理，過去高雄市訓練就業中心曾經有主辦過技能檢定，但是在這一、兩年我們就是跟其他縣市一樣，就把技能檢定的業務回歸給勞委會統一去做辦理。所以我想在這個釐清的過程中，我們還是會請我們的訓練就業中心要進一步的去了解跟回應，必要開明眼人的按摩訓練班，我想這也是我們的訓就中心的職責。

第四的部分就是我這裡還來負責的這個部分，就是針對現在有的視障按摩師、視障按摩業者或者視障按摩館，他在未來，當大家都是合法化的過程中如果視障按摩師沒有跟著去做商登，沒有跟著合法化，那他們就會從以前他們是唯一合法，有可能他們現在就會是唯一非法。但是我想這個視障按摩的保障跟因應法規的變革，這也是他們要去面對的，我想這個部分是我們職業重建科必須要積極去了解掌握。甚至對於我們現在對於按摩業者的消防規定，到底樓板層是 400 公斤的承重還是 200 公斤的承重等等，我們的視障按摩業者是不是也都要一併來符合這樣的規定，我想這個部分是我們後續要來協助我們視障按摩師的，要來努力的部分。

剛才也非常感謝我們的王理事長，特別希望能夠在我們這個業界經營的過程中也呼籲我們其他的業界能夠給我們視障按摩師更多的機會。在這邊也代表我們的視障按摩師感謝王理事長，也感謝未來願意包容和接納我們視障按摩師的各位按摩師伙伴。我跟各位的報告就這邊告一個段落，謝謝。

主持人（陳議員玟娟）：

謝謝勞工局楊科長的詳細說明，我想藉由我們楊科長這樣說明之後，你應該說我們取得一個商業合法登記之後，後面衍生出來的可能還會有一些問題，但我相信這些問題也就是我們後續，我們監督聯盟、理事長這邊還有我們的協會這邊，大家一起共同來努力，當然在中央的部分還是有賴我們中央的民意代表黃委員繼續在這個部分是不是應該再更多的聆聽跟確認，我想這個部分依舊交由我們來努力。我想我們副局長還有要補充的。

高雄市政府經濟發展局黃副局長益雄：

謝謝主席給我這個機會再跟大家補充兩點，第一點就是我知道大家現在都很急著要讓商業登記合法化，我也帶人出來了，但是因為大家都一擁而上，他一張嘴要跟每個人說明不好說明，大家把表格帶回去，我有跟協會協調好，他們可以做窗口，直接問他或者今天沒有關係，距離中午還有半個小時，大家吃過午飯後，下午直接到我們經發局，我們就有很多人力，

你們有多少人來，我們就有多少人可以幫你們做說明，這是第一點報告，不用急著現在就一定要完成登記，我覺得這是比較困難的，請問大家都有帶印章嗎？要有公司印章還有負責人印章，可能有的人都還沒有刻，慢一天沒關係，一年、兩年、十年、二十年都在過了，所以不用急，這是第一點跟大家報告。

第二點、完成商業登記拿到那張商業登記證只是初步而已，各位的營業場所，今天工務局沒有來，工務局對各營業場所的面積大小有不同的規定，要牽涉到消防局，所以在這裡已經有後面的業者在說，就是說以前可能你們都很用心，你們要做的時候，你們就有直接請室內設計師或是建築師去申請一個室內裝修許可證，面積如果超過 200 平方公尺以上都要，之後再照室內裝修許可圖說去施工，待消防局和工務局查驗通過後才可以發那張室內裝修許可證。這樣人員合法、場所合法，我們這裡要經營就會完全合法。剛才在那裡說的都是要趕快把公司這個事業體或是個人營業合法化，這個沒問題，我們的場所，當然如果是自己家的透天厝做店面的就不用，因為這樣面積不夠，可能也沒有什麼裝潢，如果你的面積很大的，像在外面看到很多的什麼師傅的或是左腳右腳的那種店面，那個場所的面積是很大的，這部分就要請大家特別注意，要請建築師進去了解，或是你們願意在裝潢之前請建築師幫你們申請除了使用執照以外，還有一張室內裝修許可證，如果你們申請到了就可以安心了，這樣就表示你的經營是合法的，在這裡跟各位做這樣的報告。

主持人（陳議員玖娟）：

謝謝副局長那麼詳細的補充，我想因為今天是跨出第一步，當然我們先拿到資格我們才有比賽權，所以我想真的大家很高興，但是後續還有很多的問題，還有很多的工作都急需我們一起來努力，所以我想這個部分我們大家還是同心一起向前走，後面還有很多工作我們要繼續克服的。

不過我想在養生保健裡面我們最擔心的是牽涉到醫療的這個部分，這個醫療的部分可能也必須要請衛生局來說明，今天我們的科長也在，我們也請他特別就養生保健、按摩浴跟醫療這個部分的一些細節要怎麼注意，是不是就這個部分也請衛生局跟大家簡單說明一下，請衛生局的代表。

高雄市政府衛生局蔡股長文賢：

陳議員、王理事長、陳秘書長還有我們行政院的高官、各位市府的長官及各位業者，非常恭喜各位。我們衛生局跟勞工局可能比較不一樣的就是說，雖然你們很高興通過，但是未來我們可能是對你們開罰的局處，我想既然大家已經很正向的轉型的話，以後應該把我們衛生局看成是一個諮詢

的對象，避免去觸犯醫療法的這個部分。

然後我這邊稍微回覆一下剛才黃立委提的一個問題，其實這一塊事實上是非常的複雜，因為既然各位要從醫療體系這邊獨立出來，但是又很想要說有所謂的穴道跟經穴這個部分，這個部分基本上我個人是這麼認為，事實上這個部分在國內轉賣的餘地是比較小的，所以事實上大家有這些修習，譬如穴道和經絡這些技能的話，是可以做，事實上是可以做但是不能說，因為這個醫療法是規定的滿明顯的，尤其在穴道跟經絡這個部分是中醫的部分，假如說各位可以這麼做的話，中醫團體那邊可能就會又有聲音出來。但是我再仔細研究，事實上剛才立委有講到說我們主要的觀光客源是在兩岸的部分，這一邊的話，其實我是建議，但是不要說是我們高雄市衛生局建議，因為在醫療法裡面其實有提到所謂的國際醫療，相信各位，就是陳議員這邊應該也知道，國際醫療裡面事實上是規定在醫療廣告的部分，只要你不是使用本國語，因為我們現在兩岸，假如說他們簡體字事實上不是我們本國語，可以經由中央許可以後去進行這些廣告。但是現在卡到一個關節就是說，在醫療法裡面有所謂的非醫療機構不得從事醫療廣告，所以其實假如說在立法院這一邊以後可以朝向說，譬如說由公會，有某種標準可以去跟衛生署協商，譬如說我們高雄地區類似說我們要向大陸來推銷我們這些按摩有牽扯到這些醫療的部分，然後經由中央許可，但是就是比照國際醫療的方式，這樣王理事長聽得懂嗎？就是不是使用本國字是使用簡體字然後去做這個行銷，但是我剛才講的就是說在醫療法裡面有說非醫療機構不得從事醫療廣告，所以這邊可能如果是立法院可以突破的話，然後跟衛生署那邊有一個很好的溝通的話，未來或許是一個可行的方向，但是這邊請不要說是我們高雄市衛生局做這個建議，畢竟我們是他們下屬的機關，以上報告。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

我補充一下，這個問題我一定要補充跟各位報告，行政院國際醫療觀光服務旗艦計畫是我寫的，也是我跟行政院報告的，所以剛才有跟黃委員講說有全國醫美大聯盟等等這些，後來又誠如我們尤執行長講的，因為後來生病了，所以回來高雄。這個國際觀光醫療服務計畫大概看這個公文，這個公告大家可以拿回去看，我為什麼要叫你們大家一定要跟著我們走，因為這個公告是按照衛生署跟我們南台灣聯盟所草擬的辦法去公告的，因為我也替行政院講很多話，我跟他講你這個不趕快公告，你不但違憲還要國賠，你們在座經發局的李小姐也有出席也知道，我之前都協調好了。所以現在我們一定要走向按摩業，而且要跟健康完全來 match，所以我們的方

向並不是說大家有合法的營登就好了，所以已經協調到 7 月 30 日要在立法院了。所以大家這一張表格一定要填，如果要參與我們未來行銷高雄按摩國際觀光的這個計畫，就跟著我們走，因為這個部分已經都協調好了，大概怎麼樣的方向。

勞委會的部分這個也是一定要，不是我去衝撞，是必然也要朝這個面向發展，因為視障者的管理機關現在還是勞委會，所以明眼人的考試機關只有勞委會要插手，只是目的事業主管機關可能會增加一個大家想像不到的叫做觀光局。不過還在協調中，因為這個東西我們不要把它朝向有醫療的成份來跑，因為目前你去峇里島有沒有人跟你講按摩之後你會有什麼醫療效果，得到怎樣的？我們就不要陷入這個泥沼裡，我們就從今天開始就把整個高雄按摩變成是我們高雄按摩觀光的起點，然後讓他突顯這個特色。所以最後還會有一個會勘小組來做自律管理標章，等一下我們的議員會來宣布一下這些名單，共同來進行這個的督導。

有關於行政院系統的部分，我跟各位報告，大家如果查一下我的資料就知道，因為包括之前市長也很清楚，因為醫療觀光高雄可以說是宣布失敗，因為被台北打死了，所以醫學美容飛機大概飛到台北之後不可能在台北打玻尿酸，在高雄又要打玻尿酸，不可能。所以只有做按摩、保健旅遊來跟海島國家競賽，高雄一定會贏。所以我來拜託王理事長，我是來拜託他的，因為我在執行行政院的計畫裡面發現，高雄發生問題了，所以我去找黃委員，然後又來找王理事長說我們來推動足療好不好，我們來銜接台北這個醫學美容之後的後續市場，把這個保健旅遊變成架構出來，所以大家可以慢慢去了解，大概這個方向。

不過行政院觀光醫療服務旗艦計畫裡面，有關廣告化也都是我寫的，你們的吳科長之前也很清楚，廣告這個沒問題，只要你不強調醫療的這個東西，海內海外台灣的按摩，腳底按摩是世界一流的，真的是一流的，在座高雄邀請出來的不是只有鄧老師，全部現在出席的業者都是頂尖的業者。所以因為之前勞工局出席的代表也講說，不要把泰式按摩一下子就找進來，我說我們也是在慎重考慮，請劉福中劉總經理特別去篩選一些名單。所以也要邀請各位去立法院，看看後續的發展要怎麼來進行，大家有信心，經發局也有準備一些人員，如果大家有不了解的地方，他們坐在那邊也沒有事做，可以去問他們一下。我們繼續請我們的議員主持這個「按摩觀光年」的其他單位的一些報告，有興趣的就繼續來聽，謝謝。

主持人（陳議員玖娟）：

謝謝，謝謝我們秘書長詳細的說明。我想剛剛有經過幾位相關單位的說

明之後，我覺得我們要把高雄打造成一個國際保健旅遊聖地，我想觀光的這個區塊是非常重要的，要如何把我們的按摩國際化，然後能夠吸引兩岸的人士來這邊做旅遊做按摩，我想這個區塊能夠帶動我們觀光的產值跟各位業者的商機，我想最重要還是有賴我們觀光局的全力推動，我想我們今天也很感謝孫科長的蒞臨。是不是就這個區塊，希望觀光局這邊能著力，能夠來推動，也希望能簡單跟我們報告，你們大概希望能怎麼樣為我們這個區塊做打拚，然後能怎麼樣來配合我們。謝謝。

高雄市政府觀光局孫科長春良：

謝謝我們的主席陳玫娟議員、我們的尤執行長、王理事長、陳秘書長及各位與會的業者先進，還有市府的各位長官、各位代表，大家午安。觀光局就針對今天所談的這個議題，首先還是代表本局來跟各位做一個恭喜，也非常感謝陳玫娟召集人及各位先進的努力。我想觀光局應該是收穫最多的，因為按摩這一塊在國外很多就是招徠觀光客的一個主力，特別是高雄市在近幾年，特別是我們交通委員會陳召集人還有各位議員都有在關心到的一個問題，就是高雄市比較缺乏夜間觀光活動，也是這幾年主要的一個議題。剛好趁各位可以合法化這樣的一個契機，我想應該是由觀光局要來主政，來推動夜間觀光活動，應該是後續有賴陳秘書長還有王理事長這些公協會的先進來跟我們多加的配合。

剛才議員有提到事實上兩岸的商機是無限的，現在除了團客，背包客也非常多，我跟各位報告在去年我們統計的結果，幾乎國內外的旅客住宿在高雄市的有 364 萬多次，這還是一個保守的估計，應該是每天，當然不是每天都一樣，平均大概是一萬以上的人次，我們的預估是這樣子。兩岸因為在包括市長和議會的推動之下，事實上兩岸的觀光也非常頻仍，推動南進南出、南進北出也有一定的成效，所以陸客來高雄觀光也非常多，我們統計到去年的人數大概是 100 多萬的陸客有到達我們高雄市來住宿。所以說我們今年，如果各位合法化來得及的話，我們很想，我這邊也跟召集人做報告，觀光局未來在下半年度會來推高雄市的夜間觀光活動，我們也在籌備要出一本夜間觀光的 DM，因為我們有跟高雄市旅行同業公會馬理事長那邊已經有接洽過了，我們希望比方像城市光廊、愛河、蓮潭或是六合夜市等等這些著名的夜間觀光，再加上今天合法之後的業者。所以在這邊我也特別拜託經發局的黃副局長，如果說在最近已經有合法的業者，也可以把資料 pass 一份給我們，我們就來製作這樣的一份夜間觀光手冊，我們製作出來以後，我們會提供給旅館業還有旅行社，讓他們跟團員去介紹，不管是陸客或是外地客，在高雄市夜間還有哪些地點值得我們去造

訪、遊覽的一個地方，這是第一項要跟各位報告。

另外就是剛剛尤執行長也有提到，就是希望市府在宣傳的時候可以把我們合法的這些按摩足療養生館也可以推展出去，我想雖然我們局長現在還是代理局長，我們局長應該對於這一塊也是非常積極。高雄市政府觀光局在年度也有安排很多，像東北亞、東南亞還有大陸地區的一些國際旅展，我們這邊也邀請包括像王理事長還有各位公協會理事長，未來如果說我們觀光局要組團到國外去或是台北去做行銷推薦的時候能邀請我們按摩業界的先進也可以跟著觀光局出去，我們就集結大家的力量包括旅館業、旅遊業界，還有按摩業的業界先進去做宣傳。

再來就是說，也建議未來，因為我看公協會也非常的多，未來是不是可以有一個比較整合性的一個窗口，可以跟包括我們旅行同業公會或是高雄市的旅館公會、觀光旅館公會，我們觀光局來做一個平台，因為有些旅客住在飯店不願意出去，就可能需要旅館業者或是旅行業者做一個推薦，就是到飯店裡面去做一個按摩這樣的一個服務。

再來就是剛剛王理事長也有提到，未來就是這些合法化之後，觀光局不能安排推薦的遊程，我想這個應該是沒有問題，我們剛剛已經說過了，我們非常願意為按摩做這樣的一個服務。

再來就是剛剛王理事長也有提到，未來就是這些合法化之後，觀光局不能安排推薦的遊程，我想這個應該是沒有問題，我們剛剛已經有說過了，我們非常樂見看到各位合法，化暗為明，觀光局這部分能夠很正大光明的把各位非常有特色的店家，列在我們不管是陸客或是國民旅遊或是其他地區來的遊客，我們把它列為參訪的遊程建議，放在我們高雄市政府觀光局的官網或是旅遊網，做為專門的一個介紹，我們回去也會跟局長做這樣的一個報告，以上是觀光局的說明，謝謝。

主持人（陳議員玟娟）：

謝謝，謝謝我們的觀光局，其實這是我們最高興聽到的，我們能夠化暗為明，然後正名化，能合法經營的時候，就是我們邁向國際的一大步了，我們將來透過我們觀光局的行銷，未來我們的觀光不僅是旅遊業，不僅是飯店業、餐飲業，我們的按摩業也是非常重要的一環，真的要很感謝，我們也很恭喜各位。所以我想這個部分後續，剛剛誠如我們孫科長講的，也許後來後面需要有一些窗口或是連絡的部分，我想我們都會陸續來研議來推動，這個部分也不用擔心，我們陸續會來做。

所以我們今天很感謝所有與會公部門的單位，能夠這麼詳細的跟我們各位業者來報告，真的很謝謝你們。這是跨出第一步，後續還有很多的工

作，我想我們一起攜手來合作。然後我們在業者的部份還有一位足療協會的劉副理事長。我想我們王理事長還有沒有要跟我們表達意見的？

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

剛剛有特別提到，我們這個會議，每一次會議都要有一個很好的結論，每一個會議的執行，議員在休會前也有講說要舉辦系列的公聽會，希望我們要組織一個健康按摩自律管理標章的會勘小組，因為這個部分很重要，就是說我們要讓所有參與的業界都是一個健康的，而且這個會勘小組必須要府會合作，所以我們也邀請除了中華民國足體保健產業協會、高雄市足療產業協會以外，我們也邀請了台灣兩岸醫療事務交流協會，還有中華兩岸企業發展協進會，還有節能科技的劉董事長，有關這個南台灣醫療觀光文創聯盟，我們組織成一個會勘小組，然後協同勞工局、觀光局、衛生局還有經發局，我們在最短的時間內讓業界完成合法登記，然後進行所有場地的會勘，會勘完之後我們進行自律管理標章的一個自己的掛牌，然後我們在 7 月 30 日在立法院的時候協調有關中央其他相關的後續。我們要跟人家說我們是健康的，我們就要真的是健康的，所以剛才我有唸到的那些，我拜託議員繼續來做總召，來會勘的總召，剛才我唸到那些名字，包含中華兩岸企業交流協會、南台灣聯盟、還有相關的足體保健產業協會，我們先站在後面好不好，出席跟議員合照一下，然後也請公部門也一起來合照一下好嗎？請剛才有唸到的這些團體，感謝他們今天來參與協辦的工作。

我們 7 月 30 日前就要完成整理整個高雄市的合法健康按摩業，所以你們有任何不懂的，要請業者可以跟經發局洽詢進行合法營登，我們希望在 7 月 30 日到立法院的時候全部都是合法的，這樣我們說話比較有力。

主持人（陳議員玟娟）：

所以我們今天決議，如我們剛剛陳秘書長所報告的幾位單位，我們就成立高雄市健康按摩自律管理標章小組，我們開始一起來打拚。

南台灣醫療文創觀光樂活聯盟陳秘書長俊廷：

謝謝我們的公部門，觀光局也一起出席好不好，還有勞工局的一起出席，我們未來可能就是跟觀光局和勞工局共同來推動。中央的部分由我們來協調就可以，中央的部分不會有任何的問題。

我們大家一起握手好不好，7 月 30 日前要讓高雄按摩業全部合法營登好不好？全部都是健康的，不能有色情的，色情的就自動退出了。

後面有經發局的一些承辦人，大家有營登問題可以問經發局，不然就跟我們鄧老師的劉總經理或是王順泰理事長來洽詢，他們會做代辦，反正 7

月 30 日前要完成所有的登記。

主持人（陳議員玟娟）：

我們今天的記者會，我們的會議到此就要接近尾聲，要結束之前，我們中華民國足體協會的王順泰王理事長非常有誠意，他說他要來邀請各位，我們就由他來邀請。

王理事長順泰：

各位產業先進、各位貴賓大家好。等一下我們這個會議結束之後，我在憲政路的珍寶餐廳有宴客，很誠意的邀請各位我們局處的長官，還有我們業界的先輩還有我們的貴賓一起來共襄盛舉，在憲政路的珍寶餐廳，我們今天的會議就到此為止，還是感謝，謝謝，感謝各位。

「高雄市十二年國民基本教育實施與因應」公聽會會議紀錄

日 期：101 年 8 月 13 日（星期一）下午 2 時

地 點：本會 1 樓第一會議室

主持人：李雅靜議員

記 錄：姜愛珠

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓

二、政府機關、學者專家、民意代表、來賓討論並交換意見

出席議員：

林義迪議員

曾麗燕議員

周玲玢議員助理顏志誠

黃淑美議員助理莊詠華

政府機關、學者專家、民意代表、來賓：

高雄市政府教育局戴淑芬專門委員

高雄市政府財政局蘇淑惠專門委員

高雄市政府研考會許芳賓組長

社團法人高雄市教師會任懷鳴主任

國立高雄師範大學通識教育中心黃有志教授兼主任

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授李銘義

國立高雄師範大學通識教育中心教授蔡天助

國立高雄師範大學人力與知識管理研究所教授譚大純

國立台東大學公共與文化事務學系助理教授劉麗娟

三、主持人李雅靜議員結語

四、散會：下午 4 時 25 分。

「高雄市十二年國民基本教育實施與因應」公聽會 錄音紀錄整理

主持人（李議員雅靜）：

國教，我們這個基本教育真的是從小影響起，所以有必要利用公聽會這樣的方式來做一個整體的總檢討，在給我們不管是教育局或者是市府團隊當局來做一個事務總檢討。

首先，要感謝大家，也歡迎大家，今天來參加雅靜所舉辦的「高雄市十二年國民基本教育實施與因應」，我先介紹一下今天與會比我還早來的是林議員義迪〔鼓掌聲。〕，一起來與會。我想我們在開始之前，可能要先稍微跟大家分享一下。大家手上都有今天題目的一個相關資料跟提綱，為什麼會有這樣一個題目的設計跟這樣的一個公聽會？我不曉得各位有沒有看過李家同校長對於十二年國教的看法？他其實非常反對十二年國教這麼倉促的上路，我也一直不管是在各個說明會裡面或者是任何的場合，我都這麼認為，反而是我覺得我比較幸福，在我們那個年代只要聯招考三次，所謂三次是高中、專科、高職的三個考試，我們那個年代可能只需要說我國小六年級、國中三年，我可能準備個一年或者是甚至有一些比較厲害的可能就是最後一個學期才開始拼命讀書，就這三次的考試一次定生死，那我就覺得我的童年至少還滿有趣、滿多元化的，我的童年不是由某些特定的一些人定一些遊戲規則來規範我的童年，其實我覺得這個童年還真不怎麼有趣的，反而是我們這樣的一個聯招方式可能會比較好，但是十二年國教認真去研究過以後，沒什麼不好，只是太倉促上路了。

我個人倒覺得跟李家同校長的質疑點都是一樣的，就是在志願試的設計上其實是有問題的，尤其是高雄市的部分，他每一個志願試：第一、第二、第三志願試，每個志願試都差了 10 分，我個人覺得這是一個懲罰性的志願試，怎麼說呢？第一個志願試沒上，我就差了 10 分。第一，每一個級數就差了各 10 分，那我為什麼說那是懲罰性的？因為在懲罰孩子或懲罰家長、或是懲罰老師，為什麼呢？家長一定會有些人會迷信明星學校，會好高騖遠，就會有一些一定要小孩子填第一志願是某些明星學校，如果考上了，大家皆大歡喜，如果沒有考上的話，是不是相對地來回就差了將近 20 分？我們如果單看表面的話是差 10 分。那 10 分對於這種競爭都差在只有 1 分，甚至零點幾分的一個狀況下，就能不能達到你自己想要的理想學校的那種競爭之下的分數級距，其實 10 分真的是差太多了，這是志願試的部分。

然後再來就是，現在十二年國教其實我們講的就是要打破明星學校的思維。打破明星學校的不二法門，其實，我認為就是要讓它遍地開花。所謂遍地開花，就是讓每一個學校都是明星學校，讓每一個學校也都沒有所謂特定的明星學校，譬如說，我這邊也可以先建議朝高中職社區化，然後可以從志願試不合理的級距下手，把 10 分的差距可以縮短到 3 分，或者是說如果就近可以的，學生就近讀我們社區附近的一個學校的話，可以用加分的制度來鼓勵學校招生、鼓勵學生就近來就讀。如果就近就讀，我們還可以用一個加分制度讓小孩子可以有一個圓夢的機會，也可以讓家長免於舟車勞頓接送小孩的辛勞，謝謝。

再來就是還有一個，我個人覺得就是志工的部分。我個人也覺得這些志工到底是要讓家長當志工呢？還是要讓學生當志工呢？要讓他學習什麼呢？你又想要給他什麼呢？這樣的配套措施，如果中央沒有定、教育部也沒有定的話，那麼，我們市府帶頭又想要做、創造的是什麼？我想這些等等之類的，還有夯不啷噹好幾個提問，其實雅靜都有把它羅列出來，今天可能也要拜託我們的市府團隊，還有我們與會的學者給一些意見。不管是給雅靜或是給市府團隊或是給予大家，我想我們今天是不是先從教育局開始，好不好？那麼我們請教育局來跟我們做一個說明好了，謝謝。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

李議員、林議員，還有與會的各位貴賓、各位先進，我是教育局代表，我是專門委員，我叫戴淑芬。在這邊很高興參加這個公聽會，這是一個很重要的國家教育政策，基本上這是一個很特殊的教育政策，因為在民國一〇〇年元旦的時候，馬總統他在對於整個國家政策的期許裡面提到這一個，就是宣布了這個政策，以往在教育政策的制定上，多數都是由教育部門宣布，馬總統滿特別的是以總統身份宣布這個重要的國家教育政策，教育部在馬總統宣布之後，其實之前已經有很長時間的醞釀，對於十二年國教的醞釀應該是有接近十年以上的時間，也歷經了很多任的部長；將近 10 個部長。這麼長的醞釀時間，在馬總統宣布之後，教育部就接手要盡力去促成。有人說他的速度太快，如果你從醞釀期的話，好像也不盡然，可是為什麼我們還是覺得準備不足夠？是因為其實涉及到整個社會概念的改變，就是對於傳統，我們對於升學的價值觀，譬如說對於明星學校的迷思，在我們台灣這個社會其實要改變不是那麼容易，因此家長還是覺得措手不及。

十二年國教其實牽涉的層面滿大的，教育部那邊光是配套的方案其實就有二十來個之多，也很積極地在做因應，他包括國中的教學正常化、適性

輔導，也包括高中入學制度的改變。剛剛李議員所提到的幾個重要概念，譬如說以往是單一的考試就決定孩子高中就讀的學校，後來改成就是有多元入學，就是推甄、申請、登記分發等等的三種管道，那可能 103 年之後大概只剩下免試升學跟所謂的特色招生，基本上會考的成績就是很 rough，只是說你有沒有通過啊！或是要待改進等等，只有分三級這樣的一個方式，因此這對家長而言，是需要重新認識孩子的升學制度的。

第五部分的話就是有關志願試。就是 30 分、20 分、10 分對第一志願、第二志願、第三志願的那個配分，那個部分其實教育局是經過一個委員會的決定，這個決定裡頭其實有家長團體、有教師團體等等的，主要為什麼一個志願試有落差這麼大的分數？其實主要的目的是要讓孩子很慎重的去選擇自己的志願，背後其實在國中端，老師會給這個孩子比較長時間的所謂適性輔導、生涯手冊，就是會建立他的生涯發展的手冊，那個部分再搭配他的志願。我們其實很希望孩子能夠做審慎的選擇，所以在志願試這裡的配分其實會比較重。

另外，就是有關遍地開花讓每一個高中職都能夠具有它的特色，這個部分，李議員說得非常對，這個是十二年國教是否成功的關鍵，就是我們要讓所有的高中跟高職，每一個學校都能夠很優質化、有自己發展的特色，那每一個孩子讀每一個學校都有尊榮感，這個是十二年國教是不是成功的關鍵，也是目前我們要努力的。

另外李議員有提到有關志工服務的那個部分，先前媒體或者是引發家長所擔心的那些議題，其實教育部已經獲得解決。以前大概會認為是社會局立案有關社會服務的機構所認定的志工才算、才可以計分，教育部新的辦法裡面已經放寬了，只要是學校裡提供孩子服務學習的機會，經過家長同意之後，孩子自動自發的去做服務學習，這個部分都算。現在服務學習算分的性質已經很類似在學校裡面擔任幹部這樣的狀況，就是說我們為了鼓勵孩子願意付出跟願意做服務，這個部分有一個門檻的分數，不會超過 10 分，影響不大，但是會鼓勵孩子服務。這是幾個比較家長所擔心的，教育局其實也已經做了一些解決。

至於剛剛李議員有提到說李家同教授對於十二年國教的一些指教，其實不是只有李家同教授，還有很多學者對十二年國教都有非常多的指導，這些指導其實就是說看你是從那一個觀點，因為在教育的領域裡面，基於每一個思想的流派，看你是站在譬如說行為主義或是人本主義，看你站在那一個哲學價值觀，其實會連帶的教材、教法，或者是管教學生的方法、態度，連帶著學生入學對於取材的方法，還有教育的投資、教育政策等等都

會引發相關聯性，但是基本上十二年國教的實施，馬總統他已經對外宣布，教育部也在總統高度的期盼之下因應這個制度要實施，也做了非常多、非常多的配套方案，所以，我是比較期待所有在座與會的各位嘉賓試著更透徹去瞭解這個制度，如果說有不明白的，其實李議員也提供我們這樣一個公開的、透明的溝通管道。其實在我們社會很多關心這個議題的先進也會有相同的座談會，或是公聽會，或者是教育部辦理的宣導等等，我們教育局其實都非常的樂意提供目前我們工作進度，以及對於各位所擔心的議題，我們提供澄清的機會，我也有想說在這邊期盼各位先進給予指導。我們如果已經訂定的政策方針，我會盡量地做說明，如果說各位不瞭解，我們還是可以修正的，我也可以帶回局裡面再做研究。

總之，我想在教育行政機關這邊，我們是配合中央的政策，然後做出希望更有利於孩子選擇的一個就學環境。我先說明到這裡，下面如果各位先進有所指教，我再慢慢地做說明或者是答覆，這樣好不好？

主持人（李議員雅靜）：

謝謝我們的戴專委。我想請教一下，您在教育局是負責那一個區塊？

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

我之前是在國中教育，現在是比較通案的一個性質。

主持人（李議員雅靜）：

所以？

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

現在就是核稿，還有一些通案、一些專案。

主持人（李議員雅靜）：

所以教育局根本不重視我們今天十二年國教公聽會嘛！我們基本教育的公聽會，今天就連最基本的一個高中班跟國中班的科長，然後我知道你們有一個窗口是專門負責這個的窗口的，怎麼會是派一個專委來呢？

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

因為我們今天有一個私校的諮詢委員會議，所以…。

主持人（李議員雅靜）：

怎麼派也不可能派你，你聽不懂，是不是？

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

啊？是不是因為…。

主持人（李議員雅靜）：

我發現啦！

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

不是。

主持人（李議員雅靜）：

我發現你剛剛這樣子…，〔關閉麥克風。〕。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

當我們是不是說與會各位先進如果有什麼問題，那就請儘量提出來，因為對於十二年國教的話，大家其實都有不同的意見。

主持人（李議員雅靜）：

我跟你講今天我要辦…，〔關閉麥克風。〕。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

這個就是說先讓與會的各位談一下，然後我們再…，好不好？

主持人（李議員雅靜）：

你要不要順便…，〔關閉麥克風。〕。感謝戴專委，我們是不是下一位請我們的財政局蘇專委琬惠？謝謝。

高雄市政府財政局蘇專門委員琬惠：

主席——李議員，還有林議員、各位學者專家、與會代表，大家好。我們財政局這邊要報告的大概就是針對於我們議員在「緣起」這邊有提到，全台每年在十二年國教上軌之後所要面對一個很重要的財源問題，這邊資料也特別寫得很清楚說：「每年全台必須編列 380 億元的國民教育投資經費」，這個當然是國家的政策，而且這個政策當然是要提高我們國民的教育水平，來提升國家整體教育競爭力。

在高雄市的部分，我覺得當然是要因應國家的政策去推動，我覺得是要配合辦理，沒有去抗衡他的道理，但是錢怎麼來？因為這是免學費的部分，中央的政策當然也是要相對中央政府要撥付相當龐大的一筆經費來挹注，但是我們高雄市政府在財政的力道上確實是有不足的地方，這是整個五都上在縣市合併之後，我們大家都知道各個都在叫窮，尤其現在高雄市政府在自有財產財源的比率方面是差不多才只有 51% 左右，所以自有財源相當的不足。另外在整體的授信債務方面，整體授信債務也高達 2,900 多億元左右，所以可以看得出本市的財政是相當地艱困的。

另外我大概也要稍微說明一下，101 年度我們財政局在編列歲入預算的部分，大約是 1,152 億元左右，歲出也高達 1,313 億元，這個歲出入的差短就竟然高達 161 億元左右，如果我們再加上整體債務還本 90 億元，我們的賒借收入就高達 251 億元，當然現在立法院已經有在研議要把直轄市的舉債上限去做一個考量，但是考量的結果，本市舉債上限是由 250% 調降為 200%，相對而言，本市的舉債空間就被壓縮到只剩下 475 億元左

右，那將來勢必是會影響到本市市政建設的一個推動，當然如果 103 年外加整個十二年國教免學費的經費挹注的問題，還有各私校財源的投入、經費的補助，這可能到時候也要請教育局多方面去審慎評估跟規劃，總而言之，巧婦難為無米之炊，但是國家的政策也必須要嚴格的去落實、去推行，所以兩相之間必須要如何去做到均衡的支配跟分配，這個當然是財政局非常關注的一個問題，以上報告。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝財政局的蘇專委，其實你提的很好，因為我們的財政不足、財政困難的狀況之下，我們公私立學校的一個輔助其實值得我們教育局去思考，不然就會形成很多的私校都會以升學為美名，然後技工啦！然後什麼幹部啦！很用力的記，然後幹部就會很用力的編，還會幫忙去找志工，這樣子，這些新生進到私立學校，是我們拿錢給私立學校，進到私立學校的時候，這些私立學校的學生進可以攻明星學校，退可以直升自己學校的高中部，這裡會有一個排擠效應在，然後排擠一些市立的國中生想擠進私校的權利，還有他們會拿了教育部的補助經費，反觀市立的國中生就會變成弱勢，所以我覺得這個也是我剛剛為什麼跟教育局提說為什麼其他窗口沒有來，因為他們知道說這些東西是有問題存在的，我們那些配套措施真的是有問題存在，對於這些補助財源，我們要怎麼去分配？包含偏遠鄉鎮的部分，我們該怎麼去讓我們的財政在少有資源的狀況下，我們要怎麼樣去均勻分配，或者是讓每一個學生都得到公平的機會。

感謝我們的財政局，我們接下來請研考會的許組長，謝謝。我先補充介紹一下我們剛進來的曾議員麗燕，〔鼓掌聲。〕，也來非常關心我們基本教育的相關議題，還有周玲玟議員服務處的顏先生，謝謝。〔鼓掌聲。〕，我們是不是請研考會？謝謝。

高雄市政府研考會研究發展組許組長芳賓：

主席好，各位與會先進，大家好。研考會這邊就十二年國教發表一些意見供大家參考。我覺得十二年國教是我們加強健全國中教育很好的一個時機，因為它最主要的功效，我們大概可以預見，它是可以減輕升學壓力，那至少在目前國中以升學掛帥的體制之下，國中生態應該是有得到比較舒緩的一個機會，國中的老師也可以有做一些比較健全全面教育的機會，這個優點是在於說因為我們的十二年國教裡面是有規定的，就是說你免試如果已經有錄取了，如果還想要再參加特色招生的話，特色招生要考試，也必須先要放棄免試錄取的資格。如果萬一你再去參加特色招生，但是你沒有被錄取，你就可以去選擇其他未額滿的學校來登記入學，那這樣子，家

長就可能會想說避免在免試升學或是特色招生兩頭空，他到最後必須要選擇一些比較偏遠的高中來就讀，他爲了避免有這種的風險，家長就很有可能選擇這種免試升學就近來參加，所以我覺得如果就升學壓力來講，十二年國教真的有一個相當的效益存在。

在這樣的一個體制之下，我是認爲說可能會有極少數的明星高中比較不容易被撼動以外，譬如說我們舉例高雄來講：雄中，它可能被影響的程度會有，但是可能不會那麼大以外，其他高中的學校很可能整個的排序都會模糊掉，就是整個高中會大洗牌，就降低升學壓力來講，會有很大的一個助益，但是這是會有一刀兩面的效果。對於這些國中不主動學習，行爲容易偏差的國中生，其實更要注意他的操行問題，因爲他免試升學，他可能連讀都不讀了。

接下來，十二年國教可能會有一些的議題是需要我們去特別關注的，尤其是私立中學的這一個部分，它會有私立中學大翻身這種情形出現，以後會有形成貴族學校。爲什麼會有這樣的一個情形呢？因爲十二年國教是採高雄市轄內同一個免試就學區，包括公私立，公立的明星學校光環因爲多多少少會遭受到波及，但是部分的學生，他的程度是不錯的，然後家庭環境不錯的，這些的家長會認爲以後十二年國教因爲既有的這些公立高中——排名還不錯的高中，它可能沒有辦法維持原有學生的素質，那家長會擔心，所以他爲了避免他的小孩子在這樣的公立學校可能會有譬如說變壞、不讀書這樣子的一個風險，他就會轉往到私立的高中去就讀，然後他轉往私立的高中，他也不會像公立的高中放學以後跑補習班，因爲私立高中可能會有課後輔導，就是從早上進去，一直到晚上才出來。在私立高中，他就可以直接做這樣的課後輔導，然後私立高中的一些價值觀跟家長也比較符合，他可能就會說我們就是以升學掛帥，這樣子也可以確保家長的一個期望，這是以後可能會面對的問題。接下來，有一些家境不錯的學生，他搶著想要上私立中學的初中部，這個議題好像感覺跟十二年國教沒有什麼關係，但是因爲有些私立中學的制度譬如說你在我的初中部讀完以後，你就有比較大的機會可以在高中部讀，所以有些學生的家長就有心在初中部的時候就先去搶進了，這個是以後可能會出現的，其實目前就已經有了。

接下來，有一個問題是高中是不是採常態分班？因爲 103 年度以後，各招生區有 0% 到 25% 的學生，他可以選擇透過考試分發來入學，這個是採學科測驗的。有一些當然是採術科測驗，但是進入經過各主管機關核准辦理特色招生的高中職或者是五專，這些經由學科測驗進入傳統的明星學校的這些學生是不是在這些學校以後又會把他編成資優班來教導？這也是一

個問題，所以高中是不是有採常態分班，我覺得會跟以後的高中這個教學會有很大的關係。

接下來，高雄市有城鄉差異很大的地方，這種情形不只存在於公立學校，其實私立高中學校的教學資源，有存在很大的差異，所以我們講十二年國教的時候，首先要先看公立及私立、高中及高職、城鄉之間，其實都免收學費，但是教育資源是不是已經很公平？不然會對弱勢學校的弱勢學生來說，是比較不公平的。

接下來，呼應剛才財政局所談的預算問題，高中職及五專前三年的學費都是由國家負擔，私立學校一個學生大概一學期學費是 4 萬多元，這些錢是從哪裡來？中央要先確立財源，要不然一定會排擠到教育預算，根據教育部所發布的一些說帖的資料，要到 102 年才會召集五都的直轄市和相關縣市進行協商，所以這部分還沒有確認，我建議這部分，教育局及財政局首先要就財源的部分先有一個腹案，然後跟中央談的時候，才不會讓地方政府的財政預算更沉重，以上是研考會的意見，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

感謝許組長，其實也都有切中，希望研考會及教育局把看到的問題點列管，也請教育局做一個改善，謝謝。

屏東教育大學行政研究所李副教授銘義：

剛才的專門委員的層級也滿高的，比那個科長高，我的意思是說，高中及國中的科長是不是可以通知他們也來列席，這樣兩邊就更容易銜接。我另外請教委員一個問題，超額比序的部分，在高雄市摘訂了哪些項目？是不是先講，我們才知道要怎麼處理？謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

請教育局回答。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

跟議員抱歉，可能剛剛一開始還沒有一個引言，所以我就切入一些比較困難的問題，所以可能會引起一些誤解。

其實我自己在國中也待過，因為高中職的業務也是我自己督導的，所以我也有參與，對於超額比序，我們不是直接決定，其實都是有家長團體及教師團體參與。對於超額比序的分數，其實目前高雄市有幾個方式。

第一個，就是志願序，我剛剛有說，就是第一志願、第二志願、第三志願，第一志願是 30 分，第二志願是 20 分，第三志願是 10 分，因為剛剛議員有提到，志願序其實家長有擔心，我是肯定說，對的、是、確定。因為一個志願差 10 分，家長其實會擔心，同樣是會考的話，其實會考可能

要準備好久，可是精熟是 6 分，基礎是 4 分，待加強是 2 分，其實是很些微，可是志願序的分數影響很重，所以我剛剛有說，這個東西就是整個入學委員會希望家長及學生做好對自己的了解、生涯輔導，因此我們在這邊給很重的比重。

在多元發展的部分，其實有 40 分，包括你的競賽表現、還有包括你的幹部的任期、還有包括獎勵的紀錄等等，在國際競賽部分就是 9 分，在全國競賽如果有一些比序的話，大概就有 6 分，區域性的競賽 3 分，在競賽的表現上限就是 20 分，對幹部的任期上限是 10 分，我剛剛有講，服務學習有或沒有，上限也是 10 分，所以我剛剛有講，服務學習跟我們熟知的校內幹部的任期，其實它的 range 是一樣的。以前家長會擔心，就是要社會局認證的機構才採計服務學習，現在這個部分已經取消了，就是校內所認可的服務學習也是同意採計，最高也是 10 分。在獎勵的部分，大功 5 分，小功 2 分，家長 0.3 分，上限是 10 分。在均衡學習這個部分，包括你的綜和領域的成績，還有五學期的平均成績，那個部分的採計其實也有 10 分的 range，體適能有通過或是沒有通過，大概上限是 20 分，但是這個部分，其實多數的孩子基本上是可以達到的。在證照這個部分，有取得或沒有取得，每一項單項是 10 分，上限是 20 分。在會考的部分，他的成績影響，大概精熟是 6 分，基礎是 4 分，待加強是 2 分，大概是這樣，以上提供各位參考。

主持人（李議員雅靜）：

還有問題嗎？感謝教育局，我沒有說教育局派來的層級不高，我知道很高，但是專委我跟你報告，為什麼我要求他們來？因為我要讓他們知道，其實不是他們說了就算，也不是像專委說的，他們有跟幾個團體或家長團體做過討論，有些時候我得到的消息並不是這樣子，剛好藉由這樣的機會，學者也有不同的意見拋給你們，其實也分擔你們一些壓力，因為，如果他們來了就會知道。像剛剛你有提到體適能的部分，我曾經在一個說明會裡面提出一個問題，所謂的體適能要怎麼去加分？怎麼認定？貴局的周科長雙手往左右一擺，他也不知道怎樣去評分體適能，他跟我說，就是上網去登錄啊！我說，這個時數由誰來認定？他跟我說，不知道。體適能的時數其實是要上網去登錄的，誰去認定呢？學生自由心證，自己上網去認定嗎？我每天就自己說，我每天上網三小時，你懂我的意思嗎？就是因為你們內部還沒有準備好，所以我們有看到很多的問題，想要提供給你們、或者學者也有，我才會說，是不是也可以要求他們一起來列席。如果剛剛有比較不禮貌的地方，在這裡跟你說對不起、抱歉喔！

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

對不起！真的造成大家的困擾。其實是這樣，這些超額比序的方式，有關體適能的部分，也不是周科長主政，檢測是周科長了解跟學校的脈絡，但是實際執行是學校那端，對於整個分數的採計是高中職科主政，然後會請非常多的代表來決定一個非常合適的方式。當然每一個團體，譬如甲團體代表的人，是不是內部有達成共識，其實有時候也會有差異，所以可能問到誰來回答這個問題，有時候沒有辦法很 manage，但是我一開始的時候說，基本上是一個共識。

主持人（李議員雅靜）：

感謝專委。接下來，我們請來自台東大學公共與文化事務學系的劉麗娟教授。

台東大學公共與文化事務學系劉助理教授麗娟：

謝謝。主持人、各位委員、各位與會的學者專家及官員，你們好。其實針對十二年國教，因為我們的年紀都有一點了，所以其實我們都是經過升學壓力的時代過來的，現在我們當然都會希望十二年國教，本身有舒緩學生壓力或強化學校特色，增進學生的發展或是縮短城鄉差距的政策目標，這是很好的，我們當然非常支持，但是在政策目標之下，重點是，我們要怎麼做？那個 How 才是最重要的議題，所以我們現在討論的，不是質疑十二年國教要不要實施，問題是怎麼做跟什麼時候實施？這是我們必須要去思考的一個問題。針對這個問題，其實我在思考的時候，因為我剛剛有看到與會的學者大部分是學教育的，因為我是學公共事務部分的，所以我想從政策制定及宣導來談這個議題，這個議題各位可以用不同的角度來思考，就是跳脫一下這個議題的本身。

第一個，如果我們從這個主題的推動，我們可以從三個層面來看，第一個是政府的角度，從中央政府及地方政府的角度，因為權責是不一樣的，所以有些部分是地方政府，像高雄市政府現在必須要實施，可是你們能不能實施？有沒有能力實施？這個是你們自己必須很清楚的部分，你們需要有什麼樣的資源來幫助你們實施？你們必須要很清楚，才能爭取你們可以有的籌碼，這是第一個議題。

第二個，在地方政府的部分，我把學校也列在這個部分，當中央政府決定要實施之後，接下來我們要談的就是地方政府要怎麼實施？我也順便請教教育部的專員，我們的課綱什麼時候會出來？就是我們已經決定實施十二年國教了，十二年國教的課綱什麼時候會出來？在 103 年確定要實施的時候，出來了嗎？如果沒有，那要怎麼做？這是第一個問題。第二個問題

是經費的問題，剛剛財政局說過，其實我們都知道，不管是哪一個縣市，財政一定都有問題，這個可能是財政部及財政局要仔細去思考的。第三個就是課程結構跟師資從哪裡來？這個部分我們就要很深入的去探討，到底我們要怎麼做？才能做到讓十二年國教可以成功，因為我們的目的不在推十二年國教，我們是要達到它的目標，能夠讓它的目標真正的實施。

第三個面向，我想從家長及學生，其實為什麼現在十二年國教會有這麼多的聲音？是因為…，我不知道與會者自己在思考的時候，我們到底對十二年國教認識有多少？其實我想大部分的人，包括自己是家長的，要身為第一代白老鼠的家長，可能他最恐慌的是，到底未來的制度是什麼？包含中央及地方，我們都不知道。這裡就牽涉到在公共政策裡面很重要的部分，就是政策宣導的部分，所以教育部有提到，剛剛我們手上拿到的這一份對照表是委員討論出來的，委員是誰？他能夠代表誰？這個部分是一個很重要的議題，如果這個東西是少部分的人關起門來決定的，那麼你怎麼會希望多數的人會接受它，因為這裡面牽涉到很多很多的問題，包含剛剛講的志願序、還有多元發展的項目及會考的成績，所以這裡我們提到的是，怎樣透過政策制定的過程，可以讓大家去參與討論，如果你可以讓這個部分更公開、更開放，讓所有的人都知道這個過程是怎麼制定出來的，我想大家的恐慌會低一點、理解程度會高一點，那你的推動就會比較容易一些。所以我想在這個部分，目前各個縣市都一樣，這裡有體適能，前兩天的報紙說，彰化市已經不要體適能的項目，這個是各個地方政府可以決定的，高雄市政府為什麼會決定這樣的一個內容？這個是需要被理解的，民衆跟家長有權利去了解，為什麼是這樣？在這個過程當中，如果我今天有這樣的小孩，我能不能去參與這樣的討論過程，因為它可能會影響到我的權益，或者我的小孩的權益，所以我想這個部分是地方政府及高雄市政府可以去做的事情，因為你們不需要去承擔這個責任，你們可以把那個東西變成一個公共的議題，用公民文化及公民社會的方式來解決這個議題。另外在學生的部分，我想我們都聽過，考大學的推薦甄試很多的項目我們都會去拿很多的證明，獎勵記錄、幹部任期等等，所以所有的學生都是幹部的問題產生，這樣的東西，它的指標的意涵可以達到嗎？對學生來講，這是一個好的教育嗎？我覺得這才是我們需要去思考的，因為我們在大學推甄的時候，學生來面試，面試的資料裡面他會說有去參加一個英文的比賽得名了，我們就說，英文得名很好，可不可以請你做一個英文的自我介紹？他說不出來，他說，我現在好緊張、我說不出來。我要講的是，這樣的用意是很好，但是它可能帶來的影響是什麼？可能讓學生用其他的方

法，同樣可以拿到那個分數，可是我沒有那樣的能力。這個我覺得至少在目前的大學已經出現了，高中也要讓它出現嗎？所以我覺得在這張的這個部分，可以稍微解釋一下超額比序，如果今天有 600 個人去申請這間學校，但是只有 400 個名額，要怎樣取這 400 名？這個項目好不好？這個部分我覺得是要再思考一下的。這個部分我會覺得，以公共議題的立場透過公共討論的過程，可能會更周延而且更能被人家所接受，以上是我簡單的意見提供。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝麗娟教授，你剛剛提的志工及超額比序，我忽然想要分享一個。最近我以前的同事都在忙，他們以前假日都會出去玩，他們現在假日也都會出去玩，但是是去派出所玩，因為帶小孩子去當志工，所以家長會跟著去，我覺得還滿有趣的，這個到底是家長要去當志工還是小朋友要去當志工？他知道當志工的意義在哪裡嗎？他們沒有受過專業訓練，因為我以前是志工督導，我受過專業訓練，所以我知道服務的精神該是怎樣，或是我該用怎樣的態度，所以其實這也是我想要分享的。你剛剛講的，我也有想到志願序的部分，我上個月遇到一個個案，就是學校的老師建議小朋友不必參加英文的課程，所以小朋友就沒有去上，其實小朋友在校的成績很好，但是他才考 200 多分，他想要上省鳳商，但是考 200 多分上不去，可是他們學校錄取了一個 175 分的，為什麼？因為那個學生有聽老師的話去上英文課程，就是一個類似多益及什麼的課程，所以這樣加起來就可以錄取了，如果我服務的這個個案，如果沒有聽老師的，他去上英文課程，他就錄取了，所以你聽老師的輔導來填志願序，其實不管對學生及老師或是家長，壓力都很大，這也是我今天為什麼一直講志願序差 10 分就很恐怖的，差一、二分就很恐怖了，我們高雄市差了 10 分。

接下來我們邀請高雄師範大學人力與知識管理研究所譚大純教授。

高雄師範大學人力與知識管理研究所譚教授大純：

議員、各位與會的貴賓、各位專家學者，大家午安。

有關於十二年的國民基本教育，先要給政策做一個肯定，因為在二、三年以前，當時的吳院長已經說了，十二年國教要從坐而言變成起而行，因為其實十二年國教已經談了二十幾年，所以有關這個部分至少動起來了，雖然我們現在聽起來中央打算要 learning by doing，就是邊做邊學，邊做邊學的過程裡，指標的訂定、各方面的操做部分，大家都還在觀察，但是至少在政策上面大家要給予肯定。請容我 20 秒回顧一下台灣的教育制度，60 年以前，各個學校各自招生，大家詬病題目會有問題，所以就出

現了聯招。40 年以前，大家覺得歷史 100 分跟數學 100 分，好像分數都一樣，所以就有加重計分。20 年以前，我們發現聯考就考六科，一次定生死，所以就有了多元入學。最近我們又覺得考六科不夠滿要五育俱全，所以就訂出了十二年國教，包含體、健各方面都要採計。我講了半天，我的意思是，第一個，永遠在解決眼前的問題，另外一點就是人類一定要緬懷過去，就如同剛才女老師說的，我們在座的絕大部分，應該都是聯考考出來的，我們永遠只記得考六科、七科的年代，所以我們現在看到考這麼多科，我們當然會焦慮，但是真的一定會等同發生嗎？我覺得不要小看現在的孩子跟家長，他們會有他們的對策，所以台灣社會叫歸叫，到最後一定會有政策，下面找自己的對策。

總而言之，我覺得第一點就是先做再說，當然做的過程中，不能是現在的 learning by doing 那種方式、邊做邊看，一邊做一邊看，不可以是這樣的狀況，應該要有更仔細的規範。另外一點，剛才我們談了很多政策面的部分，我談一下家長層面的部分，我發現我們十二年國教還沒有正式推，雖然台北市已經先踏出一步了，其實還沒有開始正式，坊間就出現了很多的工具書，包含剛才專門委員提出的積分對照表，其實我大概早在暑假的前半段就知道了，我在書店看到一本黃皮的雜誌，竟然開始有各種的教戰手冊跑出來了，我真的很佩服我們台灣，中華民國真的是最具有考試競爭力產業的國家，談到考試大家都非常的焦慮。可是因為我自己在師範院校，請容我套一句我們師範院校數學系的一位教授講的一句話：其實從以前的教改到現在的多元入學乃至於後來的十二年國教，其實中央有中央的某種政策，可是中央的政策落實到民間的時候，全部變成工具論，反而讓大家太重視操作層面而忽略了真正的精神。剛才我們的李議員有提到，全家到警察局做志工，我相信幾年之後，這些委員會觀察，你是到蘭嶼偏鄉衛生所當志工，每個禮拜花機票錢好幾萬到蘭嶼當志工的，跟你到你家隔壁的派出所當志工的，其實看得出來，所以其實我覺得我們台灣的家長…，學生是年輕的小孩，我們不能怪罪他們，家長其實非常的工具論，所以我覺得還是那一句話，十二年國教中央的政策理念是要推動五育俱全，這是值得肯定的，但是從中央跟民間之間，因為老百姓不會管概念面或者政策面，老百姓就是要工具，你跟我講要體適能，我就帶我的小孩去補體育，你跟我講藝文活動很重要，我就載我的小孩去學鋼琴，家長重視的是技術面及技巧面，我覺得現在有關政策的溝通部分，要把中央真正的理念講出來。

剛才我們研考會的代表有提到私立學校的部分，我相信這也是我們目前

所看到的，可能到最後真正有特色的學校，可能都在私立學校。請容我先講最後一點，各位，我們剛才提了半天，都在說國中升高中，我們現在的重點都放在國中升高中，其實讀高中是爲了什麼？考大學嘛！請問大學怎麼招生，討論出來了嗎？好像我聽說還沒有。好像上星期五，各個大學的校長還在討論怎麼訂定？請各位想想看，如果國中生高中採健、體，採志工，採這個、採那個，到最後高中升大學的時候還是採計那三科、或採計那五科，我們往回推，你覺得國中的家長會認爲這些投資值得嗎？我覺得不會的。所以我先把一個觀點提出來，大學端配合這十二年國教，大學端最後怎麼招生、取材？可能那個方向要訂出來，而且要跟這個咬在一起，要不然十二年國教只照顧到第 12 年，第 13 年到第 16 年，你沒有把它拉進來，前面那 12 年的努力全部會功虧一簣，回到我剛剛所說的，如果大學最後的取材決定出來了，就像目前學測一樣採計五大科、或者是繁星計畫之類、照舊之類的，我相信私立學校反而是真正有特色的學校，12 年計畫可能會讓公立學校…，當然像雄中、雄女那樣頂尖的學校可能還是可以維持，我就明白講，可能會讓師大附中、鳳中等級還不錯的學校，可能會因爲地區化、讓學生均質化，意思就是標準差變大，最好程度及最差程度的落差也變大，平均來說，可能會拉下來，這個是目前我們所擔心的。

總而言之，我們目前講的那麼多的觀點，其實重點還是一個，就是要溝通，中央到地方教育局局處的觀點，也就是五育俱全政策的觀點，跟家長之後要採取怎樣的配套？選擇哪一條路？乃至於家長要用什麼工具？整個要講清楚，其實一直到 101 年的今天，很多家長連學測及指考有什麼不一樣，都還搞不清楚，這是我今年五月到高雄一個還不錯的公立學校演講的時候，一個家長親口問的，都已經到今天這個樣子了，學測跟指考還有高中家長搞不清楚，更不用講十二年國教，我想，我的觀點只有一句話，多溝通，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝譚教授，接下來請屏東教育大學教育行政研究所的李銘義教授發言。

屏東教育大學行政研究所李副教授銘義：

謝謝主持人、二位議員、還有政府的前輩，還有學術界的先進。我們這樣的一套議題的提示，我覺得李議員準備的課題非常得好，其中有五個討論題綱，但是聽到現在好像沒有解決的方向。譬如第一個討論題綱是針對超額比序及特色招生的規劃，現在是空的啊！超額比序有一張表，這張表待會會做一些說明及檢討，我發現這張表裡面其實問題還滿多的，特色招

收了 30%，在我的觀察，這樣的升學管道剩下 30% 的名額，事實上是緊縮的。因為我是雄中畢業的，我們那時是考進來的，現在會覺得特色招生要考哪一些？還是回到這些基本的比序嗎？還是有其他的科目？還是會考成績？它的特色招生目前還是沒看到，因為沒看到，學生怎麼去做準備，到現在學生家長不知道、學生不知道，老師到時候怎麼去做一些判別？這是第一個問題，我覺得還是沒有處理。

第二個，確實是都會區及偏鄉地區升學的資源…，尤其像高雄市的核心區塊跟原來高雄縣的區塊其實是不太一樣，明星學校的迷思還是存在的，剛剛很多先進提到，升學壓力為什麼會變得更具有特色？因為針對未來的考試、未來的方向，做出它的因應，符合家長的需求，所以現在反而很多學生進入到私立的高中。另外，公立的資源平均分配嗎？以我觀察起來，其實未來私立學校資源其實比公立學校更多，因為學費現在國家有補助了，國家補助就產生第五個問題，經費從哪裡來？要 100 多億。高雄市的財政局告訴我，高雄市現在錢不夠，我也知道舉債很困難，未來十二年國教之後的新增經費，要從哪裡來？我沒有得到答案。剛才劉老師提到，高中的未來課綱在哪裡？好像也還沒有出來，這樣（一）、（二）、（三）、（四）、（五），開會一小時之後，我發現還沒有答案，真的沒有答案。我再往下看，以高雄市來說，志願比序我贊成李議員的說法，它的第一、第二、第三的落差 range 很大，range 這麼大，一差就差 10 分，怎麼辦？這 10 分是很難補回來，為什麼？你再看多元發展項目，我現在講的是一般的情況，我觀察到體適能好的，有的家長說，體適能怎麼可以拿到上限 20 分，你告訴我，單項銅牌以上，天啊！我去哪裡拿銅牌？我又不是國際奧會的委員。第二個，體適能參與的獎章每學年加計 6 分，什麼叫體適能獎章？概念是什麼？上網去登錄嗎？到什麼時候可以拿到獎章？有誰能夠告訴我，那個獎章是什麼樣子？沒有人知道耶！20 分就沒有了，假設我沒有銅牌，我沒有參與的獎章，有些小朋友每天登錄他的體適能成績，剛剛李議員說的，是 3 小時還是 20 分鐘？由誰來認定？不知道。那這個 20 分怎麼來？

再看那個檢定好了，學生以前說考學校的考試，五科、六科把他考好，現在還要去考外面的考試耶！還要去考英檢，難度好高喔！有時候英檢中級我自己都考不過去，怎麼辦呢？怎麼要求我們的國中生考過英檢中級，上限 20 分，一項單項才 10 分，那我就拿不到了，我是說我啦。再過來談志工，剛才提到好多志工的問題，不是去綠島、蘭嶼哪個比較優秀，因為那要花機票錢，沒有辦法花機票錢的家長怎麼辦呢？我只好讓他繼續

留在我們隔壁的警察局。更有趣的是今年六月份開始的時候，高雄市所有的圖書館都拒絕國中生去當志工，理由很簡單，他們只要高中志工，因為你國中志工什麼都不會做，可是後來政策改了，一堆人打電話去給教育局，他們發覺不對喔！怎麼市立的圖書館居然沒有給學生這項志工，所以我們從七月初，七月中旬以後開始，市立圖書館各分館還有科工館都可以學生去當志工，可是一樣沒有給學生志願服務的精神跟概念，他也是說你來當志工，6 小時我給你 2 分，符合你的需求。

好，志工也多樣化、檢定考試要考、體適能不知道怎麼做。均衡學習部分你看，三領域五學期 60 分以上才 10 分，上限也只有 10 分，意思就是我隨便考就好了，我只要考三領域 60 分就好了，那幹嘛要考 80 分、90 分，錯了，如果你真的只拿 60 分的話會出現後面的問題，等後面超額比序的時候發現他三個大功有 15 分，上限 10 分，均衡學習有上限 10 分，然後他每學期都擔任幹部，然後比賽成績他有加，所以到最後不止是 40 分，他滿分 40 分，40 好幾上去了。所以到特色招生超額比序的時候就會發現，你乖乖聽話去做一些基本東西的好像什麼都不做的，你的分數就會很低很爛。

國中會考成績，如果我們從教育的概念來說的話，精熟 6 分、基礎 4 分、待加強 2 分，可是會考成績是 30 級分，可是 30 級分他那個所謂的評核的鑑別度其實還滿弱的，就是說 30 分跟 29 分的會一堆，一堆 30 分滿分的，現在的 PR 值 99 的，鑑別度就很難去判別了，412 級分、411 級分到 410 級分中間每一個級分的人就很多了。所以你現在看廣告說我是 412 滿級分上到哪個好的學校，可是在落 2、3 分以後可能學校就會差很多，可能從雄中到附中到省鳳中，那時候是 PR 值 1 到 100 的比值。但是現在會考成績只有多少？30 分，單科的時候只有 6 分、4 分、2 分，以教育的鑑別度來說是非常非常弱的，那你現在以非常非常弱的鑑別度去處理會考成績佔 30%，多元發展佔 40%，志願序佔 30%，我覺得這樣的一個積分的對照表對讀高雄市的學生，跟其他城市都一樣，難度其實真的很高，你說如果我不要去讀高雄我去讀台北，那競爭更激烈。還好高雄市還有一個就近入學，就近入學有一個很奇怪的方式，你告訴說要社區化，所以就近入學的時候分數會比較高，天啊，我就開始要遷戶口，你告訴我說不用遷戶口，那什麼叫做就近？我住在美濃去雄中算不算就近？很遠喔！所以我只好住在高雄火車站旁邊那個才叫就近入學嗎？那雄中對不起，他只有特色招生 30%，所以不算就近，因為高雄市也沒有就近。

所以很多很多比序，第一個，我覺得他那個設計的方式還滿困難的，對

於現在國中生考聯考更困難；第二個，國中會考成績那個鑑別度非常困難，沒有辦法把一般的學生做一個篩選，你說我就是不要做篩選，我希望他們都一樣，他們都一樣叫做什麼？叫做優質化、均質化，可是剛剛我們的先進譚老師有提到，優質化、均質化其實就把平均拉下來了，落差就會很大。那以後你就會發現說政府做到的，其實這個是回溯到原來的概念，就是說 12 年國教是什麼概念的教育，是普及教育還是國民教育？如果是普及教育、國民教育他符合現在九年國教的概念，普及、免學費、非強迫入學、免試，那就普及教育、國民教育。可是你印象中的做法跟現在這個的樣子又不太一樣，那如果不是這樣的普及教育的話，普及教育就不會有特色招生，所以兩個概念其實應該是衝突的，特色招生跟普及教育的 12 年國教又不一樣，可是現狀又必須要特色招生，要有明星學校。我覺得保留明星學校其實沒有什麼不好，我個人覺得有些學生他就是一個適合去念這樣的出路的學生，然後他有這樣的自律能力，就把他們集合在一起去做升學，為什麼一定要把所有的學生都拉下來說就是要普及化，所以把 range 都一樣，有成績非常好的學生和成績非常爛的學生全部都在雄中，我覺得這樣對雄中老師的教學或其他老師的教學就會很奇怪，也不是其他的學校就一定很爛，至少我覺得這樣的概念，你究竟是想要做什麼？如果你想做的是普及教育，那又不像普及教育，你想做的是一個這邊提到的所謂的特色招生，可是特色招生的範疇跟內容又不清楚；你要做一個超額比序，超額比序的項目難度都很高。所以我還是對 5 個題目都沒有得到解答，是不是請後面的先進可以給我一些新的概念，謝謝。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

請各位再看這一個表，剛剛教授說志願序是 30 分沒有錯，多元項目是 40 分沒有錯、會考是 30 分沒有錯。但是多元項目裡頭我剛剛講的是各項目的得分，但是各項目裡面你不用全部都得，你只要擇四個可以滿分這個項目就滿分了，這樣清楚了嗎？舉例來說好了，競賽的表現，你的上限就是 20 分，我剛剛有講，如果你得國際競賽是 9 分，全國競賽是 6 分，你如果是擔任幹部的話，只要一學期就是 2 分，這裡最多可以 10 分。譬如說獎勵他有一個 range，上限是 10 分。也就是說這 7 項裡面你只要擇 4 項，其實你這個項目就可以 40。

國立屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義：

那從現在開始我就爭取當班長，因為任滿一學期得 2 分，任滿 5 學期就有 10 分，做班長做幹部就非常容易去爭取，那老師為什麼要給 A 或 B 去做幹部？幹部的分數 2 分其實是很強的，非常高的吸引力，為什麼要賦予

這樣的一個幹部任期？

社團法人高雄市教師會任主任懷鳴：

我是高雄市教師會政策中心的主任我叫任懷鳴，因為我是這個委員會的參與者之一。我要替教育局說明一下，這個參與當然透明度還有需要再加強，參與的量也都應該要再擴充，這個我都贊成，但是事實上這整個決策的過程不是他們自己教育局單方面的意見…。

主持人（李議員雅靜）：

我知道，我都有參與，沒關係…。

社團法人高雄市教師會任主任懷鳴：

讓我說明一下，剛才這個多元項目不一定要 4 項，總共這 7 大項當中，你只要累積 40 分就可以了，就是說任何一項你只要想辦法累積到 40 分你就滿了。我解釋一下為什麼剛剛李教授提到幹部，其實幹部可以不要得…。

因為這些多元項目會跟他的家庭背景有關，影響到他會被採計的公平性，所以其他項目都可能會影響到，就像您剛剛提到的，如果社經背景比較好，老師可能會比較喜歡這個孩子，其實也不怪老師喜歡這個孩子，確實他的家庭背景就會反映在他的表現或是說他的能力上面，這個可能也沒有辦法怪老師。

對，7 個通通都可以算。為什麼這三項，剛剛說均衡學習、體適能跟志工學習這三項跟學生的家庭背景可以都沒關係，如果其他項目你通通都得不到，至少這三項你就可以得 40 分，是這個意思。

體適能這個取消了，這個項目修過了，最近教育部在七月中，教育部曾經開過一個採計原則的全國會議，他已經有做一些修正，後來教育局回來又修正過了。所以現在的體適能已經不是單項銅牌，而是單項中等就好了，單項銅牌以前教育部的網站上有統計，單項銅牌大概五成的人可以達到，現在是中等，大概是八成的學生都可以達到。

主持人（李議員雅靜）：

其實我有請國中端、高中端那邊修改一下文字，他不是單項銅牌，他是銅質，他們現在現行的樂學就有在執行這樣的東西，可是說真的，他們完全沒有配套措施，我有去跟科長聊過，我也知道你們要開會，所以，我剛剛才會說為什麼他們通通都沒來。而且我這麼說，當我看到這一張的時候，剛剛主任講得很好，有提到，我說這一張是針對有錢人的孩子設計的，只有有錢人的孩子才玩得起。全國競賽，哪一個競賽不需要花大錢，栽培小孩子不需要花大錢？騙誰啊。然後幹部，剛剛主任有講，沒有幾個

孩子擔任得到，然後現在如果又有私校的競爭的話，其實沒辦法啦！幹部，然後獎勵也是。其實我一直覺得這一張是為有錢人的孩子設計的。

我不曉得最後七月份他們開會的時候定稿本是什麼，已經到了要執行了，已經快了，因為今年的小孩子就已經適用今年的 12 年國教了，入學的學生就已經適用 12 年國教了，我不曉得我們的定稿本出來了沒有。

我們是不是先再繼續下去，接下來邀請我們高雄師範大學通識中心的蔡天助教授。

國立高雄師範大學通識教育中心蔡教授天助：

主席、與會的行政部門官員還有我們教育界的同仁，以及各位女士、各位先生。高雄師範大學蔡天助第一次發言。

這個會我想開到現在我們大家的感覺就是，套一句當年中共在經濟改革上面所說的一句話，大家都在摸著石頭過河，邊走邊學邊看。如果要講得通俗一點，這都是 12 年國教惹的禍。為什麼呢？因為不考試，不考試就會逼得大家去想很多的方法要來滿足這個不考試的要求，所以有很多的比序、7 擇 4 啦等等的這些。但是這裡面其實也有一些大家擔憂的問題，我這邊要稍微提出來說一下，譬如說志工服務，有一些人會批評說可能是因為功利的角度，他可能為了拿這些分數，所以他去志願服務。但是我想一個小孩子他如果第一次是因為這個心理，一次給他得 2 分，當他服務到第 5 次、第 6 次、第 7 次的時候，他如果能夠持續的做，我想有一定程度的教育意義在裡頭，只是說大人從旁要再指導，讓他這個觀念能夠隨著服務次數的增加而修正。

對於題綱的第二題，都會區跟偏鄉地區，我想縣市合併以後，高雄市服務的範圍要比以前擴大很多，從 13 個區到現在變成 38 個，所以範圍擴大得很大，教育局在這邊又站在第一線，承擔很多的炮火，不是像馬英九講的戴著鋼盔就能應付得了的。但是我們的教育局也說，我們也知道高雄市政府的財政每下愈況，很不好，但是大人還是要有這樣子的一個共識，就是窮也只能窮大人，不能窮小孩，教育是百年大計，你在小孩子的身上投資多少，十年、百年之後那個效果就會出來。所以呼籲菊姐，高雄市政府財政再怎麼拮据，小孩子的教育經費絕對不能夠減。這個說句難聽的話，少放一次煙火就省很多了，我一直很反對，中華民國台灣地區不知道從什麼時候開始，每到陽曆的一月一日，好像得瘟疫一樣，大家競相的在那邊花錢，要做什麼？煙花一花幾千萬幾百萬就花掉了，肥了誰？大家去想想看嘛！肥了誰？錢有沒有花在刀口上，然後競相的比賽、打知名度，那都是為了選舉的政治考量，都是短線操作，原諒我這樣子講。

我在高師大從 95 年開始，我一直在做偏鄉地區的補救教學，我們淑芬專門委員當年也跟我們高師大有過一些接觸，現在可能高雄市自己也在做都會比較弱勢學童的補救教學。我相信不只是都會跟偏鄉，就是都會裡頭也有很多需要照顧的，像單親的這一些，或者是所謂的家裡的狀況不是很好的。這些我想指望公部門的預算，杯水車薪，應當是菊姐要在這一方面多努力，高雄市有很多很有愛心的企業家，他應該要去募款，或大家成立一個類似什麼樣的機構來為這些弱勢的小孩子做補救教學。補救教學跟這個有沒有關係？當然有關係，他如果不具備一些基本的學科能力，他怎麼去跟人家談 12 年國教？他永遠是在後段班，所以你一定要讓這些小孩子他具備了一些的能力才能夠去談嘛。從 95 年開始我帶著高師大的學生，每一年都在那瑪夏，把整個鄉包下來，因為八八風災之後，現在不敢去，改做內門。教育部也有很多的計畫持續的在做，我們就擇定某一個學校持續的做，我相信如果我們把這個面做大，高雄市有很多很好的大學，有很多很熱心的大學生，把他組織起來，高雄市或者是高雄市的偏遠地區：甲仙、那瑪夏、桃源。這些幾乎是要看天吃飯的，雨如果下得大一點，石頭落下來，學生是不能夠上學的，那是很慘的情形，你很難想像 21 世紀的台灣還在過著那種看天上學的這種日子，這些偏鄉的小孩子真的要給他更多的關懷。我們要投入更多的人力在這方面，讓這方面的小孩子來做，教育部有經費，但是光靠教育部的經費不夠，所以我們院轄市有比較多的財源，我們院轄市的大家長、領導者、關心教育的人大家共同起來募款，把這些錢用在這個上面。如果雨天平常的時間去不了，我們可以用網路克服，現在高師大就在做，而且做得還不錯，寒暑假學生可以親自到現場去，這樣子平常和寒暑假連成一線，你對這個孩子的關懷就不會是蜻蜓點水，就會是一個持續的。根據幾年做下來，孩子跟這些大學生已經建立起一個很親密的關係了，所以這個孩子從讀國一開始就接觸他，等到國三的時候，這個大學生對這個孩子的認識、掌握度就有一定的程度，這個孩子也因為有一個標竿放在前面，他不至於會太荒廢，他知道有人在關心他。你要知道那些偏遠的地區很可能都是單親或是隔代教養的，爸爸媽媽為了三餐在外面工作，就把孩子丟給阿公阿嬤在撫養的，阿公阿嬤年紀大了可能管不動，這個時候有一個大學生介入，那個功能是多元的，你可以想像他所能夠發揮的功能是多大。我現在其實透過這樣子的一個說明是希望大家能夠把這個網做大，高雄市我們自己其實就可以試著來做做看，多關心一些偏遠地區的這些孩子們，讓他具備一些競爭的能力，讓他有信心的說，我國中畢業，我的數學能力不會是只停留在九九乘法的階段。

所以如果能這樣子做，我們談 12 年國教才是真正比較好，說實在的，12 年國教這些都是爲了短線、爲了要選票所弄出來的，這個很清楚，上面的講了，下面的怎麼辦，就只好做，摸著石頭過河，站在第一線的教育局就戴著鋼盔、穿防彈衣，家長也罵、教師團體也罵。我在高師大負責的是地方教育輔導，最近這幾年教育部都有公文要求我們要到我們所服務的縣市，嘉義、台南、屏東、澎湖、高雄市去做宣導，每一年下來家長都是很關心，但是也都搞不清楚狀況。所以政策的宣導我們是一定要做，但是問題是政策的內容不清楚，你怎麼去宣導？所以只能就是一個階段一個階段，也許先求有，再求好。大家都很關心教育，大家共同投入把這個東西慢慢的修，當然有人就不服氣了，爲什麼我的孩子要當白老鼠，有的時候真的要給一點時間，看著這個制度慢慢來修正。

我針對第二個，學校，所謂明星學校的迷思，還是會有，但是今年我從我兒子的口中得到的消息是已經漸漸的消退，當然雄中雄女那個沒話說，但是你說師大附中、省鳳中、鳳新高中、瑞祥、新莊等等的這一些的入學分數跟前面幾年比起來，不再像過去那樣前面的那四所獨佔了，今年的鳳新入學 360 分而已，爲什麼？大家去讀社區高中，去讀瑞祥、新莊，所以多栽培幾個社區的高中這也沒有什麼不好，那就是每個地區有每個地區的特色，也就可以利用這個機會把他建立起來。所以像這樣的一個情形，真的是需要一些時間，因爲中國人對下一代的教育是太關心了，以致於各方面都睜大著眼睛在看。所以我們大家應該就是還要多關心、投入但是不要有太大的壓力給教育行政主管機關，還有相關的這些教育團體一些空間，讓他們能夠思考出一套的方法出來，這樣可能會比較好一點。以上是我簡單的報告。謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝蔡教授。我們接下來請高雄師範大學通識教育中心的黃有志黃教授。

國立高雄師範大學通識教育中心教授兼主任黃博士有志：

主席、李議員、各位議員還有各位長官以及專家學者、各位先生、各位女士，非常高興能夠來參加這個公聽會，因爲我也非常的關心。

我想剛才我們幾位學者也都提到了，似乎是覺得滿悲觀的，因爲從這個理念到政策，你要推動一個好的政策，而且你們現在信誓旦旦說要 100% 的成功，但是不管任何政策的推動都牽涉到兩個基本的因素，一個是錢；一個是人。錢沒有錢，是不是？我們現在看到高雄市的負債是全國最高了，而且非常穩定的現在都在 300 多億嘛，如果要推的話，我們原來憲法

有規定教科文組織 15%，沒有啊，沒有這樣的一個固定的預算，所以看來一出發就沒有未來了，你的經費都是東挪西挪，他的品質不會好。

第二個是牽涉到人，人的話就是老師，現在老師的話，目前我們是討論技術性的層面，老師怎麼樣去變，怎麼樣去教都是大問題，教材、教綱、教法等，那些一直講的就是教師評鑑了，那個就是一大堆問題了，那個工程是非常大的。但是就像蔡天助蔡老師講的，因為教育部最近推動的社區優質化還有對特色的高職很有績效啊，為什麼要搞這個東西呢？而且現在國中進入高中職的話，他的比例的 94.5%，差不多是 95%，只剩下 4.5%或是 5.5%沒有進入高中職，換句話講就是說現在就已經是 12 年國教了，已經九成了，現在要搞這個東西。我是覺得這整個政策的方向是錯的，因為我們現在已經開始調整了，是不是也在調整，不會有明星國中，高中也慢慢褪色了，而且小孩寧願去讀職業學校的資訊科也不願意去讀普通高中，對不對。所以這個的話可能要倒過來想，現在我們不是鼓勵生育，是不是可以把這個經費挪到往前，就是說 5 歲或 4 歲，讓生下來的小孩更放心的到公立的托育所或是托兒所，或是納入到我們的國民教育，整個政策應該是這樣子來看。

如果說我們現在去弄這個東西會非常的龐大而且注定失敗，為什麼注定失敗？我們現在是教育部或是各地方的教育局在弄，你人才是斷層的，你要有特色高中就要有特色大學啊！有特色大學的話一定要跟我們的職場，像我們的學務長他是人力資源的，他一定要跟人力資源結合，你不能說家長陪你去玩，結果小孩子出來還是失業，所以我們現在全世界都是青年人的失業率最高。你如果說真的要做的話一定不能現在就開始動，你一定要有很好的配套，所以進來的不是只有教育部而已，經建會，還有未來人力怎麼規劃，文化部你要發展文化創意，文化創意的人才怎麼來，對不對。我們還要有一個各行各業傑出的人才，他認為說我們未來這個行業需要的人是什麼樣的人。所以他要先有一個白皮書，說明未來 10 年、20 年台灣的人才要往哪裡發展？尤其是我們現在已經發現連續五個月我們的出口都是衰退的，換句話講我們現在已經面臨到經濟非常大的一個轉折點，這個轉折點沒有人，人才不夠，台灣以後就完了，台灣就是完了，所以這個是要從長計議的。

但是我們現在發現第一個先天不良的就是匆促上路，所以你們第一個來看的話是 99 年開始有教育會議之後，然後到 100 年的元旦我們的馬總統宣佈啓動，然後到 103 年就準備實施了。所以現在我們大家的想法就是都在摸著石頭在走嘛！而且我們也講窮不能窮教育，苦不能苦孩子，但是我

們現在所有的政策都是在苦孩子啊。每一個孩子考你這些東西的話，你看我們的補習班現在愈來愈興盛，你看書現在就出來了，有些東西根本連影子都沒有，書就出來了，補習班就出來了，苦不能苦孩子？所以政策要有感的話一定要回歸到我們的小孩身上，這叫同理心，同理心的話就是以學生為學習的對象，學生在我們中華民國受到 5000 年的文化只有兩種，一個是有教無類，一個是因材施教，12 年國教他希望的是有教無類，但要如何因材施教，這是個大問題。人才分成幾種？就四種嘛！會玩會讀書、會讀書不會玩、不會玩不會讀書、會玩不會讀書就分四種嘛！今天你看會考有分成精熟、基礎、待加強，這些都像我們李議員在講的，是有錢人在玩的把戲嘛！我們要看小孩子的特質就這四種啊。所以你要推動的話你要這四種特色的學校就要搞出來啊！會玩會讀書你就去讀這個學校，不會玩也不會讀書沒關係，我老師有辦法，有人講過一句話「沒有學不好的學生，只有不會教的老師」這就是人，哪一個人才到我這邊我就可以把他教會。

所以他最重要是什麼？一個就是要有他的適性發展，另一個是要他有學習的學習力，你要讓他有學習力出來，所以小孩沒有什麼學習興趣，因為他幾乎都是在陪公子讀書嘛！大部分都在陪公子讀書。所以，我的想法是，現在這個十二年國教真的是「先天不良、後天不足」，我們現在幾乎講的都是這些東西，都在苦孩子，因為沒有一個站在小孩的立場去想。如果你要站在小孩的立場，不要了，不要實施十二年國教。現在這種方法，他自然而然的就會找到他的特色，他自然就知道怎樣多元的去選擇了嘛！我個人是這樣想。

至於後天不足的地方，我最後做一個結論是，我們現在的施政，的確出現一個大問題，你配套沒有準備好。現在真的簡單講，沒有得到家長的支持，沒有得到社會的支持，最後走得大家都在痛苦，大家白忙一場。有苦的小孩，他的青春也被我們糟蹋掉了，為什麼？因為我們家長想的是，你是十二年國教，就像國中一樣嘛！對不對？我就近就可以入學啊！然後我就上大學，對不對？所以，你這個均質化、優質化一定是全部都差不多嘛！但是現在你又搞什麼百分之幾有什麼特色、有什麼東西之類的，這跟家長的想法出入是很大，不管你怎麼解釋，他也聽不進去。如果你照著這個來走的話，以後全國又忙成一團，又把我們的社會成本提高了。所以，還是要回到原初，所謂原初我還是講，不管是我們學教育的，或者是我們弄政策的，還是要以我們未來的小孩著想。我們真的為小孩著想嗎？沒有嘛！我們小孩的特質是什麼，那我們就應該給他什麼樣好的教育。

因為它的重點還是一樣，如果錢不夠，就不要動；如果人、教師、家長的觀念沒有改，而你就去做，也是注定失敗，所以我對這個還是比較悲觀。我的一個替代方案，就是大家再回頭想一想，還是為我們現在的少子化多著想，把錢用到前端，不要放到現在已經逐漸好轉的這一端。我的結論就是這樣，謝謝大家。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝黃主任。接下來，我們是不是再邀請高雄市教育職業公會的教育政策中心主任任懷鳴，謝謝。

社團法人高雄市教師會主任任懷鳴：

主持人、各位貴賓，大家午安。這個政策是不是政客買票的伎倆，其實我們不必在意，因為太多的改革議題其實是靠社會的共識造就成的，所以儘管政客有可能是因為政策考量，他如果只是想虛晃一招，我們就讓他弄假成真嘛！

事實上，就像剛剛前面幾位有提到，十二年國教絕對不是這二年才憑空想出來的，剛剛老師也說過了，超過二十年了，78 年李煥在當行政院長時，他就宣布要推十二年國教，差一點成功呢！當時如果不是民間擋下來，民間當時擋的原因很簡單，就剛剛講的，沒準備好，因為條件不具備，其中一個最大的條件不具備，就是師資。那時候還是師專院校壟斷師資，不像現在儲備師資有一大堆了。意思就是說，其實現在很多條件，客觀條件當然不是不夠充分，但是比起二十年前，其實已經累積太多的資源。

我現在要說的是，新的這個政策，就是十二年國教現在宣布，它絕對不是一個里程碑，它是一個歷程，未來恐怕還需要十年去解決我們所遭遇到的問題。問題是你現在如果不宣布這個政策，這個歷程走不到，其中最重要的原因，就是剛剛老師提到的，錢不能到位。去年 12 月，立法院剛修過「教育經費編列管理法」，從 21.5% 增到 22.5%，增加 1%。那 1% 是多少錢呢？200 億。就是要用這 200 億來解決十二年國教它所謂的配套要鋪陳的東西，包括什麼呢？包括所謂學費的補助，當然學費的政策我待會講，現在中央的政策恐怕需要檢討。學費的補助大概是占大宗，超過一半；另外，就是均、優質化，大概占二到三成；還有其他，剛剛老師提到的補救教學，補救教學當然是十二年國教一個最核心的目標。師資的提升，甚至包括課程的改變，這些都是未來這五年到十年需要慢慢去建立起來的，不是現在一宣布馬上就會有的啊！你現在師資培訓，老師最清楚了，那個起碼五年、十年跑不掉嘛！

我的意思就是說，不是現在政策宣布，配套就準備好了，但是你如果現在政策沒有宣布，這些資源不會到位的啦！這 200 億…，各位，我們現在國家一年的預算就是這一兆多，一兆多，教育就給人家分了 4,000 億，人家其他部門要不要眼睛睜得大大的也在看這些錢啊！你現在要是再跟人家多要這 200 億，憑什麼？對不對？除非國家有一個很正當的理由，就是對國家未來的長期發展有個重大的意義。那個重大的意義是什麼？當時說服的重點，跟這些民意代表、立法委員，跟這些國家的決策者，說服的理由有二點，第一、就是我們的人才培育政策要改變了。從過去二、三十年前，所謂的生產線式的這種人才培育，要走上所謂的微笑經濟這兩端，就是學校要從原先的義務式教育、爲了準備考試的教育，要改成所謂的適性教育。問題是，現在在現場的國中老師最清楚，我們也有很多理想的老師，當然幾年之後，也許他熱情就消滅了，因爲環境不配合，很多熱情老師他也想要改變他的教學，要有創意，因爲課綱改變已經十年了，課綱也在主張這些精神啊！問題是很難落實。像現在到學校，爲什麼大家早上的早自修都還要考試？爲什麼？跟十年前其實好像沒什改變，原因就是升學的那個緊箍咒還是在那個地方，就是升學壓力還是在那個地方嘛！原因就出在我剛剛講的，就是基本上我們的就學機會其實不是不足，也不平均嘛！公、私立的不平均嘛！城鄉的不平均、品質上的不平均，這些不平均現在都還沒有解決，必須靠資源來解決嘛！

我的意思是說，現場大家想要配合國家的政策做所謂的人才培育方向的調整，但是環境不配合，很難做到。我曾經親耳聽到一位滿績優的國中校長在抱怨說，他花了很多的時間去鼓勵老師參加教學卓越獎，然後也推行很多創造性的教育，可是，每到聯考過後，基測一放榜，他就電話接不完，都是抱怨什麼的，爲什麼我們今年的雄中、雄女人數下降了？就是在抱怨這個，把很多其他更重要的教育的努力都一筆抹殺，這就是現場教育工作人員的困境。所以，我的意思是說，如果我們認爲這個目標是重要的，現在決策者、民意代表也認爲這個是國家未來發展的一個重要目標，我們就是掌握這個重要目標，怎麼樣讓將來爭取到的這個錢，能夠落實到這個目標上，變得是需要大家一起去努力的。

除了所謂適性教育，弱勢者的補助也是十二年國教的一個核心目標，所以我剛剛也提到教育經費需要這 200 億，可能需要李議員這邊也幫忙跟中央做個反映。原先學費的補助其實是爲了解決弱勢不足的這個問題，弱勢者因爲家庭背景的不足，沒有能力去補習，所以他可能考不上好的高中，因此他可能去讀私立學校，所以我們用學費的補助去補這些他先天不足的

部分，那並不是要去解決大家沒有錢讀高中的這個問題。現在我們爭取了 200 億，結果你把錢全部花在你學費上面，不但這 200 億可能不夠，可能還造成未來財務缺口。我們經估算過，如果 103 年錢真的用來補所謂的全部免學費，不是只有補私立學校跟公立學校的那個差額而已，而是公、私立統統免學費，免學費喔！那個財務缺口恐怕 200 億不夠，還要多…，當初是說 380 億，所以那個財務缺口是這個 200 億沒有辦法 cover 的。如果錢都花在那個地方，我們其他想要做那些更重要，想要做所謂弱勢扶助的部分，所謂均、優質化的部分，補救教學的部分，甚至那個課程老師進修的部分，那還要不要做呢？那些反而是十二年國教其中核心的目標，所以這個部分恐怕要跟中央做個反映。

我現在要提一下，其實你學費這個政策在法理上說不通，因為我們現在這個十二年國教名字叫做「十二年國民基本教育」，不是十二年國民義務教育喔！我們的義務教育免學費，它有法源，是憲法保障的，但是現在是憲法沒有修啊！我們的國民教育裡面有沒有修呢？我們的國民教育法是只有九年嗎？還沒有修呢？現在立法院有一個法叫做「十二年國教推動條例」，它講的也不是強迫教育啊！既然不是強迫教育，那些不來接受十二年國教的人，他就享受不到這個經費補助呢！你又要全部補助，這樣是不是可能道理上說不通？不公平喔！而且它沒有法源。我們現在看到立法院有二個版本裡面，其實沒有提到要免學費這件事，所以可能要跟中央反映。這個本來爭取到這 200 億的錢就不是用來做免學費用的，只是用來做學費差等的補助，去補那個弱勢者的，這個可能要跟中央反映，我先簡單報告到這裡。

主持人（李議員雅靜）：

感謝任主任提供這麼一個資訊，這個部分我會找一個平台，然後反映給教育部那邊知道，也拜託教育局，有今天這個問題其實也可以來做個反映，是不是再請教育局來做個題目的回應，還有相關與會學者的一個…。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

問題。

主持人（李議員雅靜）：

對。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

好，謝謝。我先回答剛剛各位學者和先進提出的一些問題，包括剛剛有學者也提到說，十二年國教課綱出來了沒有？其實我了解到的是，目前其實教育部委託教育研究院那邊，其實他們現在有一個小組要做，光是人都

還在兜，都還在找，爲什麼？高中跟高職其他的科別太多太多了。如何銜接？就是我們九年一貫其實已經非常困難了，要銜接十二年國教，十二年國教高中跟高職，高中的話，它好像就 16 個科，高職的話，好像有 38 個科，也就是四、五十個科裡面，它要成爲國民教育，那如何去銜接那個課綱？其實現在還找不到那個領銜者。

上個禮拜五我們辦了「南台灣教育論壇」，南部的話，周珮儀教授算是課程教學很專業，我還在跟周教授講說，怎麼辦？十二年國教課程的總召還找不到人；他就說，誰不出來嗎？我說，是啊，不出來，因爲那個責任太重了。各位，記得九年一貫課程由陳伯璋教授來主導，可是他也是被撻啊！然後歐教授等等的，很多站出來領銜的人，其實都被撻。說這樣其實太簡化了，我的意思是，其實壓力都非常大。現在要銜接十二年國教更困難，但是這個工作教育部有沒有在做？其實都有在做，國家教育研究院那邊其實他們是預定，今年開始二年之內要召集所有的學者跟資深的教師，尤其是希望能夠了解九年一貫課程脈絡的人，去擬所謂的十二年國教那個課綱，它預定 103 年完成。那 103 年怎麼辦？其實學生都要上來，對不對？目前速度也只能這樣。那課本呢？就是希望 105 年能夠完成，這是目前國家教育研究院那邊的進度。但是困難會不會有？一定是會有嘛！剛剛我說了，他要整合的科別太多了，這是第一個問題。

財政的部分，最重要有二筆，第一個，就是免學費的部分。第二個部分，是爲了均衡各個社區高中，像有的偏鄉，譬如六龜它沒有高職，對不對？有的譬如內門，或是大樹那邊其實它就沒有高中，就是爲了均衡這所謂的高中職。教育部其實也在考慮要不要增設完全中學那個部分，這二筆錢是大錢，就是免學費是大錢，增設完全中學是大錢，教育部都承諾會補助，但實際上都沒有百分之百的肯定，因爲時間還沒到啊！它 103 年才要嘛！他都說我們會盡力籌措，這個部分其實就有得打，這個戰就有得打，就像國立高中原來也是 101 學年度要併，後來也沒辦法併，因爲那個缺口太大了。就是我們地方算出來的需求經費跟中央算出來的，那個落差是幾億，所以後來也併不成，那併不成當然就是教育部自己先照顧。我的意思是說財政的問題，這二個是大的，目前教育部都說他們會籌措，當然這個都還要再努力。

第三個部分，是課程架構跟師資的部分，如果從師資的話，在座黃教授、譚教授等都是師範大學的，都知道師資培育的那個部分。其實國中和高中它同樣是屬於中等教育師資培育的環節，現在有很多的師培機構它在連接小學、國中跟高中這個部分，其實如剛剛任主任講的，它師資培育多

元化已經實施滿長的時間，所以，現場其實我們社會上，具備中等教育師資的人，其實是足夠的，再加上對於十二年國教而言的話，它的師資資格的部分，其實它的變異不大，除非你要縮減每班學生人數，否則以少子話的趨勢，它的師資的量，其實它不會大幅的增加。並不是說早年九年國民教育的時候，從無到有，而增加很大的師資，現在不會了。所以，現在只是說對於十二年國教，政府有沒有對它有期望？你原來的師資要不要做調整？大概只是這個環節而已。但是對量而言，其實師資的準備是沒有問題的，倒是比較大的困境，我不是一開始的時候就講，就是大家對於學校名師的部分，其實我個人也在進修博士的課程，不久前我自己也寫過兩篇文章，第一個，其實就是討論十二年國教課程支持體系的部分，就是剛剛教授有提到的課程支持那個部分。另外，我也討論有關政策的部分，我自己形容它是政策的「瀑布隱喻模式」。爲什麼？其實它就是醞釀很久都不談，醞釀很久、醞釀很久，結果突然在 100 年元旦馬總統一宣布，啪下來，教育部就要接手。在教育部公布整個完整方案的最後一次行政院會議，其實我是代表局裡面去參加的，在那個時候地方政府是可以有反對權的，坦白跟各位講，我也提反對意見啦！爲什麼？我對於那個特色招生和免試入學，孰先孰後，其實我個人是有意見的。我覺得特色招生應該在前面，以維護想要做特色招生的學校先把我的學生撈起來，之後才開放免試入學，我覺得這樣社會動盪會比較少，可是教育部覺得要貫徹十二年國教，它其實就是希望所有的人都能夠就近入學，不要讓明星高中特別把學生撈起來。這樣其實是一個政策的理想跟現實是有很大落差了，其實這個才是真正最大的痛。

我跟各位再說一下，103 年的時候，各位會遇到一個狀況，就是當我的孩子如果 PR 值是 95、96，他有希望上雄中、雄女，又不得不先去選填社區高中，選填社區高中，如果免試入學先的話，其實他要參加特色招生，要參加雄中、雄女的考試，他其實先要放棄，再去參加考試嘛，我們家長都會說，你去考考看，因此你要放棄。假設他是在左營高中先填了，他要去參加雄中、雄女的考試，他就要先放棄，然後再去考，對不對？如果考不上的話，一些規定就是要分發到有缺的學校，那很可能就是旗美高中或六龜高中，這個才是真正的痛啊！去年 9 月，我在行政院院會裡面，對著曾志朗政務委員就是提這個概念，其實地方政府都同意我的看法，可是問題是教育部它這個是已經決定的政策了，它已經決定的政策，我們地方政府只好服從，因爲你已經沒有其他置喙的餘地了，這是最大的痛，這是有關升學制度的。

第二個部分，就是所謂的超額比序的問題。好吧，特色招生最多就是 25%，那個是少數，剛剛的痛我已經描述過了，剩下就是 75% 那免試入學，其實我們現在就是概念上，教育部都希望你就是就近選嘛！可是就近選之後，就會有什麼問題呢？鳳山高中、鳳新高中就近選，大家都不會有問題，新莊高中或左營，我想也不會有問題，六龜的孩子他會那麼自願去選填六龜的高中嗎？其實不會嘛！我們都會知道，即便是偏鄉的家長，他都很希望我的孩子有機會到高雄來上學啊！我到美濃區跟他們的家長對談時，其實旗山區的家長也說，我的孩子要在鳳山租房子，我要讓他去讀鳳山高中；我說，不會啦！旗山高中也不錯，旗美高中也是不錯的，他對這裡沒有信心嘛！這裡面就會所謂的「超額比序」的問題，就是剛剛我們在討論很多的那個比序的問題。李議員說我剛剛在打電話問，我其實是問我們嘉晃股長說，志願比序你們已經確定 3 個志願就是落差 10 分嗎？他說，對，確定，然後他說某個團體很堅持。我為什麼會這樣問？我長久以來我就知道這個地方是最大的挑戰，已經很多的家長跟我 argue 過了，如果我前一次知道 8 月份或 7 月底教育部會有一個新的公布，然後他們還要做最後確認，我這一次問他們說，你們會議是不是還是維持一個 range 是 10 分；他說，專委，是啊，這是確定。我就知道我一定會被人家…，你知道嗎？這個最大的關鍵其實就在這裡，可是我剛剛一開始就說，這是共識嘛！我們當然會尊重某團體在會議裡面的共識，因為對高雄而言，樂學已經實施一段時間了，這是有背景的。所以，我們對於在樂學的基礎上，大家都還是希望能夠透過志願序，家長跟孩子很早就做好準備，因此它其實就是用政策去引導學校的教學，讓大家及早在生涯部分做確定，大概是這樣。

至於分數的部分，其實到後來都會很 rough。我剛剛也跟嘉晃股長說，你們這樣其實到後來比不出什麼東西，因為這樣的話；他說，對啊！就是比不出來什麼東西；我說，那你會不會用到抽籤？他說事情還沒發生，誰都不知道會不會用到抽籤。

屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義：

這是真的，那是比不出來的。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

對，沒錯啊，其實就是 103 年，所以我剛剛就說，會痛也是 103 年，那個家長的痛才會實現嘛！你這個到後來會不會用到抽籤，其實也是 103 年事實發生了之後，你才會真正痛。你說教育局不做事嗎？不會，我們還是會做事。會做什麼事？國中端我們就是讓學生跟老師很明確的知道，如果

我的「值」是適合選高職，我就很明確，就是把我的高職填在第一個志願，然後讓它做 30 分。我如果很明確覺得我的 PR 值，我就是一定要上雄中、雄女，那我就很堅定不填社區高中，我就等著去考試，就是及早做準備，當然這是很困難的事，但是你目前也只能做這樣的因應。當然會有研考會組長所說的，衍生私立高中會特別受到重視，是因為私立高中我們會允許，就是就公立學校而言，允許它辦學的自主度，所以到後來變成家長會懶得選，只好送私立中學，因此它很可能就是我們也可以預期在台灣社會裡面，它會受到更大的重視。但是這個部分，其實就是你要隨著時間的推演，它會慢慢的淡化，就是當我們很努力的把每一所高中或高職讓它盡力的優質化，而每一個孩子都能夠就近選擇入學，我們高中也很努力的把高中的學生照顧好，讓他很順利上到他所志願的大學的時候，其實十二年國教才會真正的比較讓人家放心，或是比較容易成功。我就交代這些脈絡，當然這裡頭非常非常多需要努力的地方，真的都會很珍惜每一次跟大家溝通的機會。

屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義：

照比序還是可能會抽籤。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

當然，尤其是…。

屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義：

這樣都要有比序？。

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

沒有錯。

與會人士：

沒有變動？

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

對。

屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義：

有可能啦！

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

對，有可能。現在其實教育部中教司的司長、副司長也會說，戴專，你覺得你們樂學計畫已經實施那多年，你到底會不會用到抽籤？我也是說有很高的機會。對啊！因為目前為止，那時候高中在家長心目中，其實它還是有等差的。你把這個比序弄到這麼 rough，很 rough 其實比不太出來嘛！就是很多人很可能都會滿分的狀態之下，其時會不會抽籤？當然有可

能。但是，因為你還有幾年的時間嘛！二、三年，會不會有一個就是說，我們會更努力的讓家長可以選擇就近入學。你看看今年的雄中、雄女都掉了一、二十分，如果明年又掉個一、二十分，後年又掉的話，其實它是會很快速的。這個東西我們就等待 103 年，其實這中間我們會透過很多的努力加強宣導、溝通，然後讓我們的高中可以儘量品質拉到齊平等等，也希望各位多多幫忙。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝戴專委。因為有提到師資的部分，剛剛也有與會的學者提到師資的部分，我的師資可能跟你提的不大一樣，我們是不是有一個適性的輔導，對不對？所有的老師都會嗎？然後他們的適性輔導有沒有統一一個…，譬如教材之類的，每一個老師都不知道。其實我覺得每一個導師或老師輔導的小朋友，會影響他未來很多，這個適性輔導相對就重要許多，這個可能要拜託教育局這邊來做個說明。

然後，還有一個就是所謂的就近入學的部分，你剛剛有提到六龜高中，譬如偏遠鄉鎮，如果他們有高中是更好啦！偏遠鄉鎮的家長為什麼不要讓小朋友就近讀這個學校？很簡單，問題就是出在我們的教育資源分配的部分，不管是師資的部分，或者是硬體設備的部分，我們都不是很公平的在分配這個東西。每年你看我們市區的學校，每一個學校幾乎都在爭取電腦、桌椅的改善，可是又有時候，你看這些東西都可用、堪用，我們還是一直在改善。可是偏遠鄉鎮呢？他們好可憐，都沒有。所以，這個部分，其實是我們要去再做檢討的部分。

還有一個，剛剛有提到私立學校的部分，我也想要跟各位分享，現在的家長有一個很妙的特色，就是他有公立學校還不讀，寧願去讀…，譬如我最近在幫忙他們，我說高職，幫忙他們，有找中山工商來，有找立志的，其他學校不要，我說，為什麼？中山證照強，每一個學生出來最少七、八張證照，立志也是，立志現在的課業輔導比公立學校還要認真，現在暑期他們還有暑期的輔導，我也終於能知道為什麼這些私立學校越來越具有競爭力，所以這個東西，我相信教育局都有看到了，包含任主任，還有所有與會的代表。

再跟各位報告你們剛剛都沒有提到的一點，還是有明星學校，你們知道嗎？雄中、雄女在各個國中端裡面，占全校成績 1% 的這個區塊，落在這個區塊的，你都可以直接進雄中、雄女，戴專委，對不對？

高雄市政府教育局戴專門委員淑芬：

對。

主持人（李議員雅靜）：

所以，還是有明星學校這個思維在，雄中、雄女喔，這是我要跟各位分享的。我還有發現一個問題，就是對應學校跟非對應學校的問題，有一些學校，舉個例來說，這也是科長跟我分享的，目前有一個國中端的學校很特別，我們非對應 3 所，對應 3 所，它放棄了非對應的 2 所，等於是它有 4 所學校，它的名額是不是可以提高？所以，那個學校就把它全部集中在我們鳳新高中跟鳳中，全高雄市鳳新名額最多的跟鳳中名額最多的就是我們那個學校，那麼，未來它是不是我們的「明星國中」？你懂我的意思嗎？針對這樣一個問題，其實就違反了教育部當初所立下要十二年基本教育的這個意旨與用心，針對這樣的一個問題，我們是不是可以有一個例如配套措施之類的，這是我想提醒教育局的。

我還想請教一下，與會還有沒有什麼也要回應的？學者或者是市府團隊或者是我們工會主任這邊？有嗎？要不然，你們先想一下，我們先請林義迪議員來跟我們分享。

林議員義迪：

李議員雅靜、曾議員、教授與教育局的長官，實際上，像我在旗山是九鄉鎮，88 水災重創的地方，剛才我們教授在講，目前我們十二年教育根本就還沒有一撇，還剛剛在推動，不過補習班就開始出來在補習了，這也是一種矛盾。實際上，在我們旗山的旗美高中，現在目前也不錯，像六龜可能就比較差一點，在招生的部分，在比較山地那邊，應該是就近，六龜方面就是包括茂林、桃源一部分，其餘都是在我們旗美高中。

不過，因為現在少子化，所有家長都是望子成龍，大家都想要子女進入明星學校，當然，十二年基本教育就是要以鄰近的學校來就讀，這是非常好的思想，不過，家長還是…，我們在基層，百姓、家長都還是無法接受這樣的做法，怎麼想辦法，都要讓小朋友進到明星學校去。因為目前政府還在推動十二年基本教育，其立意對於各角落是比較平衡，不過，我們原來高雄縣這 27 個區財源的部分可能比較缺乏，而高雄市原來 11 區的部分應該是比較沒有問題，像目前我們旗山九鄉鎮國中的部分，聽說明年經費刪了 20% 起來，所以，明年會碰到各校在電費的部分可能會擠壓到，希望教育局這邊是不是…？當然，十二年基本教育要推動，財源的分配減少 20%，是不是別的東西要怎麼來做一個處理？這是要面對的，這就是剛才教授所講的，希望我們的教育經費要真正放在教育課程裡面，不要亂動用到別的地方做支出。

因為我在基層，我從里長升上來，歷經鎮長、區長與議員，一直在基

層，像我們旗山，我碰到一個例子，有一個人大概生了 7 個小朋友，生完第 7 個，她就死掉了，結果留下 7 個小朋友，其中只有一個在就讀國小，其餘的都沒有讀書，於是我就開始跟幼稚園與國小做一個接洽，把 6 位小朋友，目前有 2 位在上國中，4 位小朋友在上幼稚園，他們都各差 1 歲，就這樣生了 7 個，現在他們的經費都是政府在負擔，目前我們政府一個月大概補助他們 2 萬多元，爸爸有時候就做工來補貼，現在就是這樣。

像我們九鄉鎮的部分，88 水災之後，有一些家庭比較困難的，我們政府與社會局都積極在做幫忙，還有透過一些社會團體，不夠的部分，由社會團體來做一個補助，像長榮基金會目前都有在做這個區塊，就是針對我們九鄉鎮有困難的小朋友，每個月會補助，真正有需要的，它都會補助給他們，我希望我們教育局這邊也要來多做一個關切，這是在最基層所碰到的，有這些問題。

因為我們都有透過基金會針對學校的部分做一個處理，尤其過去我當鎮長的時候，有很多學校的學生繳不起營養午餐費或是學雜費，所以，我們就一直在推動，我太太就用這個區塊去做一個補助，對於各校無法做處理的部分，就由我們這邊來做一個處理。但是，現在已經不一樣了，縣市合併之後，什麼都改變了，現在經費也變得不一樣了，也是要透過我們地方廟宇或是慈善功德會這種區塊來做一個馬上關懷，所以，希望政府與教育局未來對於偏遠的地方也要多關心，謝謝大家。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝林議員。現在邀請曾麗燕曾議員，謝謝。

曾議員麗燕：

主持人李議員、各位教授與各位來自政府單位很多的主管，大家下午好。其實我今天來是因為有這樣子的一個公聽會，會有很多教授來，所以，我今天是來受教的。因為上一次我聽完教育局局長簡報完以後，我還有很多…，我覺得這一種整個政策怎麼推動，就像大家剛才講的，在其中，我也有幾個問題。

剛才聽了那麼多的教授與教育局做了這樣子非常專業的對話，我直接的感覺就是這個要實施，可能還要一段非常用心與很長的一個努力才能做到更完善。以我所了解的，誠如剛才黃教授所講的，這個政策的執行最重要就是人和錢，人的部分，以師資來講，剛才戴專委已經講得很清楚，人的方面可能比較沒有問題，可是錢的部分因為政府的預算，過去我也非常非常用心在這一塊，我曾經跟市長提過，就是我們市政府的財政一直都處在用借錢來經營整個政府的預算，我覺得這樣是不對的，錢一直花、一直

借，結果今年就被評斷出來，在所有縣市當中，我們高雄市可以說是「借錢」最多的、「負債」最多的。

我也曾經跟市長講過，有一天，高雄市會步上美國洛杉磯財政危機的後塵，也會倒，可是那個時候的財政局長一直聽不進去，而現在我們也已經感受到的，我知道的就是今年的預算已經編不出來了，到了 103 年，要實施這個十二年國教的時候，我真的很擔心、很擔心，沒有錢的話，能夠做什麼事？你不能把責任完全都歸給國教這個經費要來自中央政府，地方政府在這個預算裡頭也應該是要編列的，但是可能編列這個預算會排擠到其他局處的預算，我覺得這也是一個非常大的問題。

剛才我們專業的教授提出那麼多的問題，我們也希望…。剛才為什麼主席希望教育局能夠派多一點人來？當然，他不是說專委你的職位很低，應該不是，專委很高很高了，我們李議員比較不了解編制，專委在整個局處裡頭，他的年資、他的專業也都是很強的，才能夠當專委，只是說教育局如果能夠有更多人來的話，把我們這些專業教授的意見全部聽進去，然後從這一方面我們再去努力，再去看怎麼樣子做能夠對十二年國教的推動更有幫助，我覺得這樣才是更理想的，不是說只有你一個人，你聽進去了，但是其他單位還沒有聽進去。

當然，我很感謝李議員今天能夠舉辦這樣的一個公聽會，讓我受益良多，感謝各位專業的教授，謝謝各位，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝曾議員。周玲玢議員服務處的顏先生？與會還有沒有？

高雄市政府教育局戴專委淑芬：

我想解釋適性輔導那個部分。

主持人（李議員雅靜）：

好，教育局先來，謝謝。

高雄市政府教育局戴專委淑芬：

別的縣市我不太曉得，但是高雄市在適性輔導這個部分，我想，還是必須為高雄市先講一下。高雄市有一個「學生輔導諮商中心」，這是全國第一個，我們在學生輔導的部分，其實是優於全國各縣市的。因為「樂學計畫」高雄市比別的縣市跑得早，所以我們在這個部分的準備其實是有比其他縣市更好，我們現在做到什麼？就是每一個學校，其實我們都有買一套 1 萬多元的學生學術與興趣探索的標準測驗工具，我們縣市合併的時候，就把原來縣的部分也都採購進來了，我們也希望所有的學校都運用那個工具給學生做一套完整的生涯輔導手冊，那個我們都有規範在。而對於「生

涯輔導手冊」，學校的導師與學校的輔導老師都必須一起協助學生做好「生涯輔導手冊」，而且要完整的交給家長，然後家長要在每一個測驗後面 sigh in。它要做 3 年，到第 3 年孩子要做抉擇的時候，我們會希望輔導老師、導師與家長 3 個人要坐下來一起逐一為每個孩子做好溝通與說明，之後，再讓孩子做好決定，這個我們都已經律定好了，所以，也跟議員與我們的學者做一個報告，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝。可是就我知道的是這方面的師資很少，根本是不夠用的，這就是我想提的，真的，我光是去年度就遇到好多這樣的問題。我們是不是請工會的任主任？謝謝。

社團法人高雄市教師會任主任懷鳴：

我接下來是還是要談錢，其實是要大家幫忙，因為現在是一個關鍵的時間，剛才提到去年才剛通過「教育經費編列管理法」，增加 1%。對於十二年國教，現在其實大家都知道，這件事情非錢莫辦，我們知道要有足夠的錢，因為錢是不夠用的，大家都知道是不夠用的，除了錢要確定會有，我們還要確保這個錢用在對的地方、對的方向。我這裡要拜託李議員，也拜託大家，如果有管道就幫我們爭取，為什麼要爭取呢？因為我現在有聽到消息，就是教育部，應該說行政院，行政院打算修財政收支劃分法，打算把一般補助劃歸到分配款裡面，這個會有一個危險，就是說，因為剛才大家都有提到，縣市政府的財政其實是有困難的，你看，高雄市舉債這麼嚴重，現在如果即使多分錢，這些分來的錢會不會統統都用到十二年國教、用在教育上面？不敢講，所以，我很擔心將來財政收支劃分法如果真的按照我聽到的這個消息這樣子劃分的話，到時候錢會不見或不夠。

我的意思就是說，這個 200 億元，現在立法院有一個法還沒有通過，有一個草案，就是「十二年國教推動條例」，其中裡面有提到教育經費編列方法，增加的這 1% 的經費要「專用」在十二年國教上面。如果這個法可以通過，我現在就拜託大家想辦法去推動這個法，這個法有二個重點，一個就是這個錢要專用，所以，將來財政收支劃分法整個修，它都要有保證，即使你把一般補助修到分配款裡面，至少它的差短補助就可以算出那個基本需求是什麼，這是這個法案其中一個重點。也就是說，「十二年國教推動條例」其中有一個重點，就是 200 億元要專用在十二年國教這一點。

第二點，就是要成立一個專責的辦公室，因為我很擔心我們提到的那些重點工作，不管是均、優質化，就是各地學校都均、優質化，或者是補救

教學，這些東西都是教育部現有的專案，但是這些現有的專案都做得不徹底、不細緻、不到位，其實需要的就是更多的資源，才有辦法讓東西到位。我的意思就是說，如果只是讓教育部自己去統包，說：「我現在就有這些專案了。」我名義上就是要用來推十二年國教，但是它就是用「現況」做個包裝，才是做現在的事情，那麼我們期望想要達到的那些效果，一樣達不到，因為就是像現在這個樣子嘛！大家現在看，那個「補救教學」為什麼做不好？其實這個計畫做了好幾年了，為什麼做不好？不到位。

我的意思就是說，這個條例裡面也提到一點，就是「專責的辦公室」，有了「專責的辦公室」，就會去檢討這一項項的目標需要什麼樣的手段、什麼樣的策略去達成？資源要進來多少才有辦法有效的執行？

立法院現在正在推，因為新會期馬上就要開始了，它正在推，民間也正在推動中，也拜託大家，各位學者，你們的人脈資源比較廣，希望大家幫忙一起推動，以上，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝。我想，時間超過 4 點了，今天時間有點控制不好。今天這樣的一個公聽會，這樣交流下來以後，我們會有更不一樣的，就是針對十二年基本教育的相關配套措施能有更完全的一個配套措施。

在這裡，藉這個機會再跟專委說一下抱歉，我們教育局真的…，我不是針對你，我是說，他們真的是…。

高雄市政府教育局戴專委淑芬：

不要緊，我沒有關係。

主持人（李議員雅靜）：

你知道，我要讓…，有壓力給他們，他們比較會進步，再一次跟你說抱歉。也謝謝所有的與會學者，我們的有志教授、大純教授、銘義教授，還有我的學姊麗娟教授，謝謝你們，還有主任，謝謝，感謝你們。

「人權的體現～請落實改善與設置無障礙生活環境」公聽會 會議紀錄

日期：中華民國 101 年 8 月 30 日（星期四）下午 2 時 30 分

地點：本會一樓簡報室

出席（列席）：（依發言順序）

民意代表—黃委員昭順、黃昭順立法委員服務處賴副主任順敏

林岱樺立法委員服務處沈助理柏瀚

許智傑立法委員服務處郭專員豐仁

陳議員麗珍

周玲玟議員服務處謝助理明翰

張豐藤議員服務處謝執行長政憲

政府部門—高雄市政府社會局身心障礙福利科葉科長欣雅

高雄市政府工務局建築管理處魏課長秋金、謝幫工程司秋分

高雄市政府交通局黃技正信穎

高雄市體育處秘書室張主任國英

高雄市政府經濟發展局王股長志仁

高雄市政府捷運工程局駱幫工程司思斌

專家學者—高雄市身心障礙團體聯合總會黃理事長國良

樹人醫專兼任王助理教授道鵬

國立體育大學周副教授俊良

義守大學陳助理教授彥君

高雄市腦性麻痺服務協會許理事長明助

高雄市心橋殘障勵友協會李秘書政明

高雄市身心障礙游泳協會李理事長福祥

中華民國肌萎縮症病友協會王督導琬棻

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展逢

高雄市自閉症協進會蕭理事長義雄

台灣身心障礙輔導就業協會郭理事長豐仁

高雄市身心障礙團體聯合總會王主任桂菲

其他人員等

共同主持人：連議員立堅、黃議員柏霖

記錄：吳春英

- 一、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨
- 二、政府官員、專家學者陳述意見
- 三、主持人結語
- 四、散會：下午 5 時 10 分

「人權的體現～請落實改善與設置無障礙生活環境」公聽會 錄音紀錄整理

高雄市身心障礙團體聯合總會黃理事長國良：

主持人、連議員及黃議員以及周教授、王教授、召集人、還有黃立委服務處主任，跟各位報告一下，這個會是高雄市身心障礙 61 個團體的總會。每一次我們都會由常務理監事召集，今天是許常務召集的，謝謝他。我們 61 個身心障礙社團分成 8 個小組，不同的障別，今天是肢體障礙小組，大概有 8 個會。每幾個月，這 8 個小組會開內部座談會，開完後會發幾百份問卷，問卷之後再邀請專家，像今天邀請到的周教授就是專門在身心障礙體適能方面的教授；王教授本身雖是腦麻患者，但他也拿到大學教授資格，同時也是聯合總會的董事長。由總會發起，我們非常感謝議會特別幫忙我們，請為黃議員及連議員鼓掌，就是他們兩位贊助我們，讓我們有舞台能發揮。希望專業的聲音能透過很多教授、醫生來發聲。我們上一場就請了四位醫生，今天的醫生比較少，請到比較多教授，希望能將專業的聲音講出來。結論會登在市議會的公報，是公文書的，所以希望大家今天多把握機會來理性探討公共議題。我身為身心障礙 61 個團體的總會長，我稍微引一下，非常感謝兩位議員，現在將主持棒交給兩位議員，請連議員主持並介紹貴賓，歡迎連議員。

共同主持人（連議員立堅）：

黃理事長、王道鵬前理事長、周副教授、許召集人，幾位教授和幾位立法委員的服務處人員，包括黃昭順黃立委，以及林岱樺林立委，其他幾位可能還沒有到，以及今天的共同主持人，黃立委剛剛親自自來，她剛剛說以為是兩點開始，所以想要來致詞一下，但人先離開了。還有黃柏霖黃議員，所有在座關心身心障礙的好朋友們，大家午安大家好。我想今天的題目，大家如果有看到今天的大綱，待會兒貴賓介紹的部分我會請黃議員為大家介紹，有關今天的討論綱要，大致上分為兩部分：一個是公共空間中的無障礙設施部分，商店的無障礙空間是否還有需要檢討？包括立法層面及實際的執行面，這部分在這個月近兩三週以來，對於落實無障礙生活環境，我們也做了問卷調查，等一下會花時間為各位說明；另外對個別公共空間如餐廳或較知名的商店，包括日本料理及速食店等，我們都有義工親自到這些地方訪查，等一下也會將訪視的結果一併為各位說明。第二、就是身心障礙團體非常希望是否市政府可能協助適度開放閒置空間或體育館，以設置無障礙運動休閒園區或休閒會館。今天我們也請到周俊良周副教授，

他是這方面的專家，他是曾櫟騁的老師，他們的學校教育出非常多知名運動選手。當然他在針對身心障礙者運動部分有相關的專長，所以我們也邀請很多有相關專長的學者們來提供意見。那麼介紹貴賓部分就請黃議員來為大家介紹。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，剛剛介紹過的部分我就不再說，首先市府相關單位已經有幾個局處有代表來了，我們請社會局的葉科長，請掌聲鼓勵一下，工務局的魏科長，謝謝；交通局的黃技正，謝謝；經發局的王股長在這邊；體育處的張主任；另外還有周玲玟議員的謝助理，請掌聲鼓勵一下；還有捷運局的駱先生及其他很好的團體，這是向陽自立生活的葉先生也在現場；心路福利基金會的洪社工實習生都來了；中國民國運動神經元疾病病友協會的何社工員；伊甸基金會的王小姐，謝謝；林岱樺立委的沈助理；心橋勵友協會的楊先生；許智傑立委的郭特助；剛剛黃委員已經在兩點就先過來了。我想一個進步的城市不只是經濟很發達，很多公共空間美侖美奐，我覺得還是回歸到人的使用。一個都市如果讓居民生活不便，那就不是一個進步的城市，尤其有部分市民是有身心障礙的，我們如何透過一些基本設備，讓他們更方便，並在生活中能更好地自理。其實這幾年我們也看到市府投入很多心力在推動，譬如說復康巴士等，我們知道以前這些朋友要出門，實在非常不方便，但是有復康巴士以後就會有專人接送。當然這是一個進步，但是到了現場，例如剛剛連議員講的到了餐廳、百貨公司或某個定點，如果沒有相對應的無障礙的設備，那麼這些人要進去活動也會有困難，所以這方面是不是有什麼好意見，能夠讓市府在未來所有新的公共建築物都能放進這個觀念。我剛剛提到，當我們追求城市所謂的綠建築，無障礙部分是不是也應該放進優先重視的一個選項，怎麼透過公部門的執行，讓未來的每一個建築物還有現有的建築物如何逐步修正，讓每一個朋友都能方便，這是第一點。

第二個討論的主旨是有關身心障礙會館，其實我們有一個想法就是應該要面對，讓社區某一個多功能活動中心是能讓身心障礙朋友也能和一般人一起活動，而不是另外設一個館，這就是身心障礙的運動空間。我個人覺得不要特別去區隔說這是身心障礙人士可以用的，這是一般人使用的，應該不是這樣，應該是綜合成讓市區每一個居民都可以使用，那些設備即使是身心障礙朋友也能很方便的來使用，那才是我們的目的。關於這些等一下我們請學者專家來做一個更好的闡述，我想我先引言到這裡，最後再次感謝大家今天撥冗來參加，一個進步的城市需要很多公民，尤其是公民的

意見一定要有，以上，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

簡單地說，一個進步的城市一定是對於弱勢特別優先的城市。當我們在縣市合併的過程中有多資源分配問題，我們希望很多弱勢團體，就像身心障礙聯盟這樣，主動地站出來把需求告訴社會大眾，讓大家知道。因為身心障礙者很多需求是很特殊的，一般人是無法體會的。如果透過這樣的方式讓大家知道，他們的聲音才能讓大家聽到，且能在資源分配方面得到相當的注目，不要說到後來變成有在講話的人分到很多東西，政治人物、里、鄰長分到很多東西，結果身心障礙者或弱勢團體卻被忽略了，我覺得我們應該要讓越微弱的聲音越能發出來。我們兩位今天是主持人，雖然有非常多意見，但是應該稍微少講一點，所以待會兒講得差不多時候，我還會花一點時間向大家宣佈一下問卷結果，其他部分我們會盡量讓大家暢所欲言。問卷部分有關無障礙餐廳跟商店是否需要認證，認為非常需要跟需要的，這份問卷是針對 108 位領有身障手冊的身心障礙同胞及身心障礙者家屬。身心障礙同胞在 108 位中佔 49 位，家屬及社工員，還有身心障礙團體的董、理、監事、志工和行政人員佔另一半人數，這些人也都是長期參與身心障礙事務，所以對這議題有相當深刻的認知，所以算是專業人員的調查。第一項問卷裡，認為非常需要無障礙餐廳跟商店認證的總共有 93%，這個比例是非常高的；另外認為餐廳需要達到什麼樣的規模，需要有無障礙設施，答案大致上分佈在 10 到 20 人及 20 到 50 人，共佔 66%，也就是說可容納 10 個人以上的餐廳跟商店，就希望是有設置無障礙設施的；第四題問到，您覺得餐廳的無障礙設施哪一部分最需要改進或設立？回答大致集中在廁所、入口斜坡，還有設立電梯這幾部分是身心障礙者特別需要的；有關你覺得高雄市需要設立適合身心障礙者運動的休閒園區嗎？或者休閒會館？這部分高達 93% 左右的受調查者認為是需要，或是非常需要的；而在設計的地方，雖然這份問卷沒有把綜合型的型式放進去，但我想等一下會有專家講解，也就是剛剛黃議員提到的意見，就是說是不是不要獨立設置，而是改善運動會館或運動場所的相關身障設施，讓大家在一起，不會有受歧視的情況。當時設定的題目是如果身心障礙者的運動休閒園區或休閒會館，大家希望設在哪裡？前三名分別是社區活動中心、衛武營公園跟學校，至於需要什麼樣的設施？第一是游泳池，第二是桌球館，再來是輪椅籃球；再來是高雄市的低底盤公車需要增加哪些路線？包括文化觀光路線、醫療路線等，另外有約兩成受訪者認為所有路線都應該增加低底盤公車；而在你認為低底盤公車跟復康巴士之外，如果加入無障礙計程車，你認為

是否可解決你的交通問題？這部分同意跟非常同意的人數也都有八成以上，所以未來是否可能讓非公營的私人載具如計程車，是不是能有一些創新作法，讓計程車能加入身心障礙者的營運，以解決交通問題的社會機能，是不是能拿來做參考我覺得相當有意義，值得讓大家思考。接下來請幾位今天到場的教授，請王道鵬教授，也是前理事長來向大家報告。

樹人醫專王兼任助理教授道鵬：

今天的兩位主持人、黃國良教授及周教授，在座各位佳賓大家好，很高興有這個機會跟大家分享，我想一個自許為進步的城市、一個友善的城市，接下來我們所要講的就會是一個很好的評比標準。如何針對在這個城市生活的弱勢市民，如何去善待並看到他們的需求，不只是現在而且還有未來，這是一個應該要進步的城市一個很重要的評比標準。我記得台北市剛剛公佈了 50 家友善無障礙餐廳，昨天的報導有提到一名身心障礙者到一個場所去時，因為沒有無障礙設施，所以憋尿昏倒送醫。這樣的報導讓我們看到它的急迫性跟需求，一個進步的城市是能讓這些人自由且自主地行動，那是一個很必要的設施。

我們希望看到說，從剛才連議員他所報告的問卷結果中看到幾個需求，就是我們盼望需要身心障礙者無論是在無障礙公共空間、商業空間的設置，我們主張希望看到市議會能夠儘早頒行法規，能有獎勵措施，我們也盼望最終由中央來立法，這是我們以存活的角度來主張，我們盼望在座兩位議員能儘快支持，或是在議會裡提案，支持高雄市議會頒行法規獎勵高雄市所屬餐廳，或在高雄市登記的一些商業空間，假設願意增設無障礙設施，我們希望看到議會訂定條款，已經有獎勵措施看有多少比例，如此一來我們希望可以更深入探討。最終，剛才黃昭順立委講過我們可以把我們的結論跟建議給他，讓他在中央能推動這個議題，我們希望最終中央能有一個更完善的立法，讓大家有跡可循，譬如說我想改善的時候有什麼方式可以採用，這是從我的角度來看。我要提醒大家這些無障礙的設施空間，不是身心障礙者專用的，因為未來的老年化社會下，老與障是連在一起的，就是老跟殘沒有辦法分得很清楚。剛才像議員提到的就是，我們希望這是一個融合的，而不是分開成身心障礙專用跟老人專用等等，而是能就近照顧，所以對於在哪裡設置我們是有點保留，與其如此我們會主張在各行政區都有，如果分配不均會讓我們擔心，能就近讓那些需要的人有簡易的設施，這是我提出來的意見。我在左營區的富國公園裡面看到有些設施是廠商提供的，那我們可以提出獎勵措施誘使更多廠商投入這樣的公共空間設置，對他們來說也是廣告效果，對需要的人來說也是各取所需。我們到大

陸北京去看的時候，是一個很大的建築物，裡面什麼都有，但是要到那個地方去是一件很困難的事。所以我們主張能夠就近方便地在自有的公共建築空間，增設體適能的設備，這是我們盼望的。

接下來就是復康巴士，我們建議一定要慢慢導入市場化，計程車我們也同意需要他載，因為在市場上會發現真正需要做輪椅去坐復康巴士的比例到底有多少？其實並不是特別高，現在有很多聽障朋友也希望能坐復康巴士，有一些情緒障礙朋友也去坐復康巴士，這是他的權益我們不能擋，但是技術性上的考量來說，他們需要的是交通上的補助。復康巴士最重要的是輪椅坐上去可以升降，剛才議員提到未來是否能導入計程車，我們不但非常贊成，還盼望能將其市場化。現在復康巴士的服務到夜間就沒有了，如果是計程車，即使是晚上也招得到，我們想要鼓勵以後計程車也是復康巴士的一種，如何去認證及推動，讓計程車到了晚上就可以取代復康巴士，從我的角度我就會反向推斷社會福利是否要以記點開始，也就是我所謂的完整包裝，我是一個身心障礙者，我要使用社會福利，假設一個月有一萬點，拿不到錢而是用扣點的，那市場化以後，計程車司機可以知道說我不需要從你身上拿錢，只要扣點數就好，社福以這種方式轉換，例如這個先生要坐計程車，我知道他身上有一萬點的點數可以扣，從高雄市區到高雄機場，我要扣你三、四百點，這就是市場化。因為那天和社會局長談論時，他說你知道復康巴士一年的成本要好幾百萬，從另一個角度想這是在消耗我們既有的資源，既有資源我們要怎麼合理化，讓它有更大的發展效益，所以我們主張計程車也好，而且現在很多計程車也是休旅車款，慢慢地這樣下來，只要增加升降裝置，升降設備大約只要三萬元就夠了，這樣一來那些小型休旅車型，輪椅就能很方便地使用，用這樣的方式去推廣，我相信對未來是一個不錯的方法，所以我們很贊成這樣的方式，因為時間關係，謝謝大家。

共同主持人（連議員立堅）：

跟大家補充一點，就是有關剛剛提到的計程車，因為現在計程車有很多空車，我們如果把這些產能透過一些方式，例如市政府補助或補貼的方式，讓計程車能夠進入像復康巴士這樣的系統，又能完整地提供服務的話，其實這樣能解決很多問題，各個面向都是很好的。第二部分就是有關目前立法上的確有一些障礙，就是一些大餐廳必須在某一些規模之下才有可能去做身心障礙的一些措施或投資，如果小商店要怎麼辦？我覺得剛剛王理事長所提到的就是我們能去做的部分，例如去做獎勵。我提供一個案例給大家看，這是一間眼鏡店，老闆本身也是身心障礙者，他希望所有的身心障礙

者到他的眼鏡店都能進去，但因為一樓店面面積很小，就像一般一樓透天店面而已，所以他把這邊改成輪椅是沒有障礙，可以上去的，我們在想平常的什麼規格那不是太重要，重要的是例如像這麼小的商店，如何能讓身心障礙者都能進到裡面。這是地板，特別用止滑地板，店門口也把門檻打平，所以輪椅可以一路進到裡面，我們再來看看它的寬度，特別把輪椅可以進去的空間留出來，當然不可能做到完善。譬如說身心障礙者專用廁所，就有很多迴旋空間跟輔助工具，那空間是不夠大的，所以那部分就不可能做，但我覺得這非常有誠意，跟大家做一個報告，因為眼鏡店老闆在現場，所以我特別告訴大家，這就是王道鵬王理事長自己的店，他願意花錢去做一個範例，其他的小商店如果覺得這樣是好的話，那在改裝的時候就可以進行這種處理。如果小商店沒有辦法用法規去限制，不像麥當勞或其他大賣場這麼大，我們是不是可以尋求用獎勵的方式，所以我想我跟柏霖在計程車部分，還有小商店獎勵等，我們在下個會期就可以推動，這是我們可以給大家的許諾。

共同主持人（黃議員柏霖）：

我再補充介紹一下，高雄市腦性麻痺服務協會的許先生在現場嗎？對不起，還有高雄市傷殘服務協會的楊社工員，謝謝，因為有你們的參與。還有高雄市身心障礙桌球協會的林理事長在這邊，以及高雄市身心障礙游泳協會的李教練，還有高雄市心橋殘障勵友協會的李秘書在這邊，高雄市身心障礙彩券經營商權益促進會的楊理事長，謝謝，還有高雄市芬多精身心障礙關懷保護協會的謝先生也在現場，謝謝，自強教育協會的總幹事，請大家鼓掌，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

接下來我們是不是就請周副教授跟我們討論。

國立體育大學周副教授俊良：

連議員、黃議員及各位貴賓，各位公部門代表及身心障礙利益促進團體大家午安，我來自於國立體育大學適應體育學系，各位可能不太認識國立體育大學，但是只要提到曾雅妮、曾櫟騁都是我們現在學校的學生，還有打桌球的莊智淵也是，所以我們學校有一個系叫做適應體育學系，這是全國唯一的系，是針對身心障礙者的運動及休閒方面，培育指導人員的系所。

各位如果以前對憲法的認識，其實現在我們憲法最高的指導原則就是所謂的人性的尊嚴，剛才王理事長提到說我們身心障礙的孩子到餐廳裡面去用餐，結果因為沒有適合的無障礙的廁所，結果沒辦法上廁所因此而昏倒。前幾天我也在台北聽到，他們幾位身心障礙者也分享他們的看法就是說，

他們到餐廳裡面去都沒有辦法放心的去享受美食，他們擔心的是沒有辦法上廁所，沒辦法大口的去喝湯，去用他們的膳食，所以這個無障礙環境非常非常重要。你看這種身心障礙的人性尊嚴，憲法最高的指導原則—人性尊嚴，都沒辦法達到，所以憲法追求的就是人性尊嚴裡面最低必要的一個限度，我們提供他們這些無障礙的設施，是非常非常重要的。

另外，我們憲法對身心障礙的權益追求有兩個，一個就是要填補缺陷；另外一個就是最大化福祉，就是把我們的福祉能夠讓他最大化，所以包括運動的基本權就是一個非常非常重要的主張。

所以各位，奧運剛過，你看那個刀鋒戰士，雙腿都是用義肢，他後來要去參加帕拉林匹克奧運，還有菲利普斯他也是一個過動兒，也是身心障礙的一個族群。各位你看他們這些人都能夠在運動場上發揮他們的專長。曾經有一位參加六次輪椅馬拉松競速冠軍的一位美國的選手說「我的失敗或者成功的關鍵，不是因為我本身的障礙，而是我的能力。」所以這些身心障礙者參與這些運動休閒之後，他發現的不是他不能的地方，而是他可以的地方在哪裡。你看這麼一個正向的活動，各位，我想應該要鼎力去支持它，鼎力去支持這些身心障礙的運動。

提到到底要不要蓋這些身心障礙的專責的這些運動中心或是運動園區，本校在行政院謝前院長，之前他曾經規劃過一個適應體育園區，專區，在我們學校那邊，到最後不了了之，沒有了。為什麼適應體育園區要提供給身心障礙者這樣的一個專責的區域最後會沒有了？其實本校的校長曾經到日本去考察過，他回來告訴我說，日本他們現在不鼓勵設置這種專區，剛才黃議員也提到，不鼓勵設置這個專區，因為設置這個專區在我們現在融合教育的一個融合的概念之下，還包括歧視、標籤化、污名化，你看進去到這個專區運動的人就馬上被貼上標籤，他們就是身心障礙者。所以我們現在是鼓勵在一些運動中心，那天總統在召集體育團體的一個座談會裡面就提到，他要在全國各地蓋 50 個國民運動中心，這些運動中心裡面就必須把無障礙設施設置好。

各位，我的系叫做適應體育學系，各位，這個適應是什麼意思呢？適應就是修正、調整的意思，什麼叫做適應調整？譬如說現在一個普通人打籃球，他在一般的球場就可以打了；可是身心障礙者怎麼去打籃球？我可能要在場地上面，譬如說籃框降低一點，球可能把它縮小，或者是說那個球被碰觸的球皮是不是可以多一點的阻力，讓它可以在調整修正過以後，這些身心障礙者可以來從事。所以國民運動中心，這些中心是設置讓大家都可以來使用，包括我們的身心障礙者，裡面這些無障礙的設施，自然就要

把它充實好，這是一個非常非常重要的。現在台北很多的社區都開始也在設置一些運動中心，他們的運動中心裡面也有專門提供給身心障礙者的，可是，各位，身心障礙者如果去運動中心從事運動的時候，可能會面臨到一個問題就是說，我旁邊需要有一個身心障礙運動的指導人員，各位，結合我們台灣現在有一個運動產業發展條例，其中裡面就是有一個叫做培養運動休閒教育服務產業，有這樣的一個產業，也就是說我們要證照化，讓這些國民運動中心除了一般人可以去運動以外，我還可以設置有像這種旁邊的運動指導員，甚至是運動傷害防護員，有證照的，整個這樣建置起來的話，我們所謂的運動中心或者是剛才我們這邊所謂的身心障礙運動園區，才能夠整個都可以含納除了普通國民之外，還可以含納這些身心障礙者。所以這個是一個很重要的一個觀念。在這個地方也就教各位，以上報告，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

我們感謝周教授提供的專業的意見。的確是不是應該設專區，我相信是一個非常值得討論的問題，的確如果說讓使用者覺得是受到歧視的話，那與其花了那麼多的經費去做這個事情，還不如做一個融合性的處理，當然包括運動指導員、防護員是不是能夠納進去，讓這個地方更安全。

接下來今天是不是還有兩位義守大學的老師還沒有發言，哪一位代表發言一下，現在我們請陳教授，麥克風麻煩一下。

義守大學陳助理教授彥君：

各位與會的貴賓大家午安。我們今天因為剛好帶學生來做一些關於社會服務的這項課程，然後接洽到身心障礙協會，所以我們今天很榮幸來算是旁聽這樣的一個公聽會。

剛才聽到大家的一些分享和報告，也讓我們想到，因為我們本身是義守大學企管系，讓我想到說，譬如說在一些企業的經營上，如何在企業的經營環境，在職場上如何去設計一些讓身心障礙朋友更方便去工作的這樣的一個設施，我覺得也是滿重要的，就是說也不是只有在公共建築物上，這也讓我們思考到說譬如說我們在跟企業接洽或是在教育學生的時候，讓他們有這樣的一些觀念。譬如說剛才講到餐廳或者一些公共設施，我想這不僅僅是便利我們的身心障礙的朋友，所有其他的譬如說老人或是婦女，我們現在不是要鼓勵讓婦女可以譬如說帶小朋友出來，有時候推嬰兒車在某些場合也是很難使用，或者是推一些老人要出來曬曬太陽什麼的，去個公園光人行道就走不上去了。其實我覺得是有很大的應用的空間，我覺得這個可以跟一些商業的，譬如說公益的形象去做一些結合，這個是滿好的一

個取向，不止是說只有獎勵，給他們一些獎勵措施之外，而是可以從他公益形象的一個角度，這個是不用去花錢的，但是他是賺到形象，這樣的角
度去做一個 promote 的話，其實是一個很好的切入點。謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

接下來我們的程序上面還是把我們今天特別邀請的一些發言的與會者，
是不是我們這一輪先讓大家都講完，我想大概也不要分第一輪、第二輪，
我們的時間本來就很短，就是大家想要表達的，在我們原定邀請的以外，
就開放大家自由的舉手發言，下一位我們請許明助許召集人。

高雄市腦性麻痺服務協會許理事長明助：

在還沒有發言之前，我們也介紹一下今天我們有 20 位高雄市腦性麻痺服
務協會的老師跟一些孩子，今天到我們高雄縣市合併之後的新的市議會，
讓他們來做一個社區融合之外，也能夠來看看我們的市議會，我們的市議
員怎麼為我們的市政來打拚，非常謝謝。

很感謝今天由我們的連議員和我們的黃議員來主持今天的人權體現，怎
麼來落實跟改善，我們的無障礙設施生活環境，尤其現實的生活環境裡面，
有很多肢體障礙的一些身障朋友，能夠藉現在高雄市的身心障礙聯盟的總
會，來參加這一次的公聽會，所以今天我們有邀請幾位專家和民代來共同
探討這個問題，今天我們也要感謝我們的碧珠社工，他把我們今天討論的
議題，跟我們一些問卷的結果，包括我們過去，去年的公聽會是在舊的市
議會，到目前為止還有很多無障礙設施，尤其是我們的市政單位的，包括
警察局，包括衛政單位的，很多單位的無障礙改善的部分，到目前為止，
他們講說在 7 月 13 日之前能夠做改善，現在 9 月要開始了，不曉得目前的
狀況怎麼樣。我們希望今天研討的議題裡面把它濃縮到兩個主題的部分，
就是說希望餐廳的部分跟商店推動無障礙環境的突破之道；另外一個是希
望我們政府單位能夠適度開放閒置空間，來設置無障礙運動休閒園區，剛
剛我們的專家學者也提到，在社區融合的這個區塊裡面，包括我們黃議員
也提到說能夠去做融合的這個區塊，不一定要把它變成一個單獨的、獨特
的休閒園區，所以在這個部分，我們希望今天透過大家共同的討論能夠腦
力激盪，能夠把我們這個成果，透過我們議員大人這邊做一個，是不是透
過地方自治法或是什麼方式能夠來改善我們這些設施設備。非常謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

在這邊我們再歡迎另外一位貴賓，陳麗珍陳議員來到現場。我這邊也特
別跟大家報告，剛剛怕有漏掉，特別來關心的民意代表我想還是要跟大家
報告一下，除了兩位主持人、陳麗珍陳議員以外，黃昭順黃立委剛才也有

先來到現場，還有這邊有林岱樺立法委員有派助理來，許智傑立法委員也有派助理來，黃昭順立委的助理也還在現場，張豐藤張議員的助理，執行長也在現場，還有陳信瑜陳議員也有派助理來到現場，還有周玲玟周議員也有派助理來到現場，我想這個要跟大家說明一下。

接下來這個時間是不是就請大家來發言，因為我們剛剛聽到王理事長有提到說，身心障礙朋友到餐廳去消費，因為沒有無障礙的設施，結果竟然憋尿憋到出狀況，我們聽了非常的心疼，我相信在座應該不會只有這樣的經驗，不會只有這樣一個個例，大家如果有類似這樣的問題，是不是在我們很多官員還沒有發言之前，還沒有回應之前，是不是大家可以把你相關的生活經驗或者是你覺得應該改善的方向，能夠提出來，讓大家知道大家的需求好不好。我們現在是不是請工作人員在旁邊稍微等待一下，我們來送麥克風好不好。

高雄市心橋殘障勵友協會李秘書政明：

我是岡山區心橋的秘書，四年之內我的太極拳坐姿老師娶了兩次媳婦，兩次跟我道歉說，岡山區沒有一家障礙廁所是合格的，我邀請卡給你，真的邀請你來，可是來的時候茶水不要喝太多。這是相當諷刺的，這是基本人權，這是我要講的。還有楊玉欣下來的時候，我們去座談，她也是憋著尿回台北的。南部比北部無障礙更嚴重，楊玉欣覺得很納悶，她說你們南部的土地這麼大，應該無障礙要比我們台北做得好才對啊，結果反而是憋著尿回台北。這是我講的故事。

然後我要講重點，商家如果真的要將無障礙這個主題做得好，希望各公家部門包括市議會，要採購飲食的時候，有無障礙的優先採購，這是相當於鼓勵他生意做得好，而且市議員要編預算的時候可以鼓勵他，如果有 100 筆生意可以做，無障礙的如果有 5 家，我想很多人就會搶著做，否則我市府的生意就不要給你做，公家的便當也不要跟你訂，這樣自然就做得好了，不用花很多錢，是一個很好的點子。

還有另外一點就是公部門本來就要做好了，我希望今天有來的公部門，你們等一下是不是提出說什麼時候能把公部門改善好，然後交到前面來，這樣我們今天的座談才值得，才不會繼續浪費我們 50 年的時間。如果無障礙沒有做好，就像美國講的，我們投入的職訓教育，幾百億、幾千億都是浪費，因為我們不敢走出來，我們去餐廳吃的時候，我們都請義工去看廁所方不方便，如果方便才敢喝茶水，否則茶水就少喝一點，連這個基本人權都沒有。未來的 9 年 4 個月，台灣有一半是老人，我希望大家做的時候可以一次解決，這是全民運動，不是為了身心障礙者去做，而是為了每一

個都會老的人去做，這樣這個運動才做得起來。我們都認為殘障不是大部分，只是一小部分而已，所以都不會重視說我們也是會老。蔣經國老的時候也是坐輪椅在聽國會報告，因為糖尿病併發症；孫運璿也是，他們都是大家口中的皇帝命，皇帝都會殘障了，一般人不會老嗎？重點這樣就好，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

謝謝。這也是非常值得去推動的，優先採購無障礙的商店跟餐廳，我覺得適度的做公告，就是說有些是無障礙設施比較完善的，我們是不是可以給他獎勵跟公告，如果要做這個獎勵措施的時候一併考量進去。我們會去做。

接下來還有沒有哪一位要對這個議題來發言，我們今天有很多腦性麻痺的小朋友們來到現場，如果有意見的話也可以提出來。

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

主持人、各位議員、各位教授，我是高雄市身心障礙游泳協會第一次發言。在發言以前講兩個 case，一個 case 是我朋友在台北教導無障礙游泳，我們大部分接觸的是肢體障礙，現在一直在接觸那一些自閉症的。在台北那個 case 是有一個泳客是我們身心障礙的，去台北某一家游泳館游泳，門票 200 元，他就進去了，但是有一個泳客就叫救生員過來，說那個很難看，你看那個游泳的腳這麼小，一個義肢那麼大，就是排斥，然後救生員就說「這個我管不了。」他又說「那叫你們經理來」，然後經理來了，經理也說沒辦法，泳客就說，你如果不處理，不把他叫出去的話，我們這一批人以後統統不來了。在商言商，經理只好把那位肢體障礙的泳客叫起來，退他 200 元，就這樣，這是一個 case。

在高雄，這是我親眼看到的、親身體會的，我一個朋友也是肢體障礙坐輪椅的，在某一家溫水游泳館，冬天到了，我要進去游泳，我等一下再講夏天游泳，冬天游泳因為畢竟外面公立游泳池沒有一家是有溫水的。這個朋友在去年冬天的時候，就找了一家溫水游泳池說要進去運動，做個運動，然後就跟對方接洽，那個老闆不接受，他說我這個輪椅過去的時候會有痕跡，可是我太太在後面拿抹布把痕跡擦掉就好了，為什麼不行，這是在高雄。

因為我接觸身心障礙已經 25 年了，現在我們高雄市政府對這些身心障礙的游泳愛好者很照顧，我們的基地是在三民游泳池，我這個會跟身障服務協會那一些喜歡游泳的，將近 200 位，我每天在三民游泳池跟將近 40 個身心障礙的游泳愛好者，為健康而游泳。我為什麼剛才要講那兩個 case，就

是說你夏天游泳沒問題，去三民游泳池又不用花費，可是冬天的時候問題就來了，冬天你要去游泳的時候，你絕對要找溫水游泳池，因為高雄市我剛才講的就是說整個市立游泳池沒有一個是溫水的。剛才王教授講得很好，綜合使用，今天想到一個可以讓這些喜歡游泳的人去我們無障礙之家，那邊也是有一個游泳池，因為我不曉得那邊冬天有沒有開放，如果有開放的話，因為我這邊所接觸的，我們這邊不是少泳隊那個專門在訓練選手的，這邊不是，我所接觸的是為健康而游泳。所以說如果無障礙之家的游泳池冬天有開放的話，是否晚上也可以開放給這一些喜歡游泳、為健康而游泳的市民使用？謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

我想這樣，我們待會兒這個問題可能要請社會局是不是要來做一下回應。我聽到這個覺得很難過，其實我們也處理過類似這樣的狀況，因為很多身障礙者跟我比較熟悉，所以他們有時候發生什麼問題會跟我講。譬如說有一次有一位去搭火車，他是用輪椅的，那種機動的輪椅，結果台鐵的人員跟他講說你這個不能進來，因為你這個是機動的，我們這裡是手動的才能進來，你這個機動的算電動的東西不能進來。這個就是觀念上很大的錯誤，其實對身心障礙者而言，連在他身上的這些輔具其實是他身體的一部分，我覺得應該要這樣去想這個問題，如果能這樣去想，你就會覺得應該協助他去進出月台，這都是我們應該要服務的部分，結果觀念竟然是這樣，剛才這位講的也是這樣。你說在那邊游泳，如果在國外看到身心障礙者願意跟我們在那裡游泳，大家都會給他鼓勵，覺得大家都應該出來運動。還有這樣的情形，我覺得在宣導上是一個很大的恥辱，很大的失敗，所以我覺得等一下社會局是不是應該在這個部分，對這個宣導的部分做一個回應。

第二個就是說，有關游泳池，如果像類似這樣的情形還存在的話，等一下看哪個局處能夠回應，就是說市政府應該在某幾個公立的游泳池是不是應該要有溫水化，是不是這樣，我覺得至少、起碼這個部分要先做。

剛剛王理事長是不是要針對這個發言，我想沒關係，我們現在已經有好幾個問題可以先提，我剛剛聽到憋尿的情形，原來大家都憋尿，這其實是很嚴重的問題。

樹人醫專王兼任助理教授道鵬：

剛才那個事情他在回應的時候，我們的游泳協會說他也有一個經驗，他說以前在中正路一家游泳池游泳的時候，他已經進去游了，結果他被請出來了，是下次不能去，所以你那 100 多塊沒有退回來，可是他會回應，他

有回應到我們這邊來，所以我們那時候有協調，協調以後中正路那一家有改善，回應就是說我們自強創業協會那個是還可以嘛！所以我在這邊說有些好的廠商我們也應該感謝，在民族路長青村，我們自強創業協會總幹事在這裡，我們跟他協調是 60 還是 70？現在是 60，它是有溫水游泳池，我們有一個游泳隊長期跟他們配合，他們也很友善，我們已經有一年多沒去了，我不是替他廣告，只是因為我們心存感謝，他對我們這些身心障礙的人在那裡的照顧，他們很友善，而且你下去，如果他看你還不會游的時候，我看那個教練都在旁邊跟著，怕你把他的水吃太多，所以他都跟著走，所以這個廠商我們應該要鼓勵他、謝謝他。

我比較保留，比較不贊成針對身心障礙者開游泳池，我一直很怕這件事情發生，因為一個游泳池裡面有 5 個身心障礙者在那裡游，2 個救生員還嫌太少。可是你在正常的游泳池當中，10 個人他絕對不會看你死掉，在游泳池當中他隨手一拉就起來，就夠了。所以我們一直講說應該怎麼樣去獎勵，讓各個市立游泳池也好或是哪一個游泳池裡面，不是一個時段，而是能給身心障礙者，除非是訓練的時候需要有專業的時間。三民游泳池有一段時間就是下午 5 點封起來給身心障礙者游泳，我們應該要謝謝他，感謝他。但是針對身心障礙者游泳我一直強調一定要在正常的游泳池游泳，不然很危險，因為是很危險的事情，所以我們希望是說在正常游泳池，可是你正常進去的時候，其實任何一個人都很方便可以幫你。你在無障礙之家，我是真的持保留，因為我很了解，那個游泳池比浴室大一點而已，不太大也很麻煩，這是其一；第二、它是地下室，空間密閉，整個空氣並不是很理想。三民游泳池如果可以的話，我們這邊主張三民游泳池在議會怎麼樣跟政府機關協調，能夠加強身心障礙者在那個地方游泳的相對配合措施，是不是這一方面可以加強？謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

還有沒有其他人要發言？

中華民國肌萎縮症病友協會王督導淑榮：

各位貴賓及參與的夥伴，大家好。我是中華民國肌萎縮症病友協會的社工督導，我要針對今天公聽會探討的另外一個主題，因為我們的大主題是設置無障礙生活環境，其實回應在 ICF 的精神，目前就高雄市的層次，身心障礙者要外出落實社會參與，最大的二個問題，一個是就醫、一個是休閒，這個就涉及到交通，今天我們有提到計程車的改裝及獎勵，怎麼樣可以使它成為跟復康巴士一起併用的交通工具，我覺得這個很好，是可以推廣，因為我在美國費城看到也有很多計程車改裝，可以更方便身心障礙者

外出，這是一個交通的問題。今天我會著重在生活環境這個部分來談，我想要回應剛才周副教授講的世運運動那個部分，其實運動跟休閒是很難界定清楚的一個名詞，因為某種層次就是休閒，某種層次就是運動，其實對我們身心障礙者來講，以我們病友為例，我想我們總會這邊也要分組回應來改變，就我們病友來講，他是身體病弱也是肢體障礙，如果是腦麻，可能交叉情況又不一樣了，可能伴有語言障礙及肢體障礙，我覺得如果就休閒來講，我想要正式的建議議會這邊來支持。

第二個部分就是有關空間，要開放適度的空間跟體育館來設置無障礙休閒運動園區，或者會館，我覺得這個可能不是適度開放而已，而是要做一個規劃，一個有短程、中程、長程的規劃，這樣才能真正的落實權益保障法，鼓勵他們社會參與，這些有一些層次上的問題，如果今天是他本身能力上的限制，每個人的限制不一樣，就我們病友來講，他可以做的運動就非常有限，他不可能參與比賽，只能做參與。其實休閒的活動有很多種，一種是戶外的、一種是室內的，戶外可能是外面公園的無障礙設施的改善，讓他們可以進去做戶外的休閒。如果要做一些比較室內的運動，譬如：像地板滾球就很適合腦麻或是像我們這樣的病友，他的手已經沒有力氣了，可是他的腦力是非常好的，可以在腦袋裡面去計算三角函數，有一些輔具來協助他，他就可以參與做活動，其實我們應該分層次來做規劃，有一些是設置會館，會館可以到室內，甚至可以讓老人到室內，冬天的時候可能適合到室內，因為戶外太冷了，在室內的運動可以請教專家甚至一些治療師，物理治療師、職能治療師他們對這個是很專業的。因為今天沒有講到學校的教育，所以我們講環境要做這樣的規劃，要有一些會館，以大高雄來分區，以前可能分北高雄、南高雄，有一些會館有這樣的活動可以讓他們就近參加，也可以鼓勵民間，譬如我在美國看到保齡球，他們甚至肢體腦麻的孩子都可以去打保齡球，透過有輔具的應用，他們有一種特別的輔具可以讓保齡球從上面滾下來就可以了，我覺得應該要規劃這樣的設置，所以我建議市議會是做規劃而不是做協助，以上。

共同主持人（連議員立堅）：

謝謝王督導，來！這個要回應一下。

國立體育大學周副教授俊良：

我回應一下，其實我們從世運體育的一些學術研究上發現，身心障礙者大部分從事的休閒都是靜態的。換言之，就是看電視、聽音樂，頂多在心靈上得到一些調解、調適，事實上他們對肢體的健康促進，坦白說，都是缺乏的。應該說運動、休閒其實很難分，我們現在特殊教育的課程裡面是

休閒教育，所以運動是放在休閒這一塊，反而運動也是休閒的一部分，結果我們休閒跟運動在分野上很難去區分，確實是這樣，但是休閒是比較大塊的，現在的身心障礙者大部分都從事靜態的活動，動態的活動反而沒有，所以這一塊反而我們必須要去透過制度化的建立，讓身心障礙者能夠從事一些對肢體、生理、健康促進有成效的一些運動，包括法規的制定或者公部門的推展，以上報告。

共同主持人（連議員立堅）：

我們先請局處來回應一下，好不好？我們先給社會局，剛剛有一些綜合性的問題，就請各自掌握。

高雄市政府社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

主席、各位貴賓、今天參與身心障礙設置環境的夥伴，我想，我就綜合性的來談，因為剛剛有講到，不管是公部門或是民間部門對身心障礙者認識還不夠的部分，我聽了也覺得我們可能在這部分必須要繼續加強，實際上我想談一個經驗，因為我其實很早就身心障礙這一塊領域，早期還在殘障福利法的時候，那時候所有的一些相關的福利及無障礙環境、就業等都在社會局，那時候我什麼都不懂，我只懂得社會工作、社會福利，那時候我硬著頭皮拿一支尺去量斜坡的坡度，又去楠梓加工區跟廠商鼓吹要用身心障礙者，那時候我會覺得很孤單也很辛苦，可是經過了一、二十年的努力，我覺得現在的法令已經把相關的目的事業分贓，所以你會看到現在專業的部分已經分工分得很細，像無障礙設施的部分，我們現在的建築師大家都知道了。我以前在規劃無障礙之家的時候，那時候建築師問我說，什麼是無障礙坡道？叫我跟他講，我跟他說，那不是你的專業嗎？我記得那時還請他去參觀屏東勝利之家的無障礙空間，那時候是很辛苦的，慢慢、慢慢地，大家都把身心障礙相關權益的概念，融入各個部門應該要努力的方向，這個部分我們在市政會議的時候，社會局會提一些綜合性的報告，比方說，我們的無障礙設施哪邊不好，元宵節要提供怎樣的專區：動線的宣導，其實這個部分公部門都有在做，可能宣導的部分不是很充裕，在民間的部分我們也會繼續再加強。

針對剛剛講到無障礙之家開放游泳的部分，剛剛很感謝王理事長已經有幫我們做說明，因為無障礙之家游泳池畢竟不是一個專業及專屬的運動游泳池，當初設計是專供裡面那一棟身心障礙者的使用，所以真的很抱歉，我們只有開放夏天的時間，再加上因為溫水，冬天如果要開放的話，可能那部分沒有辦法全面的時段開放，這部分還請各位多包涵，將來如果需要社會局做一個局處整合或者…，我們會盡力來做，我先回應到這邊，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

其他的局處…？今天還有工務局、交通局、經發局、教育局、體育處，是不是我們先請工務局？你以前不是在建管嗎？

高雄市政府工務局建築管理處魏科長秋金：

對，我是在建管。

共同主持人（連議員立堅）：

現在也是在建管嗎？

高雄市政府工務局建築管理處魏科長秋金：

是。二位主持人、各位貴賓，大家好。首先，我感謝主辦單位的聯盟，他又幫我去查訪這幾家餐廳，要查訪以前他有告知我，因為我們人力的關係，你們查訪的結果，我們會盡量配合請這些餐廳改善，不過我執行這些業務是遵守市府的法令及內政部的法令，又尊重我們的委員，我們有一個執行委員會，我們都是以他的結論來執行，不過這個餐廳目前中央的規定還沒有執行，可能明年會列進去，但是面積多少才能列進去做無障礙，現在還未規定，所以不能說是要有多大的餐廳才能做無障礙設施，不過在高雄市有旅遊路線，我們觀光局也有二條旅遊路線，有山線及海線，在工務局建管處的網頁裡面也有，如果你是在旅遊路線上有一些餐廳，就像六合夜市有一個無障礙的廁所，那時候是全國做得最好的，中央來督導的時候，其他縣市都到高雄來參觀無障礙，至於我們動物園那邊，經發局也做了一個無障礙，是相當的標準，我有去看過、很漂亮，如果你到西子灣的中山大學，那邊的公廁是環保局做的，真的也是相當的標準。

另外，沿路的歷史博物館、電影院、無障礙設施都是標準的，其他就是我們的旅館還沒有列進去，可能是明年要列進去，五星級大飯店廁所的無障礙都是沒有問題的，這個我可以保證，至於中央來考評，高雄市應該沒有輸給台北，因為高雄市的現場都沒有扣過分，我被扣分是因為太緊張了，資料拿在手中又臨時有事情被叫去，所以來不及給委員看而被扣分，我也是很盡力在執行這個業務。85 年以前的建築物全部都改善完畢，為什麼現在還略有缺失呢？因為這些設施、設備跟我們人一樣會老化、會壞，但是我也是很謹慎的時常清查，所以清查出來後又請他們再改善，所以你們會看到市面上，為什麼有建築物還有未改善的？這是我每年清查出來的，有的是被破壞、有的是老化的，至於興建的，85 年 11 月 27 日以後的建築物，都經過身心障礙團體三位委員勘檢過，勘檢合格後，建管處才發給他使用執照，這是無庸置疑的。高雄市興建的建築物每一家都是合法的，但是我不敢保證，從合法到現在是不是還完好，時常有身心障礙的朋友會告訴我，

哪裡有缺失，我們馬上會到，我們每年都有清查，我也覺得這樣是不夠的，所以在今年工務局要辦一個公共建築物無障礙的選拔，我今天也有帶這個選拔的公文來，函請各位當我們的協辦，大部分在 10 月底會頒獎，到時候請身障朋友能夠來支持我，如果你們來支持我，頒獎的時候給一些建築師、營造廠、建設公司一些掌聲，讓高雄市每一個市民、每一個行業都知道高雄市很重視身心障礙的朋友，我們辦這個無障礙的活動是宣導讓大家都知道，在這邊邀請身障朋友頒獎的時候能夠出席，多多的參與，給他們一些掌聲，讓身心障礙的朋友有很方便的無障礙設施使用，感謝大家，有任何的問題打電話到 3315502，這是無障礙的專線，請你們多多提供，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。首先我們很肯定工務局，尤其是建管處願意來辦這樣的活動，因為我覺得有往比較好的方向前進，而且它是需要被檢驗而且需要被表揚的，尤其是有做的，我記得去年勵馨也有辦一個托衣雷特獎，就是公共廁所，結果去評比，高雄市沒有一間是合格的，包括我們知道的那些知名的大賣場，都沒有一間是合格的。所以在這裡我要藉這個機會要求建管處，第一個，你們評選的標準、委員、制度都要公平，而且事先都要通知他們，我們的目的不是只頒第一名、第二名，那是沒有意義的，重點是讓這些人有一個依循可以去改善，讓他們有足夠的時間去改善，譬如我們半年後要辦，你現在通知他，讓他有足夠的時間編預算去改善，達到身心障礙朋友的需求，這個才是目的，而不是什麼都不做只辦一個比賽，然後名次就出來，我覺得那樣沒什麼意義，重要是能推廣、能普及，我想這是我們的要求，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

剛剛其實一直在講一種概念，獎勵取代處罰，尤其是對一些無法處罰的部分，當然我們盡量用獎勵的，憑良心講，這是一個好的開始。其實我們市政府在某些部分…，昨天我爲了這個公聽會，我去看王理事長那邊的設施之外，我也去看了鹽埕的社福館，那裡的身心障礙設施其實做得很不錯，如果我們身心障礙的團體有興趣的話，其實可以到那邊去活動，那邊的範圍非常的大，包括腦麻的有到裡面進駐，有做四分之一的管理，我想這個大家可以去參考。

工務局的部分，我們要特別跟你提到的是，今天其實有一份資料，因為它牽涉到很多個別的廠商，所以我沒有在這邊唸出來，但是我們把這個名單交給你，請你回去特別針對我們提到的這些部分，可以改善的，是不是你想辦法去督導改善，在我們會期開始的時候，把相關的改善成效，包括

我及黃議員、陳議員，是不是給我們三位議員一份你們改善的情況，不要說我們反映了，你們完全沒有去做，這就非常的可惜。接下來我們請交通局來回應一下，如果說切題的東西多就回應多一點，切題的東西不是那麼多，就把局處的角度說明一下。

高雄市政府交通局黃技正信穎：

主持人、各位貴賓、單位代表大家好。今天提到跟我們交通局業務有關係的，我想說明的是低底盤公車這部分，目前我們有 22 輛低底盤公車，數量是比較少一點，今年目前在打造中的有 84 輛，所以在年底之前一共有 106 輛會投入高雄市服務。剛剛連議員有提供一份問卷的結果，我們現在的低底盤公車主要是服務醫療院所，我們到時候依據問卷的調查結果來規劃，這些公車是要投入那些路線服務，讓身心障礙者可以得到更完善的服務。

另外，復康巴士目前有 92 輛，陸陸續續都有很多善心團體在捐助，目前預計也有十幾輛在辦理捐助的手續，所以到年底也有 100 輛的規模，可是我們也知道復康巴士的供給沒有辦法滿足需求，所以剛剛也有很多朋友提到計程車，是不是計程車可以加入無障礙公共運輸的服務，根據我這邊的資料，交通部對這件事情也非常的重視，他們在 7 月 31 日也開了一個會議，因為現在計程車規定一定要用四門的轎式汽車來服務，現在準備要修法，把汽車營業管理規則修改成計程車也可以用廂式的或是旅行式的小客車，像我們的休旅車及廂型車，這種可以設置輪椅區，上面可以固定輪椅的，如果這個修法可以通過，把計程車服務的車型擴大，這樣子計程車就可以加入服務的行列，目前中央也在積極地辦理，屆時如果中央的修法通過以後，我們會跟身障團體通知，到時候計程車就可以提供服務，這是針對今天各位討論到的公共運輸的部分，我在這裡提出簡單的說明，以上報告。

共同主持人（連議員立堅）：

交通局的部分，當然不能一直等中央修法，我給你們一個建議，如果有相關經費是不是可以研議看看，對於計程車加入這樣系統的評估，在這個會期可以給我們資料，好不好？你帶回去跟局長報告，就是有關如何把計程車納入復康巴士及身心障礙運輸的機制，包括怎麼樣去做補貼、包括怎麼樣去認證、包括怎麼樣去吸引計程車司機有興趣來參與，這些是不是可以去做一些研究，不要只是在等中央，其實中央有中央要處理的部分，我們也有我們可以解決的部分，好不好？我覺得這部分可以現在開始處理。

高雄市心橋殘障勵友協會李秘書政明：

我有一個問題要請教交通局的官員，我是來自岡山地區，有透過李蕙蕙

議員在議會質詢，我們希望至少有二部高底盤的，是可以升降的，不是低底盤的，因為我們心橋每次都辦一、二次的戶外活動，我們都去嘉義借車，這很丟臉，我們高雄市是直轄市，對不對？人家嘉義縣還是農業縣而已，我們都覺得很不好意思，我們都要跟他們租，台北有，我們不可能調台北的來，因為司機來要花很多的時間，從嘉義調車子來，他們認為這是在做善事，當初你們不是說要編二台，高底盤是要給社團去租的，殘障朋友也需要去外界旅遊啊！因為低底盤是沒有辦法跨越到山區，因為低底盤下來只有幾公分而已，去年有答應至少要買二部啊！給社團帶殘障朋友去旅遊，今年我聽了好像又不對了，又沒有了，還是只是敷衍我們一下，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

我們請交通局回應一下，你知不知道這個事情？

高雄市政府交通局黃技正信穎：

我不知道這個事情。

共同主持人（連議員立堅）：

那你要帶回去。

高雄市政府交通局黃技正信穎：

我會帶回去，是高底盤的公車、有昇降機的？

共同主持人（連議員立堅）：

可以出去旅遊的。

高雄市政府交通局黃技正信穎：

我去了解一下。

共同主持人（連議員立堅）：

這個會期之前要回覆給我們。

高雄市政府交通局黃技正信穎：

好。

共同主持人（連議員立堅）：

接下來請體育處，體育處的事情好像很多。

高雄市體育處秘書室張主任國英：

主持人以及各位貴賓大家午安，有關於我們局處涉及到這次公聽會無障礙生活環境改善設施這部分，大概以三點方式跟各位貴賓做一個簡略的報告。第一點，剛剛有一個貴賓提到，目前高雄市沒有規劃任何一座游泳池，事實上這個答案是滿正確的，目前體育處第一座溫水游泳池的規劃是在林園游泳池，縣市合併以後，我們好不容易跟行政院體委會爭取了一筆經費，大概 800 萬左右，因為整個林園游泳池是由林園鄉公所在管理，整個設施

有一點老舊，我們就利用跟行政院體委會爭取的經費做全盤的改善，整個工程目前已經發包，大概 12 月底可以竣工，竣工以後可以提供身心障礙朋友一個溫水游泳的地方。另外，我們還有二個游泳池在興建，這二個游泳池是興建在國民運動中心之內，一個在苓雅，就是中正路及輔仁路那邊有一個停車場，那邊有規劃一座苓雅國民運動中心，裡面規劃有溫水游泳池，另一座是規劃在小港高中，那邊也有一座國民運動中心，那是配合整個小港高中在使用，裡面有規劃一座溫水游泳池，這二座新建的游泳池裡面都有彈性的規劃身心障礙朋友使用的運動專區，到時候所有的身心障礙朋友都可以享受比較優惠的運動設施。

接下來針對我們體育部門，我有三點簡單的說明，第一個，智障的運動場館，目前大概有七、八十座，大部分使用的年限都已經三、四十年了，體育處目前也積極的爭取經費辦理整修及改造，所有的設計都會符合技術規則的規範去設計，每一座整修好的游泳池，所有的身心障礙的朋友都應該可以使用。剛剛會長有提到三民游泳池還有改善的空間，只要給我們建議，我們下次整建時都會考量加以改善，不要讓使用游泳池的朋友有被歧視的感覺。至於新設的游泳池或是新設場館的部分，我們都一定會要求規劃設計師一定要規劃一個所謂的彈性運動的專區，讓我們身心障礙的朋友來使用都非常的方便而且低廉。第三個，運動發展基金裡面有一個「辦理身心障礙運動者培訓與照顧作業要點」，這個作業要點第二點對於我們公部門的機關設置運動休閒會館大概有兩個態樣，第一個態樣是專案補助，也就是老師剛剛那邊講到所謂比較大規模的運動休閒會館，但是這部分可能我想我們身心障礙朋友不喜歡讓人貼上一個標籤，而且可能土地的取得不是很容易，這方面可能比較有困難；另一種方式是簡易型的休閒會館，簡易型的這一部分，大致上每個個案最高補助可以 200 萬元，我們公部門的部分可能要自籌 5%，也就是 10 萬元，這個部分如果各協會有需要的話，可以透過我們體育處直接在行政作業手續由我們來組織、來承辦，我們會積極地跟行政院體委會爭取補助經費來設置，以上簡單報告。

共同主持人（連議員立堅）：

這樣子就是剛剛有回應游泳池的部分，說林園那個部分有爭取到 800 萬元，我看他報告有幾個要處理的好像都在南區，偏到一邊去了，這個是不是有可能在區域上面分布一下、分配一下、均衡一下？是不是北邊也可以找一個適當的學校或者什麼地方的游泳池來做這樣的規劃？不然你看要到林園，從楠梓到林園，或者是甚至於更遠的地方…。

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

因爲高雄市一些肢體殘障會游泳的人已經 25 年了，爲什麼會找上游泳池有他的道理，譬如說我住前鎮，我每天要跑到三民游泳池去，就是說三民游泳池那邊的游泳人口比較多，因爲少數服從多數，三民游泳池無障礙游泳已經 25 年了。

共同主持人（連議員立堅）：

對。

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

就是這樣啊！如果說你到林園去，當然林園或許發展起來，或許像我們三民游泳池一樣每天都有 40 個身心障礙游泳者在那邊游泳，那也說不定啊！問題是說現在冬天已經要來了，我們還找不到適當的游泳池，像剛才王教授講的，有一個長青村，他可以接受，我那些的人或許他住的地方也不能去，我現在找的那一家游泳池不是說每一個有…，當然我們找這個游泳池，老闆是 O.K.，是認識的，他是 O.K.，但是泳客呢？接受嗎？他甚至於去年還問我說：「你們到什麼時候結束？」，好，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

那這個，我是有個建議，大家看有時候有些公共設施不是他蓋的時候就是很好，譬如說我剛才提的那個鹽埕有沒有？事實上鹽埕在快落成之前，我們都去勘檢過，哪邊是身心障礙比較不友善的部分都叫他再改過的，所以像這樣的館儘管不是太滿意——太遠了，可是錢都花了，而且在那邊已經做了，快要落成了，我是想說總是先有，這個部分，我是建議我們聯盟這邊是不是在比較接近的時候，包括李教練，是不是幾位？三、四位組成一個會勘小組去看一下，該改的在還沒有驗收之前趕快去改一改，讓你們更友善的可以使用那個地方。

其實我們很多的設施，我都會事先做一次這樣的工作，那非常重要，因爲到時候驗收之後還要改，那很難改，有的廠商會拖延，如果在還沒有驗收之前，你要改，很容易改。剛才社會局的葉科長有講到，我記得我們有一次到捷運去看，結果也是跟他一樣去量，量那個坡道。結果，哇！連捷運公司這麼大的公司，坡道都做錯。標準要 1：12，他做 1：6，還沒有驗收，〔規劃就錯了。〕，對啊！在哪裡，你知道嗎？在大遠百前面那一座。結果打掉重做，他也沒話說，因爲還沒有驗收，所以我想我們聯盟是不是可以做這個事情？〔可以。〕，你看什麼時候，跟他們聯繫一下，我們看大概十月底如果要落成的話，十月底落成嘛！對不對？看是不是大概十月初的時候去看？該怎麼改、怎麼樣去處理請大家，尤其他們這個專家一定要一起去。

來，我們經發局等一下，好不好？我們就請這位先再繼續。因為我們今天的時間到 4 點半，我們儘量讓大家暢所欲言，來。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

不好意思，各位長官以及各位來賓，大家好。我是身心障礙者彩券權益促進會的理事長——楊智勇，第一次發言。我的見解是說游泳池是不是能夠用個補助的措施跟民間配合？這樣的設備也比較完善，也比較沒有危險。你如果純粹設立一個公部門讓殘障去游泳的話，要花費的成本是相當多的，安全也堪慮。第二點，我就考慮說你們無障礙措施現行是 300 平方公尺，有沒有包含公共設施？300 平方公尺大概是 100 坪，有沒有包含公共設施？如果沒有包含公共設施，室內 100 坪要符合這個的餐廳做無障礙措施的話，沒有幾間喔！你如果說包含公共設施在內，應該是有可行性。

共同主持人（連議員立堅）：

這應該是中央的法規。〔行政院規定。〕，對。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

這是包含公共設施，這是以所有權狀為主還是以實體面積為主？所有權狀是包含公共設施，如果是實體經營面積的話，是很大一間才有辦法做無障礙措施喔！

共同主持人（連議員立堅）：

建管對這個有沒有瞭解？應該是他有整套的規範，那是中央的法規嘛！〔中央他沒有訂下來。〕。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

這很模糊嘛！一般我們的大樓管理條款，大樓公共設施佔 25%，對不對？有的 20% 或 35%，所以實體面積的話，100 坪是多大一間？差不多比這裡還大間。

共同主持人（連議員立堅）：

O.K.。這個請你們帶回去，再跟我回報一下，讓我們知道看看。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

所以要做無障礙措施，要符合條件也是滿嚴苛的，所以要留意一下，我是建議是不是可以縮小面積？因為你做無障礙有個法條的話，你比較可以跟廠商談，你如果沒有法條，你跟他勸導的話，他還說不然你就補助我，然後還有門面的問題——有礙美觀，我們一般的店面是 13 尺，你如果做一個無障礙措施，那個美觀就是很難想像，我們要考慮到雙方的立場，不能只考慮單方的立場，這是我的想法。

共同主持人（連議員立堅）：

其實這種法規的規劃往往都是拉鋸，就是說有的團體希望譬如說餐廳他不一定就會希望你儘量讓我大一點才來設，那小一點的不要設。所以我覺得那都是在立法的過程當中，我所知道的，應該都會去討論過，包括像那個菸害，距離到那裡、什麼的，都有這樣拉拔的過程，所以我想這個資料找到的話，我們是不是透過聯盟可以給你看？瞭解一下這個資料，好不好？

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

因為我們大家這邊好像沒有人對這個很瞭解，在這邊也沒有辦法跟你做什麼說明。後面是不是還有哪一位？第二次發言，來。我們發言完再請經發局來回應。

中華民國肌萎縮症病友協會王督導淑英：

我是中華民國肌萎縮症病友協會的督導，第二次發言。我想要回應再補充說明游泳池的部分，我覺得我們今天高雄市要成立、要打造一座友善的城市，我會比較回應剛才體育處那邊來講，就是說在林園已經設了就設了，今後真的不要再朝向設立一個大型的什麼供身心障礙者去活動的一個場所，因為第一個，交通的問題；第二個，你沒有融入身心障礙者家庭的生活，今天我的家庭裡面有一個身心障礙者，我帶這個孩子出去，我希望是可能有家庭式出去是一起，他希望的是可以跟別人有互動的一個環境，所以他其實不需要又去一個專屬的身心障礙者環境裡面去從事他的休閒活動。

那水中運動呢！它某種層次可能對早期的小兒麻痺那批的大概是肢體障礙，他可能可以游泳，可是對一些身體病弱或是其他罕見疾病的，他可能某種層次是要做水中運動或者是水療，他可能要就近在都市裡面可以進行，對他來講是更可近性、可便性的，所以我真的是要回應剛才那個體育處，我們往後的規劃真的要斟酌一下，不要再成立一個很大型的會所，〔好。〕。我想是以上再補充做說明，這樣同時也可以讓我們城市的居民可以慢慢學習接納這群身心障礙的朋友，而不是把他們隔離在外，我想這是在未來教育的環境是一個很好、應該要推動朝向這樣的思考，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

我不知道我剛剛有沒有聽錯，我的理解跟你有點出入，聽這個規劃好像不是專用的，只是說讓身心障礙者有更友善的環境，他沒有說特別是針對身心障礙者去做這個游泳池，不是這樣。我說的是不是沒有錯？

高雄市體育處秘書室張主任國英：

我這邊補充報告一下，剛剛貴賓講的這個運動專區的話，我們在新設的苓雅與小港國民運動中心裡面是採用彈性規劃，除了所有的無障礙設施之外，…。

共同主持人（連議員立堅）：

現在他在問林園，林園是屬於全部身心障礙者使用還是綜合型的？

高雄市體育處秘書室張主任國英：

其實那是一個綜合型的專給小朋友使用。

共同主持人（連議員立堅）：

我沒有聽過說特別要做一個專用的，沒有這樣，所以這可能有誤解。

中華民國肌萎縮症病友協會王督導淑榮：

我想要提的就是說一個更省錢、更節省經費的作法，結合民間單位已經既有的休閒游泳池可以做一些合作，譬如說鼓勵他們做改裝目前的游泳池，這樣一方面，我想他們會願意，第一個，我只要補助他做一些改善；第二個，可以幫他們打名氣，因為我想現在很多游泳池也滿競爭的，那這樣我想會鼓勵他們很願意來配合做一些改裝，他可以讓輪椅很方便從前面就進去，他們怎麼樣進到游泳池，然後可以有救生員的一些維護，我想治療師要去協助這些身心障礙者會更方便——因為是交通的問題，我覺得交通時間會是一個很大的考量。是不是可以有一點點斟酌朝這個方向？把錢用在比較多的可能上面，謝謝。

高雄市體育處秘書室張主任國英：

這是一個很好的建議，我會將這個意見帶到行政院體委會，目前的話，補助設施要點是以公部門為主，可能如果要補助私人機關的話，應該是要修正這個要點。我們會跟我們體委會的長官來爭取，將你們的意見反映上去。

共同主持人（連議員立堅）：

好。你們怎麼會找捷運沒有到的地方？我覺得好奇怪，南北還其次，如果找一個捷運可以到的地方，不是更好嗎？你們選林園，我也感覺很奇怪。來，等一下。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

我插個話，我們剛才行政院營建署有一個法規，300 平方公尺面積以上才要設置無障礙措施，游泳池就有超過 300 平方公尺了啊！他就要設立了啊！

共同主持人（連議員立堅）：

一般都會設立。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

對啊！所以你這個法條訂下去，他也是商區，他一定要設無障礙空間了。

共同主持人（連議員立堅）：

應該是。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

法條硬訂下去，在這個上面，我們一般身心障礙朋友要出去游泳就很方便了，他不會阻擋你，說你殘障，不好看，不要讓你進來，這個法條訂下去，彈性就很大了。

共同主持人（連議員立堅）：

這個應該讓體育處去檢查一下。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

游泳池一定超過 100 坪，這個法條訂下去，游泳池離那個法規一小段而已。

共同主持人（連議員立堅）：

我們有沒有針對游泳池檢查過？有沒有去檢查過？像游泳池這種的應該就是剛才這位講的 300 平方米以上的，一定是嘛！，這種的，我們是不是有去檢查過？不然，如果說這個游泳池本來就有身心障礙的設施，那顯然你們就可以譬如說我們這位李教練就可以跟他講，你看這個就有身心障礙設施表示是歡迎身心障礙者來的，我想是不是有這種的…。

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

有修改，三民游泳池修改的很好。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

不是啦，我的想法是說你已經無障礙措施，今天殘障朋友去游泳，講說你不要來，有礙觀瞻，這就違法了，這可以開罰單，對不對？100 坪，設立無障礙措施，法條寫得很清楚，無障礙措施就要殘障進來了，怎麼排斥都不會進來？那就背道而馳了。

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

我剛才講的是私人的。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

不是，私人也是 100 坪就要設立無障礙措施了啊！

共同主持人（連議員立堅）：

他說的也不是，你講的，有一些是經營者，經營者排斥這些身心障礙朋友，這就不可以了。

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

我事先剛才講了兩個 case，就是要引起我們的注意，能夠接納我們這些肢體殘障的朋友。那個不是發生在三民游泳池，三民游泳池是很友善。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

不是啦，理事長，我的意思是說這已經法條有訂了，有沒有訂？我不知道，300 平方公尺等於 100 坪，我們就乘以 0.3025，大概 100 坪嘛！100 坪的時候就要設立無障礙措施，既然設立無障礙措施就是要希望殘障朋友能夠歡迎、能夠進來，所以他排斥的話，就叫做違法了，你可以告他，對不對？

共同主持人（連議員立堅）：

體育處，我建議…。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

我這樣的理論下去推嘛！

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

這個不在我們那個…。

高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會楊理事長智勇：

我是說一般民間，300 平方公尺就要設置無障礙措施了，不是針對公部門。

高雄市身心障礙游泳協會李教練福祥：

他既然可以叫你起來，200 元還給你。

共同主持人（連議員立堅）：

沒有啦，像這個要反映，我們應當去處理，能夠開罰單應當就給他開下去。當然有沒有設這個可能是兩個概念，有設，你就算設五星級的，結果你的心態對這些人不友善，〔不行啊！〕，所以我覺得這應該要去處理，如果有這種情形，我覺得你們應該要去勸導或是甚至於開單。

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展逢：

議員，不好意思，我覺得剛教練跟理事長他們講的已經有一點分歧，但是我覺得他們的共識是一樣的，那回歸到一點，我要跟大家分享的就是說你今天不能抽二手菸，所以成立一個什麼法？菸害防制法；兩性平等法，為什麼？因為怕工作職場有所謂的性騷擾事件；那你今天針對身心障礙者是不是應該成立一個身心障礙歧視保障法？這樣的法令在美國是有的喔，日本現在也在各個…，他們是以縣為主體，日本他們各個縣現在開始都有團體在推這個法令，我覺得我們台灣在這一方面也不要落後，這個就是要解決他們剛剛講的這個問題，不管你是 100 坪，還是 300 坪，你重點是人權歸人權，使用歸使用，兩方面是應該要去落實，我想我這樣的一個前提

先跟大家分享一下。

我接下來要分享的是明天剛好就是也受聯盟之邀，我這邊做個自我介紹，我叫做葉展逢，我來自於高雄市向陽自立生活協會，我們協會主要是在推廣障礙者自立生活。明天聯盟這邊邀請我在明天下午在人權學堂有一個講座，主要在針對無障礙旅遊的一個體驗，那也是要呼應剛剛我們有一個國體的教授，他們在講休閒的這個區塊，其實你如果從旅遊的角度去切入的話，我相信這個無障礙環境很快就可以得到解答，你要不要賺這個錢？你這些商家你要不要賺這個錢？你勢必要做。那我針對裡面我們高雄無障礙旅遊的部分，我就提幾點好了。我們一般像高雄市會用得到的無障礙的工具，第一個就是大眾捷運，過來是低底盤公車，再過來就是我們旗津的渡輪。這些工具目前對我們身障者來說，其實都是可以使用的，但是大概只有 60 分或是 59 分，不及格邊緣，為什麼？我跟各位講，有坐過輪椅去搭過捷運的朋友都會知道，每次我台北朋友一下來，打電話跟我說你們怎麼都不去跟高雄市捷運局去建議這件事情，你們的縫隙那麼大，我們的前輪一進去就掉進去了，日本朋友來也卡住了，嚇死了，你知道嗎？救命一直喊、一直喊，我真的是很抱歉，一直要道歉。我們協會因為常跟外縣市也包含國外的協會在做交流，這是第一個問題。

我剛講捷運，再過來，低底盤公車。各位知道嗎？低底盤公車多有趣，今天公車處的人有來，那公車處的人知道低底盤公車上面，你的無障礙空間是不是適用於輪椅旅客使用？你們有搭過低底盤公車嗎？以目前來說，以長庚 70 路這一個就有兩個很主要的問題，第一個問題，輪椅旅客上去之後，他把整個輪椅的空間設置了臨時座位，臨時座位是給那些婆婆、那些阿公、阿伯，為什麼？因為這是就醫路線，所以很多都跑長庚，但是這邊又有一個什麼市場，我已經忘記，很多七、八十歲的婆婆也在搭這條線，司機開車橫衝直撞，各位瞭解嗎？那些婆婆嚇得半死，跟我說你怎麼敢來坐這條路線。為什麼？因為我的位子已經被這些臨時座位占位了，我都在走道中間。有一次，我記得我帶我兒子要去長庚，他一個轉彎，我的輪椅就被甩出去了，我兒子還給我上演那種生離死別，「爸爸，你不要走。」，我不是要走，我是沒辦法，被甩出去了，各位瞭解嗎？我沒有一個適切的環境。

再過來，我講到公車的部分。公車你要上、下，要有一個基地台嘛，各位瞭解嗎？你要有一個基座，你看你是要在人行道上，還是在地面。那在地面上就有問題啊！車子每次要把我們卸下來，我們旁邊那個機車就呼嘯而過，要不然他就是要靠邊邊一點，但是人行道又很短，我的輪椅可能下

不去，那司機他也很無奈，他就說我也沒有辦法，我只能把你放在路中間。各位瞭解嗎？

最後，我再補充一點，我要講的就是說剛講的是交通，再過來，旅館的部分。每次我們這些朋友南下來，就先打通電話來，「展達，你去幫我找一個旅館。」，我說：「怎麼找啊？我都已經找過了。」，從第一個下來到你第十個下來，都是一樣的答案。整條捷運沿線沒有無障礙的旅館，各位瞭解嗎？最新蓋的康橋旅店，大家知道嗎？很亮，在高雄大家應該都知道，在火車站前面那個同愛館裡面也沒有無障礙的房間。在捷運沿線，你又沒有搭配這些東西，我真的是覺得說可能今天建管處的長官也有來到這邊，這一點我一定要跟你報告的就是我知道的目前有無障礙的，除了國軍英雄館以外，還有麗尊酒店。那這些人為什麼不去國軍英雄館？第一個，它離捷運站有點遠，當然它是可以運用，但是捷運沿線，我覺得應該要搭配，應該要好好去瞭解，過來你說尊爵，尊爵那個在五福路路底，那也很遙遠，我們就是沒有車可以到達。我覺得你今天如果以無障礙旅遊再搭配現在我們陳菊市長在推的——高雄市要成為友善城市，友善城市一定就是要做這些東西，我覺得兩方面可以一起來進行，也感謝今天所有的委員，還有長官、各位夥伴，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

能不能告訴我是哪一線公車？幾路的公車？

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展達：

到長庚的，70 路。

共同主持人（連議員立堅）：

70 路的公車，到長庚的，70 路。

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展達：

報告議員，現在低底盤公車只有 70 及 205 兩線。剛剛公車處有說年底會增加到 100 多台，今天不是數量的問題，是你的軟體跟硬體要整合，你不是讓我們上下車時變成跟摩托車在那邊爭道。

共同主持人（連議員立堅）：

這個我們去看一下那個公車是怎樣改的，我去幫你看一下。

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展達：

O.K.。就是在 SOGO 前面你就可以搭，你坐到三多捷運站，你如果要去長庚的話，從三多那邊過去很方便，在 SOGO 前面。

共同主持人（連議員立堅）：

那個旅館，旅館都不用檢查嗎？他這個身心障礙都不用去處理嗎？我知

道很多都是做半套，就是說有的門口給你說身心障礙做得很好，你卻沒有辦法住在裡面，我們也去看過，以前跟蕭爸爸，我們去…。

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展逢：

御宿，有沒有？御宿 MOTEL 很大間，門口來個兩階，隔壁另外那一間…。

共同主持人（連議員立堅）：

好多，那種…。

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展逢：

康橋也是一樣，康橋有做斜坡，但是他的房間是沒有，然後他的廁所是階梯很高。

共同主持人（連議員立堅）：

所以這個我們看要不要回應一下？像這個旅館不是一個商業的空間嗎？我在國外看到的旅館都有地，都有這種身心障礙的，現在我們都沒有，沒有也沒人管還是怎麼樣？這個好像要開罰吧？

高雄市政府工務局建築管理處第四課魏課長秋金：

我們是對國際旅館，法令上是有規定，一般的旅館明年會公布，我知道是這樣。

共同主持人（連議員立堅）：

在這裡現在沒辦法講清楚，你回去看跟誰講，叫他把專案報告給我，怎麼會有這樣的漏洞在這裡，我們都沒有人注意到？

高雄市政府工務局建築管理處第四課魏課長秋金：

因為我這邊對這個無障礙都是中央的法令。

共同主持人（連議員立堅）：

沒關係。

高雄市政府工務局建築管理處第四課魏課長秋金：

去年他說那個加油站，所以我對加油站一直認真在推。因為這個餐廳，我聽去年很多人來說，我也有去開會，他說可能明年會把餐廳跟旅館都納進來，所以我們都在準備，一直在蒐集資料。

共同主持人（連議員立堅）：

你們把那些專案報告給我們一下，好不好？

高雄市政府工務局建築管理處第四課魏課長秋金：

好。

共同主持人（連議員立堅）：

我想說怎麼說得這麼心酸，都沒有一個地方可以住。

高雄市政府工務局建築管理處第四課魏課長秋金：

我們的委員，我們聽我們委員他們的結論，他們…。

共同主持人（連議員立堅）：

有的感覺好像我們很笨拙、很沒本事似的，都做不好。剛剛好像有一個什麼樣的問題要社會局回應的，有嗎？剛剛是不是有一個什麼？突然之間，讓我想起來再說好了，好不好？我們是不是請經發局先回應，好不好？我們再邀請大家。我們儘量針對重點，因為現在很熱烈，大家都要講話，我們現在讓大家儘量能夠暢所欲言。

高雄市政府經濟發展局王股長志仁：

連議員、陳議員，還有王教授、周教授，還有各位與會的來賓、朋友，大家好、大家午安。昨天科長叫我來，我說：「奇怪，這個議案怪怪的。」，不過我來一聽好像跟我們的議案不太一樣，更理性、更具有公共領域性。坦白講，我很佩服，針對我們剛剛談的，因為我看到這個議案，我一定要先講一下，我們經發局只是公司或者是商號的登記機關，剛剛在門口跟一位朋友講，他說好像今天重點是說我今天去的餐廳也好、商店也罷，是那個實際的營業場所的環境是不是無障礙，他的那個空間是不是友善，好像跟你是不是登記在這裡不相關，但是我剛剛又聽到連議員剛開場講到說，做了一個問卷，好像這麼說：「有沒有需要對無障礙餐廳、商店來做認證？」，有 93% 的朋友是認為有需要或者是非常需要，那剛剛我們又談到說飯店也罷，旅館也好，那是不是說剛剛工務局也講到說，明年可能會把餐廳跟旅館納入無障礙空間的一個改善計畫裡面，那這樣子，我經發局能做的，坦白講只有一點，如果今天社會局有需要，要我們提供在高雄市設立有案的餐廳或者什麼樣的商店的名冊，或者是工務局說有沒有要大的餐廳、那個餐廳或者是說登記有案的旅館的名冊，那我相信我們經發局責無旁貸全力配合，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

來，我們陳議員好像有要回應的，是不是請陳議員？

陳議員麗珍：

連議員，還有我們周教授、王教授、許明助召集人、黃昭順立委的助理、許智傑立委的助理，還有市府的各位局處單位，以及我們的好朋友，大家好。今天真的非常的高興，大家能夠坐在這裡把我們這樣親身需要的一個設施說出來，因為平常我們高雄市政府各方面的建設真的太多，這只是一部分而已，但是也要靠我們本身把這個問題提出來，我們當議員的就是跟大家一起來研究這樣的一個議題，經過這樣的議題，大家研究的話，像我今天來到這裡聽到很多的朋友有休閒的、有交通的、有這個旅館…種種，

我們就會更加清楚我們身障朋友的需要，這樣子慢慢地我們就會把這樣的一個議題的建設，對市政府提出建議也好、監督也好，包括未來在預算的分配，誠如剛才講的，再多的建設，如果我們沒有去考慮到身心障礙設施的規劃，這麼多的建設對身心障礙朋友真的是很不公平。因為剛才我也跟許召集人在討論，現在高雄市合併了以後，身心障礙朋友是 13 多萬人，本來高雄市是 8 萬多，現在是 13 萬多，人數真的非常的多。我們也是希望常常有像這樣的經驗，像王教授也是我們的好朋友，有空時，我也會到他的府上去拜訪，並探討身心障礙朋友的一些需求，透過這樣子，我們當議員的當然是多聽，然後未來我們來爭取。也希望市政府各局處能夠把今天的這些問題帶回去研究，然後要有一個很明確的做法，列為我們未來施政時很重視的一個地方，我個人這樣跟大家來表示我的意見。今天連立堅議員的準備功課非常深入，我們就一起為大家來打拼，謝謝大家。

共同主持人（連議員立堅）：

謝謝陳議員全程都參與。剛剛我想起來了，葉科長，我要問的是，像這種經營者歧視使用設施的身心障礙者，這有沒有辦法開罰？這個你專業你處理看看。我覺得這個本來就應該罰，不然罰 2 張看看，教育看看啊，讓很多這種人知道啊！甚至有一些使用者還覺得我還可以用團體壓力，讓這個單位來拒絕身心障礙者，這怎麼可以？就是連那一些民衆搞不好都應該被開罰才對，我不知道有沒有這樣的法令可以罰到這樣的程度，你說明看看，好不好？我剛剛想到的是這個問題。

高雄市政府社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

我補充一下，關於那個歧視部分，在身權法裡面是有規定的，對身心障礙任何的就業、就學、就養等任何的部分，是不得有歧視的，有歧視的話，它裡面也有規定，有罰鍰的部分。通常我們不是沒有處理過類似的案子，就是這個部分，我們也曾經開過身心障礙的歧視審議委員會，我們也有一個申訴的管道，其實在座有一些協會的理事長也當過我們的委員。通常我們會先進行協調，因為它是有步驟的，就是經過改善，他有改善的話，我們通常是不會直接進入處罰。如果有勸導不聽的話，我們是可以連續、連次、按次給他計罰，這個部分都有個法令規定。所以，如果各位有接到被歧視這樣的事件的話，其實是可以跟我們社會局提出申訴的，我們會召開權益申訴的審理委員會來做這樣的處理。

共同主持人（連議員立堅）：

這個就是標準的歧視啊！所以這個不用忍耐，就是反映出來，我們未必一開始就要罰他，讓他去改善，這總是要的吧。我們是不是有其他的…，

時間上面儘量控制。蕭理事長，請發言。

高雄市自閉症協進會蕭理事長義雄：

各位好。剛才有講到捷運，其實捷運的縫隙太大，我第一次接受當捷運的勘檢時，我就建議，它縫隙太大；還有一件事情，因為捷運的無障礙之家，很清楚的本來那個地方就要有出口，既然它為了省成本，也沒有做出口，無障礙之家是公營的，很清楚的是在服務行動不便的人，但是那個地方就沒有出口，所以我們捷運的水準跟台北市是差得很多啦！另外一個，捷運很多設施、設備，當初我就反映，他不採用，所以第二條線，就是中正路這條線要請我當委員時，我就拒絕了。議員也清楚在信義國小的扶手部分，你有幫忙處理，那就是這樣的情形。以下我的報告大概是這樣，捷運的縫隙太大部分，當初我第一次看，就跟他建議那個東西是不符合的，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

我記得那個捷運局有把它加了一個塑膠墊，不知道大概加了多大，我覺得它有把空間弄得小一點。

高雄市自閉症協進會蕭理事長義雄：

我當初也是建議那樣，就是耐擦，因為他怕擦撞到車子，我就建議，你可以用可以擦撞的東西去加那個板子，至於有沒有改善，我不清楚。

共同主持人（連議員立堅）：

今天好像有捷運局的人在這邊，不要躲在後面，剛剛我們的聯絡員也是捷運的人，這種要回去反映一下看看。

高雄市政府捷運工程局駱幫工程司思斌：

是。在間隙的部分，這個當初確實在勘檢時，好像有委員提出來，捷運公司他們大部分都有改善，就是有增加一個橡膠條。就是長期營運下來，因為鋼軌和鋼輪都會有磨耗，可能間隙會稍微加大，這個會請他們隨時檢測。

共同主持人（連議員立堅）：

所以可能要再修補吧？

高雄市政府捷運工程局駱幫工程司思斌：

對。就是可能鋼軌需要抽換，鋼輪需要那個…。

共同主持人（連議員立堅）：

捷運局這樣講，那位你有沒有什麼意見？可能是久了。因為我記得當時我們去勘檢的時候，有給它加寬，就是把縫隙變小，也許久了，是不是壞掉，還是怎麼樣，這個是不是要請…。

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展逢：

因為對我來說，我是每天坐，我是每天在使用這些交通工具，包含台鐵、捷運和低地盤公車，我每個禮拜、每天幾乎都在碰這些東西。所以，我會覺得這樣的說法，會不會比我們實際去看過，來得更有說服力？包含剛剛連議員也說 70 路公車，我們到時候要實際去了解一下。我覺得無障礙這個東西，可及性出來之後，你一定要把安全性顧慮好。不然，說真的，像剛剛琬棠督導他們肌肉萎縮症的病友，那真的是一掉到地上，沒有兩、三個人是弄不起來的。我自己本身脊椎損傷也是一樣，當你身體沒力的時候，你就是癱了，那個不是一個人可以扶得起來的；我自己常常也在路上摔倒，路人就趕快把摩托車停了，就兩、三個人像在抬轎子一樣的把我抬起來，都是這樣。所以，我覺得安全性是現階段我們要求的，而不是說那個適切性，因為這東西已經有了，怎麼讓它提升安全性，我覺得是比較重要的。

共同主持人（連議員立堅）：

該會勘的，我們去會勘。

高雄市向陽自立生活協會葉總幹事展逢：

是。

共同主持人（連議員立堅）：

捷運局是不是把這個去做個體檢看看？有關今天講到的縫隙過大的部分，能不能做一些處理？這個是不是到時候也是開議之前要給我們一個回覆？不要到時候又來跟我們抱怨，然後我們看怎麼處理。其他身心障礙朋友還有什麼樣的意見？如果沒有，現在我想邀請與會很多民意代表的助理都全程在這邊聽，當然以我的經驗，如果我們參與那樣的，有時候就是來聽大家的心聲，就帶回去做我們問政的參考。當然，我們也希望如果有需要回應的，有沒有哪一位想要做一點回應？好，我們也盡量稍微簡短一點，楊副主任，請發言。

黃昭順立法委員服務處賴副主任順敏：

兩位主持人、在座的貴賓，剛剛黃昭順委員有來，要我全程聽講。在立法院我們現在要馬上去做，而且立即去做的，跟大家報告一下，就是剛剛有很多人聽到無障礙商家的部分，這個我們會理性去跟一些商家溝通。原則上，我們希望商家把每一位好朋友當作是自己的朋友和家人一樣，來這裡很愉快的用餐。這個部分的話，我們回去再跟內政部研究，如果這個無障礙商家做得很好的話，是不是內政部那邊有一些專案的補助，我們朝這個方向來發展，或是他做得很好的話，是不是他營業的部分，我們可以請政府去修法，給他一些抵稅的方便，或內政部營建署那邊也可以去規劃，

就是他做得不錯時，我們也請所有的社團去設計一個 Logo，就是無障礙空間的 Logo，到時候你們去張貼一下，給他做個表揚，這個鼓勵的方向，我們想朝個正向去發展。

另外，我的好朋友也講到，其實你們出門都很不方便，之前我也很關心復康巴士的問題，因為我曾經也在風雨中被吹過，他曾經跟我反映這個問題，他說他等了很久，可是都沒有復康巴士來。復康巴士現在好像是委託伊甸基金會在經營，所以我們也很想幫助伊甸基金會，去申請更多的車輛跟經費，這個部分包括你那個部分，我回去專案跟委員報告一下，看看中央有沒有預算能給予補助。因為市政府有很多團隊，包括議會，他們要爭取預算的話，可能都要受到年度的限制，這個部分我們看看能不能專案去申請，好不好？我希望你這邊先給我一個專案的計畫，讓委員帶過去那邊談。

最後，在座各位努力的一個目標，就是希望這邊所有的好朋友最後都能快快樂樂的出門，去做事時，都能快快樂樂的出門，然後平平安安的回家，這是大家所努力的一個正面的效果。最後祝大家身體健康、萬事如意。

共同主持人（連議員立堅）：

感謝。我相信很多需要中央去立法處理的部分，我知道我們聯盟也跟黃立委那邊非常熟悉，如果有必要，是不是可以請聯盟、請黃委員那邊去做一些修法的處理，因為很多東西還是要中央的力量。

今天還有很多位可以算是我們共同主辦的團體，包括像剛剛腦麻的許理事長、身心障礙聯盟的黃理事長、身障輔導就業協會的郭理事長，還有自強創業協會、身心障礙者技能發展協會、傷殘服務協會、身心障礙桌球協會、心橋、身心障礙游泳協會，還有高雄縣聯心身心障礙者協會、高雄市身心障礙者彩券經銷商權益促進會和芬多精身心障礙關懷保護協會，這些協會都是今天共同主辦的，有沒有哪一個主辦單位現在還有什麼希望回應的，或者還沒有講的？郭理事長，請發言。

台灣身心障礙輔導就業協會郭理事長豐仁：

連議員、黃議員、陳議員，還有所有的嘉賓，大家好，我是身心障礙團體聯合總會的常務監事，我叫郭豐仁。我們今天的主題是針對無障礙的餐廳，因為整個高雄市廣泛地域那麼寬，我們希望把它濃縮在先有一個示範區，是不是能夠以中山路段跟博愛路段，這兩個路段的餐廳比較多，我們先以這個地方召集幾個餐廳為最主要的示範區，先用這種方式來做，然後再慢慢以點擴大到一個面，這樣對我們今天所要談的主題會比較有個具體。因為很多無障礙的空間裡面，我們所發現到的，就是連我自己本身也

是身心障礙者，所以在整個立法委員方面，我所知道的，只有許委員針對這些身心障礙者，他很希望我能夠透過很多的協會跟本身的不方便，去了解我們所需要的、我們的法源。還有很多包括工務局方面來講，其實我在這段期間經常看到很多無障礙設施裡面，當時所設定的無障礙設施可能是沒有那麼先進的輔具，所以它慢慢的把空間加得很大，讓無障礙可以伸縮，可以整個在坡度、高度，還有整個周轉、迴轉率的部分，有很多的部分我們是不是能夠讓商家沒有那麼大的餐廳，因為在整個高雄市來講，可能比較會有 20 坪到 50 坪的，但是如果你今天要找 100 坪以上的餐廳的話，可能很少。針對這個部分，以高雄市來講，這個法令就比較不適用，所以我們是不是能夠以伸縮的、有一些加以輔具的，讓輪椅可以自動升降的，甚至在餐廳設置的身心障礙博愛區方面，是不是可以在逃生的方面，會注意到它的安全性問題，還有它的進出口、廁所的問題。所以，我們所了解的這個部分，以市政府方面來講，是不是可以把這個制度稍微做個伸縮，讓大家在無障礙空間的領域裡面，會發現更友善的城市，更適合我們居住。

共同主持人（連議員立堅）：

這是非常好的建議，反正要推動，通常都是要有一些重點的推動。我不知道這算是哪個局處的業務，這個應該算是…，社會局也是綜合性的，是嗎？這個示範…。

高雄市政府社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

我這邊有個困難，因為畢竟要做認證，它是要有法源的依據。我的建議是，其實這個方案可以做宣導，我們可以一起來做檢視，然後我們去訂定一些規範，比方我們的績優或友善的城市，大概它有哪些的指標，有符合的，我們就可以做一個公告，這樣子就是一個獎勵。你說要他們認證，實在不知道是什麼樣的，然後又沒有法源。

共同主持人（連議員立堅）：

這認證是一種說法。

高雄市政府社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

那如果…。

共同主持人（連議員立堅）：

它是一種說法，本來如果立法不容易的話，我們看是用一種規則，或是什麼樣的方式去做。如果是獎勵有什麼用，又不是要處罰他。如果不是處罰他，就可以去立法，就可以去處理。

高雄市政府社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

如果是這樣的話，因為商家的部分，如果他登記的話，應該是在經發局，

整個的部分，我倒是覺得社會局可以跟聯盟一起來做，就是看我們是不是可以協助一些經費方面計畫的合作，然後由他們來規劃整個檢視的部分，這樣子的話倒是可行。

共同主持人（連議員立堅）：

好。現在是 4 點 49 分，我們延長到 5 點結束。

高雄市身心障礙團體聯合總會王主任桂菲：

主席、各位貴賓、各位在座的團體會員，我是總會辦公室主任桂菲。我們今年 6 月 19 日時，其實有跟台北殘盟，就是中華民國殘盟王幼玲秘書長，還有我們的常務，我們就去拜訪市長，但是我們有提了一個友善城市的概念，其實希望從高雄做起，也有談到商店認證這一塊。當時市長有裁示，請社會局長和前副秘書長許傳盛去做。其實，市長對這個部分是非常肯定，他那時候有請社會局去做短中長程的認證部分。至於剛剛科長在講，是不是由總會跟公部門這邊來做，這個部分來講，如果經過我們的理、監事會或做一些裁示的部分，我們也非常願意配合。那時候殘盟他們也是希望以他們這樣…，他們原來在宜蘭是有要推這個計畫，他們是希望由高雄這個地區率先做起，也因為這樣的一個部分，當時市長也有做這樣的裁示。

共同主持人（連議員立堅）：

所以，看起來這個你可能要問一下你們長官有沒有這樣的…，如果市長有裁示，也是要有進度。

社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

我再說明好不好？

共同主持人（連議員立堅）：

好。

社會局身心障礙福利科葉科長欣雅：

因為後來那個部分，我們是因為…，其實友善城市的部分，因為我這邊有會議紀錄，我知道那時我們在報告市長時，就說我們是各局處都把它列為…，因為目前市政府就有一個友善城市的方案在計畫，所以後來我們就說，不要重複的原則之下，就是各局處依據你要的，然後觀光該推觀光友善的部分，各個局處本來就有這樣一個友善計畫的執行計畫，就是各自去做。因為今天我們如果要針對商家的部分來做的話，我們倒是可以另外提出一個方案，特別針對友善商家的部分來做，這個部分社會局願意跟聯盟一起來合作。

共同主持人（連議員立堅）：

同樣的我們請王主任發言。

高雄市身心障礙團體聯合總會王主任桂菲：

我補充一下，就是剛剛那個認證部分，我們希望將來在觀光局的網站上，可以公布這些商家，以茲鼓勵。

共同主持人（連議員立堅）：

今天觀光局沒有來。

與會人士：

經發局有來。

共同主持人（連議員立堅）：

經發局…，我是說觀光局沒來，可是經發局有。經發局可以啊，這個框架其實沒那麼重要，實質的東西比較重要，所以不要變成實質的東西沒有去做。講友善城市其實是很寬廣的，身心障礙者需要的友善城市一定是對他友善的城市，你搞了半天，卻是對觀光客友善的，這就不對了。

高雄市心橋殘障勵友協會李秘書政明：

找一下，真的有的地方做得不錯的，然後議員帶幾個去那邊宣傳一下，同時也予以消費，做一個重點宣導。

共同主持人（連議員立堅）：

可以，所以這個計畫，是不是請葉科長還是給我們一些具體的東西，好不好？也是開議前，是不是要給我們…？

高雄市心橋殘障勵友協會李秘書政明：

帶幾個帶頭的。

共同主持人（連議員立堅）：

好，會的，這個我們知道的問題會去處理。接下來，請王道鵬教授發言。

樹人醫護管理專科學校王兼任助理教授道鵬：

謝謝。已經聽了兩個多小時，我們首先應該感謝議員，還有所有局處官員。聽完，我最想推動的一件事情就是…，我可以理解葉科長他在推動這個，有時候是跨局處的，它的困難度我們可以理解，與其這樣的話，我們聯盟願意承擔這個責任去推動。我們不敢說認證，可是我最盼望的是明年的這個時候，我們今天不是開會完就完了，我們盼望明年這個時候，假設議員許可跟議會合作、跟相關的局處合作，我們共同來推動友善城市的一個頒獎晚會，讓我們聯盟用一個頒獎感恩的晚會，我相信感謝產生帶來的 potential，會大於法令上的規定它所應付了事的一個方式。所以，我確信我們要怎麼樣來頒獎感謝，如果可能的話，辦一個頒獎晚會，在一個晚會裡面，我們可以感謝旅館、商店的相關產業對這個主題的友善，我們可以在這個地方訂幾個指標題，群眾的 waiting 我們可以來設定，我們來設定

到時候哪幾個是我們要評比的標準，如果可以的話，我們願意這樣來推動，讓我們明年有機會來感謝願意友善來善待社會上身心障礙弱勢的一些旅館、餐廳，還有剛才所講的商店，這方面我們願意來推動。

經發局今天有來，我們一直都跟經發局的距離很遠，我們盼望經發局可以試辦，超越台北就在六合路，還有幾個觀光夜市裡面。社會局有很好的資源叫做輔具資源中心，輔具資源中心可以讓幾個身心障礙者在六合夜市試辦租借，在經發局的贊助之下，讓外來的老人、外來的身心障礙者在高雄市得到很好的友善。我要去逛夜市時，還有輪椅可以租借，是不是很方便，也可以造就很多身心障礙者在那邊工作的機會，我盼望經發局在獎勵時，這個都可以列入考量的。記得我們當初在談復康巴士的時候，我們是整個學習的租借，讓高雄超越台北，我們今天聯盟也提出這個建議，就是希望在經發局的推動跟社會局的合作當中，在六合夜市裝第一個，然後在捷運站也可以辦輔具租借，讓來到高雄的年長者有個電動輪椅的租借，我要回去了就還給高鐵，當我在六合夜市這邊租來逛時，就在另一邊歸還。我相信這個又可以創造高雄市的特色-強調友善，這個你即刻做，真的就馬上有人看到，而且輔具租借，我們本來就有了，是加強人手來做這件事情。假設這個方向做的試辦成功了，高雄市幾個示範的夜市還是都可以一起來推動，我相信這樣會對很多身心障礙者有幫助。

我們要提醒交通局的部分是，不是低底盤解決唯一的身心障礙需求，剛才特別提到高底盤，我幾次的公聽會一直都不推低底盤，是因為我知道低底盤的成本是一般公車的兩倍以上，而且它的行駛路線有很多限制，所以我們要強化的，已經講好幾次了，交通局在這方面以沒有既有高底盤車子的升降功能，就可以替代。身心障礙很多人不知道，以為低底盤可以解決所有的一切，其實不是，其實你可以用現有公車的升降功能，只要補助一部分的錢。你現在買一部低底盤的車，我相信可以超過 30 部公車裡面的升降功能，絕對可以取代，而且它是既有的人員，不會增加人力、設備，只是一部低底盤的公車可以造就三、四十部的，可以滿足身心障礙者的需求。所以，我們要提醒的是，我們盼望今天的公聽會完了以後，在議員的監督之下，交通局能夠提出一個替代方案，就是怎麼樣在低底盤太貴的情況之下，去強化現有的高底盤公車的升降功能怎麼樣。我在 Boston 的時候，看到市區他手一揮，結果市區的 city bus 上面就有一個輪椅，不是每一部都是，我猜應該二、三部中有一部，二、三部就是一個現有的公車，假設這個 line 是 10 部在跑，只要 2 部有就可以，我相信他們願意等，而不是等完全沒有。所以，現有的公車路線，假設你在這一條動線上跑時，

幾部有一定的比例，它有高底盤，可是它有升降功能，我相信它可以解決很多身心障礙者需求的問題，而且也不需要太多成本的增加，這是我們希望提出來的方向。

我們從來都不曉得高雄市有這樣一個身障體育運動，跟我們的距離是相當的遠，我們盼望接著今天以後，能夠視身心障礙運動是很需要的，藉著體育處的推動，我們希望它是造福身心障礙者，而不是今天以後就結束了。我要提一下，自閉症好像是今年的國際身障體育運動會，他們的人要去參加，可是好像最後被排擠，對不對？好像主辦單位是高雄市的體育處，那他們是高雄市…。

與會人士：

體健科。

樹人醫護管理專科學校王兼任助理教授道鵬：

體健科，我們要講清楚，不要冤枉你。那我們的意思是身心障礙很需要休閒運動，剛才老師講休閒是在第一位，對不對？是第一位，所以在你們的相關…，我們盼望藉著今天來的官員給你的鼓勵，盼望未來是真的很多造福身心障礙者。我們確信感恩會帶來很好的效果，所以我們對所有在座的官員，我們盼望用感謝讓你們回去的話，發揮你們的影響力，能夠造福更多的身心障礙者，謝謝。

共同主持人（連議員立堅）：

其實王理事長幾乎已經都做結論了，我們剛剛在分段時，也做過結論，所以我也不要再做綜合性的一個結論。有沒有哪位貴賓，或現在還有沒發言，回去會睡不著覺的，現在請發言，如果沒有…。許明助理事長，請發言。

高雄市腦性麻痺服務協會許理事長明助：

不好意思，我說一下。我們今天有討論兩個主題，第一個就是餐廳和商店推動無障礙，我們也談到體育館部分，我想這個部分跟剛才所談過的運動休閒的閒置空間或是場館的部分，還有一個是剛剛所談到的游泳池-溫水游泳池，因為身心障礙團體有很多孩子需要透過水療，來做他們治療的活動，所以我現在就是要麻煩體育處這邊，是不是能夠把有溫水游泳池的場地跟休閒運動場館，能夠將它的地點位置在哪裡，包括它的連絡電話，是不是可以行文給身心障礙團體的總會，透過我們的總會再把訊息給所有的身心障礙團體。另外一個是，在去(100)年 5 月 12 日我們舉行第一次無障礙設施設備的公聽會，我這邊再請新工處的就是，那一次的無障礙公聽會之後，有 19 個地方到目前為止都一直沒有改善，這個部分是不是可以請新

工處這邊，因為當初在三民派出所舉辦的記者會，8 月份到現在已經一年三個月了，一直沒有下文，這個部分是不是請公車處、新工處這邊能夠給予更好的督促，能夠做一些改善。還有一個是低底盤的部分，我非常的感佩我們的前理事長，他剛剛有提到低底盤公車 1 部的錢跟用油壓式、升降式的能夠讓行駛的範圍不受限，第二個它的造價又低，是不是這個部分能夠及早來嘉惠身心障礙團體？在這邊也要跟各位做個預告，就是我們第三次（下一回）無障礙的公聽會，會是無障礙計程車及低底盤公車的公聽會。明天 10 點 15 分在美麗島站 9 號出口的人權講堂那邊，我們有一個「交通無障礙的另一條輔路」，就是無障礙計程車的座談會，希望身心障礙團體有時間的話，能夠來共同參與，為下一次的低底盤公車跟交通方面，包括無障礙計程車的推動，能夠來嘉惠身心障礙的孩子，在此感謝。

共同主持人（連議員立堅）：

工務局要回應嗎？你彙整一下，像三民派出所真的都沒有改，其實它那個根本就是不堪用的，還沒有改之前，先把它拆掉算了，因為那個沒有人用過，那根本不能用，然後放在那邊是一個很諷刺的東西。

與會人士：

因為白鐵漲價了。

共同主持人（連議員立堅）：

對，白鐵漲了，所以拆一拆就賣掉。

高雄市政府工務局建築管理處謝幫工程司秋分：

不好意思，工務局這邊做一下回應。有關三民派出所跟三多派出所的部分，在 8 月 27 日我們有召開一個替代審查小組的會議，針對他們所提出的暫時性替代方案。為什麼會說是暫時性的替代方案？我要是沒記錯，三民派出所是整個預算評估，包括拆掉那一個，你們看起來很礙眼的那個斜坡，它是要做一個類似像移動升降平台的部分，包括它整個階梯會做重新的修復，這個費用大概需要 47 萬，他們今年度預算一直找不到。所以，他後來有正式回文給我們工務局，是說他們打算要跟市議員去爭取地方的經費，可能到時候要麻煩議員這邊協助他們，然後爭取這部分的費用之後，再去進行改善。但是，工務局有跟他表示，你不能只跟我們說沒有錢改，民衆在你爭取預算的這段時間內，還是會有需求，所以這個部分，他就是加強服務鈴，服務鈴跟告示牌的部分，然後先以暫時性的替代方案來取代。他是有承諾我們說，第一個，跟地方議員這邊去爭取地方的經費來進行改善。第二個，假設爭取不到的話，他明年要編 103 年的預算來執行這個區塊。三多派出所一樣遇到相同的問題，他們是承諾我說，今年年底假設…，三

多好像是屬於苓雅分局，他們那邊的部分，我實際上現場有去幫它看過一次，包括它的導盲磚、斜坡，還有無障礙廁所，整個幫它做一次檢查；它所需要的費用，他們也有估算出來，只是因為預算的關係，他是說今年年底假設工程有剩餘款的話，會計有給總務承諾說，他們會優先給三多對這個部分進行改善；假設沒有的話，它遇到跟三民派出所一樣的問題，也就是他們用暫時性的替代方案。三多派出所前面的那顆求救鈴我有去按過，按了以後，裡面的警員會跑出來，所以那一顆是有功能性的，然後會把告示牌再貼大一點。

與會人士：

他們會不會跑出來罵人？

高雄市政府工務局建築管理處謝幫工程司秋分：

不會啦，他們都滿親民的。這個部分的話，它是以暫時性的替代方案，我們也透過審查會議跟地方審查小組的委員報告過，就是要求他們也積極去爭取經費來改善。以上報告。

共同主持人（連議員立堅）：

不能一直用沒有錢作藉口，已經一年多了。還有沒有其他的？沒關係，你可以跟警察局長講，你說再不弄，我要質詢他，你問他看看，他要不要弄？爲了這一點錢要不要弄，還是我去罵他，讓他漏氣一堂課。如果他不覺得有感覺，那就不要做好了，好不好？今天的會就到這邊，讓我們給彼此一個掌聲，好不好？謝謝。

「高雄市殯葬管理處經管土地規劃變更使用」說明會 會議紀錄

日期：101 年 9 月 12 日（星期三）上午 10 時 30 分

地點：本會一樓第一會議室

出席（列席）人員：

政府官員—高雄市政府民政局曾局長姿雯

高雄市政府民政局林副局長淑娟

高雄市政府都發局王副局長啓川

高雄市政府工務局養護工程處林副總工程司志東

高雄市殯葬管理處鄭處長明興

主持人：陳議員麗珍、吳議員益政

記錄：吳祝慧

一、主持人吳議員益政宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明要旨。

二、相關單位說明。

（一）高雄市政府民政局曾局長姿雯

（二）高雄市政府都發局王副局長啓川

（三）高雄市殯葬管理處鄭處長明興

（四）高雄市政府民政局林副局長淑娟

三、民意代表及來賓陳述意見及討論交流。

（一）吳議員益政

（二）和興社薛理事長森林

（三）八鳳館李珮嬋小姐

（四）鄭議員新助

（五）龍巖股份有限公司黃特助星彥

（六）洪議員平朗服務處許政德先生

（七）國寶服務股份有限公司孫協理溪賓

（八）陳議員麗珍

（九）連議員立堅

（十）林議員義迪

四、散會：上午 11 時 53 分。

「高雄市殯葬管理處經管土地規劃變更使用」說明會 錄音紀錄整理

共同主持人（吳議員益政）：

共同主持人陳麗珍議員、民政局長、副局長、殯葬處處長，都市發展局王副局長以及各位好朋友，大家早。這次會議是上禮拜由民政委員會鄭光峰議員所主持會議的延伸會議，本來是談禮節的問題，大家有提到很多的問題，我們有做一些整理，其中最重要的，因為有時間性的關係，有關土地都市計畫變更，它有時效性。因為未來一個月以內，必須要做個公展，公展裡面有幾個異議，這異議的意見想法，大家與都發局、民政局是不是能夠做多向的溝通，把這些基本看法先提出來，然後看我們怎麼來處理，這是今天開會的整個目的。因為那一天的會議，陳麗珍議員是屬工務小組，她要來協調積極處理這件事，所以這個專案由陳麗珍議員來主持。但是，因為這個案子我從頭到尾都有參與，比較了解，所以把這個背景稍微說明，然後讓她繼續開始。公文是 10 號到的，因為陳麗珍議員很積極，上禮拜講，他這禮拜就發文，因為 10 號…，前二天民政局長才接到，我也是昨天才接到今天要開會的。民政局長今天有一個會議，她把那邊延 15 分鐘，所以先讓民政局簡單報告一下，同時請副局長和處長先在這裡。

我們先把時間…，我知道大家有很多心聲和很多問題，局長在這裡的時候，我們先討論一件事情、報告一件事情就好了，再請局長針對這個問題說說她有什麼想法和看法，但是今天沒辦法做決策和回答，因為都市計畫到最後還是要由都發局做決定，但是都發局會尊重業者跟主管機關，這個同時要聽聽他們的聲音。我先把大家在想的結論先說，這個想法有什麼問題、有什麼困難，哪一個要思考的點，我們請民政局長先給我們答覆，讓她能先行離開，後續我們再繼續討論。我先說到這裡，如果大家對我說的覺得有誤的話，修正後再請她答覆。

那天我們講了很多問題，但是我們先說第一個問題，就一個個問題來提。現在覆鼎金公墓要變成所謂的公園化，就是要遷走，這是第一個；現在公展的問題在這裡。第二個，就是我們要確認公園化之後，對殯儀館，請教民政局長有什麼想法，就是我們在未來十年、二十年或比較長的，第一個，殯儀館是不是會繼續在那裡？或有可能會考慮找其他的地方？是有考慮，還是暫時都不會考慮？這是第二個問題。還有一個問題假設和考慮，我們想十年內是不可能遷移的，不管你幾年後遷或不遷，我相信這十

年內政府要遷移它不是那麼容易，就算十年你還是在那裡。現在業者在南側的大仁、大華這一邊，土地分區我們可能也不太清楚，等一下都發局也可以補充說明。到底那裡現在的使用用地是什麼？合法或不合法？不管合不合法，現在在南側的那些人那一天開會時是說，有意願透過這個公展，希望能夠搬到北區，這個北區不管是公有地或私有地，它就是公園化，至少公園化的部分是公有地，是不是一部分能夠收納這些民間業者的場所？第三個，我要講的是，如果這樣可行的話，就像我們講的，殯儀館就算十年後，你還要再搬遷，因為這些地市政府在做都市計畫的規劃時，容許它去做禮儀廳部分或所謂的寄棺室部分，也容許它跟殯儀館並存。如果今天殯儀館要搬走，它也是搬走，所以它也不賣，政府可以出租，你們所建的建築物當然是不能亂建，但是也不要建永久性的，這個建築手法有很多種，就是所謂臨時建物，但是臨時建物十年、二十年、三十年都沒關係，就是讓它可以定位清楚，讓大家有法可循。那一天在說的是這一點，不知道業者有沒有要補充的，或是有什麼不同的意見？就是左邊、南側要遷到北邊的想法。

和興社薛理事長森林：

現在公家的寄棺室沒有人要使用，大家都使用私人的，使用到已經客滿無處可去了，才不得不暫時寄放在公家的，一等到私人的有空位時就轉過去。所以，現在公家寄棺室的使用率仍不到三成，原因是公家的設施和設備，寄棺室放入棺木又擺上靈堂後，鐵門就無法關上，家屬要祭拜、法事都要在走道做，所以我認為殯儀館的設施設備真的是沒有人性化，也對死者不敬；如果祭拜時有家屬或有人要通過時，就要中止祭拜行為讓人先過後，才能再繼續。中華民國殯葬管理條例在 91 年 7 月設立公告的第 3 條第 2 項第 2 目、第 3 目、第 4 目明定，直轄市政府主管機關對轄內殯葬專區之規劃、設施核准監督及管理，已經有十年的法源了。高雄市殯葬管理處也多次要求私人殯葬業者合法化，也要輔導我們，還跟我們說要做敦睦睦鄰的政策，結果直到現在根據我們的了解，都發局說他們沒有收到殯葬管理處提出的殯葬專區的需求，當我們去請教殯葬處的人時，他們卻說，他們目前沒有這個規劃跟需求。目前我們看得到的他縣市要做殯葬專區的，譬如苗栗，抗議不斷，連我們隔壁的屏東才剛新規劃一個，又是抗議不斷，不願意在自己的土地裡面做一個殯葬專區。

在大高雄有覆鼎金的合法墓地 30.44 公頃要變更為公園用地，如果你在這裡面提撥四分之一左右，來做完善規劃的殯葬專區，可以讓我們業者或是有要做的人，現在能夠做新的設施跟設備，以補充政府殯葬設施之不

足，同時提供現代化殯葬設施的需求。目前高雄市的設施、設備是三十年前所興建的設施，因為它沒有家的感覺，也沒有親情的感覺，已經不符合 21 世紀來使用。我在這邊要說的是，它已經比中國大陸的一、二線還要老了，因為日本的一、二、三、四線設施、設備都比我們還要新，我在此要懇請議員和主管的長官對殯葬文化予以重視，對新的殯葬專區的規劃、設施能提出建議，感謝。

共同主持人（吳議員益政）：

好。局長，如果把現在的第一個議題聚焦，就是把它移到這 30 公頃的公墓裡面，撥一部分來做設施，所謂殯葬專區會有什麼困難性？民政局長請表達你的意見。我先補充介紹連立堅議員。

連議員立堅：

大家好！

共同主持人（吳議員益政）：

局長，請發言。

民政局曾局長姿雯：

主席吳益政議員、陳麗珍議員、連立堅議員，還有各位在場的可能是業者，我們的各位朋友，大家早安。不好意思，因為我稍微有點感冒。我先說明一下，因為這一場公聽會，我是昨天在快下班時才接到通知，所以我今天有一個會議我必須先離開。但是，所有的議題我昨天也沒任何的資料，所以如果有準備不周的地方，今天可能就剛剛主席所提出來的，我做一些回應。非常感謝議員對於我們殯葬所有革新措施的關心，這也是我上任以後，我一直要求殯葬管理處要去進行的，包括裡面殯葬處的一些規劃部分。不好意思，因為我感冒，所以不大有聲音。所以，這個部分我也希望殯葬處的同仁能夠做一些改變，因此這個部分大家都很盡力在處理。因為今天要談的問題很多，待會我會請副局長和處長在這裡聽大家的意見，今天是一個公聽會的性質，所以能夠讓大家表達意見。

我在此要說明的是，在高雄縣市合併以後，我在議會也常常接受到議員的質詢，就是覆鼎金這個地方，本來過去是屬於高雄市的邊陲，也因為這樣的原因，所以殯葬管理處跟一些殯葬設施都在這個地方。但是，合併後它就變成一個市的中心點，現在就是大家開車行經該處要進入高雄市時，首先映入眼簾所看到的就是一些墳墓，在這樣的狀況之下，那個地方要做遷葬，但是那個遷葬是很不容易的，因為那裡面共有 30 公頃廣，因此所有 1 萬多個墳墓要遷葬，我們也不可能一下子就馬上做遷葬，我們要分期、分年進行。第一個，經費龐大；第二個，範圍龐大。所以，在這樣的

狀況之下，市長很有決心，她要去做遷葬，這個遷葬當然我們是對往生者的尊重，以及對我們整個都市計畫的想法會做個改變。但是，我知道目前市府的規劃，是希望把這 30 公頃的墳墓用地全部變成公園用地，這樣才能提升那個地方的土地價值和整個景觀的改善。這是第一個部分我要說明的。

第二個部分我所要說明的是，剛剛議員有提到，就是殯葬處有沒有要遷移，我跟大家報告，殯葬處在那個地方大家都很不滿意，因為它的火化爐，大家都清楚在大日子時會冒黑煙，我也曾多次親自到那裡跟殯葬處同仁說，這個要怎麼改善該怎麼改善。但是這個部分，我跟大家報告，這有一些政策上的困難，就是我沒有辦法的部分，我向市長報告，市長就決定殯葬處遷移，不可能這樣做。所以，這個部分我要跟大家報告的是，殯葬管理處以及在那個地方的殯葬設施，它有歷史的原因，我們必須要容忍它的存在，所以現在我也跟議員報告，可能在十年內，我們都不可能有任何的遷移。但是我們有在努力，我們要去找地方或我們希望能遷移它，但這都不是在五年內、十年內、十五年內能做完的事情。所以，第二點我要跟大家報告的是，殯葬管理處還是在這裡。

第三個，就是剛才講到，既然墳墓用地要變為公園用地，是不是能讓原有的業者、南區的一些葬儀設施遷移去成立一個殯葬專區？我跟大家報告，所謂的殯葬專區並沒有一個專區的概念，事實上，在法令上也沒有這個專區的概念。所謂的殯葬專區，是我們有很多的殯儀設施它必須要各自符合殯葬管理條例，殯葬管理條例也只是母法，高雄市也有殯葬管理自治條例，都要符合所有法令的規定，去做設施。至於我們現在已有的部分，我也很想替大家去做個解套，我們新的殯葬管理自治條例已經通過了，所以我們有禮廳可以單獨設置。但是，據我了解那個地方也是葬儀用地，所謂的葬儀用地我們都沒有去徵收，但是它就是可以做禮廳的設置。所以，我希望業者能和我們站在同一邊，就是我們可以在這個地方做一個好的規劃，我們來輔導它合法化。要怎樣合法化？當然不是就地合法，你必須要符合法令的規定。公務人員不能違法，所以你要在殯葬管理條例的規範之下，我們來成立合法的單位。所以，這個部分，我在這裡做這樣的說明。

至於有沒有要遷移成為公園用地的部分，我剛剛有報告過了，這個是市長一個施政的理念。如果這裡的墳墓，我們用那麼多錢、那麼多精神和人力，去把這些墳墓做遷葬之後，原本是希望能變更為公園用地，目前市府的規劃是沒有要做為葬儀的用地，所以我在這裡跟議員，還有各位好朋友做報告。以上報告。

共同主持人（吳議員益政）：

謝謝。誠如剛才說的，我們先讓局長離開。

民政局曾局長姿雯：

大家如果有任何意見，請讓處長和…。

共同主持人（吳議員益政）：

好，我會叫他說明的，謝謝。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

共同主持人（吳議員益政）：

謝謝局長，不好意思，這是臨時邀請她來的。我們先把基本的想法釐清，就是問題點，第一、現在應該是說二個，等一下我們是不是請都發局表示意見，請都發局就二個問題表示意見，第一、就地的部分，因為我不知道整個區除了葬儀用地外，到底還有沒有其他的用地，或是還有農地。如果很單純只是葬儀用地的部分，然後政府去徵收，去讓它合法化，這是最單純的。部分農地能處理的就儘量處理，如果不能處理時，你就要予以變更，因為一變更後，隔壁的住戶又要抗議了，可能會碰到這個問題。所以，第一、假設能夠就地合法，所謂就地合法，當然是要合乎法令，可以就地合法當然是最單純的。這第一個問題請都發局跟我們說說你的看法。第二個，就是遷去北區，它本來就是墳墓用地，在變更為公園的過程當中，如果是有一部分容許暫時的，可不可能？所謂暫時的，就是要同殯儀館進出，假如殯儀館還在那裡的話，你是不是劃一個臨時性的，所謂臨時就跟著殯儀館，譬如它今天十年、二十年的，你就跟著殯儀館，要遷就大家一起遷，這樣有沒有這個可行性，在地目上、在都市計畫，有沒有什麼看法？這個應該由都發局來答覆。就是二個問題，第一、就地合法會碰到什麼問題？還是要做哪方面的努力？第二、如果要遷到北邊，還有什麼問題？

都市發展局王副局長啓川：

主席吳議員，還有陳麗珍議員、連議員、鄭議員，我就聚焦針對剛才主席所談的那二個問題來回答。第一個部分，就是在這個地方，也是我們所說的殯葬專區，這是一個概念名詞，但是它的使用，其實有 3 種用地；第一個，就是墳墓的地方，它叫做墳墓用地，也就是在下葬的地方；在南側的部分，殯儀館用地，殯儀館就是現在的殯葬管理處及所有的室廳大概都在那個地方，也就是殯儀館的部分；殯儀館的部分，就是剛才講的南側部分，它還有一部分尚未徵收，那個部分也是殯儀館用地；再更東邊鄰近原

高雄縣縣界的部分，那裡有一個叫做葬儀業專用區，葬儀業專用區是在做什麼，是在做葬儀業的相關服務，像棺材店或禮儀公司大多設在那裡，這裡的用地地目大概可以分成這三種，這是第一個部分。

現在來說南邊的部分，目前它大部分是殯儀館用地，就是政府還沒有徵收的殯儀館用地裡面。剛剛有說到輔導合法化的部分，因為殯儀館用地大概有二種處理方式，第一、就是政府向北邊的部分去徵收它，再興建殯儀館，這是一種的處理方式。第二種，就是它裡面不管是民間的土地或公家的土地。誠如剛剛曾局長所說的，依照殯葬管理條例和促參法的規定，它可以輔導民間來興建殯儀館用地。所以，你要輔導民間合法化的部分，可以循這個管道的方式，依照促參法的規定來輔導民間興建殯儀館用地，這是我回答剛剛說的第一個部分的處理方式，就是南邊的部分。

至於剛才第二個問題，要不要擴大或公園用地的部分要不要再配設的部分，回到剛才曾局長的考慮，就是這個地區的目的事業主管機關有沒有在考慮這個問題，有沒有要擴大這個問題。但是，從剛才曾局長的殯葬政策裡面，目前是還沒有這樣的想法跟做法，也就是沒有提出這樣的一個計畫，所以現階段都市計畫部分這邊就沒有去配合做這樣的處理。大概我先做這樣的說明。

共同主持人（吳議員益政）：

我們現在回到第一個的保留原地，你們業者有什麼困難的？如果在原地需要政府做什麼？

八鳳館李佩樺小姐：

以前高雄市跟高雄縣還沒有合併的時候，它留有在高雄縣的有一部分是農地，現在因為政府規定的門檻都非常高，一塊土地被你們規劃下去的話，將剩下不到 3 間，門檻太高了。如果現有的讓它就地合法很不方便的話，是不是就要由殯葬處來列管，不要你動不動就…，因為殯儀館當然也都是事實，有時只要民衆檢舉，你們就對我們開罰單，那個罰單真的是…，因為業者在經營也是滿辛苦的，不是能賺很多，可是一旦開罰單後，就是你動不動就開罰，對他們來講真的是一個非常沉重的負擔。現在像農地的部分，因為以前是卡在高雄縣跟高雄市沒有辦法去規劃，但是現在都是大高雄都了，要規劃這個，我覺得你們應該困難度沒像以前那麼大了，是不是？

共同主持人（吳議員益政）：

你現在說的是遷到北區的部分或是南區的？

八鳳館李佩樺小姐：

南區的部分。因為南區舊有的，我有帶一份數據，你們有看到，但是數據事實就是這些民間業者替市政府分擔了很多的工作，所以今天你已經容納那麼多去了，表示高雄市民是需要的，但不能因為你後來的居住者要來抗議原有殯儀館就在那裡的事實，這真的是很不合理。如果在殯儀館還未興建以前的居民有出來抗議，這樣也才算是合理的，然而舊有的都沒有抗議了，而且都已經接受這些殯儀館在那裡的事實了，新來居住者幹嘛抗議？是不是可以輔導我們這些現有的，讓門檻低一點使得他們能就地合法，然後讓殯葬處來列管，這也是很好的事。因為有時候政府做不好的，由民間來做有什麼不好呢？這是我個人的看法。

共同主持人（吳議員益政）：

讓他們一個個來回答嗎？

八鳳館李佩樺小姐：

好。

共同主持人（吳議員益政）：

處長，你先針對這個問題回答，因為有很多問題，所以先一項一項來，不然會說不完。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

好。謝謝兩位主持人吳議員、陳議員，還有連議員、林議員、鄭議員，針對李小姐的意見，事實上，第一點，我要澄清一下，不是殯葬處找大家的麻煩，因為在殯葬處裡面的一些殯葬設施的輔導，還有管理、取締，這個在殯葬管理條例的規定都是要由殯葬處去執行，當然殯葬管理條例有相關的處罰規定。但是我要跟大家報告，因為殯葬處接受人家的陳情檢舉，當公務員就是要處理，你就要依照法規的部分，第一點，一定要依法，法規的部分，但是事實上，包括薛前理事長的說法，我都很同意。站在殯葬處的立場，我們是希望提供高雄市的民衆有一些比較優質和比較足量的殯葬設施。

共同主持人（吳議員益政）：

處長，是要怎樣做，又有什麼困難？除非不合法，又不需要，政府要做，要你們遷走。

鄭議員新助：

我補充一下，記得之前我們已經開過一次會議了，這個有檢舉是免不了的，我簡單舉個例子來說，高雄市的八大行業有哪一家是合法的？你跟我說有哪一家？我的服務處隔壁酒店一大堆，就是整條九如路都在洗泰國浴，你跟我說有哪一家是合法的！如果它不違法，我並不是在袒護這些

人，我也沒賺他們的紅包錢，假使你把整個南區都遷掉，包括你說的違章部分都整個遷掉，請問你們殯葬所能吸收得了嗎？順便答覆我，這全部都遷掉，明天就叫怪手整個剷平它，我帶隊去剷除，你吸收得了嗎？現在光是要排火葬的都要叫議員進去拜託了，是不是？二位議員不知道有沒有被人拜託過？因為常常有人來拜託我，根本就吸收不了，又不是他們愛去做，確實是有那個需求嘛！

共同主持人（吳議員益政）：

所以這個需求…。

鄭議員新助：

你卻說到牛頭不對馬嘴去，這樣對嗎？你就針對問題，像主席說的那樣。

共同主持人（吳議員益政）：

處長，就是你有什麼想法，假設要讓南區合法，目前有什麼困難？你現在碰到什麼困難？

鄭議員新助：

不要說合法啦！就是現在予以輔導讓他們能暫時維持生計，像在九如路上我隔壁的那一些，我公開說，就是下高速公路到九如路上整個都是泰國店。哪一間不用取締、哪一間不用關店？根本是越開越多啦！我們議員敢去說那些嗎？只要是不違法，就睜一眼閉一眼，對社會交代得過去，而你也交代得過去，不要說要就地合法，就是再過一百年也不可能就地合法的。

八鳳館李佩樺小姐：

對啦。

鄭議員新助：

讓你又做整個的細部計畫，這根本是不可能的，那個哪有可能呢？要變更哪有可能呢？我的意思是說，不要再開了，因為你開罰單是害死我們這些議員啦！假如是拖車的，我們都自己拿去繳了，反之開這種罰單時，我就不夠力了。

共同主持人（吳議員益政）：

這些罰單是違反殯葬條例的嗎？還是都市計畫法？

鄭議員新助：

輔導一下…。

共同主持人（吳議員益政）：

什麼？

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

殯葬管理條例。

共同主持人（吳議員益政）：

殯葬管理條例的。因為我們現在已經有一個法在那邊了。

鄭議員新助：

是啊。

共同主持人（吳議員益政）：

他們也不會雞婆去做這些，但是如果有人去檢舉的話，他就要去處理。

鄭議員新助：

檢舉…。

共同主持人（吳議員益政）：

因為我跟你檢舉 10 件，你總是要處理一、二件。

鄭議員新助：

對啦。

共同主持人（吳議員益政）：

所以這個變成是大家要彼此解決彼此的問題，才是解決之道。我們今天要討論的是永久性的。

鄭議員新助：

就是對人們的檢舉，身為公務人員不要瀆職，也能有所交代。

共同主持人（吳議員益政）：

這個他們會…。

鄭議員新助：

對業者也給他們一條生路，事實上，沒有他們的話，你們也處理不完，不要騙人啦！我從高雄縣的國代做到高雄市議員都三、四屆了，要說得實際一點啦！

共同主持人（吳議員益政）：

沒有關係，等一下再請…，第一個，要合法，就是現在這個要合法，有碰到什麼困難？我們回到這個二點。

鄭議員新助：

對，就從那個基準點。

共同主持人（吳議員益政）：

好，感謝。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

因為這一件是在我們第一殯儀館的旁邊，那裡有一些現在還沒有申請的

規劃。

鄭議員新助：

你就說南邊那些。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

對，南邊。事實上內政部也知道這些事情，因為在 100 年評鑑時，有很多委員針對這些事情提出討論，但是在內政部的評鑑紀錄裡面，它要求高雄市政府的第一點，誠如鄭議員所說的，這也是事實，是不是能想辦法來輔導他們合法。

鄭議員新助：

對。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

如果沒有，就是嚴加取締，這是二點，這是內政部所說的。所以，講起來，我們也是像鄭議員說的一樣，我們也是有心，所以我第一次時，基本上我有為旁邊的這些業者開過一次會，聽大家的心聲。我剛剛說的那些是，我要考量到現在殯葬處的立場，私人要來經營這些殯葬業是很不簡單的，就事實來講，有地方的抗爭、地方的不喜歡及地方的反彈，是很不簡單的。私人要來經營時，以我的立場來講，我應該是要積極給他們輔導的，讓他們有辦法生存、有辦法來經營，提供市民朋友更好的服務，我要說的就是這個。

但是，在輔導合法理面，現在的問題就像李小姐所說，殯葬管理條例裡的規定有可能比較嚴，譬如它那裡現在是 10 家，可能輔導後就變成二、三家而已，還要業者能夠配合，最重要的是這個。

鄭議員新助：

對。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

可能會把你們的數量減少，要合法一定是這樣子，它有一些相關的設施、設備要符合殯葬管理條例的規定，現在的問題就是這樣子。但是，我也很有心，既然內政部有這個建議，而且高雄市政府和民衆都有這個需求，大家就可以坐下來談，看是要怎樣去取得。第一個，就是大家坐下來談。

共同主持人（吳議員益政）：

你說的我知道，是量的問題，合法沒問題，有路、有法令，現在就是要套那個法來做，也就是 10 間變 3 間，量的問題。好，有二個解決的方式，第一、我們可以修改嗎？有違反母法嗎？如果沒有違反母法，又要怎樣去修是符合我們需要的？我們討論一個草案，那個法我們再來修，一個

會期就會修好了，只要有方法，我們議員可以來提案，當然也要討論。這是第一點。第二點就是說你要想處理這些南區的問題，到底要修改現在的殯葬管理條例、自治條例哪一條，要怎麼改，而且不要違反中央母法。因為基本上我們地方也有一個，中央也有一個，基本上都差不多，是不能踰越母法的精神，有沒有這個空間，這是第一個我們要去討論的，這個可能今天沒辦法回答，我們先把這個問題帶回去研究，但是你們在場的代表到底有幾間，你們要幫忙計算一下，到底要減少幾間，如果要符合大家的需要，有沒有修改的空間，我們先確定，這是第一個。我看就是這個了，就是量而已，還有什麼問題？量的問題而已嘛。

八鳳館李佩樺：

量跟地目。

共同主持人（吳議員益政）：

地目就變成兩個部分了，地目已經是殯葬用地嘛…。

鄭議員新助：

還有農地，包含農地在裡面。

共同主持人（吳議員益政）：

農地的部分有兩種看法，第一、就地合法，還是一樣要都市變更，會碰到什麼困難？有沒有可能？如果我放在這裡跟放在北區哪一個比較單純？第二個，我們要討論的是地目不合，剛才說的是地目符合，是法令不合，我們來修改法令嘛，我們來調整，能不能調整還不知道，我們來研究這個部分。第二個就是現在的地目不合，你前面就不可能合法，所以在南區農地的地目要改的到底有幾塊；第二、要修改的困難度跟移到北區比較，哪一項比較簡單？前提除非你認為不需要了，雖然不合法也不需要了，那就算了，現在的前提是政府正視到這個問題，有這個需求，現在殯葬處才跟你們的業者討論，到底一年要多少？業者有多少，需要多少，政府需要民間來補的，先確定你們的需要性和政策上的正當性，確定了才來解決你們地目的問題。

現在我要請教都發局，假設農地，我不知道有多大塊，幾塊要變更成殯葬用地，有什麼困難？如果有困難，完全不可能，我移到北區又是如何？

都市發展局王副局長啓川：

南邊的部分好像有報告過了，我不知道還有農地的部分，南邊的部分就是那一條路隔開，南邊就是殯儀館用地，一點點。再往南邊就是一些農業區，再南邊就是住宅區，現在的地目大概是這樣。剛才有說過，殯儀館用地的部分可以循促參法跟殯葬管理條例的部分去處理，這是第一個。

在南邊農業區的部分，我不知道現在有多少量，當然現在要把農業區變成殯儀館用地，讓他們在這裡設場，如果假設是設場應該是在殯儀館用地的範圍裡面。這就牽涉到可能處裡面要先評估，這個可能會牽涉到 3 個問題，第一個問題就是說長期的政策有沒有可能要再擴大，就是說殯儀館這些部分，剛剛曾局長有談到，長期的政策這邊的殯儀館要不要擴大，因為你現在要把範圍擴大嘛，這是第一個部分。第二個是說需求量現在不足多少？確實有這樣的需求。第三個就是你要把農地，我不知道農地是誰的地，可能是私人的農地，你有沒有相關的處理計畫？否則現在忽然把農地變成公共設施用地，像鄭議員說的，公共設施用地政府很多都還沒有去徵收，沒有去處理，有這個權利可以去處理嗎？

這三個問題先確定了之後，才可以討論地目的變更。也就是說地目只是讓他合法使用而已，但是上面要使用的東西，你的整個經營計畫和政策都要先確定之後才能去做地目的變更，所以這個部分就牽涉到剛才可能殯葬管理處這邊要就整個部分的使用跟需求先有個定論之後，要定位之後才可以去談到這個變更的問題。我的建議是這樣。

鄭議員新助：

聽一下業者。

和興社薛理事長森林：

目前如果照中央的法令，殯葬專區的取得應該是要墓地，但是我們高雄市把所有的墓地，覆鼎金 31 公頃的墓地都覆蓋一個叫做公共設施用地，所以你有法源，但是你扣上一個公共設施用地，所有的案子都要用促參條例來執行。你如果照中央的法源，如果是殯葬專區，就是說如果是墓地就可以做了，但是就我們高雄市特別有這個問題，人家外縣市沒有這個問題。所以業者要申請合法的場所應該是在墓地裡面找，但是我們高雄市又把墓地扣上一個公共設施用地，所以國寶、龍巖要申請合法的，為什麼要用促參？你如果把這個公共設施用地拿掉，在殯儀館的合法範圍內大家都可以蓋，有很多新的場所，也不用一定要跟鄰居吵說距離不到幾公尺，害人家都不得安寧。感謝！

龍巖股份有限公司黃特助星彥：

議員、處長、局長，我是龍巖代表，第一次發言。其實剛才講到的包括量和地目，其實都是同一個問題，如果現在合法的殯儀館只能蓋 3 間而已，擴大面積就可以從 3 間變成 10 間了，所以其實是土地使用分區的變更的問題。

剛才我們的先進也有說過，目前的殯儀館用地是公共設施保留地，但是

如果從殯葬管理條例的規定看來，殯儀館其實可以由公家來蓋，可以由政府來蓋，可是也可以由私人來設置跟經營。所以即便就算它現在是殯儀館用地的公共設施保留地，只要把公共設施保留地拿掉，維持殯儀館用地，這樣就可以用來蓋殯儀館或是比殯儀館強度更低的禮廳和靈堂，就是我們的設場和寄棺室。

所以如果以現在的法令看來，其實是有空間可以來解決的，問題其實是剛才副座有提到，殯儀館的對面有一小塊是殯儀館用地，再來是農地，再過去才是住宅區。原本那裡的農地不是我們以前高雄市的範圍，那是以前高雄縣鳥松的範圍，所以如果我們的殯儀館用地可以擴大，把它擴大，照殯葬管理條例的規定來做隔離綠帶，讓社區和我們的殯葬專區中間有一個隔離，讓外面的居民看不到，我覺得這樣就可以解決這些問題。

共同主持人（吳議員益政）：

你說的是南區？

龍巖股份有限公司黃特助星彥：

現在是南區，其實北區也是一樣的邏輯，不論如何，不管我們的殯葬業是要做禮廳、靈堂或是蓋納骨塔、公墓都一樣是一個鄰避設施，我們每一個人總有一天會死，但是遇到死亡的事情，民衆心裡的陰影就會存在，即使如此，這也是每個人必經的過程。

我們上個星期，我是龍巖，我們跟國寶也有去日本參觀，去日本參觀看到他們的殯葬設施設在哪裡？他們的禮廳設在地下鐵站的樓上，他們的禮廳設在火車站的對面，他們的殯儀館跟住宅區是連在一起的，為什麼可以這樣子，因為設施本身的品質提高了，沒有那麼陰森，沒有那麼令人恐懼，就可以跟社區的居民共存。

我們都希望說政府可以給我們一條路走，剛才也有提到殯儀館用地，現在的公共設施保留地的殯儀館用地，只要循促參法就可以做，這個事情就有一點點奇怪就是說，土地是我們的，因為它是公共設施保留地，所以我就要走促參法，如果土地是我們的，不用走促參法，我也是要依法申請設置，經過設施審議委員會的同意，再來都市設施審議委員會等等有很多關卡。所以如果可以的話，我們的想法是希望說現在南區那邊，殯儀館用地的部分改編，不要再編成公共設施保留地，維持殯儀館用地但是不是公共設施保留地。另外就是適度的擴大把原本鳥松的那些農地納入殯儀館用地的範圍裡，這樣量也夠，其次讓業者也有一條路走。我想如果可以合法，沒有人願意違法，沒人願意每天都提心吊膽的怕什麼時間警察會來，什麼時候主管機關來開罰單，一開就是連續開，三天五天這樣罰下去，那對業

者而言是很大的負擔，這個負擔其實是會轉嫁到消費者身上。所以包括政府、業者、消費者都沒有人贏，在這樣子情形之下，維持這樣的進行模式，其實我們覺得不是很妥當。以上報告。

共同主持人（吳議員益政）：

謝謝。剛才那位舉手的請發言。

洪議員平朗服務處許政德先生：

今天真正有提到重點的是都發局的代表，都發局今天在這裡的都有聽到業者的心聲，但是從剛才到現在我沒有聽到我們的殯葬管理處處長，既然要變更，這個地跟我們的殯葬管理處都有關係，殯葬管理處的處長都沒到提出計畫和政策還有配套措施出來。大家在這裡說了這麼多，只要殯葬處、民政局改變一個方式，都發局就照著執行了，問題是我們沒有聽到政策就要把人家的土地變更。都發局剛才有說到重點，他們不知道民政局殯葬處的政策和計畫是什麼，你叫他們要怎麼規劃？

所以我們現在要聽的就是殯葬處處長跟民政局，你們有什麼政策，未來的 10 年、20 年，你們有什麼計畫？再來就是配套措施，這些沒有做出來要怎麼變更？現在還有百姓的私人土地，讓你們變更下去會破產耶，那一坪地價值多少，讓他們一徵收下去，百姓真的會破產。今天說了半天都是在說他們的心聲而已，但是我不知道我們殯葬處在未來的 10 年、20 年有什麼計畫？有什麼政策？沒有啊！到現在都沒有聽到你們的政策跟計畫，都發局的代表剛才就真的有說到重點，那就是今天說明會的重點。所以這一方面我希望殯葬處和民政局要給這些業者一個交代，他們才知道他們未來要怎麼走，以上。

共同主持人（吳議員益政）：

謝謝。所以還是要回到需求，政策要先確認，都發局才有辦法去執行，我們這裡如果沒有想法，事實上都發局真的不知道要怎麼執行，他們就是沒辦法。所以我們需要的部分到底是民政局要先有一個政策，要了解這邊的需求，再請都發局來處理這些政策，否則像他說的那個問題要怎麼解決。

國寶服務股份有限公司孫協理溪賓：

各位在座的議員及官員，我個人本身是高雄市人，剛開始就講了一件事情，高雄縣進入高雄市第一眼看到的就是左邊的墓，所以剛才有講了一個前提就是因為我們的市長要美化這個區塊，美化不一定要遷葬，那麼大的地點，我不知道大家有沒有去國外參觀過，上海的福壽園大家可以去看一下，那是墓園，墓園其實公園化之後，左右鄰居大家都進去裡面散步了。

在座的業者應該都去看過了，官員應該去看一下，這是我個人的看法。所以要解決第一個問題就是，你既然要美化它，但不是把它剷除掉，那你要把它遷到哪裡？到哪裡都有這種問題產生，不是這樣嗎？這是第一點，我希望我們的官員不要爲了做而做，而是要怎麼去解決它。

第二個就是呼應到剛才我們議員說的，我現在才弄懂我們的都發局並不是主動的，而是由我們的殯葬處來做，如果一進來的時候，輔導我們現在現有的，把我們現有的輔導變得很美，進來的公共設施也很好，剛才我們講日本的殯儀館都設在住宅區，那個根本看不出來，一整棟大樓就很漂亮了，我希望大家去看一下。如果政府可以輔導到變成這樣，高速公路進來，請問一下這邊是很爛的嗎？不會，我們把焚化爐蓋漂亮一點，裝潢一下也很漂亮啊。我個人的看法是這樣，殯儀館是社會福利，是政府要做的，是做出來之後百姓要使用的，不是讓你在那裡移來移去的，你移哪裡都一樣，我請問你，我改天往生之後我們孩子要移到哪裡？公共設施本來就是政府要去規劃哪一個區、哪一個區要多少人，這個我們要去想一下，不是說設在北高或南高，如果設在北高、南高，死的要怎麼辦？是在家辦或是殯儀館辦？台北市一、二、三館，台北市往生的人口一定要進殯儀館，這個殯儀館就是要擴大，因爲他們不夠用，他們禁止在路邊設告別式場，台北市已經在執行了，我們高雄市要進化是不是應該要由這個地方來做？現在有一個殯儀館在那裡。我個人的看法，以一個高雄市民的看法，這個地方不用遷移，你不用規劃 10 年、20 年後要遷，因爲 10 年、20 年後你是不是還在這個位子我不知道，市長是不是要遷我也不知道，但是以一個市民的看法就是說，如果這個地方不要遷，但是你要輔導、規劃，土地要變更是公務部門的事，不是我們的事，但是我們因爲這個需求，社會福利的需求是不是規劃之後，把它合法，然後擴編、變更，由業者看怎麼規劃，設計圖怎麼做，美化它嘛，就像一個社區的造鎮計畫，跟義大世界是一樣的，爲什麼不能做呢？它可以做的，公務部門這麼多的部門可以協助的爲什麼不做？你們就爲了遷葬，爲了做這個就一直遷，我不知道能遷到哪裡，改天可能要遷到海邊去了，是不是？你要遷到哪裡？大家都抗議啊！

共同主持人（吳議員益政）：

我想國寶的觀點很簡單，其實回到原點，就是說美化墓園，當然你說火化爐要擴大在那裡是另外一個議題。現在是要辦告別式或是寄棺這個設施，甚至於你最後提的不一定要遷葬，你說那邊是不是要用一個納骨塔，納骨塔也是一個塔。

國寶服務股份有限公司孫協理溪賓：

納骨塔也可以公園化，也可以地下化，都可以做。

共同主持人（吳議員益政）：

我說的是有很多種 option，就是說你說的美化是可以跟人共處，這也是一種思維，你的觀點我也很同意。

鄭議員新助：

我補充一下我個人的看法，剛才說計畫 20 年、30 年那個長期的政策是政府本來就應該要做的，但是現在這些輔導比較重要，我簡單的舉一個例子，我們對事不對人。在大醫院裡面附帶辦葬儀的沒有一家合法的，你們是內行的，哪一家醫院准他們在禮堂裡面停棺，你告訴我哪一個條例，我們不要講那個，哪一家醫院合法？人家也是包下來就做，我不便多說，我也不會擋人財路，等一下被人家開槍。你就把 20 年、30 年規劃出來，但是目前這些我是要求輔導、勸導他們，當然不論你遷到哪裡百姓都會抗議，只要不要在我家旁邊我就不會抗議，遷到我的旁邊我鄭議員也會抗議，一樣的道理嘛。要規劃幾十年的計畫我是很贊成，但是目前這個議題就已經開過很多次會了，至今貴單位，我記得我擔任召集人之一去開的時候說要送一個計畫的副本給我，我也沒收到，也是白開的，再開 100 次也是那些事情，沒有解決。這一切要改善，用公共設施就是政府把人家綁死了。要怎麼改我沒有意見，如果長期計畫，我也不會活那麼久，再過 20 年我就 100 多歲了，我現在 72 歲了不會活到 100 多歲，目前這些把他輔導得更美化。

我再說一個，就是不能在醫院的往生室入殮，這個你是內行的，我不要得罪那些人，我這樣說就好了，你說如果照法令來，哪一條法令可以在往生室入殮？你跟我說哪一條法令？我們也是閉嘴，可以過就好，我用這個來做比喻，跟剛才說的要美觀化，要比照日本，像新加坡最近也是把 100 多年的墓挖掉，我的一個朋友打電話給我，說他們的祖先，我們鄭家的，100 多年的，寫中華民國的，說要挖起來，也是要遷建，這個我都没意見，但是我希望在眼前的這些先輔導，長期計畫，在我們開大會之前，貴單位一定要跟我們召集人報告，不要再拖了，這個也開很多次了。

共同主持人（吳議員益政）：

好，因為我們今天的會議只有一個小時的時間，我們昨天說的，今天只有談這個議題而已，就是說只有說南區的這個部分，今天要談這個議題而已，本來要邀幾位代表來跟大家座談，但是大家一聽到說又要來，所以不好意思，打擾你們。

鄭議員新助：

以前我們就有開過了。

共同主持人（吳議員益政）：

所以我們現在要解決這個問題，現在我們又有時間上的壓力，所以等一下在做結論之前，請各位議員表達一下意見，看要怎麼做。重點是一個月之內要處理，因為現在要公告，要公展了嗎？

都市發展局王副局長啓川：

公告的部分是針對墳墓，墳墓的部分，跟殯儀館這邊是沒有…。

共同主持人（吳議員益政）：

但是訂的時候選擇性就會少一項，當然要讓南區就地合法是一項；第二就是如果有困難，是不是可以遷到北區，在墓地裡面的一部分先做殯葬設施，不是說專區，就是說可以在那裡做，要保留這個可能，你們什麼時候要公告結束？幾月幾日？

都市發展局王副局長啓川：

快的話可能會在 10 月份的都委會。

共同主持人（吳議員益政）：

就會通過了？

都市發展局王副局長啓川：

沒有，會送審 10 月份的都委會。如果有意見的部分，應該在都委會開會之前送進來都可以。

共同主持人（吳議員益政）：

所以送進來有兩個，民間和政府，對不對？主管機關或者業者嘛。如果說他們有異議，有這樣的想像呢？你們會怎麼處理？

都市發展局王副局長啓川：

因為現在案子已經公展了嘛，接下來的程序就是送到都委會審議，如果有意見的部分，提進來的部分我們就併提給委員會，就是原案，由一一案件併案給都委會做審議。

共同主持人（吳議員益政）：

現在譬如說你們很具體的提出什麼四分之一也好，五分之一也好，有一個具體的數字做為併案，你們要怎麼處理？

都市發展局王副局長啓川：

這個當然會牽涉到兩個部分，第一個就是由委員會的委員意見去表達，最後做合議制的審議。第二個部分，因為這裡有牽涉到，譬如說剛才提到殯儀館擴大等等的這些問題的話，可能還是要尊重目的主管機關的意見，

供委員會來做審議的參考。

共同主持人（吳議員益政）：

所以你們的意見很重要。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

我做一個說明，首先先感謝對面的五位議員及我們的業者，今天召開這個說明會，我首先要先向議員及這裡所有的業者和在座的女士先生做個報告。事實上鄭議員說到重點，現在北區要再做一個殯葬專區，到底誰要先租，你可以保留讓南區的這些人先租，所以現在你們業者是要在南區原來的地方輔導成合法，應該是這樣嘛，如果北邊再設一個殯葬專區，到底是哪一個要先去租？這又是另外一個問題了。今天開這個會的目的應該是在南邊的這些有沒有辦法合法，應該是這樣，我的看法是這樣。因為不是在北邊多一個殯葬專區，你南邊還是沒有解決，南邊的地也不是我的…。

鄭議員新助：

我也不敢說要合法，也沒有這個特權，我是想說先把現有的這些…。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

是，應該是處理南邊的問題嘛，我的看法是這樣。對，應該是這裡的問題，不是北邊這邊，不然你說還有一塊地，應該是這樣。

共同主持人（吳議員益政）：

南邊處理完是不是就解決了我不知道，先說處理南邊，至少南邊要先處理，要怎麼處理，你的看法如何？

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

這個就是我剛才報告的，我盡量想辦法解套，解套的部分就是第一點殯葬設施保留地，因為當初在民國 80 幾年的時候都市計畫變更過，就是要讓高雄市政府徵收，可能鄭議員也知道，那時候沒有徵收，就造成那些地主微詞，說你們把這些設殯儀館用地，又做為殯葬設施保留地，讓他們不能處分，之後才慢慢有這些業者起來。

共同主持人（吳議員益政）：

所以要怎麼解決？

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

所以這些土地的問題，最重要的是土地的地目問題。

鄭議員新助：

我質詢過，要徵收說要到民國 1000 年，我質詢的時候你們也有聽到，現在編的預算說差不多要到 1000 年才會徵收得完。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

還有一件事，向鄭議員報告，我也說實話，這個也是語重心長，因為事實上公文要依法辦法，但在法令的範圍裡面，我儘量從寬，我可以跟各位報告的就是這樣而已，但是你不能叫我不要依照法令，但是我儘量在法令的範圍內從寬。

共同主持人（吳議員益政）：

第一、技術問題從寬，這算是一個結論，從寬到什麼地步我不知道，要執行才知道。第二就是你說的，假設沒有徵收，暫時沒有徵收，它還是殯葬用地嘛，他租就可以了嘛，租也可以嘛，是不是？這樣沒有解決，這樣沒有解決什麼問題。說了半天也沒有解決。

鄭議員新助：

我補充一下，時間快要到了，你們上次也有開過一次會，開單的問題，交通指揮叫人家停下去，否則就會開罰，人家有時候還在收費等等還很困難的時候，這個我想你們也都有接過，交通方面的問題，最後他們也是儘量用勸導的，開一張勸導單告誡他們。我不敢請你們不要開單，但是從寬處理，我不敢叫公務人員瀆職、違反職務。

共同主持人（吳議員益政）：

沒關係，陳麗珍議員先講。

共同主持人（陳議員麗珍）：

主持人、議員同事及業者、市府代表大家好。今天我們這個問題自從縣市合併之後，我們有時候去那裡關心我們的民衆時，深深的發現，這個現在如果不解決，以後問題會愈來愈嚴重。現在我們殯葬所在做的工作量只有這樣而已，我們周邊有很多業者，事實上，我們平心而論，我們去看現場的設備，我們還是要再加強改善，這是第一點，我們處長去想一下要怎麼改善，寄棺的那些，這些剛才我們的業者都有說。

再來最重要的就是說現在看怎麼讓他們儘快的，我們討論到現在，都發局這邊剛好也要公展，配合這件事正好在進行中，我們的處長這邊，你們的執行力就很重要了，要怎麼來把目前最快的做法，在南邊這裡要怎麼就地。除了說法令的從寬，是要從寬到什麼程度，能夠就地來輔導他們，這也是解決市民很多的困難。所以一定要很積極，相信這個會議，鄭議員也開過很多次了，但是都沒有看到什麼進度，我希望這個時候一定要有一個結論出來，回去我們民政局和都發局看要怎麼規劃。

還有今天聽到很多相關業者有很深入的分析，這也是我們平常都沒有注意到的，我希望這次開始我們可以徹底解決。到了大日子的時候，我們真的看到很多家屬在辦後事的時候感覺很沒有尊嚴，很簡單，我問他們就說

沒地方，有錢也找不到地方。我聽了覺得說為什麼要讓事情變到這個地步，我們有能力可以解決的，我們應該要去解決。

在這裡因為時間的關係，非常感謝各位的參與，以後這種議題，我們可以不定期的繼續溝通或是反應，繼續加強，看要怎麼做比較好，繼續改善，在此很感謝大家。

鄭議員新助：

其他的問題我們再召開一個會議，今天針對你剛才講的那些，今天先從南區開始，其他的再找一個時間，我們召集人再邀集，因為我們快要開大會了，這段期間包括農地的問題，我們再開一次會。

國寶服務股份有限公司孫協理溪賓：

議員，我想請教一下，我想了解一個事情，我們在講殯葬管理條例是 7 月 1 日總統頒布正式實行，對不對，我記得殯葬管理條例是母法，是內政部的母法，地方上有自治管理條例，我不曉得高雄市政府地方上的自治管理條例是否出來了？還是你只用母法去實行而已？

共同主持人（吳議員益政）：

出來了。

國寶服務股份有限公司孫協理溪賓：

我們自己有修過就是了，我們自己有修過，照理說我們地方可以自己修，修我們自己需求的就可以了。

共同主持人（吳議員益政）：

你還有什麼想法可以解決這個問題的方法…。

國寶服務股份有限公司孫協理溪賓：

所以我們是從施行細則去修法對不對？好，那我懂了，了解。

共同主持人（吳議員益政）：

連議員。

連議員立堅：

我覺得這個問題，我覺得是很專業的，應該從執行面的問題去處理才對。今天當然這樣聽一聽知道問題的重點，將來需要進入包括你說的，可能你們還沒看過我們自治條例的部分，我覺得你可以調出來理解看看，我們可以從自治條例裡面做一些突破，我相信這是我們可以協助大家的部分，當然現在業者的情況，希望殯葬處儘量多輔導、少懲處，用這樣的原則去進行。接下來大家有什麼更深入的問題，我們再繼續協助大家，今天我是來當學生的，來聽聽各位的心聲，謝謝。

共同主持人（吳議員益政）：

謝謝連議員，他比較有穩健的發言，先把問題點釐清才會提出主張，主要我們經過一次、二次的討論，大家就越來越了解，現在我針對墓地的部分先做一個結論。

第一個，還是回到殯儀館的政策，我先講結論，這個部分如果在審預算之前沒有處理，預算絕對會被凍結，不是針對處長，處長是我的學長，於公於私我都會幫忙他，我現在不是說難聽的話，如果不嚴肅一點，市政府不會重視這個問題的，這不是他們的層次可以解決的。所以這個殯葬政策，政府在預算提出之前，要在這個會期提出一個整體的看法，如果沒有，殯儀館的整個預算都會凍結，但凍結並不會影響到他們，薪水還是照領，沒關係，但是這是一個很重要的宣示。我們聽一聽，高雄市政府對殯葬沒有一個整體的政策，包括都發局想要幫忙也不知道要如何著手，但是這個很重要，我們希望很清楚的表達這個訊息讓市民知道，市政府及市長要面對這個問題，要怎麼去處理？處長及民政局必須要提出。

第一個，就像你所說的，要跟我們的生活共存嗎？這個價值要先確認，如果不確認，大家當然都不喜歡它在旁邊，焚化爐環保衛生的問題，當然要專業處理，不管它在哪裡都要好好的處理。第一個是不是確認它跟我們處在一起？市政府民政局應該要先確認這個問題，包括都發局要提出想法，殯葬管理、殯葬用地、殯葬儀廳是不是跟我們人類的生活可以和平共處的、可以在一起的，第一個你要先確認這一個價值，不然後面就說不下去了，確認是可以的，就像你說的，十年二十年都不可能移走，去解決這些儀廳，是要讓民間去申請或是市政府需要那些地，我剛才說的，政府也可以蓋啊！蓋寄棺室或儀廳讓民間業者租用，這樣所有權就比較簡單，到時候政府說要遷移就遷移，不用蓋得很豪華但可以很莊嚴。第二個，整個區位的需求調查，到底需要多大、多少的量，要有數據，這個部分要由民間來滿足或是政府來滿足，你要確認這個方向。第三個，在這個地區包括儀廳、寄棺室提供的問題、焚化爐的問題。納骨塔應該算是第四個問題，遷葬之後要移到哪裡？或是就地提供，到底要由民間或是政府來做？我們議員不會挺政府，你先把意見及基本的看法拿出來，納骨塔如果蓋得很美，跟逝去的親人很接近，並不是一件壞事啊！不一定要在深山林內，在市區遷葬，如果你要蓋一個新的納骨塔是很困難的事，類似大社抗爭的事件就有一大堆，原來的墓地把它變得很美，我想市民的抗議會少一點，這是我們應該要考慮的。所以我們認為，今天的聚焦就是希望殯葬管理處及民政局副局長…，這些都是政策性的問題，你等一下表達一下。你要有一個政策，我後面才能處理，公共設施有沒有要徵收，如果沒有要徵收，我

們的政策是什麼？或是修改自治條例，這都是在你的 solution 裡面，把這些策略全部說出來，我們在審預算之前，要有一個高雄市的殯葬政策。總之，要先有一個政策，然後再來進行，這是今天的結論。林議員發言完，再讓民政局副局长說完之後，我們就散會。

林議員義迪：

二位主持人、議員同伴、副局长、處長、市府的各位長官、各位業者，剛才我聽一聽，因為我是遞補的議員，事實上公部門有困難度，但都有依法在做，剛才是希望處長、民政局、都發局幫忙業者如何合法化，不要整個都讓公部門來承擔，是不是議會這邊有什麼法規，可以在議事廳上幫忙業者及殯葬處，不要整個都讓殯葬處來承擔，他們是無法承擔的，他們在法的範圍內承擔不起，壓力很大，這個問題希望處長這邊承擔起來，業者陳情，讓議會在議事廳上幫忙公部門解套，不要整個都讓公部門來承擔，這是我所了解的。因為剛剛聽了就是這個問題，事實上大家都很辛苦，爲了殯葬的問題，據我了解已經開了很多次的公聽會，今天我特別來聽看看，差不多也是這些問題，希望處長及民政局幫忙，議會方面也能夠幫忙解套的，我們會盡量幫忙解套，我在這裡恭祝大家身體健康、事事如意，謝謝。

龍巖股份有限公司黃特助星彥：

議員不好意思，針對剛才林議員說的，我在這裡表達一下想法，議員說得非常的好，先前鄭明興處長，爲了要解決我們業者的問題，他也有召開過輔導業者合法化的會議，表示處長是非常的認真，但是我想，如果由政府機關的公部門提出農地要變更成殯儀館用地，公部門的壓力非常的大，民衆會針對公部門抗議，現在正在公展，我們這些同業都有送人民陳情案進去了，所以我們想，在座的議員、民政局、都市發展局方面如果要公展，未來在開會的時候，你們不要反對，不要在政策上做調整，送審修正案的部分，我們都已經處理了。

共同主持人（吳議員益政）：

你們現在送的是針對北區的墓地嗎？

龍巖股份有限公司黃特助星彥：

南區也送了。

共同主持人（吳議員益政）：

還有南區變更的案子嗎？等於送審了二個案子。

龍巖股份有限公司黃特助星彥：

對。

共同主持人（吳議員益政）：

南區的農地變更成殯葬用地，你有提案嗎？是異議？還是不一樣的？10月份那個墓地要變更成公園已經正式提案了，你們是要參加異議的程序，你說南區有提案，有列入都發局都委會要討論的案子嗎？還是異議的部分而已，是嗎？

龍巖股份有限公司黃特助星彥：

我們針對南區的人民陳情案，我們也都已經送進去了。

共同主持人（吳議員益政）：

有併南區嗎？

龍巖股份有限公司黃特助星彥：

南區也有。

共同主持人（吳議員益政）：

但是那是併在那個案子裡，不是單獨有一個案子要變更。你們是異議的主張，應該是單獨一個陳情案，請副局長說明。

都市計畫發展局王副局長啓川：

我針對這個部分說明，因為這次送給都委會的案子是針對墳墓的部分，南區並沒有在裡面，因為當初沒有討論到這個，所以剛才說到殯葬政策，針對葬的部分是很明確，墳墓就是葬的部分，殯就是殯儀館及其他的東西，所以葬的部分就是很明確，要變更成公園。就像剛才曾局長說的，整個邊陲變成中心，因為旁邊的人口需要，澄清湖及金獅湖整個連接起來，整片都是公園了，對這個社區是有幫助的，整個景觀的改變，這是葬的部分很明確。所以送審的變更範圍剛好是墳墓的部分，南邊這部分不在裡面，所以在程序上，南邊的部分我們沒有編到這裡，所以委員會是不會審到這個，因為它不在我的提案範圍。

共同主持人（吳議員益政）：

你們只是異議而已。

都市計畫發展局王副局長啓川：

只是異議而已。

共同主持人（吳議員益政）：

異議那個案子。

都市計畫發展局王副局長啓川：

不在我的變更範圍裏面，一般就不會審。

共同主持人（吳議員益政）：

所以就是針對異議的部分。

鄭議員新助：

這個部分我補充一下，議員都沒有關係，我現在是第三任了，以前這個案子有送進市府，那時還未縣市合併，就有很難聽的風聲，說一個議員都勒索好幾百萬，有時候會害死我們，你們聽得懂嗎？我說的是被判刑的，這個案子發生，拿這塊大餅的議員，提案的、贊成的都是違法，你們也有聽到風聲，會害死我們這些議員，所以沒有關係，我們只要對得起良心，我很贊成，我跟你們說，希望這個風聲不要讓議員背這個重擔，像那一條路要打通，就說一個議員可以分到好幾百萬，不然那一條路就沒有辦法打通，還要繞一圈出來，多麼不方便，不要害死議員。到現在為止，我在想，只要對公共設施、對子孫有交代的，我一律都贊成，提案出來讓大會去公決，大家不會承擔重擔，我贊成啦！我先離席一下，謝謝。

共同主持人（吳議員益政）：

謝謝，最後請主管機關民政局副局长，代表民政局的政策回應我們今天所說的。

民政局林副局長淑娟：

吳議員、陳議員、林議員、各位代表，合併之後高雄變成是大高雄，所有的殯葬政策一定要整體去評估，我必須跟大家說，從合併以來，我們對於所有的殯葬設施的需求，納骨塔、殯儀館等等，包括遷葬的需求程序，其實都一直在做調查，因為量非常的大，一直在評估在做確認，也就是殯葬政策這個部分有一直在確認進行，現在的情況在未來還沒有搬遷之前，殯葬處一定要積極做本身的改善，跟地方可以共處，這是剛才議員說的價值的部分有在進行。但是我們今天談的主題，我要跟大家報告一下，我們現有的這一塊地是不是還要擴大範圍，就政策面來說是沒有這個規劃，包括現在的覆鼎金我們希望能夠公園化，希望提高土地的價值、希望景觀可以改善，這是一個前提，但是合法化，坦白說我們已經努力很久了，好幾十年以來，我們也有很大的期待，這個部分如果可以的話，大家可以提出來翻案，就是有一個具體的建議，我們可以坐下來談談看，說不定像剛才議員說的，自治條例的修訂說不定大家可以做一個整合，有一些方法是可以思考的，我們可以談談看，這個問題如果可以解決，我們就走這一條路，感謝各位。

共同主持人（吳議員益政）：

說具體一點，南區部分先針對自治條例裡面要修改的，能夠解決百分之七、八十的問題嗎？這個可以很快在一星期內就可以解決了，你們拿出來看看要修改哪一條，可不可以改，有沒有違反母法？一星期內處理，確認

這一條路可以解決多少問題。我重新作一下結論。

第一、先處理這個事情，高雄市現有的自治條例可以做哪些調整，可以解決這些問題。第二、我們剛剛說的墓地，我們的設施用地要遷去哪裡？容不容許一部分做靈骨塔？當然靈骨塔的政策要先訂，不然也沒辦法做決定，但是如果有異議要提案，那一天可以提異議，把你們的案例提出來，至少十月份那一次不做結論，先送小組，不要說由大會決定，應在小組裡面先詳細的討論，這也是針對北區的部分。第三、到底整個設施，除了那一個部分解決以外，現有合法的公有地裡面是不是有儀廳不夠的，停柩間不夠的，由政府興建然後租給民間使用也可以，民間經營會比較有效率，政府蓋比較單純，比較不會聯想太多，因為有的說要蓋在南邊、有的在北邊，我不知道北邊還有沒有地？停車場那邊你們再去想一下，把這個需求在技術上能夠滿足，就這三個，希望能夠提出來。有關變更的土地，我們今天所說的，一星期內可以處理的就趕快處理，不能處理的就訂在十月份，看看有什麼異議或是保留，不管是四分之一或是任何的想法，包括還有什麼更好的，活人、先人納骨塔共存的可能性，都要在都委會將你的想法提出來再來解決，今天技術上先解決南區，有沒有解決了？剛才已經說得很清楚了，要擴大農地的機會是很少的，民政局已經說過，不要再想那裏，這樣抗爭會很大，剛才鄭議員所說的，我沒有接到訊息，可能我沒有介入很深，如果議員到的時候，抗爭就跑出來了。所以農業區要變大，這個市政府不太敢承擔，不要說能不能承擔，除非你認為很需要，你們要提出論述，如果沒有論述要變更是不可能的。

第一個，我們在一個星期以內，跟業者針對我們的自治條例修改，不違反中央的母法，看看是由你們提案或是由我們提案，要逕付二讀都可以，只要大家有共識，在這次會期的十一月底、十二月初就可以解決，假設條例能解決就解決。第二個，你們有什麼異議，也是送進去十月份的都委會審，我們也會列席，希望不要一次就決定，至少送到小組去審，不是要拖，但至少還有討論的空間，在小組裡面去解決，這個解決的過程當中，民政局本身必須提出殯葬的想法，就像我剛才說的，靈骨塔到底有沒有要在那裏、需要的量是多少、塔、儀廳、停柩間、火葬爐要放在民間哪裡？到底不足多少？是要由政府蓋或是民間蓋？把這些基本的需要提出來，都委會才能討論，所以民政局在都委會十月份會議也要提出看法，討論了這麼久，我們都覺得台南蓋得比我們的漂亮，屏東也蓋得很好，但高雄採取併存，也許是我們的寬容度比較高，比較民主及尊重，但是總是要有一個解決的方向。希望在這個會期能夠具體提出來解決，最少也要解決五成的

問題，不要說百分之百解決，能夠解決這個部分，會後拜託處長針對自治條例提出看法，十月份開會時討論。第三個，民政局提出一個具體政策，反正你們在提預算之前就要提出，今天謝謝大家的列席、感謝。