

高雄市議會公報

半月刊 第 4 卷 第 7 期

中華民國 101 年 10 月 1 日 出版



～～目錄～～

市政總質詢及答覆

第 1 屆第 3 次定期大會第 36 次會議	7880
第 1 屆第 3 次定期大會第 37 次會議	7949
第 1 屆第 3 次定期大會第 38 次會議	7995
第 1 屆第 3 次定期大會第 39 次會議	8048
第 1 屆第 3 次定期大會第 40 次會議	8097
第 1 屆第 3 次定期大會第 41 次會議	8151
第 1 屆第 3 次定期大會第 42 次會議	8200
第 1 屆第 3 次定期大會第 43 次會議	8255
第 1 屆第 3 次定期大會第 44 次會議	8306

議員質詢書面答覆

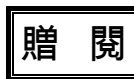
第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢	8369
第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢	8448

特 載

高雄市議會舉辦「高雄市精神疾病反污名化及精神障礙者長期照顧需求」 公聽會會議紀錄	8643
高雄市議會舉辦「從『哈瑪星新濱老街廓拆遷問題』看待高雄市都市計畫 和老街、聚落共存關係」公聽會會議紀錄	8678



高 雄 市 議 會 編 印



地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

市政總質詢及答覆

十三、第 1 屆第 3 次定期大會第 36 次會議

(中華民國 101 年 5 月 22 日上午 9 時 4 分)

主席（許議長崑源）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位請曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

議長，我們聯合質詢。

主席（許議長崑源）：

好。

陳議員麗娜：

議長，我們今天聯合質詢的有我、還有陳美雅議員、曾麗燕議員、曾俊傑議員及陳玫娟議員的時間全部共用。[好。]謝謝！我想今天還是回歸市政的問題，我們今天的主題為什麼弄成這樣？其實跟市政都有關係。我們知道 5 月 16 日陳市長以代理黨主席身分，召開了記者會，然後痛罵馬英九總統，所以對民進黨下達一個動員令，就是在 5 月 19 日要發動一個活動，叫做「總統踹共」。這個活動大家都知道那一天雨下很大，全台都在下雨，當然也有幾個縣市是有災情，非常幸運高雄市這一次的災情並不嚴重，我們真的要非常感謝老天對我們的高雄市的疼愛，讓我們不用受到水災之苦。

但是，我們必須要把市長的身分，再拉回來高雄市的市長身分，而不是代理黨主席的身分。我們都知道市長有代理黨主席的身分，雖然這個任期就快要告一個段落了。但是你終究還是高雄市的市長，所以我們必須要在這個時候，希望市長你還是要回歸到高雄市政上面，來處理一些高雄的問題。而不是在台北，然後在做那一些行為的時候，你覺得那個時候你是代理黨主席，而不會影響高雄市其他的人對高雄市觀感，其實都是息息相關的。

我在此要講的就是，你在講馬總統做得怎麼樣的時候，好像是代表了另外一些人民的聲音，當然就是馬總統做得好與不好，人民的心理面也有一個評斷，所以這個事情我們在議事廳裡面不講，我們要講的是，高雄市的人民要怎麼樣來看待高雄市的這一部分。我們都知道高雄市人均負債是全

國最高，每一個人平均要背 7.9 萬的負債，高雄市也是全國舉債最高的城市，同時高雄市的中低收入戶也是全國之冠，再加上高雄市的經濟也不活絡，一大堆年輕人找不到工作，現在又到了暑假旺季的時候，我的服務處又接到一堆年輕人問我說有沒有什麼工作機會？每次都是這樣，在這樣的情況之下，你到台北去說「總統踹共」，這樣高雄市民要不要說，陳菊「你踹共」？要不要？我想高雄市民對陳市長還是非常的愛戴的，從 88 水災到現在其實責備都非常少，而且覺得市長小睡一下沒有關係。

可是上一次的教訓我知道市長對於防洪的部分，也下了一番功夫，高雄市能夠改善防洪，我們將來有更強的能力對抗這一些風災、雨災，但是這一次 519 我們可以看到台南其實情況不是太好。所以 19 日的活動，聽說賴清德市長趕回去台南了，我想請問陳市長，19 日當天晚上，你是不是有趕回來高雄？請市長先回答一下這個問題？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員的指教，19 日的晚上我沒有回來。但是我充分掌握高雄市的雨量，包括跟水利局…。

陳議員麗娜：

這一次電話有通，電話都一直通的，對不對？我們感謝市長，謝謝。這一次電話會通我們覺得非常欣慰，像以前只有民政局長電話會通，結果其他人的電話都不會通，其實這樣就讓人家很著急。但是，這一次的電話能夠通，可跟市長保持連線，是一件好事。但是我們希望積極度能夠像賴清德市長這樣子，趕回來第一線坐鎮。因為我們都不知道在下一秒鐘會發生什麼事？我們以為電話可以連絡就好，可是萬一高鐵不通，無法坐回來的時候，要怎麼辦？我相信飛機應該也是沒有辦法起飛。所以在那一個當下，大家都會緊張群龍無首時，到時候又要怎麼解決事情？所以大家都知道在第一時間，可以在掌握的狀況之下，都希望能夠回到自己的崗位上來為我們的市政、為我們高雄市所有緊急狀況做一個最恰當的處理。我想市長這個態度我們對你的要求還是沒有變的，如果這個狀況我想大家都聽到了，其實是不應該要這樣，電話如果可以解決一切的問題，上一次就可以解決了。

的確在上一次出了狀況之後，我們都發現應該還要更積極，所以市長 5 月 19 日你沒有回來，我真的請市長真的要注意，其實你還是要回歸到高雄市長的身分，來注意所有高雄市民的福祉為主，是不是？如果說在這樣

的狀況之下，我們再去看其他今天所要談的任何一個話題，我們就會發現，市長你除了在市政以外，在這個大環境底下、國家這個大體制底下，我們很多制度是應該要跟著這個制度走的。但是高雄市有很多非常創新，而且非常大膽的，甚至不想要依照中央的法規來走的東西非常的多，這也讓我們非常的擔心，如果高雄市一直都往這個方向來走的話，我們不知道高雄市所站的角色到底是如何？的確高雄市也引來很多對制度不滿的一些專家學者，他們覺得高雄這一種做法很好，我們也很期待這一些學者能夠有一些創新。但是，在這一些創新，我相信還是有一些依循的方式來做改善，尋求這個制度能更完美。而不是在這個制度之外，然後去做挑戰，我想只要在家裡面你的父母是非常的衝，然後不顧家裡面安危的話，我相信這個家庭一定是屬於比較高危險群的家庭。所以我們希望高雄市的大家長，及所有的執政團隊是穩扎穩打的，是會讓高雄市民放心的，是應該要按照我們現在中華民國應該有的法制底下所有的系統來走，這是我們的期待。所以也引發了我們對於下面這些議題的討論。接下來，請陳美雅議員針對我們今天所要跟市長討論的部分，請市長來就教一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請陳美雅議員。

陳議員美雅：

謝謝麗娜議員，本席想針對高雄市的施政問題，特別是各項的施政有沒有哪些缺失是值得我們來探討的？我想跟市長還有各位局處首長大家來檢討一下。首先我想請教警察局長，如果高雄市有飆車族這種情形，需不需要取締？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想飆車族對市民的安全影響威脅很大，當然要取締。

陳議員美雅：

飆車是違法，對不對？

警察局黃局長茂穗：

是。

陳議員美雅：

而且影響市民的安全，所以要取締。好請坐。來，衛生局長請問你，如果有違法營業的這些診所，需不需要去稽查？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

當然要。

陳議員美雅：

要，爲什麼？依據什麼？

衛生局何局長啓功：

依據醫療法、醫師法。

陳議員美雅：

但是如果醫生說，我不需要遵守你高雄市政府的法令，那這樣要怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

法令不是高雄市，是中央訂的法令，我們當然是依法令規定辦理。

陳議員美雅：

高雄市訂的法律不是法律？

衛生局何局長啓功：

不是，我是說你剛剛講的醫療法、醫師法是中央訂的法令。

陳議員美雅：

我們高雄市自己有沒有任何的自治條例之類呢？

衛生局何局長啓功：

對於醫療院所都沒有。

陳議員美雅：

是沒有，所以要依照中央的法令規定，如果不遵守的話還是要依中央法令的規定，予以處罰，是不是？好，請坐。接著本席再請教市長，針對校園販毒的問題，到底應該要由誰來負起責任？目前我們看到很多的資料，校園販毒是非常的嚴重，你認爲這個應該是哪些局處要負起責任？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

校園販毒，是教育局、警察局、包括衛生局，這個跨局處針對這個問題，都應該要一起努力處理。

陳議員美雅：

如果有人在這方面掌握的訊息，沒有很精確或者是沒有認真處理，這樣的人，你認爲需不需要予以懲處，例如通報不實之類的話。市長，請答

覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

如果有通報不實，我覺得教育局針對這個部分應該依法處理，依照規定哪些人通報不實，他們應該要處理。

陳議員美雅：

市長，請你還先站著一下，還有個問題請教你，不好意思。請問針對校園販毒，你剛剛也告訴我們高雄市民了，其實很重要的是，必須要先從教育局掌握校園販毒的相關事證，之後可能會請警察局配合，這樣的流程應該沒有錯吧！市長。

陳市長菊：

是。

陳議員美雅：

好。高雄市教育局有一個單位叫做軍訓室主任，他在高雄市曾經發生過兩所私立職業學校，販毒集團居然利用學生進入校園來販毒，因為高雄市教育局的軍訓室沒有落實防制學生藥物的濫用、特定人員清查跟尿液篩檢作業，這個有被監察院糾舉。市長，謝謝你，請坐。

第二件，我們也看到了高雄市教育局軍訓室劉姓主任，把學校國中生的校外違規事項跟個人的資料也擅自的公告出去，我們知道學生或許在學校有違規，但是個人資料是不能夠任意外洩，這個部分也被監察院糾舉，那麼我們就要質疑了，依照我們剛剛這樣的探討，市長也明確的告訴我們，如果有人這樣處理高雄市，特別是我們的校園安全，針對我們的教育是要來努力，但是他卻沒有做到，並且事證明確，然後也被監察院糾舉的人員，但是市長不惜任何代價，要向中央來抗命。而且很多高雄市的公務人員也都非常想要問市長一個問題，市長，到底這個人有什麼能耐，讓我們的市長可以恣意妄為。市長，不可告訴高雄市民，你的用人標準，到底高雄市的公務人員會不會因為一個個案而蒙羞，其實很多人可能都是非常優秀的，但是為什麼沒有受到市長這樣的力挺，市長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

任何不適任或者是他有任何的違規，我想人事、政風都會依規定來處理，所以對劉主任的部分，教育部是以抗命為由，核定劉主任是撤職，但

是國防部的最高檢察處認定他沒有抗命，現在整個案都在行政訴訟中，這個部分我們尊重。

陳議員美雅：

市長，我們繼續探討一下，你不要誤導高雄市民，我們兩個部分，剛剛有人遞小紙條給你看。你剛剛講的行政訴訟已經沒有問題，那個是針對於國防部對這少將撤職資格的部分，剛剛本席問你的是監察院糾舉他的部分，撤職的部分本席先不跟你探討，我們現在針對於監察院糾舉他的後續處理，請問高雄市政府針對於監察院對劉主任的糾舉，為什麼沒有處理？為什麼要公然的抗命？

陳市長菊：

沒有抗命。如果監察院停職…。

陳議員美雅：

糾舉之後為什麼沒有處分？

陳市長菊：

我們就依照監察院的糾舉停職一年，我們就依照監察院、尊重監察院。

陳議員美雅：

請問他現在停職了嗎？

陳市長菊：

這個部分教育局比較清楚，我不清楚。

陳議員美雅：

沒有停職啊！上次本席質詢的時候，你就說沒有停職，上次質詢還特別在大家面前講行政訴訟已經還他清白了，所以我們繼續用他沒有錯，你現在又講這個是教育局的問題，市長，你的用人標準讓現在高雄市所有認真的公務人員人心惶惶。本席再請教你，為什麼這樣的一個人士，你要袒護到底，到底他的背景綠色色彩…。

陳市長菊：

沒有。他是軍方少將。

陳議員美雅：

少將。

陳市長菊：

對啊！他是軍方，我認為沒有色彩。

陳議員美雅：

太好了。市長，謝謝你願意坦白講出來，他是什麼？是軍方的少將。你剛剛講出來了嘛。

陳市長菊：

是。

陳議員美雅：

是嘛！那麼爲什麼國防部、教育部依照…，軍人要不要聽中央的？軍人要不要聽國防部的？

陳市長菊：

這是國防部…。

陳議員美雅：

軍人要不要聽國防部的呢？

陳市長菊：

當然他要聽。

陳議員美雅：

那麼爲什麼這位劉姓少將，劉姓主任可以對外說因爲他太優秀了，因爲市長不讓他走。

陳市長菊：

他如果…。

陳議員美雅：

你這樣不是公然違反你剛剛所講的，如果我們市長是帶頭違法的。

陳市長菊：

沒有帶頭違法。

陳議員美雅：

依照人事的法令，因爲他是軍人身分是國防部。

陳市長菊：

但是他可以提出異議、行政訴訟，他也是國家的公務員。

陳議員美雅：

市長，法令的問題，你不要唬弄我們高雄市民，撤職跟監察院的糾舉是兩件事情，我再請教你，軍訓教官的定義跟資格是什麼？他要做些什麼事情？

陳市長菊：

軍訓教官職責的整個定義，教育局比我清楚，我不太清楚，我尊重教育局，如果學校學生生活管理需要教官輔導，我想這個體制我們尊重。

陳議員美雅：

好。我再請教你，軍訓教官資格的遴選。

陳市長菊：

這個也不是由高雄市政府遴選。

陳議員美雅：

所以是由中央來派任，譬如今天有一個主任退休，他的缺由誰來補，是市政府來補人還是國防部來補人？

陳市長菊：

這個我們尊重教育的程序、教育的體系。

陳議員美雅：

所以要中央補人。你現在為了一個被監察院糾舉的人，你不願意讓他去任新職，硬把他留在高雄市，依照慣例待在高雄市的軍訓室主任大概二到三年，而這位主任已經超過三年了，而他又沒有辦法被調到新職，他的理由居然是新單位不想去，而且市長需要我，他沒有我不行。市長，這個話說出去，對我們基層公務人員非常的傷，我不曉得在座各位局長，你們有人敢講這樣的話嗎？怎麼會有公務人員居然他的任命權，剛剛你所講的也尊重中央的體制，但是你所做的卻不是這樣，你口口聲聲說愛台灣、你口口聲聲說愛高雄；但是你很多的施政措施都在傷害我們高雄市民的感情。認真在高雄市做公務員，只因為他的色彩不夠正確，不會被市長所重視；而不需要做事，被監察院糾舉這麼多，他可能校園的安全、販毒事件沒有確實掌握，中央出席會議 21 次也不去。

市長，我再問一個更簡單的問題，如果你在召開市政會議的時候，有局處首長…，請問有人 21 次沒有出席市政會議的，請舉手。市長，如果局處首長有人 21 次沒有出席市政會議，你會怎麼處理？你告訴大家統一的標準。

陳市長菊：

如果市政會議要求局處首長都應該出席，因為他的業務透過市政會議可以跟市長直接互動、溝通，但是如果局處首長有其他重要譬如至議會或至中央各部會開會，他可以請假，我們都是尊重。

陳議員美雅：

那麼兩年之內請假 21 次，這個是算可以允許的範圍嗎？

陳市長菊：

他每請假…。

陳議員美雅：

市長，如果可以的話，要統一標準，各位局處首長，各位聽好了。高雄市每位公務人員也仔細聽好了，市長正在告訴各位的是，如果各位在參加任何會議時，沒有關係，多多請假。

陳市長菊：

他要有法定的代理人，如果請假有正當的理由，並沒有對哪一位有特許的理由。

陳議員美雅：

市長，所以你的意思是往後開會時，每一位局處首長都可以請假？

陳市長菊：

沒有，要有正當的理由。

陳議員美雅：

這位劉姓主任並無正當理由，為什麼你會認為他是一位非常優秀的公務人員？又為什麼不循序呢？市長，用人不要有兩套標準，你傷害了高雄市民的感情，就好像你口口聲聲的說「高雄市要拚經濟」，但是你的所做所為根本就沒有在拚經濟！

待會兒，我們也會聽見曾麗燕議員和你探討有關氣候變遷調適費的部分，雖然你口口聲聲講要把高雄市創造成一個大家都願意前來投資的城市，要展開雙手歡迎擁抱企業界；但另一方面，你又不遵循中央的法令規範，任高雄市自訂一個額外對企業界增加費用的條例。

陳市長菊：

這個條例是根據地方制度法所制定，自治條例必須要經過議會的審議，而議會也有很多的議員持不同的意見，我們表示尊重。但是，大家都認為高雄市的調適基金是經過議會的審查，而經過議會審查後的結果，高雄市政府都是尊重的。

主席（許議長崑源）：

市長，高雄市議會是不會願意替你背書，到時候被中央駁回，高雄市議會不是自打嘴巴嗎？我們不願意有這樣的作為。

陳市長菊：

會繼續溝通。

陳議員美雅：

我非常贊同主席的意見，市長現在有一點是在玩弄文字，也就是說把這些責任推給市議員，而主席也非常明確的裁示，如果任何事情是處在法律的模糊空間時，如果有這樣的爭議時，認為是不需要由議會來揹這個黑鍋。是不是請曾麗燕議員先和市長…。

陳議員麗娜：

不好意思，針對劉教官的事情，我還想再請教一下，請市長先坐下，謝謝。請教教育局局長，剛剛很多的問題，市長都以不專業為由而婉拒回

答，想請教劉教官現在應該已不具有教官身分了，是不是？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

事實上他是…。

陳議員麗娜：

具不具有教官身分？

教育局鄭局長新輝：

他本身是教官身分，是沒有錯，但他現在有軍職身分。

陳議員麗娜：

具有軍職身分？

教育局鄭局長新輝：

對，至於被撤銷…。

陳議員麗娜：

有沒有被取銷教官身分？

教育局鄭局長新輝：

對，他是具有軍職身分。

陳議員麗娜：

對，但是沒有教官的身分，對不對？

教育局鄭局長新輝：

如果以他的撤職…。

陳議員麗娜：

針對「是不是」回答即可。

教育局鄭局長新輝：

撤職令已經發下來，但是正在進行訴願中。

陳議員麗娜：

是，撤職訴願中。所以目前是在訴願當中，但是已經被撤職，所以不具教官身分，對不對？不具備教官身分，竟然可以擔任軍訓室主任，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

他具有軍職身分的話，是可以擔任軍訓室主任。

陳議員麗娜：

但是我們去求證過了，是不可以的。所以高雄市政府也不斷的告訴我們有軍職就可以了，這是不對的。

教育局鄭局長新輝：

已經查過法令了。

陳議員麗娜：

是，我們也是查過了，是不行的。你們向誰去查的？

教育局鄭局長新輝：

我們有法制人員針對此研究。

陳議員麗娜：

是不是請法制局來回答是否可以，如可行的話，請當場背書。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

法制局許局長銘春：

據我所瞭解的本案，教育部的撤職令，事實上國防部還沒有核備，程序上有問題，所以撤職令還沒有確定。

陳議員麗娜：

你覺得因為還未確定，所以他的教官身分依然是存在？

法制局許局長銘春：

對，還具有教官身分。

陳議員麗娜：

如果不具備教官身分，請問可不可以擔任軍訓室主任？

法制局許局長銘春：

可以。因為軍訓室主任，軍文職身分皆可併用。

陳議員麗娜：

請教的是，如果學校所有的教官，最首位的教官不具有教官資格時，試問可以居領導地位嗎？

法制局許局長銘春：

這是兩個層次的問題，學校的教官…。

陳議員麗娜：

沒錯，這就是軍訓室的主任和其他人員的相異點，他必須要具有教官身分，才可以擔任軍訓室主任。

法制局許局長銘春：

軍訓室主任在市政府組織中，是隸屬於教育局之下的一個編制，依照高雄市政府組織規範…。

陳議員麗娜：

試問台灣有哪一位軍訓室主任是不具有教官身分？

法制局許局長銘春：

這個我沒有去查，但依照人事方面的組織規範，軍訓室主任並沒有限定要軍職，更何況現在的組織法規是軍文職都可以任用。

陳議員麗娜：

並沒有限定要軍職，或是沒有限定是教官？

法制局許局長銘春：

這是兩個問題，教官當然是軍職，就以軍職任用。假設…。

陳議員麗娜：

沒有軍職身分，就絕對不是教官，是不是？

法制局許局長銘春：

不是，如果教官職位被撤掉，就沒有軍職；沒有軍職的話，能不能擔任…。

陳議員麗娜：

教官職務被撤掉，不代表就不具有軍職身分，這是不等於的。局長，你如此講法是不對的，他是少將依然是少將，只是教官職務被撤掉，而教官職務是要另外再參加考試，請局長再好好的研究看看。對這個部分，你是不清楚的。

法制局許局長銘春：

這個是沒有問題。

陳議員麗娜：

好，先請坐下。有關法令的部分，請你再弄清楚。

法制局許局長銘春：

軍文職是可以併用。

陳議員麗娜：

謝謝。所以問題就產生了，眾所皆知，軍訓室所支領的薪水其實是由中央系統編列，如果中央現在要糾舉他已不具有教官身分，並且也不適任了，而要請高雄市政府處理，請問現在的薪水是由誰支付？請教教育局局長，目前薪水是由誰支付？

教育局鄭局長新輝：

是由市政府支付。

陳議員麗娜：

市政府支付。

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員麗娜：

奇怪了，本來是中央要支付的薪水，現在卻由市政府來承擔。

教育局鄭局長新輝：

沒有，基本上來講，容我向陳議員解釋一下。

陳議員麗娜：

我們好像常常在做這些事，請問高雄市的財政問題還不夠慘嗎？市長不也是常常向中央爭取預算嗎？結果是這種狀況，叫人怎麼看得過去！只因爲要用這位人物，結果所有的人事費用都要由高雄市政府來承擔，難道就真的是市政府承擔嗎？是所有的高雄市市民共同支付，試問合理嗎？

由此事件也看不出市長的膽識在哪裡？事實上，這是一個沒有膽識的作爲。如果真的認爲劉教官是這麼的好，真的要唯才是用，真是一個人才的話，就應該要有所作爲，幫他申覆！他的直屬長官，市長或是局長，就必須要幫助他申覆，這才是合法途徑；不去走合法途徑，不是愛他的表現，反而是害了他，讓他不明白，是不是？又如果幫助他申覆了，讓他有伸張正義的機會，他也可以繼續留任，這樣才算是你的功勞；因爲他是對的，我堅持要支持他，所以要幫助他申覆。請問市長，有沒有遵循此正確途徑？爲什麼不幫助他去申覆呢？市長，有沒有準備要幫劉教官申覆？請答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

關於劉主任調職案已經進行行政訴訟中，撤職令有無效力也在訴願中，我們就靜待結果，就尊重行政訴訟最後的結果，包括訴願的最後結果。

陳議員麗娜：

好，謝謝市長。因爲一切都在被動當中，就可以看出，這個團隊在其中的作爲，其實可以更積極的，還是用積極的態度去面對，才是對的作爲，所以這件事情的演變，並不是一天兩天的事。如果在第一時間內可以幫助他申覆，下屬也會非常的感激長官的愛護，而不是放任至此情況，然後也衆所皆知，如果下屬受到監察院糾舉時，也有幫助他申覆成功的案例。

但我不懂的是，高雄市政府有這麼多的法制人員，爲什麼沒有人建議你應該要這麼作爲？市長在第一時間聽到自己這麼維護的一個人，拚了命也要去幫助他啊！讓他知道長官是這麼挺他，然後他也會覺得支持你是值得的。但是我一點都看不出來，你真的愛護他嗎？我倒覺得你是有一點害到他。

主席（許議長崑源）：

陳議員，全高雄市的警察，只要一經移送地檢署、送法院就馬上停職，怎麼差這麼多呢？警察不是人，只有教官才是人嗎？兩個差這麼多。

陳議員麗娜：

是不是有分別心，我們就不知道了。但是我相信在市政上所展現的，就是在市政廳上告訴大家的，是非常冠冕堂皇的話。我們也希望，事實上所做的跟所說的是一致的，這才是市民所期待的。

陳議員美雅：

市長，你剛剛也說了他的任免，他是軍人、是少將，所以應該由中央來任免，這句話是你剛才說的，是不是？市長。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當然，軍方的部分是由軍方，但是他已轉職做教官，教育部對教官有一定的規範。

陳議員美雅：

主席，我看這個部分…。市長，你還是要多做功課，他的身分是軍人，你剛剛也講了，還在打行政訴訟，現在還在恢復他的軍人身分。他是軍人，依照我們這些法令的規定，來高雄市任職，但是他的本職是軍人，所以他適用的法令，都還是陸海空軍懲罰法施行細則第6條第2項，或是陸海空軍軍官士官任職條例第71條第2項。

市長，明明一個人是非常單純，依照我們中央任何的法令規定說，這個人就是由中央來派，由國防部來派，或是由教育部來派。但是市長現在又說，現在已經轉成高雄市政府的人員了，不是這樣來解釋法令的。所以市長你想想看，難怪那麼多的投資者，不敢來高雄投資，因為就算中央法令，明明白白白紙黑字寫在那裡，到了陳菊市長手上，到了各位局處首長的手上，你們的法令，就可以照你們想要的去作解釋，這個人明明依照中央的法令規定，他的任免權就是由中央來決定，但市長現在還是要告訴大家，不是，他現在在高雄市的軍訓室，所以他是高雄市的公務人員。不是的！依照法令的規定，他是屬於中央的。所以我們很憂心啊！市長，你的心中根本沒有中央，沒有中華民國法律啊！這樣一個不安定的社會，難怪高雄市的經濟會搞得這麼糟糕。

市長，你要三思。為了一個案例，你打擊了高雄市公務人員的信心，你也打擊了高雄市產業界對高雄市的信心，更傷害了所有愛高雄市市民的感

情。不要只是因為他是綠色的，你就挺；不要因為大家認真做事，但不是綠色的，你就反對。你要深思這個案子所衍生出來，對高雄市公務人員士氣的打擊。

曾議員麗燕：

美雅講得非常對。像我們在高雄市前金、小港地區，勞工階級非常多的地方。市長，我們對於調適費的徵收，你有沒有想到，你徵收下去的話，我們全國工會總會長、秘書長，他要推動所有高雄市的企業，拒繳這個調適費。到時候這些企業界就會出走，那高雄的勞工怎麼辦？市長，你有沒有想過這件事情？關於調適法，最近環保局一直在推動。這調適費，應該是一個適法的問題。在 5 月 9 日，環保署已經跟各部會研商過，他們就認定二氧化碳等六種溫室氣體的排放許可跟費用的課徵，是屬於中央權責，地方不可以徵收；但是我們的環保局長，居然還要繼續推動。他告訴大家，這不是中央說了就算。如果不是中央說了就算，那市政府說做就可以做嗎？我想這調適費的問題、減碳的問題，應該是地方跟中央一起合作的事。我們的重點，我想不是讓企業界增加他們的成本，來收他們的調適費。我想重點在哪裡？就是希望這些企業界，能夠減碳。減碳有很多方法，我剛剛講了，你把企業界弄走之後，我們的勞工怎麼辦？你明知道這樣子，我們還繼續要推動調適法，當然有調適費的爭議。我剛剛講的不是調適法，是調適費徵收的條例，這調適費的爭議，當然是起源於原來溫室氣體無法可管，在法令上沒有明文的規定。從東京議定書所管制的溫室氣體，也是經聯合國通過的，在 2008 年馬英九總統上任時，他就開始推動溫室氣體減量法的草案，在立法院，到現在還沒有立法。所以在還沒有立法的這段期間，我們高雄就搶著要立法，在 5 月 9 日時，我們的環保署，把這六種溫室氣體，已經公告為空氣污染物了。往後環保署就可以依據這個管制企業的排碳行為，包括限制企業每年的排碳量，以及課徵空污費和能源稅。應申報碳的排放量，第二類就是 CO₂，這六種溫室氣體。它的規範就是一達到 2 萬 5,000 公噸以上，它才徵收。這樣子的話，我們高雄不用徵收調適費，就可以依空污法，合理合情的來徵收溫室氣體費。這溫室氣體，現在變成要徵收空污費，全球而言這是第三例。環保署規劃，從明年的元月開始，要求水泥業、鋼鐵業、石化業跟半導體，這幾種產業，優先申報排碳量。這個是繼美國跟加拿大之後，我們是全國第三個，把溫室氣體公告為污染物的一個國家。收空污費，也是我們高雄市的大利多，我們不用調適費徵收條例，一樣可以減碳，而且可以收稅。

這個空污費徵收跟分配的方式，它固定污染源的空污費，是依它實際排

放量，由中央來統籌徵收，將徵收所得的 60%，撥交給當地的市政府來運用。營建工程的空污費，由地方政府來徵收。這六種溫室氣體，公告為空氣污染物後，高雄市增加這六種企業體徵收稅的加入，我們的空污基金，可以再增加它的稅收，所得的經費不一定會比我們自己去徵收調適費來得少，我現在要請問市長，這六種溫室氣體已經納入空氣污染防治法了，如果這個調適費繼續立法的話，會因為牴觸中央法令而無效，因為地方牴觸中央，地方的這個法就會沒有效力了，現在環保署已經公告這個法源了，已經有法可以管了。第二個，如果這個調適費市政府繼續的要推動立法，這樣子廠商要繳中央環保署的空污費，又要繳地方政府的調適費，這樣可能嗎？廠商要嗎？廠商無法生存的話，它一定會出走。還有溫室氣體已經納入空污法的管理，高雄已經可以節能減碳了，而且市庫也可以增加收入了，市長，你還要我們市議會通過這個法嗎？市長你要背負反商的罪名嗎？你還要繼續推動這個調適費的立法嗎？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

曾議員跟我一樣，我們都非常關心小港、前鎮地區，這是一個高污染的地區。我跟曾議員報告，現在高雄市的調適費，這個是專款專用，其實在昨天的公聽會各方的意見也說得很清楚。我們覺得真正在高雄市被開徵的，就是它的二氧化碳排放量是超過 1 萬噸以上的事業，大概在高雄市有 108 家，譬如以中鋼為例，如果我們的調適自治條例在議會得到支持，中鋼公司每年營收 2,443 億，它要交的調適費是專款專用，是用在我們的防災、空氣污染、災害等等，包括各種二氧化碳排放所造成的很多困難、災害、污染有關。中鋼一年有 2,443 億的營收，如果繳交給高雄市的調適費 3 億的話，我覺得這個部分...，前天 5 月 20 日星期天我和市府相關的團隊跟中鋼董事長做過一些溝通。我的意思是，到底高雄市的調適自治條例，高雄市是根據地方制度法，在內政部我們的法源，這個在昨天市議會的公聽會上，大概各方的意見、專家及律師在法律方面，大家都有充分的討論。我們總是認為，如果今天高雄市每年的二氧化碳人均排放量是全台灣最高的，高雄市是一個重工業城市，高雄這個城市要轉型時，我們用氣候調適基金，它不是稅，這些基金所有都要經過議會通過、同意，它要使用在哪裡？它都非常清楚。當然議會還有一些不同的意見，我們當然盡量爭取大家的意見互相溝通。

至於環保署的意見，我們包括高雄市議員和市府相關的團隊去拜訪沈署

長，他說他不反對，他覺得未來如果我們在立法院，將來包括相關跟溫室氣體或相關的法令通過，高雄市的調適基金自然應該就不收，就不必重複等等，我們有很多意見都有跟他溝通。整個調適基金是爲了維護高雄避免再污染，能夠讓企業善盡企業家的責任。我說過，高雄市到目前共有 108 家，幾乎才佔高雄市所有企業工廠的 2%，這 108 家的這些企業家我們也一再跟他們說明和溝通，這個部分我們會盡量努力，讓所有的企業家了解高雄市不是反商。

曾議員俊傑：

我們還要針對勞動檢查權，爲什麼高雄市急著「奪權」，害得高雄市的業者叫苦連天？我相信在八年前，陳市長擔任勞委會主委時，也曾經要奪高雄市的檢查權，當時連綠營的議員也痛批我們的主委奪權，讓高雄市的勞工局「跛腳」！我相信當時你非常非常的強勢，甚至還行文到加工出口區的高雄管理處，說勞工局的檢查員要進到園區時，可以先行把他擋住外面，還說這是合乎法令。我現在試問陳市長，你曾經當過勞委會主委，要收回勞動檢查權，你當時的考量是什麼？可不可以請陳市長回答？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關於勞動檢查權，這個部分我以爲應該是大家的共識。縣市合併以後，現在中央對於勞動檢查權，在台北市和高雄市二個院轄市是由地方來執行勞動檢查權，到現在都一樣；但是縣市合併以後，原來高雄市的是由我們地方來執行，高雄縣的部分，是中央來執行，造成一個城市二個制度，這樣也造成很多工廠很大的困擾。

現在這幾天整個立法院針對勞動檢查權，他們在召開公聽會，包括高雄市小港、前鎮區選出的林國正委員，他都支持勞動檢查權應該按照地方自治，應該下放給五都。如果中央認爲勞動檢查權一定要中央來執行，它要把台北市和原來的高雄市都要收回，只要法律…，如果有這樣的規定，我們沒有意見，但是到現在台北市不接受…。

曾議員俊傑：

市長，我只是在問你，當時你當勞委會主委那時的立場。

陳市長菊：

我當勞委會主委時，我們有在討論，到底整個勞動檢查權是屬中央還是地方的？既然那時北、高二市在過去都已經尊重，我們也一樣尊重啊，我沒有要收回啊！

曾議員俊傑：

現在爲什麼變成「一市二制」呢？

陳市長菊：

這個是中央啊，縣市合併啊！縣市合併…，我剛剛跟曾議員報告，高雄市部分，就是高雄市和台北市二個院轄市過去都是由地方來執行；但是高雄縣部分，它不讓我們來執行，所以這個部分很奇怪嘛！依照地方自治法規，我覺得高雄市…，我們認爲一個國家在整個勞動檢查權的部分，不適合有一市兩個制度的情形，我覺得這個不好，這個部分我們願意跟中央再溝通，昨天在立法院的衛福委員會針對這個部分，所有的委員都支持這個部分應該下放給五都。

陳議員玫娟：

市長，我請教一下，你說你還要再跟中央溝通嘛！但是在你還沒有跟中央溝通達成共識之前，你在 3 月 22 日就發了這個文，上面主旨是寫：「公告自 101 年 4 月 28 日起，各事業單位直接向高雄市政府勞工局辦理檢查」。這個文大概就講這樣，你剛剛講的，你都還沒有跟中央達成一個共識，爲什麼你可以片面在 3 月 22 日就發了這個文，是不是？你現在開始要求地方能夠遵循你這個文的話，你知道嗎？你們市府搶到這個「霉頭」，你們很風光，可是你知道業者有多心酸嗎？因爲五都裡面目前據我所知道的，只有我們高雄市是片面自己發布這個公告而已，其他的還沒有啊！因爲台北市原本就是這樣一個制度，所以他沒有什麼問題，但是新北市、台中到台南，過去也都是，因爲他們的縣市都是歸南檢所，所以他們也沒有這個爭議，所以他們現在跟中央是還在協調中，可是唯獨高雄市，因爲過去高雄市是我們勞檢處，高雄縣是南檢所，現在我們是縣市合併沒有錯，但是在這個制度上並沒有跟中央達成一個共識，可是你們怎麼可以片面就發這樣的文，讓我們的業者怎麼遵循，他現在到底要聽中央還是要聽地方，因爲你剛剛提到你們還在協調溝通而已，並沒有達到一個共識，可是你們怎麼可以發這個文。

我讓你看，這個是市長你發的文，上面是市長你蓋的關防，我不知道市長你知不知道這個事情，可是你們這個是片面的，你們並沒有跟中央達成一個共識啊！到時候業者有兩個單位，地方跟中央，他到底要聽哪一個的，他被夾在中間他很困擾啊！好，我們就從你們市府公告的廠商篇，市政府全面實施全面勞動檢查的問答題，勞工與事業單位的問答解答裡面，第一項裡面有提到，如果縣市合併前，高雄縣轄區的勞動問題，現在歸誰服務？這是你們印製的問答題，由哪一個勞動檢查機關負責檢查？你們的

回答是 101 年 4 月 28 日起全高雄市勞動檢查業務全由高雄市勞檢處負責，對於勞動業務相關問題的諮詢服務檢查等等，請自行洽高雄市勞檢處辦理。這是你們的第一個問題。我們再看第四個問題，你們第四個問題又很矛盾了，你們第四個問題又等於說，你們又寫如果勞委會南檢所也對我們實施勞動檢查該怎麼辦？這就是我們的問題了，如果南檢所也實施這個檢查的時候，你們的回答是基於尊重中央主管機關勞動檢查權，事業單位還是必須會同檢查，也就是說你們高雄市檢查一次，如果中央來檢查還是要會同一次，這樣他們就來應付你們這些就好了啊！等於一件事情要應付兩個單位，以前他只要應付南檢所就好，但是他現在必須要應付高雄市的勞檢處、中央的南檢所，他們都要去應付啊！那你叫廠商無所適從？到底要聽你們的、還是要聽中央的？他每天就應付你們這些就好了，我是覺得你們這種回答也是自打嘴巴，也是互相矛盾，而且還是來自你們自己的。

然後你們裡面還有一篇，這是你們勞工局勞檢處印製的，也是你們印製的東西，你寫依據行政程序法規定，同一事件數行政機關均有管轄權者，由受理在先之單位管轄，也就是由誰先管就是誰的，這是你們的意思，高雄市勞檢處爲了依法設置勞檢行政機關所做處分絕對具有效力，所以相關案件向高雄市勞檢申報後，不必再重複向南檢所提報，這不會有違法的顧慮，這你們寫的，那麼我請問你，如果勞委會也用同樣的方式去要求廠商呢？他也認爲說因爲管轄在我，我如果要求他們，你們也不用管高雄市政府的啊！勞檢處你也不用管他們，你就看我們南檢所就好了，那麼我試問，業者到底要聽誰的，因爲你們裡面的都是矛盾，你們市政府自己印出來的東西，你叫業者無所適從？勞工局長，我也不曉得這個到底是誰印的？市長，有蓋你的關防應該你很清楚吧！因爲你對你的蓋章應該要負責吧！

主席（許議長崑源）：

陳議員，我看叫南檢所跟勞檢處去排隊，誰先排到誰就先贏，這是唯恐天下不亂，這是什麼政府？

曾議員俊傑：

所以我想請問如果發生工安的時候，兩個單位都趕到現場，到底業者要聽誰的，請市長回答，以現在的狀況廠商到底要聽誰的？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

勞動檢查權到底是中央還是地方院轄市的，中央在這個部分我剛已經表

達，如果中央認為勞動檢查權一定要中央執行，這樣請他們把台北市、高雄市用法律，然後南北一致。高雄市的問題是縣市合併之後，高雄市的勞動檢查權是高雄市政府執行，過去高雄縣，縣市合併已經超過一年半，還是由中央在執行，根據勞基法，根據地方制度法，高雄市對勞動檢查高雄是主管機關，這個部分法律的釐清，昨天在衛福委員會，我們衛福小組、勞委會跟所有的立法委員，包括林國正委員、黃昭順委員，不分黨派，大家都支持勞動檢查權應該由台北市…。

曾議員俊傑：

市長、我們也是支持一致。

陳議員玫娟：

我們沒有反對哦！我們現在只是要釐清現在中央跟地方…。

曾議員俊傑：

市長，問題就是說如果在這空窗期，就是這段時間，我們到底要聽中央的，還是聽地方的？

陳市長菊：

高雄市的部份高雄市政府，高雄縣的部份共同執行，但是過去高雄縣發生勞安、工安嚴重事件，誰要負責？高雄市政府要負責，不是嗎？

陳議員玫娟：

市長，可是我剛剛有跟你 show 過你們勞工局勞檢處印製的這篇，你上面最後面那裡，相關的案件向高雄市勞檢處申報後，不必再重複向南檢所申報，你們就認為只要一個管就好了，另外一個就不能管嘛！對不對？市長，我現在只是想問你，如果你站在業者的立場，如果我們公司發生一個工安事件，兩個單位都到了，一個說要罰 100 萬，一個說要罰 10 萬，我到底要罰哪一邊的？

陳市長菊：

高雄市政府依法執行勞動檢查權。

曾議員俊傑：

那是兩邊都要罰嗎？還是怎樣？

陳議員玫娟：

中央還沒有頒布說是這樣來適用啊！那是你們片面自己頒布的嘛！對不對？

陳市長菊：

行政院曾經指示中央跟地方共同執行，我們針對這個疑慮也有請教行政院啊！

陳議員玫娟：

市長，共同執行如果目標一樣，結果一樣，那我們都 ok，如果唱不同調的時候怎麼辦？你叫業者遵循哪一邊嘛！

陳市長菊：

溝通、協調。

陳議員玫娟：

我說過我跟曾議員，其實我們黨籍議員全部都支持，本來就是應該把這個勞動檢查權歸於地方管理，但是我們強調的是說在地方跟中央還沒有達成共識之前，你不能夠片面去發布這樣的訊息，讓業者無所適從，他到底要遵循哪一邊的法令，他到底要聽誰的嘛！這是我們的一個建議，你說如果南檢所月初來一趟，勞檢處後面又來一趟，他們就每天應付你們就好了，誰敢來你高雄投資？人家別的縣市沒有這個問題啊！高雄市的業者就必須面對兩個單位的監督啊！兩個單位的交代，那他到底要聽誰的，市長，其實我們不是反對，我現在還要跟你講的是我們支持高雄市擁有完整的勞檢權，但是片面反對因為操作而害死這些廠商，因為這些廠商不曉得他到底要面對誰，就變成一隻牛被撥兩層皮，兩邊都要聽…。

陳市長菊：

懲罰不能重複。

陳議員玫娟：

不能重複，但是中央他要服你的嗎？

陳市長菊：

但是我想勞動檢查權是高雄市。

陳議員玫娟：

那我請問你要聽中央的嗎？如果中央先判呢？

陳市長菊：

你勞動檢查權…。

主席（許議長崑源）：

市長，你們市政府這樣高高在上，想怎樣就怎樣，你們有沒有想過這些業者、百姓要怎麼辦？重點就是在他們要聽誰的，對不對？你不要又講到其他地方去，這是對百姓最重要的問題，叫他們要聽誰的？高雄市議會不反對你們，但是你們要和中央協調好，對外放空氣這樣沒有用的，這樣於事無補，只是增添百姓的痛苦而已，再 1 分鐘。

曾議員俊傑：

市長，我覺得在地方跟中央還沒有達成共識前，這個空窗期還是恢復像

以前一樣，就是高雄縣還是屬於中央，高雄市就原本屬高雄市。等有了共識之後，我們全部的黨籍議員也是支持勞動檢查權要一致。

陳議員玫娟：

我們是支持的，只是我們希望中央地方要同步，不要讓廠商無所適從。再來就是你們片面地收回勞檢權，我請問你，你們勞檢處的人力夠嗎？目前包括行政人員只有三十幾個人，你們現在管的只是高雄市的，現在要擴編到原高雄縣，你們在人力上有擴充嗎？有增加嗎？現在管的範圍更遠了，以前只要在高雄市裡面做就好了，但是現在要跑到高雄縣更遠的地方，你知道高雄的幅員有多大嗎？這個你們可能也要好好地去考量，我希望在…。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

跟曾議員和陳議員報告，我們高雄市的勞動檢查處會根據已經增加，增加多少人稍後勞工局可以回答你們，但是我是想向陳議員報告，今天高雄市的勞動檢查權，台北市沒有這個問題，但是高雄縣市合併是不是事實？這個合併也是經過中央讓我們縣市合併的，到現在還在說原高雄縣的讓中央來執行，那就縣市沒有合併，我覺得這樣一市兩制，我覺得這是非常不合理。如果中央認為高雄市、台北市，全台灣的勞動檢查權都要收回，我也沒有意見，但是不能說針對高雄市，台北市、新北市也都認為高雄市要完整。這部分我覺得如果縣市還沒有合併，我們沒有意見，但是現在縣市已經合併，高雄市一市兩制，那我覺得對高雄市不公平。

主席（許議長崑源）：

再2分鐘。

陳議員玫娟：

市長，你還是沒聽懂我們的意思嗎？我剛剛強調，我們是支持高雄市擁有完整的勞檢權，我們沒有反對，縣市合併已經合併一年多了。

主席（許議長崑源）：

他怎麼會聽不懂，他是故意這樣講的，怎麼可能聽不懂。

陳議員玫娟：

你為什麼不趕快，我們現在要求的是請市府立即與勞委會協調，你們動作要快嘛，對不對？趕快讓五都一致的勞檢制度出來，讓這些業者可以好好地去做，看到底要遵循哪一邊，別的縣市都沒有這個問題，五都裡面只有高雄市產生這個問題，這就是你的責任。你們勞工局、市政府應該要趕

快加強去督促這件事，對不對？我們沒有反對，我再次重申，我們絕對支持市政府，但是這個空窗期，你們叫業者何以適從？到底要聽你們的還是聽中央的，當然我們支持讓你們統一來管理是最好的，可是問題是現在中央也沒有同意讓你們來接，對不對？現在是雙頭馬車啊！

主席（許議長崑源）：

陳議員，我們在說什麼市長全都聽得懂，其實這些議員，就跟你說大家絕對都贊成這條，但是各方還沒有協調前你們不能這樣放話，這樣讓民衆人心惶惶，這是重點。

陳議員玫娟：

對，你不能片面地去頒布這樣的法令，我們也希望趕快收回來，但是你的動作不應該是片面地頒布法令趕快執行，而是趕快與中央溝通協調，讓高雄市能完整地擁有勞動檢查權，這樣業者才能知道他們對的窗口是誰，這樣才能安心。不然你這樣一市兩制，兩個單位在管理的話，誰敢來高雄市投資，對不對？大家一定覺得高雄市這樣太麻煩太囉嗦了，問題太多了，不是嗎？我們是站在業者的立場，你要替人家想想到底是應該怎麼辦，所以市政府的責任是趕快加緊腳步去跟中央溝通協調，趕快達成一致的目標。而不是你自己…。

主席（許議長崑源）：

讓勞工局長說明一下，他說要說明一下，你請說明。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員跟曾議員對於高雄市縣市合併後的勞檢權合併，這邊也特別感謝議會在去年 5 月 1 日，特別做了一個會議決議，要求高雄市政府儘速把縣市合併之後原高雄縣的勞檢權部分，回歸到地方政府。我們這一年下來跟勞委會大概互相溝通協商六次，行政院的政策委員也做成了一個決議，當時就是要求勞委會應該把人力跟資源，隨著業務的移撥隨同移轉，因為縣市合併之後。後來市長因為體諒到勞委會在人力或資源上經費的不足，所以由高雄市政府自行編列預算跟人力報銓敘部，銓敘部去年也同意通過，勞檢人力從 58 位擴充到 100 位。我們現在所擁有勞檢權、取得證照的勞檢員有 64 位，到這個月底我們大概可以拿到 71 位的勞檢員。南區勞檢所負責八個縣市，但勞檢員總共只有 54 位，相對的不管是人力跟物資，我們都比南區勞檢所的人力都來的充裕。所以當時銓敘部會同意讓我們把人力擴編到 100 位，現有的勞檢人力 64 位，到月底會有 71 位，足以證明我們都已經準備好。你剛剛秀出來的會不會造成廠商的困擾方面，我們辦了 26 場說明會，從 3 月 20 日開始到上個禮拜，我們已經辦了 26 場

說明會跟廠商說明協調，廠商都非常願意支持回到高雄市政府。不管是在環保、消防、衛生，我剛剛特別提到，因為議員剛剛也特別提到，人力不足以支應，我們是夠的。其實我們相關的，你剛剛特別提到的，廠商…。

主席（許議長崑源）：

你講了那麼多我們聽得懂，但你根本是文不對題，最重要的是說明會民眾一定會去聽，但是現在權責劃分是如何，最重要的你不說。

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議長再做一個補充說明，就是針對勞動檢查的機械設備跟安全，原高雄縣部分，如果跟勞委會申請，他由勞委會去做檢查。基於剛剛議員所特別提到，因為勞檢權的業務沒有完全回歸到地方的時候，如果廠商向勞委會申請，我們地方政府是基於輔導跟宣導去加強而已，我們並沒有再去做第二次行政資源的浪費。相對的我們跟廠商做說明，廠商也知道如果他向我們這邊提出申請設備的檢查或安全設備提供，勞工局這邊勞檢處的勞檢員去現場做勘查或檢查，相對的他也不用再報知勞委會，因為整個安全制度的檢查 SOP 的流程，完全是依據中央頒布的方法去做，全國是一致性的檢查，不會因為地方政府的檢查跟中央的檢查不一致，整個的 SOP 檢查流程幾乎是完全一樣，同樣的勞檢員所受的訓練，也是跟勞委會一致的。

主席（許議長崑源）：

講了一大堆講不出重點。再 2 分鐘後休息。

陳議員麗娜：

謝謝議長。我覺得非常不知道要高興還是悲傷，同樣 SOP 流程都跟中央一模一樣，但是必須要做兩次。你以為廠商閒閒沒事在那邊等你來檢查嗎？那時候廠商的感覺，不就是會變成我每天做這樣子的流程，但還要應付你這些東西。目前的問題並不是說我們不同意勞動檢查權必須要高雄縣市合併，而是所有的議員都是站在同意的角度上，但問題是目前還不確認的時候，有兩個單位去，這兩個單位到底要聽誰的？所以造成這些廠家人心惶惶，我們是說高雄市政府可以依照目前的法，不能因為它合情合理但是沒有法律可循，然後你說照理來講就應該要怎麼樣，如果說市政府沒有依法來做，所有的企業無所適從，這才是我們今天的重點。無論是前面我們所談論到的劉樹林事件，到調適基金的事情，一直到後面所談的勞動檢查權的問題，如出一轍，這才是我們擔心的，高雄市政府所依循的法在哪裡？高雄市政府不是自己說了就算，如果說自己講了就算的話，那就自己開一間政府就好了，是不是？這是所有的廠商，外面想要進來投資的廠

商，現在在看高雄市的角度的角度，這也是我們所擔心的。表面上都說我們是友善的城市，要歡迎所有的企業來，但是私底下做的卻是傷害投資環境的事情，這些事情讓我們覺得非常地害怕。所以今天在這邊討論的，其實都是我們對於友善的投資環境中，我們所擔憂的點在哪裡。請高雄市政府要三思而後行，是不是要依法行事？如果你不能針對這些事情三思而後行，所有的廠商…。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

陳議員美雅：

主席，針對剛剛市長用人違法亂紀的部分，本席在這邊要補充一份資料。根據有人跟本席這邊提供的資料，當初高雄市政府教育局長蔡清華打電話給吳清基部長的時候，這段對話被偷錄起來，市長，有沒有這回事？來，回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我不知道這件事。

陳議員美雅：

請你去徹查有沒有這回事。為什麼教育部長在跟我們的高雄市的教育局在錄的時候，這一份資料…。

陳市長菊：

我們反對用這種不光明的方法，高雄市沒有什麼不能公開。

陳議員美雅：

如果有的話請你去徹查。

陳市長菊：

沒關係，蔡清華局長已經離開，但是這件事我會來進行了解，謝謝。

陳議員美雅：

因為後來就把這段偷錄音的內容居然…。

主席（許議長崑源）：

你不知道會嚇到人嗎？現在的市政府你不知道嗎？我們剛剛講的勞動權，難道他們不知道我們的意思？難道聽不出來我們這些議員是支持的？你們偏偏要顧左右而言他，只是要讓民衆有所適從而已，這樣有什麼難的？你們偏偏要講遠了，就只是要你們跟中央協調好，不要對外放話，害這些業者人心惶惶，這是最重要的。我們今天講這麼淺顯，但他們就還是

故意要講到別的地方去，休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來請曾議員俊傑發言。

曾議員俊傑：

接下來，我要針對我們三民區區公所一樓那邊，也是以前的哈爾濱所，因為三民第一分局蓋新的，完成後就搬過去，哈爾濱所搬去舊的分局，空出來的地方，請問民政局長，你知道現在閒置的地方在做什麼嗎？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

曾議員所關心的那個是一個一樓的空間，目前並沒有閒置，它現在做為停車場使用，做為停車空間。

曾議員俊傑：

據我了解，那裡面才停幾輛車而已，因為在我們後驛地區，只剩這兩個里，就是安邦和安泰沒有里活動中心，好不容易現在有一個閒置的空間，如果能讓兩里的里民做活動中心，我覺得是非常、非常的適當，現在也只是為了停幾台車。請問局長，你認為停車重要還是里民的活動中心比較重要？

民政局曾局長姿雯：

當然里民活動的空間是非常重要的，但是這個地方因為它本身是停車使用，所以這個部分沒有辦法做為里民的活動空間，如果這兩個里需要里活動中心的空間，我們必須另外再去想辦法。這部分我也詢問過三民區公所，目前是規劃為停車使用，所以這個部分會有困難。

曾議員俊傑：

局長，為什麼之前哈爾濱所可以在那邊用？之前里長有行文給區長，回文的意思就說是因為地目不符，因為它是停車用途。

民政局曾局長姿雯：

是。

曾議員俊傑：

之前的哈爾濱所為什麼可以在那邊使用？也是地目不符。

民政局曾局長姿雯：

它並沒有做為里活動中心使用，之前有規劃過，有提出這樣的規劃，但是跟它的地目使用不符，所以它現在是不能這樣用的。

曾議員俊傑：

我聽那裡的里長說，他們兩個里的里長都已經籌好了一筆經費，也都準備好了。

民政局曾局長姿雯：

過去是這樣…。

曾議員俊傑：

但是就是因為你們不同意，所以又停滯了，這兩里真的有需要一個活動的空間，又不用花很多錢，整修可能幾十萬而已，為什麼不讓他們做里活動中心呢？

民政局曾局長姿雯：

我們是不是針對里活動中心的部分，另外再幫我們的里民想辦法，因為這個地方在使用空間的部分，是沒有辦法當成里活動中心來使用，因為跟它使用的目的不同。

曾議員俊傑：

為什麼不同？為什麼哈爾濱之前可以用呢？我覺得很矛盾，人家經費都找好了，現在只等你點頭。

主席（許議長崑源）：

這個怎麼會不行，我看請法制局長回答一下。

曾議員俊傑：

法制局長，你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

文小 8 的教育用地都可以當停車場了，現在這個…。

曾議員俊傑：

那是看你們做不做而已，我是覺得這個地目的問題，你們可以自己去解決啊。

主席（許議長崑源）：

法制局長，你答覆一下看可不可以，昨天文小 8 的問題，我記得我在這裡問你文小 8 的教育用地，你說可以當停車場，你忘了嗎？昨天的事而已。

法制局許局長銘春：

我記得、我知道，對不起。

主席（許議長崑源）：

你看這個符不符合。

法制局許局長銘春：

曾議員，我能不能再確認一下你的問題，因為我剛剛有一個急事。

主席（許議長崑源）：

你再說一次。

曾議員俊傑：

就是之前哈爾濱所，現在已經遷移到新的地方了，現在下面只有停幾輛車，我看也不到7台吧！我看它的空間也不是很大，但是現在好不容易有一個多餘的空間，兩位里長也都把經費籌好了，也募好款了，就等我們市府點頭，結果區公所回文說那個地目不符，因為它是停車使用。我相信這是市府可以解決的問題。

法制局許局長銘春：

依相關的規範，停車場的用地是不能做活動中心，這個應該停車場的法上面有規範。

主席（許議長崑源）：

局長你先坐，你先坐下。

法制局許局長銘春：

所以這個是法令的規範。

曾議員俊傑：

你說法令的規範，議長也說…。

主席（許議長崑源）：

爲什麼文小8可以做爲臨時停車場？爲什麼？

法制局許局長銘春：

是停車場，但是這樣目的不符。

曾議員俊傑：

爲什麼之前哈爾濱所可以在那邊？我再請問你，爲什麼之前哈爾濱所可以在那邊使用？也是地目不符，也不合法律規定，爲什麼現在不可以？

主席（許議長崑源）：

曾議員，讓市長答覆一下。

曾議員俊傑：

市長，請答覆。

陳市長菊：

安邦里和安泰里需要里民活動中心，哈爾濱所遷移後，他們也很積極透過很多議員來爭取這個地方，但是依照現在的地目是不行的。不過這個部分我是這樣建議，這個部分市政府內部，地目應該做什麼樣的處理，如果之前哈爾濱所在那裡長期使用，現在我再請他們來協調，閒置的空間做爲

對里民最有用的發展，基本上這個方向我是贊成的。但是內部地目不合，就是現在市政府相關的規定，市政府自己也是要優先在法律上沒有問題，這個部分我們會請法制局、民政局，包括我們的都市發展局等等，在這個部分來做一些溝通協商。如果過去的哈爾濱所，警察局都可以在那裡了，是不是在這個部分我們內部來協商。

我認為如果能讓閒置的空間活用，我不知道那裡的空間有多大，這個部分我會請三民區公所來協商，我們盡量朝著這個方向，讓它法令上沒有問題，或者是法令上能夠從寬解釋，沒問題，這個部分我們來努力，好不好？

曾議員俊傑：

市長，如果活動中心可以成的話，我相信也是你的政績，為什麼不可以讓兩里…，因為全部後驛地區真的只剩下這兩里而已，其他的都有活動中心。

陳市長菊：

曾議員的意見真的很正面，基本上我說過，如果站在法律上不行，但是曾議員剛才說的很有道理，你說如果不行，為什麼以前市政府的警察局可以？這部分我會請三民區公所和法制局，市府內部相關的局處，自己內部看要怎麼樣來協商，這樣好不好？

曾議員俊傑：

好。

陳市長菊：

朝這個方向，讓閒置的空間活用，這個方向我是支持的。

曾議員俊傑：

我相信如果真的可以達成，兩里的里民一定會很感謝我們市長。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。現在有日本交流協會高雄支會野中薰所長，帶領參議院國會秘書南部晴彥蒞臨本會參訪，大家鼓掌歡迎。還有陳文隆里長和蔡達諭里長帶領兩里的里民來本會參訪，大家鼓掌歡迎。

曾議員俊傑：

再來，我再請教我們的里活動中心，有市民在反映每一里的收費都不一樣，像我們那邊的里活動中心有的收 500 元，有的收 3,000 元，因為現在的里活動中心都是里長自己在自行管理，我們收費的標準是不是要訂一個統一的標準，不要說那裡收 500 元、那裡收 3,000 元，里民覺得為什麼有落差，讓人家懷疑是不是里長亂來，讓里長被里民誤會或是誤解。請問民

政局長，在這方面如果訂一個統一的收費標準，是不是比較合乎民情？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

現在里活動中心的管理是依據「高雄市里活動中心設置使用管理辦法」的規範，我們的里活動中心議員非常的了解，每一個里活動中心的配備及空間都不太一樣，有的比較高級、有的比較陽春，所以我們在這個辦法裡面是授權給管理單位，他們會依據里活動中心的狀況，去提報一個管理的辦法，這管理的規定裡面就有一個收費的標準，這個收費的標準，當然都是公開，然後報給區公所核備之後才實施的；不過剛才曾議員有提到，有的訂那麼高、有的訂那麼低，到底這樣有沒有合理？這個部分我們民政局回去，會把所有里活動中心的狀況重新作一個了解，是不是在每個都不一樣的里活動中心的狀況之下，我們有沒有辦法訂出一個原則，什麼等級的里活動中心的收費是要怎樣的？我們來檢討，目前我們沒有辦法訂出一個統一的標準，我們再檢討看看。

曾議員俊傑：

我們是希望不要有那麼大的落差，像我們那裡的德北里及三民公園，就真的是 500 元及 3,000 元的落差，在旁邊的里民都會想，為什麼落差會那麼大？才會向我們陳情，我希望你們回去研擬一個制度、一個統一收費的標準，看是要怎麼收？然後…。

民政局曾局長姿雯：

我們沒有辦法全部一致，但是我們會檢討。

曾議員俊傑：

不然你們也要分等級，看看要如何區分？

民政局曾局長姿雯：

我們會訂一個使用者的規範。

曾議員俊傑：

你要分等級，看看是依坪數或是依甚麼去收費？

主席（許議長崑源）：

市長，你看這個議題。你想我們的里活動中心，其實收費你不覺得很奇怪嗎？那是里民大家活動的地方，那是里長服務里民，里民大家有一個休閒、聚會的地方，這種收費你不覺得奇怪嗎？市長，你看這個標題，你有覺得怪怪的嗎？事實上，收也收不了多少錢，而且有的收 500 元、有的收

3,000 元，這個地方是里長跟里民活動、聚會的地方，你可以回去再研究看看，這種是有好處沒有壞處的，對不對？

曾議員俊傑：

我覺得收一點意思就好，像是清潔費或水電費等，只要讓里活動中心可以給付這些費用，因為我相信這些里活動中心，也是我們提供地方讓你們有一個…。

主席（許議長崑源）：

繳一些水電費是應該的，但是如果是其他的收費就…。

曾議員俊傑：

再來，我要請教我們的市長，自從市長上任以來，都一直想把高雄市打造成一個幸福的城市，但是真的幸福嗎？我舉例高雄市的生育津貼補助，是如何補助的？請問在座的局處首長，知道的人請舉手。

主席（許議長崑源）：

知道就大膽地舉手，怕什麼？

曾議員俊傑：

知道就知道，不知道就不知道。

主席（許議長崑源）：

你看，連你們市政府的官員都不知道，百姓怎麼會知道呢？

曾議員俊傑：

好，手放下。我拿五都的生育津貼來做比較，我覺得高雄市是補助最少的，台北市只要生一胎就是 2 萬元、新北市生一胎也是 2 萬元、台中市生一胎是 1 萬元、台南市第一胎是 6,000 元，跟我們高雄市是一樣；第二胎以上就是 1 萬 2,000 元，我們高雄市第一胎及第二胎都是 6,000 元，生第三胎才 1 萬元，其實我是只拿五都來比較而已。

我再與其他縣市做一個比較，新竹市第一胎就是 1 萬 5,000 元，第二胎是 2 萬元，第三胎以上就補助 2 萬 5,000 元；包括我們的苗栗縣，每一胎補助 3 萬 4,000 元；離島的補助更多，澎湖第一胎補助 1 萬元、第二胎補助 3 萬元、第三胎補助 6 萬元。我們高雄市是堂堂的一個院轄市，高雄市在五都裡面也算是第二大都市，為什麼在五都裡面，我們補助的最少呢？也比其他的縣市補助還少呢？住在高雄市的市民會覺得幸福嗎？尤其高雄市的生育率也是全台灣最低的，我相信在座的議會同仁、包括議長，我們如果去參加喜筵，如果要致詞的話，都會鼓勵這些新人多生幾個，在我結婚的時候，議長在台上也有說，市長如果加碼，全部議會的同仁都會通過。大家都知道要養一個孩子，現在景氣這麼差，父母親都要出去工作，

才能維持一個家庭、養一個孩子，爲了要鼓勵生育率，提高高雄市的競爭力，不要讓高雄市的人口金字塔一直老化，請市長考慮把高雄市的生育津貼增加，在五都裡面排最後一名也就算了，還比其他的縣市都要少，我們住在高雄市也是非常的不幸福、也非常的沒面子，針對這個議題，是不是請市長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

基本上，高雄市是五都裡面第一個提出生育津貼的，當然我們能看到別的縣市後來居上，他們現在的津貼都比高雄市要多，我想高雄市可以來做檢討，檢討是爲了鼓勵更多年輕人願意生第三胎。第一個，我請社會局在第三胎加碼，現在生第三胎是 1 萬元，我認爲社會局應該大膽把第三胎補助成 2 萬元，第一胎及第二胎的部分讓我們研議，我們現在社會福利的預算，事實上佔市政府的預算比例，除了比教育局的預算還少之外，我們也有很多其他縣市沒有的福利，所以這部分，我們至少要鼓勵年輕人願意多生幾個，所以第三胎的部分，我們會很具體跟曾議員報告，至少我會鼓勵社會局長，第三胎現在是 1 萬元，可以把它增加成 2 萬元，鼓勵大家。

曾議員俊傑：

市長，我是覺得第一胎、第二胎至少也要 1 萬元吧！

陳市長菊：

這個部分我們必須再研議，因爲我要了解內部的預算，但是曾議員的關心，我們會非常重視，至少這個部分我要先去了解，我不能在這裡答應你但卻做不到，會造成經費增加多少，市政府也要斟酌，我很期待最好一胎給 5 萬元，但是事實上，我們做得到嗎？你現在從這邊付出，那其他的預算就會受到衝突。

曾議員俊傑：

會遭到排擠。

陳市長菊：

這個部分我們來研議，謝謝。

曾議員俊傑：

我是希望市長能夠趕快研擬，可以的話，提高一下，不要讓我們變成五都的最後一名。〔好。〕

再來看這個圖表，這是五都低收入戶戶數及人口數的比較表，我也是拿五都出來做比較，我們高雄市的低收入戶是 2 萬多戶，佔總戶數也是 2

％，低收入戶的人口數是 5 萬多人，佔總人口數的 1.82％，按照這個比例，高雄市的低收入戶也是五都裡面第一名的，所以我覺得我們住在高雄市到底幸福嗎？

從這些數據來看，其實是市府團隊要深切的檢討。市府團隊要讓高雄市的市民每一個人都有工作可以做、有飯吃，這是市府團隊的責任。本席也相信這些低收入戶、中低收入戶，他們也是有自尊心，他們若有辦法自己掙錢，他們也不可能靠政府來養。像今年的低收入戶跟中低收入戶的申請，我相信議會同仁的服務處，在今年都接到很多類似這樣的案情，裏面有一條就是父母的遺產不得均分，害得很多人因為這一條法規，沒辦法申請到補助，然後又喪失了資格。請教社會局長，為什麼去年沒有這個問題，今年為什麼就有這個問題產生，是不是請局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請社會局長答覆。

社會局張局長乃千：

針對曾議員所提的五都，為什麼我們低收入戶的戶數是最多的，先做一個回應。其實高雄市低收入戶戶數最多，是因為我們在低收入戶的審查，可以說是全國最寬鬆的，譬如在去年我們將最低生活標準提高到 1 萬 1,890，中低收入戶的標準提高到 1 萬 7,835。而且去年我們擴大第四類的低收入戶，為了擴大第四類的低收入戶，我們增加…。

曾議員俊傑：

你針對我的問題回答，我是問父母遺產不得均分這條法規，為什麼去年可以，今年申請就不可以了？

社會局張局長乃千：

之前也跟曾議員說明過，我們在去年之前，高雄市有針對父母財產的部分可以進行均分，但是全國只有高雄做這個均分的動作，在我們的補助法裏面，其實是不得均分。所以我們接到中央來函糾正我們，因為我們有做均分，造成費用上面的浪費，因為我們有被糾舉，所以就這個部分，在今年後來就沒有辦法再做均分。不過因為沒有辦法做均分，所以我們擴大了第四類的補助，同時也針對因為均分的部分，大部分的人如果真的無法過下去的，我們也啟動了 539 條款跟 532 條款，我們在今年派出了三、四千個社工人次去做訪視。

曾議員俊傑：

這條法規是內政部訂定的嗎？

社會局張局長乃千：

是我們的法令，那我們有…。

曾議員俊傑：

你知道法規是內政部訂定的，我們是不是也請高…。

社會局張局長乃千：

在社會救助法裏面。

曾議員俊傑：

你應該去請高雄市選出來的立委，幫忙我們解決這個問題，不然父母的財產，若是 3 個兄弟姐妹不得均分，那就差很多了，這點你也是很清楚的。

社會局張局長乃千：

是，現在全國有做均分的只剩高雄市而已，所以全國的法令都沒有做均分。高雄市唯一有做均分，我們的確也覺得均分影響很大，我也多次跟一些立委朋友，拜託他們未來能夠針對低收入戶，從社會救助法裏面去進行修法。

曾議員俊傑：

應該要趕快去找他們，拜託他們為高雄市艱苦的人找一些出路，趕快來修法，我希望要趕快進行，不是嘴巴說而已，要行動。

社會局張局長乃千：

這其實都有在跟立委溝通這部分。

曾議員俊傑：

這一點趕快跟中央處理一下。

社會局張局長乃千：

藉這個機會跟議員報告一下，剛才議員有提到生育津貼的部分，雖然我們的生育津貼在五都裏面是比較低的，但是高雄市在相關的配套上卻是全國最完整的，包括剛才市長提到第三胎，第三胎雖然是 1 萬元；但是除了這 1 萬元，每個月又補助這些父母親 3,000 元。就是每個月 3,000 元，一年就是 3 萬 6,000 元；3 萬 6,000 元以外，又補助第三胎的育兒健保補助，健保補助一年有 8,000 元。所以等於第三胎一年可以領到 4 萬 4,000 元，4 萬 4,000 元再加上生育津貼的 1 萬元，所以總共是 5 萬 4,000 元，事實上鼓勵第三胎其實是做到相當優惠的部分。當然除了這個以外，我們還有整個相關的配套部分，包括我們友善懷孕城市、包括職場停車制度，還有父母未就業的 2 萬 5,000 元到 5,000 元，一年也補助了我們這些家庭也將近 3 萬元，而且目前在規劃托育志育員中心跟托育中心，都是讓父母親有比較好的育兒環境。所以我們比較不傾向…。

曾議員俊傑：

我覺得其他方面是做得很好，但是生育津貼要不要提高，因為市長也答應了，你再慢慢去研擬，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們回去做研擬。

曾議員俊傑：

好，請坐。議長，不好意思，時間先暫停一下，我們有邀請交通大隊的大隊長，還有楠梓分局的分局長，可不可以進來議事廳。

主席（許議長崑源）：

時間暫停，請進來。楠梓分局的分局長，還有誰？

曾議員俊傑：

還有交通大隊的大隊長。

主席（許議長崑源）：

請坐。繼續。

陳議員玫娟：

謝謝議長，我首先跟大會說明一下，當初我們在爭取楠梓交通大隊廳舍的時候，其實這個廳舍首先要感謝市長的支持。記得那時候在質詢的時候，我們有提到過，楠梓交通大隊是執法單位，但是執法單位先帶頭違法。當然這是我們要關起門來談的事，就是楠梓交通大隊廳舍它的上面是違建，它旁邊又是占用人行通道來停放扣留車，這邊又圍起來做他們使用的空間，那裏面的空間是很小的。比較對面的楠梓派出所，真的是天壤之別，同樣都是辛苦的基層員警，但是兩個廳舍是不一樣的待遇。當時我在議會有提出來，我也感謝交通大隊，也感謝市長，有支持這個案子，那時候也編了 250 萬的經費，來重新修建這個廳舍。後來因為這個地方確實是太小了，沒有辦法再擴建，所以我們就找了很多地方，也找到楠梓靶場那邊，初期楠梓靶場是教育局管轄的地方，他們有意見。但是經過幾次的溝通協調，也感謝教育局的支持，後來蔡局長有支持這個案子之後，他把靶場也變更，同意給楠梓交通大隊來使用。使用之後，那個地方現在蓋到像目前這樣，所以感謝市政府支持這個案子，但是我們現在要質疑的是，經過大家多方的努力之後，期待給楠梓交通大隊員警，能夠有一個很安心、舒適，在工作繁忙之餘能夠好好休息的地方。不要再用一個違建的建物來做執法單位的工作，我覺得這是矛盾的，也對我們的形象不好。所以我們做了這樣的廳舍之後，我們很高興，期待楠梓交通大隊即將可以入住，但是我不曉得為什麼到現在…，因為可能 6 月 1 日開始，楠梓交大要

併入楠梓分局，所以整個政策大轉變。現在這個廳舍要做什麼用？我們現在請曾議員來說明。

曾議員俊傑：

因為 6 月 1 日要併入楠梓分局，我知道陳議員對楠梓分隊非常好，因為體恤你們環境不好，這一件案子議長也有連署，市長也同意，好不容易爭取到 250 萬，結果蓋出來，你看這個照片，我相信你也知道只是一個空殼，裏面什麼東西都沒有，250 萬也不是這麼花的，花完現在又不進駐，是不是沒有要進駐？如果要進駐至少還要追加 300 萬。市長，財政這麼困難，你看這麼浪費，這樣怎麼對呢？

陳議員玫娟：

是不是要請交通大隊大隊長解釋一下，為什麼當初這個預算沒有編足？讓市長好意的 250 萬結果到後來是一個空殼子而已，為什麼會有這個狀況？你大概可以簡單的說明一下嗎？

主席（許議長崑源）：

大隊長，你說明一下。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

陳議員跟曾議員對我們交通大隊楠梓分隊的工作跟生活環境的改善，可以說花了相當大的心力，我想報告一下，當時我們在編列這個預算的時候，可能當時在規劃的時候沒有考慮到很詳盡，因為當時是以一般建材來規劃，後來市府也在 96 年 9 月同意動用第二預備金 250 萬給我們來興建，這個階段我們正式請建築師在規劃的時候，發現 250 萬是不夠的，因為很多內部的建材當時在規劃階段都不符合規定。照規定的話，很多建材都要使用防火的建材，所以在整個建築師的規劃來講，當時的 250 萬只能做一個整體外殼的興建，至於後續的，包括內部的裝潢大概估算還要再 200 萬，才能夠把內部的裝潢給完成之後，才能夠進駐，這個部分跟兩位議員做這樣的一個報告。

曾議員俊傑：

為什麼之前沒有事先規劃好呢？哪有事情做一半的，事前的規劃最重要，現在 250 萬花下去了，你們有沒有要進去？來，請回答一下。有沒有要進駐？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通警察大隊于大隊長鎮愷：

這個部分，因為今年 6 月 1 日我們各分隊是配置到當地的分局，因為楠

梓分局有他們的規劃，所以把原來這個楠梓分隊是規劃到分局的局本部，分局他有他的構想，這個部分，我們交大是…。

陳議員玫娟：

我們請楠梓分局長答覆好了。

楠梓分局李分局長憲偉：

因為 6 月 1 日楠梓分隊歸併到楠梓分局來管理，我們就民衆洽公的方便性，因為楠梓靶場跟楠梓分局還有 5.2 公里，交通距離大概開車要 22 分鐘，我們考慮以後如果民衆要洽公，還有我們內部的管理、員警生活的便利性，現在靶場這個建築物，我們還沒有辦法進駐，所以我們建議 6 月 1 日楠梓分隊就先到分局來。

陳議員玫娟：

楠梓交大到你們那邊去，這一間怎麼辦？

曾議員俊傑：

這一間蚊子館要怎麼辦？

陳議員玫娟：

關起來嗎？

楠梓分局李分局長憲偉：

這一間原來是…。

曾議員俊傑：

你打算要怎麼做？

陳議員玫娟：

這樣辜負了我們市長的美意，市長也是…。

曾議員俊傑：

枉費我們跟議長幫你爭取，蓋一蓋又不要用。

陳議員玫娟：

對啊！議長也支持、市長也支持的案子，結果你們現在要把它關起來養蚊子。

曾議員俊傑：

市府的錢是這樣浪費的嗎？

楠梓分局李分局長憲偉：

這個當初是交通大隊規劃，但是現在事後我們也開會討論，目前是要交給後勤科來規劃看以後要做什麼用途。

曾議員俊傑：

他們也不想進去啦！說實在的，因為還要再 200 萬。

楠梓分局李分局長憲偉：

現在因為就是當初設計時錢不夠，所以沒辦法使用，這個建築物目前是沒辦法使用。

曾議員俊傑：

局長，你看這個要怎麼處理？你這個蚊子館，來，請局長。

主席（許議長崑源）：

警察局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝議長，還有謝謝兩位議員對我們基層的重視，希望我們的同仁有舒適的辦公環境，這個案子既然現在因為還有不足的經費，我是不是請我們局裡面後勤科來做一個統籌的規劃，希望能夠物盡其用。

曾議員俊傑：

我覺得市府常常做這種事，蓋了之後又不使用，錢已用很多了，才來說又缺錢。市長，像這種狀況如果一直在發生，難怪我們市府會沒錢，我希望市長這件事情到底要怎麼處理？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一個，陳議員在質詢之中，替我們楠梓交通大隊發聲，這是我對陳議員的尊重，感覺你這麼關心基層——我們的交通大隊，你覺得他們四周圍的環境很差，所以我動用我的第二預備金來做整修，現在整個楠梓分局要將所有的交通大隊調回楠梓分局，他們在統籌管理包括為民服務的部分，在時間上會更迅速。這一部分在當時警察局有這樣的規劃，我不知道，不然我也不會浪費那些錢，但是未來楠梓分局的這個部分，將來這個閒置的空間應該要做什麼樣的使用？我會請警察局在這個部分去做一個有效的運用。我也覺得當然有時候議員是好意，我也希望未來我們的交通大隊、警察局等等，有些時候你們都跟議員說出你們的需求，議員在議會質詢，市長要表示對議員的尊重，大部分能夠答應的部分，我們都會同意，事後你們才發覺這個地方距離你們楠梓分局太遠，你們不要使用，這個行政責任的部分，我們也會追究。

陳議員玫娟：

其實我們的重點在於當時我們處心積慮，這個案子也不是他們交通大隊要求我這麼做，而是我們去洽公的時候發現真的非常不妥，我們實在是感念交大在維持秩序、交通的時候這樣的辛苦，回到那個廳舍，事實上對他

們是不公平的，所以我們很主動的、很願意的，包括我們曾議員、議長都簽署了這個提案，市長你也同意了，這是一個好事，我們能夠促成這樣。市長，我也要跟你報告，當時並沒有交通大隊要併入分局這個案子，所以這個是當時我們也都沒有考慮到的，只是要給我們交大的員警最好的一個休憩地方、能夠辦公的好地方，讓他們全心全意充分休息之後，能夠去做我們的執行工作，這是我們最重要的目的而已。

現在目前變成這個樣子了，是違背了我們當時的用意，真的，我覺得很遺憾，事實上我們真的希望給交大一一個很好的工作環境，你知道他們在外面指揮交通，灰塵啦！交通動向很亂，那個秩序大家也知道，他們多辛苦啊！只是要給他們一個善意的回應而已，現在又因為你們的洽公、你們的方便、你們管理什麼的一大堆理由把它併進去，這個讓我們感覺到實在有點很不高興，因為當時我們並不是要這樣做。好，你現在已經既成這樣一個政策，那你這個閒置的空間到底要怎麼做？你們剛剛說要給另外一個什麼保大進去，可是曾議員說據他所知道，他們也不願意進去，因為這裡還有一大筆的費用要來支付，這筆費用何去何從？如果市府再不去支持這筆費用，勢必又變成一個蚊子館，是不是？所以重點是要告訴市長，謝謝你能夠給我們員警這樣的一個體恤，給他這樣的一個空間，但是我也希望將來楠梓分局在處理這個事情的時候，你們要多方的考量，還有我們基層員警的心聲。最後的重點就是這個房子到底未來何去何從？然後剩下不足的經費要怎麼處置？好不好？因為時間的關係，我也希望你們會後能夠跟我、跟曾議員，來跟我們報告你們後續要怎麼做、要怎麼來安置這個房子，不希望它將來成爲名副其實的蚊子館。

曾議員俊傑：

先請他們回去。

陳議員玫娟：

好，再過來。你們可以回去了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

分局長、大隊長先離席。

陳議員玫娟：

再過來，我就是講拆除博愛路的分隔島。博愛路的分隔島，我首先要感謝，還是一樣謝謝市政府、市長支持，我們當時的工務局吳局長宏謀——現在的秘書長。這個案子事實上已經講了很久很久，當然這個也是努力了很多次，當時我們也 show 了這個數字給你們看，就是整個博愛路從龍德到文自這個區塊，我們做了統計，99 年還沒有施作這條道路之前，分

隔島還沒有拆除的時候，當時的 A1，就是說有車損、有受傷的，有這麼多車子受損、受傷這麼多人；A3 就是只有車損，那時候的數字，你看 100 多、240 幾；然後 100 年 1 月到 5 月，因為他是 100 年的 4 月 21 日開始動工的，我們用同一月份來統計，這樣會比較公平。我們從 100 年 1 月到 5 月份，我們再統計一個數字，你看數字還是這麼的多，到後來分隔島拆除之後，證實我們的堅持是對的，你看 101 年 1 月到 5 月只有剩下雙位數字、十位數字而已，就是 A2 只有 30 個車禍、47 個人受傷，A3 只有 16 個車損，也就是證明我們博愛路這個分隔島的拆除政策是正確的，所以謝謝市政府、謝謝工務局給我們這樣子的一個支持，也在這樣的一個案子裡面，終於讓我們市民有一個很寬敞、很安全、很順暢，上下班不再受塞車之苦，現在已經很流暢了，證明分隔島的拆除是很正確的政策。曾議員現要提的是，為什麼只拆除龍德路以北，就是大順路以北，那三民區龍德路以南這個區塊呢？到底要怎麼處置？

曾議員俊傑：

我相信從以上的數據就可以知道有拆跟沒拆差多少，剛才陳議員已敘述了以前都二、三百件，可是自從那一段拆除了以後，整個都急速下降，我現在有調資料，博愛路段從龍德路到熱河街，中間有一段是有拆的，你看它受傷的案件還是二、三百件，像這樣，博愛路要到龍德路是三線道，因為有安全島又變成二線道，常常上下班的時間阻塞，晚上如果沒有看見，還有一個陳情的年輕人在那裡被撞，到現在昏迷指數還是很低，這種政策是錯誤的，我們三民區是二等公民嗎？為什麼只拆一半？拆到我們那裏又停止了，相信整個博愛路到中山路全部都拆了，只剩這一段，那這一段到底要如何？請工務局長說明。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

工務局楊局長明州：

剛剛二位議員所說的從北段拆了以後，交通真的有改善，南段的部分從龍德路以南到熱河路的這一段，當然我們會進行評估，剛剛有與新工處處長…。

曾議員俊傑：

怎麼還要評估，數據在這裡讓你看了。

工務局楊局長明州：

對啦！我也知道數據…。

曾議員俊傑：

你們當初爲什麼只拆一半？我想知道理由是什麼？

工務局楊局長明州：

我向議員報告的是它的路形、路寬不一樣，北段的部分是 40 米的寬度，南段是 50 米的寬度；北段的慢車道只有 4.5 米，南段的部分，即是從龍德路以南，慢車道的部分是 5.5 米，多了一米，所以對於機車騎士的危險性，南段比較不像北段那樣迫切，所以北段部分我們優先處理。

曾議員俊傑：

到底要不要處理？

工務局楊局長明州：

我們現在會同交通局，針對…，會來做一評估。

曾議員俊傑：

我現在先請教交通局長。交通局長，你看這樣是不是有危險？以你們交通局的看法，三轉二，一下子有，一下子沒有；忽然間有，又忽然間沒有，請你回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，你說明一下。

交通局王局長國材：

的確我們有看數據，就是左營段拆了以後，整個肇事都減少，也順暢了許多，南段的部分我們有做一些分析，現在很多是撞在龍德路的地方，因爲它的路形變成有分隔島以後就撞在那邊，所以事實上，目前交通局…。

曾議員俊傑：

我想請教你們交通局的意見，到底該不該拆？

交通局王局長國材：

因爲拆分隔島的部分，我必須跟工務局整個討論，包括他剛才說的管線，以前他比較重視這些管線，另外一個課題是，龍德路這一段剛好跨愛河之心，當時討論時有談到與愛河之心的景觀要不要整合，的確景觀和安全…。

曾議員俊傑：

安全重要還是景觀重要？

交通局王局長國材：

對。我只是向議員報告當時有這個課題，現在北段拆完之後，有這麼多的肇事，我覺得交通局和工務局是不是要來重新思考這個問題，當時是分二期，當時是有這樣的考慮，我先把背景向二位議員報告，但是…。

曾議員俊傑：

你也贊成拆嘛！你們的看法。

交通局王局長國材：

如果安全上有這個問題，我很積極的和工務局做整個討論，包括它的管線等等，就和第一期左營段一樣，好不好？我們就趕快進行。

曾議員俊傑：

好，你請坐。請教市長，我是覺得要拆，希望市長要主持正義，為我們高雄市民的交通安全要考量，是真的要拆。請市長答覆。

陳市長菊：

這部分如果是分隔島需要拆，我們都會尊重交通局、工務局，他們各自有他們專業的考量，但是數字會呈現出來，拆完之後，道路變得很流暢，我認為兩個局有不同的看法，我會很快要求在道安會報跨局處趕快去處理，如果是讓我們的三民區交通更加流暢、更加安全，道安會報應該就做出決議，儘快去處理，基本上我們都覺得安全很重要，所以曾議員的意見，剛剛我已交代劉副市長道安會報要儘速處理。

曾議員俊傑：

謝謝市長。

陳議員玫娟：

我再請問一下，議長，這案子你應該也很熟悉，在議長室也開過會，工務局也承諾這案子會儘速來處理，至於水利會的協商我也有參加，也感謝水利會沒有堅持一定要一併徵收，他有提兩個方案：一條是整條馬路來徵收要1億7,000多萬；如果市府財庫有困難，他也同意第二個方案是兩邊各徵收5米，大約要3,000多萬，然後市府這邊，那一次開會大家都有這樣的共識。至於是兩邊徵收各5米，還是整條路徵收，當然站在市府的立場，他希望兩邊各徵收5米，財政負擔較輕，這案子水利會也同意了，工務局這邊也規劃了，但是這個案子怎麼到現在變成沒有下文。我透過議長的蔡秘書去詢問過了，他說這個案子已送到吳秘書長，請問吳秘書長，這個案子目前到底如何？

主席（許議長崑源）：

秘書長，這個案子我記得你也有一同來議長室協調過的，不是嗎？

陳議員玫娟：

議長，你知道嗎？這些市民前兩天還跑來找我，說義昌公司還在告他們、包圍他們，他們每天都被恐嚇威脅，都不曉得面對走出那個大門要怎麼做，已經那麼久了，議長，你也是知道的，到底你們如何來對待這些市民，你們要給人家一個交代，這個案子也不是沒有共識，水利會也同意

了，人家也釋出善意，只要市長簽字就可以開始做，我知道工務局很認真，他們規劃什麼，我們在開會時都有，結論怎麼到現在都無疾而終。

主席（許議長崑源）：

秘書長說明一下。

市政府吳秘書長宏謀：

我記得協調時，我們最主要的目的是讓原來在那裏經商的住戶免於恐懼，不要讓未來水利會新的承租人去圍他們的門戶。

陳議員玫娟：

對，又可以讓環境變漂亮，對不對？

市政府吳秘書長宏謀：

這是最優先的，就是我們可以不花錢透過工務管理手段，這部分可以達成我們的目的，我們就這樣做，如果是經過工務局的評估，他們覺得這錢少又可分年，市府又負擔得起，當然會樂觀其成。

陳議員玫娟：

這個公文到底有沒有到你那裏？

主席（許議長崑源）：

現在公文有到你那裏嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

現在工務局這個方案，已會勘過了，他們工務局有把…。

陳議員玫娟：

你是說公文已經到你那裏了嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

不是說到我這，公文，他們是有把這方案呈上來，當然我還會和他們檢討，這方案是否合理？是否有其他的方式？因為這錢當然可以少花就少花，老實說，找不到其他辦法了，當然就…。

陳議員玫娟：

秘書長，我請問你，除了我剛說的第一個方案，就是整條路徵收是 1 億多，那水利會也釋出善意了；不然第二方案就兩邊各徵收 5 米嘛！是 3,000 多萬了，人家也幫你們解套了，相信市長你也會覺得這個是最好的方案，爲什麼人家方案都出來了，難道你們還有第三個方案不用花錢的嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

我們工務局有努力過，當初水利會我們要分攤較多年，他們有困難，所以當初工務局有和他們協調，差不多是三年，現在工務局是想協商較久一

點，這方面他們還在努力。

陳議員玫娟：

你們是要再努力多久？要努力到這些市民如何過日子呢？市長，我拜託你，這個案子請你多關切一下，到底這個公文要怎麼簽？趕快簽下來給工務局，趕快去執行，好不好？讓人家可以過個好年，好不好？現在已經 5 月份了呢！從去年講到今年了。

主席（許議長崑源）：

秘書長，我記得在議長室我們有協調過了。

陳議員玫娟：

對！議長也主持過的，你還要再協調什麼、再考慮什麼？

市政府吳秘書長宏謀：

陳議員，當時我們在議長室協調，議長也是很關心，一個大方向而已，但是細節你要讓相關機關…。

陳議員玫娟：

細節的部分我也開過二、三次會了。

市政府吳秘書長宏謀：

現在工務局積極在處理這件事。

陳議員玫娟：

秘書長，你沒有搞清楚，現在的問題是到底要整條徵收，還是各退 5 米來徵收，就這樣而已，很簡單的問題。

市政府吳秘書長宏謀：

當地同選區的幾位議員對這個部分也有他的看法。

陳議員玫娟：

沒關係，重點是你的結論趕快出來，秘書長，我要求結論趕快出來，請市長趕快簽，工務局才可以動工，對不對？現在這個公文簽到哪裡也不知道，蔡秘書告訴我，在你的辦公室。

市政府吳秘書長宏謀：

沒有。

陳議員玫娟：

沒有，這個公文到哪裡去了？

市政府吳秘書長宏謀：

公文我不會亂放，因為…。

陳議員玫娟：

你會後告訴我，到底在哪裡？

市政府吳秘書長宏謀：

有問題就檢討，沒有的話…。

陳議員玫娟：

議長，我拜託一下，這個案子可能…。

主席（許議長崑源）：

請工務局長說明一下，好不好？

陳議員玫娟：

我想這個不是工務局長說明就可以的。

主席（許議長崑源）：

工務局長說明一下，到底到哪裡去了？怎麼不見了呢？

工務局楊局長明州：

陳議員很關心這件事，其實不只明潭路，旁邊的新庄仔路，跟明潭路垂直的，也是同樣水利會租出去了，水利會當初蓋的那排透天厝，這排透天厝在陳議員關心之下，地方居民也很關心，那個地方透過建管的手段已經處理好了，所以並不是沒有進度。明潭路這個部分工務局也積極在評估，跟水利會目前大概已經有一個方向了，總是會有進度的。

陳議員玫娟：

這個不是進度，我們要的是一個結果，都已經講到這個條件了。

主席（許議長崑源）：

局長，這樣跟沒有回答一樣，你要有時間表給陳議員，民衆問到這個問題他才能有交代啊！

陳議員玫娟：

這個公文要簽，現在簽到哪裡了？局長，這個公文簽出去了沒有？

工務局楊局長明州：

這個要問新工處。

陳議員玫娟：

你有沒有簽？有沒有到你那裡？你不要問處長，我問你就好，這個公文有沒有簽到你那裡？你有沒有簽名？

工務局楊局長明州：

我印象中是有。

陳議員玫娟：

有嘛！你的上面還有誰？秘書長嗎？

工務局楊局長明州：

除了我，工務局這個公文…。

陳議員玫娟：

你到底要送給誰？秘書長，對不對？

工務局楊局長明州：

送給誰不是我在跑公文。

陳議員玫娟：

這是什麼話！我聽不下去了，局長，這樣子說不通。

主席（許議長崑源）：

市長，這樣子答覆怎麼說得通？公文到哪裡你不知道。

陳議員玫娟：

局長，我知道你有難處，…。

主席（許議長崑源）：

什麼難處？大家今天來講清楚。

陳議員玫娟：

我是要讓市長知道，公文到底到你那裡了嗎？還沒有，對不對？秘書長也說還沒有到他那裡，工務局說出去了，這個文到哪裡去了？這麼簡單的事情講不出一個所以然。

主席（許議長崑源）：

你們都短路了嗎？這個有那麼困難嗎？秘書長，你說明一下。

市政府吳秘書長宏謀：

我剛才報告過了，他這個部分有經過會勘，需要的經費都有分析，分析出來之後我告訴他，我們編預算要透過先期作業的程序，包括同區的議員你要去徵詢意見，周全一點，我們再提出來。

主席（許議長崑源）：

什麼時候可以解決？地方議員沒有人會反對的。

陳議員玫娟：

局長，你要多周全嘛！

市政府吳秘書長宏謀：

我剛才告訴陳議員，我們部分有進度、有處理了，現在我們在錢花得最少之下能夠解決問題。

陳議員玫娟：

人家也給你最方便的案子 1 億 7,000 多萬和 3,000 多萬，給你 3,000 多萬方便，我相信市長也支持這邊，我覺得你們…。

主席（許議長崑源）：

秘書長，有擔當一點，什麼時可以完成？讓陳議員對人家可以交代，這

樣最重要。

陳議員玫娟：

你太極拳打得太嚴重了吧！我聽不下去了。

主席（許議長崑源）：

你和工務局長的答覆，等於沒有答覆一樣。

陳議員玫娟：

你告訴我這個公文什麼時候可以簽下來，我相信市長一定支持的，因為 1 億 7,000 多萬和 3,000 多萬，傻瓜當然也會挑 3,000 多萬，對不對？

市政府吳秘書長宏謀：

這個具體可行方案，我們在一、二個月之內會處理好。

陳議員玫娟：

還要一、二個月。

市政府吳秘書長宏謀：

這個有攤商的問題。

陳議員玫娟：

秘書長，我聽不下去了。

市政府吳秘書長宏謀：

攤商要全部同意。

陳議員玫娟：

市長，你是一個負責任的人，你也願意給市民一個很安全和免於恐懼的生活，市長是不是可以跟我們承諾？這個案子什麼時候才可以處理？

主席（許議長崑源）：

今天 5 月 22 日，秘書長，我們已經協調很久了，到現在已經七、八個月了。

市政府吳秘書長宏謀：

我跟議長報告，這個還有攤商的問題，這個不是只有我們幾個人談，當初的環境，這裡有一些攤販，道路做好之後他們要安置到哪裡？整個都要很完整，他們同意才能處理。

陳議員玫娟：

秘書長，那個會我們開過了，我剛才才向你強調，工務局很認真，他開過三、四次會，我們都有參與，我知道啦！現在就差市長簽字同意，到底方案一、方案二，這麼簡單的事你到底要拖多久？你告訴我還要評估研究，我都聽不下去了，你們的效率是這樣嗎？這不符合市長的時效吧！我覺得市長對事情的效率不是這樣吧？市長可能也不知道這件事，市長，是

不是？

主席（許議長崑源）：

不知道的話，現在也知道了，市長，請答覆。

陳市長菊：

這個事情當時我交由吳秘書長全權處理，但是這個部分的經費 1 億多跟 3,000 多萬，我認為 3,000 多萬不是小錢，不是 300 多萬，是 3,000 多萬，在我的立場，如果可以，我會選擇方案二——3,000 多萬，但是我期待它可以和水利會去討論，水利會說要三年的時間，我覺得他這個可以拖更久，因為今天這筆錢如果用在這裡，當然工務局這個部分他們沒有編列這些預算，這個部分如果他們能夠把時間拉長，如果這 3,000 多萬不要三年，如果可以，你爭取五年、六年，比較長的時間，吳秘書長是不是能夠再跟水利會就方案二去處理，如果水利會能夠把錢的時間拉長一點，這也是一個方式。

陳議員玫娟：

沒有錯，再笨的人都會選方案二，對不對？人家水利會願意，而且分幾年他們也願意跟你談，我相信市長、秘書長跟會長的交情應該都不錯，這是很簡單的工作，你們願不願意？還有怎麼分而已，水利會也同意讓你們分年啊！這麼簡單的事，你們趕快呈報市長，市長簽准之後，你們就可以去協商了。就是挑方案二，你們趕快後續的動作，你們都沒有，這個公文在哪裡也不知道，各說各話，我都聽迷糊了，這是你們的辦事效率嗎？一個簡單的議題談那麼久。

主席（許議長崑源）：

陳議員，今天是 5 月 22 日，秘書長，你說一、二個月的時間，我們就到 7 月底，兩個多月了夠了，70 天的時間，這樣可以解決了吧！你和我在議長室隨便講也沒關係，是不是？秘書長，7 月底可以解決嗎？有 70 天的時間。

市政府吳秘書長宏謀：

謝謝議長給我們這個時間，我們會努力、會全力把這個案子做好。

主席（許議長崑源）：

7 月底之前，你讓陳議員回去對人家可以明確交代。

陳議員玫娟：

他們常常來找我，他們有困擾或被恐嚇就來找我，以後我叫他們直接去找你們好了，我覺得你們都沒有體諒民心，一件工作、一個簽文而已，我相信送到市長那裡，市長絕對會同意的，你們到底在拖什麼？這麼簡單的

事情拖這麼久。

左楠商圈的再造，我們左營、楠梓的商圈，從北到南，最北就是楠梓高雄大學這個區塊，我覺得對楠梓很不公平，楠梓嚴格談起來，它沒有一個讓人家印象特別深刻，或者是市府著力很深的商店圈、商區出來，勉強來講，大概就是右昌軍校路這個商圈的人口比較聚集，商店比較多一點，然後楠梓火車站前面的楠都商圈這個區塊，如此而已。楠梓要挑出一個很好、很有指標性的商圈，沒有，講不出來，只有加工區這個就業機會而已，我們再往北走，世運主場館是一個指標性建物以外，左營高鐵站的商區，商區沒有拜高鐵之福，也沒有三鐵共構的因素，也沒有因為三越百貨在這邊設點，就讓這邊的商圈更繁榮，讓商店更多、更聚集，沒有！到現在那邊還是冷冷清清的，那邊的地價、房屋稅都在漲，那裡的市民未蒙其利先受其害，因為你說那裡發達了，可是真的什麼都沒有，而且那裡的生意很難做呢！那裡要出租的一大堆，店舖也沒有增值，市價啦！實際的買賣也沒有，我們再往北走，…。

主席（許議長崑源）：

延長 5 分鐘。

陳議員玫娟：

左營大路商圈現在也沒有，在我小時候，我印象中的左營大路很熱鬧，我記得我爸爸當民意代表的時候，左營大路還拓寬道路，因為真的需要這樣子來建設，結果現在呢？自從翠華路開闢之後就減少一點了，未來新台 17 如果再開闢，也有可能因為這樣的衝擊，左營大路的商圈會更沒落，我相信在地的經發局藍局長應該感受最深。蓮池潭這個案子，發展為一個觀光景點商圈，我們已經談多久了，到現在我對李副市長還是有一點意見，你的蜜月期應該過了，可是到現在我好像也沒有看到什麼大的作為，蓮潭小組現在也沒有規劃出來，到現在蓮池潭的潭面還是沒有改變，等一下有時間我們再來討論。整個這邊除了前陣子，不愧是我們在地出身的藍局長，他出來開了一個商店街的營造，這一件再做一次討論而已，到現在還是沒有啊！整個蓮池潭商店街再造講這麼久了，都沒有下文，左營大路的生意愈來愈差，整個左楠地區的生意都很難做。你知道房地產要增就是要有就業率，有就業率人就願意留下來，有人留下來房地產才會增，這個就是一個循環，結果我們都沒有商機，沒有商機當然大家就到外地找工作。我覺得左楠唯一能夠提的就是瑞豐夜市和漢神巨蛋那個區塊，幸好還有這個地方是熱鬧的，我們有瑞豐夜市的知名度，我們有漢神巨蛋，所以這個地方堪稱「還可以」，有這個商機，很熱鬧，在左楠地區是一個指標

以外，我剛才提的這些，真的沒有一個地方可以讓我們引以為榮，沒有讓我們覺得市府關心的眼神有照顧到的，就讓店家自生自滅，讓他們自己做生意、自己發展，我覺得市府沒有盡到輔導幫忙的責任。

除了巨蛋和瑞豐這個商圈以外，再來就是裕誠、明誠，裕誠、明誠是吳局長——現在的秘書長在任的時候，你口口聲聲說，要把裕誠、明誠商圈營造出來。裕誠、明誠這個商圈，當初在吳局長高度的政策之下，你希望把它營造得很好，你希望明誠路能夠成為北高雄活動的指標，然後能夠有一個左岸之美，街道非常漂亮。然後這是裕誠，你又說裕誠要結合這邊的商店、社區的規劃能夠成為創造一個區域性的地標，強化地方的特色。結果你裕誠路在造街的時候有多失敗，我相信不用我講。明誠、裕誠，議長，明誠路，我記得當時在造街的時候有 7 個議員，不是只有我們左楠，有曾麗燕議員，小港、前鎮，議長是前金、新興，有吳益政議員和曾俊傑議員，還有童燕珍，三民區的議員，還有我。我們一共 7 個議員同時在關心這個議題，為什麼？因為這裡不是左營人在使用而已，整個高雄市的人都在這裡轉，但是當時你們那造街政策真的非常失敗，當時你們還特別要規避道安的檢驗，那時候交通局，我不問局長了，我已經問過了，因為這條路，整條路你們都沒有經過道安會議，你們為了逃避 90 天以上要送道安，所以你們規劃的都是一截一截短時間的，結果你們只有 97 年 3 月 7 日到 3 月 27 日說要完工，結果拖了多久你知道嗎？我剛才秀給你看，97 年 1 月 4 日開工，完工是 98 年 4 月 20 日，剛好一年半，…。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我想我再延續我剛才提的議題，在裕誠路、明誠路造街的時候，剛才有說過，這個不是只有我們在地議員關心，其實整個高雄市的議員都在乎這個議題，因為事實上，明誠路與裕誠路，剛才說過，它是希望將來能夠是一個造街的指標，但是是一個「指標」，是一個很錯誤失敗的指標。裕誠路、明誠路造街之後，真的影響我們地方很大很大，房價也降，因為沒有人要去承租，然後我們那邊的交通事故一堆，店家怨聲載道，沒有人敢去那邊消費，因為一去可能會被開罰單，買個 50 元、100 元的麵，可能要花一、二千元的罰款，你說這樣的地方，我們的商店街怎麼營造？

在這邊我用一個數字來跟我們市政府檢討，光興街開工的時候是 97 年

1 月 4 日，完工的時候是 98 年 4 月 29 日，在 96 年的時候，我們當時集合了 A1、A2、A3，它的交通事故是 58 件；我們針對從博愛路到光興街，就是這一段造街，到 97 年，加起來是 67 件，97 年開始，我們就在做這個工程了，到 98 年 4 月完工的時候已經到 80 件，完工之後，市長，你看到這個數字了嗎？已經快一倍了，99 年、100 年到現在，幾乎已經都快…，原本還沒有造街之後的…，這是一個保守估計，有的一些小車禍，他們可能都沒有請警察局來做處理，就私底下大家說一說就算了。這個只是一個最保守的估計數字，很明顯的看得出來，數字會講話，你的造街是絕對不成功的，因為你的造街除了讓我們店家的生意很難做之外，那裡的房租價格也愈來愈差，房價也愈來愈不好，生意難做之外，連交通事故也一堆，對不對？這個數字從 58 跳到 98、99，今年我還沒有統計。

我跟你說，你所謂的裕誠路特色美食街，要的就是像六合夜市這樣嗎？還是像我們哪一條比較有特色的美食街，讓我們能夠引以為榮的？我說過，除了我們的巨蛋與瑞豐夜市以外，裕誠路是我們左楠包括整個高雄市民的一個痛，很多朋友來我們那裡，說你們左營有很多吃的，但是來到那裡，大家都很擔心會被開罰單，而且交通很亂、塞車。

我們造街之後，事實上這一條路，我剛才已經有秀照片給你們看過，我自己光是在裕誠路造街會勘的日期，從 97 年開始，到那邊會勘已經有 7 次了，當然我們其他的議員會勘過幾次我不知道。你看光是這樣的議題，已經在那邊討論，有做成紀錄的有這麼多，沒有做成紀錄，光是店家來陳情、來說的更是不勝枚舉。

至於造街，這是最近才拍的，現在是這個樣子，當然我不能怪養工處處長，因為你是新接任的，我也不能說過去的處長怎麼樣，因為事實上，這個地方本來的設計就是錯誤。你看它做這個植栽凸出來，這本來是可以讓人家停車的地方，可是你卻做了這個，現在樹也種不活，這裡也變成了水泥地，也無法規劃讓車輛好好停放。

下一張圖，你為什不規劃像這樣呢？這樣不是很好嗎？對不對？秘書長，你看前面，不用看後面那麼辛苦，我指這邊給你看。你看這樣子不是規劃得非常好？這是後來我們大家一直改、一直改，公車亭、公車彎佔 8 間店面的寬度，交通局長，我相信你也不會同意公車彎有這樣大的一個範圍吧！那都是可以停車的地方，你做一個 8 間店面寬的公車彎，到後來經過我們的會勘，做部分修正，一直改、改、改、改，改好幾個地方，所以現在公車彎也多了幾個車位出來。

本來整條裕誠路，我剛才講的從博愛路到光興街，本來有八十幾個停車

位，結果你一造街，剩下個位數字。沒有辦法，好，你們說鼓勵讓人家到路外停車場去停，我請教一下，如果你們要營造一個美食街，這些都是小吃而已，這就像六合夜市那樣，都是小吃而已，可是你要知道，這個地方的特色跟六合夜市是不一樣的，因為六合夜市整個是封街的嘛！可是這裡沒有啊！所以大家就會圖方便，一定是在店家門口車停著，就進去買個東西，50元、100元東西買一買就走了，他就是圖一個方便，你想他怎麼可能把車開到停車場裡面停好，再走五、六分鐘的路來買一碗麵，再走回去？我相信你也不會吧！是不是？所以我想，像這樣的規劃不是很好嗎？你為什麼要去浪費這個空間？

你看現在像這樣，這個地方當時是植栽，後來也種得不好，就把它填起來，填起來之後，現在又被人利用來放置東西，因為你們沒有做規劃。所以整條裕誠路，你說當初的美意，是要做成一個典範的造街，然後變成一個很漂亮的，剛才我說的，你們要怎麼樣塑造一個美景，結果看到的是什麼？亂象一堆，交通事故很多，就是這樣子，這就是你們要造街的目的嗎？所以，我就跟你講…，局長，我想這個問題我應該問秘書長，他剛才一直希望我讓他回答，沒關係，我希望你簡短告訴我，這一條街，你承認它是失敗的嗎？你只要告訴我，你承不承認它是失敗的？

主席（許議長崑源）：

秘書長，請答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

我不承認失敗，這個我要報告一下，這個當初還沒街道環境改善的時候，那個狀況，你就臨近現在的崇德路與明華路來看，明華路的寬度和明誠路一樣，裕誠路和崇德路很接近，現在你可以看到它們的現況，兩條路改善之後，現在他們店家的發展，跟剛才你說的也不完全是事實，因為我常常去那裡，我很關心那個地方的發展。

陳議員玫娟：

我住在那裡，我怎麼會不知道？

市政府吳秘書長宏謀：

因為當初就是老幼婦孺的通行權、通行安全還是最重要的；第二點，那裡有一些捷運站，觀光客不可能騎摩托車，他一定要走路，所以他走路的路權要加以確保。

陳議員玫娟：

好，你講到這裡就好，〔是。〕我請問你，你說行人通行空間，我們有預留人行道了，你後來又做了第二次的變更，你本來是做這個樣子，後來

你又擴充出去，人行道有需要這麼大嗎？我們不是沒有留啊！對不對？我們也希望給行人一個行的安全的空間，沒有錯啊！你從 21 米路縮成只剩 10 米路，有這種道理嗎？對不對？

市政府吳秘書長宏謀：

對，我不想浪費陳議員太多時間，也就是說，你現在可以看同時間，大家經過崇德路、明華路，與明誠路、裕誠路的比較，現況就可以看得出來啊！

陳議員玫娟：

變漂亮是不是？你強調的就是變漂亮嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

不是，不是，不是變漂亮，它整個停車的秩序，包括人行空間、包括整個車道與店面的情形，是…。

陳議員玫娟：

你的停車秩序，就是用交通管理辦法強制開人家罰單嘛！對不對？你就是這樣子而已嘛！你有什麼辦法？

市政府吳秘書長宏謀：

現在就是這個地方它停車…。

陳議員玫娟：

這個不是我們要做的嘛！我們是要把它規劃得很好，讓他們停車可以好好停，吃飯可以安心的吃嘛！對不對？

市政府吳秘書長宏謀：

我現在跟陳議員報告，現在這些問題還沒有解決的就是停車的問題，包括機車、包括汽車，我們和交通局也費盡了苦心，有一些公有土地先處理，就是…。

陳議員玫娟：

秘書長，你承認錯也好，不承認錯也好，但是我想，老百姓自有公論，大家都認為它是錯的！好，請坐，謝謝，你請坐。我現在要討論的不是誰對誰錯，因為錯已經造成了，我們只是要知道，錯了之後，我們要怎麼做修正、怎麼做改善。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我替你說兩句話，秘書長，這件事情我那時候也有參與，事實上，我們也有一起去會勘，對不對？市政府是要讓百姓好好生活和富裕，是最重要的，當時那些所有的商店街集體都來議會陳情。所以我和陳議員，你也有去，包括當時的交通局長，那時也是你嗎？你也有一起去。已

經一年多的時間，你看那個交通，你只要給那個商店街好停車、能夠生活，自然百姓的民怨就沒有了！已經一年多的事情了，你停車的問題到現在都沒有改善，難怪那些百姓在怨！

陳議員玫娟：

對啊！沒有錯，議長講得很有道理。現在停車空間的問題到目前還是存在，你看那天甚至還請…，才上上個禮拜而已，我們還去做會勘。養工處也很無奈，說這要整條街重新做檢討規劃。這整條街還要檢討規劃，你又不承認你的錯，你要整條街檢討嗎？問題是你就累死這些基層的人，每天都在陪著我們會勘，改這改那，結果你還是一個錯，若是你對的話，為什麼要這邊改、那邊也改。

你知道從你造街完成到現在，已經改了多少地方嗎？你知道嗎？你不知道？對不對？對啊！因為你沒有下去基層看，你只看這個景——假象，說這裡很熱鬧。這裡很熱鬧不是你造街成功，是因為老百姓要吃飯，他一定要去買東西，我是覺得你這個要好好思考。裕誠路的失敗，我希望…，也還好後面，以後的好幾條街造街，就沒有再這樣的狀況。我希望現在已經錯誤造成，我剛剛說過怎麼改善，後續的我拜託養工處處長，找個時間我們整條街看一下。該怎麼改就怎麼改，不要爲了不承認錯誤，你說要保固期間過，也過了，兩年也過了，可以改的都可來改了。

真的不行的，像這種地方的，你就改起來給他們做停車位，就好了嘛！對不對？改來做停車位，總比你在這個樣子好。大家隨便停、東西隨便放，沒有規劃，這難道是你們造街的目的嗎？你們有那個人力每天在那裡巡嗎？造成 1999 大家都在打，大家都要這麼辛苦，員警每天都要跑去那邊，被那邊的店家罵，我相信我們基層員警也很辛苦，他們也不願意啊！店家罵他們擾民，他們說他妨礙交通，這樣大家都不好嘛！是不是？裕誠路跟…，我請市政府真的這條路真的要好好的作檢討，這是我的建議。

再過來剛剛我有提到蓮池潭的發展，整個我剛剛講的左楠的地區，除了巨蛋漢神那個地方以外，真的都沒有什麼讓我們覺得引以爲傲，讓我們覺得很高興，市政府的關愛眼神在那邊的。我們蓮池潭我講了幾年？從我做議員到現在七、八年了。我每一個會期都要提，但是到現在蓮池潭都還是沒有動靜，蓮池潭潭面上跟你們講要做一些觀光的景點，什麼都沒有啊！

我從去年到今年，擔任高雄體育會的滑水委員會，雖然我不會划水；但是我也喜歡這樣的活動。所以去年我們在這邊辦了一個夏令營，這是我們那時候招生的，那時候有很多學生參與，都在潭裡面玩，你看這是划水。因為我要證明我有參加，我們那一天跟副理事長就坐在快艇上去繞了一

圈。蓮池潭太美了！太好了！爲什麼沒有好好去利用？我一個划水委員會都可以辦了五、六場活動，爲什麼市政府資源這麼多，到目前連潭面都沒有辦法有什麼活動規劃呢？我之前一直在質詢、在建議，你要帶動我們蓮潭商區，包括我們左楠地區周邊的商店的繁榮，你一定要把我們蓮池潭的魅力發展出來。你最好的方法，就是蓮潭上面的一些活動，這些活動你沒有做起來，你下午去是這樣，一些大陸客、外國觀光客，照完相就走了；晚上去還是一樣，而且更糟糕，沒有人、冷冷清清。到底晚上有什麼魅力，沒有，剩下白天那個照相，什麼都沒有。商店街叫你們做這麼久，做到現在也做不出來，我真的很感謝我們藍局長，瞭解在地的痛、在地的需求，他們有出來努力，我不曉得現在進度如何？我也希望這個地方趕快地再做發展。那時我跟你們講水上活動，我相信你們在水上有辦活動，有一些踩水車，像我列舉的這些，再過來的就是我們蓮潭周邊，你說要走一圈，大家講要四公里很遠、會熱等等。沒有關係，我們可以設個幾個據點，用這種人家說是高爾夫球代步車，就是我們的園區車，人家所謂的園區車，你也可以用這種去繞我們整個蓮池潭的周邊嗎！對不對？做一個觀光噱頭。可以讓他們繞到譬如從龍虎塔繞到孔子廟下車，繞一繞再繞到蓮潭會館，再繞一繞，再過來，不是蓮潭會館，是風景管理所那邊。

整個園區逛一圈，讓他們每一個地方都看得到、欣賞得到。不是永遠蓮池潭的印象，就是龍虎塔，拍拍照十分鐘就離開了，什麼商機都沒有帶動起來。潭面上的水上活動、潭邊的交通工具，給它設計好，再過來就是商店街把它整個營造起來，我不相信蓮池潭不會發展！我不相信蓮池潭不會成爲國際的焦點、魅力焦點。可是到現在，我講多少年了，還是那樣。市長我想你也跟我一樣心痛吧！這麼好的地方沒有發展，還是永遠是那樣靜悄悄沒有動靜，是不是？這一點我也拜託李永得李副市長，現在還是你嗎，還有藍局長、觀光局——我們現在是代理局長，還有交通局、工務局，相關的所有單位、包括都發局，你們怎麼樣去跨局處整合，不要都是我們在議事廳談、談、談，外面開個小會議各說各的，然後到最後都沒有，到現在還是沒有。

這麼好的景點，可以發展高雄觀光的，我相信議長跟市民也聽膩了、聽到失望了！蓮池潭永遠是龍虎塔照個相就走了，還有什麼景點？能帶動高雄什麼商機出來？在地的就業機會跟商機在哪裏？我們看不到希望啊！

所以說整個左楠發展在哪裏？我們的商業的機會在哪裏？何去何從？高雄的房地產怎麼會高？不會。光是一個小區塊的地方，都做不好了，有一個這麼好的資源的觀光景點，你也做不起來。你說要把高雄變美，美也

不能當飯吃。

你叫他們來看一看就走了，看一看就走有什麼用？我要的是他們的消費，把經濟的價值創造出來，讓他們能夠把商機把錢留在高雄，對不對？你假如有這個工作機會、有這個商機，我們高雄市民就不會想到外地打拚，他們如果留在高雄市，房地產就自然會漲了！不然為什麼高雄市房地產都造就不起來，都比台中、台南還要差？這是一貫性的東西。所以你們真的要好好去檢討，到底要怎麼樣讓高雄市的商機，高雄市的失業率降低，其實這個都環環相扣的，房地產其實都是一樣的。我想這些都是老議題，但是問題是老議題還是在那邊談，你們都沒什麼動靜？沒什麼改變？

今天我除了講蓮池潭以外，其實高雄還有一個寶，就是我們高雄港。高雄港事實上也非常意外，過去它是排名世界第三，現在已經衰退了。但是我們怎麼去搶救高雄港的商機出來，在現在 1 至 22 號碼頭，港務局跟高雄市政府之間互相都有在協同，很多的地方都給高雄市政府管理了。

我們也要特別提到，過去我們童燕珍議員跟玫娟，我們都一直希望能夠推出一個軍艦、博物館；但是人這個軍艦博物館，後來也因為經費的問題，無疾而終。

我現在提的不需要市政府出半毛錢，我只要拜託你們去跟中央替我們借軍艦三艘，為什麼？因為高雄市政府你們現在要推展觀光的任務，我剛剛講的蓮池潭以外，就是我們現在要如何建構一個完善的觀光環境，提升優質的旅遊品質，創造利基觀光產值。針對各項目標市場的需求，整合大高雄地區自然人文資源的特色跟分布，規劃各具主題性的觀光遊景點出來。

蓮池潭是一個，當然我們高雄港更是一個，我想高雄港跨越了幾個區：鹽埕、鼓山、前金、苓雅都有。我想這個地方，我們希望就是藉由這個軍艦博覽會，為了配合高雄市政府建設推動亞洲新灣區、行銷高雄觀光，有效吸引大陸跟國內外的人士來造訪。市長你在我們第 1 屆第 3 次施政報告裡面，你那時候有特別提到說，希望我們高雄市在高雄港從世貿會展中心、國際旅遊中心、海洋暨音樂流行中心、市立圖書總館，這四個國際級的地標建物，在 2013 年陸續完工之後，市府隨即就要舉辦台灣國際遊艇展，還有一個國際金屬扣件展，這都是市長你的理想，我覺得很好。你這樣的一個理念能夠把我們的高雄港點亮，讓高雄真的符合了亞洲新灣區的目標。今天我提這個案子，也就是契合了市長的理念。我們也希望能夠配合這樣一個，我們目前知道的是台南市安平港那邊有一個德陽艦展示館，他們是做博物館，台南願意做博物館。國外的韓國也有一個北韓特戰潛艇的展示；美國洛杉磯、舊金山那邊也有、英國也有，其實很多地方，包括

珍珠港都有這樣一個軍艦展示。我們現在陸客越來越多，我相信他們對這個東西一定非常好奇。我相信除了他們以外，包括日本、韓國，甚至其他歐美國家，對我們國家這種軍艦，因為我們高雄是一個海港，再加上海軍基地在高雄，對不對？這是一個很好的觀光噱頭，為什麼我們不好好利用它？因為我們現在面臨要走入募兵制，我們國軍在 104 年就要全面實施募兵制，我們海軍校友會有特別提到，願意將這三艘除役的船，就是陽字號的瀋陽艦、中字號的中治登陸艦和中光登陸艦，這三艘船如果市政府願意把它租借過來的話，他們願意提供給我們高雄市政府，你只要出個公文把它借過來，後面我們會有很多業者他們願意。因為這個中治號和中光號它是屬於登陸艦，以前裡面都是放坦克車的，等於它的肚子很大，這個都可以辦會展，譬如汽車展、商品展，什麼展都可以，這也是一個很好的噱頭，也創造我們高雄很多商機出來。對不對？這個部分，我請市長你們好好研議，如果我們擬訂這樣一個博覽會，我大概預計是三年，但是如果能夠把這三年營造出來的話，可能我們可以吸引很多民衆去參觀，除了登艦以外，它們還可以吸引很多人來造訪高雄港。希望能夠協助高雄市全力打造亞洲新灣區，然後提升高雄市輪船公司的業績，因為跟船有關係，我們輪船公司也可以降縮很多虧損，你們也可以去搭配。然後塑造出中華民國海軍堅強堡壘，去吸引陸客來台，包括國外的旅客，我相信他們都有這個興趣去登艦，這是一個新的行程。然後銜接高雄市會展中心的建設，吸引全球的人來投資，我覺得這個都是很好，甚至吸引我們在地的民衆也可以去高雄港玩。而且這樣的一個會展中心，連帶個周邊的餐飲、飯店，很多景點其實都相關的，交通都會有提升，經濟也跟著提升。這個問題，海洋局也好、都發局也好，我要跟你們討論，這樣整個灣區碼頭裡面，現在目前這邊是不行了，這個地方有流行音樂中心，這裡還有一個商務飯店，目前是港務公司在用的。現在剩下的大概只有 21 號碼頭，新光碼頭在這邊，可能可以銜接這個。因為時間的關係，我沒有辦法跟相關單位好好去研議，但是我先把這個議題拋出來，也就是請市政府能夠去關心。是不是在我質詢之後，我們相關單位能夠召開一個協商，來討論可不可行？可行，我們該怎樣做？最主要就是要推展我們高雄的一個觀光景點，然後把這個 21 號碼頭是不是可以…，港務公司那邊我已經跟他談過，我也會找個時間親自去拜訪，也希望我們相關單位能夠跟我們配合，好不好？軍艦這個部分，我想我們就簡短講到這邊。因為時間的關係，我希望會後我們私底下來開個討論會，我也會邀請相關單位的各位，今天的質詢就到這裡，謝謝。再過來是曾麗燕議員的質詢。

曾議員麗燕：

主席、市長、三位副市長、各位局處首長、各位同事、各位記者先生小姐、各位在電視機前的市民朋友，大家午安、大家好。

我議題一是老舊排水溝，應該予以改建。我曾經到前鎮的佛佑路，這邊是佛佑路，他緊鄰高鳳貨櫃場，這是空照圖。這裡的里長告訴我，這一條路每逢下雨或者是颱風天的時候，排水溝都沒有辦法排水，導致路面積水很深。然後摩托車經過，常常讓騎士跌倒受傷，如果後面再有車子過來，很容易撞死人，是那麼的危險。旁邊這條排水溝，它是屬於這種 RCP 箱涵式的溝渠，因為水溝水不通，里長就請前鎮區的清潔隊來清理。因為清潔隊沒有辦法清理，他必須藉由環保局的溝渠隊，我覺得他們非常好，都可以互相來接應。所以在他們兩個單位努力之下，我告訴市長，在 4 月 13 日和 16 日兩次的清理，都沒有辦法清疏，連這兩個單位的人都搖頭，因為他們所帶的清潔工具都沒辦法清理。為什麼？因為這個 RCP 的排水溝，它的溝蓋和另外一個排水溝蓋的中間，現在的設計都是 4 米寬，4 米的話，他們就可以清理。但是這些舊的已經很久了，聽說是老式的有 10 米，他們裡面根本沒辦法，拿機具也沒用，溝渠隊也沒辦法去清疏。經過大家的討論，包括清潔隊、溝渠隊、水利局的人員，大家一起在討論的時候，大家有一個共同的想法，就是希望水利局能夠編預算，把這一條水溝重新來設計和改造，這一點是不是請水利局局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

曾議員麗燕：

佛佑路那邊。

水利局李局長賢義：

謝謝曾議員對佛佑路積水的關心。最主要的 RCP 有時候接頭不好，裡面充斥一些樹根、水泥塊，所以沒辦法處理。

曾議員麗燕：

你看，都是纜線、樹根、水泥塊。

水利局李局長賢義：

我有跟我們裡面的人說，我們明天會用比較大型的機具來清，讓它先流通。現在我們有請顧問公司在設計，可能會整個再重做，因為 RCP 那個沒有用處了，所以要重做，約要重做 600 公尺，這 600 公尺大概需要 500 萬，我們先行設計，明天我叫人要排除萬難用大型機具讓它先通。

曾議員麗燕：

好，謝謝局長。下一個議題，市長，你每個會期常常都看到我提出的這個議題——10 號道路，從 96 年我講到現在，這個 10 號道路我一直在講。我記得之前也就是現在的秘書長，那時候是吳局長，你答應這一條路要開闢，這邊就是我講的高雄縣拷潭那邊，人家的路都已經造好了，我們這邊的這一條孔鳳新路也造好了，但是我畫紫色的這一條路的地方卻沒有。我們會勘和爭取的結果，都告訴我，說要在哪一年的時候就要設計完成，在去年底就要完成這一條路的開闢，因此我就很高興，後來我也去問，怎麼這邊都看不到有開闢的現象？之後新任局長告訴我說，是從後面的拷潭，就是以前的大寮鄉，也就是從大寮區這個點開始監造，好，我就一直等、一直等，怎麼等也等不到這裡來，結果是怎麼樣？結果你們把它從這個地方延伸出來，就跑到孔宅 6 街，這一條路好小，而且這個地方已經住滿人了，這邊是住宅區，大家已經開始在害怕了，以後這一條路通了，從這邊來的大型車輛，屆時朝這個住宅區過來，不曉得要怎麼辦？

這一條孔宅路這個地方是個比較大的大馬路，已經開好了，而且這一條馬路可以直通孔鳳路，然後直接進入中安路或桂陽街，這一條孔宅 6 街它出來就只有到高鳳路。為什麼這個路已經開闢到這裡了，為什麼不把它完成？為什麼會把這一條從這裡開闢到孔宅 6 街來？我很納悶，為什麼會是這樣子？工務局長，是你當時跟我說已經在開闢了，而開闢的結果是跑到別的地方去了，你能不能作解說？

主席（許議長崑源）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我跟曾議員報告的路線沒有錯，就是在開闢的這一條，也就是所謂的大坪頂特定區 10 號道路，我從來沒有講過所謂的孔鳳新路。

曾議員麗燕：

是 10 號道路？

工務局楊局長明州：

對，大坪頂 10 號道路。

曾議員麗燕：

對不起！我可以先講一下嗎？〔好。〕10 號道路是從我開始…，你知道我們不懂，我們當議員的不是什麼都懂。我當初在爭取時，我有跑去問你們，你們就跟我講這一條路，是你們告訴我這一條路叫做「10 號道路」，所以我一直誤以為這一條就是 10 號道路，就一直誤導我。局長，所以我每一次在講時，一定會講到這一張，我說這一張是從我開始爭取這一

條路開通時，我就有的一張現場照片。我每一次都在講孔鳳新路這一點，每一次都在講，每一次就是這二張，這邊我還打上「高雄縣」字樣，以前還沒有合併時，它還是高雄縣，以前是高雄縣大寮鄉大坪頂特定區 10 號道路，一直誤導我這一條路是 10 號道路，好，你們規劃要換別的路，卻沒有半個人來跟我溝通一下，說你爭取的可能是什麼某某原因，可能要先從這一條先開關或怎麼樣，統統沒有，結果我看到的居然是這一條孔宅 6 街，是開關從這邊來。我一直告訴這邊的人要開關的是孔鳳新路，我上一屆就講過，我這樣豈不是變成「白賊議員」嗎？跟人家講的到最後都是不對的，都是沒有的，怎麼辦？

工務局楊局長明州：

議員不是「白賊議員」啦！

曾議員麗燕：

「白賊議員」啦，因為都說謊啊！

工務局楊局長明州：

議員在小港地區所爭取的地方建設是眾所周知的事，這個 10 號道路當然我們是按照都市計畫去開關的。至於議員剛剛所提的孔鳳新路，它是屬於區段徵收的整體開發區範圍，這個整體開發區的範圍，就不是新工處的公務預算能夠去處理。所以我們現在是先針對 10 號道路，當然 10 號道路開關之後，從小港到大寮時，當然有一條道路會比較方便，至於後續的孔鳳新路它的需求性，在整體開發區段徵收，地政局也應該會做個整體的評估。

曾議員麗燕：

局長，你不管怎麼評估，也都是說要先開關那一條，而不是開關這一條，怎麼說呢？那一條路比較大條，從那一條路出來到孔鳳新路是個店面，現在你開關的這一條路是比較小條的，經濟價值不一樣啊！對繁榮地方不一樣啊！對不對？開大條的道路都一樣是開關，但是開關這一條和開那一條路就是有不同的意義，不同的意思啊！為什麼我會說要開關那一條路呢？就是因為這一條路已經有開關到那裡了，而這一條並沒有開關啊，為什麼你要開關這種沒開關過的，對開關到一半的你卻不繼續做，反而是把它閒置一旁不做，讓人覺得政府為什麼把路開關到一半就丟到一旁，這一丟就是好幾年了。我卻一直跟人家講這邊要開關了，幾月幾號要開始，多久會完成，結果到現在還是沒有，開關的結果是孔宅 6 街，對不對？開關也有大小之分啊，有那個經濟價值在哪裡啊？我希望另外一條能夠儘快的去規劃，然後儘快的去完成另外一條路，好不好？市長，你能不能答

應？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，我先了解孔鳳新路開到哪一條，你說那一條大馬路叫做什麼路？這個孔鳳…。

曾議員麗燕：

孔鳳新路這一條來，然後這一條路，他說是 10 號道路。

陳市長菊：

這一條，現在是往左邊過來嗎？不是？

曾議員麗燕：

左邊這一條是孔宅 6 街。

陳市長菊：

高鳳路？

曾議員麗燕：

市長，你記得嗎？這一條這裡就是孔宅綠園。

陳市長菊：

綠園那裡。

曾議員麗燕：

這一塊就是你遷走的墓園，有沒有？

陳市長菊：

墓園，我知道。

曾議員麗燕：

就是你遷走的那邊，它剛好從這一條路來，那是山邊，對不對？〔對。〕市長，這是山邊，這邊都是山邊，你現在看到的這都是綠地，這也都是綠地。

陳市長菊：

了解。

曾議員麗燕：

這一條路這樣子來，我告訴你，那個經濟價值不一樣，比較大條的…。

陳市長菊：

曾議員，我是不是先叫工務局跟我說…，那一條路現在已經開到你圖上的紫色部分。

曾議員麗燕：

對，就是到這裡。

陳市長菊：

到這裡，到那裡大概是多長，經費要多少？我再…。

曾議員麗燕：

我有去問都發局，它說這一條路如果要開闢的話，可能要 6,000 多萬，有大概這樣跟我講。

陳市長菊：

我來了解一下，好不好？6,000 多萬的經費也不少，但是當然有它的需要性，這個經費的部分，我先內部來處理，我再跟曾議員報告，好不好？

曾議員麗燕：

好。

陳市長菊：

工務局，那個大概有多長？都發局知道嗎？這樣怎麼需要到 6,000 萬，沒關係，我內部再來處理，這個部分我同意曾議員的看法，就是在那條路走到那邊到高鳳路，這個未來對整個小港地區的發展是有它的必要性，但是它的經費不是只有一、二百萬，是 6,000 萬，6,000 萬市政府一定是要規劃，我一定要把經費找出來才敢答應曾議員，是不是給我一些時間，我內部來討論好嗎？

曾議員麗燕：

好，拜託市長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，你看，同樣兩條，那一條的經濟效益比較好，絕對是曾議員在講的這條，那剛好在市區，你現在要開闢也是那條優先才對。

曾議員麗燕：

這條在山邊啊！而且是住宅區，這邊都有人住。謝謝市長，下個議題：坑洞道路擾人睡眠。這條路就是高鳳路，旁邊就屬於泛美大廈，這條高鳳路在 99 年年初就很多人跟我反映這條路很爛，都坑坑洞洞很危險，有一些人在我的 Facebook 上留言投訴、或者當面、或者電話、或者這邊的里長都在拜託我，希望能夠爭取這條高鳳路整修重鋪，還有一個更糟糕，他跟我說他騎到高鳳路和孔鳳路十字口的時候，在那邊因為都是坑坑洞洞所以跌倒了，還好後面剛好沒車，如果有車他就沒命了，所以他非常的恐懼，他拜託我趕快爭取高鳳路這條路可以重鋪，那年年底剛好在選舉，我一直拜託我們的養工處能夠快一點把這條路鋪起來，這有關人民財產生命的問題，我希望他們快一點。可是後來，同樣那時候在爭

取的，別的地方都鋪好了，這條路比那條路還差，爲什麼一直都沒鋪，我就問養工處，養工處跟我講不同的廠商，這個廠商剛好是環保局去把他們的柏油開單停工，就是不能做柏油，所以他沒有柏油可以鋪，就一直拖、拖、拖到選舉後，去年年初才開始鋪，鋪好差不多才一年多而已。但是他只有鋪高松路到中安路，過去就是泛美大廈大高雄那一塊，很奇怪就沒有鋪，我問他爲什麼？他們說當初只有規劃到中安路那一條，所以泛美大廈旁邊那條，很好玩，他這邊沒有鋪，另外一邊竟然有鋪，泛美大廈這邊沒鋪，只有一小段而已，之前他們還跟我解釋說不然等合併之後那邊再一起鋪。但是到今天他們已經一直跟我反映、一直反映，反映超過 10 次啦！我光是拜託聯絡員幫我請養工處能夠來完成這一段重鋪的工程，到現在已經前後講了三年了，到現在爲止都還沒有鋪，我想有幾個、連退休的連絡員我一再一再的拜託，到現在爲止都還沒有做。

第二個，我請市長你看一下這條路才鋪了多久，這高鳳路、這泛美大廈的狀況，這個都是泛美大廈旁邊，高鳳路剛做一年多，一年多而已，你看就已經破成這樣了，這是中山路啦！我不知道說我們的廠商若是像之前那樣，他沒有柏油就把我們的時間一直延誤，還好沒有發生事情，如果發生事情的話，這個廠商有沒有責任，第一個，有沒有責任。第二個，養工處到底能不能換掉這個廠商？在當下能不能換掉？一而再、再而三的延誤啦！一再的拖，我還告訴養工處，能不能請他們去跟別人買柏油來，這個很好解決的，爲什麼不要？爲什麼一直要拖？這是一個問題。那第二個，只有一年多而已，才一年多，現在也才 5 月而已，爲什麼路就變成這樣了？這個是偷工減料還是材料的問題？這是專業啦！我記得吳秘書長有跟我講過，這個材料是不是有問題？日本我們都去考察過，日本的路爲什麼會那麼平？爲什麼我們高雄的路每一條都是坑坑洞洞、東補西補，都是補的，就好像穿破衣服，有沒有？中山路也補過，中山路也鋪很多、很長，時常都在重鋪這條路，我只簡單說一些，其實每條路都這樣子，我從這裡要回家走三多路，整條路也都是用補的，連我們這裡要出去右手邊，我們回去路都是補的，幾乎每條路都是用補的，然後鋪過的沒有多久，下一場雨，馬上坑坑洞洞又出來了，這個問題在哪裡？我不曉得養工處有沒有特別爲這件事情做檢討？看怎麼改進，否則的話，一年要花多少錢？每年你都得花錢？不是只有花錢而已，你若造成跌倒，我相信這個層出不窮，很多人跌倒受傷了找國賠，找法制局要國賠，這個有多少件，我們服務處接受過這種陳情有多少

件？大家都要國賠，這個有沒有辦法改進？爲什麼日本可以？爲什麼我們高雄市不可以？爲什麼要用這種路讓我們走？爲什麼要用這種路讓我們市民走？要讓他們處在一個不定時的炸彈下，什麼時候會跌倒？什麼時候會受傷？不知道，所以我希望養工處等一下請你們說明。這個是高鳳路到高松路的十字路口，走到那裡就是看到這樣子，等一下一起回答，這也是養工處。

養工處罔顧民情，只做表面工夫，對於投訴案件置之不理，草率回覆里民需求，嚴重罔顧民情。這個我用圖片來說明，這裡是山明里的水秀兒童遊戲場，那一天我去跑行程，遇到他們那邊的里民，看到我就很高興，快點把我捉去看，他們說他們打 1999 已經兩次了，也已經兩、三個月，說他們的泵浦壞了不能灑水，那個剛好負責灑水，他說打二次 1999，都沒有回報，一直等一直等到現在都沒有水，結果草都死了，最近下雨你看草才剛長出來，是最近下雨，不然草都死了、都枯萎了。這裡是兒童遊樂場完全沒有草皮，到現在都沒有去維修。這裡你們看有哪裡不對的地方？就是每一隻遊樂設施搖搖馬都沒有把手，這個把手是鐵的可能都被拔走了，你看每一隻都沒有把手，這個也有人打電話去，電話號碼在哪裡？我讓你們看一下電話號碼在哪裡？這是現場留下來的電話，現場如有設施損壞，請打 342-1418 及 1999。結果打前面這個 342-1418 的電話沒人接，打到最後 1999 有人接，也有跟他講了，可是等到現在也有一段時間了，就是都沒有回報，你看標示寫著，高雄市工務局竭誠爲你服務，但工務局的電話卻沒有人接，而 1999 電話有人接卻都沒有回報，有也等於沒有一樣。

主席（許議長崑源）：

1999 是市長最好的政績。

曾議員麗燕：

但都沒有回復啊！

主席（許議長崑源）：

研考會你看著辦，我看叫研考會答覆一下，聽說 1999 的政績最好的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這兩件總共有四遍的紀錄，我剛剛初步去查是有回復的紀錄。沒關係這兩個案子包含盛興跟水秀，回去我會立刻深入去查。

曾議員麗燕：

主委，不要睜眼說瞎話，我剛剛跟你講的，你不要睜眼說瞎話，都沒有回復。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我目前看起來初步是有啦！不過沒關係我會深入了解，我會自己把這個案件從頭到尾調出來看，會澈底來解決。

曾議員麗燕：

我跟你講了，你要我講出來也好，我就把他講出來，你知道這邊離我們家不遠，我家孫子回來，我女兒帶他來這邊坐搖搖馬，但是能不能坐？不能坐，每一台都是沒有把手，他已經打電話了，到現在都沒有回復。這個不要怪別人，我家女兒不會騙我吧！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我會澈底來查。

曾議員麗燕：

我相信我家女兒不會騙我的。

主席（許議長崑源）：

我看搖搖馬的手把就做木材的，或是做塑膠的，不然做鐵的隨時都被拔光光，這個要變通一下。

曾議員麗燕：

這已經很久了，這個在我孫子還沒有回來之前，我在那裡就看過了，我有時候會在那邊運動，這壞掉已經很久了，我不相信都沒有人去反映。還有設這個公園巡查箱，裡面這是什麼我不知道？是不是過去你們所放的巡查表還是什麼？這個我不知道，已經變成這樣了，你們有來巡查嗎？養工處有沒有來巡查？沒有嘛，對不對？還有這裡破掉了，我去的時候剛好有一大堆歐巴桑在那邊運動，第一個就告訴我，這個破掉了啦！他們在這裡休息，下雨的時候，當他們躲在這裡都不能遮雨，這裡破掉所以下雨時會淋到他們，就拜託我幫忙爭取，把這一塊破的是不是換掉？看這張照片，是不是可看到很多人在這裡？他們為什麼會到這裡來運動？你知道他們在那裡做什麼嗎？他們是在那裡做筋骨柔軟拉腳運動。

接下來，我要講的是，我們去會勘，在前鎮有幾個里因需要新的遊樂器材及新的健身器材，還有小朋友的遊樂器材，結果會勘回去之後，因為養工處的回文沒有一件要施設，每一件都說不增加設備。所以請問市長，你一直在開關公園，你的宗旨到底是什麼？你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

曾議員麗燕：

市長你一直在開關公園我們都很高興，因為現在的人很重視休閒的地

方，市長一直在開關公園，我們也很樂意也很感謝市長你的德政，那為什麼開關公園要一些運動器材，為什麼統統不給？

陳市長菊：

我會針對曾議員剛剛所提的問題，來進行了解，開關公園當然是越自然越好。但是中間如果需要有一些設施、設備，給相關一些不同年齡層的人來做一些使用，基本上我個人也不反對。但是我覺得開關很多公園，我昨天在市政會議我也特別提起，公園開關之後最重要的就是，它要如何維護？那一天議長也有一些建議，不管有很多公司、行號或民間，他們都很樂意認養，我也要求養工處要朝著這個方向，這部分還包括剛剛曾議員提起的，其中有一些缺失，我都會要求重新立即做改善。

曾議員能夠提出這些我們市政上做得不夠的部分，我們非常感謝，這一部分我們會要求改善，我也會要求研考會列管，看他們有沒有做好？或是有沒有做？至於 1999 我們打了電話置之不理的問題，我也會要求研考會徹查，通常市民打電話去，他們也會打成文字，這個部分都有回復也有紀錄；如果沒有的話，這個部分我們會來懲處。

曾議員麗燕：

有一些里長或是很多基層的建議，希望一些健康器材，我想全民運動、全民健康，這個能夠讓大家健康也是政府的德政，他們希望有這些健身器材運動，讓自己能夠健康，為什麼市政府卻做不到？為什麼養工處做不到？一而在再而三的說不行，這個養工處真的是有問題。

主席（許議長崑源）：

曾議員，處長說要答覆，要不要讓他說明？

曾議員麗燕：

等一下，我時間有限。

主席（許議長崑源）：

好，不急。

曾議員麗燕：

為什麼有一些公園，當我去會勘的時後，真的有一堆伯父、伯母跟我講，議員可不可以拜託市長、拜託政府，因為這些椅子都施作在太陽底下，前面都沒有樹木可以遮蔭，這些伯父、伯母們到了下午都帶孫子出來，而我們高雄的太陽是豔陽高照，所以拜託我把這些椅子設到大樹下方，這樣他們可以坐在這裡不會曬到太陽，一方面也可以看孫子在這裡玩遊樂設施。結果說這樣也不行，說設計好的東西不能移動，有這麼嚴格嗎？將椅子移到樹蔭下，這樣會影響規劃有設計的嗎？市長，這公園裡面

差不多才 1.1 多公頃而已，你知道裡面有多少椅子嗎？市長我跟你講，我算過差不多超過三次或四次，我沒辦法把那些椅子算出正確的數字，我帶我的司機去算，帶兩個人加上我三個人，沒有一個人算出來的答案是一樣的，差不多 60 把左右的椅子，一個 1.1 多公頃的小公園而已，居然有 60 把椅子左右，為什麼這個就可以呢？為什麼要多一個運動器材就不能呢？為什麼把椅子更改一下就不行呢？已經設計好的就不能移動，有那麼嚴格嗎？公園有那麼嚴格嗎？不能給老人一個有樹蔭的椅子坐嗎？做不到嗎？還有就在這個公園的前面有一棵樹，樹上有一支很大的樹枝吊在樹上，我跟養工處的同仁說，這是不是很危險，他也說很危險，因為小孩及老人在那裡走動，從樹上掉下來會如何？不知道，但是真有可能那一個運氣差的去撞到…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

曾議員麗燕：

若被插入頭部可能腦袋開花活不了，老人家可能一命嗚呼，跟他們講這問題嚴重，因為傍晚風大會搖動，樹枝在上面有可能會掉下來，我就說快一點處理，我當時很想將它用下來，反正就是趕快弄下來，我說拜託你們回去後可以處理，就明天，若不行就拜託，因為那時候已經是傍晚了，我說你們明天請人來處理，將樹枝弄下來，不然拜託你三天內將它弄掉，你知道嗎？回函說已經弄下來了，結果里長去看，那個樹枝還在樹上，回公文說危險的樹枝已經弄下來了，結果還在樹上並沒有弄下來。養工處這種種的處理過程，我的重點也不是要罵你們，我只是希望這點點滴滴…，既然是你們的工作，你們就把它做好。有一些民情的事情，我想不能用一概的看法去看一件事情，危險的、有需要的，我們希望為百姓著想，能夠多為他們的生命財產安全努力，去照顧他們。

接下來，請教養工處，運動器材跟遊樂設施到底…。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

平常兒童遊具年限未到期，就因外力因素而損壞，剛剛議員有講很多，聽了也很難過，我也逐一用一點時間來做回應，以坑洞的部分，譬如我們昨天…。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

幾點我是沒去注意，但是議員剛剛講我們不增設遊樂器，並不是這樣，其實議員關心德昌社區的部分，其實德昌社區目前有差不多 6 組，德昌社區這綠地是一個 M 字型、狹長型，我們是想目前就有 6 組再增加 1 組，變成整個綠地都是遊樂器材，所以我們想是不是有一種方式，就是比較老舊的器材把它做更替，這是我們的想法，並不是不要去增設的意思，不是這種意思。不然整個公園綠地都是遊樂器材，與要去公園休憩的目的不一樣的人，又是不一樣的看法，我們的想法是這樣子。

另外補充說明，總機一定有人接聽，不可能沒有人接，那是我們跟市民朋友溝通的管道之一，一定有專人接聽，是不是當初短暫時刻可能接收不良，我想可能不會像議員講的這樣，不可能不去接聽電話。另外議員剛剛講的水秀公園抽水馬達的部分，那個老實講沒有巡查到，這個我們承認。另外盛興公園沒有把手的遊具部分，這個我們已經都有入案了，這個我們已經有巡查到了，我們會來修護，一禮拜之內會全部完成。

順便說高鳳路的事情，就是坑洞的部分在補修，我們施作到昨晚 9 點半，把全高雄市差不多有 2,908 個坑洞，全部填補補修完成，這是在主要道路的部分，今天是會針對次要道路的部分，我們會做全面把次要道路的部分，全部在今天晚上 9 點之前補修完畢，但是坑洞不是直接將柏油放下去用平整就好，不是這樣，坑洞補修目前有 SOP 的機制，平常會切割 3 米半，因為路面有可能凹凸不平，若鋪柏油下去還是不會平整，所以我們還會用整平機把它整平之後再來鋪設。高鳳路可能在高松跟松興路這一段，需要補修的部分有比較多，這個我們也會列入考慮，這一段是比較嚴重的部分，這個部分我們會來做處理，以上補充說明。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

曾議員麗燕：

處長，我在講高鳳路是你們回去檢討的事情，我講的是泛美大廈那一段，兩年前都去沒有重鋪，這一段希望你們動作快一點，因為車子經過就會有聲音，造成的噪音讓居民睡不著，他們一直向我反映，反映到我真的都不好意思了，我都不知道怎麼講了，好像跟議員講了二年甚至前後三年，到現在為止整天都吵到不能入睡。

主席（許議長崑源）：

你找個時間去看看。

曾議員麗燕：

我是說去鋪設一下，不是像你講的去補一補，補修後車子經過還是會震動有聲音，我希望泛美大廈這一段，把它…。

主席（許議長崑源）：

對啊！這也要有一個使用年限，避免發生危險，這也是應該要的。你要說你說。

養護工程處趙處長建喬：

剛剛高鳳路泛美大廈前面的部分，我想我們到現場再看一下。另外就是遊具器材的部分，因為說實在材質不一樣，所以年限也不定，剛才講到的器材使用久材質也會碎化掉，坦白講在使用上也會有安全的疑慮，所以我們的看法是不要增設，但器具有碎化的部分，我們就把它更新，我們是朝這方向來做，不是全部不要做的意思。

主席（許議長崑源）：

對，老舊的確實需要汰換一下。

養護工程處趙處長建喬：

老舊的部分，會去更新。但是希望整個綠地還是要回歸到公園的型態，不要全部都是那些。

主席（許議長崑源）：

老舊的更新有道理。處長，你可以參考一下這張圖，市長，這真的是好方法，一直不斷的闢建新公園，事實上也沒有那麼多的人力。我再次重申，就開放給民間認養，譬如需要兩座公園，就把認養人的名牌做的漂漂亮亮的，打個比喻，立個名牌，這是許崑源認養、這是吳修養認養，這樣的話，彼此之間就會有競合關係，公園因此就會變的很漂亮。而且一年半載就評比一次，因為時下有很多人喜歡花花草草，如果讓他們覺得確實比別人還要來的漂亮好看，自然而然就會養護得非常好；這不失為一個好方法，要廣納地方的意見，確實也是可行，不然的話，哪來那麼多的人力。

養護工程處趙處長建喬：

在公園的維護認養方面，現在已經朝向這個方向進行，而且有初步的成果。

主席（許議長崑源）：

好，上午的議程到此結束。（下午 1 時 7 分）

十四、第 1 屆第 3 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 101 年 5 月 23 日上午 9 時 30 分)

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位由俄鄧·殷艾議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝主席。主席我可以在李眉蓁議員的位子質詢嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

可以，沒問題。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝。副議長、市長及所有市府的團隊，大家早安。看投影片，這次來跟大家做母語教學，我每一次都會提醒大家，還記得第一個會期跟大家教過阿美族的問候語，請各位首長來回答一下，你們都沒讀書，nga^ˊayho 你好嗎？通常我們阿美族碰到都會講 nga^ˊayho，你回答一樣是 nga^ˊayho，這個是我們阿美族的問候語。今天早上很高興再一次跟所有的首長來就教，首先我們看天花板，不曉得大家有沒有看過？我們所有 38 個區，要特別問大家為什麼中心點是那瑪夏？你們有沒有人知道？

主席（蔡副議長昌達）：

三個字。

俄鄧·殷艾議員：

是因為三個字嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

對。

俄鄧·殷艾議員：

三個字。那瑪夏。

主席（蔡副議長昌達）：

38 區。

俄鄧·殷艾議員：

38 區。在議長頭上的最中心是用那瑪夏，我們也問過議會秘書長，秘書長說這是設計師設計的，我不知道建築師他的用意是什麼？但是我要告訴大家，「那瑪夏」三個字是三民鄉最後一任的鄉長改為那瑪夏鄉，後來變成那瑪夏區。布農族對那瑪夏這三個字的說法是什麼？我覺得它用在中心點也很不錯，那瑪夏的意思是一一明天會更好，我們也盼望每一天都期待明天會更好，所以坐在議事廳所有的局處首長，我知道坐在那邊很痛

苦，但是每一次質詢完，你們明天會更好，用這樣的心情，我想你們就不會那麼痛苦了，聖經有一段話是這麼說：「明天自有明天的憂慮，一天的難處一天擔當就夠了。」如果你們有聖經，回去可以翻開聖經馬太福音第 6 章 23 節，可以認真的去思考這句話，一天的難處一天擔當就夠了，明天自有明天的憂慮，一天的煩惱今天過了就過了，下山就下山了，明天就跟那瑪夏這三個字一樣，明天會更好，這樣我們心情就會比較好。

今天也要來做一些質詢，就是合併後跟合併前。看下一張，這個部分要跟市長報告，就是縣市合併之後原住民的人口數，這圖片字太小，我們在還沒有縣市合併以前，高雄市的人口數是在 1 萬 1,730 人，高雄縣是 1 萬 7,673 人，合併是 2 萬 9,403 人，合併之後一直到目前為止，非原住民區除了三個原鄉地區——那瑪夏、桃源、茂林，茂林鄉是 1,745 人、桃源鄉是 4,319 人、那瑪夏是 2,833 人，合計是 8,897 人，佔原住民人口是 28.96。非原住民區，除了這個區之外，其他應該算是都會地區，都會地區是 2 萬 1,822 人，佔原住民的人口數是 71.04%，我想都會區佔居多。下一張，總人口數的非原住民地區是 2 萬 1,822 人，原住民地區的人口是 8,807 人，要跟市長報告，人口數主要原因是跟原民會的預算有關係。

下一張，跟市長報告，我們原民會今年的總預算是 4 億 2,007 萬 5,000，有 4 億多，但是分給四個組：第一個是文化教育組編列 4,454 萬 4,000，衛生福利組是 5,599 萬 3,000；經濟土地組是 7,323 萬 5,000，部落建設組總共是 2 億 237 萬。除了原民會的各組預算之外，區公所也編列了，茂林區公所編 6,111 萬、桃源區公所是 1 億 1,701 萬、那瑪夏區公所是 7,161 萬 2,000 元，所以我把原民會跟區公所對原鄉地區的補助合併起來，原民會 3 億多的行政預算裡要扣掉都會區的，待會都會區的部分跟市長報告，我先報告原鄉地區，大概原鄉地區編了 2 億 9,700 多萬，區公所加起來是 2 億 4,900 多萬，合併起來，光是原鄉地區總共是 5 億 4,600 多萬。

我們看都會區編列多少？下一張，剛才我唸的教育文化組總共編列是 4,000 多萬，但是有 2,200 多萬是編列給都會地區；衛生福利總預算是 5,500 多萬，但編列了大概 4,900 多萬；經濟土地編列 7,000 多萬，但是屬於都會區的只有 700 多萬；公共建設的都會區一毛錢都沒有，所以我把都會地區的合併起來大概 7,900 多萬，跟我們過去的水準是一樣，我擔任主委的時候，我們也大概編列這個費用。剛才跟市長報告，過去是 1 萬 1,000 多人，而現在是 2 萬 1,000 多人，但是我們只編列 7,000 多萬。

再下一張，我再分析這個 4 億多扣掉人事，其實這 4 億多裡，中央補助

款是 2 億 8,000 多萬，如果 4 億扣掉 2 億 8,000 多萬，我們實質編列是 1 億 3,000 萬左右，我們市政府編列原住民的預算是 1 億 3,000 多萬。我們看中央的補助款 2 億 8,000 多萬，我有把它細分為原鄉地區跟都會地區，原鄉地區是 2 億 5,000 多萬，都會地區中央補助只有 3,000 多萬，如果所有都會區的預算 7,900 多萬扣掉中央補助的 3,300 多萬，實質編列只有 4,500 萬，但是我們人口數是非常多。所以市長，我有原住民都會地區的壓力，三個原鄉在莫拉克發生了這麼多的事情，我們也都感同身受，他們目前的狀況，我們也希望他們就像「那瑪夏」三個字，明天會更好，也希望他們都更好，但是我覺得預算編列上，人口數 8,800 多人使用了將近 5 億多，除了原鄉地區還有區公所可以申請，區公所不足還可以跟民政局要經費，都會區的原住民除了跟原民會來申請一些相關的活動經費之外，就很難在區公所跟其他的區公所要一些經費。

跟市長報告這 7,000 多萬，其實原鄉地區還是有包括在裡面，因為都會區的政策沒有分山地跟平地，它是總括的，只要是原住民都要包括在裡面，簡單舉例來講，譬如要爭取電腦補助福利時，是不分山地或平地，但是中央的補助，所有的經費，一提到原住民就只有想到原鄉，什麼東西都送到原鄉，相對的都會地區就減少了，而市政府編列的預算也多半是援助原鄉地區，所以都會原住民變成了「邊緣人」。

我覺得有點不太公平，從預算編列來看，我做如此分析，先就教原民會主委，你覺得公平嗎？如果在分配的過程中，就我所知都會區發出很多的聲音，覺得分配的太少。市長，簡單的講，光是很簡單的補助款就必須要社團、教會、同鄉會來補助，過去是編列了 137 萬元左右，大概有 20 個單位很充裕；目前在原民會統合的社團就將近 150 個社團，以前是 50 個社團，現在已經增為 150 個，然而 150 個社團要爭取 137 萬，每一個社團如欲辦活動的話，也爭取不到 1 萬元。所以他們開始發現到權益受到剝奪，而原民會也無法去爭取這樣的公務預算，我也並不清楚他內部的編審情形，但要怎麼來調整，可能要看原民會主委自身所做的都會區和原鄉區的調整。

我要就教原民會主委，你在未來的兩年內，要如何來劃分合理化的分配？請范主委答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請范主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

原民會針對原鄉部落和都會區同胞們所做的預算分配，都是延續過去中

央原民會縣市比例分配來實施。現在合併之後，也發現到類似的問題，其中最嚴重的是針對原鄉部落的補助方式有所改變，所以在 5 月 15 日也派員前往內政部參加會議，後來他們也同意依照第九條的規定，也就是說針對原住民各項建設的需求，而所謂的配合款，是研議要取消市府的配合款，我們也對此正在努力中。

第二、議員所列出的這些數字和我們的總人口比例來講，確實是讓人很心寒，心寒原因就是原鄉部落的人口數並不是很多，但是中央對於原鄉部落經費的挹注確實是有其需求性，因為原鄉距市區確實是有一段的距離，所以有這樣的預算編列。但是對都市來講，我曾經在都市生活過將近十年的時間，也參與都市的各項活動，我清楚都市的生活需求是遠超高過原鄉部落許多，也就是說出門都要花錢，在山上生活並不一定要花很多的錢；然而原鄉部落的同胞到都市來，就是爲了要改善他們的生活，所以他們的需求確實要比山上來得高。

從經費分配的高低比例來看，數字上確實是讓人感到不太公平，但實質上的需求，如果有機會會向中央原民會針對實際事務反映：合併之後整個經費的分配比例，是不是可以稍做修正，或許也會讓都市的原民同胞感受到被重視。

俄鄧·殷艾議員：

希望往後編列預算時，請范主委多做合理的分配。當然，市政府現在都在擰節支出，我也同意必須要擰節，但是之前也就教過市長，或許可以動用公彩基金，就是社會局的公益彩券盈餘基金，市長也曾經答應過我，然後在第一個會期時，大概是編列 9 億 4,000 萬元，後來我才發現到，其實後續增加了近 10 億元的費用；張局長當時並不是時任社會局，所以可能沒有聽到市長同意社會局可以匡列 3,000 萬到 4,000 萬元的預算，但是如果原住民要使用的話，就必須要提出計畫來，才可以去動支預算。

請看下一張，接著要談的是公益彩券盈餘的自治條例，對於這個條例，首長們可能都很熟悉，用途的第一項，身心障礙福利事項；第二項，老人福利事項；第三項，兒童少年福利事項；第四項，婦女福利事項；第五項，我特別用紅筆匡列出來，是原住民福利事項；第六項，低收入戶、生活困苦、單親家庭輔助事項；第七項，急難或特殊救助事項；第八項，其他社會福利慈善公益等有關之研究發展及推廣事項；而第九項，行政管理的相關費用。以上列舉的事項，就我所瞭解，今年的預算編列大概是 10 億元。報告市長，看看其他縣市，下一張，這是台北市，台北市的原民會大概提出了 11 件，匡列了 3,500 多萬元，如果以 10 億元來計算，大概是

3.5%。接著請看下一張，桃園縣政府原民局總共提出 13 件，匡列 4 億 2,000 多萬元，按 10 億元的比例，約佔 4%；接著看原民會，原民會就這麼一筆——200 萬元，今年通過的就是這筆 200 萬元，如果以 10 億元來計算比例的話，只有 0.2%。和之前第一個會期所談的 3%到 4%，相較之下，確實是非常少。市長也同意過，事實上也是要有計畫性，我們也是遵循著計畫走。

再下一張，報告市長，台北市政府有 11 件，桃園縣 13 件，一個是 3,500 百萬元，一個是 4,200 萬元，而我們只提出一件，只有 200 萬元，在這樣的水準上，如果依據自治條例當中規範的原住民福利事項來看，真的是比較少。當然局長也是很認真並告知我們，針對這個部分，可以用一些條例來做，市長，我們也是很認真的推了一些案子，譬如原住民的救助計畫，如果有意外的話，就可以來做自治條例，局裡面是希望有自治條例，才能夠撥用這筆經費；也有一些家庭扶助事項，譬如補助電腦，第一年補助了 200 萬元，但是今年到現在還沒有因為案子被退回了，原民會連 200 萬元沒有辦法完成任務，退了 50 萬元。

報告市長，我清查了被退回的原因，因為裡面包含了低收入戶、中低收入戶、單親，而被退件的原因，是因為要先購買電腦，然後憑收據再向原民會申請；單親家庭大概是補助 1 萬 5,000 元，一般中低收入戶是 1 萬元，後來才發現，他們連 1 萬元都拿不出來，連要買電腦的費用 1 萬元也沒有，所以有人因而放棄了，並不是原民會執行不力！因為這個原因，去年抽籤的還有 600 多戶在等待，但是並沒有獲得社會局的討論通過，我覺得很可惜；在今年的 6 月份還會再開一次會，真的希望，也是很多人期待的部分，這是輔助原住民的數位落差，如果家戶有電腦的話，對他們實質的幫助是非常大，我們只是補助三分之二，三分之一必須是他們自己拿出來。但是他們連 1 萬塊都拿不出來，我才恍然大悟現在的經濟真的有那麼困難，雖然我們推動好的政策在這個部分。

有一些我們推動的意外救助金，我們的急難救助在原民會裡，原民會裡的急難救助最多只有 3 萬元。我們希望比照海洋局，市長也很有誠意，海洋局的死亡、失蹤的漁業人民，大概在今年 3 月從 15 萬調到 50 萬元；勞工局的職災是 30 萬元。我們比照救助金的方式，原住民有很多發生意外的，只有發生意外，其他酒駕、生病的都不算，只有意外，我們也希望能夠從公益彩券盈餘來協助這些同胞；但是社會局告訴我，必須要制定自治條例。我也很認真在和原民會討論，但是我發現社會局自己在使用上都可以不用條例，你們都不用自治條例，你們辦活動都可以用；但是原民會去

申請卻不能，你說必須要有法規依據。市長，我要報告的是，我們長青中心辦銀髮族的卡拉 OK 大賽，這個需要什麼法規依據啊？原民會申請就必須要有法規依據，我是覺得這個…。局長，你告訴我之後，我回去很認真的看這兩本「公益彩券管理委員會第 1 屆第 3 次會議」及「第 1 屆第 3 次臨時會會議」，我覺得我受騙了，我有受騙的感覺。你們辦活動就不用法規，就可以從公彩基金撥去使用；你們長青中心購買電腦、更新電腦都不必法規就可以更新了；原民會要申請費用，你告訴他們必須要有法規，我覺得這個的差別太大了。你也告訴我，我也很認真、很單純說：對，那就趕快來做法規。但是要成立自治條例也要需要很冗長的時間。局長，我真的很認真看，你告訴我要有法規，你們卻都沒有依法規啊！爲什麼原民會申請必須要依法規？你告訴我辦卡拉 OK 需要什麼法規？我們這個是救命的錢、幫助的錢，卻需要經過層層關卡。我也講過，公彩基金的自治條例裡，就有原住民福利事項。你看洋洋灑灑的，台北市政府他們列了 11 項，他們沒有一項是法規，只是一個計畫就可以提撥了；桃園縣政府也是，他們辦活動一樣可以跟公彩來申請經費，我們高雄市卻沒有辦法，如果剛才我講的都會區的缺口，如果不足的話，可以用公彩基金，不一定要用公務預算，就可以滿足在都會區的，我覺得這是可以討論的。

局長，你知道你這樣告訴我後，我回去很認真的看條例，準備在總質詢時…。其實你都沒有很正面的告訴我，我覺得我要回你一句話，最近很夯的一句話：「奇怪那你！」你對我們很奇怪咧。這一部分也許你在第 1 屆第 1 次定期大會沒有聽到市長承諾的部分，這部分我要請市長答覆，我這樣的分析，市長你覺得呢？我們有沒有一些額度可以使用在公彩基金？請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一個，我希望公益彩券基金的委員能夠有一名原住民，我覺得應該要有一名原住民的代表；第二個，公益彩券提撥相關原住民的部分，他也是公益彩券能夠使用非常明顯的原住民福利。我覺得高雄市政府在這部分是非常不夠的，以高雄市政府的價值，愛護原住民、支持原住民，這是我們城市重要價值之一。我希望社會局對原民會、原住民若干的社團，在書寫計畫的部分，如果這部分比較弱，在專業上我們應該幫助他們。所以今天對於補助原住民，在公益彩券上提撥率這麼低，還有在執行的部分，他們如果有困難，我想原住民都是非常單純善良，我們站在社會局公務部門的

立場上，我們是應該幫助他。我覺得在公益彩券上，如果可以有一些工作人員，必須用公益彩券約聘僱若干工作人員，也應該要有原住民的保障，因為原住民比較了解原住民，所以這部分應該要專案支持他。我現在向俄鄧議員答覆，第一個，對於公益彩券基金會未來的使用、提撥的部分，由公益彩券包括社會局的同仁，由他們來幫助都市原住民或是原鄉的原住民都 OK，幫助他們來寫相關的計畫。在執行的部分，剛剛俄鄧議員提到，為什麼有些需要自治條例等等這個部分，我覺得張局長應該幫助這些原住民的社團，所以我覺得比例太低、執行也太低，這部分我們願意檢討。俄鄧議員是不是可以讓張局長答覆一下。

俄鄧·殷艾議員：

可以啊。局長解釋一下，奇怪那！

主席（蔡副議長昌達）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

社會局在此做一個說明。其實社會局在公益彩券的使用上，我們並未限制各項福利別的運用，特別是在公益彩券盈餘基金自治條例第5條第2項也談到在原住民的使用。今年原民會一共提出四項計畫，四項計畫裡面，我們通過其中一項，另外第三項計畫我們並沒有否決，只是上次他們來報告的時候，因為計畫書和其他的內容，他無法說明的很清楚。包括剛才俄鄧議員所提的電腦計畫，還有急難救助死亡意外補助的計畫，因為只有單單一張很薄的紙。對於要如何發放、發送及電腦執行的狀況，當天來的同仁無法說明的很清楚，所以當天委員的意思並不是不同意，而是請他下次也就是在6月的時候，可以儘快來進行說明，將說明補清楚後，我們再行補助。

另外一個沒有過的計畫，並不是沒有過。那天被擱置的另一個計畫是桃源鄉托兒所的計畫，我們要求那個計畫要補建照及使用執照。因為要有相關的建築的執照，委員會確定看過後，才同意補助支用。所以當天四個計畫，三個計畫並不是沒有過，只是希望他能夠補件再進行說明，所以也在此向俄鄧議員做說明。我們在整個原住民補助的部分，社會局相當的認真，也包括剛才意外金的部分。向議員報告，我們目前也找到可以用保險的方式來進行，這部分可以將所有原住民同胞的名額納入，事後我會將所有相關資料補送給議員。

俄鄧·殷艾議員：

好，你剛才說四項，其實是五項，他們是提出五項。這部分請你回去再

留意一下，也希望范主委在擬寫計畫的強度，可能要加強一點。我一直很想提，我看到公彩基金有照顧弱勢家庭的福利，就是社會局在編暑期工讀編列近 500 萬，我也覺得這項計畫很不錯。弱勢家庭學生要找工作很難，我們透過公彩基金來協助他們，我們也請原民會趕快來寫這樣的計畫，事實上有很多父母親來找我，說我們的孩子就業、讀大學，怎麼辦？沒有錢啊！至少我們也創造就業機會給他們，讓他們也有工讀的機會，這樣的計畫可以來幫助這些弱勢的家庭，特別在社會局有編這樣的預算。針對原住民的家庭有很多要讀大學的，他們也苦於沒有學費，在一般家庭就很辛苦，更何況是原住民的家庭啊！也請范主委這個部分也儘快，它 6 月就準備要審了，你應該在 6 月以前提出這樣的計畫，能夠來幫助都會區的大學生，未來他的就學金怎麼辦？這個部分他也很困擾，至少我們給他打工的機會，他還有一些收入可以來支付，這個部分也請范主委能夠來協助。那有很多，我看你們也提出原住民合作社的補助，財政局也同意了，但是這個錢，財政局要你自己來編。如果有公彩基金的，我想都可以囊括這些我們所遇到的，也就是我剛剛提出的這幾個要實施的計畫，希望范主委在這個部分，既然市長都有答應，就麻煩一下，我們多加強一下。

接下來要跟大家討論的是，下一頁，中華五路的建隆部落，我們看一下圖片，市長，這個部分其實大概今年度就要把它拆掉。這個中華五路的由來，他們在那邊居住也滿久的一段時間，據當地人講，大概成立有四十年的時間了，我們在 88 年就有拆過一次，但是我們沒有拆的盡善盡美，沒有一次把它拆完。當時原民會也跟都發局國宅處買了 14 戶房子，就是有 13 戶要搬遷到那個國宅，後來他們搬去國宅不適應，他看到我們又沒拆，他們又搬回去住，所以一直到現在。現在的用意是很簡單，我之所以會討論是說，許副秘他們也做過協調會，財政局的理由是因為周圍的居民，就是獅甲國宅那邊的住戶，有人檢舉說，他們非常的髒亂，而且深夜非常吵雜。如果只是因為這樣子要拆他們，我覺得這個力道是不夠的，社會觀感也不好，可能從財政局的立場，它認為是「霸占」，那邊的居民在這個部分也有很大的反映。如果只是因為環境吵雜髒亂，都發局有沒有可能協助他們「拉皮」，讓它更漂亮一點？當然這個有一個機制，我不知道，我的建議是這樣，如果只是因為他們髒亂，協助他們整理的話，應該不至於說…，因為在現在的環境你逼他們搬遷時，我又擔心會造成一些社會的問題，社會觀感也不好。這個部分原民會和財政局、工務局都有討論過，這個部分先就原民會主委的角度，因為現在大家都期待原民會怎麼幫他們弄一個園區，那個又更大了。范主委，從你的角度，你是怎麼來思考

這件事？

主席（蔡副議長昌達）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

中華五路建隆部落的案子，確實是一段漫長的時間，誰願意住在這麼簡陋的房子？沒有人願意。是不得已的情形之下，我們的同胞他們用最簡陋的方式來呈現他自己，對他在這個都市部落裡面的一種聲音，而歷任的幾位議員都很關心，這個部分我們是感同身受。但是站在原民會的立場，有的時候是很無奈，因為畢竟我們沒有辦法找出一個適當的地點給他們，然後又要在限定的時間內，讓他們去找出符合他們居住的地方，確實是很困難。

早期確實有搬遷過，因為搬遷的動作當中，沒有確實的依照時間，就是剛剛議員所講的，是要拆除，所以這些有一部分的人，是有接受我們的建議到那魯灣社區去接受補助；有一部分的人認為，既然沒拆，所以他們又回來，造成現在這樣的一個困境。站在原民會的立場，我們是有做這樣的安排，比方說，我們提供 20 萬的購屋補助；另外，在那魯灣社區的部分，1 戶我們補助 3,500 元，這樣的方式去辦理。但是仍然有一大部分的人不願意離開，因為他們認為，三、四十年以前，他們就已經生根在這個地方，這個地方也等於變成他們一個新的地點，所以在這個過程當中，我們透過一些關懷、輔導跟就業等等，但是始終沒有辦法去打動他們的心。

之前我也跟議員談論過，假設沒有迫切性一定要去拆除的話，是不是可以把它拉皮？就是美化一下。比方說，他們住在這裡大部分都是排灣族，有沒有可能比照大愛園區的方式，就是文化語彙的方式，我們找一些經費，然後把他們的門面用排灣族的圖騰來修葺，讓他們感覺到這是另外一個部落，這樣它會變成一個景點，是不是可以做出這方面的改善，我們在做這樣的研究。然後住在裡邊的人，我們就可以做一些就業的輔導，比方我們教他們怎麼去行銷自己的在地文化，比方說琉璃珠、項鍊或一些皮雕等等。我們也希望如果可以的話，請原住民的藝術家進駐到那個地方去做協助，朝這個方面去規劃；但是假設財政局這邊一定要做這樣的拆除的話，恐怕我們這樣子的一個想法會有落差。目前我們的動作就是鼓勵他們，也就是可以遷的話，我們鼓勵他們到那魯灣社區，我們會做 1 戶 3,500 元的補助，如果他沒有能力去買房子的話，我們會補助 20 萬，目前我們的方式是這樣；另外一個是就業的部分，我們再繼續做個輔導，這個部分是目前我們原民會在做的關心和協助，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

主委，你的話要承諾，你說沒有的話，要補助 20 萬，其實過去搬遷才 6 萬元，你現在要提到 20 萬，你要負責哦！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

不是，我的意思是，他們要買房子的話。

俄鄧·殷艾議員：

你是購屋補助嘛！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

購屋補助，那是購屋補助。

俄鄧·殷艾議員：

所以要講清楚，〔是。〕要講清楚。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

購屋補助。

俄鄧·殷艾議員：

是購屋補助。請財政局來說明一下好了，因為你是主管機關，你的目標是要把它拆掉，請財政局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

謝謝俄鄧·殷艾議員關心這件事情。我先分幾方面來說，第一個，這個土地照都市計畫和建築管理的規定，這個一部分是畸零地，另一部分是公園綠地，本來原民會說，能不能給他就地安置，我說這個大概有實際的困難。第二個，就因為這中間牽涉到原住民，所以我們在處理的時候，是把這個腳步放慢下來，我們也相當長的時間希望原民會去了解這些住戶的問題。當然，現在的住戶——占用戶，實際上並不全部是原住民，大概一半一半。我晚上騎腳踏車運動時，也經常經過那裡，其實燈光亮的沒有幾家，所以真正住在那裡的，要再確認一下。我們在處理上，我也主張原住民應該有一套輔導計畫，但是不應該是因為他占用，我就給你輔導，然後就給你怎樣，這應該是兩回事情，因為他占用土地，這是一個事實。我剛才也提過，我們會把腳步放慢下來，我們不願意像一般的占用案，就是馬上就民事責任追究，甚至刑事責任追究，我們不願意這樣，因為這個要追究民事責任的話，光是這個占用的使用補償金就非常貴，那個地方地價非常高。所以市政府現在是由原民會，當然必要的時候社會局也有參與，看如何安置這些人或是做其他輔導，但是不要像上一次一樣，救濟金發了，

他們又回來了，這個我覺得是不好的。所以我們是希望，因為這到底是一個門面的地方，而且我們經常接到民衆檢舉髒亂吵雜，我們現在是訂在希望 8 月底前盡量輔導他們搬遷到別的地方去，8 月底以後我們就照法令的規定來處理，謝謝俄鄧議員，也拜託你。

俄鄧·殷艾議員：

就李局長你剛剛講的，找個地方搬遷，現在也沒地方可以搬遷他們。現在你一直講這部分，他們占用也有一些民事的責任，我覺得可能是溝通上再多一點，也再多了解他們，如果你按法令，法令大概就是這樣。如果我們也把新草衙拿進來跟你談，那又更錯綜複雜。其實我們也不願意這樣，但是我們也有我們自己的方法來處理。我是覺得就站在弱勢的部分，不能再溝通，你不要這麼快就說你要拆了，他們現在很恐慌。他們一恐慌，坦白講我們做民代的也有壓力，那一定是找我們嘛！從我們的角度去思考的時候絕對是站在他們的立場，所以我們變成會有一些衝突，我們也不希望有這樣的衝突。我們希望說能不能再溝通，有那麼急迫性嗎？如果沒有這個急迫性的時候，我們可不可以再多一點時間跟他們溝通。

財政局李局長瑞倉：

事實上我們開始處理這整個步驟，應該從去年 4 月底就開始了，到現在一年多了。當然這個感謝俄鄧議員的關心，也拜託俄鄧議員協助市府來處理這件事情。

俄鄧·殷艾議員：

我們看市長這邊可能有一些更好的解決方法，我們請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我想處理原住民的問題，高雄市政府必須更審慎，我剛剛特別強調這個城市對於整個弱勢是愛護的。但是建隆部落這個問題確實非常多年，超過四十年，我們過去都沒有處理得很好。但是另外一個部分也是可以看到台灣原住民在整個城市的困境，所以我會覺得高雄市政府應該有更多的同理心。我會跟整個社會局、原民會、財政局討論一些原則，盡量地幫助建隆部落，就是說住在這裡的原住民有沒有可能有若干的國宅，包括我覺得如果他願意搬離的部分，我覺得應該加倍的獎勵。我想有些時候為了一個城市各種的改變，像這樣的部落，當然這不是乾淨不乾淨景觀的思考，也許在建隆部落這一塊土地上，高雄市政府為了城市所有進步，有其他很多不同規劃，所以我的建議是我們會更有耐心。但是我也不希望造成好像高雄

市跟建隆部落是衝突，這部分原住民議員就扮演很重要的角色，我覺得能夠有更和諧的方法來處理，我會跟財政局、社會局、原民會共同來做若干討論，怎麼樣協助他們。現在有很多原住民在高雄市，大部分住在前鎮、小港，這個區塊比較多，我想在這個區塊他們是不是有比較多空間等等。我也看到他們在原民台有關建隆部落的報導，有些時候外面的一些原住民運動者也有給意見，這都不是壞事。不過我們會覺得這個部落在高雄，我們就站在高雄市能夠盡心盡力協助這個範圍來支持他們，所以我想我們這個方案出來，會再跟俄鄧議員報告，謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝市長有這樣的宏觀也有這樣的同理心，我們也期待其他的局處首長也朝這個方向協助原住民同胞。我們這個議題就討論到這邊，謝謝市長。

接下來，要跟教育局就教的部分，在高雄市原住民教育資源中心的學校，裡面的校長可不可以由符合資格的原住民來擔任？我相信這裡面不多，如果按照原住民族教育法第 25 條規定，當然這個規定是局限山上的，就是原住民族中小學及原住民重點學校主任、校長應優先遴選原住民各族群中具有主任、校長資格者來擔任。這個是指原鄉，但是鄭局長我跟你就教的是，都會的原住民怎麼辦？都會原住民不可能在一所學校，我們也沒有完全中學，都是分散在各學校裡面，但是我們有這個原住民資源教學中心，如果這個資源教學中心的校長很認真對原住民，那沒有問題。但現在大家都不認真，教育局也沒有給他比較優惠的辦法，比如說你來協助原住民教學資源中心，能夠做到什麼有什麼獎勵，幾乎都沒有我們希望如果有這種資源教學中心的學校，有沒有可能是原住民校長擔任？這部分是第一個問題請教育局局長待會答覆。

接下來我要讓你看兩間學校的圖片，下一張，這是民族大愛國小，就是在杉林區，這是慈濟蓋的學校。我覺得外觀還不錯，但是上面都是金色，因為那邊的小朋友生活已經很灰暗了，結果我們蓋的學校還是很灰暗的、很平面，實在不夠立體。看下一張，你看，灰灰的，再來，剛剛前面這張圖片是民族大愛國小，這是在那瑪夏的民權國小，給大家看，非常立體，同樣的時間在蓋。下一張，這是綠能建築，再下一張，這都有原住民的圖案，再下一張，這個綠能建築。跟市長報告，我們這個學校在國家地理頻道有專屬報導，全世界都知道台灣有一所學校蓋得非常非常好，屬於綠建築的學校，住在這邊讀書的小朋友引以為傲。雖然是災區，但重建起來很高興，這是宏達電蓋的；另外前面是大愛，就是慈濟蓋的。所以要跟局長報告就是能不能，如果我們有多一些莫拉克的善款，把大愛民族國小

再彩繪一下，小朋友才會有那種立體感，原住民本來就對色彩這麼鮮艷，你只有一個顏色——灰色，他生活已經夠灰暗了，你又給他灰灰暗暗的，這個是走投無路，能不能？你不能因為說這個善款我們蓋了，所以按我們的想法，其實我跟校長溝通，校長說有跟他們談過，對方很強勢地跟校長說你擔保你還會繼續在這邊當校長嗎？他怎麼辦？他都沒有辦法做，連一點尊重都沒有，就是說大愛這部分讓他們覺得說他們沒有辦法做。我覺得是應該，如果你蓋好了，外觀我們怎麼補強，讓小朋友活潑可愛。我想這部分是要請教育局長來認真思考，請教育局長答覆，剛剛我跟你就教的兩個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想兩個問題，第一個就是原住民教育資源中心，校長的任用，現在校長的遴選是由校長來申請。當然我們未來會鼓勵，如果有原住民籍身分背景的候任校長，我們會盡量鼓勵他來選填資源中心。未來無論他是否為原住民…。

俄鄧·殷艾議員：

局長，就是已經有校長願意我才願意提出來，不太可能讓他去那邊嗎！我剛講的那個重點學校都是指山上的。都會區的，他幾乎排不上，為什麼？因為他不適用這個條例。這個教育法的規定是山上，我只知道校長的考試有兩種，一種可能是原住民的加分，他是屬於山上；但是都會區的原住民怎麼辦？都會區的原住民比山上多，我們卻沒有辦法享受剛才講的重點學校。

我就很單純講這資源教學中心，如果不是原住民擔任原住民教育資源中心的校長，那個校長推動絕對不是很大力！對他來講，我們又沒有好的獎勵給他，他怎麼可能會推動。我很坦誠講，原本明正國小做得非常好；現在換了個校長全部停擺。

教育局鄭局長新輝：

就是如果有原住民籍的校長資格的，我們在遴選委員會當中，我們會跟委員來報告、說明。事實上這個學校是屬於重點學校，如果能夠有原住民的資格背景的校長來擔任的話，我想對那個地方的發展會有幫助。

即使是沒有我們也會要求那個校長把這個部分的发展一定要落實做好，我們來督促，這是第一部分來說明。第二個，就是有關這兩所學校的興建，剛剛俄鄧議員也提到了，我想民權國小是國家地理頻道全程拍攝，目

前在全世界放映。我想對整個台灣甚至高雄的學校，原住民學校的特色來講，應該有達到被認識的功能。

第二個，民族大愛因為是慈濟文教基金會來援建，當然慈濟的建築它們過去到現在都是灰色為底。從樂觀的角度來看的話，灰色在色彩學裡面，它是一個中性色，用來襯托別人。如果我們積極一點來看的話，灰色是一種襯托別人，從無私奉獻的角度來看，也不是差。現在蓋好了之後，張校長非常地用心，我想俄鄧議員應該瞭解。我們未來會希望他能夠在這灰色底之上，再繼續把原住民各個族群的意象融上去，我想一樣可以彰顯出民族大愛學校，在那個多族群的校園裡面一樣的特色。

俄鄧·殷艾議員：

我就是要你回答這樣。其實你要尊重那個族群，那個族群就不喜歡灰色，你就偏偏要給他灰色，很奇怪！對不對？

教育局鄭局長新輝：

絕對不會。因為灰色我們色彩學裡面…。

俄鄧·殷艾議員：

張校長要補足。我的意思是說就協助學校嘛！應該來幫助讓那個學校更活潑。你已經捉到重點了，謝謝你，這個部分也希望能夠繼續努力，請坐。接下來，我要跟警察局長來就教。警察局所查扣的機車能否更有效再利用。我們來看下一張圖，這個是派出所門口放的，你看一大堆！再來，這個從網裡面拍的。

市長，我跟你報告，其實我去看派出所幾乎都有，我們查扣非常多。我們能不能像環保局一樣，環保局有那個資源回收，那個再生家具，而且我們二手家具做的非常好。我看你的第二預備金，很多區公所，都跟你申請經費要摩托車，但是，我們查扣的摩托車有的都是新的。那些酒駕不去領回的，有沒有什麼機制，我想說可不可以解套，那個機制是怎麼樣？把那個顏色都統一的，這都是市政府的財產，這個摩托車可以給社工人員或里幹事，這可以利用，不然這些查扣的一直放放到爛！放到爛之後，再請機車行回收，最後能夠用的只有裡面的零件。

本來好好的很新的一部車，如果有一段時間沒有用了，其實我們可以來利用。當然它有很多的問題在裡面、有很多的機制，這個我知道，看看交通局怎麼來協助警察局？不然都放在那邊，其實它是孳生源最重要的來源，警察局又沒能力去管理這些機車，就讓它放放到爛。有沒有可能像我講的那種方式，就比照環保，我們也可以聘專業的「黑手」，專門來整理這些機車。如果我們可以解套那個法令等它時間到，大概過了一年半載才

能把它賣掉，就是很便宜，本來是幾萬塊的車，變成幾百塊，我覺得很可惜。

如果我們能夠把它再生利用，社會局有很多社工人員，里幹事也很多，如果能夠使用這些再生的機車，我想市府能夠節省一些開支。請教一下黃局長，從你的角度怎麼來處理？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想俄鄧議員對這個法令是非常熟悉，而且你的構想我覺得非常好。但是目前礙於中央的規定，我們是依據道交條例第 85 條之 3，就是公告之後要拍賣這些查扣的車輛，而且拍賣之後要把這些造冊送給監理單位，辦理車籍的註銷。依照規定的話就是這些查扣的車輛，拍賣之後不能再申請牌照。所以目前這個除非是修法。

俄鄧·殷艾議員：

所以這是一個方向。如果我們地方制度法可以解套的話，就應該來處理。我覺得可以再生利用，要不然你都放到爛了，我覺得很可惜！研究一下，好不好？我想這個方向可以節省很多公帑，因為我每次都買很多機車給工作人員。這個部分就麻煩黃局長多了解一下，看看有什麼法令可以解套，能夠幫助市府撙節一些財源。

我們再來看下一個議題。這個就是高雄市鳳山行政中心，我們準備要來興建，其實我都很贊同。我看了裡面的內容規劃方向，我們也是依照環保綠建築的原則去建設，這個建築的精神叫做「高雄厝」。我覺得很棒！裡面進駐的單位，有教育局、觀光局、水利局。原本第一個會期我有提過，是否可以幫原民會尋求獨立的大樓，後來我聽說，原民會未來也會進駐鳳山行政大樓。就教一下黃處長，有嗎？我們都在期待原民會未來會搬去那裡？它現在在原民會會館裡，它的內部是很擁擠的。我們同胞都想知道，到底未來原民會要到那裡去？有沒有在這個行政大樓裡面？請黃處長答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答覆。

秘書處黃處長昭輝：

謝謝議員長期對原住民委員會辦公廳舍的關心。鳳山行政中心在規劃的階段當中，本來是四樓，後來市長交代說，原住民在翠亨北路那個地方，這個是比較簡陋的地方，所以一直交代說，是不是鳳山行政中心能夠加蓋

一樓變成五樓，把原住民委員會納入。後來我們重新規劃，就設計五樓，把原民會納入，原先原民會有要求，就是說，在鳳山這個地方的話，可以馬上上高速公路，交通便捷到原鄉也是很方便，所以我們確定原民會能夠納入。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝！那我們原民會也有著落，也不用很慌，不曉得要放去那裡！謝謝市長有這樣的用心。我們看一下示意圖，這個是未來蓋的區域。下一張，這個就是未來的模擬透視圖，我覺得這個非常好，也希望朝著這個方向來做。最後一張，A-lai 的意思就是謝謝！阿美族講謝謝就是 A-lai，請大家跟我回答一次 A-lai。謝謝！也謝謝大家能夠繼續來幫助我們原住民同胞，不要再出現那個「奇怪那你」。謝謝大家！

主席（蔡副議長昌達）：

A-lai 俄鄧議員的質詢。好。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請周議員玲玟與陳議員政聞聯合質詢，請開始。

周議員玲玟：

市長、市府局處所有的局處長、市民朋友與媒體朋友，大家早，今天是這個會期第二次我跟陳政聞議員一起聯合質詢。

今年開春以來到現在，對高雄市政府整個幸福團隊來講，有一些很不錯的數字與獎項的肯定，在這裡，一開始，也先給市長與所有的局處多多的鼓勵。

在今年的「幸福大調查」裡面，我們的市長榮登「金牌市長」，這在五都裡面也是唯一的。第二個，高雄市被台灣選為十大幸福城市，這個也是五都唯一的。第三個，百大優質國中，在遠見，前二個月放榜，高雄市入選十四所，列居全台灣第二名。第四，我們最引以為傲，最近的中都濕地不但在台灣領獎、在中央領獎，我們也領到全世界去。

我想這是在縣市合併以後，在有限的資源下，好不容易，高雄市政府克服萬難，過了一年多以後，終於得到我們市民的認可，也給予很大的肯定，不過到了今年年底，其實我們還有很多其他的考驗，年底我們還有一個指標，我相信也是市長要帶著所有局處首長大家要往前爭取的。

每一年天下雜誌的城市排行，在這當中，它其實就已經不是單獨的獎項，它會包括你的社政、競爭力與整個市政府各個局處各項產業的福利與其他的措施。當然，有一項最重要的指標，是高雄市到目前為止我們還沒有辦法突破的，所以就讓我們從這個指標開始講起，那就是我們的治安、

我們的警政。

陳議員政聞：

各位市府的首長與市民朋友，大家早安、大家好。我再補充一點，我們看到「競爭力論壇」所公布的「幸福大調查」，我特別補充一點，前五名中，我們高雄市是唯一工商發展比較進步的城市。大家都知道愈幸福的國家、愈幸福的城市其實是什麼？都是那些好山、好水、好無聊的地方，例如我們有花蓮縣、苗栗縣、彰化縣與台南縣市合併之後等等。其實我們在高度開發的城市能夠拿到「金牌市長」，我覺得不管是我們議員或者是市民朋友，其實都給市府團隊非常高的一個肯定。

在治安這一部分，我們今天要特別強調，我們跟周玲奴議員一起做了一個「警察好感度」調查，我們非常的保密，為什麼？因為我們每次要問到警察局的問題，我們的壓力有多大！分局長也好、公關室也好，都一直給我們壓力。所以黃局長今年來，我想今年如果我沒有問，可能我明年就沒有機會問，可能後年也沒有機會問了。黃局長，我要拜託你一件事，黃局長在哪裡？

主席（蔡副議長昌達）：

這邊。

陳議員政聞：

過去蔡局長留下來的好的，我們繼續承續下來，不好的習慣，我們將它改掉。我認為公關室主任也表現得很好，現在他的雙親臥病在床，我看他還是很認真，我看了覺得很不捨。我今天要來質詢的時候，看到岡山分局長還在路口指揮交通，你們站在第一線，卻讓分局長、公關室給我們議員壓力，這樣以後每個局處都設一個公關室，都來跟議員說，這樣我們議員以後都不用問了。所以我今天要公布這個「好感度調查」，我希望以後如果議員要質詢警察局的時候，我們真金不怕火煉嘛！許立明私底下也跟我很好啊！我要問什麼也不會事先跟他講，可是他回答得怎麼樣？他回答得很好啊！身為政府的首長本來就要接受市民的考驗、接受議員的監督嘛！所以我覺得你們這個習慣要改。

周議員玲奴：

對啦！局長，我昨天是當選以來創紀錄第一次8點關機，因為7點半以後我就有十幾通未接電話，後來關機以前，其實我還是選擇給了一個簡訊，就是說請你放心，我們在做任何的數字與對警政的問政時，鼓勵絕對會大過於責難，其實這個都是相處的問題。警察、分局長與局長等等，為什麼警界要調動？就是因為在一起久了，他就是會有其他的情感，你會有

其他的…，所以往往我們只好選擇在你剛來的時候來做這個治安滿意度大調查。我也很怕二、三年以後，大家感情又很好了，你又不忍苛責，所以，我們昨天就做了一個決定，今天調查公布以後，我們決定以後每一年都要做，因為其實這個是可以督促大家進步的指標，我們現在就來公布這些數字。

陳議員政聞：

OK，我們先來看「警察好感度大調查」，我們看下一頁，我們做的第一題是「你相信警察會公正公平的執法嗎？」「相信」的是 42%，「不相信」的是 58%；「不相信」警察會公平正義執法，我相信這代表的是市民對警察的信任度還不夠，還不到及格的邊緣。所以我們在這裡也期許新任的局長，針對這個公平執法，我想，未來警察局還有一個很大進步的目標。

我們看下一個，「有沒有被警察以不好的態度或口氣對待過？」這個比例有點驚人，回答「有」的將近 60%，「沒有」的是 41%。這個部分，我想很多的民衆，我這裡寫到，有很多在問卷裡，他有特別提到：「被開單的時候，警察很不耐煩，很像我欠他的，被開單已經夠衰了，還要看他的臉色。」我想這就是一般市民馬上可以體會到的心情。我常在講，其實我覺得警察也是慢慢要轉型成服務業，我覺得現在的公務人員都是服務業——服務人民，警察也是一樣。當然我們要維持社會秩序的時候，我們是不是也能夠感同身受市民的心情？

接下來，我們看第三題，「你有報案過嗎？」「沒有」佔 44%，「有」佔 56%；「有」的話，你覺得處理態度及效率好嗎？「好」佔 37%，「不好」是 63%，我看這個成績，我覺得警察局長你還有很大的進步空間。有一個民衆是回答：「家裡遭了 2 次小偷，從來沒有破案過，報案的時候，警察就說破不了案，叫我們不用報了。」我想這都是市民感受很深的。我認為這一題給警局一個很大的警訊，我們說態度決定一切，現在基層員警或者是高階警官，你們如果態度不好，這會口耳相傳，這就會影響到市民對警察的態度。

所以，我們來看下一題，「你心目中的好警察是什麼？」大家認為心目中的好警察就是人民的「保母」，不要做到後來變成人民的「後母」。剛才我說當你在開單、人民感受不好的時候，你就不是人民的「保母」了，你就變成了人民的「後母」了，所以這個落差，我想市民感受會很深。

我們看下一題，「治安不好，你覺得誰最該負責任？」這一題很有趣，其實滿大部分的民衆認為是「高階警官」，「基層員警」佔 28%，「全體市

民」佔15%，「其他」的部分是15%。其實我覺得它裡面有一個市民的回答也滿有趣的，他說：「高階警官只會應酬做公關，卻對改善治安沒有貢獻，沒有以身作則。」所以這一題的表現，其實我也要給基層的員警一個公道，大家都知道，基層員警的工作量是非常辛苦的，往往也要背負著治安不好的十字架，所以針對這一條，今天我要來公布「警察好感度大調查」的時候，我們的總召洪平朗洪議員也特別跟我提到，他說：「要強調一點，我們的督察室形同虛設，官官相護。」所以我覺得督察室這個部分功能不彰的話，以後我們警察局長是不是考慮裁撤督察室？或者是督察室你的功能要提升，你現在在那裡變成「養老院」了，沒有什麼功能。

下一頁，這個是周議員之前在97年有做過另外一個調查，接下來，比較的這一個部分，我們請周議員來做一個分析。

周議員玲奴：

局長，你會看到，我在民國97年的時候，也做了一個「警察好感度」的調查，為什麼要把它拿來跟今年做比較？其實這一些數字讓我們看起來是寬慰的，因為民衆在這四年來，他對警方的觀感是進步的。你看97年，「你相信警察會公正執法嗎？」有高達74%的民衆不相信；可是到了今年，進步到58%。

你看第二頁，「你有被警察不好的態度或口氣對待過嗎？」在民國97年、四年前是65%，今年是59%；但是相對的，今年「沒有的」其實是進步了。

第三張，「你有報案的經驗嗎？」對不起，這裡我要說明，其實四年前我們的題目是「你和你周邊的親朋好友有報案的經驗嗎？」所以四年前的數字是82%，這個比例是相當高的，也就是說，為什麼四年前治安滿意度那麼低？民衆即使是他自己遇到或聽到他的親朋好友，他每天都在聽到有人報案失竊、有人報案車子被偷了、有人報案…，但是今年我們的問卷是「自己」，但是還是高達44%，其實這相對的就是高雄的汽機車失竊率這一些部分。

再看下一張，「你認為警察受理報案的態度或效率好不好？」在四年前是81%覺得非常的不好；但是今年只剩下63%，它還是超過六成，但是我們有大概將近20%的進步。

最後一題，這個就是我們做的線圖，其實這個是相對的，在民衆最不滿意的部分，其實相對的，另外，民衆也是最滿意的。

我們剛才看到，你看最後一張，我們看民衆…，再下一張，民衆不滿意警察的前十大理由，我現在這裡列的是前五大，但是我們在「滿意」的數

字裡面也看到，像「最不滿意」的有百分之四十幾覺得「報案效率慢與拖延」，但是「滿意」的高達 53%與 39%也贊成我們的基層員警在處理案件上他的效率與熱心是好的。所以，其實這個數字可以看到的就是第一線民衆對你的感受，他今天只要走進這個所，他遇到的是一個熱情的好員警、有耐心的，他就會對警察的觀感好；如果他今天進來或者是當下在案發的現場，他遇到的是一個口氣不好的、態度不佳的，他就打翻一船人，覺得警察的態度全部不好。

在這裡，有一些長足的進步，就是這四年來，其實民衆還是覺得警方在處理報案的速度慢，四年前大家覺得「會吃案」排行在第二名；但是今年「會吃案」已經掉到五名後了，這也是我們的進步。

我在這裡也順便講，四年前還有民衆覺得高階警官每天喝酒應酬不運動，看起來都過胖，一看就知道他們跑不贏歹徒，一看就知道他們沒有在做事，所以那一年警察局長下令所有的分局長進行減肥計畫，因為每一個分局長出來都是啤酒肚，民衆的觀感怎麼會好呢？現在我每一次警政小組都在看，我們的分局長現在身材大家都 OK 了，所以你看那一題就不見了。

但是「給人散漫的感覺」其實往前去，爲什麼給人散漫的感覺？我隨便舉例，前一陣子美術館因爲養工處把草皮維護得太漂亮，因爲那個草皮太大了，住在美術館附近有一批沒有公德心的居民，居然每天早上都在美術館打高爾夫球，打高爾夫球會影響周邊的民衆散步，他們害怕會受傷，於是就一直跟龍華所報警，他們說這裡是不能打高爾夫球的。我們的員警也去了現場，早上六、七點，的確也是很辛苦，可是他們還是被現場打高爾夫球的那幾位民衆唬了，他還是不敢有所作爲，他只是去看看又回來，因爲民衆跟他講說：「台灣哪一條法律規定在公園不能打高爾夫球？」他想想好像是真的欸，於是他就回來了。然後因爲天天打球，其實草皮也受傷，報案的人也就天天報，報到有一天，所長也受不了了，他還跟報案的人講：「我也沒有辦法處理啊！不然你去市政府，叫市政府來這裡插一個告示牌：「此地不能打高爾夫球。」龍華所也當真，他覺得「哇！這真是一件對的事情」，於是他就跟美術館館長講，然後去跟養工處講說：「民衆反映沒有插告示牌不可以在公園打高爾夫球。」到了我這一關，我就不允許了。局長，全台灣的公園都不能打高爾夫球這件事我要插牌嗎？如果我高雄市沒有水準倒是第一個，那麼這樣公園不能大小便，要回到以前的時候，我們統統來插牌，高雄市是可以去插這樣一個沒有水準的告示牌的城市嗎？它是一個常識耶！而且它其實是有法源可以罰的，但是就是在處理

的過程，其實它不是大事。高雄市的治安數字，我們一直很委屈，我們的治安數字不好，是因為市長強烈的要求所有的分局長不能吃案，我們的汽機車失竊不管有多少件，我們都不能吃案，因為汽機車失竊是民衆最貼近的感受，希望大家不要吃案，我們才有那樣的數字。其實高雄市的治安，我們的重大刑案是遠遠低於台中這一些大家耳熟能詳動不動就發生槍擊案的。所以市民的感受，其實就是只要像今天所講的「保母」、「報案的效率」，其實我們要的就是這一些。

陳議員政聞：

的確，剛才周議員提到一個非常有趣的例子——在公園打高爾夫球這件事情，我想接下來，我也舉一個例子，我們看下一頁，再下一頁，最近臉書出現了一輛腳踏車被開了罰單，高雄市的某一個分局開了將近 20 張的罰單，罰什麼？罰他的腳踏車沒有裝警鈴，就是喇叭，還有另外一個部分就是沒有裝頭燈與反光條，反光條就是後燈，讓他人行車可以注意到這個自行車，當然這是規定裡面的，但是分局或是警察局在做這個宣導的時候，你是不是有足夠的讓市民了解到這個部分？你動不動就開單，我們是不是可以用勸導的方式來代替開單？今天本來要請警察局長把你的腳踏車拿來，我想你的腳踏車未必是合格、合法的，我現在就是要請問你，如果我們自行車…，這是我們高雄市政府警察局的鐵馬騎警自己本身的自行車，我想他的絕對是沒有問題、絕對是合法的；但是我們看一般民衆的，我們看上一頁，我們看到很多的市民朋友會便宜行事，會用這種方式，這也達到一個反光的效果，我要問局長，這樣合法嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

周議員玲玟：

對不起，局長，在你整體回答之前，其實我們也去做了你的身家調查，也就是說從過去到現在，你曾經待過高雄市，曾經在台灣的每一個城市任職，一直到警政署的副署長。事實上，其實你在新北市，也就是在當年的台北縣代理警察局局長的時候，你的成績是相當好的，你代理的那一年，台北縣好像有十四個分局都得到勳章。所以我在想，這也是市長第一次接近你的時候，他希望借用你的專才，在高雄市治安的這一塊能夠有成績，所以我們希望你一併回答，就是說你來高雄已經一、二個月了，依你的觀察，對未來的治安，你有什麼樣的信心？剛才的數字，你想要進步多少的百分比？進步多少分？你有什麼樣的計畫？請你同步跟我們做回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝兩位議員對我們高雄市治安的關心，而且對我們廣大的最辛苦的第一線的員警所付出的心力、所獲的回報，給我們肯定，非常感謝。我不是先回答陳議員自行車的相關問題。自行車的一些設施是不是合乎規定？目前在道交條例有規定，但是規定得不是很清楚，包括這個鈴噹鈴號，因為鈴號這個很廣泛，包括號誌和鈴噹，鈴示這是可以的。關於這一點，警政署他已經反映給交通部，向他們請示是不是把這個規定弄得更清楚一點，讓民衆能夠更有遵循。

陳議員政聞：

局長，稍等一下。你聽這「叭啾」，這有叫做警鈴嗎？

警察局黃局長茂穗：

我覺得這個鈴號，它的範圍很廣，除了我自己的解讀外，我也跟交大研究過，應當都是可以的。只要有適當的音量，讓行人知道我的自行車已經來了，有警示的功能，我想這個是可以的，這都是合乎規定的。

陳議員政聞：

所以我剛強調，你自己的規矩或法條的定義是不很清楚的時候，你要對一般的市民開單，我覺得對市民也是很不公平的。所以這個階段，你們是不是以勸導來代替開單？

警察局黃局長茂穗：

我們還是以勸導為主，除非嚴重的違規，像闖紅燈對別人的生命造成威脅的，當然我們會加以取締。但是我想，不到十分之一取締的成果，這方面我們有一個數據可以跟議員來做報告；至於剛才兩位議員對於我們高雄市治安的期許，在這邊我應當很鄭重的來做報告，因為我接任的時候，市長就有交代我。他說高雄市的治安，其實我們同仁非常辛苦而且付出很多。我們的重大案件其實不多，尤其槍擊案件，但是案件發生之後，都馬上能在一段時間予以偵破，我想這是可以讓大家來公評的。市長期許我們還是維持治安的真實面，就是讓治安回到原點，不要有數據上的一些迷思，所以這方面我們一定要維持，高雄市的治安是絕對不吃案，我們真實面對我們的治安實況。我想警察的工作當然很繁雜，但歸納起，我個人覺得只有兩點就是交通和治安。如何讓我們市民免於或者減少被害，包括生命、身體、自由、財產各方面，包括大家所關心的竊案：住宅竊案、汽機車竊案，這方面都是我們應當做的，也是我們警察應當努力去做的。

剛才兩位議員也提到，警察我覺得應該早已轉型，除了我們面對窮兇惡

極的惡徒，我們要嚴峻的來執法之外，對於廣大的民衆，我想我們都要用最好的態度跟他們互動，警察是服務導向的，這方面我們也是堅信不移的。至於我們對治安的期許，我想我們一定要讓公權力能夠落實執行，街頭不能有無政府的狀態，尤其不能有強盜、搶劫、隨機來害人的情形，這絕對不容許的。當然我們另外想盡辦法來讓我們市民覺得我們警察是友善的，這是我自我的期許，謝謝兩位議員。

陳議員政聞：

我再補充一下其實我們今天也是要給黃局長一個肯定。你在原本的台北縣做局長的時候，你也成立全國第一個騎警隊，我想這都是很有創意的做法。市長想要借重你的專長，在你接任局長的時候有特別提到刑案這一部分。我想不管是在人們的感受或刑案發生率這部分，我都希望局長你能夠加強，能夠為高雄的治安做一份努力。以後我們議員要詢問你相關問題時，不要像以前局長的做法，不要給公關室、分局長那麼大的壓力，這是我們議員對你的期許。

周議員玲玟：

接下來，我們來談一下住宅。最近這一、兩年高雄的房價不斷的飆漲，在小組其實我們也做了很多的討論。我想大部分人心目中的理想住宅，尤其是自住的需求，大概就不脫交通便利、機能齊全，但是民衆心理更希望的其實是售價合理。今年的「520」有一個新手媽媽，我們看一下照片，這是現代年輕夫妻的對話，「我們該生小孩子」、「奇怪，你房子又還沒有買。」這個新手媽媽在「520」那一天告訴我，他跟一個很大的媒體投訴，他說他一點都不快樂，又說他 70 年次，他結婚了，最近生了一個小孩，有了小孩以後，他跟老公說希望可以建構自己的家。他們開始出來看房子，結果他說他越看越瘋狂。他說所有好一點的地段、好一點的地方，其實也就是市政建設做得最好的地方，美術館、農 16 全部都在 20 萬以上。當然我們高雄市這幾年的發展，讓我們的地價墊高、房價升高；還有對建商來講，在過去那幾年，高雄市好的房子的確是有補漲的空間，這些因素我們都能夠理解。可是對居民來講，他會覺得我的薪水是有補漲，那你的房子合理的補漲，那還 ok。最近我很喜歡去收集建商的 DM，通常越精緻的，房價開得越高，而且現在建商，你要是不小心去看他的東西會有錯覺，會以為這是市政宣導，他會在他的 DM 上印：中都濕地、前有河、水岸、夢想中的住宅。我們現在南區也有一個 XX 花園的建案，他的 DM 也是超極精美，你翻了 20 頁都沒有講到房子，他把世貿、流音、高雄館未來，他幫我們市政建設做得超好。可是每加一項公共建設，那個房子就增

兩坪，所以每一個建案，現在都喊到所謂的豪宅，他都喊到三、四十坪，這是我們一般居民沒辦法碰觸的。

看下一頁。市長，連你連我們都不見得能夠負擔起一坪 20 萬以上的房子。假設一對年輕人剛結婚，兩個人都有薪水，兩個人的薪水大概都是三萬元來講，現在他要買一間 40 坪的房子，這個房子以 20 萬的單價來講，還不加車位，它就 800 萬，他能夠最高的貸款額度是 80%——640 萬。如果以二十年來講，他每個月要還 3 萬 2,876 元，如果他把年限弄長一點，以現在的房貸，他每個月要 2 萬 4,184 元。這是兩個年輕人有薪水的狀態，也就是一個人的薪水一定要去付房貸；另外一個人的薪水將近 3 萬元，他能夠再負擔家庭和其他娛樂、生活需求的開支。往下看，所以現在很多年輕人都在看，房價真的回不去了嗎？就像我講的，我們市政建設做得越好的地方，它的地價就越貴。曾經有一個朋友試算給我看，你說要看房價很簡單，如果我們的地一坪飆到 80 到 100 萬，那你的房子在大樓的平均單價就在 16 萬到 18 萬；如果我們的地飆到 100 萬以上，而且現在已經有了，那很抱歉，加上建材、建造成本，它就是 20 萬以上。所以我要在這邊討論一下我們的住宅政策，我們的房價真的再也回不去了嗎？大家會焦慮。高雄人在過去購屋的思考邏輯上，我們是保守的，我們不會像台北人投資客說：「中都濕地要做了，周邊的房子我們先買。」我們一向不會說：「農 16 公園要做了，周邊的房子我們先買。」我們常常都是大家買完了，我開始覺得說：我好像不買不行；但是當我出現的時候，我已經比別人慢了。現在我們有一些資金，的確是在炒高雄的好房子，他把價錢炒高，但是自住型的民衆趕來要買的時候，他必須要跟著負擔一起漲起來的價錢。我們是不是有其他的政策，市長也一再的希望我們的市民可以買到合理的價錢。但是當然另外一面，我們高雄的房價也需要有一個合理的空間。我有幾個建議，其實很多年輕人買房子會找我，可能我會幫他們殺個價。我很喜歡幫年輕的夫妻殺價，像之前有一對小夫妻要結婚，他買了一個六、七百萬的房子，我去幫他再殺了 30 萬，他們好高興，那個太太要結婚的時候就做了一個小玩偶給我，30 萬對他們來講，所有的家電用品和結婚需求都有了。可是現在也沒有那樣的價錢了，我會跟年輕人說，沒關係！我們人生第一個房子也不見得要去買新大樓，大家都喜歡新的，年輕人就會說，可是舊社區的房子真的好舊、好醜。所以我們是不是在某一部分，第一、其實像農 16、美術館、中都濕地，可預見的是，現在所有的建商都在期待中都濕地出來的地，但是他們心裡也有數，那都是天價，天價的結果就是天價的房價，天價的地價就是天價的房價，高雄市在第 7

屆的時候市議會做了一個決定，我們 500 平方公尺，也就是 120 坪到二、三百坪的地，在舊市區的我們都不准賣，但是現在的時空背景不一樣了，高雄市所有的舊社區，新興、苓雅、左楠、三民區，我們所有的舊部落，我們所有的舊社區裡面，其實你只要走進任何一條街、巷、路，都有一兩百坪，兩三百坪的土地，這個東西這個時候要釋出來了，因為你沒有釋，市民只好跟著大家去趕重大建設的地方，可是這些舊部落、舊社區的地，其實他釋出來的空間，第一、這種兩三百坪的地，它不符合豪宅，不符合豪宅建地的比例，所以一般來講，建商這種地他都會去做適合居住的自住住宅。這裡高雄市政府有將近幾公頃的地，如果我們全部釋出來，像自強路、像仁愛街、像忠孝路，你走一走，都會有個兩三百坪的地，這個東西釋出來，其實建商就會在這裡蓋適合居住的自用住宅，它的價錢絕對遠遠低於像美術館這種重大建設的區塊，當然這樣的地其實也帶動舊社區的發展，因為舊社區的新房子我們也還不到都更。但是我們又沒有一個新的東西去裝點、點綴它，舊社區往往就更沒落了，所以年輕人他不會想要來舊社區看房子，其實這對人口的移動也是不正確的，我的朋友幾乎一半都跑去住美術館附近，所以我常常往那裡走，最近出來，美術館連運動都客滿，到了 6 點，因為那些房子住滿了人，每次到六、七點，他們跑步，你就會看到幾千人，數以千計的市民在那裡運動，他們走路還必須要錯開，這也不是一個正確的方式。就是當重大建設去哪裡？這個城市就會有一批居民全部往哪裡去？就某一部分來講，也不是真正的人口居住方式。第二、500 坪以上重大建設的地，比方現在大家虎視眈眈的中都濕地，這些地要怎麼處理？大概請市政府可以開始考慮，我只釋出地上權四十年、五十年、六十年，跟建商合蓋，當他的土地成本沒有了，這個房子會回到一半的價錢，當然這都是一個新的嘗試，它不是社會住宅，它也不是現代住宅，每個人都給它很多的定義，但是我覺得高雄市政府，如果我們要有效的給市民享受這樣的重大市政建設，而不是因為他付納稅錢，我們的重大建設做得愈好，他要負擔的房價就愈大。所以 500 坪以上的地，我希望市政府各個局處相關的大概可以開始這樣做了。最後我建議舊社區的都更，「挽面」的動作我們要持續的去推廣，我們有很多舊社區，一條街道你進去，都是三十年以上的房子，可是如果它能做「挽面」，公園也做「挽面」，其實舊的社區會讓年輕人願意再回來住，年輕人願意回來舊社區買比較便宜的中古屋，他不會一路往新大樓去，也不會讓舊社區一直面臨老化，只剩下爸爸、媽媽留著，然後可能擠一點錢讓年輕人去買農 16 的房子。其實整個住宅政策是一個深奧的學問，只是高雄市的民衆在這二年有

感受到我們的房價有一些問題，我有一些建議，希望市政府能夠好好研究這樣的問題，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市一直希望能夠打造一個宜居的城市，高雄市也非常期盼有更多的年輕人認為高雄是一個有未來的城市，願意在高雄成家立業，所以高雄很多的產業或未來的發展，都是希望讓很多年輕人留在高雄。但是高雄市做為一個重工業城市，在蛻變中，在蛻變的過程，我們高雄市跨局處做了很多觀念上的改變和努力——水與綠。這個城市過去灰暗沒有希望、污染，我們希望讓這個城市的美可以展現出來，我們執政現在進入第六年，我們可以看到整個城市發展，這個過程之中，確實我們有若干重大的建設，認為應該與市民共享，我們從來沒有隱匿說，我要在哪裡建設？然後自己就先買土地等等，現在都發、地政、高雄市各局處，我們都沒有這個問題，我們認為所有市政建設的成果都要與市民共享。在這樣的情況之下，每當我們有一個重大的建設，當然這些建商都不知道，結果他們有若干房子賣掉了才知道，少賺很多錢，他們都不知道，我們當然希望他不知道，就算他知道我也不在乎，我們就是公開。我這樣講就是說，如果高雄不得不讓城市有很好的發展，但是這個又引發，那些我也買不起。我們常常說高雄市政府團隊做得這麼辛苦，但是我們對於那些房子只有欣賞的份，房子很漂亮，就是這樣。但是未來有沒有可能地上權這個問題，或者高雄市應該考慮舊社區的都更，這個部分我覺得現階段都市發展局應該有這樣的準備，地上權的部分，坦白說，目前以高雄市，我們在南部，大家都希望住家有天有地，大樓是最近幾年才受到歡迎，不然像我們的父執輩，你叫我父母去住大樓，他們一定不願意，他要住透天厝，有天有地，這才是他要的，所以我覺得現在要去推廣會很困難，不過我們也不會因為困難就不做，這個部分可以嘗試，我希望都發局在都更舊社區的部分要加緊腳步，讓人家覺得在高雄市居住，每個地方都很好。至於怎樣鼓勵年輕人居住，高雄市政府當然有一些政策，今天沒有時間向二位議員報告，我們覺得高雄市要好好發展，讓年輕人覺得住在這裡，房價合理，同時四周都有優質的生活環境，這是我們努力的目標，謝謝。

周議員玲奴：

謝謝市長。

陳議員政聞：

我們看下一個議題，我們接下來看資訊，資訊是承續我們上一次總質詢的內容，我們有關於觀光的部分。我想這邊有一個問題，下面哪一件是最近最夯的一個名詞，我想請我們的新聞局長賴局長，第一個是「APP」，APP 就是應用程式，application 的縮寫，很多智慧手機都會有；第二個就是「淡定」，網路上很流行「淡定紅茶」；第三個就是「奇怪耶！你」，這應該是女生講的。

周議員玲玟：

奇怪耶你！

陳議員政聞：

來，賴局長。

新聞局賴局長瑞隆：

我想這三個現在都很夯，最新最夯當然就是「奇怪耶你！」，「淡定」前一陣子在網路上也非常的火紅，那一對男女的部分，男性非常的淡定。

陳議員政聞：

好，賴局長，你請坐。這三個現在都是非常夯的議題，以上皆是。爲什麼要提到 APP？我們上一次在總質詢的時候有提到陸客的觀光，我們希望高雄市能夠提供更多的、更長的時間讓陸客，不只是陸客，日本來的觀光客，全世界來的觀光客都能夠留更多的時間，資訊是非常重要的一个媒介，我們看下一個，這是我們台灣有出的一個「台灣遊」。我先來解釋一下 APP，我們有用智慧型手機的局處首長請舉手。

周議員玲玟：

今天都可以拿出來，不要偷偷藏起來，待會我們就來玩。

陳議員政聞：

有的請舉手，我看一下比例，我想…，劉副市長，我看你玩過。

周議員玲玟：

你「低頭族」。

陳議員政聞：

OK，我們台灣的比例，請放下，我們的比例還比我們一般台灣的使用率還高，台灣使用率大概 10 個有 6 個人在使用，在我們亞太地區排第六，我們已經算很高了，但是還是排第六，最高的是南韓，南韓、新加坡、日本，還有澳洲，我覺得我們台灣在亞太地區排第六，表示著現在智慧型手機就是有用這些 APP 軟體的手機已經非常的普遍，那透過 APP 的軟體來到高雄觀光，我覺得這是政府可以去推行的一個非常好的資訊軟體，那爲什麼我這麼講？我們看下一頁，再看下一頁，我到了香港，其實我也沒有看

書，就是一個「香港 720°」，這是由國泰航空跟香港所推廣的，我去到那裡，去到中環，去到香港島，要吃什麼，要住那裡，清清楚楚，還有一些軟體是非常有趣，這條路我走到這裡，我不知道這是哪裡？相機照一下，餐廳在那裡，你現在人在那裡，要怎麼樣走到捷運站？非常的明瞭，但是要有網路的，這些軟體都是需要有網路才能進行，當然有些部分，譬如地圖，這些資料是不用上線就可以看得到。

我的意思是說我們高雄市有沒有做這個的準備？我們高雄市有沒有這種的軟體？我昨天嘗試著去下載這些軟體，輸入「高雄」，我們有捷運的資料，我們有一些交通資訊的資料，我不曉得在觀光的部分，我們是不是準備好了有這些軟體可以使用？我請問觀光局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

觀光局許代理局長傳盛：

謝謝兩位議員對我們觀光的關心，就我所知，我們觀光局在去年有發包一個案子，就是專門建構這個 APP 相關的資訊。

陳議員政聞：

你曉得叫什麼名字嗎？沒關係，你請坐。我想輸入「高雄」，我找不到高雄相關的軟體，但是你的確說得沒有錯，那個叫做「行動高雄…」，我們看下一頁，「行動高雄旅遊」，有這個「行動高雄旅遊」，你們現在可以輸入，你輸入「高雄」是找不到這一個的，所以我覺得這個要改善一下，因為我來高雄，我不曉得會有「行動高雄旅遊」的這個軟體嘛，你應該輸入「高雄」就可以出現這個東西，讓想來台灣旅遊的不管是中文或英文的輸入，都應該有這一套的軟體。

那這裡怎麼寫的，民國 100 年台灣開放大陸觀光自由行開啓兩岸交流互動，高雄市觀光局特此結合民間資源開發這個軟體。表示這個是什麼？高雄市政府的 APP，但是你會發現一點，現在有 APP 的人都可以拿起來用，你下載這個「行動高雄旅遊」，你會發現什麼？這個資料都是縣市合併前的資料，真的啦，現在旅遊說好山好水要去山，是要去那裡？是高屏山，沒有小崗山、大崗山；要去沿海，去哪裡？去旗津，沒有茄萣，沒有我們這裡蚵仔寮豐富的一些海港的景色，這些都是縣市合併前的資料，包括醫院的資訊也是啊，這個軟體，我覺得高雄市政府這邊可能要加強、要改進、要 update 新的資料，好不好？那除了這個以外，我再跟各位分享一個非常有趣的軟體，除了我剛剛講的在街頭可以馬上顯示出你所在位置哪裡有餐廳、哪裡有醫院之外，美國最近新的包括夜店，夜店這個叫做

scan tape，它可以把現在觀光客去的夜店，裡面的客人是熟女比較多還是年輕妹妹比較多都會給你標示出來，非常有趣喔！所以立明到美國可以用這套軟體。

周議員玲玟：

立明應該會立刻研發這套軟體。

陳議員政聞：

我確認高雄在這一部分，我覺得台北也做得不錯。我們看上一頁，對，這是香港各式的 APP，非常的實用。我覺得台北跟我們台灣都已經做得還不錯，就是我們高雄，我覺得高雄針對這一部分，我們編列預算然後請比較優秀、比較有創意的做法能夠把高雄這部分的功能再提升，好不好？

周議員玲玟：

像經發局局長剛剛離開去開會，我就有一天晚上接到他的電話，他超緊張，因為他接待外賓，然後他打給我，他就說：「玲玟，快點，等一下我要帶外賓吃完飯要出去，我要帶他們去那裡玩？請你告訴我。」我說我是你的夜間部觀光局局長嗎？我還是上網查，那時候那一個小組我有質詢，有一個軟體叫「台灣遊」，其實他是比較夯的，他是比我們「行動高雄旅遊」在整個架構上是比較完美的，他有分類，吃的、風景的，也有分夜店的，然後白天的、晚上的，他有分異國料理的、異國美食的，任何景點，其實他還分得不錯，而且當下，那一天我也是叫大家把「台灣遊」找出來，如果從我們現在這個地點把它 download 發射出去，會告訴你方圓幾里內最棒的第一名的景點，你知道到今天的景點，第一名還是誰嗎？第一名是都廳苑。大家會問為什麼第一名是都廳苑？因為吳寶春，所有的年輕人上網都在查吳寶春在哪裡？台灣各地要來高雄市，台南的、台北的，所有的人都上網查，那「吳寶春」就是打「都廳苑」，然後還會出現公車幾號，所以都廳苑就變成一個觀光景點，它是一個連結，每一個人點閱的力量去累積的。

請到這個「台灣遊」，你看下幾張，這個「台灣遊」裡面有分類我們的半日景點。來，往下看那兩個有交通的，對不起，「行動高雄旅遊」這是我們高雄市的；上一張，剛剛看到的，他有行程介紹半日，兩個半日，但是你看他介紹，你可以在中山大學怎麼玩、怎麼玩，這是兩個很夯的行程。第一個，你可以在愛河怎麼玩，你可以坐船怎麼玩，但是以下到最後兩行「交通」，你把它拉出來看，他只能這樣介紹，你只能去中山大學…中山大學，然後你要去愛河，他會建議你路程，火車站…火車站，也就說我們景點的交通、我們的資訊並不是完整的呈現在給全台灣來高雄旅遊的

人，這一方面也可能是我們的旅遊接駁到目前為止，觀光局跟交通局都沒有很 match 的完善景點。局長，比方說現在假日最夯的景點，人去最多是那裡？你知道嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

周議員玲玟：

交通局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

交通局王局長國材：

現在是佛陀紀念館跟義大世界。

周議員玲玟：

那個傳盛呢？一樣嗎，一樣的答案嗎？我們姑且不論佛陀紀念館在建築上的問題，現在引發的所有合法、不合法的問題，但是因為宗教的關係，台灣的人民跟高雄市的民衆要去的確實是很多，每個假日是數以萬計的人到那裡，那也造成我們所有大樹的交通打結。我問一下局長，像去佛陀紀念館怎麼去？假設我今天不是開車，我問你，我怎麼去？你請回答我。

主席（蔡副議長昌達）：

交通局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我們現在有觀光公車，是從大車站開到大樹，然後到佛陀紀念館，從大車站過去。

周議員玲玟：

好。謝謝你，我這二天有看到你宣傳的 DM。基本上有那樣整個大樹的，你現在每 20 分鐘發 1 班，在週日，結合大樹所有的景點可以過去，對不對，根據你的說法在 5 月 19 日搭那部巴士的每一班平均有 16 人，20 日平均有 19 人，但許多高雄市民給我建議，如果佛陀紀念館我們現有兩個直達路線，一個是高鐵下車，會有義大世界的直達車拉去，半個小時，我們高雄市府好不容易爲了讓大家搭捷運來坐接駁車，我們去開創這個線，我完全可以理解，但是爲了讓大樹的人民不是說，我受了這樣交通的阻塞，然後每一個來的遊客都往佛陀紀念館去，你都不在我的大樹周邊繞一下，所以我們也用心良苦去做這樣的路線，但民衆會向我反映，我今天的目的地就是佛陀紀念館，你若從捷運站把我直拉走，我就是 30 分鐘內搞定，那我們又多了這些景點他要坐 1 小時，所以它會降低要坐單一目標

往佛陀紀念館的人，使用這個交通需求，但我不是說這個政策不好，像林芳如議員是很認真的議員，我覺得她的建議很對，本來大樹的居民沒有享受到佛光山佛陀紀念館的建設，對地方上任何回饋，但我要影射交通，還有其它的問題，那你是不是這個觀光列車就要讓我大樹的酒廠，各個景點都有人來，可是我們知道現實問題，這些點就是沒有人下車，這部車開了1小時，但是這些景點不到一成的人下車，這時問題來了，我們如何改善它？我建議我們學高鐵的模式，高鐵雖然市長一直向我說這是直達車，但我們去台北開會，他一直跟我說是順路，但我們去台北開會不會選擇順路去做非直達車嗎？對我們來說半小時，40分鐘都很寶貴，所以我們把時間錯開，跟捷運公司談，捷運公司的整點，爲了增加他們的運量，整點讓他們發直達車，15分鐘交叉交通局來發觀光車非直達車，你讓民衆有這樣的選擇，你可以增加捷運站，民衆使用大眾運輸的可能性就會增加，對他來說是必要的，這只是一個例子，但我們在從許多觀光接駁裡，我建議要多用點心在觀光景點上，交通局的網站也有一個功能點進去，可以從這個景點到那個景點，這是你們的公車動態資訊，我告訴你我點進去，結果給我的答案，完全錯誤的、你往下，我告訴它我要從火車站到中山大學，他建議我的路線是叫我從建國二路去建國四路搭車，就有一班車到中山大學，建國二路在火車站，建國四路在鳳山，他建議旅客從火車站先坐車去鳳山，然後鳳山有一班車可到中山大學，所以這樣的資訊、動線都要改，其實真的也不忍心苛責你們，其實像這種東西，高雄不是一個背包客或一個個人商務旅遊在交通和景點很便利的城市，這麼多年都沒改善，這是觀光局、交通局要多用心的地方，我就先舉這幾個例子，希望觀光局和交通局，在這一點可以做得更好一點。

陳議員政問：

我再補充一點，觀光局長我建議你推廣觀光時，你自己要去試試看，我今天做一個觀光客，我今天坐公車，從高鐵下站之後，我怎麼去中山大學，怎麼去一些景點，你自己嘗試著去，你會發現問題在那裡，所以在這部分，我覺得夜間部的觀光局長周玲玟是扮演不錯的角色，我還是會推選周玲玟當觀光局長。

周議員玲玟：

市長，如果有需要，我們都很願意協助大家在觀光的這一塊。

陳議員政問：

沒錯，接下來因時間的關係，我趕快講一個市場的問題，市場的問題與觀光有很大的關聯性，我們很感謝市長、市府團隊，尤其周玲玟議員用自

己議員的配合款就把武廟市場改建成「小築地市場」也即將開工動土，我覺得在武廟市場的小築地之後，非常希望岡山有個大築地市場，其實今年我有請市場管理處，我說運用我議員的分配款來做一些市場的建設，在岡山的文賢市場，他們會勘之後，處長向我說文賢市場做得不錯不需要再花錢，我實在哭笑不得，所以市長我願意用我的配合款來配合市政的建設，岡山大築地我有一些想法，我們看下一頁，這裡是岡山魚市場，這是岡山的肉品市場，這是平安市場，它是舊市場，現在最大的文賢市場是在它的旁邊，平安市場從清朝到現在，已經太小了，所以現在已經荒廢了，市場空間還是有，但是已經沒有攤販，大部分都在文賢市場，我想市長選舉時還有現在都常去文賢市場，這市場非常大，附近的燕巢、橋頭、彌陀、梓官，甚至路竹都會來採買，這裡一個很大的文賢市場，這邊有一個果菜市場是批發的，但現在實際上都是零售，這邊一些理事、理事長，多次找我談，他說這地方交通不方便，批發的部分要有很多的貨車出入，這地方因時間的演進，它是在火車站前面，我們一下火車站看到環境也不是很好，我覺得這部分和岡山魚市場，岡山魚市之前鎮長選舉這都是一個議題，但沒有一個鎮長做得到，就是把岡山魚市場遷移，因岡山、彌陀、永安沿海很多都飼養虱目魚、鱸魚、吳郭魚的業者，早上都會到這裡批發，這邊是嘉興路橋，看下一張，這魚市場很老舊，他們是凌晨二、三點開始到早上，那地方你晚上去看，他們都擺在路邊，看上一頁，我建議市長，這裡有一個岡山肉品市場，梓官有一個家禽屠宰市場，現在也設在這裡，已經開始建設了，我是想岡山魚市場和岡山果菜市場能一起遷到這裡，讓它成爲一個很大的批發市場，有肉品、有家禽、有魚、果菜變成一個大築地，變成一個南部最大的家禽屠宰市場，稱它爲農漁牧運銷專區，不知道市長看法如何？這事關很多局處，魚市是海洋局、果菜是農業局，還不是經發局，我今天也向經發局說岡山平安市場，這也應該想辦法讓它活化，因爲那裡根本沒有攤販，又很髒亂，但它是岡山最熱鬧的地方。這漁市和果菜市場占用都市太多的空間，交通阻塞，對人民生活產生很多的不便，想說遷移到哪裡，市長我們來做個計畫，用我的議員配合款，是不是可以在那裡做一個大築地的市場建設，我不知道你的看法如何？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一、岡山肉品市場有一個非常進步電動化的屠宰，另外一部分是家禽市場，現在農委會和高雄市政府合作，現在已經建設中，當然我不知道旁

邊還有沒有相對其它的空地，我覺得這個方向可以研議，就是說未來魚市場，果菜市場可以做一個整體的規劃，我們可以考慮，但是土地的問題我要先了解。

主席（蔡副議長昌達）：

再3分鐘。

陳議員政聞：

市長先休息一下，我再特別補充一下，旁邊這裡都是台糖用地，我們請相關局處去和台糖協商，附近都是台糖用地，也有很大的腹地，向市長報告一下，因為我們是滿期待那麼大的一個市場，能夠有歐美的那種感覺，不只是傳統批發的效果，能延續一個觀光的功能，大家以後要買最新鮮的、最便宜的可能都在那附近，我們去過築地，都曉得我們去築地觀光的地方，其實不是它真正在批發的地點，它旁邊延伸出來的一些商家，販賣一些生魚片、一些餐廳，都是延伸出來觀光的效益，大家到東京都會想去那裡，我想未來岡山的規劃如果有一個比較大的、完整的，具有觀光功能的市場，我覺得這是一個很好的目標。

周議員玲奴：

好。如果市長的喉嚨不舒服就不要答覆，謝謝主席，我們今天的質詢就到這裡。

主席（蔡副議長昌達）：

不用答覆。好。謝謝陳政聞、周玲奴兩位議員的質詢，休息10分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來換許福森議員，請質詢。

許議員福森：

大會主席許議長、陳市長、劉副市長、李副市長、陳副市長，還有吳秘書長，所有各局處的局長、處長，還有高雄市市議會的徐秘書長，議會的團隊，大家早安、大家好。首先福森要感謝劉副市長，在游錫堃游院長當院長時，高雄縣有一個岡山區的大遼區域排水，有一個山仔頂溝溪的排水，3億2，岡山的10億多。在劉副市長擔任秘書長的時候，由於他的協助，所以這兩條河川的整治，目前大部分都完成了，福森在此要感謝劉副市長，感謝你。這一年多來，本席都在旁邊學習如何做議員，要如何質詢，發現兩位首長許議長、陳市長，你們的魄力非常的好。所以本席在此也要做一些建議，我們的行政中心以及財政問題。本市的財政問題，讓市府陳市長，以及財政局李局長，還有這些議員、許議長，大家都很憂心。因為市府推動所有的市政，不論是教育、建設、農業、社會福利、交通問

題，都是靠財政做後盾。像最近中央油電雙漲，加諸人民身上，有可能又引起民怨，所以這是不可行的。如果又以節流的問題，節流這兩個字，包含民意代表、中央政府，到地方政府，大家都琅琅上口。可是所有政府單位的負債節節升高，像高雄市政府有可能要突破舉債上限。本席要請教財政局李局長，高雄市到底書面上與隱形的債務，欠人家多少錢，請回答。

主席（許議長崑源）：

請李局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我們照預算面，目前到今年年底，我們的預算面負債達到 1,977 億，但是實際上到 4 月底為止是 1,903 億。

許議員福森：

到年底呢？

財政局李局長瑞倉：

到年底那時候實踐數應該會比 1,977 還少。

許議員福森：

比 1,977 還少，那隱形的呢？

財政局李局長瑞倉：

隱形的差不多有 250 億左右。

許議員福森：

多少？

財政局李局長瑞倉：

250 億。

許議員福森：

錯了吧！你回去再算一下。

財政局李局長瑞倉：

我查到的數字是這樣。

許議員福森：

有什麼方法彌補這個缺口？

財政局李局長瑞倉：

當然要分幾方面，剛才許議員提到不要靠中央修法，不過這還是我們最基礎牽涉的工作。修法當然到兩個法，這部分我簡單講，希望不管財政收支劃分法或公債法，希望能為高雄市爭取一個比較有利的條件。譬如公債法牽到中央統籌分配稅款的辦法，我們希望多考慮高雄市的政策。它現在分配的辦法是用營業額，還有土地面積、人口，還有財政能力這些，來做

指標分配。其中比較不利高雄市的是營業額部分，營業額有很多國營事業在高雄生產，甚至製造污染，但是稅是繳到台北市。目前除了中鋼以外，幾個大的國營事業都是這樣，這方面我們希望在訂統配款辦法的時候，要考慮高雄市所受的不利待遇。

許議員福森：

如果我們要彌平財政問題，如果都期待中央的財政劃分法的統籌分配款，在立法院重新立法，不知道要等到何時，所以我們現在只有一條路可走，自行開源。局長請坐。要如何讓財稅問題產生良性的循環，讓高雄市充滿希望，那麼縣市合併後，原來的高雄縣，可說是土地很寬廣。所以合併後是一個新的開始，也是一個新的里程碑，更是一個大破、大立的時代來臨，所以在城市的競爭內，我們沒有資格墨守成規，我們應該要有新構想、新思惟，集思廣義讓高雄亮起來，所以本席有幾點要跟高雄市市政府大家共同來探討。在早期鳳山市福森比較了解，鳳山市早期是靠著高雄縣縣政府和所有的單位，跟三個軍校來發展鳳山市；以目前福森看來，合併後市政府所有的服務機關、單位，可說分散各處，四分五裂，無法便民來洽公。所以一個都市發展到一個程度時，公務機關用地，絕對是影響都市發展、妨礙它的地方。因為我們的機關用地，晚上 6 點半以後，大家都會發現，冷冷清清沒有人潮。請放 powerpoint：這是鳳山區公所 5,617 平方公尺，繼續，這是稅捐處 1 萬 6,004 平方公尺，這是消防局 6,095 平方公尺——鳳山分隊，我們的隔壁鳳山地政事務所是鳳山的 1,889 平方公尺，這是高雄市的教育局，而市政府鳳山行政中心有 4.72 公頃，市議會 2.04 公頃，刑警大隊 0.55 公頃，陸軍軍官學校 59.48 公頃，陸軍步兵學校 288.62 公頃，中正預校 73.44 公頃，鳳山熱帶園藝試驗所 64.31 公頃，這是我們的四維行政中心，我們不用說到這個，高雄市警察局，也不用講到這個。我是把鳳山的向各位做個報告，公務機關在鳳山所佔的地，剛好是三分之一強，還沒包含其他的，這只是列舉幾項而已，那麼到了晚上，這麼冷淡的地方、冷冷清清的地方，它就是公務機關妨礙到鳳山的發展。目前鳳山剩下的地還有哪裡？是在五甲路以東的鳳農市場後面那裡，那裡有一個 91 公頃多的土地，還可以來做，這個地政局要加油；還有哪裡呢？南成段 34 公頃；還有過埤里這裡只有一點點土地可以開發而已，而鳳青段已經開發好了，所以鳳山已經沒有地了。

再來，我們來說高雄市，高雄市以西是海，以南有一個機場，有高度限制，以東就是鳳山，事實上鳳山沒有地了。未來高雄市的發展絕對是要往北的，因為往北發展才有可能性，而這裡的台糖土地也很多，所以福森要

藉由這個時間來請教地政局謝局長，地政局長，是要經過市府做市地重劃或區段徵收，我請教你，它有沒有受到行政院的 500 坪限制？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

如果是透過市地重劃、區段徵收的標售土地，是不受行政院的 500 坪限制。

許議員福森：

如果我們自行做市地重劃、區段徵收，不會受到 500 坪的限制，加油！你對我們未來財政的決定頗有影響，所以你要加油！如果沒有受到限制的話，剛剛福森所說的五甲路那一塊地，絕對要去動用，一定要去做。

另外，本席要再跟大家做個探討，橋頭新市鎮的第一期也已經完成了，現在要以每坪 17 萬的地價來購買，有時候還買不到的。早期每坪 7 萬多時，福森當時告訴很多人要去那裡投資、要去買，結果都沒有人要去買，今天有些人告訴我，說他很後悔。橋頭新市鎮有第二期，還有後期的，第二期有 188 公頃，後期的有 758 公頃，總共 946 公頃。剛剛本席也有提到，現在我們的行政中心這麼分散，市民洽公又這麼不方便，我們的財政又這麼多的問題，那我們要向前看「十年計畫」，怎麼在行政中心遷移時，讓高雄市的財政能夠稍微彌補一些，所以這個問題，大家可以共同來探討，讓高雄市的未來能更加發展。在這塊地裡面，可以說是 5 個捷運站，中山高、南二高、高鐵，而高鐵站又很近，因為這一塊地…，大家看一下，在它南邊的都會公園，就是 R21 站，過去是西青埔站、橋頭站，再過去是岡山 R24 站，總共有 5 個站，交通非常非常的方便。而且，又是高雄市的中心點，它在高雄市的位置就不用說了，因為那裡接近楠梓區。從旗山到楠梓消防隊有 30 公里；從大寮區公所到那裡有 25.2 公里；從鳳山區公所到那裡是 15 公里；從茄萣區公所到那裡是 28.2 公里，這是高雄市的一個中心點，交通也非常的方便。以後如果能夠將這裡的開發權爭取到高雄市自行開發，我相信對高雄市的財政絕對有所幫助，所以本席要請教陳市長，不知道陳市長的看法及意見怎樣？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

許議員提出高雄未來的願景，包括新的行政中心、橋頭新市鎮第二期的發展，這種的願景基本上我都認同。第一個，如果今天做為一位市長，對

高雄未來的思考、發展，包括規劃，是要用高雄五十年、一百年這樣來規劃，這才是個負責任的態度。但是我要跟許議員報告，在現階段我們是有二個行政中心，這個在短期內，我們是沒有辦法去計畫新的行政中心，因為它整個經費差不多要超過 100 多億，以今天高雄市現階段的財政是無法負荷的；但是如果今天高雄市面對財政的困難，我們現在都期待跟中央…，當然中央也有它的財政困難，所以我也期待高雄市在未來時，地政局、都市發展局、財政局他們要密切合作，提出可以增加高雄土地價值的，讓高雄市能像台中七期一樣，它讓台中市政府賺很多錢，直到現在他們整體財政的情形不是很差，就是因為他們用土地重劃。

我也跟許議員報告，現在高雄市政府的地政局、都市發展局、財政局我們賦予它跨局處，所以他們有這個責任，如果他們今天沒有把這個部分好好來規劃及加快速度，這樣今天我們要做第二階段新市政中心的規劃時，所花費的時間會更長。所以我跟許議員報告，我完全認同未來高雄市…，除了中央兩個法要修法外，就是公債法和財政收支劃分法，同時了解高雄、南部的困難，這要透過二個的修法；但是何時才會修法？坦白說，我也不知道，所以說我們是在苦撐。今天高雄市的財政，和五都相比，我覺得高雄市是比台北市差，其他的有些連舉債的空間都沒有，以全台灣的縣市來說，有些人會覺得，他們怎麼沒有舉債的問題？它根本老早就不能舉債。這部分我向許議員說，這個方向，許議員對於地政局、都發局和財政局，它們三個都是高雄市很專業的局處。我認為它們有責任為高雄市來打拚，現在的財政困難，要怎樣來創造土地的價值？未來要如何好好的規劃？我覺得它們的責任很重。我們市政府內部，針對這方面也會好好來檢討。關於新的市政中心，這個方向我很支持；但是我一定要把財政現階段的困難先處理好，在這向許議員報告。

許議員福森：

本席也向陳市長報告。財政到目前的狀況，剛才我有提出來，我們至少要先爭取，這塊土地的開發權，再做一個計畫。在高雄縣的時候，縣政府原本要把行政中心遷移到燕巢鄉，結果楊縣長反對，那塊地現在由中鋼構已經開發了。到目前為止，余部長就是余政憲老縣長，他擔任過台糖的董事長，本席那時候剛好在當議長，我把這計畫告訴余部長，他要讓我們對於台糖用地，可以區段徵收，我們可以分期付款。所以最重要的，就是要爭取這個開發權，對於爾後的細部規劃，才由都發局來重新修正。因為內政部營建署，他們已經在這邊作細部規劃了。所以這個對我們有所幫助，我們大家要同心協力，尤其陳市長和議長，在你們這麼有魄力時，要爭

取、要為地方爭取。如果這塊地，能歸於我們高雄市來開發，剛才謝局長有提起，不受 500 坪的限制，本席坦白告訴你，不用花錢還可以賺很多錢呢！本席希望高雄市市府團隊，大家針對這個議題，在你們平常開會的時候，提出來討論，看看是否可行？我們大家加油，對於高雄的未來，才看到希望。目前我們欠人家錢，剛才本席有提起，無論什麼都要財政做後盾，要如何施政？如果沒有財政做後盾，是不可為的。謝謝陳市長的回答。

接下來，我要請教海洋局孫局長。民國 77 年，行政院花了 70 億元，要來開發興達港成為遠洋漁港。結果呢？因為時代的關係，或是因為漁產的關係，這些漁船都不過去，造成遠洋漁船減少，結果停擺，這個遠洋漁港就沒作用了。

在縣政府時代，又花了 6,000 多萬，改建成情人碼頭；在阿扁就任時，在那邊也放了很多鞭炮、沖天炮，非常好看，可是還是發展不起來。因為縣政府的意思，就是把那發展為觀光的地點，可是到目前為止，沒有做起來。過了一段時間，縣府朝著遊艇專業區的製造業，希望那裡成為製造業的所在地，大棟營造公司把廠商的錢騙了不少，結果現在消失了，所以目前已經沒落了，成為一個非常荒涼的地方。請問市府，對此遠洋漁港有什麼好的構想、規劃，讓其活化？讓它在地方有附加的價值出來。請回答。

主席（許議長崑源）：

孫局長，請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

關於興達港整體的開發，從去年 1 月縣市合併後，就變成市府很重要——要如何去開發、活化，一個很重要的課題。所以我們從去年開始，就辦了一次興達漁港的整體發展規劃，和漁港計畫的修正，這要整體來計畫，因為那裡真的非常大，所以這整體的規劃，就變成長期的規劃。我們已經完成了，要朝向興達港的定位——成為觀光遊艇城。那邊分成四個區：就是遊艇觀光商業區，還有海洋產業發展區，還有舊的漁港那邊是富麗漁港生活區，以及主題式的休閒遊憩區，並且結合那邊的濕地。這種發展的構想，市府已經核定，而且期末報告也審查通過了，我們目前已經向行政院工程會，申請促參。我們希望將遊艇觀光商業區做第一期來開發，這部分經建會最近要求農委會和國有財產局，對於這整個開發的構想來協商，這是長期的規劃；另外，就是主題式的休閒遊憩區這個部分，我們和經發局合作。昨天經發局引進一個美商國際公司，到現場去看，他們認為，對於未來整個發展觀光、遊憩，他們也滿有興趣。所以這個是長期的規劃，

要朝這方面來做。還有很重要的一點，我要感謝許議員剛才講的，這是長期的計畫，有時候促參做的就是要四、五年，比如從去年開始到現在，已經一年多了，我們做整體的規劃那時間也花得很長。

關於短期的活化，我們從這個月開始，怎麼讓休閒的產業進駐？包括重型帆船的體驗。從 6 月開始，有海峽盃的帆船賽；七、八月開始，我們把市府很重要的海洋博覽會夏季的活動，移到興達港。所以我們和新聞局、觀光局，相關的局處整個結合。最近我們有跨局處的會議，就是怎麼活化興達港相關的活動。另外，就是海洋環境教育方面，剛才許議員特別提出來，情人碼頭那裡有個海上劇場，這海上劇場的二樓有個空間，我把那邊做成環境教育的推廣教室，做個專業的展示室。昨天我跟相關的設計師討論，因為茄萣在過去，是個很重要生產烏魚的漁港，如何用故事的型態，把茄萣過去的歷史和未來的發展呈現出來。我剛才說到發展這四個區，如何用展示室來呈現？做一個環境的推廣教室。我們還和教育局結合，從今年開始，要辦三十幾場的環境教育規劃。另外，是現在高雄海洋科技大學和高苑工商，他們水中運動系已經要進駐興達港了，所以這個部分我們都協助他，就是平常漁港水上活動怎麼樣的引進，經發最近也有一個帆船的製造廠商，還有遊艇相關的製造廠商希望在機 9 跟工 11 的用地，他那個臨水岸的地方能夠變更都市計畫，這個漁港計畫修正我們都有在做，所以跟許議員報告，我們分成短期和長期的開發，我們現在朝這方面就是希望走向觀光遊憩，帶動地方的發展，以上跟許議員報告。

許議員福森：

局長，我還要請教你，要發展觀光事業，海上遊樂不可缺，可是海上管理權是海巡署，中央與地方要合作，這樣這個地方才能有可為，如果沒有發展海上的觀光事業太可惜了，我們的海岸線這麼長，所以要跟中央密切的合作來發展這個地方。

接下來，我要請教捷運局，捷運 R24 站即將完工，本席特別要感謝陳市長的堅持，才有這個 R24 站在岡山設立，也感謝捷運局工作團隊，你們的努力，你們辛苦了，但是一個大都會的衛星城市的捷運站，也不能太單調，像我們大寮主機廠，不知道市長有沒有去看過？或者捷運局的陳局長有沒有去看過？雜草叢生，哪裡像一個都會的捷運站？岡山捷運站 R24 站前有一片地，我要請教陳局長，那一塊地是什麼地？請陳局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

R24 這塊地是交通用地，根據內政部最新市鎮變更主要計畫裡面，這塊地是可以來做為一個商業用途，基本上他是做交通用地、交通服務設施跟其他附屬設施，他的商業用途裡面有包含了餐飲業、旅館業、零售業、一般及日常服務業、金融保險業、娛樂及健身服務業、旅遊及遊憩業、醫療及保健服務業，也就是目前和春聯合開發簽約的就是醫療保健服務業，會議及工商展覽中心、事務所及工商服務業、通訊服務業，總共有 11 種，目前我們完工之後，附近的空地也會一起整理。

許議員福森：

這是捷運公司的地吧！這是我們的地還是捷運公司的地？

捷運工程局陳局長存永：

是我們的地，但是根據 BOT 我們是交給高雄捷運公司做聯合開發，等於開發收入挹注他的捷運經營。

許議員福森：

好，請陳局長要求捷運公司要早一點開發，或者釋放出讓地方企業者有興趣的，來這邊做一個商業的開發，因為不要像大寮主機廠，雜草叢生，看了很傷心，一個大都會的捷運站雜草叢生，這是不對的，所以有時候你要督促一下。陳局長，我們相處過很久，不好意思說比較不好聽的，因為我也不能講難聽的話。

主席（許議長崑源）：

怎麼不能講難聽的話，是怎麼了？

許議員福森：

沒有啦！沒什麼難聽的話講啦！

主席（許議長崑源）：

如果這樣我們這些議員嘴巴就都塞起來了。

許議員福森：

好，請坐。至於 R24 站已經完成，我們捷運局正在規劃要延伸到路竹，本席也要跟各位研究探討，因為那邊的地形地目我也比較了解，如果 R24 爾後要延伸，現在的規劃，那天我有跟陳局長做一個交流，也做一個溝通，陳局長目前他的規劃是高架化，那麼本席要向市府的團隊做一個報告：本席是土生土長的岡山鎮人，現在岡山區，我們的新省道，就是火車站前面那個叫新省道，那是我們岡山區的精華地段，尤其這個新省道跟楠梓區那個省道不同寬，從人行道量到對面的人行道只有 24 米，如果扣除水溝 0.7 米，兩邊 0.7 米，要扣除 1 米 4，在楠梓到橋頭那一段，高架的基座要 2 米，高架的安全島要 3 米 1，扣除後剩下 19.5 米，這個新省道

又是我們的主要幹道，主要的路線，車次非常的多，流量非常的大，如果以目前的規劃，市長，我向你做一個報告，有可能影響到這個地段的繁華，也可能影響到交通的問題，而且岡山火車站我們市政府有一個規劃，要規劃成爲客運的轉運站，如果在火車站前面又設立一個捷運站，那個捷運站就像楠梓那邊的捷運站，凸出地面在高空上，那我們岡山火車站這邊爾後不是非常混亂嗎？所以本席在此建議，雖然地下化花的錢比較多，如果可爲的話，我也請陳局長要如何去改變來做地下化，地下化到農校的門口再起來，那邊的長度只有 2.4 公里，請問陳局長，你的意見怎樣？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

岡山路竹的延伸線，剛剛聽了許議員的說明，我非常敬佩，也非常用心，就是對沿線的部分不只是看，還實際上去量過，在這裡也可以肯定許議員對這個案，也看到裡面技術上的困難。原因是在於原先在紅橋線規劃的時候，在北機廠這一段當時沒有計畫要延伸到往北，所以把從橋頭那邊由高架，然後把北機廠降到平地，R24 現在就是在平地。目前再往北，橫梗在前面的就是介壽路，還有一個是阿公店溪，變成這樣子一上來有一些技術上的問題，就是說它的坡度會超過期初規範，所以現在我們規劃這個路，本身我們當時也跟許議員表示發生這樣子一個困難，就是說當時我們用五種方式去做衡量哪一種方式比較好。因爲北機廠在那邊，我們有機廠可以利用，往後在營運方面，我們也做一個成本上的考量，所以最後是用這個案子報到中央去，是高架。這個案子報到中央去的時候是 4 月 16 日核下來，中間有兩點，重要的有兩點，一個就是針對我們的財務計畫，就是我們的效益，土地開發還有我們的運量；再來就是路線，這一條線本身跟台鐵幾乎是平行，所以有競爭關係。

根據許議員剛才這樣的提示，我們實際上也去看過，針對這兩個。第一個，就是地下化的部分，地下化的部分現在 R24 已經在平地，要進入地下之後，因爲要避開阿公店溪，所以要下去，這個部分有技術上大概超過 3%；再來一直前往到岡山農工那邊，那邊是一個七叉路口，地下化避開七叉路口是有幫助，但是這邊經過那裡如果再上來，不上來的話那一段是比較沒有價值，但是朝高架的話這個部分也有一些困難。經費可能要增加 115 億，原先我們報上去是 218 億，加起來變成 333 億，這跟剛才交通部的意見，我們可能要再考量。

那一段是輕軌的部分，這個路線其實是值得我們思考，就是說你帶我去

那邊的那一條路的路線我覺得可以參考，是有幫助的，幫助的話就是說這邊轉出去，大概有兩個要克服，就岡山轉運的部分我們大概沒有辦法，這部分我們可以再思考；另外就是說公路用地規則當中，有一個規定就是公路用地裡面有規定輕軌不能設在公路用地範圍，一定要在用地範圍之外，所以這個部分就是說，如果繞過岡山市區之後那一段怎麼辦。不過在許議員講的方式上，我覺得有一部分我們可以參考。現在交通部這樣的意見當中，我們要做另外的思考，我們願意就許議員的意見當中，我們再尋求有利的部分來做一個修正，然後上報爭取交通部的支持。

許議員福森：

好，那麼我們建捷運主要的目的，就是方便這裡學生們的就學，有利於我們本洲工業區這些上班族，有利於高雄科學園區的上班族，如果我們可以建輕軌，你不用煩惱道路的問題，省公路我們不要走，我們直接進入本洲工業區，直接延伸過高雄科學園區，都是非常接近的，你可以去會勘一下，非常的接近，及延伸出去路竹到達環球路，這樣對地方也好，對要上班的人更加方便，要上學的人也更加方便，所以這個我們要思考一下，如果可以像我們海邊的環狀輕軌，那對地方的幫助非常的大，所以這要仔細的去探討，是破壞地方還是造福地方，我們要討論好，延伸非常好但花費也非常多，如果輕軌可以比較省錢，那何樂而不為？又對地方比較好，這樣怎麼會不好？站也可以設在我們的河華橋那裡，那裡正好有空軍等三所學校，有省岡中、有農校，再過去就可以穿越本洲了，穿越本洲就可以在本洲工業區設一個站，你不要把捷運站設在省公路旁邊，捷運站設在本洲工業區的門口，我們就直接進入本洲工業區的中心點，只要設一個站，到高雄科學園區又設一個站，再延伸出來路竹，可行嗎？

捷運工程局陳局長存永：

我們願意在…，實際上就剛剛許議員說的路線中再會勘看看。

許議員福森：

我再請教工務局，本席跟你提起過，目前的交通問題不只是高雄市而已，以前的高雄縣在岡山附近其實車輛都非常的擁擠，那麼在高雄縣的時候，在高鐵下這一條路，縣政府曾經做過三次的可行性評估，在前次會議，定期大會的時候，我們還編了 1,000 萬要做第三次的可行性評估。我不知道貴局到目前為止進行到了什麼程度，因為這一條路往北已經到阿蓮的環球路，往南已經到了水管路，就是仁武這裡，如果這一條路能打通的話，我們的交通問題不是也紓解了一部分嗎？請回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

許議員在縣市合併之後對高鐵橋下南北向的幹道也非常的重視，所以我也曾經跟你報告過，就是在原來縣政府的時代，雖然他們有用 500 萬做過一個可行性研究，但是因為可行性研究比較簡單，就是說需要具備的一些條件在裡面都沒有分析出來，所以我們才會再用 1000 萬去做一個比較完整的可行性研究。目前我們這個可行性研究的評估已經到了期中的階段，大概在今年的 8 月就會完成這個可行性整體的期末報告，我現在要跟議員報告的，就是因為這條路線大概差不多 20 公里，經費大概需要 53 億左右，其中有包括大概 19 億的土地補償費，因為經費太大了，所以我們一定要利用這本可行性的評估，很完整的，包括我們的路寬大概是要用到 32 米，包括路型的配置，路寬、路型及分期興建的計畫都要在裡面。目前都已經完成期中報告，利用這本完整的可行性評估，我們一定要去跟中央爭取。

就像剛才許議員跟我們提醒的，環球路以北的，在台南的市內到台南的高鐵站是中央的公路總局已經開闢好了，這目前大概是 40 米的計畫道路，它的編號還是台 39，變成是省道的系統，所以從環球路以南的部分，我們也希望透過可行性的評估跟中央爭取，要嘛！就是省道台 39 繼續往南延伸，由中央來做，不然就退而求其次，我們有跟交通部談過，是不是納入高雄？因為高雄已經縣市合併，高雄的快速道路的整體系統，現在還在重新規劃，把這一條納入我們的快速道路系統，來爭取中央的補助，要不然就是透過生活圈的系統，當然補助的比例會比快速道路還高，所以可以減輕我們的負擔。不管如何，我跟議員報告，在議員的鞭策之下，8 月就可以完整的評估出它的可行性，後續如果完成之後，我們也會送一份給許議員，也拜託許議員幫忙我們爭取。

許議員福森：

剛才局長提到還要徵收，據我所知，高鐵之下的都徵收完畢了。

工務局楊局長明州：

高鐵本身所用的垂直投影，包括底下平面道路所需要的維修道路，是某一個寬度已經有徵收了，但是我們的道路寬度是 32 米，比當初高鐵徵收的範圍還寬，所以我們現在…。

許議員福森：

所以還要徵收部分？

工務局楊局長明州：

對。

許議員福森：

據我所知，如果全線貫通，有可能需要 41 億，應該是顧問公司說的。你剛才報告的是 50 多億。

工務局楊局長明州：

因為我們這個可行性的評估，已經是很正確，已經做到很精準的某個程度。

許議員福森：

我看要納入都市生活圈會比較快。

工務局楊局長明州：

是。也拜託議員幫忙爭取，謝謝。

許議員福森：

要多努力一點。這邊如果不做，對地方上東邊的交通…。

工務局楊局長明州：

我已經跟議員報告過，這條是在國道 1 號及國道 3 號中間的一條縱貫線，事實上對地方的交通及物產的物流是很重要的。

許議員福森：

接下來，我要請教…，這個不知道是屬於哪一個單位？但是我也要請教，剛才陳政聞議員有提起，每一次交通尖峰時段的時候，岡山警察局的所有幹部都出動去做什麼，你們知道嗎？去指揮交通了。所以岡山分局在岡山地區受到每一個人的誇獎、稱讚。為什麼他們要站出來指揮交通呢？因為在介壽東路及燕巢岡燕路的丁字路口，如果沒有人去指揮交通，就會堵死了，會堵到岡山街上，所以岡山分局的幹部事實上是值得稱讚的，剛才楊局長有提起，要開闢道路納入生活圈，我們感覺非常的良好，因為有一條聖森路由內政部營建署所開闢的，這一條路已經通到介壽東路，再過去就是大遼里的友情路，這一條路如果要開闢、拓寬的話，要請教工務局，友情路目前是交流道的特定區，是否是你的管理權？

工務局楊局長明州：

像剛才議員所說的，聖森路以南從嘉興東路開始，目前營建署已經開闢完成，跨越阿公店溪到友情路，友情路一直到大遼廟，這一段的都市計畫道路是 15 米寬，它是屬於高速公路特定區的都市計畫，友情路在大遼廟以南，這個部分就屬於高雄新市鎮的都市計畫，它是 50 米，但是現在的狀況是 10 米左右，所以以目前的都市計畫的規定裡面，在高雄新市鎮這個 50 米的都市計畫，要透過區段徵收來整體開發，所以在公部門的一般

徵收就沒有辦法做，就要由開發單位透過區段徵收來整體開發，除非在都市計畫上有它的迫切性，當然可以透過都市計畫把它剔除，然後變更都市計畫改爲一般徵收，這是都市計畫的程序。

許議員福森：

陳市長，你有去過大遼里嗎？你曾去過岡山的大遼里，那裡有一間廟，廟以北就是楊局長所說的 15 米，廟以南是 50 米，這不是很奇怪嗎？所以高雄市合併之後，還是事權沒有統一，這事權沒有統一，就造成目前的情形，15 米的道路經過一間廟就變成 50 米。都市發展局的盧局長，有沒有辦法改變？

主席（許議長崑源）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

這一條路從北邊跑到南邊是聖森路，經過友情路又經過大遼路，事實上地圖上是整條暢通的，但是因爲它跨過三個都市計畫，早期可能是各做各的，當然它有它的道理，可能友情路是屬於農業區，比較不需要那麼寬的路，不過我想，將來橋頭新市鎮的二期如果逐步開發，就是剛才許議員所關心的二期開發後南北交通會增加，我的看法跟許議員的看法有一點接近，我們將來在都市計畫上，會朝向再把友情路做調整，盡量再拓寬一些，是合理的。

許議員福森：

應該吧！

都市發展局盧局長維屏：

對。這個再透過該地區的通盤檢討時，我再來處理。

許議員福森：

時間要到了，所以交通的問題，如果友情路能貫通到楠梓，我們那裡的警界朋友就不用每天在那裡站崗，事實上他們也很辛苦。今天剩下的議題，我就書面給各單位，因爲我看大家也非常的疲倦，從 5 月 4 日到目前已經 19 天了，大家辛苦了，不好意思，如果沒有問的話，我們是公督聯盟，我希望他給我打最後一名，我才沒有壓力，主席，總質詢到此爲止，謝謝許議長。

主席（許議長崑源）：

前議長，他不知道你寶刀未老，事實上，公督聯盟不知道你的寶刀未老，真的，市政團隊、市長，針對許前議長所提出來的重點，我們不要只想著中央會幫我們，先把一個夢想放在那裡是會非常難過的，針對許議員

提供的幾個要點，大家拚看看，地政局、都發局、包括市政團隊大家加油，好不好？真的，高雄市是非常的辛苦，整天在那裡拚選舉是沒有用的，離選舉還有二年半的時間，對不對？把市政做好，讓百姓有好的生活才是最重要的，像剛才市長講的，台中七期的一搞，你看他們有多麼繁榮、熱鬧，這個也可以做為我們的一面鏡子，也可以跟他們學，對不對？早上議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。(中午 12 時 26 分)

十五、第 1 屆第 3 次定期大會第 38 次會議

(中華民國 101 年 5 月 24 日上午 9 時)

主席（許議長崑源）：

上午的議程是市政總質詢，第一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

開始質詢前，我先講一下。〔好。〕對於議事規則的規定，相信大家很清楚，希望在質詢時，實問實答、簡單扼要。另外，被點名的局處長就請站起來，好不好？請你坐下時，再坐下。就遵照遊戲規則，好不好？

主席（許議長崑源）：

點到哪個局處，局處首長就請自動起立。

劉議員德林：

大會主席許議長、陳市長、三位副市長、各局處首長，大家早安、大家好。首先，本席這次定期會要提出質詢的，是針對市府提出的「30 分鐘生活圈、六大轉運站」。在座的市府團隊贊同此案的，請舉手。好，都表示贊同。但是六大轉運站中的鳳山區是設置在大車站，也就是在國父紀念館前，贊成的，請舉手。好，非常好，這是市府的團隊精神。先請教王局長，「六大轉運站、30 分鐘生活圈」它的規劃設計，這本計畫書的經費是多少？

交通局王局長國材：

報告劉議員，大概 500 多萬元。

劉議員德林：

五百多少？〔嗯。〕551 萬元。

交通局王局長國材：

對，564 萬元。

劉議員德林：

我想一個政策形成之後，最重要的是執行，等於政策執行，可是執行當中有策略。本席請教你針對六大轉運站的政策制定，所訂出來的目的在哪裡？

交通局王局長國材：

報告劉議員，紅、橘兩線服務範圍非常有限，希望能夠透過六大轉運站把整個大高雄地區沒有辦法受到捷運服務的範圍，納到捷運系統，也就是一個公共運輸無縫接軌的計畫。

劉議員德林：

把無縫接軌納入整個大高雄運輸的網絡，然後達到便民並提升市民的生活品質，是不是？〔是。〕這個政策非常好。可是以目前來講，要設置在大東，當然本席在多次的會議中也強烈的表達，在多年的交通沈痾之下，爲什麼會選擇設置在大東？而局長也曾向本席表達過「要相信專業」，當然市長也對你表示充分支持，也當面向本席表示：「劉議員，你要相信專業。」，然而對此，本席不甚瞭解何謂「專業」，在專業領域上，本席只是用自己的想法和做法，來面對專業實質的看法，不但是在高雄市市政府團隊前能夠很清楚的呈現出來，更要針對大東轉運站策略、主題在議事殿堂上把它呈現出來，好不好？

各位看一段 powerpoint，衆所皆知的維新路，光遠路和維新路是南北的車流，各位可以看得很清楚，當尖峰時刻時，這裡的車流量有多大！繼續，這是大東一路，各位可以清楚看見，當綠燈亮時，能夠轉過來的車輛差不多有 5 到 6 輛，大家可以算一下；當這輛軍車過來時，事實上是紅燈了，再往下，這就是轉運站的計畫出口，看看尖峰時刻的車流量有多大！我從各個角度把它呈現出來，好，各位可以看見，這是未來轉運站準備要設置的出口，接著下來的所有數據，局長，請你要記住。這整個的排列已經排列到哪裡？看到三大理由——不可行的三大理由，各位一定要注意。

首先，要針對市長和局長對於本席當面的指正，「劉議員要相信專業」、「劉議員只有用自己的方式來呈現什麼是專業」，大家可以看見，從維新路到大東路口的斑馬線，總長是 32 米，從大東一路路口延伸過去，從那個斑馬線延伸過去，到預定的轉運站出口，當中會經過 18 米之後，會遇到一個無尾巷，再經過 18 米後，又會遇到一個停車場的出口，可是爲了延長站線，就把停車場的出口封掉，然後在 65 公尺的距離處，闢建 10 米寬的轉運站出口。然而從轉運站出來往左 18 米後，再延伸過去往那邊是 18 米，再更延伸過去是 85 米，就會碰到第二個號誌燈。以我們看來，32 米的維新到大東路，高雄市的轉運公車車長是 10 米 6，而中型的公車車長是 6 米 80，請教局長，正常的自用客車車長是多少？

交通局王局長國材：

大概 5 米多。

劉議員德林：

平均來說，以汽車的排氣量，平均來算就算是 4 米 80，好不好？局長剛才也講過「六大轉運站、30 分鐘生活圈」計畫，主要是爲了市民行的便利，可是每到上班時間，在縣市合併之前，這幾十年來，光遠路是通往高雄市的主要幹道。局長，剛剛我也提醒你要把數據記下來，數據記起之

後，你要告訴本席維新路到大東路口，這 32 米再過來 23 米的路口；再過來 65 米，我們要準備開口；65 米出來之後又遇到 18 米的號誌燈；18 米再延伸過去，距離差不多 85 米，又有一個號誌。在這幾個號誌之下，身為專業的高雄市交通局局長，我們希望這個政策的策略，能夠非常的順利、非常的可行。對於市民行的方面能夠突破、改善，對於便利方面更是要加以提升。所以本席雖然認知六大轉運站是個好的政策，可是在實體的策略上面，我們市政府真的在這上面，為什麼在計畫書裡面，都明明白白的寫出來，這些交通量及交通的沉疴及各項的數據，你為什麼還是要執意在這？沒有關係，我想議會殿堂是越辯越明。現在請大高雄市交通局局長，也是專業的局長，把這幾個數據 32、23、65、18、85，這些數據加起來不到 200 米的狀況之下，在尖峰時段的公車進出有多少班次？

交通局王局長國材：

長期大約 20 班。

劉議員德林：

20 班的班次在尖峰時段，我們以一個小時為主體計算，要在這 200 米之內穿梭，對不對？現在本席正式的請我們專業的交通局局長，對於市長、市府團隊及高雄市市民，來呈現在這 200 米當中，你如何做交通的改善，然後達到現有轉運站的設施及整體的營運。請你簡單說明。

交通局王局長國材：

我簡單報告，公共運輸在一個地方，並不是 1 加 1 等於 2 的問題。我舉例來講，在舊高雄市議會時，當時總質詢時，是用 2 部公車載送所有局處首長。因為舊市議會是幅員很小的地方，不能因為加了 2 部公車來這裡，好像來搗蛋一樣，因為他同時也可能是減了 40 部的小車。

劉議員德林：

局長，這不是問題最重要的部分，在這 200 米當中，未來你設置轉運站之後，這些交通流量你要如何解決？如何提升交通的品質？〔對。〕怎樣對得起納稅錢？

交通局王局長國材：

公共運輸本身是改善交通問題，所以剛才談到不管是光遠路或是維新路，我剛才才談到我希望 1 加 1 是小於 1，比如說增加了 2 部公車，就減少 40 部的小車。這是我在公共運輸為什麼...，這也是全世界發展公共運輸的精神，這是第一點。第二點，由於整個鳳山的都市計畫道路的結構非常的小，所以我們這次在做的時候，是把他拉到 65 米，比現在的國父紀念館的路口離大東一路還更近。

劉議員德林：

局長，我是請你針對這點講實質的重點。

交通局王局長國材：

路口近沒有關係，連鎖號誌控制住就好，也就是同綠就好了。

劉議員德林：

好，連鎖號誌在計畫書裡講，改善 4 座連鎖號誌，也就是 4 個紅綠燈。〔對。〕那我們不用增設紅綠燈嘛！4 個號誌就好了。〔對。〕市長、大家都聽清楚了。我再請教你，我們有一份民調，市長、副市長、秘書長，這裡有一份民調，這不是民調是問卷調查。在這份問卷調查呈現出來的母數，只有在 3 月 5 日及 3 月 6 日有一個 70 份的問卷。在這 70 份的問卷當中，我們不曉得這是怎樣計算的，我不太了解。這上面只有寫到 80% 以上的鳳山市民，非常的滿意跟同意。這部分局長是不是要再向我們說明一下？他這是如何呈現出來的？

交通局王局長國材：

事實上，在這份問卷之前，有兩次的地方說明會。

劉議員德林：

我是問你這份問卷。

交通局王局長國材：

這一部分是針對在兩次說明會裡，有的議員對於當地民衆…。

劉議員德林：

局長，你不用回答。研考會主委，你經常做民調及問卷，你把這部分來分析一下，70 份的問卷能夠決定鳳山市民的 80% 的同意，是如何計算出來的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝議長、謝謝劉議員。

劉議員德林：

不用客氣，直接回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上大約分兩種，若是以鳳山為主體，要去做整個意願調查的話，通常我們會用電訪。這部分用問卷的方式，其實是針對使用者，就是針對特定對象、商家、使用者去做問卷，我想這是可以的。

劉議員德林：

用 70 份問卷，就可以決定要鳳山區的市民接受轉運站嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向劉議員報告，其實目的是不一樣的，所以設定的目標也是不一樣的，這是針對特定的人，就是針對大東轉運站周遭的商家及使用者，我想這是可以的。

劉議員德林：

很好，你請坐。這是可以的！很好。在這些問卷調查當中，本席也做了一個問卷調查，他的實質內容和現有的計畫書裡的內容，差不多雷同。我發出去 1,200 份的問卷，回收回來 790 幾份，其中有 697 份是反對；97 份贊成。我想問卷是個實實在在的工作，因為身為地方監督的民意代表，就是要反映整個大高雄市民的心聲。所以在做這份民調問卷的時候，本席採非常樂觀，能夠讓鳳山市的市民了解，這個問題的存在。這個政策馬上要實施了，你們到底是贊成還是反對？所以我發出去進行調查。這些問卷在這裡，工作人員可以拿給市長及有關單位看。這份問卷有一大部分呈現他的住址及名字，也就是告訴市長，我們真正要表達出我們不滿的心聲。所以在這些心聲的呈現之下，我們必須了解，做任何事都必須紮紮實實的。局長我再請教你，在交通的沉痾、交通問卷的呈現及各項的數據，都認為大東不可，你為什麼這麼執意？本席不得不聯想非常多的事情。本席請教你，在這一次計畫裡負責規劃、設計的公司是由哪一家得標的？

交通局王局長國材：

重要規劃是鼎漢顧問。

劉議員德林：

鼎漢顧問有限公司負責規劃、設計。〔對。〕鼎漢公司的得標是採什麼樣的招標方式？

交通局王局長國材：

評審標。

劉議員德林：

評審標。〔對。〕很好。局長，如果本席沒有記錯的話，你曾經擔任鼎漢公司什麼職務？

交通局王局長國材：

五年前是董事長。

劉議員德林：

五年前是鼎漢公司董事長，也就是我們大高雄市的交通局局長。〔五年前。〕也就是這次規劃六大轉運站的顧問公司。請教政風處處長。處長，本席不由得聯想，身為鼎漢公司董事長又在這次的大東轉運站，由鼎漢公司得標、設計，在交通局未來的發包中，有沒有不當的利益？這是第一

點。第二點，在整個評審的過程中，你身為交通局長，在五年前又是鼎漢公司的董事長，在鼎漢公司得標，有哪些評審委員？局長，你有沒有參加？

交通局王局長國材：

我沒有參加。

劉議員德林：

你沒有參加。

交通局王局長國材：

我從來都沒有參加過。

劉議員德林：

那麼又是哪些評審委員參加呢？政風處。陳市長，我記得在議事殿堂裡面，你多次對於交通局長展現力挺，但是看到我所呈現的，這個時候我想聽聽市長，你對於本席現在所講的這些，不管是從交通呈現出來的，或者是民意反映出來的，請市長對於這中間有沒有連結性？市長長期對於清廉是非常注重，所以你也要求你的團隊，對於清廉要非常在意。

陳市長菊：

清廉是應該的。

劉議員德林：

本席現在代表民意提出這麼大的質疑，請問市長要怎麼做？

陳市長菊：

第一個，有關整個評審標，我們的局長不能參加；那是由政風處，評審標由政風處來主持。

劉議員德林：

市長，你不用解釋這個，這些我都了解。〔好。〕你站在主政大家長的立場上，你針對本席講到這裡，你應該要做什麼？今天政風處處長將這個事情，做為詳查的對象；另外，除了政風處，我們的廉政公署必須把資料弄完了以後呈現，最後回來的時候，是市府的清白，減輕高雄市民對於市府的想法及看法，這是你必須要做的，我給你機會，讓你來表達。

陳市長菊：

第一個，所有市府團隊清廉是應該的，我覺得如果今天對於鳳山轉運站的評審標，劉議員有所質疑，請政風處在這中間詳細調查。如果在這個過程中符合法定的程序，包括專業，我覺得政風處應該詳細對外說明；如果政風處在這個過程中發現有不法的行為，那麼政風就再做移送。我對於所有同仁的態度都一樣，我覺得守法、依法行政、清廉，都是應該的，所以

我請政風處就依照我剛才的指示，他必須要詳加調查，向劉議員報告、向議會報告，如果有不法的行爲，那麼就依法處理。

劉議員德林：

第二點，市長，我剛才所呈現出交通的沉痾，對於六大轉運站的政策，我記得前幾天我在電視上看到，市長曾經對於中央政府說過，馬總統不當的政策比貪汙還厲害，對不對？可是如果今天的政策方向是對的，六大轉運站提升，但是你的策略如果執意在六大轉運站當中，以民衆的想法及民意呈現出來的基礎，在這個基礎上，我們必須要特別了解一下民意的反彈，針對我們剛才所看到的投影片，我想聽聽市長的看法。

陳市長菊：

剛才也看到劉議員所做的民調，以及劉議員對於大東附近整個交通流量，都有錄影帶及簡報的呈現，以這個部分而言，我們大概在整個鳳山區，現在對於大東這個地方要不要設立轉運站，劉議員表示反對，但是也有若干的議員是贊成的，但是我的看法是，如果大東轉運站是爲了要改善鳳山現階段，所有交通的混亂、擁擠，如果今天議員們都有呈現不同的意見，那麼交通局就應該暫緩這件事情，現階段除非得到議員們好的共識，我希望交通局如果得不到議員們的支持，那麼這個案子應該要再延擱一下。

劉議員德林：

謝謝市長，你剛才點出一個重要的問題，一個有良知的市民，或者一個有良知的民意代表，針對市政來做檢討、改善、論述，這些都是我們身爲民意代表做爲代議政治的責任及職責，做爲監督制衡的重要依據，但是本席內心非常沉痛，這個沉痛也就是今天所呈現鳳山區交通的沉痾，高雄市政府竟然還能夠對於議員當中呈現出所謂的藍綠之分。一個好的政策，我相信在主體六大轉運站預算通過的時候，本席是支持的，但是在其中的監督制衡及策略上所產生的問題，身爲一個民意代表必須要提出來，讓主政者能夠了解，但是以目前來講，我們高雄市政府的市政團隊已經產生莫大的危機，可是對於這個危機，你們所有的團隊都看不到，爲什麼？因爲你們的眼睛只有看別人，你們的耳朵都已耳聾昏聩，所以本席在這裡更要呈現一點，今天我們的市長施政應該要不分藍綠，連未來要建設的大東轉運站，我們對於交通有這麼大的沉痾，我們還要有藍綠之分，這就是我今天痛恨交通局長你的作爲。

交通局王局長國材：

報告劉議員，我不知道你談…。

劉議員德林：

你不必講了。

交通局王局長國材：

你要讓我講，你可能要講清楚為什麼有藍綠…。

劉議員德林：

所以在這上面本席所要講的，市長，你在未來的施政上產生很大的危機，今天也只有本席能夠站在這裡彈劾，而且和市長正面的，希望市長能夠醒一醒。

市長，現在你的周遭，你已經聽不到聲音，你也看不到事情，為什麼？大家都圍繞在你旁邊說些好聽的話，說一些你聽不到的，今天你能夠在議事殿堂裡聽到劉德林對於你的指正及就教，你應該虛心來看待這件事情，剛才我要大家對於大東轉運站的意見舉手，我看到史哲局長舉手舉得很快，如果今天所呈現的有如這個團隊，這讓本席深深的感受到，你們聽不到大高雄市民的聲音，你們只有在你們這個小圈圈，來做對於市長整個施政決心的提供。以一個戰場作戰而言，指揮官扮演他的角色，當我們所呈現出來的資訊，彙整到市長，也就是我們的指揮官的腦袋裡，當指揮官在對於進攻依據的時候，突然對於這場戰爭直接喊，下決心的時候，這場戰爭已然已經失敗了，在失敗當中，你們的團隊陣亡沒有關係，但是在這失敗當中，大高雄 277 萬的市民必須要去承擔當中花費的民脂民膏，也就是人民的納稅錢，而你們這些官員卻坐在這裡高枕無憂，心裡面沒有任何的譴責，這就是市府團隊今天最重要的地方，我在這裡再次提出來，市長長期以來對於交通局長的栽培、培養，我相信這些數據呈現出來。今天我們研考會的主委，這一份民調是不是研考會做的？整個大高雄地區的高雄市民對市長的施政滿意度，就是對於交通不滿，不滿的多達 20%。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟劉議員報告一下，其實這個媒體上有點片面的解讀。對不滿交通的是最高沒有錯，但對交通滿意的也是最高，這其實只是代表市民對交通這件事是最重視的。

劉議員德林：

所以說你講到這個，你請坐。市民對於交通最重視的情況下呈現出來這樣的交通數據，這就是數據，就是你長期希望看到的做一個調整。所以市長雖然你日理萬機，可是你團隊下面有劉副市長、秘書長，還有應該在各階層都有對於整體計畫都有考核及意見表達，我想市長必須要很正視這個問題。第二點，我請教一下局長，請問去年交通事故造成往生者有多少

人？

交通局王局長國材：

250 位。

劉議員德林：

250 位，今年 1 到 5 月有多少？

交通局王局長國材：

好像是 80 幾位。

劉議員德林：

80 幾？

交通局王局長國材：

我沒有詳細的數字。

劉議員德林：

包含葉少爺肇事的那兩位。

交通局王局長國材：

八、九十位。

劉議員德林：

八、九十位，在 5 月有八、九十位，我們後面還有七個月。去年 100 年 251 位，今年到目前 5 月份 90 位，局長你身為一個大高雄的交通局局長，你對於交通事故跟交通改善，難道你責無旁貸嗎？

交通局王局長國材：

這我知道。

劉議員德林：

難道你對於這部分，雖然是 251 位往生，可是它代表是 251 戶家庭，相對的，還有兩造間都是在車禍中造成悲哀的，我想車禍不是有心造成的，不是故意要去撞人家的，所以局長我再請教你，去年 100 年，我們的交通罰鍰編列多少？

交通局王局長國材：

去年大概 12 億 5,000 萬。

劉議員德林：

12 億，不是 12 億 5,000 萬，是你收了 12 億 5,000 萬。你超收了，你很有本事，政府沒錢就拿百姓當提款機，這就是你的本事。所以說編了 12 億，但你收了 12 億 5,000 萬。這真的是值得嘉獎，政府沒錢就拿百姓當提款機，這就是百姓在坊間常講的順口溜。我想交通罰鍰分配的使用辦法第 4 條，它的內容是什麼？

交通局王局長國材：

就是它 10% 要用在相關道路交通安全的改善。

劉議員德林：

10%，非常好。告訴你，是 12%。你是交通局局长，你連交通使用條例都搞不清楚，還說 10%。以 12% 來講，12 億 5,000 萬是多少錢？

交通局王局長國材：

大概 1 億 3,000 萬吧。

劉議員德林：

1 億 5,000 萬，我再請教一下，100 年到 101 年 5 月為止，交通局對於交通的改善做了哪些？簡單講。

交通局王局長國材：

劉議員你可不可以讓我先報告一下，劉議員當過高雄縣議員，也知道原來高雄縣每年平均是 170 件死亡車禍，的確在第一年我們已經換過，但這個數字加起來不…。

劉議員德林：

在這上面來講，局長你不用再陳述。我不是說不給你機會講話。

交通局王局長國材：

我是講我們改善的部分。

劉議員德林：

這部分來講因為時間有限，你再給我書面回答。車禍的呈現，我們既然有交通罰鍰使用辦法規範 12%，但長期以來局長開道安會報的時候，主政者收了百姓的罰鍰，是不是要用在交通的改善上面，來呈現出我們的交通死角的地方，在道安會報就要呈現。可是局長，我看不到你對於整體的數據，你只有告訴本席我們造橋鋪路、我們做了很多，那只是廣義的解釋，而在真正的交通號誌跟交通標線改善，我可以很負責地，市政府並沒有按照 12%，1.5 億來做提撥，這部分是你們要憑良心，要怎麼面對這些往生者，你們怎麼面對這些家庭，怎麼對高雄市民有所交代？你請坐。市長，對於你最重要的幹部，本席對於你的力挺，對整個團隊，本席非常地遺憾跟失望，我今天在這邊呈現出來。今天你如此栽培王國材，年輕有為的局長竟然我在這邊提出來的數據，市長，我今天是提出另一種聲音讓你聽到，請你簡單答覆，在這種培育之下，王局長怎麼來面對陳市長，他真的陷市長於不義。交通的問題你看到沒有，他是今天讓你提了汽油上戰場，是不是？

陳市長菊：

謝謝劉議員，第一、我跟劉議員報告，市政的建設不分藍綠，我記得劉議員每次告訴我，鳳山有哪些缺失問題，高雄市政府的團隊非常重視，立即改善。有些做得不夠，我們再檢討、再努力，絕對不分藍綠。我相信劉議員了解我今天所說，劉議員每一項的建設，高雄市政府全力以赴，希望能做得更好。

劉議員德林：

好，市長你請坐。因為時間有限，我們提到這裡，議長，請時間暫停，因為我有邀請水利局長和四位科長。

主席（許議長崑源）：

好，時間暫停。好，開始。

劉議員德林：

局長，今天把你們的水利團隊，重要的四個科的科長請來，因為我們馬上要面對這次提出來的計畫，這些科長都是第一線的執行者，我也要讓他來感受一下，在議事殿堂中對未來執行的最重要依據。我記得上次第一次縣市合併後，我在市議會對市長的陳述，也就是市長說我們未來整個工程跟建設要共同努力。當時市長也表達對鳳山溪整治的決心，在他任內一定要完成鳳山溪的整治工作，雖然很艱鉅，可是代表市長對這件事情的重視、決心跟誠意。所以在這一年以後，在這次定期會，局長，你對於你所提出來的計畫書裡面，計畫總經費是多少？簡單地講。

水利局李局長賢義：

總經費大概 7 億多。

劉議員德林：

7 億 4,000 萬，講清楚，連數字你都講不清楚。這部分顯現出來市長對這 7 億 4,000 萬的計畫非常地支持，在這次的市政報告中，我問市長鳳山溪在這一年所呈現最重要的計畫，你滿不滿意？市長講我非常地滿意，而且我對於水利局的辛勞還要在此嘉勉。本席一聽到，心中一陣惶恐，整個都緊張起來，市長的一句話，就剛才我講的，一個指揮官，一個下決心，我們的市民 7 億 4,000 萬，我身為鳳山市選出來的議員，當然 7 億 4,000 萬用到我們鳳山溪也就是我長期的目標，可是這個 7 億 4,000 萬在計畫書裡面，它是一個本末倒置的事情，所以在這邊我必須要呈現出來，讓市長非常清楚的了解。我們往下走，市長你看到這個前鎮河，你看有多漂亮，從這邊照起來真的是一個水岸的城市。

開始播放影片：

（影片）鳳山市民：

豬的大便就流下來，因為下雨，那邊不知道什麼時候養豬的，一下雨就有豬大便…。

影片播放完畢。

劉議員德林：

這一段環保局局長你要特別聽清楚。

開始播放影片：

（影片）鳳山市民：

到下游來了，結果一大片都臭得要命。

（影片）劉議員德林：

都是豬大便。

（影片）鳳山市民：

都是豬大便。

影片播放完畢。

劉議員德林：

這是高公截流站，這是我們鳳山市的市民表達出來，只要一下雨，那邊就呈現非常多的豬大便，還有非常多的髒東西。局長，我們鳳山溪整治最重要的三大目的是哪三大目的？

水利局李局長賢義：

第一個就是治水；第二個是水質；第三個就是景觀。

劉議員德林：

我上次有講嘛，第一個治水防洪，保障人民生命財產安全；第二個是水質改善；第三個才是真正的景觀護岸工程。可是局長，從上一次到今年，市長曾經講說：「劉議員，等到定期會過後，我們到鳳山溪視察，然後我們去看整個鳳山溪最主要要整治的。」當時你跟本席來商量說：「議員，我們時間是不是可以延後，我們把顧問標 700 萬發包出去，做到計畫的實質內容，然後請市長到鳳山溪視察之後兼一個下決心的工作。」是不是？可是，在這個過程當中一年了，在這一年當中，我們可以看到剛剛來講的話，在治水防洪的部分先來討論，這邊大家都知道 99 年凡那比雨災，這個部分當時山仔頂溝滿水位之後全部溢出，我們附近的鄰居都已經遭殃了，後來水利署在這邊呈現了一個現在的滯洪池 6 公頃，然後可以容量多少水量？局長。

水利局李局長賢義：

22.5 萬噸。

劉議員德林：

22.5 萬噸。科長，多少萬噸？

水利局防洪維護科蔡科長易勳：

跟劉議員報告，22.5 萬噸。

劉議員德林：

22.5 萬噸。黃科長，黃振佑科長，多少萬噸？

水利局污水二科黃科長振佑：

22.5 萬噸。

劉議員德林：

你們在這邊 22 萬，你們當初跟我講的是多少？11 萬，怎麼現在又加一倍變成 22 萬噸？

水利局李局長賢義：

當初是初步規劃的情況，現在真正在設計當中我們發覺說可以再增加，所以就增加到 22 萬噸。

劉議員德林：

增加到 22 萬噸。好，這邊是哪裡？這裡是鳳山圳是不是？接奎埔大排，這個就是奎埔大排過來的一個疏濬的工作，這就是在做治水防洪的嘛，對不對？在這個治水防洪當中我再請教我們行政科，我們的柏棻，請問一下，除了這 22 萬噸，還有在哪邊可以呈現出來？滯洪池未來的計畫。

水利局行政科黃科長柏棻：

跟劉議員報告，我們未來在鳳山圳支線以及在奎埔排水有在規劃滯洪池，這兩個滯洪池我們現在…。

劉議員德林：

一座是多少萬噸？

水利局行政科黃科長柏棻：

在鳳山圳的部分大概可以容量 18 萬噸，在奎埔的話可以容量 30 萬噸。

劉議員德林：

鳳山圳就是後面的這個 18 萬噸，後面這一片農田，另外一個就是奎埔。

水利局行政科黃科長柏棻：

對，在奎埔，在中上游的奎埔。

劉議員德林：

很好，這個就是未來防洪的，我們滯洪池未來的一個規劃和設計。好，在主體的計畫當中，局長，我們當然是希望這個 700 萬的規劃設計費裡面

所呈現出來的空洞毫無內容，在這上面來講，一個 551 萬，一個 700 萬，1200 萬的顧問標，市長對你們的辛勞非常讚譽有加。我們再講到實質的內容，我請教你，治水、防洪、水質改善在計畫當中要用什麼工法？

水利局李局長賢義：

剛剛治水我再說明一下，原來鳳山溪的主河道是已經達到十年、二十五年不溢堤，再加上這三個滯洪池的話，我們可以儲到 70.5 萬，整個可以提升的…。

劉議員德林：

75 年是不是？

水利局李局長賢義：

70.5 萬噸。

劉議員德林：

70.5 萬噸？

水利局李局長賢義：

可以提升到五十年以上的標準。

劉議員德林：

五十年以上。

水利局李局長賢義：

整個在三個匯流口的話，我們可以降低匯流口的部分，我們水位可以降低 1.96 公尺；整個在大東公園那裡，大東橋下游那個可以降到 1.36 到 1.7，所以整個鳳山溪的防洪，我們可以控制。

另外針對水質的部分，我們以前就是因為配合污水下水道的建造，那時候是比較慢，現在整個在鳳山市的污水下水道的建造已經達到…。

劉議員德林：

你在這一次，我們計畫出的內容工法是在哪裡？水質改善的工法？

水利局李局長賢義：

水質改善的工法我們也是比照先把兩岸的水截流，截流的話，我們在前縣府的時代，我們是截流 8 處，但這一次因為配合整個用戶接管的延伸，所以這一次可以再截流 12 處，這個錢的話，我們用的錢剛好是我們現在在做那用戶接管，那個鳳山烏松的第三期計畫一起去處理，所以這個錢是直接現在在做。

劉議員德林：

好，局長，你說 12 處的截流，然後我們鳳山溪就會呈現出清澈、水質非常亮，非常好的一個戲水的環境，是不是？

水利局李局長賢義：

就是減少兩岸的污染。

劉議員德林：

減少兩岸的污染嘛！所以在主體的計畫裡面本末倒置，你應該是以我們治水防洪跟水質改善，你在這個景觀工程上面花了這麼大的心思和代價，你還在擦脂抹粉。是不是？

水利局李局長賢義：

其實三管齊下。

劉議員德林：

我再講，我們水質改善的工法有哪些工法，我告訴你，側截流口、污水攔，這個就是側截流口，現在這個截流口有沒有用？污泥遍布周遭水進不去；攔污閘它呈現什麼？呈現出這個部分，你看到沒有，這個就是攔污閘，攔污閘呈現的時候，山仔頂溝、鳳山圳還有埤埔大排，它整個的水位，它的高程是平的，所以它的水一直攔在這裡，把髒東西留在這邊，所以我們長期講鳳山溪的惡臭，現在就呈現出來，山仔頂溝、鳳山圳還有埤埔大排。

好，我們再下來，你看這個時候水位已經下降，為什麼下降我待會兒來講。好，另外一個工法就是空氣曝氣法，這個都可以呈現出來這邊，現在有沒有使用？沒有。好，這個是叫疊水工法，疊水工法是怎麼樣，讓我們的水能夠越過這裡，產生一個空氣的對流，所以讓整個惡臭能夠降低，現在把這個缺口也打掉了，對不對？你剛剛講這個截流口，就是我們現在要呈現的污水的截流口，我們家庭廢水現在接管率已經達到 55%，未來還要提升，所以我們再截流的 12 處的截流口，讓家庭污水能夠藉由這個截流口到現在呈現出來的污水處理廠。

好，在這邊我講到這裡，我在想，今天我們的梁科長，梁景淵梁科長你現在在執行一個計畫是什麼？300 公尺的什麼計畫？護岸加高嘛！你的計畫 300 公尺是不是護岸加高？

水利局區域排水科梁科長景淵：

300 公尺的部分，是從博愛橋到鳳山橋護岸加高的部分，那個是配合滯洪池。

劉議員德林：

這也是凡那比風災的時候讓水位提升嘛！好，局長，你這邊水位提升，你這邊在做護岸加高，你在鳳山溪計畫裡面，你所呈現出來的是要潰堤啊！你剛剛所講的，未來 75 萬噸，我不再延伸了。在這個情況之下，本

席在這邊要再一次跟局長講，每年鳳山溪要編列多少要做淤清的整治？

水利局李局長賢義：

鳳山溪跟曹公圳，我們今年是以發包的方式出去，大概 335 萬，全年的管理包括…。

劉議員德林：

整體是多少？800 萬嘛！

水利局李局長賢義：

沒有、沒有，335 萬。

劉議員德林：

335 萬，好。

水利局李局長賢義：

對，就是包括整個清潔、整個河岸的污泥清除，隨時有什麼狀況，隨時清理。

劉議員德林：

好，在這上面我簡單來講，因為時間過的很快，大家可以看的到，這個是污水處理廠排出來的，當初局長在縣議會的時候跟我講說：議員啊！這個一天可以排放 8,000 噸，可是 8,000 噸的當下，局長，現在流放多少噸？

水利局李局長賢義：

現在大概 4,000 到 5,000 噸。

劉議員德林：

4,000 噸，好。我剛剛講，這個主體的計畫裡面，曹公圳可以看到整體的護岸，在第一期裡面來講。我們在曹公圳第五期營造裡面要花掉，總共加起來第一期跟第二期第三期花掉了 5 億多，真正在水質的改善當中，我只有看到 7,480 萬，所以本席對於主體的計畫，我不曉得你是怎麼樣跟市長呈現這個主體計畫，我們待會兒再來討論，看到我們曹公圳的整治，剛剛我們是提到鳳山溪水質的工法。我再講曹公圳整治，曹公圳整治時候當初遇到什麼問題，遇到了一個污泥，本席講說：局長，污泥要清啦！你們跟本席講：議員啊！現在一個環保工法叫做礫間淨化法，所以說污泥沒有清，鋪上鵝卵石，本席到場現在是惡臭有加，包含你們的家庭截流都沒有做好。所以在這個曹公圳整治當中，你又看到在經武橋下面惡臭，惡臭是怎麼樣造成的？因為惡臭就是水量不夠，沒有辦法讓它造成循環，所以死水一灘，在這上面來講，局長，我今天把四位優秀的科長請來，未來計畫如果要照這個實施的話，就是一個指揮官上戰場之後，整個的我是認為，

你們這個部分對於簡報也好，實質的內容涵義你們也是在欺上瞞下，這種的計畫你能夠實施嗎？本席今天來講，你們700萬，你們在家裡吹冷氣，我在鳳山溪裡面左穿右穿，我真正脫了一層皮，科長，是不是？就是因為我們大市長講一句話，劉議員我非常滿意，我必須要去做這個事情，為什麼？今天在議事殿堂要呈現出來，今天如果拍版定案的7億4,000萬的時候，是百姓的民脂民膏啊！如果說能夠做好鳳山溪，當然跟我們市長陳菊兩個字會連結啊！因為當初鳳山溪曹公圳是從高屏溪引水過來，曹公圳引水灌溉。

今天市長有誠意跟魄力把曹公圳做好，可是在實體的內容可行嗎？今天我就是這樣子講，秘書長，你身為一個最高的技術官僚，你對於這個主體計畫你是什麼樣的想法？

主席（許議長崑源）：

秘書長，請答覆。

劉議員德林：

你們是怎麼樣把關的？

市政府吳秘書長宏謀：

現在水利局在做了，他現在要把原來五年、八年的計畫縮短在這三年把它做好，所以他是多軌在進行。

劉議員德林：

這個計畫可行嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

這個計畫我也看過，我跟他們開過幾次會，他這個計畫是可行的，但是這個東西也很感謝劉議員對鳳山溪的支持，這個部分分為三部分：一個就是治水，一個就是濾水，一個就是清水，這三個部分現在多項計畫，多元、多軌在進行，所以現在劉議員在看的，好像會看到我們側重景觀，不是，他現在包括用戶接管、包括截流、包括礫間處理，…。

劉議員德林：

秘書長，你講可行嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

是。

劉議員德林：

好，你請坐。如果照這個樣子來講的話，市長，我知道在這上面來講的話，我們就驗證了，我想說一個監督制衡，我應該把我的思維跟專業，那裡的專業？我不敢講說是鳳山溪的專業，而是身為一個高雄市議員對於一

個監督制衡的主體專業，這是我的專業，我必須要呈現出來，今天看到鳳山的整治，我們看了我剛剛所點出來的各項問題，我在面對前鎮河的時候，我心中無限的感慨跟遺憾，今天我們看到了目前的前鎮河，看到這麼漂亮水岸城市，可是我們水岸城市的背後卻造就了前鎮河，卻犧牲了我們鳳山 34 萬的市民啊！就是建立在這個高公截流站，剛剛秘書長說可行，我們什麼時候把高公截流站打掉，這個部分你說可行，我們什麼時候把高公截流站打掉，來切割我們高雄市跟鳳山市整體市民心中的傷痛，你不必講。

再提醒一下環保局局長，對於剛剛講的豬大便，你們這一年當中，局長，站起來啊！

主席（許議長崑源）：

局長請站起來。

劉議員德林：

我去年問到你的時候，你講說非常汗顏，那你今年是怎麼樣講啊！

環境保護局李局長穆生：

這個部分，鳳山溪的畜牧業大概有佔三成，…。

劉議員德林：

你們取締到什麼樣工廠的偷排？還有養豬業的，取締了沒有？輔導了沒有？

環境保護局李局長穆生：

有

劉議員德林：

沒有

環境保護局李局長穆生：

有，有。

劉議員德林：

有，在哪裡？

環境保護局李局長穆生：

書面資料會再給議員報告，我們都有稽查告發，對，都有

劉議員德林：

下次不用報告，我直接帶政風，我們一起去檢查就好了嘛！

環境保護局李局長穆生：

好，我們配合你的時間。

劉議員德林：

好，你請坐。局長，對於鳳山溪本席真的有無限的情感，本席一直強調，我希望今天把四位科長，我在這邊再度的呈現出來，我們各項問題的呈現，在一件一件鳳山溪整治的累積之下，雖然我們可以講說在鳳山溪整治，未來大家要面對第一線的尖兵，可是我在主體的計畫，我希望不管技術官僚，工務局也好，養工處也好，將來對於治水跟防洪的過程，希望大家都能夠齊心一力，來達到市長的一個作為。剛剛講高公截流站拆除的時間，就是我們鳳山市民一個最重要的嚮往，當拆除的時候，是否就是鳳山溪成爲一個非常好的亮點，這也是市長宣示的，可是今天我爲什麼在這上面用這種方式來呈現？我是希望你們對這個主體，700萬的主體計畫這實質上面，它的工法，它的治水是實質呈現出來一個主體問題的存在，你們中間把關，秘書長，未來曹公圳之後呈現出來的，它是沒有水，以前是高屏溪的灌溉用水，但現在不一樣，它現在必須肩負民間用水跟工業用水，他真正要挹注到這裡，未來曹公圳的水，水流怎麼樣運轉？這都是未來大家要去思維的，所以，對於鳳山溪整治我們可以感受到，如果一個城市對於愛河的整治，大家心裡面都有一種光榮感，可是今天講到鳳山溪，我想，在我們共同成長、共同的記憶當中，我們在鳳山溪畔長大的小孩，包含梁科長，你也是住在鳳山溪畔，我們希望鳳山溪在陳市長主政的階段，能夠把鳳山溪整治的非常美麗。水質能夠清澈，而整個的防洪能夠做到最安全，所以本席在這次總質詢的時候，就是認爲今天在座的所有的行政官員，對於市長的簡報當中出入很大，我希望市長、副市長針對這個民間百姓的民脂民膏，你一個決策錯誤就代表這一場是失敗的，所以說我不希望看到這個失敗，我希望在這邊中肯的呈現出來，讓你在決策當中能夠採用最好的，讓鳳山市民能夠記得陳菊市長。市長，你請回答。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

我想整個愛河、前鎮河的整治，前後都差不多將近十年的時間，但是我會覺得鳳山溪對整個鳳山市民是生命中很重要的記憶，現階段的髒亂、髒臭、雜草等等。所以我跟劉議員表達，我有決心要整治鳳山溪，整體鳳山溪的計畫花了7億多，但是我以爲在這個過程劉議員會大力支持我們，我們當然有這個決心，同時我們必須爲鳳山溪整治的成敗負責，我會覺得說：現在才開始在做，才開始，但工法上我也不懂，因爲這是他們的專業，工法上他們應該怎麼做？我想他們是水利專家，今天吳宏謀秘書長對於鳳山溪曹公圳的整治，他是在統籌，我想我們吳宏謀秘書長他是專業的

水利專家，他這個部分如果工法上，劉議員有認為那些工法不適當，或者你有請教哪些專家，認為高雄市在整治鳳山溪是不對的工法，我想隨時可以指教，我們認為工法上這個部分，我想我們可以討論，整治鳳山溪現在才在開始中，在一開始我希望劉議員在這個部分，如果隨時認為有哪些問題，才開始你當然看不到今天所有最後期待的結果，現在才開始，這個中間多少混亂，多少問題，我們都必須一一面對、解決，但是我相信劉議員對鳳山溪的用心，我們高雄市政府的團隊感同身受，我會覺得今天劉議員的質詢是給我們水利局所有的團隊，他們必須更認真，更了解住在鳳山溪兩畔那裡的市民是非常的痛苦，所以我們所有整治的腳步，一方面要加快，一方面我們各種工法，我還是一句話，我尊重他們的專業，到底哪一個工法最適切，哪一個工法能夠解決問題，但是時間也很重要，剛剛劉議員讚美的前鎮河，包括愛河，那都是十年以上，一個階段、一個階段來，希望劉議員能夠支持我們，謝謝。[……]

主席（許議長崑源）：

交通局長，大東轉運站真的要好好評估一下，不要錢花下去又造成那周圍塞車，好好評估，不用那麼急，多評估幾次，好不好？休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

謝謝我們的主席蔡副議長，也感謝在場三民區服務最好、最有效率的黃淑美黃議員也在這裡給本席指教，還有前鎮、小港選出來的林宛蓉議員，兩位女性的同仁也都是非常優秀的地方民意代表。還有陳市長、各位市政府的團隊、在電視機前面的高雄市民與在記者室旁聽的記者先生小姐，大家早。

主席（蔡副議長昌達）：

早。

李議員喬如：

副議長的聲音比團隊的聲音還要大聲，大家早！

市政府團隊：

早！

李議員喬如：

這樣就對了。我先說明我質詢的規則，好不好？我所談到有關預算面的、政策面的，這個部分我會說明，到最後請市長來做一個政策面、預算面的總結答覆，其他業務部門質詢相關的方向，就請局處的首長來直接做

答覆。還有，本席要透過我的總質詢時間來看出我們市政府的團隊是怎麼樣來輔佐我們的陳市長為高雄市 275 萬市民服務，我也要看出我們市政府的團隊是怎麼樣輔佐陳菊市長來治理高雄市。

首先，我要先提出我在上一任議員時所提出來未完成的教育問題，待會兒也請市長一併的做答覆。我很關心高雄市鼓山區美術館園區 44 公頃的一個大社區，人口已經達到 2 萬，但是沒有國小，所以對於社區的居民，連續的從以前到現在，我們都很难抵擋那個壓力。所以，教育局也曾經講過，是不是中山國小要遷校？anyway，沒有問題，我都沒有意見，市長，你們要用什麼樣的方式來遷校，或者你們要獨立用一個預算來為這個美術館特區做一個興建校舍的案子，我都樂見其成，或者你要用你的公務預算，或者要用你的重劃基金，我也沒有問題，我只要看到一個結果，能夠在 102 年的預算看見市長的誠懇與工作的進度就可以，待會兒請市長答覆的時候一併來答覆。

接下來，因為我看到很多議員這次都提出淹水的問題，當然，包括了本區鼓山、鹽埕與旗津。高雄市最漂亮的地方在哪裡？在鼓山、鹽埕與旗津，我們都環山、面海、靠河，是一個非常漂亮的地方，但是，因為現在大自然氣候的變遷，我們也面臨了很大的挑戰，因為這三個方向都有可能因為漲潮、都有可能因為海漲、都有可能因為山崩造成我們大淹水。

所以，在這一次的會期，我很認真的在聽，我這一區也有兩位議員提出治理水患的問題，我也聽到了李局長在這個部分做了答覆，但是李局長的答覆我不滿意，為什麼？因為我不認為李局長管理整個高雄，他有辦法了解鼓山大淹水的原因。我相信之前的兩位議員也很認真想要解決，可是我聽了之後，我也認為他們並沒有深入了解內惟為什麼會淹水。所以，在這個過程當中，我請市長能夠詳細的聆聽，最後的時候，也請你們的團隊提供資訊給市長，來做為給本席的答覆。

我請問李局長，919 凡那比水災，台泥山上的水崩流下來，議員當然就很好奇，都希望能夠在軍區…，因為柴山、壽山的土地權屬很多，有國有財產局的、有國防部的，當然，也有市政府的、也有私人的。原先他們提案的是在軍區，可能在軍區困難，國防部不會同意，後來發現台泥有沉砂池，有四處，我請問都發局盧局長，台泥同意要把沉砂池提供給我們高雄市政府做為滯洪池的關建，是局長去爭取的還是議員去跟台泥要的？你答覆，很簡單，不要再岔開題目。

主席（蔡副議長昌達）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。在去年中的時候，我向台泥提出這樣的要求。

李議員喬如：

好，所以要讓市長知道，不是哪一個議員去處理的，是你們市政府都發局盧局長很認真，親自下鄉去跟台泥要來的，所以，台泥同意讓你們使用。但是我在電話中有請教李局長，對於淹大水，有什麼辦法可以澈底解決？李局長跟我答覆說就在公園綠地設滯洪池。

滯洪池是不是神？其實治理水很簡單，以前的大禹治水已經沒有辦法滿足現在時代的需求，大禹治水的方式已經行不通了，因為現代都是水泥地，道路都鋪柏油，柏油無法吸收水，水無法吸進地層，它就往兩邊排。所以，我們認為現在的防洪，硬攔、硬圍已經不行了，那已經行不通了，而且，全球暴雨量的頻繁度統計出來，這是有資料的，台灣名列前茅，現在我們台灣暴雨的特性是瞬間性的，狂、急、烈，我們水溝的設計不一定可以應付，隨時有可能幾年後，十年或二十年，它突然瞬間下暴雨。

那麼，好，只要我們在水流的地方找出路，就不會淹水，所以，我想請問，李局長，你認為台泥同意滯洪池設在山區的時候，滯洪池有一個很大的原理，如果設在山上，是在收集山上的水，它無法收集平地的水，這是一種另外的任務。但是平地的滯洪池必須比你的社區低窪，水往低處流，所以，滯洪池一定要低窪，我請問李局長，你有沒有在下雨天的時候上過柴山去看那個沉砂池？就是本席圖片秀出來的這個地方，下雨天時你去過嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

下雨天我沒有特別到那裡去，因為下雨天我們要注意整體的防洪。

李議員喬如：

好，李局長，你請坐。5 月 17 日下午下大雨，本席非常緊張，因為我很怕又淹大水，我要去看一下你們所謂的沉砂池要改為滯洪池，我支持，所以，我去看它的水流，它的問題出在哪裡？出在將來水利局一定要把山上集水的設備做好，否則這個沉砂池改為滯洪池，水亂流也沒有用，你一定要有一個工程設計，它是大工程哦！你們不要有錯誤的資訊讓市長去聽到，以為這個滯洪池是那麼簡單，就在公園裡面挖一個洞就好。砂子的滯洪池特別有學問，你要把水流集到那裡去，這樣才能發揮功能，然後再慢慢的排出去，那麼，台泥山區山洪的水泥就不會流下來。

好，我再請問，如果台泥的滯洪池設立之後，內惟就不會淹水了嗎？你有沒有把握？請答覆。回答你有沒有把握就好，就不會淹水了嗎？

水利局李局長賢義：

從山上來的水，你必須先在山腳做一個截流，再從截流集到滯洪池裡面，這樣才有辦法，如果是一般的沉砂池…。

李議員喬如：

你沒有針對我的正題，台泥礦區的滯洪池設立之後，內惟就不會淹水了嗎？你說 yes or no 就好。

水利局李局長賢義：

可以減緩淹水。

李議員喬如：

你能不能保證內惟社區不會淹水？你可以保證嗎？局長，你說你能不能保證就好了。

水利局李局長賢義：

每一個滯洪池的設計標準有一定的…。

李議員喬如：

局長，前面的議員已經問過那麼多了，你現在直接告訴我，你有沒有把握台泥礦區的滯洪池設立之後，內惟不會淹水？

水利局李局長賢義：

雨小的時候沒有問題。

李議員喬如：

雨小不會淹水啦！李局長，我在內惟住三十年了，地方大大小小什麼家族我都知道。

水利局李局長賢義：

所以，它有一定的標準，要看它的地要設計多少、多少量。

李議員喬如：

你敢保證嗎？

水利局李局長賢義：

是減緩。

李議員喬如：

你不敢保證嗎？你這個相對意思就是說，你這樣答覆我就是不敢保證嘛！對不對？因為李局長你也不能保證嘛！因為雨水、暴雨量不是聽你李局長的嘛！

水利局李局長賢義：

是聽老天爺的。

李議員喬如：

對不對？老天爺不是聽你的，所以我不敢保證嘛！好，我告訴市長，讓市長知道一下，內惟八、九里淹水的原因，我很簡單的講出來，等一下我再請教李局長。李局長很認真，毋庸置疑，但是你對地方不了解。台泥山上的水下來，確實對鼓山路造成排水功能阻礙，但是水流有水頭和水尾，河邊里淹水是因為它靠近愛河邊，老天爺很會挑時間，都挑初一、十五下大雨，所以，只要雨量超過水溝排洪量，河邊里社區就淹大水，因為愛河河水倒灌，社區的水排不出去，倒積回來就淹水了。所以，如果要考慮滯洪池，那邊沒有地方嘛！上一任的水利局長也談過，沒有地方，如果依照李局長你的觀念，不就要在鼓山國小再找一個地方挖水池，把水引到水池裡，這樣就不會淹水了。

李局長，我相信你可能也沒有去過龍井里，里長常常在抱怨淹大水，龍井里為什麼會淹大水？你們沒有找到真正原因。這裡是龍井里活動中心的旁邊，也就是中華佛教協會的旁邊，然後呢！我跟你說，所有鼓山、內惟地區，排水功能最好的就是龍井里，但是為什麼龍井里還會淹水？什麼原因？我跟大家講，也讓市長知道。你如果要在台泥設滯洪池的話，我不知道需要二年還是三年，但是這期間會不會發生什麼事，我們也不知道，由老天爺作主，但是緊急的可以處理嗎？不要捨本逐末。

好，這就是龍井里的大排，我現在比的地方就是活動中心旁邊，這是市政府用填土水泥把它加高為原來深度的 2 倍。這個地方就是柴山人家爬山的地方，自從這個加高之後，龍井里就淹水了，淹水的原因是山上的水流下來，與本身的雨量在平地加乘起來，要排洪水的的水溝，它的水馬上就漲起來超過它的高度，所以就淹到社區裡面，因為你已經把它墊高了，它的蓄水量已經不足，所以它就會淹水。自從這個填土加高之後，就淹水了，里長並沒有坦白告知這個資訊讓市長知道。

還有，整個在自強里社區也有一個大排和這個相通，所以整個排水系統最好的應該是龍井里，可是為什麼還會淹水淹得這麼嚴重？就是因為這個小滯洪池、龍井里的滯洪池，我們不應該給它填土加滿墊高，造成龍井里淹水，我認為這個應該更積極的還原它的面貌，還給它原來的生命，這樣子，龍井里就絕對不會再淹水了，這一點，特別的告訴各位。

這一次內惟淹水，你知道都淹在哪裡嗎？都淹在翠華路、馬卡路到鼓山路，為什麼靠翠華路旁邊的民強、厚生、正德、龍井與前峰都淹水，九如四路路中心的內惟卻沒有淹水，因為它兩邊比較低，為什麼會淹回來？就

是因為鐵路地下化，這個局長你要去查哦！因為我沒有把圖顯示出來讓你看，我現在要說的就是要讓你們澈底了解內惟淹水不是單一山上台泥的泥土下來，因為它本身的沉砂池不會滿過，這樣你就聽得懂了吧！所以，這裡就是水尾，我讓市長知道，這個就是翠華路，再過去就是馬卡道路，都淹在這裡，結果水都倒積在這裡，為什麼會倒積？因為鐵路地下化之後，把所有翠華路水流的通路切斷了，因為鐵路地下化，水溝不可能從這裡經過，台鐵把這裡的水流切掉，它就變成了水尾，而既是水尾，山上的水也好、平常的下雨量也好，它們如果下來的時候，家庭、社區的水沒有辦法再經過這裡，到翠華路台鐵的施工處就擋住了，於是就回流積到社區裡，所以，就先淹哪裡？先淹翠華路嘛！而105巷因為地勢低嘛！大概就是讓李局長知道這個原理。

所以剛才李局長也很清楚的告訴了本席，台泥的滯洪池沒有辦法保證設了就不會淹水，是因為水流、水只要有通路，它就不會淹。我剛才告訴李局長，提供你更多的資訊，然後，我們要告訴市民、告訴我們鼓山的居民，你們不要接受錯誤的教育，大家都一直認為是那個地方，其實就是水尾，那麼這樣，水利局要去解決嗎？水利局不是只有解決山上礦區的滯洪池，你要解決這些水尾的問題、大排要如何處理，把這些社區的水引出去，水如果有通路就不會淹了，這是很簡單的道理，只是你們不了解我們的地方。

待會兒我就要請水利局提供資訊給市長，因為待會兒市長要回應我一個問題，就是龍井里那個，它本身就是滯洪池，你先將它解決，因為礦區的部分，你那個地方，我也不知道要二年或三年，因為這是大工程，你如果沒有從山邊做工程引水集到那裡去，那是沒有功能的，因為水會亂跑，所以，你這個是大工程，我不認為你二年可以完成，那是大工程，即便市長很誠懇要做，在時間上、進度上都不可能，所以眼前你要先解決的是什麼？就是趕快把龍井里社區旁邊的滯洪池它原來的生命還給它，你只要把生命還給它，龍井里就不會淹水了。這一個部分，可能等一下請市長在總結的時候幫我做一個答覆，能不能處理？還有翠華路水尾的部分，水利局要提供給市長。

好，OK！下一個，這個議題是全台灣的問題，全台灣的問題，沒有人想到，可是本席想到了，我要提供給市長做一個等待準備危機的處理，看看市長的政策是不是可以跑在全台灣第一？

我們的道路是都市計畫道路，全台灣都是都市計畫道路，但是都市計畫道路卻沒有跟交通號誌的設置同步，好，你沒有同步，將來會產生什麼？

政府要承擔法律損害責任，現在律師很多，全台灣的律師有的沒有工作，他們都趕快要幫百姓服務，都拿案件來服務，他會幫人民訴求國賠，所有的都市計畫道路，我現在簡單的用鼓山的方式來展現，我相信其他的行政區都有，只要政府有都市計畫道路的地方，你沒有設置交通號誌，一旦發生了車禍，除了當事人的肇事因素之外，都市計畫道路與設置交通號誌政策的公共建設責任政府要承擔，所以有一半的責任，將來在法院討論的時候，我相信政府有一半會敗訴，因為你今天的公共建設不完整、有瑕疵。

市長，你不要以為這不可能會發生，因為我是「媽祖嘴」，我說出來的都會發生，我是要先讓市長討論。全高雄市有多少都市計畫道路的十字路口還沒有設置紅綠燈？都發局長，你知不知道？說 yes or no 就好，好不好？請答覆，你知道數字嗎？

都市發展局盧局長維屏：

詳細數字我不知道，我知道有些是沒有設的，因為它可能是巷道路口，它不必設置。

李議員喬如：

你不知道嘛！好，請坐。交通局長，你知不知道高雄市有多少都市計畫道路的十字路口還沒有設置紅綠燈？請交通局答覆一下，有多少？你知道嗎？不知道就不知道，好嗎？

交通局王局長國材：

現在大概最少有三分之一。

李議員喬如：

三分之一嘛！因為這個東西牽涉到…，好，你請坐。因為這個部分牽涉到什麼？牽涉到市長要怎麼管理他的財政、要怎麼樣來處理以及他的進度、他想要怎麼樣，所以，待會兒我也要請市長一併的答覆，全台灣都沒有，別的縣市我不管，但是我關心的是高雄市民的權益，未來這個交通的十字路口就像虎口一樣。好，我大概照了好多的相片，這個都是計畫道路，不同的定位點。當然，因為我是區域性的議員，鼓山、鹽埕與旗津，我自然會把這個東西提供出來。這個部分待會兒做最後的總結的時候，也請市長再對剛剛本席所提出來的這個十字路口全高雄市有多少沒有設紅綠燈？未來市長想要怎麼做？那你的進度跟時間表待會兒請你們的局處也提供資料給市長來答覆。

接下來，我來談台灣現在的人口問題。台灣現在人口這個危機開始已經嚴重，所以我們議會很多的議員都在關心現在的生育率，都在怪市長說：「市長，高雄的生育率低。」，我覺得怪得沒有道理，為什麼沒有道理？

你聽我說明，你們就會知道。你們現在看到的相片，各位首長，包括我都很慎重在考慮，坐在這邊的，坐在這邊的，65 歲以上，他們現在也沒有工作能力，等著我們來養，等著我們社會、政府來養，你放心三十年後，不是一個歐里桑在這裡，滿、滿、滿，這裡會滿滿都是人，然後你會看不到年輕人，一個年輕人要養那麼多，他將來就會有棄養潮，這個東西三十年後可能會看到，所以當我們成爲一個政治人物或者一個地方施政的首長，我們要來關切，即便三十年後我們不會當首長，我們也不會當民意代表，但是他有可能是你、我在這個地方，所以我們要未雨綢繆爲整個台灣的運作永續存在，我們要努力。

可是，很多議員都說生育率很低，怪陳菊市長，以前我也有小部分在要求市長，上一屆的議員，我有要求市長說生一個小孩給他 3 萬，多少個 3 萬，我也這樣要求，這次很多議員也說市長你要用 1 萬喔、2 萬喔要怎麼樣，生育率就強。我要告訴市長，錯，因爲我自從質詢了市長，在上一屆的「333 政策」之後，我真的落實基層去訪問每一個結過婚的年輕夫妻，我告訴他說你怎麼不要生？你們要怎麼生？不然我去跟市長商量，給你們多一點獎勵金，我知道市長現在有獎勵 6,000 元，他們也很高興，不無小補，這是一個市長的誠懇，可是補助金會不會讓這些年輕人願意生？有沒有對生育率產生刺激？沒有。沒有，即便我跟市長講的 3 萬，他們告訴我，議員，市長給我 1 萬、2 萬、3 萬，我也不會因爲這樣生小孩，因爲你給我 3 萬，我後面 1,000 萬，你給我 3 萬，我們兩夫妻要 1,000 萬來栽培小孩，我沒有這個能力，所以現在不婚、不生、不養，這個對社會造成很大的現象，我告訴你們，高雄市生育率低，他不完全是我們地方政府的責任，他是一個歷史結構造成的，當然市長最後也要去承擔，承擔呢，應該往上延伸，所以我認爲陳菊市長一個人要來承擔這個，除非你去當總統，所以我認爲市長的格局、層級救不了全台灣人口危機，高雄市是因爲工廠外移，這個外移很早就開始外移，外移，就業率就低，然後不婚也不生，貧富差距加大，我們現在的施政結果是貧富差距加大，這個貧富差距加大是中央的問題，不是一個地方政府的問題喔，還有經濟成長趨緩，失業率高，然後壓力會造成年輕人說我這經濟壓力那麼大，就像我剛才講的我不要生了，不要生。經濟壓力也可能造成他們情緒改變，不孕喔。然後現在的人生規劃也改變，我們議員也有這樣的觀念，我認真打拚，我不要生，不要結婚，我將生涯規劃做好，我認真賺錢存起來，我要享受、旅遊，現在比較有經濟能力的那些人，不見得也會要生喔，因爲他們的人生目標也改變。

再來，現在的小孩，生一個就夠，爲什麼？他說，我一個教好他贏過生十個沒用的，也是因爲這個觀念讓他不想再生第二個。好，那這個東西如果高雄市這樣延續或者全台灣這樣延續，會造成什麼影響？我告訴你，教育的所有學校，老師會比學生還多；補習班會倒；嬰兒產業也要轉業、要轉型，因爲小孩沒了、少了，這個行業自然就有很多人會倒，沒辦法，因爲東西賣不出去；出版業，叢書也會倒；然後最嚴重的是婦幼醫療的機構，小兒科找不到孩子，當然我們是希望孩子健康，不用上小兒科，但是婦產科的醫生聽說這幾年全部都轉行去當美容醫療的醫生，他說就沒有產婦讓我接生，今年是龍年是特殊，所以還有更嚴重的，當然我想在我的政治生涯可能看不見了，但是我們必須提供給國家的領導人或地方的首長在行政院會該提出來的時候應該提出這個危機，因爲這個危機提出來之後，會留下歷史的見證，會給歷史做一個參考、紀錄，誰曾經那麼有先見、遠見提出這個問題。

未來呢？我們民主社會是民選的，未來的選民老化，年輕人劇降，以後民意代表吃飽就要爭取老人的福利，因爲他要顧老人這一塊。你顧老人這一塊，社會老人福利的支出多的時候會壓縮了幼兒教育跟青年的福利還有少年的福利支出，因爲這樣，年輕人更不願意生。未來喔，民意代表、政治人物他一定會著重在老人福利，因爲老人多了嘛，年輕人少了，他要巴結選民，這是非常不平均的一個社會，所以變成顧老人的人，民意代表就自然出線；年輕人，人家比較不願意顧，越不顧，年輕人越不想生，那我覺得這個都是惡性的循環，也有可能造成過度的支出，害年輕人少，將來獨居老人會越多，棄養潮也會越多，要怎麼辦呢？好，我們著重到這裡，要怎麼辦？這個國家跟地方政府要怎麼處理？我希望我後面提出來的時候，大家可能會很驚訝，因爲沒有人願意敢提出來，沒有人會提出來，也許大家剛聽完的時候，會覺得好像只是創意而已，但是履行看看，也許三十年後，台灣的人口危機沒有去處理，高雄市的人口危機沒有去處理，那麼你們就面對這樣的窘境，那時候再來想到這一點也就是比較慢了一點，所以我認爲在這裡要給市長一個方向，就是說希望我提出來這個建議能夠讓市長在行政院會的時候，在行政院能夠提出來要讓我們現在的馬總統聽得見，看看他這四年對台灣人口危機的政策，他要怎麼樣的去處理？我看他就任的時候，他沒有提到台灣人口危機這個部分，台灣人口危機這個部分其實是非常重要的，因爲一個國家必須除了土地之外要有人，你沒有人就不是一個國家，所以這個最基本的是一個很嚴重的問題，我認爲高雄市的人口危機、台灣的人口危機、生育率的下降應該提升到國家安全的層級，

提升到國家安全的層級就是中央政府的業務，就是中央政府在訂定全國要怎麼走的政策，任何一個縣市的首長沒有辦法用單一的方式來挽救生育率的問題，尤其現在高雄市在五都也只有贏台南市，我們的生育率只有贏台南市，這個要怪誰，要怪我們中央政府，他們半釋放讓我們的產業界急速的外移到中國大陸，讓我們年輕人的就業率受到挑戰，壓縮了我們就業率，所以讓我們這年輕人在極不穩定的工作立場，他不想結婚、生孩子，然後失業率也高、不穩定，所以這是一個中央的問題，是一個國安的問題。那我先舉個例子，在我的 powerpoint 裡面沒有，我大概用口述的方式給大家做參考，生育率的問題，我提出一個法國的問題，一個資料的案例，我手上的資料案例，我在口述上給大家，我待會兒會請教我們的財政局長，3,000 法郎等同新台幣多少錢？你現在先算，法國的經濟統計研究局他們在 2007 年 1 月 16 日有發表統計數字，在西方國家出生率最強的，法國是第一名，領先美國，為什麼他會領先美國，我跟市長講他的福利是怎麼做的，市長，當然我並沒有說我唸完之後，你高雄市一定這樣做，因為高雄市做不到啦，你的財政，我也知道做不到，所以這個東西就是將來要提供給市長，你的團隊要給你想一套到行政院會的時候，大膽地向馬英九提出來。如果馬英九還不幹；請他總統換我們做。是不是這樣子？

法國的產假是怎麼做？他說生育第一胎、第二胎，他們都有 16 週的產假；第三胎以上的有 26 週的產假以外，還保障他們的生父母有 84% 的工資。這是我們中華民國台灣沒有的。育嬰假生育第一胎之後，母親有 6 個月的育嬰假；第二胎以上有三年的育嬰假。不只這樣！法國的中央政府每個月給他們這個家庭；養育孩子的家庭 3,000 法郎的管家費、管家津貼，3,000 法郎！然後，保證育嬰假之後，這個母親回到工作單位，還可以有保障工作權；還有工資可以拿。

他們在賦稅怎麼做呢？他們賦稅從 2004 年開始附有托兒所的企業可以退稅，他們法國的中央政府要求社會一起為國家未來的動力共同承擔來負擔大家庭的跟單親家庭的部分稅捐。他們獎勵他們的企業一起來撫養國家未來的動力，很有道理。

因為企業你一定要動到人嗎！你將來一定要用到人嗎！所以，你栽培這個動力以後也是在企業界服務。所以，這一點是他們的賦稅。另外，他們普及幼托，提供免費全日的幼教。全國的 2 歲到 3 歲的幼童；可以獲得全日免費的幼托服務；還有 3 歲到 5 歲以上的幼兒，可以獲得免費參加教教的過程。這些是法國針對提升生育率他們所訂定的中央政策。所以他們在 2007 年 1 月 16 日非常自豪向全世界說，我們是西方國家全世界生育率最

高的。平均他們的婦女生兩個孩子，有效。

至於瑞典、德國比較差一點，所以，我在這裡就不提他了！好！請問財政局長，他們中央政府給他們 3,000 法郎管家補貼，3,000 法郎換算台幣是多少錢？財政局長答覆一下，我考你一下！

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

李議員喬如：

3,000 法郎等於新台幣多少？

財政局李局長瑞倉：

假使還有法郎的話，3,000 法郎差不多是 1 萬 1,000 台幣。

李議員喬如：

1 萬 1,000 台幣。一個孩子，1 萬 1,000 台幣，當時…，好。謝謝！

財政局李局長瑞倉：

但是，現在沒有法郎…。

李議員喬如：

歐元嘛！他們是加入歐元的政策。謝謝！請坐。我要知道它的幣值等同我們的台灣多少，我提供給你們政府參考；你們才會說很清楚。百姓在電視機聽到原來他們法國是這樣！在這裡我不會去要求市長要做到法國這樣；因為最基本的財政跟每一個國家的發展的經濟狀況都不太一樣，所以，我這次提供給大家參考。

當然，我們的中央政府馬總統，如果願意這樣做；我們也是非常的高興，樂見其成。所以，從這一點我只提供給市長說，生育率要提高不是單一的地方政府能做到的。他是一個國家的安全機制，國家領導人應該要做到的。我的建議是這樣的，我認為要怎麼做呢？第一個，要先從公務人員的身上下手。為什麼要從公務人員身上下手呢？因為公務人員你是拿了這些不想生的納稅人的錢，你們安定、你們穩定、工作所得穩定，你們養孩子非常地不用怕會失業嗎！現在的公務法都保障你們，要給你們辭職，也不能給你們辭職。所以，先從公務人員身上下手，要怎麼下手？當然，這有關係到陳市長你是一個人權主義者，也不能夠牴觸太大。

因為，等會兒市長一定會回那句，李議員這違反人權啊！但是，不要再講這個人權的問題。我們先討論現實面，為什麼要公務人員要參與？因為公務人員…，你們有考績嘛！你們公務人員 30 歲以上，你們還是不婚不生的話，考績列為丙等。你們不要笑，會輪到的！考績列為丙等，為什麼？我剛剛講的，因為公務人員領那些有生育能力不生的人民所納稅之

錢，你要率先嗎！你要率先生產報國有責任為國家的動力來生產報國。

當然，有生的人呢？生兩個你就給他列為乙等；生 3 個列為甲等，我覺得這個可以考慮。這個是中央的問題。第二個，很多的民意代表，沒生，不要生、也不要結婚，常常中央、地方都會在議事廳質詢陳市長，高雄市的生育率怎麼那麼低？市長你知道，很多人…。我認為執行公權力有公眾人物代表性的人，要為這個國家擔當起生產報國的責任。怎麼講呢？因為他也領納稅人的…，領那些不要生的。

所以，不要生、沒有生的人，沒資格來質詢這個議題。我講的就是說，這個條例要怎麼訂定？好；在選罷法就要訂定，選罷法訂定說，政治人物、民意代表他是社會公眾人物，凡是要參選民選的公職者，訂定參選的資格，凡 30 歲以上到 58 歲者，未生育之男性女性…，當然有男性也有女性，女的不結婚；你不讓你的老婆生孩子也要負！女生你嫁老公，你不生也不行。凡 30 歲以上到 58 歲者，沒有生的人，不得參選任何一個民選的公職。我保證大家都生。所以，他要率先表率，你一定要這樣！

然後呢！第三條，非公職及高所得收入者，我就是在講一般百姓。非公職及高所得之排富條款之外的，當然你要排富，有的就是有錢人，如王永慶、王文洋，你就不要給他補助了，對不對？他們要生 10 個，因為財產很多用不完，他要生多一點。所以，凡非公職及高所得收入的排富條款之外，生育兩名子女以內，從托嬰到十二年國教，營養午餐免費。為撫育過程，包括教育費，政府應該補助生育的家庭 70% 的補助。30% 自付，這個就有點符合剛剛我所講的，法國的那種提升生育率的精神。

因為讓社會讓政府共同跟生育者，你要鼓勵他，你要跟他共同來承擔未來國家動力孕育他的責任，不應該丟給年輕人。這就是剛才我跟市長講，為什麼我訪查到現在，所有的年輕夫妻，我已經訪查快 50 對了。我問他們為什麼不生？我們一直很努力啊！要請市長給你們獎勵，還有我們市政府也有福利，其實生育率的很多的…，社會局、市長也做了很多的政策！他就跟我回一句說，你 1 萬 2 萬 3 萬給我，都沒有誘因的。你 3 萬引誘我，我跳進去，我後面 1,000 萬在等著誰來幫我；所以，他不生。

我說很簡單，在撫育孩子的過程當中，國家應該來共同承擔的。所以，就這一點，等會兒市長你要答覆，我想拜託市長，你在行政院會的時候，你大膽的告訴馬總統，他做不到，總統換我們來做。我不敢說我李喬如來做！我的命算一算就是做議員的命，我不會做到總統。但是，我很想，但是，我因為做不到也不能不講！我感覺做總統有那麼困難嗎！很簡單！怎麼做不到？

最後一個議題，少列了一頁。這個是國家政策，我們現在來談。現在議會討論的轟轟烈烈，針對一個新的政策，市長，你的新政策，它的名稱叫做高雄市事業氣候變遷調適費用徵收的政策。我說台語給電視旁邊這些社區長輩才聽得懂。高雄市事業氣候變遷調適費用徵收的策略，我坦白說，百姓還是聽不懂，百姓聽不懂，你要如何訴諸民意？這只有被徵收的機關聽得懂。但是，我到現在我的心情我必須告訴高雄市民，本席，支持這樣的條例，我有我的理由，因為我調出來的資料，請環保局提供給我，到底這個政策，高雄市事業氣候變遷調適費用徵收政策，到底是什麼樣的對象會被徵收？一般的百姓是不會被徵收的。

所以，我們資料裡面有 108 家，會被徵收，他排碳六種，等會兒環保局長再來講清楚，哪六種，講清楚一點。它是造成極端氣候不穩定會產生暴雨的元素、原罪，甚至現在查到登革熱也有向北移。所以高雄市空氣評定很不好，很不好是你們造成的嗎？如果是你們造成的，難道你們不用負責任嗎？你一邊賺錢，一邊卻不對高雄市民負責，這樣子市民怎麼能接受，你一邊賺錢、一邊分紅，高雄市民沒有分紅，你在這裡污染，製造氣候變遷。我也懷疑淹水，內惟淹水也是你們造成的，因為你們造成整個大自然的環境不穩定。

我大概排列前四大公司，被徵收的對象，最嚴重污染的公司是具有國營色彩的中鋼，中鋼大約要徵收 3 億。第二名是現在拚命喊漲價的台電。第三名是也拚命喊漲價的中油，所以到現在我沒有受到中油和台電的壓力，因為他們不敢講話，他們要漲價就漲價，你漲價又污染高雄市，叫你對高雄市的環境負責任，我們把高雄弄好，你不要。所以台電、中油都沒有聲音。台塑呢！我非常尊敬王永慶先生，他是所有台灣企業我最尊敬的對象，勤儉、低調、樸實，並且勇於回饋社會，就是王永慶，很可惜！經營之神離開了。台塑也不敢講話，因為它也是嚴重污染。

中鋼大力動員少部分的議員要護航，來反對這個調適基金，具有國營事業背景的中鋼帶頭反對，我非常難過也非常心痛。這個國營事業，環保局長，你知道中鋼一年的營業額是多少嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請答覆。

環境保護局李局長穆生：

大概 2,400 多億。

李議員喬如：

一年 2,400 多億，對不對？〔對。〕我告訴高雄市民，中鋼的營業額是

2,400 億，這個政策訂定之後，為高雄市做一點綠能建設，然後請你們要改善，所以我要給你一個小小的警告，徵收你污染的東西，3 億。2,400 億徵收 3 億來回饋，改善高雄市的環境，對高雄市民道德的交代，做不到！我覺得非常痛心，我也有被說服過，我跟中鋼的關係也不錯，他也動員來跟我講，但是我坦白告訴他，你不要來，我知道你有壓力，原則上，我認同這樣的政策，所以不要讓來拜託的人沒面子。可是中鋼卻試圖說服政壇各路人馬，來議事廳或小組，想要杯葛或反對，他第一個用法來解釋，但是就法而言，雖然我不是律師，但是我也有去修一些法律常識，站在法的基礎面，只要不牴觸中央母法，中央母法沒有訂定，地方政府得依你治理城市的需求來訂定，所以一定是合法。在這裡我要呼籲中鋼領導人，請你們把愛留給高雄，一年 2,400 億的營業額，高雄市徵收 3 億來改善對市民的交代，請你們不要再傷害市議會部分的議員，因為未來這個法案不通過，這些議員在他的地區將會面臨人民的審判，請中鋼不要傷害議會同仁，因為我期待 66 位議員都可以連任，共同在這裡繼續為高雄市民打拚，所以我在這裡呼籲中鋼，不應該再去動員你們部分選票的力量，要求部分的議員在這裡為你們護航捍衛，你們會傷害他們。我認為具有國營色彩背景的中鋼不應該反對，反而要領導其他的企業，那些對高雄市的環境造成影響的公司，率領他們帶頭說，我們支持高雄市民，我要在高雄市這塊土地留下歷史紀念，讓市民知道雖然我為了賺錢在這裡造成污染，但是所有我該做的，我透過市政府回饋，改善高雄市的環境。我認為這個國家社會會非常快樂，你們沒有大企業的精神，連那麼一點點，2,400 億比 3 億，連螞蟻都看不到，這麼少的錢你也不付，還有可能犧牲這麼多議員的政治前途，叫他們在議事廳杯葛，我覺得非常遺憾，而且相對的，將來會影響中央政府馬總統的形象，這個部分我留待以後再講。

市長，我再重複一次，第一、關於美術館的部分，我的壓力大到受不了，美術館小學大概什麼時候興建？你要怎麼用預算我尊重市長的執政權，但是本席希望 102 年可以看到，剛才教育局長也有提供資訊給市長，在回應的時候才不會跟你的資訊形成二條鞭，這樣不好。第二、淹水的部分，龍井里的滯洪池是最急迫的，這個最急迫的部分，它該敲掉、該還原它的生命，就要還原，它處理起來會比你的滯洪池更簡單、更快速。我也不希望滯洪池在台泥這個事件，因為台泥提供出來，然後你做了滯洪池就成為台泥開發案延宕的理由，我不希望看到這樣子，所以開發案要積極去推動。我認為滯洪池一定有它的基本功能，但是它不是神，它不是萬能的，水往低處流，要仔細選擇地點。龍井里活動中心旁邊、中華佛教學會

旁邊這裡，它原來的深度是你們現在看到的二倍，它原本就有調節流水的功能，但是阻塞之後就失敗了，因為積水排不掉，所以才會溢流到地面上，這個部分請市長緊急請水利局去評估，該還原就還原，我們都要面對。

接下來是人口政策的問題，雖然剛才大家有笑了一下，但是這是嚴肅的議題，當然也許不夠完整，專家會規劃的更完整，但是這樣的建議案，我認為市長也要展現出來，因為補助不是提升生育率的要件，它已經沒有什麼大的誘因了，這個部分拜託市長幫我轉達，到行政院會提出來，看這個建議可行不可行？

最後一個是政策的問題，市長應該做一個表達，四月份的時候我在我的社區報提出來，當時馬英九總統還沒有就職，我針對馬英九要在高雄市設自由經濟區的部分提出質疑，如果市長願意的話，在回應我市政的部分之外，這個自由經濟區馬總統說要在這裡設定，當然我們樂見其成也很高興，市長在這個部分，你有沒有你的見解？請市長就本席的總質詢做答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

關於美術館小學設校的問題，高雄市政府是朝著遷校的方向在進行規劃，包括中山國小、九如國小都納入我們整體的評估，預定設校的進度，我想在 102 年 11 月底之前完成工程發包，照現在教育局給我的，包括 6 月底評估說明，今年 11 月底建築師評選，在 102 年 11 月底完成工程發包，這部分 104 年 6 月底前就全部完工招生，如果時間上能夠在工程發包等等，期程盡量縮短，我請教育局再努力加油，我們非常重視現在在美術館四周的這些小孩，也就是美術館小學，謝謝李議員非常關心，我們回應李議員是非常正面，高雄市政府教育局已經在進行中，這第 1 項，第 2 項李議員很關心整個滯洪池包括台泥的開發和內惟鼓山淹水的問題，台泥的開發案過程中有所延宕，但都市發展局應用我們都市計畫整體和台泥之間做了很多談判討論，讓他知道如果它不開發、繼續用現狀在內惟鼓山區，影響整個內惟、鼓山的發展，高雄市政府不能接受，這中間的過程，不一定要公開說明；但是第一、環境影響評估再進行，第二、台泥也有善意的回應，我們希望能創造雙贏。剛有談到滯洪池對內惟地區淹水是否有幫助，這部分專業的問題由水利局向李議員答覆。李議員非常關心在佛寺協會，龍泉寺旁邊龍井里的水池，是不是我們墊高以致影響了排水，根據我

手上的資料，市府三年前有做一些的整理，打開涼亭旁邊兩側，舊的橋墩，發覺舊橋墩過度密集會影響排水，所以立刻減墩讓排水更順暢，那個水池面積不大，但事實上滯洪的效果有限，不過三年前我們施工時，並沒把它填高，但這部分包括 919 時，水池也沒有溢出，這部分我想還是請水利局去進行現勘，如果針對龍井里、鼓山區的排水、滯洪的狀況和龍井里有相關，龍井里的水池也很重要，我會請水利局去進行現勘了解，再依據他的專業進行一些判斷，這是這部分的答覆。

另外李議員一直關心都市計畫中，一些交通號誌的設置沒有同步，這部分交通局說差不多有三分之一的路口沒有同步設置整個交通號誌，這部分我會請交通局、都發局他們要重新來做，如果這部分他們沒做，市政府對於市民的生命安全是最為重視，交通號誌的設置，是維護交通順暢重要工作的一部分，二局如果沒做，市府應該盡快編列預算，對於整個都市計畫所有的路口，這是交通局專業的部分，他應該趕快去進行，我會完全支持。

另外李議員很關心人口的政策，這部分我很抱歉，我一輩子參與政治，我是不婚、不生，所以你說到這我也有責任，不過我也跟李議員說人生各種選擇，全世界只有在非常獨裁的國家，才有可能限定要求規定，包括法律規定，要求人家要這樣做，我想這都是違反國家對基本人權的尊重，我們只能用鼓勵，公務人員也是市民的一部分，公務人員是很優秀不管是從基層為民服務，或從事我們的公共事務，但我不能要求公務人員要結婚，或幾歲到幾歲要結婚，不然考績會怎樣，市府不會做這種事，但李議員這也代表一個意見，包括對台灣人口政策著急，這部分幾年來，我們的議員向我質詢，高雄市人口一直沒有增加，我都說這是國家安全的問題。其實在議會市長無法解決這個問題，今天我們國家人口老化，人口遞減的太嚴重，國家安全很重要，內政部國家人口政策要清楚，李議員對於關心台灣人口的品質，包括未來台灣人口老化等等，我覺得應納入國家整體人口政策上，包括中央和地方，如果與高雄市環境有關，高雄市政府願意配合中央，我們會鼓勵年輕人，年輕的國家公務員希望大家多生幾個。

再來很感謝李議員對於我們現在調適基金的支持，我認為國營企業在高雄造成我們的污染，造成高雄發展的障礙，高雄市承擔台灣經濟發展，很多很多因為經濟發展導致污染環境、生態、環保等等，都是高雄市獨立在承擔，但今天高雄市參與國際之間各種生態環保的會議，包括有很多關心未來台灣氣候變遷的專家，他們對於高雄市提出氣候調適基金，取之於企業，用之於企業，讓高雄未來對於因為氣候變遷，防洪、治水、環境等

等，一部分的改善，支持政府和企業的合作，我不知道這個調適基金，當然高雄市政府也有和中鋼董事長、總經理等等，在 5 月 20 日那天見面、討論，我們很期待他們發揮影響力，是支持鼓勵，不過我看到的很可惜，包括氣候變遷的問題和藍、綠無關，氣候變遷是負責任的問題，將來不管誰執政都會面臨這個問題，所以我要請求中鋼，要不要好好評估，不要去應用它的影響力，在中央整個環保署阻擋我們，在地方應用他們的若干議員，阻擋整個調適基金，我總是期盼，調適基金是高雄市政府，包括高雄市 277 萬市民面臨的問題，我們能不能提出，在法律無虞之下，提出進步的作為，讓企業和市府團隊合作讓高雄未來能更進步，讓所有的市民能受到應有的照顧，所以這部分再次感謝李議員對我們我支持，我也要求市府團隊在調適基金上盡量和議會溝通，讓議會知道我們的用心良苦，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝市長的答詢，謝謝李喬如議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，柯路加議員，請發言。

柯議員路加：

主席、陳市長、兩位副市長，還有各局處首長、議員同仁，大家好！謝謝！聽到你們的聲音，我才有活力。

首先，要感謝高雄市所有的團隊，對於原鄉不管是建設、文化、道路，以及莫拉克災後的重建，有大大的進展。在這裡，我非常感謝與會的長官。今天，是高雄市總質詢的會議，本人有小小的建言，向各位請示、請教。第一個，我們看一下投影片。自從我們瑪雅里自力造屋，一直到现在，第二期的工程，已經落後了。我想了解一下，第一期能夠順暢，為什麼第二期的使用執照以及建築執照，到現在都沒辦法如期核審完畢？我想請問相關單位，第一個農業局，因為這個牽涉到四戶是農舍的問題。還有一個是重建委員會，還有相關的原民會。我想，哪個單位先提出來說明？

主席（許議長崑源）：

原民會，請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

原鄉部落的重建工作，在市長的督促之下，以及重建會的協助，跟相關局處的幫忙，特別議員的關心，目前我們已經看到一個具體的成效。我想，議員對這部分，應該是會認同才對。

其次，議員提到有關自力造屋的部分，我分兩個階段跟議員報告。第一個，就是主體架構的部分。這案子是由紅十字會以及世界展望會來補助，

這部分總共有 94 戶這 94 戶當中，已經有 22 戶開始動工了。剩下的 46 戶，我們紅會承辦這 46 戶，已經核准申請執照了。另外，世界展望會的 20 戶，我剛剛打電話詢問，今天要送過去，送到建管處這邊。只剩下 6 戶，是資格不符的。在不符的部分，我們原民會跟重建會，會積極努力尋求一個解套。要如何去協助他。

在主體架構的部分，我們遇到了一個困難，我要讓議員知道。第一個，這 72 戶之所以沒有辦法立即動工，最主要原因，就是他們沒有面臨臨接的馬路；沒臨接馬路，依照規定是沒辦法申請建照。所以我們必須借用團隊，就是要申請自力造屋平台的住戶們，提供土地。這樣子，才能辦理。第二個，依照水保計畫的規定，山坡地開發的土地面積，只要超過 500 平方公尺，就必須要提出申請。我們現在正在跟水利局還有設計師研究，如何不要超過 500 平方公尺的面積。然後，我們就可以用簡易的水土保持申請計畫來辦理。這是關於主體建設的部分。

第二個，談到公共建設的部分。公共建設的部分，剛剛議員提到，關於公用道路的建照跟使用執照，一定要有私人的土地，如果他們沒辦法提供這個部分，我們就沒辦法去辦法院的公證。另一個，就是瑪雅平台這部分，依照原民會的指示，它還沒有形成一個部落之前，他們是沒辦法補助經費的。所以，這部分我們也正在和原民會溝通。最後一個就是要請議員協助的部分，可不可以私底下和住戶們作個溝通？請他們發揮互助合作的精神，爲了讓這工程趕快進行，同意書趕快寫出來，這樣子，我想這個工程就會如期順利完成。謝謝。

柯議員路加：

因爲這土地是私人捐贈的，私人蓋的。關於土地的問題，我想聽聽地政局方面的建議，我們應該如何來處理？因爲，有些原住民，對於這部分還不了解，希望透過今天的會議，能夠讓我們的族人了解。請地政局局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我想，柯議員比較關心是自力造屋的部分。我們一般常識會覺得，如果要蓋房子，怕有越界的問題。基本上要先申請鑑界，然後蓋的房子就不會有越界的問題。

柯議員路加：

等一下，我打岔一下。我不曉得地政事務所有沒有鑑界？因爲，我記得

我們重建會或是個人已經有申請了，那麼應該是鑑界啦！應該是知道鑑界之後，他們也了解這個狀況，…。

地政局謝局長福來：

這是一般的鑑界。如果是莫拉克這部分，我所了解，我們是有一個協助指界的。如果是正常一般的案件，就是人民提出申請，然後我們再排時間，去辦鑑界的東西。另外一個向柯議員報告，在原鄉的原住民保留地，它有些法令上的規定，你就是要具備原住民的身分，然後你要買賣時，就是要經過區公所的審查委員會，通過之後，地政事務所會根據這個規定…。

柯議員路加：

好，沒關係。我調查過了，他們都是原住民的身分。沒錯。我想，如果地政事務所能協助原鄉，希望對於要鑑界的，能夠盡速辦理，好嗎？〔是。〕好，謝謝。有關農業局的部分，因為有四戶是農舍，我想聽聽局長的想法，對於農舍的部分，要如何處理？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

因為在原民鄉，尤其在桃源鄉這裡，有些是屬於山坡地。我們也派了專人，在重建會裡面。據我所知道，如果你要申請山坡地，必須要申請簡易水保，如果簡易水保通過了，當然在農舍的部分，我們會盡力支持。

柯議員路加：

那水保的部分，我想聽聽水利局的講法。因為有些法令牽涉很廣，甚至要跨局處來處理。水保的問題，麻煩答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

關於水保的部分，剛才范主委有特別講，如果面積比較小的話，我們可以用簡易水保的方式來處理，如果到我們這裡，我們會協助居民。

柯議員路加：

好，謝謝。就是這個自力造屋是牽涉到跨局處室的運作，在自力造屋的緩慢延宕下，我希望市府能夠配合一下。這是第一期的工程，有 22 戶，目前最大的問題就是植材運送的問題，因為上次開車走農路，也就是從舊民權國小上去，目前都走這一條路，要搬運植材時，大貨車是不可能的，必須要用重型機車，所以這個區塊，載運材料時是一個問題的。我在這裡

要說的是，有關農路，希望原民會和農業局能配合來加強做實地勘查，因為有些山區是彎彎曲曲的，太彎了，譬如像上次建山國小有人可能方向盤在轉彎角度抓不好就滑落在山谷那邊，所以這個對這些運送植材的人是有影響的，因此在市政府的指導之下，希望能夠加速督導這些工程。

第二個，原鄉在莫拉克災後重建的進度實在是緩慢，譬如瑪雅里到民權平台延伸到達卡努瓦，說實在的，這個區塊的學生都已經到民權平台上課了，他是走這些農路，我的意思是，希望瑪雅平台這個區塊，我看這個計畫是在今年 9 月，我希望在 6 月時，能不能把這些道路儘速、趕快的修復，因為這個工程是原民會的，所以我想聽聽原民會目前的處理方法。因為我發現施工單位對它工期或它的人員在天氣好時不認真做，下雨的時候就休息，所以，我一直想說，天氣好時一定要督促儘快把它處理，因為山區天候是變化很大的，有時下雨，有時又颶風或暴雨。你要知道，原鄉雨季的汛期是什麼時候？就是 5 到 9 月的期間，可是 1 到 4 月時，卻都沒有好好的趕工，碰到雨季又影響這個工程，所以未來在原鄉發包的這些工程要配合季節來發包，讓它的工期不要碰到這些暴風或豪雨，我想請原民會做解釋一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

原民會，請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

瑪雅到民生的聯外道路工程，柯議員、我和我們的團隊已經不下幾次的作討論了，當然我們已經發現到很多相關的問題，其中就是工程顧問公司和承包商的問題，我們也針對實際的需求逐步要求廠商來加速完成。市長也一再強調說，給原鄉一條平安回家的路，讓住在原鄉部落的居民早日過正常的生活，這個是一個不變的原則，所以我們就依照這樣的方式來進行。

我也很感謝柯議員非常的有遠見，當初的一個決策就是把民權國小弄到上面去，現在它變成是世界非常有名的一個景觀。現在議員所擔心的是，學生上下學的問題要怎麼辦？這個部分，當初我們第一個就是聯外替代道路部分，我們現在已經做完了。另外一個，那位林校長不小心滑落的部份，我們也已經做邊坡維護，以及加裝凸面鏡的這個部分，我們都完工了。現在議員最擔心的大概是無名橋部分，我們已經加派人力趕快加速來進行。另外，每二個禮拜我會派負責督導的承辦人員，還有副主委跟我，我們會輪流上去，實際做監督之後，發現問題時，立即在現場做指導，這是我們另外一個做法。更重要的是邊坡護坡部分，在沒完成之前，因為還

有很多的土石流挖出來的土留在那個地方，我們也請廠商趕快做，把它清運到比較安全的地方，以避免如果有大雨時，像這幾天有大雨，當雨水進來時，就不致於會流落到下方的國中，這個部分我也跟議員報告過了。至於橋台的部分，已經看到它的成績了，議員，這個部分，我想你應該也知道，而後續的部分，我們還是會秉持著議員給我們的監督，我們會加強去執行，以上是我簡單的報告，謝謝。

柯議員路加：

我在這裡要建議市府裡的單位，像一般在原鄉這種不積極做事的廠商，請問市長，未來在原鄉沒有積極做施工的包商，在你們的立場上，在工程的品管之下應該是不是要淘汰？請市長回答一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當然，承包商如果在工程的品質上，沒有符合當時的契約和要求，這個部分，我們的工程品質查核小組會來進行這個部分，來進行處理。但是，現在柯議員提到，覺得這個承包商好像承包以後不夠積極，我非常急迫、急切希望他很快完成，但是他讓人的感覺，好像沒有我們期待他的這個努力狀況。不過，我知道他們在所有的工程他們的工期多少天，這個在契約上是很清楚的，他如果沒有在法定跟我們簽的契約中來完成，是要罰款的。就是如果今天我們要求他是 100 天，他延宕時，我們必須…，除非這個延宕的原因是不可抗拒，是因為意外、天災，這個不可抗拒，否則他沒有在這個期限之內，我所了解，是要罰款。這個部分是不是工務局楊局長可以再跟柯議員說明的更清楚？謝謝。

主席（許議長崑源）：

楊局長，請說明。

工務局楊局長明州：

誠如剛剛市長所答覆的，在合約上面都有規範的相當清楚，當然像柯議員所說的，其實在山區工作時，氣候是最大的因素，所以柯議員剛剛也點到一個重點，天氣好時，我們甲方工程主辦機關一定要盯緊這個工程，否則雨季來了，真的就是沒有辦法做。尤其像工務局在那瑪夏有二個標案，包括行政中心、區公所、戶政事務所，還有派出所和衛生所，我們現在都在盯緊這個進度，以上報告。

柯議員路加：

好，謝謝。最重要的是，工期目前訂的完工日是在 9 月，但是我們希望

在 6 月前能夠把無名橋凸顯出來。因為如果碰到豪雨、大雨、颱風，那麼民權社區一定要撤離到瑪雅平台，因為我們的避難就是在瑪雅平台，如果沒有辦法做到，那麼民權這個區塊要如何撤離？這也是一個問題，一定要搶著把這些無名橋做好。至於到達卡努瓦這個區塊，我們是要隨著工期來做。我希望局處室這邊能夠督導，讓各位有時間跟廠商聯絡，並找時間到原鄉去督導。單單用電話聯絡，廠商絕對是沒有問題，但是我們要實際到現場看，這是我的建議。

下一個。我想感謝我們市政府團隊，在我們行政機關已經決標之後，已經決定那瑪夏區的區公所和戶政事務所，在民生國小台 21 線道前面。那麼三民分駐所現在是那瑪夏分駐所，和衛生所現在是在民權平台。我在這裡有一個建言，看那個地圖，這個是民權平台，區公所是在這裡，我們現在的民權社區在這邊，未來這是瑪雅到民權平台，然後民權平台到達卡努瓦這個區塊，這是什麼路呢？過去是產業道路。我在這裡建議市政府，未來這個道路是不是能夠變成市政府的道路？為什麼呢？未來社區蓋到這裡，大部分民權都在這邊、機關也在這邊、區公所也在這邊，那麼未來社區自力造屋蓋好了，未來接洽公事的時候，大概會走這邊，這段路是相當近，也可以帶動我們鄉裡面的聯外道路。這次的豪雨造成達卡努瓦橋斷掉，大部分達卡努瓦的居民是往這些達卡努瓦橋到民權平台這邊，然後走出來。主要機關在民權平台到民鄉，我的意思就是希望這個道路能夠做為市政的道路，然後做為我們未來那瑪夏區的聯外道路，這個是台 21 線道，走這裡。有時候這個橋也會封起來，在豪雨的時候，這個區塊可以做一個環鄉道路。請問新工處，未來這個要不要做市府道路？

新建工程處蘇處長志勳：

因為目前這段道路是原民會在改善，我們要跟原民會討論一下，有沒有機會把它變成市區的道路？

柯議員路加：

儘快答覆，為什麼？這個很重要，大家都在施工，這個區塊在施工了。明年完成的時候，這就是相當重要的道路。以後人民住這邊的話，上班往那邊走；這邊有事的話往這裡走。

新建工程處蘇處長志勳：

我們再跟原民會到現場會勘一下，然後它的…。

柯議員路加：

我想找一個時間現場會勘，配合原民會，水利局也要吧？會後看看，排時間，會勘之後通知議員，我們來看。但是重要的是，我們建議把它變成

市府的道路。我想請問市長，你的觀點是怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我想這個地方幾乎是我們現在整個那瑪夏區行政中心的兩條道路，非常重要。我希望原民會跟那瑪夏區公所，就把這個原來的產業道路，劃為我們重要的市有道路，未來在整個整修維護上能夠更有效力，這個部分我同意，但是我希望原民會跟那瑪夏區公所來做一些討論。也請我們的新工處、那瑪夏區公所、原民會，安排一起去現勘。我不知道市有道路和產業道路這中間的差異性，這個農業局可能比較清楚。我想柯議員是希望我們未來民權平台，包括現在區公所之所在，這條對我們那瑪夏來講，這是一條非常重要的路，我們有責任去維護安全。讓我們那瑪夏區所有的原住民回家、返鄉或上學時，能夠更安全，這一點我全力支持。

柯議員路加：

好，下一個，原住民區有很多農路，但是農路的一種開發，現在都搞不清楚，包括區公所、農業局、原民會，到底誰要負責？我想聽一聽，過去還沒有縣市合併，每一個道路都有鋪柏油路，那個是主要的道路。過去是鄉公所之前所開的柏油路，現在主要是有一個主幹線、還有一種支線。我想要釐清一下，聽聽農業局這邊，你們的農業道路應該是屬於哪一種？支幹線還是要原民會負責。因為這個區塊到現在，原鄉都沒辦法，要維修臨時用災後方式去維修的時候，他們又推說這是農業局的、這是原民會的、這是災區的，讓人「霧煞煞」。所以我今天要特別請原民會和農業局，確定你們農業道路界限，或相關的應該是哪一種才是你們的農業道路？第二個，支線是不是要原民會來負責？我想請農業局來答覆一下。

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝。在這裡跟柯議員報告，其實整個道路系統的分工，在高雄市政府裡面已經分工得滿詳細的。在道路 6 米以上，由我們工務局來負責；6 米以下屬於聚落型的，剛剛柯議員所講的，一個部落到部落群、一個聚落型，那是由我們區公所和原民會來負責；另外屬於農路的，就是既有農路而不是屬於新開闢的範圍之內，是由我們農業局來負責。柯議員也知道，我們原鄉幾乎都位於山坡地水土保持區，另外這也是莫拉克重建區的範圍之內。所以在整個國土綱領的重建計畫裡面，還有莫拉克颱風的重建計

畫，農路的一個要素，你必須是一個既有的道路，而且不能新闢也不能拓寬，這是一個既定的原則。柯議員你也知道，上一次我們跟柯議員去看了一條農路，我們也是欣然接受馬上來執行。另外，我們也爲了原鄉裡面整個道路系統的維護，我們也撥了 200 萬元給桃源區公所做一些緊急修復。所以在這裡跟柯議員報告。

但是柯議員，如果說你哪裡有確實需要，急需的需要，我們馬上回覆，幫忙我們農民朋友的部分，我們農業局會到現場來會勘，這個部分跟柯議員做以上報告。

柯議員路加：

好，謝謝。我們原民會這個區塊。

主席（許議長崑源）：

原民會說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

談到農路的問題，確實是讓我們原鄉部落一頭霧水，經過農業局長這麼說明之後，我想柯議員跟我本人都應該很清楚了，甚至於我們的同胞也都應該很清楚了。6 米以下的道路，是由區公所來執行，監督的話是由我們原民會來辦理，這是沒有問題的，現在我們希望是說已經編號的農路的部分，就交給農業局去主政；未編號的部分我們已經行文去給區公所，趕快去把這些所有的，所謂你剛剛講的支線的部分，逐一去把它統計起來到底有幾條，如果可以的話，有在地的名稱的，我們就給它取在地的名稱，這樣比較不會混亂，然後統一報到我們原民會來，再由我們原住民委員會呈報到中央行政院原民會那邊去，來補助這個所謂的維護的部分。

更重要的一點，我想議員應該也知道，去年有關於農路維修的部分，市長同意動用所謂的災害準備金給原鄉的部落，依照土地面積的大小，桃源區是 500 萬；那瑪夏區是 400 萬；茂林區是 300 萬，因爲有這樣的災害準備金之後，各區公所他們已經有充足的經費來辦理所謂的開口合約，所以我們不再擔心大水來臨的時候我們農路的出入問題的解決，我們已經有這樣適當的一個處置。

柯議員路加：

好，這個農路的部分，我想大致上應該是知道了，希望農業局這邊或是原民會這邊把這些重要的道路和支幹線通知區公所，馬上編號這些道路，讓這些未來的維修能夠順暢，遭到土石流，我們就是利用這些緊急維修的經費來處理，這個是在這裡再一次向所有的原鄉報告。

下一個，我們看一下這個，這個是上一期我在總質詢的時候也提過，這

是公路局總局第三工程處，就是台 21 線約 216K 處，這是相當嚴重的，常常路過這些道路非常危險，有時候會落石，有時候會崩坍。基於安全，我想市府能夠透過我們工程處，就是公路局總局第三工程處這個區塊，看一下這個圖案，這個地方相當危險的，這個是之前土石流的，本來這個好像是去年要做一個噴漿的動作，可能是什麼樣的原因到現在都還沒有處理。我想透過我們地方政府來督促一下我們第三工程處這個區塊，不知道我們工程處有什麼建言？新工處。

新建工程處蘇處長志勳：

這個部分公路總局三個邊坡已經在 5 月 22 日完成改善工程的發包，我們會請三工處積極趕工。

柯議員路加：

謝謝。下一個，先看這個圖片一下，這個是台 21 線道，跟各位講，可能就是這幾天或者是 520 在下雨的時候，有些鋼便橋裸露了，或是好像陷下去了，所以我想這個地方也是一併跟公路總局再督促一下，因為這個區塊是相當危險的，有時候開車開快了不小心會嚇到，這個是我在這裡再麻煩新工處再跟公路局這邊再督促一下。

好，下一個，再下一個圖案，這個區塊當然在這幾天豪雨的時候，也是感謝我們公路單位在很短的時間裡面把它完成了，昨天、前天我上去看，都已經恢復通車了。我在這裡，因為這個區塊是在 5 號和 6 號的鋼便橋，這個 5 號和 6 號的鋼便橋因為河道比較狹窄一到汛期、颱風，降雨大概將近 200 毫米的時候，這個區塊的水位大概跟鋼便橋將近三分之一就暴滿，這個橋是要封鎖的。我在這裡就是建議市政府，如果要封鎖的時候，是不是市政府這邊能夠臨時把這些替代道路能夠順暢，那麼順暢的道路是上次我們從瑪雅里到關山這個區塊，就是到雙連堀。還有一條道路就是說從雙連堀，下到台 21 線道，就是接台 21 線道，從瑪雅里接雙連堀，然後雙連堀有一個農路接台 21 線道，希望就是說市府這邊能夠因應我們 2 號的鋼便橋到 6 號的鋼便橋這個區間，下雨的時候都一定會封鎖，那麼是不是能夠方便人民走替代道路，這個替代道路希望市府還是原民會還是區公所，這三個單位是不是協調把這些替代道路能夠維修，能夠順暢。以應變這些居民到都市，方便他的行車安全。這個是我個人的意見，因為這些 5 號到 2 號的鋼便橋一遇到颱風，它是封鎖的、是危險的，為什麼封鎖呢？當然公路總局為了人民的安全把這些橋稍微封鎖，等到雨水退了檢查之後才會放行；如果雨水還沒有退，當然我們要走一個替代道路，所謂的走替代道路就是瑪雅到雙連堀那邊，我想這個道路一定要保持順暢，希望市府或是

原民會這個區塊，跨局處室的協商，看看哪一個負責這個區塊。不知道我們市府哪一個要回答這些問題？

主席（許議長崑源）：

請新工處長回答。

新建工程處蘇處長志勳：

我們錫安山後面要通台南 179 線，我們在去年的年初就完成了，所以那一段路如果從雙連堀到南化水庫再接台 21 線，目前那個道路是暢通的，這個部分目前為止，我們是請區公所做一個維護管理的動作，我們也會請那瑪夏區公所有關二號橋及五號橋如果有問題的時候…，這段路目前為止，大部分的居民都有在使用，以上跟柯議員報告。

柯議員路加：

往二信溪到上清也是可以臨時做一個便道，那個也不錯，下次可以去勘查一下，這個照片我沒有準備，因為這次 520 風災的時候，大部分的人是走這邊，不走南化那邊，走南化大概比較遠，走雙連堀這邊接台 21 線道就可以，五號、六號道路是在前面，因為這個區塊是比較嚴重、河道比較狹窄，河水暴漲的時候沒有辦法過，我跟新工處及原民會報告一下，希望找個時間去勘查一下。最後我想感謝所有與會的長官對原鄉的工程及農業的發展方面，不斷地在鞭策指導，讓我們原鄉不管是水蜜桃或紅肉李，能夠推銷到高雄市或其他的鄉鎮，我在這裡還是再一次的感謝，以下的時間就交給陳議員質詢，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

謝謝柯議員給我 20 分鐘的時間，我在這邊有幾個比較重要的問題，我想用比較快速的時間來問。當然在問問題之前，我看到昨天工商時報裡面有一則新聞，提到最近我們非常密切談到的氣候調適費的問題，我覺得在這個部分，環保署有一些態度上的公布，跟我們在議事廳裡面聽到的訊息是有一點點不相同，所以我必須把這個內容先唸出來。第一個，沈署長說，二周前副市長劉世芳就親自去拜訪，環保署肯定地方積極的態度，但是溫室氣體有特殊性、非局部性的特質，所以開徵碳稅不宜由地方政府決定，應由中央來統籌，這是當時的對話，因為我在議會聽過市長曾經提過，環保署不反對高雄市課徵氣候變遷調適費，我相信主席也聽到了這句話，所以兩相對照之下，發現所傳遞給議員的訊息好像不甚正確，所以他用了一個新聞稿在工商時報裡面刊登出來。那天我看到市長拿了一張紙條

在念，我相信這也是下屬給他的一些資訊，所以我必須在這裡重新更正這個內容。我覺得，用不正確的內容給長官或所有的議員，事實上是不對的。而且如果這種事情在國外發生，事實上，任何的一個局處首長都有可能下台，所以這個是非常嚴重的，我們必須給長官一個正確的信息。另外，環保署已經正式把公告六種的溫室氣體納入空污法管制。溫室氣體我們剛剛有談過，有非局部性及特殊性的，排放最多的區域並非受影響最深，所以如果要開徵碳稅，應該由中央統籌規定收碳稅，所以中央明文公告了六種的溫室氣體，變成由空污法來管理。所以我們現在所討論的議題，其實一直以來我也認為環保局非常認真地在討論這個議題，我們也一直走在前面，這也逼得環保署做出非常多的動作，這個動作的確對大環境來講是好的，也讓中央政府知道，地方已經請你要趕快注意二氧化碳的問題，但是現在我們還牽涉到一個法的問題。下午就要進行二讀會的調適費的問題，我覺得這個已經跟中央的法令互相牴觸了。所以我在這個內容裡面看到，後續陸陸續續有一些相關的規定就要在中央訂立了，所以在這部分，我希望主席是不是應該要做一個裁定，是不是下午的部分要繼續討論？這是第一點。

第二點，中央其實最近也做了一個動作，就是新聞局的裁撤，在 2002 年的時候，其實在高雄市就曾經討論過新聞處要裁撤，當時的處長是管碧玲。2004 年的時候，當時的政府其實想要把行政院的新聞局裁撤掉，所以高雄市政府也曾經討論過，新聞處是不是也要同時跟著行政院的新聞局一起來裁撤。這個問題當時在高雄市都已經討論過了，我們從 2002 年一直討論到 2008 年，當時主席一直都是在場的，所以 2008 年的時候有一個落日條款，當時討論的有兩個局處，第一個是兵役處，第二個是新聞處，二個局處也有裁撤及裁併的問題。所以那時候的落日條款是二年內去決定這件事情。到了民國 99 年的時候，我們就把新聞處裁撤掉，好像有併入觀光局，所以當時的新聞處就不見了，但是兵役處還繼續留著。縣市合併以後，我們再討論這個問題，所以現在的新聞局應該是延續著舊高雄縣的系統，如果依照法的程序來講，應該是屬於類似這樣的狀況。但是現在中央都不需要新聞局，所以我在這邊建議，是不是下一個會期的時候，請高雄市政府提出地方組織編制的重新調整案子，送到議會來進行討論。我覺得這是有必要的，如果連中央都不需要新聞局的話，高雄市的新聞局最近看起來功能也不甚佳，是不是高雄市應該也來討論這樣的問題？再加上其實我們在人事的精簡上面，事實上是有必要做討論，越精簡的人力做越有成效的事情，勢必是大家都要去面對的問題。所以我在這邊先建議主席，

是不是針對這個部分，請高雄市政府在下一個會期的時候，提出一個調整組織編制的案子，送到議會。

主席（許議長崑源）：

新聞局長，現在五都有沒有新聞局？

新聞局賴局長瑞隆：

現在五都其實都有相關的編制，像新北市有新聞局。

主席（許議長崑源）：

我知道，有沒有新聞局？

新聞局賴局長瑞隆：

台中市也有新聞局。

陳議員麗娜：

應該是有的不叫新聞局。叫觀光傳播局。

新聞局賴局長瑞隆：

台南市叫新聞及國際關係處、台北市是觀光傳播處。

陳議員麗娜：

就是有同樣的功能，但是不一定有新聞局的成立，各縣市的狀況是不一樣的。

主席（許議長崑源）：

市長你看，五都沒有新聞局，這不是故意找你們的麻煩。

新聞局賴局長瑞隆：

跟議長報告，其實新北市及台中市就是叫做新聞局，台北市叫做觀光傳播局，負責觀光及傳播的業務，另外台南市是新聞及國際關係處是負責新聞及國際行銷相關的業務。

主席（許議長崑源）：

你聽好，我跟你說的意思是，一個國家那麼大都沒有新聞局，我們調整一下，發揮功能，但是盡量要人事精簡，市長，這不是故意要跟你們找麻煩，下一個會期大家拿出來檢討一下，好不好？市長，你答覆一下。

陳市長菊：

高雄市的組織編制也是經過議會大家熱烈的討論才做的決定，如果今天高雄市的組織編制要重新調整，全部調整、大家調整、符合時代及環境的需求，我不反對。但是中央新聞局的裁撤並不是針對新聞局，是整個中央相關的部會，包括體委會等全部，現在五都之中，新北市、台中市，包括台南市他們都有新聞局的成立。但是我會覺得說如果高雄市因為個別議員的意見要把新聞局裁撤，這個部分我會覺得可以討論，那我也認為說新聞

局要不要裁撤，我們是不是能夠看別的縣市，因為縣市合併到現在才一年半的時間，我們今天看其他五都的狀況，如果五都都裁撤，我想高雄市會尊重大會的意見。

主席（許議長崑源）：

市長，不是要不要把你們裁撤，你沒聽懂意思，如果說五都都有，說我們特別找你們麻煩，這不會，你放心，大家拿出來檢討看看，也沒什麼要緊的，你聽懂意思嗎？人家五都有，總不能針對你們高雄市沒有，你不要往壞的事情想，好不好？

陳議員麗娜：

因為在高雄市還沒有縣市合併的時候，其實這個問題已經討論過很久，那為什麼會被討論這麼久，一定有其中的道理在。今天不是針對新聞局裡頭的任何一個人，都並不是，而是覺得說這個制度的確有被檢討的地方，那所以呢。這一連串看下來，其實並不是每一個縣市都有新聞局，不一定就說有這個局就能夠發揮這個功用或說沒有這個局就不能夠發揮這個功用。我相信市長在當這個首長這麼久都知道就是說其實認真做事，只要能夠把事情做好放在任何一個地方都可以發揮效用，而且我們現在需要的是更精簡的一個人事結構，所以我們才會提出這樣的一個案子。我不知道其他議員有沒有相同的看法，但是我看到這個內容的時候，我的確覺得應該有檢討的空間，也請市長是不是能夠在下個會期提出來？我們可以來討論看看。

另外呢，有個三個問題，我是要針對教育局的部分來做一個討論，剩下9分鐘的時間，所以我在這邊先問問題，後續三個問題再請局長同時來回答。第一個問題，大家都有看到，我桌上有非常多的設備，那這個配備是平常學校維護交通安全的，可能是老師或是導護志工在穿的這些東西、用的東西。那我們可以看到這個是他們常常在拿的旗子，這個上面有個「停」字，「停」字通常都是印一面，另外一面就沒有了，大家可以看到上面的字掉得都已經有點模糊，所以志工覺得非常的難用，因為它不是兩面的，他常常要把那一面轉到有「停」字的地方，那字掉成這個樣子的時候，他又不是說設備馬上說補就有得補，並沒有。所以這對他們來講非常的困擾。這是女生的帽子，是長得這個樣子，上面是毛的，毛料的材質，那這個是男生的帽子，是鴨舌帽。大家都可以看到，如果是夏天，不要說是在夏天，高雄一年四季都很熱，這個帽子有誰能夠戴得住？而且並非是每個人配發一頂。他們並不埋怨說設備一定要每一個人一頂，只要夠在值班的時候，有人可以使用就好了，當然維護清潔就他們自己來。但是問題

是像這樣的工具的確是不好用，所以這一頂大家看非常的乾淨，因為從來沒有人想去戴他，就可以知道用的東西事實上是不對的：那這一件雨衣是還沒有超過一年，這樣很清楚，後面有印「教育局」的那個字，其他字就沒有印了，但是這件雨衣，我現在拿著，我自己聞是霉味非常重，大家可能遠了一點，可是上面全部都發霉了，都是黑斑，就可以看到這件雨衣的狀況並非是因為他們保護的不好，他們每一次都是一樣，穿完之後就找一個地方把它晾乾，但是還是呈現這個狀況，那出現什麼問題？就是每一次大家在採購的時候細節上面從不注意，就是說導護志工覺得不好用的、不方便用的或者材質不好的從來沒有人去討論它，然後這些東西就是這樣子買，買了以後，以前高雄市的時候，每一年有差不多 200 萬的經費可以買，所以這些學校，因為學校數只有 100 多間，所以的確是夠用。但是縣市合併以後，學校變成 300 多間，那現在大家平均分攤下來之後發現的確是不足。而且去年高雄市是沒有補設備，全部都補在高雄縣，所有的導護志工大家好像都瞭解這個狀況，所以也都沒有埋怨。問題是安全還是最重要的，所以現在發現了什麼狀況？就是說這些設備裡頭我們可以看到其實不是每一個學校都齊全。就是說可能不是只有這一些，他還有安全錐、反光背心，還有其他一些什麼手套、臂章、袖套，其他的東西有的學校有，有學校沒有。所以在管理上面事實上是沒有一個準則的。局長，所以在這裡我必須跟你講，管理上面這樣子管，我覺得非常的不妥當，而且你沒有一個儲藏量讓這個如果有即刻損壞的部分可以去做替換。而是每一年你都要在你採購的時候要每一個學校填出需求然後再來買，結果這一定會有空窗期啊，是不是？在這些問題上面造成很多志工媽媽在這些時間上面是不安全的。教育局提供給他的這些東西能夠更貼心嗎？我覺得等一下要請局長回答一下這些狀況怎麼樣來做改善。

另外導護志工保險的部分。以前在高雄市的時候都有保，但是後續呢？縣市合併之後聽說有一些就請學校自己來辦理，如果學校沒有錢，你知不知道其實有些學校可能沒有保志工媽媽的保險，怎麼處理？如果沒有保的，怎麼處理？教育局能夠把他補到足嗎？這個是第二個問題。

第三個問題就是所有在學校的志工媽媽都有所謂的志工手冊，但是他們的志工手冊必須來自於教育局所受訓的志工手冊，他們才能夠貼上時數，結果教育局的志工訓練常常是一到五的時間，這是志工媽媽的身分就是這些小孩的爸爸跟媽媽，大部分除了上、下班時間來維護交通之外，其他時間大部分是有工作的。所以他們要拿到這個手冊是有困難的，所以是不是可以聯合起來就是教育局、社會局，社會局是辦最多志工訓練項目的一個

局處，所以有沒有可能聯合起來？然後社會局的場次也比較多，聯合起來辦之後讓這些人可以拿到這個手冊之後，將來在志工時數上面順利來進行。我覺得這是對他們應該要有的尊重，是不是請局長待會就這些問題來回答一下？

另外第二個問題呢？是最近幼托合併之後。幼托合併之後，其實法令是改變了，局長知道吧？就是設立學校的時候，學校怎麼設立的標準是改變，譬如說以前只有托育的，跟幼兒的就不一樣，或是課輔的都不一樣，所以現在幼托合併以後，他有一個設置的管理辦法，管理辦法事實上是在 1 月的時候發布的，但是它的細則就是細則的部分，內部整個規定的部分是在 4 月才出來，目前還沒有完備，但是有一些學校已經陸陸續續在這個時候設立了，從去年 100 年的時候，消防局的消防檢查先通過，工務局建管處的檢查也通過了，然後到了 1 月的時候變成了幼托整合以後，本來是社會局的工作，現在業務變成了教育局的，那教育局現在怎麼辦呢？好，他說現在法令改變了，所以送進來的要依照新的幼托整合的辦法來處理，結果這些業者送到教育局的時候就沒過了，就過不了。所以在這個模糊時間點的時候，這可能待會我還要請法制局的局長來回答一下這個問題，就是說它的母法成立，但是它的施行細則——子法的部分卻是在 4 月份的時候才出來，4 月份出來，但是它最後一個內容上面竟然是寫說要回溯到 1 月 1 日，這個法的施行要回溯到 1 月 1 日，所以只要 1 月 1 日到 4 月 3 日這個中間，其實子法是還沒有訂出來的，他卻要這些人依循這個東西，所以這些業者怎麼處理？因為他們前面已經走完了，只剩下最後程序到教育局去做這個認定的部分，但是現在都卡在這個地方沒有辦法進行。是不是待會請教育局跟法制局的局長也針對這個問題來做一個回答？

第三個問題，就是最近有一個叫做健康護理教師的部分。就是我們的護理老師，以前就是直接的護理老師或有軍訓的護理老師兩種。局長，是不是？在這個法的部分其實因為這中間有一個整合的期間，所以變成有 100 多個人，全國有 100 多個軍訓護理老師，當時爲了把他們的職位轉成健康護理教師，所以請這些老師都要重修學分，修了學分之後，再轉成健康護理教師職位。他們在高雄市也有一個協會，協會也對高雄市提出抱怨事項：高雄市有缺，爲什麼不開？害得全國很多軍訓護理老師想要請調回高雄，也沒有辦法。所以我也徵詢了很久，發現到其實是有辦法開的，是編制員額內。但是礙於每個學校的授課時數限制，怕老師不足，所以校長也不敢輕易的開缺出來。但是有一些屬於較小型的學校，在這方面的差異性的確就不大，是可以開的。

局長，你瞭解這個狀況嗎？要請你回答的是，如果是這個狀況，高雄市大概可開出幾個缺？你們願不願意重新去開會？因為之前的會議就曾做出一個「遇缺不補」的結論，所以只要一出缺，退休了，全部都不補。因為這句話也害的後面所有的，只要有缺都…。

主席（許議長崑源）：

請教育局局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

針對第一個問題，我也發現關於導護、志工或是一些老師的配備，恐怕還有需要再持續補足的需求。陳議員剛才也提到了，因為去年縣市合併之後，爲了求「高高平」，所以幾乎把 200 萬元的預算都以優先補足原縣學校爲主，而市的部分…，合併之後今年 300 萬元還是依照整體，包括原縣市，再來採購。今年採購的需求，大概是集中在剛才提到的反光背心和雨衣上，希望能夠汰換一些舊的，我想這麼做還是不夠，因為事實上這些志工太辛苦了，也非常的感謝他們，所以未來我已經責成業務科一定要以需求爲導向；也就是說實際需要是什麼，哪個地方是不足的，一定要整體的調查，而調查是以補足他們的需求爲主，再分年去採購。當然，如果經費許可的話，一定會優先來滿足這些辛苦志工的需求。

第二、關於經費的問題，我們會來想辦法，也一定會想辦法，因為這些志工都是義務性的，他們的穿著應該是我們優先採購的項目；至於帽子的使用量，根據業務科的反映，有些人不喜歡使用他人戴過的帽子，但是要如何讓它比較輕便又容易辨識，則會請相關人員討論。就他們覺得較適合的，就會朝此方向優先採購；「需求者爲導向」，是一個基本的立場。還有關於保全、保險等項目，包括志工訓練，對於你所指教的，我想也沒有很多時間在此向你報告，不過我們會將它視爲非常重要的事項來處理。〔…〕保險的經費一定要有，訓練部分我們會和社會局再研究看看，增加志工的訓練場次，然後以不影響他們上班時間來做訓練時程的規劃，這是可以努力的方向。

第二個問題，〔…〕是，我們再來研究。志工只要願意接受訓練，我們就非常感謝，所以看看要怎麼去配合時程，增加訓練的場次。第二個部分，有關幼兒照顧法，業者…，〔…〕現在 300 萬元是採購反光背心和雨衣，已經有配備了數量，譬如十班以下是…，是用配額的方式給與，今年是依配額去做採購方式，可是在配額之前，也會先徵詢學校，到底有沒有這個需求。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕不足的部分，除了今年以 300 萬元採購，實際如此的話，會想辦法再來增購。〔…〕會努力，應

該可以做到。

第二個部分的問題，其實幼兒教育照顧法是從今年開始公布施行，但是以其基本的設施和設備來講，是 4 月 3 日才發布，而發布的最後一條談到，從今年度追溯到 1 月 1 日開始施行，所以就是從 1 月 1 日開始施行。當然業者是希望能夠回歸到母法，在這段期間內，可否讓他們來增設。但是以目前的法令解釋，我們其實也是站在業者這方，全力幫他們反映。所以在 4 月 4 日公布後，也馬上請示教育部，可是教育部的解釋是：幼照法第五十五條第七項，事實上指的是管理的部分，並無涉及到設施設備。所以還是堅持要從 1 月 1 日開始，要依照 4 月 3 日所頒布的規定執行。而我們的立場，當然也只能夠依法行政，也要請業者能夠諒解。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請法制局局長答覆。

法制局許局長銘春：

這個問題，其實在中央法規標準法第十八條但書中就有規範到「從輕、從優」原則，也就是說人民在申請時，如果是信賴當時的法規，事後變更的話，基本上是不能夠去拘束人民。陳議員講到這個標準，的確是溯及既往，4 月 30 日才公布，他的施行竟然溯及，這個部分除了和他的母法，幼兒、幼托第五十五條第五項，明定施行日期一年內是適用舊的，除了和這個牴觸外，另外和人民的信賴也是有違反，違反中央法規標準法所謂從輕、從優原則。因為是中央的法令，是可以向教育局建議，請教育部再做妥適的函示，謝謝。〔…。〕

教育局鄭局長新輝：

報告陳議員，針對此，是有立即請示。對於立即請示，教育部的解釋是，第五十五條第七項是「就其管理」，管理所定的過渡條款並無涉及改建、擴充或遷移，所以這個解釋就變得很清楚。事實上，我們也因此而反映了好幾次，現在解釋文下來，就變成所謂的信賴保護過渡條款，指涉的是「管理」；至於改建、擴充或遷移，還是要依照新頒布的標準來辦理，變成解釋是教育部解釋，如果解釋文合不合法的精神，恐怕是要牽涉到再上層的解釋單位。就此部分，是不是再和法制單位就法理上去幫業者爭取？基本上，是依法行政，辦法是由中央制定，會再向上反映看看，並努力執行，我們並不會排斥。

第三、是關於護理教師問題。原來是軍訓護理要轉成健康教師缺額部分，我還未完全掌握，不過對於陳議員的指教，會馬上去瞭解。如果是因為授課節數不足問題，其實還有一些處理的方法，譬如共聘的方式，也是

一個可以努力的方向，而我願意去瞭解這些問題，看看要如何來解決。
〔…。〕是。〔…。〕對，研究看看怎麼處理，願意針對這個問題來解決。好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。（中午 12 時 40 分）

十六、第 1 屆第 3 次定期大會第 39 次會議

(中華民國 101 年 5 月 25 日上午 9 時)

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位由林富寶議員質詢，請發言。

林議員富寶：

大會主席蔡副議長、陳市長、三位副市長、各局處首長、各位媒體小姐先生，大家早。今天我有幾個議題，首先是環保局，因為旗山跟內門馬頭山是個好山好水的地方，馬頭山是一個很好地理的地方，那一天接到一家富駿事業股份有限公司，這家公司是乙級廢棄物處理開發，本來通知 5 月 17 日要開說明會，但不知為什麼原因，在 5 月 16 日卻臨時通知 5 月 17 日取消說明會。你知道關於這一件事情，對於我們旗山、內門、田寮的鄉親是非常重視的課題。因為這個問題曾經在 94 年，就是原高雄縣時期就有人提出申請，但是那個時候高雄縣政府是以民意為主、以民意為優先，所以沒有准他進入環評作業，沒想到經過六、七年之後，他又拿出來了。

那一天所有的老百姓都非常重視，所以里長們跟前代表會劉主席，都請鄉親一定要來聽說明會，但是說明會的前一天，富駿事業股份有限公司卻取消說明會，事實真的很不應該。因為那一些鄉親為了關心地方，當天要上班的都已經請假了；而務農的不須要請假的，他們也都把工作停起來，那一天雖然下雨，知道取消之後，我們的鄉親擔心被騙了仍然到現場，所以有簽名的就有 403 人。這個代表我們的鄉親對於這個問題是非常重視，你看這是我們的前代表會劉主席很早就在那裡等待了，因為他受到內門觀音佛祖的指示，他說他一定要到，他還率領著所有委員，他說這個一定會破壞內門、旗山的地理。因為馬頭山之外還有一個將軍山是相襯的，除了馬頭山及將軍山還有觀音佛祖，所以這是一個很好的地理。

在 94 年就有人申請在這裡要做廢棄掩埋場，大家都非常害怕，就像那一天他宣布要取消，還有 400 多個鄉親還到場，你想想看，如果沒有取消的話，我相信來上千人應該沒有問題。那一天與會還包括朱信強議員也到場，雖然他是在美濃，但他也到場；還有張文瑞議員也要去，後來我跟他講不用了，已經取消了；旗山及內門的區長，我相信那一天內門就有三分之二的里長都到場，大家對這個掩埋場都非常重視，但是申請的事業公司對於召開說明會，一句話說取消就取消，事後我們有問他為什麼要取消？他也只是一句話，說「還沒有準備好」。

還沒有準備好的東西，爲什麼要提出來申請？他還沒準備好代表就是還沒有這個能力，所以我拜託市政府一定要注重這個東西，因爲廢棄物如果被設了之後，距離馬頭山的地方，從台南到高雄的界線已經設有一個甲級廢棄物的掩埋場了，爲什麼在直徑不到兩公里內的地方，還要再設置掩埋場？內門人覺得很納悶，因爲內門人說，內門有全國最大的彈藥庫、全國最大的油庫，這都是非常危險的東西，況且已經有一個掩埋場了，現在又要來一個廢棄物掩埋場，爲什麼好的內門都沒有？壞的都要擠到內門來。所以今天本席受到地方鄉親的委託，一定要凸顯出來，拜託市政府一定要重視這個問題。

我們再來看投影片，那一天踴躍參加的人數有這麼多，今天我爲什麼要凸顯我們的鄉親會這麼反對？因爲這是一個高污染掩埋場，高污染掩埋場甚至有輻射的可能，你知道如果設在那裡，以後的污染會往哪裡？你知道嗎？從二仁溪，而二仁溪下游受害的不只是旗山、內門而已，甚至包括田寮、阿蓮、路竹、湖內、茄萣整個都會受害。以前鄭成功的時代，內門是由二仁溪進入的，所以叫做「羅漢門」，如果在那個地方受污染了，而所受害的還包括阿蓮、田寮、路竹、湖內，甚至連阿公店都受到污染。阿公店是從楠梓仙溪越域要引水給農民灌溉的，政府已經花了很多錢，一旦被污染了整個就都完了，這樣政府以前所有的付出，就全部功虧一簣。所以我在此要凸顯出來，事實掩埋場設在那裡，污染不只內門及旗山，還包括田寮、阿蓮、路竹、甚至阿公店等整個地區都會被污染。而阿公店是大岡山農田灌溉用水，也是科學園區的民生用水，所以這個問題我們一定要重視。

接下來，掩埋場設在那裡整個生態也被破壞掉，你知道以前在高雄縣政府時代，他們所要開發的土，要挖掉多少土你知道嗎？要挖幾千萬方的土，這樣整座山一定是都會被破壞掉了。我講一個實在的事情，可能你會說我危言聳聽，發生在 94 年間，有開發公司因爲要向老百姓買一塊地，那一個老百姓也有賣給他很好的價錢，你知道這塊地賣了之後，他卻沒辦法享福，因爲有一天晚上在睡覺，叫了一聲很大聲，舌頭吐出來，人家說是被馬踩到。因爲那裡是馬頭山有馬神，被馬踩到而慘叫一聲、舌頭吐出來就死掉了。所以就是因爲他賣了那一塊土地，前天我去參加公祭，還有人把這一件事情提出來討論。因爲這個是有地理的地方，不要去破壞地理，萬一挖下去之後，那一座馬頭山一定倒，這樣破壞生態就太嚴重了。我剛剛講過，因爲台南龍崎跟高雄交界處，已經有一個甲級廢棄物掩埋場，爲什麼距離不到兩公里的地方又要再申請？那一天我也非常感謝環保

局的李局長，因為李局長爲了這些問題，請開發公司要做一個健康風險評估，他們也沒有做，那一天就是因爲他們臨陣脫逃，所以局長才請他做一個健康風險評估，在此要拜託高雄市政府環保局，因爲這個事情對旗山、內門、田寮整體的影響太大了。94 年同樣是爲了這個事情我有提出質詢，但是非常慶幸，當時高雄縣政府只講一句話，他說林議員，他們會以民意爲優先。所以那時候老百姓如果反對，高雄縣政府一定是站在老百姓的立場，所以環保局李局長，今天請你答覆你的立場。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

環境保護局李局長穆生：

謝謝議員的指正，因爲那一天 5 月 17 日這個說明會取消，我們有行文要求他，針對這一部分要說明；另外也有要求他再做旗山、內門那三個區的說明，以及健康風險評估納入以後的環說書的報告裡面，當然我們會要求業者嚴格的審慎評估。業者是依法增設，市府的立場當然會以民意的考量優先做嚴格的把關，請議員放心。

林議員富寶：

拜託你要以民意爲優先。因爲在這裡已經有設置了，在台南龍崎交界附近有一個甲級的…，這個你應該知道，我曾經問過你，因爲以前你在台南擔任環保局長時，這個案件你知道。但是這個是向中央申請的，所以我們沒有辦法。現在他要閃避中央，利用二十九點多公頃給市政府，我在這裡拜託你。那天洪主席也有說，抗議完全是無效的，主要的權在高雄市政府。所以拜託市政府要以民意爲依歸。當天雨下得很大，又宣布取消說明會，但是參加人數近 400 多人，這顯示出老百姓對於廢棄物掩埋場，反對到底的心態有多麼堅持。拜託環保局長，不管是站在環保、生態或民生用水的立場，一定要極力的反對。我們不需要接受他的申請，因爲這次還沒開始就「落跑」。第一次就「落跑」了，你還能相信他第二次嗎？第一次和老百姓開說明會，大家請假、放下工作要來聽取說明會，但是前一天卻「落跑」取消，最主要的理由是還沒準備好。這句「還沒準備好」有多嚴重，你知道嗎？代表他們沒有能力。所以拜託局長要退回他們的申請，因爲他們還沒有準備好，改天再說。好不好？

環境保護局李局長穆生：

他們現在還未申請。

林議員富寶：

還未申請嗎？申請時你告訴他們，你還沒準備好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

居民若有反對的聲音，局長一定不能讓他通過，你聽得懂嗎？

林議員富寶：

下一張，水庫集水區的定義，請問水利局局長，何謂「水庫集水區」？

水利局李局長賢義：

水庫集水區應該叫做水質水源保育區，也就是中央要保護水庫的水源及飲用水，所以會劃定一些水源水質保…。

林議員富寶：

好，請坐。水庫集水區是比水源保護區還要高一層級。88 莫拉克水災後，內政部營建署區域委員會決議在集水區範圍內不得從事開發。並將高屏溪、大樹攔河堰以上區域，列入水庫集水區。我覺得內政部好像吃定我們旗山地區，他們要將山坡地保育區變成森林區，現在又將水源保護區變成水庫集水區，真的是欺人太甚。你知道在水庫集水區的範圍內不得從事開發行為，他的上游不得從事開發行為。牽涉有多廣你知道嗎？從美濃、旗山進去，改天六龜、寶來溫泉完全都不用說了。所以要將山坡地保育區變成森林區，或是變成水庫集水區，你想想看，我們那裡的居民到底是要如何生活？如果真的要變，在莫拉克風災時，就不需要叫溫泉業者做變更。今天我們正在輔導六龜、寶來溫泉合法化，他們所面臨的水庫集水區的問題，想必會讓他們過去的心血付諸東流，真的很可憐。

集水區的目的就是不讓上游開發，現在內政部計畫嚴禁集水區範圍開發。以前只是水源保護區而已，水源保護區在市政府合併之後，市政府用水源保護法輔導，看看要如何解套。已經忙了兩年多了，現在又變水庫集水區，結果都又付之一炬。市政府觀光局對於六龜溫泉業者，相當用心輔導。剛才李局長說的水源保護又是比較下級的，但是他還有可以解套。現在又來一個水庫集水區，完全無法解套。可惜我們的輔導方案，在這一路走來那些業者就像是在洗三溫暖一樣，忽冷忽熱的。你想這有辦法解套嗎？請觀光局代理局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

觀光局許代理局長傳盛：

感謝林議員對於六龜溫泉區的關心。據我所了解，如果列入集水區，確實會有輔導上的困難。之前是保護區可以有限度的開發。

林議員富寶：

以前是水源保護區，剛才李局長對於這個不太…。水源保護區還有解套

的餘地，水庫集水區無法解套嗎？

觀光局許代理局長傳盛：

依我了解在法令裡比保護區還要嚴格。

林議員富寶：

還要嚴格？所以六龜溫泉等於是死路一條。

觀光局許代理局長傳盛：

對，無法從事開發行為。

林議員富寶：

對啊！如果不讓業者開發的話，在 88 之後就要說。在 88 之後高雄市政府也極力輔導他們合法化。現在變成水庫集水區，他們這兩年來所花的心血，真的是欲哭無淚。為何內政部都不會去考慮到基層呢？他們要求我們在 102 年 7 月 1 日前，將所有開發成果呈報上去，這要如何呈報？完全是零。六龜、寶來溫泉是旗美地區的觀光心臟。事實上，如果沒了溫泉，甲仙就不用說了。甚至於美濃也都不用說了。民衆要觀光不可能只爲了來美濃吃板條，特地開車來。他是一個必經之地，就是要到六龜泡溫泉。甲仙的芋頭冰城現在是一間一間的倒閉，報紙報導那裡是一片冷清。甲仙在假日時冷冷清清的，沒有幾台車。事實上，以前甲仙假日的人潮非常擁擠。局長，這要如何是好？

觀光局許代理局長傳盛：

依我的意見，我想可能要向內政部表達地方政府的看法。

林議員富寶：

應該有一個解套吧？

觀光局許代理局長傳盛：

他這個是建議，決議還沒有形成…，因爲可能牽涉到修法的問題，不是決議就可以…。

林議員富寶：

請內政部營建署不要吃定旗美地區，山坡區保育區也要改爲森林區，水質保育區就已經很嚴重了，還要改成水庫集水區。到底是要改怎樣，我都看不懂。寶來溫泉的業者要何去何從？大家已經投入那麼多的成本、資金。在 88 水災或莫拉克風災後，若是不要繼續讓他們開發，你要講啊！大家都已經努力兩年多了，現在又搞這個把戲，他們真的不知道該何去何從。局長，爲了這些溫泉業者，拜託你要多用心點。〔是。〕拜託市長上去開會時，再向他們建議一下。

事實上，旗美地區是一個災區，不要每項都限制的太嚴格。山坡地保育

區要變成森林區，水源保護區就已經很嚴重了，又要變成水庫集水區。那裡的業者真的不知道該何去何從。寶來溫泉又是一個觀光的心臟，沒有溫泉甲仙、六龜都不用說了。包括美濃也是受害地區，在此拜託一下，請坐。

第二個，首先我要感謝市長，這一年多來對旗山的…。這張是旗山的老街，我也不知道為什麼，人潮真的很多，星期六、日或者過年期間人潮擠得水洩不通，這裡的人潮不輸給高雄市的新堀江，這裡的人潮真的很多，但是終究會面臨到老街人潮消化的問題，大家來看老街，每次就只有在這裡活動而已，所以人潮終究會消化完；還有一個是停車的問題。這張投影片是六、日的情況，我聽說在過年期間，那些攤商做生意做到晚上連要結帳的體力都沒有，所以都先將賺回來的錢放在床鋪底下，等到 2 月 1 日過年後再來算錢，說實在話，他們的生意真的很好，這要感謝市政府對旗山老街的宣導，我們真的很高興。老街的這些人潮總有一天會消化完，所以我要拜託市政府，旗山橋是一個很好開發的地方，旗山橋經過 88 水災疏濬以後，差不多有 4 公里的範圍都很平坦，我們能夠利用這個區域來做一個簡易的，因為高灘地差不多有 4 公里，也都已經清理完畢了，本席想要建議市政府利用這個河床來開闢一個臨時停車場，再做一個公共設施，包括籃球場、網球場也好，事實上那裡是一個很好開發的地方；還有一點，未來可以在地景橋及國道 10 號中間來做花海，因為現在的週末假日老街都會有大批的人潮，這對當地而言非常好，我們也很感謝，我要代表旗山人來感謝市長對於旗山老街的支持。但是老街的人潮終究會散去，如果一直都沒有創新，一次、兩次都一直是這些東西，那麼一定沒辦法吸引新的觀光客，所以要拜託市政府。圖片的所在地都是平平坦坦的，前些日子我們當地媽祖廟的遶境活動，我們就是在這裡放煙火的，所以這裡是一個很好利用的地方，因為旗山的腹地狹窄，事實上要擁有一個停車場也是很困難的事，那麼這裡有一個 4 公里的腹地可以使用，我們的水利局是不是可以去和第七河川局溝通一下，包括農業局、工務局、觀光局等跨局處的合作，大家一起來為這件事情做努力，改天在這裡做一個臨時停車場，然後在國道 10 號下面做一個花海，這對旗山地區的觀光景點而言也是有幫助的。所以本席的這項建議要拜託市長來主持，這裡面需要農業局、工務局、水利局等跨局處的合作，因為旗山老街目前的情況良好，非常感謝；但是總有一天人潮消化完了以後就沒有東西可以再吸引人潮了，改天我們的地景橋要修建，我們還可以凸顯現有的脊背橋，以旗山橋做為一個地標，事實上那裡是一個發展觀光的好地方，所以要拜託市長重視一下。市

長要答覆嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

第一、有關剛才林議員提到內政部要對於旗山地區規劃為山坡保林地、森林區、水庫集水區，這個部分我會要求相關局處表達高雄市政府的立場，高雄市政府針對這個部分，當然我們覺得安全很重要，〔對。〕但是安全很重要也不是就能無限的擴大，我同意林議員所講的，旗山、旗美地區不是災區，但是我覺得旗美地區會影響到六龜、甲仙等等區域，這是一連串的問題，我認為內政部營建署也必須要拿出配套，要來和地方商量，要將地方的基層民意充分表達，如果是貿然的決定，那麼我們不接受，有關這個部分我會要求劉世芳副市長在和營建署溝通討論的時候表達高雄市的立場，同時發函給內政部營建署，詢問他們這項決議的配套為何？應該要告訴高雄市政府。

第二、林議員很關心旗山地區的老街，我相信高雄市政府對於旗山地區的打拚也不是僅局限在旗山老街而已，我同意剛才林議員認為旗山橋下的地方，應該要做簡易的綠美化，綠美化的花海不影響以後整個行水區的安全，旗山中山公園和現在的中都濕地公園一樣由規劃第一名的郭中端教授，現在旗山中山公園第二期就是由他來規劃，我相信他對於中山公園的規劃一定是生態、自然、環保，我覺得中山公園 31 公頃的腹地是高雄的資產，所以要好好珍惜，這部分都已經在進行中，以後大家來到旗山遊玩，我們旗山的中山公園一樣也是一個好地方；接著我會請陳副秘書長來主持旗山大橋的河川地，以及農業局、水利局等相關局處，對於那個地方要如何來好好的整理。據我所知道的，那個地方有時候可以做為臨時短暫的停車場，但是這些都要和河川局做討論，我會請陳副秘書長來做這部分的召集，旗山是一個具有歷史文化的山城，種植台灣香蕉對於台灣經濟的發展，旗山是一個非常迷人的地方，我覺得每一個人都要好好珍惜，我贊同林議員的意見。

林議員富寶：

市長，事實上溪埔是一個好地方，那裡可以襯托糖廠的煙囪，它也是一個歷史建築物；還有護岸，在日據時代的鵝卵石，鵝卵石有 6 粒包成 1 粒的規則，這些都是一項技術，也是一項歷史建築物，往東邊看過去可以看到旗尾山，真的很漂亮，所以如果將溪埔地區整頓好，我們小時候都稱現在的鼓山公園為「鼓山頂」，現在的鼓山頂已經整理好了，但是遇到的第

一個問題就是停車場的問題，所以那裡也可以設一個臨時停車場，利用接駁車的方式就可以到達鼓山頂；也可以利用接駁車將觀光客接駁至老街，所以要拜託市政府幫忙開發，這對於旗山地區而言，這不完全只有對於旗山而已，還包括內門也會有受益，感謝市長，謝謝。

下一張，農業局。事實上早期火鶴是市政府的好意，利用飄鳥計畫希望年輕人回家鄉再創業，但是很可惜的是，剛好遇到日本大地震，因為火鶴的市場日本佔較大部分，日本在火鶴的市場可能佔六成，但是經過日本大地震以後，火鶴受到的衝擊非常嚴重，上一次我就有請局長一定要注意這個問題，今天問題已經產生了，目前火鶴的平均價格大約在 5 元至 6 元，他們售出的價格如果沒有在 10 元以上，都是血本無歸，目前高雄市在旗山所種植的火鶴面積差不多有 80 公頃，1 公頃一年生產 30 萬支，所以我們年產 2,400 萬支，昨天我特別去問他們理事主席，現在的平均價格還是只有五、六元而已，這個價格已經很久了。這個問題農業局一定要注意，要向中央反映，這個問題不要再補助了，因為以前我們的設備已經有補助了，但是農民是盲目的，他們不了解市場，三年前日本大地震，去年我就告訴蔡局長，日本大地震對我們的衝擊一定很大，以前我就有提醒你了，到現在農民真的是血本無歸。還有一點，市長一番好意，在母親節的時候購買火鶴花代替康乃馨，但是我在上個會期也有告訴蔡復進局長，內門農會要注意，上次龍眼滯銷的時候，市政府補助他五、六十萬，可憐！真正需要的農民都沒有去收購，都買他的人，今天市長一番好意，向農會產銷班購買 1 萬 5,000 支。市長，農會有二班，第一班比較支持我們，第二班支持他們，第一班連一支都沒有買。他們還說這是市長指示的，要向第二班購買，劉旺昌主席打電話來向我要那份公文，劉主席被罵得很慘，他叫我到農業局去拿市長指示的那份公文，哪有這份公文，所以我認為你們的科長一定有問題，火鶴的價格這麼差，市長好意用買康乃馨的錢來買火鶴，你平均購買也沒關係，農會有二班，你向第二班買，第一班都沒有買，還說這是市長指示的，你們把責任都推給市長，請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對花農的關心，內門農會的作為，當時報紙也有報導，其實前一天晚上我們和第一班的班長大家都知道了，第二天的報紙，我們發表嚴正的聲明，我認為照顧小農沒有分黨派，大家一視同仁，所以在那個情形下，農業局直接進行採購，而不透過農會，所以我要先聲

明…。

林議員富寶：

這個問題，去年我們補助五、六十萬購買龍眼的時候，我就提醒你要注意了，今天火鶴又產生這個問題，你要向第二班購買也沒關係，不能說這是市長的指示，市長很冤枉，劉旺昌主席被罵得很慘，打電話叫我去拿那份公文，哪有那份公文？所以我認為你們科長有問題，你要調查一下。我告訴你，火鶴是政府的好意，用小地主大佃農的東西來鼓勵年輕人返鄉就業，但是受到日本大地震影響，價格跌到五、六元，真是血本無歸。農政單位有一本「田邊好幫手」的書，農業局對這個訊息應該掌握得很清楚，既然你們很清楚就應該多關心一下這些農民。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

火鶴花在高雄內門和其他地方，這是花農的新希望，當然日本大地震對我們有很大的影響，我覺得高雄市政府農業局有責任照顧火鶴花農，市政府對花農的照顧不分黨派，都要照顧，所以絕對沒有像林議員所說的，說這是市長的指示，他要向農會…。

林議員富寶：

市長，不是我說的。

陳市長菊：

我知道，現在請林議員轉告他，市長不會這樣指示，我認為有二班，二班都要照顧，農業局蔡局長，這次母親節我們向第二班的花農買比較多，我希望下次你要彌補第一班，未來要公平。

林議員富寶：

市長，1萬5,000支都向第二班購買，第一班連一支都沒有買。

陳市長菊：

我覺得這個要改進，我要告訴農業局蔡局長，站在高雄市政府的立場，你個人怎麼樣我不管，不管藍綠，但是對花農的照顧，第一班、第二班都要照顧，1萬5,000支來講，我認為一班一半才公平，我希望這個部分農業局要做改善，如果他質疑我們的科長，那我們要虛心接受，希望蔡局長回去了解，是不是我們的科長就直接向單一的花農購買全部的火鶴花？這樣子不對。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請你簡單答覆。

林議員富寶：

不必答覆。第二個問題，今年的梅子，今年桃源的梅子產量很少，只有去年的三分之一，但是價格只有去年的一半，三分之二，去年是 12 元，今年 9 元，梅子的價格是這樣。但是農糧署又補助農會 2 元運費，據我所知，農糧署叫甲仙農會和農民契約是 9 元至 12 元，9 元至 12 元他又補助 2 元運費，差價 2 元，一共 4 元，又補助 1 元肥料，我不知道甲仙農會到底有沒有落實？我們有沒有去監督？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

林議員的數字可能有誤差，9 至 12 元是農糧署的政策，這次的梅子我們大約有三分之二，不是三分之一，甲仙農會這一次，我不是說我的農業怎麼樣，他提供一個穩定的價格作用，他向所有梅農，包括颱風期間道路崩塌，他還在山上收購，他收了 1,500 噸，所以…。

林議員富寶：

局長，請坐。等一下伊斯坦大議員會接著質詢，事實上你們都看到表面，基層你們可能看不到，甲仙有一個小江和老江，等一下伊斯坦大議員會提出質詢，伊斯坦大議員可能會提出移送法辦。都被這二個人壟斷，你說的是表面，農糧署有契約是 9 至 12 元，其他人的梅子只能丟掉，那些人的梅子任人宰割，真的是任人宰割，你知道嗎，只有五、六元，我去查證過了，今天我提出數字，我一定會去查證，6 元，6 元農糧署又補助運費 2 元，又補助差價 2 元，又補助農民施肥 1 元，這些錢到哪裡去了？等一下伊斯坦大議員會拿出資料，沒關係，你等一下跟他解釋就好，他要提出，他說他等一下也會講，我時間上的關係。

所以在此我要跟你講，這個東西的產銷很多統統都產生問題了，不是只有梅子而已，我告訴你去年的生薑，薑也是，去年包括薑和竹筍，統統遭到人家壟斷，在甲仙事實上我不認識什麼叫老江、小江的，都在吸農民的血耶，你知道嗎？這跟甲仙農會沒關係嗎？你是怎麼輔導的，你不用搖頭啦，有關係不會讓你知道，那個小江、老江你認識嗎？請局長解釋一下，你認識他們嗎？

農業局蔡局長復進：

林議員，讓我解釋一下好不好…。

林議員富寶：

老江和小江你認不認識？

農業局蔡局長復進：

我完全不認識，但是你讓我說一下…。

林議員富寶：

不認識就好了，不認識你也不用否定，你請坐。你不認識，我說話你也跟我否定，你也搖頭，我在講小江、老江你也跟我搖頭。小江和老江，我告訴你等一下伊斯坦大會說，他比較清楚，伊斯坦大議員跟他說，他還罵伊斯坦大議員是流氓議員，伊斯坦大說：「我是老師退休的議員，爲什麼說我是流氓議員？」你想，伊斯坦大議員指責他說爲什麼梅子買的價錢這麼低的時候，爲什麼要壟斷的時候，他還罵伊斯坦大議員是流氓議員。你想，你又不認識他，我一說到他你就一直搖頭，不知道搖什麼頭。

所以這些農民事實上真的很可憐，今年梅子的生產量是去年的三分之一而已，價格只有一半而已，農民也很高興，想說今年的產量少，我是不是可以賣好一點的價格，但是我今天也沒有完全怪你們，我也是覺得你們要去探討，看是不是大陸的梅子進口了，或是有人走私進來打擊到我們的梅子，因爲桃源那裡的梅子今年的產量就只剩三分之一，在市場的需求量一定是不夠的，爲什麼價格還會減少，這是值得我們探討的。因爲梅子不是會爛的東西，梅子是一個加工品，我們可以做蜜餞、做梅子酒、做梅子粉，你知道甲仙農會做的梅子粉價格多好，我都跟他們買，我一年都跟他們買好幾箱，他們有加工，爲什麼價格會掉得這麼嚴重？爲什麼一個甲仙農會的老江和小江，包括竹筍、生薑統統都有。所以我要請你們注意一下，是不是他們兩個壟斷或是大陸有走私進來，或是有人進口？我們要去掌握我們的市場，農民一年只靠這些而已，生產量還那麼少還沒辦法。所以在這裡，蔡局長，老江、小江你不認識他們，我在講你又搖頭，我相信你應該認識他們。

所以在這裡我要說的就是梅子的價格既然這麼差了，我們身爲高雄市農業局的主管機關，我們應該要去注重一下，包括薑。你知道蕃薯今年價格如何？蕃薯去年的價錢 25 元，今年 5 元，零售價 10 元，今年所有的農產品沒半樣價格好的。再來現在荔枝產季到了，荔枝今年的產量也少，我那天去問，荔枝現在賣五、六十元，但是可以更好嗎？要很拚，現在荔枝整區沒有結果的也很多，我那天也跟你們農業局的聯絡員說，我們農業局的機制要不要啓動，因爲整區整甲都沒有結半顆荔枝。那天一位里長拿一盒給我，他說議員不好意思，只有一盒而已，他說今年賠了快 20 萬，連收都沒有收。所以那天我就跟我們的聯絡員說，是不是我們農業局的這個機制要啓動了，去調查看看。國有財產局已經啓動了，國有財產局已經把他

們這些荔枝園，跟國有財產局承租的，今年統統免租，已經啓動很久了，我上個月就跟你說了，但是到現在農民我們都還沒有啓動，我那一天就跟你說過了。所以說農民真的要關心的一堆——是我們的產和銷，農民種那麼多都沒辦法銷，也是可憐，種了沒有收成也是很可憐。

所以在這裡要拜託蔡局長，應該這個東西你要去掌握，現在整個旗山地區的農產品，事實上真的不好，你知道我爲了今天火鶴要說 5 元還是 6 元，我昨天特意去問他們的理事長，現在確實的價格是 5 元還是 6 元，因爲萬一我說的價格太低，我要負責任，我昨天還有去查證，他說議員：「你說沒關係，真的是 5 元至 6 元。」我都有去查證的，包括這個梅子的價格我都有去查證的，我一定不會亂說的。所以在此拜託局長，稍微關心一下我們的農民，你所說的是表面上的，9 元至 12 元，但是沒有契作的那些農民，事實上你沒有去掌握到，要去問小江和老江，等一下伊斯坦大議員會跟你解釋。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

林議員，我對我們高雄市火鶴花的未來我很關心，那現階段當然高雄市相關的活動，市政府相關局處的活動，我們有時候都有花，我覺得這個花要選擇火鶴花，我看母親節的活動社會局都用火鶴花。我要求我們的觀光局，觀光局應該來幫忙我們自己旗山、內門火鶴花的花農，就是說我們有很多觀光局觀光，有很多其他的活動，對我們的觀光旅客，有時候在我們的飯店所有的房間裡面，我覺得我們要選擇用火鶴花，這個部分我們願意來加強。

另外一個部分我覺得農業局，我們對日本的部分，當然 331 大地震造成很大的影響，但是白色的火鶴花是日本人結婚喜慶要用的。

林議員富寶：

對。

陳市長菊：

所以這個也一樣，我覺得這個部分我們一樣要透過多方的管道，我覺得也是應該要去推銷，因爲雖然日本有影響，但是我覺得結婚也是照常，這個部分我們繼續來推銷。我跟林議員說，剛剛林議員提到有若干的弊端或者少數人的壟斷這個我們都不接受，我覺得我們農業局、我們的農會都要站在公平的立場，站在照顧所有農民的立場，我會請農業局這個部分要加強注意。

林議員富寶：

這個是上次我在教育局工作報告拿出來的，市長，你看我們的生育率，在 95 年旗山是 288、美濃 356、內門 154、六龜 165、甲仙 89、杉林也是 89；99 年旗山是 190、美濃減一半，171、內門也減一半、六龜也減一半、甲仙 50 個、杉林也是 50 個。在 99 年凸顯出來未來我們教育學校的問題，這很嚴重。99 年都減少了一半，這個我上次有跟教育局長鄭局長說，這是一定要未雨綢繆的，因為未來鄉下地方的學生少一半，未來的學校何去何從是一個大問題。但是我常說我絕不退縮，我常到鄉下跟那些家長說，應該要併校的就要併，要廢校就要廢，要合併就要併，不是政府要省什麼人事費，是爲了後代，真的爲了後代。

我曾遇過一個班，那一班只有 3 個學生，那一年只剩 3 個，有一位學生回去跟他爸爸說：「爸爸我考第 3 名。」他爸爸說：「這樣你就不要再退步了。」他說：「我一定不會退步，一定是第 3 名。」有一天去學校發現只有 3 名學生，那所學校在四年前已經廢校了。我所說的是真的，旗山以前的教育是怎麼樣呢？都 6 個上 6 個下，今年 6 位老師來，6 位老師走，每年都這樣，真的很可憐。但是我們的市長好意的將班數老師由 1.5 增加到 1.7，偏遠地區已經到 2.0 了，但是它是一個數目。市長，你的承諾是好意，現在 2.0 了，但是現在產生什麼問題，你知道嗎？產生正式編制的老師不用教課，正式的老師一星期只要教 14 到 16 節課，16 節也沒有關係，他們如果再去參加什麼活動，就只剩下 11 節到 12 節而已，譬如他做組長或股長，他們每星期就是 11 節至 12 節，老師是領月薪的，所以都讓代課老師來教，代課老師以鐘點費來計算，一節 260 元，他一星期要教 22 節，才能領到 2 萬 2,000 元，所以爲了讓這些代課老師能領到兩萬元，來排擠這些正式老師的課，這樣會更嚴重嗎？會更嚴重的。那也沒有關係，代課老師的徵選有五種，第一、第二、第三、第四、第五順位，第一順位有教師證的，沒有人會去那裡，有教師證的都到市區去教；第二是大學畢業有修教育學分的，也不會到鄉下去教，只會去市區，現在我們那裏大概都是第三、第四、第五順位的；第三順位大學畢業的，400 分也是大學，8 分也是大學，大學畢業還不一定有，高中具有代課經驗的，都是這種老師，都是第三、第四順位的老師，我們偏遠地區的代課老師都是這種的，第三順位及第四順位的，第三順位大學畢業是很好聽，400 分也是大學畢業，8 分也是大學畢業，我們那裏的師資真的是很可憐，市長很好意，他把鄉下偏遠地區老師的編制編到 2.0 一班，就是一班有二位老師，但是卻排擠到正式的老師，他剛好不必上課，爲了要照顧代課的老師，一

節給 260 元，所以要代 18 節至 22 節課，排 22 節課才能領到 2 萬 2,000 元，你想，一星期只有五天而已，排 22 節的話，一天就要教 4 節多，這些正式老師一天只要教 2 節半，不到 3 節課，他是領月薪的，所以都給了代課老師。如果是第一順位的代課老師也沒有關係，有教師證的也 OK，但都不是，都是第三、第四順位的，第三就是大學畢業的，隨便一個大學業的，有的是很好，但有的可能跟我一樣，華語都還說不清楚，甚至有的是高中畢業，所以這種事情…。教育局長，你一定要注重這種事情。請教育局長答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝林議員對偏遠學校老師代課問題的關心，我不得不坦然跟林議員報告，因為教師課稅之後，中央的政策決定減少老師的授課節數，這樣的政策，事實上就我們學術界的觀點來講，不一定是正確的。

林議員富寶：

對啊！

教育局鄭局長新輝：

是非常需要去檢討，所以我在台南馬總統主持的那一場座談會，我也深切的提到，這樣的問題如果不解決，對國家整個偏遠地區學校的學生受教品質，的確是造成非常大的危害。

林議員富寶：

我們那邊的受教品質真的是很差。

教育局鄭局長新輝：

所以，高雄市來講，我們儘可能地來協助、來穩定偏遠地區的老師素質，所以以我們的統計來講，這個部分，大學的大概是 20%，其他的部分是 80%。

林議員富寶：

局長，我拜託一下，現在都有教育大學的學生在實習，是不是把教育大學實習的學生，在實習的時候強制將他分配到偏遠地區，來輔佐這些代課老師，這樣好不好？把每年教育大學實習的學生，分配到偏遠的地區，來輔佐這些代課老師，可不可以？

主席（蔡副議長昌達）：

做得到嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們的做法是，如果偏遠地區有老師的缺額，我們盡量用徵選的方式，考試的辦法裡面規定，希望能夠三年，也就是說，如果考上了要在那裏服務最少三年，代課及代理的老師，我們也是希望不是一年考一次，現在是一年考一次，我們高雄市要率先來突破，就是第一年考上，如果他表現好，就能夠繼續續聘，來穩定師資。

林議員富寶：

局長，我們那裏第一順位及第二順位的人，都不要去考，都是第三及第四順位的。

教育局鄭局長新輝：

就是因為沒有誘因，一年考完只能做一年而已。

林議員富寶：

怎麼會有誘因？一星期要上 22 節課，才能領到 2 萬 2,000 元，怎麼會有誘因？當然沒有。

教育局鄭局長新輝：

所以這部分就是要用代理的，薪水才會高。

林議員富寶：

局長，我說給你聽，代課趨勢一定會有，因為我剛才凸顯出來，我們的小孩子已經減少一半了，我相信，這是一定要用代課的，因為不可能請到滿額，如果請到滿額，將來這些老師要何去何從？這個我可以體會，但是代課的素質要如何提升？因為我們那裏孩子的受教權及師資的問題一定要重視，不然我們會輸人家一大節。

教育局鄭局長新輝：

林議員非常的關心，我們會繼續努力，看要如何將偏遠地區的師資素質提高。

林議員富寶：

還有，8 月 1 日要成立一個幼兒園，就是幼稚園及托兒所合併，現在準備好了嗎？保衛人員？

教育局鄭局長新輝：

其實幼托整個從今年的 1 月 1 日就開始了，但是公立的部分是 8 月 1 日要完成整個的改制，這方面的準備工作陸續在進行。

林議員富寶：

還有，籃球場的問題解決了沒有？

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們會繼續跟工務局聯繫。

林議員富寶：

市長，是這樣…。局長，你請坐。旗山國小的籃球場是之前的曾部長撥了 300 萬蓋的，我不知道教育部把那塊土地出租給民間蓋房子，要把籃球場毀掉，那個籃球場是旗山國小在使用的，是我們社區的青年晚上在使用的，所以我覺得不應該，那次我有跟鄭局長凸顯這個問題，報紙也報了。內政部一年有缺八十幾萬嗎？爲什麼要把這個地方出租給別人，花了 300 萬蓋的籃球場，你要把它毀掉，那是旗山國小在使用的，也是晚上我們的青年在使用的。

還有一點，市長，拜託一下，我最近有去高空大實習，我們那裏的長輩比年輕人還認真，真的是非常好，在高空大 65 歲的長輩真的值得稱讚，他們比年輕人還認真，所以上次有議員說要廢除 65 歲以上的人學習免費，我覺得不好，應該是要鼓勵，真的要鼓勵，讓這些長輩有一個空間可去，他們不會生病，我們就可以省下很多健保費，這是一個社會邊際問題，如果能夠讓這些長輩學習免費，他們的精神就會好，我相信，第一、可以省下健保費，還可以省下社會福利的支出、老人的支出，這是非常好的，最近我跟他們在一起，這些長輩如果要寫工作報告，比年輕人還有內容，真的很好，有時候休息的時候，他們還會用社會的經驗及禮義廉恥跟年輕人說教，所以這些長輩真的很好，我在這要拜託市長，高空大 65 歲以上免費的，一定要繼續、不要排富，我在那裏也有聽到他們讚美市府的政績，那也是市長的德政，我覺得一定不要廢除，因爲時間的關係，本席的質詢到此爲止，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員的質詢，休息 15 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請伊斯坦大議員開始質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

大會主席副議長、陳菊市長、劉副市長、陳啓昱副市長，所有市政府各局處的單位主管、記者媒體先生，大家好。我是來自於第十四選區的原住民議員，當然在整個國家建設的方案，經費的預算，對人口數、土地面積，都會有衡量，來付諸於經費的建設。我一直認爲高雄市合併以後，大概面積最大的就是桃源區的原住民行政區，大概有三分之一的總面積。在這方面，我今天所要討論的議題，除了交通、產業，還有原住民保留地開發的問題，以及其他的議題，我都會在今天的質詢有所表達。南橫公路是南部大高雄地區的後花園，非常重要的一個道路。88 風災以後，我一直

認為交通部公路局，一直沒有很認真的在探討重建，南橫公路台 20 線、21 線。現在看一下圖片，我們看到南橫公路非常的美麗，櫻花綻放，多樣性的生物在這個地方。將來的各局處，包括市長，大會主席副議長，都期待這條南橫公路能趕快重建。所以我要拜託陳菊市長在行政院院會的時候，再報告一次，把它列為國家重大建設案來編列經費。我想請陳市長答覆我這個問題，能不能把這個案，在行政院院會做明確的指示交通部處理。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我年輕的時候走過南部橫貫公路，所以我對南部橫貫公路印象非常深刻，後來我也曾經坐車，跟當時用走路不一樣。我想基於南部橫貫公路現在對甲仙，對於沿途桃源地區那種重要性，影響到我們很多原住民山區部落，還有影響到甲仙地區的發展。所以我覺得 88 水災莫拉克颱風，中央對於台 20、21 的態度都不夠明確。但是我覺得為了整個交通的便利，整個高雄、台東，還有南部橫貫公路它沿途就是非常美麗的風光。但是因為天災，它的受害也是非常大，我想我會跟市府團隊，再跟交通部再一次的表達。最近市政府跟交通部也有若干的接觸，對於南部橫貫公路的地區，包括未來的發展，包括對整個高雄的發展，等等的影響之重大，我們會再跟行政院再一次表達高雄的意見，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

重建的部分，第一個就是台 20 線、台 21 線。昨天參加市長帶的市府團隊，到茂林、多納大橋的通車典禮，我感受到高雄市政府的行政團隊，尤其是工務局，優秀太多了。我們交通部的公路局必須要檢討，否則五年、十年這個復建道路會有問題。我們再看一下，這是南橫公路有一個路段，只要路斷，本人一定會在坍塌毀損的路段監工。所以每次我撥電話給公路局，甚至求陳啓昱副市長幫忙，所以可以顯現當原住民的議員，也非常的不容易。只要路段不通，民衆打電話緊急搶修，公路局很怠慢。所以有時候我會監工到半夜 12 點，我就跟包工說要完全打通才可以休息。我一直感覺台 20 線、台 21 線，地方政府或中央政府務必要以人權道路的考量，立即性的編預算，編了很多開口合約的錢。我的印象當中台 20 線、21 線的開口合約大概將近 20 億。一座橋 3 億多，那三年以內就可以蓋 6 座橋樑，所以我感同身受，我也到過交通部。再下一張，這個是在交通部，我當時是很單純要做陳情案，台 20 線、21 線的道路重建，我突然到了大門

口，原來那麼多的警察在那裡。我就是因為台 20 線、21 線，我帶著原鄉的區長、里長跟交通部陳情，它的計畫，所謂的中期、長期都是有理由。中央政府要編經費會有理由說急迫性。原住民地區的道路非常的慢，所以我給中央重建會，尤其交通建設這部分，打三個字的評分，三個字——「做半套」而已，一直到現在做半套。還好當天我又到立法院請許智傑立委、李昆澤立委、邱志偉立委辦公聽會，道路建設也是其中之一。公路局一直到現在還是停留在中期評估，我的感覺認為，反正這是在高雄市院轄市的道路，中央會不會有這個心態，應該會有。這個台 20 線、21 線是整個影響旗美九區，不但影響旗美九區的觀光發展，大高雄的後花園的評估績效，也會受人民的起疑，為什麼中央政府一直做這個東西。

我們停在農糧署這個部分，剛才林富寶議員也特別提到這個問題，我也帶著里長、區長跟農糧署深入了解，什麼叫「廠商合作」？他的制度非常的好，但是到了地方農會在執行的時候，一個制度、一個法規，人在運作的時候，人就會不一樣，當然剛才林富寶議員提出的那個重點，我希望農業局在明年度要拿出魄力，要求甲仙農會把所有的農會收購量的比例應該設高一點，那麼甲仙農會只收 15%，25%就交給民間的廠商去收購，那是不是會有問題？這中間會有很大的問題，當然這個問題我也很清楚，我也跟農業局長…，我們蔡局長很認真，我感受他真的很認真，這個問題我就不再追究，農業局長在這一次產銷合作的機制找出問題來，明年能夠修正，這是我們梅農給你最大的期望。我們也不要因為中間有問題，因為你很累；市政府也很累；農業局也很累，這個農業局長真的不錯，他是很認真。他有時候到山上會勘，包括他的科長，我給你肯定，所以農業局長繼續努力。

我們再看下一張，這個問題可以凸顯到一個問題是什麼？我們原住民的保留地常常因為中央政府不跟我們協商、討論、諮商，就劃定為國家公園的範圍，這樣的農地就會受到國家公園法來限制，不可以拔一根、一草、一木，92 年原住民族基本法通過以後，很多的中央部會，還有我們地方的政府常常忽略掉原住民族基本法，原住民族基本法的前提，就是有關土地、自然資源是應用在原住民族地區，水保法、森林法、動物保育法等相關法令，不可以砥觸原住民族基本法，所以後來我們把梅山國家公園的土地劃出為國家公園的範圍內。

但是問題又來了，林富寶議員早上也提到了，森林地目的編定，這個不是只有原住民，我們平地的朋友、鄉親他的土地只要靠近河床 50 到 150 公尺，或者是比這個更遠的，以其他的地目來編定森林區地目。我說我認

識李鴻源部長，他是學者，每一次用很高的理念把民衆的權益放在一邊，高高在上，我早就知道只要李鴻源當部長，對原住民的土地限制會發生問題，他們大概 12 個委員叫做區域計畫委員，有 12 個委員，都是學者啊！開個會就把地方的弱勢農民、原住民的農地劃爲所謂的森林區的地目，不依照規定，嚴重違反原住民族基本法第 21 條的規定，原住民的土地、自然資源，因爲政府相關法令的限制，必須要與原住民來進行諮商，內政部也沒有進行諮商就會在那邊畫圈圈，好像滿清政府一樣，剛入關，有一塊好的地方、一塊好的地，我就圈起來，這個是皇族的土地，所以我要奉勸我們的內政部長李鴻源，這個森林區地目的劃定要廢止掉，當然他的區域計畫委員是到年底，我希望李鴻源部長能夠聽聽原住民的基層聲音，全部劃爲森林區地目，原住民吃什麼？不能種地瓜，不能種小米，也不能採一草一木。他說這個改森林區地目沒有問題，土地權狀還是你們的，但是假如說是依照採用森林法的規定，這個農地能不能用？根本就不能用，你只要使用就必須採用森林法法辦，我看過它的細則，只要劃定森林區地目就會設一個巡邏箱，巡邏箱就是將來要增加很多的森林警察來巡邏。

可以有理念，但是不要謀殺弱勢民衆的生計權；可以有想法，但是在行政作爲上，不可以把最低層的民衆，包括農民、原住民的農民，不考慮他們的想法，這樣的政府違反所謂的由下而上的政策形成，由上而下的政策到最後會完全失敗的，一個好的政府團隊必須是有民意的共識才形成政策。那麼非常感謝我們地政局在這一次劃定地目，科長突然間問我，議員，你知不知道這個案？我說我不知道！我跟他講這個問題很嚴重，想暗渡陳倉，內政部想暗渡陳倉叫地方政府來背書。我就叫科長到山上辦個說明會，還是要依據原住民族基本法，同意不同意的選擇規定來廢止這個公告。我想請問陳菊市長，我們幾乎都已經寫不同意書了，都在農業局的這個部分，既然不同意，依據原住民族基本法，諮商的這個過程有法定依據，那是不是支持我們不列入爲所謂的森林區的地目？市長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有關於中央在劃定森林區、劃定原住民的保留地等等，這個部分剛剛林富寶議員在質詢的過程之中，我也表達高雄市政府的意見，我們認爲這個要充分跟地方政府溝通，這個部分原住民有他的特屬性，保留地劃做森林區或者集水區，這個部分要來跟地方政府有一定的協商，我會要求我們在行政院再跟內政部、營建署，我們會針對這個問題再跟他溝通，高雄市政

府會發文表達我們對這個事情的關切，要求中央在這個部分繼續來跟我們討論。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

下一個議題，我要針對水利局，在這一次我們有七個農民被開罰單，以超限利用的名稱來開罰單，我看過水保法第 33 條，他是採用這一條的條文說違反水土保持法，但是水土保持法裡面，跟山坡地保育條例的第六條說不得種梅子、要開罰，我所知道的，我們的農地——梅子園是非常完整的。這個就是開罰的罰單，而且這個罰單，開罰是 10 萬元，總計是 10 萬 5,000 元，當時候劃定為違反水土保持法，並沒有跟地主好好的在現場會勘，也沒有看到任何崩場地，梅子不能種在自己的農地嗎？梅子多可憐！當然農委會所謂的第六條，山坡地保育條例，不能種梅子，但是我們原住民的基本法還有一條條文規定，我們依照原住民地區，我們有自然資源利用的權利跟管理模式，有特殊經濟生活的型態結構，所以水保法不可以凌駕原住民族基本法 20 條、21 條，這二個法令規定，應該要有協商的空間，七個人，一個人 10 萬 5,000 元，經濟不算很好，竟然開罰單，他們要怎樣來交錢？水利局局長，你有沒有看過原住民基本法 20、21 條的規定？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

為什麼開罰？最主要是山坡地超限利用，依照山坡地超限利用，它最主要是可以做林地使用，但是他目前做的就是，不得從事農業、漁業和畜牧業的開墾使用，所以等於是違反山坡地那個條例水保法的規定，最主要是民國 81 年的時候，全國各山坡地都有一些超限利用的情形，所以孔文吉立委有提到，91 年要開始輔導，91 年到 96 年全國都在輔導當中，但是問題是成效不彰。發生 88 水災以後，山坡地整個坍塌，變成中央非常重視這個部分，當時中央監察院和檢調有針對南投這邊進行，是不是…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我是問你有沒有看過原住民基本法 21 條，不要跟我解釋這個東西，有沒有看過那二條法令？

水利局李局長賢義：

那個我沒有實際看過，但是我們是依照水保法，因為監察院來…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我問你，你到底有沒有看原住民基本法？你不要只看水保啊！你執行的

法令，這兩個法令要同時去參酌、去考量的啊！

水利局李局長賢義：

這個涉及中央修法，如果牴觸的話，中央修法…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

但是原住民基本法 20、21 條已經明確規，其他法令限制原住民的土地自然利用時，要不要和他諮商？一定要和他諮商嗎？梅子是不是原住民的財產？它是地上物的財產，它是他們的生計，不可以假借莫拉克颱風，針對原住民的土地做限制，然後再開罰單。我再舉一個例子，原住民的土地超限利用，只有原住民有山坡地嗎？非原住民地區也有山坡地啊！也是漁林用地啊！你爲什麼不開罰？務實開罰我支持，針對原住民來開罰，這是針對性的，我反對！既然開罰了，這七個人當中，有一個人的太太最近每天心情不好，爲了賺錢當天往勤和平台，爲了找這個錢，太勞累，當天從勤和的農路摔到南橫公路，當場死亡，你開罰單已經嚴重到造成原住民家庭的生活壓力，還有六個、七個。

在原住民基本法和水保法中間，是不是有協商的空間，撤銷這個罰單？我想請陳菊市長來幫忙解套，這二個法令，原住民基本法，有水保法，是不是可以暫緩執行？全台灣很多，只有高雄市政府會開罰，整個人心惶惶，不是只有這個案，所有在林地的愛玉、桃樹、李子都要剷除掉，原住民的生計，因爲 88 風災，願意在自己家鄉謀求生計的人，竟然拿法規來限制他們的空間，而山林區地目呢？只有部落可以活動，其他的都不能動；再加這個，原住民的生計發生了困境，請市長幫這七位被開罰單的人解套，這次是七個，下一次是 200 戶，這個法令跟人道，當公務員依法行政的時候，你要參照其他的法令規定來好好協商，既然發生了，下一波 200 戶、500 戶怎麼辦？其他縣市都沒有在執行，只有高雄市政府在執行啊！所以請市長幫這些民衆看看怎麼解套，請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市對原住民的支持跟關心，伊斯坦大議員一定可以解釋，針對水保法和原住民基本法有衝突，我會請法制局進行協商，他們從法律的層面，水利局跟原民會，我覺得原住民他有他的生存，包括原住民在自己的原鄉部落的謀生需求，另外在水土保持的部分，這是爲了國土的安全，這二者之間，我請法制局居中協助，我們希望能夠有解套的方式，這個部分請法制局許局長針對伊斯坦大議員所提到的問題，我們來進行協助。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

拜託法制局局長，針對這二個法令要有一個平衡點，但是生計權跟保育都要兼顧，這個我支持。但是水保法有規定，他的農地是不是已經造成土地流失，這是基本的前提，假如說，原住民的農地是完整的，沒有經過重機械開挖，這個可以來討論，達成共識，協商紀錄來解套。

原民會主委，既然發生這樣的問題，你主管原住民保留地，你有沒有跟水利局局長溝通？請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

「聽君一席話，勝讀萬卷書」，確實你對原住民…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不要講這個，這個問題有沒有溝通就好了，不要耍嘴皮，我真的很討厭耍嘴皮啦！有沒有跟水利局長溝通過這個開罰的事情？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們有溝通過，甚至於到某個地方我們都會談論這個問題，我用 30 秒回答一下我的看法好嗎？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不要看法啦！有沒有跟他溝通就好了，請坐下。我覺得既然發生問題了，原民會有時候要主動，譬如水保局或農業局，這個單位，原民會是主管原住民保留地的機關，你是在掌握原住民基本法的行政機關，遇到問題要主動跟其他單位協商，基本上，我看到原民會答覆地方區公所跟地方民衆，就是跟著水保法在走的，所以你的公文依據，必須要把原住民族基本法相關規定，跟我們的水利局做一個協商討論，然後我們把一些問題針對法律規定來找出解套的辦法，這個是我們必須要好好考慮的。其中有一條山坡地保育的第 6 條的規定，這一條，我會請我們的立法委員跟中央的農委會來做討論，這個問題太嚴重了，將來除了原住民地區以外，有可能大樹或其他地區種荔枝，那個也是山坡地，將來也會出現狀況。

我在想，除了這個問題以外，這個當然是中央的政策、中央的法規，執行的是地方政府、地方的公務員，既然我們是院轄市，我們可以有裁量權，不過於超越法律的規定，我們院轄市政府應該有裁量權的一個空間。

下一個問題，我再討論我們原住民鄉部落用水的問題。都會區有自來水，我們山上是簡易自來水，是從山上找水源，用水管牽到部落一個蓄水池，再從蓄水池分到各戶。你看一下，這個是藤枝的水源，你有沒有看到一塊帆布？這個是水源地，這一筆經費，從藤枝一直做到寶山是 600 多萬元。我請工務局局長答覆一下，設計的水源竟然用這個塑膠布當做水源，

設計標的錢是這樣做的嗎？這個我們就可以不用政府的預算，我們人民就可以用自己的想法，自己買水管去接水就好了，600 多萬元。

還有，據我側面了解，它要做 2 公里長，一根水管是 50 公尺，2 公里是 400 支的黑管，50 公尺的黑管，我算了一下，一支 2,000 元，200 支大概是多少錢？也不多嘛！工人呢？每天 3 個工人，做 10 天，一天 1,500 元，總共也不到 10 萬元，600 多萬元扣掉其他相關競標規定的費用，做完了以後竟然還是沒有水。工務局長，你有沒有看過這樣設計標的水源？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我個人是覺得因為在山區施工，它的供料的分析或者是單價的分析跟平地都會不一樣，因為在山地施工，包括豪雨與土石滑動，所以，應該要有更嚴格的標準。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

其實，我要的答案不是這個，我要的答案是你的設計標既然有設計費，可是竟然用帆布，600 多萬元經費，200 支黑管大概也不會超過 40 萬元，包括工期，也不到 50 萬元，這個不是重點，從設計標開始就有問題了，做完了呢？沒有水。有一個蓄水池，我昨天打電話到寶山問了 3 戶，這個本來是 5 月 10 日以前完全要有水進入到各戶的，但是到昨天為止也沒有水。我不苛責我們原民會的范主委，但是原民會這樣的預算，應該接到每一戶的，竟然沒有水，我會感覺到原民會的主委是不是該檢討？這個請款了沒有？還沒有嘛！所以，我希望在 6 月 10 日以前去看一下，一定要完成部落用水進到每一戶。這三戶，我昨天問了一下，他們是拿著桶子到別的地方取水到家裡。

既然有預算、既然有執行，我們上次不是開過檢討會了嗎？這個呢！我就僅針對我們桃源區的部落用水來討論，我不好意思再討論那瑪夏的，其實狀況都一樣，桃源區的比較嚴重。所以原民會掌管的業務除了部落用水，還有一般基礎建設與一般的搶修農路，對於這些，一定要有責任感，以後少唱歌，不要到某一個場合就愛唱歌，去到那裡，人家就說：「這個主委很像『辦桌』的主委，愛唱歌。」把心沉思，把原民會的業務好好做，我們都會鼓勵。

這個就是梅子園，會開梅花的梅子園，這個部分越到勤和以上到梅山，梅子是長得非常的不錯，我覺得農業局、觀光局與原民會除了協助行銷的機制以外，可能要把梅子的功效、功能，吃梅子以後，它的功效，對身體

的好處在哪裡？我想讓全台灣的人都能夠愛吃梅子，這個是相當不錯的一個農作物。我們農業局這邊是不是可以再蒐集一些，例如日本研究的或我們國內研究的資訊？梅子有哪些功能？大眾化，讓大家食用梅子。我認為吃梅子比較不會得痛風、不會有痛風。對於梅子，例如你今天特別勞累，隔天早上喝梅子汁，精神很容易就恢復，所以也不一定要吃牛樟、靈芝，都一樣啦！效果都一樣。希望市政府與農業單位以及原民會在這個部分，能夠把後花園的梅子…，因為現在全台灣梅子產量最大的就是在那瑪夏與桃源區，我已經要求農糧署，希望把這兩個區當做梅子的輔導專區，他們也是滿認同的。

我們看這一張，這是前幾天下雨時拍的，這個橋叫做「復興一號橋」，前天半夜在我要回家的路上，拉庫斯溪的水突然漲到橋樑上面，這個就是當時半夜好多人在橋兩邊等。為什麼會發生這樣的狀況？因為這個河床每一次清疏就挖兩邊，等到一下雨，兩邊的土石又回流到河床的中間，所以，前幾天，土石就差點越過這個橋。這個橋擋在這裡會有哪些危險性？萬一土石流不出去，它的旁邊就是復興里，我每一次打電話給陳啓昱副市長，就是為了這個里。後來，我們看到這個部分，這是我特別要求台南南水局會勘好幾次，加加減減做的堤防，經費大概有 5,000 多萬元，第三期的工程也要做堤防工程，我希望這一座橋由交通局來反映給我們的交通部公路總局，這個橋樑已經有設計圖，它設計的是拱形，基於雨量所帶來的危險性，將來土石可能會往復興里流去，會造成部落非常高的危險，所以，請交通部的公路總局優先施做這個橋樑，它已經有設計圖。

我站的位置在這個地方，上次毛治國部長在那邊聽取公路總局簡報的時候，我同樣的也站在那個地方，他說，101 年這一座橋要優先做，但是毛治國部長的承諾讓我們失望，所以，請交通局對於這個拉庫斯溪橋，因為其他特殊的因素能夠優先施做。

我順便也跟市長報告，我們這一條溪的清疏工程，旁邊土石的清疏，大概做了四次到五次，花了將近 1 億元的經費，所以是浪費錢，你倒不如把那個水保局的錢拿來做一個非常堅固的堤防工程，不是很好嗎？所以我在上次的定期大會，已經要求水利局局長不要再做清疏工程了，因為你清疏的位置有時候離部落太遠，也是會讓土石透過自然的力量慢慢的往下流。挖兩邊無效、浪費錢，我統計的結果，在我們桃源區所有的清疏工程有 38 件，其中拉庫斯溪、清水溪與布唐布納斯溪一直重複在做，每一次下雨，土石就又回到中間的河床。要做清疏工程是不是要跟當地部落的人，來討論這筆經費要做堤防工程還是要做清疏？我希望我今天質詢了以後，

水利局能夠針對清疏工程來做討論，有效或沒有效，我們地方上的人最清楚了。我們看到六龜新威、新開做了堤防工程，而我們山上卻是做清疏工程，人民都說很像是在做「洗錢工程」，太浪費錢了，做了 38 件清疏工程。我最近又聽到又有二、三件清疏工程的經費，加加減減，將近 6 億元到 7 億元，爲什麼不把這筆錢好好的在部落做一個非常堅固的堤防工程呢？水利局是不是可以做檢討？請局長答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個清疏工程是由農委會水保局——台南分局到現場會勘的時候，因爲有些砂石可能沒有辦法清運，所以他們補助給區公所的。在桃源地區，去年的時候，水利局這邊，我們有做一些護岸工程，伊斯坦大議員也非常關心，所以我們也做了護岸。針對清疏這一部分，我們會再跟台南分局這邊來協商，除了清疏以外，是不是有一些盡量來做護岸的工程？我們會跟它反映。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝。還有一個議題，剛才有一位旗山的年長者，他打電話給我，他要問社會局，65 歲以上要領老人津貼，有沒有排富條款？請局長答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

在年金的部分是沒有的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

沒有排富條款，就是滿 65 歲就有老人津貼可以領？〔對。〕好，再過來，所謂的產業計畫，我非常關心產業計畫，原民會這裡有一個產業計畫，請主委答覆一下，現在原民會大概有哪些產業計畫？大概有幾項？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我分兩段說明，好嗎？第一個，先回應剛才所謂的簡易自來水的部分，它的決標是 300 多萬元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我跟你講，我現在問產業計畫就問產業計畫。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們剛才打電話去，現在是滿水位，所以，如果議員對這個部分還有一些疑慮的話，找時間我們再上去，因為上一次我們兩個親自爬山上去，來回將近4個多鐘頭，我們都已經知道那個相關問題，所以這個問題我們會再繼續督促與加強。

第二個，有關於產業的部分，我們也知道，長期以來，政府對原住民部落的漠視甚至於不重視，才會造成我們部落居民像一攤死水一樣，沒有辦法復振。所以，在這個部分，我們原民會已經看到了，我們也透過議員長期對這樣一個問題的關心，我們已經陸陸續續辦了一些相關的活動與計畫，首先就是「高雄市原鄉災後重建」，這個部分我們也在做了；第二個是莫拉克災後重建的三年計畫；第三個，我們也做了桃源區的高山愛玉子、寶山野生茶與紅肉李等原鄉的產業計畫；再來，就是茂林的「三黑計畫」，以及目前我們正要推展的「原住民市集」。所以，整體上來說，原民會確實是有在努力，我也希望議員未來也不斷的給我們督促。有一個經濟學者他這麼講，就是馬凱，他說：「原住民雖然有豐沛的自然資源以及豐富的文化資產，卻沒有一個成功的產業。」我們基於這樣一個經濟學家所說，目前已經在做這樣一個改善，未來我們還是需要議員給我們多多的鼓勵與協助。以上是我的回應，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我的意思就是說，我們原民會大概有三、四項的產業計畫，這個產業計畫假如委辦給其他的民間公司，或者委辦給其他的協會來執行，我已經看到一個問題了，其中，產業計畫的部分，所謂的「產業工坊」，我就以桃源來說，「產業工坊」分為第一期、第二期與第三期。第一期就在活動中心的牆壁來施工，做一個「產業工坊」的地標；到了第二期，應該要有一些成果出來，當天我到活動中心沒有看到，看到一樓在做工程，我問執行的設計公司，你要做什麼？他說要做一個工程計畫，將來要做為專門辦理DIY課程上課的地點。產業計畫不是這樣在做的，我們要反方向去思考，都會區的原住民相當多要創業，產業計畫應該輔導有心、有實力、有能力在創業的原住民，來輔導他的產業計畫才是對的，例如有一個年輕人他願意開麵包店，有人要開理髮店，或者是學跆拳道，這個都是產業，應該把這些人才，透過區公所、原民會來進行討論產業計畫要怎麼做。

我所看到的一些資訊，產業計畫好像大部分都是到原鄉地，區召集已經開民宿的或者是有種愛玉的、有種茶葉的來討論，教他們要怎麼來做產銷、拍照、合銷，我覺得這個產業計畫是有問題的，雖然我一直認為產業

計畫要修正，要針對創業的人來進行輔導他的產業計畫。產業計畫非常重要，其中我比較認同，原民會上次辦過挖土機這樣的訓練培育，這是正確的，我希望包括行政院的原民會，產業計畫不要常常交給協會來辦，那麼高雄市原民會的一些所謂的商店街，或者是彩虹街，都交給協會來辦，這是人民的納稅錢，然後透過協會，協會在那裏做生意，他是在經營生意，又當經理專案人，我看那個資料，他一年的產值才 6 萬元，交給協會的經費是 100 多萬，產值 6 萬元，這太離譜了吧！所以協會有的是認真的，有的是公開化的，但是協會有的是專門找核銷的，也有這樣的狀況。所以原民會的產業計畫必須要做檢討，所有協會的錢要公開化，像我到現在為止，我就期待原民會所有資源務必要公開化，有幾個協會、固定協會又是資訊委員，又在承辦這個協會。

我一個親戚在台北，他是一個產業的代表人，要標我原民會所講的商店街，標不到，有人恐嚇他，你不能進來競標，有就是要檢討，沒有也要預防，因為事實已經發生了，所以請主委多注意這件事，譬如商店街，其它的產業從台北要競標，或者是因為我看常常得標的，就是那些協會嘛！我們原鄉的人都沒有在參與這個，包括彩益、公益彩金，我就問過，我們可以把公益彩金交給都會區的原住民來執行，這個我贊同，其實我們原鄉沒有這個公益彩金的問題，也希望這公益彩金要如何公平化，我們有 38 區把它扣掉那瑪夏、桃源區、茂林區，大愛區，把它扣掉，還有 34 區，社會局可以透過區公所，把公益彩金來應用於我們原住民需要的特殊家庭，不要透過協會，很複雜，我還是支持社會局將公益彩金透過區公所來執行，比較不會有爭議性。社會局長以後是不是可以做這樣的比照辦理，我們原鄉都可以不要有，就交給我們都會區的原住民來做公益彩金的運用，局長，請答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們公益彩金基本上並不是直接補助給協會，都必須由原民會來向我們進行提案，提案了再經由委員會，委員會同意之後，我們才可以將這筆經費撥用到，譬如今天是原民提案，或是相關單位提案，我們再撥給這些單位，再由這些單位再委託，或者他直接如何去進行公益彩金的使用，所以在整個技術上面，可能到時候可以和議員進行討論，看如何把這筆錢落實用在我們原住民的部分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這一個題目，我希望教育局長能針對原住民教育法的相關規定，來做一些原住民師資的遴選辦法，鄭局長，我從每一位議員給你的質詢，你的回答我肯定你有教育理念，你的教育行政能力不錯，所以我支持局長任何的教育政策，也要拜託局長針對原住民的師資培育，主任、校長的遴選要參考原住民族教育法的相關規定，來提出一個甄選的辦法，請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

好，局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

包括師資、主任、校長甄試，我們逐漸都在甄選的辦法裏面，希望能納入一些加分的作法，今年度針對教師的部分，我們也把原住民族只要他經過語言認證的教師，也給他加分，基本上像上次伊斯坦大議員所提到的，有的人可能爲了加分而去改他的祖籍，考完之後又恢復了，所以我現在只要他的原住民族的族語認證，如果他通過，表示他真的很會講原住民族的族語，這部分我們在甄試委員加分，確保原住民鄉區的老師能夠講非常好的原住民語，這部分我們自己來努力，希望能穩定那邊的師資。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長，大會主席，我後面的5分鐘給洪秀錦議員質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

洪秀錦議員，請質詢。

洪議員秀錦：

主席、市長、局處長、議會同仁、新聞媒體先生、小姐，大家好。這是鳳屏一路也是新光高中，是之前的樂育中學，這條路在幾星期前，剛好看一個人在這條路騎腳踏車，後來他停下來，有一部機車剛好撞上了這位騎腳踏車的人，交通局長，依你看，到底是騎腳踏車對或是騎機車的對？

主席（蔡副議長昌達）：

請交通局長答覆。

交通局王局長國材：

因爲它是有機車專用在這裏，腳踏車應靠外側一些。

洪議員秀錦：

可是你看這裏完全沒有，局長，你有發現那裏是什麼問題嗎？

交通局王局長國材：

我是覺得這機車專用在有的地方會壓擠到腳踏車的空間，他畫的時候，要看當地的狀況，譬如當地腳踏車很多…。

洪議員秀錦：

局長，你再看一下，你沒看下面，局長還沒領悟出來嗎？因為你這裏只有機車專用道，照理講…。

交通局王局長國材：

照理講腳踏車不能騎上去，機車沒錯，變成機車要靠外側騎。

洪議員秀錦：

局長，我告訴你，這條是鳳屏路，照你所說的，這邊腳踏車都不能騎，那騎腳踏車的人怎麼辦？這二條不用說，就是這邊也不能騎，對不對？

交通局王局長國材：

在這裏面，如果這地方腳踏車很多，它這裏要變成機慢車專用。

洪議員秀錦：

對啊！你這裏本來就應該要有機慢車專用車道，你這完全沒有，你看新光高中在這裏，接下來就是這樣，你說腳踏車…。

交通局王局長國材：

沒錯，它被壓擠到，實在很危險，所以洪議員的建議是對的。

洪議員秀錦：

所以你這裏是不是要加…。

交通局王局長國材：

將機車專用改為機慢車專用，這部分我們是不是趕快來處理，跟洪議員一起會勘後，我們就儘快來處理。

洪議員秀錦：

好。還有一個地方，這裏是新光高中，這裏是 88 夜市，你看 88 夜市這裏，你看一下，完全都是，88 夜市那邊還有一個紅綠燈；因為你 88 夜市這邊，等於是力行路這邊也是有人住，你看紅綠燈那邊完全沒有斑馬線，88 夜市這邊又有很多人出入，不要說 88 夜市那邊很多人出入，那邊也有一些住戶出入，你那邊的紅綠燈完全沒有斑馬線，因為你沒畫斑馬線行人就不能優先，萬一被撞到的時候，還是行人吃虧啊！還是他錯啊！就像剛剛那邊一樣雖然你騎腳踏車，照理講應該是腳踏車對嘛！可是就是因為你沒有一個慢車道在那裡，這邊也是一樣，來，再一個…。

主席（蔡副議長昌達）：

再 1 分鐘。

洪議員秀錦：

這邊都沒有一個待轉區，你看力行路來要轉往鳳林路的時候，這邊完全沒有待轉區，如果像這樣子又是停在這邊的人錯啊！對不對？所以，局長，麻煩你一下，剛剛我講的那邊，我們是不是找個時間會勘一下，很快

把它改善出來。

交通局王局長國材：

斑馬線跟機車待轉區，這我們會趕快去處理，我們用最快的速度。

洪議員秀錦：

好，還有國道 7 號，因為政府要做，我們百姓都沒有辦法，不過我們要跟人家尊重的是，百姓的福利一定要感受到，想到百姓的福利要怎麼去爭取？…

主席（蔡副議長昌達）：

一併徵收購。好，局長請答覆。

交通局王局長國材：

平面道路部分，真的對地方發展很重要，這部分我們跟國公局來討論，他目前是這樣，你如果要變平面，就是車可以跑的時候，它那個高程要拉高，也會增加一些成本，但是這個如果對於整個國道 7 號，我們各區就要〔…〕好，這部分就是平面道路，像高鐵現在也在談以前平面道路沒做，這個課題我覺得非常重要，真的非常重要。然後我們會跟國公局積極來反映這個事，因為它現在還在設計跟環評的階段。〔…〕是，市價部分謝局長會比較熟，因為以後這個部分是謝局長來回答，他比較熟一點。

主席（蔡副議長昌達）：

地政局長，請回答。

地政局謝局長福來：

國道 7 號這部分要跟議員報告的是，這個土地徵收條例在今年 1 月 4 日已經公告了，公告裡現在有一條規定是，市價徵收的部分由行政院指定日期，今年我們還是加成補償，在未來國道 7 號有可能會按照市價去徵收，所以議員在說要照市價，應該這個方向是正確的。第二點就是如果徵收以後會造成一些畸零地，像這個在土地徵收條例第八條有規定，就是徵收公告一年內，地主要提出書面，提出的若有符合條件部分，我們會再求需地單位辦理一併徵收。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，以及洪秀錦議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，市長、市府團隊，以及所有關心市政的朋友，大家好、大家早安。本席在第一次大會質詢的時候，曾經有提出一份問卷，想要藉此了

解各局處首長，就是對於高雄的觀光景點，還有我們安排朋友來這邊觀光的行程，和伴手禮的一些想法，透過問卷的了解，了解我們各局處首長的想法，還有跟市長市政推展的契合度，當時有很認真回答的各局處首長，當然也有一些不當成一回事的。本席在第二次大會時，曾經公布這些結果和市府團隊講的這些內容來共同勉勵，今天又再開會，我在桌上還是放了一份問卷，這次問卷是要配合今天質詢的主題，就是高雄第一，請問一下各位局處首長，除了市長和三位副市長以外，麻煩各局處首長在本席沒有請你答詢的時候，麻煩你們請利用時間把這份問卷填寫一下。

本席在下期開會的時候，會把你們的答案一樣做整理，然後再來做分析，我的問卷內容請看一下我們的 powerpoint，請問你第一次送給朋友高雄製作的伴手禮是什麼？請用一句話或一個成語來形容我們的高雄市。第三個就是除了你本身的職務以外，如果讓你處理高雄的市政，你第一件會想處理的是什麼事情？第四個，就是請問你第一次非公務性留在高雄參觀，你印象最深刻的是什麼？第五個，就是請你說出你認為高雄市任職很光榮，住在高雄市光榮的事情、成就的事情。第六個，就是請說高雄第一，你認為應該要爭取什麼第一？從各位的答案之中，本席就會知道各局處首長的想法，也可以幫我們的市長來了解市府團隊跟市長有沒有默契來運轉，有沒有需要修正或調整的地方？

我在做問卷的時候，首先我來針對市政府的研考會，在 3 月份所做的高雄市政府 101 的施政滿意民意調查，來和市政府團隊討論，研考會在 3 月 21 日至 3 月 25 有做民調，共做了 15 題，在問卷調查結果出爐以後，當然有許多不同的解讀。本席看了資料，其中不滿意市政府團隊比率，以交通規則建設維護不佳的比率最高有 21%，我們都知道交通局長王國材先生，非常的專業、也很辛苦，但是其實高雄的道路是非常的寬廣，是所有其他縣市會非常羨慕我們的，可是交通規則竟然會讓民衆感到最不滿意，市長，針對這個不滿意的部分，請市長回答一下，為什麼我們在得意高雄市的路非常寬廣，可是這份民調卻這樣子的顯示？可以請市長回答嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在我看到的民調之中，對我們的交通、治安不滿意，但對交通的部分也是高雄市歷次的民調滿意度最高，當然有不滿意的部分，也有非常滿意，不過高雄市的公共運輸路網是還沒有形成，這個部分是不夠便民。另外一個部分，高雄市我們還有很多需要交通的部分，需要改善，這個現在整個

交通局，我們有一個智慧管理中心，我們有路平專案等等，這個部分都在逐步改善中，但是我會覺得高雄市的市民，遵守交通，大概紅綠燈這種遵守的程度，尊重這部分也需要加強。現在中央公共工程委員會有一個路平的專案，高雄市在這個部分，這二年來都有很大的提升，這是中央整體的評鑑，就是有道路路面不平，或者有坑坑洞洞，我們如果發現坑洞，你在 4 小時之內，必須去把它修補，這個部分都有進步。總而言之，我會覺得以我們交通局的專業認真，包括大高雄地區有六大轉運中心，他很想在中通的部分真的做很多很多的改善。但是我們現在的高雄市，跟原來都會區的高雄，增加了將近 19 倍以上，所以有很多原來都會區的高雄，跟現在的大高雄，要把很多交通的界面聯結，我們還要一些時間需要努力，這個部分我們會繼續來努力。

李議員眉夔：

我們都知道交通局長非常專業，但是就是因為現在縣市合併，在交通規劃捷運的部分，這二條路線經過學校比較方便的，就只有師範大學跟中山大學，其他的大專院校根本都是距離很遠的，連大型的教學醫院也都沒有經過，所以民衆就會從民調方面反映出來，民衆看病也都不方便。現在大學聚集的地方，就所謂楠梓、燕巢的高雄園區，這樣子交通不方便，民衆不滿的心聲當然都會反映在我們的民調裡面。其實在調查報告裡面，對於市長最不滿意的民衆學歷別，不知道市長清不清楚？這份資料請問研考會的主委，你應該很清楚的告訴市長，還有我們高雄所有的市民，是哪一種學歷對於施政比較不滿的，請研考會主委回答。

主席（許議長崑源）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

在這次的民調裡面，其實歷次都大概有點類似的狀況，就是在大專學歷以上在不滿意的部分是比較高的。

李議員眉夔：

我們來看一下圖片，在受訪的民衆學歷中，高雄市大學以上，就是碩士、博士以上就有 25.5% 的民衆對施政不滿意，學歷愈高的民衆不滿意的比率就愈高，其實在這份的民調當中，我們可以看的出來，高學歷的民衆是對市府團隊比較不滿，為什麼會這個樣子呢？就是因為高學歷、高失業率成爲不變的定率，高雄無法讓民衆有期待、無法有希望，所以在民調的調查中就出現這樣子的結果。在施政滿意度的調查當中，市長不滿意排名的第三項目是經濟問題未解、失業多，有 16.1% 的民衆，本席一直很

重視高學歷具有專業能力的民衆，在高雄根本沒有就業機會和未來遠景的發展，我可以說是滿遺憾的，我看不到高雄針對高學歷的人力資源，還有我們人才的運用，有具體的吸引方案，我經常接觸許多年輕人，他們想要施展專業的長才，認為高雄沒有任何的遠景，不想留在高雄，針對高學歷的民衆最滿意的部分，市政府這邊也是要來檢討，提供怎麼樣的策略，讓我們高學歷的年輕人，對高雄市有感受到希望跟遠景。本席就是希望能夠讓高雄市的年輕人願意投入高雄市，然後奉獻高雄市，讓我們高雄市成爲一個有希望、有遠景的城市，除了我們的就業以外，我希望也是獎勵、鼓勵一些年輕人，優惠年輕人的方案，或提出一些項目來歡迎高學歷的民衆來高雄投資，讓高學歷民衆認為高雄是一個希望城市。一直以來，陳菊市長你也是一直講我們是一個幸福城市，針對這個問題也是請市長回答一下，你有什麼看法？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

全世界在都會區的市民朋友，大概對於所有市政的推動中，他們的意見都會比較多，同時也會比較堅持，正因為他們有高學歷，所以他們要求的品質、內涵都會有所不同。我想可以看到我們現在所做的民調，包括前不久中國時報舉辦的整個全台灣競爭力論壇，有幸福感的城市的排名大概很少是都會區，都在花蓮、花東、澎湖，包括金門等等，他們的幸福感都比較深，所以在整個都會區原本就應該受到這樣的檢驗。高雄市在整個施政，如果若干的年輕人、高學歷對高雄市政不滿意，當然高雄市政府要認真檢討，不過高雄市政府在這幾年，我們一直認為我們能夠提供的，除了中央產業的布局，繼續國、公營重工業的產業在高雄，高雄還有沒有其他的空間？所以高雄一直努力，希望在文化創意產業、綠能產業部分能夠突破，還有科學園區、智慧產業，因為唯有這樣的產業才能夠吸引年輕人願意住在高雄。李議員也看到我們駁二特區的發展，李議員也知道我們跟其他城市競爭，R&H 能夠在高雄投資，我們現在還有若干幾個重大的投資案，經濟發展局，我們以李副市長爲首，都不斷的在爭取談判中，我相信在這幾個月都會有一些好的發展。所以有這樣的情況，就是高雄大概現在…，包括在北台灣他們很多人都認為，高雄有它的潛力，我們也會認為高雄有那麼多大學院校，我們也用很多的方法讓他們了解，高雄未來可能的發展，希望所有的年輕人留在高雄，我們做得不夠的地方，我們一定會好好做，現在都在努力，我們認為有很多在彌補。這個部分，我們認為高

雄…。

李議員眉葵：

當然你這樣講，我們是幸福感比較難去營造，現在我是說，年輕人要來這邊時，就是希望能創造給他們一個希望，市政府這邊有沒有配套措施可以留下他們？當然我們有留下一些產業在這邊發展，可是就要讓他們覺得高雄市是一個有希望的，免得高雄高學歷的人才都流失掉，就是希望未來市政府可以規劃一個配套措施，然後用一些獎勵優惠來留住他們。

陳市長菊：

是，現在住屋和各方面等等，我們都有一些獎勵措施，不過我們謝謝李議員的指教。

李議員眉葵：

你回答得很辛苦，陳副市長是在看報紙嗎？再來，我們現在看第二個單元，在少年犯罪率、少年竊盜犯罪及少年暴力犯罪率，我們現在也都是全國第一，新任的警察局黃局長，你上任之後，對高雄市的犯罪情形、治安維護狀況應該有所了解和安排，如果沒有全盤的了解，對於勤務的安排，在犯罪率的預防一定是沒有辦法來做好。本席看了一些資料是非常的擔心，大家看一下圖片，因為從去年 7 月到今年 2 月，高雄市有 15 件校園遭受到破壞，有 14 件失竊案，這些校園破壞案沒有找到任何破壞者，這樣的校園實在讓人家非常的擔心；校園的工作包含很多，在校園附近的安全也會影響到校園，在我的選區裡面有些民衆都一直在反映，大家看在博愛路、南屏路三民家商的圍牆邊，這半年來連續發生了妨害風化、傷害、陌生人的性騷擾、強制觸摸等犯罪行爲。我上網查之後，才發現這些地點都已經被警察局列爲治安顧慮的地點，這在地區學校的圍牆邊，這些地點有靠近捷運站和瑞豐夜市的道路，在一個人來人往很熱鬧的地點都會發生那麼多的案件，其他偏僻的地方，怎麼辦？所以，警察局應該重視不能忽略。局長，學校校園治安事件，現在校園旁邊是影響安全的事件，這些狀況警察局要如何去加強，讓校園安全可以落實的做好？校園事件如果再範圍縮小只有在校園當中，大家再看一下圖片，去年 7 月 1 日到今年 2 月底，警察局通報給教育局的刑事案件有 530 件，人數有 835 人；教育局通報警察局的刑事案件有 126 件，有 177 人，學生及校園的犯罪率越來越高，校園安全不是只有學校能夠處理好，應該和警察局可以增進防範校園犯罪的措施，讓學生在校園裡面可以安心的上課，所以針對這個問題，請警察局長回答一下你的看法。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝李議員對校園犯罪問題的重視。但是我在這邊也必須為我們的同仁來講幾句話，在五都裡面桃園縣不算，高雄市的少年犯罪，包括在犯罪的人數、毒品、暴力，還有竊盜的部分，事實上我們並不是最不好的，我們應當是在…，有的地方像少年的毒品部分，我們其實做得很努力，我們的成績應當是第三名。因為在高雄市地區治安特性的人口結構部分，事實上對我們防制工作是比較不利的，但是我們很努力，所以在這方面，其實我們也有很好的成績。

至於剛才李議員提到，如何防治校園少年犯罪問題，我們應該把重點擺在包括校園的毒品、校園的幫派，還有校園的暴力，包括霸凌事件、兒少性侵犯案件，這方面都是我們必須投入的一個重點。除了警察的治標工作之外，市政府團隊也很重視整體的合作，包括教育、社政，還有法制、法政單位等，我們共同努力。我們跟學校方面都有連繫的窗口，還有我們的少年隊同仁都定期跟各級學校的訓導人員都有做校園巡防連繫工作，只要發現這些青少年有違反犯罪的傾向時，我們都事先取得連絡，讓警察在第一時間能夠介入，來預防他們涉及不法事件。

李議員眉葉：

你剛剛說我們的少年犯罪率沒那麼高，可是你看一下這個數據，少年犯罪人口率、少年竊盜犯罪人口率及少年暴力犯罪人口率，不要說五都，我用 2009 年和 2010 年來排列，其實我們都差不多是在第一、二。其實這個數據，對於剛剛你講的，是真的要來加強和檢討，然後減少這個犯罪比率的問題，因為你剛剛提到這些事情，剛好我也有做這個數據，其實這個數據我們還是都排名在全國第一，所以說，你是新任的局長，希望你針對少年犯罪的問題來加強，因為你看了這個數據之後，請你再簡單回答。

警察局黃局長茂穗：

這個少年犯罪的數據裡面包括毒品部分，它是一個沒有被害人的犯罪，就是他犯罪之後，就本身慢慢影響，但是並沒有直接立即的被害人，高雄市在這方面，我們其實也很努力，在五都裡面，其實我們應當大概排名是第二、三的。那表示我們的團隊，包括警察、教育部門，還有社政部門，我們都很努力去防制，只要發現有這種跡象的話，我們就第一時間裡面給它處理，所以讓少年的非行，在第一時間獲得一個遏止，就不會讓他再陷入更嚴重的犯罪；所以我們等於是救一個少年，我們辦理少年犯罪並不是在懲罰他，是希望能夠救他。現在的少年犯罪假如不做好的話，變成以後

的成人犯罪，所以這方面我們是很積極在做。

李議員眉夔：

我們期待在你們未來的規劃裡面，可以讓我們這些數據有所改變。少年犯罪的問題，除了我們警察局的努力，當然最重要的還是教育局，在教育局裡面提供的資料，我們看到的圖片顯示，近三年的中輟生人數都有超過 400 個，98 年度有 459 個、99 年度有 472 個、100 年度有 413 個，那這些中輟生和少年暴力犯罪人口有沒有相關的關連性，本席沒有相關的數據來印證。但是中輟生中斷學習的過程，必然沒有去的地方，是不是有正當的地方？他們的生存方式是不是合法和正常？這就和犯罪有關係。我們怎麼樣把中輟生找回來，讓他們可以回歸到我們的正常教育，得到輔導機制和學校的力量來幫助他們完成這些學業，減少他們去碰觸到不良的場所。教育局在這部分應該是責無旁貸，你也是新的局長，請問教育局長，這部分你要怎麼把它做好？請教育局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝李議員對中輟生問題的關懷。事實上在教育裡面常流行一句話，「青少年的問題總是在家庭，但顯現在學校、惡化在社會」。青少年的問題當然原因非常多，但是在教育來講，我們要負起一些責任，責任就是怎麼樣把這些學生留在學校。這個部分，我來的時候也發現，這些中輟的學生包括行為偏差的學生是一個很不容易解決的問題，但是他是很重要的問題。所以我也跟我們同仁說，中輟生如何把他降低是非常重要的。當然中輟學生的出現，跟社會和經濟的發展是有關係的。也就是越都市化還有年齡越高的話，它的比例會越高，當然從這個數據上可以看得出來。99 年度是在縣市合併之前，它有 472 位；100 年度是在縣市合併之後，事實上它是下降的。當然我們也不以這個下降為滿足，我們怎麼樣再來降低這個中輟生，我們有幾個方向在努力，也就是孩子一定要讓他在學校的學習是成功的。也就是從小一開始，他如果學習是成功的；他到國中之後，就不會覺得學校是一個失敗的場所。所以現在我們努力的部分，就是在學習方面一定要拜託老師多多來補救。他到了國中如果沒有學術傾向的部分，我們可以感覺，他在操作也就是實用技能的部分是可以再加強的。我們有一個感覺，孩子不會唸書不一定會變壞；但是沒有目標就很容易變壞。我們怎樣讓一個孩子到學校來之後是有一個目標的，就是給他一個成功的機會。這個部分我們有一個專業團隊，我請他們一定要把這個當作很重要。

我們不怕發現孩子的問題，包括剛剛提到吸毒的問題、青少年偏差的行為問題，我們一定要先去了解，我們只有先了解有多少孩子，我們才能介入跟他輔導。這個部分我們不怕數量多，只怕我們不知道這些孩子是哪一些出了問題，所以這個部分我們會持續來努力。現在我們學校有復學，所謂中輟通報跟復學的系統；另外諮商輔導這個部分，現在也在增加人力；我們也有一個團隊，現在也在規劃幾個降低的方案，我們持續在努力。

李議員眉蓁：

你剛有提到重點，如果小孩沒有目標，真的很容易不知道他會變成怎麼樣？所以也希望在你未來的規劃，就是要給他們一些目標。其實市長在剛才的質詢當中就提到這麼多，高學歷的人對高雄的期待產生不滿的感受。在少年的年齡層、少年的犯罪率方面，我們又是全國第一。中輟生的人數也居高不下、校園的安全事件又層出不窮，每一個環節，其實這樣想起來都是環環相扣。我當然非常認同教育局和警察局這兩位新任局長的用心和努力。但是事實上擺在我們眼前的數據，我們還是不能忽略，這是一個警訊，所以我們也不能在環節中有任何的輕忽。也聽到幾位局長在自己的業務當中所應有的做法。身為高雄大家長的市府團隊應該更用心，用更嚴肅、更積極的角度來看待這些事情的處理方式，讓我們的少年會更快樂，也讓我們犯罪率減少。這個部分我們就先到此。

接下來，我們要看左營。上個會期，本席在總質詢時已經有提到，左營「金三角」的檢討概念，市長你也深表同意。要加強左營金三角，請大家看圖表。這是蓮池潭觀光園區、世運主場館、還有爭取為眷村文化園區的明德新村跟周邊 59 公頃的區域。從上次質詢結束之後，本席有看到個別性的宣導跟報導，但是沒有看到正式的文件在左營金三角。我相信市長你也非常認同這個名詞，也希望相關的局處，可以把我們的政策和業務處理好。但是卻事與願違，在一些數據上面的顯示，我們努力的空間還是非常的大。根據交通部觀光局的統計，去年蓮池潭有 163 萬多名的遊客來參觀，每個月有 13 萬 5,800 多人；但是世運主場館只有 19 萬 7,000 多人參觀，每個月只有 1 萬 6,400 多人。兩者的相距是非常的大。我們知道蓮池潭距離主場館，開車不用 5 分鐘，如果世運主場館市政府有重視的話，就不應該跟我們蓮池潭的差距會落差這麼大。但是世運主場館有什麼商機或商業的設施，可以吸引民衆或外國的遊客來這邊玩？我們看世運主場館周邊的照片，它三面環繞著大馬路，沒有一個商圈，所以讓民衆根本不想來參觀。未來世運主場館要成爲一個更具吸引力的景點，相關周邊的開發也要列入考量，尤其現在世運主場館要靠大型的演唱會來支撐，現在巨蛋是

市內的場所，會分散大型演唱會的市場。我們未來市政府還有規劃海洋文化和流行音樂中心，這兩個地方完成之後，更大型的音樂活動就會在那邊舉行，那世運主場館的使用率可能又會降低。市政府有怎麼樣的應變措施來因應？這問題還是請教育局來回答。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議員這樣關切怎麼讓世運主場館能夠繼續的去活化。在場地的部分，我們持續會去規劃，除了內場原來設施可以舉行賽事之外，是不是也可以做一些像棒球場比較活動式的設施，也就是讓場館的使用不局限於某一個特定的運動場。在參觀的部分，我們在規劃怎麼樣讓參觀人次更為增加。有收費跟沒有收費基本上這個部分的規劃，在市場的區隔上我們必須把它訂出來，這個他們在設計了。

李議員眉蓁：

因為你剛新來，我只是提醒你這個狀況，所以希望你未來在規劃上能夠幫世運主場館多招收一些觀光客。但是你剛來，我趁這個跟你報告，其實我還是要用一些數據跟你報告。今年是沒有幾場的大型活動，5 月底之前有 4 場，可是 5 月底之後還有幾種大型活動呢？只剩下一場天后級的演唱會，幾乎我們就沒有大型活動。這個場地主辦大型的活動對未來的運動賽事而言，當然你剛剛可能心理有一些想法。我們再來看高雄未來十年的申辦國際運動會的策略。大家看一下圖：2013 年有世界運動舞蹈大賽、2017 年亞洲青年運動會、2019 年有世界武搏運動會，這個是在室內。第二屆是世界花式競爭運動會，這也是在室內；第五是心智運動會、青年奧運等賽事的主辦權。其實我們這樣看起來，未來我們能夠不擔憂嗎？每个月的虧損非常嚴重，大型活動辦不了，演唱會會轉移，怎樣把我們的錢坑變成觀光的景點，可以源源不斷的來創造產值？這個市政府真是要好好的用心規劃。另外，在補充一點，就是想要提醒市政府，本席想要瞭解，世運主場館使用的情形，我來請體育處提供資料，結果體育處竟然告訴本席不方便！我不知道這個活動是有機密、還是影響國家安全、還是擔心那些問題。承辦人員竟然想都不想就說，他不方便提供，我實在難以接受，我不知道也請議長看看這到底是有牽涉到什麼國家的機密；所以，不方便給本席。那請…。

主席（許議長崑源）：

叫市長答覆一下。看為什麼不方便！有什麼秘密？

陳市長菊：

就我來講，如果我們的世運主場館舉辦任何的活動，都是透明公開，沒有什麼不方便。李議員說，如果妳也曾經跟體育處要求未來的規劃，如果我認為它這些規劃的活動已經決定了，我會覺得它應該提供這個資料給李議員。那如果有一些現在還在討論中，譬如剛剛李議員提到，2013 年世界運動舞蹈大會，這個部分，RON 主席 2009 世界運動會的主席；他在加拿大參加世界冬季奧運，他特別提到，他對我們的小巨蛋很期盼 2013 年這種國際舞的比賽在我們這裡。不夠這個部分，我們要有…，高雄市要有 3 億繳納給世界運動的舞蹈大會。那麼我們要跟中央在討論，又有一些中央如果能夠替高雄市在這個部分能夠互相分攤，那我們就可以…。

李議員眉蓁：

謝謝市長。我相信…。

陳市長菊：

我們會檢討。我會要求我們的教育局長，我們沒有什麼不能夠提供給議員。

李議員眉蓁：

我相信市長當然你的想法都是覺得這都是很公開的。但是，因為真的我們收到就是不方便提供；所以說當然有一些還在研究探討的；他還沒有講好也跟我們解釋一下。可是，不是沒有考慮就說不方便提供這個資料，那這樣子對我們要問政也造成非常得不方便！好。那竟然提到…。

主席（許議長崑源）：

等一下。你們這些局處長聽一下！你們市長這次講最少有五遍！最少五遍！拜託你們一下大家好來好去。我…，市長說的，市政府沒有什麼祕密怕人知道。我也最少說了五遍以上。招標的單怕人知道而已！還有什麼怕人知道的？開標單怕人知道！對不對？其餘的是什麼？是什麼不能討？你們市長也在這裡講了，大家互相一點！到時別怪我們。

李議員眉蓁：

謝謝議長。我們剛才才有提到世運主場館，其實我們高雄有非常好的日照期；利用太陽光就可以創造我們光能產業；那也能節能減碳成爲一個進步的城市。經發局對於太陽能光電也覺得很驕傲。所以有幾項也是我們高雄第一，就是我們的世運主場館，是全世界規模最大單一建築的太陽光電發電的系統。

陽光社區建構太陽光電的計畫，這個都是我們高雄第一。大家看到圖，實際狀況，市政府投資八億元來興建高雄太陽能的光電板。每年發電也有

110 萬至 113 萬度，養工處管理的陽光社區還有福山藥用植物園，每年發電也是有 8 萬度。我們低賣給台電，用電時卻又要向台電高價來買回。經發局長，「高雄的全國第一變成虧本第一」。根據美國的能源估計，太陽能發電成本要到十五年，才能符合大額電力 2 至 5 美分的成本區間。那在其間，各政府的裝設補助公共設置太陽能與保證價格買回民間電力的措施，是太陽能光電爆炸性成長主要的推力。光電產業似乎有沒有想像中的那麼好。高雄市政府的光電產業政策需要修改嗎？未來這些光電的運作會讓市政府賠錢嗎？請經發局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我想這個剛剛議員有提到有些收購價格的問題。事實上，因為…，包含我們的世運主場館，它的收購價格偏低是因為在再生能源法之前，所簽訂的相關的合約。事實上，在再生能源法簽訂之後，譬如說，以我們現在旗后觀光市場，我們賣給台電的每一度電的價格可以到 6 塊多到 7 塊。那當然，因為目前整個中央在整個光電政策上面；他是傾向要鼓勵這種家庭式的。雖然，我們現在包含工務局有一個相關的太陽光電屋頂的這個條例。我們經發局也有透過我們策略性的貸款，要提供這些光電業者。我們就是希望鼓勵，除了在公家機關上面的這個大型的這種大 K 瓦的這種太陽光電發展裝置之外，最主要還是希望在家戶型，在家庭上面來裝設。

因為現在這個能源局的規定，載 30K 瓦以下，都是讓免競標；而且它收購價格都相當好。當然，收購價格有一直再往下調的狀況。可是以今年來講，下半年度的收購價格也有到 8 塊多、9 塊。所以我們事實上也是希望說透過這一連串的政策跟鼓勵，讓家戶式的太陽能光電發電設施，可以在我們高雄市每一個家庭上面來裝設。我想這也成為可以爭取成為另外一個高雄全世界第一的案例。

李議員眉葵：

大家都知道要節能減碳，但是如果以我們高雄來看，其實現在這個我們真的浪費我們高雄這些資源，也是非常的大！現在因為提到我們的…，剛剛講的金三角，現在最後一個。我們另外一個地點，就是我們的眷村文化園區，雖然國防部都還沒定案；可是這個地點，還沒有比那個自治新村的名氣來的高！在周末或黃昏可以看到許多民衆都跑到我們的自治新村來拍照，網站也有很多民衆在自治新村寫了很多部落格跟網誌。我們看到一個很奇特的現象！我們努力宣傳的景點，並比不上一個要拆除的眷村，一個

很空曠的眷村文化區；也比不上我們一個自由發揮的塗鴉的舊眷村。

其實左營金三角是全國唯一，也是高雄第一。那這些觀光景點，全國沒有一個觀光景點有世界級的運動場，還有蓮池潭旁的這些半屏山公園，也納入國家自然規範公園。那有有眷村文化區的涵蓋加上有蓮池潭的美景，有古蹟的建築、有宗教文化得這些多元化。讓這個左營金三角的內容跟地點更加的豐富跟完整。

可是我們事實擺在眼前，讓左營金三角更亮麗市政府其實需要更有具體的方案來改善。市長，針對左營金三角的這個問題，請你回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我非常認同李議員的左營金三角。最近我們大概…，高雄物產館就在我們的蓮池潭。這個未來這個高雄的物產館，整個大高雄地區農產品；包括我們的養殖業的產品，在那個地方會形成一個非常重要的市場。我們會認為說，我們希望未來高雄獨特優質的農產品會成為我們未來，在推動我們的金三角之中，最重要的內涵之一。我們會認為說左營特色的美食，覺得這個部分，觀光局、包括我們的新聞局、農業局，在有特色的這個部分，應該要加強。

有關於明德新村，我們的眷村文化，這個部分文化局非常地用心。這個部分會繼續以左營金三角，形成左營地區的特色，這個特色是其他的區所沒有；包括我們的世運主場館，來做為未來我們跟所有其他的地區，用這樣，說左營的特色在哪裡？它的特質在哪裡？它的美食，它有一個非常多元眷村的文化等等；會持續努力加強宣傳、行銷。新聞局、文化局、觀光局在未來在推動的部分我們一定會再加強。謝謝。

李議員眉蓁：

剛才市長提到，我們的文化局非常努力。我想請教文化局史局長，你博學多聞，對於「喜新厭舊」這句成語，怎麼解釋？請史局長解釋一下。

主席（許議長崑源）：

史局長，請答覆。什麼叫「喜新厭舊」？

文化局史局長哲：

我說它的意思，就是它字面上的意思。但是隨著講的人不同，而有不同的感受。

李議員眉蓁：

謝謝！這是你的解釋。這句「喜新厭舊」如果以教育部的國語辭典來

看，就是剛才史局長所說，字面上的意思，喜歡新的討厭舊的，也被當作「喜新厭舊」。為何我這樣子說？其實在高雄市有 43 處的古蹟，像文化局也好、觀光局也好，對於古蹟，不像對新的建築或一般的藝術園區那樣的重視。在台南。有 128 處的古蹟，在五都之中是比不上台北，但是國定古蹟以台南市最多，有 22 處古蹟。這些古蹟替台南市，帶來非常多的參觀人潮，並創造很多的商機和就業機會。大陸團和自由行的客人，就是喜歡到台南去看古蹟。

高雄市的古蹟有 43 個地方，但是這些古蹟卻不是高雄主要的行銷景點。在觀光局行銷的古蹟景點裡面，它有列出 10 個。像文化局對於古蹟的旅行有文化公車，象徵性的兩條路，有舊城文化公車、哈瑪星文化公車，這兩條路線，它的營運收入如何？史局長，請你先回答一下，你對於古蹟的行銷，還有文化公車的運作，感到滿意嗎？請史局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

文化公車從去年 7 月開始。它最主要就是希望能夠把文化資產和文化古蹟的路線串聯。開辦至今，詳細的數據我沒有帶，不過我們數據狀況還相當不錯。我們在 6 月底，會開闢第三條文化公車，就是鳳山的文化公車，就是把高雄早期先民開闢的三個區域地點，新城、舊城以及日據時期所創早的哈瑪星地區，做個文化導覽之旅。

李議員眉葵：

我們剛剛看到台南的古蹟可以替他們創造財富，我們高雄為什麼不可以？我們看看，台南古蹟在去年的遊客人數，赤崁樓和安平古堡都是九十幾萬人，超過 20 萬遊客的古蹟相當多；我們的英國領事館，參觀人數是 84 萬 7,000 多人，是古蹟中比較熱門的景點；而且我們的駁二特區，因為最近的行銷，有 153 萬人來參觀。但是，駁二特區真的花了非常多的行銷跟宣傳。其實台南對古蹟的整體維護和行銷，替台南創造出許多的商機。高雄在這方面，本席認為還很缺乏。所以高雄不應該是「喜新厭舊」。剛剛局長講的是針對人，本席講的意思是針對這些古蹟。

我覺得對於高雄的古蹟不應該有喜新厭舊的心態，對於古蹟的文化內涵多加注意，並讓地區的特色可以融入，希望讓更多的民衆來參觀古蹟。看了這些數據，對於這些古蹟，史局長，針對本席的看法，請你講講你的看法。

文化局史局長哲：

我想駁二藝術園區就是不喜新厭舊，因為它都是舊倉庫，所以有它的特色。針對台南市，整個觀光行銷跟古蹟的結合，我們也曾去深入的了解和分析。台南市有四個主要的古蹟，它從十年前一年收入 2,000 萬，到現在，能突破 1 億 2,000 萬，它有個重要的關鍵，就是它很早就建立起收費和循環的機制。也就是說它能夠收門票，門票的錢，能夠用來維護古蹟，跟進行古蹟的導覽，以及古蹟裡辦活動。這部分，是我們應該要學習的。我們目前，所有文化設施是免費。這免費的結果，造成我們既沒有維護的經費，也沒辦法產生價值。所以事實上，我們想以台南經驗為例，首先考量的是英國領事館的官邸。目前參觀的陸客非常多，我們也跟旅行業者溝通，我們希望，一方面能顧及參觀古蹟的流量，不應該太大。第二個希望能建立產值的循環機制。

李議員眉蓁：

如果你們現在能把那裡維護好，創造更多的參觀人潮，其實收費也不是問題，又可以帶動高雄的經濟。談到觀光就要提到經發局，準備在蓮池潭的蓮潭路上，設立假日行人徒步區。設立的目的是基於行人的安全，還有帶動觀光的人潮，關於設立行人徒步區，其實辦過幾次協調會，是由觀光局、交通局、經發局、區公所、里長和當地商店共同參加。現在是經發局要設行人徒步區。但是觀光局在之前有做過問卷，總共 600 份問卷，回收有 422 份，支持的有 33%，不支持的有 43.8%，這樣的問卷可以讓市政府團隊來省思，為什麼不支持的人超過支持的人呢？

負責推動這個小組的李副市長，他今天沒有來。有沒有看過這些問卷資料的結果？當地民衆反對的主要原因，是擔心行走的問題。其實它旁邊有個徒步行人區，遊覽車、公車的路線是怎樣？有些遊覽車為了貪圖便宜行事，行駛現在歷史步道上。我們這邊有個歷史步道，就是駕駛們貪圖方便，讓我們的歷史步道變成這個樣子。那遊覽車開過去，把我們的歷史步道壓破，因此當地的里長或公務人員，都需要來把地磚補好，以免有更多的車禍。

因此，徒步區的設立，讓遊覽車把遊覽車載到那邊下車。結果，遊覽車又跑到歷史步道來停車，這個動線真的是要好好規劃。對於蓮池潭的人行徒步區，涉及到觀光、交通區域的發展。我本來想請李副市長回答，但是我不知道，它今天為什麼沒到場，他也沒請假。

主席（許議長崑源）：

他沒跟你請假嗎？

李議員眉蓁：

沒有。

主席（許議長崑源）：

市長，我已經說了好多次了，這樣好嗎？我想對於李眉蓁議員也要有起碼的尊重啊！不是說，我們常找市政府的麻煩。你看，李議員說他不知道啊！不要說我在這裡生氣、罵人，其實大家要講道理嘛！市長，你看怎麼樣呢？真的，他真的不知道啊！昨天他有跟我說，我說你跟質詢的議員，說一下好了。

陳市長菊：

這個跟李議員道歉。下午我回辦公室，我會再一次的重申。李副市長在今天早上，參加洲際貨櫃中心二期的動土，他有跟議長請假。但是，他也應該跟今天總質詢的議員請假，他沒有這樣做。對不起！我回去會要求…。

李議員眉蓁：

因為今天他是我們這小組的召集人，他可能也沒想到，會有他的問題。就像議長講的，請各位市府團隊，尊重議會的殿堂，這個問題只好請他書面回答我了。我們繼續下個問題。原本大家很高興我們那邊有個歷史步道很漂亮，可是，因為遊覽車壓成這樣子，造成我們那邊非常多的不方便，我請問工務局長，關於這部分是不是可以整理或是修補？請工務局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請回答。

工務局楊局長明州：

我們養工處目前正在備料中，因為那是青斗石，材料會有些耽擱。但是我們在6月上旬，就會完成修護。

李議員眉蓁：

好，那就麻煩局長修護一下。本席之前在電視上，看到有人在推銷高雄的伴手禮。大家看一下圖片，伴手禮既然我我們的木棉酥，大家也知道上次我們做過民調，木棉酥是我們的伴手禮嗎？是誰說我們的伴手禮是木棉酥，不知道喔，那現在就是在另外一個，他又推薦高雄市酒釀桂圓麵包，那其實大家都知道每一次開會大家都在講說我們要用地食材，我相信很多局長都回答我說像吳寶春也都常常用我們在地食材，那其實每次開會講到觀光的問題，吳寶春這個名字就會被大家提到很多次，所有的局處首長都在講吳寶春是我們的麵包冠軍得獎第一，其實我遇過吳寶春本人，他跟我講從來沒有我們市政府的團隊任何去跟他討論一下怎麼樣用我們在

地的食材，怎麼樣提倡我們在地的食材，使用它，然後來行銷我們的高雄，沒有一個市政府的團隊有跟他溝通過這個問題，可是每次市政府團隊都跟我說吳寶春有用我們在地的食材，那也很好笑的是吳寶春根本就沒有接觸過市政府的任何一個人，那在這邊也是希望請我們的市府團隊做個參考，因為現在觀光局長是代理局長，所以也沒什麼好回答的，只是提醒大家一下，既然我們高雄有一個世界冠軍、第一的，他也很願意，他也跟我講他非常願意來回饋高雄，曾經有一家公關公司去找過他，但是只是想要利用他，不是我們市府，可能市政府外包出去的，不是我們市政府的人，他也拒絕了，因為局長現在可能是代理局長，我們就直接跳過，再下一個。

我們在想說在這一次開會之前，本席有跟市府團隊前往古巴去參觀，主要古巴參觀的是有機農業，其實許多的農民有提到有機農業的艱辛跟未來的發展是非常的難，本席是有相當的感觸，有些產業和事業在發展之初都是需要資金和能力的協助；但是許多的農民卻沒有辦法得到這樣的資金跟專業知識的支援，要他們辛苦努力之後然後才可以得到幫助跟被人家重視，本席有說過在台北世貿中心的會展中心有台北有機素食展讓許多的產業有更多的展覽機會，那未來高雄市的世貿展覽館興建好了以後，我們農業局也應該往這個方向去努力，看可不可以創造更多的機會。

觀光局去年在 7 月到 12 月高雄市休閒農場的參觀人數統計，那六個月就有 9,000 多人，平均一個月有 1,000 多人，高雄市有 12 家的休閒農場，每個月如果算一算大概只有 100 多人參觀，其實這樣子是非常的可惜。台北有許多有機農場，他們就是會在裡面設立一些做法，就是有機蔬果栽培的說明或者是敲染體驗，像這些，大家看到圖片上，這樣子可以帶動一些觀光客過來，其實他們也有自己的官方網站來行銷，還可以銷售我們的有機蔬菜，讓我們多角的經營來協助農民。看到這樣的數據，不知道市長對有機農業和休閒農場的推廣有什麼樣的看法？我們也請市長針對這個問題回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

雖然李議員進去古巴，古巴的有機農業是全世界第一名，不過很可惜我當時沒有機會參與，不過我們一直認為說有機農業也是高雄另外一個希望，那高雄市認為協助有機農業的小農，現在我們的農業局會做很多的努力，提供這些小農有可以賣有機蔬果的地方，譬如我們鳳山婦女館、客家

文物館，包括最近我們高雄的物產館，我們會認為說有機的蔬果一定要讓他有市場，才會受到鼓勵，所以我會覺得說農業局在未來對所有高雄市各個不同農業、蔬菜、水果的一個鼓勵、鼓舞，包括獎勵，包括各個應有的一個補助上，我覺得應該把有機農業納入我們大力輔導的地方，高雄市的有機農業現在的產量還算是少，我們曾經也有我們的議員提到高雄市的營養午餐能不能每個星期能有一餐有機的午餐，不過我們發現在這個部分的產量不足，所以這個部分我覺得我們應該要加強，那我們認為未來我們所有的高雄物產館包含我們會聯合若干的超市，我們也希望在地的一些餐廳如果能夠標榜它是有機的蔬菜、水果等等，我們都認為這個方向都可以鼓勵，可能我表達得還不夠的地方，我想農業局蔡局長可以來答覆，謝謝。

李議員眉蓁：

沒關係，謝謝市長，你請坐。你剛剛有提到小農的問題，我主要的目的也是因為這些小農他們是第二代，難得有接管要經營，可是他們支援不夠多，所以希望農業局跟市政府這邊給他們多一些支援，讓他們維持下來，當然他們現在業績可能沒那麼好，希望我們政府多一些支援給他們，讓他們可以持續，爾後等到所有的民衆都可以接受這個有機農業的時候，至少他們那個時候也已經成熟了他們的作業，那謝謝市長，因為我時間的問題，我就不請農業局長回答了。

那我們接下來是要請教民政問題，其實民政局在 4 月底以前舉辦有創意的新的式門牌活動，這個門牌創意設計是獎金有 5 萬元，希望找一些創意。其實縣市合併一年多了，門牌更新和懸掛的問題到現在都沒有處理好，本席常常看到一些到高雄縣的行政區拜訪民衆找到朋友就是看門牌、路牌，大家看一下，也都搞不清楚狀況，在這邊也先請問一下民政局長，就是路牌設計要等到徵圖結束、打模再製造這些門牌到底是需要多少時間？民政局的工作是什麼時候開始？其實大家看一下，以前在縣市交界的這些路標，大家看一下，到底現在這些路標是要拆除還是要留下？有些行政區的指示牌是要更新還是要保存？現在整個作業的時間，民政局應該要有一個完整的計畫，現在我們市政府有推動一區一特色，但是在地名標示牌或原來縣市交界的指示牌都是清一色的牌子，看不到這個行政區到底有什麼特色，那未來是不是會有改善？

那我順便再把問題一次講完，因為時間的問題。現在縣市合併，其實今年四月底有 392 萬 1,500 多人，那新北市，大家看一下這個圖表，新北市的板橋、林口、樹林其實他們三里加起來的人口數 4 萬多人已經算是很厲害的，結果我們高雄市，大家看一下，左營區有三個里，第一名——福山

里 4 萬 0,699 人，大家看到這個數字非常的驚人，左營區的菜公里也是有 3 萬多人，左營區的新上里也有 2 萬多人，你看縣市合併之後我們這麼多的人在福山里應該要有解決的方案，福山里成爲全國最多人的里，真是高雄第一。其實福山里或其他的里變成這樣一個怪獸的里，在這樣人口過多會產生許多問題，這就要講到我剛剛提到高雄市的里裡面人口已經這麼多，表示我們那邊非常多的民衆就這樣跑進來我們左營，那每一年的入學時間也是民代非常痛苦的狀況，那就是會來請我們市議員協助，那請看今年的總量管制表，在左營的三所國中就有 546 人要改分發，那如果一間教室 30 個人，我們也是需要 19 間教室才夠，所以說左營這個區域，民衆不斷地想來購屋居住、上班賺錢，但是市政府不可以鼓勵民衆再到這些商區來投資興建，結果他的小孩要入學卻是沒有學校可以讀，這樣的邏輯跟政策會造成很多家庭的不諒解，許多數據顯示高雄市的一些政策就是會造成一些民衆的不滿意和不信任，那國中入學總量管制是一種防堵限制的政策，那如果不興建一所學校來解決，就是搞各種新理由而不蓋新學校，而讓民衆產生民怨，市府團隊對於高雄的人口率來判斷是否要增加學校，有沒有考慮到都市發展？人口遷移？還有投資。

主席（許議長崑源）：

再兩分鐘：

李議員眉彙：

謝謝議長。繼續接上面的問題，這樣的思維是不是不夠嚴謹？我來舉例，就是鼓山明華國中、七賢國中，遷校的龍美國中、左營福山國中、左營國中、龍華國中這幾所都是總量管制學校。如果有些工程師或是高階管理人才，要忙著經營自己的事業、還要擔心顧及小孩沒有國中可以就讀，最後可能就放棄來高雄投資或經營的意願了。

因爲好的區域居住地方，全部都被總量管制卡死，難道要這些人來高雄創業、投資、就業的前六年，就要先把戶口先遷到我們的學區裡面來嗎？其實這是非常嚴重的問題。剛剛謝謝議長再給我兩分鐘的時間，請民政局長先回答之後，再請教育局長回答總量管制的問題。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

民政局曾局長姿雯：

針對剛剛議員在銀幕上 po 出來的這個部分，我看了也滿難過的，因爲在縣市合併之後，市府就三申五令，希望請我們的戶所針對這個門牌要去做更換的動作。我想在高雄縣因爲我們有更名，包括仁武區或什麼區等，

從原先的鄉改爲區，所以這部分我們是用比較簡單的方式去做一些貼，就是把鄉貼成區，這個已經要求全面要換新；另外針對門牌脫落老舊的部分，我們也一直在做清查，我們要求各戶所——40 個戶所去做一個清查，我現在有一個數據是 264 個已經做完清查；而完成釘掛的有 2,133 戶。

針對不足的部分，我想這有可能它又脫落了，這個我們會要求一定要全面去做一個換新的動作，這是戶政事務所所做的門牌的部分；剛剛議員有提到關於銜牌或是路標的部分，這可能是在工務局他們有路標指示牌的部分，當然市府會在很短的時間內，把這些再做一個清查及更新。

至於門牌要全面更新，是須要一些時間及很多的經費，因爲我們未來還有行政區劃的問題，剛剛議員有提到關於區里合併，或者是把里分散等問題，我們也注意到左營的確是一個比較特殊的地方，有福山里、菜公里、新上里等，都是比較大的里，因爲行政區劃法還沒有通過，這個部分我們會依照中央的法規修定的腳步來做一些研擬，是不是要把這些里要拆，這個我們會再去做一些研究。

主席（許議長崑源）：

請教育局長答覆，這個問題要好好的答覆，我看這個問題是左營區的每個議員的共同問題，也是共同的辛苦。

教育局鄭局長新輝：

總量管制的學校，市長也非常關心、議會也很多議員都相當關注，所以我來之後，就把它當做優先解決的重要施政，我想讓每一個孩子都有學校唸，這是基本的原則。當然大家都想到認爲比較好的學校就讀，這樣就會產生明星學校的問題，但家長有這個需求，我們會盡可能來滿足。所以第一個要解決，包括新設國中、國小、或是遷校的部分，我們會在六月底全部做一個方案定下來，當然一個學校要開始設置，大概也要兩年的時間，所以在這兩年的時間，我們短期要解決的就是，一方面來增加每一班可容的數量，教育部原來規定 30 個人，我們會專案報請教育部增加到 35 個人；另外，還有空間的部分我們會增班，盡可能來容納比較多想去唸的學生，這是第一個。

第二個，其實有大義跟立德國中，似乎大家好像不是很喜歡，我們接下來就是要讓每一個學校都變成明星學校，所以我們會跟學校一起結合，我們未來要把大義國中定位成爲是小而美或是值得信賴的學校，像今年大義國中就是 2012 年全國百大優質學校之一，這個可能家長不知道，這個我們要再加強行銷；另外加強，例如跟美國學校的結合，甚至學生品德強

化，讓那個學校也成爲優質的學校來取得家長的信任，這個大概是我們在短期裡面，同時要做的一些事情。

當然我們也盡可能趕快來解決這個問題，免得大家都說每一年都要關切這個問題，這個我們會繼續來努力。

主席（許議長崑源）：

市長，還有在座的長官，我現在講的話都是善意的話，而不要把它想成不好的，我不相信市長在議事廳，也跟大家叮嚀了五、六遍一定有的，市長叮嚀說市政府市是公開的，沒有秘密。這是好話，請大家聽一下，我希望大家互相尊重，以後如果有議員向你們要資料，真正是沒有道理的、或是妨礙個資法之外，如果有向你們要資料，說不定是你們的屬下便宜行事，我不相信你們這一些局長會這樣。但是我現在要告訴大家，如果再有一個議員來跟我報告，說要向你們要資料，你們不給的，這是你們的事情，反正要資料不給的，我相信局長們應該不會這樣，如果你們的屬下要便宜行事，也沒有關係，就是要不到一份資料，我就是要把你們刪掉一億，你們這一些局處，我不是在威脅你們，是以後要走的路還很長遠，你們如果不相信，你們可以試試看，好不好？我是好意跟你們講，回去叮嚀你們的屬下不要偷懶、不要便宜行事，好不好？散會。（中午 12 時 39 分）

十七、第 1 屆第 3 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 101 年 5 月 28 日上午 9 時 2 分)

主席（鄭議員光峰）：

今天上午繼續市政總質詢，第一位請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

主席、市長、各局處首長，大家早。今天早上下大雨，因為這兩天有大雨特報，所以請大家注意我們的行車安全。今天我的市政總質詢現在開始。跟市長報告，去年度我有請教教育局，我們大樹國中有提出一個計畫，就是大樹國中要成立完全高中，這個計畫是之前呂副總統呂秀蓮，他到大樹的時候，我跟他研議那個可行性，他是有跟我講，因為我們大樹在偏遠地區，應該是要有、應該也可成。因為學生人數，以一般的學生人數，因為我們現在就是十二年國教，立法院剛剛通過，我們目前就要執行的就是十二年國教，我今年如果沒有提出，明年、後年就承接不上。我在想這個十二年國教，基本上就是社區高中的概念，如果我們的小孩讀了國小、國中、高中，有的時候我們就要去讀私立的或是一般高中，可是十二年國教就是，高中變成教育部的政策就是說是一定要就學的，等於以後我們的小孩最低的學歷就是高中。因為他到 109 年開始實施，你看他的免試入學會到 85%，然後就近入學會到 90%，所以以後整個高中的體制會達到 95%。就學很重要，因為我跟市長都是住在比較鄉下的地方，所以很了解我們的小孩要跨區去就讀，那個是很累的，家長也很累，我們的小孩更累，因為他除了滿腦袋要裝滿東西以外，等於他的早餐及晚餐都必須在車上解決，因為這個我也經歷過，真的，早餐就是帶在車上，都是在車上解決我們的早餐，我覺得這個很不健康。

我們有一個分析表，原來大樹我研議了以後，研議的這本書，我放在我的枕頭旁邊，整整一個月，我一直在思考，為什麼我們大樹的孩子的通車時間，最近的是文山高中，開車到那個學校去讀最少要 40 分鐘；然後我們往屏東那邊去是大同高中，最短的是 10.4 公里，所以我們大樹的孩子要去高雄市讀書、要去屏東讀書、要去旗山讀書、要去岡山讀書，都離我們很遠，我們等於跟偏遠的山區一樣的路程。我記得我去斯馬庫斯部落，他們山上的孩子，車程也不過是 40 分鐘到山下，他們都已經要住到山下來了，更何況大樹竟然被私立高中所綁架了，我們去的路程全部都太遠了，我們還有小孩讀到三信，還有小孩讀到樹德，那是私立學校耶，那個是違反十二年國教社區高中的最低門檻。那負擔也很重，一個學期 4 萬

5，公立高中一個學期 1 萬 5，然後家長的年收入 114 萬以下，政府還補助。大樹的農民已經很辛苦了，我們竟然負擔得比一般還要高，難怪這些貧窮的小孩沒有就學權，爲什麼？因爲家長、農民如果這一季沒有豐收，他就繳不起學費，繳不起學費，他就不讀了，以致於我們這邊就會有一些小孩會變成中輟生，他沒有能力就沒有辦法去讀了，雖然他很想讀，可是他真的負擔不起，一年不吃不喝就要 9 萬元的學費。

我看了這個研議報告，我們 99 學年度有請師大這邊做了一個問卷調查，總共有 443 名學生，所以一個年級就有 11 班，如果高中願意留在學校就學的就有 63%，願意留在大樹，這個高達 63%，就是有百分之三十幾，他們要去外面讀高中，所以大樹應該可以來做，如果有的話，我們應該會到 78%，等於有超過八成，他們願意留在大樹就讀就可以了。

大樹國中現在大家也知道少子化，再來他們大概有一些空的教室可以使用，我們一個年級，如果我們從明年開始設立，一個年級有 3 間教室，應該是可以有 3 個班；人事費用，一個年級就差不多 400 萬，基本上以投資概念來說，因爲少子化，他新建大樓要這麼多錢，我覺得高雄市應該是可以來做，因爲我們有閒置空間，可以來做第一個，我們不用蓋大樓就可以有高中部，可以減少經費，可是它又可以承接十二年國教的一個實驗的中學。因爲這樣可以舒緩我們大樹的小孩的升學壓力，因爲以後國中會有樂學計畫，可是因爲是十二年國教，所以相對的，他的名額會減少，樂學計畫的名額減少，我們就近就讀的話，以目前的繁星，一個學校大概是一至二名，就是到台大等各個大學去就讀的這些小孩，可是未來十二年國教，三年以後會有六成都是繁星計畫，就是你不用考試，就直接可以用學校的成績來就讀大學。我覺得在這個時間點，我們高雄市政府在大樹國中設立大樹高中的目標是明確的，因爲剛好在這個時間點。我有問過一些專業的老師，他說，基本上我們的十二年國教，社區高中以後真的就是朝向這個方向，我們大樹國中的小孩就是需要，很多大樹的小孩會去坐火車或是父母接送。

我曾經在我女兒讀小學二年級的時候，有一天我去了國小，我自己看了很傷心，因爲有一個小孩晚上 7 點還在學校的校門口等父母，我就問他，你是從哪裡來的？他說大樹，我說大樹從這邊回去也不過半個小時，爲什麼你從中午放學到晚上 7 點，爸爸媽媽還沒來載你，這就是我們大樹面臨的問題。這是真正的事件，後來我跟他講，沒關係！我先去裡面敬個酒，等我工作完成出來，我再載你回去，因爲他家裡都沒有人，所以他就留在學校等，大樹就是面臨這些就學的問題，所以我覺得要平衡城鄉發展及幫

助比較偏遠的子弟。剛剛我們有看到，大概有 400 萬的經費，如果以這個經費來看，對我們的幫助很大，因為等於小小的投資，可是未來我們造就的人才是很頂尖的，我覺得一定要設立這個大樹的完全高中，任何的形式都可以，因為未來就是十二年國教高中，高職已經要走入歷史了，我們的目標很確立，我們就是往高中的方向前進。所以這部分我們請問教育局長，如果照我的路程及我的周邊，因為大樹國中的右邊有鳥松的四個村——仁美、華美、大竹、埤埔，包括大寮的磚仔窯、後庄、中庄這部分，我想這三個班應該是可以成立，因為我們大樹本身就有 11 個班級，所以請局長評估看看，我的這個概念是不是正確的？

主席（鄭議員光峰）：

教育局長，請回答。

教育局鄭局長新輝：

謝謝主席、林議員對大樹區域孩子升學機會議題的關心，事實上大樹那個區域，目前有二個國中，就是大樹及溪埔，二個學校合起來大概有 1,200 位學生，這些孩子的升學進路，以未來來講，我們希望它是多元適性的發展，也就是有的孩子有學術傾向的，我們鼓勵他去念一般的高中，如果有就業傾向的，我們會鼓勵他去念職業學校，基本上這部分的輔導，未來配合十二年國教，就是從 103 學年度開始，就要落實到國中的輔導。

林議員芳如：

高職走入歷史，沒有了。

教育局鄭局長新輝：

但是以國內來講，曾經有一段時間模仿英、美，也就是把高中的部分朝綜合高中去做規劃，可是事實上也發現，綜合高中在國內未必適切，因為我們的孩子的父母及孩子本身，對於學術傾向及就業取向的定向是比較明確的，所以在這種情況之下，綜合高中目前來講，以我所知道，是屬於比較停滯的狀態，是不是要嚴格再去區分，把原來設高中的加職業選修，把原來高職的部分，加學術傾向的高中，這樣的傾向想法是停滯的。

林議員芳如：

所以這就是你的專業啊！

教育局鄭局長新輝：

在這種情況之下，我們高中及高職目前還是依現況去發展，就是現在分三類，一個是高中、一個是高職，另外還有綜合高中，如果以這三類來講，目前大樹那個地區孩子的升學，以我所掌握到的，因為我們的樂學網事實上是夠的。

林議員芳如：

我那個時候有跟師大研究過，其實用附中更好，這三個班級直接就是附中，他跟我說可行，所以麻煩你用心研議。

教育局鄭局長新輝：

對，這部分我們也在評估。

林議員芳如：

因為他說的，我們現在的每一個國中三年級學生有一個評量表，很多的家長都不知道，原來我的小孩國中三年級時有那個評量表，那個評量表我都去 test 過了，很多的小孩，尤其到現在要畢業了，他們都會約我去參加他們的畢業典禮，我就會說，你們把評量表、智力測驗拿出來看一下，那張評量表告訴家長，那個東西真的是好，為什麼？95%正確。那張智力測驗是參照德國的就學，九大項目完完全全讓你知道，你的小孩到高中到大學，哪一個地方比較有特殊性，因為他的小孩機械方面很行，他的評量會超過一般以上，所以我們有這個東西，我們要拜託學校的老師，好好地跟學生及家長討論，家長幾乎完全都不知道有這個東西。你要知道，國三的小孩完全不知道未來的方向，還是需要家長的協助，他才會知道未來的就學，高中、大學是要往哪一個方向，尤其是南部的學生，所以我們要加強在這個部分，這個高中也麻煩局長研議看看，因為十二年國教，到目前為止你也知道，上有政策、下就要有對策，所以我才說，這是第一個有資格做一個實驗的高中，所以你要想辦法。

教育局鄭局長新輝：

我非常認同剛剛林議員提到的，國中確實要落實他的適性輔導工作，孩子的性向到底是職業取向或是學術傾向，職業取向又是哪一個領域，譬如藝術或是…。

林議員芳如：

我就告訴你了，職業學校、五專在 103 年走入歷史，全部都沒有了，就剩高中，最低學歷就是高中，所以我們才要趕快積極來設立這個，為什麼我今天要花這麼多的時間來說這個社區高中的概念，就是因為我們要趕緊因應，這個方法本身應該是你想出來的，不是我去追蹤，現在我去追蹤出來以後，要麻煩你去執行，所以你要想辦法讓他執行成功，我們高雄就是跟別人不一樣，我們的速度就是快，因為這個整本全部都已經出來了，是不是這樣，局長？

教育局鄭局長新輝：

我們會繼續評估他的就學機會，以目前各個區域來講，我們也期待高雄

市合併之後，各個區域的孩子升學、就學機會及距離，我們現在用生活圈的概念去做評估，這部分是因應整個未來 103 學年度之後的十二年國教，高雄市孩子的發展需求。

林議員芳如：

你說 103 年，現在已經 101 年，所以等一下我馬上就會提出去，因為明年你沒有編列計畫，後年就沒有了，是不是？

教育局鄭局長新輝：

但是那個要整體評估。

林議員芳如：

已經評估好了，都已經整體評估了，因為可行性計畫早就出來了。

教育局鄭局長新輝：

必須要考慮到整個高雄市高中、高職的入學機會，因為少子化的趨勢，如果一個增設之後會造成周圍的排擠，當然今天我們要整體去看。

林議員芳如：

我們的排擠就是到私立學校去，就是這樣子，全部都在大寮。

教育局鄭局長新輝：

103 年度之後都不需要經費，都是免學費入學，所以我們的孩子他需要的是多元適性發展。

林議員芳如：

所以我為什麼要去讀私立的補助經費，我就不能讀公立的補助經費，你當局長很清楚吧！〔是。〕在公立學校的老師們，全部都是因為他們有師大證書，他們有教師證書的，私立的不見得有。所以我們要求的是，有這麼多的老師，這麼多有聘書的老師，應該要讓他們學有所歸，對不對？

教育局鄭局長新輝：

事實上公、私立在 103 學年度免學費之後，我們接著要做的是優質化，無論他是公立或私立，我們都要協助他。

林議員芳如：

所以我是 3 班就特優質化了吧！三個班級而已，特優、超 A，所以麻煩局長，好好的研議，謝謝你。

教育局鄭局長新輝：

我們繼續來評估。

林議員芳如：

我一直在想大樹的九曲堂，那個公車，司機都要從鳳山這邊慢慢的開到那邊，其實一個車程到大樹都要一個多小時。司機如果要延長他公車的時

數，可能也是很辛苦，所以我一直在想解決的方式。在此先謝謝市長，市長上次答應我的觀光公車，三個月，我跟你報告，26日那一天就有1,271個人，昨天27日就有1,776個人。我們的鳳荔文化祭還沒開始，所以有這個成績已經很不錯。它一天有28個班次，結果昨天和前天都加開了班次，都加開了3班是大車，所以觀光公車的 policy 是正確的，在此替大樹鄉民謝謝市長。

目前交通局有規劃在三山，就是在旗山、岡山、鳳山做轉運中心，轉運中心會包括它周邊的整個周圍，都會整體規劃，變成一個完整的區域，最主要是讓交通無縫接軌，目前在鳳山的大東轉運中心，因為有一些人有疑慮，所以已經暫緩。這筆經費已經通過了，所以這筆錢，以我這個家庭主婦的概念，既然有了這筆錢就應該好好的運用，不然他要暫緩，等於那筆錢放那裡又沒有生利息，這筆錢最後又沒有用，拖掉了，又變成繳回公庫，所以我覺得這筆錢，是不是建議我們九曲堂火車站的這邊做公車的轉運中心。

爲什麼呢？因爲九曲堂火車站，在以前日據時代的時候，其實它是一個很重要的南迴線，所有從高雄要去台東、屏東的，全部都要經過這個南迴線。在南迴線這裡做轉運中心，我知道大寮也沒有轉運中心，鳥松也沒有轉運中心，我知道旗山那邊，如果大樹有的話，我們就可以跟旗山承接，做一個交通的轉運。因爲以目前大樹要出去哪一個路口，它都不方便，可是以前在日據時代，就規劃是整個高雄縣一個很重要的地方。所以我一直想不通，爲什麼那個地方會感覺愈來愈奇怪，原來就是因爲它沒有轉運站，如果這個做轉運站，以後屏東、台東的人坐到九曲堂，他不用再坐到高雄市，他就可以直接到旗山，因爲目前也沒有這條路，轉運到仁武、大寮。因爲現在這幾區的人口數也有幾十萬人，所以我覺得把這筆錢，用小的錢，然後又可以增加高雄市的一個大的亮點來看，這條路用這筆經費來做九曲堂轉運中心。因爲我們那邊前面、後面都還有很大的空間可以使用，包括鐵路局也樂見其成，這個計畫很好，因爲鐵路局裡面也會提升整個鐵道文化的概念，所以都會受惠。

如果把它做成一個圓形弧度來看，以九曲堂爲中心點。市長，真的可以把人轉運出去，不用再到高雄市再轉；因爲如果要去美濃，一般的市民如果從台東要去美濃，我們必須坐台鐵火車至左營高鐵站以後再再轉乘假日公車，才能到美濃。如果九曲堂這邊做轉運站的時候，他一到這邊就可以直接轉車了，減少了很多的時間，大家都可受惠又節能減碳，所以我覺得這個概念很不錯。請問交通局長，如果我這個概念，你覺得是不是可以研

議？

主席（鄭議員光峰）：

王局長，請回答。

交通局王局長國材：

九曲堂的確是高雄市跟高雄縣，是台鐵在高雄市最東邊的一個站。我覺得它的區位是非常重要的，目前有 4 線公車通過。九曲堂整個做為交通轉運中心，當然對像大樹、旗山，甚至大寮這方面非常有幫助。但是是不是給交通局一點時間，我們在整個腹地，還有包括可行的公車路線到那邊，可能要再做一些研議。我們會很快將可行性趕快研究一下，再跟林議員報告，基本上它的區位本身是非常重要的，我們先來做研究，然後看狀況如何。

林議員芳如：

好，謝謝局長。

主席（鄭議員光峰）：

市長要補充。

陳市長菊：

我補充一下，謝謝林議員，首先跟林議員報告，大樹觀光的公車，林議員大力爭取，雖然差不多三個月，市政府差不多要支持將近 300 萬。不過我覺得大樹是我們很重要的地方，大樹像日本的北海道，是很漂亮的地方，有很多文化歷史，所以這個地方要好好珍惜，在觀光的部分，我們會繼續再加強。剛才聽到林議員建議交通局，在九曲堂的車站，是否能做為公車轉運站。當然現在市政府的規劃，是在整個大高雄地區六大轉運站，六大轉運站在鳳山的部分，本來在大東那個地區，也在大樹這做一個、旗山做一個。但是在大東的轉運站，很可惜，在議會的很多議員意見不一樣。我個人來講，我是信賴、支持交通局，交通局一定有這個專業，應該將轉運站放在什麼地方，這樣對未來交通能便利，把人口疏散，這樣才有幫助。不過很可惜，我覺得我們是一個非常民主的社會，如果在鳳山地區，議員堅持不同意，這樣交通局也不好做。如果大東的轉運站有困難，我覺得交通局可以把九曲堂這個部分，再規劃，再規劃看如何處理，總是希望讓大高雄地區，每一個地方交通都更舒適、更便利，解決很多市民朋友，因為交通紛擾、困擾的問題。所以我用這樣跟林議員回應。

林議員芳如：

謝謝我們陳菊市長。陳菊市長真的是太有遠瞻了，轉運站如果沒有的話，大家都要爭取的，這個真的是城鄉差距、城鄉進步的一個重要的原動

力，因為我從小眼睜睜的看著板橋火車站，它也是從轉運站開始，包括以前的木柵也是從轉運站開始，因為我有這個絕佳的路程就是南迴線，所以這個轉運站，我期盼交通局長，如果像我們市民這麼有遠瞻，我們都相信你的專業可以讓我們煥然一新。

再來，市長，還有一條路。這個以現狀來說，我們都知道從埤埔到華美、仁美到大竹走到底，我們會看到一大片的鳳梨園，一大片！可是，市長你知道嗎？只要一條路這樣下去，你就到火車站了——九曲堂站，你不用再拐二十分鐘，然後那是農地，又還是鳳梨園，又還是在都市計畫內，所以我覺得這一條就是從鳥松這邊直直走，要左轉才能到水寮跟井腳，所以這條路直行往東貫穿鳳梨園就到達九曲堂火車站，然後會嘉惠鳥松這邊，可以通往火車站，方便以後大樹高中、九曲堂火車站，做為捷運轉運的一個中心點。這一條路是很可行的，而且這個不是很長，它的空照圖我看過，它不是很長，所以這一條麻煩我們的工務局長來研議一下，看看這一條的可行性有多高？然後再跟我做報告。因為這一條不用不行，這一條以後…，應該是這樣講，它有一個概念就是像鐵路地下化已經到鳳山了，未來它一定會到屏東，這個三鐵共構的原理，未來它會執行，所以我們現在就可以開始來做，這一條路麻煩工務局長再好好的研議，因為時間不長，我還要借新助大哥一些時間。

再來，我們的澄清湖。市長，你看一下，我們要去大貝湖，其實我們都看不到，如果不認識的人，他不知道這個是什麼地方，為什麼？因為前面一大堆的花花草草都擋起來了，因為這個自來水公司，我有跟他研議，他也是說這樣真的很不好看，所以麻煩市政府這邊跟自來水公司研議一下，這個門面現在就是我的臉美美的，部長一顆瘤在臉上都看不到臉，所以把這個瘤拿開，我們的澄清湖整個門面都通順了，包括旁邊有一些市政府的地，我們就可以再利用，因為現在委外給別人，可是都把澄清湖搞得亂七八糟，所以我們把這裡改造一下，這個門面改造一下，因為自來水公司這邊還可以設立一個物產館，因為那個旁邊，左邊、右邊包括前面的這一塊都是我們高雄市政府的，這邊可以做高雄市整個觀光的導覽中心。市長，你不要看澄清湖這樣喔，每天的遊覽車很多，因為進去不用錢，所以陸客、台北，那裡的旅行都來這裡，因為不用錢，所以如果在這邊做一個導覽中心，把這個門面弄好，做一個導覽中心。然後包含物產館、在地農特產品，這裡會賣得很好，包括早餐他都可以賣得很好，因為早上七、八千人在那裡運動，他們要運動完回去就可以吃個早餐，買個東西、買個農特產品就可以回家了，以前的麥當勞在這邊一個月租金 40 萬元，市長，從

早到晚都客滿，表示這裡商機很大。麻煩市政府這邊研議一下，看看我們的澄清湖門面，因為我有跟自來水公司溝通過，他們有說這個計畫很好，所以再麻煩市政府多用一點心，把這個門面做好。

最後，市長，我昨天看了一則新聞，我的心好痛，我們大樹的那個鳳荔文化季，其實我們 2 日、3 日才開始，昨天我看了 TVBS，他說我們的荔枝 1 斤 49 元沒有人買，我真的是氣炸了，我昨天差點把那個電視打壞了。這些的中間商真的很壞，大樹其實還沒量產，我們的外銷還沒有出口，我們進去百貨公司的通路也都還沒有，他們現在市面上看到的這些貨板，都是我們大樹最低級的，就是有特 A、A、B、C、D，D 級都是做加工產品，這些貨拿來說我們大樹的荔枝 49 元賣不出去，我真的是氣炸了。其實我們大樹特 A 級的，150 元人家還不賣，因為市長上個星期有跟我去，貿易商說 150 元，那個農民說，不，不，不，我不賣，那太低了，1 斤 150 元還不要賣。現在 TVBS 害慘了農民，今天的價格絕對更低的，大樹的鳳荔文化節還沒開始，表示我們的貨根本還沒有到中、北部，所以我們應該趕快想個因應對策，然後再告訴高雄市的市民，大樹玉荷包還沒有開始，也沒有像坊間說的那麼便宜，一分錢、一分貨，我們有 A 級、有特 A 級，裝特 A 級的禮盒；再來是 A 級，就是一般公司行號最 A 級的，在送禮的這一些；B 級，我們才到百貨公司；C 級，去一般大的批發果菜市場；D 級才會流入一般的市面上。所以真的不是像他們說的，我們大樹的荔枝 1 斤 49 元，成本 40 元，還沒有開始啦！他們這些就是要把我們 down 到這麼低，我真的是替這些荔枝農不服。麻煩市長其實我今天是行銷鳳荔文化節，只是昨天看到了這個新聞，我真的是氣炸了，所以我才要跟市民朋友講，我們支持農民，我們是正確的，一分錢、一分貨，我們千萬不要去聽信別人說我們是怎麼樣，支持農民就是拿出誠意從口袋掏錢出來，能買 1 斤就是 1 斤，就是支持農民。

在這裡謝謝我們的市長、謝謝各局處首長，我的時間借給鄭議員新助。

鄭議員新助：

主席、市長、各位政務官，關於剛才在講荔枝的問題，我先強調那一天我在質詢的時候，如果對菊姊有比較不禮貌，請你原諒，你就知道我心急如焚，因為大樹佛光山，我有公開說他所有的違建是全台灣最大的違建，那也有派人跟我在溝通，要補照，我沒有意見，我一生都守法的人，但是後來馬上發布他跟大樹農民買水果，菊姊應該你有聽到，等一下你再一起答覆，他把價錢定死在 40 元，佛光山有夠野蠻，將大樹的水果價錢先定死了，在上面好的，一品、二品的留下來賣給高級的中國觀光客，1 斤賣

一、二百元，人家說那些差的就是籃底比較差的才送去市場賣，是不是這樣？送去市場賣，標榜是大樹的荔枝，好的產品留在佛光山自己賣，只是供佛祖；或是供那些高賓貴客。差的水果送去大的市場；拍賣市場送到後，說來自大樹的荔枝，這明明是害死農民！

我在想我質詢完後，可能我還向他討人情！我說小妹啊！我替你質詢後，那個佛光山已經都向大樹買了很多水果。他發誓這是吹牛！荔枝都還沒收成！這個問題，拜託觀光局長等一下再一起答覆。去查一下，佛光山的發言人已經對外發布，所有大樹這些果農設攤都有照顧到，全部都是謊言、全部都是亂說騙人的！全部都沒有。

我問他，他是在地議員，所以我要挺他。我跟他說，我幫你問完後，我照顧你們大樹，你要請我！他說沒有！新助兄，沒有，沒有這種事情。這點拜託，對大樹那些果農實在是非常的不公平。

另外一點，因為實在是我也不好意思再說了！再質詢也沒意思。柯文哲醫師來接受媒體，包括民視也好、報紙也好，講阿扁一定會死；這報紙都有報。說他會嘔死、又是說不定落差太大或是怎麼樣！他又說一句台灣話——「嘔死驗沒有傷」。

這當然大家都有在關心。我意思是說，既然我現在還在做議員，答應別人的我要說，我還是要拜託，你因為是代理主席再沒幾天你就可以卸任。那照柯文哲出來說的，阿扁一定會死！一定會死！這是台灣的公共資產，他的是非功過，我不便去論，因為這見人見智，有的講這樣、有的又講那樣。但是綜合我的看法，那是照著昨天溫紳；一位名嘴溫紳，來受媒體的訪問，他說他比馬英九總統的民調還高，他現在在外面的民調應該還會再高。我舉最簡單的例子，現在我們的代理主席來發動去…，還是一樣…，有三條線去台北 519 的大遊行，我們自己發動的在艋舺車站，連電視都報導應該有數萬人；自己去萬華車站報到的，也是有數萬人；光是打阿扁的牌！當然，致中是另外那邊和七、八十台車，由菊姊你帶的那條線，可見還是在他的心目中。

但是現在因為馬英九的所有造成百姓這麼的困難、這麼的艱苦！人們會做個比較。對阿扁感念之心，我們全部都…，綠營都漸漸地感念起來了！有那種不甘的心情！

我記得我上次質詢的時候，這幾天火氣也較降下來！我想說，柯文哲醫師他說，他一定會死！不用再怎麼救了！那乾脆讓他死在監獄，我也比較不會有責任。如果你有時間，撥駕去看他一下。有一個好笑的！在那公開擲筊，菊姊你會關心阿扁會去看他嗎？擲到聖筊！

昨天溫紳被人糟蹋，說你擲看看，擲下去也是聖筊。說這樣神明可能比較不會說謊。昨天當場擲筊。希望有時間的話去走一下。當然做代理主席等一下你答覆一下。

我認為阿扁總統是非功過，民進黨根本沒有辦法切割；也切割不了！怎麼講？因為八年的執政要如何切割，也切不掉！怎麼講也切不掉。對於他的身體，那天因為柯文哲醫師和我也經過別人介紹認識。我直接問他，他說這不應該當天回去，照說要保外就醫。他後面講的；也是你菊姊講的，講要保外就醫、還是要讓他繼續住院。因為講一句話，那晚我睡不著，他說他很久沒有睡到床鋪了！光是戒護就睡了好幾天，三、四年。

今晚是否這裡給我睡一晚？就是講他去長庚醫院。跟柯文哲醫師說，柯文哲大醫師應該不會說謊的人，他說他聽了心很酸！他說他三、四年沒有睡到床鋪，可不可以今晚讓我在這睡一晚，明天再回去？不可能！他是跟我說，國民黨操作；法務部和馬英九下令。這是實在話！我在這裡質詢我要負責任。希望跟他共同關心，不管說他怎麼樣！還是他的家庭現在造成怎麼樣！我看到這還是實實在在。實在是有火車走到盡頭，已經到枋寮、到基隆了，也無路可走！唯一可以的只有每天在那裡，我去看他還是給他安慰而已！其實，每次去看他都是在安慰。我跟他說，你就盡量別去管世俗的事。你就在這裡好好的靜修，總有一天，我跟他比喻，周文王被關在幽州，當時紂王關七年，最後也是一樣，創立周朝七百多年的江山。我一再給他鼓勵，我也常給他鼓勵。這點因為你已經要交接了，也是再拜託你，還是再給他關心一下！還要感謝我們的總召？，在那一天，在現場的種種，還跟呂副總統跟法務部在那裡抱怨，理由就是那天我在向你質詢，說你若是陳水扁，你如果不信任「葡萄」醫院，我那天跟你說「葡萄」醫院嘛！怎麼說成署桃醫院，我說「葡萄」。本來 1 粒，現在變 2 粒，現在檢查變 3 粒，我看現在再檢查下去就一串葡萄出來！所以我說「葡萄」醫院沒有錯。

類似這個問題，我當天來講這個問題，可能他的命，還是柯文哲講的命在旦夕。他無法在心裡平復。說實在的，在 2008 年總統選沒上，他的落差也是有關係。這是曾敏郎我們的曾律師，也是我們的連絡官跟我講的。跟種種，真的是身體有夠壞！現在說龍心大喜，法務部寬宏大量，在牆壁上釘一塊要讓他寫，牆壁還是沒得靠，他說脊椎骨都壞了！

做一代的總統，做到這樣，實在是，我看他的怨嘆在心裡！但是他的堅毅志氣，我還是在這裡講，希望我們也一樣，拜託，如果可以，再給他關心一下！總之，我那天講過，菊姊你說那樣也是有道理！不是大聲別人就

怕你！不是大聲就是有力。但是如果沒有多少表示底下基層的聲音，有的不瞭解認為阿扁關到死好了！有的人會誤解成這樣了！

但是我現在出去的時候，聽到的實在是大家都講，愈來愈顯明。像你跟我講的，我不認識，我問他的律師——鄭文隆律師，他說他現在還有起…，寫幾百萬字。講他將所有的國家機密掩蓋起來！我問他，卸任總統的辦公室，那是政府另外設另外的辦公室就像是副總統的辦公室是呂秀蓮，那是公家機關！在甲的公家機關拿過去到乙的公家機關，他就被捉去關了！

結果，寫幾百萬字，那樣說要給他起訴。最後說他的公文沒有外漏。請庭上怎麼樣！後面不知道還會有幾條會出來。我是講，真的是可憐啦！六十多歲的年齡，我現在去看他，變糟老頭！身體比我還差。如果可以，新的主席當選，別說保外就醫，還是說這些所有的民間社團，說要來特赦。在那邊拜託別人，也是辛苦！

先是戒護就醫都不可能！我講一句，那晚柯文哲跟我講的，說柯醫師啊！你也給他講一下，我很久沒有睡到床鋪，給我睡一晚。你看，我聽了之後會不會心酸？你是 228 受過難的人，你同樣知道那個甘苦到那裡！可以來體諒、體恤他這個家庭！這點我拜託菊姊一下。如果可以，你等一下再一起答覆。

另外，有關新聞局也好，都開始 NCC 在通知，都叫人去裝機上盒。現在我去看，因為我常去管，剛才有一位是我們的聯絡官也很好，我都叫聯絡官，不叫聯絡員。說你的便當不要再發了，再發下去你承受得住嗎？我說，我已經發了十幾年了，現在停止發送怎麼可以呢？說不定還會被告呢！這些低收入戶都是看舊型的電視，不是液晶電視，裝機上盒要花多少？我請教新聞局長。

主席（鄭議員光峰）：

賴局長，請答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

新型的電視都有機上盒的功能，另購機上盒從幾百元到上千元都有，價格不太一樣。

鄭議員新助：

幾百元而已嗎？電器行都告訴我要上千元，舊電視要看無線台，現在都看不到了，對不對？

新聞局賴局長瑞隆：

NCC 從 6 月初開始把類比訊號收回，改用數位頻道，變成舊電視要裝接

收器，像議員說的，比較好的要上千元，也有幾百元的機上盒，中低收入戶的部分 NCC 都有補助？

鄭議員新助：

補助多少？

新聞局賴局長瑞隆：

裝機上盒的部分是全額補助，你去電器行購買之後，我們會協助向 NCC 申請補助。

鄭議員新助：

這些低收入戶只能看那些而已，只有裝設天線，現在有上百位民衆來向本席反映說，沒有錢去購買。台中地區很多人沒有裝，高雄市怎麼會有錢裝？社會局能不能補助一點經費，讓他們也可以看電視，這樣子人生才不會那麼無聊。

社會局長，低收入的門檻為什麼愈來愈嚴格？內政部的法令，本席一再要求，現在愈來愈嚴，縣市合併前到現在，被刪掉的原低收入戶，他們去區公所申訴都不通過，我希望中央的法令可以放鬆一點，所有的財產都是全戶，現代的子女幾乎都不養父母，很多人自己都養不起，到處流浪，有些人娶外籍新娘自立門戶，收入有限。有些老人，像我 70 幾歲了，如果父母還存在，財產都一起計算。我向內政部詢問，我透過立委去請教，內政部答覆說，只要高雄市政府提出來申覆，內政部大部分會通過，局長，你的看法如何？

主席（鄭議員光峰）：

社會局賴局長，請回答。

社會局張局長乃千：

我們的審核並沒有愈來愈嚴格，高雄市低收入戶的審核是全國最寬鬆的，去年我們還增加了第四類的低收入戶，我們的低收入戶名單原本是 1 萬 6,000 多人，去年增加到 2 萬多人，我們的增加幅度高達 23%。

鄭議員新助：

增加的人數是包括高雄縣市的大高雄市嘛！

社會局張局長乃千：

我們現在已經「高高平」了，基本上，這個部分是一致的，議員質疑的部分可能有二條，一條是尊親屬，一等親的財產能不能均分問題，大部分都卡到這一條，因為現在全台灣只剩下高雄市對尊親屬，父母親財產均分的部分，大部分都是卡到這一條。第二條是利息收入，以前的利息我們是根據中央銀行的稅率去回推、回算，所以可能是這個部分有差別，針對這

個部分，我們低收入戶…。

鄭議員新助：

局長，有些才差幾百元而已，有些人的門檻整個年度才差 500 元到 1,000 元，如果差 1,000 元以內，平均一天才差 3 元而已，你們的計算方式不要那麼死板，因為原高雄縣的部分一直抱怨說，原高雄縣政府都可以核准，為什麼現在都不准，這樣會造成市府團隊的困擾，針對這個問題，社工人員是不是可以用特簽的方式？這一點我也不敢要求放寬，因為這是全國性的，現在大家都很節儉，我在發便當最清楚了，人數愈來愈多，表示他的生活困難。當然社會局是「巧婦難為，無米之炊」，我也知道你們的困擾。

社會局張局長乃干：

我們有照議員的指示做放寬，今年我們有 539 條款和 532 條款，這個特別的條款，我們針對這些沒有通過並且來申訴的部分，我們都盡力處理，所以今年我們又讓申訴部分通過將近五成，這個部分我們都遵照議員所交代的…。

鄭議員新助：

不要說遵照，很多事情都要麻煩你們，我的案件大部分都是這些，開賓士車的人不會來找我，你也知道，我也很感謝局長。

市長，我是夢裡村出身的，和林芳如議員同選區，以前中山大學那塊地現在都荒廢了，政府大概也沒有錢重劃，你到夢裡村，整個都重劃完畢了，那些山坡地 18 甲都任由荒廢，很可惜！村長告訴我，整個夢裡村沒有棒球場，既然你的空地沒有用，是不是可以規劃一座棒球場或籃球場？但是他們又擔心會有侵占公地的問題，你們的綠化做得很好，感謝交通局配合，公車也有開到這裡。這 18 甲現在還在荒廢，下雨後雜草叢生，村長拜託我說，現在政府無法重劃，他們能不能利用那塊空地，政府隨時可收回，他們可以切結，當作棒球場也好、籃球場也好，因為夢裡村幾千戶的人口都沒有一個運動場所。他們一再向本席反映，我也有告訴林芳如議員，我說，林議員，這是你的選區呢！他說，老大，你比較夠力，你住在夢裡村，這個問題我們要想辦法改善，讓夢裡村的居民有一個運動場所，這樣比較不會有困擾。

工務局長，有關佛光山的問題，我沒有其他用意，我也感謝星雲法師公開聲明，希望馬英九總統以人道寬待阿扁，我在此表示感激，他這樣講，我也不方便說什麼。但是該怎麼處理，在可以做得到的範圍，高雄市民應該也可以比照，法理情之外也可以。另外也要對外發布，因為我自己做媒

體都有接到訊息，佛光山表示要回饋大樹鄉，要擺數十水果攤，都是騙人的，出家人說謊很不好，發布大樹的荔枝 40 元，那是不好的，好的荔枝他們去敬奉佛祖、敬神或招待貴賓，那裡有很多中國觀光客，剩下的荔枝註明大樹荔枝送到市場販賣，他可能不了解，本席有親自去了解，這樣子不好，那裡有 100 多甲，這個問題我也不方便說什麼，我是「吃一口、還一斗」、「知恩報本」的人，星雲法師講經說教，叫人不要貪嗔痴，如果他說「貪的人就像陳水扁」，他扯到這個部分我會不高興，現在他說要人道寬待，不管他的出發點是什麼，我也表示尊重，這是一代法師的看法。如果可以的話，下午安排時間去看一下，來回只要二、三個小時，我相信支持你的人也有人支持阿扁，支持阿扁的人很多。說實話，下一任的市長，你說現在提下一任會被人家認為太現實，我相信南霸天除你之外也是沒有辦法，誰可以承接這個工作？不如多做一點功德，當時過半數投票給你的人，讓他們在心理上感到安慰，本席借用時間質詢打擾各位，請市長答覆。

主席（鄭議員光峰）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我代理民主進步黨黨主席這段期間沒有去看阿扁總統，這是事實。但是我過去有去看過他，並不是從來都沒有去。30 日我就卸任代理黨主席了，30 日卸任之後，鄭議員的意見，阿扁總統家屬的聯絡，我會去看阿扁總統，我也會持續關心。我認為不管是鄭議員或是民間疼惜阿扁總統的社團，我都很欽佩他們一直站在人道的立場，或是站在今天台灣社會對一位卸任的總統的基本尊重，這個我都認同。但是我要告訴鄭議員，今天對阿扁總統可以得到人道的關懷，包括我強調要保外就醫等等，民間社團，包括鄭議員，你們在媒體的作為，這也是一種做法，就像是一種運動，大家有各人的做法，但是我堅持保外就醫、堅持移監，他要離開現在這個不人道的地方，我從頭到尾都是同樣的主張，現在也一樣。但是這個過程有很多不同的方式，我這個方式，鄭議員有鄭議員的方式，我身為代理黨主席，或是長久以來我對人權的關懷。第三點，我曾經爲了美麗島事件坐牢六年多，這種痛苦我對阿扁總統更是感同身受。獄中無歲月，在監獄的日子每天都一樣，24 小時都一樣，所以阿扁總統的痛苦我特別能體會。

鄭議員提到佛光山的問題，佛光山有很多違建的問題，這個問題已經存在很久了，並不是今天才造成的，身為市長，我對佛光的回應都很正面，佛光山有很多違建，高雄市政府要站在輔導的立場，幫助佛光山合法化。

所以今天我們看到佛陀紀念館有很多問題，我和市府工務團隊，包括吳宏謀秘書長，我們都是朝著這個方向，包括民政局內部的討論，就是幫助他合法化。我也很感謝星雲大師，基於人道、慈悲，公開做二項呼籲，要求給予陳水扁總統應有的尊重，包括應該讓他有機會和他的家屬、母親在一起；至於用什麼方式，我相信星雲大師對國民黨馬英九政府有很大的影響力。他可以公開呼籲，我也要公開感謝他。我也期待其他不同的宗教團體，大家都可以站在痛心、站在人道，總是為我們的社會和諧，奠定更多正面的因緣。我覺得這樣很好，這一點我們會繼續努力。

探監的問題，卸任之後我一定會去，我們關心陳水扁總統，很久之前我就告訴過鄭議員，對陳水扁總統和家屬的關心我不必敲鑼打鼓，我不必告訴全世界我要去探望扁媽，然後我帶一大群記者，我不會做這種事情。痛心和關心留在自己心中，不必讓別人知道，阿扁總統和他的家屬，我相信他們有感受，對阿扁的關心我不必告訴全世界，或者透過媒體等等，我不必這樣做。從年輕到老，我的行事風格都一樣，我做我該做的，我都會盡心盡力。

鄭議員關心 74 期夢裡村育才段，在烏松這裡，我們要把中山大學的文大用地收回，納入整體的市地重劃。現在都市發展局和地政局都在進行中，我認為速度要加快。但是在還沒有規劃之前，夢裡村要怎麼規劃一個運動場所，我覺得如果我們速度快一點，很快就進行重劃，這樣就不必了。如果重劃還需要很長的時間，這個部分我們會好好思考，這一點我們會去做。

鄭議員對陳水扁總統的關心我們很感謝，以前我在台北市擔任社會局長，當時的市長是陳水扁，阿扁當選總統執政八年中，我當了六年的勞委會主委。我們一起為執政負責、一起為民主打拚，這條路我們都並肩而行。所以對我們的關心和用心都不要懷疑。我們用很多不同的方法，呼籲海內外，人權、人道共同來關心，我現在期待我和立法院黨團，陳水扁總統現在的監獄環境不符合人道，對一位卸任總統沒有基本的尊重，我認為國家的領導者心胸要寬大，這樣才會受到人民尊重，我期待馬英九總統對待阿扁總統，愈寬容愈大器，台灣人民才會支持他。

主席（鄭議員光峰）：

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

各位局處首長與媒體先生，大家早安。今天本席的主題、質詢的重點是「真愛高雄」——真心的愛高雄。現在各位看到我手上拿著一個心形的盒子，這個盒子，大家看得出來，它是紙做的，打開來，它又是空心的，這樣的「心」是禁不起考驗的，只要經過風吹雨打，它就會損壞，它是包裝出來的。但是，在偶然的機會裡，我看到了這顆「心」，大家看到這個石頭上有一顆「心」，有沒有？很明顯，對不對？這顆「心」卻是禁得起考驗的，它是在一個海邊撿到的，不管風吹雨打，它都是禁得起考驗的，它非常的明顯。而這個石頭呢？它也是凹凸不平，這表示就像我們市府團隊一樣，要經過很多的波折、經過很多的壓力，有很多的壓力存在。但是本席仍然希望各位愛高雄的心要永遠不變，要真心的愛高雄，也不會因為風吹雨打、也不會因為外界的壓力而有所改變。

今天，我把這顆「心」要放在我們市長的前面，要陪伴大家一個小時，這顆「真心」來陪伴大家。市長也可以看看，這個是真的，不是我畫出來，很難得看到這顆「心」，在海邊撿到的，陪伴我們市府團隊，一顆「真正」的心，這就是我們的「真心愛高雄」。

今天，本席所講的幾個重點，首先，第一個，我要談到的就是教育現況的問題。本席最近接獲很多教育的陳情，陳情案非常的多，我沒有辦法把每一個問題都講出來。現在，我們是不是先歡迎一下樓上有陽明國中的學生家長？請議長是不是也歡迎他們一下？

主席（許議長崑源）：

好，拍手歡迎。

童議員燕珍：

我想市府團隊在縣市合併之後遭遇非常多的壓力，因為我們的高雄市變大了，其實我覺得市府團隊需要更多的鼓勵和支持，我也看到很多局處首長的辛苦，也看到市長的奔波。大家為高雄市都非常的辛苦，但是我們大家都有一個共同的目標，就是要把高雄市做好，而教育的問題是我們不管何時何年何月何日都是需要重視的一個問題，因為教育是一切的根本。

市長，你帶領的市府團隊治理高雄已經進入第六年了，這六年來，我們高雄市不管是硬體建設、不管是市容的景觀、無論是愛河的整治，確實是得到我們很多民衆的肯定和讚美。市長，你個人的施政滿意度是非常高，但是市府團隊的施政滿意度與你還是有一些差距。當然，在治理的過程當中，確實會有很多的缺失。市長，你在國際與大陸，是給人「人權市長」的印象，我們高雄市和其他的施政印象，大家都覺得非常的好，所以，高

雄市的發展和整體城市的印象當然就會呈現很多不同的績效。本席之所以用「真心愛高雄」這個主題來跟市府團隊做市政的探討，也是我覺得市長的用心與團隊的用心必須要好好的加以鼓勵，但是畢竟是還有很多的缺失。

首先，我談到教育的營養午餐的問題。最近，營養午餐隨著食材的漲價，當然會引發一些不同的反應，我最近也因為業者來反映，所以我對營養午餐就愈來愈深入了。第一項，營養午餐在國小是繳 38 元，國中是繳 40 元，高中是繳 42 元；在菜金的部分是佔了 75%，在人事費是佔了 15%，燃料費是佔了 5%，雜支費又佔了 5%。其中，最引人注意的是第 4 項裡頭的午餐教育，佔了 1.5%，設備汰舊更新的準備金也佔了 1.5%，這兩者就佔了 3%了。我今天之所以要提出營養午餐教育的問題，是因為本席也特別走訪了一些學校，看他們用營養午餐的情形，再加上我們最近也在報紙上看到嘉義市一個英國女孩子對自己學校營養午餐的不滿，她在我們台灣的網站上看到嘉義市國小的營養午餐是這樣的豐富可口，報紙上登得非常的大，我們台灣的營養午餐也因此在國際間讓大家留下了一個非常好的印象。但是實質上，上面是英國的營養午餐，下面是嘉義市嘉北國小的營養午餐。

本席去探訪了之後，我一直很質疑 1.5%的「營養午餐教育」到底是怎麼做的？我一直很懷疑這個「營養午餐教育」需要花到 1.5%的教育費嗎？當然，在整個營養午餐的比例裡面，營養師在編製營養午餐的時候是否有按照所有的比例去確實的執行？例如 75%菜金的費用，在公辦公營、民辦民營與公辦民營的部分就有不同的結果，公辦公營的部分是不用擔心的、毋庸置疑的，公辦民營與民辦民營的差別是有的，那麼，差別在哪裡呢？公辦民營的燃料費包括了這些午餐教育費、設備汰舊換新費，都是由學校來支付；民辦民營只有 1.5%的午餐教育是由學校來支付，其他都是給民辦民營的來使用。

但是，爲什麼會出現廠商會說 75%的營養午餐費，他們要支持凍漲，但是卻覺得 75%是不夠的？可是我研究的結果，我倒不這麼認爲。我覺得 75%菜金的部分，如果營養師能夠落實的話，並不會影響到小朋友的營養成分。同時，過去我也辦過幼稚園，我辦了二十五年，在採買的部分，我非常的熟悉，當在颱風季節或者是不是當季的時候，我們都會選擇比較便宜但是營養價值仍然不會少的菜色來做營養的調配。所以 75%的菜金並不因爲所有的物價上漲而有所影響，倒是營養師在調配食物的時候是否要多方面的考量？考量到廠商的支撐度、考量到是否有落實 75%，

而最重要的是監督機制，學校是不是有去監督 75%的這些菜色能夠落實？能夠真正給孩子吃到該有的營養。所以其實這些都不是問題，最重要的是本席最重視的是午餐教育的部分。

在我給大家看照片之前，我想請兩位局處首長出來示範一下，我們請議事組的同仁把道具拿過來一下。我是不是請研考會許主委與陳副市長兩位，好不好？一位站這邊，一位站那邊，這是營養午餐的盤子，兩位請各站一邊，請拿著餐盤，這是小朋友吃完後的餐盤，請你們用最快速的動作走過去，走快一點哦！不要走慢，快速的走到對方的位置，請快速！這樣都還不夠快！嗯！這很像小朋友。

好，各位發現有一個動作，這個牛奶瓶，我們看照片，你們看，你們身為研考會的主委、你們身為副市長，但是絕對沒有人會動手把這個瓶子放下來，請放下來。這樣會有什麼結果？在學校裡人多，小朋友在跑動的時候，這個瓶子一定會摔下來。可是在日本的教育，大家看照片，每一位小朋友喝完牛奶，他一定把瓶子平放在餐盤上。然後，大家注意看，這個牛奶瓶瓶口是不是有一個紙蓋？請把它拿下來，摳得下來嗎？很緊喔！好，這個紙蓋，就會有小朋友拿來紙杯，請他將紙蓋丟進紙杯裡，請丟進去。好，這個做什麼用？局長，教育局鄭局長，這個做什麼用？這個蓋子要做什麼用？局長，請回答。兩位請回，你們表演得很好，請回，好，謝謝。教育局長，你可不可以告訴我，做什麼用？

教育局鄭局長新輝：

紙杯是喝水用的。

童議員燕珍：

紙杯是喝水用的？那麼，裡面的蓋子是做什麼用的？

教育局鄭局長新輝：

沒有看到裡面有蓋子。

童議員燕珍：

兩個紙做的蓋子。

教育局鄭局長新輝：

蓋子的話，大概是防止他把水濺出來吧！

童議員燕珍：

局長，我告訴你，環保、垃圾分類，小朋友會把他們吃完的…，其實牛奶瓶口外面還有一根繩子，他們也會把繩子丟到紙杯裡，他們就做到了垃圾分類。所以，不僅他們會把瓶子放下來，他們知道如果端著盤子奔跑的話，一定會不小心把瓶子摔到地上，會破碎，而今天是兩位大人示範，走

路還挺穩的，小朋友有時候不是很穩。

大家看到的，我要講的就是營養午餐的教育就是在這個過程當中，讓學生知道怎麼樣去打理菜餚、怎麼樣去將這些飲料空瓶做分類。

各位看到這個照片，我們看到的是高雄市學童營養午餐吃飯的情形。我們是用一個不鏽鋼的碗把所有的菜都放進去，小朋友自己去盛，這失掉什麼意義？小孩子沒有辦法分辨菜色，你在實施營養教育的時候，如何告訴小朋友這個是什麼菜、這個是什麼菜、這個是什麼菜？你沒有辦法在食用的過程當中讓孩子知道營養的價值；同時，你把所有的菜混在一起的時候，怎麼會好吃？所以，很多小朋友不想吃營養午餐，就是因為長期這樣下來，小朋友已經不愛吃了。因為色澤也不夠漂亮，味道又混淆在一起，所以，我覺得這是一個錯誤的做法。

在日本，我們去參觀的時候，小朋友每一個都得到營養午餐的啓示，而且在食用營養午餐當中，還幫忙做事，還戴上帽子、穿工作衣、拿餐具及菜餚到教室裡面。低年級的小朋友就拿牛奶，老師負責主副食的分配。而我們是自己去舀的，菜色包括一碗飯、一碗蛋花湯、一些蔬菜、幾塊咕嚕肉與一瓶牛奶，很簡單，你說它營不營養？也是夠了。而剩餘的牛奶，小朋友還會用剪刀石頭布猜拳的方式，很高興的吃第二瓶牛奶而不會排斥，因為它是贏來的，所以他會一直吃。

市長，我今天之所以會把這個帶子…，還有兩個水壺是做什麼用的？就像我剛才提到的分類，小朋友會去做分類，就是把分類補上，放置紙盒，每個牛瓶空瓶都平放。我之所以把這個帶子放給大家看，最主要是告訴大家什麼叫做「營養午餐教育」？但是我去學校問到校長的時候，他無法回答。我只看到小朋友坐在那裡感謝爸爸媽媽、感謝老師、感謝校長，然後開始吃飯。我看不到那種營養午餐的教育在裡面；所以這 1.5%到底用去哪裡了？而且吃完午餐之後，小朋友還知道要保持口腔的衛生，去刷牙、去漱口，這個從小就養成，所以蛀牙的情形就會減少，這個就是從小就要去培養的。

我為什麼要講營養午餐？它的核心價值到底在哪裡？營養午餐的價值是營養優先、教育為重，從吃的過程中能夠學到衛生的習慣、學到環保觀念垃圾的分類、學到節儉、學到禮讓、學到營養的均衡，從細節來影響未來的生活習慣，這才是營養午餐的價值。

所以，本席非常感慨，我覺得我看到一所不錯的學校，其他的學校可能也是這麼做，因為在我辦幼稚園的時候，那個時候的小朋友因為年齡很小，所以，每個小朋友都準備一個碗，讓他把所有的菜都放在裡面。因為

他不會洗碗，所以就把所有的菜都放在裡面，但是學童已經長大了，已經國小了，就要讓他知道什麼菜是營養的，讓他自己…，老師也會去舀菜，讓他們知道不會亂。而且在這個過程中，訓練他們環保的概念、訓練他們常規的教育、訓練他們衛生的習慣，這個就是從小培養我們國民的素質。我們已經輸在起跑點上，我們為什麼會輸在起跑點上？就是從這個幼兒的教育、從小學的教育開始，我們就已經輸在起跑點上了，怎麼能夠不重視呢？所以，今天教育局鄭局長在這邊，我希望對營養午餐的教育，既然有1.5%的分配，到底是不是有用？如果沒有用，事實上，這種教育是不需要花錢的。如果把這樣的錢分配到菜色上，菜色不是會更好嗎？營養價值更高嗎？而且學校嚴格的監督，是否合乎菜單、營養的要求，這些都是要監督的，就比如我看到一個蒸蛋，菜單上面寫「柴魚蒸蛋」，但是我只看到蒸蛋，沒有看到柴魚，我只是舉這麼小的一個例子。

所以我覺得我如果繼續看下去，不曉得我會看到什麼狀況？但是我今天提出來，也是希望大家能夠重視，我們教育局也能夠重視。學校的營養午餐不是錢的問題，我覺得比例你們是算得很精準。但是這些比例之外要做什麼事情？既然有這樣子的，就應該專款專用，就要把它做到好為止。我希望落實營養午餐的比例，75%我覺得是 ok 的，但是是否要把 1.5% 拿掉、是否要把汰舊換新的錢拿掉？你們就要去深思，錢又從哪裡來？這些都要去考慮，不是今天做了，只是滿足大眾外觀、外面的、像這個「心」一樣外表的美麗；可是內在是空的、是錯的。好，今天我提出這個營養午餐的核心價值，我希望能夠重視。

接著，我要講第二個例子，也是教育的問題，一個讓人非常沉痛的事件。我不曉得教育局長你知不知道這件事情？就是有一個國中生，國中的女孩子，二年級的女生，他的媽媽來到服務處找我，哭哭啼啼，全身顫抖。他告訴我，他的女兒在二年級的時候，就是現在是國二嘛！他在學校裡接受到一個男孩子的性侵，性侵完之後，當然學校也有經過通報，種種都有做一個適當的處理。在兩性教育平權的教育中，他們有做出一個通報的動作；可是這個孩子被性侵之後就轉學了，轉學之後，這個性侵他的男生也再度的被學校要求轉學，很奇怪的是，他又轉到那個女孩子轉去的國中。他本來在一個管制的學校，然後被轉到沒有管制的學校，這個男孩又跟著轉到那個學校去了，又發生第二次的性侵。同樣一個男生，同樣一個女生，像這樣的情況，小孩子嚇到不敢上學。我就覺得很奇怪，他嚇到不敢上學之後，在這個裡面的過程當中，問題是這個過程當中凸顯一件事情，在性別平等教育法第 24 條：「學校或主管機關處理校園性侵害或性騷

擾事件，應告知被害人或其法定代理人其得主張之權益及各種救濟途徑，或轉介至相關機構處理，必要時，應提供心理輔導、保護措施或其他協助。」在過程裡面我覺得學校，或是主管機關，應該要建立一個校園性侵害、或是性騷擾事件跟加害人的檔案資料，當然大家都有做；但是這個很奇怪的是，你如果有做，這個孩子轉到這個學校去的時候，你們不知道嗎？你檔案沒有到另外一個學校去嗎？然後學校沒去告訴這個孩子不可再接近，甚至不可以轉到同一個學校？都沒有做任何預防措施嗎？爲什麼要讓傷害再度的發生？

你知道性侵害案件一次就夠了，還發生了兩次，甚至還打他，家長也提出告訴了，爲什麼沒有辦法遏止這種狀況再度發生？所以在性別平等教育法已經規定，可是學校並沒有盡到追蹤的責任，或是保護這個被害人的責任，或是輔導被害人的責任。鄭局長，你知道這個案子嗎？這個案例你知道嗎？請回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝議長、謝謝童議員對這個案子的關切，這個案子事實上是語言的性騷擾，不是性侵害。當然這個事件第一次發生在母校時，而母校並沒有循著性騷擾的事件處理來啓動，後來學生轉到另外一個學校（A 校）是不知道這件事情，一直到那一個男的轉進去之後，學校才發現有這樣的情況就立即啓動。所以，他再給那一個女性同學第二次的所謂語言性騷擾，甚至有打他的時候，我們學校立即做了解同時並做處理。

這個部分事實上是因爲知道了之後，馬上就依照校安通報，然後學校就馬上啓動，這個部分的運作是沒有問題的。當然後來這個女生的心裡不愉快感是比較高的，所以現在是轉到 B 校去了。

童議員燕珍：

所以他又轉到三民區的一所學校，對不對？

教育局鄭局長新輝：

對。這個事件我們對於有關性平的事件，我們都會隨著轉移，因第一時間那個學校在初發生的時候是沒有啓動，所以轉到 A 校時，那個國中是不知道的，否則有關性平的事件都會隨著那個孩子轉移做必要的介入跟輔導，我想這個部分我們會繼續這樣做。

童議員燕珍：

所以我想局長你也很清楚，因爲在第一時間並沒有啓動，所以才造成第

二次的傷害，像這種事情是不可以掉以輕心的，而且是要嚴格執行。局長，因為你來高雄市還不久，但我希望教育局有一個新的氣象、有一個新的作為，我也知道鄭局長你歷經很多地方的教育局長，在教育界也非常的熟稔這些教育事務。我也希望過去沒有做到的，都能夠在你到任之後有一番新的氣象，讓我們高雄市的教育環境可以變得更好。

第二個案例就是一個單親的國中生，他從下課以後就到補習班上課，他通常時間都很正常去上課，有一天他突然沒有去上課，他的補習班老師打電話給他，他也沒接。兩天之後補習班導師接到這位同學的電話，他說在一個禮拜前被父親性侵害，所以不敢回家而跑到同學家躲起來了，後來這個補習班導師就安撫這位學生，並且告訴他，明天到學校應該要報告學校的老師，由學校循著正常的管道來反映問題，提出一個適當的保護動作。可是第二天這個補習班的導師，就帶著這個學生到學校向老師求救，可是學校老師卻說你這個事情是在家裡發生，跟學校沒有關係，就請家長又帶回去。這個事情這樣的處理方式，第二天學校就通知爸爸來處理，爸爸當然否認自己根本沒有這樣做，他一定否認的嘛！然後還罵這個學生自己功課不好還亂講話；然後當天晚上這個學生的爸爸又去補習班找這個導師算帳，說：「你為什麼把我的孩子帶到學校去亂說話？」搞的這個老師很擔心家長會報復他，所以也辭職了，不敢在那邊待了。而這個學生也因為導師離職覺得沒有人可以保護他，所以他也不去補習班上課、也不敢回家，怕又被父親性侵害，就離家出走。

這是一個案例，無論他的結果是如何？但是像這樣的事件，不斷在校園發生，有些有通報，有些也許你不知道，有些你覺得很嚴重，可是事實上他講的可能比較輕，就像第一次你說他是性騷擾，可是據我們所知道的是性侵害。所以這樣的事情，就如同去警察局報案一樣，明明是被搶卻報成被偷，這就是吃案嘛！所以我覺得這樣的案件，局長要嚴格的要求，因為學校在輔導的機制已出現很嚴重的問題，這是必須要加強的，從我剛才所講的，從小的生活習慣、從小的教育，再延伸到國中就變成霸凌，這個是家庭教育跟學校教育息息相關、環環相扣，我們都要非常的重視。我覺得像這樣兩性平權教育的落實，希望局長在這個部分跟學校做教育宣導的時候，一定要加強。

另外，第三個講完之後，最後再請市長做回答，就是音樂班的考試，是烏龍連連，我為什麼要這麼說？今天為什麼會有這麼多的家長來投訴？因為要參加鑑定考試的學生，是分校報名聯合鑑定、分校錄取，而且學校第一階段報名要審查資格；第二階段是術科的測驗，問題就是發生在術科的

測驗，據我所了解，在這一次新興高中的音樂班考試，分爲管樂、打擊、鋼琴、長笛，管樂是有兩班教室，是聯合招生，就跟聯考一樣，聯合招生再分校錄取。但是，這次發生在新興高中長笛的考試，因爲最近我不斷的在跟教育局協調，到目前爲止好像也沒有更適當的方法，所以今天局長你一定要想出一個適當的方法來解決這個錯誤的問題。我坦白說音樂班的考試，年年有問題，爲什麼呢？因爲我年年接獲檢舉、年年接獲陳情、年年接獲申訴，我也都逐一解決。可是解決之後總希望下一次制度會更好、會更能夠幫助學生在一個公平的機制之下考試，可是一而再再而三，今年又發生了，這是教育局要澈底的檢討音樂班的考試，你不能說今天的考試絕對沒有公平，但在一個公平的制度之下考出來的學生，我相信音樂班的老師，音樂的鑑定絕對是非常主觀的。如果在一個公平的機制下考出來的學生，是沒有意見、無話可說的；但若在一個不公平的機制之下、不公平的制度之下考出來的成績，造成了一個更大的不公平，這樣家長就無法接受。

所以教育局要承擔這樣的責任，譬如新興高中的考試，本來演奏自選曲的時間，加上視聽、樂理總共是 5 分 30 秒，所以當考試的標準告訴學生總數是 5 分 30 秒的時候，學生準備的是 5 分 30 秒。可是在考試的過程當中，前面有 8 個序號的學生考樂理時，找來一個國中學生按鈴，所以按鈴前面樂理的部分，完全沒有計時，只有在演奏自選曲的時候，才開始按鈴，按下去之後 5 分 30 秒是很長的，學生準備是全部 5 分 30 秒，可是自選曲的部分卻要演奏 5 分 30 秒，這是很長的，但鈴聲沒有響學生是不敢停的。當然在這種考試制度之下，當評審老師到序號第 8 號的時候，才發現爲什麼讓我聽那麼久？發現問題時才開始修正。但因爲前面 8 位學生就因爲這樣的烏龍，而影響到他們的考試程度及成績。另外，長笛考試的教室、老師是分別在不同的試場，可是長笛的評審老師特別的嚴格，比打擊樂、管樂嚴格，因爲長笛是由非常專業的老師做評審，而其他樂器的部分不一定是那個專業的老師做評審，所以比較寬鬆，可是考出來的成績是聯合來分發，所以就產生一個很不公平的機制，長笛的學生就非常吃虧，明明在學校是第一、第二名的，變成考試沒考上，因爲在這樣不公平的制度之下，我不敢說是絕對，但是由於考試制度的不公平，在陽明國中管樂班的考試，兩個考場評分的積點就不同，報考考生人數 56 個人當中錄取 30 個人，造成第一試場錄取率是 62%、第二試場是 11%，你看懸殊有多大？同樣的考試錄取率卻有這麼大的懸殊，而學校對於樂器的分配也沒有一個機制，譬如開始考試就要準備錄取長笛幾個、管樂幾個、鋼琴幾個、

打擊幾個，一開始就要有這個機制訂出來，你才能錄取學生，可是並沒有這樣訂定。

據我所了解，考上到學校之後，因為家長也很辛苦、可憐，說實在的，爲了孩子進音樂班，進去之後就要求改變別的樂器，因為你在這樣的考試制定之下，一定產生不同比例的樂隊，也許打擊樂器一堆而長笛只有一個，也許管樂一堆而長笛只有兩個，這樣是一個不公平的機制，因為樂隊是不可能這樣來分配一個樂隊的樂器，所以造成非常大的懸殊。我一直希望教育局能夠在考試跟鑑定，要讓任何人都覺得是公開、公平、公正，否則所有的努力都被認爲是黑箱作業，是幾個人決定，不公平也不應該，當民衆有質疑的時候，教育局在危機處理的能力跟方式，需要好好的被檢討，要讓民衆有信心不要被懷疑。

我看到這些事情，我自己也有小孩的人，我的小孩也是資優班上來的，我自己也感受到那種考試的過程，家長的辛苦跟渴望跟孩子的努力，讀音樂班的孩子一定是受過長期的訓練，而且是有相當的音樂特質才會參加考試，可是因爲這樣不公平機制之下，會產生這樣不同的結果，所以家長是無法信服的。教育局長，待會兒你給我一個答覆，這樣的一個音樂制度是如何取信於老百姓、取信於學生家長，它必須要澈底的改進，讓這個考試的制度公平，教育局長請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

今年藝才班學生的甄試其實都是延續過去甄選的制度，今年因爲管樂的學生有 230 幾個，所以試前在分組的部分都是徵詢學者專家，他們認爲還是要把它分爲兩組，基本上分爲兩組的樂器還是都不一樣，同樣是管樂，但大類裡還分爲很多種，在評審的過程當中，爲了確保公平，我們一組裡面有 7 位評審委員，去頭去尾把極端數去掉取中間數，一個甄選有 7 位評審，其實也已經相當嚴謹，評審委員評審後，我們基本上是尊重評審的成績。

剛剛童議員提到未來是否要分樂器來錄取，這個部分是有可以來檢討的空間，明年我們可能會朝這方面來構思，就是如何讓藝才班的各種樂器錄取學生都能夠均衡，以一個樂團的方式來錄取，這個是可以再檢討。當然今年這樣的甄選過程當中，有一些類似剛剛提到按鈴的部分，時間有的比較長、有的比較短，這個部分其實發生之後，評審馬上去做一些討論，他們也覺得時間雖然是沒有按到鈴，但評分是不受影響，所以他們最後還是

用這樣的決定，當然家長會有一些覺得不是很公平的地方，我們可以了解，所以在這種情形之下，我們也儘可能來協助成績表現不錯的學生，在其他班有這樣的名額，我們也讓他儘可能可以轉進去，甚至過去只保留到明年，如果萬一學期當中學生轉出又有缺額，是不是把他保留的時間再延長，基本上一個立場，就是孩子只要願意去唸，我們有足夠的缺額，我們儘可能來幫助孩子，當然在甄選的一個過程裡，事實上是學者專家為導向的評分方式，我們也只能尊重學者專家；如果其中還有一些不周延的地方，我們都願意來檢討，剛剛童議員提到很多的想法，我們可能朝這方向來努力，謝謝。

童議員燕珍：

好。局長，我們也知道你說的一些道理，其實在整個教育制度的機制上，我們確實要承認錯誤，一定要承認錯誤啦！如果今天你不承認錯誤是不會去改的，所以我認為一定要承認錯誤，這機制上確實就是有問題。局長，因為你剛就任，這個制度希望你深入去研究，做一個改進，明年不要再發生這樣的情形，而對現有的家長這種不公平的現象，也希望你們想出一個好的方式，來做一個最好的彌補。如身障大學的甄試考試，33 個人有錯誤還是重新分發，它也是有這樣的機制、案例，如果評審認為是公平，我不認為它是公平的，因為考試全部 5 分 30 秒跟自選曲 5 分 30 秒，怎麼會一樣呢？孩子的個性不同，受影響的程度是不一樣的，有些孩子容易緊張、有些孩子穩若泰山，考出來的結果一定不會一樣的，可是如果你在一個公平的機制之下，怎麼考都沒有關係，對不對！家長也可以安慰學生，這次考不好下次再努力，因為你是一個不公平的機制，立足點是不公平的，我要求的是這一點，待會兒請市長針對營養午餐跟音樂班的考試做一個回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

學校的營養午餐，我們當然希望能夠在營養午餐的過程之中，從小訓練教育我們的孩子最好的生活習慣，包括環保、保育、分類等等，如果我們現階段的營養午餐不足，我覺得教育局應該通令各個學校，學校的營養午餐盡量讓孩子從小生活教育，因為未來他慢慢逐漸長大，他的生活教育會影響他未來在社會上所有的生活習慣及跟別人的往來，我覺得這個部分是可以在營養午餐中來加強，我會請教育局在這個部分好好的運用學校營養午餐，讓孩子們知道任何人的碗飯得來不易，對農民、菜農的感謝真的

是很重要，所以這個部分會請學校來加強。最近農業局有一個高雄的物產館會在蓮池潭，還沒有正式開幕，但是那個地方有高雄很多的有機米，從穀類到稻米，還有很多不同的水果，都有我們農民的辛苦，可能未來學校在整個生活的教育上，也讓學生能夠有更多的了解，我們願意來改善。

第二個部分，我非常關心高雄市在兩性平權的教育上，我覺得這部分我們一定要在各個學校來加強，不管是性騷擾、性侵害，要怎麼來教育孩子，尤其是女學生要如何保護自己，如果在正常家庭中的父愛，當然我會覺得這是愛的部分，但在一個不正常家庭之中，我們怎麼來教育我們的孩子保護自己，我覺得老師都有責任，所以未來性騷擾、性侵害，學校有一定 SOP 的處理程序，我覺得這個部分一定不能夠再傷害到學生，這一點是最重要，他們非常脆弱的心，這個部分我們應該鼓勵他，他未來的人生才走得下去，所以在性騷擾、性侵害或者受到很多不公平的對待，我覺得我們教育局在這個部分應該給各個老師有一個更好的方式，當然要有更多的愛心、耐心，我覺得目前的任何一個作為都會影響到孩子的下半輩子，他們人生的路途還很長遠，我們責任重大，我相信鄭局長教育的專業，我們在這個部分會改善。第三個部分，有關於音樂班的考試，我想天下父母心，很多家長會對自己孩子的未來，尤其在國中這個階段，還有我們該如何培養孩子的興趣，讓他未來的生命更加豐富；另外一個部分，說不定他也有音樂的天分等等，這些對於這個階段都是非常重要，我覺得我們公平的機制是最重要的，我們所有的考試透明、公開，就是要建立一個公平的機制，讓每一個人在這個機制之中，不管自己是否考上，榜上是否有自己的名字，但是他都能夠接受，我覺得在音樂班的考試，如果每年都受到很多的質疑，那麼我覺得教育局在這個部分應該更透明、更公開，同時你在建立制度的時候，必須要聽取家長的意見，我覺得建立出一套制度讓大家都能夠接受，這樣才不會有怨言，才不會有很多很多的陳情，我也希望教育局能夠站在天下父母心的立場，給與孩子更多的機會及鼓勵，我一向都這麼認為。我相信我們教育局的鄭局長，在建立明年新的制度時，能不能將這個制度，既然是制度就不適合每一年都改變，除非有很大的變化，讓大家有所遵循，這對於制度的尊重也是很重，希望教育局針對童議員提到的，能不能給與剛才童議員提到的這些孩子有一些機會和空間，我覺得這將會是公平的，因為他在一開始考試的過程是不公平的，我們彌補只是給予遲來的公平，有關這部分我希望教育局能夠有一個好的補救辦法，謝謝童議員在這部分給予我們很多的指教，我相信高雄市政府的團隊都會真心愛高雄，真心把高雄的各項市政盡我們最大的可能將他做好。

童議員燕珍：

如果以真心及愛做為出發點，相信局長在「1319」裡面也對於愛特別的強調，所以我相信任何事情以愛做為出發點，其實可以得到圓滿的解決，謝謝。

接著，我要談到十大特色伴手禮，我認為它是一個比較錯亂的行銷政策，為什麼我會這麼說呢？高雄近幾年來負債累累，沒辦法走出新的局面有幾個因素，讓高雄市裹足不前，除了財政困難以外，我們大眾運輸的虧本經營以及高雄市的城市行銷，如何讓高雄市成為一個具有競爭力的國際城市？如何訂定好的產業政策？這些都是市府團隊當務之急所需要檢討的。其實市長對於市政的用心，我們都不懷疑，但是高雄市在這幾年來除了給人整潔亮麗的印象以外，好像沒有一個完全脫胎換骨的印象，我們來思維幾件事情。尤其在觀光十大伴手禮，我記得在西元 2007 年的時候舉辦一個十大特色餐廳伴手禮的選拔，那麼 2009 年也有一個十大伴手禮，這次選出十大伴手禮的廠商中，大家可以看到，沒有十大餐廳，但是各位可以看看銀幕的介紹，2010 年的伴手禮選拔也選出食品以及手工藝品，這三年的選拔中，如果市政府提供的資料無誤，本席也發現沒有任何一家食品是三年都有入圍十大伴手禮的名單，如果每一年都選拔一次，你要怎麼讓高雄市的伴手禮具有特色呢？這是不可能的。大家所看到這些入圍十大伴手禮的名單，尤其伴手禮是經發局，也就是前建設局所主辦的，請問藍局長，前兩週你在接待台北幾家投資公司到高雄考察高雄商機的時候，你是用什麼食品做為伴手禮？

主席（許議長崑源）：

請經濟發展局藍局長答覆。

經濟發展局藍局長健莒：

我如果沒有記錯，我們送的是吳寶春的麵包。

童議員燕珍：

你送的是排行第九名的吳寶春麵包，對不對？〔對。〕好，局長請坐。藍局長，本席也不再追問你，你為什麼不送名列高雄伴手禮的食品及工藝品的原因？因為你的動作已經有很明顯的意義，有這個意義存在；今年新聞局舉辦了一個高雄精選，要將高雄食品及工藝的產品同樣透過網路票選以及評審選出所謂的精品。本席請問局長，高雄精品的訴求是要讓國際看得見，本席希望成功，但是以前的十大伴手禮讓很多人都搞不清楚，高雄精品要如何讓國際看得見呢？我們高雄市的物產非常豐富，農產品也是強項，農業局也為了推廣我們的農業並且促進在地的食材，配合節能減碳，

又能夠體驗農業經濟的發展，增加農村生態旅遊行銷的功能，在去年 12 月舉辦十大高雄首選農特產精品。我先請問一下研考會主委，在你的印象中，美濃的香蕉有沒有入圍十大農特產品？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

旗山吧！

童議員燕珍：

旗山的香蕉有沒有被列為十大農特產品？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我個人的想法，應該…。

童議員燕珍：

你不要說你自己的想法，旗山的香蕉有沒有被入選為十大農特產品？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我自己不太確定有沒有入選，但是我自己的想法應該要…。

童議員燕珍：

你看連你都不知道十大農產品是什麼？你自己都不確定。你是研考會的主委，怎麼居然連香蕉有沒有入圍都不知道。錯亂嘛！連本席都錯亂了，是不是？我們的玉荷包也沒被列入十大農特產裡面。我為什麼這麼說，連經濟發展局的藍局長送給台北外賓的麵包是名列十大農產品的第 9 名；還有農業局長，我想請問你，本席在部門質詢的時候曾經提到，農業局宣傳的網站內容裡面有一些文字需要修改。農業局長，你們有做修改了嗎？

主席（許議長崑源）：

農業局蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

童議員在上次部門質詢的時候所提到的，我們正在進行修改當中，因為我們現在和高雄應用科技大學正在作 APP 的網站，我們會一併作修正。

童議員燕珍：

局長，你的速度太慢了，從我質詢你們到現在，你還是連一個字都沒有更改，你當時也承認錯誤，你說要改。〔對。〕好，局長請坐。投影片是一段文字，本席也要請教一下史局長。蜜棗屬鼠李科，是一般熟知的紅棗，黑棗是同屬不同種的果樹，在品種未改良前果實小、甜度低且果肉略帶酸味，以這樣的方式來說明、解釋、介紹故事，你能夠被說服嗎？大家會想去購買蜜棗嗎？局長，你看到這些文字會想去購買蜜棗嗎？請局長誠實、真心回答。

主席（許議長崑源）：

你連會不會去購買都不會回答了嗎？

童議員燕珍：

你不敢得罪農業局長嗎？

文化局史局長哲：

這方面我比較不了解，謝謝。

童議員燕珍：

你答覆不了解、不清楚，這樣的回答真的是很唬弄，這就表示你不會去買。我為什麼會說故事很重要，市長，各位局處首長，有關這個物產故事我舉個例子，讓民衆多看，某位男士參加了一場婚禮得到最佳贈禮獎，因為他送了一箱蜜棗祝福新人甜甜蜜蜜、早生貴子，讓在場的來賓讚嘆貼切又有巧思。以這段文字和剛才那段故事作比較，哪一個比較能夠加深大家的印象？這是本席的想法，這樣的故事是不是能夠…，以後如果市府有人結婚就能夠送個蜜棗，讓新人甜甜蜜蜜，讓新人早生貴子，這樣蜜棗不就自然能夠行銷出去了嗎？你講那些東西，大家根本看不懂，也沒有人會去看。這個網頁的內容，農業局長，我特別跟你強調，你要朝這個方向去做。我們去參觀中國大陸的時候，根本看不出什麼東西，他可以講出一大篇的故事去吸引人家去看，去了解內容，甚至騙也把你騙進去了，我覺得這不是欺騙，這是行銷的手法。如果你再繼續這樣下去，這樣介紹我們的十大農產品的話，大家都錯亂了，每年都選伴手禮，可是永遠找不出伴手禮，是不是？局長，等一下我會讓你回答。我的意思是說，我們每年舉辦都熱熱鬧鬧，好像嘉年華會一樣，可是卻沒有真正的選出一個伴手禮來，能夠代表我們高雄市的伴手禮，台中馬上會想到太陽餅，對不對，你會立刻想到；就像我們的番石榴，我們的石榴，明明我們的石榴是很棒的石榴，可是你們在行銷的手法上就沒有幫助農人去幫他們做包裝，你選出來要協助他去行銷，協助他去推動，你也可以像富士蘋果一樣，在上面貼一個標籤標示它是什麼芭樂，芭樂有很多種，你既然選出來了就要幫他去行銷；美濃米的包裝，日本的米為什麼這麼暢銷，我都願意把它帶回來，它的包裝很漂亮啊，一個米而已，它可以變換成各式各樣不同的行銷方式、手法跟包裝，這個是我們一定要做的，不是選出來就沒事了；什麼虱目丸，菜市場到處都是虱目丸，對不對；你說木瓜，到處都是木瓜，到底什麼木瓜是好吃的？你如何去區隔它是十大農特產品，你如何去幫助他行銷，讓它特立凸顯出來是代表我們高雄市的，不然你到各區產出來的農產品，你要協助這個區，幫忙他行銷這樣產品，進到這個區裡就知道這裡要買什麼回去當伴手禮。這個就是你們行銷要細膩，不是今天我選完了，熱

熱鬧鬧的選完了就沒了，這些東西還是一樣不會被行銷。

所以我今天特別提到的就是說在這個網站上，因為現在網路太發達了，網際網路太發達了，我們現在又有農特產品的物產館，我相信我們的局處首長可能很少上網，本席看到農業局這個首選的網頁，對農產品特色的介紹總共只有 78 個字，對高雄物產館的特色介紹只有 78 個字耶！「高雄物產館是由高雄市政府農業局主辦，奇謀行銷整合公司承辦，集合大高雄內各地區農漁會與在地食材加工業者的特產，都是代表高雄最佳伴手禮！歡迎大家選購，保證品質優，價格實惠！」78 個字，誰去買？誰知道？這種行銷的手法我覺得農業局要好好的去檢討，不懂的問文化局嘛，最懂得宣傳的研考會嘛，這些都是環環相扣的，各局處都應該可以互相結合去討論，還有經發局啊，都要去討論嘛。我覺得這樣的行銷手法，本席非常支持加強行銷和推廣，可是從一些情況來看，就會發現執行的基層和政策的高層出現斷層現象。立意很好，用心很好，可是做的就是沒有達到那個目標和效果。我們高雄市這麼棒，合併了之後這麼多好吃的東西，這麼多的農產品，這麼多的蔬果，就像是你營養午餐要用地上的食材，不要要求人家買外國的水果，用地上的食材，在地的蔬果，鼓勵這些學校、這些廠商一定要這麼做，不要增加他們的成本。

農糧署的糧食開放我特別也提到，也拜託市長，希望學校能夠協助公辦民營和民辦民營的能夠開放買農糧署的公糧，他們可以降低成本，因為學校都不願意做嘛，不敢去發這個文嘛，所以我覺得要協助他們降低他們的成本，因為公辦公營是可以買的，我們公辦民營跟民辦民營的應該讓他們有這樣的機會去買這些，因為公糧的用途裡面確實有包含學校營養午餐的食米，你不能獨厚公部門，要減低他們的成本，這樣才可以調節市場的供需。所以我講到這個部分特別帶到。

所以我覺得這個觀光的選拔，我們伴手禮的選拔，每年都在舉行，洋洋灑灑東西好多，你幾乎等於是把高雄市好吃的東西列出來而已。你看連我們研考會的許主委都不知道裡面有沒有香蕉，研考會耶，研究考核耶，高雄市政府各局處的事情耶，你居然不知道香蕉是不是啊。所以這就是錯亂，每天都在辦，一天到晚都在辦，但是不知道哪一樣是好吃的，每樣都好吃，那何必選？就不必選了啊，統統都好，高雄市的東西都好吃，全部列出來一個明細就好了，不用選了。你如何踏入國際市場，能夠站上國際的舞台，那是很重要的。所以我想我今天針對我們這個觀光的這個錯亂的行銷方式，跟我們市政府的所有局處長做一個討論，等一下再請我們市長回答。

然後接下來我要再講到一區一特色，這也是在很多年前，我記得在很多年前，謝長廷市長的時代就推動一區一特色。我覺得一區一特色，像我們三民區的古蹟，像中都的磚窯廠有穿過市中心的愛河，沿著愛河的兩岸有許多遊憩的景點非常美麗，有光之塔、有愛河之心、有愛河濕地公園、有中都濕地公園，還有我們最漂亮的河堤社區，最近也種了非常多的樹。一區一特色，據我所了解，並沒有把我們三民區納入，我現在跟我們市長具體的建議，我們三民區的這個一區一特色，因為它有非常多的古蹟，而且不僅是高雄市人口最密集的地方，周邊在巨蛋的附近也有很多像農十六的重劃區、漢神巨蛋的商圈，愛河沿岸也可以活化，不僅可以紓解人潮，也可以創造很多商業的機能，是可以連結的，是可以跟我們整個三民區做連結的。所以我也希望都發局能有一些具體的計畫，有關於愛河沿岸的開發和建設，都發局也要有一個具體的建設。

那麼我希望說藍局長，我覺得你是經發局的局長，在經濟發展的角度來看，你覺得我們三民區的特色要怎麼樣去發揮？我剛才已經講了，我們三民區還有一個國立科學工藝博物館，我們去年也吸引了173萬3,000人來參觀，是高雄僅次於旗津海岸公園跟佛光山，排名第三的觀光景點，後驛商圈的成衣批發，還有大連商圈的皮鞋街，還有長明商圈的電子器材，三民區的特色太多了，有人文涵養，有古蹟建築，還有科技文化，所以是可以發揮宣傳的一個非常大的重點，他是可以連結起來的，尤其是貫穿市中心的愛河，現在又有濕地公園、愛河之心；如果這一條曲線能夠加以規劃的話，成為愛河沿岸的休憩商圈，可以帶動地方的繁榮，我覺得非常的重要。既然有一區一特色，我們三民區的特色實在是太多了，是不是可以把它連結起來，讓我們一些觀光的人潮也能夠到我們三民區來觀光，做一個連結，它還可以連結到巨蛋那邊，紓解一些人潮，我希望我們這個部分也能夠加強。

因為我的時間不多，我最後提到一個，我們高雄市三民區的金獅湖，最近我也是覺得整理得非常好，在水利局的努力之下，所以我常說好的、專業的局處首長是非常的重要，其實在縣市合併之後，市長也曾經答應我縣市合併後要處理這個問題，也確實現在已經處理了，現在金獅湖已經沒有那麼髒亂了，也沒有那些水生植物了，因為它阻隔了上游的水流進來。但是既然它的水保持了一個非常乾淨的狀況，是不是能夠考慮用無動力的船，加上蝴蝶園，它也是一個非常好的觀光行銷的場域，是不是也加上一些像划船或是水上腳踏車或是水上輕艇，可以做一個連結。而蝴蝶園現在是很多的教育、學生、學校很喜歡去做教學資源的一個很好的地方，也能

夠在短期之內能夠推動，讓蝴蝶園更豐富，讓它的內涵更豐富，蝴蝶園的蝴蝶品種現在只有 300 多種，是不足的，能夠增加它的內涵，讓學校的學生有一個可以學習的地方，可以教學資源豐富的地方，讓他們觀察昆蟲、植物生長的情形，這都可以連結起來，那旁邊又有道德院又有保安宮，這個地方實在是太美了，我想市長也應該知道，也常常去那個地方，我希望說三民區的這些觀光景點的推動，讓三民區變成一個觀光的勝地，也促進高雄市觀光的發展。接下來，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

首先談到高雄市的十大首選伴手禮。我覺得我就任到現在已六年了，不論是新聞局和現在的經發局，包括觀光局，六年來，沒辦法整合，讓所有的觀光客和市民朋友，說高雄的伴手禮是什麼？這點我們很慚愧，我認為相關的局處，也有責任。每年大家都這樣去辦，沒有人真正好好去行銷高雄的十大伴手禮。我覺得在這部分，我們的農業局、觀光局、新聞局和經發局等等相關局處，我會要求他們在一個月之內，能夠做個整合。我們高雄值得推銷的是什麼？現在，如果外地人要來高雄投資，他們有些是北部的企業家，我會送什麼給他們呢？不好意思，我都送他吳寶春的麵包，我真的不知道要送什麼，可以代表高雄又有比較高的知名度。

所以等等這個部分，我們覺得高雄市政府有責任，我們應該要大大的檢討。到現在六年了，我們還沒有好好行銷，高雄有特色的首選伴手禮，我講不出名來等等，我覺得我們要好好來檢討。這部分，我會請李副市長做召集人，請他們在一個月之內討論好，到底高雄最值得推銷的是什麼？我們市政府相關的局處怎麼去好好的行銷？讓人們看到這東西，就知道那就是代表高雄。

這部分，謝謝童議員的指導、指正，我們要檢討。我們會在一個月之內，由李副市長提出來，我們會再向童議員報告。我也看到議員和很多人，問過這樣的問題。我覺得始終，相關的局處…，我不敢說他們不夠用心，但是，我覺得這個要跨局處的整合，應該把高雄的特色，真正的整理出來，這點我做個答覆。

另外，童議員特別關心，一區一特色的問題。我覺得高雄市的三民區是現在高雄區人口最多，也是最豐富最多元的地方。我想，怎麼將一區一特色真正好好的發揮？觀光局、民政局都有責任。譬如高雄的三民區，有愛河濕地、棧仔林埤濕地、中都濕地公園等等，以及愛河的河堤社區。它整

個沿岸，都已經整理好了，那裡可以騎腳踏車，那裡也非常漂亮。童議員一定也知道，就在道德院保安宮旁邊的樣仔林埤。我們可以回想，在幾年前，那裡是全高雄是登革熱最嚴重的地方，也是最髒亂的地方。市政府用了那麼多的經費，把樣仔林埤整理起來，現在整個環境很不一樣，那也是我們濕地的一大特色。

我想，三民區的特色，包括三鳳中街，還有剛剛童議員說過很多。我想，民政局和三民區公所，以及觀光局包括現在宗教古蹟文化局的部分，還有新聞局等，各局處都要全力合作，把三民區的特色，好好加以行銷。讓大家知道，三民區在高雄人口最多的區，它是資源多元而豐富的地方。

至於金獅湖的無動力船，還有跟蝴蝶園結合的部分，我想觀光局方面，很快會有決定。這是觀光局長的功課，他必須好好研究，到底那地區，適不適合無動力船？如果沒有增加金獅湖的負擔，所謂負擔就是污染的負擔。這部分我們應該有變化多元，勇於接受挑戰。因此這部分我是鼓勵的。不然，對金獅湖這個地區來講，真的很可惜。雖然那步道整理得很漂亮，但是總覺得有些單調。這部分我覺得很可惜。童議員對這部分，有很多很好的意見，我們都願意檢討、改善，謝謝童議員，讓市政府的團隊、市政的推動，在監督之下有進步的空間，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝市長。以上。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來是藍星木議員，請發言。

藍議員星木：

議長、市長、副市長、各局處首長，大家好！我想請教地政局局長。我想探討一下，關於大昌里 67 期重劃之後，那軍校路和軍官學校，路面高底差別的問題。因為軍官學校路面的高度和中泰街這邊的住家相比，兩邊的高低差了將近一樓半之多。當 67 期重劃完後，這地區就傾斜下去，而工程單位並沒有把傾斜的地區整頓好。因為忠義二巷、三巷、五巷這裡，都緊鄰著海軍軍官學校，在重劃完後路產生高低的差別非常大，造成積水的情況。

當時，我們也請地政局的人一同去會勘，而且國有財產局也有派人參加。國有財產局的人說，這塊土地已經給地政局了，但真正情況是還沒有。所以他們不願意處理，要讓地政局來處理。請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

藍議員很關心 67 期重劃區，關於國有財產局土地的問題，我在這向藍議員報告，這 67 期重劃區，面積大約有 1.67 公頃。在去年，議員也曾關心停車場旁邊，國有財產局的土地，那旁邊有我們的抵費地。照剛才的建議，希望這塊地由地政局來處理。但是在會勘時，據我了解，在此向議員報告。當時，可能里長和國有財產局雙方有協議，是不是要認領？但結果並沒有照著做。

藍議員星木：

對，沒去做。

地政局謝局長福來：

對。所以我們現在的想法是這樣的，既然這地區的情況大家都了解。那裡動工時，市長也去參與，希望在短短的一年內可以完工。基本上，我覺得藍議員的建議很好。只要國有財產局同意我們的做法，我們地政局願意負全責，譬如說，該整地，我們就把那地整理好，如何來整齊化？這部分我們來處理。

藍議員星木：

那是去年的事。去年，國有財產局說，要把這裡撥給你們。但那時，還沒真正撥給你們。我告訴你們可以做嗎？他們說不能做了。現在已經撥給你們了，就是拜託你們趕快做。為什麼呢？你們沒處理，你看這差別這麼大。交通局是將這裡整理成跟路面一樣的高度，這兩邊的高度，相差大概有一層樓那麼多。每當下雨時，軍校路的雨水，就流往惠昌街。在海軍總醫院的雨水，也都流往忠義新村這邊。所以，非常的危險。現在並沒有在做，到底國有財產局撥給你們了嗎？如果給了，地政局可以做了嗎？趕快處理一下。請問何時可以做呢？請局長答覆一下。

地政局謝局長福來：

我和藍議員約個時間，我們實地去看一下，把這問題解決掉。因為這工程並不大。對於現場的狀況，藍議員比我清楚。就如我剛才說的，我會邀請國有財產局一同到現場會勘一下。只要他們同意，我們就會主動來處理。因為這事情牽涉到兩點，一個是可能填土；另一個就是，是否需要做個擋土牆？或是將水流的方向導引開，不要流往住家的方向。會後和藍議員約個時間實地去看看，一次就處理掉。

藍議員星木：

那地面原來沒這麼低。去年時我說完後，建商就放了不少泥土在那邊，現在因為有用到，他們就把土搬走了。

地政局謝局長福來：

把泥土搬走了？

藍議員星木：

搬走了，因為那是他們的。因為泥土搬走了，造成這種情形。有些地方高低差了一米多，有些地方差一米。那邊正對著忠義二巷，那些雨水都往那裡流。像現在這種雨量，還沒關係，如果雨下得大些，那邊就淹水了。要怎麼解決呢？你說的很好，趕快來處理一下。

地政局謝局長福來：

我想，在會勘的現場，我會把四周圍高程的資料帶著。至於詳細要做的部分，我們先看現場，再把具體要做的東西向藍議員做個完整的報告。基本上，就如同我剛才講的，只要國產局同意，會勘時，我會邀請他們一起來。原則上，就是由地政局來處理。因為，這地區在去年時，土地標售的狀況很好，所以，這裡也該結尾了。剛才藍議員所說，工程的問題，我們會主動來處理。

藍議員星木：

這裡如果要填平，真的需要好幾噸的泥土呢！我請問交通局長，你們做成這樣，真的是太高了。局長，請答覆一下。這樣子太高了，你看這裡，你們完工後還做了條水溝，那水溝大概一尺吧！那一尺寬的水溝，能容納多少水呢？那水溝和這裡，差了大概兩米，那是非常危險的，車子沒被水淹到，人反而被水淹到。請局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通局王局長國材：

關於這部分，我會和工務局以及地政局一同來研究，那邊高出來這麼多，我覺得這可能要處理一下。我先和地政局到現場看一下，看狀況怎麼樣。

主席（許議長崑源）：

我看就找個時間。

藍議員星木：

對。

主席（許議長崑源）：

屆時邀工務局長、交通局長、地政局長一起會勘。

藍議員星木：

一起會勘？

主席（許議長崑源）：

對。

藍議員星木：

還有國有財產局。

交通局王局長國材：

好。

藍議員星木：

看國有財產局有沒有撥給地政局了，如果已經給他們了，是否還要他們來協助嗎？如果要的話，屆時國有財產局也要來。

主席（許議長崑源）：

那個就拜託地政局長一起處理，好不好？

藍議員星木：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

謝局長，你幫忙連繫一下。

地政局謝局長福來：

好。

藍議員星木：

再來，有關原高雄縣岡山重劃部分，當時在高雄市區的田地一年年的重劃，你也知道在過去重劃時，地主 10 間就分到 3 間，就是十成分三成，對不對？分到 3 間時，兄弟間可以住，又可以賣，因為早期重劃後，1 分地可以建 10 間，他們可以分到 3 間，所以兩兄弟可以住其中 2 間，剩下 1 間就可以賣。他們出售後，就到原高雄縣買什麼？買農地。可是當事人在當地買了 2 分地之後，卻被有關單位從中切開闢了一條路，會去當地買地的人，大都是高雄市的上班族、務農或做工的，之所以會買在那裡，是要做為日後之用，就是以後不上班時，他們就可以去那裡務農了，有這種想法的人很多。但是，有關單位卻把它從中切開了，假設它是一塊 1 分地，卻把它從中切開了，這種做法非常沒道理，既然都已經開闢了，看看是否能從旁邊來做個補救？因為這塊地被從中切開在這裡，這樣就沒辦法從事農作，請工務局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我還是陪議員到現場去看看，這樣會比較實際。

藍議員星木：

對。因為以前的人都會到地價便宜的縣買個 2 分地，在閒暇時就會去那裡做做農事，現在地被切開成這樣，在縣市合併後，民衆就會怪大高雄市，市長，是不是會怪我們？他們都說，我們不幫他們處理，因為現在沒有高雄縣了，所以都怪我們高雄市，這個要怎麼處理？主席，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

藍議員說的是在岡山地區的土地重劃嗎？

藍議員星木：

對。

陳市長菊：

在過去大高雄地區的高雄縣 27 區部分，這 27 個鄉鎮的鄉鎮長都有權力去做自己的土地重劃和都市計畫，現在縣市合併後，才發覺這裡有很多很嚴重的問題。我知道都市發展局、地政局等等，現在都很快在整頓中，因為過去的都市計畫和土地重劃，可說是都沒依照現代化來做，譬如說我這一區就只做我的部分，即使我跟隔壁相鄰，就因隔壁屬於別區，就認為跟我沒有關係。其實我們現在的都市計畫等等，是用整個區域來看的，這樣的都市計畫才會進步，屆時整個都市計畫才能夠道路就是道路，不然你看現在很多地方的道路都彎彎曲曲的，都沒辦法處理，所以藍議員說的這些問題，它在岡山區什麼地方，你再把資料交給我。

藍議員星木：

好。

陳市長菊：

這個部分，我也是認為地政局、都市發展局應該針對過去有很多，它都依照鄉鎮長的指示來做，可是鄉鎮長是每四年就換一次，當新的鄉鎮長到任後，又有他自己的做法，所以造成原高雄縣很多地方的都市計畫和土地重劃，現在有很多問題。有關這個部分，現在縣市合併後，市政府的都市發展局、地政局都有責任來對這個地方做個合理處理，這樣才能讓過去那些市民不會吃虧，這樣市政府整體的都市計畫或重劃才能符合整個區域的發展。所以麻煩藍議員把那個資料拿給我，我會要求工務局長針對你說

的，你那個可能有的是都市發展局的，而不是工務局可以處理，所以你是不是把這些資料給我？我再請議會聯絡人去跟藍議員拿這些資料，我再請相關單位來看，因為這個問題絕對不是一件而已，像這種的問題，我們要怎麼來處理的合理、公平，並且儘快來補救，就是對於已經造成的，我們要怎麼來處理？因為我也沒有具體的事實，我不知道要怎麼給你答覆得比較具體一點，好不好？

藍議員星木：

好。

陳市長菊：

藍議員，你把那些資料拿來，我們再好好的來處理。

藍議員星木：

好。

陳市長菊：

我剛剛也有跟你報告那個背景原因，所以我們現在才會有一點亂，謝謝。

藍議員星木：

市長，因為那個已是二、三十年之久的事了，當時住在高雄市的人都會到地價便宜的縣買個二、三分土地，其實那時買也沒有比較便宜，為什麼沒有比較便宜？那時買要三、四百萬，而現在也要三、四百萬，都過二、三十年了，現在還是那麼貴。現在那些人是說，我當初來買這些地後，現在卻從中把它切開，因為被切開時，地主也不知道，他也沒去。當時是鄉長所做的決定，但是鄉長只能當兩任，任期屆滿就要換人；至於那個究竟是誰做的，任內的鄉長都會認為那沒我的事，因此現在都全推給高雄市，所以一定是推給市政府的，這個如果能幫他解決是很好，也感謝市長。

再來，有關教育局一些老師的問題，就是在原縣裡的學校待不下去的，他都要請調到高雄市，而現在郊區學校的學生也越來越少，因為一、二位比較會讀書的學生，在小學時，家長就會把住家搬到市區了，就是爲了要讓一些表兄弟、表姐妹方便來居住，同時可以讓他們就讀比較好的學校，所以一些老師和一些在原縣裡郊外就讀的學生都轉入比較好的學校。當時右昌、國昌國中可說是很不錯的學校，二所都辦得不錯，但是這二所都是哪裡的人在就讀的呢？都是梓官鄉、橋頭鄉、彌陀鄉的人在就讀的，家長要來上班時，就順便把孩子載來。當孩子在一年級讀得不錯時，家長就會把戶籍遷入國昌和右昌二所國中的學區內，然後這些在郊區任教的老師也都沒人待得下去的，因此大家都要到市區教，這個要怎麼來處理？請教育

局長答覆。

主席（許議長崑源）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

以老師的遷調來講，大概每一年都會發生，就是因為他可能第一次甄選上，還是他服務的學校可能比較郊區，離他家比較遠，所以如果有服務大概二年，就是4個學期，他就會有請調，當然請調的情形，就會有老師的移動，這個大概很自然就發生了。當然在請調的過程當中，通常都是郊區會往市區來移動，會導致郊區學校的老師每一年都會有一些變動，那麼對學生來講，基本上是不公平的。所以站在老師個人服務的權利角度，我們為老師設計的制度，有時候會忽略掉學生的受教權利。其實不只是這樣，整個局裡來講，發現縣市合併之後，郊區學校老師的流動性比較大。所以從今年開始，我有跟他們討論這個議題，希望教師的甄選，如果是郊區，在調動後會有缺；這個缺額在我們招考老師辦法的條件上，至少限制他們要在該區服務三年，那麼在三年中他們就可專心把孩子照顧好。延長正式老師在郊區服務的年限，這是我們努力的一個方向。

第二、關於代理老師，以現在的制度是一年招考一次，但是一年考一次，也會導致郊區學校師資的流動。因為老師如果今年考進去在那裡服務了一年；第二年他又考上了，但是他不一定繼續留在那個學校，所以代理老師的變動性也是很大。因此未來也要增加郊區學校代理老師的誘因，今年我有請他們去研議，是不是這個對於這些招考進來的老師，在服務期滿後，如果他們表現好，可以續聘兩次。所以如果有續聘兩次，他們就可以穩定在那裡。這樣就有一個誘因，至少考上後，如果他是一個盡職的代理老師，他就有三年的工作機會，會比較有誘因。這些誘因會讓郊區老師的師資提高；相對的，學生的學習品質也會提升。這是針對老師的部分，要如何顧到郊區的學生，我強調要維護學生的受教品質，這是很重要的。剛才藍議員提到，有一些學生他會往他理想的明星學校去遷移戶口，這也是一個普遍的現象。根本的原因，是不是他對附近的國中或其他的學校沒有信任感？所以未來的努力，要讓每一所學校都可以提升它的教學品質，當然這個工程會比較大。不過我覺得只要校長盡職，可以顧慮和了解家長對這所學校的評價，如果覺得家長沒有信任感，那麼校長和老師都要有危機意識，應該要好好檢討學校的經營方式，讓家長能夠放心。如果可以這樣，我們將心比心，家長就不需要將孩子載到離家很遠的學校去唸書，這是一個長期性的政策，我們會繼續來努力，讓家長可以放心讓孩子到就近

的學校就讀；至於老師的部分，要如何提升郊區學校老師師資素質的提升？這兩方面的政策，我們最近會提出提出一個比較完整的方案，我跟藍議員做這樣的報告，謝謝。

藍議員星木：

因為大家都要到比較好的國中就讀，所以有些校舍是空的、有些是滿得裝不下了，對不對？又蓋了新的教室，非常的浪費。

中海路現在改名世運大道，在前兩個月又發生一件命案。因為旁邊是二線道，雙邊兩道又另外留差不多半個車道給機車行走，但是有時候汽車要轉彎的時候，最近這二個月已有一個機車騎士被汽車擦撞摔倒。世運主場館如果辦活動，那個地方可以說是人山人海。但是上面是腳踏車和人行道，路面非常寬，是不是可以讓騎機車者騎上那一條道路，這樣比較不會那麼危險。交通局局长，請你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

交通局局长，請答覆。

交通局王局長國材：

謝謝藍議員對於整個世運大道的關心。我們也大概稍微了解一下，像剛才所講的，當汽車在轉彎時，不管是軍校路還是左楠路，有時候會占到機車的車道，在那個地方就會發生碰撞。第二、在整個世運大道，有時候機車會跑到快車道，也是有這種情形發生，我們有三個方向跟藍議員報告。第一，路口的處理很重要，為什麼呢？如果機車在慢車道走，而快車道的汽車要右轉，那麼就利用號誌來指示或在路口做個分隔。像我們在中正交流道也用一个軟質分向桿來做分隔，讓汽車不要一下子就衝到右轉道，而跟直行或左轉的機車發生碰撞。

藍議員星木：

你還要在那裡用一個分隔島？在機車和汽車之間？

交通局王局長國材：

不是分隔島，是一個軟質分向桿。

藍議員星木：

那個東西差不多兩天就被撞壞了。

交通局王局長國材：

這個部分在很多的交流道有這樣做，就是機車到路口時不會被汽車干擾，我們目前的方式是包括用雙白線和軟質分向桿來處理就可以了。第一就是在路口，機車和汽車要走動時，我們的紅綠燈號誌是不是修改做一個分隔，這方面我們來考慮一下。第二就是在整條路上機車的安全，這是藍

議員非常關心的。一種是用快慢分隔島，不需要太大座，可能是一個小的分隔島；一種是用標線，就是用雙白線禁止跨越的那一種標線。在路口和路段的處理，我們初步有這樣的想法，我知道藍議員有很多構想要改善這一些，這部分，是不是請藍議員找個時間，我們和工務局、警察局、交通局一起到現場看一下，我初步有這樣的構想。

藍議員星木：

請坐。看是可以，但是你用分隔島在機車和汽車快車道間，兩天就會被撞壞了。

請問文化局長，我們在 99 年 4 月 9 日有公告，左營的海軍眷村爲了文化，這個景觀的區域範圍包括實踐路兩邊和軍校路以西、中海路以南就是中正路，這些都是台 17 線以東。在這個範圍內，明德新村、建業新村及合群新村等眷村，它的總面積有 59 公頃，這些有要把它保留下來嗎？請文化局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

左營眷村整個面積很大，差不多有五十幾公頃，其中明德新村這個部分，坦白講，特別有特色。因爲它從日治時代就是日本海軍的軍官宿舍，也是最高將領的海軍宿舍。在過去的歷史，譬如中曾根康弘在二次世界大戰做少尉的時候也住過那裡；光復以後，它也是我們高階海軍將領的宿舍，總共有五十幾間，所以我們特別在整個左營眷村選了這一塊來申請…。

藍議員星木：

明德新村這邊？

文化局史局長哲：

對，以明德新村向國防部來申請，就是說這一區是不是來做保存區。申請的過程當中花很久的時間，最近國防部已經有核定，就是高雄市明德新村的確定要保留。保留後接下來有很多手續要辦，就是國防部有要求我們市府要用相同價值的容積跟他們交換，交換之後他們才會把產權轉移到市府這邊。我們希望這個手續完成之後，明德新村，尤其是現在兩岸開放，陸客來台，這個大時代的故事產物，實際上可以成爲一個很好的觀光景點，和很多文創產業和藝術家的進駐，所以我們未來是要朝向這方面來發展，跟議員做簡單的報告。

藍議員星木：

煉油廠和海軍都是日本建造的，明德新村至少要少將才能住在那邊，司令官住在旁邊，那邊也有一個。但是合群新村也是有將官，合群新村以前也是一顆星的才能住，那宿舍是日本式建築，有的 60 坪，也有的 100 坪，真的都很寬敞，把那個留下來，可以成爲非常好的觀光景點。要看這種房子若沒到日本看在台灣是沒得看，我們台灣要留像那麼漂亮的實在也不簡單，因爲以前住的時候都有人在整理環境，所以即便沒人住了，現在還是很漂亮，要把它留下來。感謝。

捷運岡山延長到路竹的計畫，行政院也有推動海空經貿城，可以說是整體開發的計畫。這種大眾運輸的重要計畫，99 年 7 月 3 日岡山車站動土之後，岡山延伸到路竹這段路線到底不可行？請捷運局長說明好嗎？

主席（許議長崑源）：

捷運局長，請說明。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝藍議員對路竹延伸線的關心，路竹延伸線是中央海空經貿城計畫之一，這是沒有錯。但是原先在紅橘線興建的時候，當時沒有計畫延伸到路竹，所以就在北機廠，也就是岡山大遼這個地方，它就從橋頭那邊的高架路段降到平地。現在往北延伸的時候，那個車站在平地，平地前面就有一條介壽路，介壽路就有一個高架，有一個鐵路的高架，再來就是阿公店溪。所以這個路線我們在規劃的時候遇到一些困難，困難的是本來高的降低的，現在又要低的再升高，這樣有點像在坐雲霄飛車；如果要跑地下，這個坡度都有超過。所以我們有做了四、五種的考慮，最後我們是選定用平面，然後穿過介壽路，經過橋再往上，變成走台 1 線，用高架延伸到路竹。原先到路竹的南路竹站；但是大高雄合併之後，在那邊又有很多的人口，所以我們延伸到路竹的市中心，甚至有到台 28 線到環球路。這段路有 8 個車站 13 公里，大概要 218 億，我們在今年 2 月 29 日就報到中央去。那個因爲新的辦法，我們希望先從可行性計畫開始，在今年 4 月 16 日，是有會中央各單位審查中。審查的幾個重點，希望我們在財務計畫的部分，就是土地開發，還是其他 TOD、TIF 收入的部分，當時我們報上去的自償率，剛好勉強到交通部新核定、新規定的門檻，才 25% 而已，這部分他們嫌我太低，所以在財務計畫部分叫我們再加強。

另外就是路線，當時我們也有考慮是不是二鐵共構，跑一段之後再繞到…，因爲那邊靠近鐵路，靠近縱貫線大遼仔北機廠這邊，是不是可以省錢，所以一直在考慮。這個交通部的審查意見中也談到路線是不是可以…。

藍議員星木：

你剛才講的是岡山橋頭這邊的大遼仔嗎？

捷運工程局陳局長存永：

大遼仔，那邊是大寮，這是大遼仔。

藍議員星木：

這邊是大遼仔，那邊是大寮。

捷運工程局陳局長存永：

沒有錯！這部分我們現在還要根據交通部的意見，我們還要開會，甚至對這兩點，路線是不是還有更省錢的？因為將來這條路是重運量，後面那邊是不是需要用到重運量？而且又牽涉到機廠，機廠也要很大的成本。所以交通部的這些意見中，我們可能還要跟地方這些議員來商議看還有沒有更好的方法，來讓這兩個目標能夠更接近、更合理，之後再跟中央爭取。

藍議員星木：

因為經過岡山到路竹這個地方，可以說岡山站、岡山農校、岡山工業區，還有高苑這邊，都有經過，還有路竹和南路竹，這樣過去大概有 7 站，當時還沒合併是沒計畫那麼多啦！當然捷運延長可以賺錢是最好的嘛！是不是這樣？對嗎？

主席（許議長崑源）：

接著請陳議員發言。

陳議員麗娜：

謝謝藍星木議員借我剩下的時間。我想因為 25 日那天有一些重要的事情發生，所以我跟他借一點時間，也針對我們地區上面的一些事情，希望市長能夠調整自己的腳步。今天的題目我把它設定為「少對抗多合作，高雄一定會更好」。當然會這樣講是有原因的，我們都知道其實在 519 之前有質詢過市長有關於嗆馬的大遊行，就是「總統踹共」。在這個遊行的時候，市長那時候的角色應該是民進黨代理主席的身分，所以做了這樣的行動，這是陳菊市長在馬總統就任之前送給馬總統的一項大禮，很大的禮物啦！全台灣都一起動起來。我們都知道 5 月 25 日的當天，高雄市有一件事情是馬總統送給高雄市的第一件大禮啊！就是第二屆就任之後的第一件大禮是什麼？就是我們高雄港洲際貨櫃中心第二期工程，大家如果有印象就知道，其實它就在紅毛港。原來的紅毛港現在變成第 6 貨櫃碼頭，第 6 貨櫃碼頭現在還要再填出去，一個大概有 422 公頃左右的一塊土地，然後做為一個貨櫃碼頭，這個在 5 月 25 日當天就動土了，在這個狀況底下，那天市長也有一些行程，我覺得滿有意思的是，當天是爲了行銷高雄市的

玉荷包，其實這是一件好事，高雄市的玉荷包比其他縣市的荔枝都更出色，所以市長去行銷玉荷包是非常好的，但是那天的行銷方式是用馬來馱運玉荷包，象徵的意義就是「馬上上市」，因為玉荷包剛開始，馬上上市，希望全台來高雄市買玉荷包，非常好；但是記者就聯想到，是不是有嗆馬的意味？也許市長沒這麼想，然後行銷的人做這個也沒這麼想，但是問題，外面都覺得這怎麼又跟馬有關係了？奇怪啦！從 519 嗆馬大遊行到我們賣玉荷包，也跟馬總統有關係了，但是聯想到的是不好的，覺得陳菊市長又在嗆馬了，我覺得這個部分對高雄市的市民或高雄市的農民來講，都是不公平的，為什麼？因為明明是一個正向的行銷，大家都聯想到政治意圖去了，所以我擔心的是，現在所有的事情，好像高雄市就是跟中央對抗，陳菊市長只要看到馬總統就要嗆馬，如果這樣的話，對高雄市是非常不公平，從整個投資環境的氛圍，大家覺得高雄市是不友善的，到觀光的時候，來一個熱比婭事件，然後後面陸陸續續一些行動出來的時候，整個狀況好像高雄市的氛圍就是不友善的，投資環境不友善、觀光環境不友善，還有什麼東西是不友善的，這個讓我們非常擔心，常常有人在看一件事情的時候可以感受到，譬如學校換一個校長，整個校風就改變了，一家公司換一個 CEO，整個公司的營運方向不同，結果公司就起死回生，常常都會有這樣的狀況，最重要的是什麼？下面這些人都能做事，能力也很好，那差在哪裡？就差在領導者的觀念上面，整個方向大變動的時候，引領到一個好的方向，它就會轉好；引領到不好的方向，它就一落千丈，高雄市是什麼方向，當然市長還有任期在，還可以再繼續努力，所以我們絕對不希望看到這些事情繼續發生，所以我今天把這些事情提出來，我們希望中央跟地方可以建立良好的關係，不要再互相嗆來嗆去了，這個絕對不是市民之福。

現在這個洲際貨櫃中心第二期的工程，其實就是海空經貿城的一部分，這個建設要花 900 多億，這個部分在海空經貿城裡面大概佔了四分之一的經費，當時陳菊市長有一段對話，他覺得這個是一毛錢都沒有編的預算，提這個計畫感覺上像是空的，根本就是在欺騙。當時陳菊市長說行政院吳敦義院長要推動這個計畫是假的，這是在選總統之前，是一個欺騙。當陳菊市長在選市長的時候，對手也一直拿海空經貿城這個計畫來做很多宣傳，那時候正好也是議員選舉，很多議員的看板都掛上海空經貿城，事實上，大家都期望高雄以後能夠有這樣的計畫，可以帶領高雄市的經濟起飛，如果中央可以給這麼大的建設，對高雄市是一個很大的福氣。這樣的建設會帶動很多人來做建設，接續後面會有很多投資，再加上工作機會，

眼看這個計畫對高雄市這麼好，但是市長卻說「實在可笑」。

市長，在選舉的時候，我們常常爲了哪一個計畫是誰做，哪一個計畫不是誰做，討論了很久。我把標題顯示出來讓你有心理準備，當時我們說世貿中心、海洋流行音樂中心，這些都是馬總統就任之後編錢出來的。當時大家在選舉的時候，對方的陣營民進黨會說，世貿中心、流行音樂中心是民進黨執政在 2006 年核定的，到 2008 年也還在執政當中！我們有看到錢編下來嗎？市長，到了民進黨執政結束之前，錢有沒有編下來給高雄市？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

5 月 25 日洲際貨櫃中心動土，當時我在議會總質詢，由李副市長代表前往參加，洲際貨櫃中心現階段由港務局交通部主導，但是高雄市政府在這個過程中扮演很重要的角色，我們希望地方跟中央在洲際貨櫃中心一起合作，在這個部分，我們認爲今天的成果我們會很高興。第二個部分，我不知道有什麼「噲馬」，5 月 25 日下午，農業局到玉荷包之父的農園，他們怎麼安排我不知道，但是我去的時候，他們認爲我們要向全台灣宣示，高雄大樹的玉荷包今天馬上要上市，這個部分我們從來沒有想到跟噲馬有什麼關係，我們在任何地方，對一個國家元首應有的尊重，我都謹守分際，但是今天 519、520 牽涉到政黨反應台灣社會對總統執政以後，油電雙漲、通貨膨脹壓力的不滿，做爲代理黨主席，我有我的責任，…。

陳議員麗娜：

我剛才幫市長說話，以你代理主席的身分，玉荷包的事情事實上是媒體所做的，是不是？我們希望媒體不要再有這個印象，覺得高雄市就是在和中央對抗。

陳市長菊：

高雄市跟中央，在任何公開的場合，只要和中央有關，我們都期待中央跟地方合作，本來就應該這樣！

陳議員麗娜：

我很高興聽到這句話，這是我們應該有的態度，但是問題還是沒有回答，世貿中心跟海洋流行音樂中心在 2008 年的時候，你有沒有收到中央編給你的錢？

陳市長菊：

整個海洋流行音樂中心原來要在 16 號碼頭，…。

陳議員麗娜：

它是什麼時候編到錢的？

陳市長菊：

什麼時候我不記得，市長規劃大的方向，我向陳議員答覆，本來要在 16 號，但是當時有立委反對，這中間延宕了二年，我們都沒有提到這段歷史，我覺得這樣對我們不公平。

陳議員麗娜：

市長，這中間有很多機會可以把這個案子定下來，把錢編出來，這都不是理由，理由是任何計畫如果一再的動土、一再的剪綵，但是到最後卻無疾而終的那種計畫，說真的，做那些計畫的人都是不負責任的，拿這些計畫當作選舉工具的人，對高雄市民來講都是不公平的，但是真正的落實最後去做的，這才是負責任的態度。所以我們很期待中央跟地方要合作，市長剛才說，不論做什麼事情，你都沒有噙馬的意味，你也希望中央要跟地方合作，你都這樣的態度，但是奇怪了！爲什麼所有媒體都覺得你是在噙馬？那就是我們當時一直在講的，雖然你是代理主席，但是你另外一個身分是市長，這個看起來好像可以切割，事實上無法切割，所以造成大家的印象就覺得好像看到陳菊市長，他會認爲跟高雄市就是有連結性的，是不是，我們也不希望造成這種既定印象，這是我們今天所不要的，我們要的是高雄市有更多人來投資，大家對這個環境是覺得友善的。可是事實就是事實，爲什麼你連講都沒講，你人都沒到，你說是副市長到，結果他說你在噙馬，是不是？這就是新聞，如果說大家對於新聞的狀況這麼熟悉就知道在新聞上面真的要非常小心的去處理，隨便講的一句話影響都非常的大。就像在一個家裡面，父母親跟你的關係，當你是叛逆期的時候，你那個時候所說出來的話，父母親一句、兩句可能會原諒，但是如果講得太過的時候，父母心裡面不難過嗎？難道不難過，沒感覺嗎？所以我覺得這是一個恢復，大家應該要修好的時候。

所以當時市長所說的話，我們今天也看到了，高雄洲際貨櫃碼頭在 25 號的時候，已經正式要動土，要開始做了，他準備要做的東西有哪些，我們大概簡單的在上面可以看到就是說，他有做 10 座的石化碼頭、4 座的散雜貨碼頭，應該還有 5 座的貨櫃碼頭，他可以創造 6 萬個就業機會，這是高雄港開港以來最大的一個投資建設。高雄港其實是高雄市很重要的一個經濟來源的一個命脈，對高雄市來講，很多經濟的活絡部分事實上是要靠高雄港，所以高雄港能夠這樣做，其實我們非常非常的期待。

市長，我們如果要跟中央有一個好的關係，前面所說過的話，也許都是

在選舉期間可以拉抬你自己，可以拉抬個人，可以讓你順利的來當選，這個事情過去都過去了，但是像那樣，我說是有一點點比較輕蔑的話，你說中央這個計畫實在可笑，沒有編出錢來，當在選舉的時候，提出這個案子的時候，沒有編出錢來，大家都是一樣吧，高雄市有很多的計畫在等的時候，我們剛開始也是看中央也沒有編出錢來，是不是，流行音樂中心，還有我們剛剛講的世貿中心，剛開始也沒有編出錢來，是不是？這些計畫在高雄市的施政報告裡面出現過多少次？無數次吧，是不是。

所以我在這邊要求陳市長，你今天應該要跟中央來做一個道歉，表示你的誠意，告訴中央，中央跟地方是有意願要合作的，從今天開始我們高雄市要好好的跟中央來合作，將來的建設還有很多需要中央的支持，市長，你願不願意道歉？

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

我想跟陳議員說明，媒體怎麼報導，我沒有能力去操控媒體，陳議員了解，那一天海空經貿城，我要尊重議會總質詢，我當然不可能參加，然後你說媒體報導說嗆馬，難道我必須要這樣道歉嗎？我連去，連出席都沒有，但是我現在跟你講…。

陳議員麗娜：

市長，這樣的方向是錯誤的，我剛剛的題目不是這樣，嗆馬的部分是玉荷包。

陳市長菊：

玉荷包的部分，我想農業局長也在，那一天整個下午的情況非常溫馨。

陳議員麗娜：

市長，你把整個主題搞錯了。

陳市長菊：

沒有搞錯，我在答覆你的問題。

陳議員麗娜：

但是我的問題不是這樣。

陳市長菊：

我現在要答覆你，我現在答覆你，海空經貿城有一半以上的計畫還沒有核定，那另外一個部分，立法院的預算中心裡面，提到海空經貿城…。

陳議員麗娜：

所以你希不希望他做？你希不希望他做？

陳市長菊：

海空經貿城，我們希望他做。

陳議員麗娜：

你希望他做，因為他可以帶動高雄將來的繁榮，對不對？

陳市長菊：

但是希望他落實…。

陳議員麗娜：

有沒有機會？是不是應該是高雄很好的機會？

陳市長菊：

但是希望他落實，但是有一半以上我們期待。

陳議員麗娜：

你期待他能夠順利進行對不對？

陳市長菊：

但是媒體怎麼報導，那是媒體，我無法操控。

陳議員麗娜：

其實這是以前你講的話。

陳市長菊：

沒有。

陳議員麗娜：

其實你可能已經忘記了，市長，這是你當年所講的話，當年你所說的話裡頭有一句就是講到你覺得這個計畫實在可笑。

陳市長菊：

這是整個立法院的預算中心，我可以把預算中心的這個給你。

陳議員麗娜：

你講這句話之前是當這個計畫剛開始的時候，大家都在選舉當中，所以我說選舉當中有時候說出來的話，我們事後再想一想，也許都是為了選舉的拉抬，但是選後大家應該要重歸於好…。

陳市長菊：

633 要不要道歉？633 要不要道歉？

陳議員麗娜：

市長，你覺得你所說的「實在可笑」4 個字你還記不記得？

陳市長菊：

我不記得。

陳議員麗娜：

你不記得，所以你不認為那是你曾經說過的話。

陳市長菊：

我不知道那個，我不知道。

陳議員麗娜：

那你覺得那個計畫實在可不可笑？

陳市長菊：

我認為那個計畫，如果這些計畫已經在經建會，行政院通過核定了，這個我想我們期待高雄有這些計畫，有這樣來落實；如果只是一個規劃中，整個經建會都沒有核定，在預算都沒有編列出來，這個部分對我們來講，我覺得這是空的。

陳議員麗娜：

市長，現在的媒體非常發達，你講過什麼話其實都紀錄在上面，我網路上面一打馬上就跑出來了，其實這也不是我們願意去找的，但是找到像這樣的答案，我們期待中央不要因為有某一些關係大家氛圍不好，對高雄市的付出就有所減少，反而我們希望高雄市釋出善意，讓這個計畫可以更順利，就像你講的有那麼多東西都還要極力去爭取的，如果還要那麼多的東西要爭取的時候，我們是不是要釋出更多的誠意？

陳市長菊：

高雄市一向的態度…。

陳議員麗娜：

這是高雄市一定要做，必須努力主動出擊的。

陳市長菊：

我們一向拜訪行政院，我們一向拜訪王院長，期待在整個我們捷運路竹，包括中央的規劃，相關的局處我們都在努力。

陳議員麗娜：

媒體已經去幫你把這個記憶拉回來，你依然想不出來，但是的確這句話你有說過，你覺得需不需要為這句話來道歉？

陳市長菊：

謝謝陳議員的指教，我來了解當時的情況，謝謝。

陳議員麗娜：

市長，謝謝。我可以感受得出來市長的意思就是說，我說出來的話就忘記了，你是要我承認什麼？如果說政治人物都是這樣子的話，其實現在的媒體就是一個很恐怖的紀錄器，所以大家要對所講過的話真的要字字斟酌，非常的小心，但是的確這是在媒體上面所顯現出來當時是市長所說的

話，如果你當時沒有反駁，我相信你就曾經說過，但是如果曾經說過這個話，事後發現事實的狀況不是這樣的時候，市長又不願意為這個事情來澄清，我不知道中央跟地方的關係如何變好？這是一個友善的回應嗎？這個就是今天我們所擔心的地方，其實因為後續有很多建設都是跟高雄市我所在的這個選區是有關的，尤其是小港區，所以我非常的擔心，像這樣子的事情，我們一直在提的是你的態度上面如果有所改變，中央跟地方其實是有很多合作機會的。尤其馬總統對於高雄的承諾非常的多，如何讓他這些承諾可以一步一步的來實現，其實高雄市表現出來的積極度跟高雄願意配合的程度，就是一個最好最好的表達方式，而不是用嗆的方式或是不斷的跟中央用對抗的方式，我想這都是不對的。中央跟地方就像是市長講的就是要合作，如果是站在這個角度上面的話，我覺得剛剛市長表現的態度，我就有一點點的失望。

所以我現在看到，我必須要把這些問題反映出來，其實裡頭有 10 個石化的碼頭，就可以得知，裡面將來有很多石化的業者是會進駐的，我們所擔心的是我們的五輕即將在 104 年就要廢掉了，104 年廢掉我一直在提醒市長的是，這個量會不會衝到哪裡去？會不會放到哪裡去生產？有沒有可能是在這個地方？那大林蒲的遷村、鳳鼻頭的遷村是不是就變得立即就必須要做，因為眼看著這個狀況就是工業區的密度就愈來愈高，污染愈來愈多的時候，高雄市怎麼去因應，高雄市只有坐在那邊不管說這個是中央的，這個是地方的，分得那麼清楚，結果受害的就是人民吧。

另外還有一個問題就是中央跟地方如果說沒有合作，我們也可以看到的就是五輕搬走之後所在的那個場地呢？怎麼辦？將來的復育工作，一拖又是要多久？那塊地要放在那邊多久？所以楠梓那邊的人民對於那塊地的期望，那也是市長應該要去注意的吧。仁大工業區是供應五輕所有下游的這些廠商，大部分都在仁大，仁大會不會因此這樣就沒落了，仁大的去向是怎麼樣？市長，這個有多少市民的生活、生計全部都靠這裡，是不是，這不用去擔心嗎？這實在是太多要去注意的東西。我的所在區域第六貨櫃碼頭要出來，所接的就是國道 7 號，現在周遭的人都在問說，一坪土地是多少錢？這應該是市府的工作了吧！是不是？市府如果沒有跟中央來協調，說好要付多少錢？讓我們的市民獲得最大的利益，這工作看起來好像中央跟地方非得合作不可。

大林蒲遷村的問題，說來還不是出在一個問題，大林蒲遷村少說 300 億一定要翻過去！有人跟我講說要 600 億，但我看到一個數字的估算大概是 305 億，這麼多錢不論是 300 億或 600 億，以現在評估是這樣，高雄市政

府都沒有這個能耐。所以我們需要的是什麼？我們需要的是中央的支持，是不是？如果大林蒲、鳳鼻頭再不遷村，那個地方的人民就會活在那個地方，像紅毛港一樣要再拖個三十五年。

主席（許議長崑源）：

再兩分鐘。

陳議員麗娜：

市長，我剛剛有很多的問題，我期待你回去能夠思考一下，我現在也不急著要你回答，因為所有的問題後面都非常的冗長。但我在此特別要提到一點就是，高雄市再借個二、三年就沒錢了，你每次都講說舉債做建設，財政局長也這樣講，舉債如果一直拿來做建設，再借二、三年沒錢的時候，高雄市要怎麼辦？大型建設當然還是要依賴中央支持我們，是不是？我們現在不斷的向中央要錢，我們當然要跟中央保持良好的關係，這是我今天質詢的問題主軸。

如果中央跟地方還不知道要好好的維護關係的話，將來我不知道高雄市你到底要帶領到什麼方向去？不是我們講「嗆馬」這個，我們希望高雄市是一個友善的城市，高雄市就像市長所講的「我們真愛高雄」我們真的很愛高雄，我們希望高雄好，所以希望你的態度能夠有所轉變。如果你不道歉的話，是不是你針對這個事情，你做個表態，覺得中央跟地方，中央給地方這麼多的建設，你期待地方怎麼跟中央合作？市長請你說一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

第一個，高雄市政府的態度從過去到現在，對於高雄所有的建設，我們都歡迎，我們認為中央跟地方合作無間，到現在並沒有認為跟中央在合作上有什麼問題？不管洲際貨櫃中心、或國道7號，這個很多都是地方在執行，這部分我們認為沒有任何困難。我們也認為在國家整體發展南北要平衡，我們也謝謝，不只是北台灣發展、中台灣的發展，站在高雄市我認為高雄市的發展非常重要，總統是全民的總統，也是南部的總統，所以對南部的關心應該是總統施政上很重要的一部分，我們在這個部分非常謝謝。

另外，我想剛剛陳議員提到，大林蒲遷村，中央到現在我不認為如果在過去紅毛港的遷村，紅毛港是陳議員最重要的支持者，紅毛港遷村四十幾年，紅毛港人多痛苦？現在我期待大林蒲、鳳鼻頭遷村，中央也是認為要遷村，我們地方民意代表好幾個小港議員都有提出遷村意見，我也認同。但是遷村中央經濟部要說好，今天地方的意見、污染的問題，他接受願意

遷村，把這個政策擬定，高雄市政府來執行，我願意。中央在政策上如果決定要遷村，高雄市政府沒有任何理由說你自己去執行，如果中央決定要遷村，這個部分我們非常樂意由高雄市來執行，以我們過去紅毛港的經驗，我們好好把遷村的問題，對於大林蒲、鳳鼻頭的這些市民朋友要公平，這個我們都同意。

未來國道7號，國道7號現在跟地方的溝通協調，高雄市政府跟中央一起來面對，讓我們這些市民朋友知道國道7號的發展，可能這個路線沒有辦法讓大家都滿意。但是這個路線對於未來的自由經濟貿易港區的示範是有幫助，這是高雄市政府在做很多遊說的工作，所以我跟陳議員報告，我們沒有任何的噲馬，剛剛我已經表達做為長期台灣政治工作者，從年輕做到老，任何的分際，我認為我謹守分際，該有的尊重我都非常的尊重，我們對於中央的要求，站在地方政府的立場，該要求、該爭取的這一部分，我們也會努力。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

陳議員麗娜：

市長所講的重點還是一樣，中央跟地方必須要合作，不然很多事情都沒有辦法成功，不論政治人物做得再怎麼多，都是為了市民，如果你沒有達到為了市民好，其他說再多都沒有用。但是我在此要講，關於紅毛港遷村跟大林蒲不同的地方，紅毛港遷村當時是因為中央就有計畫，所以那個計畫成立之後，由中央全權負責；但大林蒲的計畫是由地方發起的，地方發起這個計畫之後，我們希望中央來做建設，這個要不要中央跟地方合作呢？但是我們現所做的方式並不是，不斷的向中央說你要快一點來幫我做個計畫或做什麼處理？那個是你必須要自己努力的把計畫做好，我們希望怎麼做。

有了計畫A、計畫B都做好了之後，送給中央大家來商量看看，要怎麼來做最適合、最快速去做遷村的動作？

陳市長菊：

大林蒲遷村，議會議員提出這個意見，然後高雄市政府去做大林蒲地區遷村的民調，這個民調我們覺得很有參考的價值，也要給中央知道大林蒲、鳳鼻頭受整個國、公營污染，包括未來洲際貨櫃中心，大林蒲這個地方一定要趕快遷村。所以我們把民調，都市發展局也將這些問題全部給中央充分了解，我期待中央跟高雄市政府說好，這一部分我們來商量，是不是一定要遷村？中央如果計畫要遷村，高雄市政府很高興來執行，現在就

是說中央要不要遷村？到目前中央政策都還不夠明確，這部分我們也會繼續跟中央講，或是洲際第二貨櫃中心也一定會動土，讓大林蒲的市民非常辛苦，因為污染非常嚴重。所以這一部分要分工合作沒有問題，但是要怎麼分工？我們會繼續跟中央做討論，謝謝陳議員的指教，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，事實上地方跟中央不要分藍綠，中央一定也會爲了高雄、你身爲高雄市長，包括議會我們都同樣的意思，不要讓人覺得有跟中央搞對抗，這樣就不好，事實上我們有一些補助是必須要依賴中央，這是真正的道理。市長，我並不是說曹啓鴻縣長的好話，我跟他並不認識，連見面都未曾見過，但是我的感覺，民進黨所有的縣市長，以曹啓鴻縣長，這個人我看他是腳踏實地的在做，不搶鏡頭、也不上鏡頭。他就是全心推動縣政，事實上不要跟中央對抗，沒有作用啦！對地方也不是好事，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 53 分）

十八、第 1 屆第 3 次定期大會第 41 次會議

(中華民國 101 年 5 月 29 日上午 9 時)

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位請莊啓旺議員發言。

莊議員啓旺：

大會主席許議長、陳市長、市府團隊、議員同仁、各位媒體小姐先生、電視機前的鄉親好朋友，大家好。

首先針對亞洲新灣區來跟市府團隊做個探討，目前市府對外的招商也好、或是一些行銷的工作，他的主標題都是亞洲新灣區。亞洲新灣區有一些建商、或是做房地產的，最近只要跟亞洲新灣區沾上一點邊，不管是土地或是房價，可以說都是三級跳。尤其面臨港灣區的房價可以說一直再暴漲，土地價值一坪也都已經超過 100 萬元，房子如果可以看到高雄港的，房價一坪差不多都超過 50 萬元，甚至有人一坪成交 80 萬的，而中古房屋過去一坪五、六萬的，現在已經漲到 12 萬至 15 萬元，可以說整體對於我們的房地產是一個大利多。

十二年來我在苓雅寮舊部落，不管是有集會或是有任何活動，我都會跟苓雅寮舊部落或是好鄰居說，以後高雄市最熱鬧的、最貴、最發展就是苓雅寮舊部落。所以那時候我一直跟他們說，如果有土地或是房子的，請暫時不要賣，差不多十年內你們每一個人，不要說高收入者，但起碼都是中上以上的收入者，如果沒有房子的，我希望大家儘快買，因為現在的房價在還未漲之前，中古屋一坪都已經五、六萬了，所以到目前為止本席的說法已經證明事實。

為什麼苓雅寮舊部落的房價可以不斷的暴漲？這可以說是苓雅寮舊部落長期以來所抗爭、陳情及爭取，才有今天的房價，而苓雅寮舊部落的抗爭已經把高雄港的圍牆打破了，也成就了目前的亞洲新灣區。民國 82 年高雄港為了配合中央「東泥西運」，就是從 82 年開始高雄市已經停止生產水泥，所有的水泥廠都移到花蓮的和平工業區，生產的水泥從花蓮港運輸到高雄港，從 13 至 22 號碼頭要興建 48 座的水泥槽，本席當時是擔任苓雅區博仁里的里長，為了苓雅寮地區百姓的生命安全及港區的發展，我結合苓雅寮在地 15 里的里長，成立了反水泥槽污染苓雅寮自救會，本席擔任總召集人來做抗爭的工作，我們抗爭經過了十八個月，監察院王清峰委員及李伸一委員，成立了一個專案小組歷經多次的調查，他們也認為這是政府錯誤的重大決策，而依法提出糾正；當時的總統李登輝先生也來到現場

勘查，讓 13 至 22 號碼頭免於工業污染的水泥碼頭。當時中央的結論是這樣，就是興建中跟規劃中的 45 座水泥槽，馬上停工及規劃；已經使用的 3 座水泥槽，在使用期限到期的時候，就是全部要拆除掉還給港務局。

13 至 22 號碼頭停止興建水泥槽之後，本席一直希望我們的政府可以做一個觀光休憩的碼頭，高雄港才開始計畫苓雅親水遊憩商業區，17 號碼頭原本還有 2 座水泥槽就是亞泥的部分，在民國 99 年 11 月本席要求港務局立即拆除，就是他的合約營運到期時，希望信守承諾將最後的這兩座馬上拆除，讓 13 至 22 號碼頭可以做整體的開發，變成一個觀光碼頭。

本席從 87 年擔任議員以來，一直推動我們的 1 號至 12 號碼頭變成一個「台灣的曼哈頓」，也建議中央跟地方依照港埠的功能，開發為觀光、遊艇、文化的商業碼頭，這個當初是本席所建議的，就是打造台灣的曼哈頓比照巴黎的香榭公園一樣，來做一個開發案。我們現在所看到的圖片就是現有的光榮碼頭，市政府現在把光榮碼頭做為流行音樂中心，這個部分當時是旅運中心，旅運中心現在是移到 19 至 22 號碼頭，那個時候所有整個構思，就是希望高雄港可以打造成一個「台灣的曼哈頓」。

所以高雄市可以說是有一個非常好的地理條件，我們有山、有海、有河、有港，高雄港碼頭的開發，可以從愛河跟百貨公司做一個點，再延伸到港區的碼頭連成一線，發展高雄市觀光產業成為一個面，在「點、線、面」結合下，高雄港灣可以開發成為一個「台灣的曼哈頓」。本席的堅持就是現在市政府所推動的亞洲新灣區的實現，請問陳市長，針對本席剛剛的說法，你有什麼看法？第二項，針對亞洲新灣區，市長你有什麼重大的策略跟願景來做個說明，請陳市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、謝謝莊議員，感謝莊議員在苓雅寮區靠近第一港口，很感謝那個時候跟很多的里長，大家提出遠景，就是第一港口我覺得這是我們高雄的寶，如果它的運輸功能讓第二港口來取代。第一港口為文化、休閒未來很重要的觀光休憩地點，也是基於當時大家有這樣的共識，包括行政院當時也有對第一港口提出休閒、文化、觀光、休憩，所以高雄市政府在這個部分就會認為要極力爭取。第一、高雄市政府第 60 期土地重劃，首先將海邊路打通與三多路銜接，整個港口都不一樣了。第二、市政府認為爭取海洋文化流行音樂中心，包括港務公司、港務局、國際會展中心、高雄市立圖書館總館、港埠大樓，港務局就是看到第一港口都是國際標，一個

城市有一個地標型的建築就已經很不簡單了，而在港口邊有做四個地標，所以很多建商包括對高雄未來發展，大家覺得看到高雄的亮處、亮點，對高雄這個部分非常有信心。

所有設計規劃的國際標工程都在推動中，這是高雄三年之內，在第一港口有很大的不一樣，海邊路打通後，整個過去的高雄港跟現在的高雄港都不一樣了，在海邊路旁的公園應該今年就會完成，差不多在油槽旁邊的老人涼亭公園也都會重新改造。我跟莊議員報告，在第一港口現在稱呼為亞洲新灣區，幾乎很多投資客對於那個地方都覺得很有趣味，大家不斷的詢問，我們所了解高雄港務局、現在的港務公司也準備在那個地方建一個觀光型的大飯店，這都是很好的。所以我對於亞洲新灣區的看法也充滿了期待，高雄市政府有責任把所有重要的建築依序在三年之內幾乎都會來完成。另外，打造水岸輕軌，交通部也…，這都是很好的，大概簡單先跟莊議員報告，謝謝。

莊議員啓旺：

謝謝。下一頁，本席針對亞洲新灣區有五大的期許跟訴求，第一大的期許就是亞洲新灣區五大公共工程可以如期完工，本席請教工務局楊局長，針對五大工程所涉及的部分就是流行音樂中心、世貿中心、圖書總館，有沒有辦法像我們的計畫如期完工？請楊局長簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

到目前為止都很順利，包括規劃設計的期程，還有施工的期程，尤其像世貿會展，因為市長也去過很多次，目前的進度都超前，我們海運中心30%的基設，中央也都非常的協助，30%都已審查完畢，這個部分我們會努力來達成期程的使命，目前是很順利。

莊議員啓旺：

絕對可以如期完工。

工務局楊局長明州：

可以。

莊議員啓旺：

但是本席有不一樣的看法，像流行音樂中心從去年4月22日所有整個的設計案跟規劃案都已發包完成，但是目前為止整個工程發包已經經過多久了？到今天為止已經超過，十五個月，但是都還未發包出去，你說要在民國104年全部完成，在東岸的部分是103年就要完成，本席真的非常的

質疑。說到會展中心已經開工多久了？到目前為止已經二年多，但是現在工程進度是剛完成地下室的基礎部分，你說明年完成後營運，我覺得這個工程的進度並不是局長所說已經超前，我個人認為還是有一點問題。工程到目前為止，我們常常有做探討，但是我覺得所有的進度真的有稍慢一些，尤其港務局的港埠大樓，都發局到目前為止整個都審的工作都還未通過，還未通過表示還不能做細部的規劃，你說要在明年底完成，我覺得不可思議，所以亞洲新灣區的五大公共工程對高雄市、所有附近老百姓可以說是非常重要的，我希望可以如期來完工。

下一頁，輕軌捷運的部分，過去是做環狀的輕軌，環狀的輕軌經過三次 BOT 案的發包，都沒有人來招商，現在改變整個路線就是水岸輕軌，水岸輕軌其實就是過去市政府所推行「嘟嘟火車」的路線，在此本席來做三點的建議，水岸輕軌一定要傾聽民意，辦公聽會讓老百姓充分了解經過的路線，經過的路線除了綠美化工程以外，我希望噪音的部分可以降到最低，這是我第一點建議。

第二點建議希望輕軌的車箱有亞洲新灣區的圖騰，整個外觀有亞洲新灣區的標誌，讓水岸輕軌變成城市移動的新地標，這是我第二點建議。輕軌經過的路線跟現有行人步道區、自行車道，一定要做整合及規劃，我們沿著海邊路、光榮碼頭一直到哈瑪星的行人步道區、自行車道是錯綜複雜非常危險，輕軌路線希望能夠整合自行車道及行人的步道，讓人覺得這附近所有的行車都非常安全，造成三贏局面的整合。這一方面，我請教捷運局的陳局長，針對本席三點的建議，你的看法是如何？請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝莊議員對輕軌這方面的期許，在這裡向莊議員報告，其實我們在整個輕軌的作業當中，我們也是朝向此重點辦理，所以提到的傾聽民意，捷運工程局也辦過兩次說明。另外就是美化，沿線有一個「綠覆率」指標，而在 4 月 27 日的議會專案報告，也以動畫方式呈現願景；再來就是減噪音減震問題，這兩方面都有列入考慮中，在說明會中也做出承諾。

另外車廂部分，未來希望成立一個小組，統包之後，在後續當中，在基設裡會有這個規定。另外還有段面的部分，自行車道也有做整合，但不僅僅如此而已，還要和附近相鄰道路做一個整合。

莊議員啓旺：

希望輕軌路線一定要和人行步道、自行車道區隔出來，不然會產生交通

混亂的現象，請坐。接著請看亞洲新灣區，目前海邊路已經闢建完成，接通到三多路。但是，從亞洲新灣區港區 16 號碼頭到 22 號碼頭的路標，依然是標示三多五路，大家可以看到，路標旁邊都是港區，都是船舶裝卸區，建議是不是要更名一下？因為這附近還沒有任何的住戶，也沒有任何的辦公場所和飯店。所以本席希望亞洲新灣區三多五路更名為海邊路，關於此點，請教市長的看法，請答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝議長、莊議員。這部分，我會和民政局研議看看。因為目前是連接三多路，呈現的意象是海邊，然而海邊路打通到底是要命名為三多五路或是更名為海邊路，基本上我們是支持這個方向。但是如果已經改為三多五路，在內部會議中，基本上也會朝著符合實際狀況辦理，更名為海邊路，我持贊成意見，而目前內部細項進行到哪個階段，我會去瞭解看看，之後再報告莊議員，好不好？

莊議員啓旺：

好，因為 60 期重劃區開發案中所講到的都是打通海邊路，而不是三多路，所以要建請市府團隊能夠做一個更正。下一頁，針對亞洲新灣區，本席的第三大訴求「儘速開發多功能經貿園區 DC21 號」——就是 21 世紀夢想城市。多功能經貿園區之於高雄，真的是又愛又恨！為什麼愛呢？當初的開發案，在二十幾年前就認為會為高雄帶來大利多，但是經過這二十幾年的開發，多功能經貿園區又變成什麼？除了購物商場之外，什麼都沒有！

目前統一已經有提出方案來，當地很多的朋友也多所提起，過去對於多功能經貿園區是多所期待，但是目前狀況是遍地開花，卻找不到著力點，所以希望 DC21 號能夠美夢成真，然而更重要的是，要指引企業總部進駐。為什麼我會這麼講？內湖科學園區去年的產值，就是營業額總額，超過 4 兆元，比竹科、中科、南科所有的營業額加總起來，還超過 1 倍，所以本席希望 DC21，包括亞洲新灣區所有的開發案，都能夠引進世界級的企業總部進駐在此地區；如果能夠引進一間或是 2 間的進駐，相信將來會演變成為群聚效應，「亞洲企業總部會座落在高雄！」而高雄因擁有一天時地利人和之便，所有的物資都便宜，土地、房價都便宜，所以建請要儘速開發。

下一頁，還有空中纜車問題，其實也提了很久的時間，市府也一直規劃

中，然而最好的路線是什麼？就是從旗津中洲直通 85 大樓風洞路線；如果 85 大樓風洞路線不可行的話，可以到哪裡呢？就到新光路上；如果這個地方完成開發的話，坦白講，不只是成為「台灣第一」，更可能成為全世界第一。爲什麼呢？因爲可以看到高雄港全景，也可以看到高雄市 50 % 的景觀，除了可以橫跨高雄港，也緊鄰愛河，而最後面則是外海，所以這個景觀，坦白講比日月潭好上百倍。所以本席建請一定要排除萬難，儘速把空中纜車落實在高雄市，成爲亞洲的觀光天堂，這是本席的第三個訴求和期許。

下一頁，第四個期許，希望能夠爭取亞洲新灣區成爲一個自由經濟示範區，這對高雄市來講是非常的重要。在市長施政報告質詢時，我也曾向市長建言，成立一個推動專案小組，目前市府也在推動中，希望高雄市是第一個申請的城市，也是第一個爭取到的城市。但是希望在自由經濟示範區中，能夠制定一條特別條例，比照離島建設條例，做什麼呢？就是博奕。事實上高雄市也有很多地點，包括旗津和目前的「桃子源」；「桃子源」就是目前的海軍陸戰隊基地，真的非常的合適，因爲我也詢問過很多的開發商，包括國外的開發商，他們一致公認最好的地點就是台灣，而台灣最好的地點則是「桃子源」。

下一頁，新加坡總體經濟已經出現了一些盲點，包括他的金融中心已經面臨了上海和香港的競爭，整個進駐情形也趨緩下來。新加坡爲了國家的永續生存，所以特別在觀光產業上下了猛藥！不然的話，新加坡的觀光業在東南亞和亞洲來講，是一個非常好的地點，但是直至目前，也是成直線下滑的狀況，所以新加坡爲了觀光業，開放了禁賭將近四十年的賭場，在 2006 年開放了兩個大型的賭場。而在開放之後，新加坡的觀光人數從 2006 年的 900 萬人次，到目前已增爲 1,700 萬人次，呈倍增狀態。而兩間大型賭場，一間是拉斯維加斯的金沙集團和馬來西亞的雲頂集團，預計在 104 年的觀光客會達到 2,000 萬人次，觀光的收益將近 300 億，最重要的是，他們可以創造 10 萬個就業的機會，可以說新加坡變成東方的摩納哥，按照他們 casino 賭場收入的部分，80% 是來自於觀光、休閒及購物的部分，所有賭場的收入不是都是賭博的，賭博只是小部分，尤其二個賭場佔整個的面積，金沙的部分佔整個面積的 3%，雲頂的部分佔整體面積的 5%，最主要是引進環球影城、遊樂園、度假餐廳、購物中心、會議展覽、表演中心，這就是所有最重要的收入，所以我希望整個自由經濟示範區，高雄市一定要爭取一個特別條款，比照離島條例來做一個 casino，我相信對高雄是一個非常重要的工作，絕對會給高雄市帶來無限的商機，

最重要的，起碼我們跟中、北部可以平起平坐，針對本席以上的看法，市長，請問你的看法呢？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

DC21 的開發，高雄市都市發展局定期跟他們開會，在這個過程中，對於 DC21 的發展，有些必須跟中央要求加速，有些是高雄市政府在都市發展上，讓他們有誘因，這個部分的進展，詳細的部分等一下都發局盧局長會說明，但是跟莊議員報告，這個方向要如何加速？基本上，我們現在都在快馬加鞭中，剛剛莊議員特別提到高雄自由經濟示範區的部分，我想，馬總統就職的時候還有特別提起，希望高雄市是一個經濟示範區，他覺得應該往這個方向發展，他對高雄市這部分能有這樣的規劃，我們表示感謝；但是如果按照現在中央在整個法規的作業，大概還需要二年，據我們所了解，經建會對於示範區研究案的委託，大概在年底才會完成，因為我們市政府很關心，一直跟經建會問，到底我們的自由經濟示範區是什麼情形？大概要開放到什麼樣的程度？所以現在整個經建會到年底才會定稿，但是高雄市政府在 5 月初 3 開始，由李副市長召集一個自由經濟示範區的推動小組，包括市政府、港務公司、高雄關稅局、高雄航空站、加工出口區、南科高雄園區，在相關的部分爲了大高雄共同的利益，中央及地方在這部分可以一起同心協力來推動，這部分我們都一直在努力中，也希望在今年年底 12 月以前，我們能夠有一個自由經濟示範區的版本，類似桃園航空城的條例，我們會在 12 月底把這個條例提出來，我們會繼續跟中央爭取，我們高雄市籍不分黨派的立法委員都會在這部分加速跟他們聯繫，希望他能支持高雄在這部分的發展。

另外，剛剛莊議員特別提到，新加坡能、高雄爲什麼不可以？整個高雄市的發展，有沒有可能未來發展成跟新加坡一樣，成爲東方的摩納哥？我們有沒有可能引進未來在高雄的博弈條款？這個發展在法令上到目前是沒有開放，但是我覺得這個部分可以跟中央不斷討論，現在每一個地區、每一個城市，包括亞洲很多的國家，包括歐洲，像希臘、德國、法國，他們都面臨空前經濟上的壓力及蕭條，我想，每一個國家在面臨挑戰的時候，他的調適能力，就是一個競爭的能力，這個部分，高雄要如何因應外界的變遷？高雄有沒有辦法爭取各方在高雄發展的可能？高雄市政府的團隊要有這樣的應變能力，我覺得這個方向我們會去爭取，但是到目前來講，我們認爲在這個部分我們還需要努力。

至於空中纜車的部分，基本上，這個方向我們都在努力，很可惜在旗津中島區的部分，國防部一直都不同意，到最後用國家安全的理由不同意，如果我們從 85 大樓到中洲，中間要經過中島，站在空中纜車的安全度，國防部不同意，但是我覺得這是高雄的機會，高雄之所以跟別人不一樣，是因為高雄有港口，我們還會陸續努力跟國防部溝通。我覺得現在不管用任何國家安全的理由來阻擋高雄的發展，對我們來講都是非常的可惜，我們希望高雄在這個部分再加油，謝謝莊議員。

莊議員啓旺：

自由經濟示範區對高雄市非常的重要，因為我們已經錯過亞太營運中心及自由貿易港區，我希望市府團隊針對自由經濟示範區要去努力的爭取，至於 casino 的部分，不是不可能，只要我們去努力爭取、突破，你看新加坡四、五十年不可能的事，他們國家爲了生存，也是去突破這個方案，所以我希望我們還是要去努力的爭取。

勞工局在我們各個行政區有五個就業服務站、十二個就業服務台，但是我們大部分的服務站及服務台都是無償撥用，剛好楠梓的就業服務站是用租的，一個月的租金是 1 萬 9,817 元，現在景氣非常的差、油電雙漲，我們市府團隊尤其勞工局還不知開源節流，在左營的就業服務站也用租的方式，是用行政院勞委會的補助款承租，一個月的租金是 14 萬 1,600 元，它的位置在左營區忠言路 198 號，就是現在圖面所顯示的部分，是我們的左營就業服務站，一個月的租金是 14 萬 1,600 元，年租金是 170 萬，跟屋主的簽約是五年，整個服務站的使用面積是 120 萬，算是黃金店面。本席覺得市府閒置的空間非常多，有需要浪費這麼多的錢，尤其目前老百姓是非常的困苦，要賺一萬元都非常的困難。要租屋，租 1 萬元的，老百姓租不起，結果左營的就業服務站，你看，將近 15 萬。在此我要請教勞工局鍾局長，針對本席所說的是否屬實，你的意見如何，請鍾局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

莊議員特別提到左營就業服務站，現在搬遷到新的地點，相關的經費、費用，全部來自中央。因為當時就跟中央考慮到，原有舊的左營就業服務站，中央下來看的時候，他認爲鼓山區的發展，包括整個區域發展、人口成長數。再加上原左營跟楠梓的就業服務站太接近，經過中央協調的結果，中央協助我們，找一個適當的地點。最主要是它的區域發展性跟交通的便利性，以及市民的服務性，還有無障礙的設置空間。我們考量這一些，所以中央才同意我們去租用新的地點，整個租金是全部由中央來支付的，從中央的就業安定基金來支持。剛剛議員有特別提到，公部門這邊是

不是有其他的閒置空間，我們大概也找過，都發局這邊，包括經發局提供給我們的，大部分都是原有舊有的市場，廢棄的市場。整個的消防、衛生、安全，基於考量民衆的生命安全性，所以我們跟勞委會共同研議的結果，才找到這個地點。這個地點，勞委會給我們評鑑是甲等，因為不管是租金，地點或是未來區域的發展性，所以我們承租了這個地點，大概跟議員做一個說明。

莊議員啓旺：

剛才鍾局長的答覆，本席不太滿意。爲什麼呢？你說這是中央的錢，中央的錢不是老百姓的錢嗎？你說找不到地方，我在此跟你指導一下，在左營就業服務站旁邊，有一個舊的龍華國小，距離不會超過 100 公尺，就是過一個博愛路。現在舊的龍華國小是教育局做特殊支援的教育中心，就只有那個單位，那個學校不夠大嗎？我相信是你這個的一百倍、一千倍。所以你剛才說找不適當的地點，我真的不敢苟同。我希望政府的錢、老百姓的錢，要好好的利用，每一分錢都要花在刀口上。尤其一個就業服務站，每個月的房租要 15 萬，就像一個豪華的大餐廳，租一個店面，本席是非常的不認同。老實說，地方很多啊！這不只是勞工局，我只是舉個例子，以後高雄市如果要找一些辦公場所，其實我們閒置的學校跟辦公廳舍，真的是非常多，你們可以好好去整合、聯絡。有需要再花錢去做一個就業服務站，我相信老百姓若到就業服務站去求職時，看到這麼豪華的店面，他心裡是怎麼想的。要賺個一分一毫都非常的困難，結果你們用這麼豪華的就業服務站在服務，對老百姓來說是非常的不公平。針對這一點，陳市長妳的看法如何？針對左營就業服務站，妳要如何處置？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

左營就業服務站，因爲我曾經在勞委會服務很長的時間，當時勞委會在全台灣 319 個鄉鎮，設置就業服務站，但都是在現在的鄉鎮公所，無償撥用。讓每一區、每一鄉鎮的人，要就業，就近到鄉鎮公所，到那裡尋求幫助。左營就業服務站的租金這麼高，我個人也覺得不適當，雖然來自於中央就業安定基金的補助，還是不適當。這個部分我會跟勞工局來討論，雖然是中央的錢，但我認爲同樣是人民的血汗錢，就業安定基金雖然中央補助，我覺得這個部分我們可以有改善的空間。所謂的改善的空間，我希望租約有沒有可能提前解約，這個法制局可以來協助。如果可以的話，我覺得就業服務站，現在在龍華國小、農 16 的部分，現在整個都發局等等，

我們對於龍華國小的部分，希望有一個比較大的 BOT 案，政府跟民間，未來對那個地方的開發，可能隨時都需要搬遷。但也有可能，當然不知道時間多久，但是至少應該讓閒置的空間，做最好的運用，往這個方向我同意。所以如何更省錢，跟勞工局，我會再討論、檢討。雖然這個部分，整個中央認為現階段這個部分是好的，不過大家都要有過苦日子的準備，包括郭台銘先生，全世界最有錢的人都在警告我們台灣。我覺得市政府在這個部分，我會來檢討，我會請法制局對這部分來協助，契約訂了，是否能提前解約，我們會再找一個適當的閒置空間，或者跟中央再討論。

莊議員啓旺：

針對左營就業服務站，我個人是認為應該做終止契約，一個月 15 萬，對市民來講觀感是非常不好，希望能儘速做處理。

主席（許議長崑源）：

莊議員，你知道這就業服務站要做什麼？就是要幫助人家找工作的，這才諷刺！就業就是要找工作的，這才諷刺，14 萬已經七個人的薪水了。

莊議員啓旺：

所以老百姓的觀感真的很不好！下一頁，101 年全國運動會，高雄市是拿到第一名，總冠軍，就是總統獎。貢獻最大的就是高雄市游泳隊，總共拿到 17 面金牌，其中有兩位選手，一個是楊金桂他拿 9 面，得到 9 面金牌，另外一個選手是王紹安選手，他得到 3 面金牌。這次高雄市能拿到全國總冠軍，可說是這兩位選手貢獻非常多。兩年前這兩位選手，已經入選為亞運國家代表隊的選手，已經有資格申請公費培訓；但是中華民國游泳協會一直排斥，非許家班的人員，對楊金桂、王紹安的申請案置之不理。經過我們的爭取，才勉強給楊金桂公費的培訓，那王紹安的部分，既然沒有公費，他的父母親為了他在亞運的表現，替我們國家爭取更好的成績，他願意自費去培訓，但是非常的遺憾，我們中華民國游泳協會排斥他，經過本席向體委會去爭取、去介入才勉強給他去做一個自費的培訓工作，但是距離整個亞運的開幕典禮已經非常的接近，所以你看他在亞運的表現就不如我們的預期，在這裡我為什麼要說這些？就是我們中華民國游泳協會可以說長期排斥也都不提拔不是許家班的游泳選手，最可惡的是他們現在使用的市立國際標準游泳池就是我們高雄市所蓋的這個游泳池，長期都在這裡霸占我們游泳池，結果排斥我們的選手，所以在這裡我是建議中華民國游泳協會既然是全國的組織，他們要訓練就在那裡呢？我們左訓中心就可以了，這裡不要再向高雄市爭取做跑道，所以本席的建議，希望教育局就把中華民國游泳協會在我們市立國際游泳池的水道收回來，不只收回水

道，他也長期霸占在這裡的辦公室，就一併把它收回還高雄市，讓高雄市的選手做訓練，我相信我們高雄市的表現也不會輸給許家班。

我們全國性單項的一個協會就是全國性各個體育會的單項協會，長期以來都在高雄市做什麼？做一個比賽的工作，但是很多的單項協會都是排斥我們高雄市體育會所屬的單項委員會，剛才說過像我們的游泳協會就是一個案子，包括自行車協會也是一個案子，因為時間問題，我是希望我們高雄市能夠針對不合作的全國性單項協會如果要來高雄市做一個比賽，我希望說既然他不尊重高雄市的單項委員會，我希望，就不要補助他們經費，不要說糟蹋我們，我們還補助他們經費，對高雄市實在講非常的不公平。你看我是高雄市田徑委員會的主任委員，但是全國田徑協會現在的理事長是蔡辰威，實在說他非常尊重我們高雄市，所有的工作不管是行政工作還是人事工作，所有賽事都委託高雄市田徑委員會來做一個承辦，我們不是說要爭取這樣，我們不是要經費，起碼是什麼？是能夠參與國際性的一些比賽。為什麼？會提升我們參與國際性的一個賽事。提升什麼？我們這些選手的實力，包括我們行政人員的實力，包括我們高雄市裁判人員的實力，所以在這裡我希望教育局蔡局長跟陳市長能夠規定全國性單項協會在高雄市不配合的這些單位，我們在經費上不予補助，針對這兩項，教育局鄭局長你的看法是怎樣？請答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這兩個議題，我想我們都非常的關切，那事實上我們高雄市不只是強調幸福健康，我們的運動場館在全國來講也相當的多而且相當的完整，所以全國在辦比賽的時候都會考量到以高雄市來做為場地，全國體委會下面所屬的單項委員會也經常會在我們高雄市來舉辦，所以剛剛莊議員提到的兩個議題，第一個，游泳的部分，我想中央跟地方應該一起來合作，所以我們會持續來反映這樣的一個意見，未來如果在選才的部分，還有在協助我們地方的部分，應該要有更多的付出才對。那借用場地的這個部分，如果確實有需要，我想辦賽事，我們歡迎；如果在支持上不足，要使用我們的場地，我們就要考慮。目前我所知道我們的國際游泳池在前三年是有借用，現在目前是沒有提供給中華民國游泳協會來租借我們的跑道，目前跑道的使用都只是…。

莊議員啓旺：

有。

教育局鄭局長新輝：

目前都沒有了，他到四月已經都到期了，目前來講就中正國小、中正高中，還有我們原高雄市跟原高雄縣的體育會的游泳委員會，我們是提供給他們場地，目前都是我們選手在使用。

第二個部分來講，我們運動賽會的比賽，我們持續會來反映這個意見，如果全國有來我們高雄市辦，我們希望他能夠跟我們地方的單項委員會一起來協辦，一方面也來帶動我們地方的單項委員會他們承辦大型活動這樣的一個能力；二方面也能夠做技術這樣的一個協助。我想這個部分我們持續來反映這樣的一個意見，對我們高雄市來講應該是好的，對全國來講也應該扮演這樣的角色來協助地方，中央跟地方應該是合作、應該是協同，我們會持續來努力。

莊議員啓旺：

我請教我們市長，有關我們優良專任運動教練的問題，我記得妳在 99 年 6 月 19 日參加高雄縣體育會理事長就職的典禮上有承諾，理事長就是我們的黃良富理事長，妳說未來高雄市的專任運動教練將比照台北市的標準，為高雄的優秀教練爭取聘用的機會。但是到目前為止，台北市總共聘任多少？132 位，新北市是 62 位，高雄市到目前為止才 20 位，高雄市其實有很多優秀的教練，我們可以去聘任，但是到目前為止，他們都沒有辦法進入學校來做一些我們高雄市體育人才的培訓工作，對高雄市的體育發展來講，我感覺是非常的欠缺，所以在這裡我希望高雄市是不是針對專任的運動體育教練的部分能夠趕快來招考，可能招考也沒有辦法，是不是直接用約聘雇的方式來做一個任用？針對本席所講的，陳市長你的看法是怎樣？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

第一個，高雄市優秀專任運動教練和各個單項不一樣的教練，我們這個部分過去有公開徵選，我們有很多經驗豐富的教練在那個中間沒有考上，所以這個部分——專任的優秀教練，我想這樣的承諾跟方向沒有改變，但是我會覺得一方面我們教育局包括我們的體育處要瞭解現在我們的需求，應該是事求人，就是說我們現在需要有多少教練，我們再來思考。

莊議員啓旺：

因為我們高雄市……

陳市長菊：

這個方向，我是支持。

莊議員啓旺：

我知道，時間的問題，因為高雄市真的很多優秀的運動教練，我是希望適當的時機能夠來給他們做一個聘用，好不好？

陳市長菊：

好。

莊議員啓旺：

請坐。

陳市長菊：

謝謝。

莊議員啓旺：

時間問題，最後一頁，好不好？最後一頁，我做一個結論好了。市府除了貫徹開源節流以外，希望以身作則，不要亂花錢，全力協助我們高雄投資的企業做最有效的解決問題，我以 101 那個 86 樓的餐廳做一個例子，他的使用面積大概有 1,000 坪左右，他總共投資多少？2 億 5,000 萬元，等於 1 坪的裝潢費用跟設備費用是多少？25 萬。他在很短的期間，一個多月的時間就來完成，這是怎麼回事？就是我們市政府成立一個專案小組幫他做一個協助，不管是建管處也好，包括消防局也好，可以說是全力幫忙他。你看 1,000 坪花 2 億 5,000 萬，多久？一個多月就來完成，對他們來講也是非常重要，爲什麼講這句話？我希望我們市府團隊…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

莊議員啓旺：

我希望我們用專案的方式，說實在的，我們常講的單一窗口，沒有錯，現在單一窗口，我們高雄市政府實施得不錯，因為最近我有一個好朋友有一個案，說實在的，我們經發局的藍健菖局長就幫忙很多，什麼事情都主動去幫忙做一個協助的工作，所以你看短期間內裡面他就有辦法達成他原來的目標。在這裡我是呼籲我們市府團隊不管任何一個生意人或一個企業家如果他要來高雄市投資的時候，我們單一窗口的部分，不是在行政書面上講一講就好，希望腳踏實地實際去給他做一個幫忙的工作，這樣企業才會希望來高雄做一個實質的投資。說實在的，企業對我們高雄真的非常重要，如果一件辦成，他在傳是非常的快，如果口碑是好的話，我相信對高雄市是非常、非常的有幫助，所以我在這裡以我們 101 這個案子希望我們市府團隊能做一個省思，對企業，我們要怎樣？好的，我們要全力支

持，讓高雄市能夠不再是南北不平衡，這是我的看法。希望我們的市府團隊要發揮什麼呢？親民、便民跟愛民，做一個最有效的行政效率。希望做的讓老百姓…。

主席（許議長崑源）：

勞工局長，剛才你們市長有指示了；法制局長，好好處理。說實在的現在景氣這麼差，高雄市的百姓要找一個月 20,000 元的工作都相爭找不到，你那個一個月 14 萬多，實在說不過去，那個社會觀感會好嗎？對不對？好好處理，你們老闆也有指示了。休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請唐惠美議員發言。

唐議員惠美：

主席、市長、各局處首長，大家好。今天本席要利用 1 個小時的時間，來好好跟大家關心及研究所有高雄市政的問題。縣市合併之後大家或多或少會聽到各種不同的聲音，住在都會區的朋友說，沒感覺也沒什麼差。可是住在原鄉、原高雄縣的可就不一樣了，他好像離政府非常遙遠，區公所除了一般例行工作，地方上的建設還有產業推動幾乎都已經停擺了，這是為什麼？是經費呢？還是被遺忘了呢？市政府從都市治理到現在的區域治理，應該有不同的治理方式。市長，縣市合併這麼大的事情，市政府有沒有成立專屬機制，指派哪一個部門去負責推動，研究各地方的生態，了解各地方的文化，還有產業和特殊環境等等，來做為我們編列預算或施政的重要依據，請市長說明。

主席（許議長崑源）：

請市長說明。

陳市長菊：

縣市合併已經一年半以上，高雄市在一開始面對縣市合併有很多的困難，我們力求過去整個都會區跟現在大高雄縣加起來 38 區，我們追求的目標就是「高高平等」，所以每一個區公所都是市政府的第一線，所有的區公所，原鄉的工作，原鄉的區公所當然扮演重要的角色。面對原鄉的部分，高雄市原民會也扮演很重要的角色，對於原鄉特殊的文化、產業、傳統，然後針對這個部分，高雄市每年預算的編列，除了原有的人事費用，對於原鄉的發展，我們非常重視。

唐議員提到專屬機構，縣市合併，五都也不只是高雄市，高雄市在現階段，縣市合併以後，所有市民的感覺，從我們的民調中大家漸漸感受到，縣市合併以後，我們在追求高高平等，很多建設現在都在推動中，我們會

持續再努力。

唐議員惠美：

市長，既然有成立一個專屬機制、單位，那為什麼到現在所有整個推動的工作，會有那麼多聲音，是不是可以訂定一個時間表？在時間之內召開里民大會，它最主要的議題，就是縣市合併之後的改變是在哪裡？請大家把那個議題讓他們來去做，然後大家來聽聽最基層的聲音的是什麼？並找出一個新的方法及推出一個新的版本來推動市政。最重要的方法和最重要的數據請看下一頁，這就是我們縣市合併之前和縣市合之後，經費的比較分析，民國 97 年，高雄市的預算是 712 億，高雄縣的預算是 317 億，97 年整個預算是 1,029 億；民國 98 年，高雄市的預算是 845 億，高雄縣的預算是 322 億，合計 1,168 億；最重要的是民國 99 年，高雄市的預算是 737 億，高雄縣的預算是 329 億，99 年雖然已經合併了，它還是有 1,066 億；民國 100 年我們已經合併了，整個高雄市的預算是 1,349 億；民國 101 年，現在是 1,312 億。

我要跟市長研究，為什麼縣市合併之後整個預算，一個是 1,066 億，一個是 100 年合併之後是 1,349 億，整個核算加起來，合併之後已經多出了 200 多億，表示高雄縣帶了那麼多嫁妝到高雄市要成為一家人，可是多出這 200 億，為什麼我們每一個區反而更窮？為什麼我們的區老是沒有錢，看不到未來？這 200 多億甚至多出了一個縣的預算，各區分配的預算當然就會比較少，市長，200 多億的差距我們要怎麼去挽回？我們要怎麼去救？

這是縣市合併之後，茂林區公所整個預算的分析表，民國 98 年，茂林區只剩下 1 億 5,000 多萬；民國 99 年的預算還有上億的經費；民國 100 年已經縣市合併，當時的經費有將近 3 億，所謂將近 3 億，是因為那個時候還有它的保留數，還有 88 建設的工程費；等到縣市合併之後，我們看這個數字，101 年只剩下 6,100 多萬，這是縣市合併以後。我們還沒有縣市合併的 3 億，跟 6,100 多萬，這個經費差了 200 多億，一個是 200 多億，一個是 200 多萬。茂林區是差了 200 多萬，縣市合併之後，那瑪夏還有桃源，主計處處長，這些數字是從主計處拿出來的，請處長說明。

主席（許議長崑源）：

請處長說明。

主計處張處長素惠：

關於縣市合併整個預算的部分，我說明一下剛才議員提到的這個表是整個總預算的數字，剛才是高雄市跟高雄縣總預算的數字，如果再包括追加

減預算，再包括鄉鎮市公所整個預算，其實是差不多的，如果 99 年跟預算比起來，其實我覺得它的差異可能差異到一、二十億。至於公所合併前後的比較，因為整個合併之後，整個區公所跟鄉鎮市公所的工作，有一些權責的劃分不一樣，有很多會跑到它的直屬機關去，當然在 100 年的話，因為保留款跟以前還沒完成的 88 風災，因為當年是比較多，所以預算會差不多。101 年度以後，所有區公所跟鄉鎮市公所的預算，整個會根據它所職掌的業務做不同的劃分，就是說，它的業務在什麼地方，經費就跟著往哪一個地方跑，所以它的職掌項目不一樣，經費也不一樣，以上簡單報告。

唐議員惠美：

我想縣市合併之後，反而剝奪了我們太多的權益，對我們沒有好處，尤其我們原鄉看不到未來。像這樣預算差距這麼多，我們百姓也沒有辦法接受，縣市合併反而變成是我們的噩夢，對我們反而沒有照顧，我們就像是二度的災民一樣，一個是 88 水災，接下來是整個經費對我們原鄉這樣的一個數據，我們實在是難以接受。

主席（許議長崑源）：

唐議員，請市長說明一下，好不好？

唐議員惠美：

好，請市長來說明。

陳市長菊：

我想唐議員剛才是從整個數據上，縣市合併以後，有很多像兒童福利的業務在社會局，老人福利的部分也在社會局，環保局的業務，就是有關於清潔等等是在環保局，教育的部分是在教育局，跟過去各個鄉鎮必須直接，就像一個政府在直接負責所有的業務，現在是不一樣的。所以我覺得縣市合併以後，所有原鄉的經費、福利、教育，我想都是增加，絕對沒有讓我們的原住民會覺得縣市合併以後，好像讓我們的原住民感受到他受到不公平的對待，這是不可能的。那我會覺得高雄縣市合併以後，原來的高雄縣福利有沒有增加？當然有增加，具體的數據與所做，我會把這個資料給唐議員，如果唐議員回去，有機會可以很具體的跟我們鄉親做一個說明。

另外一個部分，剛才也提到，88 水災以後，我們有一些預算、補助，經過三年的時間，整個莫拉克颱風的補助好像已經停止，但是另外有勞、健保費的補助款是由中央直接負擔，不再列在我們地方的補助款，這個部分都有一些不同。我跟唐議員說明，像前幾天我在茂林，我們的多納橋花

了 3 億 4,000 萬元，這個都是 88 水災重建的經費，在我們的茂林山區，有一個最現代化、最漂亮的橋樑，我認為這個是政府對我們的原鄉地區應該要做的，所以沒有任何的不公平。城鄉之間過去確實有差距，我們現在的努力就是讓城鄉的差距一定要縮短，我們也希望我們的原民會，對於茂林地區未來的發展，與我們的茂林區公所都能夠提出來。

另外一個部分，我們有沒有跟基層…，我想茂林區公所，包括民政局，每一里的里長都應該召開里民大會，如果有時間，我們也會跟每一區做「市長與民有約」，我也去過茂林等等。所以怎麼樣讓我們基層了解，我們當然做得還不夠，但是這個部分，我們會繼續來努力，謝謝唐議員。

唐議員惠美：

感謝市長剛才的報告說明，可是在我的感覺裡面，我們縣市合併之後，茂林鄉親未蒙其利先受其害，合併之前，我們在高雄縣一年還有 2 億 2,000 多萬元的預算，如今只剩下 6,000 萬元的經費，別人的故鄉是「框金又包銀」，我們的故鄉就不值錢，城鄉的差距就愈來愈大。市長常常砲打中央，常常嘴上說「重北輕南」；相對的，高雄市長目前是你執政，可是在我的感覺裡面，也是一樣「重平地輕原鄉」，重視高雄都會，不重視我們原來高雄縣的原鄉。所以，剛才市長講的，我們希望到各里去辦一個說明會，要怎麼樣去做，讓他們知道縣市合併之後的好與壞，這樣是不是會更好？

現在茂林區一年有 6,000 多萬元的預算，除了用在人事費之外，能用在地方建設的發展，所剩幾乎沒有了。目前我們的建設，只是靠行政院重建委員會來獨撐局面，所有目前這些階段性的任務，也馬上就要打烊了，對目前的狀況，我們茂林區分身乏術，感覺根本就不重視我們茂林，我們就如一個爹不疼娘不愛的孤兒，就像一個無市政府的狀態，茂林區就像一個棄兒一樣，看不到未來。

所以我在想，像這樣的情形，我們合併了之後，預算一下子縮減到七成，市長說我們要平等、要「高高平」，我在想這個都是選擇性的說法，我們難以接受，我們的感受只是一個呼口號，要高高平、平等而已，我希望我們的大會主席許議長能夠幫忙評評理。

主席（許議長崑源）：

市長，我看請主計處再說明一下，事實也是，原來 2 億多元現在一下子變成 6,000 多萬元，其他的預算用到哪裡，你們要向他報告清楚。

主計處張處長素惠：

我再跟議員報告一下，合併以後，其實整個預算沒有增加 200 多億元，

如果追加減預算，與鄉鎮公所，其實它是一致的，但是合併以後整個預算，高高平的話，其實是增加很多經費，福利也增加好幾十億元。在鄉鎮公所的部分，跟區公所是不一樣的，因為區公所的業務有一定的範圍，就像剛才講的環保局，環保清潔業務會歸到環保局去，很多的業務會歸到原民會去，關於這個部分，我們會後可以再統計一個資料，也就是說，相關的經費它有一些分配，會分配到哪一個局處，我們會後再跟你報告，可以這樣吧！

唐議員惠美：

可以。這樣的話，我們上面所編的這些預算，我們要去補救，要不要增加預算？要不要追蹤這個預算？如何補救？我相信市長聽到了我們的聲音，找個很好的方案來補救我們原鄉的一些問題。

既然縣市合併之後，在所有我們原鄉裡面感受不到的話，我們原鄉感覺到的是爹不疼娘不愛的孤兒，既然得不到關愛，我們原住民地區這麼遠，又不好管理，乾脆成立一個原住民的特區，請問市長，在我們原住民自治法案還沒有通過之前，把我三個原鄉做為一個特區，做為我們全國原住民自治的先鋒，讓我們高雄市成為高雄第一，這樣是不是可以成立自治區？

成立這個自治區，最重要的就是我們要讓它恢復公法人的地位，有區長，區長是由民選，有代表會，代表會有了以後，當然還是有它的預算，跟以前鄉的位階是一樣的，希望我們地方政府還是屬於市政府與一般地方的制度，跟縣市是一樣的，如果可以成立自治區，市政府只要編列地方的預算與編列地方的分配款，其他就由中央補助，和各地區來爭取，這樣的一個辦法，讓我們原鄉成立一個自治區。既然我們是一個爹不疼娘不愛的地方，既然我們那麼遙遠又不好管理，乾脆讓我們成立一個自治區，讓我們原鄉的原住民感覺得到，讓我們重新找回尊嚴、重新找回希望。市長，像這樣的情形，我們原鄉讓它成立一個特區的話，你認為有沒辦法？

主席（許議長崑源）：

請市長說明。

陳市長菊：

如果在高雄市要成立原住民特區，我想這個部分於法無據；但是，唐議員的意見，我們會跟中央的原民會來做討論。我覺得對於原住民區域在原鄉、原住民是台灣最美麗的族群，他們有他們的特性和優秀、優美的傳統。怎麼樣在發展的過程中尊重原住民的特性，我覺得現在我們的原民會，對於每一個原鄉，他就在這個部分，做了很多的努力。剛剛唐議員特別提到預算，或者將來要恢復我們的區長民選，跟過去的鄉公所一樣，我

想這些都是不可能；但是唐議員的意見，我們會向中央的原民會做表達。我認為今天台灣的社會最重要的是我們族群的融合，我們認為每一個族群，他的尊嚴都應該受到最大的尊重，特性、語言我們都非常的尊重。怎麼樣努力讓台灣社會各個族群融合，一起邁向大目標來努力，不管他在高山或海邊，我想每一個地區他發展的特性，站在市政府區域的治理上，我們都尊重，依每一個原鄉不同，我覺得區公所要扮演很重要的角色。區公所現在的功能，在環保部分由環保局負責；區公所過去教育的部分是教育局負責；衛生、醫療的部分，預算的編列在各個相關不同的局處，絕對沒有減少，而是增加。只是他跟過去鄉鎮公所所有的編列功能是不一樣的，不是我們高雄不一樣，全台灣都是不一樣。縣市合併已經沒有過去的鄉鎮公所，我認為這是一個進步的作為，跟唐議員做這樣的說明，謝謝。

唐議員惠美：

謝謝。最重要的是，現在我們的整個原住民都在推行成立自治法，我們高雄五都成立之後，我們希望我們高雄市做為先峰，是第一個讓我們原鄉成為一個特區，希望有這樣一個趨勢和未來。

接下來的議題，是我們這次的 88 水災造成非常嚴重的重創，尤其在我們原鄉，災害至今都還沒有復原，復原的工作雖然陸陸續續都在完成，但是像比較大型的工程都正在進行中；也就是說過去是這麼大的傷害，我們現在看到 88 重建之後的危機，稍微有看得到未來，因為陸陸續續都在做一些重建的工作。像這樣一個情形，雖然都在做，可是我們很多地方都喪失這樣的一個機會，雖然是危機，也喪失很多很多的機會。很多的一些重要大建設，沒有跟我們地方上的耆老和鄉民做溝通和協調。這座橋看起來很壯觀、非常的美，花了 3 億 4,000 多萬的經費，可是它沒有把特色帶進來，所以雖然很壯觀，卻沒有觀光價值。本席很有很多的疑問，要請教市長或我們相關承辦單位的負責人，等一下來慢慢說明。等一下要請工務局的局長做說明的地方，是我們做任何一個建設，第一個步驟要做什麼？工務局局長請回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

主要我們要看這個工程的功能和需求，簡單來說，一定要到現地去勘查。透過現地勘查了解地方的需求，再來就是做規劃設計的內部作業。

唐議員惠美：

每一個第一個的步驟，我跟工務局局長報告，你們都沒有做好整個協調

的工作、還有土地的取得、辦說明會，每一個步驟都沒有做好。你剛才講的那個步驟，局長，我在這邊跟你講原鄉的步驟要怎麼做？第一個，我們要土地取得，土地取得後，第二個，我們所要去做執行的就是，我們地上物的補償金有沒有做好？第三個要做好的就是，施工便道用了百姓的土地之後，有沒有去做協調？第四個要去做還原工作，這個還原工作就是施工便道的周邊設施，有沒有去跟我們的百姓溝通好？這樣的步驟，才算是做任何建設的一個完整的步驟，可是在我們原鄉，你們都沒有做到。爲什麼這次 88 重建的工作，百姓有那麼多的聲音？我們原鄉應該很高興，感謝你們才對，可是非常多的聲音，讓我們感覺到沒有辦法平衡。爲什麼不高興的地方是怎麼樣呢？就是重建工作裡面，在我們茂林區有五項比較大的工程，第一項比較大的工程是 132 線 0K+000 到 1K+200 道路的重要工程；第二項比較大的工程，就是 132 線的 11K+500 到 12K+500 道路的重要工程。這個多納的大橋已經完工了，市長也親自蒞臨去參加我們的開幕典禮；第四項是興農橋和羅木斯橋，這五項工程都已經陸陸續續在重建中。可是聲音非常的多，大家都沒有達成共識，任何的步驟都沒有做好。協調會任何的聲音你們都沒有聽到，好像是裝聾作啞，好像百姓是應該要接受到這樣的一個待遇。這五項工程爲什麼會有那麼多的聲意呢？那是因爲大家沒有共識。局長，你們在前置作業的時候，剛剛我講了，沒有達成共識。到底有沒有辦說明會？沒有。哪些人參加了？連我也都不知道。市政府有沒有跟百姓達成協議？更是沒有。設計工作沒有讓地方上去參與，這四項的共識在哪裡？爲什麼我們看不到市政府的誠意？爲什麼你們沒有辦法聽到我們原鄉的聲音？爲什麼沒有把我們的聲音加進去？沒有讓這些原來有土地的人感受得到，我們市府在做這樣大的一個工程，我們應該要好好去答謝你們才對，可是像這樣的一個工程，完全聽不到、看不到你們的誠意在哪裡？我們的共識到底在哪裡？你們的誠意在哪裡？所有這幾項的工程裡面，像這樣這麼大的工程，我們的市長有沒有參加這樣的意見？沒有，都沒有參加這樣的意見。

剛剛我所報告的這五項工程，前三項是我們市政府新工處所負責發包、執行的，聲音特別的多，就剛才我所說的，沒有任何一樣是達成共識；後面那兩個鄉公所辦的，所執行發包的，聲音幾乎是沒有。你知道爲什麼嗎？這整個聲音都有了，剛剛我們所說的沒有任何一樣的共識，那是因爲區公所他們有辦說明會，有跟地主溝通，他們有好好的把整個的建設、整個的未來都有告訴我們的鄉親，他們就是有誠意，所以比較沒有聽到聲音；而前面的三項都是我們市府所發包的、所執行的，可是每一項、每一

個地方都有聲音啊！就像這座橋，大家看到這座橋，雖然看起來非常的壯觀，可是你看看這邊，兩邊都有地主，可是你要做這個工程之前，沒有跟人家辦說明會、辦協調，直接從人家的土地中央、從中間這樣子去施工，也沒有辦協調會，到現在還沒有辦法撫平，到現在地主都還有聲音，還沒有去處理好，所以像這麼多的問題還沒有去解決，請問市長，百姓的土地要用怎麼樣的方式去徵收呢？像這些周圍還原的工作要怎麼處理？我們的市長能不能報告一下？

工務局楊局長明州：

議員是不是可以容許我先答覆一下？

唐議員惠美：

好。

工務局楊局長明州：

基本上因為莫拉克風災造成茂林高 132 線是非常嚴重，所以重建有它的急迫性，新工處在接辦，就是說從原來的縣政府已經完成了規劃設計，合併以後新工處接辦，有些開始發包、施工，在設計階段，原來的縣政府照理說是應該向我們的鄉親做一個設計理念的說明，或者是採取鄉親的意見融入我們的設計裡面，這個過程可能是沒有做到非常的完整，這個是非常的抱歉，在施工的過程這邊跟議員報告：因為我們的原鄉，包括像茂林、或者是桃源、或者是那瑪夏山區經常是午後就在下雨，所以我們的進度會有一點緩慢，但是可以在，因為我們的茂林 132 線總共有 5 個標案，5 個標案我們可以在重建期滿 8 月 29 日之前完成 4 個標案。剩下的就是我們剛進入茂林的茂管橋的地方，那邊的茂管橋，議員你也知道，那個是你的故鄉，茂管橋它是全台灣第 3 高的橋墩，它的難度是你站在外面真的感受不出來，也就是說我們在山區的工作事實上是非常的艱辛，我們一般是沒有辦法體會，包括說這個橋墩從河床底下鑽入了 38 公尺，整個橋墩要沒入到河床底下 38 公尺，碰到岩盤還要用炸藥去炸，在河床以上，最高的橋墩到 50 多公尺，所以這個是全台灣第 3 高的橋樑，它的難度比較高，很抱歉就是這個難度比較高，所以它會有一點耽擱，大概要到 11 月左右才能完工，也就是說整個茂林高 132，4 標會在 8 月 29 號之前完工，最後一標茂管橋會在 11 月之前完工。

在這個過程中，包括議員您剛剛有提到，我們新工處在用土地為什麼沒有先跟鄉親知會？

唐議員惠美：

局長，這個等一下再說，因為我的時間不夠了。

工務局楊局長明州：

好。

唐議員惠美：

好，這兩項工程是我們茂林有史以來最大型的工程，耗資億元以上的經費，真的是以後很難看到了，所以剛剛局長也報告了，整個所有的多納大橋，還有我們 132 高架橋，整個後續等一下再說明。大家看到這座前幾天剛剛啓用的大橋，他寫說：我是關渡橋的弟弟，我不是原住民，我好像收養的，這個怎麼解釋呢？因為，市長你看看，上面這座橋有沒有特色啊！有沒有我們原住民的味道？你覺得要怎麼去做？像這樣一個特色在我們原住民來講，根本就不適合，雖然非常壯觀，可是沒有把我們原住民的特色跟文化放進去的話，就沒有它的價值，所以我們是想請問我們的處長，這兩項那麼大的工程，我們還要再召開說明會廣納地方的意見，如何把多納大橋還有茂林大橋，整個規劃如何把原鄉的東西放進去，而不是架兩個大鋼骨就做完了，他永遠不承認他是原住民啊！因為在原住民的地方放這個東西是沒有價值的，沒有意義的，大家感受不到他的好，親和力不夠。

所以這兩項建設，我相信在不久的將來，剛剛處長講的，這個所謂的茂林大橋，將來是我們茂林風景區重要的一個景點，他最主要的賣點就是在我們這兩座橋，可是最重要的是我們要怎樣去做補強那才是重點，所以我現在要請問是：我們的剩餘款可以用多少？是不是我們可以將這個剩餘款，可以做一些周邊的設施啊！他入口的意象啊！把我們原住民的圖騰放進去，去彩繪它，大家才感受的到這東西是我們的，因為這座橋，茂林這個橋花了 7 億多的經費，將近 7 億的經費，這個多納大橋是花了 3 億 4 千多萬，花了這麼多的錢，我相信還有它的剩餘款，這個剩餘款也希望能夠運用在茂林大橋這地方的出入口，因為大家都知道茂林是蝴蝶的故鄉，大家都知道全世界有蝴蝶的地方只有兩個地方，一個是墨西哥的帝王蝶，第二個有蝴蝶的地方是只有我們茂林，希望這個茂林橋做兩個大的蝴蝶，中間的出口這個地方做兩個大的蝴蝶，然後這個多納大橋鋼骨上面用百步蛇，百步蛇之後，這個旁邊大家都知道多納有黑米季，給它做一個黑米稻穗的地標，讓所有的遊客到茂林的時候，知道已經到蝴蝶的故鄉，這個是蝴蝶的故鄉，到了多納之後，我已經感受到我到了有黑米的地方啊！讓所有做的這兩項工程，把我們原住民的圖騰跟文化做為出入口的意象，把它彩繪起來，這邊的周邊設施也可以做涼亭，用石板屋做涼亭，這邊都可以做，然後再做一個石板做的五星級洗手間，這樣子整個環境設施加起來、看起來才有他的價值，到我們原鄉才感覺到我到山上好舒服，看到他原來

的東西，像蝴蝶的故鄉啦！黑米的故鄉啦！讓他們很自然的知道，這個東西非常的美，很深刻的印象。

局長，你先等一下，因為我的時間有限，這我們剛才整個五項的工程，接下來我的議題是：大家看看非常殘忍的畫面啦！你看看這個地方，這邊已經看到鋼骨了對不對？地基已經下滑了，這個是什麼原因呢？下了一場雨，才下一點點的雨，還沒有颱風季節，萬一到了颱風季節跟豪雨的話，那這條路怎麼辦？它是怎麼樣呢？它是從另外一個山把另外一個山的泥土放到這個地方來，然後沒有幾天他們就開始夯實、壓了之後，馬上就做這個護岸，護岸之後就馬上撥款，用這樣的方式來應付我們所有的原鄉的施工品質，讓我們施工的品質，每一個地方都非常的糟糕啊！每個地方都地層下陷，你看看這個地方，將近七、八十度的陡坡，沒有任何的護岸，就直接用這個水泥跟鋼筋這樣子弄，才沒多久的時間，才剛剛弄，還沒驗收呢？這是我們 132 線非常重要道路，你看整個都是鋼骨、整個都是地層下陷，你看我站在那邊多麼的危險啊！再來一個豪雨這整條路就會沒有，你看看還沒有驗收，整個地基，你看看這整個地基都滑落了，你看看這個都已經裂開了，開始裂開了，這個怎麼補救？到底要怎麼改善？這樣的工程品質到底要怎麼辦？要怎麼去改善？要不要開檢討會？每一個人走這一條路都非常緊張，連國小的小朋友，連沒有讀過書的老百姓都覺得這一條路好可怕喔，總有一天這一條路再下大雨颳颳風的話，整條路都會不見，以後我們要去多納都要搭直昇機來，以後這些道路，總有一天都會被我們所有的這些市府團隊人員玩完。

還有我們這個也是一樣，我們的 132 線 10K 還有 800K 這個地方，天災是難免的，可是人禍可免。你看看這邊這一個大的水溝，這個大水溝下面就是芒果園，這個別人的地下面就是農牧地，只要有水排出來的地方，你們就做這個，不知道是什麼意思，隨便做一個排水口，水往哪裡去沖，就讓它去流，根本就沒有一個規劃，沒有讓人家感覺到這是一個專家，這是有能力的人，這個是專家在做的，好像就隨便去應付，反正這個改善的工程隨便去做而已，感受不到真正的工程品質在哪裡？你看這邊都看不到了，其實為什麼會造成這兩張照片的樣子呢？就是說最嚴重的錯誤就是起初剛剛我們看到的隨便做一個排水口，到了排水口隨便流出來，起初是還沒有那麼嚴重，到了這個地方之後它的結果是什麼呢？整個山都坍下來了，整個山都坍下來是因為人禍，是因為我們人的因素沒有做好，這麼嚴重的錯誤，難道到了颱風之後，我們每天都要撥 1999 去求救，你們都看到了前面這幾張相片所造成的，再不補修就會變成這整個的山都已經坍下

來了，再坍下來多納真的是很可憐，沒有路可以修了，這麼嚴重的錯誤，我們要怎麼樣去處理？什麼時候去處理？如何處理？爲什麼我們的社區會是這樣，我們的局長，等一下你要好好跟我們報告，你們做的施工品質不是我說——太爛了。區公所做了兩件工程都沒有聲音，我們市府的三項每一個都有聲音，每一條道路，每一個所做的，每一個都有問題。現在我們的多納大橋，市長你有去過，剛剛去還不到幾天，已經堵塞了，現在已經變單行道了。隨便弄一個水溝，明明路是直的，兩條水溝從中間穿過，你說這樣怎麼救？我們原鄉怎麼救？都被你們這些專業的人玩完了。才剛剛幾天而已又堵住了，變成單行道，你叫我們怎麼走？還有颱風耶，還有豪雨耶，才幾天的工夫而已。所以希望等一下我們的局長好好報告一下，到底我們要怎麼樣去挽救這樣的一個工程，這樣的一個設計，品質這麼差，怎麼挽救？我不要再講了，浪費時間。

接下來，這裡是被遺忘的寶石，被遺忘的寶石就是說以前我們的茂林，茂林鄉一年的遊客都是 1 千多萬個人，現在只剩下不到 3 千個人，真的是被遺忘的寶石，這裡曾經是大家的回憶、大家的最愛，大家都知道茂林有一個世界級的產物，有紫斑蝶、有萬山的岩雕；萬山的岩雕是屬於世界級的遺址，這個岩雕有八座岩雕跟房子一樣大，每一個石頭裡都有岩雕，這是我們跟范主委的老故鄉；這個紫斑蝶是在鄉公所的下面，只要有陽光，只要有水，這整個都是蝴蝶，一年到我們那邊的蝴蝶，每一年都是百萬隻的蝴蝶；然後我們茂林鄉有全國之最，有我們的多納，大家都看到了這個多納是全台灣最高的吊橋，這裡在日據時代的時候是最主要的道路，現在也是大家曾經所有的回憶；還有一個更奇特的地方是我們的百步蛇頭山，百步蛇頭山也非常的壯觀，在我們多納也是景點之一；還有我們的人間美譽，我們多納還有一個石板屋，這樣的石板屋已經不多了，這叫做會呼吸的房子，冬暖夏涼非常的舒服。還有這個溫泉，過去還沒有 88 水災的時候，這個溫泉是多麼的美，這邊溫泉從這個出入口接到這邊就是溫泉，然後這邊就是溪流，和冷泉冷熱交替非常的舒服。這個就是我們以前多納的溫泉，莫拉克之前的情境非常的棒，上面這邊都是在泡溫泉的人，熱了以後就到這邊泡野溪；然後這個是我們的紅塵峽谷，紅塵峽谷是非常美的地方，這邊有游泳池、休息區，我以前上班的時候，我每天早上 5 點半我就去泡溫泉了，晚上 7 點又去泡溫泉，泡溫泉多舒服啊，我以前常常泡溫泉的時候都不必靠安眠藥，現在沒有溫泉了我都要靠安眠藥睡覺，很辛苦啊，所以我們多納的溫泉，它的溫度大概在六、七十度非常的舒服，所以這個是紅塵峽谷，也是一個非常美的地方。

我們茂林鄉很多的景點我沒有辦法跟大家一一介紹，它有五谷、四最、三山、二舊、一全，所謂的五谷就是情人谷、茂林谷、美雅谷、老鷹谷、紅塵峽谷；那四最，就是最多的紫斑蝶、最高的吊橋、最大的岩雕、最奇特的環琉丘，就是剛才我們看到的百步蛇頭山；三山，有我們的龍頭山、百步蛇頭山、烏龜山，因為這些這麼多很壯觀的這些山而產生了很奇特的環琉丘；二舊，就是我們茂林有茂林舊遺址，還有我們萬山的舊遺址，舊遺址就是剛才我們所看到的萬山岩，萬山的岩雕；然後一全，就是全區都有溫泉。剛才我們看的那個情形是我們的多納溫泉，然後我們的萬山目前也有溫泉，茂林現在也有溫泉，是我們所有高雄市的掌上明珠，我把所有茂林整個的介紹，我相信我們的市長會非常清楚，茂林真的是一個非常美的地方。

可是現在變成我們溫泉鄉的悲歌，很多人都集體的回憶，我們多納大家都知道是非常美的地方，每個人都說很「讚」。所以如果今天多納的溫泉都變成了廢墟，你看看這邊，大家看到這個情景，弄得不是很清楚，這裡是茂林區唯一 24 小時都有遊客的地方，可是規模和設施，就像我們的市長，剛才我所給你們看的那些所有的景點，現在是我們茂林區唯一有溫泉的就只有這個地方了。你看看這邊，中間這邊泡湯這麼的舒服，可是只能容納 10 個人，然後隨便做一個遮陽的，然後這個大水溝沒有水溝蓋，水邊用一根木條，然後最重要的更衣室，這叫做多功能的更衣室，五彩繽紛，裡面臭得要死，像這樣的一個觀光景點，我們怎麼辦？這個地方需不需要整理？這是我們主委的故鄉喔，他的家就住在附近，可是我們要怎麼把它補救回來？我們怎麼去救？是不是要派我們原民會還是我們觀光局去處理？這麼漂亮的地方沒有人去處理，沒有人去關心，我們怎麼辦？我們總不能等全部的觀光景點都變成了廢墟沒有人關心，沒有人去問，沒有人去探勘的，我們的觀光局長要怎麼辦？我們的市長怎麼辦？因為我的時間不多了，等一下我們會後再跟大家做研究。

所以長官，等你來，我相信我們市長也去過茂林，事實上茂林是我們高雄的一顆明珠，今天是崇尚無煙囪的觀光事業，茂林擁有一個優美的環境，有好山好水，可是缺乏開發，我們茂林是一個天生麗質的美少女，只是因為沒有開發，沒有再重新去關心它而蒙塵，可是我相信只要大家用心經營的話，我們茂林還是一顆明日之珠，請市府的團隊，觀光局、我們的原民會、我們的市長請多給我們一些關愛，讓我們茂林能重新開發，大家都知道，現在是剛剛我所說的整個景點裡，無煙囪的工業區塊，藉著自然文化產業的優勢，來推動觀光事業，可是茂林有優勢的條件；但是後續的

培養，再加上上次賀伯、敏督利颱風，88 水災的重創，更是需要市府來關愛、來支助，市長你聽了這些本席所介紹的每一個茂林原先的景點，我相信你現在絕對有看法，我相信市長、觀光局長、所有的團隊都已經看到了，未來我們的茂林區要怎樣去推，溫泉如何再找回來，所有的景點變成廢墟以後，怎麼挽救它，我覺得這是非常重要的，怎麼挽救它，我覺得這是非常重要的，我們的未來想法和做法，等一下再和市長做個溝通，我想剛剛報告的相信你們都已經感動到原鄉是這麼美的地方，可是你們一定要有你們專業的看法，這專業的看法，我希望原住民地區裡無論如何一定要推動觀光，原鄉只能靠觀光，因為原鄉有非常美的地形，是非常特殊的地方，希望我說的這麼多的景點，大家都看到了。繼續請教局長對整個大高雄觀光的想法和計畫，你認為未來的整個大高雄是怎樣，等一下再做解釋，我們原住民地區有那麼多的觀光資源，希望市府團隊善加利用，尤其原民會要率先努力加油，我們的主委利用一至二分鐘的時間，報告一下我們 88 重建工程馬上就要結束了，未來的工作重點是什麼？我們原民會有什麼計畫？將來重建的工作如何去做？2 分鐘的時間，請主委報告。

主席（許議長崑源）：

好。時間暫停一下，現在有前金區長城里里長李林春蘭、苓雅區民主里里長陳文程、林貴里里長黃清溪、正文里里長戴瑞文等四位里長帶領他們的里民來參訪本議會，大家歡迎他們。好。繼續。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議長及唐議員的充分說明，首先要向唐議員致歉，我身為茂林人，也是原民會主委，竟然讓議員不知道，我們一年多來，合併之後，市府對原鄉重建的工作這部分的一些認知，表示歉意，實際上這一年多的時間，三個里的里長，社區協會理事長，我都運用一些聚會或教會禮拜時向他們做一些說明。

第二個，剛才議員談到 6,000 萬的事，這是區公所基本設施維修費，市長這方面也給 3 個原鄉，3 個原住民地區有 5,000 萬的基礎建設工程，其中在茂林地區也將近 2,000 多萬，這部分來說我們確實也很照顧原鄉。第三個，過去鄉公所的權利是非常大，我們所謂的小諸侯，合併之後，他們已算是區公所了，區公所有些事，剛剛已經報告過了，清潔隊已歸還環保局，托兒所歸還給社會局，所以相對的限縮之後，他們要負擔的經費變少，這部分向議員報告，我們有派員到內政部向李鴻源部長提議過，有關於中央對地方政府補助款的部分，希望照鄉公所過去的時代，全額補助，也就是說合併之後不能讓市府再編列所謂的補助配合

款，這部分李鴻源部長已經同意，所以未來原鄉的經費應不致於限縮才對。第五個，有關議員提到公共建設 132 線這部分我們確實要感謝工務局的努力，從大津到多納這麼一個艱巨的工程當中，他把它認養做為市府的道路之後，我們所謂的峭壁他們鑽了好幾個洞，鑽洞的目的是要讓剩水流溢出來，就不會造成所謂的崩塌，這部分剛剛議員提到相關照片，有機會，議員和我，區公所所長、區長，新工處的蘇處長，我們再一起去找看看到底問題出在哪裡？溫泉的部分，依照目前所知 21 世紀，確實是有三分之一到四分之一的人都在旅遊了，換句話說人人都有機會去旅遊，每一個地方都有可能成為旅遊景點，茂林確實是一個風景很美的地方，它之所以會被交通部觀光局選定為國家風景區，也有它的理由成分，就像議員所顯示的這些照片，龍頭山、多納溫泉等等，都是我們美麗的地方，這部分未來，第一個，我們要加强掌握的部分是遊客的偏好和特色；第二個，資源環境的特色；第三個，完善的規劃以及管理制度；第四個，善用行銷策略，最後是交通的便利和安全設施以及衛生，這部分我們會繼續努力。謝謝。

唐議員惠美：

好。謝謝我們的主委，可是我看到所有整個編列的預算，觀光的預算經費只編列 100 萬，像這樣 100 萬的經費，如何去推啊！主委我們不要紙上談兵好不好？能不能趕快寫計畫向中央爭取，向各部會爭取，我們的團隊需要努力一下，讓明年編列預算之後，我們才能做到，重要的是市長也要點頭，我們所有各局、處大家一起來把所有茂林的觀光景點，大家一起來做，我相信未來才看得到茂林鄉的所有觀光景點起死回生。

接下來請市長關心我們的聚會，我們原住民是一個靠聚會分享長大的族群，請問原住民的主委你同意嗎？目前我們全國原住民同胞從事什麼樣的活動，那個最多大家知道嗎？我們的原住民，尤其住在大都會區的鄉親，他們聚集的地方只有教會，除了教會之外，沒有更多的那些設施，我所看到的原民會，今年編列的預算，它只有一個民俗祭儀、文化及社教的活動，所有整個的活動，全部編列在這的是 1,867 萬多；1,867 萬多的經費完全都是在辦理祭儀文化的，除了原鄉有了這些辦理祭儀的活動之外，補助本市原住民的社團舉辦民俗祭儀，還有體育劇場、文化傳承，親子聯誼活動及社教等各個經費編列了 137 萬，請問我們的宗教團體算不算我們的社團，那宗教團體，誰來補助，誰來關心，到底這怎麼辦，大家都知道原住民聚會的地方只有教會，藉這教會和設備，所有的聚會所有的設備和資材，沒有人關心，也沒有人感覺，我們的主委任內有沒有補助過教會，都

會區的原住民同胞幾乎都是住在都會區，都已經散居了，可是每一個教會不多，自然奉獻的也很少，而且租房子，聘用牧師時，這些設備材料，沒有人去關心，原住民大家想想，一星期我們去教會有 3 次，是星期日，星期三、星期五，一些婦女會，還有主日學，幾乎時間都在教會。可是教會可憐的地方沒有任何設備，沒有人關心，沒有人去贊助他們，他甚至每星期的奉獻只有 1,000 多元，最多也不到 1 萬元，他們還要奉養牧師、租房子，還有很多的經費要支出，這麼一個可憐的地方，沒有人去關心，我們到底用什麼方法去補救，平地不一樣，平地很大的廟，很多有錢的人去贊助，可是我們原鄉可沒有，我們原鄉比較可憐的地方是，教會沒有經費，也沒有人資助，也沒有人去關心！宗教算不算我們的團體？是不是也可以編列在我們的預算裡面去關心他們？這最主要的議題就是我們都會區的鄉親，真的需要幫忙，尤其是教會需要大家來一起關心。我們原住民唯一可以聚會的地方就是教會，沒有地方可以去。

教會本來就是我們的精神寄託，我們沒有辦法放棄；因為它是我們唯一的精神寄託。像這樣的情形，我們要不要補救？要從哪一方面來支出？這個經費要怎麼樣去編？要用怎麼樣的科目去編？才能夠補助到各教會的一些設備？因為還要請牧師，牧師也要從這個奉獻裡面，他才有薪水。可是，奉獻不到 1 萬塊怎麼奉養牧師？

有一次我去一個教會…。

主席（許議長崑源）：

來。再 2 分鐘。

唐議員惠美：

我去的這個教會，它是自己租的房子，禮拜完之後，就變成是餐廳、變成卡拉 OK。因為有人贊助他們所有的電費、還有房租，才能夠有這樣能力維持這個聚會所，非常的可憐！所以我是希望說，我們原鄉區的這些教會，大家關心一下！要怎麼樣去關心他們，我們要從那一方面去編這樣的一個經費？這是非常重要的！我希望我們市長、我們的主委，大家一起關心！我們都會區的原民鄉親要怎麼樣來關心他們、照顧他們，這是一個非常重要的。還有，另外一個議題就是，延伸國道 10 號到六龜新威大橋接茂林，現在大家都知道茂林有好山好水，若沒有便捷的道路，一切都是枉然！

美濃、六龜、茂林、桃源等，都缺乏國道的便捷道路，所以對外產業發展，還有經濟的脈動發展不利。所以，最近有立委提案連署，希望能夠把國道 10 號延伸到六龜，本席在這裡表示贊成，也希望我們的市政府和屏

東縣政府共同一起向中央來爭取。希望我們中央和地方都不分藍綠，大家一起推動這個國道 10 號延伸案，也是做一個功德。

國道 10 號如果延伸到六龜新威大橋，也大為縮短行車時間，加速地方繁榮。我請問市長，同不同意讓國道 10 號延伸到六龜？

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

唐議員惠美：

先不要好了，因為下面還有幾個案。我們山上的土地它會跑啊！我們地政局的局長，市府每年編列的地籍重測計畫，到底要具備什麼條件，才能夠申請辦理地籍重測？我們要申請重測非常困難，很多的鄉親每天在講，我的地不見了！界線不見了！要怎麼辦？

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

唐議員惠美：

我們的土地所有權狀，實際上，現在的面積都已經不符合了。從日本時代舊有的界線，實際上現在的界線都已經不符合了，而且四鄰的地主都清楚知道自己的界線，但所有的地籍都已經不符合了，那我們要怎麼辦？我們原住民從民國政府以來，沒有實地測量過 7% 以上的土地面積，大多是沿用日本時代所留下的資料來編訂。民國以後，因為語言的障礙、溝通不良或解釋有問題，就隨便給它做個界定。而現今土地若要買賣，因原始的界線已經模糊掉了，常常發生問題，造成很多地方鄉親的困擾，還有糾紛。因為以前界線都是用石頭、樹木、田埂。可是現在常常因地震、颱風或其他的衝擊都不見了，地勢、地貌也都改變了。所以，我建議…。

主席（許議長崑源）：

唐議員，請新工處長、工務局長，還有原民會，你們針對唐議員剛才說的那些實際狀況去實地會勘一下，好不好？是不是請市長答覆。剛才那兩座橋可不可以加上原住民的圖騰入口意象？是不是請市長答覆。

陳市長菊：

唐議員有很多很好的意見。不過，高雄市政府是一個非常尊重原住民，同時以原住民為榮的政府，這一點不用懷疑。另外一個部分，時間有限，我首先答覆唐議員，我們的新工處同仁，原來的這兩座橋，都是在舊縣政府的時代，他們就已經發包、設計。縣市合併，政府是延續的，我們必須要趕快把這個部分去把它完成。

我也同意唐議員剛剛提到，這兩座橋沒有原住民的圖騰、沒有原住民的

意象。但是 88 水災重創我們茂林地區，安全是我們當時唯一的考量。當多納橋做完工的那天我也去，我去茂林已經不下四、五次。

我覺得紫斑蝶、還有我們多納的黑米，這個都是我們的特色，還有很多美麗的景觀。我那一天在多納橋，我也跟主委提到，在那個橋上，能不能有我們的魯凱、有我們的紫斑蝶、有我們原鄉的意象，應該在我們這兩座非常有代表性的橋樑來呈現。

基本上，因為一開始做這樣設計，只要不影響結構，這樣的美也很重要。我個人是同意，應該把原住民和紫斑蝶，在這個非常美麗的橋樑上來呈現。整個多納橋的落款，那天唐議員也在，那個只有「多納橋」，我們沒有落款「市長陳菊」，我們沒有這個習慣，就是「多納橋」什麼時候、幾年建立的？就是這樣。

這個中間應該有一些原住民的圖騰意象，我想我願意。我們的工務局團隊也應該在這個部分，能夠讓這兩座橋樑更有特色，同時也讓遊客只要一進來，就知道這是原住民的原鄉。這個部分我大力支持。其他，我們的同仁都知道，整個茂林地區現在整個原鄉地質不穩定，所以我們在道路上也有很多工程艱難度，他們的專業，我想我要信賴，我們的同仁都非常的努力。

如果有哪個地方跟我們原鄉耆老溝通不夠，我們的原民會主委，應該在這個部分，讓我們有機會跟原鄉的部落耆老溝通、跟部落大家來說明，我認為這都是應該。第一個我們都跟唐議員一樣，都非常珍惜茂林的美、茂林的獨特，怎麼樣做的更好，這個就是我們現在持續在努力。

有關工程的部分，等一下我們的工務局長等等，再跟唐議員來說明。

主席（許議長崑源）：

請說明。

陳市長菊：

議長，我再 1 分鐘就好。我那天在跟原民會主委提到，多納的溫泉是我們過去的特色，現在經歷那麼大的颱風，把整個山形地貌都改變，所以那個地方我們要重挖。第一個，觀光局應該在這個部分全力來協助。第二個，剛剛唐議員提到現在有一個小河邊，有人在那邊開始泡溫泉，這個部分，區公所、觀光區，我們全力在這個部分努力。如果在那個地方有大量的溫泉，這會是我們茂林共同的資源，這個部分我們會來協助。

我希望我們的原民會在這個部分，觀光局、原民會可以一起合作，第一個，尋找失去的溫泉；第二個，現有的溫泉，我們要看它的溫泉流量有多少，足不足夠再提供更多，還是只有在那個小地方而已，這個都必須在地

質上，包括專業上很快來進行。所以後續的狀況，我們再跟唐議員說明。

主席（許議長崑源）：

簡單說明。

觀光局許代理局長傳盛：

感佩唐議員對故鄉的關心，我簡單說明三點：第一個就是溫泉的部分，我們觀光局有跟幾個區公所分工，特別是茂林區公所，目前分別在萬山、多納以及茂林村，有這三個地方都有申請探勘溫泉的費用一共 730 萬，第一筆多納的部分已經核定，這是溫泉探勘的部分。

我們一共有三個村，在多納村是 280 萬；萬山是 350 萬；茂林是 100 萬，這是關於溫泉的部分。另外，關於整體觀光的部分，我們現在有針對茂林區的特色，比如賞蝶，剛剛有提到的，或者是老鷹谷等等，萬山也是很特別。另外已經跟高雄鳥會做一個搭配，它會做自然生態觀光的導覽，也會配合在暑期跟教育單位合作，做暑期夏令營的安排。帶更多的學生進入這個區塊，對茂林區的觀光會帶來一些效益。

另外，針對剛剛提到，萬山的岩雕、還有原本上部落、部落之間的登山步道，我們有特別請一個叫「千里步道」的協會探勘，這個步道整理好的話，也可以成為城鄉區域休閒登山的一個路線。我們從這幾個方向，來帶動整個茂林區的觀光重建的工作。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，請黃議員石龍發言。

黃議員石龍：

主席、市長、副市長、秘書長、各位局處首長及各位同仁，大家好。市長，時間過得很快，又是半年一次的總質詢了，有些是要提出來檢討，而有些是要讚賞的，就是有些不妥適的也要提出來檢討。首先，在檢討之前，每位局處首長的前面都有一本「中油 104 年遷廠計畫書」，當時經濟部和行政院의 公文都全部在裡面。我拜託大家看第 10 頁第 2 項的紅字部分，它寫到「在遷廠計劃的部分，行政院已核定中油公司所擬的二十五年分三期的遷廠計劃，屆時必定貫徹執行，使後勁地區的發展可以預期，遷廠計畫是使後勁地區發展為新興社區的重大計畫，政府為此下很大的決心」。不光是政府下很大的決心而已，後勁人也下很大的決心。市長這個你是知道的，也非常感謝市長常常站在支持後援會這邊，還叫中央政府要落實，實在非常感謝。

另外，請再看第 12 頁紅字部分所寫的，「前面所提到的回饋基金，它的每一塊錢，都將反應在中油公司生產成本中，而中油也會把它轉嫁到產品的價格上，讓所有的消費者來共同負擔」。也就是說，這個基金會成立的同時，這個基金就是隨油徵收而來，屆時每一個人，包括市長和各位局處長大家都有交，也就是這些錢並不是自中油的盈餘來回饋，兩者的意義不一樣。所以，中油每一次發生事情時，它都不要針對問題，像 4 月 6 日的爆炸事件，市長，你看 4 月 6 日爆炸時，照片中的火這麼大，這個火苗竄得多高呢？中油這支柱子到這裡約 53 米高，你想想火苗竄到這裡有多高啊！這是我拍攝的，它爆炸的當時，我就爬上樓去連續拍攝，當然相片很多，我只是拿出 1 張讓大家在這裡看一下。你想火苗竄這麼高，估算它約有 70 到 80 米高；至於它的爆炸程度呢？包括旁邊的這些管子都整支爆開了，就是整支管線都爆了，它可不是單單爆炸一聲而已。市長，你看我們住在那裡有多倒霉啊！我們竟要承受這種的壓力，連晚上想好好睡個覺都沒辦法，因為半夜常被突如其來的聲響給吵醒就對了。在不時被吵醒之下，中油卻不針對問題來解決，當各家報紙報導中油又爆炸時，它就轉移焦點，中油遷廠是要從 79 年開始算還是 82 年呢？或是說要從何時開始算呢？它就模糊焦點、轉移焦點！

再來，我拜託大家再翻到第 1 頁，第 1 頁這個是分三期三階段的遷廠計畫，第一期是 80 年 1 月到 84 年 12 月；第二期是 85 年 1 月到 94 年 12 月。目前第一、二期都有在執行，就是工廠有停工，但是有部分尚未拆除，剩下的都拆除了；第三期是 95 年 1 月到 104 年 12 月，我拜託各位局處首長聽清楚，到 104 年 12 月就是中油全部要遷完畢；至於它要遷去哪裡，都跟我沒有關係，市長，這是中央政府當時的承諾，所以它要遷去哪裡，都跟我們後勁人沒有關係的。但是，我常常說，只要 104 年 12 月 31 日一到，我們一分一秒都不能讓它拖延的，所以中油在針對問題時，它就模糊焦點，它就說裡面又沒寫，油槽到時候不知道要不要拆？所以我就說，廁所也沒寫，屆時不知道廁所要不要拆？當初也沒寫水溝，不知道水溝要不要拆？路燈也沒寫到，路燈要不要拆呢？模糊焦點！中油這些「瘋子」到現在還在發瘋，市長，我也在這裡說過很多次了，中油越賴皮的話，我就是越愛找他們，待會後面還有非常多的資料。所以，昨天環保局長要跟我請假時，我不讓他請假就是因為這樣子，因為我整個時間所談到的都是中油，如果讓環保局長請假，我就沒戲唱了，對不對？所以我昨天不讓他請假。局長，不好意思，昨天不讓你請假，因此你就跟我換成今天，我說要換到什麼時候都沒關係，只要你有在場就好了，因為別人不在

都無所謂，但是你一定要在場的，所以我昨天就不讓他請假。

這個問題我也要拜託各位局處長，往後人家問到，中油何時要遷廠？就是 104 年 12 月要遷廠，要一致。他們不要老是聽到報紙報導時，中油的那些「瘋子」就想轉移焦點說，不知道是從 79 年工廠興建時起算，還是從營運時開始算呢？公文裡面寫得清清楚楚的，就是到 104 年 12 月 31 日止，說什麼何時開始不開始的，所以這個不要再模糊焦點了。中油每一次發生大爆炸時，他們都是用這種招數來模糊焦點，所以這個中油，就誠如我說過的，是無法無天的，我們真的要幫中油立一個特別法，叫做「無法無天法」！市長，這個真的是非常嚴重，我可不是亂說的，他們自己還在煉油廠的標語上寫「不眠不休做好環境保護」，真的很不要臉！這個要把它改成「不眠不休污染高雄市民」啦！就連半夜也在爆炸，待會我秀照片給你看時，你就知道了，就知道有沒有污染高雄市民了。

再來，你看當時是這樣子，這一張相片就跟我現在後面貼的一樣，現場這根黑黑的柱子約 53 米高，當時火苗竄這麼高可能超過 70 米了。你看這是 4 月 6 日清晨 4 點 50 分接近天亮時，當時的黑煙一大堆，我一整晚都沒睡著，就是這樣吵到天亮，所以我整晚都沒睡。你看那時都 5 點多了，這個有沒有不眠不休污染高雄市民？整晚都是黑煙就對了，搞得我們整晚都非常難過在生活，你想我們住在那裡卻常要承受這種壓力，同樣都是人，我們為什麼要承受這種壓力？是不是？所以這種東西…，市長，你看這已經接近天亮了，大約是 6 點多時，仍然都是黑煙就對了。這是隔天我們進去看的情形，這位是邱里長，我們進到裡面看到爆炸得非常嚴重，你看這個管子，市長，你可能沒有爬到上面去，這個我有上去，這整支管線都爆炸了，就像炸彈一樣炸開了，你看整支爆炸成這樣，當時的爆炸聲是非常的大，不是一般人能想像的，不住在那裡的人根本不知道住在那裡的人的痛苦，有些人還在說一些風涼話，真的是沒道德，是不是？所以這是非常的嚴重。再來，市長，你看整支管線都爆炸成這樣了，這是近照，它都爆炸成這樣子，你看這個嚴不嚴重？這整個爆炸得非常嚴重就對了。我剛剛說過，我們對 104 年中油遷廠是「永不妥協」就對了，我們每一年都會辦一些活動。

再來，市長，還有環保局長也要注意聽，這是中油去年 8 月 29 日偷排廢水的情形，之前我說過，可能是環保署當時做得不夠好，當時環保署在現場參與時，可能是稍微有點問題，不過我後來拿到這些資料時，我覺得環保署還是做得不錯。環保署的這些資料裡，包括有中油的操作紀錄，它這麼大本，還包括中油違規事件，都是這麼大一本，反觀在環保局和高雄

市政府的完全監督之下，竟然都經過這麼久了，卻沒半張什麼出來，就是沒半張資料就對了，根本沒有中油到底有沒有違規的相關資料出來，全都沒有就對了，就是我行我素就對了，好像人人都拿它沒輒。市長，我要跟你建議的是，乾脆把環保局撥給中油做為中油的環保課好了，因為我看環保局每個人都很怕中油，好像都沒有行動，還越說越故意，一而再、再而三，每一次都是這樣就對了，況且這個違規事件又這麼明確了，而且環保署也寫成一本書了，我們到現在還沒開罰單。從去年到現在，那廢水排了多少啊！局長，你們單位到底出了什麼問題？我覺得，環保局不論過去的局長或是現任的局長，都是這種態度呢！到底受什麼人指使呢？局長，請回答一下，到底是誰指使呢？過去到現在，大家的態度都是這樣。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

我們環保局應該沒多大問題，你講的那個部分，我們都有在處理。

黃議員石龍：

你說什麼？

環境保護局李局長穆生：

你說的部分，我們有在依法處理。

黃議員石龍：

你依法處理？〔對。〕那麼久了，說依法處理，但是中油現在有被罰半毛錢嗎？爲了廢水的問題，你們有開過罰單嗎？

環境保護局李局長穆生：

你現在說這個部分嗎？

黃議員石龍：

不只這部分，接下來還有呢？

環境保護局李局長穆生：

這部分是去年 8 月的，後來環保署五次的資料給我們時，我們有召開會議，因爲它是要行政罰法的部分。後來，我們也召開很多次的專家會議，認定完之後，一樣依照行政程序法，給業者陳述意見，中油到四月二十幾日才陳述意見回來；回來之後，我們 5 月 18 日報環保署，然後我們已開出 2,000 多萬的…，我們已裁罰出去了。

黃議員石龍：

你請坐，沒時間讓你說了。你說的陳述是從去年陳述到今年，要陳述一年嗎？那環保局不就整天閒閒吃飽、睡覺嗎？哪有陳述一年的道理呢？

市長，老百姓偷排廢水，他們依法辦理被罰錢是應該的，爲了我們的環境，怎麼辦是應該的，爲什麼中油不用罰呢？爲什麼中油排放廢水這麼嚴重，他們不用罰呢？老百姓只要一點點違規，你們馬上就罰了，統統依法辦理，爲什麼對中油，你們就不敢呢？爲什麼中油每次都這樣呢？

這裡面寫得很清楚，排廢水 55 次，爲什麼你們不去辦呢？關於違法事件中油的 A、B 儲槽，收集製程廢水，把那些廢水放出去，這樣子你們都沒關係嗎？你們都覺得不重要，沒有人去追蹤，哪有這種單位呢？

市長，你看哪有這種單位、這樣做法呢？這裡環保署都寫得很清楚，調查得很清楚。中油有兩個儲槽，一座是 5 萬噸，兩座是 10 萬噸的容量，叫作 A、B 槽，專門收集廢水。他們利用雨天的時候，把廢水偷偷排出去，每次都這樣做。你們竟然不聞、不問，真的很奇怪呢！哪有這種單位呢？

再來，這在 96 年時就有了。中油在 96 年時就偷排廢水，這是有證據的，是由沈老師提供的。我剛才說的，是由環保署提供的，這情況是很嚴重的。當時，我叫環保署來檢查，那污染的情況是很嚴重的，但是到現在情況還是一樣，問題還是沒改善。

市長，你看看這資料，包括 VOCS 這是非常嚴重的情況，如果一般人聞到是非常不舒服的。你看，這裡面的苯含量就有 1,300ppb。甲苯是 637ppb，苯乙烯是 1,050 個 ppb，情況真的很嚴重。只要你靠近那廢水旁，真的是受不了。偷排了那麼久，環保局竟然沒有人看到？算中油運氣不好，被我撞見了，從去年 8 月到現在，也快一年了。環保局就是不聞、不問嘛！哪有這種單位呢？這種單位是不是要裁撤呢？市長，你看這些都是 1,000 多個 ppb 呢！這是南區稽查大隊做的紀錄，不是我隨便說的。這些違法事件，統統有紀錄，爲什麼不依法辦理處罰呢？你看看，這些都是呢！只有這個是 0.04ppb，只有它低於 0.04，其它的都 1,000 多個或是好幾百呢！這樣，對於後勁溪附近的居民影響很大，造成他們呼吸困難。百姓們一直打電話來抱怨！爲什麼永遠都沒辦法解決呢？他們好像沒感覺那樣，依然是我行我素。

市長，你看它們排放了 55 次的廢水，不見得是在下雨天，有時候沒下雨，也照樣排放。我用紅的標示累積雨量，就表示是”零”沒下雨。市長，這是 6 月 13 日到 6 月 14 日的情況，這是左營的氣象觀測站的紀錄，那時候並沒下雨，中油排放廢水，排了 8 個多小時。放 8 個多小時的廢水到後勁溪，這些都是環保署查到的，上面寫的很清楚，偷排廢水放到後勁溪，我們竟然也沒法子辦理！環保署的證據這麼明確，我們竟然沒罰中

油，也沒有處理。環保署的人也說了，爲了這件事，監察院曾向高雄市政府和中油，提出來糾正呢！這是 5 月 15 日的事情，監察院因此而對我們提出糾正，我們竟然還是牛步化，動作比牛還要慢。別的單位也認爲它們嚴重的違法了，我們環保局還是不痛不癢的沒動作。環保署也說了，提醒地方政府及環保局，應善用執法工具，對於惡意違規業者，採取勒令停工之重罰，導正不法。讓違反者，得不償失，以遏止污染及保護環境。

我們不但沒遏止中油，反而縱容它讓它越排越多。我寫了這個，要對中油立個特別法就是「無法無天法」。真的要立個「無法無天法」了，目無法紀嘛！整個市政府變得很無能，任由中油來糟蹋。

市長，我拜託你，是不是可以讓我代理三個月的局長？我若不能讓它停止不動工，就讓他改我的姓！這勒令停工是非常嚴重的情況，而且很明確的，爲什麼不處理呢？幹嘛怕它們呢？怕那位朱少華董事長嗎？你怕什麼呢？你比他還瘦嗎？局長看來比他胖，爲什麼要怕他呢？

主席（許議長崑源）：

黃議員，我看還是請局長或是市長說明一下好了，看看是不是怕那隻中油老虎？會怕他嗎？

黃議員石龍：

你看看這裡，我畫紅線的地方，就表示沒有下雨，這些都排了 7、8 個小時，網路上顯示沒有下雨。這法規表示，如果是下雨，要累積到 1.3 公分以上，才可以排放，要 130mm 這樣才可以。照說，那兩座 5 萬噸的儲槽放不下了，才可以臨時排放到溪裡面。不是將 A、B 槽那兩座的廢水，都排放掉啊！每當下了些小雨時，中油就認爲機會來了，趕快把廢水抽出來排放。局長，你看這些都在排放。我用紅線標示，表示沒下雨，這是排什麼呢？請局長回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

我跟議員解釋一下。那部分，我們已依照行政罰法，已罰了 2,600 多萬，對於中油的方面。另外，你剛才提到 55 次的部分，其中有 48 次，沒有達到 130mm 這部分，我們以申報不實爲由，已移送司法單位偵辦，所以這部分也請你放心。

但是，我們內部的程序，要把它完成法定的程序。有時候，業者也會行政訴訟。因爲環保署是在去年的 12 月底，才把資料給我們環保局，我們環保局也召開了兩、三次的專案認定會議，包括找一些律師來認定，因爲

要用行政罰法的部分，而不是依照水污法來處理。我們也從重來處罰 2,600 多萬，所以請議員放心。

黃議員石龍：

市長，我聽說今天早上才在簽要罰錢，以前我不質詢就都不簽，那一天我問局長，局長還不知道，剛才有人跟我講說今天早上才簽要處罰他們，過去沒有質詢都沒有簽就對了。整個市政府都怕中油，我就跟你講了，中油如果有什麼事情，你都跟他講一切都是我在難纏，你是怕什麼呢？你就跟他講，請他來找我就好了。我在這裡講了近十年了，我都不怕了，你是在怕什麼？這個單位真是亂七八糟，我看你們都是領中油的薪水的樣子，沒有領老百姓的，老百姓如果稍微排放點廢水、或黑煙、或餐廳稍微有噪音，如果有人檢舉，你們就跑得很快去開罰單，問題是你違法影響到鄰近住家的生活，你去開罰單都是應該的，但中油應該也是要比照辦理，為什麼中油就要例外？不然中油有沒有特別法？有沒有「無法無天法」呢？你叫中油去建議中央，如果中央立法中油可以有「無法無天法」，中油就可以不受限制，這樣我就不會向他質詢了。

局長，你聽到嗎？你跟中油講叫他中央立法，去立中油的「無法無天法」，這個法如果制定之後，我就不再質詢了，這樣真的就很厲害。法律之前人人平等，大小都是一樣，不是只有中油比較特別，市長，你說這樣對不對？法律是為全國共用，全國老百姓的工廠都是一樣，為什麼中油可以特別呢？這就很奇怪了，每次就是一而再、再而三，每一次都是這樣，你看這個沒有下雨也在排污水，讓人看了就生氣。

再來，這不是只有 8 月 29 日偷排而已，後來又被我抓到了，在 100 年的 11 月 10 日晚上稍微下雨，我就判斷下這個小雨中油有可能會偷排放，我跟邱里長泡茶之後，晚上 11 點我趕快開車去後勁溪巡視，果然真的在偷排了。我也打電話請環保局來，而環保局速度也很快，來了之後也有進到現場去看，這個是我晚上照的照片，那一天的雨才下 118 毫米，也還不到排放的條件，這樣他們就認為機會來了，就都全部的廢水都偷排出去了。

再來，在今年上個月的 4 月 30 日下雨，9 點多我判斷中油有可能又要偷排了，我去看果然又再偷排放了，這一張是我在 4 月 30 日早上 10 點拍的，你看偷排污水這麼黑，跟上游流下來的水，色澤相差這麼多，一邊像黑龍江一樣，你看今天沒有下雨也再偷排，偷排出來的都是污油，我也打電話請環保局來，環保局也有來採樣，採樣也認為污染嚴重，接下來我到裡面去看，裡面也沒有水，整個工廠乾巴巴都沒有水，這一條溝的警戒紅

線在這裡，他寫說如果超過紅色警戒就要排放，其實裡面也都沒有水，水位是低於警戒線，但也是整天都在偷排，結果環保局都沒辦法？排放一整天真的都拿他沒辦法嗎？

4 月 30 日你再看看，他寫 2 米半警戒線，但是水在警戒線下方，也是一樣在偷排，4 月 30 日下了多少雨？只有下了 0.5 毫米，等於沒有下雨一樣，稍微下點毛毛雨，他們就認為機會來了，就認為後勁溪又有水了，上游又有水會流下來，只不過才下個 0.5 毫米的雨，稍微有一點水他們就認為有機會，就趕快排放了，你跟他們開了好幾次的會有用嗎？局長，你答覆一下，你跟他開了好幾次會有什麼用嗎？爲了這個案我也有開過會，對不對？這樣有辦法遏止嗎？有作用嗎？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

我剛剛解釋的是上次 55 次的，你這個是今年的這個部分，這部分 1 月到 5 月也有 5 次，這部分我們也都有依法去做裁處；你剛剛提的 55 次是行政罰法的部分，所以到 3 月份完全確定之後，有給業者陳述意見之後，我們到 5 月 18 日就整個去做處理了。

黃議員石龍：

你看這個多無法無天，等於沒有下雨，要 130 毫米呢！結果 0.5 毫米就再排放，0.5 毫米是要排什麼水？局長，照常理推斷你看這是排什麼水？就是排出剛剛所看到黑漆漆的那一些，我們真的都沒有對策嗎？勒令停工可以嗎？環保署寫得清清楚楚的，業者嚴重違規者可以勒令停工，爲什麼不勒令停工？爲什麼要給他陳述？爲什麼只有處罰？罰什麼？台灣沒有中油不行了嗎？想想看，沒有下雨，只有 0.5 毫米沒有下雨，這是我到左營的氣象站調出來的資料，這不是空口無憑亂講的。

再來，這是當天我有請環保局會同，環保局也在那裡採樣，這個污染非常嚴重，市長，你看這是後勁溪的排放口，5 月 4 日又再排了。局長，4 月 30 日至 5 月 4 日才相差 4 天而已，也是同樣的在偷排，你看排這個黑漆漆的是什麼？黑到發亮的這是什麼？你看上游的水是清澈的，你看看這個黑漆漆的都是污油，5 月 4 日有下雨嗎？也是沒有下雨。等一下，我給你看一下資料，這個都是油啦！市政府已經花了幾十億整治後勁溪，整治又有什麼用呢？這樣就不用整治了，乾脆就讓它變成煉油廠的油溝就好了，何需要花這麼多錢整治？我們整治花了這麼多錢不是要給中油排放污水的，你看這麼嚴重，這實在真的越看越想抓狂，真的都沒有辦法嗎？局

長，真的拿他們沒有辦法嗎？4 月 30 日至 5 月 4 日才相差 4 天而已，仍然沒有辦法。

5 月 4 日那一天下多少雨？只有下 24.5 毫米而已，4 月 30 日是零，初一到初五都沒有下雨，來到這裡才二十幾毫米仍然照排放，局長，你要講給你講，你看這樣要如何處理？你剛剛不是有舉手要講話，來你講。

主席（許議長崑源）：

請說明。

環境保護局李局長穆生：

我先跟議員解釋一下，待會再解釋這一邊。上次你講的 55 次的部分，我也說得很清楚，我們有請環保署資料給我們的時候，我們要認定如果有情節重大的話，我們不排除要給他停工。可是環保署來開會的時候，他們只是希望要求我們要用行政罰法，要罰 4,000 多萬。

黃議員石龍：

我們為什麼要聽環保署的，我們用調適基金，我們高雄市不會自己做嗎？為什麼要聽環保署的。

環境保護局李局長穆生：

問題是，到時候到訴願的時候，還是要經過環保署。

黃議員石龍：

環保署為什麼要找我們麻煩？我們為什麼要聽它的？我們高雄市可以自己做的就自己做啊！我們為什麼要聽它的？

環境保護局李局長穆生：

我現在要說的是水污法的規定，是到情節重大，那個定義是在環保署它有訂，現在它也要修那個定義的問題，這個部分，我是跟議員這樣報告。

你剛才講這 5 次這個部分，我們今年的部分，也都是依法在裁處，但是這部分，我們也是要去認定它到底是不是…，這個沒有達到任何警戒的部分，我們也是要去給它移送法辦，就是這個部分，沒有達到那個警戒線的部分，所以，這個部分，我們都依法來做處理。

黃議員石龍：

這種東西，對惡意違規者，環保署的網站指出，對於惡意違規業者採取勒令停工之重罰，以導正不法。為什麼環保署叫你們不要對它們勒令停工？這是環保署的啊！這裡面寫得很清楚，難道你們都沒有在看嗎？我是都有調資料在看的，我不是來這裡空口無憑亂說的，為什麼不敢做？明明沒有下雨，它卻一而再、再而三，它就是惡意違規業者，我們為什麼要怕它呢？我就說過了，要不然，老百姓可不可以比照？我問你，你跟我說老

百姓可不可以比照就好了，局長，你回答一下，老百姓可不可以比照中油？如果可以，以後我出去都跟人家說，現在開始違法都沒關係了，都可以比照中油。你答覆一下，可不可以？可不可以比照中油？

環境保護局李局長穆生：

你說的「老百姓」，我不知道什麼意思？

黃議員石龍：

一般百姓的工廠如果像中油這樣違法，可不可以比照中油？

環境保護局李局長穆生：

只要符合水污法定義的工廠、事業單位，如果有違法情節，符合重大情節的話，我們就會勒令停工。

黃議員石龍：

勒令停工，對不對？〔對。〕你請坐。那麼，為什麼中油就不用勒令停工？老百姓都要勒令停工了，為什麼中油不用勒令停工？中油比較大間，還是你比較怕中油？很奇怪耶！我們高雄市民，大家聽著，他們都只欺負老百姓而已，哪有真的在為老百姓做事呢？污染這麼嚴重，一而再、再而三，55次之後，4月29日、30日、5月3日、4日都在偷排，5月4日還在偷排，這樣難道沒有情節重大？這如果是老百姓，就統統取締了，哪能再放任它？如果是老百姓，可能都唉唉叫了。老百姓還無法比照中油，老百姓是該死、活該嗎？真可憐！局長，我覺得日後你還是當老百姓的時間比較久，不是當官的時間比較久，我們當官的時候，還是要用良心做一些事情，當官只是過渡而已，和我當議員一樣，我當議員，選不上話就不用當了，選得上話，就要在這裡講一些良心事，要做一些良心事業的事情。當老百姓的時間比較久啊！市長以前說的，對不對？當「官」是有任期的，做「人」是沒有任期的，做「人」的時間比較久，所以你要好好做。

你想，它一而再、再而三，我想不通，你們真的沒有辦法、法令了嗎？我實在不敢相信，哪有像你們這樣的單位呢？

再來，還有，不是這樣就沒有了，這一樣是沒有下雨，5月4日，市長，剛才你有看到，這一樣是沒有下雨，這都沒有怎麼下雨，雨都只下一點點而已，剛才這些加起來，整個日夜加起來，總共才24毫米而已。再來，這是從氣象局左營觀測站取得的資料，從網路調出來的資料，不是我亂說的，這不是亂說的，都有資料，結果呢？我們也沒有辦法，可憐啊！我們這種單位。

再來，5月19日又在偷排了，市長，這會氣死人！5月19日晚上11點

多正在下雨，我在家裡看電視，然後我穿著短褲要出門，我太太問我要去哪裡，我說我要去看中油是不是又偷排廢水了，我太太說：「那麼晚了，你還能怎麼樣？」我說：「沒有關係，這一定又在偷排了。」我去到那裡，結果真的在偷排，也還是在偷排，5月19日而已，前些日子而已。5月19日偷排那一天，我打電話給環保局、打給蔣育恩，他速度很快，馬上就到了，我叫他再和我進去煉油廠裡面看，也是沒有水。市長，你看，局長，你看，它2米半的紅線在這裡，也是沒有水，晚上11點多，中油認為機會來了，下著微微細雨，趁著沒有人注意，大家都在睡覺了，時機最好，它不知道我這個睡不著的，吃飽都等著對付它，我吃飽都等著對付它。對於中油問題，我跟它耗到底，我都沒在怕了，你怕什麼？我都沒在怕了，你怕什麼？你很怕中油就對了，是不是？局長，我看你好像很怕它耶！我就是故意要找它就對了，有什麼好怕的？它皮我比它更皮。

主席（許議長崑源）：

黃議員，如果你拿他沒有辦法，我看就拜託市長裁示，叫環保局長搬去你家那邊，和四叔住在一起，這樣要抓比較快，這樣就賴不掉了，請市長裁示一下，否則真的沒有辦法。

黃議員石龍：

這到11點多還是沒有水，局長，那一夜，我爲了這個處理到2點多，蔣育恩進去，我叫他看A、B槽裡面剩多少水，都10多米而已，離18米還可以再抽、再裝，可是它都不做，直接就把水放出去了，那一夜我處理到2點，等環保局全部處理好我才回去，他們中油的人也說他們目前可能沒有辦法，我說：「什麼叫沒有辦法？你說這是什麼話？中油又不是昨天才設立而已，都設立好幾十年了，什麼叫做沒有辦法？環保法令不是昨天才通過而已，更不是來不及做雨水分流，過好幾年了，爲什麼你們都不做？」就是沒有人抓他們，沒有人監督他們，所以他們就我行我素，沒有人拿它有辦法，環保局也沒有用，環保局就是害怕中油，所以就不處理、不處置他們，才造成他們坐大，忘了我是誰，環保局就成了沒有用的單位。

法令不是昨天才通過而已，法令已經通過很久了，爲什麼都不做？對不對？我說過了，只要中油在後勁一天，它就必須符合國家的標準，因爲中油自己說的，我們剛才說他們偷排55次污水，那時他們大小階層就跳出來，那些沒有用的人都跳出來，跳出來說他們中油都符合國家的標準，他們說中油國營企業不可能爲了這個小錢而違法，他們都達到國家的法令標準。可憐哪！局長，中油講這種話，我說：「好，這樣最好，最好你們是

達到國家法令的標準，這樣最好，我就是要求你們所有都達到國家法令的標準。」

你想，這是監察院糾正他們的，監察院的糾正文裡面有寫「未善盡國營企業應有的環保與社會責任」。局長，中油有什麼「應有的環保與社會責任」？中油根本就沒有啊！它哪時候有盡到社會責任啊？這種偷排的一直排，他們說裝污水的槽不夠，我說：「那麼你們爲什麼油可以裝那麼多，可以做好幾百個油槽？你們爲什麼不多做兩個污水槽？」結果不是，環保署查出來，那兩個是在裝廢水的、製程的廢水，結果他們還是利用下雨天偷偷排放，一到下雨天，機會就來了，這樣你們真的不知道嗎？我真的覺得很奇怪，怎麼會有你們這個單位是這個樣子的呢？那一夜我處理到 2 點多。

再來，還有哦！5 月 20 日早上，他們又偷排了，你看，5 月 20 日早上 9 點多又在偷排了，我那一天也處理到快 12 點，處理到差不多 12 點才回去，5 月 20 日剛好是禮拜天，5 月 20 日禮拜天那一天我就處理到 12 點。我叫環保局來，環保局的也來了，我們又進去中油裡面，蔣育恩速度很快，馬上就進去了，結果呢？你看，這個這麼嚴重，局長，你有沒有看到？這個水兩個顏色。

這一天，剛好遇到環保署也有去，環保署比我們早到現場，我到場時，環保署正好採樣採起來，我問他是哪一個單位的，他說他是環保署的，我說：「你怎麼知道中油在偷排廢水？」他說，他們是例行性的，他們一個禮拜要在那裡巡視兩天，例行性的，結果被他們巡視到，他們就馬上做採樣，我跟他說：「你採樣起來，日後如果檢驗報告出來，要送一份給環保局，我也要一份。」他說他們會送給你們。之後，我們環保局的人後面才到，也是有來，只是比較慢一些，人家環保署的人先到。

你想，從 4 月 30 日到現在 5 月 20 日，這樣隔多久？才 20 天而已，已經偷排 4 次了，你看，今年要怎麼過？你看，後勁溪附近的居民要怎麼過？還沒有怎麼下到雨，只是毛毛雨季而已，才下毛毛雨而已，從 4 月 30 日到現在 5 月 20 日，才 3 個禮拜而已，不到 3 個禮拜，就偷排 4 次了，局長，老百姓的生活品質怎麼會提升？要叫老百姓死，是不是？我們加油的成本全部都在中油的油的成本裡面，爲什麼他們還偷放廢水？國營企業有善盡社會責任嗎？嘿！很奇怪，你看真的拿他沒辦法。你看，市長，這剛好我們的人去採樣，我們的人去採水、採樣，我們的人剛好去，那時候已經十點多，我九點多到了，我們環保局的人去的時候已經快十點半了，我那一天也是在那裡弄到 12 點才回去。整個水都是黑的，局長，

水都是黑的，這水汲起來是這樣，這煉油廠放出來的，汲起來是這樣，沒有太黑，看不到而已，沒太黑。我們進去裡面也是沒有水，進去裡面也是沒有水，我們進去的時候，市長你看一下，這個警戒線，他們說他們的警戒線，我進去也是沒有水，也是在警戒線的下面，也是繼續排放，叫他關起來，他也是不要，爲什麼？因爲機會來了，後勁溪有雨水，多多少少放、多多少少稀釋，沒有人看到，趕快一直排放，一直排放喔！等一下有證據可以看，要叫他關，他也是說要關了，結果呢？要關，又經過了一個鐘頭，他還是不關。你看這是監視螢幕的畫面，監視螢幕的畫面，市長你那邊看不到，這個監視螢幕的畫面已經 11 點 38 分的樣子，這個監視螢幕畫面的時間這裡暗暗的，我怕你那裡可能資料看不到，到這裡的時候已經十一點多了，你看監視螢幕的畫面，這個是他們的監視螢幕，這個四角盒子是他們的監視螢幕，我們在裡面，他們在放廢水的時候，裡面有監視器，我看到都是油，我把它拍下來，你看都是油，經過他們監視器拍下來的螢幕畫面裡面仍然都是油，十點多進去，叫他關，他說好，要關了，結果還是在排放。因爲我們在裡面看不到，外面仍然一直排放，繼續排放。

局長，都拿他沒有辦法？我想奇怪，怎麼會有這個，真的拿他沒辦法？你看，這個有辦法嗎？局長，你回答一下。

環境保護局李局長穆生：

議員，我很慎重的跟你說明。剛剛講的這幾次到 5 月 20 日的這個部分，我們還是會依照程序做處理，至於構不構成情節重大，停工，我們一定會依法來做妥處，因爲整個法令的程序有它的完備性。那我剛剛跟您提到的說明，說過去的 55 次跟現在 5 月 20 日的這個部分，我們都會來去做處置，因爲現在從 519、520 到最近，因爲我老實講他們中油，你也很清楚，我跟中油去監察院的時候，也提到了他們長期以來沒有做雨水、污水的分流，所以才造成這種現象，那國營會也要負起責任，不是因爲 104 的問題，所以說監察院也要求那個國營會要給經費讓他們去做改善。當然啦！這個違法的情況構不構成情節重大，我們大概一個星期就會做出一個定義，這個部分如果構成情節重大，我們是不排除給他停工，所以說不是我們在縱容的問題，所以請你也放心，那這個部分，法令有法令的…，我們去做一個依據，這個部分，我跟議員先做個說明。

黃議員石龍：

你請坐。你這樣還要再請示，老百姓的部分都不用請示，老百姓的部分，環保警察叫來、檢察官叫來，就整個叫人家勒令停工，就要人家馬上辦。問題，我就已經跟你講過了，老百姓可不可以比照中油就好了？你又

不敢回答，我就已經講過了，老百姓違法，停工、罰錢、重罰都應該的，爲了環境，這樣都是應該的，爲什麼中油，你們還要請示？請示這裡、請示那裡，是要請示天公、地公還是母舅公，難道還要請示媽祖？是爲什麼？一樣都是偷排廢水，爲什麼他們要勒令停工，中油不用？他有什麼特別條例說中油不用？就像我講的中油無法無天法，要立法院給他立特別法，叫做中油無法無天法。我就已經跟你講過，不眠不休污染高雄市民，他不只是後勁溪、不只是地下水，包括空氣，包括噪音，他哪一項沒有違規，結果你們有罰他們什麼款？我跟你們調的資料，你來看，局長，中油沒有什麼被罰到？老百姓，我看有的罰了十幾條，沒有罰中油，中油總共去年空污，高雄煉油廠罰 20 萬元，總共罰 20 萬元；水污，也沒被罰半件，老百姓的，爲什麼一抓到就馬上罰？爲什麼不用請示？爲什麼中油要請示那麼久？這個資料是你們的，不是我亂說的，我跟你們調的，爲什麼中油的噪音也沒有開罰半張？他都沒有製造噪音喔！這實在是，101 年的，煉油廠開罰 1 張，就開罰 1 張。局長，老百姓的，我看有一家叫做青衛，這一間不知道是做什麼的，我不知道，我看他被開罰 40 幾張。議長，一間私人的開罰 40 幾張，這一間不知道是那裡的，我不知道，開罰 40 幾張，當然有污染，開罰他是沒有錯，中油這個一而再、再而三，這麼嚴重，竟然也沒有辦法開罰、也沒有辦法處理他，他要排放就排放，廢水就繼續一直排放，你也沒有他的辦法，奈我何，環保局是我管的，市政府，我不理他，我是中央管的，你看市政府跟環保局有什麼用？我們環保局有什麼用？市長，我跟你建議環保局撥給中油，讓他做中油的環保課，這真的不是亂說的，問題是沒有發生功能，功能沒有辦法發揮有什麼用？純粹這個環保局沒有用？就稍微有作用而已，一、兩項有用而已，大部分對中油都沒有辦法。因爲時間的關係，這個資料實在太多，沒有辦法，資料太多了。局長，你自己內部要好好調整一下，要稍微瞭解一下，不要整個裡面亂糟糟，有時候我沒告訴你，你都不知道，等到我告訴你，你才知道，你想 4 月 30 日到了 5 月 20 日又偷放水，又再偷放四、五次，再來還有，那一天早上我剛才說到 12 點，剛才監視螢幕的這個畫面差不多在 11 點 38 分，他那時候就說要關起來，他那時候就關起來了，他看我拍這個畫面時，他就說馬上關起來，就關起來了，關起來以後同樣沒有下雨，下午同樣繼續排放，局長，下午同樣繼續排放，1 點多，我再去拍，我吃飽無事就是要找他而已，我 1 點多去，1 點多還在排放，12 點關起來，1 點多還在排放，你看這麼嚴重，這樣啦！都是油，那天下雨，才下多少？5 月 20 日才下 62 毫米而已，5 月 19 日那一晚才下 75 毫米而已，不過他排

放一下而已就在紅線水位以下，同樣還是繼續在排放，他就不理你，環保局有什麼用？奈我何，可憐，你真的是可憐，你看，這些我都是去調高雄氣象監測站的資料來看的，我還要去調監測站的資料來看的，不是胡亂講的，看當天雨水下多少，什麼時間下多少，什麼時間下多少，都清清楚楚，這樣竟然還是在排放。

再來，局長，因為時間的關係，再來這個大林蒲，中油的大林廠以流體化床式的焚化爐和旋轉窯式的焚化爐自行清除處理事業廢棄物造成 VOCs 的揮發，威脅市民的健康。局長，這是要甲級廢棄物處理的公司才可以處理，中油都沒有，我行我素，當時的政府有要他停止，不過我也知道中油叫很多人來拜託你。我聽說勞工局長，你也曾經說這一件的樣子，勞工局長，我是希望你在市政府不要管中油的事情，因為我跟你說過我從來沒有為難過你，過去我也是一個勞工，所以我不想為難你。中油的事與你無關，你領的是市政府的薪水不是中油的，所以你盡量不要去管中油的事。中油為了這件事去找包商，要包商來找我說，跟我說如果我說好就可以開始運作了。市政府是我開的嗎？我說好就好嗎？局長，你回答一下，市政府是我開的是不是？我說好就好嗎？你回答一下。

環境保護局李局長穆生：

你那個數字我可能要確認一下，我們光今年4月6日就給中油開了兩張各100萬的罰單，空污跟水都有開，所以我會後再跟你確認一下，不是都沒有開。

黃議員石龍：

這沒有資料。

環境保護局李局長穆生：

沒關係，會後我再跟你確認一下，我這邊澄清一下。第二個，你剛剛所提到這部分，我也要很負責任的跟你說明，這部分我是沒有給他操作許可，但是我也有被恐嚇過，說要找議員來修理我，所以該我做的事情我會去做，剛剛所提到要不要將中油停工，法令到了重大情節的話我也照樣會停工。所以請議員放心，針對議員一直關心中油的問題我是很佩服，但很多事可能是因為程序法令，像你剛剛提到這部分我也勇於承擔，我這個也沒跟市長報告。真的就是這樣，我們該不給他操作許可就不給他操作許可。所以請你放心，不是說我們都會包庇中油。

黃議員石龍：

你請坐，不用佩服我，你把工作做好就好，中油的部分該依法令做的你做好就好了，不用佩服我，這是我當民意代表應盡的責任，我領高雄市民

的薪水，我就應該為高雄市民工作，我沒什麼了不起的。

主席（許議長崑源）：

黃議員，剛才局長說會有議員來修理他，你就讓他修理看看，看是哪個議員挺，叫他出來試試看，這是陷議員於不義，怎麼可能。

黃議員石龍：

我就說過了，哪個議員你說，我讓他去稽查看看。

主席（許議長崑源）：

叫他們有膽的話就來修理你試試看。

黃議員石龍：

對啊！這是我去稽查的，看他們有什麼意見來跟我講。多麼惡劣，中油還叫包商到家裡找我，也不敢直接找我，還是透過里長打電話跟我說他那邊有里民有事想拜託我，我約了時間一去看原來是要找我講這個，中油跟我說我只要點頭就好了。我說市政府又不是我開的，我又不是市長，市長，我如果說好你願意嗎？對不對？你看中油有多流氓，他以為會對形成很多壓力，看看我會不會害怕退卻，我反而越氣越故意去做，我的個性就是這樣。我就越是故意要查中油，你就叫他們流氓一點試試。怎麼會有不肖成這樣的？真正大家都怕他嗎？騙人，怕他怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

你們那個後勁溪我看也不必…。

黃議員石龍：

那是黑龍江吧！什麼後勁溪。

主席（許議長崑源）：

後勁溪也不用再整治了，水利局長，我們後勁溪到底是編了多少整治費？有嗎？

黃議員石龍：

花了十幾億了。

水利局李局長賢義：

現在是整治到第三期。

主席（許議長崑源）：

那花多少錢？

水利局李局長賢義：

詳細的數字我現在手邊沒有。

黃議員石龍：

已經花十幾億了。

主席（許議長崑源）：

已經花十幾億，市長你聽到了吧！這還需要整治嗎？如果像黃石龍議員講的這樣的話，花百姓的血汗錢整治這個划算嗎？別說花十幾億，你再花 300 億也沒有用，如果真的這樣排放的話，你看這樣那裡有整治？

黃議員石龍：

從 4 月 30 到 5 月 20 日已經偷偷排放四、五次了，你沒看到嗎？整天都在偷排放。

主席（許議長崑源）：

這樣百姓的錢根本就浪費掉了。像這種的哪需要再整治？沒有治本的話要如何整治？再花 3,000 億也沒有用，對不對？

黃議員石龍：

其實我去裡面稽查時，他們的經理很誠懇，來跟我道歉，我跟他說這不是你我的私人恩怨，你不用向我道歉。國營事業依法辦理，社會責任你們要拿出來，要有良心，邊講還在邊排放，怎麼會有這樣的單位？局長我跟你說大林蒲的這個，你絕對不能讓他過。哪有這種污泥這樣放在那邊一直讓風吹，吹到空氣那麼差讓百姓呼吸進去，然後大家去看健保嗎？看健保也是我們付錢，健保要是不划算，健保費還要再漲價的。中油賺這種黑心錢，他所有的成本都轉嫁到消費者身上了，他們還要這樣嗎？國營事業沒辦法帶頭當模範生，那這種事業還有什麼用？這樣的國營事業讓他倒閉好了，反正沒有用。還有一些不肖的教授，我在這裡講比較抱歉，不肖教授拿了幾項研究案而已，全都幫中油說話，都說中油如果離開那高雄市民都沒飯吃會餓死，這是夭壽不是教授；李遠哲說過，博士不等於他的人品。一些沒有的博士一大堆，但也有很多博士讓我很尊敬，我很尊重學者專家，但還是有些不肖教授，為了一點研究案就在報刊上隨便講，會被別人唾棄的。

再來是烏材林儲運站，市長，烏材林偷埋污泥，我跟環保局會同一起在 5 月 14 日去的，已經抓到了。我剛去的時候中油烏材林儲運站還說沒有，說路不平，山壁弄的一個洞一個洞的，不知道是不是老鼠害的，我們用怪手整平而已，沒有偷埋。結果一抽驗出來全都黑漆漆的，通通是污泥，也是最近被人檢舉的。檢舉的人說得很詳細，包括方向跟地點，一下就找到了，這都是。你看這是不是無法無天，局長，我叫它「中油無法無天法」，這不是隨便說說的，我都有證據，你看，不是隨便說說，他們不眠不休污染高雄市民都是真的，怎麼會有這種骯髒單位，還一而再再而三的。

因為時間的關係，再來是國喬。市長，國喬的綠地本來是這樣畫的，竟然去年 5 月 18 日在跟我們申請執照，我們進去的時候，一塊綠地都沒有。這六塊是去年 5 月 18 日用的綠地拿來申請的，竟然監督小組進去稽查的時候一塊綠地都沒有，裡面現在不但沒有綠地，還很多違法的，沒有申請的一大堆。這整片都沒有申請，也沒有半塊綠地，而且現在還在蓋三間工廠，我已經跟工務局講過了，若使用執照發給他，我不要告局長，我看承辦人員是誰先簽名的我就先告誰，我絕對會告就對了。因為時間關係，再來，這張也是國喬，一樣污染非常嚴重，你看這污染都是一千多倍的，局長，國喬的污染都是一千多倍的，我就說看什麼時候要公告成整治場址，但都還沒開始做，都無法開始就是了。中纖也是一樣，市長，中纖我們去的時候只有這邊一點點綠地，其他都沒有綠地，他畫的綠地圖都是假的，其他通通是工廠，綠地只有這邊。這些綠地面積都不夠，我上次就跟市長講過此風不可長，如果再這樣下去到最後就無法可管，這我都講過，看誰發執照先簽名，我就告他，這我都跟工務局還有建管處講過了，我醜話說在前頭，不要到時候我變臉才說我怎麼這樣，話先說好，如果要對抗我絕對告，我不相信告不動，無法可告我就硬做到有法可告，他們不要以為我沒有辦法可告。另外，局長，另外那個 FITR，FITR 大社工業區這個空氣的監測在楠陽國小的這個…。

主席（許議長崑源）：

再 5 分鐘。

黃議員石龍：

再 2 分鐘就好。

主席（許議長崑源）：

再 5 分鐘。

黃議員石龍：

這個 FITR 違法事證很明確，包括它的周界都超過六、七倍，這個局長你應該知道，這個 FITR 在那裡監測空氣的，監測空氣污染這麼嚴重，用監測的部分到底有沒有辦法罰他？有沒有辦法開罰單？否則我們在這邊監測有什麼意義？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局李局長穆生：

那個楠陽監測站，那個就是你講的那個紅外線監測的那個部分…。

黃議員石龍：

你再等一下，還有另外一個就是中纖的試車，中纖我們最近有沒有准他們試車？否則爲什麼現在半夜都在試車？火還很大。這兩個問題，FITR和中纖的試車你回答一下。

環境保護局李局長穆生：

我跟議員報告一下，就是那個紅外線監測，那個是我們要去判斷是哪邊的污染源過來的。因爲這個部分是在環保署的公告監測方法裡面是沒有這個公告，所以說這個部分我們會要求請環保署補公告。我們是判斷污染源在哪裡之後，我們會去採樣品，採到之後才能夠去做開單的這個部分。

但是你所講到的這個，我們有另外那個指紋的部分都已經建立完了，所以這個部分我們會…，比如說你那個區塊的話，我們大概最近在仁大是以三芳化工那部分我們都要來處理。

另外你講中纖這個是因爲他在這個污染總量不增加的情況下，他跟我們提出試運轉的計畫的時候，我們確實是有發給他試運轉，但是你剛剛所提到的部分他整個…。

黃議員石龍：

他又還沒有核發使用執照，爲什麼可以試運轉？

環境保護局李局長穆生：

他有建照，沒有使用執照，這個我們跟建管單位不一樣。因爲之前，議員也了解就是說，他是在前高雄縣的時候就已經發空污的設置許可給他，然後包括建管的建照，所以本身他們就已經在做這塊處理，然後後續再跟我們申請試車，試車的部分當然我們依照程序，在法令的範圍內，我們有准他這個部分。

沒有，就是說他以後要拿到建管單位的那個部分，試車是有期限的，以後要拿到建管單位的使照之後我們才會發操作許可，所以這個部分你放心，就是說試車大概還是在污染的控制之下的部分的程序，以後要拿到操作許可一定要符合另外所有的程序。

主席（許議長崑源）：

會議到此結束。

散會（中午 12 時 54 分）。

十九、第 1 屆第 3 次定期大會第 42 次會議

(中華民國 101 年 5 月 30 日上午 9 時)

主席（許議長崑源）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位質詢的是陳粹鑾議員，請發言。

陳議員粹鑾：

感謝議長，陳市長、副市長、局處首長、市府團隊，我最敬愛的議會同仁，關心我們的記者小姐媒體先生，關心市政的電視機前的市民朋友，大家早安、大家好。本席陳粹鑾，第三次定期大會總質詢，本席覺得縣市合併已經一年半了，我也了解市府團隊大部分都非常努力，想把高雄縣市合併之前的差距拉近，本席有感覺到也很認同。但是有一些問題，在縣市合併之前不是問題，反而是縣市合併後無法解決的問題，所以在此特別提出來探討這些問題。首先是縣市合併後要解決的問題，地價稅的調整將造成民衆的負擔，因為原高雄市與原高雄縣的公告地價，它的平均值差距有差不多 23 倍。縣市合併後發現這些問題，它的平均是原高雄縣公告地價的 23 倍，而且我們是每三年調整一次，所以我們去年底所繳的地價稅，是民國 99 年的公告地價。所以明年 102 年是高雄縣市合併後，第一次公告地價要調整的時候。在此我要請教地政局局長，像這個問題，本席認為是要多多宣導，讓民衆更加了解。因為縣市合併後，土地、房地產都有漲價，但是有時候民衆買房子要準備很多現金，他還沒有受惠時，他就是最大的受害者。因為公告地價調整後，就要多繳很多稅金，這是縣市合併之前未碰到的問題，所以在此特別提出來探討。像這個是否可以有一年的公告緩衝，讓民衆了解，明年就 102 年了，縣市合併後第一次要調整，要公告讓民衆知道，不然明年突然調整後，下一次要繳地價稅，稅金大幅調整，我想這不是民衆所樂見的。尤其原高縣會認為，原本有 27 鄉鎮，再加一個高雄市，反而要繳很多稅金。所以在此請謝局長，是不是多宣傳，然後有一年的緩衝期，不要馬上調整，因為若馬上調整後沒多久，民衆會有很大的反彈及意見。所以我希望能夠緩衝一下，讓他們多了解，請謝局長簡單說明。

主席（許議長崑源）：

請地政局長答覆。

地政局謝局長福來：

我想這個問題，我們和財政局對這部分有充分掌握這個問題。跟陳議員

報告，第一、98 年累進起點地價，在高雄市是 596 萬 4,000，高雄縣是 125 萬 1,000，所以差距是 4.7 倍。這個部分我們和財政局有密切配合，據我了解，李局長這部分，他們有準備向中央具體反映。就是不能在 102 年的部分，重新去算累進起點地價，這會產生很不公平的地方。所以詳細的狀況，我所了解的，財政局比我們還清楚，因為稅的部分，李局長他們有比較具體的做法。

陳議員粹鑾：

李局長，我們的地價稅整合歸戶，這也是一個問題。過去縣市合併之前，譬如我原高雄縣有一筆土地，原高雄市也有一筆土地，現在縣市合併後就要整合歸戶後，地價稅等於歸為同一個戶，他的稅金就會大幅增加，這是過去縣市合併之前沒有遇到的問題。像過去高雄縣有一塊土地，就一張稅單繳納，高雄市有一筆土地，就另一張稅單繳納，都沒有什麼影響。縣市合併後，就要整合歸戶，所以它的總額多，它的級數就會提高，百姓遇到的問題就是要繳很多稅金。對這個問題，請財政局相關單位及地政局，要多多宣傳，讓民衆知道縣市合併後，地價稅整合歸戶之後，他或許稅率會增加。我知道調整稅率這個問題是情非得已，但我們可以用漸進式的方式慢慢來調整，不要讓百姓有很大的反彈或是有抗議等情形，李局長對不對？請李局長簡單說明一下。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

財政局李局長瑞倉：

我分三部分跟陳議員說明，第一、目前縣市地價稅，雖然合併開一張，但是算地價累進起點地價，那是分開算的，所以目前沒有問題。到 102 年可能會產生問題，這個問題會牽涉到兩部分，第一個部分剛才地政局回答過了，高雄縣市合併後，規定地價如何平衡，這我們地政局與財政局來努力，大概可以把它做好。另外一個較大的問題，像陳議員所講累進起點地價的問題。這個問題目前是台中市、台南市與高雄市才有這個問題，因為這是過去不同的縣市合併，所以本來的市有它原本的累進起點地價，縣有它原本的累進起點地價。現在合併後，沒有去修法，這個修法就牽涉到要修平均地權條例、土地稅法有關的規定。不然用這個平均做一個地價時，這會造成不公平的現象。很感謝陳議員反映這個問題，我們有積極，現在已經聯合台中市政府、台南市政府與高雄市政府，已經努力要處理這個事情。我們現在想的方式，第一個就是行政系統裡面，我們向中央機關財政部反映這個問題，希望他們重視，並同意修法。他們的動作若是不夠快，

我們就會透過立法委員直接提案、修法。就是下次，其實縣市合併之後，累進起點地價不要只有單一個，二個、三個、四個其實都沒關係，照地區受歡迎的程度，都分別來定一個，這樣就不會造成不公平的現象。

陳議員粹燮：

謝謝李局長，所以有這種問題時，像台中、台南、高雄這縣市合併所遇到的問題，在此麻煩李局長，透過立法委員在中央或那裡。因為縣市合併後，尤其原高雄市與高雄縣，它地價平均值落差很大，如果一下子要拉近，如果整合歸戶，我們百姓繳的稅率一定特別的高，特別的情況下我們要特別來漸進式或盡量可以不調就不要調，因為大多數百姓他都不是投資客。

財政局李局長瑞倉：

對。

陳議員粹燮：

有時候他買房子，一輩子只有一間房子、兩間房子而已，不是投資客嘛，他也不是大戶，所以有時候他沒有受益到，反而是受害者。所以在這裡請李局長要體恤我們的民情，好嗎？

財政局李局長瑞倉：

多謝陳議員反映這個問題，我們議會結束以後，我會到台北、台中、台南再跑一趟，也會去立法院再跑一趟來協調這件事。

陳議員粹燮：

麻煩李局長，特別努力一下。

財政局李局長瑞倉：

是。

陳議員粹燮：

不要讓百姓一下子要繳那麼多稅金，所以盡量能不漲就不要漲，如果不得已的話，就是漸進式的，然後有一個緩衝時間讓百姓知道有這個情形，才不會說收到稅金單，過去繳 1,000 元而已，現在繳五、六千元，這樣好不好？

財政局李局長瑞倉：

好。

陳議員粹燮：

李局長，請坐。

財政局李局長瑞倉：

謝謝。

陳議員粹鑾：

上個會期也質詢過警察局，到今年底三民區人口數差不多 35 萬 1,214 人，鳳山區人口數 34 萬 6,916 人，相差 4,298 人，上個會期本席也對這個有特別質詢，業務部門也有反映，因為我們鳳山區可以說是整個大高雄的第二大區，我想今年底大概會衝上第一大區，非常有可能，我反映說鳳山區的警力非常吃緊，所以麻煩要優先來補足警力，第一次會期，蔡局長跟本席說他會向警專或警察學校畢業優先來分發到我們鳳山區，另外還要加強輔警的支援協助，在那時候蔡局長有向本席這樣回應。

鳳山區最主要是警察聽到要調動到鳳山就都不要，一樣都是山，特別不要來我們鳳山這裡，為什麼呢？岡山、旗山業務不會那麼吃緊，警力也不會那麼不足，所以有的如果聽到要調鳳山地區，大家都不太願意，尤其我們高雄市議會也遷來鳳山區了，大東文化藝術園區現在也啓用了，經常有很多活動，人潮非常的多，改天交通局的交通轉運中心也要在鳳山區，未來衛武營藝術文化園區馬上也要成立，種種在我們鳳山地區可以說警察非常的人力不足，不僅是支援治安也要交通的維護，怎麼講呢？因為現在水利局在我們鳳山區挖路做污水下水道工程、什麼的種種，整個路面挖得一蹋糊塗，鐵路地下化馬上也要開始動工，那麼我們警察局除了治安的維護，另外還有交通的維護，所以非常的辛苦，在這裡要麻煩說除了優先警察、警力的支援以外，看是不是能用輔警人力協助也是一個方式，可惜本席瞭解今年我們輔警編列的預算好像有刪減 10%，譬如說原先是 420 位，現在刪減變為 378 位。譬如說我們的輔警，三民區兩個分局就分配 80 位輔警，但是我們鳳山區才一個分局根本連 1 位輔警都沒有分配到。在這裡，請教我們警察局長，你認為我們鳳山區的警察人力有足夠嗎？請你簡單回答。

主席（許議長崑源）：

請警察局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

對鳳山地區警力吃緊問題的關心，我覺得鳳山分局確實是南台灣治安負擔非常重的一個分局，而且目前的警力事實上也不符地方治安的需求，但是我們市政府已經盡量來支援這個鳳山分局，包括去年我們總共…。

陳議員粹鑾：

局長，因為我時間有限，你看我們鳳山區的警力有沒有足夠？簡單說有或沒有。

警察局黃局長茂穗：

我剛才講過不足，但是我們去年…。

陳議員粹鑾：

非常不足。

警察局黃局長茂穗：

我們去年已經…。

陳議員粹鑾：

我們是不是可以在下個會期多編列輔警的預算，讓輔警員增加來支援38區裡面看那裡警力比較吃緊、治安比較危險的地方，我們是不是特別來支援這些地方？輔警員額的增加來支援像是鳳山區還是仁武區，他的人口增長都很快嘛，所以治安比較吃緊的地方，我們是不是編列輔警的預算來協助警力的不足？有問題嗎？

警察局黃局長茂穗：

輔警的問題，我們市政府盡量來爭取不要刪除。

陳議員粹鑾：

可不可以？

警察局黃局長茂穗：

我們來努力。

陳議員粹鑾：

下會期麻煩我們局長來編列。

警察局黃局長茂穗：

我們來努力。

陳議員粹鑾：

讓輔警員額增加，讓他特別支援其他治安或是那裡人力比較不足的地方，這樣對我們市政推動也比較好，對不對？

警察局黃局長茂穗：

我想除了這個輔警之外，假如分局有需要，我們會用警力支援的方式來處理。

陳議員粹鑾：

看那裡警力比較吃緊、治安比較危急的地方，迫切的我們就先…。

警察局黃局長茂穗：

像今年…。

陳議員粹鑾：

因為輔警員額來增加編列預算，順便來支援部分的警力不足。這樣好嗎？

警察局黃局長茂穗：

我們會處理。

陳議員粹鑾：

好嗎？

警察局黃局長茂穗：

會處理。

陳議員粹鑾：

會處理？好嗎？

警察局黃局長茂穗：

會努力。

陳議員粹鑾：

好嗎？你請坐。

警察局黃局長茂穗：

前先的時候…。

陳議員粹鑾：

好，局長請坐。市長，麻煩你的看法，因為有部分那一些的分局還是警力非常不足，請市長看能…。

陳市長菊：

我會全力支持警察局，跟陳議員報告，就是鳳山地區現在人口是我們高雄第二大區，鳳山地區我想可見的最近幾年都會有很大的發展，當然警察人力不足，高雄市政府當然要檢討，如果需要輔警，那警察局來評估，我們就全力支持。

陳議員粹鑾：

因為我們鳳山區的人口越來越多，那警力也非常的不足，所以很感謝市長特別來支持我們鳳山區警力的支援以及輔警人力的協助，多謝市長。在這裡上個會期，本席也有質詢到高中使用冷氣收費標準不一，那時候我曾經請教我們的蔡局長，蔡局長說這是教育部在處理、管理的，可是一般百姓當作是教育局沒有統一冷氣使用收費標準，但是我們原高雄縣的國立高中都是我們教育部在管理，他的人事、他的經費是由他們來管理，所以那時候蔡局長說這是教育部統一在管理，他只能函轉教育部，可是有一些百姓、學生家長以為說是我們教育部沒有統一使用冷氣收費標準，但是我們縣市合併之後，教育部有說 8 月 1 日看能不能管轄權移交，所以我們 8 月 1 日起，我們高雄市要不要接手我們原高雄縣的國立高中職？根據教育部的資料，教育部準備要撥經費 18 億 4,450 萬 9,000 元給高雄市。但是教

育局評估，需要 26 億多，這兩個懸差差了 8 億元。如果要接手國立高中，是不是又增加我們財政的負擔？因為我們市政已經負債 2,300 多億，如果再接手這裡，是不是更增加負擔？我們高雄市，有沒有要接手呢？我想請教教育局鄭局長。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝陳議員對這問題的關切。我想…。

陳議員粹鑾：

鄭局長，時間有限，所以簡單說要不要接。

教育局鄭局長新輝：

目前在五都裡，只有新北市，它是明年 1 月才接，其它四都都沒有要接。

陳議員粹鑾：

以我了解，就是我們高雄、台中、台南有遇到這個問題。我們的經費跟業務共識還沒達成嘛！它現在有 70 項的業務功能，要業務移撥。但是教育部和教育局這裡，有 20 項的業務還沒有共識嘛！〔對。〕所以在未來我們還要來克服，對嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。目前來講，大概四都的形成共識，因為我們的財政的確不是能夠負擔的，如同剛才陳議員所講的。另外，還有很多潛在利益。事實上，我們最根本要考慮的，就是學生的權益，不能因為我們接了之後，反而他品質是下降的。第二個，是教職員的權益。

陳議員粹鑾：

對，鄭局長。目前來講是不要接嘛！

教育局鄭局長新輝：

目前沒有。

陳議員粹鑾：

除了這個問題以外，另外要談談十二年國教的政策。很多的民衆或學生家長，都不太了解，所以家長們都很不放心。現在正當國小要畢業的時期，國小畢業要進入國中。我請教一下，國中生需不需要段考呢？

教育局鄭局長新輝：

國中目前來講，到 102 學年度，都還是有基測。103 年之後，就剩下會考。

陳議員粹燮：

對，我請問，我們的十二年國教，它要不要考試？要不要段考？如果沒有考試，它是依什麼來判別，這學生的成績優異與否？還是他的單項強弱與否？

教育局鄭局長新輝：

學校裡每個學期，還是有定期考，那個是屬於評量學生的學習表現。我們的名詞叫做「形成性」的，就是了解學生的學習問題，並給他做補救。國中之後升高中職，十二年國教之後 103 學年度，只剩下會考。會考升學的一部分，是不採計國中的在校成績。

陳議員粹燮：

因為很多學生家長表示，他不了解十二年國教免試入學，他們不清楚也沒概念。

教育局鄭局長新輝：

對，因為在 5 月份教育部才核定，所以我們已經排定，從 6 月一直到 11 月，我們會分場次到各個學校，對學校的校長、主任、老師，另外還有針對家長，分批來進行說明會。我們高雄市有 30 位種子教師，所以我們會在兩、三個月內，逐步來進行說明。目前，家長和老師們，可能還是不了解。但是經過說明之後，他們應該慢慢會了解。不過，高雄市因為過去有樂學計畫為基礎，所以家長是比較熟悉的。我們十二年國教，在全國來講，高雄市因為有這樣的基礎，所以未來的準備是比較充分的。所以這部分，我們也請家長放心，我們一定會做好說明。家長有任何疑慮，我們有更多的管道讓家長了解。謝謝。

陳議員粹燮：

謝謝。因為我的孩子也正在唸書，所以常聽到學生家長在反映，對於十二年國教的政策，他們不太了解，也不曉得這詳細的情形。所以我們要特別讓家長去了解，讓他們更放心，對嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。這點我們會繼續努力，請家長放心。

陳議員粹燮：

目前，還遇到一些問題，有許多民衆關心免試入學的情況，會造成公立高中職管理方面的不嚴格，學生的成績就會變差了，以後要考大學時，就會失去競爭力，他們的競爭力會比較弱，所以很多家長們把孩子送到私立的高中職就讀。有些學生在學校裡，他們會爭取擔任幹部的機會，期待未來能因此而加分，有些不是美術班或體育班的學生，他們會特別去參加一

些才藝班，希望能加分，或是推甄可以順利些。另外，他們還會在外面，參加社團當志工，這樣也會加分。這種種的情況有時真的會造成不太正常的現象，針對這樣，我們更要讓家長們放心，讓他們了解，讓孩子們可以照常去唸公立的高中職或其他學校，不會因此轉到私立的高中職，因為他們對這個政策不了解，所以他們會煩惱、會擔心，我麻煩鄭局長，在網路或其他方面多多加以宣導，讓學生和家長們都能真正了解。

另外，請教陳市長針對十二年國教，你的看法是什麼？請說明。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

十二年國教表示一個國家對於教育政策的進步。但是現在有很多配套措施，還有很多家長因不太了解而不放心。所以對於十二年國教這部分，我們希望能形成更好的共識，能夠讓更多的家長認為，這是國家一個好的政策，否則家長們還是會不放心。

十二年國教如果要成功，家長當然是一股很大的力量。所以學校和家長之間互動要加強，有很多他們需要了解的部分，還有未來的方向、具體的作為等等，都需要再溝通。

陳議員粹燮：

未來不管十二年國教的入學方式如何定立，我們總是一定要讓學生和家長了解，讓他們知道國中的考試與高中職入學的關係。在這裏很謝謝鄭局長和陳市長，我們多多來宣導，讓家長和學生更加放心、了解。

另外，如何讓鳳山更好？我上會期，在總質詢和部門質詢時，都曾說過。水利局將我們鳳山區列為污水下水道施工的重要區域，到 4 月底為止，我們鳳山一個月的道路挖掘有 73 件。水利局在鳳山區，污水下水道的施工有 14 處，那總長度有 171 公里，非常的長。在 4 月底，一個月申請 73 件，因此最近半年來，我們鳳山區在道路挖掘方面，排行是第一名呢！道路挖掘的次數最多、最嚴重，鳳山還是第一名。在 3 月份時，道路挖掘方面，水利局的缺失最多，我們工務局在今年 3 月份，道路巡查結果，水利局的扣點最多，缺失也最多。針對這點，請問楊局長，我在上次總質詢和部門質詢時有說到，道路挖掘總量控管的概念，雖然工務局和交通局都說會加以控管和處理。好像從 3 月份開始，有道路巡查缺失，有派人去巡，所以有查到水利局的問題。我請問楊局長，這個情況如何？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們巡查以後，府裡面也有檢討，水利局目前正積極的改善中，尤其我們的秘書長有找水利局來檢討過，所以目前有努力改善。

我們爲了路平也謝謝議會的支持，我們已經把道路挖掘自治條例送來議會，準備二讀，這裡面有規定，包括我們記點缺失、停發挖路證。另外，除了公家機關挖掘以外，其實民間蓋房子時所挖掘的量，反而是更多的。所以這個挖掘的量多時，我們現在已經實施要聯合挖掘，以前一件建築工程差不多挖5至8次，現在已經把它整合到開工時的臨時用水用電只要一次，完工後，當我們搬進去要用水電、瓦斯、寬頻時又再一次，因此總共只有兩次而已，已經可以減少到整個大高雄一年的民生管線挖掘約1萬多次。

陳議員粹燮：

謝謝楊局長，麻煩繼續做總量控管，道路挖掘巡查要落實、確實去做，

工務局楊局長明州：

是，好。

陳議員粹燮：

再來請水利局李局長。

水利局李局長賢義：

那個我們…。

陳議員粹燮：

李局長，本席針對水利局在鳳山區把道路挖得亂七八糟的，進而影響到交通一事，所以本席特別去巡查，還特別拍這幾張照片要給你看。這是鳳山區的重要道路，因爲你們水利局正在施工，所以車道嚴重縮減，你看機車只好在快車道上與車爭道行駛。

另外，工程施工都沒有做安全防護措施，所以非常容易造成傷害，因爲它旁邊應該用圍籬來隔離，這樣會比設紐澤西護欄更有效果，不然，你如果一不小心的話，尤其是在雨天，有時稍有不慎就會跌入水溝裡，實在是很危險的，所以，我特別拍了這些相片要來和你探討。還有大型挖土機，你看它占用整條道路，它的道路安全警示也不夠，所以車輛要進退也很麻煩、很困難，因爲它事先沒有一個警示標誌，挖土機的前後都沒有設警告標誌，有時百姓開車或騎車進去就會進退兩難，因此上述種種問題造成很大的困擾，鳳山市也感到很困擾、很不方便，實在是很無奈，非常的無奈！李局長，像這種情形，你就要特別去督促和監督你們的施工，還有公共安全的維護，你也要特別要求一下，不然這個隨時都很容易發生問題

的，李局長，請簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

李局長，請說明。

水利局李局長賢義：

連續幾個月以來，現在是大高雄地區在做用戶接管，所以污水等於是屬於大宗，影響到居民的行車安全和一些不便，我們現在會要求承包商…。

陳議員粹鑾：

李局長，你簡單說，因為我的時間有限，還是你用書面資料給我？

水利局李局長賢義：

我現在…。

陳議員粹鑾：

我特別要說的是，水利局你們的缺失最多，你要特別嚴加來監督啦！

水利局李局長賢義：

我們有訂出那個…。

陳議員粹鑾：

尤其是公共安全的維護要確實落實，〔是。〕還要特別要求施工單位落實做好它，不要等發生問題才要來處理，好不好？

水利局李局長賢義：

我大概簡單…。

陳議員粹鑾：

局長，因為我的時間有限，其他的你用書面資料答覆。

另外談到道路部分，本席也一再說到鳳青市地重劃，還一直反映儘速把鳳青市地重劃的那一條開闢道路打通，在現場告示牌的完工日期一再延宕。我到現在看到它的告示牌日期時，原先是從 99 年 3 月份開始做到 101 年 4 月份，就是它原先告示牌完工日期是 4 月份，最近我又去看，它改為 101 年 7 月 11 日，是用人工改的。可惜，當本席看過多處鳳山市地重劃現場時，卻發現這個工程的完成率不到七成，它怎麼能在 7 月 11 日完成呢？

本席在這裡要麻煩地政局謝局長，請你特別督促這裡趕快來做，因為雨季和颱風天又要來了，一旦下雨時要施工又更麻煩了，所以你的施工告示牌一而再、再而三的延宕，是不是要特別督促一下？請謝局長簡單答覆我，確定什麼時候完工？

主席（蔡副議長昌達）：

謝局長，請說明。

地政局謝局長福來：

鳳青重劃區的部分，它有分東工區和西工區，東工區的部分，我們要求他在 7 月完工、9 月交地；西工區的部分，是 9 月完工、11 月交地。

陳議員粹鑾：

謝局長，你剛剛說的那個，它現在的土地分配在 4 月底公告完成了嗎？

地政局謝局長福來：

已經完成了，對。

陳議員粹鑾：

對嘛！有道路開闢比土地分配還慢的嗎？

地政局謝局長福來：

這個…。

陳議員粹鑾：

我告訴你，現在現場的每個階段全都封閉起來，造成很大的不方便，我到現場去看，根本也沒什麼工程在施工，卻整個封閉起來，然後還要特別繞道，實在很麻煩，它的前後又沒有特別警告，有時民衆開進去還要再倒車出來，我就曾開進去又開出來，因為它封閉了。

地政局謝局長福來：

這個地區是 70 米的道路，我們是用重劃來辦理的，所以工程界面 6 公里，這部分我們也很感激議員的大力幫忙，因為這個界面廣，所以我們希望東工區趕快完工，西工區的部分，我們會再加強。

陳議員粹鑾：

麻煩謝局長趕快把東、西工區做好，〔好。〕因為這一條路太重要了，這是牛稠埔通往赤山的重要聯外道路，因為它可以帶動牛稠埔的地方繁榮，還可以讓地方的交通更加方便，對不對？

地政局謝局長福來：

對。

陳議員粹鑾：

因為這個工程都做二、三年了，一再的延後，也非常的慢，所以要特別要求施工單位儘快做，不然雨季和颱風天將屆，到時候又要慢了，預計在什麼時候可以完成？

地政局謝局長福來：

我剛剛有跟議員報告過，東工區的部分，我們要求 7 月完工，9 月交地，西工…。

陳議員粹鑾：

如果可以的話，就一起把它完成，反正…。

地政局謝局長福來：

整個如果…，因為西工區靠近赤山這邊…。

陳議員粹鑾：

因為我去看時，根本沒人在那裡做，如果有日夜加班在做的話，這還說得過去，可是它完全都沒人在做啊！謝局長，拜託一下，好不好？

地政局謝局長福來：

我們跟…。

陳議員粹鑾：

這一件工程一而再、再而三一直延，你可不要拖到國慶日後，好不好？

地政局謝局長福來：

第一個，青年二路和八德路這裡，我們有發現路層比較鬆軟，所以有再加強，這部分必須加強，希望把它做好。

陳議員粹鑾：

局長，請特別來督促，讓它的工期能儘速順利可以如期來完工，好不好？

地政局謝局長福來：

好。

陳議員粹鑾：

此外，有關公車紅 66 線，有很多百姓跟本席反映，這是中崙社區要通往前鎮高中跟鳳山檢疫站對外重要的交通路線。在尖峰時，你們規定每 15 分鐘 1 班車，但是有百姓和我們的鄰居說，有時候都等 20 分鐘了，車子卻還不來，王局長，是不是可以調整一下班次？還是可以請高雄客運加派車輛來增加載客量，好不好？王局長，請簡單回答。

主席（蔡副議長昌達）：

王局長，請答覆。

交通局王局長國材：

我們現在在螢幕紅樂樂上面都有時刻表，就是「站站管制時刻表」，所以剛剛說 15 分變成 20 分是延誤，我是不是再了解一下？如果尖峰有更多的需求，如果量夠的話，我們這個班次也可以酌以調整，但是，如果它是 15 分鐘的話，應該要按照時刻表來跑，這部分我是不是再跟陳議員多了解…。

陳議員粹鑾：

麻煩你們讓他在尖峰時段減少等待時間。

交通局王局長國材：

這個可以。我們現在就是站站有時刻表，幾點就是幾點的車到，理論是這樣子。剛剛說 15 分變 20 分的部分，我們再來了解是什麼原因，如果需求夠的部分，我們是…。

陳議員粹燮：

如果需求夠的話，麻煩可不可以請高雄客運加派…。

交通局王局長國材：

前提是，如果有人坐的話，這個加班一定會做的。

陳議員粹燮：

好。另外，還是有關公車的問題，有市民、百姓跟我反映，當他們在公車起點站坐車時都非常熱，因為現在已經是夏天了，白天時高達 30 多度，所以他認為坐到車上會比外面涼，可是坐車反而比外面還更悶熱，司機也跟他說，現在就是怠速不能超過 3 分鐘，也有說公車處這邊規定不能吹冷氣，所以他們就會覺得坐我們的公車非常的熱，也很多我們的公車、還是大客車、遊覽車有反映，我們的怠速不能超過 3 分鐘，不然會罰錢，但是若是一般的公車、大客車、還是遊覽車，如果開冷氣要讓市民坐在車上感覺到涼快的話，正常運作冷氣差不多要 15 分鐘。所以在這邊要麻煩王局長，針對這個看能不能和環保局研究討論，看看有什麼方法或是如何變通，因為我們是爲了要省油，公車處有交代說不能吹冷氣，但是不能影響到乘客的權益，坐上去很熱，只有司機旁邊有窗戶，那是封閉式的空間，所以很熱、很悶，是不是有什麼方法變通，請你跟環保局這邊來探討，請王局長簡單說一下。

交通局王局長國材：

這可能跟環保局沒什麼關係，他那可能是起站，因為以前在場站的時候空車冷氣就開始吹，現在有規定在什麼時候，所以大概起站，就前面幾站，可能第一站、第二站會有這種情形，我再了解一下整個影響到的情形，比如乘客已經熱到受不了的這種程度，我再了解看看，可能在起站的地方，我猜是那個地方。

陳議員粹燮：

對啊！不要說爲了要省油，所以就別吹冷氣，不要影響到乘客的權益，好嗎？

交通局王局長國材：

我看兩個能不能兼顧一下。

陳議員粹燮：

因爲怠速不能超過 3 分鐘，本席也很贊成政策上的本意，但是因爲現在很熱，若可以看看有沒有什麼方法變通，讓那些乘客坐上去不要覺得很悶、很熱。

交通局王局長國材：

這個我去了解一下。

陳議員粹鑾：

改善一下。另外公共設施保留地的檢討，都發局，我們都市計畫委員會是遵照都市計畫會需求，有個區域會劃成公共設施保留地來準備做爲公共設施的使用，所以地主也沒有辦法賣、也沒有辦法自己蓋，造成非常不方便，但是市政的建設總是要跟時代改變來同步成長，才可以符合實際的需求，所以都市計畫也要跟時代改變同步來檢討，目前高雄市有多少公共設施保留地？其中有多少筆超過三十年都還沒有徵收、也還沒有處理的？請都發局盧局長。

主席（蔡副議長昌達）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

高雄縣市合併後，現在統計起來應該超過 4,000 公頃左右是還沒有徵收，原來高雄市徵收比率是比較高，縣是比較少，不過合併起來大概有這麼多的數字，大部分的公共設施保留地應該都有超過二、三十年，是這樣的。

陳議員粹鑾：

本席是認爲替市民設想是我們市政府的責任，我們不能隨隨便便敷衍，影響到地主的權益，所以本席是認爲公共設施保留地如果超過三十年，我們是不是要特別通盤檢討，看是要如何處理，不然人家沒辦法賣、也沒辦法蓋，你又不跟人家徵收，對不對？這是我們的責任。

都市發展局盧局長維屏：

我剛才說過去高雄市的部分，我們現在合併了是不要這樣講，不過我要表達的是，過去高雄市是花不少錢在徵收土地，所以徵收率高，縣的部分的確是大概不到五成，所以這個問題也存在，我們再來通盤檢討。

陳議員粹鑾：

盧局長，我們要替百姓來設想是市府的責任，好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，所以這部分。

陳議員粹鑾：

超過三十年的看能不能整體研究討論，看要如何處理？沒用到的要徵收，還是要還地給民衆，好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，我們現在就是通盤在檢討這件事情。

陳議員粹燮：

另外，針對這個本席也跟相關單位來探討，鳳山區青年路二段和建國路三段，這周遭可以說是大樓林立，人口非常密集，在青年路二段進去剛好是建國路三段 267 巷 5 弄，這邊有一個阻礙物鐵皮屋，面寬差不多不到 10 米，這個土地差不多七、八坪，建國路三段 267 巷 5 弄進去差不多七、八坪的土地而已，占用這條 4 米路差不多四分之三的路口。在這邊我請教市長，市長，你看這個現場，這對我們的公共安全有沒有影響？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，說明一下。

陳議員粹燮：

因爲本席有去了解，這個土地徵收費用差不多 181 萬，地上補償差不多 30 萬，道路工程費二十幾萬，如果這徵收和補償地上物和開闢，需要 237 萬左右，我是想請市長你看這邊，在消防、安全非常有影響，也很危險，所以這個鐵皮屋我們若徵收開闢補償大概花 200 多萬，但是花 200 多萬效果非常好，因爲這周遭差不多有好幾千戶在這邊進進出出，請教陳市長你的看法。

陳市長菊：

站在公共安全的部分，建國路三段 267 巷 5 弄應該要處理，我的感覺，當然很多道路要開闢，過去鳳山都市計畫，常常路都開一半，現在市政府要處理這些問題要好幾百億，不過公共安全、消防有危機、有危險，這要優先來處理，這個部分我會請新工處先把建國路三段 267 巷 5 弄記下來，最近我會到鳳山做一些市政的勘查，我會約陳議員和鳳山的議員，這若是馬上需要做，我會請新工處做個了解，這樣好嗎？我會去地方實際了解。

陳議員粹燮：

市長，我們約個時間到現場會勘，讓我們了解這條路若打通對當地的交通便利會更好，消防、安全更有幫助，謝謝市長，市長我們再約個時間到現場去會勘、了解。本席在這邊特別感謝陳市長體恤民情，我們稍微花 230 萬就可以讓我們交通便利，提高公共安全，市長，麻煩短時間內我們到鳳山會勘，先感謝市長。

另外，民政局局長，簡單跟你請教，我們的左營萬年季，本席可以說非

常關心左營萬年季，去年是我們縣市合併第一次辦，第一次辦把左營跟鳳山兩個行政區的文化、歷史緊密的結合，所以去年第一次辦，針對鳳山的那些活動本席都有去參加，也部分因為第一次辦所以多少有些缺失，本席也都有反映，今年的左營萬年季以我所了解，像我們民政局要辦三個主題活動，針對這三個活動，設計的內容盡量可以讓當地的民衆來融入、來加入、來參加，然後延伸到外圍其他縣市或是外國人士來參訪，造成一個風潮，讓我們的人潮帶動錢潮，讓我們的店家可以多賺點錢，我想這也是我們辦左營萬年季最主要的意義和目的。所以左營萬年季，我們把它做成雙城季，本席也是第一個議員提出這個概念，因為這兩個，鳳山和左營，新舊城的概念，因為他們有共同的歷史文化和背景，所以在這裡麻煩我們的曾局長特別強化我們鳳山地區的活動項目和內容，這樣好不好？曾局長，簡單說明一下，我時間有限。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議長、謝謝陳議員對萬年季的關心。我想今年的萬年季還是延續去年的那個概念，用「鳳邑新舊雙城會」，所以我們還是會把左營的萬年季延伸到鳳山。鳳山的部分除了剛剛議員有提到這三項活動以外，我們新舊城隍的相會；另外一個就是我們的米食文化，我們要做最大的赤山粿；另外就是今年我們有一個台客舞的競賽，要擴大到全高雄市去辦理，這個部分是我們鳳山這裡來承辦；另外很重要的就是我們要結合鳳山各個寺廟的文化，我們要延伸我們廟口的文化，然後結合鳳山這裡的寺廟做一個遶境的活動。所以我想這個部分我們今年會針對鳳山的部分特別再去加強。另外在國外的部分…。

陳議員粹鑾：

曾局長，我希望可以真正是雙城季的活動，可以帶動鳳山和左營，或許我們整個大高雄會更熱鬧，好不好？因為時間有限，你們再把書面資料給我，本席是希望它會變成真正的雙城季，就是鳳山跟左營的雙城季。

民政局曾局長姿雯：

我們會延續這個精神。

陳議員粹鑾：

就是匯集我們民俗展演藝術和美食文化的節慶。

民政局曾局長姿雯：

對。

陳議員粹鑾：

然後透過我們傳統的民俗文化跟現代潮流元素來展演，來活化我們大高雄，好不好？請你落實來執行，強化我們鳳山的活動項目內容。

民政局曾局長姿雯：

好，這個我們來努力，謝謝。

陳議員粹鑾：

因為時間有限，其他書面再給我，謝謝。

高雄市的代言人是「五月天」，「五月天」這個合唱團在國內外都有很多粉絲，他代表的是陽光、青春、有活力的團體，今天也是 5 月 30 日，也是 5 月的一天，所以本席給青年一個希望，做為我今天總質詢的一個主題。一個年輕人從學校畢業，就開始就業或者是創業，他就是賺錢，爲了要照顧家庭和自己，就是爲了要生活，以後他結婚成家，結婚生子。我們高雄市在青年人畢業以後到成家立業結婚生小孩這個階段，我們市政府給年輕人多少幫助，給他們多少鼓勵。

因為我們高雄市的高學歷失業率最高，相對的他的就業機會就變少，尤其我們研考會 3 月份的民意調查結果，就是大學及大學以上的碩士、博士，他對市政府的不滿意度有 25.5%，非常的高，在這裡特別針對這個年輕人對我們市政府不滿意率，如同高學歷就等於高失業率、高抱怨率，所以在這裡我們不滿意的比率，要如何讓我們的高雄市民，尤其是我們青年人覺得我們高雄市有希望，住在高雄有希望，我們應該有計畫性的協助。在這裡特別請教我們鍾局長，針對青年人創業或是就業，我們高雄市有給他什麼協助或是什麼政策？像我們青輔會有青年創業貸款什麼的，我們高雄市呢？你再把書面資料給我。因為依本席了解，去年台北市政府有希望專案，做得很好，針對年輕人如果要創業，針對創業都有一些補助，我們市政府這邊針對他們創業的貸款上有什麼特別幫助？你等一下再把書面資料給我；另外，如果他不創業、不就業，那他可能會出國留學嘛，可是我們高雄市政府好像說出國留學或是出國定居、出國就業，他的助學貸款就是要一次還清，在助學貸款的部分，有時候是因爲家境比較不好，如果要求他助學貸款一次還清的話，對於他出國留學的這個經費就會更加拮据，我們高雄市政府針對出國留學有沒有特別幫助什麼？等一下請財政局再把書面資料給我。因為台北市政府那邊都有一些什麼希望專案，台北市政府全額補助都免息貸款，非常好。我想其他縣市有好的政策，我們可以來採納，所以我們相關單位如果參考到好的就要學習，雖然我們出國留學的學生不是特別多，但是我們也是要注意這個區塊，我們要鼓勵高學歷的

讓他出國去深造，讓他把所學的能力回高雄來發揮他的專長，來回饋我們社會，對不對？我請陳市長簡單回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市怎麼樣讓年輕人覺得是有希望的，其實以現階段高雄市對年輕人，第一個，我們目前是有生育津貼；我們希望第二個，我們給在地的年輕人，如果他第一次買房子的這個貸款，我們高雄市的都發局在這個部分有協助；第三個，就是說我們有青年的創業貸款、有青年職訓訓練的貸款、還有創業付房的貸款。所以這個部分都是剛剛陳議員提到台北市在這個部分有這樣的處理，我覺得可能我們的額度沒有那麼高，不過我覺得我們在這個部分也是這樣做。

留學的部分，教育部有留學貸款，這個部分我們高雄市在利息的部分，我想我們這個部分也是全力來支持。

另外高雄市我會覺得我們第一次在 3 月 29 日，我們對於青年購屋的補助，在這個部分大概有 500 萬貸款的額度，前五年 0.5% 的利息的補貼，在這個部分大概是對年輕人都是一種鼓勵。

剛剛陳議員非常關心我們高雄市的年輕人，我們也會覺得年輕人應該給他一個未來跟希望，高雄市不管是就業、創業，包括年輕人成家立業，有很多我們高雄市，我們會看其他的縣市，他們對年輕人有更多吸引的政策，我想高雄市政府也會列為我們未來，所有年輕人很多協助的一個政策上的參考。我們謝謝陳議員的指教，這個部分我們相關的局處會在這個部分檢討努力。

陳議員粹燮：

剛才都發局的首購貸款利息補貼利率，我們應該增加，原先 0.5% 嘛…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員粹燮：

看能不能把 0.5% 的補貼利率升到 0.75%，那報名應該要讓他延長，應該給需要的青年有更多的機會來享受這個優惠利率，像我們的購屋期間是從 3 月二十幾日到 5 月底，如果他是買房子以後申請，因為申請以後才可以買房子，看可不可以回溯到他的申請日前三個月也可以，這是本席的建議，如果可以的話我們盡量對青年人有更多的優惠，讓青年人更想要來高

雄這邊居住、就業、創業，留在這邊嘛。盧局長，再請你把這些書面資料給我。在這裡針對我們高雄市希望要吸引年輕人來居住，一定要有特別的優惠條件，所以我們市政府團隊要特別整體來思考，要對青年有特別的誘因，讓他特別想來我們高雄這邊居住、結婚生子。

另外，市長，我們的生子，在五都比較下，我們的小孩子前兩胎，每胎補助 6,000，是少了一點，新北市生子一胎都補助 2 萬；台中市補貼一胎是 1 萬 500；尤其台中還補助中低收入戶的產婦營養補助、幼兒補助等等。我們是不是要鼓勵年輕人結婚生子，增產報國，我們是不是考慮把每胎 6,000 調高一點，然後減少其他財源的支出，來調高這個生育補助…。

主席（許議長崑源）：

市長說明一下。

陳市長菊：

大概對生育津貼做怎麼樣的一個鼓勵，高雄市政府會全面來思考。你說我們高雄市第三胎 1 萬元，但是我們是每個月還有 3,000 元，對媽媽照顧這些小孩有很多的辛苦，所以不光只是從生育津貼的這個補助費來思考，我們怎麼樣來創立一個好的托嬰中心、公立的托兒所，給所有的母親沒有後顧之憂等等，這個相關配套的努力我們也要努力來做。上一次也有議員質詢，我也指示我們的社會局局長，說高雄市我們鼓勵生育，在第三胎的獎金是不是我們的社會局局長應該加倍。我們用這樣來思考，就是鼓勵年輕人如果生第三胎，你生得愈多，我們的政府愈幫助你、愈鼓勵你，我想這個部分，社會局會全力全面來做檢討。我這樣簡單的跟陳議員報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席，今天市政質詢列席的市長、三位副市長、秘書長以及各局處的局處首長、議會的好同事、新聞界的好朋友，在電視機前及收聽收音機所有的鄉親長輩、關心市政的鄉親長輩，大家早、大家好。我十六年來始終如一推動環保理念，回歸第一個畫面，宛蓉對於追求健康新生命、環保救地球的理念，十六年來永遠不變，我很高興就是在我任職九年多以來，我看到議會好同事的吳益政議員、周玲玟議員、李眉蓁議員，在我任職九年多來，一直在議會推動環保健康，大家盡量來飲用蔬果，少吃肉多蔬果、健

康又環保的理念，永遠沒有變，宛蓉覺得這是我的使命，最高興的是在沒多久前，國防部竟然推動軍人也要少吃肉多蔬果，引起很多的撻伐。

在此也要感謝前呂秀蓮副總統，在擔任副總統時，宛蓉也正任職議員，我一直請他來推動，在他擔任副總統時是最有權勢、力量，但是因為國事太繁忙，所以他沒有辦法做，但是也很感謝他。他卸任後，現在也是在追求與宛蓉一樣的理念，我在此也要呼籲一位前副市長姚高橋，當時他擔任副市長，本席在此質詢這個議題，他聽不懂、聽不下去，他去跟我最親的愛人表示，在議事廳質詢這種議題，不是很理想哦！一個人要觀念改變真的不簡單，我在推動時，甚至還有人打電話給我表示，宛蓉你不要再繼續推動這個理念，你若推動這個理念我要去跳樓，說這樣威脅我的話，宛蓉的堅持是對的，16年來始終如一，對環保、愛地球這個理念，高瞻遠矚的人都是比較寂寞，但是宛蓉的堅持是對的，現在是站在全球人的議題當中，謝謝。

接下來請看 powerpoint，工作就是修行、服務他人即是佈施、遵守職業道德即是持戒、承擔負責即是忍辱、工作盡心盡力即是精進、隨時檢討改善即是禪定、採行最佳決策即是智慧。接下來，這是宛蓉人生的哲學，我就是用這三個字「緣、圓、源」，一個緣是有緣、惡緣，一個圓滿的圓，一個是來自源源不斷的資源。以德抱怨、慈悲沒有敵人、生老病死、用愛堅持，這是宛蓉這一生所做所為對得起良心。

接下來，不論從政人員、公務人員、士農工商，一個人的價值觀可以看出他的深度、高度、寬度，可以決定一個人的成功或失敗，每一個人的工作、角色都是上天早已安排，他扮演的角色是精采還是黑暗的，宛蓉要選擇工作就是修行這條路來走。

接下來，「爾來了」在紅毛港遷村有一個城隍爺廟，廟前有一個字匾寫著「爾來了」，本席不知道什麼叫做「爾來了」，在城隍爺廟的前面寫著「爾來了」，我看到「爾來了」就去查一下，為什麼城隍爺公的前面寫著「爾來了」，這是台南府城三百多年的城隍爺廟，廟的正前面寫著「爾來了」，不管在世間活多久，終就得過城隍爺這一關。我們再敘述，善惡權由人自作、是非算定法難容、一顆顆的珠子細數著人在世間是非善惡，你知道城隍爺公在晚上是非常的忙，因為算盤在算每一個人、每一天的善與惡，算盤核算人一輩子的功過，善與惡都算得很清楚。

城隍爺公的前面寫著「居心正直見我不拜何妨」、「做事奸邪盡汝燒香無益」，這兩句對聯的意思就是一語喚醒夢中人，城隍爺公的公正無私絕不包庇，做壞事再來燒香、磕頭也是沒有用，一樣要下地獄受罰。另外一付

對聯是「居心正直不做虧心事」，見了城隍爺不用磕頭一樣可以上天堂。本席要比喻一位總統被人抹黑造謠，說他在澳門喝花酒，這不是事實，對手爲了要造謠是非、混淆視聽，他說有一位總統在澳門喝花酒，這不是事實的。另外有一位前行政院長、前高雄市長，謝長廷市長在選舉時，有人捕風捉影說他有一位很親蜜的女孩子，結果這位女孩是謝長廷市長的女兒，當時一位是選總統、一位是選市長，他們都有在媒體公開澄清，所以這件事情就沒事了，但是宛蓉今天爲什麼在總質詢說這件事情，選舉是暫時的，做人是永遠的，最近我出門，人家問我：「宛蓉，玫成委員落選已經非常的可憐了，爲什麼你還要和他離婚？」當下我就傻眼了。又：「玫成委員還在台灣嗎？不是都在中國經商嗎？」選舉期間就如是說了！但是，爲什麼我今天會在這裡提起？我的提起也沒有經過我的同修郭玫成同意，他知道後，可能會這麼講：沒有就是沒有，不必再提起。

這二十幾年來，我一直抱持著「慈悲沒有敵人」、「慈悲沒有壞人」的信念，在郭玫成第二次議員參選時，沒有人可以選贏他，就在外面散播了「郭玫成在外面養女人、郭玫成有非婚生子女」不實的傳言，稱呼郭玫成和我爲「姨丈爸爸或阿姨媽媽」的小孩，真實身分是我姐姐的小孩，而這個孩子也已經爲人母，最近即將生產第二胎，實際年齡是二、三十歲了。結果是胡亂唬弄一通！這位是城隍爺公，我轉述濟公師父的話：你傻，我笨，我最旺。裝瘋賣傻就是濟公師父了，我處世向來是裝傻，合實務而已，沒有是非的事，我都不聞不問。

今日我要表述的是關於一位召妓男的事，他的事件衆所皆知，但他在競選期間竟然向中央黨部副秘書長告狀，「郭玫成要遭人爆料了、或者其他種種事項」，也時常有人電話告知我，相信市長也聽過這個傳聞，對不對？市長點頭了，這真的是可惡至極的事！還有一位穿著迦裟的師父，不管是聖嚴法師或是證嚴法師，我向來尊重出家人，因爲我自己的親姐姐也是出家衆。結果是一位穿著迦裟的人，一手持經典，一手又握有瘦肉精的牛肉。所有的功過、是非、善惡皆有論斷。

接著要講一位陳信瑜議員，現在我們是好姊妹，我都用以德報怨的精神，陳信瑜議員當時和我一起競選時，把郭玫成、林宛蓉罵遍了，也包括林永堅，但是，最後我還是選擇包容。在陳信瑜競選議員情勢非常告急時，我公開呼籲要大家支持陳信瑜，現在他依然是我的好姊妹；林永堅先生，記得我擔任議員時，時任副市長，而我有一位好同事蔡長根議員，以溫情對待他，然而這位先生對他的所作所爲，也引起了好同事的詹永龍議員在議會的公開向他質詢，我就點到爲止；還有一位黃昭輝先生，競選時

氛圍也非常多，目前擔任太平官也很穩當，宛蓉從來沒有敵人，心中有愛，都用愛來對待大家。

再講一個，郭玟成和林宛蓉在民進黨未建黨時，郭玟成從台南二中時開始幫人助選，而宛蓉是從民國 70 年開始擔任助選員，「不要抱怨他人的平步青雲」，別人是怎麼認真努力的，我二十幾年，郭玟成三十幾年來，每天都是為大眾服務！我所講的這些，相信郭玟成不會聽見，但如果他聽到這些事，相信他也不會同意讓我提起，但總是覺得人是不可以裝瘋賣傻，即便可以裝傻，但絕不可以笨！

郭玟成也已經不參選了，希望在電視機前面的好朋友們，如果有聽到宛蓉這樣的呼籲，如果再聽到這些流言蜚語時，懇請拜託各位，不要再傷害郭玟成了。假如又聽到「郭玟成和林宛蓉離婚了」，順便再講一個可笑的事，4 年前郭玟成和林國正競選時，竟然在選前最後 2 天，我們的管區有一位員警竟然在選前 2 天以簡訊發出「郭玟成在外面生養小孩」、「郭玟成和林宛蓉夫妻感情不睦」的流言，當時我們也沒有按鈴申告，反而是當時聽到此事的人表示不服，到警察局備案。結果事後被查出幕後發簡訊的人，也是具體事實，這位員警找了很多前來看自己說項，而最令人感到不齒的是事情是他自己所為，但他竟然在做筆錄時推說是他的母親所做，最後我們也是選擇原諒。

因為他當時是我們管區裡的員警，到底是什麼人的團隊指使他這麼做？我和這位員警也非常熟識，每次當我要質詢時，他就會來問我：議員，有沒有要質詢到警政的相關議題。我們待他也不薄，都會回答沒有，讓他有個交代，而他竟然在四年前競選的前 2 天發布這種混淆視聽的簡訊，我也從不曾講過，是因為今天我出門時，就有人當面的問我：宛蓉，玟成落選已經很可憐了，為什麼你還要和他離婚？我要告知所有的鄉親父老，我和玟成，夫妻感情非常恩愛！如果有人再提起，你可以對他講，非常樂意邀請他前來瞭解實際狀況。今天我是抒發心中事，是因為我常聽到這些流言，做個說明而已，也希望媒體朋友不要把這個畫面放送出去，而且也事涉個人隱私，〔…〕我尊重大家。

接著要講「生老病死、用愛堅持」。市長，「哺育母乳、用愛堅持」給早產兒一個平安長大的機會，給多乳媽媽一個救人的機會。眾所皆知，舉世皆知母乳是最好的，沒有任何的乳品可以替代，喝母乳的嬰兒頭好壯壯，可以培育健康的下一代，母乳絕對是必要的。當媽媽想哺育母乳時，有時候因為乳量不足而無法哺乳，也是一種很普遍的情況，尤其是早產、手術後或特殊疾病的特定對象的嬰兒會更需要母乳；而且每位媽媽的泌乳情況

也不同，早產兒是生產後一週或是在生產後一個月內才會泌乳，然而在這段青黃不接的時期，嬰兒更需要乳汁，需要這些乳汁過多的媽媽好心來捐贈。

因為捐贈母乳就和捐血一樣，在血荒時，捐血一袋，救人一命，母乳也是一樣的道理。國外成立母乳庫最早是在 1909 年的維也納，1985 年北美母乳庫協會建立了母乳庫規範和作業標準，而國外的先進國家中早就有母乳庫，1997 年由英國母乳協會成立。我們看一下，台灣在 2004 年由台北市立婦幼醫院，成立台灣首座母乳中心。希望高雄市也是台灣第二個院轄市，我們也可以成立台灣第二座母乳中心。在 2009 年台中署立醫院，成立中南部首座母乳衛星站。

接下來，母乳的需求相當大，經常出現缺乳情形。就像剛才宛蓉所說的，血庫在鬧血荒時，可以在電視媒體上呼籲，因為血荒，請大家來捐血。現在有幾家媒體也在呼籲，希望有善心剛生產完的媽媽或是正在哺乳的媽媽，快點來捐贈母乳。台北、台中都有母乳庫，但是高雄是台灣第二個院轄市，他卻沒有。南部需要母乳的媽媽，必須要跑到台中，但是需要母乳的家屬必須持處方箋到台中領取，這點很不方便。現在外傳網路所承購或是私下買賣的，沒有經過篩檢、篩選的程序，很容易買到有問題的母乳。可能會有吃藥或是流行性病的媽媽等等，這對小孩或是網路上、私下交易都是很危險的。「醫師警告：上網買母乳，小心買到畜牲乳。」因為時間上的關係，我就不再多做陳述。但是我有將醫師警告：上網買母乳，小心不要買到畜牲乳，我已經有影印 30 張，希望市長、相關財主單位，大家都可以看一下，母乳是非常重要的，對嬰兒…。因為現在孩子生的少，無名病很多，希望我們高雄市可以…。看下一張，台北設立母乳中心，宛蓉建議市長，我們也成立第二所的母乳中心。因為台中是衛星站，所以經費可能是 200 萬。如果成立、設立母乳中心，一年的設備有可能是 400 萬，但是每年可能需要一點錢。這個我們可以向中央健保局申請經費，一些他們出、一些市政府出，這是可期待的。因為時間上的關係，我不再重申，所以我希望等一下更清楚的，我這裡有書面資料，我再拿給市長。

接下來我要談「死」的部分。我們趕快秀，給早產兒一個…。我來講「殯葬管理處，規劃欠周詳。」但是我在民政小組的時候，我有跟局長做探討，但是在探討時，有部分已經做改善了。但是有些關係到經費的問題，局長也沒有辦法來應付。本席在此所要表達的是，市政府做賒借，如果是站在建設高雄的賒借，本席是支持的。就像吳敦義在擔任市長時，八

年的時間都沒有建設，難道他就沒有賒借嗎？

「尊重生命，冷凍寄棺室，往入殮室通道，應該檢討，要有具體的改善，更人性化一點」。「冷凍寄棺室往入殮室的通道，設計欠缺考量，家屬感受不好」。你知道我們的冷凍寄棺室，由寄棺室到入殮室時，人往生後變成大體，從冷凍室將他請出來時，進入殮室時，他要赤裸裸的和人相會、交會。本席爲了要質詢市政的這個議題，我也打電話到台南市，和台南市的殯葬所探討。因爲有許多弱勢的家屬、家庭租不起，因爲沒有錢可以租借禮堂，他可能就會在入殮室一併舉行告別室，讓各地的親友一起來做哀悼。但是相信市長，包括在場的高官們，一定都沒有去過入殮室。你們去的都是景行廳、景德、永字、福德等，都是到福、永、景字開頭的。你們不可能到入殮室，因爲這是最卑微、最辛苦、最低底層的民衆。本席常常到那裡，我看了…。市長，你知道我在那裡時，有許多外縣市的民衆，他看到我上面寫著「林宛蓉議員」，他就跑來向我抱怨。他說：你們高雄市政府怎麼會這樣？我就不多說了，那一天我已經有告訴局長了，局長可以在市政會議時，請告訴市長，或者是私下告訴市長。在此他們所說的話，我就不再重申，因爲我的時間關係，並不是我不要說給市長聽。

在入殮室時，民衆不斷的看到一具具冷凍的…，從冷凍寄棺室所推出來的大體，情何以堪？不要認爲他已經是冷冷冰冰的，其實他是有靈性的。他看到怎麼會有這麼多人在看著我，普通往生者都是只有家人或親屬在看。現在不管認識或是不認識的人都在看，我看了真的很難過，雖然他不是我的親人，但是我真的很難過。我在那一天質詢時，我也是像現在這樣掉眼淚。好，我們繼續。這個已經都有做改善了，我就不再講了。

本席建議冷凍室、寄棺室可以改爲納骨塔，這個地方可以改成納骨塔。「冷凍寄棺大樓，內部整體現況老舊、生硬。」「二、三樓的寄棺室，通風不良，牆面漆黑，可以重新粉刷一下。」接下來，「人棺動線未明確，運送大體過程與民衆相會，非常有礙觀感。」「更需要明亮、人性化一點、溫馨的空間。」給往生者一個溫馨有人性化的空間。因爲冷凍室的設備老舊，處理廢水設備不良，加上鼎金塔和安樂堂的納骨位置不足。這是本席的建議，但是我們可以將…，繼續 show 下一張，本席建議在原來冷凍室的功能，可以整合至新建的…。因爲這個本來就在這裡，但是我們要更有人性化一點，我們可以設立一個四合一的綜合大樓。將法事間、冷凍室、寄棺室，他有平面的寄棺室，現在是寸土寸金，也有入殮室。在這裡蓋一座比較有人性化一點，也就是說往生者在入殮時，不須在推出來外面，赤裸裸被衆人看到，這樣不好，這是本席的建議。還有，火葬場 58

座火爐，就有 5 座故障、11 座超齡，只有 2 座是合格的。老舊的火化爐不環保，冒黑煙，造成空氣污染，希望編列預算全面更新，這是本席的建議。

還有一件，殯葬處的人力真的不足，我要跟我們的市長來請命，因為可以在殯葬處工作，有的是公務人員，有的是工友、技工，這沒有錯，但是有很多都是高考進去的公務人員，我如果去到那裡，都鼓勵他們：「你們真的很有福報，你們可以在這裡上班，你們可以為往生者服務、可以為大眾服務，你們真的很有福報。」我如果去到那裡，都是這樣鼓勵他們。環保局長，你有沒有在聽？你在睡覺嗎？

接下來，小港社教館游泳池應由體育處來接管，不應該委外，由體育處接管可以嘉惠我們的學子。我們高雄市原來有 11 座的市立游泳池，其中有 10 座是由體育處管理，只有小港社教館游泳池是委外經營，但是現在門可羅雀，沒有半個人，因為它的生意不好。委外廠商原來的合約是五年，因為沒有辦法經營下去，所以它只經營兩年就違約，為什麼它無法經營下去？因為它委外經營的門票是 50 元，市立游泳池的門票是 25 元，我們原來小港的市立游泳池因為空大…，我們秀一下，這是鳳林國中，中鋼、台船的游泳池並沒有對外開放，我們南區焚化爐的游泳池不能當教學之用，但是空大旁邊的游泳池因為我們要成就讓小港更繁榮、讓更多人可以到小港消費，當然，這會帶動我們整個商機，這個本席絕對是支持的。但是原來的小港市立游泳池，現在空大要委外給一個五星級的飯店來承攬經營，它可能會敦親睦鄰，但是它的收費有可能是 25 元嗎？不可能嘛！我們高雄市立游泳池只收 25 元，可以提供教學使用，但是這個五星級的游泳池不可能只收費 25 元吧！

市長，我們小港社教館游泳池確實有存在的必要，它可以嘉惠我們十多所的國中、高中與小學的學生，提供他們教學之用。

主席（蔡副議長昌達）：

等一下，林議員宛蓉，時間暫停一下。現在有高雄市田寮區與茄萣區的市民朋友蒞臨本會參觀，我們熱烈掌聲歡迎他們。

林議員宛蓉：

歡迎大家的參加，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝大家，開始。

林議員宛蓉：

市長，這是原來的小港市立游泳池南星游泳會比賽的盛況，因為我們小

港勞工階級真的很多，我們沒有錢去消費得起委外的游泳池，所以我在這裡請託、拜託，為我們所有小港的孩子們來請託，也希望我們的市長可以趕快明確的來指示，小港市立游泳池已經沒有了，我們的社教館游泳池委外，因為經營不善，也已經違約了。

接下來，我們繼續秀，我不再講這個議題了，這是現況，它有這個東西，設備非常完善，但是都沒有人來接管了。

我們來講海洋局，本席肯定海洋局將興建前鎮漁市場污水處理廠，即將在今年發包，但是現在有一件事情就是大魚拍賣所鋪設的鋼板長年積水惡臭，應該拆除重新做檢討。我昨天才去看，一些參與拍賣的承銷商向本席反映，那個地方真的是很惡臭。秀一下，這是污水處理的…，局長，這是我們曾經花了 800 萬元，在入口處設一個大魚拍賣現場「魚體不落地」，這是件好事，但是上面的鋼板，這上面是鋼板，因為成效不佳，有一半的鋼板已經拆除了，沒有存在的必要了，因為它上面都長青苔。市長，你知道嗎？這些冷凍的魚在這裡做拍賣，牠這個是超低溫冷凍的大魚，如果明天早上要拍賣，他必須要在今天的下午把這些大魚拿出來，他們拿出來時，有一些血水，這些血水會從鋼板的縫隙滲下去，所以鋼板上隱藏很多致命的細菌，這個魚是可以吃的，可是拍賣場裡面真的是臭得無法聞，真的臭得很難聞，我都有去過。

接下來，這個都是鋼板縫隙中的血水與污水，經年累月的，現在又遇到登革熱流行，夏天的時候，這個一灘的黑水，相當的噁心。這是宛蓉昨天去到現場，很多人在那邊抱怨不已。我大概就這樣子的陳述，因為我今天有很多的議題。

宛蓉二十幾年來始終如一，我早上 6 點就起床，晚上 12 點才就寢，中午沒有休息，我每天都在基層奔波，因為我們前鎮、小港需要很多的建設，很多的事情需要去改變它，需要去建設它，所以，我覺得人在這個人世間，把工作當修行來做。所以，我也很感謝所有支持林宛蓉與郭玫成的兄弟姐妹，因為宛蓉是一個鄉下女孩，郭玫成也是一個鄉下小孩，我們來到高雄，讓這麼多人擁護我們，所以，我拚死都甘願。

這個是我們昨天去會勘的情況。

還有，接下來，漁港南一路、漁港東二路、漁港中一路、漁港東三路、漁港北一路與金福路，你知不知道這些道路殘破不堪？本席去那裡會勘很多次了，希望我們的養工處趙處長，我真的很尊重你哦！你真的很很有為哦！你做事情敢做敢當，我尊重你；工務局的楊明州局長，你也聽到了。

我剛才說的，金福路這邊都是大卡車、貨櫃車，你知道嗎？我們秀一

下，因為路整個都不平，都是「龜殼花」、坍塌不平，有下雨的時候就積水，你知不知道前鎮、小港勞工階層的很多，相當的多。這位是市長最熟識的方姊一方玉嬋理事長，我們稱為方小姐、方姊姊，因為他住在漁港那邊，很多人都會去找他，也有很多人會來找宛蓉，因為宛蓉住在前鎮、小港，我就是住在那裡，房子買在那裡，我住在那裡二十幾年了。市長，我希望今年你可以動用你的預備金趕快把它處理好，你知不知道遇到下雨天，前鎮、小港的人以勞工階層居多，他們都要騎摩托車，因為沒有辦法搭乘大眾運輸，我們的大眾運輸是東西向與南北向，我們在前鎮、我們在小港，我們沒有辦法去搭捷運；我們的公車，該搭的他們會去搭，但是在這裡，下雨天時，騎士常常「滑壘成功」，往往都包著鼻子、手斷掉、腳斷掉來跟宛蓉說：「宛蓉啊！拜託一下！」我聽了真的感到很心痛，所以我時常說，我們要「緣、圓、源」，我們不管遇到好緣、惡緣或壞緣，都要去接受它，如果我們能夠去把它圓融、圓滿，能夠讓它圓融、圓滿的話，我們的資源就可以源源不斷，這是宛蓉的人生哲學。

繼續，路標不清楚，嚴重的「龜殼花」。這個問題都講過幾次了，該去會勘都會勘過了，但是為什麼會有這麼多議題要向市長報告？因為有很多事情都是局處沒有辦法處理的，只有市長絕對是有能力的，因為我真的很欣賞你，我如果在這裡說，人家會說我又在「狗腿」了，但我打從我的心底，我覺得我們的市長是一個很大格局的，你今天可以擔任代理黨主席，是你不要當黨主席，如果你當黨主席，真的是實至名歸，你為了市政第一，所以在關鍵的時刻只擔任很短期的代理黨主席，也把民進黨帶領得非常的好。

給孩子一個安全的學習環境，瑞豐國小校舍老舊即將翻新，本席已經在議事廳說 3 次了，市長，你今天可能是第一次聽到，因為本席要建議的是如果學校的校長要退休，就不能夠再聘用要退休的總務，因為這樣會延宕整個學校的發展，整個學校的安全會有疑慮。前鎮瑞豐國小在這個時候還有 2,500 個學生，這要去哪裡找？現在有很多學校都是 1,000 多個、幾百個學生，2,500 個學生要去哪裡找？該校 62 年與 63 年完工的有 4 棟建築物。

我們繼續 show，瑞豐國小屬於老舊的建築物，它的結構不符合現在的法令規範，它的建築物耐震能力不足，因此列為危險建築物。我尊重我們現在的鄭局長，我知道你也是一個很有能力的人。它的建築物中間沒有設置伸縮縫，沒有設計伸縮縫就是它沒有耐震的…，冷縮熱脹它沒有辦法去負荷。它還有氯離子含量過高，會有礙孩子的健康。

這個就不再秀了，我已經講過很多次了，我相信我們相關財主單位，包括研考會也應該都知道這件事情。好，這個就不再 show 了，我再把書面給我們的市長。這個都是瑞豐國小的現況，長青苔，一樣，這是四十年的校舍，已經都沒有辦法了，已經很危險了，所以，希望可以重新來做，今年度可以先給他們規劃費嗎？因為這個事情已經講過 N 次了，但是如果沒有給他們規劃費，我覺得會對不起我們的孩子。

光華國中需要多功能活動中心，光華國中 66 年建校，當時全校才 549 人，95 年是 1,250 人，現在是 1,150 人。市長，你知不知道光華國中每一次都在地下室…，這個地下室沒有辦法當活動空間，這個地下室當初是爲了防空演習時避難用的，這不適合做他們的活動中心，你知不知道孩子在裡面擠成沙丁魚，連轉身都很困難，結果大家轉身看到彼此，都問：「你是怎麼擠進來的？」

本席擔任議員快要十年了，每年畢業典禮我都去，結果我要進去的時候，照理說，每一個學校的活動中心或是畢業典禮的場合，都是像這樣鋪上紅地毯，可是你知道我們要進去光華國中的畢業典禮場地時，都要撥一撥人群，說：「借我過一下、借我過一下。」連小朋友在台上領獎狀要照相時都問：「阿母，你有沒有看到我？」連媽媽要看孩子在台上光彩領獎，孩子都要問：「阿母，你有沒有看到我？」我聽了真是難過。

光華國中需要設…，因爲光華國中有一些孩子是從苓雅區來的，有一些孩子是前鎮區的，它需要我們提供風雨球場、視聽教室、韻律教室與綜合球場兼大禮堂，還有，如果社區要辦活動、要開學習成長課程時，都可以借用這裡，所以，它的經費需要 1 億 3,000 萬元。

這是鳳鳴國小，如果說到鳳鳴國小，我的天就黑一半，鳳鳴國小仁愛、樂群校舍，這個都已經興建了，有人告訴我，信義國小要拆除重建的校舍都比鳳鳴國小還要好。這種「老揸少」的校舍說要重建，本席不敢說重建，因爲海線現在有 6 里，有可能他們會搬…，我不知道，這是未知數，有可能大家想要搬，當然，很多都不是市政府可以決定的。該校 48 年成立，校舍已興建五十年，將近六十年了，它在那裡受到鹽分侵蝕，造成很多牆壁油漆嚴重剝落，長期受海風吹襲，其環境之惡劣。時間的關係，這個遠看，市長，這就是他們的學校，快要五十年了。

我們來看，繼續看，再秀，市長，「奇怪耶！你」牆壁功能太熱鬧、多元；「奇怪耶！你」有破洞、電線外露、有電話，還有一個變電箱、有開關，「奇怪耶！你」你怎麼會那麼多元、那麼熱鬧啊？這種牆壁保證你買不到。還有「克難牌」的辦公桌，整個，這是全世界、全台灣都買不到的

辦公桌。繼續秀，它很搶鏡頭哦！醜得很搶鏡頭。最好笑的是傳達室竟然在辦公室裡面，市長，傳達室通常都是在校門口，有壞人…，應該不會有壞人，我們的治安還算不錯，有貴賓或是有任何的來賓要來到學校，傳達室一定要在外面，以傳達訊息給校長、給相關的科室、老師，結果它的傳達室竟然在辦公室的裡面，「奇怪耶！你」你怎麼不趕快搬出去啊？

我們繼續秀，最好笑的就是，我看，全台灣、全世界沒有一個…，這是什麼時代了，現在的孩子很早熟，現在的孩子一年級就知道男女授受不親，這是什麼時代了，還可以男女共廁？這個孩子的媽媽說：「我的女兒還想嫁人耶！」這個男孩子說：「不要偷看我啦！」哇！這好尷尬哦！這是本席希望趕快去處理的。

這裡都很陰暗，因為我時間上的關係，市長，因為我可以陳述得更精采，我應該陳述得更貼切，但是因為我每天都在前鎮、小港的基層跑，在這裡，我也要跟電視機前面關心市政的好朋友說：「宛蓉有時候沒有辦法去到你府上拜訪你，因為宛蓉的工作多如牛毛，我有時候連吃飯、睡覺都沒有時間，所以，你看到宛蓉服務的精神就值得你支持我，沒辦法到府上拜訪、和你談天、喝咖啡、聊是非的時候，尚請見諒，前鎮區草衙分館的圖書館，什麼時候動工，好，因為我也沒時間，文小九的生態園區改善案教育局長你坐在哪裡？本席在此要與你探討，因為教育局都管教育，所以對工務、建設、建築都是外行，這不是你們的錯，但是你們的團隊不要我行我素，光是個文小九，謝謝新建興仁橋，這地方也沒去辦通車典禮，但無謂，因為大家現在走得很高興，文小九本來是占用地，興仁橋開通後，現在也變得很美麗，來，繼續秀，這裡常有小孩在此玩耍、散步，但是它的生態園區完全沒有防護措施，這要改善，它有嚴禁戲水的告示牌，小孩天真看不懂，或沒看到，所以防護措施要做好，不要等到小孩發生了事情才來做，因為當初文小九也是急就章，沒有編列很多的預算，只是種種花草，把地理平就好了，因為教育局也沒什麼經費，來，秀一下，光是文小九我和侯成山里長和相關的里長以及很多鄉親、鄰長，一起去會勘不下20次，我每天幾乎要從這裡經過，從興旺路通往鎮榮街的道路路燈，也沒移置，本席要怎麼說？這是教育局承攬的工作，但教育局就是不願意找養工處來協商，請教專家來處理，所以整個髒亂無比，來，秀快點，這整個不知是什麼東西，這我昨天去拍照的，全是塑膠袋一堆，這地方到底驗收了沒，如驗收好就請你們整理一下，好不好啊！看這水管攀爬，亂七八糟，更好笑的是，市長我們都說木棉花和黑板樹，這二種樹會讓呼吸道過敏的人產生過敏，我也尊重木棉樹、黑板樹，不是它們長得不好看，是因

爲這個原因，結果他們把移出去的木棉樹又移回來，照理說不能移回來，我們想移走都來不及了，他卻又把它搬回來，你說你們是不是很天才呢？教育局三科，天才！前鎮國小校長（黃天才），本席對教育、對校長、對老師，任何官員，所有的人，只要是衆生、狗我都尊重，衆生是平等的，我從不批評別人，除非說是讓我忍無可忍，可以忍到脖子，不能忍到鼻孔，沒有呼吸，我也就不能爲人服務。更好笑的是排水系統都沒做，這二天只是下點小雨就積水，那下大雨時怎麼辦，所以本席在此要向鄭局長說，如果是關於營建、建築、工程的，對教育你們是內行，但是關於外行的，我們就必須去找內行的，怎麼說你們都做不來，這是本席的建議。再來前鎮的第 1 公有市場，獅甲市場，民國 38 年時，前獅甲市場是私設的，是自有的市場，但國民黨政府來的時候，說民間不能自設市場，這個議題我本來不想講，但民衆一直叫我提一下，市長你可以不用回答這，沒關係，可以問藍局長，因爲國民黨政府來台，把私設私有的市場以連哄帶騙，強制用贈與的方式，由市政府來接管，因此成爲前鎮第 1 公有市場，但是那些攤商曾有兩次到我的服務處陳情，我們有做個協調，之後我呼籲他們，我給他們心理建設，我們是有氣質有風度的團體，我們要去見市長、局長時就要很有風度，你知道那天他們的表現，很風趣，他們見藍局長，他們一人發言 3 分鐘，只有 6 個人可以發言，結果 1 個還剩 1 分鐘，裡面的一位大哥就提醒他只有 1 分鐘可講，你看他們多有風度，他爲了配合市政府來開發中華路，在吳敦義當市長時，他說要讓中華路開通、配合市政府開闢道路，本來是私有，變成第 1 公有，現在變成臨時市場，當時吳敦義允諾要建一個新的市場給他們，但是到現在都沒下文，這可能市長不是很清楚，所以現在政府要拆除、趕人，還建議啓動退場機制，實在有違政府誠信原則，可有公理？因爲目前臨時市場用地，說是都發局用地，那它的市場用地可能用 BOT，委外經營，怎樣都沒關係，他們這個臨時市場，他們不是臨時市場，他們是私有市場捐給政府，政府又把他們趕到成爲臨時市場，他們來跟我講是兇巴巴的，我說你們對我兇巴巴，我可以接受，因爲我是替你們代言，你兇我，我無所謂，但我們是要訴求，要解決問題，我們去市政府時要拿出我們的風度，真的他們很有風度，有機會我想請他們來，但本席今天議題很多，沒辦法請他們來，請他們來也可以，但我要給市府、藍局長、市場管理處一個空間，讓藍局長有機會向市長報告、通盤了解之後再來，本來他們可以來，本席沒有告訴他們要做質詢，但他們有期待。接下來，這是前鎮渡輪站，原本是個老舊的渡輪站，渡輪站上面是道路用地，這都已經過去了，我現在不是要來說什麼？這是

中央打拚，地方服務。我也要謝謝我們的交通局。我們去爭取經濟部它的國有土地已經移撥給市政府。未來前鎮渡輪站，就是這麼的美麗！這麼的漂亮！好。今天本席講了很多的話。我剛剛在開場的時候，其實，我也不想說那些話。但是，因為爲了關心宛蓉、關心我們玫成的鄉親長輩。我來這裡向你們做一個報告。

因爲我沒有辦法一一給你們做陳述，我也沒有辦法一一給你們做說明。所以，透過今天總質詢的時候，因爲宛蓉一直我都是以德報怨，慈悲沒有敵人。用愛堅持的理念，來關心市政，來跟每個我們的大眾朋友來做互動。好，今天以上的問題，我來請教我們的市長，你請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我不知道你這麼多問題，我不知道要向你答覆哪一個問題？〔…。〕但是我想沒有這個時間。因爲已經結束。不過，我會儘可能來答覆。第一個，我向林議員報告，我想郭玫成立委在我們高雄政壇，是很特殊！也是受到我們許多選民大家對他的支持、熱愛，所以他在市議員跟做立委一路走來都很順利。

但是人生沒有辦法每個階段都這麼順利，在這個過程，我有努力；不過，結果讓我非常遺憾！但是我會覺得說，郭立委對台灣民主的貢獻，在戒嚴的年代做很多的突破，這人民都會給他肯定。所以說我在這裡請林議員給玫成兄轉達。所有對於台灣社會的貢獻，是非功過自有論斷、自有公道。我相信他未來還有機會替台灣打拚！我想休息是爲了要走更遠的路，我們對他非常的關心，我想他不會失志，絕對不會失志。

我也相信林議員跟郭立委的感情，外面是非那種的扭曲。這個從政的人…。我還記得我 919 颱風，我想，在颱風中，那種的「白賊」也能說我到田寮洗溫泉。那種的風雨，…我也在告他。我意思是說，我非常不喜歡提告。不過，我感覺這個社會沒有公道，我感覺你今天沒有遏止這個歪風。下次大家選舉的時候，都給你抹黑、打擊，那樣社會沒有是非。我是用這樣給林議員說明，我感覺愈大器愈開闊，給你加油、不要失志。我相信你做的很好、你非常的認真。林議員提很多市政的問題，我們都會非常的重視。你其中提到說，今天，我們高雄市政府，對我們往生的市民朋友，殯葬管理處，是不是有更多的改善的空間，我當然，這一定要願意、也一定要做。

我跟林議員報告，將近二十年前，我做過社會局長。那個時候的殯葬管

理處，社會局是主要的管理機關。我不只是停屍間，就是你說的停棺的地方，我都進去過。人生的生老病死，對我們的市民朋友最後的往生，我感覺我一定要照顧他的尊嚴。這是最在乎、最重視。

所以，我會覺得說，剛才我們的林議員說，在這個過程裡面，有很多對往生的市民朋友尊嚴照顧不夠，整個路線各方面，我想我們願意澈底地檢討。你說火葬場，今天我們的火葬場，每天都有很多的往生者。這個中間要怎麼樣的改善，我會全力支持、全力支持我們的民政局，一項一項來改善。我感覺現在我們殯葬管理處所有的空間等等，已經有很多的改善。請林議員再給我們一點時間，我們會重視所有往生的市民，他最後的尊嚴，這個我一定會重視。

林議員有很具體還對教育局舊的校舍等等，這個我們都會…，我想你整本的這些我都有。我會請我們這個部分，有哪些應該要立即做，養工處應該要立即去做的，有的地方如果它的預算都超過一、二億，這個部分，市政府當然要做，要有計畫、要有規劃。這個部分，我們會選擇比較迫切的優先來做。這個部分，如果很多，我們都希望我們市府團隊，對每一位議員所提出來的意見，可以讓我們的市政更進步，給我們市政府有改善的空間，我都很感謝。

我們謝謝林議員，在整個之中，對整個市政，我們做的不夠好的地方提出很多的指教。我希望相關的局處重視林議員的意見，做不好的地方我們很快來處理，好嗎？謝謝！〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

母乳。

陳市長菊：

謝謝！這個部分，我想衛生局如果說對於母乳我們台北市這樣做，那麼我覺得我們的衛生局很快的來研議，給很多的媽媽他們的小孩吃不完的奶，可以給很多人來使用。這個部分，我會覺得這個方向我會全力來支持，這個細節要如何設立，我請衛生局來處理，好嗎？謝謝！

主席（蔡副議長昌達）：

好，到時候林議員，沒關係啦！林議員，到時候他們會書面給你答覆，然後，本身…。

林議員宛蓉：

…。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝林宛蓉林議員的質詢，還有李長生議員帶領鄉親來這邊旁聽。

謝謝大家！休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來，請李長生議員發言。

李議員長生：

主席、市長、三位副市長、秘書長、市府各單位主管、議會各位同仁、記者先生、小姐以及茄苳、田寮的鄉親，大家好。本席李長生開始質詢，請多多指教。教育局鄭局長，目前 CAS 的雞蛋，高雄市教育局規定學校的營養午餐要用 CAS 的雞蛋，全國除了高雄市之外，其他縣市有這樣規定嗎？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

據我所知，目前大概高雄市有要求使用 CAS 的蛋。

李議員長生：

五都以外，全國有幾個縣市？

教育局鄭局長新輝：

目前全國是 16 個縣市。

李議員長生：

16 個縣市，只有高雄市規定營養午餐要用 CAS 的蛋，本席覺得很不合理，對原高雄縣的雞農也很不公平。請教市長、三位副市長、秘書長和各位一級主管，你們家只吃 CAS 雞蛋的請舉手，有這樣的人嗎？都沒有，對不對？所有政府官員都沒有指定買 CAS 認證的雞蛋，全國所有的縣市也沒有指定 CAS，為什麼只有高雄市這樣規定？本席懷疑高雄市教育局有綁標之嫌，我認為要澈底調查，為什麼要這樣做？過去高雄縣市沒有合併，高雄市的雞農很少，你怎麼規定，可能這些雞農沒有意見，合併之後，原高雄縣現在也是高雄市了，新高雄市民，你知道養雞的雞農有多少嗎？我們當地雞農的雞蛋都很好，都製成鐵蛋等加工品，外銷全世界，為什麼高雄市可以這樣規定？這是不合理的，本席建議，雞農提供給營養午餐的雞蛋要向農業局、向衛生局登記，請農業局加強檢查、加強輔導，讓他可以檢查合格。農業局長，這個部分可以配合嗎？

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對雞農的關心，養雞場的源頭管理我們可以加強查核。

李議員長生：

你可以配合加強檢查，要給他輔導。

農業局蔡局長復進：

爲了推動在地食材、爲了雞農，農業局絕對會加強檢查，配合…。

李議員長生：

對啦！高雄市的官員就是要爲高雄市民設想，你這樣做是對的。衛生局何局長，雞農要提供雞蛋給營養午餐，請你們加強檢查，你們可以配合嗎？

衛生局何局長啓功：

我們現在都有做雞蛋檢查，包括 CAS 也有檢查，洗選蛋、一般原料都有檢查。

李議員長生：

配合有沒有問題？

衛生局何局長啓功：

配合沒問題。

李議員長生：

我希望原高雄縣、現在的新高雄市的雞農提供營養午餐的雞蛋要向農業局、向衛生局登記，我們加強檢查，檢查合格教育局就可以採用，這樣是不是比較合理？請教育局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄市是延續 92 年謝前市長在議會允諾要使用 CAS 的蛋，一直延續到現在，當然教育局就依照這個決議繼續執行到現在。當然我們教育的立場就是關心孩子，爲家長、爲食品的衛生安全來把關，所以學生食用的蛋一定要衛生跟安全，學校裡面如果農業單位和衛生單位能夠檢驗合格，事實上，我們並沒有去排斥。

李議員長生：

不排斥，就是會採用就對了，只要農業局加強輔導檢查，加上衛生局檢查合格，你們就要採用。

教育局鄭局長新輝：

要符合食品安全。

李議員長生：

這是公理，不是誰就可以決定的，這有一個公理，對不對？在地食材檢

查合格了你不用，還用外地的，一公斤貴了 20 元，你知道這個有多嚴重嗎？現在一公斤貴了 20 元，營養午餐，據我了解，一天是 28.5 元，28.5 元的蛋就要多 2 元，這樣他們要怎麼買？因為買 CAS 的蛋比較貴，所以就少吃蛋，造成學生營養不足，變成間接受害。本席建議只要農業局檢查合格、衛生局檢查合格教育局就要採用，你也說不排斥，對不對？我利用這個機會請市長做個回應，對原高雄縣的雞農，他們本來今天要來，我叫他們不要來，我說今天有二個單位來，你們不要來了，以後如果不採用我們再來抗議，現在他們都在電視機前面關心，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

現在學生食用的雞蛋，CAS 當然是最高品質的標章，剛才農業局長說過農業局本來就有責任輔導每一位雞農，這是農業局要關心的一部分，輔導他們。至於藥物殘留的檢驗，衛生局負責把關，這樣它的標準就和 CAS 一樣，沒有任何殘留物，對學生的食品安全我們有把關，如果有把關，我們當然在學生家長會上，很多家長會都要求要用 CAS，我覺得農業局和衛生局出具證明，這個雞農生產的雞蛋你們可以追蹤，他有生產履歷，農業局可以處理，衛生局檢驗通過，這樣子教育局就接受李議員的意見，這樣我們就可以使用。由在地的雞農優先，很合理又符合環保，我們要求先照顧在地雞農，在地優先，如果有這樣的程序，我全力支持。

李議員長生：

我代表高雄市的雞農感謝市長。

主席（許議長崑源）：

這樣有道理，這是 92 年市議會的決議沒錯，但是當時縣市還沒有合併，原高雄市只有少數雞農，但是現在合併了，原高雄縣一大堆雞農，我們怎麼可以不照顧自己的市民呢？教育局長，市長已經有指示了，但是農業局和衛生局要好好把關，好不好？

李議員長生：

謝謝議長和市長。經發局藍局長，你是年輕人也很認真在做事，但是有些事情也要檢討改進。

在我們阿蓮復安和崗山里之間，市府又規劃一個金屬扣件物流園區。這個園區，你有跟本席說過，我也有跟你研究過。你說這個園區是以物流為主，沒有生產不會污染，又能增加地方的就業，你有要求廠商說，如果開業後要雇用當地的人，我覺得很好，非常認同。所以很多鄉親看我在議會

上發言，就問我：「議員，這個園區是好還是壞？會污染嗎？」我說：「你相信我，絕對不會污染，又可以雇用我們地方上的人，經發局藍局長有跟我這樣說，所以你相信我。」有很多人在問我，也有很多人打電話給我，結果那一天辦說明會，在說明會之前有三個里長，那邊有四個里，除了港後以外，玉庫、復安和崗山都打電話給我，問我這個案要怎麼處理？我說，如果這個案不會造成污染，我們要支持，因為它會增加地方的就業率。結果 5 月 24 日在我們阿蓮區公所召開說明會，並且做可行性的評估。中興顧問公司發表說要引進低污染的製造業，我感覺混淆了，我說這些變成金光黨了。對不對？我們個人都要講信用了，身為市政府怎麼可以不講用！你跟本席說，要做物流園區，只是物流業而已，不會污染而且可以發展地方；現在你卻說要引進低污染。不管低污染、高污染，只要是污染，地方就不歡迎，地方如果不歡迎，本席絕對反對到底、決定帶人抗爭到底。所以你們這個案如果要引進製造產業進來，那麼先停下來做個修正。修正完後，這個案如果經過鄉親認同才來做，不要說要發展地方、發展經濟卻造成民怨，這也沒什麼意義，也讓本席失去信用。因為本席跟人家說，這是沒有污染的，而且可以雇用地方上的人。如果被污染了，就是一輩子的事情，全部都亂了。請你答覆一下，可以修正讓鄉親認同嗎？

經濟發展局藍局長健莒：

那天 5 月 24 日公聽會開完後，就像議員所講的，現場的鄉親有這樣的意見，包括議員剛才的建議。目前我們已經跟顧問公司重新在做評估，來調整這邊要引進的產業。我們調整、評估完後，會繼續跟地方上的里長和議員做一個報告，讓你們了解目前以後要做的。我們當然希望這個產業園區的開關，就像議員講的，開關完後對地方的建設有幫助，能增加就業、又讓高雄的產業有發展的機會，我想以創造雙贏為原則。

李議員長生：

你說這樣就對了，如果你調整完後，希望你先跟里長說一下，私底下先說明這個情形，如果可以接受，需要開會再來開會；不然，全部反對。對不對？這讓人家不能接受。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會繼續溝通。

李議員長生：

好，藍局長，路竹的北嶺墘，北嶺墘現在的地理位置，你知道嗎？現在是不是三面都工業區，算三面半，本洲這邊占一半。現在如果你又把本洲放大後，變成四面都是工業區，如果你是那邊的里民，你會覺得怎麼樣？

所以這個案你們要慎重考慮一下，不要讓當地的百姓心中感覺很不平、很不甘願。一個里四面都是工業區，實在很不合理。我們要發展地方也要考慮到民衆的感受，這很重要。這方面都給我一個書面資料。

經濟發展局藍局長健莒：

好。

李議員長生：

請問工務局楊局長，5月20日下雨，在我們田寮交流道崇德橋那邊有淹水，你知道嗎？

工務局楊局長明州：

我知道。

李議員長生：

田寮在山區，下個小雨就淹水。那個地方又有台28線經過是一條省道，報紙和電視上報導後，你感覺如何？

工務局楊局長明州：

事實要去改善。不然，台28線和高139線如果下大雨淹水，兩個點都會同時淹水，就沒辦法通行，這個我知道。

李議員長生：

我覺得這很不合理、也很好笑。這個經費是編在公路局，對不對？

工務局楊局長明州：

台28線屬公路局，他們會處理；高139線屬我們市政府，我們會跟他們配合。

李議員長生：

這條路今年一定要做，因為公路局去年就有編經費，但是有其他的人有不同的意見，所以被阻攔下來而沒有去做。今年又有編列，所以你會後馬上打電話聯絡，並且行文給他們，叫他們今年一定要做，好不好？

工務局楊局長明州：

市長對這個案非常重視，也很明確的指示今年一定要來處理。

李議員長生：

你有跟公路局聯絡嗎？

工務局楊局長明州：

有啦！下週要跟他們開會。公路局的部分和市府的部分，因為市府的錢3,000多萬已經保留住了，所以要一併來做，不要分開做，分開做就不好了。

李議員長生：

一併來做？〔對。〕今年一定要做。

工務局楊局長明州：

今年公路局的期程，現在在規劃中，大概在 10 月左右會完成設計、發包。但是市長有說一定要提早。所以我們是希望能夠提前，明年的防汛前，可以把它墊高、做好，不要明年還繼續淹水，這是我們的目標。

李議員長生：

這樣就對啦，不可以再拖下去了。一下雨，西德、崇德、鹿埔、古亭等里民，要出來阿蓮都不能出來，這邊的人要過也不能過。哪有山區又是省道，才稍微下雨就淹水不能過，拜託！這是大高雄市，這要特別改進。我今天所問的這些，希望你回去之後，都要用書面答覆我。

第二件，就是中山高，中山高在路科有個交流道，向西到路科的交流道；向東應該可以接台 19 甲線，這條你知道嗎？我有跟你反映過了。

工務局楊局長明州：

議員在議事廳有反映過了。

李議員長生：

現在這條進度如何？你講看看。

工務局楊局長明州：

我們現在已經有做可行性的研究，目前在上網中。初步看起來，長度大概是 3 公里，以寬度 30 米來講，經費大概要 7 億多。可行性研究已經上網，可行性研究出來後，會根據可行性研究結果…。

李議員長生：

說重點，差不多什麼時候可以出來。

工務局楊局長明州：

可行性研究出來後，大概年底之前，這分報告就會出來，我們就向中央爭取。因為這是一個高架系統，總要有一個可行性的研究報告，不然我們就無法爭取，因為「空口薄舌」。

李議員長生：

第三件，我要請教你。我覺得很奇怪。過去高雄縣政府 200 多億的預算，現們高雄市政府是 1,400 億的預算，這相差很大，相差有三、四倍。結果縣政府時代這邊的鄉道，如果我們反映，他們很快就來做。現在跟高雄市政府反映鄉道，3 月份時就說沒有錢，我實在覺得很奇怪。你們有編還是沒編？錢花到哪裡去了？我搞不清楚。

還有崗山里那一條，算是高 9 線。崗山里高 9 線那邊的管路，被挖開做水管、電信管，或重新補修的，那些錢市政府都收走了。挖管線有管線費

都收走了，現在錢收走了，不曉得花在哪裡？都沒有鋪上，好像補臭頭貼膏藥般，那邊貼一塊，這邊貼一塊。里長很不滿，邀我一起去看，我看了覺得確實是這樣，不是一塊一塊而已，還高高低低；那一條溝也是一凹一陷，很過分。錢收走了又沒辦法做，錢收去哪裡了？

工務局楊局長明州：

原來縣府時代，管線的修護路修費是區公所在收的。

李議員長生：

鄉道是縣府在修的。

工務局楊局長明州：

對，但是有一部分是區公所。

李議員長生：

巷道才是區公所在修的。

工務局楊局長明州：

對，但是我們現在合併之後，從今年開始…，因為我們現在「道路挖掘管理自治條例」已經修了，所以現在整個都會收回到市政府統一來辦理，不會再像以前那樣了。

李議員長生：

有啊，你們已經收去了，我是說你們錢收去了，卻沒給人家做，你聽得嗎？

工務局楊局長明州：

沒給人家做，那不是以前區公所收而沒回復的話，就是縣府收去沒給人家做的。

李議員長生：

是你們市府收去沒給人家做的。

工務局楊局長明州：

沒有啦。那時是縣府和鄉（鎮）公所在收的，不是市政府在收的。

李議員長生：

我告訴你，現在不管是縣府或市府在收的，你就是要概括承受啦！

工務局楊局長明州：

對，因為已經縣市合併了，所以我們都概括承受。

李議員長生：

要概括承受啦！

工務局楊局長明州：

有一些道路要修的，我們會來積極辦理，但是因為受限於我們的財源也

是有限。誠如剛剛議員所說的，經費雖然增加那麼多，但是面積卻增加 18 倍多，這個都是要一體去照顧。

李議員長生：

哪有 18.5 倍？

工務局楊局長明州：

有啦，18 倍多。

李議員長生：

18.5 倍是你們高雄市增加 18.5 倍的，以前的高雄縣只給你們增加了十八分之一而已，哪有 18.5 倍？

工務局楊局長明州：

沒有啦，事實上，以我們合併到現在，它讓人的感覺也不像議員所說的這樣子。

李議員長生：

好啦，你就用書面給我，看看是什麼原因，好不好？

工務局楊局長明州：

好啦。

李議員長生：

再來，這是中山路 39 巷西側的打通工程，這一條現在是怎樣？

工務局楊局長明州：

經我們查了之後，它的長度大概是 60 公尺，都市計畫的寬度是 8 米，現況差不多是在 2 米到 5 米中間。

李議員長生：

對，重點是這個大約何時能做？

工務局楊局長明州：

何時可以做，這個我真的沒辦法在議事廳跟議員答覆。從我們合併到現在，議員在議事廳所問的，我都沒辦法具體跟你承諾說，何時可以做，因為這是涉及到土地的徵收補償有一定的預算程序，但是，議員，你從 100 年合併到現在，你所建議的，市府都很重視。如果要我在議事廳來講的話，這個數字是已經很大的數字，不是都沒在重視議員。

李議員長生：

我沒說你沒重視我啊！

工務局楊局長明州：

是啦。

李議員長生：

我是說，這是民衆反映的，叫我來跟局長、市長爭取的，所以我要代爲反映啊！

工務局楊局長明州：

所以新工處現在在做通盤檢討，我剛剛也告訴過你，它的長度和寬度各幾米，經費大概是多少？這個我們都已經在檢討中，像經費也要 2,000 多萬，新工處在檢討了。

李議員長生：

拜託請快一點，好不好？〔好。〕我問你的這些，你都用書面給我，〔好。〕田寮的埔頂橋已經在做了嗎？

工務局楊局長明州：

有，埔頂橋已經在做了。

李議員長生：

差不多何時能完成？

工務局楊局長明州：

大概在 9 月，他們現在正在設計中，但是大概在 9 月完成發包，應該是明年 9 月左右會完成。

李議員長生：

明年 9 月？〔對。〕這個都用書面給我，因爲我平常出門被問到這些都問得耳朵長繭了。阿蓮區的高 13 線也在做了，對不對？〔是。〕這個何時會完成？

工務局楊局長明州：

這個是 5 月 15 日發包，我們大概會在 6 月初到現場會勘，這個部分應該也是在年底，看看年底可不可以。

李議員長生：

年底？

工務局楊局長明州：

對，因爲它…。

李議員長生：

阿蓮成功街拓寬也在做了嗎？

工務局楊局長明州：

這個已經在今年的預算了。

李議員長生：

這個差不多要多久才能完成？

工務局楊局長明州：

大概也是在 6 月底可以完成發包，大概要到明年，因為這個是分二年的預算，101、102 年。

李議員長生：

分二年就對了。

工務局楊局長明州：

對。因為我們下半年也沒辦法施工完畢，所以有些部分經費要匡列到 102 年。

李議員長生：

茄苳路二段呢？

工務局楊局長明州：

茄苳路二段目前的都市計畫是 17 米，對不對？

李議員長生：

對，都市計畫是 20 米。

工務局楊局長明州：

都市計畫是 20 米，目前它是 17 米，兩邊各要拓寬 1.5 公尺，這個部分新工處也已經做一個檢討分析，我們會循預算編審的程序來提報。

李議員長生：

這一條路蘇處長有去看過了，當民衆遇到紅綠燈停下來時，可說是非常的擁擠，現在因為拓寬的寬度不夠，所以旁邊只要停一輛車，它根本就沒有機車道了，真的是非常危險，這一條路一定要優先去處理。還有田寮區的高 138 線道路，現在也有要做了嗎？

工務局楊局長明州：

高 138 線道我們今年已經有編 800 萬的規劃設計，所以現在正在設計中。

李議員長生：

設計中？〔是。〕但是這個還要…。

工務局楊局長明州：

以後我們…，其實它經費滿大的，經費超過 1 億元。

李議員長生：

對。

工務局楊局長明州：

經費超過 1 億，所以我們會進行…。

李議員長生：

就分段啊！

工務局楊局長明州：

我們會先把這個設計好了以後，有個具體的成果，一方面也要積極的向中央來爭取生活圈的補助。

李議員長生：

田寮區鹿埔巷板橋仔也有在設計了嗎？

工務局楊局長明州：

現在已經開工了。

李議員長生：

開工了嗎？這一條開工了？

工務局楊局長明州：

是，已經開工了。

李議員長生：

田寮高 39 線道一下雨就淹水，就是下面這一條道路遇到下雨就會淹水，是田寮區高 39 線道路，從 1k+100 到 1k+200 這個地方，希望這個地方能夠墊高，把它變成截彎取直來防範淹水，這一條也拜託一下。再來，這一條從中正路 216 巷打通到民族路，這一條是在工業區那裡的，你應該知道的。

工務局楊局長明州：

這個議員也有關心過，所以我們在現場也有跟地主…。

李議員長生：

這個是阿蓮里長建議的。

工務局楊局長明州：

對。但是地主不同意分年來徵收，所以…。

李議員長生：

地主不同意嗎？

工務局楊局長明州：

對。還是要拜託我們…。

李議員長生：

這是永豐餘的。

工務局楊局長明州：

還是要拜託議員能夠多多幫我們去疏通一下。

李議員長生：

他們不要就對了。

工務局楊局長明州：

對，他們不要。

李議員長生：

路竹區自由街北側的開闢工程呢？

工務局楊局長明州：

這個工程新工處也有做過分析，經費大概需要 900 多萬，這 900 多萬，現在新工處也有納入檢討，在檢討。

李議員長生：

在檢討？

工務局楊局長明州：

對，檢討。

李議員長生：

這個高 11 線拓寬工程何時可以處理？

工務局楊局長明州：

高 11 線這個的數字更多，因為長度太長了，大概 4.2 公里，新工處估算它的總經費大概要 4 億 4,000 萬左右。

李議員長生：

這個可以報生活圈啊！

工務局楊局長明州：

對，所以我們現在都有在做一個比較完整的報告，這樣要跟人家爭取才有辦法。

李議員長生：

田寮區新興里下仔路和高 14 線的交叉路口呢？

工務局楊局長明州：

這個部分也要感謝市長，因為我們是動用新工處的準備金，市長也同意，所以現在已經委託田寮區公所就近來代辦，田寮區公所應該會在 8 月發包。

李議員長生：

再來，社中里聖帝殿這一塊，日前有去勘查，它非常的需要，這一塊很需要，這一塊也拜託你們特別評估一下，這一塊你有了解嗎？

工務局楊局長明州：

我們會做個檢討，這個大概是通往大社路 573 巷的都市計畫道路，長度 46 米，寬度大概 8 米，經費約需 1,300 多萬，這個部分新工處也會做個檢討，做個通盤的研議。

李議員長生：

因為事情在做都有輕重緩急，我覺得以有需要的做的要先做，〔是。〕今天在議事廳裡也不要說太多，有些非常不需要做的，而且人家還反對，你們也都在做。

工務局楊局長明州：

不會啦！

李議員長生：

這種有需要做的，又是人家要求、拜託的，卻都不做，我覺得實在是本末倒置。

工務局楊局長明州：

我們的都市計畫…，既然它有都市計畫，就表示它有它的需要性…。

李議員長生：

但是，那個有的才幾戶人家而已。

工務局楊局長明州：

所以…。

李議員長生：

徵收費 3,000 多萬也都在拚了，對不對？

工務局楊局長明州：

所以有個輕重緩急，因此就要通盤去檢查。

李議員長生：

這個都有好幾百戶、好幾千戶的。

工務局楊局長明州：

好幾百戶、好幾千戶，像鳳山這麼熱鬧的地方，它的徵收費用也要上千億的，也都有那個迫切性，我們會做個通盤檢討。

李議員長生：

今天本席跟你提出的這些，請你用個書面給我，差不多要多久才能給我？

工務局楊局長明州：

書面資料一個禮拜內給你。

李議員長生：

一個禮拜內嗎？〔對。〕我之前在業務質詢跟你提出來的，結果你說一個禮拜要給我，我到現在卻都還沒收到。

工務局楊局長明州：

不會這樣子的。

李議員長生：

當時到現在都這樣了，還說不會這樣子，我在這裡豈可亂說話，對不對？

工務局楊局長明州：

這個我會來查一下。

李議員長生：

好，不是這樣的，就一個禮拜內把書面資料給我。

工務局楊局長明州：

好。

李議員長生：

捷運局陳局長，目前捷運站…，之前本席也跟你提議過了，這些鄉親希望能夠延伸到路竹和湖內，現在這個案子進行到什麼程度？

捷運工程局陳局長存永：

這個案子現在延長到…，我們的計畫評估到環球路，在今年的 2 月 29 日時，我們已經把這個案子的可行性研究報到交通部了，交通部在 4 月 16 日已經給我們答覆了，這中間有一筆費用是 218 億，總共 8 站。所以，在這中間，交通部有提出二大項的意見，就是我們的財務計畫，也就是我們的自償率比較低，剛好是它的門檻。第二個，是路線跟台鐵平行，所以這中間，我們可能還要就這二點來邀議員，大家再看看怎樣來處理。這件事情，因為過去在紅、橘線做計畫時沒有延長過去，所以中間做到大寮的北機廠以後，現在還要往北延伸時，這個在技術上…。

李議員長生：

局長，說重點，現在爭取到什麼程度？何時可以完成？有什麼困難？請讓鄉親知道，說重點就好了，好不好？

捷運工程局陳局長存永：

好。

李議員長生：

現在進行到什麼程度？你報上去了沒有？

捷運工程局陳局長存永：

4 月 16 日中央…，我們現在要根據交通部的這二點意見來修改，修改後，我們會在 6 月中再把這個部分報上去。

李議員長生：

現在不是說要改成輕軌會比較省錢嗎？

捷運工程局陳局長存永：

這個部分就是後面我們還要再思考，因為當時紅線到岡山北機廠後下

地，所以延伸在當時是沒有計畫，變成會造成我的技術困難，包括我們的系統也要變成重運量，因為機廠的關係，所以這個費用交通部很堅持的時候，這個部分我們可能還要再思考。但是如果在4月16日這份公文裡他有一些意見，我們可以先答覆他。

李議員長生：

照你的說法就是說，以前我們的設計沒有做輕軌的設計，所以我們機廠的費用會增加，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

輕軌是要另外設機廠，現在是系統變成原來是重運量，就是我們用的這個是重運量，後面這個的交通量可能不一定到重運量，所以如果在思考這個的時候，系統變更，它的費用會降低，但是機廠還要再另外增加，所以這中間除了路線怎麼走以外，在造價上面還需要再做一些評估，如何增減，看整體有沒有比較便宜。

李議員長生：

現在是2月報上去，4月被退下來，現在還沒有再報上去是不是？

捷運工程局陳局長存永：

因為這項工作是我們把人家擔誤了，所以基本上我們也是要雙軌來進行，這樣比較好。

李議員長生：

我再請教你，鄉親在問，能不能做？重點是能不能做？有沒有辦法做？你得到的訊息有沒有辦法做？

捷運工程局陳局長存永：

這個如果完成程序是可以做，但是現在新的交通部是三階段，程序方便是比較繁雜。

李議員長生：

比較繁雜但是可以就是了。你看什麼時候可以有一個定案？

捷運工程局陳局長存永：

因為現在大部分都在交通部裡面，每一個階段我們只有盡全力來努力。

李議員長生：

那不就希望不大了？你也沒有辦法…。

捷運工程局陳局長存永：

這是大計畫，這種幾百億的東西，中央出錢的…。

李議員長生：

我有一個建議，你只要報上去的時候，都發布一份新聞稿，讓地方知道

你有報上去，否則地方都不知道，我們也常被問到耳朵長繭了，我們也變成受害者了。把訊息讓地方知道，看現在到什麼程度了，否則都不知道，包括我也不知道，我是今天問你才知道的。

捷運工程局陳局長存永：

開會的時候，我再邀請議員來參加。

李議員長生：

要讓大家知道，好不好。

捷運工程局陳局長存永：

之後相關的副本會給議員。

李議員長生：

你請坐。如果有報什麼案的副本要給我們一下，今天本席跟你詢問也給我一份書面。

都發局盧局長，本席請問你阿蓮區阿蓮里有一個工業區，有一個變電所，我也跟你反映過，你也行文去台電了，台電說不需要了，不需要了現在就要檢討對不對，這個什麼時候可以檢討？

都市發展局盧局長維屏：

這個台電兩次都已經確定他們不會來買，所以一定要變更，我想我明年來做這個檢討。

李議員長生：

什麼時候？

都市發展局盧局長維屏：

明年開始，這個要預算。

李議員長生：

明年，今年有編嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有，今年沒有，所以我明年趕快來編，做一個通盤的檢討。

李議員長生：

明年可以。檢討完大概多久可以完成？

都市發展局盧局長維屏：

工業區應該在一年以內可以處理完。

李議員長生：

一年以內可以處理完是嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是。

李議員長生：

路竹社南里這塊學校用地，教育局也說不用了，不要了。這一塊我特別跟你說一下，我有聽說我們主辦的有聯絡這些地主，這裡有 30 多位地主，跟這些地主說要用區段徵收，但這塊絕對不能用區段徵收，爲什麼呢？如果農地變成住宅區，你用區段徵收分他四成這樣合理。但是這塊地是怎麼樣呢？最初公告的是住宅區，第二次公告就公告成學校用地，那是以前三十幾年前，民衆比較笨、比較老實，如果是現在，整個市政府都要翻過去了，說白一點就是這樣。所以這塊不能用區段徵收，要找一個方法讓這些地主可以得更多土地，這樣才公平，我這樣說你聽得懂嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不過現在全國中央的規定，農業區變更確實…。

李議員長生：

那就不是農業區啊！我是說如果是農業區變更，可以用區段徵收，這一塊不行。

都市發展局盧局長維屏：

這個開發手段，我想我再跟地政局商量。

李議員長生：

你了解嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我知道。

李議員長生：

我這樣說你聽懂不懂？

都市發展局盧局長維屏：

當然我知道，地主會期望分多一點。

李議員長生：

不是地主，這塊地當初本來在都市計畫第一次公告的時候是住宅區，事後第二次公告變成學校用地，當初是民衆太老實了，否則怎麼會這樣，你當初已經公告是住宅區，又公告成學校用地，對不對？又不是沒有政府了，我這樣說你聽懂了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我了解。

李議員長生：

因爲有這個緣由，所以我們市府的立場要照顧這些原地主的權益，這樣聽懂了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我知道。如果這塊學校用地要還地於民，當然我們的都市計畫在審查，會看過去怎麼取得的怎麼還回去。

李議員長生：

這件事是你的屬下還沒有向你報告，所以你還不知道是嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這個我不知道。不過這個做法我都了解，你的重點也都了解。

李議員長生：

這一塊要特別注意，因為這一塊，民衆找我好幾次了。

還有第三件，就是我們劃設的特定區，劃設的特定區現有的在那裡居住的住戶和做生意的，像賣燒酒雞的，都住了二、三十年了，結果特定區我們以前劃下去，他們有蓋房子住的地方，我們把它劃成廣場、停車場，還有森林區，現在在我們的都市計畫委員會第二次的檢討會，現在在小組，拜託你注意一下，希望能夠照民衆陳情的意思去變更，他們住的地方變成商業區或住宅區，讓他們可以繼續居住、繼續做生意，這是我們政府的德政。那一天我也有去，事後有四位委員參加，說有2位委員比較有慈悲心，說好，這是民衆需要的，這是事後得到的消息，說有需要就讓他們變更，民衆在那裡住三、四十年了，這個居住權要替人家考慮一下。有2個委員說不行，這2個委員說要整體什麼一大堆的理由，那個叫做沒有慈悲心。以後都市計畫的委員，我覺得品德和良心要列入重點，所以在這裡跟市長報告一下，要選人，要選一個可以照顧市民的，如果不照顧市民的，會跟民衆打對台的，這種委員不要用。學識很重要，品德也很重要，人才也很重要，在這裡跟市長報告一下。

都市發展局盧局長維屏：

我跟李議員簡單報告一下重點，就是這個算起來很長久了，很久沒有通盤檢討了。重點我知道，這塊土地是…。

李議員長生：

我這樣說你聽懂了嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我聽得懂，不過…。

李議員長生：

你請坐，我的時間有限，等一下鄉親要跟市長陳情，不好意思。

都市發展局盧局長維屏：

是。

李議員長生：

觀光局許代局長，鄉親有反映也很感謝市長幫田寮目前月世界特定區做建設，但是建設這樣太少了，下一次要建設多一點，現在的規劃，許代局長在這裡，請你給我一份書面資料，說明後面要如何建設，後面的規劃如何，要怎麼建設。

水利局李局長，我們茄萣海岸線那邊是不是要做一個整體景觀改善工程？

水利局李局長賢義：

是。

李議員長生：

因為我們的市政府和市長要來茄萣建設，地方非常歡迎，都很歡迎。第一期的建設，第一標從北邊建設的對不對？

水利局李局長賢義：

從二仁溪往南…。

李議員長生：

從北邊嘛，對不對？

水利局李局長賢義：

北邊發包出去了，年底可以完成。

李議員長生：

這一標，這兩個主題大家都同意要做好，但是明年的第二標，從濱海公園，濱海遊樂區以南這一塊，這一塊很多什麼你知道嗎？這一塊很多私人土地，我這樣說你知道嗎？在濱海遊樂區以南，就是現在海馬公園以南，很多私人土地，也有很多石斑的育苗場和繁殖場，也有很多居民幾十年來都住在那裡，也有很多店家在那裡蓋房子，在那裡做生意，這個情形你了解嗎？

水利局李局長賢義：

我知道。

李議員長生：

所以這一點你要特別注意，我們建設，地方很歡迎，但是不能因為建設而影響地方居民的生活，這是很重要的重點，將心比心，今天如果是我們在那裡養魚苗也好，在那裡開店也好或是在那裡賣水產，把水產安置在那裡也好，或是在那裡住也好，現在政府說要來建設了，我們很歡迎，但是如果拆除，讓我們沒有家可歸，讓我們沒有辦法生活，把我們的飯碗打破，我們是當事人，你的感覺如何？請你答覆一下，你的感覺，以當事人

來說。

水利局李局長賢義：

這個階段，我們在 3 月 30 日有召開…。

李議員長生：

不是，你針對我問你的回答就好了，如果你是當事人，在那邊養魚苗生活、居住或做生意，現在人家要把你家拆了，你的心情會是怎麼樣？是不是會出來反抗，這邊民衆的自救會請本席過去，說要舉白布條，我說不要這樣，第一次是用陳情的，向市長跟水利局長陳情，但陳情無效的話就要用白布條跟丟雞蛋，第一次就要用白布條跟丟雞蛋抗議，我說這樣不行。所以我們要將心比心想想看，如果我們是當事人心情會怎麼樣？如果沒飯吃會怎麼樣？第二點是自救會總幹事建議我的，就是山不轉路轉，一座山擋在那邊不會動，我們走路的時候就避開，今天那些建築物都固定在那邊，房屋、養殖場、店家都在那邊，那我們就避開，把那邊的空地處理一下弄乾淨，如果不能動的就美容粉刷一下，也是一種特色不是嗎？這個問題我跟主管科長及承辦人研究過了，他們說這樣可行，在那邊也向你報告過了，你也說可行，所以你覺得百姓這樣陳情，那我們是不是應該照這樣做？

水利局李局長賢義：

3 月 30 日我們有召開地方說明會，民衆的意見我們也正在研議辦理中，現在正在進行地籍清查和一些…。

李議員長生：

現在先不要講其他的，要講重點。民衆這樣陳情，你們有打算照他們的意思做嗎？還是要讓他們來抗議，就是這麼簡單。

水利局李局長賢義：

就是因為民衆有提出這樣的建議，所以我們正在研議中。

李議員長生：

研議中就是了，這是可行的。市長不好意思，民衆在那邊說要拜託你高抬貴手，那請你答覆一下可以嗎？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

李議員今天提出很多問題，我覺得高雄市政府是用最有效率來做，對你那邊十幾年沒有做的道路等等，都是一年半內發生的，我覺得李議員一定可以看出市政府對李議員質詢的重視，當然沒辦法說今天這樣，有的都是

好幾億，我們有 38 區，每一區的發展都要公平。但是我對李議員的尊重，我認爲你說得非常道理，我答應你我就一定會做到。現在李議員提到茄萣地區，茄萣地區的海岸線，那邊有很多長輩都怨聲載道，說爲什麼茄萣的海岸線本來是要讓當地很漂亮，要讓當地可以看到海，然後整個海岸整理好，這部分市政府願意整理好茄萣的海岸，在這過程中應該有養殖戶，那土地到底是誰的？是市政府的國有土地嗎？因爲是國有土地，那市政府爲了公衆利益要整頓的時候，在整頓的過程，我們會盡量照顧到全部的人，剛剛李議員質詢的部分，我一定會慎重考慮。第一，養殖戶方面該怎麼做才合理？他們的生存才是永續發展。因爲整個海水那邊以後不可能是像現在這樣，所以市政府在思考要怎麼樣讓他們共同取海水共管，這也是要幫助當地養殖戶，但是這部分在未來做的時候當地有很多違建、信仰廟宇等等，我覺得爲了茄萣地區的進步，我會思考。我是務農的女兒，我一生堅持要對弱勢照顧，對辛苦人民疼惜，李議員不必懷疑。我會照顧到，但我也必須優先考慮公衆利益，我能圓滿地照顧到全部，我會盡力，現在你要我完全照他們的意思，我必須說我得對整個情勢全盤了解，我才能向李議員做清楚的說明，謝謝。

李議員長生：

市長的答覆你們都聽到了，那請先下來（鄉親）。等一下再當面向市長反映你們的心聲，不好意思。地政局謝局長，今天田寮鄉親也到場了，針對農委會林務局申請本市田寮區大崗山段 151 地號等 177 筆，就是區外保安林 2204 這塊地，申請這塊土地所有權的第一次登記，我覺得這件案子是非常不合理的。所以我在這裡呼籲地政局和市政府要決定將其駁回。因爲這塊地可以說是田寮鄉親的祖先從清朝、日據時代就要工作到現在，但過去我們沒有測量，沒有圖，所以無法辦理總登記，他們也比較不懂，現在反而變成官府欺負農家，現在變成林務局向地政局繳錢完成測量，測量後申請登記變成他們的土地，這樣合理嗎？對不對，這是非常不合理的。應該過去從清朝到日據時代，他們有在這土地上工作的，現在已經測量好了，那我們就應該把土地還給那些有在耕作的人，這樣才是對的，怎麼可以變成政府要占他們便宜呢？政府應該要照顧百姓，怎麼可以變成占百姓便宜呢？這是不對的做法，這樣你了解嗎？

地政局謝局長福來：

這個案子我了解。

李議員長生：

那請你答覆一下。

地政局謝局長福來：

今年 1 月時林務局依據森林法規定，委託地政事務所幫他們辦理未登錄剛才說的 177 筆。

李議員長生：

這是非常不合理的，情理法請你考量一下。

地政局謝局長福來：

市長也非常重視這個案子，因為照森林法規定以國有為原則，如果地方要辦成地方的或私人的，就要依法登記。所以我們在辦的過程中也嘗試協助鄉親，看有沒有什麼有利的證據來跟林務局交涉。

李議員長生：

答覆就到這裡，現在請田寮鄉親來簡報室。向主席報告，茄萣和田寮地區的鄉親有準備陳情書要送給市長，是不是請主席能讓市長到簡報室來接受他們的陳情書？

主席（許議長崑源）：

好，那市長請過去。

李議員長生：

感謝市長。議長，我的質詢到此為止，是不是可以麻煩你也來關心一下？

主席（許議長崑源）：

好。

散會（中午 12 時 23 分）。

二十、第 1 屆第 3 次定期大會第 43 次會議

(中華民國 101 年 5 月 31 日上午 9 時 40 分)

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位發言的議員，陳明澤議員。請發言。

陳議員明澤：

主席、市長、副市長、以及市府團隊一級主管，大家好。報告大會主席，今天總質詢時間由我和洪議員（洪平朗）聯合質詢。非常感謝市府團隊這一年多來的努力，當然如果有發現到市政缺失，身為議員職責理所當然要提出檢討，這是民意代表應有的作為。

關於茄萣濕地議題，因為地方建設日益重要，茄萣濕地，都發局和工務局，市長日前已經答應莒光路和 1-1 號道路銜接工程，並且也在地方上開過說明會，所以在這部分大家已經達成了共識。原本茄萣區的鄉親們預計要召集 30 部遊覽車前來議會，但是我個人認為人數太多聚集在此，並不是理想的辦法，因此拜託他們從電視上觀看市政總質詢即可。

茄萣濕地是經過地方上很多里民一致認同的，經提案送到都委會，但是也有部分的茄萣鄉親對此不甚瞭解，是不是請都發局盧局長針對這部分向茄萣鄉親說明一下？到底莒光路銜接 1-1 號道路工程，目前辦理的進度到哪裡？因為這也是市長親口允諾闢建，預計編列七、八千萬元的預算來開關。市長對於茄萣地區的建設，包括日昨大家所關心的堤岸的問題，我相信市長是一位說話算話的人，而在昨天也看到了議長、市長陪著李議員對於茄萣鄉親的承諾都全力做到，就因為一位老伯一句話而已，他說「政治人物都是說說就算了，不算數的。」市長當時正在跑競選行程，她承諾說：「會啦！如果我當選了，絕對會替茄萣區爭取」，當下令我非常的感動，這是那一天的情形，當時我也在現場；市長落實了當時自己的承諾，做到讓茄萣區鄉親們非常的感動，現在只要一提起這位伯伯的故事，就會馬上聯想到市長的承諾對話，所以市長是一直在屢行茄萣鄉親們的期待。

是否請都發局將目前實際的發展情況，向鄉親們做更清楚的說明，目前到底是暫緩或是要補資料？請說明。

主席（許議長崑源）：

請都發局局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

關於陳議員講的「暫緩」說法，不知道是從哪裡來的？坦白講，我從未聽過。不過，我可以把過程再說明一下，那條道路本來就是都市計畫道

路，從來就一直存在，現在要調整的是審查其道路的開發方式，這也算是都市計畫的過程，所以這個案子現在在審查中。而陳議員提到的，就是審查他的開發方式，目前正式審議中，這個案子也在審查中；審查的初步結論是要補齊一些資料，繼續審查。所以從來沒有所謂的「暫緩」，我不清楚「暫緩」是區公所或是其他人所言，真的不清楚。

不過另外就是，這條道路的位置正好位在中央公告的全國重要濕地位置上，所以當然要更詳細的補足一些資料，這是應該做的事，目前也是正在進行，整個過程就是這樣。

陳議員明澤：

現在是由工務局提案送到你們都委會辦理，是不是？〔是。〕爲什麼要由工務局送交給都委會？是不是因爲這條道路要切開的問題？〔是。〕所以都市計畫委員會要做一個變更的程序？〔嗯。〕是不是？〔是。〕如果是這樣，請坐。請教都市發展委員會主任委員，也是副市長，茄荳濕地的裁定，盧局長講過並不是暫緩，而是補資料。是不是藉由總質詢的時間，將你當時所持的看法，對茄荳鄉親們說明清楚？請劉副市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請劉副市長答覆。

劉副市長世芳：

關於這個議案，在都委會中，我想並不是只有個人的看法而已，報告議員，在都委會委員開會過程中，並沒有達成共識。當然有人希望一定要在茄荳地區闢建道路，對於茄荳區地方鄉親出入也較方便。但是，也有人認爲，因爲這個地方是濕地，而且又是重要的保護區，是不是要補足詳細的資料。當然提案單位工務局，工務局同仁也曾經提過，是不是可以用一些生態工法的方式辦理，讓雙方民衆都可以安心。

但是在生態工法報告過程中，可能不盡詳細，因爲都委會委員中不乏是專業人士，所以希望能夠補足詳細資料，也並不是說馬上就被退件、或是通過與否的問題。所以我的看法是，因爲還未形成共識，需要再補足更專業的資料，讓雙方的人員都可以理解。

陳議員明澤：

謝謝主任委員對此的說明。我也要向主任委員（副市長）建言，在都委會中，如果要形成共識的話，是非常的困難。因爲聘請了很多的學者專家，況且都委會也不可能爲了一、二位的學者專家的看法，而去否定整體的開發計畫。

我也曾和前台南市長許添財面談過，當時他也難得參加都委會的會議，

碰巧有一位民間友人向他談到，他說：市長，你都不參加都委會會議，一些學者專家有時提供的意見是正反兩面的意見，但是到最後都沒有辦法獲得解決。爲什麼無法解決呢？因爲一些專家學者如果不講一些不同的意見，別人就不會知道他是學者專家，所以他一定要提出相反的看法，但是這樣對於都市發展就會產生阻礙。

許市長當時一聽，覺得頗有道理，不然爾後都委會時，他就每次都親自來主持都委會會議。他主持會議的重點，是把正反兩面的意見都完整聽過，其中有一些需要修正、推動的目標，在許市長聽完之後，他的裁示一句話而已，就像議長議事槌一敲「修正通過」，就通過了，接著討論下一案，就是這樣。所以有時候有些事情要形成共識，我並不是你說的理念不好，但在共識上我們已經尊重並經過地方大家充分的溝通。我們也看到地方的期待，我們站在地球環保聯盟的立場，我們給予尊重。他希望能有 80 幾甲，但是我們給他 60 公頃，他也認爲不夠，乾脆把整個茄萣都劃爲賞鳥區好了，難道這樣子嗎？崎漏 2,000 多公頃乾脆都劃成賞鳥區好達到他的滿意。所以有些事情身爲議員，我希望凡是對的事情，你們就放膽去做，這才是我們支持的意義。所以我認爲這是茄萣區的鄉親所期待的，我也希望都委會能夠做有共識、有速度、有效率，不要一下子說要補資料、補…，隨便補。上次我在都發局、都委會時也有建議，都是爲了一、二個專家、學者，而阻礙地方的進步。我現在將茄萣的事情交給都發局及工務局，繼續追蹤、努力。我知道市長有在做，市長從工務局的提案就可以知道市府的進度。但是老百姓不知道「暫緩」，報紙也是報導「暫緩」，所以造成大家的惶恐，是不是趁這個機會，市長向茄萣的鄉親，對於這條道路的看法，過去的會勘從莒光路至 1-1 道路，當時也有邀請各位議員到場會勘。請市長利用這個機會，向茄萣鄉親說明。他們本來要乘坐 30 台遊覽車要來向市長陳情的，我說太勞師動衆了。現在是科技時代，可以看電視、看明澤替大家爭取。再看市長如何向大家回覆，大家會比較安心，請市長利用這個機會，向大家說明一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

兩件事情向陳議員說明，也希望茄萣的父老能夠理解。第一件，茄萣的海岸線，事實上已經被海浪破壞得非常嚴重，過去有些私有的土地，現在都已經在海裡了，然後才做堤防。也就是說這個部分已經越來越嚴重，所以才需要一定的工法，這個工法我們當然要和海巡署、海洋局、水利局及

中央第 7 河川局，大家共同合作。若是沒有這麼做，我認爲很快，經過幾年之後，可能現在整個茄苳的海岸線變化會更大。當然並不是今天整理茄苳的海岸線是爲了美觀，安全是第一個考量。如果在安全的過程中，可以讓四周的環境整理得更加舒適，讓長輩可以在那裡早晚散步、看海，我認爲是大家共同…。但是其中有一些私人土地、有養殖業，養殖業或私人的土地等等，這個部分我們還需要和他們溝通。我說過盡量創造雙贏，讓大家都可以認爲，雖然我不滿意，但是我可以接受。爲茄苳的進步，這是第一項。

第二項，剛才你說茄苳 1-4 道路的部分，我相信都市發展局已經努力很久了。茄苳有將近 80 公頃的濕地公園，我們要將他規劃爲自然的濕地公園。但是如果在過程中，過去都沒有遭到破壞也都沒有道路。我們要重新檢視這件事情，我們會盡量不要破壞。但是事實上，他早就遭受破壞了。現在遭破壞後將他棄置在那裡，對於茄苳是不好的，所以當時都市發展局也有向民間賞鳥協會等，一直互相溝通。這部分是不是可以利用自然的生態，像是高雄市區的洲仔濕地，還有其他利用自然工法，讓我們也可以在那裡賞鳥等。這些都還在和他們溝通中。我認爲環境自然、野鳥協會、地球公民協會，他們都是具有理想性的民間團體，但是市政府在執行市政時，除了要維持理想性，我也要有和市民不同，務實性的部分。1-4 道路我們盡量會在和他們溝通，我認爲這條道路，頭髮都已經理一半了，到底是否要繼續下去？要洗嗎？市政府應該要有負責任的態度來面對，以上大概向陳議員報告。

陳議員明澤：

也就是說這條道路連接直線，因爲莒光路原本是 1-4 道路是暢通的，所以這部分拜託市政府要繼續追蹤，請都發局解決、工務局編列經費，這一部分我拜託市長及團隊。對於這次的總質詢，過去我也有說到都市要發展容積移轉。其實容積移轉非常的簡單，也就是政府不需出錢，結果可以解決百姓公共設施的問題，又可以創造經濟的發展。所以這部分沒有出錢，結果又…。我舉一個例子，讓都發局做爲參考。到底是我們的容積獎勵比較重要？還是容積移轉？容積獎勵就是不用本錢；容積移轉可以解決我們的公共設施兼捐土地給市政府。

容積移轉有兩種捐法，我們的公共設施有兩種捐法。第一、國稅捐給國家的，也就是遺產稅；另一種就是容積移轉，他是捐給市政府的土地。所以我讓大家清楚了解，我們一直要開發市政財源。我們也曾經爲了這件事情和市長一同做探討，他說財政局應該加入都發局、都委會。我相信這是

一個很明確，應該要加入的。財政局長應該要派人進入都發局，都發局、都委會可以共同來了解。對於市政財產的增加，我相信責無旁貸應該是要共同將這個責任加入其中，並發表你們專業的看法。這是一個方案、法源，既然是法源，我相信我們市政府應該在這部分要有共識，我相信我們的委員會，針對由憲法增列出共識，這是一個法源的依據。我相信在我們目前憲法的規範、解釋裡面，一方面應該要對公共設施做解決，我相信這是非常的重要。目前市府內的容積範圍是 400、30%，400 公頃到 600 是 15%，容積獎勵是開放給全市使用，目前是開放給全市使用，明顯違背憲法所訂的容積移轉精神。所以這部分我建議應該要重新檢討我們的政策。容積移轉可以增加政府的公共設施保留地及公益效率。建議容積移轉一定要優先，所以未來開放的空間，停車獎勵這也是容積獎勵，應該是要做一方面的考量。也就是說容積移轉的範圍要比容積獎勵的範圍還要大，所以有關這個部分，我要請教都發局，在這樣的原則下你的看法如何？請都發局盧局長作答覆。

主席（許議長崑源）：

都市發展局盧局長請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

陳議員現在所講的有兩個重點。第一、容積移轉應該優先於一般性的容積獎勵，陳議員的提醒就是它是不需要成本的，容積移轉比較有公益性，關於這一點我完全支持。

陳議員明澤：

既然是支持的法案、支持的理念，我相信這要經過各位委員，我剛才也有提到，副市長，我們的委員會裡面如果有少數一、兩位有意見，那麼該怎麼辦？這需要高度共識，如果僅有少數的一、兩位專家有意見，那麼又該如何解決呢？我也和市長私底下討論過，應該以接受多數決的意見，這樣才不會阻擾我們的都市發展。市長，有關這方面你有什麼樣的看法？以共識決及多數決，或者要如何來做才能讓都市發展委員會的發展會更好，請市長針對這個部分答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我和陳議員在每一次意見交換的時候，我們都很支持容積獎勵，對於市場化、公有化、財務化，我們都支持，在技術上的問題，我認為都市發展局、財政局應該要參考陳議員的意見再好好去研商，事實上大家的理念越

來越接近，這些都是好事，大家在不同的意見中互相了解，大家都是爲了要讓高雄更好，有關這個部分都是應該的，大家可以互相交換意見，目前都市發展局也有向陳議員報告，我們認爲只要是對高雄有利，對於公共利益是有益處的，我們都傾向支持，其他縣市有很多的做法，我們也都可以參考，他山之石都可以學習，有的縣市行之多年，我們的都市發展局可以當作借鏡。陳議員有很多很好的意見，高雄市政府都會很慎重，第一、爲了整個都市的規劃。第二、爲了公共利益，有關這部分我們一定會非常慎重，謝謝。

陳議員明澤：

從憲法裡面延伸出來，我們的都市計畫容積移轉實施辦法是由內政部同意，所以在這個部分，我們的主管機關辦理容積移轉訂定審查許可條件，經該市都市委員會或都市設計審議委員會通過就可以實施。所以這是市政府就有辦法可以解決的。市長，這不需要再呈報中央，中央已經有授權給地方了，有關這部分就是這個樣子。以容積移轉整體而言，它有四項優點，這對我們市政的財源是最有幫助的。第一、我們的經濟能夠發展，可以增加房屋稅的稅收，這也是地方稅之一。第二、也可以增加地價稅，這也是屬於地方稅收的其中一項。第三、可以增加土地增值稅的稅收，這一項也是地方稅。因爲我們的經濟如果發展起來，有可能會帶動周邊的整體條件，還能夠增加市政財源。市長，這就是重點，增加本府的資、財產，地方財產，本席剛才有說過，我們現在的公共設施有兩種，一種是遺產稅，另一種是容積移轉，遺產稅是國有的，所以捐贈是屬於捐給國家；我們地方現在好不容易有機會向中央建議，中央將這項權限授權給地方，我們可以增加市府的財產，剛才都發局盧局長也表達得很清楚，這是一項好的政策，但是我們過去沒有將容積移轉及容積獎勵區分出來，今天我要來說明並且將它區分開來，容積移轉的範圍一定要比容積獎勵的範圍還大，現在容積獎勵是全市都能夠適用，容積移轉只有局限在捷運，根本就是本末倒置，這一點是本席覺得法令裡面最重要卻最有問題的地方。

本席剛才有說過，將近 2,000 多公頃的土地有還沒有徵收的問題，其中關係到將近 10 萬人的權益，有的是早期從爺爺傳承給父親，再由父親傳承給孩子，所以一個傳承一個有如肉粽串一樣。市長，這是將近 10 萬個市民朋友的問題，如果可以解決的話，我相信這是非常好的；當然這也有技術上的層面，我要向都市計畫委員會的委員提醒，他們都會用總量的問題來約束，其實你能夠開發容積獎勵讓全市適用，那麼容積移轉更要比照辦理；他們都會以技術的層面來說，礙於總量的問題，其實如果全數的公

共設施都已經捐贈給市政府以後，那麼就不會有總量的問題，不會形成三十年、五十年容積大幅增加，應該要檢討的是檢討容積獎勵，不是來檢討容積移轉，所以有關這個部分是越講會越清楚，這對市政而言有很大的助益。

我從其他縣市所調閱的資料，以新北市為例，捐贈將近 82 公頃的土地給新北市市政府，市政府都不用花費半毛錢，無形中市價增加 1,500 億至 1,600 億；台中市實施一年多，他們捐贈將近 38 萬平方公尺，也就是 38 公頃的土地，剛好差不多有七、八百億，而我們高雄市另本席覺得無奈，你們不能說捐贈 6 公頃的土地，以分數來比喻的話，其他縣市是 82 分，高雄市只有 6 分卻還說自己的成績也很好，台中市至少還有 40 公頃，他們對於都市發展而言都一直有在增加。有關這個部分，我希望市政府財政局對於我們整體的收益，你認為有助益還是沒有助益？請財政局長作說明。

主席（許議長崑源）：

請財政局長說明。

財政局李局長瑞倉：

剛才市長已經提過了，基本上我們非常支持有關容積獎勵的事情。

陳議員明澤：

是容積移轉。

財政局李局長瑞倉：

移轉…。

陳議員明澤：

可能有些人對於容積移轉及容積獎勵還分不清楚。容積獎勵是開放空間，不需要支付費用的。〔是。〕我簡單來說，市政府對面就是屬於容積獎勵，這樣聽得懂吧！請教局長，你對於容積移轉的看法如何？

財政局李局長瑞倉：

我贊成這樣的作法。

陳議員明澤：

這對於財源而言，市長，這是還沒有解決，如果等到問題解決以後，那麼新北市有可能會增加將近 5,000 億，我們現在還停滯不前，為什麼呢？因為我們的制度顛倒了，我們把容積移轉的範圍縮小，卻將容積獎勵的範圍拉到全市，我相信委員會裡的每一位委員都很清楚，我提出這個理論說容積移轉範圍是不是要比容積獎勵範圍大的時候？大家都愣住，因為他們知道我抓到他們大家的白賊筋（台語），他們再反對，理由也不夠充足。

對於公共設施的解決，一條道路過去旁邊這裡他們繼續蓋大樓，繼續 10 萬、20 萬，一個地價 40 萬、50 萬，結果呢？有的蓋好在收租金。請問一下，你這個公共設施沒有改善，永遠占人家的地沒有解決，這不是一個民主先進國家應該做的方法，所以說不要忽略長期被漠視的人的權利。我剛才講，從憲法裡面立法的精神過來的，不是你們自己編理由的。都發局局長，我請教一下，你可以說容積獎勵有沒有母法？容積獎勵，現在容積獎勵就是開放空間跟停車場，有沒有母法？

都市發展局盧局長維屏：

現在的法律都有母法。

陳議員明澤：

他是編出來，然後沒有憲法，我說那個層次，容積獎勵跟容積移轉那一個比較重要？

都市發展局盧局長維屏：

我想不同的時間，那十幾年來，不同時間訂出不同法令，現在也不必必要說是誰比較重要，不過以今天來看，就較具有公益性的優先實施，我想這個是有共識的。

陳議員明澤：

我說你在答話，我是感覺有時直搖頭，請坐。剛才你說很重要，現在又說不重要，不是說不重要，說是時機的問題。外縣市，剛才市長講的，我們可以參照別的縣市的實施來做一個借鏡，是不是啊？說得這麼清楚，指示得這麼明白，你們現在又回答得模稜兩可，不可以這樣，做一個重要的，人家說不對就是不對，發現的時候，我們議員沒有提出來一些建議，那我們就算了，大家也不知道，當我們摸著良心來講這個事情的時候，你看，你不做，好啊，我們盡量停滯不前，看以後我們的問題會不會…，他們這邊變成 5,000 億起來，那一邊也變成 3,000 億，然後在我們這邊永遠變成幾十億了，不要這樣子，我們知錯能改，善莫大焉，什麼事遇到了問題，我們能來解決是最重要的，所以我是覺得說市長他指示得非常清楚，希望我們去委員會做一個共識，多數決的共識，不是一、兩個人的問題，我希望這部分我們的一些建議能夠讓大家知道；若是取得共識這都可以解決：違章建築的問題、第四台有線、以後瓦斯管線、自來水管、電力管線的問題，未來又可以解決既成道路的問題，你們都知道，為什麼可以解決既成道路？現在既成道路沒有徵收啊，因為既成道路後面有一個程序就是銜接計畫道路之後變成一個在連接後可以劃成計畫道路。既成道路，我們也可以以後變成計畫道路，計畫道路依法就可以捐給市政府，這樣一個便

捷、這樣一個好的方法，我相信說你們對於這整體的方案，有些啦，我話不要說太重，我相信我說得這麼清楚，你們應該聽懂了，所以我具體在這裡來做一個建議就是說因為現行財政的考量，還有政策的導引應將我們的容積移轉的範圍比照容積獎勵的範圍才符合公平公義之精神，建議應立即修改我們容積移轉的範圍比照容積獎勵的範圍。市長，我目前沒有要求說容積移轉的範圍比容積獎勵的範圍大，我們現在比照就好，因為現在容積獎勵是全市適用，所以容積移轉的範圍也跟著同步適用，這樣就可以。這個部分，我也希望我們主委——副市長主持會議的時候可以越清楚，這些委員，我相信大家都很清楚、都很瞭解，一、兩個意見，我們給他尊重，還是要依照我們的現行，這個對我們的財政有非常大的誘因、非常大的挹注，我們秉持一個對的政策就要趕快做，謝謝。

我具體第二個方案，我就不講了。我們現在很多議員都講到我們舉債的問題，這個部分，我希望我們從一些財政可以增加財產的方面來瞭解，我剛才講的既成道路，如果這是一條既成道路，但是還沒劃做計畫道路，未來我們都發局還是什麼，我們可以劃做計畫道路，那麼這個計畫道路就可以做容積移轉捐給市政府，目前沒有，我們也可以朝這個方向來解決。我剛才講的，這條 1-4 莒光路，就是這一條沿線繼續開通接 1-1 道路。這個是我們的一個容積移轉辦法裡面，他必須要面對，能夠做的就是能夠修改，這是一個負面表列，市長，這個叫做負面表列，就是說什麼地方不可以做，其他都可以做。目前我們所定的容積移轉是正面表列，只定了什麼地方可以，然後慢慢增加，好像有點綁手綁腳，所以我建議負面表列，比照外縣市的一個精神，什麼地方不可以，其他都可以，這就是一個開放的策略，我希望提供給我們市政府團隊，我這個光碟也會提供給他來做這個提案的依據，所以在這個部分，我也針對容積移轉希望市府能夠重視，我們都發局這邊、都委會可以順利替我們的百姓來增加。

我現在對於我們的地方建設，我也要針對湖內區大湖段 2159 地號這條路有需要來做一個開闢，因為這條路在那地區是非常的重要，我在這裡提供給我們的新工處，這個經費沒有多少，可以趕快做一做。第二、也有陳情人林朝永，他過去長期性遭受他權益受損的問題，他這個屬於是過去徵收用地的時候，有漏辦徵收，現在政府同意徵收，結果發現他的公告現值降低，本來差不多 1 萬元，降到剩 2,000 元，這個政府是怎樣？要賠人家的時候就減下來，1 萬元，發現的時候變成剩 2,000 元，這個部分，我也會將相關資料送給新工處這邊還是我們工務局，看要怎麼做來爭取地主的權益，這裡就是這樣，本來這一塊劃一劃又做了一方面的修改，這對當事

人的權益受損很大。還有包括自由街，自由街這一條，昨天我們李議員長生也有提出，這部分因為這邊有坡度，你如果沒有趕快去解決，這裡的水都從這裡流下來，下雨的時候就從這裡流下來，這裡百姓、居民很多，所以這部分要解決，新工處這邊，昨天李議員因為他時間的關係，他有提出來希望你們能儘速辦理，因為這也有很多鄉親向我陳情。我仍然針對燕巢這裡有一條 30 米的，這是聯外道路，這邊是一個中鋼構投資一、二百億在這裡，這一條路目前是做到這裡，結果這邊有區段徵收的問題，這方面是不是請市府團隊可以重視？做一個開闢的計畫、做一個評估。這條路是整體，旁邊是義大醫院，人口很多，來來往往，這條 30 米路計畫道路劃得那麼清楚，結果都沒有時程，民衆會覺得很遺憾，希望可以趕快進行。

剛才提到 1-4 道路，1-4 道路就是莒光路末段，莒光路暫停開闢，茄荳區怒吼，大家都有意見，當初你們發布的資訊的確有錯誤，讓居民產生很大的反彈，這是報紙報導的，所以你們的訊息是怎麼搞的，跟民衆得知的訊息差別很大，所以這個部分我希望莒光路 1-4 號道路要加強。還有永安工業區，現在永安工業區是工業局的，現在聽說排放廢水污染很嚴重，連阿公店溪都受影響。環保局李局長，這方面你有沒有去稽查？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

去年有做過功能評鑑，一個星期的，那個水質都還不錯，今年我們大概每個月都有去查一次到二次。

陳議員明澤：

一個月還是二個月？

環境保護局李局長穆生：

一個月。

陳議員明澤：

請你把查核的資料給我。

環境保護局李局長穆生：

會後給議員資料。

陳議員明澤：

以上建議如果有幫助就請市府採納，謝謝。

洪議員平朗：

主席、市長、各位市府官員，大家早安。本席針對 5 月 15 日本席的質

詢再質詢，我們教育界有一個傳奇人物叫劉亞平，他可以翻天覆地，可以把教育界搞得烏煙瘴氣，外界傳說，「順我生、逆我亡」，得罪他的人都下場淒慘，造成很多嚴重問題，本席認為事態嚴重，所以邀請他到議會說明，他不來沒關係，結果還在後面興風作浪，導引整個教師來和本席對抗，這是我和他之間的事情，和其他老師有什麼關係？他利用他的專長，網路串聯攻擊我的 Facebook，在網路上一直攻擊我，幸好本席有 6 層金光體，一般人只有 3 層，我有 6 層，所以他攻不破，如果只有 3 層我早就躺下來了。

本席針對他的問題再度提出質詢，這一張是辦公場所借用的契約書，99 年 9 月 1 日高雄市還沒有合併所簽約契約書，居然很明顯看到，99 年 9 月 1 日校長的官章居然是高雄市立忠孝國中校長某某人，99 年 9 月 1 日還沒有合併，為什麼會有市立忠孝國中校長的官章？這是偽造。這一張是高雄市還沒有合併之前的高雄縣，高雄縣當時在 99 年 9 月 1 日有簽一份，借使用的同意書，也是一樣，99 年 9 月 1 日高雄市還沒有合併，為什麼校長的官章也是高雄市忠孝國中校長林重澎，很明顯，還有見證人叫曾心潔，他是教師會的理事長。這張公文也是一樣，100 年 5 月 1 日高雄市已經合併了，合併就是高雄市了，但是這張公文還是寫高雄縣，連日期也沒有填，我懷疑簽呈的公文可能沒有報備。下一頁，聲稱教育產業公會的會員目前超過 1 萬人，教育局長，每個人一個月要繳多少會費？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

那個不是教育局的業務。

洪議員平朗：

勞工局鍾局長，產業公會的會員一個收多少會費？

勞工局鍾局長孔炤：

會費分成入會費和經常費。

洪議員平朗：

經常費一年多少錢？

勞工局鍾局長孔炤：

經常費如果是單一公會的話，自己的企業公會大概不得低於原薪資的千分之五，如果是參與上級公會，你剛才顯示的這張是參加上級公會會費的收入，會費的收入就依他聯合組織總公會的章程來收。

洪議員平朗：

我知道啦！一個會員要交 200 元，他平常會費一年收多少錢？1,000 還是 1,200 元？

勞工局鍾局長孔炤：

他們自己現在大概是 300 元。

洪議員平朗：

一個月還是一年？

勞工局鍾局長孔炤：

一年收 300 到 500 元，看他們自己章程在訂的。

洪議員平朗：

你對他們的繳費不了解就說不了解，請坐。我告訴你，他繳給總公會，每個會員一年要繳 200 元，結果他一年收 1,200 元，也有人說 600 元，我沒有經過查證，600、1,200 都可以，奇怪了！該繳給總公會的錢他不繳，收到費用又不付租金，總公會的會費每人 200 元，只有 3 個人繳費，他收了這個些錢到底拿去做什麼用途？聽說其中每人 100 元的預算，就是準備訴訟用的，如果每人 100 元，1 萬人總共多少錢？100 萬，100 萬準備和人家打官司，不好好當老師，竟然編預算和人家打官司，這是什麼人？我對他有意見。本席再次聲明，我很尊重老師，我不會無聊到去和老師對抗，但是劉亞平真的是可惡到極點，他是中路國小的老師也是產業公會的理事長，同時他也是教育審議委員，教育審議委員有行政權當然要受監督啊！有行政權的人員我們請他來議會說明，他不要來，我們對他沒有辦法嗎？議會的尊嚴是不是受到嚴重的打擊？他不只在外面嗆聲而已，還串聯全國的老師，包括一個桃園的產業公會，他還是在網路攻擊我，還有一個他的連體嬰，他的孫子，只能當孫子而已，大概是徒弟或是孫子吧！廖建中廖理事長。報告主席，本席也想要聯署，是不是廖建中在網路上，發起萬人譴責的大運動？當學生們還在上課時，他竟然一班一班的到教室去聯署，把聯署的資料，用傳真機傳出去。他竟然用學生上課的時間去聯署，真的是太可惡了！

我說這位廖建中，身為一個工會的幹部，爲了要享受一星期上 4 節課，可以領全薪的優惠。一般老師，一星期要上 20 堂課。教育局，可不可以這樣？請答覆。一定要這樣嗎？

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

照之前，原高雄縣跟高雄市針對…。

洪議員平朗：

簡單答覆就好。

教育局鄭局長新輝：

以節數來講，他們不得少於 4 節課。

洪議員平朗：

你可不可以不同意，他去辦恢復只上 4 節課。你不同意，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

這部分，我們可以再來研究看看。

洪議員平朗：

可不可以？在法律上，你不同意他去上 4 節課，要他全職教課嘛！

教育局鄭局長新輝：

這是個協商的過程，如果這部分需要再檢討，我們可以再來檢討看看。

目前來講，是不得少於 4 節課。

洪議員平朗：

好啦！局長，我只問你對不對、是不是就好了。〔是。〕我們的法律，沒規定一個禮拜上 4 節課，對嗎？〔是。〕好，請問財政局局長，請簡單扼要答覆就好。人民團體可不可以商借，我們的校舍公家的財產？請答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

財政局李局長瑞倉：

照規定，市有財產跟一切公有財產的借用，只限於機關、部隊、學校。

也就是一般所謂的機關，爲了公務的需要，才能借用。

洪議員平朗：

好，謝謝，請坐。就是說，公家對公家可以商借。人民團體，不然無償借用公家的財產啦！是不是這樣？

接下來，我要請問勞工局局長，現在我們的勞工行政中心，有借給人家嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

有。我們行政中心有高雄市總工會跟職業總工會。

洪議員平朗：

不是啦！我們高雄市勞工行政中心，是不是有借給職業總工會呢？有嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

就是總工會跟職業總工會，兩家。

洪議員平朗：

那勞工育樂中心，是借給產業總工會嘛，還有一個，工務機關的聯合會，對嗎？〔對。〕這 3 個單位，是借的還是租的？請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們是依據，高雄市市有土地租借辦法，去訂定它的坪數多少錢？依據財主單位的規費…。

洪議員平朗：

這意思，就是他們有付租金，對嗎？〔有。〕講清楚點，大聲點啦！

勞工局鍾局長孔炤：

有，有收租金。

洪議員平朗：

有收租金嘛！針對教師產業公會，它無償借用，一簽就是三年。如果沒有違約，還可以繼續再借。我請問局長，這合理嗎？別的人民團體借用勞工局的場地，要付租金。這教師產業公會，借用學校的校舍，不用付錢。合理嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我跟議員說明。

洪議員平朗：

簡單講就好，時間來不及啦！合不合理嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

如果僱主願意無償提供，站在我們勞工局的立場，當然樂觀其成。但是，如果市府有它的租借辦法，就回到市府的依法行政。

洪議員平朗：

那就是說，你來證實也沒有用。因為財政局長講很清楚，這個是公對公啦！民間對政府是不可以無償借用的啦！你的意見很多，我知道你都是為勞工和弱勢的基層，替他們說話，我也是支持你。但是我們要依法論法，不要違法，好嗎？

還有很多問題。我要請問法制局局長，剛才的投影片秀出來的內容，有沒有偽造文書？請簡單答覆。剛才你有沒有看？有，請答覆，有沒有偽造文書？

法制局許局長銘春：

基本上…。

洪議員平朗：

有就有，沒有就沒有。依你專業的知識來看。

法制局許局長銘春：

當然，這上面的文書，可能有記載不實的情形。

洪議員平朗：

記載不實就是偽造嘛！

主席（許議長崑源）：

有沒有偽造文書啦！

法制局許局長銘春：

但是，偽造文書的構成要件，在法律上必須是，沒有製作權的人，冒用他人的名義，這樣才會構成偽造文書。所以，這事實的部分…。

洪議員平朗：

局長，我跟你說，這問題在哪呢？因為高雄市立校長的官章，一定是合併之後才有的，他竟然在 99 年 9 月 1 日時，蓋了這個印章，當時沒這個印章，為什麼 99 年時，會有這個印章？偽造嘛！這很明顯就有出來了。依法論法，它是偽造的。是嗎？請答覆。

法制局許局長銘春：

洪議員，關於這部分，要看事實的情況。因為剛才有個關鍵點，他是不是沒有製作權？是不是假冒他人名義？有時候…。

洪議員平朗：

局長，我尊重你的專業，但是，我雖是外行人，但一看就知道，它是偽造的。〔對。〕這表示這個契約是無效的，你站在官方的立場，講話不方便，我也知道。請坐。

我再請教政風處處長，你答覆一下，針對剛才秀出來的借用契約，是不是有偽造？請簡單答覆。

政風處陳處長榮周：

關於契約的部分，依照我們所了解，忠孝國中的說明是說，他們契約到期，他們事先約定，但是在 99 年 9 月 1 日並沒有簽約，他們在 100 年 4 月 20 日才簽定。所以那日期是押在…。

洪議員平朗：

那跟登記不符，也不能這樣啦！

政風處陳處長榮周：

是，我是說學校的說明。那事實的狀況是像…。

主席（許議長崑源）：

等一下，時間暫停。現在，高雄市很多市民都在看這台，政風處長，你好好答覆。來，繼續。

政風處陳處長榮周：

事實上，那契約訂定的日期，應該是 100 年 4 月 20 日，依照學校說明。但他們把它訂在 99 年的 9 月 1 日，應該與事實的狀況不符。

洪議員平朗：

所以說，何時簽的合約，就應該登記那時的日子嘛！爲什麼要這樣登記呢？99 年的 9 月 1 日，也沒這個印章啊！對嗎？應該沒這個印章嘛！他們在 99 年 9 月 1 日簽的合約，爲什麼會有這個印章？那就是偽造的嘛！這是不容懷疑的。

我想請財政局注意一下、了解一下，他們無償占用校舍，沒有付租金的問題，要向他們追討。跟教育局局長，一起去追討。如果在法理上，我們站得住，就要去追討租金，長期以來的租金都要算，要依法來辦理。這個是違法無償借用，應該辦人就辦人，這就有勾結圖利的事情。你不能將校舍無償借用，讓學生的受教權受到影響。而且那合約一簽就是三年，據我了解，是一年而已，一般可以借是一年。那學校有出借須知，裡面的辦法都有很明確的規定，但是這學校竟都違背這些規定。而且也沒到教育局核備，如果批准了，才可以借。他們都沒有，省了很多程序。顯然就是勾結圖利，說給三歲小孩聽，他也知道這是勾結圖利嘛！不然，他何德何能可以無償使用我們的校舍？每個月收了哪些錢？水電費 100 元，另外就是管理維護費 200 元，一共是 300 元，絕對是虧本，又影響孩子的受教權，那世界上校長是怎麼了？這不就是圖利嗎？不然哪會有這種事情。身爲校長，他不可能是神經病或是笨蛋吧！這麼對本身不利，他爲什麼要做？那就是有勾結嘛！整個合約有關人員都要移送。

政風處處長。對於這案子，本席上次在 5 月 15 日質詢時，要求你去查，到底查出來了沒有？有沒有移送到廉政署？請答覆。

政風處陳處長榮周：

關於這部分，我們初步了解，是有些…，就像剛才議員呈現的資料，這些狀況我們有在做釐清。對於這階段，我們會請教局育局再做些說明。等整個資料完整以後，我們會做處理。

洪議員平朗：

我告訴你，這個不能姑息養奸啦！不對的，就應該移送。你不要覺得他可憐，這不能同情，要依法辦理。

針對劉亞平先生，希望你有在看電視。我相信一些人，如果沒有常識，

在家看電視也會得到常識。我們到全台灣的議事廳去看看，叫你劉亞平來這說明，是給你機會，你說…。

主席（許議長崑源）：

再兩分鐘。

洪議員平朗：

前幾天，台北的市政府到議會，接受議員的質詢、說明，他們也不一定都是一級主管嘛！因為有問政必要，請他來說明，那是好事嘛！

針對劉亞平涉及那麼大的事情、違法的事情，那麼多老師、校長、家長在反映，我請他來說明，也是對他好嘛！他不應該串聯全台灣的教師，來譴責我。還來個萬人大聯署，這些聯署，有些是虛造的。我想，如果你有種，就把那些老師聯署的人名公布出來。不要說，只是個學校的老師，就來抗議啊！還有本事在 5 月 23 日時，去民進黨中央抗議。議長，不好意思，你被我連累到。也去到國民黨的黨部抗議。不好意思！害你…。

主席（許議長崑源）：

你放心。

洪議員平朗：

叫他來議會說明一下，竟然做不到，不敢惹他。我覺得，他向我挑戰，如果我不接招，就對不起身為議員的職責，也對不起議會全體的議員，士可殺不可辱。其實他沒來議會，他那知道我是要羞辱他或是讚美他呢？我只是想了解，整件事情的狀況嘛！如果有誤會，請他說明，讓那些投訴人、很多關心的人，知道嘛！竟然串聯全台灣的教師…，所以說，議長我也要聯署，廖建中他的徒弟或是他的徒子徒孫，他在網路不實的捏造，還來譴責我。我是不是可以提案，請議長交付讓大會來決定？

主席（許議長崑源）：

好啊！你提案可以啊！市長，我們縣市合併是什麼時候開始的？請簡單答覆。

陳市長菊：

是 99 年 12 月 25 日。

主席（許議長崑源）：

99 年 12 月 25 日嘛！洪議員，那份契約書裡寫的…。99 年 9 月 1 日嘛！政風處長你聽到了嗎？是 99 年 9 月 1 日，我們縣市合併是 99 年 12 月 25 日。他們在 99 年 9 月 1 日蓋了校長的官章，上面印章蓋的是「高雄市立」。現在，很多觀眾都在看，你們政風處要不要辦？隨你們的意思。教育局長，你們真的那麼無能，就是不去辦！對嗎？就這樣繼續吵下去

嗎？現在可是有很多觀眾在看呢！政風處長，你也聽了，我們是在 99 年 12 月 25 日縣市合併。而這契約書明明寫著 99 年 9 月 1 日，而那個校長職名章，卻是「高雄市立」。那時應該是高雄縣，他們卻寫高雄市立。針對這點，你們看對不對呢？你們要不要辦呢？你們自己去處理。好，休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

接下來，朱議員信強，請發言。

朱議員信強：

大會主席許議長、高雄市陳市長、三位副市長與各局處長，還有劉德林議員今天聯合質詢與各位媒體先進，大家好。今天針對我們新上任的警察局長，我們高雄市的治安有待加強，是不是我們的治安無假期？因為在高雄市搶案頻傳，希望警察局長能夠多點用心，把高雄市的治安好好的努力加強。

在這裡，感謝陳市長與許議長率領府會與許多高雄市民對美濃入選十大觀光小城的努力與肯定，在此感謝大家。在此，要請問我們陳市長，我們美濃鎮具有好山好水，是一個三面環山所形成的沖積平原，我們美濃的農產品非常豐富，我們的客家人口在台灣全省，它的比例…，我們的客家人口在一個區是佔了 95%，在十大觀光小城中，我們已經順利進入這個行列，請問陳市長，未來是不是有什麼構想可以針對我們十大觀光小城，如何加強地方的一些人文、景點、地方小吃與農特產品的行銷？是不是請陳市長把你的想法與做法回答一下？

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市以美濃為榮，美濃是台灣客家傳統文化習俗，包括整個…，可以說是客家文化最典型的小城，這個地方非常的美麗，我們好不容易讓美濃名列十大觀光小城，高雄市未來怎麼樣深化美濃的客家生活，讓我們來跟全世界推銷，包括跟東南亞，包括現階段與未來，如何讓大家更了解美濃的美，不只是現階段美濃有山有水的漂亮。美濃有非常深刻地方的特殊，在這個地方，我們的客家鄉親非常重視子女的教育，所以美濃是全台灣校長最多的小城、全台灣博士最多的地方等等，這個都是未來我覺得我們值得跟大家大書特書的地方。

第二個，我覺得未來我們也要把美濃的街道讓它雙語化，街道的整理讓很多外國人或者很多其他縣市的人能夠到我們美濃，在這個部分很清楚的

了解美濃各個觀光的景點，或者在這個地方都能夠很清楚的得到雙語的介紹。

另外，我們美濃現在有很多非常漂亮的民宿，我們應該讓這些民宿朝向國際化，這個部分，我們目前已經輔導 7 家美濃民宿，它有英語的標章，有這樣的一個標章，未來這個我們也要加強。我們不只希望高雄市大家能夠去美濃，也希望全台灣很多的觀光客跟我們一樣也都非常喜歡美濃，所以這個部分我們會加強。

另外，我覺得美濃未來還有很多的建設，包括美濃中正湖整體的營造，現在正在進行中，都市計畫好像也快完成了，這些部分等等，我覺得都是非常值得我們未來要努力的。我覺得只有一句話，我們高雄市政府與觀光局有責任大力行銷美濃，因為這是高雄非常特殊的地方，因為它的特殊，再加上它是把客家文化、語言保存得最完整的地方，我覺得這個部分，我們一定要大力來行銷，我大概先簡單的跟朱議員報告。

朱議員信強：

現在針對美濃，因為整個架構，旗美九鄉鎮在縣市合併以後，它的土地面積佔整個高雄市總面積的三分之二，是不是可以請陳市長與民政局長在預算方面…，因為我們經過 88 水災以後，包括我們的幹道、支道、山路、灌溉排水溝與農產品等等，我們看到荖濃溪與旗山溪受損情形非常嚴重，我們的土地那麼大，未來不能以人口數做為編列預算的一種參數，這一點是不是請陳市長能夠以九區的土地做為依據而不是以人口數？我們高雄市的人口數那麼多，旗美九鄉鎮的人口數卻沒有那麼多，我們的預算，一個區公所 800 萬元、900 萬元，對地方來說是杯水車薪，這點請陳市長能夠多關心一下。

再來，要和陳市長及各位局處長探討一下我們現在農業的走向，現在我們看到我們的農業從生產到消費端，本席在農會擔任過 2 屆的理事長，農業大致上可以分為三部分，第一個就是所謂的一般農業，我們的農民朋友是傳承自以前，使用化學肥料及農藥，沒有經過農會、合作社與農業局的監督機制，所以他們生產的農產品會往哪裡去呢？會銷往一般的零售攤販、菜販，包括我們的傳統市場，最重要的，他們這些菜會銷往哪裡？我們國中、國小的營養午餐，在這個部分，我常常跟我們的農業局長說，我們是不是要和教育局及衛生局來了解，我們國中、國小的營養午餐蔬菜的來源在哪裡？我們是不是要不定時來抽檢？結果我問學校的校長，了解到我們學校的營養午餐所購買的蔬菜與水果都是從一些行口、菜販載到學校去，再由學校將菜送到衛生局檢驗，這種機制，我認為日後是不是應該請

教育局、衛生局與農業局來了解？以美濃區來講，旗美地區美濃農會有農藥殘留檢測機，我們必須把每天的蔬菜水果送到那裡檢驗，每天都要，因為為了確保學生吃得安全、吃得健康。我們看到現在的癌症那麼多，為什麼？因為我們吃的問題非常嚴重。

一般的農業，可能沒有像農業局寫的那麼沸沸揚揚，但是本席認為傳統式的種法就是化學肥料多，它的農藥多，未經市場監督機制，它的流向以傳統的零售菜販、傳統市場供應營養午餐為最大宗，可以這麼說，我們的農業局長也知道，在大高雄市，我們現在的蔬菜與水果都是從一些行口進來的。

第二個，就是安全農業，什麼叫做安全農業呢？安全農業就是所謂經由農委會農糧署包括農業局、農會、合作社組立產銷班，所種出來的一些水果和蔬菜，他們從生產履歷取得吉園圃標章，他們行銷的定點在哪裡？台北一市、二市、三市，還有一般的好市多、家樂福、大賣場與百貨公司的生鮮超市。為什麼他們會行銷到這裡？因為安全農業的農民，他們使用的化學肥料與農藥，他們的農藥一定要指定品牌，他們不是像一般的農民向地下業者購買或是什麼的。所以一般農業與安全農業農民的區別在哪裡？就是安全農業、好的東西…，記得大高雄市農業局長曾經說要使用在地食材、地產地銷，可是從縣市合併之後到現在，我們看不到農業局這邊對於我們的營養午餐蔬菜有沒有來自我們的產銷班，還有梓官的蔬菜，我們是怎麼取得的？等一下再麻煩農業局長答覆一下。

本席在這裡要建議的就是對於安全農業，我們必須加以鞏固，我們所有的產銷班它有一個機制，就是蔬菜水果送到台北市場，如果被抽檢到有農藥殘留，每一件要罰 6 萬元，而我們一般農業的農民，他們的蔬菜水果都送往屏東九如市場還有高雄，我們不說市場，他們在場外交易，沒有經過監督機制，沒有抽檢，而標到營養午餐的廠商如何取得蔬菜？他們就向菜販購買，這不需要檢驗，送到學校煮一煮讓學生吃，未來可能產生一堆毛病。所以，大高雄市把一些好的蔬菜水果都送到台北市，我認為農藥殘留的檢驗機制對現代人來說是非常重要的議題。

第三個，就是最近很多議員在談的有機農業，南部氣候高溫多濕，在有機農業的種植方面，包括它的土壤、空污，還有不能使用農藥與化學肥料，以及水源的問題等。我們看到有機農業的推動，包括郭台銘的永齡農場，目前經營面積有 40 多甲，可是陳市長、各位局處長，你們知不知道他一年要虧多少錢？可能超過 2,000 萬元。所以小農制的有機農業，本席認為大家都想吃有機農業種出來的蔬菜，可是依照現在社會的消費型態，

有機蔬菜都貴二、三倍。我們看到永齡農場很積極推動有機農業，郭台銘董事長為照顧 88 水災的災民，為了讓大愛村的災民有工作，所以建立了這個有機農場，可是我們現在看到有機農業在南部推動，種植一定要挑選品種，因為我們南部天氣熱，作物不容易種植。而我們有機農業的蔬菜水果都銷往哪裡呢？都是定點式的。在高雄市，只有金字塔頂端的少數人在吃，與一般的消費群，我覺得是不搭嘎，可是全面推廣這個理想目標很好，可能十年或二十年之後，我們整個高雄市都可以像大家說的，仿效古巴做「城市有機」；而這個「城市有機」，依本席了解，古巴人口數 250 多萬人，他們的土地比較大，他們的水源…，如果我們高雄市要做「城市有機」，大家常在詬病高雄市的空氣這麼糟，所以，光是空污這一點就無法過關了，還有自來水的部分等等，我覺得有很多窒礙難行的地方。而「有機」的這個範圍只是我們的一個理想、一個目標，因為我們一般的消費者無法接受高價位的蔬果類。所以，對於「有機」，我們是觀望、努力。

本席為什麼在這裡建議那麼多？對於農業局，本席的建議是安全農業的控管，對於營養午餐的蔬菜水果，我們是不是應該嚴格檢驗而不是用抽檢的？一個禮拜才送驗一次，驗出有問題再通知學校，叫學校賠償，而罰款是罰誰？在這裡，請教一下教育局長。

主席（許議長崑源）：

教育局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

當然，對於學生的午餐食材，我們一直在努力的，除了衛生安全之外，能夠使用在地食材，我們一直是鼓勵的。依我目前所掌握到的資料來講，我們目前高雄市學校午餐使用在地食材的比例大概是百分之四十幾，我們會繼續鼓勵。當然，未來如果像剛才朱議員所提到的，跟附近的農民可不可能透過一種的合作的關係來就近提供食材供應？其實在全台灣來講，我知道有一些縣市跟學校合作得非常好，他們把學校的孩子看成他們的孩子，在這種情況之下，他們生產的食材，基本上，孩子的父母都會很注意。當然，學校如果是自行向在地農民採購的方式，當然也要有品質的管制，這個部分，我們未來會跟農業局與衛生局討論看看機制上如何去結合，基本上，我們除了孩子的健康之外，如果也能夠照顧農民，我覺得這個也是一種教育，我們會朝著這方面來努力。

朱議員信強：

局長，本席向你建議一下，所謂在地食材、地產地銷，我們現在看到高雄市的農業，包括蔬菜水果，我們以梓官的蔬菜來講，它有吉園圃標章，

它的農藥殘留是在安全標準值以下，所以，梓官農會大力推行，我們學校的營養午餐是不是也要經過認證？包括我們的蔬菜水果。可是現在卻不是，現在是誰標到營養午餐，就是由菜販跟行口購買，我們的孩子吃到的，如果衛生局加以抽驗，我保證差不多有六成農藥殘留都不合格，應該有六成，這麼嚴重的事情，我們教育局、衛生局與農業局是不是…，我們的家長望子成龍、望女成鳳，我們的孩子在起跑點上，我們都讓他們吃那些蔬菜，事實上，市長如果不相信，就由衛生局不定時抽檢，我不相信不合格率會沒有超過六成。

這種東西，我們應該建立機制，包括所有高雄市生產的水果，燕巢有芭樂、大社有棗子、六龜有木瓜與蓮霧，將這些水果都做為我們營養午餐食材的來源。為什麼這些農產品都要運銷北市？因為高雄市沒有通路嘛！我們高雄果菜市場的蔬菜水果都是從哪裡來的？從嘉義以南到屏東，我們大高雄市好的東西都跑到哪裡去？跑到台北市的一市、二市，都跑到那裡去，好的東西我們高雄市吃不到，對於有機蔬菜，有機蔬菜是部分有能力消費的人才吃得起。所以，對於這一點，本席建議教育局、衛生局與農業局應該召開一個會議，好好的研擬，針對所有高雄市生產的農產品做一個統合。為什麼他們都要運銷北市？第一、他們經過農業局輔導、經過農會與合作社的輔導，加上班員的相互約束之下，這些農民很怕他們的農產品運銷到北市之後會被檢出不合格，每一件會罰 6 萬元，這對他們來說是一項負擔，所以他們的用藥都採用低毒性的。而一般傳統的農民是怎麼做的呢？他們購買地下農藥，噴灑一次可以撐一個月，這一部分應該是農業局的事情，我說，對的事情局長就不要怕，農藥行如果有賣地下農藥，就統統把他們抓起來，罰款罰重一點，地下農藥都是從大陸進來的，對我們的子孫來講，對環境公害也是非常…。我們以前鄉下溪邊有魚、田蛙。現在的農藥太毒了！我們看到鄉下現在的農藥很嚴重，要怎麼樣去制止這些…，第一個，農業局長，地下廠的農藥先取締；罰金開重一點，大家拍手。做議員的我們都不會去關心、關說，隨你去取締。每取締一件罰重一點，每天去取締。

地下工廠的農藥，對我們整個生態是一個非常大的問題。請教農業局長，針對現在我們的紅豆及我們 11 月份到 12 月份的菜頭，以及我們現在收購的公糧、糯米，美濃農會就是這樣。包括六龜農會他們都有在收成蓮霧、木瓜，都有做運銷；甲仙他們有做梅仔，農會出來收有一種契作方式——保價收購。本席認為這樣較好。

我們內門火鶴，經過日本 311 外銷通路急速下降。內門火鶴他們的網室

設備已經有搭起來了。在這裡要請教農業局長，要怎樣對這些農民來照顧、要怎麼樣來勸導、輔導他們轉作。

因為我們知道火鶴它們的基礎設施，搭起來非常的貴。本席在這裡建議轉作有好幾項，因為它們有基礎設施，是不是輔導來種小蕃茄、或是山葵、或是山蘇，這種屬於半日照的東西。我感覺對內門一個轉作可以給這些花農做別項，因為日本的市場就是沒了！非常現實就是這樣。

針對甲仙的梅仔，我這陣子看到，今年他收購 1 公斤 10 元，有聽到一些人在說，他們是剝削農民、壟斷市場，甲仙農會總幹事跟我講，他做的要死被人嫌到要死！市場的機制非常簡單嘛！農會要出來收購 1 公斤 10 元，他們的販仔要來收 10 塊半，農民都交到那邊去。為什麼在那邊罵農會罵到很難聽？講什麼農會壟斷市場。我看這對甲仙農會、內門農會都不公平的事情。

像美濃農會收糯米？這些糧商為了要抵制美濃農會，它的收購計畫是 9 塊半。生意人收 9 塊，結果整個他們包括上頭他們都串聯、都連絡，講美濃農會的糯米都不能讓它出去：都不能吃它就對了。

所以說，我們現在農民跟生意人包括農會，農會扮演的角色是調適、保價收購，這個機制他們有建立起來。希望農業局長，你在這部分，要更用心！你不要說農產品滯銷的時候，才來說誰要？沒人要！像前二年，美濃農會花 4 百多萬去收蘿蔔，做老菜蒲，我教他的，收起來做。沒人要收嘛！

今年的糯米，生意人收 9 塊；農會收 9 塊半，為什麼一直堅持在這個價位？他就是有替農民做事情。農會出來不是要在農民的身上來賺錢的。他是要平衡這市場。因為我們的市場，農產品較簡單！消費者在決定，我們農產品的價位。不是說，香蕉種下去 1 公斤 20 元就 20 元。

所以說，麻煩農業局長，在這方面要來加強。契作，我認為這是非常好的一種辦法！針對以上，我麻煩議長，請我們農業局長來答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

確實，朱議員對我們農業很專業，其實使用安全農業，我來給你提供一個說明，給朱議員、我們大家瞭解一下！那麼在去年 100 年，我們的有機，不是有機園，就是說，吉園圃認證這個方面，我們比 99 年多出來 200 公頃。在今年 101 年，目前為止，吉園圃認證面積是 1,400 多公頃。我們今年希望能夠增加 1,000 公頃到 2,400 公頃。這無非是希望我們的一

些消費者能夠使用到安全。

在有機農業方面，我們在 100 年比 99 年增加了 120 公頃。今年我們本來是預估增加 50 公頃，到目前到 4 月底為止已經達成這個目標。我們會陸續努力。

剛才朱議員所講的，農會是不是有一個穩定的作用？在這裡給朱議員報告，有的農會確實是有；有的農會確實要改進。我舉例，剛才朱議員有講到甲仙農會，甲仙農會這次在青梅收購方面，它真的穩定了那個價格。

在去年發生了一些事情，甲仙農會本來是不要進行收購，但是，因為梅農的產銷班打電話給我，我又去拜託我們的甲仙。所以今年我們收 1,500 噸，颶風下雨確實有穩定價格。你們知道嗎？如果他沒有進去接收 1,500 噸的時候，我們的梅仔，從以前的歷史來看，差不多在 4 塊、5 塊、6 塊。所以在這裡我也很肯定甲仙農會。但是有的農會；就是說我們的內門農會需要改進的部分，我也有跟他們講，包括火鶴的問題，不能這樣子！

今天我要講的，好的我們就要鼓勵；不好的我希望說農業系統來修正。這次例如稻米，我們看到屏東在那裡吵吵鬧鬧，米價一直掉！但是，我們美濃農會確實有發揮他的功能，因為他的收購價格有比較高！所以穩定那個價格很重要。

所以，朱議員對於我們整個農業狀況的瞭解，在這裡我也很佩服！那麼要給安全的農業，陳市長一再指示我們農業局，無論怎樣，一定要加強來做。今年我的人力增加之後，剛才朱議員所講的農藥檢查，我們的頻率會再繼續增加。給朱議員報告，去年一年裡面，我們檢查 1,000 件，來到今年的 5 月，我們已經檢查了 1,000 件了！這個重要性，我希望我們可以建立高雄市是安全的城市、安全農業的城市。

朱議員有提起，火鶴確實早期是一個很熱門的產業。但是我們也不知道天災、地變，311 日本會受害，給我們的火鶴的花農受到這麼大的傷害。你也知道，一個網室、一座溫室設備建了之後，使用年限差不多八、九十年，在這個時候不能給它拆掉！1 分地 80 到 100 萬的經費，已經花了要怎麼辦？所以，農業局在這個方面，提出很多的辦法，第一個，供應外銷。我們有動支我們的農發基金，獎勵我們的外銷，希望在外銷打通整個市場。第二個，我們品種更新，我們來鼓勵我們的花農，來改種剛才朱議員所講的，其他可以競爭性的花卉，或者是其他的國產品，這些我們都在做。第三個，既然有溫室、網室，我希望它裡面所設置的，是屬於符合我們認證，就是說，有安全的這個農產品出來。

在這個時候向朱議員報告，我們現在已經擬定好可行方案，我們會召開

一個會議。我們會請花農所有的產銷班來召開一個會議。那麼，感謝朱議員，對我們的農業這麼瞭解。在這裡我們會繼續來努力、繼續來打拚。

朱議員信強：

本席在這裡還要建議的是，現今台灣農業的問題，我們看到一些大宗農業，包括玉米、小麥有 95% 都是進口的。所以，我以前當理事長時就跟農委會說，台糖的土地那麼多，為什麼你們現在對豬農、畜牧業的協助都做不到，而且還任由台糖地在那裡荒蕪呢？當我們跟 WTO 就所有的農產品在談判時，南韓進口稻米只佔他們總需求的 1.5%；反觀台灣卻跟人家進口 14 萬 4,000 多噸，是佔我們總食量的 8%，所以台灣才會沒地位啦！台灣的地地位在哪裡？依靠進口。犧牲這些農業來成就這些工業和科技，這個我們是不是要平衡發展？

現今我們這些養豬戶的價格又那麼差，為什麼我們不種玉米呢？台糖為什麼不再種植農作呢？一年光休耕就要編列 150 億來補助這些農民朋友，其實農民朋友不是很愛受補助的，不過他們靠雙手種植的農作，到時候又賣不到好價錢，因為你們進口的比我們種植還便宜，這樣農民哪會想種呢？什麼叫做 WTO？農民說這個叫做「天黑黑」啦，都黑一半了，這也是事實啊！農民種了一整年…，勞工局長，我請教你，我們保障外勞的基本工資是多少？

主席（許議長崑源）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

外勞的家庭看護工是只有 1 萬 5,800 元，如果一般…。

朱議員信強：

最低嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

對。一般性的外勞看護工和養護工其實是有不同的薪資，一個是一般的勞工朋友的話，依照現在的法令規定，就是 1 萬 8,780 元。

朱議員信強：

1 萬 8,780。

勞工局鍾局長孔炤：

對，如果是看護工的話，是 1 萬 5,840 元，不一樣。

朱議員信強：

1 萬 5,840 元？〔對。〕好。農業局長，我們的農民所得一個人是多少？

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝朱議員。我們不能以一個人來講，要用 1 戶來算。

朱議員信強：

1 戶嗎？

農業局蔡局長復進：

1 戶 20 多萬。

朱議員信強：

1 戶 20 多萬？〔對。〕1 戶也要看有幾個人。

農業局蔡局長復進：

但是 1 戶的部分，是不包括它的外來因素。

朱議員信強：

外來因素？

農業局蔡局長復進：

我所說的是沒有外來因素的，包括有些是兼職的部分。

朱議員信強：

20 多萬嗎？

農業局蔡局長復進：

對。

主席（許議長崑源）：

一年 20 多萬嗎？如果 1 戶有 3 個人的話，平均一個人才占多少而已？

農業局蔡局長復進：

跟議長報告，我剛剛有說，因為它有的是外來因素，有的人的孩子是有勞工階級的，他有在做工的就不算在內。

主席（許議長崑源）：

對，就以二個人來算。

農業局蔡局長復進：

以二個人來算的話…。

主席（許議長崑源）：

一年 20 多萬，這樣一個人平均不到 1 萬元。

農業局蔡局長復進：

但是它就是要用面積來計算，因為每一戶…，譬如有 3 個小孩，有時他們回來就會幫忙做事，因此以面積來看才正確。

朱議員信強：

不確定因素很多。

農業局蔡局長復進：

對，不確定因素多。

朱議員信強：

陳市長，剛剛我們是共同來探討農業部分，因為本席對農業稍微懂一點，我說的意思是，外勞的基本薪資是 1 萬 5,000 多元，其實農戶約在 1 萬 4,000 多元，就是一個人，但不是一個人 1 萬 4,000 多元，而是他靠農業種植賺來的，有時他還要到外面做做水泥工，再幫人家採收菸葉等，就是他要兼打零工才有 1 萬 4,000 多元的收入。所以在農民的部分，本席覺得在農業方面，我們要怎樣主動來做？像剛剛我們說到的火鶴，它的既有設施已經在那裡了，我們要怎樣輔導轉作？這都是我們要去思考的問題，而不是讓這些花農自生自滅的，你們都完全置之不理，其實他們的設施很不錯，像安全農業取得吉園圃認證，讓他們來種番茄、山葵、山蘇這些都是很好的東西。屆時再把他們所生產的農產品先拿來供應高雄市國中、小的營養午餐，當我們的通路有了，他們就有辦法來種植。如果能以此來做，局長、市長，我覺得火鶴要鼓勵他們轉作，讓他們那些設施的東西可以再次運作，因為他們的那些東西很好，他們的基礎也很好，所以，我們先來做高雄市國中、小的營養午餐，這樣是不是對整個農民和學生都有所保障？

所以，我看到農業越來越慘了，台灣就是這個樣子，讓台糖土地閒置荒蕪，民國 89 年還提出什麼農舍興建辦法修改，我說這都是在圖利財團，什麼集村興建啦！陳市長，「集村」你知道嗎？就是我買 20 甲地的建蔽率有 60% 視同建地。農委會怎麼會修改這種法令呢？這是怎麼修改的，我都看不懂。什麼叫做集村？就是在高雄市建地的建蔽率有 60%，不過你的土地才 10%，這 10% 就是你要買 10 甲、20 甲的地，所以集村對農民有幫助嗎？沒有嘛！所以遊走在灰色地帶，因此我們看到這個「農舍興建辦法」，根本就是圖利財團的。

有關農舍興建部分，在 89 年之後，如果爸爸留下 4 分地的話，二兄弟剛好各分 2 分地後，根本無法蓋房子，因此二兄弟只好在那裡當呆子，因為哥哥說，先讓我建，弟弟卻說，由我先蓋，所以 4 分地 2 人各分 2 分地後，就無法蓋房子了，所以對農民根本沒幫助。為什麼會規定要 2 分半以上得興建農舍？這個問題在上次總質詢時，我有請教農業局長，我們爲了保護農地的完整性，應該要在 2 分半以下得興建農舍，把畸零地、小型農

地或所謂 1 分半、1 分地…，譬如 5 厘就有 150 坪的地了，我們提高它的建蔽率、容積率，這 5 厘有 150 坪，只要建個一半 75 坪，這樣豈不是很好嗎？爲什麼會規定把完整的農地剖在 2 分半？它是美其名說，我要保護農地，因此 2 分半才能蓋房子。

現在一方面鼓勵休耕，一方面又說 2 分半以上才能建房子，這個農舍興建辦法把我搞得到現在我都還想不通，他們到底是怎麼規定的？爲什麼你又不規定 2 分半以上不可以建房子？2 分半以下所謂畸零地、小型農地得做爲農舍興建，這樣是不是很好？我們把小塊的農地拿來蓋房子，因爲要在鄉下買個 2 分地的話，農民沒那麼多錢啦！以現在美濃來講，1 分地就要 250 萬元，2 分半地就要多少錢？要 600 多萬元，對不對？所以 600 多萬再加上蓋個普通的房子也要花個 400 萬，總共他要自備 1,000 多萬元，我覺得這個不合時宜嘛！他們把這個辦法修得亂七八糟的，財團要用集村興建農舍時，他們的建蔽率是 60%，奇怪了，這個不知道是在圖利誰，竟然搞成這樣子。還有，這些農民常拿他們的土地所有權狀問我說，議員，我只有 2 厘 3 的地可以建房子嗎？我說，不行，照規定就是不行，他說要怎麼辦？沒辦法啊！因爲有錢的人就有辦法，沒錢的人是沒辦法的。假如你說就跟旁邊先借一塊地來湊數時，現在規定 5 分地才能分割的，地政局長，這樣對不對？我們現在規定農地要有 5 分以上才得以分割的，有正確嗎？

所以有關農舍的相關規定，對農民朋友非常不公平，農業局長這邊是不是能研議怎樣來建議？叫中央立法院來修法，因爲我們只是一位小小的議員，這個法規是農委會在修改的，我們要大聲的告訴他們說，那個改得亂七八糟的，沒人在規定要有 2 分半以上的地才能蓋農舍的。假如我有 1 分地是 300 坪，我不能蓋農舍嗎？以前不管是 1 分、5 厘的地都是可以建的，現在你卻改爲要 2 分半才能建，請問農民沒錢要怎麼建呢？我家就只有 2 分地而已，你要叫我怎麼辦呢？想到市區買個大樓的房子來住，可是 1 間就要 1,000 多萬，反之，想到鄉下建個屬於農民的農舍時，卻又沒錢蓋。

在這裡我要請教一下養工處長，養工處長在哪裡？

主席（許議長崑源）：

請站起來。

朱議員信強：

我請問一下，我們高雄市包括我們的路樹、行道樹，這個是在小港，小港機場出來的中央分隔島，這是什麼樹種？請處長答覆一下。

養護工程處趙處長建喬：

這個是非洲海棗。

朱議員信強：

非洲海棗嘛，中東啦，中東海棗。

養護工程處趙處長建喬：

算是海棗類的樹種。

朱議員信強：

棕櫚科啦，跟蒲葵類似。你看這些葉子，這個照片看起來好像不太清楚，這個枯枝，這種樹一年才掉 3 片葉子，這裡你們有幾年沒有修了？

養護工程處趙處長建喬：

應該是這樣子，一般來說修剪樹木有分兩種方式，如果是比較零星的部分，平常的時候我們會去修剪；如果是整條路段的部分，當然我們就會安排，譬如說我們的小港區或是什麼區，就會安排整條路線修剪，現在是這樣。

朱議員信強：

所以處長，你在說謊，我們常常出國，要去小港機場都從高速公路走到那裡，中央分隔島的這些樹，那些葉子你去算，這裡的照片可能不是太清楚，差不多有 15 葉，這是我們小港國際機場，你們看不到我就覺得很奇怪。陳市長，這是我們出入的門戶，我們那些樹枯枝落葉的，差不多六年不曾修剪了。我想不通市政府這麼多人為什麼看不到？我去年我曾經說過，處長你不知道還記不記得，我曾經說過，我好聲好氣的說你們也不聽。我們的機場在那裡，外國人來看到我們的樹為什麼會變成這樣，是不是很丟臉？

處長，有沒有辦法這陣子把它整理好嗎？我說中東海棗像你們這樣弄真的很醜。請回答。

養護工程處趙處長建喬：

其實這個部分我們中山四路這裡整條，我們一次把它整理好。但是有時候修剪樹木不是每年，不是我們每天修剪，我們是看整個林相…。

朱議員信強：

整個林相。

養護工程處趙處長建喬：

當然議員剛才說的有枯枝的部分，當然這個部分我們會來做修剪，以上。

朱議員信強：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

大處長，你看高雄市哪幾條的林相比較漂亮，你介紹一下。

養護工程處趙處長建喬：

基本上我們國泰路前面的林相就滿漂亮的，但是如果說前面的忠孝國中，忠孝國中現在我們正在做通學步道的改造，那邊我們發覺就是有 42 棵的林相，譬如說我人站在這裡應該是筆直立起來，這個林象就非常的漂亮；如果說我們的整個樹木，譬如說往上面去，這樣就很難看。

主席（許議長崑源）：

你看光華路和四維路那裡的椰子漂不漂亮？

養護工程處趙處長建喬：

光華路說實話，它是滿挺拔的，是很高，但是有一個缺點，如果颱風天風大一點，譬如說像可可那種會結成果實的部分，有時候會掉下來，對整個交通安全的影響非常大，這個我們會來處理。

主席（許議長崑源）：

好，請坐，這是人家的時間。你如果覺得很漂亮，我等一下帶你去看看有多漂亮，我跟你們講過了，你們就保佑不要遇到颱風天掉一顆椰子打到路人，我醜話說在前面，跟你們叮嚀過好幾百次了。

朱議員信強：

陳市長，你認為我們高雄市的行道樹跟路樹跟公園的樹，在這裡請問陳市長，你認為可以打幾分？請議長讓市長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我對我們高雄市的行道樹、公園的樹，我想這幾年有做了一些改造，以前高雄市大多數都是黑板樹，黑板樹大概在這幾年來都大量的遷出，就是把它移走。當然我們期待養工處對高雄市所有的樹，我覺得應該選擇有價值的樹，五十年、一百年的，同時希望這個樹，有些樹是會開花，讓高雄市能夠比較多彩多姿。

朱議員信強：

不是，市長，重點是你認為可以打幾分？

陳市長菊：

打幾分嗎？我想是 70 分，但是我還不滿意。

朱議員信強：

70 分。

陳市長菊：

我是很不滿意，但是我覺得這些年來，養工處在整體上他們一直也在修正中，但是剛剛議長也提到包括我們往公園的這個部分，就是說一方面我們希望有海洋、熱情，有海的意象，所以有那種棗類科，像椰子樹之類的，但是安全上的問題，我期待我們的養工處，對這個都要非常的重視。有時候看那個椰子樹很高，但是漂亮嗎？也不怎麼漂亮，也是不美，但是當然在這個部分，我們都願意再修正，我希望我們養工處裡面的同仁，有很多很專業的，我覺得我們應該利用這個時間好好選擇高雄市 50 年、100 年有價值的樹，當然不可能現在馬上種樹就會馬上長大，但是實在是應該要好好的來整理，我們願意檢討，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，我跟工務局長順便報告一下，我有要求我們的椰子樹，他們回答是說 9 月會總整理，所以你們做事情不是我要嫌你們，9 月的時候颱風季就要過了，最嚴重的五、六月，六、七月的颱風季就要到了，你等到 9 月才要處理，你們做事是不是本末倒置？現在是人家的時間，我是在跟你們提醒，做事怎麼會是顛倒的。

朱議員信強：

議長，這樣啦，處長，你可能也很專業，我們修剪的要件有 12 項，12 不良枝，結果我看了一下，我們現在看到議會的前面，這個議會前面的昨天已經挖掉了，現在養工處是跟我說是得到褐根病，褐根病我的意思是說，它的百分比是多少，我們都看得出來，有幾棵會，但是你跟我說要移植，結果我問你，你們答覆我說是得了褐根病。你們第一個包商我問他們，說你們是用勞務標要用移植保固，我說你們挖樹的方式不對，結果最後傳達到的訊息是褐根病就是樹的癌症，沒有救了，包括它的土壤都感染了，不過我看是不像你們看得那麼嚴重。所以這裡的樹有多高呢？大約七、八米，我們就以這個來說，我們說高雄市的路樹，需要到七、八米這麼高嗎？這裡都斜斜的，樹是要展開才會漂亮，你們不是，修得像竹竿一樣，包括我們澄清路的印度紫檀，那些都太高了，要怎麼矮化，處長你們應該很專業才對，我先說完你再說，你們應該很專業，我們看不到，你看這個一心路的，這些樹從中間被腰斬。其實我覺得路樹的修剪是一件很簡單的事，為什麼你們偏偏花那麼多錢把我們高雄市的路樹、行道樹、公園的樹弄得東倒西歪、亂七八糟。剛才陳市長說有 70 分，在我看來 40 分不到，雖然我們不是很專業，但是我們知道。所有的樹都很凌亂，包括中正

路，我們的灌木、喬木。

所以未來本席在這裡建議，我們的樹下用植被不要用灌木，不用再修剪，什麼一串紅、黃金榕樹，一些變葉木，我覺得不要種這些。你的樹就是一個主體，你要造景，你用植被，包括蔓花生、包括大葉草、台北草，那種好整理的就好了，你不要畫蛇添足，弄了一大堆，以後不要說你們沒有編這些預算，沒有辦法修剪。所以處長，我覺得你當這個處長不太及格，說不定比本席還更不了解，改天大道路的中央分隔島，你給我種喬木、黃蓮木、烏心石、七里香都不錯啊！我們把好的樹，現在也都有苗圃，包括農業局也有，我們是不是去台糖租一塊地把淺根的都汰換，淺根的所謂小葉欖仁，黑板樹，這些東西，改天二十年、三十年以後，陳市長你知道嗎？一樣要砍掉，爲什麼？因爲颱風即將到來，太高你們要修剪，我說它是耗時、耗工、耗錢，這些東西對高雄市沒有幫助，之前我聽到學校，學校的閒置空間比較多，事實上可以種，不然黑板樹、小葉欖仁，在我們的產業道路、鄉下 4 米路、6 米路都種，改天如果你爲了綠化，你將 4 米路、6 米路改種龍柏、七里香、羅漢松，這些樹成長的速度慢，不過改天包括景觀、材質的用途都較爲廣泛，我知道許議長、陳市長都知道我們種樹要看到五十年、一百年，不只看現在開花很美，阿勃勒開花是很美，漂亮沒有用啊！光是整理就需花費很多，本席建議高雄市政府是不是編列一筆錢來做苗圃，我們把烏心石及很好的喬木都移植種在高雄市，把基本骨架修剪好，要有個假想範圍，不是把旁邊都修剪掉，像這麥克風一樣直直的一支，這不好看嘛！人要有個體形，樹木也要有個形體，一棵樹要讓那些路人看到這棵樹誇讚它很美，那養工處長你才能說當之無愧，修樹不是一刀直接下去就載走，這樣修很快啊！所以改天這修樹的部分，處長你若不是很了解的話，可以請教一些做園藝的，比方說中山路我們請一家園藝公司，這裏一年就由他們維修、修剪，如此一來才會有那種都市的感覺，陳市長我們去過日本，在台場看到他們修剪樹木的功夫實在很到家，我們這裏在修剪樹木，昨天我在議會前面看，看到怪手砍下去就 OK 了，說要移植今天變成褐根病了，所以他們怎樣說都沒關係，因事實如何我們不得而知，包商對我說要移植，我跟他說沒有人移植是用怪手一挖起來便要載去種，那 10 棵活不到 1 棵，好。

下一張，樹木要正確，就近從議會看去，右手邊的是樟樹，我們看得到的，處長改天你要有個假想圖，我們中間的樹枝有交叉枝，凸長枝的，中間、旁邊太長的都要修剪，因爲它的通風、日照要好，病蟲害才不會滋生，不是把樹木修成這樣，高雄市看一看，只有議會這棵最漂亮，剛好未

經修剪，那些修剪過的，議長，沒有一棵能看的啦！好。

下一張，標準修剪要像這樣，這張是從日本偷拍回來的，我們看到這些樹看起來比較有都市感，只有大廈很美沒有用啊！紅花也要綠葉，我們看人家的都市樹木才像個樹，所以在一個都市我們能夠看得見的整體美，不是只有大樓，或意象造景，不是這樣，本席覺得樹木的綠化很重要，來，下一張，颱風期也快到了，養工處長請多用點心，澄清路印度紫檀，本席拜託你將它矮化，不要太高，越高颱風來風阻越大，這不用人家交代嘛！我的意思你們用圓錐形把一棵樹修成倒掃形、倒三角形，風來風阻是不是太大了。這部分請養工處長用心點。下一張，建議陳市長這蔓花生對大家來說可能很陌生，蔓花生在美濃廣林在樹木下，四季常綠，會開黃花，抗病蟲害特性很強，還可抑制雜草，陳市長，美濃是十大觀光小城，所有的路邊、樹底下，植被麻煩陳市長讓本席建議先從美濃來做示範，我覺得蔓花生對整個生態水土保持都很好用，不用管理、不用噴藥，可以抑制雜草，抗病蟲害的特性很好，說不定先從美濃來推廣，這種用插枝很好插，本錢花費也不多，陳市長、各局處長如有到美濃廣林里，近黃蝶翠谷那裏，你可看到四季呈現的風貌都不一樣，在此拜託陳市長編列預算，在明年度種這個絕對不錯，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長等一下，一起答覆，我順便建議，等一下下班出去議會，你就看到安全島上面，那種草叫什麼？就安全島上種的草皮，叫地毯草，市長你順便看看，你想高雄市不要花花草草常在那裏換來換去，這樣漂亮不起來，地毯草好整理，整片看起來很美，簡單、好整理、省事，不用特別施肥，很好照顧。市長請答覆，你們等一下出去看看，種那個草，整個高雄市看起來一定很美。

陳市長菊：

謝謝議長，謝謝朱議員用很多這方面的專業，養工處要虛心接受，大力好好的檢討，我們當然希望高雄市能夠有優質的空間，也希望樹、行道樹、路樹各方面，這部分我們願意來改善，剛剛朱議員特別提到在美濃那種蔓花生的草，如果這種草非常適合在高雄、又會開小小的花，然後又可抗蟲。

朱議員信強：

病蟲害。

陳市長菊：

我覺得這部分我願意在美濃大力先來推廣，因為美濃本來就有它很多的

特殊性，我希望養工處，這是我的承諾，我們先從美濃，當然也希望高雄市其它的區，我現在發現我們很多地方，真的有這種不用花很多的錢，但是可以讓它環境品質有很優質的改善。我覺得我們應該要努力，我們願意好好來檢討。

議長剛剛提到整個地毯草等等，我也希望我們的養工處針對這個部分，等一下出去我也會注意一下。希望一方面可以不用花太多的經費；第二、讓空間很好，這部分本來就是市政府要做的，做不夠的我希望我們養工處、市府團隊來檢討，謝謝。

主席（許議長崑源）：

農業局長，我向你建議，市長你也順便聽一下。我們現在台糖的地，我們是不是可以考慮高雄市去跟台糖租大片一點的地，那個很便宜，羅漢松你知道吧，羅漢松是最適合我們南台灣的，樹種又乾淨又不落葉，一年都是常綠的，雖然它的生長慢，但是那是一種很好很漂亮的樹種。農業局長，你有機會帶市長去看看，你想如果高雄市整片都是羅漢松，整個城市看起來是很美的。現在先去跟台糖租大片一點的地，去培養羅漢松，雖然慢，但過了三、四年就看得成績了，羅漢松是很乾淨又很高貴的樹種，如果整片種起來對高雄市的美化會很漂亮。農業局長，你如果有空就帶市長去看看。

休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

主席、陳市長、三位副市長、吳秘書長、市府團隊、市民鄉親朋友、媒體朋友、議會同仁，大家好。林園區在縣市合併前後都是在高雄的最南邊，65 年工業區設立，到現在已經三十六年了，確實帶給林園很多負面影響，生活品質不好、綠地空間不足，道路開闢不夠，當然這段期間市長也要求工務局全力來支持林園的道路開闢，這一點我要感謝市長。

林園鄉親居住三十五年以上，致癌物質比一般人多 100 倍、致癌的機率也比一般人高 100 倍，這個倍數如果受到質疑，我說 50 倍也沒關係，這是經過輔英科大在這次三輕更新所做的數字，它有足夠的公信力。本席在此拜託市長，對於林園綠地空間的開闢，包括聯外道路的建設，都應該更加努力。

我要請教兵役局趙局長一個和業務不相關的問題，局長，目前林園的環境最欠缺的是什麼？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

兵役局趙局長文男：

林園現在最欠缺的是清新的空氣。

韓議員賜村：

除了這個，還有其他的嗎？

兵役局趙局長文男：

我認為是空氣和水。

韓議員賜村：

趙局長的業務和我這次的質詢內容不相關，不過他提到水質和空氣，這個的確是林園長期的痛。但是我認為聯外道路的開闢、高架快速道路的開闢最重要，很多工業區所在地，雖然它有工業區在那裡，空氣不好，但是它的聯外道路、快速道路，比一般林園的道路更快。我舉一個例子，從屏東萬丹到高雄市中心，他已經到達了，我們從林園到高雄市舊的市議會，或是現在這裡都要 30 分以上；旗美地區、岡山地區來到市中心只要 25 至 30 分；燕巢、湖內、美濃…；林園來到高雄市中心絕對要 35 分以上，林園是工業區重鎮，一年的生產額 5,000 多億，75 年的人口是 7 萬 2,000 人，現在只剩下 6 萬 9,000 人，我當鄉長的時候，沈鄉長他一屆、二屆把仁武從 4 萬多人成長到 7 萬 3,000 多人，現在已經超過林園了，當然這裡面有很多因素，包括交通的便利，還有縣市合併後它就在隔壁，三鐵共構，它也是工業區所在地，為什麼它可以這樣呢？主要的原因就是快速道路、聯外道路，林園人、大寮人、小港人願意在屏東萬丹買農地，假日去那裡做休閒，但是卻沒有人來林園買地，一分地 300 萬、400 萬，太便宜了，雖然空氣比較差，但是地價很便宜，可是沒有人要去林園 40 分、50 分的。我們從九如上高速公路，30 分就到美濃了。

市長，在這裏要請市長特別重視針對這個議題，最近很熱門的國道 7 號路線的延伸，它的主要路線已經確定了，但是大寮拷潭區的鄉親因為三次的開闢道路，第一次 88 快速道路、第二次的平面道路，再加上這一次，所以當地很多地主都反對，曾經找我利用市民時間向市長陳情，因為質詢的時間所以暫緩，他們認為對他們不公平，三次徵收導致他們積水，包括高架快速道路完成，周邊的土地都沒有價值了。南星計畫因為有中央投資洲際貨櫃碼頭，包括市政府也投資很多產業在裡面，未來只靠沿海路絕對無法疏解所有的車流量，等一下我有很多數字可以提供給交通局和工務系統作參考。

國道 7 號是從仁武開始，經過鳳山、大寮，直接從大坪頂特定區到這裡，南星計畫的大門剛好和林園交界，這個地點是林園和小港、大林蒲的交界處，這條是沿海路，台 17 線，這裡是高屏溪，林園在這裡，你看看，林園面積 36 平方公里，陳副座最清楚，他在那個區域當過立委，這裡沒有快速道路也沒有聯外道路，高雄市在這裡，從這裡到高雄市，近在咫尺，但是遠在天邊。

市長，我們每次從林園到高雄市要花 40 分，當初 88 快速道路建立的時候，交流道在這裡，走台 21 線，很可惜，已經過去了。我們期待這次國道 7 號延伸可以有一個新的契機，可以讓林園改頭換面，這條快速道路的建立，請市長看這張圖，南星計畫在這裡，大門在這裡、仁武在這裡，鳳山、大坪頂過來，南區焚化爐，我建議能不能從這裡走沿海線，來到雙園大橋，雙園橋在這裡，開到 88 快速道路，88 二條交流道，一條是鳳林路，台 25 線；一條是工業區的交流道，這一條走台 21 線，就是堤岸邊，現在市府在拓寬，潮寮段那裡在拓寬，這一條是 25 米，包括堤坊邊有綠帶，有足夠的空間，假使從台 21 線走這條路到雙園大橋，再走沿海線，這些土地的取得都很容易。很多國外，像廈門小島連成的，他們都用高架，土地取得容易，這樣很好啊！完成之後林園可以脫胎換骨，包括所有工業區，長期在這裡製造空氣污染，致癌物質 100 倍，這些都會讓鄉親感受到政府的政策已經開始改變了，對林園開始有新的道路了。這裡不但可以疏解南下的交通，只靠這一條，這一條要到 107 年，將近六年才能完成，未來南星計畫裡面的貨櫃，所有的流量只靠這條路要怎麼疏解交通呢？市長，中央的政策投資在南星，包括市政府的遊艇專區、太陽能光電等等，包括小港工業區、臨海工業區、林園工業區、台船、中鋼，這條沿海路未來三年一定是車禍不斷，一定是一條很擁擠的道路。針對這個部分，推動國道 7 號延伸路線的可能性，請交通局回答。

主席（許議長崑源）：

交通局長，請答覆。

交通局王局長國材：

國道 7 號目前是走比較接近都市，我個人覺得它跟都市發展，除了貨櫃使用以外，當然有一些土地使用的問題必須解決，這部分地政局也在…。

韓議員賜村：

局長，國道 7 號紅色這條是既定路線，這條已經確定了，要取代沿海路，我是說另外這條延伸路線，可以讓林園工業區的貨車方便到南星計畫上下貨，這條路線推動的可能性。

交通局王局長國材：

原來是這樣，現在韓議員是說國道 7 號的延伸，這個我看起來就是整個路網未來變成一個井字型，井字型在交通上面變成很好轉，每個地方可以轉。我個人覺得整個交通功能上，尤其在林園地區的聯外非常不方便，我覺得可以朝這方面來研究，但是最好是把它放到國道 7 號延伸的路段，譬如說由中央來出這個經費，然後把它串成一個除了南星計畫這邊以外，就是可以聯絡到整個林園、大寮這邊，把它做一個整合，我個人是可以。

韓議員賜村：

局長，謝謝，請坐。沒有錯，這個意思就是延伸，你沒看我上一張這個圖面？國道 7 號的延伸，跟它的規劃與未來，這個我也要請我們市長來拜託我們市籍的立委，針對國道 7 除了這一條線以外，你要幫我延伸，不然林園六輕要通過、執照要發放，我等一下還有其他的看法，希望從這個執照的發放來擋一下。你污染的工業區，林園擴廠的工業區，聯外道路從來沒有一條想到林園，林園到高雄 20 公里，開車要 40 分鐘，聯外道路都沒有，我剛才問我們趙處長說林園唯一所欠缺的除了空氣以外，道路最重要，所以這個我盼望市長能全力來支持，從國道南星計畫起點這裡走我們的沿海線，土地取得容易，來走我們的台 21 線就是溪岸邊，這一條 21 線，25 米，目前拓寬了，要架高架也很簡單，這樣可以疏解大發工業區上下班的流量，包括鳳林路工業區的流量，這一條就是台 25 號線，這一條是鳳林路，這一條就是高屏溪，這一條是台 21 線，就是改的這一條，再來林園的高速道路，一個生活圈就已經形成，這就是林園最重要的一條路。如果陳副市長還在當立委，我就一定會和他共同來探討，能來完成這個工作，但是他現在當副市長了，我盼望市長能拜託我們市籍的立委來幫忙一下。

接下來，下面一些未來沿海路衝擊到的這些交通，你看，這所有都是我們南星計畫裡面的項目，太陽能光電、洲際貨櫃碼頭，第一期、第二期、第三期的貨櫃，這裡的交通量都要靠這一條台 17 線，畫框框的這個就是我剛才講的林園跟大林蒲的交界，這個就是入口，這就是南星計畫的入口，這一條是台 17 線，紫色畫起來的這個，就是國道 7 號未來從大坪頂這邊要進來的，所以說這個交通量只靠沿海路絕對不夠，你看這裡面所有的這些項目有多少？這未來要發展的有多少？包括海洋局在推動的遊艇專區，這未來創造二、三萬人的就業機會，所有的大卡車、所有的聯結車、所有的自用車，這一條路，市長曾經好幾次經過林園都走這一條，你也都有看過。這未來南星計畫完工後，你看沿海路的交通，從機車、汽車和公

車帶來的影響，這未來公車處也要針對這個來做最好的規劃，你看南下北上的，目前 1 分鐘 3.4 輛南下，北上的 1 分鐘 2 輛，等洲際貨櫃中心開發完成，第一期的喔，102 年完工後，預估量會增加到 111 輛，總共每分鐘南下的 5.3 輛，北上的 4 輛，這是不包括自用車、不包括小車，這表示什麼？表示我在 1 分鐘開車的當中隨時會看到大貨車在我的旁邊，全省沒有這種路像這樣的，這要怎麼辦？你現在第一期完工在 102 年，這個流量是一個初估而已，包括要去台船的、要去中鋼的、要去臨海工業區的、要去林園的、要去大發的，都會從林園的這一條沿海路台 17 線經過，所有的交通量都只靠這條沿海路，國道 7 還得要等到 107 年才有完工，讓你提早到 106 年，好嗎？沿海路要怎麼辦？接下來要有替代道路，這個替代道路等一下我們會來看。

機車，我們議長曾經也說過，全國最高的 61.9%，所有的臨海工業區，南高雄重工業的重鎮，都是靠機車，機車帶給我們方便性，同時也帶給我們困擾，所以未來沿海路這一條一定要建立公車專用道，不然就是輕軌來營運我們南星裡面所有的這些行業，中鋼、洲際貨櫃碼頭、遊艇專區，包括林園工業區、太陽能光電等等這些大眾運輸量跟他的時間。這個就是沿海路，你看未來遊艇專區在那裡，這一條路那麼暗，晚上燈光不足，白天是雜亂，這是雜草，假設有個老闆一艘船 5 億、3 億元，未來他會從機場下車，他會經過沿海路，我們的海洋局孫局長，他會進去看遊艇，他看到這條路，一路看到高雄這樣的路況水平，你看這艘遊艇，到那裡可能就打折了，本來想要買，也沒那個意願了，因為高雄市經過的這種生活水平，讓人感覺遊艇裡面的設備有多豪華，但是這個路況卻是這樣，你說接待人員有多親切，這都會帶來相當大的影響。所以盼望在這個地方，這個 12 米，這個是高塔，電塔這個 12 米，這個 20 米，盼望在高塔的旁邊還有 6 米至 8 米的空間，這個可以拿掉，這些都是雜草，哪是樹？長期 R3、小港中鋼路到林園南星計畫門口剛好 7 公里，長期以來，我一天經過四、五趟，這些都是雜草，哪是綠帶？所以這個是要拿掉的時候了，在我們因應未來 LRT 也好，還是 BRT 也好，這個未來都要拿掉做那個運量，把這個運量養成，未來公車先來行駛，做專用道，公車如果運量養成後，我們未來從 R3 建立這個輕軌捷運進入南星計畫也好，還是要進入林園也好，這都是一個前置作業，包括可以把這個地方的髒亂，包括可以把這個交通量，在這一次都一次解決掉。

替代道路，因為國道 7 在沿海路的旁邊，和駱駝山山下這條 6 米道路來建立的，在沿海路是平行的，所以在有這個寬度的這個地方，市長經過有

看到，這個應該拿掉，樹木整理一下，雜草整理一下，最重要的是這個地方在交通上很亂，這個時候可以開闢做一個大型運輸的替代道路，像巴士，也可以讓自用車行駛，做一個整體規劃，包括燈光做一併的改善，讓剛才我講的一些企業界、國外的老闆如果要去我們南星計畫裡面，不是只有遊艇而已，還有貨櫃、還有其他企業的所在地，這都是很重要的，所以我們的工務系統跟交通局來做一個最好的溝通，把中鋼路開始到南星計畫總共有7公里，把這種的雜草，包括道路的開闢，包括燈光的設備來一併處理，這一段雖然是台17線，但已經是我們高雄市在接管了，但是來到南星計畫門口要到林園、雙園大橋那裡，又是公路局了，等一下很多缺失，我會跟我們的首長做一個探討。我想針對剛才這個議題，是不是我們的工務局，還是交通局來做一個簡單的回應？好嗎？針對我提出的這個可能性。

主席（許議長崑源）：

誰要答覆？工務局長還是…？

韓議員賜村：

大家都不瞭解嗎？還是沒有人敢？

主席（許議長崑源）：

還是要研考會主委答覆一下，都沒有人？

韓議員賜村：

來啦，請坐。我請我們的陳副座，我們的啓昱兄確實對林園很瞭解。

主席（許議長崑源）：

好。

韓議員賜村：

這個也沒有跟他套招。你說一下，看說完有沒有合我們的意？副座。

陳副市長啓昱：

我想議員所講的從高雄市要到林園這一條，經過中鋼、中船這條路，確實整個路況看起來，整個路的景觀不是很漂亮，所以如果說這條路來做適當的整理，特別是這裡的一些植栽、綠美化來做一些整理，我想整條路況看起來會比較清幽，對交通的運輸也會比較便利，所以我覺得議員講得很冇道理，我們會請市府相關單位好好來研究一下。

韓議員賜村：

感謝我們的陳副座。我想交通局王局長針對公車的替代道路，你責無旁貸把這塊先拿掉，來疏緩因應未來國道7還沒建立，南星計畫裡面所有的大貨車，我們所面臨到的這種危險，這個能來做一個未雨綢繆，是不是你

也來和研考會、和工務系統做一個最好的規劃，這個應該是沒問題，很清楚了嘛。曾經我們要會勘，我也說不必，這應該用影片來節省你的時間，用影片讓工務系統的局處首長看，你們應該會非常清楚，整條路就是這個狀況，有改善的空間。包括這是經過林園主要的一條道路，林園工業區的地位，包括南星計畫未來的地位，讓市長對南星計畫的重視，未來創造就業機會；馬總統上週才在那邊剪綵，就是為了貨櫃中心的成立。所以大家這麼重視，包括未來人力的投資，他說六、七萬人，我看要打折才 3 萬人。這邊不管人力的需求、還是交通運輸的便利，最主要它可以帶動林園未來交通運輸的交通網，讓林園有更好的生活水平，我想這是我們的期待。在這裡針對這個議題，我們拜託市長全力來督促一下，是不是在下階段就可以請我們市籍的立委，趕緊來推動這個案子，這個需要中央的補助，為什麼呢？南星計畫在那裡，貨櫃碼頭用的是沿海路。我現在要開闢這一條，不是只有市政府來出錢而已，會做很多，所以要叫中央來支持，你國道 7 還沒起來，交通要怎樣？鄉親說南星在那裡，不是只有市政府的產業而已。還有很多是中央在推動的案子，所以如果請國公局來做協助，應該是沒有問題，市長應該同意我的看法吧！

回歸到林園，這是鄉親最在意的。他說「三輕更新」就是「六輕的建立」，我說這不一樣。三輕就是三輕、六輕就是六輕，這邊我有一個分析表讓大家看一下。沒多久之前，報紙有報導，中油表示三輕的油裂解工廠更新，讓人質疑是變相的興建六輕廠，但是中油表示，三輕更新後是依照建廠的排序，改名為中油六輕，原來三輕結束後，是依照排名改成六輕，原來三輕所有的設備會全部拆除，三輕廠就消除了，所以中油的六輕是三輕的改名，而不是中油的新建廠。針對這個，我要提出一個質疑，你看這所有的基地，剛好在這個鄰宅，這是他們的屋頂在 3 樓頂，就只有一牆之隔那麼近。上次會期我也講過，這個地方從 13 鄰到 17 鄰，有 5 鄰的居民都想要遷村，是先有住宅區，才有這些建廠，市長也都了解這些住戶的陳情。你看，一輕、二輕、五輕在高雄楠梓；三輕、四輕是在林園，它的面積 98 公頃差不多有 50 個小巨蛋。為什麼我說它是六輕呢？因為三輕正在進行更新計畫，中油內部把它正名為六輕，是因為中油本身第六座輕油裂解工廠在林園，所以這叫做「六輕」不是「三輕」。市長，我舉個例，一間舊屋翻修叫做翻新、更新；我在一個新的基地蓋一棟房屋或大樓，這叫做更新嗎？所以中油這個執照，建管處的操作許可環保局在未來的階段，一定要好好的約束，不但要他們依照公部門的申請程序進來，包括未來聯外道路的建立，在長久以來，經濟部在發展工業的同時，不曾跟交通部說

過，林園是一個工業區的重鎮，長久的三十五年以來，不曾有聯外道路、高架橋和快速道路，是不是經濟部在中央部會開會的時候，能夠向交通部長說一下，對於未來林園這種道路的開闢，應該多給他們一些資源，讓他們可以提升到跟其他區域一樣的水平；但是三十五年來都不曾有過，每一條路開闢就是要這樣拜託。縣市合併剛好一年，我對市長的期待很高，也不是市長一年內可以全部解決的，我相信大家都知道，我也當過鄉長，我也意識到這種資源的分配沒有那麼快。但是未來中央這種的補助不能疏忽，應該跟他要求。三輕變六輕已經建立起來了，卻騙鄉親是三輕，當初更新掛布條做說明會都不是真的、都是騙人的。由這第六座就可以證明，六輕就是第六座的輕油裂解工廠，所以它是真真正正的六輕，不是三輕更新，這也要讓建管處是和環保局知道。

在 13 鄰到 17 鄰這些爭議的土地，要遷村或變成工業用、或變成公園綠地、或變成機關用地，這都需要中油、經濟部、市府和研考會共同來努力、推動，這絕對沒有問題。那 5 鄰在那裡日夜不分，溫度多了 3 度，這已經是一牆之隔。剛才你也看到 3 樓頂了，這 5 鄰跟中油剛好一牆之隔，紅色的剛好一牆之隔，這邊的綠帶又已經被移用做基地了。你說這 5 鄰的居民要怎麼辦？總共有 15 公頃，裡面有住戶 500 多人，包括 5 個鄰、一些綠地空間，這邊除了遷村以外，最重要的是可以做個石化博物館。石化博物館，在第一會期我也曾經向藍局長提出，期望借重帶領經發局的立場，向中油或經濟部做一個要求，林園需要一座現代化可以推動林園石化工業這樣的園區，來讓外界、觀光客、林園鄉親做為永遠一個工業區的回憶，這都做不夠，道路沒做、這也不做。這個是我們最近工業局在推動的四大政策，產業園區再造升級；其中這個，你看，綠色經濟發展，像林園工業區是一個高耗能的產業群聚，它可以來導入節能減碳的技術，並且追求環境的永續，朝向綠色經濟發展。這是經濟部說的，他會說卻不會做，經發局長可以把這篇向經濟部說一下，林園就是需要這樣的改造。你一年投資 120 億，來做這些綠能產業更新，但是林園做在哪裡？所有的這 100 多億投資在哪裡？你去了解到底投資多少在林園？沒有啊！這是他的四大策略。我舉個例子，這是我曾經去過的，上海有一個金山城市，裡面有一個海灘，它也是工業區的重鎮、也是石化的海灘，南邊就是杭州灣，西邊就是舊的石化工業區、東邊是新的化工開發區，原來是一片海灘，但是近年來開發到變成一個休閒、娛樂、餐飲、觀光等的地方，這跟林園完全都是一樣，為什麼林園不能變成這樣呢？林園有農業、有漁業、有石化工業，但是只有污染而已。路沒開通、空氣又不好、致癌者多 100 倍，林園人要

死到哪裡？政府的政策實在很可惡，中央政府長期不曾對林園關心過。這種專制的國家，你要說人家專制嗎？人家都有辦法做到這樣。如果有機會，經發局或相關局處去考察一下，看看人家是不是真有這樣做？同樣的環境，有海邊、有石化工業、有漁業，人家可以變成休閒、餐飲，觀光客最愛的地方！再舉一個例子，這是茂名，它在廣東，廣東是以乙烯和煉油做為一個主要的工業，它有中國南方油城之稱。茂名這個地方，每一年煉油的能力有 1,350 萬噸、乙烯有 100 萬噸，但是它一樣旅遊資源豐富，有海邊浪漫的旅遊、農業的生態、觀光的工業，他們可以這樣做，他們也花了四十年，我們才差他四年而已。人家說大陸落伍、大陸退步；但是我們林園差了人家二十年，我們台灣差了人家二十年。像茂名，他們可以用四十年來發展這個石化工業重鎮，把它打造成一個重化工業的發展平台。我們看了這兩個例子，我們市長所領導的這些團隊，可以請工業局來協助，來發展我們的鄉鎮，讓它變成一個觀光、文化的特殊資源，帶動地方的繁榮，來協助這邊的產業，這就是他的四大策略之一，結合都市的發展，是工業區更新最終的目標。道路開闢一下，地方雖然空氣不好，我們要求廠商改善也請環保局督促一下。包括這個石化博物館，因為這 15 鄰剛好有爭議，他們住在那裡，你要叫他們死在那裡嗎？他們要如何生活？我知道市長對這個案子，有請副市長積極在處理，但是腳步要加快。把這個地方變成一個石化博物館，石化博物館近來都結合科技和資訊，台北有一棟，提供給他們鄉親在那邊讀書、休閒，林園就是工業區的地方，他們不幫忙蓋一座博物館，博物館未來每一層樓讓 24 家的化學工廠來進駐，讓他們來做一些資訊的影片，做他們生產過程的產品，我舉個例：台塑南亞在做塑膠，椅子、鋁門、窗簾；中國合成橡膠；中碳是做碳粉，他是做染黑色的，黑色的皮鞋都是他在染的；中美和是做纖維的，像這種製程，透過科技來讓民衆、學生做教學、觀光、旅遊，帶動大鵬灣，去大鵬灣要經過林園，樓上喝咖啡，樓下販賣林園農漁特產，這棟大樓需要很多錢嗎？更新 500 億都花下去，再多的公關費用都花下去，就不能做一個三、五億的石化博物館給林園區，林園長期的癌症比率比別人多 100 倍，林園人的悲哀，為什麼不能這樣做呢？我拜託市府的團隊，特別是跟這行業有關係的局處，應該要盡一些力，無論是在道路的開闢、環保的議題、石化博物館的開闢，經發局這邊知道，我第一會期就開始講了，到現在都沒有消息啊！藍局長這邊可以盡一點力，趕快來促成這樣的一案。

我提出這些都有可預見結果的，不是天馬行空的，我說這個不是要 100 億、50 億，我說這個是未來帶給林園，不會一直對於成為工業區的重

鎮而反對，不會一天到晚說到林園工業區大家就搖頭，說到林園工業區最近都在擴廠，每間都在擴廠，車輛的流量更多頻繁，這誰要來約束？林園若是再繼續下去，從二十五年前，75年人口7萬2,000，現在只剩6萬9,000。民國75年瓦斯單本來都發7萬2,000張，昨天我去聯誼會那邊開會說今年只剩6萬9,800個，我想這個應該要重視了。沿海路的狀況，你看到現在多久了？96年開始動工到99年完工剛好四年，5公里做四年啦！平均1.2公里做一年，所有的缺失到現在還沒辦法改善，99年通車到現在已經一年又五個月了，十七個月了，工務系統要加油，未來不只是維修費用、路面、植栽、和號誌燈要接回來，高雄工務段全部要接回來，包括人力，這個我跟市長報告，高雄工務段不要只是撥台17線給你，過去沿海路機場這段，你們要把它撥回來，你們只是跟他們撥維修費用而已，你們並沒有跟他們撥一些人力啊！他們的人全部都在高雄工務段，高雄工務全部都在管省道的，結果這些人，把費用給我們，人卻留在他們那邊，他們的人不但沒有減少反而還增加，我們把這些路面的維修收回來、把這些植栽安全島收回來、把號誌燈交給交通局來管理，結果人留在他們那邊，人和薪水要一起撥回來，把我們大高雄地區所有的省道，在時間內依照順序期程，像林園南星計畫這段，馬上就很多段投資在那邊，我們經過林園到雙園橋5公里而已，要接回來啊！接回來之後我們可以從機場到雙園大橋連成一體，這才有符合這條路的路名，那有說我們那一段是高雄區第三養工處在管理，高雄市機場這段一路過來卻變成兩個不同的制度，這非常不合理。

他的缺失，我一項一項請工務局養工處跟他們溝通一下，部分的架空電線沒有地下化，差不多剩15%，一年五個月了，那天市長剪綵也看到了，10號公園對面都好了，這就在它的旁邊，你看看，這到現在通車已經一年五個月了，從去年11月份在選立委的時候說12月份，12月份說1月份，1月份拖到現在都不理我們，我們也沒有常常開大會，我也沒辦法一天到晚都在跟你提起這些，我如果常常提，這些局處長會說賜村你常提這些不會煩嗎？就是沒解決啊！如果有解決，我會這樣嗎？這就是現況啊！昨天才拍的照片。所有人行步道也沒有消防栓，5公里開闢道路是公路局主導的，包括也沒有自來水管線，如果新的住戶蓋房子，這是舊的，他們水管在這這邊也接不到，像這樣如果新的住戶蓋房子沒有自來水，因為他20米拓寬到40米，整條的自來水管線沒有跟著拓寬，你看這有沒有很慘，這已經二年多了，全部的工程都是公路局主導的，我們不怪自來水公司嘛！也不怪消防局嘛！但是這主辦單位是公路局啊！這條路是你們拓

寬的，5 公里拓寬四年，結果這邊一些自來水跟消防栓都沒有，這 5 公里住宅林立，若萬一發生火災怎麼辦？所以這個道路若三年到的時候，應該要趕快做個補救，包括安全島的缺失、積水的問題、路面不好、安全島很多缺口，這都一定要一併處理，但是這個處理，工務系統這邊一直在等，等到他都完整的改善後我才要接管，趙處長，這樣也不是辦法啦！這樣造成受到最大傷害的，是我們林園鄉親。你們兩個的接管，因為他還沒有把一些該修復的修復好，致使你不接管，這樣沒有辦法解決事情，你們應該要主動找他們，除了路面的修復費用外，人力要一起撥給你們，這個最重要，楊局長曾經也說到這個問題，這個很重要，是不是請養工處針對這個議題回應一下，好嗎？

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實省道的部分，我們也有和公路局第三養護工程處協商，協商的重點有兩個，一個就是錢的問題，一個就是人力的問題；另外其他的機械就比較其次。當然我們現在已經在和他們協商了，協商就如議員所說的，分隔島植栽的部分，目前我們是就這個部分跟他們講。另外你說纜線地下化這個部分，當然工務局這邊也有跟他們協商。

韓議員賜村：

好，處長你請坐。這邊的缺失有三項，架空的電線沒有地下化、自來水管沒有延伸、消防栓沒有設立。包括下面你看到的植栽，這是高雄市中山路，這是林園沿海路，兩條是連接的，到南星計畫那邊剛好是林園和小港的交界，你看人家的植栽，中間這些樹木，那天 10 號公園動土典禮，市長在主持也有提起說，為什麼這條路任它變成這樣？我跟市長報告說，這條路是公路局在管轄的，你看這植栽很醜，也沒有種大的樹，現在沒種已經浪費二年了，二年前如果種下來現在已經很漂亮了，未來會有很多企業經過南星進去遊艇專區，會經過東港去吃海產，會去大鵬灣，這條路這樣的造景，人家經過大高雄區，不會對高雄留下很好的印象，所以說養工處一定要加油。

這是其中的一個缺失，這個是林園是複雜的頂厝橋，這個從東港、這個是林園的街道，我們工務局今年要幫我們拓寬的叫做東林西路，旁邊還有一條 25 米的，這條叫做王公路，過去就是王公廟了，市長知道，這裡過去就是王公廟，這個安全島的距離太退後了，簡單說就是要切掉，大貨車到這邊要轉過去東林西路到王公路每次都翻車，曾經有車翻在這三角處，

還好沒有壓到人，這塊從開工到現在驗收已經二年了，怎麼說他都不幫我們做，這個陳存聰陳副局長非常清楚，我當村長的時候會勘無數次，不做就是不做，這個大卡車要怎麼轉彎？距離有限嘛！聯結車要怎麼轉過去，所以這個安全島要拿掉之外，要向前移，要移到綠色的燈這邊，把前面這邊切掉，這樣就容易轉彎，你看像這麼簡單的，一天到晚都要道安會報，一天到晚都要道安會報跟他背書，沒有要解決！市長，我不是很愛講這些，這是非常無奈的，林園人在這邊一天要進出幾次，本席一天在這邊進出幾次，一個小小的工程，他就是不幫我們做，這不是今天才提出的，這已經2年多了，我們的黃前鄉長坐在前面，這我們的老前輩，老鄉長，前面這位黃清鏡，是我五屆前的鄉長，你看看這種，他看了也有同樣的感受，林園怎麼會是這樣呢？

你看這號誌燈，剛才這個地方就是那邊，一支、二支、三支，這邊二支重疊，故意照給你看的，二支、三支、四支、五支，這邊六支、七支，這邊還有一支，所以這個地方總共有8-9支的號誌燈，這是在白天拍攝的，如果這在晚上拍的話，它會像是高雄愛河一樣，讓人看了眼花撩亂的，根本不知從何看起，這個實在真的很悲哀啊！但是，我要跟市長報告，這不是工務系統和高雄市的責任。但是我剛剛說過，這個如果沒有接管的話，林園鄉親會怪韓賜村，也會怪市長和工務系統，為什麼你們都不用心？我跟他說，這是屬於工務系統的，他說，我不管啦，我們是高雄市林園區啊！我打1999去問，你們跟他說那是工務局的，叫他找第三養工處，所以這個已經是不能等了，也已經二年多了。你看這個號誌燈的情形，這個橋就是我剛剛說過的，你看它的轉彎空間那麼短，這個大貨車根本沒辦法開車行駛嘛！

再來，有關中芸漁港沿岸整體規劃，這個是海邊，它攸關漁民朋友的權益。市長，在裡面的這一塊是龍舟競賽場地，它是當地每年的傳統項目，已經辦了二十二年了。去年是由市長主持的，可說是人山人海的，比高雄市還多人，這個傳統龍舟地點在這裡，這邊是中芸港，它是個內港，而這個是東堤，我們已經延伸125米了，未來還要再延伸125米，如果專家認定裡面的海域有穩定之後，就不再延伸125米，否則就暫時做125米，它已經要施工了。這個地方到這個地方的2個堤岸，就是東邊到西邊部分，這邊做好了，另一邊還沒有做，這邊的內港都已經被掏空了，這個自縣政府時間拉了約五年才做好，就是把堤岸拉提起來，這個舊的就丟在一旁，而6號公園在這裡，這個是堤岸，所以現在有這二個問題。你看下面這一張，這是高雄港龍舟比賽的地點，議長，有機會的話，請在龍舟比賽時來

參與一下。你看屆時都要把這些船移出去，區公所要舉辦龍舟賽的工程是這麼大，這個要到最後一夜才能移動，就是明天要龍舟比賽了，這些船在前一、兩夜才會駛離，那要移動到哪裡？沒地方可移，所以只好移到東港鹽埔，不然就開到汕尾那個積砂的港口，那裡都開不進去，因為時常會積砂，這個是港口的兩側，市長，這個已經拉提起來，這邊就是漁港路，這裡有龍舟賽，龍舟競賽地點就是在這個地方；另外在對岸的這一邊，你看基地都掏空了，這個請海洋局或農業局，就是看哪一個局是權責單位，請想辦法趕快把它拉起來一下，這個就是基地掏空，沿海整條都是，在中芸港龍舟比賽的地點。這是它延伸出來的海域，這是內港，你看內港這個都流失，這是站在這裡往那邊拍的，這一塊和這一塊是一樣的，在施工的這個不是，這是在做腳踏路，它在做東堤 125 米延伸工程，所以在這裡做腳踏路，因此這個海域不是屬河川局管的，因為它是內港，這個我們已經去會勘過了，這是海洋局要負責的。那天海洋局也有去會勘，他們也有提出一個期程要針對砂土流失來做改善。

最後一個議題，我要說汕尾沿岸共同輸水管線，這個確定也說很久了。海洋局、農業局及工務系統都曾共同來開會過，也有共同探討過，朝向一個可開發的方案。沿海所有的四個里都有在這裡，這個陳副座知道，它叫做北汕里，還有西汕里、中汕里及東汕里。這四個里都靠這一條聯外道路，你看這些管線，這裡就是高屏溪，市長，這個是高屏溪，而這裡是高屏溪的出口，當地里民總共 1 萬人都靠這一條路進出，除了另外一條路以外，就是這一條了。這個管線鋪設成這樣，這個也說很久了。這一條溪岸要推出來，目前是 6 米寬，我也跟河川局溝通過了，他們也認為沒有問題，屆時把這個地目變更，再把這個堤岸推出來，這裡就會變成這樣了。到時候鄉親的出入、辦喜事，或到養殖街那裡的一些抓蝦苗、魚苗的大卡車，全都塞在那一條路上，你看它整條路這樣是要怎麼處理？把這個堤岸往外推出來，因為河川局也同意推出來，再變更地目，馬上把管線移到下面，等第二優先順位時再來解決管線部分，在道路推出來之後，這些管線再來改善。這個工程很簡單的，土地取得也容易，把它推出來，因為所有這些蝦子的養殖業者佔高雄市和全省的 80%，這確實是一個可以推動的工程。這個推動完成後，沿海地區相對也非常方便。市長，請對這個重視一下，並對它做個改善。就像這樣子，在推出來後，這個做人行步道，上面可設置燈光照明，這個沒畫出來，還可以讓民衆做為晚上、黃昏散步的地方，這會成為全國最好的地方。現在空氣污染嚴重，民衆可以在晚上來海邊走走，鄉親也苦於綠地空間不足，而且要開闢也需要經費，況且現在

經費也不足，我們就開闢這個給他們做為綠地空間使用，這也是綠地空間其中的一項，不然林園每個人平均才 0.36 公平方公尺，高雄市 6.1 平方公尺，所以這只是一個數字。如果這裡可以開闢出來，這也是一個很好的綠地空間。

再來，是 10 號公園道路開闢，那天也感謝市長來剪綵，林園鄉親把你那天蒞臨動土典禮當作是辦喜事。在你離開後，林園鄉親還津津樂道了一個禮拜，說這個工程一旦做好時，確實會成為林園唯一的一個文藝廳和運動館，這是在鄉長任內爭取的，總共是 3 億 2,000 萬的經費。10 號公園基地在這裡，停車場設在上面立體停車場那裡，這個三面路都還沒開闢，土地已經徵收完了，我那天就跟市長報告過了。現在圖面上在跑的動畫和左邊這一條文化街，以及後面的那一條路都已經徵收完了。但是在這次工程裡面沒有把道路開闢放進去。你也知道立體停車場有那麼多人在停，右邊又是個傳統市場，因此車輛無法進出。但是，在這一次的動土典禮完畢後，局處首長有跟我做過討論，已經要做後段工程時把道路開闢一起放進去，它的工程款還剩 1 億 8,000 多萬，這是中油所支持的。如果你們沒有進行開闢，屆時它會把錢收回去，因為已經快三年了。這個 10 號公園是我任內爭取的，包括三面路，前面這一條是沿海路，所以這個沒開闢的話，這樣豈不枉費設這個公園在那裡了。所以，在這個工程裡面已經有列入這個工程費用了，只是市政府養工處是開闢公園，新工處是開闢道路，所以是養工處把這三條道路的費用拿掉的，拿掉後，當然是順利發包出去了。請趕快再把這三條道路發包，這是同樣這個案子的，你只要把它拿到別處做，中油就不會同意，這個我知道。因為這個當初規劃得很好，就是 10 號公園這一條路和後面這條路，以及這一條路，總共 1,000 多萬。這一條是沿海路，對面有個 11 號公園，我那天也跟市長報告過，所以 10 號公園明年完工後，這個動線，包括這邊的，這裡是林園的市中心，總共住約 5 萬多人。這個是立體停車場，市長，停車率約有九成，未來這個館建立之後，停車率將達十成。這個是傳統市場，因為林園沒有公有市場，所以把這一條林園南路當作市場在使用。早上人潮滿滿的，林園 7 萬多人都是到這裡買菜。所以這一條路沒做，停車場的車子就沒辦法下來，只好靠這一條，如果你又把這一條封起來，也沒開闢時，還在這次工程裡把它拿掉，這樣是不行的。我就是考慮這個車流量，還有後面車子的路況，所以在這個公園建構的當時，我有把這三條道路的工程費用放進去。結果市政府卻把它分開，這是因為權責的問題，局長也有跟我們說明了，他說會把道路開闢馬上來推動。這樣一來，這個應該會配合公園也

好，都一併完工，這樣地方才會繁榮。

再者，這個市長也有說過，這個的綠地空間確實是不夠的，如果林園有公園 6 座 23.21 公頃，41 座 8.2 頃是一般 1 公頃以下的，最近剛開闢 7 座共 1.3 公頃，後面還剩下約 31 公頃，林園才只有 7 座公園，從市府時代唯有 7 座而已。我期盼未來是不是能用承租的方式，市長，這個可以跟都發局、地政局及養工處來考慮一下，因為有很多私人土地開闢成公園後就閒置在那裡，它長雜草、還種田青來領政府的補助，是不是能予以徵收？再分五年、十年來跟他承租，時間到時再予以徵收，因為他閒置在那裡 1 分地也領不到 5,000 元，如果我以 1 公頃每年 5 萬或 10 萬來跟你承租時，這些所有權人會很高興的，因為他閒置在那裡荒蕪嘛，還可以創造補足工業區綠地空間不足。在這個時間，我們用這種替代方案，說不定地主會很高興的，我再幫忙溝通，我們就可以一座一座來做，時間到時，我們分十年，承租的時候我們告訴他，我可能未來十年會徵收，或者分成幾年，分成幾期？我想未來林園要創造綠地空間，用這種方式會比徵收快。不然市府經費有限，不知道什麼時候才能徵收，遙遙無期，這個方法市長可以參考一下。

市長，這是第一座圖書館，林園鄉 82 年才有第一座圖書館，位在市中心。經過十年後，92 年西溪又建了一座，這座是暫時的，活動中心樓上是圖書館，這是向社區發展協會借的，產權是發展協會的。經過十年後，在我鄉長任內，我向中油爭取一座 5,000 萬、一座 7,000 萬，在這一座西溪，鳳芸和中芸。另外第二座是汕尾。這二座都是新的，都在今年一月就要完工了，我不知道為什麼現在還沒有去驗收？這是一樓平面圖，我要講二樓，這是兒童閱覽室，這是報章閱覽區，這是社區圖書館，這個是多功能活動中心。這一座的二樓是圖書館，當初變更申請為什麼把它變成一般的活動中心，我也想不通，就是這一座，一樓活動中心、二樓圖書館，這是當初我當鄉長規劃的，為什麼現在二座新的館，館長說，只有這一座是圖書館而已。這一座是西溪、中芸、鳳芸、這一座在汕尾，相差幾公里。沿海地區更需要圖書館，這一座當初建立就是圖書館來申請的項目，搞到最後卻不見了。我要告訴文化局，這裡的二樓要趕快成立圖書館，這樣對沿海偏遠起區、工業區長期被包圍的鄉親才公平嘛！這個圖書館可以提升地方的文化水平，這是最好的，為什麼這個館會消失呢？希望文化局長和圖書館再探討一下，這個確實是圖書館的設計，我們當初申請就是這樣。

這是它的聯外道路，第二館這條道路已經徵收了。市長，這是中油三輕支持的，副市長也有幫忙，這個要趕快開闢，土地在二年前就徵收完畢

了，這裡進去就是中芸國小，這個叫通學步道，它裡面一部分已經開闢好了，剩下後面一段沒有開闢，就在這個館的旁邊。這一條我們已經徵收了，二年前還沒有合併我們已經向中油爭取經費徵收完畢了，所以這個要趕快開闢，中芸國小在這裡，就是這一塊、這一條路總共 800 多萬，新工處撥給地主了。縣市合併後我把這個費用撥給新工處，都核發完畢了，地主都很高興啊！但是到現在都沒有開闢，開闢這個館的同時，這裡也要趕快開闢。

汕尾國小的部分，會前教育局長也有和我討論。15 公頃裡面有將近 7 公頃是私人地，四十六年來都沒有徵收，也沒有承租，但是有向台糖承租，租台糖 5 公頃的地。鄉親如果占用公有地要追訴五年，你看到現在都沒有向人家承租，創校四十六年了，去年我有告訴前教育局長，後來也沒有編列預算，這個要趕快補救。這塊基地，這塊地的後面是新的學校用地，還沒有徵收，這一塊圍起來，就是剛才說的 7 公頃那一塊，沒有徵收也沒有承租。這是汕尾國小，56 年設校，到現在已經四十六年了，土地沒有徵收也沒有承租，短期應該用承租的方式向地主做補償。

最後，鳳山地檢署能不能設立分署？設分署做什麼？警察局長很清楚，偵察隊、派出所，林園大寮那麼遠，每一個派出所酒駕、刑案送到林園分局。旗美地區、鳳山地區一定要去高雄地檢署，超過 10 點這個人就要拘留了，造成分局的負擔，造成 10 點以前要送到高雄地檢署，油費很貴，一車要 2 人駕駛，回程還是空車。如果可以在隔壁的行政法庭裡面設立分署，可以解決鳳山區、旗美區、林園、大寮，提升區域辦案，便民嘛！降低社會資源，對扣留及一些程序，讓偵查隊很方便，請法制局和研考會想個辦法。只是一個檢察官駐守，能夠服務大鳳山地區、旗美地區、林園、大寮、岡山就有了，岡山有簡易的，一些刑事案件，酒測的在那裡就立刻解決。我們在林園要從大寮派出所送到林園分局，林園分局做 1 小時的筆錄。最近王局長做得很好，同步作業。他交代派出所的警員，這個在大寮派出所，準備移送林園偵查隊了，叫偵查隊待命，趕快作業，他送過來時間剛好 10 點，剛好可以送到地檢署。不然 9 點在派出所做筆錄，筆錄結束 9 點半，然後開車到林園 10 點，哇！關門了，這個酒駕的只好在林園分局關一個晚上，警員人力不足，這樣會造成很多負擔。所以這個同步作業在王局長任內，包括 A1 事件在前二個月都降低了，我要公開稱讚王分局長，在上下班尖峰時間都站崗，特別是學校，家長接送學生都覺得很窩心，下雨天一個交通警察拿著雨傘指揮交通，很窩心。我們有經過，剛才提到的頂厝橋那個複雜路口他都站崗，所以過去年林園三年來發生 90 件

人命。林園、大寮、鳳屏路、光明路和鳳鳴路，這是十大危險路段，三年 89 件人命，一年平均 30 人，經過這一、二個月，因為開過治安會報，A1 事件降低，這是有方法處理的，用疏導而不是用圍堵。同樣的情形，法制局和研考會可以去研討，地檢署能不能在鳳山設一個分署，讓林園分局、旗美地區和鳳山地區可以更方便，這些偵查隊員，保安隊的警備車在運送也比較方便，這個可行性是很高的，法制局許局長，你來答覆這個可能性好不好？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

法制局許局長銘春：

這個部分可以用檢查官辦公室的方式來解決，因為成立分署的工程比較大，我記得旗山有一個旗山檢察官辦公室，可以針對比較簡易的案子，因為有輪值的檢察官，因為司法也是為人民而存在，讓民衆比較方便。所以應該不是設立分署，意思一樣，我們用檢察官辦公室的方式，像我們有幾個簡易庭，鳳山、岡山、旗山都有簡易庭，利用這些簡易庭附設一個檢察官辦公室，就一些簡易的案子來做處理，這個部分我來和地檢署商討看看。

韓議員賜村：

許局長，研究看看，這個可行性很高，而且可以服務偵查隊辛苦的警員，包括林園偏遠地區、旗美地區，如果來到鳳山隔壁，快速道路很方便，不必再去地檢署，我們服務這些案件很麻煩，這個對鄉親造成很大的不方便。最近酒測又抓得很緊，動不動就要送地檢署，晚上超過時間又要拘留一晚，我們經常接到家屬求助的電話，如果可以在這裡設分署，或者像局長說的檢察官辦公室這種方式，未來可以造福很多鄉親。以上很多關於市政推動還有本席對林園、大寮遠景的期待？在市長領導之下，希望局處首長可以儘速動起來，特別是和林園有關的，道路開闢、空氣污染，包括快速道路、國道 7 號，還有中油工業區長期造成民衆很大的困擾等等議題。在市長帶領推動之下，我希望短時間內能夠看到可預見的成效。當然遠期的部分無法在一年內完成，我希望可以長期持續推動，所有的議題，市長認為可以推動的案子請市長做個報告。

主席（許議長崑源）：

請市長說明。

陳市長菊：

林園的問題很多，韓議員今天所有的質詢，包括市政府、中央政府和國

營事業等等，這個部分有很多都在進行中。其中韓議員提到頂厝橋路段，據我所知，今年 6 月底就會完成，這個是高雄工務段，我請新工處針對這個部分去督促，他們公開說 6 月底會完成。養工處和新工處要去交通局，要督促高雄工務段，這個要趕快完成。

中芸國小旁邊的通學步道，我會要求教育局趕快來做。對於現階段海堤、海岸的部分，這些問題如果只是地目的變更，這個還要和養殖業者溝通，這個部分和昨天茄苳的問題有相同的地方，也有不同的地方，這個管線的部分，我們認為要共同的管線，但是業者有時候會覺得自己的管線比較好。但是自己的管線會破壞整個海岸線，雜亂無章，我認為一個有效率的政府要幫助業者建立共同的管線，讓整個地區安全，當然最主要的就是安全，把海堤往後延伸，這個部分我們都會努力來做。

向韓議員報告，所有的建設都需要時間，我的心裡比你更著急，我的腦袋裡面現在有超過 50 億的工程，我都很擔心，當然這些都需要時間。市政府當然要展現我們的效率，很多議員提出很多意見，讓市政府覺得有時候市長也沒辦法看那麼多。今天透過總質詢我們都很感謝，總質詢的時候把市政府施政做得不夠或是有疏忽，或是該做沒有做，全部提出來。但是這中間牽涉到預算的問題，縣市合併之後，市長所有的施政，全部有 38 區。但是我一直認為，譬如林園地區、楠梓區，還有小港、前鎮，所有污染最嚴重的地方，我覺得他的綠地空間建設要更優先，這個我都特別支持。所以對林園地區很多綠地空間等等，我們只要有綠地、只要有空間，我們都會盡快去做。

今天韓議員很用功、很用心，針對林園提出這麼多問題。我也有說過，這麼多問題不是市長今天答應，明天就能夠看到結果。現在有很多工程在進行，包括林園海邊、海洋、濕地，這些都需要時間。我們內心的焦急和議員一樣，我也希望所有的問題都可以很快解決。我向韓議員保證，韓議員對我們的督促很嚴格，愈嚴格市府就會愈努力。市府團隊針對韓議員今天總質詢所提出來的問題，我們回去會跟研考會討論哪些立即應該做、哪些什麼時候完成等等，我們討論之後再跟韓議員報告。謝謝韓議員對市政很多的督促和支持，謝謝。

主席（許議長崑源）：

散會。（中午 12 時 41 分）

二十一、第 1 屆第 3 次定期大會第 44 次會議

(中華民國 101 年 6 月 1 日上午 9 時 1 分)

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位發言議員蘇炎城議員，請發言。

蘇議員炎城：

大會主席許議長，陳市長、各位主管、議員同仁、記者先生、小姐，大家好。北嶺里里民強烈反對岡山本洲產業園區，北側土地設置岡山本洲擴大產業園區。下一張，岡山本洲擴大產業園區目前將近 1,000 甲，當地北嶺里的居民，反對具有污染性的工廠設立，並表示目前該址除了種植農作物以外，做為綠化之區域，所以堅持反對土地徵收。下一張，北嶺里居民世代居住於此，大部分土地已經被政府徵收做為工業區。目前所保留的這一小部分土地，是由祖先一代一代傳承交到子孫的手上，但全部都被政府徵收。他們的要求並不多，只是希望保留小部分的土地，繼承給他們的子孫，傳承給他們的下一代，難道這是不應該的嗎？所以在座的鄉親都在 3 樓旁聽席旁聽，他們堅決反對土地徵收。若有徵收，建議徵收其他糖廠的土地。因為糖廠土地很大，全部都用來種植甘蔗，目前台灣最大的地主是糖廠，他們有許多土地都閒置在那裡，為什麼不考慮徵收糖廠的土地？為什麼還要來徵收，已經被你們徵收到只剩下一點點土地的生活空間及目前所居住的地方，搞不好到最後還要逼他們遷村。所以他們非常的反對，堅決反對徵收他們的土地來做工業區。當然也希望已經有那麼多的土地，被你們徵收做為工業區了，剩下的小部分將它變成商業區、住宅區回饋給地方，讓他們的下一代可以繼續在原本的土地上繼續生活，我相信這並不過分。

所以本席建議，是否可以另外規劃徵收糖廠的其他土地。把這個地方留給他們繼續生存，這塊土地經過好幾代的生存、生活，大家也都住習慣了，如果要遷村換新環境，我相信很多人都不能接受。這個議題許多鄉親都很關心，請市長答覆或是經發局長答覆。

主席（許議長崑源）：

經發局長，請答覆。

經濟發展局藍局長健菴：

謝謝議長、謝謝蘇議員及在 3 樓旁聽席表達意見的里民。本洲北的擴編在 4 月中時，我們有在本洲舉辦一場公聽會。在公聽會的過程中，有許多的地主及里民都表達許多的意見。包括土地徵收的價錢、附近環境污染及

未來這個地區的發展等種種問題。目前我也針對這些問題，也正在思考應該要如何提出更好的研議的方案。包括市價徵收，到底什麼叫市價。大家都很關心，這個地方已經有這麼多的工業區了，如果再把這裡完全做為工業區，是否會影響到附近的整體發展。所以我也在思考，是否未來可以增加一些商業設施的用地。這些我們目前都有在規劃，重點是我們願意將規劃完成的方案，繼續和里民做溝通。希望可以得到地方的贊成，未來高雄市的產業也能有發展，希望可以創造雙贏。因為這裡未來也是捷運延伸至路竹所經過的地方，也位在省道旁。其實維持原來的農業用地，對地方的發展未必是最好的。所以我們目前正在思考種種的規劃，未來我們會繼續和里民做溝通，希望取得大家更好的共識。

蘇議員炎城：

藍局長，我想請教你一件事。如果居民反對，你們會強制徵收嗎？我不希望中壢大園工業區事件，類似事件再次重演。因為已經造成有人因為抗爭而往生，我不希望…，因為高雄是一個民主、自由開發的美麗城市。我不希望大園的事件重新在高雄市上演。所以這些北嶺里里民在不同意的情形下，你們會採取強制的手段徵收嗎？請你回答一下。

經濟發展局藍局長健莒：

我想我們會充分溝通並尊重里民及地主的看法。就像議員所說的，如果強制造成居民及地主很大的反彈，最後產業園區的開發造成社會事件，我想這並不是我們樂於見到的。所以我們目前在做的是，將上次公聽會所提出的問題，我們正在做研議，之後我們會繼續和地主及里民做溝通。所以在溝通之前，我們不會做任何倉促的決定，以上向議員報告。

蘇議員炎城：

我建議要充分尊重地方的意見，現在是民主時代，要徵收別人的土地，我相信地制法也有做修改了，我建議局長朝這方面繼續努力。都發局盧局長我請教你，如果他們那小部分變更為其他用途，透過都市計畫通盤檢討，因為捷運也有經過那裡，整個工業區的範圍那麼大，卻沒有商業區。是否可以透過都市計畫的通盤檢討，將那個部分改為商業區，你認為他的可行性評估為何？請你回答。

都市發展局盧局長維屏：

這個地方屬於非都市土地範圍，不是都市計畫地區，應該是不會做這樣的處理。

蘇議員炎城：

不是，我想問的是變更的機率、可行性為何？

都市發展局盧局長維屏：

所有的土地都可以申請變更。

蘇議員炎城：

這件事情就請你幫忙協助他們，幫他們變更一下，謝謝。〔是。〕下一張，鳳山區曹公國小校舍超齡，變成危樓，危害學生的就學安全。北棟教室的建築日期是民國 73 年，是地上 3 樓混凝土建造，使用年限為 55 年，但是相對的是，這是老背少，所謂老背少就是從 2 樓再增建 3 樓，在舊的基礎上增建。所以原本是 2 樓的基礎卻增建到 3 樓，而且它已經超過它的使用年限，所以這真的可以說是一個具有危險性的房屋；南棟教室興建於民國 69 年，地面三層樓，以鋼筋水泥興建，使用年限為 55 年，它也一樣是老背少的情況使用 32 年了；中棟教室興建於民國 59 年，地面 3 層樓，加強磚造，使用年限為 30 年，但是已經使用長達 42 年了；中棟兩側廁所興建於民國 65 年，地上 3 層樓，加強磚造，使用年限為 30 年，但是已經使用 36 年了。下一張，老舊建築物電線外露，既危險又不美觀。新舊校舍擠壓，導致補強的鋼條變形，大家可以看一下，補強的鋼條受到擠壓，坦白說，不要說是要讓學童到那裡上課，如果是我們的住家，我們也不敢去居住。鋼板受到擠壓都已經凹凸不平，都已經傾斜、凹陷下去，目前是什麼樣的情況你知道嗎？防震力不到 6 級，依照規定而言房子的耐震程度需達 6 級以上，但是百分之六十幾以上的校舍耐震程度都在 6 級以下，就連補強後的東西也遭到擠壓變形，我們的學童在那裡上課使用，難道我們真的一點都不擔心嗎？校舍裂痕、傾斜，裂痕縫隙的大小大到 10 元硬幣都擺得進去，下陷程度，本來應該是平坦的，現在用一根竹竿平放應該是要呈現兩端同高，但是從圖片可以看出落差很大，這已經產生下陷的問題了。下一張，操場跑道的彎度過大，學童在跑步的時候容易造成傷害。

本席要請教教育局長，教室超齡，危樓防震係數未達 6 級，如果發生 6 級以上的地震造成學生傷亡，傷害已經造成了，那麼要由誰來負責？又該要怎麼來負責？請教育局儘速規劃鳳山區曹公國小的教室及運動場重建之事宜。講到這裡當然會牽涉到經費的問題，但是經費的使用也會有輕重緩急，對於比較嚴重的部分，教育局長是否能夠優先做考慮，優先將它拆除，因為校舍已不堪使用，連補強的鐵板都凹陷了，那麼你還要讓小孩到那裡讀書，如果是你自己的小孩，你會捨得讓他去那裡讀書嗎？我們講實在話，本席的孫子，我也會捨不得。即使一般的高雄市市民，我們有責任及義務將下一代的安全列入最大的考量，房子已經不堪居住使用，你還要他繼續使用，這是不是一件很殘忍的事情，請教育局長答覆。

主席（許議長崑源）：

教育局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝蘇議員對於曹公國小教室安全的關心，其實我的想法和蘇議員一致，校舍一定要是安全的，讓家長能夠放心他的小孩在那裡讀書，所以我們一直都有配合教育部將整個學校的校舍安全做整體評估。評估大概分成兩個階段，一個是初評，另外一個就是詳評，以曹公國小這五棟校舍而言，其中的東棟及南棟於 99 年、100 年的詳細評估以後，補強的工程也都已經完成了。東棟的距離比較遙遠，而南棟就位於進校園的右邊，這兩棟校舍都已經經過補強。剛才蘇議員關心到的部分，以目前我們初評而言，它的危險度比較沒有那麼高，所以我們呈報到教育部去排序還排在後面，當然如果整個校舍的外觀需要做一些改善，我們可以再來努力。

蘇議員炎城：

沒有，外觀對我來說不是重點，最主要是校舍結構的問題。

教育局鄭局長新輝：

對，結構一定要很安全，我們會繼續爭取…。

蘇議員炎城：

誠如教育局長說的，排序還排在後面，難道要等到校舍倒塌才能排在前面嗎？

教育局鄭局長新輝：

所以我要向蘇議員報告，我們趕快看要如何來做評估，如果確實需要再做補強，那麼我們要趕快爭取經費，如果教育部沒辦法給與經費，我們要想辦法編列經費來將它做補強，學生學習的教室安全一定會做為優先考量。第二點，操場的部分，因為學校面積比較狹小，範圍不到 1 公頃，只有 0.79 公頃，所以當初規劃運動場的跑道只有 150 幾公尺，如果在跑步的時候速度稍微跑快一點，的確會有危險性的問題，但是礙於學校整個面積只 0.79 公頃，我們會去關心、了解。

蘇議員炎城：

沒關係，你能夠優先將教室的部分做改善嗎？這部分比較重要。

教育局鄭局長新輝：

是，我會。所以我…。

蘇議員炎城：

今天學校的家長委員會也有帶人來現場旁聽，〔是。〕我現在要講的意思是，在這樣的情況下，大家都關心我們下一代的安全，坦白說，補強的

鋼板都已經凹凸不平，受到擠壓都被壓扁了，你該怎麼辦？除非拆除重建。

教育局鄭局長新輝：

真得非常謝謝蘇議員的關心。

蘇議員炎城：

運動場的設計就是要讓學童運動使用，〔是。〕跑道的彎道太彎如果不改善，那麼在那裡受到傷害，這也是大家不樂意見到的事情。

教育局鄭局長新輝：

感謝蘇議員，學童的…。

蘇議員炎城：

要優先做處理。

教育局鄭局長新輝：

我下午會過去看一下。

蘇議員炎城：

什麼時候可以做改善？請你私下向本席答覆。〔是。〕本席要向你建議，類似的情況可以先以曹公國小來做處理，處理以後的結果如果效果不錯，那麼鳳山區各個學校可以以此類推來完成危險教室的重建。

教育局鄭局長新輝：

它的耐震度應該至少都要在 7 級以上。

蘇議員炎城：

沒有，它的耐震度是在 6 級以下。

教育局鄭局長新輝：

我是說標準應該要在 7 級以上，所以我們會去了解…。

蘇議員炎城：

61%的學校教室都是在六級以下。〔是。〕我已經有針對高雄市學校的教室做過調查，61%的教室耐震度都在 6 級以下，但是你今天如果不慢慢的將它拆除重建，那麼它永遠都是危樓，我們都不知道 61%的教室什麼時候會倒塌？剛才我也說過了，如果校舍倒塌要由誰來負責任？又該負起什麼樣的責任？學童被倒塌的建築物壓住，大家除了流著眼淚，還能夠做什麼呢？傷害已經造成了，所以我要強烈的建議局長，無論如何你要趕快想辦法，用漸進的方式將危險的校舍先爭取到拆建的經費，要拆除重建，目前能夠重建一間算一間，能夠重建二間算二間，將危險的指數降低，本席在這裡強烈的要求局長一定要做這項工作，這不是在開玩笑的。

教育局鄭局長新輝：

是，繼續努力。

蘇議員炎城：

合併以後有這麼多的教室，61%以上的教室防震度都沒有超過 6 級，防震度都是在 6 級以下，照理來說這是違法的，應該不能使用。所以局長要極力爭取，能夠爭取到幾間就算幾間，我知道經費一定不夠，我們的負債也很多，我們今年也舉債 260 幾億，僅剩下 650 幾億就到舉債上限，對不對？這些經費大多數都是教育部的經費，我們僅有配合款，所以局長要用你的知識、腦力及經驗去向教育部多爭取一些經費。拜託陳市長可以使用配合款速速完成危險教室的改建、重建，好不好？〔是。〕我希望你加油。好，謝謝，請坐。

勞工局，工會之聯合或合併時，是否應經過會員大會或是會員代表大會決議通過以後，才能夠聯合或是合併。下一張，依據工會法第 26 條第 3 項規定，工會之聯合、合併、分立或者解散時，應經會員大會或會員代表大會之決議，才准予許可。下一張，新的工會法在 100 年 4 月 26 日發布，工會法施行細則 100 年 4 月 29 日發布，高雄市石化業總工會籌備委員會在 100 年 5 月才成立，並擬訂章程及公開徵求會員，如何在短短一個多月內，可以完成工會，工會法第 11 條、第 26 條及實行細則第 10 條、第 14 條所規定的程序，並招募 16 家會員工會、產生 48 位會員代表？並於 100 年 6 月 23 日召開成立會員大會及取得勞工局核發登記證書？

我們再看亞聚工會、台達工會等，這裡總共有 16 家，我們注意看要經過會員大會通過，他們的會員大會是什麼時候開的？他們分別在 99 年 12 月 23 日、100 年 3 月及 7 月等召開大會。所以召開大會的時間跟他成立的時間不符合，這可以證明一件事情，這個違反工會法條文的規定。因為它要先經過代表大會通過要加入或是不加入，所以完全都沒有召開大會來做決議；如果沒有做決議，你們會准許他們就是要有依據，而依據就是會議紀錄，沒有開會而有會議紀錄，就是偽造公文書了，這是很嚴重的，為什麼勞工局…。

我認為勞工局長你真的很認真，我常召開大會，我也是職業總工會理事長，我們的工會開會也好、別人的工會也好，不論是大間的工會或是小間的工會，勞工局長都是親自到場去聽勞工的心聲，這一方面我肯定你真的很做得很好。這點我不是只在這裏講，我在工會召開大會的時候，也常表揚你不簡單，這些局長就是你最勤跑基層。因為社團這麼多，你要每一場都到，不管是白天或假日都可以看到你到場，這真的是你努力的地方。但是，法的規定也是要遵守，今天沒有經過代表大會通過，就讓它成立，這

有兩種情形，你會準他們，一個就是要有通過加入石化總工會的表決會議紀錄，一定要有這個會議紀錄，你們才會准許他們；但如果他們沒有開會，且又有數據及會議紀錄，這樣就是偽造，不然就是你們違法核准？

沒有開大會你就準給他們，這是不是就違反工會法？局長，這要如何處理？詳細情形請你答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝蘇議員長期對勞工朋友的支持與關心，在此代表勞工局跟蘇議員說謝謝。你剛剛提到石化業總工會的會員工會，蘇議員特別指正在工會法第 26 條或施行細則裡面，在個整程序上是不是因為代表大會沒有開會，就直接推送代表，我想整個組織章程裡面，包括工會法第 38 條，不管是合併或分立或是聯合組織都有相關規範，如果依據參加上級工會的總工會，如果基層工會的代表大會的章程，沒有硬性規定一定要開代表大會推派代表之外，其實在理事會也可以逕行推派，整個過程…。

蘇議員炎城：

局長，你簡單回答就好，你准許他成立，是不是違反工會法第 26 條第 3 項規定？我的時間有限，你跟我講有沒有違反就好？他們沒有經過會員大會表決要不要參加，如果依照第 26 條規定，我剛剛講過工會之聯合、分立或解散時，應經會員大會或會員代表大會同意。會員代表大會是整個會的權力機構，是最高權力機構，對不對？這一定要經過大會的同意，如果沒有經過大會的同意，照理你們就是不能准許他們成立。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛有做過說明，除非它的自主章程裡面有規定，參加上級的總工會一定要經過代表大會的同意，如果章程裡面沒有這樣規定，理事會就可以推派。

蘇議員炎城：

我告訴你，工會法位階是高於他們的組織章程，工會法是國家法定的法律；章程只是代表大會開會所決議的，難道可以用代表大會所決議的章程來推翻工業法？這就本末倒置了。

勞工局鍾局長孔炤：

跟議員說明，由理事會推派或是代表大會的決議，在勞委會也做過明確的解釋令，針對工會法未來的聯合組織相關程序的推派，當時勞委會都有做過解釋。剛剛議員所提到的，他整個程序上是不是有合法？因為你剛剛

特別提到，他有沒有在籌備期間，有成立籌備會、有召開發起人？

蘇議員炎城：

我跟你講，基層工會他們如果沒有召開大會同意通過要加入，就違反工會法第 26 條規定的精神，我相信工會法第 11 條、第 26 條及施行細則第 10 條、第 14 條所規定之程序，你回去再仔細看看。所以我建議你，要准許他也要有法律的依據，你沒有法律依據這不是在開玩笑的，不能用他們的章程去推翻工會法，這個本末倒置。局長，我很肯定你另一方面的努力，你在勞工局這個區塊，在高雄市合併之後，做為大高雄市的工頭，你所付出的我承認，我肯定你。但是，不可以的就是不可以，不可以的你要如何去撤銷？要如何重新做處理？要如何按照法律程序去規範來做，這個我一定會要求你。

勞工局鍾局長孔炤：

我是不是在會後，把整個石化業聯合會的籌備過程，包括他什麼時候成立、召開代表大會、核備文件，包括你剛剛提到相關工會法第 11 條…。

蘇議員炎城：

100 年度召開的時間，都列出來了。

勞工局鍾局長孔炤：

他是 5 月份成立籌備會，其實他從籌備到成立的過程，並沒有一定得限制…。

蘇議員炎城：

局長，不要再強辯了。不可能成立一個石化業總工會，一個多月的時間就可以成立起來？我講一句難聽一點的話，你不要內行人講外行話，我們的陳市長是勞委會主委出身的，這個他做過，他很內行。我跟你講，你在這裡硬拗也沒有用，數據會講話。所以，不對的，該怎麼做就怎麼做，這個我絕對會要求。

下一張，我要請問你，上列石化業總工會「會員工會」中，多數未經代表大會或會員大會決議通過，如何產生石化總工會代表及參選石化總工會理事長、副理事長及理、監事等職務，並取得勞工局核發之當選證書？這個我跟你講，稍微離譜就好，不要離譜太多。下一張，所以勞工局局長、組織科科長及承辦人員，在我的感覺是有點亂來，我們的工會法已經規定得這麼清楚了，不照這樣做是不可以的，這個是有點亂來跟失職。石化業總工會成立過程中明顯有造假，偽造會議紀錄，且不符合程序規定之行為，勞工局確未經詳查，就核發登記證書及當選證書。

下一張，本席要求勞工局撤銷石化業總工會登記證書、當選證書，重新

依照規定程序辦理，並追回已核撥之補助款。局長，我的建議，你回去查清楚，說實在的，如果程序不符你核准，因為石化業不是只有那 16 家而已，很多人在那裡，他們要求正義、公平，對不對？希望勞工局行政中立，是不是這樣？但是現在這 16 家引起那麼多人反彈，你真的吃虧呢！你占不到便宜，你倒楣、你吃虧，對不對？那麼多人反映，這代表石化界的聲音，這 16 家以外的心聲，希望你回去查清楚，因為你太忙了，忙裡忙外，你的部屬沒有詳細了解或是有違反的部分，我希望可以更正，重新把它做好，有沒有問題？

勞工局鍾局長孔昭：

我剛才特別提到，在整個籌備過程當中，我們會把他們籌備的相關文件資料，提供給蘇議員去做審查，因為在整個程序上，…。

蘇議員炎城：

這些資料很辛苦才拿到的，剛才你也看過了，很明顯違反工業法，你查清楚再向我答覆。我希望有錯誤就修正，不要爲了這 16 家，讓其他一大堆石化業的勞工憤憤不平，對你來講、對勞工局來講，都不是正面的。你查清楚，錯誤的該怎麼處理就怎麼處理，我不會要求你做其他處理。陳市長以前在勞委會，那是全國的工頭，你是高雄市的工頭，以前陳市長當主委都很公平，我希望大家都是勞工，你是工頭，這個情形之下要公平，讓這個會成立之後大家有向心力，然後加入這個會，不要造成分裂、磨擦，這樣不是正面的。

警察局長，高雄市政府警察局機車逾齡使用的情形非常嚴重，機車數量一共 3,553 台，它的使用年限是五年，沒有逾齡五年內的機車只有 1,429 台，逾齡的，五年至九年的機車是 1,185 台。十年至十四年的機車是 10 台，總共 2,624 台，今年才汰換 332 台。這張圖表是機車逾齡及汰換的比例，應該淘汰的有 64.5%，還沒有處理，堪用的只有 35%，大多數都超過它的使用年限，照規定，這些都是應該要淘汰的，不淘汰的話，我告訴你，現在歹徒犯案的車輛，不管是機車或汽車，我們都不能和他比。我曾經看過，在未合併之前，一個派出所主管騎車追歹徒，歹徒騎 150CC 的機車，派出所主管騎一輛老車，歹徒騎 30、40 米就停下來回頭看，等主管快追到了，他才加速離開，就這樣重複好幾次，真的看在眼裡痛在心裡，歹徒這麼囂張，向法律挑戰，我們的公權力不能伸張，就像貓在玩老鼠一樣，跑跑停停，回頭看一下，快被追上了他才加速離開，重複好幾次，看了真的會心疼，堂堂一個派出所主管追歹徒竟然追得這麼辛苦，真的痛在心裡。

這個費用不會很大，我建議，今天你要打擊犯罪、預防犯罪，你的工具、你的槍枝一定要更新才會有效果，這樣才跟得上時代潮流，經費不必很多，一台才幾萬元，說實在的，換新之後對歹徒會有嚇阻的力量，可以減少犯罪率，保障大高雄市民的安全。

這是槍枝配備的情形，我們各式槍枝有 5,934 枝，各式長槍 1,791 枝，合計 7,725 支。但是第一線的基層員警，他要面對歹徒、面對衝鋒槍和情報人員使用的槍枝，報紙都有報導，你們展示破案查獲的槍枝，第一線的員警看了會腿軟，只要被歹徒射擊隨時會沒命，第一線都要面對歹徒，歹徒的武器都是最新型的，走私進來的，我們員警的武器是二十幾年的九〇手槍，我聽一個警察說：我當警察二十幾年了，一直都配戴著這枝槍，九〇手槍。我問你，面對歹徒，不要說保護高雄市民，有時候連自己都沒辦法保護，是不是這樣？如果發生火拚，你去調霹靂小組拿新型的槍枝來支援，員警早就被打倒在地上，你還來預防什麼。你自己都保護不了，你還能保護高雄市民嗎？局長，是不是這樣？員警的生命很重要，高雄市民的生命更重要，都一樣重要。我建議這些槍枝要更換，聽說你們的槍枝都不更換，都用不壞，可是就是比不過歹徒，身體怎麼擋得住新型武器？說實在的，我們真的要檢討，我強烈的要求，要取得更新式的武器來保衛高雄市民、來維護員警本身的安全，這個部分一定要做。

機車逾齡那麼久要怎麼打擊犯罪、防止犯罪？這些都很急迫，要儘快處理。請局長等下一併回答。

員警配備槍應立即檢討更新以保障員警第一線面對歹徒的安全。機車逾齡嚴重請速予汰換。員警自備發放應以性能好，而且合用為主，員警的衣服大都不合身，所以他們都不穿，然後自己去購買，這些衣服不穿太浪費了；另外，警員也需要雨衣，很久沒有買雨衣了，這是消耗品，該更新就更新，儘快去爭取。員警不管颳風下雨或曬太陽都要在外執勤，他們站在第一線，有需要我們就要供應，這樣才能提高他們的士氣，然後去打擊犯罪。

根據交通部的統計資料，100 年度全台灣 125 條易肇事路段，全國第一名的是高雄市新興區中山一路和民生一路路口，一年發生 55 件車禍，造成 76 人受傷，主要肇事原因是駕駛人爭道，沒有保持安全行車距離及闖紅燈等。全國第二名的是高雄市金福路和中山四路路口，一年有 54 件肇事紀錄，主要肇事原因是駕駛人違反號誌管制或沒有保持行車安全距離。下一張。還有一張表，未保持行車安全距離的，有 1,713 件。違反號誌管制或指標的，有 1,071 件。未依規定讓車的有 858 件。不明原因肇事的有

717 件。其他的數字是比較少，但旁邊還有個表，就是我抓出來的比例。

下一張，這是 99 年度高雄市前 10 段易肇事路段的分析表。未保持安全距離的佔 24%；違反號誌管制或指標的 15%；未依規定讓車的有 12%；不明原因肇事的有 10%，旁邊也有張我的分析表，你們可以作參考。

100 年度，高雄市前十名易肇事路段，未保持行車距離的有 1,734 件；不明原因肇事的有 1,058 件；未依規定讓車的有 952 件；違反號誌管制或指揮的有 915 件，旁邊也有我做的分析表。

100 年度，高雄市前十名易肇事路段的分析表：未保持行車安全距離的有 21%；不明原因的有 13%；未依規定讓車佔 12%；違反號誌管制 10%，旁邊也有本席的分析表。

下一張，高雄市定點測試照相，前十名違規的地點：一、苓雅區建國一路中山路涵洞東側西向北：闖紅燈的零件、紅燈右轉的零件，不依號誌標線指示的有 1 萬 5,087 件，超速的沒有。我覺得，一個地方不可能只有一種號誌來指揮，竟然可以開出 1 萬 5,087 張的紅單出來。但是，我不了解為什麼會這樣。紅單一直開，但沒去做改善。你們不去了解，為什麼其他什麼都沒有，就只有這一項而已，既然可以開一萬多張的紅單。我們要探討這個原因，到底怎麼發生的嘛！是號誌太高？或是不明顯人家看不到，或是其他原因？來做改善，不能一直這樣下去。

二、就是小港區中安路 223 號前面：紅燈右轉的零、不依號誌的也是零、超速的有 1 萬 4,408 件、其他的有 28 件。開了 1 萬 4,408 件，我們也要去了解，是什麼原因一年可以開一萬多張的紅單：這 1 萬 4,000 多張的紅單要罰多少錢呢？景氣不好啊！

三、左營區的大中高架道路：右端匝道口，闖紅燈的零件、紅燈右轉的零件、未依標誌的零件、超速的有 1 萬 226 件；三民區也一樣，超速的有 9,444 件。其他路口的，這裡有表可以看。

下一張，100 年度未依號誌標線指示，違規開單的有 1,587 件。它是在涵洞下面，有看到嗎？在這邊。你的測速照相機在哪呢？它放在這邊。局長，你有看到嗎？你的號誌放在這，而照相的在這裡。說實話，這放得這麼高，那是好幾個人的高度呢！竟然在涵洞來照相。我覺得，開這個紅單真的很冤枉，景氣不好賺的連吃都不夠，紅單開了之後，還要分期慢慢繳，那真的很可憐。

下一張。這 100 年度超速的為什麼會開這麼多？局長，你看到那抓超速的測速照相機在哪裡嗎？我告訴你，在畫紅圈圈這裡，樹的後面。放在這裡，簡直就是偷照嘛！是不是呢？要放在比較明顯的地方嘛！所以這裡紅

單開了 14,408 張，開玩笑！沒工作的人一大堆，如果被抓到，不去罰錢又不行，罰了真的要申請分期呢！對於那些較弱勢的市民，真的是欲哭無淚呢！

下一張。物價上漲民衆已快活不下去了，我覺得，警察開單開得這麼凶，民衆們反映這樣簡直是搶錢嘛！當然，這錢不是放在他們口袋裡，民衆這麼說，是有些過分。但是對他們來講，這是事實嘛！我在這裡反映他們的心聲，他們賺的是辛苦錢，日子很不好過，又還要付這些紅單。日子都過不下去了，還要申請分期來付。說真的，當他們向我反映時，那種神情我坦白說，我不會形容。所以他們會說，好像警察也加入搶錢的行列。當然，這句話不好聽，我承認。但是這也表達了，這些被開了紅單市民的心聲。所以，我表達他們的想法。我覺得處罰是一種手段，但是如何運用這手段，讓市民有所改善、不違規。但是用別的方式也是可以啊！比如說，把號誌放低點，或是把測速照相機放在較明顯的地方，起嚇阻作用就好了，市民就會遵守了。其他，就要靠你們的宣導了，宣導後市民就會接受了。是不是這樣呢？這樣子，不但高雄市的市民會守法，相對的也可以達到執法者的立場。是嗎？這幾點，我希望警察局方面可以重視。首先，我們要加强肇事路段的交通維護及改善。第二，針對常違規之路段，應儘速探討改善標誌或加強宣導，以避免民衆受罰。

局長，你剛來沒多久。但是，你真的很優秀，合併後你才調來當局長，本席非常肯定你，你來的這段時間，你付出的辛苦，還有和每個分局、派出所的互動，這些我們都看在眼裡，我覺得你真的很辛苦，你有心要把高雄的治安做好，我對你很肯定；但是相對的景氣差，百姓的日子不好過。如果好過，他們就開車、開賓士了，哪會騎著機車在路上跑呢！他們真的是收入不太好，如果開了一張罰單，他們要做好幾天的工作，才能彌補呢！你們可以改善，用比較好的、比較明顯的標誌，並且加強宣導，對嗎？如果不太嚴重，甚至可以用勸導來代替紅單。我曾經遇到一個警員，當時我有一點違規，他說沒關係，你不要緊張，我只是勸導你。我覺得那警員真的很不錯，他並不知道我是議員。後來我打電話給他的主管，我說你要加強，這位警員的態度真的不錯，你要給他獎勵啊！這是這幾天的事。他說，歐吉桑你不要怕，我不會開罰單，我只是勸導，你要遵守交通規則，這是爲了你的安全還有別人的安全。我聽了真是心服口服，用這種方式來做，不見得不會改善呢！是嗎？本席這些建議，希望你能處理。

下一張，我請問交通局長，當縣市合併後，我們的土地大幅增加了 18.25 倍，原本長度是 26.6 公里，合併後延長爲 133 公里，相當於高雄

市到雲林縣的距離；對於六大轉運站，市府如何規劃呢？

下一張，鳳山轉運站那設置場址的規劃，以大東捷運站為其場址選擇的主要考量，原因何在？何時可以完工？我為什麼要凸顯這事情？因為我覺得，大東文化藝術中心的地點很適中，如果你要去火車站，就在附近而已，如果你想去體育場，也是在附近，你要去官校預校也很近，剛好在中心點。而且，那裡還有文化中心前面的停車場，在那裡停放車輛很方便。在大東文化藝術中心，我們有能力花 15 億，這是地標我們要充分去利用，充分去利用這地標，給人說我們高雄市鳳山區有這麼好的地方、規劃這麼樣的完善的一個藝術中心，大家參觀那完後，要坐火車，要坐捷運也好，從那裡接駁交通非常方便。

所以，本席建議，一定要在大東文化藝術中心前面的那塊停車場來做轉運站，我感覺是最恰當！我建議我們的陳市長，妳真的…，好的我們就做下去。適當的地點，可以的，不要去考慮！做下去！方便我們這邊的市民，那邊一個中心點四散出去，跑那裡轉乘都很近。不要在用另外其他的地方，對不對？以免來大東藝術中心還要轉車再繞回來造成很多不方便。所以我建議，對不對！就是說怎麼樣才能早日來完成，來提供轉運的功能。這等一下我們再一起回答。

水利局，我們這個國泰路與五權路交接處，忠孝國小旁邊這裡有一條水溝；這就是曹公圳的延伸；曹公圳從火車站的鄰近區域都已經改善完了，唯獨這裡沒有處理；水溝沒有防護措施及髒亂，這水溝的水很臭！真的真的我坦白說我們有空我會邀大家去聞聞看。一個五甲社區，這水溝在這裡發臭，長期性沒有處理。為什麼會臭？下一張，剛才那是那一邊。下一張，水利土地五權路上面它有蓋蓋子起來了很乾淨！這是在五權路那裡水溝有加蓋子。下一張，這裡也是五權路的路上，對不對？有加蓋子的很整齊，臭味都沒有！這裡都加蓋子；下一張，這裡都加蓋子起來，換那裡？包括體育場那整排，體育場那裏的水泥溝，曹公圳的都加蓋子。現在過來在出口，在五權路那一邊，過了國泰路的那一邊，在議會的前面那邊是出口，住在那邊的人最倒楣！全部的臭水溝的水、臭味，都從那一個孔出去，住在那裡的人真是苦不堪言。

當然，剛才相片也看過了，小孩在那裡玩，會安全嗎？那裡又是公園，會安全嗎？絕對不安全，說不定會跌下去！所以本席的建議，水利局應向農田水利會租用並用水泥蓋起來，維護學生…，那旁邊又是學校，忠孝國小；又沒加蓋子，又沒欄杆又沒什麼！小孩掉下去要怎麼辦？所以加蓋子起來，維護學生的安全。整體規劃做停車場和公園。做收費的停車場，給

他們自己自足。那裡車沒地方停，這裡加蓋子起來做停車場絕對划得來！本席建議水利局長來做一個處理。

等一下你們一起做回答。下一張。這也一樣，這是曹公圳的支線。沒有防護措施及髒亂，這在鳳山區的和德里街道旁大東二路的河邊很髒亂、很髒髒！旁邊已經市地重劃用完了；但是，奇怪，當初市地重劃為什麼沒有把這個區塊納入？那裡的大樓建得很漂亮，真的環境很漂亮。下一張，有沒有恐怖！很髒髒。剛好和旁邊的大樓算起來，坦白說，真的是不能看、又很臭。這一個進步的城市、美麗的城市，不應該有這種狀況存在。

下一張，你看廢棄物！廢棄物那樣！草長得那樣！下一張，本席建議水利局將曹公圳的支線環境進行改善及整體規劃，提供我們附近，一個好的環境給我們的市民，共同來使用，來提升到我們一個進步的城市、美麗的城市，它是一個事實的現況。下一張，加速推動鳳山的輕軌計畫，讓我們的鄉親享受高品質的交通的服務。下一張，空氣污染造成環境的問題。環保局局長請教一下，造成都市污染的污染源有那一項？我們是不是汽車機車，量這樣的大，這是污染源嗎！我們的相片都有看到。下一張，請教環保局局長，選擇我們高雄應該是，左邊汽車為主的居住環境，還是以右邊綠色交通工具為主要的環境。下一張，所以，環保局局長，如果汽車機車那麼多，道路的面積的成長趕不上汽機車的成長這是決定的，是不可否認的。

道路的建設有多快，汽機車的成長有多快！這是旁邊的圖龜兔賽跑都跑輸人。今天我的重點，對不對！…，等一下再回答。請問我們的交通局長，選擇我們高雄市交通未來規劃的方向，應該是左邊用的輕軌來替代滿街跑的汽車；還是用右邊機車替代滿街跑的小汽車？高雄市交通未來要選擇那一邊？來，交通局長，你是選擇那一邊？

主席（許議長崑源）：

交通局長答覆。

交通局王局長國材：

左邊。輕軌比較重要。

蘇議員炎城：

對不對。那一個輕軌就這麼簡單，就這樣而已！但是，你看這車輛這麼多！所以我感覺輕軌要早一點開發，你請坐。我真的說難聽點，這很明顯！這個數據會說話嗎！下一張，96年公車系統有3,453萬4,250的人次在使用，到100年公車及捷運系統計有9,074萬2,996的人次在使用，這差距有多大！這數據在這邊，這人次，數據在這裡。這成長率自96年

到 100 年可見一斑，一共幾倍？3 倍人次。這應該是要認真說，公共運輸載客量由 96 年之 3,000 萬人提升到 100 年 9,000 萬人人次，提升將近 3 倍。是不是那樣！100 年度運輸量比較：公車是 4,110 萬的人次；捷運呢？4,963 萬的人次。這真的坦白說已經是飽和點了。我現在要建議的是應該早就要這麼做，不能再等了！

下一張，使用大眾交通工具依市民整體最有利之貢獻的一群人。但我們政府提供他們使用的工具是他們喜歡的嗎？數據我們有看過了。一個捷運又節能減碳的交通工具，我們應該充分開發來使用才是對的。人口快速的成長，鳳山的交通會愈來愈嚴重。請問捷運局局長，你有整體規劃來改善這個問題嗎？市長要回答還是各局局長要回答。

主席（許議長崑源）：

市長要回答。還是…。

蘇議員炎城：

市長，謝謝！

陳市長菊：

蘇議員問了許多的問題很感謝！我也很關心！第一個，高雄市的教室 60% 以上耐震度都不到 6 級。當然，我們縣市合併才一年多，那誰執政誰要負責、概括承受。我也要跟蘇議員說，高雄市政府希望把那些耐震度不足的部分要給它加強。整個高雄縣這些學校，包括六、七成以上都沒有建照，這要怎樣來加強？所以問題一卡車。請你給我們教育局時間好好來整頓。

蘇議員炎城：

市長，我打個岔！因為那已經補強過了又擠壓，補強的東西…。

陳市長菊：

沒關係！這個我跟你講，這要和教育部討論，這要優先。我給蘇議員報告其他的部分，你硬要給它補強，他沒有建照要怎樣補強？所以說這個問題很多。我相信我們的教育局鄭局長，非常專業很有心，他會好好的來處理。第二、我是感覺剛才我們蘇議員也問很多很多的問題，我感覺這個部分，我們都會好好來改善。我也希望我們的警察局警察同仁，就是說要對任何地方開罰單，我們期待這個部分，都是法理情、情理法，都要同時兼顧。我們有的地方說，測速照相前十名違規，變成有的地方你看都這樣…。可以說一個月裡面一年裡面都是他的，整個違規達到 1 萬 5,000 件。我想罰款太多，市政府不會高興，不是市政府要這些錢，這表示說大家遵守交通規則還不夠！這個部分我們互相關來檢討。我也期待我們的員警

同仁要加油。

我剛才特別要感謝蘇議員，對我們大東轉運站，我跟蘇議員說感謝！我信賴我們的交通局長，交通局長到現在為止六年，高雄市的交通滿意度是市民裡面大家都很誇獎。要解決我們大高雄交通的問題不是那麼簡單。所以說他提出說，在我們高雄六大轉運站。但是我很尊重議會很尊重每一位議員，議員有許多不同的意見，我是建議交通局王局長要去溝通、要再去溝通。不然這樣拖延下去對我們鳳山的交通是沒有幫助。

當然這個交通，就是跟議會溝通不夠。我們市政府要檢討！我希望透過我們的專業，交通局長的專業希望能爭取我們議會所有的議員給他支持。如果他這個政策是錯誤，當然他要負責，我也要負責。這個部分跟蘇議員說感謝。希望鳳山轉運站能夠順利，我會請王局長再加油、再跟議會做溝通。另外，我想有很多，剛才蘇議員特別提起，我們有一個地方很髒亂。國泰路和五權路，水利局這個部分，這一段是農田水利會，我會請我們的水利局邀請我們的水利會、區公所、環保局要去勘查，馬上要去處理。

就是說今天對市民來說，他怎麼知道你什麼農田水利會還是水利局，他們都覺得這是你們市政府要負責。所以說這個部分，我也感覺水利局、環保局，我們一起去跟市民解釋說，這個農田水利會，不如我們趕快做。我覺得解釋，我感覺市民沒有給你聽那麼多。我感覺這個部分我們會很快來做。剛才你說曹公圳的支線那樣髒亂，你也感覺說過去土地重劃為什麼沒有處理，過去怎樣我不知道。但是現在我們是在承受過去很多很多的東西，包括開路、也有像那樣七、八十公尺沒開，最少鳳山這有 50 條以上，這都要處理。

我們曹公圳這個部分，我們是要整段來整治，整治我不贊成要加蓋，加蓋裡面骯髒、髒亂，都沒辦法處理。所以說我們要將曹公圳給它打開，打開後，整段來整治。市政府現在已經在規劃設計中，我希望水利局要加速。曹公圳、鳳山溪，市政府全部在這條要花 7 億。當然過去沒做現在也可以不做，但是今天鳳山縣市做合併，我們要讓鳳山進步，如果高雄市很多像愛河、前鎮河、後勁溪，過去有辦法都整治成功，我們當然有責任將鳳山溪整治成功。所以，鳳山溪、曹公圳現在都在處理中，我感覺這個部分曹公圳這一條的總經費就要 2 億多，這個部分他們在設計中，我希望我們的水利局要用他的專業，趕快加速。我感覺這個部分要來整治，但是所有的整治都需要時間，不是蘇議員你今天跟我質詢，明天就會好，下個月就會好，不是，我想要用二、三年的時間，好好來處理。

但是很多髒亂的問題，我感覺環保局、水利局跨局處要合作，區公所要

負責。太過髒亂的部分我們要去處理、先處理，但是整條溪、整條圳的整治，請蘇議員給我們時間。當然蘇議員問了許多問題，沒有給蘇議員答覆；不過感謝蘇議員非常用心，你前面問的我們都在做功課，我把你所有很多我們要注意的部分，我會交給我們的研考會。對這個部分我們能夠改善的部分，我一定會認真盡心來改善。感謝！這個部分謝謝！這個部分我們會尊重，我是農民的女兒我能夠理解。但是，這個部分到底農民的意見，我們的經濟發展局也有去跟他們做溝通，我們每個人都有提出其他不一樣的意見、期待等等。

市政府總是說，一方面希望我們的高雄工業能發展，低污染的產業來高雄。第二、地主我們也要尊重他的意願，但是地主如果有其他的期待，這個部分，我感覺我們的經濟發展局正在把他們的意見整理中，我一定要跟地方，大家歡歡喜喜，大家爲了地方共同的發展，一同走在一起。我若感覺地方都反對，這部分我們尊重，謝謝！

主席（許議長崑源）：

交通局局長。我們那個測速照相我們不是有一個規格，不是都規定說幾十公尺，你說明一下。

交通局王局長國材：

它在市內 100 公尺處就要顯示前面有測速照相。

主席（許議長崑源）：

對啊！這有沒有做得很澈底！這那有可能說你說 1 支測速照相一年開 1 萬 5,000 多張？我說這是你的業務還是警察局的業務！

交通局王局長國材：

警察局。

主席（許議長崑源）：

這測速照相的是…。

交通局王局長國材：

警察局。

主席（許議長崑源）：

那個警示牌要做完善，你聽懂嗎？這百姓有時候你們開愈多，他們愈是在一直罵！

交通局王局長國材：

測速前 100 公尺就要…。

主席（許議長崑源）：

對。我有剛才針對蘇議員在講的這 2 點最嚴重的，你要了解是否確實有

落實？你們看有落實嗎？這是該了解的！不然那有可能！你們一直開，百姓一邊罵，那不是我們的目的。我們重要的是交通改善這樣最重要。你開那麼多，像市長說的你開那麼多也沒有用！增加百姓民怨。確實，那警示燈、警示牌澈底瞭解看看做的有沒有落實，這是該了解的！剛才蘇議員講的，那個機車真的有 2,000 多台，我算一算，1 台差不多 3 萬多，1,000 台才 3,000 萬。市長，的確，好好檢討這塊，真的，這警察要他們治安做好，你說的那歹徒騎一回停一回戲弄你，你就氣死了。你如果 1 台大約 3 萬，1,000 台才 3,000 萬，慢慢的淘汰這是正確的。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，張議員勝富，請發言。

張議員勝富：

大會許議長、高雄市政府陳市長、各局處首長、記者先生小姐、大社區各位里長與鄉親，大家早安、大家好。今天我要針對亞東氣體股份有限公司執照發放的正當性，也就是說，「亞東氣體」是一個氣體廠，它來向我們高雄市政府申請執照，我也有問我們的建管處，它來申請的時候是申請它的建築物，可是「亞東氣體」是「氣體廠」，為什麼只申請建築物而已呢？我希望處長起來答覆一下，建管處。

主席（許議長崑源）：

請工務局長。

張議員勝富：

工務局。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，在我們建築管理這個階段，申請建照的時候，承辦人員依照建築法是都沒有在勘查現場的，都是由建築師簽證，那麼，由建築師簽證，就是工廠依照設計圖，須符合建築技術規則裡面的構造、消防安全與逃生避難等規定；至於工廠裡面以後要做什麼樣的設備，它的圖都不會畫出來，因為這個不是在建築法這個階段所能夠了解的，它的工廠以後要做什麼雜項設備、裡面要生產什麼東西，在這個階段都還不知道，在這個階段所知道的是它要做廠房，這個階段是這個樣子。

張議員勝富：

你說它要做廠房，〔是。〕「亞東氣體」向我們申請的建照是申請辦公室與廠房，對不對？〔是。〕可是你有沒有看到照片？它這是什麼東西？你們有沒有去勘查？

工務局楊局長明州：

我剛才已經跟議員報告了，申請建照的第一關，我們的承辦人員依照建築法是都沒有在勘查現場的，都是由建築師簽證，除了廠房與辦公室之外，它還有申請一些雜項，例如雜項工作物，雜項工作就包括像冷卻槽、儲存槽或桶槽，它就只針對結構而已，至於儲存槽或桶槽裡面要裝什麼，是要做化糞池使用，還是要裝化學原料，在設計的階段，它都不會有資料。

張議員勝富：

對啊！那麼我問你，他們如果來申請，他們一關一關的向你們申請，先申請執照。水利局局長，它是不是有向你們申請用潛盾的方式，從我們的排水溝下面用潛盾的方式，申請管線、水權等等從下面經過？它有沒有向你們申請？

水利局李局長賢義：

這一個，起先我不知道，議員跟我說之後，我有去查，它有申請，但是我檢視的結果，發現它在手續上不完備，所以我們現在將案件退回去。

張議員勝富：

對呀！它要用潛盾的方式，市政府之前還准它通過，它是從我們的排水溝下面耶！從我們的排水溝下面用潛盾的方式埋氣管，然後接到工業區裡面，如果我沒有跟你們說，你們還是准它，等到它要做潛盾的時候，我們的百姓才驚覺怎麼會變成這個樣子？是不是？所以，在這裡，我希望各局處，主要是市長的施政理念方向是休閒觀光，不是要求這些氣體廠、化學廠又來我們高雄市，我們趕都趕不走，為什麼你們每個局處都不配合？

你說它向你們申請，它是一關一關申請的，我問你，等到它的配套措施也已經花十多億元了，再來，它接著要申請機械安裝，它要向環保局申請的時候，是不是又要起爭執了？他會質執，我前面的東西你都核准了，為什麼最後這一階段你不核准呢？是不是？所以我要告訴各位官員，它要向我們申請，應該是對我們整個大高雄市有幫助的我們才核准，如果沒有幫助的，例如氣體廠來我們這裡，是一件很好的事情嗎？水利局長，你說，沒有關係。

水利局李局長賢義：

我剛才跟議員報告了，就是它申請的一些資料不完備，所以現在我們又將它退回去了，雖然當初的時候我沒有看到，你跟我說之後，我去查，發覺不完備，所以我們就將它撤銷了。

張議員勝富：

所以，以後對於這種東西，你們大家要很注意，不要讓百姓遇到這種問

題，來向市長、議長陳情的時候，你們才說已經退回去了，如果沒有人知道，你們還不是又讓它通過，是不是？這種東西，你們官員自己就要把關，不是市議員、我們議會來把關，你們才說這種東西資料不完備，我又將它退回去了，可是之前我看到的公文，你們是准它的，不是退回。

水利局李局長賢義：

現在最新的就是查…。

張議員勝富：

對啊！你聽得懂我的意思嗎？我的意思就是你們自己本身要把關嘛！這種東西，它要來申請，它的用途是什麼？它要來做氣體廠，它有沒有向你申請？有嘛！它的用途是什麼嘛！是不是？我希望你們自己把關好，不要連百姓在大社要安全的生活空間，你都不給他們。

主席（許議長崑源）：

你們行政單位站在第一線，本來就要認真一點，怎麼可以說你們不知道呢？

張議員勝富：

所以，我的感覺是這樣，希望市政府…，尤其都發局，仁大它是乙種工業區，都發局長，乙種工業區可以蓋氣體廠嗎？

都市發展局盧局長維屏：

乙種工業區有幾種氣體是可以設廠的，其他是不可以設廠的。

張議員勝富：

它要設的是什麼氣體？

都市發展局盧局長維屏：

因為它還沒有申請，所以我們不知道，不過有規定氧氣、氮氣、氫氣、氮氣與二氧化碳，這些是可以的，這些以外的不可以。

張議員勝富：

氫氣呢？

都市發展局盧局長維屏：

氫氣是不行的。

張議員勝富：

它來申請是要做氫氣哦！氫氣主要是要供應工業區裡面哦！下一張，它這裡有氫氣、氧氣、氮氣與氫氣，所以，氫氣在這裡。我問你，如果它配套措施做好了，它要向你申請變更呢？可以嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不可以，因為不管它如何申請，都必須符合現在乙種工業區裡面的使

用。

張議員勝富：

對啊！可是它已經動工了、開工了，它現在已經開工了，已經動土了，也在做了嘛！它有些配套已經開始在做了，是不是？所以，我說它向市政府申請是一關一關申請的嘛！是不是？我要請教的是，它是乙種工業區，它不是甲種，也不是特種。那氣體廠呢？它有氫氣哦！氫氣是易燃易爆的東西，離我們的住宅區 30 公尺，30 公尺而已，住宅區哦！它這個乙種工業區離住宅區僅 30 公尺；離大社區公所 100 公尺；離大社國小也是 100 公尺；離大社農會也不到 100 公尺；離住宅區也不到 30 公尺。

所以，這案是怎麼樣？它向我們申請，可是依據我的了解，它有先向投審會申請，就是 30 億元以上的投資案必須先向投審會申請，而投審會那邊應該是核准它了或是怎麼樣，因為那是中央的，我們無法去調資料，是不是？它有在投審會申請，我也希望你們去了解清楚。

都市發展局盧局長維屏：

這案子謝謝議員提醒，這個我們會嚴格把關，它一定要依法，如果要做氫氣，那是不可以的。

張議員勝富：

氫氣不行，你有說了，好。請問經發局局長，招商是經發局的業務，對吧？

經濟發展局藍局長健菴：

對，是。

張議員勝富：

關於這案你清楚嗎？

經濟發展局藍局長健菴：

這案目前我們所掌握到的資料，其實就和剛才議員所提供的一樣，在我們這邊，最後如果工廠興建完，它必須取得使用執照以及環保局相關的操作許可，才可以正式來我們這裡登記工廠，所以，在我們局裡這邊算是最後一關。

張議員勝富：

你們算最後一關。他們要來申請，大社現在有二、三個投資案，我們認同的像是統一武藏野、7-ELEVEN 關東煮的加工等等，這些來到我們大社，我們都很歡迎，它的投資金額也有一、二十億元，我們並不是反商，我們希望進來的是對地方上有幫助的，而不是氣體廠又要來蓋在我們的旁邊，大社已經有一個仁大工業區了，現在氣體廠又要進來我們這裡，如果

你是大社人，你情何以堪？人家不要的東西都被趕到大社來，連氣體廠也要到我們這邊來設。

拜託一下我們市政府各個局處的首長，因為大社人等著 104 年或 107 年仁大工業區遷廠，現在你們又核准它設廠，百姓的想法會如何？他們會想：這個廠到底遷不遷？為什麼他們現在還在申請？大家都摸不著頭緒，到底市政府的方向是什麼？以前我們的前輩、老一輩的去抗議，都有一個結論了，在 107 年之前，這個工業區和中油一樣都要遷走。而我要說的是對於「亞東氣體」的問題，希望你們在審核或做其他事情時，不要又讓它留在我們大社，局長，這拜託你了。

因為氣體廠…，照理說，氫氣方面，聯華是設在新竹，他們是在新竹，不是在我們這裡，氫氣廠哦！他們在新竹，還是設在特種工業區，而我們這裡只是乙種的而已！我也想不通怎麼會演變成連氫氣廠也可以到我們這邊來。所以，在招商方面，拜託藍局長在這方面，你們要自己貫徹好，不要把污染、對百姓生命有害的都拉到這裡來，希望你嚴格把關。

經濟發展局藍局長健莒：

我們會按照相關的規定嚴格把關，向議員這樣報告。

張議員勝富：

下一頁，關於中纖、國喬發照的適當性，他們的發照是擴廠還是汰舊換新？因為依「107 條款」：「除了汽電共生、汰舊換新、改善環境而增加的設備之外，須經環保單位同意及須先辦理公聽會，才得以核發許可證。」

不過，中纖、國喬，環保局長，等一下這個我會請教你，也就是說，他們在這裡是依照哪一項來申請的？李局長。

主席（許議長崑源）：

李局長答覆。

環境保護局李局長穆生：

謝謝張議員的指正，它是針對汰舊換新、改善環境這個部分去申請的。

張議員勝富：

改善環境嗎？

環境保護局李局長穆生：

對，基本上，它在環境污染負荷沒有增加的前提下，在縣府的時代有核准。

張議員勝富：

好，我先請教你，它改善環境，但是它的設備量增加，可是像你說的，它的環境污染什麼的有降低。

環境保護局李局長穆生：

對，環境污染負荷有降低。

張議員勝富：

可是它的面積超過了。

環境保護局李局長穆生：

那個面積就沒有在這個範圍裡面去看。

張議員勝富：

因為汰舊換新，就例如我有一間工廠只有 10 坪，我汰舊換新是不是要就 10 坪裡面來汰舊換新？以改善環境來說，我也是要在這 10 坪裡面來改善，哪有可能 10 坪變 30 坪呢？這也不合理啊！因為它的面積是變大很多，不是一點點，它是把原設備全部換掉、換新的，它的舊機器使用三十年了，換新的，大社百姓沒有人有意見，可是我覺得它的「適當性」就是它不是汰舊換新，也不是改善環境，它是擴廠，而你的感覺呢？局長。

環境保護局李局長穆生：

擴廠與汰舊換新是認定上的問題，在環保這邊，「107 條」在這邊是在嚴格的看待它的環境負荷有沒有增加，我們是在環境負荷沒有增加的情況下，在舊縣府的時代就核准了。

張議員勝富：

在那時候就核准了，可是現在換我們叫做「市政府」，不是「縣政府」哦！

環境保護局李局長穆生：

是啊！但是…。

張議員勝富：

對啊！我所講的就是中纖的擴廠是原來的 1 倍大。

環境保護局李局長穆生：

但是，議員，我跟你報告，這也是基於信賴保護原則，縣政府核發的部分，在不違反的前提之下，我們還是要續任。

張議員勝富：

局長，我現在問你的就是你說沒有違反，可是就你自己的認定，它是擴廠、汰舊換新還是改善環境？實質上，我們看的，它是擴廠啊！它不是改善環境啊！它的綠化比也不夠啊！它有改善環境嗎？

環境保護局李局長穆生：

報告議員，這個案子，我跟你也有到現場去看。

張議員勝富：

我知道。

環境保護局李局長穆生：

它後來是變成製程裡面有去改變調整，有生產綠醇出來，在我們環保的角度來看的時候，它對環境是友善的，而你要把它看成擴廠，但問題是它的製程它有在做調整，就像我說的，它的新產品變成是綠醇。

張議員勝富：

對，那是你說的，但我說的，它不是只有綠醇而已，〔對啊！〕它有好幾項的東西，它的製程有很多，不是一個綠醇而已，它是用一個綠醇來附帶旁邊的設施再配套什麼。

環境保護局李局長穆生：

對，所以，我剛才跟議員報告過了，它把它其他部分對環境有負荷增加的那些製程單元減掉，改成這個對環境友善的製程，我剛才說的是這個意思。

張議員勝富：

對，可是我的意思是你的認定和我們的認定不同嘛！我們看的就是擴廠嘛！而你們認定的是改善環境嘛！〔對啊！〕一般來說，它的面積增加那麼多，它也需要辦個公聽會，要事先哦！不是事後哦！是不是？事先嘛！事先有沒有辦理？沒有嘛！事先沒有辦理啊！它是事後照這樣說，它事後才來補辦理的啊！

環境保護局李局長穆生：

所以，我剛才跟議員也報告得很清楚，這個是在舊縣府時代的時候，建照的部分就已經核准設置許可了。

張議員勝富：

局長，我跟你講，不要說舊縣府，我們現在是高雄市政府，舊縣府是舊縣府，他們以前核發，以前核發就不合程序了，不合程序，爲什麼你還讓他們一直走下去？

環境保護局李局長穆生：

沒有啊，我們現在是有要求他要在拿操作許可之前要補開公聽會說明，他們也有去大社公所，包括國喬也有開說明會。

張議員勝富：

我問你，他們是不是經過你們核准，他們就要辦說明會？

環境保護局李局長穆生：

按照 107 條來講，在舊縣府時代應該程序上公聽會完之後才能夠發設置許可證。

張議員勝富：

你有看到嗎？須經環保單位同意及須事先辦理公聽會。事先喲，不是後面你們讓他們做下去了才叫他們來處理。

環境保護局李局長穆生：

所以我…。

張議員勝富：

那個東西，我剛才講的，像東亞氣，你不要弄一弄，就說你們大社人就是要接受，這是沒辦法！

環境保護局李局長穆生：

所以我說基於信賴保護原則，舊縣府時代核准的，我們市府…。

張議員勝富：

你講這個要說得人家能接受，你聽得懂意思嗎？我說我們現在叫做高雄市政府，不是叫高雄縣政府，他以前核定不合法的、不符合規定的，你也不可以說因為是信賴原則，我都要接受。

環境保護局李局長穆生：

我跟議員報告，他是在程序上有檢討的必要，並沒有違反相關的法令。

張議員勝富：

他面積那麼大，我們環評多少要做吧！

環境保護局李局長穆生：

環評是要看他的量或是他的面積，但是這個案子他是不用做環評。

張議員勝富：

這樣啊。

環境保護局李局長穆生：

對啊。

張議員勝富：

不必做環評。

環境保護局李局長穆生：

是。

張議員勝富：

他的面積那麼大。面積多大要做環評？

環境保護局李局長穆生：

要看他營業項目的部分。

張議員勝富：

嗯。

環境保護局李局長穆生：

對，對。

張議員勝富：

他那個…。

環境保護局李局長穆生：

這個案子我們看過，但是你剛講的那個面積是因為相關，那個建管單位還是會看，他已經是拿到建照了。

張議員勝富：

對啊，所以很多東西就是說我們概括承受，就是你說的以前縣政府所發的，現在我們是市政府了。在不合法、在沒有依照 107 條款的規定，我們可以檢討的，可以擋起來的，因為感覺這是沒有事先辦理公聽會，這裡你們就不能先動工。

環境保護局李局長穆生：

對啊，我們後來變成市政府時代的時候，我就是要求他一定要辦公聽會。

張議員勝富：

對啊，他已經…。

環境保護局李局長穆生：

議員，你也有去。

張議員勝富：

我知道。

環境保護局李局長穆生：

對。

張議員勝富：

我跟你講的就是說…。

環境保護局李局長穆生：

中纖、國喬都有辦。

張議員勝富：

我知道。因為他是事後不是事先，事後嘛，事後才辦的。

環境保護局李局長穆生：

我剛才講的很清楚，他是程序上的問題，現在是在補程序，他並沒有違反相關的法規，你那是 107 條款規定，那個是有拘束力，是沒有錯，可是並沒有違反我們環保的相關法令，但是我們現在就是依照行政命令去要求他，必須要在操作許可證要拿的時候一定要去開說明會，所以他現在也是

跟我們 complain，我們環保局爲什麼要用這種條款去卡他們？

張議員勝富：

什麼條款？局長，我跟你說，你們這樣就是強制大社人要接受，因爲你是東西蓋好了，要不然我們說我們不同意，我們大社人反對，那要怎麼處理？

環境保護局李局長穆生：

還是要請業者要跟大社所有…。

張議員勝富：

我先說。假設我們大社辦一個公投，我們大社人不同意他們把面積擴大、將生產量增加，我們大社人不希望的時候，你要怎麼處理？

環境保護局李局長穆生：

這個我…。

張議員勝富：

你們要怎麼處理？你先跟我講，你要怎麼處理？

環境保護局李局長穆生：

我們還是看環境負荷跟居民溝通，這兩個要去做平衡考量。

張議員勝富：

你說這些都是多講的，因爲 107 條款寫得很清楚，以前他是怎麼渡過去的，我也看不懂，因爲公聽會他也沒辦，你說汽電共生也不是，汰舊換新也不是，你說他是改善環境，改善環境，你說的，本來 100 坪的東西，我要改善環境變成 1,000 坪，當地人能接受嗎？

環境保護局李局長穆生：

我就…。

張議員勝富：

能接受嗎？

環境保護局李局長穆生：

我跟你解釋過，那舊縣府時代發的，我也沒辦法。

張議員勝富：

發的時候，他還沒有蓋之前，你也是要嚴格把關，就是說他在那裡…。

環境保護局李局長穆生：

所以我們縣市合併之後我們就有嚴格把關。

張議員勝富：

他們到你們這邊只是操作許可而已，對不對？

環境保護局李局長穆生：

沒有，還有試運轉的時候，我們都在環境負荷的情形之下，一定要辦公聽會，其實他們石化公會還有中纖、國喬等也都有來市府跟我們陳情過，我們也是告訴他們有 107 條款，也有告訴他們法令的規定，空污的設置跟操作許可也有相關指定的一個要求，也可以公聽會。他也說我們法令在那裡？爲什麼要求公聽會？那我們當然法令規定上有我們主管機關指定的要件，我們就是用這一條，我們就說公聽會一定要開，所以我們也是堅持這個要從嚴審查。

張議員勝富：

程序上，是說他程序上的支援。

環境保護局李局長穆生：

是啊。

張議員勝富：

程序上的先後嘛，你要先辦的事項都沒有辦，那建照、使用執照都發了，他們要來換證的這一關，你們才叫他們要來辦公聽會，他東西蓋好了…。

環境保護局李局長穆生：

他這是程序問題，並沒有違法問題，我們在法都跟他卡得很清楚，現在你自己看，他說改善環境的這個部分，環保單位跟須先…。

張議員勝富：

我知道，因爲我說的是本來 100 坪的東西，你說他要改善環境，他變成 300 坪，300 坪，你說他的製程有的、沒有的，他有把環境污染降低什麼的，達到你們說的改善環境，對不對？

環境保護局李局長穆生：

對，議員你也有去現場，那個數字都給你看過。

張議員勝富：

說到數字，試運轉了嗎？

環境保護局李局長穆生：

他就是同期試運轉，他現在就是拿不到操作許可，因爲開了公聽會，最後我們還要再跟建管單位還有一個使用執照的部分。他後面還有建蔽率、什麼的，那個我們會跟工務局再做協調。

張議員勝富：

在這裡像我們環保局、工務局這些單位，像這種案子，因爲早期的時候就有這個規定，你說的以前舊縣府時代的時候，我也不知道他們是怎麼核准的，也沒有人知道他們怎麼核准的，後來我們高雄市政府的時候，我看

奇怪，怎麼都在動工，是怎麼了？什麼原因？所以我們才瞭解他們在縣府的 11 月還是 12 月所發的，對嗎？

環境保護局李局長穆生：

在縣市合併大概 12 月之前、11 月左右去發的。

張議員勝富：

對。他們發的時候，我是說因為還有幾個案。

環境保護局李局長穆生：

對。

張議員勝富：

後續。

環境保護局李局長穆生：

不只這兩案，對。

張議員勝富：

我說的，你們要嚴格把關，就是公聽會先辦，因為我們大社百姓沒有人同意他們再來把東西…，改善環境，我們也不要，為什麼？因為 107 年要到了…。

環境保護局李局長穆生：

我跟議員報告，…。

張議員勝富：

你的投資報酬率也…。

環境保護局李局長穆生：

我這邊也承受很大的壓力，廠商也會認為我們在反商，但是沒有，我們就是依照程序來，就要求他要開公聽會，所以在我的立場，我也是嚴格在把關，落實這 107 條款。

洪議員平朗：

局長，他要擴廠、他要增加設施，你同意他，對不對？你有沒有同意他？

環境保護局李局長穆生：

不是，之前是縣政府同意的，不是我同意的。

洪議員平朗：

之前是縣政府，合併之後，是我們市政府在管。

環境保護局李局長穆生：

是啊。

洪議員平朗：

因為你有同意，他才可以蓋，你現在才辦公聽會，第一關你先通過，他才會擴廠。

環境保護局李局長穆生：

不是，我剛才有解釋清楚，這是縣政府，那縣市合併之後是一體的，我們必須要延續這個部分，要概括承受，因為有信賴保護原則，但是要補這個程序。

洪議員平朗：

這個建廠對大社…。

環境保護局李局長穆生：

那個不是我發的，我剛才已經說得很清楚，那是縣府時代。

洪議員平朗：

但是你來的時候，他的廠在蓋了沒？他在擴廠了嗎？

環境保護局李局長穆生：

沒有。

洪議員平朗：

他已經在擴廠了，是不是？

環境保護局李局長穆生：

在縣府的時候…。

洪議員平朗：

如果還沒有在擴廠…。

環境保護局李局長穆生：

是發設置跟那個建照，當然合併之後，他就已經蓋廠房了。

洪議員平朗：

那以前就是說他要擴廠，高雄縣知不知道？

環境保護局李局長穆生：

知道。

洪議員平朗：

他有沒有同意？

環境保護局李局長穆生：

有同意。

洪議員平朗：

有同意？

環境保護局李局長穆生：

是。

洪議員平朗：

以前我們管不到，現在換你管，你管得到…。

環境保護局李局長穆生：

那個時候來不及去管。

洪議員平朗：

算是以前高雄縣同意的。

環境保護局李局長穆生：

是啊。

洪議員平朗：

高雄縣同意後，他們要擴建…。

環境保護局李局長穆生：

之前我們…。

洪議員平朗：

在沒有擴建之前，…。

環境保護局李局長穆生：

那時候我們不能越區。

洪議員平朗：

監督權在我們市政府，因為有可能是合併後他才去擴廠的，對不對？

環境保護局李局長穆生：

不是啦，在合併前同意擴廠的，這是跟建照同時發的。

洪議員平朗：

我覺得…。

環境保護局李局長穆生：

在合併的時候，11月…。

洪議員平朗：

非常嚴重，對這個附近的居民影響生命安全很大，你要嚴格把關，不要讓他在那裡造成一個不定期炸彈，不知道什麼時候爆炸，有可能那裡的居民生命安全，我相信如果沒有…。

環境保護局李局長穆生：

謝謝議員。所以這兩家也陸陸續續開說明會，我們就是有堅持。

洪議員平朗：

人家議員在說，說明會，當地居民就不同意，如果不同意，那可不可以發許可證？

環境保護局李局長穆生：

法令沒有規定不同意就不能發，但是他要在合乎法令的範圍內就可以。

洪議員平朗：

不然 107 條款定什麼意思，要經過環保單立，需經辦理公聽會之後，始得發照。

環境保護局李局長穆生：

不是，還是要加強溝通，因為這個案子是溝通上的問題。

洪議員平朗：

剛才議員在講，如果溝通不良無法達成共識，你要發照就有問題啊！你若發照就違反 107 條款的規定，是不是這樣？

環境保護局李局長穆生：

我現在沒有發，那個會再溝通。

洪議員平朗：

那你發照要小心一點。

主席（許議長崑源）：

張議員，市長要說明，請市長說明。

陳市長菊：

我想站在大社人的立場，今天張議員為大社人發聲，我覺得應該，也很佩服。但是在此張議員一直責怪環保局，99 年 12 月 25 日縣市合併，建照是 99 年 12 月 17 日核發，還有一個是 99 年 12 月 21 日建照同時讓它變更、同意。政府變成在縣市合併前一個星期，把這些建照都核准，再來包括國僑也是一樣，可能還有好幾間。所以這個部分，今天高雄市政府對它的建照，不能因縣政府時通過的，而讓它無效，市政府不能這麼做。縣市合併一體之後，市政府目前能做的就，未來整個環保局營運操作許可，這個環保局要把關。再來經濟發展局，它工廠登記的許可，這要經濟發展局。之前的建照已經核准了，但是市政府能做的是在後面，它還有兩個執照，這個部分我們會嚴格要求，要符合環保基本的要求，大社人的健康，這我們一定是優先量。我們一定要跟張議員說明，絕對不是我們不負責任。我不能說 12 月 21 日，其實 12 月 25 日就縣市合併要接，那個時候是看守時期，一般正常在看守時間，那麼重大的建照在核發，是不應該的，這法令上是有瑕疵的。但是現在已經核發，目前市政府能做的就在後面的程序裡面嚴格把關，謝謝。

張議員勝富：

市長說的這個，因為我也曾問過李局長，我覺得在看守時期所發的，這就是有瑕疵了。有瑕疵時，我們也要開一個會對不對？但我們都沒有開會

啊！就讓他們動工了。但是像市長你講的在那個時間核發，有可能程序上有瑕疵，既然知道有瑕疵，爲什麼局處首長要讓他動工。因爲要先開一個協調會，市政府先開一個協調會之後，在改善環境的所在地——大社，也要去辦一個公聽會。讓大社百姓知道，我在大社將環境改善，機械有可能會換新的或是如何，要讓大社的百姓先了解啊！不是蓋了那麼一大棟，都快蓋好了，你才要來辦理。百姓現在想的就是這樣，都快蓋好了，你們辦這個做什麼要求百姓，就說沒有辦法都已經蓋好了，所以要讓它過，是不是？市長！百姓是這樣質疑，我不是質疑你。他們會這樣質疑，就像做一做就一定要讓它過啊！那就先蓋先贏。所以在這一點，我希望經發局、工務局、還有環保局，在仁大工業區，中纖、國喬，後續還有好幾個案，不是只有這些而已。因爲李局跟我說簽了好幾案，不是只有這些而已。但是在後續的案子，我希望局處先開個會，然後到地方辦公聽會，看地方是否歡迎你們改善環境、汰舊換新或是汽電共生。舉例來講汽電共生在條款裡面是可以的，我也沒有講怎樣，若是汰舊換新可以，在 107 條款裡面可以，主要是改善環境，我要說的是改善環境怎麼面積會增加那麼多，我剛才講的 100 坪變 300 坪，百姓是怎麼看，這叫改善環境，機械愈來愈大，生產量原本 10 噸變 100 噸。實際上它有改善環境嗎？百姓要了解的是這樣。所以市長講的，我也知道市長一定是站在百姓這邊，也一定會嚴格把關，這我們知道。但是局處首長，有時候他們在申請的時候，他們就要跨局處先協調了，不要到時候衍生問題，讓大社的百姓爲了這些，大家都很煩惱，到底情形是如何，而他們問我，我要怎麼說，我也只能在總質詢或質詢時間局處首長看情形是如何。要讓百姓了解，不然 107 年快到了，市長也說過，中油 104 年絕對遷廠，我們這裡有 107 條款在這裡，他們也是要做出一個結論給大社民衆。因爲會已經開過好幾次了，議長、市長都在這裡，在 107 年的時候，希望能邀請經濟部工業局，因爲 107 年快到了，大家要開個會，就是何時要開始遷廠。因爲 104 年需停廠，開始將機械移走，107 年還大社人一個好的環境。因爲工業局我們好幾次要求他們來開會，他們都不下來，經濟部也不下來，不過這個條文，以前就是江丙坤做部長的時候所簽的，還有立法院王院長當時他是副院長，所簽的 107。所以在大社那裡一直要求經濟部下來開會，他們都不來開，只有市政府李永得副市長也有去開會。主要是市政府都會配合 107 條款，可是中央都叫一個組長或專員下來。因爲 107 年快到了，我們要既定一個時程，像是 104 年開始停廠，開始將機械移走，看是要搬到東南亞或大陸，我們不管他們到哪裡設廠。一定要開一個協調會，讓大社所有的百姓知道，107 年是以

前所定的也會照這樣實行，不會像大家講的，這 107 年是訂假的，他們就是這麼看的，剛才我講氣體廠的問題，就是他們要在這裡設置，是 107 年不遷嗎？是這樣嗎？那爲什麼還要再設廠下去，還要拉管過去，他們做的是氫氣。氫氣主要是助煤的燃燒、助油的燃燒嘛！會燒的比較快，氫氣就是這樣，氫氣是很危險的東西，所以百姓他們會懷疑，就是我們市政府的角度在那裡？現在他們在問，我都會說我們市府和議會都一定站在百姓這邊，主要是中央該發文、該做什麼，他們都不下來開會，希望市長、議長，我們今天在這邊希望你們幫忙的是：希望中央經濟部和工業局一起下來開協調會，廠商和大社百姓這邊，因爲 107 年快到了，我們希望他們趕快來把這些事情解決，不要讓大社百姓心都掛在那邊，常問我到底是怎樣？我都會說：市政府和議會的角度就是照以前所簽的來做，希望在這邊拜託市長、議長。

主席（許議長崑源）：

張議員，我看請市長表示一下，百姓也能比較安心。市長，請說明表示。

陳市長菊：

針對剛才我們說中纖、國喬這個部分，我請陳副秘書長他來召集消防局、工務局、經濟發展局、都市發展局、環保局、水利局，這都是有相關的單位。針對他的建照、使用執照等等，和未來操作許可等等，他們做一些溝通協調，市政府相關的局處要站在大社人民健康、安全的立場審慎去協調，說那個建照是過去縣政府發的，但是現在市政府針對建照核發後有很多的把關，我們把關要做好，我會請陳副秘書長針對這個部分來協商。

剛才講到仁大工業區那個時候有個決議，就是說仁大工業區是特種工業區，特種工業區可以營運污染比較高的產業，所以那時候內政部有決議，附帶決議白紙黑字說：107 年必須降爲乙種工業區，就是高污染的產業要搬遷，允許污染比較低的產業在大社，這是當時中央具體的承諾，這部分市政府一定是根據中央這個承諾，我們站在大社鄉親長輩的立場，一定要來落實這些承諾，市政府在都市計畫裡已經通過把我們的特種工業區降爲乙種工業區，已經報給內政部審議中，這就是站在我們大社的立場來做，所以這個 107 年的部分，中央工業局是不是照這樣，就是高污染的產業我們大社不歡迎，符合乙種工業區，這部分我們依法嚴格把關，這部分市政府的立場很清楚，我們也會照特種工業區一定要在 107 年，高污染的產業他們要不斷的提升他們要改變，這個部分跟張議員報告。都市發局通過的部分，張議員若需要了解什麼，我們都市發展局會跟張議員報告。謝

謝。

張議員勝富：

市長，這個我了解，因為我也曾請教過都發局局長，你講的這些我都了解，最主要是說：在特種變成乙種，應該在我們仁大工業區 11 間公司，可能只有 1 間，只有俊鼎他不是化學廠，他只是加工一些有的沒的而已，所以可能只有他。所以在這邊我一再要求中央下來，就是剩下的 11 間你要解決啊！因為你特種改成乙種就是無煙囪嘛！無污染的工業在這邊嘛！可是你看，那幾家煙囪一支比一支高啊！我的意思是說：時間快到了，希望市政府這邊要求中央趕快把廠商叫過來，時間快到了，他們也要有個流程表，什麼時候要做什麼？既定表要給我們啊！不然我們也都沒看到他們有動作，甚至有在擴廠啊！所以說 107 年就快到了，要改成乙種的，為什麼他們一直在蓋廠，我也看不懂啊！希望在這個角度拜託市政府及議長替我們大社人民把關，還我們大社一個好的環境，因為他們在那邊，我們三奶里也非常的慘，綠帶過來蓋好的房子，都沒有人要買，如果有人買，一棟房子三、四百萬，新的 3 樓半房子都乏人問津！都是空屋啊！所以說在三奶里這邊和整個大社他們被污染，和很多的問題帶來百姓的不便，希望在這邊拜託市長替我們大社人民把關。

今天中纖、國喬這個我一直想不透的就是，之前讓他過了，在這邊局處首長跟市長所說的又不同，我每次問，都說這是以前准的，以前准是以前的事啊！但是把關是我們高雄市政府在把關啊！是不是？把關的制度就是希望在這邊能夠給大社人民一個明確的訊息，市政府你們在不合法的、在以前不應該准的、或著其他問題，我們一定要依規定、依合法來辦理嘛！如果不行的，該擋下來的還是要擋下來，不能讓他們無限的擴充，一直在蓋啊！因為中油 104 就一定要遷走，他們這些原料都來自中油，中油走了他們要來自哪裡？剛才跟環保局長講的，很多問題在環保局、工務局、經發局這邊你們去協調好，趕快把百姓需要的解決，讓百姓一個正確的答案。

雨季汛期要來了，市府做好防洪萬全的準備計畫了沒？因為在前幾天 5 月 20 日，在大社和平路、仁武澄觀路、仁武的中華路，5 月 20 日雨量 130 毫米而已，就造成大社、仁武好幾個地方淹水，才 136 而已，不像 88 和 919 那樣，這就都淹水了，在這方面我希望市政府對各個區公所，他們對於防洪計畫要做好萬全準備，不是靠市政府而已，因為我們現在高雄市面積太大，不是以前，各個區公所的角色一定要扮演好，就是說臨時積水的時候，各個區公所有什麼準備？請民政局回答一下。

主席（許議長崑源）：

民政局請答覆。各區公所對於防止雨水的部分有什麼準備嗎？抽水機或其他的設備都有嗎？

民政局林副局長淑娟：

現在水利局已有分配一些抽水機；區公所也有簽一些開口契約，在防治的部分做準備。

張議員勝富：

開口契約，一個區公所簽多少錢？

民政局林副局長淑娟：

不一定，是依照區公所的規模。

張議員勝富：

什麼規模？你先說一下。

民政局林副局長淑娟：

就是依照區域淹水的面積或是相關的。

張議員勝富：

是淹水面積、還是人口數、還是那個區的面積。

民政局林副局長淑娟：

容易淹水的面積。

張議員勝富：

容易淹水的面積，那仁武呢？

民政局林副局長淑娟：

仁武，數據我現在沒有，讓我查一下好嗎？

張議員勝富：

大社呢？鳥松呢？。

民政局林副局長淑娟：

每一區公所分配的數字，我要去了解一下再跟議員報告。

張議員勝富：

因為淹水的地方，要看那個地方是易淹還是不易淹。不要說，不淹水的地方，你開口契約也編 200 萬；會淹水的地方，你也是編 200 萬。

民政局林副局長淑娟：

因為這個經費是由水利局做分配，所以應該是有評估。

張議員勝富：

區公所也要分擔，你不能什麼都靠水利局，水利局是要負責整個大高雄市呢！你區公所的功能是什麼？

民政局林副局長淑娟：

區公所負責現場第一線，他通報、發包，及時去處理這件事。

主席（許議長崑源）：

區公所現在實在沒有什麼功能，我請水利局長說明一下，比較快。

水利局李局長賢義：

因為現在大高雄很大，所以除了水利局以外，我們要配合公所這邊。在去年 12 月，我們就邀公所，針對今年防汛期前的工作，請各公所根據它淹水地區的需求，做一個防汛的災害準備金。各公所提出來的需求金額不一樣，每一區都有提出。我們就根據他們所提出的金額予以檢視，看他們的內容是不是合理，我們再核定並簽給市長動用災害預備金，這是第一點。第二點，我們自己有中小排水的疏通和雨水下水道的疏通，這部分我們在 1 月也邀請公所，請他們提出需求；我們也針對他們的需求來處理。

主席（許議長崑源）：

你那邊有大社和仁武的資料嗎？

水利局李局長賢義：

有。像中小排水的清淤，像仁武我們就補助他 77 萬，這是中水排水的部分；大社部分是 110 萬。雨水下水道的清淤部分，仁武差不多 181 萬；大社有 89 萬。這張照片是前年「919」的照片。

張議員勝富：

這是在去年時，今年沒有，因為我要拍照時，水已退了。百姓所要求的，在 5 月 20 日時一樣淹水，他們有報嗎？

水利局李局長賢義：

應該沒有。關於 5 月 20 日那件事，我這邊有一個資料。議員所講的，累積雨量是到 136，沒有錯，是達到豪雨的標準；豪雨標準差不多 130，但這是 24 小時。我們核對一下資料，以一個鐘頭雨量大的來算，它是在 5 月 20 的 6 點到 7 點，有 17.5。一般雨水下水道的側溝，除非它雨水很大或低窪地區才會淹。所以這應該是 919，因為 919 我也在現場。

張議員勝富：

我講的是，澄觀、和平等路段實際上有淹起來嗎？

水利局李局長賢義：

主要可能是那時候 10 分鐘下得很大，剛好宣洩。

張議員勝富：

它有沒有淹？這樣就好了。

水利局李局長賢義：

宣洩不及，因為我們的資料…。

張議員勝富：

我講的是這 10 分鐘的時間，車輛要怎麼辦？大家就在那邊等到水退嗎？

水利局李局長賢義：

不是我們的雨水下水道或側溝沒有發揮，是因為側溝有時有加蓋，但是碰到 10 分鐘的暴雨，臨時水排洩不了，所以沒有多久雨停了，我們…。

張議員勝富：

所以我跟你講，它在 10 分鐘內所漲起來的水，和以前的 919 沒有差很多，所以那邊的排水系統，澄觀路和和平路那邊，你們也是要做一個改善。因為就像你講的，10 分鐘它就積起水來了，所以它的排水系統就是有問題。

水利局李局長賢義：

可能那時候有加蓋，所以宣洩不及，我們的資料查出來，一個鐘頭才 17.5，但是它的容量一個鐘頭可以容納約 60 公厘的雨水。

張議員勝富：

你說 60，那為什麼它會堵起來。

水利局李局長賢義：

那是因為臨時 10 分鐘雨下很大，雨水要入下水道時，剛好入口有加蓋或什麼，所以水臨時宣洩不及。

張議員勝富：

我講的是，它下水道宣洩來不來得及…。

水利局李局長賢義：

那是加蓋和清的問題。

張議員勝富：

你說清的問題，譬如以豪大雨來講，你們有事先去清那邊的側溝嗎？它旁邊有很多雜物，譬如垃圾袋、木柴或什麼東西，你們有先去清嗎？你們也沒有。等到下雨塞住了，才要去清理，但是車子都被阻塞在那裡。

水利局李局長賢義：

清淤的錢，我們有給公所，我們也要求公所要執行。

張議員勝富：

那是清淤呢！清「淤」呢！

水利局李局長賢義：

側溝也是一樣。

張議員勝富：

清淤是清裡面，側溝是在外面。你說有垃圾袋或有什麼才會堵塞住，溝口被塞住了才會積水，不是嗎？10 分鐘下 20 毫米的雨，就是溝口被垃圾袋等塞住了，所以水無法往下流，水無法往下流才會堵住。

水利局李局長賢義：

側溝宣洩的部分，我們會請區公所這邊配合清潔隊來加強，不要讓它堵塞住。

張議員勝富：

只要一下大雨，和平路、澄觀路這邊隨時都會堵住，車子都不能過，常常要停在旁邊，等到雨停了、水慢慢流走，車才能過。有一次我要去拈香，碰到大雨，我也沒辦法過，被塞在那邊。那邊是主要道路，主要道路怎麼可以因為下 10 分、20 分鐘的雨，就在積水了。這要你們自己去協調、配合，區公所只是清淤而已。

水利局李局長賢義：

洩水口的部分，我們會邀公所和環保局的清潔隊來巡查一下。

張議員勝富：

你是負責給他們錢去清淤，你也沒負責給錢讓他們請工人去巡查，沒有嘛！

水利局李局長賢義：

這是各清潔隊要協助來處理的。

張議員勝富：

所以這牽涉到區公所的功能，為什麼我剛才要問民政局長？為什麼現在區公所的功能跟以前鄉公所的功能差那麼多？之前下 10 分鐘的雨…，之前的鄉公所，在下 10 分鐘的雨會堵住嗎？絕對不會堵，但是現在下了 10 分鐘的雨就堵住了。這種情況，區公所跟清潔隊要互相來配合。現在區公所、清潔隊、水利局是不是都在各做各的？

主席（許議長崑源）：

現在差不多是這樣，對啊！

張議員勝富：

你們都沒有協調嘛！以前公所的功能是全部協調好，再決定大家要做的
工作，所以豪雨的時候，路面都不會堵塞。為什麼現在才 10 分鐘，和平、澄觀路馬上被堵塞了。水利局局長、民政局副局长，在這裡我希望各個區公所的區長和清潔隊的隊長，大家要互相配合，不要分什麼環保局、
民政局，現在差不多是這樣的心態，這個要怎麼去整合？不要說，我們老

關是李局長、我們老闆是曾局長，你說你的、我說我的，但是受害者是誰？還是老百姓啊！不是百姓會是誰？以前老闆只有一個人，以前是鄉長一個人承擔，現在老闆好多個，結果像他講的，你聽你的、他聽他的，那要怎麼整合？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝張議員的指教，有一些我不同意。如果今天區公所沒辦法去執行，側溝，我一再三申五令，環保局、水利局為什麼要開口契約，就是馬上發生的問題，廠商要立刻去執行。側溝是環保局的工作，如果今天側溝沒有清，那就是環保局的責任。市政府裡面沒有誰是老闆，市政府是分層負責。如果區長沒有辦法溝通協調，區長就換掉，因為他沒有能力。

我覺得區長的功能和鄉長的功能是相同的，它的指揮系統是一樣，今天也不是錢的問題，並沒有缺錢的問題。所以這個部分，剛剛張議員很多意見，我不盡然同意，但是如果我們做不好，我們要檢討：做不好，我們要求民政局，對於各區公所的防災、防豪雨等各方面的演練，各局處包括我都要參加，看他們在這個過程到底有什麼問題，當然我今天沒辦法做到 100 分，有時候那個雨量，你用 919 和現在的事實不一樣。到現在一年半以來，我們感覺淹水的問題有很多問題，不是一年半之內就可以把所有大社、仁武的淹水問題都解決，我想我沒有那麼能幹；但是現在我們對於過去很多淹水的問題，會去加強處理。

我們相關的水利局和同仁的壓力都很大；對於環保局，我們一方面要求他們、一方面也要鼓勵他們。所以這部分絕對不是因為今天縣市合併，它就沒有功能；不是這樣，反而它的資源更多、功能更要發揮。所以我跟張議員報告，如果張議員覺得我們有一些地方沒有做好，市政府要檢討。至於你說的和平、澄觀，我覺得環保局可以重新再去檢視，他們是否有把側溝清理好；這個部分，我也覺得水利局要加強。如果我們的區長沒有辦法配合，面對這個部分，他沒有辦法溝通、協調，區長沒有辦法承擔，造成了民怨，當然區長要負責。

主席（許議長崑源）：

再兩分鐘。

張議員勝富：

市長，我是希望清潔隊和區公所能夠協調，我不是說區長或隊長無能。我是說，雙方協調的角度，大家要互相為百姓做事來衡量，不要區長和隊

長各堅持自己的想法和做法。我不是說他們的能力問題，而是覺得他們本身在協調問題上，要大家互相協調好，這才是替百姓解決問題。本身防淹的工作沒有人要做，但是如果堵住，像 5 月 20 日才 10 分鐘就有災情發生，這些問題也要慢慢去解決。非常感謝各局處和市長，我今天所建議的，希望大家能夠替我們大社人把關，感謝議長、市長和各位局處首長。

主席（許議長崑源）：

水利局長、市長，高雄縣過去的排水系統就是不好，這是大家都知道的。所以縣市合併後，我有說要以人民生命為第一重要，我不是有要求水利局要多編一點錢嗎？是不是請水利局辛苦一點，針對舊有高雄縣的排水系統，要全面去檢討；否則，一年一年在改善，但是沒有全面檢討，也是白做的。好不好？休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，陸淑美議員因為他的聲帶開刀，所以沒有辦法講話，用書面質詢，他的時間借給其他的議員質詢。請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

謝謝我們的議長，首先我要感謝陸淑美陸總召給我這個時間。我們的市長、副市長還有各位局處首長，以及關心高雄的各位鄉親長輩，還有各位媒體先生小姐，大家早。

我先就教一下我們教育局，長期以來，市長、議長對這個議題已經都應該非常瞭若指掌了，因為太多我們左楠選區的議員都在談這個議題，但很奇怪的是整個高雄大概只有左楠在談這個總量管制的問題，這個已經不是新問題了，就是因為不是新的問題，已經是舊問題，但是一直都沒有辦法解決問題，才真的是大問題。

教育局長，我聽了幾次你對我們同選區議員的回答，你們都是說你們覺得有需要，也覺得認為應該要怎麼樣做，但是我一直都還沒有看到你們一個具體的答案給我們。我從民國 93 年擔任民意代表到現在已經邁入第八年，我幾乎每年都在麻煩學校這個事情。我也要特別跟你講的是，今天我列給你們看的這個數字，其實我們很多議員就跟你們就教過，但是我現在要特別提的這個數字不是轉戶口的，而是他本身有買房子但是他的年限不夠，或者是說他有這樣的資格，但是他是租賃的，所以因為合格的已經進了以後，還有這麼多應該也可以進去的人，但是他必須面臨改分發，所以這個問題滿大的。而且你們一直用少子化的方式來跟我們說不行，因為少子化將來為了要因應減班等等的，然後教室可能會有空餘的出來，但是我覺得這是整個大環境也許因為少子化會受影響，但是唯獨在我們左楠這個

區塊是不受影響，反而是更嚴重的，我想這個你們都非常清楚，這個我們都是老話題，但是爲什麼一直到現在已經是第幾年了？一直還沒辦法解套。

當然我也很高興這個會期，我也看到市長、局長都有很正面的回應我們、答應我們，你看這個數字都是會說話的，從 96 年的 500 多、97 年的 700 多等等，事實上這個數字都告訴我們，其實我們的這個區塊是不受少子化所影響的。所以這個部分議長也一直都非常支持我們這個案子，市長也承諾說，你們希望教育局這邊再遞出一個報告。但是我今天要請教，我也要拜託市長跟局長，是不是能夠很具體的告訴我們，這個會期我們這麼多人已經從那麼多年前關心到現在，是不是能夠在第四次定期大會的時候，能夠正式在預算中提出預算的計畫？這個部分是不是可以請市長，你可不可以跟我們答覆一下，有沒有辦法在下個會期進入預算審查的時候，能夠把文府國中這個興建案子正式的編入預算，譬如說規劃費等等的，都沒關係，只要踏出第一步，而不是誠如過去這麼多年來，都是在說覺得有需要，但是都是在研議討論而已，都沒有一個具體的方案出來。是不是請局長你給我答覆，下個會期有沒有辦法具體的行動出來給我？

主席（許議長崑源）：

教育局長，慎重答覆，不要隨便虛應一下。

教育局鄭局長新輝：

我一直都是很負責的。其實這個議題包括左營區非常多的議員都非常的關切。我來接任之後，發現長期以來這樣的總量管制的問題，的確是要去了解問題所在，然後根本的去解決。

少子化我也報告過幾次，事實上它是一個趨勢，可是高雄市的發展是有區域性的，所以是人口的移動使得左營區的總量管制存在，所以它的根本問題是遷入的人口那一部分必須要實際的去掌握。目前，我從 3 月份就請他們去掌握資料，初步的評估大概也都出來了，我們這個月就會開始展開整個所謂諮詢的會議，6 月底一定會把整個國中還有包括國小的一個設置，它的具體方案提出來，如果說提出來了，我們一定是會設校，是怎麼個設校方法？設校在哪裡？這個定案之後，我們會在年底之前，就開始先來做所謂建築師的遴選和規劃。明年度來講，如果我們這邊的財政的經費能夠順利的配合的話，那麼預訂的工期最快大概是兩年內，應該是可以把它完成。所以我們最慢…，我們現在的期程，我跟他們要求是在 104 學年度，一定要在之前就要來招生。這樣的一個方式，我想可以紓緩的，不只是福山還有左營國中，另外連帶周圍地區的整個學區就要重新調整。

國中是這樣，國小我們發現是必須要隨著人口的遷移去做一個整體的配置。所以我想是要從政策決定的角度觀點來做，包括國中還有國小的一個設校的規劃，我會很負責任的，希望能夠在今年就把方案整個定下來。當然因為設校需要一段時間，我也知道家長在這段時間事實上還要面對所謂總量管制的問題，所以我們的短期因應方式，就是來增加每一班的可以容收的學生數，因為教育部只規定我們 30 個一班，我們是希望跟部裡面反映，事實上是有特殊性，所以我們希望一班能收到 35 個，這個我們會行文到教育部去爭取。

第二個來講，只要福山跟左營還有空餘的教室，我們盡可能來增班，最主要的目的是，只要能盡量解決家長他們這方面的困擾，我們是站在家長的角度，為他們來著想，這個我們是感同身受。這個是短期的解決，長期來講，設校這個部分，市長其實也很關切這個議題，我們會盡量來努力做好所謂的設校，解決議員長期以來這個困擾的問題。

陳議員玫娟：

局長，我知道你們對這個議題都很熟悉了，我剛剛的意思是說，我要知道的是你們具體的…，你剛剛有提到短期之內，我們是不是在左營、福山這幾個學校裡面，是不是還有空餘的教室能夠騰出來，暫時能夠渡過這段困難期。可是據我所知道，左營國中它現在的第二期的校舍已經都蓋了、也滿了、都飽和了，包括專科教室都挪出來用了，但是我知道福山那邊好像還有點堅持，好像認為專科教育室還是要保留，我是希望這個部分因為因應目前真的很多學生，我跟你講的這個數字，我不是講那種遷戶口的，而是真的是…，因為你知道左楠這幾年來蓋了太多大樓了，很多的雙薪家庭的搬到我們這個地方來，這個年齡大概孩子都是要唸國中國小的時間了。所以我要強調的一點就是，你們現在要因應的、解決的辦法，我請學校那邊也許要委屈一下，也請老師們可能要辛苦一點，可能你們要承載的學生數會比其他的區還要多，那我們也對老師願意這樣子付出表示感謝。但是學校的硬體設備的部分，是不是應該請學校多體諒家長們的辛苦，他們為了要改發到別的區域去，光是這樣的路途，學生的受教權是受影響的，他每天一大早就需要起床，然後交通的動線，每天上班下班人潮最多的時候，我覺得真的是太辛苦，而且孩子太可憐了。

我希望你們回去跟這幾個學校的校長，能夠盡最大的努力來配合，把教室能夠挪的盡量挪，也許真的這個是不公平中的公平，不然怎麼辦呢？因為實在是孩子沒有地方可以讀，很可憐！我想你知道每一個選區都一樣，包括上次我們議長也有建議，是不是請市長來我們議員的服務處接受這

些…，因為我們每一年到這個時候就是陳情，就是聽到家長來抱怨、家長來訴苦，家長要求我們要做什麼等等。所以這個已經是每年的老話題了。

我們希望今年之後，明年就已經大家都不要再去煩惱這種問題，好不好？所以短期內學校的部分能夠挪出來的空間，拜託你們都要挪，因為我知道目前好像可以說是到頂了，所以我覺得我不曉得該怎麼樣，我甚至跟某一個學校校長講，不然你校長室也讓出來好了，不然怎麼辦？左營國中，我們已經爭取兩班了，還是不夠，那怎麼辦？現在就是還是回歸我們最基本的，就是一定要趕快興建另外一所學校，我想文湖國中真的未來可以爲了因應少子化，仁武也可以納進來，這個都不是問題，所以你們不用去擔心少子化的問題會困擾在這個區塊，這個區塊絕對是要用專案來評估的，不能一概而論的。局長，我是不是可以這樣要求？你這個會期結束後，趕快去研議，你剛剛說6月份，到下個會期9月份開始的時候，我希望能夠在我們的…審，主計處，審計那個…。

主席（許議長崑源）：

主計處。

陳議員玫娟：

我們管財務的是？

主席（許議長崑源）：

是主計處。

陳議員玫娟：

是主計嗎？我希望你們趕快提出這個需求，然後把這個預算編進去，最起碼你們設計規劃費要先編出來，對不對？你編出來之後，他們有這樣的設計規劃，才能夠再跨出一步，我希望文湖國中真的要儘快的來處理，不要每次都跟我們說你們認爲可行，但是還要再研議、還要再報告，你再說幾年還是停頓在要研究而已，我希望今年開始就要有具體的動作，預算一編就開始做，好不好？然後儘快在這短期，104年，我是覺得有點久，但是我們還是希望儘快，好嗎？希望能給我們這些孩子，真的，我覺得很可憐，他們每一次爲了這種入學的問題，甚至阿媽每天來我的服務處，在那邊哭說他爸爸媽媽要工作，她要帶他，帶那麼遠，她怎麼帶？我看了心裡覺得滿心酸的，所以今天很多問題我不在這邊跟你們討論，我相信你們都聽很多了，重點就是怎麼做？怎麼具體的做？要有實際的行動，有確定的日期，好不好？下個會期我們希望能夠看到你們的預算書編進來，最起碼你們設計規劃費要讓我們看得到，你們真的在做了，文湖國中，好不好？

第二個，我要再來哈囉市場明潭路這個道路開闢的問題。我也首先感謝

市長、議長，其實長期對這個案子都非常的關注，今天我們的陳情，我們哈囉市場的店家也都來到這裡，他們現在在那邊，我們請他們揮揮手，謝謝。我本來是想他們不用那麼辛苦，因為他們都是做早市的，這個時間其實都在做生意了，所以不用勞煩他們過來，可是他們真的很苦，他們說他們不來正式跟議長陳情、來跟市長陳情，他們真的不曉得這個日子要怎麼過下去，從去年的7月份這個糾紛、紛爭一直到現在，已經快一年了。

市長，你知道他們有多苦嗎？你看那時候他們拉布條，他們也不是因為要跟市政府做對，我只是要讓市長你看到他們的心聲，讓你們知道他們已經陷入這樣的困境，每天就是都無法安寧，每天都讓那個委外的廠商來困擾他們，他說每天出門要做生意，他們就派人在那裡拍照，好像偵探一樣，每天都被監視，他們覺得很痛苦，現在搞到在互告，有告竊占也有告其他很多。這個部分，市長，你應該都非常的清楚，你應該聽到他們的心聲了，我也知道，這個案子當時你在我質詢之後，你有交代要秘書長全權來辦理這件事情，我們當時也是看到一片曙光，終於市長也答應要幫我們來處理了。可是問題是從那時候到現在，其實我也在這邊特別要感謝工務局新工處在這個區塊，他們也陸陸續續已經有…。

我們現在目前看是這樣子，蓮池潭，市長一直想把它開闢成國際觀光市場，然後連結我們整個蓮池潭的觀光區，讓這邊變漂亮，所以其實我們站在公部門的立場，不是僅僅解決他們店家的問題，也是給我們整個高雄的市容，包括我們市長一直期待的能夠把哈囉市場變成一個國際觀光市場、能夠變一個景點，這個地方的整頓其實在我們公部門的立場也是正確的，你看這個地方都是這樣。當然他們店家的想法，本來當初是希望能夠跟水利會買下來或是租下來，可是水利會說因為那是道路用地，不能租、不能賣，可是我不曉得為什麼突然他們把所有的道路用地都委外給同一家的營造廠，造成現在的紛爭，那現在都是已經到了這個階段，現在整個明潭路最困擾的大概是這個地方，那一天工務局局長有特別報告，在這個區塊，因為他們有土地使用同意書，所以後來也透過建管處解決，那一天局長有特別報告，但是現在問題就在這個區塊。那一天也很感謝工務局，我們有開過幾次協調會，水利會的代表也有到，他們也很有誠意的示出善意，願意來解決這個問題，因為長期這樣抗爭下去也不是辦法。

因為我們攤商他們今天特別有一個連署陳情文來到這邊，我剛剛也交給市長看了，他們真的是非常的痛苦，每天就是生活在那種被威脅、恐嚇，每天出這個門就好像被當成小偷監視著，他們覺得非常沒有辦法去接受，他們沒有辦法好好做生意。我相信市長你的理念就是希望能夠打造一個幸

福高雄的城市，可是你知道嗎？你的市民在這邊的生活是一點都不幸福、一點都不快樂的，因為他們每天都陷入在這種被恐嚇、被威脅，然後每天就有人來打擾，他們不曉得該要怎樣好好的做生意，他們也很期待這個土地是不是可以買下來，或是可以租下來，可是沒有辦法。

水利會已經委外給這個營造廠了，跟他們定的合約是五年，所以這五年內，他沒有辦法解決，不然就變成違約，那只有唯一的辦法，就是請市政府發揮你們的公權力把它做開關徵收。我想這是一舉兩得，他們也解決問題，市政府也可以把這條路好好的做整頓，造就一條非常漂亮的景觀街，把哈囉市場真正達到市長所期待的一個國際觀光市場，那也都是好事，其實只要這件事解決了，大家都是雙贏的。包括水利會的問題也解決了，營造廠那邊也不用每天爲了這個跟我們店家的這個事情，大家都在那裡奔波，法院跑那麼多趟，幾乎每一家店家都被告過，他告訴我，跑法院已經有的人跑四次、有的人跑五次，他們唯一擔心的是，萬一他們被法院判定竊占成立的話，因為現在廠商說前面那塊土地是他們的，他們跟水利會租下來，萬一法院判決竊占成立，市長，你知道嗎？他們以後每天出入是要從二樓跳下去，他們是沒有辦法從大門口走出去，因為那是別人的地，因為別人租走了，法院如果判決不成立，還好，還有的告，如果成立呢？成立，他就要從二樓跳下去，他說每天出入是從二樓跳下去，怎麼會有這樣的社會？我覺得我們這種時代，幸福高雄不應該是這麼恐懼的吧！這麼恐怖，不就大家都逼他跳樓，對不對？我覺得怎麼會有這樣的狀況，所以我真的很感謝工務局在這個區塊，那天我質詢完之後，市長你有交辦你的秘書長，工務局就已經馬上在做。

我在新工處已經開過幾次協調會，水利會代表也都出席，告訴我們，他們有兩個方案，方案一，方案二。那方案一就是整條線，方案一就是這整條徵收開關，整條徵收開關當然他的費用很高，1億9,000多萬，當時有協調到十年，甚至有人談到是不是要到十二年或是十五年，方案一是這樣。方案二就是我們對市府財庫的考量，是不是能徵收雙邊各5米，這一邊5米；這一邊也5米，用造街的方式，我想這是最符合市長你的期待，你希望街道要變得很乾淨，種樹或是種一些植栽，然後變得很漂亮。我覺得對雙方都是好事，整個街容都變漂亮了，他說各5米，然後這個經費要4,800多萬，分三年來徵收的話，一年大概要…，來，這是一個比較表，方案一就是1億9,000多萬，分十年的話，每年編列差不多是1,600多萬；如果是方案二，就是4,800多萬，分三年的話，一年1,290多萬，也就是全段開關或是兩邊開關，市府的徵收費用大概一年平均都是在1,000

多萬左右，當然對市府來講，這是額外多出來的預算，但是這也是市政府要負責開關的道路，對不對？

我覺得水利會那一天也很有誠意，他也說好，方案一，當然他們是希望能夠全段徵收開關，一般的人也都是會想應該這樣做才對，可是他們也不排除方案二，如果市府財庫真的不夠，有這個考量，他們也願意很正面的來解決這個問題，所以後來提了這個方案二，他們也不排斥，但是就是請工務局把這個案子簽呈給市長去簽，你到底要選擇一或選擇二，我想市府的態度一定是選擇二嘛！對不對？你 4,000 多萬，兩邊開關，把道路用類似造街的方式把它做起來，那不是很好嗎？但是這個文出了工務局以後，到現在我等了一個多月快二個月了，我等不到你們的文到底到哪裡去。那天我總質詢，我問秘書長，他竟然說不知道，我也確定市長還沒有看到這個文，到底那個文到哪裡去了？我那天真的很生氣，可是生氣不能夠解決問題，我們今天要很具體、很有誠意，大家來討論原因，到底市政府的態度是怎麼樣？今天為什麼他們不顧生意來這裡向市長、向議長陳情？你們知道他們有多苦嗎？他們幾乎每天只要關門就要面臨那些威脅恐嚇，每天還要跑法院，工作放著，他們到底什麼時候才能夠真的過安居樂業的生活，他們不知道，遙遙無期。那天質詢的時候終於有聽到一個回應，秘書長答覆說 7 月 22 日，因為那天沒有時間了，我不曉得秘書長的 7 月 22 日是什麼意思，是到那一天再來研議，討論要怎麼做，或者 7 月 22 日那天就可以正式的把這個問題解決，我們就開始來規劃，然後編預算來開關，還是怎麼樣？因為我不曉得，那天秘書長給我的答案很模糊。

主席（許議長崑源）：

陳議員，你沒聽清楚，那天秘書長說，7 月 22 日以前他會解決，等於和水利會會有一個解決方案出來。

陳議員玫娟：

所以我現在要問，是 7 月 22 日以前，這個案子就可以確定是用方案一或方案二來執行了嗎？還是那天還要和水利會重新討論怎麼做？不巧今天秘書長不在，不曉得市長知不知道這個結論，我們在這邊很誠意的拜託市長，請市長好好的幫我們解決這個問題、幫我們解套，因為他們沒有辦法再過這種被威脅恐嚇的日子了。已經過了整整一年了，不是沒有給市府時間去協調溝通，工務局把這個案子做了一些協調，跟水利會也溝通過，列出這二個方案過來，但是到後來就沒有下文了。市長，剛才他們有一份陳情文給市長，他們真的很無奈，他們就在旁聽席，希望市長給他們正面答覆，到底他們這樣的日子要到什麼時候才能終結？現在是 6 月，很快年底

又要過年了，過年是市場最忙的時候，他們每天還要陷入恐慌的生活嗎？他們可以好好做生意嗎？我相信這個造街市府是正面的，市長，7 月 22 日是可以從那個時候開始執行方案一或方案二，或者還要再跟水利會討論、還要再研議？我想知道這個答案，請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員在總質詢的時候已經提到，秘書長非常明確的答覆你，陳議員今天提到一個方案的預算將近 2 億，一個方案的預算 4,000 多萬，任何一個這麼龐大的預算，是要經過市府財主單位編列，所以你要給秘書長時間，秘書長很誠懇在解決這個問題，但是這不是二、三百萬，這個是 2 億和 4,000 多萬，秘書長在總質詢當著議長的面答覆你，你為什麼不信任？我們已經說這個事情，不只是道路工程，還有攤販安置的問題，這個部分秘書長說他會全權處理，你要給他一點時間，這個部分我們答覆很清楚。

陳議員玫娟：

市長，我們不是沒有給你們時間，我們從去年 7 月紛爭到今年年初，好不容易工務局也開過協調會，也有一個方案出來，可是從那個時候到現在，慢了一、二個月，這個文簽出去了，可是到現在都沒有給我們答覆。

主席（許議長崑源）：

陳議員，秘書長在議事廳向我們承諾 7 月 22 日他絕對會處理，到現在八、九天了，…。

陳議員玫娟：

我 22 日總質詢。

主席（許議長崑源）：

工務局這段期間有沒有做檢討？請新工處說明。

新建工程處蘇處長志勳：

上次陳議員質詢之後，因為這個涉及攤販安置的問題，這個部分我們會跟經發局和市場管理處討論，因為我們開闢以後是做人行道使用，不可能再讓攤商回來，這一點要跟陳議員講得很清楚。剛才議員提到人行道開闢，兩邊 5 公尺我們就是造街處理，所以這個問題我們有先調這個部分，市長剛才也說，有關財源的籌措，市府要整體整考量，以上報告。

主席（許議長崑源）：

7 月 22 日，市長已經這樣講了，應該不會有問題。

陳議員玫娟：

市長，我感謝你，我希望這個地方做下來決議，希望 7 月 22 日有一個定論，而不是還要重新去跟水利會溝通，處長，你不用擔心攤商的問題，當時我們協調也擔心這個問題，我們也怕攤商會抗爭，其實店家是希望能夠買，他們花錢買路自己使用，或者向水利會租，問題是不可能啊！因為我們各種方案都想過了，水利會說他會違約，會違約就沒辦法了，這些攤商也沒有辦法，我們經過幾次的討論，他們也不得不離開了，店家自己擺出來的，他們會約束自己退進去，他們也希望門口變得很漂亮，這是最後不得已的辦法，所以攤商的問題你不必擔心，這個部分我們開過協調會，都有溝通過了，他們自己心裡都有準備了，如果將來這條道路開闢成人行道的時候，這些攤商當然一定都要離開的，店家自己也會退進去店面裡面。所以這個不是問題，今天唯一的問題是，市府到底要不要做而已，攤商的部分都協調過了，包括對面寺廟也有攤商，廟方也拜託我們趕快開闢，不然他們前面擺得亂七八糟，他們也不喜歡，他們也希望整個街道變漂亮，對市容、對他們都好，所以這個都不是問題，你們不用考慮攤商的問題，經過一段時間的協調大家都有共識，雖然有些人不願意，但是沒有辦法，只有這個方法才能夠解決，所以他們只好無奈的接受。這個部分你不必煩惱，我們都協調過了，現在擔心的是這條路到底開不開？因為每天他們都陷入和業者的糾紛，這個不是問題，你們要跟水利會評估什麼？我們不是沒有給你們時間，那麼久了，從去年 7 月 22 日到現在你們進度如何？雖然時間很短。

水利會今天有一個表揚典禮，我也問過水利會的人，他們說從那次開會到現在，市府沒有任何人去跟他們協商過，也沒有人告訴他們到底你們的結論是什麼，都沒有。表示上次在工務局協議之後，到今天為止，市府沒有任何人去跟水利會協調講這個問題，所以為什麼我會擔心，你們現在並沒有很具體的作為，或是很積極在處理，你們只是說 7 月 22 日。市長，我很感謝你，你那麼肯定告訴我，7 月 22 日會有一個具體方案要來處理了。今天是 6 月 1 日，到 7 月 22 日足足一個半月，雖然店家剛才還跟我講，太久了，他們受不了，每天爲了這種事情跑法院。可是如果你們真的有心要做，一年我們都等了，這一個多月我們也只好請他們忍耐，他們在旁聽席都有聽到，我希望他們忍耐，可是我希望 7 月 22 日真的有作為，不要說又要協調、又有什麼意見了。

主席（許議長崑源）：

你們都聽到了，市長說，秘書答應 7 月 22 日。新工處長，你答覆的時候要針對事情解決，不要隨便回答，你還扯到旁邊去，如果你不處理就告

訴我。

陳議員玫娟：

議長，新工處他們確實很努力在做，現在是決策的問題。

主席（許議長崑源）：

陳議員，他們都有聽到了。

陳議員玫娟：

好！謝謝議長、謝謝市長、謝謝各位。

主席（許議長崑源）：

答覆那個是什麼話，答了等於沒有回答。

黃議員石龍：

主席，感謝陸淑美議員時間借我質詢，因為那天質詢時間太短，資料太多，講得不清楚，那天我有提到今年中油偷排水，4月30日、5月4日、5月19日和5月20日，5月19日和20日的檢測報告昨天才出來，局長應該知道，檢測結果顯示污染嚴重，世界衛生組織公認第一類的致癌物苯、乙苯、甲苯，苯都超過幾十倍。局長，你知道嗎？我們不是反工業，是反污染，因為你工業所有的成本都加附民衆了，你不可以再污染了，尤其國營事業要有社會責任。就像我那天質詢講的，中油長期，不論空氣、地下水污染、土壤污染，連後勁溪也不放過，也想要污染，這是一個很可惡的單位，請環保局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

議員上次提到4月30日和5月4日的部分，我們的報告也出來了，所以我們當天也要求他立即停止排放行爲。5月14日我們要求他陳述意見之後，我們就會給他做一個處分。你剛提到5月19日、5月20日上午一共三次的數據，4月30日沒有做苯和乙苯的部分，5月20日上午苯的數據是0.369，我們給他的標準是0.15，所以是超標24倍，是屬於嚴重的情節重大的部分；同樣的，環保署也是在5月20日，我昨天才收到報告，5月31日，所以我們今天也收到一部分，我們會把我們的資料跟環保署的報告一併做妥處，我們內部已經開完會，認定是情節重大，我昨天已經發出公文，給中油10天陳述意見，我們會給他做停工處分。

黃議員石龍：

這是一個很惡質的單位，一而再，再而三，局長你也知道，我說過了，一般民衆開餐廳或麵攤，只要有鄰居檢舉污染案件，你們都很快就去處

理，沒有錯！你不可以製造污染，有污染就要改善。問題是，我常說中油這麼大的企業，明目張膽，竟然沒有人可以奈何他，一而再、再而三。那天質詢我有發簡訊，很多人都有看電視，那天後勁附近的人一直感謝我，他們說最近有監督就差很多，如果沒有就苦不堪言，包括都會公園一大堆人在運動，大家都不敢走到溪邊，因為揮發性物質污染很嚴重。局長，你說準備要勒令停工，你說話要算話，民衆都有在看議會質詢，你不要到時候又退縮了。中油董事長噲聲說「停停看！」，這句話讓我吞不下去，董事長是什麼東西？

主席（許議長崑源）：

停停看，你就停停看呀！

黃議員石龍：

就給他停停看，你怕什麼呢？哪有這種董事長，中油就是有這種領導人，長期忽視市政府的公權力，他才敢這樣，他都不把市政府放在眼裡，哪有這種董事長？哪有企業是這樣的？企業沒有善盡社會責任，你今天污染就要向社會好好道歉，沒有道歉還反過來噲聲，太惡質了。局長，你說 10 天給他陳述，你昨天發公文，我等你 10 天，我看他怎麼陳述。

再來是中油在烏材林偷埋廢污泥案，那天我的相片都呈現過了，局長，廢污泥是要開挖取出來，還是用其他方式？廢污泥要怎麼處理？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

我們有去鑽地下的土壤，大約 3 米。要先判定它污染的範圍，我們已經請中油先做緊急應變，如果污染嚴重的話，不排除請他做開挖的動作，就是要移除。

黃議員石龍：

局長，這是有人檢舉，我請環保局陳燦鎔科長去現場鑽探才抓到的，我去那裡的時候，中油的人說，山坡地可能有老鼠洞或什麼洞，不方便行走，就用怪手推平而已，意思是他們沒有偷排放，令人聽了會吐血，還好我很內行，我一看就知道埋在哪裡了，這是真的！在我去之前，不知道誰選了兩個地點讓檢測單位去鑽探，這兩處都不是重點，我一去就告訴他們挖哪裡，一挖就發現了。局長，這裡要開挖或是用什麼方法整治我都沒意見，但是一定要通知我，我要去了解現場的情形，一定要長期追蹤。

環境保護局李局長穆生：

這個案子會納入土水小組，公文也會給議會，到時候議員也可以參加。

黃議員石龍：

到時候要怎麼開挖？你一定要會同我們，我要去現場看，大家怕中油，我不怕中油，我在這裡質詢好幾次了，已經有十幾年了。

環境保護局李局長穆生：

報告議員，我們也是依法酌處，我們也不會怕中油，只要有違法的證據，我們一定嚴格執法。

黃議員石龍：

你最好是不怕中油，不然我要建議市長乾脆你們撥給中油當環保課，你最好不怕，你們單位要強硬一點，爲了民衆生存的空間、爲了社會、爲了環境正義，強硬一點；中油每次都說沒辦法，廢水一直排，我去現場，他告訴我沒辦法，我說爲什麼沒辦法？你們做了幾百座油槽貯油，爲什麼廢水都趁著下雨排到後勁溪，這樣怎麼可以？太過分了，局長，你要有肩膀承擔。

再來是監測站，那天我也有質詢 FTIR，我們監測到數據污染，我們可以直接開罰單嗎？請局長回答。

環境保護局李局長穆生：

FTIR 是紅外線遙測的監測技術，這個比較先進，這個部分我有指示同仁，雖然環保署的公告檢測範圍沒有公告，但是我們可以透過另外的法令去跟環保署溝通，整個公告程序是採樣跟整個稽查是配套的，我們有跟議員報告過，在楠陽國小那裡有設一個監測站，那是用紅外線去測的，之後我們還要配合指紋，到底是哪一家？假設是三芳化工，我們會通知稽查車去那邊採樣，採樣是鋼瓶採樣，鋼瓶採樣才是有作爲告發的依據，現在整個程序上要把它變成一個公告，這個可以作爲處分程序，我們跟法制單位研究之後，再跟環保署把這個部分公告，如果這個可以的話，我們整個程序就會比較完備。其實目前來講，用這樣的方法採樣品去告，我們在第一時間都有完成，只是時效上還會有一點落差，如果把程序上全部公告，可以作爲處分告發的依據，對污染稽查上來講，打擊污染犯罪的業者，當然會比較有一個即時性，這部分我們也在努力突破，目前各縣市也只有高雄市做這樣的方式，包括還有遙測，我們在中區焚化爐上面也有做光達遙測，所以你講到仁大工業區，其實我們 24 小時都有在遙測，整個來講，他一旦排放的話就有紅色會閃出來。我們在縣市合併之前我也跟市長報告過，我們花很多經費在做這些高科技的判讀設備，就是在抓這些污染的工廠，所以也請你放心，你如果有時間、有興趣的話，也可以到我們遙測中心去，我們可以給這些資訊讓議員你了解一下。

黃議員石龍：

局長，這部分我是很感謝，你可以在楠陽國小前面裝這台 FTIR，這個對廠商來講，第一、廠商感覺到有人在監測他會比較收斂，比較不敢再大肆放廢氣，問題我想了解的是，如果我們監測到像這麼嚴重，這都 2,000 多 ppb，你像這個乙烯 2,000 多 ppb，二甲苯也都 900 多，也有 1,000 多 ppb，你想這鄰近的人要怎麼住？你看乙烯也有 5,000 多 ppb 在空氣中，我的意思是說，我們監測這個意義很好，當然就是讓鄰近的老百姓空氣好一點，問題是如果我們沒有辦法告發，我們每年花上億元的錢，我看都花好幾千萬在這邊，是不是都是浪費？沒有用啊！你監測後又沒辦法開單，你也沒辦法開罰，那怎麼會划算呢？你監測你的，我也不理你啊！

環境保護局李局長穆生：

我知道，我先跟議員解釋一下，這個 ppb 和 ppm 差不多差 10 的負 3 (10^{-3})，所以你看數字會比較大，這是第一個要跟你解釋的。第二個部分是我剛才講的，這個部分測出來，是在第一時間通知我們的監測中心，監測中心會通知我的稽查車，直接就指定的那個，比如說我剛才舉例的，那個數據從三芳化工來的，大概在 2 個小時就會到達現場，就會去用鋼瓶採樣，我們現在是說如果直接監測到就可以開罰單的話，我就不用再浪費這 2 小時的時間，因為氣體排放是瞬間的，萬一採不到樣的時候，就會沒有辦法告發處分。

黃議員石龍：

所以我就說，我們沒有辦法用這個依據來給他開罰單，我們還要用鋼瓶來採樣嘛！對不對？

環境保護局李局長穆生：

對！對！

黃議員石龍：

問題就是稽查人員，因為我是一直認為，我們一定要有夜間巡邏住宅污染源的地方，住一段時間，譬如在那邊監測一段時間，因為你一聞到空氣污染，你打電話等一、二個小時，沈老師說有時候兩個多小時才來，兩個多小時後才來就又沒證據了。

環境保護局李局長穆生：

仁大工業區這部分我也抽了一組，就是配合議員還有沈教授那邊，包括夜間 24 小時去做稽查。

黃議員石龍：

因為這種東西在稽查，空氣是瞬間的，包括水也是一樣的，你剛才說檢

驗到超過二、三十倍的，你說這很嚴重，但是那還不算嚴重，你如果早一點到的時候還更嚴重，因為我早一點到，有時候我們採樣公司還很久才來，我們那個採樣公司可能是外包的，是不是外包？

環境保護局李局長穆生：

我們委託 SGS。

黃議員石龍：

委託的。

環境保護局李局長穆生：

所以你剛剛講 5 月 20 日那個數據，我們必須要等報告出來，所以我們到昨天、前幾天才…。

黃議員石龍：

我知道，我意思是說，你要叫那委託的速度快一點，我已經到場了，打電話去跟他催了，都 1 個小時才到，你想 1 個小時，那水的流量又那麼大，已經排多少出去了？最嚴重的都排出去了，是不是這樣？他來都已到後面這邊了，你看到的數據二、三倍，三、四倍這個，這都已經讓他拖過 1 個多小時才來的，像那天下午那個，都已經讓他拖很久了。

環境保護局李局長穆生：

我剛剛跟你報告那個苯的數據，加嚴標準也就是因為上次，就是去年 55 次，到 3 月 22 日我們給他正式核定，就是他要用雨水排放出來的話，一定要下雨的雨量有達到 130 那個部分的數據，然後才用加嚴的標準，他苯跟乙苯，我剛剛有跟你報告那個數據，他就超標，這部分我們必須要把法制上的作業要完整，因為在去年以前，這個法制作業就是沒有完整，我們直到今年 3 月份整個去審查，然後發許可證給他，那他必須要照這個加嚴標準，水中的 VOC，包括苯、乙苯統統都要從這個標準來做處理，所以也剛好他自己在 3 月份核定完之後，他 4 月、5 月就變成又累犯了。

黃議員石龍：

他也是不理我們啊！

環境保護局李局長穆生：

所以我們現在數據出來了，5 月 20 日，包括 5 月 19 日的部分都超標這麼多，苯跟乙苯的部分又造成後勁溪的情節重大，而且環保署的解釋命令又解釋的很清楚，這個繞流又造成後勁溪情節重大，我們就給他自行停工，我們現在程序上已經完成，快的話大概 6 月 15 日就可以給他停工。

黃議員石龍：

5 月 20 日環保署也有去採樣，那天我有講。

環境保護局李局長穆生：

他的報告就是我剛才跟議員報告的，他的報告我剛才收到，但是他沒有做苯跟乙苯，他是做油脂，油脂也是超標，超過放流水標準。

黃議員石龍：

VCS 他也有做。

環境保護局李局長穆生：

沒有，他只有做油脂。

黃議員石龍：

只有做油脂而已，只有油脂的報告給我們而已嗎？

環境保護局李局長穆生：

數據我可以馬上給你，因為報告我已經收到了，環保署到昨天才下來。

黃議員石龍：

因為這是非常嚴重的，一而再、再而三，我們開會你也都在場，大家都講好了，他也是不理你，這樣我們開會有用嗎？

環境保護局李局長穆生：

報告議員，不是說不理我們，而是說我們是民主法制的國家，必須要把法令的配套弄完整，做為依法處分的時候，它在行政訴訟上我們才能夠完備，這要讓你體諒、諒解一下。

黃議員石龍：

我是說我們都開完會，要加嚴、也要求下雨要 130mm 他也不理我們啊！就像我那天質詢那樣，沒有下雨他也是排啊！

環境保護局李局長穆生：

所以他沒有報備這部分，我有另案給他移送，就偽造公文書的部分，我也給他移送法辦，現在已經送到地檢署在辦了，所以我們該辦的作業都有做，而只是說必須要有一些行政作業的時間，所以也希望議員能夠諒解。

黃議員石龍：

局長，不是只有你要跟他移送法辦而已，每次他偷排廢水出來，我都打電話去跟環保警察報案，我那天跟環保警察說我不是跟你報備，我是跟你報案，中油偷排廢水，我就是等報告出來之後就要去做筆錄，我就要到環保警察那邊做筆錄，你聽得懂嗎？我不能讓他這樣就對了，所以你這邊要拜託一下，老百姓的生活非常辛苦，為社會多做一些公益。

環境保護局李局長穆生：

如果議員有這個要求的話，我也可以跟議員公開在這邊說明，我們有跟地檢署有個環檢警的部分在做協助，如果必須要做到這麼嚴格的話，我們

是可以配合地方的檢察官，都有跟我們在做配合。

黃議員石龍：

我跟你說，中油現在只要排放廢水，我就報環保警察，我就是要報。

環境保護局李局長穆生：

因為環保警察可以直接通知檢察官，我們可以直接到現場去。

黃議員石龍：

我是看他要不要辦？我真的會這樣。

環境保護局李局長穆生：

這個你放心，這個一定會辦，如果這個程序、機制起來，這個都是非辦不可。

黃議員石龍：

不要當作我來這邊說說，等一下又忘記了，明天又不去追蹤了，我這種個性你也知道，我一定追蹤到底，尤其是中油，這是惡質的單位，這是「吐血」的單位。

環境保護局李局長穆生：

我跟你報告的，所有的程序都完成了，我們一定都是依法嚴辦，這個部分也可以接受議員的檢視，會後我會把所有處分的公文，包括要給他停工也好，所有移送法辦的作業，我會請我們同仁把一份資料準備出來送給議員。

黃議員石龍：

你一份給我看看。

環境保護局李局長穆生：

絕對沒有在這邊講了、說了，沒有這麼做，所有的公文都可以送給議員來做檢視。

黃議員石龍：

我拜託環保局要硬起來，不要像我說的，中油若打個噴嚏，你們就嚇到了。

環境保護局李局長穆生：

應該是不會這樣。

黃議員石龍：

不會這樣才好，最好是不會這樣，你請坐。另外，檢測站的部分，工業局 FTIR 這種要檢測的，我剛才所說的是，如果沒有辦法做告發的依據，我是覺得花這個錢是不是有他的效果？你覺得花這個錢有沒有效果？當然這是工業局補助的，今年是 7 月要撥給我們環保局嘛！是不是？你說一

下。

環境保護局李局長穆生：

剛剛議員提到的部分是包括林園跟仁大的監測站監測中心的數據，當初他們那個是廠方的監測數據報給工業局的管理中心，就你剛才說的這個，當然是不可做成告發處分的依據。韓議員上次在議會也有要求到，我上次也跟市長報告過，在縣市合併之前我們就討論過這個事情。現在工業局也同意，把經費移給高雄市環保局，其實以前他們在高雄縣時，就要移給高雄縣環保局，高雄縣環保局是不接受的。我們這部分有跟他們協調，那經費一樣撥下來，另外他們還少掉 1,500 萬，就是在林園中油三輕擴廠的時候的環評的承諾那 1,500 萬。現在問題是那 1,500 萬他不撥的話，我們已經發文請環保署同意我們跟中油，還有相關的單位國營會也要開罰單，要把那 1,500 萬再撥進來，所以應該是 4,500 萬。在整個來講，我們會把程序都變成納到環保的系統裡面，未來就可以做為處分告發的參考依據。

黃議員石龍：

我現在是說稽查這邊的委員，要設這些委員，要審查的時候，是否要請一些環保團體的人，來做我們的委員。審查的時候，譬如要加嚴的部分，項目要增減的部分都好。

環境保護局李局長穆生：

有啊！就像上次議員你有參加，我們也是請環保團體來參加。

黃議員石龍：

拜託你，這次 FTIR 這個，也是要請一些人來參加。

環境保護局李局長穆生：

我再跟議員補充一下，你所關心仁大那個部分，我們甚至有一些 FTIR 的部分，或包括社區巡守隊，我們都有請民衆來參與。在大林的部分也有，在中鋼、中油那附近都有，林園也有。所以我們不是除了環保團體可以來加入協防之外，我們社區的居民也都有，所以議員所提的那部分，你也知道我們都有在做。

黃議員石龍：

非常感謝，這部分尤其像你講的夜間巡查這些，當然這要請一些環保團體來，另外夜間要稽查時、夜間要開會時，拜託請當地巡守隊來，讓巡守隊了解一下，不然巡守隊的人會有無力感。巡守隊的人投訴說，我們巡這個有什麼用處？巡一巡報告上去，報告上去再來採樣，到底有沒有罰錢，沒有人知道。那我們是在「巡頭上一個洞的嗎？」那些巡守隊的人會有無力感。我現在是拜託，如果巡守隊查到，有邀請環保團體、環保局去採樣

時，到底有沒有告發，應該知會巡守隊，巡守隊是義務幫忙巡守的，這樣他做這件工作，會覺得有受到重視，是不是這樣？可以這麼做嗎？

環境保護局李局長穆生：

這個沒問題，我現在對稽查科就要求他們必須把當地巡守隊的稽查機制協調進去，放在一起，這個我回去會再跟他們討論。

黃議員石龍：

稽查部分之外，接著包括他們來採樣回去，分析的部分，到底有沒有告發廠商，也順便通知一下巡守隊，可以嗎？

環境保護局李局長穆生：

沒問題，可以。

黃議員石龍：

不然巡守隊持續巡，若很嚴重就通知到環保局，環保局到底有沒有處理，他們都不知道。

環境保護局李局長穆生：

我們當然要讓他們了解。

黃議員石龍：

一定有義務讓他們了解，他們做這件事情才有意思，是不是這樣？〔是。〕不然像去年，包括今年，巡守隊發現很多嚴重污染的，通知你們來，結果只罰一件、兩件，我記得罰兩件而已。

環境保護局李局長穆生：

跟議員報告，FTIR 包括通知稽查員到現場，就是有一至二個小時的時間差，那用鋼瓶採樣。到時候氣體排放出去，當然有時候一到現場就採不到樣，就變成沒有辦法做告發處分。所以我剛剛也跟議員解釋過了，那個 FTIR 跟鋼瓶採樣，那直接測到 FTIR 的時候，就可以做成告發的話，所以我這裡要完成公告這個程序，我現在就是要突破這個法令。

黃議員石龍：

現在鋼瓶是否可委託一些給巡守隊？

環境保護局李局長穆生：

鋼瓶那個部分可以給巡守隊。

黃議員石龍：

現在鋼瓶給巡守隊，在嚴重的時候，巡守隊可以…。

環境保護局李局長穆生：

其實那都是同樣的意思，那只差半小時而已。那沒問題，那都可以給巡守隊。

黃議員石龍：

半小時空氣就已經跑掉很多了。

環境保護局李局長穆生：

所以我們現在就是要搶時間，就是 FTIR 直接測到的數據就可以開罰單那是最快的。

黃議員石龍：

所以現在將鋼瓶給巡守隊，然後教他們如何使用，讓巡守隊發覺時可以馬上採樣，交給你們，他通知你們來時，再交給你們，免得等到你們來時，空氣變淡薄了，到底有沒有也沒人知道。

環境保護局李局長穆生：

我們在中油大林林園廠，那個附近的巡守隊就有這樣在做。沒關係，仁大這邊我們也同樣來處理。

黃議員石龍：

所以仁大這部分也是要這樣做，將鋼瓶給當地的巡守隊，讓巡守隊覺得做這個工作有受到重視，環保局有委託我做這個工作，受到重視，這樣做起來心情也會比較好，是不是這樣？不要巡一巡，通知你們，採樣有或沒有也不知道，接著有沒有開罰單也不知道，巡整夜是在巡什麼，是不是這樣？

環境保護局李局長穆生：

因為我們的計畫分北跟南，兩個計畫上，這個部分有一點小差異，這個我們會把它補起來，仁大這部分也比照辦理好了。

黃議員石龍：

拜託一下，鋼瓶看要拿幾支給他們，他們若通知你們，採樣後再交給你們，這樣好不好？

環境保護局李局長穆生：

好。

黃議員石龍：


感謝。非常感謝陸總召時間借給我，時間也差不多了，感謝大家，大家辛苦了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

早上議程結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 53 分）

第 1 屆第 3 次定期大會第 44 次會議


(中華民國 101 年 6 月 1 日)

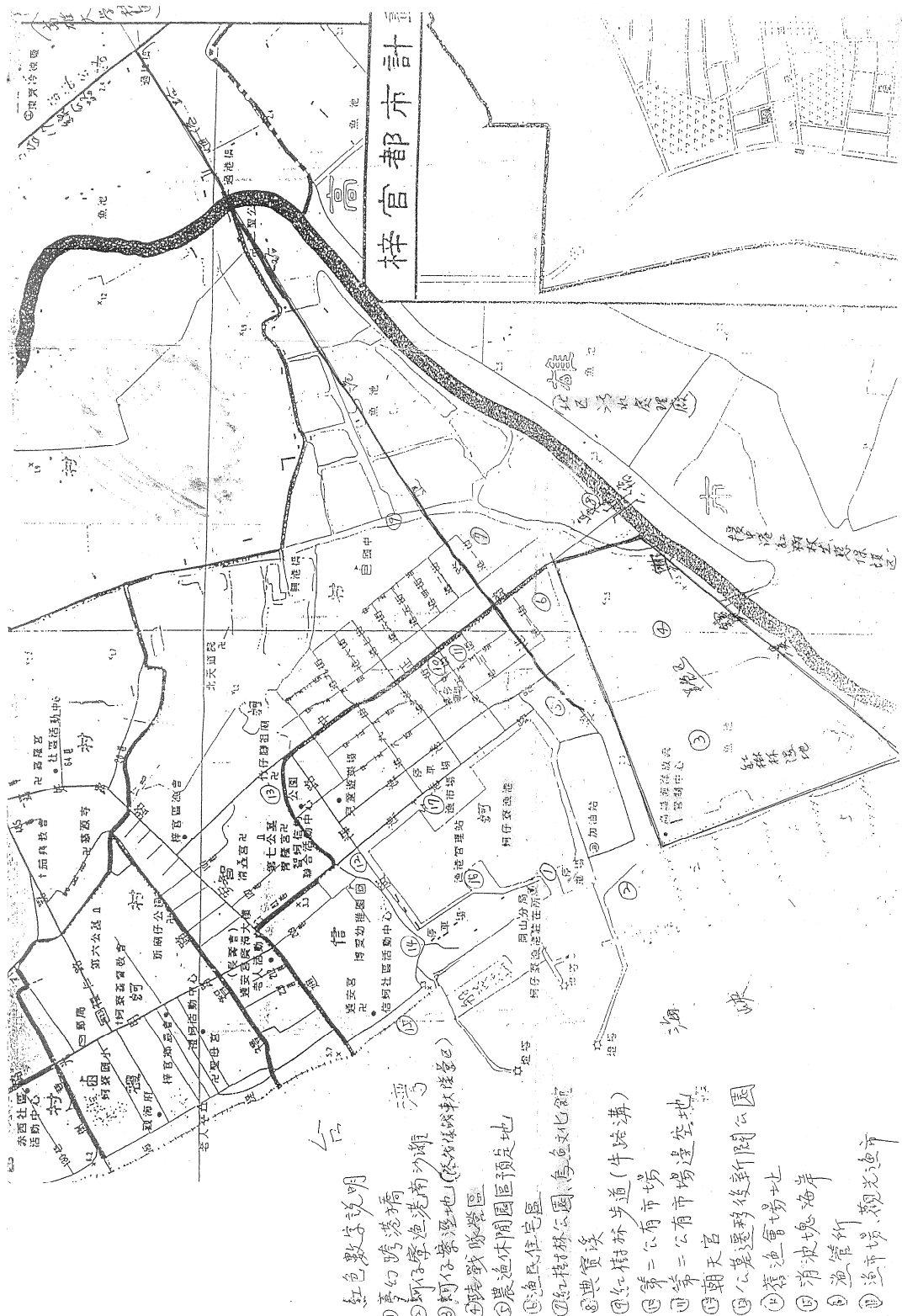
高雄市議會議員書面質詢表 /			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	101 年 6 月 1 日
質詢 對象			
質詢 事項	請市政府清查了解對本市各區不合時宜的公共設施土地編定，提出檢討，對非必要之公共設施用地，依法辦理變更或撤銷，以達到土地合理利用之目的案。		
說明	一、 在縣市合併前，原高雄縣各鄉、鎮、市，政府為促進地方均衡發展，將部分私人土地依都市計畫編定為機關用地或學校、公園用地，幾拾年來，也不辦理徵收，也不解編，損害地主的權益至鉅。 二、 自縣市合併後，因情勢改變，原規劃之都市計畫藍圖已不合時代趨勢，且有些機關用地或學校、公園用地，也不符地方的需求了應儘速通盤檢討變更，俾利地方長遠發展。 三、 依據都市計畫法第 26 條第 1 項規定，都市計畫經發布實施後，不得隨時任意變更。但擬定計畫之機關每 3 年內或 5 年內至少應通盤檢討一次，依據發展情況，並參考人民建議作必要之變更。 四、 請市政府積極辦理，對非必要之公共設施用地，檢討變更都市計畫，以促進地方之繁榮發展。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會議員書面質詢表 2			
質詢 議員	陸承美 (請親自簽全名)	日期	101 年 6 月 1 日
質詢 對象			
質詢 事項	請市政府觀光局擬計畫積極向交通部爭取將大、小崗山納入規劃中的月世界國家風景區範圍內。		
說明	<p>一、交通部觀光局依據發展觀光條例計畫將田寮月世界、內門月世界、燕巢月世界、阿蓮月世界劃定為月世界國家風景區，目前正規劃審理評估中。本市大、小崗山風景區就位於該準國家風景區周邊範圍內或其附近，形成一完整的大風景區圖像。</p> <p>二、大、小崗山風景區，得天獨厚，植被茂密，層巒疊翠，環境靜幽。也有特殊的惡地形與鐘乳石、珊瑚礁石灰岩，構成特殊的自然景觀。與月世界風景區連成一線，交通部觀光局在規劃評估月世界國家風景區的同時，若能將大、小崗山風景區納入其範圍，更能彰顯國家風景區的氣勢，請市政府觀光局擬計畫積極向交通部爭取。</p>		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答覆。

高雄市議會陸淑美議員書面質詢 3			
質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	101年6月1日
質詢 對象			
質詢 事項	請市政府爭取保留蚵仔寮濕地與海軍陸戰隊戰車大隊營區，作為生態、休憩、觀光、教育等永續發展保留示範區，使其與蚵仔寮漁港特定區結合開發，並與援中港紅樹林生態保護區結合，成為全國知名觀光示範區案。		
說明	一、位於梓官典寶溪出海口的紅樹林濕地與陸戰隊戰車大隊，目前除營地外，大部分閒置沒有使用，如能向國有財產局及海軍總部爭取撥用，移由市政府管理，將可與地方發展結合，共存共榮。如有必要增設海防崗哨，亦可再由海軍斟酌辦理。 二、從愛河暨衛武營等地景改造經驗，可看到具特色風貌的建設，可以吸引觀光客，並增進社區休憩功能。本案整體區域之規劃與景觀改造計畫，亦可發揮同樣效益。 三、鄰近的紅樹林生態公園、烏魚館、濕地公園、典寶溪畔、海岸、蚵仔寮漁港南沙灘、假日漁市、高雄大學園區及援中港紅樹林保護區，已構築成社區彩繪圖，若再配以整體營區改造，將是大高雄區民眾一致的期盼。 四、社區原貌紅樹林生態教學是各國中小戶外教學最佳天然教室，再配合濕地公園，對生態文化教育的永續發展，有正面功能。		



議員質詢書面答覆

一、第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.6 高市府主公預字第 10130439000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.2	李議員長生	<p>一、有關茄萣區公所以台電回饋金辦理鄰里水溝清理、環境廢棄物清運整理、蚊蟲防治、綠美化及雜草修剪等項目，預算如何編列較為合宜？</p> <p>二、對於區公所辦理鄰里綠美化植栽等雇工事宜，可否直接或委託由里長處理？</p>	主計處	<p>一、經查區公所目前以台電回饋金辦理鄰里水溝清理、環境廢棄物清運整理、蚊蟲防治、綠美化及雜草修剪等項目之預算編列，係依其費用性質，就用途別科目定義範圍編列，其編列方式合於規定，且洽區公所表示執行亦無窒礙難行之處，惟若考量編列方式過於零散，亦可將相關項目區分經、資門整併編列。</p> <p>二、有關區公所辦理鄰里綠美化植栽等雇工事宜，經查實務上多以勞務採購方式辦理，而依內政部 96 年 3 月 27 日台內民字第 0960049314 號函示（詳附件一），里長非屬區公所機關人員，爰無法由其直接處理。另依政府採購法第 4 條</p>

			<p>規定之接受機關補助辦理採購之對象限於法人或團體；且依同法第 5 條規定及政府採購法施行細則第 4 條規定，機構採購得委託法人或團體代辦，其受委託代辦採購之法人或團體，須具備熟諳政府採購法令之人員。是鄰里綠美化等雇工事宜倘由區公所委託里長辦理採購，依上開法令所設之條件似非妥適。</p> <p>復參酌行政程序法第 15 條及第 16 條之「行政委託或委任」，係屬公權力事項之委託或委任，且同法第 19 條規定之「行政協助」，其主體亦限於行政機關間。是本案鄰里綠美化植栽等雇工事宜並非具有公權力性質，且里長係為地方民意代表（地方制度法第 59 條規定參照），故其與行政委託之主體尚有所不一致之處，區公所亦不宜直接委託里長辦理鄰里綠美化等雇工事宜。</p>
--	--	--	--

附件一

涉及里長本身利益，是否符合政府採購法相關規範，建請洽詢行政院公共工程委員會。

◎直轄市政府、縣(市)政府、鄉(鎮、市)公所所屬機關及學校組織規程，毋須再請上級政府備查

【內政部 93 年 11 月 18 日台內民字第 0930074846 號函】

一、直轄市政府、縣(市)政府及鄉(鎮、市)公所所屬機關及學校之組織規程，依地方制度法第 62 條規定由權責機關發布後，除涉及考銓業務仍應依同條第 5 項規定函送考試院備查外，自即日起毋須再行函報上級政府備查。本部 88 年 2 月 23 日台(88)內民字第 8802574 號函及 89 年 3 月 15 日台(89)內民字第 8903265 號函釋，有關直轄市政府、縣(市)政府所屬機關及學校之組織規程，應依地方制度法第 27 條第 3 項規定，函報上級政府備查一節，與上開意旨不符，併予停止適用。

二、另基於行政、立法分立與相互制衡之制度及意旨，直轄市政府、縣(市)政府及鄉(鎮、市)公所所屬機關或學校之組織規程於發布後，仍應函送報各該地方立法機關查照。

◎各縣政府辦理所轄鄉(鎮、市)公所組織自治條例備查，或其所屬機關組織規程案件，毋須副知本部

【內政部 96 年 11 月 28 日台內民字第 0960175126 號函】

按鄉(鎮、市)公所及其所屬機關組織法制程序，地方制度法第 62 條第 4 項及地方行政機關組織準則第 3 條第 3 項，業定有明文，其中各鄉(鎮、市)公所完成各該公所組織自治條例公布後，依上開地方制度法及地方行政機關組織

◎村(里)長為無給職，非受有俸給之公務人員

【內政部 88 年 7 月 22 日台(88)內民字第 8806080 號函】

按村(里)長依地方制度法第 61 條第 3 項規定為無給職，由鄉(鎮、市、區)公所編列村(里)長事務補助費，其非受有俸給之公務人員，至為明確。

◎村(里)長事務補助費並非薪津

【內政部 88 年 10 月 27 日台(88)內民字第 8808186 號】

查地方制度法第 61 條第 3 項明定，村(里)長為無給職，由鄉(鎮、市、區)公所編列村(里)長事務補助費，其補助項目及標準，以法律定之。按村(里)長係無給民選地方公職人員，其事務補助費為村(里)長處理村(里)公務之公費，並非薪津；本部 74 年 5 月 28 日台(74)內民字第 318565 號函並未逸脫前述條文立法意旨，仍為適用。

◎里長非屬鄉(鎮、市、區)公所機關人員

【內政部 96 年 3 月 27 日台內民字第 0960049314 號函】

依地方制度法第 59 條第 1 項規定：「村(里)置村(里)長一人，受鄉(鎮、市、區)長之指揮監督，辦理村(里)公務及交辦事項。由村(里)民依法選舉之，任期四年，連選得連任。」；同法第 61 條第 3 項規定：「村(里)長為無給職，……」。另參照地方制度法第 57 條、第 58 條及地方行政機關組織準則有關鄉(鎮、市、區)公所組織編制相關規定，村(里)長尚非鄉(鎮、市、區)公所組織法規所定之編制人員。本案○○市公所辦理「96 年度里鄰長文康活動暨觀摩案」採購案，里長得否擔任採購評選委員一節，因

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.10 高市經發工字第 10131276100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.2	李議員長生	金屬扣件物流園區設立，原先承諾在今年 6 月就可以完成，為何現在延長到 9 月底？(工業輔導科)	經濟發展局	一、本計畫用地九鬮農場基地內有小崗山斷層通過，該斷層為經濟部中央地質調查所公告之第 2 類活動斷層，為符合「地質法」及「非都市土地開發審議作業規範」規定，開發行為基地有全部或一部分於地質敏感區內者，於申請土地開發前，進行基地活動斷層地質調查及安全評估，以確認活動斷層之影響範圍，以提升產業園區建築物之安全性及符合相關法令規定，因原委託規劃契約並未含上述活動斷層調查工作項目，須另案辦理發包，其招標作業及履約時間約 110 日曆天，故須展延至 101 年 9 月底。 二、為掌握廠商投資商機縮短開發期程，本局將協調規劃單位及活動斷層鑽探廠商同步配合進行施工及規劃，以期於 101 年 6 月底完成規劃報告送中央主管機關審查。 三、相關時程說明如下：

- (一)100 年 10 月 27 日—與中興工程完成簽約。
- (二)100 年 11 月 15 日—完成區位評估。
- (三)100 年 11 月～101 年 2 月—進行產業需求調查、地形測量、鑽探、期中報告等作業。
 - 1.100 年 11 月 28 日—邀集相關單位辦理勘選土地會議，因原範圍（約 150 公頃）中有部分軍事用地無法使用，另因周邊仍有部分台糖用地，為使園區土地最大化，故修正範圍約 170 公頃。
 - 2.100 年 12 月 19 日—請阿蓮區公所協助與廟方（部分土地為廟方所有）接洽。
 - 3.101 年 1 月 16 日—經勘測，本區斷層位置約在台 19 甲道路西側 120 至 270 公尺範圍。
 - 4.101 年 2 月 01 日—地形測量工作。
 - 5.101 年 2 月 17 日—完成期中報告。
- (四)101 年 2 月～101 年 6 月—辦理第 1 次公聽

				<p>會、環境影響說明會、期末報告等作業。</p> <p>(五)101年3月6日—地質法施行細則公布施行。</p> <p>(六)101年3月—辦理斷層細部鑽探之採購。</p> <p>(七)101年6月—完成期末報告並提送中央機關審議。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.17 高市府財稅金字第 10130997100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.2	郭議員建盟	<p>一、102 年新規定地價，本市重新計算之累進起點地價為 291 萬元，嚴重影響納稅人地價稅負擔，應審慎以對。</p> <p>二、騎樓稅捐處應主動通知市民減免房屋稅及地價稅。</p>	財政局	<p>一、為因應 102 年重新規定地價可能造成問題，本市採行下列措施：</p> <p>(一)本市業與臺中市、臺南市開會研商決議，建請財政部及內政部修法因應，即仍維持 100 年及 101 年「分別計稅、合併發單」之課稅方式，方不致對納稅人之地價稅負擔造成衝擊。本案經臺中市政府地方稅務局整合三都修法意見後，已於 101 年 3 月 29 日分別函文財政部及內政部表達三都修法之建議。</p> <p>(二)又因修法時間緊迫，三都皆將尋求轄區立法委員一併提案支持，並以連署方式推動加速修法。</p> <p>二、積極輔導土地所有權人辦理騎樓走廊地減徵地價稅：</p> <p>(一)依土地稅減免規則第 24 條規定，騎樓走廊地之減徵係以申請為要件，供公共通行之</p>

				<p>騎樓走廊地，符合減徵規定者，應於每年地價稅開徵 40 日（即 9 月 22 日）前提出申請。</p> <p>(二)本市稅捐處為加強便民服務並確保納稅人節稅權益，於每年地價稅開徵前均透過各種宣傳管道，積極加強宣導，提醒土地所有權人依限提出申請，以維護納稅人權益。</p> <p>(三)另稅捐處為加強服務，購屋者申報契稅後，於核發核定函予買方時，再次提醒地價稅有關騎樓減徵及自用住宅用地稅率申請期限等規定，俾納稅人及時提出申請。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府財公產字第 10131015400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.2	陳議員美雅	<p>一、位於本市國有地，市府是否可使用？如美術館旁學產地。若有髒亂情形如何處理？</p> <p>二、提供翠華、美明、中都及中華路內國有土地資料。</p>	財政局	<p>一、查依行政院訂頒「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」第一項第一款：「各級政府機關因公務或公共所需公有不動產，依土地法第 26 條或國有財產法第 38 條申辦撥用時，以無償為原則。但下列不動產，應辦理有償撥用：一、國有學產不動產，非撥供學校、道路、古蹟使用者。」…，故市府倘需使用學產地，仍需依上開規定辦理有償撥用，取得土地所有權。</p> <p>二、國有土地若有發現髒亂情形，則由通報單位通知土地管理機關清理髒亂。</p> <p>三、另本局已於 101 年 4 月 6 日以高市財政公管字第 10130908300 號函請財政部國有財產局台灣南區辦事處提供翠華、美明、中都及中華路內之國有土地資料，俟該局提供資料後再另案函轉貴席。</p>

				四、檢附「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」乙份供參。
--	--	--	--	--------------------------------------

查詢條件：

縣市：(E)高雄市

鄉鎮：(02)鼓山區，(03)左營區，(05)三民區

國有持分爲三分之一

管理區分：(03)閒置

路名：翠華路環域分析半徑：50

查詢日期：101/04/24

縣市	區	地段	地號	地目	土地權單位 (平方公尺)	持分分率	持分分率	閒置面積 (平方公尺)	使用分區	管理區分	地目附屬及狀態
E	高雄市	鼓山區	內推段二小段	05390003	空白	32	1	1	18	閒置	空地
E	高雄市	鼓山區	內推段二小段	05410000	空白	24	1	1	24	閒置	空地
E	高雄市	鼓山區	內推段二小段	09810000	空白	123	1	1	38.8	閒置	空地
E	高雄市	鼓山區	內推段二小段	09810000	空白	123	1	1	8	閒置	空地
E	高雄市	鼓山區	內推段二小段	09810000	空白	123	1	1	9.7	閒置	空地
E	高雄市	鼓山區	內推段七小段	01720016	雜	24	1	1	12	閒置	排水溝
E	高雄市	左營區	左東段	00260006	雜	523	1	1	423	閒置	雜草地等
E	高雄市	左營區	左東段	03910000	空白	11	1	1	2	閒置	菜公路31-10號前水泥地
E	高雄市	左營區	左東段	03910010	空白	49	1	1	30	閒置	水泥地
E	高雄市	左營區	左東段	03910011	空白	1	1	1	1	閒置	水泥地
E	高雄市	左營區	左東段	04160003	空白	6	1	1	1	閒置	菜公路31-10號前水泥地
E	高雄市	左營區	左東段	06020000	線	494	1	1	494	閒置	大部分雜樹、雜草部分零星果樹
E	高雄市	左營區	左東段	06570002	線	9	1	1	9	閒置	空地
E	高雄市	左營區	左東段	06570004	線	1	1	1	1	閒置	空地
E	高雄市	左營區	左東段	06570013	線	1	1	1	1	閒置	空地
E	高雄市	左營區	左東段	06570014	線	0.89	1	1	0.89	閒置	空地

查詢條件：

縣市：(B)高雄市

鄉鎮：(02)鼓山區、(03)左營區、(05)三民區

屬有特分爲一分之一

管理區分：((03)閒置)

路名：中都街環城分折半徑：50

查詢日期：101/04/24

閒置公有地

縣市	區	地號	地號	地目	地權面積 (平方公尺)	特分分 數	特分分 率	閒置面積 (平方公尺)	特分分 率	使用分區	管理 區分	地上物開闢及狀況
B	高雄市	三民區	中都段三小段	01390000	建	6	1	6	1	住宅區	閒置	拆除後水泥地
B	高雄市	三民區	中都段三小段	01400000	建	17	1	17	1	住宅區	閒置	拆除後水泥地 磁磚地等
B	高雄市	三民區	中都段三小段	01400000	建	17	1	17	1	住宅區	閒置	拆除後水泥地 磁磚地等
B	高雄市	三民區	中都段三小段	01510002	建	19	1	19	1	住宅區	閒置	水泥空地 水溝
B	高雄市	三民區	中都段三小段	01570001	建	8	1	8	1	住宅區	閒置	空地
B	高雄市	三民區	中都段三小段	02280000	空白	195	1	195	1	住宅區	閒置	鐵皮拆除後碎石地

查詢條件： 縣市：(E)高雄市 鄉鎮：(02)鼓山區，(03)左營區，(05)三民區 國有持分為分之一 管理區分：((03)閒置) 路名：中華一路環域分折半徑：50											
非公用空地(未管理)											
縣市	區	地段	地號	地目	土地總面積 (平方公尺)	持分分子	持分分母	閒置面積 (平方公尺)	使用分區	管理區 分	地生物門牌及狀況
E	高雄市	鼓山區	龍水段一小段	12020001	建	1	1	100	住宅區	閒置	水泥地(部分加蓋排水溝)

查詢日期：101/04/24

修正「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」

各級政府機關因公務或公共所需公有不動產，依土地法第二十六條或國有財產法第三十八條申辦撥用時，以無償為原則。但下列不動產，應辦理有償撥用：

- 一、國有學產不動產，非撥供學校、道路、古蹟使用者。
- 二、獨立計算盈虧之非公司組織之公營事業機構與其他機關間互相撥用之不動產。
- 三、專案核定作為變產置產之不動產，非撥供道路使用者。
- 四、管理機關貸款取得之不動產，其處分收益已列入償債計畫者。
- 五、抵稅不動產。
- 六、特種基金與其他機關間互相撥用之不動產。
- 七、屠宰場、市場、公共造產事業使用之不動產，且其非屬地方政府同意無償撥用其所有不動產之情形者。
- 八、都市計畫住宅區、商業區、工業區不動產、特定專用區容許住、商、工業使用之不動產，或非都市土地經編定為甲、乙、丙、丁種建築用地及其地上建築改良物，且其非屬下列情形之一者：
 - (一) 國有不動產撥供中央政府機關使用。
 - (二) 撥供古蹟或歷史建築使用。
- 九、前款不動產屬都市計畫範圍內者，其土地於中華民國九十四年八月四日後，變更為非供住、商、工業性質之使用分區或容許使用項目，且其變更非屬下列情形之一者：
 - (一) 目的事業主管機關依其主管法律變更。
 - (二) 依都市計畫法第二十六條、第二十七條第一項第一款或第二款規定變更。
 - (三) 依都市計畫法第二十七條第一項第三款或第四款規定變更，並先經公產管理機關同意。
- 十、其他依法令規定應辦理有償撥用之不動產。

前項但書規定之不動產，依法撥供重大災害發生後災民安置或重建使用者，除屬第二款及第六款情形仍應辦理有償撥用外，辦理無償撥用。

辦理有償撥用不動產時，土地之取償，除法令另有規定外，以核准撥用日當期公告土地現值為準，地上建築改良物之取償，以稅捐稽徵機關提供之當年期評定現值為準。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.19 高市府經秘字第 10131419100 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.2	郭議員建盟	公有市場攤位租金調漲問題。	經濟發展局	縣市合併後，為統一縣市各市場收費標準，本局在財政收入、民生必需品及攤商營生需求等因素下，辦理「高雄市零售市場管理自治條例」第 8 條攤(鋪)位使用費修正，修正草案以各市場固定土地稅及房屋稅之年支出與使用費收入平衡下修正。使用費依各區土地申報地價計算，在土地申報地價區域差距過大情況下，比照所得稅法訂定級數，以因地制宜，將土地申報地價劃分「區域級數」，使全市 49 處公有市場使用費經「區域級數」計算後，較符合公平合理之收費機制。
101.4.2	李議員雅靜	鳳山地區商圈發展問題。	經濟發展局	為整合、串聯鳳山地區環境資源特色，重塑地方風貌與魅力，建立優質的商業環境形象，進而促進地方總體發展，積極進行商圈現代化再造計畫，推動各項措施，營造出以觀光客為消費主體的商圈。 一、鳳山三民路目前為本局輔導之商圈，該商圈保存傳統神像雕刻、神像

彩繪、刺繡及打鐵等傳統技藝，周邊有服飾、資訊、圖書文具、百貨、小吃美食等數百家商店與小攤，為鳳山現階段人潮最多的區塊。隨著高捷橘線通車，期藉由交通建設帶動該區人潮聚集，使其商業更為活絡，本局希望借助各商圈之串連整合，將其特色與高雄結合，透過商圈品牌行銷也達成城市行銷的雙效目標。目前業已委託大潤元知識策略有限公司辦理本市商店街區整體盤點暨規劃分析，將針對鳳山區商業特色設置不同的設施，如應用資通訊基礎環境之建置，或導入城市美學理念，加入各種藝術元素，或設計特色節慶活動，以實際反映各街區的歷史、文化、人文特色，塑造出其自明性與地方感。

二、另本局辦理之「高雄市鳳山區『神氣佛現鳳山城』特色產業輔導計畫」係 100 年度鳳山區公所向經濟部申請地方產業發展基金補助計畫爭取補助經費辦理之，藉以推動行銷鳳山區廟宇與

古蹟附近特色老店，並規劃導入 e 化科技，推廣廟宇文化與周邊老店、伴手禮與祭祀禮儀等，提升區域的整體經濟發展。本計畫業於 100 年 1 月 6 日與委託團隊（華宇企業管理顧問股份有限公司）完成簽約程序。本計畫期程二年，工作執行包括四項子計畫：

(一)「觀光啓航計畫」— 針對鳳山觀光資源盤點、廟宇文化及特色老店調查，瞭解區內的特色與觀光資源，開拓本區成爲具有「文化氛圍、觀光價值」的魅力古都，工作執行要項如下：

1. 製作觀光資源盤點調查報告 1 式。
2. 製作廟宇文化調查報告 1 式。
3. 製作特色老店調查報告 1 式。
4. 製作觀光遊程調查報告 1 式。

(二)「神氣佛現計畫」— 透過廟宇智慧導覽機導入、示範廟宇 e 化環境與專屬網站建置、特色伴手禮開發，計畫將導入文化概念

，整合在地資源及串連運用，並擴展科技資訊系統，讓觀光與文化零距離，將宗教的年齡層更形擴大往下扎根，工作執行要項如下：

1. 建置廟宇智慧導覽機 5 台（硬體）。
2. 建置示範廟宇 e 化環境。
3. 建置計畫專屬網站。
4. 規劃開發特色伴手禮。

(三)「能量提升計畫」—藉由觀光遊程規劃串連、導覽志工及 e 化人才培訓教學、老店診斷輔導等，將可拓展地方動能、培育種子人才，注入未來推動計畫之活血，使地方能永續、自主的活化地方商業環境，工作執行要項如下：

1. 製作觀光遊程規劃 1 式。
2. 結合志工需求單位舉辦志工教育訓練。
3. 進行 e 化人才培訓教學。
4. 製作特色老店診斷輔導報告 1 式。

(四)「行銷宣傳計畫」—
透過旅遊導覽摺頁及
活動宣傳電子書製
作、舉辦「神氣佛現
鳳山城」休閒活動、
平面及電子媒體宣傳
報導等，透過行銷策
略將地方特色，結合
創意與創新的發想，
加以包裝並推廣，工
作執行要項如下：

1. 製作旅遊導覽摺頁
1 式 5,000 份。
2. 製作計畫宣傳電子
書 1 式。
3. 舉辦「神氣佛現鳳
山城」休閒活動 1
式。
4. 平面及電子媒體宣
傳報導。

藉由上述子計畫及實
施方法運作，達成型
塑健康樂活新城市、
導入科技創新思維、
創新文化產業經濟面
、主題遊程聚客效益
廣等目標，將鳳山相
關產業及歷史文化成
功推向全台。

三、本計畫目前執行進度為
觀光資源盤點、廟宇文
化調查、特色老店調查
、觀光遊程調查、地方
廟宇會勘交流等，計畫
將會結合文化局、觀光

101.4.2	李議員雅靜	攤販就地合法化問題。	經濟發展局	<p>局、民政局、區公所及本區相關業者共同辦理。另有關本計畫中行銷宣傳計畫工作執行要項舉辦「神氣佛現鳳山城」休閒活動，預計將於101年10月～11月間結合萬年季一左營、鳳山雙城會活動擴大辦理，吸引人潮湧入，增加鳳山區曝光率，成功行銷地方特色。</p> <p>新制定之攤販臨時集中場管理自治條例業經高雄市議會三讀審議通過，並依地方制度法規定送請行政院核定中，俟自治條例核定公布後，依相關規定受理新設攤販臨時集中場之設立申請審核。於攤販臨時集中場管理自治條例未獲行政院核定前，本局及相關機關針對消費環境，營業秩序（公共安全）、環境清潔、衛生管理等方面，均加強輔導管理。</p> <p>另為因應高雄市攤販管理自治條例日後正式公布施行，本局將勞務採購委託顧問公司協助辦理攤販臨時集中場申請輔導作業，並訂定攤販臨時集中場申請作業程序，兼顧攤販生計及降低對交通環境、臨近商家之影響。</p>
---------	-------	------------	-------	---

101.4.2	李議員雅靜	輔導五權南路市場固定時段封路。	經濟發展局	本案將儘速邀集警察局、交通局、區公所及當地里長等相關單位共同會勘，評估規劃封路之可能時段及區域，並視現況需要設置必要之交通告示牌及阻隔設施。
101.4.2	李議員雅靜	自由經濟示範區是高雄翻轉的契機。	經濟發展局	<p>一、經濟部所提「自由經濟示範區規劃構想」經 100 年 12 月 15 日行政院第 3278 次院會准予備查，規劃成立院層級跨部會規劃小組，並積極與地方政府及相關團體洽商，於 1 年內提出具體計畫，2 年內完成自由經濟區立法，取得法源依據。本案於陳冲院長組閣後，改由經建會接手規劃。新任經建會尹主委啓銘表示，目前仍延續先前經濟部的時間表。</p> <p>二、經建會尹主委啓銘接受媒體訪問時提到，自由經濟示範區是爲了因應全球貿易自由化及亞洲區域整合，如何把概念具體化還需一段時間，自由經濟示範區是台灣邁向自由經濟體的過渡，它除了具有全球自由化精神，又會納入兩岸的特殊情況，即會把大陸因素一併規劃。因此</p>

101.4.2	李議員雅靜	輔導自強夜市 成爲觀光夜市 。建議經發局	經濟發展局	<p>，示範區將會突破兩岸現有的限制，對於大陸資金、人員往來、技術、貨品的流通更爲開放。</p> <p>三、未來有關提振高雄景氣、協助產業發展的措施市府都歡迎，但期望自規劃過程到具體計畫執行，中央都能與地方充分溝通，利用高雄在地環境及產業優勢，併考量本地勞工就業機會，儘速完成具體計畫，共同推動高雄成爲第一個自由經濟示範區。市府將積極與中央聯繫，成立跨局處推動小組，並邀請高雄港務公司、高雄機場、加工出口區、工業局、南部科學園區等中央機關共同推動，形成溝通平台，預計 4 月底召開第一次會議，針對在地產業環境以及稅賦、關務、外勞、薪資、土地等制度法規界面加以彙整，傳達地方政府有關示範區的構想方向，並全力協助示範區的推動。</p> <p>一、俟高雄市攤販臨時集中場管理自治條例核定公布後，將儘速輔導該夜</p>
---------	-------	----------------------------	-------	---

		<p>前往泰國曼谷觀摩其極具特色之傳統市場。</p>		<p>市籌組管理委員會及申請籌設攤販臨時集中場。</p> <p>二、發展成為觀光夜市有其必要之條件及相關配套措施，例如周邊停車問題、在地特色、交通動線規劃、設置行人徒步區之可行性及公共設施（公廁、水電）等。</p> <p>三、本案將委託顧問公司進行輔導規劃，並評估其發展成為觀光夜市之可行性。</p>
101.4.2	黃議員柏霖	<p>自由經濟示範區在推動上要有三個方向，分別為立法規劃、產業規劃並且薪資掛鉤以及產業空間區域規劃，請問是要如何推動？</p>	經濟發展局	<p>一、經濟部所提「自由經濟示範區規劃構想」經 100 年 12 月 15 日行政院第 3278 次院會准予備查，規劃成立院層級跨部會規劃小組，並積極與地方政府及相關團體洽商，於 1 年內提出具體計畫，2 年內完成自由經濟區立法，取得法源依據。本案於陳冲院長組閣後，指示改由經建會接手規劃。新任經建會尹主委啓銘表示，目前仍延續先前經濟部的時間表。</p> <p>二、馬總統英九多次在公開場合宣示為使國內經濟更自由化，政府計畫未來 10 年內要加入 TPP（</p>

跨太平洋夥伴協議)，同時要讓高雄成為國內首個自由經濟示範區，不必等到 520 就職，就可以開始規劃。

三、近期經建會尹主委啓銘接受媒體訪問時提到，自由經濟示範區是爲了因應全球貿易自由化及亞洲區域整合，如何把概念具體化還需一段時間，自由經濟示範區是台灣邁向自由經濟體的過渡，它除了具有全球自由化精神，又會納入兩岸的特殊情況，即會把大陸因素一併規劃。因此，示範區將會突破兩岸現有的限制，對於大陸資金、人員往來、技術、貨品的流通更爲開放。

四、未來有關提振高雄景氣、協助產業發展的措施市府都歡迎，但期望自規劃過程到具體計畫執行，中央都能與地方充分溝通，利用高雄在地環境及產業優勢，併考量本地勞工就業機會，儘速完成具體計畫，共同推動高雄成爲第一個自由經濟示範區。市府將積極與中央聯繫，成立跨局處推動小組，並

101.4.2	陳議員美雅	請問經發局如何表現高雄市經濟成長以及參考標準依據是有何依據？	經濟發展局	<p>邀請高雄港務公司、高雄機場、加工出口區、工業局、南部科學園區等中央機關共同推動，形成溝通平台，預計 4 月底召開第一次會議，針對在地產業環境以及稅賦、關務、外勞、薪資、土地等制度法規界面加以彙整，傳達地方政府有關示範區的構想方向，並全力協助示範區的推動。</p> <p>目前多利用中央相關機關統計彙整之產經指標資料進行高雄市經濟成長及參考依據，如行政院主計總處半年公布一次之縣市失業率資料，各縣市政府統計彙送之每月工廠登記、公司登記及商業登記資料，以及由財政部統計之兩個月一次之營利事業銷售額及營利事業家數資料等。另搭配中央機關專案型調查統計資料，如工廠校正(一年一次)、工商普查(五年一次)及家庭收支調查(一年一次)等，透過上述相關統計調查資料，取得全國及各縣市政府之相關產經指標數據，據以研判本市經濟成長幅度及與各縣市之比較。用以做為縣市經濟成長及比較之產經指標，其重點為指</p>
---------	-------	--------------------------------	-------	--

101.4.2	陳議員美雅	農 16 公園用地在 5 年前原本建議設置停車場，但後來改為招商使用，目前辦理進度如何？會後請書面說明或口頭報告該地點的商業考量為何？	經濟發展局	<p>標性質需公開、公平且公正，目前上述之相關統計指標均多具有此性質，惟部分指標因登記方式或填報方式可能造成部分偏頗，如以營利事業銷售額而言，臺北市製造業銷售額均略高於本市，但台北市之製造工廠登記家數卻明顯少於本市登記家數，此因業者填報稅時多以總公司做為填報主體，導致此明顯偏頗現象。未來本局將與本府主計處協調合作先行建立公務統計資料庫，用以研判本市經濟成長，並做為主管決策評估之用。</p> <p>該農 16 廣兼停用地原係某公司擬提案以保留停車場用途並與市府合作 BOT 案開發大型賣場，惟經評估後本案基地毗鄰公園及集合住宅，引入大型量販店之人潮車流恐對附近環境及居民造成衝擊。故本局刻正積極協助該公司尋覓合適投資之地點。</p>
101.4.2	張議員漢忠	鳳山三民路等附近有許多觀光地點如龍山寺古蹟及美食等，是否能開發停車場以推	經濟發展局	有關本局辦理之「高雄市鳳山區『神氣佛現鳳山城』特色產業輔導計畫」係 100 年度鳳山區公所向經濟部申請地方產業發展基金補助計畫爭取補助經費辦理之，藉以

		<p>動鳳山觀光景點一日遊。</p>		<p>推動行銷鳳山區廟宇與古蹟附近特色老店，並規劃導入 e 化科技，推廣廟宇文化與周邊老店、伴手禮與祭祀禮儀等，提升區域的整體經濟發展。本計畫業於 100 年 1 月 6 日與委託團隊(華宇企業管理顧問股份有限公司)完成簽約程序。有關本計畫期程為二年，以「神氣佛現鳳山城」為計畫願景，輔以「觀光啓航計畫」、「神氣佛現計畫」、「能量提升計畫」、「行銷宣傳計畫」等工作執行要項實施之，其中「能量提升計畫」工作要項中將鳳山區觀光遊程做規劃串聯，提供媒體、旅行社業者等試遊體驗，並於「行銷宣傳計畫」工作要項中規劃「神氣佛現鳳山城」休閒活動，導入宗教文化行程，結合鳳山鐵馬休閒活動，吸引觀光客參與，並預計將於 101 年 10 月～11 月間結合萬年季-左營、鳳山雙城會活動擴大辦理，吸引人潮湧入，增加鳳山區曝光率，成功行銷地方特色。本計畫將會結合文化局、觀光局、民政局、區公所及本區相關業者等資源共同辦理。</p>
101.4.2	張議員漢忠	鳳山第一市場 施工工程進度	經濟發展局	<p>本局於 100 年 8 月辦理改善建築物內設施不足及不符之</p>

		如何？		處。100 年 12 月辦理改善新舊建築物銜接處漏水，以利市場攤商進駐營業。本(101)年度預定改善市場攤商進駐營業後之停車問題，爰辦理鳳山第一市場施工進度：整修區 40%部分，朝於該市場建築法定空地上規劃興建臨時機車停車場，本案正簽辦中。
101.4.2	張議員漢忠	有關蚵仔寮漁港附近攤販之管理，由於蚵仔寮協會無能力管理，後續處理進度如何？	經濟發展局	<p>一、目前本局制定「高雄市攤販臨時集中場管理自治條例」草案於 100 年 12 月市議會三讀通過，已報請行政院核定中。目前警方已派員加強維護交通秩序，同時要求攤販能自我管理，保障自身及他人權益。</p> <p>二、本局將委託顧問公司協助辦理攤販臨時集中場申請輔導作業，並進行協商道路設攤影響水利地使用部分取得共識，兼顧攤販生計及水利地使用。俟本條例自公布日施行，依行政程序向本局申請高雄市攤販臨時集中場並成立自治組織及改善公共設施。</p>
101.4.3	鄭議員新助	Cpi2%-3%波動，石油約 10%。家用瓦斯	經濟發展局	目前汽油價格能源局標示之價格為 98 無鉛汽油 37.50 元/公升、95 無鉛汽油 35.50

		<p>現在約 800 元/桶。</p>		<p>元/公升、92 無鉛汽油 34.00 元/公升，20 公斤桶裝瓦斯約 860 元/桶，惟能源價格係為中央依能源政策規劃，本府依中央能源政策配合辦理。</p> <p>因應油、電價格雙漲，本府已成立「物價上漲對策督導小組」，以防止不肖商人藉機操作不當得利，未來將針對影響大眾生活較高、具有指標作用的消費品項監測物價波動，若發現有囤積、哄抬等情形，則速予管控處理。</p>
101.4.3	黃議員淑美	<p>招商處長代理情形。</p>	經濟發展局	<p>一、本局招商處前處長楊正名於 100 年 7 月 1 日調任經濟部中小企業處科長，該職缺報經市府核准由該處視察陳怡良代理迄今。</p> <p>二、有關招商處處長職缺，本局曾 2 次外補徵才，分別於 100 年 10 月 12 日及 100 年 11 月 24 日面試，參加面試人數各為 5 人、4 人。鑑於招商處處長一職，負責本市招商政策擬定及業務推動，本局希冀延攬人才除具有招商實務資歷外，對於都市開發、本市經濟發展之展望有相當瞭解或見解，且須具有相當之領導統御能力</p>

101.4.3	黃議員淑美	活絡經濟加強商店街中山路、中正路及五福路，電腦街能否列入輔導商圈輔導，高雄縣的部分。意象的意義。香港 1881 商圈、日本秋葉原。請重新檢討各商圈意象、內容及後續維護。	經濟發展局	<p>，始足以領導部屬順利推展招商業務。上開 2 次外補徵才應徵者中，學經歷雖良好，惟尚未符合本局冀望之條件，故均未予錄取。</p> <p>三、陳代理處長代理期間兢兢業業，對於份內工作均努力學習並盡力達成交付之任務。</p> <p>一、商店街要能成功，在地組織及店家的支持以及是否可凝聚鄰里的感情，集結向心力，是最大關鍵，因建國二路電腦街尚未成立街區組織，如該街區有意願想要營造舒適、便利的空間，本局非常樂意輔導，並從點線面串聯本市商店街，通盤整體規劃，創造魅力新景點，發展優質的觀光產業。</p> <p>二、本市建國路的電腦街係在街道一側或兩側遍設的商店自然組成，由於群聚效應影響，規模日益擴大，雖非本局輔導之商店街，然目前在高雄頗具知名度，其實，高雄火車站原就為本市的交通樞紐，在高雄捷運通車後，期藉由交通建設帶動該區人潮聚集</p>
---------	-------	--	-------	---

				<p>，使其商業更為活絡，本局希望能將建國路電腦街打造成如日本的秋葉原電器街一樣之國際化觀光化商圈。</p> <p>三、為能呈現各街區特色，提振中小型店鋪商機，改善商業經營環境，自 88 年起即輔導本市各商店街區，協助建構優質空間、以改善商業視覺環境手法，加入各種藝術元素，設計屬於該街區特有之意象圖騰，以塑造出其自明性與地方感。</p> <p>四、本局已訂定「高雄市商店街區管理輔導自治條例」，以解決商店街發展過程中，亟待解決事項如街區組織組成、硬體設施之設置與維護等，將輔導本市各商店街區依該條例設立管理委員會，發揮其功能，加強維護硬體設施，增加競爭能力。</p>
101.4.3	蘇議員炎城	鳳山第一公有市場市場交通、停車、臨時攤販問題，如何改善，市場交給自治會自行管理，經費	經濟發展局	<p>一、為解決停車問題已朝規劃興建 2 樓機車停車場，1 樓容納攤位，本案正簽辦中。</p> <p>二、鳳山第一市場自治會已自 4 月 1 日起接手市場環境衛生工作，本局亦</p>

		<p>問題如何解決。</p>		<p>將各攤清潔費用明細交由自治會。</p> <p>三、有關臨時攤清潔費用收取金額，該自治會定於 4 月 6 日邀請市場臨時攤業者進行協調，以解決經費不足問題。</p> <p>四、4 月 6 日協調結果：臨時攤管理費（清潔費）暫以每日每攤 30 元由自治會收取，先行試辦 2 個月，後續再行協議。</p> <p>五、本局擬函文 60% 區域攤位（共 91 攤），進場營運，除可增加自治會收入並可活絡市場業務。</p>
<p>101.4.3</p>	<p>林議員武忠</p>	<p>肯定經發局表現，但處長懸缺未補、招商有氣無力。35 次協調會議，鴻海遲遲尚未至高雄投資，建議加強與鴻海溝通。</p>	<p>經濟發展局</p>	<p>有關鴻海鴻海集團至本市投資 1 案：</p> <p>一、100 年 4 月 1 日鴻海集團捷達新科技公司正式登記進駐高軟。</p> <p>二、100 年 12 月 1 日鴻海集團舉行高軟研發大樓動土典禮。</p> <p>三、101 年 1 月 12 日交通局召開交通影響評估報告書審查會議原則通過，惟需依委員意見修正報告書後，提送交通局確認核覆。</p> <p>四、101 年 1 月 13 日取得都市設計審議許可書。</p> <p>五、101 年 3 月 15 日加工出</p>

				<p>口區召開入區投資審查會，通過鴻海集團鴻佰科技（股）公司於高軟投資案，預計投資新台幣 7.029 億元。</p> <p>六、鴻海集團於高軟現有員工約 300 人。第一階段投資預計可創造 500 個就業機會，全案可創造 3,000 個就業機會。</p>
101.4.3	林議員武忠	蔡國榮馬玉山是否幫忙，亦可吸引其他廠商到高雄投資。	經濟發展局	馬玉山食品股份有限公司欲轉型為觀光工廠，其廠區目前正在規劃及施工建設階段，已協助與經濟部中部辦公室接洽，其輔導團隊原訂於 3 月份至該公司瞭解並輔導廠區規劃、服務設施及設施展示等細節，惟該公司時間上無法配合，故現場輔導會勘將延後至 4 月份進行。
101.4.3	康議員裕成	合併後本市產值在南台灣佔 54%，中央不同的口號，高雄港及高雄的困境，一、二期完成後增加 1300Teu，面對經濟困境，高雄港、平潭、自由經濟示範區等內外環境改變，經發局	經濟發展局	<p>本局刻正辦理「高雄市爭取自由經濟示範區設立籌備政策建議」委託案，並將成立小組，向中央爭取籌設自由經濟示範區。</p> <p>關於成立自由經濟示範區所需鬆綁之法令，包含稅賦、資金流通、人員（勞工）管制、貨物進出管制等等，市府於通盤檢討後，在適當時機向中央提出建議。對大陸平潭計畫市府將會密切注意其未來發展，站在協助廠商</p>

		如何因應。		的角度，在合於國內相關法規規範之下，盡力輔導廠商。
101.4.3	康議員裕成	面對中國經濟的崛起，福建平潭的競爭，如何因應？	經濟發展局	對大陸平潭計畫市府將會密切注意其未來發展，站在協助廠商的角度，在合於國內相關法規規範之下，盡力輔導廠商。
101.4.3	洪議員秀錦	鳳山第一臨時攤販集中場收費問題。	經濟發展局	一、有關臨時攤清潔費用收取金額，該自治會定於 4 月 6 日邀請市場臨時攤業者進行協調，以求固定攤和臨時攤清掃費用收取之公平性。 二、4 月 6 日協調結果：臨時攤管理費（清潔費）暫以每日每攤 30 元由自治會收取，先行試辦 2 個月，後續再行協議。
101.4.3	連議員立堅	2011 及 2012 參與海內外招商活動。	經濟發展局	一、辦理國外招商或配合相關經貿組織國外行銷宣傳活動，與日立集團、樂天市場、R&H 公司、Airis 公司、北九州市、布里斯本市、南京市、廣州、本市、印度、美國、日本等地之廠商互動良好。 (一)100 年 2 月 20 日~26 日配合行政院全球招商-派員赴印度參加

「投資台灣全球招商」大會，簡報、行銷本市投資環境。

(二)100年3月1~4日日
本參訪招商行銷。

1.與日立集團研議高雄廠商投入智能城市與綠色智慧建築等項目。

2.與樂天市場建立未來拓展高雄農產品在日本行銷之合作機會，並研議結合日本電子商務通路。

3.參訪北九州低碳中心及回收系統，並與其簽署 MOU，作為未來引進技術之參考。

(三)100年7月6~8由李副市長永得率本府相關單位、中鋼、南六等業者赴澳洲布里斯本市，並成功爭取2013年「亞太城市高峰會」國際性大型活動會議於本市舉行。

(四)100年9月15~18日結合在地廠商參與貿協主辦「2011南京台灣名品交易會」，協助本市廠商進行海外拓銷及商機媒合。

(五)100年12月5日~8

日配合行政院全球招商-派員赴日本京都參加「日本京都台日商務合作論壇」，參訪日本企業並與相關企業進行座談交流。

(六)101年2月14~21日市長率團赴美國參訪計畫，本局洽排市長拜會 R&H、參訪美商 Airis 公司開發之智利國家航空貨運設施。

(七)101年3月7~10日參加「2012 華南國際口腔展」，帶領南部 13 家廠商，以集體共同行銷方式參展，預計訂單總額可達美金 50 萬元以上。

二、配合轄內產業園區規劃辦理國內招商或商洽會活動：

(一)100年2月15~17日本北九州金屬產業參訪交流團，至本市進行技術交流活動並完成簽署合作備忘錄 (MOU)，並與本地金屬相關產業於舉行金屬產業交流會。

(二)100年3月2日配合經濟部中小企業處委託外貿協會辦理「2011年台日商機及技

術交流商談會」，協助外貿協會與日本大阪經濟代表團進行商務洽談與交流。

(三)100年3月18日歐洲商會50人代表團訪高參訪，以擴大進行經貿投資與交流，俾因應縣市合併以後大高雄幅員、產業深度與廣度的整合現況，以及未來衍生的商機進行商務連結。

(四)100年4月20日配合外貿協會辦理「2011年台日商機及技術交流商談會-台日環保節能產業策略聯盟交流活動，協助外貿協會招募商談企業。

(五)100年8月2日日商日立化成工業株式會社參訪並探勘本市廠房，以利該公司評估設置半導體用關鍵原材料廠。

(六)100年11月25日中國大陸北京海峽兩岸民間交流促進會，就本市經濟發展狀況及市場管理業務(含零售市場發展現況)進行意見交流。

(七)100年12月19~21日日本北九州市北九州

101.4.3	連議員立堅	高雄園區日本東麗是否拜會。來台設廠就近服務客戶。觸控面板還有可能來台投資。高雄不能置外於國際情勢。招商部門對日招商有何具體作法。	經濟發展局	<p>市松崎茂副市長訪問本市，俾利擴大與本市經濟交流及產業合作與洽談。</p> <p>(八)101年3月13~14日舉辦第二屆「台灣國際扣件展」，參展廠商計有230家、使用416個攤位，展覽期間共吸引65國1,593名國外買主進場參觀，國內外參觀人次合計超過20,000人次，現場並舉辦近300場次採購洽談會，成功促成2億美元採購商機。</p> <p>有關東麗於高雄園區，本局均有掌握。另100年5月27日邀請東麗尖端薄膜（股）公司高田復義副總經理到本局，由本局除向其說明本府之獎勵投資政策外，並表示將全力協助該公司取得工廠登記證及其他需市府環境保護局及消防局核發之相關許可證照。</p>
101.4.3	周議員鍾滋	101-103 會展中心預為準備，如何規劃會展中心與各產業結合，以展現區域特色；	經濟發展局	<p>一、結合高雄市優勢產業預為培植高雄會展中心展覽能量：</p> <p>(一)為凸顯高雄區域產業及海洋城市之特色，及增加高雄世貿展會</p>

另預計於 7/13
~7/16 舉辦「
2012 高雄運動
嘉年華」，希望
能結合相關局
處配合此活動
，期能達到預
期效益。

中心未來使用效益，
經濟部、外貿協會與
本府未來將共同合作
甄選具有辦理大型國
際專業會展經驗的業
者來高雄開發經營，
並積極協助業者提供
展覽、會議、表演等
資訊，俾利開拓地方
新興展覽活動，如國
際遊艇展、重機械展
、航運展、水上活動
設備展、海洋城市旅
遊展、海洋食品藥品
展、物流運輸展、金
屬扣件展等。

(二)具體做法：從今(101)
年開始，連續三年，
本局每年編列 1,400
萬元要與外貿協會或
其他單位合作，篩選
目前在台北舉辦之展
覽，如經評估具有可
在高雄舉辦之潛力，
短期內將爭取至高雄
舉辦，提升高雄會展
中心利用率，長期而
言將逐步培養高雄特
色展覽，如遊艇展與
機械展。

二、高雄市工商展覽中心不
論在展覽或會議空間之
經營，將可與未來完工
之高雄會展中心形成功
能互補，對本市發展會

101.4.3	林議員瑩蓉	有關高雄未來產業如數位內容創意中心，目前位於鹽埕示範公有市場內，是否有另覓地點之可能性，及未來如何規劃？較佳的經營團隊，扮演 brain 的角色。	經濟發展局	<p>展產業發揮加乘作用，預計今(101)年 7 月正式營運，屆時將有相關展覽活動（鐵馬展、儀器展、化粧品展）帶動當地人潮，活絡商機。</p> <p>高雄市數位內容創意中心位於鹽埕示範市場 3 樓，目前無另覓地點之規劃，未來將擇定市場 2 樓因應擴場需求。有關營運團隊之徵選，係依政府採購法 22 條第 1 項第 9 款辦理公告上網，並召開評審委員會遴選專業服務團隊。</p>
101.4.3	林議員瑩蓉	有關鴻海投資本市軟體科技園區，處於只聞樓梯響之情勢，請充分掌握鴻海投資意向及投資期程。	經濟發展局	<p>一、100 年 4 月 1 日鴻海集團捷達新科技公司正式登記進駐高軟。</p> <p>二、100 年 12 月 1 日鴻海集團舉行高軟研發大樓動土典禮。</p> <p>三、101 年 1 月 12 日交通局召開交通影響評估報告書審查會議原則通過，惟需依委員意見修正報告書後，提送交通局確認核覆。</p> <p>四、101 年 1 月 13 日取得都市設計審議許可書。</p> <p>五、101 年 3 月 15 日加工出</p>

101.4.3	林議員瑩蓉	請說明左營第一公有市場目前辦理情形，其規劃期程及補償措施為何？	經濟發展局	<p>口區召開入區投資審查會，通過鴻海集團鴻佰科技（股）公司於高軟投資案，預計投資新台幣 7.029 億元。</p> <p>六、鴻海集團於高軟現有員工約 300 人。第一階段投資預計可創造 500 個就業機會，全案可創造 3,000 個就業機會。</p> <p>一、左營第一公有市場設立於民國 23 年，規劃攤數為 23 攤，繳費攤數為 16 攤，現仍營業中攤數為 8 攤，營業狀況不佳。本市場土地係向元帝廟承租（土地為元帝廟所有），經查 98 年度左營第一公有市場總使用費收入僅 12 萬餘元。惟 99 年度給付土地租金予左營元帝廟計 80 萬餘元，扣除所得稅後支出為 72 萬餘元，收支無法平衡。</p> <p>二、本局委託「財團法人中衛發展中心」進行「高雄市左一等七處公有市場存廢（退廢場）評估規劃報告」，將左一公有市場列為最優先退場市場。評估後擬依據「零售市場管理條例」、「高雄市公有零售市場攤（</p>
---------	-------	---------------------------------	-------	--

				<p>舖)位補償辦法」辦理左一公有市場退場及補償相關事宜。</p> <p>三、本案為在財政負擔和市場停止使用日之間，慎選時間點以求平衡辦理左一公有市場停止使用事宜，且本案辦理退場補償經費約 500 萬元，預定於 101 年度辦理市場退場作業。</p> <p>四、本案已於 100 年 11 月 9 日邀集林議員瑩蓉服務處、本府都發局及土地所有權人，召開該市場用地未來變更規劃方案之研商會議，俾利左一公有市場退場後，配合本市整體都市計畫或都市更新之規劃，以盡土地之最佳效益。</p> <p>五、目前本局於 2 月 23 日召開退場說明會，瞭解攤商想法，與會攤商均希望領取最高 30 萬元補償金，對於攤商要求，本局將依相關法律規定研議是否有可行方案。</p>
101.4.3	蕭議員永達	財政局要有決心，經發局要有能力。空間與產業布局。綠能產業發展基地以高雄、	經濟發展局	本局刻正辦理「高雄市爭取自由經濟示範區設立籌備政策建議」委託案，並將成立跨局處推動小組，向中央爭取籌設自由經濟示範區。另本局綠能推動事項如下：

		<p>台南及屏東為發展重點。自由經濟示範區、數位內容中心、金屬石化等等。</p>		<ul style="list-style-type: none"> 一、辦理大高雄太陽能「高雄綠能產業群聚發展推動計畫」，成立『日光屋頂專案推動辦公室』與高雄市市民、綠能廠商產生鏈結平台，建立輔導服務運作機制並提供解決建議，以促進高雄綠能產業群聚發展。 二、設立「高雄市政府綠色產業中小企業創新育成中心」，培育及扶植有意進入綠能產業之創業者提升其研發及市場定位能力，培植在地綠能產業。 三、辦理「高雄市政府小蝦米商業貸款及策略性貸款」運用融資及信用保證制度策略，協助本市太陽光電系統業者取得資金，以提升本市屋頂型太陽光電設施裝置量，進而塑造本市綠能城市意象，同時吸引潛在業者進駐高雄投資，並創造在地就業機會。
<p>101.4.3</p>	<p>童議員燕珍</p>	<p>高雄市對於美食文化餐飲產業的態度。在地國際化及國際當地化作為台灣美食國際化推動之二大</p>	<p>經濟發展局</p>	<ul style="list-style-type: none"> 一、本市擁有眷村、閩南、客家、原民文化，亦因族群融合孕育出多項美食，地方美食加上海港文化，是高雄遊程規劃的一大賣點。藉著美食議題引領觀光客共同感

		<p>策略。99 年產值 3,447 億元，住宿餐飲就業人數 72.2 萬人。台北市政府計畫向聯合國申請成為國際「美食之都」，高雄在地亦有相當知名之美食，如何推廣美食產業以及伴手禮？期待高雄亦能爭取美食之都，以發揚高雄在地美食。</p>		<p>受高雄的蛻變，也將大高雄商圈所展現的能量與生命力，呈現在眾人的面前，除了讓國人認同高雄美食，同時吸引觀光客來高雄消費美饌小吃。</p> <p>二、為推廣大高雄商圈之美食，將特色商圈的道地小吃相結合，設計創意食譜，以營造為愛好美食的饕客流連忘返的美食城市，為高雄小吃之品牌形象加值，藉由美食展現高雄各商圈的多元文化風貌，以帶動商圈商機，為大高雄商圈注入豐沛的能量。</p> <p>三、本局刻正辦理「高雄市特色商圈組織整體再造計畫」盤點本市商圈，期建立各商店街特色之定位並針對本市重點商店街進行輔導計畫，協助組織自主操作商圈發展事務、未來永續經營之規劃輔導、建立財源自主機制。俟盤點後符合相關主題之特色商店街，將研議辦理之可行性。</p>
101.4.3	周議員玲奴	經發局近期將至新加坡招商，希望能藉此	經濟發展局	本局將於 101 年 4 月 15 日至 4 月 19 日，結合多功能經貿園區內主要地主（以下簡稱

機會推展高雄產業。自由經濟示範區需要外來資金。

DC21) 一同前往新加坡進行考察，深入瞭解新加坡「港灣成功開發經驗」及「港灣文創、會展觀光產業發展對未來商機創造模式」，並進行海外招商引資，期能加速高雄市港灣周邊土地開發速度，開啓投資高雄港灣土地開發之契機，打造高雄成爲「亞洲新灣區」。

未來有關提振高雄景氣、協助產業發展的措施市府都歡迎，但期望自規劃過程到具體計畫執行，中央都能與地方充分溝通，利用高雄在地環境及產業優勢，併考量本地勞工就業機會，儘速完成具體計畫，共同推動高雄成爲第一個自由經濟示範區。市府將積極與中央聯繫，成立跨局處推動小組，並邀請高雄港務公司、高雄機場、加工出口區、工業局、南部科學園區等中央機關共同推動，形成溝通平台，預計 4 月底召開第一次會議，針對在地產業環境以及稅賦、關務、外勞、薪資、土地等制度法規界面加以彙整，傳達地方政府有關示範區的構想方向，並全力協助示範區的推動，至於示範區需要外來資金協助與否，一併於市府推動小組會議進行討論。

101.4.3	周議員玲奴	高雄在地美食應加以推廣，餐飲文化有其不可忽視之產值，希望能將高雄美食國際化，並重視美食文化產業。	經濟發展局	<p>一、本市擁有眷村、閩南、客家、原民文化，亦因族群融合孕育出多項美食，地方美食加上海港文化，是高雄遊程規劃的一大賣點。藉著美食議題引領觀光客共同感受高雄的蛻變，也將大高雄商圈所展現的能量與生命力，呈現在眾人的面前，除了讓國人認同高雄美食，同時吸引觀光客來高雄消費美饌小吃。</p> <p>二、為推廣大高雄商圈之美食，將特色商圈的道地小吃相結合，設計創意食譜，以營造為愛好美食的饕客流連忘返的美食城市，為高雄小吃之品牌形象加值，藉由美食展現高雄各商圈的多元文化風貌，以帶動商圈商機，為大高雄商圈注入豐沛的能量。</p> <p>三、本局刻正辦理「高雄市特色商圈組織整體再造計畫」盤點本市商圈，期建立各商店街特色之定位並針對本市重點商店街進行輔導計畫，協助組織自主操作商圈發展事務、未來永續經營之規劃輔導、建立財源自主機制。俟盤點後符</p>
---------	-------	--	-------	--

101.4.3	陳議員粹鑾	有關經發局經辦「神氣佛現鳳山城」，部分內容缺乏創意，請結合相關局處集思廣益並充實活動內容，期能充分行銷鳳山區。	經濟發展局	<p>合相關主題之特色商店街，將研議辦理之可行性。</p> <p>有關本局辦理之「高雄市鳳山區『神氣佛現鳳山城』特色產業輔導計畫」係 100 年度鳳山區公所向經濟部申請地方產業發展基金補助計畫爭取補助經費辦理之，藉以推動行銷鳳山區廟宇與古蹟附近特色老店，並規劃導入 e 化科技，推廣廟宇文化與周邊老店、伴手禮與祭祀禮儀等，提升區域的整體經濟發展。本計畫業於 100 年 1 月 6 日與委託團隊(華宇企業管理顧問股份有限公司)完成簽約程序。</p> <p>有關本計畫期程為二年，以「神氣佛現鳳山城」為計畫願景，輔以「觀光啓航計畫」、「神氣佛現計畫」、「能量提升計畫」、「行銷宣傳計畫」等工作執行要項實施之，其中「能量提升計畫」工作要項中將鳳山區觀光遊程做規劃串聯，提供媒體、旅行社業者等試遊體驗，並於「行銷宣傳計畫」工作要項中規劃「神氣佛現鳳山城」休閒活動，導入宗教文化行程，結合鳳山鐵馬休閒活動，吸引觀光客參與，並預計將於 101 年 10 月~11 月間結</p>
---------	-------	---	-------	--

101.4.3	陳議員玫娟	請經發局規劃哈囉市場附近市場用地，並研議該用地是否有變更用途之必要性及可行性，以期該用地發揮最大效益。	經濟發展局	<p>合萬年季-左營、鳳山雙城會活動擴大辦理，吸引人潮湧入，增加鳳山區曝光率，成功行銷地方特色。本計畫將會結合文化局、觀光局、民政局、區公所及本區相關業者等資源共同辦理。</p> <p>一、為整頓哈囉市場的環境清潔、交通動線，由本局與警察局左營分局、環境保護局、交通局、左營區公所、農田水利會、左營第四公有市場自治會等單位成立「左營第四公有零售市場周邊環境及攤販整頓」聯合檢查小組，每月不定期進行一次聯合會勘，執行違規攤販勸導工作，並請左營分局加強取締違規攤販，期能改善當地違規攤販占用道路情形，恢復當地交通秩序。</p> <p>二、左四市場牌樓通道已完工驗收，有效改善通道積水現象，另憶鋸營造於孔廟圍牆北側擴大營業現象，已進入行政程序處理中。</p> <p>三、本局辦理「高雄市左營第四公有市場及鳳山共同市場未來發展可行性評估及規劃委託專業服</p>
---------	-------	---	-------	--

101.4.3	林議員宛蓉	善加利用廣大腹地（前鎮、小港）招商，年輕人就業困難，鼓勵人才回流，多功能經貿園區積極招商。中央投入 1,126 億元建設高雄成爲經貿城。海空經貿城海市蜃樓？	經濟發展局	<p>務」採購案已於 101 年 3 月 19 日訂約，目前廠商積極辦理中。</p> <p>一、有關多功能經貿園區招商部分：</p> <p>(一)召開高雄市重大經濟發展議題投資會議：藉由本府跨局處協調會議推動園區開發，除持續追蹤園區各開發案進度，如遇開發障礙則由主席裁示，交下本府各單位辦理。</p> <p>(二)相關投資服務：除藉由高雄市重大經濟發展議題投資會議快速整合本府資源協助園區開發外，針對已進駐廠商更提供其他投資服務，位於高雄多功能經貿園區之高雄軟體科技園區，由本府協調改善周邊飲食、交通、照明、安全等相關基本生活機能。</p> <p>二、海空經貿城部分： 有關高雄海空經貿城整體發展綱要計畫-開發新產業腹地-自由貿易港區及產業專區發展計畫-南星計畫自由貿易港區計畫，爲擴大大市</p>
---------	-------	--	-------	---

				<p>自由貿易港區腹地，市府業已同意撥付南星計畫區 98.32 公頃土地予交通部高雄港務局(101 年 3 月 1 日改制為臺灣港務股份有限公司與交通部航港局)開發自由貿易港區，行政院經建會 100 年 6 月 27 日審議通過南星開發計畫，未來將朝發展太陽能產業方向進行。另市府協助交通部審查高雄港務局(已改制為臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司)所提「高雄港自由貿易港區增設二貨櫃中心後方土地」，100 年 7 月 7 日已獲行政院同意將 27.78 公頃土地納入自由貿易港區。</p>
101.4.3	林議員宛蓉	高雄在地美食應加以推廣，餐飲文化有其不可忽視之產值，希望能將高雄美食國際化，並重視美食文化產業。	經濟發展局	<p>一、本市擁有眷村、閩南、客家、原民文化，亦因族群融合孕育出多項美食，地方美食加上海港文化，是高雄遊程規劃的一大賣點。藉著美食議題引領觀光客共同感受高雄的蛻變，也將大高雄商圈所展現的能量與生命力，呈現在眾人的面前，除了讓國人認同高雄美食，同時吸引觀光客來高雄消費美饌</p>

101.4.3	林議員宛蓉	如何安置前鎮第一公有臨時市場攤商？並請與攤商進行溝通協調。	經濟發展局	<p>小吃。</p> <p>二、為推廣大高雄商圈之美食，將特色商圈的在地小吃相結合，設計創意食譜，以營造為愛好美食的饕客流連忘返的美食城市，為高雄小吃之品牌形象加值，藉由美食展現高雄各商圈的多元文化風貌，以帶動商圈商機，為大高雄商圈注入豐沛的能量。</p> <p>三、本局刻正辦理「高雄市特色商圈組織整體再造計畫」盤點本市商圈，期建立各商店街特色之定位並針對本市重點商店街進行輔導計畫，協助組織自主操作商圈發展事務、未來永續經營之規劃輔導、建立財源自主機制。俟盤點後符合相關主題之特色商店街，將研議辦理之可行性。</p> <p>一、為拆除前鎮第一公有臨時市場交還都發局權管土地，本臨時市場鋪位 66 間、攤位 44 個共 108 個攤鋪位(不含 2 個空攤位)將辦理退場，有關退場方案如下： 方案一：對於尚在營業並有意繼續營業者，其</p>
---------	-------	-------------------------------	-------	--

101.4.3	李議員眉秦	獎投基金，業	經濟發展局	<p>處理方式：由本局提供鄰近其他公有市場空攤位，並由攤商選定適當地點後輔導安置。</p> <p>方案二：對於已無營業者或無意願繼續營業者，本府依退場機制辦理退場，現退場機制為：</p> <p>(一)依據「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」第 4 條第 1 項規定：「公有市場依法停止使用時，其合法攤（鋪）位使用人不願接受安置或無適當地點可供安置者，為補償其信賴利益之損失，主管機關得發給補償金。」</p> <p>(二)補償金之計算，依據「高雄市公有零售市場攤鋪位補償辦法」第 5 條第 1 項規定：「按原攤（鋪）位剩餘使用期間，以月為單位乘以基本工資計算，最高不得逾新台幣 30 萬元。」</p> <p>二、業於 3 月 20 日於前鎮第一公有市場召開退場說明會，會議中並未達成共識，將續行溝通並擇期召開會議。</p> <p>一、高雄市政府為協助本市</p>
---------	-------	--------	-------	--

者多少，成效如何？補助金額及人數調高。有關獎勵民間投資基金相關條例，請審慎評估並發揮其最大效益。

產業轉型、促進在地投資及獎勵民間參與重大公共建設之考量，於 92 年設置本基金並制定「高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用自治條例」，由財政局主政相關業務，主要立意除鼓勵廠商在地投資，並為配合中央政策，針對大規模園區之土地開發進行獎勵補助。故市府於 93 年編列預算施行，並自 92 年底受理申請至 100 年 12 月 31 日止，累計已核准 64 家廠商申請案，共計核發融資利息補貼計 1 億 4,929 萬 7,713 元、租金補貼計 5,587 萬 7,132 元及房屋稅補貼計 636 萬 8,782 元，對於創造本市就業機會及促進廠商進駐高雄有正面效果。

二、其中自 98 年起至 100 年 12 月 31 日止，市府已核准獎勵補助 20 家進駐高雄軟體科技園區業者，截至 100 年底，園區現有區內事業核准投資家數為 164 家、其中 103 家為資訊相關產業廠商，而核准區內事業金額超過新台幣 84 億元、公司登記家數 142

家，實際進駐率已逾 80 %。由此顯見，本基金之實施推行，於近年來確已帶動高雄軟體及周邊硬體相關產業之群聚發展效果，並完成扶植高雄軟體科技園區發展之階段性任務。

三、適逢 99 年 12 月 25 日縣市合併，財政局經簽奉市府核准後，本基金業務自 101 年 1 月 1 日起移由本局主政，考量「高雄市獎勵民間投資基金收支保管及運用自治條例」制定當下之時空、環境、背景已與現今有所迥異，環顧本市目前產業發展亟需挹注創新研發之能量，以協助產業結構調整與轉型，另為有效妥善運用本基金，持續吸引鼓勵廠商投資高雄，提升本市投資環境之能見度及創造廣大市民就業機會，並以健全產業發展機制為目的，特此制定「高雄市促進產業發展自治條例」。

四、倘「高雄市促進產業發展自治條例」經市議會審議通過後，未來將以提高新進員工薪資補貼額度為重點，擬由現行

101.4.3	陳議員麗珍	地產基金左營、楠梓缺乏相關輔導計畫。	經濟發展局	<p>每人每月 5 千元，補貼 12 個月，增加至每人每月最高 1 萬元，每案可申請人數也將由 50 人增加至 200 人；此外，對於企業在本市執行有關技術開發或創新服務，並獲中央政府獎勵或補助之研發計畫，且其計畫總經費在新臺幣 3,000 萬元以上者，亦新增納入本次獎勵補助對象，獎勵補助金額最高為 1,000 萬元。有關前開做法均為鼓勵企業進用高雄優秀在地人才，促成人才回流，以充實本市產業轉型之需求，挹注產業創新研發能量。</p> <p>一、本（101）年度向經濟部爭取「地方產業發展基金」經費補助，並由左營區公所提報「高雄左營舊城地方特色產業輔導補助計畫」地方產業發展基金補助計畫，由本局（地方產業發展基金補助計畫窗口）彙整後向經濟部提案，目前刻正由經濟部審查計畫中。</p> <p>二、另楠梓區地方產業輔導計畫部分本（101）年度</p>
---------	-------	--------------------	-------	--

101.4.3	陳議員麗珍	如何規劃楠梓及左營區之特色商店街，並解決停車等相關問題，以提升左楠區之觀光人潮。	經濟發展局	<p>未有計畫向市府提報，後續將由楠梓區公所就地方產業發展需求，向市府提報地方產業發展基金補助計畫申請，計畫如由經濟部核准通過後，由文化局、觀光局、農業局等相關局處就楠梓區地方特色產業資源予以整合後再由市府協助輔導。</p> <p>一、商店街要成功，首要條件係成立商圈組織，目前業已針對商店街區之設立、管理、街區內之店家、住戶，甚至騎樓、人行道或行人徒步區展售商品之規劃，研訂之「高雄市商店街區管理輔導自治條例」已正式施行，建議商家先整合凝聚共識，依上開自治條例成立商店街區管理委員會，俾便爾後推動執行整體計畫時，有一政府與民間之對口單位，使能順利進行。目前左楠地區已提出申請並經核准籌設之街區計有「蓮池潭商店街區」組織，目前刻正籌組管理委員會中。</p> <p>二、為協助地方商店街區永續發展及扶植潛力商店</p>
---------	-------	--	-------	--

101.4.3	陳議員麗珍	旗后觀光市場太陽能設備未來在其他市場場域是否一併推動。	經濟發展局	街區成長，刻正辦理商店街區盤點調查暨分析計畫，將以本市轄區為範圍進行全面式盤點並建立資料庫，針對經營現況進行分析，邀請專家學者赴現地諮詢診斷，就本市既有、新興商店街區進行調查，界定出商店街區所屬的發展階段，並針對各類商店街區對應輔導策略之建議，本年度並編列 700 萬，將依據該計畫協助組織自主操作商圈發展事務、未來永續經營之規劃輔導、建立財源自主機制暨該商店街特色產業之定位、輔導與推動。輔導內容如單店經營診斷、套裝旅程規劃、文宣品設計編製、產品包裝設計輔導、開發新產品、主題行銷活動等。
---------	-------	-----------------------------	-------	---

101.4.3	陳議員麗珍	攤販許可改採登記制，輔導登記及管委會管理面向，請事先因應。	經濟發展局	<p>足夠之光照、高樓阻擋等條件。</p> <p>目前經初步檢視，多數公有市場建物不符設置太陽能設施之條件，惟本局仍將持續評估各公有市場建物設置太陽能設施之可行性。</p> <p>新制定之攤販臨時集中場管理自治條例業經高雄市議會三讀審議通過，並依地方制度法規定送請行政院核定中，為因應自治條例公布施行，業已擬定相關作業程序及作業規範，俟正式施行後，即可依相關規定暨作業程序辦理。</p>
---------	-------	-------------------------------	-------	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.24 高市府經秘字第 10131563900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	李議員順進	工廠管理輔導法 34 條輔導情形。未登工廠為何移請都發局查處？	經濟發展局	一、有關臨時工廠登記業務分爲二階段申請，業者申請第一階段核准後再辦理第二階段申請核准，始取得二階段臨時工廠登記。取得上開登記於 106 年 6 月 2 日前可免受區域計畫法、都市計畫法、建築法與工廠管理輔導法等相關罰則規定處罰，惟廠商未取得第二階段臨時工廠登記前，上開法令規定是可介入辦理裁罰，先予敘明。 二、本局基於輔導工廠立場，對於業者所送臨登申請案件皆會竭力輔導完成登記，本局盡力以「輔導」爲主協助業者辦理臨時工廠登記。 三、另關於申辦案件移請都發局查處乙節，經查本局並未有如此作法。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.9 高市府財公產字第 10130911500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	洪議員秀錦	大寮區翁公園段 4046、4047、4048 等地號學產地現況使用情形是否違反都市計畫法？如何處理？	財政局	<p>一、本市大寮區翁公園段 4046、4047、4048 等地號（三筆地號現已合併為 4046 地號），屬學產地之國有地，土地使用分區為公園用地，管理機關為教育部，目前使用人與教育部自 92 年訂有基地租賃契約並續訂至 106 年止，有合法租賃關係使用權。</p> <p>二、次查都市計畫法第 51 條規定：「依本法指定之公共設施保留地，不得為妨礙其指定目的之使用。但得繼續為原來之使用或改為妨礙目地較輕之使用。」及同法第 50 條規定：「…，經地方政府通知開闢公共設施並限期拆除回復原狀時，應自行無條件拆除；其不自行拆除者，予以強制拆除。…」，並予敘明。</p> <p>三、本案依上揭規定並無違反都市計畫法之規定，未來市府有開闢計畫時，再依「各級政府機關互相撥用公有不動產之</p>

				<p>有償與無償劃分原則」規定辦理有償撥用。</p> <p>四、檢附「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」乙份供參。</p>
--	--	--	--	--

修正「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」

各級政府機關因公務或公共所需公有不動產，依土地法第二十六條或國有財產法第三十八條申辦撥用時，以無償為原則。但下列不動產，應辦理有償撥用：

- 一、國有學產不動產，非撥供學校、道路、古蹟使用者。
- 二、獨立計算盈虧之非公司組織之公營事業機構與其他機關間互相撥用之不動產。
- 三、專案核定作為變產置產之不動產，非撥供道路使用者。
- 四、管理機關貸款取得之不動產，其處分收益已列入償債計畫者。
- 五、抵稅不動產。
- 六、特種基金與其他機關間互相撥用之不動產。
- 七、屠宰場、市場、公共造產事業使用之不動產，且其非屬地方政府同意無償撥用其所有不動產之情形者。
- 八、都市計畫住宅區、商業區、工業區不動產、特定專用區容許住、商、工業使用之不動產，或非都市土地經編定為甲、乙、丙、丁種建築用地及其地上建築改良物，且其非屬下列情形之一者：
 - (一) 國有不動產撥供中央政府機關使用。
 - (二) 撥供古蹟或歷史建築使用。
- 九、前款不動產屬都市計畫範圍內者，其土地於中華民國九十四年八月四日後，變更為非供住、商、工業性質之使用分區或容許使用項目，且其變更非屬下列情形之一者：
 - (一) 目的事業主管機關依其主管法律變更。
 - (二) 依都市計畫法第二十六條、第二十七條第一項第一款或第二款規定變更。
 - (三) 依都市計畫法第二十七條第一項第三款或第四款規定變更，並先經公產管理機關同意。
- 十、其他依法令規定應辦理有償撥用之不動產。

前項但書規定之不動產，依法撥供重大災害發生後災民安置或重建使用者，除屬第二款及第六款情形仍應辦理有償撥用外，辦理無償撥用。

辦理有償撥用不動產時，土地之取償，除法令另有規定外，以核准撥用日當期公告土地現值為準，地上建築改良物之取償，以稅捐稽徵機關提供之當年期評定現值為準。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.5.1 高市府經工字第 10131668300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	洪議員秀錦	大發北台糖地何時動工，乙種工業區且拒絕污染廠商進駐，會後整理明確時程進度向議員參考說明。大發產協會亦瞭解本報編案進度。(工業輔導科)	經濟發展局	<p>一、本案原縣府時期，因地方民衆反對，故暫停執行。</p> <p>二、101 年 10 月 1 日：召開說明會徵詢地方意見。與會之自救會總幹事、里長等地方人士表示反對設立綠色產業園區。</p> <p>三、100 年 10 月 25 日至 101 年 3 月 12 日：本局局長拜訪潮寮里長、前代表會主席、自救會總幹事等共計 13 名地方人士，基本上認同引進低污染產業促進地方發展及回饋地方等議題，並認為主要是引進產業之問題，尤其是電鍍、酸洗等高污染產業，絕對不允許進入，另外，因潮寮事件及當地屢受空氣污染事件之影響，其認為應先改善大發工業區污染之情況。</p> <p>四、101 年 4 月重新啓動報編作業，辦理環境補充調查並製作可行性規劃報告書、都市計畫變更書圖與環境影響說明書之擬定作業。</p> <p>五、後續預估進度如下表。</p>

工作項目	101年									102年
	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月
環境補充調查並製作 可行性規劃報告書、 都市計畫變更書圖與 環境影響說明書										
擬具土地徵收評估報 告、市都委會審議都 市計畫書圖										

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.9 高市府財財管字第 10130917600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	康議員裕成	有關向中央爭取修法之進度應向議會報告。	財 政 局	<p>一、本府對財劃法修正草案具體建議如下：</p> <p>(一)建議中央近期內儘速通過行政院版「財政收支劃分法」修正草案。</p> <p>(二)建議修法後另成立小組全面修正適合五都新時代的財劃法。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 所得稅收入提撥比例由 6%提高至 10%。 2. 老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款由中央全額負擔。 3. 老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款由中央全額負擔。 4. 為擴大基準財政需要規模，應增加地方法定社會福利項目為統籌分配財源。 5. 將節能減碳績效納入基本設施經費加計項目，增加分配

				<p>金額。</p> <p>6.對於中央政策而增加地方政府財政負擔者，不應納入基準財政需要額計畫，應另以專案補助款補足。</p> <p>7.積欠勞、健保費補助款由中央解決。</p> <p>二、101年3月14日陳市長率有關機關首長拜會立法院王院長金平及高雄市籍立法委員，於立法院院會時支持協助先行通過行政院版「財政收支劃分法」修正草案及有關「公共債務法」之修法等。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.10 高市府財財管字第 10130980100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	吳議員益政	<p>一、財政局提出之大高雄策略中短期財政策略，有關爭取中央修法部分，財政局應撰擬提案，送請本市籍立委協助爭取，並應追蹤進度及提報結果。</p> <p>二、建議修改國民教育法第16條，將教師人事費改由中央負擔。</p>	財 政 局	<p>一、有關財劃法及公債法修正草案建議案：</p> <p>(一)本府對財劃法修正草案修法具體建議如下：</p> <p>1.建議中央近期內儘速通過行政院版「財政收支劃分法」修正草案。</p> <p>2.建議修法後另成立小組全面修正適合五都新時代的財劃法。</p> <p>(1)所得稅收入提撥比例由 6%提高至 10%。</p> <p>(2)老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款由中央全額負擔。</p> <p>(3)老年農民福利津貼、農民健康保險費補助款及國民年金保險費補助款由中央全額負擔。</p> <p>(4)為擴大基準財政需要規模，應增</p>

加地方法定社會福利項目為統籌分配財源。

(5)將節能減碳績效納入基本設施經費加計項目，增加分配金額。

(6)對於中央政策而增加地方政府財政負擔者，不應納入基準財政需要額計算，應另以專案補助款補足。

(7)積欠勞、健保費補助款由中央解決。

(二) 101年3月14日陳菊市長率各機關首長拜會立法院王院長金平及高雄市籍、不分區立法委員，於立法院院會時鼎力支持協助先行通過行政院版「財政收支劃分法」修正草案及有關「公共債務法」之修法等。

(三)另於「大高雄財政新策略」中列管相關中央修法進度，由各推辦機關每季提報結果，每半年並於市政會議提出成果進度。

二、有關建議修改國民教育法第 16 條，將教師人事

				費改由中央負擔案，本府教育局將研議辦理。
--	--	--	--	----------------------

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府教中字第 10132574500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	吳議員益政	建議修改國民教育法第 16 條，將教師人事費改由中央負擔。	教育局	一、國民教育法第 16 條：政府辦理國民教育所需經費，由直轄市或縣（市）政府編列預算支應，財源如左： (一)直轄市或縣（市）政府一般歲入。 (二)直轄市或縣（市）政府依平均地權條例規定分配款。 (三)為保障國民教育之健全發展，直轄市或縣（市）政府，得依財政收支劃分法第十八條第一項但書之規定，優先籌措辦理國民教育所需經費。 中央政府應視國民經費之實際需要補助之。 二、本案建議修改國民教育法第 16 條，將教師人事費改由中央負擔乙節，本府教育局將轉陳教育部研議。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.11 高市府財菸管字第 10130984200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	陳議員麗珍	鑑於本市青少年抽菸比例日益提高，應結合衛生局及教育局加強辦理校園宣導，以維護青少年健康。	財 政 局	<p>一、為加強校園學子對私劣菸酒法令之認知，本局 100 年度前往各校園辦理 15 場次宣導，深獲全體師生認同。</p> <p>二、有關貴席建議事項，本局已將校園宣導納入本年度宣導重點之一，已著手規劃中，並視活動內容結合本府衛生局及教育局共同辦理，以提升青少年對菸酒法令常識以免誤觸法令受罰，並加強其抽菸危害健康之認知。</p> <p>三、宣導方式： 除前往各校園辦理菸酒宣導外(預計 35 場次以上)，另再透過各報章雜誌、電台等傳播媒體及捷運車站辦理宣導。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.5.4 高市府財財管字第 10102844100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	周議員鍾滋	健保費至超商繳納需自付手續費，是否合宜。	財 政 局	<p>一、自 96 年 4 月 20 日起，民衆只要持新式健保費繳款單，除了在原有金融機構臨櫃繳費及辦理轉帳代繳外，還可以在各大便利超商或透過網路及自動櫃員機（ATM）繳納健保費。</p> <p>二、便利商店繳納健保費，繳費最高金額以單筆 2 萬元為限，且加收 3 元的手續費，可向便利商店索取手續費收據。在網路及自動櫃員機（ATM）繳納健保費，須依各銀行之標準自付手續費。</p> <p>三、有關建議行政院衛生署中央健康保險局考量，民衆到便利商店繳納健保費需加收 3 元的手續費之合理性，本局業已函轉行政院衛生署中央健康保險局參辦（如附件）。</p>

檔 號：
保存年限：

行政院衛生署中央健康保險局 函

機關地址：台北市信義路3段140號
傳真：(02)27026324
聯絡人及電話：鄒林華(02)27065866轉2321
電子信箱：A110581@nh.gov.tw

80203
高雄市苓雅區四維三路2號
受文者：高雄市政府

發文日期：中華民國101年4月23日
發文字號：健保財字第1010025918號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：有關 貴市議會周議員鍾澄提出民眾至超商繳納健保費是
否得免收取手續費乙案，復請 查照。

說明：

- 一、復 貴府101年4月11日高市府財財管字第10130985000號函。
- 二、查現階段便利商店代收勞工保險費及國民年金，一律收取手續費用，俾以支應便利商店代收上述業務所提供的行政成本。因此，基於使用者付費原則，民眾利用便利商店繳納全民健康保險費（以下稱健保費），仍須自付3元手續費。
- 三、爰此，建議民眾可選擇就近代收健保費之金融機構（銀行或郵局）臨櫃繳納或填寫「新增委託轉帳代繳全民健康保險費約定書」，辦理帳戶自動扣繳健保費，應不失為一便利又經濟（免收手續費）的繳費管道。

正本：高雄市政府
副本：高雄市議會周議員鍾淡



局長戴桂英

財 政 局
財 務 管 理 科

高雄市政府



10102844100

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.12 高市府財公產字第 10130985600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	陳議員粹鑾	請提供本市公有閒置房地作托育中心。	財政局	已提供本市鳳山區七老爺一甲小段 45 地號之土地及建物資料供本府社會局評估。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.12 高市府財稅金字第 10130993100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	鄭議員新助	動產質借所應降低質借利率，以減輕質借人利息負擔。	財 政 局	動產質借所受限於當舖業法之規定，不得編列公務預算，必須以自給自足、自負盈虧方式經營，舉凡人事費、管銷費及貸放所需資金，均仰賴向金融機構舉借，經營成本居高不下。復因近幾年當舖業經營環境丕變，黃金價格高漲，質借人紛紛贖回黃金變賣，獲利了結，不再回流質借，因而質借人次、質借件數大幅萎縮，盈餘預算亦逐年下修，自給自足經營之危機浮現，現階段已無調降質借利率空間。惟未來若經營環境轉佳，營運量擴增，基於公設質借機構以爲民解困及減輕質借人經濟負擔之經營理念，自當研擬調降質借利率，嘉惠質借人。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會財經部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.17 高市府財稅金字第 10130996000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.3	李議員眉蓁	面對電子化時代來臨，建議稅捐繳款書藉由網路傳送至電腦或手機通知，提醒納稅人繳稅。	財政局	<p>一、面對電子化時代來臨，藉由網路傳輸相關資料已成時代趨勢，惟稅捐繳款書若以網路傳送，技術上仍有下列待克服及商榷之處：</p> <p>(一)稅捐繳納書乃行政院處分文書，應對納稅義務人本人或法定代理人送達始發生效力，如以網路傳送，無法確認送達本人與否，及確切送達（生效）日期；而衍生後續行政救濟提起期間計算問題。</p> <p>(二)稅捐機關無法確認繳款書合法送達與否，對於欠稅案件即無法辦理移送執行，影響稅捐之徵起。</p> <p>(三)納稅義務人需裝置網路傳輸設備始可實施，目前條件尚未具備。</p> <p>(四)稅捐繳款書記載之內容，係為課稅資料，於傳輸過程尚有遭駭客入侵之風險，則課稅資料有外洩之虞。</p>

				<p>(五)稅捐之繳納，如未利用電子錢包、晶片金融卡繳稅，尚需由納稅人自行列印繳款書至公庫繳納，增添納稅人不便。</p> <p>(六)稅捐之繳納，除一般型態案件外，尚有未辦繼承、共同共有、管理人代繳、申請分單等其他類型，則有諸多技術上待克服之處。</p> <p>二、基於為民服務之理念，將持續研討各項可行方案適時提供便民之措施。</p>
--	--	--	--	--

二、第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.10 高市府新行字第 10130222400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員明澤	違法基地臺取締流程？申請基地臺是如何合法？由何單位來督導？	新聞局	<p>一、查有關基地臺相關規定係由國家通訊傳播委員會訂定「行動通信網路業務基地臺設置使用管理辦法」據以辦理。故違法基地臺主管機關為國家通訊傳播委員會，市民如發現住家附近有違法基地臺案件，可撥打國家通訊傳播委員會南區監理處電話 07-239 1121，請該會查處之。</p> <p>二、基地臺申設及督導，應依「行動通信網路業務基地臺設置使用管理辦法」辦理。如有爭議，亦可就近連絡國家通訊傳播委員會南區監理處協助檢測、查驗或會勘。</p> <p>三、檢附「行動通信網路業務基地臺設置使用管理辦法」乙份供參。</p>

中華民國99年12月28日通傳技字第09943029350號

行動通信網路業務基地臺設置使用管理辦法

第一章 總則

第一條 本辦法依電信法第四十六條第三項規定訂定之。

第二條 本辦法之主管機關為國家通訊傳播委員會。

第三條 本辦法名詞定義如下：

- 一、行動通信：指利用無線電終端設備經由行動通信網路進行無線電通信。
- 二、行動通信系統：指由行動通信交換設備、行動臺、基地臺、網路管理及帳務管理等設備所組成之通信系統。
- 三、行動通信網路：指由行動通信系統及電信機線設備所構成之通信網路。
- 四、行動通信網路業務：指電信法第十二條第六項行政院公告之業務。
- 五、行動臺：指供行動通信網路業務（以下簡稱行動業務）使用之無線電終端設備。
- 六、基地臺：指設置於陸地上具有構成無線電通信鏈路，供行動業務行動臺間或行動臺與非行動業務使用者通信之設備。
- 七、得標者：依第四款業務所定各該管理規則相關規定認定之。
- 八、經營者：指經主管機關特許並發給執照之行動業務者。
- 九、使用者：指向經營者註冊登記，使用行動通信服務之用戶。
- 十、室外基地臺：指天線之設置，主要供使用者於室外接取之基地臺。
- 十一、室內基地臺：指天線之設置，主要供使用者於室內接取之基地臺。
- 十二、毫微微細胞接取點：指應用行動業務頻段，透過用戶端寬頻數據機與行動通信交換設備連線，供行動臺接取之低功率無線接取設備。
- 十三、重大公共工程：指高速鐵路、鐵路、大眾捷運系統、高速公路、快速公路、航空站、港口、隧道或其他經主管機關認定供公眾使用且具一定規模之公共工程。
- 十四、最大有效等向輻射功率：發射機傳輸到天線端之淨射頻功率和天線增益之乘積。
- 十五、共站：指相同或不同行動業務經營者於同一棟建築物設置基地臺。

十六、共構：指相同或不同行動業務經營者共用天線設置基地臺，或預留天線通信埠及機櫃空間供他業者設置基地臺。

第二章 基地臺設置

第 四 條 得標者或經營者非經取得電臺架設許可，不得設置基地臺，非經審驗合格發給電臺執照，不得使用。但為配合重大公共工程之建設，檢具重大公共工程或建物主管機關（構）書面同意函，經主管機關專案核准後，於取得架設許可前，得先行設置。

得標者或經營者得將其經核准設置之行動業務實驗研發網路所用之基地臺，或自其他行動業務實驗研發網路管理者受讓其經核准設置之行動業務實驗研發網路所用之基地臺，移用為其系統網路之一部。其屬移用前後設置處所相同之設備者，於取得架設許可前，得免予拆除。

第 五 條 得標者或經營者應檢具下列文件，向主管機關申請室外基地臺或室內基地臺架設許可：

一、電臺設置申請表及相關規格資料。

二、電臺架設切結書。

依第四條第一項但書規定，經主管機關專案許可者，除應檢具第一項文件外，並應檢具主管機關專案核准文件影本。

得標者或經營者申請新設室外基地臺架設許可時，應檢具基地臺架設清單、平面圖及立面圖等資料，副知架設地點直轄市或縣（市）政府。

得標者或經營者未依第一項切結事項辦理或切結不實，主管機關得廢止其架設許可；切結事項如有異動或變更，得標者或經營者應即另行切結，並報請主管機關備查。

申請室外基地臺架設許可者，經審查合格後，由主管機關核發架設許可。但主管機關得視需要進行現場查勘，得標者或經營者不得拒絕。

申請室內基地臺架設許可者，經審查合格後，由主管機關核發架設許可。

基地臺架設涉及基地臺建物或設置處所結構安全及基地使用權事項，得標者或經營者應依相關規定，逕向權責單位申請辦理。

第 六 條 基地臺架設許可有效期間為一年，得標者或經營者未能於期限內完成架設者，應於期間屆滿前二個月起之一個月內敘明理由向主管機關申請展期。展

期最長不得逾六個月，並以一次為限。

基地臺架設期間，除依規定向主管機關申請短期測試或主管機關進行現場技術審驗外，不得發射電波。短期測試期間最長不得逾五日。

第七條 得標者或經營者完成室外基地臺或室內基地臺架設後，應檢具下列文件，向主管機關申請基地臺審驗，經審驗合格後，由主管機關核發電臺執照：

- 一、電臺執照申請文件。
- 二、自評報告。

單一業務室外基地臺初期報驗前五十臺採全數審驗，後續報驗採抽樣審驗，抽驗數量如附表一，但其發射機輸出端功率全數為一瓦以下者，後續報驗之抽驗數量如附表二。

單一業務室內基地臺全數採抽樣審驗，抽驗數量如附表二。

直轄市、縣（市）政府或其他政府權責機關依法認定不得架設基地臺並函知主管機關者，主管機關得廢止或撤銷核發之架設許可或電臺執照。

第八條 電臺執照有效期間為五年，期間屆滿前二個月起之一個月內，應向主管機關申請換發執照，新照有效期間自舊照有效期間屆滿次日起重新計算。

前項申請換照，主管機關得視情形重新辦理技術審驗，於審驗合格後由主管機關換發新照。

第九條 得標者或經營者應先檢具毫微微細胞接取點序號清單函送主管機關進行抽驗，經主管機關通知審驗合格後，該批毫微微細胞接取點始得申請架設許可。抽驗數量如附表二之減量檢驗。

前項之審驗，得標者或經營者應將抽樣之毫微微細胞接取點，送至主管機關或經主管機關同意之地點進行審驗。

得標者或經營者應於前項主管機關擇定之審驗地點，預先備妥審驗所須之用戶端寬頻數據機，並完成與行動通信交換設備連線設定。

得標者或經營者應檢具下列文件，向主管機關申請毫微微細胞接取點架設許可，經審查合格後，由主管機關核發架設許可：

- 一、電臺設置申請表及相關規格資料。
- 二、電臺架設切結書。
- 三、電臺架設序號清單。
- 四、抽驗合格函影本。

得標者或經營者於取得架設許可，並完成毫微微細胞接取點架設後，應檢具

電臺執照申請文件，向主管機關申請核發電臺執照。

毫微微細胞接取點之架設許可及電臺執照有效期間等相關事項，適用第六條及第八條之規定。

第十條 得標者或經營者未變更基地臺設置地址，有下列情形者，應於變更前報請主管機關備查並變更相關登載事項；其屬已取得電臺執照者，應於一個月內完成變更，並報請主管機關換發電臺執照：

- 一、變更天線所在地址。
- 二、變更基地臺設備型號，未變更設備廠牌。
- 三、變更基地臺射頻單體數量。

得標者或經營者未變更基地臺設置地址而變更設備廠牌，或室內基地臺變更為室外基地臺，應重新申請核發基地臺架設許可。主管機關依第五條之規定，審查合格後，核發架設許可，依第七條之規定，審驗合格後，核發電臺執照。

因直轄市或縣（市）政府重新整編門牌號碼，改變基地臺或天線地址，得標者或經營者應檢具證明文件，向主管機關申請換發電臺執照。

第十一條 得標者或經營者取得室外基地臺或室內基地臺電臺執照後，應即將文件影本置於基地臺設備外觀明顯處，備供查核。

第十二條 架設許可或電臺執照如有遺失、毀損，應敘明理由向主管機關申請補發；其所載事項有變更時，應向主管機關申請換發。

依前項規定補發、換發之架設許可或電臺執照，其有效期間與原許可或執照之有效期間相同。

架設許可或電臺執照，除法規另有規定外，不得出租、出借、轉讓或設定擔保予他人。

第三章 工程技術標準

第十三條 室外基地臺天線不得違反內政部、國防部、交通部會銜發布之航空站飛行場助航設備四周禁止限制建築物及其他障礙物高度管理辦法之規定。

前項天線結構之高度超過地平面六十公尺者，應具有航空色標及標識燈具，並應與高壓電線保持安全距離，避免危及公共安全。

第十四條 室外基地臺天線申請架設於建築物屋頂者，其天線之設置高度及方向，應確保其水平方向正前方十五公尺內不得有高於天線之合法建築物。

基地臺天線輸入端之射頻功率大於二瓦者，其為室外電波涵蓋所設置之天線不得架設於建築物內。

第十五條 得標者或經營者之基地臺射頻設備，應經主管機關型式認證合格，始得申請設置。

第十六條 得標者或經營者設置之基地臺設備，主管機關得辦理定期或不定期審驗。

第十七條 經營者應於共構比例起算日起，使其共構基地臺數量占基地臺建設總數之比例，至少達下列標準：

- 一、於一年內達百分之五。
- 二、於二年內達百分之十。
- 三、於三年內達百分之十二。
- 四、於四年內達百分之十四。
- 五、於五年內達百分之十六。
- 六、於六年內達百分之十八。
- 七、於七年內達百分之二十。

數位式低功率無線電話、中繼式無線電通信、行動數據通信、無線電叫人及一九〇〇兆赫數位式低功率無線電話等業務之基地臺，不適用前項之規定；行動電話業務之基地臺，不適用前項第三款至第七款之規定；無線寬頻接取業務之基地臺，不適用前項第五款至第七款之規定。

僅經營第三代行動通信之單一業務者，不適用第一項第五款至第七款之規定。

經營者如有天線因素致無法與他業者共構基地臺，應於取得特許執照之日起，使其共站基地臺數量占基地臺建設總數，於一年內達百分之十，於二年內達百分之二十。

基地臺架設於政府機關（構）之公有建物或土地時，應以共構或共站方式為之。

毫微微細胞接取點不列入基地臺共站與共構比例之計算。

第一項之共構比例起算日如下：

- 一、行動電話業務為九十二年一月一日，但限於新建基地臺。
- 二、第三代行動通信業務為九十六年一月一日。
- 三、無線寬頻接取業務為本辦法發布日次年一月一日。

第四章 頻率及電功率

第十八條 為避免或改善得標者或經營者間無線電頻率等各種干擾，各不同得標者或經營者須自行協調基地臺之設置地點及頻道安排，或運用其他有效技術至改善為止；其未能取得協議者，得報請主管機關處理。

得標者或經營者使用之無線電頻率，如遭受其他經核准之既設合法電臺無線電頻率干擾時，應與其設置者協調處理；如未能取得協議者，得報請主管機關處理。

得標者或經營者設置中之基地臺，如干擾其他經核准之既設合法電臺無線電頻率時，應運用有效技術改善，必要時應暫停該基地臺運作至改善為止。

第十九條 行動業務設置之基地臺應遵守下列標準：

一、數位式低功率無線電話：

- (一) 最大射頻輸出功率為 10mW。
- (二) 最大電磁波功率密度：0.4mW/cm²。

二、中繼式無線電通信：

- (一) 收發異頻。
- (二) 最大有效等向輻射功率為 125W。
- (三) 頻率穩定度：500MHz 頻段為±2.5ppm；800MHz 頻段為±1.5ppm。

三、行動數據通信：

- (一) 收發異頻。
- (二) 最大有效等向輻射功率為 125W。
- (三) 頻率穩定度：500MHz 頻段為±2.5ppm；800MHz 頻段為±1.5ppm。

四、無線電叫人：

- (一) 284.5MHz 至 285.5MHz：最大有效等向輻射功率為 100W；頻率穩定度為±0.05ppm（每兆赫頻率誤差）；最大電磁波功率密度為 0.2mW/cm²。
- (二) 280.5MHz 至 281.5MHz：最大有效等向輻射功率為 500W；頻率穩定度為±0.5ppm；最大電磁波功率密度為 0.2mW/cm²。
- (三) 165.25MHz 至 166.975MHz：最大有效等向輻射功率為 1600W；頻率穩定度為±0.3ppm；最大電磁波功率密度為 0.2mW/cm²。

五、行動電話：

- (一) 收發異頻。

- (二) 最大有效等向輻射功率為 500W。
- (三) 頻率穩定度為 ± 1 ppm。
- (四) 最大電磁波功率密度：900MHz 頻段為 $0.45\text{mW}/\text{cm}^2$ ；1800MHz 頻段為 $0.9\text{mW}/\text{cm}^2$ 。

六、一九〇〇兆赫數位式低功率無線電話：

- (一) 最大有效等向輻射功率為 32W。
- (二) 頻率穩定度為 ± 3 ppm。
- (三) 最大電磁波功率密度： $0.95\text{mW}/\text{cm}^2$ 。

七、第三代行動通信：

- (一) 最大有效等向輻射功率為 500W。
- (二) 頻率穩定度為 ± 1 ppm。
- (三) 最大電磁波功率密度：800MHz 頻段為 $0.4\text{mW}/\text{cm}^2$ ；2000MHz 頻段為 $1.0\text{mW}/\text{cm}^2$ 。

八、無線寬頻接取：

- (一) 最大有效等向輻射功率為 500W。
- (二) 頻率穩定度為 ± 1 ppm。
- (三) 最大電磁波功率密度： $1.0\text{mW}/\text{cm}^2$ 。

違反第一項規定者，應依主管機關之通知期限改善之。

第五章 附則

第二十條 得標者或經營者應依主管機關命令，按其經營之行動業務，成立行動通信建設協商小組，協商基地臺共構、共站或預留天線通信埠等事項。

第二十一條 得標者或經營者如以共站或共構方式設置天線，應注意天線排列方式，融入景觀。

基地臺天線設置之避雷針，以共用為原則。

第二十二條 得標者或經營者申請設置基地臺，應按申請審驗及證照等作業，依主管機關所定收費標準，繳納審驗費及證照費。

第二十三條 本辦法所定之相關書表、證照，其內容應記載事項及格式，除本辦法另有規定外，由主管機關另行訂定並公告。

第二十四條 本辦法自發布日施行。

附表一、室外基地臺普通檢驗項目抽驗基準表

品質表示：不良率 (%)		AQL				檢驗水準：普通II									
		重缺點 (A) : 2.5													
		總缺點 (A+B) : 4.0													
每批數量	正常檢驗				嚴格檢驗				減量檢驗						
	抽驗數量	重缺點 (A)		總缺點 (A+B)		抽驗數量	重缺點 (A)		總缺點 (A+B)		抽驗數量	重缺點 (A)		總缺點 (A+B)	
		合格判定數	不合格判定數	合格判定數	不合格判定數		合格判定數	不合格判定數	合格判定數	不合格判定數		合格判定數	不合格判定數		
50以下	8	0	1	1	2	8	0	1	1	2	3	0	1	0	2
51~90	13	1	2	1	2	13	1	2	1	2	5	0	2	0	2
91~150	20	1	2	2	3	20	1	2	1	2	8	0	2	1	3
151~280	32	2	3	3	4	32	1	2	2	3	13	1	3	1	4
281~500	50	3	4	5	6	50	2	3	3	4	20	1	4	2	5
501~1200	80	5	6	7	8	80	3	4	5	6	32	2	5	3	6
1201以上	125	7	8	10	11	125	5	6	8	9	50	3	6	5	8

備註：

一、初期報驗之前 50 臺基地臺採全數檢驗，後續報驗每批數量等於或低於最低抽驗數量，則須全數檢驗。

二、檢驗標準：

(一) 缺點等級：

缺點等級分為主要缺點 (以A表示) 及次要缺點 (以B表示)。

(二) 合格品質水準AQL (Acceptable Quality Levels)：

重缺點 (A)：AQL採用2.5。

總缺點 (A+B)：AQL採用4.0。

三、合格判定標準：

(一) 基地臺設備審驗表內有任何一項主要項目不符合規定，即計一個主要缺點。有任何一項次要項目不符合規定，即計一個次要缺點。

(二) 累計主要缺點為「重缺點 (A)」，累計主、次要缺點為「總缺點 (A+B)」；如「重缺點 (A)」及「總缺點 (A+B)」均小於或等於合格判定數，即判定為合格，否則為不合格。

(三) 如不合格數超過合格判定數，但尚未達到不合格判定數時，可接受該批設備，但以後須回復到正常檢驗。

附表二、室內基地臺普通檢驗項目抽驗基準表

品質表示：不良率(%)		重缺點(A)：2.5 AQL 總缺點(A+B)：4.0				檢驗水準：普通I				
每批數量	正常檢驗					減量檢驗				
	抽驗數量	重缺點(A)		總缺點(A+B)		抽驗數量	重缺點(A)		總缺點(A+B)	
		合格判定數	不合格判定數	合格判定數	不合格判定數		合格判定數	不合格判定數	合格判定數	不合格判定數
50以下	5	0	1	0	1	2	0	1	0	1
51~90	5	0	1	0	1	2	0	1	0	1
91~150	8	0	1	1	2	3	0	1	0	2
151~280	13	1	2	1	2	5	0	2	0	2
281~500	20	1	2	2	3	8	0	2	1	3
501~1200	32	2	3	3	4	13	1	3	1	4
1201~3200	50	3	4	5	6	20	1	4	2	5
3201以上	80	5	6	7	8	32	2	5	3	6

備註：

一、每批數量等於或低於最低抽驗數量，則須全數檢驗。

二、檢驗標準：

(一) 缺點等級：

缺點等級分為主要缺點(以A表示)及次要缺點(以B表示)。

(二) 合格品質水準AQL (Acceptable Quality Levels)：

重缺點(A)：AQL採用2.5。

總缺點(A+B)：AQL採用4.0。

三、判定標準：

(一) 基地臺設備審驗表內有任何一項主要項目不符合規定，即計一個主要缺點。有任何一項次要項目不符合規定，即計一個次要缺點。

(二) 累計主要缺點為「重缺點(A)」，累計主、次要缺點為「總缺點(A+B)」；如「重缺點(A)」及「總缺點(A+B)」均小於或等於合格判定數，即判定為合格，否則為不合格。

(三) 如不合格數超過合格判定數，但尚未達到不合格判定數時，可接受該批設備，但以後須回復到正常檢驗。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教高字第 10132698800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員明澤 洪議員平朗	<p>一、本年度暑期教師缺額有多少？請要求學校不可隱瞞缺額，確實開缺，使本市籍外縣市教師可返鄉服務。</p> <p>二、許多流浪教師有多年教學經驗但多次考試都未錄取，如果是制度上的問題應該要改進。</p>	教育局	<p>一、本（101）年度暑期教師缺額說明如下：</p> <p>(一)高中職校：俟公立學校班級數核定後，於近期調查各校教師員及缺額數後再行公告。</p> <p>(二)國中、國小：須俟新生報到後核算班級數及教師員額數，始能確認教師缺額，學校依規定保留部分教師員額後即能提報教師甄選缺額。</p> <p>(三)國中小身心障礙類特教班：班級員額刻正簽核中。</p> <p>二、本市籍外縣市教師欲返鄉服務，可透過教師介聘或教師甄選方式，說明如下：</p> <p>(一)教師介聘：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.高中職校：可透過教育部辦理之「國（公）立高級中等學校教師介聘」返鄉服務，辦理時間為每年 2~4 月。 2.國中、國小：可透過臺閩地區教師介

聘返鄉服務，臺閩地區教師介聘除單調外，尚有志願介聘學校多角調及介聘學校互調等方式。

(二)教師甄選：

1. 高中職校：依據教育部訂定「高雄市立高級中等學校教師甄選作業規範」規定，各校辦理教師公開甄選時，得經教師評審委員會決議自行、聯合數校或委託教育局辦理。其中聯合數校辦理是由各校推舉代表共同組成「聯合甄選委員會」辦理教師甄選事宜。
2. 國中、國小：採初試（筆試）及複試（試教）二項，筆試錄取後始得參加複試。有關筆試命題部分由「南台灣國中／國小教師甄選聯盟」（參加縣市有嘉義縣、嘉義市、台南市、高雄市、屏東縣及台東縣等縣市）輪流命題，倘該年度僅有本市有教師甄選需

				<p>求，始由本市組成教師甄選委員會辦理相關甄選試務。</p> <p>三、教育局將督促本市所屬各級學校依相關程序召開教師評審委員會提報教師缺額辦理教師介聘及教師甄選，透過公開、公平、公正的程序，為學校遴選最適任的教師為目標。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132654000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形												
101.4.5	陳議員明澤	管控教師員額解決超額問題不是唯一辦法，建議透過立委建議教育部再降低班級人數到每班 28 人。	教育局	<p>一、本市為因應少子化趨勢致教師超額問題，以保留部分員額不聘任教師以為因應。</p> <p>二、本市近三年超額教師介聘人數如下表：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>階段別</th> <th>98學年度</th> <th>99學年度</th> <th>100學年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>國民中學</td> <td>2 人</td> <td>4 人</td> <td>21 人</td> </tr> <tr> <td>國民小學</td> <td>61 人</td> <td>61 人</td> <td>44 人</td> </tr> </tbody> </table> <p>三、教育部頒國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則第 2 條規定：國民小學每班學生人數自 99 學年度起一年級以 29 人編班，至 104 年度一至六年級全部以 29 人編班；國民中學每班學生人數以 35 人為原則，自 98 學年度起，以 34 人編班逐年調降 1 人至 102 學年度以 30 人編班，至 104 學年度年度一至三年級全部以 30 人編班。</p> <p>四、有關建議透過立委建議教育部再降低班級人數到每班 28 人乙節，將於教育部召開「國民小學」班級編制與教職員</p>	階段別	98學年度	99學年度	100學年度	國民中學	2 人	4 人	21 人	國民小學	61 人	61 人	44 人
階段別	98學年度	99學年度	100學年度													
國民中學	2 人	4 人	21 人													
國民小學	61 人	61 人	44 人													

				員額編制準則修訂會議 時提出建議。
--	--	--	--	----------------------

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.5.1 高市府教小字第 10132979000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員明澤	請能重視藝術才能教育，應增加名額使學生有機會入班學習機會。	教育局	<p>一、依據高級中等以下學校藝術才能班設立標準第 6 條第 4 項規定：「藝術才能班每班學生人數不得超過三十人」。爰各校藝術才能班招生人數仍需依前揭規定辦理。</p> <p>二、另依據前揭標準第 6 條第 3 項規定：「各主管教育行政機關核准國民小學、國民中學設立當學年度藝術才能班，應分別以其前一學年度國民小學、國民中學藝術才能班總班級數為限，但經專業評估教育資源分配而有增班之必要時，不得超過直轄市、縣（市）前一學年度國民小學、國民中學各該教育階段總班級數之百分之一點五。」</p> <p>三、依據前揭設算，100 學年度國中藝術才能班共計 61 校、國小藝術才能班共計 42 班，皆已超過前一學年度國民小學、國民中學各該教育階段總班級數之 1.5%</p>

				<p>。</p> <p>四、依據前揭國中、國小藝才班設班班數，業已超過教育部核設班數。爰此，本市確實相當重視藝術才能教育，並已提供足夠之入班名額培育具藝術專長之學生。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.17 高市府教軍字第 10132567000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員瑩蓉	<p>在國中、小學生安全、幸福指數調查中校園毒品及校園幫派問題均有上升趨勢：</p> <p>一、請能具體提出宣導及防治計畫。</p> <p>二、毒品防治除了校園之外，應針對個案輔導，深入了解家庭與毒品的關聯，進而進行家庭輔導。</p> <p>三、校園幫派問題建議設計 SOP 標準作業流程，組成專業團隊進入學校進行協助及輔導</p>	教育局	<p>一、教育局每學年度策頒「維護校園安全工作實施計畫」及「春暉專案」實施計畫，據此協助並督考各校執行維護校園安全、防制學生藥物濫用、參加不良組織等工作，教育局推動「防制學生藥物濫用」工作說明如下：</p> <p>(一)每年度辦理各級學校防制學生藥物濫用研習，由專屬講師至校宣導目前工作重點，藉此強化導師知能及清查能力，100 年度已辦理 425 場次，教育局 101 年度除預定辦理 620 場次宣導，更結合民間團體及社會局資源辦理 6 場次「拒絕毒品及暴力霸凌」社區宣導，透過社區守護的力量，一起杜絕毒害及暴力。</p> <p>(二)彙整各校有藥物濫用之虞學生名單，99 年度有 1,660 人（原高雄市），100 年度降為 1,628 人（其中</p>

		。	<p>原高雄市 1,315 人、原高雄縣 313 人)，並實施 5 次機構尿篩及 8,399 次試劑快篩，持續關懷追蹤。</p> <p>(三)確定涉及毒品危害防制條例學生，99 年度有 235 人（原高雄市），100 年度有 265 人（其中原高雄市 198 人、原高雄縣 67 人），各校組成「春暉小組」輔導戒除，100 年度輔導成功計 121 人、因中輟、轉、休學、畢、結業致輔導中斷計 86 人，持續輔導 58 人。</p> <p>(四)為關懷涉及毒品危害防制條例學生校內外生活，「春暉小組」輔導人員包含家長（或監護人）、社工、輔導人員等，如學生藥物濫用行為與家庭因素明顯相關，可先由社工、輔導人員提供協助，或轉介本局學生心理諮商中心進行家庭諮商等相關協助。</p> <p>(五)教育局另與警察局建立通報平台，100 年度由教育局提供警察局追查藥頭來源情資</p>
--	--	---	---

計有 19 件、54 人次。

二、教育局「防制黑道勢力介入校園」工作說明如下：

(一)督導各校開學一週內完成檢視校園內危安熱點清查校園及校園周邊危安熱點，並於開學後 2 週內，與轄區警分局（派出所）完成「維護校園安全支援協定書」協調與修訂，以學生霸凌恐嚇勒贖、集體鬥毆打架、吸毒行為、校外不良分子入侵校園破壞、騷擾、偷竊、販毒事件及幫派入侵校園發展組織暨其他兒童與少年保護事件等問題，為派員支援任務範圍。

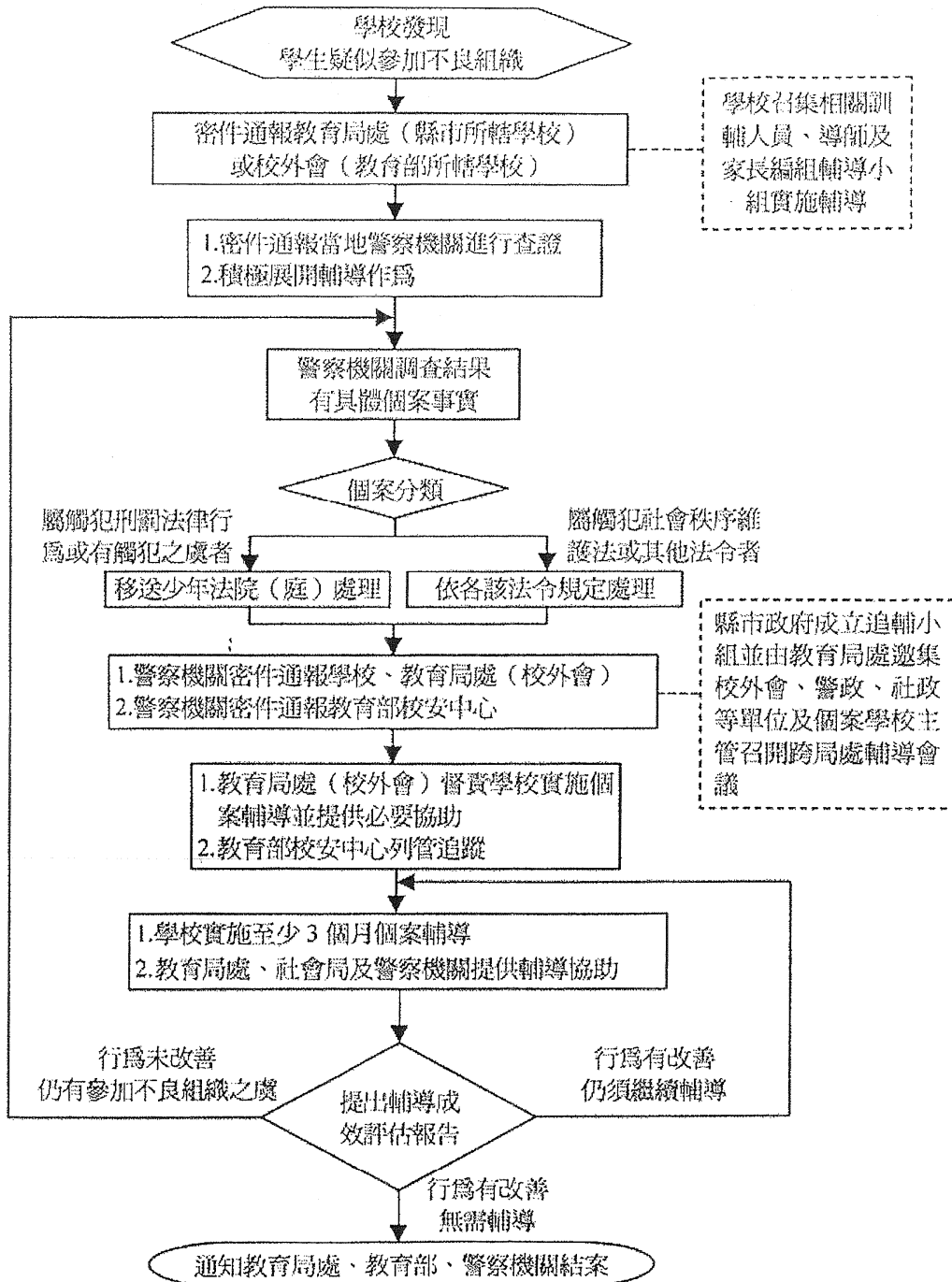
(二)如有學生疑似涉不良組織，即依教育部「學校發現學生疑似參加不良組織通報流程圖」（如附件），成立追蹤輔導小組、通報警察機關協請查察，及督責學校實施至少 3 個月個案輔導，並由校安中心列管追蹤等流程執行相關工作。

(三)針對學生涉不良組織

				<p>案定期邀集警察、社政、輔導等單位及個案學校主管召開跨局處輔導會議，研議如何協助學生脫離不良組織並提供輔導意見。</p> <p>。100 年度召開「跨局處學生涉及不良組織輔導會議」計有 2 次。</p>
--	--	--	--	---

附件 1

學校發現學生疑似參加不良組織通報流程圖



高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教健字第 10132509200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員瑩蓉	有關國中、小學生安全、幸福指數調查中，對學校午餐仍不滿意，反應菜太油、不衛生、有蟲，請重視午餐菜單設計及衛生檢查。	教育局	<p>本市學校午餐供應，協助家長提供學生營養的午餐及衛生安全用餐環境，已行之有年，成效良好。</p> <p>目前本市自設廚房供餐 40 班以上學校均設置營養師一名，依照「教育部午餐食物內容及營養基準」，設計符合該年齡層營養素的菜單，在營養上為學童把關。營養師們亦不定期於校園中舉辦各種營養教育宣導，為學童們介紹各種食材的營養價值，培養學童正確的飲食觀念；並因應各種節慶舉辦午餐相關活動，讓學生參與其中，感受午餐的樂趣。</p> <p>此外教育局也編列預算，辦理學校午餐食材檢驗及相關工作人員的在職教育、例如：會同衛生單位不定期至學校廚房及供應商抽檢、廚工廚藝研習、廚工及午餐執秘的衛生講習等課程，以提升學校廚師的廚藝讓午餐變得更可口，並加強工作人員的衛生管理。</p> <p>教育局每年補助學校午餐廚房設備的更新及修繕，為避免午餐廚房運作造成的空氣</p>

				<p>及水源污染，設置了油脂截留槽、油煙去離子交換機等，讓學校的環境衛生與供餐品質一起提升。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.17 高市府教軍字第 10132552900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員粹鑾	販毒及吸毒大多與幫派有關聯，學校不能成爲犯罪溫床，請教育部加強預防。	教育局	<p>一、教育局每學年度策頒「維護校園安全工作實施計畫」，據此協助並督考各校執行維護校園安全、防制學生藥物濫用、參加不良組織等工作，教育局辦理工作如下：</p> <p>(一)督導並彙整各校於開學後 2 週內，與轄區警分局（派出所）完成「維護校園安全支援協定書」協調與修訂，以學生霸凌恐嚇勒索、集體鬥毆打架、吸毒行爲、校外不良分子入侵校園破壞、騷擾、偷竊、販毒事件及幫派侵入校園發展組織暨其他兒童與少年保護事件等問題，爲派員支援任務範圍。</p> <p>(二)每年度辦理各級學校防制學生藥物濫用研習，由專屬講師至校宣導目前工作重點，藉此強化導師知能及清查能力，100 年度已辦理 425 場次，101</p>

年度預定辦理 620 場次。

(三)彙整各校有藥物濫用之虞學生名單，持續關懷追蹤。

(四)學生確定涉及毒品危害防制條例，除組成專案輔導小組，如有毒品來源、吸食場所與藥頭情資等相關訊息另通報警察機關協請進行查證。

(五)發現學生疑似涉入不良組織，即成立追蹤輔導小組，督責學校實施至少 3 個月個案輔導，並由校安中心列管追蹤。

(六)定期召開校園安全會報，研討校園安全事件處置機制。100 年度已辦理 34 次。

二、教育局 101 年度更結合民間團體及社會局資源辦理 6 場次「拒絕毒品及暴力霸凌」社區宣導，透過社區守護的力量，一起杜絕毒害及暴力。

三、各校如發現重大校安情資如黑道介入校園，藥頭販毒等，均立即完成通報，本府教育局亦函知地檢署、警察局，協請偵辦，藉跨局處合作

共同防制毒品與幫派侵害校園。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教健字第 10132531500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員粹鑾	高雄市國中、高中抽菸率 14.7%，為全國之冠，如何防治及協助戒菸？本市執行青少年戒菸成效如何？	教育局	<p>一、依據行政院衛生署國民健康局「100 年青少年學生吸菸行為調查」結果指出，本市國中生和高中職生吸菸率各為 7.8% 和 18%，顯示不同年齡之青少年學生目前吸菸問題仍然嚴重，且吸菸率有隨年齡和年級上升而增高的趨勢。</p> <p>二、本府教育局極為重視學生吸菸問題，已將菸害防制列為健康促進學校推動重點項目之一，責成各校依據菸害防制法之規定，學校為全面禁菸場所，除了要求校內教職員工及學生不得吸菸之外，更利用各種正式及非正式集會，向全校教職員工生及家長宣導菸害防制概念。</p> <p>三、若查獲吸菸個案，學校應確實執行戒菸教育，並給予輔導資源之介入，持續追蹤學生戒菸情形；如抽菸情節嚴重者學校可確切舉證並移送衛生單位，以遏止學生抽菸行為。</p>

四、去年本市國中具戒菸種子師資校數比率為 72.4%，本(101)年將持續辦理校園戒菸種子師資訓練，已達到每校培訓至少一名菸害防制種子師資為目標，提供校內落實戒菸教育之可用資源。

五、今年擇定 2 所中心學校及 2 所種子學校執行菸害防制行動研究方案，研發有效之教學課程，以提供本市實證導向之有效策略及導引推動方向，達到防治之效。另教育局持續與衛生局合作推動無菸校園計畫，補助 12 所高中職推動校園菸害防制計畫，且首度整合醫院戒菸服務，媒合 7 間醫院輔導本市 7 所國高中成立戒菸班，輔導青少年遠離菸害，以提升各校青少年戒菸成效；並藉由教育局學生諮商中心，建立校園戒菸追輔關懷網路，廣納諮商心理師、社工師、護理師等專業人員，與校內輔導人力合作，提供吸菸學生支持系統，延長戒菸之成效。

六、教育局將持續加強菸害

				<p>防制的相關宣導與衛教工作，藉由創意才藝競賽，例如：拒菸照、創意海報及宣傳短片比賽等，期望以輕鬆、活潑、有趣的方式，讓學生於日常生活中有效運用拒菸策略，建立快樂、健康的生活價值觀，並強化健康信念與行爲。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教中字第 10132606800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員粹鑾	鳳山區 8 所學校進行總量管制，學生無法就近入學，請能檢討總量管制原因，找出解決方案。	教育局	<p>一、為期區域均衡發展、教育資源妥善分配、學校規模適當，對部分學生入學人數大於學校所能容納之班級數學校，實施總量管制，以確保教育品質及符合教育部政策。</p> <p>二、總量管制措施說明：</p> <p>(一)依據國民教育法施行細則規定，劃分學區時，應顧及學校容量，並保障學區內學生優先就學之權利；其學區劃分原則及分發入學規定，由直轄市、縣(市)政府定之。</p> <p>(二)近五年之新生人數有增加趨勢，且教室數已飽和，無增班空間者，或學校班級數已過多，不宜再增加班級數者，則列為總量管制學校。</p> <p>(三)依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」為保障確實設籍學區內之學生就學權益，只要能提出直系尊親屬或法定監護人坐落學</p>

				<p>區內房屋所有權狀、公家宿舍配住證明或足以證明居住事實之房屋租賃契約或水費、電費收據等證明文件，均能向學校申請登記，並依設籍先後分發入學。</p> <p>三、鳳山區總量管制學校計 5 校：鳳西國中、青年國中、鳳山國中、鳳甲國中、福誠高中國中部，另忠孝、五甲、中崙國中則非總量管制學校，相關因應措施如下：</p> <p>(一)鳳山國中與福誠高中國中部：本府教育局已同意學校各申請增班一班，可紓解該地區改分發學生數。</p> <p>(二)為盡量使 101 學年度國一新生能依規定於學區內就近入學，總量管制學校如未達教育部規定班級學生數上限 35 人不得改分發，並由教育局專案轉陳教育部核備。</p> <p>(三)依據 4 月 6 日調查總量管制學校現階段資料，鳳西國中報名人數尚不足預計招收人數，故鳳西國中報名學生皆可就讀，尚無改分發學生情形。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府體處字第 10170371500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員粹鑾	小港體育場為台糖土地，長期以來運動人口眾多，活化經營請儘快處理。	教育局	一、小港運動場係由體育處向台糖租用，提供小港國小及社區市民教學運動休閒使用，使用機關團體有：小港國小、港友慢跑俱樂部、太極劍、太極拳、小港社區健康操、港正社區健康操、氣功操協會、籃球、小港網球俱樂部及老人會等等。 二、體育處為提升場地品質，培養市民健康的生活型態，充實運動環境設備，102 年規劃整修小港運動場，改善現有簡陋場地設施。另加強場地經營管理，期提供使用市民團體一個整潔舒適之運動場所。 三、體育處並積極與小港國小師生民間社團辦理各項體育活動，促進體育交流，並輔導及補助體育團體並結合民間及社區資源舉辦多元化運動比賽、體驗營、訓練班、講習等活動。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教高字第 10132596600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員政聞	何謂十二年國教？請說明。	教育局	<p>一、鑑於國民教育現況存在城鄉差距、資源不均、升學壓力過重等問題，少子女化、私立高中職學費高，且就讀私校的學生多數來自中下階層的家庭等困境，教育部推動十二年國民基本教育，期達成提升國民基本知能、促進教育機會均等、充實高級中等學校資源、均衡區域與城鄉教育發展、落實中學生性向探索與生涯輔導、舒緩過度升學壓力、引導國中正常教學與五育均衡發展、強化國中學生學習成就評量機制、以確保國中學生基本素質之目標。</p> <p>二、十二年國民基本教育分兩階段，前九年為國民教育，依「國民教育法」及「強迫入學條例」規定辦理，對象為 6 至 15 歲學齡之國民，主要內涵為：普及、義務、強迫入學、免學費、以政府辦理為原則、劃分學區免試入學、單一類</p>

型學校及施以普通教育。後三年為高級中等教育，教育部將推動制定「高級中等教育法」，對象為 15 歲以上之國民，主要內涵為：普及、自願非強迫入學、免學費、公私立學校並行、免試為主、學校類型多元及普通與職業教育兼顧。主要涵義如下：

- (一)普及：針對 15 歲以上之國民，提供均等之教育機會。
- (二)自願非強迫入學：提供足夠且多元就學機會，但尊重學生與家長的教育選擇及參與權，不強迫入學。受教育是學生的權利而非義務。
- (三)免學費：免繳學費，但仍須繳納雜費、代收代付費及代辦費。
- (四)公私立學校並行：採公立學校(國立、直轄市立、縣市立)與私立學校並行。對於獲學費補助私立學校，與公立學校之辦學需同受嚴格監督與評鑑，以確保教學正常與辦學品質。
- (五)免試為主：國中畢業生 75% 以上免試入學進入高級中等學校

				<p>(高中、高職或五專) ，但主管教育行政機關得保留招生區內少部分(0~25%)名額，以供學校採特色招生方式，經考試分發入學(採學科測驗)或甄選入學(採術科測驗)。</p> <p>(六)學校類型多元：學校類型包括高中(含實驗中學、完全中學、綜合高中)、高職、五專前三年、特殊學校及進修學校，另允許辦理非學校型態實驗教育。</p> <p>(七)普通與職業教育兼顧：十二年國民基本教育重視以學生中心的教學，高級中等教育階段將提供國中畢業生依其性向、能力和興趣，升入普通高中、職業學校或五專之分流選擇，並分別施予適性的課程和教學，以使每個學生潛能都能獲得開展。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府體處字第 10170363600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員政聞	請教育局能積極爭取世界棒球經典賽在高雄舉辦，並爭取其他大型運動賽事。	教育局	<p>一、有關爭取世界棒球經典賽乙事，經與中華民國棒球協會聯繫，世界棒球經典賽（WBC）每 4 年舉辦 1 次，是由美國職棒大聯盟與國際棒球總會共同策劃的國際棒球大賽，申請舉辦須透過中華民國棒球協會代替城市提出申請，今（2012）年世界棒球經典賽亞洲資格賽已由新北市取得舉辦權，預定於 9 月 26 至 30 日於新北市新莊棒球場、台北市天母棒球場兩地舉行，另 2013 年世界棒球經典賽決賽由美國洛杉磯取得舉辦權，本府將評估爭辦 2013 年亞洲預賽之可行性，並向中華民國棒球協會提出申辦 2016 年世界棒球經典賽亞洲資格賽之意願，並積極爭取 2014 年美國職棒大聯盟海外開幕賽於高雄市舉辦。</p> <p>二、目前本市正申辦第 1 屆 2013 年 World Dance Sport Games（世界運動</p>

				<p>舞蹈大賽)、第 2 屆 (含) 以後屆次 Word Artistic Games (世界花式競技運動會)、2017 年亞洲青年運動會、2019 年世界武博運動會、第 3 屆世青盃巧固球賽、2026 年青年奧運。另組團參加 2012 年加拿大國際運動年會，創造與國際相關組織合作機會，並持續積極爭取國際綜合性運動賽會城市代表權。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府體處字第 10170372800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員政聞	請說明世運主場館目前營運情形(含營運日數、預算編列、收入、支出及中央補助情形)。	教育局	一、本府自 100 年 6 月 2 日接管後，行政院體育委員會每年補助 4,000 萬元，共為期 3 年，補助期間為 100 年 6 月 2 日至 103 年 5 月 31 日。100 年度 6 月至 12 月行政院體育委員會補助 2,333 萬元，場地收入為 141 萬 7,766 元整，包含導覽及場地使用與停車場、販賣機、基地台等租賃收入；支出為新台幣 2,045 萬元。 二、101 年度歲入預算為行政院體育委員會補助新台幣 4,000 萬元整，場租收入為新台幣 460 萬元；歲出預算為新台幣 4,570 萬元。行政院體育委員會於 102 及 103 年度補助新台幣 4,000 萬元及 1,667 萬元。 三、100 年度(自 100 年 6 月 2 日接管起)世運主場館營運日數 164 天，其中申請導覽天數 85 天計 107 場次，場地租借使用 60 天。場地租借使用體育類 21 日，使用比例

				35%，非體育類使用 39 日，使用比例為 65%。
--	--	--	--	-------------------------------

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府體處字第 10170372900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員政聞	世運主場館太陽能光電板維護及使用情形請說明。	教育局	<p>一、目前世運主場館太陽能光電系統由原施作廠商台達電子公司負責維護，該廠商每季派員定期巡檢太陽能光電板及其相關零配件，並負責保固及零配件維修更換。其保固期限自施工完成後為期三年，本(101)年 5 月 13 日保固期滿。保固期滿後將轉由體育專業廠商進行維護及定期巡檢工作。</p> <p>二、依據世運主場館新建工程太陽能光電系統施工需求書要求，每年發電量為 110 萬度以上，經統計 100 年度實際總發電量約為 130 萬度，目前發電量運作效率仍符合需求書要求。太陽能光電系統設置為與市電並聯使用，所發電能除了供應場館賽事期間空調設備、照明系統及空間送排風與平時生態池給排水使用外，多餘電能則轉賣給台電公司。目前電力監控與節能設施導入仍有努力空間，</p>

				<p>期望能有效率使用能源，進而減少電費支出、增加售電容量，增加市庫收入。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府體處字第 10170373000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	陳議員政聞	世運主場館是否可和企業結合轉型成調整式球場，或將澄清湖棒球場整建符合大聯盟要求。	教育局	一、世運主場館原始設計作為田徑與足球賽事之使用，若結合企業作為調整式球場，在程序上邀請相關學者專家評估其可行性，以不破壞原本的設計為原則。若要轉型做為棒球賽場地也會維持體育場的多功能用途，不會排擠其他運動賽事。 二、澄清湖棒球場 100 年 11 月 5、6 月為舉辦 2011MLB 全明星台灣大賽，已依大聯盟要求規格整修球場，球場整修後並經過大聯盟認可，另 101 年體育處積極爭取經費，已獲體委會核准補助 1,200 萬元，本府配合款 800 萬元，合計 2,000 萬元進行整修工程，重新塑造球場特色。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教高字第 10132636500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員芳如	大樹國中改制完全中學之可行性。	教育局	<p>一、關於大樹國中改制為完全中學乙節，鑑於本市受少子女化趨勢影響學生來源，考量縣市合併後教育資源配置應重新檢討及因應教育部預定 103 年實施十二年國教政策相關配套措施，教育局已委託國立高雄師範大學進行完全中學設校研究，依其研究結果，近年來本市整體學生來源推估以—16.5%遞減負成長，且高中職提供給國中畢業生就學機會已供過於求，不宜再以行政區劃分，而應以「生活圈」概念規劃學校分布，爰此目前暫不再增設學校或改制。</p> <p>二、以大樹區周邊生活圈包括烏松區、鳳山區、仁武區等已設立文山高中、鳳山高中、鳳山商工、仁武高中，距離約 8 到 14 公里以內，足供學生就近入學。</p> <p>三、教育局將賡續強化鄰大樹區之高中高職申請入學適性學習社區社區國</p>

				中分配相關配套措施， 以鼓勵學生就近入學。
--	--	--	--	--------------------------

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132614700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員芳如	原高雄縣、市交界處之學區是否研議跨區雙學區。	教育局	<p>一、依據國民教育法規定：公立國民小學及國民中學，由直轄市或縣(市)政府依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置；其學區劃分原則及分發入學規定，由直轄市、縣(市)政府定之。爰有關學區之劃分係衡酌區域均衡發展、校舍空間容納及學生就學方便…等因素綜合考量後劃分制定。</p> <p>二、教育局每年均會函請本市各國中小及區公所提送學區調整提案，並擇期召開國民中小學學區調整會議。有關原縣市交界的學區，經 100 學年度及 101 學年學區調整會議相關情形如下：</p> <p>(一)鳥松區大華里原屬文山高中國中部，建議劃為陽明國中學區，惟陽明國中為總量管制學校，已無空餘教室，故維持原學區。</p> <p>(二)忠義里原為青年國中</p>

學區，建議劃為中正高中國中部共同學區，依實地評估，將忠義里鄰近中正高中國中部其中 12 鄰劃為共同學區。

(三)過埤里原為中崙國中學區，建議劃為明義國中共同學區，依實地評估，過埤里位址居中，故過埤里調整為共同學區。

(四)大德里 27 至 31 鄰原為福誠高中國中部，建議劃為明義國中中安分校共同學區，依實地評估，因其位址距離中安分校頗近，故大德里調整為共同學區。

(五)武漢里原為鳳甲國中學區，建議劃為瑞豐國中共同學區，依實地評估，因其位址居中，故武漢里調整為共同學區。

(六)楠梓區清豐里 16-20 鄰、40 鄰原為楠梓國小學區，建議劃歸為興糖國小與楠梓國小共同學區。依實地評估，又楠梓國小為總量管制學校，清豐里 16、17、19、40 鄰調整為共同學區。

- (七)前鎮區瑞南里 1-26 鄰、33 鄰原為瑞祥國小學區，建議劃歸為瑞祥國小與福誠國小共同學區，惟本案因未取得里長當地大多數居民及同意，維持原學區。
- (八)鳥松區大華里 17 鄰、25 鄰原為大華國小，建議劃歸為東光國小，經考量人口均衡及穩定性，維持原學區。
- (九)鳳山區大德里 27-31 鄰原為五福國小，建議劃歸為紅毛港國小，經考量人口均衡及穩定性，維持原學區。
- (十)前鎮區瑞隆里 1 鄰原為瑞豐國小，建議調整為正義國小及瑞豐國小共同學區，依實地評估，因其位址居中，故瑞隆里 1 鄰調整為共同學區。
- (十一)鳳山區新武里原為新甲國小，建議調整為新甲國小及瑞豐國小共同學區，依實地評估，因其位址距離瑞豐國小頗近，故新武里調整為新甲國小及瑞豐國小共同學區。

				<p>(±)鳳山區武漢里 1、2、3、8、12、13、26 鄰原為新甲國小學區，建議調整為新甲國小及瑞豐國小共同學區，依實地評估，因其位址距離瑞豐國小頗近，故武漢里 1、2、3、8、12、13、26 鄰調整為新甲國小及瑞豐國小共同學區。</p> <p>三、綜上，針對原高雄縣、市交界處之學區是否研議跨區共同學區，可提案至學區調整會議，依相關規定討論後決議。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教高字第 10132636700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	洪議員秀錦	完全中學分為國中及高中兩套制度，管理複雜，是一種假象高中。建議林園、大寮地區不能再由國中改制成完全高中，而是能成立一所真正的高中。	教育局	<p>一、關於林園、大寮地區成立高中乙節，鑑於本市受少子女化趨勢影響學生來源，考量縣市合併後教育資源配置應重新檢討及因應教育部預定 103 年實施十二年國教政策相關配套措施，教育局已委託國立高雄師範大學進行完全中學設校研究，依其研究結果，近年來本市整體學生來源推估以—16.5%遞減負成長，且高中職提供給國中畢業生就學機會已供過於求，不宜再以行政區劃分，而應以「生活圈」概念規劃學校分布，爰此目前暫不再增設學校或改制。</p> <p>二、目前林園、大寮區周邊生活圈包括小港區、鳳山區、鳥松區等已設立小港高中、鳳山高中、鳳山商工、文山高中，且此生活圈交通便捷，足供學生就近入學。</p> <p>三、綜上，教育局將賡續強化鄰林園、大寮區之高中高職申請入學適性學</p>

				<p>習社區社區國中分配相關配套措施，以鼓勵學生就近入學。</p>
--	--	--	--	-----------------------------------

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教健字第 10132511100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	洪議員秀錦	中庄國中游泳池整修目前沒有進度，請能儘速處理，並請教育局協助整修後管理維護經營，做好營運，以提供附近國中小學游泳教學之用。	教育局	一、該校游泳池 86 年完工，自 94 年 3 月起停用迄今，游泳池設施已損毀暫停使用。 二、教育局已函文請該校提出游泳池停用之相關資料，將轉教育部申請整修及經營管理維護經費等各項費用，或提出更適當的規劃方案。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府體處字第 10170371600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	洪議員秀錦	林園兒童游泳池何時可開放民衆使用？請不要再拖延，建議可使用林園地區回饋金挹注整修經費。	教育局	<p>一、體育處於 101 年 1 月 14 日向中央體委會申請補助林園兒童游泳池整建計畫，經體委會派員於 101 年 3 月 23 日會勘場地，並由林立法委員岱樺助理、蔡副議長昌達助理、韓議員賜村助理、林園國小邱校長與體育處處長及相關同仁等，共同現勘。</p> <p>二、教育局鄭局長於 101 年 4 月 19 日訪視林園兒童游泳池，並指示體育處依體委會會勘同意補助但需修改部分，予以修改計畫內容後儘快送交體委會覆核，並於計畫提報體委會後副知相關民意代表，於體委會審核通過提撥款項，體育處儘速辦理採購事宜。</p> <p>三、有關林園地區回饋金挹注林園兒童游泳池整修所需經費乙節，經聯繫林園區公所表示，回饋金之取得須於前一年度向中國石油公司或台灣電力公司等企業提出申</p>

				<p>請計畫，經審核通過後，下一年度才有該回饋金之支應。體育處將依體委會核撥整修經費仍有不足處，委請林園區公所或林園國小代為提案申請，共同努力讓林園兒童游泳池能營運。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教高字第 10132600000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	顏議員曉菁	12 年國教是否會消滅明星高中？12 年國教超額比序使會造成補習班的越多現象嗎？偏遠地區的學生在超額比序中是否會更弱勢？	教育局	<p>一、教育部推動高中職優質化與均質化政策，提升學校水準邁向優質，103 年 8 月入學時，優質學校的比率已達 80%，同時提供每位學生充分、多元的教育選擇機會，國中階段做好性向探索與通性輔導，在「適性選擇、就近入學」的原則下，學生依其能力、興趣及性向選讀高中或高職，且未來配合大學繁星推薦及技職繁星計畫的擴大，社區高中職的推薦名額增加，更有利於學生進入心目中理想的大學和科系。藉由 12 年國民基本教育的實施，將目前家長對於明星學校受眾星拱月的觀念，轉化為群星爭輝。</p> <p>二、比序條件規劃是希望達到國中生三年學習五育均衡發展目標，並兼顧國中學習品質、日常生活表現及特殊表現，且鼓勵學生發展多元智能，讓每個學生發展自我優勢能力，考慮到學生</p>

			<p>各有其適性發展結果，避免偏重某一類學生之升學權益。超額比序項目共有「志願序級分」、「多元發展項目級分」及「教育會考級分」三大項目，「志願序級分」佔 30 分、「多元發展項目級分」佔 40 分、「教育會考級分」佔 30 分。「多元發展項目」共有 7 項，各項所佔比率不同，「多元發展項目」在第一階段依總積分比序時，並非每個項目均採計，學生得依其有利項目自行選定採計項目，超過 40 分部分以 40 分計算。也就是說，每個學生得依其國中三年之多元學習發展結果，擇定「多元發展項目」七項目中的部分項目即可，可能選擇其中二項即可達 40 分之滿分，對學生而言，不需透過補習即可獲得分數，對偏遠地區學生而言一樣有利。</p>
--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.19 高市府教高字第 10132681400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	顏議員曉菁	高雄市國立高中職及私立學校改隸高雄市需增加多少經費，教育部補助多少？經費缺口如何彌補？如經費問題不能解決，而教育部強行要求接收，請問教育局的態度如何？	教育局	<p>一、為進行本案所需經費預估，教育部茲將改隸事宜分為業務功能調整及業務移撥計 16 大項 66 子項目（總計 70 項目）在案。</p> <p>二、至 101 年 3 月底止，目前教育部預計移撥 18 億 4,450 萬 9,000 元，經教育局核算經費則係需 26 億 4,131 萬 2,000 元，差距達 7 億 9,680 萬 3,000 元，且差距金額尚未包含「教職員退職業務及經費」（101 年 8 月 1 日後退休人員）、「辦理就讀私立高級中學學生之學雜費補助案」、「高中職及進修學校各項免學費業務」及「學校之人事費用、硬體設備及校舍修繕」等潛藏支出在內。</p> <p>三、有關經費落差部分，教育局凡參與教育部（含教育部中部辦公室）相關會議及全國教育局（處）長會議中均明確提出經費落差之項目及額度，目前俟教育部研議因應方式後回覆。</p>

四、教育局秉持慎重態度處理國私立學校改隸事宜，並優先考量改隸學校之學生及教職員權利，對於本案處理方式業已屢次在教育部召開之相關會議中明確表達，原則如下：

(一)如中央針對本案之補助經費及員額編制順利到位，本市方依教育部規劃承接 16 所高中職校（7 所公立高中職、9 所私立高中職）之管轄權及督導權。

(二)補助經費應確實到位，並釐清經費差距且採外加專案性方式補助。

(三)員額編制應到位，以確實補足市府因應改制後業務增加人力需求，且所需之員額及相關人事、業務費用由中央補助（不佔市府總員額數）。

(四)對學生之相關補助，應由中央全部負擔（例如免學費、學貸、弱勢補助等等）。

(五)學校之人事費用、硬體設備及校舍修繕專案全額由教育部補助。

				<p>(六)持續逐項進行移撥業務確認，俾利後續辦理方式。</p> <p>(七)考量其餘改隸縣市承接情形，確認最適宜承接時機。</p> <p>五、另本府已於 100 年 12 月 19 日發函教育部表示，針對有關本市改制後原高雄縣轄區內之國私立高中職承接管轄及督導權移轉乙案，在員額移撥及相關經費未有共識及未具相關解決方案前，本府不予承接，改隸時程則俟員額及相關經費皆達共識後，再予討論。</p> <p>六、綜上，教育局對於國私立學校改隸案，秉持積極面對及持續溝通態度，希望改隸前藉由與教育部研商相關細節，使改隸學校不因主管機關改變後，既有權益因而受到影響；此外，不僅經費問題要解決，教育局向教育部提出之改隸原則亦要有所回應及提出解決方案，若相關疑義未澄清解決而教育部強行要求接收時，教育局拒絕承接，以維護改隸學校之學生及相關教職員權利。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教小字第 10132683800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	顏議員曉菁	小校永續發展自治條例條文對於小校自治發展規定過於簡略，未見公部門主動協助內容及退場機制，且小校自治發展及小校存廢應在不同自治條例呈現，請能嚴謹另訂條例。	教育局	<p>一、為確保小型學校永續發展，均衡城鄉教育功能並有效整合教育資源、保障學生就學權益，本府教育局原提送「高雄市小型學校永續發展自治條例(草案)」至議會審議，經市議會建議應召開公聽會，該局業於 101 年 3 月 23 日假本市福山國中召開該公聽會，會議中多數代表意見如下：</p> <p>(一)肯定小型學校對於偏遠地區教育文化傳承之重要性。決定廢校與否，建議參考地方人士的意見。</p> <p>(二)基於憲法保障人民受教權，不可單就學生人數、財政負擔考量小型學校存廢問題。</p> <p>(三)條文內容應經更充分討論，明確定義小型學校遵循方向。</p> <p>二、該局一定會重視學生與社區需求，並以學生學習機會均等為首要，並參考當地社區民衆意見，爰該局將彙整公聽會</p>

				<p>相關資料據以研參，邀集相關代表及本府局處共商研議，朝因地制宜及協助小型學校永續發展之目標規劃。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教秘字第 10132531800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	童議員燕珍	學校反映教育局下達公文過於官僚，沒有關懷，請不要造成學校無力感及挫敗感。	教育局	<p>一、教育局在擬定各項計畫、法規訂定及推動教育相關政策時，先邀學校座談聽取學校對該案的意見。</p> <p>二、政策推動時辦理說明會，如實施中遇有困難，另召開說明會解決學校疑慮。</p> <p>三、另教育局亦會透過局務，主管等會議向各科室宣導，請科室主管指導同仁於承辦公文時，注意用字遣詞，掌握時效傳達公務事務，並多與學校溝通，以充分發揮公文之效能。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.20 高市府教高字第 10132608200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	童議員燕珍	請能重視十二年國教問題。	教育局	一、高雄市秉持「學生優先、弱勢優先、品質優先、永續優先」的理念，藉由樂學計畫免試升學高中職，推動高中職均質化、優質化，並落實公、私立高中齊一學費，以及高職免學費，加強國中適性輔導，關照不同地區的學生，為十二年國教奠定良好的基礎。 二、為因應 103 年十二年國民基本教育實施，教育局已成立高中高職入學推動工作小組，並下設免試入學與就學區規劃組、特色招生組、高中職均質化及優質化組、國中教學正常化、適性輔導及品質提升組等 4 組就各議題進行規劃。目前免試入學與就學區規劃組、特色招生組已完成本區「高中高職免試入學作業要點(草案)及「高中高職特色招生審查作業要點(草案)」研商，提本區高中高職入學推動工作小組討

				<p>論後送教育審議委員會審議通過，於 3 月 23 日完成報教育部事宜。教育部審查發布後，將正式向教師、家長辦理說明會，說明本區辦理方式。101 年底前，建置本區免試入學方式報名系統或資訊平台，持續規劃作業流程等細節；另籌劃特色招生審查會，並持續規劃進行操作審查細節。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.23 高市府教中字第 10132703200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	童議員燕珍	教育局發給學校之教育評語代碼內容太過苛刻，將會使學生心靈受創，請檢討改進。	教育局	一、依據本市國民中學學生成績評量辦法第十條第一項學生學習領域成績評量紀錄以量化紀錄為原則；輔以文字描述時，應依評量內涵與結果予以說明，並提供具體建議。 二、各級學校教師應評量學生實際學習狀況，本專業自主給予最妥切正面鼓勵的文字描述，至於校務行政系統評語代碼之內容僅供參考，教師於引用時，仍應上開方式給予正向評量說明。 三、教育局將函請各校修正校務行政系統評語代碼之內容，以積極正向之文字描述惕勵學生，避免嚴苛之用詞，以發揮正向學習之效果。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教小字第 10132684300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	周議員玲玟	小型學校永續發展自治條例應依各區不同特性採不同處理方式，針對市中心過度集中設校地區，以轉型及整併之方向，重新檢討資源之分配運用，多餘空間可規劃為公托或老人活動空間。	教育局	<p>一、為確保小型學校永續發展，均衡城鄉教育功能並有效整合教育資源、保障學生就學權益，本府教育局原提送「高雄市小型學校永續發展自治條例(草案)」至議會審議，經市議會建議應召開公聽會。該局業於 101 年 3 月 23 日假本市福山國中召開該公聽會，會議中多數代表意見如下：</p> <p>(一)肯定小型學校對於偏遠地區教育文化傳承之重要性。決定廢校與否，建議參考地方人士的意見。</p> <p>(二)基於憲法保障人民受教權，不可單就學生人數、財政負擔考量小型學校存廢問題。</p> <p>(三)條文內容應經更充分討論，明確定義，提供小型學校遵循方向</p> <p>二、該局一定會重視學生與社區需求，並以學生學習機會均等為首要，另針對不同地區屬性之處理方式，亦將一併考量，爰該局將彙整公聽會</p>

				<p>相關資料據以納入研參，邀集相關代表及本府局處共商研議，朝因地制宜及協助小型學校永續發展之目標規劃。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.24 高市府教小字第 10132760200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	童議員燕珍	瑞豐國小禮堂係作為拔河比賽之場所，但場地之歷年均沒有整修，請能重視。	教育局	一、該校禮堂 86 年完工，完工後使用迄今，經查該校去年已更新部分舞台之布幕。 二、教育局已請該校提出禮堂整修之相關資料及現況照片，目前評估亟需整修項目為地板及舞台部分，將轉教育部申請整修及經營管理維護經費等各項費用。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.24 高市府教人字第 10132801400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	童議員燕珍	因校園保全在人力及機械保全之下校園安全問題堪慮，建請改變保全方式。	教育局	一、維護校園安全，以學校師生安全為最重要之考量，囿於本市財政困難，101 年度於整體保全費用編列無減少原則之下，兼顧符合勞動基準法之規定，爰調整各校保全方式，採白天人力保全、夜間系統保全並行方式辦理。又夜間因已無師生在校，爰採系統保全方式，委由保全公司負責校園安全事宜。 二、學校採用人力與系統保全搭配非僅為節省經費，夜間偌大校園由 1 人維護，其人員安全堪慮，且巡邏次數有限又顧此失彼，如設定保全其防範範圍將能更趨周密。另學校在系統保全 24 小時內均可啓動設定或解除設定，更能配合學校辦理大型活動或遇有特殊情形時使用，再搭配人力保全，則校園 24 小時均有縝密之維護。 三、上述方案由學校實施三個月後再檢討，目前教

				<p>育局刻正調查彙集學校建議、執行方式及所需經費，俾利重新檢討，期能更符合校園安全之需求。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府教小字第 10132681600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	童議員燕珍	請重視偏遠地區學校設備，如小校改成分校之概念將可節省人事經費。	教育局	一、本市各國中小 101 年度教學設備預算編列情形，國中部分以各校先行提報經費需求，經審查小組實地會勘通過後編列於學校預算；國小部分不論學校規模及位處地區，各校均編列 30 萬設備費，如有分校或分班者，則可編列 40 萬。 二、另教育局意配合教育部政策，積極協助學校爭取經費補助，包括：校育優先區計畫、國中技藝班、校園安全設施計畫、校舍防水防漏整修工程計畫、老舊危險教室整建計畫、耐震補強計畫、教育部補助國民中小學改善教學環境中程計畫等，以協助改善偏鄉學校之教學環境及設備。 三、各偏遠地區學校若有特別或緊急需求之教學設備及工程，亦可專案報該局衡處補助。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教幼字第 10132817100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	童議員燕珍	請能重視幼托整合問題。	教育局	<p>一、幼兒教育及照顧法(以下簡稱幼照法)自 101 年 1 月 1 日施行，幼托園所改制幼兒園作業自 101 年 1 月 1 日起至 12 月 31 日止，刻正辦理私立幼稚園及托兒所改制幼兒園作業，至本市所有公立幼托園所將於 101 年 8 月 1 日完成改制幼兒園。</p> <p>二、教育局將依幼照法之規定，本(101)年度於完成改制前之幼托園所，依原主管機關原有法令管理，避免造成園所經營管理上之困擾。</p> <p>三、教育部及教育局目前正研訂幼照法相關子法，俾於 101 年 6 月底法制作業規定期程前完備各項子法，讓園所有所依循，並將以輔導協助立場，讓本市幼托園所順利完成改制。</p> <p>四、有關教保人員資格及權益部分，雖幼托整合後須聘用具教師資格任教大班，惟幼照法第 55 條第 4 項規定，原托兒</p>

				<p>所改制之幼兒園尚有 5 年緩衝期，得逐步依相關規定配置教保服務人員，另幼兒園教保服務人員之資格、權益、管理及申訴評議等事項，於幼照法施行之日起 3 年內，教育部將另以法律規定並施行，目前尚不致影響相關人員權益。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教健字第 10132534900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	錢議員聖武	縣市合併後原高雄縣有 12 位約聘營養師，請能納入正式編制。	教育局	<p>一、原高雄縣依據教育部協助各縣市教育行政機關足額進用校園營養師之「充實中小學校園營養師編制實施計畫」，依補助額度至民國 100 年足額進用 20 名正式編制員額及 12 名約聘人員。</p> <p>二、100 年為該計畫最後一年，在不確定 101 年教育部是否持續補助狀況下，為考量學生用餐安全、學校廚房運作順暢及符合學校衛生法之規定，仍以約聘營養師方式進用，由學校提報約聘計畫核配，未來將視市府員額增編狀況研議。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.20 高市府教高字第 10132731800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	周議員玲玟	學校廣播分貝過高擾亂附近居民作息，請教育局訂出合理標準，發函學校全面檢測擴音設備、音量、方位及設施，並請督學針對經常遭民衆陳請學校進行檢查。	教育局	一、有關學校廣播音量過大影響民衆乙案，本府教育局業以 101 年 4 月 6 日高市教高字第 10132356500 號函知該局所屬公私立各級學校請學校確實管控，並於督學視導時列入重點項目。 二、提供學校參考做法如下： (一)視廣播對象分區廣播、調整音量大小及喇叭方向。 (二)指定專人管控廣播設備、設定廣播時間及項目。 (三)宣導事項可採其他替代方案，如使用跑馬燈。 (四)如學校有特別活動(如運動會)須使用廣播需求，請先做好與社區溝通工作。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教人字第 10132800100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員瑩蓉	某些重要的法定傳染病應強制教師進行檢查，此類健康檢查建議由教育局統一辦理。	教育局	<p>一、本案經洽詢教育部表示，目前權管法令，尚無針對教育人員應強制進行健康檢查之相關規定，另有關傳染病防治業務，尚非教育部門之專業，宜由權責機關衛生單位統籌處理，如有必要，再由教育部門配合辦理。</p> <p>二、另查傳染病防治法相關規定，須確定為傳染病或疑似傳染病之病人及相關人員等，始不得拒絕檢驗診斷；而一般教師，尚非為上列人員，依法得拒絕接受檢查。今擬強制所有教師均需按時健康檢查，極易引起教師反彈。</p> <p>三、又本府教育局為落實本府照護同仁健康之政策，目前業已規劃有健康檢查補助標準，依年齡分類，分兩年一次及三年一次，補助每次 3,500 元經費。且依現行機制，為防範傳染病進入校園，該局業已督導各校應配合衛生單位政策，</p>

				<p>均不定時辦理衛教宣導，例如，提供世界衛生組織公布的簡易篩檢方法「七分關懷情、肺肺保平安」，宣導同仁保護自己及他人健康，加強自主健康管理。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教小字第 10132699100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員宛蓉	瑞豐國小校舍老舊，補強及重建經費只差 1 億，建請儘速編列規劃設計經費給予重建。	教育局	<p>一、本市瑞豐國小創新樓係於民國 62 年建造，巧思樓於民國 63 年建造。</p> <p>二、教育部規定 CDR 值為 1 以下之校舍優先補助『補強』工程，以達到七級以上耐震能力。本市瑞豐國小經耐震能力評估後，創新樓詳細評估 CDR 值為 0.504；巧思樓詳細評估 CDR 值為 0.454。</p> <p>三、承上，本市瑞豐國小之校舍興建案，需就校舍興建年代及補強效益進行評估後，再研議是否拆除重建，如決議拆除重建，本府教育局將積極爭取教育部工程規劃設計費，完成整體規劃後再另案爭取工程經費。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.24 高市府教高字第 10132817200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員宛蓉	中正高工體育場為台糖土地，長期以來運動人口眾多，活化經營請儘快處理。	教育局	一、中正高工體育場目前為該校學生體育課程及運動用地，且提供附近居民作為運動、休閒及各項活動使用，各類民間組織社團與活動使用人次約 1,500 人/天，其中每年例行活動：(一)身心障礙運動會(二)高雄市獅子會運動(三)全國各級學校足球聯賽(四)高雄市各級學校足球聯會(五)不老盃足球邀請賽；另不定期提供相關產業或社團舉辦活動，如(一)旗勝科技公司運動會(二)光華盃網球賽(三)社區運動會(四)社區里民康樂活動、中秋晚會、婚宴停車場等。 二、本區土地為台糖公司所有（1889、1890、1893、1894、1895、1896、1897 地號）與國防部軍備局所有（1888、1891、1892 地號），本府刻正與台糖進行協調，商議承租事宜，關於軍備局所有之地號土地，本府正朝能以無償撥用方式與軍備局協商。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132608500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員宛蓉	代收代辦費教育部補助降低到 520 元，中央經費補助不足部分請教育局給予補足，以協助低收入戶學生。	教育局	<p>一、教育部 100 學年度第 2 學期國中小學生無力繳交代收代辦費之補助僅補助家長會費、午餐燃料與基本費、學生團體保險費，即每位學生每學期最高補助 520 元。</p> <p>二、教育局為扶助弱勢學生順利就學，除向中央積極爭取經費補助外，並訂有各類對於弱勢學生的補助，其項目說明如下：</p> <p>(一)書籍費補助：對象包括功勳公教遺族子女、低收入戶、中低收入戶單親家庭學生、原住民籍學生、身障家長子女及身障學生，以每位學生註冊實際支付之書籍費為補助金額。</p> <p>(二)午餐費補助：依據「高雄市市立國民中小學經濟弱勢學生午餐費補助辦法」規定，補助經濟弱勢午餐費補助學生，包括低收入戶、中低收入戶（包含單親清寒、身障</p>

				<p>健保及原住民學生) 、失業、及家庭突遭 變故或其他因素無力 支付午餐費之學生。 (三)學生團體保費補助： 依據「高雄市學生團 體保險實施辦法」規 定下列被保險人予以 全額補助： 1.低收入戶學生。 2.重度以上身心障礙 學生或重度以上身 心障礙人士之子女 。 3.原住民籍學生。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教高字第 10132734000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員宛蓉	前鎮高中二期工程（忠孝樓）請持續關心。	教育局	<p>一、前鎮高中第一期工程，忠孝樓新建工程業於 98 年完工，目前正進行第二期工程案，為信義樓新建工程。</p> <p>二、本案擬拆除舊信義樓，新建 6 層教學大樓 1 棟，包括普通教室 28 間、2 間健康中心及腳踏車地下停車場 1 座，美化綠化工程及局部校地填高，增建樹人路側門及通往信義樓地下室的走道。</p> <p>三、工程總經費為 1 億 2,357 萬元，工程期程由 100 年至 103 年底，為學校自辦工程。</p> <p>四、目前學校已於 100 年 9 月完成建築師遴選作業、101 年 3 月 30 日完成規劃設計審查，準備招標文件上網事宜，原信義樓報廢拆除正報本府核定，預計 5 月完成發包，6 月開工。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132816200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員宛蓉	請補助光華國中興建多功能活動中心。	教育局	<p>經查學校 37 班規模，擁有 3 座籃球場（6 個半場）、1 座綜合球場、2 座羽球場、1 座操場，以及和平樓地下室撞球間（約 2 間教室大小）與忠孝樓地下室桌球間（約 2 間教室大小），其中大型集會場所主要利用信義樓地下室（約容納 300 人），相關設施尚稱完善，活動空間應無不足之處，惟室外課程易受氣候因素影響而調整教學活動方式。</p> <p>市府財源及教育部補助經費均以急需老舊校舍改建為原則（即耐震能力詳細評估建議拆除重建），目前學校現有四棟教學大樓，除信義樓於 100 年完成補強工程外，其餘和平、仁愛、忠孝樓等三棟校舍預計 101 年 8 月完成詳細評估，屆時將以耐震能力詳細評估報告考量如下：</p> <p>一、如建議拆除重建者，納入老舊校舍改建名單，逐年爭取相關建設經費，可視需求研議納入校舍工程規劃。</p> <p>二、另建議補強或符合耐震</p>

				<p>標準者，亦可視需求研 議以風雨球場型式改建 現有戶外球場，並請學 校提報相關計畫，依循 年度資本門預算編審程 序或提報教育部爭取相 關經費。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132830000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員宛蓉	前鎮國中圖書館及第三期工程請能掌握工程進度。	教育局	<p>一、前鎮國中第三期校舍暨社區圖書館工程由本府工務局新建工程處代辦，建築工程於 100 年 12 月 27 日決標，水電工程自 100 年 12 月 30 日第一次上網公告後，歷經三次流標，代辦新工處遂於 101 年 3 月 20 日召開減項／調整會議，並於 4 月 12 日開標時，因未達三家流標，隨即於 4 月 16 日第二次上網公告，並預計 4 月底開標，該工程目前進行樹木移置，計畫於 4 月 23 日正式開工。</p> <p>二、教育局已定期召開工程執行進度列管會議，控管辦理情形與瞭解窒礙難行之處，並於每 2 個月召開跨局處會議，對於窒礙難行與進度落後等問題會同學校與代辦新工處研議因應措施及必要之趕工策略。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教特字第 10132748100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	周議員鍾滋	特殊學校成人教育班應繼續辦理並能增加開辦校數及班級數。	教育局	<p>一、依據「特殊教育法」第 30 條第 2 項規定暨「身心障礙成人教育及終身學習活動實施辦法」辦理本市身心障礙成人教育班。該班課程或活動，依前揭辦法第 4 條規定略以，應依身心障礙成人特質及需求，採下列方式辦理：一、融入一般成人教育課程。二、專就身心障礙成人開設課程。並針對個人或團體分別辦理。本市身心障礙成人教育班係採上述第二方式，由教育局所屬特殊學校：成功啓智學校、高雄啓智學校、楠梓特殊學校、仁武特殊學校等四所辦理。</p> <p>二、本市中重度及多重智能障礙學生於學校教育階段之高職畢業後，大多因生理或心理因素，轉銜至勞政或社政輔導困難。學生本身不僅投入就業市場不易，且社會適應能力仍然明顯不足，以致學生畢業後頓失生活學習重心，在家成</p>

為其家庭生活的一大重擔，甚或可能轉化為高風險家庭的潛在因子。因此，為使本市中重度及多重智能障礙學生於高職畢業後，順利轉銜於就業市場，減輕身心障礙者家庭負擔，降低其家庭風險，教育局辦理中重度及多重智能障礙畢業生生涯與職業轉銜服務，參酌「身心障礙成人教育及終身學習活動實施辦法」精神，於本市特殊教育學校開設身心障礙成人教育訓練班，提供其職業技能再學習管道，並加強其社會適應訓練，以助其未來能順利轉銜投入職場。

三、有關教育局 100 年度辦理身心障礙成人教育班，頗獲好評，101 年度則繼續辦理。惟囿於教育局經費所限，所需經費除家長負擔外，已爭取到社會局公益彩券盈餘核定本（101）年度補助經費共計新台幣 4,999,392 元整，由四所特殊學校各校開辦 2 班，共計 8 班，每班以 15 人為限，辦理時間分別為 3 月至 6 月、9 月至 12 月。

				<p>四、公益彩券盈餘基金之累積賸餘款或彩券超收盈餘係屬不確定財源，本案未來若評估仍有執行之必要，除仍積極爭取公益彩券盈餘補助經費外，該局將優先於爾後各年度爭取編列額度外需求經費以爲因應。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.24 高市府教高字第 10132609600 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	周議員鍾滋	12 年國教超額比序會考成績只分成 3 級不合理，請向教育部反映應再精細分類。	教育局	國中會考評量科目為國文(含寫作測驗)、英語、數學、社會及自然，評量結果將分為精熟、基礎及待加強等 3 個標準，將由專業評量機構命題、組卷與閱卷，以達公平客觀並實踐國家課程目標。有關會考成績只分成 3 級不夠精細，教育部邀集各縣市政府研商時，教育局將適時反映並表達本市立場及看法。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132725300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	周議員鍾滋	美術館地區人口集中並眾多，如有學校預定地就應成立國小或國中。	教育局	<p>經查美術館地區國中預定地有青海段文中用地、內惟 1 小段文中 44，基於社區發展需求，本府於青海段文中用地辦理七賢國中遷校，並分二期興建，第一期校舍新建工程經費為 2 億 630 萬元，於 98 年 8 月完工啓用，第二期校舍新建工程經費為 2 億 2,655.4 萬元，於 99 年 12 月開工，預定 101 年 6 月完工；另內惟 1 小段文中 44 因鄰近七賢國中，加上面積不足 2 公頃，現已提報都市計畫變更使用目的，本市都委會審議中。</p> <p>另國小部分，本府教育局刻正評估朝以遷校方式於美術館設校之可行性辦理，經請學校提供社區遷校意願調查，九如國小與中山國小贊成遷校之意願均超過半數（中山國小 53%贊成，九如國小 59.6%贊成），另表態不贊成之比例均為兩成左右（中山國小 23%反對，九如國小 20.5%反對），本案預定進度如下：</p> <p>一、101 年 6 月底前：完成評估報告、說明會。</p> <p>二、101 年 11 月前：完成建</p>

				<p>建築師甄選。</p> <p>三、102年11月前：完成工程發包。</p> <p>四、104年6月底前：工程完工，準備招生。</p> <p>五、104年8月：學校招生。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教會字第 10132642400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員富寶	101 年教育預算編列多少人事費，佔全部教育經費多少比率？	教育局	101 年教育局暨各級學校（含空大）人事費 381.82 億元，佔教育經費 453.56 億元 84.18%。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.23 高市府教小字第 10132684400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員富寶	小校學生人數過少將衍生許多教育問題，因此教育局必須面對小校存廢問題，做好配套措施，與家長做好溝通。	教育局	一、為確保小型學校永續發展，均衡城鄉教育功能並有效整合教育資源、保障學生就學權益，本府教育局原提送「高雄市小型學校永續發展自治條例（草案）」至議會審議，經市議會建議召開公聽會。該局業於 101 年 3 月 23 日假本市福山國中召開該公聽會，會議中多數代表意見如下： (一)肯定小型學校對於偏遠地區教育文化傳承之重要性。決定廢校與否，建議參考地方人士的意見。 (二)基於憲法保障人民受教權，不可單就學生人數、財政負擔考量小型學校存廢問題。 (三)條文內容應經更充分討論，明確定義，以予小型學校遵循方向。 二、該局一定會重視學生與社區需求，並以學生學習機會均等為首要，並參考當地社區民衆意見，爰該局將彙整公聽會

				<p>相關資料據以研參，邀集相關代表及本府局處共商研議，朝因地制宜及協助小型學校永續發展之目標規劃。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教健字第 10132775700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員富寶	替代役、營養師及體育教練分配請能優先分配偏鄉地區？	教育局	<p>一、替代役部分：</p> <p>(一)教育局替代役教育服務役役男撥補分配作業，均依「教育部教育服務役役男需求申請作業須知」暨「教育部教育服務役役男分配作業規定」辦理，役男服勤處所均為公立學校及教育行政機關，原高雄縣學校須有住宿設施，分配撥補原則以山地、離島、偏遠地區學校優先，以平衡城鄉差距。</p> <p>(二)本市合併前原高雄市無山地、離島、偏遠學校，原高雄縣有 74 所（山地：13 所、特偏：27 所、偏遠：34 所），其中 12 所無住宿設施，99 年度（合併前）共計分配 29 人（分配率佔 45.8%），100 年度（合併後）共計分配 42 人（分配率佔 67.7%）。</p> <p>(三)101 年度將賡續依相關規定，嚴謹、公平</p>

辦理替代役教育服務
役役男撥補分配作業
。

二、營養師部分：

(一)本市校園營養師之設置係依據「學校衛生法」第 23 條「學校供應膳食者，應…，實施營養教育，並由營養師督導及執行。高級中等以下學校，班級數 40 班以上者，應至少設置營養師一人，各縣市主管機關，應設置營養師若干人。」

(二)目前本市營養師有 100 名，其中 2 名編制於教育局內，98 名置於 40 班以上中小學校（含自設供餐 40 班以上廚房學校），尚有 167 所小於 40 班學校自設廚房、自辦午餐無設置營養師。

(三)教育局為協助無設置營養師學校辦理營養衛生安全的午餐，設定短、中、長程計畫，偏鄉地區學校廚房統整供餐，編設營養師係長程計畫，而短期計畫擬以現有營養師協助午餐策略聯盟學校方式分配協助之

，主要協助的事項為：

1. 協助無營養師學校營養教育（包含教案設計）。
2. 菜單審核：學校以網路傳寄的方式將菜單送給協助營養師審核。
3. 到校觀察廚房配膳作業流程，提供衛生安全之管理辦法。
4. 員生社販售訪視檢核「飲品及點心」是否符合教育部校園食品規範。

(四)另外為協助未設置營養師學校菜單開立，簡化午餐執秘工作，委請教育網路中心設計「網路版午餐管理系統」，協助學校午餐執秘開立菜單、製作標單、成本管理等工作。

三、體育教練部分：

(一)本市為培訓優秀運動人才，各校除專長體育教師外並已聘有 12 名專任運動教練、體委會輔導分派本市約聘教練 25 名（原高雄市 18 名、原高雄縣 7 名），本市約僱教練

				<p>52 名（原高雄市 12 名、原高雄縣 40 名）。</p> <p>(二)為配合國民體育法第十三條修正：學校設體育班者，每校至少置專任運動教練一人；其每年級均設體育班二班以上者，至少置專任運動教練二人；另配合本市縣合併後，各級學校體育班訓練項目擴增，教育局前報增置 40 名專任運動教練案送本府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組 101 年第 1 次會議（101.3.12）審議，經決議：請就本市未來體育發展、各級學校體育班整體需求另案提送。</p> <p>(三)有關專任運動教練增置及分配基礎，教育局將視各校體育發展情形【如體育班招生、重點（永續）發展項目、基層訓練站、延續訓練、各校參加賽事績效…等】、本市參加全國運動會奪金項目、亞奧運比賽項目、偏遠地區教練比例等面向併同考量。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府教中字第 10132675200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	林議員富寶	教育局經費中人事費佔的比例極高，以致排擠其他經費，學校反映無法爭取到經費挹注教學設備及校舍整修，尤其偏鄉學校更為嚴重，請教育局重視城鄉落差問題。	教育局	一、縣市合併前本府每年編列 1 億 5,600 萬元作為原高雄市國中小學校購置教學設備及校舍、設施整建(修)經費，縣市合併後，上開經費擴增為 2 億 2,000 萬元，為合法審慎核配，以應實需，教育局於 3 至 5 月辦理資本門需求審查，先由學校提報需改善之工程設施、設備等項目，再由該局預算審查小組實地會勘，以安全環境衛生設施為編列重點，另考量偏鄉學校資源相對不足將優先核列。 二、另該局配合教育部政策，積極協助學校爭取經費補助，包括：教育優先區計畫、國中技藝班、校園安全設施計畫、校舍防水防漏整修工程計畫、老舊危險教室整建計畫、耐震補強計畫、教育部補助國民中小學改善教學環境中程計畫等，來協助改善偏鄉學校之教學環境及設備。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教小字第 10132683000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	李議員喬如	美術館地區設立國小問題，不論是新設或遷校，請訂出期程，於下次會期正式提出報告。	教育局	<p>一、有關美術館地區是否設校乙案，本府教育局業於 100 年 10 月 21 日邀集本府相關單位及鄰近學校等，召開「研商鼓山區美術館文小青海段學校預定地設校事宜會議」。</p> <p>二、本案刻正評估朝以遷校方式於美術館設校之可行性辦理，經請學校提供社區遷校意願調查，九如國小與中山國小贊成遷校之意願均超過半數（中山國小 53%贊成，九如國小 59.6%贊成），另表態不贊成之比例均為兩成左右（中山國小 23%反對，九如國小 20.5%反對）。</p> <p>三、本案預定進度如下： (一)101 年 6 月底前：完成評估報告、說明會。 (二)101 年 11 月前：完成建築師甄選。 (三)102 年 11 月前：完成工程發包。 (四)104 年 6 月底前：工程完工，準備招生。 (五)104 年 8 月：學校招生。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府教小字第 10132700500 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	李議員喬如	鹽埕國小自強樓已閒置不使用，損壞嚴重危及學生安全應儘速拆除。	教育局	一、有關本市鹽埕國小自強樓報廢後拆除工程所需經費，業請於日前請學校估算所需拆除經費，爰本府教育局業已提報 102 年預算需求，另擬於本年度追加減預算中提報需求，協助學校辦理校舍拆除工程。 二、另該局業請學校落實安全管理措施，避免學童進入而發生危險。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教小字第 10132684100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	黃議員柏霖	高雄市小校永續經營自治條例對於學校存廢之決定，應維護學童受教權，尤其是偏鄉及原住民地區。建議應將教師流動問題、增加專任教師、社區代表意見等議題納入修訂之考量。	教育局	<p>一、為確保小型學校永續發展，均衡城鄉教育功能並有效整合教育資源、保障學生就學權益，本府教育局原提送「高雄市小型學校永續發展自治條例（草案）」至議會審議，經市議會建議召開公聽會。該局業於 101 年 3 月 23 日假本市福山國中召開該公聽會，會議中多數代表意見如下：</p> <p>(一)肯定小型學校對於偏遠地區教育文化傳承之重要性。決定廢校與否，建議參考地方人士的意見。</p> <p>(二)基於憲法保障人民受教權，不可單就學生人數、財政負擔考量小型學校存廢問題。</p> <p>(三)條文內容應經更充分討論，明確定義，予小型學校遵循方向。</p> <p>二、該局一定會重視學生與社區需求，並以學生學習機會均等為首要，並將彙整公聽會相關資料據以研參，並邀集相關</p>

				<p>代表及本府局處共商研議，朝因地制宜及協助小型學校永續發展之目標規劃。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.24 高市府教小字第 10132677400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	黃議員柏霖	部分校長反映原高雄縣校舍老舊，資本投資太少，建議教育局進行普查全市國中小校園設施改善需求，評估資本支出需多少經費始能達成學校達到基本改善需求。	教育局	<p>一、縣市合併後，100 年度教育局補助原高雄縣國中小改善教學環境及設備情形如下：</p> <p>(一)原高雄縣國中部分：補助 49 校計新台幣 5,000 萬元，以改善教學環境工程暨添購教學設備、資訊設備、購置圖書、防水閘門，改善電源設施、籃球場地設備修繕、校園安全設施緊急修復、校舍防水隔熱工程及其他零星工程之補助等，以營造優質之學習環境。</p> <p>(二)原高雄縣國小部分，教育局依各校填報學校校舍設施需求表（如學校屋頂防漏、廁所修繕、照明設備、學校運動場、風雨球場、兒童遊戲場、活動中心等使用情形），評估其急迫性及考量校園安全性等因素，100 年度除補助 153 校 10 萬購置設備外，並另以改善學校</p>

廁所、兒童遊戲器材、校園監視系統及校園安全為優先，補助 153 校計新台幣 8,000 萬元。

二、另教育局亦於 100 年度協助原高雄縣學校向教育部專案爭經費補助約計新台幣 1 億 8,850 萬 5,459 元以改善及教學環境設備經費（不包含教育部年度計畫型補助經費，如圖書計畫、校園安全計畫、置物櫃補助…等經費）。

三、有關學校編列年度預算，教育局於每年 3 至 4 月先行調查學校教學設備及工程修繕需求，並依學校提報需求進行審查或實地會勘，以安全環境衛生設施為編列重點，並優先核列；該局於 101 年度核定原高雄縣國中 49 校（含完全中學）預算編列額度計新台幣 3,700 萬元，國小部分 154 校（含分班、分校）計新台幣 7,951 萬 3,360 元。

四、目前教育局將針對全市國中小校園設施改善需求進行普查，並依調查結果，以急迫性及校園安全性為考量，逐年編

				<p>列經費協助學校進行改善；另該局亦已研擬「高雄市政府教育局申請教育部補助國民中小學改善教學環境中程計畫」計新台幣 5 億 4,720 萬元（分 4 年編列），向教育部爭取補助廁所整建、電源整建、強化屋頂防漏工程設施、興建風雨操場或運動場館、興建游泳池等項目，以利學校整建及充實相關設施。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府教小字第 10132830900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	黃議員柏霖	建議高雄市能參考其他縣市，如宜蘭縣學校委託辦理自治條例，設立體制外之學校，使家長有多元之選擇，如華德福、人本等團體如有意願應給予協助。	教育局	一、本市為維護家長教育選擇權，辦理非學校型態實驗教育：係指學校教育以外，非以營利為目的，採用實驗課程辦理之教育，並以培養德、智、體、群、美五育均衡發展之健全國民為目的，其辦理方式為「個人實驗教育」、「團體實驗教育」及「機構實驗教育」。 二、有關華德福團體申請辦理團體實驗教育之程序如下： (一)由學生之法定代理人，填具申請書，並檢附實驗教育計畫，於每年五月二十日前，向學生設籍學校提出。 (二)華德福團體應檢附下列資料： 1.教學資源及參與教育實驗人員之相關資料。 2.教學場地同意使用證明文件。 3.學生名冊。 4.計畫經費來源及財

				<p>務規劃。</p> <p>(三)有關華德福教育團體辦理非學校型態實驗教育，業經教育局積極協助輔導，101 年度預定於中崙國小辦理之。</p> <p>三、該局另協助體制外團體辦理學校場地租借相關事宜，各校基於事實需要或政策考量，在不妨礙將來使用計畫原則下，提供部分土地或校舍供其他單位使用者，租借如屬長期租賃應依「高雄市市有財產管理自治條例」第 61 條規定，應訂定長期租賃契約及依高雄市市有房地租金率及使用補償金計收規定收取租金，並依行政程序報該局轉本府同意辦理，以符合規定。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.24 高市府教小字第 10132702800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	韓議員賜村	一、汕尾國小校園綠帶空間不足，校舍及設備老舊，造成學生人口一直流失，請教育局重視。 二、長久以來汕尾國小占用民地，請能逐年編列經費租用或徵收。	教育局	一、有關汕尾國小占用民地事宜，經查目前部分土地係向國營事業台糖租用，並依約給付租金，另有關占用民地部分，將依程序簽請核發使用補償費。 二、另有關校園綠帶空間不足，校舍及設備老舊乙節，該局將擇期到校專案評估後據以辦理。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府體處字第 10170371300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	韓議員賜村	101 年林園區「中芸漁港傳統民俗龍舟錦標賽」請補助經費。	教育局	<p>一、端午龍舟為一傳統重要節慶活動，縣市合併前原高雄縣於中芸漁港辦理「中芸漁港傳統龍舟錦標賽」，高雄市於愛河水域辦理「高雄端午國際龍舟邀請賽」。縣市合併後基於活動場地、賽制等差異考量，並延續林園區龍舟競賽 20 餘年之傳統，龍舟活動仍援例辦理，經費由民政局與體育處各自編列經費支應。</p> <p>二、有關林園區公所辦理「101 年中芸漁港傳統龍舟錦標賽」經費不足部分，已要求民政局積極籌措，以協助林園區公所解決經費不足情況。並由高雄市體育處規劃 2 項賽事合併宣傳事宜，藉以吸引更多民眾參與，節省宣傳費用支出，以利二場龍舟競賽能順利舉行。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府體處字第 10170371400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	韓議員賜村	<p>一、林園成人游泳池靠近納骨塔，影響民衆使用意願，如同閒置，是否需移建，請儘速規劃。</p> <p>二、林園兒童游泳池設備破舊沒有整修，請速規劃整修。</p>	教育局	<p>林園成人游泳池：</p> <p>一、關於林園成人游泳池體育處於 100 年 3 月 21 日與林園區公所共同建物會勘後，該泳池有價財產皆被竊取一空，建物殘破不堪，又鄰近納骨塔以至於無法營運，已於 100 年 5 月 3 日奉本府核定林園區成人游泳池交由林園區公所管理，經洽詢林園區公所表示，該泳池因公所無人力與經費整建營運，已向財政局申請報廢中，俟完成程序後予以拆除。</p> <p>林園兒童游泳池：</p> <p>一、體育處於 100 年 1 月 14 日向中央體委會申請補助林園兒童游泳池整建計畫，經體委會派員於 101 年 3 月 23 日會勘場地，並由林立法委員岱樺助理、蔡副議長昌達助理、韓議員賜村助理、林園國小邱校長與體育處處長及相關同仁等，共同現勘。</p> <p>二、教育局鄭局長於 101 年</p>

				<p>4月19日訪視林園兒童游泳池，並指示體育處依體委會會勘同意補助但需修改部分，予以修改計畫內容後儘快送交體委會覆核，並於計畫提報體委會後副知相關民意代表，於體委會審核通過提撥款項，體育處儘速辦理採購事宜。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.24 高市府體處字第 10170367200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	張議員漢忠	請研議成立高雄市成棒隊。	教育局	<p>一、成立甲組城市棒球隊可健全本市棒球 5 級系統，以吸引運動人才投入棒運，並可輔導球員生涯發展及照顧在地優秀球員，進一步結合球隊發展與城市行銷，打造城市健康活力形象。</p> <p>二、本市成立甲組棒球隊初估所需經費約估為新台幣 3,014 萬 1,653 元，依 99 年度各縣市成立棒球隊可向行政院體育委員會申請 1,000 萬元補助額度，如依循此模式辦理，本市需編列新台幣 2,014 萬 1,653 元，球隊一經成立，後續每年亦需編列該筆經費。</p> <p>三、因每年需編列人事費用極高，且體委會相關補助方案之延續性未知，成立後財源籌措將為挑戰，另因本案員額聘用似屬臨時人員，涉及人員管理進用問題。</p> <p>四、城市棒球隊將研議與產學合作籌組之可行性，一方面與台電棒球隊研商，由市府補助部分經</p>

				<p>費予台電棒球隊代表本市出賽；另一方面亦研商未來高雄大學競技運動學系成立後，培養城市棒球隊選手，以撙節市府籌組與培育選手之經費開支。</p> <p>五、爰上，本案將錄案續辦研議，希突破相關經費及人員進用、未來發展性等問題。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府教健字第 10132807900 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.5	張議員漢忠	高雄市應成立高中棒球隊，使國中、國小棒球隊能延續，選手不致外流。	教育局	一、目前本市國中棒球隊有 8 隊，高中棒球 4 隊每年畢業生不一定繼續打球，而高中就學已不受學區之限制（含跨縣市），球員畢業後可由家長自選球隊就讀，目前教育局的政策以鼓勵留置本市有棒球學校就讀為原則。 二、教育局擇期再邀請相關學校或有意願成立棒球隊之學校研議。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教健字第 10132535800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員順進	紅毛港國小有游泳池、體育館缺乏水電工及游泳教練，教育局如何解決？請爭取員額及中央補助。	教育局	<p>一、有關該校游泳池如何經營本府教育局業已於 101 年 3 月 27 日高市教健字第 10132090700 號函知該校，請該校依 100 年 4 月 22 日高市四維人力字第 1000040833 號函重新評估「學校自營」或「委託經營」之成本效益，該校評估如確有增設救生員約聘之需求，由該校檢附「約僱人員僱用計畫表」及「需求約聘人員具體事實表」送本府教育局提員額評審小組審查。</p> <p>二、教育局補助本府教育局辦理「高雄市 101 年度游泳與自救能力師資培訓申請計畫」案，本府教育局將該校納入辦理游泳師資培訓學校之一，培訓游泳教學老師以利協助該校上游泳課程。</p> <p>三、查該校 100 學年度學生數 172 人，現置工友 1 人及超額技工 1 人，依本市「100 學年度市立國民小學暨幼稚園教職</p>

				<p>員工一覽表，…略以：學生人數 200 人以下實置工友 1 人…」，爰請該校自行調整超額技工為泳池技工。</p> <p>四、另體育館部分，該校本於回饋社區民衆精神，定期於校慶及家長參觀日前夕辦理社區民衆免費開放游泳體驗，廣邀臨近社區居民到校使用，平日進行學生相關教學活動。於非上課日，學校依場所使用管理須知開放租借用並給予社區民衆減收場地使用費，將場地使用發揮極大化為目標。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教健字第 10132607600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員順進	高雄市有多少學校將空間借給外面球隊住宿？晚上安全管理問題如何解決？	教育局	<p>一、有關學校將空間借給外面球隊住宿情形乙節：為體育班學生訓練及管理，目前僅供各校球隊或體育班學生住宿，俾利遠距離學生就近安置，並無學校將空間借給外面球隊住宿情形。</p> <p>二、有關上述各校球隊或體育班學生住宿晚上安全管理事宜，學校已指定相關人員（教師、教練等）擔任管理人員，落實每日住宿學生生活起居管理，並提供如伙食、課輔等相關協助。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132648000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員順進	<p>一、餐旅國中成立目的為何？</p> <p>二、餐旅國中每年入學招生如同大學聯招，造成家長間之競爭，入學考試成爲補習重點。</p> <p>三、教育局補助餐旅國中多少經費？</p> <p>四、據了解餐旅國中校長身兼數職，校務荒廢，塵土飛揚，請教育局查明。</p>	教育局	<p>一、爲何成立餐旅國中：當初因小港文中○二學校用地（2.9288 公頃，高松段 100-1，100-2 及山明段 10-2 地號）徵收期限將屆滿，及使觀光休閒餐飲課程融入國中學生之職業教育範疇，以發揮職業試探功能，培養觀光休閒旅遊餐飲人才，並培養觀光從業人才，遂委託國立高雄餐旅大學經營，並報教育部同意此委託經營合作案，遂成立餐旅國中。</p> <p>二、餐旅國中入學招生：該校係以餐飲技職課程爲特色，並以招收一般性質之國中生爲主，但強調餐旅技職課程爲特色，招生以餐旅性向及興趣測驗施測，其目的係爲發掘有餐旅技職傾向學生發展潛能。</p> <p>三、補助經費： (一)市府分別於 93 年 3 月及 99 年 8 月簽訂委託經營契約書」，其中第 5 條：委託期</p>

間甲方對乙方之經費補助，除補助教師人事費外，資本門經費，酌予補助設備費（如圖書經費、專科教室設備等，不含事務性項目），其餘經營所需經費（含職員工人事費、教學業務費、設施維護費、水電費及其他雜支費用等）概由乙方自籌。前項教師人事費依規定編制進用人員覈實補助。

(二)各年度補助如下：

- 1.94 學年度正式成立，招收 3 班，教師編制 7 人，補助經費 557 萬元。
- 2.95 學年度招收 6 班，教師編制 13 人，補助經費 910 萬元。
- 3.96 學年度起（97 至 98 學年度）招收 9 班，教師編制 19 人，補助 1,330 萬元。
- 4.100 學年度編制教師 21 人，補助 100 年 8 至 12 月計 728 萬元。

四、校長身兼數職部分：餐旅國中校長依委託契約

				<p>書規定由餐旅大學依法派兼，其有大學教授之本職，派兼餐旅國中校長，校長表示其均以餐旅國中校務為優先，辦公處所常駐於餐旅國中。另有關塵土飛揚乙節，係因該校刻正辦理美綠化工程所致，將請學校作好防護措施，以免塵土飛揚。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教社字第 10132587000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員麗珍	學校導護志工配備不齊全，安全堪憂，請教育局能協助補助。	教育局	有關本市各級學校「增充交通安全裝備採購」辦理情形說明如下： 一、教育局歷年皆為保障本市各級學校執勤人員及學生上放學之安全，辦理交通安全裝備採購，藉以更新汰換學生交通糾察隊、導護志工及導護老師執勤時之裝備。 二、採購維護通學安全裝備，包括反光雨衣、反光背心、反光手套、反光袖套、反光交通錐、反光交通錐連桿、指揮棒、三節指揮旗桿、臂章、男女帽等，以確實保障導護志工於執行任務期間人身之安全。 三、100 年度更新各級學校導護裝備編列經費 200 萬元，唯縣市合併第 1 年，因原高雄縣學校未配發過交通裝備，故採基本需求均分方式，100 年度採購以原高雄縣公私立國中小導護志工裝備需求進行調查統計，共計配發國中小共 204 所學校，讓各校能維持

				<p>基本導護工作所需之裝備，以維執勤安全。</p> <p>四、101 年度更新各級學校導護裝備編列經費提高為 300 萬元，本年度全面補助本市所屬各級學校，並已調查各校需求在案，預計於 101 年 9 月配發至各校。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.24 高市府教人字第 10132804800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員麗珍	學校保全白天有警衛維護安全，但晚上卻無警衛，請能挹注經費。	教育局	<p>一、維護校園安全，以學校師生安全為最重要之考量，因本市財政困難，101 年度於整體保全費用編列無減少原則之下，又需兼顧符合勞動基準法之規定，不得已調整各校保全方式，採白天人力保全、夜間系統保全方式辦理。惟為配合校園開放及學生提早到校等因素，本府教育局另於週一至週五增給學校 4 小時人力保全，由學校依實際需要彈性運用人力。夜間因已無師生在校，爰採系統保全方式，委由保全公司負責校園安全事宜。</p> <p>二、上述方案由學校實施三個月後再檢討。目前刻正彙集學校建議、執行方式及所需經費，針對夜間是否需人力保全（警衛）乙項再開會檢討，期能對有特殊需求學校，另為專案處理。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132615800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員麗珍	<p>一、新庄仔人口遽增，國中實施總量管制，國中明顯不足，很多學生無法就近入學，請教育局針對 101 學年學生入學問題提出解決方案，尤其對租屋及購屋有確實居住事實之學生應能優先入學。</p> <p>二、建議該區應能增設國中。</p>	教育局	<p>一、為期區域均衡發展、教育資源妥善分配、學校規模適當，對部分學生入學人數大於學校所能容納之班級數學校，實施總量管制，以確保教育品質及符合教育部政策。為紓緩總量管制學校入學壓力，及縣市合併後學區通盤考量，教育局已著手進行左營區、鼓山區、仁武區人口成長情形調查，專案評估左營區文中用地設校需求。</p> <p>二、總量管制措施說明： (一)依據國民教育法施行細則規定，劃分學區時，應顧及學校容量，並保障學區內學生優先就學之權利；其學區劃分原則及分發入學規定，由直轄市、縣（市）政府定之。 (二)依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」為保障確實設籍學區內之學生就學權益，只要能提出直系尊親屬</p>

或法定監護人坐落學區內房屋所有權狀、公家宿舍配住證明或足以證明居住事實之房屋租賃契約或水費、電費收據等證明文件，向學校申請登記，並依設籍先後分發入學。

(三)近五年之新生人數有增加趨勢，且教室數已飽和，無增班空間者，或學校班級數已過多（如福山國中已達 84 班、龍華國中已達 81 班），不宜再增加班級數者，則列為總量管制學校。

三、本市左營區因人口成長及戶籍遷動，現有 5 所國中（左營國中、福山國中、龍華國中、大義國中、立德國中）除大義、立德外，其餘 3 所為總量管制學校。

四、因應方案如下：

(一)為因應左營地區學齡人口需求，本市近年已陸續完成左營國中第二期校舍工程，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區；另立德國中及大義國中獲教育部補助刻正進行校舍改建，俟

				<p>改建完畢亦能吸納部分左營區學生。</p> <p>(二)因應學區內學生人數衆多，當年度依規定之班級人數編班後，倘仍需將學區內之學生改分發至鄰近尚有缺額學校者，為避免改分人數過多，教育局將請其敘明原因專案報局，函轉教育部同意辦理，惟仍依教育部規定以不超過35人編班為原則。</p> <p>(三)為紓緩左營區總量管制學校入學壓力，考量未來少子化現象及縣市合併後學區通盤考量，教育局已著手進行左營區、鼓山區、仁武區人口成長情形調查，專案評估左營區文中用地設校需求。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教高字第 10132598300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	康議員裕成	<p>一、十二年國教特色招生和免試入學的優先順序請明確告知學生及家長，以免大家無所適從。</p> <p>二、遷戶籍對免試入學進入雄中雄女是否有幫助，請明確說明。</p>	教育局	<p>一、目前教育部規劃先同時辦理免試入學及特色招生中之甄選入學，再辦理特色招生之考試分發入學，實際執行狀況則需由教育部規劃操作細節，教育部邀集各縣市政府研商時，教育局將適時表達本市立場及看法，並規劃後續事宜。</p> <p>二、讓學生就近入學，是高級中等教育階段的目標之一。不過由於各地區高中職及五專學校分布並不平衡，因此高中職階段所規劃之「免試就學區」，與國中小明顯不同，非以學生戶籍所在的鄉鎮鄰里為單位，而是以現有行政區為基礎，高雄市即為一免試就學區，只要就讀區內國中的學生，都可以申請選讀想要的公私立高中、高職或五專，不需要像國中小把戶籍遷到學校旁，遷移戶口到雄中、雄女學區，對升學不會有任何影響或幫助。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教高字第 10132624100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	柯議員路加	103 年實施十二年國教後，對原住民地區學生離鄉就讀高中之住宿補助如何規劃？	教育局	<p>依據教育部十二年國民基本教育「高中高職及五專免試入學實施方案」，係以就近入學為辦理原則，高中、高職及五專考量學校地理環境等因素，優先提供鄰近國中學生免試入學，預期在 103 學年度達到 75% 以上國中應屆畢業學生得以免試方式進入就學區內高中高職學校就讀。</p> <p>查原住民族教育法第 12 條略以：「高級中等以下學校得辦理原住民學生住宿，…；其住宿及伙食費用，由中央政府編列預算全額補助。次查「教育部補助高級中等學校原住民學生助學金及住宿伙食費原則」規定：凡就讀直轄市高級中等學校（不含進修學校）暨教育部核准立案之私立高級中等學校寄宿學校宿舍之原住民學生，依各校住宿生應收住宿費金額每學期核實補助；其每名學生每學期補助最高以新臺幣二千六百元為限。</p> <p>目前本市公私立高中職 34 校，計有 10 校提供學生宿舍，99 學年度第 2 學期申請補助人數 137 人，100 學年</p>

				<p>度第 2 學期申請補助人數為 123 人，申請人數逐年下降，顯見，因免試入學鼓勵進入學區內高中高職學校就讀，已有效達成學生就近入學目標，因此，12 年國教全面實施後，預期可減少原住民地區學生離鄉就讀高中的情形。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.20 高市府教高字第 10132661800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	柯議員路加	請調查高中以下原住民地區師資需求，向中央提出向師資培育名額，以培訓優秀原住民青年返鄉服務。	教育局	一、有關本市所屬高中職以下原住民地區之師資需求，說明如下： (一)高中職部分：本市所屬高中職無位於原住民地區，故無原住民地區師資需求。 (二)國中部分：本市國中均由學校依實際需求提列公費生，101 年度計潮寮國中及內門國中等 2 校提列 106 年度分發公費生需求計 6 名。 (三)國小部分：未提列原住民公費生需求。 二、有關向中央提出師資培育名額，以培訓優秀原住民青年返鄉服務乙節，本府教育局將加強宣導原住民地區學校提出公費生需求，已培訓優秀原住民青年返鄉服務。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教幼字第 10132786100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	柯議員路加	101 年幼托整合後，對許多交通不便地區學校（如民權、民生、樟山國小等）之原住民幼兒上下學交通問題如何協助？	教育局	因應幼托整合，為解決公立托兒所建物未符規定問題，爰將公托遷至鄰近國小增設園（班），以維護幼生生命安全，遷所之原鄉公托有桃源幼兒所建山分所遷至建山國小、桃源托兒所復興分所遷至樟山國小復興分校、桃源托兒所高中分所遷至興中國小。上開公托皆遷入鄰近國小，不致因公托遷至國小而造成上放學交通不便問題。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.18 高市府教健字第 10132645900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	張議員豐藤	<p>一、本市中小學營養午餐有多少人使用？</p> <p>二、建議本市營養午餐應比照新北市採購有機農產品，以保障學童健康。可分階段，先找幾個學校試辦，再逐步擴展辦理學校。</p>	教育局	<p>一、100 學年第 2 學期本市國中小參加學校午餐人數有 26 萬 6,925 人。</p> <p>二、有關本市午餐食材供給方式教育局說明如下： (一)本市為鼓勵各級學校辦理學生午餐使用在地食材（含有機農產品），以維護學生健康，並協助本市農業永續發展，已於 100 年訂定「高雄市各級學校學生午餐使用在地食材獎勵試辦計畫」。該計畫所稱『在地食材』，指採本市在地生產之當季或有機（轉型期）之蔬果。農業局於 100 年度提撥 50 萬補助本計畫。 (二)有關學校午餐提供有機農產品，教育局將邀農業局規劃提供本市有機農產品採購管道、品項及參考價，並建立固定網站依季節及市場狀況不定期更新，以利學校午餐採用有機食材。 (三)因有機蔬果比非有機</p>

				<p>蔬果價位高，本市請學校依各校午餐經費狀況，鼓勵使用在地蔬果（包括有機農產品），並與農業局研議試辦方式、試辦學校。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教高字第 10132609300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	張議員豐藤	<p>一、十二年國教基本價值請說明。</p> <p>二、超額比序標準為何？是否仍會造成學生升學壓力。</p> <p>三、103 年雄中雄女免試入學名額有多少？特色招生是否可能形成變相明星高中？</p> <p>四、高雄市各區因高中職分配不均，是否可能朝向設立完全中學方向來平衡高中職分配的差距？</p>	教育局	<p>一、十二年國民基本教育分兩階段，前九年為國民教育，依「國民教育法」及「強迫入學條例」規定辦理，對象為 6 至 15 歲學齡之國民，主要內涵為：普及、義務、強迫入學、免學費、以政府辦理為原則、劃分學區免試入學、單一類型學校及施以普通教育。後三年為高級中等教育，教育部將推動制定「高級中等教育法」，對象為 15 歲以上之國民，主要內涵為：普及、自願非強迫入學、免學費、公私立學校並行、免試為主、學校類型多元及普通與職業教育兼顧。主要涵義如下：</p> <p>(一)普及：針對 15 歲以上之國民，提供均等之教育機會。</p> <p>(二)自願非強迫入學：提供足夠且多元就學機會，但尊重學生與家長的教育選擇及參與權，不強迫入學。受教育是學生的權利而非義務。</p>

- (三)免學費：免繳學費，但仍須繳納雜費、代收代付費及代辦費。
- (四)公立學校並行：採公立學校（國立、直轄市立、縣市立）與私立學校並行。對於獲學費補助私立學校，與公立學校之辦學需同受嚴格監督與評鑑，以確保教學正常與辦學品質。
- (五)免試為主：國中畢業生 75% 以上免試入學進入高級中等學校（高中、高職或五專），但主管教育行政機關得保留招生區內少部分（0~25%）名額，以供學校採特色招生方式，經考試分發入學（採學科測驗）或甄選入學（採術科測驗）。
- (六)學校類型多元：學校類型包括高中（含實驗中學、完全中學、綜合高中）、高職、五專前三年、特殊學校及進修學校，另允許辦理非學校型態實驗教育。
- (七)普通與職業教育兼顧：十二年國民基本教育重視以學生中心的教學，高級中等教育

階段將提供國中畢業生依其性向、能力和興趣，升入普通高中、職業學校或五專之分流選擇，並分別施予適性的課程和教學，以使每個學生潛能都能獲得開展。

二、比序條件規劃是希望達到國中生三年學習五育均衡發展目標，並兼顧國中學習品質、日常生活表現及特殊表現，且鼓勵學生發展多元智能，讓每個學生發展自我優勢能力，考慮到學生各有其適性發展結果，俾免偏重某一類學生之升學權益。高雄區高中高職免試入學作業要點（草案）超額比序項目共有「志願序級分」、「多元發展項目級分」及「教育會考級分」三大項目，「志願序級分」佔 30 分、「多元發展項目級分」佔 40 分、「教育會考級分」佔 30 分。「多元發展項目」共有 7 項，各項所佔比率不同，「多元發展項目」在第一階段依總積分比序時，並非每個項目均採計，學生得依其有利項目自行選定採計項目，超過 40 分部分以

40 分計算。也就是說，每個學生得依其國中三年之多元學習發展結果，擇定「多元發展項目」七項目中的部分項目即可，可能選擇其中二項即可達 40 分之滿分。

三、高雄區高中高職免試入學作業要點（草案）中，自 103 學年度起免試入學（含直升入學）比例以核定招生名額 75% 以上為原則，其中高雄高中、高雄女中已核定招生名額 20% 以上為原則。特色招生並非特色學校，更不等於明星學校，特色招生的目的在鼓勵學校發展其重點課程，提供多元課程內容供學生依其性向、興趣及能力選擇，含學科及技藝能科目等，免試入學學生亦有機會選讀特色課程。學生應透過國中學術、職業性向測驗及興趣測驗，讓學生瞭解自己，依其能力、興趣及性向選讀高中或高職。

四、關於設立完全中學乙節，鑑於本市受少子女化趨勢影響學生來源，考量縣市合併後教育資源配置應重新檢討及因應

				<p>教育部預定 103 年實施十二年國教政策相關配套措施，教育局已委託國立高雄師範大學進行完全中學設校研究，依其研究結果，近年來本市整體學生來源推估以 -16.5% 遞減負成長，且高中職提供給國中畢業生就學機會已供過於求，不宜再以行政區劃分，而應以「生活圈」概念規劃學校分布，爰此目前暫不再增設學校或改制。教育局將賡續強化高中高職申請入學適性學習社區社區國中分配相關配套措施及配合教育部推動高中職優質化計畫，以鼓勵學生就近入學及提升各區域高中職普遍優質多元發展。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.19 高市府教健字第 10132535400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	蘇議員炎城	<p>一、學校校護為何遇缺不補？</p> <p>二、依規定 40 班以上學校應有 2 名校護，請教育局編列經費逐年補實，以維護學童健康。</p>	教育局	<p>一、依據學生衛生法第 7 條略以：高級中等以下學校班級數未達 40 班者，應置護理人員 1 人；40 班以上學校者，應置護理人員 2 人。</p> <p>二、縣市合併前原鳳山行政區 57 班以上編制 2 位護理人員學校共有 16 校，為弭平縣市合併改制後學校護理員額配置之差異，原高雄市學校護理員額進用，未來擬以 57 班以上之學校為增置基準，補實學校護理人員乙名，以減輕護理人員工作負擔。</p> <p>三、本府教育局已積極爭取辦理 57 班以上學校設置 2 位護理人員，惟囿於財政困難，目前尚無法立即補足。</p> <p>四、未來如要補足，將由本市班級數最多之學校優先補足，朝逐年編足員額為目標，以達學校衛生法所訂之標準。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教健字第 10132588900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	蘇議員炎城	一、學校午餐辦理方式有幾種方式？ 二、請說明午餐廚工人事費及午餐食材費用各佔午餐經費多少比例。 三、油價上漲將導致物價上漲，請說明如何維持學生午餐品質，且不增加家長負擔。 四、五甲國小廚工離職金為何校方無經費支應，除要求廚工減價支領外，還動用家長會協助解決	教育局	一、學校午餐辦理方式依供應模式，可分為以下三種： (一)公辦公營：學校自設廚房，自行辦理午餐供應。 (二)公辦民營：學校自設廚房，委由廠商辦理午餐供應。 (三)民辦民營：完全委由廠商於製作後供應學校。 上述方式皆包含學校自辦或他校供應。 二、學校所收學生午餐費中 75% 用於食材購置，15% 用於人事費、5% 用於燃料費、5% 用於雜支（包含清潔用品、設備保養維護費、消耗及非消耗品購置、設備汰舊更新準備金、午餐教育等），其中 15% 用於人事費部分，完全用於廚工人事費（含薪資、勞健保、退休準備金或資遣費等）。 三、為因應油價上漲，在不增加交通運輸費情形下購置午餐食材，本府大力推動學校使用在地食

，太離譜。

五、學校廚工人事經費排擠學生用餐成本，建議教育局補助廚工人事費用，以提高學生用餐品質？

材，學校營養師設計菜單盡量以當地當令的食材優先，另將鼓勵規模較小學校，以數校合辦午餐方式，提高辦理午餐的經濟規模，降低午餐成本。

四、有關五甲國小廚工離職金乙節，說明如下：

(一)經查校方於 93 年 5 月 3 日起每月提撥廚工薪資的 10% 做為退休準備金，分別存入 2 個帳戶，一為因應勞工局要求所提撥，提撥薪資的 2% 於中央信託局開立帳戶（該帳戶於縣市合併後與工友同一個帳戶），另一為台灣銀行開立之帳戶，提撥薪資的 8%（此為獨立為廚工提撥部分）。

(二)中央信託局帳戶因仍存有工友之舊制退休金，無法結清以資遣費方式提撥，台銀帳戶 97 年 7 月止已提存金額為 21 萬 4,040 元，目前學校朝結清台銀帳戶，將過去提存經費回歸學校午餐專戶後，再以資遣費方式支付。

五、若將食材以外之費用皆由市府補助，包含廚工

				<p>薪資、廚房設備更新修繕、燃油水電等相關費用，粗估一年約需 2 億 5,000 萬經費，其中廚工薪資約佔 2 億元。目前各縣市廚工薪資皆由午餐費中專款專用，事涉制度一致性，將請中央就午餐人事費（廚工薪資）做一致性規範與補助。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教會字第 10132635700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	蘇議員炎城	<p>一、101 年預算中央補助經費較 100 年減少 2 億餘元，請教育局說明簡少原因。</p> <p>二、原高雄市各校有滾存基金可運用，原高雄縣之前並無，教育局年度編列預算時是否有配套措施以彌補此基礎點之不公平？</p>	教育局	<p>一、101 年預算中央補助經費較 100 年減少 2 億餘元，分析如下：</p> <p>(一)教育局減列 5.06 億元：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 教育部補助振興經濟擴大公共建設四年計畫 (98 年-101 年) 因前三年提早分配故第四年減列 3.69 億元。 2. 內政部補助台灣城鄉風貌整體規劃示範計畫減列 0.07 億元。 3. 其他中央補助辦理棒球基層訓練等補辦預算減列 1.3 億元。 <p>(二)體育處增列 2.5 億元：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 苓雅國民運動中心新建工程增列 1.4 億元。 2. 小港國民運動中心新建工程增列 1.36 億元。 3. 補助高雄國家體育場 (世運主場館) 經費增列 0.4 億元。

				<p>3.原高雄縣改善國民運動環境減列 0.58 億元。</p> <p>(三)家庭教育中心：教育部夜光天使點燈計畫增列 0.03 億元。</p> <p>二、有關本局所屬各級學校編列預算係依下列原則辦理：</p> <p>(一)依高雄市各級學校共同費用標準，就各校班級數、校舍年限及間數等核算基本額度。</p> <p>(二)校舍興整建及充實教學設備部分，先經業務主管科審查、評估後核列額度。</p> <p>(三)各校視實際業務需求動用累積賸餘納入預算編列，累積賸餘不足支應者，由本局業務主管科考量學校急迫性教學支出酌增額度補助。</p> <p>(四)綜上述各校預算編列原則無基礎點之不公平。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教科字第 10132747500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	蘇議員炎城	學校網路光纖費用由學校自行與廠商簽約，建議比照合併前原高雄縣方式，由教育局統一辦理，以節省成本。	教育局	<p>一、為取得最大議價空間及較為優惠之價格，本府教育局於 101 年採由學校自行與廠商簽約，再由本局分別補助學校，每校最多補助一年 3 萬元，藉由廠商間之良性競爭，使本市各校不僅能取得光纖費用優惠價格，未來亦有機會獲得廠商於網路應用服務層面上更多支援。</p> <p>二、有關是否採取比照縣市合併前原高雄縣各校網路光纖費用統一由教育局統籌辦理，本府教育局將視 101 年所花費之成本與 100 年相比較，以取得各校最大資源使用效益為原則來進行評估，達到確實落實維運各校資訊基礎環境之政策。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.24 高市府教人字第 10132807200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	蘇議員炎城	教育局發文要求學校管控教師差勤是否合理？執行是否困難？成效如何？	教育局	一、有關管控教師差勤乙案，係肇因為本府教育局屢接獲民衆反映，部分學校教職員工辦公紀律鬆散（例如，在校內飲酒、上班時間不假外出、不按時出在勤、遲到早退、上班時間以電腦網路從事私人事物等），嚴重影響各校教職員工之專業形象。該局責無旁貸，為維護學校辦公紀律及教師專業形象，遂函請學校落實差勤管理及加強辦公紀律，因各界解讀不一，爰造成誤解。 二、本府教育局亦接獲許多民衆致電表示支持，並認同差勤管理有利提升學校教育品質，可保障學生受教權。另考量各校得自主管理，該局刻正就相關規定研議妥善執行之規範。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.19 高市府教高字第 10132682100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	劉議員德林	國立高中改制為市立後，需要多少經費？中央補助總經費多少？在經費不足情形下教育局如何因應？承接的態度為何？中央政策不合理，應向中央溝通反映，不應一味抗拒，必須有承接後之配套措施。	教育局	<p>一、為進行本案所需經費預估，教育部茲將改隸事宜分為業務功能調整及業務移撥計 16 大項 66 子項目（總計 70 項目）。</p> <p>二、至 101 年 3 月底止，目前教育部預計移撥 18 億 4,450 萬 9,000 元，教育部核算經費則係需 26 億 4,131 萬 2,000 元，差距達 7 億 9,680 萬 3,000 元，且差距今額尚未包含「教職員退撫業務及經費」（101 年 8 月 1 日後退休人員）、「辦理就讀私立高級中學學生之學雜費補助案」、「高中職及進修學校各項免學費業務」及「學校之人事費用、硬體設備及校舍修繕」等潛藏支出在內。</p> <p>三、教育部秉持慎重態度處理國私立學校改隸事宜，並優先考量改隸學校之學生及教職員權利，對於本案處理方式業已屢次在教育部召開之相關會議中明確表達，原則如下：</p>

(一)如中央針對本案之補助經費及員額編制順利到位，本市方依教育部規劃承接 16 所高中職校（7 所公立高中職、9 所私立高中職）之管轄權及督導權。

(二)補助經費應確實到位，並釐清經費差距且採外加專案性方式補助。

(三)員額編制應到位，以確實補足市府因應改制後業務增加人力需求，且所需之員額及相關人事、業務費用由中央補助（不佔市府總員額數）。

(四)對學生之相關補助，應由中央全部負擔（例如免學費、學貸、弱勢補助等等）。

(五)學校之人事費用、硬體設備及校舍修繕採專案全額由教育部補助。

(六)持續逐項進行移撥業務確認，俾利後續辦理方式。

(七)考量其餘改隸縣市承接情形，確認最適宜承接時機。

四、另本府已於 100 年 12 月 19 日發函教育部表示，針對有關本市改制

後原高雄縣轄區之國私立高中職承接管轄及督導權移轉乙案，在員額移撥及相關經費未有共識及未具相關解決方案前，本府不予承接，改隸時程則俟員額及相關經費皆達共識後，再予討論。

五、此外，教育局於 101 年 3 月 27 日參與教育部召開之「教育部與新四都研商因應縣市（合併）改制直轄市國立學校改隸及私立學校教育督導權移轉相關事宜會議」中提出「代管模式」概念，建議採各校維持國立名稱，所有學校人事相關費用、硬體維護修繕及新建工程等費用仍由教育部支應，臺中市政府、臺南市政府及本市則是配合教育部移撥核實之業務經費，先做業務上之配合轉銜，運作至 104 年 12 月 31 日止；有關運作模式及權責釐清則由教育部中部辦公室研議，如不符合法令規範則維持現行運作模式（仍由教育部管轄），並與教育部做業務上密切配合。

六、綜上，教育局對於國私立學校改隸案，秉持積

				<p>極面對及持續溝通態度，希望改隸前藉由與教育部研商相關細節，使改隸學校不因主管機關改變後，既有權益因而受到改變；教育局並提出代管模式之配套方案，建議教育部考量其可行性，切不可僅為達到改隸時程而忽視實質上可預見之經費員額問題，進而影響到改隸學校之學生及相關教職員權利。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
 (101.4.23 高市府教會字第 10132638500 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	劉議員德林	101年編列給學校預算有多少？人事經費佔多少？	教育局	101年各級學校(含空大)編列預算 286.50 億元，其中人事費 250.23 億元，佔 87.34 %。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.20 高市府教健字第 10132543400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員信瑜	今年預計招考幾位專任運動教練？	教育局	一、本市為培訓優秀運動人才，各校除專長體育教師外並已聘有 12 名專任運動教練、體委會輔導分派本市約聘教練 25 名（原高雄市 18 名、原高雄縣 7 名），本市約僱教練 52 名（原高雄市 12 名、原高雄縣 40 名）。 二、為配合國民體育法第十三條修正：學校設體育班者，每校至少置專任運動教練一人；其每年均設體育班二班以上者，至少置專任運動教練二人；另配合本市縣合併後，各級學校體育班訓練項目擴增，教育局前陳報增置 40 名專任運動教練案送市府所屬各級機關（構）學校組織員額評審小組 101 年第 1 次會議（101.3.12）審議，經決議：請就本市未來體育發展、各級學校體育班整體需求另案提送。 三、教育局將依前揭決議事項，併同考量各校體育發展情形【如體育班招

				<p>生、重點（永續）發展項目、基層訓練站、延續訓練、各校參加賽視績效…等】、本市參加全國運動會奪金項目、亞奧運比賽項目等面向，再次專案向市府提出專任運動教練員額需求。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教高字第 10132608600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員信瑜	十二年國教高雄市準備好了嗎？應儘早公布比序標準及入學相關作業規定，以做為家長參考。	教育局	一、為因應 103 年十二年國民基本教育實施，教育局已成立高中高職入學推動工作小組，並下設免試入學與就學區規劃組、特色招生組、高中職均質化及優質化組、國中教學正常化、適性輔導及品質提升組等 4 組就各議題進行規劃。目前免試入學與就學區規劃組、特色招生組已完成本區「高中高職免試入學作業要點（草案）」及「高中高職特色招生審查作業要點（草案）」研商，提本區高中高職入學推動工作小組討論後送教育審議委員會審議通過，於 3 月 23 日完成報教育部事宜。教育部審查發布後，將正式向教師、家長辦理說明會，說明本區辦理方式。101 年底前，建置本區免試入學方式辦理系統或資訊平台，持續規劃作業流程等細節；另籌劃特色招生審查會，並持續規劃進行操作審查細節。

				<p>二、本區「高中高職免試入學作業要點（草案）」超額比序項目共有「志願序級分」、「多元發展項目級分」及「教育會考級分」三大項目，「志願序級分」佔 30 分、「多元發展項目級分」佔 40 分、「教育會考級分」佔 30 分。「多元發展項目」共有 7 項，各項所佔比率不同，「多元發展項目」在第一階段依總積分比序時，並非每個項目均採計，學生得依其有利項目自行選定採計項目，超過 40 分部分以 40 分計算。也就是說，每個學生得依其國中三年之多元學習發展結果，擇定「多元發展項目」七項目中的部分項目即可，可能選擇其中二項即可達 40 分之滿分。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.24 高市府教幼字第 10132787200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員信瑜	<p>一、幼托整合何時全面實施？園長有誰兼任？幼稚園的行政工作應由誰負責？</p> <p>二、八月一日幼托整合應全路上路，請要求校長做好兼任園長之準備，行政工作業務也一併做好權責分工。</p>	教育局	<p>一、查「幼兒教育及照顧法」業奉 總統 100 年 6 月 29 日華總一義字第 10000133881 號令公布，於 101 年 1 月 1 日正式施行，本市公立幼托園所應於 101 年 8 月 1 日完成改制，私立幼托園所至遲應於本年 12 月 31 日前改制為幼兒園，目前各私立幼托園所已陸續辦理改制作業。</p> <p>二、幼兒教育及照顧法第 18、19 條已針對幼兒園組織及園長資格有所規範。有關公立學校附設幼兒園組織，依據幼兒教育及照顧法第 18 條規定，公立學校附設幼兒園及分班免置園長，但應置主任一名，由校長就專任幼兒園教師聘兼之，其達一定規模者應為專任，幼兒園達一定規模得分組辦事，置組長，並由教師或教保員兼任之。爰以，公立學校附設幼兒園尚無園長之編制，幼兒園為學校組織之一，校長實為學</p>

				<p>校管理主體，本應復綜理園務之責。</p> <p>三、有關公立學校幼教行政分工規範，教育局作法如下：</p> <p>(一)教育局業於 100 年 7 月 8 日以高市四維教幼字第 1000043165 函請各校本於學校一體原則，將幼教行政業務納入各處室，並積極於國小校長會議中宣導。</p> <p>(二)依據幼兒教育及照顧法第 18 條第 9 項規定，公立學校附設幼兒園應再增置教保服務人員 1 人，協助幼兒園行政及教學業務，教育局將積極向市府請增員額，俾利推行各校幼教行政工作。</p> <p>(三)有關幼教行政權責分工乙節，教育局將再邀集國小校長、相關處室主任、幼教教師等代表研商，俟形成共識後，於 101 學年度施行。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府體處字第 10170371200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員信瑜	高雄市體育場館委外管理後，約聘僱人員是否有遭解聘？	教育局	一、市縣合併後，原高雄縣運動場館轄區幅員遼闊，其設施全數由體育處統籌管理，需克服高雄縣長久以來人力不足等困境，原高雄市經管場館，管理人力亦不足，而係以現有人員調配運用，常由一人兼任多個場館。 二、為維持設施妥當運用，目前以現有人員直接派員進駐調配運用，期活化場館提高使用效益，本府近年來積極推動委外經營合作契機，體育處所屬大坪頂運動公園場地如需規劃委外經營管理，考量體育處人力尚不足，其現有約僱人員將予以妥為安排，依相關規定辦理。 三、體育處管轄高雄市遍布於各行政區域之公有運動場地，為全國管轄最多公有運動場地之行政機關，在遵循「本府所屬各機關學校約聘僱人員員額控管政策」及「經營管理場地不斷增加」與「人力運用恐有不

				<p>足」之窘境下，為維持對內行政效率之執行及對外服務品質之提高，爰例於每年提報本府仍維持本處續聘（僱）用人員續聘（僱）用計畫，俾利貫徹執行為民服務之最高原則。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.26 高市府教科字第 10132829200 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員信瑜	電腦管理使用費依規定不能收取，學校電腦維護有困難，教育局如何解決？請於 4 月底前提出解決方案，以書面回覆。	教育局	一、因鑒於監察院糾正國中小代收代辦費有許多名目不合理，教育部已函請各縣市自 101 學年起停收蒸飯費、班級費及電腦使用管理費等 6 項代收代辦費項目。 二、自 101 學年度起各校因不再收取電腦使用管理費，有關各校電腦維護及各項資訊設備維運所需費用，本府教育局請各校於緊急或有確切需求時優先動支電腦使用管理費之賸餘款，以繼續各校資訊設備及網路環境。 三、解決方案部分將另研擬書面報告，於 4 月底前另行函送。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.5.2 高市府教科字第 10132995000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員信瑜	電腦管理使用費依規定不能收取，學校電腦維護有困難，教育局如何解決？請於 4 月底前提出解決方案，以書面回覆。	教育局	<p>一、因鑒於監察院糾正國中小代收代辦費有許多名目不合理，教育部已函請各縣市自 101 學年起停收蒸飯費、班級費及電腦使用管理費等 6 項代收代辦費項目。</p> <p>二、為因應電腦使用管理費停收，本府教育局於 101 年規劃執行：全額補助學校校園網路光纖上網費用、全額補助學校電腦教室更新、補助各校作業系統授權、偏遠地區資訊駐點人員巡迴服務、加速教育雲端化之推動等，另尚有入侵防禦系統 IPS 採購及 102 年預算，均將盡力爭取預算，依其急迫性執行規劃事宜，以解決學校資訊教育各項基礎維運所需，避免影響教學，損及學生權益。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教健字第 10132569100 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	黃議員淑美	<p>一、午餐費如何補助？補助對象有哪些？</p> <p>二、午餐補助應有排富條款，不宜全面補助，而是補助真正需要的人。</p> <p>三、如學生家庭不符合社會局認定之中低收入戶，又非家遭變故，但實際繳不出午餐費，教育局針對此類學生如何協助？</p> <p>四、新北市針對中低收入戶補助早餐，本市是否可以比照辦</p>	教育局	<p>一、本府為供應本市市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐，以照顧學生身體健康並促進身心健全發展，特訂定「高雄巿市立國民中小學經濟弱勢學生免費營養午餐供應辦法」（以下簡稱供應辦法）作為補助依據，補助對象為設籍本市且就讀本市市立國民中、小學及完全中學國中、小學及完全中學國中或國小部及國立大學附屬國中小部，持低收入戶證明學生、中低收入單親或清寒家庭子女、中低收入身心障礙或健保補助、持原民會認定證明之原住民學生、非自願性離職之失業家庭子女、導師認定家庭突遭變故無力支付午餐費學生。</p> <p>二、本市經濟弱勢學生免費午餐補助對象，依供應辦法必須持有區公所、社會局、原民會或勞工局等相關單位之證明文件，以落實補助經濟弱勢學生。</p>

		理？	<p>三、本市供應辦法第三條第六項補助對象包含「經就讀學校認定家庭突遭變故或其他因素致無力支付營養午餐費。」可由學校、導師了解學生特殊情形後認定。</p> <p>四、為健全學生身心發展，充分發揮家庭功能，學生在學校以外的早晚餐應在家中與家人共餐，本府透過各項社會福利措施，可以對中低收入家庭提供各項實質補助，而家長也宜負起照顧孩子的責任，以增進家庭的親子關係。</p>
--	--	----	--

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府教中字第 10132608800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	黃議員淑美	學生學雜費包括哪些？每一位學生要繳多少錢？高雄市有多少學生繳不出代辦費？教育局做了哪些補助？	教育局	一、依國民教育法第五條規定，國民中、小學學生免納學費；另市立國民中、小學亦免收雜費。爰市立國民中、小學學雜費收費為 0 元。 二、以 100 學年度第 2 學期申請補助代收代辦費（含家長會費 100 元、團體保險費 160 元）之學生計算，符合低收入戶、中低收入戶與導師認定之家庭突遭變故學生皆可申請，本市國中小共申請補助 20,933 人。 三、針對低收入戶、中低收入戶與家庭突遭變故學生，教育部原有補助書籍費，惟自 100 學年度第 2 學期起不再補助，其中低收入戶學生仍可申請教育局補助，惟中低收入戶與家庭突遭變故學生約有 13,457 人，並未列入本市書籍補助之對象，此一部分教育局業以 101 年 3 月 14 日高市教小字第 10131697600 號函請教育部及請立委持續努力爭取維持補助中。

四、教育局為扶助弱勢學生順利就學，除向中央積極爭取經費補助外，並訂有各類對於弱勢學生的補助，其項目說明如下：

(一)書籍費補助：對象包括功勳公教遺族子女、低收入戶、中低收入戶單親家庭學生、原住民籍學生、身障家長子女及身障學生，以每位學生註冊實際支付之書籍費為補助金額。

(二)午餐費補助：依據「高雄市市立國民中小學經濟弱勢學生午餐費補助辦法」規定，補助經濟弱勢午餐費補助學生，包括低收入戶、中低收入戶（包含單親清寒及原住民學生）、失業及家庭突遭變故或其他因素無力支付午餐費之學生。

(三)學生團體保費補助：依據「高雄市學生團體保險實施辦法」規定下列被保險人予以全額補助：

1. 低收入戶學生。
2. 重度以上身心障礙學生或重度以上身心障礙人士之子女

				。 3.原住民籍學生。
--	--	--	--	----------------

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教高字第 10132678300 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	吳議員益政	為使學生留下畢業典禮的美好回憶，建議教育局編列預算辦理活動短片競賽。	教育局	有關舉辦畢業生活動短片競賽乙節，教育局將考量學校教學現場情況，擬訂有關創意畢業典禮與系列活動競賽實施計畫，函請所屬各級學校踴躍參賽，目前正積極規劃中。讓畢業典禮與系列活動成為每個孩子心中的回憶，將屬於學生在校生活的點點滴滴，以學生的創意思維來呈現，藉由比賽方式激盪出精采作品。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教高字第 10132684000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	<p>一、教育局應提出原住民公費生需求名額，或推薦本市優秀學生就讀師培機構，以解決原住民師資問題。</p> <p>二、教育局辦理校長遴選、主任及教師甄選時，應訂定符合原住民教育需求之甄選條件或方法，遴聘優秀原住民人才返鄉服務。</p>	教育局	<p>一、有關原住民公費生需求名額乙節，本市國中均由學校依實際需求提列公費生，101 年度計潮寮國中及內門國中等 2 校提列 106 年度分發公費生需求計 6 名。</p> <p>二、教育局辦理校長遴選、主任及教師甄選時，有關原住民部分說明如下：</p> <p>(一)校長遴選：本市辦理 101 年度國小校長甄選時，特於簡章中訂定原住民籍校長錄取名額之保障。另查「高雄市市立國民中小學校長遴選作業及遴選委員會設置要點」第 11 點規定業明定：「本市所屬原住民族國中、國小及原住民重點學校校長，應就校長候選人中具該族群原住民族身分者優先遴選擔任之。」以優先遴聘具原住民人才返鄉服務。</p> <p>(二)主任甄選：本市 101 年市立國民中小學主任甄選，具原住民族</p>

				<p>籍身分者，資績審查原始分數及筆試原始成績各加 10%；原住民地區學校校長推薦之原住民族籍身分者，以外加名額方式辦理，由委員會擇優錄取。國小校長推薦之原住民族籍身分者計錄取 5 名。</p> <p>(三)教師甄選：</p> <ol style="list-style-type: none">1.本市辦理 101 年度國中小教師甄選時，特於簡章中訂定有關原住民籍考生成績加分之規定：「具原住民身分之那瑪夏區、桃源區、茂林區及杉林區之民族大愛學校所開列之缺額，按以上學校開列缺額錄取，分發選填學校志願時，限選填以上學校缺額。」2.有關依新進教師甄選依比率優先進用原住民籍教師及對於設籍本市一年以上之原住民籍教師於同分時列為優先錄取等案，將提 101 學年度國中小教師聯合甄選委員會研議。
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教小字第 10132678200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	如何透過原住民教育推展原住民鄉土文化？	教育局	<p>教育局透過原住民教育推展原住民鄉土文化具體作法如下：</p> <p>一、補助國小原住民族語開課經費： 100 學年度第 1 學期補助那瑪夏區民權國小等 9 校經費 345,952 元； 100 學年度第 2 學期補助那瑪夏區民生國小等 11 校經費 442,190 元，全額補助原鄉各校開設國小原住民族語開課經費，營造原鄉學生學習原住民族語的環境。</p> <p>二、歸化國中學生族語課程： 每學年均鼓勵本市各國中開設原住民族語社團提供學生選修。因應 101 年國三原住民學生族語認證考試，與本府原民會合作，開辦阿美族、排灣族、魯凱族、布農族、泰雅族、卑南族等原住民族語認證班，協助國中學生取得考試認證合格。</p> <p>三、鼓勵學校推動原住民文化： 配合行政院原住民族委</p>

員會辦理國中原住民學生暑期民族教育與課業輔導，共有茂林國中、桃源國中、那瑪夏國中、忠孝國中等 4 校申請開課，增進原住民學生對民族文化之認識與族群認同。

四、進行原鄉文化探索與體驗：

每年辦理國中原住民地區學生「青少年小領袖」研習營，帶領學生及教師至原鄉體驗本土及部落真實生活，體驗原住民先民生活模式及傳統精神，理解各民族之差異，促進了解與尊重。

五、辦理國中、小原住民族語歌謠比賽：

透過原住民族語歌謠比賽活動，提升學生原住民族語言之體驗與運用，發揮學生歌唱專長，提升族群自信心並傳承傳統文化。

六、辦理原住民族母語（本土教育）訪視：

100 學年度辦理原住民族母語第一階段書面暨網站資料審查（所有原鄉學校都接受審查），第二階段實地訪視計有建山國小、那瑪夏國中等 16 校接受訪視，俾

				<p>利原鄉各級學校分享推展原住民鄉土文化情形，並重視原住民鄉土文化。</p> <p>七、獎勵原鄉推動原住民族語教師： 辦理兩階段原住民母語訪視，對於原鄉熱心推動原住民族語的學校，增加原鄉各校敘獎的額度，以鼓勵原鄉熱心推動原住民族教師的辛勞，持續推展原住民鄉土文化。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教幼字第 10132785000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	幼托整合後，公立托兒所合併到國小場地上課，請教育局會同市府各單位檢測原鄉幼兒上課場地之安全問題。	教育局	<p>一、因應幼托整合，查原鄉桃源托兒所建山分所、復興分所、高中分所、勤和分所等，皆因建物老舊、與里辦公室共用，產權難以分割等問題，無法取得建物使用執照，爰訂於 101 學年度遷至附近國小或併入鄰近公托，以維護幼生安全。</p> <p>二、建山分所遷至建山國小、復興分所遷至樟山國小復興分校、高中分所遷至興中國小、勤和分所併入桃源分所，復興分校及興中國小皆有建物使用執照，建山國小與桃源分所刻正辦理補照中。</p> <p>三、另那瑪夏托兒所瑪雅分所、民生二村分所，茂林托兒所茂林分所、萬山分所、多納分所，及桃源托兒所桃源分所皆具建物使用執照，留在原地繼續收托。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.24 高市府教幼字第 10132787400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	伊斯坦大·貝雅夫·正福議員	托兒所師資應遴選精通在地族群語言之教師。	教育局	一、托兒所師資須具「兒童及少年福利機構專業人員資格及訓練辦法」所訂資格，有具公務人員資格之保育員及前開辦法所訂資格之教保人員，先予敘明。 二、本市原住民地區托兒所為進行族語教學，皆申請行政院原住民族委員會補助經費辦理幼兒族語學習課程，所聘族語教學師資皆為具在地族群語言專長人員，俾使幼兒從小接觸及學習母語，並增進幼兒對族群文化之認識與認同。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.20 高市府教健字第 10132744600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員雅靜	中正國小體操地墊移撥到中正高中乙案，目前進度如何？	教育局	本府教育局為持續發展本市韻律體操運動項目，已請中正高中提供韻律體操練習場地。本案已由中正高中向本市中正國小提請移撥韻律體操地墊及相關附屬設備；並經中正國小同意辦理。現正函文本府財政局辦理財產移撥作業中。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.27 高市府教小字第 10132694000 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員雅靜	高雄市高中、國中、國小有多少閒置空間？目前各校都有很多閒置空間，華德福要在本市設立學校，為何需要收租金，請教育局應多予協助。	教育局	一、有關本市高中、國中、國小閒置空間及活化使用情形，如附件說明。 二、有關華德福教育團體辦理非學校型態實驗教育場地租借事宜： (一)本市為維護家長教育選擇權，辦理非學校型態實驗教育：係指學校教育以外，非以營利為目的，採用實驗課程辦理之教育，並以培養德、智、體、群、美五育均衡發展之健全國民為目的，其辦理方式為「個人實驗教育」、「團體實驗教育」及「機構實驗教育」。 (二)教育局協助華德福教育團體辦理學校場地租借相關事宜，各校基於事實需要或政策考量，在不妨礙將來使用計畫原則下，提供部分土地或校舍供其他單位使用者，租借如屬長期租賃，應依「高雄市市有財產管理自治條例」第 61 條規定，訂定長期租

				<p>賃契約及依高雄市市有房地租金率及使用補償金計收規定收取租金並依行政程序報局轉本府同意辦理，以符合規定。</p>
--	--	--	--	--

高雄市議會公報 第 4 卷 第 7 期

	閒置空間	活化使用情形		需活化空間
高中	無閒置空間			
國中	苓雅國中、瑞豐國中 興仁國中、忠孝國中 蚵寮國中、中芸國中 內門國中、大仁國中 等 8 校	內部 規畫 教學 使用	忠孝國中（預計 103 年國教輔導團使用）、大仁國中	興仁國中、蚵寮國中 中芸國中、內門國中
		承租 使用	苓雅國中、瑞豐國中	
國小	一、閒置教室有： 紅毛港國小、鳳翔國小、河濱國小、愛群國小等 4 校 二、廢校後閒置空間有：新港國小鹽田分校、木梓國小等 2 校。	內部 規畫 教學 使用	1、紅毛港國小：4 間做為內部規畫使用。 2、鳳翔國小：1 間做為內部規畫使用。 3、河濱國小：4 間做為內部規畫使用 4、愛群國小：6 間做為內部規畫使用	無
		預計 承租	紅毛港國小 4 間、河濱國小 4 間、愛群國小 4 間、新港國小鹽田分校、木梓國小已有其他單位洽詢承租意願。	

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教健字第 10132666600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員麗娜	前鎮區興仁國中管理之棒球場訓練打球經常擾及附近居民安寧，如何妥善管理？	教育局	<p>本案興仁國中於 101 年 4 月 16 日上午 11 時，由該校李校長主持，邀集租借該球場相關球隊負責人協商，研議棒球場訓練打球經常擾及附近居民安寧事宜經決議：</p> <p>一、有關球場噪音問題，在不影響社區安寧及全體球友使用權利之前提下，請各球隊在下午 3 時之前僅訓練一些基本動作以降低噪音，3 時以後再訓練打擊或比賽球技。</p> <p>二、教育局將隨時督導學校及租借使用球隊訓練情形。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府體處字第 10170363800 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員麗娜	本市並無漆彈場地，請教育局能找合適地點闢建。	教育局	<p>一、有關本市漆彈場地闢建，經本府教育局體育處與軍訓室會商討論，認為漆彈場地兼具提供民衆休閒娛樂之功能及體驗活動之特性，與軍訓室預定於大樹區竹寮里「竹寮自然生態園區（原竹寮靶場）」規劃建置之「探索教育學校（暫名）」，似有兩相結合以增益場地多元使用效益之可能性。</p> <p>二、為即時評估「竹寮自然生態園區」闢建漆彈場地之可行性，本府教育局（體育處）目前業已聯繫貴席服務處、漆彈推廣協會相關人員，會同本府教育局軍訓室，於本（4）月 20 日（星期五）前往現場進行初步會勘；本案將於實際會勘後，綜合分析各方意見，研擬未來本市建置漆彈場地之具體作為。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教秘字第 10132829900 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員麗娜	前鎮國小管理之文小九已無設校需求，居民建議是否可能開闢為文教、公園或停車場使用，以方便學校管理，改善雜亂景觀。	教育局	有關文小九學校預定地已由本府教育局規劃成為生態教育園區，並分為三大區域，分述如下： 一、A 區已建置生態池，內有步道及植栽等。 二、B 區已加以綠化，整理成大草坪。據了解前鎮里朱里長曾建議於該區塊設置圖書館，本市市立圖書館於 101 年 1 月 6 日已於現場辦理會勘；經查該區市立圖書館已設有分館，另前鎮國中已設置社區圖書館，前鎮國小亦設有對社區民衆開放圖書館，爰於文小九預定地無再設置圖書館或閱覽室之需求。 三、C 區目前圍籬，社區民衆提議規劃為停車場，本府交通局刻正評估中。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.25 高市府體處字第 10170371800 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	陳議員麗娜	大坪頂運動公園(壘球場)使用人數多,球經常飛到附近民宅,危及居民安全,請體育處妥善管理。	教育局	一、本案體育處訂於 101 年 4 月 19 日下午 3 時於大坪頂運動公園壘球場現場會勘,並邀集貴席、陳信瑜議員、高雄市體育會、高雄市慢速壘球委員會、高雄縣慢速壘球委員會、小港區體育會、小港區公所與會。 二、會議紀錄已於 101 年 4 月 20 日發送貴席與陳信瑜議員服務處等與會機關,會中提出安全性問題先行處理,其中又以球場圍籬改善工程最為急迫,本處將儘快安排相關整修評估,經費部分因本處經費有限,請議員代表能協助爭取,本處將儘快規劃執行改善。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.23 高市府教小字第 10132683200 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	蔡議員金晏	95 年至今美術館地區人口遽增，龍華國小已飽和無法負擔，何時可設立學校？應予以遷校或新設學校請儘快進行。	教育局	<p>一、有關美術館地區是否設校乙案，本府教育局業於 100 年 10 月 21 日邀集本府相關單位及鄰近學校等，召開「研商鼓山區美術館文小青海段學校預定地設校事宜會議」。</p> <p>二、本案刻正評估朝以遷校方式於美術館設校之可行性辦理，經請學校提供社區遷校意願調查，九如國小與中山國小贊成遷校之意願均超過半數（中山國小 53%贊成，九如國小 59.6%贊成），另表態不贊成之比例均為兩成左右（中山國小 23%反對，九如國小 20.5%反對）。</p> <p>三、本案預定進度如下： (一)101 年 6 月底前：完成評估報告、說明會。 (二)101 年 11 月前：完成建築師甄選。 (三)102 年 11 月前：完成工程發包。 (四)104 年 6 月底前：工程完工，準備招生。</p>

(五)104年8月：學校招生。

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132694600 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員眉蓁	學校是否可以帶手機上課？教育局對於學生帶手機上學有何管制措施？	教育局	<p>一、依據教育部「校園攜帶行動電話使用規範原則」規定，教育局業以 100 年 9 月 20 日高市四維教中字第 1000061893 號函請本市公私立高級中等以下學校，依前揭教育部原則，訂定校園攜帶行動電話使用規範。</p> <p>二、學生得依學校規定攜帶行動電話上學，主要應用於與父母之間的聯繫，上課（含自習課及課後輔導等）、定期評量、早自習、午休、集會及其他公開場合，應儘量關機。學生倘遇臨時、緊急狀況或其他特殊需要時，得向老師報告後，經同意方能開機使用。</p>

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表 (101.4.26 高市府教中字第 10132728400 號函復)				
質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員眉蓁	左營區總量管制學校到底有幾校？左營區因國中總量管制，很多學生無學校可讀，應興建國中來解決此一問題，請說明教育局規劃方向。	教育局	一、為期區域均衡發展、教育資源妥善分配、學校規模適當，對部分學生入學人數大於學校所能容納之班級數學校，實施總量管制，以確保教育品質及符合教育部政策。為舒緩總量管制學校入學壓力，及縣市合併後學區通盤考量，教育局已著手進行左營區、鼓山區、仁武區人口成長情形調查，專案評估左營區文中用地設校需求。 二、總量管制措施說明： (一)依據國民教育法施行細則規定，劃分學區時，應顧及學校容量，並保障學區內學生優先就讀之權利；其學區劃分原則及分發入學規定，由直轄市、縣（市）政府定之。 (二)依據「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」為保障確實設籍學區內之學生就學權益，只要能提出直系尊親屬

或法定監護人坐落學區內房屋所有權狀、公家宿舍配住證明或足以證明居住事實之房屋租賃契約或水費、電費收據等證明文件，向學校申請登記，並依設籍先後分發入學。

(三)近五年之新生人數有增加趨勢，且教室數已飽和，無增班空間者，或學校班級數已過多（如福山國中已達 84 班、龍華國中已達 81 班），不宜再增加班級數者，則列為總量管制學校。

三、本市左營區因人口成長及戶籍遷動，現有 5 所國中（左營國中、福山國中、龍華國中、大義國中、立德國中），除大義、立德外，其餘 3 所為總量管制學校。

四、因應方案如下：

(一)為因應左營地區學齡人口需求，本市近年已陸續完成左營國中第二期校舍工程，校舍工程竣工後，依新增教室數量，增加核定班級數及調整學區；另立德國中及大義國中獲教育部補助刻正進行校舍改建，俟

				<p>改建完畢亦能容納部分左營區學生。</p> <p>(二)因應學區內學生人數衆多，當年度依規定班級人數編班後，仍需將學區學生改分發至鄰近尚有缺額學校者，爲避免改分人數過多，教育部已同意學校增加班級學生數，並請其敘明原因專案函轉教育部同意辦理。惟仍依教育部規定不超過35人編班。</p> <p>(三)爲舒緩左營區總量管制學校入學壓力，考量未來少子化現象，教育局已著手進行左營區、鼓山區、仁武區人口成長情形調查，專案評估左營區文中用地設校需求。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.27 高市府新服字第 10130268700 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	李議員眉蓁	新聞局如何強化高雄市國際城市行銷？	新聞局	<p>本局透過全球城市代言人—五月天以正面清新的形象向國際行銷本市，並適時召開國際行銷記者會，宣傳「高雄首選」農特產與觀光旅遊活動。</p> <p>一、透過全球代言人—五月天提升高雄的國際能見度：自 100 年 7 月起，國際知名樂團五月天以其熱情活力、清新的形象代言本市，本局除製作各式宣導品，運用各式通路進行國內外行銷工作外，該團體並藉由國際演唱會之平台，透過電視播放本市行銷短片、演唱會環場圍欄帆布及記者會背板露出本市 logo，以及現場攤位發放本市觀光摺頁之方式，達到城市行銷的目的。</p> <p>二、持續辦理國際記者會行銷本市農特產品及觀光活動：</p> <p>(一)本市農特產品行銷：為提升本市農特產品之國際辨識度，本局陸續與農業局合作辦</p>

				<p>理「高雄首選」農特產品行銷活動：</p> <ol style="list-style-type: none">1.於 100 年 8 月 18-20 日前往日本汐留博覽會，辦理本市農產赴日震災義賣行銷活動，成功將本市農特產（火鶴花、香蕉）透過愛心義賣方式推廣至大東京地區反應熱烈，並獲得日、台等媒體報導。2.100 年 11 月邀請五月天至上海舉辦行銷高雄農特產品記者招待會，並行銷本市位於上海西郊國際農產品展示直銷中心之高雄館，獲得台、港、中媒體大幅報導。3.101 年 3 月結合南部各縣市首長，營造共同參加全球三大專業食品展之一的 2012 年東京食品展之議題，強化本市農特產品的優良形象。 <p>(二)本市觀光旅遊行銷：</p> <p>100 年 11 月分別於上海及香港宣傳為期兩個月的「繽紛冬季·就在高雄」活動。</p>
--	--	--	--	---

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.4.25 高市府教中字第 10132739000 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	連議員立堅	六龜高中國中橄欖球隊學生意外死亡案，校方有嚴重疏失，請教育局針對相關失職人員（包括校長）處理結果於 2 週內向本席說明。	教育局	<p>一、六龜高中國中部二年三班學生胡永順同學於 3 月 2 日晚上騎乘摩托車，因車速過快轉彎不及造成車禍，導致頭部外傷頸部嚴重裂傷大出血死亡，對於此不幸意外事件，學校已協助辦理各項補助（學產基金、急難慰問、家長會慰助金等）共計 33.5 萬元，但家長未收取，及協助辦理學生保險理賠，已獲保險公司核定理賠新台幣 100 萬元整在案。</p> <p>二、教育局於 101 年 4 月 5 日函請學校陳報宿舍管理改善機制及相關人員責任，學校召開考績會議處學務主任記申誠一次，球隊教練施國成老師記申誠兩次。</p> <p>三、校長懲處部分經教育局校長考績會議通過記申誠一次。</p> <p>四、教育局已請學校依本事件檢討報告書確實檢討與改進，並已派請視導</p>

				區督學不定期前往督導 相關改進事宜。
--	--	--	--	-----------------------

高雄市議會第 1 屆第 3 次定期大會教育部門業務質詢議員質詢事項答覆表
(101.5.4 高市府新行字第 10130285400 號函復)

質詢日期	議員姓名	質詢事項	主辦機關 (協辦機關)	辦理情形
101.4.6	林議員武忠	<p>一、對於電影院 3D 眼鏡租用價格及清潔衛生問題，如何督導管理？</p> <p>二、對於電影院禁帶外食的規定，所衍生的消費爭議，新聞局如何維護消費者權益？</p>	新聞局	<p>本局於 4 月 12 日邀集本市電影片映演業者，召開「研商電影片映演場所 3D 眼鏡及禁帶外食會議」，要求業者依規定辦理 3D 眼鏡及禁帶外食之相關事項，並於 4 月 20 日至 5 月 1 日前往本市各電影院進行查察，查察結果如下：</p> <p>一、有關 3D 眼鏡問題，各電影院皆有依照規定清潔、消毒，工作人員並依規定帶手套發給眼鏡，另告示 3D 眼鏡損壞遺失賠償金額及「3D 眼鏡已消毒，請安心使用」等文字。</p> <p>二、有關禁帶外食問題，各電影院已依行政院新聞局「電影片映演業禁止攜帶外食定型化契約不得記載事項」規定，禁帶味道濃郁嗆辣、熱湯熱飲及食用時會發出聲響等影響觀影品質之食物；另自家戲院有販賣之食品、飲料，不應禁止觀眾攜帶入場，並已在明顯地點揭露相關訊息。</p>

				<p>本局將依規定賡續執行電影院之輔導與查察，以維護消費者權益，並提供市民一個優質、安全的觀影環境。</p>
--	--	--	--	--

特 載

高雄市議會舉辦「高雄市精神疾病反污名化及精神障礙者 長期照顧需求」公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 101 年 4 月 30 日（星期一）上午 9 時 56 分

地 點：本會一樓簡報室

出(列)席人員：

民意代表－

議員蘇炎城

議員周玲玟

議員李蕙蕙

議員林瑩蓉

議員連立堅

立委李昆澤（服務處助理王瑞成代）

議員林芳如（服務處助理謝淳仲代）

政府官員－

高雄市政府社會局身心障礙科科長葉欣雅

高雄市政府勞工局職業重建科科長楊茹憶

高雄市政府衛生局長期照護科科長郭瑩璵

高雄市政府衛生局股長吳佳蓉

高雄市政府衛生局技士藍仁穗

高雄市政府衛生局輔導員李家好

高雄市政府民政局專門委員鄭志良

高雄市政府教育局主任黃中興

高雄市政府教育局股長黃秀玲

高雄市政府教育局股長王春明

高雄市政府環境保護局技正陳藝文

專家學者－

嘉義榮民醫院身心醫學科主任黃敏偉（暨中華民國康復之友聯盟理事長）

高雄長庚紀念醫院精神科醫師徐淑婷（兼任高師大復健諮商所助理教授）

河堤診所醫師蔡景宏（暨高雄市小草關懷協會理事長）

社會團體－

高雄市身心障礙團體聯合總會理事長黃國良

高雄市築夢關懷協會理事長柯碧雲

高雄市築夢關懷協會常務監事陳東富

高雄市築夢關懷協會幹事林清烈

高雄市築夢關懷協會鍾麗娥女士

高雄市小草關懷協會執行長楊沛綺

高雄市心理復健家屬關懷協會總幹事陳仙季

高雄市心理復健家屬關懷協會楊三良先生

高雄市視而不見關懷協會副理事長邱姍諭

高雄市大崗山康復之友協會主任高純仁

主 持 人：蘇議員炎城、周議員玲玟

記 錄：鄧秀貞

一、主持人蘇議員炎城、周議員玲玟宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、社會團體、學者專家、民意代表陳述意見及討論交流。

(一) 高雄市身心障礙團體聯合總會黃理事長國良

(二) 高雄市築夢關懷協會陳常務監事東富

(三) 嘉義榮民醫院身心醫學科黃主任敏偉

(四) 高雄長庚紀念醫院精神科徐醫師淑婷

(五) 河堤診所蔡醫師景宏

(六) 高雄市心理復健家屬關懷協會陳總幹事仙季

(七) 高雄市築夢關懷協會林幹事清烈

(八) 高雄市小草關懷協會楊執行長沛綺

(九) 林議員瑩蓉

(十) 高雄市政府社會局身心障礙科葉科長欣雅

(十一) 高雄市政府勞工局職業重建科楊科長茹憶

(十二) 高雄市政府衛生局長期照護科郭科長瑩璵

(十三) 高雄市政府民政局鄭專門委員志良

(十四) 高雄市心理復健家屬關懷協會楊三良先生

(十五) 高雄市築夢關懷協會柯理事長碧雲

(十六) 連議員立堅

(十七) 高雄市築夢關懷協會鍾麗娥女士

三、散會：中午 12 時 11 分。

「高雄市精神疾病反污名化及精神障礙者長期照顧需求」 公聽會錄音紀錄整理

主持人（蘇議員炎城）：

周議員、黃理事長以及與會的各位貴賓，因為剛才已經有先介紹貴賓了，我就不再重覆介紹，今天最重要的議題高雄市精神疾病反污名化及精神障礙者長期照顧需求，我們大家都知道精障者在社會上屬於比較弱勢，這些弱勢者更需要社會大眾、公部門的關懷及關心，可以慢慢來治療恢復；但是一般而言，政府的能力和經費等各方面都比較不足，在資源不足的情況下就要依靠社會資源來協助，在座的各位，包含黃理事長、各社團代表的關心，這些就是社會資源，讓他們來幫忙關心這些弱勢族群，有這些社團的關心介入，就能省下政府很多的資源，俗話說政府能力有限，民力無窮，所以需要這些社團的介入。今天公聽會第一個重點在於針對部分不周到的，包括精神障礙者很多的行為、動作不是出自於本意，那是在沒辦法的狀況下所做的處理，外界用一些不雅的名稱來稱呼這些弱勢族群，說實在話這是不公平的做法。第二、他們除了需要社團的照顧以外，政府還要積極補強哪一個區塊，我想這兩個問題是今天的重點，我們今天有邀請幾位專家學者一起來探討，讓這些有需求的弱勢團體可以得到政府的照顧，以及社會資源的彌補，我相信這是今天的主題，今天就要麻煩在場的專家學者、團體們，做公益真的是一件好事情，誠如黃理事長說的，他從事公益已經有一、二十年的時間了，真的很不簡單，從不間斷的一、二十年，長期投入真的是難能可貴，感謝大家共同的參與，現在請周議員向大家問好，謝謝。

主持人（周議員玲玟）：

謝謝我的好同事蘇議員炎城，今天許多的學者、與會貴賓以及各位好朋友，大家早！剛才開宗明義蘇議員已經大致上將今天的公聽會向大家做個報告，我今天是代替議會來扮演主持人的角色，所以我們很快的就進入主題，今天有這麼多的學者專家在現場，我剛才也看到我的另外一位好同事，李蕙蕙議員也來到現場關心，還有幾位媒體朋友，我們就不要再浪費時間了，我們請黃理事長國良先來向大家報告公聽會從一開始的整個籌備過程，請黃理事長發言。

高雄市身心障礙團體聯合總會黃理事長國良：

首先要謝謝身心障礙聯合總會全體理監事的支持，我們曾舉辦兩場內部座談的小型公聽會，在那兩場公聽會裡面，大約有 7 個左右至 10 個左右的社團理事長參與；以及徐醫師也都有參與，我們彙集成熟的意見以後再

請議會支持，所以我非常感謝周議員、蘇議員，一位是高雄市苓雅區的議員，另一位是鳳山區的議員，由他們共同來協助舉辦這場公聽會。我向在座的各位報告，不好意思我們去年都在高雄市沒有來到鳳山，去年我們舉辦過 4 場，第一場也是舉辦有關精神障礙，第二場有關肢體障礙，第三場有關自閉症，第四場有關罕見疾病，要感謝市議會將這四場公聽會舉辦完以後的紀錄都列入你們的公報。我們透過我們理監事，其中有四位是高雄市身心障礙權益委員會的委員，他們在那裡都有提案以及追蹤，所以我要向各位報告，我們在召開這場公聽會以前，內部的理監事及學者專家有事先召開兩次小型的公聽會及專家座談會，然後做了大約 300 份的問卷，每一次我們都有數據，除了謝謝市議會的幫忙以外，我也希望各位閒暇之餘可以來本會當志工，我們聯合總會已經成長了，去年光是常務理事會暨歷任理事長的捐款將近有 40 萬元，包括我們所有的行政費用，我們將各位的捐款 100% 花在身心障礙的福祉宣導及保障方面，我們不會將你們的捐款拿來當做行政費用，有的協會是收取 15%，我們是 100% 都捐贈出去，我們那 40 萬元是怎麼來的？由歷任理事長，包括王道鵬、葉崇堅、蕭淑珍、本人以及常務 6 個人都有捐款，所以讓大家一新耳目，我們身心障礙協會的幹部都沒有領取任何酬勞，而我不擔任任何委員，我就讓專家當委員，因為我自己本身不是身心障礙者，家屬也沒有人是身障人士，我不要去擔任委員，就讓專家們來擔任，所以我們現在的 20 位理監事都非常團結，我爲了要讓大家全力推廣，所以廣招志工。現在我請精障組的召集人，東富爸爸，他好不容易奔走了 284 份的問卷，問卷的結果讓大家參考一下，我們再開始進行會議，好不好？接著讓你來報告一下。

高雄市築夢關懷協會陳常務監事東富：

關心精障朋友的各位朋友們，大家好！今天在座的各位，蘇議員、周議員、理事長，三位醫師都是我的好朋友，我們也都認識，很感謝大家都能夠來參與，這次也請了市政府五、六個單位的官員蒞臨，感謝你們的參與。

爲了準備這次精障的問卷調查，剛才我們的理事長也講了很多，背後的作業也經過了一段很長的時間，我們也很認真，到最後總共做了 283 份的問卷（詳如附件）。問卷分析出來的結果認爲一般民衆對於精障的污名化，我們今天講的是污名化主要原因，爲什麼污名化那麼嚴重？造成我們身心障礙朋友和家屬很大的困擾，這是什麼樣的原因造成的呢？我們都有實際的問卷資料在這裡，我們對於精神疾病做分析，不了解精神疾病，曾聽媒體不當的報導以及社區宣導不夠，這些就是我們最主要需要努力的地方，也就是有時候記者或媒體工作者對於精障者不夠了解、不夠認識，所以他

們常常做負面或者疏忽的報導，導致民衆對精障者產生誤解，這是我們希望去除污名化，希望媒體記者在這方面能夠幫助我們，以後在這方面能夠做一些調整，最主要是希望媒體記者朋友有機會來參與類似這種型態的公聽會，讓他們對於精障朋友做深度的了解，當他們了解以後，他們才會認同我們、支持我們，才會和我們站在同一邊，這是很重要的。還有社區的宣導不夠，這個時候就要請在座幾位的市府官員一起幫忙做社區宣導，我個人已經努力了五、六年，結果成效有限，所以我覺得要透過政府相關單位幫我們一起宣傳，尤其是社區宣傳，這個要請民政局的長官多多幫我們出點心力，在這裡先向你們說聲感謝。

接著是認爲有效的社區宣導方式，辦理心理衛生講座，請精神障礙者或家屬現身說法，我這幾年也一直在做這方面的心理衛生宣導，我覺得我個人的力量非常有限，甚至我們請精障者家屬現身說法，我本身就是精障者的家屬，所以我以我親身的體驗、切身的問題在這裡和大家分享，我想請大家多認識我們的精障朋友和家屬的內心世界，他們的病狀是如何？等一下有機會請在場的三位專家醫生和大家分享他們的看法。第三點，有效的方式，政府單位的宣導、媒體辦理接觸活動都非常重要，還有我們這裡有提到，認爲需要宣導特定人員，也就是說我們對於哪些特定人員做宣導，這一點很重要，也就是剛才說的媒體記者、衛生局公衛相關人員，現場也有幾位長官坐在這裡，也都是我的好朋友，請你們將我們今天在議會舉辦公聽會裡面重要的分析報告帶回去給上級長官，請他們注意，因爲現在連我們的中央單位也都開始在注意這些問題了，所以大家一起努力。我們的精障朋友和家屬等了很久的時間，他們的一線希望曙光會出現，我想 ICF 會是一個方向，也就是我們會朝著這個方向來努力，但是黎明將要來臨的那段是最黑暗的時間，我們大家要一起去度過。精神障礙者無法被了解的原因，因爲家屬不願意公開、不願意和他人接觸、不敢曝光、自己不能夠認同自己，這些都要從自己本身做起，我希望在座和我一樣有家屬是精障者的，自己必須要先肯定自己，對於問題產生了我們就要面對他，不要迴避，而且我們要做深入的自我訓練，其實精障者不是我們的負擔，而是我們的助力，他幫助我們認識很多人生的重大問題，從精障者身上讓我們學到很多，你們身爲精障者的家屬，假如有不了解的地方可以來和我分享，這一點很重要，我們自己要先站起來，不願意公開的因素當然有很多，有可能是害怕讓人知道我是精障者的家屬而受到他人的歧視，或者被瞧不起等等，以上種種的因素我都知道，我和大家一樣感同身受，但是我還是走出來了，我也希望大家和我一樣都能夠走出來。怕被恥笑、怕影響工作等等，這些都是我們要考慮到家屬而充滿了無奈，在座的三位醫生專家都很

清楚，有很多家屬自己都不敢走出來，需要很長的一段時間才能夠慢慢的走出來，這是我們的困境。

第七點，我們分析到，認為一般民衆對於精神障礙者污名所產生的反映就是排斥我們，對我們有恐懼感，或者誠如剛才所講的歧視，這些都是導致我們沒辦法很快走出來的原因，在座的各位朋友，我藉著今天的機會在這裡呼籲大家，希望大家一起來關心這個問題，讓我們社會中最弱勢的一群能夠慢慢的走出來，這需要大家的力量，我們一起來幫助這群病友及家屬。我在接觸很多的病友當中，有一些病友其實是很有天份的，只是這個社會認為他生病了，就忽視他的天份，其實這是很可惜的。假如我們好好培養我們這些病友，那麼他在某方面的天份是非常不同於人，而且是非常優秀的。在我們的認知裡面，很多的偉人、藝術家，例如梵谷、邱吉爾等等歷史上的名人，他們有些時候就是經歷過精神疾病，最後成為偉大的人物，為什麼呢？因為他的天份展現出來，比平常人還要厲害，我希望大家要特別了解這一點，我們希望精障朋友是有社會產值的，不要忽視他們，認為他們是社會的負擔，我在這裡特別呼籲大家，呼籲政府的官員，請你們要把我們的話聽進去，我代替他們向你們感謝。

主持人（周議員玲奴）：

謝謝築夢關懷協會陳常務監事東富，我們就分幾個階段進行，謝謝你先為我們報告你用心做的長期照顧服務問卷的前半段，我們一般的社會大眾對於精障朋友所不了解、誤解的地方。第一階段我們先來討論這個部分，今天與會的來賓有來自於全台灣各地的醫生、學者專家，我想他們寶貴的意見對我們而言也是急迫需要聆聽的，我在這裡也要提醒與會的所有好朋友們，今天這場公聽會是有全程錄影，並且我們會逐字譯稿做成紀錄，所以請所有的與會來賓在討論的時候要對準麥克風，發言前也請先向各位報告來自什麼單位及姓名，今天公聽會的會議資料在未來對於所有朋友的幫助絕對有很大的助益及紀錄，接著我們就從嘉義榮民醫院身心醫學科的黃主任敏偉先開始發言，因為今天與會的來賓非常多，我們應該要進行兩輪的討論，所以第一輪的討論請大家的發言時間限制在 10 分鐘左右，我知道雖然大家都想盡量將他能夠提供的專業意見給我們每一個人，但是因為來賓太多，所以第一輪的發言先以每人 10 分鐘的時間，如果時間不夠的話，再由第二輪來做補充。接著就請黃主任發言。

嘉義榮民醫院身心醫學科黃主任敏偉：

敬愛的主持人，周議員，衛生局、社會局、在座的各位夥伴，大家早安，大家好！我代表中華民國康復之友聯盟的理事長，我現在本身也是台灣精神醫學會的秘書長，我們在嘉義地區，也歡迎大家來參觀，我們目前

為止將全國從急性、慢性、康復之家、社區復健中心、精神護理之家以及長期庇護性照顧的部分，我們都做的還不錯，所以也和大家來分享這樣的經驗。首先很感謝有這場公聽會，第一點大家要來談的是，在幾千年來人類社會裡面認識所謂的精神疾病，為什麼慢慢的會造成很多人的誤解，說真的，如果是從歐洲來看這件事情的時候，或者是中國古代的想法中，我們可以看到幾個名詞，例如常常用瘋、癲等名稱來形容當時有精神症狀的夥伴，後來可能在歐洲，甚至在面對精神疾病不穩定的情況下，如果以現在的角度來看精神疾病，我們知道他不過是大腦和外在環境的部分，也就是外在環境的變化太大，但是我們的大腦可能在處理外在環境的變化有適應不良的情況，所造成的結果。大家再聽一次，外在環境的改變，和我們現在大腦適應不良所造成的結果，大家想想看，我們的糖尿病會不會是我們平常飲食習慣的改變，所以造成我們對血糖的控制不佳，以至於讓我們的胰島素分泌不佳所造成的結果，其實基本上在醫學的原理上是很接近的，也就是說，如果我們仔細來看這樣的情況，其實罹患精神疾病和罹患糖尿病的原理是相近的。這幾十年來對於大腦的研究越來越進步的情況下，我們可以看到什麼？可以看到在醫療上有很大的進步，所以歐洲在幾百年前的時候，甚至會覺得這些人有精神疾病復發的情況下，他們沒辦法控制所謂的衝突及暴力的行為，他們甚至會用一些比較極端、殘酷的方式來對待他們，譬如有些人要用火灼燒他們，或者認為他被惡魔附身，需要用驅魔的模式，其實這些方式都是因為在古代對於疾病不了解所造成的結果，也就是因為這樣，幾百年來大家在某種程度上會擔心、害怕被污名的情況，不瞞大家說，這個污名的情況，甚至我們的政府在幾十年前的時候都還是怎麼樣？大家如果有仔細看的話，可能會在公園前面看到立一個告示牌，寫著嚴禁狗、精神疾病者請勿進入，幾年前我們好不容易向農委會建議，應該要將所有的國家公園以及公園所立的此類告示牌拿掉，這也不過是前幾年才做到的事情，這表示什麼？表示社會大眾對於這個疾病真的非常不了解。所以慢慢的，誠如東富大哥說的，我們要如何讓一般民衆，其實不只是只有媒體朋友，一般民衆甚至還有很多的人都能了解這樣的問題，我想這是非常重要的。我們也很感謝衛生署的精神衛生法，在 97 年之後新的精神衛生法已經對於污名化這樣的名稱也希望有點改變，為什麼呢？有很多的研究統計出來，我們看到很多的精障者在短期急性發病的時候，可能有很多的媒體去報導，例如有些精障者因為精神疾病的關係，可能做了一些失控的行為，他們就將這樣的行為直接做報導，所以造成媒體有很多的誤解，為什麼這麼說呢？因為研究指出，事實上，一般人因為口角、喝酒或者其他原因的衝突發生暴力事件，不瞞大家說，這些都比我們

精障者發生的暴力事件還多出好幾倍，我想在座的家屬如果在照顧你們可愛的精障朋友的時候，你會發現他們平常不見得會與人有明顯的衝突，甚至他們會有他們可愛的一面，所以往往都是在疾病的過程中，在不穩定的狀態下，或者有誤解的狀態下，他們發生失控的行為，但是這樣的行為並不表示他和暴力劃上等號，所以反污名、去污名化是一定要做的。

事實上，日本已經先帶頭，他們在 2002 年花了七、八年的時間，好好的告訴全日本的民衆要改變，而且他們就真的從中央部門開始改變，所以日本在 2002 年的時候就真的把精神分裂症，在精神疾病裡面精神分裂症是常常最容易被污名化的時候，他們將他改稱為「統合失調症」，也就是大腦在統理管理行為的時候，統合失調對於行為上產生無法控制的情況，所以在改名的過程中，有很多人都抱持著懷疑的態度，改名有用嗎？這不是換湯不換藥，我們大家還是知道他原本的名稱叫做精神分裂症，甚至有很多人會認為這和疾病治療沒有關係，所以當時在大家還心存疑慮的時候推動了，告訴大家 2004 年的時候，日本的學者自己去做研究後發現，在他們的社會當中，因為這樣的改名後，其實家屬和我們所謂的夥伴及甜心們，甚至是社會大眾對他們的接受度變高了。

雖然在日本社會還是有很多人，譬如說精障者要在某些住宅裡成立庇護性工廠或是住宅時，還是會有一些阻力，但是他們還是做成功了，他們很容易的溶入社會、溶入社區裡。他們甚至發現家屬更有自信心，甚至願意帶這些伙伴們出來就醫、就學、就養、就業，你會發現很多項目的比例是增加的，甚至就醫的比率也增加 20%。所以整體而言，在這更名的過程中會變的更有意義。我們現在和韓國一直處於互相競爭的狀態，連韓國在 2010 年時候，他們也更名成功了。僅管我從文獻裡，雖然我不知道意思是什麼，他所講的大概也是這樣子。香港也將他改為「思覺失調」，由思想及感覺失調所造成的疾病。大家想想看，這裡很明顯的點出來，這就是大腦在某些分泌物質上的失調，所造成的結果，我覺得這就是很成功的一步。所以目前為止，很高興我們的精神醫學會，現在在翻譯新版的 DSM5 新版精神醫療的部分時，有很多在座的專業精神科醫師，他們也同意和我們康復之友聯盟結合，甚至希望大家一起來共襄盛舉。我們也希望將精神分裂症的名詞給改掉，所以現在有幾個建議的名詞，希望到時候如果有需要票選時，大家一同來共襄盛舉，我相信如果有機會更名的話，我們的社會可能會走向更開放、更重視這樣的議題，甚至站在互相尊重的立場來看待這件事情，只有這個基礎，我相信很多的路，走起來會更加的順遂。我先講到這裡，之後有些東西在和大家做分享，謝謝大家。

主持人（周議員玲玟）：

謝謝黃主任。接下來邀請長庚紀念醫院的徐醫師發言。

高雄長庚醫院精神科徐醫師淑婷：

謝謝周議員，謝謝各位伙伴今天來參加。剛才黃理事長已經講到，我們現在要改變對精神疾病的概念，這是一種大腦的疾病，在面對環境壓力下所產生的狀況。因為黃理事長要講的東西很多，但是他忘了講一件事情，現在有很多研究發現，大腦的疾病並不是像糖尿病一樣是很慢性化的，它是會康復的，神經會再生的。所以要在何種情況下，腦神經是會更好的？要如何讓病患有機會可以康復？我想這是目前我們的科學研究裡，常常會有的事情。所以我們也希望能夠有這樣的機會，當然不僅只有醫療方面，還有很多生活、健康上的，如何讓身體更好、腦神經更好，這就是大家在講的幸福模式。精神障礙常常在講復原或是幸福模式，就是在講如何讓身體更健康的健康促進活動。這些都會讓我們的狀況更好，精神狀況會更好，可是大部分的人還是認為精神疾病不會好的想法，其實全世界都有。世界精神醫學會前理事長 Norman Sartorius 他們就常常在研究，世界各地面對污名化的現象，到底要怎麼做？才會是一個有效的方法。剛才黃理事長也談到分成幾個層面，包括個人的層次、組織的層面、公共的層面等。包括我們去抗議公園裡這樣的標語是不適合的，我們在整個改名的過程當中，其實也是一種很重要的反污名化的過程。

我補充幾件事，Norman Sartorius 說：「減少污名化最重的方式就是接觸」，為什麼接觸很重要呢？因為我們大家都發現，除了公共層面的改變，譬如說我有一位研究生潘炳光先生，他正在研究身心障礙者權益保障法，前一年和後面二年，在報導精神疾病的新聞時有沒有什麼差別？他一共分析、搜集了聯合新聞網、蘋果日報、中國時報等新聞 1,244 則，共計 3 年。身心障礙權益保障法第 1 年和後面 2 年，我們都知道上面有罰則，如果你用不實的方式去報導精神障礙者的話，其實結果發現報導的方式改變不大，也許只有在講精神障礙者時，比較不會隨便冠上瘋漢、瘋婦這種名字；他們比較會去找些實在的證據。比如有精神科醫師出來說，這真的是什麼樣的疾病、這是什麼樣的狀況，真的有這種實在的報導會比較好一點。所以從公共層面上的改名或是改變法律，需要後續的推動還是很多。

如何在組織層面或個人層面有所改變呢？Norman Sartorius 他們就搜集各地很多的經驗，包括他們做了警察跟媒體記者去參加體驗營，因為接觸是最有效的改變方法；學校老師或是其他人等等，跟精神障礙者的真正接觸。這樣的接觸才是最主要改變態度的方式。所以公共層面上的改變很重要，而在實際層面上的改變也很重要，這也特別呼籲教育局、衛生局，讓我們可以辦理體驗營或學校老師、學生的學分制度，因為他們都需要進

修，在進修過程中，其實更需要這樣的接觸。不是只有精神科醫師在講精神疾病是什麼？而是更實在的有機會，讓他們來精神科體驗一下精神科障礙者的生活，他們才會多了解並實際體驗。

這是對於反污名化，我覺得我們在實際上的做法，很期待地方性的政府單位可以給予經費，辦理社會局、教育局、衛生局的計畫機制，讓我們知道要怎麼做會比較好。我想我們會有很多人要辦理體驗營，也希望能夠做的成，謝謝。

主持人（周議員玲玟）：

謝謝徐醫師，接下來請高雄市小草關懷協會理事長，同時也是河堤診所院長蔡景宏醫師發言。

河堤診所蔡醫師景宏：

各位先進大家好，我代表高雄市小草關懷協會對精障病者的關懷，我是理事長。我自己本身也是精神科醫師，擔任精神科醫師已經有 20 年了，剛才徐醫師特別提到，我們要去污名化，有一個很重要就是要接觸，我覺得接觸還要加上對話。大家都知道，我們對精神科病人有很多刻板印象。最近發生在我自己身上的故事，我目前有 2 個小孩，老大讀國三；老二讀小五，老二目前是學校的手球隊，如果我有空的話都會去接他下課。有一天下課時，因為我們都會邊聊天，聊一下今天練球的情形，他說：「爸爸你看，前面有個媽媽坐在那邊，看起來怪怪的。」我說：「你怎麼知道她怪怪的。」他說：「她有精神病。」我說：「你這麼厲害哦！爸爸是精神科醫師都看不出她有精神病，你怎麼知道她有精神病？」他回答我說他們老師講的，老師說她常常在下午 4、5 點時，會在學校晃來晃去的，手上提一個包包，身上穿的衣服並不是很協調，不過就靜靜的坐在那裡，不會傷害自己也不會傷害別人，老師說那是精神病，你們不要接近她。我說：「你怎麼知道？下次你可以走過去跟她聊聊天。」我們回家之後，過了幾個禮拜，那位婦人看起來年約 4、50 歲，每次在操場走完就會坐在那裡，那次我跟他說要去問問看之後，過了幾個禮拜，他就跟我說：「爸爸，我覺得她還好啊，我有一次下課，就故意跟同學跑過去跟她聊天，問她坐在這裡做什麼？她也有講話並和我們對話。」從此之後，每當他們下課經過那裡，就不會像在閃獅子或老虎一樣，閃的很遠。所以從這裡反應出，第一個，學校老師並不了解這位婦人為何在學校晃，到底有沒有和她會談過或是做進一步的了解，很刻板的就說這個人看起來怪怪的。我覺得這是刻板印象，這樣的刻板印象老師就帶給學生，所以基於這個原因，我就要將它去污名化，要給小朋友重新教育。經過他的了解之後，或許這種情形就會減少，我想這種情形在我們的社會裡是很常見的。我們對精神病患刻板

印象的來源很多，黃主任及徐醫師都有提到，媒體朋友也長年關注精神病患，可是有的是在報導上，爲了達到某些目的，包括精神科的同業，在沒有看到病患的情形之下，或許可能會用是精神病或是其他奇怪的推論，這些東西我覺得在報導上可以做解釋的。譬如說一位精神病要診斷、評估目前的精神狀況，根據我自己多年的經驗是要花一些時間的，如果沒有實際和病患會談及評估，其實很難確定到底是不是。但是經過報導，不管是不是，如果不是的話，污名化的情形會更嚴重。

另外，剛才黃主任提到，我個人也認爲或許精神病、精神分裂病的證明也非常重要。這樣的證明，根據臨床經驗，我自己也有很多精神分裂的病人，有時別人在問他生什麼病時，他在自我敘述時，確實是有一些顧慮，如果我們能夠證明，我想這種情況會改善。大家洋洋灑灑講了一堆，最重要的是污名化。我想這是整個社會必須要做的改變。剛才徐醫師也有提到，透過哪些方式才能達到我們要的目的，教育現在的民衆、教育下一代。最後，要減少污名化，最重要的就是了解、接觸、對話，這樣才能將我們對病人的誤解、衝突早日化解。謝謝大家。

主持人（周議員玲玟）：

謝謝 3 位專業的醫師，在第一階段，從精障朋友的污名化，給我們一些專業的協助。其實我個人常常會和心理醫師聊天的，而且在過去這幾年中在忘憂草協會，有一年我在協助他們募款時，理事長開玩笑的說，我們這種團體，在社會上真的募不到款，因爲我們是被排斥、拒絕、甚至被污名化的。而且在社會福利裡是不包括這一塊的，好像我們就不那麼弱勢、不那麼值得被同情。大家要捐錢會捐給沒有人照顧的小孩、單親…等。可是不管怎麼輪就是不會輪到小草協會、忘憂草協會或是我們這些需要協助的朋友。所以有一年我協助忘憂草協會募款 20 幾萬，但是真的很不容易，因爲要花很多時間才能說服大家。待會公務部門在做回應，我們今天公聽會最重要的第二階段是如何納入長期照顧在社會福利體系裡。第二個階段開始之前，我們還是一樣請築夢關懷協會陳東富常監報告一下，在問卷裡的第二階段，所有精障朋友將來要納入長照體系的社會服務這部分的問卷。我們另外一位好同事林瑩蓉也來到現場。如果我們有一些朋友想在第一階段回應，那我們就做時間的調整。現在就進入大家發言的時間。

高雄市心理復健家屬關懷協會陳總幹事仙季：

我是高雄市心理復健家屬關懷協會總幹事陳仙季。在聽完主席、學者專家的意見後，這些意見都非常寶貴，我們協會本身在服務精神障礙者已經有 19 年了，我們也是精神障礙者家屬跟精神障礙者所組成的社團。我在這裡也分享我們康復之友聯盟在今年 101 年有舉辦去污名化的短片宣導比

賽，我們協會有得獎，我們協會今年所參加短片比賽的主角都是我們的學員，這是被康盟的評審委員非常肯定的，他們願意自己站出來，我們最害怕我們的精神障礙者和家屬不敢走出來。剛剛我們的問卷裡有一些回應，就是他們很怕被貼標籤，不敢走出來。從這一點來講的話，精障者及家屬一定要先走出來，今天沒有先走出來，別人不會了解你。我們目前有舉辦 12 場去污名的宣導，目前已經搜集到 435 份的問卷；裡面有二項提到，你願意和精障者做朋友嗎？不到 6 成；你願意和他們一起工作或是成為工作伙伴嗎？也是不到 6 成。這是什麼原因？我們在辦去污名化講座時，我們是非常貼近學生的並和他們做雙向溝通。他們第一點就提出來：我們要如何和他們相處？我們並不是排斥他們，但是我們不知道如何和他們相處，我們很害怕在和他們做溝通時，語言上是不是會踩到他們的地雷，害他們爆發了，他們很害怕。所以又回歸到原來的的主要原因，很多民衆對精障疾病，其實是不了解、不清楚。因為不清楚、不了解，加上媒體的錯誤報導或是過度渲染的報導，這種刻板印象就這樣慢慢植入到一般民衆的看法及態度裡。所以這一定有方法可以解決，我也回應徐醫師這裡，一定要做接觸。因為有了接觸之後，家屬及精障者一定要多參與社區的活動。例如我們現在辦的公聽會的議題，一定要一起來參加，有了接觸之後，其實他們慢慢會了解，不見得一定會排斥我們。

另外，我也回應徐醫師，衛生單位裡面，真的要做到宣導。宣導非常的重要，如果僅靠我們民間單位做宣導，其實是有困難的。我們在經費及人力上，真的很難做到。所以這個部分真的要靠公務部門，教育單位如果可以在課本、教材或其他課程活動裡，將精障的概念或疾病的產生、如何相處及接觸等，放入教科書中，教導學生，從學生開始學習如何和精障者互動及接觸。我覺得慢慢的污名的概念，就會慢慢的減少。以上是我的意見，謝謝。

主持人（周議員玲玟）：

謝謝。現場的朋友，還有沒有要針對第一階段發言。

高雄市築夢關懷協會林幹事清烈：

各位長官、理事長、各位伙伴朋友，我是築夢協會的林清烈，我剛才聽徐醫師說，爲了要去污名化，去污名化最重要的是社會對我們誤解、排斥，這一點在社會上普遍的存在。一般的社會、甚至學生，他們都不了解什麼叫精神病。我發覺最重要的第一步要由三個單位先去做。第一個，要由衛生局去做，衛生局要做什麼？就是要讓所有的家屬站出來，面對這個疾病、去了解疾病，自己能夠挺身而出並聲張自己的權利。但是幾乎一般的家屬都無法做到，爲什麼？因爲他出去會被排斥、鄙視，所以這點就有

很多人都站不出來。雖然我們現在才剛要開始，但是我們發覺這個比例非常的少。所以我認為應該要大大的舉辦類似的講座及相關方面的實習，讓我們的家屬可以站出來，帶頭去做。我認為衛生局應該要加強相關方面的事情，做為未來年度非常重要的參考；第二點，我要呼籲民政局，一般的社會大眾，對於精神病非常的不了解，民政局應該透過每一個區、每一個鄰、里，聯合舉辦這方面的講座，讓我們一般社會的民眾可以去參與、了解，何謂精神病，幫他去污名化。如此一來我們也才能去污名化。讓病患知道，因為大家的了解，我們才能站出來；第三個，我希望教育局在下年度，將精神病有關的課程，列入下年度的課程裡，讓大家了解。我希望這三個單位能夠互相積極的去配合，這樣的話速度會比較快一點，否則依賴目前家屬的推動，我發覺速度非常的慢。

現在還有一個很重要的問題，身心障礙者本身的就業率才 6%，這是所有身障團體裡最低的，之所會這麼低的原因，就是因為大家對他的不了解、排斥、鄙視，所以這方面需要勞工局，我希望勞工局可以加強這方面的問題，提出方案或是辦法。因為根據美國的統計，目前他們的就業約 49%，但是我們是 5.7 不到 6，兩者相差甚遠。就像我兒子一樣，筆試非常的好，但是面試以後就都被刷下來，為什麼？這是因為大家的歧視。我的孩子在郵局考試裡考了 89.6 分，結果在面試就被刷下來了。他是名列前茅，但是也是被刷下來，謝謝。

主持人（周議員玲奴）：

謝謝，我們請下一位。

高雄市小草關懷協會楊執行長沛綺：

主持人、各位朋友大家好。我是高雄市小草關懷協會執行長楊沛綺，我有 2 個回饋、1 個建議。我的回饋是在 4 年前，我辦了一場旅遊，就是參訪花蓮玉里醫院，成員裡有病友、家屬、一般社會大眾。他們在回程上說了一句話，我聽了讓我覺得舉辦這場活動真的很值得。他們告訴我：「楊老師，原來他們沒那麼恐怖。」你知道嗎？那種感覺真的太棒了。他們跟我說，感覺真的不一樣，因為我們到玉里醫院的時候，我事先就將整個活動的行程和玉里醫院的心理師做好溝通。我不認為他是把樣板拿出來給我們看，其中有一位先生，我印象很深刻，他在裡面自己辦一個類似週報或是月報。他是總編輯，他已經生病 35 年。我跟心理醫生說：我覺得他和一般的民眾差不多，他怎麼還在玉里醫院？他就跟我說：因為出去對他是不安全的，他已經出去很多次了，他還是喜歡回來玉里醫院。也讓我看到民間社團應該要努力著墨的一件事情，難到醫院才是他們永久的地方嗎？他不見得是，所以小草關懷協會在這一段時間裡，也一直在和許多的社區

民衆做相關的宣講。譬如說我上次到台南的中國人壽，他們有 1、200 人，我們到那裡做宣講，只有講精神障礙的概念及小草協會在哪裡、做什麼事情。會後得到很多的回饋，原來他們周遭好多人都疑似：我就要花很多的心思告訴他們，病跟人有時候是需要分開的，情緒和病有時候也不見得會是一樣東西。所以回饋就是剛才蔡理事長及徐醫師、黃理事長都有提到的「接觸」，接觸並不是大家所想像的那樣。我接觸了 8 年，在這 8 年當中，大家都會問我爲何敢去接觸他們，我說基本上這 8 年我交到很多的好朋友，也看到很多家屬的用心及成長，這是我很高興的。

另外一個回饋是社區宣講真的很重要，小草位在小港附近，所以我就專攻學校，因爲學校有一些資源，我會跟孩子用一個字來引導，那就是「mercy」，中山國中國三的學生，現在每一個人在路上看到我，大家都會講「mercy」。起先是跟他們講社會工作，後來跟他們講到服務的障別。孩子從很小的時候，他們提出來的問題，會讓你覺得很可愛，但是我用他們聽懂的話語，請他們帶回家裡，讓所有的一般社會大眾都能認識。所以小草關懷協會在募款上也很辛苦，但是我覺得我們邁出社區的一步，就是像我們在大坪頂有新生工廠，我們的協會位在社區密集式的住宅裡面，到目前爲止都沒有人向我抗議，也沒有人向我異議，反倒是很多人願意來初步認識。所以反污名化要從家屬及病友做起。內在性的污名化，可能是大家要更正視的問題。

最後建議政府官員，我們有承辦家暴業務，家暴業務所做的被害人也是精障者。我發現這 10 幾年來，家暴的宣導影片很多，這些很多的宣導影片造就了一個東西。很久以前，在家暴法成立之前，女人被打是活該，因爲不乖。因爲是父權在家庭裡的權控問題，可是透過宣導，告訴大家法入家門，其實正義是可以被期待的。如果我們循著這樣的模式，我們的政府官員是不是可以考慮，這個成本可能比較大，就是類似在就學、就養、就業方面，讓大家認識這樣的族群朋友。當然我們一定要用正向的方式去讓大家了解。我們的聯盟裡有一個片子叫「向陽的杜鵑」，我請我的社工，每一個人都要看那部片並寫心得。大家同樣看完這部影片時，我自己很有感覺，所以就拚命的去傳、拚命的告訴大家，你可以透過這支影片，對於精神障礙的朋友能夠有進一步的認識。連盟只是一個民間社團，都可以做到這麼棒的事情，試問公部門，是不是只要多用一點心、多一點著墨，哪怕是比較繁瑣的前置作業，我想它還是可以成形。影片會說話，比我們費盡唇舌的說服，更吸引人，每個人觀賞影片時，思緒會比較穩定、沈著，而且也比較能有感動和感觸，以上是我的建議和回饋，謝謝大家。

主持人（蘇議員炎城）：

大家好，再為大家介紹一位同仁，林瑩蓉議員，因為行程安排原因，我們先請林議員發言。

林議員瑩蓉：

非常謝謝議會的好同事，兩位主持人周玲玟、蘇炎城議員，身障聯盟團體的黃理事長、公部門相關局處的科長、蔡醫師、學者專家、精障者家屬、相關團體以及各位理事長，大家好。每次都會參加黃理事長主辦的公聽會，也知道理事長對於身障者相關議題非常的關心，尤其是在長期照護的部分。我想黃理事長一直有相當多的理念和制度上的想法，也是必須透過立法過程，同時也希望政府部門可以在立法過程和相關的配套措施上給予更多的協助，尤其在細節上

，能夠給予身心障礙者更為妥適的照護，同時也能夠有一個好的系統；而好的系統，就是各位提到的就業或是在外的生活圈部分。

以就業來講，精神障礙者從生病到好轉的過程中，需要經歷一段相當漫長的時間，也需要親友長期的支持，甚至有些是需要照護的。當然每個人的狀況都不一樣，我所遇到的精神障礙者，他們的精神狀況都是非常良好的，可以從事的工作，項目也非常多。政府部門或是大型的公司組織，假如可以提供一個比較適合精神障礙者從事的工作，安排適宜的工作讓他們做，不僅是一個生活的訓練，可以讓他從中找尋到人生的康莊大道，甚至痊癒。今天，理事長用了一個很好的主題名稱「反污名化」，一般民衆對於精障者總是會產生聯想，事實上想像和實際情形往往會有很大的落差和距離。其實大家都知道如果精障者的精神狀況沒有達到一定穩定的程度，不管是家屬或是自身都不會讓他踏入社會和大眾接觸，並從事工作；如果他已經可以踏出這一步的時候，代表精神狀況已經達到相當佳的程度，希望社會大眾能夠給予更高、更大的寬容和接受度。當然也需要給予民衆更多的宣導，政府部門如果可以配合民間團體，然後讓更多的民衆去瞭解精障者，實際情況和我們的想像其實並沒有那麼大的落差，相信和他們的相處會是非常的愉快。有時候還會發現他是非常具有能力的，甚至是讓人想像不到的能力，可以幫助很多人。

今天在座有醫師專家，他們非常瞭解精障者在什麼狀況下，可以走入社會接觸人群，而社會大眾也願意張開雙臂歡迎精障者，我想去污名化也不再被討論，不會被標籤化。剛剛有家屬也提到，精障者本身也非常希望能夠走出來，但是過程卻很漫長，必須要去克服心理、生理的因素，而且社會局和教育局也是給予相當多的協助，但是經常會囿於有限的資源。心中也常思忖著在有限資源環境下，可不可以把公部門和民間團體的資源結合應用，所以黃理事長也非常盡心盡力去尋找一些較有能力的社會團體，

可以幫助身心障礙朋友們多做一些事。而長期照護，則是需要投入大量的人力、金錢和資源，需要有完善的配套措施。

上一次和黃理事長合辦的主題，是著重在比較長期的照護監護制度上，這是屬於另外一個層面。不過，我覺得長期照護監護制度和身心障礙者是息息相關的，存在著密不可分、無法切割的關係，在未來的社會福利國家中，長期照護即將成爲一個永遠的主題，包括對於老人的長期照護，也是一樣。所以在未來的社會福利制度，也會慢慢的將長期照護制度設計的更完善，在弱勢者、身心障礙者的老人照護上能夠更人性化。以上是我提供的意見，謝謝大家。

主持人（蘇議員炎城）：

謝謝林瑩蓉議員提出的寶貴意見。針對剛剛三位來賓的發言內容，約略歸納出以下幾點：公部門如何來接納並照顧病友；怎麼幫他們反污名化，協助他們走出來，並且讓他們可以得到真正的照顧。先請社會局答覆，接著是勞工局、衛生局、民政局。

社會局每年編列的預算那麼多，爲什麼還是不能讓這些病友走出來？主辦的活動和宣導工作真正的執行情形又是如何？希望你們待會兒能夠提出說明。另外，社會局提出的第四點「建請政府部門能夠提供市郊車程約30-60分鐘之閒置場所，給身心障礙社福團體設置庇護工程或兼照護中心。」印象中好像有，在中正預校後面有一所社福園，縣市未合併時，曾經閒置，而在合併後，也編列不少的預算重新整修設置，可是現在又有人提出這個問題，就表示你們宣導不力。空間很大，這麼多的社團都沒有去好好的充分利用，實在可惜；也是學校預定地，原高雄縣時經營得非常好，病友自己種植作物，遊覽車也常去光顧，自產自銷經營的很不錯，但後來不知是何緣故，就任由荒蕪，而在縣市合併之後，議員同仁和我也時有反映，現在又開始經營了；都是同樣的問題，沒有去推銷。這麼好的空間場所，竟然閒置不用，也是另一種公帑的浪費，所以待會兒要請各部門報告一下。

剛才築夢關懷協會、小草關懷協會的楊老師，以及病友家屬共同的訴求「如何去鼓勵病友走出來，迎向光明」。我認爲這很重要，政府部門編列這麼多的預算，爲什麼還有這麼多的社團和病友家屬反映需要再加強這個區塊？那麼就先請社會局葉欣雅科長說明。

高雄市政府社會局身心障礙科葉科長欣雅：

三位議員、黃理事長、醫師、公部門的同仁，以及在座關心這個議題的朋友，大家好。去年在議會也同樣舉辦過身心障礙、精障者的公聽會。時間飛逝，今年又是一個週期，我們從不同的議題切入，身心障礙的人數，

在縣市合併之後，已經達 13 萬人。領有慢性精神疾病手冊約為 1 萬 5,000 多人，約占百分之一點多，為數也不少，在身心障礙人口中，排名都是在前幾名內；其實身心障礙去污名化的議題，也是我們過去一直在倡導的觀念，可能是宣傳的還不夠，這部分需要再努力。記得「身保法」開始修法時，就已經把污名化列入法條的防範和保障，尤其是針對媒體。更由於社會大眾對其認知的不足，媒體也常將殺人事件中的殺人嫌犯冠上「精神疾病」的標題報導，確實也會帶給社會大眾對身心障礙者錯誤的認知。當然在倡導上，也是希望先做視聽導正，其實在罰則中就有明訂，過去是希望透過 NCC 國家通訊傳播委員會做全國性的規範，所以當時有透過內政部針對媒體做不實的報導，導致社會大眾對精障者錯誤認知的處罰規範。後來，因為「身權法」修正之後，最近中央政府做出決議，希望經由地方政府來執行對精障者污名化的處分，而社會局也把它列入處罰規範中，市政府也一致通過由社會局執行處罰規範，所以將來若有媒體污名化的報導時，就可以直接通報到社會局。

另外在加強宣導方面，因為身心障礙社團類別非常的多，可能也無法面面俱到，所以也希望相關的精神障礙社團，如果願意提供宣導計畫，社會局也非常願意配合協辦。以上就先回應到此，謝謝。

主持人（蘇議員炎城）：

葉科長，你只說明了一半，請你就問題答覆。

高雄市政府社會局身心障礙科葉科長欣雅：

好，我本來想先就污名化的部分說明，剛剛蘇議員一直很關心綠色活力園的議題，目前提供給精障者的農園服務場地，總共有兩個，一個是在原高雄市轄區前鎮區興仁國中旁，約有 200 坪的農地，另外蘇議員提到的綠色活力園，是位在鳳山陸軍官校旁，大概有 6,000 坪，其實這兩個場地都是專門提供給精神障礙的朋友作為耕作用地，目前全都委託民間經營辦理。報告蘇議員，今年我們也針對綠色活力園重新規劃，綠色活力園目前是由兩個民間社團做承接，一個是心理復健協會，另外一個是心智障礙協會，由兩個協會共同經營；今年也會針對土地去重新規劃，逐步的弄了幾個區塊，也媒合了民間的資源，希望能夠做得更好。謝謝蘇議員的關心，因為他常常會詢問我們，政府部門有沒有協助民間去做最好的規劃？今年，也會繼續朝此方向去努力，謝謝。

主持人（蘇議員炎城）：

謝謝葉科長，接著請勞工局答覆。

高雄市政府勞工局職業重建科楊科長茹憶：

主席、在座的各位先進、長官，大家好，我是勞工局職業重建科科長楊

茹憶，報告有關勞工局推動精神障礙者的就業情形。我們當然知道，其實雇主的歧視會讓就業產生很大的困境，包括過去推動多年的性別平等。從推動性別平等的過程當中，可以看到一線希望，過去大家認為不適合女性的職業，透過教育和法律的制訂已經逐漸改變中，從小時候的認知教育起，家庭的性別角色也在改變中。我也非常認同各位先進講的，必須從教育著手，讓小學生去瞭解精神障礙者，甚至透過名稱轉換，讓大家對既有的刻板印象有一個新的概念和詮釋。

台灣的婦女運動如火如荼的推動這麼多年，但是不可諱言的，也經常會在報章雜誌中看到，男女在求職歷程中所受到的不平等待遇，更遑論婦女運動已走過這麼多年，至今還是殘存一些刻板印象。所以，整個精障者去污名化的過程，是可以期待的，要給大家空間和時間，當然也絕不可能一蹴可及。但是，也要報告大家一個好消息，有先進提到在國外的身障者、精障者就業率是 40 幾個百分比，台灣只有 6%。去年，如果以高雄市委託的身障團體共同推動身心障礙者的支持性就業來看，身障者、精障者的比例，在去年就有 105 位透過我們的服務找到工作，它的比例是佔身心障礙者中的 18.2%，也就是說精神障礙朋友在所有的身障者中，達到將近 2 成的就業比例，這樣的數據其實讓我們也覺得滿開心的。然而大家可能還會覺得身心障礙者、精神障礙者在就業上會很困難，但透過專業上的努力，今年會持續的委託，包括凱旋醫院、高雄醫學院、心理復健家屬關懷協會、佛明社區復健中心、康復之友協會，一共 5 家的專業團隊，有 8 位精神障礙專業的就服員，希望能做持續的、專業的、個別化的支持性就業服務。

另外，也知道高雄市的身心障礙者排名，如果以就業人口來講，15 歲到 65 歲，總共佔 14,021 人，這是 101 年度第一季的數據顯示，而這幾年精障者的就業人口一直是排名第 2 位，精障者的全人口數可能排在第 3 或第 2 位，也不一定，通常是和智能障礙和肢體障礙做的排序。可是在就業人口中看到，精神障礙者一直是排序第 2 名，所以勞工局在這幾年當中也不斷的努力去邀請專業團隊合作，希望促進身心障礙者就業。除此之外，在雇主端，也很努力的讓人事單位、雇用單位、進用單位，對精障者能有一個新的看法，所以也曾和高雄市的人事人員協會 KPA 合作，並舉辦一場「針對精神障礙者、認識精神障礙者」活動；又如果在辦理課程中，大張旗鼓的呼喊口號要大家一起來認識精障者，恐怕前來的人會很少，所以也借力人資人員的專業術語來使力，告訴大家怎麼去瞭解員工的精神壓力。從這個題目去破題，也會使得他們感到有趣，因為他們都是人資管理人員。然後又邀請到徐淑婷醫師，以他對精障者的瞭解和專業，論述也非常

的淺顯易懂，讓人資人員聽完了那堂課後，也化解了心中對精障者很大的疑慮；同時他們也和我們分享，在他們的部門中也有一些精神障礙者，就是彼此做了很好的互動和討論。

我們會持續的來推動，包括對於精障者的創意、讓雇主認識和瞭解，以及專業人員提供精障者最直接、個別化的專業服務，以上，謝謝。

主持人（蘇議員炎城）：

楊科長，你提到的 18.2%並不是好消息，在衆多的人數當中，難道 18.2%是好消息嗎？應該還有很大的努力空間，畢竟有那麼多的人啊，怎麼讓他們走出去，迎向光明和就業，是你們的職責所在；而且我也認為 18.2%太低了，並不是如你所講的是好消息，如果真是好消息的話，就應該是 50%，50%才是好消息，18.2%怎麼會是好消息呢？事實上我和周議員也是非常力挺你們，如果再去辦好這個業務，日後我們就會加強監督這個區塊，到時候可能就不會這麼容易過關。

所以今天舉辦這場公聽會，就是要讓專家學者和非常熱心關懷的協會共同研討，並且也會請求公部門辦理，況且民間團體是這麼的積極用心。假如公部門再辦理不好的話，就不會獲得民衆的認同和支持，也包括社會局講的處分。我個人認為公部門就是要提出一個讓精障者家屬可以遵循的辦法來，給予病友適當的照顧和關懷，鼓勵他們走出來，可以融入社會，迎向光明，並可以重新找回尊嚴。這些都是政府部門應有的作為，而不是用處分帶過，況且處分也只是一個手段，最終的目的，也是要让病友走出來，也是各協會和舉辦公聽會的重點目標。

針對處分來談，是否可以研擬其他的方式來取代，我認為是比較可行的。接著請衛生局郭科長發言。

高雄市政府衛生局長期照護科郭科長瑩璵：

主持人周議員、蘇議員，專家學者、公部門的同仁，協會代表和家屬朋友們，大家好。今天很高興能夠有這麼一個公聽會，替許多朋友們爭取相關的權益，關於精障者的照顧，無論醫療上或是宣導，衛生局從縣市合併以來，就特別設立了一個「社區心理衛生中心」科室，專門為精障的朋友辦理相關的轉介、照顧和宣導。縣市合併後，成立這個科之後所做的，就是今天提到一個最重要的議題「去污名化」。我們也曾經函文給電視台相關的新聞媒體，就他們不當的使用名詞「污名化」做糾正，同時也透過 38 區的衛生所進行相關的宣導。除此之外，在社區中，也固定結合凱旋醫院和相關的協會團體辦理衛教宣導，還有廣納精神衛生的守門員，讓志工朋友或是較具熱忱的朋友來擔任守門員的角色，教材影片和宣導短片也透過知名的導演來執導，得獎的製作影片有「找到生命的出口」、「心靈影

展」和「腦的美麗境界」，這些都是爲了要讓社會大眾能夠更瞭解和親近精障朋友的生活。另外，也爲精障朋友們特別舉辦「健心盃」運動會，讓精障朋友們能夠和社會大眾更融合。

今天聽到議員、專家學者、與會的好朋友相關的建議，會更積極的辦理讓宣導活潑化，或是可盡興、或更多的場次，讓更多的民衆可以接觸和瞭解，不要再污名化了；也要更加積極賣力的舉辦家庭關懷活動，讓這些家屬有一個舞台，可以將親身經歷的辛苦照護過程呈現出來。總而言之，要重申的是，精障不是罪過，也不是錯！我想沒有人願意去得到這種病症，這些人是需要更多人的關懷和支持。而衛生局不管是在醫療的轉銜，在急性期是到康復之家或是護理之家的轉銜制度，衛生局設置了一系列的網路工作。最後，當然也不希望精障朋友的生活落入失能，而需要接受各式長期的居家護理以及復健的服務，這是我們所能做的最後把關；基本上，也是希望能夠以重建和恢復的方式，來進行業務推動上最重要的一個目標。以上是衛生局的報告，謝謝。

主持人（蘇議員炎城）：

謝謝郭科長，其實衛生局最重要的工作就是要怎麼去照護他們（精障者），如果衛生局照護制度完善的話，今天也不會有污名化的情形產生，是不是？所以我認爲你們要加強這個區塊，如果今天可以讓他們產生信心走入社會，自然而然他們就會去找工作就業；如果有正常的生活，也就不會被污名化了，所以一定要請衛生局加強這個區塊辦理。請民政局鄭專委發言，謝謝。

高雄市政府民政局鄭專門委員志良：

公聽會主持人周議員、蘇議員、連議員、專家學者、市府的同仁，大家早安。

今天參與這個公聽會，我個人感到非常的高興，也爲這些弱勢族群感到榮幸、而且感動，畢竟那些少數弱勢族群很少人會去關心、慰問，所以今天藉著這個公聽會，知道至少還有很多團體及單位在關心，而且我們的議員長期對弱勢關心，剛剛我們也聽到學者專家說，日本也把名稱改變，對這精障者以「統合失調」及香港的「視覺失調」等一些名稱的改變。當然，人家說取名字、取名字，名字好比較會讓人關心、注意，也比較不會讓人驚嚇。所以弱勢精障者透過社團、政府關心，照顧改善他們的病情，希望能夠病情轉好投入社會，民政局在這個區塊也是非常高興、樂於配合相關單位，因爲精障者需要專業醫師及衛生局來主政，我們民政局全力來配合，譬如在我們的區政會議，我們會轉達給區長；或者我們一些局部的會議，轉達給區公所，區長轉達給民政課，然後里幹事透過鄰長的會

議及各種集會，能夠宣導讓大家多了解。我感覺這個區塊，目前宣導得不夠，連我也不是很了解，何況在高雄的橋頭等地，很多鄉下也不了解這個區塊，需要透過媒體的宣導或政府部門宣導。我們會全力來配合，也感謝長官及社團的關心，透過里幹事多關心、多走動，隨時能夠回報，了解個案的狀況，以上簡單報告，謝謝。

主持人（蘇議員炎城）：

感謝鄭專委，區公所是屬於你們管的，但是面對第一線的就是區公所，如果他們有需要，你們要積極的主動協助，這個你們要加強一下。總歸一句話，公部門應該起帶頭作用，今天如果你們有起帶頭作用，民間的社會資源就會介入，協助你們不足的地方，我覺得這是正常的，但是公部門的很多政策及一些編的經費都在你們的手上，要如何妥善的運用？包括病友的補助及各方面的，怎麼讓他走出來？怎麼讓他去污名化？如果能夠讓他們走出來，就不會有污名化的問題；如果衛生局照顧周到，勞工局讓他們找到工作，讓他們生活穩定，這樣也能解決他們照顧的問題。今天也非常感謝公部門列席參加，提供這麼好的意見，我們希望該加強的部分，我們大家一起努力，謝謝公部門的各位。我們請周議員來主持。

主持人（周議員玲奴）：

謝謝蘇議員。第一階段，我們的公部門也回應完畢了，不過當公聽會的主持人最痛苦的、最惹人嫌的時候，就是跳出來做時間控制，其實一個政策，我覺得大家都很有專業的意見，但是一個政策不是二個半小時的公聽會可以很完整的表達，盡量給大家比較完整多一點的時間可以發言。下面也不斷的遞紙條上來，要我們多留一點時間給團體們，大家都想發言，所以我也補充介紹一下很關心的連立堅議員，他也來現場，另外我也跟大家報告，如果今天的發言，待會時間有不足，大家覺得你的意見沒有充分表達，我們現場也有意見單，如果你發言的時間不夠，填在我們的意見單上，所有的文字紀錄都會一併列在我們今天公聽會的所有文字紀錄裡面，因為我們只有到 12 點，盡量給大家發言，但是容許我做一下時間控制，我們每一個人的發言盡量用三、五分鐘，用比較簡短的要點結束，盡量不要超過五分鐘，最後我們再給三位專業醫生幫我們做結語。

高雄市心理復健家屬關懷協會楊三良先生：

各位社會人士，大家好，今天的主題是反污名，這個污名造成精神患者的心理創傷，所以你們今天都沒有說到原本，你知道因為這個污名，精神病患不敢走出來，這是心理創傷。而心理創傷要給他心理治療，他才能走出來。最大的心理醫生就是廣告媒體及政府，因為大家對精神病的知識都不了解，都模糊焦點了，社會聽到精神團體就害怕極了。今天我是以一個

病友的身分出來講話，我今天之所以能走出來，因為我都找正面的，我們潛在意識如果灌輸負面的，就會有負面想法。我們復原的工作為什麼失敗？第一、這些正面的資源都沒有拿出來講，所以我們應該去找政府部門，媒體是兩面刀，你們剛剛說的有沒有重視，各部門只是小螺絲釘，一定要全部的單位重視，今天這個反污名如果做成功，自然就會有需求，不然他的心裡創傷永遠不會好。所以政府要用很多精神，媒體要找很多資源。

過去美國總統，他也曾經得過精神病，音樂家貝多芬也得過精神病，你如果將這些正面的資訊告訴大家，自然大家就知道精神病只是腦部機能障礙的問題，並不是沒有積陰德等等的，那是傳統的舊思維。所以今天我也有一個問題想問，像今天媒體報導馬英九總統，他的對答「秀逗秀逗（台語）」，這種阿達（台語）提的意見，這種是不是腦部功能有點障礙了，這個應該是大家明文共同探討的。精神病不是那麼恐怖的，現在會那麼痛苦，是因為酒癮、毒癮都歸類成精神病，精神病患像是撿人家的垃圾一樣，這個潛在意識都是負面的，他的心靈創傷不該長出來，你這是落井下石的行爲。這個反污名如果做得起來，自然需求就來了，不然人家聽到精神團體都不敢接近。今天我會走出來，我是走過了非常的辛酸路程，這種路很難走，但是還是要走出一條路。我們離歐美的先進國家，還很遙遠，大家都說這是大有爲的政府，一個社會越健全，弱勢團體就越有保障，整個社會就平靜了。今天為什麼會這麼的亂？大家在搶錢、搶利益，他心裡想，如果有一天他變成弱勢團體怎麼辦？他覺得沒有保障，如果政府幫助弱勢團體有保障，大家就不會擔憂。現在大家都怕、都擔心，因為現在社會沒有保障，社會越現實、越競爭，精神病患就越來越多、越來越年輕化，這是大家共同的問題，大家應該共同去思考。剛才徐醫師也說，有效復原的工作都沒去做，都在忙醫療的事情，我住醫院時也知道，精神病患是反復地出院、住院，後續的工作要怎麼做，所以希望要去重視，不要只說一說，沒去落實，反污名如果做成功，政府就有一個健全的社會，謝謝大家。

主持人（周議員玲奴）：

謝謝，接下來請楊姐發言。

高雄市小草關懷協會楊執行長沛綺：

我是要回應我們公部門，我有一些小小的意見，很簡單。剛才很高興聽到衛生局科長講的，宣導影片要可近性，你剛剛提的那些，都離病友及家屬太遙遠了，心理影展誰看得懂，只有我們看得懂。反社會污名化，其實我們在坐所有的人、台灣的社會民衆都必須被教育，因為我們沒有創造一

個友善的空間。這個不是喊口號，我們的回饋是這樣，讓影片的宣導可近性，像小草劇團讓志工、讓病友、讓家屬、讓社工到校園宣導，以戲劇的方式呈現，這樣大家可能比較能了解，這是衛生局的部分。

勞工局的部分，楊科長，我上次在雇主說明會裡面，我聽到貴局處有一位科長講一段話，我差點沒哭出來。他跟各位雇主說，進用身心障礙者是政策上的需求，我聽到這句話非常的難過，他的意思，說明白一點，就是你們開了那麼大的工廠，應該按照配額接受精神病患。結果我就馬上拿起麥克風跟各位雇主說，你只要當作企業以外還有一顆社會關懷的心，你就會比較甘願做。其實連講師講到最後，把精神障礙那一塊的就業相關須知…，我看了東富爸爸及築夢理事長我們三位在現場那邊，我真的滿難過的，為什麼就業率上不來？是因為雇主那邊，我們花很多的心思，我也曾經跟過去的謝副座提過，是不是可以讓高雄市相關的精障團體跟雇主做一個說明會，甚至有家屬代表或者病友，讓他們能夠深切了解。因為每次跟他們講話的人都是不了解的人，不了解的人如果把訊息傳遞錯誤的話，那真是幫不上忙，反而真的幫倒忙，會讓人覺得很難過。這八年來我跟公部門接觸，我坦白講，公部門很想做、很願意做，我沒有任何政黨色彩，我也沒有跟誰私交比較好，但是很可惜的是，往往那個方法是錯的。接下來，我要跟社會局的科長講，科長說如果有一些的宣導計畫，或者我們有相關的計畫，社會局願意來協助，我絕對相信社會局有這個心，但是科長，不好意思，我有話直說了，有時候在評這些計畫的委員，對精障夠專業嗎？對精障夠了解嗎？這個計畫大筆一揮，給經費或不給經費，對一個民間社團來講，雖然我們也是很努力的在募款，但是我們有很多的計畫確實要靠公、私協力，公、私協力必須把誠意擺在前面，所以精障朋友面臨到那麼多的污名化，我常常跟我們的病友及家屬說，我們做給人家看，人家就不會給我們污名。我常常說，去污名化要從病友及家屬自身做起，但是台灣社會必須努力營造一個友善的空間。如果可以的話，公部門你們在思維上可以多去了解，專家學者在坐就有三位，甚至像仙季老師及東富他們都是非常具有經驗的。所以如果類似這樣子的，讓大家多了解，公部門才不會白花力氣又被人家罵得要死，以上，謝謝。

高雄市築夢關懷協會柯理事長碧雲：

蘇議員、周議員、還有醫師專家及公部門的長官，我是築夢關懷協會理事長柯碧雲，很感謝身障聯合總會辦這個公聽會，剛剛也有很多人發言，我的心聲跟大家講的有很多相同的地方，我們家屬的訴求，希望今天辦這個公聽會，不是在這邊說一說就好了，希望公部門對我們的要求能夠有所作為，把事情做出來，不是講完就好了。

大家都知道精障者要讓社會大眾知道、要宣導，宣導要有效果出來，像我們協會的宣導方面，衛生局及社會局有補助，我們有辦家屬教育團體，家屬大部分都會站出來，最困難就是社會大眾的了解，如何做才能讓社會大眾了解呢？譬如衛生局、衛生所都有印製手冊，但是多少人會去看呢？只有家屬或病友會拿去看，所以社會大眾的宣導我們應該加強在媒體方面，如果電視有短片的宣導，可能效果會好一點，這是第一點，宣導方面。

第二點，我要補充的是教育方面，因為我在參加衛生署諮議會的時候，我也有提出，在教育方面從國中到大學對精神疾病方面的了解需要加強，衛生署那邊也有跨部會的回應到教育部去，上次開會的時候他們有回應說，在心理方面的教育有要加強，他一直在說心理方面，我的看法是精神疾病不一定心理有病，心理有病也不一定就是有精神疾病。所以我們跟他建議，學校的老師、輔導人員、學生對精神疾病方面一定要特別了解。

第三點，家屬照顧方面，因為我也是家屬，我一直擔心，當我們夫妻都走的時候，我的孩子要怎麼辦？當然，如果你有錢，你可以把病友送去照顧的中心，那也是需要錢，如果沒有錢的話，這些人怎麼辦呢？如果一想到，你的眼淚就會流下來，你會覺得很可憐，這是長期照護方面我們要努力的地方。

第四點，就業方面，剛剛勞工局也講了很多，我知道他們也是很努力，但是還是有很多困難，像我兒子的情況很穩定，他可以工作，但是如果去工作的時候，資料若寫有身心障礙手冊的話，你就不必想要就業了，是找不到工作的。現在就靠就業輔導中心的就輔員幫忙，也是很困難，所以我希望在勞工局職業重建方面要有措施，希望能夠解救、幫助精障的朋友，謝謝。

連議員立堅：

節省時間，我趕快講。這個污名化的問題，我們很多議員都碰過案例，我覺得市政府如果在某一些有關精神疾病的，尤其是衛生有問題的、有攻擊性的精障者，如果市政府一直是用一種很駝鳥的態度，而不是用一種很果斷的處理，長期之下，這個污名化必然存在。社區對於這種事物的反彈是非常強烈的，我舉一個旗津的例子，旗津有一位老先生自己獨居，平常有社工每天送二餐，他是住在旗津的矮房子，完全沒有辦法管理自己的衛生，隨便就地大小便，這種情況將近有一年的時間，我們市政府沒有去處理這個問題，問到社工，社工覺得你是錯的，因為你對精障者污名化，你對精障者就地老化提出挑戰，我說如果你不住在附近，也就罷啦！你會覺得這個是對的，如果你住在附近，那裏整條巷子大概有二、三百戶，你的

心情是怎麼樣？同樣的，我在內惟也處理過二件，明明都知道這個人甚至有時候會拿刀子出來，也不果斷處理，也是拖到最後要民意代表出面，還要我們去要求旁邊的住戶要去錄音、錄影，之後才願意辦這件事情。所以如果公部門長期對於這樣極端的例子，其實絕大多數的精障者都是很安全的，都是沒有問題的，但是你如果不處理這個很極端的例子，鴛鴦的心態在迴避，也許是經費、也許是法規，怕處理錯，結果到最後不處理或者長期隱忍，到最後受害的是善良的精障者，所以我覺得公部門在這個部分…，至少以我的經驗，處理了三、四件之後，我覺得公部門在這個部份是非常鴛鴦的，這是我的意見。

主持人（周議員玲玟）：

謝謝連議員的實例意見。接下來我們大概再二位發言，我們就要做結語了。

高雄市築夢關懷協會林幹事清烈：

對不起！我再簡單補述一下，我發覺我們精神障礙這一塊，政府部門及民間部門第一要做的事情是反污名化，為什麼呢？因為污名化去掉之後，第一個，家屬就可以走出來了。第二個，病患也可以走出來了。第三個，雇主的歧視待遇沒有了，就業率自然提高，就業率提高會增加國民的所得，在整個預算裡面，就不用全部用在醫療上，因為這些人走出來了，你是不是就解決他們的問題了。所以我們整個預算裡面，最重要的不是病床增加多少，因為你也知道我們每年赤字嘛！我們的預算就是這麼多，所以反污名化，應該列為解決我們這一塊最大的重點，你們要把預算編在這裡，而不是編在其他方面去補助，我們的就業率這麼低，我們每一年有100多萬人，我們每年增加的社會成本有多少？假設反污名化去掉以後，可以節省多少的預算，這些預算我們可以用到該用的地方，所以應該從這方面去做才對，這是今天解決精障者最主要要做的一件事情，謝謝。

主持人（周議員玲玟）：

還有沒有社團或當事人要發言，麻煩你先讓大家認識一下。

高雄市築夢關懷協會鍾麗娥女士：

我響應一下剛才蘇議員的講法，他非常正確，你只要把社會這些應該規範的做好，活力出來給他能量，照顧好他的後續問題，這些污名化自然就會消滅。我覺得這個問題非常重要，大家要知道前置作業要怎麼去做？這些醫療的療程及回歸社會的課程，我們要怎麼去規劃？這是屬於官方單位，我們是不是讓醫療學識化或是學院治療化都可以，希望可以走出這樣的道路來，謝謝。

主持人（周議員玲玟）：

我想，大家都有很多寶貴的意見，我們的公部門在有限的預算下，很多事情其實離我們要的目標還有一段很長的距離要走，但是我想大家也不要太氣餒，每個公聽會都是往前的一小步。今天的學習也很感謝各位，我剛剛在跟黃理事長講，我們團體裡面的每一位志工，或者參與在裡面的理監事們，看起來大家都非常的專業及熱情，也願意付出時間在這一塊上，我覺得我們的公部門要珍惜，不要每一次要做什麼政策，自己關起門來做。在我看來，今天在場的就是很棒的，是我們應該要接觸的對象。最後的時間還是要交給專家，三位醫生來自於不同的地方，一開始他們也發表了很好的意見，但是結語的時間，我還是想給他們，最後請三位醫師再給我們結語及一些更好的建議，可以讓我們的公部門可以多所著墨，請我們的黃主任發言。

嘉義榮民醫院身心醫學科黃主任敏偉：

謝謝主持人及各位前輩先進，澳洲人口跟我們很接近，他們花了 10 年去做社區化的經營模式，他們投入很多的心力，我告訴大家，他們現在不是把這些可愛的夥伴們關在醫院裡面，他們 2 萬床的精神病床，縮減到只剩 6,000 床，你說縮減就有用嗎？不是的。因為縮減有很多社會化的配套措施，所以文明越進步的國家，反而對這樣的身心障礙者，尤其是精障朋友更重視，我想，這一塊我們會持續的努力。我們也希望在今年年底之前，邀請各位夥伴們及整個精神醫療的醫學會，大家一起對整個更名運動真的落實，這是我們的期待。

第二點，我可能要呼籲一下，在內政部去參與整個的 ICF 跟身心障礙的福利過程當中，你會發現 ICF 本來是希望跟國際接軌，但是在接軌的過程當中，他用 whodas 評估量表；我們現在很擔心，你會發現評估的結果，有很多的身心障礙者，譬如肢體或結構性的殘缺，他真的可以在某種程度獲得保障，但是我們的精障者在這樣的評估過程當中用 BSDE，尤其以 D、E 環境需求的部分來看的時候，事實上，他評估的指標需求反而會被縮減，因為他看起來好手、好腳的，可是事實上他有很多其他的需求是需要到位的，所以我們當時也提出一個說帖，對就醫、就養、就學、就業、食、衣、住、行、育、樂，24 個 4 乘以 6 的向度裡面，我們的精障夥伴們的需求不亞於其他的身心障礙朋友，而且大家不要忘記了，身心障礙朋友領有身心障礙手冊，100 多萬人裡面，其實我們精障者也有十幾萬人，這十幾萬人大概佔十分之一，政府在上上個禮拜也某種程度公告，我們以後每個月要收一些有關長期照護的保險費用，可能 80 元到 200 元不等，也就是一年可以收到 200 多億的經費，200 多億的經費可以用在身心障礙夥伴的身上，但是告訴大家，我們在跟內政部衛生署的長照護科溝通的過

程當中，他們會說精障者可能不需要納入，在某種程度來講，聽說衛生署要成立一個心理健康師，我們就把精障者全部歸到那邊就好。聽起來好像很合理，但我聽了之後我非常的害怕，大家知道嗎？整個心理健康師就算要成立，預算要多少錢？最多一年給四到五億的預算，還要處理自殺防治、還要處理毒品部分相關的，如果還要處理精障者的長期照護服務，以人口數 240 幾億來講，一年至少 24 億花在精障者身上，但是這部分切割的結果，可能會是失焦的，所以我們現在還是很堅持，希望內政部，甚至衛生署的考量上要把它納進去。

我發現常常有些理論上，我們說到所謂 bottom up 和 up side down，像今天大家舉辦這個公聽會，由下而上，希望有很多公部門、有很多議員來關心，把這個聲音發出去，但是 up side down 也是很重要的。所以我們希望總統在 5 月 20 日之前；因為他上次去一家醫院參觀過程當中，他說很驚訝，台灣竟然有 100 多萬個精障的朋友們，因為如果把很多精神疾病納進來的話，有 100 多萬人，而且他期許希望大家要多運動或許是會好一點。事實上，表示我們的總統可能對這一方面的了解還不是很夠，所以我們也提了一些說帖，希望他真正關心我們的精障夥伴朋友們，如果能由總統，甚至在會合衛生署、內政部的資源過程當中，由他來提倡。在某種程度來講，我們跟大家講一下我們在 Youtube 網站上的「向陽杜鵑」，就可以看得到這樣的影片，讓他知道精障者這百年的人權、還有百年的就醫、就養、就學、就業的過程當中，如果他可以從這樣比較宏觀的觀點來說，大家的努力是往上的。然後如果由上再往下，這樣的力量絕對會是最好的。所以，關心我們的精障者的福利跟福祉，已經不是只有個人的事情，這是我簡單的歸納，謝謝大家。

長庚醫院精神科徐醫師淑婷：

因為時間有限，我就跟大家分享我所帶來的一些資料，這一張資料是要告訴大家說，有很多地方已經知道精神障礙是會復原的，我非常欣賞郭課長說，我們這些協助是要避免落入長期照護，我覺得這是非常重要的事情。後來我們發現其實如果給他一個社區的照顧，以及復健的體系，他的結果會是不一樣的。

我現在要說的事情就是根據這一張圖來的，為什麼我們知道精神障礙者可能會復原？可是剛剛蘇議員說人走不出來，連議員也題到那個極端的案例，或是我們要長期照顧底下，希望能夠避免長期照顧的問題，是因為我們現在所照顧的方向，是有一點誤差的。坦白說，我們現在一些政策方向，就是辦一些活動，或是做一些什麼樣的事情？但是，最重要的是要能夠把精神病友拉出來，而社區照護最重要的是什麼？是人。就是一個能夠

跟他建立穩定關係的人，一個可以讓他信賴的一些對象，所以在這個狀況之下，我舉一個例子，像美國就有一個很有趣、很意思的方案，叫做 Compeer，他們把精神病患從家裡面拉出來，只要不會在路面大小便的程度，我們就能夠協助他可以有一個很好的有尊嚴生活，這樣的人要怎麼樣去拉出來？他們稱為 Compeer，而這個 Compeer 是由市政府補助一些車馬費、娛樂費，然後讓他們兩個一起去玩，結果這樣就可以讓很多在家裡面不願意出來復健、不願意出來社區照顧、不願意出來醫療的人，可以走出來。

這樣的一個人，在我們長期照顧，或應該是說我們的生活照顧，甚至我們的復原裡面是非常重要的，以下我就根據這樣一個概念，建議教育局、勞工局、社會局及衛生局等，至於教育局的部分，我的建議是在建輔會之後，尤其是以大學生或是高等教育的學生，教育局要如何去協助他們？是不是讓學校老師更能夠有效的讓他們完成學業，至少讓他們有一個專業的技能，就像我們工作職務設計一樣，學習要怎麼再設計？我想這部分希望教育局在輔助所有身心障礙者的時候，除了給他們鑑定之外，還可以給他們反污名化，讓學校的老師很願意的做學習再設計的方法，讓我們的身心障礙者，尤其精障者可以完成學校的學業，這是第一件事情。

對於勞工局的建議是，我們需要有更多在還沒有到職者，還沒有去工作之前的準備，包括職場見習方案，我們這個方面是非常的少，我們要如何讓各個企業願意開門，或者是讓我們的精障者能夠了解這個職場是什麼環境？因為我們大部分精障者都是沒職場經驗的。如果他有職場經驗，或者是有一些實習課程，是不是可以讓這些雇主跟精障者之間的期待落差會減少，這個是我們現在很少做的。然後再來就是更有效的支持，我們現在是希望下一年度可以繼續努力的。

再來，就是衛生局的部分，我想居家服務跟友善服務是未來個人照顧的重點，這個也是剛剛郭課長講的很正確的事情，就是在他還沒有落入長期照護之前的生活重建，是不是在很短期之內，我們要更早期的去幫忙他們，譬如早期發病的病友，我們趕快讓他能夠在早期做一些特殊的 Program，如果讓家屬或讓同儕能夠有機會去把他們帶出來，我想這個會比醫生開的藥或是到醫院的效率還要好得多了。我覺得在友善服務跟居家服務，我想衛生局在這部分是可以做一些著墨，台灣是沒有個案管理系統，像我們的個案管理系統是不太能協助人走出來的，它只是在做檔案管理，衛生局過去有一個很好的狀況，就是居家照顧服務員，現在還在 run 這個 Program，而這些人員他要怎麼去跟家屬接觸？怎麼去跟精神障礙者接觸？如何讓他們能夠更有效率？我想這樣的訓練是非常重要的，所以希望

衛生局在這個部分能夠再加油。

再來，就是社會局的部分，當然有一個好的友善居住環境，有一個自立生活的服務，包括一些同儕的 Program，特別是有人可以帶出來這樣的同儕計畫，是不是有可能在高雄市就有實驗性的計畫，我想全台灣還沒有精障者的同儕，這樣的 Program 是不是可以有計畫的來推行？讓我們高雄市可以成為像剛剛楊執行長講的，最好的就是讓精障者有最好的友善環境，希望我們的公部門可以幫忙打開這樣空間跟視野，謝謝。

主持人（周議員玲玟）：

請蔡醫師。

河堤診所蔡醫師景宏：

首先我很高興，也非常感謝來參加這樣的公聽會，我覺得公聽會就是一個所謂的 bottom up，從民間社團的一些力量，然後讓我們的民意代表及公務部門能夠了解這樣的需求，我們今天的主題大概就是去污名化還有長期照護。我想去污名化，我還是簡單把我的結論，我講的是透過教育、透過接觸、透過對話，讓一般大眾能夠了解什麼叫做精神病？什麼叫做精神病患？透過了解之後，可以降低他們的刻板印象，最重要的是創造一個友善的環境，可以讓這一些病人及家屬可以走出來，這是第一個；第二個，今天大家好像對公務部門的指責很多，不過我覺得就我過去從醫院到基層，我覺得公務部門其實也都是很努力，包括像我以前服務的醫院，他們增設了一些日間病房、社區復健中心、康復之家，這當然是以醫院為 Base，當然還有像勞工局的一些就輔員、關懷員的補助、還有多元就業方案，這個其實都已經持續的在照顧我們的精神病患。

當然還有剛剛社會局提到，我以前也參與過前鎮的羽蝶農場，我也曾經督導過一段時間，我覺得他們都已經非常的努力。但是，這些努力還可以繼續有加強的空間，就像剛剛黃醫師跟徐醫師提到的，長期照護是絕對需要的方向，像歐美國家，在幾年前我去美國參觀自閉症長期照護，我覺得美國就是有錢，以前我參加過馬利蘭州，它對於自閉症的補助，整個州政府一年補助就將近 5 萬美元，當然我們不能把它挪到台灣來，但是如果我們在經費上或是預算上，能夠用在刀口上，我想不需要多，只要讓這些經費能夠到位，後續的問題我想人力或是各方面，也才能夠到位，這個是我今天小小的結論，謝謝大家。

主持人（周議員玲玟）：

謝謝三位專業醫師給我們很棒的建議，最後我們要邀請這一位，是長期對我們身心障礙的朋友努力了非常多年，我看他永遠都沒有鬆懈，幸好他還是這麼熱忱，來掌聲歡迎黃理事長。

高雄市身心障礙團體聯合總會黃理事長國良：

首先我代表高雄市有立案的 64 個身心障礙社團，有 60 個會員加入我們這個總會，我代表總會謝謝今天兩位主持人，你們很專業的主持，因為你們專業的主持，所以讓專家都可以發表意見，而且市府團隊也都可以講出他們的對策。

今天我除了很感謝之外，我認為還是有一點小小的遺憾，就是我們今天六、七個精障團體的負責人，他們好像都覺得很無感。所以我是誠懇的建議，在我們擬定對策之前，是不是能夠讓我們那六、七個團體的負責人，都能夠有參與的機會？bottom up 既然由下而上，他們沒有參與的話，我相信你們再怎麼做他們都是無感啦！我拜託一下，因為我認為這是很重要的，這是我代表精障社團提出的建議，他們曾經在兩次的小型公聽會提出建議，希望市政府編列預算，因為為什麼被污名之後，已經數十年都沒有辦法改善？可見是個沉痾，需要我們可能有一個新的研究來做研究，由專家來研究，然後由我們身心障礙社團協助做一些調查。因為有些不只是專業，還要民意的參與，我滿渴望能夠有這種研究，至於研究第一個就是要研究為什麼會形成污名化的原因？然後我們找到各國反污化的成功案例，還有台灣的案例，我們提出建議及分工合作。

分工合作要做什麼？分工合作就是建立一個友善的環境，讓反污名化能夠落實執行，如果沒有友善的環境反污名化，是緣木求魚，是永遠不可能的事情，其實這個就是我代表 60 個社團小小的心聲。我再次謝謝周議員跟蘇議員，你們這麼專業的指導我們卻還說這是你們的職責，我真的很感動，現在我們以掌聲來謝謝他們好嗎？我們也很感謝三位醫師很專業的告訴我們，讓我們的方向不會流於民粹，而是專業的領導，我們也掌聲來謝謝他們；我們也謝謝五位市府的官員，他們也很有耐心聽我們的心聲，我相信這一次回去，一定會把我們的心聲列入他們真正的參考，謝謝！

主持人（蘇議員炎城）：

剛剛黃理事長有講過，編列一些經費來宣導，就是公布門將來如果辦活動的時候，要讓這些社團來參加，這樣公部門有沒有意見？編預算是由哪一個部門編列？社會局嗎？〔…〕都要編喔！大家都有聽到了，都要編。如果你們有辦活動的時候，要通知這一些社團，大家要共同來參與，我們的政府能力真的有限，但是社會資源是無限的，就像黃理事長及各個社團都那麼熱心，所以由他們動員，彌補政府不足的地方，這是很正確的做法。幸好也有這麼多的熱心人士，願意付出時間及精神來募款經費照顧這些弱勢，你們應該要謝謝他們才對。

所以希望黃理事長的建議，你們可依照他的建議下去充實一下，接下來

由周議員來說明。

主持人（周議員玲玟）：

我想今天的座談會，我還是再次重覆跟大家保證，它不會無感啦！接下來，像今天我們就非常有感，每一個座談會其實都會有往前邁入一小步，當然也是要更長的時間努力，我們都會跟大家在一起。今天謝謝所有來參加的朋友，散會。

附件

針對這次議題所作的回收 283 份問卷分析結果，顯示排名如下：

一、污名化：

- (1)認為一般民衆對精神障礙者被污名化的主要原因：對精神疾病不了解、曾聽媒體不恰當的報導、社區宣導不夠。
- (2)認為有效的社區宣導方式是：辦理心理衛生講座、請精神障礙者或家屬現身說法。
- (3)認為有效的削弱污名化方式：政府單位的宣導、媒體宣導、辦理接觸活動、請精神障礙者或家屬現身說法、社區講座。
- (4)認為需要宣導的特定人員：媒體記者、衛生局公衛相關人員、家屬、區公所社會課經辦人員。
- (5)認為精神障礙者無法被了解的原因：家屬不願意公開、不敢與他人接觸、不敢曝光、自己不認同自己。
- (6)家屬與患者之所以不敢公開之原因：怕被標籤污名、怕影響工作、怕影響人際關係、怕別人無法接納、怕被恥笑。
- (7)認為一般民衆對精神障礙者的污名所產生的反應：排斥、恐懼、歧視。

由此可以看出，如果無法透過有效的宣導，讓媒體及民衆更了解精神障礙者，進而接納；否則精神障礙者及其家屬將更躲在暗角，使問題無法改善，甚而惡性循環，也可能付出更多社會成本。

二、長期照顧需求：

- (1)認為對精神障礙者之服務需要納入長期照護服務系統者占 96%。
- (2)認為對精神障礙者之服務需要納入長期照護服務的是：家庭照顧者支持、社區資源中心、精神障礙者照顧住宅。
- (3)認為精神障礙者家庭照顧者支持應有的服務項目：情緒支持、照顧者教育、諮詢與轉介、喘息服務。
- (4)認為精神障礙者社區資源中心應有的服務項目：精障者個案管理服務、精障者日間活動中心、精神障礙者家庭關懷訪視服務、獨居精障者及精障雙老家庭生活支持服務、一般性諮詢回覆及個案服務。
- (5)認為精神障礙者社區資源中心之設置方式：設立「身心障礙者社區資源中心」、設在各社區活動中心。
- (6)認為精神障礙者照顧住宅，應具備的功能：基本生活照顧、生活能力重建健康照顧管理、支持服務。

三、其他（精神障礙者與家長填答）：

(1)有機會到外地就業的意願：70%是有意願的。

(2)能接受的外地就業地點車程時間：半小時者占 37.6%、一小時者占 32.2%、希望可住宿（假日返家）者占 27.9%。

四、填卷者身份：身障手冊者 37.4%、實務工作者（社工、就服員、醫事人員）30.7%、家長 21%。

「高雄市精神疾病反污名化及精神障礙者長期照顧需求」 公聽會書面建議

一、高雄市小草關懷協會楊執事長沛綺：

- (一)曾利用參訪玉里醫院的機會，讓民衆更進一步接觸、了解精障者。
- (二)社區宣講機構，宣導了解精神疾病。
- (三)影片拍攝宣導。
- (四)衛生局：宣導影片可近性。
- (五)勞工局：僱主說明會，須讓病友家屬、民間社團參與宣講。
- (六)社會局：計畫評委需注重專業人選。

二、高雄市築夢關懷協會

(一)柯理事長碧雲：

- (1)污名化宣導、病人家屬、學校教育、社會大眾的理解，尤以社會大眾的宣導(以短片、電視上宣導)。
- (2)長期照顧處的設置(政府設置、補助費用少)。
- (3)希望勞工局在精障就業問題，對復原狀況好、穩定者，能更有所改變、作為及幫助。

(二)林幹事清烈：

- (1)請衛生局補助經費，多舉辦精神病患家屬教育課程。
- (2)請教育局將精神病課程列入下年度之課程。
- (3)請民政局多多舉辦「瞭解精神病」的講座，讓一般民衆瞭解一去污名化。
- (4)請勞工局積極協調廠商，提高僱用精障者就業率(目前僅 6%，美國 49%)。

三、高雄市心理復健家屬關懷協會陳總幹事仙季：

- (一)衛生局作精神疾病認識之宣導。
- (二)學校教課書應納入認識精神疾病教材，教導學生基本概念。
- (三)納入長照體系不應以年齡為主要關鍵(50 歲以上)，另應以身心障礙者「失能程度」為主要關鍵因素。
- (四)失能評估除了 ADL、IADL 之外，應以個別障礙者之特性有不同的失能評估工具，才能真正測量出失能程度與需求評估。
- (五)最重要的是應將精障者納入長期照顧體系。

四、高雄市心理復健家屬關懷協會附設圓夢社區復健中心

- (一)家庭代工孫榮發先生：希望能真正的多發表一些建設性關懷弱勢的提

議。

(二)學員吳燕雪女士：精神疾病反污名化這是一個很好的說法，也有人說是精神疾病障礙者，有長期照顧需求之必要性。

五、高雄市大崗山康復之友協會王淑君女士：

(一)希望能夠控制公聽會的時間，部份發言過於冗長，精簡有助於參與本活動的吸收效果。

(二)批評大過於實質建議。

六、台灣身心障礙輔導就業協會郭理事長豐仁：這些問題最主要解決方法，就是給他們一份工作，可安定經濟來源，壓力小病情就可全癒，每年的精障患者有增無減，必須要有政策措施之配合才可解決，二個小時之公聽會，各局處還是丟問題、不用心，可見一般。

七、高雄心理復建關懷協會團員楊三郎先生：如何去除污名？

「從『哈瑪星新濱老街廓拆遷問題』看待高雄市都市計畫和 老街、聚落共存關係」公聽會會議紀錄

日期：101 年 5 月 4 日（星期五）上午 10 時正

地點：本會第一會議室

出席（列）席人員：

政府官員—高雄市政府都發局張總工程司文欽

高雄市政府文化局副局長郭添貴

高雄市政府交通局林技正弘愼

高雄市政府工務局新建工程處鄧副處長爾敏

專家學者—國立高雄大學都市發展與建築研究所曾梓峰所長

高雄市柴山會楊總幹事娉育

高雄市大舞台戲院口述歷史暨老照片史料蒐集計畫謝負責人—麟

主持人：吳議員益政

記錄：吳祝慧

一、主持人吳議員益政宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明要旨。

二、相關單位說明。

（一）高雄市政府工務局新建工程處鄧副處長爾敏

（二）高雄市政府交通局林技正弘愼

（三）高雄市政府都發局張總工程司文欽

（四）高雄市政府文化局副局長郭添貴

三、民意代表及來賓陳述意見及討論交流。

（一）高雄市教育關懷協會關理事長則良

（二）高雄市柴山會楊總幹事娉育

（三）高雄市大舞台戲院口述歷史暨老照片史料蒐集計畫謝負責人—麟

（四）打狗文史再興會社姚發言人銘偉

（五）打狗文史再興會社成員藍傑鴻

（六）打狗文史再興會社成員李怡志

（七）TAM LALMENKALI

（八）鼓山區麗興里王里長進益

（九）高雄市哈瑪星文化協會歐理事瑞耀

（十）苓雅區市民葉中毅先生

（十一）國立高雄大學都市發展與建築研究所曾梓峰所長

（十二）張議員豐藤

- (十三) 高雄市哈瑪星文化協會張理事長來喜
- (十四) 高雄市政府工務局新建工程處副處長
- (十五) 高雄市政府交通局林技正弘慎
- (十六) 高雄市政府都發局張總工程司文欽
- (十七) 高雄市政府文化局副局長郭添貴
- (十八) 高雄市政府文化局林主任尙瑛

四、散會：上午 12 時 32 分。

「從『哈瑪星新濱老街廓拆遷問題』看待高雄市都市計畫和 老街、聚落共存關係」公聽會錄音紀錄整理

主持人（吳議員益政）：

首先介紹張豐藤張議員，反正在這一屆裡面以後只要看到環保的，看到文化保留的都會看到我們兩個人。我就按照名單來，第一位我們介紹高雄市哈瑪星文化協會理事歐瑞耀，不好意思我就按照名單一直唸下去，然後也是哈瑪星文化協會理事長張來喜，這是好朋友，永遠站在這裡，然後是打狗文史再興會社成員有辛佩宜、藍傑鴻，他是法國人、郭晏緹、林宜君、林唯禾、鄭鈺樺，還有很多中山大學的學生，經濟所的陳孝溥，高雄師大教研所學生魏竹君，柴山會成員鄭耀翔，還有國立中山大學藝術管理所研究生李佳璇，也是藝術管理所研究生李雨柔，打狗文史再興會社成員李怡志，我們的市民前鎮區姚世甲姚先生，還有打狗文史再興會社成員姚銘偉、黃鳳琴、盧昱瑞，鼓山居民許華芳，老高雄文化行動紀錄盧佩岑，台灣教會公報陳怡萱，鼓山區麗興里里長王進益王里長，高雄市教育關懷協會理事長關則良，謝謝理事長。

我們今天很高興我們的文化局，雖然不是局長，可是他是最關心的，副局長郭添貴郭副座、都發局張文欽、文化局林尚瑛林主任，交通局科長、工務局新工處副處長。

謝謝，不好意思擔誤很多的時間。這個背景大家都清楚，我想最主要是上次楊總幹事來議會針對老舊建築在高雄，我想不止是個案，最近高雄有幾個如大公橋、李家古厝，還有哈瑪星廣三老街廓的問題，總是不能說一個案一個案個別去討論，上次總幹事在議會上說是不是能夠邀請文化局、都發局、交通局還有工務局，就是大家嘗試建立一個共識或者是討論，當然今天以哈瑪星老街廓為主大家去談論，同時也希望能夠放寬那個角度，不止是談一個個案，到底老街或老屋在高雄市，特別是在哈瑪星最多，它的定位，這不是今天談一談就有一個結論有共識，就老街老屋這個部分。是不是大家嘗試從個案裡面再去看一個比較廣的，到底我們高雄市對老屋跟整個街廓怎麼去對待和定位，這是今天除了我們的哈瑪星新濱老街廓拆與不拆之間，拆又是拆多少？或是全拆或是全不拆或是保留部分？大家嘗試在這個個案裡面去建立我們的共同價值。

而第二個是比較寬廣的問題，到底在我們的都市發展裡面，老屋在我們高雄整個的地位，是不是能夠往這個方向，大家討論出一個共識。老房子到底拆不拆，上次在議會裡我們有很多不同的角度來看這個問題，我們尊

重每一個人對城市的看法，因為城市是每一個居民住在這裡每一個人的想像和記憶，大家有自己的想法沒關係，我是覺得大家要互相溝通、互相交流，把它提出來。對老屋來講，我們當然羨慕台南，台南本來就是古都，在社區上的素材本來就比我們多，重點是他們有一群對老屋的一個組織，不止是保存，而且他們再利用，變成跟台南這個城市更 image、更強化它古都的價值，當然我非常的羨慕，而且它也做很多好的示範。高雄怎麼走，我覺得我們今天要聽聽大家的意見。我們先請楊總幹事先做報告，謝謝。

高雄市柴山會楊總幹事婚育：

請大家先忘記今天我是柴山會總幹事，我今天是打狗文史再興會社的成員來做報告的。哈瑪星新濱老街廓拆與不拆之間，當然我知道市府有提出一些善意，但是那些善意是不完整的，而且是不明確的，到底要怎麼樣，其實讓我們也讓住民們是無所適從的。我從這裡先來做一個切入的點，我希望爾後我們再面對所有的老建物也好，或者是一個具有文史價值意義的老東西的時候，會是一個不一樣的對待。

下一張，我們先從這一張裡頭就可以先點出整個廣三，就是我們現在講的新濱老街廓的這個範圍，讓大家看它的區位，旁邊它在交通線上面其實就是有捷運了嘛，然後它的旁邊緊鄰著就是我們現在的打狗驛，也就是高雄港站，再往旁邊就是駁二特區，所以這個區塊先讓大家知道一下，廣三今天要談的主題新濱老街廓到底是在哪裡。

下一張，好，我其實想要用一個比較故事的方式來講這一切事情的開始，這一切要從有一家店，然後來一個法國的建築師兼台灣女婿的傢伙開始講起。有一次這個傢伙來了一家店，發現這家店關門了，他很奇怪為什麼他那麼愛上的一家店竟然關門了，因為這裡要拆了。那種要拆的感覺是讓他相當相當的驚慌。下一張，其實要拆之前這位先生他早就知道了，那個就是阿鴻就是藍傑鴻，他早就知道了，然後他在這之前就跑了都發局、文化局、工務局、交通局，企圖要告訴他們這個老街廓有如何的可貴，其實各局處都很客氣，對他都非常的客氣。但是就開始踢皮球，這不是我們職務，這是誰的決定，踢來踢去，最後有一個局處告訴他，你應該要去找議員，因為是議員要拆的，這位議員今天好像沒有來。

然後接下來整個發公文的過程其實是很詭異的，剛好就是整個老街廓前面後面剛好貼兩張，如果不是里長影印一家一家的送，其實裡面的住民根本不知道三個月之後這裡要被拆，也不知道他們必須要搬家，所以大家知道這個事，大家都開始慌了，這件事情發生了之後，其實滿意外的，有一

群人知道了這個消息之後就馬上集結起來了，同時也在 3 月 27 日的時候開了記者會。下一張，這個就是記者會的現況，那天大家都滿意外的，其實就是在 facebook 網路上這麼一撒，那一天大家有一個心理準備說，可能今天來的人，記者會比成員還要多，結果那一天非常意外的是，都不曉得這一群人怎麼進來的，怎麼跑出來的，現場就擠進了超過 100 人，整個會社大家都覺得怎麼突然間有這一群人跑出來，大家才發現其實是很多人在關注這個議題，文化議題，文化的這個議題已經不是我們當初所想的，在高雄是文化沙漠，是這麼的冷淡，民衆對它沒有感覺，我們發現它是有感，並不是無感的，那一次的場面其實是讓我們非常的感動的。

下一張，保存完整宛如是博物館的新濱老街廓，我接下來就是比較快的跟大家這樣介紹過，如果各位想要知道一下裡頭的建築的完整性和它的美麗，可以上我們會社的 facebook 去看。這是一二三亭，日據時期的建築，它是名料理亭，它現在還是一個名料理亭，只是現在要拆了，所以就關了。下一個，這是當時的明治製菓高雄配給所，現在是這個樣子，其實我還滿喜歡它，你看整棟，它的屋簷，還有到最後還是洗石子的，各有不一樣的姿態。下一張，這是合美運輸組；下一張，看一下當時的高州御旅館；再下一張，然後這個是本島館，其實我對它的建築覺得它很有意思，它是和洋混合有趣味，你看上面是木格棧，下面那個柱子是西洋的，那時候的建築巧思，其實大家都各自發揮。下一張，這是佐佐木商店，外面的尤加利樹其實是我第一個辨識它的，吸引我的，因為我是生態保育團體的成員，對植物會比較有興趣一點，是當時日本人佐佐木紀綱所創建，整棟房屋都還非常的完整。下一張，這是在 1958 年的佐佐木老屋，同樣是現在住的郭家，他們正在辦喜事，來注意看外面的那一棵尤加利樹還這麼矮，前面那一張的尤加利樹已經很高了。

下一張，老屋群的特殊趣味，變化的巧與妙，每個時代人物在這裡都寫著故事，但是這個在官方的眼中都是該拆的垃圾嗎？這是當時我們一直百思不得其解的事。下一張，有民代說喊文化資產保存的人就是阻礙都市發展的人，但是我們要問的就是，曾幾何時文化資產變成是都市發展的絆腳石？這是民意代表講的，誰我就不用講，在 facebook 廣傳，而這一句話讓我們非常的生氣，某周姓議員，我們不懂為什麼文化資產變成是都市發展的絆腳石？而又曾幾何時都市發展成了文化資產的劊子手？我們要成就都市發展，所以所有都市發展我認為會擋路的，無論你是多麼具有文資保存的東西都請你讓步，就請你拆了吧，是這樣嗎？下一張，我們就開始動腦想這件事，第一、為什麼什麼溝通都沒有就說要拆？第二、新濱老街

廓真的都沒有價值嗎？第三、爲什麼現在大家公部門的思維就是老屋等於破屋等於沒有價值，是這樣嗎？第四、真的都市發展裡面是容不下老的東西嗎？而最後我們要問，文化資產立法的本意到底在哪裡？我們一步一步的去想，我們內部同時也在成長，也在思考這個問題，記者會之後就是我們成長的時候，但是我們希望在想這個問題是跟公部門跟民意代表一起來想這個問題，這樣子這個城市才會進步。

下一張，我們先來談的，文化資產跟都市發展，它是衝突嗎？是阻礙嗎？或者是它是可以去進行城市深度的探索，還可以有深度觀光產業發展的機會，你怎麼看，怎麼想會決定老屋的未來，如果你的都市計畫裡頭根本沒有老屋這個東西，那它就註定要拆。下一張，我們從這一個文化打狗的願景圖，因爲我們叫柴山會，那座山是我們很鍾愛的，所以我把這整個畫出來，我們沿著山的旁邊，這一條路是鼓山路，從北到南，請各位注意看，左營舊城接下來就是自強新村的海軍士官宿舍，基本上都相當的完整，另外一邊是內惟聚落的文化核心區，鐵路的那一邊就是屬於現代的高美館藝術文化園區，然後再往山上走的話，就是最近剛剛完成指定的內惟小溪貝塚文化遺址，由北往南，鼓山路再往南到打狗驛，就是現在的高雄港站，一邊是鹽埕埔，一邊是哈瑪星，這整個區塊裡頭，它最大宗的元素就是文化資產，我們在做都市規劃爲什麼不是以文化種源爲主軸的一個都市規劃，在這一區裡頭好好的把它規劃出來，我相信它是會不一樣的。

下一張，等一下，再往前一個，宛如時代穿廊，其實對鼓山路我們一直有一個構想，因爲當時候在 1863 年史溫侯來打狗的時候就在柴山上面，壽山上面就看到一個綿延將近 2 公里的疊道，如果可以把這一個生態的、歷史的跟文化結合的疊道的構想放在鼓山路，我想把它設計在上面會是不一樣的，鼓山路就是有一個蝴蝶引導的，而像時光穿廊一樣，這絕對是機會，絕對不是阻礙。下一張，我們把焦點再回到廣三，這是很早以前，日治時期他們規劃的地圖，就是我們現在講的廣三用地，以前這個地方叫鐵道的埋立地，它是哈瑪星最早出現的市街，同時也是高雄最早現代化的城市街廓，就紅色框框的那個部分。下一張，1940 年的時候，整個新濱老街廓就已經一直扮演著高雄市門面的重要角色，同時是當時候外地旅人從舊打狗，也就是現在的高雄港站走出來看到高雄的第一個印象，所以在日治時期廣三就是現在新濱老街廓這個區域，被稱爲高雄市的玄關。下一張，我們從這一張所謂廣三周邊的觀光文化據點，可以看得出來它的整個串連，我是以這一張照片，最主要是以觀光，觀光據點的一個整合性來把廣三，就是現在新濱老街這個據點把它露出來的。各位你們看從駁二到漁

人碼頭到打狗驛，然後再往北的武德殿、代天宮，然後往西邊的話就是壽山國家自然公園，它是自然的、人文的，而新濱老街廓是它裡頭唯一是以老街廓的形式來呈現的，不一樣的素材，而在這個區域裡頭，唯一整個街廓保存的最完整的就是新濱老街廓，也就是廣三的這個地方。下一張，再回顧一下，剛剛所有現在建築物群是這個樣子的。下一張，在都市發展的內涵裡面，老屋群會扮演歷史空間重現裡頭極重要的角色，其實我們從來沒有討論，這個是在高雄裡頭是很要命的一個點，我相信文化局他們主事的事務官，在做事情會難做的原因就是，我們從來不真正從文化主軸來談所有這個城市的規劃，我認為這個才是關鍵，所以永遠文化或是老東西會不斷退位就是這個原因，討論對話當中就會激發我們的想像，但是這個都沒有，我們只是不斷的拆不斷的拆，拆到我們完全不認得這個城市的過往。下一張，我們同時不斷聽到有些傳言，市府的想法就是說好啊，你要老屋可以，但人通通要搬出去。這個就是沒有溝通，是這樣嗎？透過記者來放話說市府表示老屋可以留，住民全部都要搬出去，這樣讓住民又開始慌了。

但是我們要問，我們今天來談人，老聚落、老屋群、土地與人，老聚落沒有住民的延續怎麼足夠人文底蘊的高雄？下一張，百年來老街廓因為住民所以有溫度，所以有故事，而它更有未來延續性的可能。下一張，在整個拆除的計畫出來的時候，街廓的住民們大家就開始集結在朝天宮的外面，大家就開始討論，討論這個老街廓的未來，大家就開始腦力激盪了，人家都是舊變新，如果我們的老街廓是新變舊呢？裡頭有新的房屋，如果我們可以自費的讓現在新的建築回復到舊的建築，那是否可能的呢？即使在老街廓的一些住民，他們的經濟能力都還不錯，有新的房屋他們願意配合自費回復成舊的樣子，但是市政府你們願意嗎？下一張，有人說這裡是破屋、髒亂什麼什麼的集中，老的住民他們無力去處理旁邊的空屋，好，那就是學生大家一起來，把這地方再重新把它整理起來。下一張，他們開始進行沒有人住的屋外的清掃，就把它清掃得很乾淨了。下一張，而整個住民跟學生還有社會人士，大家一起動手的過程裡頭，當中的人文就慢慢的在這裡厚植，同時也慢慢的甦醒。請跟我們一起來，這是在 4 月 22 日世界環境日的時候大家動手做的。下一張，而整個人文厚植的過程有一個重點是大家一定要思考的就是世代傳承，其實我個人很喜歡這張照片，老人後面站著的是年輕人，它象徵的是一個世代傳承，而最後面的背景是老屋，其實我覺得沒有哪一個畫面比這一張更容易讓人家動容。下一張，如果這些傳承就在這樣的一個計畫中，我知道為什麼廣三堅持要拆掉

變成停車場，聽說跟這個是有關的，就是高雄港站，上面現在高雄港站的 38 軌，將來就是下頭，這是在招商圖，等一下可以請都發局解釋一下，就是要把整個鐵軌，38 軌全部毀掉，然後就這樣蓋大樓，全部通通都消失不見，其實這張圖都還不斷出現在打狗鐵道故事館那邊，這張照片讓人家看起來何等的諷刺，成立了一個打狗故事館，然後是貼了這一張照片，你到底要我們如何去解釋，所有鐵道都毀了，然後就蓋這個，所以大家就會聯想難怪你要把老屋拆掉，要提供這些房子來當停車場不是嗎？那你做捷運幹什麼呢？你捷運拆了算了嘛，不是嗎？下一張，這一些可以溯源歷史，找尋高雄文化根源的線索到底要在哪裡安身？其實我們一直在想這個問題，為什麼我們沒有以文化種源守護的前提之下的一個都市規劃，相關的產業發展計畫以及文化資產的保護政策，到底這個文化種源保護的政策到底在哪裡？下一張，我們能不能許老街廓一個未來呢？下一張，讓老屋可以繼續，我現在講的是它將來可能可以發展的產業，可以讓老屋在裡頭繼續唱歌，這是在其中有一個老屋裡頭所辦的演唱會。下一張，也可以繼續看著不同世代進來，進門出門、進門出門，這個是一家餐廳。下一張，也可以在老屋裡頭有碳烤麵包香，這個是其中有一家老屋裡頭準備要做一個爐烤麵包店，一切嘎然而止，就是因為這裡要拆了，所以這個爐子也做好了就擺在那邊，因為說要拆了。下一張，我們也可以在鏡頭下創造夢想的未來，這個是有人要在這裡拍戲，有些剛剛放的照片不是我憑空去捏造，是它已經開始在發生的事情。下一張，裡頭的老古井說著心事，也說著老街廓的心事，為什麼都市規劃不是文化守護，而是文化毀滅，而為什麼文化資產變成不是資產，這個是我們百思不得其解的事情。

下一張，許新濱老街廓一個未來吧！這個是在網路上，也是在會社裡頭我們把它丟上去的，消息一出去之後，我們得到的反應其實都出乎我們意料之外，有人就把老街廓這些老屋，然後就透過不知道什麼繪圖軟體，然後就把它重塑、還原，如果它完整的時候是一個什麼樣的畫面，這是在捷興二街的那個立面。下一張，這個是在鼓山一路的那個立面，所有住什麼的，各有不同的特色，看得非常的清楚。下一張，這個是在鼓元街的那個立面，一個活著的新濱老街廓，我們到底要不要許他一個活著的新濱老街廓的未來。下一張，這一張照片是唯一我自己的照片，其他的照片都不是我的，為什麼我要用這張照片來做最後的 ending，我在 2009 年的 9 月，我又回到我已經闊別 14 年的德國，這個城市是烏茲堡，是我待在德國那麼多年當中住得最久的一個城市，闊別 14 年回去之後，我爬上了瑪麗安的小丘往下看，往下看的剎那，我整個眼淚都飆出來，因為這個城市依然

是我 14 年前我看到的地平線，沒有變，而山下遊客如織。這個城市沒有讓我人事全非，而當我再重回到這個地方的時候我沒有迷路，這個城市沒有讓我迷路，我不禁想到一個格林童話的故事，就是有後母，然後一對兄妹，她要把他們拋棄，說要帶到森林裡頭，要把他們丟在森林裡面，哥哥就沿路撒著麵包屑，晚上的時候就順著麵包屑引他回家。我們在文化探索的這條路上，我們沿路上會出現很多的麵包屑，在每一個歷史、每一個時空裡頭都會出現這些麵包屑，而這些麵包屑卻是引我們回家的東西，可是當這些麵包屑不見了，我們在文化探索的路上會徹底迷路，這張照片跟我回到自己故鄉高雄的時候，真是情何以堪，我們不斷地在拆，也不斷地毀掉讓我們可以走回我們文化、我們家的麵包屑統統不見了，這個在下一個世代會徹底迷路，這個是我們一點微薄的請求、小小的要求，就是不要讓我們迷路，謝謝。

主持人（吳議員益政）：

謝謝楊總幹事在這麼短的時間給我們這麼深的回顧，接下來請謝一麟發言。

高雄市大舞台戲院口述歷史暨老照片史料蒐集計畫負責人謝一麟：

議員、市府代表、在坐的長輩、年輕朋友，大家好。因為阿鴻聽不懂台語，我還是用國語講。

我是土生土長的高雄子弟，我住過大港埔、林森路郵政總局後面、五塊厝、後勁、三民區，後勁五輕的臭氣我聞到長大，今天到場有很多文化界的前輩，請容我代表一個 30 歲這個階層的青、中年高雄人來發言。大家都知道高雄想要轉型發展，因為過去在十大建設是重工業的佈署，可是在轉型的過程中，我們看歐洲及日本很多國家，其實他們都想要發展一種感性的產業，其實過去都是重工業，感性產業重點是在賣一種故事及體驗，故事及體驗要怎麼賣？大概二個方向，一個就是，我們要買就從自己的歷史文化中去找材料，另一種就是去創造故事，我先講一個比較簡單的，高雄市目前也有在努力，其實像日本、韓國他們都用電影、戲劇在行銷包裝，不管它是真的或虛構的，反正它就是一種故事，你就會想要去看、去體驗，找故事是台灣最弱也最不重視，因為我們總是急著想要發展，就一直去學別人的經驗，其實這是很忽略我們自身的資產。剛剛吳議員也有講到台南的情形，2010 年到 2011 年大家可以去看新聞報導、商業週刊或天下雜誌這種最商業的報導，幾乎每一期，不管小專欄或大專題，一定會有台南，台南已經變成一個顯學，它都報導什麼？幾乎都是老房子改造、或巷弄體驗，就是剛剛講的感性，就像這種體驗的經濟產業。台南我們先

不要去講市政府的部分，你看市政府不用花錢買廣告，就有這麼多的廣告效益，像這種感性的產業，爲什麼高雄做不起來？

再來就是，今年陳菊市長去日本考察，剛好台南鶯料理，就在氣象測候所旁邊的鶯料理，其實也是荒廢很久的歷史建物，以前是台南一中的宿舍，後來荒廢在那邊，我相信很多市府官員及文化前輩都知道，它其實本來也有很多問題，但是最後…，我要講的是，其實像這種問題，重點還是在於市府的態度，就是他只要願意做，其實法規或什麼的都可以解決，我看到他們的新聞，我覺得他們很聰明。第一、在觀光上來講，它其實是把一個動線打開，因爲公園路那邊的氣象測候所，它後面連接的是天公廟，還有一些古蹟，它本來巷弄很小，大家可能不會往後走，但把它打開之後，其實還差一點東西，但它還是做某種程度的復舊，跟這些古蹟整個連起來，連到民生路緣的台語館，然後接到孔廟園區，孔廟園區很多小吃，而且還有蔡漢忠先生老屋改造的書店，其實它整個都連接起來，這個我不再講，其實今天不是要講台南。我再提另外一個例子，宜蘭，在日本時代機堡，其實高雄也有，在飛機路那邊有藏一個，可是其他人都不知道，機堡這個東西的定位就是軍事地勤，當地里民覺得這種東西很擁擠、很髒，又有人在那邊吸毒，他們希望市政府趕快拆一拆，他們不想要，所以你如果當初去講民意，讓大家拆，可是後來經過專業者進場跟里民討論、溝通、協調，後來大家體諒，他們用一點提案去申請藝術街空間，拿一點點錢，後來他們把那個東西打掃以後，自己彩繪，然後把一些故事發掘出來，因爲那邊的居民其實都躲過二戰的轟炸，因爲日本軍機誘惑美軍去轟炸，還有作假的竹飛機在稻田上，所以大家一起把竹飛機做起來，其實也是帶動年輕人來認識這些故事，最好就是也不必花一毛錢聘導覽員、專員在那邊進駐，到那邊你會看到阿伯，他會一直跟你講竹飛機一整篇的故事，其實他們就是最佳的導覽員，縣政府不必花一毛錢在那裏駐館、進場，居民把它變成共同情感的活動中心，他們捐菜櫥等等的東西，擺在那邊當作展覽品，大家都可以去那裏活動，外面的人來也可以在那裏辦講座等等的。我的意思是說，其實像這種東西，大家都會說民意要拆，其實這種東西，它的價值及使用的態度是可以重塑出來，那個其實也不是法規，大家都會講很多國外的案例，當然很好，因爲在台灣大家都要面臨一樣的選票，一樣的現實法規，我講台南及宜蘭，其實這些同樣都是綠色執政的，他們也做得到。

其實我要講哈瑪星也有這個條件，我們都不輸台南，像剛剛楊總幹事報告，我們知道從鐵道故事館出去，新濱老街我們就不用講，柴山上面、忠

烈祠下面的地方，有打狗水道的淨水場，其實那個地方跟打狗鐵道來歷是一起設置的，我們這個打狗水道還有一個特別的，它其實是跨港，以前就提供旗后的自來水用水，像圖書館做的地下水管跨海的圖片很精采，所以我的意思是說，其實像這些故事，包括代天宮可以講整個哈瑪星一夜，像蔡文斌他們呼出很多船公司的故事，其實哈瑪星這邊可以從整個百年前，甚至我們的哨船頭不只百年前，1875 年在哨船頭就有英國人跟法國號到哨船頭的景觀，其實到現在幾乎都沒什麼變，所以我們在哨船頭、哈瑪星就可以講高雄三、四百年的歷史講到最現代，包括新濱老街代表的是一個現代化的地方。其實台灣的發展軸線，像台北及高雄都一樣，它一定是由西往東跑，所以看我們最新的都市建設及都市的住宅區發展，大概都在東邊及北邊，其實我們在做文化觀光的時候，軸線發展應該往西去找我們的深度，大家都會說做觀光、做旅遊，其實在每個縣市都有中國觀光客，可是我們到底要給中國觀光客看什麼東西？這是一個問題，大家講發展，其實我們都不會賺錢，你看遊覽車從濱海二路一車一車開過去，其實他就到打狗領事館官邸上下，開車就走了，其實誰賺？就是遊覽車及少數的觀光飯店，所以哈瑪星的居民跟商家其實都沒有賺頭，他們根本也沒有認識高雄這個地方，像我認識廈門的中國人朋友，他說他最喜歡台灣的地方，是台灣有一種中年人的感覺，那是什麼意思？就是說我們要比老房子、要比舊，當然中國有太多幾百年幾千年的東西，比新的話，上海的浦東、北京有太多新的東西，我們也比不過他們，可是對他們來講，台灣迷人的是，他們有一段文革就是 1960 年代到 1980 年代，包括文學建築及美學，因為他們整個是文化大革命，整個都是破舊，所以他們所有的相關文化很多都破壞掉，反而台灣在這時期發生什麼事？剛剛楊總幹事大概有提到，他最喜歡荷蘭式的建築，其實我們剛好在那時候，包括西洋的普普風、西洋建築的線條、或是包括整個思潮、包括各種很前衛的運動，都在那時候進來，所以台灣在那時候就融合成一種很奇妙的台灣式的…，當然我們這邊有實施民主政治，是一種很開放多元，融合成一種折衷式的美學，其實對陸客來講，這些東西他們在中國看不到，因為剛好那個年代他們是失落的。我的意思是，我們不要做觀光，做這個產業，我們其實要給他們看什麼？其實大家也都不清楚，你一車一車把他們載去蓮池潭，你去蓮池潭那邊看很多的觀光客，其實他們也不知道來這邊有什麼意義，我要說的是，其實很多人…，像剛剛有提到某議員的話，我覺得聽了滿難過，其實我們看歷史不是在懷舊，我們是在謙卑的了解過去，用意就是我們想要自新的看未來，走出一條可以發展自己特色的路。

我前面開頭就有講，其實像我們這輩的年輕人很多都去外地工作，你看到場很多都是高雄子弟，其實會關心這個，會促使今天到場，因為大家對於高雄還有一點情感，我們不必羨慕台南或其他地方，那都沒有用，我們最重要的還是高雄，希望高雄人才可以留在這邊，因為如果沒有人，做再多的大眾運輸、再多的場館也是沒有人去消費，因為重點還是人要回來，在這邊落地生根、生孩子，子子孫孫在這邊，所以要讓人才回來就是要想一想，我們到底想要什麼特色的高雄？還是要給少數財團賺錢？像今天的一品華園建築公司，在報紙把高雄港邊的四個亮點打上去，就是說，我們到底要這樣的高雄還是…？像自由時報 3 月 28 日出了一個特稿，市政府撿到寶？我們有這樣的寶，到底要不要留？其他地方是不是還有這樣的寶？還不知道。我是誠心的建議，大家來思考這個問題，謝謝。

主持人（吳議員益政）：

謝謝你給我們的分享，只是聽到第二位而已，在坐的我們市府長官，應該知道流行音樂中心花五、六十億，我們在議會也都有很多人反對，我們也都站在這裡、站在議會、站在各個地方來支持，你要花那麼多的錢，我們也支持，可是相對哈瑪星的整個定位，它的經濟發展可能是相對投資最少的，套一句流行話，CP 值最高，這樣說很粗俗，非常不好意思，但是它的價值對整個城市發展，從經濟發展的角度看，它可能是最好的發展策略之一。接下來我們還有很多寶貴意見，我們先請打狗再興協會姚銘偉發言。

打狗文史再興會社發言人姚銘偉：

大家好，我是打狗文史再興會社發言人，我叫銘偉，首先，我先講一則新聞，大家應該都知道高雄市快要破產了，再三年就不能舉債，剛剛吳議員講到流行音樂中心 60 億，我身為一個高雄市市民，我可以悍然拒絕市府要我背這條負債，就像剛才吳議員講的，應該把錢花在刀口上，CP 值比較高的地方，我分享幾個日本的例子，日本是先進國家，我們看看人家先進國家是在做些什麼事情？

第一個，日本大正村，這是一個小村莊，它原來的名字不叫大正村，它叫明治町，一個已經沒落的小村莊，在 1980 年代的時候，他們的村長因為人口外流，年輕人都不回來，因為這個地方剛好有一些大正時代的，就跟民國是一樣，大正元年就是民國元年，有 100 多年前的建築，所以他們決定要以這個為主題，然後他們就發願，從今天開始我們要叫大正村，我們不要叫做明治町，所以從那天開始，他們就號召村裡所有的居民出來當志工，保存那些老建築，大家看到照片裡的那個歐姬桑帶著草帽的那個，

那就是他們的居民，他們志工的制服就是這樣子，後面那一間就是原本當地的建築，現在把它變成主題文史館。（麻煩下一張）整個老街就把它保留下來，完全是 100 多年前的樣子，人家巷子那麼小，不會因為消防問題而把它拆掉。（麻煩下一張）這裡也是，這是其中一間郵局，一樣是 100 多年前，以前是當郵局，現在繼續當郵局，完全是尊重歷史的作法，這個大正村從 1980 年代開始到現在還在營運，他們曾經是一個瀕臨沒落的村莊，在全盛時期一年吸引 50 萬的觀光客，大家可以算一下，一年 50 萬人，一個月可以來多少人？可以創造多少觀光效益？到現在還是一樣，遊客絡繹不絕，全世界各地都有人去，台灣也有人去，台灣大家可以上網查一下，很多部落格都寫這個地方，這個村長因為把這裡建設起來，接受天皇的召見，因為有特殊的功績，非常厲害的地方，是整個社區總體營造最好的例子，台灣呢？我不知道哪裡有這樣的東西？（麻煩下一張）第二個例子，這是最近這幾年非常有名的案子，三菱一號館的復舊工程，這棟建築是三菱商社，日本最大的財團，他們在東京的丸之內，就是在他們的皇宮前面那個地方，以前最早 1894 年蓋的，請英國人設計的一棟建築物，他們的辦公室就是東京丸之內第一棟辦公大樓，1894 年用到 1968 年，那時正好日本的泡沫經濟準備要起飛的時候，在那時把這棟房子拆掉要蓋新的大樓，所以他們也是經歷過目前台灣正在經歷的這段過程，可是那時候他們把這棟大樓建材都留下一一些來，譬如：留下一塊磚頭、五金留下一一些、屋頂瓦留下一片，我不知道他們當初留下這個做什麼？可是後來（麻煩下一張）他們就利用當初留下來的東西，去把它繁衍複製出來，後來新蓋的那棟大樓，他們把它拆掉了，在 1968 年的時候把那棟舊大樓拆掉，日本人把它拆掉之後，他們開始去反省，當初為什麼要把代表我們企業的第一棟大樓拆掉？所以他們決定，三菱是日本最大的財團，你看他們的思考方式，他們是有反省能力的，他們決定再把它復舊蓋成原來的樣子，這個是在 2009 年完工的，你看它後面一樣是都市更新，蓋新的三菱的大樓、三菱商社，整個把它恢復變成博物館，一年大概可以吸引 30 萬的參觀人數，一樣都是幾十萬起跳的，蓋博物館最大用意是要讓丸之內商業區的 OL、上班族有機會來欣賞藝術，這是他們的用意。（麻煩下一張）那個是提供分享的一個例子（麻煩下一張）我簡短帶過。這個也是在三菱一號館附近，整個都在丸之內地區東京車站，大家如果有去過東京都會知道，這個是復舊工程，我們從最左邊開始看，東京車站 1914 年完工的樣子，後來在 1945 年屋頂被美軍炸掉，它原本拱形的屋頂不見了，戰後日本因為物資缺乏，所以他們沒有恢復成原本的樣子，變成八角形、尖形的

頂，因為物資不夠，他們本來想撐個幾年，沒想到一撐就是五、六十年，所以他們隨便蓋就撐了五、六十年，後來到了 2007 年開始，他們又決定要恢復成 100 年前，因為這個地方等於是東京的玄關，整個日本的玄關，他們又花了五年，把他恢復成原本的樣子，也是儘量採用當時的工法，這個東西在 2012 年 4 月 1 日完工的，就變成最右邊的那個圖，又恢復原貌了。(麻煩下一張) 我要講的東京車站這個東西 (麻煩下一張) 其實不是純粹講文化保存、恢復而已，這個車站的恢復其實是包括在一個超大型的都更案裡面，整個東京車站，我們看最前面丸之內口的地方，就是東京車站的舊建築，後面整個蓋了好幾棟新的大樓，整個東京車站地下變成迷宮一樣的商城，它叫做 Tokyo station city，就是把整個東京車站周邊丸之內地區變成一個城市，整個日常生活需要的東西、飯店、餐廳、辦公大樓、車站，全部都在這裡就有了，所以日本人在做都市更新的時候，他們把重點放在 100 年的舊建築的保存，我想，先進國家可以這樣做，日本這樣做，我們的市長、市議員、很多局處都花我們納稅人的錢到日本去考察，我不知道有沒有看到這些東西？我覺得這是日後，包括都發局、文化局、相關部會在做都市規劃的時候可以考慮的方向，謝謝。

主持人 (吳議員益政) :

日本大正村是在哪個地方？

打狗文史再興會社發言人姚銘偉 :

是在東京郊外的另外一個縣，比較靠山邊的，我忘記那個縣的名字。

主持人 (吳議員益政) :

非常謝謝姚銘偉的分享，不管是純粹小聚落或整個大城市的融合，這兩個案例剛好高雄港、打狗都用得到，因為它不是大型開發，也要真的想一下，這個都要來刺激、沉澱很久，才能回應。接下來我們請藍傑鴻。

打狗文史再興會社成員藍傑鴻 :

大家好，我第一次來高雄是七年前，有朋友帶我來逛一逛哈瑪星這個地方，我第一次來高雄就一直想在高雄哈瑪星定居，為什麼呢？因為哈瑪星這個地方是很特別的，有海、有山、有港口，有一個很繁榮的都市發展，那時候雖然我中文還聽不懂、看不懂，但是在哈瑪星散步就可以了解台灣的歷史發展，就是從空間來了解台灣的歷史、台灣的人，因為空間的建築對外國人是最容易分享意識、分享文化的方法，現在我只要有朋友到台灣，我就告訴他們直接到高雄，因為從柴山有一個旅程，再從柴山開始讓他們了解台灣的自然，從柴山到英國領事館，再從英國領事館下來就是哨船頭，從哨船頭到哈瑪星、再到左營，再回到高雄的市中心，一天就可以

了解原住民柴山到現在的工業港口的發展，整個台灣的歷史，不用去讀什麼書，只要散步，一天就可以知道原來台灣那麼有趣、那麼有特色，有這麼多的故事可以講，然後我晚上五點半可以搭船到貨櫃港口，就是看台灣的奇蹟跟現在的都市發展不是有衝突的，可以一起來規劃，這是我的分享，謝謝。

主持人（吳議員益政）：

我們在照相攝影，有時候在強調第一眼的角度，我們第一次看到給你喜歡及 shock 畫面的外地人，當地人已經習慣那個畫面，所以透過外國人、外地人來看，可能會更有意義，藍傑鴻的經驗也驗證攝影的第一眼的經驗是非常重要的，也讓觀光局知道怎麼去規劃行程，等一下曾老師可以分享很多，這幾年議會也進步很多，都是曾老師帶給我們從德國、法國認識起，我們也看到老屋在都市發展的角色，也很高興外國人來高雄，只是換一個角度，相同的歷程，謝謝。

打狗文史再興會社成員李怡志：

各位好，我叫李怡志，我是打狗文史再興會社的成員，也是高師大的研究生，我同樣也可以代表哈瑪星的在地人，我的外公在澎湖，最典型的就是高雄的移民，高雄其實基本上沒有在地人，全部都是移民，我的外公就是從澎湖灣過來，搭著船到旗津到哈瑪星到鹽埕的發展脈絡，可是我要去找我外公的整個路徑的時候，我一定要追溯回去，可是旗津已經沒有了，現在剩下哈瑪星還保留原本高雄最早現代化的地方，我想要告訴大家一點，如果大家想要認識高雄的發展，一定要從哈瑪星那邊出發，如果這樣的城市結構及都市文理被破壞了以後，我們還有甚麼呢？同樣的，我們為什麼還要在台灣這個地方把土地視為商品不斷的炒作，炒作到最後居民走了，最有故事價值的是居民，他們在哪裡生根一百年了，為什麼要把他們趕走？那是可以得到高雄歷史最豐富的資產，今天都更以後，蓋了一些新大樓，引進了一些商人，居民因為最後的房租壓力，因為甚麼樣的利益關係，不斷的遷徙，我們得到了什麼？我覺得這是我想要講的，謝謝。

主持人（吳議員益政）：

上次我到前金有一個小路口的雜貨店，有賣汽車的人，另外有一個歐巴桑小姐、貴婦型的，有五、六個老人坐在傳統的雜貨店門口，不是 7-11，那一家已經五十年了，這附近的人大部分都搬走，可是他還住在那裏，他們只要一回到那個地方就會到那個雜貨店去坐坐，然後聊聊最近有誰回來？有甚麼事情？就透過那個店來聯繫住在這裡人的歷史，剛剛李怡志跟我們分享的就是這樣的故事，哈瑪星的難得是街道文理還存在、殘影

還留著，要如何做最後的挽留及保存？

打狗文史再興會社成員李怡志：

不好意思，我介紹一個人，就是史達盧女士、來自芬蘭的學者，她也是來列席參觀的。

主持人（吳議員益政）：

要不要發言呢？要發言的話先準備一下，我請里長幫忙。

打狗文史再興會社成員李怡志：

他沒有準備。

主持人（吳議員益政）：

要不要發言，你簡單分享一下？

TAM LALMENKALI：

我自己住的樓是在 1938 年的樓，我們住的不算老樓。

主持人（吳議員益政）：

新的、中古的？

TAM LALMENKALI：

是中古的，我們的老樓都有一百多年的歷史，在這裡這種樓大概沒有，你們應該保留好你們用的房子。

主持人（吳議員益政）：

謝謝，哈瑪星這個地方能夠躲過…，台灣是不容易有，是因為台灣有大地震，所以，哈瑪星能夠躲過大地震、躲過大戰，美國、日本的轟炸機，我覺得這是更有價值，非常謝謝你的分享。在地的麗星里王里長，請發言。

鼓山區麗星里王里長進益：

吳議員、張議員、在座的各位貴賓、地方的意見領袖，今天非常謝謝你們來關心我們里內的這些百年老屋。不過，我是比較不擅於說話，但是我對市政府當局有很多不滿的心聲，今天提出來說，你們在公告之前，都沒有跟在地的住戶和原住民開過任何座談會等，每一次面對媒體時，有選舉的人也好，政務官也好，事務官也好，都說人民是主人，聽起來很諷刺，不要這樣玩我們啦！人無論做什麼都要有良心，政務官也好，事務官也好，民意代表也好，我們要拿出良心來面對這一塊土地和人民，不要說一套做一套，你要把我們的里民趕到哪裡？這麼漂亮的地方，又這麼有歷史價值的東西，應該好好的由權責單位編列公部門的預算來整修，形成一個觀光聚落、文化聚落，還能帶動很多的利益效果出來。你們喊說要把我們怎樣就怎樣，現在是把高雄市當作跟苗栗一樣嗎？亂來！回去告訴你們的

市長，當黨意和民意有衝突時，我雖然是民進黨的里長，但是我絕對是站在民意這一邊，不管是要抗爭或要怎樣，我絕對不惜流血，回去告訴你們的市長！謝謝。

主持人（吳議員益政）：

謝謝王里長。本來外界的人都認為文史工作者和當地居民在某部分是不太一樣的，當然也有某部分也許不一樣，可是里長是個中和點，如果里長都願意保存，那個價值是非常不一樣。那個里我們在那裡也是從小走到大，國中至今也將近三十年了，一直覺得那個地方…，我們在國、高中時，對文化的工作也沒什麼概念，可是就覺得那一片老屋就是很好，它位於高雄港對面，當我們從旗津坐船出來一看到那一區時，就是有味道，就好像有故事在那裡，那種感染力很強的。里長如果跟附近的里民願意支持這樣的保存，我相信市政府應該很…，市政府最怕怎樣呢？沒人出聲，就一定會照都市計畫去做了，有聲音，然後來討論，然後再檢討。其實那一天一發生時，我有跟文化局副局長說要過去，結果那天我只是打電話給楊總幹事而已，還沒有約她開會，也還沒幹什麼，副局長都已經知道要怎麼處理了，趕快找局長，局長趕快找市長，所以那邊緩拆，然後過了二天說要去，因為那一天你們有辦，後來又取消，事實上，副局長在第一時間就已經處理了。我覺得現在的市府比較有跟民意的那種貼近，雖然有跟人貼近，但不知怎麼在溝通管道上，那個劣習的習慣，有時候發生這個事情，是不是相關人員就主動跟里長或當事人聯絡，我想就可以避免發生這樣不必要的情事。是不是還有誰要發言？有二位，先請哈瑪星文化協會理事歐瑞耀發言，第二位再請葉先生發言。

高雄市哈瑪星文化協會歐理事瑞耀：

吳議員、張議員，大家好，我比較習慣用母語發音。我個人做保育做三十幾年了，保育也是跟經濟發展衝突，今天在講文化資產，和都市發展也是衝突，為什麼衝突？很簡單啊，無能的政府！先進國家怎會有這個問題？根本就不會有。我做保育做三十幾年，第一次被政府重視是在去年，去年我得到總統文化環保獎，三十幾年才拿到，我會快樂嗎？我不會快樂。當著馬先生的面，我們對他嗆聲，我們嗆「國土規劃」，國土規劃那時還沒做，結果新的政府來，然後新的內政部長李鴻源上來第一句話就說要國土規劃，甚麼原因？當然我不敢說是我們的關係，但是我在想我們要發聲讓政府知道，無能政府的時代，剛剛吳議員有說，這個政府慢慢要跟人民的聲音站在一起，所以政府就要去傾聽民聲，看我們在說什麼。我今天來，並不是代表哈瑪星人，我住在哈瑪星六十多年了，所以我深深愛著

哈瑪星。所以，在哈瑪星的這一大堆歷史來講，如果在外國，尤其是在日本，當初李前總統在倡導城市…，那時我們就已經有到日本去參觀了，就是李前總統那個時代，所以哈瑪星文化協會在那一段時間內也參與很多，我們也極力想把哈瑪星做起來。其實哈瑪星的十個景點實在是非常好做的，但是現在哈瑪星卻變成是最沒落的，只贏一個旗后而已。所以哈瑪星最近發生的這個問題，還被寫在上面，依我看來，那不是整個哈瑪星的個案，我希望在吳議員的指導之下，能把這個東西當作以後高雄市施政很重要的一個方針，對不對？因為不要常有類似案件發生，這樣的社會成本太高了，況且大家都很忙，還要這麼多人來，然後開一開之後，這個會到底重不重要或是只有存查，這我們就不知道了。但是，因為我觀察吳議員很多年了，他對文化方面，真的很關注，所以我希望這種事能夠繼續延續下去。像這種問題，大家在公聽會上來討論，不要走上街頭來浪費更多的人力等等。

在這裡我要跟吳議員推薦一個人，他是位很好的人選，因為我曾經跟他參與過剛剛說的台南安平港的問題，他對安平港的問題非常有經驗，而且他當時的職位是台南市副市長，現在人在高雄，他叫做許陽明，如果能請他來的話，他不但非常有經驗，而且說台南的案子…，因為我是安平人，但是我住在哈瑪星，當初要建安平港時，是許陽明手上做的，我有參與到，所以我知道在這個過程中，他做得很好，因此剛剛說的台南安平文化問題，我想許陽明先生能夠盡一點力，希望有機會時，能請他來給我們指導一下。在這裡要跟阿鴻謝謝，因為他是外國人，而且外來的和尚比較會唸經，這一句話你聽得懂嗎？好，我們回家慢慢講。

主持人（吳議員益政）：

謝謝。張豐藤議員認識你比較深，他說你是賞鳥協會的創辦人。接下來，請葉先生發言，請先自我介紹一下。

苓雅區市民葉中毅先生：

我是愛出力卻不愛出名的高雄市民，我剛剛聽到二個笑話，第一個，是房子可以留下來，但是人要走。以前我在加拿大多倫多時，有一次要招待從德國來的朋友，我就建議帶他到 Quebec city，因為那裡有一個被保留下來的老街，可是他說他不想去，還說他很討厭那個地方，因為那個地方的房子是有留下來，但是人沒有，那裡大家統統都是外地人去做生意的，那只是個空殼子，卻沒有人，那裡的人不是真的，而是假的。我去歐洲玩時，發現在歐洲不管是哪一個城市，也不管是多麼現代化，他們都有留下一塊舊社區，所有的觀光客到一個城市時，一定是先衝到那個舊社區的，

因為在那個舊社區裡，他們才能夠看到這個地方從古代到現在和到未來歷史的傳承。另外，德國人他們最討厭的城市，就是法蘭克福，因為法蘭克福是最現代化的，他們覺得它是最沒有文化，也是最沒有歷史的。我聽到的另一個笑話是…，不好意思，因為我剛才聽到有人拿台灣在跟日本比，我覺得我們是太臭屁了。日本是一個先進的國家，我們台灣現在所做的，都不如捷克這種第三世界國家，因為連捷克對舊社區、舊城區都保護得相當好，那裡的住民只要想修個什麼的話，都要跟政府報告，政府都要求要照古代的規格去修理才可以，所以台灣是一個連和捷克都無法相比的國家，想要跟日本比，豈不笑死人。

我剛剛還聽到一句很貼切的話，就是「無能的政府」啦！因為我們今天在這裡所聽到的這些話，不應該從市民的嘴裡說出來，我們今天所聽到的這些話，統統都是要從文化局的官員嘴裡說出來的。你看，文化局的官員沒那個能力，做什麼文化局！我說到這裡了。

主持人（吳議員益政）：

謝謝。他有提了二個重點，就是經驗，一個老街保存，沒有看到老街保存有原來的人住在那裡的，不管是人爲、自然，還是規劃的，總是有舊的人時，那個味道才會散發出來。我們也看過類似的，只是那個殼還在而已，人的味道卻不見了，那個死城也是有，我們也看過。

苓雅區市民葉中毅先生：

不好意思，我再補充一句話，對於說出「房子留下，人要走」這句話的人，就好像是被他抓到一隻保育類的動物後，說要把牠捏死，再把牠泡在福馬林裡面做標本，不能讓牠活下去。

主持人（吳議員益政）：

謝謝。又具本土又具國際化的描述方式，我非常謝謝。提到法蘭克福，等一下曾老師也會提 2004 年第一次帶我們出國，就是看法蘭克福的羅馬廣場，裡面講的就是一個非常現代化的故事，在歐洲反而被當笑話，然後他們變成自慚，就是自己感到很不好意思，然後做一些復蹟，這個等一下曾老師也可以談。還有其他人要說嗎？如果沒有的話，我們現在請曾老師發言。

國立高雄大學都市發展與建築研究所曾所長梓峰：

我昨天才剛從歐洲回來，所以我其實很猶豫要不要來。這個戰打了那麼久，說實在的，這個有時候也是無奈。其實我的心情是這樣，今天來，然後我看了一方面我也有高興的地方，我覺得看起來，在守護台灣的一些價值，守護我們一些重要的文化資產的這群朋友，都還在。然後，我也很高

興，在高雄大學都建所成立了十年，我們有二位畢業同學也在這裡，耀翔、阿鴻也都在這裡，也都參與這個。這件事情，看起來讓我們覺得還是真的有點高興，但是其實有另外一點悲哀，怎麼談了十多年，談二十幾年，怎麼還在打一樣的戰？還在面對政府官方在做這種…，政府官方是怎麼回事？怎麼都還在做這種…，讓這種無聊的事情，然後錯誤的事情一而再、再而三的發生，尤其是在高雄，這有時候真的很悲哀。

我要發言的東西是這樣，剛才所有朋友在這裡的發言，我幾乎都完全認同。我要特別提的東西是，我們有沒有可能讓自己在認同這個事情以後，把我們做的事情變成是一個比較更聰明的事情。聰明的事情是怎樣？也就是所謂文化資產保存，然後歷史地區的保存，其實是個聰明的事情。讓我從一個小小故事講起，很多人喜歡喝葡萄酒，是不是？當然也有很多人喜歡吃葡萄，也有很多人喜歡喝醋，對不對？這三個有什麼關係？有啊，有關係，葡萄新鮮時是葡萄，葡萄開始壞了，是不是葡萄會壞掉嘛，在歷史的時間過程裡面變壞，然後呢？聰明的人就知道了，我把它變酒，是不是？會把它變酒嘛。當然這裡面還有一點問題，當酒結合了生活的樣態，結合了生活的一種價值展現時，它就變成葡萄酒，很多人喜歡喝葡萄酒嘛。我在德國，因為天天喝白酒喝得頭暈暈的，可是看起來又有點陶陶然，喝葡萄酒嘛！如果酒壞掉，就是什麼？我們可以做醋耶。醋，大家都相信這個東西是對身體有健康的，這個背後在講什麼？這個在講，其實在一個歷史的變動過程，那個歷史建築物東西，它不是就這樣子毀壞，然後就當它是壞了。那個裡面永遠隱藏一種智慧，這種智慧裡面，剛剛…，背後所講的文化資產的價值、保存、生活樣態，這個東西對我來說，我都完全認同。我只是想跟政府裡面的朋友對話，你們我大部分都認識，然後我都知道你們是一流的，其實都很好的。其實我有時候不太想跟你們講，因為我們是想罵政府，不是罵你們這些人，我不是想罵你們，因為我知道你們都非常努力、非常認真。可是，我們要講的是，對政府來說，似乎應該引導民衆，你們來做點更聰明的事情。

高雄我如果覺得悲哀，是因為我們都還在賣一級產業，就好像目前大家想賣葡萄，以前葡萄長這個樣子，現在葡萄不好的把它砍掉，然後我們可以種更好的葡萄，對不對？然後種了…，剛才聘育放了幾張圖片，高雄港旁邊的房子，我都覺得，天啊，這個是有人在高雄教建築教得不夠好，所以高雄到現在還蓋這種，那個什麼鳥房子啊！擺那種大樓要代表現代化，真的丟臉哦，真的是。我覺得我們有沒有可能因此就是讓大家創造一種新的思維，這新的思維-文化資產，就像葡萄一樣。當葡萄過季了，其實它

會不會有更好的機會，我們來賣葡萄酒，葡萄酒跟葡萄有什麼差別？一個是原料，一個是原料經過加工製造以後，製造是它把這裡面細膩的氛圍做了區分，然後嘗試跟生活結合、跟生活品味結合、跟生活想像結合，它跟未來結合，然後它就會成爲一種非常大獲利的可能性，這裡面最大的差別是結合生活。歷史它不只是…，你今天不是把壞掉的葡萄，然後我去撐起葡萄的樣子，說它還是一個葡萄，不是，它已經變了，它其實在歷史的過程裡面，結合新的生活、結合新的一種價值或引進一種新的生活。這種引進生活就是，我覺得讓聰明的人、有智慧的人回到這個地方去。

今天文化資產保存裡面，我們必須要接受的就是，當它的房子以這個狀態，它在歷史的過程裡，當然它有進步，人員有各種不同的想像，可是只要引進適當的生活，引進一種適當的價值，然後我們相信這個裡面是可以獲利的，我們相信這裡面是有未來性的一個生活街區。所以，我們現在在國外所看到的這個經驗就是這樣，而且這個在整個大的城市的結構也是必要的。你要知道，剛才他們講到法蘭克福，法蘭克福在最近這二十幾年來說，在做歷史文化資產是做得有一點歇斯底里，原因很簡單，在去年元旦時，他們把所有東西都拆掉，全部蓋新的，他們想要競爭歐盟總部時，然後突然跑出一個聲音，法蘭克福是歐洲最醜的城市，是最醜的城市。要作金融總部，你要有一個條件，這個城市裡面開始歇斯底里，歇斯底里要找回他們的歷史，他們在開挖城市中心的廣場時，挖到他們的羅馬遺址，在這裡面，整個城市放鞭炮，說他們城市從歷史記載 700 多年往前推回了 1,200 多年，然後他們突然之間在這裡…，他們真的，在這裡面…，他們甚至在廣場的周遭、在教堂前面，就把那個羅馬遺址整個露天保存，露天保存只爲了證明那個，然後把旁邊已經過去…，你們現在在德國郵票上，以前看到的那種木構的房子，那個東西其實在法蘭克福早就拆掉了，重新再全部建回來。當然，這個建回來的過程裡面，那個不只是認同，那個不只是…，那個只是在證明一個有文化底蘊的深層的一種生活方式，裡面那是最聰明的生活方式，因爲那個東西才有辦法讓一個…，他們在這裡空有錢、空有很多新建築物，可是沒有內涵時，那個絕對不是一個值得居住的城市、一個好的城市，也絕對不是一個有價值的城市。

今天高雄在文化資產保存，我們就很希望它不是在保存舊的，我們其實希望過新的，我們在過一種新的生活，那個是聰明的生活，那個聰明的生活就像葡萄在毀壞時，我們都知道葡萄酒比葡萄還要更值錢，在這個裡面，那個葡萄酒，我們結合了生活、結合一個樣態，然後那個裡面充滿了智慧。如果我們要講的話，哈瑪星，那個是高雄最有智慧的地方，高雄的

發跡，發跡哈瑪星、發跡鹽埕，是不是？在這個裡面時，有一群最聰明的人在這裡面，他們開展了高雄的版圖。當然，這群人他們在選擇居住的方式，他們搬出去了，很多人留有房子，是很有錢，在這個資源的結構下，我曾經幫鼓山國小做校園重建時，然後整個過程裡面因為政府的預算缺很多錢，這裡面有很多的思維是要打開的。這個思維打開裡面，第一個，我舉二個小例子，你就可以看得出來那個…，他們當初想要把校園再重新圍起來，我說不要圍吧，他說不行，那旁邊很多鄰居有很多人，有跟鄰家結合，這裡很危險。我想想，對嗎？我說，這些人是哪些人？這些人是我們校友耶。一種關係的連結時，那個東西，你跟自己的校友、自己的母校，大家都在愛母校，然後在這裡面的關係，你要把它隔起來，只是因為你把他當個陌生人，你忘記這裡面的連結、它裡面的價值。他們在舉辦百年校慶時，說沒有錢，我說，翁先生在那裡，你們陳董也在那裡，所有人都在那裡，這些都是用你們的資源，你把校友會 call 進來，他說，對哦，我怎麼沒有想到。我記得那時候，你們是募了六、七百萬，還是多少錢，對不對？就一個校友在這裡面，一個百年校慶從校友會就募六、七百萬，這只不過你去發現、去拜訪一下，它就是這樣。也就是那個地方其實充滿了能量，沒有能量，是因為我們公務員看不見，當我們只想房地產時，我們以為那種高高大樓蓋起來，是我們機會的時候，你就永遠看不見那個價值，所以你永遠在找葡萄以外，還有更好的葡萄，其實你都不曉得葡萄酒在這裡才是可以賣更多錢、更好的地方，那是更有價值的地方，重點就是，需要智慧、需要把生活重新迎接，就這樣子。因此，我覺得高雄市今天不應該打這種戰，而且我也呼籲各位朋友，我們來建立一個新思維，因為你不要只有保護老房子，老房子這件事，你如果跟他們辯，他們說我們有，你看看我們高雄港站、高雄火車站，不是移到那裡去嗎？當然移到那裡去，搞到現在那個房子，其實你們從此再也沒有去過，我也知道，然後那個費用花很多錢。我們每一次在這邊抗爭時，有肥了誰、厚了誰？除了文化局、文建會。文化局用的錢就開始越來越多，然後拿了那個錢都以保存古蹟為名，從此看不到生活，然後花了錢去做那個無聊的事情。那個保持去把一個已經過氣的葡萄，然後想辦法撐起來，去做個假葡萄在那個地方，然後說，我們有保留葡萄。我們要保留的是那個智慧，是那種生活，是那種價值，就是那種更會賺錢的東西。所以，我的看法是這樣，第一個，這個地方保留，沒有什麼疑義好談，高雄市你還有哪裡找這個？剛才很多朋友講了，對不對？如果你要來看高雄市或要看什麼，看高樓大廈嗎？對不對？我們的 85 大樓，現在慢慢越沒人想看了，對不對？如果有

人想上去的話，是因為看下去可以看到老房子，對不對？我帶人家去爬柴山，我從來不想看另外的，我們只永遠想看哈瑪星這一塊，為什麼？因為那個地方充滿能量、充滿了歷史、充滿了各種智慧，是不是？所以那個東西的保存，那個沒有什麼好…，我也很懶得再看。

前一陣子爲了內惟埤的抗爭，我都覺得真的是無聊到家了，可是我們必須要在這邊打電話到處恐嚇，一路從官員恐嚇到市長，我就覺得我們幹嘛，真的是。明明那個是充滿智慧的地方，那個明明是充滿能量的地方，只需要我們引進生活，引進那個…，我呼籲議員這邊，在這邊我覺得如果老是開公聽會，然後讓兩邊對峙，在那邊對話，我覺得真的很無聊。有沒有可能有一個振興方案，城市生活發展振興方案，我們來發展一個，在目前裡面，經濟不是你們最大的課題嗎？不是最大的困難嗎？這個就是經濟，不是嗎？對不對？我們這就是…，台南在做什麼？台南就在做這個啊，台南就是有一個協會，他們就會把老屋…，他們其實保護老屋，你重點不是保護老屋，而是他們把老屋裡面引進了新生活嘛，那個新生活裡面被政府支持，他們有一個協會，然後就開始 1 棟，他們本來開始保存 10 棟、20 棟，目前他們把所有的房子記錄起來，每一棟房子開始去看可以引進什麼新生活，讓那個新生活去展現那個…，現在人家如果要看一點歷史性的，誰來你們高雄看，對不對？全部跑到台南去看，看什麼？就看那個生活裡面每一個智慧，那個舊的房子裡面，那個把他用成這樣、用成那樣，然後很多新生活在那邊跑，對不對？那不就是葡萄酒嗎？那個葡萄酒還可以有很多花樣可以做。葡萄酒，你也知道，那個可以賣 750 元 1 瓶，也可以賣 7 萬 5,000 元 1 瓶，那個價錢看你怎麼賣？可是你賣葡萄你再怎麼賣，你說葡萄再怎麼好吃，1 斤 50 元跟 500 元要怎麼比呢？對不對？高雄市目前你再蓋那麼多房子，哈瑪星蓋一狗票的房子，誰住啊，那個誰住？對不對？所以，我個人因此有幾個呼籲，第一個，文化這種的保存，要把它變成是一個有智慧的事情，它是一種智慧、它是一種…，我們已經不能再賣一級產業了。我們這個文化資產的東西，是四級產業，它是一個高智慧型的產業，它是高智慧型產業裡面，它其實透過生活是最核心的介面，生活最核心的介面把它引進那個生活，然後讓生活回去，然後在這個裡面讓它發酵，讓它在這個裡面去發揮。在這個上面時，因此保留這些看起來像廢物般的壞掉的葡萄，那個是毫無疑義那個是絕對絕對關鍵的，你把那個毀掉了，你以爲哪來做葡萄酒的原料，是不是？第二個，在這裡面，我是覺得看到這種偉大的利基，高雄市最近不是錢要借貸已經快要上限，舉債上限不是也到頭了嗎？對不對？你得自己創造財源，那個財源，

你們在想經濟想了半天想不出來，我們不是告訴你，這裡現成就是經濟，是不是？這個現成經濟裡面，就像奧運運動，譬如在橋頭糖廠，我們幾個朋友進到那個裡面，搶救時候還滿辛苦的，我們是租老屋，我們進去，目前都是智慧型的這種人力進去，講句實在的，我們呼籲高雄市，我們進到老屋裡面，我們還很辛苦，我們跟台糖公司打架時，得不到在這裡的市政府的支持，也得不到議員的支持，回過頭來，在文化局裡面，它還來跟你審說，你在這裡面有沒有照文化的地景，文化景觀的標準來…，我覺得不要只有想審查我們，我覺得支持我們嘛！支持我們進到那種地方去做葡萄酒，不是滿好的嗎？我們把那個舊的房子整理、整理，對不對？然後做了很多很好的東西，我們那個房子現在參觀的人絡繹不絕啊，對不對？哪一個到我們橋頭去的時候，不參觀白屋，不參觀我們低碳屋，不參觀後面的那一個，是不是？我們相信我們給高雄市帶來的經濟發展創造的力量比你們在這邊做的那個，我不知道你們在做什麼，那個錢賺得更多，是不是？所以我們呼籲是不是有一個在這個裡面的城市發展的振興方案裡面有一條，我們就利用老屋、利用舊的街區，我們發展一個 program，在這裡面它就是一個智慧型產業，它就是一個葡萄酒產業，我們大家來做葡萄酒，那個裡面很多要發展，因為葡萄酒，你拿酒喝那是一回事，你知道嗎？你這個酒，你碰到有些人，你知道嗎？有兩瓶酒明明放在這裡，高價酒放在這裡，低價酒放在這裡，你不會喝的人，你還以為那個 50 元的酒是好喝的，因為比較甜，那個比較澀的，明明那個是 75,000 元，你還覺得難喝，那個東西是要引領，有一種生活在這裡展開，那個價值也被創造出來的了。有了這個振興方案，我覺得高雄市那種糾結才會解決，我們才不會笨笨的把老房子當作古蹟的修護去做古蹟，而不是去做葡萄酒，我們需要的是做葡萄酒，而不是去把那個葡萄保存起來，放在冰箱裡面冰凍起來，說這個是好的品種，那不是這樣子，那就讓他去發酵。這個部分，我覺得只有這樣的配合的時候，我覺得可以少讓我們在這裡面對峙，你懂不懂？坐在這裡面其實有時候還挺辛苦的，好不好？謝謝。

主持人（吳議員益政）：

這成長的過程有時候是漫長的，可是有時候累積到一個能量突然會爆發，不過曾老師也語重心長，我們做他某方面的學生，我們這幾年很認真，包括太陽能也通過，當然太陽能不代表什麼特別，就是我們把那個高度限制跟中央不一樣，也通過綠建築自治條例，老師也提供很多新的方案在這個會期也是一讀通過了，也是台灣的第一個綠建築城市的，調適基金也是還在溝通，有很多的觀點、新的觀點有時候不是說我們瞭解以外，可

能很多市民或相關利害的人還要花很長的時間去溝通，讓我們高雄市做很多一些變革。

老師提的這個城市振興方案比較廣，今天文化局，我想已經隱隱約約有一個很重要的結論，除了保存的方法還有會碰到什麼困難，我聽說有反對的居民，等一下我們也聽他表達意見，然後再做一些整理，在這個過程形成居民的共識非常重要，那我們等一下再來做一些結論，我覺得我們開公聽會像你們說的大家都很忙，有空坐在這裡是希望把這個結晶，我們一定會有一些行動方案而且會有成果，成果可能不會一個月，有些是一個月可以出來，有些要一年，有些要兩年，有些甚至更多年，我們還在這邊做，謝謝曾老師。因為張議員等一下有事情要先走，我們請張議員，我們以前的環保署副署長也是我們的環保局局長。

張議員豐藤：

謝謝，謝謝大家。其實我一直在想，現在是全球化的世界，大家都很容易到每一個城市去，非常容易到每一個城市，但是我們高雄這個城市在大家那麼容易去的地方，我們高雄憑什麼能夠吸引到人家來到高雄？你說那些高樓大廈、那些新的現代化的，其實全世界各地到處都有，那憑什麼？你有什麼樣的特色去吸引別人來到這個城市？這就是所謂的除了全球化以外，在地化的這些特色就變成是非常非常的重要，那其實不只是觀光的問題還包括很多很優秀的創意人或者很多的人，他要選擇他一個居住的地方，也要這個居住的地方是非常有趣、非常有特色、非常有文化的生活在這裡面的，他才會來。那個產業不是說我給你誘因，他就來了，是要看那些優秀的人才跑到那裡去，產業才會跑到那裡去，所以其實我也感觸蠻深的就是說到底我們高雄要變成什麼樣的城市可以真正吸引，然後把新的、把優秀的人、有趣的人，甚至有趣的產業、有趣的生活帶進這個高雄。

益政在講，只要以後有這種文化保存、有生態的就有我們兩個人，就是為什麼我們會有這些概念，不過就曾老師所講的，每次都是會變成大家在那邊爭論的，到底經濟發展跟文化保存這中間的矛盾，我其實要建議郭副局長要跟史局長講，雖然他是和我一樣是外地人，也不是高雄本地的人，其實應該多去瞭解、多去尊重我們在地的文化跟在地的生活，這邊文化的活動絕對不是短期的、絢麗的、外來的這些文化的表演，文化絕對不只是這樣，它有更多在地庶民的一些生活、這些文化，這些東西可能要更去瞭解、更去尊重它，然後怎麼樣可以把這些在地的文化生活就像曾老師講的透過這樣的一個振興方案把文化變成是一個寶，其實中間是可以獲利的，中間是可以很多讓大家覺得又愉快又有趣又可以獲利這樣的一個東西，所

以其實真的我當選議員以來一直在觀察史局長，真的希望他能夠更重視在地的這些文化。

第二個就是說文化資產的保存，其實我覺得如果真的要動用到文化局去做最後的保存，那已經是最後的手段，真的不得已了，然後已經迫在眉睫了才會用這個手段，但是真正應該的是在都發局啊，你都發局應該有一個想法就是說到底我們高雄那些文化是應該要獲得保存，那如果是在這個都市計畫裡面擺錯了，不應該是這樣的就該去檢討。你說李家古厝每一條道路這樣穿過去，如果都市計畫是這樣的想法，新工處也只好這樣做了，對不對？你也不能怪新工處，最後還要動用文化局看看能不能把它改變，其實都發局要對整個高雄市的都市發展要有一個整體的想法，到底我們這個城市要留下什麼東西，像這個地方現在是把它拆掉變成一個停車場還是怎麼樣，這個都市發展，你們到底要我們高雄變成是什麼樣的高雄其實要有一個自己的想法，其實我還是比較期待市政府，我覺得市政府其實有很大的進步，但是要多聽聽我們文化團體這些民間聲音，那個 response 還有那個溝通管道希望能夠真的建立起來，謝謝。

主持人（吳議員益政）：

張議員提的，除了都發局，等一下我們有一些你們的議題，謝謝。他提到的文化，我覺得應該把文化局的預算好好開一次公聽會，不要預算審查的時候，也就是長久以來它的比例到底對不對，我們常說它常常在放煙火，當你執政的時候，你也是放煙火，因為市民喜歡啊，那一個政黨、那一個地方好像都一樣，但是我們都用煙火來比喻絢麗的外表沒有紮實的文化工作，可是每個人執政不分藍綠只要執政，市民喜歡啊，我建議大家要把那個詞彙再深入一點，不然每次都會停在講絢爛的外表，問題是內涵我們會不會尊重？尤其做保存要花很多的預算，那我們預算的比例，所以說我們是不是要找一個機會真的是要談文化局的預算，不然一問一答，每次講一講，煙火好像又變原罪。因為我們時間快要 12 點，聽到有反對的居民是不是下一個發言？我們請張理事長。

高雄市哈瑪星文化協會張理事長來喜：

主持人還有各位老朋友，大家午安。哈瑪星文化協會在哈瑪星社區營造也 14 年了，這當中市政府幾乎對哈瑪星所有的會議，本人都有參加，所以這個要講三天三夜講不完，個人還是主張剛剛我們楊總幹事報告的那一頁裡面有一個，希望能夠回復昔日真正的老街廓，我們希望能夠以觀光文化為題，重建老街為最適宜。如果我們說到哈瑪星社區營造 14 年來，政府一直很關愛，投了好幾億下去，結果我每次到市政府開會都是抱怨，為

什麼抱怨，你知道嗎？哈瑪星真的是改變很多，但是垃圾增加、空氣污染、交通打結，這個也是增加的啊，居民越來越反感，爲什麼呢？真的是哈瑪星的悲哀，哈瑪星卻變成什麼樣呢？英國領事官邸，一輛遊覽車出入 4 次，遊覽車把客人放下去，出去然後回來載客人就 4 次了，這是交通打結、空氣污染，再來捷運到哈瑪星變成到旗津的路過，要去旗津就從麗雄街那邊去坐渡船，搞了半天，哈瑪星在做什麼？放雞屎而已，沒生雞蛋。這也不是哈瑪星社區營造的一個目標，也不是市政府樂見的。

大家都說哈瑪星是高雄第一個現代化社區，結果呢？爲什麼市政府會搞到現在這個樣子呢？所以真正我們講廣三用地本來就不是停車場，那是一個廣場，我們也沒必要說日本那時候的規劃，到現在火車站也搬走了，搬走六、七十年了。其實廣三用地會成爲停車場，當然有些議員是受到一些外來的商家商業行爲被犧牲了，他們說的哈瑪星繞三圈也沒有一個地方可以停車，所以晚上的訂桌取消了，那當然他會跟議員反映，不過有的議員倒是很可愛，他來問我說那個新路開闢的時候，右手邊開兩個口就可以停車了啊，當然這個大家都沒有損傷而且又可以解決問題，但爲何要犧牲我們目前這些新濱老街居民的權益。

其實哈瑪星兩天的週休二日這個還好，如果三天的話，真的是我們當地居民的一個災難，因爲從台灣各處湧進來的車輛真的是乘興而來，敗興而歸，所以今天廣三不是拿來討論說做爲停車場的一個用地，因爲這樣搞下去，車子要進出停車場反而讓街道更堵塞，現在政府有那個輕軌捷運，路線不是規劃出來了嗎？那我們一直在呼籲市政府，希望能夠利用舊港區，譬如說從成功路那邊開始有輕軌捷運進來，你可以拉夢時代的一些觀光客或者將來流行音樂館的觀光客，用大眾運輸希望配合老火車頭，不管它不能再開，用個柴油車頭來拉也不錯，最主要就利用舊港區的碼頭能夠讓很多外來的車子停在那邊，然後從新光碼頭、從以後的流行音樂館、光榮碼頭、真愛碼頭也給一個站，鹽埕地區的朋友也是希望能夠回復他們的文化觀光，然後再進來哈瑪星的高雄港站，如果一票一日遊的概念，你做輕軌捷運這個老火車頭，然後到哈瑪星現在文化局的文化公車再加上到旗津渡輪或到旗津的一個公車的行駛，旗鼓岩三個地方的觀光一併把它解決。

我之前在市政府開會一直反映的就是說市政府總是今天這邊弄一下，那邊弄一下，高雄鐵道故事館，但是對於交通的問題都沒有考量進去，那我個人是認爲文化局可以在所謂英國領事館就是哨船頭接台灣水產試驗所快要垮下去的那一個，文化局已經編預算要讓它能夠重現英國領事上下班那個情境。那你跟人家說哈瑪星、哨船頭有百年風華，我們廣三新濱居民這

邊是 105 年了，那英國領事館那邊是英式的，那我們新濱廣三這邊是日式的，那你跟人家講說哈瑪星有百年風華，有很多故事。結果呢？都是要靠圖片來跟人家說故事，那是怎麼會精彩？更早之前我提議的就是說公園陸橋如果說你要拆的話，兩邊引道拆掉，希望紅色拱橋留下來，那都是有一個故事存在，所以我個人認為如果說英國領事館跟官邸能夠連成一氣，那進來哈瑪星的一個大門就是我們日式家屋的一個聚落重現，希望遊客到台灣銀行前面那個臨海三路就能夠全部下來，希望能夠廣泛的使用社區的腳踏車跟社區的文化公車，不要再讓哈瑪星空氣污染、交通打結、垃圾滿地，這才是社區營造的一個精神。

結果呢？市政府好像各局處各自為政，結果花更多的錢，百姓也不會感激你，讓我們社區營造的這一些居民反而要被人家興師問罪，所以這實在是很冤枉的。當然政府的投資，我們是感謝，但是你方向錯誤變成惹來一大堆民怨，得不償失，所以我個人還是希望能夠回復新濱這個高雄第一個現代化社區有 105 年歷史的那些日式家屋，譬如說一些空下來的地方，你就讓他做一個庭園或是什麼的，當然這是我們當地居民的意見，剛剛那個不同年代房子的一個構造，希望有舊照片來講，成立一個廣三日式家屋的一個聚落，哨船頭那邊是英國領事館，這是一個多元又廣泛，很美好的一個社區，有很多的故事可以講，但是你一一拆掉，就好像我說郵電局，1913 年的，在那裡？炸掉了啊，那是無可奈何，市役所呢？炸掉了，那是沒辦法的，那是第二次世界大戰被盟軍炸掉的，有這麼好的一個歷史見證的東西，你偏偏要用人力來把它摧毀，非常的可惜。我希望今天的這一個呼籲能夠引起政府官員的一個重視，謝謝。

主持人（吳議員益政）：

謝謝，真的要好好保存。現在我們要那裡開始？都發局還是工務局先？工務局是無辜的，他是奉命行事，先來聽苦主之一的工務局。

工務局新建工程處鄒副處長爾敏：

主席、各位與會的代表、先進，大家好，工務局做一個簡單的報告。這個廣三因為是共同設施用地，所以工務局必須要編預算來開關它，但是後來我們開關的過程當中，發現這個中間有很多需要保留的價值，所以我們之前就跟文化局、跟交通局都有接觸過，文化局還很積極要做某一方面程度的保留，到最後真的怎麼樣去保存、怎麼樣去經營，我們工務局會跟文化局、跟交通局還有都發局做一個密切的合作，這是以上的報告。

主持人（吳議員益政）：

所以這個工期目前大概不用擔心你們會照你們原來的計畫執行嘛，等市

政府這裡有一個政策，你們才會動或不動，至少現在不動。

工務局新建工程處鄒副處長爾敏：

對。

主持人（吳議員益政）：

好，這是第一個，工務局，第二個是交通局，針對張理事長提的很多交通替代方案，就像那個廣三，事實上那個區域本來就應該用大眾公共運輸，還是什麼低碳的，電動的車，包括腳踏車去完成旅次，應該怎麼樣讓…。〔輕軌捷運。〕，輕軌捷運還要幾年，沒有關係，至少停車，第一個，廣三的停車需求有沒有辦法被替代？請交通局答覆。

交通局林簡任技正弘慎：

簡單說明一下，就是我們在哈瑪星這邊的停車，我們主要是認為這個道路不太寬，所以路邊停車的話，其實對於車行的安全還有一些行人的動線都是不友善的，所以我們這邊是希望說車子就儘量停在路外的空地。我們在哈瑪星這邊其實新工處還有都發局都有提供土地做一個比較小規模的停車場，然後我們也有跟台鐵租土地來做，所以說這些停車場都是臨時性的，我們的目的最後還是希望大家能夠大量使用捷運或其他公共運輸來這邊，所以我們做這些臨時的停車場是很簡易的，隨時都可以中止掉，所以我在這裡回應張理事長，其實交通局也在努力這一塊，譬如說我們現在做的這些都是臨時性的使用，這算是廣三用地的話，這也是一個臨時性、過渡的使用而已，那現在是我們市府裡面大概是有一個討論的機制，我想我們交通局也是會配合，再看看有沒有其他的方法或是其他比較適合的地點來做我們短暫、臨時性的一個停車使用，報告完畢。

主持人（吳議員益政）：

謝謝，先把交通局做一個共識。第一個，我們對於城市往後的發展是以大眾運輸為主，如果有衝突也是以大眾運輸為主，停車場是所謂私人轎車、私人運具的一部分，本來就不是我們鼓勵的方向。那在路邊停車跟路外停車，我們是支持路外停車，少路邊、多路外，可是路外如果跟這些衝突的時候，它的優先次序在城市發展又是最後的，排在最後的需求又逼文化資產去取代，會變成更離譜，除非你告訴我，那個真的沒有停車場不行了，沒有替代方案了，講到最後說沒有也沒關係，依我們的概念，當然我們也尊重認為一定有理由，還是什麼？是不是能微弱到真的是沒有必要？我們先不要說文化保存，可能連停車場的需求都沒有必要，尤其那個地方，停車場又蓋在裡面，那也沒辦法停幾輛，你說那個地方要停幾輛？遊覽車停 1、20 輛就客滿了。

高雄市哈瑪星文化協會張理事長來喜：

車子如果在等的時候，路都塞死了。

主持人（吳議員益政）：

對，所以說這個停車需求是妨礙我們整個大眾運輸的發展，已經一條罪在那邊，後面又跟文化資產的，我們先不要說文化資產背後的那個利益，講到文化資產，它的優先次序本來就後面了，這是我們對交通局。如果說市政府在做這個決策，停車場一定有它方便的地方，但它的價值一點…。

國立高雄大學都市發展與建築研究所曾所長梓峰：

這個事情不能這樣單方面切開處理，假設哈瑪星是一個享受醇酒的地方，你當然在這裡面不會像傳統那樣開著大車衝進那裡，他的處理方式一定是系統性的處理，一定是在捷運線的周遭遠一點的地方，parkingrights，如果你在這裡面甚至都可以結合，你如果進入哈瑪星的時候，parkingrights 在這裡面你 parking 在那裡？那個 parking 甚至那個價錢都可以折掉，然後鼓勵大家搭捷運進到那種地方去享受生活，一定是這樣做的嘛，我覺得絕對不要切開處理，切開處理根本沒有機會，你切開處理，最後的結果大家不瞭解，大家開車進去，最後災難就是他們付啊，他們付的結果到最後好像需要更多的停車場，拆掉更多的房子，那就是本末倒置了，所以我剛才呼籲把它當醇酒來享受，然後在這裡面的時候準備一種心情，準備一種接近的方式，那種方式是高雄市目前已經很有那種機會了，不是嗎？

主持人（吳議員益政）：

謝謝。文化局要先？還是都發局？都發局，好。

都市發展局張總工程司文欽：

吳議員還有各位，大家好。我跟娉育合作很久了，我想總是都能做出讓人感動的簡報，我先切兩個部分，我是覺得我們就是要謙卑的聽意見，像之前老齡化人口來臨跟環境惡化，其實吳議員所提的東西，我們也都做了，老人電梯多鼓勵劃設、福利政策、減少 CO₂ 等，我們在太陽光電，都突破中央法令，都做第一個，好，這是已經完成的。第二個，我覺得保存最好的作法，我覺得公共設施是其中一種作法，為什麼？因為我們過去在推動上，我們認為保存最好的是什麼地方？軍方管制的地方像壽山，或一些被法令框住的，公共設施就是其中一種方式，我觀察過很多地方，過去劃了住宅區跟商業區，地主都抵不過誘惑，賣掉、改掉，為什麼今天有些地方能夠留著原來的脈絡是因為它被公設框住了，多年以來這個地方被劃為廣場用地，這個地方能夠保留下來，其實在法令上面也希望說都市計畫

之前的房子，因為這些房子都是都市計畫以前舊有的房子，這些房子我覺得我們的下一步是說怎麼樣找出那些部分值得保留的地方，這才是我們的重點，然後把一些長草的地方或環境不好的地方透過政府的資源進場，因為市政府編了預算，並不是說整個拆掉，而是環境去整理，我想是一個比較好的、務實一點的作法，我覺得這才是我們下一步要談的，因為我們今天談出一個多聽想法，下一步要談的是那些地方是要留下來，所以我把它定義叫做部分保留，因為剛剛吳議員一開始談的是全部保留，我們是部分保留的作法。我還是覺得公共設施是一個最好的框。公共設施，我們過去提到的國家自然公園就是公共設施，逍遙園也是用公共設施把它框住，不讓它動，讓它移轉，這一類的。

至於高雄港站，我覺得那個講是另外的，我有空再跟娉育講，另外一個會講很久，因為你要去探究到我們的國、公營事業他們管理土地的心態，我們都市計畫其實是在兩個折衷，保存跟利益中間找出一條折衷路，所以高雄港站，我們也是把它劃公園綠地、公共設施用地，把它的舊站還有鐵道留下來，另外沒有辦法負擔的，我們就用大量的退縮讓鐵道不能拆，縱使他要更新、要蓋，不好意思，就是要退縮，硬框住它，所以我們在折衷上是給它留下來，那一張圖，我也很反感，說真的，因為那只是一個沒有比較好的構思，是早期的一張圖，事實上成就不會那麼大的量體，我覺得是這樣，過去有些案子我來不及參與，可是我覺得在我手上有成就很多生態，保存的東西是我下一步要努力的，以上說明。

主持人（吳議員益政）：

謝謝。我想公共設施很好的手段，我們等一下做結論的時候，我們再來建議，請文化局，不，我先跟小禾姐謝謝那一天跟我講的時候，剛好發生的時候，要拆的前幾天，她來找我，我先打給郭副局長，郭副局長就馬上跟文化局聯繫，文化局馬上聯繫市政府，在那第一時間市政府就有緩拆的決策，外面還不曉得，謝謝小禾，謝謝郭副局長的幫忙，謝謝。

文化局郭副局長添貴：

主席，還有今天與會的曾教授、楊總幹事，還有我們今天與會的先進，大家好。我這邊先簡單的有一個紀錄的部分，我們開會是在 3 月 27 日也就是剛剛楊總幹事這邊講記者會的早上，下午的時候馬上緊急召開的會議，得到了幾個結論，重點是在說，剛剛觀光局的副處長也講了，結論是緩拆。第二個就是這個廣三用地未來朝著保留歷史街廓的方向，整體把它規劃成文化保存的示範廣場。總的來說，這個案子在這裡面，事實上，那天開會完我們積極的就委託學術單位開始進行調查研究，調查研究的範圍

不光只是這個廣三的街廓，還擴及到哈瑪星，剛才曾老師也好、張來喜兄也好，他們都提到這個地方未來這個氛圍這麼好的地方，未來怎麼保存跟活化這邊怎麼做結合？這個部分現在正在積極的做歷史調查研究，研究出來以後，我想，未來這樣的文化示範保存的廣場，怎麼進行？那個時候等調查研究比較具體了，我們再來做研議。

第三個，張豐藤議員先離開了，我要感謝他，他替文化局講了一個公道話，真正要整個保存，源頭還是拉到都市計畫，哪個地方要先保存？在都市計畫的手段，在都市規劃、都市更新，乃至最後的都市設計，在源頭你就要先訂，哪些部分不能拆的部分，等一下我們的都市計畫一開始的時候，可能你要結合文化，因為目前這個委員會並沒有要結合文化，要結合在地的聲音，哪邊要留，源頭就先處理，就不會有後面廣三是廣場用地，當然工務局已經規劃成廣場用地，這裡是停車場，工務局就要去處理、要去徵收、要去拆遷補償嘛！所以才會有後續，到了已經迫在眉睫了，再用到文資的手段，這個都不是好的方法，其實文化局的文資手段已經是在最後面了，這個楊總幹事很清楚，很清楚我們在扮演什麼角色，所以我們就是整個哈瑪星先來做，這個部分做完，我們會把相關的資料給都發局和工務局，都發局有比較清楚的資料以後，有沒有這個可行做都市計畫的檢討？通盤檢討的時候有沒有可能做因應，這個部分就提供給都發局參考。

我必須在這個會裡面講，剛才有幾位先進也有講，我要澄清幾件事，第一個是流行音樂，剛才姚先生有提到，這個不是高雄市政府的案子，這是中央文建會的案子，所有的也不是 60 億，是 43 億，這 43 億全部都是文建會的錢，也不是高雄市政府的錢，是我們去爭取來的，在 11 到 15 號碼頭全部都是中央的錢，那我們來代為執行，這個部分要特別澄清。

第二個，其實文化局做了很多整合的工作，別的不說，我就講哈瑪星好了，在哈瑪星，文化局做了一個文化公車，剛才來喜兄也有提到，我們就做文化公車，而且文化公車就在 01 站，就是車子到了哈瑪星的鐵道故事館那邊，那後就開始文化公車到武德殿、代天宮、哨船頭，一直到英國領事館園區，我為什麼稱它為園區，剛才來喜兄也有提到，現在的官邸是在山上，山下的原水產試驗所的部分已經在整修發包，現在細部設計完成，已經發包施工，大概明年 6 月會完成，完成以後中間有一個 127 階的老步道，整個把它串起來，變成一個英國領事館的園區，這個部分都是整合性的工作。其他的我們就用這個文化公車把它串起來，你要到旗津會有一個站在哨船頭，就在渡輪站那邊，其他的我們就把整個古蹟串起來，這裡面當然也有到駁二，廣三本來就有了，因為有十幾站，我就不詳細說明了。

第二個我要澄清的就是，有沒有去把舊的東西變成要活化？文資法第一條就講得很清楚，第一個就是你要保存、要活化，光是保存，其實這個部分還是有一點問題，要跟活化做結合，那文化局做了沒有？大駁二，現在我為什麼講大駁二？原來的駁二 9 棟倉庫，都是台糖在日據時代所建的，有 9 棟，現在擴充成往南的大義 6 棟倉庫，就是原來的 6 棟，我記得第一次會勘的時候，我跟港務局局長，現在是港務公司的董事長，蕭董事長，會勘的時候他一看到那 6 棟倉庫就說，啊！這個好醜，趕快拆。後來我們跟市長報告，就把它留下來，現在開始要整理，已經細部設計。往北的蓬萊倉庫，蓬萊 6 棟我不曉得，可能媽育比較清楚，裡面有 7 棟，就在哈瑪星扇形車站的南側，那邊有 7 棟，那個大家覺得非常困難，因為原來是海關在做緝私貨物擺放的地方，當時我去和他們溝通的時候，他們連見我都不要，那個時候我們當然就想盡各種辦法給他一點壓力，後來跟我們談，現在也要回來了。今天是 5 月 4 日，剛好今天，今天就是我們青春設計節開展的日子，歡迎各位有空去看。目前要回 5 棟，明年會把剩下的 2 棟要回來。所以整個舊倉庫的再利用，整個園區的概念，一定是配合都市計畫的紋理，文化局來做後盾的配合工作。

至於古蹟的保存等等，這個部分我要特別聲明，文化局絕對是最後的手段，一定要從源頭開始處理，不要每次到了最後的手段，文化局也是愛莫能助，很無奈，所以這個部分我要特別澄清。

文化局林主任尚瑛：

今天這個公聽會很難得有這麼多民間團體，或是居民，或是政府相關的部門，大家都一起來，我們希望把它定位在一個溝通的，雖然公聽會看起來很正式，其實這樣的平台很難得，我們覺得雙方有溝通的機會是很好，聽了剛才幾位的說明，我覺得有二個部分很動人，那其實是同一件事，一個是藍先生提到的，他提到同一個概念，就是我們這個城市裡頭，藉由它的建築或空間感，可以去了解到這個城市的歷史，我覺得高雄如果能夠這樣子的話，我想，這是高雄的夢想，或者是住在高雄裡面的人，他雖然不是高雄人，但是在這邊生活的人的一個夢想。我們希望往這個方向去，往這個方向走的方式就可能需要透過很多種，剛才提到文化保存的方式，它可能是多種方式的，都市計畫的方式、都市更新的方式、文化資產的方式，這些都是手段，這些手段都是要達到文化保存，大家想要形塑這個城市變成一個，在城市裡頭行走就可以感受到它的歷史、它的過往的紋理、一個手段、一個途徑。當然這個是途徑，另外一個是面向，等於我們生活在這裡面的人，假如我們分成幾個大部分，一個是政府部門，一個

就是大家，民間團體對於這件事情的關注。另外一個就是生活在裡面的居民，那我們要共同往這個方向走的時候，我們要面臨到這些部分，政府團體要對於這個想法有執行的方式，等於我們要確定怎樣去達到這個方式的途徑。民間部門扮演的是其實是一個提供大家或是跟我們溝通，我們的想法不一定正確，大家提供我們的想法，其實就是在我們形成最後決策的一個最重要的、是不是適宜的這個過程的一個很重要的角色。另外一個是居民，其實居民的態度應該是很關鍵的，所以有很多的事情回歸到手段跟方式的時候，法定文化資產保存會是最後階段，因為前面的階段，最好的當然就是居民自主的保存，這個方式是我們最希望可以達到的。我們一直希望說，居民如果有想要留下來的想法，他的房子就不會被拆，這當然是針對私有建築的部分，那公有建築的部分，當然公部門介入的程度就會很大，可是我們必須透過三面向，經過不斷的溝通和協調，去往我們希望建構一個，能夠在城市裡頭發現歷史的夢想前進，剛才曾老師也提到，我們想要看歷史奇蹟，就是歷史、大歷史，主要長遠歷史可能在台南，台南可以看得更久遠，但是我覺得，高雄是一個，當然相對起來是一個年輕的城市，我覺得它是可以慢慢被積累的、慢慢被形成的，我們希望不管是跟大家的溝通，或是跟公部門的橫向聯繫，我覺得文化局都需要更努力，大家一起來往這個方式、這個夢想來前進。

國立高雄大學都市發展與建築研究所曾所長梓峰：

剛才各位談到一個關鍵，這個文化資產保存裡面當然很多努力，可是都市計畫真的是核心關鍵，我想建議，你可以看高雄市的規劃裡面，我們整個規劃的核心，其實我們從來沒有嘗試去發展差異空間的概念，差異的空間概念就是都市裡面每一塊土地都要發展，可是它發展的價值，每一個單位在這裡面有時候不是以它可以創造的容積多少而已，而是它在這裡面，就是你賣葡萄跟賣葡萄酒，你就知道那個差異有多大。你們過去的努力我們都看得到，在必要的任務之下，利用公共設施的保留、利用退縮、利用各種東西，我覺得這裡面少了一件事情，就是你們沒有嘗試去把高雄市，比如說在哈瑪星的土地跟在內惟埤的土地，那個價值基本上是不一樣的。那種空間生活是要被引領的，那個東西理論上，在全世界目前先進城市的發展裡面，那個東西一定是被定義的，高雄市從來沒有被定義過，我覺得這件事情其實要被定義的。也就是說，那個地方有一種生活，那種生活的概念被定義以後，它配套在交通、在各種公共設施，還有文化的建設，這些引導的方向，那個策略會完全不同。我呼籲在這裡面的時候，其實對那種地方的時候，它的價值，最後如果人家在拚的還是要房地產的話，你也

知道那個裡面，他透過移轉、透過各種，還有很多手段可以做，可是那個不是目的，我覺的最重要的就是，那個地方被描述成一種生活的樣態，就像今天，假設那邊你把它定義成市場，然後裡面只能賣葡萄，可是我把它定義成它將來是一個酒莊，在這裡面他可以賣很多葡萄酒的時候，這二個是完全不同的策略。我覺得高雄需要這種東西，尤其是歷史的街廓，地方你不要再把它當作傳統一樣的，好像每一個一坪土地多少錢，那個根本不會有嘛！如果那個地方的土地可以賣這種價錢，那個地方早就發了，它沒有發就是因為它條件在這裡不適合，所以它適合做某一種。我建議在這裡面，你們剛才講的，當它有發展需求的時候，你要控制它的時候，你用公共設施保留的方法或怎麼樣，我覺得這個東西都是可以做的，可是那個絕對不是你的主要手段，如果我要把高雄市所有的歷史建築全部用公共設施保留這個方法，你做得到我就輸你。高雄市在這裡面以它的負債不可能做，所以釜底抽薪有時候其實反而定義那個地方有一種生活的氛圍，某一種智慧能量，它是適合進去的，然後那個地方它自然會發展出它的同等能量，我們在全世界各地看你就知道，如果一個城市的發展全部劃等同於房地產的量，跟它容積的量，那個城市不會有機會的，我覺得高雄市在這裡面，我鼓勵啦！我贊成你的看法，核心最後還是回到都計，可是都計在這裡面，定義的不是只有土地的價值，而是生活的那個東西是可以定義的，以現在的都市計畫是可以定義的，我呼籲一下。

都市發展局張總工程司文欽：

我一定虛心接受都市計畫，我覺得都市計畫是源頭，我並不排斥，可是為什麼要有這麼多的部門跟民衆要來提？因為都市計畫你沒有辦法細到、操作到，你可以把空間訂出來沒有錯！空間來訂，空間大家要來提供，都設不足才會有文資法跑出來，所以我們今天各個部門在說，不是我到後段而已，其實每個部門要做的交通、文化，大家都在做一個部門的，不是只有做最末段呢！它會提出一個空間的地圖，然後如果說，文資末段做不到的，那才會尋求都市計畫解決嘛！如果就個案來看，我認為這個東西是一個公共設施的保存方式來處理，但是公共設施不是最好的方式啊！有的會透過保存區的方式，其實我需要的是，具體的做法是什麼？我也認為說是保存啊！可是怎麼做？都市要有具體的做法，那我就可以落實在都市計畫，我要的是具體的做法。具體的做法我認為這個是公共設施，今天我們要談的是，公共設施後面那個軟性的部分要怎麼去操作它？才能夠尋求雙贏，這才是重點。

高雄市柴山會楊總幹事嬭育：

我們一直沒有一個很確切的對話，這個就是關鍵的問題，其實我們都不斷的聽到外面有什麼人在放話，市府說要怎麼樣、怎麼樣，我不動聲色的原因在於，我知道這個東西是虛的，真正在高雄市政府我們碰到的事務官在做事，但是政務官在壞事，去叫史哲不要講話就可以了，我今天明白這樣講，你們在做什麼事我們知道，但是你們的局長經常講錯話，講錯話會把你們前面努力的東西打一半的折扣，是真的，如果局長你從台北來，你不懂高雄的文化界，你就不要隨便亂講話，你寧願保持沉默，都不要去激怒大家，在這裡我很沉重的這樣建議。

剛才張文欽有提到，其實要怎麼做？很好笑的就是，我要跟你談要怎麼做？但是這個溝通的橋樑是沒有結合起來的，我不否認用都計去框住、公共設施去框住，不會讓少數屋主受到誘惑而改變了原樣，這個是手段，而你憑著什麼東西去決定什麼叫原樣，這是文資，而這中間串引的力量就是民間，如何對話？這三造之間的對話要把它串聯起來，不是大家各自沒有好好談，而是去揣測，另外下一次經發局要來，因為他們跟產業如果要結合活化的話，經發局是不能夠缺席的，謝謝。

主持人（吳議員益政）：

應該是邀請經發局來學習，因為經發局是沒有能量處理事情，他們目前的狀況，我知道。第一個，今天有幾個結論，大家花很多時間，首先跟大家抱歉，因為前置作業有一點耽誤，讓大家延誤，可是題目愈講愈精采，時間有限，大家花這麼多時間來這裡，一定要有一個很好的結論跟方向，第一個就是大家都同意，希望這個地區保存，這個是共識。至於細節的部分，你說部分保存，這塊地停車，譬如說，你停車就不要再那一塊了，你用路邊較小的，容許它部分路邊停車，或是其他的小區位，解決一部分，根本應該是透過輕軌，上次鹽埕有一個公聽會，不知道你們有沒有去？我覺得輕軌的改變，是對哈瑪星最大的資產，那邊的議員不支持實在太不應該，我這邊成功路，我是支持的，後來作廢改成走舊的路線，我認為那個案比這整個案更好，細節我不清楚，我再去了解，交通的部分把停車需求列為替代方案，這個連思考都不要思考部分，這個前提先確認，你那個原來的需求如果有替代方案就不要有停車需求。第三個，部分保存大概有共識，現有的那個保存的方法，雖然不是舊的，說不是舊的也有 50 年了。要怎麼保留？或者說部分拆掉新的，那要不要復舊？這個價值要衡量，這是一個議題，也請大家討論。第四個，人的部分，如果這個地原來是公家的，地就是公家的，上任屋主，有的是公家的房屋，有的是私人房屋，自己蓋的，也要繼續住在那裡，大家今天的共識也傾向如果容許他們住下

來，在法令上怎麼去處理？人也能夠保留。所以第一，這幾個區保留，保留之後建築上要保存哪一個部分、哪一個部分不保留？哪些要怎麼住？希望人住的問題也處理。最後，我們希望有一個方案，就是透過都市計畫的手法，我覺得更重要的結論，今天的結論是，請市政府在討論哈瑪星這個案的時候，你們的代表能夠參與，我也請你們嘗試幾個方案，全區保留的處理策略是怎樣？部分保留，部分保留又有某些部分要復建，復建的意見也希望能夠被整合。第三個，人的部分，要住在哪裡的，法律上的問題，權利跟市政府的一些土地間的關係，房屋是他的、土地是政府的，中間的法律關係，你們要先討論一個方案，你們一定要有一個方案，也不是說你們講的，你們都沒有計畫，聽我講的你們都不會，也不是。也不是我自己做的，你們都不參與也不行，沒有讓居民，我是覺得這個管道可能今天最重要的結論是，這個方案請大家住戶跟協會有些具體的，一致討論你們的共識是什麼，然後在討論的過程當中能夠保持很精準的溝通跟解決，在做結論之前你們的方案能夠進來，包括考慮到成本，你要復建可以啊！像法蘭克福羅馬工廠要復建，有這個需求沒有？有沒有價值？一定是由我們人民自己把願景想出來，政府才會，因為政府願意執行人民的願望就不錯了，你不要期望所有的都政府做，這個也沒辦法，所以請文化協會在這個部分，你們這個協會，這個是文化局還是都發局在主導？召集人是誰？

文化局郭副局長添貴：

它其實是各個管各個的一段，我們的部分剛才就講了，我們的部分就先做整個的歷史調查。

主持人（吳議員益政）：

今天的結論第一個就是剛才講的結論保存，市政府能不能成立一個專責單位？有一個召集人，是哪一個局處？我想應該是都發局，或者副秘書長或局長，或者是副市長？我們尊重市政府的決策模式，你們去確定，要有一個整合性的哈瑪星，政府的這個案，我們先講廣三案就好，廣三案有一個專責、有一個負責人，然後每次開會的時候，能夠邀請協會的代表能夠參與，我覺得那個過程非常重要，不是我們今天可以做的，談很多細節的部分，那個管道要先確認，代表就由你們推派，每次能夠開會，中間看你們有哪些事情需要再處理的，那可能會更具體。今天最重要的第一個是保存，保存裡面要談部分或全部，或者要復建。第二個，人的問題怎麼處理？第三個，停車替代方案，請交通局很快的提出來。第二大項就是我講的，請市政府在這個廣三有一個專責單位，以都發局為主，但是是局長或秘書長或副市長，請你們再跟我們回覆。第二個，我們這邊有代表，也能

夠整合這些代表，每次開會能夠邀請他們，把很多想法能夠在開會過程當中被處理，這是很重要。第三大部分就是剛才教授所提的，一個城市振興方案，那個我們總質詢，我再請曾老師提一個更具體的，我覺得政府他們很願意做事，可是你給他愈詳細，當然愈有價值，愈詳細它愈可行，就愈容易被執行，不然城市振興一句話你們就傻眼了，我們怎麼把那個具體，整個都市發展跟老屋的價值我們再來提一個方案，我是 5 月 21 日總質詢，以這個為主軸，今天最最重要的就是二個結論，第一個，要保存，細節再來討論，細節過程當中請市政府有專責單位，開會要邀請你們，這是第二個最重要的。第三個，城市方案，我們希望都發局，現在討論他也沒辦法回應，我們提出一個具體的方案，再來提出來，各位還有沒有補充？沒有，謝謝大家。

（散會上午 12 時 32 分）。