

高雄市議會公報

半月刊 第 10 卷 第 12 期

中華民國 104 年 12 月 16 日 出版



～～目錄～～

農林部門業務質詢及答復

第 2 屆第 2 次定期大會第 11 次會議.....	11961
第 2 屆第 2 次定期大會第 12 次會議.....	12001
第 2 屆第 2 次定期大會第 13 次會議.....	12064

交通部門業務質詢及答復

第 2 屆第 2 次定期大會第 14 次會議.....	12149
第 2 屆第 2 次定期大會第 15 次會議.....	12229
第 2 屆第 2 次定期大會第 16 次會議.....	12342

保安部門業務質詢及答復

第 2 屆第 2 次定期大會第 16 次會議.....	12403
第 2 屆第 2 次定期大會第 17 次會議.....	12428
第 2 屆第 2 次定期大會第 18 次會議.....	12501

都市計畫委員會業務質詢及答復

第 2 屆第 2 次定期大會第 19 次會議.....	12631
-----------------------------	-------

工務部門業務質詢及答復

第 2 屆第 2 次定期大會第 20 次會議.....	12687
第 2 屆第 2 次定期大會第 21 次會議.....	12742
第 2 屆第 2 次定期大會第 22 次會議.....	12832

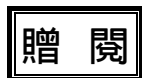
民政部門業務質詢及答復

第 2 屆第 2 次定期大會第 22 次會議.....	12884
第 2 屆第 2 次定期大會第 23 次會議.....	12912
第 2 屆第 2 次定期大會第 24 次會議.....	12975

【請接續背面】



高雄市議會編印



地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

特 載

「高雄新廊帶－高市覆鼎金公墓遷移」公聽會會議紀錄	13078
「有線電視收費機制調降」公聽會會議紀錄	13112
「禁止二行程機車－維護古董車友權益」公聽會會議紀錄	13121
「重整大溝頂商場 再現鹽埕風華－整合發展規畫」公聽會會議紀錄	13145

第 2 屆第 2 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	第 12121 頁～第 12124 頁
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	第 11974 頁～第 11980 頁	李柏毅	
鍾盛有	第 11990 頁～第 11993 頁	林瑩蓉	第 12104 頁～第 12110 頁
劉馨正	第 11961 頁～第 11968 頁 第 12132 頁～第 12137 頁	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	
陳明澤		李眉蓁	第 12095 頁～第 12099 頁
張文瑞	第 12033 頁～第 12038 頁	張豐藤	
高閔琳	第 12140 頁～第 12148 頁	黃石龍	
翁瑞珠	第 11980 頁～第 11986 頁	周鍾濞	
陳政聞	第 12042 頁～第 12046 頁	許慧玉	第 12124 頁～第 12129 頁

第 2 屆第 2 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		林武忠	第 12073 頁～第 12077 頁
邱俊憲	第 12099 頁～第 12104 頁	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	第 12064 頁～第 12070 頁
林芳如	第 12001 頁～第 12007 頁	黃淑美	第 12017 頁～第 12023 頁
簡煥宗	第 12117 頁～第 12121 頁	郭建盟	第 12007 頁～第 12011 頁
李喬如		周玲姘	
蔡金晏	第 12094 頁～第 12095 頁	許崑源	
陳美雅	第 12056 頁～第 12063 頁	吳益政	第 12082 頁～第 12086 頁
黃柏霖	第 12038 頁～第 12042 頁	蕭永達	第 12077 頁～第 12081 頁
何權峰	第 12110 頁～第 12114 頁	黃紹庭	
黃香菽	第 12024 頁～第 12027 頁	陳慧文	第 12114 頁～第 12117 頁

第 2 屆第 2 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 1194 頁～第 1200 頁
李雅靜		李順進	
羅鼎城	第 1205 頁～第 1205 頁	鄭光峰	
劉德林		王聖仁	
張漢忠	第 1198 頁～第 1199 頁	王耀裕	第 1201 頁～第 1207 頁
陳粹鑾	第 1208 頁～第 1209 頁	黃天煌	第 1204 頁～第 1205 頁
楊見福		李雨庭	第 1202 頁～第 1203 頁
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	第 1212 頁～第 1213 頁 第 1217 頁～第 1218 頁	林民傑	第 1204 頁～第 1206 頁
陳麗娜	第 1196 頁～第 1197 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 1207 頁～第 1207 頁
陳信瑜	第 1208 頁～第 1209 頁	唐惠美	

第 2 屆第 2 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	第 12384 頁～第 12388 頁
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	第 12207 頁～第 12212 頁
鍾盛有		林瑩蓉	第 12284 頁～第 12289 頁
劉馨正	第 12199 頁～第 12204 頁 第 12217 頁～第 12220 頁	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	第 12313 頁～第 12319 頁
陳明澤		李眉蓁	第 12220 頁～第 12227 頁
張文瑞		張豐藤	第 12168 頁～第 12173 頁
高閔琳	第 12371 頁～第 12377 頁	黃石龍	
翁瑞珠		周鍾濞	
陳政聞	第 12300 頁～第 12305 頁	許慧玉	第 12212 頁～第 12217 頁

第 2 屆第 2 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	第 12253 頁～第 12257 頁	林武忠	第 12261 頁～第 12266 頁
邱俊憲	第 12157 頁～第 12164 頁	曾俊傑	第 12355 頁～第 12357 頁 第 12362 頁～第 12364 頁
張勝富		鄭新助	第 12342 頁～第 12347 頁
林芳如	第 12296 頁～第 12300 頁 第 12393 頁～第 12395 頁	黃淑美	第 12246 頁～第 12253 頁
簡煥宗	第 12229 頁 第 12233 頁～第 12236 頁 第 12331 頁～第 12334 頁	郭建盟	第 12190 頁～第 12194 頁
李喬如	第 12229 頁～第 12233 頁	周玲姘	第 12184 頁～第 12190 頁
蔡金晏	第 12389 頁～第 12393 頁	許崑源	
陳美雅	第 12322 頁～第 12331 頁	吳益政	第 12266 頁～第 12271 頁
黃柏霖	第 12271 頁～第 12276 頁	蕭永達	第 12257 頁～第 12261 頁
何權峰	第 12173 頁～第 12179 頁	黃紹庭	第 12352 頁～第 12355 頁 第 12357 頁～第 12361 頁 第 12395 頁～第 12402 頁
黃香菽	第 12347 頁～第 12351 頁 第 12361 頁	陳慧文	第 12164 頁～第 12168 頁

第 2 屆第 2 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 12334 頁～第 12341 頁
李雅靜	第 12236 頁～第 12242 頁	李順進	第 12180 頁～第 12184 頁
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林	第 12305 頁～第 12313 頁	王聖仁	
張漢忠	第 12319 頁～第 12322 頁	王耀裕	第 12194 頁～第 12199 頁
陳粹鑾	第 12292 頁～第 12296 頁	黃天煌	
楊見福		李雨庭	第 12289 頁～第 12292 頁
吳銘賜	第 12149 頁～第 12157 頁	俄鄧·殷艾	第 12367 頁～第 12371 頁
曾麗燕	第 12351 頁 第 12354 頁～第 12355 頁 第 12364 頁～第 12367 頁	林民傑	第 12242 頁～第 12246 頁
陳麗娜	第 12276 頁～第 12283 頁	伊斯坦大· 貝雅夫·正福	第 12204 頁～第 12207 頁
陳信瑜	第 12377 頁～第 12384 頁	唐惠美	

第 2 屆第 2 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	
蔡昌達		陸淑美	
林富寶	第 12491 頁～第 12495 頁	李柏毅	第 12569 頁～第 12573 頁
鍾盛有		林瑩蓉	第 12483 頁～第 12487 頁
劉馨正	第 12522 頁～第 12528 頁	陳麗珍	
李長生	第 12600 頁～第 12607 頁	陳玫娟	第 12613 頁～第 12618 頁
陳明澤		李眉蓁	第 12495 頁～第 12500 頁 第 12585 頁～第 12587 頁
張文瑞		張豐藤	第 12564 頁～第 12569 頁
高閔琳	第 12593 頁～第 12599 頁	黃石龍	第 12469 頁～第 12472 頁
翁瑞珠		周鍾濞	
陳政聞	第 12403 頁～第 12407 頁	許慧玉	第 12418 頁～第 12427 頁

第 2 屆第 2 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		林武忠	第 12407 頁～第 12411 頁
邱俊憲	第 12512 頁～第 12516 頁	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	第 12504 頁～第 12512 頁
林芳如		黃淑美	第 12439 頁～第 12446 頁
簡煥宗	第 12528 頁～第 12531 頁	郭建盟	第 12431 頁～第 12435 頁
李喬如	第 12501 頁～第 12504 頁	周玲姘	第 12549 頁～第 12554 頁
蔡金晏	第 12585 頁 第 12588 頁～第 12593 頁	許崑源	
陳美雅	第 12619 頁～第 12623 頁	吳益政	第 12560 頁～第 12564 頁
黃柏霖	第 12473 頁～第 12477 頁	蕭永達	第 12428 頁～第 12431 頁
何權峰	第 12554 頁～第 12559 頁	黃紹庭	第 12540 頁～第 12549 頁
黃香菽		陳慧文	

第 2 屆第 2 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 12624 頁～第 12629 頁
李雅靜	第 12531 頁～第 12540 頁	李順進	第 12607 頁～第 12613 頁
羅鼎城		鄭光峰	第 12456 頁～第 12461 頁
劉德林	第 12446 頁～第 12451 頁	王聖仁	
張漢忠	第 12573 頁～第 12576 頁	王耀裕	第 12435 頁～第 12439 頁
陳粹鑾	第 12411 頁～第 12418 頁	黃天煌	第 12477 頁～第 12483 頁
楊見福		李雨庭	第 12464 頁～第 12469 頁
吳銘賜		俄鄧·殷艾	第 12451 頁～第 12455 頁
曾麗燕	第 12576 頁～第 12581 頁	林民傑	第 12461 頁～第 12463 頁
陳麗娜	第 12516 頁～第 12522 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 12487 頁～第 12491 頁
陳信瑜	第 12581 頁～第 12585 頁	唐惠美	

第 2 屆第 2 次定期大會（都市計畫委員會業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	第 12635 頁～第 12638 頁
蔡昌達		陸淑美	
林富寶		李柏毅	
鍾盛有		林瑩蓉	
劉馨正		陳麗珍	
李長生		陳玫娟	第 12644 頁～第 12648 頁
陳明澤		李眉蓁	第 12669 頁～第 12672 頁
張文瑞	第 12639 頁～第 12641 頁	張豐藤	
高閔琳		黃石龍	第 12657 頁～第 12658 頁
翁瑞珠		周鍾濞	
陳政聞		許慧玉	

第 2 屆第 2 次定期大會（都市計畫委員會業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		林武忠	
邱俊憲	第 12679 頁～第 12683 頁	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	
林芳如	第 12672 頁～第 12676 頁	黃淑美	第 12631 頁～第 12634 頁
簡煥宗		郭建盟	第 12649 頁～第 12653 頁
李喬如		周玲姘	
蔡金晏		許崑源	
陳美雅		吳益政	第 12664 頁～第 12669 頁
黃柏霖	第 12676 頁～第 12678 頁	蕭永達	第 12659 頁～第 12664 頁
何權峰		黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	

第 2 屆第 2 次定期大會（都市計畫委員會業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 12683 頁～第 12685 頁
李雅靜		李順進	
羅鼎城		鄭光峰	
劉德林		王聖仁	
張漢忠		王耀裕	第 12654 頁～第 12657 頁
陳粹鑾		黃天煌	第 12641 頁～第 12643 頁
楊見福		李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕		林民傑	
陳麗娜		伊斯坦大· 貝雅夫·正福	
陳信瑜		唐惠美	

第 2 屆第 2 次定期大會（工務部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	第 12694 頁～第 12700 頁
蔡昌達	第 12807 頁～第 12809 頁 第 12882 頁～第 12883 頁	陸淑美	
林富寶	第 12802 頁～第 12807 頁	李柏毅	第 12869 頁～第 12875 頁
鍾盛有		林瑩蓉	第 12782 頁～第 12788 頁
劉馨正	第 12742 頁～第 12747 頁 第 12822 頁～第 12825 頁	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	第 12715 頁～第 12725 頁
陳明澤	第 12729 頁～第 12733 頁	李眉蓁	第 12700 頁～第 12706 頁
張文瑞	第 12706 頁～第 12711 頁	張豐藤	第 12753 頁～第 12756 頁
高閔琳	第 12854 頁～第 12859 頁	黃石龍	第 12764 頁～第 12766 頁
翁瑞珠		周鍾濞	
陳政聞	第 12794 頁～第 12796 頁	許慧玉	

第 2 屆第 2 次定期大會（工務部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章		林武忠	第 12849 頁～第 12854 頁
邱俊憲	第 12863 頁～第 12867 頁	曾俊傑	
張勝富	第 12796 頁～第 12798 頁	鄭新助	第 12832 頁～第 12838 頁
林芳如		黃淑美	第 12687 頁～第 12694 頁
簡煥宗	第 12839 頁～第 12842 頁	郭建盟	第 12725 頁～第 12729 頁
李喬如		周玲玟	
蔡金晏	第 12769 頁～第 12774 頁	許崑源	
陳美雅	第 12875 頁～第 12881 頁	吳益政	第 12774 頁～第 12779 頁
黃柏霖	第 12736 頁～第 12741 頁	蕭永達	第 12747 頁～第 12753 頁
何權峰	第 12859 頁～第 12863 頁	黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	第 12819 頁～第 12821 頁

第 2 屆第 2 次定期大會（工務部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 12825 頁～第 12831 頁
李雅靜	第 12842 頁～第 12849 頁	李順進	第 12798 頁～第 12801 頁
羅鼎城		鄭光峰	第 12788 頁～第 12794 頁
劉德林	第 12813 頁～第 12818 頁	王聖仁	
張漢忠	第 12766 頁～第 12769 頁 第 12881 頁	王耀裕	第 12756 頁～第 12764 頁
陳粹鑾	第 12779 頁～第 12782 頁	黃天煌	第 12711 頁～第 12715 頁
楊見福		李雨庭	
吳銘賜		俄鄧·殷艾	
曾麗燕	第 12810 頁～第 12812 頁	林民傑	第 12867 頁～第 12869 頁
陳麗娜		伊斯坦大· 貝雅夫·正福	第 12733 頁～第 12736 頁
陳信瑜		唐惠美	

第 2 屆第 2 次定期大會（民政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
康裕成		方信淵	
蔡昌達	第 13014 頁～第 13017 頁	陸淑美	
林富寶	第 13047 頁～第 13050 頁	李柏毅	第 12884 頁～第 12888 頁
鍾盛有		林瑩蓉	第 13038 頁～第 13043 頁
劉馨正	第 12912 頁～第 12917 頁	陳麗珍	
李長生		陳玫娟	第 13068 頁～第 13075 頁
陳明澤	第 12971 頁～第 12974 頁	李眉蓁	第 12960 頁～第 12964 頁
張文瑞		張豐藤	第 13026 頁～第 13030 頁
高閔琳	第 13057 頁～第 13064 頁	黃石龍	第 12893 頁～第 12898 頁
翁瑞珠		周鍾濞	
陳政聞	第 13053 頁～第 13057 頁	許慧玉	第 12937 頁～第 12942 頁

第 2 屆第 2 次定期大會（民政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
沈英章	第 12888 頁～第 12893 頁	林武忠	第 12979 頁～第 12984 頁
邱俊憲	第 13034 頁～第 13038 頁	曾俊傑	
張勝富		鄭新助	第 12923 頁～第 12929 頁
林芳如		黃淑美	第 12917 頁～第 12923 頁
簡煥宗	第 12975 頁～第 12979 頁	郭建盟	第 12942 頁～第 12947 頁
李喬如		周玲姘	第 12947 頁～第 12951 頁
蔡金晏		許崑源	
陳美雅	第 12951 頁～第 12960 頁	吳益政	第 12991 頁～第 12996 頁
黃柏霖	第 13043 頁～第 13047 頁	蕭永達	第 12996 頁～第 13000 頁
何權峰		黃紹庭	
黃香菽		陳慧文	

第 2 屆第 2 次定期大會（民政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
顏曉菁		林宛蓉	第 13075 頁～第 13077 頁
李雅靜	第 13007 頁～第 13014 頁	李順進	第 13021 頁～第 13026 頁
羅鼎城		鄭光峰	第 12930 頁～第 12937 頁
劉德林		王聖仁	
張漢忠	第 13064 頁～第 13068 頁	王耀裕	第 13017 頁～第 13021 頁
陳粹鑾	第 13004 頁～第 13007 頁	黃天煌	第 13050 頁～第 13053 頁
楊見福		李雨庭	第 12899 頁～第 12904 頁
吳銘賜		俄鄧·殷艾	第 13001 頁～第 13004 頁
曾麗燕	第 12904 頁～第 12911 頁	林民傑	
陳麗娜	第 12984 頁～第 12991 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 13030 頁～第 13034 頁
陳信瑜	第 12964 頁～第 12970 頁	唐惠美	

農林部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 104 年 10 月 13 日下午 3 時 9 分)

農林部門業務質詢及答復

主席（林議員富寶）：

下午開始農林委員會的業務質詢，每位議員 20 分鐘，我先報告質詢的順序。第一位是劉議員馨正、第二位是陳議員麗娜、第三位是本人林富寶、第四位是翁議員瑞珠、第五位是張議員漢忠、第六位是鍾議員盛有、第七位是林議員宛蓉，每個人 20 分鐘，請各位議員確實掌握自己的時間。第一位請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

請教蔡局長，如果要讓旗美地區的農業發展的話，你認為有哪些的重要措施？請簡單說，時間不多，重要的項目你唸一下。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我想第一個就是在旗美地區發展一個安全農業的專區，這個很重要。第二個，我們希望鼓勵年輕的農民，也就是農二代能夠返鄉務農。第三個，我們結合所謂的農村體驗型，來進行農村體驗的旅行包括一日農夫。

劉議員馨正：

剛剛你唸了三項，我看了一下你的報告，大概裡面只有一項涵蓋在裡面。事實上你的報告裡面大概是活動比較多，真正農村建設這部分是比較少。

我們看一下農路的問題，我不曉得局長還記不記得？在農林委員會上次開會的時候就有決議，希望我們農業局在下次編農路的預算時，能夠編兩億。局長，我請教你，下個年度的概算，你向市府提出多少？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝！明年度我們的農路預算差不多將近 5,400 萬。

劉議員馨正：

今年度是多少？

農業局蔡局長復進：

今年度是 1 億 2,000 萬。

劉議員馨正：

你提 1 億嘛！對不對？〔對。〕然後它給你 5,400 嘛！本來今年度是 6,000 萬嘛！對不對？〔對。〕局長，我覺得你有一點藐視議會，因為這 2 億的建議案是經過農林委員會，然後也經過大會，建請市府編列 2 億的預算。事實上，上次議會建議編了 2 億的預算，是因為農路的建設非常、非常的迫切，是一個政府對於它的農業有沒有重視，非常重要的一個指標。如果一整個大高雄，農路的預算只有 6,000 萬的話，塞牙縫都不夠。何況整個旗美地區也是極大的需要，還有很多該做的那些待做的非常、非常多。你看這個農路是這樣子，當然當我秀出來我跟鄭副局長講了之後，馬上派人去看這個地方了。這樣的農路有多少？這樣的農路怎麼樣去運送我們的農產品？你看這是我們的農路，我們整個大高雄有多少這樣的農路？我們無視於農村的建設、無視於議員的建議，希望把農路的預算調高，沒有調高反而在降。連最基本建議的 2 億，你跟市府都沒有提出去，反而只提 1 億，連基本的尊重議會都沒有。像這樣的情況非常、非常多，你認為 5,400 萬要怎麼建設整個大高雄的農路？你認為夠嗎？

農業局蔡局長復進：

在這裡跟劉議員補充說明一下，我們的經費並不是如同劉議員說的有 2 億的經費，但是我們在災害準備金裡面，還有跟農委會、水保局爭取了農村再生的經費，總共加起來我們有將近一億七、八千萬。

劉議員馨正：

局長其實災害再加 1 億都不夠啦！像水保局有 1 億都不夠，而且它是針對災害。我曾經陪我們同仁去看，看了以後需要做農路、需要做補救的措施，因為提出的時間比較慢，所以它就不適用於天然災害。

如果按照 5,400 萬來算，我可以想像你忍心讓我們的農民用這樣的道路運送農產品嗎？

農業局蔡局長復進：

我在這跟劉議員補充說明一下，如果像劉議員所說破壞這麼嚴重，我想我的同事在會勘以後，在優先順序方面，他會優先來處理。

劉議員馨正：

局長，我是覺得這種路你不要去看了以後，才說趕快補救。因為這樣的農路

實在太多了，整個大高雄，尤其是旗美地區，從甲仙、杉林、六龜這些比較偏遠、靠近山區的，有太多、太多了！我現在提出來等待要建的農路還非常、非常多。我希望可以補救的話，趕快去補救，我想這件事情我會把它當作高雄市政府有沒有重視我們農業發展一個重要的指標，我想很多農民都在看這件事情，我希望能夠補救的話，趕快去補救。還有你看一下連農路也被侵占，農路只做一半，然後被侵占了，我們要怎麼處理？我們有沒有錢趕快把這農路開拓出來？這些問題非常、非常多，這事情我也跟農會、農業局提出來，當然這問題也涉及農業局和地政局的事情。另外還有一條是整條路都被侵占了，像這種要花的錢，可能你那 5,000 萬，我看你那 5,400 萬要去蓋的話，大概就要花掉 1,000 萬了，所以我看了你的報告，坦白說都是活動。

農業局蔡局長復進：

也不是活動，是在幫我們的農民朋友做一個行銷的推廣。

劉議員馨正：

好，我們等一下再談行銷的問題。我希望局長好好的思考關於農路的建設，還有我們的農業建設、農民的問題，我希望農業局要經常來幫農民講話。這是我們農林委員會曾經去竹子門發電廠所看到的，我們去會勘過它排出來的水，一個是往廣林方向，一個是往獅山圳方向，獅山圳下來是灌溉整個美濃平原。一個小水溝分出來這兩個往廣林紅線沒辦法容納以後，就從小水溝經過楠梓仙溪排到大海，結果在這個獅山圳旁邊從這裡開始，一直到這裡全部都是旱地。所以在市長施政報告完，我向市長提出來，全部都是旱地，當我們會勘完後，農田水利會拒絕了，說這裡沒有水權，但是如果講水權問題，我們時間會浪費很多，其實這些水權是被發電廠拿去了！因為這裡沒有水權，這裡全部變成旱地，怎麼會有說我們多出來的水去排掉，這裡全部變旱地這樣的道理？我們農業局不是要幫農民講話嗎？是不是針對這個地方來幫忙？議員已經提出來了，我們農林委員會全體議員也去看了，當農田水利會拒絕了以後，我們沒有看到農業局幫農民講半句話，一大片的是旱地。所以我們要求把這小水溝的水，做一個引水道過來，讓那五、六百甲的農地有水可以灌溉，把旱地變成水田、變成良田。像這樣一件事情是那麼有意義的，身為一個農業的主管機關竟然沉默沒有講半句話。

農業局蔡局長復進：

我可以跟劉議員報告一下，從會勘以後，在過程當中我們和相關單位都有在研商，研商過程中當然有一些不順遂，但是我們一直努力在做，市長在施政報告的時候有提到，市長也指示我們，不是像劉議員所講的…。

劉議員馨正：

市長也一直說他是農民子弟。

農業局蔡局長復進：

劉議員也知道，包括我們農會理事在裡面也有耕地，你可以去問他，事實上我們都有在溝通。

劉議員馨正：

今天如果我沒有提出來，這件事情就石沉大海了。

農業局蔡局長復進：

不是啦！謝謝劉議員關心，但是在溝通過程當中，我們希望後面有一個好的結果。

劉議員馨正：

我聽不到任何聲音，我也問過…。

農業局蔡局長復進：

溝通不必大小聲。

劉議員馨正：

這個問題我希望大家同心協力。局長，你以前待過高雄縣政府，杉林、六龜、內門都是丘陵地和高地，他們沒有農塘的話，可以灌溉嗎？

農業局蔡局長復進：

這個確實有困難度。

劉議員馨正：

沒有辦法灌溉，我們現在有沒有協助農民來興建農塘的協助措施？

農業局蔡局長復進：

農塘的興建有些時候是政策問題，包括農委會，我們要尊重，所以我們另外一個變通措施，我們用蓄水桶，我們動支第二預備金來幫助農民，包括剛才劉議員提到的內門、杉林、甲仙、六龜，現在都有提出來。

劉議員馨正：

局長，不管我們怎麼做，農塘是現在農民要灌溉非常重要的設備、設施。

農業局蔡局長復進：

農塘有分二種，一種是水土保持作用的農塘，但是這種…。

劉議員馨正：

以前你在高雄縣政府有協助農民做農塘嗎？〔有。〕爲什麼現在不做呢？

農業局蔡局長復進：

早期的農塘…。

劉議員馨正：

局長，是因爲預算問題。

農業局蔡局長復進：

不是啦！

劉議員馨正：

沒有錢，預算問題沒有編預算，所以農塘的補助協助農民做農塘這件事情就擺在一邊了，其實是現在市政府不幫農民做農塘，農民還是在想辦法，這個是事實。

農業局蔡局長復進：

不會啦！劉議員，這個我要澄清一下，劉議員很清楚整個農塘的政策，中央的政策它有改變，但是農業局向市長報告以後，大家再來努力，我們已經做一個…。

劉議員馨正：

局長，農塘的事情，如果農民有需要，我希望農業局要想辦法協助農民解決，因為你現在的措施，他們灌溉就是有問題嘛！

農業局蔡局長復進：

我們希望在一個合法的…。

劉議員馨正：

如果你現在做的方式沒有辦法解決農民的灌溉問題，你要怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

有些地方的農塘缺水是事實，所以我們動支第二預備金，我們用蓄水池的模式來幫忙農民。

劉議員馨正：

建農塘嗎？

農業局蔡局長復進：

我們買蓄水桶，和以前一樣。

劉議員馨正：

蓄水桶不夠啦！差太多了，到時候山上都是蓄水桶啦！

農業局蔡局長復進：

早期我在高雄縣，農塘沒有辦法做的時候就是用蓄水桶的方式。

劉議員馨正：

我去看過，如果只是這樣的蓄水池沒有辦法維持灌溉啦！

農業局蔡局長復進：

我們盡量來做。

劉議員馨正：

我把農塘的問題提出來，希望農業局好好思考一下。局長，我們有沒有發展

觀光農場？

農業局蔡局長復進：

以觀光農場來講，我們當然有休閒農場之類的。

劉議員馨正：

旗美地區八八風災以後到現在觀光產業都還沒有恢復，尤其是六龜、甲仙，現在那邊很多業者要生存都很困難，沒有觀光客進去，一定要有一些能量把觀光客帶進來，農業就是非常好的措施，我現在看不到農業局對甲仙、美濃、六龜，針對在觀光農場這個部分，我們有沒有思考來增加農民的收入？局長，你知不知道金煌芒果的母樹？我們把它擺在哪邊，沒有利用它來造就任何觀光。

農業局蔡局長復進：

金煌芒果之父——黃金煌老先生現在還在，當初金煌芒果也是我們農業局把它整修完以後，包括現在我們農村再生的社區就在金煌芒果旁邊，我們向農委會水保局爭取了 500 萬的經費，包括馬路修築、綠美化的工作，包括…。

劉議員馨正：

你說金煌芒果母樹那個地方嗎？〔對。〕趕快去做，因為到現在為止就孤伶伶的一棵樹在那裡，這件事情要趕快去做。還有協助農家發展觀光農場，觀光客進來以後，甲仙有甲仙的農特產品、六龜有六龜的農特產品，不同的季節有不同的農產品可以引進，除了賣他們生產的農產品之外，還可以透過觀光的形式來增加他們的收入。剛才講到產銷問題，局長，我們的農產品如果生產過剩，你要怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

我當然是希望不要發生。

劉議員馨正：

發生了怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

所以我們要推動六級產業的整合，第二級產業的加工必須要做。

劉議員馨正：

局長，這一次金煌芒果有 6 個農民到我服務處告訴我，金煌芒果可能會生產過剩，希望要趕快想辦法幫他們做行銷，如果金煌芒果生產過剩怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

劉議員重視金煌芒果生產過剩問題，你告訴我們之後，我們和六龜農會合作，包括外銷工作，包括整個市場和農夫市集，我們推廣促銷農產品，今年金煌芒果在大家努力之下…。

劉議員馨正：

局長，我們趕快未雨綢繆，把旗美地區包括甲仙、六龜、美濃、杉林、內門，包括旗山的香蕉，每一個區的農產品，如何做成加工這部分的技術先研發出來等在那邊。或者現在就可以研發，研發以後可以賣就賣，可以做加值的，現在就要準備在那裡。還有農業局有沒有賦予高雄果菜公司優先為我們大高雄的農產品來做拓銷、行銷這條路，有沒有？

農業局蔡局長復進：

劉議員關心加工的問題，我們在推動甲仙觀光加工廠的時候，我們投入很多的心血和精力，它除了做梅子加工以外，它要做附加價值高值化的產品。另外，旗山地區的產銷班合作社，很多也是我們輔導做加工產品，還有內門農會，這些都是我們加工產品。第二個，高雄果菜公司的問題，我們希望好的產品能夠進入高雄果菜公司…。

劉議員馨正：

你有沒有這個的平台？

農業局蔡局長復進：

農民朋友他們…。

劉議員馨正：

你就是沒有嘛！

農業局蔡局長復進：

我先讓劉議員思考一下，為什麼旗美地區的農民願意把他的商品運到台北去？因為整個高雄果菜公司的銷售量不足以來做高雄市所有農產品的價購，價格也是一個問題，產銷也是一個問題。

劉議員馨正：

局長，就是有農民、農會叫我幫他們去聯繫高雄果菜公司，請高雄果菜公司幫忙行銷農產品，這樣可以了吧？

農業局蔡局長復進：

我們願意大家一起來配合。

劉議員馨正：

農路也不好，除了剛剛講的，你幫少部分的地方做農產品的開發之外，農業發展的環境和條件都不足，我們要如何發展農業，尤其旗美地區、偏遠地區，請局長…。養蝦業的問題，養蝦業原來就生存困難，因為美濃全部都是砂石地，沒有辦法生活，所以在高雄縣時代農會才會輔導這些農民養蝦，但縣市合併之後產生很多問題，高雄縣市未合併之前不會存在的問題，合併之後問題就一一呈現，現在卻面臨裁罰的問題，海洋局已經答應協助，希望農業局也幫農民發聲，那個地方本來就不適合農作，所以才不得已改為養殖業，在這樣的情況之

下，趕快配合協助農民，把特定農牧用地改成一般…，以上報告。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

這一部份我希望農業局能夠儘速跟地政局、海洋局協商，協助農民解決這個問題，因為這個問題沒有農業局幫忙是無法解決的。還有大溝頂商場，請問水利局蔡局長，大溝頂商場的專業性評估，有沒有文化價值呢？20 日副局長主持一個會議，我沒有看到文創專業人士和文化工作者參與，這樣的會議做成的結論是不專業的，我希望能夠加入…。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

10 月 20 日的會勘，我們會再跟文化局洽詢，看還有哪些文創相關的專業人士，我們會補邀請這些專業人士參加。

主席（林議員富寶）：

謝謝劉議員，下一位請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我今天首先要請教關於動保處的部分，縣市還未合併之前，原高雄市對流浪動物的管理就非常重視，捕獸鉗全面禁止在高雄市販售、擁有，也在各個派出所成立動保警察窗口，這些作為無疑是對流浪動物或棄養動物做最好的保護，送到政府單位去，我們也極力要求希望不要進行安樂死、人道處理。這幾年我覺得高雄市的確有進步，我們的確朝著愛護動物的方向進行，但是這條新聞從今年六月到現在一直延燒，沒有停過，我們可以看到這張照片是在壽山收容所裡面拍到的，我想動保處應該很清楚，這些相片在網路上一直流傳，動物能夠瘦成這樣，在收容所裡面竟然還滿常見的，動保團體去突擊時，發現的確沒有按時餵養，局長也頻頻點頭。這都是事實，應該也很清楚，這樣的一個責備，其實來自於內部管理的確出了問題。如果內部沒有問題，我相信就不會跟動保人士產生這樣的衝突及糾紛，甚至讓外人感受到，動保處的收容組沒有照顧好動物。

剛剛那一張相片大家看起來都覺得不舒服，沒有人希望動物是這樣，每一個人希望抱在手上的動物，應該都是漂漂亮亮、乾乾淨淨、有點肉的，大家看了才會喜歡。我們看到這一張六都的統計表，這是今年 8 月份的資料，但是去年 2 月的死亡率是 34.09%，今年的 7 月是 36.78%，8 月是 28.49%，也就是說 7 月份死了 185 隻，8 月份死了 159 隻，這些是在收容所裡面死掉的隻數。

我們再來看其他六都的狀況，六都裡面有四都沒有做人道處理，所以都是掛零，除了台中和桃園都還有十位數的處理數目，我們可以看到其他縣市的死亡率最高也都在 11%，但是高雄市卻高達 28.49%，等於是人家的兩倍之多。我們再看一下領養率，各個縣市的領養率其實都滿高的，有的居然突破 100%，可能是上個月沒有領養完繼續領養之類的，領養率非常高，但是高雄市的領養率只有 43.19%，等一下我請處長解釋一下，為何高雄市的執行率這麼差呢？流浪動物送進來三隻就要死一隻，這是非常可怕的，如果市民朋友通報抓流浪動物時，你必須要有心理準備，可能三隻就有一隻要死在收容所裡面，所以今年五月動保處管理組組長夏技正回應媒體一句話，所內死亡率高是因為無法拒絕收容有重大疾病的狗、貓，哪一個縣市會拒絕收容有重大疾病的狗、貓呢？這個我不太懂。隔離設備不夠好，醫療設備也不夠完善，醫療照顧及照顧工作做得不夠好，同時收容所內的容量不足。

我們知道收容所內的容量不足，其實都一直在改善，所以在燕巢也關了另一間收容所，已經在努力的情況之下，動保團體卻發現每一個欄位跟當時協定要放置六隻流浪動物是不相同的。大家覺得很生氣，因為發現在收容所裡面，動物撕咬的狀況非常嚴重，動保處也沒有為這個問題好好改善，依然讓這樣的情況不斷發生，只有在突擊檢查時，被發現這個問題才趕快解釋，這些說詞在我聽起來都不是公務單位應該說的話，什麼時候我們給的經費不夠，什麼時候你們要做什麼，我們卻說不好呢？動保處如果要做這些事情，高雄市議會會全力支持，高雄市政府要不要編這些錢給你們，就看你們怎麼說，是不是？在這些層層的關卡裡面，如果從以前就有這些問題你能讓它留到現在，還是這些問題的存在都還沒有想辦法解決嗎？這也就是為什麼到現在常常被人家詬病的方面，我覺得這對高雄市來講真的是太難堪了。

這樣的數據在六都裡讓人家覺得…，六都裡面講人權，講得最多的城市的是哪一個？高雄市嘛！常常有一些人權團體跟我講說：「陳菊市長很重視人權啦！」這樣重視人權，對於動物的生存權這樣子的照顧嗎？我相信是等同的，對萬物的愛護是一樣的心態才對啊！

如果說對人權這麼重視，對動物的生存權是這樣子，那我覺得是假的，我覺得這是一個假象，有可能市長是對人權在喊口號。從下面這些局處所表現出來的，我們就可以知道到底對人權有沒有重視，我們可以看到像這隻狗也是非常非常的瘦，骨頭都可以清楚的看到。如果像夏技正所說的，設備要夠什麼東西都要夠，夠了以後等我們燕巢區域，收容的區域也好了，真的這些問題就都能解決嗎？處長待會兒也把這個問題回答一下。

我接下來要講的是，中央其實也給我們不少錢，中央給我們的錢我看了一

下，103 年跟 104 年我們有兩個計畫：一個是「加強動物保護計畫」；一個叫做「改善政府動物管制收容設施計畫」。這兩個計畫其實跟中央拿的錢是非常的多，雖然地方也有配合款，這些統統加起來，光是這兩年補助我們大概就有 8,000 萬左右，加起來跟配合款有兩項都超過 1 億，所以沒錢嗎？好像也不是，是不是，我們燕巢的收容所照道理來講今年年底要完成，也沒有如期完成要拖到明年年中，這個執行率有問題。

農業局動保處好像我記得這幾年來，真的我每一次質詢幾乎都會質詢到，我覺得是不是出了什麼樣的問題，動保處是不是出了什麼樣的問題，這是我一直在提醒的，如果你不是愛護動物的人，你進入這樣的機構裡面，會有危險的，因為動物它不會跟你溝通，動物它也不會說我餓了，然後跟你講，它會跟你叫，但是動物它發脾氣的時候你知道嗎？你知道怎樣安撫動物嗎？你知道能夠設身處地的替它著想嗎？還是你看它叫，你就煩，你恨不得這些動物趕快可以離開這些地方，心情完全不同，照顧起來也不一樣，發生了什麼事情，譬如我聽說：去認養的時候可能有兩種情形：第一個是他要去認領；第二是認養。認領是什麼，我的狗走失了，結果被抓走送到你們那裡去了，這個飼主急著要去找動物的時候身上都沒有帶證件，連看都不讓人家看一下，可能沒有證件？拿證件再來領嘛！讓他先看看他的寵物有沒有在裡面，人家都快急死了，居然沒有證件就不能進去看，這是什麼樣的服務態度，這個等一下也請處長講一下。

養成那個樣子，都不按時來餵食，餵的食物夠不夠又是一個問題，這麼多隻的狗在裡面的時候，在一起大家搶食物，大隻的搶的到，小隻的搶不到，小隻的越來越瘦，搶不到的永遠都搶不到。怎麼樣能夠讓它們平均每一隻都吃得飽，看起來就是沒有，所以我們才會看到剛剛那種畫面，你開放領養的時候，到底那種狗有沒有人要啊！難怪你不敢長時間的開放領養，認養率全國最低，開放認養的時間我是沒有去查過，其實也並不長，星期六、日放假就放假了，我為什麼要讓人家來看狗，但是很抱歉，大家有時間來看通常是這個時候，這是我們現在的服務精神，差極了。是不是我所說的都是事實的狀態，如果我們能把狗當成自己養的，當狗進來的時候好想幫他找一個愛護他的主人，讓他能再被別人愛護，幫他找一個家，那多好，但是現在看起來動保處並不是這樣，我聽說每每有事情發生的時候，第一個被開刀除職的就是約聘雇的人員，約聘雇的人員讓他離職之後，裡面還是換湯不換藥，結果還是一樣的日子在過，有改變嗎？可能這一陣子大家盯得很緊，好一些，再過一陣子又故態復萌，問題出在哪裡？

我看到媒體上面被點名的，目前的林組長、夏技正、還有獸醫師譚醫師，我為什麼在這邊要把它唸一遍，我點出來就是期待這些人要負責任，另外你們自

己心裡面很清楚，你們是不是愛護動物的人，如果不是，應該要考慮是不是轉到其他位置去，我期待在動保處收容的這個區塊裡，大家都是愛護動物的人在裡面，這個工作的確不容易，要面對這麼多寵物，每一個寵物都像是一、二歲的小朋友；二、三歲的小朋友需要人家照顧一樣，照顧小嬰兒男生經驗可能比較少，女生經驗多，不容易，很困難，要養一個小孩那個經歷是多麼難的一件事。所以你沒有耐心沒有愛心的人，有可能會虐待動物，就像有很多媽媽在情緒失控的時候，對小孩會做出一些動作，我不知道這個比喻恰不恰當，但是面對那麼多的動物，如果你沒有無比的愛心做這份工作，很危險，所以我在這邊要拜託的就是，我剛剛所講的那些問題，等一下請處長回應一下。

另外我也提了一些建議，我請你們是不是能夠改善，不要再讓這些動保團體每一次去看的時候都心疼不已。這是不應該的，該處理該換工作的人是怎麼樣的一個狀況，我覺得就應該要去處理他，不要讓這些不適合的人留在那個位子上面。對他來講也是一個解脫。我剛剛有提到認養的時間點的問題，這個部分也是要再做改善的，待會針對我這些問題一併回應。我時間有限，我必須要問第二個問題之後，我回頭再請處長回應。

第二個問題，我要請教海洋局，遊艇專區的部分去年已經發生了一次，編出了預算之後，在議會我們就把這個預算刪除了，今年還是一樣遇到一個問題就是第三年的預算有編列出來嗎？待會請回應我一下。

我們知道這個遊艇專區很多的業者非常的期待，高雄市的業者大概百分之八、九十都希望能夠進來遊艇專區裡面，等於是上、中、下游的供應鏈大家都放在一起的，但是問題是在這次的推動中，的確發生了一些問題，但是遊艇專區在縣市合併以後我們才發現原來不是第一次推。因為高雄縣本來在興達港就是要推遊艇產業專區，那是在民國 94 年的時候，91 年還是 92 年開始規劃，後來這個地方這個計畫已經沒有了。現在我們知道有很多的評估，譬如高雄市政府認為它距離海岸大概有 1 公里多，比較遠，不合適。然後業者對於放在這個地方，投資的意願也比較小，所以這個地方目前就停掉了。

但是問題是送到南星計畫這邊來做，南星計畫的確看起來距離海岸就在旁邊而已，好像比較容易。但是不免讓住在附近的民衆覺得，你製造這麼多污染給我，但是看起來這塊地還挺值錢的，高雄市政府只爲了自己產業的開發，卻不顧民衆的死活。空氣的污染再加上附近周遭原先整個工業的環境，對生活的壓力已經是非常大了。但是一定要在這裡嗎？如果你沒有準備要遷村，一定要在我旁邊蓋這個東西嗎？結果我們在環評的時候，2012 年就決定應該要進入二次環評。如果以現在這個時間點來估算，對不起，2013 年的時候決定要進入環評。這個時候如果進入二次環評，以專業的人士來評估，進入環評之後大概

至少要一到二年的時間，如果順利的話。看起來今年、明年這個計畫好像不能成型，我們那個已經開發的案子，到底人家錢還要不要繳給我們，進入第三年，第一年、第二年都破功了，人家錢都不繳來，第三年錢還會繳來嗎？這些業者目前的心態是怎麼樣。另外這個開發計畫，如果到了這個狀況的時候，我們的合約是怎麼寫的，這個有沒有合約的問題？會不會這個合約不成的話，等於要再重來，是不是有這樣的問題待會請局長也一併回應一下。

所以我現在很擔心，因為我感覺上海洋局是愈來愈緊張，譬如說今年的 3 月 4 日的時候，海洋局用一天的時間在大林蒲開了 3 場的南星計畫遊艇產業專區說明會。然後被 6 里的里民痛批是草率，可以申請世界紀錄。草率啊，有人這樣開說明會的嗎？第二個，4 月 12 日的時候在小港區公所，南星遊艇產業園區可行性規劃報告公聽會，那因為居民反對開會，雙方同意會議中斷，等溝通完畢再恢復公聽會，這表示…，謝謝主席，就是溝通不良，其實從頭到尾沒有辦法做溝通，怎麼辦？第三個，你們從頭到尾講的就是 FRP 的真空集塵設備達到 95% 以上，污染根本不會外排。每次都拿這個訴求點告訴所有的居民，你們所認為會產生污染的這一些東西，它都會有一個真空的集塵設備，不會外逸，沒有問題，不會讓居民的身體受到傷害。但是有沒有溝通成功？我看是沒有，所以我把它定義，無能，真的無能極了。局長，我在這邊要問你的就是，從這整個過程看來，我所聽到的是產業界對這件事情，他們覺得是遙遙無期，…。

主席（林議員富寶）：

請動保處先答詢好了。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝陳議員關心我們動保處的業務。剛才議員在關心業務報告就是捕獸鉗的部分，捕獸鉗在我們跟警察單位配合，在今年的一個講習，就是所謂的動保警察，因為沒有專責，是屬於兼任的。動保警察我們今年有請單位做宣導，就是配合他們做動保方面的訓練，已經超過 500 位警察以上。剛才有提到我們收容所裡面的犬隻，牠的死亡率比較高，確實到收容所的犬隻有比較瘦弱，這些瘦弱的犬隻有很大部分是救援回來的，牠可能就是在路上有被汽車撞倒，或是在外面流浪而有一些傳染病，甚至有一些牠是因為遇到不測，就是一般民衆沒有餵養或是它比較飢餓的情況之下，確實被我們捕捉回來會比較瘦弱。所以剛才提到死亡率會比較高，包括有比較幼小的，像還沒有張眼的、吃奶的那一些犬隻，民衆也會送過來。所以相對在我們的收容所裡面，牠的死亡率會比較高。那我們在改善當中。剛剛議員有提到我們從中央…〔…〕是。〔…〕報告議員，所謂幼小動物有一些是要喝奶的，有一些牠可以去吃比較軟的食物，有

一些同仁剛進來不了解的話，餵的食物可能…。〔…。〕那如果像這樣子〔…。〕對，如果像這樣子，剛才有提到不適任的同仁，可能會幫他換工作，或是會要他離職。剛才提到我們的經費從中央跟地方有申請到一筆經費，那是要改善我們的收容所，我們的燕巢收容所將會在明年完工，這個會很顯著的增加收容跟飼養的空間，在動物的福利上會有所增進。剛才提到我們同事是不是沒有愛心，在這裡我要替同事稍微打氣一下，因為其實在我們動保處的同仁，只要他一進來，他每一位都是獸醫師，每一位都是經過嚴格訓練的獸醫師。〔…。〕對，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕所以我一直強調，如果說有少部分對動物沒有愛心的，這種我馬上撤換，這些是不容許。剛才提到建議不適任的同事要調動，我們馬上就調動了。剛剛有建議是不是可以增加認領養的時間，其實在還沒有合併之前，我們是延續以前認領養的時間，剛才議員有建議，我們馬上就更改。〔…。〕之前我們有再詢問同事是不是能夠…，因為在壽山那邊是不是可以跟動物園那邊時間能夠配合，因為動物園是星期一休園，讓民衆知道那個時間點就是不用上山。其他時間就是星期天，我們就是配合一直開放。每天也是可以加強開放時間，另外就是有關於食物方面，在這裡也請議員能夠放心，食物絕對的，保證夠。之前是不是有一些是不是餵養時間，他沒有照時間餵養，如果有我們一查到，工作人員就馬上撤職，這是絕對不允許。我們一定要讓所有動物都能夠吃飽，要照顧所有動物，也希望各位包括民衆、議員、先生、小姐能夠有機會到我們收容所看一看，我們的同事，我們的那些狗，真的是很漂亮。我們在這個月有跟一些寵物業者合作，讓民衆能夠認領養而不用去購買這些犬隻，讓動物真正得到一個福利。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（林議員富寶）：

請海洋局王局長答復，時間控制好。

海洋局王局長端仁：

在整個遊艇產業專區的部分，首先我要強調的是，第一個我們沒有繼續編列相關的歲入的預算。再來就是依照整個合約的開發期程，一直是在報編完成之後，然後開始到出售土地，廠商才需要依合約的規定，將相關的費用繳到市府來。所以目前的開發期程，其實是在整個重新報編的階段，所以並沒有未依約繳費這樣的狀況。我在這邊也先跟議員做說明，那我們…。〔…。〕對，它現在等於是整個園區沒有報編完成的，所以也還沒有辦法出售土地給進駐廠商。所以當然沒有收入，所以沒有…。我們因為這樣的一個期程的調整，我們重新策略的調整，剛剛在業務簡報裡面有提到，就是原本整個規劃的園區，大概有 110 公頃，我們爲了回應地方居民的環保訴求，我想整個大林蒲區域，其實遊艇園區不應該先把它污名化，當然那一邊居民的生活狀況，周遭其實是已經

就有台電、中油這些種種的國公營事業，已經先進駐，導致他們相關的一些生活品質變差，可是…。〔…。〕我覺得當然…。〔…。〕是，沒錯。〔…。〕所以我剛剛在業務簡報的時候，也已經表達我們第一個會調整我們的開發策略，將園區的規模縮小，然後綠地增加，我們也希望透過這樣子，然後包含整個環保署這邊針對整個空污的管制，總量的管制計畫也已經通過，我們用最嚴格的環保標準來跟居民做說明，讓居民了解我們調整的方向。所以希望能夠爭取在地的支持，我也不希望看到上次公聽會這樣的事件再發生，我們會持續加強來跟居民做溝通。〔…。〕對，我們這個部分會持續加強跟居民的溝通。〔…。〕對，我們目前來講，還是在調整報編的書件，包含範圍之縮小，增加綠地的空間，然後以最嚴格的環保標準來看這一些部分。所以我們在調整這樣子的報編書件，同時跟居民溝通，最後才會正式的再向經濟部申請報編這樣子。

主席（張議員漢忠）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來，請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

首先請水利局，局長，我們現在旗山炒得最熱的就是馬頭山的廢棄物掩埋場，再來就是太平商場。我記得太平商場在 101 年時鄉親有做一個陳情，他們的邊坡有稍微風化腐蝕，後來我記得當時水利局有編 37 萬做為規劃費，後來他們設計是需 900 多萬，900 多萬那時我印象中應該是公所說他們執行上可能有困難，要請水利局自己執行。那時的水利局是請區公所代為執行，最後公所說他們執行有困難，請水利局自己執行。我記得當時還有拜託水利局看要如何來處理。我不知道為什麼後來演變成要拆除，請局長答詢一下。好不好？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

也感謝林議員在 4 年前就非常關心我們，我用台語說好了。

林議員富寶：

沒有關係。

水利局蔡局長長展：

在我們的大溝頂上，就是 2 號排水，旗山的 2 號排水上面的安全問題，在 4 年前議員曾經跟我們說之後，我們和公所當時有去看，在當時我們就先給區公所一個規劃設計費，問題就是要解決大溝頂上這些住家的安全，當初要設計的原因就是這樣。後來公所執行之後，它們在調查的過程中發現整個溝渠是舊的砌卵石，那些房屋的整個樓地板底下都已經腐蝕，鋼筋都裸露，所以他們最後覺得這 900 多萬在執行中，是不可能用這麼少的經費去做。所以這個案子又回

到水利局，但是水利局再過去看之後，確實覺得有問題，我們也想跟百姓講，所以那時就是照議員的意思，水利局及公所先講好，先去做一個安全危險鑑定，委託技師鑑定之後，確實就是這邊上面的商場的安全性有問題。因為它們的樓地板，不是立在過去在蓋房子時的柱子的位置，它們是直接用磚塊弄起來的，所以樓地板只是放在磚塊上而已。平常排放的污水也是把所有護岸沖壞了，所以最後水利局利用開口契約先把這個護岸旁邊的安全先維護起來，在維護起來的過程中，也有跟議員說就是這個地方，未來在都市計畫它是河道用地，水利用地，它不是商場用地，現場的環境也是很差，污水亂排放。所以最後我們的計畫就是要把這個地方的環境做改善，恢復成爲水利溝，水利溝口後的整個 2 號排水，和我們現在要推的 5 號排水，整個旗山一個整體的環境改善計畫。

林議員富寶：

但是局長，你要注意，因爲那天我們公所辦理那個查估的說明會。我聽我們的鄉親講，它那個是所有權的問題，因爲市府說那是屬於市政府的，但是那些住戶說所有權是他們的。各說各話，所以我們是不是再協調一下，確定那個所有權是什麼人的，我們要確定一下。我記得那天邱立委邱議瑩有去找市長，也是說這件事，他也在跟市長說是不是現在我們住戶和市府在協調方面，還沒有很一致，是不是這個施行計畫，是不是要暫緩？我所了解的，市長有時候他一個政策，他很堅持，我曾經與他談論施行政策，他常說富寶，事實上看結果啦。我曾經說過，有時候他在我們鼓山上，那時候鼓山公園要整修的時候，那時候也是紛紛擾擾，但是那時去跟市長說的時候，市長也是說看結果。看結果是很好，但是有時候我覺得老百姓是不是因爲所有權的問題，和市府在所有權這個爭議點…，這個爭議點很重要。是不是我們先釐清一下，那一天邱立委去拜託市長和他溝通，是不是未釐清之前，這個計畫暫緩去實行，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，就是邱立委跟市長反映後，市長也有要求水利局，就這個案子的前置作業，也就是這裡商場的部分，當初他蓋的房子和跟公所簽的契約等等，他有要求水利局要把這個東西查清楚，因爲查清楚的結果會影響他們之後的一些補償。

林議員富寶：

權益問題。

水利局蔡局長長展：

這個補償當然有依照市政府的相關規定，所以市長聽到邱立委的意見後也有要求現在目前在做的一些說明會等等先暫時將這個案子…。

林議員富寶：

先停下來。

水利局蔡局長長展：

後面部分先停下來，但是要求水利局要將過去的資料查清楚，未來的補償、查估等等都查清楚後再跟地方的民衆講清楚。

林議員富寶：

對。市府和住戶先溝通協調一下，包括所有權的問題，大家釐清一下，找到交集再來打算，好嗎？

水利局蔡局長長展：

好，目前進度是這樣。

林議員富寶：

好，請坐。接下來海洋局，你請坐。事實上我們偏鄉對海洋局是很陌生，但是我看到我們現在有 4 條藍色公路，講是做得很好，我們的前副局長還在報紙上說：「秒殺」。但是這不是真的，我覺得好像統統都是包船的。因為在鄉下那裡的社區，我看我們的宣傳真的還要加強，有時候偏鄉的社區要一日遊或是二日遊，我說你們怎麼不要去坐藍色公路？他們都「莫宰羊」，真的不知道，但是我剛才才問科長，他說那都是用包船的。如果說要用包船的方式，事實上鄉下地方要享受這個藍色公路，我相信很困難。局長，有辦法再加強宣傳嗎？我跟你講，如果從高雄到彌陀或是興達港那裡，是不是農業局的漁產事業來發展一日遊？這對你們是正面的，有時候鄉下人比較喜歡吃魚，都市人吃魚吃習慣了，可能比較不喜歡。對於這一點，你的看法是什麼？

主席（張議員漢忠）：

王局長，請答復。

海洋局王局長端仁：

謝謝林議員。現在當然是以包船的方式進行，剛才議員講的，我們會來加強宣傳。我們希望結合旅行社讓大家包船的成本不要那麼高，透過旅行社來報名達到一定人數…。

林議員富寶：

用包船的方式，一艘船都要 140、150 個人，有時候鄉下地方…。

海洋局王局長端仁：

我知道。

林議員富寶：

一個社區出門最多二輛車，80 個人。〔是。〕所以說很困難。

海洋局王局長端仁：

我知道，所以我們會透過旅行社能盡量讓人數湊齊，來推動坐藍色公路，結合漁村的魚市場也好、漁村的體驗活動也好，當然包船的成本會比較高，我們也希望旅行社不只招收本地人，還有別人可以併團，併團後就可以順利成行，我們也會跟旅行社做個比較完整的合作，然後會在鄉下地方加強宣傳。

林議員富寶：

對，你們的政令宣導可以透過民政局還是社會局。〔是。〕包括區公所、社區做一個政令宣導。

海洋局王局長端仁：

好。

林議員富寶：

要不然事實上鄉下對海洋本來就很陌生，鄉下對農路比較重視，但是現在大家對旅遊這方面在社區發展得很好，所以他們要去哪裡，事實上他們不知道，但是最主要的是高雄市把觀光業、漁業先顧好，我們再去發展，這樣比較好，好嗎？局長。

海洋局王局長端仁：

好，謝謝議員。

林議員富寶：

加油。

海洋局王局長端仁：

好，謝謝。

林議員富寶：

再來就是農業局，我算好了，局長，我要留 10 分鐘給你，真的是 10 分鐘。我們的產銷履歷，這個產銷履歷，我們一直喊也已經喊很久了，喊了六年，但是有時候喊歸喊。本席覺得有四個評估的指標：一、新加入產銷履歷認證，你們有去估計新加入的嗎？二、有什麼人持續參加？因為認證要每年繳錢，你們有做持續參加的評估嗎？三、退出的人數有很多嗎？四、你們有做總檢討嗎？我覺得這個很重要，你們不要一直盲目，大家一直宣導一個口號，那只是一個口號說我在做履歷，事實是沒錯，農政單位推廣產銷履歷最主要是要讓消費者比較放心、安心，因為出問題後我們可以追溯那個東西是誰的，就像我們的身分證一樣，假設我未來老年痴呆的時候有辦法知道我是誰。

我們產銷履歷的用意良好，但是登打的技術和我們的農產品沒有關係，我要拜託局長，你改天去農委會開會的時候跟他們講一下，我們上網登打農作物的栽培、設備等等，這種東西說真的對農民來講是很痛苦的，最重要的是偏鄉有時候在山上，市區內的平台很好，偏鄉這裡要上網登打和列印產銷履歷登錄資

訊平台，事實上就像我們鄉親講的抱殘守缺，農民怎麼可能在山上登打？網路一定收不到。最恐怖的一點是農民把字都打好了要上傳，如果是當機的話，整個就當掉了；還有，農民打字就已經很慢，打到一半沒有辦法上傳，他要再重來也不可能，他沒辦法用隨身碟，你再細想，他在桃源、那瑪夏或是甲仙比較偏鄉的地方，他在做履歷的時候要回到家才能上線，他怎麼可能拿電腦去？拿電腦去，他又沒辦法上傳，所以有時候很多問題說真的把我們那裡的農民搞得很累，因為像他所講的，錯誤藏在某個地方，有時候你要上傳的時候打錯了，它不會馬上告訴你說：「你打錯了。」它會出現在哪裡呢？會出現在你的頁首。出現在頁首的時候，我講真的，一般的農民只會打基礎的資料上傳，我教的就是最基本，1 就是 1、2 就是 2，打到最後沒有出現錯誤的訊息，還要到頁首去查，他真的不會；還有，我們的平台真的不好，打完了沒有儲存的機制，因為打完儲存到隨身碟後不到到 7-11 上傳，那是不可能的；還有，現在要上傳上去因為主機的服務客數少，如果傳不上去就要重打，再重打真的是要農民的命，所以農民對產銷履歷上傳的意願會越來越低。我想是不是農委會的電腦主機已經老舊了？還是軟體設計錯誤？我要拜託局長，你開會的時候跟他們講一下，是不是可以再加強一下？

最重要的，農民要講的就是認證的費用，認證費用是不是一次要 2 萬 7,000 元？農委會補助三分之二，農業局補助第一次而已，第一次補助 9,000 元，每年都要申請。假設這個產銷班有 3 人要參加產銷履歷，一年就要自費 3,000 元，既然農委會每年都是全額補助，為什麼農業局不跟著走？因為只是補助三分之一而已，等一下再一起回答。還有最重要的一點，有產銷履歷的這些農產品，請問要銷往哪裡？你們講有很多市場，事實上供應的市場很小，包括很多大賣場，想要賣的，真的有限，據我所了解，大部分還是運送到平常的拍賣市場。這個拍賣市場，從我年輕時的印象就不好，早期俗諺「第一憨，種甘蔗乎會社磅」；現在我常講「第一憨，就是務農的種乎運銷喊價」！以前的「第一憨種甘蔗乎會社磅」很順口，現在最傻的是農民，收成後，隨便讓人去喊價。我的印象很深刻，以前我也做過水果商，也曾經承包過柑橘類，價格好時，就趁機哄抬；如果生產過剩時，坦白講，農民真的是血本無歸！這個制度，我常講農民是最可憐，只會種不會賣，還要求他們做履歷，但卻沒有一個平台市場讓他們去賣，要拜託局長，是否可以成立一個產銷農產品專屬的拍賣市場？評估看看有沒有辦法，又以現在的大賣場來講，事實上也是有限，請局長回答一下，因為很多，也說不完。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對農產品認證的關心。報告林議員，在 104 年有產銷履歷認證，戶數是 704 戶，認證面積是 1,038 公頃，比 99 年度戶數增加 4.3 倍，認證面積增加了 5.7 倍。第二個…。

林議員富寶：

請簡要答復就好。

農業局蔡局長復進：

對。第二點，林議員關心農民朋友的伺服器或是電腦當機問題，也有委託專業的電腦廠商教學，目前有安排 6 場的教育訓練。第三點，林議員提到的拍賣市場要如何承銷問題，坦白講，目前台北和高雄一些較優質的超商，要的都是認證的農產品，所以生產履歷到頂好時…。

林議員富寶：

局長，我剛才就講過了，那些大賣場事實上有限，現在是否可以建立一個專責的產銷履歷拍賣市場？

農業局蔡局長復進：

其實專責履歷產銷的拍賣市場，農委會目前也有測試過，但是效果不好；有機也有測試，也是不好。要怎麼讓認證過的產品行銷通路，包括綠色友善餐廳，也是使用認證的，沒有認證的，他們也不用。

林議員富寶：

就試試看。

農業局蔡局長復進：

對，林議員提到的，我們就試試看。現在增加的這些數字…。

林議員富寶：

再來是認證費用。

農業局蔡局長復進：

認證費用，第一年的費用，是由高雄市政府全部買單。從第二年開始，因為早期農委會不支出這些費用，我們是全國首創政府單位出來買單，也因為這樣，現在所有的生產履歷認證是居全國首位。在第二年，農民朋友得到認證過的產品也賣到好價錢，所以戶數增加，生產面積也一直增加。林議員有提到很重要的一點，譬如農民朋友年紀較大的，操作上有困難時，會後可否請林議員提供資料，我們來做個專業的產業訓練。

林議員富寶：

儲存主機，需要設備，國稅局就有，〔對。〕我們是農業政策的國家，要求農民做履歷，大家都在山上工作，又無法上傳出去，也無法離線儲存，叫他們

要怎麼辦？有時候上傳時，稍微當機，10 秒而已，不超過 2 分鐘，就要重新登打，簡直是要他們的命！

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員提出的建議事項，讓我們知道，可以向農委會反映，包括電腦是否更新，或是市政府可以做哪方面的資材…。

林議員富寶：

還有一點，他們服務的時間，坦白講，農民凌晨 4、5 點就下田，6、7 點回家，結果服務專線的上班時間是 8 點到 17 點，請問要怎麼辦？大家在時間上無法配合，農民遇到困難時，請問要問誰？

農業局蔡局長復進：

這就是農民朋友的辛苦處，議員今天提出了，會後和我們的同仁以及廠商…。

林議員富寶：

對，就稍做調整嘛！既然要求農民這樣做，但是農民在他們的上班時間是在山上工作，又沒有離線儲存的伺服器，試想看看。

農業局蔡局長復進：

這是內部作業問題，會和廠商協商，或是同仁要…。

林議員富寶：

對，向農委會農糧署建議一下，要稍去了解農民的心聲。

農業局蔡局長復進：

議員的建議，會向農委會…。

林議員富寶：

我曾在凌晨 4 點半接到農民的電話：「議員，要怎麼怎麼的…。」

農業局蔡局長復進：

是，議員辛苦了。

林議員富寶：

表示他們要出門去工作了，先把問題講一講，因為在山上收訊不好，所以就先打電話給我…。

農業局蔡局長復進：

好，我們會來反映這些問題，〔…〕謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝林議員富寶的質詢，休息 10 分鐘。

主席（林議員富寶）：

繼續開會，請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

針對海洋局岡山魚市場遷建計畫，今年已經編列預算，包含土地經費和第二期規劃設計費，總共 9,000 萬元，是市政府的自籌款，在財政困難情形下可以編列，表示市政府對魚市場的重視，僅代表地方民衆謝謝市政府的幫忙；至於後續工程的硬體建設和軟體設施，是否有計畫向中央申請經費？請海洋局局長回答，是否在進行中？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

謝謝，目前岡山魚市場遷建部分，剛才在業務報告中已經提到，市長也非常重視，正在做規劃設計，後續工程的部分，會繼續向中央漁業署爭取相關經費。

翁議員瑞珠：

一定要爭取，〔是。〕因為後續的建設經費也是很龐大，目前的規劃期程，預計什麼時候可以開工和完工？讓市民朋友知道一下。因為這個魚市場的生意非常好，但交通紊亂，有時會發生小擦撞車禍事件，希望可以趕快遷建，因為有更好的環境，也可以讓那些生意人做更多的生意，是否可以規劃一個期程，讓民衆知道市政府有在進行？

海洋局王局長端仁：

目前的規劃是明年先編列土地的費用，就是買地的經費，預計在 106 年施工，106 年底之前可以完成。

翁議員瑞珠：

106 年底之前可以完成嗎？〔是。〕我希望局裡可以全面加速來完成，讓岡山地區的拍賣市場可以建立起來。另外針對水利局的部分，石螺潭的排水對岡山地區的民衆來說，是一個水患非常嚴重的地方，因為空軍官校的廢水都是從這個地方排出去，早期地方沒有將這部分納入易淹水地區，所以抽水站在局長及科長的努力下，已列入市府全額要補助興建的抽水站。本來預計抽水站要在雨季之前完工，卻因為土地的取得問題需要再徵收，原先是要以協議價購的方式，因對方是股票上市公司，價錢談不攏所以不同意。因為是易淹水地區要興建抽水站，所以採用徵收的方式，徵收就要依照程序進行，不知道什麼時候才可以完成整個程序，正式徵收土地並規劃設計來發包，是否可以在明年雨季來臨之前完工，請局長針對這部分的情形來說明。

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

感謝翁議員在 3 年前就督促水利局，推動石螺潭抽水站的工程，在整個過程

中，議員也陪我們參加了好多次的說明會及審查會。原本地主也同意水利局先使用土地，所以這件工程已經趕在年底之前要發包，結果在發包之前召開土地價購會談時，地主認為如果和我們協議價購，對公司股東不好交代，當初地主購買土地時，一坪是 3 萬元，我們現在要用查訪的市價向他購買，一坪是 1 萬 7,000 元或 1 萬 8,000 元，最後可能會依照明年度編列的用地費預算，大概在明年 3、4 月份時完成徵收的工作；至於工程就要等到明年的 3、4 月才可以施工，因為這個抽水站的站體不大，施工後我們會加速趕工，原則上應該在明年底之前可以完工，這是目前的進度。

翁議員瑞珠：

要在明年底之前才能完工，那明年的雨季還是有風險，要使用臨時抽水站了。

水利局蔡局長長展：

雨季來臨時，我們會在那邊放置移動式抽水機，今年度我們有加買 6 部新的抽水機。

翁議員瑞珠：

局長請坐。岡山橋頭地區以往沒有做污水處理的接管，在市長就任以後，就開始針對污水來做處理，因為阿公店溪就是岡山的水都沒有經過處理，所以阿公店溪每到下雨的那個時段，就會有很多的蚊子。餐飲業的店家只要打開冷氣門，蚊子就全部往店家裡頭飛，市府也針對這邊的排水問題來做污水的處理，在辦理岡山污水廠處理工程時，目前的污水處理站就位在林仔頭社區那邊，已經開過說明會，在說明會上地方也建議變更設計，請問目前變更設計是否已經完成？什麼時候可以發包施工？請局長針對污水處理廠的問題回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局蔡局長長展：

岡山橋頭的這個污水系統，目前的主幹管就是大型管線已經發包陸續施工當中。污水廠的部分在 3、4 月份時已設計完成，因為牽涉到污水廠的用地是在高雄新市鎮，高雄新市鎮的工程要經過都市設計審議委員會的審查，已經在都市設計審議委員會審查、修改一段時間，之後還要呈報到營建署審核，時間上就受到一點影響，9 月份時營建署已經行文給本局核定完成。所以這件工程目前上網招標中，如果順利，一間廠區的興建大概要兩年到兩年半的時間，如果以兩年半來計算，一件工程的經費大概是 8 億，如果明年初順利發包開始施工，大概要到 107 年完成。

翁議員瑞珠：

幹管大概已經施工一、兩年了吧！每個地方都已經陸續開始施工了。

水利局蔡局長長展：

對，都已經開始施工。

翁議員瑞珠：

我希望幹管完成以後，污水廠是不是也可以完工並開始運作，以解決地方排水的問題。針對幹管的施工，因為幹管施工的時間都很長，尤其在市中心店家比較多的地方，施工期間店家因此都不能做生意，我希望在市中心進行施工時，可以加速來進行施工，盡量不要影響到店家的生意，因為那邊的店家都是租賃的，租金也滿貴的，希望水利局可以督促加速工程的完工。

水利局蔡局長長展：

這部分我們在市區很多地方也有類似的工程，都會有民衆建議，原則上在施工要將大型管線推進工作井時，我們會先把工作井蓋起來，旁邊的店家都可以繼續做生意，等到確定要推進大型管線時，才會把蓋子打開，所以影響的時間相對會變少。這段時間我們同仁、工程的顧問公司及廠商會確實的在現場，檢討以最短的時間不要影響到最大來施工。

翁議員瑞珠：

尤其目前在壽天國小周遭的店家，一直向本席反映，是否可以加速施工，這點局長你也注意到了，就請局長儘速加快工程的施工。

最近電視上有報導，在大寮鳳林路那邊及小港中林路的地方，因台電公司埋管造成地層下陷的問題，我想幹管的處理都在地底下進行，無法目測，所以針對幹管線的推進，安全問題方面有什麼需要考慮的？不要讓這種情形也發生在我們區域內。

水利局蔡局長長展：

水利局目前施作的污水幹管是採用推進工法，台電中林路的下陷是利用潛盾法，潛盾的直徑差不多有 4、5 米，因為是大型管線在地底下進行推進，深度也比較深，簡單說就是我們的推進工法是以管油壓入工作井直接推進去，所以管線和土壤的密合度會比較好，比較不會因為施工造成下陷的問題。這種工法已經在市區內進行將近千萬公里的工程，下陷的情形還沒有發生過。相對的潛盾法是在地底下 30 米深的地下轉動，轉動後要做環片，環片後還要進行灌漿保護旁邊的地層，相對的地底下的老洞範圍會變大，所以才會有一些破碎及破裂面，造成的影響會比較大。所以推進工法相對來說，安全性會比較安全。

翁議員瑞珠：

所以發包的廠商一定要是優良廠商，可以把工程做好，議員都是外行人，我希望你們的專業不要讓地層下陷的問題發生。〔是。〕針對農業局、燕巢動物保護關愛園區，目前的工程可能預計在明年 5 月份完工，是不是可以如期完

工，請局長答復。

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝翁議員對動物園區的關心，目前進度非常順利，預計明年 5 月可以完工，9 月份開始試營運。

翁議員瑞珠：

剛剛也有議員提到，動物收容所的動物養得那麼瘦，我覺得流浪狗讓我們獵捕得到的，可能都是健康有問題的，或是生病的。所以有可能被獵捕回來的狗都是有病的，動保處應該有很多獸醫師，針對這些生病的狗要特別照顧，因為生病當然就會瘦、吃不下，動保處的流浪狗吃的狗食應該很充裕吧！不可能會不夠吃吧！

農業局蔡局長復進：

對，沒問題。

翁議員瑞珠：

這個絕對要注意，因為園區完成後，收容的數量還是有限，你們有考慮要配合愛心媽媽嗎？我常常在外面為民服務時，常看到成群結隊的流浪狗，在市場也看到流浪狗，這些流浪狗常常跳到豬肉攤或攤子上睡覺，這些流浪狗看要如何處理，不要讓他們在那裡逗留。尤其我曾經聽過賣豬肉的攤販說，早上送來的豬肉常被流浪狗叼走，這也是一個問題，針對這些流浪狗是不是能特別去關心或認養，不要讓他們在外面四處流浪，被抓到收容所的狗大部分是沒人要養的，愛心媽媽每天都會去那裡照顧流浪狗，是不是可以用參養方式，我曾經跟動保處討論過，現在還在評估當中，參養模式是否可行，局長，你有這個構想嗎？

農業局蔡局長復進：

非常感謝翁議員，你了解很多實情，剛剛翁議員說的參養方式，在一、二年前，農業局和動保處已經找過很多地方，包括土地，但是你也知道，我們一直在跟地方溝通，都沒有得到回響，如果要設在很偏僻的地方，因為路途遙遠，愛心媽媽可能會覺得路途太遠，所以我們會繼續努力溝通。

翁議員瑞珠：

參養的狗因為我們去餵食，所以會比較親近人，要抓去結紮也比較有機會，因為平常的野狗比較難抓，看到人就跑掉了，如果參養就可以就地餵食，抓去結紮就比較容易，不要讓他們繼續繁殖，永遠養不完。我在外面碰到很多愛心媽媽，他們也付出很多；自己抓狗去結紮，還要自掏腰包，有很多這樣的民衆

向我反映。

農業局蔡局長復進：

非常感謝他們，參養確實也是一種方式，有些地方我不便說，我也曾找過里長開過說明會，因為地方上有不同的意見，這些我們還需要再努力，希望朝著這個方向做。

翁議員瑞珠：

我的想法，參養並不是永遠參養著，可以慢慢的讓流浪狗老死或自然往生，而不是去撲殺，參養主要是不讓他們繼續繁殖，這樣就不會有更多的流浪狗在外面流浪，永遠養不完。另外一個問題，高雄中正路有一個寵物公園，這裡的愛心媽媽一直向我反映，是不是能在北高雄找一個適當地方規劃蓋一座寵物公園呢？

農業局蔡局長復進：

剛才翁議員說的高速公路旁的中正路附近的寵物公園，我們要感謝工務局的養工處，在公園裡蓋了一個寵物公園，甚為好評。剛剛翁議員講，是不是能在岡山地區也有一座寵物公園，我們會跟相關單位研究、評估。

翁議員瑞珠：

因為我對寵物非常關心，所以百姓都會直接打電話給我，告訴我哪裏有一隻流浪狗，我只要打電話給夏組長，他就會處理得很好，也照顧得很好，所以我知道夏組長是一位非常優秀的員工。還有果菜市場遷建的問題，局長，我希望岡山地區的果菜市場一定要具有批發的功能，雖然目前功能不好，我希望魚市場、果菜市場、肉品市場能結合在一起，讓攤商來批發東西非常方便，因為我知道果菜市場公司即將解散，後續呢？我實在非常擔心。

農業局蔡局長復進：

首先很感謝翁議員對小農朋友及果菜公司的關心，因為這是時代的演變，當然，我們招開過好幾次會議，翁議員都有參與，現在有三個地方要評選，包括大鵬九村、和平公園、還有剛剛翁議員提到的岡山肉品市場附近，這三個地方的評選，現在我們還在跟相關單位協商，海洋局也會幫忙，大家取得一個共識，也希望所有的攤商有一個共同的認知，讓這件事情順利。因為那裡未來確定是捷運轉運站，如果沒有興建轉運站，對岡山地區也是一種損失，翁議員的關心我們會盡量做到最適當，不要讓地方有反彈的聲浪。

翁議員瑞珠：

因為地方上…，尤其是水果，…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

翁議員瑞珠：

我希望果菜市場和水果行可以連結，針對在地水果拍賣，也發現很多水果都是進口的，我相信吃在地水果會更好，希望有機會能連結、發展，以上質詢謝謝。

農業局蔡局長復進：

好。

主席（林議員富寶）：

下一位請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

不知道這是水利局還是自來水公司的業務，幾天前有一位百姓非常用心，平常二個月都繳一百多元的水費，他將收據收集了將近 20 張給我看，污水工程費是不是有徵收，他非常在意，因為污水工程費是兩個月收一次，和水費是兩個月收一次，他一次是繳 300 元，而水費是一百多元，當然要他繳污水工程費他非常樂意，但是他覺得比例好像高了點，因為他認為我們的水費才一百多元，但是污水工程費怎麼要 300 元？這是自來水公司或是水利局管理的？屬於誰的業務？但是這位百姓有打電話去問自來水公司，自來水公司營業單位說，那個跟我們無關。那是不是水利局的指示，要收污水工程費？這問題要請教水利局還是自來水公司？哪個單位來答復。

主席（林議員富寶）：

請蔡經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝張議對水污費的關心，這次水污費的徵收，是受到市政府的委託，由自來水公司代收錢是市府的，從今年 8 月開始，因為我們是兩個月抄錶收費，所以在 10 月的帳單就有了。開徵的費率是這樣的，凡是一般的用戶不是工業用戶，一度是 5 元來計算。如果是工業用戶就是事業用水的，一度就是 10 元。

以他一百多元的水費來看，水公司平均度數是 9 塊多以 10 元來算，10 度的水 1 度是 5 元，等於是多 50 元而已。至於詳細情況是不是請…。

張議員漢忠：

我知道所有的市民朋友，他們繳這筆錢都非常樂意。〔是。〕但是他們覺得比例太高了。你剛剛說了，污水工程費是 8 月開始徵收嘛！我想拜託水利局和自來水公司，當我們要收污水工程費時，是不是要向全高雄市的市民說清楚？不論是水利局收或是由自來水公司代收，要讓百姓很清楚的知道，我在何時要繳這筆錢。我的意思是說，要去宣導，讓百姓了解，何時要繳污水工程費。這樣百姓才不會懷疑，政府又要跟百姓搶錢了，這是百姓們的心聲。我們要讓百

姓知道，何時要收污水工程費。這點要去宣導，我的意思就是這樣。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

我向張議員補充說明一下，當這制度實施時，我們不但在水費單上有加以宣導，同時我們的網站方面也都有公告，包括市府的水利局這邊，它相關的網站也都有公告。

張議員漢忠：

經理我向你說明一下，網站大概只有三分之一的人會用，三分之二的人不會使用網站，這是我要說明的。目前我們整個大高雄市，我說的不誇張，應該只有三分之一的人會用網站來看新聞、看動態，應該只有三分之一左右。另外三分之二的人，他們就要靠報紙媒體、廣告媒體來知道這訊息，大部分都要靠這方面。剛剛富寶議員也說了，我們農民在偏鄉那邊都沒有這個訊息等等，這些都有關係啊！

因時間有限就簡單說明一下，我要讓你知道，在這種情況下百姓會有聲音啦！百姓有聲音的原因是，他如果知道一度要收 5 元，他會非常清楚也會很樂意去繳那筆錢，可是一百多元的水費要繳 300 元的工程費，他的心理很不平衡，才會搜集那麼多的收據來服務處。我是沒拿給你看，那位百姓也滿可愛的，他說 300 元對我來說也是個負擔啊！很多百姓別說 300 元了，有些甚至 100 元就覺得是個負擔呢！因為目前在整個大環境下的高雄市民的經濟，真的有很大的影響啊！經理你請坐。〔謝謝。〕

第二點，請教水利局局長，我曾和梁科長談過關於「親水公園」的問題，那「親水公園」的保固期應該是過期了嘛！但是有時我騎著機車到處去閒逛，在那途中我會看到「親水公園」，也看到陳菊市長的用心。他花費心思，讓百姓們能帶著孩子去那邊玩水，我們的出發點就是這樣。為什麼叫親水？就是讓很多百姓能親近水，所以叫「親水公園」。當它整治完成以後，這公園如何來保持剛整理好的環境？目前我認為那邊的水是不夠的，是不是因為污水的排放，所以那邊的水不夠？但是那保固期也過了，現在那裡面的野草長得真是太茂盛了，感覺那邊並不是很美麗！局長，關於這方面，怎麼去加強維護？剛剛梁科長跟我說，是不是養工處和水利局怎樣來互動、結合，把「親水公園」整頓一番。完成市府和市長的好意，讓這裡成為真正休閒的親水公園。局長，請回復。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個公園就是我們所說的寶安濕地公園，這公園當初設計時，就是和鳳山溪打成一片的，結合整個鳳山溪。它的水是從污水廠的放流水出來的，所以在完

工保固之後，我們把這公園交給養工處。議員剛剛提到，這裡的雜草很多，還有一些水生植物長得到處都是，我會和養工處再去現場看一下。第一、就是將現場的水生植物清掉。再看看這個水怎麼排出去？我可以從污水廠那邊加以調整。原則上就是讓這濕地公園恢復到它原來剛完成時的美感。

張議員漢忠：

局長，你說的就是我提的重點。要怎麼找回它的美感？當初市長的用意就在這嘛！要怎麼去維護？未來怎麼去維持？有時政府部門爲了大高雄的環境而努力，希望讓別人驚艷，高雄市怎麼進步這麼多？這是我們的目標嘛！

接下來是曹公圳整治第六期的問題，那梁科長和我互動很好，也非常清楚。昨天教育部門質詢，我也問過范局長，我在那邊騎機車，至少有十幾趟了，在那過程中…，我首先要談鳳凌廣場二期的工程，再來講網球場。陳菊市長在第五期的啓用典禮說得非常清楚，那第六期在年底以前完成。局長，是不是交代年底以前完成？市長有交代，年底以前完成這個工程？

水利局蔡局長長展：

對，年底之前要完成。

張議員漢忠：

但是奇怪的是，鳳凌廣場二期我去了解，我們是不是哪個上級單位來承租外包，在那裡經營做生意，這種情形會不會影響到我們的工期？局長，這樣會不會有影響？

水利局蔡局長長展：

餐廳的部分是觀光局委託的，以前鳳凌廣場上面就有委外的商業活動機制，這個活動最近我們有和廠商協調，他們從 12 日開始就停業了，現在在現場施工的，本來在網球場那邊整個圍起來拆除，餐廳這邊也是整個圍起來，包括水池那邊的石頭等等，我們會全部拆除，不會影響 12 月底的完工。

張議員漢忠：

不會影響當然最好。再來是網球場，專委也有去那裡打球應該很清楚，我平常都打羽球，我對這個球場的場地和位置都很清楚。我們的工期 5 座場地應該圍兩個做就夠用了，爲什麼 5 個場地都圍起來？上級交代怎麼圍我們要朝很多的方向來和業者，和那些打球的前輩作互動、溝通，大家坐下來討論，看是要圍一半或是圍全部，不要讓那些打球的人還要掛布條抗爭，局長，你們有看到維護球場的布條嗎？

水利局蔡局長長展：

我有看到。

張議員漢忠：

那些打球的人就是非常在意才會掛布條，其實那些打網球的人都沒有人來拜託我，但是我覺得這個地方我們應該要改進，不要影響打網球民衆的權益。他們每天早上 4、5 點就來打球，他們是有設一個簡易球場，但是簡易球場不符標準，他們在左邊有一個簡易球場，但是簡易的球場不符標準，打球的時候說不定會受傷，簡易的球場會造成運動傷害。很多人習慣在原來的球場打球，你突然設一個簡易的球場讓他身體受傷，很多人不知道這個的利害關係，標準的場地打球很輕鬆，簡易的球場打球就不輕鬆。我們是不是朝這個方向去和上級、和教育局協調，圍兩塊保留 3 塊，讓他們可以繼續打球。局長，我們還有機會扭轉乾坤嗎？

水利局蔡局長長展：

當初執行這個案子我們是依照都發局整個體育場的整體規劃去做的，我們在市府開會的時候，副市長交代教育局，針對現有的使用者可以保有打網球的功能，教育局會重新規劃，但是這個規劃是整體性的，不是我留下 2 塊讓你繼續打球，因為後續這個體育場還有其他的計畫要進行。所以後來我們在曹公圳第六期的工作就很明確，整個工程範圍就是全部 5 座球場全部都放在工程範圍裡面。但是已經在使用的運動人士，教育局會規劃一個適當的場所讓他們去使用。

張議員漢忠：

局長，我剛才有提到，他們規劃哪一塊簡易的球場讓他們可以代替，代替就是簡易，簡易和標準是不是一樣？

水利局蔡局長長展：

以後它有一個完整的在旁邊。

張議員漢忠：

完整的有 3 塊在那裡。

水利局蔡局長長展：

以後會有規劃。

張議員漢忠：

原本有 8 塊，這邊 5 塊、那邊 3 塊，這邊比較標準，現在他在旁邊隨便弄一弄就叫做簡易球場，簡易球場不標準，打球的時候可能會因為這個球場造成受傷，局長，我要讓你了解這個過程。

動保處處長，很多人都因為那個數字提出批評，一直有人在我的臉書反映，流浪狗撲殺率現在為什麼成長這麼多？數字成倍數成長，過程中外縣市報出來的數據是不是正確？高雄市和他們報的數字是不是不正確？處長，剛才翁議員提到，包括一些愛心媽媽和動保團體都很關心，請你向他們說明，我們高雄市有全國最好的動保園區明年 5 月就要啓用了，讓市民和動保團體知道高雄市農

業局動保處非常用心在經營這個區塊。

主席（林議員富寶）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

張議員關心動物的收容是不是有提升？這幾年來確實一直在提升，整個認養率有增加，死亡率也有很顯著改善。當然別縣市的成績很漂亮，不過我們還在努力當中，這個是可以預期的。

張議員漢忠：

處長，很多動保團體所看到的數字或是他在外面看到的生態，他們都會在臉書上批評，我們要去了解他們批評的用意，他們批評我們沒有把工作做好，包括議員沒有好好把關。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

張議員漢忠：

動保處要多用心，讓動保團體知道我們非常用心在經營。

主席（林議員富寶）：

接下來請鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

主席，我和林議員宛蓉聯合質詢。請教海洋局長，召集人曾經提到我們的遊艇有排時間出海以外，天候的因素不能出遊，是不是有人數的限制？人數不夠就不開了，是不是這樣？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

藍色公路的部分現在是用包船的方式，是不定期的航班。

鍾議員盛有：

都包船的嗎？

海洋局王局長端仁：

對。

鍾議員盛有：

你們好像有公告，並不是天天都有航班。

海洋局王局長端仁：

不是定期的航班，目前因為整個客群還不穩定。

鍾議員盛有：

如果不夠人數也不能包船啊！

海洋局王局長端仁：

我們希望透過旅行社的安排，盡量湊齊人數，讓載客率提高。

鍾議員盛有：

本席要建議，我們要發展觀光事業，因為國外的朋友要去搭船，卻沒有達成他們的願望，是不是可以結合旅行社，或是想其他辦法，盡量讓國外觀光客或貴賓可以了解我們的海洋區域。

海洋局王局長端仁：

是。

鍾議員盛有：

我要請教自來水公司的蔡經理，不好意思，我先問完三個問題，你再一起答復。第一個，現在六龜獅山自來水延管工程已經開工，預計什麼時候完成？第二個，美濃地區自來水汰管更新問題，長度是多少，什麼時候可以完工？第三個，杉林區有二、三個里申請自來水，目前處理狀況如何？請經理答復一下。

主席（林議員富寶）：

請蔡經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

六龜獅山的完工時間我現在不知道，我即刻查。美濃目前大約有十個案子水利署已經通過了，但是和市政府簽訂的契約還未完成，所以要等契約確定之後，因為路修費的問題，事實上預算都已經通過，工期非常短，大約 15 天到 20 天，年底就可以完成，這是 10 個案子。另外，杉林鄉月眉里總共大約有八十幾戶，預算一千九百多萬，另外月眉有二百多戶，將近三百戶，預算四千七百多萬，這個已經 OK 了，水利署也已經核准，問題是跟經發局的代管契約還未完成，如果路修費談妥之後就可以開工，以上向鍾議員報告。

鍾議員盛有：

請教水利局長，我同樣要問三點，你一塊答復。第一個，杉林區的月眉里有一個粗坑一號橋，因為橋的口太小，時常淹水，尤其八八風災時很慘，淹到看不到路面，市民陳情，我們也去看了，居民居然都站到床上，可見淹水問題非常嚴重，最主要是因為橋面非常狹窄，所以就容易淹水，經過本席好幾次的建議，不知道現在爭取的程度進行得如何？就是杉林區月眉內寮溪粗坑一號橋處理情形如何？第二點，有關杉林區月眉易淹水區現在處理的情形如何？第三點，杉林區上平里有一個興隆橋，在鄉公所的橋梁檢測是 078 號，我還特別去看那一座橋梁的名稱，橋墩上游的東側護岸處理的情形如何？請局長答復。

主席（林議員富寶）：

水利局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

月眉里的粗坑一號橋過去曾經會勘過非常多次，我有向道路主管機關反映，因位在排水溝上面的橋是排水瓶頸，我們會請道路主管機關改善，所以這個案子我們會跟工務局再去會勘，看看是否可以提前優先順序動工。第二點，剛剛你提到月眉是易淹水區，感謝議員針對這個地方的淹水改善督導很多次，我們同仁有去看過，原本想在台 29 線做一個分洪，把道路二旁的側溝加大，分洪流向觀音野溪，後來經過顧問公司測量，找到一個更好的方法，就是杉林國中旁邊有一個控制閘門，所以首先我們先改善杉林國中前的排水溝，改善之後就可以從那一條排水溝流到灌溉溝再流向觀音野溪，目前有一個比較好的結果，可能在 12 月底之前就可以先將這一條排水溝完成。第三個問題有關興隆橋，是不是再到現場會勘，如果旁邊的護岸毀損了，看要加高或處理。

鍾議員盛有：

還有興隆橋上游的護岸。

水利局蔡局長長展：

興隆橋上游的護岸我們會再去會勘。

鍾議員盛有：

麻煩你了，請坐。農業局長，我請教你二個問題，第一點，雖然很難預測，但農產品產銷成本偏高，有時候還會受到天候影響，會發生產銷失衡的情形。當然，這關係著農民的權益，也關係消費者的權益，這是一個非常困難的事情，但是本席對局長的期待很高，譬如型農對高雄的產業也做得很好，不過農民們建議，譬如檸檬，前一陣子都是個位數，現在一斤賣四、五十元，卻沒有東西。本席建議，第一個，掌握資訊你們比較知道，每一年都有田園調查可以做為參考。第二個，農會的系統。第三個，公所的農業課。以上這幾點，希望農業局在蔡局長的領導下，對高雄農業和產業有幫助，這是第一點。第二點，有關農業農地興建農舍新訂辦法，辦法裡面的第三條第一款對農民的認定，農民申請興建農舍時，要檢附農業生產相關佐證資料，要經過直轄市或縣市主管機關會同專家學者會勘之後認定之。請問專家學者的尺度要如何認定？本席還未到議會之前，杉林區有一個大愛里，大愛里因為八八風災之後形成的里，也是這次才改選，今天下午召開里民大會，至少有三百多位里民到場，本席的選區因為在杉林區，所以我先去參加這個里民大會，之後才趕來議會，我的助理還留在那裡，里民循序反映，其中的兩點就是農業產銷的問題，這是我剛才提出來的，第二個就是農舍的問題，其中我沒有寫的就是其中農保問題，這是對農民最直接的，所以對農舍專家學者的認定，他是市府的農業局來認定，局長在主政這

個農業，有關的專家學者的認定，以什麼來判定，請局長來答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

首先感謝鍾議員對旗美地區這些農民朋友的關心，首先跟鍾議員報告一下，就是說我們現在產銷失衡的問題，其實我們在近幾年，剛剛鍾議員所講的農田調查以外，整個農田的資訊網也查得到，因為這個還不夠，所以我們的同事也會利用產銷班，整個開產銷班的會議的時候，因為配合農會去跟農民朋友教導，包括我們的合作社，因為目前有很多的生意人其實他不是採探購，他是在賣苗株，產生過剩的問題。還好在我們高雄還沒有這種事情發生，這個也要感謝農民朋友的配合，鍾議員所說的這些，有一些要加強的東西，我們農業局也同意要加強，但剛才鍾議員所說的，我們的農舍要由那些專家學者來認定，我想專家學者的認定本來是農委會，會提供一個名冊，到目前為止都還沒有提供名冊，我們還會徵詢農委會的意見，如果真的他們沒有辦法提供名冊給我，是不是由高雄市政府農業局編一個專家學者的名冊，來配合地方來現場，來勘查應該要附六個項目的資料，其中一個過，這樣是不是第一個，是便民，第二個，會比較快，畢竟由我們這邊來提供的時候，執行起來對我們的農民朋友速度應該會快一點，這一點目前農委會專家學者的名冊還沒提供，我們會跟農委會來研究。

鍾議員盛有：

因有很多人反映，才跟局長講一下，專家學者對農舍的認定希望能夠從寬，因為這一陣子因為不能蓋農舍，你如果是都市人比較有建地，像我們鄉下人去哪裡找建地，只有農地，比如宗族比較大的小孩有好幾個，他當然一定要分戶，他當然一定要住農地嘛！他不是建地嘛！他們都不是建商，建商是炒作房地產。確實農地農用，不過農舍也有投機者，我們不講那個，就鄉下來講，像我們，我們也沒有建地，子女大了想蓋一間農舍，認證標準過嚴的話要住在哪裡？搭帳棚。

農業局蔡局長復進：

我們現在發現農村有些農民朋友很辛苦，他沒有錢到高雄買建地，他唯一的辦法是在農地蓋，這些小農朋友是不是政府應該重視？這一點專家學者的認定我們農業局會做。

鍾議員盛有：

謝謝局長，多幫幫忙，其他的時間給林議員宛蓉發言。

主席（林議員富寶）：

謝謝鍾議員，接下來是林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

今天是我們第 2 屆第 2 次農林部門質詢，顧名思義我們的農民委員會跟我們的農民、漁民跟水資源有相當大的關係，本席長期一直在推動。

這個很漂亮的蔬果，是我們局長都在關心的東西，我們大家共同的愛地球，我覺得我們現場的局處首長，課室主管你們曾有一個星期，週一無肉日，你們有響應嗎？沒有響應的舉手，大家都有響應那很好，但是你們有響應是因為你們是科室主管、局處首長當然你們知道，本席在這裡講了 13 年了，但是我在我們的基層的公務人員，我就問他們，你們知道高雄市議會在環保局有通過一個法規，他們不知道，你們是不是可以在你們的局本部，局部會議的時候我希望你們可以來做宣導。這樣子可以帶動整個社會、整個社區、整個家庭，應該是一個健康的城市，友善的城市。本席感到努力 13 年，終於有一個當時陳金德他在當環保局局長的時候，我覺得說這個議題，在我的映像這應該是衛生局局長，但是衛生局的局長，他就是不動如山，就是麻木不仁，我覺得環保局局長他今天來當我們的副市長是實至名歸。

楠梓污水處理廠的 BOT 案，這是楠梓區污水處理廠，本席一直有講，這個污水處理廠的 BOT 案，是很失敗的案例，我們水利局局長當時在水利局的前身是水利處嗎？以前叫做水工處，楠梓污水處理廠的 BOT 的方式投資興建，本席要講的就是平均每天要處理的污水量要 7 萬 5,000 噸，屬於二級污水處理廠，他的 BOT 案年限是 35 年，興建是 3 年，營運期間是 32 年，綠山林總投資約有 50 億，一天要支付綠山林公司 192 萬 4,500 多元，每個月要支付 5,700 多萬，一年要支付 6 億將近 7 億元，32 年營運共需要支付 221 億 7,000 多萬，他投資 50 億可以在 32 年當中收入，當然他還有管銷費用，他可以向市政府收取 221 億。

楠梓污水處理廠可以說是一個「地雷條款」，真的是一個不合理的合約，市府必須要每天一直付款，投資 50 億，32 年他可回收 221 億，這在市政府是一個財政很沉重的負擔，成為無底洞，割地賠款，當然這是沒有辦法的辦法，本席為什麼要講這個問題呢？

你們現在正在推動的，促進民間參與高雄市鳳山污水處理廠，他的放流水回收再利用這個案，我們都知道 BOT、BOT 大家都知道，是興建之後在營運在移轉，但是這個水利局正在公開閱覽的就是 BTO，BTO 就是興建以後移轉營運計畫案，你們正在推動的一個案，本席現在要講的就是說，之前的一個案子已經不是太美好，真的是很不好的案例，所以今天本席要講，BTO 由中央補助 30 億得標的廠商他必須要在兩年內來完成興建，營運 15 年，興建費有 12 億，其

他的 18 億留著，剩餘的就是未來營運相關的費用。未來利用鳳山溪的污水回收經過處理之後，將它達到淨水標準，類似以色列跟我們澎湖縣用海水淡化的概念。所以用污水來處理之後，可能就是要供應給臨海工業區，希望能達到每日五分之一的供水量。

本席在這裡要鄭重的跟水利局講，不要重蹈楠梓污水處理廠的覆轍，所以污水處理廠也是水利局的前身叫做水工處，以前縣市還未合併的時候叫水工處，現在縣市合併之後提升，升格為水利局。所以現在鳳山溪的 BTO 案，千萬不要急就章草率的硬推，但這個案子一定是好，為什麼說好？因為現在極端的氣候，有可能像澳洲常常有旱災，這個時候就是要未雨綢繆，將污水經過處理之後，變成可以使用的水。所以不要急就章，不要草率的硬推，如果草率的硬推，可能會出大亂，會過度的損害到政府的權益，會讓我們市民的荷包縮水，不要導致如同楠梓污水處理廠的案例這樣任人宰割。這是本席在這裡要建議的事情。

水利局長你是新接任，當時楠梓區的 BOT 案，應該你也都參與當中，或許你不是參與當中的核心，也應該都知道，相信你也都知。現在本席要說，目前剛好中央有 30 億要做這個案子，所以鳳山溪的 BTO 案在評估，有沒有在評估的風險當中加入榮枯與共的觀念。舉例來說，以蘋果跟鴻海為例，鴻海是蘋果最大的代工廠，他們兩者就是用榮枯與共的概念這個觀念。蘋果手機如果大賣，鴻海代工他就大賺；反之，蘋果銷售不佳，或是鴻海在代工的過程當中，假設有哪一個環節做得不太好的話，當然銷售量就不好了，在利潤上相對就會減少。所以有可能他代工的品質不佳，影響到銷售量，這就叫做風險分擔管理的觀念，這叫作榮枯與共。這是本席向你建議的，你一定要將這觀念帶入，才不會讓人民的荷包與市政府的權益受損。

鳳山溪污水處理廠它出水的時候，當然有分大、小月，像鳳山溪用 BOT 案，利用污水經過處理達到飲用水的標準，它要賣給企業，成本一定比自來水還高。但賣水的時候還有分大、小月，每年可能在梅雨季節的時候雨量充沛，當然企業就會選用比較便宜的自來水。當雨季的時候水量充沛，當然自來水公司的水就是比較多，對污水處理廠來講就是小月，在沒有水的時候或是遇到枯水期，這就是他們的大月。小月的時候，政府補貼多一點，這是一定要的，但是在在大月的時候，就不能用小月的標準來補貼。

所以本席在這裡探討的就是它的水沒有處理好賣不出去。當然我們對廠商，水能不能銷得出去，不管水有沒有處理好，就不能用同樣的標準來補貼，這是本席覺得不能夠這樣子做的，不能步入楠梓污水處理廠的後塵，讓政府成為冤大頭。就像楠梓污水處理廠，一開始就用 7 萬 5,000 噸的量，有可能一開始就

時候，沒有辦法有那麼多的水來處理，就給它 7 萬 5,000 噸，若超過 7 萬 5,000 噸的時候，就是給它更多。局長，你在那邊搖頭，當時講的價位就是這樣嗎？所以本席講的就是要榮枯與共，小月的時候跟大月的時候，不能用像在大月的時候的量來補助，你該賺錢的時候就賺，但是量少的時候就要跟著減少，這是本席的看法。局長來回應一下。

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

謝謝林議員，我剛才是在點頭不是搖頭。跟議員報告，在過去，我們講的楠梓 BOT 那個廠，那是全台灣第一個，營建署那時候在推動促參，做污水廠的時候它是第一個廠。因為是第一個廠，所以這個案的 75% 以上的經費，都是由中央來補助的。那個廠當初在做促參的時候一些促參的合約、招標的文件，那些東西幾乎都是中央定的。剛才議員有講到相關的，它投資多少，之後每一年多少，它投資 50 億，然後 35 年之後，營運後變成二百多億。我想這中間有一些過程，就是以後它在操作的時候，市政府要付相關的操作費。前面那個保證水量 7 萬 5,000 噸，那是爲了要攤提以前蓋廠的費用，像現在過了那個時間之後，我們現在就是照現有的水量兩萬噸去計價給它而已，不是用 7 萬噸。剛才只有講到當初這個 BOT 案它衍生的問題，我們現在跟 BOT 的廠商綠山林有很多訴訟案，我們在打官司。我們打官司是因爲以前的合約，有一些我們認爲不合理的

林議員宛蓉：

不合理的。

水利局蔡局長長展：

我們現在不合理部分的錢就沒有給他，他們就來告我們，所以這件事情我們就會要專業的人來做專業的試算，去法院跟他們談。我舉例就像一些東西的折舊攤提或是重置，重置的東西在合約裡面有 16 億，但是我們認爲這個廠不用全部重置 3 次，所以我們針對類似這個案，就是 16 億的重置經費我們也是跟它打官司。所以我們有針對過去的一些合約，因爲是台灣第一個，像不夠周延的地方，後面就會有一些補救的方式，我們有看緊人民的荷包。

第二、就是鳳山 BTO 廠這個案，因爲現在全國有推 BOT 的污水廠已經很多了，這種招標文件的成熟度還有嚴謹度已經很足夠了。所以這個案子改成 BTO，就是因爲過去算的利率都是用 5%，實際上市面上的利率都不是 5%。所以這個廠就是先將它蓋好，在 6 年以內移轉給我們市政府，早一點移轉，是這樣。

林議員宛蓉：

好，因為我時間不夠。本席就是希望你要嚴謹，當時楠梓污水處理廠是第一個案例，現在已經成熟，但是本席認為一定要嚴謹的把關，在合約制定上，一定要做得完善。

水利局蔡局長長展：

有。因為這種廠賣水，我們賣給工業區。

林議員宛蓉：

工業區。

水利局蔡局長長展：

我們是針對特定用戶在賣，所以剛才議員說的那個水價，因為我們賣給工業區的水，是為他們生產的是高級用水，比自來水的品質更好。因為是工業使用的；所以相對長期來說，它們有一個契約，我們有跟工業局簽約，就是它們有跟我們保證買水，我們才敢去推這個案，這一部分我們嚴謹的態度去做。

林議員宛蓉：

好，謝謝。這個是好事，你請坐。因為鳳山溪是我們前鎮河的上游，可以把鳳山溪污水處理好的話，對我們的下游來講，也是一個好事。所以本席在此跟你建議。好，那我接下來要跟農業局來探討問題。我覺得農業局輔導有機農業，推廣綠色友善餐廳，我覺得你們不夠積極，尤其在縣市未合併之前，原高雄市它屬於工業發展為主，原高雄縣是一個農業縣，合併之後當然對整個高雄市而言是一個加分，加乘效果。所以要善用農業資源來結合高雄市的餐廳來推出在地食材，優質綠色的友善餐廳來製造雙贏的精神。但是本席覺得農業局好像沒有積極作為，對本席來講，我覺得你們太不積極了。農業局在優質綠色友善餐廳推廣上，真的不太積極。目前有機農業的推行，它的面積是 503 公頃，在去年同期增加 13% 而已，戶數也增加到 16%，這個一定要達到兩成以上，你這樣效率太慢。本席也是農民的子弟，我爸爸過去也是農會代表，也是優良的模範農民，所以身為農民的子弟，我覺得我很榮幸。局長，目前我們所輔導的綠色友善餐廳，成效真的有待加強。

從民國 100 年起，縣市合併已經 5 年了，經過 5 年，你才推動 29 間的綠色友善餐廳，270 萬人口的高雄市只有 29 間，實在是效率太差。我經常跟市民朋友吃飯，不是在餐廳，是自助餐那種，因為我吃素，所以我吃飯時都會問他們一些問題，他們確實就是有製作有機的產品，有的餐廳雖然沒有製作有機的產品，但是它環境就是很乾淨，價格經濟實惠高貴又不貴，讓你感覺去那裡吃飯值回票價，有時候一餐才幾十元而已，但是當我問他們市府是否有請你們加入友善餐廳，當然它規模不如餐廳，即使是小店面也可以，但是他們聽不懂我的意思。他根本不知道什麼叫綠色友善餐廳，這是本席覺得很可惜。

因為我準備很多資料，看時間一分一秒在跑，我就緊張起來。但是我剛才前面有些沒有講，不過我舉幾個歐美各國許多成功的案例，局長，你真的很憨厚，我很喜歡你。但是喜歡歸喜歡，但是你們真的要加把勁，大家都很努力，但是要有成果，好不好？國外有許多有機農場在政府輔導下設立餐廳，他們吸引很多的遊客，去那裡買有機的食材，同時在農場享用有機的餐飲，農場本身以生產有機食材為主，產品供不應求，於是它就結合附近的農民一起來加入生產，大家一起來加入生產有機食材的行列，把餅做大，不斷的加惠當地的農民，形成一個很龐大的有機產業鏈。你要從事有機農產品的都來加入，不論雞肉也好、魚肉也好、豬肉也好，還有蔬菜、水果大家一起來，變成一個有機的產業鏈。農業局在這方面，你們都單打獨鬥，我覺得現在都是講求團隊精神了，你們要號召農民加入，你看這個有機產業鏈的流程。你看他用有機農場生產，在地銷售，可以減少碳足跡，又有有機的廚房，在地享受，有機的回收，把這個回收物又變成有機肥，對土壤、對空氣，對極端的氣候也相當的幫助。

所以本席認為，局長在這個區塊要加強推動，例如小港農會好不容易成立一個芽菜公司，因為有些人他就是有一股憨厚的性格，就是一股愛地球的熱情，要給市民朋友一個很好的東西、好的食材，又是無毒、有機的，可以用便宜的價格賣出去，但是他們就是沒有通路。我覺得你們在這部分沒給予協助，所以從事有機的農民沒有辦法去擴大產量，沒有辦法去擴充設備，所以我覺得很可惜。我們大家都有責任和義務來幫忙，因為我們是政府，政府本來就是要帶動，是市民的龍頭、火車頭。我希望局長，你這樣憨憨厚厚，我也是憨憨厚厚，因為我是鄉下孩子，我也是這樣傻傻的做，直直的衝，實實在在來做，用真心誠意來為民服務，來為老百姓爭取更好的權益，我想你有這個精神。是不是你們的團隊精神不夠，或是凝聚力不夠，那是本席的看法。待會請局長再做個回應。

另外三民果菜市場道路開闢的計畫，許多果菜市場的朋友，包括我的先生、公公、婆婆以前就是在賣蔬菜和水果，我們也跟他們有相當的交情，雖然那個地方是在北區，我是南區的議員，但是我很榮幸被邀請當他們的顧問之一。現在三民果菜市場面臨十全路要打通銜接覺民路。我知道農業局已經著手處理這個計畫，也做得非常的認真，因為果菜市場理事長一直請託我在議會質詢時，幫忙盯一下，我答應他。我知道農業局已經有編預算了，就有編了一些…。

主席（林議員富寶）：

好，我先報告一下，現在離散會時間還有 1 分鐘，所以我們是不是等林議員質詢完畢再行散會，這樣好不好？好。

林議員宛蓉：

因為我們有編列 9,000 萬，預計在 107 年 12 月的時候會完成，所以理事長

一直在關心，對於必須暫時居住的占用戶，當然你有優惠的補助，你們有做到，本席都很了解。但是你安置那些攤商要採取先建後拆的方式處理，相信你們都有做到，但是他們可能還不是很清楚，我透過今天的開會告訴你，等一下局長一併報告。

剛剛我們的同仁提到動保處的問題、收容狗的問題，有人說眾生是平等的，雖然牠當狗，我們做人，我們是比較有福氣，不過希望我們能愛護牠，讓牠以後有一個很好的環境，所以我認養過二隻狗，我認養一隻「咪咪」，就是跟動保處的前身認養的。「咪咪」養了十幾年，因為遇到那種…，不能在這裡講壞話，年輕人騎機車呼嘯而過，把我們家「咪咪」給嚇死，真的是很難過，我們養了十幾年把牠當成家人，我們很呵護牠，牠也是在主秘…，你現在是當主秘還是副局長？

農業局鄭副局長清福：

副局長。

林議員宛蓉：

副局長，那個時候你剛當處長，就在那個時候我認養的，牠真的是很可愛，我最近又想認養一隻，本來要向動保處來認養，結果可能…。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

緣分不夠，不夠沒有關係，我向其他管道認養一隻，狗真的是很貼心。有人對動保處有一些批評，有批評才有進步的空間，會有批評就是別人要你們更好，我覺得只要我們有用心、盡心盡力，我覺得有些人來批評我們，我們就有進步的空間，這也不是一件不好的事情，我也鼓勵你們；至於海洋局，我前提過漁港要像東京築地市場方式來經營，我希望賴瑞隆當選立委，他在中央，我們在地方能來圓這個夢，…。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員長期以來對有機產業的推廣很用心，感謝你。在這裡要特別跟林議員報告，全國第一個最大的有機市集——微風市集是全國最大的，就在高雄市，全國最大的有機農場——永齡農場也是在高雄市。第二項，林議員所講的，綠色友善餐廳民國 100 年（2011 年）開始執行的時候，為什麼成果不好？因為民國 100 年在執行的時候，台灣還沒有所謂綠色友善餐廳的政策，所以我們參考美國 1990 年時成立的綠色餐廳協會，來在做認證；日本叫做「綠提燈運

動」，所以我們參考他們的資料，但是參考他們的資料在執行時，發現在國外執行的東西不一定適合台灣，所以結束之後在前年我們就開始進行改變，我們請高雄餐飲大學的教授、系主任、院長來幫我們的忙，學者、專家、餐廳業者和農民朋友一起來做好。這樣推動改變評鑑的標準以後，我們從 102 年、103 年到今年認證通過的已經達到 29 家，到今年年底我們可以達到 49 家，所以是成倍數成長，我們做得不夠的地方一定要更加的努力。另外，接觸有機行業的時候，在台灣有很多，譬如里仁都看得到我們有在推動有機產業，這個順便跟林議員報告；第二項，有關高雄果菜公司要開闢道路的部分，第一個步驟，違章建築在 28 日處理，目前也已經處理得差不多，第一階段的部分剩下幾間在那裡，因為那是寺廟，我們會再去處理。那麼路是不是要…？我們相信大家會用最好解決的辦法來解決這個問題，謝謝林議員對這個問題的關心；至於動保的問題，需要改進的部分，我們會努力來改進，有時候就像林議員所講的，如果有人指教我們，我們當然要接受，做錯的或是需要加強的這個部分，我們一定會再努力做好，希望未來呈現出來的友善城市在寵物方面可以有另外不同的面貌出來。這樣，好嗎？〔…。〕是。〔…。〕有，好，所以我剛才才跟林議員報告，一般有機產業包括林議員所講的小港農會，我們也鼓勵他來參加我們的一些活動，像亞洲有機食品展，他們也可以來參與，因為今年他們沒有來參與〔…。〕應該有，〔…。〕我們來輔導，好嗎？

主席（林議員富寶）：

局長，繼續努力。

農業局蔡局長復進：

好，我們繼續努力，好嗎？〔…。〕好。

主席（林議員富寶）：

謝謝林議員宛蓉。我們今天的議程到此結束，感謝各局處首長、科長，大家辛苦了！明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 6 時 6 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 104 年 10 月 14 日上午 9 時)

農林部門業務質詢及答復

主席（林議員富寶）：

上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請問各位議員有沒有意見？如果沒有意見，就確認。（敲槌決議）

向大會報告，今天的議程是農林部門業務質詢，登記第一位的議員是林議員芳如，請發言。

林議員芳如：

這件事情是個很沉痛的事件，所以我不得不來詢問一下，這個未來的影響很大，就是溪埔果菜市場，因為今年我們批發的業務造成一名當了 22 年的當地里長死亡。他為什麼死亡？大家說：「你們的玉荷包不是賣得很好嗎？」我跟各位報告，農業局把溪埔果菜市場發包給別人經營，當然連批發的業務也給了沒有經驗的人來經營，導致於今年 5 月 21 日開市價是每斤 34 元；到 25 日的鳳荔文化節，我告訴你，一早開盤 26 元，然後到鳳荔文化節結束那一天以後總平均價是 23 元。可是我們玉荷包一斤的成本是 35 元，所以農業局低估了他們在批發業務上面應該有的作為而無所作為。到鳳荔文化節結束，我就坐在我們的圖書館，我去看實際整個的批發業務到底是怎麼回事？你們問我說：「為什麼里長的死亡跟玉荷包有所關聯？」因為他就是當地那一里的里長，他的壓力非常的大，每一個人都跑去問他：「市長不是我們選出來的嗎？為什麼這樣對待我們？」民進黨的鄉長，任何一位在大樹擔任民意代表的人都知道玉荷包是一個很難賣的產品，所以在一過完年，我們幾乎所有的民意代表都要去外面跑單，相信很多高雄市民也有看到，我甚至到小港、到高雄市所有的廟宇去拜託，拜託大家來參加鳳荔文化節，拜託大家多買一點玉荷包，可是今年的價格應該要 80 元撐盤，撐住在開市的時候，那時候玉荷包很少。

主席（林議員富寶）：

對，今年很少。

林議員芳如：

80 元撐住那個盤，結果每斤只有 34 元，農民一下子少了幾百萬元。一個農民少 100 萬元，幾十個農民就少幾百萬元，這是事實。因為我不會去做一些市場評估、市場價格的一些相關內容，那個太表相了，實際上就是這樣，他甚至開得比大社批發市場還低。很多的批發商從台北、台中打電話來問我說：「議

員，是怎麼回事？」連帶全省的批發市場大家都虧本。誰造成的？農業局造成的。從他開始要批發給人家，幾個會期以來，我說：「你要怎麼做？我都不反對，可是批發業務一定要顧好。」因為這直接關係到農民的生計。結果導致於每一個農民去問里長，我們這位里長很老實，他自己承受不了心裡的壓力，就這麼去了。他在死的前一天晚上跟他的家人講：「我們爲民進黨打拚那麼久。」在大樹參選的每一位民意代表以及在大樹農會、代表會、現在的鄉長，包括現在沒做的，大家都還是爲了玉荷包而努力。你發包給了一個外人，請你們農業局在旁邊協助，協助了什麼？他有辦法叫批發市場給我們買貴一點嗎？我相信你們公務人員是沒有辦法的。你會跟我講：「這是市場機制。」我們今年玉荷包的量減少很多，今年大概二個星期多全部都賣完。量這麼少，大家虧本，這是事實。因為他們心疼我，他們知道我努力，不敢給我壓力。可是站在第一線的里長壓力很大，這就是爲什麼今天我用 15 分鐘都要來跟農業局檢討。

我們明年要怎麼辦？這影響了未來玉荷包的價格，整個市場機制連三重埔果菜市場都打電話來說：「議員，爲什麼價格沒有幫我們撐住？」他們一進貨就虧本，那是未上市價就進貨了，你在這邊寫著：「獎勵 80 元，獎勵金 20%。」你根本就是騙人的，根本沒有什麼外銷價格會有 80 元，今年也一定補助很少，因爲今年的量不多。農民的一塊地有時候還是跟人承租的，他的成本那麼高，你可以把這麼重要的業務外包，有時候大家跟我說：「你們局長不是大樹人嗎？他爲什麼沒有替大樹人設想？」我跟他說：「沒辦法，他現在住在鳳山了，早就住在鳳山，已經是鳳山人，要不然怎麼可能做這樣的事情？」我們想不通。千交代、萬交代，包括你們科長，我把他叫去圖書館，我說：「你確實知道玉荷包怎麼賣嗎？」斬釘截鐵，我跟他辯論了幾個小時，他還死不承認。我跟他講這個市場公平機制，他不知道卻假裝他很厲害，他說：「我來這裡顧二年了。」二年不是他顧的，前二年是我們代表會主席，因爲我們愛大樹，我們過完年就從台北到四處去拜訪整個批發商說：「拜託你來跟我們買。」我們的玉荷包是要拜託人幫忙我們銷售的，不是你們農業局很厲害，我們是捨不得這麼好的產品、這麼好的農業技術，這麼可以讓大家都更幸福的農產品，在高雄市可以發光和發熱。

我跟大家報告，十六年來，我們做鳳荔文化節做了十六年，到今年第十六年，被農業局這樣搞。我們前十五年，150 元、120 元開始這樣撐住，你農業局有什麼好來跟我講，說你們在這裡面盡力了，沒有。你們有沒有發揮跟我們一樣的精神，去拜訪全台灣的批發果菜市場？沒有嘛！不可能嘛！你們不可能爲了一樣產品而這麼努力，所以該怎麼檢討，來，局長。主席，如果等一下他講完，再給我幾分鐘。

主席（林議員富寶）：

好，請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

首先對我們溪埔里的里長，他真的是一個做得很認真的里長，值得我們的敬重，我跟他表示敬佩。

林議員芳如：

他連死都沒有留錢。

農業局蔡局長復進：

讓我跟林議員報告一下，好嗎？玉荷包の開盤，一開始是台北先開，台北市前，不是大樹市場。台北市場開完，一整年就是降價一成，價格比去年降低一成到一成半，這些都有數字，上網都查得到。但是…。

林議員芳如：

一成也不是 34 元吧！

農業局蔡局長復進：

不是，你聽我講。我在講的意思，十幾年來，台北的市場絕對是比大樹的市場好，從我們有鄉長來執政經營大樹果菜市場，英志兄在那裡做經理的時候，他一路走來，應該大樹人都知道，但是今年大樹的果菜公司的批發市場是比去年還要好，平均價格比去年還好。第二項，去年以前的前三年，我們在大樹果菜公司這個市場，都有拜託佛光山的人來我們批發市場買，除了盒裝以外有來買，而今年都不買了。

林議員芳如：

佛光山才只佔大樹所有玉荷包的三成，我還有其他的 70% 要賣給別人。

農業局蔡局長復進：

所以我在講的這個意思，就是我們現在的玉荷包委外出去以後，現在這個市場是第一項，我們比去年的價格增加，在台北市場降價的時候，我們是增值的。

林議員芳如：

因為你們買得便宜，你要買便宜的去做加工品，他們需要便宜的，才能夠去做加工品，所以它的價格絕對不能高。

農業局蔡局長復進：

有數字出來，這個也不能欺騙，去年的時候，平均一公斤 52.8 元，今年是 53.2 元。台北市場去年的時候，一公斤平均 73.9 元，今年剩 65.5 元，從這些證明。

林議員芳如：

沒有。局長，我剛剛說的這些數據化，你所說的都是這樣子，你不用浪費我

的時間，你在那裡講這些數據化，玉荷包爲什麼要開這個市場，就是因爲我們要去照顧那些不會網路、不會去台北，不會去別的通路的這些很辛苦的老年人，他們只知道默默地做。當然你要講的，我們的外銷，我們的網路宅配，那些做得很好，你可以這樣說。但是那是網路世界，我們自己可以行銷，跟你沒關係。我在意的只有這些不會賣的老年人及這些價錢，那個就是我們要照顧的人，而你去照顧那些廠商，給他們那麼低的價格做什麼。

農業局蔡局長復進：

議員，所以我剛才跟你講的，就是你現在講的批發市場，就是不會網路促銷的那些人，我現在跟你講的就是那些。

林議員芳如：

那些跟你沒關係嘛！因爲你農業局是你農業局，他們自己有栽培基本的，在這幾年來，他們本來就有了。

農業局蔡局長復進：

不是。議員，我現在跟你講的那個數字是批發市場，不是網路，不是我們的禮盒，那個不是啦！

林議員芳如：

你們每天批發市場，你們自己都有做你們的批發價格在那邊。開盤就是 34 元，那個都有相片的。

農業局蔡局長復進：

我知道，一向以來它是算斤，不是算公斤，大樹的果菜公司的批發價不會有一天比台北市還高，但是今年有八、九天的時間比台北市高。

林議員芳如：

你講的這個，台北市場和我們這裡的市場本來就不同，你當作我沒住過台北市，我土生土長在這裡長大的，濱江市場在我家後面，我從小就跟市場的人在一起，那些都是我同學。

農業局蔡局長復進：

議員，你在關心我們的農民朋友，值得我肯定。但是議員，我剛才因爲…。

林議員芳如：

但是你爲什麼做這個價錢給這些廠商，來讓我們的農民賣便宜的價格。

農業局蔡局長復進：

我請教議員一下，我講一個大家互相來分享。如果今年的價格好，台北市場的價格絕對會跟著好，你可以問我們的農會和產銷班或合作社。但是今年因爲我們的果實較小。爲什麼台北市場、三重市場、台北一市降價？

林議員芳如：

局長，你又講錯話了。我今年可以跟你說我認真到什麼程度。

農業局蔡局長復進：

你有認真，我知道。

林議員芳如：

我今年有 3 甲半，80 棵，1 棵有幾粒？我全部粒裝，壞去多少？可以賣出去幾成，何時能出貨？我比你更一清二楚，從那一個山頭到哪一個山尾，今年從哪裡先有貨，我完全了解。

農業局蔡局長復進：

所以我剛才不是跟議員說，你的用心值得我尊重。

林議員芳如：

所以我就跟你講，我今年認真到這樣，爲什麼這 16 年來，這麼久以來，我未曾接到台北批發市場、台中批發市場竟然打來服務處質問我，爲何是這個價錢？

農業局蔡局長復進：

我可以跟議員報告一下嗎？

林議員芳如：

我才知道事情嚴重了，我從來沒有在管那麼小的事情，因爲你教我的，你說市場機制，是以自由發揮市場，我們管不了那麼多。

農業局蔡局長復進：

議員你說得對，如果市場機制，台北市場降下來，爲什麼我們這裡提升上去，價格高而台北是降低的。這個就代表爲什麼今年包括北部販仔，包括家樂福的大卡車都來這裡等，是因爲…。

林議員芳如：

爲什麼等的時候，你們封路不讓人家進入，爲什麼你們整個都封起來，連我議員停在自己的土地上的車子，都叫我移車說他們要用。

農業局蔡局長復進：

不是啦！抱歉，議員的車子要進去，如果我們現場的人員有這個情形，我們需要改進，我們再來改進。不過也是再次感謝你對大樹的關心。我是拿這個數字，這個數字我們上網都查得到，給議員參考，未來我們會繼續努力。

林議員芳如：

我剛才講的不清楚，大家可能會說我用議員的質詢，可是這個不是喔！

農業局蔡局長復進：

不是。

林議員芳如：

可是這個不是喔！那一塊土地本來是全部 1 甲 7 分，全部都是鄉公所所有的仕紳來認養這塊地，爲了什麼呢？爲了增加鄉公所的資產，那個很多人都有的，我們是鄉內募款來買那塊地的。局長，這個批發市場裡面有 9 個冰庫，對不對？

農業局蔡局長復進：

8 個。

林議員芳如：

好，8 個冰庫。他還有一些小店面，對不對？那 8 個冰庫租一年，可以租多少錢給人家？

農業局蔡局長復進：

我正好有這個機會跟議員說明，8 個冰庫在這 2、3 年來，其實都租一個冰庫出去，而且這個冰庫是冰中藥的。所以變成他冰庫冰中藥的，7 個冰庫…。

林議員芳如：

那爲什麼？因爲…。

農業局蔡局長復進：

沒有啦！那是 2、3 年前的事情，不是現在的事情，這是以前的事情，就是只有 1 個冰庫，剩 7 個冰庫都放在那裡。〔…。〕沒有啦！不是這樣。〔…。〕議員，我說給你聽，〔…。〕議員，我可不可以拿一個數字給你…。

主席（林議員富寶）：

總質詢的時候，45 分都給他。

農業局蔡局長復進：

所以我才要跟議員講解詳細，因爲 8 個冰庫，只租一個出去的時候，以前還是鄉公所的時候，1 年都還要編 1、2 百萬付那些，收入是負的。而現在不用，我們的收入 1 年還 40 萬，那是因爲還抽 2%…。

林議員芳如：

我是覺得很恐怖，現在高雄市政府對我們農民真的沒有照顧。我們若是要種鳳梨就一定要翻土，翻土一定就罰 6 萬。

農業局蔡局長復進：

這罰 6 萬是…？

林議員芳如：

每件都罰，你身爲農業局長，你有爲這一件事情去跟市政府辯論嗎？

農業局蔡局長復進：

農業法裡面沒有罰款這個問題。

林議員芳如：

有啊，你有跟我講，罰給地政局。

農業局蔡局長復進：

那是違反區域計畫法。

林議員芳如：

你現在說違反區域計畫法，明明人家就是農民，人家就是在翻土，你們去看說人家有翻土。所以你們真的要針對這件事情，你自己要提出一些 guts 來，讓他們知道農民在種植需要翻土，它跟玉荷包是不同的。

農業局蔡局長復進：

所以在這個部分很感謝你，因為你很關心，我們也盡量跟他們說，如果是屬於比較簡易的，我們大家就將它做好，不要讓農民受到損害，這是我們的目標，非常感謝議員。

主席（林議員富寶）：

局長，荔枝的銷管要檢討。去年我們溝坪一個比賽優等的姓邱，邱福祥，他的荔枝都砍掉了。我說你荔枝種得這麼好，他說真的不划算。說真的，大樹、旗山、內門種荔枝，我都覺得他們很可憐。有一次嶺口一個歐吉桑，他來載一載隔天再算錢，算多少你知道嗎？算 15 元。在嶺口名字叫莊成財，你去問看看。還有溝坪一個叫萬選伯的，林萬選，你知道嶺口市場賣 50 元，他算他 34 元。他說那一趟去載他就虧了 3、4 萬。所以有時候荔枝的銷管費用要檢討，我們的產銷沒有慎重的檢討，我曾經說過好幾次了。所以拜託一下，因為農民真的很辛苦，大家都虧錢，荔枝 35 元的本錢，算 15 元，那是血本無歸，那老人家會腦充血，改天大家再好好溝通一下。下一位是郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

今天我針對農地，現在違章工廠開放合法的問題提出質詢。9 月 4 日經濟部一個命令下來，公告特定地區個別編定為丁種建築用地，興辦事業審查作業要點，即日起生效。這個計畫說得這麼複雜，基本上就是讓違章工廠可以在農地上合法化的一個規定。所以我今天的質詢主題是連特定農業區都淪陷了，違章工廠就地合法，農業浩劫再起。我要質詢的重點是什麼？也會引發我們食安風暴在先。今年 5 月的時候，丁守中立委跟陳保基主委在立法院答詢，丁守中說特定農業區是優良農地或投資建設重大農業設施改良的土地，需要加以特別保護而劃定的。為了違章工廠排放污水，不合法的土地使用而網開一面，不是犧牲我們的農業？陳保基回答說，台灣土地很少，違章工廠、農舍污水都要爭取土地，他也很無奈，鳩占鵲巢的意思。

我要強調這個政策，從地政司的非都市土地使用編定的農業區，什麼叫特定農業區？特定兩個字就是最高級的，特定工業區，最高級的工業區，跟一般工

業區是不一樣的，是優良農地，像剛剛立委說的，投資重大農業改良設施，農業主管機關必須加以特別保護，說白話一點就是黃金農地，黃金農地應該特別保護。但是在這個編定的辦法通過以後，在高雄現在違章工廠申請臨時登記證的大概有 1,554 家，已經有 205 家完成登記。主委，你注意看看，特定農業區裡面就有 116 家，這 116 家基本上問題比較小，沒有通過的 1,249 家，其實是問題更大的。

我們來看這些問題比較小，在這個政策上，我們覺得他有什麼問題。第一、我覺得第一個荒謬在哪裡？低污染業種的定義，他要強調能夠在農業區變更為工廠，必須要符合低污染。他對低污染的定義是，我們來看，環保署把水污染防治的事業，列為要防治的大概有 58 個業種。我們經濟部認為不可以進來農業區的業種是什麼？大概有 37 種，他排除了其他 21 種。局長跟其他官員、主席，你們看看這 21 種，我舉 3 個例子就好。廢水代處理業，人家說廢水代處理業，反正它清了、處理以後，是乾淨的水。你不要忘了，再乾淨的水，可能不能喝。稻米能喝嗎？還沒有處理的水，不是高污染的水嗎？不會有外洩的風險嗎？是許可的。

再來毛滌業，洗毛巾的，它的業種就是用清潔劑、肥皂、有機溶劑去做清洗，它的廢水要排到哪裡？再來，應回收廢棄物，回收處理業，就是應回收事業包括廢棄物儲存，清除破碎、清洗壓縮等等，若它是處理電池的呢？若是處理電路板的呢？會不會造成風險？水要排去哪裡？會不會對農田造成污染？經濟部許可的低物染行業是排除，這些是許可的，可以設在農地的。所以我認為低污染業種定義太過荒謬。

第二個荒謬，形式上的水污染防治，水利局局長在這裡，他有一個水利審查流程，這個審查流程就是工廠要通過申請之前，要先申請廢污水的排注許可，裡面要附上污染防治措施計畫及許可書。大家都知道，這份許可書是你們請顧問公司幫你寫好的，然後送來申請。我們就舉頂新的例子，送去檢驗的時候用最好的油，通過以後賣給民眾吃的是餿水油，這樣子的許可證書只要許可了，五年就可以排放。在整個污染的防治裡面缺乏主動對廢水監控和土壤監控的機制，除非有人檢舉或出了事情，那時候大家都已經把毒米吃到肚子裡了，所以這是第二個荒謬。

第三個荒謬變相鼓勵違章工廠設立，我們來比一下違章工廠的成本，以 1,000 坪土地大概 600 坪的廠房，它的成本在工業區設廠大概有 9,000 多萬，在違章農地的話只要 3,000 萬，以兩成的利潤，人家五年才打平，他一年半就可以打平，而且還享有低稅賦，所以也不公平。

我認為在台灣政府的德政下，台灣農地的特產有三種：第一種，豪華農舍；

第二種，違章工廠；第三種，毒稻米。這是在台灣政府德政下台灣農田的三樣特產。陳保基在面對這個問題的時候說，違法工廠、農舍污水都要徵土地，他很無奈，因為真的是黃金土地在特定農業區。農委會這一次有稍微硬一點，我不知道農業局有沒有看過這個審查作業要點說明與行政實務，裡面大概花了 8 頁在講，一般農業地，你怎麼拒絕？又花了大概 7、8 頁講特定農業區，你怎麼拒絕？基本上，我認為它是一個農政單位面對農地被濫用、被侵蝕所提出的「Say No 秘笈」。我不知道局長看過了沒有？為什麼會有這個政策？基本上這個政策怎麼來的？因為監察院在 100 年 9 月做了一個調查報告，也是中央各部會單位橫向聯繫缺乏種種的機制，造成違章工廠缺乏管理，不斷的排金屬廢水，讓台灣人民吃到毒米，所以寫了一個調查報告，那是在 100 年 9 月，而我們的經濟部就拿雞毛當令箭，在缺乏整個國土尚未規劃的思維裡面，犧牲農業推出這個急就章的政策。

所以局長，我有幾點建議要和你討論。第一個，請你主動跟經發局要求中央修正低污染工業的業種。他沒顧到的，你認為有疑慮的，就要求中央增訂。我跟經發局聯絡過，經發局說中央沒有給我們這個機制，請你主動要求，不需要中央給機制。如果會造成高雄市民食品安全的疑慮，不需要中央給機制，就直接上書給中央。再來，受理特定農業區變更申請案的時候；局長，你一個人可能擋不住就送議會備查，告知議會誰要把特種農業區變成一般農業區，接下來就是要變成丁種建物。第三個，申請農業土地變更為丁種用地，你一樣把它送議會備查。依據這次的辦法，經發局要去寫必要性、合理性、不可替代性，把經發局針對它要轉移農地的理由全部都拿來議會，讓我們看看這個理由充不充分？工廠設在那裡沒辦法搬，我覺得這不是理由。

接下來，回饋金應該專款用於該筆土地十年土地的土質和排水水質的檢驗與監控。我建議把回饋金收起來後，要主動不定時的去抽查他鄰近土地農地的土質，還有它的廢水排放狀況，不是准了五年以後或出事以後再來處理。再來，所有農地變更的審查在這次的機制裡面，局長，成立一個委員會，邀集公民團體、公正專家學者進入協助審查。再來，剛才 1,554 間的申請只有 205 間通過，還有 1,249 間，它們的風險可能相對的高，污染排放也可能相對的高，像這些行業，你要特別去關注，這些很可能是污染農地肇禍的原因。

最後我講結論，局長，我以火車為例，小孩都在鐵路邊玩耍，剛開始都會讓火車，但是玩久了，居然管孩子的大人把鐵軌拆走，荒謬的是，鐵路公司不敢有聲音。火車後面載的全部是台灣人民的食安問題，我們絕對認同農地不是不可以檢討，農地區劃不是不可以討論。但是我們拒絕在相對整個農業政策重要性、台灣食品安全的問題為第一，違章工廠的問題不斷的要求我們的農業政策

一直去妥協，為這種小問題一直去妥協。違章工廠當然要管理、當然要輔導，但是沒有考量整個國家的糧食安全。農業政策，沒有考慮違章工廠對經濟力的競爭問題，沒有考慮農業經濟、食安，這些整個國家上位的國土規劃問題。我們不能把黃金的農地，就這樣葬送在，他在經營相對沒有永續考量的違章工廠的業者手裡。如果你繼續縱容這種狀況發生，我不是說你會縱容，我沒有惡意，我們如果不去捍衛農地的權利，未來你會看到小孩在路邊，對著駛來的火車嗆聲，火車還要乖乖的在那裡聽訓，犧牲的是台灣民衆的食品安全。

所以局長，接下來，我想一樣一樣跟你對談，第一項、第二項、第三項、第四項、第五項、第六項，請你一一清楚回復，好不好？是不是請局長答復？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝郭議員願意從國土規劃來關心整體台灣的農業政策。台灣的農業只有小農問題，如何幫忙小農朋友，讓他有一些合理的收入，那是政府的責任。從剛剛郭議員所提到的 6 點政策裡面所建議的事項，有些牽涉到中央的部會，我們願意函轉中央，大家一起來研議，甚至中央也可以邀集公民團體，大家一起來研議。其實在這 6 個項目裡面，如果今天在我們的國土規劃裡面能夠很簡單的針對一個議題：特定農業區你就是不能申請怎麼樣的變更，那麼全部不就解決了嗎？不用再審查一些繁複的繁文縟節，因為有審查的腹案，所以後面才有很多事情可以趁虛而入。所以我說台灣農業的問題真的是小農問題，現在所有變更的大案子，哪一個不是台糖的土地。

所以從國土規劃的角度上來看的話，我們會建議中央針對郭議員所說的這六項，我們從國土規劃的觀點上，希望中央能夠思考郭議員提出的這些寶貴的意見。郭議員剛才要求我一一回答，我想這個綜合性的在國土規劃裡差不多都是一致的。這個問題我們回去之後，內部再研究一下，因為這個牽涉到的相關單位，包括中央的政策等等，請議員容許給我們有時間跟相關單位研議一下。

郭議員建盟：

局長，小農問題事關市民的食品安全，你看那些毒污染事件跟小農一點都無關，可是跟農政單位、環保單位以及相關單位有沒有去做保護，有沒有去介入，我認為最後的結果會是如此。我的時間有限，沒關係，你待會再答復。但是我期待局長，用你身為掌管高雄市農業的最高首長，捍衛農地該有的尊嚴。我們不是說農業政策不能檢討，我再次強調，但是要有上位，現在這種沒上位的處理方式，鯨吞蠶食，把黃金農地吃掉，我認為農業局應該有自己的作為，不需要我多教。這些 1 到 6 項，不過是身為議員，我自己的責任，我的權力可以要

求你做，當然另外議會提案送備查，我相信我們提案你就要做，我會跟議長和大會做報告。

另外有關農業土地變更審查的機制，待會兒請你說明一下，你們是用委員會的審查機制還是如何。這些審查委員，你願不願意請公民團體或是專家學者，來公正客觀協助我們審查相關的機制是不是完整。請局長針對這幾點再做個答復。

農業局蔡局長復進：

好，這一點我跟議員報告。剛剛之所以會提到小農的問題，議員也知道現在工業區的變更案，旁邊面臨的都是小農的農田，所以如果工業用地沒有把關好，小農當然就會造成問題，這是我剛剛講的論述。

第二點，剛才議員很關心的農業用地變更審查辦法裡的規定，是農委會有一個審查標準，每一個項目裡面都要會簽相關的單位，根據會簽相關單位的結果，我們送給主管機關經發局做最後的判定。我們是各單位都有審查，不是聯合審查，因為中央制定的標準就是一個表格。

對，裡面有一個剛剛講的〔…〕沒有，我們去現場會勘，我們邀集所有的相關單位到現場去會勘，會勘之後，每一個相關單位有一張審查表，議員應該也看過。

主席（林議員富寶）：

私下再溝通好嗎？

農業局蔡局長復進：

其實跟議員報告，在審查辦法裡面，包括工業區裡的隔離綠帶要有多少，在今天申請的辦法裡面都有這個標準。你說會簽各個單位如果都同意的話，在農業局這裡的把關，我們只能更審慎一點。可是如果他是依照這個規定，因為中央就已經訂定標準在這裡了，如果我依照規定該隔離綠帶的就隔離綠帶，該留什麼我就留。

主席（林議員富寶）：

謝謝郭議員。下一位質詢的議員是王議員耀裕，請王議員發言。

王議員耀裕：

今天農林部門的質詢，本席有針對海洋局的部分請教。汕尾漁港是目前高雄市最會淤塞，也是淤塞最嚴重的漁港。目前航道又整個塞滿，現在剛好是鰻魚苗最好的季節，整個汕尾漁港的漁民每年最大的收益就是鰻魚苗，但是目前沒有辦法出港，有一、二十艘的漁船還在港區裡面等待。這一點請教海洋局長針對這個問題要怎麼處置？請海洋局長答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

海洋局王局長端仁：

謝謝王議員。針對汕尾漁港的部分，我分兩個部分說明，第一、我們都有開口契約定期做抽沙。第二、針對鰻苗季的部分，我們也在這個星期五，特別準備對航道疏濬的工程要開標，希望能儘快處理航道淤塞的問題。

王議員耀裕：

星期五開標嗎？

海洋局王局長端仁：

對。

王議員耀裕：

如果工程發包出去，什麼時候可以動工？

海洋局王局長端仁：

這點我請科長說明一下大概的時間需要多久。

王議員耀裕：

哪一位可以答復？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

謝謝王議員。針對汕尾漁港的淤泥，我們有訂出一契約要來挖淤泥，清除淤泥的時間大約 30 天。前兩年都這麼做，所以在鰻苗季的時候，漁筏的出入都沒有問題。我會要求廠商，如果這個星期五得標，下個星期就要進行挖掘。

王議員耀裕：

科長，現在要讓局長了解一下，我們每年都知道鰻魚苗的重要性，有時候一整年汕尾漁港就靠這三個月，不只汕尾漁港，包括中芸漁港的漁民也是。問題是我們應該都知道中秋節之後就是鰻魚苗開始可以收成的季節，所以在時間上我們應該要提早，不能這個季節到了，工程卻還沒有發包出去，等到議會質詢了才趕緊去辦，這都太晚了。所以往年都有提早，但是今年卻比較晚。請相關單位的科長及局長針對這個問題儘速辦理，明年的配合度要提早一點，不能拖到這麼晚。科長請坐。

另外，局長你也了解汕尾漁港，我要在今天業務質詢的時間請教你對汕尾漁港未來的看法如何？

海洋局王局長端仁：

現在汕尾漁港很多漁船都已經移到中芸漁港了。對汕尾漁港而言，除了剛才講的我們會訂定開口契約，盡量維持整個航道的暢通，從開口契約進行抽砂，對一些淤泥的部分進行挖除，還是盡量先維持整個汕尾漁港能通行的狀態。

王議員耀裕：

局長你聽不懂我的意思，我的重點是，現在有一個政策，要讓汕尾漁港自然淘汰，在此本席要堅定告訴海洋局，汕尾港以前是有個歷史背景的，你要讓汕尾港自然淘汰，你要想到整個汕尾港、整個汕尾庄，那裡的漁民有多少？你要讓它自然淘汰，你是要汕尾遷村嗎？是要讓石化工業區來進駐嗎？所以如果要讓汕尾港自然淘汰，要把汕尾港封起來，這樣本席認為，是不是市政府和石化工廠已經有協議，已同意要把石化工廠設在汕尾，這就是本席在此堅定反對。

汕尾港絕對在海洋局、中央漁業署，要如何讓汕尾漁港永續經營、永續生存、永續發展？局長是不是可以表示一下你的看法？

海洋局王局長端仁：

我了解議員的意思，所以我剛剛也說得很清楚，為什麼定期做開口契約抽砂的動作，疏濬的工程我也在發包，當然也是希望漁港能正常來運作。剛剛議員說到，市府和石化工廠有一種協議，我看是沒有這種事實。

王議員耀裕：

既然沒有就不能放任它自然淘汰，在此本席向局長做個很好的建議：漁民在那裡出入港口，他們認為會淤沙就是因為港嘴出海口的位置的問題，之前前任的局長和漁業署有委託學者、專家，針對航道和出海的開口，要如何閃過高屏溪淤沙的範圍，可以閃過，這個漁港的開口再重新改變，可以讓汕尾港繼續停放船隻。在此，局長要對汕尾港的未來建設再加緊努力。

另外，我們也知道中芸港擁擠不堪，如果是在颱風期要進來停泊，無法進來停，為什麼？因為已經飽和了，有人停在旗津、也有停在鹽埔港的，中芸港的這個問題，局長你有了解嗎？〔是。〕我們全高雄市有多少漁港？

海洋局王局長端仁：

16 個漁港。

王議員耀裕：

16 個漁港嘛！最塞的漁港是哪一個漁港？

海洋局王局長端仁：

其實現在每個漁港都很塞。

王議員耀裕：

最塞，當然有第一名啊！

海洋局王局長端仁：

中芸漁港第一名。

王議員耀裕：

中芸，你也有承認嘛！我也能把全部的船長都叫過來，讓你們了解，船長開不進來的是哪幾艘船？現在是有船還停在蘇澳港，因為停在那裡出海捕魚，如

那些漁船都回來，還不只這個數量呢？真的停不下去。

既然局長也相當了解，中芸港的擴建一定要積極爭取。當然我們擴建有擴建的條件，目前已經壅塞那麼的嚴重，現在沒擴建，難道要等到以後，讓這些漁船都沒得停，再到市府抗議，我們才來做，那就太遲了。

未來請王局長，針對中芸港，儘速，這會期結束以前，和中央是不是能有好消息給本席。

另外還有海堤延長，漁業署已經核准了嗎？還沒核准嗎？不是已經送國土規劃的一個檢討嗎？

海洋局王局長端仁：

沒有，還沒正式核定。

王議員耀裕：

我取得立法院那裡有漁業署相關的文件，漁業署原則上它已經同意，目前他還要報備國土規劃的檢討，現在問題卡在那一關，局長可針對目前的進度如何？再追蹤一下。

海洋局王局長端仁：

這沒問題。所有中芸港的在地議員、立委，都非常關心這個部分，整個防波堤的延長對漁港裡面的安全是非常重要的，可能在擴建之前，目前來說：在擴建內泊區的擴大，希望還是先把防波堤的延長先做處裡。這樣對裡面船隻的停靠也比較安全。

王議員耀裕：

再來針對水利局，蔡局長以前也是由水利的基層工程師出身的，所以對整個高雄市的水利非常了解。

在此林園的海岸景觀復育再造，這件透過蔡局長的專長，這個案本席在上次會期也有提出來說，這非常重要。

目前這個如果有做，可說是增加高雄市一個很大的賣點，就是可以促進觀光，大家都說這條台灣海峽海岸線這麼美，8公里的長度，可以結合高屏溪的一些景觀，林園要發展就全看這個案，這個案如果有做好了，林園才能繼續永續發展，這針對林園而言是一個生死存亡的重要性，是不是請局長答復目前工程的進度到什麼地方？

主席（林議員富寶）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

針對林園的海岸，我們在過去二年有先做東、西汕海堤那部分，那部分因為沒有私有地的問題。我先把現有的海堤和裡面的管線做一次收納，這段完成的

是 400 米，400 米做完後，其實它是環境的初步改善。議員這段時間一直關心的是整個林園 8 公里那裡，要從哪裡開始做規劃、開始做，我們水利局在上上星期有去做實地會勘，針對林園有個濕地公園，這濕地公園的海岸線那裡，目前二邊的路要進出是很困難。但在整體的規劃，我們要讓海岸能發展，它還需搭配附近的道路系統，附近的道路系統夠不夠？還有我們是要引進去那裡的人潮，所以我們初步規劃是從濕地公園旁邊，先透過周遭的一些道路用地，先做變更取得，才能去開發整個林園海岸。

王議員耀裕：

局長你說到重點，本席要的工程進度就是要這個，現在我們的都市計畫通盤檢討，從中坑門到汕尾這段，我們既然要做這條，就是要都市計畫先變更，你要把周邊的道路變更完後，我們才能取得，這條 8 公里的道路，我們的都市計畫變更有沒有送？

水利局蔡局長長展：

我們那天會勘，它那是要先配合道路主管機關，目的事業主管機關是道路機關，所以他先要提出都市計畫的變更給都發局，程序是這樣的。

王議員耀裕：

那是要工務局提出嗎？

水利局蔡局長長展：

工務局提出，因為他要先變更旁邊的道路系統，調整現有道路系統，以後才能照都市計畫分區去開關。

王議員耀裕：

之前這條的總工程費用，當時這個土地徵收全部費用是四億多嘛！那是包括道路徵收和開關。

水利局蔡局長長展：

是，當初有這樣做規劃，初步的規劃而已，不是確定的。

王議員耀裕：

就是要工務局提出都市計畫變更，〔對。〕市政會議的時候，我知道水利局也有提出這些說明，所以本席在這裡要求工務局，當然水利局要針對這個案子掌控進度，流程到哪裡，要隨時向我們報告。〔好。〕另外，之前有提到污水下水道，林園的污水下水道什麼時候才要開始施作？對於流程和進度，水利局局長是不是可以答復一下？

水利局蔡局長長展：

林園過去的系統是和大寮結合在一起，現在爲了降低建造費，所以我們把林園一些都市計畫區的污水未來要直接接到臨海污水廠處理，目前臨海污水廠爲

了配合中央要把這個廠調整來做再生水，有可能它的建廠計畫的部分會延後，但是臨海污水系統的管線已經開始慢慢在做了，差不多再過 2、3 年就會做到林園舊部落，未來會把林園的一些污水送到臨海污水廠處理，這個時程大約 3 年到 4 年。〔…。〕不是完成，我們的系統是慢慢做，也就是我們鳳山系統或是原來市區的系統都一直在連接，我的意思是這個污水廠有可能 3 年到 4 年後開始運轉，我們可以先對林園做用戶接管，每一年都做一個數量，未來要接到污水廠做處理，未來河道的水質也慢慢會做改善，那都是循序漸進的。

王議員耀裕：

你說的是接管，不過我們的工程都還沒做，要怎麼接管？你要先把林園污水下水道系統全部做好再來接管。

水利局蔡局長長展：

我們的污水廠還沒有興建，因為中央政策調整，所以暫停興建，但是我們已經設計好了，建廠差不多需要 2 年半，我們估計大約 2 年半。但是我們的接管都持續在做，只要廠蓋好，我們的管直接接到用戶的管，水就直接進到污水處理廠了。

王議員耀裕：

可以直接做到林園嗎？

水利局蔡局長長展：

我們林園的接管會先做，這幾年我們會先做接管，從沿海路一直接到林園，接管我們會先做。

王議員耀裕：

局長剛才說的這些接管，目前做到哪裡了，明年度大概還會做多長，林園這一段全部做好差不多要多久時間，會後再把書面資料給我。〔好。〕謝謝局長。

另外，在農業局的部分，高雄在台灣可以說是一個農業重鎮，當然也有發展工業，不過農業在高雄來說，也是我們引以為傲的。身為農業局局長的蔡局長，在農業方面也算是專家，針對高雄市農民農業的輔導，包括有機認證，現在大家都很重視，噴灑藥劑會危害到人體，有機認證要如何把關？還有，高雄發展精緻農業一些相關的措施，是不是可以利用今天的機會請局長答復一下？

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

謝謝王議員對農民的關心，整個有機農業推動的過程，它的認證制度是比較辛苦一點的，但是高雄市一直在推動有機認證，我們會找一個輔導的管理機關來輔導農民，我在這裡一直建議農民朋友最好用產銷班的方式或合作社的方式

來耕作有機農業。

王議員耀裕：

用輔導讓農民很快就能進入情況。

農業局蔡局長復進：

所以有機認證有一個轉型期，它輔導出來的產品首先面臨的是通路的問題，要怎麼樣輔導讓它有通路，目前我們和微風市集、頂好超市與一些超商合作，我們推薦這些有機農產品在那裡上架。而且每一年我們都有做檢驗，包括它上架時候的有機認證，我們都還有做檢驗。目前中央規定三項，獲認可的包括吉園圃、生產履歷和有機，但是高雄市推動有機的方向和生產履歷是並行的。有機認證這種東西，我認爲如果農民朋友要參與有機認證，我還是建議加入農會產銷班或是合作社的產銷班，以大家合作經營的方式，農民所生產出來的東西，我們可以推薦他們到微風市集或是高雄物產館來買賣。認證有其輔導單位，我們農業局有公布幾個認證單位，符合的目前好像只剩 15 家，包括屏科大和成大等等，里仁也有。如果他提出申請，我們就會到種植的現場檢驗水質和土壤，未來生產出來的農作物也要經過檢驗才可以上架，並且會給它一個標章。

精緻農業方面，台灣一直在說精緻農業，有些人一直主張與高科技結合，但是我剛才提到，台灣的問題是小農問題，小農需要有這些經費，否則無法花這麼大筆的錢來做。所以精緻農業的定義，我們是朝向「六產」整合，第一、我們結合生產；第二、我們結合加工；第三、我們結合服務。也就是我們所生產的東西、安全的東西，經過加工的手續，面對顧客群，然後銷售出去。農民所需要的就是取得合理的利潤，如果銷售不出去，說再多都沒有用，對不對？所以我們是朝向「六產」整合，我們鼓勵農會也好、合作社也好，可以來接受教育訓練。[……。] 對，好，我們會來努力，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝王議員。下一位質詢的議員是黃議員淑美，請發言。

黃議員淑美：

2002 年台灣加入 WTO 之後，大量開放農產品進口，對農業來說，可以說造成非常大的衝擊，很多人就覺得這一產業已經做不下去了，因爲進口進來的東西比較便宜。在台灣生產工資貴，東西也貴，不划算，所以很多人因此不願意繼續耕作，造成農業人口流失。但是政府在 2006 年，農委會就發起新農業運動的政策，推出了漂鳥計畫、築巢與園丁計畫等等政策，局長，可不可以告訴我們，你們做這些政策的用意是什麼？

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

其實它的政策就是鼓勵年輕人…。

黃議員淑美：

鼓勵年輕人務農嘛！所以才有這些計畫，〔對。〕好，你先請坐。局長，其實台灣的失業率非常高，而且 15 到 24 歲的失業率還是平均失業率的兩倍，代表年輕人很多人失業。年輕人除了失業之外，教育程度愈高，失業的也愈多，大學程度失業的比國高中還要多，我們就會思考造成他們失業的原因到底是什麼？而且我們發現，我舉一個例子，兩年前，我一個朋友跟我說他的小孩要去紐西蘭工作。我們聽到會覺得很好，覺得孩子的程度怎麼這麼好，要到紐西蘭工作。我就問他一個月薪水是多少？他說一個月賺 4、5 萬元，聽起來好像很好，可是局長你知道這是打黑工嗎？後來我才知道有這種引介人到紐西蘭工作，而且做的工作還是當地人平常不願意做的。兩年後他回來了，我問他：「你女兒回來了嗎？還會再去嗎？」他說：「不去了。」但是家長不敢說他女兒去那邊做什麼工作，於是我問孩子：「你去那邊都做些什麼？」局長，你知道聽到會讓人流淚嗎？是去那邊殺牛耶！要剝牛頭，當地人不敢看到那些，也不敢剝牛頭，更不敢掏牛的內臟，所以這些工作就讓台灣人來做。說起來這就是所謂的「台勞」，「台勞」就是這樣子，就是去那裡打黑工。局長，爲什麼我們的年輕人不願意返鄉，反而寧可在那裡打黑工？局長，你有思考過這個問題嗎？

主席（林議員富寶）：

局長，請答詢。

農業局蔡局長復進：

年輕人之所以不願意返鄉，其實他是沒有找到希望，如果今天我們的農村給他一個希望，政府幫他做一個平台…。

黃議員淑美：

可是他們認爲是沒有前途的。

農業局蔡局長復進：

希望是一直在創造的。

黃議員淑美：

好，那麼你給他們什麼希望？

農業局蔡局長復進：

我們號召年輕人返鄉，高雄有高雄的型農，我們看得出來每年的成長率是少，我們做一個平台。

黃議員淑美：

現在型農有多少人？

農業局蔡局長復進：

到今年年底會達到 420 位，這是接受我們訓練的。

黃議員淑美：

你怎麼保障他們？

農業局蔡局長復進：

我們現在有幾個保障，第一個，他必須接我們培訓班的訓練，培訓班的經費他不用出；第二個，我們帶領他到國際的食品展，和國際人士接觸以後，我們希望他學會做貿易；第三個，我們在加工產品方面願意協助他做加工產品的研發，我們和屏東科技大學合作，也和高餐大合作，甚至和嘉義大學合作，希望幫他們找到一個另類的專業；第四個，我們希望在台灣的市場上，甚至平面媒體上，可以讓他們有曝光的機會。還有，我們每三個月幫他們出一次季刊，介紹所有的參與培訓的型農朋友們。另外，他們還可以取得輕年農民的貸款，利率只有 1.5%。

黃議員淑美：

局長，你講了很多，我們也很佩服你的努力，但是說的和實際的不一定一樣，我要請問你，以上你說的那些編了多少預算？

農業局蔡局長復進：

高雄型農之所以會讓人家感動，就是因為他們沒有向市政府拿任何補助，市政府並沒有編任何預算每個月補助他多少錢，都沒有。

黃議員淑美：

沒有給他基本的生活費嗎？

農業局蔡局長復進：

他們的生活費用來自於他們自己的努力，他們可以和異業結合，因為我們訓練他是希望他可以有一個專業技能，這個專業技能不是只使用在他專業的這一塊土地上而已。比如他們在型農的培訓當中，認識了其他異業的年輕朋友，例如做加工的，他把賣相比較不好的農產品兩個一起合作，合作什麼？向議員報告一個很科學的現象，型農可以提一只皮箱自己去創造他的天下。

黃議員淑美：

所以你沒有給他基本的薪水？

農業局蔡局長復進：

沒有。

黃議員淑美：

都沒有？他也願意在這裡做嗎？

農業局蔡局長復進：

他願意在這裡做。

黃議員淑美：

好，那麼我們真的很佩服這些人，他不用扶養父母，也不用負擔家計，也不用吃飯。

農業局蔡局長復進：

我的意思不是說他不用吃飯、不用扶養父母，我的意思是我們號召型農返鄉，他返鄉後知道我們最主要的目的在哪裡，我們所提供的，後面我們會告訴他高雄市政府可以提供你什麼樣的資訊平台或服務。但是我會很斬釘截鐵的告訴這些型農朋友，我們和其他縣市不一樣，我們不會每個月編列多少錢給你。

黃議員淑美：

所以他們還願意留在高雄繼續打拚，是不是這樣？〔對。〕我要告訴你一個真實的故事，這個年輕人名叫楊宇帆，26 歲，他唸過成功大學、台灣大學，但是都沒有畢業，於是他去澳洲打工，一個月薪水有 20 萬元，最低的時候也有領到 8 萬元。後來他看到高雄號召農業型男、青年返鄉，他阿公留了一塊地，於是他就回來耕作。做了一年半之後，他發現他所種的 8,000 斤鳳梨已經可以賣錢了，他也很高興，但是平均下來，他的月收入才 1 萬 3,000 元，你認為他還會繼續留在台灣耕作嗎？這就打了一個問號。局長，你看，無論他再如何認真、如何賣，他算一算，平均一個月只有 1 萬 3,000 元可領。局長，政府有其他以外的…。這是有土地的人是如此。但是你剛才說的那些型農不一定有土地哦！他不一定有自己的土地，我現在說的這一位他有土地，局長，像這樣，政府有另外給他保障嗎？

農業局蔡局長復進：

議員所說的這一位，據我所知，他不是高雄的型農，他是台南的。

黃議員淑美：

是台南的，好。

農業局蔡局長復進：

剛才議員所說的，我想…。

黃議員淑美：

所以高雄的補助比台南好嗎？

農業局蔡局長復進：

我們沒有補助，我剛才說過了，我們沒有補助，但是我們有培訓、我們有教育。今年開始，我們組成一個型農大聯盟，型農大聯盟的意思就是我們希望所有參加的型農不是個體戶，它是一個集團。

黃議員淑美：

它是一個群組。

農業局蔡局長復進：

它用集團戰來幫忙所有的小農朋友，譬如橙蜜番茄盛產，我們的型農朋友就必須要出去打集團戰，你必須要去接觸所有的客戶，所有型農朋友整合起來，在美濃也好、在旗美地區也好，種這些的型農朋友就透過另外一批型農朋友，有些從事在地生產，有些做行銷，我們是一個整合式的集團，所以我們叫做型農大聯盟。

黃議員淑美：

局長，你剛才說的這些都沒有靠市政府任何一毛錢，但是我覺得這不是長久之計，或許 1 年、2 年他會覺得很有趣，我來當農夫，對我來說，我種出來的東西我有成就感。可是實際一點來說，我也要吃飯，我也要扶養父母，我也要養小孩，所以這種東西是不會長遠的，如果政府沒有一套很完備的補助或鼓勵他們的辦法，我覺得這只是暫時的而已。也就是你在推動這個政策，我就來參與你這個政策，學到一技之長，他不會把這個東西當成是他主要的職業。

農業局蔡局長復進：

其實會參加高雄型農，這些年輕人都是有理想的，但是我剛才說過了，不是…。

黃議員淑美：

他們家都有土地嗎？

農業局蔡局長復進：

有土地的比較多。

黃議員淑美：

是喔！

農業局蔡局長復進：

第二點，我向議員報告，不能說市政府沒有編列預算幫忙他們，不能這樣說。別的縣市是一個月補助你 3 萬或幾萬，我沒有。但是我願意帶領他們去參加國際食品展，就像這個月我們到宮崎縣，是宮崎縣來邀請我們高雄的型農一起到宮崎縣參訪，有這個可以和國際互動的機會…。

黃議員淑美：

局長，對於這個我要給予你肯定，你願意帶這些人到國外行銷，包括我們整體的包裝與行銷，讓這些人有創意、有想法，〔對。〕這點我要給予你肯定，因為這樣他們才願意留下來。〔對。〕如果連這個都沒有，其實這些人會做不下去，因為實際一點說，這些人需要吃飯，靠這個不是維持生計的方式，為什

麼一般農夫都是六十多歲的人在務農？

農業局蔡局長復進：

高雄市的農夫平均年齡已經從六十幾歲降到 59 歲。

黃議員淑美：

現在已經降到 59 歲。

農業局蔡局長復進：

據行政院主計處的統計，回到高雄從事農務的、增加 8,000 人，但是有接受型農培訓的，目前為止有四百多人。

黃議員淑美：

所以有一些年輕人回來，才把年齡層降低，因為本來都是六十幾歲嘛！

農業局蔡局長復進：

而且要向議員報告，他們懂得回饋，不是只做自己的，他們還進入社區，推動社區型的生產履歷，這是很可喜的現象。他們第一代傳授第二代，第二代傳授第三代，就這樣代代相傳串聯起來，大家一起來做。

黃議員淑美：

謝謝局長，局長你講得很清楚。其實農民真的很辛苦，因為我爸爸一生奉獻在果菜市場裡面，我從小就聽爸爸說：「你看農民多可憐，載了一車的高麗菜，卻賣不到 100 元。」也常常從電視上看到報導，高麗菜都沒有人要，都爛掉荒廢在菜園裡。但是到菜市場去買，卻不是那樣的情形，1 斤也要 15、20 元，所以會有落差嘛！農民這麼辛苦種出來的菜，到了「販仔」那裡，局長，我講「販仔」你聽得懂吧！因為是我從小聽到大的，經過很多中盤商所賣出來的農產品，價錢就是不一樣，所以你看農民多辛苦。農民到目前為止，我看他們的平均的收入，一個月才 2 萬 4,000 元，你看才 2 萬 4,000 元，這些年輕人怎麼做得下去呢？所以年輕人不會把農業這個區塊，當作是主要的職業之一。或許他認為可以在休閒時，參加這些培訓學習一技之長，或自己在家裡種種菜。

我想跟局長分享，剛剛有人講的有機，你知道一般市民去買菜，只要多了「有機」兩個字，就會變得好貴，可是真的是有機的嗎？沒有人知道。我每次去買的時候，也不知道是真的「有機」還是假的「有機」，因為我們的土地都受到污染了。局長，你知道高雄市受污染的農地有多少，你知道嗎？你不知道嘛！其實很多，你知道今年的 6 月份，才在旗山那邊抓到，他把中鋼的爐渣回填到旗山大林地區，這樣土地會不會受到污染，一定會的嘛！這塊受到污染的土地種出來的菜，還叫有機嗎？有機不是從土壤、從水質就一定要把關好的嗎？像這種情形，政府要如何替民衆來把關？局長，這方面你有什麼辦法可以去把關，保證我們的土壤是乾淨的？是沒有受到污染的？請局長說明。

主席（林議員富寶）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

其實整個有機的認證過程是相當嚴謹的，包括一開始在申請有機的認證時，從土壤、水分及栽培的果樹。

黃議員淑美：

市政府有這樣的人力嗎？

農業局蔡局長復進：

全國差不多有 15 個單位從事這樣的認證。

黃議員淑美：

15 個單位做這樣的認證。

農業局蔡局長復進：

是，15 個認證的單位來輔導在地的農民朋友，他生產出來的農作物，還要經過檢驗，才能蓋上這樣的認證標籤。

黃議員淑美：

這個認證標籤，能不能作假？

農業局蔡局長復進：

我們爲了防杜這個問題，只要產品一上架，我們還有一個抽查機制，這個抽查機制比任何的檢驗都要更嚴格，抽查的頻率會更高。另外向議員報告，我知道議員也很關心有機農作物，像微風市集，我們一上場分成四個攤位擺設時，不是只有擺上去而已，微風市集裡的所有小農朋友還會自己控管，上架的作物不是賣完就好，包括理事長、總幹事，都會把這些作物整合起來抽查檢驗。

黃議員淑美：

我希望市政府可以把關好，因爲現在食安問題真的很嚴重，我們一直在想，到底是真的有機還是假的，因爲我自己種過網室的蔬菜也知道，每天還是要抓蟲，我們哪有那麼多的人力，每天來抓菜蟲呢？

農業局蔡局長復進：

所以他們真的很辛苦。

黃議員淑美：

是啊！農民真的很辛苦，但是要做有機更辛苦，所以我覺得，爲什麼會有這樣的菜出來，因爲要經過重重的把關，每天都要抓菜蟲才有蔬菜可以吃，不然就被蟲吃掉了，所以我希望高雄市政府可以在有機這個區塊，讓…。

農業局蔡局長復進：

好，我們繼續努力。

主席（林議員富寶）：

謝謝黃議員。下一位請黃議員香菽質詢。

黃議員香菽：

我們都知道，高雄市自許是一個友善的城市、幸福的城市。我想友善的城市、幸福的城市，對的應該不只是人而已，對的應該是所有在這個地方的產業、事物包括動物。高雄市是第一個實施零安樂死的城市，我們都知道零安樂死代表的是對動物生命的尊重和對動物的愛護，是希望我們的動物能夠健健康康的一直活下去。零安樂死政策，應該不是對於那些需要照顧的動物，以零援助的方式來處理，就是任其自生自滅，是需要更多的措施來做的。

其實高雄市目前最應該提升的，就是動物的領養率和照護的品質。我們看一下圖片上的表格，這是行政院農委會所提供的，在 103 年就是去年的時候，高雄市還有 3 隻動物是人道處理的，就是安樂死。但是高雄市的所內死亡率，卻是整個六都的第一名，而且高達三成四，代表的是 3 隻動物中，就有 1 隻是在所內自然死亡的，這是相當嚴重的。甚至到了今年的 1 月，各位請看，是第一名，2 月好一點點，第二名；3 月第一名、4 月、5 月、6 月、7 月、8 月都是第一名，等於所內的自然死亡率是相當相當的高，而且連領養率都是倒數第一名。我想請問，這樣的第一，難道農業局及動保處不覺得慚愧嗎？我想請問局長或處長，針對所內死亡率的高居不下，有什麼看法？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對寵物的關心，事實上數據擺出來就是這樣，雖然現在慢慢在下降，但是數據還是全國第一，我們該改進的、我們會改進，後續的一些作為，等一下請動保處處長向議員報告，因為我覺得有很多事情，如果有改進的空間，我們不會說一大堆胡扯的話，我們會做好，而且我們也召集一個小組會議，希望後續能做得更好。現在請處長來向議員說明。

黃議員香菽：

麻煩處長說明，謝謝！

主席（林議員富寶）：

請處長答復。

動物保護處徐處長榮彬：

感謝黃議員對動保處的關心，動保處確實在數據上的顯示沒有那麼理想，我在這裡說明一下，就是在所內死亡的這些犬隻，有些是救援回來的。目前我們有和獸醫師公會合作，成立一個醫療顧問團，對於救援回來的犬隻，如果有受

傷或比較瘦弱的，給與很好的醫療。另外在內部的管理方面，包括認領養方面，就是把時間調整，加長每天認領養的時間，讓民衆在認選犬隻或是參觀的時候，延長時間讓民衆能有多餘的時間去選擇。另外，我們內部人員的調整，如果對動物比較沒有愛心或是有疏失的地方，我們會做內部的教育及調整，所以有以上的措施。

黃議員香菽：

我們都知道所內的死亡，有可能是因為動物的醫療品質及照顧沒有做到最好，也有可能是因為所內的環境太差，更有可能是因為餵食不足的情況。針對這一點，有一個團體來向我陳情，因為他們常常在臨檢的時候，都會看到所內的餵食人員，可能本來一天應該要餵食兩次，但是卻變成一天只餵食一次，甚至餵食的量不足。是否會造成動物的搶食？因為搶不到食物發生狗咬狗的情況，或者是永遠搶不到食物而飢餓死亡？我覺得這些都有可能。這是關懷流浪動物協會提供給我的照片，照片中的狗已經瘦成皮包骨了，這如果是家犬，我們一定會相當不捨。包括空碗，這些都是應該餵食的時間而沒有餵食，這是所長及局長都應該去重視的。另外，我想問所內的工作人員是否皆為外包？

動物保護處徐處長榮彬：

剛才議員所提到的飼料部分，我們的飼料都充足，飼料是一天餵食兩次，餵食中間會有空檔，在早上九時至下午四時中間會有空檔。我們有分動物體型大小，小型動物會維持全天都有食物，一般大型成犬則是早、晚各餵食一次。剛才提到我們的捕犬人員也就是工作人員，除了獸醫以外，工作人員都是招標的派遣公司的外派人員。

黃議員香菽：

派遣公司到底有沒有符合動保處在招標時的條件？或是因為低價者得標的關係，所以動保處沒有盡到監督的做法？

動物保護處徐處長榮彬：

派遣人員的公司在招標時，都是依採購法去招標。

黃議員香菽：

當然。

動物保護處徐處長榮彬：

得標廠商的派遣人員事先都會先經過講習及受訓，因為動物是一個活體，要依據動保法在捕犬處理當中，每個 SOP 都要經過我們的訓練及講習，他才能夠上工。

黃議員香菽：

處長，你所說的是捕犬人員，我說的是所內的工作人員，包括餵食及清理環

境的人員，這個也是外包的嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬人員是外包的，清潔及餵食人員也是外包。

黃議員香菽：

對嘛！照這個情況看起來，所內的死亡率這麼高，這個外包商有沒有符合你們當初所希望的條件呢？有沒有符合？應該是沒有吧！如果是這樣的話，你們動保處是不是要檢討這個外包商還適不適用？

動物保護處徐處長榮彬：

如果外包商沒有依照當初所承攬的合約，沒有按照時間或是按照我們的規則去從事清潔或是餵食的工作，我們可以依合約來處罰，對人員我們可以建議他離職。

黃議員香菽：

處長，你回去要好好的再關心一下，包括局長回去也要好好關心一下。我所知道壽山及燕巢這邊都有編例一筆預算，是針對聘請的兩位約聘獸醫師，是不是？〔有。〕這兩位獸醫師到底有沒有認真的去執行動物的醫療救援等等，處長你也需要認真的去檢討一下。改善醫療品質與成效，增加受傷犬貓的生命保障。這也就是我們剛剛所講的，所內的自然死亡率太高的關係。有一些是救援回來的，或許救援回來的，本來沒有那麼嚴重，就像是前面影片中可以看到的，前面的這隻狗，原本沒有那麼糟糕，但是被你們救援治療以後，在他所纏繞的包帶下，其實他的受傷面積，早已經擴大了，我將照片用成黑白的原因就是因為太血腥了，我覺得在這個場所不適合播放。但是可以看得出來，他是整個背部都已經完全潰爛，如果我們所約聘的獸醫師無法達到要求的話，是不是也應該一併要做檢討？

動物保護處徐處長榮彬：

是的。對於剛才所提供的影片，在動物救援回來之後，是否有進行適當的醫療？我們的獸醫師都經過受訓及合格考試的醫師，在醫療當中，動物的傷病情形是很多樣化的，譬如這次在台北的氣爆，就算有很優秀的醫療團隊在救治，但是還是會有救不起來的。在整個過程當中，我們需要再進步，我們會再要求。

黃議員香菽：

處長，我們都知道犬隻的受傷，這個我們要相信專業，但是我想問一下，這兩名約聘的獸醫師是透過什麼樣的程序進來的？

動物保護處徐處長榮彬：

這兩位是有開業合法的執業獸醫師，我們是公開招標，任何一家醫院的獸醫師都可以來參加標案，我們會篩選，對於整個工作及時間，如果他可以配合，

在醫療技術方面，我們也會去看並評估，我們所救援回來的很多都是外傷，他能夠去醫療及配合，我們就會錄取，所以是經過合法的採購法程序。

黃議員香菽：

他們是長駐在所裡面嗎？因為你剛才有提到，他們是開業醫師，所以他們是長駐在所裡面嗎？還是到他們的診所裡去…。

動物保護處徐處長榮彬：

他們是開業醫師，就是在民間開業，我們的工作時間為早上開園後到下午，這個時間他要駐在動物收容所裡。

黃議員香菽：

長駐的？

動物保護處徐處長榮彬：

對，下班之後，他自己的營業我們不干涉。

黃議員香菽：

剛才處長有提到要延長領養及所的開放時間，這個是六都收容所的領養時間。我們都知道，一般民衆多為上班族，上班族都是星期一至星期五上班，甚至星期六也要上班，你們的開所時間和每一個上班族的上班時間都一模一樣，一模一樣造成上班族想要在假日領養時，不得其門而入，因為沒開放。所以我希望處長回去趕快檢討開所時間，如果能像台北市或新北市一樣，他們的開所時間是星期二至星期日，休息日為星期一，那也是大家的上班時間，如果是星期日的話，我們的領養率會不會提高？這點我希望處長能夠回去好好想一下。就我所知，台灣還有一個縣市是全年無休的，當然不是六都，而是東部的城市，他完全是全年無休。

另外，我想問約聘僱人員的上班時間不都應該為八個小時嗎？可是我們中午的休息時間是不是過長？中午等於休息二個半小時。

動物保護處徐處長榮彬：

中午的休息時間就和我們的正職人員是一樣的。

黃議員香菽：

為什麼開所的時間，是休息兩個半小時？

動物保護處徐處長榮彬：

因為上班時間是一點半，兩點開始是有前置作業，譬如有民衆要來參觀或領狗的話，前置作業要先清潔，有些狗可能要移動。

黃議員香菽：

處長，這個你們回去要好好討論，不要讓人家詬病，因為大家都有提出這個想法，就盡量…。

動物保護處徐處長榮彬：

現在時間已經在調整了。

主席（林議員富寶）：

謝謝黃議員，接下來質詢的是李議員雨庭，向大家報告，等李議員質詢之後休息 10 鐘，請李議員發言。

李議員雨庭：

林園是高雄最南邊的行政區，長期以來受到林園工業區石化重鎮的設置之下，相信陳菊市長以及我們身為民意代表，都有很深的使命感。昨天本席聽取水利局的業務報告，我想請問水利局長，你們說有關林園海岸復育和景觀改善工程已經完成了 400 公尺，本席及林園所有的鄉親，都很在意未來後續的延伸是怎麼規劃？

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局蔡局長長展：

林園海岸的部分，我先分成兩部分來講，水利局原來完成的那 400 公尺是屬於東西汕海堤，它是介於中芸漁港和汕尾漁港之間。那一段的功能主要是，現有海堤上面的管線非常多，而且非常亂，我們利用這些示範性的工法，把目前所有的管線全部收納。完成那 400 公尺部分，主要是用地沒有問題，所以現在這部分完成之後，地方民衆會覺得環境比以前改善很多，而且可以在上面做一些…。

李議員雨庭：

這真的是差了非常多，而且這已經是 2、30 年來的景觀，林園從以前到現在，管線都無法處理，我很肯定水利局和市政府團隊的努力，把最困難的點都做了。現在最在乎的就是後面的工程，我們如何編列？

水利局蔡局長長展：

後面如果要再推進往汕尾漁港那邊做，就碰到用地問題；第二個就是…。

李議員雨庭：

我們有在進行嗎？

水利局蔡局長長展：

這個我們已經有調查了，但是後面第一個問題就是用地問題；第二個，就是道路寬度，所以這部分是有和道路主管機關工務局做過討論，未來那一塊如果要延伸做到汕尾漁港，可能要透過都市計畫變更，才能讓那一塊比較完整的東西汕海堤，做成類似像現在這樣的方式。

李議員雨庭：

現在進行到什麼程度了。

水利局蔡局長長展：

因為整個林園海岸總共接近 8 公里，現在市政府也重新在思考，在整個海岸線來講，有哪些是可以先去做的？上上個星期去會勘，就是針對現有林園海岸濕地那一塊，那一塊現在工務局做完之後非常漂亮。希望未來那一塊濕地公園和現有的這些海岸，如果重新再改造，搭配旁邊道路系統的開闢，可以再創造或是重新做林園的亮點，這部分也有和工務局達成共識，就是先透過都市計畫變更。

李議員雨庭：

局長的意思是，林園全長 8 公里的海岸線，我們現在規劃就是，哪裡可以做，就先做哪裡。整個海岸現是斷斷續續的嗎？這裡一塊、那裡一塊，中間這一塊就是空的、髒亂的，是這個意思嗎？

水利局蔡局長長展：

整個海岸的規劃在 100 年、101 年，有完成全高雄市海岸整體規劃，其實這個海岸線的發展，必須要搭配現有周遭道路以及現有海堤結構的安全性。

李議員雨庭：

整個工程不是那麼簡單，我大概 2、3 年沒去旗津了，但是我上次去很驚訝讓我嚇一跳，整個旗津海岸線變得非常漂亮，包括沙灘，我相信海洋局在那邊也有復育的計畫。那時候本席第一個想法，心想林園海岸線何時才可以像旗津變得這麼漂亮？

水利局蔡局長長展：

旗津會變成這樣，是因為經過一段很長的時間，我們有個規劃就是要從局部的點開始擴散。

李議員雨庭：

昨天水利局的業務報告，我只看到這 400 公尺的成果，我沒有看到後面的程序要如何運作及規劃，這是本席最在意的地方。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們後續把現有的資料整理之後，再向議員做說明。其實整個高雄市的海岸，包含茄萣海岸等等，都有做完整的規劃，局部性的做一些環境改造工作，林園也是在我們的規劃範圍之內。

李議員雨庭：

林園很重要，林園揹負了全國經濟發展的重擔，整個石化區都在那裡，我不希望市政府和外界的觀感是一樣的，因為林園地區假日都沒有觀光人潮進來，大家都想林園是工業區有什麼好玩的。林園的海岸線真的不會輸給旗津，所以

我希望海洋局和水利局，我們前幾年好不容易做了 400 公尺，而且還有剛剛局長所講的濕地公園，我覺得濕地公園也是很有看點，因為現在有帶了一些觀光人潮進來。但是我覺得還有一些缺失，譬如：旁邊的道路還有一段未徵收，還有聯外道路，外地人都要鑽小巷進來。所以整體的景觀設計，我覺得市政府團隊應該要用點心。我再請教局長，大寮內坑里拷潭排水系統，有民衆向本席陳情，八八橋下每逢大雨就淹水，因為八八橋下有很多大卡車出入，這是二、三十年的淹水、積水的狀況，我們現在做得如何？

水利局蔡局長長展：

那一段的淹水，主要是當初八八高架道路開闢的時候，當初現有那一條水溝沒有留寬度，所以上游比較高的丘陵地到八八下面，那邊就是排水瓶頸，所以下大雨水就衝到現有的平面道路就淹水。

李議員雨庭：

你知道那是很靠近民宅。〔對。〕你知道嗎？車子經過，水就噴上騎樓，年輕一輩的都很氣憤，有時候會擲石頭洩憤，這又造成交通上很大的危險。因為已經淹水了，他們擋在橋下，不讓大卡車出入，可是大卡車就是硬要衝，他們就只好擲石頭，真的很氣憤。拷潭及內坑里這一段的排水，因為它本來地勢就比較低溼，這裡的排水系統我們之前也有會勘過，說要把箱涵變大，我們也提議是不是經過八八橋下直接把水排進大排？

水利局蔡局長長展：

過了八八下游的部分，那一部分現在水利局已經在處理了。剛剛講的，過八八橋下的瓶頸，上次和議員會勘之後，我們先做管線施挖，因為下面除了很多管線以外，還有現有台八八落墩和基樁，基樁很多，所以我們現在發包一個八十幾萬元要做試挖的工程一直標不出去，因為已經流標四次或五次了，我們現在會再…。

李議員雨庭：

爲什麼會流標？

水利局蔡局長長展：

現在有很多工程不好做就是廠商看了就不來投標，有可能是我們自己把一些單價估算得太少，所以我們現在如果再流標的話會把一些單價調高。我們要先試挖完，再評估這個箱涵到底要怎麼樣去拓寬，這個部分一定要先做好前置作業，才能去做箱涵工程。

李議員雨庭：

這個部分，本席覺得市府應該要列爲一個檢討的施政重點，很多本席排了會勘，排了要怎麼做排水系統，包括林園上次處理的一心街也是。我覺得都是土

地所有權人不願意蓋同意書，所以施工單位就沒有辦法施工。還有一來就是可能我們的投標金額都太過於低，他們現在工程都不好做也沒什麼利潤，所以我覺得一些補償金還要再提高，而且我覺得拷潭這個是真正必須要做的，我也希望我們能夠儘快解決他們十幾年來的困境，不要讓那裡的居民一遇到淹水就把全家人都叫回來幫忙清理家裡的污水，還要擋路不讓卡車經過，我覺得這真是造成了整個很大的影響，那麻煩局長在這兩處多用點心。

水利局蔡局長長展：

好，用地問題我們會用下水道償金那一部分先來處理，因為也有很多件議員有幫我們協調土地同意書，這幾年裡面也做很多排水改善的工程。

李議員雨庭：

對，謝謝局長。我想再請教農業局長，農業局長真的是在縣市還未合併之前他就是非常專業，都在這一塊領域之內，我想請問一下局長，大寮、林園有哪些農產品？

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

是不是我先講大宗的？林園的洋蔥很有名，大寮就是稻米和紅豆。

李議員雨庭：

你吃過嗎？

農業局蔡局長復進：

吃過。

李議員雨庭：

林園的洋蔥有沒有輸恒春的？

農業局蔡局長復進：

而且很好吃。

李議員雨庭：

好吃。哪裡有好吃？

農業局蔡局長復進：

它的甜度跟辣度。

李議員雨庭：

林園的洋蔥很好吃嗎？

農業局蔡局長復進：

好吃。

李議員雨庭：

對。剛才我們看工作報告，我們的型農從 101 年到今年為止一直有成長的指數在上升，這幾百個型農裡面，我們真的是在意他後續的發展，目前農業局是怎麼去輔導？因為現在真的是失業率很高，而且又都是四、五十歲的，三十幾歲的也有，如何讓這些年輕人返鄉回來耕作？而且我們是稻米之鄉，台灣人真的都是吃米長大的，這個傳統產業不能讓它沒落，如果市府有配套來輔導這些年輕人回來做這些工作，目前是怎麼去推動的？

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對我們尤其是林園和大寮的農民朋友的關心，在這裡感謝你。在這裡跟李議員報告，譬如說要讓年輕人返鄉，就他的資金面來講，他可以去跟農會貸款，利率才 1.5%；另外在受訓方面，高雄市政府有一個型農培訓班，另外我們會推薦這裡的型農，如果他要在栽培技術上再精進，我們會推薦給農改場，去那裡接受栽培技術的受訓；還有我們有籌組一個叫「型農大聯盟」，如果參加型農大聯盟，我們可以帶他出去到國際市場看國際的趨勢。

李議員雨庭：

大聯盟是只有高雄市嗎？〔對。〕整個高雄市的一個串聯。

農業局蔡局長復進：

對。因為我們的品項很多，我們 430 位的型農，年輕農民回來以後，我跟李議員報告，我們有一個很可喜的現象，以林園為例，洋蔥有很多人是不敢做生產履歷的，但是林園洋蔥的生產履歷做得很好，而且這個產銷班是一個歐吉桑，他的第二代也是在此接棒。第一產銷班、第二產銷班陸陸續續看到這個生產履歷…。

李議員雨庭：

再請問局長，型農培訓班是每一區都有嗎？

農業局蔡局長復進：

現在目前為止幾乎每一區都有，像大寮的話，我們就有了，也有種米的。

李議員雨庭：

所以每一區的培訓班是結合在地的特色，譬如說林園就是我們去輔導洋蔥的行銷及栽作。

農業局蔡局長復進：

對，洋蔥，譬如說我們會上網，然後再甄選，這次報名的有 133 名，我們錄取才 40 個而已，錄取率 33%，所以有人說比考大學聯考還要難。

李議員雨庭：

我們要…。

農業局蔡局長復進：

什麼？〔…〕第一個，希望他用自然農法來愛護這塊土地；第二個，他要有理念，就是要能夠團結；第三個，40 歲以下；還有，他必須願意接受型農的培訓，〔…〕謝謝。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

李議員雨庭：

我想再請教一下海洋局長，剛剛本席跟水利局長所提到的，整個林園的海岸線全長有 8 公里，本席真的很希望整個海岸線能做一個很完整的規劃。本席希望在外界的觀感，林園不只是一個經濟發展的重鎮，林園有山有水，這塊青山綠水的寶地之下，本席也希望回歸到海資源來看。目前林園的漁船、漁民，在施政報告裡面，我們的漁業生產量跟漁業產值都佔全國第一位。雖然全國第一位，但是我看不到林園人、林園漁民的未來，為什麼林園漁民還是叫苦連天？我們怎麼去輔導？剛剛提到停泊站不夠；還有一個，觀光魚市的開發，我們這邊都看不到，市府這邊怎麼去規劃？我希望市府能給漁民一個保障，但是這兩項是漁民最基本的要求，也是最盼望的，因為這個漁港已經運作幾十年了，在縣市合併後我們還是看不到林園漁民的發展與未來，請局長回答。

主席（林議員富寶）：

請王局長答復。

海洋局王局長端仁：

我剛講到整個漁港的部分我們繼續來爭取，當然從停泊席位的改善或是整個航道的安全度上面來講，我們會積極來跟漁業署…。

李議員雨庭：

我在意的是一個…。

海洋局王局長端仁：

對，另外接下來就是講到觀光魚市的部分，當然目前中芸漁港整個腹地的發展上大概比較小一點，後續我想我們也會再跟漁業署、區漁會這邊來協調一下，看整個漁港的未來就是說在設置觀光魚市來講，在空間的調整也需要跟其他的相關機關來共同協商，研究是不是有增設觀光魚市的空間，〔…〕是。

主席（林議員富寶）：

謝謝李議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

這次小弟要來探討，引用剛才黃議員淑美的一句話，剛才我看到他問農業局長蔡局長說有我們的子弟在台灣，因為大學畢業後，去到國外，一個月賺多少，

之後回到台灣種鳳梨作幾分地，剛才這一部分，局長應該有聽到，所以代表…，事實來講，務農是真的有夠辛苦，早上出門，晚上才回來，這樣日夜不分，做一做，如果氣候好的時候豐收，價格就是便宜。如果價格好的時候，根本就是沒有東西賣，才會價格好。曾經我也跟局長說過，番石榴真的便宜到 1 斤 3 元，你想番石榴便宜到 1 斤 3 元，農民他要用多少心血，這樣從開花、花苞，當然番石榴比較沒有噴藥，這樣一直栽、一直種到採這樣，光是讓你採一斤 3 元，有可能讓你採你都不想採，採不到工錢，實在是有夠辛苦。所以說有一個去國外一個月賺幾十萬，回來台灣後務農，種多少分？多少面積的鳳梨後，合起來一個月才 1 萬多元的收入而已，所以務農現在幾乎完全都沒有人要做了。

說到我的選區，當然我的選區大部分…，茄苳就是漁業，湖內、路竹就是都種菜，一些漁業，像阿蓮就是農業。農業以田寮、阿蓮，我常常跟局長反映，為什麼每一次棗子在評比的時候，番石榴在評比的時候，蜂蜜在評比還有份，棗子都沒有田寮的份。上一次你講我們那一邊沒有產銷班，沒有問題什麼的，致使我們都沒有提出參加評定，所以都沒有得獎，但是真的有夠可憐。我要講的就是應該是從合併後這幾年，從 99 年到今年 104 年，已經差不多將近 5 年了。我們可以說高雄很平安，幾乎真的沒有很大的颱風來損失我們的農作物。剛好今年應該在 8 月 6 日蘇迪勒颱風，把整個的農作物掃得這麼嚴重。

我知道過去高雄縣未合併時，包括縣也好、鄉也好，在審財損時，如果報就有，應該沒有說有 60%、80%、90%，差不多都有 50% 以上。我知道這次的農損在我的選區裡面，當然我在說的就是包括田寮、阿蓮這兩個鄉較嚴重。阿蓮我聽到的，燕巢也好，內門也好，我剛才才有和召集人請教過，他的選區，當然也是很多災害的損失，補償都很順利，唯一這次田寮發生非常大的一些讓我感覺很困擾的。第一、龍眼沒有補償，剛才召集人說龍眼那個時候，我說龍眼那個時候幾乎還沒有在採收，剛剛開始採收而已，應該還沒有 10%、20%。因為怎麼說呢？今年因為閏月的關係，季節較慢，本來是在那個星期要舉辦龍眼蜂蜜節，為了颱風才取消那個活動，等於那個時候龍眼都還沒有採收。

田寮的龍眼都沒有補償，沒有補償的原因是什麼？我這幾天因為前幾天都沒有人找我，只有一個打給我說龍眼沒有補償而已，沒有人說番石榴、棗子、其它香蕉那些事，面積的問題等等、百分之幾的問題，都沒有人說。這幾天可能我和李議員爲了這個事情被人吵得真的很嚴重。他現在談論，我現在先說龍眼，龍眼沒補償。我這幾天連續 3 天，星期一、二，今天沒有去，到前個星期，我也去了公所，我其實與那個新來的課長姓張，我也沒與他接觸過，承辦的有一個梁小姐，我也不太認識，也很少跟他接觸，他也剛來沒多久。當然這個梁小姐和課長的情誼有夠大，當然區長也在講，人家現在甚至講什麼，說那個錢

都撥下來了，下來到公所了，公所不知道用到哪裡去，污走了或是什麼。我說那個不可能的事情，現在沒有人在做那個事情，也不可能全撥下來，不然怎麼別的地方都領完了，阿蓮也領完了，哪裡也領完了，爲什麼田寮都沒有？我了解起來，第一、我現在說龍眼，我昨天再詳細問課長，爲什麼龍眼要去申請的時候，公所這邊包括區長、課長及承辦人就說龍眼沒有補償，我說龍眼沒有補償，是區長講的算數，還是課長講的算數，還是什麼人跟你指示說龍眼沒有補償。他說龍眼可能中央或是農業局說龍眼不補償，我就問他說爲什麼不補償？他說田寮的龍眼都零星的，沒有栽培整區。

局長，我說的你聽得懂吧！沒有管理啦，田寮的龍眼都零星的，我說差不多在高雄市南部龍眼最多的就是在田寮，大崗山整片都是龍眼。你說龍眼栽植在山坡，你說私人地也好，承租的市府地也好，國有山坡地也好，你說承租的也好，你的龍眼要如何整理，難道龍眼也要噴藥嗎？龍眼以前一般是放在那裡，讓它自然生長，自然開花，有開的收，沒開的就放在那裡，這樣就讓它自然下去，有生的就去收。龍眼都沒整理，意思是說龍眼不像芒果這樣去整理，去塑形，去噴藥，去包裝什麼，根本就是放在那裡自然生長，一年一收，就是自然讓它生長，有生的再收，應該大家都知道的事情，結果他跟你說農委會規定，農糧署和改良場規定說龍眼就是要有整片，或是整區田都栽種龍眼，有整理才算零星的，所以田寮這一次的龍眼完全就是都不補償，不補償的原因就是這樣，這是龍眼的部分。

現在講棗子，棗子當然那個時候正在開花，應該大家知道棗子是一種較秀氣的水果，就是它也是怕摸，怕人家怎樣，它在開花的時候，在播粉的時候，如果風稍微吹到掃到時，這次開起來的花又再結果也是不能吃，也是不良的棗子，人家稱它爲小小的棗仔。所以棗子這次遇到兩次的颱風，當然 8 月 6 日和 8 月 8 日蘇迪勒颱風掃過之後，有可能再開第 2 次花。但是開第二次花，就算讓你結果，第一、時間也慢了，那個時候可以吃的棗子，就是都過農曆年後。過農曆年後變熱，棗子就不好吃，就沒有人要買，所以棗子事實上損害也很大。開花後，再經過 9 月 27 日杜鵑颱風來的時候，再開花又被打一遍，當然那一次沒有很大，但是棗子就是很怕風，棗子如果開花時，風一掃過就沒有棗子。所以棗子幾乎那個時候是剛好在開花而已還沒有結果，棗子應該都沒有補償。

最重要的是番石榴，番石榴田寮最多，田寮說報 3 批，我星期一與農糧署和改良場及農業局可能一個股長或是什麼人，再配合公所去抽查，我親自很早就陪那些農民去了，8 點多就陪鄉親去公所，他們差不多帶二、三十個人去，在那裡講這個問題。到最後我打給秘書，秘書說拜託農業局什麼人去，我們在 2 樓，上來跟農民做個解釋，怎麼有的補償 20%或多少這樣。叫他們上去，我

知道農業局不敢不上去，改良場跟農糧署他們不上去，說他們今天的任務是來勘查，不是來跟我們解釋的就不上去。那我們也沒有辦法，最後就下樓問他，他說一大堆還有一些什麼的。當然這是我可以了解的問題。過去縣政府公所的時候，有可能比較從寬，承辦的人員、上面的人員，可能睜一眼閉一眼，報多少就准多少，有那個現象我也知道。

我爲了這件事情，我上星期特地去找以前的一個鄉長陳清英，我去找他談說，聽說你爸爸是怎麼樣，你們以前是怎麼樣，他也說這個情形給我聽，那我也了解。當然這一次這樣，說一大堆原因，星期一來抽查，他來抽查的原因，課長跟那兩個承辦的梁小姐跟黃小姐，對，我借這個機會也跟局長講一下，他們在跟我反映，他們那一課裡面可能只有 3 個人而已，3 個都是女生，課長是女的，承辦的梁小姐也是女的，另外那一個黃小姐也是女的。你想田寮的面積那麼大，整個田寮 10 區，有可能在高雄縣的農業裡面，山區就不要講，旗山、那瑪夏那些不講，田寮務農的面積大概占高雄市，應該可以說是最大的。3 個都是女生，農糧署那個男的來說，你們陪這些農民到山上，遠遠的一區這樣，定位的機器拿著去勘查，這樣不會很危險嗎？他們有這樣跟我說。所以我現在說到這裡就是要告訴局長、科長，事實上田寮農業課 3 個都是女生，不應該讓 3 個女生去勘察這麼大的地方。所以講到最後就是他們 3 個無法做完這麼多的事情，最後他們再委託里幹事去幫忙看、幫忙勘查。里幹事有的都做很久了，有的都是老面孔，在公所裡面從很久以前就在那裡了。

他們過去報的就是，我栽種一區在這裡，這一區 3 分，來看就確實栽種 3 分在那裡就報 3 分；他這區 5 分、這區 2 分，這塊面積多少這樣報上去，都照准。現在他們告訴我的意思就是上面不准爲什麼來抽查，意思就是因爲報的我們都給他，說我們上面有說，事實上政府應該從寬從速去勘查，讓他們通過，他們也真的是這樣做。結果上面下來抽查的時候，今天來抽查 25 件，怎麼會幾十件裡面有 7、8 件都沒有通過，你們是不是都虛報、亂報，你們亂准，致使有第一次的抽查、第二次的抽查。現在星期一第二次的抽查又沒過，現在又再一次要來抽查，現在大家罵聲連連。爲什麼別區包括燕巢、台南縣那邊，因爲我們隔壁就是關廟、龍崎，他們都過了。大家的區域都過了，大家錢都領到了，就是田寮還沒通過也沒領到錢。當然我剛才講的，那有一些問題出在田寮的土地都是持分的地，完全都是持分的。像這一塊 3 分，3 個人在耕作，就要 3 個印章都去報才可以。

爲什麼田寮這一次報損，會發生這麼嚴重的問題，沒有過的情形，讓百姓、讓這些農民埋怨那麼大，大家一直罵。尤其罵市府、罵公所，當然他們不會去罵中央，只會罵市府合併之後有多少的壞處，市府農業局怎麼樣都沒過等等這

些。我想針對這些，局長，你是不是藉這個機會做一個解釋，讓農民，剛剛我要質詢的時候，我有跟很多田寮的鄉親說，我要請教農業局這邊，請局長做個回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

很感謝張議員在颱風之後，數次來關心農民損失的問題，尤其是我到當地關心的時候也打電話給我，說農民的損失一定要從優從速，這非常感謝你。第二點，我跟張議員報告，區公所農業課的人員，不是農業局派的，他是歸民政局，跟你報告，因為很多人誤會，包括張議員也誤會。第三點，目前高雄市 38 區，有報財損的有 28 區，已經發放 26 區，剩 2 個區域，田寮是其中的一區。這就是說，這種東西我只能這麼講，28 區為什麼 26 區已經全部撥到公所在發放了，為什麼剩下這 2 區？甚至昨天我們還打電話給區長，麻煩他們要儘速，所以田寮才剛剛撥第一批進去。剛才張議員講的為什麼去複查的時候，會產生合格率那麼低。我跟張議員報告，中央、市政府會同公所去複查的時候，出現比較不同的地方是地號跟他們所種植的項目不同。譬如說報的是種植棗子，結果到現場看，這一個地號是種龍眼。這個我們也希望公所可以改進，因為 28 區裡面有 26 區，完全都這麼順利，速度在全國裡面來說算最快的了，已經進去了包括內門都過了。為什麼會這樣，這個部分我們也跟區長反映，希望就這個地方可以加強一下。張議員所講的，龍眼也是有補償，龍眼本來就是我們的經濟作物，〔…〕所以我們來了解，沒有補償的原因是什麼，公所沒有報的原因是什麼？〔…〕別區的內門也有報，內門也有補償。田寮公所沒有報的原因是什麼？包括你講的棗子沒有報的原因是什麼？今天棗子不是只有阿蓮你的選區，你也很關心，為什麼阿蓮人家也是有報，對不對？所以變成大社也有、燕巢也有，為什麼田寮不報？〔…〕對啊！龍眼沒有報的原因，我就講過了，因為昨天我們的主秘已經跟區長，也有打電話拜託他們儘速報出來。今天的問題我要說 28 區裡面，26 區已經完成核撥，有的已經到農民的手裡，可以讓他儘速復耕了。那為什麼就這 2 區，我們也是會跟民政局反映一下，希望他們能夠來協助一下，來幫忙。農業局也很清楚地方區公所的人員很辛苦，但是這很緊急，要幫忙農民復耕的速度要快，這個跟張議員報告，現在已經完成 26 區了，剩 2 區，這 2 區我們也一直在追蹤，田寮是其中的 1 區。〔…〕

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

局長，我現在是這樣，你請坐，當然龍眼沒有報是很大的一個爭議。我現在說沒有過的，若是事實上農民沒有耕作或是種在這裡報在別的地方，不符合的，是不是要他們要據實報，如果真的有種那就一定要讓他過。但是我手裡有好幾個，像我現在拿的這張單子，他就種好幾分了，這可能報 9 筆還是 10 筆，沒有一筆有過的，這個反應最激烈的，這個是在牛稠埔；我一個朋友他種 1.1 甲，進來的時候我還打電話問他，說要准他 1 分；我一個堂姐，種 1 分多，說補貼 900 塊，那一天到公所發脾氣，說 900 塊若是匯進去，他要去敲桌子。這個情形是怎麼樣，當然從那個情形，那一件是課長本身去勘查的，我問課長是怎麼回事，他說栽種的地方，這邊幾棵、那邊幾棵，他看看又怎麼樣，像這種情形，我再來談我那個在西德的朋友，他專門回來種棗子和番石榴，他在田寮種得還不錯，有這些和那些，我只是拿其中一兩件來講，你要到公所了解一下。這一件我有告訴課長，課長說他還要重新去勘查。這樣的案件很多，有很多都未獲准，他說還要復查，像這種情形要嚴格再監督。我聽說有一批獲准了四分之一，呈報三百多個，准了九十幾個，差不多准了四分之一，佔了百分之二十幾而已，所以農業局這邊真的也有責任，雖然勘查…。

主席（林議員富寶）：

謝謝張議員，下一位質詢的是黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

首先我要請教自來水經理，在三年前本席就率先推動高雄市民免費進入澄清湖，當時的想法是這樣子，因為我們也沒有能力再花 100 億去開闢一個很大的公園，既然已經有一個很好的場域，可以讓很多高雄市民進入運動、慢跑、健行、賞花、賞鳥等等都有很大的功效，所以在 102 年的 9 月 17 日，就開始讓高雄市民可以免費進入澄清湖。事實上我們看到 102 年和 103 年的比較，可以發現多了 20 萬人進入澄清湖，除了總人數多了 20 萬人，還有一件很重要的事，就是以前的人都要趕著在六點以前，現在就不用趕了，它的效益就有那麼多，進入的大概有 150 萬人，加上買票的將近 20 萬人，總共差不多有 170 萬人。這三年來，市民也很認同市政府這樣的政策，能夠看到這麼多人進去也是一件好事。時間過得很快，到今年的 9 月 18 日我們實施已經兩年了，當時契約一簽是三年，所以如果我們現在沒有開始再努力，明年的 9 月 17 日很快就到了。所以在市長市政報告質詢的時候，我有跟市長提過，市長說會交代副市長，因為副市長是自來水公司的董事，所以他會大力繼續來促成高雄市民免費進入澄清湖。事實上，我們看到過去這二、三年來高雄市政府也做了很多事，包括兒童樂園的改善、寧靜園的改善以及廁所還有很多交通動線等等。我想對整個澄清湖來講，因為你們本身資本門的投資也比較沒有那麼足，這 3,000 萬等於在

幫你們做資本投資，讓整個澄清湖的質感和效益能夠倍增，我想對市府、對澄清湖、對自來水公司、對整個高雄市市民來講都是處於多贏的局面。市長也已經公開表態了，我在這裡也要代表高雄市民來拜託自來水公司經理，請你回去跟你們的董事會反映，我想這麼多的高雄市民認為這樣子的一個合作是好的，那麼我們應該繼續來努力，不知道經理的看法如何？請答復。

主席（林議員富寶）：

請蔡經理回答。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

剛剛黃議員講的，這個從 102 年 9 月 18 日到現在已經滿兩年，到明年第一期就屆滿三年了。事實上，澄清湖這個觀光區是不是要繼續開放讓高雄市民免費入園來觀光，這件事情我們是樂觀其成。剛剛黃議員非常關心這一塊，這對三方面都好，可以說對市府、水公司、高雄市市民是三贏的局面，這是一個非常良性的發展。

黃議員柏霖：

合作模式。〔是。〕好，那麼我也拜託你，你下次回去總公司開會的時候先跟董事長、總經理報告一下，我們市長這邊也同意。但是你們要預約也需要一個期間，我希望在明年 9 月 17 日以前這件事能夠趕快談好，讓市民覺得未來從現在算起還有四年可以繼續免費入園。第二方面，我們看到澄清湖本身也在做很多的改變，這個是不是可以做得好？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

沒有錯，第一年是市政府在這邊投資大概在 4,200 萬左右，第二年因為現在才 10 月，還有三個月還沒有結算，應該會超過 3,000 萬，這個我們都會向總管理處還有董事會來反映。

黃議員柏霖：

那麼這個部分就拜託你們了。希望大家都同意，能夠讓更多的市民覺得可以安心地到裡面去運動或休閒，這是一個非常重要的政策，好不好？〔好。〕

接著我要請教水利局局長，大概在 6 月本席有打電話你談到本安里滯洪池，因為有兩百多個市民連署說，他們滯洪池外圍的土堤有 65 公分，上面又要種矮灌木，所以它的穿透性就不足。我當時第一個想法是認為，那個蓄水是要做滯洪池，你把它降下來的話，滯洪池的容量就減少了，我看到你們預估是 8,400 噸，所以一開始我也沒有答應，我到現場去看了一下，原來 65 公分的土堤不是為了增加蓄洪量，而只是為了安全，怕萬一車子開的時候沒有注意而跌到裡面，那裡有二、三米的深度，所以它不是為了蓄洪而只是為了安全的隔離，因此我就說我來找局長。我第一個就去辦了會勘，科長也很好都來現場解釋，我

第一時間打電話給你，你也同意從 65 分降到 35 公分。降 35 公分，第一個不會影響蓄洪量，我們知道蓄洪池最重要的是蓄洪量，如果把它降下來就枉費我們在做了，所以第一個不影響它原本的使用。第二個，對當地居民的心理負擔比較小，因為我們如果看不到對面會覺得怪怪的。局長這邊也很爽快，經過你們的內部會議就同意了。針對這件事也請你向大眾來說明整個狀況，還有未來蓄洪池的容量和整個改善的狀況是怎麼樣，也請局長答復。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

很感謝議員給我們的意見，當初我們在設計的時候是純粹以安全為考量，所以才做這個土堤，土堤上面我們有再種一個灌木，但是灌木有時候一種，久了就變得很長，所以 65 公分在加上灌木五、六十公分，整個視線等等全部都會被阻隔。議員跟我們做了建議以後，我們馬上就進行討論，所以整個設計上面是可以做局部性的土堤降低不用那麼高，這樣對整個周圍景觀也會比較好。另外整個蓄洪的部分，因為箱涵部分的水如果達到一個水位，他會流到本安的滯洪池，這個東西過去在停車場的用地上面其實沒有這個功能，所以經過處理之後，我們把停車場用地變成滯洪池又兼公園，對地方來講，它可以提供地方防災的需求以及休憩功能，所以未來這個滯洪池可以是未來都市類似這些公共設施開發的一個典範。

黃議員柏霖：

本席從六、七年前一直在推的治水策略有五個：水質、水量、水生活、治水 and 保水。你也知道過去水利局叫做下水道工程處，當時我們對於水資源就是想辦法把他排出去，所以才會把污水處理廠蓋在中洲，所有的水都出去，我仔細看你的報告，其實那是對的，我們在鳳山做一個污水處理廠。事實上，台灣是一個多雨的缺水國，所以我們的水資源，未來如果你不從各個不同的分量去做，那麼我們的缺水會越來越嚴重，你說工業發展沒有水怎麼做，所以我看到鳳山的水未來要給那個特區，我覺得是滿好的，就是說讓生產者覺得有足夠的水源，我也取得足夠的營運資金，它就形成一個回復。我剛第一個提到的是水質，在文藻旁邊包括九番埤還有樣仔林埤下來的這個水，事實上從仁武下來，水質都是不好的，為什麼？因為上面的生活污水集合到文藻旁邊，從榮總那邊一直下來，那水質怎麼可能好。所以那時候我有陪當地的居民和里長及熱心人士探討過，為什麼水質那麼不好，你們當時的答復我覺得也可接受。就是只有把仁武附近的污水做用戶接管接走，讓自然的雨水或灌溉用水下來，水質才有可能改善。水利局和農業局都一樣，針對水資源的再活化，我覺得非常重要。

本席在推水質、水量、水生活、治水和保水。治水的部分事實上只有三個指標，最大的入滲、最大的遲滯、最小的逕流。如果這三點做得到的話就不會淹水了，所以有人講這種是海綿城市，水流下來的時候，我們可以把水儲存起來，它就不會往下游堆積，因為不會往下游堆積，下游當然就不會淹水。所以現在包括都市設計都在改變，你的大樓基地的雨水要自己先吸收，要先儲存起來。每一座公園就如剛剛局長提到的本安里滯洪池為滯洪的觀念，每一個都要像水缸一樣儲水，就不會在瞬間淹水。事實上會淹水都是因為瞬間，如果時間可以拖長的話，根本都不會淹水。所以這個瞬間的部分，我們就是要透過不同的政策工具去做引導。事實上這幾年滯洪池也做了很多，這些都很好，我也希望水利局配合新工處、養工處，我們很多公園未來都是以這樣的模式分流，甚至以後學校的操場也要有這樣的概念。這樣的話，在那個瞬間我們高雄市就有承接暴雨來的能力，即使淹水也不會那麼嚴重，我們就會有能力去克服。我想這個部分是要持續來做推動的，這是本席對你們的建議。

最後我要提到農業局，本席一直很關心十全路打通接覺民路的案子。事實上十全路打通接覺民路的北側也要蓋一個滯洪池。他們有一個設計我覺得也滿好的，就是平常的時候是停車場，下雨的時候就變成滯洪池。但是這裡面有兩個問題，第一是時間，我知道你們已經在推動了，我昨天有特地去看，你們把上面有一些占用戶已經拆除圍起來了，我覺得速度要再加強。速度的部分，一個是原地主的權益，在法令範圍內怎麼去做確保，我知道很多人當時根本沒有去領法院的提存，經過二、三十年都被沒收了，這部分市府要再怎麼再幫他們救濟，這在法令上也會有問題。但是可能要請你們想辦法去尋找全國有沒有類似的案例，給地主一點補償，我覺得這是政府應該要做的，否則人家什麼都沒有領到也不好。第二個，我提的就是進度，進度裡面包括了我剛才提到的十全路打通接覺民路，按照你們的計畫是 107 年完成。如果在 107 年完成，包括未來配合水利局的滯洪池，配合立體停車場以及十全路的打通，這是一個時間，我希望你們的期程要拿捏好。事實上有進步，有做就是好事，這一點本席肯定你們，但是速度上要注意。

再來是市長在施政報告質詢的時候，市長有答應我，他也希望屠宰場能在他的任內搬走，事實上我覺得屠宰場的問題會更大。因為我看你們的報告說，未來希望高雄市農會成為獨資的肉品市場的所有者，但是要他們出錢不是那麼容易。市長的承諾是在議事廳答詢本席的，我跟市長說「市長，我質詢你很多年，你都說要做，可是都看不到成效。」他就答應我在他的任內一定要完成。任內就是還有三年多的時間，所以肉品的部分，我們應該要怎麼做。

事實上肉品這一塊地是乙種工業用地，如果他們搬走，這塊地有很多用處，

譬如說我們有很多微型創業就可以在市區，市區裡面有一塊這麼完整的基地，我們可以把它規劃成讓很多年輕或是中年創業的人來高雄，甚至可能可以做觀光工廠。我覺得第一、對當地的環境生態不會影響那麼多；第二、還可以成爲一個生產的基地，而且還可以給當地的居民增加就業機會等等，我想這是一個多贏的政策。我不知道農業局對於市長公開的承諾，有沒有把握在三年多裡面，讓屠宰場可以遷到別的地方，讓這個區域真正的來帶動我們三民區以及高雄微型創業或是觀光工廠的發展。請局長答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對肉品市場的關心。我想市長的承諾，我們業務單位絕對全力以赴。市長有答應了，我們農業局當然責無旁貸。

黃議員柏霖：

那速度上呢？

農業局蔡局長復進：

所以現在慢慢在作業的過程當中，包括這次在處理第二階段 28 戶，黃議員應該也了解，我都是以平和的方式來處理，我們希望朝向和平，對大家不要損害太大的立場來做。

黃議員柏霖：

一個是果菜市場的部分，一個是屠宰場，這兩個市長都有公開承諾，希望農業局做爲這件事情主要的幕僚單位能夠積極推動。

農業局蔡局長復進：

我們會全力以赴，我們配合市長的施政。

主席（林議員富寶）：

謝謝黃議員。下一位質詢的議員是陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

今天針對大高雄地區的養殖業就教我們的團隊，尤其是海洋局主管機關。大家都知道整個養殖產業在直轄市，我們高雄市算是第一名，不管是以產量或是面積而言，我們的養殖範圍高達四千多公頃。高雄市養殖最多的是虱目魚；第二名是石斑；第三名是鱸魚，石斑和虱目魚在產質和產量上都可以算是全國的第一名及第二名，鱸魚也排第三名。

過去市府團隊一直在致力於養殖產業的提升，根據國際學者的評估，到了 2050 年有可能會以養殖替代捕撈，因爲大家都知道現在的漁業資源很匱乏，未來養殖可能會成爲世界的趨勢。我們台灣尤其是在高雄，擁有非常好的傳統

以及擁有非常好的技術，台灣的領導技術都在高雄。整個大岡山地區從茄萣、湖內，一直到永安到彌陀，可以說是大高雄的養殖重鎮，台灣以高雄為主，高雄又以岡山地區的茄萣、湖內、永安、彌陀為主要的中心，所以整個岡山地區可以說是未來台灣要發展養殖漁業非常大的重鎮。

我們的彌陀、永安養殖大量的石斑魚跟虱目魚，一直以來稱外界稱永安為石斑魚的故鄉；彌陀為虱目魚的故鄉。過去市府團隊也投資了將近 3 億 3,000 萬在這個地區設置了一個共同給水的水利工程，不管是在建立履歷產銷制度或是在藥物殘留的部分，一直在對這些養殖業者做品質的提升。所以我想最近不少的年輕人也回到自己的故鄉，也回到自己父母的產業繼續承接這些養殖的工作，就好像農業局的型農一樣。我想局長可以在更多年輕人投入這個產業的這個時候，可以對外更加推廣，因為我想農業局在型農這個部分也做得非常成功。其實高雄市政府也曾經獲得漁業署的表彰，我們的年輕人回歸養殖產業，這部分在全國算是做得非常好的。但是外界比較不清楚，因為農業局有型農，未來海洋局是不是有型漁或者是類似像型農這樣可以推銷我們在地產業的部分，我想這個可以考慮。

針對未來在這個地區的養殖，因為彌陀有虱目魚伴手禮；永安也有龍膽石斑火鍋、涮涮鍋，這在全國都是非常有名的伴手禮，蓮池潭農業局在那裡有一個產業物產館，也非常熱鬧，小港、前鎮漁港曾經也有、目前應該也有，所謂的漁業文化館，整個養殖重鎮在彌陀、永安這個地區，未來我們是不是有規劃？在這些地區規劃物產館、養殖產業館、或是漁業文化館，可以結合觀光、結合當地的養殖文化，讓更多的市民朋友或國際間的朋友，更了解高雄的在地養殖文化，讓更多人來了解、做虱目魚、鱸魚、石斑魚等的養殖過程，進而推廣在地的漁產品，我請教局長，如果在這地區建立漁業文化館，你的意見是什麼？請局長回答。

海洋局王局長端仁：

養殖漁業對高雄而言，是很重要的一部分，如同剛剛議員所說的，整個漁業的產量和產值，產量的部分佔全國第五名，整個產值的部分佔全國第四名。剛剛議員也提到，過去以來都推動很多輔導漁民，和加工廠合作，也讓這些相關的漁產品和加工品有更多的通路，能去做行銷；至於成立物產館和漁業文化館的部分，當然有比較多的因素要考量，我想未來在積極的和各單位與相關的單位，包含漁會，我們在研擬相關的可行性。

陳議員政聞：

局長，你可能會擔心這些東西成爲蚊子館，梓官有個例子，叫烏魚文化館，我想和你討論的是，烏魚文化館目前主管機關應就是民政局，由民政局來管理

這個，它當然會成爲蚊子館。其實我一直認爲海洋局應該把他接管過來，或者和當地的蚵仔寮，我們那邊是一個常大的梓官漁會，也經營得非常的好，是不是有可能把烏魚文化館，未來由海洋局接手，配合當地的漁會系統，做一個更好的推銷、發展。因爲我知道，我也不願意，我們成立一個文化館而到最後成蚊子館，所以我們應該是運用既有的建築設施，而不是再去興建，這部分你覺得如何？

海洋局王局長端仁：

這部分我想回去之後先和區漁會、還有和民政局，對於烏魚文化館的部分進行開會和討論一下，看後續…。

陳議員政聞：

你有去過嗎？

海洋局王局長端仁：

我目前沒去過

陳議員政聞：

沒去過，我認爲你們應該趕快去看一下。另外一部分，趕快和民政局做個橫向聯繫，因爲我一直認爲民政局不適合再去主管烏魚文化館，因爲他們並不屬於專業、也沒有足夠的資源，未來這些即將變爲蚊子館的文化館，我想相關單位應該接手。

我現在和你提的是彌陀漁會，當初有個漁港管理站，目前應該改建爲漁民活動中心，其實很簡單前鎮、小港，也應該都是比照相同的方式，而不是重新再去建置一個新的硬體設備，而是利用既有的，然後成立一個新的文化館，這些漁港、漁民活動中心，在這裡物產館也可利用它的一些空間，因爲它也有既有的設施，是不是可以推廣，成爲養殖漁業的文化館或物產館，你認爲呢？

海洋局王局長端仁：

這可能到時候也是要看整個空間的規劃和利用，目前的利用現況，空間的搭配上是不是適當，我知道區漁會那裏，我印象中永安漁會的樓上，本來就有個展示的區域，我覺得在空間的調配上，我們可以再和區漁會做一些討論，是不是能凸顯，不管是彌陀或永安，這些在地養殖漁業的特色。

陳議員政聞：

因爲你目前都沒有正式回答我的問題，養殖產業文化館如設置在你剛剛說的這些漁會中心裡，你願意去評估嗎？

海洋局王局長端仁：

對，我可以去和區漁會做一些討論，我剛剛說永安本來就有一個在漁會樓上。

陳議員政聞：

彌陀漁會呢？

海洋局王局長端仁：

彌陀漁會的部分，我也會和區漁會討論，是不是能有個展示空間，讓大家知道在地養殖業的發展。

陳議員政聞：

彌陀漁會的漁民活動中心你有去過嗎？

海洋局王局長端仁：

我沒有進去，可是我有去過。

陳議員政聞：

不管是永安或彌陀，共同來建置一個當地養殖的文化館，我們也不希望它成爲蚊子館，充分利用既有的設施，這部分來推廣我們在地漁業是非常有機會，就像農業局現在推廣農產館、型農的部分也很好，未來海洋局在這部分有相當重疊，其實可參考類似的做法。

另外就教農業局長，岡山果菜市場的遷建紛紛擾擾，遷建已成事實，協調會也開過三、四次，我也有參與，目前我們暫定的規劃，是遷建到未來大鵬九村的市場預定地，但現在變成雙頭馬車，因爲目前菓菜市場的攤商也不認爲，進去大鵬九村的市場預定地是他們首要的規劃，他們認爲在和平里有個市場預定地，在這部分，未來在農業局的規劃，是不是也可以配合攤商的需求？讓它們能夠到和平里的市場預定地去。第二個問題，未來如我們不行到和平社區的市場用地，去做一個遷建，在農業局規劃的大鵬九村，未來是不是適會產生雙頭馬車，甚至會產生攤商之間，因爲成本的不同而產生排擠的效應，這部分請局長簡單的說明。

主席（林議員富寶）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

感謝陳議員對岡山果菜市場這些攤販的關心，而且我們在開會，你幾乎都有到，感謝。誠如陳議員所提到的，因現在比較分歧，有人希望到大鵬九村，有人想到和平里。

陳議員政聞：

目前我看起來，主要的沒有分歧。果菜市場的攤商大部分都希望到…。

農業局蔡局長復進：

但確實我們有聽到還有一些聲音，有些人還建議我們到岡山的肉品市場旁邊，目前爲止我們從三塊地，正在研究當中，我們的重點是，如果遷移了以後，攤商的生意會更好，當然是他們追求最好的。但是評估過了以後，我們是不是

需要分類，有些到大鵬、有些到和平，就像陳議員剛剛講的，這樣他們競爭的關係，是不是會產生一個擠市的問題，這又會產生一個問題，所以那天我們副局長開會後，我們內部要做一個審慎評估，以三個地點去評估，評估過以後，我想我們會再邀請所有的人來做個開會。

陳議員政聞：

所以目前三個，包括和平社區也成爲你們規劃之一，但目前還沒決定在哪裡決定在哪裡？

農業局蔡局長復進：

還沒決定，但這種未來長久之計，我們必須做很嚴謹的評估，不然做下去之後大家都不好。

陳議員政聞：

坦白說，岡山果菜市場已經失去批發的意義，實際也並不是批發，大部分都是零售，未來這部分可能要考慮到市民朋友採買的環境的方便。第二是這些攤商本身的利益，不要讓他們到了大鵬九村之後，又產生了內部的一些問題，然後又有後續的問題，這不是我們所樂見的。所以你們在做規劃時，應該充分的和這些攤商溝通。〔有。〕因爲我有實際參與，我想他們的第一優先，應該是在和平社區的市場預定地；第二個，應該就是大鵬九村。其實他們非常的不希望遷建到肉品市場隔壁，因爲當初我的規劃也認爲，如果遷到那邊，可以有一個大型的批發市場，不管是岡山的魚市場、屠宰市場或肉品市場及家禽的屠宰，整個在集中管理上對市政是好的方向。但岡山果菜市場好像對肉品市場這塊地的意願，的確不大甚至有些反抗，因爲就像我剛剛講的，他已經失去批發的意義都是一些零售，零售在那個地方可能也比較沒有人潮、沒有市場，所以局長這部分你在規劃時，希望可以了解到這些攤商的需求，也可以考慮到整個未來大…。

農業局蔡局長復進：

我們會朝著這個方向，符合大家的需求。〔…。〕我們決定了以後會告訴大家，再邀集大家來開會，好不好？

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員政聞，接著請黃議員天煌發言。

黃議員天煌：

第一個問題，想要和農業局探討的是，有關農業證明取得的問題。有地主向我陳情，他在 100 年購買合法的農舍並取得農業證明，100 年縣市合併所以沒有問題，但是 104 年地主要申請農業證明時，區公所沒有核准並請示市政府農業局，農業局回了一張公文給區公所，結果問題出在這塊地有填土墊高，市府

的回函是：依據平均地權條例施行細則，農地改良是指耕地整理、水土保持及土壤改良等，和農地填土的行爲及性質不一樣。我要講的是，因為地主在 100 年購買土地時，土壤就已經在那裡，買了之後也沒有變更，爲什麼 104 年他要申請農業證明，市府的答復卻是那塊地有經過填土墊高。

爲什麼 100 年和 104 年的差別是這樣？而且那時填的土壤也是乾淨的土壤，沒有營建廢棄物或其他的雜物，都沒有，農地上也確實有種植果樹，果樹照一般情形來講，要用到的水分會比較少，而且農業局還有一個理由就是，填土墊高會影響到旁邊的排水，如果太高還會造成隔壁農地淹水，我在想他前面也沒有灌溉用的水利溝，灌溉用水也是用馬達抽水來灌溉。當然這是區公所主辦，但是因爲他們有疑慮，所以請教農業局。或許這個條例是中央的條款，我的看法是這樣的條款會引起民怨，民衆會認爲好像標準不一，100 年可以、104 年卻不行，我希望農業局針對這點，以後在認定的時候要和中央的標準一致，不然區公所接到這個案子沒有去問，就直接問市府農業局，市府依據中央的條例，是不是農地的改良和農地的填土，如果農地填土是填好的土壤而且是農地農用，是不是可以讓地主順利取得農業證明？請農業局相關單位說明。

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

向黃議員報告，第一點，核發證明是區公所的權責，議員應該知道。第二點，100 年既然可以也是區公所核准的。市府的這張公文是在引用中央的法令向他們告知，因爲他們有請示市府，市府也是引用這條法令，因爲沒有到現場看過，所以在現場認證的人也是區公所的人，變成這個問題就是，類似今天現場的人要認證它，是不是符合我們所說的法令，符合就可以核發，當然就沒有這部分的疑慮。

黃議員天煌：

你說的我都聽得懂，因爲區公所看到你們的這張公文，他哪敢核准？承辦人員沒有那麼大的膽，我想這是公所、市府和中央認知的問題部分，是不是大家要協調一下？地主好不容易買了一塊農地，農業證明也都符合，結果現在要申請卻沒有辦法通過，這是一個問題，希望農業局、區公所和中央針對這個問題，探討統一的標準要如何來訂定？

另外農業局推動農村社區旅遊和體驗的活動，這個政策非常好，我想請問，目前農業局計畫的或實施的地區，都是怎麼做的，請相關單位做說明。

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對農村旅遊的關心，目前的做法是這樣，第一個優先的是通過農村再生的，因為農業有一個農村再生的辦法，目前高雄市通過農村再生的有 37 處，如果沒有通過的像大寮…，我舉美濃白玉蘿蔔的例子，我們就會和他們舉辦白玉蘿蔔季的活動。

黃議員天煌：

那些都是特產嘛！

農業局蔡局長復進：

對，像大寮區公所很認真的辦理紅豆及社區的活動，這部分我們都會互相來配合，但是我們還是鼓勵農村可以取得農村再生社區或往農業專區這方面來做。

黃議員天煌：

局長，我是這樣認為，因為農業局比較沒有在大寮地區，針對這個區塊來做。大寮有很多的農業區，希望局長可以照顧到大寮這邊，目前我知道的是區公所和社區有連結，像大寮的會結社區他們自己種花生，還邀請外地人到社區來採花生，但是如果只是採花生會很單調，所以又安排了吳家古厝的行程，就是農業的特產結合觀光的活動，藉此帶動人潮到大寮地區。這個區塊目前區公所有在做，我也希望農業局可以幫忙，挹注較多的資源讓會結社區可以活絡起來，對帶動地方的發展有很大的幫助，是不是請農業局輔導社區，開座談會或研習會輔導他們，當外地人來到大寮時，你們要如何推廣在地的農業特色並帶動觀光，這些問題該如何去應變及處理？我想可以藉著高經濟價值的農作物並和農村的發展結合，大寮有許多農業區，所以非常需要，請農業局長可以大力推廣一下，我認為這個很好，請農業局幫忙一下。

有關污水區第四期及第二期的工程，預計在大寮區做污水下水道，目前剛在發包及規劃當中，這次的污水下水道工程在大寮是第一次，我在說明會中並有沒看到污水處理廠有明確的標示，我想要了解一下過程，污水處理廠是如何處理管線及污水？請水利局蔡局長答復。

主席（林議員富寶）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

目前在大寮的污水處理是經過規劃報告過去的檢討，大寮過去只有一個廠，經過檢討後，大寮比較靠近北邊的地方，我們有重新拉管線，從鳳山、鳥松這裡拉過去，所以這裡的污水是送到鳳山的污水處理廠，也因為這樣我們才能這麼早幫大寮做用戶接管改善環境，未來這裡的污水處理後，送到污水處理廠，

經過我們現有的管線，處理廠未來也會做再生水的利用，現在的系統是這麼做的。

黃議員天煌：

污水處理廠是在鳳山，管線再從大寮一直延伸過去，目前要做的是大寮北區的中庄、前庄、江山這裡，這些是提升我們未來的環境衛生、品質及水準，我認為這樣很好。目前如果下水道建設完成後，向民衆收取多少的費用及未來是如何接管？請說明一下。

水利局蔡局長長展：

先向議員報告我們的收費，如果我們在任一個區域如中庄，我們都已經完成用戶接管時，我們會公告污水下水道已達成地區，我們會和自來水公司說好，請他們先將這些資料寄給自來水用戶，目前一般用戶 1 度收費是 5 元，如果現在水費兩個月收費 100 元時，污水下水道的使用費為 50 元，以後會這麼收費。議員提到的接管，我們會直接接到住戶的屋後，直接接住戶所排出來的污水，所以現在的房子都會做雨水及污水的雨污分流，分流後我們會接住戶的污水接管及打通後巷。

黃議員天煌：

這樣我了解了，類似這樣的情形，水利局是否應該多舉辦幾場說明會，讓各里里民了解，否則未來會造成很多困擾。一個政策在推動時，民衆因為不了解而產生疑慮、抗議，真的很麻煩，未來希望能針對接管收費的部分。現在規劃的是接到屋後溝接管，未來新蓋的房子是會如何處理？

水利局蔡局長長展：

新蓋的房子，這套系統在推動之前，我們在二、三年前就已經有向建管單位說了，所以他們在審核建照的時候，房屋裡的管線都有按照污水管及雨水管重新配置，後續我們在做的時候，就直接接污水的部分。

黃議員天煌：

這是一件很大的工程，花了那麼多的錢，就把它做好，可以改善未來大寮地區的污水下水道及提升居民居住的環境品質，這個工程都是潛盾還是明挖？

水利局蔡局長長展：

有一些是推進，在地底下 5 至 10 米是採用推進，在住戶的前巷或是後巷的部分則採明挖，比較淺的是用明挖。

黃議員天煌：

大林蒲是採潛盾方式，大寮鳳林路也是採潛盾，兩個工程全部都發生塌陷問題，未來工程安全部分要特別注意。這些都是推進的施工方法，明挖也是會塌陷，若是連續鋼板樁沒有做好也是會發生崩塌，所以施工的安全及未來在中

庄、前庄、江山等，因為這些地區的人口比較密集，在施工時的交通部分也是要特別注意，應該避開商家、住家。交通的部分一定要特別注意，這是一件大工程，許多層面都必須注意，希望水利局要重視這個問題，請局長說明。

水利局蔡局長長展：

每次工程設計後，我們會在地方開說明會，開說明會時就會向居民說明，工程在施工時會影響到住戶的層面，包括在住戶屋前施工時的安全保護及居民進出問題，我們都會一一說明，之後的收費大概會是多少，也會一併說明清楚。屋後施工時，包括現場道路交通的維持及夜間警示，這些我們都會特別注意，因為一個區域的標案工程加起來有十幾億，所以我們都會特別注意，包括地面做推進工法時，我們也都會注意它的安全性。

黃議員天煌：

要慎重一點。

主席（林議員富寶）：

謝謝黃議員，上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

下午的議程繼續農林部門業務質詢，第一位登記發言的議員是羅議員鼎城，請羅議員發言。

羅議員鼎城：

今天是農林部門業務質詢，在我的選區可能比較沒有什麼關係，但是我最近遇到的狀況都是鄉下的市民朋友，關於這個法令上面的疑問，我想這個部分可能要請農業局或是水利局，幫我答復一下這部分，解釋一下我的疑問。

第一個問題就是說，我們這個農業用地興建農舍辦法，在今年的 9 月 4 日有修正公布，這個三之一，第二條跟三之一條，這個第二條的修正看起來是可能為了要因應我們農業…，就農地部分之前可能…，尤其大家都知道，市長都說過了美濃土地實在是貴得不得了，絕對不可能是美濃人自己去買賣、炒高這個價格，一定是外地的人。當然不是只有美濃這樣，宜蘭也好，其他的農地包括屏東，好像也慢慢的漲價了，這部分不會是一個農民之福，這部分就會來加強審核農業用地，要興建農舍的規定。

所以我們行政院農委會，在 9 月 4 日就增訂了一些資格限制，但是我遇到問題的狀況是這樣子，這個市民朋友去申請要興建農舍，這農地大概兩甲，他之前有興建農舍，但是那個農舍已經太…，前一手蓋的農舍已經太老舊了，所以他就把它拆掉了，要重新申請這個程序的時候，他不會處理只能委託建築師，因為是建築師幫他規劃。可是我不知道什麼原因，建築師可能延誤了時間，或者是本來審核資格是沒有那麼嚴格，拖到今年的修正之後變嚴格了，這是建築師給他的答復，以至於說興建農舍的程序，究竟我們是要先送去農業局，還是

要先送至其他單位，譬如說建管處使用執照、建築執照，再向農業局申請我們農民資格審核。當然我沒有處理過這個程序，所以市民朋友來問我這個部分可能…，如果不是自己送的，可能要由我們的相關主管單位來幫我們解釋這個部分，請農業局局長答復。

主席（林議員富寶）：

請農業局哪一科來答復。

農業局蔡局長復進：

跟羅議員報告，你要申請農舍，第一個，應該是先來農業局申請他的資格。

羅議員鼎城：

先申請什麼資格？

農業局蔡局長復進：

如果他今天是要申請興建農舍的辦法的資格，第一個，如果他是會員；第二個，他如果有第三類的健康保險的會員；第三個，如果這些沒有，必須要有實際從事農作的。那實際從事農作有六個條件，包括天然災害的補助，他有領取這些的，還有就是他有購買的資材證明這些的，總共有六項的條件。

羅議員鼎城：

這六項都要符合嗎？

農業局蔡局長復進：

其中要有一項。

羅議員鼎城：

其中要有一項嘛。因為現在問題就是現在退休大概都是我們的長輩，我們這個年紀不可能退休。這個案子是這樣，他本身是保勞保，所以他領的是勞退，當然年金分多，到老也存了一些積蓄，所以他去買了農地，領勞退之後，變成他們沒有辦法保農保，這部分我們勢必就是要用第二條第五款，用另外方式審核，變成我們要實質去審核他到底有沒有使用在耕作，因為他是有實際耕作的，他買農地真的不是爲了要炒高或是蓋豪宅，真的就是耕作。所以這部分…，這是法令賦予我們主管機關要成立一個審核的委員會來做這個審核。現在問題來了，用這款去審核的情況多嗎？我的意思是說今天法律規定得很死，除非你是農保，或是健保一定的資格條件，其他的部分，我想可能絕大部分都是用這個條款來規範，這個規定即便是修正之後，是不是就變成一個看主管機關怎麼去解釋的問題，局長，請你說明一下。

農業局蔡局長復進：

他這個審核條件是這樣子，我們農委會會提供一份的專家學者名冊給我們，我們摘列專家學者名冊出來，來共同審核剛剛第…，就是說不屬於前兩類，是

第三類他實際從事農作的這一項，六個條件之一來審核，所以說他也是在審核，這個專家學者名冊是由農委會提供，但是到 9 月 4 日公布以後，到目前為止，確實還沒有人來提出，農委會的名冊還沒提供給我們，所以說我們回去以後，我們希望農委會能夠儘快提供專家學者名冊給我們，如果沒有的話，是不是可以授權地方政府來做這個專家學者名冊。

羅議員鼎城：

這些委員基本上是從中央過來就是了。〔對。〕好，我們興建農舍，申請農舍第一關都是先到農業局嗎？不是先去建管處申請建築執照這些？好。這部分我想先說明一下，讓有意思要申請興建農舍的市民的朋友們去清楚了解這個部分。第二點，農舍興建好了、程序都跑完了，現在問題來了。蓋好了，因為要排污水，污水要排放出去，在鄉下因為幅員大，你的房子蓋在裡面，但是這個污水排放可能是好幾間的鄰居，大家一起排在一個大排水溝。

我這邊遇到的問題是，這個農舍污水大排興建申請程序的主管單位，我一直以為是水利局。可是後來發現水利局說這不是我的事情，這個是歸農田水利會管。〔水利會的。〕因為農田水利會不歸市議會監督，變成我必須去拜託農田水利會承辦的單位，那真的是打電話去拜託了，還不見得會理我們。但是在拜託這部分，可能要再幫我督促一下。所以換句話說有點變成是看他們臉色，他們想去就去，不想去就給你拖個一個星期、一個月，為什麼會提出來？是因為這個案子要申請大排排放污水的管路，他已經拖了兩、三個月了，問題是鄉下都是 90 歲的老人家在那邊，約好時間之後，水利會那邊又不守約定，讓兩個老人家傻傻在大太陽下等水利會的人來會勘，然後核准，主要是來審核的部分，好，這個部分我就去問水利會，他們說本來水利局應該就可以處理，你去看一下公文，確實是污水排水管是一定要設置的嘛，不可能在鄉下就隨便亂排，這個部分是水利局負責審核、負責通過就好了，根本不用到水利會，不知道為什麼這個法規，什麼時候修法我不知道？他也沒跟我提出來，我就想說怎麼會變成權責到農田水利會去呢？這邊可不可以請局長幫我說明一下？

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

針對這個大排的部分，我們全市有很多的一些像工廠或者是住宅，他在一些比較郊區的地方，他要申請大排，就是一些排水的排放，水利會的部分就是，我們有一些比較郊區的水路，它還有灌溉使用，這些灌溉使用，如果說隨便讓人家搭排，它會影響到灌溉的水質，所以雖然是水利會的渠道，我們還是照程序，水利會這邊要同意，水利局才會去發一些搭排同意許可，程序上是這樣。

如果說以我們來受理，我們一起辦會勘，這樣也是可以啊！有可能水利會那樣講是因為那條灌溉…，那條水路已經沒有做為灌溉使用了。有可能，這個部分就是水利會可以在我們的會勘時，就直接講沒有做灌溉使用了，這樣就可以了。

羅議員鼎城：

當時我們瞭解的狀況是，水利局說不歸我們管了，這部分是水利會的權責。

水利局蔡局長長展：

我們最後會發一些正常的大排申請許可。

羅議員鼎城：

有這部分的規定嗎？

水利局蔡局長長展：

有，我們有一個固定作業規則。

羅議員鼎城：

因為照水利會給我的答復是，這個本來不歸他們的事情，他們根本不管這件事情的，所以你們同意就好了，就可以直接興建了。不知道為什麼，水利局可能因為修法，我也不知道修什麼法，這個在法令部分修正後，變成權責都在水利會那裡了，在他們的立場上，他們會覺得市政府的事情怎麼推到我們這邊。農田水利會是一個公法人的團體，它不是一個行政機關，這部分怎麼會是你們去修法，然後你們把責任推給我們，讓我們承擔這個責任。我們可能因此讓他們增加一些作業的負擔或怎樣，我不清楚，這部分我只是想怎麼會有這種狀況發生。

水利局蔡局長長展：

這個其實是和最上游端，就是建管那邊申請建照的一些排水相關規定。因為水要做最末端的排放，它涉及到後面，有可能那一條水路是農田水利會的，大排的同意又是我們水利局。

羅議員鼎城：

對啊！

水利局蔡局長長展：

所以基本上我們在類似這些都是會辦一個會勘，大家做確認。

羅議員鼎城：

可是使用執照已經拿到了，就只差排污水的部分。

主席（林議員富寶）：

羅議員，我解釋一下，美濃很多，因為那不是水利局的水利溝，那是農田水利會的，農田水利會有兩種溝，一個是灌溉溝，另一個是污水排放溝，所以你一定要獲得水利會同意排放，但是灌溉溝，他絕對不會給你大排，他怕你排放

的時候有污染，因為他們有在灌溉，所以那個不可能。

羅議員鼎城：

灌溉的我理解。

主席（林議員富寶）：

那一天在美濃就處理好久，我去找會長找了三次。

羅議員鼎城：

這個法令規定本來就是歸他們管，是不是？

主席（林議員富寶）：

對，那個不是水利局的水利溝，不是我們平常的水溝，那是水利局的。假如你告訴水利會的話，因為水利會不管一般的排水溝，他們沒在管，他們都說我們的是管灌溉溝而已，他不管你，他不負責你的污水排放。

羅議員鼎城：

這個部分的相關法令規定，我再去瞭解，我主要是釐清這兩個法令解釋部分是怎樣，其他的我沒有問題了。

主席（林議員富寶）：

下一位質詢的議員是林議員民傑，第二次發言，請林議員發言。

林議員民傑：

我有幾個問題要請海洋局、水利局、農業局作為參考，也請盡量協助我們處理這個區塊。其實我是農林小組的成員，昨天我參與杉林大愛里里民大會，因為在杉林大愛裡面有一半是原鄉的鄉親，他們因為八八水災遷徙到那個聚落裡面，所以我不得不參加，我是怕他們沒辦法用國語發言，而要用母語的話，只有我才聽得懂，我沒有在場就會不方便，所以我昨天就沒有參與小組的業務報告。

我這邊先就水利局部分，說實在的，水利局和農業局在我們原鄉其實也挹注了相當大的經費來重建以及恢復設施，甚至野溪整治或是潛勢溪流的工作，在不斷協助當中，還是有一些要請水利局幫忙。第一個，目前潛勢溪流和野溪的整治，還是請水利局繼續幫我們原鄉來做這樣的處理；說實在的，在那瑪夏的潛勢溪流非常多，還沒有做完的，可能在提案裡面我會做比較詳細的報告，到時候請水利局就這個部分幫忙一下。第二個，清疏的部分，因為過去的楠梓仙溪現在改為旗山溪。在八八水災以後，我們的河床一直在上升，目前地方上比較擔心的有三個地方，我先在這邊向水利局報告。第一個，就是民生大橋，因為民生大橋重建以後一直到現在，它的河床到橋面的落差從上次颱風之後，已經上升到離橋的主梁不到 5 公尺，只要下個大雨，這座橋可能就會被摧毀，這個在會後是不是先做個勘查。第二個，就是民權大橋下游，民權大橋以下是我

們的瑪雅部落的聚落，所以保全對象非常重要，這個可能也要去看看。因為河床上升之後，岩盤可能全部都會被蓋住，屆時整個溪會直接沖到部落裡面，這是第二個。第三個，是瑪雅里拉比尼亞聚落，因為這個聚落的對岸是那次蘭溪，就是旗山溪的支線，在旗山溪和那次蘭溪匯集口。因為那次蘭溪這條支線沖下來的土方太多、淤積太多，因此沒辦法被主流旗山溪給沖毀，所以旗山溪繞道經過聚落，幾乎約五分之一的農地已經被沖毀，它已經開始要沖到部落裡面了，前年 6 月 10 日有一戶已經被沖毀了。所以清疏的部分，在那瑪夏整個旗山溪河段的區域裡面，其實還滿多真的需要清疏的，但是我剛才提到的這三點真的很緊急。

第三個部分，昨天我參加大愛里里民大會，他們針對水利局的部分，就是滯洪池的除草。因為滯洪池會留住一些水分，但是草真的長太快了，他們有提到說會影響地方整體的環境，如果沒有馬上除草的話，可能會產生登革熱。所以水利局這邊，最近看看能否用什麼經費僱工馬上去處理。還有滯洪池進出口，因為他們反映說，滯洪池完成以後，一直到現在只要是大水，好像第一次有進水，但是最近都沒有進水，可能是有堵住，這個要水利局也予以關心。第二個，有關於水利局的議案，就是排水系統的安全設施護欄，就是大排或小排的護欄，可能要去勘查這個設施，到底對地方的安全性有沒有影響？這個是針對水利局的部分，等一下局長做個回應。

再來就是農業局的部分，在我剛剛上任的時候，我經常提到我們主要產業聯絡道路是非常多，因為農業局一直在協助我們做這個，還有目前的主席林議員富寶，也是經常協助那瑪夏做這樣的呼應，也爭取很多經費來做改善。但是還有一些列案的既有主要道路，好像還有 3 到 4 條都還沒有辦法完成，就是一段一段逐步在改善，是不是也請農業局在這段期間幫忙去會勘，讓我們既有聯絡道路全部給予完成。不管是在聊天或是在質詢過程中，我經常提到我們原鄉重要的就是產業道路，因為幾乎 80% 以上都是務農。如果產業道路、聯絡道路沒有做處理的話，第一個，給我們的品質就無法管理好，因為如果沒有良好道路無法管理；第二個，我們生產的品質絕對不比非原鄉的好，因為在搬運時一定會有傷害。所以這部分比較著重在水利局及農業局，我今天還是一句話，拜託你們繼續完成、關心原鄉道路、潛勢溪流、清疏的問題。這些農業、水利的部分在我提案裡也有提到。農業第二個部分是，旱地灌溉設施，請繼續給我們支援。雖然我們在水源地之源口，但是我們山較高，很多地方無法儲水，只能靠政府補助做儲水設施，才能做灌溉，這個部分就幫個忙，我們先請水利局做個回應。

水利局蔡局長長展：

對於議員剛提到這幾點，我先報告潛勢溪流部分，每年中央水保局大約補助 1 億經費，主要是針對一些高雄市區山區的潛勢溪流，這個部分我們也會持續跟中央爭取經費，並針對潛勢溪流做整治。第二個，有關旗山溪的清疏，議員提到今年幾個在山區下較大雨的颱風杜鵑、蘇迪勒，這些颱風過後，民生、民權大橋、拉比尼亞聚落，這三個地方我們局裡的同仁會跟議員並邀集道路主管機關、水保局，我會去現勘。因為水保局應該有一些相關經費可以來做清淤及疏通，如果不做這些工作，會危及橋梁結構安全。第三個，大愛里民大會提到滯洪池的除草，這部分目前是由水利局在做除草工作。剛議員提了之後，這星期會派工先做一些除草，公所有跟我們反映說明年度他們有意願要執行這方面除草工作，這部分可能明年度會研議給公所來做處理。關於滯洪池的操作，只有第一次有進水，這部分局裡會做防汛的演習，那個滯洪池的操作我印象，當初設計時有涉及到周遭排水路的水閘門要去做開啓、關閉。這部分我們會再去做演習，旁邊排水系統的安全設施，可能是涉及到觀音野溪部分，我們去現勘時也會順便看哪些地方需要再補強、再加強做安全設施。

主席（林議員富寶）：

延長 5 分鐘。

林議員民傑：

5 分鐘，好，謝謝！請農業局局長答復。

農業局蔡局長復進：

首先感謝林議員對農民朋友的關心，在這裡特別感謝。首先，林議員所提到原民區的農路問題，林議員應該知道我們已經做了幾條農路，有幾條是還沒去會勘，會後我請同事跟林議員一起現場會勘一下、了解一下。第二個，要感謝對原民區、旗美地區包括灌溉水的問題，召集人林議員富寶跟林議員在上次會期都有極力爭取。市長也動用第二預備金及包括 20 噸蓄水槽，目前都已經在做了，當然無法一次滿足所有農民朋友的需要，但是陸續會針對符合規定的來給與協助，以上跟林議員報告，再度感謝，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝林議員民傑。跟大會報告，現在沒有議員登記發言，我們暫時休息一下。

繼續開會，下一位質詢的議員是陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

首先針對高雄市漁業、農業、水利局相關業務，本席這裡要就教各位局處首長。針對旗津居民非常關心的議題。首先要就教海洋局長，你是新上任，但是本席之前有跟你建議過，針對旗津多數居民，大部分生產項目以漁業為生。我們很感謝旗津居民，在針對漁業為生的同時，也幫高雄市打造漁業王國這樣的

美名。本席，因為聽到一些居民的心聲是說：「有些漁船因為老舊已經傳承好幾代，漁船面臨老舊現象等問題。」現在除了針對老舊漁船予以收購外，另一個問題是收購的價格跟他之後需要買一艘新漁船的價格，價差還是滿大的。所以，局長針對旗津區也好，還是高雄市只要能關心的地方，關於漁民的漁船可能比較舊了、需要汰換，除了政府老舊收購外，更重要的是在購買新船時，政府有什麼補助並協助他們？請海洋局長說明。

主席（林議員富寶）：

請海洋局長回答。

海洋局王局長端仁：

這部分海洋局對於老舊漁船筏收購部分，我們配合中央漁業署的政策，每年都會透過整個區漁會去做調查，看今年整個執行過程需要多少艘老舊漁船需要收購；至於議員剛提到購買新船有沒有補助或者汰換過程，當然可能一方面會有漁會信用部的低利貸款外，後續我們也可以對中央漁業署討論看看是不是能有什麼樣的補助方式。

陳議員美雅：

局長，不管是中央要補助高雄市經費來協助高雄市漁民，這是第一部分。第二部分，希望高雄市政府也應該要編列相關預算來協助漁民朋友，我也跟你們提過今天要請教漁業問題，看到漁民朋友每一年數字都在減少，你手頭有資料嗎？可以跟我們高雄市朋友說明一下。

海洋局王局長端仁：

我現在的資料目前整個漁會會員數大概是 7 萬多人，目前也是佔全國第二位、第二多的。

陳議員美雅：

局長，你可能聽不懂題目，我再重複一次。你剛剛答復說，目前高雄市漁民總數還是佔全國漁民總數的第二位。所以你的意思是，現在漁民從業人員有減少的現象，但在高雄市不會發生，你是要告訴我們這個訊息嗎？

海洋局王局長端仁：

我手邊剛好沒有之前年度的資料，只能就現有的資料回復，我再看一下會員人數改變的部分。

陳議員美雅：

局長，請你要重視高雄市漁民的心聲，其實我一直跟局長強調，從事漁業的朋友現在很多都是新生代，畢竟要擁有一艘漁船，如何從事漁業是需要技術傳承的，根據我們手上看到的資料，從事漁業的人逐年遞減，但是局長剛剛給我的答復，我覺得不夠關心漁民朋友，你必須去了解，漁業從事人數有遞減的現

象，問題是出在哪裡，政府有什麼樣的協助方案一起來協助，不要這個美名不見了，發生無法銜接的狀況。

海洋局王局長端仁：

實際出海作業的漁民，在現況上可能是有減少。

陳議員美雅：

你不要跟我說請外籍漁民就好，我就是希望能保障本國漁民。局長，本席的意思是，高雄是一個海洋首都，我希望盡量去了解高雄市奠定很好基礎的漁業朋友的心聲，不要只看到手上的數據，佔台灣從業人員數第二，忽略掉從事漁業的朋友可能面臨的一些問題。我希望政府主動關心協助，會後我們針對這個部分再研究討論，我給你一些時間。

海洋局王局長端仁：

好。

陳議員美雅：

一定要關心這些漁業朋友，可以嗎？

海洋局王局長端仁：

可以。

陳議員美雅：

第二部分，我待會給你時間簡單答復一下。特別在海上運動部分，我覺得高雄市管轄的區塊讓人很困惑，市民朋友都搞不清楚，譬如旗津的海域，有人說是歸觀光局管轄。針對海上運動的推廣是體育處管嗎？又不是，運動是體育處管，可是海上運動又歸海洋局管，是這樣嗎？

海洋局王局長端仁：

對。

陳議員美雅：

所以有時候問一個問題會涉及到好幾個局處，需要共同來協助，譬如以旗津海域或西子灣周邊來講，我想應該跨局處共同來協助。本席建議，周邊地點無論是隸屬觀光局或其他單位，但市政府是同一個單位。既然海上運動由海洋局主導推動，局長，高雄是一個海洋首都，從教育開始，你們和教育局共同做了哪些是推廣海上運動的，可以告訴我們嗎？

海洋局王局長端仁：

從興達港那邊到海科大這邊，有一些海上運動。

陳議員美雅：

是哪一些？

海洋局王局長端仁：

包含風浪板、帆船，我們都跟海科大合作，還包含市民的體驗活動或訓練的基地，我們都持續跟海科大合作，市府是一體的，誠如議員所說，以空間來講，譬如旗津海水浴場可能是觀光局…。

陳議員美雅：

局長，你是新來的，我給你一些時間準備，到目前為止，你沒有很明確具體告訴我們，現在高雄市主要有哪些海上運動，你一直說跟海科大有配合。本席一直提醒你，要從小扎根，高雄市民要從小朋友開始，我們要了解高雄是一個海洋首都，要了解海洋的屬性以及敢不敢到海上游泳，不是只告訴大家海洋很恐怖。每次我在詢問時，你們都說很多海有漩渦，從事海上運動是危險的。我發現市政府灌輸高雄市民的觀念是，海上運動是危險的，海當然有危險性，就好像開車一樣，車子如果沒有駕馭好會有危險性。所以我們要教育的是，告訴高雄在地的市民，海洋的優點是什麼，危險性可能在哪裡，要告訴大家這個。既然你推廣的是一個海上運動，我想請問在座的官員，會游泳的請舉手，有在海上游泳的請舉手？有幾位，很不錯！我想請問，你們從事的是哪些海上運動呢？剛剛有一片靜默的時間，這幾秒的靜默時間讓市府所有的局處首長們大家集思廣益。

本席建議，高雄市是一個海洋首都，希望在推廣海上運動時不要怕海，大海是高雄市非常珍貴的資產，我希望我們了解海的屬性，從小教育起，未來如何推廣海上運動，提高高雄市的觀光能見度。局長，本席對你的寄望很深，這部分我們一起努力，研究一下。

海洋局王局長端仁：

OK！謝謝。

陳議員美雅：

時間有限，本席先請教水利局長。局長，本席每一年都會建議二大問題，第一個，針對柴山居民很多年前的建議，可能是海浪關係，導致周邊位移現象，所以他們非常擔心安全問題。之前的水利局長也非常用心，他和本席一起到現場會勘，後來也編列經費監測每年位移的狀況，並防止位移現象。水利局好像做了一些防範措施，本席要幫當地市民了解，目前監測結果如何？後續每年還會持續做防範嗎？請答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

議員向水利局提到這些問題之後，我們每年都編列了 200 萬預算做長期監測，目前在山海宮及北極殿裝了一些警報器，假如位移超過一定的量，地方上

有警報器會跟他們通報。另外，93 年做的一般性監測，那個年代從柴山大道到西邊每年會有 10 公分的位移，東邊是 2 公分。因為有議員提到相關措施，從 102 年開始我們投入 1,000 多萬，陸續辦理 810 公尺的截流溝、268 公尺的消能溝，以及二座沉砂石，主要的功能就是避免這些水入滲到地下 6 至 9 公尺，以及 23 公尺，因為有比較脆弱的土層，這些工程改善之後，目前的變位量已經非常少了。

陳議員美雅：

局長，本席當初的建議，除了柴山以外，沿著西子灣和旗津周邊的海岸線都請你們一併去了解，做一些防護措施，這部分目前進行得如何？

水利局蔡局長長展：

旗津海岸線有做一些相關的保護，目前水利局每年都編 400 萬做離岸淺堤變位觀測，這個計畫要持續 10 年。今年發現在風車公園有一塊破損，我們馬上去做修補工作。

陳議員美雅：

局長，本席要請教你另外一個問題，本席在去年和前年都曾經提過，後來水利局確實有編經費陸續在做，鹽埕區跟旗津區還有部分的鼓山區一些污水下水道處理的部分，當初興建房子為什麼沒有做，讓人匪夷所思，反映以後都有陸續在做，本席想了解這幾年這樣做下來，已經完成了沒有，還是說有部分沒完成，你手上有資料嗎？

水利局蔡局長長展：

我手上有資料。

陳議員美雅：

全部完成了嗎？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這些區域我們持續跟地方溝通，然後去鋪這些巷道連接管，優先把這些用戶接管做好，依照目前全高雄市接管率是 36%、鼓山地區是 44%、旗津是 27%，所以其實在這幾年這些區域的接管戶數有大幅提升。

陳議員美雅：

所以等於還有很多地方還沒有做到。

水利局蔡局長長展：

還有很多像一些後巷，寬度不足，甚至有一些違建的，這個部分我們還在溝通，做一些後巷的拆除。

陳議員美雅：

詳細的資料再提供給本席，做到哪一些道路也提供給本席。還有針對旗津的

污水處理廠，當地的居民也很關心，這個污水處理廠現在到底照顧什麼地方？給你們時間整理，會後提供給本席。

另外想了解污水處理廠對當地可能造成的污染到底是什麼？

水利局蔡局長長展：

目前污水廠的排放是符合相關的規定，所以對地方來講應該是沒有造成地方的污染。

陳議員美雅：

所以目前對旗津居民來講，水質、空氣品質是都沒有影響的。

水利局蔡局長長展：

對。

陳議員美雅：

如果這個部分水利局可以肯定的話，我請教你，污水處理廠的周邊呢？居住在周邊的民衆會不會受到什麼樣的影響。

水利局蔡局長長展：

應該是不會。

陳議員美雅：

我們非常欣慰聽到這樣的說法，表示你們技術做到不會影響當地的居民，但是空口無憑，我還是請水利局長去彙整相關的資料，用書面提供給本席。

另外一個部分，本席想要請教一下我們的農業局長，我每年跟你探討高雄市的農業產品，在你當局長後也推動很多方案協助我們高雄的農民，幫助提升這些農產品的經濟價值。本席也跟你提過建議，日本新瀉縣當地有非常多人種植稻米，其實只單純種植稻米、賣米的話，可能經濟價值不高，我想了解高雄稻米目前的供應量，我記得上次質詢時，你說量是絕對沒有問題的，足夠供應全台灣嗎？是夠的，我等一下給你時間好好地跟我們市民說明一下。

針對精米的部分，高雄依照現在中央的法令或是我們的自治條例，所謂的酒莊可能製造清酒這個部分，讓高雄市有一些觀光產業提升附加價值的部分，目前有沒有朝這個方向規劃，說明一下。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長說明。

農業局蔡局長復進：

其實台灣目前的糧食自給還是不足百分之三十幾而已，但是因為剛剛陳議員講到稻米的問題，其實在稻米的…。

陳議員美雅：

局長，不好意思，你說現在高雄市自己產的稻米，都還不足以供應我們台灣

自己…。所以大部分是仰賴哪一些國家的進口？

農業局蔡局長復進：

一些還是要進口。

陳議員美雅：

大部分是仰賴哪些國家呢？

農業局蔡局長復進：

包括東南亞的國家，東協國家都有，泰國也有，這是第一點跟陳議員報告。第二點，陳議員所關心的農產品加值加工方面，加工食品讓我們的農產品加值，我們現在推動的六級產業其實是跟日本學的，其中有一個加工。

陳議員美雅：

局長，從你剛才的答復，點出了一個問題。你曾經答復我，高雄市農田的部分其實是足夠的，如果你剛剛講我們的稻米的生產量，可能只有達到百分之三十幾的供應量。

農業局蔡局長復進：

全國。

陳議員美雅：

全國，表示農業的從業人員應該是遞減才會不足，不是土地不夠，是種的人不夠。所以本席才拋出這個議題，也許可以仿照參考一下別的國家，因為以日本來講，會把稻米變成清酒，達到觀光效益以外，可能也會吸引更多的年輕朋友願意投入農業方面的工作。局長，這個方面我們一起來努力一下。因為高雄從事農業的人是非常值得鼓勵的，因為我們一直說要從工業城市轉型，我們到底要怎麼樣來做轉型，你們和海洋局是身負重任，我們的經發局長負責招商，這對高雄…。

農業局蔡局長復進：

是！我們推動的整個政策包括剛剛陳議員所講的，把書面做好呈現給議員，未來我們要怎麼做，我會後提供。〔…。〕在地食材地圖，高雄有。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席！我現在拋出一個議題就是，除了可食的這些食材農產品外，我們要如何讓都市的這一些人可以就近，也許有一塊地方是可以體驗、可以使用的，我們目前有沒有做到這個部分？也是有？

農業局蔡局長復進：

有，包括仁武地區、橋頭地區都有。

陳議員美雅：

仁武地區、橋頭地區都有，是讓市民去做體驗嗎？

農業局蔡局長復進：

農民田園這一種就是承租做一個體驗，他去栽種。

陳議員美雅：

那非常好，目前有幾處呢？

農業局蔡局長復進：

目前有幾處？我會後查一下，因為有一些是農民自己在做的，有些…。

陳議員美雅：

如果這個成效不錯，我建議可以再多做一些地方…。

農業局蔡局長復進：

好！謝謝！

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員美雅。跟大會報告，現在沒有議員登記發言，我們今天感謝議員同仁的質詢和市府官員列席備詢。今天的議程就到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 3 時 42 分）

三、第 2 屆第 2 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 104 年 10 月 15 日上午 9 時)

農林部門業務質詢及答復

主席（張議員漢忠）：

今天的議程繼續農林部門業務質詢，登記第一位發言的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

請教自來水公司蔡經理，目前自來水公司水費的問題應該有很多同仁反映過，依照業務報告自來水 1 至 10 度，等於 1 度的水費是 7.35 元，蔡經理，這個是沒有使用，還是真的有人一戶用不到 10 度？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡經理答復。

鄭議員新助：

1 度的水差不多有多少量，用 500c.c 的容器來說，1 度的水差不多有幾罐。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

1 度的有，目前 0 度以下沒有使用自來水的也有，0 至 30 度這個區間，1 度的用戶也是有。

鄭議員新助：

我的意思是 1 度是多少水，很多市民不清楚 1 度自來水的量是多少？是 1 桶、10 加侖，還是只有 10c.c。

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

1 度的量，等於 50 加侖的 5 大桶、1 立方公尺、1,000 公升，啤酒罐大約 1,667 罐。

鄭議員新助：

第一階段優待每度 7.35 元，等於沒有使用的空戶才有優待，一般家庭流失的水就這麼多了，在高雄市有戶口的居民有人只用 1 至 10 度這個度數的嗎？〔有。〕那他都不洗澡、不煮三餐，還是洗澡就用棉花沾水，像殯儀館用酒精擦洗大體一樣嗎？不然 10 度怎麼夠用。用洗衣機洗我這套袈裟大概需要幾度水？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

用水要看他家庭成員有多少人？

鄭議員新助：

不用說那麼多，你說有，那用洗衣機洗我身上這套袈裟大概需要幾度水？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

這一點我比較不清楚，洗一件衣服…。

鄭議員新助：

所以你都亂講，還說有。洗一套袈裟要用多少水你都不知道，你說高雄市民有人只用 1 至 10 度的水，那就和用酒精擦洗大體一樣，像這樣 1 個月也會超過 10 度，這根本就不可能，除非他家都不洗澡。就像中國雲南某些地區，出生洗一次、結婚洗一次、去世洗一次，這樣才是這個度數。蔡經理，現在大家對水費的哪一條最不滿你知道嗎？

台灣自來水公司第七區管理處蔡經理茂麟：

水污費，就是污水下水道的使用費。

鄭議員新助：

我記得在今年度的，上次大會我就有質詢，水利局蔡局長，很多人提過這個問題，水費有一半是…，我說過污水費不能比照台北收費。局長，台北的薪水所得比高雄高出多少？大學畢業的上班族台北和高雄的薪水相差多少？

水利局蔡局長長展：

薪水所得大約…。

鄭議員新助：

收入，一個大學畢業在高雄的上班族和在台北市上班族比較，薪水差多少？

水利局蔡局長長展：

如果是公務人員的話，是都一樣。

鄭議員新助：

我不是說公務人員，一般上班族，士農工商三百六十行，包括各行各業的薪水相差幾成？

水利局蔡局長長展：

台北包括交通相關的津貼比較多，薪水會比高雄多一、二成。

鄭議員新助：

幾成？〔一至二成。〕你胡說，只差一、二成，主席，我們和台北的薪水只差一成，台北月薪 3 萬，我們月薪 2 萬 7,000 元，根本不可能，這樣大家何必到台北工作，台北的房租那麼貴。上個會期我就一再要求不可以比照台北，你加收污水費，水費就加收一半，1 度加收 5 元，議會有通過嗎？

水利局蔡局長長展：

針對高雄市…。

鄭議員新助：

收這筆污水費，主席，民衆是抱怨連連，這個問題很多議員都質詢過了。收污水費是不是要經過議會同意？

水利局蔡局長長展：

我們的自治條例有定相關的徵收辦法，自治條例有經過議會通過。

鄭議員新助：

什麼時候開始徵收？

水利局蔡局長長展：

從今年 7、8 月開始徵收。

鄭議員新助：

這樣哪有道理，你要送到大會審議才可以，要不然議會乾脆解散算了，難道議會變成市政府的議會局了嗎？預算不送議會起碼要隱瞞一下。主席，上個會期我有要求徵收污水費、水費漲價要送大會，這個馬上會被擋下來，請主席裁決，本席有建議，不管你當時在不在職，有答應過本席，徵收污水費一定要先送本會，就算沒有協商也要備查，完全都沒有送過來。你這樣是先上車後補票，乾脆 1 度收 50 元好了。請主席裁決，這樣哪有道理？

主席（張議員漢忠）：

鄭議員，部門質詢主席無權裁決。

鄭議員新助：

那我就白費力氣了，就像狗吠火車一樣。

主席（張議員漢忠）：

總質詢…。

鄭議員新助：

至少要送到議會來，你當主席，隔壁的秘書長，你不要一直袒護局長啦！

主席（張議員漢忠）：

鄭議員，這個部分前幾天我也有向他們請教過，等到總質詢再來看怎麼處理。

鄭議員新助：

你先徵收就是不對，至少要尊重議會，上次大會我有提出要求，你們也有同意送到議會備查或黨團協商，有送黨團協商嗎？都沒有，沒有照會議會。議員不是每一條都要拗，起碼要告訴我，市民罵我的時候，我才能解釋說，這是議會多數通過的；你自以爲是，乾脆 1 度收 50 元好了。局長，這個要如何處理？我下不了台，我的任期還有 3 年多，還有很多工作要做呢！

水利局蔡局長長展：

收費之前，這二年內我們持續和一般住家總共 32 萬戶都有發送相關通知，

今年 3、4 月開始我們開始做一些相關的宣導，包括在媒體、有線電視我們都有宣導。

鄭議員新助：

你講的我都知道，我有提案，我當民意代表好幾屆了，你曾經答應我漲價之前會照會議會，請主席注意聽，隔壁的秘書長，不要曲解法令，我有要求照會議會，你要漲 5 元也要送公文給各黨團，你沒有送就直接漲價了，水費漲了一半，你比照台北，是在比什麼，台北的生活水平和我們的生活水平差多少？主席，我的要求不對嗎？我並不是要你裁決什麼，只是要你裁決上期會期答應送議會備查的，結果卻沒送，這樣你不能做裁決嗎？不然也挺我一下。

主席（張議員漢忠）：

局長，針對鄭議員上次會期要求的，你要讓市民朋友知道鄭議員有提到這些問題。

水利局蔡局長長展：

這部分我們是不是補送一些相關的資料呈報到議會。

鄭議員新助：

你這樣做叫做先上車後買票，就像先跟新娘同睡，才叫媒人去下聘。這是在拗蠻我，你是不是看我老、又無黨籍，是不是加入無黨團結聯盟，所以就看衰我。我上次質詢時，你答應好、沒問題！答應之後，就不理會議會，議會有六十幾位議員，起碼你也要向黨團或主席、召集人或議長報告，水費從 8 月就調漲，現在已經是 10 月了，你不能先上車後買票啊！公文送到議會，水費早已經調漲完了，民進黨執政也不能這樣做啊！哪有污水處理費漲跟台北一樣貴呢？水費漲了一半，主席，你們去了解一下，我這樣說一點都不拗蠻，並不是要你們送到大會通過，起碼要報備一下、尊重一下，禮貌上要這樣做，我也是選得很辛苦，你不要認為議員非常好當，有時候連電線桿都當作人在祭拜。這事後你用書面答復我，主席，好不好？這樣對議會非常不尊重，本席非常不爽，本席告訴你，這一句不爽是輩的，局長請坐下。

接下來我要請教農業局長。關於健保問題議論紛紛，縣市合併之前和上次會期我也質詢過，要 15 年才能申請 7,000 元老農年金，如果他已經 55 歲或 60 歲才加入農保，要經過 15 年，他就已經是七、八十歲了，跟本席一樣，我這一屆任期滿就已經 80 歲了，我反映的這個問題，你們說會去反映，局長難道沒跟農委會反映這個問題嗎？請局長回答，我非常尊重你。

主席（張議員漢忠）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鄭議員對老農民的關心，鄭議員多次在議事廳說過這個問題，我們也向農委會反映，但是農委會還是決定要 15 年。

鄭議員新助：

局長，15 年太久了，別說是只加 6 個月就要能領 7,000 元，至少不論 20 年或 5 年，只要有耕作的事實。我請教你，如果父親將財產過繼給他的兒子，他的農保立刻消失，目前高雄市今年度 65 歲以上的農會會員大約有幾位呢？這個在你們的業務報告裡面有，我沒有超出範圍，旁邊的同仁告訴局長一下，65 歲以上具有農會會員資格的有幾位呢？

農業局蔡局長復進：

差不多有 5 萬多人。

鄭議員新助：

能領老農年金的有多少人呢？

農業局蔡局長復進：

如果 65 歲以上，又有 15 年年資，…。

鄭議員新助：

我簡單說，人家本來可以領 7,000 元，現在卻降到 3,500 元，有幾個人呢？

農業局蔡局長復進：

如果你是問降到 3,500 元的人數，我要查一下。

鄭議員新助：

不用再查，說個大約的人數就好，你的部屬應該要提供資料給你，原本有 5 萬多人，65 歲以上可以領 7,000 元的，現在還剩下幾個人可以領呢？你說大約數，有一半的人嗎？

農業局蔡局長復進：

經過這一次篩選之後，差不多減少了二、三成。

鄭議員新助：

不只三成而已，

農業局蔡局長復進：

我是說平均數。

鄭議員新助：

本席請教你，老農已經年邁，他怕哪天往生了，要過繼財產給下一代會很麻煩，所以還活著的時候就將財產登記在孩子名下，但他實際還在從事農務工作，這樣農保資格會消失嗎？

農業局蔡局長復進：

向鄭議員報告，因為鄭議員在議事廳反映了很多次，我們透過市籍立委向農

委會反映，如果他的戶籍…。

鄭議員新助：

戶籍要在一起一年以上才可以。〔是，修正過了。〕這個規定我知道，就是要和有農會資格的人，戶口在一起一年以上才能申請，但是沒有一件通過的。你鼓勵年輕人返鄉務農是要害死人家，他的父親將財產過繼給他，但是他卻不能加入農保，請問要如何正式加入農會呢？譬如我的孩子遷戶口到我家，我有農地要讓他耕種，但是要多久才能生效呢？

農業局蔡局長復進：

以前要一年以上，現在只要農會認證過就可以了。

鄭議員新助：

這個問題我是在上次會期請教過你，你說要反映，你鼓勵青年才俊返鄉從事精緻農業，從事精緻農業一年後才能加入農會，但是有一個問題，萬一在那一年內發生意外，譬如讓…。請問你，如果還未滿一年卻發生意外，你叫他如何是好呢？

農業局蔡局長復進：

因為鄭議員反映多次，市籍立委也向農委會反映過，鄭議員說的問題，現在如果農會可以出一張證明，證明你實際上有從事農耕，這個問題就可以解決了。

鄭議員新助：

本席的意思是，如果戶口遷到他父親那裡，沒有在外面工作，要回家務農，要跟他的父親戶口在一起一年以上，而且從事農耕才可以加入農保，對不對？

農業局蔡局長復進：

對。

鄭議員新助：

一年裡面如果發生意外事故，譬如被耕耘機或巡田時，像前二天淹水發生意外的，能申請殘障補助嗎？

農業局蔡局長復進：

我想目前應該沒辦法申請，但是…。

鄭議員新助：

如果沒辦法，你就不需要再解釋了。我請問你，包括在座的文武百官，軍公教當日報到，是不是當日生效？

農業局蔡局長復進：

對。

鄭議員新助：

爲什麼那一年他要加入農保之前，到田裡巡田卻被大水沖走，連棺材錢都要

自己出，這樣有道理嗎？本席上一會期就說過，結果你們卻不去幫忙爭取。

農業局蔡局長復進：

鄭議員，我們有幫忙爭取，也陸陸續續跟農委會反映這件事，希望他們重視大家提出來的問題。

鄭議員新助：

局長，我明年還沒死，像我這種壞人比較長壽，你聽得懂嗎？明年我還不會死，我還會再提出來質詢。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

鄭議員新助：

如果父親有三分地過繼給兒子，他父親的農保…。

農業局蔡局長復進：

感謝議員，議員提出來的一些不合理的問題，讓我們再去反映好嗎？〔…。〕
謝謝。我們回去馬上反映。〔…。〕謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝鄭議員的質詢，休息。

主席（林議員富寶）：

繼續開會，請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我首先要質詢的是農業部門的議題，農路是我們原鄉非常重要的，原鄉的建設不會很複雜，一、部落用水要正常；二、農路。我們應該要逐年把所謂的搶修，改為水泥路面。什麼叫做搶修，搶修就是一般的路面。下雨後或者是颱風後，農路的路面凹凸不平或有一些小崩塌，要用挖土機稍微整平，這個就是搶修。但是搶修變成官商勾結的工程問題，這個又不容易監控，挖土機擺在山上也不推，今天在這一段路定點放在那裡照相，明天在往前面 5 公尺，在 5 公尺的前面再照相，後天再把挖土機移到前面的 20 公尺處再照相，就變成我們人民的納稅錢，是廠商在賺錢，核銷都是假的。假如選了一個傀儡的區長、傀儡的技士，人民的納稅錢就是這樣子花完的。

從 12 月 25 日，從去年到現在，我就以桃源區公所來說，他們的農路搶修就花了將近二千多萬，那二千多萬打水泥路面可以打幾公里啊！你就折算 100 公尺是 25 萬，可以打幾公里，那麼這幾年不斷的用農路搶修的經費，不斷的玩這一套遊戲，你說檢調單位會查得到嗎？查不到，不好查。廠商跟這官員看準這一點，反正永遠都抓不到，所以人民的納稅錢就在農路的搶修這個部分不斷的浪費，他把我們台灣人民的納稅錢當作是什麼，希望農業局這個部分，要跟

我們鄉親、議員有共識，有經費就是打水泥，其實打水泥也不是那麼複雜，你就依照既有的農路它的地形、它的寬度，包括它過水的路面做好設計，厚度幾公分放鋼絲網，水泥的硬度幾磅就是這麼簡單。

爲什麼今年農業局移撥到原民會的農路、水泥路面，爲何不能順利執行，問題也出在原民會本身的工程結構文化，已經被幫派廠商綁架了，只要不是他們的廠商得標，就用一些行政作爲去刁難，所以哪一個廠商願意到原民會去標？該給展延工期的，譬如下雨南橫公路斷掉了，荖濃溪或者是楠梓仙溪河床還很高，這些廠商還要等溪水下降，還要做涵管的路面到對岸，原民會也不給他們展延工期。哪一個外圍的新進廠商想標原民會的工程？這個就是原民會本身結構文化的工程，被廠商綁架，造成今天農業局有部分的農路不能夠發包。主席也非常關心旗美九區的農路，他也關心那瑪夏的、原鄉的一些的農路改爲水泥路面的案子。就是因爲原民會的主委承辦的工程，內部的結構文化有問題，所以我建議農業局有關農路補助的部分，要讓他正常的在原鄉地區或者是旗美地區要做一些補助計畫，原民會不行，就交給市政府的新工處來執行。

原民會的主委第一年執行不力，所以我們現在只期望把農業局，有關議員、人民陳情的服務案件，也希望農業局關心我們原鄉農民的農路要改爲水泥路面的工程，移交給我們市政府的新工處執行。我要請農業局的局長就有關我剛才所說的農路工程，是不是願意跟新工處，我們來協調，由新工處去執行，局長答復一下。

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

市長在上次會議有答復，目前也批示由新工處執行。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

假如我是原民會的主委，工程預算不能夠執行得很順利，我早就下台了，不要再欺騙我們的市長了。那麼農業局和新工處再找時間來協調一下，讓鄉親有關農路改爲水泥路面的案件，要如何順利的進行。我們的議員是不會包工程的，你放心好了。我們的目標就是要逐年把原鄉的農路，改善爲安全的農路，這個農路搶修的經費要逐年的下降，才會有一些經費，改善農路爲水泥路面以後的兩邊，我們可以鼓勵農民種樹，種櫻花或者是台灣欒樹，整個農路不是很漂亮又安全、又美？所以感謝農業局長的答復。

第二個問題我要問水利局，清疏的問題。五年多了，我仔細觀察了很多的問題，一個集團區公所的集團、原民會的集團，包括你們水利局內部承辦人都有問題，我在 7 月份要求水利局，應該把桃源區公所兩標清疏案的設計圖、計畫

書調出來，不知道爲什麼調不出來？難道水利局不是原鄉區公所的指導單位嗎？它又不是巴勒斯坦國家，它獨立了嗎？改成公法人就獨立了嗎？行政法令是一體的，補助款也是水利局的，統籌預算也是市政府各局處的補助。這次有兩標，我早就跟你們說過，清疏工程要放在 9 月 15 日或 10 月以後，沒有下雨才開工，他比你們聰明，他看氣象報告，一個月前氣象報告颱風要來，就開始進行整個工程作業，颱風來的前二天就開工，等到河水暴漲，原來計畫要清疏的點就一次沖毀，不斷的重複，工程就是這樣延宕的，所以水利局內部的業務人員一定有問題，區公所的承包廠商也有問題，難道你們不能去執行清疏工程嗎？可以官商勾結貪污的工程就是清疏工程，但是你們有說很多理由。上次我提的復興兩岸上半段的清疏工程，公路局的復建工程就是在那一段，是做堤防造路工程，公路局就把河床裡面的土方填到堤防工程的路面，把路面墊高，公路局的重機械有 15 台到 18 台，將土方移到公路局要造路的工程，區公所選擇的清疏點又是那幾個點，沒有土方要怎麼清疏？他就將公路局的重機械拍照起來當作核銷，你們業務的承辦人有沒有去查看呢？放縱工程、浪費人民納稅錢，原鄉不是讓官商勾結的地方，這是人民的納稅錢，尤其這樣的工程文化，把原鄉當作官商勾結貪污的地區，現在原鄉區公所又有陸續的清疏工程，他們爽得要死，他們認爲區公所不是議員監督的，他們搞錯了吧！議員不能監督區公所嗎？人民的納稅錢，高雄市所有的市議員都可以監督，你們內部有關原鄉清疏工程的業務人員有問題。請局長答復一下，爲什麼要放縱這樣的清疏工程呢？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

首先向議員報告，議員要求的這兩個清疏標案的相關資料，我們確實有函文給區公所，區公所也正式回文，說他們現在已經是一個自治團體，所以不予提供。現在所有的清疏案件都是由水保局的中央經費直接補助給區公所，要去做哪些區域也是由水保局會同我們現場查勘之後才補助給區公所，依照剛剛議員所提的，未來可能要做一些更嚴謹的防弊，我們會和水保局研擬，對於區公所實際施作的數量、堆置的地點、整個計價，還有竣工之後的相關竣工圖是否跟現場一致，我們水利局會來研議，再向議員報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席，請再給我 2 分鐘。所以這就是衍生的問題，台南的補助單位水保局也有問題，結構問題一直存在政府部門，這是人民的納稅錢，要做工程就要做有效益的工程。水利單位的貪污被廉政署抓到的有一大堆，可見水利單位也有問

題，台灣已經進入什麼時代，不允許有這樣的公務員。喜歡口袋被塞錢的公務員不是沒有，還是存在著。因為大家都很忙，我希望水利局長跟台南的單位聯繫，有關原鄉的工程計畫書、設計圖應該要呈報給補助單位，一定要提供計畫書和設計圖向議員說明，設計的內容是什麼、單價是多少？清疏不是只挖兩邊，誰規定清疏一定要挖兩邊呢？是不是要將土方移開到其他地方呢？只要有地主同意，就將這些土方堆在哪裡。這次的清疏工程，原來復興鄉就有堆棄的土方，那是民衆同意書同意的，這次爲了核銷，…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

爲了要核銷，最後一天僱了幾台鐵牛車，堆在原來的土方上，用新的土方鋪上去，厚度也有這麼厚，那是什麼意思呢？因爲土方還是新的，爲了要照相。你們指導單位並沒有實際測量原來設計要堆的土方高度有多高，驗收時填的高度有多高，這個很簡單，爲什麼做不到呢？這就是桃源區公所的清疏工程，兩天就搞定了。我每天都會經過，第一天我看到有兩台挖土機，第二天我再去看，還是兩台，過幾天颱風就沖毀了，就這樣核銷嗎？非常恐怖的官商勾結案件就是清疏工程。我再強調一遍，原鄉的清疏工程是屬於非常恐怖的貪瀆案，就這樣核銷嗎？所以我希望水利局長，這樣不當的清疏工程文化，你要有魄力、要改革，就從局長開始有魄力，你的承辦員絕對有問題，我是站在人民納稅錢的立場上在議會特別拜託水利…。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，我們有決心。

主席（林議員富寶）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，向大會報告，現在登記第四位的沒有人，但是登記第五位的要 10 點才到，我們還是再休息一下。

下一位質詢的議員是林議員武忠，請林議員發言。

林議員武忠：

我們看一下，農業局長，這是要讓你表現的啦！台灣第一個觀光果菜市場，呈現高雄市在地食材與在地特色，這是可以讓你表現的機會，這個一旦做下去，將會是百年的，而不是只看最近，如果把它做好會不得了。我是念觀光的，我要向你提出許多國外的借鏡讓你參考，這也可以讓你歷史留名，可以让你自豪的說：「我以前擔任農業局長，我創立了台灣第一個觀光果菜市場。」其實

你可以接續再推動，本席可以提供你一些意見。

我們看一下，高雄果菜市場它的成立是這樣的，它成立於民國 17 年，民國 64 年遷移至民族一路，民國 74 年改組為民營型態公司，並更名為「高雄果菜運銷股份有限公司」。現時廳舍…，老實說，早期四十多年前，它只是在上面搭個棚子而已，這是台灣非常傳統性的市場。台灣的舊有市場一般差不多都是這個樣子，上面搭個高高的棚子，攤子擺上去就開始營業了，它的整個動線、整個觀感都是屬於過去式的，現在我們有機會了。這個地方都屬於老建築，不會感覺有特色，這次我們在議會看到你們的預算書，已經編列 10.58 億的預算，這是暫定，有可能再增加。早上我遇到農會理事長，我跟他說：「理事長，你真的很厲害，這等於是農會的金雞母。」他們非常想做，這如果做下去，一定賺大錢，因為它位在市中心，放在那裡那麼久。這件事情我已經談多久了？我覺得很光榮，我為你們打拚了 8 年終於定案，很早之前我就這樣建議你了，可是你們卻反反覆覆，說什麼果菜和肉品要在一起，要另外找地方，我說過了，那些都行不通嘛！

好啦！沒有關係，我們來看一下，這都已經老舊了，需要整個編列預算來改善，農會願意投資，我跟農會理事長說：「這真的是金雞母。」我認為他們投資不到幾千萬，每天的營業額就可以非常嚇人，它那個地方位在市中心，以後非常不得了。我們看一下，現在內部老舊，這些都要整個打掉。農業局長，我們的果菜市場以前是經發局管的，當時你還沒上任，本來要遷至楠梓區，我第一次在議會對此提出質詢，我說那是控制場址、污染源，如果可以做…，以前謝長廷時代的局長李文良跟我說，他說下面都是油，油膩膩的要怎麼當果菜市場？我在議會提出沒人相信，結果也花了好幾千萬元租地圍地，最後還是不了了之。

接下來，換成農業局長，這就是你們去找的，在議事廳總質詢時我也告訴市長，那個地方靠近焚化爐，旁邊是鳥不生蛋受污染的溪，最重要的是農會不同意，農會說我賣掉原來十幾億元的土地，再投資下去、興建下去，二、三、四十億元砸下去，將來要維修、要營運。他們的評估跟我一樣，農會不做，你們的計畫等於又回到原點。就像我說的，應該現地改建，你還是一樣可以開闢道路，把旁邊的違建都趕走，你們規劃要做什麼？要做滯洪池和公園。

我對這個地方投入甚深，我甚至還下跪，為的就是要爭取把它留下來，因為它有四、五十年的歷史，大家都知道這個果菜市場，結果我的夢…。雖然我沒有在那裡做生意、也沒有投資什麼，我身為議員沒有行政權，但是如果我說的話成立，那麼我與有榮焉，當議員就是這樣而已，不然要做什麼？就是要提出建言，結果你看，繞了八年又回到原點。

我們的預算總計 10 億 5,000 多萬元，今年 104 年的預算執行情形，分三年編列，102 年編 9,000 萬，這是我們編的預算，是你們提供給我的資料，沒有錯吧！這已經是勢在必行，分三年，這三年當中，有很多是我的 idea，如果有開會可以找我去，我算是專業的，不是不懂裝懂還叫你要如何做。果菜市場可以朝向觀光行銷，這是我的本科，我是念這個的，我可以提供很多意見。這個地方以後會不得了，武忠告訴你們，如果你們按照我們的理想去做，這以後在高雄是非常非常重要的，我們不是只看這一、二年，我們要看未來的 30 年、50 年，這個地方就是一個景點。

我們看一下現在的進度，你們現在的進展要拆除北側拆遷戶用地，這個我已經說很多遍了，現在終於要做了，「將地上物淨空，其餘未搬遷者在協調中，待協調完成後再搬遷。」這個問題，這是你們提供給我的，藍色的這個部分，這裡就是果菜市場，這裡要打通十全路連接覺民路，一些拆遷戶就是都占用在這裡，藍色這部分應該沒有問題，但是黃色的部分你們必須速戰速決，你們如果沒有先把這塊處理好，就不要先去動開路，這裡都處理好了、蓋好了，再來看要怎麼分配。這裡都是賣蔬菜的，你如果又開路又弄這些，他們也不用賣了，整個都受到阻礙，很多果菜攤商都在這裡，所以明天下午 2 點，我和議長要和你們開會，邀農業局和新工處到議長室召開一個協調會。

我現在來談果菜市場成功的要件，一個觀光果菜市場要成功一定要有硬體，硬體很重要，但是硬體要規劃得好，軟體的規劃也很重要，再加上有便捷的交通動線，交通動線決定一個市場的生死，有了這些才能塑造出一個特色的觀光果菜市場，也才能吸引人潮。我們的果菜市場不能純粹只是賣水果和蔬菜而已，如果略加一點文創，例如賣咖啡，有氣質一點，再開一些餐廳，那些餐廳看起來又是中上以上水準，並點綴一些高雄特色，等一下我再播放國外的例子讓你參考。所以硬體方面很重要，我們必須事先和果菜業者溝通，這個很重要，他們在那裡已經四十多年了，他們知道怎麼走、怎麼做對他們最有利，我們沒有在那邊從業所以我們不知道，雖然我們有理論，但是實務和理論是要配合在一起的。我們還必須了解位置的配置、場地的大小、空間需求，再進行規劃。我們去國外看，國外的市場人行走的空間都特別大，攤位反而不大，也就是要給人潮去走的要特別大；但是台灣卻相反，人走的空間擠得要命，人潮多時又推又擠的，攤位反而很大，其實這樣不對。日本的餐廳停車場是比餐廳還大的，餐廳小小的一間，但是停車場是很大的，讓開車的人方便停車；反觀台灣如果要去餐廳吃飯，在 200 公尺前就要開始找停車位了，不要想到達餐廳再找停車位，然後餐廳反而特別大，客人要停車就要自己想辦法。這樣是不對的，這跟時代的潮流是不一樣的。很多外國做得好的地方，我們要借鏡。

接下來我們看一個案例，嘉義市農漁產運銷物流中心，耗資四億餘元興建，原定 103 年底完工，但因承銷商質疑這座中心設計不良，且溝通不良等問題。他們就是沒有去溝通、沒有去研究，也沒有聽在地的聲音。導致預算一再追加，進駐時程一再延宕。這就是他們的事前就沒有準備好。所以影響的因素非常多，我願意提供，因為我終於達成任務，在我當議員期間把果菜市場保留下來，而且還爭取到了十幾億的預算興建完成，這是我覺得很驕傲的地方，因為身為一位議員，我做到了自己的本分。

我以前很想到六龜選鄉長，因為當個鄉長有行政權，我想做什麼，想把六龜規劃成什麼樣子，在我的腦子裡已經有想法了，我可以實現。但是當民意代表沒有辦法，沒有行政權、人事權和預算權，只能在這裡建議，你們能聽得進去最好，聽不進去我也沒辦法。所以我很想去六龜當鄉長，我都講好了，13 個里長都支持我，結果遇到縣市合併，這個計畫就落空了。我當里長及議員四屆了，真的很想實現自己的想法。譬如旗山的特產香蕉，如果我當旗山鎮長，我就會把旗山變成一個真正的香蕉城。進入旗山都是跟香蕉有關的行業，包括香蕉的香水、衣服等等的相關周邊產品，在還沒有踏進旗山之前就可以看到很多香蕉。這樣就變成是一個特色了，不只是去摘香蕉而已，讓整個旗山的產業都跟香蕉有關。全台灣人一定都會來參觀，包括日本人也都會來參觀。這是我的一個想法。

荷蘭 Markthal 市集廣場，你看他們蓋得很有特色，這以後就會是一個景點，人家興建得很漂亮。你看市場裡面，他們把蔬果融入建築中。局長，你看人家的建築都跟蔬果有關，進去之後不只可以看到真的蔬果，整個建築都可以看到蔬果，往上看也是水果，往下看也是水果，整個進入一個水果的世界。這樣觀光客就一定會來。

接下來，有大型節慶行銷活動，還有設立生化檢驗室，快速檢驗每天蔬果有無農藥殘留。如果你們可以設立這個，就會成為台灣的第一個，來買蔬果就可以馬上檢驗有沒有農藥殘留，來這裡買絕對安全，一定會大受歡迎。其實這也花不了多少費用，但是如果你能做到這個，就是首屈一指，你會在歷史上留名。這也很簡單，不用花多少錢。可以設置高雄物產館，讓綠色友善餐廳進駐、遊客休息區、App 軟體介紹，這些都可以做。你看日本大阪的市場也有設置遊客休息區，菜市場不是只讓人家買菜而已，你也要讓去買菜的遊客可以在那裡休息，可以賣咖啡、書籍，或是賣一些高雄市在地文化的特色，這個菜市場就變得很有氣質了。為什麼傳統市場會式微，因為傳統市場雜亂，被百貨公司、大賣場等取代了，所以這些都要改變。

接下來是很重要的交通，業者與市民車輛的行車動線，如果去買東西不方便

停車，民衆看到沒有停車位就會開走了，現代人的心態就是這樣。還有導覽路標及充足的停車格位，成敗在這裡，如果你想吸引外客，以後十全路跟覺民路打通之後，如果沒有非常好的動線及停車格，人家即使想停下來買東西，沒有地方停車也只能開走。所以要設置觀光果菜市場專車，這點很重要，還要有寬廣的行人徒步方便購物。你看匈牙利，雖然是一個共產國家，人家的行人徒步區很寬廣，日本也很多，這兩邊的攤販也很多，但是徒步區這麼大，就是讓人感覺很舒暢。你去看我們的果菜市場，到處人擠人，大家都緊貼在一起，這樣非常不好，我們現在既然要做就要做最好的，要做就做台灣第一，台北有 101，高雄有觀光果菜市場，我們可以跟台北媲美。

所以要有硬體建設加軟體配合，再加決定成敗的便捷交通，來打造我們的觀光果菜市場，這樣就能帶來錢潮和人潮。我的結論是，新的觀光果菜市場一定要讓格局更加明亮整潔、動線更加流暢，講究便利性、舒適性，讓業者、市民、遊客都能對環境有耳目一新的感覺。就是讓遊客可以回憶，高雄有一個觀光果菜市場很漂亮，那裡的蔬果還有現場檢驗，還有一些文創，也很有氣質。那裡不只是去買菜的地方而已，那個地方是有氣質的，那個地方一旦有氣質，去的人就會有氣質，沒有氣質的人去了也會有氣質。這就不簡單了，否則你去傳統市場看看，你再有氣質還是在那裡稱斤論兩，你把它營造得很有氣質，那個地方就有氣質。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員對果菜公司的關心。林議員所提供的意見我們會納入參考，在規劃設計的時候，會把林議員的意見納入規劃設計的一部分。包括你提出的操作空間，如何能夠滿足果菜公司的攤販需求，我們也會邀請他們來開會。〔…〕Logo 嗎？不是，我的意思是剛剛林議員提到那麼好的意見，我想在會後是否可以向你拿到資料？我沒有惡意，我的意思是這樣。〔…〕

主席（林議員富寶）：

局長，你很會講，可以拗成這樣，好，謝謝林議員武忠。下一位發言的是蕭議員永達。

蕭議員永達：

在上個會期我曾經問大家一個題目，就是今年的「米蘭世博會」是在義大利的米蘭舉辦中，它是從今年的 5 月 1 日開始，到這個月底 10 月 31 日就要開會了。今年的主題很特別叫做「食品安全與農業」，剛好跟農林委員會有密切的關係。我心中一直有一個疑惑，從 19 世紀開始，五年一次的世界博覽會是人

類社會的重點，爲什麼會把農業跟食品安全列爲這次展覽的主要項目？我問了很多人，都沒有給我一個很滿意的答案。因爲 19 世紀開始從倫敦之後巴黎，到上一屆的中國世博會的「城市使人類更美好」，幾乎都是在展露世界各國的科技文明，怎麼今年一轉會變成農業和食品安全。我問這個問題幾乎沒有找到答案，我請問農業局長，你有沒有去參加？有去參加的請舉手，農林委員會沒有人去參加，沒有關係，因爲這個月就要開會了，我們現在也在開會。你沒有去參加，有答案也是猜出來的，我可以跟大家講答案。爲什麼今年的世界博覽會會以農業和食品安全爲主軸，我本來以爲農業和食品安全是關係人類最主要的議題，其實不是。世界博覽會五年舉辦一次，各舉辦國會以他國家主要的利益做設定，義大利剛好是歐洲的米倉和糧倉，所以他會以農業和食品安全爲主題，完全是基於義大利國家的考慮，這樣知道了吧！因爲台灣還沒有人這樣講，我實際去參加過，所以我把這個主題拿出來講。

本來今天我要用很多相片讓大家看，我昨天回去找，我拍了很多相片，但是整理後，我覺得這好像跟我們農林委員會沒有那麼直接關係；而且好像你們的報告以及想出來的口號，比我拍的照片更具體，所以我直接來問局長一個問題。農業和食品安全其實也可以上國際的大舞台，今年的世博會就是以農業和食品安全爲主題。我們的口號更直接，「從產地到餐桌的距離要越短越好」，也就是從產地到餐桌零距離；換句話說，食品安全就是在講這一句。產品農穫或漁獲是天然材料，到餐桌要零距離，越短越好，也就是從產品的生產到加工一直到餐桌要越短越好。我請教農業局局長，高雄市有營養午餐，營養午餐來自多少產品才是適合在高雄市採購的農產品？因爲這個還牽涉到價格；也就是高雄市的農產品哪些是屬於價格有競爭力的？然後可以直接賣到高雄，是中小學由高雄市政府統籌來辦理的，你覺得有哪些產品？可不可以請局長回答一下？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前高雄市農畜產品裡面包括雞蛋、蔬菜以及少部分的稻米。

蕭議員永達：

雞蛋、蔬菜還有少部分的稻米，那麼我來請教你，高雄市中小學的營養午餐委託外面辦理的大概有 9 家主要的廠商，這 9 家有佳琪食品、立宏食品等總共 9 家都是大廠，那麼這 9 家裡面有哪幾家，像你剛剛講的就是在高雄市採購雞蛋和蔬菜？

農業局蔡局長復進：

目前爲止，這幾家在我的資料裡面好像是沒有，但是不是確實有，我回去查

一下。

蕭議員永達：

局長，我告訴你，你那個理念和口號跟世界博覽會講的幾乎是一樣，就是從產地到餐桌如何控管？距離當然是越短越好，高雄市如果有大量生產雞蛋和蔬菜。照常理講，如果直接從高雄市採購，怎麼會沒有競爭力呢？怎麼會不新鮮呢？所以政府的公權力應該要介入去協調這件事，看看問題出在哪裡？為何你不在高雄市採購？是品質不好嗎？是價格沒有競爭力嗎？如果統統不是，那麼問題出在哪裡？會不會出在採購時，你可以到其他地方找便宜的？但是那些進來的產品有沒有問題、新不新鮮？這都是問題，變成受害的是誰？受害的是高雄市的中小學生。

農業局蔡局長復進：

教育局很努力也一直在跟我們協商，目前為止，高雄市中小學使用我們在地食材的幾乎有 60% 了。

蕭議員永達：

我告訴你，所謂的在地食材，坦白說也牽涉到政府的採購法，你也不能綁標說一定要用高雄市。有些產品有競爭力，譬如有些產品在雲林大量生產，他載來高雄賣，他也是新鮮的而且賣得比我們便宜。我剛剛講的問題設定是很明確，第一、高雄有大量生產，價格才有競爭力，再過來就是你剛剛講的要零距離，零距離不是越短越好嗎？高雄就有大量生產，你為什麼不在高雄採購呢？這中間就有牽涉到問題了，所以我覺得公權力應該介入的地方是在這裡，如果這 9 家統統不在高雄，你推論一下原因在哪裡？

農業局蔡局長復進：

也有可能是價格問題。

蕭議員永達：

為什麼還有價格問題？連運輸的費用都沒有，為什麼還有價格問題？

農業局蔡局長復進：

這個問題我們會跟教育局來討論。

蕭議員永達：

品質和價格，在品質上我們當然沒有問題。在地生產連運輸費都不需要，為什麼還會有價格問題？你覺得問題出在哪裡？

農業局蔡局長復進：

我舉個例子，為什麼其他的公辦公營的這些願意買，而這個不願意買，如果它是屬於商人的一些問題，我不知要如何回答？

蕭議員永達：

很難回答，對。這個真的很難回答，因為政府採購從以前一直就是這樣，採購有時候不是按照真的市場機制，有時候是牽涉到其他的人際關係。但是站在中小學生的立場、站在食品安全的立場，農業局提出的從產地到餐桌零距離，這絕對是符合世界的標準，即使現在的世博會強調的也是這個道理。我們應該根據這個道理去執行，這是第一個建議。

第二個建議是給海洋局的，海洋局有在推動藍色公路，什麼叫做藍色公路？就是以海上運輸取代陸路運輸，就是用海路來取代陸路，這個叫做藍色公路。透過藍色公路我們可以到很多地方，例如到小琉球、蚵仔寮或台南的安平港，都可以透過這條藍色公路到達。本席今年就有參加藍色公路的行程，從小港鳳鼻頭出發到小琉球。走這條路我有一種感覺，到小琉球，我去參加浮潛，結果不可思議，我看到一隻這麼大、1 公尺長的綠蠵龜，這是保育類動物。我和綠蠵龜一起游泳，游了快 10 分鐘，而下面的海洋是五彩繽紛的珊瑚礁，可以看到各種不同顏色的魚類，可以和綠蠵龜一起游泳；那一次，我以為是我不小心遇到的，結果實在是回味無窮，我再去一次，一樣又遇到綠蠵龜。所以在小琉球浮潛，我敢說全世界可能除了極少數的地方勝過它之外，小琉球浮潛可能只輸帛琉而已，我去過很多地方，小琉球浮潛大概可以排全世界的第二、三名。因此，高雄市推動藍色公路，有什麼值得檢討的地方？海洋局長，麻煩你站起來一下，暑假 5 班，大概只開 1 班，後來我還要再去報名的時候，以船壞掉為理由就沒有再開了，實際上是船壞掉嗎？還是遊客不足？你回答一下。

海洋局王局長端仁：

主要還是因為船壞掉的關係。

蕭議員永達：

沒關係，你說船壞掉就是船壞掉，你說我就相信你。我跟你說實際的原因出在哪裡？也就是藍色公路要以海路取代陸路，例如我住在高雄市苓雅區，我光是開車要到鳳鼻頭就要開半個多鐘頭。其他地方還有外縣市的人要來，開到鳳鼻頭其實是不方便的，藍色公路的集合地點應該設在比較方便的地點，例如設在市區的星光碼頭或駁二。我看高雄市駁二做得很好，它的黃金三角，例如到小港高字塔或到其他地方都很方便，但是差別在哪裡呢？幾乎都沒有太多的商機，而且客源都不足的原因就是碼頭太不集中了，鳳鼻頭太遠，駁二只有黃金三角，只固定去二、三個地方，如果是集中在一個碼頭，配合藍色公路，讓大家知道高雄市要坐船到各個地方，到小琉球、到蚵仔寮或到安平港等等，都可以在固定一個地方坐船，那才會有足夠的客源、才會有經濟規模。

第二、就是交通要方便，如果是在駁二或星光碼頭，例如從台中來的就坐高鐵，然後搭捷運直接就坐到駁二前面，換句話說，要用什麼？陸路一定要是很

方便的，藍色公路才會推得起來，如果陸路很不方便，像在鳳鼻頭，我光是開車去就要半個多鐘頭了，捷運到不了，公車也沒有路線，所有要去的人都要自己開車去，而且要開半個多鐘頭以上才會到達，你這樣的藍色公路怎麼會做得起來？光是陸路就這麼不方便，藍色公路怎麼會做得起來呢？局長，我再請教你，你這個是不是中央的經費？

主席（林議員富寶）：

請答復。

蕭議員永達：

藍色公路是不是中央計畫型經濟？

海洋局王局長端仁：

對，我們是之前申請經濟部的地產基金。

蕭議員永達：

所以預算是屬於計畫型預算，中央補助的嘛！〔對。〕中央補助款每一年都有，所以我的建議是既然不是市政府自己編預算，而是中央每一年都會出錢，你就規劃好好去做，我支持這個預算，但是對於碼頭地點一定要好好選擇，要選在所有人最方便到達的地方，才是藍色公路可以成功的起點。

我告訴你一個經驗，所有人都有本位主義，都會為自己的選區做考慮，我的選區是苓雅、新興、前金區，以前高雄市議會在哪裡呢？就是在我那個選區——前金區，在中正路與自強路交叉口，但是縣市合併以後，大家在考慮議會要設在哪裡的時候，我們都主張要搬來原高雄縣議會，你知道為什麼嗎？原因只有一個，就是這裡是高雄市交通的中心，例如中正路和自強路交叉口…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

例如主席林議員富寶是旗山、美濃區選出來的議員，他如果來高雄縣議會這裡，他要怎麼來？他就走高速公路，從交流道下來，3 分鐘就到了；除了他以外，我們原高雄市左營、楠梓的議員，他們要來這裡，也是上高速公路再下交流道就到了，如果要到原高雄市議會，對他們來說反而比較遠，所以你要當中心、要讓人家來，第一個就是交通要方便，你才會是運輸的中心，藍色公路要做得起來，要用海上運輸取代陸路運輸，一定是什麼？有大眾運輸系統、捷運、高鐵、公車很容易到的地方，所以本席在此真的具體建議，預算我支持，但是在推動藍色公路的時候，請選擇市區星光碼頭或駁二做為起點，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝蕭議員永達，下一位發言的議員是吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

今天要請教水資源，我們看到報告，目前高雄的地面水從攔河堰來的每天大概是 88.3 萬噸，伏流水只有 9.8 噸，地下水大概就是大樹、九曲堂那邊，那邊水質很好，大概有 16.9 噸，水庫水包括阿公店及南化水庫引水過來的，大概是 15.4 萬噸。我們都知道，很多學者包括丁澈士教授與屏東縣環保局局長魯臺營一直在推動伏流水，我們高雄市也開始做。我想先請教，這個要問水利局還是要問自來水公司？高雄的水域如果要利用伏流水，水量最多到底可以有多少？可以請局長答復嗎？

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

吳議員益政：

自來水公司知道嗎？

水利局蔡局長長展：

目前在水利署的規劃裡面有在做伏流水的探測，水公司目前也已經有實際上的伏流水在運用。目前水利署的規劃是試做一個井，大概每天取 1 萬噸的量，未來它的計畫是擴充到 10 萬噸，目前的計畫是這樣，這是水利署未來的供水計畫，它要朝這個方向去做。但是這個部分會有一個問題，就是在目前試做的過程，發現我們取伏流水一般都是在枯水期，但是枯水期地下水的水資源沒有他們想像的那麼多，而豐水期也不需要去取伏流水，所以會有這些問題，所以有可能以後他們取到的量會沒有那麼多，這是目前的一個階段。

吳議員益政：

我想問你兩個問題，第一個，你做的是在攔河堰這一帶，還是往美濃、往上游？你說枯水期水量也不夠，那是包含上游嗎？

水利局蔡局長長展：

包含上游。

吳議員益政：

整個上游你們都有去調查嗎？

水利局蔡局長長展：

對，就是在高屏溪沿線。它是均布的在整個沿線，因為它取了那個量以後，整個水位線會下降，所以它是一個均布的長線過去。

吳議員益政：

第一個，你可以把現在詳細的調查報告先給我們；第二個，就算豐水期水很多的時候，有時候河水氾濫、水太多的時候，反而很多是污水。

水利局蔡局長長展：

對，混濁…。

吳議員益政：

混濁度更高，反而水量多的時候…。伏流水有兩個用意，第一、枯水期能夠保水；第二、他的水質比較乾淨。當雨季來臨時，混濁度反而更高，如果當時是從伏流水取水，反而更乾淨；相對乾淨的話，民衆的食用水都是透過澄清湖，我還要運到澄清湖，澄清湖還要濾水，他的成本很高、效度很低。所以伏流水有另外一個意涵，當你在做分析報告時，希望能夠給我們，第一個，探測量在枯水期有多少；第二個，在豐水期時淨水效益有多少，你需要做這樣的分析報告，才知道這樣的投資合不合算。

水利局蔡局長長展：

有，這個確實有剛才議員所提到的兩個優點，在颱風過後，水的混濁有時都會持續一個星期，用伏流水可以減少這些狀況。目前高雄地區的水質，如果我們都取用伏流水，確實整個源水的水質會變得很好。

吳議員益政：

對，所以你們需要做相關的研究報告。

水利局蔡局長長展：

這個在水利署的報告裡應該也會提到，我們會請他們把相關完整的資料提供給我們。

吳議員益政：

這個很簡單，地下乾淨的水或伏流水，如果他的效用很高的話，我們自來水的品質整個會更高，現在我們的法律很奇怪，通過合法不代表百姓願意飲用，這是兩件事情。就像上次米的事件，米在煮好後，送到消費者手中少則半天，多則前一天晚上就煮好，你爲了這個就需要添加保鮮劑，這個都是合法，微量都沒有關係。問題是米添加微量，泡沫紅茶也微量、罐頭也微量，每樣東西都微量，整個統計起來以後就超量。飲用水也是一樣，請局長能夠在這個部分，你也參加過很多國際會議，也很清楚這個潮流，我覺得對的事情要趕快加緊腳步。不然現在伏流水和地面水都可以用，但是有時豐水期時，我們也缺水，缺乾淨的水，請你將現在做的研究報告給我們。〔好。〕

第二個，請教五輕遷廠後，在今年即將收工，現在的產量也很少，仁武和大發工業區也是一樣，慢慢會逐漸減少。但是一部分會到林園，一部分會到小港，這樣用水用量的分布，那邊是不是減少了？這邊是不是增多了？整個工業用水有沒有影響，請教水利局到底有沒有差異？

主席（林議員富寶）：

局長，請答詢。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，先提五輕的遷廠，目前五輕使用的地下水申請量，在高雄市政府有核發水權的量，大概是 5 萬至 8 萬左右。

吳議員益政：

地下水嗎？

水利局蔡局長長展：

對，他有申請地下水，他的地下水大概都是從高屏溪沿線這邊過去，目前我們也針對這個問題和中油協商，希望原來就已經有在抽的地下水井，由經濟部來協調，從原本的工業使用改為自來水公司使用。這個會有一個好處，我們在高屏溪沿線所使用的地下水水質是很好的，讓工業用對我們來說是有點浪費，希望把它用在民生，由自來水公司利用現有的供水系統去取用，這個是目前已經在協商的進度。第二個，五輕中、下游現在已經遷到林園及臨海，增加的水量為 1.7 萬噸，目前那個區域的水都是由鳳山水庫來供應。

吳議員益政：

所以乾淨的水有多出來嘛！可以當民生使用水。〔對。〕工業需要的水，鳳山水庫還夠嗎？

水利局蔡局長長展：

夠，還可以去取用。

吳議員益政：

我們現在談另外一個議題，石化專用區市府准不准是另外一回事，但是客觀的數據，石化專用區需要用到多少水？你們有沒有計算過？

水利局蔡局長長展：

現在的計畫是在南星那裡，南星未來的發展在整個水資源規劃的白皮書裡也有預留一個量，所以我們常常提到，到了 2020 年，我們的水資源成長多少，所以他有估一個量，但是我現在記不起來，整個工業區的發展會有一個量，未來的開發，水利署會依照這些需求去調配，譬如我們剛才提的伏流水的部分，這個也是未來供水計畫新增加的一環，大概會有這些比較長期性的規劃。

吳議員益政：

你認為基本上南部有沒有缺水？依現在的規劃會不會面臨缺水的問題？

水利局蔡局長長展：

以現在來講，其實是屬於缺水狀態，因為我們現在有很多不是常態性的水源，我們現在抽很多的地下水來用，這些地下水都是備援的地下水。所以在開發水資源的部分，必須要有一個完整的配套，像議員剛才提到的伏流水，這個部分未來如果成功的開發完成後，就是一個比較穩定的 10 萬噸供水的水資源。

吳議員益政：

我們上次提到伏流水不只 10 萬噸，你們還可以做更多，所以我才說要看你的報告，才知道整個潛在的能量有多少，我們要了解。如果有要加速，將乾淨的水供給民衆飲用，工業用的就是廢水再利用。我講的缺水有兩個，一個是民生缺水及工業缺水，工業缺水就是他的外部成本問題，就是我們下一個提到的，你們現在推動的工業廢水再利用或再生水。現在有兩個，第一、現有的工業是否有要投資，我們法律有沒有規定，需要逐步增加自己的廢水再利用，潛在到底可以有多少？要投資多少？你們有沒有規定一個量？第二、日後的南星計畫或是石化專區，他們的水從哪裡來？他們必須要做多少的廢水回收再利用？我們有沒有做這樣的規劃？我們不是只有計算業者能投資多少、帶來多少的國民所得、增加多少就業。我現在要問共需要多少水？水的成本是不是要全部負擔？還是由百姓來負擔？用電量多少？這些電是要增加電廠，還是現有的電力就足夠？第三、空污及 CO₂ 排放量，我要看你所謂的外部成本，水也就是外部的成本，所以工業區或工業發展，我們選擇要讓哪個產業進駐？哪些產業就算地不用錢也要拜託他們進駐？假設他能增加國民所得、增加稅收，可是他的碳排放量少，對我們的用電、用水量的需求是少的，他可以回收再利用，那些產業，就像我說的，政府的土地便宜租給他們，不管是 10 年或 20 年就先讓他進駐。

反之，就算他能帶領很高的國民所得及就業率，但是他所產生的空氣污染是全民在吸收，空氣污染、健康成本、用水、用電，政府還需要投資很多的預算去支應他，那種產業就不一定要到我們的南星計畫。所以石化工業區看起來國民所得好像提高，但是那些成本卻沒有計算，我講的這些都是將來要計算南星計畫，除了討論安全以外，石化產業整個外部成本是否值得？這點大家需要理性的去探討，不要一味的認為石化就是不好，不要到時候百姓和市政府和產業在討論時，又沒有一個科學標準的根據，一個說我要經濟成長，一個說我要照顧百姓的安全，好像各說各有理，其實都沒有講道理，要趕快去調查這些數據，民生用水哪些是乾淨的，好的方法從哪裡來？工業用水的實質成本，不是 1 元、2 元這樣的優惠，我要計算政府及全民補貼你多少，這些補貼要逐步，如果一次漲足，當然會影響他的生產效率，或者沒辦法承擔突然遽增的成本增加。但是如果應該要讓他負擔的，要有個 10 年計畫慢慢調整上去，讓他的產業能夠調整，你們有沒有做這樣的產業用水規劃？再生利用也好，或者是逐步恢復他們的外部成本。

水利局蔡局長長展：

這個分兩點向議員報告，第一點如果是比較小規模工廠開發的案例，其實

他在環評這個部分，都有要求工廠本身要去做回收水的相關計畫；另外一個比較大面向的，就是我們現在的水費很低，所以工業區大型的開發，如果他用更多的水量的話，自來水公司就是虧越多。所以目前中央有制定一個再生水發展條例，這個部分就是要求未來新的工業區開發，他要使用再生水，這是行政院通過，但是立法院還沒通過。未來如果說，我舉個比較實際的例子，如果他未來在臨海工業區周遭有新的開發案，他必須要串聯到周邊如果有污水廠的回收水，他必須要向地方政府申請，把這些回收水接過去，他自己在廠裡面去做處置，用到他可以去使用的這些再生水，這是未來中央單位目前已經有在制定的法令，所以大概有這兩個面向，跟議員做說明。

吳議員益政：

我希望水利局，除了現在很多工程要忙外，也要把政策上的數據和指標先建立好，以後討論什麼產業要進來、石化業要進來嗎？南星計畫要進來嗎？如果對的工作，三更半夜也要拜託人家，成本算一算如果不划算的就不要來，不要說該負擔的沒負擔，要由百姓在負擔，當時我們還把它當寶在拜託，這就搞不清楚了。

請水利局把我剛剛講的那些數據報告，伏流水的可以給我，還有工業用水、你的進度、包括中央、地方的，我怎麼去把這些廢水回收，我的節奏到底要怎麼辦？我是透過再生水的速度降低工業用水的需求，還是對工業用水的水費回到外部成本，逐漸調上來又不會打擊到企業的生產成本，要慢慢增加，要讓整個社會資源合理化。否則我們馬上要討論五輕關廠，現在產業又開始要增產，增加帶來什麼高質化都很好，但是很簡單，你的外部成本到底有沒有精準的被計算？如果你的產品高質的收入增加了，可是你那些成本是不是由我們來負擔？可是你高質化，但成本是不是超過高質化，我們要的不是這樣，我只要經濟部很認真在做高質化這件事情。下個星期我們還要到五輕現場去看它的結尾，還有後續的發展，這些都不只是就業、稅收，也不只是 GDP 增加多少？他的外部成本我們要很精準的計算出來，希望高雄在討論工業發展的時候，在高雄市的共生到底它的角色如何？我們把這個數據很理性的談，大家都要在這裡生存，所以要很認真、要有這些客觀的數據，請水利局先準備這樣的資料。〔好。〕謝謝。

主席（林議員富寶）：

下一位質詢的議員是，陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

本席看了海洋局的業務報告，還有這一期的期刊，海洋高雄裡有講到，現在漁業資源非常匱乏，現在漁民撈魚的漁獲量，不像過去那麼多。所以往往很多

都魚，是由養殖漁業來彌補，本席認為雖然養殖業可彌補，但是會有一些問題，因為畢竟它會對環境造成影響及負擔，我們不要因為漁獲量變少，就想用養殖漁業來解決。本席認為這一期的海洋高雄，這是非常有用的資訊，可是不曉得有沒有好好的運用，所以在這裡提出來探討。

還有海洋高雄也有說，政府補貼漁船油錢、僱用外籍漁工、漁民捕撈成本過低，所以他們也不願意轉型。漁業捕撈不管是海洋保護區、或者是限漁政策都很难推動，所以只能推動海鮮指南，讓市民提升吃海鮮的素養，讓漁民不再撈捕過多的特別魚種。因為我們現在漁業資源非常匱乏，海洋局的王局長剛上任沒多久，你應該好好運用你們刊登的這個非常有用的資訊，是不是要更有效的運用這個期刊，更加保護海洋資源？

另外本席從漁業文化館，我看今年度 1 月到 6 月，總共有 1,987 個人參訪，等於平均每一天大約 13 個人來參觀，其中包括例假日，本席算一算漁業文化館，半年不到 2,000 人來參觀。所以我們每一年在漁業文化館的預算花費多少錢？本席覺得漁業文化館的設備、場地等等都非常好，為什麼半年不到 2,000 人來參觀，這是我們要好好慎重去探討的；還有漁業文化館開放時間是，上午 9 點半到 11 點半，只是開放 2 個小時而已，下午又休息到 2 點，等於中午休息了 2 個半小時的時間，到了下午的 2 點開放到 5 點，我們又是採預約制，代表平常沒有開放，連星期六、星期天放假日都沒有開門，都採預約制，這樣我們的文化館要如何有生意，怎麼會有人去參觀呢？本席認為我們有這麼好的資源，海洋局所有團隊都沒有好好有效的去運用，這是不是很失職？所以本席在農林小組的業務報告，特別慎重提出來向王局長及團隊嚴重的警告，王局長及團隊是不是非常失職？我們有這麼好的文化館，半年才不到 2,000 人參觀，例假日還用預約制，真的很可惜，我們花了那麼多錢，卻沒有有效的運用。王局長，針對本席所講的，你回應一下。我們有這麼好的期刊、這麼有用的資訊，你們是不是要更有效運用，讓大眾好好的保護海洋資源。

另外文化館場地、設備等都非常好，但不到半年也沒有多少人去參觀，還使用預約制，開放時間也不是學生戶外教學的時段，也不是公務人員及一般市民有時間去參觀的時段，是不是要配合海洋局開放的時間來預約？請局長簡單回答。

海洋局王局長端仁：

剛剛議員提到有關海洋高雄期刊的部分，目前固定會發行相關的東西、相關的數量，我們也會提供給各個漁業或是各個相關的學術團體或是產業代表參考。未來我們也會持續研究如何加強期刊的發送通路，提供更多人的資訊，讓大眾知道。我們目前也放在網路上供民眾、市民輪流來參閱。漁業文化館的部

分，一年的維運的費用其實很少，大部分的支出是電費 56 萬，其他維運的費用其實一年不到 10 萬元，所以目前先以預約的方式，在上班期間最主要還是提供給國中、小學做為校外教學之用。

陳議員粹鑾：

可是你們開放的時段不是一般戶外教學時段，我希望你們要慎重衡量，要好好運用這麼好的場地，花了那麼多錢是不是應該更有效運用這麼好的資源，這是本席特別說明。

海洋局王局長端仁：

議員剛提到開放時段，我們會以你的建議來研究。

陳議員粹鑾：

要好好慎重及有效運用非常好的資源。〔好。〕另外，我們南部最大的蚊子館，高雄興達港擴建 18 年等不到一艘大船，仍是一座「空港」。興達港是斥資 70 多億打造的興達遠洋漁港，至今沒停過一艘遠洋漁船，也是南部最大的蚊子館、最貴的空港，也是被監察院糾正的。我知道現在海洋局有提出招商規劃活化興達港的計畫，有分遊艇、觀光、商業區還有海洋產業發展區，去年開始啟動招商，今年底好像要招商。我希望海洋局團隊應該要好好招商活化，運用這麼好的場地，活化最貴的蚊子館閒置空間，有待我們勞心勞力。

本席說招商活化是不是又是一個錢坑，未來是個未知數，我希望海洋局一定要非常的用心、非常的專心於興達港活化招商相關事宜，未來的進展也希望海洋局或中央能多努力，不要又是另一個錢坑，未來又是一個未知數。所以你們要特別好好慎重運用，這是本席所做的說明。

另外水利局團隊也非常的辛苦、忙碌，本席有時候一天就打了好幾通電話給黃科長或相關的科室，大家都辛苦了。污水下水道在鳳山區也越來越普及了，請問蔡局長鳳山區污水下道的普及率？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，目前全市依照新的算法大概是 36%，鳳山地區新的算法是 39%，以前是一戶用 4 人，現在一戶是 2.6 人，所以現在算法是 39%，高於全市的質。

陳議員粹鑾：

現在污水下水道更普及，環境衛生也是讓都會型更進步，大家都非常的辛苦。業務報告說明半年前左右曹公圳第 5 期水岸營造也完工啓用了，鳳山護城河完成串聯的水岸營造，非常棒非常好，也非常的綠美化，也提升生活環境品

質。在啓用當時，市長也現場宣布曹公圳第六期水岸河岸的營造計畫工程，業務報告寫 9 月份開始動工，明年 2 月份完工。可是本席去現場看好像沒有動靜，安寧街到復興街路段是鳳山區最熱鬧的商業區，也是體育館的所在位置，有很多人在此地運動，附近學區有鳳山國小、鳳西國中，還有客運總站、捷運站都集中在此地段，人潮非常密集的地段，未來施工期間尤其要特別注意安全設施及維護施工期間造成附近商圈、交通安全、學童的上下課，還有運動人士等等，我們要完全考慮到，業務報告寫 9 月份動土了嗎？好像沒有動靜。

水利局蔡局長長展：

那時候工程是因為要爭取內政部營建署的經費 2,700 萬，所以當初這案子有因為這樣，所以決標的時間有延後，因為這一案有爭取中央補助款。

陳議員粹燮：

但業務報告還是寫 9 月份動土。

水利局蔡局長長展：

我們其實已經在施工了。

陳議員粹燮：

現場沒有看到施工，現場沒有相關的…。

水利局蔡局長長展：

因為已拆除完畢，我們現在是用圍籬圍起來，以前你看到的是網球場，前面有一些設施很多構造物，所以你現在看起來像是沒有施工，因為我們都全部拆除完畢了，然後架起圍籬在內部施工，所以在內部施作看不到，我們會分區來施作。另外議員說交通方面、環境的影響、現場的民衆，一些百姓在此區域散步等，現場的動線都有圍起來，可以讓他們繼續使用。

陳議員粹燮：

謝謝蔡局長。本席是說在施工期間一定要注重公共安全，工安的問題，尤其維護行人行車、學童還有周遭商圈的動線，本席要特別反映這部分。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員。下一位發言是陳議員信瑜。請兩位備詢人員進會場。

陳議員信瑜：

謝謝林議員富寶主席，辛苦了。各位農林部門的局處長，我邀請兩位尊貴的組長，請進議事廳，一位是夏技正、一位是林組長，我們來聆聽一下，因為你們做業務的時候都不知道你們的長官坐在議事廳如坐針氈的感覺，讓你們也知道一下，如果你們做得不理想，錯在哪裡，或者你們的長官要受到什麼樣的質詢，我覺得你們也要感受一下，這樣子也可以站在長官的立場去思考，該怎樣執行業務才是最好的，才能夠討長官的歡喜，長官無非都在討高雄市民的歡

喜，因為你們食民俸祿所以應該要討老闆的歡喜。局處長的老闆就是高雄市民，因為他是領高雄市民的薪水，我的老闆也是高雄市民，所以請你認清楚，我們要討高雄市民的歡喜。

我先誇獎一下動保處，最近有新創一個業務就是和寵物協會結合來提高認養率，我覺得這個要值得鼓勵，好的事情就是要發揚光大。第二件要誇獎的事情和你們無關，是動保警察，我覺得動保警察做得比動保處更多、更落實、更謹慎，而且只要他們出了一點瑕疵，一經糾正，其實他們已經做得很好了，下一次他們還很勇敢的把錯誤的拿出來當範本。

我要誇獎新莊分局，他們犯了一個很大的錯誤，但是他們竟然願意把他們的錯誤拿出來當範本，新莊分局本身把這個錯誤演一遍當作動物保護的範本，然後在警察局教導動保警察，我覺得這是一個很勇敢的行為。其實認錯是很難的事情，認錯沒什麼大不了，認錯是值得嘉獎的。

我覺得全高雄市最需要愛的局處單位就是動保處，為什麼？因為其他局處都是在照顧人，動保處都在照顧動物，我認為對人的愛不夠的話對動物的愛就會更少。所以一個很容易愛人、很會愛人的人，他一定也很愛動物，我覺得就是這兩種人，另外一種人是石頭心的人，石頭心的人就看你是哪一種石頭心，你可以自己去分辨。

局長，我很久沒有請教你動保處的業務了，但是你們的預算從最早期的 260 萬，然後我向市長爭取提高到 500 萬之後，應該有了錢會做一些更好的事情，可是有了錢，如果人是錯的，那就會做壞事，然後把事情搞砸了。我們要稱讚這個人幹得好嗎？幹得好什麼？把錢拿來做壞事，砸了長官的腳然後讓市民罵一堆，我們花了不少錢，像這種人我們有辦法嗎？我不知道。

林組長，你聽一下，我覺得我們要有更多的愛。林組長，剛好你在這個位置上，我們彼此勉勵，因為我們兩個有一個共通點，所以我覺得我們用愛來彼此勉勵這件事情，然後你在那個位置又特別需要愛，真的，因為你面對的壓力和業務都是最大的。但是從預算增加開始也是在你的手上，但是狀況屢屢發生也是在你的手上，夏技正陪你坐在那裡，夏技正捅的妻子也沒有比你少。我覺得是觀念的問題，如果你在這個位置上，你要教大家去保護動物、去愛護動物，但是你的行為卻是去殘害動物，你剛好做相反的事情，這個認定我們要分清楚。局長，捕犬和救援的界限是什麼？為什麼我要特別問你這個問題？以前你們只有捕犬的業務和預算，但是今年開始你們增加了救援的預算 400 萬，但是補犬的業務和救援的業務心態有什麼調整？業務上有沒有什麼區隔？

第三個，有沒有可能其實是同一件事情就都是抓，只是換一個名稱而已。好比你們把安樂死的項目更改成後續處理，這樣很好聽，本來叫安樂死，以後你

在高雄市動物保護的預算書裡面看不到「安樂死」三個字，從此走入歷史，高雄市就沒有在執行安樂死的業務了，這個很好聽，只不過你是放後續處理。

你們在預算上可以這樣動手腳我要給你拍拍手，我在市政府服務 7 年多，當局處首長，社會局、工務局和都發局的秘書，這一招我應該早一點向你們學習，把預算的名稱更改一下，這個多討人喜歡啊！議員如果沒有認真看就通過了，議員如果不知道就沒有了。我已經點過很多次了，把安樂死和醫療的預算分出來，可是你每一次都綁在一起，我已經告訴你們如果還這樣做，我就刪到贖 1 元。因為一直不斷讓動物收容所的動物隻數死亡率不斷增加，那我何必必要給這筆預算呢？我給你們 5 萬元就好了，因為都不醫，然後拚命抓回來撲殺，高雄市成爲一個撲殺動物的劊子手，這個很難聽呢！

各位局處長，你們家裡有養貓狗等等這些寵物的請舉手，好，請放下，水利局很忙都沒有人養寵物，可能是你的孩子或家人在養，你們自己不養。但是你們還是有愛動物的，愛動物的請舉手，總算有舉手了。高雄市連三個月動物收容所的死亡率，在六都當中我們排第幾名？水利局副局长，女生比較有愛心，請你回答。

主席（張議員漢忠）：

請副局长答復。

水利局陳副局长琳樺：

根據這幾天的質詢，大概是第五名、第六名。

陳議員信瑜：

副局长，你超級有愛心，可是真的讓你失望了，高雄市都蟬聯第一，連三個月死最多。以燕巢收容所來講，一天大約死 5 隻，壽山比較少，因為壽山現在的獸醫是早期從燕巢收容所調過來的，這個獸醫年輕又有愛心，所以局長把他調過來支援壽山，所以他在壽山保持得很好，反而燕巢收容所現在是每況愈下。

我知道有議員同仁稱讚夏技正把事情處理得很好，但是我覺得你的心態要調整，因為你做的是動物救援和動物保護，不是殺狗者、不是屠夫，你知道我的意思嗎？這二個界線是不一樣的，一個是以愛爲出發點、一個是以憐憫爲出發點。另外一個是減少狗隻、浪費預算，不要給它多吃飯、不要多花醫療費，這兩種是有區隔的好嗎！我請你調整心態，既然你現在已經到另外一個職務，我想以後有更多的討論，我們希望用愛爲出發點開始你新業務的執行好嗎！

六都之冠，我把死亡率先放在第一個，連著三個月就好，這三個月高雄市都是死亡率之冠，我爲什麼點水利局的副局长，因為我曾經看過他一些開會的風采，我覺得他非常專業而且很有愛心，我請他出來講，他果然講很有愛心數字五、六名，很殘酷的事實高雄就是永居第一名，我覺得滿丟臉的。我唸一下市

長在 9 月 3 日召開一個臨時的市政會議，這個當中 9 月 3 日那一天是星期四，這一場市政會議有討論到動保自治條例與預算，局長你有沒有參加？你點頭搖頭就可以了，你有沒有參加？副局長參加的。我認爲這一場真的要去參加，爲什麼？這一場是討論預算的分配，但是這一場你竟然錯過了，我覺得相當的可惜。尚且那一天局長談了一個很棒的事情，我們看一下下面那個紅字就好了，絕不容許也就是因爲那一段時間，我們的燕巢收容所狗被養得真的就是剩下骨頭，因爲皮有的是爛掉了、受傷了所以我沒有講說皮包骨，已經剩下骨頭了。這件事情我自己也去抽查了幾遍確實是這樣，常常狗碗裡面都是空的、沒有食物的，也因此你們換了一組餵養的包商。你們換掉了，所以這一件事已經存在的事實，當然有很多愛狗的人士會跟市政府反映，因爲他們深信高雄市是一個友善的城市，也是一個文明的城市。但是竟然做這麼不文明的業務，產生這樣子的一個現象。

市長就在市政會議當中指示，絕不容許因預算的限制導致動物無法得到妥善的照顧，請農業局進一步了解並改善燕巢收容所。我們往上面看，市長說他非常痛心高雄市是一座進步文明的城市，實不該發生此類的情形，上開動保人士表達寶貴的意見，本府必定虛心接受必定深入檢討。這是 9 月份的時候，我不知道你們的預算在這一天討論的時候，局長你其實是可以趁勢跟市長講我們的醫療費用真的不足，我們的某一些費用真的還不夠，但是我覺得你們錯過了，太可惜了。副局長是你去的，我真的要跟你講，爲什麼你沒有跟市長講：「市長我們的預算真的不太多，你可不可以多個一、二百萬給我們？」但是你們錯過了我覺得相當的遺憾。所以我一看預算書，我上個會期我希望你們的絕育經費要提高到 100 萬，結果沒有，沒有提高 100 萬，反而少了 5 萬塊，你們可以跟我說高雄市財政困難的情況之下。但是市長剛剛講了，不要因爲預算不足的事情，這是剛才市長說的，市長都替你們解套，你們做的事情卻在市長臉上、跟高雄文明城市跟友善城市的臉上打了一巴掌，也在本席的臉上打了一巴掌。爲什麼我上一次質詢的時候我們高雄市收容所的死亡率還沒有第一名，那時候是台南，我們現在變成第一名了，你可以跟我說我們都是誠實的，我都將實際的死亡率說給大家聽，要不然我問你這個事實就是這樣啊！我們現在關起門來檢討爲什麼怎麼會有這麼高的死亡率。我一直跟你們講把安樂死跟醫療費用切開來，因爲當捕捉回來的時候我們已經有專業的獸醫師，連獸醫師公會他們都義務的跟我們協助，哪一些狗可以進行醫療救治，哪一些狗就真的沒有辦法，這個就可以區隔出來了，但是你們卻浪費了這個專業團體的力量，我覺得相當的可惜。

再者，我提一件事情我覺得很奇怪，說不一定局長也不知道，104 年的時候

有一筆預算你們編列 150 萬是清潔人員的預算，不過 104 年你們 1 月發包那時候預算還沒有審查結束，你們竟然發包後預算的金額是 250 萬，這很奇怪。

你的預算書寫 150 萬，你們發包出去竟然多 100 萬給別人，這 100 萬你藏在哪裡拿出來的？預算可以這樣子挪來挪去，我真的想問一下水利局你真的會藏錢嗎？你這一筆錢是要做通水溝的，現在你少 100 萬你發包的時候說 150 萬，你的預算書寫 150 萬你發包的時候可以用 250 萬讓人標嗎？你這 150 萬是如何藏起來的，可以這樣藏嗎？能夠這樣偷渡，這些錢是從哪裡來的，你也沒有第二預備金，所以這 100 萬是從哪裡跑出來？我看到嚇一跳，我覺得你真的很厲害，這 100 萬是怎麼來的，竟然多這 100 萬，爲什麼不要拿這些錢來做醫療，爲什麼要讓狗這樣的死掉。

我認爲夏技正現在暫時離開這個位子也是對的，我也想要知道，爲什麼在他們兩位來之前，動保業務跟動保團體相處是相安無事的。我們以前跟段秘書相處的很好，他後來調到局裡面，局長也對動保處也很支持，每次動保處需要支援的時候都會派段秘書回來支援，這一點也謝謝局長。如果他對動物有這麼大的愛心，其實你還是可以調一下職務，我不是在爲他說項，但我覺得你會叫他回來支援表示他跟我們動保團體的互動其實是不錯的，對我們觀念上來講其實也是對齊的，這件事情我覺得…，謝謝局長你這樣用心讓段秘書繼續來協助動保處。但是我也要誇獎我們的處長，處長開一部車但是四個輪子歪來歪去，這些輪子有一些壞掉了，要開車的人開不穩，他很想好好開但是開不穩，那我覺得這一台車就是有問題了。那個輪子，他的部屬，所以很快地去做了一個調整也是應該的，所以也請處長就是觀念沒有跟我們長官對齊的，這些部屬們你們再多花一點心，重新做職業教育好不好，重新做職能教育；至於夏技正還要去擔任農委會的講師，這件事情你要好好的追究一下。爲什麼沒有報告長官，他就可以利用公務的時間，請公假，連長官都不知道他就要去農委會受訓當講師，這對嗎？他捕犬捕一堆，捕回來都是死掉的，捕越多死越多這有什麼好跟人炫耀的，有什麼好炫耀說我們高雄市很會抓狗，我們抓回來全部都死掉，這有什麼可驕傲的。我們捕回來我們的認養率是最高的，這樣是可稱讚的，主席我跟你報告我們高雄市曾經拿到第一名真的是超厲害的，我們達到 89% 的認養率，全台灣第一名，這好像是在我們上一次的部門質詢，我上次還稱讚你們，可是這次就掉下來。認養率最高的是台南跟台北市，因爲他們的資源問題，可是他們也是只有 600 萬的節育預算，他們對於動物…。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對動保寵物的關心，我向陳議員報告，確實在六都之中的死亡率很高，我們真的很不好意思，這件事情發生之後，我也請處長做必要的管理。說實在的，林組長是非常認真及專業的一位組長，而且人也非常老實，難免在處理事情當中，…。〔…。〕我知道，我的意思是說，裡面的細節問題…。

主席（林議員富寶）：

講重點。

農業局蔡局長復進：

我們會虛心檢討，未來一定會跟動保團體持續保持溝通的管道，我請局裡面的段秘書專責負責這件事；至於處裡內部的事情，比較細節的部分請處長報告。〔…。〕捕的幾乎是流浪犬，救援的是受傷的，所以這兩樣。〔…。〕也是要醫治，不能讓它死啊！〔…。〕譬如議員說降低 5 萬的部分，我都願意在這裡答應，如果可以調整，我們會將它補足。〔…。〕我在這裡答應議員，醫療部分確實我們做內部檢討時發現很重要，所以我們願意在業務費裡面勻支。〔…。〕議員，讓我回去之後做內部研究，找出一個最妥適的方法，好不好？〔…。〕好，讓我們內部做調整，謝謝你給動保處的鼓勵。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，下一位是李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

我先將我的時間借給蔡議員金晏。

主席（林議員富寶）：

好，蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

主席，不好意思！我先向李議員借時間。因為有一件很要緊的事，所以特別借時間，台泥滯洪池的設置和後續鼓山運河的開發，感謝水利局非常關心也努力幫忙。我想，對內惟地區整個水患的問題會有大大的改善。但是在這個案子中有一小部分不能說是受害者，但是受影響的人，上個會期我曾跟水利局探討過這個問題，我聽他們說搬遷的期限即將到了，不過現在有兩個現實的外部問題，也許水利局可以考慮，等一下請局長答復。第一、搬遷費用是不是還沒完全到位。我不知道，但我聽他們說，有些人還未領到搬遷費用，即將要拆除。上個會期我也說過，有些人已經住在那裡超過三、四十年，無論如何，那裡的土地分區是水利用地，他們也願意配合，可是因為感情的因素等等，希望水利局能夠體諒，延長時間。第二、其實現在的時間跟原本的規劃完全不同，台泥廠區開發滯洪池的時候，發現台泥廠區的地下有紅陶文化的遺址，所以包括柴山的整個疏洪道，以及台泥滯洪池的開發，進度上會延宕，在這個情況下，上

游的工程無法按照進度完成，下游的鼓山運河是不是有急迫性需要趕快做呢？我希望局裡面考慮這兩個因素，請局長答復。我先向局長報告，在整個厚生路二十幾巷和十幾巷的搬遷戶，他們的聯署書在我手上，待會我會送給局長。我希望局長可以體諒這些人，整個搬遷的期限是不是可以稍微往後延，大家都說讓人家過一個好年，就是這樣而已。是不是請局長答復？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

感謝蔡議員這一段期間和我們在現場做了很多次會勘，我有兩點報告，第一點，針對期程的部分，因為整個徵收計畫內政部審議時有延誤，延誤了大約三、四個月，目前地政局大約在 10 月 23 日或 10 月 24 日要發地價款，如果配合這個時間，之前跟地方上說的地上物的拆遷時間也會相對延後，至於延後的時間，我們還會跟地方上再做溝通。第二點，補償費全部到位，議員剛剛說的，局部有一些爭議性的，大家尚未取得共識，因為他們說，還有些地方沒有算到，原則上這些補償費有一些已經領走，這部分應該也不會影響，如果整個搬遷的時間往後延，應該就不會影響他們的權益。

蔡議員金晏：

現在可以往後延就盡量往後延，因為上游未完成，先做下游的效果也是有限，這部分體諒一下搬遷戶的感情問題，麻煩你，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝蔡議員。

李議員眉蓁：

接下來，我想請教農業局長，其實我一直以來就關心高雄的物產館，我知道這個地方被審計處糾正一些問題，所以我必須跟局長討論。蓮池潭的物產館本來就是蓮池潭的一個指標，我覺得局長也努力做了很多，但是我不知道這些問題是怎樣發生的。我想請問農業局長，因為我的時間有借給蔡議員，所以我一次將問題問完，你再一起回答。物產館到底是多久委外簽約一次？目前總共委外經營了多少年？委外經營有什麼樣的條件？超過多少金額需要繳給市政府？市政府到底收了多少的回饋金？這些問題請你先記錄一下，等下一塊回答。這幾年因為城市的發展，大家都知道增加了比較多的藝術、休閒、娛樂等產業，還有一些服務產業蓬勃發展，但是農、林、漁、牧業現在產值下滑的速度滿快的，所以這些農產品的銷售，農業局要怎麼樣努力才比較不會被邊緣化，其實我們寄予物產館很大的期望，希望做出成效，但這幾年卻沒有看到物產館的成效，當初我也用了我的預備金幫忙物產館做改善，我對它的期待比較

大，現在民衆看到物產館的假日戶外有一些活動，但是活動過後人潮就不見了，請問當初物產館委託經營的收益設算有沒有擬計畫給市政府？局長，因為物產館的經營是一個重大指標，委外之後一些採購的狀況，以及內部經營的計算就是要保障農民，可是農業局如果沒有掌握採購的成本多少，這樣要如何保障農民的產品呢？等一下請局長一起回答。還有一個重點，為何大家努力這麼久的委外經營，最後會被審計處糾正呢？剛剛的這些問題請農業局一併回答。

主席（林議員富寶）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員讓我在這裡有澄清的機會，其實審計處對物產館不是糾正，它是叫我們提出送件，後來他們也接受了，因為農產品的交易法和一般產品的交易法是不一樣的，所以在這裡剛好有這樣的機會。另外，我們委外經營的是自負盈虧，李議員是在地人，應該也知道以前的物產館是什麼樣子，那時候是完全沒有人會去的。我再向李議員報告，其實外面不是活動，我們沒有活動，但是就有那麼多人進去。

第四點要向李議員報告的是，我們從 101 年開始委託高雄地區農會，地區農會經營了一年之後，就公開上網交給一家觀光公司，這次是第三次。但是我們同期的成長，新的這家公司花了很多經費去裝修內部，包括餐廳、麵包店，以及物產館裡面的裝潢，還有樓上在地食材的餐廳。跟議員報告，已經比去年同期成長了將近 28%，也就是說幫忙農民銷售的量增加了這一些。而且農民朋友有許多產品，譬如說有很多微風市集的菜在那裡賣，但是不一定完全賣得完，他就可以到我們餐廳去做，或是麵包店的食材全部都取自於高雄的麵包食材。而且這家廠商還做了一件事，它把賣不完的麵包提供給弱勢團體。所以它現在的業績比去年同期成長 28%。我可以預測高雄物產館現在這種經營的方式，包括外面的廣場，已經成為很多民衆週末來參觀的景點，我想它會持續成長，因為從它的業績我們可以看得出來。

李議員眉蓁：

謝謝局長。我看到一些資料知道審計處有在注意這件事情，所以這個地方也請你注意。剛剛有提到一個重點，我剛才提到我們就是要幫農民推銷這些產品，但是廠商的進貨或是他們的一些標準，我希望局長也要了解一下。因為如果農民賣他很貴，他再賣客人更貴，其實這樣也沒有很保障農民，這個部分也希望局長可以掌控。我當然也希望我們的物產館可以做得很好，能夠變成地方性的指標。謝謝局長。

今年 8 月 10 日因為颱風的關係，在左營區翠華路南下靠近美國學校附近的

快車道，出現約 30 公分高的積水，所以當時大家行經這個路段都非常小心。

再來，今年 8 月 31 日大雨持續下 6 個小時，我有做一個圖，累積雨量高達 89 毫米，其中水利署列入一級警戒區的永安區也降下 99 毫米，鳳山也有 93 毫米，大樹、楠梓、橋頭、左營、鼓山也有超過 80 毫米的雨量。我把問題一次講完，請水利局長把問題記下，等一下請一次回答。其實這樣的狀況，如果突然之間高雄降下這麼多暴雨的話，因為我在左營、楠梓區，我想關心一下我們有什麼治水防災的機制。大家都知道 2001 年發生 711 水災的時候，左營一小時的雨量高達 126.5 毫米，高雄是 119.5 毫米。當時大家都嚇到了，發現高雄的排水非常差，不能達到疏解一下子下這麼大的暴雨量。我不知道現在的狀況怎麼樣，等一下請局長一併回答。

還有一個狀況就是去年高雄氣爆的時候，大家就很緊張地下的石化管線非常多才會產生氣爆，大家對此都非常緊張。其實大家可能不知道除了石化管線，其實還有許多電線和電纜線。我請問水利局長，目前有很多纜線是掛在雨水下水道，總共超過 334 萬 7,000 公尺。這些附掛電纜線依據的法令是什麼？還有這些纜線的起點和終點，水利局有沒有詳盡的資料知道這些纜線附掛的狀況。其實雨水下水道纜線的管理辦法，是本會期你們才送到議會備查，以前是用管理要點，所以是沒有罰則的。可是現在許多廢棄的纜線在下水道，水利局也沒有辦法要求業者處理，但是這些纜線常常也是造成我們積水的原因，所以水利局一年清出多少廢纜線？現在高雄雨水下水道纜線附掛辦法，本會已經准予備查，水利局可不可以確保下水道的暢通，不會有廢棄的纜線跟附掛纜線造成排水不良，這些是不是會成為水災的主因。以上的問題請局長一次回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局蔡局長長展：

謝謝李議員。我先從翠華路南下淹水 30 公分的問題說起，主要在市區裡短時間的強降雨確實會有一些現場的排水不及，基本上我們同仁會去現場看。如果是現有的側溝上的人孔蓋數量過少，我們會去做改善。因為每個側溝或箱涵都有它的設計標準，如果已經超過我們的設計標準而造成溢淹，我們會在適當的區域，未來在比較容易淹水的地方，規劃一些相對低地的滯洪，就是為滯洪的部分。這是我們未來的一個規劃。

李議員眉蓁：

局長，請先等一下，因為時間的關係。麻煩你們去勘查的時候聯絡一下我們服務處，我們也去看一下那裡為什麼會積水那麼多。還有左營區的軍校路和和光街，現在也是一樣的狀況，所以這兩個地方是不是可以一起看，然後聯絡我

們，大家一起去會勘看看到底是怎麼樣。

水利局蔡局長長展：

好，這個部分我們會再辦理會勘。

李議員眉蓁：

謝謝你，請繼續。

水利局蔡局長長展：

管線的問題分為兩個部分，第一個，是過去在箱涵裡面常常會有舊的自來水管，或者是比較大的管子，以前留下來的。因為過去高雄市箱涵的管理機關，在省道的部分有公路總局，以前也有住都局，還有以前的鄉鎮公所，所以以前的箱涵有很多單位管過。目前我們水利局已經在今年的 5 月做了一些斷管，就是危險管線的斷管，一些非危險性的，我們也要求相關單位管遷。剩下還沒有管遷的，像中華電信，因為如果要求它現在馬上遷的話，局部性的管會影響到整個高雄地區的通話，所以這個部分我們也有讓它做一些展延。但是相關的這些管線並沒有影響到我們的排水。

議員剛才提到很長的東西是，目前有些有線電視的一些管子有掛在我們的側溝或箱涵，這是每年都有跟他們收費的，也有一些管理，管線單位都有管理。如果工務局那邊的寬頻已經到達地區，我們會要求這些管線馬上遷出去，所以這部分水利局跟工務局都有在聯繫。我們每年都有 1,000 萬左右的經費去做檢視，如果有檢視到一些管子，譬如說原來是掛在上面，但是掉落了，這部分我們會要求他們馬上去做整修，其實我們每年都有在做這方面的管理。因為一般的通洪斷面，在上面的十分之一是容許的，如果垂下來的話，我們就會要求它改善。基本上目前我們送議會的附掛辦法是沒有影響到排水的流暢。

李議員眉蓁：

我希望水利局可以掌握，因為已經發生過的事情，大家都有一次經驗了，希望高雄以後再也沒有淹水的狀況。因為蓮池潭也曾經被淹得看不見潭了，所以這種例子是有的，再加上現在全球暖化造成天氣不穩定，所以未來一定要預防如果還有這種暴雨量的話，我們要怎麼防災。因為發現到管線這個問題，局長，如果它是沒有影響的，希望局長可以掌握管線的狀況，不要因此造成遺憾。謝謝局長。

其實台灣發展遊艇產業已經 40 年了，大家都知道台灣做遊艇非常出名。其實八成遊艇在高雄製造，九成遊艇從高雄出港。今年 7 月 1 日海洋局有舉辦一場「2015 兩岸遊艇暨郵輪產業經營圈研究會」邀請天津、廈門遊艇暨郵輪產業相關人士聚集高雄，這樣的活動聽起來非常不錯。因為這次市長到法國去考察，我知道像法國馬賽本來遊客也非常少，他就是因為發展郵輪讓郵輪到那

邊，所以後來遊客非常多。我希望我們的海洋局長可以繼續推動。

海洋局做了很多案子，有時候舉辦完之後可能就停滯了，所以在這個部分，我看到你們有逐步在推動高雄郵輪母港政策及強化高雄遊艇產業國際化的發展動能。我覺得遊艇產業是唯一能夠迅速增加觀光客的機會，所以像去年舉辦的遊艇展就辦得非常好。其實…。

其實大家都非常大力推薦，但是園區現在還是有被一些問題卡住，我希望海洋局不要只是一場論壇而已，怎麼樣推動整個遊艇產業，不要只舉辦一場論壇就停住。我希望能有具體的做法來推動產業，怎麼樣具體化來推動，請海洋局長回答。也先恭喜你，聽說你最近剛結婚。謝謝。

主席（林議員富寶）：

請海洋局長答詢。

海洋局王局長端仁：

謝謝李議員。不管遊艇或郵輪，我想對高雄未來產業的發展或是觀光的發展都是很重要的地位，所以南星計畫的遊艇製造園區，其實我們也一直在…。

李議員眉蓁：

我是希望你回答我，舉辦了這樣的論壇之後，未來怎麼繼續推動。

海洋局王局長端仁：

第一、我們除了希望南星計畫產業園區可以發揮群聚的效果，能持續推動，化解地方居民的疑慮。另外，透過兩年一次的台灣國際遊艇展，我們也即將在明年 3 月舉辦，現在我們也正在籌備中。另外，就國內的相關法規，其實對遊艇的活動限制滿多的，我們也在內部做一些研究，希望跟中央反映，建議做相關修法的工作，鬆綁遊艇在整個台灣市場發展的限制。我們在遊艇的部分主要是做這些處理。

在郵輪的部分，我們配合港務公司旅運大樓的落成，我們也積極的跟航商接觸，希望郵輪能以高雄為母港，包含到台南、澎湖、屏東，甚至到整個東南亞或中國地區，希望未來由高雄出發到各個地方去。這部分我們會積極跟航商溝通和接觸。

主席（林議員富寶）：

謝謝李議員眉蓁。下一位質詢的議員是邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我利用這個時間提出一些問題跟各局處討論。現在時序已經進入 10 月了，我們知道現在氣候異常愈來愈嚴重，現在已經是 10 月中旬了，在十月下旬可能還有颱風來襲。自從去年氣爆之後，水利局的工作其實很辛苦，我們平常就有很多的討論。在原高雄縣的部分，其實還有很多排水的問題要慢慢的去克

服，在我的選區裡面神農路和中正路都只有側溝而已，底下其實沒有箱涵。可是這麼大一條路，遇到下大雨的時候，馬路就像排水溝一樣，上面都是積水，開車在路上都很危險。這些問題在縣市合併之後，我們都希望能有更多的資源去慢慢處理。我知道我們鳥松地區這陣子花最多資源在做的是家庭污水的接管，好幾十億的工程在進行中，可是我們也知道家庭污水跟排洪的關係其實不大。所以這部分，如果以後有更多機會再來跟水利局探討。

我們也知道滯洪池這幾年在高雄的建置得到很大的驗證，對地區的防洪其實是有很大的效能。在仁武地區，這幾年人口發展很快速的地方，有一些滯洪池的建置，在水利局的業務報告和市長的業務報告裡面都有看到，我們都有在推動進行當中。也期待水利局除了防洪治水的功能以外，在人口比較密集的地區，盡量建置得可以讓民衆休憩，寶業里滯洪池就是一個很成功的案子。我們也知道不同單位興建的滯洪池，做出來的樣態就不一樣，像獅龍溪看起來就像是魚塢，就不像是公園，但是寶業里看起來就是可以休閒遊樂的地方。當然不一樣的地方會做不一樣的設計，在有限的資源下，讓市民可以有比較好的場所。

在此也要拜託水公司，我們看到水公司的業務報告，自來水的普及率，在原高雄市好像不會有太多這種感覺，覺得自來水很輕易取得，打開水龍頭就有了。但是原高雄縣的轄區，還是有很多地方沒有自來水，例如鳥松，從報告裡看到自來水普及率才達到 90% 而已，也就是說 10 戶裡面有 1 戶是沒有自來水的。水公司當然需要經費才能做這些工作，要怎麼樣讓我們覺得我們是一個進步的直轄市，鳥松應該不算太鄉下，可是我們有十分之一的市民朋友沒有自來水可以用。很多社區或是透天住宅用的其實都還是地下水，我們也不是很樂見市民朋友現在用的水還是地下水。這部分還是要拜託自來水公司，大高雄幅員這麼廣大，自來水的普及率其實你們都有數據，要怎麼逐步改善使用的品質，我覺得這是對市民朋友很大的幫助。因為也是有很多鄉親來跟我們陳情，隔一條街就有自來水，我家就是接不過來，接水管的費用很高，高達幾百萬，但是我們只有一戶而已，真的沒有辦法負擔。但是我覺得政府的資源，本來就是要提供給市民朋友他們應該享有的公共服務，大家都有納稅，不論貴賤貧富，只要他有盡到國民應盡的義務，我們政府就應該要提供相同的服務態度才對。這部分要拜託水公司幫忙一下。

今天還有一個重要的問題要跟農業局探討，縣市合併之後，大高雄成爲很重要的農業城市，包括主席的選區裡還有很多的農民，我自己的長輩也都還在鄉下種田，現在應該是收成菱角的季節。前一陣子有聽到台灣一直想要加入自由經濟市場扮演一些角色。可是最近很重要的一個議題，我在財經部分質詢時有提出來，就是 TPP。TPP 在某一天，我們都不知不覺的時候，它就生效了，十

幾個國家就已經要開始進行這樣的貿易協議，要落實在他們的經濟市場裡面。

TPP 對台灣及高雄的影響不在話下，其實有一個很險峻的環境需要去面對，對我們的農業更是嚴峻的挑戰。其實在 1948 年，台灣還在聯合國的時候，我們就已經加入 GATT，那是很早的自由貿易協議。接下來 1995 年開始轉型成爲 WTO 的時候，我們想要加入，但是礙於當時的國際情勢，我們都只能是觀察員，談了很久，到西元 2000 年的時候我們才加入了 WTO。加入 WTO 發生了一些很痛的事情，這些等一下再跟大家報告。今年 TPP 生效了，不管是現在的執政黨或是我們所屬的在野黨，其實對 TPP 的政策態度上，我們都希望台灣能加入這個經濟體，可是加入這個經濟體有利有弊。有幫助的部分當然大家都很高興，可是那些受害或是受損的產業，我們應該要提供更多的關注在他們的身上，其中很重要的就是農業。

在 WTO 要通過的時候，談的條件是這個。那時候大家都很痛苦，農民都想要拿鋤頭上街頭到總統府去拚命，大家站在凱格蘭大道說，農委會是滅農委員會，這個政府就是要把台灣的產業消滅掉，爲什麼？因爲每一樣都要進口，而我們台灣自己農業的補貼都還不能補貼，農藥和肥料的補貼一直在降，到最後鼓勵大家休耕。政府說，你有田不要做了，看一公頃多少我補貼你，你不要再去種那些。就是因爲那時的休耕造成我們現在另外一個很大的問題。今天沒辦法去探討，就是我們現在農地非農用的問題，變成現在很多農地在使用上跟農業是沒有相關的，就是從那個時候的休耕開始，讓很多的農地荒廢在那邊。可是農民要收入，你補貼給他的預算那麼少，他只好把地租給別人做其的使用，到現在無法收拾。

當時 WTO 造成什麼？我想大家還很清楚，在 2003 年發生白米炸彈客楊儒門的事情，才讓台灣社會意識到原來 WTO 對我們的影響這麼大。你看，那時候很多人上街頭、農委會、總統府等等，都是爲了讓台灣根本的最傳統的農業怎麼樣在這個土地上能夠繼續生存下去？結果現在世界上 TPP 通過了，那麼我們農業要面對什麼？市場會更開放而且比 WTO 更廣大，我們要面對的壓力更大，但是這件事看起來，政府還不告訴我們將要面對什麼挑戰？然後食品安全衛生和防疫的要求會越來越嚴峻、要求也會越來越多，就是我們台灣的農產品未來要出口的成本和條件會越來越高，這件事情我們是不是有去面對和思考和準備。

第三、補貼措施，政府可以編的預算直接給農民的補貼會越來越少。因爲你參加以後，會要求政府不可以編預算去補貼這些產業，要讓他處於自由競爭的狀況。我們也知道我們台灣的農業就像小雜貨店，其他國家的農業像跨國企業，所以我們競爭力的挑戰是很大的。

所以這三個範疇裡面，不管未來競選後由誰執政，從 TPP 來看，台灣如果要

走出自己的路一定要去參加，看起來我們要參加的機會還是有，因為這幾天我們看到新聞報導說，連歐盟也慎重的考慮要跟台灣進行更緊密的貿易合作，這代表什麼？代表台灣的市場還是有它的競爭性在，可是如果我們要加入 TPP，那麼我們農業怎麼辦？我們不能再像 WTO 一樣，讓我們的農民長輩又拿鋤頭鐮刀上街頭說，我們沒辦法生存了，我們的政府在哪裡？這個報告很殘忍，這個報告是經濟部自己寫的。加入 TPP 之後我們的產值一年是減少 641 億台幣，我們高雄市一年要做的公共建設都還沒有那麼多，而且還減少多少就業人口？1 萬 6,000 人，這是很可怕的數字，這是不是要去面對的問題？是。能不能逃避？沒辦法逃避。政府要做什麼？我們不知道。這實在是很可憐，我們農民是是個弱勢團體，面對國際發展的事實就是這樣，結果我們的國家到現在都不曉得在做什麼？

最近我們也看到我們的農業局很用心要扶植我們的小農，我們有帶我們的型農到日本去進行一些參訪和交流，這是對的，方向也很好，為什麼？其實我們的農業發展在日據時代，就有一些技術就在台灣落地生根，所以農業發展在我們台灣其實有很大的空間去接近已經做好的經驗。當然做不好的地方我們要記住，不要再重蹈覆轍；但是他們做好的地方我們當然要去學習。

面對 TPP，日本公開討論已經好幾年了，他們現在已經準備三個方案要去幫助他們日本的農業。是什麼呢？要讓我們的農民對他們產業、對他們所有的土地、對他們生產的東西要有信心，而且對他們所製造的東西要有一個夢想，看要如何讓這個東西可以繼續生存下去，並且走入世界。也就是除了能夠生存外，還要讓我們台灣的鄉親和國際人士都可以吃到這個東西。第二、太多的保護主義也是會限制我們農業的發展，所以日本是用很多政策讓他自己國內的市場更開放，有時候市場不是只有國外競爭，我們自己國內也會競爭，就是小農被大規模的廠商壓倒，沒辦法做更好的市場開發。第三、我覺得這是政府應該要去做，要如何把我們的農業引導到更有競爭力的地方？我相信在縣市合併這幾年，陳菊市長和我們農業局同仁、市府同仁，包括議會大力的支持，其實我們在做的工作就是他們現在在做的工作。中央政府明年可能要換人了，但這要靠大家幫忙。不過不管換誰，這都是很嚴重的問題。我覺得我們高雄市的農業政策既然走在中央的前面，那麼我們就要做更多並做具體的準備。也期待農業局，我們在南方高雄，對於農民的照顧我們應該出更大的力氣，具體的提出一些因應的方案，也許我們地方政府做不到，可是我們應該很大聲要求中央政府聽到地方小農和地方農政單位的需求，你要去面對這個問題。簽自由貿易協議，中央很高興，一直在吹噓說，我跟那些國家在做自由貿易，結果在扛責任、照顧我們最弱勢的產業族群都是落在地方政府的肩膀上面，這樣是不好的。我

們的人民對自己有期待，明年大選如何發展，大家心裡面有一把尺會去看，可是對農民的照顧不能因為哪位政黨執政或選舉的關係而有所停滯。

所以在這邊我要請農業局長簡單的來回應我剛才講的那些議題。面對這麼大的挑戰其實我們高雄市都有在做準備，尤其我們還要面對小農。農業局長是我們大樹在地的鄉親，我們很多農產品都有那個條件走精緻的農業，我們也把芭樂賣到加拿大，荔枝也一粒一粒賣到中國，然後一些加工品我們可以賣到杜拜，這都是我們以前傳統農業想像不到的事情，可是我們辦得到。面對這麼大的挑戰，準備的時間是不夠的，人家是準備十幾年的時間，我們可能兩、三年就要準備起來。我相信陳菊市長在高雄市執政的時候，應該有能力和空間去做更好的準備。局長，你是不是認為我們應該要開始去做一些挑戰的方案和措施，並且邀請一些專家學者或產業界坐下來好好討論？請局長答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝邱議員對我們農業發展的關心，台灣的農業問題只有小農問題，小農如果能夠照顧好，台灣整個農業問題就完全解決掉，所以如何幫忙小農朋友？第一個是整合性的外銷、行銷。第二個，幫忙農民自創自己的品牌。第三個，我們應該協助農民朋友怎麼去跨域的合作？譬如我們現在的型農大聯盟就是一個跨域的合作。第四個，我們如何去吸引青年農民願意投入農業這一塊？除了發展未來的產地以外，也是保護這片土地。第五個，我們所謂的地產地銷，也就是在地人吃在地的東西；在地人進去我們在地的社區，來欣賞我們在地的文化和觀光。另外是六級產業一定要做，目前為止，我們六級產業在法規上尤其在加工型的這一塊，我覺得是有討論的空間。另外在服務型的休閒農場這塊，我們也有討論的空間，這是我個人的一個淺見。

邱議員俊憲：

局長，現在已經中午十二點多，最後一分鐘的時間，剛剛局長講得不錯，這不是只有想法，我們已經開始在做，要怎麼有更好的資源，中央應該怎樣給我們更大的空間去做這件事，我想我們農民朋友應該是願意站在我們高雄市政府的立場一起去爭取，這部分我們是肯定農業局，希望你們趕快去做，我們也知道農業發展的問題，千奇百怪問題很多。農業的樣態其實也很不一樣，每一個產業所面對的問題都很多變，時代在進步，科室主管也很用心，這一部分在這裡予以肯定。

最後是海洋局，在上一次的會期，我也這樣建議，因為局長剛上任也才剛新婚，福氣應該很好，所以在推動業務上應該可以比較順利。遊艇產業的問題，

我們有很好的製造環境，我們有很好的市場品牌，可是我們並沒有一個適當的產業空間，讓他們可以好好的生存，不管是南星計畫或是興達港，其實在以前的高雄縣和高雄市政府的時代都已經講了好多年，我認爲已經討論的夠久了，這些產業說走就走，韓國、中國，甚至東南亞，他們都在向這些廠商招手，土地給你也不用繳稅，只要你來就好，爲什麼？因爲要賺外幣，不是內銷，他是要賣給歐美國家那些有消費能力及經濟能力的人去使用。所以這件事情，我真的要拜託海洋局長，我大學、研究所是讀海洋，遊艇產業在高雄無法有一個適當的產業空間，我覺得這是一件很可惜的事情。當然當地居民的權益、想法、感受，當然需要去照顧及重視，但是該如何取得一個平衡點，這個就是公務部門需要去努力的地方，這部分在今天質詢的時間特別提出講。

主席（林議員富寶）：

謝謝邱議員俊憲，上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

下午議程繼續農林部門業務質詢，現在由林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

關於農林部門裡面除了農業局之外，過去海洋局對高雄市來講是很重要的一個局處，因爲我們是一個海洋的城市。高雄是一個港灣的城市，所有的國際城市裡頭，擁有海港這樣的天然資源，又有一個國際貿易港，具有國際性的地方，高雄市真的是得天獨厚。所以爲什麼高雄市必須要設一個海洋局，我想海洋局它的功能，應該要具有它一定的意義，也能夠彰顯高雄市這個海洋城市的特色。不過我看了海洋局的業務報告，也許過去我們都不是那麼的關心，因爲局長是新任的，我也特別希望新任的局長，將來在海洋局掌舵的時候，可以有我們在地的海洋城市的凸顯。因爲我看到你們海洋局的業務報告裡面，其實我感覺好像是跟水產和漁業這方面的結合，共同行銷佔大部分。但是我覺得海洋局的功能，應該不會只是在這個著眼，因爲漁業跟水產對高雄市來講，這個是基礎產業，我們本來在漁業方面，遠洋或是近海的漁業其實是非常發達的。這些業者有些都是國際性質的，但是如果海洋局只是著眼於跟我們的水產和漁業的業者，共同去行銷，我覺得這個海洋局的功能，其實不彰顯。

我覺得可能因爲海洋局管轄的權限跟中央是有一些共同的部分，因爲畢竟海岸不完全是歸屬高雄市政府，有一些法令是屬於中央的規定，所以我們在做事情的時候，必須跟中央共同來推動或共同來執行，確實有很多困難。不過我今天要強調是說，我們走出自己海洋局的定位，這樣子海洋局設置這個局的功能才有存在的意義跟價值。因爲我看到你的業務報告裡說，辦理本市漁業永續發展、政策規劃，然後和中央持續來推動相關的法規等等，再去推動我們海洋休憩、休閒、遊憩的產業進駐。其實我們會覺得這個感覺好像是比較浮面的東

西，我認爲海洋局應該要重新去思考你自己的定位在哪裡。

我們如果提到規劃海洋遊憩資源，你如果到國際的城市去，最近的就到日本的橫濱，甚至到東南亞很多屬於有海岸沙灘的城市，你會看到他們有很多是有海洋公園的、有魚釣的、有水上活動的，甚至有賞鳥的。各種的水上活動，各種跟海、跟水相關的活動，都在一個城市裡頭做很多的規劃。讓所有在地的或國外的人來到這個城市的時候，可以享受到它是一個海洋城市的感覺，在這當中感到愉快的是因爲和水相關的活動。我們的水上活動有哪些？其實我們知道要玩水上活動幾乎都是要到墾丁，海洋公園我們沒有，也是在墾丁。所以高雄也沒有什麼比較可觀的，可以讓人家說得出來的海洋公園，我們有的就是旗津海岸，大家在那裡可能就是散步、休閒、逛逛，或者是吃一下旗津海產，其實這是一種保守型的海洋遊憩資源的規劃而已。

如果你要開創性，海洋局在這個部分其實要做一個有前瞻性的，讓高雄市的特色凸顯出來的一個休憩觀光，這裡面就要有海洋文化的元素。海洋文化的元素包含哪些？應該怎麼樣去凸顯它的特色，我覺得這個時候海洋局也許應該文化局跟觀光局去做結合，來共同做這樣的規劃。讓大眾都可以到這個城市來，都可以接觸到海洋相關的這些活動，有很多人都到峇里島去玩水，難道高雄市沒有這樣的資源嗎？我們有這麼長的海岸線，可是我們不會在我們的高雄市去做這樣的水上活動。爲什麼要到橫濱，爲什麼要到峇里島、到東南亞，但高雄市呢？甚至於要到墾丁，我覺得這是海洋局可以去做的事情。

第二個，海洋的能源發電，我們到屏東的時候，其實也有看到風力發電，有在規劃。其實高雄市我們也在走替代能源，我們也應該要去規劃替代能源，在海岸線這麼長的高雄市，我們本來就應該去做這些相關的風力發電，當然有一些更先進叫做「波浪發電」。這種我們必須要跟海洋的學術單位跟技術單位，去做一些共同的合作研發，甚至這樣的研發中心，應該可以鼓勵他們到高雄市來設。所以我覺得高雄市的海岸線那麼長，資源這麼豐沛，海洋局可以做很多事情。走出我們自己的定位，我們不必什麼都要跟中央合作一起來做才可以。所以海洋能源電力的開發，未來的研發或是技術合作，我們都可以朝這個方向去發展。未來高雄市的替代能源，可能也是透過海岸線這邊，而得到我們應該有的，除了太陽能光電之外。我們應該也可以有風力發電，這個部分過去可能海洋局沒有朝這個方向去思考，我認爲海洋局未來應該朝這個部分來規劃。

第三個，海洋的礦物資源的開發。我們現在喝很多海洋深層水，這個就是一種產品的開發，其實他也來自於海的元素，礦物質的東西。其實我們海的礦物質的元素非常多，它有很多的開發可以做爲商品，那高雄市的海洋，這個多麼棒的一個資源，我們其實也可以把它變成商品。我們今天如果到日本，你去一

個動物園，他就會生產動物園的泡麵，你到橫濱他會生產橫濱在地限定的泡麵，到北海道會有北海道限定的泡麵。那我們一樣啊，到了高雄市有高雄市限定的水，海洋深層水，高雄市限定的跟海洋相關的什麼樣的商品，我覺得這是海洋局可以去思考的方向。把海當作我們最重要的素材來做發揮，我覺得海洋局可以做的事非常多。所以我們不會單純的只是做一些你現在業務報告上講的，強化漁業的根基，跟漁產水產共同行銷，我覺得這個只是末端其中一小項目而已。因為我們要的是讓高雄市海洋文化的特色凸顯出來，然後去善用我們在地海洋資源，打造這個城市，讓人家去了解認識這個城市的同時，也喜愛這個城市，跟這個城市的海洋文化結合。

所以我覺得海中的資源很多，所以海洋礦物資源的開發，我們也可以做，可以把它變成商品，我覺得這個東西，如果我來看史哲局長，他大概會有很多發揮，我不是誇獎史哲他的創意，而是我覺得有很多東西其實跟文化是有關的。我們也要有海洋文化，所以海洋文化裡頭，有很多我們可以去創造。再來，既然我們要開發這麼多跟海元素有關的，包括海上的活動、海洋休憩的資源，包括我們要開發海的礦物質，同時我們必須對我們的海洋環境必須做到保護，我們要讓民衆有信心說，高雄市生產出來的海洋深層水可以喝嗎？你的海水夠乾淨嗎？我們怎麼敢買你海洋生產出來的礦物質商品，我們就要做到海洋環境保護，海洋環境保護也是我們對於做爲海洋城市的一個基本原則和應該要宣示的理念，因為我們是跟海共同生存爲家的，所以我們更應該去保護我們的海岸和海洋環境。

高雄市面臨的一個命運是我們又是一個工業城市，我們的工業廢水的排放，有沒有符合標準到大海去？這些都是我們要嚴格管控，當然這個環節不是屬於海洋局，這個環節是屬於環保局和其它的相關單位。可是海洋局在這個部分，其實你們可以做一些制度性的監測、檢測，甚至於作海洋的巡禮，何謂海洋的巡禮？這些必須要海洋環保隊，海洋環保隊去做海洋的巡禮，去了解這個城市所有的海岸線，夠不夠乾淨？水質夠不夠好？你們的工業排放水，管線流放到哪裡？必須要一清二楚，我相信如果我們有一個海洋環保隊，我們有一個海洋巡禮，而且是固定的，那麼高雄市工業廢水的排放，有管制清楚明確的知道排放點，都可以做檢測，未來高雄市的海水是乾淨到什麼程度，我可以提供明確的數據給這個城市。所以來到這個城市的人，因此我生產出來的，有關海洋元素的任何商品，你都可以放心安心的使用，也可以來購買。高雄市其實是一個既有海洋文化的城市，也同時是對海洋環境保護做的很棒的城市。這麼一來海洋局功德無量，海洋局的功能和定位就非常清楚，那我們不再只是介於去跟海巡署談談合作，去跟漁業署談談合作這樣的一個角色而已，不是去 share 人

家，拜託人家來跟我們互相做一點那個，做一點這個。所以我們的城市其實透過海洋局可以做很多的發揮，因為今天新的局長到任，我不知道局長的背景是學什麼的，但是我相信你在海洋局裡，畢竟是市政府唯允你能夠有所發揮，那我今天也提到對海洋局的期許，我希望能夠朝這些趨勢來做。

最後我要提一個，整個台灣每一個有靠海的地方，它們都已經發展出一個「季」，澎湖叫「海鮮季」；屏東叫「黑鮪魚季」；東海岸有個「旗魚季」；花蓮有個「曼波季」，它們是曼波魚，曼波季。請問高雄有什麼季？我們有「萬年季」，左營「萬年季」。但是我講的是說跟海有關的，我們有什麼樣的季，那這樣的話，可以是我們每一年的季典，讓所有來到這個城市的人，知道當這個季典開始的時候，我們要來共同參與高雄市的海洋文化，了解高雄市各方面的農漁產，或者是水相關的這些季典。我覺得我們應該要去開發出這樣的一個目標，當然不見得是要吃魚，以魚為準的，你也可以發展出與海相關的，所以我剛剛給你一些這方面層面的一個提示，當然我的想法不見得是完整，因為這是我個人的看法，我覺得這個當然需要透過專家，透過很多人的共同討論去形成，一個未來高雄市要走的趨勢。

所以我認為高雄市應該要發展出一個跟海洋相關的季典，這樣的季典會成為高雄市未來永續一代一代下去，大家都會對它尊崇，而且愛惜這個地方，很重要的一個季典，就像左營的萬年季，只要火獅出來，各位知道逐火獅對左營人來講是一種感動，大家齊心協力在逐火獅的時候，左營萬年季開幕了，左營人的心情，那個浮動的感受是不一樣，那是一種在地性，大家對於萬年季的一個期許，從逐火獅開始了。當你去逐火獅的時候，你就會感受到那個奇怪的感動出來，莫名的感動出來，那是因為你對它有一個…。所以我覺得如果從左營萬年季這樣的一個季典的感受，我們也可以看到像東港的燒王船，那也是它們的一個祭典，所以你看燒王船的時候，人山人海，多的不得了。所以我覺得季典它其實對一個城市的文化深度來講，具有非凡的意義，它會讓城市的人更加凝聚，會讓這個城市的人，共同在這個季典當中產生一個生命共同體，提高對這個城市的榮譽感，同時加強對這城市的參與；所以相對的，它當然也會帶動很多的觀光客去認識這個城市，愛好這個城市，因此我希望局長，我們要發展出一個我們自己的季典和海洋文化相關的。好不好？好，針對我今天的這樣的一個議題，局長，請你答復。

主席（林議員富寶）：

請王局長答詢。

海洋局王局長端仁：

感謝林議員給我一些很寶貴的意見，我分別做一些簡單的答復，一些想法上

面的。在整個海洋遊憩資源，海洋局過去也陸續的在推廣一些有關於海上運動，水上遊憩的一些部分，包含在興達港和海科大合作，成立相關的一些訓練基地，不管是獨木舟、風浪板，或是重型帆船，在西子灣也有推廣這一些海上三鐵的活動。我們在西子灣也有跟一些在地的晨泳會合作，去開放那一邊西子灣的海域，讓晨泳會的市民朋友能夠做晨泳的活動。當然後續包含很多的一些娛樂漁船也有在進行海釣的一些動作，一些行爲。當然還有持續再加強的空間，針對這一些水上活動的推廣。

再來就是，有關於海洋能源發電，以及海洋礦物開發的部分。不管是研究單位，印象中我就任之後，包含中山大學、一些民間的公司，其實在針對潮汐發電的部分，也開始有進行一些初步的嘗試和規劃，我們也提供興達港的水域，讓他們去進行研究，所以這個初步的研究，我想也持續會在進行，當然再加強。另外我要特別說的是七賢國中的部分，我們整個國科院的海洋研究中心，未來他們也是希望設在七賢國中，市府這邊也有跟國科院簽定這樣的合作計畫，希望未來透過這樣的一個海洋研究中心的設置，在不管是這些相關的海洋能源的研究，或是礦物的研究的這一個部分，能夠有進一步的研發單位進駐。我想對於我們的未來產業的發展，也能夠起到一個帶頭的作用。其實當初在爭取的時候，也是有一個比較長的過程，因為基隆也想要爭取，而且未來在整個中央部會組織改造，最後成立的一個單位，就是海洋委員會。海洋委員會底下也會設一個海洋研究院，可能就是以這樣的海洋研究中心作轉型。所以說這一個部分，包含整個譬如離岸風力，或是潮汐發電這一些，跟這些學術單位或研發單位的合作，我們也會持續來加強。

再來就是對環境保護的部分，整個從南到北 65 公里的海岸線，我們大概也才在沿、近海，不管是港區內、港區外，我們設置了 36 個的監測點。我們跟環保局有一個密切的平台搭配，就是萬一發生相關的一些水質，如果有遭受到污染的時候，我們也會立即的通報，請環保局去處理。所以這一個部分，我們也是已經很重視環境的保護。另外就在漁港區，不管是漁船的加油或是一些危險品上面的照顧，我們也是都很注意，譬如像中油的前鎮儲運所相關的一些加油過程或是他們在操作過程，我們也很注意整個海洋的污染，是不是他們的化學品或是油料有外洩的情形？這個部分，我們其實也很重視，我們有組成一個海洋污染防治團隊，結合包含各事業單位產官學，甚至軍方，像包含林議員所在的左營軍港的部分，我們也是有跟軍方組成一個共同的團隊，每年也都會做一些演練跟分享。就針對在處理海污的部分，甚至復原的部分應該要怎麼處理，我想這個我們也還會持續再來加強。〔…〕 監測的部分，我剛講的就是我們在沿海 65 公里的海岸線不包含港區內跟港區外，設了 36 個監測站。監測

站就是監測整個海域水質的變化，如果說有一些異常的話，我們就馬上跟環保局聯繫，看是不是哪裡排放的污水、非法排放的狀況或怎麼樣。〔…〕季典的部分，海洋局過去大概有幾個節慶的活動在辦理，包括第一個，因為我們是整個遠洋漁業的重鎮，所以可能在魷魚跟秋刀魚都會有辦理相關的活動。譬如今年的魷魚季，6月份的時候在旗津舉辦，前一陣子好像上個月我們在駁二辦了秋刀魚季，都是搭配整個遠洋漁業回來的漁獲，當漁獲來臨的時候，我們配合舉辦相關的魷魚季以及秋刀魚季的活動，甚至在過年之前，我們可能也會辦一些針對優良的加工品跟水產品進行海味豐收季的活動。當然議員也提到除了這些漁獲之外，未來是不是能夠發展出一些其他的部分，譬如說我們可能很有特色的包含水上活動的部分，像獨木舟或是說其他跟海有相關的部分，我們會再來思考。〔…〕

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，其實我覺得季典是一個主題，如果你講太多進來，它就開花了。所以如果你要發展秋刀魚季、鮪魚季或魷魚季，我覺得那就是一個主題了。〔是。〕當然你要搭配其他活動是可以，可是我覺得它必須要變成一個全高雄市都有參與感的。

海洋局王局長端仁：

瞭解。

林議員瑩蓉：

因為我們議員其實會收到你們魷魚季，或者是相關的一些季典活動通知，但是我覺得參與的人跟所知道的訊息好像還是侷限在少部分，如果你要把它發展成一個季典，那是一個全高雄市參與的重要季典活動，我覺得那是一個主題。

海洋局王局長端仁：

瞭解，我們未來在舉辦這一些活動的時候，會搭配的就是盡量想各種不一樣的活動結合方式，盡量去擴大宣傳面的效益，讓全高雄市來參與。我想整個遠洋漁業的重鎮不只是高雄對台灣或是全世界來講，前鎮漁港都是很重要的遠洋漁業基地。

林議員瑩蓉：

還有，海洋環境檢測那個，我覺得真的你必須要有定期跟不定期，你必須要有海洋環保隊。其實像林園也有沿海，不是只有到我們現在知道的這樣的海岸線，然後到興達港這邊，其實這麼長的海岸線，如果沒有一個環保隊做相關定期跟不定期的處理，我相信環境污染的部分有時候我們是很難掌控的，這個真

的要積極的去處理這個層面。

海洋局王局長端仁：

是，瞭解。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。

主席（林議員富寶）：

謝謝林議員瑩蓉。下一位發言的是何議員權峰，請發言。

何議員權峰：

剛有聽到林議員請教海洋局長相關的業務，林議員也建議了很多不同的方向希望海洋局未來可以繼續的努力。其實我跟林議員的看法一樣，我認為過去可能海洋局包含施政報告裡面，其實很多主要的部分還是環繞在漁業發展的部分來做處理，我認為這個很多都有延續性的部分。局長，除了漁業的發展以及在施政報告看到以外，有關這幾年我們看到的郵輪母港或什麼休憩的以外，我認為就跟林議員剛講的一樣，高雄是一個海洋的城市，「海洋局」，我們為什麼要設這個局？應該是讓它相對扮演非常重要的角色跟地位。現在譬如說推動亞洲新灣區也好，剛剛局長有講到的高雄港也好，就這個部分，我看海洋局並沒有特別的著墨在這個部分。局長，你是新來的，新到任的局長有沒有什麼特別的想法？針對這個部分未來我們可以做更多的努力讓海洋局在高雄市的未來的發展扮演一個更重要的角色，請局長回應。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

海洋局王局長端仁：

到任以來，除了海洋局既有的業務持續的去推動之外，我想最近市府跟港務公司也共同成立了開發公司，針對 1 到 22 號碼頭，還有整個淺一、淺二、淺三碼頭的部分未來會共同進行合作跟開發，所以未來其實我們更要加強，就是當然高雄在一個工業城市轉型的過程中，原本在這些舊有的一港口的轉型，我們提出亞洲新灣區的計畫。針對這樣的亞洲新灣區計畫，我們也希望譬如說打造高雄成為郵輪母港，甚至遊艇的製造專區，甚至遊艇公共碼頭的停泊這樣的規劃，我們希望讓旅客進到高雄港的第一眼印象，我想跟很多國外的城市一樣都可以感受到高雄這個海洋城市的魅力跟整個產業上面的發展，而不是像現在從港口一進來，看到的可能都是一些很工業化的設施，吊車也好、火力發電廠也好，我覺得這些部分都是我們未來可能值得好好跟港務公司互相搭配，然後能夠把原本的一些舊港口在空間規劃的利用上能有更好的一些規劃，可以讓不管是市民或是世界各地來的旅客能夠感受到高雄不一樣的環境。

何議員權峰：

接下來，我想請教水利局蔡局長。我們都知道過去幾年高雄市很努力的在做有關污水地下道這個政策的推動。污水地下道政策的推動，我認爲它代表了一個城市的進步，至少我們把污水做了相當程度的處理。經過幾年的努力基本上我們在高雄市也看到一定的效果。局長，可不可請教一下現在我們的接管率有多少？

主席（林議員富寶）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

以目前最近的統計來講，整個高雄市的接管率 36%，原高雄市的部分，就是原直轄市的部分是 53%，原高雄縣的部分是 13%。

何議員權峰：

主要從這個數字可以看得到在北市的部分可能因爲推動的比較早，所以已經達到 53%的接管率，原縣區大概只有 13%，所以我們也看得到在你的施政報告裡面以及可能未來的年度裡面，我們很主要的一部分會把經費預算放在原縣區，希望達到平衡也好或是怎麼樣也好，共同的趕快把原縣區的接管率拉上來。但是在這一年來，我們在市區最常接到的反映是雖然市區的接管率已經到 50%了。但是不管是里長也好或是民衆也好，還是常常來向我們陳情說他們已經做好要接管的準備。我想這可能也是因爲市區過去推動的過程比較早，過去推動的過程中可能有一些本來有窒礙難行的地方，有一些狀況他沒辦法去處理，現在都一一把這些狀況排除，甚至同意書也簽了出來。坦白說就等水利局去做接管率的施工。可是他們最常得到的回應是，現在沒有經費可以幫市區這邊施作。我認爲因爲過去市區推動的比較早，過去的障礙已經排除的同時，是不是也該給民衆一個機會，如果他們提出申請，而且他們把所有窒礙難行的部分都排除了，只要水利局去就可以施工。水利局在這部分，需要多爭取些預算來做處理？還是在你們有限的預算下，要怎麼處理？當然不要排擠到原縣區，你們原本就要繼續努力把那百分之十三往上拉。在市區的部分針對這問題，我們有沒有什麼辦法來解決現在這個問題？市區現在都準備好了嘛！包含這些民衆他該排除的障礙都排除好了，可能縣區還陸陸續續會面臨到這些問題。就市區這部分，只要你去你就可以施工，我們是不是可以更快速的對民衆回應？比如說，更快速的幫他把這部分做起來。請局長回應。

水利局蔡局長長展：

其實在這幾年，我們陸續在整個系統外圍開始去接布新的管線，這些大概都是分布在原高雄縣的區域。關於市區的部分，過去比較好接的就是接大樓或是

正常的新社區，這些都已經接好。甚至包含後巷有 80 公分的，我們也都去接了，剩下來的就都是不好接的。不好接的部分，我想議員跟我們在現場，已經討論了非常多的案件，這些也常常面臨到議員剛剛講的問題。比如說今年度原來爭取的經費，沒有要做這一塊。像今年我們原來爭取的經費不夠了，我們還是一直做。雖然不夠但是年底時營建署這邊，會有個預算檢討，所以我們今年底，又會再跟營建署爭取，希望它在增加八、九千萬，就是從其他縣市撥給我們。所以像議員剛剛提到的這些狀況，都已經同意要做了但是我們沒有做，我們未來會做個調整機制，大概在年中以後會去調整。比如說哪個區塊可以先做用戶接管，我們就先把錢移撥到那地方去做。這個機制我們已經在陸續建立。

何議員權峰：

對於這個機制我想可能要更快速一點，因為我們接到的訊息，可能去年水利局就已經會勘過，並說這個已經可以施作了。但是後來又跟他說，我們經費不足沒有了，到下一年的時候，他還是沒辦法施作。如果有局長講的那個機制，我們要把這機制能更快速的回應。這樣民衆才不會覺得，以前有些窒礙難行的地方，他真的沒辦法做，可是現在所有東西都 OK 了，同意書也簽給我們了，他還要等一年、兩年，甚至更久要三年，我覺得這樣的效率實在太差，如果有剛剛局長講的機制，我們應該可以更快速的回應民衆這樣的需求。好不好？

水利局蔡局長長展：

好！我們會檢討。

何議員權峰：

最後我想請教一下農業局局長，你是縣市合併後才擔任局長的嘛！請問幾年了？

農業局蔡局長復進：

我當了四年多的局長了。

何議員權峰：

你已經當了四年多的局長了。局長，我想你很清楚，在本席的選區三民區，跟農業局最有關係的兩個地方，就是果菜市場跟肉品市場。果菜市場和肉品市場早期會設在這裡，是有他的時空背景、有它的需求，當時的地理環境、地理條件是因為這些因素。你當局長這幾年，一定也感受到在每個議會的會期，或是不論什麼場合，你都可以聽到三民區的民衆，對於這兩個市場搬遷的期待跟需求。尤其是果菜市場的部分，因為如果果菜市場搬遷或是改建，它搭配的就是十全路打通接到覺民路。我在上個會期也講過，我們三民區面對這個期待很久了！我們可以看到期待這麼久之後，過去四年地點也換過啊！從縣市合併前的楠梓也好，甚至縣市合併後說要到仁武也好，到現在果菜市場實質的施作，

可能就在原地做改建。我很感謝市場和局長，在這方面的努力，我們現在終於看到了進度。請局長大概說明一下，關於果菜市場改建相關的進度跟未來的期程。

農業局蔡局長復進：

何議員對於果菜市場和肉品市場非常的關心也很期待。其實我們要在原址就是原來果菜市場的北側，那裡有一些占用戶還有一些原來的牴觸戶，我們目前已經開始進行整地，第一階段和第二階段也都完成了，所有整理的規劃未來朝向觀光果菜市場來做。關於這觀光果菜市場，我們很感謝工務局新工處，他們正在進行規劃當中。果菜市場未來朝向觀光市場發展的計畫，我們很感謝市場的大力支持。我們預計整個完成的期程是在 107 年整個會完成，包括十全路的打通。關於肉品市場，未來我們還在跟高雄地區農會進行協調當中，要怎麼去分配？或是未來要朝向什麼方向？甚至包括獨資或是合資的問題，用什麼方法進行等等，這些我們正跟地區農會再努力當中。但是整個肉品市場的遷建，我們預計在 107 年時也會完成。

何議員權峰：

我再跟你討論一下關於果菜市場的部分。舊果菜市場我們很明確看到，它已經有相關的期程，就是 107 年要完工包含十全路的打通。其中也包含水利局有關的，一個相關的滯洪池也一併完成。現在在施作的同時，我想就如同局長講的，我們第一部分就是做牴觸戶、拆遷戶的處理，這個的確也會面臨到相當多的困難。局長也知道，除了這個以外，其實果菜公司裡面，他們的公會也都有找在地的議員陳情相關的部分。最重要的地方我要請教局長，未來果菜市場不論它是否在改建的時候，我們的果菜市場它會不會繼續營運？還是說這些攤販必須要暫時營運，等到蓋好了它才可以去新的果菜市場去做處理？還是說那不會影響到他們的運作，它還可以繼續做生意。

農業局蔡局長復進：

其實果菜公司在搬遷或重建的過程，我們這果菜市場還是繼續營運，並不會影響他們。

何議員權峰：

這個就是他們想要聽到的，如果果菜公司的搬遷並不會影響他們現階段的營運，當然一個新的建設在建的同時，或多或少一定會造成一些阻礙和不方便。我想如果他們可以繼續做生意，爲了未來會更好，我想大家都願意共同努力，也希望農業局可以繼續努力去溝通，希望在 107 年時能如期的把果菜市場完成，可以成爲三民區未來新的地標。可以嗎？

農業局蔡局長復進：

可以，我們會努力。

何議員權峰：

另外你剛剛也提到肉品市場，其實肉品市場的遷建或許比果菜市場單純一點。剛剛局長也講到，在 107 年時要完成，這個我想可能是市長的指示跟承諾，在 107 年一定要把這部分完成。如果果菜市場和肉品市場可以完成，這對三民區的民衆是非常好的消息，未來可以讓地方更繁榮。剛剛局長也提到，我認爲果菜市場的部分都有期程了，所以我們有辦法在 107 年時完工。你剛剛也說肉品市場也要在 107 年完成，請教一下它要遷去哪裡？它要怎麼建造？要怎樣在 107 年時完成？你可以簡單說明嗎？

農業局蔡局長復進：

肉品市場的完成分爲兩種。第一種，就是地區農會如果願意自己獨資興建時，當然我們會協助他在 107 年來完成。第二種，是不是要整併多餘協調空間，但是肉品市場在民族路這一塊，我們還是會依照所有政策在 107 年底前把這塊地整面完成，謝謝。

何議員權峰：

104 年已經快要過了，107 要完成我覺得對你來說是非常大的挑戰，就如你剛所說或許還有 A 方案、B 方案，方案還沒訂就代表需要持續去溝通，方案定了才會有真的時程出來。爲了 107 年能完成我在這裡希望局長在這部分多用點心、多努力一下，以期我們在 107 年真的看到這樣的成果。〔好我們加油！〕謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝何議員權峰。下一位發言的是陳議員慧文，請發言。

陳議員慧文：

首先，我要先請教農業局。本席有一個個案，從個案中在跟農業局及相關部門協調時，我覺得遇到事情，尤其是市政府本身有理虧地方，應該以更積極態度去面對解決，大家都是要解決問題，因爲事情已經發生。今天我不是在責怪任何人，我要強調的是，事情既然已經發生了就是面對、解決，趕快讓事件有圓滿結果。我想局長很清楚我要講的是什麼案件，我看農業局都點頭點得很厲害。這案子我大概闡述一下內容，有一位申請人希望在山坡地做農作，他有來詢問農業局他要申請農作，需不需要依現在山坡地利用回饋金繳交辦法等等。他有先來詢問、函文詢問農業局承辦人，承辦人看過後根據當事人所提供的內容，評估後覺得 OK，可以辦理農作申請，而且山坡地不需繳交山坡地開發利用回饋金，他評估後，因爲每個人在做投資前第一先考慮他的遠景以及理想的實現。第二會考慮成本是不是他能承擔。

我想這是一般人在做任何投資、計畫時，會考慮到的兩大方向，他覺得他在自己所屬山坡土地上農作是他的目標、理想、遠景，他考慮到不需要繳交回饋金，算一算但是要做水土保持計畫等相關花費等等。他覺得能夠支付這樣的成本支出，因為有這樣的訊息，他投入了資金做了自己所屬土地開發，結果開始投入了、也請顧問公司做水土保持計畫，都做好了且開始施工，結果農業局這時告訴他：「不好意思，你這塊土地還是要交回饋金，因為我們的承辦人搞錯了，所以你還是要付回饋金。」計算之後回饋金還要再繳三百八十幾萬。申請人說我之前投資水土保持計畫等等已經花了 400 萬，現在還要繳回饋金三百八十幾萬，做這農作物栽種我要花七、八百萬，這樣我不划算、我不想做了！我們農業局說不行！因為開發計畫已經在進行中，在法的認知上已經正式開始符合條件，你必須要繳交回饋金等相關精神，所以你不能不做。這樣是不是像請君入甕、甕中捉蟹！

這個部分，站在陳情人立場，他是何等無辜，他現在願意認賠，所屬土地的開發都不做了也都不要了，也承諾一切都不要了、都犧牲掉，只希望能不用繳回饋金，也不開發、不栽種。這樣還是不行！後來，一定要到行政法院，現在訴訟當中，法官也理解了所有來龍去脈，法官當庭也指示希望政府相關單位包含牽扯到回饋金的林務局，在適法性部分趕快研究並開協調會，這都是法官說的，開協調會看是不是回饋金就不用繳了。這是從去年就開始訴訟，直到今年現在都 10 月了，這當中直到前兩天的協調，我才知道原來事情拖那麼久了，法官也做這樣的指示了，但是協調會過程中農業局代表人也說沒辦法，必須行政訴訟跑到最後。陳情人說這段期間身、心、靈已受到極大困擾，希望這件事情能及早落幕。但是農業局說在適法性上他們沒辦法、也無法協調，還是請法官判決到最後。

我覺得在這過程中有很多局處常遇到民衆權益受損，這當中其實都可以做調解，我不了解為什麼在這事件中，大家都能明確感受到陳情人一開始接受到農業局白紙黑字公文，告知不用繳交回饋金，他有先去了解所有他應盡責任、權利義務，他也都先了解才評估到底要不要做這件事情。農業局也明確以白紙黑字說明不用，故站在民衆信賴保護原則，應該保護他的權利。在過程中，承辦人固然有前面疏失，農業局是不是應該有更多的承擔去協助讓這件事情落幕，而不是讓我覺得消極被動的態度，這部分局長是不是也能回應一下，這件事情真的就像農業局代表人所說一定要等到法官做最後裁決，然後農業局才依法官裁決來處理，這當中難道沒有任何空間，現在陳情人只是想讓事情趕快落幕，願意認賠殺出，我們也不准他認賠殺出，這站在陳情人立場覺得他委屈到極點，請局長回應。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

這案子一開始申請出來是沒有超過兩公頃，他是以簡易水保，但是最後我們發現他的挖方超過五千立方公尺，所以他必須要申請水保計畫，這個就有個差異。另外，剛剛陳議員所講的，法官有諭令我們去解釋，其實整個解釋令的解釋單位應該是林務局，所以這幾天陳議員有在協調當中，我們也講得很清楚，我們會很快速的去向林務局解釋。因為當天林務局的人員也在場，林務局的科長也不敢裁定，所以我們希望用最快速的方法，同時希望林務局來做個解釋，看看這件事情是要繳，或是他可以免繳，以後免開挖，這個我們請林務局來幫忙，依照解釋令來解釋。

陳議員慧文：

局長，我只希望能有個結果，因為這件事已經拖很久了。我到協調的時候才知道這個案子，也知道原來拖那麼久了。

農業局蔡局長復進：

我們會盡力。

陳議員慧文：

如果我們用更積極的態度面對這件事情時，也許能夠快一點，也早就落幕了。但在我的感受是，真的農業局少了積極的態度，這個部分請局長儘快處理。

農業局蔡局長復進：

我們回去瞭解一下，看法庭是什麼時候才來。

陳議員慧文：

可以和林務局做協調，你應該很早之前就可以協調了，而不是等我們開協調會時，你們才在講這些東西。

農業局蔡局長復進：

庭上是 8 月 12 日諭知。當然林務局這裡我們馬上來處理。

陳議員慧文：

局長，因為你們的報告裡面有講到「友善動物城市，維護動物健康」，在這裡我也接到民衆的陳情，因為在衛武營那裡有一個狗狗運動公園，這個是屬於農業局的業務範圍內嗎？

農業局蔡局長復進：

是養工處的公園裡面。

陳議員慧文：

對，然後我們做為狗狗公園，現在有一個養鳥協會，我想局長也清楚，在狗

狗公園裡面，因為我有實地走了 1 圈，公園裡面其實還是有腹地，動物我們是不分牛、狗或蜥蜴等等，其實你們應該去鼓吹民衆，如果你有養寵物應該要愛惜牠，假如有足夠空間時，也可以讓我們所喜愛的這些寵物都能夠走出戶外。鳥協會有做這樣的陳情。因為他們希望夠有一個空間腹地，讓他們也能夠來遛鳥。鳥協會有請我到那個公園去看過，我覺得那個公園其實還有腹地可以再做這樣的建置。因為他們希望鳥公園是可以把鳥籠掛在上面，讓他在那裡休憩，然後大家可以互相交流，因為有的鳥會叫，這個部分是不是可以有這樣的一個想法，然後提供給農業局做這樣的考量。

農業局蔡局長復進：

公園的管理是養工處，議員提出來，我們和養工處協調看看，其實到現在為止，養鳥的一些人士也都是在公園裡面遛鳥。

陳議員慧文：

對，但是他們需要支架，因為狗、貓可能是需要圍欄，圍小柵欄讓牠不要亂跑，但是遛鳥需要的是支架，讓他把鳥籠吊在上面，所以這個部分是不是農業局和養工處來研議，是不是朝那個方向？〔對。〕養鳥人士其實在鳳山和附近的區域，包括苓雅區等等，附近區域還滿多愛鳥養鳥的人士，是不是可以朝這個方向，然後能夠和養工處做研擬。

農業局蔡局長復進：

我們來研究看看。

陳議員慧文：

好，這個過程當中可以向本席回報。

農業局蔡局長復進：

研究的結果，我們向議員報告。〔好。〕謝謝。

陳議員慧文：

因為時間不夠，我特別要讚揚水利局，污水管目前都如火如荼在進行，尤其在鳳山區這裡的接管率一直有進展。科長、股長等等他們常常都利用夜晚時間到各個里解說，本席對於水利局同仁的努力予以肯定。當然水利工程是永續的，因為現在氣候變化很大，所以一直都要如火如荼做一些新的推動，我在這裡期許你們，也給你們掌聲。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員慧文。下一位發言的是簡議員煥宗，請發言。

簡議員煥宗：

我的第一個議題是，高雄市是一個海洋城市。其實這個議題在第一個會期的時候，我和柯代理局長有做相關的討論。剛才我也去參加一場活動，就是全運

會在高雄傳遞聖火，比較特殊的和其他區域不一樣的，我們是用海上傳遞的方式，那是看見台灣希望基金會捐一艘帆船給高雄市政府，我們用帆船做聖火傳遞的活動。所以這部分我就直接再向大家報告，我想這部分大家都知道，在縣市合併之後，高雄海岸線長達 63 公里，可是在縣市合併之前高雄市海岸線就有 33 公里，而且橫跨 10 區，我的選區旗津、鼓山、鹽埕，其實是最靠近海的一個市區。

這是一篇中央社的報導，在高雄來講，我們知道遊艇製造有一定的競爭力，我們是亞洲第一、全球第六的一個大型遊艇製造國。高雄市有很重要的遊艇製造產業聚落在高雄，有八成以上在高雄市，九成以上是以高雄港為出口，前十大遊艇製造商中，嘉鴻遊艇排行第十名。之前市長也帶領市府團隊相關成員去法國馬賽，其實馬賽整個發展和高雄很像，市長也去拜訪馬賽港務局，以及去拜訪「歐洲地中海計畫」執行團隊，我們想吸取他們舊港區的一些再造和都市重建相關計畫的成功經驗，是不是可以做為高雄市未來發展的重要參考。其實高雄和馬賽對於港區發展和港口機能轉型的目標很像，兩個城市都花二十年以上的時間做港口相關規劃，尤其高雄面對的困境是港市沒有辦法合一。

在上個會期我一直在思考，台灣是一個海洋國家，高雄是一個海洋首都，我們人民和海之間的距離，到底是近還是遠？身為海洋都市的高雄，我們如何拉進民眾和海之間的距離？我的選區比較特殊，我常常接到一些釣友的陳情，他們去釣魚也遇到相同的困擾，所以對於新任的王局長我們充滿期待，因為畢竟在年輕幕僚中可以勝任海洋局長，我想一定是他的經驗，包括他的一些學經歷是值得我們可以尊敬的，所以我們也期待這四年之後，你所計畫對於海洋城市的規劃和發展，以及在海洋局長這個位子，如何拉近城市居民和海的距離？這部分是不是可以請王局長來回應？

主席（林議員富寶）：

請王局長回答。

海洋局王局長端仁：

在過去台灣整個和海洋之間，從基礎教育上面來講，對海洋的教育其實不夠深刻和深入。最近也有一部片子是「夢想海洋」，它在講述花蓮那邊有一位海大退休的老師，然後他用自己的退休俸成立了一個基金會，成立從事獨木舟的推廣運動。我想從環境對海洋的教育來講，當然海洋局過去可能透過一些安排國中小的校外教學，去參訪漁業文化館，或是也跟海生館的團隊跟專業老師，到各個國中小去做演講跟專題分享。我想未來要如何親近海，首先你要從「知海」開始，在這樣的一個教育的過程，我們持續在跟教育局合作。教育局最近選定了全高雄市的一些海洋教育重點發展的學校，我們後續跟教育局做配合，

看有怎樣比較積極深入在學校教育，甚至在社會教育推動一些講座，增進市民對海洋的了解跟知識。再來，我們如何塑造海上遊憩友善的環境，我覺得我們還需要努力做得更多，譬如在遊艇來講，目前整個台灣的法令在遊艇進出海的限制，還是有一些相關的困難。海洋局其實有進行一些研究計畫，針對相關的法制作業是不是能夠有一些鬆綁，我們也在做研究，希望未來可以建議中央在相關的法令可以調整。

再來就是打造硬體設施的部分，不管是在興達港或是在剛剛講的可能在西子灣，我們都開放一些水域跟海科大合作，或跟在地的一些晨泳團體，或一些協會能夠開放這樣的一個水域，讓他們能夠有活動的空間。當然從事這些遊憩活動的人口數量，還不是這麼普及，我想未來也可以來談，陸陸續續來推動。整個漁業包含漁業文化，之前的報告裡面有提到，我覺得遠洋漁業在高雄是一個很重要的產業，全台灣幾乎最大的遠洋漁業的重鎮就是在高雄。我想透過這樣漁產品…也讓所有的市民或是活動的舉辦，讓所有市民能夠更了解我們在遠洋漁業的所面臨到的發展。

簡議員煥宗：

謝謝局長的回應，高雄市政府是少數有海洋局的市政府，我們期待新任的王局長，海洋局在你的帶領之下，我們期待這四年可以更拉近跟海之間的距離，接下來的問題請教水利局長。第一個問題感謝水利局這陣子很辛苦，整個大高雄接管率，就是污水接管已經有 38 萬戶左右了。這個問題很有趣，就是很多市民知道要去接污管，可是污水下水道的使用費到底有沒有告訴民衆，未來你接管之後我們會酌收這樣的一個處理費用，因為處理費是隨著水費去徵收，可是很多民衆都不知道，我們有沒有什麼方式可以強化市民做宣導？可以透過怎樣的管道？這部分等一下請局長來做一個回應。

接下來第二個議題針對「鼓山運河整治工程第二標」的工期部分。其實在上個星期我去厚生里海安宮拜拜的時候，剛好就是有一群選民圍著我來陳情這樣的事情，他們只是很簡單的拜託，我知道水利局同仁也很辛苦，不斷的在厚生里那邊召開了好幾次的說明會，跟在地的居民做溝通。我們也給他們五個月的時間，去找新的房子做爲他們要拆遷之後住的地方。可是我想跟水利局的同仁講，其實住在海安宮附近的居民，他們算是經濟比較弱勢的朋友，是不是我們還有空間，可以再給他們多一點的時間，其實他們給我的訊息就是很單純，他們期待在整個拆遷之後，他們明年過年可以在那邊過最後一次的年，因爲那邊住戶的朋友跟我反映，是不是有辦法明年…。因爲我們給他的公文是 11 月 30 日前去做拆遷，而且有 25%的獎勵金，他們簡單的拜託我期盼是不是…，因爲大概總共拆遷戶是 78 戶，有幾戶比較沒問題，他們是拜託水利局的官員，

是不是可以再給他們多一點的時間，因為他們告訴我找房子也遇到了一些困境，畢竟找房子又牽涉到他們的經濟狀況問題，是不是等一下請局長統一回答。他們期待是不是可以給他們時間，就是明年過年可以讓他們在那邊過完最後一次年之後，然後就來配合市政府做這樣的工程，因為他們也知道這個工程對於鼓山區解決淹水的問題是很重要的，他們也願意來配合。

第三個問題就是有關台泥滯洪池，我想台泥滯洪池是從 103 年的 12 月開始開工。在今年的 6 月開挖的時候有發現文化遺址，所以我想了解接下來期程跟規劃，以及在發現文化遺址的時候，是不是我們水利局可以要求台泥做文物保存的動作。因為我想在地有些文史團體也很重視這個議題，因為對於整個高雄的發展以及那些古文物來講，具有相當深厚的歷史意義。是不是有機會可以跟台泥溝通，在整個做開發的時候，那邊的文化遺址也可以適時，譬如說這是我想像的，是不是可以簡單的做個博物館來介紹過去整個歷史演進的過程，或是說這段歷史是屬於哪一個時期，這段歷史對於高雄的發展有怎樣的影響等等，我想以上這些議題是不是請蔡局長做回復。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

水利局蔡局長長展：

剛剛的問題我先跟議員報告，整個污水下水道的使用費，這個部分在兩年前就已經跟自來水公司一直在討論使用費的收費機制跟水公司收費系統怎麼整合，然後同時我們也有在各場次的污水下水道用戶接管的說明會，在地方上我們都會跟地方做宣導，而且會有宣導的卡片等等，持續在做宣導工作，去年我們寄了要收費的 32 萬戶相關的資料給這些住戶，今年我們著重在用新聞稿來做宣導，所以在各媒體一些報紙都會有一些訊息給民衆知道。我們會用有線電視的跑馬燈，最近我們也有人反映，包含議員也跟我們反映過很多次，就是這方面的宣導也要加強，我們最近也想是不是透過議員的臉書或者是 LINE...

簡議員煥宗：

我直接建議，其實可以用市政府的 LINE 或市長的臉書啦！

水利局蔡局長長展：

市長臉書我們有宣導過，市長的粉絲跟議員的粉絲有時候會不一樣，所以我們現在可能會透過議員的粉絲群來做宣導。第二個問題是鼓山運河拆遷補償的時間。鼓山運河左岸用地的徵收時間，已經照原來的期程落後了大概三、四個月，因為這個部分是報地政司，審議上面很多意見在做澄清，所以大概在這個月 10 月 23 日才會發地價款。配合時間上的延後，所以整個自動拆遷補償的時間，我們現在也在研議要往後延，這個部分我們會依照實際的狀況再去檢討，

原來是 11 月 30 日嘛，我想民衆可能也沒有辦法在這麼短時間內處理好，我們會再往後延。第三個是台泥滯洪池，今年 6 月在挖山邊溝的時候突然發現 4,000 年前的史前遺址，遺址大多是過去比較破碎性的文物，我們馬上依照文資法，由文化局做專家學者的監看。目前在 8 月時復工，復工的條件是工地要做高密度的監看，也就是如果再發現比較多的文物時，這些文物都需要做保存，所以有一群文資法相關的專家在現場監看。這些都是依據環評必須做的，也會依照剛才議員所提到的，這些東西都會做保存，未來在文化遺址的保存上，我們會告知台泥，他們也應該知道他們應該負的責任。原來這個工程是在明年的 8 月份完工，所以我們還是會如期完工，目前的進度是這樣。

簡議員煥宗：

謝謝局長的回覆，我的質詢到此結束。

主席（林議員富寶）：

謝謝簡議員的質詢，下一位發言的是方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

首先我要質詢水利局，有關典寶溪的問題，典寶溪是經過燕巢、橋頭、岡山、梓官等的重要溪流。過去高雄市政府爲了這個部分，爭取很多經費在整治典寶溪的水患問題，並設置 A、B 滯洪池，這兩個滯洪池總面積爲 59 公頃，爲了解決大岡山地區的水患問題，滯洪池改善水患的用意非常好，在號稱有 59 公頃蓄水量的滯洪池，在 2011 年就已經完工啓用，但是到目前爲止，淤泥非常的嚴重，許多當地居民向本席反映，除了雜草叢生以外，淤泥也非常嚴重；相對的管理非常不善，針對這個問題，請教局長這裡雜草叢生占據滯洪池二分之一的面積，嚴重影響滯洪池的蓄水量及調節功能。請教局長目前這個部分如何處理？

主席（林議員富寶）：

局長請回答。

水利局蔡局長長展：

這兩個滯洪池是比較郊區的滯洪池，也有它的濕地生態，我分兩個部分向議員報告，他有分水域的水草和邊坡的，剛剛的照片是屬於邊坡的，邊坡的草類，我們大概每三個月都會做一次割草的動作，5 月至 9 月這段時間，這些雜草會長的比較快，所以會有這些現象，但是這些雜草並不會影響所有的滯洪功能。

方議員信淵：

局長，如果你有到現場可以看一下，並不是只有邊坡長草而已，你看這張照片蓄水池的入口處，原先的淤沙量已經達 2 公尺了，這個嚴重影響入口的排水量，蓄洪池也變成好幾個小山坡，小山坡無形中又形成很多的雜草，變成雜草

叢生。針對這個部分，拜託局長有空去看一下，淤沙非常的嚴重，許多居民朋友向我陳情。入口處的淤泥都已經堆積如山也無法正常使用，如果不趕快將淤沙清除的話，整個蓄洪池的蓄水量就失去他原有的功能。請教局長針對這個部分，水利局有沒有什麼配套措施或清理的計畫？

水利局蔡局長長展：

向議員報告，這是滯洪池的放流口，放流口的地方有設置標尺，用來查看水位，可能因為排水的關係，所以會有一些沙子會堆積在最末端，所以會有這種狀況。在我們的合約裡，因為我們的滯洪池是委外做環境清潔維護，包含清淤，這部分我們會要求廠商馬上去處理。水池的中間的丘陵是滯洪池當初設計的美感，我們不是故意造成那裡淤積的，因為也不能挖太深，那些水都是地下水，所以挖太深也是挖到地下水。

方議員信淵：

局長，這些我都知道，原有的生態功能我也都知道，但是居民向我反映的是，原本有魚池、小水窪，但是現在都變成小山丘了，已經不是原有的生態功能，原有的生態功能已經不見了，尤其缺乏管裡的時候，整個雜草叢生，滯洪池的生態、親水、運動、休閒等，全部的功能都不見了。簡單比喻進水口就好，本來就應該做好管理，不能影響到進水口跟出水量。這些地方都已經受到影響了，更何況是原有的小山丘和蓄水池的部分，你要怎麼管理的很好？所以本席一直在告訴你，你該如何將蓄水池的淤沙運走，這才是重點。否則你們花了那麼多錢做兩個 A、B 滯洪池，卻失去他的功能，最後大岡山地區也是一直在淹水。拜託局長針對這個部分，要有一個專案來處理，利用非雨季的時候，趕快將這些淤沙清除掉，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

下個星期就先將這個部分整理好。

方議員信淵：

請局長注意看滯洪池的管理單位的管理期限只到民國 102 年，現在到底由誰管理呢？

水利局蔡局長長展：

現在也是這家公司標到管理，告示牌的部分我們會再重新更換。

方議員信淵：

連告示牌都沒有重新更換，你就知道你們對 A、B 滯洪池有沒有在關心。小小的東西你們都不在乎，整個都放任不管，讓裡面雜草叢生，包括裡面的水芙蓉。

水利局蔡局長長展：

之前水芙蓉很多。

方議員信淵：

對啊，這些都沒有清除，整個蓄洪池好像廢墟一樣，從這裡你就可以看得出來了。

水利局蔡局長長展：

這個照片是最近拍的嗎？

方議員信淵：

昨天才剛拍的而已。

水利局蔡局長長展：

我們最近有去清過了，上次已經有清除很多了。

方議員信淵：

這個昨天才剛拍而已，爲了這個問題，昨天才剛去拍。包括空地，整個都好像廢墟一樣放任在那裡。這原本是民衆休閒的綠帶，現在變成廢棄物的堆置場，代表我們的管理上出現很大的問題。針對這個部分，是不是請局長親自到現場看看，這都是昨天才剛拍的，環境衛生及蓄水池的功能，這個都要去了解，而且要好好管理。那個地方野狗很多，蓄洪池的周遭除了雜草之外，還有垃圾都沒有清除，甚至晚上很多人到裡面吸食毒品，針頭都遺留在現場，民衆都不敢去那個地方運動。所以拜託局長，因爲 A、B 池對大岡山非常重要，包括管理、休閒、生活上對我們來講都息息相關，請局長好好的管理，謝謝。

接下來的議題請教海洋局長。本席在第 1 屆第 6 次定期大會就有提出，梓官區蚵仔寮漁港防波堤延伸工程提案，請問局長，目前進度如何？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

今年 6 月完成了漁港靜穩度改善研究案。

方議員信淵：

水工模型完成了嗎？

海洋局王局長端仁：

已經做完了。

方議員信淵：

水工模型已經完成了，現在結果如何？

海洋局王局長端仁：

粗估大概有採一個建議方案，就是把現有的南防波堤直線延長 100 公尺，再向北轉折 20 度之後，再延長 50 公尺，我們預估建設經費需要 2.11 億，目前

施工期間大概要 20 個月，我們在 8 月 4 日向漁業署申請爭取相關經費補助做委託設計規劃。

方議員信淵：

局長的意思是已經向中央提出申請了，8 月份提出了是嗎？

海洋局王局長端仁：

8 月份提出，希望先爭取規劃設計的費用。

方議員信淵：

這個溝通問題，你預計什麼時候可以下來？

海洋局王局長端仁：

這一部分可能要看漁業署的態度。

方議員信淵：

這個你要去努力啊！

海洋局王局長端仁：

我們再持續去努力。

方議員信淵：

過去當海洋局長的對這個案都非常重視，包括去年市長在梓官的漁市場大樓落成的時候，他也親口答應要將防波堤延伸案儘快完成，過去漁港的漁船出海，漁民回來都非常危險，也曾經發生翻船死亡事件，死了好幾個人。所以本席在這裡再次拜託海洋局長，針對這個案，市長都親口答應要優先編列預算來執行，希望今年可不可以向中央爭取要到這筆經費？尤其地方的配合款，市長也答應要編列。

海洋局王局長端仁：

我們先爭取規劃設計費用的部分。

方議員信淵：

謝謝局長，謝謝主席，我的質詢到此。

主席（林議員富寶）：

謝謝方議員信淵的發言。下一位請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

本席今天要針對兩個議題來進行討論，首先請教有關水利方面的議題。剛剛方議員信淵有特別提到滯洪池，本席的選區一個是大社、一個是仁武八卦里。我先來說八卦里好了，過去仁武、鳥松都屬於易淹水地區，我的故鄉大社，那個地方因為地勢稍微比較高一點點，如果大社會淹水表示災情非常嚴重，大社才會淹水。但是這幾年來因為氣候變遷，已經無法掌控，氣候的變化之大，速度之快及猛烈，已經不是氣象局可以掌控、更不是高雄市政府水利單位可以掌

控。所以應該在不到一個月前，許科長也到八卦寮參加有關設計滯洪池公園說明會，那一天本席特別到場，也提出建議，我做什麼樣的建議呢？因為所有滯洪池的設計，都是建築師設計的，對不對？當然我們尊重建築師的專業，我們沒有辦法凌駕在他之上。可是建築師不見得居住在當地，當地有很多民衆他有很多的生活經驗，有時候市政府有可能選到，你覺得它的面積各方面的條件，你認為都很適合的地方來做滯洪池。但是今天百姓的生活經驗看起來，不見得是這樣，包括滯洪的容量要多大、多小，位置在哪裡？這個部分除了建築師專業的設計以外，如果能夠結合當地里長、社區發展協會，包括民衆比較多一點人的客觀意見參考，我相信這個滯洪池才有一定的效果。

我再舉一個大社例子，大社過去很少有水患，即便有水患次數並不會像仁武、鳥松這麼多。但大社這幾年來也開始改變了，結果我們就發現，其實有很多雨水是從觀音山的山上宣泄而下，從山上的水衝到山下夾帶泥沙，照理講如果是雨水不應該夾帶那麼多泥沙，後來我們才發現原來觀音山的山土衝到山下的時候，堆積很多黃土是很難清理的，去年本席在議事廳就有建議，應該在觀音山制高點的地方，設置一個滯洪池。如果在制高點的地方設置滯洪池，可以在這個地方成爲一個集水區，集水區的水滿了才會流到山下，這樣山下的民衆因爲住家人口密集度較高，住山上的人口一定比較少，這樣才不會造成很多人受害、受到水患之苦。這個地方蔡局長有來我服務處拜訪本席的時候，我有向蔡局長建議過，我想先聽聽蔡局長對這事情的看法如何？

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

水利局蔡局長長展：

關於整個大社地區排水改善，這幾年我們在市區有把雨水箱涵及既有渠道加大，初步上有做了改善。議員剛剛提到的，就是比較上游端的觀音山，先做一個滯洪，我們一般在水保上面稱：滯洪沉沙池，它兼具滯洪而且能夠把山上一些水蓄留以後，沙子可以留在上面不會往下衝，這個在規劃上面是可行，但是必須要找到適當的地，這一部分我們會去評估看看。

許議員慧玉：

你把滯洪池建造在山上的制高點，和山下的滯洪池的設計，兩者的設計，我相信是完全不一樣。

水利局蔡局長長展：

是不一樣。

許議員慧玉：

就像你剛剛所提到的，泥沙如果可以做分離，這個部分可以取代彌補水土保

持的不足，因為山上有時候種植一些農作物，或是人爲的因素，導致水土保持一直流失。所以爲什麼會有山崩、土石流這方面的問題，大概也源自這個原理。局長，仁武有一個獅龍溪滯洪池在澄觀路，其實本席要強調的一個重點，有時候我們站在專業學理的立場，我們會覺得這個設計沒有問題，可是最後百姓爲什麼反差會那麼大，是因為設計的人他沒有實際的生活經驗。所以我要強調這個重點，有時候我們下鄉跟民衆面對面溝通的時候，百姓可以提供給你很多免費的資訊，而且這些生活經驗非常的寶貴，因為他們住在這個地方。所以我希望能夠結合民意，如此才能夠減少百姓對公部門的民怨，我們不是自己關起門來執行公務就可以了，我們要多傾聽民意。因爲時間的關係，這部分我質詢到此，局長請坐。

接下來請教農業局長，因爲整個全球暖化的效應、氣候的變遷，全球暖化會導致兩個結果，一個是會產生乾旱就是缺水，另一個反而會產生水災，因爲全球暖化會導致雨水重新分布，有的地方沒水而有的地方水太多，變成水災跟旱災兩個交替。各單位不只是農業局都要以更高的標準來防範天災，包括現在有很多颱風造成農業災損等各方面。今天我特別要提到一個議題，這個議題不見得在我的選區，或許是間接關係不是直接關係，但是我覺得這是台灣會面臨到一個很危險的危機。這個議題其實在縣市還未合併時我就曾經提過糧食危機，爲什麼？台灣人雖然用餐的習慣慢慢受到國外的影響，有點洋化但也不是每個人都吃米飯，有的人會吃麵條或其他大麥之類的東西來取代，但是以台灣目前來說，稻米還是比較大宗，但是台灣目前稻米糧食的自給率，就是提供台灣人吃米的生產量只佔了 31%，等於有將近七成都要依賴國外進口。

明年總統大選即將在即，我們不管是哪一個政黨執政，都會提到中國大陸跟台灣的关系，我們很擔心他會武力犯台，可是我覺得很好笑，中國大陸需要武力犯台嗎？不需要啊！這不是受到很高等教育的人都可以直覺想到一個問題，上至總統下至販夫走卒都要吃飯，民以食爲天，只要把台灣斷糧，只要慫恿其他國家不要賣這些糧食給台灣，台灣人就餓死了，因爲台灣務農種稻米可提供給台灣人吃得飽只有 3 成 1，6 成 9 要靠國外進口，那我還需要武力犯台嗎？我只要阻止外國賣糧食給台灣，台灣人就餓死了，就這麼簡單，幹嘛需要武力犯台。所以日本的政府有辦法給日本的百姓長期以來配合政府，日本政府都會先去做一個調查。一年當中日本人總共需要多少內需的糧食的數量，還有多少是需要外銷出去的，都會做一個總整理，然後他們會教育、輔導農民不要有搶種的動作，不要因爲有什麼樣的蔬果可能明年、後年價格會比較好就搶種，搶種的結果造成量多的時候，價格就會下降，農民損失嚴重，結果政府不管是中央地方還必須要補貼農民，最後還是回歸到納稅人的身上來負擔。

本席要特別強調，高雄市不是以稻米為主宗，我們是以蔬果為主宗，我們的稻米只佔 2.1%，其實量是非常少。局長，原本的高雄縣是一個農業大縣還是工業大縣，我們有工業有農業，是非常重要的。所以本席剛剛為什麼會特別提出糧食危機，高雄都的稻米的生產量只佔了 2.1%，照理講跟其他外縣市比起來，高雄生產量算是比較倒數的，主要比較多的地區如彰化、雲林、嘉義，這些地方是最大宗。但是局長，如果糧食危機真的發生了，我們要不要未雨綢繆，尤其很多農民搶種蔬果造成價格惡性競爭，有時候品質無法確保，還會造成農民的無奈，因為賣不到好價格，無法維持家庭的生活。所以政府很多年的休耕補助，一公頃補助 9 萬的部分，其實也很容易產生很大的弊端。休耕重點就跟人一樣工作 8 個小時，了不起再加班 4 個小時，總是要休息，田地也是一樣，需要透過適度休耕，讓土地肥料、農藥的殘留能夠透過土壤消化及各方面的自然機制，可以讓它慢慢復育，這塊田地才會肥沃不會變成貧瘠之地，因為貧瘠之地沒有辦法種出好的農產品。為什麼有些人會面臨休耕的危機，其實他也很想務農，但是有可能務農的農民已經年紀大了，已經沒有體力了，但是有可能年輕子弟對務農又沒有興趣，他會覺得務農很辛苦，要看老天爺吃飯，太辛苦了。

即便農業局現在有在部署年輕型農，但是我覺得這個部分做得不夠，因為他們沒辦法銜接培養年輕人務農，來不及銜接老農退休的人口，為什麼年輕人沒有這麼多人去投入農耕？有可能還是不符合經濟效益，包括農業局到底對年輕型農做了多少實際上補助方案，不管是經費的補助包括技術的輔導，據我所了解，這要帶到另外一個跨選區的議題，例如永安的石斑魚非常有名，那不是我的選區，因為我的選區沒有漁業，但是我有朋友住在養殖場的地方，他跟我說石斑是養殖業者單價比較高、高經濟效益的東西。但是魚群很擔心颱風天或是突然氣溫驟降，魚群會大量暴斃，包括水中的酸鹼值，水中也可能有氧氣的變化、微生物的變化等等，過去漁民都是靠他的經驗。

所以魚塭像一片大海一樣，必須請很多工人去巡視，但是現在的食物經驗已經跟不上氣候的變化，所以現在有科技業者物聯網，中國大陸在 2009 年就已經開始崛起了，包括台中市長林佳龍在今年追加預算，聽說明年還有正式編列預算，要增加物聯網這方面的研究開發，包括要實際補助當地，因為物聯網能夠運用的範圍太廣了。…主席能不能給本席 3 分鐘。謝謝主席。請教局長第一個問題，你了不了解物聯網？待會簡單回答。第二、物聯網不是只有能夠運用在漁業，例如裝一個感測器在魚塭裡，有可能水中溫度的變化，PH 值的含氧量，包括水中微生物的變化，馬上可以透過感測器，傳輸到業者的手機或電腦裡面。今天就算業者要出國或國內旅遊，都可以安心出門，不用擔心魚塭沒有

人看管就不能夠休息。所以這樣子一方面可以減輕人的時間跟精神的負擔，這個東西投入下去，只要花一點點的經費就可以取代人力，但是它可能會減少很多漁民很嚴重的損失。你看之前，因為焚風，花蓮還是台東焚風，造成魚群大量暴斃，漁民說損失超過 100 萬，太可怕了。局長，今天如果說要鼓勵年輕型農，來加入務農這個行列，我們要給他什麼？我們要給他釣竿。要教他怎麼去釣魚，還有魚在哪裡，我們要開課去教育他，教育完之後，有沒有提供很完善的計畫，同時能不能透過現在很多年輕人都會使用電腦、臉書、手機的 LINE，這裡面當中都是一個很好的行銷的管道。現在年輕人都會用這種東西，結合年輕人在使用科技產品的時候，反而可以讓年輕人更願意投入農耕，這樣子我們台灣才不會面臨斷糧的危機。局長，我想時間的關係，以上兩個問題請局長回答，第一個，什麼叫物聯網？局長了不了解？物聯網可以運用在什麼地方。第二個，針對年輕的型農，我們的農業局到底做了多少的努力，目前本席所了解數量不夠，應該再加強什麼方向，請局長回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝許議員，講到物聯網，這一次剛好到日本宮崎縣，我們帶著型農到日本宮崎縣參加他們討論塾的論壇，這是宮崎縣所邀請的。然後去參觀宮崎縣本身自有的農改場，台灣是中央的農改場，但是在日本中央也有農改場，地方縣市政府都有農改場。我們去農改場還看到一個 ICRT 的設施，他從產地溫控的設施、施灑肥料，甚至防雨的設施，連結到整個賣場，這個就是物聯網的概念，包括它的銷售概念。那麼我今天講的這個，它整個設施 2.35 公頃裡面，所花費的金額都要十幾億的日幣。

台灣是一個小農把台灣小農照顧好，台灣的農業才得以生存，這是我一直在強調的。第二、我要強調的，以高雄來講，平面耕地的面積差不多占我們所有耕地的 20% 幾而已，其他丘陵地跟高山占的比較多。所以我們在耕作的品項裡面，會有一些的差距，所謂的差距就是類別的品項一定要有不同，我們應該要打的強項是什麼。譬如說今天大社要講的品牌，就是芭樂跟棗子，燕巢要打的是什麼，我們的品牌是什麼，自己要知道，而不是像許議員所講的，檸檬價格好就鼓勵農民去種檸檬，什麼價格好就鼓勵農民去種什麼，我想這個不是一個永續經營的計畫。

許議員慧玉：

局長，你剛剛誤會我的意思，我剛剛有特別提到，就是因為日本政府都會去做這方面的調查，所以他們的農民不會搶種。但是我們農業局就是這個部分，做得不夠徹底，有時候農民會自己去探聽，明年種什麼價錢會比較好，所以農民有時候會搶種。

農業局蔡局長復進：

這個部分我跟你報告。

許議員慧玉：

不好意思，局長你剛剛將我的話聽相反了。

農業局蔡局長復進：

不好意思，這樣我可以跟你說一下，跟許議員報告，我們現在有一個農情的農地調查，還有農情資訊網，我們可以上網去查，這是第一個從網路上著手。第二個，我們產銷班都有一個班會，都會跟農會合作一起去參與的時候，我們的同事都會告訴他們，甚至農改場的人會告訴他們，我們已經種植了什麼東西，不能再搶種。當然這一些我們不能夠達到百分之百，那其它的部分我們是錯過什麼，在這裡跟許議員報告，我們透過農會的輔導員，說實在的這個效果最好，因為誰種什麼他最了解。所以我們是跟農會很密切的合作，在推動這個。

第二個，許議員在講的「型農」有什麼優惠，高雄市目前為止回來的「型農」，參加的「型農」培訓班到今年底會有 430 位。但是我們不是跟其他縣市一樣，其他縣市是補助他們青年返鄉每個月譬如說有些 3 萬、有些 1 萬 5，我們都沒有。但是我們獎勵了他什麼？獎勵了他所有型農培訓的費用，都是高雄市政府支出。譬如說栽培的技術，除了他的家庭是產銷班以外，我們推薦他給農改場，甚至鳳山園藝試驗所，也把他們推薦給，譬如說把屏東科技大學的教授、嘉義大學的教授，幫他們走入田間，來做一個田間的管理的課程。無形當中，就減低了我們型農朋友的知識，就是用藥的知識也好，或是施肥減低了他們的成本。

再來，我想不管種什麼東西都是只有一個觀念，賣得出去，才叫做厲害，你賣不出去跟我說什麼都是多餘的，賣得出去才叫厲害。所以我們帶他去跟國際接觸，帶他們去參加國際食品展，甚至剛剛我提到參訪宮崎縣的機會，帶他們出去，看看日本是怎麼做的，因為他們是實際的參與者。所以他們去了看到之後，最近我們會開一個會，這十幾個型農回來，他們自己會寫他的信。我另外跟他們講的，他們生產什麼東西，我們現在會輔導他們做一個有六產整合，雖然他們是個體戶，未來今年我們變成一個型農的大聯盟。他們打一個集體仗，跨域的一個結合，這是我們對型農的輔導計畫，在這裏跟許議員報告。〔…。〕這個我們會來做好不好？〔…。〕謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝許議員，下一位發言的是曾議員麗燕，議員，你第一次發言後我們就休息一下，再進行第 2、3 次，不然他們坐太久了，已經坐了兩個小時，請發言。

曾議員麗燕：

好，謝謝主席。大家好，海洋局局長，你應該是從基層上來，也不是這一次市長上任後才聘你來當局長，我想過去你應該就很清楚，臨海地區是一個遭受污染非常嚴重的地方。我們的遊艇專區，局長在哪裡？你是新任的局長，是不是？都沒有來拜會一下，所以我也不認識以為是原來的副局長。那你知不知道你們遊艇專區的設立，是妨害到整個臨海地區的空气污染，你知不知道？

主席（林議員富寶）：

請答詢。

曾議員麗燕：

簡單，知不知道就好。

海洋局王局長端仁：

我想整個沿海地區的居民，長期在國公營事業的圍繞之下，當然所遭受到的污染滿嚴重。

曾議員麗燕：

知道，很清楚。整個過程從政府、海洋局要設立遊艇專區在大林蒲跟鳳鼻頭之後，你知道這邊百姓的憤怒、抵制，非常無奈的心態，你知道嗎？

海洋局王局長端仁：

我知道。長期以來這沿海 6 里的居民，就是受到…。

曾議員麗燕：

反對的聲音，你知道有多大嗎？從遊艇專區要設立到說明會，沒有一個人願意進去聽，因為他們沒有辦法再接受任何的一個工廠，任何政府的政策，在大林蒲引起污染的行業設在這個地方！他們認為水已經淹到鼻子了，連喘息的機會都沒有了。如果你們再設遊艇專區的話，你們的說明會，大家沒有辦法接受，然後你們又用你們的方法，做成說明會已經完成，送到環保署去做環評的動作！你知道大家憤怒到什麼程度？老老少少坐著遊覽車半夜到台北環保署去抗爭，去告訴這一些人，所以環評沒有過。既然環保沒有過，在這之後，也好幾次對海洋局的抗爭，我想大家都很清楚。尤其前幾個月海洋局又要辦說明會的時候，居民們百般的抵抗，到現在為止，你們連說明會都沒有辦法辦。然後你們還有辦法在這一次海洋局的業務報告裡，又要推動南星計畫遊艇產業園區。你們的說帖，是說要由 110 公頃調整為 86.4 公頃，把這個遊艇專區的範圍縮小；你們又說，要擴大綠地面積為原有公園綠地的 1.5 倍，由 17 公頃增加到 25 公頃；要以嚴格的標準管控園區的空污及溫室氣體的排放；要全力兼顧產業和居住環境間的一個平衡；還有你們說，針對民衆的訴求，你們要擬定一個具體回饋的措施加以溝通。笨蛋！原因都不在這裡，原因在哪裡？他們要保命、要生命，要保有一點點能夠從海邊進來的新鮮空氣。

爲什麼政府沒有辦法去體恤百姓的需求？百姓抗爭到這種程度，你們爲什麼要藐視百姓的生活空間？爲什麼那麼沒有良心？在座的各位，如果你去過沿海地區，去過大林蒲，你們都應該知道這個地方已經不是人住的地方了，政府沒有一點點愛心，來愛這裡的百姓，他們是高雄人也是市民。爲什麼你們那麼沒有良心？非要推動，非要把遊艇專區設在這個地方。我問過遊艇專區的老闆，我說你們告訴我，真的沒有粉塵，沒有污染外洩嗎？他們告訴我，不可能！還是會！還是會嚴重。爲什麼你們一直昧著良心說？我爲了這件事情，我找過副市長，你們一再的辯解，一點點的污染，是一點點，不成問題的，設在那裡沒有問題。你們說可以把它圍起來，讓它的粉塵不要跑出來，我告訴大家，剛新的時候可能沒有問題，可是等到用了一段時間以後，這個防護的東西，它已經被阻塞了，然後粉塵不會跑出來嗎？明知道百姓已經反抗到這種程度，明知道這邊的居民已經沒有辦法再接受任何的一點點污染了。爲什麼還要強行的把這個遊艇專區再設在這裡？他們不可憐嗎？我們的公務人員，小港區的區長告訴我，他說半夜開車載著他的先生要進大林蒲時，車子停下來，跟先生兩個人下車，他流眼淚了！爲什麼要流眼淚？他很可憐這些百姓住在這個地方，爹不愛，娘不疼的一個地方！每一樣有污染的，都要跑到這裡來。

我還曾經在環保局科長那裡，就聽有人講，他有一個比較屬於環保的東西，他們說在哪裡不能設立，這些老闆怎麼講，那我可以到大林蒲去啊，我可以設在那裡啊！只要想到污染，大家都知道大林蒲是污染區，就可以設在那裡，已經變成一個大家都知道的地方，就是污染的地方。你看看所有的石化區在這個地方，所有的污染在這裡，中鋼、中船、中油、台電、中石化，所有的石化區，400 多家工廠的污染，環繞在這個沿海地區，這 6 里。你知道這裡致癌率有多高嗎？現在里長都在作統計，幾乎死亡的，大部分都是癌症。能不能有愛心一點？能不能告訴我，你們不要做了、不要推動了。這個議題在總質詢的時候，我還要提出來，我本來就是總質詢的時候，還要再講。我已經講過 N 次了，從我當議員以來，爲這個地方發聲已經太多次了。可是海洋局一而再，再而三，一直要推動，明知道這邊的百姓不要你們有任何污染的工廠設在這裡，一下子台耀，一下子又是遊艇專區。局長，你跟我說一下，還繼續嗎？

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

海洋局王局長端仁：

對大林蒲區域的居民，市府也不是完全都沒有感受當地民衆在生活環境這麼困難、惡劣的情況下，包含整個市府跟市長也多次的向中央喊話；大林蒲是不是中央要來協助地方做一些遷村的作業。因爲整個大林蒲區域長期以來被周遭

這些國營事業的重工業區域所圍繞，他們生活環境的條件真的相當的差！站在市府的角度，我們也是很想要幫這些居民，譬如說是不是能夠移到比較適合居住的部分。

曾議員麗燕：

你們就要動作，遷村就要有動作，不是只講而已，以前吳敦義當行政院長的時候，我找了他，因為我找了副市長說遷村的問題，他跟我講：遷村是在中央；我找了中央。中央說是在地方。為什麼兩個要踢皮球，踢來踢去呢？如果政府愛這個地方的百姓，我可以建議，我想大家都清楚楠梓都會公園原本是個垃圾山，現在政府都有辦法把垃圾弄走了，開闢那一大片的都會公園，為什麼這個地方可以？在桂林地區也有一大塊土地被污染，成為垃圾山，為什麼政府也有辦法規劃成一個公園綠地？非常的棒！我們也希望在這一片沿海地區能夠規劃成一個海洋公園，讓這邊的百姓在政府還沒有辦法遷村的時候，把它開闢為海洋公園。第一個，讓百姓有生存的空間；第二個，可以讓這個地方成為觀光勝地，也可以帶動地方的繁榮，否則的話，這裡連謀生的機會都沒有，都要到外地。為什麼？以前他們犧牲他們的土地給政府蓋工廠……。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

要這邊的土地所有人把土地捐出來給這些工廠使用，條件是什麼？我可以照顧你們的子弟，未來讓他們統統有工作。才幾年而已，這些工廠一一的蓋起來了、營業了、賺錢了，現在他們這邊的子弟要進去上班，一個一個給推到門外，他們要去跟什麼？要跟沒有付出的外來需要工作的人一起考試、要去拚，這些鄉下的子弟沒有能力跟很會考試的人比，一個一個都沒有工作、都要找我們民意代表去幫忙，可是可以嗎？不行。為什麼當初說要給這邊所有捐地出來的子弟能夠永續的有工作，可是沒有？所以他們沒有生存的空間！他們要爭一份工作、要爭一口飯吃還要拜託我們民意代表，我們也沒辦法幫忙，這就是這裡人的可悲，所以我希望正如我剛剛的建議，海洋局長，你好好的思考，真的放棄在這裡設遊艇專區的念頭，把它規劃成海洋公園，這邊的……。

主席（林議員富寶）：

好，謝謝曾議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著質詢的是劉議員馨正，第二次發言，請發言。

劉議員馨正：

我們都知道對於未來農業的發展，有一個國際的動向是非常引起關注的，對台灣未來的經濟發展，尤其農業的發展影響非常大的叫 TPP，就是太平洋戰略

經濟伙伴關係。從 2005、2006 年開始有 TPP 這件事情以後，這個夥伴關係雛形開始形成的時候，日本朝野上下都非常擔心。我在電視上看到國會議員、地方議員都一直針對，加入 TPP 以後日本的農業要怎麼去發展？如何面對國外農產品進到日本？我不知道各位曉不曉得尤其農業局的同仁，全世界最大的農產品出口國是哪個國家？金額最大的，農業局蔡局長知不知道？

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

在我印象中是美國或是巴西。

劉議員馨正：

蔡局長，美國是全世界工業產品出口最大的國家，它也是農業產品出口金額最大的國家。我們現在只看到加入 TPP 之後，可能大家只注意到我們豬肉市場的問題，美國的豬肉一定會進來。經濟部長也提到了，不論是哪個政黨執政，這是不可逃避的事實。但是除了豬肉之外，我們的農產品該怎麼辦？我不曉得加入 TPP 之後，大高雄的農產品該怎麼因應？大陸也好，美國的玉米和各種蔬果、農產品，將大量的進入台灣。我們的農業要如何去發展？我不曉得蔡局長有沒有什麼構想？

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

我想加入 TPP 之後，對於農產品的衝擊是絕對有的，我從幾個方面來講，人家外銷農產品到我們國家，相對的我們也要外銷出去，我們一定要做外銷。第二個，我們能夠做到產地產銷。第三個，希望能夠做到六產整合。第四個，要有計畫鼓勵年輕人返鄉從農。

劉議員馨正：

我認爲你的提案，你剛剛的意見，絕對沒有辦法因應大量的農產品進來。你今天把年輕人叫回農村，你這樣的做法只是讓更多的年輕人，在投入農村之後遭遇更多困難。我覺得我們現在要去注意的，應該如何去面對國外農產品進來時的市場區隔？我們有我們的優勢和特殊性，要利用我們的特殊性、區隔性，來使我們的農產品，在未來即使有國外大量農產品進來的情況之下，我們農村也能夠繼續生存下去。

農業局蔡局長復進：

剛剛劉議員所講的六產整合，在培訓的過程我們都看得到，差異化本來就是市場的區隔啦！所以說要訓練…。

劉議員馨正：

局長，我給你 10 秒的時間，你如何作市場的區隔？

農業局蔡局長復進：

第一個，市場要區隔的話，就是同質化不能太多。第二個，我們必須要有自己的品牌，而且這品牌要經過認證的。

劉議員馨正：

局長，你說同質化太多，跟誰同質化？

農業局蔡局長復進：

我想整個市場區隔，包括加工以後的同質化。比如說青森蘋果進到台灣也是一樣。

劉議員馨正：

同質化絕對不是只有講，我們本身的農產品同質化。

農業局蔡局長復進：

沒錯啊！

劉議員馨正：

我覺得有非常重要的兩個方向，一個就是我們好好的趕快做精緻農業，來提高我們農產品的價值。國外的農產品進來以後，我們會有更高的競爭力，來面對國外農產品進口的優勢，把它們提升起來。

另外一個，我認為應該好好的去思考我們的農產品，利用在地的各種風俗習慣、食品的習慣，來開發真正屬於東方人的一些產品，針對地方特色的產品把它開發出來。這樣的話美國或歐洲的產品，他們沒辦法體會東方人的一些食品習慣，它再怎樣去做時沒辦法跟我們競爭。所以我希望農業局，從現在開始好好思考，從旗美區當然也包括大樹、大社，整個大高雄各個地區的農產品，如何去開發自己特有的產品？把它開發出來。開發出來以後，這東西自然會跟國外進來的產品有個區隔，免於直接的競爭。在這種情況之下，以迴避的方式讓我們的農業能繼續生存下去，因為沒有競爭的對手。

我不曉得農業局到現在為止，有沒有協助過廠商，去申請政府在食品方面的研發補助經費？有沒有？

農業局蔡局長復進：

在這裡向劉議員報告…。

劉議員馨正：

你說有沒有？

農業局蔡局長復進：

如果是廠商我們農業局不可能，農會、農民團體、合作社還有產銷班，我就

有可能。

劉議員馨正：

有沒有？

農業局蔡局長復進：

農業局不會幫廠商爭取。

劉議員馨正：

沒關係！有沒有？

農業局蔡局長復進：

農會的話，農民團體跟合作社，有啊！

劉議員馨正：

局長，不論如何今天即使是廠商也好，它如果用我們的農產品去做研發時，它對於整個農業的發展是有幫助的，有那種情況之下，我們是要鼓勵它、協助它。因為在生技的研發、食品的研發裡面，經濟部有很多的研發補助。我們應該利用這個研發補助，去鼓勵廠商，利用我們的農產品去做研發。把新的農產品研發出來以後，即使在加入 TPP 之後，我們的農產品也有出路。不會讓我們的農產品直接面對美國和歐洲的農產品，作直接的競爭。

農業局蔡局長復進：

劉議員，我說個實務的經驗，屏東科技生物園區，如果真的都用國產的農產品，我們的農產品會有滯銷的行為嗎？第二個，我今天為什麼會這麼講？就因為農會…。

劉議員馨正：

局長，絕對不能說，如果都是用我們的農產品做研發，然後我們的農產品會有滯銷的行為，這個話我聽不懂啊！

農業局蔡局長復進：

比如說我今天輔導甲仙地區農業區，做一個梅子觀光工廠的加工廠，它今天所有梅子的來源從哪來？我一清二楚。第二個…。

劉議員馨正：

每一個農產品都有它的季節性。

農業局蔡局長復進：

沒有錯，所以要加工。

劉議員馨正：

農產品有季節性，所以很多農產品在當季也有生產過剩的問題。如果好好的鼓勵去做食品的研發，讓我們的農產品有更多的出路方向，可以創造更多的附加價值，讓更多青年有新的就業機會，鼓勵青年有創業機會。我想這觀念是非

常重要，經濟部政府部門包含國科會以前，每一部門都有很多經費研發補助，我覺得我們農業局應該鼓勵、主動聯繫很多廠商，運用我們農產品去研發、鼓勵、申請綜合研發補助、跟各大學合作、各研究計畫合作，開發出新產品之後能面對將來我們加入 TPP 後能有更高競爭能力，不會因為加入 TPP 後一直在擔心，剛剛從你簡單答復裡…。

農業局蔡局長復進：

劉議員，六產整合理念包含劉議員所講跟學校合作，我們都已經在做，劉議員一直強調廠商，站在農業局立場廠商的合作，研發對象應該是在經發局那裡，農業局希望輔導的是什麼，是農會、產銷班、合作社能做好六產整合，如果六產整合做好，年輕人就會回來了。

劉議員馨正：

局長，我覺得這是觀念。你不能跟經發局做那麼嚴格的切割，〔不是嚴格切割。〕因為這樣的農產品研發部分會涉及到整個農業發展，難道要我們農產品將來面對國外 TAPP、TPP 大量進來後無法競爭，產品到時不知到哪裡去嗎？產品沒有出路？

農業局蔡局長復進：

劉議員，我們跟經發局是合作關係。

劉議員馨正：

所以有合作關係就應該…。

農業局蔡局長復進：

公司在中央裡面是經濟部主管，農委會今天主管的是什麼？農業局今天要針對…。

劉議員馨正：

局長，你一再拿甲仙農會的產品研發示範工廠來講，甲仙農會做梅子的開發與研究已經非常久時間，在縣市合作前就已經在做了，那麼其他農會呢？所以我們對產業農業的輔導應該是…。

農業局蔡局長復進：

內門農會、阿蓮農會、大樹農會也有。

劉議員馨正：

這些都是他們自己，還是縣市合併前就有在做，我現在如果要真正研發出有競爭力的農產品，要利用廠商的開發能力、更高技術科技人才來做新產品開發、創造更高附加價值，有更高附加價值才是競爭力的根源，這部分，希望我們要好好去思考這樣的方向，不然一直到現在為止，面對要加入 TAPP、TPP 之後的問題，我想我們還是在等待問題的發生，等待問題發生以後再…。

農業局蔡局長復進：

我想我們會積極來研擬對策，剛剛我提的和劉議員所提到的問題，我們已逐步在做，我想六產整合絕對要做的，裡面牽涉包含劉議員所講的加工產品，我很感謝劉議員提出這些意見，我跟劉議員報告，其實包含甲仙農會你可以去問總幹事，大家都很合作。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

謝謝劉議員，下一位發言是曾議員麗燕，第二、第三次發言。

曾議員麗燕：

我現在要感謝水利局局長，有關中山路右轉鎮海路這邊拓寬工程，能減少一點綠地來拓寬機車道，讓機車騎士能安全從這裡經過。經過各局處包含交通局、警察局、養工處以及水利局等各局處幫忙，真的非常感謝。這裡除了拓寬一條機車道以外也增加一個共桿路燈，讓這裡行駛的人看得更清楚號誌。當初協調時，水溝也應該要內移，擔心未來有危險問題，所以請水利局局長會勘之後，感謝你願意找中油溝通，溝通下可以內移，我不知道什麼時程要內移？我是覺得早一點的話，可能會讓安全做得更好。等一下請局長答復什麼時候進場。

還有，鳳山溪桂林地區這一段，局長你在我上次總質詢裡，答應這裡也要做改造動作跟疏濬工作，讓我一併了解什麼時候可以進場、編預算去做？請局長答復。感謝你。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答詢。

水利局蔡局長長展：

針對曾議員這兩項問題，我先答復鎮海、中山路這部分，側溝的部分我們是把原來機車道橫過去側溝改到側邊，這會讓機車騎士行駛過程中更安全，工程已經發包。上次有跟議員報告，是因為地下管線的問題，現在預計 10 月底會進場施作。年底前會完成，整段長度不是很長。另外，鳳山溪的部分，我們到現場會勘後，有很多民衆占用現有公有地，爲了要讓整塊防汛道路，未來是兼供散步道，所以我們有先公告地上物的拆除；工程的部分也已經設計好、發包了，最近應該已經進場在施作，年底前都會完成。未來這段景觀是配合兩岸，喬木的部分是阿勃勒，這兩個都有進度。

曾議員麗燕：

謝謝局長，就 104 年的年底都會完成啊！〔對。〕謝謝。接下來請教農業局局長，2015 年全國名米產地冠軍賽已經揭曉，冠軍是在大寮的高雄 147 號，今年是他們第二次得獎，真是高雄人的榮耀！我在整個業務報告裡都沒看到這項訊息。這是第二屆比賽，全國有 14 縣市、50 個鄉鎮、66 個單位參加，很難

得第一次 22 個能進入決賽，大寮的在香米屬於高雄 147，這是產品的品名，能得到冠軍，我想除了是榮耀外，剛剛慧玉議員也講了，現在我們耕種的稻米只剩下百分之三十幾供應全國，那麼好的米不只給我們高雄人吃以外，我想也可以給全國甚至外銷至國外，我們應該要好好關心這件事。政府要開闢國道 7 號，我們曾經也反對過，但是政府執意要去開闢國道 7 號，當然 7 號也有它的功能，但是對於有影響到的百姓來說，他們是反對的，有的可能因為是自己土地的問題，以及環境破壞的問題，有很多的問題，所以也有很多環保團體反對國 7 的建造。政府單位是認為，局長也好，以及市長也好，都說一定要開闢。根據環保團體地球公民基金會說，屆時可能會經過吳俊賢農友所擁有的土地，所以他種植高雄 147 號的稻田會被徵收。徵收以後，這個品種是不是在這塊土地裡頭，才能夠讓他生產得到第一名的香米，還是因為他的技術或是品種的問題呢？我相信如果是品種問題的話，大家覺得好，就會爭相種植才對。但是，為什麼他種出來的品質優良又可以榮獲冠軍？這個我不曉得農業局有沒有去瞭解和去關心，如果真的要徵收了，他要怎麼辦？假如沒去關心他的話，要被徵收的土地就一定被徵收，不可能別人的被徵收，而他的卻跳過不徵收。如果是這樣的話，大家有沒有協調看看，或大家去瞭解看看，當這個品種換到他處種植時，是不是同樣可以種出冠軍米呢？這個我不知道農業局有沒有配套措施來關心這件事情，局長，請回答。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝曾議員對農友的關心，第一點，因為我們的工作報告是 1 到 6 月，所以它是近幾個月才發布的，因此才沒辦法向你報告。

曾議員麗燕：

我想這麼大的事情為什麼都沒寫到。

農業局蔡局長復進：

因為他剛好在那段期間，所以要問我才能說明。第二個，他是我們的「型農」，他有參加我們的型農培訓班。第三個，其實國道 7 號要經過的地方，現在還在環評當中，我們隨時都有在聯絡，他們通過的那一塊土地，據我瞭解，那是家族的土地。

曾議員麗燕：

對。

農業局蔡局長復進：

在 10 月 5 日我們有和他簽訂在旗山將近 10 公頃的土地，就是做為他種植稻

米之用。

曾議員麗燕：

等於土地沒有關係，是技術的問題嗎？

農業局蔡局長復進：

有關技術部分，因為高雄 147 號是一種品種，所以這次能獲獎實屬不易。因為這位型農的技術很好，而且他也很用心，大寮種植的高雄 147 號品種在美濃也有，而美濃也有入選，只是沒有名列十大經典米，所以高雄 147 號品牌目前在高雄打得滿響的，在全國也是。

曾議員麗燕：

就要推動啊！讓大家都知道有這種米很好吃，不然我也不知道。

農業局蔡局長復進：

對，所以他也有參加我們的微風市集，還有參加我們的食品展，也有在物產館展售。

曾議員麗燕：

還有在業務報告裡頭，有一項是推動健康安全農業，我看到有說輔導農會和合作社設置蔬果農藥殘留生化檢驗站，有 18 站在做農產品的農藥殘留檢驗，你們說有 1 萬 960 件，等於說是很認真，也很用心在為百姓把關；另外，你們也有在輔導批發市場設置蔬果農藥殘留生化檢驗站，有 6 站，大概每個地方都有了，像鳳山、燕巢、大社、岡山、路竹及高雄，辦理全國各地進場果菜市場裡面，然後去做農藥殘留檢驗作業、建立檢驗制度，促使供應單位的農民能夠遵守安全使用農藥的規範，來維護消費者的安全，這個立意非常好。誠如你們說的，1 到 6 月抽驗 1 萬 1,741 件，但本席不瞭解的是，你們抽驗的結果是全部合法或當中有不合法的，不合法的到底有沒有公布，讓廣大的使用者，就是讓這些買菜的主婦知道，能夠不去買。

再來，我們覺得有疑問的是，農會和農民是一體的，而合作社和農民也是一體的，這個檢驗具有公信力嗎？有沒有放水？這是第一個問題。另一個問題是，我從以前就一直存在一個大問號，眾所周知，蔬菜也好，水果也好，用完農藥一定有它的期限，到底這個農藥能不能用，然後要用什麼農藥，這個都有規定。第二個，農藥使用以後，它有一個安全採收期，就是施藥後，要在一個月、二個月或三、五、十天之後，你才可以採收；本席覺得有疑慮的是，每次颱風要來時，有很多菜農就說，要趕快採收，不然颱風一來就全泡湯了，然後他就開始採收，但是他們所採收的這些東西，我不知道農業局有沒有用心去對他們做檢驗的動作，或是抱持著菜農也很可憐的想法，反正颱風要來了，就讓他們收成，還讓他們把這些不符合安全檢驗的蔬果流入市場，然後賣給這些主

婦，之後他們再把所買的蔬果煮給全家人吃了。食安問題大家都很清楚，因為食安問題，大家一談到吃就人心惶惶，因此大家在外面碰面要吃東西時，就擔心說這個東西能不能吃，搞得大家真的不知道什麼東西可以吃？包括信譽良好的廠商所生產的東西也好，平常它給百姓的印象就是有保障又有信用，不知從何時開始它的東西竟被公告是有毒不能吃，又是什麼東西超標會影響身體，或是含有致癌的化學物質。因此一說到吃，大家都不知道能不能吃，所以我在這裡要問局長，能不能就我以上的問題簡單答復。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前高雄市做的檢驗有三個部分，第一個，在田間。當他在種植時，我們就和專家去檢驗了。第二個，在農會裡面有一些要運銷的。第三個，批發市場。目前高雄市檢驗的件數和次數是全國最多，而且我們是自己主動去檢驗的。剛剛曾議員擔心驗出之後，它還會流入市面的問題，我們都會把它退貨，並且銷毀，而且我們還會長期予以關注。再來，我們今天要使用農藥時，我們會和農藥行舉辦用藥教育，當產銷班在開班會的時候，我們會邀請農藥行人員到場參與，所以農藥行現在叫做綠色友善資材站，假如他們真的把農友教育得很好的，我們就會給他們貼上優良農藥行標章，讓農民知道可以安心來這裡買農藥，他還有做電腦管控，誰來向他買什麼藥都有電腦管控紀錄。〔…〕颱風過後…，搶收是不是？一樣啊！一樣，你如果搶收之後，你是不是會去批發市場，我們也是有做篩檢，就是我剛剛說的第三項批發市場的篩選，他如果檢驗到農藥，他也是要退回、銷毀，相同。對、都有。那個我知道。有，我知道，所以那個時候我們就提高比例，對啦，提高比例。〔…〕是啊。這我們未來再更加強，謝謝。

主席（林議員富寶）：

好謝謝曾議員，下一位質詢的議員是高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

我想先針對農業局的部分和幾個重要的議題，想要請局長來回答，第一個問題就是有關果菜市場的遷建，在岡山地區，我相信局長也很了解，我們目前應該開過大概是兩次的協調會，本席也都到現場去參與這樣子的協調會，也跟這些攤商有進行很多的溝通，甚至私底下我也跟他們不斷在互動。我不知道局長你是不是了解，其實原先市府的規劃是希望能夠將果菜市場遷移到岡山的灣大地區，就是肉品市場跟家禽的這個中心，就把它畫一塊地，然後把這個果菜的這些販售都移到跟肉品市場還有家禽在一起。

但是我們有一個很大的、深刻的感受，因為跟攤商不斷的溝通，其實他們 care 的是說，我們肉品市場跟家禽那邊都是大型的買賣，跟他們這些中小盤是不同的，他們很多是零售的，所以把目前岡山果菜市場遷移到跟肉品市場在一起，不但位置比較偏遠，附近也很多大型的運輸機具，那些工廠機具都會經過，那買氣在哪裡？我們不知道。第二點，不管是這個預定的地點可能還有待商榷之外，攤商他們的意見除了在大岡山未來的大鵬九村的部分，除了現在既有的新興市場，有些攤商的規劃可以移到大鵬九村，果菜市場的攤商是不是也能夠有部分移到大鵬九村，或者是第二個、第三個選項，就是攤商不斷在溝通的是，和平市場的部分，是不是也有可能規劃到這個部分，所以第一個問題，我會先請農業局長來回答，就是有關岡山果菜市場遷建的部分。

第二個部分，因為我怕時間有限，我一次把問題問一問。有關動物保護，我們在農業局的相關的業務報告也都有看到，我們不斷的在自詡我們高雄市是動物保護非常友善的城市，甚至我們也看到動保處的處長等等大家非常用心的在跟…，包括很多動物保護的團體、獸醫界、學者等等在溝通，甚至也制定出了這個動物保護自治條例，也送到議會來了，當中有一些聽證會本席也曾經參與，我要講的是我們看到我們高雄市在動物保護法令上面的努力，可是實際上、執行上我看到了一些問題，譬如說現在動保處有一些收容所，有一些動物保護團體就不斷的在反映：為什麼很多收容所，他收容的環境非常的惡劣？甚至這些被收容近來的犬隻、動物沒有被好好的餵食，每一隻都瘦得皮包骨，這樣子把牠收進來還不如…，把牠收進來好像要讓牠等死、受虐，不如牠在外面可能自己可以活得比較好。第三個就是這個死亡率也非常的高，我不太知道動保處旗下的這些動物收容所到底是有什麼樣問題，是經費上面有問題，還是人力上面有問題？導致我們把動物想要保護而收進來放在收容所，卻沒有辦法真正提供牠們良好的照顧，其中特別有趣的今年的 6 月份，我們的動保處自己開單給我們壽山的收容所，我不知道這到底是什麼樣荒謬的事情。所以這個部分我一定要請農業局局長還有動保處的處長來做一個回應，現在先請局長來答詢，謝謝。

主席（林議員富寶）：

請局長答詢。

農業局蔡局長復進：

高議員長期以來對岡山果菜市場的遷移特別關心，在這裡感謝，誠如高議員所講的，其實岡山果菜市場一開始要遷是在岡山的那個肉品市場那個園地，本來就是說我們跟海洋局大家如果可以合作，看有沒有一塊地可以來做，當然攤商有提出幾個意見，包括大鵬九村跟和平市場、和平公園那邊，現在的問題就

是，這三個地方在哪裡比較適合，我們會再來爭取。再來就是這些攤商我們會去查訪以外，有些人真的是…，你也知道，有些人就一直要在大鵬那邊，有的人要在和平，當比較分歧啦！我們希望就整合出來，要不然到時會競爭，如果變成競合的話就好了，在同一個地方大家就比較…。所以這一點實在說謝謝高議員，這個上一次開過會以後也一直在跟攤商研究，如何找到一個最適切的方案出來，高議員我們會盡量符合，就是讓攤商大家會滿意啦！沒辦法百分之百，最起碼我們會希望讓大家不要抗議及意見太多。

高議員閔琳：

是，局長我要跟你提醒就是說，我們都知道局長還有農業局大家都很努力在做果菜市場遷建，我一定要提醒你的，不要忘記跨局處的聯繫很重要〔好〕，譬如說岡山的火車站，捷運延伸線即將也要開始啟動了，我不希望說等到捷運延伸線已經在施工，甚至已經完工了，我們果菜市場還在那邊，然後民衆來觀光的遊客，一進到岡山火車站一走出站，就看到一個雜亂不堪，甚至衛生堪慮的景象，這代表的是岡山的榮耀嗎？是代表高雄的形象嗎？所以我要提醒你的，我們要盡快的把這些不同意見，想要去大鵬九村的；想要去和平市場的，我們就很明確的統計出來，我們就加速這個進度，讓果菜市場可以儘速的完成遷建，不要再拖了，這是我對局長的期待。第二個，有關這個動保的部分，我真的要拿一張單子給你看，這個是高雄市動物保護處在 104 年 6 月 8 日下午的時候，給壽山的收容所開的單，他開單的主要理由就是飼養空間不足，也沒有給犬隻適當的飼養空間，還有立即的照顧，甚至他還要罰處相關的罰鍰，我想壽山收容所可能只是一個例子，我不知道說農業局在動物保護上面到底做了哪些努力，爲什麼這麼多動物保護團體不斷的在抨擊收容所的問題，是不是請局長回答。

農業局蔡局長復進：

這個收容所的一些改善問題，我稍微代爲敘述一下，但是如果有一些比較細節的，是不是容我請處長來回答。事實上這個收容的問題，其實我們很抱歉就是該改善的空間很大。最近我們跟寵物店合作認養的問題，包括我們跟獸醫師公會的合作、包括校園犬的合作，我們一直在努力希望能夠做到最好。我們都知道燕巢收容所的環境比較不好，我們也向農委會爭取到岡山燕巢收容所的一個關愛園區，他是全國最大的…。

高議員閔琳：

局長我打岔一下，你都提到燕巢收容所，順便跟你提醒一下，燕巢收容所預定的完工的期限也是延宕了，我不太知道到底這個延宕的原因是什麼？

農業局蔡局長復進：

因為本來是農委會希望是兩期，但是後面他又增加經費給我們，所以我們又要合併來一次發包。

高議員閔琳：

就是把整個計畫整合。

農業局蔡局長復進：

本來如果要分成兩期，那又要拖更長，所以我們預計明年 5 月就要完工，9 月就試營運；至於剛剛那個罰款的問題，是不是需要我們處長補充的，是不是請處長來說明。

高議員閔琳：

好，麻煩動保處處長。

主席（林議員富寶）：

請徐處長。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝高議員的關心，有關動保處在這幾個月的業務，做一些補充。剛才有提到收容組有接到動保處的勸導單，因為我們是不同組，有不同的業務，收容組那邊如果沒有做好的，我們另外動保組那一邊會去巡查，我們是包括民衆的、包括我們自家的，我們都不會去避諱，就是一定要去查的。

高議員閔琳：

好，我想提醒處長，我是覺得在做動物保護這一塊，動物收容所長期以來，我相信也不只是我在問，這長期以來我記得其他我們同黨的陳議員信瑜等等，也非常關心動物保護的議題。然後在農林部門的質詢裡面，也有很多其他議員一直在講動物收容所的問題。我會覺得今天真的是…，你們自己的動保處開勸導單給自己的收容所，這是何等的荒謬跟恥辱，我就看不到你們如何積極的要改善。

動物保護處徐處長榮彬：

剛才提到說收容組那邊如果對動物沒有好好去安置，或處理的話，當然我們相關的幹部跟同仁會去要求改善。另外有提到死亡率的部分，其實我們在統計這個數據當中，有一部分的動物是救援回來的，救援回來的可能會比較瘦弱或是在外面有感染到一些疾病的，可能在這個短時間內，牠可能就是因為…。

高議員閔琳：

好，處長，我跟你說，我接下來一定會非常關心高雄市其他動物收容所的問題，實際上的環境，我一定會去會勘。如果短期之內沒有辦法改善，你就要告訴我你的改善計畫是什麼。

動物保護處徐處長榮彬：

好，謝謝。

高議員閔琳：

不要再講那麼多沒有什麼重點的話，我要看到就是具體的改善，如果要真的對動物友善，那就要真的做得到，謝謝處長。最後我再提醒一下農業局長，有關動物保護的部分，還有我知道在南高雄有一個動物的寵物公園，在北高雄的部分，我也希望未來可以找一個地方規劃。第二個，我們都知道現在民進黨的總統候選人小英，他也非常的關心動物保護。甚至他也自己在臉書上面寫了，只要地方政府對於動物保護有詳盡的計畫，未來如果能夠順利當選臺灣的總統的話，他願意把相關的資源，包括人力、經費都願意大力來協助。所以我期待農業局在動物保護這一塊，我們不要落人後。我相信蔡英文總統應該沒有什麼意外一定會當選。我們高雄市就要趕快針對動物保護的部分，甚至可以去研究其他國家怎麼去做動物保護、動物友善，包括你們在業務報告有提到，公車也可以有友善寵物的公車等等。所以這個是未來我期許農業局局長可以繼續努力。

再來我要請教海洋局長，海洋局長首先我非常恭喜你順利的來擔任海洋局新的職務，我對你也有很多的期待。我最主要要問的兩個問題，第一個當然也是非常重要，就是岡山魚市場的遷建計畫。我想你也非常熟悉，目前我們預算的部分，還有包括期程，目前期程是走到 104 年土地徵收及做建物規劃的部分，預計什麼時候完工。我特別會問你這個問題，其實不是我不清楚岡山魚市場的遷建，每一次的公聽會我都會到場去關心，甚至魚市場的經理等等，很多魚販的攤商也都跟我有良好的互動。我特別要拿出來講的，因為很多攤商，包括大家也都跟我反映，因為後面好像沒有很明確的讓這些攤商具體的、明確的知道，到底現在進度到哪裡，甚至他們還懷疑是不是預算被砍掉了，是不是這個預算沒有編進去。

所以這個岡山魚市場的遷建，我想要強調就是，希望局長可以明確的讓岡山魚市場這邊，每一個攤商具體的知道現在的進度是什麼。第二個，魚市場的遷建也是迫在眉睫，因為魚市場既有的建築物真的老舊不堪，都幾十年了，又會漏水，牆壁破爛成這個樣子，你甚至會懷疑這些漁貨的新鮮是不是受到影響。第二個是這些攤商就在嘉興大陸橋旁邊的兩側，我覺得在安全跟動線方面也會有問題，同時也會有交通阻塞的問題。所以第一個要問你的是有關於岡山魚市場的遷建。第二個部分要講的是有關藍色公路的部分，其實這一次本席跟陳菊市長團隊一同到了法國馬賽去做一些考察，也看了很多他們在漁港及港市合一努力的推動。我想講的是高雄市是一個海洋城市，我們的藍色公路當然我有看到，特別是在我的選區裡面有梓官這一條線，還有彌陀這一條線。但是我想講

的是，現在這些旅客坐了郵輪來到梓官、來到彌陀，接下來他們要幹嘛，你總不能整班船的人下去看看，然後 5 分鐘就上船坐回去。我要講的就是海洋局，我很期待你要做的事，包括文化局、觀光局，甚至是地方的民政局，去了解地方有什麼樣的產業特色。我們去發展觀光，把這些要坐藍色公路的旅客，想辦法留下來，甚至留下來消費，這樣才會有助於我們地方的經濟發展。第三個問題，等一下我可能要跟主席多 5 分鐘，第二次發言。其實這一次蘇迪勒風災來了，我們的農業損失非常大，當然漁業也是一小部分，但是不能忽略的是在梓官、彌陀、永安，尤其永安、彌陀有非常多的養殖業者，他們在這一次嚴重的全台大停電當中，損失非常的重大。在漁業損失的部分，海洋局有沒有什麼樣協助的機制。

第三個，可能會牽涉到海洋局跟水利局的部分，就是今年 2015 年 1 月，海岸管理法在立法院三讀通過。我在上個會期也一直在提，到底地方上海岸權責的劃分，那些是屬於海洋局，那些是屬於水利局，要做明確的分工。我這邊提到，我們在北海岸看到，我不斷強調，在縣市合併以來，海岸線大高雄市已經變成是 63 公里。其中的梓官、彌陀、永安這個海岸，我們只看到南高雄亞洲新灣區的計畫，我們還可以跟馬賽市政府的地中海計畫借鏡。但是我不知道北海岸要怎麼發展，我甚至在梓官蚵子寮地區開了兩次的會勘，彌陀的南寮也開了兩次的會勘，我想整個北海岸線的規劃是非常重要的。尤其是梓官天安宮前面有打出了一個平台，讓民衆可以在那邊休憩，可是接著其他的宮廟或其他居民說我們後面這一段也要，我們更後面這一段也要，為什麼要只有梓官有，然後彌陀的民衆也說，南寮這些海岸保護都沒有做。我想這個絕對不是這裡有問題我們就來搶救這裡，那裡有問題我們就來搶救那裡，我們需要的是北海岸線完整的規劃。包括北海岸線從現在既有的梓官、彌陀、永安，甚至延伸到北邊的茄苳，這些海岸要怎麼樣把每一個觀光的港口連結起來。包括怎麼樣把整個海岸線整理起來，讓它有親水的廊道，讓行人可以很開心散步的廊道，或者是自行車道。這個會勘這麼多次重點是要怎麼做，我們有沒有提出相對應的計畫，既然南高雄有亞洲新灣區計畫，那北海岸有沒有什麼計畫。這個問題到底權責是屬於海洋局還是屬於水利局，我想要請兩位局長做回答。

時間有限的關係，我也一併把水利局的部分做質詢，水利局大概簡單兩件事，局長，我知道你還有所有水利局的團隊，都非常用心在做防洪治水的工作，還有地下管線污水的處理。我想詢問一下石螺潭治水，我上個會期也有問過，我們在協調會的時候，我跟當地的里長還有民衆也都到現場去了解進度，目前石螺潭的治水稍微有一點延宕，原因是什麼，我也藉這個機會，請局長跟市民朋友說明，讓他們了解市府怎麼去做這個規劃？為什麼延宕？是因為什麼不可

避免的因素？我想可以請局長做一個說明；第二個，在典寶溪排水系統整治計畫，我們也看到第一期、第二期、第三期，本席也跟邱立委志偉還有其他的民意代表都一直在關心，也常常舉辦會勘。目前典寶溪的治水在橋頭的筆秀地區有得到很好的效果，但是接下來下一步要延伸的就是橋頭筆秀要延伸到燕巢的海城社區，因為近年來每一次颱風或豪大雨，我們都看到海城社區實在是淹水的情況非常的慘重，所以我想也請局長來做答復；最後一個問題，就是前一陣子蘇迪勒颱風過後的一次豪大雨，最好笑的就是為什麼永安區公所竟然淹水了？整個永安區淹水情況非常嚴重，我不知道我們的緊急措施計畫到底出了什麼問題，連我們自己的區公所都淹水。以上這些問題，我先請海洋局長來答詢，以及接下來我會請水利局蔡局長來回答。

主席（林議員富寶）：

請王局長先答復。

海洋局王局長端仁：

謝謝高議員。我想首先針對岡山魚市場的部分，目前今年是土地徵收的準備作業以及第一期的規劃設計作業，明年的預算也已經經過市府的同意，也已經編列進去了，所以明年大概就會跟台糖進行土地徵收的作業，另外包含第二期的規劃設計，我們預計整個工程是希望能夠在 106 年底以前完成，這個是目前整個岡山漁市場的進度。

再來提到的是藍色公路的部分，我也很可惜這次沒辦法跟市長去馬賽，整個藍色公路在高雄市政府做為海洋都市，過去藍色公路除了七股人做為交通用途外，很多的部分大概是以環島、以觀光的用途為主，所以說包含高雄輪船公司、包含很多民間業者其實都有投入在經營相關的一些案件，還有市府的包含文化局。海洋局過去爭取到經濟部地方產業發展基金希望能夠發展整個高雄港到蚵仔寮或是到彌陀漁港，甚至從鳳鼻頭到小琉球，或是從興達漁港到台南安平這幾條航線。整個計畫結束了，目前已經執行結束，可是在成效來講，目前的量因為牽涉到航程有一些部分真的比較遠，所以民衆搭船的時間需要比較久，航程都需要超過一個小時，所以目前整個固定的客源數量都不是那麼穩定，所以目前大概都是以包船的方式進行。

議員提到的，就是在地這些產業要怎樣讓他們來消費？我想我們當初在執行這樣的計畫的時候也有考慮到，其實是跟旅行社搭配，然後設計一日遊這樣的遊程，譬如跟當地的漁會結合，譬如有一些跟當地的活動，可以去牽罟或是製作魚丸，所以說一定會跟當地的特殊景點或者有一些 DIY 的活動，或甚至是漁市場做一整套的遊程設計。未來可能還是要持續看客源的量，然後跟旅行社搭配，這樣才能實際帶動該地的產業，然後有一些幫助。

颱風災損的部分，目前來講，上次蘇迪勒颱風依照農業天然災害救助辦法的規定，包含農業局和海洋局加起來的損害程度已經達到了現金救助的標準，漁業的損失包含永安、彌陀、茄萣還有其他的各區，我們的損失總金額大概是 600 多萬元，現金救助的部分都已經完成撥付給養殖戶了。

再來就是整個在北高雄海岸的規劃上面，包含海洋局、水利局，甚至包含新工處，譬如自行車道的串聯或是怎麼樣，這個可能未來在市府內部還要繼續的加強處理，水利局的我就不太多答，包含過去在海岸的一些養殖管線的部分，其實都有協助水利局做一些管線收納的動作，希望在整個海岸的整理能夠比較美觀跟整齊一點。是不是能夠在北高雄推出一些什麼樣的旗艦型計畫或是怎麼樣？市府內部未來可能還要再協調、研究跟努力一下，謝謝。

主席（林議員富寶）：

請水利局蔡局長答詢。

水利局蔡局長長展：

謝謝高議員。針對剛剛的問題，我依序來回答。首先，石螺潭抽水站延後的問題，其實這個案子從議員當初在推動及跟我們去做一些現場說明會的過程，那時候我們要用的那塊地的地主是同意讓我們先行使用的，所以那時候我們估了很多的時間都是照那個進度在走，但是到最後我們去談到這些用地問題的時候要去取得，地主因為他是公司制度，如果我們跟他價購，有一些決策人員怕我們賤賣他們公司土地的問題，所以他希望市政府來徵收。抽水站的工程原來已經發包了，本來是在 9 月、10 月就要施工，因為這樣，所以我們的徵收會延後到明年的 3 月、4 月，這個就是造成抽水站工程延宕的原因。

另外就是典寶溪的治水，現在在比較上游端，筆秀這個部分，我們原來已經完成第一期工程大概 150 公尺。延續的這個工程，我們也報了整個後面的治理工程給水利署，第一期工程大約是 2,000 萬元左右，第二期工程是八、九千萬元，這個工程目前已經在發包中，大概是做四、五百米，還沒到海城社區，後面要到海城社區這一段我們再繼續跟水利署爭取經費，讓他能夠繼續做到海城，但是還沒做到海城前，我們已經在今年度把海城社區前面的一些渠道做分洪，這個部分也應該在下豪雨的時候對海城社區的排洪會有相當的助益。

再來就是蘇迪勒颱風來的時候，永安區公所那邊有淹水。那個案子確實是我們局裡面的一些發電機有故障，平時確實有保養，剛好故障，但是我們 20 分鐘內修復，抽水機開始啟動以後就整個退水。針對這個問題，我們還沒有發生這個問題前，我們去年就已經把永達抽水站所有的機組全部報給水利署要做更新，因為這個已經是很老舊的機組，目前的進度應該會在今年 10 月、11 月，水利署會核定，明年度在汛期前有可能完成永達抽水站的機組改建。

另外就是梓官蚵仔寮這個地方十二生肖的海堤，這個海堤其實過去在現勘的時候就有發現到破損得很嚴重，這是過去鄉公所做的。報紙上報導以後，我們有跟區長聯繫，後來也是跟區長說：「直接就由水利局來做改善。」，我們有跟地方溝通就是我們不會在那個地方再用十二生肖，它和地方的一些景觀不是很搭調。後來我們的設計手法是和現場海岸線比較協調一點，就是滿簡單的一個牆，這個部分我們已經發包中，年底以前應該可以完成。

最後向議員報告一個比較大的問題，就是海岸的部分，過去在海岸法還沒有…，海岸法是剛通過，有三個子法現在還在訂定，過去整個北高雄地區海堤都是六河局在做。在權責上面，如果以直轄市來講，這個海堤的權責有水利局的權責，也有六河局的權責，所以有時候是水利局會去做一些補強，像梓官那邊，有時候我們去補強做一個平台出去，大家都說要這樣做，這個部分其實水利單位管的部分是海堤結構的安全。未來的計畫裡面，我們在合併以後，就已經有做過全高雄市 63 公里整個海岸線海堤部分的安全性規劃，水利局做的是海堤安全性規劃，以及針對海堤的整個景觀，類似像茄萣海岸一、二期所完成的。

剛剛議員提到一個比較大的問題是，整個海岸地區一些相關觀光遊憩活動的置入，這個部分又涉及很多層面，像道路主管機關要開闢道路，例如在彌陀、永安這些地方，它有一些聯外道路就有問題，還有怎樣把人潮帶進來，這個牽扯到的面向就很廣，所以未來可能類似這些問題，市府會有一個整合性計畫。以目前來講，北高雄地區現有的這些規劃就是在茄萣海岸，未來它是有規劃一個比較觀光遊憩的人工岬灣，那個就是比較像一個整合性計畫，未來希望會在那地方去落實，這個是目前有的一個規劃案。〔…。〕好。

主席（林議員富寶）：

謝謝高議員。感謝各位議員同仁的質詢，各位官員、局處首長辛苦了，農林部門業務質詢全部結束，散會。（下午 5 時 47 分）

交通部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 104 年 10 月 19 日上午 10 時 17 分)

交通部門業務質詢及答復

主席（周議員玲玟）：

今天進行交通委員會委員質詢，請登記第一位吳議員銘賜發言。

吳議員銘賜：

首先請教捷運局，在今年 5 月 29 日的總質詢時間，本席曾詢問過長鴻營造公司可否如期如質完工問題，局長當時怎麼答復的，請局長再重述一遍。

主席（周議員玲玟）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝，當時就有提過，針對這部分，我們一直努力，希望可以如期如質達成。在如質部分，也經由交通部和工程委員會 2 次品質查核，都是給「甲」的成績。

吳議員銘賜：

但事實是沒有辦法如期如質了，已經跳票了。

捷運工程局吳局長義隆：

跳票後，在 16 日就邀集了長鴻、分包商，已經都討論過了。

吳議員銘賜：

我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

討論後，擔心的是監督付款和債權讓與部分，所以這部分的財務問題都已經解決了。

吳議員銘賜：

長鴻主要是負責 C1 到 C14，這 14 個站都是由他負責承包的工程？長鴻營造公司跳票事件，根據工商時報報導，主要是因為高雄市政府工程款都沒有提撥，所以導致銀行存款不足，說的好像是市政府害他跳票一樣。局長，果真如此嗎？請答復。

主席（周議員玲玟）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

這個講法是不對的。進度部分，其實我們已經可以停止付款，不過爲了整體工程部分，還是繼續付款。所以第 17、18 期款項，都是照常付款。付款流程是這樣的，先完成到某個階段，就會估驗、計價，然後會經過 PCM 監造審核完成後，再提送給我們；所以每一期的工程款，是根據他們所提出，都是按照期程予以支付；至於當中所講的 10 億元，就是 56 億中的 20 億，他們提領了 9 億多元，還餘 10 億多元，而這 10 億多，有 6 億多是已完成的，不過工程完工後，不代表馬上就可以請領，因爲要達到一定程度後，提出申請估驗、計價後，才可以執行。

吳議員銘賜：

所以就不是高雄市政府害長鴻跳票的？

捷運工程局吳局長義隆：

絕對不是。

吳議員銘賜：

這樣的話，有沒有提出說明？

捷運工程局吳局長義隆：

有，已經說明清楚了，同時也向媒體說明。

吳議員銘賜：

已經說明了。

捷運工程局吳局長義隆：

工商時報有替我們說明。

吳議員銘賜：

絕對要顧及到市政府以及市長的形象。〔是。〕坦白講，承包市政府工程竟然會做到跳票，知道這會讓多少承包商領不到錢，被罵慘了！在今年 5 月份總質詢時，就已經分析過長鴻營造承攬工程部分，訴訟爭議點有四種，第一、就是違反合約精神、不履約和積欠工程款、包括下游包商的工程款、拖欠貨款等四項。再請教局長一次，依照長鴻目前的情形，是屬於哪一種？請局長回答。

主席（周議員玲玟）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

長鴻的部分，就是應付未付和應付已付；其中應付已付部分，就是長鴻都是開票，而且都是開長期票，而開具長期票，在整個法律上，其實已經是應付已

付。

吳議員銘賜：

這也是不履約啊！沒有按照合約進行，所以就積欠工程款。

捷運工程局吳局長義隆：

這當中存在兩種法律關係，一個是長鴻公司和市政府的關係，我們和長鴻簽訂合約，長鴻又和分包商簽訂合約，所以長鴻公司和我們的關係，都是依照合約執行。至於長鴻和分包商的關係中，因為都是開立票據，如果分包商有意見，就要向長鴻提出；另外一種，就是分包商已全部完工，而長鴻並沒有付款給他們，而這個款項，捷運局已經提撥給長鴻了。如果這樣的話，在 1 月份時已和長鴻簽訂一份承諾書，只要分包商向捷運局提出，我們就會替他們召集會議；也經長鴻公司同意，我們已經付款給長鴻的，而長鴻沒有付給分包商的，這部分，長鴻是直接同意由我們付款給分包商。

吳議員銘賜：

局長，在今年 5 月就已經向你們講過了，長鴻營造在工程界的負面消息很多，專門掏空公司！幸福人壽一百多億，現在知道要落跑了，就一直更換董事長，知道要丟臉了，才要換人頭，這些你們應該都知道嘛！負面新聞這麼多的公司，難道在事前都沒有做過徵信嗎？捷運局到底在做什麼？讓一個亂七八糟的公司來承攬工程，再讓他去坑殺下游分包商，讓這些分包商都沒有辦法領到錢。聽說長鴻已經向法院提出債務重整，宣布破產了，到時候誰會先拿到錢，還是未知數。說什麼下游分包商會先拿到，我看會先讓法院查封，這是非常可惡的一家公司，當初是怎麼標到這個工程的？是公開底價嗎？是不是，局長？是不是用公開底價方式？或是洩露底價？

主席（周議員玲玟）：

局長，是不是最有利標，或是其他？

捷運工程局吳局長義隆：

最有利標，聯合承攬。和 CAFF 聯合承攬，CAFF 同時負連帶履約責任。

吳議員銘賜：

CAFF 是西班牙的這間公司嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

CAFF 是西班牙的這間公司。

吳議員銘賜：

這家公司財務狀況也是很糟糕！有去查過了嗎？不知道嘛。

捷運工程局吳局長義隆：

報告吳議員，是希望整個工程的運作可以如期如質完成；至於品質部分，已

經向議員報告的，工程會和交通部的品質查核，都是獲得甲等；至於進度的部分，長鴻有財務的危機，但是我們也增設很多的策略，所以是繼續推進，從去年底開始，工程進度是 61%，到目前為止，已經達 85%，所以剩下 15% 的部分，其實這一段，在 C8 部分，是預計在年底可以達成。

吳議員銘賜：

局長，這些我都清楚，但要講的是，當時有五、六家廠商要承包，後來大家都放棄了，因為標不到！要怎麼標？好像早就知道了，對外都放消息會承攬到這個工程，再找個亂七八糟的西班牙公司合夥，這個都是騙人的！我很感慨的是，捷運局人才濟濟，難道就真的無法去審核一家公司的商譽和信用？衆所皆知，長鴻是一家爛公司，偏偏高雄市的一項重大工程就被這種公司承攬去了，難道你們都沒有責任嗎？天大的笑話。即將過年了，很多的分包商都不知道該怎麼辦才好，我的朋友就被積欠了 1,200 多萬元，講說做不到 2,000 萬元，就被積欠 1,200 多萬！沒錯，雖然你們召集三方了，可是最後錢還是被法院查封，你們有辦法直接先撥款給他們嗎？可以嗎？如果可以的話，就要好好的善後。還有後續工程要怎麼辦？有沒有辦法繼續做？請局長答復。

主席（周議員玲奴）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

分包商的權益，不會受到影響。因為現在正在進行長鴻公司的重整，所以在重整之前，我們已經積極進行債權讓與。至於債權部分，長鴻在我們這裡的款項，已完成未支付部分有 6 億，長鴻積欠分包商的部分，差不多有 3 億，所以其中的債權讓與，就是長鴻債權讓與給分包商，對我們的債務關係部分，我們可以直接把這一部分的債權讓與，將長鴻債權已經讓與分包商部分，分包商再用 6 億去付這 3 億，沒有問題。第二個部分，我們後續未執行的部分，全部都是採監督付款。監督付款部分，工程會有規定進度達到 75% 之後，它可以採行監督付款。監督付款就是由我們將所有的這些工程款項部分，直接支付給分包商，而不是給長鴻，然後再轉給分包商，所以對分包商的權益和他以前的債務，以及未來執行的支付部分，其實不會有任何問題。

吳議員銘賜：

局長，我再請教你，那些小包商的每筆款項都能收到嗎？你敢保證嗎？請回答。

主席（周議員玲奴）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面就是用債權讓與，債權讓與部分，是針對分包商和長鴻公司雙方合約的債權部分處理。

吳議員銘賜：

你敢保證嗎？你敢嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，它要完成，因為債權讓與不是我們可以決定的，而是分包商和長鴻，如果他們已經簽定債權讓與就沒問題，假如分包商沒有和長鴻簽債權讓與部分，這裡面可能會受…。

吳議員銘賜：

如果沒有呢？錢都拿不到了，對不對？很多小包商都是這種情形啊！

捷運工程局吳局長義隆：

他如果有債權讓與就沒問題了。

吳議員銘賜：

很多小包商都是一包又一包的，要怎麼債權讓與？

捷運工程局吳局長義隆：

在這裡面我們有請律師幫忙他們，針對債權讓與部分來處理。

吳議員銘賜：

你們要全部清查啦！

捷運工程局吳局長義隆：

有，我們已經請…。

吳議員銘賜：

全部大小包商都出來聲討了，有的還承包二、三包的工程。

捷運工程局吳局長義隆：

所以 16 日當天其實是自救會部分，因此那天我也有做決議，就是所有債權讓與部分要給予所有分包商，所以每一個分包商只要提出，長鴻都要同意他的債權讓與部分。因為債權讓與是雙方去約定的，所以我們也請 PCM 監造通知所有分包商說：他們現在要趕快和長鴻進行債權讓與的作為。

吳議員銘賜：

局長，外面那些小包商都咒罵說：政府工程的所有設備和基礎全都是我們來出錢，結果「啞巴壓死子」，真的是有苦說不出啊！當初他們會來做輕軌下游分包商，是看在高雄市政府這塊招牌上，不然大家都是很怕的。因為高雄市有很多營造公司都很惡質，他們專門在坑殺這些包商，並不是要正派經營的，就類似長鴻公司專門在硬拗，說難聽點，根本是專門出來搶的！我比較怨嘆的是，為什麼你沒有事先就徵信好？我們難道無法找一家比較好的公司來嗎？不

是採內定或逼退的方式，讓別人都不能來投標啦！我如果知道無法得標的話，我幹嘛來幫襯投標，我豈不是多耗油嗎？所以這些善後要處理好，不要讓人家說有哪裡沒收到錢，而哪裡也沒收到工程款，屆時他們又會向本席陳情，這樣就會影響到我們的形象了，局長，這樣做得到嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

感謝吳議員，從 16 日開始應該沒有任何分包商會再有怨言了。如果有人向吳議員反映的話，拜託吳議員通知他，請他儘速來找我們，我們會盡全力協助他們處理這些事情，所以他的債權部分，其實趕快簽債權讓與都可以確保的。第二點，我們整個輕軌工程第一階段部分，是採取公開招標，所以一切程序部分都是依照法定程序進行公開招標的作為。公開招標裡面，其實我們不能限定哪些人可以來，哪些人不能來，最終決標部分，也是依照公開招標所決定的。

吳議員銘賜：

全部都用底價來標最公平了，用底價標啦，願意來的廠商就會自行投標了，我覺得這樣最公平，也是最省錢的方式。但不是說用底價標就可以不顧工程品質了。局長，後面第二標你要多注意一點，不要再有類似情形發生了。長鴻也要多加注意，不要讓他又弄一家假公司來拐騙了，聽說他還在覬覦第二批工程。

再來，請教觀光局長，內門宋江陣這三年多來的活動，是由哪幾間廟承辦的？本席很納悶的是，為什麼都是同一家公關公司拿到？請局長回答。

主席（周議員玲奴）：

請許局長回答。

觀光局許局長傳盛：

感謝吳議員的指教，內門宋江陣這三年分別是由內門 3 間寺廟主辦，有內門紫竹寺、順賢宮、南海紫竹寺 3 間寺廟承辦。

吳議員銘賜：

但都是同一家公關公司拿到的。

觀光局許局長傳盛：

這家公關公司是我們透過招標流程，鼓勵大家提供他們的行銷方式和策略，它有一個評審委員會。

吳議員銘賜：

這個預算裡面包括觀光局編的，而交通部觀光局也有給我們補助。西元 2000 年民主進步黨執政，阿扁總統交代當時的文建會，就是現在的文化部，針對全國歷史悠久文化活動，從 1 月到 12 月每個月都有文化巡禮，就像東港迎王平安祭典，以及大甲媽遶境活動。局長，全國這些 1 月到 12 月的文化活動，每個月都有文化巡禮活動，高雄市具有代表性的文化活動，就是羅漢門迎佛祖，

它的歷史有三百二十年了，都在農曆 2 月 19 日佛祖誕辰日舉辦，也是高雄唯一通過國家認證的民俗文化資產，早期內門叫做羅漢門，也是鴨母王在那裡起義反清復明的地方，雖然他只當 60 天的皇帝，但是也見證民間團結的力量。聽說當時宋江陣的人都是他的部將，他所率領的都是當初羅漢門的陣頭，他們還攻到台南府城，所以這個地方在台灣歷史裡面是非常有名的。

局長，本席再請教你，爲什麼一個這麼有意義的傳統文化，卻變成宋江嘉年華會？以前人家在舉辦羅漢門迎佛祖活動，是由 2 間寺廟輪流承辦的，爲什麼會由新建的順賢宮承辦？結果它的主神是媽祖。這間廟有時候爲了配合它的媽祖誕辰日，就把承辦時間往後延，真的很亂來，這樣就失去它的意義了，局長，請回答好不好？請針對這件事情來回答。

主席（周議員玲玟）：

請許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

吳議員對這段歷史非常瞭解，羅漢門當初是因爲迎佛祖活動發展起來的，但是在民國 95 年的時候，就是縣市合併前的原高雄縣時代，當時討論說內門地區有 3 間寺廟，他們都有興趣要辦民俗活動，所以在 95 年的時候，有人提議順賢宮是不是也可以來辦。據我所知，當初爲了這個提議地方人士有向紫竹寺、南海紫竹寺的主神擲筊請示，也都有得到祂們的允許…。

吳議員銘賜：

沒有這回事啦，不是這樣子。

觀光局許局長傳盛：

這是我所瞭解的過程。

吳議員銘賜：

當初就是這間廟的主委和當時的縣長是好朋友，所以強龍壓地頭蛇，是他們硬要辦的，因爲他們剛建新廟，就說他們也要辦，大家都知道我們民進黨這位叛兵就說讓他辦，才成爲這樣的結果，沒有輪流擲筊的，人家是第一公廟在辦，哪有私人廟在辦的，主席再給我增加幾分鐘時間。

主席（周議員玲玟）：

延長 5 分鐘。

吳議員銘賜：

局長，我再請教你，我們宗教信仰地方可以當營業場所來經營嗎？主辦內門宋江陣的順賢宮，他不夠資格吧！除了不夠資格主辦根本是變相經營旅遊團，局長你知道嗎？麻煩回答一下。

主席（周議員玲玟）：

許局長，請答復。

觀光局許局長傳盛：

他有建一棟香客大樓。

吳議員銘賜：

兩棟啦！那裡蓋得非常好、很驚人，像是五星的飯店，標榜六星香客大樓，全國最知名的。我記得幾年前媒體報導過，後來卻不了了之。人家蓋廟為的是給信徒拜拜、一個信仰寄託的地方，就是一個奉獻的心，這主委在高雄市爭議這麼大，很多錢聽說都跟銀行借的，無本的耶！後來都是百姓的血汗錢來買單。所有的飯店都是觀光局管的，你們應該去瞭解是否違法還是違規。你們看住都要收據！我也是獅甲廟的董事長，我們每一分錢都要按照規定來，哪有說去住旅社開添油錢的收據！添油香錢沒關係但也要隨意，看人家是要一百、二百或是五十，看他自己的經濟能力，哪有還要按價格！價格你們看有二千一還有二千六，還有旅行團！你們去網路上看，哪有大家都知道但你們觀光局不知道？局長，我們現場官員哪一位是負責管理飯店？麻煩請科長回答。

主席（周議員玲玟）：

請科長回答。

吳議員銘賜：

你們知道這間順賢宮益賢山莊變相營業經營飯店嗎？

觀光局觀光產業科吳科長契德：

目前香客大樓有針對特定服務對象做營業，如果有對外招攬我們會再去做了解。

吳議員銘賜：

請放一下影片，先請坐，你聽聽看。

（影片播放開始）

順賢宮益賢山莊：你好，很高興為你服務！

客人：你好，我想請問你那裡是順賢宮香客大樓嗎？

順賢宮益賢山莊：對。

客人：我想請問你們那裡住宿費用怎麼算？

順賢宮益賢山莊：請問什麼時候要入住？

客人：下星期，10月24日。

順賢宮益賢山莊：10月24日。

客人：下星期六，對。

順賢宮益賢山莊：那我們10月24日目前已經客滿了。

客人：那23日有嗎？

順賢宮益賢山莊：順賢宮你好，很高興爲你服務！

客人：你好，我想請問…。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

這樣有沒有在營業？還有人專線專門在聽電話！科長，這樣有沒有收錢，你應該知道。這樣是壞榜樣耶！你如果要做生意就好好做生意，你就開飯店就好，用神明的角度出來賺錢，這樣可以嗎？連神明都被綁架了！媒體報導了也沒用，觀光局可以去管他嗎？科長，可以嗎？你好好查清楚。局長，在這裡也要拜託你，未來我們內門宋江陣的活動是不是要回歸讓這兩間宮廟舉辦，地方也較能接受。順賢宮還不夠格舉辦！人家有他們歷史淵源的，而後來才來建新的廟。如果要講到建廟的時間，還有一間拜保生大帝三百多年的廟都比它還夠資格，局長，這樣你同意嗎？下屆不要讓他舉辦，可以嗎？請局長回答。

主席（周議員玲奴）：

請許局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這件事已經從 95 年到今年是 104 年，明年就十年了，持續因當時有個協議，我們做爲承辦單位，只有依照當時協議來做爲明年相關方案照表。我跟議員報告，關於這部分地方人士都有商量過，〔…。〕當然關於這方面有各種不同看法，〔…。〕內門傳統迎佛祖活動 2 月 19 日，這個活動會繼續辦，這紫竹寺、南海紫竹寺不管誰辦，每年農曆 2 月 19 日，都會辦迎佛祖遶境活動，順賢宮是宋江陣這名義來辦，跟迎佛祖是有區隔的，〔…。〕我們將宋江陣提升爲一種觀光文化活動來跟交通部申請補助，以觀光文化角度看內門宋江陣活動，不是純粹民俗迎佛祖這件事情，〔…。〕是我知道，謝謝。

主席（周議員玲奴）：

謝謝吳議員質詢，接下來請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天針對交通部分業務進行探究，剛剛聽到首長們業務報告，內容非常豐富，裡面有很多值得探討議題，因爲質詢時間有限，所以我就針對幾項比較大的議題做討論。

前陣子看到一件新聞訊息，剛看到時會有點嚇一跳，中國單方面透露一訊息陸客配額到大選前，10 月開始我們要減少 95%。我們也知道陸客從 2008 年 7 月 4 日首團來台灣，一直以來對台灣觀光市場有一定影響程度。100 年開始每日配額到 4,000 人、104 年 9 月 21 日上個月中央政府宣布配額人數從 4,000 人變成 5,000 人。傳出這項訊息時，我們會想到一個問題，到底這會對高雄觀

光市場、旅宿業造成多大影響？這訊息出來後台灣交通部觀光局第一時間不敢直接承認或否認真實與否，我們只看到中華民國旅行公會全聯會之前秘書長至少說大陸公部門商務團來台灣會全面停止。在馬總統執政 8 年裡，我們都知道中國許多官方團體不斷來台灣甚至高雄也很多，高雄很多旅館可以看到招牌上寫某某統戰部參訪團，這是很稀鬆平常的事，這幾年演變下來，台灣人民也習慣了。我要說的是，剛剛觀光局長也有說高雄主要觀光來源是國內旅客，所以在交通部觀光局 103 統計年報裡，國人主要住宿的城市除了南投、宜蘭、屏東、花蓮以外，其實高雄是佔國人在國內旅遊 10.4%，比例是很高的。國內旅遊的主要探訪點，愛河、旗津、西子灣在這十幾年下來都在名列前茅，一年有 700 萬多人來到高雄這些地方去遊玩。我要的講的是雖然這幾年陸客似乎好像人數一直增加，總量看起來好像很驚人、商機很大，可是這張表我們可以看到，雖然人次一直增加，可是每個人平均花費的金額一直減少，這代表什麼？我們看到的只有量的成長，質沒有成長。

這幾年包括去年大選的時候，大家都一直在探討陸客在高雄到底是正面效益比較大，還是負效益比較大？我覺得對高雄觀光的影響透過這張表要告訴大家的是，2007 年在陸客來台灣可以自由行、可以團進團出之前，高雄的觀光旅館住用率平均大概 70% 左右，2007 年一整年；另外一張表是今年上半年（1 月到 6 月），陸客沒有減少，還是很多人，可是我們平均住用率只有 68%，其實陸客來跟陸客沒來，實際的統計數字感覺起來對旅宿業沒有太大的影響，當然前幾年觀光局也一直在探討我們的旅館數量是不是太多？總量是不是要管制等等，這些數字連帶的後面還有一些是不是新的旅館增加等等之類的，可是我要講的就是說看起來陸客對高雄的影響其實沒那麼絕對，所以我要請教觀光局長，針對陸客可能減少 95%，你覺得對高雄的觀光旅宿業的影響會有多大？觀光局針對這個部分到底有做什麼樣的準備？或是有什麼想法？是不是請觀光局許局長簡單回答、說明？

主席（周議員玲奴）：

請許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝邱議員對這個議員的關心跟指教。我想媒體報載不管是剛剛許前秘書長講的或是什麼，這個都還只是揣測，在我們觀光產業這部分的業者裡面，我有問過他們，萬一這種情形發生，他們有什麼因應？他們是有兩個講法，第一個，歷年在台灣選舉的時候，在中國大陸那邊都會有一個這樣的警示，希望來台灣的這些陸客團體盡量不要去參加政治活動避免爭議。這一次碰到我們台灣大選會不會比照前幾年的方式，用這樣暗示或明示的方式讓他們的旅行團減少來台

灣？我想這部分整個交通部觀光局跟各觀光協會都還在密切的準備、密切的因應中國大陸的作法，但是我想如果以高雄為例，剛剛我的業務報告也有講，其實高雄最主要的觀光客還是以國內佔了將近六成，陸客對這些旅館或從事餐飲以及購物店的業者當然有他的利基，我們想說從事特別是以陸客為主的旅館或是餐飲、購物店，自己也要做好萬一真正發生大幅減少這種情形的準備。

觀光局站在整個照顧觀光產業的立場，我們已經盡量來分散客源，今年以來我們大量的去開發東南亞新的市場，包括馬來西亞、新加坡，甚至現在我們準備去越南做新的觀光客開發，以及對東北亞特別是韓國、日本，他們在冬天的時候非常冷。這段時間，我們的航班也增加非常多，現在高雄飛日本的航班一個星期已經將近 100 班了，帶來東北亞到高雄過冬的觀光客在 10 月以後也有明顯的增加，所以我們想我們不要把雞蛋放在同一個籃子，要分散客源，這樣避免單一國家萬一有發生以不確定因素來干擾觀光團的話，我們可以做最好的準備，這是目前我們所能做的，當然還要很優先的就是提供更多吸引國內觀光客到高雄的鼓勵方案出來。

邱議員俊憲：

謝謝局長。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

邱議員俊憲：

就像剛剛局長講的，對於跟中國大陸的交往其實我們一直的態度就是這樣，他是有幫助，可是不能依賴他，我們的市場、我們的雞蛋不能放在同一隻上面，所以在這裡也要肯定觀光局。其實過去這幾年從上一屆的議會開始，縣市合併之後我們一直在講 LCC，就是我們的廉價航空。這張表上面看到的這 9 家廉價航空在高雄都有航線飛到世界各個國家，包括中國大陸有 2 家，其他的有日本、韓國、東南亞、馬來西亞等等航線，其實這些都有在努力增加中。這部分其實要跟觀光局肯定，可是我們也知道小港機場的發展，這幾年討論很久，從南星計畫一開始在討論是不是要把小港機場搬去那邊，講到現在看起來比較具體一點的就是只有要把跑道拓寬為了航班安全等等的。可是我們從客觀的數據知道小港機場國際航線的使用率大概只有 50% 左右，所以我們成長的空間應該是放在這邊，不是只有中國大陸而已，是其他國家的市場。50% 等於是現在到高雄觀光的外國人還有 50% 的成長空間，整整一倍。這部分的航線開關當然是地方政府也要去努力，可是在中央交通部的部分，我們還是有很大的努力爭取空間，因為我們也知道過去對於兩岸的定期航班，我們也在爭取他分配的額度是不是可以多一點，可是我們也知道再怎麼爭取到現在還是不到 10%，

之前 9.6%，喊了好幾年還是分配不到，只有在台中、松山，甚至是桃園機場，可是小港機場就是不給。這部分當然像局長剛剛講的，某個特定市場的人為因素及操作能力遠過於市場機制決定的時候，這部分我們當然不能只依靠他，所以這部分真的是要拜託局長。

其實在航班熱門時點去小港機場看是人滿為患的，可是在人滿為患的狀況之下是我們有沒有做更好的準備讓那些觀光客能夠來？因為剛才觀光局的業務報告也有講到，日本的遊客只佔 4% 而已，其他國家的也大概佔 4%，大部分都是陸客，可是就覺得很可惜，高雄的自然環境應該是讓一些其他的觀光客更願意來到台灣、來到高雄玩的，可是看起來並沒有辦法能夠有這樣的效益出來。其實面對我們整個大環境是好的，高雄的體質是在改變的，我們一些不一樣的景點其實都不斷的去經歷，提供新的想法給遊客進來遊玩，所以在這裡建議觀光局，我們還是要持續的不斷開發新景點，開發新景點不是去 make up 一個新的，其實我們原本很多的景點是需要化妝、重新點亮起來。像我選區裡面的澄清湖風景區，過去也是很多日本人會去那邊觀光、去那邊打高爾夫球，可是現在呢？現在可能看不到這樣的狀況，當然我們每年也花很多預算在整理它，可是怎樣讓除了國內或市民朋友以外，讓國際的市場能夠進來這個地方？

第二個，我們在爭取為什麼要航線到高雄？我們有一個目的就是要延長這些客人在高雄停留的時間，因為他停留的愈久，我們才有機會讓他有更多的消費機會跟行為增加當地業者的收益，所以這部分其實我們一定也要持續努力去做。

第三個，建議增加我們的附加價值。我真的不建議我們一直在衝量，雖然總產值有增加，可是我們看到的是每一個平均貢獻的 value 是降低的，我們付出的成本一直在增加，包括前陣子我們一直在講的西子灣陸客的問題、哈瑪星的問題等等，我們看到很多人，可是對地方或對高雄的觀光市場帶來的幫助是非常有限的，這部分其實我們真的是要更認真、更仔細的去思考我們這些觀光發展的配套措施。

前陣子我們也看到高雄跟熊本的航線即將啟動，我們看到熊本縣的吉祥物 Kumamon，爲了這個航線，他們做了很多的行銷活動，包括跑去我們台灣的航空公司參加他們的空服活動，透過很多的影片、照片，透過不同的管道譬如網路、LINE、Twitter 等等之類，讓更多人看到他們熊本和高雄之間的連結，但很遺憾的是，我看不到我們這隻高雄熊，就是它去中華航空時，爲什麼們沒有一起去？因爲是這兩個城市在直航，我的意思是，熊本熊會有今天這麼有名的盛況，不是一天、兩天造成的，是累積很多的資源去做的。我們高雄熊 (HERO) 還未滿週歲，沒關係，但我們要趁現在一些好的機會，一起去和其它國家、城

市的吉祥物，做更高度的連結，我在此有個建議：我們直航，議會也會出一團嘛！局長要不要考慮一下？買一張機票，讓我們這隻 HERO 一起過去，坐著飛機過去到熊本，和他們做更好的交流。我們的 HERO 也很努力，副座也有帶它去日本做行銷，可惜我們的通路不是那麼的強勢！要自己去創造一個通路出來，是很辛苦的，最簡單的方式是搭著人家強勢的通路一起出去，讓全世界的人看到這隻 Kumamon 以外，就是看到我們高雄這隻。

這部分，在此建議觀光局，好不容易設計這隻吉祥物出來，如何讓它更有效，不要今天設計一隻吉祥物出來，一歲、兩歲之後，又覺得沒效，又要去創造另外一隻出來，這就很可惜！在上個會期，其他議員也有針對吉祥物的部分，提出很多的探討，既然決定的就是這隻代表高雄，我們就應該做更有效、更努力的去做整合行銷，這件事就要發生了，拜託局長借力使力、不費力，做一些搭配上的行銷，讓國際更多的城市看到高雄的存在。

這段期間高雄發生一件大事情，就是我們的輕軌終於在路上提供市民一個服務。我們知道，陳菊市長剛上任時，剛好也是遇到高捷紅、橘二線剛通車，一個城市要有軌道運輸，新的載具的服務，是一件很不容易的事情，必須投入非常多的資源改變之後，才去使用公共運輸的習慣，當然在使用上，會遇到很多的挑戰，這幾天也有很多新聞在質疑，為什麼很多車子跑到鐵軌上、使用習慣等等之類的，我相信這些都是為了讓高雄輕軌，更加的出類拔萃，而給的一些挑戰。這些挑戰一定都會有，而且會持續下去，可能一年、兩年都會在，可是我覺得高雄捷運通車營運的經驗，我們應該堅持往對的方向走，台灣第一條輕軌在高雄發生，當然會有很多的挑戰，因為大家都沒坐過、大家從來也沒看過它在高雄、在台灣這塊土地發生過。在此要勉勵捷運、交通局的同仁，在很多的配套措施和行爲，真的要發費更大的時間去做，我也去過西班牙，看過歐洲的輕軌系統，第一次看到我們的輕軌（小綠綠）在高雄的道路行駛，那是多麼感動的事情，為什麼？那是多少人費多少力去爭取到的。

還記得當時在動工，我們都在現場、局長可能也在現場，有某位市長候選人說：那是不需要的，現在通車了，大家都很高興，過去的辛苦反而忘記了。在此要請捷運局，我們雖然面臨到統包商的一些工程介面的問題，但我們更應有信心，大聲的向市民朋友提出幾個保證，這些時間點，應該是局長你自己公開說的，明年春節前 C1 到 C8，明年 6 月前 C1 到 C14，請局長再一次公開宣示，這部分的時間里程碑是沒問題的。我覺得統包商、中小商、中小包工程的介面問題，高雄的市民朋友在乎的，不外乎是工程是否能照常進行？品質是不是一樣沒有疑慮？通車的時間是不是能如期的完成？

我建議局長，等一下針對這幾個很正面的說：我捷運局長，向高雄市民保證，

我們的工程絕對照常進行，品質絕對沒問題，完工的時間絕對照原本規劃進行。我認為一個大有為的政府，應該有辦法去提供給高雄市民這樣的保證。這陣子吳局長雖然比較辛苦，但我相信捷運團隊應該有這能力去做這些保證，請吳局長回答。

主席（周議員玲玟）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

邱議員之所以提出這個，應該是長鴻跳票的因應，長鴻跳票的問題已經都解決了，我們用債權讓與，監督付款，長鴻本身現在已完成，未支付的部分有 6.7 億元，長鴻欠分包商的部分，大約 3 億元，在監督付款、債權讓與的部分，其實分包商的權益部分都可以確保。今天開始他們都已進入加速推進，目前我們到 C8 的部分，車站本身鋼構都已經完成，鋪軌的部分只剩二個部分：一個是成功橋引道的部分和新光、大遠百本身兩端的部分，這些部分本身工程都不大，所以鋪軌、軌道的部分和車站所有的部分都不會有問題。我們很有信心在明年春節之前，可以延伸到會展中心 C6 的部分。同時愛河橋是我們的要徑，愛河橋本身整個高架的部分，目前下部的部分都完成，上部的部分也在加速整個鋪設。另外主要跨河段的部分，跨河段的部分主要在 P5 的部分，也加速再進行，剩下的只從 C12 到 C14 的部分，這個地改和鋪軌的部分，也加速推進，我們也希望可以在明年 6 月來完成這一段。

邱議員俊憲：

局長，我剛剛說未來輕軌的工程，工程照舊、品質無虞、如期完成，這三個要求應該是沒問題，你可以承諾的，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

沒問題，這部分是我們絕對要努力的，在今年交通部和工程會都有來品質查核，我們還是拿到甲等。

邱議員俊憲：

局長這樣的答復，我認為你這部分是可以承諾的，應該沒問題嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

這是我們的努力目標。

邱議員俊憲：

就承諾嘛！勇敢一點、有信心，支持捷運局、支持高雄市政府的很多啊！包括議會也都支持，我們小組也去考察過，有很多困難，我們不擔心、也不害怕。

捷運工程局吳局長義隆：

目前其實都沒困難。

主席（周議員玲玟）：

延長 2 分鐘，給局長 0.1 的空間，不要讓他把話說得太滿。

邱議員俊憲：

謝謝主席，局長請坐。我們很有信心讓台灣很多的第一次在高雄發生，如 2009 年世運會開始，以前很多事都不可能，不過在大家打拚之下，真的沒問題。以前高雄有全台第一個公共自行車的租賃系統，現在有第一個輕軌運輸系統，我們也知道前陣子，市長和交通局長去法國，和法國的廠商簽一個 MOU，針對電動共享汽車計畫，相信不久的未來，除了輕軌、捷運之外，高雄市會有更多不同的公共運輸載具的服務。雖然它是私人公司提供，是要租賃的，可是布的點和密度不亞於一個新的公共運輸系統，我們也知道建捷運要花 1,000 億元，建輕軌要 100 億元，但電動輕軌計畫，不用花那麼多經費，可能十分之一就可以了。

在上次市長的施政報告和總質詢，我也提出這樣的質詢、要求，我們的選區是原本高雄縣的地方，也一直期待輕軌這麼好的交通載客，可以進到原高雄縣來提供市民、鄉親使用。剛剛我們看到捷運局的報告，只是延伸線而已，延伸到湖內、大湖站，七個站要蓋七年，台北市一年通一條，我們是一年通一站，再來是預期的，可能還沒辦法辦得到！這部分期待在 2017 年，高雄要辦一個全國生態交通全球的盛典，是不是有更多的空間來…。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝邱議員的關心。這次我們跟市長去法國巴黎的行程當中，有一個很重要的部分就是去參觀 Blue Solutions, Bolloré（博洛爾集團）這個集團。這個集團有三大主軸，其中有一個就是針對電動載具怎麼樣運用在城市裡面的突破的作為。他們目前有一個很成功的計畫就是電動小汽車的共享計畫，這個部分已經有一百多個城市加入這個系統，整個系統看起來是很成熟的。我們也去了解他們的效益，目前在巴黎的效益就是如果有一輛電動小汽車，大概可以取代 8 到 10 輛一般自有的車輛，可以大量減輕我們自有車輛的需求。第二點，針對節能減碳也有很大的效益。這次我們在那裡就有簽了一個投資合作的意向書，希望他們很快能到高雄來評估，他們希望我們提供 50 個站點讓他們評估。

第二個部分就是剛才邱議員所提到的，他們公司裡還有一個 Blue Tram，就是他們的技術有點像我們輕軌的技術，他們是用超級電容做無架空線的充電，在車站裡充電。目前他們的車子只有中巴，有一個好消息是他們希望年底能擴充到大巴，特別是在年底的世界氣候變遷大會（COP21）在巴黎舉行，他們會

在香榭麗舍大道，整個由這個集團提供 Blue Tram 的接駁。我們可以看到大巴未來行駛的狀況，也可以做為我們未來引進的參考。如果這個可以引進進來，誠如剛才邱議員所提到的，以及捷運局長所報告的，未來在一些輕軌的路線上需要有前期的養量，或許透過這種既經濟又實惠的運具來做為養量很好的替代運具，以上說明。〔…〕屬於電動小汽車共享計畫，這個他們會來投資。他們因為有發展電動公車以及電動無軌電車，他們有提供幾種方案，一種是他們提供車子給廠商購買，或是另外一種合作方式，這些都在商談的過程裡。

主席（周議員玲奴）：

謝謝邱議員的質詢，接下來請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

剛才邱議員有提到全台灣第一條的輕軌捷運系統已經啓動了，現在正在試營運，第一天的試營運有很多同仁，不分藍綠，不分黨派，去了將近一半的議員，大家一起試搭乘，帶著非常喜悅的心情迎接台灣第一條環狀輕軌。接下來我們要去討論一些未來可能會發生的問題，以及要怎麼去因應一些突發的狀況，還有要怎麼養量，在營運的過程中，這可能需要一點時間，但是可能陸續會有民衆對輕軌營運的狀況提出想法。

在此先提出我的想法跟吳局長及大家共同研究一下。那天的搭乘體驗中，我覺得車箱非常的寬敞，也非常舒適，真的也感覺很不錯，整體到站亭及搭乘等等都讓我感到非常舒適和便捷。這也是未來高雄在交通上的發展，我們未來的展望和期待。在此請教吳局長，因為 C1 到 C4 是這次試乘主要的站，從 C2 到 C3 有經過了一個很大的十字路口，就是中山路，當天所有一起搭乘的議員都驚呼，經過這麼大的路口又沒有柵欄，如果發生車禍怎麼辦。我想大家都不希望發生車禍，以台鐵的狀況是有柵欄，但還是時有耳聞發生車禍的狀況。我知道捷運局這方面也有預想到，也有編列預算在做宣導播放影片，希望讓民衆更了解，以後在高雄環狀輕軌的沿路上會有這樣的情形。但是如果發生的時候要怎麼去因應，因為輕軌只有軌道一條路，一旦發生車禍的時候，是不是整個就停擺了，要怎麼去因應這樣狀況。這是可能會發生的問題，請吳局長簡短的回應一下。

主席（周議員玲奴）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

車禍有兩種狀況，如果車禍發生在路口，路口的部分就由交警處理，交警會透過相關規定直接處理。處理時會視當時輕軌的車子能不能動，如果車子可以動，只要證據保全確定之後，後續的權責就直接依照這部分來處理。如果車子

不能動的話，我們在初履勘的時候都有演練，有提到這樣的題目。車子不能動有分兩種情形，一種是有出軌；一種是沒有出軌。如果沒有出軌的話，我們就用路軌兩用車直接移除，就可以直接運作。雙軌的部分，我們到 C4 都有倒岔，在兩線裡面都有倒岔，倒岔的部分就可以針對這樣的狀況去移除車輛。如果有出軌的話，我們會針對出軌的車輛做排除，車軌的部分我們可以做平行移動升降直接處理。所以我們可以很快的把障礙排除，以維護路口交通流暢；至於最終的權責也會依照交通相關的規定由交警直接處理。

陳議員慧文：

所以在這部分你們是很有信心做這樣的演練，如果發生類似大的車禍事件，你們是能夠很快的排除，不會讓輕軌停擺。

捷運工程局吳局長義隆：

都有標準的 SOP 和相關的演練運作。

陳議員慧文：

我們都不希望會發生車禍，但是這對台灣及高雄來講，是第一條跟汽機車同樣在道路上的運具，民衆還不是很習慣這樣的模式之前，這個部分要先想好怎麼因應。

第二點、我們去試乘之後發現，運價規劃依照審議委員會通過是單次 30 元，不論路程多長多短都是 30 元。以 30 元的計價，依本人的淺見，高雄的捷運而言是 20 元起跳，一卡通另外有折扣。如果以 C1 開始，就你們的報告內容顯示 C15 到 C37 在 108 年之後才會營運，所以 108 年之前就是 C1 到 C14。以 C1 到 C14 的路程，環狀輕軌就是包括夢時代、旅運這些有關於以後主要的這些點，還有市總圖。以這樣的長度來講，我們希望開到那裡，除了最後是到西子灣，這當中可能只有 3 段的轉乘，你們的報告裡面有提到，轉乘剩 2 站，就是凱旋和西子灣，是有可能輕軌和捷運的轉乘。

這些點來講，如果以一般民衆要搭乘的這樣的習慣，我從 C1 短程是夢時代或者旅運等等，這樣 30 元起跳，這個票價有沒有競爭力？我可能到凱旋轉乘，是不是更沒有這樣子的競爭力？你懂我的意思嗎？這麼短，如果 C1 到凱旋，以一般民衆對這樣的費用考量的話，你會想要搭嗎？這個部分是不是有再考慮的空間。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝陳議員，捷運的費率部分是 5 公里開始，以 25 元計費，輕軌的部分是 30 元。剛剛議員有提到就是我們用一卡通的話，是 25 元。25 元裡面接駁的部分，我們跟紅橘兩線接駁是在中山和哈瑪星部分。除了這 2 站的接駁以外，我們還有接駁的部分，未來我們會考慮到會展中心，然後跟紅線大遠百站。另外

就是我們的 01 部分，01 部分如何跟往北延伸的部分，這些都有相關的接駁。除了這些接駁以外，我們還有自行車的接駁，那自行車本身…。

陳議員慧文：

接駁是免費的接駁嗎？還是也要計價的接駁。

捷運工程局吳局長義隆：

接駁的部分，捷運跟公車的轉乘部分是有它的優惠所在，輕軌也是屬於捷運建設的一環，未來應該是會整個整合在這個系統裡面來。

陳議員慧文：

接著的問題就是像吳局長也有點到，因為我們的捷運目前像公車轉捷運或捷運轉公車，第三段以上公車就免費了，那我不曉得在輕軌這樣子的計價方式，是不是也有納進去和捷運是同樣的這樣子的模式，你懂我的意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們是還沒收費，等收費的部分，因為輕軌本身也是大眾運輸的一環。所以捷運本身是跟公車轉乘裡面有相關的優惠，所以輕軌和捷運及公車的轉乘部分，應該一體適用。

陳議員慧文：

這個部分我都先點出來，也知道現在都還沒有收費，但是這個部分可能事後就是要去考慮清楚的，因為這個都會影響到我們養客的一個狀況，如果我們今天的所有計價方式，讓民眾覺得是不划算，你說要讓他去搭乘這個輕軌，我想他的意願就大大的降低了，對我們養客的過程會受到很大的阻礙。我想在這裡還是要給捷運局一些肯定，因為一路走來，大家真的在這當中有很多的衝撞，之後拍板，做這一條環狀輕軌，總共有 37 條。目前有 37 個，之後的延伸，以後再說嘛。但是在這裡，我也要替鳳山的輕軌，目前已經有規劃的這一條路線，也是要再一次的來跟局長請願，我想在我們的報告裡面，其實你們也有提到，有鳳山線的規劃是從 C1 開始，一直延伸到鳥松機廠是 24 個車站，這部分已經到年底，就是要做最後的期末報告了。我不曉得以目前鳳山線從 C1 延伸到鳥松機廠這個部分，從保泰路、瑞隆東路、五甲一路、國泰路、澄清路，一直到我們的鳥松濕地，到大埤路、長庚醫院、兒童醫院等等。這一條路線有可能能夠優先計畫的可能性有多高？是不是能夠讓市民朋友也能夠更清楚，是不是請吳局長能夠…。

捷運工程局吳局長義隆：

鳳山線是列為第一優先的部分，但是我們認為還可以再加值，第一個加值是鳳山和三民的連接部分，這一條線沒有連接上來。第二個部分是這一條線沒有直接連接到亞洲新灣區。所以鳳山線本身，我們在這一次已經跟交通部申請，

交通部也同意補助 1,000 萬元，針對可行性研究部分，我們將這一段線從本館路銜接直接延伸到三民，所以它可以將兩個人口最多的「區」作連結，也就是鳳山和三民可以連結；另一部分是將它向南，走民族路，可以再銜接三多路的部分，我們銜接到亞洲新灣區。這個可行性研究部分，目前交通部已經同意補助，我們也加速在推進。

所以未來的鳳山線接上我們的黃線部分會形成都會延伸環的部分，這個環可以讓鳳山、三民、亞洲新灣區，再加上原先我們的環狀輕軌和紅、橘兩線，這樣的話，就可以讓整個都會核心區的密度部分，我們預計在一個網格 500 公尺內，就可以到所有大眾運輸的路線部分。我們會加速辦理整個系統部分的可行性研究，我們預計明年可以跟交通部提出可行性研究的申請，如果獲得交通部同意，那我們這一段的話，就是剛剛陳議員所談的部分，就是可以，不是只有鳳山線，而是鳳山線可以銜接到三民、銜接到亞洲新灣區的部分，可以讓整個系統更完整。

陳議員慧文：

就好像你講的雙軸、雙環這樣子的一個模式就對了。〔是。〕明年交通部願不願意就你們提出可行性的這樣的報告之後，跟中央目前有針對這個部分有在做討論嘛，那你…。

捷運工程局吳局長義隆：

中央已經補助我們 1,000 萬元，針對這個可行性研究的部分。

陳議員慧文：

那就是拭目以待的意思了。今天聽到你這樣的回應，我想鳳山市民，尤其是五甲地區的這些民衆，我覺得這樣子是讓他們非常放心，謝謝吳局長，請坐。我想要跟交通局長在做有關於這一次維武路這樣引起的一個紛爭，請教陳局長，類似維武路這樣子的事件，希望說，因為我們到後來，都一直有紛爭，民衆陳情，到後來我們又再一次的會勘。一直到後來達到大家目前的一個共識，我們會發現其實有時候交通局和交通大隊在這裡的一個訊息的連結，真的要更密切。

第二點，就是說提供給道安委員的訊息和資訊，真的需要，我覺得應該要更細節，尤其遇到了有爭議的事件的時候。因為我們到現場再一次的會勘，才發現道安委員他們手上所有的，你們所提供的資訊，並不是那麼的完善，也不是那麼的詳細，包括車禍數，以及車禍所在的主要的一些細節點都沒有。道安委員他們手上的資訊並沒有知道的那麼清楚，導致他們可能做的決策，可能不盡人意，才造成今天的這樣子的紛爭。我想這個以後的事件，在做政策決定之前，如果我們提供的資訊和我們相關的部門，能夠大家更細心一點，就能夠把這樣

的紛爭降到最低。我想維武路這裡給我一個很深的感覺，在這裡也是真的，期許陳局長以後，因為你們做任何的決定，可能都會影響到很多人，因為道路是每個人每天必須可能要行駛的，這個部分任何的一個政策，可能真的會讓很多人產生很大的困擾，在這裡向陳局長建議及叮嚀。

觀光局，我看完你們的報告之後，覺得觀光局真的有進步了，以前看你們的報告沒感覺到高雄很好玩，但這次看完你們的報告之後，發現觀光局不管是行銷高雄，還有高雄原本具備的優勢，你們都有發掘出來，把它加以發揚光大，類似夜間的活動，還有之前很多議員給觀光局的建議，觀光局都有聽進去。而且我們應該把高雄一整年，每個區段做固定行銷，把這些相關的活動長時間，每一年一直的推動，讓大家都知道在幾月的時候，可以來參加宋江陣、幾月的時候可以參加旗津黑沙玩藝節，讓人家感覺高雄每個月什麼時候來，都有東西可以玩、有東西可以看、有地方可去玩，這個區塊我覺得你們做得真的很不錯。在這裡期許觀光局再接再厲，盡量把高雄好的、可以玩的點發掘出來，加以行銷，讓全國甚至國外的旅客都希望來到高雄，以上和各位做這樣的期許。

主席（周議員玲奴）：

謝謝陳議員慧文的質詢。接下來請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

最近哈瑪星興起一股公民運動，從陸客的遊覽車進到哈瑪星、西子灣所造成很大的問題，他們對於觀光政策、交通政策的不滿，所以出來抗議。我也協助他們辦公聽會，最後我認為還滿成功的公民運動。我認為市政府的每一個局處應該協助他們，做一個很理性的溝通，透過這樣的溝通，包括文資保存，我們希望哈瑪星的鐵道園區能夠全區保存，包括交通能夠轉運進去，觀光未來是不是能做整體的規劃？而不是只讓陸客進去。對於將來有什麼願景、有什麼夢，其實他們已經形成一個東西，很感謝市政府有正面積極的回應。趁這個時候剛好民氣可以用，交通局就把 2017 年有關全球的生態交通聖典，就打算放在哈瑪星，這是非常正面的公民運動，他們的願景和夢，我把它放在總質詢來談。

這裡要和交通局談的是有關轉運中心。這個轉運中心我們也到你的辦公室討論過，現在我們的轉運中心是放在這個地方，你們的大型遊覽車停在這裡，然後接駁再進去，原來的規劃這個地方還有給港務公司做小客車的停車。但是這個方式將來輕軌行駛過來，這裡離哈瑪星的社區也非常近，所以地方就出現很多不同的聲音，更重要的是地方還有一個夢，希望把鐵道園區的火車能夠復駛這一段，如果小客車擺在這裡，這個夢將來可能會造成一些阻礙。所以就提出很多替代方案，包括放在香蕉碼頭後面的 B 地，或是放在台糖的 C 地，但是台糖的 C 地現正在整治地下污染，所以可能有很大的問題。我們有和陳局長談

論，有關 B 地的部分會有什麼大的問題？將來如果輕軌進來的時候，這裡是鐵道文化園區，有些海運的接駁也會在這裡，有很多會過來這邊，當然過來的時候，如果還有這樣的進來，或者是從駁二這邊進來的人潮，其實都會交織很多的交通動線，並不是非常理想。所以我們希望放到這邊，進來的車子就從這邊左轉進來，這個區塊將來人潮很多就不會互相交織，最重要的這個地方也可以離開，這個大型轉運中心現在暫時設在這裡，未來是不是可以設到這邊？當然這是港務公司正在做的，也請管碧玲立法委員協助，我們帶著哈瑪星願景和港務公司的副總經理談，港務公司也同意了，他們這個小客車就不做了，先放在原來的停車場。

未來這個轉運中心，可能港務公司和市政府合開的開發公司，要做怎麼樣的規劃？還要做討論，但我在這裡要再和陳局長討論，這個方向是不是未來的方向？因為這個會牽涉到將來哈瑪星很多的願景、很多的夢能不能實現，請陳局長答復。

主席（周議員玲奴）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

本來我們在駁二這邊和港務公司合作的轉運接駁中心，確實是要將大的遊覽車還有小型車，統統放在這塊基地裡面。目前 A 的這塊基地有兩個地主，一個就是港務公司的地；一個就是台鐵的地。台鐵的地本來是規劃成小車的部分，最近因為剛好登革熱的問題，有把那個地方清理過，所有原來現有的鐵道紋理就跑出來，我們也去看過，也感謝張議員和地方共同協助及關心。目前我們大概也確認了，在台鐵的小汽車用地部分，目前先把它開發。小車的部分就是在原來蓬萊路底，那一塊港務公司小型車的停車場裡面去做取代，短期的部分大概是這樣進行，這樣可以達成西子灣和駁二這個地方需要轉運中心的短期目標。

張議員豐藤：

謝謝。我想到這裡有很多的好處，如果放在這裡到駁二中間，如果在港區景觀弄一座橋，這邊是海運進來接駁的，它可以串到駁二這邊停車也出了問題，能夠經過這個橋停車可以停在這個地方，然後再走過去，對整個地區是非常好的。在這裡我要請問許局長，因為當時我開了公聽會之後，後來簡議員煥宗、李議員喬如又開了一次公聽會，針對希望整個哈瑪星未來的觀光，是要做重新評估？是不是應該有不同的方向，你們做了這個評估了沒有？請許局長答復。

主席（周議員玲奴）：

請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們和交通局都持續有在聯繫，針對未來哈瑪星整個觀光發展趨勢，我們有同仁…。

張議員豐藤：

有個結論說哈瑪星要做一個評估，你們做了沒有？

觀光局許局長傳盛：

這個部分我們正在執行，因為我們要先去拜訪周遭的幾位里長，還有當地的文資協會他們的意見？我們再來做綜合評估計畫出來，看以後這個區塊的發展要怎麼進行。

張議員豐藤：

就如邱議員俊憲講的，未來觀光不是要講質和量，事實上陸客遊覽車這樣送進去，對當地的觀光產值一點幫助都沒有。謝謝，請坐。我一直在推希望能夠在北區學園的輕軌線，因為北區學園輕軌線大概是從高雄大學到高雄海科大到第一科大到義大的醫學院、義大醫院到樹德科大到高雄應用科技大學到高師大，未來可能還可以延伸到佛光山，這樣一條學園專線的輕軌對於北區的發展是非常好，第一、可以整合 7 所學校的資源。第二、可以把學生的生活圈拉進楠梓、大社地區。大家都當過學生，在學校的生活其實很無聊，他們平常還會想要有一些生活消費，如果可以拉到楠梓是很精采也可以促進地方的繁榮。我要請教吳局長，現在輕軌規劃的進度如何？

主席（周議員玲奴）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關燕巢一期高雄學園線部分，我們整體規劃有北環的部分，也就是希望未來甚至還可以延伸到佛光山，銜接佛光山線向南，另外還可以銜接楠梓，高雄大學這一側可以銜接楠梓。我們把它列為一期的是燕巢線一期的部分，也就是高雄學園線部分，這一期整個經費大概需要 143.5 億，總共有 13 站，這一部分目前認為還沒有積極建設的原因是本業的自償率是負的 12.23。

張議員豐藤：

就是運量還不夠。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在就是希望先從養量開始，如果量足夠我們把它列為一期的部分。

張議員豐藤：

養量的部分，交通局一直很努力，也有公車經過那裡，但是養量會遇到一個

問題，像在高雄大學有一段路過不去所以必須要繞路。另外我覺得很重要的部分，不能只是交通局、捷運局做養量的工作，其實要把教育局拉進來，這 7、8 所學校的資源能夠整合會互相修課或圖書館互相使用或者是資源的共享，透過這 7、8 所學校資源的共享，可以讓學生透過公車的連結，包括把量養出來，請陳局長答復養量的狀況。

主席（周議員玲奴）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

確實對於高雄學園或是後端的燕巢學園，我們投入非常多在公共運輸上養量的作為，包含從去年就有開闢燕巢學園快線，加上原來燕巢的快線，今年我們又開了兩條針對學生公車進校園的快線。另外在校園之間，我們本來就有橫向的公車路線，這個部分會讓整個地區公車的頻率變得比較高，問題確實像張議員所提到的，這 7 所學校彼此師生之間的互動還有一點點欠缺。最近有一個消息是海科大跟第一科大已經同意未來學校要整併，很可惜的還有一個高應大沒有加入。前一陣子大概上個月，我們也知道從這個學期開始，高應大已經把管理學院三千個學生弄到這個校區來。像這些跡象都是對未來養量有很好的幫助，我們會持續跟學校來合作跟配合。

張議員豐藤：

學校的部分要把教育局拉進來，你們管不了這些學校。再來我要討論 BRT，當時我們也很積極希望高雄除了輕軌以外，多元運具也可以推 BRT，它比較便宜，因為台中失敗的經驗，現在全台灣都不敢推 BRT。台中失敗的經驗是為選舉急就章，很多配套沒有做好造成失敗，我們也很不樂見因為這樣，一個好的政策就不見了。我在此要問陳局長，我們對 BRT 的政策是不是就只走輕軌這條路線，請陳局長答復。

主席（周議員玲奴）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對於整個公共運輸的關心。其實 BRT 是一個概念，BRT 概念之下可以有很多種不同層次的作為。確實在一個大的都會裡，我們需要有多元的運具，所以 BRT 的概念不管是在國外甚至在國內，一般專業的看法都是一個值得引進大都會的方式。國內因為前一陣子台中的經歷，讓大家覺得 BRT 應該停止的計畫，我的看法還有局裡共同的想法，認為 BRT 這個概念性的東西是適合未來高雄的建置，也就是除了有捷運、輕軌外，BRT 可以提供在輕軌跟一般公車之間有一個更快速、更便捷的公共運輸系統。我們一開始在思考高雄 BRT 的概

念時，就不是像台中那種整個實質內容…。

張議員豐藤：

是不是把法國 Blue Tram 的概念拉進來。

交通局陳局長勁甫：

對。我剛才說過 BRT 是一個概念，但是運具內容還有系統建置方面有很多種不同，需要在地合宜的部分，高雄的部分，我們一直在思考把公車變得更快捷之外，還希望引進綠能的運具，所以我們自己初步想法就是把 BRT 的概念在高雄變成是無軌電車的系統，其實會是變成我們在推動 BRT 的概念跟實質的做爲，整個台灣可以做爲共同學習的標竿。

張議員豐藤：

謝謝，請坐。你們規劃的第一條路線是中華路，因爲中華路非常的寬，如果中華路做 BRT，對一般市民來講是沒有感受到 BRT 增加快速的便捷性，能夠做當然是很好，但是並沒有讓人感受到，做出來之後會不會讓大家驚豔或讓大家很大的方便，其實還有待商榷。我覺得有一條路更好就是民族路，民族路其實上下班時間車流量大，這幾條南北的幹線都是高雄市交通的瓶頸。民族路使用 BRT，有一條類似 BRT 的概念，用 Blue Tram 電動的方式來處理可以很快捷的經過這邊，大家就不需要開車了，有很多是可以搭 BRT 過來。

另外，我在此要跟陳局長討論，當時你有答應我，做大眾運輸比例要一年成長 10%，第一年有成長，去年成長更多，成長了百分之二十幾，是不是未來可以繼續擴充到綠色運輸的比例，可以每年有 10% 的成長，我給你幾個建議，稍待再一起答復，因爲時間不多。你做了很多的變革，第一個變革就是把公車處民營化，然後變成港都客運公司。現在你把所有民營的路線變成委外，給他成本讓他自己去衝運量，就我們有限的資源做這樣的策略。我非常同意這樣的方法，現在他們衝的運量都已經到了一個一定的運量，要再往上衝恐怕機會也不大，但是不是可以考量幾個有可能是運量相當大的、可能使用率會很高的地方，推出幾個示範的幹線公車，它的班次必須要高班次的密度，要幾乎在 5 分鐘之內就會有一班，讓它可以很方便。我不奢求要好幾條，但可以找一條或兩條，甚至民族路、五福路的商圈平常的需要量是很高的；三多路平常的需求量也是很高的。其實它們沒有捷運、也沒有其他的東西，是不是用這個幹線公车的概念，把它變成一個示範的幹線公車，請陳局長答復，然後能不能承諾我，以後每一年綠色運輸的比例可以每年成長 10%。

主席（周議員玲玟）：

請陳局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有關綠色運輸的成長量，確實從 103 年民營化開始之後，我們有設定一個目標，這個目標跟議員所提到的是一樣的，就是我們希望以民營化為基年，往後每一年往回看都能成長 10%，去年我們大概成長比較多。因為量起來以後每一年要再增加也許就會比較少，但總量是可以達成每一年平均大概 10%，我們希望未來幾年還是可以維持這樣的成長。

第二個就是謝謝剛才議員的提點，我覺得這個概念非常好，也是我們努力的方向。目前有 15 條幹線公車，我們應該再進一步的就這 15 條幹線公車裡面，如何在挑幾條有潛力的，再把班次密度提高，變成是高運量的幹線公車，這樣也能夠早一步達成剛剛所提到的 BRT 概念能夠成型的前置作業。

張議員豐藤：

其實在你手上了是做了很多的變革，所以很多人大概是對於高雄市公車的運量能夠大幅增加，有很多的期待，對交通局有很多批評，但是我覺得其實你們已經做了非常穩健的，而且快速的變革，包括民營化及路線的委外，所以我不會苛求你們，但是我希望你們能夠穩健的一步一步，現在輕軌也出來了，將來 BRT 這種 Blue Tram 的概念也能夠繼續，很多都是高雄…。

主席（周議員玲玟）：

謝謝張議員豐藤的質詢，休息 5 分鐘。

主席（邱議員俊憲）：

繼續開會，請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

首先我想還是要肯定一下觀光局，觀光局長的努力，我們可以看到你的報告裡面在過去的幾年小港機場，不管是出入境的人數都可以看到有明顯的成長。尤其目前可以統計到的資料，在 2014 年我們成長了百分之二十幾，以及國際郵輪母港的部分，郵輪來到台灣也看到很顯著的成長。像星期天又有要到熊本的首航，這都是觀光局在過去幾年持續努力而來的。但是我還是要提醒你就如同邱議員剛剛早上提到的，在小港機場其實它的航班還是有很大的空間，這部分我希望局長可以繼續努力，可以嗎？

再來，我想提到的部分就是前兩年我們可以看到，包含局長你也有提出及市議會同仁也都有提到關於纜車的部分，甚至在去年觀光局也花了經費針對纜車做了評估報告。我印象中也花了不少錢，因為在預算中有看到這筆經費，雖然評估報告做了，但是在今年這次的社政報告裡面，我沒有看到任何關於纜車後續的部分，像是我們要再怎麼樣去推動也好，或是經過評估之後決定不做了，也沒有，這部分請局長先回應一下。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝何議員對纜車議題的關心。我想先跟何議員報告，工作報告上面沒有紀錄，是因為它是記錄上半年我們做了哪些事來跟議會做報告，當然纜車還是我們持續關注的議題。如剛剛何議員指教的，我們也有請專家學者做出規劃報告，也有做一定程度的推動。但是這裡也要坦白的跟何議員報告，關於纜車，雖然我們很積極很主動的做出研究規劃報告出來，也希望能夠積極的推動，但是因為它的產權、主導性還是在港務公司。經過我們多次的跟港務公司聯繫，還有跟他們拜訪，也透過專家來跟他們說服，但是到目前為止他們的態度還是很保守，一直認為觀光纜車會影響到他們的航路，所以這部分到目前為止還卡在這個癥結。當然我們也希望透過整個市府協調的力量，因為我們現在也有一位港務公司的董事，透過這個方式再與港務公司來談。因為實際上跨越港口的纜車在世界很多港口都有這樣的設施，也沒有影響航路。所以我想現在航運公司，港務公司新的董事長也許他們會有不一樣的考量也不一定，不過這部分我們還在跟他們做進一步的接洽，希望他們能夠保持合作的立場。

何議員權峰：

我想你提到還是有關跨港纜車的部分，我想跟你說的是有關我看到去年你提供的報告裡面，其實它不只一個跨港的路線，他其實評估了四個路線。你剛剛也提到社政報告是記錄今年上半年做了什麼，所以就是沒有啊！雖然你意思是說跨港纜車還要持續跟港務局協調等等，可是你沒有提到，那就表示你半年來都沒有做任何事嘛！你也沒有持續的去做推動。其實我剛剛問的，我要講的是說不是只有跨港纜車的部分，而是你評估報告裡面其實做了四個路線。如果照你剛剛的講法看起來你比較希望推動跨港纜車的部分，我希望如果你真的要去推動的話，你要更積極、更努力的去協調，而不是只有港務局不同意我們就停住了，然後你也沒有任何的進度，我看不到任何的進度，我想這是希望你再去努力去推動的。剛剛陳議員慧文有講，其實我們在你的報告裡面看到洋洋灑灑列了很多部分，但我還是覺得雖然列了很多部分，可是觀光有很多需要去做、需要去執行，我覺得整合度不夠。

接下來我要提到另一個部分是，就像今年又跟交通部要了 2,000 萬要去做六龜溫泉的鑽探對不對？〔對。〕你也提到我們也協助這些有關六龜、寶來的溫泉業者去做有關合法化相關的準備及程序。我想跟你講的是，據我所知，在交通部尚未補助之前，其實我們已經做了一次探勘溫泉的部分。

觀光局許局長傳盛：

當時水利局有探勘過。

何議員權峰：

水利局有探勘過嘛！那一次的結果，我不想用失敗這個詞，我想結果是不好的，就是沒有。在你要輔導這些業者合法的同時，又跟交通部要了錢要去做探勘，我想說如果這 2,000 萬花下去，結果又是不好的，那未來要怎麼辦？局長有沒有針對這個做考量？

觀光局許局長傳盛：

我跟何議員再做詳細的報告，這 2,000 萬的鑽探是經過委託地球物理的專家，他是根據衛星或是專家判斷，比較有可能有溫泉礦脈的地方，從那個地方去挖掘，目前初步挖掘到 300 米，我們已經委託公司挖掘 300 米是有少量的出水，但是不是足夠支撐整個寶來大街的商業運轉，這部分我們還要等進一步鑽探的資料。但是萬一這 2,000 萬鑽探預計挖的這兩個井，都沒有足夠的出水量，我們還有一個備案是就已有的大量的引水，其實在接近寶來大概有將近 3 到 4 公里處，有一個地方出水量目前是還滿大的石洞溫泉，當時是有提到要用接駁，就是用接管的方式，但是接管要經過林務局的土地，還有牽涉到接管費用，所以當時是說如果鑽探就有，那當然是比較方便，若我們經過水利局、觀光局這兩次的鑽探，在寶來周邊都鑽探不到的話，最後一步就只好用引水，用引水的方式下來到寶來這個街區。

何議員權峰：

這就是我們在看一個地區未來發展的整合度問題，就像你剛剛講的，如果我們用鑽探的方式鑽探不到，那我們勢必就要用到引水的方式，這樣同時你應該要做相關的評估，才不會讓六龜溫泉的業者，其實他們已經從八八風災一直到现在也很多年了，你也持續輔導他們合法、法制化的過程中，你也應該要全面性的去整合，才不會浪費我們過去原先很多的觀光資源，我想這是一個很明顯的例子，希望局長在這部分可以繼續努力。

再來我想跟局長探討的是，很感謝觀光局在過去幾年跟中央爭取，甚至配合立委到中央去爭取很多經費建設金獅湖風景區，我們可以看到過去幾年，從 102 年做了蝴蝶館，金獅湖橋也完工了，甚至一些相關的設施，今年加上高雄的配合款 1,000 萬又做了綠地的整治，以及路口景觀的部分。零零總總下來其實已經花了好幾千萬在金獅湖這個地方做建設，但是我必須很坦白的跟局長講，其實當地民衆並沒有感受到這樣子的努力，當然也有些反對的聲音，它做一個觀光的風景區其實我也必須坦白講，除了這個地方，比如說那裡有兩個很有名的宮廟，道德院也好、覆鼎金保安宮也好，除了去那邊進香的香客外，我很少看到有外地的觀光客來到這裡。這就如我剛跟你提的整合性的思考，我覺得他未來有個很好的機會，比如說覆鼎金的公墓要遷移之後，未來它是一個很

大的公園，利用這個機會是不是局長未來可以跟民政局溝通、協調、整合，未來金獅湖風景區是不是可以連接到這些墓地遷移走之後的公園，做一個整體性的評估跟開發，把金獅湖風景區做得更完善、更好，這部分局長可不可以答復？

觀光局許局長傳盛：

我想這部分府內來協調是沒有任何問題，而且這樣可以擴大金獅湖遊憩的範圍，跟何議員回報的第一點。

第二點，其實在金獅湖目前的整建，吸引外地觀光客我們是逐步來做一些方案，包括新的整建計畫裡面有一個要做全台灣最長的溜滑梯，這部分已經完成規劃，目前在做發包，如果這個完成，當地的吸引力會更大。再來我們也把蝴蝶園做了很好的整理，目前在市區戶外教學，很多學校都會以蝴蝶園做為優先的選擇，目前在參訪人數上，上半年到現在也有大幅度的增加，我想整個要變成高雄市的旅遊景點，配合覆鼎金公墓的拆遷以及在遠一點的澄清湖，所謂的雙湖連線的動線規劃是未來金獅湖整體規劃案的方向，這是觀光局的目標。

何議員權峰：

你還可以提到澄清湖，這個我一直不想跟你講，誠如你所說就是雙湖嘛！我覺得就是要做一個整合性的處理，不是你第一年花 1,000 萬做金獅湖；第二年又花 1,000 萬；第三年再花 1,000 萬，看起來好像很努力的在做金獅湖，可是我覺得成效真的並不好，所以我真的覺得局長針對這個部分應該要跨局處來做統合性的考量，未來你要把金獅湖定位在什麼方向？比如你剛才也講我們要做溜滑梯，未來結合我剛提的墓地遷移後的公園，甚至你剛講的澄清湖，如何連接這個在高雄市裡面最大的綠色森林中心，我覺得這是很重要的，也希望觀光局在這部分整合度要更努力去做。可以嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，我想朝這個方向是我們的目標。

何議員權峰：

另一個還要請教你的是，我上次跟你提過在輕軌捷運，現在輕軌終於通車了，很感謝捷運局的努力，現在雖然只有 C1 到 C4，可能在年底剛剛捷運局長也有講希望可以到 C8，其實我們很清楚這就是一個觀光的路線。我也跟你們建議過觀光局應該要在這部分做行銷，畢竟它除了是全台灣、甚至亞洲第一個輕軌以外，它沿線也經過很多觀光設施，我覺得觀光局應該去做整合，看如何去行銷這個路線相關周邊，包含高雄展覽館，未來可能有西子灣等等，你針對這部分有沒有做什麼準備來行銷輕軌捷運的沿線？

觀光局許局長傳盛：

我們目前已經做了捷運第一階段通車，這 4 個站及 8 個站的觀光地圖，以及

在幾台捷運、公車上面也有做高雄的觀光意象圖，現在已經貼上去了；接下來會跟旅行社來做搭配，比如說到高雄做市區導覽，也把這條線列入很重要的周邊一日遊景點，這裡已經初步完成對於輕軌捷運行銷的部分。

何議員權峰：

我覺得這部分你還要再去多做努力，剛你講幾台公車我看到主席就開始搖頭了，幾台我覺得…。

觀光局許局長傳盛：

不是幾台，是現在的輕軌捷運，我要跟你修正，是現在的輕軌捷運。

何議員權峰：

所以我覺得這就是一樣，從剛剛問你的這都是一個延續性的整合的東西，我真的希望你可以針對這個部分，這是一個新的賣點，好好針對這做一個妥善的評估、規劃。剩下的時間不多，未來 C14 可能明年就要通車了，希望局長可以多做一個比較有計畫性的行銷跟處理，好好把這麼漂亮的輕軌行銷到不只台灣甚至亞洲，可以嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然，這本來就是我們最重要的觀光武器，這部分我一直跟局長建議希望早一點通車，讓我們能夠做更好一點的行銷。

何議員權峰：

接下來我還是要談到輕軌，很高興可以看到在 10 月 16 日上星期輕軌已經免費試乘，我想很多的議會同仁，包含主席、包含我都有去體驗，也可以看到這樣的小綠綠行駛在輕軌的軌道上，就如剛剛主席所講這讓高雄市民，尤其在過程中共同推動的人都會覺得相當感動，我們也看到有些輕軌的車站也已經完成了。我要跟捷運局提醒的是這幾天看到新聞媒體一直出來，現在是希望採團體預約制，每列車保留 30 個名額給散客，我們可以看到已經大排長龍。在這個部分上捷運局是不是要適度的再去考量，如何解決這樣的問題，雖然現在只有 C1 到 C4，除了這以外也看到車廂內有人吃東西、嚼口香糖、喝飲料，坦白說周邊的交通也有民衆在抱怨，甚至汽機車違規的部分，而且可以看到我有拍照給你看，義交長期在那邊指揮，我不曉得這樣的狀況要持續多久？義交是等到未來 C1 到 C14 都完工後還要繼續指揮嗎？這反映的是什麼？就是有關交通的相關問題上，我們對於民衆所做的宣導不夠，很多市民還不是那麼清楚這部分的處理，希望捷運局在這邊要再努力。

我們現在是要用一卡通，也能用投幣的方式購票，但我想問的是我們到很多地方坐捷運，如果我沒有一卡通，也沒有硬幣，只有紙鈔的話可不可以再增設紙鈔兌幣機，讓紙鈔可以兌換成硬幣去投錢，我想很多地方的捷運都有這樣的

設施，這部分也要請捷運局再做一些考量，局長你待會再一併回答。

最後，其實這是這幾天最大的新聞，長鴻公司退票 1.57 億他也聲請重整了，我們也聽到捷運局這幾天一直有相關訊息在做回應。在這部分剛剛局長也講得很清楚，我們還有 6 億的錢可以提供給這些廠商做處理，包含你剛剛回答的部分，我也要提醒你的，或許我們還有 6、7 億可以保障這些廠商未來都可以領到錢。可是有些小廠商可能每天都在現金支付的，相關程序其實有一些法律程序要走，在這樣的部分，是不是可以請捷運局再多幫忙這些廠商怎樣縮短這樣的時程，讓小廠商不至於因為這樣子受損。雖然我可能一年後可以領得到錢，但在這一年內他可能就必須面臨倒閉的問題，這個部分也要請捷運局多多協助這些廠商。本席聽到局長說我們已經完成 85%，同時已完工 8 個站區，希望年底可以 C1 到 C8，我要提醒你的，我們看到這樣的工程延宕，或許因為長鴻針對做這樣的部分。未來我其實更擔心的是，會不會影響到二期的發包，以及未來這些廠商要來高雄市政府承攬二期的進度，這個部分等一下也可以請局長一併回答。

因為我們更關心的是目前長鴻申請重整，捷運局已經有一套因應措施，也相對完整，有一些小細節可以再努力，我們就盡量再努力。但是未來二期發包是相對重要的，所以我們會緊盯捷運局這個部分，希望在二期不要因為這樣子而延宕。其實現在坊間已經有一些民衆向我們說：你看，你們一期已經做成這樣子了，其實二期就是遙遙無期，我相信不會是遙遙無期，所以我們會來緊盯捷運局，針對二期來努力。

最後，我們也聽到捷運局，剛剛有些議員也講到，有關未來新的路線，譬如鳳山線，我們也看到捷運局很努力再向中央要 1,000 萬的經費，未來做一部分整合之後，可能明年等到政黨輪替後，有關可行性做完研究之後，未來政黨輪替後，我們就可以更努力向未來的蔡英文總統要新的輕軌捷運經費，我也希望這個部分捷運局可以更努力，時間可以盡量縮短，希望在明年我們就可以向蔡主席，也是未來的蔡總統，要未來我們更方便輕軌捷運線的經費，請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關違規的部分，違規的部分有兩個面向，一個是用路人，另一個是車上乘客的部分。路口是屬於交警的部分，車上是屬於捷警的部分，這一段其實我們正在磨合，所以車上的部分，原則上會在明年 2 月 1 日，這是捷警和交通局交通監理部分所決定的時間，這一段時間以外，其他採取勸導的方式。另一部分，交警的部分會在這個月底，就是路口部分，交通警察也設置照相機，所以會在

月底執行。有關義交的部分，這個部分原則上我們是採取動態，所以整個執行是透過工程、宣導及執法三個面向同時去推進，原則上義交的退場會配合整個實際運作的情形，和交通警察、捷警運作會再同時檢討。

第二個，就是剛剛何議員提到的，月台售票機不能用紙鈔，我們當時是考慮兩個面向，一個是使用率，因為我們是 30 元、25 元，如果用一卡通的話是 25 元，所以原則上絕大部分會選擇 25 元一卡通；另外一個是成本的考量，我們如果沒有紙鈔模組，1 台是 80 萬的預算，使用紙鈔模組我們必須增加 30 萬，所以當時在整體使用率的考量之下，其實採取的是沒有紙鈔，也就是 1 台我們可以節省 30 萬的經費。但是我們也預留介面，介面和空間我們都有預留，如果未來覺得紙鈔需求相當大，這一部分我們會在增加經費的情形之下再來補充這部分的需求。

有關整個二期會不會受一期的影響，一期其實是我們第一次針對輕軌發包最有利標的運作；二期也針對一期的缺失進行檢討，所以我們把它納入二期運作裡面。至於廠商我們是用最有利標，最有利標在一期如果有任何的缺失，或任何運作不良的廠商，原則上會在最有利標評審過程裡面就會被排除，所以不會影響到二期。目前二期我們已經經由市政府核准，我們預計在 12 月底開始公告，整個發包過程會在明年中之前，二期就可以進行決標作為。

另外就是都會延伸環，我們也積極在建置，這個部分原先只有鳳山線，鳳山線其實有兩個我們可以再補強的，第一個，我們希望鳳山和三民可以連結，因為這兩區其實人口相當多；另外一個，我們希望也可以把它延伸到亞洲新灣區。如果是這樣的話，我們從產業、居住活動及人口眾多的部分，可以藉由整個都會延伸環串接，甚至銜接到高鐵，這樣在整個未來運輸的需求，和整個密度增加，我們可以更為提升。也感謝中央，因為中央也同意，所以他補助我們 1,000 萬在可行性研究，所以我們會加速進行發包，讓鳳山線和黃線整合成為都會延伸環。我們希望明年可行性研究完成之後，同時向中央爭取，如果爭取可行性研究通過之後，雙軸雙環的理想就可以建置完成，以上說明。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

輕軌捷運是未來高雄市要很努力發展的一個重要交通建設，除了二期以外，還有我們後來在討論的都會延伸環線，鳳山線等等這些，希望局長可以繼續努力。像台北，雖然他們蓋的是地下化的捷運，他們一年可以完成一個路線，其實輕軌的施工期相較之下是相對短很多的，我們也期待在局長的努力之下，未來我們也可以一年完成一線的輕軌，謝謝局長。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝何議員質詢。我先處理時間問題，現在 12 時 21 分離中午原定散會時間還剩 9 分鐘，我們延長會議時間到李議員順進和周議員玲玟質詢完畢之後再行散會。接下來請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天本席謹就交通部門提出幾個問題請教相關局處，務必請相關局處重視。今天比較熱門的是輕軌問題，輕軌熱鬧試營運的同時，我早上也聽了很多，爆發長鴻營造跳票的新聞，現在高雄市政府捷運局和長鴻營造各執一詞，當然市政府有市政府的立場。但是本席在這裡有幾個問題要請教捷運局，在 2 萬人試乘之後，高雄市民對於高雄市交通的期待會變成怎樣？另外，和長鴻營造的糾紛，我請捷運局務必要講清楚說明白，一定要給社會大眾一個交代，這個關係到將來高雄市所有的公共建設和公共工程，如果沒有講清楚，假如沒有說明白，我想將來沒有人敢來。

今天很多先進都有探討到這個問題，但是如果以包商的工程款未付就拒絕付款，將來的問題會很多，將來各種包商，不是只有捷運局，包括所有的公共建設，以及所有的機關團體，只要廠商提出異議，比照高雄捷運、輕軌捷運模式，拒付工程款，將來影響的層面會如何，我想局長會有因應之道。現在長鴻營造對內可能自己本身有問題，但對外一直說因為我們要變更設計而延誤工期，對於變更設計內容早就送至高雄市政府捷運局，捷運局卻遲遲未審而導致工期延誤，甚至捷運局積欠 10 億工程款、追加款，導致他們跳票。這是誠信問題、將來整個公共工程問題，請捷運局長因應相關問題務必說明。第二、輕軌捷運路線是凱旋路周邊鐵道工程，周邊市民朋友認為台鐵鐵路阻礙前鎮地區 50 年發展，終於將鐵路撤除，現在高雄市政府又要在這建輕軌，當然其正面意義比較多，包含高雄市觀光、交通建設、捷運未來發展及各項市政建設都有帶動效益。但是以崗山仔、籬仔內地區，鐵道已阻礙他們 50 年，通車之後又看到許多亂象，未來交通也可能更亂，我想知道關於捷運局有沒有相關因應之道。另外，輕軌通車後，高雄市車禍死傷率、肇事率始終居高不下，輕軌也在這一段路線，將來影響如何？請捷運局簡單答復。第一有關捷運局誠信跟法源問題，我們站得住腳嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於這一部分，長鴻是亂說的，我們也要求長鴻要更正，同時我們也做了更正。有關李議員剛剛提到變更設計計價問題，變更設計主要在愛河橋，原先設

計是一跨，就是原先橋中央沒有橋墩，文化局認為舊有鐵橋具有文化景觀價值應予以保留，所以進行變更設計。變更設計圖、細部設計他們有送來，原本舊圖一跨部分細部設計圖一直未送來，舊圖沒送但新圖送來，新圖已積極在建置，有新圖沒舊圖如何計價？變更設計價差就無法處理。因為輕軌是統包案涵蓋設計加施工，所以舊圖沒送無法計價，這部分責任歸屬就很清楚，我們也一而再再而三要求長鴻盡速將舊圖提出，兩者之間才能做比較變更設計後價差在哪裡，長鴻一直沒提出，但是只有影響到其計價並未影響到工程，因為新圖部分都已完成。第二部分李議員提到的內容，輕軌進入後原本平行向部分，新、舊凱旋路之間尤其中山路這段，同一方向原先綠燈可以左右轉，輕軌進入後左右轉就會受到影響，輕軌經過時間大概只有 7 到 10 秒，但受到左右轉關係，整個循環時間秒差會增加 150 秒，有些人會發現機車不耐久等，關於這個問題我們有經過兩面向去處理，第一除了原本工程處理，第二就是執法與宣導，除了一再進行宣導、執法方面目前使用照相機，警察局交通大隊已在路口設置照相機，預計在這個月底會開始執行。我們希望藉由照相機、義交、交通警察來維持交通並將事故降至最低；宣導部分，前幾天在新聞廣告可以看到如果跟輕軌產生交通事故未來求償會是滿大負擔，所以希望所有用路人能夠針對輕軌能夠疼惜並產生包容、尊重。

李議員順進：

局長，我要肯定捷運局針對輕軌捷運的努力，相關問題本席也在這裡勉勵你要面對，第一、誠信問題，是不是長鴻營造亂說我們欠他 10 億，這樣誰敢來做工程？包商不付錢你就把他停工、停止付款，這樣將來公共工程只要說便當沒付就來吵市政府，你不是就應該讓他停工？你應該要面對這些問題而不要被誤導，只單純積欠包商工程款就拒付原本統包商工程款，這是有責任、將來有爭議的，不要說便當沒付錢、車輛沒付錢，人家隨便亂說你就核准，不可以有雙重標準，法律的立場你要站得住。

捷運工程局吳局長義隆：

這不可能，不可能沒有依合約、相關規定就貿然停止付款，他是可以跟我求償，所以不可能停止，而且現在是 17 期款部分長鴻剛領走，現在要申請的是 18 期款，18 期款他跳票我如何付款給他？另外，我們要求他的進度，我們才能給他。

李議員順進：

好，這說明清楚。

捷運工程局吳局長義隆：

剛剛李議員說我們欠他 10 億，長鴻全部 56 億裡土建是 20 億。20 億中他只

有領 9 億多，扣去的部分，還有將近 10 億；10 億完成而未領有 6 億，4 億部分未做不可能把錢給他，已經做的 6 億裡須按照程序分別估驗、計價，再經由 PCM 監造確認後，現在他要申請的 18 期款，其實我們都依照合約相關規定、期程給他，不會有不付的情形。

李議員順進：

局長，謝謝。我也支持你依合約、法令規定辦理，但是崗山仔、籬仔內地區對交通的期盼，以及輕軌營運後地方所面臨的問題及未來發展，我想捷運局針對輕軌捷運要考慮到地方。我們支持高雄市重大交通建設，但是不要給地方帶來不便、阻礙，如何磨合、宣導、執行，我想交通局有很多的準備，以上我給你勉勵、肯定。

下個議題請教交通局長，104 年 1 月到 9 月高雄市交通事故肇事率是多少？你未來要如何做才能降低肇事與死傷率？交通局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於交通安全的關心。今年 104 年 1 月到 9 月，目前 A1 事件大概是 190 人，相較於去年同期大概減少 40 人，所以整個下降的幅度差不多在 24% 左右。所以整體從死傷的部分來講，我們在今年度各個局處通力配合之下有很不錯的成效，也希望今年一整年能夠把 A1 事件降低到 200 人以下，去年是 226 人，目前是 10 月，看起來我們達到這個目標應該是很樂觀，甚至還可以更低。

李議員順進：

局長，謝謝。高雄市交通事件的死傷率和肇事率，本席在這四、五年一直很關心，我也知道交通局長到任以後的努力，甚至在各單位協調的方面，你都大聲疾呼、也很出力。針對 A1 事件，本席曾經訪問肇事率、死傷率最高的道路沿線相關派出所或是分局長，甚至我發覺高雄市政府警察局分局長和所長親自在最易發生事故時段來指揮，所以剛才局長報告說相關單位的宣導和配合，我想大家都有出力，但是高雄市的機車就是這麼多，高雄市的交通問題也是市政最重要的問題、也是百姓最關心的。我不敢講是民怨最深的，因為剛才局長有講到這段時間已經有一、二百人了，如果一、二百個家庭發生死亡的事件，這是 200 多個家庭破碎。而且如果因為我們的設施不好、辦法不好或是管制不好造成對方有加害人，這要再加一倍，200 多個家庭變成 500 多個家庭的破碎，甚至受傷的。

局長，我告訴你，機車最容易發生事故，機車在 99 年有 224 萬輛，到 103 年統計剩 204 萬輛，數量有降下來，但是 A1 的死亡率才減少 2 人，在 103 年機車減少將近 20 萬輛，但是死亡率在 103 年卻只減少 2 人。局長，你看這邊

比較好看，減少 2 人而已，但是受傷率 103 年和 102 年相較多 7,000 人，但是如果跟 99 年比較，我們受傷的案件多了快 2、3 萬人。這 2、3 萬人的家庭、工作、職業、經濟都會受影響。只要你受傷，甚至有一個人受傷沒去上班，現在景氣也不好，老闆一聽你受傷就把你解僱，因為你沒有辦法來工作，所以在這裡本席除了肯定局長及交通局的努力以外，還要提醒你們這個部分要能夠再降低。剛才你也有講，到目前比前年還要減少，我不來探討你的數字依據，但是在這部分本席也肯定你的用心。因為我真的有去派出所詢問，我真的有去拜訪分局，分局長跟我講他都親自出去還拿照片給我看，拿 LINE 給我看說：「議座，我們有在努力，我們都自己出來維持秩序、自己出來看重點。」局長，這就是你剛才報告的，大家有足夠的相關聯繫，本席在這裡跟你勉勵。

這張圖顯示的事故率，高雄市的狀況只比台中好而已，這個要努力。這張表顯示 65 歲以上是最容易肇事的年齡層，高雄市有 34 萬個老人，大部人認為我們交通標誌需要改善，清晨出門運動，老人家一時沒注意，開車的人也沒注意，因為交通設施、交通標誌不清楚，所以發生事故。這個就是高雄市反光標誌目前的情形。在各縣市政府都知道這個情形，有時候連草都沒有，這個路面這樣凸出來，有的騎在機車道不知道，爲了閃它臨時應變而撞到清晨運動的老人。所以我想夜間反光標語，高雄市政府要加強。現在各縣市政府都很重視反光標誌，高雄市有很多主要道路、次要道路、山區道路、產業道路，現在目前用的反光標誌斷掉的情形很嚴重，都不清楚。我想這個部分來讓局長看，這個部分是高雄市的，這個是我去拍的。局長，你看這都壞了，都沒弄。局長，你看一下，是經費不夠還是怎樣？局長，我看你要重視一下這個，這是市區，市區都這樣了，山區更不用講，山區的路形彎曲，如果反光標誌沒有好一點的話，沒多久就斷了。這也是高雄市的狀況，你看這個都不清楚了，夜間的時候如果這裡有草、有樹木還好一點，有的開車、騎機車的根本看不到這個路面有 20 公分、30 公分的凸起物，因為駕駛人一時的疏忽可能就造成車禍。

如果反光標鈕不清楚發生事故，這有判例是要國賠。局長，有些黃牛都在鑽營這個部分，如果車禍，他就告市政府要國賠，這是雲林和台中。我想反光標誌塑料的二年就壞了，如果用鋁合金或琺瑯質的，耐候性佳、耐刮、耐衝擊、容易清潔、不易損壞，保固期十年或五年以上。局長，你要考慮使用，保固期也很重要。這是附近的一個縣市政府今年編的預算，在反光標誌的部分編了 1,155 個，1 個 750 元，這是附近的縣市政府編的，我等一下播放給你看，高雄市政府編 50 個而已，到底是不是在試用？是在試用要慎重，我也知道要慎重，如果是好的東西能夠保證用十年、用二十年，還有…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

這個部分高雄市政府今年反光標誌才編 50 個，耐候性佳、耐刮、耐衝擊、耐酸鹼、不易斷又可回收。你原來用那種塑膠的，像我剛才播放給局長看的，在高雄市易肇事路段斷掉未修理的。局長，我請教一下，反光標誌比較優質的交通安全器材的購置跟維護的權責單位是高雄市政府的哪一個單位？市政府既然已經有編了，我想價錢都一樣，當然編預算歸編預算、公開招標歸公開招標，塑化型的一個預算 250 元，但是只保固一年；耐候性佳、耐刮、耐衝擊、可回收、具環保的，保固期是十年，價值將近 2,000 元，我們的預算只有 750 元，但是我們還是尊重採購法的規定，一樣照公開招標的程序走。但是我們要有這樣的預算跟這樣的準備，要不然如果因為我們的反光標誌不當或者是沒有維護、沒有維修、沒有環保造成了交安以及危安的事件，我想將來市政府都會面對到國賠，財損事小，對於我們的形象、對於用路人的安全、對於我們安全的城市，這是一大諷刺。所以在這方面有比較好的交安器材，局長，你要去採購。你簡單答復，你有何感覺或準備？

交通局陳局長勁甫：

如有較好的交通安全設施、設備，我們當然要優先考慮，剛剛議員特別關心反光標鈕的部分，這部分大部分是在道路的興建和養護範疇裡面，這大部分是工務局在處理。你說的那 50 個，是我們在彙整處理易肇事路口的部分，如果有一些是需要汰換的，我們會來做這個動作。整個大部分反光標鈕的做法，工務局那邊有一套這樣的機制，也很感謝議員的提醒，對於比較耐用的，具有環保效能的這種標誌或設施，應是我們未來採購的優先考量。剛剛議員也特別提到，在老人家或是我們比較常見的肇事族群裡面，確實我們在此還要再呼籲，因為在交通安全的努力之下，通常會有工程、教育、執法，這部分，我想各個局處裡都努力的在做。

我們認為還有一部分是，我們積極需要市民朋友共同來提高這個共識和參與，就是用路人本身對於交通安全、駕駛行為，這方面的注意。比如我們資深的市民或機車、大型車，特別在高雄市非常多，所以用路人如果能提高警覺，相信像剛剛議員所提到的，不只要降低到 200、190，甚至我們希望降低到 100，乃至於哪一天，我們可以透過各種的努力，把整個 A1 的肇事，在高雄市裡不會再發生，這需要用路人大家一起來共同努力。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員順進的質詢，接下來請周議員玲玟進行質詢。

周議員玲玟：

首先就觀光局的部分和局長探討一下。在業務報告裡面，我看到我們這幾年來的努力，航班，來高雄的航次都慢慢的增加，誠如邱議員也提到，我們現在使用率，已經往百分之五十邁進，當然航班增加這件事，也很肯定大家的努力，在我自己的經驗裡，其實也是很多高雄市民眾出國的反映，航班即使增加，對小港機場，高雄人要出國的航班時段，我們一向都沒有好時段，大概高雄小港機場會用到的時段，要不就是一大早 5 點到 7、8 點之間，你就看到人山人海，全部都擠在這個航班，也就是我們並沒有很好的、分散的、好的航次，就是大家，你要去東南亞、東北亞，你要往哪裡去，統統都是 5、6 點集合，統統都是 8 點以前到櫃檯報到，這時候的機場是超級客滿的。10 點以後，很抱歉！在開始進入好的全世界互動的航班裡，我們就減少了，10 點以後的小港機場，人就慢慢減少，然後一直到晚上，越來越冷清、越來越冷清。

相對於桃園機場到了下午以後，又開始進入另一個高峰，到了晚上人山人海，所有的國際班線。所以其實我們不只是在航次上的努力，我是希望要增加我們的使用空間，我們在對外的航班的時間，是不是可以做一些其它的和交通部，或者我們去努力、去分散，讓小港機場，讓高雄、讓南台灣的人，出國可以有一樣的權利、或者一樣的時間選擇，可以使用小港國際機場。

另外，我們北高的接駁機，一路就一直取消、一直取消，現在北、高的接駁機只剩一班華航，它可能是國家的政策，或者是因為它自己的班機，它只剩下一大早 6 點和晚上一班，共兩班，也就是在以往其它時間，接駁機還滿多的時候，長榮遠東都有，大概在台中以南到屏東。以前出國的旅客，他會選擇高雄國際機場去做出入，可是現在因為沒有接駁機，大家都要去趕高鐵，或者改其它的方式，或者台北比較方便，他就會往北部去。高雄的接駁機就這樣惡性循環，就越來越少，在接駁機的部分，很多高雄人都向我抱怨，除了一大早去趕那個，其它時間要出國，我都要搭早上 6 點 30 分的第一班高鐵，甚至很可能那一班都趕不及，去到桃園機場，還要坐接駁車都來不及。我們有沒有可能在這部分和交通部也好，我們不管是策略性的要求或者是便利性的要求，能不能請他們來協助我們，起碼要恢復正常的接駁機，上午和下午最晚兩個班次可以去接駁，我們可不可往這個方向去試試看？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝周議員對小港機場的關心，特別是接駁機這一塊，我們之前有向機場反映，南部的鄉親，尤其現在沒有飛歐美和紐澳這樣的航班，所以被迫一定要去桃園。〔對。〕這樣的情況下，接駁機其實對南部的鄉親而言，是非常重要的，

誠如周議員說的，一方面是有高鐵的開通，他們把接駁的工作轉到高鐵來。二方面，可能他們在班機的調度、成本的考量，慢慢的把接駁機削減，我想這部分我們再來…。

周議員玲玟：

其實他們是在商言商，講成本的考量，我覺得太沉重，而且航空公司基本上，他在配合國家所有的交通運輸政策裡面，他不能把這當作成本考量，事實上我們都知道，他把這些班機都拿去飛大陸直航嘛！

觀光局許局長傳盛：

對，周議員講得非常好，因為他的班機調度不夠，他只好用這種方式，犧牲掉南部鄉親的權益。這部分我們會積極的和相關的航空公司和交通部的主管機關，希望能夠，一方面道德勸說，二方面再施加一些政策上面的…，希望他們能配合我們中、南部鄉親出國旅遊的方便。

周議員玲玟：

我覺得這很重要，高雄在台灣不是第一大，最起碼我們要站穩第二大國際城市這樣的角色，第二大的機場，沒辦法做到這樣一個很正規的接駁，把自己落入…。你知道，尤其是長途旅行的行李箱，如果是個人商務客也就罷了，我多少次在高鐵站，看到旅行社整團的，只要超過十個，那大行李箱…，其實高鐵車箱放置大型行李的位置都不夠。你就看到很多人這樣，而且我們的高鐵站也很不親民，有的下去沒有電扶梯、有的上來沒有電扶梯，之後你就看到所有的團體旅客就拉著一個大行李箱，尤其是他回來時更慘！回來不買個手上多三袋，他還不甘願。

在接駁高鐵再轉搭高鐵，自己拉行李，和透過航空公司的接駁，那個出國的旅客和進來的旅客，行為上優雅多了，你知道嗎？我希望它不只是我們要嚴格的，或者請立法委員幫忙，我們要向中央強勢的來要求這個部分，小港機場的接駁機，兩大航空公司，他們都要有責任。

觀光局許局長傳盛：

好，我們會積極把這事情列入最主要的工作，來和二家航空公司做這樣的協調。

周議員玲玟：

另外，就是我們航次的時間點，是不是能讓小港機場的時間點？

觀光局許局長傳盛：

目前依照我們的了解，小港機場有三個尖峰時段，一個是從早上 5、6 點開始報到，第一班航班從 7 點以前飛走，這段一直到 8 點 30 分到 9 點，慢慢會舒緩到中午 12 點到 1 點 30 分，這也是另一個高峰期，這是下午航班分配部分，

接下來是晚上 8 點到 11 點。

周議員玲玟：

12 點到 1 點 30 分，大部分是飛哪裡？

觀光局許局長傳盛：

亞洲，小港機場大部都飛亞洲，中國大陸各個城市大概這時候會來，因為他們也是一大早從他們那裡飛來，再飛回去。

接下來，我剛說的，晚上 8 點到 10 點飛來這裡過夜的，大概是這三個時段，小港機場變成是尖峰時刻，報到櫃檯往往都不夠用，這也是我們跟交通部民航局有去探勘過了，他們會在既有的範圍再擴增兩個島區來增加航空公司的櫃位。依照目前的方案，他們大概在今年會發包，明年至後年就會陸續完成，可以紓緩目前的狀況。第二個部分，我也有跟他們建議，是否可以把現在的國內航廈，因為現在搭國內班機的人不多，這部分能不能試圖跟國際航班接軌，或是把一些 LCC 廉價航空遷移到這邊來。這部分民航局有在評估，有在做研發，是不是會朝這個方向走，我會再跟他們討論。

周議員玲玟：

我要請教鑑定科的阿寶主任，你看這個是哪裡吉祥物？不知道，誰知道？我要問交通局的，不要問觀光局的。有沒有誰知道這是哪一個吉祥物？陳局長。

交通局陳局長勁甫：

應該是熊本熊。

周議員玲玟：

這是熊本熊。下一個呢？

交通局陳局長勁甫：

這是觀光局的，交通部觀光局的。

周議員玲玟：

請問邱主席，這是哪裡的吉祥物？

主席（邱議員俊憲）：

這是高雄的。

周議員玲玟：

對，這是高雄熊，這是 Hero。我們看一下第三張，左邊是熊本熊，右邊是高雄熊，有沒有超級撞臉。剛剛大家提到 Hero 的時候，我突然想起來，這兩隻熊在我的印象裡真的很相近，網友都有在討論這兩隻熊。剛剛有同仁提到，我本來就想要問這個，因為 25 日的首航，議長會帶著我們飛一趟跟熊本的首航，而且聽說賣得非常好，票早就已經搶光了，這當然是兩個城市之間的努力。這麼多年來高雄和熊本的感情非常好，除了市長和市府官員，議會跟他們都有

非常多的聯誼和來往。我不曉得是不是因為這樣，我們大家的想法太接近了，我們新產生的 Hero 跟熊本熊感覺上就有一點兄弟相。我們叫它 Hero，感覺上我們已經把它定位成公的，人家的熊本熊不知道有沒有定義公的或是母的。

剛剛同仁提到，我想 25 日我們試著除了要求市政府以外，我們也可以讓這兩個吉祥物因為相似相聚一下。有時候撞臉也不是壞事，女星撞衫可能會覺得很悶，但是還是可以做一些比較，各有其優缺點。所以可以的話，我們也帶著 Hero 到熊本去，我們也跟熊本討論一下，兩個城市的情感這麼緊密，兩個城市的吉祥物也這麼相近，大家可以有一點交流。我們既然是姊妹市，他們可不可以也是兄弟吉祥物。將來熊本熊在全世界的宣傳才是我們要學習的，我要講的重點在這裡。

熊本熊在全世界所有的城市，翻個跟斗也上相、吃太胖也上相、跌倒也上 CNN。最近其實網友想去參觀熊本的第一名景點不是淺水寺，現在竄到前一、二名的是熊本熊部長的辦公室。他們在百貨公司幫它開了一間辦公室，上面還有它自己的名牌，所以所有的觀光客會想要在它上班的時間去看它，它還簽公文，還有戴眼鏡，所以他們行銷是我們要學習的，這部分簡單的跟觀光局來加強一下。我們可以試著跟他們做接觸，光是熊本熊到高雄來參加活動就參加很多次，所以我們一定要帶著我們的 Hero 過去跟他們交流。我希望下個年度我們這兩個城市可以交流，今年如果來不及，下一個年度我們就先跟人家溝通一下，我希望我們兩個城市可以多做一些交流。其實這對高雄市的能見度是有一些幫助和提升的。

另外，在交通局的業務報告裡面，我看到局長把交通安全做為重點，尤其我們有一些重大的交通建設，或是對未來很大的規劃。但是我現在想跟你講一些小東西，這些小東西是生活裡唾手可得的。我們每次在講肇事率都會講 A1，其實不是的，生活裡最影響我們的是，上下班時間只要有兩台機車撞在一起，或是上下班時間，只要有一台車左右轉轉得比較不順暢而擦撞，交通就會全部打結了。所以我的網友有一些很不錯的建議，每一次給我，我都會請助理 pass 給交通局。

譬如說最近 pass 過去的案子，我簡單的舉例，他是一個開車族，他說中博高架由南往北的路口，因為機車需要從橋下去建國路，所以我們的交通號誌是有分流的，就是當停完紅燈以後，全部要往北走，交通號誌是讓機車先行，過了幾十秒之後才換汽車上去，所以他說他每天上下班由南往北的交通大致是順暢的，尤其是在尖峰期。但是他告訴我，問題在由北往南走的時候，交通號誌沒有分流，所以下班時間是幾百台的機車和幾十台的汽車，當綠燈一亮就全部往橋上擠，他說他平均每個月都有看到車禍。

他給了我一個建議，這個建議也很可愛，但是這個建議比較殘忍，他建議在機車道設置照相，只要機車一往前衝就照相，我說這樣就又被說我們跟民衆搶錢了。當然我們的目的不是希望要罰款，我們是希望交通順暢。所以他就建議我，由北往南的路口也跟由南往北一樣做交通號誌的分流。我覺得這樣的建議非常好，我有請辦公室助理跟交通局建議。

最近中正路跟民生路中間，就是要往民族路去的那一條，一樣也是往民族路衝上去，那裡的車子也是很多。可是我們這一段要求要右轉，就是從民族路到中正路要右轉的車輛要先進慢車道，因為我每天經過，民衆也剛好寫來反映。那個慢車道 24 小時都在塞車狀態，因為那裡有住家、公司、企業大樓，旁邊甚至還有一所幼稚園，也就是說小型車、大型車每天都要擠進來，還包括右轉的車子也要擠進來。所以這部分我也請他們馬上轉達給交通局，我們也來做一下規劃，是不是右轉快車道的汽車，可以直接在快車道上有個右轉的指引。雖然這些都是小事，但是花在質詢這些的時間，我想我們交通局有沒有一個平台，讓民衆在隨時的日常生活裡，因為每個區域的發展不一樣，甚至有一些區原來是暢通的，但是最近因為有三棟大樓在興建，所以最近這段路是不暢通的。也許哪一個社區，本來沒有哪一個大的餐廳進駐，但是最近有了，需要做一些調整。我們有沒有一個平台可以讓民衆在生活中遇到這些狀況時，可以直接跟交通局建議，並且隨時反映，我現在這一段道路需要什麼協助，我們有沒有一個網路平台可以給民衆使用？因為印象中都是用「1999」報案，但是我講的這個是一個良善建議的平台，有沒有？請交通局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝周議員提供了至少兩個需要改善的號誌或是路口的部分。有很多管道可以跟交通局直接溝通，我們的智慧運輸中心 24 小時隨時都有人值班，這個部分可以讓民衆打電話進來提供他們的建議。如果擔心電話進來沒有辦法接到，我想局長信箱隨時都歡迎民衆如果有很好的建議，可以透過這個管道讓我們知道，我們會立即研議回復民衆的建議。

周議員玲玟：

可以對外多宣傳有這樣的管道嗎？因為你要知道民衆的習慣，他有好的建議不會想到跟市政府直接建議，他會覺得，他的建議不知道會不會被採用，會不會被潑冷水，或者是說了沒用，所以透過民意代表來講，也許比較有用。所以他就長期有一個習慣，民衆只要動到公權力的電話，或者是網路，他只想爆料和抱怨，正面的建議那個部分會不見。所以是不是我們這個部分，其實可以再

做一些加強，比方說我剛剛建議的，就是說如果你有這樣的網路平台，讓他可以上去反映，反映之後，你改善了。你改善了回復他，他天天在使用，比方說我舉例的，如果接下來，下一個月就把中博段由北往南的分流就做好了，他上來建議，我們告訴他，我完成了。而且我告訴他說謝謝你的建議，其實接下來你會帶領更多好的建議出來，是不是在這個部分加強一下。

交通局陳局長勁甫：

是，我想我們應該要再加強這方面的管道的宣導，也很感謝議員提供我們這個部分。目前這一些管道都是歡迎我們市民朋友，如果有任何好的建議都可以直接跟我們聯繫，我們也非常期待，也非常感謝市民朋友如果可以參與這樣的部分。

周議員玲玟：

最後我就簡單的也是再跟…，因為今天其實大家重點都在談長鴻和捷運局，各位同仁講完的，我不再贅述。我也在這裡鼓勵一下捷運局，接下來可能還是要面臨這些質疑，但接下來還要做的第二階段，尤其是那個第二段，我是很怕這一段會去影響到第二段，也就變成我們的第二期會遙遙無期。第一段現在我們遇到的所有的問題，在未來的第二階段，它都不要發生，而且它會不會影響第二段？還有將來第二段要怎麼跟第一期可以融合在一起，我們不要再出現第一期的錯，然後第二期全部又重新來過一次，好不好？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這一部分，我們第二階段的發包，其實是針對第一階段的，所以我這一次重新檢討，檢討完之後再採取第二階段的相關作為，所以原則上第一階段的問題部分，不會在第二階段重複。〔…〕不會，因為很多超級電容部分其實它是相容的，目前其實是滿普通的一個系統部分。所以整個當時我們在合約的部分，就已經針對不會有綁住的情形。

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝周議員的質詢。今天上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

下午議程繼續進行交通部門的業務質詢，現在第一位登記發言的是郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

今天我針對市區停車位的問題來談。大家都知道市區的停車位不好找，常常我們的公車停靠站被占用，占用的情況有多嚴重？我在交通局的協助之下，跟

港都客運、高雄客運要了 218、219 還有橘 12 等 3 線公車在下班時間，穿越市區公車完整的行車紀錄器。把行車紀錄器裡面的片段逐一檢視做統計，竟發現高雄市的公車站牌，在所統計的 42 站裡面有 56 部車子違規，違規的機率大概有三成，也就是大概每 3 個站就有一個站被小客車占用。所以我才知道，我們高雄市參考用的號誌不只是紅綠燈還有公車停靠區的格線，讓我們的小朋友、老弱婦孺冒著穿越車道上、下車的危險，這個狀況，局長，我進一步的跟你討論。

爲什麼調 218、219 和橘 12 這些運量不是最大的，因爲你知道我們很多公車運量最大的走幹線，是走中華路、博愛路，它的候車亭是在快車道上，沒有臨停問題，所以高雄客運和港都客運給我楠梓到高雄火車站、楠梓到鹽埕埔、鳳山到鳥松醫院等公車的市區停車位，那是在下午 4 點，我們辦公室用完整的錄影帶內容逐一來檢視，看看到底被占用的狀況有多嚴重？局長，我們一起看看，這是裡面隨便一個片段而已，沒有刻意剪。門打開，上車的是一位老人，這裡是被占用的，一部小汽車占用了這個停車位；這張圖是 7 歲的姊姊帶著 3 歲的弟弟就這樣的跑下車並且穿越車輛，這個就是其中的一個片段，這樣子的片段一共檢視 142 個片段。裡面 218 號 58 站、16 站有 22 部車違規；219 號 59 站、16 站有 21 部車違規；橘 12 號 25 站、10 站有 13 部車違規，全部 42 站有 56 部車違規，每 3 站 1 個違規，違規率大概三成，可以說近乎失控。而且這是最真實的紀錄，有影片爲憑。這張照片是港都客運給我的照片，這裡是後門，可以看到老人推輪椅下車，前門老人要上車，旁邊就是占用的小客車。這張照片更離譜，兩部小客車裡面是機車違停，所以小轎車就併排在停車格外，所有的乘客只好穿過車陣到車道上面上車。這一站叫做內惟派出所，他們就在派出所前面這樣子的違規。這是所有的汽載業者給我的違規熱點，一共有 52 個違規車站。

事實上，高雄市在推動大眾運輸的投資上，從捷運、低底盤公車、公共腳踏車、車道還有輕軌，局長，全部加一加，2,000 億跑不掉。你今天早上的施政報告裡面，針對我們候車設施和興建環境的改善，除了最新式的候車亭以外，還包括 USB，我們的公車站牌裡面還有 USB 機充電站這麼細心的服務，加上這麼吸引的建設，可是我們的市民公德心沒有隨著這些投資與實際狀況跟著進步，幾乎每個人爲了貪方便還是我行我素，常常任意違規，而且違規到這種情形。

我們局裡面針對這個問題也不斷提改善的方案，也看到包括 7 月全國首創的波浪型黃線，網路也馬上熱烈討論，有網友直接調侃說這是畫線的喝茫，這是喝茫的黃線。你們目前試辦的有 3 個地點，我聽科長講效果還不錯，但是就只

有這 3 個地點。交通局爲了解決這個頭大的問題，還在 102 年就請我們的公車業者提供行車紀錄器，直接用紀錄器裡面的違規狀況開單告發，但是事後業者消極以對。因爲司機開車已經非常疲憊了，回來還要自己剪輯違規的片段去告發，剪輯告發以後，因爲站牌旁邊的店家收到單子，因而發生糾紛和衝突，店家要求你們把站牌撤掉，大家都頭大，所以告發的東西能免則免，所以我們的停車位就這樣繼續被占用。

我有幾項建議，第一項建議，剛剛那段小孩上車、老人下車的影片，我們可以看到有一些公車停靠區，還是沒有完整被劃設，所以交通局要加把勁，該是公車停靠站就應該劃設完整的公車停靠區。再來，我建議擴大試辦波浪黃線的措施。我們如果要用力的開罰，之前一定要宣導，「不教而殺謂之虐」，建立告示擴大我們的宣導，擴大多辦一些站，把這些公車站牌就畫波浪黃線，畫了以後提醒我們的小轎車駕駛，要他們開車絕對不能茫，並且把我們的公車站牌讓給公車族，讓乘客可以安全的上、下車，用這樣子的方式加強宣導。另外，建議業者剛剛提供給我們 52 個違規熱點，也拜託交通局轉給交通大隊去開單和取締。接下來我再建議，擴大辦理公車行車紀錄器舉發違規的狀況。科長跟我說，我們現在的方式是打電話請 1999 通報。但是我跟科長說，基本上 1999 請警察過去通常也是勸導而已，違規者看到警察來也就開走了。因大部分的駕駛都在車上，那時我就在旁邊，我覺得這樣沒有辦法達到嚇阻的作用。我強調用公車的行車紀錄器直接舉發，因爲公車是不斷的靠過來；如果你行車紀錄器靠過來就舉發的話，小轎車的駕駛就知道公車來的時候要趕快閃，因爲停在那邊馬上會被照、隨時會被開單。我認爲這個嚇阻效用會遠大於警察到場勸告的狀況，新北市相當徹底執行，我打電話問新北市的朋友，新北市的民衆現在已經知道停在那裡會影響公車停靠，會被開單處罰，我希望你費了這麼大的心鼓勵高雄市民搭乘大眾運輸，這些投資得再多其實都比不上類似像這樣子的宣導教育，讓我們的公車族搭車搭得有尊嚴。

和局長分享，9 月 21 日網路上有一篇 po 文，這篇文章 po 了兩天，獲得兩萬多個讚、二千多筆分享，這是什麼樣的一篇文章？是一位自閉症小朋友的爸爸，這個小朋友叫做蔡傑，是蔡傑爸在臉書上的 po 文。他說他的小朋友患有自閉症，要自己上學，但是小朋友的動作反應比較慢，常常公車來了還來不及舉手，他爲了教小孩子舉手攔公車、自立自強，他費了好大的功夫教導小朋友，甚至不惜用他的肉身擋公車，告訴公車這裡有一個小朋友要搭車，請你注意。這篇臉書 po 文引起很大的討論，裡面有一句關鍵的話，他說他的小朋友現在已經都會了，也學得很好，但是他還是要跟在小朋友旁邊看他搭公車，他不放心的是這個社會。其實這是自閉症的弱勢狀況，還有很多我們不知道的長輩因

爲腳痠無法順利上下車，也天天都在我們沒有細心、用心盡力去管理的候車區域面臨危險上下車的情況，所以拜託局長，改善這些事情差別只在於我們的決心，對於我提的五個建議事項，是不是請局長答復一下？一、二、三、四、五總共五項，請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答詢。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席及郭議員非常關心有關大眾運輸公車停靠的部分。我們對於公車停靠區確實應該給予它比較大的優先，因爲這是維護乘客安全最重要的一件工作。剛才議員所提到的，有一些還可以再持續努力的我們一定會積極來做。我也趁這個機會向議員報告，我們會盡量來劃設公車停靠區，爲什麼我們會試辦所謂波浪型的曲線來做爲公車停靠區？因爲有一些道路的路幅寬度不夠我們去畫比較標準的公車停靠區。所以我們用公車停靠區的字樣加上波浪型的黃線來做這樣的輔助，希望讓市民朋友知道即使在路幅不夠的地方有站牌，我們還是要優先讓公車停靠。這個部分很感謝議員提醒，事實上，波浪型也好，或是國外比較常見的折線型，這兩種我們都見過，像在巴黎、澳門，我們看到的都是以折線型的黃線來劃設公車停靠區，那是寬度不足時候的替代做法。

至於違規的熱點，我們也會積極的去做勸導和取締，我們也會參考新北市的做法，事實上，我們在動態執法的部分還是有應該努力的空間。我知道議員也曾經建議，爲了減輕不必要的困擾與業者的負擔，是不是由我們局裡面能夠有專人來處理這件事情，我們會審慎的來做，看看怎麼樣是最有效的做法，不過我想，我們會先把違規的熱點先找出來，會先在這些公車停靠站做公告，告訴大家這個地方我們會積極的來排除這種違停的部分，讓大家透過整個參與的部分能夠把我們公共運輸乘載的環境盡量的再提升。

郭議員建盟：

謝謝局長。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我還是強調，利用行車紀錄器開單，這是很重要的舉發方式。因爲罰錢是最有效的，而且公車只要一停靠…，我們只要拜託公車司機慢慢開，看到有違規，就定點一停，讓它拍個兩張固定的，不要一直動，接下來就開走。就像你說的，我們請專人把影片拿來剪輯，只要用這樣子的方式告發，我認爲不出半年，高雄市的公車停靠區就淨空了，我們的小孩、長輩們上下車就會更安

全，使用大眾運輸該有的尊嚴也會有，我們這些大眾運輸的投資才會投資得有價值。所以就拜託局長，希望短時間之內務必研擬一下，把這幾項措施統合去做，我認為這些只要交互的去做，只要半年我們的公車停靠區就可以還給公車族，期待大家努力去做，希望局長加油，以及所有科長大家一起加油，謝謝主席，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝郭議員建盟的質詢，下一位質詢的議員是王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

今天的交通部門質詢，本席針對目前捷運交通方面，當然，交通的便捷性是高雄市未來發展的重要指標，在輕軌方面，上個星期在前鎮那一段已經試營運，目前先通行四個站，就是 C1 到 C4。本席也去搭乘過，的確，在整個交通的便捷性方面，未來高雄市的都市發展與交通一定要靠捷運的落實。在這一方面，本席要請教捷運局長，小港到林園以及大寮到林園這一段，當然捷運局也有做過相關的規劃與初步的統計。在這裡本席要告知市府，林園不是只有 7 萬 2,000 人口，加上小港地區固定的人口數，還有大寮的人口數以外，我們還要考慮到哪一點？要考慮到整個動線，像小港有臨海工業區，光是臨海工業區就有 380 家廠商進駐，如果局長有去看過，每天機車、汽車的通行量非常龐大，造成台 17 線塞車與交通的不便。當然，捷運也是我們要考慮的改善方案之一，我們如果把那邊的捷運做好，相信那邊很多人口、通勤也好，很多上下班的人，或是學生族，都可以利用捷運路線來通車。包括林園石化工業區，光是林園石化工業區就有 20 家大型廠商，還有在大林蒲那邊有台電大林廠還有中油大林廠，那邊都是在整個涵蓋的範圍，再加上大發工業區，那更不用講，那邊也有好幾百家——四、五百家的廠商進駐。所以整個從林園到小港、林園到大寮這一條路線，未來應該也是一條黃金路線，在這裡，本席要請教捷運局局長，你的看法怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答詢。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們有規劃，從小港規劃到林園，也有從大寮規劃到林園，目前小港到林園這一線總共規劃設 18 個站，大寮到林園的部分規劃設 13 個站，不過現在有個問題就是本業自償率的部分。就是小港到林園這條線，那自償率本身是負的 38.32，就是我們本身收的票錢和相關的業務沒辦法自償。另外從大寮到林園這邊來看，我們的自償率本身是負的 23.49。所以在自償率還沒有達成可以平衡的情形下，我們目前是採取養量的措施。這方法就是，是不是用其他的公

共運輸的運具，先把那個量培養上來，因為大眾運輸本身和公共運輸本身，它的易行性高但是可及性比較低啦！就是沒辦法每個站都會經過。所以有些人會選擇機車或是自己的小客車，我們要怎麼轉換他的習慣，讓他轉換成公共運輸，當他們習慣之後如果量可以了，我們的捷運輕軌部分再把它拉進來。這樣才不會造成每跑一次就虧一次的情況，到後來不能平衡造成…。

王議員耀裕：

本席也贊同這個看法，現在問題在哪裡？那些大眾運輸的工具，就以公車來講它的便捷性還沒有達到啊！當然它的路線以及班次還有周邊的相關設施，也要有配套啊！如果做得不完善，我們的鄉親、百姓、民眾會覺得，與其在那等公車的時分，還不如他自己騎機車到小港，或是到市區其它的地方。就是這種情況啊！所以要怎樣整個帶動起來？當然等一下也要請交通局來做個檢討。所以在這方面，本席覺得我們不能只是考慮固定的人口數，要把相關區域的流動人口，以及在那邊的就業人口，這些人口數也要加進來。你看整個石化工業區、整個其他固定的廠商，他們在那邊進駐一年，光是它的產值和營運量，就真的帶動整個台灣的經濟發展。說到工廠就會想到要把工廠設在那邊，但是當地的居民享受不到交通的便捷性，所以在未來希望局長可以繼續努力。

至於交通局的部分，在明年的交通路線，剛剛捷運局局長也有講到這個重點，當然你要讓公共運輸就是目前的公車，要怎麼提升，讓搭乘率提高大家盡量來利用。林園最主要的是台 17 線的部分，有紅 3 線，從大寮到林園有紅 8 線也有橘 9 線，目前這裡的直達班次真的太少了！本席也跟交通局承辦的科長去現場看過，當然我們可以把它改變，就是增加直達班次。如果要到西溪、中芸、鳳芸甚至到汕尾地區，還有頂厝、溪州、五福等等這些村里怎麼辦？我們這邊是不是可以把它改變成用區間車的接駁方式，就是客運固定派區間車，目前就是在林園其他的里裡面，沿海線這些里可以來接駁，接駁到台 17 線的公車站，等於都不用繞到村里裡面，就由區間車的接駁來達成。這點請局長發表你的看法，好嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝王議員的關心。剛剛議員也講到，其實從小港到林園這兩個端點，中間其實我們也發現，是具有幹線運量的潛力，因為這樣所以我們很快把紅 3 改成有幹線的性質。我們也發現改了以後，它整個運量都起來了。

另外剛剛你也提到，從林園到大寮這個部分，我們把原本的橘 9 和原本的公路客運，我們把它改成橘 11。所以變成我們把公路客運的運價，變成公車的

運價，所以整個運量都起來了。這是公車的部分馬上可以做的，剛才議員所提到的，是不是在幾個村里之間開闢區間車？我想在我們的公車系統裡面，有分快線、幹線、次幹線還有社區巡迴公車，我想你所提到的就是，社區巡迴接駁公車。我們會看看需求怎麼樣，儘快來達成這樣的目標。

王議員耀裕：

局長你如果可以把裡面改成區間車，目前主要幹線的車輛，都不用進到村裡去。因為村裡的道路是不是比較窄？目前的大巴士大概都是 40 幾個人的大巴士，就不用再繞進去了。你就用中型巴士或是其他車子，我看大寮那邊也有用計程車的方式，就是類似區間車的概念，這樣子固定在那邊兩班或是三班。我想可以讓林園所有各村里的百姓，他們要搭區間車出來坐公車，當然有那個便捷性他們就會有意願搭乘，那運量就會提升啊！這方面請局長針對區間車的概念加以留意，外面沒有進去的班次就直接跑直達車啊！那直達車一定會很多人搭乘。這點局長你們討論完後，什麼時候給我答案？

交通局陳局長勁甫：

我們儘快來了解這個需求，如果有可行的路線我們儘快來做個想法。

王議員耀裕：

還有，延續上個會期的議題，我們講到林園公車站的問題。目前都沒有公車候車亭，只有林園區公所那邊有候車亭，還有一個候車亭就是在中芸，其他地方都沒有。後來我們去那邊看看，才知道那底下是在人行步道上，不適合來開挖基礎。我們也要想辦法啊！我們不是要做多深的基礎，也不是要做多大一個建築，起碼要讓那些等公車的人，不要受日曬之苦嘛！在沿海路台 17 線，整條路都沒有看到公車的候車亭。風吹、日曬、雨淋讓那些通勤族吃盡了苦頭。我希望能儘速來研究怎麼樣來設置，如果真的基礎沒辦法挖深，那怎麼樣用一個比較輕便式的將它完成。這點請局長說明一下。

交通局陳局長勁甫：

這部分我們儘快來會勘，在用地可行的情況之下，如果大型的可能沒辦法深挖，如果是輕便型的我們有可能來處理。如果可行的話，我們會把它納到 104 年交通部補助候車亭的計畫裡面。

王議員耀裕：

什麼時候排會勘？

交通局陳局長勁甫：

就在這一、兩個星期好嗎？

王議員耀裕：

下個星期？〔好。〕另外就是交通罰款的部分，明年度交通局的交通罰款編

了多少？

交通局陳局長勁甫：

編 15 億。

王議員耀裕：

15 億？104 年是編 16 億，明年呢？我是說明年 105 年呢？

交通局陳局長勁甫：

現在送進來了嗎？

王議員耀裕：

現在是做 105 年的。

交通局陳局長勁甫：

對！15 億。

王議員耀裕：

15 億，去年的部分是多少？

交通局陳局長勁甫：

結算實收是 15 億多。

王議員耀裕：

我們不要老是用交通罰款的概念，讓市民屈就叫他們一定要遵守，我們可以從教育著手，不是一定要把老百姓的荷包挖空，前年好像編了 10 億？

交通局陳局長勁甫：

102 年是編 10 億。

王議員耀裕：

103 年編列 15 億嗎？

交通局陳局長勁甫：

10.8 億。

王議員耀裕：

104 年編 15 億嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的。

王議員耀裕：

明年度的編多少呢？15.97 億嗎？

交通局陳局長勁甫：

105 年編 15 億。

王議員耀裕：

是 15.97 億，我看過了。每年都要增加交通罰鍰，表示市政府很會開罰單嗎？

還是要讓每位市民都遵守交通呢？如果從教育著手的效果會更好的，不一定要將交通罰鍰編得很高，讓市庫越充裕，不是這個概念。當然，你們編多少，警察局就要有執行成效，如果你們編 20 億，警察局也要執行到超過 20 億啊！未來跟教育局做交通的宣導及教育才是最落實的做法，是不是可以朝這個方向做呢？

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的關心。從教育著手是正確的道路，我們會加強有關教育宣導的部分，我在這裡再一次呼籲市民朋友，應該提高交通守法的觀念及行為，這樣就可以減少不必要的交通罰鍰。第二個，我們不是把預算提得很高，做為達成預算的目標，會編 15 億是過去幾年都編 15 億，但是過去幾年在議會審議的結果，都是將它刪減到 10 億左右，為何編 15 億？因為從過去幾年整個決算數來看，就是那個數字，並不是因為要增加稅收才把罰鍰數編高，我們也希望這個罰鍰數不用達成。我知道我們內部也沒有為了編列的交通罰鍰而有預算執行的壓力，並沒有，所以我們希望市民朋友可以提高道路交通安全的認知及守法的配合，一方面保障自己的行車安全、生命安全，二方面也可以減輕不必要的交通罰鍰。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

交通局要將高雄市所有的交通改善才是最重要的，市民朋友大家都知道尊重生命、尊重別人是最重要的，謝謝。

再請教觀光局的部分，高雄市是一個非常美麗四面環海的城市，林園有高屏溪，高屏溪的出海口是台灣海峽及巴士海峽的共同交會點，林園高屏溪在大寮的那一段是非常漂亮，所以要如何建設當地的景觀，並結合產業及觀光，局長，這一條路線你有什麼樣的計畫嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

上一次王議員有質詢過，我們有請同仁針對高屏溪出海口附近做一條腳踏車步道，會繞過林園到…。

王議員耀裕：

大寮那一段通了嗎？

觀光局許局長傳盛：

那一段通了，往下那一段還在探勘，如果有高灘地我們會做規劃，這部分規

劃好之後就可以辦活動，讓更多的市民知道沿著高屏溪到出海口的腳踏車步道，景觀非常漂亮，還可以沿著林園的海岸。現在養工處也興建了一個林園紅樹林海洋濕地公園，如果結合起來應該非常有亮點，下一個階段我們會朝這個方向規劃。〔…〕我們要去現場會勘，先把相關經費及路線規劃出來，我們和養工處會儘速爭取經費來做。〔…〕可以。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝王議員的質詢，下一位請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

今天中午輕軌風風光光的試營運，但就發生出軌，捷運局對這件事情可以對外說明一下，解除很多高雄市民的疑慮，能不能簡短說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

在 12 點 42 分時車子到了 C4 要迴轉，迴轉必須經由轉轍器，因為轉轍器未定位，一組車輪有四個輪胎，前二個車輪過了，後二個車輪要過時產生急軌，造成整個車輪沒有在軌道上，司機一聽到就趕快下車，並針對這部分去清查，有關整個車輪離開軌道的部分，其實我們在初勘及履勘時，委員都針對這部分有出過題目，這部分我們會針對 SOP 來進行。

劉議員馨正：

謝謝吳局長。這個顯示你們對輕軌的操作有待加強，希望捷運局針對這部分加強訓練、改善。剛剛郭議員建盟提到，交通建設方面高雄市政府投入超過 2,000 億，但是我算了一下，到底在旗美地區投入多少呢？從總質詢開始到現在我看了很多局處的報告，事實上投入旗美地區的建設不多，我真心有戚戚焉。捷運局現在路線的規劃，岡山、路竹都興建了，捷運局有沒有往旗山、美濃地區的規劃？事實上現在已經做到楠梓，楠梓再過去就是燕巢、深水、嶺口、旗山，10 號快速道路通車到現在，事實上很多原來旗楠公路上的街道商機都沒落了，但是最近有一個情況，深水有些大學城已經開始了，是不是要未雨綢繆，從現在開始是不是能把捷運先規劃到深水，再延長到嶺口、溪洲、旗山到美濃，有沒有這樣的可能性呢？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前的都會路網延伸高雄捷運線的部分，高雄捷運線向東銜接到大樹、佛光山，有經過深水路段，但是這部分的本業自償率是負 31.28，也就是說現階段

並沒有辦法平衡，所以目前要先藉由養量；至於往旗山路段的延伸，必須等這部分完成之後，未來才有可能繼續向北延伸。

劉議員馨正：

局長，這部分有公共利益及地方公共發展的考量，我希望能夠朝旗山、美濃方向延長捷運。今天不做，最後還是要做，我希望能夠朝這方面做規劃。我建議局長，希望高雄市政府現在就宣示，高雄捷運將來要延長到旗山、美濃，因為事實上已經到深水、嶺口、到佛光山了，這個也不遠。

捷運工程局吳局長義隆：

問題在於自償率，公共建設我們除了考慮地區因素…。

劉議員馨正：

你做了以後只要那個地方發展就會有自償率，你沒有做好。

捷運工程局吳局長義隆：

現階段沒辦法達成。

劉議員馨正：

我站在地方發展的立場希望你能夠去思考。接下來，整個旗美地區的發展，我們在建設方面，旗美地區占整個大高雄將近三分之二的面積，但是我們目前的建設只有朝鳳山和岡山那個地方，旗美地區好像孤兒一樣被拋在一邊。我希望交通和觀光要結合在一起，交通部門把觀光局放在交通部分是有原因的。

在交通路線的規劃上，本席在選舉的時候就主張要把 86 號快速道路延長到內門和杉林，如果這個能夠實現，一定可以讓整個旗美地區的觀光動線活絡起來，使得整個旗美地區的人潮和資源的注入，不是只靠過去的旗楠公路和 10 號快速道路，這樣只能從高雄過來，86 號快速道路通了以後，他從台南很快就可以到達內門、旗山、六龜和甲仙。這個部分我希望交通局要積極來爭取，我的建議已經得到內門地區里長的贊同，也有向立法院王院長報告，他也同意支持，我希望這個計畫能夠儘快實現。這個部分對整個旗美地區的發展可以說非常重要。

接下來，我要感謝交通局陳局長從善如流，把高捷的快捷公車行駛到美濃的班次增加 30 幾班，美濃的鄉親都非常感謝，我在此公開對陳局長表示感謝。旗美地區的觀光有客家、有閩南和原住民，他們各有不同的傳統技藝和文化，所以我們在推動觀光的時候，我認為這個是很大的資源，我希望未來推動旗美地區的觀光過程當中，我們能夠好好的善用和規劃。這個部分到目前為止，包括內門的宋江陣、美濃的客家文化，原住民有桃源和茂林，這些聚客能量對都會區有不一樣的吸引力，我希望能夠開發出來，這個部分我給觀光局一個建議。

另外一個是溫泉合法化，整個旗美地區如果 86 號快速道路通了，能夠聚客，

可以把外面的觀光客帶到寶來、荖濃、桃源那個地方的話，整個旗美地區的觀光客都會因而受惠，整個地區的商業活動都會因而受惠。如何讓觀光客有這個意願到寶來、荖濃、桃源地區來，這二個重大的事情一定要做，一個是溫泉，我從施政報告看到，觀光局有注意到溫泉業合法化，這是非常重要的工作。如何讓溫泉業的服務品質提升，這個部分需要大大的加強，我希望觀光局未來對溫泉業要加強指導，不然以目前的水準和品質要吸引觀光客過來，我認為會有相當大的問題。

另外一個，不知道觀光局有沒有計畫，因為只有溫泉業，只有寶來、荖濃的自然景觀是不夠的，不曉得觀光局同不同意把楊秋興前縣長以前在寶來到藤枝的纜車，能不能用 BOT 的方式讓它重新辦理？因為有纜車就可以很容易把藤枝納入我們的觀光資源，聚客的能量就可以展現出來。因為纜車是對環境破壞最少的交通工具，如果纜車可以實現，對寶來、荖濃、旗山和甲仙整個觀光產業的繁榮會有很大的幫助。這個部分我希望觀光局能夠思考讓它用 BOT 的方式重新加以規劃。

旗美地區是農業地區，觀光局在發展觀光的過程當中能夠把我們的農業、觀光農場的規劃也納入觀光發展的一環，從六龜、美濃、甲仙、杉林，每一個地區不同的季節都有不同的農產品和不同的活動，是不是觀光局在規劃過程當中可以配合不同的季節、不同的活動，我們來支持配合他擴大辦理，而不是每一個都是小規模的辦理，那個對觀光的效應不大，既然做了我們就把它做大一點，讓全國各地的人都能夠重視旗美地區什麼時候有什麼活動，像美濃的白玉蘿蔔季已經有一種規模了，是不是可以結合類似白玉蘿蔔甚至更大規模的活動？使得我們的觀光事業能夠更加繁榮。

另外一個是動物園搬遷，今天看到觀光局的報告還是停留在物種繁育基地，許局長，當初市長選舉時承諾要把動物園遷到內門，你這樣的規劃是和當初的承諾不合的，內門的鄉親，包括旗美地區的鄉親都很關注動物園是什麼樣的形態、會不會遷到內門？大家都很期待，因為動物園遷過來以後，我們還有休閒區，包括將來 86 號快速道路進來，會影響到整個旗美地區的發展，這個部分我非常堅持，希望觀光局邀遵守約定，一定要把動物園，最起碼壽山保留之外，內門的動物園一定要按照約定遷到內門，你不遷的話，那邊也要另外成立一個動物園，而不是一個物種繁育基地而已，這個部分觀光局一定要遵守諾言把它實現。

大家都知道旗山老街停車不容易，交通局是不是可以解決這個問題，我思考一下，是不是可以把旗山國小運動場底下開挖成地下停車場。因為那個地點剛好在整個老街的中間，如果能做地下停車場的話，馬上就可以解決旗山老街包

括整個旗山附近鬧區整個的停車問題，希望交通局能夠思考這個問題，千萬不要又認為這個投資下去我的回收，要多少、要多久的時間。我想政府做事情不是以利益為考量，這個部分是非常的重要，最後一個還是要回到觀光局。我們賞梅步道的經費已經被茂管處否決了，但是賞梅季就快要到了，每年的賞梅季大概有四、五萬的遊客會到…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

會到寶來地區，這個部分是不是請觀光局跟養工處，或新工處協調。經費差不多也 400 萬而已，能夠解決四、五萬人到寶來地區來賞梅，來共襄盛舉，我希望這麼重要的事情，現在如果不趕快把這個賞梅步道修復的話，可能會來不及，是不是可以請觀光局由高雄市政府自己來處理，剛剛講交通的建設事實上都有二千多億，難道抽出 400 萬到旗美地區，把這個賞梅步道趕快來做會抽不出來嗎？我想這個是不成理由的，是不是就我剛剛講的相關問題，請觀光局、交通局長能不能做一個簡單的說明。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長。

觀光局許局長傳盛：

有關劉議員對於旗美整個觀光或是大旗美區觀光部分，很多的意見很精闢也非常的感佩；對於剛剛提的幾項，包括農業觀光或有關寶來的纜車分別來跟劉議員做報告。旗美尤其是美濃，在幾年前我們已經把他爭取為十大觀光小城，假日觀光客非常的多，我們也是配合整個旗山、美濃這樣子的一個休閒…。

劉議員馨正：

我剩 10 秒鐘插話一下，我就怕我們是十大觀光小城，但是事實上我就怕把觀光客找進來以後，我們現在的這個條件會讓人失望，我想這一部分，如果我們的條件讓人家失望，反而是一個負面的…。

觀光局許局長傳盛：

我很希望讓人家來，能夠觀賞到這個漂亮的小城，所以我們在周邊增加了很多，這幾年包括美濃湖以前中正湖，現在慢慢的改，周邊的環湖步道，目前跟養工處已經完成，廁所也整修好，以及我們也爭取了一筆錢做旗美的腳踏車步道，路標、指標重新規劃。目前也受到騎腳踏車的愛好者的歡迎，以及我們今年暑假一系列推的旗美有關讓更多的朋友認識旗美之美，我們當然還會加強各種有關於旗美地區景點的規劃，觀光動線都是在我們很重要的工作範圍之內。

關於纜車劉議員特別指正，是不是可以用 BOT，其實這個之前我們規劃的纜

車協調方案就是把這個列入。但是在專業的規劃公司非常詳盡的推估之後出現兩個問題，第一個，就是他還是屬於地層的滑坡帶，這個土木還有技術專家說那個地方不適宜做這樣子的一個設施，這是他們建議的。第二個，還牽涉到自償性，那個地方的遊客可能還沒有我們想的這麼多，所以就變成政府要投資非常的多才能夠把這一條路營運起來。這是纜車的部分。

第三個，有關於動物園，跟劉議員回報，動物園他牽涉到大面積的開發，依照國家的法令他一定牽涉到水土的保持、環境影響評估，還有其他的景觀衝擊，這是循著腳步按部就班，第一階段是以目前紫竹寺提供的 12 公頃免費讓我們用，有這樣子的契約協議之後，再來進行水土保持、環境影響評估及其他的交通衝擊。後門都是台糖的地，牽涉到還要跟台糖價購及租約的問題，這部分初步了解這價購在 10 億上下。租約的話一年也要好幾千萬，它的費用其實還滿大的，這個部分我們還要做詳細的財務規劃，我們先把第一階段做好。以上跟劉議員回報。這部分我們會做長期的規劃，因為牽涉到大面積的開發像之前的這個…。〔…。〕當然我們一定要先做水保、先做環評、環境的衝擊，目前國家大規模的開發一定要做這些基本的工程。對不起之前提的賞梅步道，我們有把公文轉給茂管處了，茂管處說經費有限可能在今年沒有辦法支持，剛剛劉議員特別指正，我們局裡面來跟市府相關的單位，農業局、水利局還有當地的區公所，我們來做一個研議因應明年開春一、二月的時候人潮的接駁，或是用什麼樣的方式把這一條賞梅步道做一個重新的整理。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝劉議員，剛提到的幾件事情，做一下說明，第一個，就是台 86 延伸到內門，甚至到旗美地區。這個部分我們積極在跟公路總局接洽，公路總局目前有做不同方案的評估，有短期的譬如說 182 線做截彎取直、道路拓寬的短期改善，對於 86 延伸到內門、旗美地區他們列為長期的評估，如果我們未來有重大的建設在那邊也能夠一併做為交通量的產生源或吸引點，這樣 86 延伸的計畫比較有可能。

另外在旗美地區公共運輸的投入是我們一直在努力進行的，包含在旗山的轉運站，很多快線都往那裡去，到美濃那裡去，我們還要檢視一下特別是在美濃地區，是不是在候車亭設施上面有一些不足的地方，我們會積極地加以來提升，另外有關旗山老街停車問題，確實一直都是我們需要積極去處理的，今年我們也在鼓山國小的運動場增設了收費停車格，儘可能在那附近如果可以增設停車格，我們都會來增設。剛才議員提到的是不是可以往地下發展地下停車

場，或是現在在區公所後方停六的停車場用地，是不是可以變成立體停車場，這個我們都會納入評估，看看哪一種方式對那裡的交通停車的需求能夠最好的改善，我們都會儘快來做評估。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員的質詢，接下來是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我是來自原鄉的議員，這幾年當中我一直不斷的在議會甚至跟中央做很多的聯繫工作，就是南部橫貫公路務必要開通，將近很長的時間，從有到沒有，從有到進度，我首先要問交通局局長，以你所知道的南橫公路，現在復建的進度如何？你知不知道，局長請答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

南橫公路這個部分因為它在遇到颱風來的時候，有一些復舊的路段就會再坍方，所以它的進度上就真的是比較慢。我們在整個道安委員會裡面，公路總局三工處也都有來說明，實際上的進度他們也會在道安委員會裡面去做進度的控管。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我再請問局長，從勤和到復興是有標案工程，你知不知道它要進行什麼標案？

交通局陳局長勁甫：

這部分我可能要請教一下。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。所以我為什麼要特別問局長，可見除了道安會報以外，我們很少跟公路局做業務上的關心。南橫公路雖然是屬於公路局，所屬單位是中央，但是高雄市政府的交通局務必要常常跟公路局做一些業務上的協調，要了解進度。勤和到復興大概有 8 公里的路程，正在做中期道路提升的標案，大概有 4 個標案正在進行當中。那麼這一段路只要完成，南橫公路明年的年底就可以完全打通。我們常說高雄市的後花園在旗美九區，南橫公路就是最重要務必要完成的路段。那 4 個標案在進行當中，有時候會遇到下雨路斷，我們沒有道路可以行，只有一條道路是玉穗農路，那麼這一段時間公路局有開口合約的搶修案。所以我要針對開口合約的搶修案，要向局長報告，有 2 標，因為是搶修案，這個廠商搶修的時間愈多，對他就愈有利益。但是愈拖時間民衆就沒有道路，所以站在人民公共利益的立場上，我要請局長跟公路局反映，搶修道路的時間要縮

短，5 天可以修好的，他偏偏要修 13 天到 15 天。這一次遇到颱風，其實 5 天就修完了，他偏偏要 15 天，我就急了，當時親自到現場要求廠商，那麼短的搶修路段，怎麼會修那麼多天。其實當天下午就可以通車了，他偏偏還要設路障，不讓我們鄉親經過。這一點我請局長要轉達公路局，勤和到復興里之間，任何雨季路段搶修的時效要務實。局長這一點可以做到吧！請答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員，有關對公路總局來做反映，甚至請他們立即來督促，我們會馬上來做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。南橫公路是非常重要的國家計畫道路，所以交通局要多跟公路局做接觸。這一段時間 5 年當中，市政府會發現為何鄉親遇到路斷不會到市政府抗議，因為本席常常跟他們溝通，我就跟他們說，這是中央公路局的業務，不是市政府的業務。一方面公路局是屬於中央，我們地方議員反映意見，也有官僚的公務員。所以我希望市政府的交通局要多聯繫，一通電話或是你們訂個時間跟公路局單位做一些協調，讓公路局有時候也跟你們報告一下業務的進度，這個非常重要。所以請交通局所有與會的業務單位，關心南橫公路復建的進度，關心雨季沒有道路搶修案的時效。

上次觀光局還有原民會在市政府辦了一場為南橫而跑的路跑活動，這個我覺得是很重要。第一個訊息，可以告訴全台灣人，南橫公路有路段都已經復建完成，後半段的路段大概明年的 12 月底以前就可以完成。其實這一次的全運會在高雄，我當時也要求教育局，有一些聖火的起點，一個是在那瑪夏、一個是在桃源。我當時希望就在天池當作聖火的點之一，當時大概因為考慮到很多的因素所以取消了。觀光局明年年初就會辦這種活動，有沒有考慮到將來的人數、停車位、車輛，將來的停車要怎麼規劃，報名要 3,000 個人。進去參與觀賞的，或者其他的一些市民朋友，包括全台灣的民衆，說不定到時候人數會比原來活動的 3,000 個人多出 5 倍。屆時停車位、交通管制將來要如何規劃，請觀光局局長答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝伊斯坦大議員對我們規劃的，高雄南橫馬拉松這個議題非常關注。其實我們要規劃這個議題以前，已經跟原民會還有專業的路跑的規劃公司，上

去山上有看過了，所以我們預計以 3,000 人爲目標是當時規劃可能的容納量，現在經過媒體的宣導，可能會增加很多人。所以我們在進行活動還有三個月的時間，我們會再詳細的把當地的停車空間全部都找好，然後如果停車位不夠，可能要採取接駁的方式，從山下接上來，避免整個路徑壅塞。這部分我們會全力做好相關的準備工作，讓人家很高興的來，然後充滿對整個南橫興奮的心情回去，以後帶動更多觀光客來，是我們辦這個活動的主要目的。我們會把相關的資源跟協調工作做好，這個部分請伊斯坦大議員放心，我們會把遊客帶進來，讓他覺得很舒服、很快樂，然後回去，這是我們的目標。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。我也要建議觀光局的局長，在那幾天的活動，事先也能夠找一些點當作市集，就是有一些市集，賣咖啡的，因爲寶山有野生的茶葉、咖啡、愛玉，這個部分我希望局長能夠和原民會做協調，開發一個點到兩個點，做爲當天活動的市集。你既然辦活動，讓一些產業也能夠在那幾天的活動裡面，讓民衆可以做生意，局長這一點能不能做到？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝伊斯坦大議員的提醒，本來我們辦活動就是要活絡原住民部落的經濟，這個建議很好，我們會朝這個方向規劃，能夠把人潮帶進來，也將錢留在部落裡面，振興整個部落經濟。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

旗美九區的議員，的確非常關心旗美地區，旗美地區包括原鄉地區，後花園就是這個地區。剛才我也聽到劉議員的質詢，我們對旗美九區的進步、繁榮的期待是一致的，站在原鄉人的想法，有那麼多的觀光客，爲什麼卻無法留住在原鄉地區？就是因爲沒有住宿地方。觀光客大概只有到寶來，真正的觀光客進入南橫公路、寶來、甲仙地區，住宿容量上是沒有辦法解決的問題。我的想法是，原鄉地區最榮耀的吸引力，就是它的自然美，原鄉應該要發展的是露營區及小型民宿。露營區和民宿的問題，譬如民宿五間以下的開發，有沒有法令上的問題？是不是和一般旅館業的開發，法令上的解釋有沒有問題？五間以下的民宿可行或不可行？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

有關於設置原民區的民宿，有一個條件就是非都市土地用地，目前在桃源區

也有民宿，所以朝向這個方向規劃是沒有問題，本來現在的法令就可以申請。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

開發露營區，有沒有法令上的問題？

觀光局許局長傳盛：

露營區是我們現在努力的方向，我們也有和寶來往藤枝的寶山國小，有跟他們規劃成爲露營區，這個部分有和教育局提到，就是在寒暑假期間，學校的操場空地可以朝向這個方向規劃，讓台灣越來越多愛露營的人口可以上去。其實之前我們在幾個原住民區辦活動，不管是賞螢火蟲或是水蜜桃季的時候，都有辦露營和營火晚會，非常受到觀光客的歡迎。這一次不管是馬拉松、或是其他的活動，我們會朝這個方向規劃解決住宿的問題，否則幾千人上去山上，住宿的問題也是要好好的處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，我的意思是民衆、鄉親要開發露營區，有沒有其他法令上的問題？

觀光局許局長傳盛：

開發露營區自己提供給民衆用，這部分一樣也是有非都市土地的問題，使用上要符合一定的土地要求，面積大還會有水土保持、環評的問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

有沒有相關的業務計畫資料，請提供給本席好不好？

觀光局許局長傳盛：

沒問題，因爲市政府在旗津海岸公園也要做露營區，所以這個法令是一致的，我請同仁提供給伊斯坦大議員參考。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，接下來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

謝謝交通部門的各位同仁，今天那麼辛苦來到這邊，柏毅有幾個問題想分別和幾位局長做討論。我討論的東西就是一個重點，提到的重點之後，我希望用接下來的時間，在總質詢之前再檢討、再深入一點的問題，大家在市政府團隊面前再來檢討。

今天所有媒體都在追，請教捷運局吳局長，輕軌大家都期待很久了，好不容易今天通車試營運三天，結果今天出了一點狀況，現在所有人都非常關心，局長，能不能請你簡單說明今天的狀況及未來因應的方式，還有這些措施接下來我們要怎麼處理？

捷運工程局吳局長義隆：

今天的問題是在於第九班，在 12 點 42 分的時候，車子到 C4 回程時，從上

行軌過去之後，經由轉轍器要回下行線要回來，在轉轍器的時候，因為轉轍器沒有就定位的情形之下…。

李議員柏毅：

轉轍器是自動的還是手動的？

捷運工程局吳局長義隆：

自動轉轍器只有在 C1 和 C14 兩個端點，其他的部分是因應臨時所需，因為我們現在試營運這一段是到 C4，所以 C4 這一段是手動，手動的部分到轉轍器沒有就定位，一節車頭部分一組鋼輪有四個輪子，前面兩個輪子過了之後，後面兩個輪子因為轉轍器沒有就定位，造成整個脫軌情形。

目前為什麼轉轍器沒有就定位？我們會先就整個復軌完成之後，已經請林副總率同 CAF 和 KRTC 的部分，分析它的原因，在這個原因還沒有確定之前，我們目前只是針對單軌雙向運行，等整個原因確認同時排除之後，我們才會針對這部分再雙軌運行。

李議員柏毅：

主席，不曉得後面還有沒有議員同仁要質詢，因為捷運局的同仁非常急，我想提議一下，看局長要指派哪一位副局長趕快去現場做了解和因應，不然看你們全部的人坐在這邊，我比你們還要急，市民朋友也一樣。

我要跟市民朋友報告的就是，請局長報告整個環狀輕軌是從民國幾年開始規劃？到三天前開始試營運，大概經過多久時間，整個輕軌建造的過程，和當初規劃的想法，接下來我知道市政府努力岡山延伸線到岡山車站，到岡山車站這一段，我們多久以前核定的？核定時的價錢金額是多少金額，到今天可能又變成多少錢？這些都是接下來我想要在總質詢時和局長再來討教的，就是我們目前規劃輕軌包含岡山延伸線，我知道捷運局其他還有很多延伸線的規劃，這些到時候會請局長一併討論。因為有的是 10 年前的規劃，超過 10 年前的規劃到現在整個城市發展不一定適用，如果超過 10 年前的規劃到現在整個城市發展不一定適用的話，我看今年的業務報告，也沒有做新的規劃路線，這個對整個城市的發展會有一點停滯，我想大略聽一下局長的想法？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關環狀輕軌部分，我們原先最早的時候，是在 89 年的時候規劃環狀輕軌，原先走的路線是走愛河，愛河因為原先舊港水岸發展，之前還沒定案，後來水岸發展加速推動之後，我們在 93 年第一次修正，把原先愛河輕軌部分轉換到水岸輕軌，所以是現今水岸輕軌的部分。

另外是岡山、路竹延伸線的部分，我們一直希望把路竹科學園區的科技新貴、產業發展做連結，因為整個紅線部分是產業創新軸線。從路竹科學園區、本洲工業區一路延伸到臨海工業區是整個產業軸線所在，我們一直積極爭取，但當時中央考慮跟台鐵平行，所以並沒有同意路竹延伸線的第二階段，只同意延伸到岡山；經由我們不斷的努力，現在交通部已經同意整個路竹延伸線第二階段部分，目前審核通過之後，我們在進行修正後報給行政院，行政院如果核定下來，我們可行性研究確定之後，可以延伸到整個路竹科學園區，然後將這些科技新貴、產業發展跟整個高雄核心做一個連結。橘線部分是文創的部分，未來文創跟產創是可以彼此做一個連結，所以我們也積極希望整個岡山、路竹線部分可以延伸。

李議員柏毅：

局長，我的意見是除了這個之外，還有好幾條原本規劃的路線，是不是還要稍微的調整？

捷運工程局吳局長義隆：

我們原先所提的還有鳳山縣的部分，鳳山是現在第一大區，三民區是第二大區，另外水岸整個亞洲新灣區是產業發展所需，所以我們在這一次的可行性研究重新做了調整。除了原先鳳山縣之外，也將整個黃線的部分，就是銜接鳳山跟三民甚至到水岸發展，銜接到整個亞洲新灣區部分重新做一個布局。這一部分交通部原則上也同意我們，補助我們 1,000 萬進行可行性的研究。後續的部分，我們整個…。

李議員柏毅：

1,000 萬是今年補助的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

10 月 5 日同意補助 1,000 萬。

李議員柏毅：

10 月 5 日同意補助 1,000 萬，是就黃線的部分嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

黃線跟鳳山線做一個整合。原先鳳山線有補助，他們發現鳳山跟三民沒有連結，另外鳳山跟三民人口眾多，跟整個亞洲新灣區核心也沒有串接，所以同意補助我們 1,000 萬將這三個區域再做都會延伸。另外我們也針對高雄都會區整體路網部分，誠如李議員所提，這一部分因時代的變遷，我們必然還要做修正，目前整體路網已經修正完成，也經由許副市長跟相關單位研商後做了確定。

李議員柏毅：

謝謝局長，藉此勉勵局長，因為你有都市發展長才又有工程品質考核小組經

歷，還擔任捷運局長，不只要完成目前規劃要開始上路營運的工作，開創性也是你重要的長才，你千萬不要忘了這 1,000 萬，千萬不要忘了更重要的事情，也希望今天輕軌的一些小狀況趕快完成，不要再有類似的事情。剛剛你講到很多包括鳳山、三民，其實我的選區在楠梓，楠梓的交通在楠梓坑、在民族路遇到非常大的瓶頸就是鐵路。鐵路地下化從左營到鳳山這一段，大家也是在看什麼時候會完成，可能 106 年底有機會完成。我們每次從高鐵站下來要進入左營、博愛路，老是碰到這個平交道，大家都痛苦，那個平交道的紅燈，我選舉的時候站在那裡揮手，都站到不好意思了，因為旁邊一位騎著摩托車的阿伯，他雖然坐在摩托車上，但足足陪我陪了 10 分鐘。我站在那邊鞠躬跟大家揮手，等那個紅燈等了 10 分鐘，就是因為鐵路地下化的關係，這個情形在左營，其實楠梓也有很多這種非常瓶頸的路口，就像第 82 期重劃有機會可以爭取到一點點建設經費，在慈雲寺後面做一個 5 公尺地下道讓機車可以通行，讓交通可以比較便捷的便道。

楠梓人的要求、需求很卑微，5 公尺的地下道就感覺很高興，但事實上沒有人做一個夢，沒有人把楠梓段的鐵路地下化拿出來評估過，所以包括捷運局吳局長、交通局陳局長，等一下跟陳局長討教去歐洲考察到的東西，如果很適合高雄發展的話，我希望你已經有點想法，在高雄的哪一些路段可以使用。還有包括高雄市區一些交通的瓶頸，每天用路人都在關心的，包含博愛路、裕誠路、大中路，是不是有機會除了這些硬體設施之外，在交通號誌上可以再做一些補足，跟駕駛人有比較多一點點溝通，這是目前每天用路人最迫切需要交通局跟市政府解決的問題。主席，我請交通局陳局長就剛剛我幾個簡單的問題做回復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才李議員所提到的問題，我來做一些說明。市區有一些路口、號誌需要補足的部分。

李議員柏毅：

博愛路、裕誠路、大中路。

交通局陳局長勁甫：

大中路、裕誠路、博愛路會再請交工科趕快去做…。

李議員柏毅：

大概每天有人反映，但是還是…。

交通局陳局長勁甫：

有一些是因為流量很大，可能在處理問題上會比較複雜一點，不過我們會持

續改善。

李議員柏毅：

裕誠路比較大的問題是路外停車場，養工處在整個人行道拓寬做人行空間之後，交通局擔了一個很重的責任，就是路外停車場，目前成效還是需要加強，整個城市規劃路外停車場，未來還是會在比較擁擠的路面上，交通局要把它當作一件事情積極去推動。局長，我很想聽你在法國看到的智慧小車後回來的想法。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心，這一次我們陪同市長到法國，主要有幾個參訪的重點，其中最重要的就是拜訪法國大眾運輸公司 Bollere 集團成立的一個子公司 Blue Solutions，去到巴黎可以看到市區有很多像台灣 C-bike 租賃站，但是他是電動小汽車的租賃站，目前巴黎大概有三千多台電動小汽車共享給會員或使用者來租用，大概有一千站。我們也到他們的總部去參訪，他們建置這樣的系統非常成功，巴黎市政府非常認可這樣一個電動汽車共享計畫。Blue Solutions 在全世界大概一百多個城市成功建置這樣的系統，這一次去參訪非常高興看到系統的成熟，也跟他們簽了投資合作意向書，他們要求我們提供至少 50 個站點是高雄最需求停車的地方給他們做評估，最重要是他們願意來投資，這對我們在推動低碳運輸還有綠交通的目標是相符的。

根據他們的估計，每一部電動的租賃車可以取代 8 部到 10 部自有小汽車，也就是以後路上不會有那麼多小汽車停車需求，大家需要才使用共享汽車。我們也看到他們在發展電動公車，特別有一個叫電動汽車，與目前我們看到輕軌的技術是大同小異，他們也是用超級電容，到站充電，快充大概 20 秒到 30 秒。最主要它是不需要鋪設軌道，因為它是電動公車，所以我們也很期待高雄市在尋找輕軌跟公車中間，有一個類似我們早上談的 BRT 的概念，是不是有一個更生態、更前進的運具可以帶到高雄來。所以這個運具如果可以引進來，在很多雖然有一些自償率還不太夠的，鋪設輕軌的部分，或許這一種所謂的電車系統就可以先引進來，做養量的動作，或是很快速的提升我們整個公共運輸的運能。我們也看到巴黎市政府也非常重視這種先進的系統，所以在今年年底巴黎即將舉辦聯合國的世界環境高峰會議，他們的香榭里榭大道也是這個集團用所謂的 Blue Solutions 做接駁的工作。所以大概年底的時候可以看到他們實際上在路上執行的情況，我們也會再審慎的評估，是不是高雄也應該能夠很快速的引進這樣先進的概念到我們的城市來。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

局長，我也很期待，我相信你也會很積極的趕快把這些事情追好，不要不見了，因為這個非常難得。另外還有一個事件，就是有關夢時代交通維持的計畫，我提出個人看法，局長應該也大概知道，把一條路封起來做為交通疏導，這是有道理的。但是把一條路封起來做為交通疏導之外，又容許他的 VIP 或員工可以從這裡進去，這是沒道理的，我希望交通局多加強監督這件事情，不然讓市民誤會好意。

最後我用很短的時間，觀光局許局長，我今年 9 月 27 日，上個月做了一件大事，這件大事就是我跟幾個好朋友大概二、三百個人，我們在眷村文化保留園區裡面遊行，遊行的目的是為了什麼，觀光局長，你清楚嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

是爲了要留住「鄧麗君館」，我們設了一個像鄧麗君的館在…。

李議員柏毅：

局長，觀光局有很多很重要的工作，雖然有一些工作是文化局在做，有一些工作是民政局在做，包含萬年季，有一些工作是其他局處在做，很重要的觀光局在做這些整合的工作，讓外地來高雄玩的人，很清楚知道什麼時候來高雄可以玩什麼，觀光局在這一方面也很用心。從施政報告裡面我想做兩個提醒，未來我在總質詢還是會跟觀光局再做一些討教，就是第一個…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

李議員柏毅：

內門的動物園在報告裡面完全沒有出現，我想是不是不見了。剛剛劉議員馨正質詢的時候，局長說了包含水土、環評等等，我希望可以具體的把這些時間抓一下。另外就是我們泡溫泉爲什麼要到別的地方，從縣市合併到現在爲止，也已經快要 5 年了，山上的寶來溫泉區的輔導過程，輔導還包含送到內政部，溫泉是哪一個部會管理的，水利署嗎？這些過程都回到市政府之後，市政府要趕快抓緊時程輔導這些溫泉業者，讓來高雄玩的遊客或者是高雄的市民，可以直接留在高雄去寶來泡湯，希望觀光局在總質詢的時候，可以把這個時間再抓緊一點。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員柏毅的質詢，接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

本席剛剛特別抽時間體驗輕軌，相信在首航當中，包括我們很多議員先進、很多民衆，都搶著搭這班體驗的列車。雖然本席的地方並沒有輕軌，輕軌大眾運輸系統比較屬於都會型的交通工具，但是本席在親身體驗當中，也要跟捷運局做一些探討。現在整個大環境不是非常的理想，所以早上應該也聽到不少議員針對輕軌票價，可能有部分建言。市府規劃輕軌，應該就是體恤到台灣現在已經進入到老人國了，現在的長輩有些非常的長壽，長輩長壽還要健康，如果不健康或是家裡面的經濟支柱都必須外出工作，只留下老人家在家裡，包括他的就醫、購物、生活，或是找朋友等等，我們都需要有更方便、更沒有負擔、更沒有風險的交通工具，來幫助這些青壯年但有經濟壓力的人，去紓解他們的壓力。所以這個立意良善，但是如果今天輕軌票價的成本，是就我們所開關的各方面，不管是軟體、硬體，就這樣一個角度去核定票價，沒有考慮到搭了輕軌之後，要搭配捷運系統的時候，有可能當然在年底之前的體驗都是免費的，可是體驗之後呢？除了你有用一卡通 25 元優惠以外，就是原價 30 元。如果你再搭配捷運的接駁，當然捷運每一站的票價有點不太一樣，但是基本上大概要花到 50 元左右。現在景氣真的不是很理想，有些老人家搞不好因為身體不好，可能要存一些錢，必須要治病，有時候他會隨便吃吃，或是他可能會犧牲掉某些部分的開銷。

我們的大眾運輸系統，最基本的食、衣、住、行，這是政府應該要給人民的權利跟環境條件。所以我請教捷運局局長，針對票價部分，如果只是站在一個開發成本、業者營運的考量，把票價定得可能一般民衆都覺得稍微有點偏高了。當然很多體驗的人，來這邊是不用付費，可是年底以後呢？明年開始要收費，會不會因為票價的關係，導致搭乘的人數明顯不高，結果業者的虧損反而更大。我們可不可以因為高雄市政府設計這個輕軌的關係，把利潤稍微抓低一點點，先用比較低的利潤去吸引社會大眾對輕軌的重視，然後可以有更多人來搭乘運輸系統，我們開發這樣一個公共議題、公共的交通工具才有意義。

第二個，剛剛我私底下也在現場跟一些民衆聊天，聊天的對象有比較年輕的二十幾歲上班族，男性勞工朋友，他是騎機車，年輕人覺得還滿不錯的。有時候可能搭一小段，他住苓雅區，或許也可以對其他地區的高雄景點，有一點認識，或許外縣市的朋友來，他也可以做一些地陪，他們覺得很好。但是有一些中年以上的人，他就覺得奇怪，怎麼這麼短，他的子女爲了盡孝道，爸爸媽媽活到這把年紀沒有搭過輕軌，不知道什麼叫做輕軌，就幫爸爸媽媽安排來體驗輕軌。他媽媽說，奇怪，爲什麼這麼快就到了，而且是從原點返回。他女兒跟他解釋說，因爲現在剛開始，沒有這麼多的動線，所以只是一小段的體驗。但是那個媽媽就講話了，既然政府有心要開關輕軌讓百姓方便，無論是稀奇或是

百姓方便，爲什麼只規劃這麼短暫的一個路程，讓大家覺得不過癮，以上兩點，先請教捷運局局長，請做個簡單的答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

許議員建議的部分，在票價方面我們考慮兩個面向，一個是對於乘客吸引的部分，因爲票價越高，搭乘的慾望就偏低。另外是營運和成本的平衡這兩個面向。有關許議員的建議，我們來思考，因爲現階段是針對試乘的部分，整個票價是經過票價審議委員會所訂定的，目前單一票價是 30 元，如果用一卡通可以打折爲 25 元；至於未來營運是否要打折，我們會再配合這個部分作考量。

許議員慧玉：

我們有沒有補貼業者？有沒有做一些補貼的動作？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分是勞務採購，也就是票價收回的部分全部歸捷運局，所以勞務採購上所有營運的部分，我們委託捷運公司，票價的收入就全部歸捷運局所有，這裡面我們已經考慮到平衡的部分。另外，剛剛許議員提到老年人長輩的部分，高雄市有敬老卡的部分就是博愛卡，博愛卡原則是打對折，所以 30 元其實只收 15 元。另外，剛剛議員提到的部分，其實我們也可以整個系統建構完成之後再來試乘，但是輕軌是台灣的第一次，這裡面需要有三個磨合的部分，第一個是營運機構和系統的磨合，因爲捷運本身是歐系，就是行控中心去控制運作，但是輕軌必須藉由駕駛。再者，我們須考慮到維修，同時考慮整個營運行控中心搭配的部分，所以我們希望先採取一段一段，分段完成，就可以開始先行磨合。

許議員慧玉：

局長，現在輕軌規劃的概念，我聽你的答復，感覺好像是比較保守在進行，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

因爲這是台灣的第一次，它不像捷運是專有路權，輕軌本身不是專有路權，而且它在路口會跟汽、機車有交織。另外，輕軌車站不是封閉性而是開放性的，因爲這三種因素，我們必須拉長它的磨合期。

許議員慧玉：

就是還要考慮到它的安全問題就對了。

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以我們是逐段完成、逐段開放營運，我們希望在今年年底就是過年前，

我們可以到會展中心，所以我們希望到 C4 這一段先試乘，到會展中心我們會開始進行試營運，也就是每一站可以上、下車，後續的部分我們可以銜接到 C4 的部分。

許議員慧玉：

局長，時間的關係，我待會還有交通的議題，你先請坐。我剛搭輕軌有一個感觸，我想替鄉下的孩子請命，爲什麼？因爲我也是鄉下長大的孩子，我在地是高雄大社，也算是比較屬於農業的鄉鎮，父母本身沒有務農，但是我外公、外婆是務農，當初住在旗山，小時候有時會回到外公、外婆住的地方體驗農村生活。所以即使父母沒有務農，但是對於務農生活並不是完全陌生而是有概念的。我有一個深深的感觸，爲什麼有時候鄉下的孩子沒辦法跟市區孩子競爭，是因爲環境、設備、資源都不成對比，所以鄉下孩子有時候比較缺乏自信，因爲沒有這樣的環境讓鄉下孩子磨練他的自信心。今天有很多資源都是放在市區，所以鄉下孩子平常除了讀書以外，可能放學之後還要幫家裡面做農務，如果家裡開小吃店還要幫忙顧攤。都市的孩子，家長可能比較重視孩子各方面的生活教育，所以我剛剛也特別訪問一對年輕的家長，他的兒子大概是唸小學，女兒大概是唸幼稚園中班，我覺得這樣的孩子很幸運，他們可以感受到原高雄市交通的便利性，可以跟他的同學分享，甚至可以告訴其他的長輩說：「爸爸媽媽帶我去搭乘輕軌，我好開心。」但是這些東西對鄉下人來講是個夢想，所以在這邊，我想替鄉下的孩子做一個請求，如果我們在年底體驗完之後，當明年正式營運，我們有收入了，如果我們營運狀況都還不太困難的情況之下，可不可以撥一點經費給我們偏鄉的孩子？偏鄉包括很多，包括山區和迷你學校的孩子，有的孩子窮到穿的球鞋是開口笑的，能不能讓這些偏鄉的孩子有機會去享受一下都市孩子可以享受的資源，讓這些孩子回去可以告訴他的同學或爸爸、媽媽、祖父、祖母，我今天是去參加一個特別的體驗，那麼在他長大的時候，才有機會做更多的事情去造福更多的人。局長，我大概表達這一點，你了解吧？

接下來，我要請教交通局長，在本席的選區裡，感謝局長的協助，八卦里也是仁武區快速成長最大的一個里，目前人口已經突破 1 萬 6,000。之前本席和張議員勝富，他也很認真，在這個部分，讓紅 60 線在仁武八卦這個地方帶來很多的交通便利性。在大社部分，因爲爭取了 8048 的區間便利車，還有橘 16，一條路線是到長庚醫院，協助長輩方便就醫；另外一條路線可以到達仁武高中，仁武高中包含國中部，所以也減輕家長接送孩子上、下學的負擔，受惠的民衆非常的開心。但是本席前幾天接到一份公文說，因爲搭乘的人數不太夠，有可能未來要廢除這兩條好不容易爭取來的交通動線。我希望給局長一個概

念，剛剛本席特別提到，食、衣、住、行是我們所有的百姓包括現場所有的人最基本的需求，一個大有為的政府應該替百姓規劃到食、衣、住、行這四大重要的面向。所以今天如果我們的營運只是站在一個虧損的角度，只要業者虧損就把這條動線收回，那麼我們有一些偏鄉的學校，很多地方如果沒有迷你小學和接駁公車，孩子可能一大早天還沒有亮的時候就要出門，他只能靠步行或騎腳踏車才能到達學校，這些人的父母沒有繳稅給政府嗎？我們今天不應該只是以人口密度、搭乘人數高不高，或業者是不是虧損很嚴重來思考百姓的需求。記得我上次私底下也跟局長溝通過一個觀念…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝主席，我希望灌輸我們官員這樣的一個概念，我們的官員是父母官，是要為百姓謀福利的，不應該有任何政策的考量或站在一個商業管理的考量，對一些弱勢的團體，我們更應該發揮愛心特別去照顧他們，要讓他們能夠縮短城鄉之間的差距。我請教局長，未來搭乘的人數如果還是沒有達到業者的要求，8048 區間車也好、橘 16 也好，這些可以讓長輩去長庚醫院就醫很方便，以及到仁武高中、國中就學的便利性，減輕家長接送孩子時間上的負擔，局長，請教你接下來會怎麼樣處理？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對於地方公共運輸的關心，首先我必須表明對於全市公共運輸的需求和提供，這本來就是市政府的責任，絕對不會像剛才議員所提到，因為業者虧損我們就不提供這樣的服務。

許議員慧玉：

可是局長，我接到公文就是事實，所以才需要向局長請教。

交通局陳局長勁甫：

我必須向議員報告，業者沒有虧損不虧損這件事情，因為目前所有的公車路線，都是由市政府提供給業者必需的營運成本。譬如它票收不夠，不夠的時候就會虧損，虧損是由市政府的預算編列來補助他們，所以這個不會是業者的問題。當然，如果我們有非常充裕的預算來支應這樣的公共運輸，這個大概都不會是問題，問題是我們必須要在有限的預算裡面，去做到預算成效最好的狀態，因此對於有些路線如果試行了三個月，發現它的運量還是沒有辦法起來，其實這個運量不會很大，我們目前一公里最多給業者 40 元，如果按照票收平

均一個人只要付 10 元，一公里只要有 4 個人坐，它就可以滿足了，問題是有些路線連一公里 4 個人都沒有辦法達成，當然我們必須要想辦法去鼓勵大家盡量移轉到公車。

如果像這種路線根本就沒有那麼多人來坐，如果一直經營下去，當然我們就要找很多預算來填補，如果地方上真的有這種公共運輸的需要，除了正規的公車路線之外，可能議員也知道，我的業務報告也報告過了，目前在高雄市有首創利用計程車在必要的區域，做所謂的替代公車的作法。這樣我們可以用比較節省的經費，一樣去提供比較少數人所需要的服務，就像你所說的，有些人因為弱勢、有些地方因為偏遠等因素，造成他行的不便，這是政府應該提供的照顧，我們還有其他種替代的方式來服務他們。所以是不是先把這三個月的運量，我們先做一個掌握以後，再去思考應該用什麼方式，來提供給當地比較合適的公共運輸服務。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

局長，本席建議，剛才你所提的，包括有一些替代性的可以來彌補，這個本席都很贊成。但是本席要提一個建議，有時候運量不夠，就要去研議周遭的環境與人口結構的改變，因為有可能之前有規劃一些舊的站點，那個地方搞不好它的量已經有改變了，有一些量不夠的是不是應該要廢除？不要去增設這麼多的點，結果卻稀釋掉我們每一站的運量，局長，我表達這樣，你懂我的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

我了解。

許議員慧玉：

因為這是需要去做一些觀察的，人口有時候也會遷移，例如以前新興的地方，有些地方搞不好現在落後了，所以我用以上的個案來和局長做一些探討，希望局長能夠多關心偏鄉地區交通的問題，謝謝局長。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝許議員慧玉的質詢，我們先休息 10 分鐘，等一下再繼續開會。

繼續開會，接下來請劉議員馨正第二次發言。

劉議員馨正：

剛剛我質詢完，就有民衆打電話問我，是不是高雄市政府動物園的遷建計畫變了？市長是不是沒有信守他的承諾？所以我跟他講，市長在那天施政報告完之後，我想大家也有聽到，我曾經當面問市長，會不會因為在內門動物園遷建預定的地址附近有掩埋場，所以動物園的遷建計畫會受到影響？市長在議事廳

上明確的答復本席，遷動物園到內門，一定是按原來步驟如期進行。

所以剛剛許局長的答復，就是他在期程上會做環評等等的程序。我想這部分，可能很多民衆會有所誤解，是不是請許局長再做一次說明？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

市長已經在議會公開講了，就是有關於動物園遷建內門的事情，希望觀光局照期程來規劃。目前第一階段進行的是，內門紫竹寺提供的 12 公頃土地，免費借給市政府來規劃，我們朝這方向先做動物物種園區。其實這樣一小塊也要做水土保持，因為我們的國家規定，只要開發 2 公頃以上都要做。再過來，我們牽涉到周邊 200 公頃整個動物園的預定地，它的開發規模更大，它要做的流程，我們都要照著政府規定的流程來進行。

劉議員馨正：

謝謝許局長，希望我們一起來努力，把這動物園如期來完成，遷到內門，然後讓旗美地區的觀光能夠發展起來。

我看了整個交通建設，包括觀光局的業務報告內容，我一直覺得，為什麼從八八水災以來到現在，大旗美地區整個觀光產業都沒辦法發展起來，商業也沒辦法活絡起來。其實到甲仙就只有吃芋仔冰嗎？搞不清楚到底我們到甲仙要有什麼東西？沒有。我也知道觀光局很用心，但是有些事情，你沒有魄力能大刀闊斧、有格局去做的話，很多事情會變成 local 型、一個社區型。以大高雄，堂堂高雄市政府——台灣第二大城市，我們整個格局的規劃，沒有一個國際型的胸襟、國際型的格局的話，我們整個觀光產業的發展，很難有觀光客會到我們高雄來。

這部分我們需要大刀闊斧的一個想法，包括我剛剛提到的纜車，雖然曾經有評估單位認為藤枝到寶來有地層滑動的問題，但是我從小就往來於美濃、六龜和寶來之間，它會滑動的地方是既定的，我們可以去經濟部地調所，來做地層的探勘，哪個地方會滑動？哪個地方不會滑動？我想這個是非常清楚的。如果我們沒有大刀闊斧來做一個具有吸引力的觀光建設，我們的觀光發展會非常的困難。藤枝是整個旗美地區非常重要的觀光資源，它現在像個孤島，這麼重要的地方，現在對於整個大旗美地區的觀光，完全沒有辦法做任何的貢獻，這是非常可惜的事情。

所以我們不妨認真的去思考，我也強力的建議，我們不論從美濃或是從寶來，如果從那個角度上去地層會滑動，我們可以避開這個會滑動的路線，我們不可能在會滑動的路線硬要去做纜車的動線。而且我講過，這東西是非常容易

的，就是哪個地方是會滑動的地區，我們不經過那裡，它對整個生態的破壞真的很少，是最小的一個，而且對於整個大旗美的觀光會有非常重要的影響。

如果有藤枝、有纜車，再加上把溫泉好好的加以輔導，讓它升級，讓它整個品質提升的話，我相信對於很多的觀光客會有吸引力。到旗美、寶來、荖濃地區的人，一定會非常多，同時也會帶動很多其他的活動，包括泛舟，包括六龜每個季節的特產，蓮霧、芒果各種特色的農產，帶動那邊觀光農園的商機。我們給它一個建置的話，我不相信大旗美地區的觀光發展不起來。像甲仙到底要怎麼來做？從甲仙到寶來的路線，因為甲仙和寶來是有相連的，所以這件事情，對於帶動整個觀光影響是非常大的。

還有就是中正湖，雖然剛剛許局長講了，我們投入非常多的經費，也建設得非常漂亮，但是夠嗎？那些觀光客真的會來嗎？我向各位報告，會來的就是附近地區的人，甚至是經常去中正湖的人，就是美濃地區的人。我們既然把中正湖做得很不錯、很漂亮，但是還不夠，應該還可以更大的改變，周圍可以擴大來做更大規模的規劃，現在那裡只有環湖步道。其實那邊現在已經滿不錯了、滿漂亮的，我們要如何宣傳？讓人家來到中正湖。這個地方一定要有它的故事，讓觀光客回去以後有述說的價值。為什麼叫中正湖？因為蔣介石曾經兩度到過中正湖，所以才會叫中正湖。它本來叫「埤頭下」，因為蔣中正去那個地方，到了福安國小，他去那邊有八軍團的軍隊，在美濃的金獅面、在美濃的山上，兩軍在演習、作戰，所以才會有中正湖的名稱出來。像這些典故，如果讓大陸人知道，他們會好奇為什麼蔣中正會到這地方來？這些都是我們在宣傳觀光的過程當中，可以使用的歷史資源。

所以我希望，在我們做整個觀光推廣的過程中，第一個，我們能夠有大格局，好好的、有魄力的，重新去思考我們的纜車。不然我實在想不出，我們的大旗美地區，我們大高雄比較偏山區，佔了三分之二面積的，這大旗美地區觀光要如何發展？如何創造吸引力出來？我實在沒有辦法去想像，還有什麼可以去創造？將我們的天然資源、纜車、溫泉和農業結合起來，把我們的文化結合起來，我相信旗美地區觀光的發展，還可以期待的。所以我認為我們一定要大刀闊斧，不要怕事情做不來，如果不這樣做就變成是 local 型、社區型的觀光建設，不知道許局長有沒有什麼回應？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩劉議員對大旗美地區勾畫的願景。剛剛提到纜車或整體旗美區的規劃，我們希望再找更專業的學者專家來做整體的評估。以我個人目前的理解，

美濃、旗美地區假日的觀光人潮不斷，現在推的就是希望平日有更多的觀光客進來，帶動當地的產業經濟，希望配合美濃及旗山或周邊不同的慶典、節慶，包括現在時令進入冬天，美濃有白玉蘿蔔季，已經規劃跟旅行社搭配採白玉蘿蔔及美濃當地的一日遊行程規劃。剛剛伊斯坦大議員也提到，我們有規劃南橫馬拉松，用這種運動方式帶動更多的觀光客進來。未來旗山、美濃，大旗美九區本來就是觀光上重要的資產，原本每個鄉鎮及區都有自己的特色，譬如內門的宋江陣，明年 3 月也有搭配的行程，還有甲仙的芋頭文化節，當然我們也配合甲仙的小旅行，再進入小林村的小林紀念公園的行程規劃，這些都是比較零星的點和線。找一個更宏觀的方案帶動整個旗美九區的觀光，很大的關鍵是寶來的溫泉，因為一直苦於無法鑽勘到寶來的溫泉，這部分我們已經積極進行，再加上中央政府下定決心打通南橫，我想旗美未來的觀光願景是可以期待的，這是目前的規劃。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

剛剛許局長提到鑽勘溫泉，我覺得這個技術應該不成問題了，因為日本的東京都裡都可以鑽勘到溫泉，何況寶來本來就是溫泉很多的地方，要鑽勘溫泉應該不是問題，這部分可以請中油的專業單位來協助探勘，我覺得中油應該有協助探勘溫泉的機構才對，如果有需要，找中油應該會幫忙。

觀光局許局長傳盛：

這部分已經請專業的地球科學團隊，已經設定有幾個地方可能有了，我們朝這個方向來鑽勘。

劉議員馨正：

謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員馨正，向大會報告，後面還有議員登記要質詢，我們先休息一下，等其他議員到場之後再繼續開會。

繼續開會，接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

昨天左營的萬年季完成閉幕，天氣非常好，去年因為氣爆事件大家都沒有參加萬年季，今年再度舉辦萬年季大家都很開心。我常常和觀光局討論，萬年季只是一年一次的活動，活動辦完觀光的人潮就結束了，我的服務處就在蓮池潭旁邊，昨天晚上在夜市逛街的人潮還是很多，台灣人逛街購物的習慣大家都了解，像高雄的瑞豐夜市就很出名，希望觀光局長要仔細思考，高雄人的觀光

習性是怎樣，蓮池潭夜間觀光的部分，請局長思考一下。我一直強調蓮池潭是高鐵到達的地方，左營是高鐵站的一個景點，應該可以把它變成一個國際化的觀光勝地，可是這幾年來成長的不是很多。

上次農林部門我也和農業局研究說，物產館這個部分是不是可以帶動一些觀光人潮。交通局長、觀光局長，講到農林的部分，我希望各局處可以放下本位主義，因為蓮池潭包含太多局處了，大家各做各的，永遠沒有辦法把這個事情做出來。觀光局的業務報告第 17 頁提到蓮池潭風景區，本席想要了解蓮池潭和周邊景點的定義。局長，蓮池潭風景區的範圍到底有多大？蓮池潭到底有哪些觀光景點？它附近的觀光景點你清不清楚？請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

蓮池潭風景區傳統的定位就是環湖一周，周邊的空間做為我們風景區主要的範圍，目前觀光局主管的區塊。

李議員眉蓁：

局長，你講得很籠統，市府資產活化再利用的原則，我們一直想要把周邊的環境弄得更好，觀光局業務報告第 12 頁提到，左營國中的舊址、左營高鐵、台鐵左營站交通便利，面臨蓮池潭，那邊有大小龜山、有洲仔濕地，還有自然生態資源及左營舊城、龍虎塔、春秋閣和孔廟這些文化古蹟。其實這幾個點已經非常豐富，只要我們把它再提升，藉由它說出很多故事來，它會變成一個很豐富的旅遊行程。

現在市府要再利用活化，所以在左營的翠華路、新庄仔路、勝利路交叉口這邊，現在要藉由民間的力量，總共有 4.67 公頃，要引進旅館、零售業、文創和展演的設施，打造大蓮池潭文化園區的新亮點。講到大蓮池潭文化園區，你們在同一份報告裡面用了兩次蓮池潭的名稱，一個是蓮池潭風景區，這是以前的，但有時候又稱為大蓮池潭文化園區，表示觀光局想要把蓮池潭改成大蓮池潭文化園區，我不知道一份報告為什麼要用兩個不同的名稱來形容蓮池潭？

當然你們是希望將大蓮池潭文化園區規劃成文創園區、觀光園區，這樣子就有一個目標，可是蓮池潭風景區是以前的名稱，我在報告中有看到這個部分，我不知道蓮池潭現在的名稱到底是蓮池潭風景區還是大蓮池潭文化園區？蓮池潭的風景真的非常漂亮，我當議員之後，一直想要把蓮池潭打造成一個左營金三角，有世運主场館、蓮池潭風景區、眷村文化園區。

這個部分一再被提出來的原因是這幾年都沒有成長，如果把這個規劃串聯起來，我不知道觀光局對這個構想有什麼意見？現在你們又把它變成大蓮池潭文

化園區，是不是可以讓蓮池潭可以升級變成觀光園區，包括夜間觀光的部分變得更好，這個部分請觀光局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

當時李議員質詢的時候，我們就朝這個方向在進行，市府有一個蓮潭小組，現在我們結合觀光局、文化局、農業局進駐原本的物產館，再加上觀光局現在推的 4.69 公頃 BOT 委外案；整體而言，大蓮池潭文化園區是市府未來對整個蓮池潭規劃的願景。包括孔廟，現在文化局已經將孔廟修護完成，我們也有討論孔廟下一步的活化，下一步怎樣引進文化藝術活動，讓蓮池潭周邊的景點能夠更豐富。

我們現在已經和電動遊船業者洽談好了，等全國運動會水域使用完之後，就會引進蓮池潭電動遊船的規劃。接下來，我們對蓮池潭旁邊的大小龜山和左營舊城的步道，我自己走過好幾遍，我覺得那個步道非常有可看性，還有舊的城牆可以在那邊規劃不同的路線，下階段的整體規劃是要把蓮池潭變成大的文化園區，這是我們的願景。

李議員眉蓁：

局長剛才提到我們有一個蓮潭小組，我剛才漏掉經發局，所以我說你們橫向聯繫做得不好，這個部分做不好要怎麼去發展呢？因為各局處推來推去，這是這幾年發生的問題。這個主軸是觀光局，你當觀光局長也有一段很長的時間了，希望你可以把這個部分串聯起來，今天交通局長也在這裡，我先幫你串聯一下。

交通局長，你這次到法國有看到充電的觀光車，剛好有一個站，充完電它可以繞完一圈，它沒有我們之前討論的法規問題，因為我一直想要蓮池潭有觀光車，上面沒有加蓋可以讓他遊湖，不然現在遊客到蓮池潭可能只看看風景就走了，他沒有辦法逛一圈，更不能走到孔廟那個部分。交通局長，之前我一直拜託交通局不要再買鴨子船了，交通局一直堅持要再買 2 台鴨子船，2 台鴨子船要花 5,000 萬，但是現在鴨子船到底在做什麼？我相信在座各位長官都很清楚，鴨子船對我們的觀光到底有發揮什麼效用？這是一個比較失敗的案子，等於浪費我們納稅人的錢。

針對這個部分，至少可以讓遊客來觀光可以付費遊湖一圈再離開，可是之前就是礙於法規的問題，我知道交通局長到法國考察看到一個很不錯的東西，就是它的電動公車，車裡玻璃非常的多，很像觀光船，裡面站的位子比較多，可以讓大家繞一圈，我覺得非常適合。我希望交通局長是不是可以將這個資訊帶

給觀光局長，你們討論一下這個部分是不是可以成功，跟市長報告我們當初討論的東西，因為這幾年我們有成長，別的國家又有新的發展，電池充電很環保，又是低底盤，請交通局長針對這次考察的部分，簡單的告訴一下觀光局長，請交通局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

上個星期陪同市長到巴黎去參與 Bollere (Group) Blue Solutions 這個公司合作投資意向，在現場總部也親自體驗他們的電動汽車分享的計畫，還有剛才議員所提到的 Blue Tram，Blue Tram 的整個技術大概就像我們的輕軌一樣，用超級電容、無駕空線、到站充電，跟輕軌不一樣的就是不用鋪設軌道，目前發展的是一個中巴的一個大小，裡面大概可以坐跟站大概二十來個，目前在開發大型的車廂，如果大型車廂乘載的人數就比較多。這個部分就可以跟上上次李議員關心的，環蓮池潭因受限於法規，不能在馬路上使用電動小火車，這個就是正式的運具，可以做為我們思考環湖的運具。

李議員眉蓁：

局長，我再請問你一下，之前我提到鴨子船 2 台是 5,000 萬，我們去參觀的這家公司是不是要超過 5,000 萬？

交通局陳局長勁甫：

目前我們還沒有取得車輛的價錢，因為這是一個系統，要在車站設置快充電源，不過就鴨子船的部分，我順便在這裡稍微補充一下。第一代的鴨子船因為受限於法規，是密閉式的，像大客車一樣，去年底交通部法規已經開放，可以 open top，我們未來還要引進鴨子船就可以跟國外直接接軌可以跟外面互動。目前這 2 隻鴨子船是輪船公司在經營，我們在年假的時候從 10 月 9 日、10 日、11 日這三天連假，在駁二這一條路線，早上 11 點到下午 4 點總共一天有六班，每一班都客滿，所以我們的鴨子船對於觀光客的吸引還是深具信心。只是我們需要更能夠互動性的運具，所以 Blue Tram 它的投資是怎麼樣，它本來就是公車的性質，做得很像輕軌的造型，坐在裡面很像坐在輕軌裡面，是一個很大的窗戶，可以看到外面的風景，所以跟我們一般所體驗的公車又是另外一種升級。

李議員眉蓁：

我就是想讓民衆知道說，這幾年大家要環保又要生活便利性，這個充電又環保又是低底盤，老人家可以去坐，我希望我可以跟交通局長還有觀光局一起來推動，剛剛講到遊湖，遊一圈很快就回來了，可以讓旅行團預約，我們是做對外的觀光客，不管背包客、在地客用預約的方式，他可以一直收票。

鴨子船，我跟交通局分享一下，一台客滿時就是 58 個，我們現在有 4 台，再怎麼客滿，經濟效益還是追不上，這只是宣傳效果。我希望推動觀光之餘，是有一些利潤可收入，這個部分還想請交通局長、觀光局長來和我們一起來推動，我看了覺得不錯，我們來討論一下，是不是可以請市長再給我們一次機會，我們上次做的小火車也太小了，所以這個部分再給蓮池潭一次機會，把這個做起來，我相信未來我們整修孔廟之後，可以像幾個定點這樣一直去接駁。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

現在沒有人，我可以第二次發言。

主席（邱議員俊憲）：

李議員第二次發言。

李議員眉蓁：

因為這樣子，我們就可以把觀光客帶到別的点，甚至把觀光客帶到物產館，讓物產館也有人會去買東西，不是只賣在地人，也可以賣觀光客，我是希望交通局長我們一起來推動。

我幫你們交通跟觀光橫向聯繫了一下，就知道交通跟觀光是密不可分的。我知道高雄以前有七大觀光運輸系統，當初就是要在旗津、西子灣、旗山美濃地區、大岡山地區、梓官濱海地區、寶來藤枝地區、佛光山等這七個地區，提供一些觀光的服務，觀光的公車的服務。其實在你們這次的業務報告裡面，已經沒有看到這條路線了，也已經沒有討論觀光路線的部分。局長，公車補助車資是中央給的經費嗎？在執行的過程中，交通局有沒有去檢討這七大觀光的載運量，還有強化的措施，這七條線的服務品質，我相信評鑑服務是落後的，所以在這一次報告就已經沒有提出來了。如果交通局願意多來輔導這些業者，可以把服務品質提升，自然這七條路線會更好，大家都知道這七條路線，當然有些是比較多人會去玩，有一些是比較少的，看到比較多的部分就是旗津是觀光客最多的地方，佛光山也是觀光客最多的地方，所以不見得這一條線是做不起來，所以怎麼樣來提升我們的旅遊品質，怎麼樣來加強觀光景點的公車服務，在這個部分我請交通局長針對這個問題解釋一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對文化觀光的關心，文化觀光公車總共有七條路線，目前我們希望把這些文化觀光公車做一些檢討。有一些我們從資料上來看，它每一年虧損

的金額相當的大，當然在於觀光客為什麼沒有來搭乘，我們需要再檢討怎麼樣去做行銷，對於重要的景點，我們也希望能夠提升這樣的一個服務，譬如說我們對於大樹祈福線，加入台灣好行，結合哈佛快線變成一個環狀的服務。所以目前來講我們會就過去看起來沒有績效的部分做一些調整，對於有一些新關的新景點有這個需求，我們會考慮怎麼樣來安排，這個部分我們還是要跟觀光局、文化局一同來合作。

李議員眉菱：

觀光客多的部分，我們怎麼樣來加強輔導業者來做得更好？大家都知道，我們的一卡通現在在北部地區都可以使用了，我們也很高興高雄的一卡通增加便利性，鼓勵大家多坐捷運系統。在民國 102 年 11 月 1 日到 104 年 2 月底實施公車任意搭的計畫，一卡通可以享有市區公車免費搭乘的優惠，我知道大家為了大眾運輸更普及化，大家都要非常努力，但是就是剛剛局長提到虧損的問題，這 4 條縱向、9 條橫向、2 條環狀幹線、15 條主幹線，103 年公車營運虧損支出 10 億 2,883 萬，你剛剛提到那邊虧損，這邊也虧損，相信市政府的壓力很大。所以在這邊請教你最後一個問題，局長，提高大眾運輸量，可以減少公司虧損的補助，有具體的做法嗎？你簡單的回答一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才李議員所提到一卡通的部分，因為它畢竟是屬於票證公司，所以跟我們是切割開的。不過去年因為我們第一年實施民營化，鼓勵大眾運輸的作為，叫做公車躍昇計畫。我們提供市區公車都是免費，免費的部分，當然就是我們編列預算，就是這邊所提到 10 億多的預算來支應全部客運業者的營運，畢竟每年編列全部的預算，民眾不用付錢，也不是市政府能夠持續承擔的。不過我必須要講的是說，我們去年用了 10 億 2,000 多萬，相較於過去我們光是公車處的虧損，一年大概就要 12 億，更不用講我們還要補貼給民營業者。所以我們用非常節省的經費，做出比以前更多的業務，我覺得我們在預算的使用上，應該算是相當有效率。今年我們進一步結束了免費公車的作法，我們也希望能夠鼓勵大家繼續使用公共運輸，所以我們今年延續去年免費任意搭的活動，我們改成叫做永續幸福的公車計畫。也就是各位可能經常在外面看到的，一日兩段吃到飽的這一個策略。所謂的一日兩段吃到飽，譬如我們平常坐車出去跟回來這樣就兩段了，只要滿足他一天這兩段，其他任何他再搭的就不用再付錢，所以這樣的政策讓我們至少我們可以維持每一個人負擔很少的錢，就是那兩段的錢。但是他可以享有任何他要搭的次數，我想這就是我們推動幸福永續的方

案，我們預計今年須要補貼的預算大概在 8 億左右，就可以節省到 2 億多。

李議員眉蓁：

這幾年來我覺得局長是非常的專業，也非常認真，我是希望把問題點提出來，給交通局有一個大方向的思考。剛剛說有減少的費用，本席也非常的高興，因為現在大家一直在提大眾運輸的虧損，我相信還有一條漫長的路。我也希望交通局長用你的專業，把我們高雄市的大眾運輸可以做得更好，謝謝局長。今天剛好也有剩下這些時間，大家今天都有看到新聞，我們的輕軌今天已經出軌了。捷運局長，今天又是交通部門，不問你也是說不過去。前幾天大家開開心心搭輕軌，也覺得非常順暢，因為這種輕軌就是大家上車馬上又下車的狀況，它裡面的安全性，不是像捷運它還有一段比較長的路程，輕軌就是大家上上下下，對於婦女、婦幼的安全性，我們是不是要怎麼樣來加強這個部分。結果今天才發現怎麼又出軌了，上個星期好像也有說我們的工程也是出問題會 delay。所以在這個部分，還有今天我剛剛講了，整個車廂的安全性，我們去搭乘的時候、市長去搭乘的時候就非常的好，怎麼民眾搭乘的時候就出軌了。所以在這個部分，捷運局長請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌也是屬於大捷法的範疇，整個要營運一定要經過初勘跟履勘，初勘跟履勘的部分，重點是在安全無虞，它同時會設定題目，其中它有設定一個題目就是如果輕軌有出軌，如何復軌的運作部分。有關今天整個脫軌的部分，它主要是從 C1 到 C4，過了 C4 要回程到下行線的時候，因為到下行線整個轉軌，它是會整個彈回去。但是這裡面什麼因素讓它沒有彈回去，然後造成它沒有辦法下行。就是我們車輛本身它有兩頭，兩頭的部分，上行線的那一頭叫做 C1，下行線這一頭叫 C2，C2 的部分它有 4 個輪子，前面 2 個輪子已經過了，後面 2 個輪子沒有過，也就是說它整個轉軌它沒有回復到定位，所以造成這樣。因為輕軌跟捷運不一樣，捷運整個由行控中心控制，輕軌是由駕駛員來操作，駕駛員也聽到整個前面過後，C2 第二輪沒有過，所以他就趕緊下車去清查。目前到底什麼因素造成整個轉軌沒有回到應有的定位部分，我們已經請我們的鍾副局長成立鑑定小組，針對這一部分我們探求它的因素。在還沒有找出原因之前，我們整個運作是用單軌雙向，也就是從下行軌的部分，然後單軌雙向在運作，目前整個原因也正在清查之中。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

李議員眉菱：

針對我剛剛講的車廂的安全性，大家上上下下的部分，因為時間的問題，等一下再回答。我剛剛聽捷運局長講的這些過程，因為時間可能才剛發生不久，你可能沒有非常的清楚，現在才試營運第幾天，就已經發生出軌的狀況，要增加民衆的信心，就是不能再出軌，未來我們也不希望有再出軌的狀況，我希望捷運局長可以多去瞭解。剛剛你的回答，你講得很清楚，我們聽得很模糊，所以我也不知道到底真正的原因是在哪裡。在這個部分，我想一定要再去加強，不要到最後人家說市長搭乘時沒問題，我們民衆搭乘時就有問題。再來你針對那些車廂，這樣進進出出，剛剛所說的婦幼的安全性，還有摩托車的部分，你們要怎麼來向大家宣導輕軌。其實在國外，像交通局長出去考察就知道，在國外是要讓腳踏車，腳踏車的速度不可能比輕軌快，我們摩托車的速度絕對比輕軌快，現在旁邊摩托車騎得都比輕軌還快，可能我們也是在試營運的狀況之中，所以在這個部分怎麼樣來宣導摩托車不要跟輕軌去搶快，就這兩個問題請捷運局長清楚的答案，謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

有關整個車廂內部的安全問題，因為輕軌本身是低地板，同時我們裡面也有監視器，可以傳遞到司機員。另外輕軌也跟捷運一樣，都有捷運警察巡視。所以整個運作，裡面任何的活動，司機員是可以看得到的，同時也配合捷運警察巡查，所以整個安全性是沒問題。甚至遇到任何緊急狀況的時候，其實它一停車，因為它是低底盤，所以隨時可以上下車。像我們今天因為整個轉轍軌造成第二輪部分有脫軌的情形，其實我們就立即停車，然後讓所有旅客回到 C4 車站裡面來，所以這一部分的安全是沒有問題。剛剛李議員所提到機車跟輕軌之間，其實平行向的部分不會有問題，平行向的部分因為輕軌本身它是專有路權，唯一有交織的部分是在路口。路口的部分，因為輕軌的加入之後，很多平行向，尤其是新舊凱旋路本身，它整個時間秒差的部分會增加，之前民衆的習慣，因為我們輕軌是運用原先臨港線的部分，臨港線本身原先是鐵路，它原先是用柵欄，整個期程拉得相當長。現在輕軌在民衆機車族的印象裡面，也擔心是不是會造成像原先的臨港線一樣，時間拉得這麼長。但是我們輕軌沒有柵欄，所以有些機車族就會搶快，在輕軌還沒有來之前，沒有柵欄，他就先行通過。目前我們的運作模式就是一方面透過宣導，另一方面就是藉由短期先由交通警察跟義交先行維持，同時警察局現階段都是用勸導的方式，警察局預計在月底開始，因為現在已經裝置了違規闖紅燈照相，這一部分其實可以讓所有機車族，不至於有闖紅燈的行為，這樣就不會造成機車跟輕軌之間衝擊的問題。

主席（邱議員俊憲）：

向大會報告，我們今天議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。(下午 5 時 34 分)

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 15 次會議

(中華民國 104 年 10 月 20 日上午 9 時)

交通部門業務質詢及答復

主席（何議員權峰）：

上一次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。大家有沒有意見？好，沒有意見，確認。我們繼續進行交通部門的業務質詢，向大會報告，今天議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的李議員喬如發言。

李議員喬如：

主席，我想跟簡議員煥宗聯合質詢。

主席（何議員權峰）：

好。

李議員喬如：

我們聯合質詢的時候就將我們的議題交給簡議員煥宗來做陳述。

主席（何議員權峰）：

就聯合 30 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個議題就跟大家先講一下，關於凹子底的停車場。凹子底的停車場是位於神農路跟南屏路的交叉口，面積大概 2,400 坪，平常停車的使用率高達 70%，假日更高達 90%。我們覺得這個停車場其實它可以運用的空間更大，包括它可以提供附近的市民朋友一個妥善的停車空間，以及假日的時候他鄰近的凹仔底森林公園，也可以提供給遊客停車空間。可是我發現一個問題，因為它的面積 2,400 坪是有點大，尤其是開放式的場域，大家可以看一下目前整個場域的狀況。附近的居民也有跟我跟李議員喬如去做一些反映，譬如有一些養寵物的人在那邊有一些排遺及垃圾。在管理上我想這樣子開放式的停車場，然後位於比較熱鬧的地段，在今年的 8 月 30 日我跟李議員喬如在現場有辦一個記者會，我們期待有機會可以開發為多功能的中心。為什麼要這樣子說？因為其實整個鼓山區的發展，呈現北鼓山人口開始增加，我們舊有的一些公部門，譬如鼓山區公所，它長久的問題就是不好停車。以及鄰近的龍華派出所，他只要同仁一出勤的時候，它位於慢車道，緊接著出去馬上又是一個紅綠燈，以及相關在鼓山區的一些辦公，尤其是公部門一些辦公場域。所以我們期待這個地方，是不是可以用促參的精神來引進，做一個多功能的停車場之外，然後可以釋放出一些場域，這不僅可以有效的利用空間，改善環境，也可以提高當地居

民的生活機能。這是我們在 8 月 30 日針對凹子底停車場的一些相關報導，我跟李議員喬如期待凹子底的公有停車場，可以成爲一個開發，我們建議是不是用促參的精神，來開發爲多功能的中心，這是第一個議題。

第二個議題，針對旗津居民長期以來，他們行的問題，我們再次跟李議員喬如在這邊再向交通局提出一些建議。在去年我們還沒有正式就職的時候，就已經拜訪過當時的輪船公司，並且跟當時的張董事長討論相關的檢討計畫。我們分爲短、中、長期，同時在今年辦理了一系列的會勘，從 1 月開始，針對短期的旗津專用道，我們辦理了至少 5 次以上的會勘。在今年的 3 月 18 日，我們更邀集了交通局、輪船公司，在旗津區公所跟旗津當地的里長做一些討論，而且有一些結論。第一個，請輪船公司增加鐘點人員，加強員工訓練。第二個，在平常日上下班的尖峰時間，是不是開始來辦理旗津專用道。第三個，請輪船公司規劃短、中、長期相關計畫。第四個，利用清明連假期間，人潮衆多的期間，來做旗津居民專用道的試辦，並且也期待未來寒暑假的期間也可以做。

在今年的 3 月 31 日，我跟李議員喬如再次針對這個問題，也向市長提出質詢，並要求輪船公司一定要提出短、中、長期渡輪改善的計畫。這是當時的張清泉董事長的回應，他回應中期他要做人車分離分流，擴大候船區以利民衆使用，並且增設電子閘門，購買新的船隻，打造新的船隻。長期希望可以跟港務公司合作，然後再加上市府的支持，擴大輪渡站的站體。目前旗津專用道我們也知道，它針對連續假日的期間，接下來張清泉董事長答詢的時候說，週休例假日時跟平常上下班尖峰時期也會開放使用，可是跳票了，從今年的 3 月份開始，這個短期的改善計畫卻跳票了。

接下來，許多的連假過後，我跟李喬如服務處的同仁，忙著接電話，大家在抱怨，我們兩個去騙人家。旗津專用道沒有確實的去實施，在今年的 6 月 27 日，本人打電話給當時的張董事長反映，那天星期六，結果什麼事都沒做。現在的輪船公司是由交通局陳局長接下來，我期待在陳局長的接任之下，新的高雄市的輪船公司，以及旗津渡輪的問題，可以獲得解決。我也知道陳局長很認真，他爲了相關用地的問題，他也拜訪了海洋局，也去找港務公司，這個我跟李議員喬如在這邊給予肯定。可是我期待在過去那空白的半年，就在過去半年張董事長的毫無作爲之下，未來是不是可以再做一些改善？

李議員喬如：

謝謝簡議員針對今天交通局這個部分，提出來的陳訴。我先補充第一點，就是凹子底公有停車場，叫做停 35 停車場用地，面積我們估算起來是兩千多坪。這個地方屬於鼓山區的龍子里，在整個鼓山、鹽埕、旗津來講，它是第二大人口最多的里，第一大是美術館。未來我們預估凹仔底森林公園這個地方，就是

龍子里因為有 R14、R13 在這個地方；市政府有把龍華國小舊地要設定地上權，交由民間的投資公司來處理，所以未來這裡是人口密度很高的地方。有了人口，車輛一定跟著進來，尤其凹仔底森林公園是非常好的地方，它不僅是社區使用，連左營、三民都來使用，所以這個地方不是鼓山區的財產而已。我們兩位議員是覺得非常榮耀，市長在這裡建設得那麼好，讓我們兩位議員可以共享這個成果，所以我們要未雨先綢繆，希望這個停 35 停車場用地，我們希望未來可以走向多功能這樣的發展。

這個多功能，當然這個地區北高雄很欠缺圖書館，我們不敢說圖書館，可能在法律上會有問題，閱讀中心也可以。還有美食的部分，這裡的消費機能不是很好，因為租金很貴，所以我覺得美食的場域也可以在這裡開。行政機關也可以進來，因為北高雄人口這麼多的時候，他勢必到中鼓山的第一戶政所、區公所去辦行政業務的時候，老百姓的車子也沒有地方停，叫苦連天。而且以距離來講，人口的對等來講，這個地方是有需要設立第二個行政機關，地區性的。所以我們兩位議員大概在會勘之後，有研商了一個結果，我們希望政府在一塊地上，用促參的方式，來完成這樣的任務。待會請局長在促參這個行政的業務上它的程序，你的看法如何？如果局長認為跟我們兩位議員有共鳴的話，是不是也可以告訴我們，預計的進度要多久的時間，可以看見真正的實際上業務落實的展現。我想這個部分是後面招商的問題，我相信這個地方是黃金蛋，要招商是沒有問題的。

另外旗津渡輪站這部分，沒有錯！簡議員和喬如我們服務處接電話，不只這樣，我們二個的臉書被塞爆，塞到不知怎麼回應？我覺得我們是非常認真的，簡議員剛當選，喬如是連任的議員，我們相輔相成，各有專長的領域下，我們團結合作無間。在突破這部分時，我們非常認真的提出貢獻的意見，但很可惜！我們看到簡議員所提出批判的結果是，輪船公司在改革對人民服務的態度，不夠積極，這點是我們認為相當要檢討的。

另外，到底我們用這樣分流的方式，是不是長久最終之計？我們不認為是長久最終之計，因為今天這個渡輪站，到底是提供地區的交通或是做為觀光的輪船呢？我認它已經兼具這二個功能。既然兼具這二個功能時，社區的居民和觀光客絕對會產生搭乘的衝突，因為觀光客的人潮多到影響旗津社區居民的生活作息，所以在這個部分當時我們的規劃，我們市長非常認真打拚，他不知道他拚成功以後，旗津會變得這麼熱鬧，為什麼好幾百萬人，整個都要進來旗津。但是當時我們沒有把輪船的交通納入觀光的設計，才会有今天這個現象，如果早期有的話，今天可能會解套，怎麼解套？

局長，你怎麼分流都沒效，你推到哪邊、東邊、南邊、西邊，絕對都出問題。

要如何來解套這困境，唯一最好的方式，找港務局拿一筆錢出來，我們的交通基金也好、中央補助也好，我認為旗津的輪渡站，應該要擴大興建。你的腹地如此有限，你就是沒辦法單獨的設出一個旗津居民的出入口的位置，因為它現在都占滿了。坦白說它並不大，我們之前也做過會勘，是沒問題的，港務局說只要是市政府提出需求，他們沒問題。我在想這才是最後解決旗津居民，他在交通工具上做為一個市民權益上的公平。第二、我們的交通澎湃時，非常顛峰期時，我們的輪船有沒有辦法盡情的滿足？所以我們的輪船太舊，局長應該汰舊換新，你做一個事業單位，不能只想賺人家的錢，也不提供較好的服務，所以輪船的汰舊換新，它的噸位也都要修正了。這是本席李喬如和簡議員，我們共同提出的意見，請局長做以上答復。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員和簡議員對凹子底停車場和整個旗津渡輪的關心。首先有關凹子底停車場這部分，確實在北高雄算是發展非常快，人口也積極的增加當中，所以我們也看到最近這幾年整個停車的需求非常高。剛才二位議員都有提到，是不是在有限的停車用地上做更有效的停車供給，這是必須要面對的方向，感謝二位議員一直有督促我們這樣去做。凹子底停車場這個部分在過去也曾經提過多功能的使用，因為當時可能在 98 年左右，當時的民意還認為要保持現在平面的使用，不希望有比較多元的活動引進來。不過時序已經變了，現在狀況跟過去不太一樣，如果說，我們再來了解一下現在的民意，大家也都認為這是一個必要走的路，我們很樂意往這個促參的方式，引進多目標、多功能的停車場來施作，促參當然是解決財務問題很好的方法。不過剛才議員有提到，可能我們目前所想像的，又要把公務機關進來、又要把商業機構進來，各種方式要進來，目前法規上的規定，如果做多目標使用，三分之二的樓地板面積還是得做停車使用，只有三分一的樓地板面積能提供多目標使用，到時什麼樣的機構進來，當然要經過再一次的討論。因為如果都是公部門進來，大概民間也不可能進來做什麼多目標，這我們後面可以來努力處理。

剛剛議員有提到大概什麼時候可以到什麼程度？我們現在是在簽呈給市府，希望能夠就全市裡重要的幾個一定要做立體停車場的部分，做一次的檢討。市府如果同意我們做大概整個促參的程序，大概一年左右可以完成，當然要看到時候有什麼廠商有這個意願。

第二件事，剛才二位議員也都很關心，在旗津渡輪站或在旗津渡輪工作的改善，確實最近這幾年我們府裡面對旗津的建設相當的多，特別是除了照顧居民

的生活之外，在觀光建設上面也是我們施政的重點。所以議員剛提到，到底它是一個觀光的航線，還是居民的航線，應該二個都是。從我們交通的角度來看，運輸就是一個延伸需求的概念，就是如果那裡，市政府把它建設成一個純粹是住宅區，當然就是居民的通勤的路線，但是現在整個政策是希望把它變成一個低碳的觀光島。所以我們必須兼顧這二類，因此在處理居民需求的部分，我們必須優先來考量，感謝二位議員提出旗津居民專用道的部分，在假日的時候我們當然優先來處理，在過程裡面可能我們的反應、我們的進度沒有像議員期待的那麼快速，我們積極在做這樣的一個改善當中。議員有提到對於人員的教育部分和因應的部分，我們會持續來改善。

至於動線的部分、整個輪渡站的改善，確實是這樣，分成二個部分，旗津部分，因為它腹地真的有限，我們有去找過港務局，目前他們願意提供，可讓我們增設一個第三躉船的空間，我們在尋求財源，當時大概有一個規劃需要二、三千萬才能做這個部分，包含站體裡面的。

李議員喬如：

我覺得二、三千萬是 ok 的，這成功的機率很高，我爭取一千萬，簡議員煥宗爭取一千萬，就有了。

交通局陳局長勁甫：

好的，謝謝。第二個鼓山這個部分，我們也是受到限制，目前我們的做法是希望利用躉船，把我們的客人在外面等待，造成道路擁擠的部分，盡量能到躉船上面去做等待，也讓他們能看到很漂亮的港灣風光，這是短期的作為。我們也希望在鼓山輪渡站旁邊有一塊高雄漁會的地，我們希望能和他們好好合作，如果未來那塊腹地能和我們一起合作，應該可以很大幅度的改善在路上擁擠的情況，甚至居民要優先的部分也可以更優質的把它提升。

議員也提到汰舊換新的部分，確實我們在今年的預算就有，府裡面也同意了，我們先做一艘船的汰舊換新，而且我們要做更進步的，就是整個高雄我們要邁向低碳、綠運輸的概念。目前正在評估這一艘汰舊換新的船，新造的船我們要用電動渡輪，這個會是我們領先台灣的做法。另外對於現有這些比較老舊的渡輪我們也和另外的廠商在評估，是不是可以把它從柴油變成電力驅動？這樣不僅我們在汰舊換新的工作上可以做，我們在溫室氣體節能減碳的部分也可以達到很大的功能，這個部分目前都積極在做，我們期待在預算上和居民的溝通上還要仰賴二位議員持續給我們協助。

簡議員煥宗：

我針對旗津渡輪一些細節部分來和交通局討論，第一個，旗津輪渡站更改動線，當地里長曾經向交通局建議，我們在 9 月 21 日召開一個會議之後，10 月

1 日就開始更改整個動線，初期實施的狀況是人車擁擠，排隊的時候沒有人指揮，整個動線大亂，當時的公車站在大關路那邊有人車爭道的狀況，這是晚上的狀況。當時輪船公司告訴我兩側會有專人引導，我去現場看，只有機車道那邊有，行人這邊沒有，我們也是很草率的用手寫一個告示牌，告訴機車往這邊走。初期真的是大亂，被民衆罵翻，同時間我和李議員喬如的服務處和臉書，很多民衆就一直批評這件事情，這是今年 9 月 27 日發生的事情，真的是民怨四起。

我們更改動線的時候卻沒有想到這件事情，機車道後面有一間廁所，這個要做一些處理，不然包括觀光客和在地的居民，我當天去那邊因為機車道大排長龍，最滿的地方不是這個廁所，是對面旗津派出所的廁所，很多觀光客去那邊借廁所，因為他們不知道輪渡站旁邊有一個廁所。局長，為什麼上個廁所要過這麼多的關卡？過去在鼓山端這邊，不管行人或機車道我們都很貼心，都有遮陽棚。可是動線更改過後，雖然我們很貼心在地上標示「旗津居民專用道」，可是沒有遮陽棚。我們知道南台灣的天氣是很熱情，不只觀光客，在地居民也不斷反映，你更改動線就算了，但是卻叫大家在太陽底下曬太陽，是不是可以做一些調整？

另外，我要求陳董事長對輪船公司要做一些組織變革，這是高捷的制服、這是高鐵的制服、這是高雄市各個公車司機長的制服，看一下，這是輪船公司的制服。就像局長講的，這條路線觀光和運輸兼備，當觀光客來到台灣，來高雄搭渡輪的時候，服務人員的第一印象是很重要的。我們搭公車，現在的公車司機很敬業，上車的時候他們會向你請安問好。我們看輪船公司，這是他們值勤上班的照片，是在放空還是在補眠？另外，這個案件我知道，輪船公司也懲處了相關人員，在還沒有公告的時候用手寫「前鎮中洲渡輪減班」，就這樣用手寫一寫，也沒有蓋章就公告了。到底有沒有這件事情？後來經過調查說沒有。

我要另外要求一個部分，公車都有固定的時刻表，我希望旗津到鼓山這條航線也要有時刻表，不要上面寫著 5 至 12 分鐘一班，或幾分鐘一班，是不是有辦法明確訂定出來幾點幾分就是一班，那麼短的航線我覺得是可以克服的。為什麼要這樣子？讓等待的市民知道幾點鐘到，我有船可以坐。目前大概是這樣，告訴大家幾點幾分才有船，我去等待就傻傻的站在那裡，現場的人員也不會告訴我說大概要等幾班船，我們也沒有跑馬燈。譬如我們搭捷運都知道捷運再過幾分鐘就來了，等車的時候就知道再過 1 分鐘、再過 2 分鐘或 10 分鐘，下一班捷運就到站了。那麼短的距離，我期待提升輪渡站渡船的品質之外，我覺得準點、準時很重要，因為很多居民抱怨，他等了 2 班、等了 3 班都沒有船坐，我們沒有辦法量化到底是等了多少時間。

針對旗津卡的部分，這是最近大家在討論的，到底使用旗津卡是一人一卡，還是一車一卡？譬如我是旗津人，後面載了一個旗津人，我坐渡輪的時候到底要刷一張卡還是刷二張卡？還是要拿身分證？因為這個有很多爭議。也許我們的同仁在情理法裡面可能認識對方，知道他是在地的旗津人，雖然他忘記帶旗津卡也讓他通過了，也許有些人忘記帶旗津卡，他就拿身分證告訴我們同仁說，我是旗津人。也許我們就是因為這樣，我們這邊民風純樸大家會互相體諒，可是有些員工堅守本分，他要求一定要刷卡，因此造成不少爭議。最近在旗津人的社團，這個也是討論的重要議題。等一下請董事長和局長回應，旗津人坐渡輪到底要不要用旗津卡，還是用身分證也可以，請交通局長回答。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

目前我們對旗津居民提供旗津卡免費換發，他使用旗津卡搭乘渡輪，包括他騎腳踏車或機車都是免費，一直以來都是市政府照顧旗津居民的福利。剛才提到如果二位都是旗津居民，當然要用 2 張旗津卡，我在這邊呼籲，以前有不同的卡，目前我們正在重新換發到 11 月底，整個換發完之後希望每一個旗津居民如果有旗津卡希望能和我們配合。

簡議員煥宗：

這個部分是不是在輪渡站用明顯的字體告訴大家，旗津人坐渡輪就是一人一卡，能不能做到？

交通局陳局長勁甫：

可以，我們會加強告示，我們會發文給各個里和行政區域，讓大家共同來配合我們。坦白說，服務人員在那邊另外有一個職責，就是有一些人不是旗津居民，要他付費啊！為什麼我們要用旗津卡就是要保護、維護旗津居民的權益，所以我們希望旗津居民能配合我們，讓我們可以更容易去維護他們的權益。第二個，剛才議員提到很多我們要改善的部分，這些我們都會虛心接受，包含我們改換動線以後，一開始我也去看過了，那個廁所的部分和機車排隊的地方，少了一個很明確的行船線，應該要空出來的空間，或是黃線、斜線的部分畫出來，讓有一段地方是應該留空的讓人可以進出，這部分我有指示他們，我再去看一下，如果沒有做到我會盡力去做。遮陽棚的部分我確實一直都有在考量，我們希望那邊是一個伸縮性的遮陽棚，我了解一下進度，如果暫時沒有我們會用搭建的棚子，讓乘客能夠不要受到這個天氣熱的影響。剛才議員有提到制服的部分，我們應該慎重的來考慮，以提升公司的形象，不過剛才議員所提到的那個並不是便服，那就是公司過去的制服。因為很多同仁他們是水手，他們必

須要上上下下做這種繫纜的工作，所以他們穿的是公司的藍色 POLO 衫，或許我們再來考慮一下用什麼樣的方式，可以不會影響他們工作上的便利性，也讓整個形象能夠提升。員工的服務品質一直是我們的要求，過去因為也許議員也知道，有些是公司的現況，我們因為人力的進用上面有不同的制度，所以現在也希望說對於進來的同仁都能夠激勵他們的工作態度，我們也在做，做的不夠的我們會再積極改善。

剛才有一點我想在這邊跟議員溝通，議員希望在旗津渡輪這邊能夠有固定的時刻表，固定的時刻表是好的，但是就我現況去了解，其實在尖峰的時候我們希望很快速的調度，是不是要訂定固定的時刻表，這個可以再來評估或做進一步的討論。因為訂定固定時刻表以後，變成我們就按照那個時刻表來跑，有時候對於比較擁擠的人群，疏散的程度反而會有所限制，不過也不是說沒有做法。剛才議員也提到是不是讓乘客可以知道他還要等多久，或是不用等待那麼久，所以我剛才說過，希望先讓乘客進到躉船區，在那邊他們還可以欣賞港灣的風光，看船來船去，那也是一種體驗，我們希望用體驗取代等待。

第二個，國外也有一些做法可以引進，就是你剛提到的一個類似 LED 燈，裡面有顯示倒數計時。比如說下一班離開船還有 5 分鐘，就讓民衆知道可以開始倒數，這樣他也了解說還要再等多久，如此可以克服掉固定班次的部分，因為航線不長，所以如果弄成固定班次有時候變成我們自己受限，也許我的想法不是最好的，我們也可以再來跟議員做更好的討論，看怎麼樣來改善。不過總體來講對於旗津居民權益的維護，這是我們的職責，當然也必須考慮到市政府在觀光建設對於旗津的期待，也希望居民跟市政府的政策可以大家共同來促成，需要輪船公司或交通局來配合的，我們都非常樂意，做得不夠的我們會積極的來改善。

主席（何議員權峰）：

謝謝，接下來請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想藉這個機會先感謝交通局，在雅靜的建議及爭取之下，交通局有聽到鳳山區的這些市民朋友的聲音。鳳山有 35 萬 3,000 多人口，有這麼多人口數又大樓林立，我常說鳳山什麼多？機車多跟汽車多還有人口最多。什麼少？停車位最少。高雄市很特殊，一個停車格要停 5 輛的汽車，才足以應付所有高雄市的汽車停車需求；一個機車格需要停 8 輛機車的車輛數，才得以應付高雄市廣大的機車族群。更何況在鳳山，所以雅靜也提出說是不是以鳳山當示範區，讓鳳山市有一個環狀或是棋盤狀的公車路網。在前年的時候也陸陸續續的從 10 條、11 條這樣慢慢建構起來，有一個公車路網了，藉這個機會先謝謝大家。

因為這不管是要會勘點，每一個公車路線的點也好、路線也好，我知道大家都很辛苦，我們也有感受到。但是有一個不足的地方，需要交通局這邊會同其他單位也好，只要有宣傳的機會幫忙宣傳一下，讓這些用心在不管公車運輸規劃，或是相關單位所辛苦付出的這些公車路線，可以讓廣大市民知道。還有就是怎麼讓從別的區過來鳳山的市民朋友或是民衆，知道鳳山有這麼方便的交通路網，maybe 他可以不用騎摩托車過來、開車過來，我覺得這是非常不足的部分。所以要拜託交通局這個部分你們再思考一下怎麼去行銷規劃，因為這裡除了公車以外，也包含捷運及腳踏車租賃站的設置點，我們都一一在建構了，這麼完整的交通路網，我們怎麼去行銷，讓大家來到高雄甚至來到鳳山會覺得他是友善的，而不是停車都沒地方停，感覺鳳山好擁擠都沒有人願意進來。這可能要拜託局長是不是給我一個期程表，你該怎麼去規劃、怎麼去宣傳？待會請局長一併回答雅靜，我也有發現一個很特殊的現象，局長我請教你一下，我們一個平面停車位的平均造價是多少？請局長回答。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

議員是指平面停車場的建造費用嗎？

李議員雅靜：

平面的，對。

交通局陳局長勁甫：

大概 3 到 5 萬。

李議員雅靜：

一個平面停車格的造價平均是 3 到 5 萬嗎？

交通局陳局長勁甫：

3 到 5 萬。

李議員雅靜：

確定嗎？〔是。〕平均一個，但我們通常不可能只造一個停車位的停車場，大概我看一下數據都最少有三、四十個，也就是說這樣的資源非常的珍貴。我想請教一下，我剛剛在下載照片但沒辦法下載，不過你們的本子上有，在第 15 頁，我想請教一下鳳頂路公有停車場放在那個地方、地段的用意在哪裡？不曉得局長你有沒有親自到現場看過，那附近只有大貨車、大卡車、加油站還有洗車場，附近的居民停到哪裡去？我想沒有人會願意停，為什麼？我要停一個車我得經過鳳頂路，停一個車要行經過埤路，車要停在那邊才能走到我家，而且還要走好長一段路，這個地方為什麼要蓋停車場？當本席在建議有需求性

的停車場時，你們以供應比需求大為由，但這個停車場我想試問一下，到底需求點在哪裡？請局長回答。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

確實在鳳山地區積極的需要更多的停車場，在停車場闢建的作為上，第一個如果我們自己可以找到劃設停車場用地，或是可以跟公部門合作的，這個我們都積極來合作。

李議員雅靜：

但前提是要有需求性啊！尤其是現在高雄市政府負債將近 3,000 億的狀況之下，每一分錢我們都要用在刀口上啊！〔沒有錯。〕舉個例，前陣子我有向交通局停管中心這邊在規劃的部分，建議是不是可以在福誠高中周邊設立停車場，maybe 你可以設立立體停車場、地下停車場或平面停車場。光這個停車場本席爭取了四年，最後在福誠高中校長的協助之下，我們開始在規劃學校裡面學校用地的停車場。但是你們有沒有想過，這樣會同時壓縮到學生的活動空間，明明公園旁邊就有一個停管用地，偏偏不能自己去使用，四年前就建議可以蓋地下停車場或立體停車場，我們都看得到遠景，你們看不到嗎？我們要爭取，你們說不用；我們說這裡有這樣的需求，你們說需求性不足。你只要回答我，為什麼在鳳頂路這裡需要設立這個停車場？

交通局陳局長勁甫：

我回答議員，接續剛剛還沒有回答完的。有在需求的地方，我們當然要積極去做，這個地方是人家認建的，就是捐建的。它是由旁邊的一家公司，他們希望旁邊能建設起來，所以他們建完這個停車場就捐給市政府，所以這部分沒有花到我們的錢，這是這樣的做法。

剛才議員所提到的，在福誠高中校園裡面去興建停車場，這個確實是我們一直希望能夠爭取更多的停車空間，特別在鳳山地區。你提到有一塊地，應該是羽球場前面的那塊空地，據我所知，那個地方因為在法規上土地使用上的問題…。

李議員雅靜：

並不是喔！我說的是五甲公園裡面的，這裡有一塊停管用地，目前是平面停車場，可是在兩、三年前我們就有看到這裡的需求性，也有要求交通局去做評估。我非常客觀，也非常理性，要求交通局是不是可以去評估看看這裡有沒有需求性。可是我發現這樣不對，因為你們會便宜行事，你們不想做就會用很多理由搪塞。本席覺得這樣以後對交通局，乾脆就不要用這麼理性的態度了。我

們有看到未來性就會向你們建議，拜託你們可以的話就幫我們興建，現在那裡的生活環境和生活品質真的很不好，車子都亂停，停得滿街都是，如果福誠高中辦個大型活動，那邊擠進遊覽車等等的，整條馬路壅塞不堪。可不可以拿出你們的專業？局長，我知道你很專業，但是有時候該授權，或是真的可以做的部分，幫我們一下。畢竟我們是在地人，我們知道那裡的需求。我們也知道現在高雄市政府財政赤字，說不定明年的財政狀況只夠發薪水而已，如果沒有中央的補助，你們也沒有辦法建設。在我們財政狀況這麼不好的情形下，拜託大家，每一分錢都要用在刀口上，即使今天是人家捐贈給我們的，我們也要用在我們用得到的地方。

這個鳳頂公有停車場是要興建給誰停？還是只有這家公司可以停，剛好對他們有利而已。你聽懂我的意思嗎？這裡面是否涉及圖利他們。人家要捐贈我們當然很高興，但是用不用得到，或是可不可以再做其他的利用。這塊地位處三角窗，三角窗可以做很多運用，如果是市有地也可以活化，或是只能當作停車場。這塊地價值不斐，這是塊黃金地。你把它當作停車場就算了，沒有人來停也就算了，就算民衆要來這裡停車也很危險，可能會考驗到現場所有人的反應度。局長，拜託你們，未來要規劃任何一項建設，我們都歡迎，但是請考慮需求性。這是你們回復本席的答案，不要每一個都說沒有需求，可是事實上我們的需求性非常高。就好像鳳山區中山路的體育場，人口那麼密集，商業行為那麼活絡，我們要爭取一個停車場，你們說周邊供應的停車場多過於我們需求性，結果那邊拖車拖得最嚴重。再一次拜託你們，好好慎重的去評估，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以。

李議員雅靜：

局長，不要只有說說而已，你如果去那裡走一趟，你就會覺得很雜亂，因為那裡沒有地方停車，那裡的商業行為就會漸漸的沒落，沒有人要進來。這點要拜託局長。再就教局長另外一件事，上次我們有談到針對現在很多的公車路網，不論高鐵或捷運都有相當便利的路網。本席也建議過，局長也有相同的意見，就是從鳳山可以拉一條線直達高鐵，不曉得這樣的進度到哪裡了？

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心。我們也積極開闢城市裡需求比較高的城市快線，譬如鳳山到左營，目前這個區塊是欠缺了這樣的快線。我們也感謝議員的建議，我們也正在規劃，我們會配合交通部的一個專案，就是公車進校園的計畫，我們打算從陸軍官校結合鳳山地區幾個重要的點。

李議員雅靜：

所以已經開始著手規劃了嗎？

交通局陳局長勁甫：

已經著手規劃了。下一步交通部會提出來讓我們去申請。

李議員雅靜：

大概是什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

在 11 月的時候，我們會去申請。希望能很順利的達成。

李議員雅靜：

我也借重局長的專業，拜託你可以的部分盡力幫我們爭取，因為鳳山有足夠的人口數可以去養這樣的量，也讓我們的交通路網愈來愈友善。謝謝局長。

接下來我想要就教捷運局，前幾天輕軌才剛通車，昨天發生了什麼事故？花了 165 億，結果好像出軌了。請局長回答。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

昨天是第 9 班，在 12 時 40 分的時候，我們的車子…。

李議員雅靜：

為什麼出軌？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是從 C1 到 C4，這段時間 C4 要回來的時候，因為我們有一個轉軌…。

李議員雅靜：

是因為工程品質的問題嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，是因為轉軌，轉軌平常的時候…。

李議員雅靜：

還是機電的問題？

捷運工程局吳局長義隆：

目前真正的原因還待查，但是因為轉軌…。

李議員雅靜：

你們這樣的處理態度太慢了吧！你不用解釋了。

捷運工程局吳局長義隆：

轉軌沒有完全就定位。

李議員雅靜：

你們號稱是 C1 到 C4 的通車，但是實際上為什麼只有 C1 和 C4，中間的 C2

和 C3 不能停下來？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌在台灣是第一次，在高雄也是首發。

李議員雅靜：

爲什麼？跟本席解釋爲什麼？是因爲還沒有建造好嗎？爲什麼要急著辦通車，C2 和 C3 都還沒有好對不對？裡面亂七八糟對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

不對，都好了。我們的初勘和履勘，交通部的人都下來看過了，每一項都履勘過了。

李議員雅靜：

爲什麼 C2 和 C3 不能上下車？

捷運工程局吳局長義隆：

C2 和 C3 之所以暫時不開放，是因爲我們的車站是完全開放的，完全開放的意思是只要一停在 C2 或 C3，每一個人都可以上下車。我們從靜態測試裡面…。

李議員雅靜：

局長，我簡單說，從 C1 到 C4 的廠商將近 100 家。長鴻這件事…。

捷運工程局吳局長義隆：

只有五十幾家。

李議員雅靜：

不只啦！

捷運工程局吳局長義隆：

有算過了，只有五十幾家。

李議員雅靜：

他們跳票…。

捷運工程局吳局長義隆：

這個都解決了，昨天晚上 2 點跟長鴻及分包商簽債權讓與，就是目前長鴻已經完成還沒有領的部分，在我們這裡有 6 億 7,700 萬；長鴻還沒有付給分包商的部分有 3 億 2,800 萬。債權讓與的部分，長鴻把在我們這裡 6 億多的債權讓與給分包商，也就是說以後我們需要付款給長鴻的部分，錢不會進入長鴻的帳戶，直接轉給分包商。所以他們欠的 3 億 2,800 萬，可以從由我們這裡要付給長鴻的 6 億 7,700 萬去支付。所以分包商的款項都不會有問題，我們可以直接從這裡支付，他們在昨天晚上 2 點都已經簽好了。〔…〕是啊！這裡面有兩個面向，第一是分包商做完還沒有領的部分，這個我們要確保他的權益；第二是還沒有做的部分還有 4 億。我們現在就進行監督付款，也就是說還沒有做，

分包商現在要進來做完之後，錢由我們直接撥給分包商。〔…〕跳票的部分含括在裡面，就是長鴻已經開票給分包商，分包商還沒有領到的部分，就是分包商已經做好了，長鴻還沒有付給他們的地方，總共有 3 億 2,800 萬。〔…〕有，這都沒有問題，分包商的部分，因為工程要能推進，一定要把分包商的權益顧及到。〔…〕好，沒問題。

主席（何議員權峰）：

謝謝李議員，接下來請林議員民傑發言。

林議員民傑：

我這邊先針對交通局做一個了解和建議。第一個，我在第 2 屆第 1 次定期大會會有提案，有關台 29 線錫安山下路段的對岸修建兩座橋的部分。我不知道當初是交通局哪個單位配合我們公路局和議員到現場會勘，有嘛！當初的會議決議是認為這個案是可行的。因為錫安山底下將近 600 米的道路不管是下游或上方，上方將近 400 公尺的落差在這個峭壁；下方是旗山溪，經常是被沖擊的，你們最近應該可以去看所做的石籠幾乎要毀了、所放的那些消波塊也差不多被沖毀了、所做的擋土牆也被掏空了。所以我經常講這個路段不做兩座橋的話，永遠是做不完而且是浪費公帑。這是第一個部分，請等一下再做個回應。

第二個部分，也感謝交通局針對原住民，不管是原鄉或都會區的施政都非常的關心，尤其是對原住民就業，也擬訂了原住民駕駛大客車的就業訓練，最近也陸續進用了不少的原住民，真的非常感謝。第二個感謝，是交通局也在我們的大都會區規劃好幾座的候車亭，並且完全用我們原住民的藝術來注入這個候車亭。我上次也參加一座的開幕典禮，真的很令人感動。因為這樣的動作讓我們大高雄真正的 16 個族群延伸到我們都會裡面，也不枉費我們經常講大高雄涵蓋 16 個族群，這個色彩應該是可以給整個大高雄，不論是哪個方向或面向。第三個感謝，我們客運公司在旗山的轉運站，也彩繪了好幾部的客車，將原住民的圖騰注入在車體外，讓人家看見我們的市政府真的很關心也很照顧，也很願意將原住民的文化，從這個小的面向裡面注入高雄市，讓高雄市的市民都能夠看見；不光是這樣的彩繪，在裡面的廣播上，對於車子的停靠站或預告停車站都用我們的母語，共用三個族群的語言，包括魯凱族、布農族等，所以我真的很感謝高雄市政府，尤其是交通局的關心。

第三個部分，我們看一下影片。這個影片是在民國 103 年 10 月 24 日晚上 11 時 25 分的死亡事故，案主有交代一個可能是山寨版的律師，因為我有問過。他說這個律師幫他打官司、寫訴狀，完全是免費的。但是經過我打聽，這位律師好像只要整個案子有結果就只收 15 萬，滿可惜的，因為一直拖，這個案子已經過期了。這個案子的受託者當初在鑑定報告結束時就沒有再提出，因為逾

期了。但是今天要講的是，想請交通局了解，這個鑑定報告是交通局做的嗎？這個車輛行車事故鑑定是屬於交通局嘛！這個位置只畫了一半，所以沒有辦法讓人鑑定誰錯誰對，這個真的很嚴重，因為被這一輛小貨車撞擊的就當場死亡，還飛過將近 10 米的距離。這個路段是三叉路口。這個車輛是在這樣的方向，它是由北向南，這個小孩子在這邊，沒有畫，這是安全島，它的中間線是這樣，對面的車輛是針對這個雙線道，這個雙線道又對著這個房子，這個小孩子是從這邊開過來，從南要往北。這個小貨車，按照我們最近所打聽的狀況，他是要去上班，而且在 11 時 30 分到 12 時一定要到達他的位子，但是他撞擊的時間是 11 時 25 分，應該是趕時間。但是這個小貨車司機說他開車的時速只有 40 到 50 公里或 50 到 60 公里，但是他把這個摩托車撞擊到 8 米多，將近 8 公尺，這個小孩子當場死亡。我現在要講的是，這個圖從這邊應該還有一個白線點，它是轉彎的，而這個小貨車駕駛是越過這個白線點，那是禁止越線的，因而撞到對方。但是我要講的是，它並沒有畫，而且這個被撞擊死亡的，已經從這邊的紅綠燈線越過差不多五分之三的距離，剩下的五分之一，我就不相信這個車子…，因為這裡綠美化有棵綠樹，他可能看不到，如果速度很快的話一定看不到對方，因為這個滿高的。我比較納悶的是，因為這張圖比較不完整，它這邊應該還有白線點，就是禁止越線的點。

今天我重新提這個問題，因為這個小孩被撞擊後，他的爸爸傷心過度最近也往生了，媽媽也經常住院，就因為這個小孩子。而這個肇事者連看都沒去看過，沒去拜訪也沒去慰問，反正對方是酒駕闖紅燈又是無照駕駛，所以什麼都不用去管。但是在人道上，這關係到人的生命應該去看一下，但是都沒有去看，這個我就不予置評。我想要問的是這個鑑定，我當時有去看，但是交通局做鑑定的沒有說什麼。現場我非常了解，幾乎每天都在經過，他們給我的行車紀錄器，我們所看到的是這個車子過來以後，摩托車是這個方向被撞擊的，而這邊完全是住宅，沒有路可以行駛，而且那速度很快。我今天提出來是想請交通局是不是重新鑑定，重新讓我們看為什麼他們行車紀錄器給我們的影像是這個方向，但是這邊沒有路啊！只有這一條，還有這個是三叉路口，而且是過了三叉路口被撞擊的。所以我想要向交通局做這樣的請求，現場的行車紀錄器和鑑定能不能重新啟動？讓所有鑑定人員都知道這個行車紀錄器根本就是有一點問題的，這是交通局的部分。針對剛才的部分，是不是做個回應？有關於台 29 線的。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到有三個關心的課題，第一個就是台 29 線便道改善補強的工程，它是公路總局第三區工程處在辦理的。它的整個改善計畫目前我們道安委員會裡面，還沒有看到他們提送相關的計畫進來審查，我們會積極要求他們儘速送來。

林議員民傑：

那時候的會議紀錄有寫：以及函復，交通局應該也有看到吧！

交通局陳局長勁甫：

所以我們會要求它趕快再提改善計畫來讓我們審查，有什麼消息我們會再向林議員回復。

林議員民傑：

好，謝謝。

交通局陳局長勁甫：

第二個部分，也感謝議員對於我們最近不管是公車業者招募駕駛，或是和原民會合作做了一些原民色彩的候車亭和公車彩繪，這部分對我們來說，只要能夠協助原住民文化的提升、意象的提升，我們都非常樂意，做得到都沒有問題。所以也要感謝，甚至要歡迎，如果議員認為還有哪一些在軟硬體上面可以協助原民會或原住民文化或原住民朋友的，各種方面我們做得到的，也請不吝給我們支持和建議。

第三件事情就是剛才你也非常關心 A1 事件的鑑定，先向議員報告，這個應該不叫鑑定圖，這叫做肇事事故圖，也就是他如果發生事故，員警去了以後會針對現場所量測的和現況會繪製這樣的圖。另外，他會做筆錄，這個部分如果需要的話，他會送到車輛肇事鑑定委員會，或是鑑定結果如果不是很滿意，他還可以申請覆議，我們有一個覆議會。據我了解，很多問題是因為當時可能在肇事事故圖的繪製上沒有那麼完全的記載，造成即使鑑定委員在鑑定的時候也沒有相對充分的資料或證據來判定歸責的成分。所以有些問題連車鑑會或覆議會最後還是沒有辦法鑑定，我們也是愛莫能助。不過剛才議員所提到這個案子，因為才剛拿出來，我也不知道整個細節，等一下我請我們同仁過去和你再做更詳細情況的了解，如果他還在可以申請覆議的時效裡面，我們也可以來協助，看看是不是申請覆議做再一次判定。

林議員民傑：

我剛才提的重點，就是它這個還有禁止超越的虛線，它是彎的，而且這個已經超越了，撞擊到，超越這個虛線，虛線好像在這裡。

第二個部分，我可能要針對觀光局，在觀光局整個規劃裡面，今年好像也沒有置入我們原鄉景點的部分。103 年以前的我不知道，但是 105 年也沒有看見

我們未來重點的規劃。我這邊想要提到的就是對於這個，我幾乎每一個局都會講，雖然原鄉已經是法人團體，但是它畢竟是我們高雄市裡面的三個區，而且這三個區對高雄市來說是非常重要的，必須結合整個大高雄做相對的規劃，才可以有更好的願景，但是也沒有看見這樣的列入，這是比較可惜的。其實最近我們大高雄也發生了幾個必須規劃的空間，第一個就是鐵路地下化以後的空間，我不知道市政府要怎麼樣規劃。第二個就是軍營區的開發，所以…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

林議員民傑：

還有其他，比如我們最近幾個大廠的退場，這些規劃，觀光局是不是結合整個市政府裡面相關的團隊，也將原住民不管是都會區的原住民或是原鄉的規劃，也將它置入在這整個大方向裡面。就像剛才我提的三個，就是鐵路地下化以後還有軍區的規劃，是不是也將我們 16 族的色彩置入到裡面，讓不管是哪一個國家的遊客進來以後不用到別的縣市，直接就住在我們高雄市，在高雄市消費就可以看見我們 16 個族群在高雄就可以呈現出來，這是第一個部分。

第二個部分，最近市政府觀光局好像在推動準備輔導六龜民宿合法化的專案，但是我這邊也要提到，民宿在 79 年開始推動的時候是從我們那瑪夏，也就是當初的三民鄉開始，目前六龜還存在很多民宿，可能是因為八八水災之後就慢慢沒落了，也因為沒有合法，所以也沒有辦法經營，甚至於不好經營。所以我這邊要提的就是觀光局在推動民宿合法化的時候，是不是也將我們三個原鄉目前的民宿列入你們的規劃裡面？因為在別的鄉鎮經營民宿好像還要租借土地，但是我們原鄉這些經營民宿的都是自己的土地，根本就不需要租借土地寫契約，只要合法就可以直接來輔導，這個部分是不是請觀光局做個回應？

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝林議員對觀光局相關工作的指正，第一個部分，有關於在原民區舉辦的活動，特別是議員這邊的那瑪夏區，我們今年其實辦了很多場，包括 4、5 月的螢火蟲，也有把非常多的觀光客帶上去觀賞螢火蟲；另外，5 月的時候我們也有辦那瑪夏水蜜桃的千人路跑，依據我們的了解，大概有將近三、四千人的遊客上去；今年我們也規劃明年的 1 月 30 日要舉辦南橫馬拉松。其實原住民和旗美九區一直是我們整個在推動高雄觀光上面很重要的一個點，這部分我們都有把它納入整個大高雄觀光動線的規劃設計裡面，這點請林議員放心，也向林議員報告。

第二個部分，有關於民宿，我們局裡面有成立一個鄉村區域和原住民區域民宿的輔導小組，也有請學者專家來幫忙，如果業者要再申請立案的過程裡面有一些法令不了解或是碰到怎麼樣的困難，我們有這個小組會協助他。現在在原住民的幾個鄉鎮已經有好幾間民宿已經成立了，我們依照這個模式來輔導目前有意願申請民宿的這些業者，這個程序上面和相關的法律上面是有辦法可循的，不會有什麼大的問題，以上向林議員報告。

主席（何議員權峰）：

謝謝林議員。接下來，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

台灣第一條輕軌在高雄，這是高雄人的驕傲，這也是一個幸福城市的象徵，我們看到這幾年來高雄發展低碳城市，在大眾運輸裡面做了很多努力，包括自行車道、電動機車、電動自行車、現在以及未來的 U-CAR，還有輕軌等等，其實都把整個路網串聯起來了，我們要肯定在交通部門努力過的所有團隊。但是對於輕軌，昨天忽然間我聽到捷運局說出軌了。我說：「局長出軌有那麼嚴重嗎？」但是不是局長出軌，是我們的輕軌出軌了。局長，你笑得很開心，希望你出軌，不是輕軌出軌，如果是你出軌還沒那麼嚴重。輕軌出軌了，我們等待已久的輕軌，那一天我和市長一起試乘，其實輕軌試營運的時程是延宕的，但是市長一直強調輕軌即使在安全的考量上延宕也都值得，但是沒有想到第四天就出軌了，局長，這是人爲因素嗎？還是技術不好？到底哪裡出了問題？局長，請問一下，哪裡出了問題？

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

市長一再交代我們整個輕軌的運作一定要安全無虞，所以我在這裡還是要再重申一次，其實整個輕軌的運作絕對是安全無虞的。但是輕軌在台灣屬於第一次，在高雄，我們也是首發的所在，所以我們一直把它設定得很保守，這個保守的部分就是我們一定要很緩慢，然後逐步、逐步去推動。剛才有議員問到爲什麼 C2、C3 不停？其實我們就是要增加整個磨合的期限。之所以會有昨天的事件發生，因爲原來我們的輕軌是從 C1 到 C14，C14 之後透過轉轍軌再回來，C1 到 C14 之間其中的轉…。

黃議員淑美：

原來是到終點才轉回來，可是我們現在是在中途轉回來。

捷運工程局吳局長義隆：

對，未來的話，環狀輕軌完成是繞一圈。

黃議員淑美：

是繞一圈，所以是在終點。

捷運工程局吳局長義隆：

現階段水岸輕軌的部分在明年中，我們會從 C1 通車到 C14，C14 之後再用轉轍軌再轉回來，從下行線回來。現階段部分是我們從 C1 到 C4，這一段中間也有轉轍軌，但是這個轉轍軌不是平時在用的，是針對我們有遇到一些特殊事故、特殊事件的時候，我們需要用到下行線的時候才會用到轉轍軌的部分，所以這一段的轉轍軌不是自動的轉轍軌，轉轍軌昨天…。

黃議員淑美：

所以你會停止這個試乘嗎？會停止嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不會。昨天的事件是轉轍軌本身沒有完全就定位，因為這個轉轍軌不是營運時間，所以就很少用，但是這次從 C1 到 C4 試營運，因此才會使用上這次的轉轍軌，這次的轉轍軌因為沒有完全回到定位…。

黃議員淑美：

我知道，局長，你要說的就是如果我們全程都做好的話就是從 C14 那邊轉回來，〔對。〕但是我們現在是半途就轉回來，所以在這半途中出了一點問題。

捷運工程局吳局長義隆：

這段是我們的磨合期，磨合期就算沒有常在用也不能出問題，其實昨天晚上已經修好，昨天也測試過了，今天早上跑的時候也都沒有問題，但是同時我們也找專人在那邊看那個轉轍軌到底有沒有回到定位，經由我們這次監視，每一班車，監視人員都會去看轉轍軌有沒有回到定位，所以不會再有這種事發生。

黃議員淑美：

所以你沒有要停嘛！試營運沒有要停止嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

不會停。

黃議員淑美：

你可以保證不會再出事嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

安全絕對無虞，這一點我們絕對能保證，但是磨合期間裡面的調整和修正是有可能的。

黃議員淑美：

現在我們是讓捷運公司在…，營運的部分是…。

捷運工程局吳局長義隆：

營運管理單位是捷運公司。

黃議員淑美：

是捷運公司嘛！〔對。〕好，你先請坐下。我那天遇到捷運公司董事長，董事長很高興的跟我說新北市的輕軌也是捷運公司標到了，預計明年會開始賺錢了，他很高興的告訴我這個消息，我們也很高興期待捷運公司會愈來愈好，也愈來愈可以賺錢。

輕軌的第一階段有 14 個站，可是我們那天試乘的只有 4 個站，很明顯的我們只完成了三分之一，局長，未來這幾個站差不多還要多久才會好？還要多久才會第一階段通車？14 個站全部做好，我們還要等多久？因為我知道有幾個站對你們來說是一個很艱困、很艱難的工程，局長，全程是什麼時候可以做好？第一階段。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

整個輕軌主要有兩個部分，一個是機廠，機廠是我們要盡很大努力的，機廠的部分目前都已經完成了，接下來就是路廊的部分，路廊的部分有 14 站。我們的目標訂在明年中，但是我們也把它分階段，第一階段試乘的部分就是 C1 到 C4，我們預計今年年底或明年農曆過年前目標要做到會展中心，就是 C8 的部分，我們希望在年底完成，進行初履勘，同時希望明年過年…。

黃議員淑美：

C8 是愛河那一站嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，C8 是會展中心。

黃議員淑美：

會展中心叫做 C8，那麼愛河那一站是叫做 C 幾？

捷運工程局吳局長義隆：

愛河有兩站，一站是 C10，另外一站在…。

黃議員淑美：

駁二呢？駁二是 C 幾？

捷運工程局吳局長義隆：

駁二是 C12。

黃議員淑美：

所以全程你預計是明年中會全部完成？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們的努力目標是在明年中。

黃議員淑美：

我們知道局長也很認真，但是，局長，長鴻跳票的事，我不曉得你知不知道長鴻和幸福人壽的關係，還有幸福人壽和國民黨的關係，這些關係我不知道你了不了解，當初爲什麼會給長鴻？長鴻的背後就是因爲幸福人壽跳票 120 億才拖垮長鴻營造，我們都知道幸福人壽本來就是國民黨的黨產，爲什麼我們又會把輕軌工程包給長鴻公司？局長，我想了解一下爲什麼當初是由長鴻來做？然後長鴻又跳票了，跳票的理由又是因爲幸福人壽拖垮了長鴻，局長，爲什麼會這樣？

捷運工程局吳局長義隆：

爲什麼長鴻會進來？其實長鴻和 CAF 本身是聯合承攬，那是經由公開招標的程序去完成的。

黃議員淑美：

所以他們是綁在一起的？

捷運工程局吳局長義隆：

對，CAF 是代表廠商，負連帶履約責任，長鴻如果有任何問題，CAF 必須負連帶履約責任。

黃議員淑美：

所以是 CAF 的責任嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

兩個都要。第二個部分，向議員報告，幸福人壽和長鴻到底有沒有關係？當時幸福人壽跳票的時候，我們有行文給統包商，也就是 CAF 和長鴻，要他們釐清幸福人壽到底和長鴻有沒有關係，他們給我們的回復是沒有關係，爲什麼沒有關係？因爲幸福人壽沒有直接投資長鴻，也就是說長鴻的股東裡面沒有幸福人壽，但是經過我們側面了解，鄧文聰本身有投資幸福人壽，也有投資長鴻。

黃議員淑美：

所以互相都有投資的嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

雖然是投資者，且有投資兩家公司，但是所有運作裡面，幸福人壽不能直接去干預長鴻，長鴻因爲幸福人壽被拖垮，雖和幸福人壽是同一個投資人，除非投資人本身有影響到長鴻，否則的話其實幸福人壽和長鴻是沒有關連的。所以那時候我們就針對幸福人壽的問題趕快問統包商到底幸福人壽的跳票有沒有影響到長鴻？經由統包商的說明，這部分是沒有影響的。統包的兩家公司其實有其運作的情形，照理說，它不會受到幸福人壽的影響。

黃議員淑美：

是有影響的，因為你剛才說了，這是互相投資的，長鴻有投資幸福人壽，幸福人壽有投資長鴻嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

沒有。

黃議員淑美：

沒有嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有。

黃議員淑美：

互相沒有投資嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

互相沒有投資。

黃議員淑美：

互相沒有投資，所以長鴻的跳票和幸福人壽是沒有關係，可是下游的下包廠商沒拿到錢的很多，因為有人來投訴我們。

捷運工程局吳局長義隆：

我跟黃議員補充說明，剛剛可能沒有講清楚，幸福人壽跟長鴻彼此間沒有互相投資關係，但是投資者鄧文聰有投資幸福人壽，他也有投資長鴻。

黃議員淑美：

是嘛！那就對了，負責人有投資啊！

捷運工程局吳局長義隆：

但是幸福人壽沒有投資長鴻，長鴻公司也沒有投資幸福人壽。

黃議員淑美：

就是個人名義，你要講的是用個人名義，不是用法人、公司去投資。

捷運工程局吳局長義隆：

所以彼此之間沒有影響。另外黃議員所提下包商的問題，長鴻財務問題其實我們在去年底就開始發現下包商一直向我們反映施工後都沒拿到錢。所以我們是今年 1 月 22 日要求長鴻有應付未付的款項，就同意由捷運局直接付給下包商，這一部分在 1 月 22 日長鴻也簽了承諾書，簽了承諾書之後，只要下包商拿不到應付未付長鴻的工程款，也就是長鴻工程款要給下包商，下包商拿不錢就來找我們，我們就幫他們開說明會說明是否有應付未付的情形。這一部分我們曾經召開過兩次會議，這兩次會議長鴻都有針對下包商來付款，所以只要下包商沒拿到錢，應付未付的部分都會跟我們說明，所以我們這段時間都持續運

作，但是我們也側面了解，長鴻開給下包商的票表示已付了，但是問題是開的票期都很長，票期長就面臨財務的問題。

黃議員淑美：

剛剛你講了一點就是幸福人壽的鄧文聰有投資長鴻，不是用公司名義投，是個人投資，我們都很清楚鄧文聰就是國民黨的一個代表，所以他有投資長鴻公司，長鴻公司跳票是因為很多下游包商投訴我們，他們沒有拿到錢，而且是拖拖拉拉，拖了很久。他們甚至很多的地方都不願意去做，所以常常是停停做做，做一天停兩天，所以工程就常常擱置不理，這是下游包商投訴他們沒有拿到錢，所以他們不願意做。局長，這 4 個站已經完全好了，但是未來還有 10 個站，我們想要知道是不是也會有這樣的情形？局長有沒有做好督導的工作？是不是下包商沒有拿到錢就不願意來施工？

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

這情形都已經解決了。爲什麼已解決了呢？剛剛黃議員有講到如果下包商沒有拿到錢，他當然不願意施作，而且施作也有風險，整個長鴻跟下包商的問題都已經簽定債權讓與，就是長鴻目前已施工完成還未領到錢的將近有 6.77 億，長鴻欠分包商還未付的部分有 3.28 億，所以這一部分他們已經簽定債權讓與。長鴻對我們債權的部分已經讓與給分包商，所以分包商的 3.28 億部分，只要我們依合約規定付給長鴻的錢，這些錢就會轉給分包商，所以他們的 3.28 億的債權其實已經得到確保。

第二部分是還未施工的有 4 億的工程，其實愛河橋這一部分已經加速推進了，剩下就是 P5 的部分。另外愛河橋以東就是駁二過去的路段，目前只是把大義街駁二這一段跟愛河的部分圍起來而已，其他部分還沒施作。

黃議員淑美：

駁二這邊很多商家都抱怨，因爲都無法做生意，不知道還要停工多久。

捷運工程局吳局長義隆：

大義街這一段的債權已經沒問題了，過去長鴻欠他的錢已經沒問題，未來要施作的款項透過監督付款，分包商所做的部分完全由我捷運局直接付給分包商，所以他們也不用怕長鴻沒有錢給他們，他們施作可以直接從捷運局拿到錢，付予分包商的錢，如此他們也可以加速來推進了，只要他們施作有拿到錢就不用怕了，目前運作的情形已經得到確保。分包商現在已經開始推進施作了。另外 C8 部分，長鴻的工作大概都做完了，剩下絕大部分都屬於 CAF 的部分，鋪軌也鋪了差不多了，所以到 C8 的部分原則上是不會有太多的問題，剩

下就是黃議員講的駁二這一段，目前圍起來的部分大概就只有在駁二這一段，就是大義街到愛河之間受影響的部分主要還是在於駁二部分。

這一段還未到民宅的部分，所以民宅的部分還沒有受影響，過去下包商拿不到錢當然在推動過程常會有因為拿不到錢就停工，停工我們就要去協商，協商之後他們再動工，所以時間會拖延，不過現在已經都沒有問題了，下包商進入施作依規定估驗計價完成之後付款，沒有問題他們就積極推進。所以現在這一段他們就可以積極推進，所推進的過程就不會有拖拖拉拉的情形。我們也有跟文化局協商過，我們怎麼處理盡量避免影響到駁二的運作，甚至往北延伸盡量避免影響商家相關的作為，所以付款問題都解決後，分包商就會積極推進，因為時間縮愈短對於他們成本愈低，他們的目標跟我們的目標是一致的，所以大家目標一致的情形之下，又原先限制因素都已經解決了，所以我們現在推進是沒有問題。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘

黃議員淑美：

局長先請坐。我要問第二階段是大順路的部分，大順路這一段路是我 10 年前極力爭取到的，當初我覺得整個捷運系統沒有經過三民區人口眾多的地方，但是輕軌開始做了，也帶動附近的商家，還有房地產都起飛，我們也很高興第二階段即將要在年底招標的工程，我們擔心的是因為大順路是比較小的路，未來你們的規劃是怎麼樣？會不會阻礙到兩邊商家的路權？還有軌道是要做在中間還是兩旁，還有會不會影響到行人的部分，我們想了解更多第二階段工程計畫的大順路。局長，未來大順路這一段的規劃是如何？

主席（邱議員俊憲）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

大順路最美的就是雨豆樹，目前我們斷面設計的輕軌走的部分是在中間，也就是保留雨豆樹，在雨豆樹的兩旁會做輕軌雙向，輕軌雙向必然會占掉原先的快車道，所以原先的快車道的部分就把路旁停車改做路外停車，也感謝交通局的協助，所以將路邊停車轉移之後，就是快車道有部分的車流轉移到慢車道。

黃議員淑美：

有沒有實施一些獎勵讓附近地主有更多容積去做一些停車場的使用，有沒有這樣的獎勵？

捷運工程局吳局長義隆：

有關這一部分有涉及到 TOD 思維，TOD 的部分就是運速引導發展的部分，我

們會配合廠商周邊的容積獎勵，但是這個獎勵不是無價的，這個獎勵還是配合容積移轉，TOD 還是要附相關的部分去提升；至於停車空間的部分，我們也正在跟都發局討論，不過現階段我們要先解決的是先用公有停車場跟相關現有停車場計算路邊停車改成路外停車的停車數，就是大順路兩側 200 公尺範圍內可以提供多少路外停車的停車位，路邊停車移到路外停車能否滿足，我們都有計算過，也感謝交通局的協助，這部分我們都有列入規劃，未來輕軌會占用到快車道部分，而原先的私人運具，其實就把路邊停車部分移轉到路外停車，增加其空間。所以其實對商家是沒有影響，因為並不是行駛在側面，是集中在中間。

主席（何議員權峰）：

接著請沈議員英章發言。

沈議員英章：

首先請教交通局，請問局長知道這是什麼圖？

交通局陳局長勁甫：

謝謝，應該是在鼎金系統交流道附近。

沈議員英章：

這兩日來，高雄市正在舉辦全國運動會和萬年季，所有的活動都在高雄和在這附近，我特地去看過，車子從鼎金交流道系統塞到三多路、中正路和建國路整條路線。本席也一再地拜託交通局要重視鼎金交流系統，這幾天報紙也有報導鼎力路匝道關建確實不無小補，不過這是北上和南下。之前會勘時，講說等到鼎力路匝道完成時才做評估，已經 4 個月了，我站在那裡觀察，報紙刊載一天是 3,000 多輛，我看並沒有，是 300 多輛，也不用好大喜功，到底有沒有辦法幫忙？再來是仁武八德二路議題，已經提出 6、7 年了。我擔任鄉長時，也是一直極力爭取，當時高公局答復是因為八德二路路寬太窄，是替代道路，從匝道下來後，路面太窄，八德一、二路。後來，我也努力奔走，爭取到將近 10 億元經費，這條道路終於拓寬了，一小部分路段是在民族路段，市長也認為需要開闢，所以把這條道路全部拓寬為 15 米。連日來的競速溜冰比賽也是在那裡舉辦，發現他們竟然找不到路，要從哪個交流道下來或是匝道進來，有時候外地來的人會較不清楚，在地人當然知道，所以希望這一次在這個地方，請問陳局長這次有沒有編列規劃經費？

交通局陳局長勁甫：

有編列到這次的交通局預算裡面。

沈議員英章：

是什麼項目的預算？

交通局陳局長勁甫：

可行性評估。

沈議員英章：

編列多少？

交通局陳局長勁甫：

200 萬元。

沈議員英章：

今年有編列了？

交通局陳局長勁甫：

對，請議員多多支持。

沈議員英章：

這已經召開過好幾次會議了，上次高公局、南工處、新工處、交通局、里長和林岱樺委員都在此，當地的張議員勝富、邱議員俊憲、林議員芳如也都在場。希望要重視這個地方，等這個地方開闢完成後，就會發現確實不一樣了，鼎金交流系統交通不會大打結；這是要從北上、南下方向，從那裡下去後，楠梓、左營、三民區的車流會獲得疏通，不要單從榮總一條路線下去，還需再繞道上來，而鼎力路是從北南下車輛再迴轉出去的方向，局長也住在台南，每天往返，應該最清楚。下午 5 點開始就嚴重塞車，民衆也一直不斷的反映到現在，希望陳局長要做一個有擔當的局長，儘速規劃鼎金交流系統，不要做太久的評估，而經費問題，等明年綠色執政時，我就要提議先辦理。台北走三步就一個交流道；而高雄則需 2 公里、4 公里才可以規劃交流道，太扯了！南部的資源一定要透過中央統籌，就我所知高雄市財政拮据，市政府經費短缺，所以經費補助就端看交通部和高公局是否可以多挹注。希望陳局長是要有效率的，要把它做好，有看到了嗎？〔有。〕我真的很重視這個問題，不只是仁武地區的問題而已，是牽涉到鼎金交流系統，包含很多的觀光景點。200 萬已經編列了嗎？〔是。〕我會請議員同仁幫忙，局長追蹤一下。

交通局陳局長勁甫：

謝謝。

沈議員英章：

接著請教觀光局局長，提到要開拓觀光產業，根據你們提供的數據，到高雄的陸客是 31% 嗎？

觀光局許局長傳盛：

外國人。

沈議員英章：

是陸客，外國人總共佔 10%，這是你們提供的數據，我也是照本宣科。如

果局長常到大陸的話，請問為什麼沒有高雄直飛東北的飛機？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這也是我們要積極爭取的。因為航空公司有他們的考量，也一直有向他們建議，南部人前往東北的人數也是很多。冬天時，東北人也很喜歡到南部避寒曬太陽，所以針對這個航次，也是一直拜託要求；是不是可以從…，台北目前有直飛瀋陽和哈爾濱班次，這兩個點是不是可以調度 2 個航班到南部來？我認爲是有這個市場，只是航空公司給我們的答復都是「機隊調度有其考量」，這部分我們會持續努力，因爲確實對南部的需求有很大的助益。

沈議員英章：

局長這樣講，我認爲會爭取不到。是不是要透過國家或是市政府團隊和大陸商談？如果是拜託航空公司，是沒有這個航次。我到東北旅遊時，他們很喜歡到高雄來，誠如局長所說，東北現在很冷了，〔對。〕他們希望在冬天時可以到高雄曬曬太陽，況且高雄人又很熱情。以前飛瀋陽有一個航次，〔對。〕現在則沒有，如果要前往，就要先到桃園住一晚，隔天再起飛。東北人也很喜歡到高雄，瀋陽人說：「以前有啊，可以到瀋陽去搭飛機，現在都沒有了，是不是因爲綠色執政關係，不讓他們來？」我告訴他們絕無此事。我知道局長常常去，有其他的管道嗎？

觀光局許局長傳盛：

報告議員，把「往高雄、飛東北」列入我們最重要的工作目標，會積極全力爭取。因爲也曾向航空公司、民航局反映過，尤其是交通部觀光局，針對目前的東北航線是有考量在冬天時入台灣做額度調整，也就是台灣每一天 5,000 人次，但是是全中國分配；如果依照區域來講，東北地區和華北地區天氣冷時，是較有需要到熱帶地方，這部分就稍做配額給東北各省，增開東北到台灣高雄的航班，以這樣的方式爭取。我會積極努力把這條航線爭取成功，尤其在今年又組了一個團到東北瀋陽、哈爾濱和長春去參訪，發現他們對台灣，尤其是對南部的高雄有很大的興趣，也有向航空公司要求反映，只是可惜到目前爲止航空公司還沒有承諾。我們是想循路線包機的模式，重新開啓高雄和東北航線的連結。

沈議員英章：

我的建議是，包機沒有完整性，一定要透過政黨或台商，因爲我去的時候有聽過這件事情，局長你常常去，爲什麼高雄沒有班機？桃園才有，旅客的旅費在台北、桃園時就已經花完了，到高雄怎麼還會有錢可以花，都是我們花錢請

他們，我是希望可以直飛高雄，在高雄把旅費花完再到台北去，他們花錢可是很大手筆的，希望可以從大連、瀋陽、長春及哈爾濱這些線路開始。

再來是東南亞的部分，你知道我們這次有去柬埔寨嘛！這個更麻煩了，去柬埔寨要到桃園機場搭機，而且高鐵連結不到，每次都要先到桃園機場旁的飯店住宿一晚。柬埔寨是新開發中的國家，他們也想到台灣來，可是沒有直飛的班機，仍然要先飛到桃園，這條航線我要拜託局長，他們的領導人也想和高雄市協調航線的問題並互結為姊妹市，因為金邊市和高雄市的人口差不多，大約 270 萬人左右。

觀光局許局長傳盛：

現在東南亞航線，高雄市欠缺的就是直飛柬埔寨及緬甸這兩個國家的航線，其他國家的直飛航線我們都有了，所以這兩條航線，是我們在東南亞部分最需要努力的，這樣高雄往東南亞的任何國家，都有直飛的班機就會更順利了。我們今年已經有直飛馬來西亞的航線，如果再爭取直飛柬埔寨，因為柬埔寨有很多台商在那邊。另外就是緬甸，緬甸是開發中國家，很多台商都到那邊尋找各種商機，也都反映了這條航線對高雄市的重要，只是我們本來就不是航空公司的主管機關。目前只能以道德勸說的方式，拜託他們把航點開在高雄，這是觀光局一直在努力的方向，我們會全力來爭取，把剛剛沈議員指示的幾條航線，儘速的開通或先以包機方式來完成航線的開通，有包機才可能會有下一階段的直航，比如今年九月開通高雄直飛江蘇的常洲航線，也是先包機一年後才轉為定期航班。

沈議員英章：

我覺得以道德勸說的方式，不能實現航線的開通，對方如果真的有政治的問題，就要透過民間的方式，〔是。〕只要局長你說好，有決心要爭取柬埔寨或緬甸的航線，任何的問題我都可以幫你。

觀光局許局長傳盛：

感恩，謝謝議員的幫忙。

沈議員英章：

要利用高雄在那邊的資源，和對方的執政黨也好、市長也好，透過其他管道來達成，以道德勸說的方式是沒有辦法的。我們也有航空公司，大家可以對等的來協調，有時候就像你說的，他們飛過來之後，我們再飛過去都已經半夜了，還能做什麼？只是又浪費了一晚的住宿費，最好是我們先直飛過去，再讓他們飛過來停在高雄，目前大部分的航線都是由大陸直飛過來，等整理完 9 點、10 點了，再由高雄飛到北京，都已經半夜 12 點多了。如果我們都不去爭取，只是永遠處在弱勢的一方，局長你擔任局長這麼多年了，我知道也看到你的努

力，可是不足的地方，我希望可以透過議員，大家共同努力來爭取，讓高雄的觀光景點…，你們的工作報告寫得很好啊！讓他們看得到。目前是因爲不方便，不方便旅行社就會有理由，要先到桃園去、桃園有很多景點，先在桃園把旅費花光再到高雄來，這點拜託局長，要繼續努力打拚，〔是。〕謝謝！

主席（何議員權峰）：

謝謝沈議員英章。接下來，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天質詢要講的題目是「中資觀光一條龍·高雄窮忙一條蟲」。講這個題目時我是有感而發，因爲我每天來議會上班，都會經過這個地方就是中正路和大順路的交叉口，我看到有一家叫「捷達」的公司，每天早上都有一大堆的遊覽車，到底這家公司的營業額有多少？後來我去查了一下，一年的營業額就有好幾十億，而且都是大陸觀光客。

現在回到今天的主題，所謂的「中資觀光一條龍」，有一個簡單的定義，就是大陸觀光客到高雄的行程，大概就是西子灣、鄧麗君故事館、愛河、夜市，然後入住酒店，第二天開始購物。爲什麼高雄會變成窮忙族呢？首先看這張圖片，局長昨天也報告過，目前的中國大陸觀光客是外國來台灣最多的，台灣觀光客佔百分之五十幾？是 57%、中國大陸佔 31%、日本 4%、亞洲其他地區是 6%，中國大陸已經是 31%了，大家記得嗎？大概 7、8 年前，我還在當議員的時候，議會都在講觀光、市長也在講觀光，連當年 2008 年、2012 年的總統選舉時，也都在講觀光業，就是中國大陸可以帶來多少觀光客，來帶動台灣的經濟繁榮。這些數字，馬英九政府都已經達成了，就是中國大陸的觀光客確實已經大量超越日本觀光客，但是卻無感於經濟，爲什麼會無感經濟呢？這就是我今天質詢主要的題目。

高雄的觀光客確實大幅成長，從 661 萬、691 萬到 762 萬，確實大幅成長，原因出在哪裡？原因出在這個試算表，這是觀光局提供的試算表，是平均來台消費的金額。如果是團客，中國大陸每人平均消費是 264 元美金，花在購物上是 160 元、其他消費是 103 元，大家注意看這個表的顯示，中國大陸來台的消費，並不比其他國家低，只比日本低卻高於其他國家是 264 元，日本是 322 元，港澳是 190 幾元、新加坡 197 元，原因出在哪裡？中國大陸平均的消費並不比其他國家低，事實上只低於日本，而且都贏其他國家，原因就出在這個試算表。他的平均消費是 264 美金，有 160 美金是花在購物上、佔了 60%、其他支出佔 40%，佔 60%都是在中資，或是少數的幾家購物店，就是剛剛我給大家看的捷達就是其中之一。那在高雄另外兩家，一家叫做歐亞、一家叫做林紅，這些店幾乎都不開放給高雄的本地人去，所以我們對這個也很陌生。但是他們的

營業額是大得不得了，一年都好幾十億，佔 60%是這些人拿走，而這些都是用中港資進來，跟高雄當地都無關。然後其餘 40%的支出是中國少數的幾家旅行社跟台灣很多的旅行社，跟旅館、跟餐飲、跟交通、跟娛樂，分到這 40%。中國大陸觀光客確實這幾年大量來到高雄，我們也投入了很多地方建設，譬如說愛河、西子灣、駁二，很多都是用高雄市民納稅人的錢，投入大量的建設經費在上面，可以提供給大家免費去玩。免費去玩當然就是希望你來這裡消費，結果 60%是少數人拿走，40%是中國的旅行社跟台灣的旅行社對分以外，然後中資也來投資這裡蓋旅館，然後餐飲，甚至連遊覽車他們也都有投資。換句話說，當中港資大量進入台灣，進入觀光業的時候，從此，不管今年在選總統，或者地方政府在講高雄經濟發展的時候，從此不再提觀光業。你注意看，議會沒有人講觀光可以帶動高雄經濟繁榮。

但是我真的相信，觀光是最容易帶動高雄經濟繁榮的有感經濟。為什麼？如果是正常的市場經濟，大量觀光客進來，而且成長比例將近超過 100%，大量的人進來，那你可以在這裡逛街、可以吃小吃，坐計程車，可以在這裡自由購物，當然各行各業就會有感經濟，經濟會好得不得了。那經濟之所以沒有好得不得了，甚至是去年太陽花學運，退回服貿成為台灣的主訴求，原因就是出在觀光沒有帶動台灣經濟的繁榮。確實來了這麼多人，中國人大量來了，結果沒有帶動經濟繁榮，就是少數人將這些利益瓜分走，讓台灣人淪為窮忙族。所以有業者告訴我，如果中國人來台灣觀光，人數成長了 100%，人都進來了，賺不到錢，這是誰的責任？他們認為這就是政府的責任。那政府是什麼？以我的看法，有領納稅人錢的人，統統都叫做政府。台灣是三權分立的民主國家，我們也是政府之一，我們是立法機關的政府，我們是在監督行政單位，行政單位有分中央政府、地方政府，再八十幾天之後，中央政府就可能會換人。請教許傳盛局長，你講一下，要帶動台灣觀光產業，讓這個產業成為有感經濟，中央政府應該做什麼？地方政府應該做什麼？針對中國大陸觀光客就好。

主席（何議員權峰）：

請許局長回答。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩蕭議員對於中國大陸來台灣觀光這部分的見解。我想地方政府當然是希望把相關的旅遊資源跟環境做好，然後吸引他們過來。這是目前我們所能做的，包括景點的推薦、遊程的設計規劃。

蕭議員永達：

這你都做得很好，我也都認同。現在是賺不到錢的原因，我是問你賺不到錢，不是問你做了什麼，我現在做的就是如何讓資源讓大家分享。

觀光局許局長傳盛：

這個部分也是我們非常避諱，希望觀光財能夠普及到我們一般的各行各業。現在像蕭議員指出來這種情形，我們國家的交通部現在針對之前講的一條龍的現象，有做一些政策上面的限制。包括團客到台灣來，6 天或 7 天的行程，只能有一處的購物站，在契約上面沒有寫他就不能去，這是第一部分有限制。

蕭議員永達：

我先來問你一個問題，我當議員第 9 年，出國 43 次了，旅行城市超過一百個以上，我從來沒有看過這種場面。每天從早到晚有好幾十輛的遊覽車停在一家店的前面，購物是有，兩台遊覽車到一家商店去購物，那就很多了，怎麼會有好幾十台，這不是壟斷，有沒有干預市場經濟？

觀光局許局長傳盛：

這一間當然有他商業操作的手法，其實高雄這樣子的購物中心，不只說這幾家，它有很多。

蕭議員永達：

對，我剛剛也有念過，但是生意特別好的就是那幾家，什麼傑達、歐亞、林紅，就是那個規模差太遠。局長，一天若是 2、3 台遊覽車，那是合理的，但是一天如果七、八十台，你覺得還合理嗎？這個叫做市場壟斷。我們是自由民主國家，市場應該是開放的，讓大家自由去競爭，現在變成是客源壟斷造成市場壟斷，高雄是珠寶的生產地嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個部分我跟蕭議員…。

蕭議員永達：

爲什麼來高雄買珠寶？

觀光局許局長傳盛：

他當然是有一套他整個旅行社，還有陸團的操作模式。

蕭議員永達：

他們的操作模式就變成我們是窮忙族，人家以前的殖民地就是帝國主義搞一套，你就是窮忙族叫做「殖民地」。那我們現在也有這個現象，就是我們花很多經費去推動很多很不錯的觀光景點，你都有報告過，這些景點我也都覺得做得很好。但是花的是納稅人的錢，吸引他們來，結果錢是別人賺走了。你覺得我剛剛問你的很具體，中央政府到底可以做什麼？地方政府可以具體做的是什麼？

觀光局許局長傳盛：

這個中央政府之前，因爲這幾家在早期有漏開發票的事情，現在漏開發票要

求國稅局…。

蕭議員永達：

逃稅嘛！

觀光局許局長傳盛：

嚴格去監督，目前這種情形應該是非常少了。

蕭議員永達：

非常少嗎？

觀光局許局長傳盛：

因為這個漏開一次他會有刑責，目前以我們的理解，這個大概都有按照交易價格來開發票了。所以就整體而言，它某種程度也替高雄營業額創造一些營業額。另外還有提供一些…。

蕭議員永達：

不對，什麼營業額？這營業額照理來講，現在我講的問題就是在這裡，營業額是真的有那些消費，問題是消費應該是全高雄人有經營商店的人分享，而不是少數人把錢拿去。我們頂多只能抽少數的稅而已，少數的稅還有逃稅的現象，你剛剛自己都講了。

觀光局許局長傳盛：

那是之前，之前有這個問題。另外目前我們也針對團客的問題，給他做一個調整之後，現在還有增加所謂的優質團，禁止這種購物的，還有增加自由行的人，讓他不必受到團客的約束，可以到自己喜歡的景點，自己隨意逛…。

蕭議員永達：

你講的是理論，我每天上班都從中正路經過，我看怎麼現象都沒改善，都還是這樣，這是我拍的，現在有改善嗎？你講的這是理論而已，結論有改善嗎？

觀光局許局長傳盛：

當然自由行的部分是有增加，我們希望在旅遊市場上面能夠增加自由行跟這個優質團，這樣他們比較能避免受到旅行社，在行程上面的制約。第二部分，關於旅行社，目前台灣交通部也已經有規定，這個在購物行程裡面，只能夠限制一點，這個對於這樣子的…。

蕭議員永達：

我剛問你，你還是沒有回答，我旅行超過 100 個城市，從來沒有看過這種現象，你有沒有看過？在全世界你有沒有看過在台灣搞這種規模的？就是一家商店，每天都好幾十輛遊覽車停在前面，你舉一個城市給我聽，我有去過中國大陸很多次，從來沒看過這種規模的。

觀光局許局長傳盛：

當然是因為太集中了，也有很多國家…。

蕭議員永達：

你說一個城市有這種規模的，我去見識一下，你有沒有這種經驗，一個就好。

觀光局許局長傳盛：

之前我去日本北海道旅行，他們也有這種購物站。

蕭議員永達：

北海道我也去過，有這種每天都好幾十輛的規模。

觀光局許局長傳盛：

到這種規模的，大概很少見。

蕭議員永達：

沒有見過嘛！所以高雄就淪為這樣…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

觀光會搞成這樣，我相信你、我都很意外，我們的常識就是，只要中國觀光客來，他應該就會帶動高雄的經濟繁榮，很多先進國家都很歡迎中國觀光客，包括美國、英國，我不知道你有沒有聽過，他們到日本是很受歡迎的，因為會在當地大量採購，你應該有聽過嘛！會大量採購，所以搶陸客是全世界的潮流。

但是偏偏在台灣搶到陸客，賺不到錢，淪為窮忙一族，所以大家很不滿的原因，當太陽花學運站出來說：退服服貿，獲得台灣人的響應，你連觀光都搞不好，你還服貿、貨貿，當然就沒信心。

原因出在哪裡？你覺得中央政府可以比較有積極的作為是什麼？如果 1 月確定是小英當選，你建議他有何積極作為？

觀光局許局長傳盛：

現在最主要是旅行社的部分，要禁止零團費和低團費的事情發生，這事其實交通部觀光局是可以用主管機關的角度來介入，在這之前他們把香港整個市場都搞亂了，這部分可以這樣。

第二部分，也要和這些旅行業者，做一個重新的認知，像我去韓國，韓國的旅行社、還有旅館的這些業者都很團結，你如果是這樣低價，甚至零團費來，他甚至連旅館都訂不到，這樣就避免被大資本個個擊破，這部分可以透過政府和民間的公協會，大家有這樣的協力組織，來避免被壟斷的情形。

主席（何議員權峰）：

謝謝蕭議員永達，接下來請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天要談的題目就是這個，是針對三民區的部分，再過去的左營、楠梓，我就不談。民族一路的肇事事件數，從民國 90 年開始，哪有全台灣一條路連續九年都肇事第一名，第二名是九如路，但是第二名、第三名還有互換，這條都是占第一名，以前交通部說民族一路是六都最爛的路，你記得嗎？剛好是我們三民區，連續九年，104 年我看還是第一名，這條路我常在說，我從 100 年 11 月 28 日，第一屆第二次總質詢，我建議拆除民族一路分隔島，101 年 4 月 19 日我向工務部門說，你們要花一些經費去整治民族一路，這是五都，現在加入桃園，變成六都最爛的，不知醜呢！

103 年 4 月我在大會工務部門向工務局說，拆除民族路橋、這一定會拆，民族一路的分隔島這也要處理，我在 103 年第 1 屆交通部門，我也建議分段拆除民族一路分隔島，我說了四次，今天說了就第五次。三民區民族一路從 95 年到 103 年，104 年我去看完了，差不多還是第一名，連續十年，十大肇事路口的榜首，交通局人人都說會檢討，並於民族路增設交通號誌，但是我告訴你，肇事率逐漸上升，這個有問題了嘛！哪有一條路連續九年、十年向你們反映，你們說有改善，發生車禍是有原因的，你們都有開車，你們願意和人家相撞嗎？一定是標示路線、動線、什麼東西，當然也有少數人是駕駛人失神或怎樣，但大部分都是我們路況規劃不佳。

民族路的道路，我們那裡到建工路以南是 6 車道，到建工路一下子縮小變成 2 車道，你有注意到這問題，2 車道還有安全島，動線造成大塞車。我告訴你靠近孝順街和鼎山街那裡就不要再設置路邊的快車道，那裡若停一輛公車，或停個什麼車，後方的車輛煞車不及，車輛大排長龍。更危險是行人，穿越車道，在狹窄的候車停等車，這剛好是在孝順街和民族路和鼎山街口，你看這能看嗎？就是從這裡以南都是 6 車道，到鼎山街這裡車子是非常多，這裡進去 6 車道馬上變成 2 車道，這裡有安全島、又設一個停公車的候車亭，人家又得爬上這裡，我已經說過多少次了，這要打掉，這危險嘛！何必要設這一站，很奇怪呢！這紅綠燈下，你們向我說民族一路安全島要拆除，本席在議會提出建議拆除民族一路安全島，我不是叫你們全部拆除，從最嚴重的逐段先試看看，博愛一路的面夠不夠大？包括樹木也很漂亮，我很捨不得，但自從你們爲了交通，你們處理完了，那裡都不再有車禍了，很舒適，安全島就把它打掉，所以民族一路道路寬度增加，讓交通可以更順暢。但交通局都說這裡是省道，百姓管你是省道、不省道，現在在三民區這裡沒有大型車了，你派人去看看，統計看看是省道，有沒有大型車輛？到底有多少？到底有幾輛？你們連派人去看都沒有，人家都走高速公路了，這裡市區沒有大型車了，你們可以騙百姓，我是三民區的議員，我很清楚那裡很少有大型車了，很少、很少。

我建議你們分最嚴重的地方，第一、在第 1 屆第 1 次大會，交通部給我建議：是不是可以路段分段拆除分隔島，看是否可以降低肇事件數和受傷人數，做為後序路段拆除與評估，但交通事故沒減少，還逐漸上升，我在這裡極力建議也沒用，人家已經告訴你，連續九年肇事之首，六都最爛的路，民族路，難道這樣的指控不嚴重嗎？我建議九如路和建工路這三個快車道，一個慢車道，建工路到大中路是兩個車道，一個慢車道，我建議拆除安全島，因為市區的道路都是小型車為主，沒有你說的省道大型車為主，隨便說一說，不然局長你派人告訴我，那裡到底一個月多少大型車、貨車、或是砂石車，你們有沒有去評估？大中路以北快車道、慢車道，我覺得這個可以維持現狀，因為省道就像你們說的，這裡是有比較多，你知道民族路到楠梓那個高速公路交流道嗎？那裡被批評成迷宮，很多外縣市的車輛到那裡都開不出去，那就是交通動線規劃不良，開車在那裡繞來繞去，讓高雄市很丟臉。

民族一路肇事事件不降反升，這個都有數字，我不是亂講的，第一次大會我有告訴交通局長，民族一路肇事連年第一名，希望能降低肇事件數，結果卻不降反升。數字會說話，三民區民族一路肇事件數持續增加，連續 9 年，1 至 10 名是互有領先，這還可以交代，你看，十大易肇事路段，95 年、96 年、97 年都是民族一路、民族一路、民族一路，三民區是九如一路，後來變成苓雅區中正三路，這三個都是前三名。

但是從 90 年到 103 年，九如路也囊括了，偶爾是中正一路會排第二，我們九如一路排第三，有時候會不一樣。哪有第 1 名從 95 年到 103 年，包括 104 年都是這樣子，難到市政府都不能改善、不能降低嗎？這是我第 5 次提出來了。你看，十大易肇事路段肇事件數統計表，我沒有冤枉你，我們看去年和前年，第一名民族一路 942 件，第二名少了約 300 件，再來是九如一路和中正一路，這是前三名，肇事也一樣。

103 年還是增加，1,044 件，第二名被中正一路取代了，九如一路變成第三名，互有領先才能交代。哪有像民族一路在肇事路段統計表裡面連續 9 年、10 年都第一名，難道都沒有辦法改善嗎？民族一路肇事件數居高不下的原因我告訴你，分隔島設立造成路寬不足啦！2 車道遇左右彎容易塞車，分隔島設公車停車站，公車常在快車道臨停上下客造成交通混亂，市民穿越造成肇事。

這段影片我播過好幾次了，從鼎山街進去，這裡是孝順街，這裡是 6 車道，這裡縮成 2 車道，這個地方一定要改善，這個肇事率你去查，這個地方的車禍最多，我的看板就在這裡，我都派人去那裡看，每天都有肇事，大家都罵我，枉費我本人的廣告在那邊看。這個地方最容易肇事，公車停在這裡，只有一個車道，你一停車人家就要走旁邊，後面機車道就會造成塞車，一看就知道了，

這個地方不要設，讓它流暢。

因為從 6 車道進入 2 車道交通非常擁擠，一停車就不得了，後面馬上塞車，而且這裡的行人和車輛很多，如果遇到一輛左彎的公車和一輛臨停，2 個車道就沒有了，實際情況就是這樣，派專人去了解，我特別指出這個地方最嚴重。你看這個老人，公車停在這裡，這裡是交叉路口，老人提著東西走路，爬樓梯走到這裡，跨越慢車道，很危險，我們不需要這樣。

交通局運輸科評估，民族一路是易肇事路段，但並不考量拆除分隔島。我覺得你們很天才，雖然我不是交通專業，你們不拆除分隔島卻去塗銷汽車停車格，你塗銷 6 車道的汽車格沒有用，應該塗銷 2 車道的停車位才有用，結果你們不去塗銷車道較窄的路段，反而去塗銷車道較寬的路段，亂搞一通，一點交通觀念都沒有，交通局都沒有這種觀念嗎？你沒有把窄的路段變寬，反而去處理寬的路段，非常不能理解。

十全路 3 快車道 1 慢車道寬的、建工路 2 快車道 1 慢車道、大中路以北 2 快車道，你看，我建議的這些路段先塗銷，這個維持現狀我還可以接受；你們不是，你們是病急亂投醫，民族一路肇事居高不下，主要原因是路寬不足，交通局不去拆除分隔島反而去塗銷汽車停車格，造成停車位不足，快車道路寬也會增加，試問民族路其他路段的停車位也要塗銷嗎？這個方法不知道是哪一個天才想出來的，難怪肇事不斷而且一直增加。

我建議民族一路、建工路到裕誠路因快車道只有 2 車道，建議可以先試辦，一段一段來，如果效果不彰，我就不提了，表示我的看法不對。因為我是三民區的議員，我最了解三民區，我在三民區穿梭 30 幾年，我當了 4 屆議員、3 屆里長，我不會比你們清楚嗎？路況我很清楚，我不會亂講。快車道只有 2 車道，建議可以拆除此路段的分隔島，拆除後統計成效，你可以統計啊！看本席說的有沒有道理？你要去統計、要去做，不要明年又是第一名，哪有一個路段連續 10 年是全台灣易肇事路段第一名的，還有人說這是六都最爛的路，這不是我說的，六都是交通部講的，其他道路要不要拆除你們去評估，但是這個路段請你們一定要有動作。

三民區民族一路為南北向的重要道路，請市政府審慎評估，在兼顧交通安全專業的考量，尊重地方民意，促進地方發展的情況下，分段拆除分隔島，讓市民行得更安全、住得更舒服…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

以前民族路更妙，我們的市花——木棉花一開花就掉下來，本席提出來 3

次，結果現在把木棉樹全部移走了，附近居民全部拍手叫好，高雄市的市花在民族路種了一堆，木棉花掉到地上會滑，造成機車滑倒，不僅不美觀，也會造成混亂，市政府工務局遵從民意，把安全島上的木棉樹全部移除，現在就沒有民怨了，但是這一段的安全島還是有問題。

局長，你做得很好，很多細節你都有幫助我，我很感謝你，我們就事論事，該講就要講，因為它已經非常嚴重了，我質詢交通局到今天已經 5 次了，完全都沒有改善，都沒有作為，也沒有看到肇事率降低，這樣就表示交通局對這部分有所失察，我希望局長你要比較坦率的去評估，你知道工務局長被批評說六都最爛的，工務局長楊明州，他還用走的！民族路一直走到楠梓那邊，他在議會跟我講：「我親自用走的，沿路看！」憑他這句話我就非常的感動，有沒有…。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對民族一路快慢分隔島部分的關心，如果說交通部講民族一路是六都最爛的道路，我想我們要去接受這個事情，但不會絕對是這樣子，不過如果說是民族一路有沒有改善的空間，我們應該要積極的來努力。在肇事的資料裡面因為每個道路的路寬、條件車流特性，這邊車流量確實是最大的，因為它是接省道所以肇事的件數相對來講多，這是必須承認的，至少比較慶幸的是在去年裡面這個路段並沒有 A1 事件，並不是說沒有 A1 事件有 A2 事件就好像值得慶幸，不是這個意思，還是要去努力。剛才議員一直在強調的是說，快慢分隔島或是所謂廣義的路型重新來思考、規劃，這個應該是可以思考的，剛才議員也提到過去楊明州楊局長如果有從頭走到尾，他應該就可以提出到底要不要拆掉快慢分隔島，快慢分隔島的拆除應該整體來思考，除了路形的重新規劃之外，我覺得我們現在應該要思考，因為肇事一直沒有降低，首先工程上是一個解決的方式。

第二個，當然用路人使用習慣也是一個方式；第三個，我覺得市政府更應該審慎思考，什麼樣的運具應該在這條路上去引進、使用，所以我覺得我們應該是要嚴肅來思考，民族一路未來假設快慢分隔島願意整個來重新思考，那整個路形的布設中是不是有公共運輸，裡面應該要保留他使用的空間，譬如在捷運局裡面也有規劃輕軌的路線，其中就有一條是民族的高鐵線，如果高鐵線大家都願意把它放在民族路上，這時候我們就要來思考了，如果把快慢分隔島拿開，還是沒有辦法解決這個問題，如果不去支持公共運輸的整體思考，我必須強調的是，現在是我們要嚴肅來思考這個問題，考慮快慢分隔島拿掉未來整個道路布設裡面，哪一種運具使用哪一種空間，我們大家應該來凝聚共識，希望

這時候應該要再請林議員共同來協助，路再大車子就更多，問題沒有解決，現在就是要來思考怎麼樣徹底解決未來整個交通的品質問題。〔…〕好，這個沒有問題，我們馬上跟工務局來研究。

主席（何議員權峰）：

謝謝林議員武忠的發言，接下來請吳議員益政發言。

吳議員益政：

剛剛林議員所提的也是高雄交通的整個問題，剛剛局長答的也對，市政府也做了很多，高雄市政府這幾年在交通的投入，包括歷屆的交通局長都是台灣裡面最頂尖的交通專才，我們的整個設施，從捷運、公共腳踏車、輕軌、公車民營化，整個都一直在突破，一直在做很多努力。可是我之前也提到交通的哲學其實很簡單，就像剛剛講的，再蓋多少路也沒辦法滿足私人運具的成長。這是在討論這些問題的一個大前提，但也不可能全部的人都坐大眾運輸，中間的整個私人運具的安排、介面整合，跟大眾運輸之間的角色扮演，他們要有一個合理，每個城市按照他的發展習慣，但還是要往大眾運輸發展，這個過程還是要跟私人運具有個和平共存的配套措施。

我也提過大眾運輸就像吃藥一樣，你要治療他需有個療程，就像你如果拿 7 天的藥，你 7 天都要按時吃；要是拿一個月的藥，那就是一個月要按時吃，量也要吃到。如果沒吃足夠，那這些都是多餘的，你花了多少錢也都無效。大眾運輸也一樣，你花 1,800 億可能產生了 2 億的作用，像台北也是一樣，一開始花 4,440 幾億，結果弊案一堆，淪為衆矢之的。後來一直蓋第三條、第四條、第五條、第六條，如此整個生活型態才會改變。

所以這個過程我常講，你要在短時間內想要達到一定效果，所謂大眾運輸的比例提升，使汽機車傷亡降低，要很具體的話，就需要整套的運作。現在 161 左右，現在輕軌通車，我就先講輕軌。CAF，我們的認知，機電系統沒什麼問題，因為它也不是什麼專利，也是很成熟的產品，土木也不是什麼問題，不是高技術，但昨天的出軌，我覺得局長還是要重新再檢視一下土木工程。坦白講這大家都看得到的，施工的品質、紀律不是很好，我去世貿中心看到大家走出來的時候，是在工程軌道上走來走去，絲毫不介意。所以管理的部分真的很差，這些問題在施工的過程中都看得到。

局長，你要比較辛苦一點，高雄市花錢做的第一條輕軌，府會很支持，市民也很支持，你要比較辛苦一點，真的要整個重新檢討一次土木的設施。慢一點沒有關係，但是一定要做好，因為檢查讓行車更安全而拖延的，你只要告訴我們哪裡慢，為什麼會慢，交代清楚就好了。市民問我們的時候，我們可以告訴市民市政府現在在檢討什麼，其實市民都很可愛的，發生什麼原因交代清楚就

好了，不要怕民衆知道。這就是公民參與，包括催生以及往後怎麼營運讓它成長，大家都會一起參與，所以不要怕不好意思、不要怕丟臉，很認真的去檢討，到底真的問題在哪裡。在這四站之後也不要急著施工，好好檢討土木的問題，不只是發包作業，還有整個工程品質到底問題出在哪裡，做一個真正的檢討報告，你真的要做一份跟大家研究一下。

這是談到輕軌的部分，輕軌花 160 億，對照之前花了 1,800 億建造的紅、橘兩條捷運線，它會產生乘數效果，但是這樣還不夠。重點不是花了幾千億，重要的是紅、橘兩條捷運線就等於人體血液的動脈一樣，輕軌及公車就有點像靜脈一樣；但是有靜脈還不夠，還需要很多的微血管，微血管就是公共腳踏車。就是包括接下來要談的電動租車、人行步道，整個普遍性，血液才會自由流通順暢，而且才會乾淨，才不會阻塞。社會體系跟交通和人體的血液循環是一樣的邏輯，所以我要講的是你要怎麼定位它的角色，怎麼去做配套。

我們投資了 1,800 億的捷運和 160 億的輕軌，還是有很多人看衰高雄的大眾運輸。事實上也真的很不容易，雖然這幾年大家投入這麼多的心力。我們的公共腳踏車有一直在強化，但還是不夠，高雄很認真的在做，也有進步，但是誠如我之前講的，藥效如果不夠，效果就出不來。好不好看？很好看。好不好聽？很好聽。但是大眾運輸的比例有沒有升上去，私人運具的比例有沒有降下來，我們做那麼多的投資之後，還是要回到這些數據的檢視。

我之前提到幾個公共腳踏車站不足的地方，要多設一點站，自行車道不夠的，再多設一點自行車道。自行車現在還要電動化，電動化又分兩種，一種是微速的，不用時速 25 公里，只要 20 公里就好，時速 20 公里和時速 25 公里的邊際效用是差很多的。一般我們在騎的時速是 15 公里，電動的大概是時速 20 公里，甚至有邊騎邊輔助動力的。像德國現在的公共自行車，這是我們台灣工研院去協助的，技術都在台灣，結果人家先運用了。他們發現公共腳踏車電動化之後，40 歲到 70 歲的使用率最高，因為已經是老齡化社會。

不只是大眾運輸，我們要怎麼去強化這部分，所以交通局要整體規劃，有些在環保局或捷運局，然而交通局要做整個圖形的規劃。所以我們今天已經有捷運系統的動脈，還有輕軌及公車的靜脈也有了，再來就是點對點的微血管跟靜脈的擴充。不要分這是環保局或是交通局，我覺得這是交通局要整體思考的。怎麼提升公共腳踏車的網路和電動化的品質，速度要多快等都要規劃，不要只是紙上談兵，什麼時候要執行，但是前提是概念對不對。請局長等一下答復。

再來是 AutoLib 在去年年底的時候就來高雄拜會交通局，交通局也到那邊看過，也提出高雄成立電動汽車分享計畫。在 3 月的時候，我自己也去巴黎，我沒有約他們，我自己去看他們的設施。我想他們已經很普遍，已經不是概念了，

從公共腳踏車跳到公共租車，不到幾年的時間，2007 年到現在才 7 年而已，一下子就跳到這裡來，而且已經非常普遍，已經不是樣板了。這是停車處就可以充電，租車是以小時計。而且在 4 年前的上海世博也提到不來梅租車系統。一個城市有一部公共租車的話，大概可以替代 8 到 16 台的私人運具，就不用占據那麼多的路面，就不用占據那麼多的路邊停車場。所以公共租車系統的邊際效用，不只是可以替代私人運具，還可以減少我們對道路的需求、公共設施的需求以及停車場的需求，那個邊際效用遠大於租車這個業務。局長和市長也有去看過了，等一下請局長回應你們現在的進度如何。電動巴士也是一樣。

市長也去簽了備忘錄，什麼時候要引進，要引進幾台，我們要配合什麼，有沒有什麼問題。我再提醒一下，需要引進多少台才能產生作用，不要只來建置幾站，宣傳很好用，說出來很好聽，但是產生的作用有限。所以我剛才一直跟局長講，它到底扮演什麼角色，能夠替代多少私人運具，能夠增加多少大眾運輸的邊際效用，你要有數據出來，不是新聞報導出來引進 100 台，看起來很棒，市長很新潮，高雄很進步。結果討論到最後還是一樣，大眾運輸使用率多少、私人運具降低多少、車禍傷亡降低多少，我們做了那麼多都是在看這些數字而已。所以 Auto1lib 租車系統要引進多少，第一期是多少，如果能夠更多是怎麼樣，這些效用要提出來，不要只是政策宣導的工具，它應該要怎麼落實到我們的生活。

最後要跟局長建議，這個還是要回歸到交通局整合。我知道很多交通局長都是市長拜託你們來擔任的，很多人不願意擔任交通局長，很多專業人士都不願意，任職一、兩年就回去教書。我們希望好的人才能夠來幫我們做事，而且要把目標訂出來，高雄未來這四年怎麼規劃？有些人說即將要選總統和立委了，不要說這些跟我們高雄市沒有關係，中央和地方要配合。未來四年高雄市的大眾運輸使用率理想目標要多少，要有多少工具，地方不足的，中央能夠有多少預算補貼。這些預算放在哪裡，數字要列出來，目標要先出來，數據要講出來，第一 year 要達到什麼，第二年、第三年、第四年要達到什麼狀況，這四年來做，要有哪些相關政策。我想這對陳局長來講不是太困難，我們民意代表提出概念比較容易，交通局要執行是比較辛苦。

把整個政策思考出來，再去找預算，有很多人要選立委，黃立委在下面，就可以直接跟他提，這是政見，當作我們高雄市的政見，要協助高雄，當選之後就要爭取這些預算。當過議員再當立法委員事實上是比較好的，比較知道高雄市缺什麼，知道高雄市哪個部分最需要改善。任何要選立委的、要選總統的，要來我們高雄市拿票，就把我們的需要告訴他，看他怎麼回應，市民再投給他。不是市長當得好就要投給小英，現在是要為高雄人爭取利益，這個利益不是負

面的，是中性的名詞。什麼是對高雄市整個城市的健康發展有幫忙的、有願景的，坦白講，很多總統候選人還不曉得。所以你自己當過主人，最清楚自己需要什麼，我能做什麼，不夠的部分，必須地方政府來幫忙，有些是需要中央來幫忙的，你們願不願意做這件事情？你們願意做承諾，我們就支持。我們到時候把各個交通政策一起做比較，如果高雄市和三黨候選人都提這樣的政見需求，我們就看他們怎樣回應我們，我們再決定怎麼投票給他們。但是大家都在做愚蠢的百姓，連投票的時候都不是在做主人，更何況平時要做主人，又有誰要理你？要怎麼當主人？要知道自己需要什麼？我覺得局長有這個責任和義務要把高雄市整個交通的願景、目標，我需要幾種工具、我要降低多少，如果中央給我這些錢，我就可以做得到，那麼請總統候選人給我具體答復。就這樣公告，由臉書來公告，看誰要支持誰，不要再講誰是台灣、誰是中華民國，講那些有的沒的，說那些假議題都是在騙選票的，是不是請局長在短短一個月，總統選舉也只剩下九十幾天，你一個月做得出來嗎？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對整個高雄市運輸政策的關心，一開始我很贊同剛才議員所提到的，從我們的城市裡面考慮到整個未來城市的發展，要從私人運具為主，變成比較傾向於公共運輸為導向的過程需要有轉換期，所以我們現在也非常努力，希望能夠提供更多的公共運輸的運具，準公共運輸，包含 C-bike、計程車，這都算是準公共運輸，當然我們希望未來有更多的運具加進來。在這個轉換的過程裡面，我們需要讓民衆和政府共同來了解，未來運具的使用和持有是不同的概念，特別是對於私人運具的部分，就是我不必擁有自己的小車，我也可以達成我本身在這個城市移動裡面必要的私人性，這個部分可以透過我們高雄市看得到的 C-bike，或者在台灣已經很成功的 U-bike，這樣一個車輛共享的概念，我想這個概念會越來越普遍。剛才議員也有提到，就是我們怎樣把 C-bike 提升成電動公共自行車的租賃，這個當然可以增加更高的移動性。不過，我必須講這個電動公共自行車在國內或國外，其實有一些安全性和使用上的一些討論議題。〔…〕沒有錯，我剛去拜訪阿姆斯特丹，他們是規定時速在 25 公里以下可以走自行車道，25 公里以上的要戴安全帽，阿姆斯特丹還是走在自行車道，只是要戴安全帽。現在他們變成一些安全性的問題，就是怎樣去控制每個人都可以依照 25 公里以下或是超出 25 公里，這樣反而會造成很多安全上的問題；不過，這是要面對的，我們也應該要來因應。

第二個就是你剛才提到的在私人運具的部分，特別是城市裡有一些小車的使

用。小車的使用，目前我們去看巴黎的 AutoLib 這個系統，它是滿成熟的，就像剛才議員所提到的，我們不必擁有，只要去使用它，所以一個 AutoLib 的車可以取代 8 到 16，這是你剛才提到的數字，我的數字大概是 12 到 14。這樣的一個部分，也就是它可大幅的減輕城市裡面車輛的持有以及行車空間的運用，特別是這個系統是用電動的。所以也可以在能源和環境上，達到我們所要建置的宜居城市的目標，我們也認為這個系統應該值得引進。目前 Blue Solutions 這家公司有意願要來投資，因為他們要來投資，所以他們對於你剛才所提到的一次到位、設多少站，他們非常的在意。因為如果他來投資沒有達到效果，投資反而會失敗，所以這部分是我們的利基。目前為止，他已經要求我們提供在城市裡面，停車需求最高的 50 個站點。一般而言，他們一個站點會設 3 到 5 部車，比較大的站點當然會更多，大概整個規模是這樣。以目前巴黎的情況，巴黎是一個很特殊的案例，他們已經設立 1,000 個站，大概達到 3,000 多輛車。所以到巴黎幾乎非常便利，也因為足夠的方便性所以才取代私人的運具，可以不再持有而使用租賃就好，也就是你在需要的時候才去用它，所以我們也非常期待。

另外一點，就是怎樣再引進他們的一些低碳運具。他們除了有剛才議員提到的 Blue Bus 之外，現在也正在提倡 Blue Tram。也就是有點像輕軌的技術，但是它不需要鋪軌，它是用電動公車超級電容去做無架供線的到站充電，這個部分我們也審慎的在評估。另外有一種是無人駕駛的 Tram，在阿姆斯特丹我們也看到一個實體。在我們城市裡面的部分路段，特別是服務最後一里的巡迴路線很值得，這部分有一些資料，我會把它整理一下再跟吳議員做分享。

剛才議員最後提到，對於未來整個目標率、多少預算等等，這個確實是我們應該做的功課。很慶幸我們過去幾年公共運輸都保持在 7% 左右。去年公共運輸特別在公車還有捷運方面的運量成長，我們已經跨越變成是 8.2%。這一個百分比對我們來講非常的辛苦，但是它意義非凡。公路總局補助我們公共運輸的級距裡面分成 4 個級距，其中一個級距在 8% 以下，8% 到 15% 是另外一個級距，像台北已經到 35%。我們當然期待未來公共運輸可以達到像台北的 35%，但是畢竟這有一點困難。困難不在於我們沒有努力，困難在於這公共運輸的站比，它必須考慮到全部的市場。就是從過去這幾年來，我們看到的私人運具一直在成長，並沒有因為這樣被限制。所以我們必須一方面增加公共運輸的供給，導入各種準大眾運輸的運具之外，我們當然也要呼籲共同努力，來喚醒或邀請所有的市民來共同重視這個問題——是不是私人運具的使用是日常生活必須的或一直要堅持下去的使用方式。所以唯有把私人運具減低，一方面讓公共運輸增長，這樣才有辦法把公共運輸在全運輸裡面的站比快速的成長，

也能達成像我們看到的台北、新北，他們已經達到 30% 以上的公共運輸的輸送率。如果可以達到那個目標，我們在宜居城市、幸福城市、低碳城市和綠運輸，就能共同達成。工作很多，我們會根據剛才議員所提到的，交通局要扮演起這個角色。[… 。] 好的，我們會來做這個工作，也謝謝議員一直以來的支持。

主席（何議員權峰）：

謝謝吳議員益政，接下來請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

有幾個問題首先我要請教觀光局長，因為高雄市民一年有 150 萬人次進到澄清湖，外來的有 20 萬，所以一年的總入園人次大概是 170 萬人。現在已經滿兩年，本席在大前年推動高雄市民免費進入澄清湖，也得到很多支持，這是大家共同的努力，現在已經實施兩年。上個星期市長也大力支持希望再繼續續約，因為當時一簽三年，如果我們現在不開始講，後面就沒有了。自來水經理也來了，他也承諾要在董事會反映，所以看起來對繼續簽約應該有幫助，為什麼？因為我們市政府每年用 3,000 萬去做資本的投資，然後讓它的設備更好，高雄市民也可以因此進入澄清湖去運動、健行，這是好事。我現在提到兩個部分，一個是它的大門口原本有經營餐廳，但經營不好，所以每天很多人進進出出看到的感覺就不太好，質感就沒有出來。第二個，大門口右側是鳥松濕地，這地方是高雄鳥會認養，我日前去參加鳥會的活動，有很多大朋友小朋友去觀察生態，裡面的野鳥、生態是很豐富，如果又是高雄市民當然可以進入澄清湖內，所以變成是一個結合。我在三個月前帶他們去拜訪局長，你也承諾要幫他們做推廣中心等等，目前進度如何？如何讓很多人進入澄清湖大門口會覺得是一個很有質感的地方，賣東西也不是那麼恰當，請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

目前解說中心正在施工。

黃議員柏霖：

就是將它興建好後交給鳥會去認養嗎？

觀光局許局長傳盛：

希望這個地方的功能能夠更好。

黃議員柏霖：

什麼時候處理門口賣東西的攤家？

觀光局許局長傳盛：

門口的部分已經移除了，當時跟黃議員協調是希望把前一手的關係徹底結束。

黃議員柏霖：

目前都處理好了嗎？

觀光局許局長傳盛：

都結束了，我們重新再來施作。

黃議員柏霖：

所以前面的部分會清理好，後面的解說中心蓋好，就讓鳥會來認養。

觀光局許局長傳盛：

對，讓這個地方更活絡一點。

黃議員柏霖：

我當然也希望更多高雄市民去親近大自然，因為裡面有很多生態值得大家去學習，也謝謝局長為鳥會做的努力。願意努力為生態環境的 NGO 都是需要被支持的，因為這裡的人都出錢出力，努力把生態做好，市政府能夠給他一點資源來協助，把生態導覽中心做好，會讓更多大朋友小朋友有一個更好的基地，也會對生態有更多的了解，這一方面謝謝局長。

接著請問交通局長，本席這幾年很關心高雄的大眾運輸，吳議員提到整個大眾運輸不只是交通局的努力，整個條件如果沒有改變，城市的居民、產業都沒改變，光靠交通局也很難，裡面的人口越來越少，大眾運輸怎麼會活絡起來，裡面的居民如果都是上班族，上班的點到點都是固定的，也很難活絡起來。台北因為面積太大，大台北地區有七、八百萬人口，所以他們的交通運具選擇在興建上及整個使用率就會提升。高雄應該怎麼做？當然也有屬於適合我們的，我們要怎麼在有限的資源下發揮最高的效益，大眾運輸串起的網絡，我覺得非常好，像這幾年你們推幹線公車、棋盤公車等等。

我今天要提的是有關公車民營化的部分。我知道過去前任處長歐秀卿很努力推民營化後，市政府就沒有直營高雄市公車，現在委外釋出。我知道過去一年自己編預算加累積虧損可能要 12 億，我們才能達到那個規模。路線釋出後，聽說要 4 億，4 億的路線補貼就可以串起原本，它的好處是節流，為什麼？因為本席擔任議員是民國 93 年，那時候高雄市的公共債務基金才 120 億左右，不到 10 年累積為 200 多億，這 200 多億的債務還未計算在公共債務法裡，所以我們每年都要繳利息。本席一直覺得當代的債務要當代去處理，如果我們都沒有積極處理債務，那 200 多億的債務永遠都寄放在那裡。這個部分我也跟你質詢很多次，我們還是要積極面對，該編的預算適度也要去做，我們的資產怎麼去做活化來降低基金的債務，因為你沒有去面對這麼多的債務，照樣帳款還

是永遠掛著，我不知道這個部分現在進行到什麼程度？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員一直支持有關公共運輸的部分，特別是在整個公車民營化過程的協助跟支持，公車民營化所留下來的債務，我們就轉為清理基金，清理基金大概有 226 億左右，我們當時在民營化的同時擬定大概 50 年的還債計畫，因為 200 多億每一年還是會有利息的產生，我們必須每一年在交通局編列 3 億來償還。

黃議員柏霖：

就是還本金的一部分再加利息。

交通局陳局長勁甫：

即使我們編 3 億，大部分都是還利息，本金就只能還大概 6 千萬左右，所以會有長達大概 50 年的還債計畫。

黃議員柏霖：

如果 6 千萬要還不只 50 年，要還好幾百年。

交通局陳局長勁甫：

因為以後越還本金就會越來越少，利息相對也會越來越少。我們也積極考慮到公車處當時有一些資產，特別是土地的資產，我們也會考慮做比較好優化活化土地的做法，不管到最後是採取標售還是地上權設定。

黃議員柏霖：

降低基金的債務。

交通局陳局長勁甫：

是的，就可以直接一大筆經費去挹注還債的部分。

黃議員柏霖：

我希望這個部分要持續去做，因為債務的問題永遠還是要面對。另外上次有居民反映，有聽到一個資訊不知道對不對？就是鐵路地下化後，從高速公路下來由北而南到綠色廊帶，要開一條專門給大客車行駛的路線，一直到高雄火車站，有沒有這樣的計畫？現在客運車都行駛建國路，建國路上高速公路有聽說在廊帶上開一條雙線道，讓大客車專用道來行駛，有沒有這樣的規劃？請局長答復。

主席（何議員權峰）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

鐵路地下化後的高雄火車站，在東側西側各有車專用地，目前國光客運這一邊應該算是東側，會有國道客運的轉運站。

黃議員柏霖：

我提到的是廊帶。

交通局陳局長勁甫：

連結高速公路下來沿線，目前在園道裡有提供做國道客運專用道。

黃議員柏霖：

規劃開一條雙線道就佔了 8 米的廊道了，你們當時規劃…。

交通局陳局長勁甫：

目前是一個概念性的規劃，是功能性的考量，比較細部的部分，因為現在整個園道的設計目前正在規劃中。

黃議員柏霖：

你們有沒有召開當地居民的座談會？我覺得公民的參與意見很重要，也是因為有民衆跟我們反映上面要蓋一個大客車的專用道，本來市政府不是要做廊帶嗎？做一個綠廊讓高雄環境更好，如果是雙向就要 8 米的廊道，整個廊道就佔掉 8 米了。

交通局陳局長勁甫：

整個園道的功能，民衆可以騎自行車、步道等，都是功能上的考量，至於比較細部布設的規劃，這部分後續應該會有…。

黃議員柏霖：

你們有沒有規劃什麼時候要跟沿線的居民做互動，包括里長、當地的公民團體，我覺得這個有必要。不是等你規劃好以後才趕鴨子上架要做這樣的工程，很多抗爭都是這樣來的，你們事先有溝通好，也取得他們的同意，也讓他們能夠了解，我想很多問題是可以提早做解決的。

交通局陳局長勁甫：

我想早一點跟地方上做溝通，應該可以…。

黃議員柏霖：

你們的細部計畫什麼時候完成？

交通局陳局長勁甫：

園道的建設是鐵工局的工程，我所了解他們園道裡要如何規劃，是委託我們工務局做一些細部的規劃。

黃議員柏霖：

那你清楚嗎？交通政策是你管的，工務局也是要聽你的，你希望上面怎麼配置，你規劃好交給他執行才對啊！基本上還是你這邊做管理。

交通局陳局長勁甫：

我剛剛有說過功能性的規劃是有這樣的考量，怎麼樣把它變成布設在廊道裡面，就像剛才議員所提到的，這樣的布設也不會造成民衆覺得沒有辦法達成，以前好像還給高雄市去做。

黃議員柏霖：

因為你們每次都講得很好聽，現在鐵路地下化廊道有多好，結果聽到多雙線道的大客車專用道。和原本講的又不一樣，所以真的覺得有必要和當地的公民團體和意見領袖、居民做更深度的溝通。如果當時講的和現在要做的都不一樣，局長有覺得不一樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

我覺得沒有不一樣。就我所了解，具有這樣功能性的考量。

黃議員柏霖：

不是，當時和人家講的都不是這樣，說綠色廊帶要還給高雄市民，現在上面又規劃大貨車、大客車可以行駛，所以應該有必要…。

交通局陳局長勁甫：

公共運輸和一般的私人運具是不太一樣的。

黃議員柏霖：

先聲明我不是反對，只是應該有義務責任去向當地居民溝通說清楚，而不是以前講 A，做出來變 B。依你的認知，當然覺得沒有不一樣，可是對當地居民的認知又是不一樣的，因為你不是居住在那裡。不是，因為當時給人家的政策願景是這樣，所以我覺得有義務應該儘速召開相關會議，讓當地居民了解你們在這個事情上，怎麼讓它更好，這也是在此問政的一個很重要的目的；而我們的工作並不是叫你們不要做，而是怎麼讓它更好！在這個過程中，不要造成居民和政府之間的誤解、對抗。

交通局陳局長勁甫：

這樣的方向或是觀念是一樣的、一致的。

黃議員柏霖：

所以也不是你們所想的就是要這麼做，交通局當然是管理交通業務，當然是希望這樣做。但是，這樣的承諾和原本高雄市政府給當地居民的那些願景是不同的，只是做這樣的提醒。希望儘速把相關的爲什麼要這樣做？這樣做後，又有什麼的補償配合措施讓它更好，我覺得是有必要的，因為對於他們的認知，和他們原本的認知落差是很大，局長，了解我的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

了解。

黃議員柏霖：

所以同不同意本席提議，安排時間做一些初步的細部規劃出來，應不應該要向當地居民做溝通？請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

當然需要。

黃議員柏霖：

什麼時間可以去做溝通？

交通局陳局長勁甫：

這部分不是我們所管轄，會和工務局了解，儘快向議員報告。

黃議員柏霖：

等部門質詢結束後，和局長談好後，給我一個時間，我覺得有義務應該也要讓當地居民了解。再次重申我的立場，並不是不要做，而是你要這樣做，要怎麼讓它更好，它的利弊在哪裡，應該把它分析好，我覺得這才是重點，這是第二點。第三點，就是一直提到的整個高雄大眾運輸，提到有幹線公車、棋盤公車，還有一個就是輕軌，也知道捷運局有規劃很多線。上次二位局長都在場，我一直向你們談到一個觀念，就是未來要有黃線、棕線等等，我都支持，但交通局和捷運局應該要把那個路線，甚至那個線的名稱要做結合。為什麼會有二個概念？第一個叫養量。不要再用我們的錢去做可行性研究，每一次都可行，結果做出來都是零零落落！我們用實務的，就去測試，如果真的有量出來，就代表那條路線可行，就可以從普通公車變成幹線公車甚至變輕軌。如果要向中央爭取預算的話，也比較有力，看看這條路線，每天就是這麼多人搭乘；又如果路線能夠統一，名稱也一樣，就會讓民衆知道，未來如果常搭乘這條線，以後就可能升級，對大眾運輸品質的提升也會有幫助，在搭乘上也會更便利，應該要做這樣子的結合。可是依我所見，都是捷運局做捷運局的，交通局都做交通局的，名稱也兜不起來，路線也沒有一起，我覺得這樣也是很可惜，沒有發揮…。

交通局陳局長勁甫：

養量的概念，和捷運局都有共同的想法，是比較務實的做法；至於路線名稱怎麼訂定，是可以再來探討。捷運局這次也有提出，對於屬於短、中、長整個輕軌路網或是公共運輸路網，也都有討論，這一部分會再來補強。〔…〕是的。

主席（何議員權峰）：

接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

今天早上出門時看到一則新聞，壽山動物園的大象阿里對遊客扔石頭，而昨天晚上看到的新聞，是我們的輕軌脫軌了；剛才要來質詢前，又有人告訴我中區焚化爐在冒黑煙。拜託各個局處，發條還是要上緊一點，並不是說現在好像什麼事情都非常輕鬆容易，反正都有人在護航，大家都將過且過，我覺得市民其實會慢慢感受到，在服務上確實有落差了。也有聽到其他議員同仁提出的一些議題，要提供給觀光局的是我最近遇到的狀況，也看了你們報告的數據，遊客來玩的數據好像沒有太大問題，但我的確是聽到一些飯店業者訴說苦處——住房率的問題。就我自己手上一些要前來拜訪的朋友，就有 3 個團是來自中國大陸，他們不來的原因很特別，是因為高雄、台南有登革熱，所以取消高雄、台南行程；這是千真萬確的，因為他們報告不能前來的原因，就是拒絕到台南和高雄。而很多人都在猜測，是不是登革熱或是其他種種問題，在此告訴各位，接到的訊息就是這樣，本來要來拜訪的朋友就不來了。

所以諸如此類的情形，觀光局應該更要注意的，很努力的拓展觀光，但是很多的點不能配合，也不能讓高雄市的觀光變的更好；每一個環節，可能覺得和觀光局是不相干的，很抱歉，就是因為沒有做好，就是影響到高雄市的觀光了。然而高雄將來會面臨到很大的問題，現在有這麼多的飯店在興建，如果遊客數沒有辦法再增加，這一些飯店業者真的會面臨很嚴峻的考驗。所以接下來會看到團體客會愈來愈少，這些單獨自由行者人要求的品質會愈來愈高，高雄市到底有什麼可以吸引人的？真的高雄市所開發的東西能夠迎合這些觀光客的需要嗎？以前聽到市政府講過，不一定全部要靠中國大陸的觀光客，這我認同，應該要多開發其他區域的觀光客，才不會在中國大陸政策改變時，受到太大的衝擊。但是，市政府做到了嗎？這麼多年來，都還記得市政府當時是這麼說的，不論是在經濟或是觀光方面，不能把所有的東西都放在同一個籃子裡，做和說，到底有沒有同步進行？目前看起來是沒有，我們依賴中國觀光客的比例還是相當的高，非常的擔心啊！局長，這是我的建議，先不質詢你的部分，但希望觀光局真的要非常注意這樣的事情，讓我們將來更好，有非常多的點。

接著請教輕軌的部分，因為最近新聞實在是太多了，上次議會去試乘時，我也跟著去了。也不知道為什麼等了那麼久還不開，就搜尋了一下，發現其實最近輕軌的新聞還滿多的，除了上新聞的部分，還有沒上新聞的部分；至於沒上新聞的部分，是當地居民發現的情形，就問我：37 號公車擠了 4 輛在那個地方，發生了一點小擦撞之類的，怎麼都沒上新聞。類似這樣的情形，其實是沒有上新聞的。也不清楚在試開時曾發生的一些狀況，是不是都有注意到了？譬如在市長試搭乘時，還是可以看到有很多的義交必須在那裡，但真正的，如果有一天開始正式營運時，有辦法還有大量的義交在那裡嗎？顯示大家的習慣還

沒有養成。自從發生一些小擦撞或是在十字路口發生問題時，市政府就不斷的在廣播節目上宣傳，也都聽到了，但是多少的民衆可以改變騎乘的習慣，這對捷運局來講，是一項很大的考驗。但必須要講的，捷運局現在唯一存在的理由，就是因為有輕軌啊，如果沒有輕軌，捷運局爲什麼要存在？如果捷運局再不把輕軌做好，就真的沒有理由再讓捷運局存活下來了。

所以捷運局真的太多的問題，例如看到新聞報導害怕颱風來時，樹倒了，可能會有狀況。路上摩托車亂闖、停車數量，將來都會是一個問題，當輕軌要經過的時候，有多少的車子要轉彎，紅綠燈的配合等，在在都是問題，是不是？而且主席也發現了，只能投零錢不能用紙鈔，通常旁邊應該都有換鈔機的，不是嗎？但是也沒有，不能因爲經費不足就沒有這項服務，在這樣進步的城市裡，發生這樣的情形，真的會讓人看笑話，這樣的服務品質，還敢說出來給記者聽，我都覺得非常的汗顏，高雄市怎麼會提供這樣的服務給民衆？剛剛我聽局長向其他議員報告說輕軌準備好了，安全也有保障了，才讓民衆試乘，照道理講是這些條件都已經具備，才讓民衆去試乘。問題是我們只開了四站，我也不知道爲什麼，只開四站就讓民衆試乘？試乘完畢呢？這一段時間試乘完畢，是通車嗎？一般不是試乘完畢，接著就應該通車了嗎？問題是還有十站，沒有完工耶！

這時新聞報導又出來了，說長鴻營造公司跳票了，是因爲高雄捷運不給錢，這是新聞上報導的，不論怎麼樣，我們顧慮的是，能不能如期完工？因爲氣爆的關係，工程晚一年我們就認了，但是能不能如期完工？這時我們又舉辦了這麼多班次的試營運，讓市民來登記，就這樣一班一班的開，目前看到的卻是狀況不斷，如果轉轍器可以這樣發生狀況，就不該在這個時候發生這樣的問題，這是非常重大的疏失啊！聽到局長的回答時，我不免心驚膽跳的覺得，當所有的乘客都還在輕軌上的時候，雖然市政府做一場政績的秀，但是上面載的是市民，等於把市民當成臨時演員，因爲你們要演一場秀，讓所有的朋友、所有的市民，甚至全台灣沒有輕軌的縣市朋友看，高雄市要有輕軌了，但是很抱歉只有四站，而且上面搭載的這群人安不安全？在我看來是不合格的，這樣出狀況是不合格的。局長待會請你回應，因爲我有兩個題目要問，我先問完第二個問題，後續再請你回應。第一個，就是安全性的問題，你要再度作保證，如果不夠安全，請你不要讓市民再去當臨時演員。第二個，如果長鴻營造真的倒了，輕軌工程真的可以如期完成嗎？你要向所有的市民保證，你要克服所有的問題，還有十站還沒做耶！這兩個問題待會請你回應。先幫我放一下 PPT。

主席（何議員權峰）：

時間先暫停，向大會報告，延長會議時間到陳議員發言完畢，再行散會。

陳議員麗娜：

謝謝主席！不好意思，我的議題有點長，接著要請問交通局，這件事情是新北市的議員問我的，我發現問題後就從周遭去查，交通局可能還不知道我在查這件事情。我要講的是，我們的拖吊車到底怎麼了？怎麼會跑到新北市去了？人家發現了，你們知道嗎？我要講的這間公司，蘇姓負責人的資歷非常的長，在這邊簡單的向各位報告這家公司，因為他公司名稱一直換，但是負責人都是這個蘇姓負責人，他從 94 年到 96 年，都在新店經營第一場的拖吊業務，一屆 3 年的期限，他也很順利的完成了。95 年時他以「金萬輝」公司的名稱，在高雄做拖吊業務，因為那時剛好有東西區拖吊場的弊案，因為弊案被檢調單位發現了，所以開始進行監聽的調查作業，也因為監聽的過程而發現了新北市的這件弊案。

因為新店的這一場標案在第二次招標時，就是 96 年結束後，要開始第二次標案時，發生了什麼問題？新聞也報導，就是蘇姓負責人以喝花酒的方式，賄賂了這些官員，以至於 6 個月之內有 5 次流標，而且標案過程一直放寬招標的條件，最後以非常低的價格、9,000 萬得標了。99 年 1 月弊案被調查出來，蘇姓負責人因此被收押起訴，其實在第二次招標時，他的公司名稱已經改名叫「亞旺」。102 年蘇姓負責人因為已經官司纏身，於是又組了一家公司叫「天成」，這家天成公司是在哪裡標案？就是民一區的拖吊場，有沒有標到？當然標到了。我相信負責人的名字應該是掛他的名字，他在什麼時候判刑確定？是上次新店的案子時判他是有罪的，在 103 年 6 月判刑確定之後服刑，到 104 年今年的 3 月就是服刑 10 個月後出獄，這段期間他還經歷了高雄的拖吊場招標案，而且還能夠得標。

其實我們可以看到這個案子非常特別的是，這蘇姓負責人在新北市和高雄市兩個地區不斷的做拖吊業務，如果他純粹的拖吊業務做得好也就算了，沒問題嘛！但是中間存在了一些問題，是什麼？這個人以前的整個經歷，的確有問題，而且一路走過來都不是形象太好的一家公司，而且最近他又去標新北市的新莊場拖吊業務，新北市的新莊拖吊場赫然發現，有幾輛車是高雄市的拖吊車，為什麼？要向各位報告的是，高雄市的每一輛拖吊車，都必須註記所屬的公司及所屬公司的車牌號碼，譬如那時候是屬於天成的車子，有哪幾輛的拖吊車？而且車牌號碼必須要吻合，如果車牌號碼不吻合，當然不合格，更誇張的是，當車子已經到了新北市不在高雄時，已經過了一個多月，這是蘇姓負責人最後一個。我們可以看到，蘇姓負責人真的很厲害，在官司纏身期間，都還可以標到高雄市的拖吊業務，你看這就是新北市的拖吊車，我們都知道高雄市的拖吊車是白色的，已經被人家漆成紅色的車，拖到那邊準備要檢查了，新北市

也偕同政風人員去看，因為新北市也覺得不對勁，檢查出來有很多缺失的部分正要改善，卻被新北市議員發現了，把這個訊息透漏給我，很遺憾的我所知道的狀況是，高雄市政府只把這家公司記點 5 次，已經一個多月少了這四輛拖吊車，卻沒有任何一個動作，高雄市政府是怎麼樣？可以隨隨便便讓業者想要怎麼樣就怎麼樣？兩邊做生意省成本，不錯喔！高雄市政府對蘇姓負責人真的不錯喔！我想請問主任，局長可能不清楚，我想請問，12 輛拖吊車如果像這樣少了四輛，你發現了，我也去翻了所有的…。

主席（何議員權峰）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。我去翻了合約發現，以前如果發現這個問題，馬上解約。但是這份合約很特別，這次的合約是如果車輛有少的狀況，只要記點就可以，記點之後並沒有規定多久回來，也沒有寫明要怎麼處理，後面就沒有了。高雄市政府訂這個是什麼爛契約，從以前的合約規定是要解約，到現在只要記 2 點就可以了，高雄市政府有沒有問題？我覺得大有問題在！

這一個多月的時間沒有在高雄市服務高雄的民衆，讓交通可以更好，沒有喔！四輛車都跑到那邊，停在那裡，顏色也已經漆成紅色的了。結果高雄市政府做出來的決定就只是讓他這樣，聽說有訂時間要回復，後來又延後了。我聽說這中間微妙的過程，我真的非常好奇到底發生了什麼事。我想交通局應該知道，如果你們不知道這是什麼狀況，你們就失職了。

這個部分其實在合約裡有一條談到，廠商或其人員違反採購法第 87 條至第 92 條規定之罪，經判決確定者，這份合約就終止。其實這家廠商有很多很多的問題，但是高雄市的交通局一概不處理。我心裡很好奇，如果這四輛車過去那邊，高雄市交通局又不做任何處理，那其實叫做「圖利」，不知道你們不了解。最後我不得不懷疑你們是不是有接受廠商什麼好處…。

主席（何議員權峰）：

請主任回答。

交通局停車管理中心許主任啓明：

主席及陳議員好。我在這裡回應一下，這件事我們不是不處理，我們是在 9 月底才知道，我 10 月 1 日就針對民一、二、三這三場做全面性的檢查。檢查之後發現天成有 4 部車不在場內，他們提出這 4 部不在場內的車是送修，〔…〕我知道，你聽我講完，他表示這 4 部車是送修的狀況。我跟議員報告，處理這些有案底的廠商，交通局的立場只有按照契約規定來處理，然而契約沒有規定不能送修。所以他送修的案件來了之後，我就將檢查的缺失，〔…〕我知道，

我們對過了，就是少了 4 部車，他給我這 4 部車的訊息就是送修。我就發文要求這三個場所有的車輛，所有檢查的缺失要在 10 月 16 日前改善，我會擇期再來複檢。〔…〕我還沒有複檢。〔…〕現在所有的車子都在他的名下，我們是按照合約辦事。〔…〕對，我給他的期限是到 16 日，我會擇期複檢，16 日是最後一天，我隔幾天就會去複檢。他車子沒有回來，我們就按照合約規定處理。〔…〕車子在不在新北市都在他的名下，他只要違反我交通局的合約，我就按照合約來做處理。合約可以解約，不是不能解約，記滿 30 點就可以解約。〔…〕不會難啊！〔…〕我不曉得你的訊息是從哪裡來的，沒有記 2 點這件事情，我的合約只有 5 點、10 點，〔…〕我知道，合約我有看過。〔…〕向議員報告，我們所有的事情，既然像議員所講的，這個人有那麼多的案底，我們的處理不會不小心，我們不可能還要去圖利任何人，我只能按照合約做。

主席（何議員權峰）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。主任，我已經告訴你車子在新北市，你還要按照合約做，你怎麼不去查為什麼車子在新北市而不來高雄市服務。這家廠商騙你，他把車子已經放到新北市去了，卻告訴你要送修，這中間就是一個惡意的欺騙。而且這攸關民衆的福利，你本來要來維護我們交通秩序的，跑到新北市去已經一個多月了，你竟然還用這種態度，只是按照合約進行，卻不會更積極的去為民衆爭取福利，你這種人應該要下台。

交通局停車管理中心許主任啓明：

我已經限定他時間要回來，限期改善，車子要回來。

陳議員麗娜：

今天在議會裡面，我已經告訴你他的車子在新北市，你們應該要做的是更積極的跟新北市聯繫，詢問我們的車是不是在你那裡嗎？為什麼會是這種狀況，應該要去查清楚原因，你還在這裡苦等。民衆有時候車子併排，有人發生事情，有人能等嗎？你怎麼不去想想看那些…。

交通局停車管理中心許主任啓明：

這件事情我們會依法處理。〔…〕我可以積極一點。我可以做。〔…〕了解。〔…〕政府機關跟人家訂人合約，怎麼訂，我們就怎麼做，他有檢調的問題或是有其他刑法上面的問題，自然有司法機關會去做處理。這兩個部分我們都會的處理。〔…〕不是建議你去找檢調，我的意思是說我們會依法來做這方面的處理。〔…〕我不會等，我們會處理。〔…〕合約規定我要照做，〔…〕我們會依法來處理。

主席（何議員權峰）：

陳議員，我們請局長來回答好嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的這件事我們會立即跟新北市聯繫。看起來這家廠商如果把車輛弄到新北市去爭取合約，有把車號掛到那邊去，應該一核對就知道了，這個我們馬上來聯繫〔…〕這個我們來聯繫一下新北市，馬上就可以釐清。〔…〕好的，謝謝。

主席（何議員權峰）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席，感謝陳議員。有關於陳議員提到的 C1 到 C4 試營運的安全問題，以及所有試營運所衍生的問題，在這裡向陳議員說明。C1 到 C4 試營運依照大捷法的規定，第一、要完工；第二、就是要安全無虞。所以一定要經過履勘，交通部下來履勘的時候，針對安全無虞的部分，其實他們都已經履勘過了，針對所有相關的問題他們都有提到。

剛剛陳議員所看到的部分，陳議員真的觀察入微，不管媒體有沒有報導的部分，顯現出來的是一個新系統引入高雄，這裡面會有面臨磨合的問題。磨合的問題，第一個是營運跟新系統…〔…〕議員，請讓我講完。第一是系統跟營運之間的磨合問題；第二是乘客跟系統之間的磨合問題；第三是用路人跟系統之間的磨合問題。這些磨合的問題，我們看到單單只開放 C1 到 C4 這段而已，需要磨合的問題就相當多，所以針對各種不同的問題，我們都有成立小組針對各部分去解決同時改善。因為如果這段的問題都沒有解決，以後開放到 C14，甚至環狀輕軌，乃至於將來都會延伸線的部分，到時候的問題會更大。所以現在我們的運作部分…〔…〕

不論要不要載人，是一定要安全無虞，如果安全無虞的話…〔…〕沒有問題，這個我們一定要保證。安全無虞，而且一定要經過交通部履勘通過。你剛剛提到的就是三個面向的磨合問題，第一是就營運方面，整個系統和捷運整個營運公司相關運作的磨合問題，我們該如何修正。第二個部分是乘客，因為我們所有的車站是全部開放，在開放的狀態下，民眾搭車的問題我們還是要有一段磨合的時間。第三部分更麻煩的是，我們在路口有交通號誌，對於路口交通的衝擊和影響，我們應該要怎麼去調適，雖然整個號誌都有經過計算，同時也經過道安會議的討論，但是真正的問題還是要等實際運作之後再來做調整才有辦法因應。所以我們在輕軌的運作部分是分成三階段，我們是比較保守的，第一階段，C1 到 C4 是先試乘；第二階段，我們希望年底能到 C8，這個階段就

不是試乘，是試營運，每一個車站是可以上下車的；第三個階段，是到 C14，這部分預計是到明年中。

剛才陳議員也有提醒我們長鴻的問題到底會不會影響我們工程的進度和品質。長鴻因為跳票，長鴻跟下包商已經達成簽約，他們以監督付款和債權讓與的方式。也就是長鴻在我們捷運局有 6.77 億的債權，他欠下包商的部分是 3.28 億，所以這部分都解決了，經費的部分都解決了。接下來是工程進度的部分，我們所有的土木工程或是系統工程的部分，全部是 PCM 跟監造部分，他必須借助於相關驗證的部分，去針對工程品質來達成。進度的部分，其實現在所有財務的問題都解決了，下包商也加速在推進中。〔…〕整個合約是聯合承攬，是 CAF 跟長鴻同時進來，CAF 本身是代表廠商負連帶履約責任，整個工程的施作是由分包商來進行。〔…〕長鴻也是在這裡面。〔…〕長鴻縱使出任何狀況，第一、財務的部分也藉由整個債權讓與和…〔…〕你讓我說完。財務的部分沒問題。第二個部分就是整個工作的部分，如果長鴻在這段期間內倒閉也沒關係，因為 CAF 本身是代表廠商負連帶履約責任，所以依照雙方…〔…〕請讓我說完。符合合約規定，因為協議書裡面是聯合承攬，協議書裡規定只要有一家倒閉或是重大情事發生的時候，另外一家必須負起全部責任。這部分因為一個是機建，一個是土建，土建的部分還是要找具備土建資格的廠商進來。〔…〕對，這部分都沒問題。

我們輕軌未來的營運的部分，尖峰時間是 7.5 分鐘一班，離峰時間是 15 分鐘一班，但是現在還在磨合期間，誠如陳議員所言，現在是 30 分鐘一班。所以在磨合期間，我們也不敢貿然跳到班距為 7.5 分鐘或是 15 分鐘，就是如陳議員所提醒的。我們希望藉由不斷的磨合，不斷的調整，讓這一套系統跟市民的生活可以做完全的連結。所以為什麼要先開放 C1 到 C4，而不是全部拉開來。其實我們現在工程推進的部分，在土建的部分，到會展中心現階段的鋪軌都已經完成了，車站也加速在建置。我們也不希望一次全部開放，陳議員也觀察得很清楚，其實光 C1 到 C4 這一段的磨合就有很多我們必須去調整跟修正的地方。安全無虞是絕對要的，有任何安全的問題，經由履勘其實都已經確認安全無虞了，在安全無虞的情況之下，我們才能進行這一部分。但是磨合就真的太多的地方要再做調整跟修正的部分。

主席（何議員權峰）：

謝謝。上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分開會。散會。

主席（邱議員俊憲）：

下午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。輕軌是我們台灣第一條輕軌，也是高雄非常重視，而且對我們高雄的大眾運輸來講，是一個新的紀元。所以所有的人都對輕軌有很大的期待，也希望輕軌不要有任何讓我們擔心的地方，輕軌難道在國外都沒有發生出軌的狀況嗎？當然不是。在國外其實也有出軌的事件，我在這裡要建議捷運局，像香港去年就發生輕軌出軌的狀況，那時候大概有 77 個人受傷，這些在網路上都可以查得到。當然輕軌會出軌，根據香港的專家評估，大概有幾個可能性，第一個可能性，他們當時是說，可能在轉彎的時候，沒有即時的減速，他們的輕軌速度比我們快，一小時可以開到 70 公里，但是他們轉彎的時候是要求減速到 15 公里，所以他們認為這一條輕軌當時會出軌，有可能是轉彎的時候減速並沒有做好。我想我們昨天的輕軌出軌，像這種狀況也應該做為一個檢視，不知道我們的原因目前是什麼，有需要再查明，但我覺得這樣的狀況，我們也必須列入未來在整個輕軌的營運當中，當作一個很重要的參考資料背景。

第二個，當時香港的輕軌會發生出軌的狀態，也有專家認為有可能出現車輪磨蝕，沒有夾緊轉彎處的鐵軌，因為輕軌是由中央電腦控制車速的，所以發生這個狀況，會不會因為車輪出現磨蝕，那這就屬於機械的原因，當然這個都很專業，我們也不是那麼的了解，必須要專家來鑑定和做相關的處理。但是我也覺得在國外有很多的輕軌列車，它們所面臨的各種意外狀況，或是輕軌發生出軌的狀況，我覺得這是捷運局，還有相關的營運的公司，必須要蒐集齊全的資料，來做我們未來在營運輕軌的時候，很重要的依據，也從國外去借鏡，作為我們未來避免發生和國外相同的錯誤的經驗。

所以我也建議捷運局，我們平常考察，都是看人家興建好的大眾運輸，看他們好的一面，其實我們有時候也要考察了解它們不好的一面，失敗的地方，或發生意外的狀態，因為畢竟這些列車也是從國外引進，也是第一次在台灣有這樣的大眾運輸系統，因此我在這裡要建議捷運局，就國外的相關意外事件的資料，能夠做更詳盡蒐集，做為我們未來在營運輕軌上，很重要的經驗及數據，未來也避免發生這樣的狀態。另外上一次，我們有小組到輕軌的總站去考察，那時候有吳議員益政和我，我特別提到交通宣導的部分，其實我們在電視上已經看到頻率很高的宣導，是一個很漂亮的女生在宣導搭乘輕軌應該注意的過程，但是我相信民眾會看電視的，還是有一定比例，但是真的使用馬路的是每一個人，尤其是不認識字的，或是比較上年紀的伯父、伯母們，他們其實可能沒有看到我們的廣告，然後也不曉得輕軌實際的內容是什麼，所以當你說黃色區域是屬於淨空區，那什麼叫黃色區域是屬於淨空區，這個可能一般民眾他是不懂的，尤其是上年紀的人更是不懂。我覺得你們的宣導，就可能要更細微，

更深入民心，更親近大眾，這樣的交通宣導，才會達到它的效果，我做以上的建議。局長，能不能就這個建議做簡單的答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

其實林議員的提醒，我欣然認同。我們整個輕軌其實安全絕對沒有問題，因為我們都經過履勘，交通部履勘是依大捷法的規定，第一個，要完工。第二個，要整個安全無虞。所以安全上面是沒有問題，但是誠如林議員所提醒我們的，就是磨合。這一段時間的磨合部分相當重要，那磨合的部分有包括幾個面向，像昨天的問題，其實系統和營運者之間的磨合是相當重要的。在這裡面磨合的部分，也讓我們更審慎的去看這件事情。另外就是用路人本身和輕軌系統的磨合這一部分，這一部分我們也應該要針對各階層宣導，因為我們的行銷訴求往往是針對大眾，但是其中的小眾部分，也是非常重要的，因為我們禁不起任何的小眾，因為整個輕軌磨合不夠深入出了一些問題，這一部分林議員所提的，我們回去還會再進行加強。所以整個運作營運，我們會特別的審慎，這是有關交通宣導的部分。另外就是借鏡國外的部分，我們會請我們內部同仁針對國外的相關經驗進行蒐集資料，把它轉換到我們實際運作上面，讓整個實際運作正常。所以我們為什麼在 C1 到 C4 這麼短的距離，也要開放讓民眾試乘，主要重點，是要讓它跟市民之間的磨合可以拉長。感謝林議員相關的提醒。

林議員瑩蓉：

局長，我也希望磨合期不要太長，因為輕軌已經開放民眾搭乘，表示輕軌其實已經達到成熟，可以上路的階段。當然不管是機械方面的過程，或使用的過程，或者是民眾的使用過程。我覺得磨合期如果太長，中間會有很多雜音出來，所以盡量讓它能夠更加的順暢，謝謝。

第二個，我想我還是要提一下觀光局所招標的兩個案子，一個在蓮池潭的湖畔旅館，一個是旗津的沙灘旅館。我想這個我上一次問過財政局，財政局大概有跟我提到，觀光局招標的蓮潭湖畔旅館，有收權利金 50 年了，其實是收了 23.7 億。旗津這個旅館 50 年大概收了 2.6 億，當時因為我覺得租金換算好像比較低。但是當然如果你加權利金下去，也許這個租金可能就不是那麼偏低，但是我也還是希望租金的部分要有它的合理性，也許要隨著每一年市場的需求，市場的價格來做合理的反映。我不知道你合約簽的是不是固定價，還是這個租金未來每一年會調整，還是根據什麼樣的市場價格機制會做反映。第二個，我覺得蓮池潭湖畔旅館每一個月的權利金換算後，大概 395 萬元，其實還算不錯。可是旗津這個換算出來，權利金每個月才 43.3 萬元，會不會低了一

點？因為旗津它現在雖然看起來是比較沒有像高雄市區那麼的繁華，可是旗津它是一個離島，如果 50 年後來看的話，它可能會是一個高雄最重要的沙灘觀光重鎮。以一個沙灘旅館，或是一個 Villa 旅館，它住宿費可能比你在市區住的旅館要貴很多，因此你的權利金 50 年每個月如果換算起來，大概不到 50 萬，以現在我們來看是 OK。但是 50 年後的民衆來看，會覺得可能不 OK，所以這樣的權利金的約定，跟你的租金的約定，我想在合約上，是不是可以有調整的空間？或是你們是有另外的想法，為什麼會做這樣的招標定案的過程，我想等一下請局長做個說明。

第二個，我覺得在整個蓮池潭畔要規劃一個湖畔旅館，我們都非常的樂見，也是很棒的構想，因為在這樣的觀光地區有一個很好的住宿地點會帶來無限的商機，也會帶動很多的周邊效益，但是我們也要注意，因為現在蓮池潭的周邊有一個「蓮潭會館」，就是過去的人發中心改建的蓮潭會館，在高鐵站前面重立路現在有一個 BOT 的旅館，也正在挖地基當中，可能在三年後這個旅館也會蓋好，所以你在高鐵站附近就會有 3 個旅館，因此未來的湖畔旅館是不是在市場區隔上也要做好定位，免得這 3 家旅館性質同一、價格類似，大家的客源重疊的時候就會產生殺價競爭要搶客人的情形，所以我覺得湖畔旅館未來在興建過程的標案，也必須跟業者講清楚，他的周邊還有兩個旅館是跟他有競爭關係的，我覺得市場上是要做出區隔，所以在市場區隔的同時，整個蓮池潭的規劃其實要有整體性。

我要提到現階段的蓮潭路，因為現在有規劃一段單向道，在上一次我也跟局長特別提到希望可以檢討，因為當地的民衆都覺得這個單向道實在是不適合。不適合的原因是設了單向道之後交通更不便利，人潮沒有增加，商店的業績也沒有提升，商店的特色跟品質也沒有提升，當然這個是因為沒有整體的配套跟規劃，因此我們現階段就把它實施單向道，就會覺得它的績效是沒有出來，沒有這樣的績效有必要現在就實施單向道嗎？如果說整體蓮池潭的配套跟規劃都完整了，整個商機帶上來，這一段你才做單向道或做徒步區，它的人潮是隨著整體商機存在的，但是現在是沒有整體的商機，又做單向道反而讓當地人覺得交通不便利，商家說做不到生意，我會覺得這個問題可能還是很大，因此當地的民衆都很希望議員能夠跟市府反映，建議是不是恢復雙向通車？現階段恢復雙向通車應該還是可以，如果說未來我們在整體蓮池潭的規劃有更完善，然後商機有上來，我們也有整體的配套，包括中央要給一筆好的預算，讓我們在蓮池潭做整體的規劃，改變商家的樣貌和型態，讓商家有一個品質出來，那麼這個時候你規劃徒步區或者是單行道才會有業績出來、才會有成效出來，所以這個部分我已經第二次來跟局長提出這樣的問題，希望取消單向通車。

再來，民衆跟我提到，蓮池潭的水上活動可能使用的人不多，來參加水上活動的人不多，他又多了一個餐飲部，這個餐飲部看起來真的有點突兀，感覺它像是一個貨櫃屋就設在公園綠帶上面。這個公園綠帶過去可能是蓮池潭周邊的所有人在這裡運動、休憩、騎腳踏車，可是現在如果騎到這個地方、走到這裡，你就要轉彎了，可能要繞出去了，這是第一個，我們會覺得跟公園綠帶的規劃是衝突的。第二個，這樣簡陋的餐飲部，他的污水排放呢？我們也是很擔心，因為就緊鄰蓮池潭，這些污水排放排到哪裡去？過去養工處所管理的公園綠帶，都沒有人設餐飲部，除非很特殊的像城市光廊這樣的特別規劃。今天突然在蓮池潭水上活動的旁邊設了個餐飲部，而且是類似貨櫃屋的方式，我覺得這個有點不恰當，然後他的適法性呢？他到底可不可以這樣做？如果他可以這樣做，其他的公園綠帶都可以這樣做了，這會是一個很大的問題，所以是不是請局長就這個部分能夠給我一個說明？最後，因為我時間的關係，主席可以給我 2 分鐘嗎？謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

最後我要提到的，早上林議員武忠特別提到民族路的問題，因為民族路橫跨 3 個最主要的區域——左營、鼓山，還有南區這邊算是另外一區，所以民族路長期以來都是我們非常頭痛的問題，交通亂象比較多。交通亂象多，所以事故率就高，我覺得跟安全島是有很大的關係，所以過去很多人都覺得民族路車流多，要經過的路口也很多，安全島也多，但是路幅呢？說真的，是有些地方夠、有些不夠，但是路線不夠順暢，因為安全島的關係。民族路又經過一段屬於工業區，像馬玉山觀光工廠所在也是屬於工業區，還有很多的汽車廠，這樣的地方常有大型車輛進出，所以我覺得我們應該要來調整路幅，讓路行順暢。當然局長早上有說，如果我們把安全島打掉之後是不是又會增加更多的私人運具？局長，如果今天我們把民族路調整路行的，你必須要有一個配套就是要讓大眾運輸同時上路，我們先在民族路上架構一個類似 BRT 的公車路線，才能夠同時去調整路行跟拆除部分安全島，也就是說你要用大眾運輸開始養量，用公車開始養運量，未來你才有可能在民族路去做…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝林議員對觀光局相關業務的指正，我分幾個部分來跟林議員做回報。第一個，蓮池潭、旗津沙灘的權利金，還有相關租金的問題。蓮池潭的租金是依

據現在市政府的規定，在興建期間，我們用 1%向他收，營運期間調整到 5%，所以這是目前市政府的辦法；至於旗津是這樣的，2.6 是市政府分過來這部分，因為我們是跟國有財產局合作開發，我們只佔 30%，另外 70%是國有財產局拿走，所以他還是要付那個部分的租金給國有財產局，所以加起來不是 171，應該是比這個大概三倍…，〔…〕 270 多，〔…〕 他是說那個是市政府的，其實這個月承包得標廠商還要付另一部分給國有財產局，〔…〕 對，那是市府的收入沒有錯，但只是佔 30%而已，〔…〕 對，因為市有面積只有 30%，其他 70%是跟國有財產局合作開發，〔…〕 對，權利金算一算並沒有那麼低，那是第一個部分。

第二個部分，有關於剛剛講的池畔纜繩滑水，當時我們是根據契約跟他簽定四年一次合約，如果經過我們評審通過還可以再續約一次，當時是說可以給他做簡單的餐飲設施，只能用貨櫃屋的方式，不可以用永久性建物。依照高雄市的公園綠地管理條例是可以有一定比例來做相關的餐飲活動，就好像城市光廊、河東路、河西路這樣子的方式，是限制他在一定的面積範圍之內，貨櫃屋放置當時也有跟建管處申請，他現在做的餐飲營業全部都有依照程序來申請核定，現在我們比較關心持續注意的就是剛剛提的廢水、污水是否有依照相關的規定，我們是絕對禁止他排入蓮池潭，這個部分是對於生態有相當大的傷害，我們會嚴格來稽核，如果有任何污染情形我們都會做適度的處罰。

有關於蓮潭路的規劃，可能要和交通局一起來研商。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局長陳局長勁甫：

林議員剛剛提到跟我們有關的就是蓮潭路，那個地方的單行道，事實上也已經實施 1 年了，這 1 年來有不同的意見，我們也觀察到使用的情況確實需要再作檢討，當時做這樣的設置也是因應部分的民意，他們認為這個地方有這樣的需求。大概就在 10 月 22 日我們還會跟地方召開 1 年實施下來成效的檢討，如果有必要做調整，如何提升我們會繼續來改進。

第二件事情也很感謝議員提到，有關民族路未來如果要做路幅路形的重新思考，包含整個分隔島拆除時考量或是 BRT 輕軌供運輸一起放進來考慮，這就是早上我要表達的意見，也很感謝議員提出這樣的一個看法，跟我們思考的是一致的，我們會積極與府內相關權責的局處共同來思考，就未來對民族路的規劃可以做一個整體的檢視。〔…〕 可以。〔…〕 是的。〔…〕 我們先把各局處的意見先彙整，做一個整體的安排，時程安排再跟議員回報。〔…〕 距明年年初只剩下兩三個月，時間有一點趕，不過，我們來努力看看，至少我們先

把民族路希望未來怎麼樣做一些調整，整建也好，加上運具考量，是不是在路幅思考放進去，應該把這個概念性的東西大家先有一個共識。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員瑩蓉的質詢，接下來請李議員雨庭質詢。

李議員雨庭：

本席想要請問交通局規劃的公車式小黃，成果在今年 4 月開始已經有 4 條線在運作，也獲得鄉親好評，甚至還吸引交通部次長范次長南下參觀，也希望讓其他的縣市效法。我想請問交通局長，明年有沒有規劃其他路線。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

確實我們也是因應整個公共運輸在公車路線服務的末端，有些地方沒有辦法有效率的服務鄉親或市民，所以我們所創的公車需求反應式運輸服務（DRTS）用計程車來做公車 DRTS，彈性調撥的服務，這個也受到部裡面和地方上的肯定。就像剛才議員提的，到現在為止特別是在 8 月 31 日還開闢了大寮線，總共大湖、永安、大樹跟大寮。我們會持續來看哪個地方需要，持續會規劃進來。畢竟…。

李議員雨庭：

林園區是 38 個行政區裡的最南端，目前捷運到大寮，紅線是到小港，中間就空了林園區，我們沒有捷運到達，為什麼交通局不規劃小黃呢？

交通局陳局長勁甫：

有，其實在…。

李議員雨庭：

有，什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

其實在林園地區我們有把這個概念放進來，我們在思考哪一條路線可以服務到的人是最合適的。因為公車小黃的路線同時只能最多載 6 個人，所以我們會選擇公車沒有辦法服務的，如果平常日就只有載 6 個人以下，我們就可以很便利的用小黃來接駁。

李議員雨庭：

我覺得要先規劃出來，像林園汕尾地區那邊都是弱勢的老一輩的住在那邊，還有三個里，林園市區還滿偏遠的，林園區要先規劃一個，公車小黃很多市民朋友跟我們反映，為什麼大寮有、別區有，林園沒有，所以我覺得交通局應該好好來規劃，落實在林園，全體的鄉民一直期待捷運能夠到林園，這個問題已

經喊了很多年，但是我知道以現在中央政府不可能花幾百億來這邊做，這是我們以後努力的目標。但是我覺得目前能夠做到的就是增加交通的密集度，我希望到市區只要一、二十分，就能到達，小黃的推動也是針對老一輩的長輩、弱勢的族群，他們住在偏遠地區，坐公車的人大部分都是老人跟弱勢團體，所以我們能服務到他們，而且難得這次又首次推動了小黃的公車路線，我覺得應該好好落實。

交通局陳局長勁甫：

確實我們在林園地區已經著手在規劃，比較細節的部分再跟李議員來討論跟報告。我們規劃同時向交通部申請經費的補助，不過我剛剛聽議員的說明，或許可以先做釐清，小黃的服務的性質可能沒有辦法替代像林園到小港的捷運，因為小黃服務的範圍是地區性的。

李議員雨庭：

我想知道如何把偏遠地區民衆帶到市區來。

交通局陳局長勁甫：

目前是用紅 3 線變成是快線，未來可能透過小黃接駁到紅 3 的站，讓他能夠快速到達市區。

李議員雨庭：

林園鄉親很在意的交通網，我想再請教局長，一、二十年前我們有航線到小琉球。

交通局陳局長勁甫：

一、二十年前我可能沒有辦法記得，但是我曾經聽過從鳳鼻頭有到小琉球的航線，目前我也知道有一些業者，還有海洋局也在努力希望能夠促成這條航線的行駛。

李議員雨庭：

確實是有，那時我還未嫁到林園，聽在地人說「占岸號」，有一條航線是到小琉球。平常天氣好的時候，我們站在林園的海岸線是可以很清楚的看見小琉球的景，很漂亮感覺又很近。市府這邊能夠再次的讓林園跟小琉球的航線復航的話，對地方的觀光也是一個很大的轉捩點。因為目前從東港去小琉球很夯，假日只要去華僑市場那裡，每一次要坐小琉球航線，班班客滿又帶動周邊的商機，商機真的很無限，所以我希望交通局考慮一下，也來規劃，如果能夠在中芸漁港再復航的話，再帶動到小琉球那邊，這也是一個很好的熱點，請局長拜託一下。

交通局陳局長勁甫：

我們其實在去年就開始和屏東縣政府接洽，因為這一條航線也需要屏東縣政

府同意，才有辦法把這條航線開出來，我知道海洋局也非常積極在和縣政府協談。事實上鳳鼻頭中芸漁港對於中北部的遊客要到小琉球，其實是最近、最便捷的一個點，它可以到高雄小港再過去，就可以直接到鳳鼻頭，然後從鳳鼻頭直接到小琉球是最近的。剛才議員也有提到，縣政府也有一些考量，因為那是東港到小琉球非常重要的一個經濟命脈，所以在和縣政府協調上，我們還要再和他們多一點溝通。

李議員雨庭：

現在鳳鼻頭航線的載客率怎樣？

交通局陳局長勁甫：

目前沒有。

李議員雨庭：

目前沒有了，所以還要再溝通。〔是。〕謝謝局長。我再介紹一下林園，以前老一輩的人都說林園是林仔邊，我們是上林仔邊，我們有一個很美麗的夜景，照片上所顯示的夜景是林園工業區，本席覺得這是一個美麗與哀愁的代表。爲什麼？因爲看到這麼繁華的景色，它不輸香港的夜景。我媽媽也常說，我從屏東嫁過來這裡，當我們經過雙園大橋時，媽媽那時候第一個印象就說，這個真的不輸香港的夜景。但是這個工業區一年帶來四、五千億的產值，相對的也帶給林園地區污染，雖然也帶動就業機會。

這個是日據時代上林仔邊的一個派出所，這幾年文化局和相關部門也把它修復了；還有一個糠榔掃帚，這個也是個很特別的文化傳承，而且這個糠榔掃帚在過年的時候，家家戶戶都會放一把小掃帚，代表掃去晦氣。此外，還有清水巖，我相信在座各位也很熟悉，因爲小時候要遠足，甚至我從屏東就讀的學校要去遠足，都還會過來這邊參觀，然後會去鑽龍蟠洞，這也是全國少數可以探險的一個洞穴。我記得小時候外面都有在賣蠟燭，然後就讓我們拿著蠟燭進去裡面探險，我相信這是很多人童年的回憶。

感謝陳菊市長的德政，前兩年在林園地區開闢一個海洋濕地公園，這個濕地公園也很特別，特別的是它有一個全國唯一的水母湖，水母湖裡的水母是會倒立的，所以最近也帶動很多觀光人潮，連在地的人也不會見過此景，我覺得還有一些道路要開闢，我之後會和養工處、工務局做個相關的探討，因爲目前欠缺的就是一條聯外道路。這個水母湖也很特別，很吸引大小朋友一起來認識。我們還有一個不遜色於旗津的海岸線夕陽，林園整個地區有 8 公里海岸線，市政府和水利局在去年整頓出長 400 公尺的步道，把養殖業管線都整理好了，它變成沿岸的一個觀光步道，但是只有短短 400 公尺而已，我希望未來這幾年相關單位還是能夠延續。另外是鳳鼻頭國定遺址，這個也是上千年的歷史，但是

因為經費的關係和中央補助的關係，目前是停滯的狀態；鳳鼻頭遺址也帶動一些教學，這也是很難得的。

林園是那麼美麗，但是被無情的石化，也不是說無情，這個工業區在林園地區也成立四十幾年了。在這四十幾年裡我們背負全國經濟發展的重擔。我剛剛說過它年產四、五千億，但是林園擁有那麼多令人珍惜的文化、珍貴的文化，還有個天然的地理條件，有青山、有綠水，請問觀光局長，我對觀光局真的很陌生，因為我看不到觀光局在林園地區用過什麼政策，或用什麼點來行銷林園的觀光，我希望林園不會帶給外界的印象就是一個工業區長期被污染的地方，林園是一個工業區煙囪林立的地方。我們假日沒有觀光人潮來到林園，甚至林園人有時候要帶孩子出門，我們還是跑到市區。請問觀光局長，你如何來行銷林園？在我介紹林園那麼多特色之後，觀光局如何來行銷林園？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩李議員對故鄉的愛。剛剛看的這些相片之前我們也有去過。這些相片展示出來，林園真的是非常美的一個好地方，然後有漂亮的日落，還有文化古蹟，以及特殊岩洞構造的探險路線。我們會安排踩線團把這幾個路徑做這樣的設計，看是一日遊或搭配其他景區做串聯。我們現在的目標是把高屏溪自行車道到出海口，一直到沿著岸邊的部分能夠串連起來，再加上周邊剛剛看到的這幾個漂亮景觀，我們做一個踩線之旅，然後做更好的推動。我們希望把這些漂亮的景觀先張貼在我們的旅遊網，讓更多市民朋友以及外地觀光客知道林園有那麼漂亮的景觀。

接下來，剛剛李議員特別提到鳳鼻頭港，我們之前和海洋局有一個合作，它現在採取不定期包船到小琉球，這個航線我們曾經和很多旅行社有提過，其實他們是非常贊成從這裡出發。誠如剛才交通局長提到的，這個還要和屏東再談，因為他們船到小琉球要停泊的船席不夠。這個部分，可能我們還要再和他們溝通，希望大家共享整個觀光帶來的資源。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員的質詢。接下來請陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席是陳粹鑾，針對交通部門業務報告質詢。首先本席對觀光局的業務報告資料很認真找，結果只看到一個「鳳山野餐趣」活動。本席就覺得很奇怪，鳳山的觀光活動就只有一個「鳳山野餐趣」，鳳山的觀光活動就這麼唯一一個而已嗎？本席在網路新聞搜尋上面，也只有自由電子報、YAHOO 新聞有刊登，

而且沒有什麼網友回應。「鳳山野餐趣」沒有刊登在高雄旅遊網，鳳山觀光行程也只有做一半，本席看高雄旅遊網粉絲人數有三十二萬多，非常好的期刊，如果能刊登在高雄旅遊網只要有一個訊息就會有兩千多人按讚，至少有兩百多人轉貼，是非常好的免費行銷。可是「鳳山野餐趣」的活動我們刊登在只有兩千多粉絲人數的「四季逍遙遊」粉絲專頁，只有十幾個人按讚，非常可惜。爲什麼鳳山那麼好的豐富文化資源卻只有一個「鳳山野餐趣」？雖然這想法很好，本席質疑你們如何行銷推廣？因爲怎麼找也只找到「鳳山野餐趣」，如此豐富的歷史文化發源地，而且鳳山也是高雄文化發展之基礎，也是台灣歷史文化發源地、非常好的地方，本席覺得爲何只有「鳳山野餐趣」這項活動？因爲有很多地方可以介紹，等一下請許局長針對本席問題簡單回應。

另外，業務報告有提到旅遊資訊，觀光局在旗美九區有「i 問路」等共有 24 個，大樹有 2 個、旗津 1 個，總共有 27 個，預計要在大樹、旗津、鹽埕、西子灣等地方要增設 24 個「類 i-center」，本席覺得很奇怪爲什麼沒有鳳山？針對高雄東西南北都有「類 i-center」卻獨缺高雄中央鳳山？還是鳳山找不到配合的便利商店？這是本席非常質疑的地方，請許局長針對本席所說的這兩點回答，難道鳳山可以從事的觀光活動這麼少嗎？等一下請許局長說明一下。

高雄旅遊網裡鳳山的介紹少的可憐，裡面的行程指南分別有一、二、三日的套裝行程，其中一日的微旅行、二日輕旅行、三日自在行都沒有鳳山行程；一日微旅行有介紹鹽埕、西子灣的交通建議、美食訊息，二日輕旅行分別有鹽埕、西子灣、旗津以及北高雄的左營和六合夜市的文青、玩水、懷舊、天倫等行程，三日自在行有藝文、吃喝玩、玩夏天等知性之旅，又是鹽埕、西子灣、旗津再加上義大世界及紅毛港。這樣看下來，高雄很多地方都有行程介紹就是沒有鳳山。只有在無障礙自由行的區塊裡也就是高雄地標捷運一日遊，只提到兩個地方分別是衛武營、大東藝術文化園區，是高雄文化地標也是有非常高文化水準的好去處，除此之外，鳳山也有很多古蹟、宗廟、美食等等，業務報告資料和高雄旅遊網幾乎沒提到，這樣對鳳山地區非常不公平，故本席在這裡特別提出來。

現在人很喜歡使用旅遊懶人包，不喜歡長篇大論，就如同高雄旅遊網的套裝行程，而高雄鳳山卻只勉強出現在捷運一日遊簡單介紹、安排。本席覺得懶人包沒有特別規劃鳳山地區，其他地方寫很多如此對高雄很不公平，等一下請許局長簡單回應，我也希望觀光局必須想辦法將內容補上以及多安排鳳山套裝行程。依照交通部資料顯示，來到台灣的觀光客參觀廟宇人數衆多，也是台灣觀光特別資源之一；另外，觀光客來台特別喜歡台灣小吃，本席在過去幾次會期也提到鳳山許多美食，包含知名牛肉麵，知名店家非常多有時吃三天也吃不

完，其他像是媒體報導過的麵線、肉圓、牛肉麵以及鳳凌廣場旁邊的素食一條街等都有出名的小吃。本席在這裡針對鳳山豐富的文化資源，宗廟、古蹟、美食等等，在介紹時卻獨漏鳳山，等一下請許局長簡單回應。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

關於這點雖然書面上沒有顯現那麼多資料，但是我們辦的活動非常多，包含我們自己印的龍飛鳳舞、西遊鳳山的摺頁，所有鳳山周邊好吃好喝好玩的地圖都有在裡面並放在周邊捷運站。不是只有去年局裡自己辦的四季逍遙遊，還有跟文化局、鳳山區公所合辦的曹公文化季、鳳山美食節、鳳邑雙城會，我們都有一起把鳳山景點做一個宣傳。另外，很重要的大樹祈福線，起始站就是在鳳山火車站，所有要搭這趟台灣好行公車都是從台鐵鳳山站出發。我們之前也有辦鳳山美食比賽。包含鳳山鳳邑麵線、鳳山老店水煎包、鳳山鹹米苔目、王冠牛肉麵，這些都有列入特色小吃。之前和文化局合辦的黃埔新村、鳳山工協眷村，這些都有列入整個市府對鳳山行銷的規劃中，這部分特別再跟陳議員報告。陳議員指教的，旅遊網沒有刊出的部分，我們立刻補上去。

陳議員粹鑾：

許局長，據本席了解，高雄旅遊網有 32 個粉絲網頁，這麼好的期刊要好好運用。〔好。〕尤其鳳山有任何的活動，我希望都能刊登在高雄旅遊網，因有 32 個粉絲頁，所以要去行銷、推廣。

觀光局許局長傳盛：

我們會再補強。

陳議員粹鑾：

我希望行銷高雄，在推廣的過程中，一定要好好的重視鳳山。〔當然。〕不要獨漏了鳳山。

觀光局許局長傳盛：

不會，鳳山是我們非常重要的觀光資源。

陳議員粹鑾：

另外，假日文化列車也希望好好運用，鳳山有非常好的古蹟、文化景點、美食，希望許局長要特別去行銷並且重視鳳山。〔是的。〕因為鳳山是高雄文化歷史的中心，也是台灣歷史的發源地，希望要特別重視。高雄歷史最悠久、寺廟最多的地方就是鳳山。你先請坐，我還要建議。本席剛剛說鳳山歷史悠久，擁有最多的古蹟和廟宇，是非常有靈氣的地方，也是高雄非常重要的宗教信仰中心。譬如龍山寺、相思亭，還有現在已經整修花了好幾億的鳳儀書院、城隍

廟等，都是非常有歷史的古蹟，鳳山是一個非常有靈氣的地方，也是一個非常重要的宗教信仰中心，也是精神寄託的好地方。我建議將宗教價值跟觀光結合，吸引更多觀光客到鳳山消費、旅遊，提高鳳山的觀光價值。另外，現代人的心靈非常空虛，宗教是心靈的寄託，也是觀光資源，譬如我們到日本旅遊看到神社，既使不知道那裏的禮俗，但也要洗手、雙掌合十祭拜一下，所以宗教寺廟是可以結合觀光的，宗教和命理也是一個重要的心靈產業，像泰國的四面佛、香港的黃大仙廟、台北的行天宮都有很多命理區。所以本席建議，鳳山地靈人傑，觀光局也可以考慮在鳳山發展一個命理區域，因為宗教命理也是穩定社會的力量。另外，鳳山有大東文化藝術園區、衛武營…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

陳議員粹燮：

我希望藝術療癒要加入，創造靈性產業，可以在鳳山宗廟的周圍與藝術療癒的領域結合，也可以追求世界流行的靈性產業，譬如心靈產業、藝術產業、靈性產業都可以結合觀光，給觀光客短時間的體驗，搭配鳳山的宗廟文化，形成特殊的觀光資源，這是本席要討論的，希望許局長針對本席建議的，譬如：泰國的四面佛、香港的黃大仙廟，還有台北的行天宮都有命理區，而鳳山歷史悠久，寺廟古蹟也非常多，可以考慮在鳳山設一個命理區。我相信結合觀光更能創造觀光價值，希望許局長針對鳳山有這麼豐富的文化古蹟及美食資源，要好好運用、行銷，尤其在高雄旅遊網。鳳山是高雄 38 區人口最密集的、人數最多的，希望特別去重視，以上我針對觀光局的建議，一定要多多採納。

另外，針對交通局的危險路段，鳳山榜上有名，在業務報告上，鳳山自由路 285 巷、南京路、國泰路二段是最容易出車禍的地點，本席希望 A1、A2 車禍比例太高的地方，應該要想辦法解決危險路段的問題，不應該再拖拖拉拉，因為這是 A1、A2 易發生事故的地方，24 小時就會死亡的。所以有關生命的維護，希望交通局要有所承擔，承擔的過程一定要合情合理，希望陳局長針對這個，該罰的應該要罰，不該罰的不要罰，譬如之前 728 所…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

確實我們對一些路口發生 A1、A2 車禍比較多的，我們會挑出來，非常快速作研判、改善，特別是發生 A1 事件的路口，交通局、警察局及相關局處會到現場會勘，必要時進行工程上的改善。對於整個交通安全課題，大概有三個層面，剛才議員提到的，對於易肇事路口，譬如國泰路和自由路，其實 102 年就

完成 35 處易肇事路口的改善，改善之後我們會持續去看有沒有成效，這是從工程面。第二個，剛才你提到的該罰的應該要罰，就是執法層面上，如果這二個層面都做了，另外一個很重要的就是教育層面，希望用路人及市民朋友共同認識交通安全是人人有責，有時候當事件發生，如果工程上檢視沒有問題，在路上我們也不希望有執法的阻礙，可能用路人的觀念必須要提升，這部分除了交通局、教育局、社會局、其他局處一起從各種管道的交通安全教育下手之外，我們也呼籲市民朋友共同一起重視，其實在都會生活，車輛的使用比較多，應該特別重視自身對交通安全及用路安全的觀念。我想共同來處理，然後透過程、教育、執法三管齊下，大概就可以大幅的改善交通安全的成效。〔…〕是，謝謝！

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

現在是下午外面又下著毛毛細雨，天氣讓大家很疲憊。可是也沒辦法，因為大家都是為了市民，我們還是要認真一點來質詢。

我剛剛從大樹回來經過鳳山火車站。前天我看到交通局的工程，鐵路地下化快要完工。我剛剛專程去鳳山去看火車站的周邊，我覺得那意向已差不多有一點點感覺了，就是鐵路地下化。可是局長你知道嗎？這條是到屏東的路線，你要知道現在的屏東很多人坐火車，為什麼？因為它全部都是高架的。從鐵路地下化到屏東，你知道其中被遺忘了兩站。這兩站連自強號都有停呢！這是很重要的。一個就是大寮的後庄火車站，一個就是大樹的九曲堂火車站。

高雄的火車地下道全部都是新的做得這麼美，連屏東到潮州這裡全部都高架，那我現在是三等公民嗎？大寮的後庄跟九曲堂火車站，這裡完全就是一個落後的地方嗎？我搞不清楚。所以可能要麻煩局長跟交通部門和高雄火車站研議一下。

我想每一個都市觀光很重要，所以為什麼交通局會跟觀光局在一起？因為你們兩個是連結的。所有的觀光系統都是要靠交通局來輔助，然後觀光局再協助。現在我們有個 idea，因為今年我們在開休閒農業區的使用辦法裡面，我跟教授們聊天有聊到，就是我們去看台灣的火車站，比如說集集火車站、比如說虎尾驛，這些火車站它們的觀光意向是很明確的、很明朗的。

大樹的鳳梨節是個觀光的好地方，好山好水的好地方，我告訴你有個非常好的 idea，你知道海綿寶寶是住在哪裡？海綿寶寶就是住鳳梨的房子嘛！它就是住在鳳梨裡面。所以你看海綿寶寶住在鳳梨裡面，然後如果把火車站的意象做成海綿寶寶，你看他的好朋友派大星，和那麼多好朋友都會來這裡。你看這

邊就變成一個很好的休閒區，連親子都非常適合的地方。現在這火車站每天都客滿呢！每天上下班時乘車的人數是非常多的，每一站自強號都有停。目前火車站都是使用新的，叫聯結區間車，跟以前的莒光號什麼的都不一樣呢！所以高雄和車站有沒有跟上時代？沒有啊！一點改變都沒有。所以是不是請兩位局長幫我們的忙，然後來把這東西改善。

另外我看到交通局，我們在 2017 年時要規劃一個生態的城市。在 2013 年時大樹拿到了宜居城市的第三名，第三名的口號就是生態、旅遊、觀光跟古蹟，是不是可以在 2017 年時再結合一下？

另外就是佛陀紀念館，大家在前天都有看到腳踏車運輸系統，就是一座自行車橋已經完工了。我不知道你們有沒有人騎腳踏車？我看應該是沒有。現在大樹地區的公車系統、祈福路線系統、台灣好行系統跟哈佛專線，還有義大世界，這些系統完全一塌糊塗、一團混亂。甚至在前幾天的祈福公車路線，市政府有很多人去報名，可是一直痴痴的等著，竟然是要開不開的，我不知道管理的人到底發生什麼情況？後來等了快兩個月，才有一班開始去行駛。我不知道到底發生什麼事情？因為台灣好行是中央的政策，可是這幾條路線包括客運，它到底有沒有整個結合？

我們再討論腳踏車的問題，你知道從九曲堂火車站，騎腳踏車到佛陀紀念館，單是騎自行車步道就要一個小時。我們再從別的路線，從大社好了！從大社經過義大世界騎腳踏車要一個半小時。我們說近一點好了，從燕巢騎腳踏車來佛陀紀念館，也要半個小時以上。怎麼去騎這個腳踏車呢？所以這裡的連貫性就做的不好了，為什麼？因為火車站是腳踏車可以上下的，可是公車沒有到呢！火車站的公車竟然沒有一站可以到佛陀紀念館呢！不知道怎麼騎腳踏車去呢！對不對？所以我們的好意變成沒有功能的一座橋。那座橋花了 1 億，這麼大的經費！我在地方我就是想辦法讓這個地方變得好玩。我也有看到很多人他不是去騎腳踏車，他們是直接走上去看，看高屏溪的風景，我看到的是這樣子。所以交通是打結的，走到這裡打結，走到那裡打結，走到任何地方都打結。觀光呢？沒有整合。我看到的是這樣子。

我希望是不是我們在這一方面，相對性的請市府同仁發揮專業把這個地方規劃得妥善一點。不然農村再生的社區，現在來觀光農村社區的大概有三個在大樹地區，一個社區一年 350 團。所以你看整個交通、整個國外一日農夫的旅遊人數，全部都在大樹裡。但是我們沒改變啊！道路有沒有好？也沒有啊！道路指標有沒有清楚？也沒有啊！所以我要麻煩大家，這麼多人來這裡看，這裡是大高雄的門面。有些人或許已經來高雄市很多次，他們現在要走鄉間旅遊，可是鄉間旅遊我們也要讓他感受到有高雄市民的高度，對不對？

第三點，舊鐵橋濕地是從火車站步行過來，可能要麻煩你們跟都發局研究，如何讓市民可以安全、平安。我常常看到民衆橫跨馬路，從九曲堂火車站到舊鐵橋濕地要用步行，因為火車站有一個飯田豐二鐵道工程師的廊帶，所以會用步行，步行要上橋，橋寬 8 米，之前我講能不能在橋外做一個步道或者用其他方式，我們建構一個讓百姓可以行走的道路，然後再聯結到舊鐵橋濕地。舊鐵橋濕地的停車場標示不明確，所以大家也都沒有停在停車場，停車場也沒有廁所，大家也不知道要到哪裡上廁所，國有財產局旁邊有一個塊土地是長方形的，民衆來此地沒有一個公共的停車場停放，這個地方要怎麼上廁所？很多人來我的臉書陳情為什麼都沒廁所。一個這麼大、志工這麼多的濕地公園，這麼有名的濕地公園竟然沒有廁所，市政府沒有辦法克服，明明有一塊國有財產局的地，這都可以解決的問題。我去看台北淡水河的河濱公園，每一地方都有廁所，甚至籃球場都有廁所，那個大家都看得到的，這不是指責，我只是覺得我們多用點心，把這些看似小的問題整合改善起來，關於三點問題先請觀光局長說明該怎麼做？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝林議員對整個大樹觀光整合的關心。公車路線有祈福線、哈佛快線或是義大到佛陀紀念館的路線，怎麼樣來結合目前新的腳踏車橋，這部分我們會…。

林議員芳如：

我覺得重複性太大了。

觀光局許局長傳盛：

我馬上跟交通局及相關單位討論讓大家方便。

林議員芳如：

如果你們願意，我們去坐一次火車，你們就會發生問題很大，因為九曲堂火車站沒有辦法坐到佛光山，這個問題不大嗎？全台灣第一名、第三名的觀光勝地，每一次只要連續假日都很多人的觀光勝地，到底解決了什麼？這五年來有多了一條腳踏車步道，其他連結性不對，謝謝許局長。交通局長傷腦筋的比較多，這幾年你頭髮白了滿多的。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員一開始提到台鐵的車站包含九曲堂還有後庄，如何讓這兩個變成是

有特色的車站，我們會跟台鐵反映。

林議員芳如：

因為我們知道坐區間車大部分都是通學跟上班，其實火車站就代表了捷運，因為它就是交通運輸，交通運輸就是要把它弄得更完善。

交通局陳局長勁甫：

確實因為台鐵以潮州為主要的機廠，所以沿線幾個重要的站幾乎快慢車都很多班次停靠，所以進出應該相對會多。

林議員芳如：

所以今年度就增加了一倍。

交通局陳局長勁甫：

所以在九曲堂跟後庄的部分，我們會儘快跟台鐵聯繫，是不是下來高雄跟地方上能夠有互動，說不定像剛才林議員所提到一些創意的概念思考，透過民衆一起合作，能不能把它變成屬於具有在地特色的車站。

另外議員也提到整個大樹跟觀光、交通相關連的部分，我們會再持續討論。我知道最近完成自行車橋，因為它是兼顧自行車跟人行，雖然目前還沒有其他比較好的自行車道來銜接。

林議員芳如：

其實在河邊有一個低水護岸。

交通局陳局長勁甫：

我知道。整個自行車道的部分，我們會再來跟…。

林議員芳如：

看如何把它連結起來。

交通局陳局長勁甫：

應該要連接起來，功能效益才會發揮。另外我們也非常重視怎麼連結大樹地區幾個主要的觀光景點，包含剛才提到的舊鐵橋、九曲堂，義大世界、佛光山、佛陀紀念館，透過各種運具，我們都希望盡量把它促成，甚至我們在當地也已經開了計程車的 DRTS，也希望能提供當地民衆更方便使用到…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

林議員芳如：

它也只有從九曲堂坐到義大世界而已。

交通局陳局長勁甫：

讓我們一段一段來，因為那是要…。

林議員芳如：

局長之前有跟我講是試驗性的。

交通局陳局長勁甫：

如果還有需求，成效也不錯，我們當然很樂意把它擴大。剛才提到濕地公園裡面停車場的指示沒有很清楚，我們會請…。

林議員芳如：

我要很明確的表達看法，因為那個濕地都很多人，我上個會期有說過停車場位子不夠，明年度一定會把它完成，這個承諾你應該可以做到吧！因為七河局下面整排都是可以使用的地，停車位不夠的時候，是不是規劃明年一定會…。

交通局陳局長勁甫：

上次我記得議員有特別針對這個問題來做一些提醒跟建議，我們也有跟七河局有聯繫接洽，所以在明年初大概就可以興建。

林議員芳如：

設置洗手間是誰的問題呢？如在國有財產局土地設置洗手間是誰的問題？

交通局陳局長勁甫：

這個部分我再研究，如果有這個需求再來…。

林議員芳如：

你自己想想看，有老人、小孩從火車站步行與車爭道，看了真的非常危險，我們在旁邊看這麼危險，道路的標誌是不是再協調一下會更好。

交通局陳局長勁甫：

我們也知道到那個地方未來觀光的潛力相當大，所以在交通局負責的業務可以把它促成，我們都很樂意。

林議員芳如：

這個也是很重要的系統，我們大家再更細心一點，把一些事情快速做好，我覺得這個對大家都有益的，因為畢竟現在高雄觀光的人口數，我們自己的百姓假日都在高雄玩的人數非常多，我們要保障他們的安全跟便利性，所以一定要把這地方整合好，這裡就真的是宜居生活的環境。

主席（邱議員俊憲）：

接下來由陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

首先今天就輕軌的事情就教捷運局長，昨天今天很多議員都提到輕軌出軌的事件，這個部分我就不重複再提了，畢竟輕軌在 16 日市長按下首發鈕之後，正式宣布高雄公共運輸系統已經跟世界同步了。第一條輕軌試營運也造成整個台灣的轟動，預約人數就超過兩萬人，可以說是班班客滿，雖然昨天出現了出軌的問題，我想這是試營運，試營運當然會發生一些問題，再從這問題中找出

改善方式，也未必不是一件好事；至於出軌的問題就不再談，我想是瑕不掩瑜，未來在這部分可能要多加強，我想要提的是，既然輕軌已經開始試營運，未來高雄會有第二條、第三條的輕軌，而我們也都非常期待，尤其在我的選區，可說是大高雄最早規劃輕軌的地區，串聯整個大學城，當初規劃是由楠梓高雄大學行經新市鎮到第一科大，第一科大後，再到北高雄最大的義大醫院，之後到樹德科技大學，再串聯高雄應用大學做為終點站，把整個北高雄的大學都串聯起來了；而這一條輕軌也包括楠梓、梓官、岡山、橋頭和燕巢區居民的引頸期盼。首先第一個問題請教局長，大家知道目前第一階段輕軌試營運，但並不是這麼順利就可以完成，有很多包括媒體報導長鴻營造土木標跳票事件，是不是會影響第一階段輕軌通車的日程？想請教局長第二個問題，燕巢串聯整個北高雄大學城輕軌捷運線，目前進度為何？什麼時候會有明確的執行日期，讓北高雄市民可以期待有第二條、第三條的輕軌線。請局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

針對昨天整個脫軌的部分，問題都已經解決了，同時也立即改善；改善的部分，就是因為轉轍軌部分，而轉轍軌因為沒有顯示…。

陳議員政聞：

出軌問題，不用再向我…，已經解釋很多了，今天有很多議員也都在詢問這個問題，所以就不用再詳述。

捷運工程局吳局長義隆：

我只是補充一下，現在感應器部分都已經設置好了，所以這種事情就不會再發生了；也就是在整個磨合期間中，盡量尋找有問題和缺失的部分，誠如陳議員所提醒的部分，是朝這個面向執行，沒有錯。第二部分，關於長鴻跳票問題，在 16 日已經邀集長鴻和分包商，而在昨天晚上 2 點都已經簽訂合約，就是採取債權讓與和監督付款的部分。

陳議員政聞：

也就是說不會影響到下游廠商的權益嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不會，因為下游廠商和長鴻之間其實只有 3.28 億的債務關係，但是長鴻對我們的債權有 6.77 億，所以這兩者之間，可以直接將這部分，長鴻同意由我們把這部分的債權轉給分包商，並也簽約完成了，不會有問題。另外陳議員關心的…。

陳議員政聞：

局長，會不會影響到通車期程？

捷運工程局吳局長義隆：

不會，因為分包商在整個財務上沒有問題的話，他們就會加速推進。另外陳議員提到的高雄學園線，目前也有規劃這部分，整個規劃路線有設 13 站，但現在可能比較大的問題是本業自償率，是-12.23。也就是說現今的運量還未上來之前，會面臨到兩個問題，一個是財務平衡問題，因為本業自償率是-12.23，另外一個問題，輕軌目前採取的方式都是平面，平面其實會占…，如果運量不夠，無法將私人運具轉換過來的話，同時也會占據了道路的部分，所以在這兩者間，必然要先行養量，而有關養量的部分也和交通局搭配，先把量養上來後，達到自償率後，再來推輕軌的相關運作部分。

陳議員政聞：

好，相對的問題請教局長，剛才捷運局長這麼提了，這個量的部分，是否有針對燕巢輕軌線，目前的公車量是怎麼樣？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有關燕巢或是比較大的高雄學園地區，大概有 7 所學校，我們也非常看重學生通勤進出這個區域的交通安全問題，所以從去年開始，除了原有的燕巢快線，從左營到樹德到義大醫院，還增闢了燕巢學員快線。在今年 9 月，也就是新的學期開始，又增闢了 2 條快線，一條是從衛武營到燕巢，另外一條是從草衙到燕巢，所以這些快線，無非是希望讓學生在燕巢高雄學園廊道裡面的運輸移動，能夠透過公共運輸更加的快速達成，也發現到高應大從這個學期開始，好像也把管理學院從本校區移到燕巢校區，這樣應該也可以增加很多學生到那個地方。需要去努力的是整個高雄學園學校和學校之間校際的來往，如果也可以增強加密的話，我們去推動這個養量的工作，也可以更加的順暢。

陳議員政聞：

你支持這條輕軌線的興建嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然支持，因為這個本來就在整個輕軌路網捷運局的規劃裡，就有這樣的一條線。

陳議員政聞：

我就是特別請捷運局長強調的一點，就是公車量不一定是未來輕軌的達成量。輕軌運輸大眾捷運系統可以帶動整個區域發展，相信這並不是只有量才可以解釋這條線未來是否該興建的問題，而是要看未來整個區域的發展。未來中

央換黨執政後，也特別期待中央政府不要再重北輕南，未來的輕軌路線可以一年一條，一年二條，甚至是一年三條的廣設輕軌路線，尤其是我提到的燕巢大學城輕軌線，的確是北高雄引頸期盼的，局長，希望你可以完成這任務。接著要請教的是，今天台南市長賴清德已經在議會答復，希望 10 年內能夠透過中央政策立法配合，將所有的機車改成電動機車。請教交通局長，賴清德市長在台南市做的宣示，你認為高雄市做得到嗎？高雄市適不適合？請局長答復。

另外在答復之前先就教局長，目前環保局有規劃暫時停駛有立法的二行程機車期程，大家都知道，二行程機車還包括許多的古董車，例如在我祖父時代很流行的偉士牌機車，以及時下很多年輕人喜歡的復古摩托車，在上個星期，這些車友也舉辦了車聚，希望可以再立個特別法。二行程機車的淘汰是針對那些不堪使用的，但是有許多保持非常良好的二行程古董摩托車，在這部分，他們的確也花費很多精神，包括過去的 BMW 重型機車和偉士牌機車等等，都是保存得很好，如果在城市中有看到這些摩托車，對整個城市景觀也是加分。是不是應該要和環保局溝通，特別立法？例如古董汽車，現在中央也立了特別法，允許這些古董車進口，但是規定在週六、日才能行駛，且不能開上國道，針對這部分，是否可以比照？就針對古董摩托車特別立法，不要因為限制二行程摩托車，就一併淘汰掉，我想有許多人的權益會因此而受到損失，請局長針對這方面回答。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員對於機車在未來幾年內是不是全部汰換成電動機車課題的關心。如從交通局角度思考這個問題，或許會提供不同的看法，就是高雄市大概有 210 萬輛的機車、80 幾萬輛的汽車，就因為這樣，在交通流量及肇事責任的歸屬上，造成我們很大的負擔。所以從交通局的角度來看，我會建議如果未來公共運輸可以取代機車的使用，我會鼓勵大家盡量不要再騎機車。第二個，對於目前還沒有辦法不使用機車的民衆，我支持使用比較環保、節能的新型態機車，這部分就是我剛剛說的。第一個，是從交通的角度來看；第二個是從環境的角度來看。如果從環境的角度來看，會牽涉到剛才議員提到的，有些古董車要怎麼去處理的問題？古董車的問題，如果就環境角度來看，因為他關心的是 emission，就是 CO₂ 的排放問題，所以應該要怎麼處理？或許由環保局來制定它的規範或討論這樣的議題會比較合適。不過我在這邊要表達的是，不只是機車，我們甚至希望從目前暫時沒有辦法不使用的汽車，包含私人的運具乃至公共運輸像公車或公共自行車，也在討論是不是把它改成電動的？我想往節能的

運具上去發展，是現在這個城市不管在交通或環境上應該要走的路。

陳議員政聞：

局長，我剛剛特別強調，我知道這是和環保局相關的，因為他立了這個法、是環保的問題，我也會在保安小組針對環保局再次強調這個問題，但是我只是想請問你從交通的角度來講，中央也立了這個法，你是不是贊成？因為未來環保局在制定相關特別的法規時，一定會請交通局一起來做研究，站在你的立場，是不是同意讓這些古董車在未來高雄市的街道上繼續行駛？

交通局陳局長勁甫：

這個問題會比較複雜一點，當然對於城市的多元，有這些古董車的出現，相對是好的，不過我倒可以提供另外一種思維，因為我有接觸到電動公車的一些製造廠商，現在國外有一些像我們在倫敦看到的計程車，是像黑頭包廂式的、小包子式的計程車，非常有特色，他們甚至把它送到台灣來做改裝，改裝成什麼？把它變成是電動的，所以未來這些偉士牌車或有些古董車還非常不錯的，我們也希望能夠在潔淨的環境裡去使用，應該也有這個能力把它變成是另外一種能源。

陳議員政聞：

局長，我想你的回答應該就是兩個方向，你也不反對城市多元嘛！不反對讓這些古董車在街道上繼續行駛。另外一個部分，當然如果車主願意把它改裝成電動的，會更好，局長，你的意思是這樣嘛！

交通局陳局長勁甫：

是，我想是這樣子。

陳議員政聞：

OK。我主要也是希望當環保局和交通局在討論相關法規時，你能夠像你現在目前的做法，提供給環保局去做為立法的參考，好不好？〔好。〕謝謝！因為時間問題，我就簡單…，主席再多給我 3 分鐘，我要請問…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

陳議員政聞：

我要請問觀光局長，大岡山的觀光資源的確非常豐富，除了大、小崗山，雞冠山、彌陀的瀑底山還有許多的廟宇，橋頭最近也有許多的田園景觀，還有去年停辦的花田囍事，今年 11 月份也要重新辦理，這部分觀光局長應該很清楚。這個六、日在大岡山地區，有兩場活動要舉辦，請問局長知道是哪兩場活動嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長回答。

觀光局許局長傳盛：

以我的了解應該是羊肉節的活動。

陳議員政聞：

不是喔！這個星期日是彌陀的虱目魚節，星期六是岡山最大的廟宇——壽天宮的宗教文化季，整個北高雄岡山地區的觀光需要觀光局長多用心，也需要觀光局長投注更多的資源來推廣，所以我之前曾經在質詢時提到，我們的宗教觀光配合岡山空軍航空教育展示館，它已經成立了，未來整個方向的規劃。局長，你是不是有整體規劃的路線？這應該不是我第一次提到、就教你的問題，它的規劃路線出來了嗎？

觀光局許局長傳盛：

岡山的空軍教育展示館原定 8 月份要開幕，因為那陣子一直有颱風，所以一直往後延，爲了這個事情，我們親自到空軍官校拜訪過他們的校長，把周邊的動線做了整合。現在大岡山地區有幾個館，我們做了推廣文化館的旅遊動線，包括修復好的螺絲文化館、本洲工業區裡要復舊的綠環境館還有滷味博物館及空軍教育文物館，把周遭的旅遊動線整合起來，再加上沿海幾個鄉鎮，如腳踏車路線及海鮮美食的路線，都是非常豐富的旅遊動線。

陳議員政聞：

局長，我今天在這裡特別問你這兩個活動的目的，其實你也不是這麼清楚，我覺得高雄市的所有市民朋友對於岡山地區要辦理什麼活動，觀光局在這個部分要多加加強宣導，因為從現在包括未來整個空軍館的配套，目前真的看不到觀光局在這方面的推廣，讓市民朋友感受到未來北高雄的一個…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

陳議員政聞：

局長，你是不是有這部分路線的規劃案能夠馬上行銷給市民朋友，如果有這方面的書面資料也請給我一一份，因為我很想看到觀光局對北高雄大岡山地區的觀光到底做了哪些成績？讓我知道，好不好？

觀光局許局長傳盛：

OK，沒問題。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請劉議員德林發言。

劉議員德林：

會議主席，我待會詢問時，點到哪個局的局長，就請首長自動起立回答。我想先請教交通局長，局長，這次你出國是到哪裡去？

交通局陳局長勁甫：

這次我主要先去南非參加世界生態交通節 (Eco Mobility World Festival)，再陪同市長到法國參觀和…。

劉議員德林：

這個慶典的主要目的在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

這個慶典主要是它…。

劉議員德林：

它和交通局的業務主要相關的部分在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

它是生態交通的示範計畫。

劉議員德林：

所謂生態交通，講得具體一點是什麼？

交通局陳局長勁甫：

就是選擇一個社區，在一個月裡使用低碳運具，我們希望透過低碳的運具、低碳的環境及公共空間和慶典的結合來型塑對於生態交通的…。

劉議員德林：

你這次出國的經費哪裡來的？

交通局陳局長勁甫：

是首長的出國費用。

劉議員德林：

不是市長針對你在維武路所開出來兩個月 3 萬張罰單、金額 4,800 萬，抽出一部分獎金來犒賞你的嗎？

交通局陳局長勁甫：

議員這樣講不是正確的。

劉議員德林：

我不了解，我是針對你，請你回答。

交通局陳局長勁甫：

對，這是不正確的。

劉議員德林：

不正確，你就講不正確，你說我的了解，你就講不正確就好了嘛！我只是針對這 3 萬張 4,800 萬的罰單裡，有一部分用來做為市長對你出國考察的犒賞，這部分你認為不對，就說不對就好啦！

第二點我再請教一下，針對這一次的交通罰單，我不曉得當天我在詢問的時

候，我也跟局長講，我說你們整個的行政的流程，針對這個設置，為什麼維武路 40 米的道路，中山東路它本身就是 50 公里的速限，高雄市的幾乎市區都是 50 公里，到了中山東路接維武路是 40 公里，接維武路出去，又是 50 公里，所以我們去年的 10 月份發包出去，也針對了 103 年、104 年，我們 103 年發生了 93 件，104 年 1 到 8 月發生了 57 件，所以說我上次在跟局長詢問的時候，是針對了局處之間、局與局之間的。局長，你來備詢，你應該準備好資料了吧。

交通局陳局長勁甫：

好，我在找資料。

劉議員德林：

今天議員跟你針對問題的指教，你完全沒有資料。副局長，針對了我上次所提到的，我們到現場現地會勘，整個市區幾乎都是 50 米，轉過來到了維武路 40 米，所有一般用路人和駕駛人對這些感到非常不合理，交通局說是依據交通安全的管制，你們堂而皇之的是基於市民安全考量，可是今天市民的安全，你有顧慮、評估到嗎？從去年的 93 件到今年的 57 件，57 件裡面，你們在做這個決定，你們有評估到現地整個交通發生車禍的因素在哪裡，你知道嗎？你們有評估嗎？有沒有？

交通局黃副局長萬發：

因為維武路是一個 90 度的大轉彎，那 90 度大轉彎的話…。

劉議員德林：

你 90 度只是一個依據，90 度就必須要針對這個要測速嗎？你針對這個地方所設置的測速是依據什麼？

交通局黃副局長萬發：

測速的話是在 102 年，我們道安會報的專家去視察那個路段的時候跟高雄市所做的建議。

劉議員德林：

好，你講的這個專家，好，現在你可以看到，這個是 103 年所發生的件數，發生的件數裡面，中山東路轉角這邊，以及王生明路和鳳頂路的交叉口。到了 104 年一到八月，你看還是中山東路，還是這個轉角，這個轉角是北向南的轉角，真正在這個 90 度轉角這邊，才 5 件車禍。5 件車禍裡面，整條路都沒有發生車禍。我們很質疑的，你講道安會報所決議的要在這裡設置，你知道那天會勘的時候，3 個會勘的道安的委員，第一個他的講法是什麼？既然要維護這邊的安全，這個測速照相安裝在這裡是不對的，道安委員是不是這樣表達的，是不是？

交通局黃副局長萬發：

是，當天委員是認為…。

劉議員德林：

是不是這樣子講的嘛？

交通局黃副局長萬發：

他是認為那個地點，大家有討論的空間。

劉議員德林：

有討論的空間。

交通局黃副局長萬發：

有討論的空間。

劉議員德林：

是不適當的空間，今天我們即使要設，也是要在這個位置，來針對這個轉角做一個給用路人一個警惕，所以你在這上面所裝設的這個測速的，位置上是誰決定的？

主席（邱議員俊憲）：

請副局長答復。

交通局黃副局長萬發：

當天交大那邊有報告說大家去現場會勘，本來是應該叫他們要設置，他們說有請各單位去現場會勘，接近那個點，但是報到道安會報，只是說那個路段，事實上道安會報的委員不清楚那個確實的點。

劉議員德林：

本席當初在現場，我把這個圖面調出來，我花好幾天的功夫，一件一件來建置。道安會報這三位委員異口同聲講什麼：議員，我們當初在道安會報的時候，交通局和交通隊在會報的時候，並沒有把這個給我們做為數據的研判。所以我認為這上面也是有問題的，是不是這個樣子？

主席（邱議員俊憲）：

請副局長答復。

交通局黃副局長萬發：

向劉議員報告，它設置這個測速照相，基本上是依據轉彎的一個需要，然後用間變段 200 公尺…。

劉議員德林：

你今天講這個轉彎的，呈現只有 5 件，1 件是打滑，撞到安全島，4 件是自摔。它也沒有 A1，它是 A2 和 A3，以道安委員到現場來會診的時候，也認為不妥，是不是？你應該是要呈現在哪裡？要呈現的設置是在這個位置，跟南向北的位置，這個轉角才是真正的我們必須要去正視的問題。所以我今天把這 103

年和 104 年做一個最綜合的一個比較，在比較當中，你們並沒有拿出數據而在這邊裝設。在這邊裝設了之後，你們又沒有做身為政府該做的取締行為，你們又沒有做告知的責任。這個器材裝設了之後，到了 7 個月以後，你才開始做側錄、測速，所以造成了多少的無辜的市民和用路人，難道行政單位完全都沒有責任嗎？兩個月創造了 3 萬件，也突破了中華民國首例，你們交通局在做些什麼。局長，當天是我們副局長去會勘的，在這上面本來是應該你親自去會勘的，所以我把這個數據呈現給你，跟你當初跟我講說議員我們安排現場會勘，請道安的到現場，道安的到現場講了兩件，第一個，認為這個裝設的測速的點不對。第二個，認為這個我們剛剛所說的點不對，跟我們的這個數據沒有呈現給道安，所以道安它沒有辦法發揮他專業的判決、判定。這應該是在這個轉角由南向北做一個，而我們是北向南來做一個這個，難不成這是我們交通局的一個正確的判讀和道安會報的一個正確的判讀嗎？局長答復。

交通局陳局長勁甫：

這個剛才副局長也有提到，這個裝設的時候是交大，因為整個測速照像是他們來負責，設定的位置當時因為牽涉到要速限的改變，所以他們選擇了某一個位置，如果…。

劉議員德林：

這個位置的專業的程度在哪裡？這部分的罰單所交的金額都在你交通局啊。

交通局陳局長勁甫：

交通局負責裁罰。

劉議員德林：

負責收錢。

交通局陳局長勁甫：

負責裁罰的業務。

劉議員德林：

裁罰的業務。你設置在這，難道交通局沒有責任去了解今天為什麼要裝設在這個地點嗎？今天我們隨便在問用路人，也認為這個地點是不適當的。

交通局陳局長勁甫：

我想裝設的地點，就我所參與的，在道安會報裡面，其實交大警察局有不定時的做檢討。

劉議員德林：

局長，在道安會報的時候，你們根本沒有詳盡的數據而做出來這個決定，在這個決定當中，你們並不瞭解現場以及在地危險路段是在哪一個區段，這個區段並不是你們真正要去做防範的區段，而是由南向北這個區段才是你們應該要

去做防範的地帶，這個圖示給你看就非常的清楚。那一天不是我講完的時候，你說：「議員，我們要不要到現場採集數據跟地形？」我現在數據也給你、地形也給你，今天這 3 萬張罰單怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

3 萬張罰單是另外一個事件，該怎麼做？我們後面有一個救濟的程序看怎麼樣做。設置測速照相的地點該檢討的，我們也像議員所指導的，我們去現場會勘以後，該檢討，我們就檢討。

劉議員德林：

這個責任呢？不能說行政單位就沒事，今天 3 萬張罰單已經出去，另外 3 萬個被開罰的就行使行政救濟，行政法院為你們伸張，而行政單位是毫無責任，這個是對的嗎？你只是在檢討而已，被罰的這 3 萬張的用路人跟駕駛人怎麼辦？

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

劉議員德林：

這些用路人怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

我想在罰單上面，如果受罰的人認為是有需要申復的，這個應該還有管道，並不代表測速照相放在哪個地方和移動的位置，以前所做的裁罰行為…。

劉議員德林：

局長，你說過這個部分是專業的人來設置的嗎？那專業的人到了現場說這個地方不妥？

交通局陳局長勁甫：

不妥可以檢討。

劉議員德林：

檢討所有的缺失是誰要承擔？

交通局陳局長勁甫：

檢討不代表完全是以前有缺失，不是嗎。

劉議員德林：

你當時在大會講說請道安人員到現場來確認。

交通局陳局長勁甫：

是啊！繼續檢討。議員要求，我們馬上來安排。我們去看，如果需要檢討，我們立刻來檢討。

劉議員德林：

你認為這檢討完了，如果有缺失，是不是要找缺失人出來負責？

交通局陳局長勁甫：

議員，對於測速照相，這個東西是保護用路人的安全，用路人如果重複在這個地方被照相，他也收到罰單，我不知道用路人為什麼還要這樣做，他的安全不是別人的安全嗎？

劉議員德林：

局長，沒有錯，美其名，你可以講：「我爲了用路人的安全。」但是…。

交通局陳局長勁甫：

不是美其名。

劉議員德林：

美其名這個部分…。

交通局陳局長勁甫：

這個不是美其名。

劉議員德林：

主席，我要求先把時間暫停。局長，我今天是代表市民在詢問你。主席，我們的時間先暫停，局長答復這個問題火氣十足，我沒辦法再問下去，先暫停，讓局長把他激動的程度先降一下。

主席（邱議員俊憲）：

時間先暫停。劉議員，局長也應該是非常專業，爲了高雄的交通安全，我們就針對議題來好好的討論，好不好？

劉議員德林：

不是針對議題，我是針對什麼？

主席（邱議員俊憲）：

局長，我們就好好說明。劉議員，好不好？時間繼續。

劉議員德林：

局長，我們代表高雄市民針對這個部分來檢討，我認爲如果今天用路人必須繳的罰單，你美其名是爲了用路人的安全，可是安全要有安全的依據跟數據。這個依據跟數據，我們呈現在這邊給你看，今天造成這 3 萬張罰單已成事實。另外，這 3 萬張罰單有救濟管道是沒有錯，如果呈現出來是行政單位有錯誤，行政單位難道不應該做處置嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，如果有行政單位的錯誤，他的申訴就應該會被接受。

劉議員德林：

對，這個部分是行政院所做出來的裁量，所以免罰。另外行政單位應作爲

而未作為的部分，難道你不應該要檢討嗎？所謂「檢討」就要包含，既然哪裡有缺失就必須要去處分，也不能完全沒有事。

交通局陳局長勁甫：

是不是…。

劉議員德林：

行政單位就不能說沒有事。

交通局陳局長勁甫：

設置的位置去做調整，根據專家的建議，我們也同意可以來檢討，這個代表是不是就是以前的缺失？我想這是兩回事，議員也希望我們來共同探討這個問題。這是一個 90° 的彎道…。

劉議員德林：

局長，我並沒有指點修改缺失在哪裡的問題，我說一旦我們討論出來這個缺失的時候，你的行政單位是不是應該是哪一科、哪一室、哪一處要承擔行政的一些作為，是不是？

交通局陳局長勁甫：

如果是有行政的疏失，剛才議員所提到的，當然行政單位要負相對的責任，〔…。〕是。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

為什麼剛才對於本席的答復是這種口氣呢？

交通局陳局長勁甫：

我沒有，因為剛才議員所提到的跟我認知的可能有一點誤解，所指的缺失就像剛才所提到的，我們應該這樣做而故意不這樣做，這個當然是缺失，但是我剛才特別再強調的，對於用路人的保護，我們除了有速限的限制之外，後來發現速限的限制可能還沒有辦法達到維護用路人安全的問題，因為這是 90° 的彎度，所以交通大隊才會去安裝測速照相。

劉議員德林：

局長，我是把數據呈現給你看了，所以說我們現在討論的，包含裡面要檢討的有哪些？第一個，在我們啟動測速的時候有沒有盡到好的宣傳跟告知的責任，因為測速照相裝設完之後 7、8 個月以後才啟動，這個部分我們是不是沒做到？路示的警…。

交通局陳局長勁甫：

如果說…，〔…。〕對，行政作為的話，剛才議員也有提到，如果是需要行

政法院判定是交通局作為有問題、有缺失，當然我們行政單位要負責任，是不是？〔…〕沒有錯，如果行政法院認為交通局這樣做是有缺失，我所說的負責就是要有人承擔，〔…〕我們也願意檢討，〔…〕對，也願意接受議員的監督、願意自我來持續檢討，〔…〕如果確實是這樣，當然是處分，〔…〕沒有錯，〔…〕我沒有咆哮，只是回應議員的講法，因為你剛才提到的，〔…〕可以，〔…〕我的音量應該是我希望把這個問題講清楚。〔…〕我期待也是良性的互動，〔…〕我會自我檢討，〔…〕是。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員質詢。交通局長，劉議員關心這個議題，再把一些資料跟劉議員詳細說明一下。

交通局陳局長勁甫：

好。

主席（邱議員俊憲）：

劉議員，交通局的動作很快，你質詢完之後就馬上去會勘了，我們有收到通知。謝謝劉議員的質詢，我們先休息 10 分鐘。

接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我想這兩天大家最關心的就是我們的輕軌的問題，局長你也應該從昨天到今天已經答詢了滿多，大家大概都有聽到了，原本有很多的問題想請教，我大概聽過之後就不再利用這個時間來就教，不過我還是要提醒你，輕軌是高雄市號稱全國第一個，也是大家期待已久的。事實上在上一屆我四年都在交通委員會擔任召集人，我們跟陳存永陳局長，他好幾次來找我一直討論輕軌這個議題，當時你們要營建得有天際線的、有軌道的，當時我們就要求不要再走回頭路了，好不容易爭取鐵路地下化就是要把道路的分割線縫合起來，讓交通能夠暢通無阻，不要因為這樣而交通阻塞，但是如果你們的輕軌又做有軌道式的、有天際線的，那不是又走回頭路了嗎？所以當時我們一直要求不讓輕軌過關的原因，希望他們趕快去尋求一個像現在看到充電式的方式，把天際線拿掉，那時候我們有去考察。

不過我很高興在這邊要特別肯定陳局長那一段時間的努力，今天能夠看到輕軌試營運，其實我們也期待很久，既期待又怕受傷害，坦白講在我們的捷運不足的部分也期待來彌補他不足的部分，來運籌帷幄的大眾運輸來接駁。可是那天試營運之後到現在沒有幾天卻狀況頻頻，早上麗娜議員也有提過，很多有報導的，也有很多沒有報導的，包括我當天好像跟曾副秘書長還有幾位記者，就在接近第二車廂那邊聊天的時候，開了一段時間，突然蹦蹦聲，底盤撞擊好大

聲，不曉得有沒有人跟你反映，當時我真的嚇了一大跳，當天就出了一點小狀況，那個時候想跟你們談這事情，但是大家都很高興，就沒有再提了。不過後來發現狀況頻頻，所以我在這邊也要提醒，除了我們幾位議員有提過的問題，包括我想輕軌式是屬於低底盤，這是為身障人士的便利，這是很貼心的想法，但是相對的因為低底盤的關係他貼近路面的空間相當的小，所以鐵軌中間的縫隙我們那天在猜，可能是石頭、石塊撞擊起來打到底盤。我也不曉得別人有沒有感受，當下就在我們的腳下而已，所以我希望這個部分也要提醒捷運公司那邊，是不是軌道只要不是行駛的時候，周邊軌道內要做一些清除、檢查，不要有一些危險的物品在裡面殘留。包括有議員提到的要購票不能用紙鈔的部分也相當的不便利，當然我們更擔心的是將來，現在目前只是一小段，那凱旋路的路幅已經很大了，還有很多的用路人不太習慣，常常出狀況還要付出那麼多的警力交管來處理，將來捷運輕軌是要長長久久的，我們有辦法這樣的一個因應那麼多的人力在這邊來做維管的動作嗎？其實我們滿擔心的。那是不是該怎樣讓市民知道去習慣這樣的用路習慣，未來如果真的是環狀之候，包括我之前跟曾議員俊傑聯合質詢的時候，跨過左營，大順路到三民路那個區塊，那個路腹更小，我真的是非常的擔心。你看凱旋路那麼大都有那麼多的問題了，如果到那個路幅不大的地方，將來要怎麼做交通的順暢包括用路人的安全，這是一個非常大的課題，未來我們會好好地跟捷運局就教，請捷運局跟捷運公司要加油。高雄市引以為榮的事情，不要讓人家貽笑高雄市做的事情不夠完善。

第二個議題，交通局交通的部分就是一些停車的問題，尤其是在北高雄急速的成長大樓林立，過去大樓的設置，一般大樓車位都有不足的狀況沒有辦法讓每一戶都有，甚至一戶都有兩部車的狀況包括機車的問題，是我們感到傷腦筋和極力改善的。我也很感謝之前在自由路，這邊是自由黃昏市場，再過來是微笑公園，再過來是上豐加油站，當時這一塊土地是環保局的用地延伸到後面去，停車場在這邊，自由路在這裡，這個整個都是環保局的用地，環保局當時是想要把垃圾車放置在這個位置，我們去抗議不准垃圾車放置在這裡，微笑公園花了那麼多的錢來整治，做得這麼漂亮，你要把垃圾車放在這麼漂亮的公園旁邊，實在是不登大雅，所以我們當時嚴厲的反對。後來我們也要求交通局，這整個自由路包括自由路黃昏市場，這邊的停車真的相當的困難一位難求，後來有了這一塊小地方，做了停車場，是王國材局長的時候感謝交通局的配合，不過那時候環保局只願意給這麼一小塊來做，但是這邊車位每天幾乎是滿滿的，未來是不是請交通局研議一下，能不能除了這一小塊在往後延伸，在跟環保局要這一塊，目前這地方都沒有都放著都是一些雜草，現在登革熱又那麼猖獗，我希望在遏止登革熱的孳生下能夠把環境變得更乾淨，我想停車場是一個

很好的選擇一舉兩得，環境又清潔，停車場又可以供市民來使用解決停車問題。希望局長我給你一個課題，你能跟環保局商量是不是能夠把這一塊地延伸下去做停車的使用？這一點請局長等下答復。

哈囉市場這次因為明潭路的擴建，我們很高興努力了好久大概有兩、三年，終於明潭路可以擴建，我們也期待展現煥然一新的面貌，但是停車的空間還是最傷腦筋。因為整個哈囉市場周邊並沒有大型的停車場，除了觀光局在那邊有一個小型的停車場大概也容不了幾部車，就沒有其他大型的停車場，那邊有左營蓮池潭觀光地，包括我們的孔廟，哈囉市場一開市，車子亂停的、違規的一大堆，後面這一塊地是哈囉市場在這個位子，過來這個地方是菜公路，這一塊原本就是市場預定地，但是哈囉市場做得相當的好。記得在上一屆我曾經邀集相關單位來，這個地方是不是能夠在闢建市場，可是後來哈囉市場的攤商並不願意遷移，他們還是希望留在原地。這一塊是軍備局的土地，地目是市場預定地，後來就沒有，現在變成很多的人都把車停在這裡，停得滿滿的，但是這塊地聽說，軍備局也跟我回復說這塊土地因為市場不再使用所以會被解編，之後歸還給軍備局做住宅用地使用。這塊地不久的將來可能就會被收回會圍起來，這些車子又沒有地方可以停了，因此整個哈囉市場周邊，真的找不到一個可以讓這麼多車輛容納的地方，所以我相當的擔心。

我在這邊希望交通局是不是儘快，明潭路即將要完工，也要通車了，周邊的停車空間到目前都還沒有一個妥善規劃，這個部分我希望交通局能夠儘快腳步跟上。如果這一塊地萬一被軍備局收回去，把它圍起來之後，這些車子全部都被趕出來，我很擔心將來那邊一定到處可以見到違停、併排的狀況出現，這是我們不樂見的。問題是，高雄市政府就是沒有規劃一個很好的停車空間給市民來使用，所以這是交通局的責任，我在這邊特別提出來，請交通局儘快來協同看找一塊附近的地。

後來我聽說，好像你們在高鐵站的後站，就是高鐵轉運站的地方，那邊有 3 個區塊，一個轉運站中間有一個廣場，再過來是商業用地，目前那邊都是軍方的土地，那個商業用地是軍方土地，中間那個廣場當初是新工處開闢的。聽說你們要把那邊改成停車場，可是那邊的居民有來向我陳情，說他們反對，因為他們認為那個地方如果再讓他們停滿車子的話，可能他們沒有休憩的地方，所以這個實在是一舉兩難的問題。那個地方離哈囉市場有一段距離，我相信不會有人停那麼遠過翠華路去停車，再跑過來哈囉市場買菜，所以那個地方，我希望你們也不要去看當停車場的問題，希望還是保留原貌當作一個廣場，讓市民能夠休閒。至於翠華路一過去蓮池潭那邊之後，就請交通局儘快找一塊適當的土地，看市政府有沒有閒置的土地，就趕快來開闢停車場，好不好？這是我

給交通局的建議，希望待會局長答復。

再來，我要特別請教觀光局，觀光局長，我剛剛有特別提到，明潭路現在這邊已經拓寬了，你看得出來，現在的現貌是整條路已經都整理得滿漂亮的，也已經拓寬了。目前緊鄰這一條路這邊的這一塊，剛好是觀光局所管轄的，也是剛剛我提到的停車場，停車場就在這個地方，但是容納沒有幾部車。可是這一條線，觀光局長，這個就是現在明潭路整個在拓寬的道路，這個地方是觀光局所管轄的一個用地，結果這邊的樹和它的地磚是兩個不一樣的顏色。我本來向觀光局說我要去會勘，有向局長特別提到，但是因為時間的關係，我先在這邊向局長提出來，找個時間我們去現場看，它的狀況目前就是這樣，很髒亂，樹又竄根。當時我們本來在做的時候，希望是不是能夠讓這棵樹在配合這個工程時，一併把它移植；但是來不及，因為他們有工程的壓力和時間的問題，後來養工處先做了。

將來我希望觀光局能夠配合整個蓮池潭拓寬的景觀，這個地方也要稍做整理。整體看起來是不是兩樣情？這邊整理那麼漂亮又那麼乾淨，結果這個地方看起來卻感覺那麼髒亂，而且樹根又竄起。因為畫面看不大清楚，局長，這個部分是不是儘快能夠配合來做？我不曉得你們的預算怎樣，如果可以的話，儘快能夠把這一棵樹移植，因為這個已經竄根到這裡的位置來了。然後這個地方整個環境請你們一併做檢討，把它改善一下。你看整個蓮潭路弄得那麼漂亮，結果周邊緊鄰的地方有點髒亂，而且不是很美觀。這是未來的願景，市長也一直標榜說：未來我們是一個觀光地區，哈囉市場是一個觀光市場。這一條是個指標性的道路，我們希望能做整體規劃整體的美觀，好不好？這個也請觀光局長等下一併答復。

再來，有關左營國中舊校地，已經在做委外招商的動作，我想瞭解的是，左營國中舊校地要招商，它是一個很大的標案，未來期許的是，希望能夠在這邊蓋一些多功能設施，包括觀光飯店及多功能機能的一些設施，能夠帶動整個蓮池潭的觀光。我特別額外要提的是，蓮池潭的觀光在晚上的時候，記得在那天亞太盃滑水比賽時，我還特別向局長提到，晚上真的是冷冷清清，蓮池潭很奇怪，就是白天還好，可是晚上真的都沒有人，我希望觀光局是不是多用點心，怎樣的一個課題能夠把那邊多注入更多的元素和一些活動，或一些內容，讓那邊能夠活化起來；不然每到傍晚以後，那邊就沒有人了，一入夜之後，幾乎是冷冷清清的，也沒有什麼活動…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

請觀光局在這個部分，在蓮池潭的周邊是不是能夠有更好的一些建議和一些計畫。我去過香港維多利亞港，你們很多人應該也去過，他們那邊晚上 8 點會有燈光秀，光是那個燈光秀，每年吸引了多少觀光客來；那個就是一個賣點，也是觀光很好的一個商機，希望觀光局在這個部分，是不是能夠多用點心在整個蓮池潭。因為整個蓮池潭的景觀相當漂亮，現在又有滑水在那邊，也辦很多活動，德商美最時集團也有一個樂園在那裡，我希望能夠搭配。包括局長，我們那時也看過，潭上是不是有一些動力遊艇方式，來把整個觀光業帶動起來。路面上你們又礙於交通局曾經講過，因為那個是動力車沒有辦法掛牌，所以不能在路上跑，其實這個也是一個問題。如果你們把它框為一個觀光園區，它可以上路了，為什麼一定要把它認為是一般道路呢？如果是把它框為蓮池潭園區，觀光局不就可以講那是「大蓮池潭觀光園區」嗎？假如把它框起來的話，交通局的動力車就可以在上面走了，為什麼不能呢？可以繞園區了，也不需要牌照的問題，這個是可以解決的，所以我希望你們兩個局處也應該要用一點心。

再回到我剛剛說的左營國中標案的問題，那個議題真的我們也期待很久了，但我們也很擔心的是它旁邊四十幾戶住戶的問題。在許議長時代，我們就一直講說，能不能請這些得標廠商能夠概括承受來解決那個問題。但是這件事情到現在都沒有定案，現在一直懸在那裡，那邊是屬於教育局在管轄的，你們又把它編為公園…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心，陳議員剛才有提到，微笑公園是不是有機會再擴建，這件事情我們也有瞭解，這塊地目前是環保局在乙種工業區上面的地，我們會儘快和環保局及相關局處來開會，如果是可行，對當地停車的疏解會有很大的功效，也很感謝議員的提醒。另外，哈囉市場這部分，因為是軍備局的地，我們會再來瞭解軍備局對這一塊地規劃的進程，還有使用的情況怎樣。因為我們過去和軍備局也有一些合作，如果在彼此之間的方向上或時程上可以搭配，我們希望把它變成可以提供停車場的用地。當然持續的我們會在附近看看有沒有機會，再提供更寬裕的停車空間。〔…〕廣停的部分，因為它本身就是一個廣停用地，過去在世運舉辦的時候，也是當作大型停車場。它應該也是國防部的地，我們有和他們做過幾次討論，前前後後也有一些思考。本來說要標售或要開發，後來他們覺得暫時沒有辦法執行原來的那個計畫，所以我們才和他們合作做停車場。未來這個停車場會做更好的管理，因為要做委外收費的管理，基本上在附近還有很多其他休閒空地的條件之下，我們也是希望地方上可以和市

政府這邊來配合，能夠…。〔…。〕因為它就是廣停用地。〔…。〕對，停車場目前這樣做是比較屬於短、中期的規劃，未來它整個計畫還是在發展當中，如果需要未來做什麼樣調整，我們當然很樂意做更好的運用。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

陳議員剛剛指教兩個問題，第一個靠近蓮潭路的公園已向中央爭取到 1,280 萬元的補助，我們會做整體規劃。剛剛提到樹在人行道中間這部分在規劃上面會想辦法將其移開，讓人行道看起來比較寬敞，這是目前第一部分。第二個關於蓮潭湖畔觀光旅館的 BOT 案，目前在 9 月 7 日已都上網，等標期是三個月，到 12 月 8 日才會正式揭曉有幾家業者來報名之後再來甄選，這部分跟陳議員報告。〔…。〕我想住宅是教育局用違建拆遷、公園拆遷的方式給他們補償，這部分依照我的理解教育局已跟他們做密切的搬遷與補償的協調，應該是快完成了。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，如果那麼容易解決，我今天就不用跟你提了，案子已經談很久你記不記得，上一屆時許議長有邀請你們到辦公室，我們有談過好幾次，包含那裡地區市民都來陳情過，他們希望案子既然那麼大，好幾億對不對，那個標案總共多少億？

觀光局許局長傳盛：

預計可能投資 90 億。

陳議員玫娟：

對阿，90 億阿，我覺得他們居民很可憐被市政府騙了，你們竟然變更為公園用地，所以不包含在招商範圍內，他們被屏除於公園上，所以必須搬遷，好像跟案子都無關，可是當時我們就是希望你們如果要標案是不是能概括承受旁邊四、五十戶，將他們納進來並給與相對補償。〔…。〕

觀光局許局長傳盛：

我想依我的理解，教育局有跟住戶做密切協調，並在拆遷補償部分可能再做些調整。〔…。〕現在標案已將上網了，如果有意願投標，當然會看周邊場域。這部分當時許議長在辦公室協調時，我們有說會跟有意願投標的廠商告知周邊有這種情形，這只能道德勸說不能立於招標文件內，不然情況會複雜很多，我們希望由招商業者來做區域規劃與建設，之後的拆遷協調依照市政府公園拆遷

戶都會有一定的流程、補償程序，市政府也處理過很多地方的公園拆遷，比照辦理應該會相對順利。〔…。〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我要請教觀光局，觀光局長我要提醒你，有時在政策執行上有很奇怪的事，鳳山曹公圳整治一期、二期、三期、四期、五期，第五期整治正邁向非常成功中，陳菊市長非常重視六期工程，在六期工程中鳳山體育場門口在過去高雄縣時代第一、二期鳳凌廣場，我看到最近市長很重視第六期工程，要如何將鳳山工程完成使其完整一致，鳳凌廣場只剩這裡還未整治，但是在五期啓用典禮中有交代水利局長，要在年底前完成六期工程，但是在過程中我覺得有件事很奇怪，這是教育局體育場用地，但是地上物是觀光局，土地卻是教育局，在管理上似乎有瑕疵，在整治過程你有去看過嗎？整體景觀整治好了，你留地上物在那裡，未來我們用那麼大心血去完成的六期整治，為何要留地上物在那裡？局長，你覺得你們根據政策留在那裡是正確的嗎？留在那裡有沒有造成你們的困擾？我認為整治工程應該要有一致性，水利局、觀光局應該都要一致，包括體育場土地屬教育局，現在地上物變成屬於觀光局不是會很奇怪嗎？這過程你們有認同來配合水利局景觀整治後留地上物在那裡，是不是破壞景觀，有沒有造成局長你們困擾？觀光局平常業務已經很忙，現在留一個地上物在那裡，未來管理是不是會產生許多不必要的困擾？局長，是什麼情況下你們在六期整治過程中要留下地上物，造成許多地方必須保留而影響許多工程施作，請局長答復要留下地上物的原因。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝張議員對鳳凌廣場現在執行的案子關心，市府是一體的總體規劃，到曹公圳是第六期，當時我們也有做會勘如何配合整建後的景觀將其美觀、美化，現在有一個法律上的問題要來做妥適的處理，當時有跟現在在營業的廠商簽訂經營契約，在政府部門做任何事都要依法行政，當時簽約可以讓他續約 4 年的時間。所有政府與民間簽訂的合約都有一條內容，就是為因應政府之公共利益、重大政策變更得調整契約，這部分我們希望能慎重處理，將這個地方整體景觀美化是我們市府一致的意見。

張議員漢忠：

局長，我剛剛所提的出發點是因為陳菊市長很重視整體景觀，那現在留一個

地上物在那裡，而無法達到鳳山整治一、二、三、四期到現在近乎完美的過程，但是在第六期卻留下一個缺陷！我服務過很多案件，所以我很清楚，委外經營有可行或不可行，其實我都不在意有簽契約或沒簽契約，而是在整體的整治過程中，花這一筆錢要如何才能有效益、達到目的，我們的出發點在這裡。局長，我要提醒你，不要說是第六期的整治，以後大高雄遇到類似的案子一定還很多，是不是要盡早決定，要如何進行才是正確，局長，我要說的重點就在這裡。如果留下那些是不是就算整治好了，還是會破壞景觀的，你的看法呢？

觀光局許局長傳盛：

當然那個地方很突兀，因為旁邊都整治得非常乾淨，這部分我們會跟水利單位還有市府都發局再做一個審視、全面評估。

張議員漢忠：

局長，我認為這個地方已經造成傷害，可惜了陳菊市長的美意，當初第一期到第五期都做得很完美，結果最後一期反而有缺失，我覺得非常可惜！這是我的看法。局長，未來如果再碰到這種情況真的要注意，局長，請坐。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

張議員漢忠：

交通局長，剛剛聽到劉議員提到維武路，說實在的，鳳山市民和大寮市民受到很大的用路影響，我聽到你答復劉議員，是爲了用路人的安全，但是我要提醒你，我不是說不要設置測速照相，而是要如何去設置，如何宣導讓用路人知道那是非常危險的路段，那裡車速不能超過 40、50 或 60，要宣導讓百姓知道那裏是 A1 事件路段，我要麻煩局長，那天會勘之後已經有適當的改善，我都很清楚，但是我要讓局長了解，百姓被拍照之後是一個月後才會收到罰單，送材料到我機車行的業務員，收到 3 萬多元的罰單，他一個月只賺 3 萬多元，心理受到很大的傷害，他的家庭也因為這 3 萬元的罰單而影響生活。我要拜託局長，是不是設置測速照相設施要先宣導，讓百姓明顯知道那一個路段是非常危險的，車速不能超過 40，未來在高雄市每個地方設置測速照相時，要先讓用路人知道哪裡是非常危險要注意。局長，這方面可行嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對維武路測速照相問題的關心，我們在業務上是分工，測速照相是屬於執法取締，是警察局交通大隊的工作。當然，我們會在道安會報裡面做統合，所以我們會針對這一次發生的缺失，如果需要改進的，我們會檢討整個

流程。未來針對有需要提醒的危險路口或路段，甚至必須使用測速照相時，也會請交通大隊先作程序上的檢討。當然，交通局一定負有責任，對於全市的危險路口、路段持續都有改善，這些資訊我們儘可能讓民衆知道，在此我再一次的表達，道路安全是大家共同希望達成的，我也了解大家的生活習慣會疏忽、沒注意到，我要呼籲市民朋友，大家共同來努力，道路安全資訊的宣導及提供上我們會盡量做，也期待市民共同來維護交通安全，對自己、對他人都是有好處的。

張議員漢忠：

局長，你先請坐，我還有一個地方要麻煩你。鳳西羽球館前面的停車用地，那是前高雄縣余陳縣長蓋的羽球館，那是標準的羽球館，有十個球區，每天一個球區至少有 20 至 30 個人在那裡打球，但是 10 個球區就將近 300 人以上同時在打球，縣市合併之後，有的部分是屬於交通局，有的部分是屬於教育局，結果在招標當中造成影響，羽球館委外經營，停車場卻屬於交通局管，後來會勘結果是法定空間，但我覺得很奇怪，怎麼叫怪手把它刨除呢？那裡是法定空間，你們卻要做綠化，用怪手將它刨除然後圍起來，連停車都無法停車，像這種情況，法定空間的土地取得，看要如何去變更，可以這樣做，但是你們卻用怪手整塊刨除，說要做綠地，局長，是不是可以改善呢？鳳西羽球館可以停將近 200 台車子，你們卻用怪手將它刨除，讓打球的人沒有地方可以停車。局長，這要…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

羽球館部分之前議員也提過，我們也努力過，但是這部分使用執照變更有困難，一直無法取得登記證，所以就無法使用。這部分我們也請體育處能考量地方停車的需求，後續我們還會持續跟體育處追蹤。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

張議員漢忠：

我剛剛說過，一天將近有 300 人同時在那裡打球，有的開車、有的騎車，你們不去會勘沒事，會勘之後卻用怪手將它刨除，之前大家把車停放在那邊而且不用花錢，大家都很高興。四、五年了我們也沒去規劃，那沒關係！那次講完之後就慘了，說法定空間不是交通局的用地，我那時覺得很奇怪，怎麼有台怪手在那邊？而且把車輛都趕走。那天就把那表面翻了起來，你如果去就會看到，那土地表面連柏油都被怪手挖了起來，而且用柏油將那邊圍了起來，就是

不讓居民到裡面停車。像這種情況我們是不是要想辦法？去把這個法定空間或是什麼地方，看怎麼來加以修正。我們自己去調整嘛！包括我們的工務局和交通局還有教育局，怎樣來協助讓百姓可以去停車啊！

我覺得不要浪費那個空間，你們如果去那邊看，也會覺得很可惜呢！無緣無故竟然叫怪手把那邊的地面刨除，現在就把那邊圍起來不能停放車輛，因此那些打球的人整天都在抱怨。

局長，這件事你可能沒注意到。這是個可以放一百多台車的地方，你們竟然叫怪手把那邊地面刨除！這怪手是交通局派的？還是教育局派的？

交通局陳局長勁甫：

因為那原本就不是交通局的地，所以不是我們處理的，讓這用地可以做更好的使用，我們會積極跟體育處這邊協調。

張議員漢忠：

局長，鳳西羽球館那地方要注意一下，那地方我們看了會捨不得，感覺很可惜怎麼忽然之間…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

本席要針對本席的轄區，針對交通、觀光還有捷運的業務，跟各位局處首長大家來探討。首先要談談旗津的問題，旗津區為高雄市的觀光產業創下了很大的功勞。因為目前根據全台十大景點來看，不論是國外或是國內的旅客，經常去旅遊的地點就是旗津區。

但是本席要特別為旗津區的居民，表達一下他們的心聲。就是在我們推動旗津是一個觀光大島的同時，我們有沒有做到怎麼樣照顧旗津居民的生活。當觀光客到旗津的時候，第一個，我們想要了解，有沒有幫助到旗津居民他們的產業、就業機會？或者他們的生活水準因此而達到提升？第二個部分，我們想要請教的是，當觀光客大量來到旗津時，每逢假日、六、日，旗津區的人說只要遇到休假的日子，旗津區的人就像被關在旗津島內那樣，沒辦法對外活動，因為不方便而且會塞車。所以當我們針對旗津觀光的部分，我們在推動旗津觀光的同時，我們要怎麼來照顧旗津區居民的生活水準？

所以接下來，本席要先請教交通局長。局長，其實我們在大會裡面，本席也跟你請教過非常多次，雖然現在我們的渡輪站民營化了、輪船公司民營化了，但是還是隸屬交通局管轄的業務。旗津現在能夠對外的交通有兩大部分，待會我要請局長答復。第一大部分，是我們的渡輪。渡輪會有什麼問題呢？現在旗津區的人如果要搭船去上班，就要在那邊等。好！我們曾在大會要求，我們是

不是研究一下？可以讓旗津區的人搭船去上班或是外出時，他是方便的。他可以不必爲了搭船而等很久，有時候排隊要排一、兩個鐘頭呢！

你如果看到一些歐巴桑跟我說：美雅議員就拜託你了，可以替我們說點話嗎？市政府都說要發展旗津的觀光，結果我每次出門都很不方便呢！甚至有些旗津居民跟我反映說：「美雅議員旗津交通不便，萬一半夜要分娩的時候怎麼辦呢？」因爲旗津是一個狹長型的，所以解決旗津的交通問題，是刻不容緩的事。特別是未來在旗津區，市政府又打算在當地要投入一些建設，這些建設到底做不做得起來？我們當然希望是做得起來。如果真的做起來，帶來更多人潮進來旗津區的時候，旗津區當地居民的權益誰來照顧？所以交通局長針對旗津渡輪的部分，第一個，有沒有辦法能夠解決旗津當地居民，他們等待渡輪的時間能夠縮短？你有沒有辦法可以答復，他們在多久時間內一定可以搭上渡輪？即使在六、日、假日的時候。

另外一個部分，是針對旗津渡輪的專用道。當初我們在大會提出建議，那時輪船公司就說，好！我來規劃一個旗津居民專用道，這樣你們就不用等了，不用和觀光客一樣在那邊排隊。結果呢？旗津區人真的很委屈，他說他走那個旗津區居民專用道，那是他的權利嘛！對不對？結果竟然有人跟他說：「喂！你怎麼插隊呢？你要去那邊排隊啊！」就是旗津居民的基本尊嚴，居然因爲這個專用道而導致他們被誤解。甚至還有旗津居民，拿他們搭乘的證件要經過渡輪時，聽說發生嗶、嗶、嗶的狀況。結果說他的卡不知道怎麼了，但是他也有出示他的身分證，證明他就是旗津的居民。結果竟然被輪船公司的人，非常不禮貌的對待。交通局長，針對旗津區市民的心聲，我希望我們能想辦法，共同來解決。我們去現場聽聽百姓的聲音是什麼？想一個辦法。不然旗津的渡輪真的是造成民怨，非常的痛苦。

除了渡輪可以到市區以外，另外一條道路就是過港隧道。那第一條的過港隧道年限也快到了，未來什麼時候有機會，向中央爭取第二條的過港隧道？什麼時候要興建？我們交通局規劃了沒有？或是我們觀光局是不是需要在這當中去協助？待會我先請交通局長回答，因爲時間有限，麻煩你先就當下政策重點，先請你答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對於旗津通行部分的關心。首先我必須講我們市府，不論是交通局本身或是其他局處的合作，對於旗津居民的照顧，一直是我們優先處理的重點。所以目前我們也正在換發整個旗津卡，因爲過去有些人說他的旗津卡沒有

效了，或是不是現在這種可以刷卡的旗津卡。我們現在新的旗津卡甚至可以儲值，它可以到市區裡面去小額消費…。

陳議員美雅：

局長，重點在於如何疏緩旗津塞船的問題啊！

交通局陳局長勁甫：

所以我們也有原定的短、中、長期的計畫。短期的就是說，儘可能在現有的腹地…，因為有限嘛！人潮會比較多。所以我們已經開闢了旗津專用道，剛才議員也有提到，如果說在旗津專用道，旗津居民在使用上受到誤解，…。

陳議員美雅：

除了誤解以外並且也沒有達到，縮短他們搭乘的時間。所以才會有非常多的旗津居民，可能有幾百位現在在聯名陳情，探討有沒有辦法解決。交通局你們有辦法嗎？可以想什麼方法，可以縮短他們的搭乘時間。

不然局長，請你在大會上告訴我們旗津居民，你說有旗津的專用道，你認為這有做到照顧了，平均要等待多久時間可以搭上渡輪？你在這邊能不能作個保證？

交通局陳局長勁甫：

旗津的居民他們出入的型態，他們需要用到機車，通常要搭配機車。

陳議員美雅：

等待時間大概要多少？

交通局陳局長勁甫：

我們的目標，希望他們不要超過 20 分鐘。

陳議員美雅：

超過的部分，局長你要怎麼處理？他們就是超過這個時間啊！

交通局陳局長勁甫：

對！所以我剛剛有說過短、中、長期的計畫。在短期裡面…。

陳議員美雅：

局長，我剛剛有給你時間希望你儘快答復，現在最急著要解決就是旗津渡輪的部分。你現在有短、中、長期，可不可以儘快一分鐘內把它論述出來是什麼方向？然後能夠保證旗津區的居民在未來搭渡輪的時候，你說多少時間？

交通局陳局長勁甫：

20 分鐘。

陳議員美雅：

20 分鐘內？〔對。〕多久的時間可以達到這目標？

交通局陳局長勁甫：

我們…。

陳議員美雅：

你是指尖峰時期，還有六、日是不是？

交通局陳局長勁甫：

對，六、日的部分，因為觀光客是比較多沒有錯，我們考量這個部分要特別來處理，人潮多，我們還會加派一些人員去現場導引。我跟議員報告…。

陳議員美雅：

如果有超過 20 分鐘的情形，甚至要等到一、二個鐘頭，那要怎麼辦呢？

交通局陳局長勁甫：

我想要等到一、二個鐘頭，這個可能不是事實。我短期…。

陳議員美雅：

局長，我們找個時間，星期六、星期日，我邀你去旗津那裡看看，好不好？

交通局陳局長勁甫：

沒關係，我…。

陳議員美雅：

我們一起去看一下。

交通局陳局長勁甫：

我要求我們的同仁…。

陳議員美雅：

我覺得是這樣，局長，我們很多時候都是聽別人說，你可能也是聽別人說的，我是覺得我們去現場關心他們，至少讓他們知道。我覺得市政府很用心，你也想解決這個問題，我相信局長你們一定是想要解決的，想要解決有時候是他們真正希望你們要怎麼做，可能是不是我們設計的方式跟當地民衆的心聲是不同的，所以我們是不是找個時間去現場看，我們去瞭解一下，聽一聽他們的心聲？

交通局陳局長勁甫：

可以，還有持續也都一直保持跟地方上的一些溝通。

陳議員美雅：

好，非常感謝你願意跟本席去現場瞭解，我們就去聽一下心聲。另外一個部分，請你也答復一下，針對第二條過港隧道，不好意思，因為本席時間有限，其他的部分，我再請你們書面提供資料給本席。

交通局陳局長勁甫：

過港隧道因為是屬於港務公司負責的範圍。

陳議員美雅：

是，我知道。

交通局陳局長勁甫：

當然沒有錯，第一條過港隧道越來越到使用的年限，不過…。

陳議員美雅：

可不可以給我一個時程呢？第二條過港隧道，高雄市政府目前…。

交通局陳局長勁甫：

對，所以目前是他們安排的，我們跟交通部這邊有談過，因為未來整個高雄港的發展，他會有一些不同的布設，特別還有在比較南邊有一個國道 7 號，所以目前他們給我們的回應…。

陳議員美雅：

局長，給我時間，好不好？

交通局陳局長勁甫：

對。

陳議員美雅：

大約的時程會落在多少年？

交通局陳局長勁甫：

我跟議員回答，就等國道 7 號完成，他們會來考慮第二條過港隧道的評估。

陳議員美雅：

大概是幾年後的事情呢？

交通局陳局長勁甫：

就看國道 7 號的完工。

陳議員美雅：

局長，我是這樣想，跟市長、也跟你這邊報告，因為旗津居民的交通問題真的是很重要，我們是不是儘快來努力？好不好？

交通局陳局長勁甫：

是。

陳議員美雅：

儘快，不要說一定要等到別的事情完成才要解決旗津的問題，我知道每個局長應該都很想做事，不過我們希望真正讓我們的市民知道我們真的有做事，也讓他們感受得到，這比較重要，好不好？

交通局陳局長勁甫：

是。

陳議員美雅：

至於其他的部分，因為時間的關係，會後請承辦單位再跟本席說明，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好的。

陳議員美雅：

謝謝你，請坐。接著本席要請教觀光局長。局長，我們一直在推動旗津觀光，本席這邊也要請教你，就是未來高雄市針對觀光的政策會不會可能會改變？因為現在高雄有蓋了很多新的旅館，不曉得這些新的旅館是想要因應哪邊來的遊客呢？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

陳議員美雅：

根據你們手上的統計資料，大部分的遊客是來自哪裡？

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，非常謝謝陳議員對觀光的關心。以目前我們所掌握的資料，高雄的觀光客大概有將近六成，59%是國內客，其他的四成是來自海外，海外裡面最大的部分就是陸客。

陳議員美雅：

還是陸客居多。

觀光局許局長傳盛：

對，陸客佔海外的比例比較高，整體高雄的觀光而言，是本國客佔六成。

陳議員美雅：

如果說國外的遊客來講的話，你說陸客佔居多，高雄市政府的政策應該是不會改變，一直是會這樣持續朝友善觀光的方式來推行吧？

觀光局許局長傳盛：

當然，我們是友善城市。

陳議員美雅：

是。

觀光局許局長傳盛：

我們歡迎各地來的觀光客來到高雄。

陳議員美雅：

所以政策都不會做任何的改變，我想高雄的一些旅館業可能也想要瞭解這一點，我想應該是沒有問題。

觀光局許局長傳盛：

對。

陳議員美雅：

其實我也告訴他們說，我想市政府在這個部分來講一定還是會持續朝向友善

觀光來進行的，沒有錯吧？

觀光局許局長傳盛：

對，這是我們一向的方案，政策方向就是這樣。

陳議員美雅：

是。我想在這個觀光的產業，現在很多人講，我們之前也都提了，高雄市缺乏夜間觀光。我看了一下你們的報告，其實夜間觀光，你們有花了一些經費試著要做，不過好像大概做了一年左右，現在是停下來，接下來還有一些新的措施要做，是不是？

觀光局許局長傳盛：

這部分跟陳議員報告。

陳議員美雅：

是。

觀光局許局長傳盛：

夜間觀光，坦白說…。

陳議員美雅：

效果不是很好嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們這幾年這樣做，除了政府部門支持經費的這段時間有一點績效，其他並沒有，因為本來是期待民衆買票進場，然後讓他能夠自己營運下去，這才是重要。經過這幾年，我們整個投入的資源或是節目表演的內容可能還沒有受到觀光客的青睞，這部分當然我們希望…。

陳議員美雅：

未來我們還會再朝向看有沒有什麼方式的夜間觀光來推動嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，其實這個部分也是市長一直交代我們，不管是觀光局跟文化局都要做。

陳議員美雅：

好，有朝這個方向來努力，我覺得是好的。因為這樣才能夠把這些觀光客留在高雄市。

觀光局許局長傳盛：

當然。

陳議員美雅：

然後讓他們願意住宿在高雄市，體驗一下高雄的美。

觀光局許局長傳盛：

不過我簡單跟陳議員報告，目前假日的時候，我們高雄市有幾個夜間的表演

場所，其實是很好，包括駁二藝術特區的 Live House、幾個小型的 band，這些都可以吸引一些對音樂喜好的觀光客。

陳議員美雅：

好。

觀光局許局長傳盛：

但是類似中國大陸這種大型的演出，我們還沒有。

陳議員美雅：

好。局長，我想我們還是朝這個方向來推動。

觀光局許局長傳盛：

好。

陳議員美雅：

另外有一個問題，我在這邊也是把這個議題拋出來，就是我們在推動旗津觀光的同時，就像我剛才講的，我們希望旗津是一個觀光大島，但是不要忘了去照顧旗津當地的居民，譬如說未來旗津要推動旅館，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對。

陳議員美雅：

大型的，也號稱可能要斥資大概 20 億元的經費，在這樣的情況下，市政府也很用心，但是等於說把國有地和市有地合併在一起做整體的開發。我想市政府若爲了推動觀光都能做這樣的決心的話，未來有沒有可能一樣在做觀光的同時，因爲旗津區現在差不多占九成以上都是國有地，不然就是市政府的地，私人地非常的少，所以現在當地居民住的地方可能都還不是他們自己的土地，然後都會面臨到可能要被趕走的窘境，我認爲未來如果在推動觀光的同時，既然都可以把這些地目…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

在這個地目上面來講，是不是我們也應該可以跟中央一樣，國有財產局也好，大家來討論一下，有沒有哪些地方是不影響他們原本規劃是國有地這些考量，盡量讓旗津當地的市民能夠擁有他們自己的土地。

觀光局許局長傳盛：

我想這部分要都發局來談…。

陳議員美雅：

雖然這不是觀光局的業務，我的意思是要讓我們市民朋友知道，高雄市政府

有這個決心要推動觀光，譬如說高雄市還有一個地方，一樣在左營吧？好像是交通局的一塊地跟經發局的一塊市場用地合併以後，現在也是規劃要蓋旅館，所以你想看，我想高雄市民現在都在聽，高雄市爲了推動觀光都可以把校園用地變更爲商業用地也好或是旅館用地也好，那麼爲了旗津當地居民的生計著想，本席這邊也是呼籲市政府未來推動觀光的同時，有沒有可能照顧一下？畢竟旗津的居民爲高雄市的觀光貢獻非常的大，所以本席在最後提出具體的建議，未來在旗津當我們推動觀光的同時，請保障當地居民的就業機會。

觀光局許局長傳盛：

是。

陳議員美雅：

這個是第一個部分；第二個部分，是不是未來我們在產業的人才訓練上，也許觀光局這邊是不是有些人才培訓的課程？是否可以特別到旗津區開設這樣的觀光產業的課程？

觀光局許局長傳盛：

我們有旅遊達人的培訓。

陳議員美雅：

除了旅遊達人以外，譬如說他們在飯店上班之類等等，我想可能需要非常多的相關人才，我們是不是可以就近栽培旗津在地的年輕朋友，讓他們就可以在當地…。

觀光局許局長傳盛：

我想陳議員建議的這個方向很好，旗津爲了高雄的觀光付出了環境成本，在這個過程裡面某種程度適度的回饋，這是合理的。這個部分，我們會朝這個方向來做，[…]。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，針對於旗津未來的這些旅館產業的推動，我看到你們的研究報告上面寫說，高雄未來是你們要盡量去協助輔導有關旅館業、民宿業提升水準及品質，我不曉得你們這些推動是怎麼樣的進行模式，我給你時間，麻煩把相關資料整理一下。

觀光局許局長傳盛：

好。

陳議員美雅：

謝謝你，請坐。還有有關於捷運局，針對這次輕軌發生這樣的問題，很多人

已經都對你們提出建議了。本席這邊比較需要你們提供，針對整個交通號誌和動線，你們到底現在是什麼樣的規劃，請你也提供相關資料。我們希望未來高雄在推行大眾捷運的時候，是很順暢的。交通局長，之前你有提到我們的公共自行車，這個市長也宣示要繼續做，麻煩…。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員的質詢。接下來請簡議員煥宗第二次質詢。

簡議員煥宗：

謝謝主席，接著就是我第二次的質詢。剛才觀光局長針對陳議員他的回復是，有關於高雄市觀光客約六成左右是本地客，四成以上是外國人，其中以陸客占最大數。我接著問，今年 10 月 6 日很多媒體報導，總統選舉期間，包括蔡英文當選之後，中國會縮減 95% 陸客來台觀光。接下來這是相關的報導，中國下令，到底有沒有這件事情？就是中國自己砍陸客 95%，限制他來台灣。如果高雄面對到這樣的衝擊，陸客減少對於高雄的觀光業來講，會不會有衝擊？等一下請局長一併回應。

我們都知道從經濟學角度來講，要分散風險，如果陸客不來高雄、陸客不來台灣，對於台灣的觀光業，對於高雄的觀光業，到底下一步要怎麼走？我們如何降低陸客減少所帶來的衝擊？是不是我們有能力再去開發中國以外的亞洲地區的觀光市場？我手上其實有一份資料，我沒有秀出來，因為來不及，去年 103 年整個外國人來台灣消費的每個人消費支出，其實第一名是日本人；第二名是中國；第三名大家絕對想不到，是紐、澳客，鄰近的香港、澳門、韓國等等都排在後面。所以在亞洲的觀光市場裡面，高雄和台灣其實我們還是有我們的競爭力。如果面對這樣的衝擊，我不曉得高雄市政府觀光局，我們有沒有辦法反向思考去逆向操作，不要讓中國觀光客成為我們經濟的命脈，這個待會可能要請局長做個回應。

陸客不來，很多居民、很多市民朋友其實會有不同的看法。我先舉這個例子，這是今年 4 月 29 日在哈瑪星地區所發生的抗爭事件，因為太多陸客來的遊覽車，導致當地造成交通阻塞，以及空氣污染。實際上他們有沒有為哈瑪星地區帶來商機，如果局長有空可以去看中山大學余老師寫的一篇文章，他有舉一個例子，在西子灣那邊有一間 7-11，7-11 隔壁有一間果汁攤竟然有辦法開到倒閉，代表那麼多人來，他們沒有去消費。

今年 5 月 12 日，我和李議員喬如在市議會這邊有一場公聽會，這場公聽會有二個結論，第一個結論，我們希望觀光局可以做觀光評估。第二個結論，要召開一個跨局處的城市觀光發展會議。因為那時候我不曉得過去有平台，後來也是去詢問觀光局之後，我才知道其實市政府過去曾經有這樣的一個平台會

議，可是在 101 年開過最後一次會議之後，整個會到現在都沒有召開。我期待的部分是，第一個，我們到底針對高雄市的觀光，我們是不是有相關評估的報告？尤其是旗津、鼓山、鹽埕，我們知道我們這邊幾乎是很多觀光客會來觀光的地點，尤其有駁二、有旗津、有鐵道文化園區，這些都很吸引外地觀光客來參與。另外，2017 年 ICLEI 有可能將哈瑪星成爲一個綠色運輸示範區，面對到這樣一些未來會發生的事情，我不曉得從現在到 2017 年，觀光局針對這個部分，有沒有一些想法？因爲勢必可以再帶動一股觀光客來旗、鼓、鹽。其實這個部分也是很諷刺，過去我們在課本學到觀光業是一個無煙囱工業，是環保的產業，可是在我們旗、鼓、鹽來講，我覺得有點是惡夢一場。

觀光客帶來的衝擊已經對於地方上的相關生態，不管是居民對外的交通，其實都有影響到了。觀光和文化、環境、交通及經濟息息相關，所以我一直很期待，是不是觀光局這邊有沒有辦法再次啓動「城市觀光發展會議」，我要求不高，我期待有一個副市長比照過去趕快主持，因爲畢竟高雄的觀光客越來越多，我對高雄的觀光很有信心，也許面對陸客減少的衝擊，我對我居住的城市有信心。所以是不是可以利用這一次的機會，我們再次召開城市觀光發展會議，並且邀請在地的學者和相關社團的市民朋友一起參與，有沒有辦法發展多面向的觀光政策？以上這些問題是不是請局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

感謝簡議員對整個哈瑪星，還有觀光產業政策的關心，我分幾個部分向簡議員報告。之前簡議員和李議員喬如聯合召開有關於西子灣這種問題的公聽會，裡面有達成一個要求，請觀光局針對哈瑪星地區做觀光衝擊和消費評估，這個我們已經委託正修科大何老師做研究，契約上面他預計這個月底會把他的研究報告交給我們，我們再來做公布，這是第一個部分。第二個，有關觀光發展會議，我們儘速簽報市府，至少由副市長來主持，就如剛剛簡議員指示的，我們找各相關的不管是學者專家、公民團體，或是受到觀光衝擊影響的這些居民代表一起來討論。

談到幾個核心問題，有關一開始談到，萬一陸客真的像媒體講的減少 95%，怎麼辦？但我要坦白說，如果照目前這個趨勢，真的 95% 變成他的政治手段的話，對高雄短時間是會有衝擊，不能說沒有衝擊，短時間旅館、餐飲、遊覽車、購物，這些大概都會影響；但是當時推動陸客來台灣觀光，本來後面就會有這樣的政治風險，所以這是整個台灣要面對的，面對我們要把市場分散。就如剛剛簡議員講的，我們就亞洲其他廣大的觀光市場再來做爭取，所以像觀光

局我們每年對外辦參加的旅展，大概有 8 到 10 次，其中當然中國大陸是最大客源。所以我們安排 3 到 4 次，其他的 5 次到 6 次都是到日本、韓國、香港、馬來西亞、新加坡，用這種方式把它的客源能夠分散化。到目前為止，我們在統計數字上面，譬如韓國的觀光客這幾年來可以說是成倍數成長，但是它的機數、機期比較低。不過，我們可以看到除了韓國觀光客到高雄來，隨著航班的增加，他的人數也越來越多。現在日本也是，原本日本的航班不多，現在一個星期將近有 100 班，跟日本七個城市做連結，讓他們來到高雄比較便利，意願也比較高。另外，這部分我們還有一個方案，向簡議員報告，需要整個市府向中央爭取，我們希望積極爭取高雄小港機場做為東南亞國家免簽過境的城市口岸，其實日本已經開放東南亞國家，泰國、馬來西亞、越南開放免簽證進入日本，台灣還守住一些舊有的對東南亞國家的認知，一直無法開放。以日本開放泰國免簽入境為例，呈現爆炸性的成長，本來一年差不多不到 5 萬人次，現在已經是 60 萬人次，今年搞不好破 80 萬人次。萬一陸客有這種情形，我們在政策上可以做新客源的招攬。我去過泰國，其實他們非常喜歡來台灣，因為我們的入境簽證非常繁瑣，而且時間很長，對他們來講會覺得很麻煩。萬一中國大陸用這種方式變成政治手段，市政府本身要提出優惠國內旅遊來高雄，我們用緊急方案，講白一點，可能用補貼讓國內遊覽以高雄做為據點，短時間我們可以朝這個方向來做。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

你剛剛已經有很多想法和做法，我最後再請教你一個問題，我發現民間往往總是衝得比公部門還快，我的選區鹽埕區的飯店就像雨後春筍般，五福路上有好幾家知名的飯店進駐。另外還有投資客繼續要投資，把過去一些舊的飯店翻新，所以我一直在思考，如果沒有辦法有一個正確的評估報告，我不懂，為什麼那些民間的企業他們一直敢投資鹽埕區呢？譬如愛河飯店，光榮國小斜對面有一棟十幾層樓的飯店要落成，在五福路上除了開 Smokey Joe's 之外，斜對面還有一間 HOTEL WO，還有一些中小型的飯店也陸陸續續地開業，不曉得民間怎麼敢這樣投資？這會衍生一個問題，有這麼多的觀光人潮，鹽埕區的晚上不應該像現在這樣子。請局長簡單答復，為何鹽埕區的飯店會越來越多，這個我真的不懂，所以我要請教你。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

最重要的關鍵因素是駁二的興起，像去年開幕的海霸王，幾乎每天客滿，原本在鹽埕區的幾間老店，住房率非常高，所以商人可能有嗅到這個商機。不過我向簡議員報告，任何新的旅館都要來觀光局申請核備立案，我會請專家跟他們說明，這個區域的旅館目前供給的情形是如何，但是台灣是自由的社會，評估之後如果願意投資，我們會尊重他的意願，這個部分希望透過召開高雄的城市觀光會議，讓大家知道高雄未來的觀光產業方向要如何發展，也讓有意願來高雄投資的業者。不論是國內外的投資客，他們對高雄的觀光有一定的願景和期待。站在觀光局的角度，我們希望觀光產業能夠活絡，畢竟觀光產業是非常基礎的民生產業，它的產業關聯性非常廣，有非常多人依靠這個產業生活及就業，如果正向蓬勃的觀光產業發展，對一個區域的發展是很大的助益，基本上要導引到這個方向，以上向簡議員報告。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝簡議員的質詢，向大會報告，現在時間是下午 5 時 58 分，後面還有林議員宛蓉登記發言，先休息 5 分鐘，等林議員宛蓉質詢完再行散會。

接下來請林議員宛蓉發言，林議員有登記第一次、第二次、第三次的質詢。

林議員宛蓉：

我每次都會講蔬果愛地球，有沒有影響你們？沒有啊！這位你是在哪個單位？在智慧運輸中心服務，我這樣講都沒有影響到你哦！你怎麼那麼誠實，你太誠實了。去年環保局有推了一個法規叫週一無肉日，如果週一沒有辦法無肉日的時候，我們就一個星期選一天不吃肉的日子，就以你們方便為主。這位同仁擔任科長多久了？你在議事廳已列席幾次了？

主席（邱議員俊憲）：

請科長答復。

交通局智慧運輸中心許主任文彬：

謝謝林議員。大概七年。

林議員宛蓉：

你怎麼那麼不動如山，你真的是好天才。我在議事廳 13 年的質詢當中，我沒有一次放過部門質詢的機會，我也在總質詢時一直不斷推動，以前我都以為這是衛生局應該要做的事情，我真的很感謝陳副市長金德，所以我這樣的推動都沒有改變你，你說都沒有改變，我真的說不下去了，你也很誠實。因為你是公務人員應做一個領頭羊、一個帶頭者、一個領航的角色，因為我們要愛地球、顧地球，所以公務人員應該是一個領頭羊，你今天這麼誠實，我也給你加分，我不給你扣分，但是你回去應該要影響你的家人，每天影響 10 個人好不好？謝謝，你請坐。

我告訴你爲什麼要影響 10 個人呢？在陳水扁擔任總統的時代，游錫堃擔任行政院長，私下來到高雄跟我們一起用餐的時候，當時他在擔任行政院長，我就跟院長建議帶頭發起一週一日無肉日，可是當時他國政太忙，沒有把我意思聽進去，可是他卸任之後，他有身體力行，他都去向別人租土地種菜。我今天講這個跟今天的主題沒有相關，但是跟每一個住在地球上公民有關，所以我因爲你的不動如山來做個詮釋。當他卸任之後，租用土地種有機蔬菜，這是我看雜誌報導他租地種有機蔬菜，再將有機蔬菜給親朋好友，送第一次必須要先聽他講 30 分鐘栽種有機蔬菜的好處，如何愛地球、如何水土保持，講 30 分鐘才把蔬菜送給他。如果再次送給你，他又講一次，可是他講完之後，那個人又幫忙他去講給別人聽。所以我剛才講你不動如山也沒關係，我不會苛責別人，我覺得這樣不是不好，就是因爲他這樣子，我才有機會告訴你們這麼多我的想法。

現在進入今天的主題交通衝擊評估，請問交通局長，興建大樓車輛出入口設在巷道，路衝民宅引發民怨，你們興建大樓車輛出入口設在巷道會衝到民宅，你們是這樣做交通衝擊評估的。高雄市到處都是興建超高大樓，大樓的興建大都面臨大馬路，但交通局大樓的車輛出入口是在中正路上，過去有很多大樓車輛的出入口，就是他們停車場的出入口都設置在大馬路上，建築商業開發同業工業的員工跟本席反映，現在車輛出入口都設置在巷道產生一種民怨，所以在都市計畫審議委員會幾乎不同意車道出入口設在大馬路，這是你們認爲如此，但是他說是交通局審核不讓他們通過的，是不是如此？待會你再跟本席回應。

你們的理由是有可能不要設在大馬路，要設在巷道，因爲設在大馬路會造成交通的瓶頸，衝擊到交通，會面臨大馬路出來就是出入口，所以就必須設置在巷道。本席陸續接獲幾個陳情案，建商的訴求是車道設在大馬路其實不會造成交通的衝擊，因爲建商會退縮騎樓地，加上大樓有管理員管制車輛的出入，相信不會帶來交通的衝擊，這是建築投資商業公會的講法，這樣應該也不錯。車輛出入口如果設在大馬路，建商會退縮騎樓，交通局停車場車輛出入口目前也是設置在中正路啊！爲什麼你們會不同意市民設在大馬路呢？爲什麼一定要設在巷道內？

接著下一頁，這棟大樓在中山路與正安街，由福懋建設興建的 29 樓超高大樓，但是這家福懋建設公司很實在，其實我跟他們不認識，但是很多跟福懋公司買房子的人都對福懋有很高的評價，福懋公司遇到這種情形也是一個頭二個大，因爲正安街有三個住戶來跟本席陳情，當然本席就去福懋公司了解情形如何？就是如同本席剛才所講的，他們有想要設在中山路，但是交通局不答應！正安街 8 米車道剛好就正沖到正安街 7、9、11 號三家住戶，住戶也相當忌諱，因爲這裡是出口，出口出來剛好就沖到 7、9、11 號這三戶住家；原本這裡可

以停車，但是車子一開出來，又是這麼小的巷道，如果剛好碰到新手上路，他們的形容是險象環生！又本來可以讓小孩子輕鬆自己上下學，等到他們正式搬進來時，對 7、9、11 號三戶住家來講「雖然不是馬路，但就像虎口一樣啊」！接下來請各位看看，車道，如果遇到這種的，就是大家講的「壁刀」，現在住戶就覺得身體狀況不好，我也和福懋公司協商過，後來也不知道是怎麼處理的，但就是對建商不好，對民衆也不好。而 7、9、11 號三家透天厝住戶也是勤儉持家才能買到這間房子，現在他們也不敢住，要出租也租不出去，要賣也賣不出去，他們辛苦一輩子買下的房子，結果現在出了問題，沒有人敢住，經常腰痠背痛而且心臟功能也不好等等，就像是自己的父母一樣，我聽了真的很難過。而且不只是這一棟！他們就講了，有可能是在興建中，我也安慰他們興建當中，有建設就會有破壞，而破壞就是一些噪音和粉塵，是在所難免；但相對的，也是讓城市進步。那片土地原先沒有蓋房子前，就比較沒有人潮，如果有人潮的話，或許就有生意可做，我也只能這樣的安慰他們。但本席要建議局長，不要光是紙上談兵、紙上作業，要去想想，他們是提出書面陳情做書面審查，但你們要回想一下，本席鄭重的向你們建議，以後如果有類似這樣的情況，要好好的建議一下。

這裡是一棟，另外還有一棟，剛才講的福懋公司的那一棟已經蓋好了，完成率將近有 7 到 8 成，現在又有「微笑時代」這一棟大樓，是向國有財產局承租的土地，購屋只能擁有 70 年的使用年限，但是占地有 3,452 坪，樓高有 17 樓，總共 700 家住戶。目前復國里的廣西路口和桂林街口，預計在 11 月動工，在還沒有動工時，有沒有機會可以扭轉乾坤？不要再造成困擾了，而且民衆知道要興建了，又開始睡不著了，一天到晚來問我，看看有沒有辦法可以幫忙。在還沒有興建之前，該如何處理？8 米巷道出入口規劃是在桂林街，剛好又路沖到 36、38、40 號三棟的透天厝，這些住戶很憂慮，也經常來找我，看到這些老人家到服務處找我，真的也不知道該怎麼對他們講。

所以在還未正式動工時，還可以重新調整一下，目前他們質疑的是，桂林街有 32 巷和 46 巷有 2 條巷道，就可以設置在桂林街 46 巷口，為什麼不要規劃在這 2 條巷道口？也是可以調整一下啊！還有，如果沒有辦法調整的話，局長，當然這是本席給你的建議，大樓出入口，為什麼不要設在路寬較大的廣西路？因為廣西路就不會有路沖，一整排都是台電宿舍，全部都用鐵絲網圍籬，各位可以看到，這條道路是廣西街，這是它的後門，所以也不會受到影響；台電宿舍並沒有在廣西路設置出入口，所以「微笑時代」住戶希望他們大樓的出入口可以設在廣西路，因為這裡不是台電宿舍的正門，而是後門，並沒有在這裡進出。如果可以去協議幫忙他們，可以讓建商、住戶、居民都安心，況且車

流量也不大，不會影響到交通。當然這是和工務局相關的業務，不過投資商業公會認為市政府是擔心交通衝擊問題，所以較會提出意見，所以在審議建築藍圖時，除了考慮大馬路交通衝擊外，也是需考慮到巷道出入口以及周邊民衆的感受。所以是否可以邀集建商和居民召開一個說明會，向他們說明排除疑慮；或者在興建時，就要讓他們了解，看到他們因為這樣一天到晚奔波，看了也替他們難過。所以在核發執照時就必須請問有沒有和居民及建商達成共識？有沒有以民衆的權益為優先？這是交通局應當要做的事，也是本席的建議，在微笑時代大樓尚未動工時，就要苦民所苦！看看有沒有補救的辦法？出入口可以改設廣西路，可以讓民衆安心，怎麼去亡羊補牢，以上是本席的建議，等一下再回應。

接著，許局長，我覺得你是在玩弄我的感情，雖然我們並不是男女之間的感情。從一開始，不論你是在哪一個部門，我一直很尊重，認為是一位有擔當的局長，是一位溫文儒雅具有紳士風度的局長，但是你的能力怎麼是這樣？和外表相差這麼多！這叫「門可羅鴨」，不是門可羅雀。請局長看一下這張照片，從這裡看是不是很漂亮？很漂亮，是「金玉其內 敗絮其中」的澄清湖，「遠看像朵花，近看似苦瓜」！許局長，我從一開始對你的期望，包括在交通局時，也是讚美有加，可是為了一件小事，這個店家老闆就因為這樣而心臟病發住院，你真的很行耶！本席也跟你打了十通以上的電話，連跟你見面時也講了好幾次，哇！我真的不知道該怎麼說，本來今天是沒有要好好跟你講，但是很多好朋友都跟我說：該講的還是要講，可是要給你留一點情面。因為你是市長的好助手，可是為什麼你可以把事情搞成這個樣子？改天我如果碰到市長，我一定要把這件事情跟他講，你真的豈有此理。

請看 powerpoint。局長，高雄在我們小時候必遊的地方就是澄清湖，曾幾何時在觀光局接下澄清湖時，當然澄清湖裡面不是你的業務管轄範圍，但是觀光局、觀光業務及觀光人口，就是你的業務嘛！你看現在澄清湖淪落到門前車馬稀啊！除了早上運動、晨跑的人潮外，看不到國內外縣市的遊客到那裡去觀光，更何況是外國人，根本就不用講了。你看，現在的觀光客根本沒有人要去澄清湖，連陸客團也不愛，你說是不是每況愈下？

我們再看一下，觀光局重振澄清湖往日的榮景。在大門入口處規劃興建美輪美奐的園區，外觀看起來真的很漂亮，可是從大門口看過去卻沒有遊客，不到一年的時間，局長你看，真的像廢墟一樣破落，外面電線散落一地，園燈壞掉也沒有人去維修，石柱的盆花全部都枯萎了，不是只有一棵，後面整排也都枯掉了，花圃裡的雜草比花多、比花高，這個就是觀光局的業務嗎？人家說遠看像一枝花、近看像苦瓜，本席平常都只講好話而已，連罵人的話都不會講，我

還問人家，遠看像一枝花，近看要怎麼說？人家才告訴我，近看就像苦瓜啊！我連罵人的話都不會罵。局長，你看我對你多好，你們心自問：林宛蓉對你有多好啊！濕地旁邊也是你的業務範圍之內，就連濕地旁邊也都是垃圾，這樣的狀況能看嗎？如果現在市長在看這個地方，還能看嗎？市長是很有格調、很有水準的，市長如果看到高雄市這麼多廢墟的地方，一定能夠把它變成綠地，這是市政府的管轄內，他一定會讓業務單位去向民衆遊說：如果地方暫時不用，我們可以把它規劃成草皮綠地。這是你的管轄範圍，你爲什麼要這樣做呢？

繼續請看，委外經營的「蘊香庭」，早在今年初已經停止營業，卻沒有看到觀光局有任何的作爲。你知道蘊香庭，其實我和蘊香庭的老闆並不認識，但是他們的理念和我們一樣，他們也有很多家餐廳在經營，但是爲什麼要到澄清湖大門口來經營「蘊香庭」呢？蘊香庭原來在高雄縣時代就已經營業，爲什麼在高雄縣市合併之後，要把它弄垮呢？而且把老闆氣得也生病了。老闆最讓我感動的是，因爲 4 月 22 日是世界地球日，他們爲了推廣有機蔬食，早期澄清湖還是民衆常去的地方時，大家都會在運動、晨跑後到蘊香庭用餐，老闆都以最便宜的價格，供應新鮮的餐點讓大家在此享用，雖然每個月都虧損，而且早期還沒有被你們接管之前，每天還僱用兩個員工打掃園區周遭的環境清潔，包括現在的廁所也是他們蓋的，你看現在卻破破爛爛的。

我們再看，觀光局的行政效率如此的差。我現在一想到他們已經關門沒有營業，老闆也被你們氣得生病了，我本來今天要讓許局長在位子上坐不住，不質詢你的，但是我覺得你平常是一個很良善、很好的人，爲什麼你玩弄我的感情呢？我真的對你太好了，我光是打電話就跟你打過好幾次，只要想到這麼好的小店家，爲了愛地球、爲了傳播健康理念，就算虧損也沒關係，還是要繼續經營，爲什麼你可以搞到他現在都不想營業？你知道這個地方，在你們還沒有興建成現在這樣的時候，他鋪設了 600 公尺長的 LED 燈，而且那時候這個地方也很熱鬧，結果現在園區就像你們剛剛看到的，已經不像樣了。在你們剛興建入口園區時，他們有意去投標，而且照理說你們也應該事先告知他們，可是你們沒有，讓他們一直投資建設下去，而且在一個月內就全部把它拆除掉。

你看他們的園區這麼漂亮、腹地這麼大，這部分是他們投資做的，晚上真的是很多人的好去處，我們都說現在的年輕人沒有人要結婚，一個談情說愛的好地方，卻被你們硬生生的拆掉。當然現在男、女都大不婚也不生子，人口一直老化，我一想到這個真的很難過。結果你們都沒事先告知，讓餐廳業者就這麼拖著，合約到期時他們本來就有優先續約權，你們把人家的營業場所縮小，租金當然也要跟著調降，但是你們卻讓業者一直等，等不到你們的消息，而且一拖就是半年。觀光局還取消了他們的優先承租權，你們說時空背景的不同，所

以不能相提並論。你們在重新招標時也沒有人來投標，因為這邊已經不能做生意、不能賺錢了，他們真的就如人家說的：是傻子才做這樣的事，可是天公總是疼惜憨厚的人，就像林宛蓉也很傻啊！我為什麼推廣有機蔬食 20 年，民意代表都有自己的理念和理想，可是最傻的就是林宛蓉，我沒有做生意，可是為什麼要推廣愛地球、心中有地球、心中愛地球、抱地球？結果一拖就是半年、一年的，沒有人要來競標時，才想到要讓他們重新來經營，但是他已經沒有力氣來經營，氣都氣死了，而且大家也都知道那個地方已經不能做生意、不能生存了，人就是這樣，人家說：天公疼憨人，他們的餐廳在別的地方經營得很好，就爲了要傳達有機蔬食的理念、愛健康愛環保，這就是一個理想嘛！像這樣有理想、有理念的人，爲了要回饋社會，回饋我們所在的地方，讓去運動或晨跑的人都可以在那個地方先吃個東西，他們的營業時間只在早上及下午的時段，晚上也沒有生意可做，你看他們一年除了租金，還僱用兩個人來維護園區的清潔，結果被你們搞壞掉了。

我最後一個問題，現在澄清湖，大家講「落漆」，入口的園區現在很「落漆」（遜），雜草叢生…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。雜草叢生、草花枯死、垃圾堆滿地、園燈損壞未見修繕、緊鄰濕地蚊蟲多、老鼠到處跑，更好笑的是蛇類、爬蟲類在園區裡頭逛大街，沒有人去，閒逛。澄清湖內部也乏善可陳，除了早期留下的相關建設外，聽說最近養工處也要去那邊做一些建設，但是現在我要跟局長請教，你們把這件事情處理得一團混亂，爲什麼你們連押標金都扣留呢？那麼觀光局怎麼振興高雄市的觀光？有人潮就有錢潮，有觀光才有人潮來消費，不管是住宿的也好、飲食的也好，各項的食衣住行都好。因爲我的時間關係，我希望你好好的回答，這 15 萬元的押金，你怎麼處理？我想人都生病了，這個本來我在上個會期就要跟你講，但是我不知道現在是這樣，是因爲民衆告訴我說：「宛蓉議員，你不是都有在關心什麼嗎？爲什麼搞成這樣？」可能有些人看到，其實我今天會來講這些話也是民衆投書的，民衆投書說：「我們每天都在那裡運動，爲什麼現在任由園區荒廢？」你們知道嗎？局長，…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

觀光局做得不好、不夠的地方，請林議員給我指正。這個案子，我坦白跟林

議員報告，我也在當時林議員打電話交代我的時候，就有跟同仁講他有續約的權利，要尊重，然後就這部分朝向續約的方向來進行。我想公部門有…，〔…〕是，我想這個 15 萬元的部分，我們同仁剛跟我講是已經退還給他了，因為他這個退場機制，押標金馬上退給他，就是這樣。我想這個過程我還要跟林議員報告，當時我們希望他能夠走向續約路徑，我們也朝向這個方向跟他們做研議，〔…〕但是後來我們的法務人員跟會計人員一直講說這個依照之前的契約是沒有辦法直接給他續約，我其實也很為難，雖然我是局長，但是在整個公務流程有一定的流程要走，會計部門還有法制提出這樣的意見，我就講說要不然趕快弄一個標案，讓蘊香庭重新來招標，我們就做成這個標案。標案的時候，他有來，當場他就宣布放棄，我們也傻住了，他…，〔…〕對，我們很遺憾。這個事情，我個人也覺得心裡很不好受，因為這個事情本來是好事，整個蘊香庭的事情，杜大姐，我們也很誠意的跟他溝通，我也對他善意的行為很感佩。〔…〕是。〔…〕對，這個我們都百分之百認同，現在就是這個流程，我本來以為是一個完美的結局，結果他來投標當場宣布他不要標，我們也楞住，所以這整個過程…，〔…〕是。我知道，〔…〕我跟林議員報告，現在正在做工地的整理，因為他要做賞鳥園區的工地整理，所以工地看起來比較有點亂，那個整理好了之後我們會把整個景觀都恢復，〔…〕是，對不起。這個部分，我們明天就立刻清理乾淨，〔…〕這個部分，我們會深自檢討，這個過程我們也非常的難過，我想造成整個大家都不愉快的結局，這個過程是我們始料未及的，當時我是想澄清湖的門面，因為議會有一個要求要將澄清湖的門面重新整理，所以我們才會有這樣的預算。〔…〕對不起，我想我們會好好檢討這整個過程，我們有疏失的地方，請林議員多多指正。〔…〕謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長簡單答復。

交通局陳局長勁甫：

林議員剛才關心的就是大樓出入口的位置，我分兩個部分跟你很簡單的做說明。我們對於都市地區裡面的主要道路跟幹道，如果還有其他兩個地方是有街道的，我們會建議他不要往主要幹道，我們有這個規定，沒有錯。第二個就是你講的這個微笑時代大樓，因為廣西路才 12 米，另外有一個，桂林街 10 米、梧州街 6 米，廣西路在我們的定義裡面不是主要道路，也不是幹道，所以照理來講，他是可以規劃成從廣西路出入的，所以這個問題如果說建商覺得這是他以前送的，因為我們接收到的，他就是劃在那兩邊，如果他要改成廣西路就再送一個修正計畫進來，我們就會幫他處理，這是就你談的那個個案。

另外就是說對於整體的，我剛才講的第一個，就是面臨到主要幹道或主要道

路，如果他還有其他的路可以走，我們確實是希望盡量不要影響到主要幹道，因為如果說在主要幹道，未來城市一直發展一直蓋，變成每一個路口都是會往主要幹道，確實會影響到整個城市的發展，不是只有交通。不過因為怕既有的一些區域臨的另外兩邊都是小於 8 米以下的，這樣要求他們從 8 米以下譬如說 6 米的巷道進出，也會造成像你剛才所講的那個後面的民衆會有一點不便產生一些困擾，所以這個在 104 年 8 月，我們跟都發局那邊已經有做了一個修正，他們可以就這種個案提出來，我們會特別跟他審議，就那個區塊，我們會去看，透過不管是交通衝擊評估裡面的委員會或是都市設計，他如果送到都市設計，都市設計的委員會也會就這個個案去看實際的狀況，必要的時候會同意他從主要幹道的地方來進出，所以有個案的部分，也有通案的部分。

就林議員所提到的微笑時代大樓，他應該都不是屬於這個，所以主要是建商他們認為要修正出入口的部分，請他們可以儘快的來提修正計畫。〔…〕我們可以協助，就是說建商可以提修正計畫進來，〔…〕是。〔…〕對，就是我剛才跟…，〔…〕有去重新再審視這個部分，特別就個案的部分，因為他如果沒有從主幹道，其他另外臨路的兩邊都是 6 米巷道，確實他進出會影響到 6 米巷道的出入或是如果有人停車就會造成擁擠也是不便，所以這個部分有個案特別審查的部分，這個跟議員來說明。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員的質詢，其他的部分再請局處提供林議員其他的資料。今天議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（下午 6 時 44 分）

三、第 2 屆第 2 次定期大會第 16 次會議

(中華民國 104 年 10 月 21 日上午 9 時)

交通部門業務質詢及答復

主席 (邱議員俊憲) :

向大會報告，今天早上繼續交通部分業務質詢。上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。大家有沒有意見？好，會議紀錄確認。

現在請第一位登記發言的鄭議員新助質詢。

鄭議員新助 :

首先，請教捷運局長，記得今年度上次大會質詢時，我說到捷運學生優待月票 799 元取消的問題，針對這個問題，請問吳局長的看法如何？請指教一下。

主席 (邱議員俊憲) :

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆 :

感謝鄭議員，關於這部分是捷運公司的營運情形，上次鄭議員交代之後，我們就向捷運公司的郝董事長反映。因為學生本身沒賺錢，是不是可以恢復原來的 799 元，999 元是一般的上班族月票，而 799 元的部分是不是可以照顧到學生。後來他們有考慮評估，本來預計要執行，後來不知道是什麼因素，就將 799 元優待取消了。

鄭議員新助 :

局長，其他部分我都沒有意見，因為台北市和高雄市的收入差很多，主席也知道的，有些台北的學生還有補助交通費。中鋼也是捷運的主要股東之一嗎？〔是。〕你們把高雄市的學生優待票取消，高雄市民的薪水已經倒退十五、六年了。昨天我看電視，無論是新加坡或其他國家，讀大學不用錢，甚至包括印度，從高中就直接進入職業市場半工半讀。我們台灣卻不是，一直讀到博士都要錢，全台灣只有我讀國小還可以當議員，我擔任六都的議員。你不優待學生，我每天都收到百姓的陳情，不知道主席有沒有收到呢？很多人繳不起學貸，每個星期都有人來陳情，畢業一年就要還學貸，局長知道嗎？畢業之後一年就要還款，優待學生月票這部分你怎麼不去爭取呢？高雄市有資格被優待的學生差不多有多少人呢？請教局長。

捷運工程局吳局長義隆 :

有關優惠票價部分是捷運公司訂的，因為市政府本身也是官股代表的董事，我們會向董事會盡量爭取、溝通。希望針對弱勢，甚至還有學貸壓力的學生，

我們爭取是不是盡量可以恢復 799 元的學生月票。

鄭議員新助：

不要只是應付我，拜託一下，我只要做完這一屆而已，連捷運學生的優待票你都無法爭取到，你當局長也要盡力爭取啊！其他部分我沒意見，現在的學生畢業就是失業，只有 600 多元而已，現在要跟家長要錢不容易，十個學生裡面有九位都在打工。我家隔壁是 7-11，學生還在學校就讀，但是晚上都在那裡上大夜班，就在我的服務處隔壁，召集人也知道。今年就職以後我就提這個問題，你們根本都當作耳邊風，我沒有用！再多說也是討人嫌，這樣吧！總質詢之前你可以有明確的交代嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

捷運建設紅橘二線是用獎參方式，整個營運都是捷運公司決定，就權責上我們只可以道德勸說而已。

鄭議員新助：

認識字的人很會爭辯，我說不贏你。

捷運工程局吳局長義隆：

我只是將事實向鄭議員報告。

鄭議員新助：

你想辦法優待學生一下會怎樣呢？主席，我這樣講哪有不對！我也不是另外要求要特權！這些搭捷運的學生，也有的是在座官員的孫子或親戚，難道不能優待嗎？你給一句話就好，其他不用再說明，我說不贏你。

捷運工程局吳局長義隆：

因為權限不在我們這裡，也只能道德勸說而已。

鄭議員新助：

你想辦法去建言，反正捷運公司是 BOT 外包的，也沒權力請他來這裡被質詢，有時候應酬花掉的錢比那些還多，明眼人面前不說謊話，應酬花掉的還更多，怎麼不能優待學生呢？這個問題拜託一下好嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我們會繼續努力，會盡全力去協調。

鄭議員新助：

在大會總質詢之前答復我，質詢時間我是抽在最後面的，起碼你要給我一個交代，我沒有要求什麼，埋怨沒有、不埋怨太少，不然優待 1 元就好，你如果認為有困難就優待 1 元，沒道理嘛！我們這一代已經就這樣了，只能盼望下一代的兒孫。百姓的生活越來越困難，收入倒退十六、七年，我只要求捷運要優待學生，你們做不到嗎？請坐下，拜託努力一下，功德無量。

接下去請教交通局長，對於違規的問題我沒有意見，也一再強調，譬如飆車、酒駕、吸毒被罰的，我都沒有意見。但是我一再說微罪不舉，我只會說這一句國語，從 1 月到 6 月違規案件有 67 萬 5,528 件，平均一天 3,000 多件，請教陳局長，什麼車子違規的最多呢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前本市 1 到 9 月汽機車的違規案件…。

鄭議員新助：

你舉例就好，一天 3,800 多件，都是什麼車子違規呢？大卡車、計程車、摩托車、還是自用車呢？

交通局陳局長勁甫：

機車和自用車最多。

鄭議員新助：

機車最多，都是違規什麼項目呢？

交通局陳局長勁甫：

違規的項目，超速最多，還有闖紅燈、紅燈右轉。

鄭議員新助：

是不是號誌不明顯？本席擔任公職已經好幾屆了，我一直說要罰他或要抓去砍頭，你要讓他心服口服，現在討生活不容易，騎摩托族其實都是勞工。當然，闖紅燈、酒駕被罰我都沒意見，但是微罪不舉，譬如前輪壓到感應圈就開罰單了！他那天白做工了，咒罵一整天。你也知道在交通巔峰時，前輪壓到感應線圈也被開罰，如果可以，讓百姓有申覆成功的機會。

你說今年從 1 月至 6 月總共開罰 7 億 4,343 萬，平均一天開罰四、五百萬，台灣銀行在印鈔票也沒那麼猛啊！我上個會期對這個議題也有意見，但是民進黨團叫我不發聲，不管罰單警察局或交通局有沒有抽成，一天罰了四、五百萬元，就好像是印鈔機一樣。局長，你的看法如何？

交通局陳局長勁甫：

是這樣，交通違規的處罰和議員講的是一致的，如果違反安全的部分，一定要把它矯正。如果可以透過宣導和市民的合作，有些部分可以有一些轉換期，希望大家能夠改變他的行為。裁罰這個部分不是像議員剛才講的抽成或不抽成，絕對沒有這件事，最主要是要維護整個道路的交通安全。在這邊也要一再呼籲市民朋友，就像議員所提到的，現在…。

鄭議員新助：

局長，我有 14 個電台在播放節目，現場直播有七十幾個國家，每天我都替你們宣傳，我說，千萬不要被開交通罰單，這方面議員也不敢去關說。像這樣壹週刊馬上就報出來了。如果不是故意的，在申訴系統方面對於申覆的件數有百分之幾可以通過？

交通局陳局長勁甫：

申覆的部分，我可能要問一下我們的同仁。如果有這個問題，是有申覆的管道。

鄭議員新助：

看主席是不是比較有辦法？我替市民申覆的案件都沒有一件通過的！或許在市府做事的，是不是申覆可以過？本席申覆的沒有一件通過的，每一件都照樣罰，還讓我多花了郵票的錢！我是說，如果可以的話就微罪不舉，因為謀生不易。如果像以前一天有三、四千元可以賺，那麼我沒有意見。現在臨時工的工作，一個小時才一百多元的薪資，而且現在很多工作都是由人力公司在外包的。所以被開了一張罰單，心情不好就把氣出在家人身上，這是真的事，我不會騙你。

如果不是很大的違規，像機車的後視鏡會影響到什麼嗎？民衆說：在停車時不小心被弄斷的，還未到機車店修復就被開罰單！不就罰不完了嗎？不要過分開罰單，稍微同情一下台灣人。一天罰單收入四、五百萬元！交通局好像是台灣銀行自己在印鈔票，這一點拜託同情一下窮苦的人。如果受罰的開豪華車的人，我沒有意見，反正有錢人也不支持我。如果這個違規不是故意的，只是微罪，就盡量不要去開罰。

那些罰單都是警察局再開的，我知道跟你們不相干，但是希望你們也看一下事實，因為申訴案件很少可以過的！我替人申訴都是白忙一場也白花了郵費，從來沒有一件通過的！這一點拜託你約束一下你的同仁，稍微考量一下，拜託你了。

交通局陳局長勁甫：

我們會和警察局密切的討論。

鄭議員新助：

盡量啦。再來，請教一下觀光局。許局長，對於現在這個「鑽石」，本來說是全世界規模最大的，你的看法如何？在我們的業務報告裡面也有說，請教觀光局長說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請許局長答復。

觀光局許局長傳盛：

謝謝鄭議員對觀光議題的關心。當然「鑽石」購物是觀光遊程的一站，在高雄有很多店家都有這種「鑽石」買賣的行程。

鄭議員新助：

局長，你也協助我不少的服務案件，在這裡我向你致謝。但是這幾個月來包括跳蚤市場和「鑽石」觀光市場，我都騎機車前去了解，因為我的車子有我鄭新助的標誌，所以我不想明顯的開車過去。你知道那裡零零落落嗎？那裡已不像是在做生意了；但是你說在 104 年 2 月 5 日到 3 月 22 日，每星期五、星期六在高雄的金鑽夜市舉辦什麼活動，那已經是過去式了。召集人，我說這樣對不對？那好像是日本時代、清朝時代的事情，你要看目前的生意狀況。你應該報現在的情況才對，現在已經是 10 月了，要不然，你也要報告六、七、八月份的事，卻報告年初的事，現在也有跳蚤市場移到那裡，你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

鄭議員指示的是金鑽、凱旋這兩家夜市吧，這兩家夜市在這段時間經營是有一點走下坡。但是我想輕軌捷運會在那附近通車，到時候會有很多觀光客重新回流。在這部分，金鑽和凱旋這兩家夜市，據我了解，也有做比較好的合作。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

整個人潮都沒有了，這是觀光局的責任，看要如何來帶動讓他再起來。

觀光局許局長傳盛：

那段期間，我們有辦一些觀光活動的進場，但是後來因為結構性質的問題，就是去年發生氣爆後，整個地方都受到影響。現在已開始恢復了，在加上輕軌捷運的通車，以及金鑽和凱旋夜市的的管理單位，現在都有共識說要合作了。本來之前，大家有不同的意見，連停車場都沒辦法互通，這些對觀光人潮有些許的影響，現在大家比較願意合作來推動，應該下一個階段有比較好發展的機會。

鄭議員新助：

局長，跳蚤市場從十全路開始移到那裡，對不對？每個週六、週日到傍晚，自從移到那裡後，我每個星期都有去逛那個跳蚤市場，很喜歡買一些有的、沒的，反正我不懂國語文，要買的古書都在那裡，也希望你們去輔導他們。夜市是晚上營業，週六、週日的那些攤販可以說是在地的主流，它們有一定的素質，也請輔導他們，我看那裡好像很散漫的沒有在規劃。跳蚤市場移到那裡非常的好，機車有位子可停。觀光局是否有介入？有時候相關單位再辦一、兩天的活動，既然跳蚤市場已正式遷移那裡，就利用不影響觀光夜市的時間，它們是利用週六、日下午的時間，下午 6 點就收攤了，你是否有去參觀過跳蚤市場？

觀光局許局長傳盛：

不好意思，遷移過去後我不曾去過，這個星期我會找個時間過去。

鄭議員新助：

你知道遷移過去多久嗎？

觀光局許局長傳盛：

應該有兩個月了。

鄭議員新助：

在上個月就開始遷了，我每個星期都去了解，他們有時候在那裡擺了一天還賣不到 300 元。跳蚤市場也是一個賣點，拜託你們也稍微去關心一下他們。因為攤販的生意越來越難做，這一點就拜託你們了。

觀光局許局長傳盛：

我會把它和輕軌捷運一起宣傳，列入為周邊參觀的景點，印製旅遊導覽手冊，加上利用觀光局的網站來推薦，讓更多的人知道這裡有跳蚤市場。

鄭議員新助：

我在補充一下，假使對民生有關，可以帶動基層的經濟，不管是跳蚤市場或夜市，如果貴局要去查看，盡量利用夜間或週六、日的時間到現場去了解；否則，紙上作業是不能了解一切的。盡量利用週六、週日，如果大家願意去關心的話，我都沒有意見…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

就是跳蚤市場的成敗，好嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，我知道。

鄭議員新助：

那就拜託了，加油。要不然高雄的經濟跟不上別人了。

主席（邱議員俊憲）：

後面還有幾位議員登記要聯合質詢，我們先休息等他們一下，休息。

繼續開會，接下來請曾議員麗燕、黃議員香菽及曾議員俊傑三位議員聯合質詢。

黃議員香菽：

謝謝主席，我要就鐵路地下化以後的部分。陳局長，這個我在總質詢和公聽會的時候都提過了，針對鐵路地下化以後的綠色長廊上面，市政府已經規劃一條路線，是要做大眾運輸專用道。我們都知道大眾運輸專用道雖然能夠讓高雄

的交通更便利是沒有錯，包括你們的 60 分鐘交通路線網也能夠更快速，但是鐵路地下化以後的綠色長廊上面做這個，這個是不是對當地居民有點太不公平呢？我們知道當地居民長期以來已經受到鐵路的影響，大家好不容易等到鐵路地下化後，想說房價會漲，前面出去會是一片綠廊帶，結果這一條專用道規劃下去後，變成他們前面雖然鐵路的噪音走了，但是公路的噪音相對的也來了。我認爲綠色長廊應該是要走綠能、要走文創、休閒，而不是應該有這一條大眾運輸專用道，所以交通局陳局長是不是回復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員的關心，有關鐵路地下化之後，所留下來的平面空間規劃，整個鐵路地下化工程是交通部鐵工局的工程，爲了慎重起見，它和市政府工務局有達成一個小組的協議，怎樣規劃留下來廊道裡面的設施、功能及布設，是委託工務局來規劃。在這之前鐵工局已經有一些概念性的構想，剛才議員所提到的，很擔心鐵路地下化完以後，變成沒有綠廊道，其實綠廊道的功能還是保留的。議員，我們有一個訊息，這條路大概有 40 到 50 公尺，整個綠廊道…。

曾議員俊傑：

局長，你講明確一點，現在到底有沒有要做這一條路的規劃，這樣比較乾脆啦！到底有沒有？說有沒有？一句話就好了。

交通局陳局長勁甫：

這個功能布設裡面包含有步道、自行車道，也有一快一混合的車道，最原始的時候，是希望能夠針對國道大客車給它比較優先權，現在檢討以後和都市計畫圖套圖之後，目前的規劃是一快一混合，我們還是會維持希望快車道能夠有大客車優先道，優先道和專用道是不一樣的，就是鼓勵大眾運輸車輛盡量使用那個車道。

黃議員香菽：

一樣是在綠色長廊上面，是嗎？

交通局陳局長勁甫：

在裡面。

黃議員香菽：

對嘛，在裡面。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

黃議員香菽：

局長，我們都知道未來大順陸橋可能會拆除，我想民族陸橋應該是不會拆的，如果這一條大眾運輸專用道做下去以後，大順陸橋會拆嗎？不會吧。因為它在綠廊道上面，就代表著如果拆了，交通反而會更危險，還是你們在路口要再做一個紅綠燈？局長，你聽得懂我的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

是不是請議員再講一次，哪一個陸橋？

黃議員香菽：

大順陸橋，原本規劃大順陸橋應該是要拆除的。

交通局陳局長勁甫：

會拆的，因為那個是輕軌的路線。

黃議員香菽：

對，會拆嘛！你拆了以後，在平行的綠色廊道上面再做一個大眾運輸專用道，你剛才所講的是大客車優先道。

交通局陳局長勁甫：

對。

黃議員香菽：

大客車優先道做下去以後，還不是一樣，和鐵路的火車在上面走是一模一樣的嗎？有改變嗎？

交通局陳局長勁甫：

它就是一個路口。

黃議員香菽：

所以要再做一個紅綠燈的路口。

交通局陳局長勁甫：

應該是。

黃議員香菽：

這樣和鐵路地下化後…，我們中央的德政說鐵路地下化以後，讓南北的高雄交通能夠更便利，你這樣做下去之後，是完全一模一樣的狀況。局長，我認為這一條真的要審慎評估，你可能不知道我前二天有開一個公聽會。

交通局陳局長勁甫：

有，我瞭解。

黃議員香菽：

在公聽會裡面，我瞭解到現在是由工務局統籌，來和鐵工局作對口。可是我得到的消息是，工務局說這一條道路是由交通局所提出來的，他們只不過把它納為計畫裡面的其中一塊。因為當地居民和里長都很反彈，我希望局長一定要

好好想一想，怎樣才是對當地民衆最好的，因為已經被火車吵太久了。如果大眾運輸專用道再做下去的話，屆時變成換大客車來吵，我想附近居民一定會翻天，真的會翻天啊！

我們應該要擴大市民參與，我建議交通局，是不是能夠到當地辦一個公聽會，讓民衆瞭解爲什麼要做大眾運輸專用道、大眾運輸優先道，或者是你們要做什麼設計，有很多應該是由交通局這邊提出給工務局做整合的。所以拜託局長，要擴大市民參與，讓民衆都能知道。因為我一再說：這條道路其實有很多人都不知道，我是那一天不小心翻到以後，才知道怎麼會有這一條道路。既然連議員都不知道，我想市民就更不會知道了，拜託局長一定要在當地開公聽會，可不可以？

交通局陳局長勁甫：

這個沒有問題，現在工務局有一個顧問規劃計畫在進行，我去向工務局這邊瞭解一下，是不是分不同階段都可以去地方上說明我們的一些概念，就像議員所提到的，如果可以增加市民的參與，當然對未來整個建設會有個好的循環。

曾議員俊傑：

局長，我們應該有一個鐵路地下化整體規劃小組。

交通局陳局長勁甫：

本來就有了。

曾議員俊傑：

它可能是跨局處的，未來我是說，我們要瞭解民意，要融入社區，要讓社區的人去參與，看這一段到底未來要做什麼，如果你們要規劃這個，他們可以接受嗎？說實在的，當地被鐵路局火車吵好幾十年了，你現在又要開闢這條道路。我相信兩邊的居民一定會反彈，我是先講給你們聽，你要審慎去評估；至於未來上面要做什麼，做廊道也好，或做多功能的什麼都好，我相信每一段當地的民意都不一樣。應該是召開公聽會和社區探討之後，你們未來再看要怎樣得到一個共識，在每一段做結合，相信這樣才能符合民意。屆時鐵路地下化的需求才可以滿足民衆，因為兩邊的居民都非常期待，所以你們要做什麼請事先告知，不要做完之後，才讓民衆來抗爭，我相信這樣就不好了。

交通局陳局長勁甫：

整個規劃的過程是，當有一些規劃構想提出來以後，讓民衆去瞭解。我剛才說有說過，讓我來瞭解一下，工務局目前這個規劃案的進度是怎麼樣。如果到一個階段應該去和地方能夠溝通，得到地方一些意見以後，需要修改的再來做進一步修改，這樣是個系統性的前進方向，和議員所提到的應該是一致的。

黃議員香菽：

謝謝局長。

曾議員麗燕：

針對高雄市五都中死亡車禍最高的城市，根據世界衛生組織城市交通安全指標顯示，因為車禍每 10 萬人口死亡率中，高雄市更是台北市的 2.5 倍、台中市的 2 倍，顯示出高雄市的交通不安全。輕軌在上個星期五 10 月 16 日首航，很是風光，很多貴賓，包括議員就有四十幾人參與，在這風光當中，我們事後也覺得風風雨雨的，像之前就有負責土建的長鴻建設跳票的問題，導致工程延宕。本來是 104 年年底要通車到 C14，因為跳票的原因導致工程延宕，後來只開放輕軌給百姓乘坐，第 4 天就發生出軌的意外，到底輕軌準備好了沒有？這對高雄市交通的安全，未來可能成為很大的災難。根據四都車禍死亡的統計數字，高雄市死亡人數 A1 是最多的 228 人；在 102 年的時候…；在 103 年是 230 人；到 104 年 1 到 9 月目前是 130 人，到年底還有幾個月，雖然死亡人數有逐年降低，但還是四都當中死亡率最高的一個都市。

高雄市是以機車為主要交通工具，因為我們的勞工人口多，上班都是以機車為交通工具，在高雄市以機車代步比例也最高，是 62%，其他四都以台北市 27.5% 而已、新北市 40.7%、台中市 52.3%、台南市 59.9%。在 A1 的車禍，機車騎士所佔的比例非常的高，102 年度 A1 死亡的人數 228 人裡面，機車就佔了 155 人，佔的比例是 69%；103 年 A1 的死亡人數 230 人，騎機車死亡的有 147 人，佔的比例 67%，當然有少一點，但是佔的比例還是非常的高。死亡人數那麼多，為什麼不能大量的降低！只降低一點點，在這一方面請教交通局局長，你對死亡人數那麼多，在整個五都之內最高的人數，你有什麼看法。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對於交通安全，特別是車禍肇事的關心。目前高雄市因為他的特性，在五都裡面，A1 的肇事件數確實是比較高的，就像議員提到的過去兩年的資料。如果再把縣市合併之後的資料一起看，議員可以了解我們對於 A1 事件的防制，是花了很多的力氣。在 100 年、101 年我們分別 A1 肇事件是 251 人，到了 103 年降到 228 人，去年是 226 人，這個數字有一點點誤差應該是 226 人，今年就像這邊所提到 1 到 9 月 130 個，所以我們滿有信心的，希望今年的防制目標降到 200 人，不管怎麼講 200 人我們還是覺得很沉重！我剛剛有報告過了，在肇事資料就像剛才議員所提到的，高雄市有四大肇事的主要族群，機車、老人、酒駕、大型車，不過在過去我們對於酒駕的防制已經有了成效。目前我們積極要做的是機車、老人跟大型車，有時時候我們會經常看到，

就像前幾天兩位大學新生，騎在旗楠公路轉彎然後就兩條生命就走了。

所以有些部分，我們積極的是從工程面，譬如說一發生 A1 事件，立即警察局和相關單位會去會勘，做路口、路段的改善，每一年我們都編了這個經費在做。第二個就是希望透過教育，教育的部分希望能夠宣導、體驗，盡量來體驗大眾運輸的便捷，改變各位的行為。第三個，我覺得最重要的就是，要喚醒所有用路人的警覺，如果說我們在工程面、教育面再配合執法，都希望把他降到最低。我們還有很大的空間要努力，這是責無旁貸的，但是真的希望我們用路人要注意自身的安全，機車、老人、大型車，都是我們最大最大肇因的來源。

黃議員紹庭：

局長，剛剛聽你說高雄市一年車禍死亡將近兩百人，你說機、老、酒駕，第四個是什麼？

交通局陳局長勁甫：

大型車。

黃議員紹庭：

大型車。

交通局陳局長勁甫：

貨車。

黃議員紹庭：

貨車。

交通局陳局長勁甫：

大型車、貨車、聯結車。

黃議員紹庭：

這是你們這幾年研究的結果。

交通局陳局長勁甫：

這數字就是這樣呈現。

黃議員紹庭：

高雄市的交通政策哪裡出了問題？我先請教你，你說的這些都是用路人的問題，交通局都沒有問題嗎？奇怪？我上個會期也問你，高雄市已經連續 5 年都是五都 A1 死亡率最高。

主席（邱議員俊憲）：

黃議員，不好意思！我先處理一下時間，增加黃議員紹庭聯合質詢，請黃議員繼續發言。

黃議員紹庭：

局長，扣掉你所謂的機車、酒駕、老人、大型車，到底交通局在這幾年有什

麼樣的具體做法？讓我們的 A1 死亡車禍降低。局長我要告訴你，一個死亡的車禍就是一個破碎的家庭，有一些死亡…尤其是年輕人，我上個月去拈香，一個在台北當護士的，回來高雄在自立陸橋下面，一個死亡車禍，30 歲而已，剛開始要為國家社會服務而已，因為交通車禍往生，是意外！對國家也是一種損失，所以我們國民黨團一直講，就是希望交通局把高雄市的交通建設、交通政策要一直改善，你要一直改善，百姓用路也好，交通的運作才會順利。結果高雄市每年都是五都最高，你看那個數字今年到 9 月已經 130 人，還是五都最高。

你剛剛說酒駕，局長，我覺得你是推卸責任，酒駕防止 A1 車禍是交通局的功勞，我覺得是警察局。警察局的強力取締酒駕，立法院制定了嚴格酒駕條例。局長，你知道去年，今年還沒有結束，103 年因為酒駕 A1 的車禍有幾件，局長你知不知道。

交通局陳局長勁甫：

我的印象了解是二十幾件。

黃議員紹庭：

二十幾件，局長，10 件；102 年幾件？局長。

交通局陳局長勁甫：

102 年的部分…。

黃議員紹庭：

你旁邊的那個是副局長還是主秘。

交通局陳局長勁甫：

這是我們的副局長。

黃議員紹庭：

副座如果比較知道，請副座回答，102 年有幾件因為酒駕造成的 A1 車禍？有幾人死亡？

交通局黃副局長萬發：

對不起，目前沒有數據。

黃議員紹庭：

有 26 人。102 年立法院通過取締酒駕的條例，所以 102 年是 26 件，去年剩 10 件。局長，你知道 101 年有幾件嗎？

交通局陳局長勁甫：

印象中應該是 50 件到 60 件左右。

黃議員紹庭：

66 件死亡！局長，高雄市 101 年一共 253 人，扣掉酒駕 66 人，非酒駕因素

A1 車禍死亡人數是 187 人；到了去年這 228 人扣掉非酒駕死亡的 10 人，還有 217 人。局長，你跟我說酒駕是一個因素，還說是你的原因，我聽不懂交通局在防止 A1 車禍到底做了什麼。

曾議員，你們小港也有一個路段有問題。

曾議員麗燕：

局長，你剛剛說第四個原因是大貨車，大貨車幾乎都在前鎮和小港，尤其是小港地區有非常多的大貨車。在中林路出入的時候，他們都不按照規定走南星路，他們都從中林路，然後抄近路。爲了這件事我已經在議事廳質詢過好幾次，但是一直都沒有辦法解決這個問題。請問你，這邊發生的車禍也非常多，局長，你如何能讓中林路以及沿海路大客車發生的車禍減少。

交通局陳局長勁甫：

剛才我先提到我們高雄市主要的 A1 肇事的型態，是機、老、酒和大型車。大型車是我們現在防制的重點，酒駕在過去兩年，因爲中央和地方上對法規執法上的加強，讓肇事率可以降下來。我要補充，我並沒有講說酒駕是我們交通局的功勞，是各位大家一起努力的，我們沒有必要爲這個問題來…。

曾議員俊傑：

局長，你針對問題回答就好。你回答中林路要怎麼改善就好，不要講那些多餘的，你針對問題回答就好，你要怎麼改善，你有什麼作爲？

交通局陳局長勁甫：

大型車的部分，特別在沿海路，因爲工業區的關係，所以大型車非常多，所以我們在市區裡有指定一些大型車通行的路線。當然如果有違規的情況，我們會跟警察局配合，要求他們加強取締。第二個，大型車常常發生 A1 肇事的的原因，是在他在左轉或右轉時，因爲產生內輪差，所以視線上他看不到。我們也常看到這樣的案件，所以我們也一直在宣導，就是騎機車、自行車或是行人在碰到大型車的時候盡量避開，保持距離，以免造成落入大客車或大型拖板車轉彎的視差裡。這個部分，我們需要大家一起來共同努力。

曾議員麗燕：

局長，你知道原因，但是你有沒有現場去看過，實際的去了解。因爲沿海路有分兩道，一個是旁邊那一條可以讓車子跟機車走，然後在沿海路上全部都是大卡車在走了。你既然知道會有視線上的障礙，你有什麼具體的方法去解決這樣的問題？讓車禍能夠降到最低。

交通局陳局長勁甫：

剛才我有提到，第一個，是我們指定在沿海路上某一個車道是大型車應該要走的路；第二個，是用路人的宣導上；第三個，我們有更積極的做法，就是從

大型車的源頭車行開始，要求他們去裝設先進的輔助駕駛系統，裡面有一些車旁來車的警示，還有往後照的鏡頭及側邊的攝影鏡頭，讓他在駕駛的螢幕上可以看到，注意到有沒有人落入車子內輪差的死角區。

黃議員紹庭：

局長，我覺得你一直就是宣導、宣導，但是我們高雄市的整個交通工程落後太多了。你們是學交通專業的，其實我們都很尊重交通局和捷運局，你們都非常專業，可是請你們這些專家來就是要替市民好好建設。

剛才曾議員麗燕說得很清楚，為什麼高雄市的機車會愈來愈多，很多人都使用機車，但是我們在這裡看不到交通局管理機車的方法，是管理的問題。機車多導致路上的變化就很多，就像剛才提到的，一下子有慢快分離，一下子沒有慢快分離，這樣切來切去，很快就會出車禍。高雄市的車禍為什麼高居台灣第一，我希望交通博士的陳局長能運用你的專業，至少要解決交通十大熱點，為什麼每年的交通事故都在那裡，為什麼每年死亡的人數都那麼高。你是這方面的專家，我不可能說你不懂，問題是每年的問題依舊，每年都還是要失去一、兩百條無辜的生命。

局長，交通局除了這個以外，今年輕軌開始營運了。其實我們最怕的是輕軌就像小火車一樣。捷運局長，上星期六的首航，首航是 C1 到 C4，依我們看來是輕軌裡面最單純的，因為這段 90% 都是在專用路權，都在草地上走。如果之後走到大順路，或是走到凱旋路這一段時，我想問題會更多。

我們四位議員各拿一張報紙，首航不到一個星期，每天都上頭版。捷運局長，我們高雄市政很少上頭版的，聽說第一天就有很多私人運具誤闖輕軌——汽車、機車，然後輕軌又出軌。局長，我問你，年底要通到 C8，你有沒有信心？請局長簡單答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

到目前為止，我們的目標還是訂在 C8 會展中心站完工，我們會開始初勘、履勘。

曾議員俊傑：

之前不是規劃到 C14 嗎？因為什麼原因變到 C8？

捷運工程局吳局長義隆：

行政院核定的部分，明年中行政院列管的期程是到 C14。我在這裡跟議員報告，為什麼我們不要做到 C14 才營運。輕軌系統誠如黃議員所提的，光 C4 這一段就已經有很多問題了，如果未來要擴大到大順路段，就真的會很棘手。所

以要怎麼處理這些問題，我們採取的策略是先從 C1 到 C4 這段試走，這段最主要的問題會是在中山路口，我們希望能在這段時間裡加強磨合。因為新系統的引入，市民的習慣必須要有一段時間的適應，我們也要有因應的調整。

曾議員俊傑：

局長，你們從 10 月 16 日開始首航到現在，四天就出軌，新聞最近都有報導，新聞也報導說你們的包商長鴻營造，現在跳票一億多，這未來到底會如何？請局長答復一下。

捷運工程局吳局長義隆：

長鴻營造在去年底財務就顯現問題了，最早我們一開始是發現幸福人壽的問題，我們立即要求統包商說明幸福人壽會不會影響到長鴻的運作，統包商說幸福人壽和長鴻彼此間沒有持股關係。

曾議員俊傑：

現在到底對未來有沒有影響？

捷運工程局吳局長義隆：

目前已經解決了，長鴻跳票之後，我們立即要求長鴻，其實長鴻和下包商已經達成了債權讓與和監督付款。所謂債權讓與，就是把長鴻在我們這裡有 6.77 億元已經做而未領的這些債權，讓與下包商，他們欠下包商有 3.28 億元，就等於長鴻把在我們這裡做完的 3.28 億元的債權，讓與給下包商。第二部分，監督付款，因為未來還有 4 億元的工程未做，未做的這些…。

曾議員俊傑：

局長，我相信市民想了解的，是他到底還會不會影響到我們的進度？這才是重要的。〔不會。〕你如果覺得沒問題，你如果敢保證，當然我們就對你有信心，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

財務的問題已經解決，其實下包商當時面臨的問題，是他們對長鴻沒信心，因為不知道長鴻到底何時會跳票，何時會拿不到錢。不過現在這些錢，都直接由我們捷運工程局付給下包商，不用經過長鴻再轉給下包商。所以下包商所做的部分，工程款就不會有問題，如果沒問題，他們當然會依照進度去做。

曾議員俊傑：

你敢保證就好，我們不想聽那麼多，你敢保證我們就對你有信心，這才是重點。我還要請教，針對這次的出軌，原因到底是什麼？請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

整個輕軌的運作部分，依照大捷法的規定，一定要安全無虞，安全無虞的確保部分，當然要經過初勘和履勘，所以交通部有下來看，在這個過程他有要求，

一開始就要針對每一個系統進來一定有風險的問題，風險的部分如何去控管？在風險控管的部分，我們有相關法令的制定，和整個交通部針對安全的履勘部分，履勘完成，甚至履勘過程裡針對問題進行模擬，他出了四個題目，其中包含出軌的因應、處理，所以這些安全是無虞。

再來報告這次到底是什麼因素造成的？這次的因素是，我們在確保安全部分，我們 9 點是第一班車，8 點會有一班空車先走，空車走這段都沒問題，前天的因素是發生在第 9 班次，走到第 9 班次時是 12 時 42 分跑到 C4，C4 就要返回，如果未來我們營運到 C14 其實他是不會，他一定要到 C14 才會返回。現在我們是在整個試營運階段，是在 C4 返回，C4 返回他有個轉轍軌，轉轍軌是採取彈簧自動推動，但是在那一段轉轍軌故障，第 9 班次回程時轉轍軌故障，之後就發現 C2 第一節車廂裡面有四個輪子，第二組的輪子出軌，司機員發現後停下來，在轉轍軌回程這段速度只能是 10 公里，在此整個運作部分都涵括在這裡，後續的部分，我們也針對這部分當天就修正完畢…。

黃議員紹庭：

局長我聽不懂，你是轉轍軌的問題，還是人爲的操作問題？

捷運工程局吳局長義隆：

我們針對一個事件要經由相關資訊蒐集和…。

黃議員紹庭：

所以你的答案就是還不知道。

捷運工程局吳局長義隆：

初步判斷是轉轍軌的部分有故障。

黃議員紹庭：

轉轍軌故障。

捷運工程局吳局長義隆：

轉轍器本身故障。

黃議員紹庭：

局長，你說這是 12 時 42 分，第 9 班車。〔對。〕前面 8 班都沒問題，到第 9 班出問題，我們應該是買新的，我們不是買二手的。〔是。〕所以我們的輕軌何時要故障是不知道的？你現在給我的答案就是這樣。

捷運工程局吳局長義隆：

任何系統引入，本身都有它的風險，風險就必須藉由控管，同時去因應和防範，事後的檢討…。

黃議員紹庭：

是，本席也認同。我請教你，我們 10 月 16 日開放首航之前，你們內部，之

前試營運幾趟？

捷運工程局吳局長義隆：

初、履勘之前一定要試運轉，試運轉本身要跑七天，總共跑三次：第一次，一台跑七天都沒問題；第二次，交通部又要求我們重跑一次，再跑七天也沒問題；第三次，他又要求我們三台輪流跑，也是跑七天，也是完全符合規定。

黃議員紹庭：

局長你說的是交通部要來初、履勘的要求。〔是。〕我請教的是 CAF 和捷運局和捷運公司在興建時，裡面總是要測試，〔對。〕我家裝冷氣也要看會不會冷，我要問的不是交通部要求你的那塊，是我們內部——高雄市政府在幫忙興建輕軌這塊，你們總共有多少次試乘？你有沒有統計數字，請你說明。

捷運工程局吳局長義隆：

試乘不能…。

黃議員紹庭：

就是試車。

捷運工程局吳局長義隆：

試車本身分靜態測試和動態測試。

黃議員紹庭：

就是車子在跑就對了，你在爭辯甚麼？

捷運工程局吳局長義隆：

我們 C1 到 C4 之間都在測試。

黃議員紹庭：

你一天測試幾趟，你知不知道？你們是誰負責和捷運公司聯絡的，林科長嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

測試是 CAF 在測試。

黃議員紹庭：

你說一天十幾趟。

捷運工程局吳局長義隆：

不只，我們靜態測試和動態測試本身有上千項的項目，動態測試包括載重測試，載重測試一台車最多坐 250 人，未履勘之前，不能坐人。〔對。〕要用 250 人重量的沙包放上去…。

黃議員紹庭：

局長我問你的，是輕軌上路開放給百姓去坐之前，我們就要先測到沒問題啊！〔對。〕我還沒說完，我請教你的，到底捷運局在 10 月 16 日試乘之前，

C1 到 C4 一共試跑了幾次？你到底有沒有這數字？如果沒這數字，告訴我跑了多久？幾星期、幾個月？簡單答復，不要解釋一堆不相關的。

捷運工程局吳局長義隆：

報告黃議員，我們測試路段是從 C1 到 C2 之間。

黃議員紹庭：

你只有測試 C1 到 C2，讓我們坐 C1 到 C4，拜託！你讓我們當白老鼠。

捷運工程局吳局長義隆：

我們測試部分有分兩部分：一個是車輛本身的測試；一個是系統測試。車輛測試分靜態測試、動態測試，這部分我們…。

黃議員紹庭：

局長請坐，我們問的問題很簡單、很清楚，你回答的很複雜、很模糊，你要開放這麼大的一個大眾運輸工具來給全市民試乘，我們國民黨團問你到底是跑了幾趟？你連數字都沒有，問你試跑幾天？也不知道。你自己說有上千項要測試，結果居然不知道測試了幾趟。局長這太離譜，我一再機會給你回答，你說輕軌會出軌，是因 C4 轉換器，可能你現在還沒確定答案，我再給你一星期，你再去查清楚，如果是轉換器出問題，你們當時在試跑時有沒有問題，局長，這我都還沒問呢？輕軌好比一台小火車，你不要倉促上路，你都沒測試好就要上路，到底爲了什麼？局長你有數字，你要回答嗎？你們一共測試了幾趟？局長，你簡單答復就好。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我們動態測試的部分是三個月，三個月後我們測試都沒有問題，整個測試完成，如果這裡面有任何問題，其實交通部的履勘就不會過了，交通部要來看之前，會針對所有測試過程的資料與所有相關文件與整個測試裡面有要求 26 項規定，逐項逐項審閱完之後，前置會議開完，接續下來才會進行現場的履勘。

黃議員紹庭：

所以你當時報給交通部履勘的報告也是 C1 到 C4 嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，未來到 C8 還要重新報一次履勘。

黃議員紹庭：

C1 到 C8 還要履勘嗎？〔對。〕我們一共有幾個站？

捷運工程局吳局長義隆：

你是說全部嗎？全部 14 站。

黃議員紹庭：

輕軌全部有幾個站？

捷運工程局吳局長義隆：

全部 14 站。

黃議員紹庭：

32 個站嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

水岸輕軌本身…。

黃議員紹庭：

全部幾個站？環狀輕軌幾個站？

捷運工程局吳局長義隆：

環狀輕軌 37 個站。

黃議員紹庭：

37 個站，所以你每 4 個站要履勘一次嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，我們是階段性。

黃議員紹庭：

對嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

第一個階段就是從 C1 到 C4 之間先用試乘的方式去磨合，接下來到 C8…。

黃議員紹庭：

局長，我告訴你，這就是我們要說的，37 站中要 4 站、4 站的試跑，你是要把百姓當白老鼠還是你自己要當白老鼠？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，不是這樣的，第一個就是說…。

黃議員紹庭：

局長，你坐下。我們要講我們的意思給你聽嘛！給你建議嘛！輕軌既然在台灣是第一條，也是高雄的第一條，很多用路人還不習慣輕軌，市政府聽起來對輕軌的系統也不了解，如果了解怎麼會出軌呢？你每 4 站就拉出來讓市民去當一次白老鼠嗎？局長，我們支持輕軌，我們支持所有大眾運輸系統，但是你們這個做法太粗糙了，連我問你你們到底試跑了幾趟你都不知道，如果照你這麼說，C1 到 C4 經過 C3 的轉換器，那個轉換器以後是不使用的，不用使用啊！如果走 C8，幹嘛要走 C3 的轉換站呢？所以我說你是多此一舉嘛！為什麼不好好把它弄好之後，再把輕軌開放給全高雄市民來享受？以後如果做到大順路那裡呢？我們都是三民區的議員，這裡有兩位三民區的議員，那是 B 型、C 型路

權。局長，我們給捷運局的建議，就是你不要 4 站就要拿出來試乘，問題是這個試乘，你自己內部問題這麼多，你何不好好做一個整合？好好做一個你所說的磨合，磨合難道是叫市民去幫你磨合嗎？是不是？前天出軌的報告，正式報告多久可以出來？局長，你簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

報告的部分我們一個星期可以完成，另外，向黃議員報告，就誠如黃議員所說的，我們如果 C1 到 C4 的問題不能解決，未來繞到大環線，那個問題更大，所以我們為什麼一定要從 C1 到 C4 這一段因為新系統進來之後，就像剛才曾議員麗燕提到交通要怎麼解決，對於交通的解決，我們之前當然有模擬、有計畫，但是計畫和實際運作本身還是要有一個小組，我們這個小組針對所有民衆的反映，也感謝交通局和警察局交通大隊，我們針對這一部分正逐步逐步在解決，這如果不解決，以後大環線的部分問題會更大。除了大環線的問題更大之外，以後未來高雄要推的都還是輕軌的部分，現階段是 B 型路權，以後和相關私人運具交織問題會更大，所以我們希望逐步逐步、一段一段這樣去推。

黃議員香菽：

謝謝局長。局長，其實我們真的很擔心，因為是首發，首發和首拖脫都是台灣第一，這很難得。剛才黃議員有提到未來第二階段要做的就是大順路，我們知道大順路平常車輛就很多，車輛那麼多，你們要做的又剛好是中間那一塊、安全島那一塊，我們都知道車子那麼多，安全島又小小的，你們又是雙向車道，這樣子未來會不會壓縮到用路人的空間？絕對會嘛！再接到剛才我跟交通局局長講的這一個，如果…，我真的想要問一下，我們的大眾運輸優先道和輕軌到時候如果交叉了，哪一個可以先走？局長，因為是大眾運輸優先道嘛！如果和輕軌交叉了，哪一個先走？

交通局陳局長勁甫：

優先道只是在車道裡面的車輛，某一個車道由大客車優先通行，大客車到路口和輕軌交叉的時候，當然是以輕軌優先。

黃議員香菽：

這樣也沒有優先了嘛！局長，其實我們真的很擔心，因為大順路車輛真的非常多，未來你在規劃方面，我覺得你們要好好的考慮，其實有輕軌到三民區我們也都很高興，因為過去捷運本來要做四條，有規劃做到三民區，可是現在都沒有了，所以輕軌到三民區我們相當歡迎，但是要好好的規劃，拜託一下好不好？謝謝。

曾議員俊傑：

局長，我先請教一下，第二期哪時候開始？請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

第二階段的部分，我們今年底發包，明年中決標，決標完之後，接下來我們會開始配合鐵路地下化，因為環狀輕軌本身會和台鐵縱貫線交織，那個交織它要先和我們做規劃再來施作。

曾議員俊傑：

大概哪時候開工？你們預計差不多什麼時候開工？

捷運工程局吳局長義隆：

我們第一年會針對…，因為我們是採取統包案，所以第一年…。

曾議員俊傑：

哪時候？不要跟我說那些，只要說哪時候開工，差不多哪時候？

捷運工程局吳局長義隆：

第一年完成細部設計，第二年開始針對工程的部分施作，明年中發包，後年中以前完成設計，後年中之後開始施工，施工的部分其實我們有…。

曾議員俊傑：

局長，我跟你說，第二階段是最困難的一個階段，〔對。〕你看，轟轟烈烈的首航，結果轟轟烈烈四天就倒了、就出軌了，真的很漏氣。我很擔心未來如果做到我們三民區的時候到底會變成什麼樣子，現在這裡車流量沒有那麼大，未來如果到大順路，上下班車子那麼多，我覺得很頭痛，未來你有沒有什麼政策？要怎麼把共用道…，說實在的，一些阿公阿伯如果車子亂開、機車亂騎，我真的非常擔心，你有沒有什麼政策？請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

整個輕軌路廊部分，依大捷法的規定，它是採 B 型路權，B 型路權，最多可以交織的部分只能是 25，要 75 的話還是要專有路權，所以在大順路除了路口以外，其他還是要有專有路權的部分，這部分雖然不像凱旋路是在廊帶上面，但是它旁邊還是專有路權。

另外就是針對交通的衝擊，我們採取兩部分的因應作為，第一個是把路邊停車轉成路外停車，轉成路外就是在大順路兩邊 200 公尺的範圍裡面，我們尋求公有停車場、相關停車場部分，把原先路邊停車的車輛有些轉到路外停車。第二個部分，我們的目標是希望把 30% 的私人運具轉到公共運輸裡面來，依照現有的服務水準第一級的部分，未來大眾運輸完成之後，整個大順路交通還是會維持第一級。

曾議員俊傑：

我先請問局長，未來輕軌的專用道，就是現在大順路的安全島這一條。

捷運工程局吳局長義隆：

中間。

曾議員俊傑：

中間嘛！未來到底…。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，雨豆樹要保留；第二個，雨豆樹的兩側我們雙向去施作。

曾議員俊傑：

汽車到底能不能在上面走？

捷運工程局吳局長義隆：

不可以。

曾議員俊傑：

不行嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

汽車、機車都不行。

曾議員俊傑：

那就變成一線道了。

捷運工程局吳局長義隆：

所以路邊停車的格位會取消，然後移到路外停車，我們整個計畫是在大順路兩側 200 公尺的範圍內，把這些路邊停車轉換到路外停車。

曾議員俊傑：

交通局長，如果現在兩側的路邊停車格都取消，有什麼因應的措施？請局長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

大順路目前的路幅與它道路的配置確實是一個很大的挑戰，目前我們的思考就是中間兩車道，也就是雨豆樹兩側是輕軌的車道，未來現有沿路緣部分的停車格會拿掉，然後就會變成一快一混合，可以供現有的其他車輛使用，這大概是屬於 B 型路權的一個設計方式。不過，我們也在思考，也會建議捷運局大家共同來思考，有沒有更好的路形配置方式，可以再來…。

曾議員俊傑：

局長，我認為是不是不要用混合的？如果是專用道，就直接是輕軌的專用道就好了。如果混合，列車隨時會來，車子在上面跑，我覺得那更危險，我覺得應該是要分開吧！輕軌的專用道就是輕軌的專用道，快車道就是快車道，不要混為一談，如果混在一起，我覺得非常非常危險。包括未來可能會造成很多交

通瓶頸，我覺得你們的宣傳要多加強，因為一般人根本就不知道輕軌列車一來，他們到底該怎麼開、怎麼走，不像我們一般看到救護車，就知道要主動讓道。我覺得這些都是基本常識，讓大家知道輕軌在運行的時候有什麼基本常識，你們要加強宣導，因為這非常非常重要，否則未來這條路真的讓人很擔心，因為車子實在太多了。

交通局陳局長勁甫：

是，我可不可以解釋一下？我剛才說的一快一混合不是指輕軌道，是輕軌到外面還有保留一快一混合，讓一般的小汽車和機車可以通行，大概做這樣的澄清，可能我剛才表達沒有很清楚。

曾議員俊傑：

第二期真的很重要，希望兩位局長多加用心，不要急於通車，你們準備好了沒有？準備好了我們再通車，你們不要把我們的市民當成白老鼠，你沒看到嗎？才 4 天而已，我也覺得很丟臉，我們高雄市、全國第一條輕軌才試營運 4 天就出問題，我覺得這都不是市民樂見的，希望未來你們要好好規劃，大家對輕軌的期待很高，以後也算你們的功績之一。

曾議員麗燕：

剛才聽了我真的替百姓感到擔心，有輕軌是我們的光榮，有這條輕軌也可以帶動大家搭乘大眾運輸，立意很好，但是造成後面的問題卻非常多，就誠如剛才吳局長說的，光是 C1 到 C4 這四站你就一個頭兩個大了，未來後面的難度會更高。你剛才也說，在所有的 37 站中最讓局長頭痛的就是中山路的車流量，大家看一下去年高雄市十大易肇事路口，大家看一看，中山四路、中山四路、中山三路、中山四路、中山四路、中山四路、中山四路，算一算，幾個中山路啊？7 個啦！十大易肇事路口裡面，居然有 7 個路口都是在中山路，都在前鎮、小港地區，恐不恐怖？這幾個路口，我在交通部門質詢的時候，幾乎每一條路口我都質詢過，但是改善到現在如何了？我記得對於中山四路和中安路口，我就曾經很慎重的跟局長講過，這條路非常危險，但是那時候的局長跟我說肇事率還不很高，現在已經榮升為第一名了。我們講了，但是你卻不去注意，因為我們每天都在那邊來來去去在走動，我們知道哪個路口需要改進、需要去做改善，結果現在肇事率跑到第一名，我真的為身為一個前鎮、小港的市議員感到很丟臉，我們那麼努力，結果有 7 個易肇事路口居然是在我們前鎮、小港。

最近我剛解決了一個中山四路和鎮海路口，我希望這個路口能夠在今年降低它的肇事率。局長，十大易肇事路口有 7 個在這裡，現在又多了一個橫跨中山路與其他路口的輕軌，又要開始進行了，在輕軌運作當中，已經有很多問題存在。我非常擔心，一直和捷運局聯絡員為了這個路口的安全問題、流量問題在

聯絡，以及中華路經過鎮興路 C4 這個地方也是非常危險的一個地段，我不知道交通局和捷運局怎麼去做結合，把這兩個路口的安全與車流量的問題做一個解決。這是剛才看到的報紙，「高雄輕軌上路，汽機車亂闖軌道」，這就是在中華路的 C4，這個亂象，請交通局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對於輕軌沿線路口的關心。

曾議員麗燕：

你先回答這十大易肇事路口有七大路口的中山路的問題。

交通局陳局長勁甫：

有關中山路，因為它是高雄市區裡面非常重要的一條幹道，特別是往工業區和市區之間的聯結，我們的資料裡面，對於重大易肇事路口的改善，每一年我們在各局處的合作下也投入非常大的努力。我現在先向議員報告，根據去年的資料，和去年 1 到 9 月相較，七個路口之中有五個路口其肇事率是有下降的，其中…。

曾議員麗燕：

局長，你不要跟我講這些，我只問你要怎麼樣去改善這些路口，能夠讓它在十大易肇事路口中消失。

交通局陳局長勁甫：

對，有在下降就是我們去改善嘛！因為每一個路口它的路形不太一樣…。

曾議員麗燕：

你用心嘛！這幾個路口我都質詢過啊！都沒有改善啊！金福路我講過了啊！鎮海路也講了，鎮海路已經改善了，經過三年才改善，對不對？凱旋路口我也講了好幾次，中安路口也是，去會勘了幾次嘛！到現在為止還是沒有辦法解決，你是專業、專家，怎麼去改善這個路口的安全是你的責任，除了我說的宣導以外，有很多標誌、標線、周邊的狀況以及馬路上的指標，很多問題都可以改善的，不是單純的馬路怎麼去規劃而已，這個都是你們的工作，包括燈桿上面的標誌、路標標示以及電燈亮不亮，很多的問題，都是交通局的問題！要怎麼解決？還有捷運的問題，請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

每一年對這些路口確實都盡量在工程層面改善，其中有好多個路口，議員也很關心，也做過會勘，並且也有改善。要向議員報告的是，五個路口的肇事率是下降的，其中還有 2 個路口的問題還沒有那麼好的改善，例如最近在中山四

路和中安路口，議員也有去了解過，發現有一些肇事情況是在夜間，所以在燈光照明部分，和工務局都同意加裝夜間照明，這部分議員也都有參與。相信在大家共識下，在工程面可以改善的，就盡量改善；如果市民朋友行經這些道路能夠特別留意維護自身安全，我想整個才可以發揮其功效，以上說明。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，吳局長提到的中山路和凱旋路輕軌通車後造成的車流量問題，請問在管理上有何做法？

交通局陳局長勁甫：

目前因為輕軌沿線有幾個交叉路口，所以輕軌本身因為有優先通行部分，其號誌系統必須和平面做一些連結，而目前的處理方式是，為了讓它能夠系統性整合輕軌和平面之間號誌的交控問題，所以是由 CAF 統籌處理。沒錯，一開始當然會採取比較保守的方式，所以造成相較於以前可能有一些轉向的部分被限制，還有停等時間也較長，不過在這段時間，就是希望能夠進行優化。在整個事權的統一原則下，由 CAF 來做整個沿線號誌的重整；又因為整個保固期間是 2 年，在這 2 年之間，希望會配合 CAF 優化作為，也會提供我們這裡，儘可能的改善。

曾議員麗燕：

局長，什麼時候可以整合好？和捷運這裡，有很多的問題，我也曾向聯絡員提過。

交通局陳局長勁甫：

是，目前就是我講過的，由未來整合…。

曾議員麗燕：

等一下再回答，還有一個問題，之前在測試時，指揮交通都是由義交人力指揮，也不可能每天都請這麼多的義交來指揮，對不對？請義交指揮也要錢，請問要由哪一項科目去支付？人也是肉身，也有危險，並不是長遠之計，所以也是要去解決的一個問題，而並不是都由人去指揮，讓這些汽機車能夠很安全的行駛，這也是一個很大的問題。

交通局陳局長勁甫：

輕軌進入城市裡面，確實因為是平面運行，所以會造成一些道路使用行為的改變，就是因為需要有一個轉換期，所以也都認同目前捷運局採取的策略，一開始先由交警和…。

曾議員麗燕：

局長，我再提問一個問題，因為時間快到了。爲了輕軌把所有的號誌都改了，和平常都不一樣，造成未來紅綠燈號誌時間的拉長和改變，會造成什麼樣的交…？

交通局陳局長勁甫：

所以就有提到，在這個轉換期中，必須先透過人力去維持；另外，希望儘早能夠把整個系統性的號誌優化，在優化後，就能夠讓停等時間縮短。議員也特別提出報紙的報導，機車爲什麼會停到輕軌的路口上呢？我想這也點出了一個非常重要的問題，如果用路人沒有去了解輕軌應該是要淨空，而去停放在中間，不僅造成輕軌的危險，可能對於用路人本身和違停的汽機車也是危險；如果大家可以趕快縮短這個磨合期，知道哪些地方是應該讓輕軌優先的，對於人力交維部分，也可以儘早解除，這是大家要共同解決的。我也必須講說，我們要不要公共運輸？如果要公共運輸，就必須共同來參與配合，來改造這個城市。當然也不是一下子就可以完成的，我們都明白，所以大家必須要儘快的縮短這個磨合期。〔…〕謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝曾議員麗燕、黃議員香菽、黃議員紹庭、曾議員俊傑的聯合質詢，先休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請俄鄧·殷艾議員質詢。

俄鄧·殷艾議員：

先就教於交通局，有幾個議題討論。第一個議題「自行車要讓道大型車，或是大型車要讓道自行車」，在我的服務處附近有 2 條路，當然市政府做的自行車道都很棒，用路狀況也覺得非常好，這個路段是昨天拍攝的，這是翠亨南路，前面這一條是自行車道，施作得很不錯，但是在上下班時間，誰在騎？我們也有設置一個紅綠燈號誌，但是每次到上下班時間就是堵車，大家知道這個路口有多大嗎？從這邊到這裡不到 20 公尺。設置一個紅綠燈號誌，立意很好，但是呢？這邊的車流量多，這一條是翠亨南路，隔壁一條是中山路，每次要轉過來時，車子都非常多，如果有機會可以去會勘看看。我的建議是，這個紅綠燈可不可以使用閃黃燈號誌？要不然就採按控方式，就像學校門口設置一樣，學生要通行時，就用手按一下控制鈕，會比較方便。不然的話，我看也是要 1 分鐘時間，光是那 1 分鐘，這一段大概就會堵車了，大概都在上下班的時間。但是在上下班時間內，我也親自去看過好幾次，也沒有什麼自行車通過，沒有人騎，但我們卻要禮讓自行車，我覺得在這部分可以檢討，看看能不能…，這是民衆向我陳情拜託，這個路段可不可以有一些的改善。雖立意良好，但會造成交通阻塞，就針對這個部分，可否請交通局局長答復？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝，有關因為自行車道所設置的紅綠燈號誌，據所了解是公路總局設置的，不過我覺得是可以調整。基本上的概念，因為一開始議員就有提到「到底自行車要讓大型車，還是大型車要讓自行車。」如果是自行車道，當然是有比較大的優先。不過，以個案來講，這個地方是屬於路口，而路口也有很多做法，就誠如議員所提到的，自行車因為要通行，就可以用觸按式的，讓他可以優先通過；如果沒有這個自行車的需求，當然就可以讓一般的大型車快速通過。所以也很感謝議員的提醒，我們會趕快辦理會勘，做一些必要的調整。

俄鄧·殷艾議員：

再就教一下，局長講這個是由公路總局設置的，這個轄管會到公路總局嗎？

交通局陳局長勁甫：

是工務局，講錯了，是針對自行車道的部分。

俄鄧·殷艾議員：

是工務局，就拜託一下，可以去會勘看看，好，請坐。下一個議題「電動機車任意行」，現在可以在高雄市看到很多，不管是腳踏車也好、電動腳踏車或電動機車也好，我看是無處可管。這個也是民衆 LINE 給我的，可能是觀光客租了車子就出去玩，也不戴安全帽，但是我也處理過電動機車和摩托車的車禍，從監視器看，你會找不到是誰在騎車，因為他是租賃的而且也沒有牌照。我想就教局長，目前的交通罰則對於電動腳踏車或電動機車，有沒有什麼刑責或怎麼樣的交通罰鍰？就教局長。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝俄鄧議員。目前電動機車廣義來講就叫做電動機車，但是它分有兩類：一類是一般需要掛牌的電動機車；另外一類是自行車把它電動化，變成電動自行車。現在的電動自行車也把它造型弄得很像機車，但是不用掛牌，所以在管理上確實是比較大的困擾。據我所知，目前交通部也正在積極研議，怎麼去管理電動機車甚至電動自行車，在道路上的使用行為，基本上如果它是租賃的而且是電動機車的話，應該在向租車行租賃時，所簽的租賃契約裡，如果發生肇事時就可以找到源頭。

俄鄧·殷艾議員：

可是我那個沒有掛牌。

交通局陳局長勁甫：

沒有掛牌應該是電動自行車。

俄鄧·殷艾議員：

可是它的速度也是很快。

交通局陳局長勁甫：

基本上電動自行車的速度，不應該超過每小時 25 公里，但是有一些車輛的設計，確實可以超過 25 公里以上，這個確實是管理上的困難，這個部分我剛才也講過，交通部對於整個電動車的管理，有做道路交通管理處罰條例的修訂。

俄鄧·殷艾議員：

還沒有結果吧！

交通局陳局長勁甫：

還沒有結果。

俄鄧·殷艾議員：

我們要等交通部先有結果，你這邊才能有結果嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前如果是沒有掛牌的那些車輛，都是視為自行車。

俄鄧·殷艾議員：

這樣子嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，視為自行車。

俄鄧·殷艾議員：

這樣子嗎？就像我講的，它都可以任意行嗎？我們對它一點辦法都沒有嗎？

交通局陳局長勁甫：

因為它是屬於機慢車，所以符合機慢車道路交通處罰條例裡的規定，自行車也屬於這部分。

俄鄧·殷艾議員：

所以如果我們不等交通部研議的罰則，我們自己沒有罰則嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們會把它視為是機慢車，如果它違反機慢車的相關規定，我們會以這個罰則來處罰。

俄鄧·殷艾議員：

比如說他沒戴安全帽，一樣用機車的條例來處罰嗎？

交通局陳局長勁甫：

自行車目前並沒有規定要戴安全帽。

俄鄧·殷艾議員：

你看圖片，這個算自行車嗎？

交通局陳局長勁甫：

比較容易判斷的方式，就是看它需不需要掛牌？因為我剛才說過了，現在有些電動自行車的外觀設計得很像機車，所以在判定上，目前大概就只能先從牌照，它需不需要掛機車牌來判定？

俄鄧·殷艾議員：

只能以這樣的方式來認定嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前是比較困擾，所以這部分才是管理上的問題。國外也有這樣的困擾，比如是屬於輕型的電動自行車，時速在 25 公里以下，就規定不用戴安全帽。

俄鄧·殷艾議員：

所以我要跟你講的，和自行車道也有關係，他們都可以上自行車道，所以爲了方便走捷徑，而橫行無阻。這部分交通局應該也要想一下管制的辦法，要不然…。這是在翠亨北路到翠亨南路上，旁邊的自行車道有多長啊！而且又直，大家都很喜欢，所以我覺得這部分的控管，還是要做啦！不能一直等交通部，它如果都沒有結果，就沒有罰則可以來處罰，這對一般…，這是騎機車的騎士拍給我看的，他覺得這部分對他們不太公平，他們可以隨便走，我們卻要遵循著走，如果不遵守，警察就會罰我們，可是他們就很方便，我覺得這樣不行啦！至少我們也要有自己的一套罰則。

交通局陳局長勁甫：

目前就有罰則，只是它是電動自行車，需要就這部分更加嚴格的去管理。

俄鄧·殷艾議員：

就如你所說，更加嚴格的去管理，也是爲了安全，大家都希望高雄市的交通都能夠很平安。〔是。〕就麻煩局長你們多著墨一下。

接下來是氣爆的報廢車問題，我相信他是個案。請看，我要告訴你這部車已經報廢了，它真的按照當時氣爆時你們的工作流程來申請，依戳章來看是 103 年 8 月 27 日去申報的，坦白講這是我的同胞，後來他去申請時，承辦人員當時告訴他：「你就申請報廢，報廢完我再通知你們。」結果他就去申請了，你們卻回復說：「不好意思，已經超過時間了。」想就教局長，氣爆當時有很多人的車子都報廢掉了，一部車的補助是 5 萬元，我也知道有兩次申請的機會，可是這兩次他都沒有去申請，他一直以爲當時的承辦人員告訴他，你只要去申請報廢，我們就會通知你，結果沒有等到通知，時間就過了。後來經我向承辦人員了解後，我也很無奈，承辦人員說時間已過，對這個當事人情何以堪啊！

我之所以把他列出來是要讓局長知道，他真的按著流程來走，他很無奈這要怎麼辦？可是我能怎麼辦？你們承辦人這樣講，我只好就教局長，這件事要怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

謝謝俄鄧議員。氣爆這件事情，是非常不幸發生的事情，所以市政府在處理所有氣爆相關的補償時，應該都是以最寬的方式去處理。如果這個個案確實有這樣的證明，只是因為當事人疏忽掉兩次的申報機會，證明資料確實還在的話，我會來協助，和府裡相關單位來協調，盡量讓這件事情圓滿解決，因為畢竟這是當時發生不幸所造成的事實。

俄鄧·殷艾議員：

對啦！就案主來講，他也滿可憐的，雖然他不住在氣爆現場附近，可是當時車子就在那附近，而且他也按照所有的流程申報，只不過他真的不知道，你們的流程要去申請，不過承辦人員告知會通知他，他一直沒有收到通知，就來通知我了，通知我時已經超過時段了，麻煩協助一下。

交通局陳局長勁甫：

這部分我來了解和協調。

俄鄧·殷艾議員：

我希望能夠把這部分的民怨降到最低，資料我會後交給局長，麻煩局長協助這個個案。今天早上我就請教這幾個問題，也麻煩局裡把我剛剛講的部分，做到大家都沒有民怨。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝俄鄧·殷艾議員的質詢。接下來請高議員閔琳發言。

高議員閔琳：

首先我針對這幾天最夯的議題，就是高雄輕軌的部分，來就教捷運局長。19日就是前兩天的中午，我們的輕軌脫軌了，我們知道這才營運第四天的輕軌就發生狀況，雖然目前已經恢復正常的運作，但是我們並不了解，捷運局和西班牙 CAF 公司，是不是已經了解出軌的意外，到底真實的原因為何？未來還會不會發生類似的狀況？這是第一個問題。我們都很清楚，現在的輕軌還有其他相關的問題，包括長鴻跳票的問題，滿多議員都在關心，長鴻也都對外宣稱是因為市府變更設計而延誤工期，是不是捷運局有所不慎？還是誠如長鴻所說的有積欠工程款等，到底實情為何？如果長鴻跳票，未來我們的工期會不會受到影響？這是第二個問題。第三個問題是現在既有的輕軌所衍生的交通亂象，前幾天新聞也一直在報導，很多的摩托車或汽車，可能還不熟悉有環狀輕軌的設置，所以汽車或機車在停等時，可能會占用到輕軌的路線。另外，當天的通車

典禮有許多位議員及媒體到場參加，我們也發現現場…，高鐵或是捷運站都有換鈔機及兌幣機，但是輕軌是缺乏這項機具的設置，變成民衆需要自備零錢，這個部分是否能有一些改善？先就目前環狀輕軌的問題，請捷運局長答詢。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝高議員，有關脫軌的部分，這部分是轉轍器，因為到 C4 之後要回來，回程裡面有一個轉轍器，從上行軌轉到下行軌的部分，因為轉轍器沒有完全到定位，所以造成 12 個鋼輪中，其中 2 個鋼輪有脫軌的情形，這個部分我們在當日就已經先把他更換完畢，更換完畢後也重新進行試車，試車完成之後是沒問題的。有關轉轍器沒有就定位的部分，我們也要求 CAF 立即安裝感應器，感應器就是說他如果就定位後會有感應，感應燈號就會傳給行控中心，行控中心才容許車子往回走，這樣子的話就不會有脫軌的情形，也不會造成轉轍器沒有就定位的問題，所以這個部分都已經處理好了。

第二個，有關長鴻跳票的問題，其實吳董事長有一些似是而非的講法，他講的是不對，他說有變更設計，因為愛河橋本身原有的設計等於是把原先愛河橋的橋墩全部打掉，我們重新設一跨。但是文化局認為這裡面是有歷史保存的價值，所以我們又重新將這一部分保留下來，保留下來之後，我們變成針對愛河橋兩座橋墩進行強化結構的部分，這部分的總經費為 4.69 億，4.69 億我們已經撥付給他 3.7 億，還剩下將近 1 億的部分，因為尚未完成，因為現在愛河橋整個橋墩 P4、P5，P5 都還沒完成，所以這是依工程進度來付款，怎麼會是…。所以變更設計部分，不是像他們講的，我們已經付給他們 3.7 億，也就是 4.69 億已經支付 3.7 億。

第三個，有關占線的部分，因為民衆還不太適應，這也是我們最擔心的，大眾運輸有新的運具導入，市民的生活習性及用路人的習慣會和原有的習慣不一樣。這部分我們第一個是配合工程，我們配合整個道路，不管是標誌、標線、號誌部分的設計，經由道安會報的確認，但是這裡面還是要有磨合期間，所以在這段期間裡面，我們也請交警和義警來協助。第三部分，配合法律的執行，執行面的部分，交警預計在這個月開始執行法令，但是他們會以勸導優先，屢勸不聽才開罰，所以希望這部分慢慢讓民衆有所適應。

第四個，換鈔部分，我們預留空間，因為現在票價是 30 元，使用一卡通只有 25 元，其實我們是鼓勵民衆使用一卡通的方式。換鈔機會依未來的使用情形，如果有需要的話，我們會針對紙幣的部分，在購票機裡是有預留了這個空間，未來會配合整個實際運作的情形，有需要我們會再加裝。

高議員閔琳：

謝謝局長，我順便請教你兩件事情，也是跟未來跟整個大高雄的捷運運輸網路有關。在上一個會期，我也非常關心燕巢輕軌線，現在環狀輕軌也陸陸續續施工當中，預計在明年下半年整個環狀輕軌可以如期完成。

捷運工程局吳局長義隆：

不行。

高議員閔琳：

不行嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

水岸輕軌是明年中完成，環狀輕軌本身因為涉及到鐵路地下化，因為台鐵縱貫線部分是到 106 年底，甚至可能會往後拖，所以我們必須等鐵路地下化完成後，才有辦法去興建環狀輕軌的部分。

高議員閔琳：

有關目前燕巢輕軌的規劃，有具體的時程嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

燕巢環狀輕軌也就是高雄學園的部分，我們目前的規劃是有 13 站，預計金額大約為 143 億。但是這裡面會遇到一個問題，也就是本業自償率，本業自償率本身是負的 12.23，本業自償率又有三個面向問題。第一個，財務平衡會出問題；第二個，如果整個財務無法平衡的話，也就是他的使用率不高的情形下，其實會造成…，我們的輕軌是平面，平面一進去之後，必然會把原先私人運具部分的道路用地給替代掉，這時又無法完全轉換過來，也無法完全滿足整個運輸需求時，會造成原有私人運具的衝擊；第三個，其實是最現實的，如果我們的自償率不達中央的規定，中央不予以補助，所以在這種情形之下，我們現在跟交通局，其實我們都有彼此搭配，就是先行養量，能不能把這個量…，就是從私人運具轉換到公共運輸裡面來，轉換到公共運輸之後，量慢慢上來，我們的自償率自然可以提升，自償率提升達到之後，我們就立即啟動新闢高雄學園線的部分。

高議員閔琳：

簡單來說目前還是要請交通局協助養量，未來還要再評估，所以並沒有具體的時程？

捷運工程局吳局長義隆：

對，沒辦法有具體的時程。

高議員閔琳：

有關岡山、路竹延伸線的部分，我們知道捷運的南岡車站要延伸至火車站的

站體，目前正在如火如荼的進行，是不是可以向市民朋友報告一下最新的進度？這是第一階段，第二階段是從岡山火車站延伸到路竹的部分又是怎麼樣？請局長簡短報告。

捷運工程局吳局長義隆：

第一階段的部分，可行性研究已經經由行政院核定，我們現在正在進行綜合規劃及環境影響評估作業。綜合規劃及環境影響評估作業部分，我們會在這個月會送交通部，待交通部確認後，環境影響評估也轉環保署，兩者皆完成後，我們就可以加速來推動。有關第二階段的延伸段部分，這一段的可行性部分，交通部已經在 10 月 5 日同意，但是同意之後，我們必須根據行政院各相關機關意見部分進行修正，修正完之後，我們會報交通部轉行政院，行政院一核定下來之後，這個可行性部分通過之後，其實我們就可以編列相關預算，針對綜合規劃及環境影響評估部分再來加速推動。

高議員閔琳：

目前大致上的評估，如果是從岡山站到路竹這一段的時程，你自己的預計大概要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

要到 116 年，就是延伸線部分。

高議員閔琳：

這是第二階段。另外有一個議題，我也想請捷運局長注意一下，在今年的 9 月 27 日，我發現捷運有好幾個站，特別是橋頭火車站和青埔站有這樣的問題。有一些身心障礙者在利用斜坡道通行時，發現前面有設置路障，斜坡坡度又比較陡，於是煞車不及，導致一位身心障礙朋友當場受傷，手也斷裂。事後我有請捷運局及相關單位去關心、慰問這位身心障礙的朋友。我想這絕對不是個案，因為這位身心障礙的朋友及一些身心障礙團體不斷的向我反映，其實捷運站裡有非常多莫名其妙的路障，讓身心障礙的朋友在通行上有很大的不便，甚至會造成他們的人身受傷。第二個，捷運局在每個站體周邊，如果有設置停車位時，經常有身心障礙者的停車位被占用的問題，相關的問題是不是可以請局長說明，如何改善這個問題？

捷運工程局吳局長義隆：

大眾運輸本身其實是最能顯現所有弱勢運輸公平的運具形式，有關這部分，我們應該列為最重視的部分。目前紅橘二線獎參的部分是由捷運公司運作程序去完成，我們依照高議員的建議，會同捷運公司以及相關單位，全面檢視針對弱勢團體他們所需要的部分，這次輕軌就不是使用獎參方式，整個是由捷運局興建，未來用勞務採購由捷運公司來運作。所以整個私人運具在弱勢團體的部

分，不論是輪椅或相關弱勢的老年人，我們都列為第一優先，有關你的建議我們會列為最重要部分來執行。

高議員閔琳：

另外，有關路障問題及實際管理問題，需要加強改善。〔好。〕其實有很多的無障礙空間，或類似路障的東西可以擋機車，但它可以讓身心障礙者順利通行，我認為你們和捷運公司做全盤檢討時，也可以適時視需要以及現地的狀況，調整現在的路障。〔好。〕謝謝局長，請坐。

接下來我要針對交通局長提出幾個問題，第一個，上個會期我非常肯定交通局推出的計程車彈性運輸部分，那是爲了要補足公車和一般大眾運輸班次不足，推出這個有創意的計畫。目前地方上有非常多民衆在反映永安線，因爲永安線主要是從岡山、本洲、連接到保安路口，大概是永安區的維新這一帶，但事實上我們都知道，永安區人口最密集，也是傳統舊部落的所在，其實是在永安區公所，也就是區公所和廟埕這一帶是非常多人居住的地方，所以民衆認爲有這個彈性運輸很好，但是好像不符合在地民衆的需求。這個問題我想請教交通局長，是不是有可能把彈性運輸的計程車部分稍微延伸，其實距離不長，延伸到永安區公所和廟埕這帶。

第二個問題，我知道局長這次也到國外去取經大眾運輸，包括路網和新型運具，這次到巴黎我們也有去參訪，本席也陪同市府代表團一同前往，我們這次拜訪 Bolloré 集團，市府也正式跟他們簽了合作備忘錄。我想請教，我們上次去看的巴黎經驗，他們有 Autolib 讓民衆可以共享汽車，但這個公司其實還有電動汽車、電動公車。未來如果輕軌沒辦法受到中央核定及補助時，是不是有可能採用電動公車方式取代呢？請局長報告一下，輕軌每一段的造價是多少？公共型的電動汽車、公共型的電動公車的造價又是多少？是不是可行？以上二個問題請交通局長答詢。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

有關永安地區彈性計程車服務，我們希望透過彈性計程車，補足公共運輸末端需求相對少但又有需求的地方，今年已經有四條路線起跑。第二條路線就是永安線，很感謝議員在地方上幫忙宣導，這個路線目前還是穩定營運中，也服務到永安工業區，對一些上下班的朋友很受益。剛才議員也提到，在那附近還有一些地方上社區的需求，我們會儘快辦理會勘，如果計畫能夠容納，我們非常希望同樣的資源能夠乘載更多的人，服務更多的鄉親，我們會要求我們的同仁去會勘。

第二件事情，剛才議員關心的，這次市長到巴黎的參訪，最主要是去 Bollere Blue Solutions 公司，他們跟我們簽訂投資合作意向書，目前我們已經把市區裡面 50 個可行的、需求量比較高的地方，設置電動小汽車共享租賃系統的站點和資料提供給他們，我們期待趕快完成一個類似推進的計畫做為控管。另外，剛才議員特別提到的，他們的運具還有一種是電動公車改良版，因為過去電動公車的造價比較高，主要在於需要裝很多電池，因為一次出去要跑 250 公里才回來充電，充電的方式也比較慢，一次要充 8 小時，所以他們認為在都會區可以視為類似我們的輕軌，我們的輕軌現在已經在試營運，所以各位可能都了解，輕軌是用超級電容，也就是到了每一站，透過超級電容在站體裡面快充，所以每一次大約充 20 幾秒就可以維持再跑一公里，這個概念應用到電動公車，如果未來高雄市長久要規劃成輕軌的，但目前還未達需求量，需要養量，如果可以先取得專用路權，把它建置起來，我們可以引進這樣的系統，造價上會相對便宜，主要差別就是它是電動公车的概念。因為輕軌需要鋪設軌道，光是土建軌道的工程就可以節省很多，基本上造價只要有車站的設置、車輛的購買、路口優先系統的建置。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

最後二個小問題我要請教交通局長和捷運局長，其實上個會期我有提到，第一個，跟長期路網的規劃有關，我們知道大高雄市未來長期捷運包括整個輕軌的建置，在市區的部分有一條右昌線，未來也可能會有燕巢輕軌線，我很希望未來右昌線是不是可以再往北延伸到茄荳一帶，連接整個海岸線，包括梓官、彌陀、永安，包括觀光魚市場蚵仔寮、南寮漁港、永安等等，鹽埕社區也有非常多的周邊觀光設施，其實可以帶動整個海岸的觀光。我還希望可以把北海岸的輕軌和大眾運輸交通路線建置在長期路網規劃的計畫中，這是第一點。第二點，上個會期我一直提到岡山停車位不足問題，我也看到這個會期交通局很認真，有提出 104 年規劃興建停車場一覽表，很多地方都在興建新的停車場，岡山部分如同我上個會期要求的，可以跟國防部協調溝通，目前也辦了一個會勘，本席也親自出席。現在岡山文化段第 82 地號等六筆土地，是不是可以請局長說明一下，目前施工的工期進度，未來是不是公有的停車場，以及未來是不是要收費等等，這些是岡山所有居民最關心的一個問題，以上請局長答復，謝謝。

交通局陳局長勁甫：

第一個部分，因為牽涉到輕軌長期的路網，可能由捷運局來回答會比較合

適，不過輕軌長期路網就是全市公共運輸的路網，這是一致的。第二個部分，議員特別關心岡山地區停車空間的供給，也很感謝議員非常關心，甚至親自去會勘，在岡山路空軍官校的那一塊很大的地，就是郵局對面的那一塊，也很順利，大概都準備就緒，10月23日就要正式開工，我們希望在最短的時間內能夠把這個工程完成，就可以大幅提供整個岡山地區，特別是在岡山路省道附近有很高的停車需求。本來我們希望一開始從整建就能由委外的廠商來做，但是廠商有一點點顧慮，擔憂是不是能夠回收？所以變成是由我們用停管基金來做關建，未來會委外未來收費，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

你剛剛建議我們能不能從右昌線延伸梓官、彌陀、永安到茄萣，再整個整理路網的部分，我們目前採取的策略是內聚和外移，內聚的部分就是我們整個核心區裡面，因為密度影響到大眾運輸的衝擊相當大，所以我們第一個內聚的部分是公眾運輸，我們在核心區裡面做密度的提升。第二個部分是外移的部分，我們原則上採取重運量，重運量其實目前是路竹延伸線的部分，路竹延伸線過去周邊的部分，我們希望透過轉乘和接駁的方式，然後引到我們的重運量裡面來。如果我們再建構一條茄萣輕軌線的話，這兩個也會有競合的問題，那麼我們的運量會面臨更大的挑戰。所以在經濟、財務的面向我們目前的方向還是把它放在延伸線的部分。〔…〕是。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

我最後提醒一下觀光局，因為我們現在的水岸輕軌都已經通車了，我們發現周邊每一個站有很多觀光的效益，譬如夜市等等。如果搭配輕軌的部分是否能夠再做一些相關的配套，請我們的局長特別的留意。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝高議員的質詢，接下來請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我要請教觀光局，因為在上一次的會議我有說過，高雄市有很多可以營造情侶談戀愛的特色地點，全台灣唯一的愛河。到現在為止你們做了多少的努力？對於營造高雄成爲一個情侶愛來的地方，如果情侶都愛去的話，因為那些景點曾經留有他們戀愛的足跡，當他們結婚時就想要去那裡拍照，因為那是留下記憶的地方。我想請教觀光局，在上個會期我就提醒你們了，所以我跟

你們考一下試，到目前為止，對於婚紗攝影這個市場，你們有沒有去做一個數字的整裡？你跟我說明一下到 9 月份為止，高雄市有幾對新人結婚了？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

陳議員信瑜：

跟去年同期相比我們增加了多少？

觀光局許局長傳盛：

幾對結婚？不好意思，我沒有掌握這個數據。但是這陣子對於來高雄拍婚紗的部分，我們跟民間業者合作設計了 3 處的婚紗攝影地點。

陳議員信瑜：

哪 3 處？

觀光局許局長傳盛：

原本在仁武就有一處，後來又增設了大樹，以及旗津海岸在原本的貝殼館附近設置了一些…。

陳議員信瑜：

現在使用的情況怎麼樣？一個月有幾對去申請拍照？

觀光局許局長傳盛：

我們再跟民間業者取得這部分的資訊，據我們所了解，在旗津的彩虹教堂還有它裡面的婚紗攝影基地，幾乎我每次去大概都有兩、三對在那邊排隊等著拍照。

陳議員信瑜：

你久久去一次嗎？

觀光局許局長傳盛：

我沒有久久去一次，我大概平均兩、三個星期就會去一次。

陳議員信瑜：

如果兩、三個星期才有兩、三對的話，那很少。

觀光局許局長傳盛：

我每次去都會碰到。不是說…。

陳議員信瑜：

局長，這個業務是哪個科室在主管的？我要詳細的數字，請科室主管起來說。

觀光局許局長傳盛：

維護管理科。

陳議員信瑜：

第一個告訴我，你們有沒有去掌握現在已經有幾對了？使用這些景點去拍結

婚照的有幾對？這三個景點一個月平均有多少人申請？1 到 9 月份有幾對結婚？如果本席拿得到這份資料，你一定也會掌握這個資料，如果你有用心在觀光特別是婚紗或結婚的產業，那麼你一定會有這個資料。我提醒你已經超過 1 萬對了。好，你隨便說一個數字。

觀光局維護管理科張科長博宇：

在旗津彩虹教堂的部分，我們是委外，確實的數據我們會請廠商提供。

陳議員信瑜：

你們委外出去都沒有在掌握委外的狀況。今天我向你要兩個數據你都沒辦法給我。我告訴你，到 9 月份一共有 1 萬 3,000 對結婚，政府的觀光網站都有這些數字，不然我從哪裡變出來，比去年同期多了 547 對，這樣你們才能掌握你們投資這些事情有沒有效益。我們來算一算，如果一對有 5 萬元拍攝的費用，現在總共 1 萬 3,000 對，已經有多少產值了？你算算看，為高雄帶來多少產值了。你們至少可以出去炫耀，因為我們的努力在 1 月到 9 月讓高雄到現在已經產生多少產值了，你卻講不出來。大家冀望觀光的發展有多大，你知道嗎？你說你們有多少產值了？你連你們做什麼好事情都說不出來，那麼要怎麼為高雄做行銷？我用 5 萬元讓你估就好了，1 萬 3,000 對的效益多少錢了？

觀光局維護管理科張科長博宇：

已經有超過 6 億以上的產值了。

陳議員信瑜：

值不值得驕傲？值得吧？〔是。〕那為什麼講不出來呢？你們在跟局長做簡報的時候就可以講出來了。為什麼還要我提醒你們？高雄有幾個觀光特色可以成為戀人們喜歡去的地方？你們都知道，你們也在包裝和行銷，但是做的時候完全沒有去掌控，不知道你們在做什麼？只是矇著頭在做，不管成功或失敗。我舉另外一個例子，最近辦了一個水漾高雄嘉年華的活動，交通部、觀光局補助你們多少錢？誰是承辦單位？你們有沒有舉辦一個划獨木舟的活動？這部分中央給了多少錢？

主席（邱議員俊憲）：

請科長答復。

觀光局維護管理科張科長博宇：

中央補助了 320 萬。

陳議員信瑜：

320 萬還是 3,200 萬。

觀光局維護管理科張科長博宇：

320 萬。

陳議員信瑜：

這個活動辦完一次就沒有了。

觀光局維護管理科張科長博宇：

今年這個活動是爲了加強愛河水域遊戲的推廣，所以明年還是會再爭取。

陳議員信瑜：

這是你們爭取的計畫還是交通部觀光局主動給你們的？

觀光局維護管理科張科長博宇：

我們是有提計畫去爭取，因爲交通部觀光局有相關的款項是可以補助的。

陳議員信瑜：

你們一年就辦一次嗎？

觀光局維護管理科張科長博宇：

今年是第一次辦理。

陳議員信瑜：

但是划獨木舟的群衆和人口多很多了，且已經行之有年了，他們要自己去找場地和場域。他們好像也有派代表去問過你們，你們辦完了個這獨木舟已經吸引了大家對於水岸的興趣。高雄本來就是一個水岸城市、海洋城市，但是你們竟然今年第一屆才在做獨木舟的活動，我覺得很可惜。在愛河上面看到划獨木舟，這是第一次，我覺得相當可惜。辦了這次活動後，你有沒有提供斜坡道？因爲你明年如果接下來要辦的話，他們就可以利用這一年來練習，有沒有提供？

觀光局維護管理科張科長博宇：

目前就是以愛河水岸親水台階的這個部分，因爲我們其實在…。

陳議員信瑜：

你們規劃幾個？你們規劃幾個可以下水的斜坡道，你告訴我就好了。

觀光局維護管理科張科長博宇：

我們是以親水台階這種形式來提供服務。

陳議員信瑜：

那裡怎麼能夠下去呢？

觀光局維護管理科張科長博宇：

因爲基本上使用獨木舟時，因爲獨木舟是以手提的方式然後再下水，因爲獨木舟算是一種比較輕便無動力的浮具，所以基本上是…。

陳議員信瑜：

你們這樣子，如果是一些學生怎麼辦？我曾經去看過以前的海汕國小，就是現在的紅毛港小學，以前海汕國小畢業典禮的時候，是讓所有的學生全部在港

口旁邊划獨木舟，他們全部都讓孩子自己搬著來。你們有沒有斜坡道，不是親水台階的？我問你，親水台階啾啾的會讓獨木舟傷到，或者他在上下海的時候，上下水面時，其實有很多不方便性，你們爲什麼不能做個斜坡道給他們使用？

觀光局維護管理科張科長博宇：

這個部分我們會來考慮。

陳議員信瑜：

如果未來這些獨木舟在海面上或在河面上的時候，也可能會成爲這些新人們拍照的背景，因爲這是高雄獨特獨有的一條河，台北還要來我們這邊取經，但是你們竟然不會善用愛河，這個部分後續我要再來追蹤，你們到底會不會善用這些爲高雄創造更美麗的景色，包括獨木舟或其他一些都可以，幫他們創造更多來裝飾高雄的，這樣的幫助。在這個月底之前，請你提供給我，把你們現在 3 個在推動婚紗的，或在拍照的，像這樣的一些場景，這三個委外的地點，它們現在的使用情況提供給我，有多少新人去那邊取景，一個月大概有多少對數。我告訴你，我們家附近有一棟大樓，每天都有人申請去大樓拍照，那棟大樓的公共藝術已經做到很多新人每一天都要去排隊登記，就是要去照他們大樓的景觀，那個只不過是一棟私人的大樓，但人家竟然是要排隊，而且還要關說。因爲還有一對新人跑來問我說：我可不可以幫他們訂位子，可以訂比較便宜，因爲一次只有 2 到 3 小時就要花二、三千元，但很抱歉的是，連這個都要關說，人家民間可以用這種方式在賺錢，但是公部門真的很可惜，你們也賺了不少錢，可是又不好好做功課。

再來從八一氣爆到現在，包括這一、二年我們有受到一些影響，八一氣爆的影響和登革熱，所以其實會影響到旅館業和觀光業，我想要問你的是，你覺得我們到底已經擺脫這個陰影沒有？旅館業包括住宿的人、住宿的房價及住宿率，有沒有提高？請局長回答，還是你請科室主管，比較詳細數字的。請把投影片往下放。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局許局長傳盛：

剛剛談的不管是八一氣爆或登革熱，八一氣爆的影響應該已經是非常小了，逐漸降低，經過我們大力重建，還有媒體的宣導，整個高雄重新恢復往日街道的景象。

陳議員信瑜：

局長，你真的這麼有信心這樣講嗎？

觀光局許局長傳盛：

氣爆的部分是沒有…。

陳議員信瑜：

我待會數字會讓你自已跌倒喔！我只向你講這一、二年來，包括受到登革熱的影響，高雄市好像還沒擺脫氣爆和登革熱的陰影，你不要講得那麼飽喔！

觀光局許局長傳盛：

另外，我向陳議員回報，就觀光客的部分，今年上半年 1 到 6 月和去年上半年 1 到 6 月同期比較，我們是有些微成長 0.5%，但是據我們的瞭解在暑假一直到現在觀光的來客，在今年暑假已經整個都在往上走了，所以今年我們預計全年的觀光客應該可以突破 800 萬人。

陳議員信瑜：

我拿一些數字出來看，我們用去年同期來比較，所以我們把近三年來用上半年度就好了，用上半年度而已，上半年度的部分，因為數字真的滿小的，所以我用唸的。一般旅館住宿的狀況，我們用高雄和全國來比較，從 2013 年取到 2015 年的平均數值都在裡面，從 2013、2014、2015 年，高雄其實和全國有一些連動性。我要跟你講的是，在 2014 年住房率有 12.88%，這是高雄的部分，高雄在 2015 年到現在，也就是上半年度的部分，只成長 1.28%，也就是從 2014 年到 2015 年這段時間，其實成長率還沒有很明顯的突破，沒有明顯突破。我用全國的來看好了，全國從 2014 年住房成長率是 11.50%；但是在 2015 年卻是負成長，也就是高雄和全國來講，其實是很有連動性的，這個待會我會再提到。

我們來看觀光旅館，剛剛講的是一般旅館，它包括民宿、特色旅館，像 85 大樓這種的，是我講的一般旅館。我們現在來講的是觀光旅館，觀光旅館也把全國和高雄市部分都拿出來比，用 2013 年到 2015 年，同樣是這樣的數字，全國的部分到 2015 年也是下降的，也是負 1.92%；高雄的部分是負更多，是負 7.78%，都是負成長，這是近三年來的，所以對於旅館業部分，我們從它的住房率就可以看來客數，這個其實都不能作假的，這個數字也都是你們提供給我的。

所以在這種情況之下，高雄的旅館有三種比較大的特徵，我們記起來，第一個，低房價。如果來高雄玩的話，我們的旅館其實很便宜的，所以可以吸引人家來。第二個，一般旅館的比重越來越高，也就是特色民宿越來越多。第三個，高雄和全國的連動性很高。待會有些數字，因為我沒有辦法一一的講，但是本席提出一些建議，第一個，拉長旅遊的時間。第二個部分，提高總體旅遊消費額度，提高總體旅遊喔！第三個部分，增加回客比例。譬如第一個部分，我們

也可以透過跨縣市合作，因為南台灣其實是有它獨特的連動合作性，這樣我們可以搶南部的客源以外，就可以讓他多留在…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 5 分鐘。

陳議員信瑜：

我們如果可以透過跨縣市合作，特別是未來，我想小英總統執政的機率已經接近很高很高，至少超過一半了，未來在整個綠色執政，從中央再到南台灣這樣的資源整合情況之下，做跨縣市的合作，確實是可以讓高雄的留客率多 1 到 2 天。包括我們現在辦的一些活動，前一陣子我也邀請幾個單位來高雄辦活動，我就期待他們可以用 2 天 1 夜。怎樣 2 天 1 夜呢？叫他辦晚上的活動。夜跑這種活動，你只要辦國際性的一些夜跑，來到高雄的話，我上次去參加一個夜跑，我覺得好感動，他沒有向觀光局申請過一毛錢，他們全部都是自費的，一個人要自費 1,700 元，然後去他們的網站買 1 套蝙蝠俠或超人的衣服，他們就去參加夜跑。當天有超過 37 個國家，因為他們是這個公司的會員，有 37 個國家的一些年輕人，他們自費來到台灣、來到高雄，他們前一、二天就來到高雄玩了，就為了參加這個夜跑的活動，因為他們要拿那一件超人或蝙蝠俠的衣服，每一次都有不同衣服的裝扮，然後也為高雄帶來商機，因為一整個晚上，也就是活動辦的整個晚上，那一天的客房率是最高的，已經達到八成。所以像這樣的活動民間也很活絡，但是他們也不需要靠政府給他們支持，我們多多引進這樣的活動，但是政府雖然不用補助給他們，你們要拿出很多的誠意啊！我聽說他們也來邀請市政府去參加，市政府半個人都沒去，連新聞局都沒去，更不要說是觀光局了，連想要搶錢、要發展經濟的經發局也沒去，真的很可惜，我們去觀摩一下也是不錯的。

第二個，剛剛講到的就是把出外旅遊的時間拉長，再搭配跨縣市的合作，譬如把 2 天變成 3 天，再下來我們有捷運和輕軌的套票套再一起的話也許可以把價格再做部分的調漲。第二個部分雖然我們的總天數是增加的，但是我們總體的消費金額不要等比例的增加，剛剛講過透過套票的情況，聯票的情況，也許平均是 3,000 塊，但是多了一天我們可以降到 2,500，這樣就吸引人家願意來。第三個，我們如何來增加回客的比重，給一個建議，其實我們回客的次數如果越多，你吸引他願意在高雄，我上次去哪邊看還沒有看完，那邊聽說非常好玩，他就願意在那個定點做深度的旅遊，他也會再去找他的朋友，他的朋友招待他個幾天他就會多留個一、兩天，我覺得讓回客數增加，他就願意選擇定點的深度旅遊，那麼才能夠帶動地方的小經濟。

我要請教交通局，我把建議給你就不讓你回答了，對不起。交通局，我想稱

讚你，我從 2011 年到 2014 年特別到 2015 年的上半年，A1 的事故一直在降低，從數字看到交通局強烈的企圖心，降低 A1 的死亡率。特別我有看到…，這邊我沒有把小港的數字調出來，但是我知道的是說從 12 件已經降到 4 件，死亡人數也從 12 個人降到 4 個人，我覺得這樣的經驗可以推廣給本市其他的地區。這也是我對交通局的稱讚，這是我從警察局拿來的數據，所以你們可能拿不到這個數據，這是從警察局的部分。

我想提醒捷運局，因為我們最近在走中山路跟凱旋路的時候，也看到有一些民衆穿越捷運輕軌車道的時候有卡路的情況，如果未來卡路的情況發生的時候，你們有什麼 SOP？這一定要先預備好。第二個，輕軌轉乘跟捷運橘紅線的票價整合合併的處理，一定要趕快儘速進行，否則輕軌上路之後的票價還有時速不成正比，時速好像是 25 公里，不能開太快票價又很高，所以使用率會不會提高，這個我們都要考慮。我請交通局給我一份關於去巴黎電動汽車的計畫，把你們未來的評估有沒有可能做任何的計畫提供一份給本席。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員的質詢，接下來請方議員信淵的質詢。

方議員信淵：

本席今天主要質詢的部分是針對捷運局。前幾天剛好是高雄市捷運輕軌環狀的通車試營運，當天的感覺還不錯，但是當天在試營運的時候有發生很大的聲音。我不曉得局長你當天有沒有感覺到，我一直很納悶聲音從哪裡來的，非常的危險，可能是從底盤傳遞下來的聲音。本席又聽到 10 月 19 日出軌的消息，所以本席要請問局長的是，輕軌到底發生什麼狀況才產生這個狀況，我相信這個議題大家都非常的關心，也不是本席今天才問，請局長先回答這個問題。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答詢。

捷運工程局吳局長義隆：

有關 16 日測試那一天，有產生叩叩的聲音，我們回去也檢視，第一個，檢視所有車廂底部，車廂是低地板，所以相關的設備都放在上面，因為下面的地板其實高度不夠，所以整個是放在上面，對於設備經我們檢視是沒有造成問題。另一部分，針對整個路廊的清查，我們也請捷運公司針對這個部分重新檢視過，看是不是有樹枝、石頭，因為我們都是草皮。草皮也經由他們重新整理。經由上次 16 日那天開始試乘之後，後續就沒有發生聲音。

第二點，有關前天造成脫軌的情形，我們第一個就是要確認安全無虞。每一天車子是 9 點開始行駛，8 點的時候有一班空車先行巡軌，巡軌在跑的過程裡面，那天跑，跑到第 9 班，第 9 班在 12 時 42 分回程的時候，才發生整個轉軸

器產生故障，故障造成…，我們必須上行軌轉到下行軌，因為轉轍器故障之後造成問題，問題後來都已排除，同時經由排除之後重新再測試。我們也設置了感應器，感應器就是轉轍器沒有就定位就是不能通行，現在已經設置感應器，感應器可以由行控中心確認下行線能不能再繼續走，現階段這個問題以後都不會再發生。我們也要針對是什麼原因造成轉轍器、彈簧沒有辦法讓整個轉轍器軌跡就定位。我們也邀集捷運公司以及 CAF 相關單位針對這個部分做探討，所以整個運作藉由 C1 到 C4 這段期間進行相關運作的檢視。

方議員信淵：

局長，你也知道出軌是相當危險。無論是輕軌或是火車相對都是非常危險的。今天發生出軌照理講是重大的瑕疵。本席認為這個部分還沒有清查完畢的時候，你應該停止試營運，等到檢測全部都沒有問題，對市民有一個安全的交代，再提出試營運的計畫，這樣可以嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

就方議員所提一定要安全無虞，其實在整個運作之前一定要履勘，履勘的時候其實有相關的文件安全風險的控管都經由初、履勘單位審核過，同時在履勘當時他們也設了很多題目，四樣題目其實初、履勘有一個就是出軌的風險控管跟出軌、復軌相關的運作，所以運轉都依照風險控管去進行，絕對是安全無虞。

第二個就是屬於一般事故或重大事故。我們跟交通部聯繫過，也經由交通部核准。要有安全的疑慮交通部會針對這個部分停駛。其實整個運作還是安全無虞的，所以我們還是要經由這一段進行測試。在這段時間，因為新系統對於整個系統的運作，不管是跟營運的關係、跟整個用路人的關係、乘客的關聯，我們希望 C1 到 C4 這段加強測試，然後讓水岸輕軌到 C14，甚至環狀輕軌，可以整個完全更舒適，讓民衆更舒適運行，這段我們利用安全無虞的情形之下進行審核測試跟修正調整。

方議員信淵：

所以局長你認為到目前為止都沒有什麼問題了。

捷運工程局吳局長義隆：

是安全無虞。

方議員信淵：

是安全都沒有問題了，但是我另外再請問，前一陣子有聽說營造廠跳票的行為，目前的狀況是如何？

捷運工程局吳局長義隆：

長鴻財務問題在去年底就顯現了。去年顯現我們就在今年 1 月 22 日跟他簽了承諾書，如果他沒有辦法把錢應付未付，下包商都做完了，他錢沒有付給人，

他同意直接由我們去支付，那時我們的進度部分只有 60%，60%就沒有辦法用工程未訂定的監督付款的形式去處理，只要下包商跟我們反映就立即協調然後所有工程進度達到 85%，85%前一陣子他們跳票，他們跳票之後目前都已經協調完成，採取債權讓與跟監督付款。債權讓與就是我們跟長鴻的合約關係，長鴻對我們還有 6 億 7,700 萬的債權，就是他們已經完工的部分，而長鴻跟下包商之間的債務關係，經我們了解是 3 億 2,800 萬。所以現在長鴻同意直接由對我們的債權讓與給下包商，就可以用我們的 6 億 7,700 萬去付他們的 3 億 2,800 萬，這樣下包商的權益就沒有問題。

另外就是尚未施作的部分，就是 15%中，除了 CAF 的施作方面，其他長鴻的部分大概還有四億多，這四億多的部分目前已經達到公共工程委員會 75%的規定，所以目前也採取監督付款，就是由分包商繼續施作，再由捷運工程局直接支付給下包商。所以其實財務問題都解決了。

方議員信淵：

另外，我要再請問局長，工程進度有沒有延遲很多？

捷運工程局吳局長義隆：

因為現在財務都解決了，下包商也都很清楚，他們做得愈快並且顧好工程品質，經過相關實驗室的檢測，這些完成之後就可以領到錢。目前我們還是設定 C8 會展中心站在年底之前可以完工，開始進行初勘和履勘，努力在農曆過年前，讓整個 C8 不僅是像現在 C1 到 C4 的試乘，而是真正的試營運。試營運就是每一個車站都可以上下車，然後到 C8 可以藉由接駁跟 R8 連結，如此也希望能明年中，依照行政院的规定完成所有水岸輕軌的工程。

方議員信淵：

局長，我知道這個工程非常辛苦，但是我希望你在趕工的階段，還是要兼顧到品質，因為品質非常重要，這是今天本席要提出的相當大的重點。

我上次去高雄市區，無意間經過輕軌捷運施工的現場，我隨手就用手機拍下來，發現紮筋工程就像蛇在跑一樣，整個不是非常正統的工程品質。這對整體來講，對輕軌在跑的時候，整個包覆性都不夠。像這種工程對以後輕軌在營運上的安全可能會有疑慮。所以局長，針對這個工程即使包商已經跳票，但是工程的進度上對安全控管還是要非常嚴謹，否則以後市民朋友搭乘時，安全會有非常大的疑慮。所以拜託局長，這種情況看照片就知道了，不用再多說，請局長再要求一下。

捷運工程局吳局長義隆：

方議員，這部分請容我說明一下。線筋的工程是軌道工程，軌道工程不是長鴻的工程，是 CAF 的工程。整個案子是採取統包，也就是設計、施工是合在一

起，設計依照結構相關的強度需要，它要經過 PCM，就是世曦工程先審核過設計，設計完成之後才監造，監造中心要依照設計所核定的東西，進行相關實驗室的測試和檢驗。

同時就品質的部分，誠如方議員的提醒，品質是我們最重視的。在七月及八月份的時候，行政院交通部和公共工程委員會在七月和八月都有派員做品質查核。在我們的努力之下也獲得甲等的成績，所以品質是我們努力和非常在意的。

方議員信淵：

局長，如果這樣的品質可以說非常的好，我相信一般工程不會比這個更差。輕軌是這麼重大的工程…。

捷運工程局吳局長義隆：

我要說明的是這跟跳票無關，跳票的部分是長鴻跳票，CAF 沒有跳票，CAF 的財務沒有問題，這個工程是屬於 CAF 的工程。第二個，因為工程的好壞不是我們說了算，這部分都有工程會和交通部的品質查核，查核的結果都給予甲等的成績。有關方議員所提的細節，我們回去再查明。工程的東西不需要辯解，方議員的想法和我們是一致的，我們希望讓工程品質能達到更好的方向，這是我們共同努力的目標，所以你所提醒的，我們回去會再查明。

方議員信淵：

另外我還要請教局長，比較重要的一點是在試營運的階段，因為輕軌環狀系統在行進的時候，可能會遇到交通路口或是號誌的問題。民衆可能還沒辦法適應輕軌捷運在路上跑，過去這個路口可能很快就可以通過，現在可能要拉長到 1 分鐘以上。但是輕軌捷運又不像火車有柵欄做阻攔，目前又只靠義交在交通指揮。上次局長也講過，目前的執行重點只有強制拍照和照相取締，這種行為對市民又不公平，好像拿市民當提款機使用。針對這個部分，捷運局對安全維護和交通管理有沒有配套措施？

捷運工程局吳局長義隆：

我們分三個面向進行，第一個面向是工程。不論是標誌、標線、號誌，我們就開始模擬如何減少。像輕軌經過中山路這個大路口的時間大概 7 到 10 秒，但是因為新凱旋路及舊凱旋路原先是平行向綠燈可以左右轉的部分號誌會增加，增加到大概 1 分鐘。有人就質疑為什麼要試乘 C1 到 C4 這麼短的距離，我們就是希望藉由縱使是工程面已經規劃好了，還是要經由實質測試再重新檢討。所以針對道安會議審議通過的運作秒差部分，我們也感謝交通局及警察局對我們的協助，我們開始針對這部分檢討，也就是怎樣可以讓用路人的時間縮短，同時輕軌的安全也可以兼顧。第二個面向是宣傳。我們藉由交通部 500 萬的協助加速進行宣導，因為新的設施進來，用路人會不習慣。第三個面向是執

法。誠如方議員提到我們有義交義警，但是義交義警不能長期去維持。警察局這個月開始會加強勸導，如果不聽勸導就會開罰。

我們希望藉由 C1 到 C4 的試乘做修正和調整，其實對我們來講壓力很大，C1 到 C4 如果沒有處理好，以後到 C8、C14，甚至對未來的環狀輕軌衝擊會更大，甚至對高雄未來的發展，都會延伸環那段再上去的影響會更大。高雄能不能邁入大眾運輸的城市，永續運輸的範疇，這段 C1 到 C4 雖然不長，但是卻是扮演非常關鍵性的市民習慣調適的角色。所以我們也希望用路人針對這部分，跟我們共同努力讓高雄邁向成為永續運輸的城市。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

其實安全維護是非常重要的，尤其市民朋友到目前為止還是沒辦法適應。因為這不像 A 型路權的道路，這是 B 型路權的道路，這樣等於是跟汽機車平行同時運轉。但是本席還有一個非常大的疑慮，如果遇到消防車或救護車的時候，到底誰要先通行？

捷運工程局吳局長義隆：

優先路權是相對優先，所以遇到緊急事故時還是會讓消防車和救護車。輕軌是由司機，也就是由駕駛員操控，捷運是由行控中心操控。輕軌是由駕駛員操控，所以當他遇到這樣的情形時，他還是會先讓行緊急救災的部分。

方議員信淵：

所以紅綠燈是駕駛員操作的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是，紅綠燈是配合系統，車到那裡會啟動整個插入的部分，插入之後，我們到一定距離之後，可以計算到路口的時間，它會插入，紅綠燈會重新調整，輕軌本身有優先路權，但如遇到消防車、救護車這些緊急救難設施，還是會讓給這些緊急措施車先過去。

方議員信淵：

我希望這條大眾捷運系統是台灣第一條，我希望是好的開始，不是失敗的輕軌捷運，感謝市府團隊如此用心。相對路權的部分，希望大家回去多用心，讓我們行得安全、坐得安心，這是大家共同的期待。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝方議員信淵的質詢。向大會報告，現在是 12 時 16 分，原訂到 12 時 30 分，後面還有蔡議員金晏、黃議員紹庭和林議員芳如登記第二次發言，我們等到林議員芳如質詢完畢再散會。請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

我要問的問題要先和捷運局來討論，剛剛方議員也提了不少。我們擔心的是長鴻的問題，在今年初我們就發現長鴻整個在營運上的問題，也要向它提監督付款的計畫，不過礙於整個工程進度要達到 75% 的限制，當初沒做，也沒辦法做，這不是我們單方面的問題。我們比較在意的是，整個長鴻營造從年初就發生營運上的狀況，乃至於後續到上星期整個事情爆發出來，包括五十個下游廠商，他們請不到款的問題，也成立自救會，這部分我們了解市府有做到協助。我們從新聞消息看到的是，有 8 月份就領不到錢的，也有說 2 月份就開始跳票的，這整個期程其實滿長的。

剛剛局長有提到，後續用監督付款的方式，也就可以避免後續這段的款項，並不會有疑慮，對於相關債權的部分，可以比較有效的來處理，不過剛剛局長有提到，用 5 億來償還下游廠商 3 億元的債務，這 5 億到底是應付未付，還是後面工程還未做的，你如果拿這後面還沒做的工程來付，實際上的債務還是存在，和長鴻之間的問題還存在，等一下請局長回答這問題。

很不幸上星期有個出軌的意外，還好人員沒有受傷，我們也希望這問題可以讓捷運局在整個工程進度上、施作上的品質更加要求，我說長鴻畢竟它整個營運上有困難，包括和下游廠商相關的履約的關係，因此我們很擔心，是不是整個土木工程品質上有一些疑慮？我想未來大眾運輸最重要的是比一般私人運具，有個很重要的要求，就是安全，它比私人運具還安全，如果這點做不到，我想整個工程需要大大的打上問號。剛剛局長有說，這個出軌是轉轍器的問題，這和土木工程的部分有沒有關係？如果沒關係，目前是可以安心一下，因為整個工程，意外陸陸續續會很多，是不是請局長簡單答復一下。

我們也知道目前有局部的廠商已開始繼續，原本上星期三停工，現在有些廠商已進駐了，我擔心的是局裡的同仁也知道，C11、C12 剛好是在駁二的沿線，駁二很多觀光客都會去，那裡有很多店家，礙於整個公共工程的配合，也做了圍籬、所以店家的生意有影響到，我們後續的進度，是不是能確保如同當初和店家承諾的時間能夠完成，或者這樣的一些事故發生，到底還要多少的時間？局長剛剛說，後續我們是監督付款，我相信進度上也許會比之前這段還順暢一點。

接下來，你們當初給店家承諾的，在品質安全無虞的情況下，還要多久時間，這也請局長一併回答。整個輕軌工程，我們希望它完工之後，它是一個安全、舒適、便捷的大眾運輸。當然在工程這段期間，我們要求的，剛剛遇到的債務問題、土木工程安全性品質的問題及民衆、店家權益的問題，請局長簡單答復。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於長鴻的部分，剛剛報告過，去年底我們就發現它財務有一些問題，當時因我們只有百分之六十，沒辦法用監督付款，我們另外採取承諾書的方式，長鴻的部分，我們和吳董事長有簽定一個承諾書，長鴻如果有應付未付給下包商的部分，它同意直接由我們支付，一直到 10 月份跳票之前，我們都透過這個模式在運作，所以長鴻會和整個下包商的財務問題都同時去解決。

蔡議員金晏：

所以基本不會有債務未來可能轉到我們身上、或者要由 CAF 來處理的問題，目前沒有就對了。

捷運工程局吳局長義隆：

另外在跳票之後，這部分我們在 10 月 16 日，邀請長鴻、下包商，由我來主持，同時三方都有律師在場，捷運局的律師、長鴻的律師、下包商的律師。談完之後，我們就採取債權移轉，剛剛蔡議員有提到，這就是很關鍵性的，到底是應付未付，還是還沒施作。

蔡議員金晏：

我現在要了解的就是這點。

捷運工程局吳局長義隆：

這點就是說，長鴻對我們的債權，應付未付有 6.77 億元，就是他們已經做，不過尚未估驗計價，這部分有 6.77 億，另外未執行的部分有 4 億，所以我們是用已執行未付款的部分 6.77 億，長鴻是用這個債權的部分移轉給下包商 3.28 億，他們已經做完的。由這裡看來，長鴻它已經有部分付給下包商較多，向我們領的比較少，它向我們領的較少的原因是它的估驗計價未完成，它無去支領的部分，所以這部分在債權移轉的部分，對下包商的權益部分是不會有問題，可以確保。

蔡議員金晏：

我們市府、市民的權益，目前為止是沒受到任何損害的。

捷運工程局吳局長義隆：

對。市民的權益部分，也沒受到影響。第二部分，工程品質到底會不會因長鴻跳票而受到影響，在土建的部分，其實長鴻公司主要是負責管理的部分，整個施作還是在於分包商的部分，分包商的施作部分，我們整個是統包案，是施工和設計合在一起。

設計部分，第一個，長鴻公司設計完之後會經由我們 PCM 的審核，所以世曦他們會針對原有設計部分，整個案子是聯合承攬，因為整個施作、系統部分，

我們的土建是基礎，最終支持的部分是要整個系統的部分，長鴻部分藉由一級品管，還是要送到 CAF，所以 CAF 要去審核它的需求，針對它的需求，土建到底能不能達成？然後經由一級品管去進行一級品管的部分，這些部分，經由設計和施工的一級品管部分，會到我們的監造，監造會依照我們的程序去達成，監造不只是看一看就好了。

它是要針對工料部分要驗，針對施工程序部分要驗，最終完成的部分，它的結構強度承載，甚至地改的部分，它的工地密度，相關的這些平板，它都是委託實驗室再進來進行測試，這些必然都要完成我們符合規定的程序，所以品質，不管長鴻如何跳票，品質仍然維繫。

蔡議員金晏：

局長的意思是整個工程品質是受到設計、監造、實際施工，環環相扣，所以不至於因為長鴻的關係，土木工程應該是沒問題。

捷運工程局吳局長義隆：

它要符合實驗室相關的實驗設計，通過之後它才有辦法去執行。第三個，是有關轉轆器，轉轆器屬於軌道，是 CAF 的工程，不是長鴻，長鴻只是土建，針對地改的部分，這次轉轆器問題是 CAF 的問題，在未來的運作上是不會用到這個轉轆器，除非有特殊事故。因為是單向的，一定行駛到 C12 才會回頭，這次是為因應 C1 到 C4 的試乘，所以在 C4 會回來，而原先這一套轉轆器，是為因應萬一有任何突發事件時，必須在某一段，就趕快回程。

蔡議員金晏：

基本上，就是在同一個順向的軌道上，不太會用到轉轆器就對了？

捷運工程局吳局長義隆：

不會有問題，對，就是要回程才会有轉轆器，再轉到下行線。有關這次轉轆器部分，其實也有設計，在昨天已經完成的是感應的部分，轉轆器如果有就定位的話，就會感應，之後會傳到整個行控中心，才會通知車子回程，往回走。昨天之前，因為不是常態性的運作，所以經由前天的情境，就趕緊做了調整，趕快設計，所以就有改善了。第四個，有關駁二部分，發現到在整個長鴻量能部分，我們是希望分段，所以 C1 到 C4 是第一個重點，包括機廠，是列為第一個重點完成的部分。第二個重點，現階段是到 C8，譬如愛河橋以東段，除了愛河橋本身相關結構工程施作以及高架工程進行中外，到 C8 這段，長鴻的工程也差不多都快完成。所以鋪軌，甚至是拓路段部分，剩下成功橋引道，還有就是新光大排，這兩段 CAF 還沒有進行鋪軌的部分；還有 C5、C6、C7、C8 車站部分，鋼構都已經上來了。目前就是過愛河橋到大義街以北部分，大義街以東受影響的部分，目前圍籬是到駁二，而文化局也一直和我們討論，希望不

要影響到駁二，因為駁二還有很多活動在舉辦。

蔡議員金晏：

後續工程是否能夠按照預定進度進行？

捷運工程局吳局長義隆：

因為下包商的財務問題都已經解決了，所以接續的就是開始進行這段的施作，在整個工程上有地改，原先是要使用礫石樁，礫石樁對整個沿線的衝擊會滿大的。

蔡議員金晏：

局長，時間有限，是不是可以在這裡講…。

捷運工程局吳局長義隆：

明年中，會把這一段完成。

蔡議員金晏：

明年中嗎？印象中好像是四到五個月，大概在一、二個月前到現場會勘，現在又要到明年中嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

明年中是包括鋪軌完成。

蔡議員金晏：

整個工程完成，所以圍籬不見得那麼晚才卸下來，是不是？〔對。〕只要鋪軌沒有完成，圍籬都會在。

捷運工程局吳局長義隆：

對，因為鋪軌是屬於工區，如果有影響到周邊的安全部分，圍籬還是會圍著；如果沒有安全疑慮部分，就會把圍籬拆除。

蔡議員金晏：

後續是不是能夠看狀況做適當調整，因為畢竟會…。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我們還是以工區安全為第一。第二個，會把周邊商家運作會列為重要的考慮要素。

蔡議員金晏：

謝謝局長，希望後續工程還是在捷運局的掌握之中，包括後續的安全性，整個影響範圍可以盡量減少，因為畢竟長鴻的新聞一播報出來，那邊的店家又開始緊張了，當初的印象，應該是在一個多月前去會勘，當時講是四、五個月時間，或是更短，我也不是很確定；現在講要到明年中，可能是超過一、二個月，甚至是更久，要怎麼向當地溝通說明，再配合整個安全性的考量。剛才方議員有提到消防車和路權的問題，其實現在都有很多連線的…，這個後續可以考

慮，消防車出動等等，和我們的系統做一個連線，或是即時反映，不要到現場，等消防車到了，才即時反映，有時候難免會造成一些意外的發生，可以考量一下。再來是針對交通局部分，因為時間有限，就簡要提出，而局處在會後，是不是可以列入考量？業務報告中有提到，這也是我們一直關心整個高雄市的交通重點，包括公車優化，也包括了整個的服務品質和路線；至於服務品質也是一直爲人所詬病，很多都是站牌在那裡而沒有座位，也提了很久了，也不只是我在講，很多議員也提到，然而要怎麼去改善？我們也常看到一個公車站牌旁，就只是擺幾個板凳，如果腹地範圍有限，是不是就要有個變通的方式？之前局處也有提出一些計畫，看到在施行上還是很多地方都沒有，看到的是比較大型的站亭，但是很多停靠站是不允許這樣的東西在那裡的；怎麼去做緩衝，讓候車環境變好，我想服務品質才能確實有效改善，包括路線的問題，其實整個公車民營化後，當初我個人是覺得公車民營化，主席，可不可以再給 1 分鐘。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

公車民營化後，後續多出來的預算可以拿來填補當初爲了要優化整個公車服務環境無法做到的，不過看起來是事與願違，路線和整併前、整併後也沒有太大的調整。民意代表在外面跑行程時，最常聽到的是公車怎麼沒有到這裡，類似這樣的問題要如何去克服？也並不是非得哪裡到哪裡要有這條線，或是怎樣，而是整個路線的規劃，這個後續是可以再來討論；至於是不是有一種長期的規劃、多久可以提出路線檢討，甚至是和使用者做互動式調查來改善整個公車路線。最後是旗津民衆一直很關心的問題，也常和局長討論到整個渡輪營運情形，也看到這半年來輪船公司不管是在營運兼程有做一些改變，整個現場的調度營運，或是一些動線問題的調整。也會認爲其實就現有的需求量，當然不是全時，但是在人多時或是假日，可以發現到一個問題，旗津渡輪站處於其服務範圍，腹地相當有限，只是希望能夠有效的擴大站體或是整個動線，希望局裡面可以做長期規劃。至於鼓山渡輪站，其實有很大的腹地，我一直認爲應該朝向如何活化並和漁會合作，把整個站體做得更大，把餅做大一點，這樣能夠提…。

主席（邱議員俊憲）：

接著是黃議員紹庭和林議員芳如登記第二次發言聯合質詢。

林議員芳如：

主席，我跟黃議員講可能需要 5 分鐘就夠了，所以我們就聯合質詢，可以減少大家的時間。這件一定是要請局長幫忙，我最近在醫院待了一個多月的時

間，就把整個長庚醫院周邊環境大概看了一下，長庚醫院是私人的，停車收費是固定的，一個小時 30 元，最高收費是 240 元，我就想 240 元，如果要待 3 天的話，可能就要找高雄市政府的停車場，所以就找到勞工育樂中心，我想那裡是採計次收費一次 30 元，結果發現到一個很大的問題！交通局竟然把停不滿的停車場發包給別人，1 小時收費 30 元，一天就是 360 元，從來沒有停滿過！連星期一的早上和下午，應該是出院人口數最多的，在長庚醫院的周邊沒有住戶喔！

如果高雄市政府收費這麼高，又把它分割成兩個區塊發包給別人，比較精華的地區，在勞工育樂中心正後面，長庚醫院旁邊的那一塊發包給了別人。而勞工育樂中心這邊，還有我們停管處的員工，最主要的是我們有停車收費員。我們有必要再把這個區塊發包給別人嗎？以前原高雄縣收費是 30 元，你們現在竟然收費 360 元，真的很過分耶！長庚醫院很多都是旗美地區來的，他們一趟來醫院照顧病人，就要好幾天，尤其我們又知道，長庚醫院的地下室是什麼？是閻王殿耶！每個病人都好幾種癌，沒有人想要去長庚醫院，那裡也不是觀光勝地，可是市府在那裡的收費，竟然比照市區，這不是在糟蹋病人嗎？高雄市政府有照顧到病人和病人的家屬嗎？你知道醫療費用，壓在這一代年輕人的身上，有多少錢嗎？我今天實際去看了以後，我才大大的發現，包括連長庚醫院後面的停車位也都沒有停滿，一樣照收 30 元，可是長庚醫院裡面有收費 20 元的，而且還限制每天最高收多少錢。

我覺得高雄市政府在這裡的做法是不對的，所以我要替必須但也很不想去長庚醫院的這些市民、病患及病患家屬請願，這裡並不是觀光地區，不適宜去收這種費用。連長庚醫院本身都沒有收得比我們高，怎麼市政府停不滿還收費這麼高，而且還外包給別人，來加重我們民衆的支出呢？交通局長，這部分你真的要好好的研究，那裡周邊完全沒有住戶，唯一的客人就是長庚醫院，真的不能用一般的邏輯去思考那個停車場，更何況那邊還有市府的停管人員，竟然外包出去給人家經營，就像我們興建停車場，把一部分交給別人去經營，我們經營另外的一部分，整個邏輯都不對了嘛！所以請局長研議，是不是要降價？因為今年 4 月才發包的，而我剛好在長庚醫院的一樓，就遇到很多人跟我講到這件事情，還反映比例不對、不合乎常理、沒有體恤病人及病人家屬的情緒問題，所以請局長說明，為什麼會變成這樣子？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答詢。

交通局陳局長勁甫：

有關長庚醫院附近整個停車的供給，我們會再持續的檢討。事實上我們對於

每一個區域的停車供給，特別是牽涉到收費的部分，因為在議會有做這樣的決議，我們必須要定期檢討，我會再來了解。

林議員芳如：

多久要檢討一次？

交通局陳局長勁甫：

通常大概半年會再檢討一次，在整個長庚醫院附近，我們也希望長庚醫院要提供比較足夠的停車空間，因為畢竟就像議員提到的，是他們的客人或病患在使用的，而且我們要兼顧到整個澄清湖或棒球場附近，有一些時段…。

林議員芳如：

局長，我的意思是思考一下，我們的停車場一直都是停不滿、不會客滿的狀況，但長庚醫院是客滿的，如果我們把收費下修到 10 元、20 元，我們就會客滿，旁邊也沒有住戶，除了打棒球時間比較有人來停之外，也不會客滿啊！我每天都在那裡觀察，它就是不會客滿。如果以整體而言，如果我們客滿，是不是會比現在收費 30 元，更有利呢？如果以經濟的角度來看。

交通局陳局長勁甫：

議員提到一個很好的思考觀念，就是用營收管理的概念，如果變成停車都停滿了，說不定整個收益會比現在以 30 元收費來得高，我覺得這是一個很好的思考點。

林議員芳如：

真的有很多人和我討論這一點，我就坐在哪裡和他們討論，如果收費 30 元，你們願不願意去停？他們表示會願意把車子移過去，這件事可行性的。只是我不明白，既然我們有停管人員，市政府還有員工在那裡，卻把部分停車場委外給別人經營，這種方式，我就不大能去思考和理解這種邏輯性的觀念。所以麻煩你們好好的檢討，請黃議員，謝謝！

黃議員紹庭：

我想利用最後一些時間和捷運局和交通局來討論一下輕軌的問題。高雄輕軌真的是台灣的第一條輕軌，我先請教交通局長，你是學交通專業的，在歐洲讀書的，我請問你高雄的這條環狀輕軌和現在紅、橘兩線的捷運，你用最簡單方式來說明，兩者有什麼差別，主要差別在哪裡？局長，請簡單答復。

交通局陳局長勁甫：

輕軌一般是在平面上來行駛，當然也有一些高架，不過他主要在路權上面，捷運是採用 A 型路權，輕軌通常是 B 型到 C 型的路權，所以可能和平面的車流，會有互相干擾的問題。

黃議員紹庭：

所以捷運和私人運具完全不會有衝突。

交通局陳局長勁甫：

基本上是這樣。

黃議員紹庭：

像高雄的捷運是在地底下或在高架上，就是不會和私人運具互相接觸，〔是。〕像現在捷運局通了輕軌的 C1 到 C4 四個站，就有 3 個路口了，最有名的就是中山路口，是不是這樣講？〔是。〕第二個問題，再請教交通局長，據你所知，全世界的輕軌城市，有哪一個城市的摩托車的數量，比高雄還多的？局長，你舉個例子。

交通局陳局長勁甫：

沒有。

黃議員紹庭：

沒有？第二多的呢？哪個城市第二多？你講得出來嗎？

交通局陳局長勁甫：

在歐洲的有些城市，摩托車的數量逐漸在增加當中，比如我們如果到巴黎，會發現他們因為同意，不管是重型的或輕型的機車，但是機車也造成了歐洲主要城市的困擾。

黃議員紹庭：

你講巴黎慢慢變多，但是不要誤導高雄市民，它的比例和密度還是和高雄市遠遠不能比嘛！

交通局陳局長勁甫：

是不能比。

黃議員紹庭：

是這樣嘛！對不對？局長包括捷運局吳局長，尤其捷運局長，我覺得是很辛苦的，因為雖然施工的是 CAF 和長鴻營造公司，你們像似監督、帶領他們來做，但是我覺得這個輕軌對整個城市的意象，包括高雄市要走向大眾運輸系統都是很好的開始。局長，你擔任局長也三、四年了，你一輩子都是念交通的，但是本席跟你講，我是非常非常擔心啦！你剛剛說的啊！第一個，輕軌會和高雄市的私人運具有接觸；第二個，高雄市有超過 200 萬部的摩托車；第三個，我再次在議會中向交通局提出，高雄市因為摩托車造成的車禍事件，每年都有好幾萬件，剛才曾議員麗燕在質詢十大肇事焦點，我跟你說，等到輕軌通車時，我想他們那邊全部都沒有十大了，而是全部都在輕軌的交叉口，我很怕這樣子，局長。

交通局陳局長勁甫：

我們不希望他…。

黃議員紹庭：

當然我們不希望啊！但是摩托車和輕軌相撞與轎車相撞是不一樣的。我常講輕軌好像一台小型的火車，我們以前經常在市區，如凱旋路這條路是有平交道的，現在的輕軌不可能設置平交道，輕軌設計平交道，高雄又變世界第一名了。所以輕軌是帶著文化背景，全世界第一個輕軌在哪一個城市？局長你知道嗎？大約幾年了？

交通局陳局長勁甫：

輕軌最早是電車系統，將近有 100 年的時間。

黃議員紹庭：

150 年。

交通局陳局長勁甫：

歐洲的部分。

黃議員紹庭：

在北義，義大利的北邊，義大利的人在經過一百多年和輕軌的磨合後，他們現在才比較少有交通事故。局長，我一直很欣賞你，我覺得你的學識絕對沒有問題，但是每次我看到你…，講好聽點是溫文儒雅，我都不知道我們的輕軌的交通管理有沒有辦法做好？這張照片是聯合報刊登的，它的主題是「怕輕軌出事，義交圍人牆護車」，這是個人肉平交道！人肉平交道，你聽得懂嗎？〔聽得懂。〕排了一排的義交兄弟在那邊，擔心摩托車或汽車會撞上去。局長，你知道前陣子網路在 KUSO 高雄市，大家對高雄市最大的印象是什麼，你知道第一名是什麼嗎？你應該講得出來，和交通局有關，你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

機車多。

黃議員紹庭：

不是機車多，是 L 型轉彎，你有聽過嗎？

交通局陳局長勁甫：

本來是要兩段式左轉，結果駕駛人直接轉過去。

黃議員紹庭：

對，L 型轉彎，L 型轉彎是絕對違規，但是他就是在紅燈時穿越斑馬線，如果在這個情況下穿越輕軌的斑馬線，有時要付出非常慘痛的代價，因為他是一台小火車，他並不像轎車還可以完全停下來。捷運局在工程上，當然有他們的專業及監督，我對交通局在輕軌的管理上，本席非常重視，因為我希望輕軌在高雄可以長治久安，我當然是支持輕軌的，因為我本身在歐洲也住了很長一段

時間。但是你該如何讓高雄人享受輕軌？又可以避免安全問題？大眾運輸系統你比我專業，安全和效率這兩樣，如果連安全都談不上，你講什麼效率呢？安全是給百姓最基本的，更何況以高雄這種私家運具的行車方式，絕對不可能有效率的。所以我剛才第一次質詢完後，我和一位記者先生聊天談到，他說這樣聽起來，高雄市的輕軌在幾年後會不會變成市民百姓的夢魘？就好像剛才三民區的議員講的，輕軌在經過大順路時，旁邊剩兩線道，一條快車道、一條慢車道，輕軌又和快車道比鄰而肩時，當然你們要蓋圍牆，細部設計本席是不知道，但是當輕軌進入人口密集度和車量密集度高的地方時，在上下班尖峰時間，像是經過苓雅區的中正路及大順路口時，我也是很害怕，因為不曉得會在何時跑出一台摩托車。

剛才我在質詢時，聽到吳局長講了一句話，他說現在交通局和警察局有在密切聯絡。請教局長，如果輕軌發生事故時，你要請警察局哪個單位來幫忙處理？請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們分為兩個部分，路口段的部分是交通大隊，如果是在車上、路廊段的話是捷警。

黃議員紹庭：

這個回答一百分，但是我覺得這個很複雜，局長你知不知道如果不小心將車子開到輕軌的專用道上要罰多少錢？

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

800 至 1,800 元。

黃議員紹庭：

按照哪一條法規？

捷運工程局吳局長義隆：

依大捷法的規定。

黃議員紹庭：

大捷法第幾條？

捷運工程局吳局長義隆：

不好意思，我查完再向你…。

黃議員紹庭：

我跟你講是第五十條第三款 1,500 至 7,500 元，如果闖紅燈是多少錢？

捷運工程局吳局長義隆：

1,800 至 5,400 元。

黃議員紹庭：

根據哪一條？

捷運工程局吳局長義隆：

依照道路交通管理處罰條例。

黃議員紹庭：

陳局長，我剛才請教你捷運和輕軌差在哪裡？這又是一個差別，連所屬管轄的警察都不一樣，罰的法規也不一樣。請教陳局長，輕軌到底有沒有一個法，可以來好好的來規範他，以你交通安全的角度，現階段有還是沒有？

主席（邱議員俊憲）：

交通局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

高雄輕軌是台灣第一個輕軌，我們爲了要讓輕軌能夠開始試營運，所以我們在整個相關大捷法修訂的交通法規，也都有報交通部通過了。目前台灣不會只有高雄有輕軌，在其他縣市也都一直在推動輕軌的工作，所以未來整個輕軌的法規是由交通部統一大捷法的修正。

黃議員紹庭：

你的意思是現在台灣沒有任何一個管理輕軌的法令嗎？

交通局陳局長勁甫：

大捷法。

黃議員紹庭：

大捷法，那你說以後還會有是什麼意思？

交通局陳局長勁甫：

我是說輕軌的建設，像新北市目前也開始在蓋輕軌。

黃議員紹庭：

你的意思是修改後的大捷法，就是以後用來管理輕軌的？〔沒有錯。〕請問局長你滿意嗎？他是什麼時候修改的？

交通局陳局長勁甫：

因爲我們在辦理整個輕軌的過程裡，一定要有相關法規配合，我們之前有分階段，我們這邊建議完成的就送到交通部。

黃議員紹庭：

就安全管理這個方面，你們怎麼建議本來的大捷法？就安全方面？交通局就是負責安全，捷運局負責營建。

交通局陳局長勁甫：

剛才有提到安全的部分，主要在於路權的形式不同，本來大捷法規定的是一般的捷運，所以他是 A 型路權，現在因為牽涉到 B 型路權，甚至可能也會有 C 型路權，會造成以前大捷法所沒有的安全項目，所以這一部分是修正的重點。

黃議員紹庭：

你還記得當時你們建議中央在大捷法的安全方面，你們做了什麼樣的建議？

交通局陳局長勁甫：

細部我請交通科科長答復。

黃議員紹庭：

請科長簡單說明，大捷法爲了輕軌改了幾條？

交通局交通工程科李科長啓清：

主要在交通工程測試規則上有訂了一些…，針對輕軌的一些設施，像路口的行駛界線…。

主席（邱議員俊憲）：

黃議員紹庭進行第三次發言。

交通局交通工程科李科長啓清：

有三個部分，一個是設施規則上，針對路口的規範，行駛界線的規定並加黃色鋪面，另外針對輕軌的警告標誌也有增訂，針對輕路口，我們有規定一定要設置三色號誌管制。剛才議員講的管理部分，在處罰條例道規的部分也有配合相關法令的規定，主要在規範路口的部分，因爲他是和一般道路共用的部分，所以將輕軌納到在原來道路的處罰條例及相關的道安規則。

黃議員紹庭：

局長我和你討論一下，現在你們跟中央大捷法所做的路口號誌或燈號或是加了黃線的警告區域，這個都是國外在做的沒有錯。可是我要拜託你，這些對高雄市絕對不夠，我們若要預防高雄市民日後不和輕軌相撞的話，我直接向你提出一個建議，你要制定一個自治條例，輕軌在台灣這麼陌生，我相信你們自己現在都很頭痛。我舉個最簡單的例子，現在輕軌從 C1 通到 C4，經過中山路的時候，請問現在是用專有燈號還是會停在中山路？吳局長，是直接過去嘛！我請教你，交通局在這方面需不需要做一個安全管理，就是試試看在號誌控制上到底有沒有問題，這是不是交通局要去做的努力，這部分的規定在哪裡？請局長回答。你們需要做的研究規定在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

在試營運之前，我們就有一個輕軌的協調平台，有這個小組。現在因爲已經在試營運了，所以針對輕軌通行的號誌，會牽涉到跟路口相關的交通號誌，就是平面道路的交通號誌，應該要做整合，做系統性的控管。

黃議員紹庭：

沒有錯。

交通局陳局長勁甫：

這個部分因為輕軌有優先通行的通行權，所以目前包含輕軌的號誌跟平面號誌的整合是由 CAF 來做控管。

黃議員紹庭：

他們做控管，但是需要跟我們的市區交通做連結，所以你們交通局也要使力。

交通局陳局長勁甫：

有啊！我們有使力。

黃議員紹庭：

我請教你，你們多久做一次檢討？例如現在每一天吳局長他們有一、二十班在跑，你每天就可以測試，到底 C1 到 C4 這段和中山路的交通能不能合得來。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

黃議員紹庭：

我就問你剛才的那個問題，你在哪個規範有規定多久檢討一次，多久達到什麼樣的目標，把這個調整好，讓市民經過那裡的時候可以很平穩。在哪裡有這樣的規範？

交通局陳局長勁甫：

沒有自治條例，這也不用用到自治條例，這是屬於我們內部應該要做的。

黃議員紹庭：

局長，你如果這樣講，我請教你，表示這不是那麼複雜的事情。可是本席一直憂心忡忡的是輕軌跟我們地面交通的磨合要多久？你敢跟我講一個月、兩個月嗎？局長，你不要把這個東西當兒戲。

你先請坐。我的時間也不多，我今天先拋磚引玉，我要很嚴肅的跟交通局的同仁講，輕軌對高雄絕對是好事，全世界如果看到我們高雄把輕軌的交通管理做得很好，你們就第一名了，我也會稱讚你們。因為沒有一個城市摩托車那麼多，輕軌還可以暢行無阻的，這要加上你們的努力。但是我看到我們現在所有的法令，包括我把大捷法拿出來前後讀了 20 遍，我就看不出來在安全上做了什麼規範，他只規範輕軌在跑的時候不可以做什麼，可以做什麼，規定不可以吃東西、抽菸等等。你有沒有想過最危險的是這些私人運具和輕軌的關係。

局長，我也調了一份你們交通局的東西，你們的大眾運輸系統行車安全規則，局長，你知道這個東西嗎？你點頭，因為你們 7 月 2 日才修改，也是為了輕軌。但是我告訴你，這本來是給捷運用的…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

本來你們這個自治條例是給捷運用的，但是捷運和輕軌一樣嗎？局長，大不同耶！你一開始就跟我說了，捷運是 A 型路權，輕軌是 B 型路權，輕軌什麼時候會跟我們的私人運具相撞，沒有人知道。你拿一個借屍還魂的東西，改了六、七條規定，就當成輕軌的安全規則。局長，這樣太草率了。你懂我的意思嗎？你的專業遠高於這裡，我知道你們很努力在做一些路口號誌和磨合的動作，我都很清楚。可是我覺得一個制度的建立要長治久安，我在這裡要求交通局，你要送高雄市輕軌的自治條例來議會，我希望你可以提高它的層級，這才是鉅細靡遺的。包括剛才我跟吳局長講的，這是哪一個警察隊處理的，那是哪一個警察隊處理的，這裡完全沒有提到。我覺得你有很多章節需要再很清楚的規定，包括未來你們多久對路口作檢討報告，包括對高雄捷運公司給你們的，以及 CAF 給你們的。

局長，不要把輕軌的交通安全管理當兒戲，我們不是要去剪個綵，市長搭乘一圈，輕軌就開始營運了。如果要這樣施政的話，這是高雄人民的大不幸。誠如我之前說的，一年發生這麼多的車禍，我希望你能用心減少。所以針對這個自治條例，請局長講一下你的看法。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員。剛才議員所關心的高雄市輕軌自治條例，我們來評估看看。〔…〕沒有錯，好的。〔…〕我們也會將剛才議員所提到大捷法，或是道路交通管理處罰條例相關的罰則或規範，我們會整理一份報告給議員參考。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝黃議員紹庭的質詢。交通部門近 50 人次的質詢內容，再請交通部門的相關主管好好了解一下。今天上午交通部門業務質詢的議程到此結束，散會。
（下午 1 時 2 分）

保安部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 16 次會議

(中華民國 104 年 10 月 21 日下午 3 時 31 分)

保安部門業務質詢及答復

主席（林議員武忠）：

下午議程是保安部門業務報告及質詢，我們請小組的陳議員政聞先發言。

陳議員政聞：

我今天先就日月光最近最新的判決，判決日月光無罪，我針對這個問題來就教環保局的局長。因為這個判決的確跟我們一般市民朋友的認知不同，我們也覺得很驚訝。我們認為日月光的犯行這麼確定，但是法院卻判他無罪。我在這部分想請教局長，你們的心情怎麼樣？另外一個部分就是，針對日月光這個案件，是屬於水污法或是也可以適用廢清法？關於這部分你也必須說明一下，讓市民朋友知道，不然在網路上出現，很多誣衊我們市府的傳言。說我們舉證不力，所以導致日月光被判無罪。這部分局長你一定要說明清楚，讓市民朋友知道，環保局在日月光這件事情上所做的努力。另外我還要請教你，在日月光停工之後，在楠梓的德民橋，它的重金屬濃度是不是有減少？這部分都一併說明，請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

日月光這個案件在 9 月 30 日判決，二審的部分是全部無罪。站在環保局的角度來講，是有點遺憾也有點洩氣。這個案件在 102 年的時候，環保局動員了局裡幾乎一半以上的人力，在進行相關的蒐證工作。包含我們 24 小時不眠不休，在日月光的污水處理設施裡面，去做它整個功能的評鑑還有在德民橋上游、下游的部分，去進行底泥等等的採樣檢查，包含這裡蔬菜和農田的檢測。我們對這些全部都去進行，也提供給檢察官做後續起訴時的依據。即便如此司法本身在 9 月 30 日做這樣的判決，不過後續方面，我們還是要更積極的跟檢察官、跟檢方這邊合作。我們最近也把有關水污法跟廢棄物清理法，兩者之間

的看法，跟我們採樣、檢測，我們蒐集到總共有六項重大的證據，提供給檢方做爲他們上訴的理由。我們也很欣慰的看到，檢方在前天已經做了一個上訴。

另外議員剛剛也提到，在裡面有涉及到水污法和廢清法的部分其實我們研究過整個判決書，這裡面是引用環保署的函示，它主要認爲只要這些廢水、廢液經過了廢水處理設施，它就適用水污法而排除廢清法。在當時 102 年的水污法是沒有刑責的，所以判決這些相關的人員無罪，是因爲引用環保署的函示，認爲這個是適用當時的水污法，而不是適用廢清法。

但是我們後來在事實面查了一個狀況，我們查的情形是這樣子。日月光它當時的廢水處理設施，應該要維持整個是鹼性的範圍，但是很遺憾的它是酸性。而且裡面相關的設施，它的功能是喪失的，所以其實不能因爲這些廢水，在形式上通過污水處理設施，就認定它適用水污法而不適用廢清法。應該是這麼說，這個案件應該是水污法和廢清法兩者都可以適用，可是在法理上是從一重來處分，所以應該是有廢清法適用相當大的空間，這部分向陳議員報告。

另外對於剛剛提到，德民橋下重金屬的部分，在我們監測的數據裡看到，102 年也就是日月光這事件發生之前，整個後勁河流域裡面剛好就在德民橋這個地方，銅跟鎳這兩樣日月光所排放的重金屬，剛好在那邊有非常偏高的情形。如果以鎳這個重金屬來講，它的濃度大概達到了 150 左右，可是我們繼續監測到 103 年，也就是我們加強管制日月光的廢水之後，他到 103 年時降到大概是 40，差不多是原先的四分之一。所以從這部分去推論，在德民橋下的銅跟鎳，尤其是鎳這個重金屬，對日月光而言應該是貢獻很多的數量。我們也把這個證據提供給檢方，做爲他們後續上訴的理由。以上向議員報告。

陳議員政聞：

謝謝！局長請坐。我想環保局整個市府團隊非常用心，在針對日月光的案件上。就我所知，我們當初也行政裁罰了日月光不法所得將進 1 億 900 萬。這部分市府團隊非常努力的想要把環境做得更好，讓這些黑心的業者、不良的業者，能得到應有的處罰，但是因爲一個中央環保署的函示被法院引用，所以造成判決無罪，我可以講中央環保署等於是放水。我希望在這階段，環保局我們再繼續加油。

接下來我要質詢的，也是環保局相關的業務。我們先把鏡頭帶到三樓的旁聽席。今天我帶了這些反對者，因爲有消息出來整個一刀砍斷了二行程機車的使用。高雄市政府在今年 10 月 13 日宣布，在行政院 10 月 8 日也准予修訂高雄市的環境維護管理自治條例，最遲在 109 年底，高雄市是要全面的禁行二行程的機車。我今天帶來的市民，都是二行程機車的使用者。大家都曉得二行程機車在高雄市，雖然有三十六萬多台，但是並非全部都是屬於狀況不佳的老舊

機車，其中有很多都具有收藏價值，也是屬於非常骨董有文化的機車使用者。如果我們到世界各地去看，這些骨董車在街道出現又有許多人在使用他們的時，這些是一個城市文化的象徵，這也是城市另外一種美感。我們保護它都來不及了，現在全世界也可能只有我們高雄市制定這個法規，讓這些骨董機車沒辦法生存。我今天也帶來個新聞的片斷，它們在上個星期，剛好在駁二這邊辦了個活動。請大家看這段影片。

（影片播放開始）

記者：古董車友群聚高雄港碼頭，近百位車友騎著愛車來相會卻又一肚子火。

車友：二行程無罪，請勿消滅。

記者：週末晚間古董車友辦車聚也群聚抗議，不過因為車多人多就怕出亂子，引發警方到場關切。車友怒吼，因為少說都是十幾、二十幾年以上的老古董，在外國人眼中是古董、藝術品，現在卻因為環保署的法令規定，禁止二行程機車上路，高雄市政府也配合政策，最慢到民國 109 年底就要實施。這對視車如命的車友們來說，根本無法接受。

車友 A：你的數據有問題，像我一星期騎不到幾天，我哪來那麼多的排氣量呢？

車友 B：我們有定期送檢，我們的排氣和檢驗都合乎現在的法規，為什麼突然說要禁就禁？

記者：古董車的車友認為把環境污染的問題都推到二行程機車的頭上實在不公平，只是按照高雄市政府的既定政策，全面禁止二行程機車上路恐怕是勢在必行，也難怪合法繳稅的骨董車友反彈群聚抗議。

（影片播放結束）

陳議員政聞：

看到這則報導，我們聽到很多環保局官員說，高雄市的二行程機車造成環境的污染。請問各位專業人士，真的是這樣嗎？這篇文章提到說，環保局空噪科代理科長表示，我們可以指定削減這些二行程機車，他可以投入汰換舊的車輛來增加工廠排放的許可證。這個東西叫做劫貧濟富，這個和我們當初立法的目的完全是背道而馳。我認為二行程這些老舊機車的汰換姑且不談，這些古董車我們是不是應該透過修法或制定特別條例，尤其現在中央剛好制定古董汽車的特別條例，針對 35 年以上的古董汽車可以在六、日上路，但是不能行駛國道。

汽車已經制定這個古董汽車特別條例，我們針對高雄市環境管理自治條例二行程機車汰換的時候，是不是也能參考中央所制定的古董汽車的標準，讓這些

擁有古董機車的使用者能夠持續上路，這是很多人的心聲，他們在臉書連結超過 5,000 人，人數不少。車友非常呵護這些二行程古董機車，因為今天下雨，他們都捨不得把機車騎出來，我們就知道他們對這些機車愛護的程度了。

在以前那個年代，一台偉士牌，很多古董偉士牌當初可能是阿公或爸爸、媽媽的嫁妝，以前有偉士牌當嫁妝就算家境非常好了，也非常流行。所以每一台古董機車都有他們的故事，每一台都有他們的文化和歷史。高雄要做一個海洋城市、要做一個觀光城市，我們應該保護這些東西，而不是用禁行二行程機車的規定就把這些人騎乘的權利抹殺掉了。

高雄舉辦世運的時候還特別邀請他們辦一個活動，把這些古董車聚集起來營造一個城市的印象。局長，這個部分你是不是有相關的做法？修改法條或者制定一個特別的法規，讓這些二行程古董機車能夠繼續生存，請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

針對二行程機車的部分，根據我們統計的狀況，為什麼在高雄要管制二行程機車？根據環保署統計，二行程機車碳氫化合物的排放量大概是四行程機車的 18 倍，93 年以後從 3 期標準變成 4 期標準之後，整個二行程機車沒有辦法符合這樣的標準。所以 93 年之後就不生產二行程機車了，現在最新的二行程機車應該是已經 11 年了。

今年 5 月 21 日送到大會來審議環境管理自治條例，第 14 條提到要管制相關的二行程機車，最遲民國 109 年 12 月 31 日前要禁止，裡面說賦予主管機關可以分階段來做公告。

剛才陳議員所提的意見相當好，後續我們做公告的時候，會把古董機車，就是偉士牌這一類的古董機車，或是幾年以上的古董機車，或者拿到交通部特殊車牌的，這樣的概念我們會研擬納進公告的管制項目裡面。有必要我們也會邀請相關車友來參與這個公告的討論，讓後續公告要管制整個二行程機車會比較符合大家的期待，剛才議員講的很有道理，我們會針對這個部分來研擬。

陳議員政聞：

我希望未來相關的配套措施可以讓這些古董機車能夠在我們這個漂亮的海岸城市繼續行駛，增加城市的印象，這個需要環保局繼續努力。我也期待未來制定相關法規或者公告特別注重事項的時候，可以邀請這些相關團體來討論。主席，他們有一份陳情書要送給局長，今天結束之後我會把陳情書交給局長，等一下在外面我們有一個記者會，這個部分請局長特別爲了這個族群去和他們溝通，未來讓這些有紀念價值，每一台都有自己故事的古董機車能繼續行駛。

主席（林議員武忠）：

陳議員，等一下我請環保局長去參加記者會，結束之後再請局長進來。

陳議員政聞：

包括這裡的團體，我們到一樓大廳那邊，他們的機車也都來了，請局長來接受他們的陳情。

主席（林議員武忠）：

現在請王議員聖仁來代理主席。

主席（王議員聖仁）：

接下來請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

今天我特別要來請教警察局長，這可以說是補你的不足，我一向對我們的警察是持支持態度，但是有做的不好的地方還是要提出來，知所改進。今天我要講的不是這個問題，我要講的是在我服務案件裡面比較有遇到的事情，實務上你沒有遇到的話可能就不知道，遇到的話這個問題應該要把它凸顯出來。第一點，我覺得你新進人員的訓練要加強，包括由警專來訓練，訓練 3 天是不足的，雖然配合師徒制的話，多少可以改進，但是我建議局長，新進人員還有包括特考的人員，不是正規警專畢業的特考人員，那些訓練非常不足。我希望新進人員每三個月最慢半年，也要回來總局再受訓 3 天到一個星期做追蹤，然後問他們當了警察在實務上跟學校有什麼不同？讓他發表一點心得，回來再上緊發條，訓練個一年。這些新進尤其特考人員，他們都沒有足夠的訓練，大部分都是準備再考試，他們的心態都認為這是一個過渡的時期，就沒有心在當警察，只是想有個工作來準備跳槽。這種沒有心在警界的，他做事情的態度就不像在座各位，是科班出身，興趣就是當警察來為民除害、服務。我覺得像這種人員都要加緊再給他訓練，別讓他就這樣蒙混過去，這是我的心聲，因為我遇到很多這種的，他都心不在焉。

第二點，各區的治安會報，這個非常的重要，我幾乎每場必到，而且我還拜託我們三民一、三民二的分局長。類似有這種區域裡的治安會報、治安會議都很重要，那為什麼重要？因為在區域中一個里就是那些人，四、五十個就不得了，他們是街坊鄰居彼此都認識也不陌生，誰是這裡的里民他們都一清二楚。如果是有五十、一百個人，你若想要一些重大案情的情資，這些人都是非常好的尖兵，所以我每場必到，而且我也是保安委員兼召集人，所以我一直說我要參加，要聽他們的聲音。我跟局長報告，反而我們警方不重視，我希望派出所的主管一定要到，這不能亂請假的。再來，最好有個副局長、分局長以上的來關心一下那更好，表示有重視，你去那邊講個話不用三分鐘就結束了，但是居

民的感受就會非常好，他們就會找五十個、一百個人來這邊，準備要做為警察的眼線，提供治安的情資。結果我發現這部分做得乏善可陳，重視度不足，我在那邊看的感覺就是百姓一頭熱，但警察卻漫不經心，我發現有好幾個。除非有特別的情形，以後要嚴加規定，請派出所主管務必要到，還有最起碼上級的副分局長也要到場關心一下，我相信這對我們的治安絕對有幫助，這個治安會議要多辦，鼓勵里長邀集里民，將有需要我們幫忙的地方提出來。

第三點，派出所的服務態度要再加強，就像局長說的：「治安、交通、服務」，這個就是服務的部分，看了你對治安、交通的報告內容，我覺得你這部分做得很好，而且也有盡力，但是服務方面不是單指攙扶老人過馬路而已。其實我認為派出所是警界裡面最重要的前線第一環，要把所有的菁英都送去派出所，最好的人才，不會跑去分局，也不會跑去總局。會去接觸人民服務的就是派出所，派出所的主管包括警員，是可以決定我們的警察好或壞，有人去派出所結果火冒三丈的回來，他可能一輩子都會埋怨警察，所以警察如果第一線服務的好，那我們警察的民調就會升高。所以警察不是只有打擊犯罪而已，其實還要把我們百姓當作是寶，要敦親睦鄰，我們說公務員中唯一有資格稱做人民保母的就是警察，什麼叫保母？就是像媽媽一樣照顧、呵護孩子，把孩子當作是寶，但事實上有沒有如此？我相信警察都心知肚明，我就曾經遇過，我已經當了四屆議員，而且要去派出所前，還通知分局長我要去派出所為民服務，還是時常碰閉門羹，我也鼻子摸一摸回家。議員要去某一個地方，主管也不會介紹，這是一個禮貌問題，我去派出所遇到一個女警，那個女警稱我是「先生」，他稱我是「先生」，我大吃一驚啊！我還先通知分局長我要過去那邊，如果今天我沒有先通知突然跑過去，「吃癩」，那我也自認倒楣就算了，但都經過大約 20 分鐘了，主管、副主管也不會先介紹嗎？你如果來我服務處，我也會告訴助理說我們局長、科長到了，要鼓掌歡迎，這是種禮貌嘛！如果連我這種比較支持警察的議員都搞得灰頭土臉，那不得了了！

我說的這些都是事實，是肺腑之言，我希望警察能更好啊！所以看到這種情形的時候我心有戚戚焉，我覺得局長各方面都做得不錯，只要再把派出所整頓好，譬如你可以辦個比賽啊！一個分局有 8 個派出所，給他考評，給他掛個錦旗也好，像第一名的寫個「三民第一分局，服務第一名」的冠軍旗給他掛上；即使做不好也給他掛個旗子，看他願不願意改善，三個月考核一次，大家都會變得很客氣。有警察告訴我：「議員，我們現在都有在奉茶服務。」胡說，這實際是沒有的啦！對這些人民百姓實際都兇巴巴，這是改不過來的，這種文化很奇怪就是改不過來，我不是說全部，少數裡面幾個，可能家教不好還是怎樣，看到百姓都當作是仇人在對待，這個心態就是我們警察局要去訓練他的，對付

壞人我都沒有意見，一般人民進入派出所的基本人權我們要重視，法院也說要三審定讞才算有罪，在三審定讞之前都以無罪論定。

還有一點，也是有少數警員在執法上非常偏差，我曾經服務過一口氣開 13 張罰單總共 3 萬 6,000 元的案子，是 13 張。當然我也是依照陳情訴願的程序，我也幫他申訴，結果撤銷 4 張，退 1 萬 2,000 元。我覺得在基層警員的執法上，你們也要稍微訓練他們一下，要知道什麼時候該罰，不要動不動就說妨礙公務、就要開單、就要怎樣。這樣一搞下去，警察只負責開單，之後就結束，但是被開單的這個小孩或大人或爸爸、媽媽鬧家庭革命、離家出走，甚至於有自殺的，你知道嗎？這跟警察又什麼關係？這就是因為你們開了不應該開或是開得過分的罰單，他們家就吵架了，小孩就被罵得要命，憤而離家出走。後面那一段很悲慘的，你看不到，所以警察要像保母，對百姓要有愛心，身為警察多瞭解一下情況，被開單的心情都不好，你給我記住，誰被開單會笑笑會感謝你？那個心情，你要知道。身為警察，你要體諒百姓的心理是怎麼樣。當然被開單的人可能講話的口氣差，但是他的本意不是不好，我覺得這方面如果可以多點人性的話，那警察的執法會讓百姓心服口服。沒有把握的不要亂來，你認定他一定違規、一定違法，罰單開了都沒有意見，甚至於密錄器，執法時規定要開的，為什麼有的執法時不開呢？然後講百姓怎樣又怎樣，那個是證據，可以保護自己。不是警察講的都算數，這樣百姓會不服，百姓說：「哪有？我沒有。」，有沒有證據？證據就是密錄器，不是有給你。三民一分局，我就買了幾百個保護他們。密錄器沒有採證的話，警員跟百姓發生什麼事情，如果沒提出證據的話是沒有用的。

不要動不動就講百姓觸犯公共危險，我常在講有個小孩被警員追，一直追、一直追然後闖紅燈，開十幾張闖紅燈的罰單還要告他觸犯公共危險。我也去問交通大隊長，沒肇事、也沒違規這樣追，這樣算什麼？可以算是公共危險嗎？送到檢察官那裡，檢察官也會退回來。不要這樣，我認為不要這樣嚇人，讓老百姓來找我，為什麼他們要來找我？我當了十三年的保安委員會委員兼召集人，他們不找我武忠、要找誰？我掩蓋了很多事情，今天因為不講出來也不行，跟我今天要講的都沒有關係，這個我就講不完了。我在這裡建議局長，派出所也是要特別訓練，第一線裡面是不適任的還是優良的，人員有好、有壞，你就公布。

局長，我還要跟你報告一件事情，你不知道，我相信很多警官都知道，你們的考績是用抽籤的，你相信嗎？你知道嗎？派出所就解散好了，不是只有派出所，局部也有。做得半死的也要參加抽籤，做得不好的也是抽籤，這樣還需要主管打考績嗎？這個也不對，你如果不能信任主管，連打考績都沒魄力的人也

不適任當主管，對於那些好的警察怎麼辦？局長，你說的六年條款包括考績的陋規，我在議會也提過，幾個月前你取消六年條款，那個是對的，不好的警察一天就讓他調走，爲什麼還要等六年？我在議會也提出，你的見解是對的，考績也是一樣，那是陋規。爲什麼未滿一年不管去哪一個單位都打乙等？這就是陋規，去到哪裡都這樣，是誰規定的？警政署沒有規定，警察局也沒有規定，但是員警要調職有的是上級調的、有的是升調的，爲什麼未滿一年一定要打「乙」呢？這個對士氣的打擊也是非常的嚴重。好在局長英明，你把這個取消掉，我覺得本席多年的建言終於實現。而且你對在交通十字路口站崗，經本席跟你反映，你試辦以後也覺得非常有道理，你看基層的士氣是非常的熱烈表示陳局長英明，符合時代、走在時代前端。多年的陋習，沒人敢碰，你去修正它，這就叫做 guts，非常好。

但是警察的事情真的是非常雜、非常亂、狀況非常多，我不忍苛責，但是我今天爲什麼要講？本來我是不要講，今天我準備的題目都沒講，我是把所看到的說出來，像新進員警訓練，那不是只要 3 天而已，你甚至可以請學者專家，像我也可以去講，我把百姓的感受跟你們溝通。可以啊！我接觸這些事務這麼久，你要把百姓怎樣的時候要多聽他的背景，如果是有受教育的或是公務人員，明知道還故意犯的，殺無赦；有的不識字、不明事理，你們的警察有行政裁量權，3,000 元以下可以用宣導代替開單，這已經講了 N 年，但是基層警察有這麼做嗎？我舉個例，曾經有一位單親家庭的媽媽扶養 4 個小孩都讀國小、國中，媽媽替人洗碗，生病了，孩子爲了媽媽去買早餐，騎機車被警察開單，說是未帶駕照、闖紅燈，他媽媽洗碗一個月才賺 1 萬 2,000 元，開單罰 6,000 元。像這種，你再多問幾句話會覺得可憐，你覺得沒什麼，開單就好。你們可以開單，依法是對的，但是你們有行政裁量權，你們可以看是不是其情可憫，結果我怎麼做？我出 3,000 元，也跟開單的那位警官說：「那是你開單的，我出 3,000 元，你出 3,000 元，看能不能把這個家庭救起來。」，我就這樣做，也跟他說：以後稍微再多問一下，所有的案都有情理法，我們該罰就罰，不應該的就不罰。如果你看到的是滑頭的、嗆聲的、沒禮貌的、知識分子、喝點酒鬧事的，那些殺無赦，什麼人都一樣。有的其情可憫的，我在這裡講你們警察要像保母一樣有愛心來瞭解案情。

我在這裡拜託局長，訓練講起來很簡單，其實要實施很困難，人的本性不是上 3 天的課、不是上一個月的課就會改變一個人，沒那麼簡單，但是有訓練、有約束、有提醒絕對有效。我跟局長自我推薦，這方面是我的專長，我在學校讀觀光行銷、也知道人性的弱點、百姓需要什麼、警察需要什麼，我可以居中，大家做雙向的溝通…。

主席（王議員聖仁）：

請警察局長針對此問題來回答。

警察局陳局長家欽：

首先要感謝召集人長期對警察局、分局及派出所同仁的支持、愛護與疼惜，支持更不用說了，長期給予我們很多建議與鞭策。議員所建議的內容都是良性且正面，對於警察的規定與內部要求，我們認為價值性高的一定馬上採取而且作變更。在這裡我一定要感謝召集人給我們這樣的鞭策與建議。剛剛召集人給予我們許多建議，都很有價值，新進人員的職前訓練、常訓、再訓練，我也覺得這些都確實有必要，每一個人都要學習、成長、教育，新的犯罪、治安趨勢都在改變，所以都有必要再加強訓練。專家或召集人如果願意擔任講座，我們當然願意請大家來給我們指導。治安會議我們都很重視，分局長都會到現場致意，治安會議是跟民衆、市民很好的平台，以後只要我有空我會到派出所參加這個會議，重視會議平台、警民關係的聯繫，共同將轄區治安做好。

另外，派出所服務態度我們會再檢討，分局長也在現場，將市民當作好朋友，派出所是社區好鄰居，一定要有這樣的認識，我們會從這樣的角度感受、要求。關於執法偏差可能是個案，我們會再要求；員警在外服勤確實狀況非常多，有時員警也有他的情緒性，這都是難免。我們會盡量督促員警執法須依證據且將心比心，了解民衆違法是否故意，如果是，就依法處理，如果是無意、不知情違規有時我們以勸導方式執行，個案有很多狀況需由員警自行判斷要真正依法取締還是勸導，以上我們會再跟同仁提醒執法需符合人性。非常感謝議員給我們許多指教，我們會虛心檢討；考績一定要公正且客觀，能分出優劣，如果好人不能出頭天，沒有人會做事情，我很贊成召集人給我們這樣的建議，我們一定秉公處理打考績的事情，謝謝召集人給我們的指教，謝謝。

主席（王議員聖仁）：

感謝林議員武忠精闢之關懷。接下來請陳議員粹鑾發言；請第二召集人林議員武忠繼續回到主席台。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對保安部門業務報告質詢，首先針對環保局。我看業務報告第九頁寫到聘請 334 位臨時人員，為高雄市整頓市容，清潔人員非常辛苦，一大早就要出來掃街、整理、維護高雄市市容，非常辛苦。環保局美化市容方面，等一下讓你們看非常可憐的電線桿被張貼許多雙面膠。另外，本席看業務報告也寫到聘請之臨時人員，縣市合併後腹地非常寬廣，清潔面積高達一億八千多萬平方公尺、清理近二十多萬公噸之垃圾、一萬四千多公噸污泥，業務非常繁重，待遇也不高，是付出血汗賺來。環保局經常要處理亂張貼之小廣告，本席

看到鳳山、高雄市亂張貼的小廣告非常多，所以常常需要處理這些小廣告，因為撕掉後很快又有人貼上去，清潔人員需不斷重複撕小廣告及清潔工作，可說是非常辛苦。蔡局長，你知道這是哪裡的電線桿？這是中崙地區，裡面的電線桿被張貼雙面膠，鳳山其他地區也很多這種情形，整個高雄市也是如此。這些亂張貼者都存僥倖的心態，以為不會被發現而繼續張貼，並且認為被抓到頂多罰錢後再繼續張貼，所以清潔人員非常的辛苦在重複作撕貼小廣告的工作。

本席在此建議，要求亂貼廣告者除了罰錢外並且要負責處理。本席認為罰錢不足以懲罰並讓他警惕，因此特別要求亂張貼小廣告者必須處理留在電線桿上的雙面膠，因為大家都可看到電線桿被雙面膠貼的亂七八糟，而清潔人員也非常辛苦重複做清潔的工作。這些人抱著非常僥倖的心態，反正貼了也沒人發現，頂多被罰錢後再繼續貼，而我們清潔人員已非常辛苦了又待遇不高。所以本席建議特別要求亂張貼廣告者需負責處理這些善後，這樣才能有效遏止他們繼續張貼。本席的建議，在此請教蔡局長，請你簡單回應一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這建議當然非常好，向陳議員報告，目前高雄市環境維護管理自治條例裡面第 19 條有一個規定，這也是新的，就是說有關張貼在這些電線桿、變電箱的這些小廣告，往後由所有人、管理人、使用人來善盡後面清除跟維護的責任，這是剛核定的自治條例裡面的規定。議員所建議的這一部分，後續我們會研議看看，要處理這些亂貼小廣告、亂貼雙面膠，是不是可以在第 19 條裡面也能夠把它納進去做一個研議。

陳議員粹鑾：

蔡局長，希望比照這樣，才可以維護我們的市容美化，這是本席的建議。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝。

陳議員粹鑾：

本席是認為使用者付費，尤其他們製造髒亂，所以特別要由他們來處理，我希望比照這樣。另外警察局的業務報告裡，針對交通事故，這邊有講得非常清楚，除了還沒有判決的案例以外，我們都有非常明確的違規問題，還有一些傷亡的情形，這是非常明確的分析，所以我在此提出來探討。為了防止交通事故，本席建議要有短期跟長期的計畫，剛才本席有講到肇事原因分析的結果非常清楚。在 A1、A2 的車禍，比較嚴重發生的項目，可以說轉彎未依規定，這個項目造成死亡車禍最嚴重，有 20 位，雖然比去年減少，但是這是最嚴重的項目。

轉彎未依規定，從這個數據更能提供我們努力的方向，本席建議，我們應該講影響生命危險的事故，要先解決，然後再逐步去處理其他種類車禍的對策。在此我要請教 A1 類車禍，它主要有哪些原因？請教何局長，你知道嗎？A1 車禍的發生原因，哪些原因？雖然不是你的主要業務，你簡單講。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

不是超速的，就是闖紅燈。

陳議員粹鑾：

你請坐。蔡局長呢？

主席（林議員武忠）：

請答復。

陳議員粹鑾：

A1 車禍發生主要的原因有哪些？

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是闖紅燈，或者是有違規左轉的情況。

陳議員粹鑾：

你請坐。陳局長呢？我們的主管單位陳局長。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員關心交通 A1 事故，剛才…。

陳議員粹鑾：

原因就好了，主要原因先。

警察局陳局長家欽：

最主要就是紅燈右轉，或是機車爲了圖方便，沒有兩段式左轉，直接就這樣闖過去了，所以很容易發生車禍。

陳議員粹鑾：

本席從交通事故這邊的研判分析，有整理一些資料，A1 類車禍最嚴重的三個原因，依序，第一、是轉彎未依規定，有 20 人死亡。第二、是未注意車前的狀況，17 人死亡。第三、違反號誌管制，15 個人死亡。最嚴重的三個原因，除了第二未注意車前狀況，就是駕駛人當事人本身的問題。另外轉彎未依規定，違反號誌管制，我覺得這兩項其實是可以解決的，我們可以設置監視器，或者是感應器，或者是用處罰來解決。如果設置路段，其實有很多數據參考，像哪個地段比較危險，我們可以設置監視器或感應器，來處罰。另外如果哪個地段，我們有數據可以佐證，哪個地段、路段，就是沒有依規定轉彎的比較多，

或是違反號誌的路段比較多，我們可以明確的去預防，這是本席所整理的。再請教陳局長，另外你覺得 A1 跟 A2 導致重大傷亡，A1、A2 的主要原因，第一個主要的原因你認為呢？

主席（林議員武忠）：

陳議員，我想交通大隊算是專家，交通大隊長你來答復。

陳議員粹鑾：

交通大隊長，本席請教你，A1 跟 A2 發生的主要原因，你覺得什麼是主要原因？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關 A1 跟 A2 事故的發生，在這邊先跟議員…。

陳議員粹鑾：

原因要好了，因為等一下後續還要再問。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們剛才跟議員也報告過了，轉彎未依規定、未依規定讓車，還有未依規定來行駛，這個主要是在行車上的肇因，經過我們統計分析是這樣。

陳議員粹鑾：

對，所以如果知道原因，就更明確知道要如何預防。本席整理出來，我們已經透過數據知道問題所在，那要如何防止悲劇發生。轉彎未依規定，還有未依規定讓車，這分別是 A1 跟 A2 車禍發生原因的第一名。本席建議，過去我們停車要開車門，就是常常發生事故很頻繁，所以現在考駕照有加考，駕駛人如果要下車開車門之前，要注意後方的來車，這已經是考駕照有加考的項目。本席是說轉彎未依規定，未依規定讓車，這都是 A1、A2 發生車禍的主要原因，所以可否建議納入考照標準。另外高雄市紅燈右轉的問題也非常嚴重，大部分人以為紅燈右轉是合法的，所以他看到沒有車子就會右轉，往往就是這樣發生事故。另外高雄市也發生很多轉彎車不讓直行車，問題也非常嚴重，一般轉彎車他只要看到有空隙就直接轉彎，沒有注意有直行車來車，往往又這樣發生事故，這可以說是高雄市最常發生車禍事故的一些原因。

交通大隊長，本席的建議可不可以納入考照標準，我希望你特別來建議。本席也希望警察局要跟交通局做好溝通，不要隨便開罰單，罰一堆。像陸軍官校旁邊的維武路，這兩個月來 7 月 28 日開始啓用違規測速監視器，將近有兩萬八千多張的違規罰單，平均 1 天開五百多張，幫高雄市賺入好幾千萬的市府歲入，高雄市民說我們搶錢毫無節制，就是這麼來的。所以本席建議，我們應該先解決 A1、A2 的原因，而不是去罰款車速超過 40 公里的騎士。警察局跟交通局要做好橫向聯繫，應該針對民衆習慣去設計罰則來矯正，而不是亂開罰單一

堆。本席建議有分短期和長期的規劃，短期用罰則來教育民衆，要愛惜自己的生命，長期就是必須要透過考照，駕照考照，然後教育，向下扎根，這是本席所建議的。在這裡請陳局長簡單回應。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

剛才陳議員建議的非常正確，這個要從小就開始要教育，要守法。像那個未禮讓都是主幹道，然後支幹道就直接衝出來了，他就沒有在路口先停一下，看有沒有車子來，就直接衝出來，像這種肇事非常多，也非常危險。像這個就要開始教育，謝謝剛才陳議員給我們的指教。

陳議員粹鑾：

謝謝陳局長。我希望要分短期和長期。另外本席接獲有些民衆反映，像我們交通事故初判分析研判表，一般是交通事故發生 30 日後可以申請。請教一下，30 日後申請，那申請當天可以拿到這個初步分析研判表嗎？大隊長。

主席（林議員武忠）：

大隊長答復。

陳議員粹鑾：

我 30 日後來申請，那申請當天可以拿得到嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

申請當天的 30 日之內，因為 30 日之內來申請。

陳議員粹鑾：

那等於我 30 日後，申請這個交通事故分析研判表後，不能當天拿到，是嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上，我們還是可以受理。

陳議員粹鑾：

受理可以當天拿到嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們是 30 日內會做出來，你可以來申請。

陳議員粹鑾：

不是啦。就是交通事故發生開始的 30 日。〔對。〕然後當事者就可以提出申請，對不對？〔對。〕申請當日我可以拿到嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

當然可以。

陳議員粹鑾：

當天可以。可是有很多民衆會反映說他們去申請有時候要經過 4、5 天或什麼的。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

應該這種情形…。

陳議員粹鑾：

當日可以嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

是不是個案？我當天申請…。

陳議員粹鑾：

我希望大隊長在議事場這邊，你講清楚當日申請可以嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

在當天來申請，基本上只要案子確定，我們都會提供。

陳議員粹鑾：

我希望說，像我們的交通事故處理當事人須知裡面寫說，30 日後可以提出申請，申請當日可以拿到。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

可以。

陳議員粹鑾：

可是有很多民衆說，他申請後又拖 4、5 天，或是一個星期，1、2 個星期，讓他們跑來跑去，有夠辛苦，真的擾民、困民啦。所以本席在這裡特別麻煩交通大隊長這邊，只要 30 日後，人家提出申請，我希望當日就可以讓民衆可以拿到，這樣可以嗎？〔是。〕可以喔，確定嘛。

主席（林議員武忠）：

可以吧。

陳議員粹鑾：

我希望我們的相關業務單位，一定要便民，不要擾民，不要引起民怨，這樣好不好？〔是。〕如果說不行，交通事故處理當事人的須知，你就要去修改，不然就要照這樣做。〔是。〕另外大隊長，那他在申請交通事故分析判定表的時候，有時候我們因為現在有牽涉到個資，所以都沒有 show 對方的基本資料，所以有時候他要申請調解、也要訴訟時，沒有對方的基本資料，又要回到這裡。我希望交通大隊這邊相關人員希望可以主動問說，若要訴訟或調解需不需要對方的基本資料，希望你們就一併提供出來，他不用再跑好幾趟，這樣好嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上，假如要提出訴訟的話，交通分隊會引導到派出所，派出所會通知當

事人。

陳議員粹鑾：

不是，我們的交通事故判定表上面沒有 show 對方的基本資料。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

初判表上面沒有個資。

陳議員粹鑾：

對，因為牽涉到個資，可是如果因為訴訟或是調解，需要對方的，你要調解要對方的資料，不然要如何申請，對不對？所以我們的警員這邊希望可以…。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

陳議員粹鑾：

大隊長。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們當事人聯單上面，都有對方的電話。

陳議員粹鑾：

只有電話，沒有地址。我希望交通大隊所有的警員可以…。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們這個可以協助，假如有提出。

陳議員粹鑾：

對。我希望就是如果有需要調解，或者有需要對方的基本資料，要通知對方來調解或者訴訟，所以要對方的資料，所以我們這裡就一併秀出交通事故初判分析表，這樣好不好？麻煩你一定要便民，不要擾民，不要引起民怨，這樣好嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

是，我們盡量。

陳議員粹鑾：

這是本席講的，好。另外，警察局這裡，像高雄市的警方的設備老舊，所以 9 月 10 日，媒體報導高雄警的警局警用巡邏車非常老舊，因為有時候都超過 10 幾年了，有時候要換新的零件也沒有辦法，因為停產了。有很多車都使用 10 幾年了，有一些基層同仁在說，這車速跑不到 60 公里，要如何追捕壞人，所以有這個心聲，像電視上有些追捕壞人的時候，壞人的交通工具很好，我們是如何用舊的老爺車來追捕這些壞人？所以有私人企業看到後，它就捐贈了 30 輛全新的 150CC 的機車給員警用。本席認為這些設備是警察基本配備，應該是要由市府來編列預算，由民間捐贈，好像不怎麼適當，所以希望針對我們

的基本配備，一定要好好的編列預算。

另外我從基層這邊了解，我們的維修預算也不夠，所以保管人要負責，一般基層的警員都有掛名要負責什麼設備，如果設備壞了，要自己貼錢來維修或處理。我是說這對警察人員非常的…，有時候他們的待遇也不怎麼好了，又要他們來補貼這維修費用，我覺得不怎麼適當。所以本席是覺得該有的設備，還是維修預算，市府一定要編列預算來買才對。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝陳議員粹鑾替我們警方爭取設備。接下來，請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

現在所有的民衆只要聽到蚊子，大家都很緊張，其實那一種緊張、惶恐程度，我覺得其實慢慢有點接近幾年前的 SARS 風暴。在昨天高雄市也發生了一件有點不幸的訊息，竟然單日就增加了 224 例新病例。但是，鄰近的台南市疫情原本是比高雄市嚴重，甚至有點失控，失控到賴清德市長特別提到，爲了維護台南市民的健康和生命安全，放棄總統輔選的工作，我覺得這樣的情操滿偉大的。就事論事，但很不幸的，高雄市在隔天就增加了 224 例新病例，而同一天，台南市的病例卻是下降的，以這當中究竟發生什麼問題？本席就開個小玩笑，莫非是台南市的病媒蚊搭乘高鐵南下到高雄，是不是？爲什麼高雄的病例數是增加，台南反而是趨緩呢？所以要針對一些相關的登革熱問題，包括來自基層的反映，和衛生局、環保局進行探討。

首先就來看簡報，因爲室內是歸屬衛生局管轄，室外則屬於環保局的業務範圍，是分工。去年 103 年，衛生局對登革熱疫情裁罰了一百七十幾萬元，而今年在上個月底截止，共裁罰了 221 萬元。如果依照這個成長數字，有可能在年底，再加上病例數逐漸攀升，說不定會衝上 300 萬元。請看下一頁，環保局在去年時開單 75 萬元，可是今年一樣在上個月底時，已經達到 249 萬元，這個倍數是 3 到 4 倍。所以可見得爲什麼裁罰是呈倍數成長。接著是去年衛生局有關登革熱防治經費，包括有一些防疫的預算，在去年，總共編列了九千六百多萬元，今年編列六千多萬元，所以本席要強調的是，爲什麼要看這些數字呢？不論是去年或是今年，編列了這麼多的預算，包括衛生局和環保局裁罰的數字，都是逐年的增加，而且是呈倍數成長。由此可見，既然採重罰了，病例數應該要下降啊，爲什麼登革熱病例沒有下降，反而增加？

所以本席有一個疑問，會不會是防治人員執行登革熱業務時，方法用錯了？衛生局何局長是醫生出身，何局長也是學醫出身，今天，病人在第一時間的診斷如果發生錯誤時，給藥治療甚至後續相關的一些治療方式就完全不同，只要延誤就醫，就可能導致病人的危險；所以相對的，登革熱的防治包括宣導不足，

甚至方法不對，以及人力、物力是否足以負荷目前非常快速成長的病例數時，高雄市會不會面臨人力、物力癱瘓危機？請教局長，在早期原本發生登革熱病例數時，大概是以 50 公尺為一個單位，所以只要發生確診病例，50 公尺附近都要噴藥。可是根據統計，排隊噴藥大約要等 3 到 5 天，也所以即便有病例數，確診時，隔壁鄰居也很害怕擔心，不太敢與之互動交談，這會造成民衆的惶恐。結果隨著病例數逐漸增加，中央也發現我們會不會是因為防疫方法用錯，而在上一週衛生局也改變策略，採取小範圍面積噴藥，只要有確診病例，在 24 小時或 48 小時內就馬上噴藥，縮小範圍 20 到 30 公尺，這樣不但可以有效性抑制登革熱病例數的增加，同時也可以用較少的人力馬上進入疫區，減少民衆惶恐。請教局長，是什麼時後發現到高雄都的疫情愈來愈嚴重？在上個星期才改變防疫策略，這當中也經歷了好幾個月的登革熱病例數，為什麼現在才發現可以用這種方法來抑制？但也是在上個星期才開始，可是昨天單日的病例數就增加 224 例，目前使用這樣的策略，到底能不能有效抑制，或只是治標不治本？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

何局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

謝謝，許議員準備了很多資料，同時對登革熱了解的很透澈。基本上，防疫是不斷的按照疫情變化必須做方法上的修正，而中央也一直把所有的資源挹注在他縣市，所以剛開始時，機具確實不足。譬如今天中央買了 80 組，80 組都給了別的縣市，向中央要求也是沒有辦法先給我們，所以確實剛開始有一段時間會拖到 3、5 天，現在機組是自己買的，加上中央給的，足夠了，所以就修正快速防疫的方法。不管是過去或是現在，只要是確診個案，當天就要去個案家裡拉發煙罐，接下來才是規劃誠如議員所講，包括九宮格或是 20 到 50 公尺。所以是從 10 月 12 日機組足夠了，再和陳副市長討論後，就以快速的處理噴藥方式。如果是個案附近，24 到 36 小時就必須處理，為什麼要 36 小時？就是要讓民衆有準備時間，而且也要通知；至於其他的，就必須在 3 天內做 30 到 50 公尺自己判斷的範圍去處理。為什麼最近在數字上會超越台南？因為台南往年疫情的高峰大概都在 10 月，高雄大概是在 11 月或是接近 12 月，所以總是會有…。

許議員慧玉：

我們比較晚就對了。

衛生局何局長啓功：

對，因為台南的溫度是低於高雄 2、3 度，向許議員報告，去年同期累積案

例是 7,000 多例，現在累積案數是 5,000 例，單日的，其實也比去年少。爲什麼昨天會 224 例？因爲一般來看，前面是星期六、星期日時，數字會低，但是星期一、星期二時，民衆會去看病，通報數量就會增加，所以有時候都是要看一週的。但也要確實的向許議員講，上週確實比去年的同期數字多，但是整個累積數字是比去年低，所以現在目標是希望加強所有的防治能量，讓數字至少不要超越去年同期的 80%。

許議員慧玉：

局長是學醫的嘛，〔對。〕在醫院，護士爲什麼要量 TPR？身體最基本的體溫、血壓、脈搏之類，爲什麼？這是醫生對病情變化最基本的觀察，而局長也回答得很好。今天如果和去年同期比較，或許不是增加那麼多，包括特別提到高雄和台南溫差約有 2 到 3 度的落差，這個本席都是可以理解。我的意思是，在昨天單日這麼快速病例數的增加，其實是另外一個警訊！所以本席要強調，如果今天改變防疫方式，發現沒有辦法有效的控制疫情，是不是就有必要去請教一些…，坦白講在過去，其他國家也是有登革熱這方面的疫情，不是只有台灣，我們可不可以向國外，比我們更有經驗的專家向他們取經，我覺得這個沒有什麼好丟臉的，爲什麼？因爲一戶人家只要有人確定是登革熱病例因而死亡，你知道他的家屬要承受多大的心理壓力嗎？他有可能原本是街坊鄰居裡一個人緣非常好的人，卻因爲這樣子，導致隔壁鄰居的人都退避三舍，我想這不只是個案的死亡而已，可能會造成整個家庭、家族裡的人際關係和大家會變得非常冷漠都排斥他，因而產生重度的憂鬱，所以我們不得不小心去防範這樣的現象發生。

局長，今天衛生福利部的統計發現，不管是台南或高雄的死亡病例數當中，大多數都有一個共同的特徵，就是他們幾乎都是慢性病人，就是這些死亡的病例當中，大多數是中年以上或年紀較大的人，第一、他可能患有糖尿病、高血壓、腎臟病包括洗腎的病人，可見這些長期慢性病的病患，或是中年以上的中老年人，對這方面的抵抗力相對是脆弱的，所以我們需要透過鄉里之間包括里、鄰，去教育這些中年以上的長輩要特別小心，爲什麼？因爲他們成爲新病例數的機率會比年輕人更高，而且很多老年人幾乎都有高血壓、有糖尿病，大多數都是這樣子，所以這部分應該要加強宣導，在我們噴藥、防治的同時，還要去教育民衆怎麼保護自己，這樣一方面也是幫了衛生局，讓衛生局的病例數，不會逐月、甚至逐天的增加，局長，本席這樣講，有沒有道理？

衛生局何局長啓功：

許議員的建議很好，我們最近也注意到一個現象，就是老年人包括有慢性病的老年人，如果是透天厝住家，30 歲以下的人有體力可以爬到五樓，40 歲可

能到四樓，到 50 歲時只剩一、二樓，可是蚊子在三樓、四樓、五樓都可以孳生，甚至在他身體狀況不好時感染，所以現在社會局和我們合作，針對獨居老人或長期受照護的輔導員，去看他們時，不是只注重他的疾病及相關的照護，還要看他的整個環境有沒有蚊子？有沒有孳生其它的病媒源，順便整理乾淨，就和許議員建議的方向點類似。至於舉辦衛教宣導，我們從一月開始，只要有確認疑似登革熱的個案，就要辦理夜間說明會，我們都會不斷的提供相關的訊息給相關的民衆。另外許議員提到有關向國外取經的部分，我們去年舉辦國際研討會並請新加坡的專家來研討，基本上今年全世界除了新加坡之外，病例數全部都增加，高雄和去年比起來，目前是比較低，但是整個台灣的病例數卻比去年增加，這是一個警訊。因為全球暖化的關係，造成登革熱疫情不斷的上升，尤其我們的風險更高，今年境外移入的病例數是 262 例，是歷年來最高的，所以面對這樣的國際趨勢和我們天然環境的改變，我們只有不斷的努力，也謝謝許議員剛剛很多的建議。

許議員慧玉：

所以就要用更嚴格的標準來防疫，是不是？〔是。〕另外附帶的部分是，最近噴藥期間很多防疫人員都很辛苦，私底下也向我提到壓力很大身心俱疲，我們還是要給這些防疫人員加油打氣，因為他們也是冒著生命危險站在第一線，最有可能被蚊蟲給叮咬，但是我覺得慰勞歸慰勞，還是要回歸到基本面，即便很辛苦，本席希望在防疫噴藥的過程中和民衆之間的互動，能夠多一點點善意的溝通、善意的勸導，老實說噴藥的確會造成民衆家裡的一些不便，或許噴藥人員會特別提到：噴灑完後經過幾個小時會自動揮發。但是對一個家裡的家庭主婦尤其是做小吃店的，他們很難克服自己的心理障礙，告訴自己只要經過三、五個小時，就會自然揮發、沒事的。所以防疫人員的告知和民衆的感受是有落差的，這當中有時候會造成民衆的不悅，甚至有些人可能外出工作、加班或在國外，防疫人員在知會當事人有落差時，透過警察破門而入，進入民衆家裡進行噴藥，等家裡的防盜器響了，才發現原來是警察陪同防疫人員進到家裡，雖然全程都有錄影也沒有被破壞，但是本來好好的房子、好好的環境，因為主人出國聯絡不上，等回到家裡後以為被搶匪洗劫一空，很擔憂。

我想有很多零星處理的個案，都需要防疫人員多一點耐心、多一點思考，我們應該要怎麼去防疫，才不會造成公部門和民衆之間的不愉快。如果民衆因為加班的需求，請求晚一點點噴藥他不是不配合，我覺得防疫人員也需要兼顧到這樣的人情世故，我希望局長對於這部分的問題，可以教育基層單位的防疫人員，盡量不要在防疫過程當中和民衆產生衝突、對立，這絕對不是我們所樂意看到的。

我還有一個比較小的議題，也和衛生局有關。現在很多吸菸人口的年齡層明顯下降，在過去本席高中那個年代，男生會開始學抽菸大概是在國中時，可是現在可能從小學甚至更小時就開始學抽菸，而且以前我們都認為會抽菸的以男性居多，因為男生會經歷國中、高中叛逆的風暴期，同儕之間的轟惑、壓力，吸菸好像比較 man、比較像男子漢，而且有耍帥的感覺，但是隨著現在很多觀念的改變，很多女性也吸菸喔！甚至有懷孕的婦女也吸菸，嚴重影響到胎兒的健康。本席要特別去強調這些未成年的少男少女，照規定來講這些人是不可以買到香菸的，但是很多人只要有錢就可以買得到，不論是去到超商、小商店或檳榔攤，只要有錢就可以買得到，所以局長，我們到底有沒有針對這部分來加強稽查，保護這些還沒有發育完全的青少年，讓他們可以在政府嚴格的控管之下，不要讓業者只爲了要賺錢，去戕害我們青少年的身心。局長，給你時間回應一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

這部分是中央衛生福利部考核我們的重點，目前看起來男生的吸菸率逐漸降低，但是菸商的廣告都打到女性和青少年的身上吸引他們抽菸，因此我們會偽裝成未成年的青少年到菸店家測試，如果抓到當然要重罰，也會在國中小的圍牆外面，去做監控或配合警察局少年隊及婦幼隊，去做類似的工作，所以許議員建議得很好，要嘛！就是從根把它去除掉，減少抽菸的人口，如果這些小孩子從國小國中就開始抽菸，以後轉換成不良嗜好的機會也很大，許議員是護理出身應該很了解，我也充分做這樣的建議，會再持續努力加強這個區塊的部分。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝！我爲什麼特別去關心這個議題，因爲現在單親的家庭非常多，不論是單親爸爸或單親媽媽，真的非常辛苦。有時一份工作不夠，晚上還要另外找兼職，回到家都已經很累了，也沒有辦法去輔導小孩子的功課，更沒有辦法去注意到孩子的交友狀況，所以我們只能從政府的政策面來著手。本席特別提到這個建言，我並不是要斷人家的財路，如果已經成年了，對自己買菸、吸菸的行爲，你自己去評估，你有能力去消費，你認為吸菸不會影響到你的健康，那是你個人的自由，沒有辦法管得了你。但是未成年的青少年、少女，因爲他們的身心都還沒有發育完整，所以本席希望透過政府的鐵腕政策，在這裡本席也冒著會得罪業者的危險…，沒有關係，我覺得該做的事情就是要去做。所以我希

望局長可以加強校園的宣導或者是透過菸商業者，包括檳榔攤或一些很小型的商店，在不起眼的轉角地方，有可能買得到香菸的地方等，我希望要加強稽查。我們也不是希望重罰，我們希望先勸導業者，但是如果屢勸不聽，我覺得必要的手段一定要出來，一定要適度的保護青少年的身心健康。

主席，本席希望能夠進行第二次發言，我覺得今天有點可惜，身為保安小組的委員，這是一個很神聖的角色，因為我們的時間比其他委員來得多，我覺得這個時間要好好的珍惜，因為很多議員來自不同選區，他有不同的服務案件需要服務，所以我想既然今天登記發言的委員比較少，是否可以准許本席第二次發言？如果中途要休息 10 分鐘，本席是願意的，請示大會主席。

主席（林議員武忠）：

你現在要第二次發言，還是明天要第二次發言？

許議員慧玉：

現在要第二次發言。但是因為大家已經坐一段時間了，如果要休息 10 分鐘，本席是沒問題的。

主席（林議員武忠）：

沒關係，我們不休息，請發言。

許議員慧玉：

接著來看一個影音檔，請消防局長仔細看一下。

（影片播放開始）

記者：炸毀小七和 10 戶民宅的禍首就是留在地上的高空煙火，砲管非常的大，可以想像炸開後的威力。

附近民衆 A：兩聲很大聲的爆炸聲。

附近民衆 B：煙火往上射之後，過來看就已經著火了。

記者：附近居民統統都聽到非常劇烈的煙火爆炸聲，警方訊問，施放高空煙火的兩名水電工，他們說煙火是在台中路邊看到有攤販擺攤販賣，花了 10 萬元買了大大小小砲管，好幾箱帶到彰化慶祝中秋。

伸港所所長廖仁蔚：嫌犯所購買的煙火，應該是屬於比較劣質的煙火。

記者：水電工供稱煙火有飛上天，但飛的不夠高就炸開，懷疑是買到劣質煙火，但不管品質如何，施放 3 吋以上的高空煙火必須向消防局申請。

消防局第一大隊大隊長邱聰佳：他們因為沒有申請所以我們有關具其罰單。

記者：不是買的到就能施放，消防局必須審核，是不是有專業背景，兩名水電工未依核准施放造成多處危害，消防局將開 3 張罰單，最高可

罰 195 萬。另外警方也依公共危險罪將兩人函送，爲了慶祝中秋違法放高空煙火，粗估賠償加上罰款，兩人要負擔超過 300 萬。

（影片播放結束）

許議員慧玉：

我想消防局長應該看得非常清楚，這個是發生在台中的個案，這個個案中的這兩個人可能覺得很冤枉，覺得我們兩個水電工合買煙火，爲了要慶祝中秋節，兩人很開心花了十萬元，說起來也花了不少錢，以現在的景氣而言。結果卻因爲施放不當，傷及路人及超商玻璃，類似一個爆裂物，結果不論是受傷、建築物的破壞等，索賠將近三百萬左右，算一算真的是虧大了。本席想要請教消防局長，在我們的業務報告中，第 5 頁有特別提到，消防局要落實公共危險物品場所的安全管理，這個部分很多都是指工廠及公共領域，尤其是本席的選區有工業區是屬於石化區，那個地方相對發生工安意外的機率又會比一般非工業區的地方來得更高。但是本席要特別提到，爆竹煙火這方面的管理，感覺上非常的冷門，一般人不會注意到他的傷害性。如果依照爆竹煙火施放自治條例中的規定辦法，他有兩種，一種是一般型的，一般型只要有認證通過，表示他不是地下工廠所製造，一般民衆可以隨意買得到，所以舉凡迎神、開工、過年想要沾喜氣時，他可能在門口也會放鞭炮，還有大型廟會，廟會施放時也會申請路權，基本上這還比較好一點。

但是今天竟然在路邊就可以買到 10 萬元的爆竹，這相當可怕，他不是在家買的，10 萬元所堆積起來的炮竹有多麼的可怕。所以今天依照施放管制的辦法當中，剛本席有提到有分兩種，一個是一般的，一般民衆就能買的到；第二個是屬於專業性的，何謂專業性？就是他爆竹本身的所產生的引爆性很強，所以他需要一些專業人員來進行指導，甚至要由專業人員來施放才可以，一般人是不可去碰他的。但是我們針對這個部分，我們做了多少努力？我們有在宣導嗎？我們有在管制嗎？我們有查緝嗎？如果這個案子發生在高雄，包括很多的爆竹的爆炸性、大小、嚴重不一，價格也不等。老實講，現在有很多的青少年，單親家庭又那麼多，很多父母根本不知道他在外面做了什麼。如果是未成的青少年觸法了，是否會加重他的刑責？針對這個部分，我覺得這是消防局在管理上很大的盲點，但是他卻又導致很多人的公共危險，請局長回答一下。

主席（林議員武忠）：

請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝主席及許議員對爆竹煙火的關心，高雄市有販賣場所，沒有製造場所，我們對販賣場所會定期檢查。

許議員慧玉：

定期是多久檢查一次？

消防局陳局長虹龍：

三個月一次。

許議員慧玉：

目前販賣的單位有多少？

消防局陳局長虹龍：

大概有一、二百家。

許議員慧玉：

一、二百家，那你剛剛說多久稽查一次？抱歉，剛才本席沒有聽清楚。〔三個月。〕三個月稽查一次，我們高雄市有三、四百家？〔對。〕這樣算起來大概多久輪一次？

消防局陳局長虹龍：

一年就要 4 次，因為是由我們各分隊去稽查的。

許議員慧玉：

局長，一年 4 次夠嗎？

消防局陳局長虹龍：

他們只要是合法販賣，現在只要是認證合法的，連路邊攤都可以賣。剛才議員有提到高空煙火是要…。

許議員慧玉：

所以路邊攤我們就無法可管了嗎？

消防局陳局長虹龍：

對，只要他的儲存量沒有超過就可以了，但是我們都有去宣導，像是廟會，我們請我們的科長及大隊一同到每一家寺廟向主持人報告，請他們盡量減少燃放煙火。他若是合法的，可以燃放，如果是專業的需要專案申請，這個我們都有做，我們還一家一家去拜訪，拜託廟會時盡量少放。高雄在過年過節時，小孩子會在公園放一些合法的爆竹。如果非法的話我們就會取締，合法的如果有噪音的問題，我們會會同環保局、警察局去取締；高雄除了比較大型的廟會會放以外，再來就是假期、喜事的時候，另外就是選舉期間也會放有一些，這是我們都會隨時注意，當然有一些是從貨運輸，我們也取締過整卡車的爆竹，還有違規儲存的，這些大部分都是走私的，大陸製作的。

許議員慧玉：

取締的這些爆竹，大概都怎麼處理？

消防局陳局長虹龍：

如果是非法的我們會馬上沒入，送到台南，我們跟他有個開口契約，它就馬上將那些銷毀。

許議員慧玉：

好！如果依照罰則，這些沒有申請到標章是非法的，這些爆竹業者販賣的話，目前的罰則是多少？

消防局陳局長虹龍：

如果未經許可私犯是罰則 3 到 15 萬，它如果是可以施放的還要保公共意外險，如果沒有保險是罰 6 萬到 30 萬。

許議員慧玉：

這個有沒有牽扯到數量？比如數量販賣的多寡，它可能販賣 1,000 元跟販賣 10 萬元，難道罰則都一樣嗎？

消防局陳局長虹龍：

那是指違法的爆竹、專業的爆竹，合法的當然沒有這個問題。

許議員慧玉：

我剛剛講的都是非法的。

消防局陳局長虹龍：

對。然後再來就是輸入地點沒有先報備的，它如果要燃放它要申請，他要先報備要放到什麼位置？都要申請。沒有申請的話，就罰 30 萬到 150 萬；至於燃放場所作業方式的安全和燃放人員等等，它有一套的規定。

許議員慧玉：

好！局長，因為我已經第二次發言，我也不好意思占用大家那麼多時間。我覺得本席要凸顯這個議題，因為我發現這個議題比較少人關心，比較少人關心不代表它不會發生或是不重要。所以局長，本席的用意在提醒你，要注意這個業務，注意公共安全。我希望未來能夠加強宣導跟稽查。還有本席要建議一點，今天我們儲存這些東西，因為你不可能說，我今天開張的時候，我可能準備多少數量，賣完了又要再補充這些。當然對業者來講，它的成本上不划算。可是它囤積的地點很重要，如果那附近有加油站、加氣站，這個業者還在那地方販賣爆竹，就會有加倍的危險。局長本席有提到，今天販賣的位置、儲存的位置很重要，本席一直強調這個重點，不好意思。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

謝謝！所以本席希望，如果你發現，再查緝當中附近的公共領域，可能有一些高危險的物品，比如說他可能在加油站、加氣站附近，它本身就是個高危險

的地帶，這樣子業者還要在那地方營業，老實說那附近的居民都非常危險。所以我希望針對危險值比較高的地方，我們甚至需要輔導業者，是不是另尋其他地方來進行販賣？確保社會大眾的安全，本席要強調是這個重點。今天大家都辛苦了，本席第二次發言，也感謝我們的主席，我們的召集人，還有我們的專委，大家辛苦了！今天雖然沒有質詢環保局和警察局，並不代表我不關心，我希望大家克盡職守一起努力！

主席（林議員武忠）：

向大會報告，今天小組成員質詢完畢，明天早上 9 點準時開會，散會。（下午 5 時 15 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 17 次會議

(中華民國 104 年 10 月 22 日上午 9 時)

保安部門業務質詢及答復

主席（林議員武忠）：

向大會報告，今天議程繼續進行保安部門的業務質詢，現在請登記第一位的蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天在保安委員會，我要講的題目是「保障人民生命財產安全，須落實三權分立，為民喉舌無怨無悔」。這個題目聽起來有點空洞，我來講一些近一年來在高雄發生過的重大事件，為什麼保障人民生命財產安全要落實三權分立呢？譬如我們想到食安黑心油的問題，會覺得這是衛生局的責任；講到抓壞人，這是警察局的責任；講到氣爆，這是消防局的責任；講到日月光排廢水，這是環保局的責任，統統都和保安委員會有關係，但是都是廣義的市府行政單位，行政單位有能力單獨處理這些問題嗎？其實是有盲點的，我舉最近一年發生的例子，最近一件在台灣最轟動的就是日月光排放廢水，整個社會沸沸揚揚，但是自從 2013 年 12 月 1 日環保局當時的局長陳金德告發日月光要它停工之後，這件事情就停擺了，因為行政單位可以做的是什麼？行政單位根據那時候的水污法就是開罰 60 萬，要求勒令停工，再過來呢？再過來統統都不是行政單位的職權。至於有沒有刑責呢？沒有辦法處理，因為水污法沒有規定嘛！對不對？但是當時 2013 年 12 月，彰化地檢署就把彰化污染河川的業者負責人當場收押，大家才知道原來地檢署有這麼大的權力。

那時候我和鄭議員新助在 2013 年 12 月 11 日到高雄地檢署按鈴控告，我們去按鈴控告的時候，高雄地檢署晚了。你看，我們是 2013 年 12 月 11 日去按鈴控告的，它是 2013 年 12 月 16 日才去搜索日月光，晚搜索會有什麼狀況呢？他們那時候才把那些電腦抱回來。為什麼要在第一時間去搜索呢？為了防止湮滅證據、串證以及逃亡，逃亡是比較不可能，但是他可以做什麼？可以串證，看看這件事情要誰出來擔，層級是誰，要築防火牆，不要往上燒，這個叫做串證，你有足夠的時間，當事人就可以串證；也可以湮滅證據，看看排放廢水是誰負責的，不利我們的證據是什麼，該消滅就把它消滅，你晚了那麼多天去，它當然有時間可以去做這些動作，到底有沒有做，我們不知道，但是以偵辦刑事案件來說，確實要在第一時間掌握人證和物證，這是日月光。

再過來，大家都知道 7 月 31 日晚上高雄發生氣爆，死了很多人，第一時間

死了很多人，照常理應該怎麼處理？是不是應該封鎖現場？就像剛才我提到的，第一時間要蒐集人證、物證，但是 7 月 31 日晚上發生，有做嗎？沒有做，所以我和鄭議員新助 8 月 4 日就帶領當地里長到高雄地檢署按鈴控告，我們早上去，檢方 8 月 4 日晚上 10 點才去搜索李長榮，這是第二件。8 月 6 日我們到李長榮圍廠，要求勒令停工，為什麼要求它勒令停工呢？因為高雄死了那麼多人，李長榮化工 8 月 5 日還在辦員工旅遊。

食安問題發生的時候，高雄兩家公司有食品安全的問題，第一家叫做強冠，第二家叫做頂新正義。先講強冠，強冠董事長是葉文祥，當黑心油事件發生的時候，它就是屏東一個叫郭烈成的把餿水油賣到強冠，強冠是上市上櫃的公司，整個社會鬧得沸沸揚揚，但是強冠董事長葉文祥始終連做為證人的身分都沒有，連被約談都沒有，我 9 月 9 日跑到地檢署要求立即收押葉文祥，並且扣押強冠公司的財產，這是 9 月 9 日，但是它有沒有理我呢？沒有處理，高雄地檢署沒有處理，我就跑到哪裡呢？跑到屏東去。這裡是屏東，我跑到屏東地檢署，要求屏檢為人民討公道，一樣，訴求是立刻收押強冠董事長葉文祥，並且扣押他的財產，這是 2014 年 9 月 12 日，我 9 月 12 日早上去，9 月 12 日晚上，屏東地檢署就立刻傳喚葉文祥，以證人身分約談，然後轉為被告，當天晚上就把葉文祥收押。收押以後，強冠的財產全部扣押，屏東地檢署檢察長叫做張金塗，親自打電話給我，感謝一個高雄市議員跑來屏東檢舉葉文祥，因為強冠是高雄的公司，我卻跑到屏東去檢舉，也因為屏東那時候抓到郭烈成賣餿水油，在屏東賣餿水油，賣到高雄的強冠公司，所以屏東地檢署檢察長親自向我說謝謝，我今天帶手機來，手機裡面都有張金塗檢察長的電話。

再過來，9 月 15 日，我手上有一份證據，這份證據是別人提供給我的，就是有一艘輪船叫做金美輪，在高雄靠岸，金美輪上載了 7 家公司的油，其中 6 家統統都是賣飼料油，都是申請用飼料油，就是給豬、牛、狗吃的，那個都合法，但是只有一家叫做頂新正義是用食用油申請，一艘輪船上面所有的油統統都是飼料油，只有你申請用食用油，所以 9 月 15 日我們就跑到地檢署要求頂新魏應充出來說明正義進口的牛油是桶裝油嗎？就是因為我們查到金美輪上面，明明大家所有的油統統都是裝在一個油槽裡面，不是一桶一桶裝的，大家都裝在同一個油槽裡面，怎麼別人的都是給牛、豬吃的，只有你的是給人吃的呢？所以只有一個事實，9 月 15 日我們提出這個事實，就是頂新的魏應充是拿飼料油混充食用油給大家吃，9 月 15 日就提出檢舉，他有沒有處理了？雄檢還是沒有處理。不只沒有感謝我，連處理都不處理，一直到發生一件事，就是大家知道台南地檢署有一個叫豬肉王子，地檢署檢查官，他在 10 月 8 日的時候，就查到頂新正義食品有推出維力食用油在市面上賣，而這個維力食用

油，就是拿飼料油混充食用油。換句話說高雄的頂新正義是哪一家地檢署查到的，是台南地檢署那個豬肉王子查到的，在 10 月 8 日的時候。然後呢？彰化地檢署又跑到頂新的屏東廠去查扣它，就是正義的劣油，他們查扣它，確實是用飼料油混充食用油給大家吃。換句話說，高雄的頂新正義，高雄的強冠是誰辦的，強冠是屏東地檢署辦的，頂新正義是誰辦的，是彰化地檢署和台南地檢署查獲辦到的，而第一時間在 9 月份的時候，都去檢舉了。所以我和鄭議員新助、簡議員煥宗在去年的 10 月 13 日就到地檢署去，寫了一個白布條，上面寫雄檢已死，送給這個檢察長張瑞宗，雄檢已死，期盼它重生，原因就是我們一再的告發，你連動都不動，結果被屏檢、南檢、彰檢打臉，我們覺得很丟臉，這個行爲後來換到什麼，我們是什麼時候去的呢？我們是 10 月 13 日到高雄地檢署，10 月 13 日早上 9 點半。他什麼時候搜索正義食品，你知道嗎？是 10 月 13 日早上 10 點，換句話說，我們早上 9 點半去，他 10 點才去搜索正義食品，然後這個幾天前，本人跟鄭議員新助、簡議員煥宗被高雄地檢署起訴，不過起訴我們的理由，就是我們以議員候選人身分，爲了搏版面去那裡造勢，侮辱公署。

我把這個新聞發生的時序，從日月光的排廢水、李長榮化工的氣爆案、強冠的餿水油事件、正義的黑心油事件，我來講三權分立的原因就是當有發生這些問題的時候，民衆第一個就會問，政府在哪裡，政府在幹什麼，政府是誰？我覺得只要有領納稅人薪水，手握公權力的，統統都叫做政府，政府不是只有警察局、環保局、衛生局而已。譬如說議員是不是政府，議員有領納稅人薪水，你明明就是立法機關的代表，是高雄最高的民意機關，當然是政府之一，所以我們第一時間到地檢署去告發，爲什麼要去告發？因爲我實際問過衛生局長。衛生局長譬如說何啓功局長，你能去搜索嗎？能去押人嗎？統統都不行。經常跑到地下工廠去，人家把鐵門一關，你連進都進不去。原因是什麼？原因就是實際有權力的單位是誰，是高雄地檢署。所以我才會提到本席的主張，要保障人民生命財產的安全，絕對要落實三權分立，立法、司法、行政機關，三個機關統統要動起來，這是我的主張。我先來請教警察局長，如果有人民去檢舉犯罪行爲，警察局的立場應該是什麼？請陳局長回答。

主席（林議員武忠）：

好，局長答復。

警察局陳局長家欽：

剛才那個是假設民衆來警察局報案或檢舉，按照我們受理的流程，就是先受理，然後第二再查證，查證屬實才會啓動我們偵查的作爲。

蕭議員永達：

這是你們辦案的精神。

警察局陳局長家欽：

這個要有一段的時間。

蕭議員永達：

至於說去檢舉的人，是不是候選人？是不是造勢？是不是你們考慮的重點？是不是在搏版面？是不是你們考慮的重點？

警察局陳局長家欽：

我們是針對檢舉的內容來查證。

蕭議員永達：

檢舉內容比較重要嘛，有沒有搏版面，你們不考慮，這不應該是警察局考慮的重點，是不是？是。好，你請坐。再來我請教何啓功局長，本席剛剛有提到就是以食安問題來講，查扣這個黑心油，絕對要落實三權分立，衛生局沒有辦法單獨處理，你同不同意本席的主張？

主席（林議員武忠）：

好，請答復。

衛生局何局長啓功：

我完全同意。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝蕭議員永達。接下來，我們請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

我接下來針對我們通過高雄市環境維護管理自治條例的相關問題來請教蔡局長，這個條例千呼萬喚使出來，因為這個條例對高雄改善這些污染大戶，有相當大的影響力，裡面我們通過的第 13 條，本市公司場所一定規模即定的污染源應制定消減空氣污染排放量之減量計畫，報經主管機關核定後執行，有了這一條，不管是中鋼、中油、台電這些污染大戶，我們就可以要求它，在一定的範圍內做減量，現在法律通過了。請教蔡局長，我們如何貫徹實施這一條辦法，可以請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關於這一條固定污染源的部分，在今年 5 月 21 日有通過，那後來就是因為按照程序要報到行政院去核定，報到行政院去的時候，它們最後在 10 月 8 日所核定的版本，是把這一條給刪除掉的。

郭議員建盟：

刪除了以後，我們怎麼實施。

環境保護局蔡局長孟裕：

再跟議員報告，有關在這一條裡面，其實在行政院那邊，大概的一個意見就是說，因為在今年的 6 月 30 日公告了，依空污法的第 8 條也公告了總量管制，那在高雄市目前受到空污法總量管制的廠家，大概有 419 家，所以它們…。

郭議員建盟：

原本制定空污減量標準的權力在高雄市政府，以後還有沒有。原本第 13 條，高雄市議會授給你的權力是在環保局，以後你還有沒有這個權力，〔有。〕你還是可以制定。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為這個部分，我剛剛還沒跟議員說明完畢，就是說空污法本身的公告的對象，跟我們第 13 條所公告的對象，這兩個未來想要公告的對象，大概重疊性有 95% 以上。

郭議員建盟：

我知道 95%，以後主控權是你訂，還是中央訂，總體高雄的污染量是你訂，還是中央訂。

環境保護局蔡局長孟裕：

是我們。

郭議員建盟：

總體高雄的污染量。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。因為我們會在固定污染源的許可裡面，那邊會有核定。

郭議員建盟：

好。要不要報中央同意？核定的也都自己。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個許可的審查是在我們這裡。

郭議員建盟：

但是總量的限制是中央還是地方？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是。是在地方政府，在地方政府。

郭議員建盟：

總量限制。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個沒有所謂的總量，因為這個是一個消減，在一個額度以內，那要消減多

少量，那這個額度是在地方政府，不是中央。

郭議員建盟：

好，以後罰則的部分，也都是地方自己處理嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

罰則部分是按照空污法裡面的罰則。

郭議員建盟：

空污法就是中央的規定去治理。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前空氣污染防制法裡面。

郭議員建盟：

我想要跟局長進一步討論就是，我期待高雄自行去掌控這些空污大戶的權力，在我們 5 月 21 日立法通過以後，卻在沒有知會議會的狀況下，就被中央給剝奪了，而且高雄市政府就這樣公告施行了。我們在報紙上面寫的，5 月 21 日議會三讀通過以後，最後在 104 年 10 月 8 日經行政院修正核定。我們給你們的法，最後他們修正了哪些？所以我今天質詢的主題已經不是業務了，是環保署侵門踏戶，侵犯高雄市議會的立法權，侵犯了哪些？我在注意這個法令的時候，為什麼會一直注意這個法令，大家知道文府國小在 4 月 7 日，所有的師生跟社區出來強烈的發出怒吼。他們學校環境終年被 PM2.5 污染，所以大家開始加速高雄空污防制的立法，我們期待針對中油、中鋼、台電等空污大戶，能削減它的空污排放，高雄市有這個主控權，不用受制於中央。

這個法一推出我們才開公聽會，中央做了幾項動作，羅織八大罪狀，包括削弱國家競爭力，多重管制不利新投資，應考量國家的電力營運等理由。但是這八大罪狀高雄市議會不管它，還是在 5 月 21 日的時候通過了，怎麼通過的，中央當然不會放過我們，中央找了在野黨的議員，用冗長三天的發言，希望我們不要通過這個法律。我們怎麼通過的，媒體寫綠壓倒藍，我們甲動了三天，才通過了這個法令。中央修了多少條，罰則的條文，它依法核定的時候可以針對罰則有沒有牴觸中央法規，他可以去做修正核定的動作，他修了八條，刪除了一條。但是我要跟你討論的是，他卻動了自治條例非罰則的部分，實質條文修正了第十條、第十一條、第十七條，還把屬於高雄市可以防制污染的關鍵權力，第十三條也刪除了。

到底環保署能不能這樣子做，看一個地方自治法跟中央法規權限的教科書，我們來看這個教科書怎麼寫，中央當然對地方有自治監督的權力，它可以透過核定、核備，或者是備查的方式。有關自治法規的合法性監督，只要規定有罰則的自治條例，他有什麼權力？自治條例經地方議會主管機關決議以後，如規

定有罰則時，應分別報請行政院各主管機關，但為保障地方自治權的適當行使，上級政府應僅能對自治條例有關罰則規定是否牴觸上位規範，進行合法性審查。屬於合法性審查包括自治條例有無牴觸憲法，法律基於法律授權的規範，教科書明明這樣子寫。但是很明顯的，他不只動了罰則，他還動了自治條例非罰則的條文，三條修正，刪除了一條。行政院環保署儼然成為高雄市議會的頂頭太上皇，我們立的法律給你們，送上去以後，頒回來的不是我們立給你們的，除了他依法可以去動罰則以外，還把我們的條文也刪掉了。市政府連來知會市議會都沒有，以後高雄市議會不就成了高雄市政府的立法局，可以這樣子嗎？我們立法權可以這樣被踐踏、被侵犯嗎？從法律先占的概念來說，你們或許會去想，過去高雄市政府都這樣，高雄市議會也這樣，你們都沒有意見，郭建盟你今天是在想什麼，你今天才提出來講。我要強調這一次不一樣，局長你剛剛提到，高雄市環保維護管理自治條例在什麼時候通過的，是在 5 月 21 日三讀的。中央的法律是什麼時候通過的，溫室氣體減量管理法是在 6 月 15 日，也就是我們先來，他後到。

從法律先占的概念，國家法空白的狀況，我們高雄市議會立法，希望回復高雄市的環境污染狀況，高雄市議會絕對沒有蓄意侵犯中央法規的意圖。你中央根本沒有法規，過去或許中央打臉是因為市議會跟市政府，我中央有法規在那裡，你自己要來侵犯我。可是這一次不是，我們沒有侵犯他，他卻侵門踏戶，打我們的臉，修正我們的法律。所以我要再三強調幾個結論，第一個，中央這樣子做，環保署這樣子做，於法不合。他不可以修高雄市議會 66 個議員，三讀通過的法律的實質條文，他沒有權力這樣做。第二個，高雄市政府動員了我們，甲級動員了我們三天，在這裡防止在野黨的反對。不是說你們不能去跟人家談和，你們要去跟人家談和也要回來講一下，不然我們那三天算什麼。那以後就不要審，以後就送去中央審一審再送來高雄市議會。

再來，或許以前你們都沒有聲音，以前中央跟高雄市議會是同個政黨在執政，現在是民進黨在執政的高雄市議會。對中央亂來，我們不會容忍，我們會發聲。所以局長跟各位官員，高雄是維護人權跟台灣民主的聖地，高雄市政府沒有理由，坐視高雄市議會的立法權被中央侵犯。所以我有一個建議，局長，我回去跟府高層討論，依地方制度法第二十八條，所有的地方自治條例須經議會議決，你們現在這部法，不是議會議決的，公告廢止，重新送議會審議，維護議會的尊嚴，不能任由議會這樣被踐踏，請你回去跟府高層做個建議，我的建議是這個樣子。當然這一些話題，沒有辦法請現場的各位官員做答復，但是也跟大家分享，未來期待你們在自治條例縱有罰則送中央修正核定的情況，只要修正核定情形產生實質條文跟議會通過的三讀條文不一樣，一定要回來議會

告知。看如何協商、處理，或許議員個子有大小，議會絕對沒有，一定要回來告知議會，這是議會該有的基本尊嚴。以上是我的質詢，謝謝主席，我質詢時間到此，謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝郭議員建盟，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關今天保安部門質詢，本席針對所有市民最為關心的黑心食品猖狂性，不只高雄市民，整個台灣百姓之生命安全性、國際食品對台灣食品影響性都非常大，所以站在衛生局立場針對黑心食品猖狂以及衛生局如何主動查緝、近來查緝成效如何，如何積極破獲讓不肖業者無所遁形，等一下請局長針對這方面來答復。

第二點，針對登革熱到現今高雄市統計罹患人數到底有多少、跟去年同期相比有多少差距？本席提到這點是要讓高雄市市民動起來把應該清除的積水容器以及防範，不要等到有病例出現才開始噴灑藥劑、消毒，與其如此不如事前一次到位做好，讓我們高雄市遠離登革熱，這點也請局長等一下回復。

第三點，有關毒品方面，在衛生局毒防中心，之前跟教育局、警察局、本席與黃議員柏霖共同在議會辦公聽會，許多專家學者以及各局處也都列席其內。毒防中心提出針對毒品防治方面意見，衛生局針對毒品防治也有用心，本席也表示肯定。未來毒防中心、衛生局及其他如教育局、警察局及各部門、學校教官，如何徹底針對毒品來源、來做一個宣導，讓市民朋友能更了解毒品對人體危害的影響性，讓我們能遠離毒品，以上三點是本席針對衛生局的業務質詢，請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

王議員關心這三點都是衛生局重要的工作。首先是食品安全、黑心食品的打擊，也感謝議會去年通過食品衛生安全自治條例，今年在兩個星期前行政院也核准了，展現非食品之化學藥品進入食品鏈能有法源依據去查緝，包含環保局、勞工局以及我們衛生局會聯合稽查，有關化學食品加入食品部分，市長非常重視所以在兩年前高雄市政府每月類似比照登革熱防治會議，由陳副市長召集相關各局處包含農業局、經發局、環保局、勞工局一起進入食品小組會議。聯合稽查是必須進行，舉例來說最近米粉有加入特殊東西不是合法添加物，我們轉入台南破獲全台最大宗的麵條、米粉添加化學品案例。

王議員耀裕：

局長，本席要講的是針對查緝成效、這些就是查緝成效，主動偵辦、積極來打擊犯罪，才能讓不法廠商銷聲匿跡。

衛生局何局長啓功：

向王議員報告，這個確實是很重要。同時我們會隨時發布消息。另外，剛剛其他議員所提到有關正義的部分，我們也是台灣第一個收到罰款 5,000 萬，對於相關業者有嚇阻效用。另外，高雄地檢署也成立民生平台，跨學界、業界、檢調跟所有相關行政機關聯合組成平台，定期討論如何將黑心食品徹底撲滅，跟王議員做報告。

第二有關登革熱目前整個數字，入夏是 5,102 例，前天是…。

王議員耀裕：

幾例？

衛生局何局長啓功：

5,102 例。

王議員耀裕：

5,000 喔！

衛生局何局長啓功：

已經超過 5,000 例，去年同期大概是七千八、九，所以大概減少約二、三千例。也跟王議員報告，前天單日二百二十幾例，昨天高雄市單日新增 162 例，台南原本有降低但是昨天數字約 161 例。10 月開始應該是乾季，但是這幾天又下雨了，如同王議員所說民衆應儘早將所有可能孳生源清除，尤其在疫情未發生時，盡量先做好準備工作，減少蚊蟲孳生。如果真的有病毒進來，沒有蚊子也才不會隨便傳播。另外，也跟王議員報告，我們絕不是全靠噴藥，孳生源檢查、去除孳生源才是第一要件，第二才是輔導噴藥，目的是殺死帶病毒之蚊子，這點要特別跟民衆說明清楚。

王議員耀裕：

所以衛生局在這方面要全部動員起來，與各衛生所結合社區。

衛生局何局長啓功：

區公所、里鄰長都有。第三個毒品危害中心工作也跟王議員報告，毒品危害中心工作從三年前開始第三名，後來慢慢贏過台南、最近贏過桃園，目前成績是全台第一名毒品危害查緝小組防治工作。當然這工作在小組會議包含有警察局、教育局、勞工局等所有相關單位都會集中一起共同開會，也有工作小組持續開會。如果王議員有需要這部分資料，可以提供給王議員。

王議員耀裕：

會後再把詳細資料給我。〔好。〕謝謝局長。針對剛剛提及毒品除衛生局外

還有執法單位警察局，毒品源頭查緝以及販賣的路線、路徑將其主動破獲，以斷絕毒品來源、毒品銷售，等一下本席要請教局長針對毒品目前查獲、藥頭、來源、破獲，請局長答復。第二點，詐騙集團現在非常猖狂，詐騙集團不一定設籍台灣甚至在國外，他們可以透過電話、網路來台詐騙，導致很多市民朋友被詐騙後家產無法追回。市政府、警察局針對詐騙集團如何破獲、保障市民朋友生命財產的安全，這一點請局長針對毒品及防詐騙部分說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝王議員對毒品的查緝、防詐騙宣導和保護市民免於被害的關心。查緝毒品是一項艱鉅很長期的工作。這個工作地方警察能夠做的是相當有限的。因為包括情治的蒐報、分析、整合還有毒品資金的來源和流向，因為販賣毒品需要資金，以及賣完後資金往哪裡走。另外，國內也有一些製造工廠以及製造毒品的師傅，對這些人員的掌握，我們都要跟中央一起配合。尤其資金的部分是屬於財產，他們的行為等於是洗錢。這部分資金的掌握，要花很多的人力；所以地方警察查緝的道路…。

王議員耀裕：

局長，我們就把今年有查獲毒品的成效以及毒品的源頭來說明。

警察局陳局長家欽：

以我們在地方的查緝來講，在警政署的評比是每三個月評比一次，在上半年高雄市警察局是第一名。查緝量每年都在增加，表示我們花很多的心力和警力在查緝。至於毒品的查緝，我們今年九個月的數據已經超過去年，查緝的人力也去年還多。這個數據，會後我再給王議員。

王議員耀裕：

局長，針對這幾年有查獲的案件，做比較具體性的敘述，再以書面給本席。

警察局陳局長家欽：

包括件數、人數以及查獲量都超過以前，所以我們在這部分是很有成績的。另外在詐騙的部分，誠如剛才議員所提到的，沒有錯，一些首腦級的重要人物都是在國外。以前是在大陸的廣東、福建等沿海的地區行詐騙。但是現在兩岸共同打擊詐騙集團很有成效，所以這些首腦級的分子都移到東南亞；我們也會同東南亞國家共同來打擊，這些人又跑到非洲去了！所以他們的陣營會轉移。台灣所能查緝到的，大部分都是下游的、低層的車手和總務之類，甚至會計在洗錢的這些。

王議員耀裕：

台灣沒有首腦級的嗎？沒有查獲到首腦級的嗎？

警察局陳局長家欽：

對於首腦級的查緝是要等他回來，真正組織是設在國外，總部大部分是設在國外；至於機房有時會設在國內或設在國外，不一定，完全是看他們操作的模式。但是我們這幾年的查緝都很有成績，要和中央一起配合；因為首腦在國外，我們也需要情治單位的資料。這些數據，我們會提供給議員參考。

王議員耀裕：

希望警察局就針對這些治安的重點，主動來出擊。另外在消防局的部分，針對林園消防隊，消防局長，林園是一個石化工業區，目前消防隊長期就在林園北路的市中心裡面，消防隊要出動，我們的隊員真的都會心驚膽跳，為什麼？因為消防車要出動，光是那裡的車流量就很多，而且又在學校附近。有時候要到石化工業區要先經過市區，真的很危險，所以本席在這裡有提案，林園消防隊的辦公廳舍已經很久了，我們是不是找一個地方，在鳳林路或沿海路…。

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

王議員耀裕：

把林園消防隊做一個遷建，因為沒有遷建的話，每次要出動的時候，前面、後面都要好多人來維持交通秩序；否則一出來就很容易跟人、車相撞。對於這個方案，請局長發表一下你的看法。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝王議員對消防安全的關心，林園分隊是比較位在市區沒有錯。剛剛議員的建議非常好，我們會來找地點，看看能不能再增設分隊，增加到讓它的密度高一點。我們會來找土地，如果找到了我們會評估是否增建或遷移。

王議員耀裕：

看是要增設分隊還是全部遷移？如果能夠全部搬遷是最好，如果空間不夠，就是這裡保留一部分來針對市區，如果針對外圍，像沿海線、台 17 線的沿海線以及石化工業區附近的，它的機動性以及消防隊出動的安全性就會更高。

消防局陳局長虹龍：

我們第一個階段是先來找地，如果議員有找到適點的地點也請告訴我。找到地後，再來做整體評估，如果土地面積足夠、地點又適當，就整個搬遷。

王議員耀裕：

局長，財政局那邊也有很多的公有財產和公有地，看在林園有什麼地點可以

蓋的？可以跟財政局和都發局等單位共同來協商，看怎麼樣趕快把那塊地找出來，好不好？〔好。〕什麼時候會有消息？

消防局陳局長虹龍：

時間我沒辦法給你，因為找地有困難。

王議員耀裕：

就跟財政局和都發局討論。

消防局陳局長虹龍：

我盡量來找，如果找到，我會把詳細情形向你報告。

王議員耀裕：

在這個會期之前，你們有協調一個…，大概是什麼地，一看就知道了。

消防局陳局長虹龍：

我盡量來找，在大樹區這個地方，我已經找了兩年都還沒找到，有時候要找地沒那麼簡單。

王議員耀裕：

局長，請你用點心思。〔好。〕再來是有關環保局，蔡局長，針對石化工業區，之前我們有跟環保局的稽查科一起到現場做了解，身為環保局就是要針對重污染的石化工業區來加強管理，不能讓市民朋友說，我們打電話…。

主席（林議員武忠）：

請環保局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝。對於石化工業區的整個管制，我們平常都有在進行，包括有關設備元件的檢測，如果有很大的污染時，環保局就會調派 FTAR 過去做監測，在其他方面也要全部集中起來做，這是我們在石化工業區的一個重點。包括林園和仁大，這都是環保局監測、執行和許可查核相關的重點。〔…。〕對，前一陣子我們就調派了監測車，到中橡附近去做一個檢測。〔…。〕我們有一些監測的數據，如果議員需要，我們會把這個數據給議員。〔…。〕是，這個部分，我們在整個利用執行計畫來執行這邊的工作，謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝王議員耀裕，接下來請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

台灣的消防人力長久以來都是不足的，也造成許多消防員警因為過勞而死亡。如果根據消防署的規定，全台在高標準之下，應該有的消防員額是 2 萬 8,000 多人，但是目前的員額只有 1 萬 3,000 多人。消防署也允諾在 103 年到 106 年之間會補足 3,000 人，但是補足了 3,000 人，到了 106 年一樣還缺了 1

萬多人。這 1 萬多名缺額，如果以目前的速度來補的話，我們預估到 115 年，人力才會補足，而且還是不准有人退休的狀況下才有可能補足。也就是還要再等 10 年，所以我們的消防人員還要再忍耐 10 年，才有辦法把全部的員額補足。這是全省的狀況，請問高雄市的狀況，有沒有人力不足的情形？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員的關心。消防人力是全國性的人力不足，高雄當然也不例外。

黃議員淑美：

高雄市消防人員目前有多少人？

消防局陳局長虹龍：

我們的預算員額是 1,614 人，目前是 1,400 多人，將近 1,500 人。

黃議員淑美：

所以還不足 100 多人。

消防局陳局長虹龍：

大概還缺 100 人上下。

黃議員淑美：

還有 100 人還沒有補足。你預計什麼時候可以補足？

消防局陳局長虹龍：

因為所有的員額分配都是中央在處理，我們會向中央爭取。但是我們爭取的人力，他們不一定會補足，又加上適逢公務人員大退休潮這個時期，我預計到 106 年可能還沒有辦法補齊。

黃議員淑美：

今年底還要補嗎？

消防局陳局長虹龍：

今年底會補。

黃議員淑美：

今年底還會再補嘛！〔對。〕就是陸陸續續補完嗎？

消防局陳局長虹龍：

還是補不滿。

黃議員淑美：

還是補不滿，會不會還是要等 10 年才可能補完，如果照這樣的速度的話，是不是？

消防局陳局長虹龍：

不足的預算員額，我們的預估是 106 年要補上，但是加上退休潮之後，106 年可能也沒辦法補足。

黃議員淑美：

今年有多少人退休？

消防局陳局長虹龍：

一年大約有 40 至 50 人。

黃議員淑美：

有 40 至 50 人退休，再加上剛才說的 100 人，總共就要補 150 人。

消防局陳局長虹龍：

所以我們人事會有一些預估。

黃議員淑美：

好，謝謝局長，局長請坐。我們希望趕快補足而且跟中央要人。我們來看一個數據，如果以現在的情形，與世界各國比較，台灣的消防人力確實是嚴重不足。台灣一位消防人員要服務 1,757 人，所以在世界各國裡面，台灣的消防人員是嚴重不足的。其他國家一位消防人員只要服務幾百人，可是我們的卻是要 1,757 人。從這個數據顯示，我們的人力真的是不足的。

再來我想請問局長，現在消防員勤休的規定是什麼嗎？是勤一休一，還是勤二休二？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

目前高雄市是工作一天，休息一天，所以是勤一休一。其他縣市因為各地方政府規定不太一樣，有些地方是勤二休一，也就是工作兩天休一天的。

黃議員淑美：

也有勤二休一。如果勤二休一的話，他們的工作量會不會更大？

消防局陳局長虹龍：

高雄沒有這樣的狀況，都是勤一休一。

黃議員淑美：

是，好，你先請坐。局長，如果勤二休一的話，他一個星期要工作幾個小時，應該會超過 100 小時吧！一個月可能有 360 小時的工作量，如果以你們現在的加班費，目前的加班費怎麼算？一個人的加班費可以申請幾小時？請局長回答，消防員的加班費怎麼算，只能報 100 個小時嗎？

消防局陳局長虹龍：

消防人員的加班費，行政院有一個全國統一的規範，就是每人每月加班時數

不能報超過 100 小時。

黃議員淑美：

是，不能報超過 100 個小時。

消防局陳局長虹龍：

每個月的金額不能報高於 1 萬 7,000 元。高雄市現在只要消防同仁的加班時數夠領 1 萬 7,000 元，就到 1 萬 7,000 元。

黃議員淑美：

都不到 1 萬 7,000 元嗎？

消防局陳局長虹龍：

不到 1 萬 7,000 元。

黃議員淑美：

跟警察的一樣，警察也是有 1 萬 7,000 元的加班費。但是局長，這樣算起來，以一個月的工作量 360 小時計，如果一天工作 8 小時，一個月就是 240 小時，其他的 100 小時有可能做義消了，就是做免費的，等於是義消了。是不是這樣算的？

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，消防人員的工作壓力和不確定性是非常高的，很辛勞。這點我們都是肯定的，也很不捨。但是高雄市是勤一休一，加上他的休假可能會少一點，所以我們當然要努力，就好像醫護人員盡量有多一點休息的時間。但是消防人員的工作特性又跟其他的工作不太一樣，因為消防人員有時候是在備勤的狀況。

黃議員淑美：

備勤算加班嗎？

消防局陳局長虹龍：

備勤有算。我們以前，我講一下歷史…。

黃議員淑美：

局長，他們幾乎是 24 小時都在備勤。可能一天工作 16 小時，其實其他的時間都是在備勤的狀態，他們都在待命。其實消防人員真的很辛苦，很多女孩子不敢嫁給消防人員。

消防局陳局長虹龍：

不會啦！

黃議員淑美：

不會嗎？你不怕他們娶不到老婆嗎？

消防局陳局長虹龍：

消防人員現在的行情不錯了。

黃議員淑美：

現在的行情雖然不錯了，但真的還是有很多人害怕嫁給消防員，因為除了高危險性之外，誠如你講的，都要在待命狀態，他回不了家，要在分隊裡面備勤。所以這種工作真的很辛苦，你們又把加班時數設限在 100 個小時內，其他的時間等於都在做義消了。你有沒有替他們想辦法，有沒有什麼加給，因為我知道台北市和新北市有危險加給，高雄市有沒有？

消防局陳局長虹龍：

我們有危險加給。跟黃議員報告，不管任何加給都是治標，都不是根本解決問題的方式。所以我現在要求消防局成立一個小組，針對消防人員的福利、待遇、制度以及訓練，參考國際先進國家，我們會擬一個草案向中央建議。因為有關的人事規範是中央統一全國規範的，我們希望提一個建議方案給中央，整體來檢討實施，這樣才能可長可久。否則現在一下加加班費，一下加什麼加給的，我認為那都不是解決的方式。

黃議員淑美：

所以你們現在有超勤的加給嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們現在有超勤加給，也有危險加給。

黃議員淑美：

這兩種都有？

消防局陳局長虹龍：

對，都有。

黃議員淑美：

因為台北市和新北市也都有實施，我看不到高雄市到底有沒有這樣的方案。

消防局陳局長虹龍：

他們的是加成，就是危險加給再加成。

黃議員淑美：

加給再加成？我們只有加給沒有加成嗎？

消防局陳局長虹龍：

對，因為高雄和台南兩個縣市的財政是比較困難的，基於整個社會大環境，不論是社會的景氣狀況或是就業狀況，所以高雄到目前為止還沒有…。

黃議員淑美：

還沒有加成，可不可以跟中央要？

消防局陳局長虹龍：

中央說地方要自行負責。

黃議員淑美：

我們要自行負責。麻煩你替我們的消防員爭取一下。

消防局陳局長虹龍：

應該的。謝謝。

黃議員淑美：

其實消防人員的工作很複雜，業務也很多，包括捕蜂、抓蛇都是他們的事。局長，到底高雄市有沒有實施這種專責的工作，這些額外的工作，應該由動保法來處理，怎麼這些工作也要由消防人員來做，我覺得這有點奇怪，應該把這些動物編列在動保法裡面，讓農業局去處理這一區塊，而不是由消防人員來做。你看現在的 1999、119，很多人就是這樣報案，報案了，消防人員就是這樣跑來跑去，局長，你覺得這樣合理嗎？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員的關心，黃議員的主張我很贊同，但是市政府是一體的，在農業局還沒辦法接手的情況，把救貓、救狗有一段時間深夜我們還協助，到晚上 10 點以前，農業局已經把貓、狗的業務接手了；至於抓蜂、抓蛇這部分，可能一時之間農業局還準備不過來，我會和農業局長來協調，看他是不是有辦法把這部分也接過去。

黃議員淑美：

好。謝謝局長，幫消防人員爭取一下，這些工作都不應該是他們的，而應該是由農業局來負責。我現在問你一個問題。如果他因為抓蜜蜂、抓蛇而死掉了，比如被蛇咬死、被蜂叮死的，請問他是因公殉職嗎？局長你認為他是嗎？

消防局陳局長虹龍：

執行消防勤務當然是因公殉職。

黃議員淑美：

可是在消防署的規定，他是因公死亡，而不是殉職，殉職有另外的從優撫卹，如果因公死亡，是沒有，我有查過法規裡面，是分得很清楚。

消防局陳局長虹龍：

我了議員的意思，但是只要是市民報案，我們派出去的同仁，在我們的立場都是因公殉職，不管是捕蜂、抓蛇，因為是消防局派出去的。屏東那個的爭議點是，因為當時派出去，不是要去用路樹，所以消防署認為不是，但屏東縣政府還是認為是。

黃議員淑美：

所以這個認定有差距。如果遇到這樣的事，局長你都要盡力幫打火兄弟來爭取，好不好？

消防局陳局長虹龍：

這是應該的。

黃議員淑美：

還有一個案例，我要問局長，局長，這個消防員到海邊去救人，可是他不小心跌入箱涵裡面死了。他符合因公殉職嗎？如果照剛剛的說法，他就是因公殉職，因為他要去救人。可是銓敘部，卻認為他不符合公務人員的撫卹法第五條第一點的規定：冒險犯難，所以他不是因公殉職，得不到中央的從優撫卹，為什麼會這樣？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，這是我個人的看法，這案例，確實情形我不知道，〔是。〕但是我個人認為，因為他派去的勤務可能不是要去處理箱涵的事，那等於是一種意外。

黃議員淑美：

他是去救人。

消防局陳局長虹龍：

不是說我在救人的過程，我發生了意外，這個解釋看中央如何解釋？是不是在這個要去的路途都算，直接在救火、救災當然一定算。

黃議員淑美：

局長，因時間的關係，我再問你一個問題，你知道消防員現在負荷最大的工作是什麼？他們現在量最多的是什麼？

消防局陳局長虹龍：

救護。

黃議員淑美：

救護嘛！是救護，一天到晚都有，你知道一年有幾件？

消防局陳局長虹龍：

我們一年有十三多萬件。現在的消防人員，對於救護的技術訓練的很扎實，我們的社會，第一、工商業的繁忙，意外會多；第二、老年人口增加。所以基於社會對消防人員的信任，加上他自己可能家中的長者，他的車子不方便，尤其有行動不便時，不方便到醫院時，他也會叫車，這是整個社會的趨勢。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

對。局長，這你可能要了解清楚做個處理，因為這點有被中央糾正過的。針對這個情形為什麼會這麼多，又是空跑的，有沒有辦法阻止這樣？比如你接電話是不是要告訴 1999？接電話時要搞清楚，或是有時住址報錯了，你們也會多跑一趟，是不是這樣？

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員救人是要萬無一失，只要有人報，一定要到達，因為萬一在這個過程裡面，有任何人命的傷亡，他一定會請求國家賠償，我們就會有這種情況。有一些空跑的，是因為我們到達以前他已經被送走了；有的是到現場時他不願意，有些車禍他說他只是輕傷，不願意過去也有，或是他的家屬是精障的，到現場他本身不去，我們也不能送。

黃議員淑美：

我想再問一個問題，設備老舊的問題，看這個數據，已經超過年限的消防車，還有水庫消防車、雲梯車，局長，你看一下數據，這些已超過年限的這麼多，我們到底有沒有這樣的經費，可以去補足已經超越年限的車子，你們有編預算嗎？

消防局陳局長虹龍：

高雄市已經全部解決，氣爆之後，民間和政府已經總計買了 64 輛，加上我向中央反映所訂的規範，車輛數太多，人員太少，所以中央已經檢討。〔…〕多買了，大、中分隊，全部有了，全部補齊。高雄市現在已經沒有這個問題，都買了個人裝備也好，車輛裝備器材都充裕了。

主席（林議員武忠）：

接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先請教交通大隊長，在 7 月 28 日之後，鳳山維武路整個區段開出 3 萬張的罰單，造成莫大的民怨。在這個民怨，我們也會勘三次，也召開公聽會，對這部分做一個實際的檢討。今天最主要要凸顯的，我們依法執行，何來之法，法就是如何在執法之前，我們應該做的行政作為，我今天再指導一下，指教一下。我們可以看到，當發包之後的八個月你才啟動，這段時間從公告到施作，到整個完成，開始啟動，這中間八個月，雖然速限是四十，百姓、用路人和駕駛人在這段時間並不知情，一旦啟動的時候，交大和警察局沒有做很好的告示和宣導，這部分來說，就是造成這次測速照相事件爭議最大的原因。

另外，本席在這裡也要提到你們的警示標語，警示標語放的角度沒有辦法讓百姓立刻就看到，所以在 8 月 19 日，本席又緊急做了一次會勘，要求啓動紅綠燈，並且再做兩個警示標語，在慢車道的地方又加註一個，中間測速的部分也加裝一個。現在創造了 3 萬件的罰單，這 3 萬件對於一些市民朋友，有些一天當中從早到晚要經過那裡數十趟，有的人收到 28 張罰單，而這 28 張罰單當中，我們整個行政流程卻是沒有辦法處理的，因為從被測速照相之後到當事人接到罰單，這段時間的空窗期最起碼有 20 天，可能還不只。所以從他第 1 張罰單開出到接到第 28 張，可能都是在這二十多天當中被拍到的，可是當事人並不知情。所以交通大隊未來做任何測速或建置時，在整個建置的部分，怎麼樣讓數據呈現完整。我們那天也看到了，也把每一個交通事故的發生點，不是「地」，是「點」，我已經點出來了。在這些點當中，實際上我們也能夠具體了解，維武路 40 米大道，前面中山東路速限是 50 公里，國泰路速限也是 50 公里，只有這一段是 40 公里，又是 40 米大道，在這上面整個合理嗎？

另外，未來在整個檢討過程中，希望你有一個行政的建置流程，除了在啓動之前，怎麼樣做到網路宣導、媒體宣導和當地實地的宣導，這部分是很重要的事情，我看到交大在這段時間，希望引以為戒，我期盼、也希望交大把這整個行政的 SOP 流程做一個完整的建置，讓行政單位與執法單位降低整個交通的傷害，也要做好萬全的準備和宣導，讓用路人都能夠很了解，未來執法的爭議性就會降低。但是現在我認為爭議性是相當相當大，包含當天到現場的道安委員都說：「議員，你做出來的數據，你每一個點、每一個點的標示，我們有道安委員會的時候並沒有了解，也沒有看到這個數據。」這是不對的，這是第一點。第二點，道安委員到現場的時候也提出來，對於現場測速器安裝的位置，道安委員說這個部分不是很正確的位置，這是一個重點。另外，因為這不是一個重點位置，所以就有里長質疑是不是你們都沒有來看過，是包商來看的？包商指定這個位置嗎？所以位置也不對！這裡面有一個很大的行政檢討，對於這個行政檢討，我會陸續針對你們來檢討。

我在這邊說，局長也聽到了，我希望整個行政流程即使要做執法，也要把話講在前面，把宣導的責任放在前面，這部分相信是你應該去做的。

另外，我看到這次的工作報告，A1 事故有減少，可是 A2、A3 都在增加，而且增加的幅度很高。所以在這部分，我也期盼在這個數據和數字上，我來針對你做檢討，這部分為什麼會呈現這樣子？會後請你把本席所說的做一個整理，包含你行政的改革與流程，以及行政單位的做法，把它交給本席；另外，對於 A2 和 A3，你要怎麼樣做一個改善和解決？在行政上是不是能夠把它做降低？這一點我必須再向你做一個提示，希望我剛才說的，你將來用書面答復我。

局長，我們今天在議會針對各項業務的工作報告，最重要的是在這一本工作檢討、工作報告的數據。我在想，我們是依據數據來對警察局做工作檢討，是不是？這些數據裡面呈現了非常多的問題，這些問題本席陸續提出來，希望你回去之後也能針對未來的工作報告做一個詳細的數據，你依法行政的數據和依法的一些數據都呈現在這上面，包含我們現在所看到的，各項刑案不管是重大刑案或是暴力、詐欺等等所有刑案，數據呈現之後都有相對的對比，也希望能做得更完整一點，怎麼樣完整？待會兒我再陸陸續續和局長…，我問到警察局科室的時候你再了解，請坐。

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

劉議員德林：

我請少年隊，少年隊隊長。

主席（林議員武忠）：

少年隊的隊長有沒有來？

劉議員德林：

少年隊隊長沒有來，局長，我看到少年隊的數據，這個數據現在有增長，我從 100 年開始就一直在追蹤少年隊少年犯罪的數字。在 100 年毒品的部分呈現的是多少？那時候有九百多件案例，現在一直降一直降，降到上一期是六百多件，這一期是五百多件，在這些毒品案件當中，它連帶牽動的是竊盜與各項犯罪的數據，在這一次的少年犯罪案例又增長了，又增長了將近 12 個。

主席（林議員武忠）：

劉議員，少年隊隊長來了。

劉議員德林：

隊長，我再請教，我看到少年隊的數據，它是有在增長的，我希望在增長的部分，你們的社工，我們已然幫你們增加了，但是為什麼在這上面還有增長？從九百多個、將近一千個案例一直降到這裡，但是現在又增長。我希望你針對這個增長能夠做實際上的了解，增長之後就會產生竊盜與幫派等所有各項的連結，所以在這上面的增長是我們不願意看到的，我希望針對這個，你把報告提出來。

第三個，我請教這是督察還是政風？我們看到今天的報紙上登出來，針對仁武分局的風紀案，我在第一屆高雄市議會的時候就提到，警察的風紀，不管什麼樣的風紀，都要列入工作報告檢討的方向，上一屆我有提到要做，也有做，為什麼到這一屆，所有的風紀案沒有登錄在這裡做一個工作報告？我應該請教政風還是督察室督察長？

主席（林議員武忠）：

請答復。

劉議員德林：

督察長，督導查察是你的責任，你今天沒有做說明，也沒有做報告，你來這邊的工作報告什麼？

警察局李督察長永癸：

工作報告的資料我都有提列，只是這次…。

劉議員德林：

提列在哪裡？你講出頁數來。

警察局李督察長永癸：

我們私底下提列，有提列報告。

劉議員德林：

為什麼私底下提列？這個部分來說，警察風紀就是公開的嘛！

警察局李督察長永癸：

像我們提報…。

劉議員德林：

警察犯了哪些案件、做了哪些事情、哪些是家庭的因素、哪些是什麼樣的風紀，你不用做資料報告嗎？你還要私底下提列？

警察局李督察長永癸：

是我們內部，我們下回提報。

劉議員德林：

這應該是你的責任嘛！還下回、私底下！

警察局李督察長永癸：

是，我們都有做。

劉議員德林：

你是怕人家知道，是家醜不敢外揚是不是？

警察局李督察長永癸：

不會、不會。

劉議員德林：

不會，你就坦蕩提報出來，我們檢討為什麼會成爲這個樣子嘛！

警察局李督察長永癸：

是，我們下回提報。

劉議員德林：

今天你坐在這邊，你是接受工作質詢和做工作報告，〔是。〕我們沒有你的

工作報告，你看到沒有？風紀案一件一件的出來、一件一件的出來。

警察局李督察長永癸：

我對於警風紀平常都很重視，每天都在加強宣導。

劉議員德林：

現在所犯的這一條是貪污治罪條例第幾條？

警察局李督察長永癸：

這一件我們本來就掌握了風紀情資，並結合檢調單位一起來查處。所以我們一再宣導要同仁不要再犯，假如有貪污的同仁，一定從嚴查處。

劉議員德林：

沒有錯，這是你在報紙上所登錄的，你們結合檢調單位、廉政署共同去完成這件事情，這是已經確認的事情，是不是？〔是。〕查處過程我們不必知道，可是在你的工作稽查當中，你如果要呈現，也要呈現在你的工作宣導和工作教育上。

警察局李督察長永癸：

是，我們都有做，希望我們提報。

劉議員德林：

我希望下次你針對這部分，會做一個好的…。

警察局李督察長永癸：

我們會詳盡的提報。

劉議員德林：

這部分也是我們實質監督很重要的一部分，警察如果風紀不好，那還得了，這部分他犯了貪污治罪條例第幾條？

警察局李督察長永癸：

他犯了貪瀆罪。

劉議員德林：

只有貪瀆啊！〔是。〕你請坐。局長，貪污治罪條例沒有很多條，我再請教，貪污治罪條例的第二條是指向什麼？

警察局陳局長家欽：

向劉議員報告，法條我現在沒有記得很清楚。

劉議員德林：

沒有記得很清楚？我告訴你，所謂的藉勢或藉端勒索、勒徵…，這個部分我希望在座的官員，所謂的貪污治罪條例連結對於行政單位公職人員所設限的法律的警惕，大家要琅琅上口並熟悉。不要都是警察的一句話：「報告議員，我們依法辦理。」依法？現在講的法，是依哪一條法？有的是警察執勤的問題，

所以爲了讓警察工作的權力不能無限上綱，中央才制定了警察職權行使法，每一條都有每一條的法令和法規。現在整個警察局從上到下，對於警察的法條都不是很清楚，我希望身爲一個執法者，對於法條的建置和認識都要很清楚。局長，我希望你在這部分可以加強警察的教育。

另外毒品的部分，我希望局長你們可以建置一個上期與這期最主要的對照表，因爲毒品會衍生出很多的問題，我希望警察局對於本席今天所講的部分，未來在數據的呈現，要很清楚的提供給我們做整體的監督，這才是數據的呈現，是我和你直接監督的重點。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

局長、環衛科科長，我現在提的是鳳山地區垃圾車清運的時間，做了整個大鳳山地區的整頓和調整。我在想今天要怎麼讓市民在便利的狀況之下，達到垃圾的清運及環境的整潔，這是市政府環保局本身的責任及應該要有的作爲。這次鳳山地區整個垃圾清運的時間做了大幅的調整，我曾經向環保局調過數據，調什麼樣的數據？是整個鳳山地區每一戶、每一年，要交給環保局垃圾清運費的水費徵收。鳳山是高雄市首善之區，卻在垃圾車的隨車人員及垃圾車的數量全部都減少，在改變的過程當中，也沒有和各里做溝通，導致鳳山地區各里的垃圾清運沒有辦法達到便民的狀況，而且已經實施了。科長，我希望在最近來做一個實施後的重要檢討，怎麼做才能達到便民又能兼顧到你們的垃圾清運，我想你們的理由可能是，這部垃圾車出去未能運滿一車，其實不滿一車是你們內部應該自己做調整、討論的，我希望達到對市民、對清運垃圾及你們各單位各盡其職的連結，達到便民的最重要目的，這才是政府應該有的作爲，因爲時間的關係，所有的數據我現在不呈現，我希望會後…。

主席（林議員武忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請俄鄧·殷艾議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

今天我要質詢三個部門，首先是衛生局、接下來警察局、再來是衛生局。我們看一下 powerpoint。向局長報告，這個網頁是中華民國衛生福利部照顧服務便民入口網站，裡面的字很小，大概在第二項的部分，我把它放大。第二項十年長照的對象，包含 65 歲以上的老人，55 歲到 64 歲的山地原住民。我要特別強調山地原住民，原住民很可憐都二分法，有分平地 and 山地，我是屬於平地原住民，但是裡面沒有看到平地漢人和山地漢人，我覺得這部分的長照獨獨

缺漏了平地原住民。跟局長報告，在都會區的原住民現在 54 萬人口數，有 46 % 都在都會區。但是長照的十年，現在長照法已經通過，這部分可能要麻煩衛生局辛苦點，目前到今年 8 月在高雄市都會區，未包含三個原鄉地區就是那瑪夏、桃源和茂林，總計人口是 2 萬 4,212 人，事實上是 3 萬 2,000 多。目前在我的轄區裡，小港區有 3,000 多人，鳳山區 2,800 人、前鎮區 2,000 多人，佔總人數是 34.6%。我的服務處在小港區，因為平地原住民二分之一都在這個轄區裡，我希望衛生局可以協助，從人口數來看遷移的部分，小港醫院算是不錯的醫院，做得也還不錯。

我建議是不是請衛生局和小港醫院及市府共同來推廣，因為長照十年竟然只照顧到山地原住民，所有的資源都往山上去，我也看過原民會所有的預算，大概三分之二都在原鄉，都會的原住民人口數多卻是資源最少的，變成是邊緣。我希望能夠推廣這幾項——關懷原住民的智能者、長照福利的資源宣導和推廣、培訓原住民長照服務人員。我沒有說山地原住民，其實是都會區也有山地原住民，希望可以培訓長照服務人員，未來長照法通過，有兩年的空窗期，至少能夠由我們自己的同胞來照顧我們自己的老人，因為語言能相通。否則你看這幾天的新聞報導，70 歲的老人被印尼的外傭毒打，或許是語言不通，如果語言相通的話，對我們的同胞是有很大的幫助。這個部分我們也希望未來長照的訓練應該要有執照，他未來才能夠上路，是否在這 2 年以前衛生局責無旁貸，這部分我建議和小港醫院，如果由醫院來訓練的話會更有公信力，就教一下何局長。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

俄鄧議員剛所關心的這些事情分兩部分來講，是不是他們之前在定法律的數據，比如平均餘命等的參考，這件事情我會在衛生局和衛生部長的聯繫會議上提出來，請教相關的長照師或社會司。另外小港醫院這部分，我們盡量配合，看看該如何共同完成這三項事務。不過第三點我特別要向議員報告，我好幾次參加長照小組諮詢會議，幾乎都有針對這個重點去培訓，第一、就是找不到適當的人。第二、就是訓練出來的人，不會留在原來的工作環境裡。第三、是我們一直長期努力想要去完成的業務，如果議員這邊可以，我們到時候再討論，該如何有適當的人，把環境改善好，讓他長久能夠自己人照顧自己人，這一點我們就要一起來努力。

俄鄧·殷艾議員：

對啊！未來長照有三個區塊，這三個區塊都需要有很多的人，這部分一方面

能就近照顧我們自己的老人又能有就業機會，這個部分朝比較正面來思考。我覺得是推廣不夠，可能是說明不夠，大家對這一個區塊就沒有…。

衛生局何局長啓功：

有一些教授也是我們的委員，希望能透過教育部的一些鼓勵就學的方案，包括獎學金、公費的，讓原住民的子女可以就讀長期照顧科系，也曾經這樣子討論過，我到時候再把過去曾經討論過的詳細資料給俄鄧議員參考，看我們有沒有辦法一起來努力把這個做好。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝，麻煩也跟小港醫院討論，因為那邊的人口數居多。如果我們在那裡做的話，我想由醫院來做是非常好的，機構來做對同胞來講比較有公信力，好不好？〔好。〕

接來要就教環保局蔡局長，這個是個案，他在 103 年從交通局的司機被移撥到你們的單位，按照移撥他是被移撥到阿蓮區，他也常常跟我說他家住在屏東，這個我待會再講。他想要請調其他區隊，但一直沒有請調成功，這期間已經歷經三任隊長、三任局長，你是第三任。該汪員想要請調，但都以駕駛員無法調任為理由，我知道過去駕駛員為 6 位，3 位為後補，理由都是這樣。在汪員之後有一位王員，只差三點水，但是他卻被調走了，有水的調不走，他在 15 日就調到苓雅國中服務，也搞不懂你們為什麼會放他走！這名汪員每天從潮州騎摩托車到阿蓮上班，來回路程大約有 120 公里，為期近兩年了，他一直希望能請調，他不是不愛環保局，他非常愛環保局，他只是希望能調到離他家比較近的大寮、林園、小港或前鎮等區隊，或是溝渠清潔隊。他也很認真的去學木工班，最後的理由是沒辦法，因為司機是固定的，有 6 名，預備有 3 名，但是調離 1 名，剩下 2 名。他說他真的很無奈，我也覺得很無奈，我都按照環保局每次跟我講的，這個不行、那個不行，我都很認真，後來我才發現，你們是不是有種族歧視？還是不夠「用力」？我都很含蓄的拜託，我很少把這樣的個案拿出來討論，但是真的很急迫，我也找不到方向，這種事情我也不可能跟市長講，陳局長也都做副市長了，期間歷經三任隊長、局長都升遷了，但是他還是被留在那裡，只因他被移撥的。當初告訴我，移撥需要滿一年才能夠調，我也聽從滿一年，但滿一年後卻跟我說不行，沒有司機，當初他沒有的時候也一樣沒有司機啊！局長，這個個案要怎麼處理？請蔡局長答復一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是一個通案性的問題，剛剛議員所提到汪員的狀況，我最近就會處

理這些通案性的問題。怎麼說？在過去的一、二年裡，環保局清潔隊的駕駛都很缺，到現在為止，各個清潔隊的駕駛缺額約有 30 名左右。過去如果要跨隊，從這個清潔隊調到另外一個清潔隊都需要對調，這名汪員想要調到大寮或林園等，可能沒有相關人員要對調。我們最近已經呈報市府，有核定了，我們最近會針對這 30 名缺額去處理。通案想要調動的人員就會先調動，調動之後，這些缺額再補進去，所以這件事情我最近就會處理。

俄鄧·殷艾議員：

好，我聽到「最近」，最近大概是三年以後吧！〔不會。〕這個都快兩年了，也是一樣的口語：「最近我們會處理。」結果一處理都快兩年，隊長和局長都調走了，你不要再傷害我一次，最近是多少期程？你告訴我好了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我在年底之前，這件事情一定處理完成。

俄鄧·殷艾議員：

好，都有錄音哦！我尊重你們也相信你們，我再一次相信你們，謝謝局長。接下來我要就教警察局長，我看到你的報告，這份報告是不錯——「打擊飆車、全面壓制」。但是我上次問的事情不曉得做的怎麼樣了？每次第一線的警員都要去追飆車族，我一直討論，但是不知道怎麼樣了？警察局在 103 年底有 153 輛超齡 15 年以上，有 759 輛車齡超過 10 年以上；巡邏機車使用年限 5 年，偵防查緝機車 8 年，現有機車 3,555 輛，逾齡數量為 2,044 輛，逾齡率為 57.57 % 這麼高。你們有汰舊換新，從 100 年一直到 103 年總共汰換 789 輛，其實還差很多。上回我問你，你說要汰換 170 輛，但是我相信也有人捐助，我知道局長對這件事情很重視也做了很多的著墨，聽說也去募了，能不能報告你們募了多少？你們的預算只有 170 輛，目前汰舊換新大概多少輛？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝俄鄧議員關心警察的裝備，今年我們雖然編了 3,200 多萬用來購買汽、機車，汰換 35 輛汽車、機車 247 輛，不只 170 輛，而是 247 輛。明年市政府再增加 1,000 萬，等於有 4,200 多萬的預算可購買汽、機車，所以逾齡的部分也減少，裝備會增新。

俄鄧·殷艾議員：

預算增加，大概會換多少部？

警察局陳局長家欽：

今年的部分是 247 部，機車可能會超過 300 部以上。

俄鄧·殷艾議員：

你看 2,000 多部，你換了還是不夠，我一直講的交通罰款，我一直建議，所以，交通罰款今年大概編了 15 億，我相信會超收，超收的部分其實都繳庫。如果把這個錢用在刀口上，我們要打擊犯罪，我們常常講：工欲善其事，必先利其器。我們覺得第一層的警員在這個部分，我相信這個也是局長你很重視的點，也很辛苦，我當然很希望這個可以溝通。上回二讀會的時候，我說要附帶決議，一直都沒有做附帶決議，我也是希望能夠最好一次到位就一次到位，因為你還有很多很舊、很爛的，你看你標榜要打擊飆車全面壓制，我看很難壓制。

警察局陳局長家欽：

我們打擊飆車壓制不用追車的，追車除了我們的同仁危險，這些飆車族青少年也很危險。我們有其他的作戰策略，這部分我們有在努力，市長也很關心及支持，所以明年度有增加 1,000 萬，這部分我們會繼續爭取。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

如果真的不足，我相信我們所有的議員同仁都會支持你們，這第一線的警員都要巡邏，每一次要裝備檢查，結果你們的裝備檢查都是作假，有多少是不能使用的，只是外表好看，引擎都不行了，爛到可以了！我希望我們把它治標、治本統統都做，這樣對我們的形象會比較好，在這樣下去我是看不下去，真的願意挺你們，我也覺得你們做得不錯，做好我們也應該要鼓勵啊！這個費用如果用在刀口上，因為第一線都是你們，都是警察開單，被罵、被削的都是你們。但是卻不能用這一筆錢，我會幫你們向交通局，再看怎麼樣把這筆錢專款專用，事實上是可以用。你們路上的測速器大概就是用這一筆錢去處理的，機車也可以專款來處理這一部分，1,000 萬其實是不夠，要的話就一次到位，這樣不就解決事情了嗎？對你來講也不必跟民間要，你看有很多機車，你們攔檢之後，那一些機車都比你們的巡邏車好，我們都把它放在派出所門口又不能使用，半年後就爛掉、拍賣掉，多可惜啊！我也覺得那個可以使用，但是法律上有些瑕疵，不知道要怎麼處理？局長，我建議這部分還是用心點，我們絕對挺你的，好不好？

警察局陳局長家欽：

謝謝議員的關心，這一部分我們會再努力溝通，市政府對這部分也很重視也會支持。

主席（林議員武忠）：

環保局長，俄鄧·殷艾議員的事情，你要特別關心一下，好不好？接下來請

鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

我有三個問題，第一個問題，最近有民衆到我服務處陳情，說愛河可不可以釣魚？我聽到這個問題，如果愛河可以釣魚，我們其實是非常高興，因為我們看到愛河沿岸很多魚在那邊跳動，表示愛河過去的整治是非常的成功。在愛河的水域管理自治條例，很多局處在管理，如果可以的話，它要註明哪個地方、哪個時間是可以釣魚的。我看這個法令、這個業務應該是屬於觀光局沒有錯，但是應該先從環保來談起，所以今天我特別在環保局業務報告提出來討論，局長，是哪個科可以來回答？請馬科長回答嗎？馬科長，請問在你的專業裡面，愛河現在可不可以釣魚？

主席（林議員武忠）：

請科長答復，這個是不是你主管的或是哪一個部門？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

我們環保局目前管的是水質的部分，水質目前整體平均都在中度污染。

鄭議員光峰：

中度污染，所以即便有魚，釣的魚也是不可以食用，是不是這個意思？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

我大概先向議員補充說明。

鄭議員光峰：

我先說明，我為什麼要這樣問？愛河到底可不可以釣魚？高雄市釣魚的人口非常多，大家都想去釣魚，譬如高雄市的四邊都是沿岸、很多海洋，他們很想去釣魚，可是最喜歡釣的地方就是愛河，特別是下午 4、5 點的時候，去那邊釣魚是非常享受的。科長講這邊是中度污染，我們有沒有可能開放到愛河釣魚？如果沒有的話，因為這個自治條例裡面其實是白講的，我們有什麼條件可以開放，要有個機制可以開放我們釣魚。你知道這個 view 代表一個城市的美感，美感是非常重要的，我在這裡為什麼要講這個，只要那個 view 出來，我們以前去義大利佛羅倫斯的時候，看到河邊有人在釣魚是非常好的，愛河整治成功的背後，可讓市民釣魚，這是不是很好呢？所以科長是不是再具體回答一下。

主席（林議員武忠）：

科長，你先釐清主管單位，釣魚的部分是不是你主管的呢？

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

這部分不是環保局主管的，相關的主管單位應該是水利局和觀光局。

主席（林議員武忠）：

水利局管的？

鄭議員光峰：

不是，今天我爲什麼要向環保局請教？因爲觀光局他們會把這樣的問題推給環保局，說看環保局的意見，到底對水質的污染程度怎麼樣？所以我今天問環保局是先做準備，因爲我在總質詢再問，愛河到底可不可以釣魚？這個問題背後代表很多高雄人喜歡釣魚的心聲，非常喜歡來這裡釣魚，但是它管理單位很多，有觀光局、水利局、環保局，我覺得最核心的是環保局，到底水質的污染，釣餌對水的污染環境不大，本席的看法最大的影響是上游，到底什麼污染源？那個稽查是最重要。但是現有是可不可以釣魚？你的意見如何？這個沒有對跟錯，由你們的專業裡面來告訴我們。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

這個部分應該是要經過評估，它的評估項目應該包括測水質以外，可能還包括底泥及海域的環境狀況，現在可能沒辦法明確的回復議員。

鄭議員光峰：

好，局長，我是這樣的想法，有好多的高雄市民一段時間，就到我服務處陳情，請我看可不可以去愛河挪一個地方，讓他們去釣魚，這個地方本席的想法是，到底愛河河岸可不可以去釣魚？我們怎麼從積極面能夠提供喜歡釣魚的市民一個釣魚的地方，包括控制人數及控制地方是可以釣魚的，我覺得愛河是非常好的地方。本席在這裡先做這樣的建議，希望在總質詢時，很多局處共同討論這個議題是不是有未來性？因爲如果愛河整治非常好的話，我們提供釣魚，我覺得這是非常美、非常好的地方，我先做這樣的質詢。

第二個，今年 6 月的長照法實施之後，像高雄市的人力，就是照護員的人力，就我的資料裡面比較關心的，大概高雄市有 1 萬 1,000 人左右，可是實際上執業的人大概 3,000 人，大概二成多一點，這樣的人力裡面，未來在 107 年長照法上路之後，不管是哪一個版本，因爲它針對的對象就是失能的六個月以上的人口，這樣的人口裡面，包括我們預期高雄市現在大概 4 點多萬個人，可是相對這樣的照護人口，照護的專業裡面，實際上還是覺得保留，還是需要加強。

爲什麼執業的人會有流失，我幾點的看法，第一個，因爲我以前在醫院上班的時候，我覺得照護員 *attendant*，大家對這樣的醫院的環境裡面，跟護士、醫事人員裡面的相處，它是可以改善的。也就是說，我們衛生局裡面怎麼去營造醫院的環境，讓未來的照護員能夠在醫院裡面，包括辦一些怎麼跟醫事人員溝通的事情，有些 *attendant* 好像自己在當醫師一樣，甚至當密醫一樣，說這個還有一個更好的，順便帶他去看哪一個中醫，甚至帶他去哪一個國術館，這個我們都常常聽過。局長，我的意思是說，在照護員的環境裡面，未來上路之後，照護員的環境，有些可能去居家，有些可能是在醫院，這些執業環境裡面，

包括怎麼樣的養成，就是仰仗這些人力的增加。第二個，如果他養成之後，這些的人力的環境，是不是可以更好、更友善，更能夠大家比較有專業上的溝通，這是兩個問題。

第一個問題就是如果是專業上的增加，我們長照科的科長也很具體的規劃，包括社會局有老人福利科，一起來努力。現在的高雄市政府也有一個長照中心，不過本席的想法是多元化的，包括護理師公會、物理治療師公會，很多的公會專業的部分，怎麼樣去訓練這些 attendant 的來源再認證。中央的法規裡面，上次我拜會護理師公會的理事長，他們也想自己訓練，這樣從自己的學費裡面來訓練這些 attendant，是不是真的就可以認證。這個都需要地方政府和中央來確認這些事，不要上路之後，你訓練的這個，你不可以來當 attendant，因為人力上的這樣的認證，它是一個很大的問題，包括怎麼認證、執業，人力上怎麼去追蹤，我覺得這是一個問題。第二個，就是制度面的問題，如果未來上路之後，老齡化的人口是越來越多，失能的人口也應該會預期的越來越多。這些業務，我們市政府的行政單位，是不是有必要像現在的宜蘭縣政府，可不可以把它整合到一個完整的單位，甚至一個處也可以。局長，我是比較具體建議，像現在衛福部已經把原來的內政部衛生署和社會司，是不是整個把它弄成一個衛福部，我覺得那個是有必要的，因為它是一個 team work，所以是不是針對這個，包括組織的整合，局長有沒有什麼看法，把它整合一個，讓高雄市政府未來長照法上路之後，有一個馬上可以更有效率、更明確的單位。請局長回答。

衛生局何局長啓功：

鄭議員精闢的分析，確實我們過去每一次長照小組會議，面臨都是訓練的人有，可是就是留不住。一方面可能工作壓力、環境，它的一些條件，那薪水又低；相對來講，所以留不住很多固定的人。這個問題其實應該是要從全面性來考量去解決，不是只有一個單一高雄市的問題。另外剛剛鄭議員提到，是不是要把社會局相關的科室併過來，我個人是不反對，因為我過去發現很多業務如果跨局處，確實會產生協調分工上面會有一些爭執，或者意見不是那麼協調，我想這部分我不敢做主，基本上還是要尊重長官的一些看法和想法。但是話講回來，衛生福利部雖然是把過去內政部社會司，包括福利方面的跟衛生署這邊合在一起了。可是我們跟衛生福利部的部長、各局處處長的會議，現在社會局長也會參加，有時候在開會當中會覺得好像還是兩個體制。所以不知道這個要怎麼去從中央到地方做共同的解決，可能需要一段時間，但是如果我不會去排斥，如果統統歸衛生局管，我願意承擔，但是就是怕社會局，市府其他長官有不同的看法，所以我不敢貿然的去做任何的建議。

鄭議員光峰：

好，謝謝。我希望未來我們再進一步的探討，因為後年才上路。最後一個問題，是不是請交通大隊長進來一下。

主席（林議員武忠）：

有，在裡面。

鄭議員光峰：

有在現場嘛！〔有。〕隊長，你現在的情形是交通大隊的下面的執勤人員，現在考績是在大隊裡面，你們自己去審核、評定的嗎？

主席（林議員武忠）：

請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關於我們分隊考績的部分。

鄭議員光峰：

考績就好，考績是你們自己打的嘛！

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

考績基本上是由配賦的分局來打。

鄭議員光峰：

配賦的分局，就是說分局長打的嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

以後我們大隊再做一個衡平。

鄭議員光峰：

我為什麼要問這個問題是現在，當然在 1、2 年當中，交通大隊的下面都分散到各分局，這是這幾年的變化，不過本席有一個案例提出來探討。我一直在上次有打給包括上一任的交通大隊長，我們現任的前鎮分局長，還有所長及聯絡員總共 6 次，來解決高速公路末端，往左轉到翠亨南路這個路口的問題，總共打了 6 次，我不是要提起這些人的問題，而是為什麼有這樣的問題會發生。第一個，這 6 次當中，我們只拜託一件事情。局長，也就是這邊高速公路末端往前是綠燈的話，左邊就是紅燈，翠亨南路是紅燈，可是那個紅燈，其實住屋裡面根本沒有多少人出入，我們只要求一點，就是閃紅燈也好，因為那邊變成紅燈，根本不需要，就是一個閃紅燈、閃黃燈都可以，可是一直就是紅燈，所以也因為高速公路末端紅燈之後，一直回堵到末端來。局長，這樣知道意思吧！知道，OK。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

所以這個問題，我總共打了 6 次，我不知道為什麼有這樣的難，就是調一個交通員警和調動一個義交，可以打了 6 次，這個事情沒有辦法徹底完成。局長，在這個工程，就高速公路的高架工程，總共死了 2 個人，但據我所知死了 4 個人。這個地方我是心痛在哪裡？心痛在於這樣的交通這麼亂的環境，因為到底誰是派義交的人？誰是派交通員警在那邊執勤的，就只有一個上下班。局長，我要來探討是，到底現在交通大隊下面，大隊沒有兵，都調到各分局去。那分局裡面有交通組，有交通大隊的隊友。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

單單這樣的一個單位，怎麼連這樣的一個事情都沒有辦法，即便是這個號誌燈把它弄成閃黃燈，也解決這個問題了。局長，我對這樣的事情，我一定要告訴你，在這個制度裡面，到底有那一些出了差錯？就你這個制度裡面，有沒有問題？誰是指揮？這樣的交通員警去執勤，誰去指揮這個義交去的。問題很大，我是利用這個制度來告訴局長，現在的交通大隊的下面的人跟交通組的組長裡面，現在到底是哪些分工有沒有出了問題，在效率上或者大家責任的分擔上有沒有問題。請局長回答這個問題一下，謝謝。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝鄭議員。就針對派遣我們交通分隊的同仁，是屬於分局長的責任。如果他們要派崗，是由派出所來負責，或是交通分隊，要看整個警力的配置跟路口，就針對問題，分局長要負責，由分局長來負責派遣。

鄭議員光峰：

所以一切都是地方的分局裡面做？

警察局陳局長家欽：

因為既然把交通分隊配置給分局，分局長就要負責指揮調度。

鄭議員光峰：

所以你看，局長，你可能要針對這樣的個案，去做一個通盤檢討，我其實已經講了 6 次，現在都已經完工，當然那個也封起來了。我只是要告訴局長說，很多這樣的效率上跟執行上，讓我們非常的痛心，當然那邊的車禍，過去是沒有這樣。局長在高雄市這邊也執勤很久，包括那邊你的民間好友，其實很多民間的好友來告訴我這件事情，我只跟他說這個地方的交通太亂了，不要爲了這

樣子去跟我講說不要來談這個事。當然我們從制度面裡面，希望能夠把這個案例將它落實，怎麼樣去落實這樣的執勤。多一點熱…。

警察局陳局長家欽：

這一部分我會了解再跟議員回報，謝謝。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝鄭議員光峰，接下來請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

我首先要針對警察局的部分，我們是要感謝警察局，那瑪夏雖然是偏遠的地方，而且礙於經費考量，雖然很多次沒有辦法爭取到監視器，監視地方的安全。但是最近那瑪夏發生一起盜砍原住民屬於私人的百年樟樹，我們那瑪夏的分駐所很不錯，雖然沒有監視器，但是第一時間可以追蹤這個竊賊。從那瑪夏翻過那瑪夏的山走到嘉義、台南的區域，還是被追蹤到，在這裡感謝警察局認真的同仁，這個是第一個部分。

第二個部分，我要針對衛生局，我在這裡有兩個問題要請衛生局要慎重，真的要積極的辦理跟考量。第一個，我們目前那瑪夏衛生所，其實我第一次定期會的時候也有提過，但是因為我們那瑪夏的居民真的非常的需要，也一再的叫我必須要把這個問題講出來。第一個，我們衛生所的地點，真的非常不宜。因為我的影片沒有帶過來，所以我可能在總質詢會 po 給各位看，這個點為什麼不好，因為這個地方沒有部落。第二個，它增加了往返 4 公里急救的路線，真的非常可惜建在這個位置。這個也不怪衛生局，因為當初重建會有一個執行，好像是我們民政局的主任秘書，當時在重建，我們爭取放在台 29 線，來做急救急需位置的時候，他給我們回應一個問題，分散機關風險。結果一分散，糟糕，這個衛生所蓋在離我們台 29 線往返 8 公里的地方，而且沒有人居住的地方，真的很可惜。我這邊提的就是，因為這個位置已經造成我們部落的困擾，離我們的部落太遠。再來，它延誤了很多次的急救，因為這個往返 8 公里，它不是直線，它那個大彎度根本就不能開快車，換算成都市的 8 公里，可能一、二分鐘就可以到，換算到我們那邊可能要 10 分鐘，這個距離真的讓我們非常頭痛。再過來就是因為這個位置真的非常不宜，是不是請衛生局另覓地方，另找一個地方。其實我們過去的鄉公所，建築結構都還在，而且還是安全的建築，這個蓋得也沒有多久，是不是衛生局也去看看，考量評估一下。

接下來也是衛生局的部分，我們原鄉在醫療的部分，本來就是非常的薄弱。本來第一次定期大會要提，但是我一直考量會不會延伸到我們地方，對我或是對我們現在的代理主任，變成是我們兩個人的代溝。也可能會變成族群的代溝，所以我就沒有提，但是因為百姓一直在講，我不得不講。就是在我們那瑪

夏來講，駐所的醫師只有一個，如果再加上一個主任總共有兩個醫師，但是我們現在這個主任是護理師代理，所以等於就是少了一個醫師。我這邊跟衛生局針對這個部分，只要是發生主任懸缺的時候，是不是馬上就遞補，這樣對我們原鄉的醫療跟救助，是一個很大的幫助。因為最近我們那瑪夏也剛好是農忙期，也經常發生耕作的一些災害，但是因為醫師只有一個，真的對我們非常不利。這個部分等一下請衛生局承辦的人員，給我們回應一下，真的非常急需要。

第三個部分，就針對消防局，這個在第一次定期會，其實我在公所擔任這個工作的時候，也經常在提。因為消防隊的位置點，消防局，我們那瑪夏分隊的點，也是真的非常不宜，這個位置真的是非常危險。當初蓋在這個地方的時候，因為河床的落差可能在 20 公尺以上，當初這個消防隊的位置，底下全部都是岩盤，所以這個是沒有問題的。但是八八水災一直到現在，河床一直上升，上升到所有的岩盤都蓋住了，那現在一直在做補強，這幾年已經有將近兩億的經費在做擋土牆的補強，來保護這個消防隊，做保全的對象。但是所做的這個工程是沒有問題，但是因為礙於河床一直上升，可能會危及到這個小隊。所以我也是在這邊請我們的消防局，早一點找位置，適當的一個點，重新蓋消防隊的隊部，因為河床如果再繼續上升的話，不要幾年這個隊部可能就會被沖走了。我不希望發生了事情才做緊急的遷移，這是我們不希望看到的。因為我們這個隊部，說實在如果被沖毀了，再重新做，可能會延誤到很多推動的事務，這個是對消防局的部分。

消防局、警察局跟衛生局，都是市府直接的單位，我必須慎重在這裡請求我們各局、剛提到各局處，對原鄉及原鄉的建築要慎重、長遠、積極考量。最後是環保局的部分，環保局將所有業務移交給我們自治區公所，我必須提及地區廢棄物管理應該是衛生局吧？我是不清楚。最近甲仙地區上游的四德橋到十八彎這座橋中，目前在做清疏，過程中有一、二十台重型怪手運作，有百姓反映在清疏過程應該是從河床載運土石出去，為什麼車輛進入載運場所還載運東西進去，是載入廢棄物、重金屬順便埋入嗎？我不知道，我們也不敢接近，萬一接近讓事情變多，這也不是第一次反映，經常走這一條路，也看到砂石車經常載東西進入工區，任何人看到這樣的事情都會覺得反常。環保局或結合市府相關單位應該要非常慎重執行公害防治工作，這裡算是大高雄地區上游，只要重金屬、廢棄物或醫療廢棄物埋於山上之後被沖刷下來，整個旗山溪到大海都會遭殃，在這裡呼籲環保局一定要結合相關單位稽查，因為這是很嚴重的事情，以上是我跟各局處報告，請衛生局承辦說明。

主席（林議員武忠）：

哪一個承辦科長回答。

衛生局醫政事務科張技正甫年：

謝謝議員指示。針對那瑪夏衛生所地點的部分，當初是考慮到安全問題，會勘後才會選擇於山上，爲了提高當地居民便利性已經有巡迴醫療服務。在人力部分，因爲地處偏遠人力一直無法補齊，已經跟衛生福利部爭取到醫師進駐，我們也還會再繼續向部內爭取人力補充，以上報告。

林議員民傑：

過去我也知道啦，當議員前我也經常在公所、原鄉各機關有聯繫，主任是不是應該由醫師來擔任，由醫師來兼任醫療工作，今天你們派代理我不知道對原鄉是不是不公平，一個醫師無法應付緊急狀況、或是臨時狀況。關於這點我直接說明，主任一定要由醫師擔任，按照你們原有編制不要代理，這樣可以嗎？

衛生局醫政事務科張技正甫年：

這部分我們回去會再檢討。

林議員民傑：

那地點的問題也反映一下再跟市府長官說明，地點真的不妥。之前在那沙魯里雖然很遠只要從達卡努瓦里打電話急救，從達干那到瑪雅里 8 公里，如果情況需要馬上可送下去，現在問題是從達卡努瓦里到瑪雅里 8 公里再到衛生所，往返又要 8 公里，如果在關鍵時刻需要急救，曾經也發生過，但是原鄉不會計較這樣的事情，人家說掛牆壁就掛牆壁（死亡遺照）。如果一直延續這樣的情況，對我們實在不公平，以上人事部分，謝謝請坐。消防局的部分應該可以找地方吧？消防局承辦科長，請回應一下。

主席（林議員武忠）：

消防局還是交通局？消防局吧！局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝林議員關心，我們會繼續來找，以前安全現在不安全，我們就來找安全的地方，林議員是在地比較清楚，如果有適當的地方再跟我們提供。

林議員民傑：

地點你們應該以你們的專業去找，土地協調部分我可以協助，因爲以我們的母語去溝通，了解本地看法、大家共識，應該會比較好找，只要你們把點跟位置找到，我們再一起努力。

消防局陳局長虹龍：

好謝謝。

林議員民傑：

好謝謝局長。以上就質詢到這裡，謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝林議員民傑。接下來請李議員雨庭質詢。

李議員雨庭：

我們林園工業區受到工業區污染已經有 40 年，本席每次到清水岩爬山運動往下看，我覺得我們林園地區是煙囪比綠地多，林園總人口數將近八萬人口，市民朋友每天都跟工業區共同生存，去年 10 月中橡公司「重點不例外喔！」爆發黑色粉塵，環保局去年也開 20 萬罰款。今年中秋節 9 月底時，整個汕尾地區又爆發很大黑色粉塵，環保局每次的採樣、每一次的到場稽查回復都說有多種複合成分，沒有很完整確定是中橡排放的，這麼多年來根據統計的調查，每半年至少一年都有一、二次爆發事件，多年來採樣都沒有使其有改善情況，林園人真的不是次等公民，我們繳稅也沒有比別區少，為什麼一直要受這樣無奈、委屈。上次去年市長選舉中，市長的支持率 72%，是全高雄第二高的地區，這代表著林園人對市府團隊高度期待，我在這裡請問環保局局長，針對中橡公司多年來多次污染的情況，環保局如何嚴格監督？

主席（林議員武忠）：

請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝李議員。中橡案件過去也發生過多次如同議員提及的情況，據我們觀察只要是吹較強偏北風，就比較容易在下風的地方靠近汕尾容易有黑色塵粒，所以剛剛議員提到 9 月底中秋節時發生這件事情，我們到現在為止一直在中橡駐廠，我們同仁也…。

李議員雨庭：

到現在也快一個月了吧？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，整個駐廠結果，現在正在整理相關的資料。

李議員雨庭：

這個事件在平面媒體和電視媒體都已經曝光了這麼大的一個新聞，我們環保局這樣的動作會不會太慢了一些？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分向議員報告，我們駐廠是從 10 月初就開始到現在，不是今天才開始。

李議員雨庭：

就是從爆發到現在。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，我們人員 24 個小時都在中橡那一邊，剛剛議員提到有關比對的部分，

報告這兩天會出來，我們整理之後，如果有必要再給議員參考。如果比對發現確實是從中橡這邊出來的，我們會依照空污法來處理。

李議員雨庭：

那麼我想請問一下，我們去年開的 20 萬罰款，它的成分是怎麼樣？是我們中橡的比例高嗎？也是有多種複合的成分？我們罰款是怎麼去罰的？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分向議員報告，20 萬是以行為的部分，在空污法 31 條行為的部分來做處罰。去年所比對的結果，就是在上游這邊所採集的樣品，它裡面的成分是複合型的，就是它裡面有一些沙也有中橡的一些碳煙，以及其他從別地方來的，所以沒有辦法很明顯的去研判它的來源是來自那裡，這是去年的一個情況。今年的情形，我們正再請學術單位幫忙分析，最近報告就會出來。

李議員雨庭：

如果報告出來就給本席。〔是。〕這個問題，我們對於中橡真的是很無奈，因為我們透過立法委員去工業局那邊，要找台泥企業的董事長出來協調，他們也是避不見面。我們居民要去抗議，警察局這邊又說我們沒有經過合法的申請。所以只能寄望我們的環保局和勞工局看要怎樣將它勒令停工？不然，我們就一直受到他們這樣的污染嗎？我們開個 20 萬罰款對他們是不痛不癢啊！一個大公司賺那麼多錢，20 萬對它們來說算什麼？本席一直強調說，希望我們的林園工業區的經濟和環保能夠取得一個平衡點。不能讓他們只顧著賺錢，他們的環保設備，以 40 年前的設備和現在的設備相比一定有很大的差別。我們現在的環保技術和設備也都改得很先進了。我們有去嚴格監督他們的設備嗎？有沒有？局長。

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，其實在這些設備的更新階段裡面，都要跟環保局來申請固定污染源許可的異動或變更。對於過去那些比較老舊的，我們會要求它必須要符合現在的一個排放標準，再由業者…。

李議員雨庭：

我們有定期去檢查嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有，對於比較高污染的廠家，我們每年都有定期去做檢查的工作。

李議員雨庭：

所以有些設備是可以用三、四十年之久嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個設備本身的耐用性和壽命，我們要看它的保養程度。不過，我們的監督

狀況是，如果這些設備有排放空氣污染物，它必須符合現在法規的標準，法規是越定越嚴。當然這個部分，如果廠商發現它既有的或舊有的設備沒有辦法符合現在的標準，他就要選擇汰換掉或用比較新的科技設備。

李議員雨庭：

我們講的都是美好的一套。但是本席最近去參加公祭，都是因為我們的得癌率高，而且我們的死亡年齡越來越下降，有的三、四十歲也是得了癌症，這是我們在地林園的一個悲哀。剛剛本席所講的是，我們對市府有一個高的期待，我期望我們市府相關單位一定要好好去嚴格監督我們的工業區，包括我們剛才所講的，設備該換就要換，一切的工安污染、一切的工安保護，一定要確實去做好。

我再請教局長，有沒有可能在我們的林園工業區，對於空氣污染、噪音污染去設置一個監測器，讓我們市民朋友可以看得到監測數據，而且讓我們的工廠可以自我要求的這種設備，像這種設備，我們有沒有可能去設置？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，現在有關於空氣品質的監測，在我們林園有一個監測站，這是整個設置的一個狀況。

李議員雨庭：

他什麼時候公布？我們都不知道。

環境保護局蔡局長孟裕：

我再說明，這個部分在環保署和環保局的網站，以及用我們手機下載環境監測即時通的 APP 都可以看得到。市民朋友或民衆想要看整個高雄市的這些監測站，目前全部有 17 站，從手機裡面下載那個 APP 就可以即時看得到目前的狀況。

李議員雨庭：

裡面更新的狀況是怎麼樣？是每一天更新嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

它是每一個小時，不是每一天，因為它採樣的時間是每一個小時就有一個新的數據，只要有新的數據，APP 就能夠更新，就能夠看得到。

李議員雨庭：

這是空氣的部分？〔是。〕會不會公布假數據？

環境保護局蔡局長孟裕：

不會啦，這個不可能。

李議員雨庭：

你一定要公布確實的，如果有超過的話，你們的稽查人員馬上到嗎？有馬上

採樣嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們同仁也會去監看，因為這是一個大環境，就是在高雄市 17 個裡面的監測站。當然發現異常時，我們同仁就會去注意附近有沒有一些異常的排放情況，我們就會去注意它。這個不可能造假，沒有人有閒工夫去造假。

李議員雨庭：

我們每次看的報告，大家都是檢驗合格，但是我們每天生活在林園，吸進的空氣就是林園的污染空氣。為什麼我們林園人的健康一直往下掉而死亡率卻一直往上升？這是事實呢！為什麼報告每次看起來都是很完美的？所以我要求環保局確實去落實，不要每次空氣污染，大家跟我反映說哪裡聞到不好的味道；結果我們通知稽查人員去，卻查不到。這要怎麼查、怎麼採樣？稽查人員每次到都已經過了三、四十分了，也就沒辦法去採樣。這一點你如何解決？現在我們有人員駐廠在林園的是中橡，那其他公司、其他的點我們目前沒有人，就是要靠我們去反映，稽查人員才會到嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分其實是人力上的問題，高雄市整個合法的廠商總共大概有 7,000 家，有這麼多的工廠不可能每家都這樣。

李議員雨庭：

我知道我們的環保人員相當辛苦，我覺得他們的工作量也都很大。但是就如本席所講的，林園工業區的年產值四、五千億，這不是一個可以忽視的工業區。而且我們林園人揹了全國經濟發展的一個重擔，這是石化重鎮，我們民生用品每一樣都有用到這些原料，所以跟我們人民是息息相關的。因此我覺得環保局真的要在我們林園工業區，落實的去做一個嚴格的稽查和監督的工作。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員的指導。

李議員雨庭：

我想再請教警察局長。最近我們校園的治安，我覺得層出不窮，因為我們身為父母把小孩交給學校，對於學校的業務我也體會得到，因為我自己帶三個孩子，我在家裡帶三個孩子有時候也會覺得有一點累，在心情上也需要做很大的調適，何況一個老師帶一個班級有三十幾個小朋友，要從早上照顧到放學，也需要付出相當大的心力。我想請教警察局長，你對於學校的圍牆拆除有什麼看法？

主席（林議員武忠）：

請陳局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝李議員。我沒有意見，因為那個跟安全不見得有關係。

李議員雨庭：

我們當初的美意只是希望把圍牆打掉，讓社區融入校園。但是最近本席發現到，這也成了治安的一個漏洞，因為學校的警衛沒有辦法保護整個校園，所以常常會有不明人士或是有心人士跑進校園裡面。就像前陣子的社會新聞，他們進入校園猥褻或是傷害小朋友，這都讓我們家長很擔心，所以我希望警察局盡量進入校園，或是跟我們學校做一個…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員雨庭：

再進去校園宣導，讓小朋友知道如何能夠保護自己。針對這一點，警察局目前做得如何，針對校園宣導的部分。

警察局陳局長家欽：

向議員報告，校安的問題，市政府、教育局及警察局都很重視。最主要除了警察局跟學校有一個熱線的聯絡之外，一發現任何可疑人士，他們就會打這個電話，我們派出所的同仁就會馬上進去處置。

李議員雨庭：

打 110 嗎？

警察局陳局長家欽：

不是，他們有自己的熱線聯絡電話。第二、有時候我們會加強周邊的巡邏，包括少年隊和校園都有聯繫，少年隊也會設第二層的巡邏。第三、學校也要有一些校警，或是自我防備的硬體設備和人員，他們也要有一些自我防衛的訓練。第四、我們希望社區的守望相助隊，可以在課後輔導的階段能進入校園，協助警察沒有辦法在那麼綿密的情況之下，補足這些時段。所以在種種的狀況下，還是要靠社會的力量共同來維護校園的安全。

李議員雨庭：

真的是要靠大家的力量。小朋友都那麼天真，又沒有什麼力氣，小朋友是很天真活潑的，我們真的很擔憂他們遇到壞人那種恐懼的心情，讓我們做父母的真的是無法想像…。

警察局陳局長家欽：

我們會跟教育局再加強這部分。謝謝。

主席（林議員武忠）：

李議員，校園如果發生什麼事的話，學校會打電話到教育局軍訓室的生活輔

導室，由那個單位跟警察局聯繫。目前是這樣，但是還不足。

謝謝李議員雨庭。接下來請黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

首先要請教環保局蔡局長，中油在靠近後勁這裡的 60 米綠帶採樣，根據一般法令規定，他採樣出來的土壤一定要包起來，看要怎麼處理。你看中油這家骯髒公司多惡劣，這些污土都到處亂丟，這些污土都髒兮兮的。這是這口井挖起來的土壤，都沒有處理就任意丟棄在旁邊，整個都是髒兮兮的。你看這裡更嚴重，這裡整片都是，他們只是把它鋪平而已，這些都是受污染的土壤。局長，我之前有跟環保局說過，你們有沒有開罰單？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝黃議員。這部分是他們在掘井的時候，把受污染的土挖起來放在旁邊。我們在 10 月 6 日已經依照土污法第 17 條規定處分中油。

黃議員石龍：

罰多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

罰 15 萬。

黃議員石龍：

局長，中油真的是很骯髒的公司，他都仗勢自己是國營事業，我行我素的，認為市政府拿他沒轍。我相信你也有領教過，他們去環保局開會的態度很差，仗著他們是經濟部管轄的，好像連我們市政府都要聽他的一樣，態度真的非常惡劣。現今的社會對環保已經愈來愈重視了，他們還是依然故我，他們也不理你，一而再，再而三的出問題，怎麼講都講不聽，常常這樣。不只有這一件，很多件也都是這樣的情形。這一件是剛好被我看到，我就趕快打電話告訴環保局，當時我就有拍照下來，我拍照的時候又正好下雨，我要拍照被他們阻止，我就叫朋友趕快過去。

你看這種骯髒的公司，還號稱他們遵守國家法令，重視環保，他們是專門污染環境的，他們根本不重視環保。如果重視環保，會把污染的東西丟在這裡嗎？這個綠地的旁邊都是老百姓活動的地方，這樣對嗎？所以中油這個骯髒的單位，這樣真的非常不應該。另外，中油表示如果 11 月 1 日全部關廠停工之後，他們還要留一部分設備，例如燃燒塔、油槽，還有一些焚化爐。局長，有工廠才有煙囪，才會有燃燒塔，如果沒有工廠，燃燒塔要燒什麼呢？工廠三期三階段的拆廠完畢之後，沒有工廠就沒有煙囪，這是我們的原則。局長，拜託你要

堅守我們的原則。

接下來說到油槽，有工廠才需要油槽儲存原料，在煉製之後再輸送回油槽存放。所以應該是有工廠才有油槽，跟燃燒塔是一樣的道理。現在工廠都拆除掉了，都停工了，這些油槽要不要停下來？也是要停下來。局長，你聽得懂我的意思嗎？你的看法如何，請局長回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝黃議員。有關於燃燒塔的部分，因為它本身是納在我們的固定污染源那一科內，這個期限是到今年年底。後續如果有其他的需求，燃燒塔還需要操作等等的，這當然跟之前的工廠為什麼還要使用燃燒塔的原因有關係。空污法裡有規定，他可以提報一個計畫到環保局核定，但是我們會去了解他們為什麼需要這個燃燒塔。

黃議員石龍：

局長，他們的工廠都已經拆除了，燃燒塔的功能就盡失了，除非他們還要再重新興建工廠才需要燃燒塔，否則還需要燃燒塔做什麼？他們就全部停工了，所有的東西都已經停下來了，還需要燃燒塔做什麼呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們會再去了解。

黃議員石龍：

這點你們一定要堅持原則。油槽的部分呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

因為油槽本身和環保局比較沒有關係，它的操作流程也是到年底，它要不要存在？或未來的使用大概和經發比較有關係，這部分是這樣。我們比較注重的是，裡面的地下水及土壤的整治，這我們後續一定要嚴格監督和執行。

黃議員石龍：

你請坐。中油全部工程停工之後，所有的附帶設備都功能盡失，包括燃燒塔、焚化爐、油槽。如果說發電，他以後要整治，要用到電，水要留下，因為以後要用到水，這也是有理啊！我們不是無理取鬧，我們也會看實際的情形，他要，我們地方也會同意他留，不需要的，我們當然不同意。

他現在假藉名義要做轉運站，你如果記憶猶新，回想他以前說過的，我整廠都不遷、我遷走，國家經濟會很糟，現在廠都關了，國家經濟有變壞嗎？再壞也是這樣而已，有更糟嗎？對不對？不然就像當時發文宣說：世界百大企業都將來投資，說勞斯萊斯、奇異公司、夏普等大公司要來，到現在連一家也沒看

到，只在那裡畫餅充飢而已。

現在他又在緊張，怕關廠，土地會被市府占領作綠地，他就趕快掛牌，在污染的地方掛什麼？綠能所生質能研究室、綠能科技研究所再生能源研究室、綠能材料研發大樓等。局長，在我們污染的地方，他可以掛這個嗎？請局長回答一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分是他要在哪裡掛牌？就要看那個地方，它是整治場址，土地就不能利用，如果是控制場址，目前就沒有這個限制，所以要看他的廠是在什麼地方，是不是在整治場址的範圍裡面。

黃議員石龍：

我知道，他有執照就跟我們沒關係了，問題在於他根本沒執照，他有多惡質，他要向我們高雄市政府申請，市政府有發一張公文給他們，要他們整體規劃，中油要遷廠了，等整體規劃時，大家再來討論要如何利用？他沒有。他怕土地被市府占用，就趕快在污染場址裡面掛牌，把鐵皮屋隔間不法使用，在那亂搞，這部分和我們環保局沒關係，隔間亂用，我就去檢舉他。我就是硬要把他拆掉，你想一個國營事業，就是都亂搞。我們今天不是反對企業，你要做綠能、做新材料，他們宏南里高爾夫球場，十幾公頃，他的土地可以去建大樓、去研發綠能，新材料也都是研發的，他們可以去建大樓研發，我們不會反對，朱耀邦在第二加工區蓋那麼大，人家在那裡工作，我們也沒去反對啊！他要整體規劃以後，配合市政府，然後大致和地方共同來討論，如何來運用？大家來討論，但他都沒有，當然我們就反對了。我們不是反對企業，他們要做要好好運用，要有遠見規劃。你想他的新材料、綠能，現在分三、四間都用鐵皮屋，小小一間、一間搭建，這叫什麼綠能？什麼研究所？那是占地為王，土地他占了就是他的。土地，中油從未向老百姓徵收，那是日本人徵收，國民黨政府來，讓中油代管而已。認真說他只是代管、用的人要繳地價稅，代管到功能盡失，工廠沒了，這些土地要還國有財產局才對，應該這樣才對，他們都認為土地是他們的，這當然與你環保局無關。

另外一點就是整治，中油和我開過幾次會，整治小組說要分六個區塊來整治二十年，依我的看法，和二輕一樣，不用整治了，直接把樹種一種就好了，二輕當時我也堅持要他種樹，也沒整治，當初種植小小一棵，現在都長很大了。因為中油它的污染是在五、六米的地方才有污染，它的表面根本沒什麼大污染，所以樹木能活，像喬木、灌木較深，頂多 1 米深而已，所以樹木不會被污

染到，直接種樹不用整治。中油說要再花幾百億去整治，我說不用整治，直接樹木種一種就好了，替國家省錢現在就能用，你工廠拆一拆就好了。局長，這部分你看看有沒有辦法像二輕那樣，請回答。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在如不用整治，依照目前的法規是不可以，我們現在如果放水，讓那裡種樹就好了，下面的 5、6 公尺或 7、8 公尺的土壤、地下水有污染的都不用做，我們失職啦！就是我們環保局會失職，現在國家在土污法裡有訂個標準，未來我們一定會要求中油，一定要把他的下面土壤和地下水質整治到符合標準，他本身提出目前的計畫是六區要二十年，當然我們不可能同意，不可能讓他拖這麼久，因為這總共裡面的 177 公頃，它的污染程度都不一樣的，有些輕微、有些嚴重，這一定要用不同的方式、不同工法，所以它的時間也會不一樣，一定要從輕微的先來處理，後續那些比較嚴重的也要加強去整治，整個整治起來才有辦法。

黃議員石龍：

好，現在我知道你的意思了，就是目前的法令規定一定要整治就對了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們不能閉著眼睛（放水），閉起來是不行的。

黃議員石龍：

好，你請坐。我知道你的意思了。因為中油的員工本身也有在要求，是不是可以不用整治，我說我不知道，這要問環保局長，請局長來解釋才知道，所以我今天在此問這個，用意是要解釋給他們看的，讓他們知道這是沒辦法的，一定要整治的。

我們一直反對他把油槽繼續留下來，原因，大前天環保局有委託顧問公司去採樣，採樣是油槽區污染最嚴重。我們那天採樣起來，連機械都不能檢查，機械檢查下去怕爆錶，就讓它壞掉，因為整個地下水抽樣都是油。為什麼會這麼嚴重，中油過去就是有像 P37 油槽那樣，漏油、油槽破了，他都不去整治，他就是能抽的油就抽，不能抽的就放著用土掩埋。是 P37 比較倒楣被我抓到，才硬要他整治起來，不然過去就是這樣，所以油槽區是非常嚴重，不像中油所說的都符合國家標準都沒污染。局長，你也知道那些人都非常傲慢，一間國家的企業龍頭，輸給王永慶這種小小公司，那些領導階層是不是應該去自殺？那些人真的該去自殺。

局長，我拜託你，我們的立場，你要堅持，中油不用怕、中油如有說什麼？

你叫他有種來找我，我不怕他，我從未合併、從十幾年前說到現在了。

主席（林議員武忠）：

謝謝黃議員石龍，接下來請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

首先本席這三年來一直在推 AED，就是傻瓜電擊器，事實上，高雄市一年有 2,300 人左右到院前有心肌梗塞狀況，如果都沒有急救，大概只有 1% 可以活，這 3 年來市府團隊和很多公益團體的募款，高雄市現在已經有 1,200 多部，360 所國中、國小及高中，已經有 180 所國中、國小、高中有，為什麼要去推廣讓各校都有？事實上消防局每一部消防車上都有，但是不可能你住家的距離和消防車剛好在 6、7 分鐘以內，因為消防車還有執勤的時間，所以我們要在不同的地方配置 AED，可以馬上在 5 分鐘、6 分鐘以內急救，事實上在大家努力下，我們的人均數已經比台北高，這是好現象，未來還有 180 所國中、國小需要繼續去努力，並讓很多居民知道，萬一有急用，高雄市的每一所國中、國小的中庭一定都有，讓民衆養成習慣而且都要會使用，為什麼？就是要搶救那 5 分鐘的黃金時間。也希望各單位能夠持續來推動，也拜託衛生局把怎麼學習使用 CPR 加 AED，廣泛的推廣給民衆。而且我在參加很多管委會的會議看到，消防局有很多志工及消防局的同仁都去宣導，我覺得這是好事情，希望 AED 可以讓更多的人去使用，而且碰到緊急狀況時，真的敢去使用，就有可能救到一條人名，這是第一個，我要向相關單位來鼓勵的。

第二個，既然談到了黃金的搶救時間，本席就要為三民區就是高速公路以東，因為高速公路以西有大昌消防隊，鼎金有鼎金消防隊，但是高速公路以東的這 8 個里，加上文山特區，現在最夯的澄清湖下來的文山特區，甚至原鳳山北側建國路附近這邊，這附近好像沒有消防隊，我剛剛一直提到，救災如救火、像救命一樣，就是差了那幾分鐘，我知道很多議員同仁包括主席也都很關心，我們這附近不只是東三民高速公路以東，包括文山特區甚至北鳳山附近，有沒有適當的地點，可以再增設分隊？還有分隊的隊員，也有里長反映，我不知道消防局哪位隊員答復里長：如果要設立分隊可以，就從大昌分隊撥一半的人或幾個人過去。我想局本部應該不會做這樣的人力配置，因為你會根據服務的範圍、服務的人數，去做不同的人力資源的配置。所以要請教局長，目前整個高速公路以東甚至北鳳山這邊及文山特區附近，有沒有適合的地點可以設置分隊？設置分隊以後的人力資源應該怎麼調配？可以讓整個救災的時間發揮最大的效益，請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員對澄清湖附近居民的關心，我也住在那個區塊，我們那個區塊如果四個分隊要來是遠一點點，周遭有四個分隊，我們很認真的在那個地方尋找適合的地點。

黃議員柏霖：

有沒有什麼樣的基地，是可行的？

消防局陳局長虹龍：

目前還沒有找到適合的地點，我們會認真繼續的來找。

黃議員柏霖：

局長，從你個人的專業來看，不是因為你住在那裡，以專業來看，你覺得那個附近是不是只要有適合的點，就應該找一個地方來設立分隊？

消防局陳局長虹龍：

依我消防的立場來看，點越密越好，如果有適合的點，我們希望趕快來興建；至於人力的調配，我們要統籌來評估，因為鄰近有四個分隊，三民區現在等於是 3.5 個分隊，我們會整體來考量。

黃議員柏霖：

好，所以你個人從專業來看，你覺得也有必要，只是目前沒有適合的點可以來設分隊，是不是這個意思？

消防局陳局長虹龍：

設了更好，但是目前還是可以 cover 過去。

黃議員柏霖：

既然你也覺得這是專業上有必要，就拜託你們努力的找，我們和主席也會很認真的幫忙找。因為我剛剛一直提到，像我們為什麼要普設 AED，就是為了搶那 3 分鐘、5 分鐘的黃金時間，因為過了那個黃金時間就沒有用了，所以要很快的…，我希望在這個部分能夠盡速。

第二個，本席要給消防局一個建議就是，去年氣爆以後的善款基金裡，有一部分是指定捐贈，我們也購置了很多部的消防車，我也向局長報告，善款基金未會贖餘十幾億元，所以我也向都發局及經發局建議，要向善款基金委員會提出提案，為什麼？因為善款基金裡有 8 億多是沒有科目的，加上未來的代位求償 9 億多，都會回到基金裡面，因為那是求償後的賠償，加起來大概 19 億到 20 億，所以只要是對這塊土地、對災區的消防或對這塊土地的祝福有義意的，我覺得你們都應該提出你們的計畫，有計畫、有預算，如果委員會也同意，也就有經費用來充實設備，我們知道很多同仁的設備還沒有更新，這部分我也希望局長去努力，好不好？當然我們的工作不是把錢消化完，不是這個意思，而

是有必要的，對災區、對高雄整體的公共安全甚至未來的防災，如果消防局認為有需要，向委員會提出申請，我想委員會應該都會同意，因為事實上就是有那么多的基金，這是本席的建議。

第三個，我要向警察局長建議，我們知道很多公務機關到最後沒人要做的事情，都推給警察局去做，所以你們的業務就很多，本席這幾次的質詢也一直請教局長，其實我們有很多工作都可以減量的，要知道每一個局處都有他核心的專業，像剛剛環保局長就答得很好，如果污染控制場址不去改善，就算種了樹木美化它，地底下的毒素還是存在，那是遺害百年，不只是當代。什麼叫永續，有益當代、無損後代叫永續，如果老是做些有益當代損及後代的事情，是沒有道理的。所以我支持改整治就要整治，企業主本身就要負責任，這樣子才對，在勤務上局長也應該和相關同仁去做討論，一些應該做或本來就是我們的核心業務，就要很勇敢的去做，有一些不適宜的，你攬了太多業務，別人也看不到你做的績效，做得不好又怪你，我覺得業務上一定要去做比較好的界定，該做的要去做，不適的我覺得要適度去做分別。

另外就是監視器的問題，本席曾經在一年多前有關澄清路的一個刑案，結果有人去調閱監視器，整條澄清路的 16 支監視器，我向局長報告，有十幾支是壞掉成黑格的。我要跟局長報告的是，我們每年編列 2,000 多萬的經費，這些經費不可能讓每一支監視器都恢復到正常，既然不能恢復正常，很多居民、民衆、高雄市民發生事情時，想到那邊設有監視器，就會滿懷信心去調閱監視器錄影帶，結果發現都是空白的，那種心情的落差值很大，本來還想說既然發生事情了，我去調閱監視器來釐清，結果卻沒有，那種心情比沒有監視器還糟，你知道嗎？所以我要跟局長講的是要減量，我們要把有限的資源投入在有生產力的事，就是這個地方是治安的熱點、是車禍的熱點，就一定要把監視器維護好，有些地方可能 3 年都沒發生過車禍的，因為資源不夠，我們就要放棄，把資源擺在熱點、擺在需要的，慢慢的去收斂，那些用不到的就拆掉、該設置的就設置，這樣我們的監視系統才能幫你們做更好的後續辦案或嚇阻的效果，不是像現在這樣裝設了很多，結果有二、三千支是壞掉不能用的，主席在這方面很內行，我覺得這是不對的，因為我們的資源就這麼多，除非市府今年多編列 1 億元給你，你才有能力把這 2,000 多支的監視器裝設好，你想可能嗎？我們今年的資本門才 15%，而且每年越來越少，所以局長，你同不同意本席的看法？我希望在業務上要去做分工，就是做對的、該我們的。第二個在監視器上應該要去做盤點，一些用不到的我覺得真的要放棄，集中在熱點並維護好，不要讓民衆覺得萬一發生車禍要去調閱監視器，結果沒有，這個比沒有監視器還要糟糕，局長請答復。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員。我非常同意黃議員的建議和看法，其實警察局現在也是朝議員的看法來做，建置監視系統是在精不在多，在有用而不是在於多，多不一定能發揮效用，所以今年雖然編列 2,000 多萬，但是市長也很重視，議員也都關心這個議題，所以又增加了 1,700 多萬作為維修費，維修費我們按照剛才議員的說法，重要的、熱點地區先維修，至於…。

黃議員柏霖：

對，熱點地區先維修。

警察局陳局長家欽：

熱點先處理，至於次要的，我們有優先順序，我們有交代分局現在趕快朝這個方向去努力。

黃議員柏霖：

好，該捨的要捨，因為全部要做是不可能的，因為你的錢就是這麼少，而且它每天都在外面風吹日曬，汰換率很高，這個部分向局長建議，你也同意本席的看法。

第三個請教衛生局長，登革熱越來越嚴重，很不幸的，本席的服務處下午也要噴藥，因為不曉得附近有誰得到登革熱，有貼單通知噴藥，所以我的服務處下午就放假，因為要配合噴藥。這裡面有幾個觀點，事實上我有問過防治登革熱的專家，也曾經有人說過，噴藥到底有沒有用？有一派主張噴藥無用論，他們說蚊子的生命週期為 14 至 28 天，中位數為 21 天，本來就會死亡。但是在噴藥之後，對於整體的防治到底有沒有效？當然這要由科學去做判斷。但是我認為有噴藥，起碼對我們心理上覺得政府有在做事，但是噴藥到底可以殺死多少蚊子？問題是如果這些蚊子都一直持續有抗藥性，未來藥要怎麼進化？這方面的專業要由你們來做判斷。

對高雄市民而言，最好都不要有登革熱，因為很麻煩，我看我的桌子放著很多塑膠袋，因為幾乎全部都要封起來。曾經有人告訴我，第一個，噴藥到底有沒有用？第二個，如果要噴要噴什麼藥？這個噴藥是否能盡量讓民衆的困擾降到最低？有沒有哪一種藥的揮發性是比較強的？噴的時候不需再包覆塑膠袋，噴完之後還要再拆掉，那真的很麻煩。如果能有比較好的藥，揮發性比較高，可以在噴完之後，經過 3、5 個小時就能恢復如常，我們也達到趕走蚊子或殺死蚊子，同時我們也比較能夠自然的恢復原來的狀況。我曾經遇到一個住戶，一個星期噴 3 次，我們議員去到那裡也只能站著乖乖挨罵，但這也沒辦法，

我也只能安慰他，我們也不能叫他們不要噴，這個還是要配合你們政策的推動。這兩個部分，局長你有沒有什麼比較新的看法？讓民衆的困擾能夠降到最低，我想這是高雄市民…，當然最好是不要有登革熱，否則每年都有，大家都很困擾。

我最近有許多朋友不約而同都得到登革熱，這當然是不好，但是我們應該要怎麼做？除了我們所知道的「巡、倒、清、刷」及加強勸導外，我們還能做什麼？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

謝謝黃議員對登革熱的關心，噴藥有時是必要的，噴藥有分兩種，一種是噴帶病毒，還在飛的蚊子，因為如果沒有把他殺死的話，他咬到誰，誰就得到；另外一個是噴殘效，所謂的孳生源或是水溝裡面的。其實最重要的是民衆要將家裡可能隱藏的孳生源…，像我們昨天到仁武區和三民區的交界，花瓶裡有好幾百隻孑孓，如果民衆這部分沒有解決，高雄市要將登革熱根絕是很困難的。像新加坡那麼乾淨的國家，每年大概還會有 1 萬 5,000 個病例。全高雄最不希望有登革熱，除了市長之外就是我。

抗藥性的問題，我們會解決，衛生局有一個養蚊室，都會去社區捉各種不同的蚊子回來養，然後再去測試藥效，哪個有效，我們會篩選。如果真的有抗藥性，我們就不用，然後輪流…，甚至有 2 種成分併在一起。所以在高雄市的抗藥性問題不用擔心，但是民衆爲什麼懷疑會有抗藥性？因爲今天噴藥後，空中飛的蚊子死了，但是孳生源沒有清除，也許速度快一點，三天後又長出來了，也許溫度高、下雨等，一個星期後又飛出來，民衆認爲噴不死。

黃議員柏霖：

無效。

衛生局何局長啓功：

不是，是又長出新的蚊子，所以只有呼籲民衆和市政府一起努力清除所有的孳生源。我們也看到很多陳年堆積的雜物，過去沒有辦法清除，剛好環境維護管理自治條例已經通過，我們正在努力把過去無法解決，民衆也深惡痛絕的一些鄰居所堆置的雜物，我們都會來處理。

主席（林議員武忠）：

下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

下午繼續保安部門業務質詢，請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

首先針對環保局，建築廢棄物這個東西是不是有毒，相關單位答復一下。建築廢棄物這個東西是不是有毒，就是說混凝土塊和磚塊這一種，局長。

主席（林議員武忠）：

請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝黃議員，建築廢棄物這一方面，這在廢棄物裡面是屬於一般事業廢棄物，這不是屬於有害的事業廢棄物，這不是有害的。

黃議員天煌：

我再請教一下，在路邊如果有人傾倒或是掩埋建築廢棄物這個權責管理機關是環保局還是其他的單位。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果在路邊不管是路邊還是空地，有任意傾倒、任意棄置這些建築廢棄物或是一般的事業廢棄物，環保局會做取締。

黃議員天煌：

環保局會做取締。

環境保護局蔡局長孟裕：

會做取締，要看實際的情形，看實際倒的是什麼東西，是屬於垃圾還是屬於磚塊、水泥塊這不一樣，有的是廢清法影響環境衛生來做處理，如果是一大堆還倒一些真的是垃圾，還是一些其他的問題，有時比較嚴重就請環保警察來一起處理。

黃議員天煌：

用廢清法處理的就是有夾帶其他垃圾的，不是單獨建築廢棄物土塊、磚塊，有夾帶一些比較髒的東西。

環境保護局蔡局長孟裕：

是較有污染性的。

黃議員天煌：

有污染性的這是屬於廢清法，如果單純在農地傾倒建築廢棄物掩埋，這種的狀況是屬於土石管理，還是廢清法範圍裡面。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告如果在農地傾倒磚頭、混凝土塊這個部分，這個東西目前來說是屬於有用的資源，所以在環保的部分，這是屬於營建單位來管理，不過看到類似的案件，在農地嘛！所以他違反農發條例，之後會移送地政單位依照區域計畫法的規定去處分，大概是這樣。

黃議員天煌：

如果在排水溝裡面，這要誰處理。農地是農業機關移送地政機關去處理，排水溝裡面呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

排水溝要看水溝的管理單位，如果是灌溉渠道是水利會，一般的排水道就是水利局，這個部分他要處理。

黃議員天煌：

環保局這個部分就沒有處理了。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們會要求要清除，如果他倒的是建築廢棄物，他要清除，要由管理單位負責清除。

黃議員天煌：

有民衆跟本席反映，有人傾倒建築廢棄物，跟環保局做舉發，而環保局的看法就像局長所說的，農地是請農業機關處理並移送地政機關，還是說丟的是什麼地方，環保局就要求相關機關去處理。如果倒在路邊的，就屬於環保局要去處理的部分，到底是用廢清法還是另外的環保法規，這就要環保局跟相關局處就現場現地去了解，一般而言依相關法令取締。是不是這樣，了解一下，你要讓民衆非常清楚，給他一個觀念，這種事情跟環保局檢舉，環保局不理睬推給別的機關，所以這個部分要來釐清一下。

另外這個豬圈，養豬就有味道，有味道環保局有一個叫做聞臭師這個人，如果有人檢舉豬圈有臭味出來，我們的承辦人員在現場用塑膠袋包臭的空氣回來，回來之後給我們的聞臭師，依照他專業聞臭的方式去鑑定，這個部分就是聞出來確實臭味程度有超過就開單。開單之後，我要了解的就是說臭味的評定，是單純的聞臭師聞一聞有需要開罰單他就開立，或者他聞過之後再經過科學儀器的鑑定，這個臭味真的超過標準以外需要開罰單，依據這個來開罰，這個程序是怎樣，環保局。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個是異味不能說是臭味，我們一般說是異味，異味的檢測程序是這樣，不是單一個人，是 6 個人，這 6 個人基本的資格是 18 歲以上，他沒有氣喘、沒有感冒沒有呼吸道的疾病，這是最基本的。這 6 個人要先去做一個鑑定，就是他要先聞花香味、焦糖味、汗臭味跟水果味還有糞臭味這 5 種他可以確定出來，確定分辨出來。這 6 個人就是合格的聞臭員、聞臭師。我們去事業單位採樣回來後，這些樣品就會給這 6 個人聞，他會逐次的稀釋，怎麼說，一開始先

給這 6 個人聞，有可能有的人聞的到，有些人聞不到，還是說他又把它稀釋之後怎麼樣了，這 6 個人聞了之後，有一個排列組合，用這個排列組合有一個公式去計算，最後才有異味的濃度值，就是這樣出來的，這個方法是環保局公告的一個標準的方法，是這樣。

黃議員天煌：

最後沒有用儀器複檢嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有。

黃議員天煌：

經過這 6 個聞完，這樣就判定這個異味超過標準，就開罰單。

環境保護局蔡局長孟裕：

這 6 個人，合格的聞臭員，他們聞一聞後用一個公式計算之後，就可以知道異味濃度是多少。

黃議員天煌：

民衆反映的意思是說：現在你們用聞的，到底準確度在哪裡？誠如剛才局長說的，假如他這兩天感冒或身體不舒服的話，導致他的嗅覺不大靈敏時，會不會產生誤判？

另外，以噪音來說，噪音要超過多少分貝以外，它才構成噪音，多少分貝以下，它是正常的音量。所以在聞臭師部分，這六位聞異味時，他們是怎樣認定它超過標準？本席覺得這樣很難讓人家信服。未來是不是能向環保署建議，針對這個未來能用什麼精密儀器來鑑定，這樣一來人家才能夠信服。如果只用聞的方式，這種做法會讓人存疑，當然現行的制度是這種做法，但是本席要建議環保局長，如果未來有機會到環保署開會的話，請將民衆所提出的看法，向環保署反映，是不是未來可以採用比較先進的測試方法。

再來，我要針對衛生局，貴局從 102 年到 105 年舉辦工業區居民健康照護計畫，這個計畫執行期間是 102 年到 105 年，而 102 年是針對林園、仁武、大社；103 年是林園、仁武、大社、岡山、永安、路竹；104 年是針對大寮、鳳山；今年是針對臨海工業區附近這些居民做健康調查。經過這幾年的調查，目前進行到什麼階段？請衛生局長簡單說明。

主席（林議員武忠）：

請何局長答復。

衛生局何局長啓功：

當初這個部分的設計是…，因為高雄市工業區比較多，經費也有限，其實也不需要每年都做，因為要做長期追蹤來分析這些資料的話，每個工業區約四、

五年輪流做一次，當初的設計是這樣。本來經費有 450 萬，後來議會有意見就刪掉一半了，所以下一次輪到小港來檢查，大家都輪得到的。

黃議員天煌：

局長，這個不是工業局委託衛生局來做的嗎？

衛生局何局長啓功：

不是，是我們自己編的。

黃議員天煌：

是市政府自己編經費來做的。

衛生局何局長啓功：

對。

黃議員天煌：

這個立意良好，本席是說這個政策很好，假如這些工業區的健康檢查都做完之後，未來這個部分做完後，它具有什麼功能或有什麼方式繼續來做，還是要再做什麼？

衛生局何局長啓功：

最主要是要做長期追蹤來看疾病的變化，譬如空氣污染，當地人肺部疾病不是會比較多，所以四、五年後再追蹤看看民衆身體有什麼變化，還要配合當時環保的一些資料，至於一般的死亡登記或癌症登記，它都可以另外找資料一起來分析。

黃議員天煌：

就是未來用這些做依據，同時可以來預防。

衛生局何局長啓功：

對。

黃議員天煌：

因為工業區周邊都是村莊，事實上大高雄市也有很多工業區，而且以石化業居多，尤其在大寮、林園的石化廠也很多，所以做健康檢查是非常好。重點是做完檢查後，可以讓民衆預防相關疾病的發生，譬如肺腺癌比較多，或奇怪的腫瘤居多，針對這個部分做預防，同時可以降減罹病率。比如這種東西為什麼那麼容易罹癌，是不是石化廠裡面的污染因素比較多，針對這個部分，我們就提供相關數據給環保機關或相關機關參考，未來他們可以要求石化廠降低污染因素部分，這是很好的。

衛生局何局長啓功：

對，當初我們設計時也是希望可以提供一部分資料給他們參考。

黃議員天煌：

這個部分我知道啦！如果這個計畫結束之後，未來多久才會再做或這個做完後就不再做了？

衛生局何局長啓功：

我剛剛說過，我們的意思是，如果四、五年輪一次來做，屆時可以獲得不同時間變化的資料，這樣會比較完整，所以不會做完就算了。當然環保局那邊有錢可以申請的話，我們和學校、醫院就可以繼續配合，甚至擴大或更久來檢查都是可以。

黃議員天煌：

對，因為你們目前都是樣本數而已，因為一區沒幾百人做，所以沒辦法全面性實行。

衛生局何局長啓功：

對，因為經費有限。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員天煌：

未來希望能夠全面性實施，同時盡量做得更完善一點，這樣才能保障工業區附近里民的身體健康和 safety。

衛生局何局長啓功：

好，我瞭解。

黃議員天煌：

這個是非常需要的，也感謝局長，辛苦了，這個計畫要繼續下去。另外，針對警察局交通事故初步分析研判表部分，交通警察大隊長、組長有事先和我溝通過了，目前警政署要做交通事故初步分析研判表的修正，但是我的看法有所不同，有很多車禍事故就是因為這一張交通事故初步研判表，當事人在調解委員會初步調解下，雙方就圓滿和解了。所以有九成的車禍都是以這張交通事故初步研判表為依據，做為判斷雙方對或錯的責任歸屬，而保險公司也很認同這一份交通事故初步研判表，所以這個政策很好，但是現在因為少數人有不同的看法，以及少數學者有不同的想法，因此導致我們今天要修正。

據悉未來肇事原因部分要予以刪除，我們是不是在成數…，就是交通處罰條例部分，以及剛發生車禍現場經過的狀況，這個成數的部分是不是要加強？這個部分請…。

主席（林議員武忠）：

交通警察大隊長，請答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

謝謝黃議員的指教，初判表部分是從民國 95 年道路交通處理事故修正以後才有提供的，經過那麼多年，因為有專家學者提出質疑它的適法性，所以在今年 5 月份的時候，內政部警政署邀請交通部、衛福部，大家都有討論，原本是要把給它取消，後來還是把它保留。從 11 月 1 日開始我們是把它修正，之前有一個可能的肇事因素，原因的部分就把它取消掉了，11 月 1 日以後只能針對違規事實的部分來敘述。新的表格裡面是有兩欄，一欄是有沒有違反道路交通管理處罰條例，有和沒有的部分，我們未來還是會針對兩造當事人講，違反道路交通事故管理條例的事實會做敘述和標示。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

謝謝黃議員天煌的質詢。接下來請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

我剛剛也很認同黃議員，其實交通事故的初步研判表不應該廢止。我自己從事律師工作很多年，有很多的交通事故，在經過交通裁決所包括交通事故審議委員會的判斷，有時候跟民衆所想的是不一樣的。因為到交通事故審議委員會之後，各方的陳述意見已經是不太吻合的。但是交通事故研判表，因為是警方處理，尤其是交通警察到現場所做的第一手立即的判斷，通常是最接近事實的。我不曉得為什麼交通事故研判表要廢除？畢竟它是個很重要第一手的資料，所以我會覺得這個制度其實應該要再保留下來，這個是我跟黃議員剛剛所提相同的意見。

再來我要跟警察局特別討論監視器的問題。我知道從去年開始，很多議員都關心監視器能不能再新設？因為我們從 103 年開始，就不再新設監視器了，主要是以維修為主。因為在 101 年，我們大概花了 9,158 萬來設置新的監視器，在 102 年花了 2 億 3,914 萬也在做新的監視器。可是我們知道監視器的故障率，其實也不低啦！監視器的鏡頭壞掉，你要在保固期間維修都還不是問題，可是過了保固期那就非常麻煩。

這麼多的監視器，高雄市現在總共有多少支呢？我問了犯罪預防科他告訴我有 2 萬 2,544 支。當然還有很多路口或是很多民衆反映的、或是里內需要的，其實也還沒有設置。但是目前有的就有 2 萬 2,000 多支，這 2 萬 2,000 多支我們現在的維修狀況如何？我特別問了犯罪預防科，他告訴我說：103 年預算編了 1,474 萬在這個地方，在犯罪預防科的預算項目花了 1,474 萬來維修 1,852 支。如果用 1,852 支來看它的比例大概是總支數的 8%。今年我們預計要花 2,079 萬來做鏡頭的維修，目前到 10 月份已經維修 1,332 支，比例大概是 5.9%。其實我們看得出來，一年我們能夠維修的比例大概不到 10%。因為我們總支數有 2 萬多支。至於汰舊換新的部分，在 93 年到 96 年這些舊的機型，這

個大部分都是過去高雄縣的。過去高雄縣在 93 年到 96 年的，今年犯罪預防科說要汰換掉變成新的，大概會增加 311 支的鏡頭，這個大概也只有 1.3%。

所以我們一年可以維修或是汰舊換新的比例其實不到 10%，更何況現階段這 2 萬 2,000 多支裡頭，有 37% 是已經超過 5 年了，有 8,381 支。所以如果一年只維修不到 10%，或是汰舊換新加起來不到 10%，其實我們就會聽到民衆常常說我們發生車禍了，我們有一些案件發生了，想調鏡頭，結果鏡頭是壞掉的。我相信所有的民意代表都接過這樣的陳情。每每發生車禍或者是有犯罪案件的時候，警方或是民衆必須到商家去尋求調閱其他店家的監視畫面，包括我自己的服務處，我也接受警方調閱過很多次。因為我的服務處議會有幫我裝了監視器，那裡剛好面臨重要的大馬路口。如果我們的監視器在維修率這麼低的狀態下，鏡頭又常常壞，這部分其實我們必須要去提升它的維修率；要提升維修率我覺得第一個要調整預算科目。在此我請問警察局長，犯罪預防科主要的任務是什麼？局長，請簡單答復。

主席（林議員武忠）：

科長嗎？

林議員瑩蓉：

不是，我請局長答復。犯罪預防科主要的任務是什麼？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

犯罪預防科主要就是監錄系統、還有民間的守望相助，還有預防犯罪宣導。

林議員瑩蓉：

其實重點在預防犯罪嘛！犯罪預防科重點應該在做預防犯罪嘛！

警察局陳局長家欽：

那個是一部分，重點在監視器…。

林議員瑩蓉：

重點在監視器嗎？

警察局陳局長家欽：

對！那是一個比較龐大而且比較複雜的工作。犯罪預防宣導是跟分局結合起來做預防犯罪宣導。

林議員瑩蓉：

好！局長請坐。也許我的觀念跟你是不一樣的，我認犯罪預防，它主要在做相關的…，包括你講的跟各個科室、各個單位合作做犯罪預防的工作。

監視器它是一個科技治安的設備，所以我認為這個設備是輔佐我們所有的犯

罪偵查、犯罪治安跟犯罪預防裡面的輔助工具。這個工具它應該是屬於設備類，它不應該成為犯罪預防科最大宗的工作跟任務。

我覺得犯罪預防科就不要叫犯罪預防科，你就叫它監視器科嘍！或者是設備採購科。對不對？我覺得它就是一個科技的設備，所以過去我們買新的監視器是不是在後勤科？叫做充實治安科技設備的採購。但是一般警車的採購也在後勤科啊！可是為什麼警車採購之後的維修還是在後勤科？但是監視器採購之後的維修卻跑到犯罪預防科？這個我覺得在預算科目上，在我的觀念我認為應該把它回歸到後勤科，為什麼？因為它同樣是設備的採購跟維護。這個預算項目就一次編足在這裡就好了，因為如果放在犯罪預防科，它會排擠犯罪預防其他的預算跟項目。

犯罪預防要做的事情很多，我覺得不僅僅是治安的宣導而已，其實它可以做很多事情。包括有些防詐騙的，我們事先要做什麼措施？包括今天可能預測到有一些什麼樣的重大治安事件時，犯罪預防科要怎麼樣去採取其他的步驟。但是你現在把所有的心力全部都放在監視器的維修上面，然後預算也統統在這部分，其實它排擠掉犯罪預防科所有其他應該做的任務跟事情。而且能夠編的預算非常有限，你看得到嗎？103 年只能編 1,000 多萬，104 年頂多多到 2,000 萬。犯罪預防科已經沒錢了，它剩下 100 多萬，它還要找其他的人力來幫忙做其他的事情。

我今天並不是獨厚犯罪預防科，對後勤科有所偏頗，不是的！我今天是希望把這樣的預算放在一個正常應該放的地方，而且要有比較充足的預算給它。因為設備的東西本來預算就可以編比較多，但是如果放在犯罪預防科的業務費裡頭，它是不能多的。它頂多 1、2 千萬，這 1、2 千萬一年只能修 10% 的鏡頭而已！我想，副召集人和主席都了解，議員們其實是希望在預算方面給與充足，這樣的預算你就必須放在後勤科。我認為犯罪預防科重點不在於只維修監視器，這樣太可惜了！整個科的人力都用在這上面，預算也在這上面。我覺得會跟犯罪預防科原來的任務跟宗旨，設這個科的目的就不一樣了。局長，這個待會答復我。

第二點，我們十大交通違規路段，我請交通大隊調閱資料給我，這是交通裁決所給我的，我以金額來算，十大路段第一名是鳳山區的維武路，違規總金額有 6,657 萬，你會發現前八名都在 1,000 多萬以上，有些在三民區的民族路、九如路、左營的大中路、田寮的、大寮的、苓雅區的中山路、楠梓的高楠公路，其實你會發現有幾條重要路口都是比較容易違規的地方，這是以總金額來看。你再看前二十大的違規金額也都非常高，2,657 萬，第二十大還有 338 萬，這是今年 1 月到 9 月的資料，這是交通局給我的資料。另外警察局給我的資料，

鳳山維武路陸軍官校側門北邊這裡依然是第一名，2 萬 8,191 件違規，今年 1 月到 9 月，攔停的沒有，但逕舉的，就是警察直接舉發或拍照檢舉的，就有 2 萬 8,000 多件，是第一名。你會發現前十大都在 8,000 多件以上。

我要講的原因是，局長，我們都會公布十大肇事路段，但是沒有公布過十大違規路段，或十大交通被取締的路段，我覺得應該公布，台北市現在都公布犯罪熱點，這個可能有涉及到未來警察在偵查秘密上，本來我要調閱這個資料，你們告訴我之後，我也有一些顧慮，所以不敢跟你們要這個資料。但是我覺得十大交通違規路段和地點要公布，十大交通違規罰款最多的地方要公布，第一、可以提醒民衆盡量不要在這裡違規；第二、既然這是十大違規地點，罰金最多、件數最多，表示這個路口的問題最多，因此應該派交通大隊的人員在交通顛峰時期到現場多巡視、多站崗，瞭解一下爲何這裡違規最多、罰款最多？第三、今天交通局不在，我也希望交通局和警察局都能夠針對這些路口去了解一下，這些路口有怎麼樣的交通瓶頸，如何去改善？我提這個原因是因爲我們一直在對民衆罰錢，收民衆的罰款，可是民衆只會一直抱怨，我又被拍了、我又被舉發了、我又收到罰單了，我覺得這有一點像雞生蛋、蛋生雞的惡性循環。我們爲什麼不去解決這個問題呢？所以我們公布十大違規路段、十大地點，讓民衆不要再重蹈覆轍，在這裡犯錯。另一方面，這裡有什麼交通瓶頸應該要去解決，交通警察也應該多派一點人力在這裡多做巡視和疏導，做交通勸導，這樣可以解決交通問題、改善交通，同時也避免在這裡發生交通事故，我覺得這十大交通路段、地點應該要公布，這二個議題請警察局長做相關的答復。第一個，我提到的是監視器的部分，警察局長，請你答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

針對第一個監錄系統的部分，警察局設科辦事，犯罪預防科、後勤科和其他內勤科都是警察局的幕僚單位，編預算是以警察局爲主，警察局要推動哪一項警政業務工作，我們會分配到各科室做主辦幕僚單位，所以不會因爲監錄系統的預算編在犯罪預防科就會排擠到…。

林議員瑩蓉：

可是你確實編在業務費裡面。

警察局陳局長家欽：

對，我再補充說明一下，譬如監視單位要買很多監視器材，監視器材的需求單位是監視中心要使用，但他不是採購單位，是由後勤科來做採購，所以有關採購後續的維修、保養就要歸需求單位，這是屬於他們的權責和業務，所以不

會影響。車輛、裝備、武器部分是屬於後勤科的業務，要推動這個工作，所以他不但是採購業務單位，也是業務承辦單位，是因為這樣子。我再向議員報告，今年編了 2,079 萬做為維修費，市長也非常關心監視系統維修的比例，所以又追加了 1,700 萬，經費現在已經分配給各分局趕快做維修工作，這一點再向議員報告，所以維修率會提高一些。〔…〕明年將近 3,000 萬，再增加 1,500 萬，所以維修費漸漸會提高。另外汰舊換新的部分，現在已經發包出去，準備要上網公告，是 1,500 萬，明年差不多也編了 600 萬，漸漸把汰舊換新的部分提升，這一點我們有再努力，請議員放心，市長也很支持，在這裡特別向議員報告。

另外，我很同意剛剛林議員提的，對於易肇事路段、逕舉或告發的部分，其實這個資訊我們可以公布，讓民衆了解這裡是易肇事的，所以我們會加強取締、逕行告發或做攔查的工作。中山路為什麼攔查這麼多？我現在沒看到數據，但我可以想像，前鎮和小港這一段因為拖板車比較多，A1 和 A2 的事故比較多，所以我們會派比較多的警力在那裏做攔查，使這些拖板車司機遵守交通規則，不要造成 A1 和 A2 的交通事故，大概這個數據是因為這樣出來的。〔…〕這部分我了解之後再向議員報告，我覺得這個資訊是可以公布的，議員的見解非常正確，我同意這樣做，我們會朝這個方向來努力，謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝林議員瑩蓉。接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請叫六龜分局的局長。

主席（林議員武忠）：

六龜分局的局長，請進來。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我就任議員以後，我對六龜分局只有一個要求，山老鼠的問題務必要遏止以外，相關的違反森林法或山老鼠的部分，務必要想辦法破案。今天我為什麼要質詢，因為上週星期三有山老鼠用區公所核准的公文，把幾十噸的芳樟樹成功的運出去了。過去有一個這種案例，一個山老鼠就以公文騙地方的派出所，說有核准文件，其實這樣的核准文件，有時候真的基層員警在查核案件的時候，會被唬弄，這個案例是從天池運了檜木，所有桃源區的派出所都被他矇騙了，一直到甲仙才攔截掉，而且攔截的是調查局，後來查了這個文件是山老鼠自己假造的公文。上星期三的問題是，有一個原住民被山老鼠掛人頭，把幾十噸的芳樟放在原住民人頭的田地，然後用該地號申請，把這些幾十噸的芳樟運出去，因為他有公文，這公文就是桃源區公所核發給他的公文，問題是這個芳樟

樹不是在原住民人頭的地號申請砍伐的，他是由他處砍伐了幾十噸的芳樟樹以後，用重機械運到原住民人頭的田地上，再以原住民人頭的土地地號申請為砍伐芳樟的地點。因為有承辦警員也了解這個程序，承辦警員也很認真的在查這個案，因為區公所有那份公文。

據我所知森林法的相關規定，包括申請砍伐的程序規定，要申請砍伐最重要的程序是申請書要向區公所申請，區公所也要會同市政府的水利局、農業局、原民會，甚至林務局一起會勘，要有完整的行政會勘的程序，最後核定前應該是農委會為主，區公所沒有權責去任意核定。任何不管是在原住民保留地或是其他地目，你要砍伐最後的核定權是在農委會的林務局，而且要有這種會勘的行政程序。這次顯然沒有經過這個程序，區公所核發了一份文件，使這些芳樟就這樣運出去了，我所知道的像原住民就算他是在地人也需要申請，申請以後你只能用「人力」搬運，這是有相關法規規定的，要用人力搬運不可以用重機械，這次的芳樟是幾十噸，人力怎麼搬？也違反了相關的規定，所以我要要求六龜分局的分局長，要從原來承辦的警員重新調查，再來他申請的點有沒有樹頭？因為就算申請的點是在田地也一定有樹頭，一定有根部的痕跡，若沒有就表示他是從其他的點砍伐以後，用重機械搬運到原住民人頭的田地，再由原住民人頭的田地申請為砍伐的點。所以公文，區公所這部分是不是也有登載不實、偽造文件的疑慮？所以要請六龜分局的局長，一定要加強的重新調查，一方面也要要求以後到六龜分局服務，所有的員警及巡官，務必要很深入的去了解森林法，像是砍伐的程序需要經過哪些行政程序，我希望六龜分局所有的同仁包括巡官、派出所所有的員警，都應該要有這樣的專業。所以現在先請六龜分局的局長，我已經做這樣的陳述，你應該要如何把這個案件做很完整的調查，要如何處理？現在請六龜分局的局長答復一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

六龜分局李分局長謀旺：

感謝伊斯坦大議員提供我們這些資訊，的確本分局對於森林產物的辨識，當然有所欠缺，特別是對於專業的法令，我們可能要借重農業局以及水利局。這個問題早上就已經跟伊斯坦大議員報告過了，這樣的專業還有法令問題，我想在在需要跨局處的合作；至於如果有任何不法的情形，六龜分局一定會依法處理；至於區公所出示的公文是否合法，這也是我們調查的重點，這點請伊斯坦大議員放心，特別是這個案子根據我的了解，我們所有的警員已經在這個案子發生之前就已經掌握相關的跡證及了解整個運送的過程，我想這個案子應該很快就能水落石出，以上報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以你的辦案重點務必要掌握的是：第一個，有沒有農委會、水利局、原民會、林務局共同會勘的紀錄表，這個一定要有的。第二個，他真正申請的地點，因為原住民是人頭，放在他的田地裡面，你要去跟原來承辦的警員到申請的地點，看有沒有樹頭、有沒有樹根的痕跡。因為這個承辦警員他知道是從哪一個點去砍伐的，基層的承辦警員知道，所以你們再會同這個警員到原來他砍伐的地方來做比對。把區公所公文的文件內容再做一次文件比對，有沒有農委會的核准文件？區公所沒有權力核准任何一棵樹可以被砍伐販售。因為他用人力已經把牛樟樹運出去了，顯然這是山老鼠，這個大貨車載了幾十噸的芳樟，後面還跟著一部小貨車，那部小貨車也要請分局長去查，這個就是山老鼠集團的結構。我要鼓勵分局長這次務必要查得清清楚楚，如此一來也會有遏止的作用，也要拜託分局長，六龜分局相關的巡官、警員，森林法及砍伐的行政程序都逐步要有專業的法令認知及專業的辦案知識，這樣以後就不會被這些山老鼠唬弄。

再來，我要問衛生局長。我記得幾年前局長好像有承諾，六龜衛生所要設一個洗腎中心，不知道目前的規劃跟進度如何？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

目前已經委託新工處就六龜的衛生所在進行興建工程，預期大概要三年左右。我裡面規劃兩個東西，一個是牙醫的服務，原來就有的把巡迴的正式編在裡頭；另外一個就是你關心的洗腎中心。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。未來的長照服務是非常重要的。我還要請問衛生局長，原鄉地區是部落型的型態，長照服務網要如何原鄉地區做規劃？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

基本上在長照的小組會議裡面有很多府外的委員都也很關心原住民地區的長期照護，所以我本來就安排有一次的會議是不是就直接到那瑪夏或是到桃源開會，讓這些委員瞭解原住民地區的長期照護缺乏的是什麼，這是第一點；第二點，長期以來我們總是希望訓練原鄉的子女變成是長期照護照顧自己的族人，其他的部分如果有一些服務單位建置上有困難，我想基本上以衛生所為單位來擴大這方面的服務，以上大概先這樣規劃。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請問一下，相關未來長照的服務人員培訓，現在有什麼規劃？

衛生局何局長啓功：

剛剛講到兩個單位，一個是教育單位，我們希望有一些委員提出來，是不是有一些學校鼓勵用公費補助的方式希望原住民子女能夠去就讀這樣的科系，畢業以後回來就從事這樣的工作，這是第一點；第二點是在勞工局還有社會局和我們本身培訓的計畫，我們努力了很久，但是很難去找到足夠的人員願意來受訓，如果這方面議員可以協助的話，我們會不斷的去辦理這方面，同時也把工作條件盡量安排得比較好一點，讓他在這個工作上會待得比較久一點，大概這兩個方面要來著手。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝局長。所以長照服務是一個非常重要的福利工作。我要再請問局長，包括現在的旗山署立醫院有沒有規劃到長照服務中心？

衛生局何局長啓功：

旗山署立醫院本來就安排了很多點給我們包括中央衛生福利部的一些資金還有提供服務，是有很多，他會長期一直在辦，本身也有長期照護的大樓。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我還有一點意見，我想將來都會區的原住民，因為都會區的原住民也比較特殊，一個教會、一個協會，那麼這個部分都可以跟我們…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為將來這個部分可以協調看看，讓都會區的一些鄉親可以在一個點做為長照服務網的中心。因為我覺得岡山醫院的位置是比較中心，北區、南區包括所有高雄市，岡山是一個中心，是不是未來能夠把岡山醫院做為原住民地區長照服務網的一個點。如果分散，將來原住民真的不知道要找哪一個醫院。我建議岡山醫院是高雄市的中心，將來也能夠把原住民相關的老人長照服務網設在那裡。局長能不能答復一下？

衛生局何局長啓功：

因為現在的岡山醫院委託秀傳醫院經營，我們在明年合約到期的時候看有沒有這方面的空間，因為一般醫院還是以醫療為主。但是我可以跟議員報告，現在 2 點正在衛生福利部審查，岡山捷運站醫院是高醫準備要跟捷運公司合作，他們有另外一塊是準備去做長期照護的，除了原來醫院的 400 床之外，還有一塊是要規劃做長期照護的，所以這有兩個考量，我到時候再看有沒有空間，必

要的時候再跟議員請教，好不好？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝局長。謝謝主席。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天有一個小小的問題要來請示警察局。局長，因為我如果去六龜，大家都會看到六龜分局新的建築物，大家不是恭喜你們，而是心裡都有一個很大問號，納悶為什麼會蓋這樣？他說：「議員，為什麼蓋這樣？」事實上，我曾經去協調過這裡的問題，當時是平面的。他們問我，我也覺得奇怪，所以我有去看。為什麼以前沒有蓋直的？也就是說我們本來要蓋三樓，現在蓋五樓，把空間留下來做為停車用地。那一天我的助理還跑去算，算一算有 6 格停車位。剛才六龜分局長跟我講說有 7 格，其中一個車格是殘障車位。我是說六龜分局裡面內勤人員至少有五、六十個人，未來那些車位如果交給你們，你們夠嗎？我知道這跟你們應該是沒什麼關係，這是你們委託工務局新工處蓋的，但是我現在如果去六龜，大家都流傳他們把責任都推給警察局，他怎麼說？他說：「本來有 3 張圖。」那時候新工處可能和警察局有在一起研商有 3 張圖。前局長，陳局長，不是講你，前任局長，我不知道哪一位局長，他欽點說比較喜歡那個圖，是不是真的我不知道。因為現在六龜整個都在流傳這個流言，說是因為我們前任的不知道哪一個局長認為這個圖比較好，但是不管好或壞，我不知道，因為這都要經過評審，這是六龜的鄉親在流傳，流傳得很嚴重。那一天我也有去看，事實上現在裡面漏水、外面也漏，我想問後勤科科長，你的意見是什麼？請答復。

主席（林議員武忠）：

科長，請答復。

警察局後勤科陳科長宗武：

站在後勤科的立場，一個分局的興建，我們當然是尊重分局的意見，分局當初在審圖的時候，跟新工處有協議，這個房子應該怎麼設，一樓要設什麼科室、二樓要設什麼科室、這個門從那裡開，路要怎麼走，分局決定的事情，站在警察局的立場是絕對尊重。如果在建築…。

林議員富寶：

科長，剛才我私底下和歷任的分局長在那裡談，他們都說：「沒有權力。」都說：「局本部說什麼就什麼。」責任都推給新工處。但是我也跟他說應該有跟你們協商，因為他們是代辦而已，終究是警察局在用、分局要用的，分局事

實上需要什麼應該是你們比較瞭解。但是剛才我在那裡和他談應該大家覺得責任都是新工處跟局本部。

警察局後勤科陳科長宗武：

一個分局的設置，包括他的配置，包括他要什麼樣的材料，這些東西在分局是一個獨立預算的單位。分局在經費有限的狀況下要把這個分局蓋起來，在警察局只有一個承辦人是學建築的，可以給他做技術上的指導，如果他有任何需求，他會行文到警察局，我們把他的意見轉到新工處去，新工處在執行新建的過程裡面有任何問題，我們發現或六龜分局發現以後，我們會建議大家集會來協商。

林議員富寶：

科長，它蓋這樣子你給他打幾分？

警察局後勤科陳科長宗武：

因為我不是建築專家。

林議員富寶：

局長，聽說本來有 3 張設計圖，2 張是直立式，1 張是蓋 5 樓、1 張是蓋 3 樓，但是它的平面比較寬，所以當時我們挑這張平面寬的，但是沒有空間，六龜鄉親問我說，議員，將來驗收完真的交給你們，你們同仁來上班車輛要停哪裡？你們有計畫車輛要停在哪裡嗎？

警察局後勤科陳科長宗武：

當初是六龜分局和新工處負責審圖，當初沒有考慮停車的部分，只有考慮建築物要怎麼蓋、經費夠不夠、蓋得漂不漂亮、應該要怎麼蓋？而且中間經過好幾任的分局長更換，現在這個分局長已經是第 5 任了，每個分局長的看法都不一樣，他會把原來的部分做刪減，我們當然全部尊重分局的意見，他報過來我們全部報給新工處，大家配合施建。我們現在對六龜分局的問題是，工程有瑕疵的，假設會漏水或品質不良，我們發現以後就向新工處反映，然後共同開會協商來解決。至於他的房子要蓋成什麼樣子，這個部分警察局…。

林議員富寶：

局長，現在六龜人質疑為什麼要選這張設計圖？我問科長，科長說這是新工處和六龜分局協商的，所以我要讓六龜鄉親知道，因為現在民間流傳局長要承擔這個責任，因為是局長要這張平面的設計圖，事實上，那塊地都蓋滿了。剛才我和分局長討論，你蓋這裡又蓋那裡，彎來彎去我覺得很奇怪。剛才科長說，可能那個分局長比較喜歡這張設計圖，但是他沒有考慮到水的問題，像你們後面排水的問題，我去協調好幾次，還有前面排水的問題我也去協調過好幾次，後面的排水會排到民衆家裡，前面的排水會流到馬路上，所以這個設計有問題。

沒關係，現在已經蓋好了，但是後面的部分你們要怎麼處理，現在還沒有交給你們裡面和外面都會漏水，還有停車的問題。分局長計算過了，包括後面以前宿舍那個位置加起來一共有十幾個車位，停放你們的公務車剛剛好，鄉親來洽公都沒地方停。還有你們的組長、主管來上班，六龜又沒有捷運，你們要怎麼來處理這件事情？科長，你要未雨綢繆，你有思考過這個問題嗎？

警察局後勤科陳科長宗武：

局長很重視漏水的部分，第一次是蘇迪勒颱風有漏水，局長叫我們去開會協調。第二次，蝴蝶颱風外環流來，一樣又發生漏水，所以我們召集新工處和六龜分局共同研議，找出 3 個解決方案，現在正在施工改善，漏水的問題應該是可以克服。這個建築物的部分因為受限於原來六龜分局的土地就這麼大，六龜的平地不多，能夠蓋的就是原地蓋，原地蓋當初的設計圖就是這樣設計，空間就受到限制了，在有限的空間裡面要怎麼去解決停車問題，這個部分…。

林議員富寶：

科長你了解啦！當時有 3 張設計圖。

警察局後勤科陳科長宗武：

我沒有看過設計圖。

林議員富寶：

我聽說有 3 張設計圖，2 張是直立式的，一張是平面的，當時為什麼要選這張平面的？沒有考慮停車場的問題。沒關係，這個都蓋好了，現在六龜鄉親問說，將來你們接收啓用之後，你們停車場的問題要怎麼解決？

警察局後勤科陳科長宗武：

這個部分我們和分局再研究，分局長告訴我們說，周邊有 31 個停車位。

林議員富寶：

沒有啦！我和分局長計算過了。請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

感謝林議員關心六龜分局廳舍，以前我當過警察局副局長，我對這件事情稍微了解，雖然是我離開之後才決定，但是從發包、委託設計技術服務來幫我們設計、審查這個圖，設計必須按照警政署一些廳舍，它每一個空間都要有一定的規定。我們要符合廳舍設計的規定和地方需求，還有未來發展，大概十年、二十年這個地區會怎麼發展？治安、交通會不會有什麼變化？我們需不需要再增加警力？那個空間都必須預先做考量。

所以整個設計、監工，設計圖被挑選出來都是有經過嚴謹的評選，當初新工

處、警察局、分局和相關委員都請他們一起來審圖才做決定的，並不是一個人就可以做決定，那是專家共同來挑選的，一定是符合分局廳舍的需求才會挑這張設計圖。至於漏水和停車問題，現在既然產生了，我們會想辦法去解決，漏水的部分，新工處和建造單位、營造單位都有討論過，要怎麼去補強和補救，新工處告訴我們說應該不會有什麼問題。停車的部分，目前整個廳舍規劃只有 31 格，31 格如果以公務來講是可以滿足的，我們公務車也沒有那麼多；至於同仁私人的車輛要停放在哪裡，針對這個問題我們再來思考檢討。

林議員富寶：

剛才我和分局長討論，你們後面的宿舍可以拆除。

警察局陳局長家欽：

這個部分我再去了解。停車的問題，公務車…。

林議員富寶：

六龜分局後面的宿舍沒有在使用了嘛！

主席（林議員武忠）：

請科長答復。

警察局後勤科陳科長宗武：

這個我們要向市政府反映，爭取經費來拆除。

林議員富寶：

剛才我和分局長統計的結果不到 31 個，前面 7 格、後面 13 格，一共 20 格，20 格要停放警車、公務車和主管車，鄉親可能就沒地方可以停了。現在看你們蓋成這樣，六龜鄉親好像沒有一個按讚的，大家都搖頭說為什麼會蓋成這樣？局長剛才說你們的腹地本來就很窄了，為什麼容積率不往上面發展，反而把整個腹面占滿，他們選這張設計圖，六龜的鄉親都在質疑，今天經過局長解說之後，六龜鄉親可能會了解，但是停車位的問題，將來鄉親要去洽公等等，停車問題，我們要未雨綢繆，想辦法去處理。

還有你們取締未戴安全帽和酒駕，這些我都贊成，但是拜託分局長請員警不要去追逐，甲仙有出過一個問題，什麼問題我不講，但是我覺得不需要去追，取締違規我很贊成，但是不要追到人家家裡去，這樣會變成找麻煩，在這邊要拜託你們了。衛生局長，剛剛伊斯坦大議員說，六龜衛生所要重新改建，真的很恭喜你們，但是據我所知，剛剛伊斯坦大議員要求的協尋機制應該還有，而且牙科門診也做得不錯，我想六龜衛生所未來會蓋得比旗山的還漂亮，因為偏鄉地區的醫療資源沒有那麼好，是不是可以和醫學中心或署立衛福部旗山醫院共同來合作？

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

可以多開一些門診，不是只有牙科，其實從偏鄉地區到旗山醫院，雖然旗山醫院經營得還不錯，但是不要讓長輩跑那麼遠，既然蓋得那麼漂亮，代表它是負責六龜周遭附近的醫療網，可不可以和醫學院或衛福部旗山醫院共同合作，可以嗎？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

議員的建議很好，我們會來思考看看，和高醫、榮總、長庚或旗山醫院，有沒有合作的機會？

林議員富寶：

和旗山醫院或外面的醫院來合作，還要多開幾個科別的門診。

衛生局何局長啓功：

主要是要先了解，六龜衛生所的民衆一般都是去看什麼病較多，常常要跑市區醫院的長輩，如果方便可以請醫生駐院看診，要朝這個方向去思考。

林議員富寶：

因為我看它蓋得比旗山醫院還漂亮，就物盡其用嘛！好嗎？〔好。〕局長，謝謝！

主席（林議員武忠）：

警察局，六龜是林議員富寶的選區，他是好意，因為看到分局的缺點，我們要感謝他，不要以後搬進去了才發現沒有辦法解決，現在就發現漏水、停車的問題，我們就趕快把它解決，讓搬進去的人以後可以永續經營，所以林議員的問題我們都要重視。衛生局長，六龜的醫療設備較缺乏，你們要盡量配合，因為本席是六龜人，就請你們多多關照。

接下來請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

我在警察局的業務報告裡，看到這半年高雄市的刑案發生件數變少了、破案率也增加了，代表高雄市宜居城市在進步中，讓人民越來越安心，這部分我要給予警察局肯定。可是我還是有點擔心，因為眉蓁也是婦女，所以我查了關於婦女安全的部分，我要請警察局加強婦女安全部分，我看了你們的資料，近半年容易發生婦幼犯罪的被害地點，左營區就有蓮潭路、明潭路、翠華路，左營崇實新村、左營的果貿社區、左營新莊就是翠華至勝利口，左營區的舊城巷、軍校路、國軍左營醫院附近、文藻外語大學附近，而且文藻外語大學那邊又都

是學生，還有原生植物園附近，大家看到的這些地方，會想說左營不是一個非常熱鬧的地方嗎？可是現在又是婦幼容易被侵害的地點，都是屬於靠近眷村還有舊部落的地方，反而新社區在福山、菜公那邊，這樣的事情發生得還比較少。楠梓部分也有，楠梓地區婦幼犯罪被害地點，通常都是在公園，有右昌公園、土庫七街、土庫八街及碉堡公園、都會公園捷運站，廣昌街 141 巷底就是海軍圍牆的那些便道，還有生態公園及高楠路 1003 巷附近，德民路三山街口就是在德民公園，還有左楠世運捷運站，這些都是婦幼容易被傷害的地方，大家看了這些地點就會發現，都是屬於人煙稀少的地方，所以想請問局長對於這些地方的婦幼安全要如何來改善，因為反而在人多熱鬧的地方，像巨蛋就不會有這樣的問題，可是這些比較偏僻的地方，因為左營、楠梓剛好介於有的地方很熱鬧、有的地方較偏僻，落差非常的大，所以想請問警察局長，如何來加強婦幼的安全？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

犯罪性侵婦女的被害地點，它的統計數據大概以家暴還有性侵為主，性侵都是熟悉的親友、網路約會或熟悉男女朋友之間的性侵，大概都屬於這樣的犯罪數據。至於被搶的、強盜的是比較少，對於這方面的預防，婦幼隊都有統計並且會和各區的分局連結，針對這些地點規劃為治安熱點並加強巡邏。

李議員眉蓁：

因為我剛剛講的就要加強婦幼的部分，這些地點也是我看統計資料的，所以我希望警察局長在這些地點，因為它屬於人煙比較稀少的地方，包括可能也是舊部落就像你講的，舊部落的家暴和性侵的機會，可能會比一般新社區多得多，至於要怎麼加強，局長你也要思考一下，當然我剛剛講的還包含捷運站部分，因為往楠梓方向過去的捷運站，晚上人煙也非常稀少，婦幼安全是非常被重視的，所以我希望高雄市警察局針對婦幼安全的部分可以多加強。

另外我也看到竊盜案件，左營區的竊盜案件 337 件、破獲 271 件，楠梓 263 件、破獲 154 件。現在大家都人手一支手機，包包或錢財，尤其是手機非常容易不見，我知道有的民衆手機不見，就跑到警察局報案，這樣的事情，可能警察局也會想說要如何來宣導，請民衆把自己的東西隨身放好，不要因為自身東西不見，就跑到警察局報案，但是看到破獲件數的破案率是這樣的數據，我覺得應該還有待加強，尤其楠梓幾乎只能找回一半的東西，等於如果東西不見，可能就找不回來了。我想請問警察局長，像這樣東西容易不見，因為現在網路很發達，我剛剛講的手機不見，其實有很多方法可以找回來，警察局現在是不

是有像智慧城市的概念或以大數據來看，哪些地方是竊賊比較多的地方，還是人多的地方比較容易不見，以網路傳送的方式來提醒民衆，自己東西一定要小心放好。現在是一個網路發達的時代，民衆是不是可以很方便來查詢？我知道警察局現在有實施住宅竊盜諮詢安全顧問的服務機制，也提供 8,035 位民衆諮詢服務，這樣的方式非常好，我想知道如何加強預防竊盜的發生，讓民衆可以更安心，並用大數據來提醒民衆自己的東西要放好，這部分請警察局簡單回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

竊盜應該是全部的竊盜案件，這部分又分爲很多種類型，比如機車的竊盜、汽車的竊盜、住宅的竊盜，還有一般順手牽羊的竊盜，像剛才議員提到的手機，楠梓地區的大學比較多，許多社區民衆及學生到運動場運動時，會將手機放在運動場或籃球場旁，有時候會有順手牽羊將手機帶走的情形，這種案件其實也滿多的。但是每一種犯罪都有它的特性，必須針對它的特性及模式，我們除了預防以外，我們會用不同的方式去偵查，其實偵查是最好的預防，除了剛才所提到的治安風水師，住宅竊盜才有所謂的治安風水師。手機在公共場合遺失，我們也要多向學生宣導。我們在上個月才剛針對汽、機車的竊盜方式做專題研究，我們盡量把汽、機車的竊盜降下來，整個竊盜的大宗還是在汽、機車，我們希望把這兩個降下來，整個犯罪率會降低非常多。住宅竊盜的部分，我們有繼續請各分局加強宣導，利用住宅治安風水師的方式向民衆宣導，該如何防護自己住宅的安全。

李議員眉蓁：

我剛講警察局在這半年來刑事案件的減少，我也跟警察局長聊過，做得非常好，局長也是針對一些大案子，現在有進步之後，一些小的案子，我們也把它做好的話，我相信高雄治安變好之後，真的就會是一個宜居城市，在這邊我也肯定警察局。剩下的時間，我要向衛生局長就教，我剛剛站在這邊，腳有點癢癢的，我很緊張是不是有蚊子來叮我，因為議會也噴過藥了，局長也知道。今年登革熱是全國的話題，我也到衛生局和你聊過，登革熱會影響觀光產業，因為會想說那裡有蚊子不能來玩，這些都會影響很大。大家都知道高雄的登革熱居高不下，台南這一次也被叮得滿頭包。我看了上個星期的病例，高雄的病例已經比台南還要多。其實防治的工作已經有很長的一段時間，我把幾個需要加強的問題列出來，第一個、落實孳生源清查的工作，而且沒有做好協商、合作，導致防疫檢查、消毒有疏漏及髒亂環境未能整頓。爲什麼這樣子說呢？我有一位朋友住在苓雅區，他說他們那一棟大樓已經噴過 6 次藥了，這樣一直噴藥到

底有沒有效？第二個，防疫用藥及人力派遣未能建立管控、稽核機制，是否為人力不足影響防疫工作之推動。第三個，不能衡酌常態性防治經費預算，疫情暴增之防疫經費的增減關係，是否有妥善運用有限資源，提升防疫。第四個，噴藥人員沒有辦法有效掌握噴藥時效、劑量及未能及時通報醫療院所疫情，導致公帑支出增加，民怨及延誤防治時效等狀況。像今年台南登革熱非常嚴重，可是他們現在趨緩了，但是高雄卻是居高不下。有專家學者去了解台南疫情發源地，是由貨櫃所搭建的市場，那裡聚集了很多外勞，懷疑是由東南亞所傳過來的第二型，和高雄的第一型不一樣。他們發覺問題源頭後，現在台南確診病例有減少了，我們也不得不提防。目前藥劑的防疫是否能有效的嚇走蚊子或防止疫情？這部分請衛生局長回答。

主席（林議員武忠）：

請何局長答復。

衛生局何局長啓功：

李議員的這張資料應該是審計處在二、三年前，對我們整個防疫上的檢討建議，這兩年來基本上我們都有針對這些提點的重點做改善。首先回答李議員有關藥劑的問題，早上黃議員柏霖也有問到，基本上蚊子的抗藥性在高雄市是不太會發生的，因為我們自己有將各社區所捉回來的蚊子拿去做培養並測試藥效，如果這個藥對蚊子沒有效，如苓雅區及左營區是不同的蚊子，會有不同的藥物去測試，只要有抗藥性，我們就不會去用，如果有新的藥，兩種成份混在一起，我們才會繼續去做。第二個，有些民衆確實會接觸到 2 次、3 次，甚至 4 次，我倒是第一次聽到噴 6 次的。基本上只要我們的機具足夠的話，24 小時至 36 小時之內，個案本身的家中，我們是用發煙罐，當天就要先處理了，因為我們要將那隻帶有病毒的蚊子盡量殺死，免得它又咬到別人，傳給更多人。接下來就是要殺鄰近 20 公尺內的家戶，其他我們是要減少噴藥，主要是鼓勵民衆檢查孳生源，基本上後續下一波的疫情就會減少。高雄市這二十幾年來能夠找到並清除的，如空屋、空地等的髒亂都盡量處理，可是每一年還是不斷的有疫情，甚至過去無法處理的，我們剛好通過環境維護自治管理條例，以後就能依照這個條例，把多年的沉痾做一個處理。

至於原因，像新加坡那麼乾淨的國家，每年幾乎都會有 1 萬 5,000 例，今年到目前為止大概是 8,000 例，我們今年的數字，到目前為止是 5,072 例，比去年減少大約 2,500 例左右。我也不曉得台南會有這樣的能量，數字到那麼的高，所以有一件事情大家要注意，是不是因為全球暖化下雨量增加，風險會持續增高，因為畢竟我們是位在熱帶區。

李議員眉蓁：

如果這是兩年前給我們的資料，裡面還是有一些沒有做好的。剛剛聽局長講話的口氣，我相信你也很無奈，我也認同你是非常認真在做，當然有很多原因，但是我們也只能看一些大數據來了解狀況，所以局長不要洩氣，因為我們還是要跟蚊子長期抗戰。主席，因為接下來沒有議員登記發言，我可以第二次發言嗎？

主席（林議員武忠）：

都先第一次發言，我再給你 3 分鐘，好不好？

李議員眉蓁：

好。我們接下來和蚊子的抗戰，我希望衛生局可以繼續加強，因為台南都已經有改善了，如果高雄的數據還是居高不下的話，可能大家會覺得高雄做得不好，在這裡我也鼓勵衛生局長，我們繼續來努力。

大家知道在上個星期，高雄凱旋世貿大樓發生大火，消防局出動大批的消防及救護車到現場救災。根據媒體的報導，總共出動 56 輛消防車去救災，還好沒有人員傷亡，大家非常的開心，許多民衆一看到問題就是先打 119 求救。我知道高雄縣市合併的這 4 年來，我將緊急救護出勤的情形做了一個圖表，可以看到 100 年出勤次數及空跑次數，空跑就佔了 23.06%；101 年為 22.96%；102 年為 24.36%；103 年為 25.01%，我們看到 103 年的 25.01%，表示 4 個案件就有 1 件是空跑的狀況，這樣是否浪費我們的消防資源？從數據來看出勤 13 萬 2,977 次、空跑次數為 3 萬 3,251 次，這樣看來空跑的比例非常的高。現在網路資訊非常發達，可能大家發現一件事情後，就一窩蜂集體的想報警，大家都知道台灣人是非常有熱心、愛心，全部的人一緊張起來，好像這件事情真的非常嚴重。所以消防局在這方面要加強宣導，教育民衆針對救護車空跑的情況做說明，到底要怎麼樣來改善這樣的觀念，消防局有沒有什麼做法？請消防局長回答。

主席（林議員武忠）：

請消防局長答復。

消防局陳局長虹龍：

救護車會空跑有幾個原因，一個是到車子到現場，當事人拒絕送醫，拒絕送醫原因就像李議員講的，民衆很熱心的可能看到一個小車禍，他就打電話，但是救護車到現場，當事人認為不嚴重不需就醫，所以這個比例也非常高；再來就是救護車還沒有到，車禍情況比較嚴重等不及，別人就先送走的也有；再來就是謊報，還有一些我們到現場，都沒有發現事故的。所以針對這幾個原因，我們當然希望市民要珍惜救護資源，我們在做 CPR 的宣導也好，或是到各種場合去，我們都希望市民珍惜這個資源，可是我們的消防人員接到電話，一定會

出勤，因為我們都怕萬一，不怕一萬，只能呼籲宣導教育市民珍惜這個資源，謝謝。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

消防局長講的，如何宣導才是最重要的，因為現在市政府錢已經不多了，當然救災為第一優先，可是如何宣導民衆不要浪費資源，請消防局長多加強。最後一個問題，我要請問環保局，我知道環保署爲了配合室內空氣品質的管理法，去年 103 年 1 月 23 日有制定應符合室內空氣品質管理法的第一批公告場所，就是室內空氣品質管理法第六條規定一些公共場合應該符合法令規範，這部分想請教環保局長，這個規範是規範在哪些場所？是學校、或是高鐵站、捷運站、車站、大賣場、醫院，這些是不是都有在這個規範裡面？因為現在很多像餐廳還有一些公共區域，如果空氣品質不好，環保局有在稽查嗎？現在餐廳、補習班，還有這些公共場合，我們是怎麼樣檢測它們的空氣品質，請環保局回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

去年 1 月 23 日公告的，第一個，應該是針對學校、車站或者是公家機關以及商場、圖書館、醫院等等，這些是比較大的類別，高雄市在這個公告，第一批裡面有 60 個廠家，有列到公告；第二批，現在知道的是明年的 1 月要做公告。另外我們持續在進行整個檢測和稽查的工作，剛剛講的這 60 家我們有去做查核，查核的結果是這樣子，有 4 家二氧化碳是超過標準，有 3 家甲醛是超過標準的，這部分按照室內空評管理法規定，就是要限它改善，二氧化碳超標的 4 家全部改善完畢，甲醛超標 3 家有 1 家改善，最近有 2 家已經把報告送過來了，我們後續還要做複檢的工作，目前是這樣。〔…〕因為他要先改善，我們去複檢如果沒有通過，就會處罰，目前處罰是專責人員沒有設置的部分，目前有 1 家。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。明天 9 點繼續開會，散會。（下午 4 時 4 分）

三、第 2 屆第 2 次定期大會第 18 次會議

(中華民國 104 年 10 月 23 日上午 9 時)

保安部門業務質詢及答復

主席（林議員武忠）：

今天的議程繼續保安部門業務質詢，第一位是李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我今天質詢的議題和高雄市民每一個人、大大小小不分男女老幼，還有高雄市所有醫療團隊的醫生和護理師們都有密切的關係。請教環保局蔡局長，高雄市民對「霾」還是不太了解，霾是一個很專業的名詞，整個高雄市今天早上，不知道蔡局長從環保局出發的時候有沒有感受到那不是霧，空氣有一點混濁，不過今天的混濁度沒有那麼嚴重。以前我們的觀念是說霧茫茫，大概 20 年前我們對霾還不是很清楚，後來學者專家包括環保部門專業人士相繼提出來，霾含有會傷害人體的成分。

早期我也一樣，以為大清早的霧對身體有益就用力吸，我們不知道裡面有霾，根據我的資料了解，造成霾的原因包括火力發電廠、交通工具的排煙和石化業排出來的空污，還有印尼火燒山、傳產工業氣體的排放都是造成霾的因素。霾有沒有國界？霾在空中飄浮，霾是一種懸浮微粒，比一般正常的空氣還輕，所以它不會掉下來，它就飄浮在空氣中，颱風不知道能不能把霾吹走，風吹到哪裡就飄到哪裡，被吹到的地方就自認倒楣，它掉到地上要下大雨，我不知道這個成果有沒有？

我最在意的是，霾害對我們呼吸器官的傷害很大，小時候我的支氣管就比較弱，我居住在這個城市已經超過 40 年了，我發現高雄市現在的小孩子有過敏體質的很多，聽說霾對過敏體質的小孩傷害很大，所以小兒科的生意都很好，這些小孩子很可憐，因為霾造成他的體質過敏，他在高雄市必須忍受這樣的環境，將來他長大我不知道他的體質會有什麼重大變化？

局長，高雄市到底是用什麼方法來除霾？中央政府有沒有除霾的政策？現在我們的政府都不重視霾害，環保單位蒐集很多排放污染的工廠資料，製造污染的罰金或他應該繳的代金，我不知道中央政府在整個國家政策要怎麼處理？我希望蔡局長告訴我，我們把高雄市隔開，我們可以自己救自己嗎？比如說我們可以做一個高架的方式。我不知道，中華民國、全世界的科技都發展到這個階段了，我們沒有辦法採高架的方式在空中除塵嗎？在空中就吸收這些懸浮微粒，不要讓它四處飄。我知道這個可能花費很龐大，目前我們只是監測，監測

沒有結果，我們一樣要受傷害。請局長告訴我們更專業的資訊，包括霾的數字所代表的污染程度，請蔡局長回答。

主席（林議員武忠）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才李議員說得很清楚，關於霾的成因和它的來源，霾它有一個名稱就是 PM2.5，中文叫細懸浮微粒，俗稱「霾」。從高處看過去一片灰濛濛，今天我從高樹過來，高樹的地勢比較高，看整個高雄市就有一點灰灰的。

李議員喬如：

早上你也有感覺到了。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才李議員說高雄市能不能建造一個很高的圍牆或護網？其實這是沒有辦法的，為什麼？在整個高雄市研究出來的結果，這裡面有三成來自境外，比較大的來源是來自中國大陸，冬天的時候會從大陸北方飄過來，另外三成左右是從台灣其他縣市飄過來的，其他的就是本地製造的。

李議員喬如：

我們自己造成的。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實細懸浮微粒是多元性的問題，它的來源很多，包括火力發電廠排放的硫氧化物和氮氧化物，還有石化區和車輛所排放的廢氣，它在空氣中或陽光照射之下都會形成細懸浮微粒，所以這個狀況是多元性空氣污染造成的。要解決這個問題，境外的部分我不能說什麼，我們能夠執行的，剛才提到車行揚塵、車輛管制、營建工地和石化業的污染物，我們要做整體的管制，這樣霾所造成的空氣污染才有機會降低。

今年 6 月 30 日整個高雄地區要實施空污總量管制，在總量管制裡面就有規定，未來三年必須要削減整個各自排放量的 5%，讓這些污染物的排放量降低，這個未來是有助於整個細懸浮物減少。

李議員喬如：

會降低霾嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，會降低霾害的發生。

李議員喬如：

在你說明完之後我有一個請求，剛剛蔡局長也對本席做了回應，中國大陸也飄來沙塵，我知道沙塵暴也會造成霾的現象。我想請蔡局長是不是可以找高雄

市政府的法制單位，如果我們可以證明沙塵是從中國大陸飄過來的話，我想我們可以法律的途徑來控訴，要求中國大陸也要提出因沙塵霾害造成國人損害的賠償；至於他是要以什麼樣的法律名義，這個是政治的議題，我不在這裡論述，但是我希望高雄市政府要展現魄力，沙塵不是我們造成的，我們一定要嚴格的，甚至透過新聞、公開式的，或者存證信函、法律信函的方式，要求中國大陸應該針對霾的部分完全的阻隔。如果可以證明是從他那邊飄過來的，我們要尋求法律的途徑，訴求賠償我們的國人，我覺得在對國人的政治責任，這是一種交代。我更希望未來環保局在空污基金上，應該加強在霾害，甚至可以請一些學者專家或是國外的專業人士。如前述不是要隔牆，隔牆是很沒知識的做法，並沒有辦法阻隔這種類似空氣，甚至它是比空氣更小的微粒子。我們霾害最嚴重的，有沒有做行政區的監測報告，前三名是哪裡？請局長告訴我高雄市霾害最嚴重的前三名在哪裡？。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這我看一下，因為它…。

李議員喬如：

看得出來嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概在我們這個…，這邊是有個統計數據。

李議員喬如：

你沒有做統計名次嗎？我時間很寶貴，不然你等一下要給我資料。

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是林園、小港。

李議員喬如：

林園第一名？小港第二名？〔對。〕第三名呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

林園第一、小港第二、大寮第三。

李議員喬如：

好，接下來這是延伸的問題。我要請教衛生局長，我們要怎麼照顧身體的健康，環保局針對剛剛談的霾害，在醫療的部分就要請教衛生局長，在整個環保署、中央也好，對這個真的束手無策的時候，高雄市民跟醫療團隊最擔心的是，病菌的方法裡面，到底我們要怎麼防範霾？我看現在戴口罩的越來越多，所以我今天在各個市場上買了口罩，還有很多我沒有買來，因為市場上的牌子五花

八門。局長，我爲了這個議題去買了口罩，現在我也戴口罩，我以前就有在戴口罩，因爲我從小支氣管比較敏感、脆弱的體質，現在大家爲了照顧自己身體都會戴口罩，沒辦法，因爲政府無法管制，老百姓只能靠自己注意身體健康、戴口罩。可是到底這個口罩的標誌寫了什麼並不清楚，它寫防塵、防臭，我很幸運買到一家它有寫強化。針對剛剛環保局說得懸浮微粒 PM2.5，他很清楚標示 PM2.5，就是這個，我沒有要刻意廣告，我把牌子遮起來，你看 PM2.5。再來，局長，你看我手上的這是 N95 口罩，其他有些是雜牌子的口罩，我不曉得這要請教哪一科，待會請局長幫我請負責這部分的科室來幫我處理。

局長，這麼多種的口罩，對醫療上病菌的阻隔也好、降低霾害也好，如果它標明 PM2.5，衛生局有沒有確實稽查檢驗它是不是真的能阻隔 PM2.5？因爲它就是很清楚的寫了霾，其他的沒有標示。我們該不該讓高雄市民知道，他們戴的口罩只能阻絕灰塵而已。而具名 N95 的是不是真的有它的功能？是否有效？能防阻到什麼程度？整個市場都這樣用塑膠袋裝著賣，我不知道這有沒有什麼保證，裡面的標示也不清楚。局長，請你簡單答復之後，待會請主辦科回答，我要求嚴格稽查市場上的產品，讓市民知道他的權益…。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

基本上台灣並沒有對 PM2.5 的口罩有設置任何標準，所以如果你宣稱可以阻絕 PM2.5，事實上都不是合法的廣告用詞。基本上一般口罩都是醫療用的，像過去在 SARS 期間大家都說要用 N95，事實上也是工廠裡面針對比較微細的粒子上做防塵的用途。如果真的要針對 PM2.5，可能就必須要建立國家的標準再來檢測，才能夠合法地宣稱它的效果如何。所以目前來講，事實上最近勞動部也有針對霾害是否造成包括懷孕婦女有慢性肺病的，以及有心臟病的人產生危害，要訂定勞工的保護標準。所以對這些國家其實有在考慮，但是防護的工具目前沒有在進行，〔…〕目前是盡量減少外出，還有國健署也有事先針對所謂空氣品質，對人體健康的影響去做研究，希望能及早發布緊訊，包括過熱、過冷及空氣污染方面，其實都有在做一些及早呼籲的措施。

主席（林議員武忠）：

謝謝李議員喬如，接下來請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

我先請教警察局陳局長，本席任公職也四、五屆了，我有時候對警察同仁也是很很願意質詢，心有戚戚焉，「有功無賞，有罪論過」，想升遷很困難，像長期都在保安委員會任召集人的武忠兄，如果想得獎升官就要與子彈搏命，然而

種種的裝備卻不如街頭流氓。今天報紙報導說酒駕三振犯，台中地區都沒在關的，那取締工作都白做了，說所有的看守所都無法容納更多犯人，我看高雄市警察局從今天開始，酒駕都不用取締了，局長你的看法呢？今天聯合報很大篇幅報導酒駕三振犯，如果違規超過三次就放他回家，反正沒地方可以關，犯人想被關也沒地方可以關，局長你的看法呢？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

鄭議員長期對警察很支持、愛護，我們要感謝鄭議員。

鄭議員新助：

不用說這些好聽話，告訴我你的看法。檢察官說犯三次以上就不用關了，帶回家就好，我乾脆在電台鼓勵說只要違規三次以上，就不用坐牢了！

警察局陳局長家欽：

因為這是牽涉到刑事政策可能在討論當中，這還要經過修法，刑事政策是很嚴謹，要經過很多討論，所以這大概是他們初步的意見，可能還沒有定案。

鄭議員新助：

局長，要抓一個酒醉的，我看你們很可憐耶！

警察局陳局長家欽：

我們還是要執法。

鄭議員新助：

酒醉的就好像五王在操劍、乩童上身、操五寶等花樣一大堆，從玉皇上帝、太子爺公、中壇元帥到土地公都請出來，如果遇到比較強壯的，你們還得用 3、4 個人來壓制他。對於你們擴大取締酒駕勤務，你們擴大這個沒有用啊！有時候你們只是白白被踹，酒駕者事後頂多向你們道歉罷了，我看了實在感覺心有戚戚焉，國語我不太會說啦！

警察局陳局長家欽：

我們還是要執法，而且我們還是會嚴厲來取締酒駕的情形。

鄭議員新助：

好，你們在執行臨檢的時候，警察穿制服臨檢，日前有一位律師公開這樣說，對於電視報導，聯絡員都要注意。有一位律師公開說：「台灣的警察人員如果沒有取得搜索票，不得檢查車廂。」你的看法呢？有位律師這樣說，你有看到嗎？

警察局陳局長家欽：

我有看到，但是…。

鄭議員新助：

你的看法呢？

警察局陳局長家欽：

我們在臨檢的時候，警察如果要看他的身分證或檢查他的車輛，善良、守法的市民大部分都會配合，只有有前科的或他本身可能攜帶一些違禁品，例如毒品、槍枝等，他可能會有一些抗拒。

鄭議員新助：

局長，如果我的車輛裡面藏有槍枝、藏有 4 號、一級、二級或三級毒品等等，我拒絕讓你搜查，我要求你要通知檢察官，檢察官還得開立搜索票才能執行搜索。假設今天本席車子裡面有放毒品、有槍枝，你明明知道，可是我不開車廂讓你搜查，你可以強制打開嗎？我拒絕打開車廂，我讓你搜身你沒搜到啊！我證件也讓你看了，我已經出示身分證、駕照，但是卻拒絕打開車門，你要怎麼處理？

警察局陳局長家欽：

沒有錯，我們常常遇到這種狀況，我們很多員警嗅覺很靈敏，他有聞到毒品的味道，表示可能這個當事人持有毒品。

鄭議員新助：

毒品的味道…。

警察局陳局長家欽：

所以我們覺得這樣的法律沒有授權給警察可以當場打開車廂，這對於我們在執法上確實是一個困境。

鄭議員新助：

局長，毒品有味道，那槍枝有味道嗎？

警察局陳局長家欽：

沒有錯。

鄭議員新助：

槍枝藏在椅子下面會有味道嗎？他拒絕受檢，你有法律依據可以檢查他嗎？你只要回答這一點，其他的不用多說。〔沒有。〕沒有？那真是見鬼了！難怪槍枝那麼泛濫！

警察局陳局長家欽：

所以我們現在執法非常困難，很多…。

鄭議員新助：

這個問題你們為何沒有向上級反映？本席說一個實際的案例，上週六我到中部，我不說哪個縣市，因為我這個苦命人、「不分區」議員必須跑行程，結果

有一位家屬來向我投訴，我 14 個電台聯播，中部有一台，當事人的母親哭哭啼啼來找我，他母親也是警廣人員，他臨檢車輛時竟有民代出面，事實上查無不法，最後民代押著他去向當事人道歉，他們母子跑來跟我說，你的看法呢？

警察局陳局長家欽：

我個人不以爲然。

鄭議員新助：

他說當事人開車歪歪斜斜的，進行酒測沒有通過或是怎麼樣，但是盤查車輛卻查無不法，最後竟被民代領著去當事人的家，被刮一頓還道歉賠罪，你身爲警察局長，如果有屬下這樣被對待，你的看法呢？

警察局陳局長家欽：

我會支持我們員警正當而且合法的執行他的勤務，如果民衆或是民意代表認爲我們不適當或是有違法，我們內部自然會做一個調查；至於去向當事人道歉，這個部分我不認爲要這樣做。

鄭議員新助：

我個人認爲警察做到這樣實在很窩囊，我如果說得太難聽，會被 NCC 罰，警察真夠倒楣，倒楣不是難聽話，倒楣到遇到小人。

警察局陳局長家欽：

我們當然會支持我們的員警，這是我們執法的尊嚴，我們會力挺到底，所以對於民意代表這樣的作法我不以爲然。

鄭議員新助：

他的母親帶著他當著我的面說的，我事後有跟你們的聯絡員說在哪一個縣市，那個縣市也有我們一邊一國的議員，我也有告訴他這個。對於安分守己的百姓你要保護，但是對於這種拒絕盤查車輛的…。在你們的業務報告裡面，毒品犯罪率增加 36.59%，是取締不力嗎？或是怎麼樣？其他的犯罪率都下降，唯獨毒品犯罪率增加 36.59%，增加將近 4 成，理由是什麼？

警察局陳局長家欽：

這是因爲我們加強取締毒品，因爲毒品要查到才算發生，所以查到愈多發生率當然就增加，表示警察局很努力在取締毒品。

鄭議員新助：

你真真是好心沒有報！毒品犯罪率增加將近 4 成，可能是抓到之後法院放人，檢察官放人之後又被你們抓，你們是在養犯人嗎？你們抓到之後檢察官放人，放人之後你們再抓，抓到之後檢察官再放人，是在演戲嗎？你們取締增加這 4 成，檢察官卻一直放人。聽說酒駕三犯就不關，這樣可以嗎？檢警是穿同一條褲子，所以你們都不曾反映這個問題嗎？你們都不用反映嗎？

警察局陳局長家欽：

這涉及到中央的刑事政策，這個刑事政策法務部是不是會找我們去警政署開會？如果有，我們會適時反映。

鄭議員新助：

蕭議員永達日前質詢也有談到這個問題，檢察長說要召開一個座談會，我爲了黑心油事件替 280 多人去申告，報紙還大篇幅報導，說我涉嫌妨害公務，因爲我去地檢署唸祭文，唸：「檢察官嗚呼哀哉，三魂七魄速速入身……。」等等，順便搖了一下鈴，結果檢方將我們以侮辱公署罪嫌起訴，那都是其次。檢警單位對於毒品犯罪的處置，這是非常嚴重的問題，對於酒駕與毒品犯罪的處罰，法院如果無法配合，就枉費你們在取締，要不然就是你們爲了做績效，取締之後上鏑移送，然後再放回來，之後你們再抓、再移送、再放回來，說不定你們只是爲了績效。主席，我說的對不對？他在前面抓人，檢察官在後面放人，之後再被你們抓到毒品，所以這種事就常常發生，在民主社會，這是交代不過去的。毒品犯罪率增加 4 成，身爲一個民代，真的覺得心驚膽顫啦！

對於這個問題，請局長也要用心一點，多爭取一下，高雄市的警察局長每個都高陞爲警政署長。主席，我沒有亂說，每個都高陞到中央去，你也馬上就上去了，我幫你算一算、看一看，你馬上就會升爲警政署長了，所以這個問題要多重視。

另外，妨害公共危險的犯罪率增加 14%，其他犯罪率都下降，我這樣說，孔慨兄在笑，妨害公共危險的犯罪率增加啊！所謂公共危險是指哪一方面的？請教局長。

警察局陳局長家欽：

公共危險大概分爲兩大類，第一大類是酒駕；第二大類是取締飆車。這一年來我們也投入很大的警力在壓制飆車，取締得非常多，所以妨害公共危險的犯罪率就增加。向議員報告，高雄市的飆車已經降低到變成零星了，不像以前是幾十台、近百台一起飆，已經沒有這種情形了。

鄭議員新助：

這個也請加強改善一下。

警察局陳局長家欽：

因爲有取締，犯罪率相形之下就呈現增加。

鄭議員新助：

我再請教你，你們的業務報告裡面，無論詐欺、金光黨詐騙等等犯罪率都一直降低，目前有一個最著名的中國南寧……。我才疏學淺，國語說得不太標準，有一個南寧的詐欺集團在台灣騙 50 萬人去投資，這件事情你知道嗎？聲稱南

寧市場，號召大家去那邊投資，聽說中國公安也在抓，台灣很多人受騙，他們回來又騙他們的親人去投資，騙了差不多 50 萬人，高雄市也有參與這個南寧投資案而受騙的嗎？

警察局陳局長家欽：

這個…，我們…。

鄭議員新助：

知道的請起來答復。

主席（林議員武忠）：

刑警大隊，請答復。

警察局陳局長家欽：

跟你報告，確實這個部分…。

鄭議員新助：

知道的人起來答復，南寧投資案現在台灣目前差不多有 50 萬人被害。

主席（林議員武忠）：

局長，你請坐。

鄭議員新助：

投資出去的錢都虧掉，還要回來騙別人去做下線，根本是金光黨、詐欺的祖師爺。高雄市有人因為南寧投資案來報案嗎？因為有人跟我反映，有人來報案嗎？

主席（林議員武忠）：

大隊長，請答復。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

報告鄭議員，我們今年也有破獲過這種南寧…。

鄭議員新助：

南寧案件。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

南寧詐欺案也有，這種大部分都是一個拉一個，所以有的人不願意報案，因為他自己也涉及去拉下線。

鄭議員新助：

這個很缺德，騙的都是自己的親朋好友。

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

是，一個拉一個。

鄭議員新助：

騙到沒地方騙，最後自己在那裡流浪還繼續行騙。高雄市要防止這種行為，

外縣市的也有來跟我反映，我們破獲過南寧投資案了，希望再加強一下。〔是。〕
請教消防局陳局長，假如發生事故叫救護車要不要收費？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

原則上不用錢，但是我們有訂定一個收費辦法，不是危急個案，我們會參考…。

鄭議員新助：

因為有人 call in 進來，我跟他在空中爭辯，我都替你講話，你都沒付廣告費。我說消防隊的隊員包括救護車出班，有時還會被搥、被打，是不收費的。但是我不瞭解，因為有收費或是沒收費，或是民間的，我不瞭解，假設在議會前面發生事故，送去長庚、大同或聯合醫院，這要收費嗎？

消防局陳局長虹龍：

我跟議員報告，因為緊急救護辦法裡，救護車是送就近責任醫院，如果他要指定就要收取。

鄭議員新助：

對，如果他要去台南成大或是台北林口長庚，這要收費，對不對？〔對。〕
是不是這樣？這跟民間的救護車有什麼區別？

消防局陳局長虹龍：

因為救護人員會看他的傷勢跟病況。

鄭議員新助：

不是啦！當事人在議會前面發生事故，要求你把他送去台北林口長庚醫院，這樣要不要收費？

消防局陳局長虹龍：

因為跨縣市，我要簽請市長同意才可以讓救護車跨縣市。

鄭議員新助：

如果是民間的…，我們現在有民間的嗎？

消防局陳局長虹龍：

有，民間有救護車。

鄭議員新助：

但是有一個問題我跟局長報告，一般民衆不瞭解是不是公家的。主席，我講的意思你瞭解，民間的或是貴局的救護車他分不清楚。民間救護車把錢收一收，帳算在你們頭上，你們知道嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們會…。

鄭議員新助：

有人跟我投訴…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

這個問題你們沒有釐清，應該要做點公關，請我吃個一、二餐，有素食麵就可以了，我替你們解釋。因為民間救護車跟你們都混在一起，有的送去殯儀館，紅包 6,000 元，也有要 9,000 元的，也有要 3,600 元的，送到燕巢、送到哪裡會跟人收錢，但是他們都推說是你們的救護車，我替你們在說明，那是你們沒有去釐清。這件事情，你知道嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們會盡量來宣導，因為有民間救護車，他們確實是收費的。政府的原則上都不會收費，除非他違反緊急救護辦法的規定才會收費。

鄭議員新助：

對，有的人把救護車當成計程車。〔是。〕我感冒打 119，你就送我去；明天肚子痛打 119，再送我去；後天拉肚子再打，那當然要收費。你們裡面有管制嘛，是不是有管制？

消防局陳局長虹龍：

有，這個有。

鄭議員新助：

拜託，民間救護車的問題，你一定要有一個妥善的切割讓人瞭解，目前高雄市的市民不瞭解，民間的有自己特約的醫院。主席，你是萬年召集人。民間的醫院有特約的救護車，那個是要錢的，那是要收費的，消防局的不用錢，但是百姓分不清楚，跟我投訴怎麼講都說坐救護車要收費，我就要替你們說明，你聽懂嗎？我也沒有讓你們請過客。

消防局陳局長虹龍：

謝謝，謝謝鄭議員。

鄭議員新助：

這個你一定要去釐清，要不然「有功無賞，打破要賠」，幸好我太會說明，讓我一下子就想到，因為這個問題和葬儀社、醫院、其他有特約的民間救護車，我也不便說。民間救護車，你們應該想辦法…。

消防局陳局長虹龍：

好。〔…。〕我們會加強宣導。〔…。〕好，我加強來宣導。〔…。〕好。

主席（林議員武忠）：

刑警大隊長，關於南寧的詐騙案多跟鄭議員說明一下。私底下再跟他報告一下，好不好？

刑事警察大隊葉大隊長超鴻：

是，我會把情形向他報告。

主席（林議員武忠）：

還有交通大隊長，鄭議員所關心的公共危險的執法上怎麼樣，你私底下再跟他解釋一下，好不好？我請兩位大隊長私底下要跟你報告你所關心的事。〔…。〕好，謝謝。接下來，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天備詢的首長跟同仁們都是保護大高雄市民安全最重要的局處，不管是警察、消防，還是環保、衛生，都攸關全高雄市民的安全的保障，所以在預算跟資源的支持上面，不管是中央跟地方，我相信我們都應該要有更適度、更合理的增加跟支持，以及在人力跟設備上。因為我們相關的議題其實非常多，所以我今天就針對公共衛生的部分來探究。

這張地圖其實在十年前開始在做流行病學統計圖表的時候，這張地圖就長得很像了，這張其實是登革熱在全世界疫情分布的地圖。十年前就長得一模一樣，為什麼？因為它受到地理環境、氣候、城市樣態的影響，所以只要散布在這個紅色的帶狀裡面，其實都是一些比較熱帶、亞熱帶的地區。由中央疾管署統計的數字，我們也知道，跟我們地理環境差不多的其他國家的疫情，今年是比去年嚴重。主席可以看到，高雄市民也可以看到，括號裡面是去年同期的數字，這是目前為止累積的數字。可見得在其他國家來講，他們的疫情相對於台灣、高雄還是很嚴重。我們來看高雄今年做得怎麼樣？

這張表，我們可以看到泰國，泰國的疫情比去年同期嚴重三倍；新加坡呢？新加坡這個國家，我相信不管是高雄市民還是國人，或是其他國家的人民，大家普遍認為應該是一個很乾淨的城市，可是你可以看到，到現在為止累積的病例，還是近五年同期平均的二倍；馬來西亞，累積病例更是快 10 萬；越南呢？也是比去年增加 85%。今年高雄市呢？到目前為止，我這個數字比較少一點，因為現在新聞局每天都透過市府的 LINE，把我們現在疫情的統計數字都傳給高雄市民知道，現在大概累積五千多例，可是還是比去年同期的累積數字少，這代表什麼？這疫情應該要跟全世界地理環境差不多的城市、國家來做比較，不能看一個絕對的數字，或是這個星期跟上個星期來比較，我覺得這樣比較是對第一線的防疫人員是很大的不公平跟打擊。

我覺得防疫的工作，不管高雄市是哪一個黨在執政，其實登革熱的問題一直

存在。所以我們每一次在防疫登革熱的計畫，我們不是用一年、二年來看，是用四年、十年比較大 range 的期程來做防疫計畫，這樣對一個城市的防疫工作才是有幫助的。可是很可惜的…，這個部分，我請教疾管處處長就好。我們今年跟中央爭取的防疫預算，到目前為止，以收到正式公文為準，到底他補助我們多少？我們爭取了多少？

主席（林議員武忠）：

處長，請答復。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

截至目前為止，其實我們之前有提報大概需要人力的部分是挹注 3,000 萬元，另外在民政跟環保所需要的經費大概是 8,900 萬元，昨天大概有接獲中央是說核定給我們的共有七千多萬，可是正式的公文我們還沒收到。

邱議員俊憲：

正式公文還沒收到。主席你看，我們今年 10 月份快要過了，高雄的人命不值錢嗎？難道中央只會用口水來防疫嗎？給第一線防疫人員更多的資源，給地方政府更多的資源，對中央而言，不同政黨的執政有這麼不堪嗎？主席，我感覺這不只是看不起我們高雄市政府，而且看不起我們高雄人，真的太超過、太過分了。再請教疾管處長，我剛剛收到一個訊息，我們衛福部給高雄市有 29 台噴槍煙霧機，裡面有幾台是堪用的？有幾台是不堪用的？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

目前中央挹注高雄市一共有 70 支噴槍，到上星期又給我們 85 支噴槍，可是他給我們的是 TF34 機型，之前我們沒有使用過，而且他的噴槍比較短，在使用上，尤其是在室內使用上，其實不只是有它成效的問題，還有安全上的顧慮。所以目前大概只有擇特定的場域來使用，大概使用的情況很少，大概只有 13 支在線上使用。

邱議員俊憲：

處長，你剛剛說的數字加起來，大概一百支有吧？〔是。〕堪用的是 13 支。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

目前在線上使用是 13 支。

邱議員俊憲：

主席，中央給我們 100 支，裡面只有 13 支可用，這不是糟蹋我們嗎？主席，我認為我們保安部門應該很嚴肅向中央抗議這件事，中央只會嘲笑高雄市登革熱很多、蚊子很毒，多少市民被蚊子咬死，結果他給我們什麼？100 支的噴槍

只有 13 支可用，我們向他要的預算，到今天為止，公文還未收到，今年快要過去了，高雄人有這麼不堪嗎？不同的執政黨，就要用顏色去判別該做的事情嗎？我在此要代表高雄市民、代表我們選區的鄉親，對中央發出最大的抗議。

這張表更要命，這一、二天在立法院，現在執政黨黨團，用這種標語、這種數字，幾近嘲諷、嘲笑高雄市的登革熱疫情。當然地方政府、中央政府做不夠的，任何人不管是民意代表，還是一般的市民、國民，當然都可以用最嚴厲的角度、最嚴厲的標準去檢視。可是重點是什麼？同為執政黨的那一些民意代表們，你們中央政府做了什麼，你有去看過嗎？我請教衛生局長，對這張表，局長有什麼看法？

主席（林議員武忠）：

好，局長答復。

衛生局何局長啓功：

基本上就像你的第一張圖一樣，全世界只要是在熱帶、亞熱帶地區，因為全球暖化，同時降雨量也增加的情況下，我們必須面對這樣的問題。我來了八年多，其實每年都面對登革熱，我的同仁都很辛苦，因為基本上至少要忙半年，今年更是從 1 月忙到現在。但不可否認，因為地理環境的關係我們不得不面對。剛剛邱議員特別說的，整個中央政府、國家看待這件事，就如同新加坡一樣，應該是變成整個國家的政策，從編列特別的預算、成立專責單位，這樣才有辦法去解決問題。這不是說今天是台南、高雄或者是屏東，因為畢竟我們就在這個範圍內。去年日本大概也有一百六十幾例的個案，所以有些專家說，哪一天何時會跨過濁水溪、甚至北迴歸線以北，這很難說。所以面對這樣的問題，我們只有嚴肅以對，盡全力來做好防疫的工作，來保護我們市民的健康。

邱議員俊憲：

何局長擔任高雄市政府衛生局長，也有一段很長的時間，我相信過去登革熱這種專業的防疫工作，不管是學理上，還是實際執行面上，我們都有討論過非常多，應該去做、可以嘗試做一些方案和策略。我相信現在一天平均差不多有一千個基層的防疫人員，在我們的各個角落，不管是噴藥、清除髒亂源，還是稽查，一個城市要花這麼多資源去做防疫，結果中央是用這種態度、這種東西，給我們 100 支的噴槍，十幾支可以用而已，這要讓高雄市民如何看待？

主席，看到這件事真的讓人難過，讓人想到去年大選時，馬總統是如何說我們高雄市民的平均壽命，比全國平均還低；嘲笑因為我們沒在搭捷運，我們喜歡騎機車，我們要建捷運中央沒同意，我們要如何建？用這種東西來嘲笑我們高雄人短命，在台北嘲笑我們高雄空氣不好，怎麼不想想二、三十年前，是誰把石化廠放在高雄的，是這個國家。怎麼會變成這個國家因為他的決定、因為

高雄的地理環境，而來嘲笑我們高雄人，這個國家真的出問題了。政府本來就應該給人民安居樂業，現在經濟這麼壞，GDP1%都不到，大家賺不到錢，沒關係，至少給大家吃的東西、生活空間安全，結果這個政府做不到。過去我們民進黨在議會裡面，是少數黨，現在是多數的，我們也一直說中央和地方應該合作，不是對抗，我們也伸出雙手，希望中央能多看我們幾眼，但是中央卻是用什麼態度和方式來看這件事情。

今天另一個議題，也很嚴肅，在總質詢時我也要要求議長用議會的正式公文向中央抗議。這新聞剛好整整一年前，2014年10月23日，發生全台灣爲了什麼東西是可以吃的，連用的油，什麼是安全的？大家都不知道的時候，我們高雄市議會和高雄市政府通過一個食安自治條例，爲什麼要通過這個，因爲就是第一線稽查人員，在政策工具上沒辦法給他很大的支持，所以我們當時討論一個叫「窩裡反條例」，希望在裡面的從業人員，看不下去，發現自己的老闆在做這些非法的事情，能來檢舉，我們給與適當的誘因、給與適當的獎金，希望他們來協助公部門的稽查，讓台灣的人民在食品安全上有更大的保障。

今天剛好10月23日，整整一年，主席，這個案子不知道在哪裡？是不是請衛生局哪位同仁，不一定要局長，這個自治條例，中央現在的進度到底到哪裡了？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

經過多方的努力，在10月12日核備下來。

邱議員俊憲：

這樣聽起來，火氣會少一點，10月12日，好，也快一年的時間，我的意思是，像我們地方在行使地方自治權上，不管是在食品安全或防疫工作上，中央都是依靠地方第一線，這些執行業務的人員，他們的經驗，才能去保障市民的安全，真的，中央不要只坐在辦公室吹冷氣、在那開記者會，疾病的防治怎會變成好像在玩統計數字而已，每天都在宣布台南市增加多少、死亡多少，高雄市又怎樣、怎樣的，事實上給我們的幫助是少之可憐。

還好剛剛局長說這個條例10月初通過了，不然像昨天郭議員建盟說的，環境自治條例地方議會過了，中央在修改、刪減也沒向我們通知照會，這是對高雄市自治權的挑戰。這東西如果沒通過，我真的要拜託主席，我們去台北抗議，還好有通過，不過裡面相關施行細則，有沒有修減什麼，會後再和衛生局同仁討論。因爲食品安全對高雄、對台灣也很重要，剛剛說的那些，無非是拜託中央政府好心一點，高雄人的人命沒那麼不好，不要遇到這些城市治理的問題，

就用政治色彩在看這些高雄市民的需求，這也讓我想起去年，氣爆之後，路、排水溝炸得歪七扭八的，當時還拜託李鴻源教授，全台灣都認為他是專家，來幫我們看看排水問題怎麼辦，因為要下大雨了，我們怕會淹水。當時李鴻源說誰來做都沒有用，一定會淹水。當時多數黨的黨鞭說高雄市政府怎麼這麼差勁，水利局連抽水都不會。不同政黨對不同的治理問題，是用這種方式來看待我們的。我剛才所說的報上和新聞都有報導過，敢說的人都要負責任。

我覺得高雄市一直很努力去面對這些問題，我們應該要給第一線執勤的人員最大的支持。議會在這個會期也要審預算了，雖然我們的資源很少，雖然中央給我們的預算少了八百多億，到現在還在計較給我們的是比較多，不是比較少。我想不通的是，多少錢就是多少錢，算都算得出來，減少就是減少，每次都在玩數字遊戲，實在是令人非常的匪夷所思。所以在此真的要請疾管處相關需要的預算和器材，今年真的要通過了，地方上很多協助的…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

因為三民區的登革熱發燒，我們仁武、鳥松地區也有出現病例了，疫情都持續在監控當中。不只是領公帑的公務人員在執勤，其實我們有非常多在地社區的夥伴、志工，在協助我們做防疫的工作，政府應該要給他們更多的支持，以及更多的資源，讓他們可以去做政府實際上應該要做的事。雖然政府的人力不足、預算不夠，但是有很多熱心的好朋友都會幫忙，然而政府應該要拿出態度，拿出可以提供的資源，讓市民感覺到我們的政府是有在幫我們做事的。不要三不五時的又爆出什麼東西不能吃、牛奶不能喝、米裡面摻雜別的東西，我覺得這是令人感到很難過的，經濟已經不好了，難道讓我們安心吃個飯也這麼困難嗎？這些問題我會在總質詢的時候再提出質詢。

請議會同仁不分政黨，該監督的就監督，該給人家的就給人家，該爭取的就爭取。在我剩不到 1 分鐘的時間裡，我要在此再次提出最嚴正的抗議，中央政府在防疫的態度上，不要因為中央執政的政黨不同而有所差別。防疫的器材 100 支中只有十幾支堪用，防疫預算到今天為止，正式公文下來確定給你多少還不知道，難怪這個政府快要下台了。這些都是事實，高雄市民眼睛睜亮，我們等著看。我今天的質詢到此，謝謝。

主席（林議員武忠）：

謝謝邱議員俊憲。接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我第一個要問的也是有關登革熱的問題，我相信局長也不陌生，每一年只要

是登革熱狀況不好的時候，我都會做這樣的質詢。當然今年看起來的情形，本來還覺得台南今年怎麼這麼嚴重，高雄感覺上還不錯。我們區域裡面所有的人都動起來了，區長每天晚上都去開說明會，我覺得大家好認真，衛生所的所長也是在地方上一直奔波，我們也看到很多基層的人員不斷的在做各項檢查，我想高雄市這次應該做得不錯。

所以我們的疫情，雖然今年是第三年還是第四年，仍然處於高峰期，局長應該非常清楚，如果到第五年疫情應該就降下來了。所以依照這樣的疫情來看，高雄市登革熱的狀況每年發生，其實從局長擔任衛生局長到現在，經歷過了無數次的循環。有時候我們會認為是天候的關係，是地理環境的關係，可能是氣候變遷的因素，整個大環境暖化的因素。不論是什麼因素，我們在地方上都很努力做，因為我們不想看到有那麼多人，因為登革熱發生健康上的問題，因為登革熱死亡，這些都是我們不想看到的。

以去年來講，我們登革熱的案例有將近一萬五千多例，但是死亡人數其實還不少，有二十幾個人。但是去年同時也發生氣爆，常常有人拿氣爆的死亡數據和登革熱的死亡數據相比，當然這不一定是公平的，但是問題是顯示出登革熱對於我們生命的威脅真的很嚴重。台南因為登革熱而死亡的人數已經突破 100 人，我們也擔心高雄市，所以在一個月前就先預告狀況已經要開始了，看起來數字是愈來愈有那個跡象。因為我們也是根據多年的觀察，我們也是看到多年數據累積的軌跡，希望能做提醒，告訴高雄市政府，接下來有什麼方法，在這個時間點趕快把它止住，我們不希望看到疫情再繼續增加，沒有人會因為這樣而開心的，不會有人因為這樣而開心，不會有人因為數據不斷增加而開心。所以做了早先的提醒，希望高雄市政府有辦法讓今年的疫情不要再飆高。

看起來有人覺得我們好像在扯後腿，希望疫情如果擴大能夠做文章。我覺得這種說法對關心整體環境狀況的人都是不公平的，對於一直持續在關注這個城市健不健康、好不好的人都是不公平的。應該要看的是怎麼去做才能夠更好，這才是重點。所以剛才我聽到處長提到中央給了那麼多支的噴槍，只有十幾支能用，但是也並非其他的不能用，意思是說跟以前的規格是不一樣的，我們不知道要怎麼用，也不知道安全性的問題。但是我不知道有沒有請中央來協助輔導應該怎麼做，否則中央給這麼多東西，結果我們自己能使用的只有 13 支，其他的不知道要怎麼用才能夠達到效果，這個東西我聽起來，覺得還有很多是中央和地方必須要互相溝通的地方。

我們看到這一張圖，本來台南的情形一直都是比高雄嚴峻的，但是到了 17 日的時候，剛好兩邊就反過來，表示高雄也正式要開始了。我很期待最近天氣愈來愈冷了，希望這波疫情可以隨著天氣變冷而下來，我們可能就可以在這個

時間點結束，不會再受到嚴峻的疫情攻擊，讓很多人受到傷害。

因為每年聽到局長的報告，我都發現感覺上應該是做任何的 effort 其實都有限，每次衛生局給我的反應都是這樣，做任何再多的 effort，對防疫工作都抵不過大環境，所以我每次質詢完，都有相當的挫折感。今年我只能靠天氣，只能靠天氣變涼了，看能不能讓疫情下來，才是救高雄人不用受登革熱之苦的方法。

所以剛剛有提到不論是台南、高雄、屏東，其實都是屬於台灣的，乾脆請中央來管好了，我覺得這個方法真的還不錯。乾脆將來所有這個部分都由中央來管，由中央來統籌，這樣的話高雄市政府就做輔助的部分就好。如果這樣能改善，我期待中央趕快下來做，不要讓高雄市政府每一年都想透了辦法，用盡了人力，大家疲於奔命，但是還是一樣，讓人民每一年都在受苦。

大家可以看到這張圖，我這裡要比較的是從這個時間點，我們就開始要增加了，其實也非常的擔心。我們可以看得到從 2015 年 7 月份的數字是 197 個；8 月就變成 641 人。我們可以看到每月病例的倍數還是很多倍，從 3.2 倍、4.3 倍一直在增加當中。10 月份，我相信這個倍數的狀況，不會再往上調那麼多倍了。天氣也漸漸涼了，期待天氣能夠治療高雄市的登革熱。我在這邊也提醒局長，如果能夠做的，我們還是要盡量做，並不是說我們只能夠靠天氣。我就歸納出原因，我也抄了網上的一些狀況。今年看到台南的情況，我們也是一樣哀矜勿喜；看到別人的情形更要注意自己的狀況，要趕快好好的處理，而不是認為都在他們那邊發生，我們這裡沒有受到人家注意。以前在周遭 50 到 100 公尺要噴藥，後來縮減為 20 公尺，是不是因為這個原因，所以沒有辦法即早控制。

第二、因為台南這樣的新聞，會不會讓我們高雄市第一線的人員也產生了鬆懈的狀態，有沒有可能是這樣。如果是因為這樣，我們會很清楚的知道今年還是屬於高峰期的一年，所以不應該要鬆懈，除非努力了四年讓它都沒有上來之後，我們才可以稍微安心。如果一年 OK，但是第二年又起來，那麼表示我們抑制住，我們必須四年連續都讓它的數字在比較低的地方，這樣子才有機會把整個登革熱的疫情控制下來，所以真的不能太放鬆，也沒辦法太放鬆。不論以後是中央做還是地方做，依照現在的規定就是地方來做防疫工作，如果將來中央做，我也建議中央應該這樣來處理。如果明年還是繼續由地方來做防疫的工作，拜託繼續努力，繼續把疫情控制在低的地方，不要讓它再爆發開來。

中央對於台南支援的部分，我們這邊可以看到，他們也接受了 143 台的煙霧機。我不知道是不是也跟高雄一樣的狀況，是因為比較短，所以不能用什麼之類的，我也不清楚。但是我看到行政院也撥了第二預備金 4,200 萬給台南。在地方上也有增加一些防疫的人員，有一些高雄也有在做，我知道國軍也有協助

在噴藥。在 9 月份的時候我有看到了一些訊息就是，行政院給了高雄 3,000 萬的第二預備金，請我們成立了諮詢小組，也請各大媒體在做宣導，這個部分是屬於衛福部的。環保署爲了協助地方也成立一個疫情協調會報，全國進行複式動員檢查。他們又問高雄市政府有沒有需要協助？又是在環保署這一塊，我要告訴環保局，不知道是不是你們回應的？高雄市政府告訴環保署說：目前尚無需要協助，這些在公文裡面都有顯現出來。所以在 9 月份的時候如果還不需要幫忙，表示那時候我們覺得我們還有能力控制。但是 10 月份看起來狀況嚴重了，市長已經正式向中央來求救了。最近雨天還滿多的，如果這個颱風過後天氣又突然變熱，那麼狀況又會來了，我在這邊拜託衛生局上緊發條。我剩下 4 分鐘的質詢時間，待會是不是問完了也請局長回應一下？就是說接下來我們要怎麼做？也讓市民清楚，高雄市政府仍在努力當中。

接下來，我要問的是有關於家戶垃圾的問題。我們都知道全國 24 座的焚化爐，廢棄物如果要燒的話，一年就有 642 萬公噸。其中 65% 是家戶垃圾、35% 是事業廢棄物，比例大概是這樣子。因爲最近各個縣市的垃圾問題，實在搞得全台人仰馬翻。到處堆滿垃圾沒地方可以燒的、各個地方亂處理垃圾的等等，這些的狀況不斷。甚至家戶垃圾提高，而事業廢棄物的處理費太便宜，導致各個縣市的事業廢棄物往高雄倒的情形非常多。所以環保署就成立一個「垃圾處理區域聯防機制」，高雄市屬於第五區。我們要負責的有屏東、台東、澎湖、金門，這幾個縣市大家互相的協助處理垃圾的問題。我想蔡局長都很清楚這樣的狀況。

我們再看我們生活廢棄物，就是家戶垃圾的部分，這個是 103 年；104 年的數據我還沒有拿到，我知道不一樣。最近中區焚化爐、南區焚化爐狀況不斷，一下子這邊起火、那邊爆炸，狀況一堆，然後燒的是家戶垃圾，結果發現混雜了一些事業廢棄物；不然，不會出現這種狀況。你們不是都有檢查垃圾嗎？我每次問你們的時候，你們都說：「都有一車、一車的檢查得非常清楚。」結果呢？清不清楚、有沒有仔細檢查？就可以在這個時候做檢驗了。前兩天中區焚化爐才剛火燒，我問廠長到底什麼原因？廠長說：「也不清楚，爲什麼電腦會顯示要把裡面風扇的速度轉慢？」如果裡面燒的東西不是正常的，操作的過程不是正常的，電腦就會有不同的反應，我不知道是什麼狀況？我也不是專家，但是我懷疑它裡面的確混雜了不該燒東西。我們燒外縣市的生活廢棄物就是家戶垃圾有多少？我們不是單純的只有燒我們剛所講的，這聯防的五個區域中第五區內的縣市而已，我們還把第三區域內的縣市全部都一起服務。雲林、南投、彰化屬於第三聯防區，第三聯防區應該是台中，台中才是負責他們的，結果台中拒收他們的垃圾，他們就全部送到高雄市來燒。

前一陣子有一則新聞，雲林縣的家戶垃圾，如果一天收起來大概是 248 噸，結果最近增加到 350 噸，家戶垃圾有可能數字增加那麼多嗎？這是不可能的。從哪裡來？就是那些沒有辦法處理的事業廢棄物混雜在家戶垃圾裡面，然後送到外縣市去燒。你知道雲林有多少垃圾送到…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

有一半，它一天裡頭的一半垃圾送到高雄市來燒，高雄市民要接受空氣污染，要接受這些燒了不付錢的城市送來的垃圾，還要再接受它破壞我們爐子而我們要付出的代價，這對高雄市民怎麼會公平？高雄市環保局還不斷的在做這些事情，你到底要做到什麼時候？我從去年講到今年，苦口婆心不斷的在說這些事情，拜託，不要再這麼做了，有沒有人說要停？還是繼續燒，狀況不斷的在發生。只要是做不對的事情，總有一天會露出破綻的。

我們看台北市有 3 座焚化爐，它們的用量只有 85%，也沒有用滿。結果人家台北市說：「我們只處理我們自己的，我們不處理外縣市的，我們要台北市乾淨。」那麼高雄市呢？高雄市燒了這麼多的垃圾。我覺得最誇張的就是雲林，雲林自己有焚化爐，自己縣市的問題自己不解決。市長說要再幫他們燒半年，但是他說這句話有點猶豫，我很擔心。在半年的時間，如果雲林縣政府不努力處理好他自己的問題，他又丟到我們高雄市來燒，我們到底要忍受多久？高雄市可不可以有 guts 一點？拒絕收雲林的家戶垃圾，不要再收了啦！也拜託雲林不要再送來了，欠我們的錢快還，我們都知道雲林最近的財務狀況不是太好。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。很多錢付不出來，雲林縣的財務狀況非常嚴峻，要把錢還給我們都有問題，高雄市已經有情有義了，還說要再幫它代燒半年，我問一下局長，光是家戶垃圾的問題，你等一下針對中區到底是怎麼了？還有雲林的問題要怎麼解決？人家不把錢還給我們，也不知道有沒有錢還我們，我們還要再幫它代燒半年，我很擔心代燒半年之後到底要怎麼解決？你要先給我們一個答案，我們不燒了啊！各縣市的問題自己去處理，即便是聯防也不是我們的區域，它是第三聯防區，它要去找台中，它找我們幹嘛！如果沒辦法，找中央協調，不要再來找高雄市了，憑著他和陳菊市長…，前一任的縣長和陳菊市長…。

主席（林議員武忠）：

環保局先答復，請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才有提到目前家戶垃圾全國有所謂區域聯防的機制，沒錯，我們這裡是第五聯防區，不過在整個垃圾處理的時候，它裡面也有一個跨區的協助機制，因為在高雄這邊第五聯防區的部分，屏東的那個爐子沒有辦法處理，它的容量有限，所以我們整個聯防上面來講，如果其他區域有一些困難，也可以執行所謂跨區協助這樣的處理方式，所以它的執行是這樣子。〔…〕這個部分是這樣子，在第三聯防區，也就是剛才陳議員所提到的台中、南投、雲林，今年年初的時候，台中的爐子出了一些問題，台中市處理自己的垃圾有些困難，才會協調中部地區的垃圾跨區到高雄做處理。〔…〕我們也希望，這是整個政策層面決定的問題，〔…〕沒有，我不是這樣子講，〔…〕不是，我要提出的就是各個縣市政府有義務要處理他們所產生的垃圾，〔…〕市長有提過，像協助雲林這個部分是短期協助來處理，〔…〕我當然是聽市長的，〔…〕這個部分我們會就目前的狀況再向市長報告，〔…〕因為市長在上次的施政報告裡面也曾經有提過了。

第二個部分，就是剛才陳議員提到的中區焚化廠，也要我來做一個回答，中區焚化廠這個部分，我們查的結果是它裡面最後所設置的抽風機發生了故障，因為這個抽風機本身有一個固定的轉速，當它的轉速下降的時候，它沒有辦法達到足夠的負壓，所以在爐子裡面的那些火有時候會有回火的情形，後來查的結果，這些火燒到爐子外面的電線電纜，所以產生濃煙的狀況。當然，事情追究，這個抽風機為什麼會產生故障，這是一個源頭，我們再去確認的結果，它本身有壓力感測器，這個感測器在傳遞訊號過來抽風機的時候產生了訊號上的失誤，造成抽風機的轉速下降，是這樣的原因，所以它不是在爐子裡面有混雜事業廢棄物而造成的結果。〔…〕向陳議員報告，它總共有 5 個感測器，這 5 個感測器，我們拆下來做一個檢測，了解感測器這些訊號為什麼會產生傳遞的問題，基本上，我們查的結果是這個感測器的狀況，感測器用久了當然一定會有一些故障的情形，就是這樣產生的，不是混了事業廢棄物產生什麼問題。

再跟陳議員報告，剛才說的是中區廠的情形，中區廠燒的完全是高雄市家戶的垃圾，都是環保局的清潔車載去的。

主席（林議員武忠）：

陳議員，局長再去跟他溝通，好不好？否則在這裡會說不完，你再多跟他溝通一下，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

各縣市的費用已經全部繳清了。

主席（林議員武忠）：

好，環保局長請坐。〔…〕你要叫他答是嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

當然是如市長所說的。

主席（林議員武忠）：

衛生局長，請答復。環保局長，請坐。

衛生局何局長啓功：

謝謝陳議員對登革熱多年來的關心，今天也特別對我們所有第一線防疫人員給予肯定，在這裡表示感謝。剛才你所談的幾個重點，我表達兩個原則，第一個，我們絕對不會把自己的責任推給中央，我們只期待在適當的經費或人力的協助上中央可以和我們一起合作，但是因為今年有別的縣市，所以我們畢竟還是靠自己撐到現在。

第二個，對於過去所有可能發生登革熱的原因，我們只有事後檢討，盡量來改進，我們從來沒有鬆懈過，如果你了解，我們從今年 1 月份開始忙到現在，所有第一線工作同仁真的是快累垮了，也謝謝議員的支持，我只希望所有高雄市民能夠一起來把環境整理乾淨，我們大概就可以比較免於威脅。〔…〕天氣變熱以目前來看，大概不會像八、九月那麼熱，只有氣溫 18 度以下的天氣才有效，高雄全年低於 18 度以下，不會超過 10 天，所以我們都必須靠自己。至於雨後，我們本來就訂定一個原則，在 48 小時之內要清除所有我們列管的重點。感謝環保局及陳副市長通過環境維護自治管理條例，承蒙議會的支持，有這個條例後，我們才能把過去無法解決孳生源的沉痾做處理，希望在大家共同努力之下，高雄市會越來越好。

主席（林議員武忠）：

環保局長，陳議員麗娜講的事業廢棄物當作垃圾，你們每 100 噸都要檢查一下，否則利益可能有上千萬或上百萬。在高雄市都是拒收，不管多少錢都是拒收的，關於這點陳議員麗娜講的很有道理，所以雲林來的垃圾，我們要嚴加查核，如果真的有事業廢棄物，我們一律不准。

接下來請劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

謝謝主席、謝謝衛生局、環保局及消防局的備詢，我們都知道自從上次氣爆發生之後，很多人聽到地下管線都聞聲變色，我覺得這樣的事情必須讓老百姓有一個正確的觀念，因為現在連天然瓦斯管線老百姓也在反對。事實上，從來沒有一條地下管線埋下去之後就永遠不換的，這樣可以嗎？不換的話會不會發生問題？請消防局長簡單答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

地下管線的埋設是很專業的，埋下去之後，當然一定的時間要檢測，要換新…。

劉議員馨正：

好，請坐。我們高雄市就是有很長久的時間，對地下管線埋設後，從來沒有去檢查是否有汰換，所以才是造成氣爆的重要原因。我覺得這個問題一定要讓老百姓知道，自從氣爆後，高雄市政府對地下管線到底做了哪些改善及管理，因為氣爆就是我們沒有善盡管理的責任，及對於地下管線的內物不了解，在處理過程當中，才會造成那麼大的變故。我不曉得現在消防局有沒有接到如瓦斯公司到底現在平均一個月有多少件地下管線或是一般管線被挖破的？有沒有這樣的情況？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

現在消防局有接到報案的就有資料，沒有接到報案的，我就不知道，因為主管機關是經發局，你很清楚。現在高雄市政府已經建立管線圖…。

劉議員馨正：

局長，這樣子就可以了，請坐。一般來說地下管線被挖破了以後，尤其是地下瓦斯管線，如果中央所管，一定非要消防局來處理不可，消防局一定要支援。現在我們做的地下管線及圖資管線已經有效的，我們一定要讓高雄市民安心，地下管線及地下瓦斯管線並不可怕，只要做好管理就不會有問題。我不曉得瓦斯公司到底有沒有提供瓦斯安檢的資料給消防局？你有沒有接到？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

我們沒有接到。

劉議員馨正：

瓦斯公司一定要定期對瓦斯管線查漏，對於用戶的使用要安檢，如果用戶的使用安檢沒有做好的時候，就必須採取要求改善，沒有的話，就應該斷瓦斯。我覺得這樣的動作，我希望消防局和瓦斯公司要合作並嚴格執行，因為這涉及到公共安全的問題。譬如說冬天到了，我們的瓦斯設備很多，包括熱水爐都放在室內，放置室內在燃燒之後，容易產生一氧化碳導致中毒事件，再不然就爆

炸，類似這樣的事情，我希望消防局和瓦斯公司一定要有一個合作的模式。因為冬天要到了，這樣的問題，每年多多少少都會發生，請消防局注意一下。

接下來請看 powerpoint，照片中是什麼地方？是何種場地？請環保局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長你看一下再答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個應該是一個垃圾掩埋場。

劉議員馨正：

這是一個垃圾掩埋場，垃圾掩埋場可能會造成什麼樣的問題？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個要看掩埋場本身的設置的狀況，因為掩埋場底下都要鋪不透水布，還有一些滲出水的收集系統。

劉議員馨正：

謝謝，垃圾掩埋場有一個問題，像剛才陳議員麗娜所講的，有可能在掩埋場設置了之後，他所掩埋的東西並不是按照規定所能掩埋的東西，他可能會摻雜一些不應該埋的東西，裡面還有一些暴利在其中。掩埋之後，將來滲水的問題、重金屬的問題等都會發生，這個掩埋場就是有這樣的問題。他的設備算是不錯，他的水處理及殘存的污泥…，這些已經造成非常頭痛及難以處理的問題。如果現在高雄馬頭山掩埋場要做的話，滲水下去所影響的是到二仁溪、阿蓮、岡山，那是非常大的問題。所以我希望環保局在這一部分要特別的注意一下，請教局長，現在不管是掩埋場的滲水的水處理問題，水要處理到幾個 ppm，譬如說氮跟氨要處理到幾個 ppm 才符合標準？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個要看掩埋場所處理的事業…。

劉議員馨正：

我們將水處理之後，氮跟氨要達到何種標準才能放出去？而且剩下來的重金屬，我們要怎麼處理？重金屬的污泥，我們要怎麼處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

氮跟氨的部分，我要查一下資料才能向劉議員答復，因為環保署有公告各種事業的放流水。

劉議員馨正：

一般來說，絕對不能超過 8ppm 以上，氮跟氨要 8ppm，處理完之後的重金屬污泥要怎麼處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

最後污水處理廠產生的污泥，一般來說污泥有幾個處理方式，可以拿去焚化，也可以拿去掩埋或者是再利用，這個要看實際…。

劉議員馨正：

如果是有害的重金屬呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

有害的重金屬必須要先去做固化，固化之後再去掩埋。

劉議員馨正：

有些寫燃燒方式，所以這是兩個。我現在回過頭來請教局長，剛才陳議員麗娜所提到，目前我們的垃圾處理方式有哪幾種？一種掩埋、一種燃燒，還有呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

其他還有譬如說用熱解，就是在貧氧的情況之下用熱解，或者是…。

劉議員馨正：

局長，一般來說，我們目前用焚化爐燃燒的垃圾比例，在整個垃圾的處理量佔百分之多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果以家戶垃圾來講。

劉議員馨正：

整體垃圾，家戶垃圾百分之多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

家戶垃圾以高雄來講，我們現在幾乎是百分之百。

劉議員馨正：

百分之百拿來燃燒，是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，百分之百是用燃燒的。

劉議員馨正：

事業廢棄物呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

事業廢棄物燃燒大概只佔一成左右，其他的九成分別用再利用，或者用掩埋的方式。

劉議員馨正：

很好，我們看一下，這個是一般有機垃圾的處理，你看這些設備是什麼？大

家會認為這是什麼樣的場地，是什麼樣的工廠？這是一個垃圾處理廠，包括處理污泥、人的排泄物、家庭廢棄物的處理，都在這裡處理。

大家看一下它有儲存槽、發酵槽、有二次發酵槽，剛剛看的是一次發酵槽，這是讓它做淨化，紅色這個地方是處理人的排泄物淨化，下面是儲存槽，他打開給我看，這是他們整個設備，這是處理水的過程拿來做檢測，到底有沒有繼續正常運作，有沒有做淨化，大家看這個發酵之後，讓它乾燥還有除臭，然後做儲存，這是乾燥機，下面是沉澱槽，這個本來是很髒，經過處理之後，變成乾乾淨淨的水，這本來是人的尿尿，處理後的水經過淨化以後，變成這樣。

局長，他們告訴我，經過垃圾處理了以後，這些就是處理後的渣拿去燃燒，處理以後變成什麼？變成肥料，這是他們裝袋的肥料，他們把垃圾分類處理，這是玻璃、這是塑膠、還有陶瓷，陶瓷他們就拿去掩埋，他們告訴我，他們的垃圾經過這樣處理以後，拿去燃燒的剩下不到百分之十，這個就是在日本的熊本，跟我們很好的城市，我們可以去看一下。如果按照剛剛局長所講的，尤其像家庭垃圾我們百分之百都拿來燃燒，垃圾燒了以後有一個很嚴重的戴奧辛的問題，那是世紀之毒，如果這樣燃燒的話，我們怎麼處理戴奧辛的問題？

環境保護局蔡局長孟裕：

戴奧辛的處理大概在煙道裡面，它會用活性碳的方式去吸附，這些焚化廠目前都有符合這些標準。

劉議員馨正：

我們一定要注意，剛剛陳議員麗娜質詢，我聽到燃燒率那麼高，那是最容易造成戴奧辛的問題，戴奧辛也可以霧化，一般經過燃燒飄上去以後，是可以透過高蒸氣，蒸氣降下來讓它霧化，日本有這些技術我都有看過，絕對不讓它飄出去，飄出去以後對市民身體的傷害是非常大，我提供這個給局長參考，好不好？盡量減少垃圾在焚化廠燃燒，盡量可以回收再利用，這個投資錢也不多，我認為剛剛日本這個廠大約 10 億左右，對於一個都市來說，這個錢不是大問題，老百姓的健康很重要，謝謝局長。

接下來我請教多功能經貿園區，現在市政府包括都發局都要開發，那個土壤問題解決了沒有？

環境保護局蔡局長孟裕：

向劉議員報告，在這個園區裡面總共有 28 個，我們現在發現…。

劉議員馨正：

有沒有解決？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前整治完成的大概有一半以上。

劉議員馨正：

如果多功能經貿園區的土地、土壤的改良都還沒有完成，我們就在做開發的動作，我覺得這個步驟要檢討，而且都發局非常積極要推動這個事情，台塑的汞污泥現在有沒有解決？

環境保護局蔡局長孟裕：

已經解決了，這個部分都處理完畢了。

劉議員馨正：

台塑的汞污泥在多功能經貿園區解決了，是運走嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個應該在 92 年、93 年的時候就處理完畢了。

劉議員馨正：

據我所知，應該沒有那麼早，局長你查一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

有啦！因為當時我在高雄縣服務，所以我知道。

劉議員馨正：

還有，現在多功能經貿園區土壤的整治，需要做換土的面積大概有多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個要統計一下，因為每一個場址提出來的的方式都不太一樣。如果議員需要詳細的資料，我們整理一下再給議員。

劉議員馨正：

如果因為要換土的，表示這個污染是非常嚴重，這樣的土地我希望能夠優先趕快處理，因為那個是影響面比較大的，好不好？如果要用翻轉稀釋法，讓土壤稀釋的，我倒覺得那個可以按事情輕重緩急來做，如果污染嚴重的要趕快先處理，謝謝局長，請坐。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝劉議員的指導。

劉議員馨正：

我要向警察局長報告，旗美區砂石車超載問題非常嚴重，不管從甲仙、杉林出來的或從六龜出來的，沿線砂石車所造成交通的影響，包括對道路的損壞，這個事情非常嚴重，我們都看到從 10 號道路下去，馬上就可以看到前一陣子，整條道路被壓得變形，其實被壓得變形的不只有這個地方，從中壇到旗山那一條路也被壓壞，事實上也有點變形。我希望對於砂石車的超載問題，一定要嚴格取締，是不是可以要求砂石場在出來的時候，或是在哪個地方設一個地磅，可不可以這樣要求，是警察局或是哪個單位？有可能一起來解決這樣的問題，

也使得整個在旗美地區附近的市民，在交通安全上也得到一個保障，可不可能？局長請答復。

警察局陳局長家欽：

超載的部分跟超重的部分，我們會嚴格來取締，來保護整個道路交通安全；至於是不是設地磅，我們再來研究，因為這個狀況，我還不是很清楚。

主席（林議員武忠）：

局長請坐，交通大隊長直接答復。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

謝謝劉議員指教。有關砂石車的取締，警察局每個月都有規劃，警察局整體專案勤務由分局自己做規劃，今年取締截至 9 月份一共取締 1,478 件，分析整個比較嚴重的地區包括小港、林園、旗山，這些都是我們列為重點的，所以剛剛議員所建議的，我們除了岡山有公路局固定的地磅之外，我們另外有活動的地磅，我們也會用活動地磅的方式來做一個稽查。〔…〕跟議員報告，固定地磅這涉及到公路權責，我們有活動地磅。

主席（林議員武忠）：

砂石車部分請交通大隊特別注意一下。接下來請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我們先來關心身體的健康，根據最近國民健康署在今年 4 月公布了一個報告，就是國人癌症報告，十大癌症第一名是大腸癌，大腸癌發生的機率是男生大於女生 1.3 倍，其實最恐怖的是大腸癌已經連續 7 年奪冠，表示國人的十大癌症第一名是大腸癌。大腸癌發生的原因除了本身生活習慣之外，其實還跟飲食有關，接下來我要請教衛生局長，你覺得最近發生的黑心油、黑心食品、國人的外食習慣跟大腸癌連續 7 年拿到冠軍有沒有關係？

主席（林議員武忠）：

請何局長答復。

衛生局何局長啓功：

就醫學上來講是跟飲食有關係，過去常講吃得太精緻的食物就是纖維比較少，另外剛剛講油的部分，曾經在台東還有很多電視的報導都是說吃油炸的食物，打工的學生連續每天這樣吃，結果很年輕就得到大腸癌，所以基本上我們不能夠排除所有不好的黑心食品，尤其是油脂類的東西跟這個一定是有關係。

簡議員煥宗：

謝謝局長。接下來是我蒐集的資料，新聞報導專家學者也有提出台灣人外食的習慣以及黑心食品、黑心油的關係，所以大腸癌跟黑心油真的是有關，包括中研院的院士很明確指出，黑心油就是跟大腸癌有關。爲了黑心油問題，去年

我跟蕭議員永達及鄭議員新助去以蔡瑞宗為首的高雄地檢署，我們去地檢署做什麼呢？我們期待以蔡瑞宗為首的高雄地檢署可以硬起來，因為強冠跟正義兩間公司都在高雄市，我們看到的高雄地檢署卻沒有積極的作為，先後遭到屏東、台南、彰化地檢署跨區偵辦，所以我去年去聲援這個活動，為什麼？因為我的選區鹽埕區有很多小吃、我的選區旗津區有很多海產店、我的選區鼓山區有很多著名的餐廳，我的選區充滿了很多的飲食文化也充滿很多高雄人對吃的回憶，所以我去年在蕭議員永達的邀請之下參加這個活動，很不幸的這是我人生中第一被起訴，這個案件我覺得很有趣，用政治案辦理，他問我很快、起訴我也很快，第一次讓我見識到司法機關的效率。

當我看到這樣一個畫面時，我想到了一部電影是少林足球，由周星馳主演的，在最後冠軍之戰的時候，魔鬼隊跟少林足球隊在場上較勁時，魔鬼隊開始用一些小動作，出腳出手的時候，少林足球隊就提出抗議，魔鬼隊的老闆叫做強雄，他叼著雪茄就說：「哦！我不曉得美國的藥那麼好用。」現場所有的裁判、所有的球證、所有的旁證以及主辦單位都是我自己人，你怎麼跟我鬥，這就是台語講的：「內外場都是他們的人，我怎麼跟他比。」沒關係，我對司法還是有信心，因為我人生中第一個老闆也是我政治上的老師跟師父叫做邱太三，他因為拒絕了司法關說，辭去檢察官參與公共事務。我們看蔡瑞宗這個檢察長，在十幾年前台北發生了一件殺警事件，優秀的警察同仁被開槍打死，可是當時公訴的檢察官叫做蔡瑞宗，他竟然忘了起訴那位嫌犯，讓這個案子延宕了十多年。

我想問這樣一個檢察官從這個案件之後，他竟然可以一路升天，去擔任檢察司的司長，來高雄擔任地檢署的檢察長，現在又是高等檢察官，我搞不懂也看不清，為什麼這樣的人可以一路升官，相較之下我的師父邱太三，他因為蕭天讚的第一高爾夫球場婉拒司法關說、抗拒司法關說，他辭去檢察官這樣的風骨，相較之下我很幸運遇到一個好的老闆。

所以我們要告訴大家告訴高雄市民，因為黑心油事件，我們也很擔心這個檢察長是不是會忘了辦黑心油事件。我針對這件事情，我在此再一次聲明，我期待司法機關可以公平公正看待這個案件，也許有人講司法是皇后的貞操不容懷疑。可是我們看到近期一些民調，司法人員、司法案件在台灣人的心目中有怎麼樣的評價，到時候我還會再說。接下來我要關心旗津，今年 8 月蘇迪勒颱風將舊旗津醫院拆除工程圍籬吹倒造成鄰損，有玻璃被圍籬打破、有車子被圍籬刮到，我跟李議員喬如在 8 月 12 日召開協調會，滿感謝衛生局的協助，一切都是順利。可是近期卻發生一件事情，我在 10 月 20 日接到有些當事人的來電，就是廠商開的票跳票，造成他們一些困擾，待會請局長答復這部分衛生局要如

何協助？

第二個議題，這個大家都關心很久，其實旗津醫院換手之後，當地的里長跟當地居民針對旗津醫院 24 小時的問題，大家都期待衛生局跟高醫可以做一些相關的協助。我是用一個比較極端的例子，旗津區最北端的旗下里到小港醫院的距離約 15 公里，目前消防隊配備 2 部救護車，以最極端的例子，旗下里的民衆如果要去急診急救的時候，從中洲地區派車到旗下里約 8 公里，來回就二十幾公里，大約要花 30 分鐘。所以旗津居民一直反映說，旗津醫院沒有 24 小時的急診，我們知道 24 小時的急診室要依據相關醫療機構的設置標準，根據旗津醫院目前的使用狀況，不曉得衛生局和高醫協調之後的進度是怎樣？請局長針對這二個問題回應。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

舊旗津醫院拆除之前的規劃，我們三令五申希望不要發生類似的狀況，但是因為颱風或其他因素造成這樣的不幸，我對這些受到影響的民衆致歉。協調的部分感謝簡議員和李議員居中幫忙，支票跳票，沒有關係，因為工程尾款還在我們這邊，我們會要求廠商去做最後的處理，事後我會向簡議員說明，應該沒有問題。

至於 24 小時急診的部分，根據最新的了解，旗津醫院新任的張院長也有在增加包括急診室護理的人力，並且和當地里長聯誼會主席做相關的一些溝通。在我們的立場，如果是 100 床以上的醫院當然有相關的規定，必須要有 24 小時的急診，但是現在的急診在設置上確實有他人力物力上的困難，包括管碧玲委員也很關心，中央也下來看過。現階段就是按照旗津醫院張院長的規劃，我們盡量把急診的處理上面，包括人力做最好的補強，這個部分已經在進行了，我們會持續關注這個問題。

簡議員煥宗：

我期待局長繼續和高醫溝通，讓旗津居民可以有免於恐懼的壓力。接下來，羅馬假期，可能在座 4、5 年級的官員都有看過這部電影，那部電影最有名的就是帶動偉士牌機車，我呼應陳議員政聞之前的質詢，因為同樣有一些車友來向我陳情。偉士牌的歷史我不多說，當時台灣偉士牌機車 54 年在高雄也有公司，57 年它的高雄廠就在建工路，隨著十大建設及台灣經濟成長，1970 年代偉士牌是當時最搶手、最潮的機車，包括很多人的嫁妝都是買偉士牌，很多人期待有一部偉士牌，象徵他整個社會經濟地位。在座官員可能也會喚起你們過去青春的回憶。

偉士牌是很多人喜愛的古董車，蒐集古董車，我的選區有 3 家偉士牌古董車機車維修店，他們比較在乎的，爲了環保禁止我們行駛二行程機車，前幾天陳議員政聞也有提出這樣的質詢。在 109 年 12 月 31 日前，高雄市要完全禁止二行程機車，有沒有相關的配套計畫可以維護這群愛好蒐集古董車車友們的權利，他們每次出來都是定時、定期的聚會，他們甚至願意多花一點時間來做排氣抽檢，他們也願意花比較多的金錢去驗車，他們期待古董車可以繼續保留下來而不被消滅，請環保局長針對這個部分回應一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前自治條例第 13 條第 2 項規定，主管機關要分階段公告，前天我已經說明過，公告的時候我們會研擬如何來思考，在特定的時間、特定的路段，涉及古董車車友的部分做排除，未來我們研擬這個公告的時候會邀集車友一起來參與討論。

簡議員煥宗：

這個部分我會再和陳議員政聞討論，這個會期我們可能會舉辦公聽會，讓這些車友們清楚知道市政府一些相關的作爲和措施，請環保局給予適當的協助。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。

主席（林議員武忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

首先還是要感謝，今天不管是環保局、衛生局、消防局或警察局，每一個單位都很辛苦，尤其最近環保局跟衛生局總是衝第一線，因爲登革熱事件也好；災害的應變也好，其實都是第一線，然後往往都是被罵的，雖然有時候應變能力有稍微弱了一點，但是非常的辛苦，因爲你們一直持續，有持續的作爲才能做萬全的準備，先肯定也鼓勵大家。

我想請教消防局，我記得在上次質詢的時候有詢問到局長，針對上一次 731 氣爆的災害中，好像有一部分的捐款是專款要給某些特定的用途，比如設備的費用，本席也有詢問你們這些相關的費用所購買的設備執行率達到多少？是不是請局長再重複一次，請局長回答。

主席（林議員武忠）：

請消防局長答復。

消防局陳局長虹龍：

市政府善款委員會的 1 億 1,000 多萬已經執行完畢，捐到我們消防局的部分還在執行當中。

李議員雅靜：

目前有哪些設備已經買好了？已經採購完成的有哪些？

消防局陳局長虹龍：

有 1,300 套的防火衣、帽、鞋，還有紅外線顯示器、空氣呼吸器、面罩，個人安全警示器，這都已經完成。

李議員雅靜：

個人安全警示器是掛在身上那個小小的黑盒子嗎？

消防局陳局長虹龍：

對，掛在身上。只要人員不動，它就會發出聲響。

李議員雅靜：

那還有什麼設備？

消防局陳局長虹龍：

這個是 1 億 1,000 多萬的善款，其他捐到消防局指定用途，像救護車已經完成，消防車已經發包。

李議員雅靜：

救護車有幾輛？

消防局陳局長虹龍：

消防車…。

李議員雅靜：

救護車。

消防局陳局長虹龍：

救護車有 2 輛。

李議員雅靜：

救護車買了 2 輛嗎？

消防局陳局長虹龍：

是，然後北港朝天宮捐贈的化學車也進來了，還有獅子會的 13 輛也進來了。

李議員雅靜：

救護車嗎？

消防局陳局長虹龍：

不是，獅子會是他們自己買的。

李議員雅靜：

對，那一樣是救護車嗎？

消防局陳局長虹龍：

救護車是因為它指定用途，我們發包的。

李議員雅靜：

我是指獅子會捐贈的車輛是救護車嗎？還是…。

消防局陳局長虹龍：

不是，都是消防車跟化學車，還有民間捐贈的也都陸陸續續進來，我現在手裡沒有統計。

李議員雅靜：

好，局長你知道我為什麼要點出這個問題嗎？綜上所言，我們買了好多東西，都是針對重大災害在做應變使用，因為上一次 731 的氣爆，我們發現設備不足，所以趕快把這些東西備齊，我們肯定你們的確動作也滿迅速的，可是你有沒有想過這些災害最好是不是不要發生在高雄市，最好不要發生在我們住的地方，不要在台灣發生這麼重大的災害。我們無法承受每一次都死三、四十人這種災難，我們該這麼做沒有錯，不過平常最常遇到的事故是什麼？是火災，每一個消防隊員都是我們寶貴的資產，包含義消、包含鳳凰志工隊所有的婦宣都是寶貴的資產，對於他們我們做到哪些事情？他們的相關設備我們又擴充了多少？局長你有沒有去想到這個問題。

我舉個最簡單的例子，記得我跟你提過可不可以有一套設備，讓他們可以隨身掛在身上，譬如在執行業務的時候，是可以保障執行人員的言論，或者是安全上的防護，比如像密錄器之類或是公開用錄影的方式，有沒有這樣的作為？

再來進到火場時，裡面如果有火還有點照明，但如果黑矇矇、光強度不足的時候，我們最簡單的照明器材手電筒，有沒有每一個人都有？局長我跟你說答案是沒有，而且嚴重缺少，全部都是靠民間團體捐助，而且都是個人、都是義消，在幫忙捐助這些東西，我們消防局都沒有看到自己需求的時候，這些珍貴資產——消防員的需求時，我不相信局本部有多用心。

消防局陳局長虹龍：

我要跟議員報告，1,300 套的防火衣、帽、鞋，上頭都包括照明設備。

李議員雅靜：

照明設備你有沒有想過是不足的？

消防局陳局長虹龍：

因為每一個人都有一具了，難道還要…。

李議員雅靜：

你買的照明強度是不足的，不然我們不需要自己再掏腰包去幫你們擴充。

消防局陳局長虹龍：

我要跟議員報告，我們都發調查表到每一個分隊包括義消，詢問有沒有少設備，由我們大隊轉報上來，都會盡量的充實。

李議員雅靜：

局長，既然我有這樣的聲音進來，表示你還有不足的地方，拜託你再做一個徹底的調查。如果真的不足，因為這跟生命安全有關係，不管是對這些消防局的夥伴也好，或是對 270 萬的市民朋友也好，都非常的重要，不足的部分要補足，這樣好不好？

消防局陳局長虹龍：

這個沒有問題，因為我們也調查好幾次了。

李議員雅靜：

再來，當警察局或是其他單位正欠缺偵防車，或其他相關交通工具的時候，你有沒有發現我們救護車輛，多到可以放在地下室放到壞掉，棄置在那邊。我知道救護車無法承擔一次熄火，無法承擔延遲幾秒鐘的後果，這沒關係，新的救護車我們拿來使用，但是譬如年限是一年還是兩年，用到年限到期要淘汰時，是不是可以詢問看看哪個單位有需求？不要寧願把它放在那邊放到壞掉，現在就是這個狀況，很多單位還要對外募款、募車輛，辛苦的要命，結果消防局還有車輛多到可以閒置在地下室！如果我是捐車的人或是捐車的社團，我不樂意看到這樣的狀況，局長請託你善用得來不易的資源可以嗎？局長，請回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

我們救護車幾乎全部都是民間善心人士及機關團體捐贈。

李議員雅靜：

我知道，所以才會覺得心痛。

消防局陳局長虹龍：

我們都是按照需求去配置，救護車使用大概 5 年後，如果有分隊要警備車，我們會徵詢捐助者同不同意，如果他同意我們才會把它改成警備車，由我們分…。

李議員雅靜：

那如果 5 年年限到了，捐助者不同意，那車輛會還他們嗎？還是直接報廢？

消防局陳局長虹龍：

我們要尊重捐贈者。

李議員雅靜：

沒關係，你直接告訴我是報廢還是還他們？

消防局陳局長虹龍：

報廢的話要…。

李議員雅靜：

二擇一，不要再跟我解釋，哪一個？

消防局陳局長虹龍：

若是沒有修復價值，確實沒有辦法繼續執行勤務的話，我們會跟捐贈者談。

李議員雅靜：

局長你請坐，你既然沒辦法回答我這個問題，警察局局長我請教你，巡邏車平均一台的年限大概幾年？局長，請回答。

警察局陳局長家欽：

報告李議員，我們巡邏車是 6 年。

李議員雅靜：

平均 6 年，但他們很多只使用 5 年的車，都放在旁邊放到壞掉也無所謂，就是不給你們用，雖然不見得車輛規格合適，但是這資源很珍貴，通常才用 2 年，就把車輛放在樓下放到壞掉。我告訴你，不用去對外募款，不用辛苦到自己的弟兄，還要去外頭拜託人幫忙我們，雖然這些東西我相信社團、民間團體、個人、警友會也好，都非常樂意幫所有的警察弟兄來做，不管是車輛的募集也好，或者是相關需要我們 support 的地方，他們高興，但是既然我們有聽到這個地方有這麼多車輛多出來，我們爲什麼不去商量看看能不能用？如果能用，就橫向聯繫看看能不能這樣使用。局長，懂我的意思嗎？警察局局長，你聽得懂我的意思嗎？陳局長。

警察局陳局長家欽：

很多企業界的朋友很關心我們…。

李議員雅靜：

你不要再解釋，我沒有要說你們不對，你們是對的，因爲你們懂得去善用一些資源。

警察局陳局長家欽：

我們會善用。

李議員雅靜：

但是既然公部門有這樣的資源的時候，爲什麼你們要浪費這樣的善款或者是浪費這樣的資產？寧願放在那邊、堆在那邊，你不用也不給別人用，就放在那裡，二年的車、三年的車很好用，我那輛老爺車已經五年，好開得很。我不相信救護車每天出動，沒有，沒這麼多，譬如說箱型車稍微改裝過就可以使用的

東西，他們不能使用嗎？我們去問看看，譬如獅子會也好，哪一個團體也好，我們相信用在公部門、用在公務上，他們都非常的樂意協助。可不可以用這樣的方式來幫助地方基層車輛不足的問題？局長。

警察局陳局長家欽：

有，謝謝。

李議員雅靜：

可以這樣嗎？

警察局陳局長家欽：

可以。我們現在沒有這個狀況，說新的放在那裡不用，我們還有很多逾齡的，所以我們當然會…。

李議員雅靜：

局長，你說錯一件事。你有車子放在那邊不用。

警察局陳局長家欽：

新的嗎？

李議員雅靜：

不是新的，但也不是很舊，堪用，我們有一個單位好讚，一個人管一輛汽車，一個人管二輛機車，平時出門的時候，因為他們是巡邏全高雄市、巡邏全區，所以他不可能騎機車到處跑，騎不到，因此他都開車，機車怎麼辦？我告訴你，排整排都壞掉了，都沒用到。我們各個派出所的車輛沒有辦法一人一輛就算了，還有一加油就會滑倒的，既然你們可以這樣寬裕的使用，就不要對外募集這些資源。你不知道有這些東西，對不對？你沒有去總調查，對不對？

警察局陳局長家欽：

我的資料就是我們的汽車跟機車確實差不多將近 50% 逾齡的情形，我到派出所、到分局去看確實有很多警備汽車是逾齡的，目前是這樣的狀況。

李議員雅靜：

不是在派出所，因為派出所真的很不足。你來看看，先不說哪裡，就說轄區包括我們議會的忠孝派出所，包括所長及裡面 24 個人，2 輛巡邏車，24 個人不要說一個人一輛機車，不到 20 輛機車，還有壞掉不能騎的，這樣要怎麼辦？還有，我把問題點出來，只是要拜託局長，因為你貴為局長，你去衡量，看看怎麼去 balance，是確實有這樣的一個單位，機車、汽車多到不行，放在那邊壞掉了。

警察局陳局長家欽：

好，我會瞭解，謝謝。

李議員雅靜：

警察局也有，消防局也有。除了這個問題以外，我還要請局長幫忙一個問題。我不曉得你知不知道前陣子在鳳山區鳳山分局有二個派出所連續被開白色汽車的…，一個聽說有嗑藥的…，因為站在路口交整，被車子撞到受傷的。你知道這一件嗎？

警察局陳局長家欽：

我們員警受傷嗎？

李議員雅靜：

是。

警察局陳局長家欽：

我瞭解。

李議員雅靜：

你知道嗎？不知道，你也要說知道。你連看都沒來看他，我是不是拜託你這件事？取消交整勤務。因為沒有意義，一個路口這麼大，我用哨子在那裡吹嗎？誰會聽到？車窗關上，沒人聽得到，只有增加危險而已，警察一樣是我們珍貴的資產。拜託局長，有時候見警率不是用這種方式見警的。

警察局陳局長家欽：

議員，我們現在已經取消路中的那個…。

李議員雅靜：

連路邊都不要，他就是站在路邊被撞到的。

警察局陳局長家欽：

但是有很多紅燈右轉的，我們還是要…。

李議員雅靜：

你是不是研議看看用攝影機或什麼方式拍攝。

警察局陳局長家欽：

另外，有關於路口減少交整的部分，我們也重新有檢討過，現在也都減少了，會留下來就表示分局覺得這個路口的車輛是很多的。

李議員雅靜：

局長，我們一定有別的方式可以去取代交整。

警察局陳局長家欽：

沒有錯，這已經考量…。

李議員雅靜：

警察的生命安全比交整還重要、比見警率還重要，你承不承認這一點？承不承…。

警察局陳局長家欽：

當然執勤的安全是第一考量的，沒有錯，我們相當重視這個，而且支持這樣的論述的。〔…〕要不要取消？我們當初有通盤的檢討。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

警察局陳局長家欽：

所以有授權分局長去做每個路口在尖峰時段是不是要派崗，已經有減少很多部分了。

李議員雅靜：

局長。

警察局陳局長家欽：

現在會派崗的…。

李議員雅靜：

沒關係，局長，給你一個星期的時間。

警察局陳局長家欽：

我們會多方面檢討。

李議員雅靜：

給本席書面資料，說明為什麼你要？為什麼你不要？可以不要，為什麼你要？

警察局陳局長家欽：

譬如在中正路…。

李議員雅靜：

我問過很多人，不是問警察單位，我做簡單的民調，問一般的老百姓：「你覺得他們站在這裡有用嗎？你看得到他嗎？你會因為他而怎麼樣嗎？」其實都沒有。

警察局陳局長家欽：

李議員，我跟你講…。

李議員雅靜：

他們反而覺得你們去執行勤務或者是…，我告訴你，護童，他們還比較有所感；護老，他們更有所感。你站在那裡，第一、浪費一個人力，要站在那裡多久？還有安全性問題。我告訴你，今天沒發生事情就沒事…。

警察局陳局長家欽：

站在路口怎麼會危險？

李議員雅靜：

那個警察真的被撞到了，我有調到影像，你要不要來看看？

警察局陳局長家欽：

當然。

李議員雅靜：

拜託你，你坐在辦公室裡面不知道危險性，你考慮一下第一線的員警好嗎？

警察局陳局長家欽：

我也常常下基層，有時候會到基層，我不是坐在辦公室，但是…。

李議員雅靜：

沒關係，你可不可以允諾我們評估看看，好嗎？

警察局陳局長家欽：

我會通盤檢討，但是我可以舉一個例子，譬如中正路跟高速公路那個路口，那個路口很多車流量，要上高速公路、下高速公路，如果沒有在那裡指揮可能就會打結，所以我們針對…。

李議員雅靜：

我舉個例，國泰路跟…。

警察局陳局長家欽：

安全是第一，但是也要符合民衆的需求。

李議員雅靜：

國泰路跟南京路這個十字路口。這裡也很危險，爲什麼我們這邊沒有警力站在那邊支援？因爲後來設計的很好。

警察局陳局長家欽：

這個是可以討論的。

李議員雅靜：

其實交通局可以配合。

警察局陳局長家欽：

也可以…。

李議員雅靜：

爲什麼可以配合？因爲我們的交通組給了很寶貴的意見，剛好可以整合這邊。你看這個路口危不危險？不過現在很安全，也不需要派警力。這是可以解決的問題。

警察局陳局長家欽：

是，沒有錯。

李議員雅靜：

所以拜託局長，我用拜託的，不像別人用命令的方式。

警察局陳局長家欽：

我同意你的說法。

李議員雅靜：

拜託局長真的嚴謹的通盤考量，好嗎？

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。〔…〕我當然重視，怎麼不重視？我已經同意，而且我支持你的說法，我們會再檢討，況且我們一直強調執勤的安全是我們的唯一，而且支持同仁沒有安全就沒有執法的空間。〔…〕謝謝你給我們的指教跟關心。〔…〕怎麼會傲慢？我是同意，而且很支持，我們已經檢討一次了，現在再檢討，已經減少很多。跟議員報告，你不瞭解我們這個狀況嗎？〔…〕是。〔…〕所以我已經給你承諾，說我們同意會再檢討。〔…〕交大會召集各分局再來研究，好不好？〔…〕好，可以。〔…〕謝謝。

主席（林議員武忠）：

請鳳山分局長會後向李議員雅靜多溝通，還有交通大隊長。交通大隊長，你們都失職。局長不會傲慢，好溝通，李議員雅靜。

接下來，請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

首先，我請教一下環保局長。局長，高雄市環境維護管理自治條例在議會上個會期通過之後送行政院核准，核准過了嗎？局長，你簡單答復一下。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

黃議員紹庭：

通過了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

已經在 10 月 8 日行政院修正，核定通過。

黃議員紹庭：

通過。你們的第十三條說民國 109 年 12 月底之前禁止本市使用二行程機車。按照我們的自治條例就要開始執行了，如果它還是上路的話，我好像沒在你們的自治條例裡，看到有什麼罰則？如果再上路怎麼辦？局長簡單答復一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

到時如果上路就會處罰新台幣 500 元。

黃議員紹庭：

處罰 500 元，連續處罰嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，是按次。

黃議員紹庭：

局長，我先請教你，對於二行程機車的管理，中央的法令是如何？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前整個政策方向是偏向鼓勵它整個儘速來做汰換，有一些補助的金額，希望民衆趕快把這些二行程機車換掉。

黃議員紹庭：

所以是站在鼓勵的角度嘛！我再請問你一個問題，高雄市三十六萬多台的二行程機車裡面，每年有多少比例，環保局會去做它的排量超過的檢測嗎？百分之多少？36 萬台，我們一年做幾台檢測？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在它的一個比例，大概在 70% 左右。

黃議員紹庭：

70%，所以我們一年檢測二十幾萬台，合格的有幾台？合格的比例多高？大概多高？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前它不合格的是 25%。

黃議員紹庭：

25%，七成我們有檢驗過，檢驗的裡面有七成五是合格的，二成五是不合格的，它排放的碳氫化合物。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實它影響比較大的是碳氫化合物，它是四行程的十八倍。

黃議員紹庭：

沒錯，這 9,000ppm 和 2,000ppm 的標準，局長，但我聽起來怪怪呢？既然我們政府的標準是合格的，可是你叫它不能再上路，如果你是一位老百姓，你不會覺得怪怪的嗎？不管中央或地方對於排放的標準，很明確的說多少，你違反了這個標準，我們說你不合格不上路，當然你違法就沒話說；如果今天連中央對於二行程的機車都沒意見，叫它不能上路，這是獎勵它、鼓勵它，慢慢不要去使用它，車子在使用，當然是會越來越糟，我們高雄市政府怎麼定個自治條例，要求它連開都不能開呢？更何況你說的，七成五都是合格的。局長，我覺得這個自治條例，中央已經備查了，已經核准了，109 年底我們就要上路，現在離 109 年還有大概四、五年的時間，剛剛本席和你這樣檢討起來，你不覺得我們定這個法，搞不好有點違憲的味道呢？而且這有沒有牴觸到中央母法？所以我希望，第一點，如果這些二行程的機車是合格的，我就要幫它說話了，你用什麼理由不准它上路？第二點，我先請教一下，中央有沒有強制這 36 萬台

都要檢驗，現在有沒有這樣的法源？局長，有沒有這樣的法源？

環境保護局蔡局長孟裕：

有。現在如果這二行程是使用中的二行程機車，它每年都要檢測一次，這是目前的規定。

黃議員紹庭：

每年都要檢測，如果像局長說的，每年你們都可以檢驗到七成，36 萬台檢驗七成也有 25 萬台，我相信這數字也是很大，我希望局裡回去，再研究看看這四年，如果是氫氧化合物，它排放是合乎二行程標準的，我希望局裡再好好研究，用什麼樣更圓融的方法？不要去剝奪這些擁有二行程機車人的權利，局長，你們可不可答應做這個研議和動作？不然我的車也沒有不合格，每個人都是這樣想，就像警察局交通大隊一樣，剛剛雅靜議員在問的：我又沒違規，交通警察把我攔下，要開我紅單，我也會覺得很不公平。局長，我希望你好好再研究一下，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們再研議整個自治條例和公告，後續我們再研議這個事情。

黃議員紹庭：

謝謝你。我請教衛生局疾管處長在不在？

主席（林議員武忠）：

在。

黃議員紹庭：

處長你也很紅，前陣子登革熱剛爆發時，說你不在，結果媒體有幫你說話，說你去上課，是不是？這二天高雄市登革熱開始蔓延，我先請問你，了解病媒蚊（埃及斑蚊）的密度和我們防治登革熱的關聯大不大？請處長回答。

主席（林議員武忠）：

請處長答復。

衛生局疾病管制處張處長秋文：

依照世界衛生組織所公告登革熱防治的指引，我們病媒蚊的密度是以布氏指數來看，如果布氏指數達到二級。

黃議員紹庭：

就是密度指數嘛！這和我們防治登革熱有沒有關聯？〔有。〕你們目前都怎麼做？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

目前我們疾管處配有 70 到 75 個監測人員，他們會定期到里別，去做病媒蚊的密度調查。

黃議員紹庭：

70 到 75 人，這個經費從哪裡來？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

中央有挹注，其中有 30 人是由中央補助的經費。

黃議員紹庭：

中央補助 30 人，一年是多少錢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

大概 930 萬。

黃議員紹庭：

這編幾年了？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

每一年以計畫的方式去…。

黃議員紹庭：

每年都有，這從每一年的幾月開始？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

它從立法院通過預算後，大概三、四月會撥下來。

黃議員紹庭：

我是說已經做幾年的計畫？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

我們每一年都有提計畫。

黃議員紹庭：

每年都有嘛！處長，我剛剛在休息室，怎麼聽你答詢別的議員說，中央都沒補助高雄防治登革熱呢？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

那是針對每一年疫情不一樣，我們會提出額外的需求。

黃議員紹庭：

處長，這筆 930 萬是不是從中央來的，〔是。〕這個計畫重不重要呢？3 月份開始，如果我們沒有去高危險區的登革熱疫區去做病媒蚊的密度檢測、做報告，你知道去哪裡防疫嗎？

衛生局疾病管制處張處長秋文：

每一年在 4、5 月疫情啟動時，我們都會先動用市府的災準金，去挹注人力做孳生源的清除。

黃議員紹庭：

處長，我問東，你答西，中央有補助，就有補助，它是重要的補助，你居然

回答我們同仁的話，對全高雄市民說中央都沒有挹注。你們做政務官的，你也不是政務官。處長，你算專業人士，你的專業我非常肯定，但是你不要黑白顛倒，中央每年都有補助你九百多萬，讓你僱用 25 人去每個登革熱高風險區調查病媒蚊的密度，來決定去哪個疫區做防治。中央每年都補助你九百多萬、一千多萬，你居然在議場大刺刺的說中央都沒幫忙。處長，我覺得你可能對業務也不是很了解，你如果翻開預算書，我今天早上才看，你們疾管處的登革熱病媒蚊傳染病防治計畫就編在上面，你居然說這不是中央的錢，你該回去好好檢討。

我再請教警察局陳局長，昨天交通部門質詢時，現在我們高雄市第一條輕軌開通，昨天我和交通局長討論很久，輕軌開通，高雄市是唯一一個，又有二百多萬台機車的輕軌城市。高雄市交通有一個很有趣的現象，叫 L 型轉彎，我不知道局長知不知道？局長你知道嗎？你點頭或搖頭就好，你知道嘛！我知道這與警察局沒有關係，這是一個習慣性問題。輕軌好比是一台小火車，以前火車都有設平交道，輕軌沒設平交道，全世界也都沒設平交道，如果我們設了，變成全世界高雄又第一名了。可是我們現在有人肉平交道，現在都派我們的義交弟兄在 C1 到 C4 那裡，車子要通過就圍起來，我覺得很危險。局長，我想請教一下，輕軌現在已經上路，如果有車子闖越輕軌的交岔路口，這要罰多少錢？這是哪個單位的業務？

主席（林議員武忠）：

交通大隊長，請答復。

黃議員紹庭：

黃大隊長，你回答一下，如果有摩托車或汽車闖輕軌的平交道要罰多少錢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

依照 8 月 15 日實施的道交條例第 53-1 條，在公用道路闖紅燈處罰 3,600 元到 1 萬 800 元；另外一個規定是紅燈右轉處罰金額比較低。

黃議員紹庭：

道交安全條例不是高雄市政府審的，但是大隊長有沒有覺得這兩條怪怪的，你覺得有沒有怪怪的？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

那是針對輕軌捷運這個部分來做一個…。

黃議員紹庭：

輕軌捷運路口，既然已經闖紅燈了，還有所謂紅燈右轉嗎？你覺得有沒有？我問你，紅燈右轉算不算闖紅燈？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

在道交條例原來的第 53 條也有紅燈右轉的處罰規定。

黃議員紹庭：

那是紅燈右轉，跟闖紅燈不一樣。結果我們輕軌罰闖紅燈一條，紅燈右轉又一條，我這樣不就被罰兩條。我問你如果車子開在軌道的路廊帶上要罰多少錢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

如果是在公用道路的路口就要適用新的第 53-1 條。

黃議員紹庭：

如果車子在路廊上面呢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

在護欄嗎？

黃議員紹庭：

在路廊，就是在軌道上。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

基本上軌道是禁止臨時停車。

黃議員紹庭：

如果開在上面要罰多少錢？你要先讓民衆知道。

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這要視情況，看是跟隨迫近或是不避讓。

黃議員紹庭：

跟隨要罰多少錢？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

依據第 45 條第 1 項第 17 款的規定…。

黃議員紹庭：

這是不是你們的業務？大隊長，在路廊裡面是你們的業務嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

在公共道路是適用道交條例來處罰。

黃議員紹庭：

所以如果開在路廊裡面是算你們的，還是捷運警察隊的？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

這個有區分專用道路跟公用道路，在公用道路是適用道交條例來處罰；在專用道路就適用大眾捷運法。

黃議員紹庭：

對嘛！我就是要問如果開在軌道上的話，軌道上就是專用道路啊！

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

適用大眾捷運法。

黃議員紹庭：

主席，時間請先暫停，請捷運警察隊長進來。

主席（林議員武忠）：

時間先暫停，請捷運警察隊長進來一下。繼續發言。

黃議員紹庭：

隊長你好，請教你接捷運警察隊多久了？

捷運警察隊游隊長省正：

半年。

黃議員紹庭：

這半年開過幾張罰單？

捷運警察隊游隊長省正：

是輕軌的部分嗎？

黃議員紹庭：

不是，捷運的部分到現在為止開過幾張罰單？

捷運警察隊游隊長省正：

可能要統計一下。

黃議員紹庭：

不用統計了，我看幾乎是沒有。

捷運警察隊游隊長省正：

有。

黃議員紹庭：

很少吧，只開過車上吃東西等等。

捷運警察隊游隊長省正：

會開勸導單。

黃議員紹庭：

會開勸導單嘛！

捷運警察隊游隊長省正：

勸導的部分比較多。

黃議員紹庭：

隊長，我剛才跟大隊長討論一個問題，如果現在有一部私人運具開到輕軌的軌道上，就是那個路廊上面，這樣要罰多少錢？

捷運警察隊游隊長省正：

1,500 元到 7,500 元。

黃議員紹庭：

所以是 1,500 元到 7,500 元。

捷運警察隊游隊長省正：

根據大捷法第 50 條第 3 款規定，非捷運的人、車闖入者，罰新台幣 1,500 元以上 7,500 元以下罰款。

黃議員紹庭：

所以如果開進去軌道裡面要罰 1,500 元到 7,500 元。

捷運警察隊游隊長省正：

是的。

黃議員紹庭：

隊長，我跟你講，捷運我們是不可能開進去的，可是陳局長，輕軌是很容易…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

輕軌很容易就有人會開進去，我先不講路口的危險問題。隊長，這什麼時候要開始開罰？你跟所有高雄市民說明一下。我們什麼時候要開始開罰相關輕軌的違規問題？

捷運警察隊游隊長省正：

輕軌的部分，我們跟捷運局和交通局的初步共識就是其他輕微違規，包括人穿越綠廊以及在車廂內飲食的部分，我們是勸導到正式營運，大概…。

黃議員紹庭：

2 月份嘛！

捷運警察隊游隊長省正：

對，大概 2 月份。

黃議員紹庭：

那麼其他的部分呢？路口現在 C1 到 C4 已經開始在跑了，什麼時候開罰？

捷運警察隊游隊長省正：

剛才議員講的汽車闖入軌道的部分，因為會影響輕軌的行車安全，這部分我們發現就會開罰。

黃議員紹庭：

現在就開罰嗎？

捷運警察隊游隊長省正：

就會開罰。

黃議員紹庭：

你請坐。交通大隊黃大隊長，請教你們的路口根據道路交通安全處罰條例，你們什麼時候開始開罰？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

有關道交條例的部分，我們 8 月 15 日已經公布實施了。

黃議員紹庭：

什麼時候開罰？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

我們已經跟前鎮分局協調好，我們先勸導到 10 月底。

黃議員紹庭：

勸導到 10 月底，所以 11 月 1 日輕軌附近的路口有違法的都要開始開罰了嗎？

交通警察大隊黃大隊長耀煌：

對。

黃議員紹庭：

這有很多市民朋友不知道。局長，本席有個建議，對於輕軌，很多市民朋友都不熟悉，我們 10 月 16 才首航，如果 11 月 1 日就要開罰，本席覺得時間太少。我希望警察局和捷運局好好的聯繫，再談一下，看可不可以再往後延…。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝黃議員關心這個議題，確實還有很多市民還不了解這個路權，到底號誌、標線等等規定，大家都還不是很清楚，就是因為這樣，我們才在四個路口由我們的警察同仁和義交在那裡指揮，順便做宣導，就是因為這樣子。如果我們市民覺得這段期間很短，我們可以考慮向捷運局和交通局做一個溝通，大家共同有一個共識，讓民衆可以有更充裕的時間來習慣跟適應相關的法令。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，謝謝你善意的回應。輕軌在高雄是第一條，全台灣也是第一條，我昨天在交通部門就很直接跟局長講，外國的輕軌都有一百多年的歷史了，所以他們很習慣有一輛小火車在市區和私人運具一起行駛。我們高雄既然是第一次，安全是最大的問題，我們不要以處罰加速民衆的適應，我希望用勸導或是拉長

時間的方式。

你想想看 10 月 16 日才通車，如果像大隊長講的，我們已經決定 11 月 1 日就要開罰，動不動就 3,600 元，動不動就 1 萬元，這些罰款讓用路人很心痛耶！所以局長，我希望你能積極跟捷運局溝通，還有一個星期的時間，看是要延到年底還是明年 2 月再跟捷運局同時進行，好不好？

警察局陳局長家欽：

好，沒問題。

主席（林議員武忠）：

黃議員講得有道理，這是我們全台灣第一條輕軌，宣導期要加強，否則一般民衆都不知道這樣的罰則，聽說還加倍，不是一般的處罰而已，聽說是加 1 倍，有加高 1 倍嘛，處罰是非常重的。所以我贊同黃議員紹庭的意見，先宣導一段時間再行實施，這樣是最好的。

接下來請周議員玲玟質詢。

周議員玲玟：

首先我要跟警察局或是衛生局討論一下年輕人跟校園用藥氾濫的問題，尤其是 K 他命的問題。主席也講過，這麼多年來，我們擔任了三、四任以上的議員同仁，針對這個議題幾乎是每一個任期都一定會提的，但是提這麼多年，其實很遺憾，越提越嚴重。我想我們這邊所有警察局的主管們一路從基層員警到現在，這個比例的升高是隨著你們的官位往上爬，是越來越嚴重。剛好這一期的今周刊做了一個專題是關於整個校園國、高中生用藥的問題，它下了一個很聳動的標題，它覺得現在的國中青少年已經進入全面失控的毒癮世代，而且依據他們的訪查，包括所有不具名的國中校長，都承認學校有三分之一以上的學生碰過 K 他命，這是一個很可怕的數字。我本來剪了兩段的新聞，因為時間的關係，我就簡略的說明。他們從小就是學長或同儕的關係，從國中、高中一路上來，這兩則新聞：第一則是現在媒體很喜歡報導的正妹，所以我們常常看到什麼正妹吸毒、正妹恍神、正妹飆車、正妹穿得少、躲避警察然後正妹發生意外，我們不時就看正妹的新聞。這也是最近今年我看到媒體報導一位 20 歲吸毒恍神的正妹，這則新聞是說這個女子吸毒完後去拜四面佛，在警察臨檢時他跟警察說我是拜佛的，不可能吸毒，結果還是被找出來，驗尿也證實確實是正妹吸毒。另外就是吸毒恍神後騎車上路，遇到警察就被追逐，這些事情不管是在哪個城市的警察臨檢都會遇到的。我們曾經一度的在談這件事，也有很多照顧青少年的團體，也跟我們一樣，一度希望立法院能夠從「毒品危害防制條例」裡面去做修正。今年最後一次的修正，大家本來期待能夠把 K 他命從三級改列成二級的毒品。我知道局長和警察局所有的所長，大家都也認為如果真的要杜絕

年輕人吸 K 他命的歪風，應該把它列為二級毒品，我們才有真正的法源去貫徹，但是很遺憾，我們沒有過。所以現在遇到的狀況，很多母親發現他的小孩吸 K 後求助警方或官方，卻沒有一個行政單位可以受理。為什麼？我們的法律幾乎保障三級毒品，我們沒有機構收留吸 K 他命的，我們也沒有條例是針對三級毒品 K 他命的。小朋友被查到了，我們還要花兩千多元的成本去幫他驗尿，因為他們一定會反擊，然後驗尿後現確實有陽性的反應證明他吸 K 他命，但是也只能兩手一攤讓家長把他帶回，為什麼？因為沒有罰則，所以小朋友當然可以以身試法。

在裡面我也看到一個成年的罪犯，在警方的官方統計，成年的罪犯裡面有三成五，從青少年開始就把 K 他命當成他主要毒品來源，所以有三成五的成年罪犯幾乎都是一路過來的。這個問題有多嚴重？我們來看看青少年毒品的三大取得地點，第一個，是路邊，這是確確實實的，為什麼我們看到的都是在路邊臨檢？因為他們都是在路邊交易、在路邊取得，只要打個電話告訴會面的地點就直接交易了。他們不怕被抓，因為沒有刑責，當場交易就當場吸了，所以警察每次在路邊臨檢，只要看到哪個柱子站了一個昏昏沉沉的年輕人走過去就是了，你都不要懷疑。最近我聽到更可怕的事，以前我們是市區的小孩子比較容易取得，現在連鄉村城市都全部淪陷了，還有像美濃這個純樸的鄉下以前是專門出博士的，聽說年輕人在城市找不到工作，回去就把毒品賣給家鄉的年輕人。昭明里在警界很有名，每天下午四點多，有經驗的所長就會交代菜鳥說，你只要在四點到外面繞一圈，就可以看到路邊都有吸毒者。如果一個城市青少年的用藥已經泛濫到這個程度，我們有什麼方法去扼制它？

我們校園的通報，第一線是進教育局、衛生局還是警察局？警察局是針對校園內的還是外面的青少年？我想了解一下我們高雄市現在執行的情形。我先請教警察局，待會再問衛生局，你們是不是有相關的…，請警察局長說明。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝周議員對毒品的關心，這也是我們全市民、市長還有市政府相關的團隊都很關心，我先向議員報告我們的做法。預防的部分，我們現在高雄市政府有一個叫做「行政先行」和「非鴉計畫」，這個是屬於預防的部分，也就是說我們現在由少家法院、警察局、教育局、社會局還有衛生局成立一個團隊，由陳副市長召集來進行行政先行，校園如果發現學生吸毒，我們不是把他當成一個罪犯，而是把他當成一個要輔導的對象，所以我們要及早發現學生吸毒。

周議員玲奴：

你知道學長誘他吸毒也是告訴他說：「你絕對不會是罪犯，反正你也沒事就試試看。」

警察局陳局長家欽：

所以現在就是先做行政先行，就是及早發現、及早治療、及早輔導，讓他斷絕同儕的關係鏈，這樣才有辦法救這個學生；至於非鴉計畫就是可以向行政院衛福部申請有關治療的經費，每個個案只要家長同意都可以及早治療來遠離毒品。在預防的部分，現在市府團隊有這樣的一個機制，還有透過少年法院、家事法院來處理，這是第一個部分。

第二個是查緝的部分，警察局要負責查緝的責任，所以我們在刑大有成立專責隊，還有少年隊也全力進入校園並和學校合作，希望及早發現這樣的個案並且及早來處理。個案不是要把他當成罪犯，而是要去查毒品的源頭從哪裡來，是誰在做仲介？學生到底在哪個地方吸食？誰提供給他們資金？這又必須配合校外的校輔會以及教育局，看那些學生在哪些地點吸毒，我們共同來查緝、來找出癥結點，提早來做上源的一個追查的工作，所以預防、偵查這個部分，市政府都有在運作和進行。

周議員玲玟：

局長，第一個，會不會因為它是三級毒品；第二個，我們的警力有限，我們總是會隨著時代的發展或者現狀的需要，而把我們的警力或者是績效大量的投入那個地方。比方說，這幾年大家拚取締酒駕，我們的警力和績效就大量的投入酒駕，所以像這種三級毒品，大家就會比較疏忽，這也是它氾濫的一個主要原因。

警察局陳局長家欽：

這涉及到毒品的政策，到底是要把三級毒品定位它是一個毒品還是屬於迷幻藥之類的，就是說中央要把這個毒品的政策定得非常好。

周議員玲玟：

它絕對是成癮的第一步，它一定是邁進毒品世界的第一步。

警察局陳局長家欽：

現在 K 他命 20 克是用行政罰，但是現在坊間裡，它還是有很多新型的替代品，他知道 K 他命會罰，但是有些新型的替代品就沒有辦法罰。

周議員玲玟：

而且它不是重點。

警察局陳局長家欽：

所以慢慢的這些新型的替代品又會產生，所以毒品政策確實是很難去把它做一個比較好…。

周議員玲玟：

當然毒品政策可能是中央的一個大政策。

警察局陳局長家欽：

對，一個中央的大政策，因為它會影響我們後面的執行方向。

周議員玲玟：

但是我們在執行時，每一個城市都遇的到，除了向中央反映，我覺得在高雄市政府的警力還允許下，或是政府的政策應該對這方面要更有效的來防堵。因為我看到警察局的業務報告時，警察同仁當然是很辛苦，當然也很多很不錯的進步數字。但是我就在笑，毒品在我看來，是所有犯罪的源頭。〔是。〕我們重大刑案的定義就是因為中央法令對重大刑案定義不同，你看同樣的這一頁，我們都對毒品痛徹心扉，但是我們所破獲的重大刑案，你在左邊所列的重大刑案是歹徒敲破漢神百貨的玻璃，拿走一個 LV 的包包，這個是重大刑案。這是搶劫，所以將他定義在重大刑案，你會將他列出來，是因為監視器的追查，我們第一時間就捉到歹徒，所以我們把他列為迅速破案。但是你想想看，中央的政策在定義重大刑案和這些吸毒的青少年的未來，我們的比例…，我覺得這是失衡的。我個人認為你前面所列的重大刑案，如果是搶劫銀行、吸毒、殺人，這些都是重大刑案。但是我們迅速偵破重大刑案，包括我認為比較不重要的歹徒敲破玻璃拿走一個 LV 包包，我覺得他就是一個比重的失衡。所以我希望我們在這個部分，可以跟中央一起努力多做一些調整。不然未來的世代，我們要擔心他們很多東西，除了擔心他們的就業環境，擔心他們吸毒，擔心失業，擔心工作態度不佳等，我們要擔心他們好多。

接下來請衛生局長發表一下意見。

主席（林議員武忠）：

何局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

誠如剛才警察局長所說的，有關毒品危害的防制工作是由衛生局毒危中心主政，但是跨局處來處理這方面的工作。歷年來我們的成績不斷的爬升，先追過台南，還有桃園，目前成效是第一名。剛才談到青少年吸毒的部分，如果在校園裡是春暉專案，由教育局去啟動及相關輔導；如果是中輟生，基本上還會有社會局的介入；如果還有牽涉到轉讓和販賣，可能就要進入司法的相關工作。我的手頭上是有一張流程表，有關於青少年…，實在是有些繁複，我也無法一一…。不過源頭就是剛剛講的，他現在是列為三級毒品，基本上有很多的處置無法像一、二級毒品一樣那麼到位。但是也有學者認為，應該把吸毒者當作病人來處理，如果是用司法的手段，有時候…，在國外也有些改變。所以目

前而言，我們只能靠警察局同仁在校學裡的查緝或是教育局的輔導，我們衛生局，包括戒毒，還有社會局的社工輔導，全面性的來做這些工作，最重要的還是源頭的斷絕。

周議員玲玟：

我們大家一起努力。主席，你可不可以直接再給我 2 分鐘的時間？我再問一個小議題。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

周議員玲玟：

請教食品衛生科技正，食品衛生稽查的目的及目的地為何？

主席（林議員武忠）：

請答復。

衛生局食品衛生科謝技正秀琪：

我們的目標是爲了國民健康，讓高雄市所產製的食品安全，不在高雄市產製的，也就是流通至高雄市的食品也都是安全的。

周議員玲玟：

白話文來講是食品稽查的目的，是要讓市民在這個城市中，所有能吃進嘴巴、喝進嘴巴裡的東西都能往更安全方向邁進，請教你現在假設是市面一般的零售、三明治、飲料等，我們去稽查的 SOP？有沒有特定？

衛生局食品衛生科謝技正秀琪：

在稽查食品上，如果是一般的衛生指標菌，在抽驗部分，第一次抽驗時，我們會給業者改善的時間。

周議員玲玟：

第二次再抽驗時，如果他沒有改善就會開罰並公布，對不對？〔對。〕我當然知道稽查人員人力不足很辛苦，但是有一些店家反映，第一次去稽查是採匿名，也就是衛生局稽查人員匿名到店家買一個三明治回來去做檢驗，一般我們最常遇到的就是大腸菌超標。一個月後，稽查人員在到同樣的店家購買三明治，買完三明治後，再告訴店家自己是衛生局的稽查人員，我們要拿回去抽查，店家也是很著急的等待你們的抽查結果。後來他收到一份公文，因爲已經稽查兩次了，但是兩次都沒有改善，所以要罰六萬元，並不是只有一個案例。在我了解之後，原來稽查人員按照我們正常的 SOP，我們第一次就要告知所有的飲料店、小吃店等，我是衛生局來做稽查，一個月後我再來就是第二次，如果這兩次都沒有改善的話，我就會直接開罰，這個我們沒有意見，但是現在隱匿這件事情就出現了很多問題。第一個，店家一定不服氣，對店家而言…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

周議員玲奴：

做小生意的人，沒有人會讓自己的店做不下去，也沒有人要讓自己的店被公布他的衛生不好，因為他會立刻損失他的生意，但是 6 萬元的罰則對他而言很高。如果我們真正的目的是市民健康，今天我是消費者，我會希望衛生局在第一次抽驗是就具名檢查，如果有問題就公布，我認為我們的 SOP 應該要這樣，直接公布讓消費者知道，否則你又讓我默默的又吃了一個月，因為你要匿名、你要隱匿，你第二次爲了要罰他，你可能默默的又讓消費者吃了一個月，如果他是我習慣去的早餐店。你可以第一次就直接表態是衛生局人員，不合格就直接公布大腸菌超標，甚至直接告知我一個月後會再在做第二次的檢驗。沒有一個店家會將這件事情放任不管，他一定會積極的去查，他的問題來自於哪裡，是來自於冰塊、生菜…。

衛生局食品衛生科謝技正秀琪：

可以改善，適當時機我們會轉知我們的夥伴，相關的稽查人員會依照比較適當 SOP 來執行。

主席（林議員武忠）：

請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

首先請教消防局長，不曉得局長知不知道今年高雄市發生一個案例，一名男子冒充消防人員，以滅火器過期和消防設備不合格做爲詐騙的理由，最後被警方偵破。他就是利用消防安檢爲理由，向被害人說滅火器過期或消防設備不合格來進行詐騙，警方也查出他是穿著消防局同仁的紅色制服，假借是消防局的稽核單位，詐騙高雄、台南、屏東的醫院、公司行號、賣場、餐廳，甚至被害人若不付錢就強行將滅火器帶走不還他，我不曉得局長知不知道這個案例？

主席（林議員武忠）：

請消防局長答復。

消防局陳局長虹龍：

我也是在報紙上看到的。

何議員權峰：

你也是在報紙上看到的。〔對。〕我要跟局長講的是，最近又有民衆向我陳情，因爲我有接到類似的陳情，疑似詐騙。向我陳情的幾位民衆都比較積極，當有人打電話告訴他們有類似的情形時，他們比較聰明，他們有打電話回撥，發現這不是消防局的相關同仁，所以就沒有被詐騙成功。在這樣的情況之下，

爲什麼會有人利用消防局的同仁，譬如去稽核的 SOP 或是去查核，行這樣的詐騙之實，那就表示在稽核過程當中，是不是我們的同仁或是我們一般合格廠商，的確有漏洞讓一些有心人行詐騙機會，請局長針對這部分，未來跟我們的同仁，甚至一些合格、合法的業者，多去宣導、溝通，然後把這樣的 SOP 做的更完整一點，不要再讓有心人士行詐騙商家的機會，可不可以？

消防局陳局長虹龍：

可以，我要呼籲我們的市民，如果有懷疑的話，可以打 119 求證，我們很樂意，如果有詐騙的，我們也希望把他送給警方檢調單位處理。我們跟業者和消防人員出去都會穿著制服，還有配戴識別證，我們的市民也可以看他的制服是不是標準、識別證是不是正確，我們也會和業者溝通，我們每一季都有和業者溝通的機會，我們會廣爲宣傳，謝謝。

何議員權峰：

我想請教環保局長，據我知道高雄市現在有 4 個焚化爐，它原始的設計量分別是中區的 900、南區 1,800，以及岡山、仁武各自 1,350 萬噸，據你們提供給我的資料，我自己以年度計算，如果用 103 年來看，你們給我的是月平均量，我自己把它乘出來，103 年度全部進焚化爐的垃圾量大概是 135 萬噸左右。你們也提供給我 104 年 1 月到 9 月的月平均進場量，4 座焚化廠我一樣用年度去算的話，4 個廠加起來大概是 145 萬噸左右，可能未來還有幾個月，但是如果用月平均量去乘，大概是 145 萬噸左右。這樣表示今年比去年，我們 4 個焚化爐未來大概會多燒了 10 萬噸的垃圾，我們也清楚今年有很多的縣市，他們可能因爲沒有焚化爐、或各縣市垃圾的問題，很多都送到高雄市來燒。所以我們今年多燒了 10 萬噸，這 10 萬噸就是其他縣市送來高雄市焚化爐燒的部分嗎？請局長回答。

主席（林議員武忠）：

好，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實外縣市的垃圾送到高雄來，今年是有增加一些，不過這裡面剛剛何議員提到的，有關未來還沒有到 12 月，假設整個平均起來有增加 10 萬噸的話，其實在 8 月份蘇迪勒颱風來襲的時候，我們爲了清除掉落的樹枝、樹葉，那個時候就多了很多垃圾進到焚化爐來，大概多了 2 萬噸左右。所以 10 萬噸不盡然都是外縣市的。

何議員權峰：

我想局長很清楚，很多議會同仁說我們幫其他縣市燒這些垃圾，不只造成空氣污染增加以外，其實又產生其他部分，因爲我們 4 座焚化爐的設備不是那麼

新，也是相對老舊，我想這個污染的確會更嚴重。除了這個以外，局長你可不可以回答，我們的垃圾進焚化爐之後，還會有什麼東西產生？

環境保護局蔡局長孟裕：

燒完主要的東西有兩大部分，第一個是飛灰，飛灰是從煙到這邊出來，經過污染防制設施收集出來的量，這個量大概佔進場的垃圾量，平均大概在 5%，這是第一個部分；第二個部分是底渣，垃圾燒一燒不是全部都沒了，這個底渣是燒完後掉到爐床底下的底渣，這些底渣量以進場量的垃圾來講，大概是佔 20 至 25%，這 4 座焚化場大概都在這個區間內。

何議員權峰：

你看我們燒垃圾除了會產生空氣污染以外，之後還會產生底渣及你剛剛講的飛灰這兩個東西。我不曉得就過去環保局的算法，我們燒一噸垃圾的成本要二千多元，有沒有把飛灰和底渣包含在裡面，有嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有，目前我們計算出來的成本是 2,307 元，這個成本是 103 年的，今年還沒有檢討，這個成本是 2,307 元，是有把飛灰和底渣成本包含進去。

何議員權峰：

局長，你看我們燒一噸的成本要 2,307 元，它不是只有產生空氣污染而已，後面還會產生底渣，像局長講的要拿去再利用，還有產生飛灰後續的處理。所以我們產生二千多元的成本，在上個會期我也曾經在這裡講過，代燒其他縣市的垃圾，基本上基於縣市互相合作，這個部分我是同意的。但是我必須在這裡再次的向你強調，我覺得不能讓高雄市民受到這樣子，我們還要幫其他縣市來付款，所以外縣市進到高雄市燒的垃圾，我請局長堅持該收多少錢就收多少錢，不然這個對高雄市民是多出來的負擔就是 2,307 元。今年外縣市進到高雄市的垃圾量，我想應該比去年更多，剛剛局長有講，外縣市進到高雄市燒的垃圾，我們就是要向他收費。請問該向外縣市收的費用，都收到了嗎？或是其他縣市有欠我們錢。

環境保護局蔡局長孟裕：

到目前為止，我們要求他們 1 到 7 月，全部都收到了，後續的部分，我們已經開了收據過去，他們就會把款項再撥過來。

何議員權峰：

局長，我要請你明確回答，我們幫他們代燒垃圾，基於縣市互相合作我同意。但是代燒一定會產生費用，而且不只是空氣污染還有後續要處理的部分，我希望你再次的在這裡承諾、在這裡堅持，這些其他縣市進到高雄市來燒的話，至少要按照我們燒的成本付費，不要讓高雄市幫他們負擔這個部分；第二個部

分，如果有人欠款，建議你就不要讓他再進到高雄市的焚化爐來燒，這部分局長可不可以承諾？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分沒有問題，本來進來燒的費用，就要按照成本的部分來付費。所以我們堅持目前收費就是 2,307 元，一定要 2,307 元，其他縣市一直反映說他們沒有編那麼多錢。但是這個是沒有辦法的事情，不可能用高雄市的市民，或是這些預算變相的來支援他們，這是不可能。

何議員權峰：

最後我要提的議題是，你剛剛也講焚化爐燒完會產生底渣及飛灰這兩個東西，就今年度來講，我們的底渣拿去哪裡了？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們今年度的這些底渣，都進行底渣再利用。

何議員權峰：

我們就是付費給廠商，然後幫我們拿去再利用嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前都是這樣。

何議員權峰：

飛灰我們拿去哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

飛灰它必須經過固化的程序，固化之後我們都進到自己的掩埋場掩埋。

何議員權峰：

進到我們的掩埋場做掩埋，剛剛局長講的，還是會產生 5% 的量，這 5% 的量一年算起來，大概有 7 萬噸到 8 萬噸的飛灰，這 7 萬噸到 8 萬噸的飛灰，就進到高雄市的掩埋場去，是嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，這個以去年的量，整個固化後大概有 7.6 萬噸，都是進到我們自己的掩埋場。

何議員權峰：

高雄市目前還有幾個掩埋場？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前可以營運中的有旗山、燕巢、大寮，目前總量是 36 萬立方公尺。

何議員權峰：

剩餘總量是 36 萬立方公尺，主席聽得懂的嗎？就是掩埋場一直堆積就會滿，你剛說剩 36 萬立方公尺的量。一年的飛灰要產生 7 萬噸到 8 萬噸，市政

府三個掩埋場加起來還剩多久？如果都全部進到這些掩埋場還可以用多久？

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛提到這三個掩埋場有 36 萬方的容積，7.6 萬噸飛灰固化物要換算成體積，這個體積大概在 5 萬立方左右，這三個掩埋場不是單純只有飛灰固化物，還有清潔隊清出的溝泥或者是巨大的垃圾，所以我們評估應該差不多有 3 年半左右可以儲存的時間。

何議員權峰：

簡單說掩埋場如果還要放焚化爐產生的飛灰只剩三年的時間，掩埋場就滿了，我們就沒有掩埋場再進飛灰了，未來三年後我們要怎麼辦？局長聽得懂我講的意思嗎？一直燒垃圾飛灰還是會繼續產生，三年後掩埋場滿了，我們的焚化爐就不能再燒了，不然還是會產生飛灰，那怎麼辦？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們分成兩個部分，現在做規劃，第一部分是飛灰能不能比照底渣再利用，目前有在研究中，也有相關的廠商，不過這只是一個一開始試辦的情形。第二部分可能是未來的主流，我們現在也在進行過去大概在民國 80 幾年掩埋場活化的工作，就是把原本民國 80 幾年堆積家戶垃圾的掩埋場挖起來，因為大概剩下塑膠，就運到焚化爐去燒，騰出來的空間就做為飛灰固化物的使用，大概是往這方面去規劃。

何議員權峰：

這個議題我在總質詢還會再跟你討論。這是我們必須要去面對的一個嚴肅問題，垃圾每天都在產生，三年也沒有很久的時間，你剛剛講的要活化過去的掩埋場或做其他方法，這些都是需要時間，你一定要想辦法無縫的接軌銜接起來，未來不是只有這些垃圾渣也會造成飛灰的大戰，等總質詢再跟局長探討這個問題。。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

請問警察局長，我們一直跟你探討有關監視器的問題，有很多議員同仁跟你探討過，我認為監視器是目前的治安防制及相關部分一個非常有效的武器，不曉得局長是不是認同這樣的說法？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝何議員對監視器維護治安的關心，確實對治安的預防或是偵查幫助很

大，但也不是完全是萬靈丹。

何議員權峰：

你也認同這是一個助益很大的部分，上個會期很多議員講數據問題，再一次跟你探討你們的數據。據我所知道的數據，高雄市還有 2 萬 2,000 多支的監視器，你們的數據扣掉進行公共工程的部分有 1,300 多支，這一項要跟你肯定，你們這項數字在上個會期跟我們說是七、八千支，你們終於做了這樣的處理，這個部分要跟你們肯定，至少不是假的數字，讓我們看到一個真的數字。我們也探討過監視器的使用期限大概是 5 年左右，其實 5 年後該壞的會壞，在今年我們不做新的監視器，要維持舊的部分，就舊監視器維修部分，我覺得警察局要想辦法把維修做到最好。其實照你們提供的數據扣掉 1,000 多支還有 2 萬 1,000 多支，可以使用的大概有 1 萬 8,000 支左右，這樣的妥善率是百分之八十幾，我覺得還是不夠，依民衆的需求而言，這樣的期待是不夠的，我期待你們在維修的速度要更快，經費要再做處理，把這個部分…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

何議員權峰：

希望可以做到不用到 100%，但是可以提升到 90%、95% 以上，才會讓民衆不覺得警察局的監視器好像都是假的，所以我要請教你，就汰舊換新的部分，一年編列多少錢來做？

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

今年差不多有 1,500 萬，明年也編了差不多 600 萬。

何議員權峰：

我不曉得你有沒有資料，一年壞掉的監視器有多少支？真的需要汰舊換新的部分有多少支？

警察局陳局長家欽：

這個有時候很難估算，因為電子的產品有時因天候關係或老舊或其他狀況壞掉。

何議員權峰：

你編了 1,500 萬，那 1,500 萬可以汰換幾支？

警察局陳局長家欽：

就是超過年限 5 年到 8 年要汰換掉，維修費是 2,000 萬，市長又撥了 1,700 萬，明年又增加近 850 萬，所以將近 3,000 萬的維修。汰換可能會比較慢，但

是盡量把好的監視器還沒有超過年限做維修，維持運作來發揮它的功能。〔……〕再提高。

主席（林議員武忠）：

向大會報告法定時間 12 點 30 分，吳議員益政發言完畢再行散會。請吳議員益政發言。

吳議員益政：

今天跟環保局請教兩個問題，第一、我們都知道碳增加的很快，到今年已經破 400ppm 了，我們在 2009 年到哥本哈根開會議才 390ppm，當時以為大氣球因素 400ppm 很快就到了，破 400ppm 整個氣候到了臨界點，400ppm 沒幾年就到了，現在又要擔心門檻增加兩度，不能增加兩度，不然整個生態又再一次破壞，我看有可能比我們預期提早。在中研院有提到希望降到 141 噸，可是按照現在的生活方式都沒有減少，正常照這樣的速度是 571 噸，你要降到理想的排放量，大家目標是 2030 年減掉多少、2050 年減掉多少。

目前的技術有列出一種方法，碳 19%、再生能源可能可以替代 17% 的碳來減少碳、核能 6%。我們先工具化、中心化，先不要講各種立場，發電效率跟燃料若進步可以轉換好，大概可以減 5%，能源使用端的替換大概 15%，節約跟效率的提升可以佔到 38%，就是說怎麼去鼓勵 38% 節約用電的方法或是效率提升產業，能夠讓節能減碳的產業提升。例如冷氣的變頻是不是還有超級變頻、超超級變頻，怎麼鼓勵這些工具讓 38% 更容易達到，它的效率比依賴 6% 核能還高，所以很重要的是你要有目標，你要有方向，你要有具體做法。

環保局也完成我們自己城市 2015 的碳揭露計畫，揭露本市溫室氣體排放現況、減碳及調適政策。另外，市長也在首爾大會簽了「市長契約」，我們每次參加國際會議，人家簽什麼就跟人家簽什麼，我們高雄很好相處，減碳也好，生態多樣性也好，全部都有。我覺得這樣很好，在國際上高雄市算很好相處的，人家報名就跟著報名，我們也都有派人員參與。這樣很好，我們因為這樣認識很多國際上最新的議題。但是我們不是要跟隨流行，不是人家有我們也要有的心態，而是我們要怎麼做。我們設定了 2030 和 2050 的減碳目標，請教局長，你有沒有具體的減碳目標？我們每一年的減碳目標是多少？每一年預計要減多少碳？這些是不是有各單位在控管？要從哪個部門減？你要有這些策略，你目前有沒有這些目標跟具體的手段？這是第一點，請局長等一下答復。

第二、同樣在這個大議題裡面，我要建議你，你要鼓勵人家減碳，像現在有人盤查、登記，可是我們沒有認證。所謂的認證就是減了 5%、3%，是誰要來認證，是要國際上去認證的。以前我們有跟中碳做一個減碳抵換多少錢的方案。我們都有那個觀念，但是都只做一下子，新聞報導一下，感覺我們有在做

了，後來就不了了之。你要持續下來就要有一個認證公司或是認證單位，現在應該只有歐美或日本有這樣的認證公司，在台灣可能連 SGS 都沒有這個能力。我覺得高雄市要有這個決心，跟外國的機構趕快成立一個分公司也好，或是一個機構在台灣，最好是能在高雄有一個認證機構，這也是我們可以投資的公司。因為年底巴黎會議如果簽約，以後全世界開始認證，可以做高雄、台灣、亞洲，甚至全世界如果需要認證，我們有培養這方面的專才，不只是賺錢而已，最主要是我們有認證公司，有這樣的專業機構，我們在執行減碳，在計算的時候才有一個機構在我們這裡，這是非常重要的，否則減多少要算多少錢要怎麼認定？

接下來有關碳權的第三個議題是，譬如說中鋼要減碳，公司減碳也是減個 3% 到 5% 而已，還需要我們幫他們減碳。就是例如他們現在有公共腳踏車，這次又捐了 1,000 台，這 1,000 台到底一年有多少人騎，產生了多少減碳，就必須要有認證公司幫他認證，認證之後把這些碳權再轉回饋給贊助的，譬如說中鋼，他才能取得碳權。我市政府出了 5,000 萬，市政府不需要碳權。所以第三點，我認為高雄市自己再成立一個碳權投資公司，變成可以操作的，就把我們原來要補助的錢，本來沒有碳權的，透過這家碳權投資公司，我把錢補助到這邊，這家公司再去投資，譬如說公共腳踏車。而投資不是要賺錢回來，是要取得碳權，市政府就可以把這些碳權做為資源交換或出售。我們本來就要投資，有些節能減碳的工作我們本來就要做的，但是沒有碳權。

年底巴黎這個會議一旦簽署之後，碳權就是經濟財，市政府其實本身就是一個最大的投資者、消費者或是產生者。要趕快去做這些事。譬如說我們現在做輕軌可以補貼，中間哪一個時間又補貼了 1,000 萬做票證整合，或是哪家企業贊助他們的員工買一卡通搭乘大眾運輸，你贊助多少，有多少的員工搭大眾運輸，他也有碳權，碳權可以回饋給那些鼓勵員工搭乘大眾運輸的企業。你要把這些所有的補助，跟原來我們在做的整合，甚至於讓更多的企業願意投入節能減碳，願意投資、補助或贊助，但是他可以獲得碳權。

這些都需要兩件事，要有一個認證機構，市政府要有自己的碳權公司，否則政府投資就白費了，投資一家公司，政府百分之百擁有的，它可以取得碳權。這是我覺得這幾年我們高雄市政府和環保局參加了很多國際會議，包括引進了 ICLEI，讓國際機構可以在高雄落地，落地之後我們每年也編列了很多預算，這些都是當時候 ICLEI 跟市政府以及市議會破例特別編列了一筆預算，來支持 ICLEI 在高雄。它是一個國際組織，也順便在這裡提醒局長，它是一個國際組織，是獨立機構，我們環保局可以去支援人力，不可以把組織機構變成我們的下屬單位。這點要跟局長提醒一下，當年是我們引進的，我們很清楚它的背景，

它是一個國際機構。國際機構是把他們的專業借給我們，可以幫我們做的就是剛才提到的更具體的，你要有目標，要成立碳權公司，要有一個認證的機構能夠在高雄。這是未來我們期待環保局比較急迫的事情，你們要有一個具體的政策出來。

第二個，我們前兩天有去看過五輕，10月31日要停工，就是不生產了，12月底後勁五輕就全部關廠了。我知道他們有提出一個20年的污染整治計畫，對污水、油污等有20年的整治計畫。市政府環保局非常認真，認為這樣太久了，請他們提出加速計畫。這個方向是對的，但是我還要跟環保局再提一個建議，請他們在關廠之後先不要拆。他們現在把舊的一輕拆掉了，二輕、三輕、四輕、五輕還在，五輕他們可能要賣掉，還可以利用。如果要賣五輕，可以馬上賣，也可以慢一年賣，其他的就是廢鐵，拆除之後就是廢鐵。如果不影響污染整治的前提下，那些廠房能留的暫時先留著，那是教育財，是觀光財。如果當成廢鐵賣掉也賣不了多少錢，但是這個工業遺址是世界級的，這是見證我們台灣整個石化產業，工業現代化的歷史遺跡。在不影響污染整治的情況下先保留，先不要拆除，拆除也只是廢鐵而已，不然市政府也可以跟他買這些廢鐵，再轉賣還可以賺錢，現在廢鐵的價格很便宜。如果中油還計較這些，那就看要賣多少錢，應該不需要太多錢，市政府可以先借錢買斷付給他們，到時候的觀光收入就由市政府來收。那也不只是觀光，還有教育，環境教育也好，或是看整個歷史遺跡。

這個整治少說也要10年，如果面積更大至少要20年，甚至可能需要到30年，要視污染的程度。我覺得要到10年，除非科技進步，但是也沒有那麼容易，不過加速總是好事。但不要為了加速整治，結果加速拆除，我希望這個平衡點請局長能夠了解，趕快在加速之前，對可以不要拆除的部分，可以先開始進行。這些事情我們要趕快來做，後面要怎麼去發展，可能需要經發局、文化局和教育局，我們一起再來討論。這是世界級的工業遺址，在12月底以後，在沒有殘油餘污等的狀況下，在控制之後，除了部分還在運作的油槽拉起警戒線不得靠近以外，看要開放哪個部分。環保局在做整治的過程中，可能還有一個角色要來了解這個議題，就這兩大問題請環保局長答復。

主席（林議員武忠）：

請環保局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

第一個，高雄有訂定減量的目標，今年8月3日通過我們在2020年溫室氣體的排放量，必須比2005年的排放量再減少20%。

吳議員益政：

2020 年會比 2005 年的標準減少 20%。

環境保護局蔡局長孟裕：

再減少 20%，換句話說，就是只有 2005 年 80% 的量而已，這是我們短期的目標，這是我們現在在做的。當然要達到這樣的目標，以 2013 年的數據來講，目前的減量和 2005 年比較，已經達到減量 12.6% 了。未來從 2013 年到 2020 年我們還有 7% 的努力空間，當然這兩年，2013 年和 2014 年的數據還沒有出來，未來還有要努力的空間，要達到這樣的目標其實也不是環保局自己可以做的。

吳議員益政：

但是你要列管。

環境保護局蔡局長孟裕：

對！環保局是整個市政府執行溫室氣體減量的秘書單位，當然環保局也有本身應該要負責減量的額度，所以這個部分包含市政府經發局、都發局、教育局、交通局、捷運局等等各單位，都有它各自分配減少的數量，然後完成這樣的目標。市政府有成立一個永續會，定期追蹤、檢討大家執行的成效，這是有關溫室氣體減量目標的部分。

另外，議員提到碳權的部分，關於要不要成立公司，這個部分我們會再來研議。目前為止，這個方向環保局在現有的體制之下已經在執行了，比如目前的輕軌和捷運，我們現在也在輔導它取得碳權，未來朝向是不是有補貼票價的方向來執行，所以要不要成立公司必須和市政府整個作研議。

我們還有另外一個工具，從今年 7 月 1 日開始，中央公布溫室氣體減量法，10 月 8 日行政院也核定我們環境維護管理自治條例，在這個自治條例第 11 條有一個規定，這些列管的事業它必須提出自主的管理計畫，這個管理計畫有一個減量目標，必須到環保局這邊來核定。所以我們對排放溫室氣體的大戶後面也有這些政策工具來對他追蹤，要求它減量，所以我們的工具會愈來愈多。感謝議會對我們自治條例的支持。

五輕的部分，目前我們要求中油要提出控制計畫，在控制計畫的範疇裡面，當然整治地下水和土壤非常重要，這個是土污法要求一定要做的，可是在整治的過程裡面，比如污水處理廠或者它和整治沒有關係的，不會影響到的，這個我們當然希望它能夠保存下來，因為這個也是有文化的意義。所以只要它和土壤、地下水整治是可以切開的，沒有影響到的，這些有歷史意義的部分可以保留下來。

至於和土壤、地下水有關的，譬如污水處理廠，因為我們現在在審它的控制計畫裡面，中油曾經提到把地下水抽出來，經過他們現有的污水處理廠來處

理，這個部分很好，所以我們當然贊成它繼續保留下來。其他的部分就看經發局、都發局他們規劃的相關狀況如何。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

環保局要主導，和中油確定，如果保留會影響整治的進度很多，如果差 1 年就沒有關係，沒有差很多，哪些是 1 分 1 秒不能留的，列舉出來，其他看要怎麼保留？因為中油會尊重環保局的專業，不然文化局說要保留，結果環保局不同意，這樣也不行，當然要看你們的專業啊！所以請你和中油做一份哪些是可以保留的，技術上會影響整個整治計畫，譬如某些慢 1 年、2 年沒有關係的，你列出來我們再來和中油協調。

環境保護局蔡局長孟裕：

五輕這個部分的整個議題不在環保局這邊，目前市政府有一個小組包括經發局、都發局、文化局、環保局，這個是一起納在這裡面的，各司其職，未來它整治之後，或它在整治期間土地的規劃要怎麼樣，全部都要納在這個裡面作考慮的。

主席（林議員武忠）：

下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

下午繼續保安部門質詢，向大會報告，登記第一次發言全部發言完畢才可以登記第二次發言，有沒有意見？沒有意見。請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

首先想請問何局長有關登革熱相關事情，最近登革熱是高雄市高峰期，這幾天每天幾乎都有 100 多例的病例發生。這是前幾天的資料，今年全國約有 2 萬 6,000 多例、台南市約 2 萬多例、高雄市約 4,900 多例，現在應該是超過了，屏東也有 100 多例，比較嚴重的是有出血性的交叉感染會有致命危險，死亡也達到 18 例，台南更多達 102 例、全國有一百多例，看起來整個原因如果沒記錯去年有 1 萬 5,000 例，去年到今年已經過冬，並沒有在冬天將所有病例撲滅，過冬後天氣熱又開始像幾何級數一直繁殖升高，會產生那麼多是這樣的原因。今年現在已經 10 月底，晚上溫度還是有二十幾度、二十五、六度，我想必須降至 18 度其活動力才會減少，今年很可能還是會這樣過冬，這當然也跟氣候變遷、溫度高有很大關係，對我們高雄南部疫情是非常嚴峻。最近有很多朋友跟我說，去年我們有 1 萬 5,000 多例，同期廣州有 3 萬 7,000 例，但是去年他們使用一些方式今年降至 1,000 多例，這可能有許多科學驗證，他們也做了很多科學驗證，我這裡講給何局長聽，你們研究看看。第一個，他們使用沃巴赫

氏菌其實是基因工程，當蚊子被細菌感染時會讓他們絕育、不孕，讓一批雄蚊感染沃巴赫氏菌變成不孕後將他們放出去交配，交配後讓其它蚊子也不孕，用這個方式讓所有蚊子不會再繁殖變成埃及斑蚊。

這也有科學根據，我在科學人雜誌裡查到最早在澳洲的凱恩茲市、2013 越南、2014 巴西都做過，去年到現在廣州做了後看起來有效果，很多人也跟衛福部建議過但直到現在都沒有什麼動作。衛福部人在北部，台北對於高雄是很無感，大家都認為埃及斑蚊都是在北迴歸線以南，對於疫情第一沒經驗、第二沒感覺，埃及斑蚊不是一定在北迴歸線以南，現在都在變化。我們看到新北市今年有 59 例，現在可能也不只，台北市也有 56 例，氣候變遷、溫度提升中整個生態開始改變。所以北部、天龍國的人也必須面對將來埃及斑蚊也會在天龍國傳播，所以這是大家都必須面對。過去高雄都自詡為熱帶醫學重鎮，很多熱帶醫學疾病都在北迴歸線以南，高雄包含高醫及學界希望這些病能跟其他地方的醫學不同，過去也有一些突破，請何局長答復沃巴赫氏菌是不是可能在高雄試試看、引進，讓病例減少，現在我們都很擔心過冬後明年是不是一樣情形，尤其明年 1 月是選舉年，只要是選舉年人與人互動頻繁，傳染也更快，請何局長答復。

主席（林議員武忠）：

請何局長答復。

衛生局何局長啓功：

首先先說明新北市個案，基本上都是至其他縣市。

張議員豐藤：

還不是真正埃及斑蚊。

衛生局何局長啓功：

北迴歸線以北都是白線斑蚊，會傳染的一群聚約 20 到 30 例就很多了，至於剛剛張議員所談到沃巴赫氏菌有兩種，一種是剛你提到巴西的基因改造，去年巴西學者有來局裡，陳副市長也有一起聽做法，但是今天看到巴西數字從 66 萬到 84 萬，而且成本相當高。至於廣州去年是 4 萬 5,000 例，基本上他們也只統計到 4 萬 5,000 例之後就不再增加，我聽到消息是這樣。都是一樣做法讓蚊子感染沃巴赫氏菌，使其沒有生育能力，目前高醫有承辦疾管署爭取國家科教基金的研究計畫，其中一位中興大學蕭教授會做這方面模式之建立。如果可行我想就會在高雄找區塊試辦。

張議員豐藤：

謝謝何局長，請坐。如果能夠用另一種方式讓埃及斑蚊繁殖速度減慢，對未來疫情。我們都在北迴歸線以南，未來就是要面對這個問題，這就是我們的宿

命，如何透過新數據是很好的。

再來我要請教環保局，最近南區廠開始歲修，過去歲修都是這樣，在還沒有歲修前，將儲坑清光、燒光，儲坑大約還可以容納 7 天量，故真正開始歲修還可以進廢棄物，最近儲坑沒辦法完全清空所以會要求事業廢棄物都不要進來，可是事業廢棄物不完全為事業機構的廢棄物，有很多來自大樓、市場、學校，如果都不讓清除業進去，會影響很大，不是只影響一般事業機構還有市場、學校、大樓，有些不收留在那裡會臭，影響會很大。在這裡我也要替業者請命，我也覺得納悶，中區廠有 900 噸容量、南區廠有 1,800 噸容量、岡山有 1,350 噸、仁武廠也是 1,350 噸，整個加起來是約一天 5,400 噸容量。一整年包含歲修、故障，運轉率只有九成，表示有 36 天未運轉，其實算還不錯，如果低於九成就要檢討焚化廠運轉有沒有認真注意維修，以九成計算的話每天平均也有 4,800 公噸的容量。

我今天早上有跟你們要了資料，第一個，你們一般垃圾平均每天是 1,677 噸，事業廢棄物大概 1,245 噸，整個加起來差不多 3,000 噸。那 4,800 噸扣掉這 3,000 噸，還有 1,800 噸的餘裕，這些 1,800 噸的餘裕，如果外縣市要進來，或是我們突然緊急的狀況，其實如果調度得好，應該是沒有問題的。那為什麼會是這樣子呢？我過去當局長的時候，跟高雄縣中間，大家是互相支援，在協商到底歲修大家要輪休，不會同時幾個廠一起歲修的話，就會出大問題。可是常常會遇到像岡山、仁武，它其實是民營的，它民營當然一定要在夏天電價最好的時候它一定要操作。所以調整時間恐怕會有一些困難，他們會比較跋扈，不見得願意接受公家機關的協調，那是不是這部分的問題。我想請蔡局長回答一下，到底為什麼今年會是這樣子，而且我們也覺得說現在還收外縣市的，結果最後我們本市的，我們高雄市的問題應該要首要解決。所以是不是應該開放高雄市的這些清除業者，讓他們可以進去，不要把他們拖那麼久，請蔡局長答復一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝張議員的指導。今年的狀況跟張議員報告，今年比較特別是因為岡山廠它今年整個操作的效能，跟往年比較起來真的是降低很多。因為它今年破管了非常多次，以現在來講可以燒到二十幾萬噸的，現在只燒了十幾萬噸而已。另外一個部分，其實我們 4 座焚化爐已經操作十幾年了，這些的機械設備目前比較老舊，所以整體來講沒有辦法達到剛剛張議員所提到的九成。目前坦白講……

張議員豐藤：

目前運轉率大概多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前大概是八成多一點點。

張議員豐藤：

這樣子，差那麼多。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，因為它已經運做了 15 年以上了，像中區民國 88 年到現在 16 年了，最新的是岡山它是 90 年開始，它也是 15 年了。那它的壽命大概 20 年，它的機械設備是比較老舊，所以整個效率跟以前比較起來，是低了一點，這個部分是這個樣子。

張議員豐藤：

所以兩成就是一座焚化廠一年裡面有七十幾天是不能運轉的，這是相當高的。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個不是它不能運轉，是它整個…。

張議員豐藤：

我是說它歲修加上故障，或是出現狀況。

環境保護局蔡局長孟裕：

那再加上它可以燒的量，所以整個評估起來…。

張議員豐藤：

不是燒的量，因為岡山的量沒有辦法達到全運量。

環境保護局蔡局長孟裕：

中區也是一樣，中區設計是 900，但是平常大概只能燒到 600 左右，這個是目前的狀況。

張議員豐藤：

好，謝謝蔡局長，不過你說明清楚，但是第一個我要要求一個，就是整個的維修，其實要非常加強，讓它運轉率可以提升。第二個，我們本市的事業廢棄物，這事業廢棄物不完全是事業廢棄物，它還包括大樓、市場，這本市的要優先讓他們進去，不要收了外縣市，結果本市的就沒有辦法進去。我希望能夠承諾這個。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分沒有問題，本來就是我們的焚化廠，本來就是以高雄市的廢棄物為主，所以基本上先處理高雄市的家戶垃圾跟事業廢棄物。那今年另外有一個比較特殊的是，今年 8 月蘇迪勒颱風來的時候，產生了很多的樹枝、樹葉，那進

廠去。所以造成整個南區廠也是大爆滿。這個其實也有這個因素在。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

我想跟蔡局長請教一下電動機車的政策，過去我當過局長我也很清楚，電動機車一開始都是用補貼的方式。用補貼的方式，很多的業者都不會去改進它的技術，結果都是公家在買，所以業者就是等著讓公家去買。結果公家買一大堆，很多就是堆在那裡，然後也沒有在用，變成廢鐵。這幾年其實有改變，但是中國有很多的城市，他們做了很多改變，蓬勃的發展，所以在續航力跟電池就改變了很多。但是還是有一些問題，最大的問題其實還是續航力的問題，一個電池到底能走多遠，後來國內想到用電池交換，現在北部一個，高雄一個，但現在看起來電池交換是失敗的。最重要的原因，因為絕對沒有辦法統一規格，說白了就每一家電池的規格是沒有辦法統一的，所以現在是失敗的。不過現在我們看中國，有很多城市他們都用快速的充電站，那快速的充電站大概只要充 10 分鐘，可以跑 15 公里。

以我們高雄市，以台灣的情況來講，便利商店到處都是，如果我們可以跟所有的便利商店合作，然後廣設快速充電站，其實是可以做得起來。那我們就不必要再去補貼，或者對於電動機車怎麼樣，讓它自由的商業競爭，那是不是有可能用這樣的方式。現在電動機車有用鋰電池、雙鋰電池，現在都會自動切換，其實都很快的甚至續航力都可以超過 100 公里以上。而且價錢 4 萬多就買得到，比起一般機車 6、7 萬，其實是很有潛力的，是不是可以有這樣的政策，我們公家只是針對快速充電站來廣設。第二個，現在我們公共自行車也做得很不錯，我們那一天有提出一個是不是有電動自行車，也在公共腳踏車裡面也去作租賃，因為現在老齡化，大家年紀都大了，其實騎腳踏車對他來講運動量太大了，如果說可以的話用電動自行車，其實對於 40 歲到 70 歲的人口…。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這二個部分，第一個，有關於快速的充電站，據我們了解這個快速的充電站也有涉及到整個規格的問題。目前光陽的、三陽的，它充電的規格也不一樣，那也造成充電站的位置必須要符合各家的規格，才能夠讓他們可以使用，所以這個部分我們可以試辦看看。我們研議試辦看看，是不是能夠有一些公家的位置，然後我們提供各家的快速充電站，看看效果如何，〔…〕對，我們來看看效果如何，後面再來看整個執行的情形，我們再來看。我們後續可以用試辦

的方式，挑一些比較適合的點，我們裝這一些規格的充電設備，這是第一點的說明。第二個，有關於電動的自行車，這一部分我們在研議中，前兩天我跟我們科長在討論這個問題，是不是針對某一些點，可以以這種電動自行車的方式來執行。當然這裡面有涉及到一些調撥，後續調撥的部分，不過這一部分我們要研議看看，就是執行性如何。〔…〕是，之前好像也有議員提出這樣的建議，所以我們內部在研議，能不能搭配現在的自行車租賃站，然後加入這種電動自行車租賃的系統。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。接下來請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

李柏毅在這邊做第一次保安部門的質詢，我想先從我最熟悉的警察局開始，因為過去好幾年的時間我在市政府服務，一直跟警察局有很多的互動。其實警察局跟地方的互動，市政府的執政是最直接，跟民政局一樣是最敏感的神經。所以警察局在地方的人際網絡也好，或者是市政府所有的施政聲音也好，警察局如果能夠及時的講真話讓市政府可以及時的反應，我想警察局對於市政府來講，除了治安的維持以外，對一個市政府來講聽聲音是非常重要的。一環。

我最近在左營舊部落有聽到一個訊息，這個訊息是這樣子的局長你參考一下。我們大家都知道左營分局在今年的 9 月 21 日已經在博愛路…，這邊大概是全高雄市價值最高的警察局，左營分局已經在 9 月 21 日進駐了。但是舊的左營分局可能因為老舊也因為左營人口的東移，都移到鐵路以東包括新上、新下、菜公、福山這一帶，所以我們治安的重點，會往博愛路往捷運這邊來移動。移到這邊是很好，但是舊的左營分局附近的民衆就開始議論，這個分局接下來會怎麼使用呢？我在這邊公開做個說明，也讓警察局做個說明。新的左營分局在 104 年 9 月 21 日正式啓用，它的總預算就花了市政府四億多。一個警察局的廳舍就花了市政府四億多的預算，所以我們可以想像，舊的左營分局我們可能會有新的處理方式，讓市政府可以平均的運用這個經費。但是左營原本的派出所它就是從後棟移到前棟，所以那些土地的整合上，我想局長也不用回答，我在邊直接建議：是不是讓市政府來做比較好、比較有效率的運用？但是它旁邊有個消防局的分隊，消防局陳局長我想你應該知道這個事情。左營分隊它原本應該有三部消防車，現在左營舊部落的居民會有點擔心，隨著左營分局遷移以後，那裡剩下左營派出所，這個左營分隊還會不會繼續存在？如果左營分隊以後不存在，那整個舊部落北邊原本的進學里那一部分，關於救災的系統和區域，會不會因為這樣有所改變。以後如果從中華分隊、右昌分隊過來支援的話，時間會不會增加？我想藉這個機會邀請消防局陳局長，是不是公開說明一下，

以後有沒有這個計畫？如果有這個計畫，以後火災救災的時間會不會增長？請陳局長說明。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝李議員對於地方消防安全的重視，我們在分局旁邊的叫小隊，我們分隊是在半屏山的附近。原來這個小隊對於舊部落如果它…，我們整個分局、整塊土地，財政局收回去重新規劃使用的話，那我們原來的舊部落不會受影響，因為我們在北邊有一個右昌分隊離那裡不遠。所以目前只要派出所沒有遷移，我們水電沒有問題就繼續留在那邊。如果市政府是要整體規劃之後，我們會整體考量。

李議員柏毅：

目前有沒有這個計畫？我現在就可以跟局長報告，左營派出所沒有遷移水電也沒有變。

消防局陳局長虹龍：

現在都沒有遷都還繼續啦！如果有一天真的要整體規劃，我們原來設左營分隊的時候就要把小隊拆除了，因為地方上的人士認為，我原來就有，你把它拆除了，我沒有安全感才繼續留下來。如果因為左營區的發展也像新社區，我們會整體來考量。如果有適當的地點或是新社區有這個需求，舊社區右昌分隊可以涵蓋。

李議員柏毅：

局長，右昌分隊到左營大路這邊，我們有去算過包含消防局也給我們一些參考資料，7 分鐘。我不曉得這 7 分鐘在救災上面的意義是長還是短？我想左營派出所還沒遷移之前，我們暫時不要做這個計畫好不好？

消防局陳局長虹龍：

沒有計畫，7 分鐘是沒有鳴警報器沒有喔的聲音，這個還 ok 啦！如果遇有緊急事故會快一點，派出所沒有處理，我們繼續在那邊不會動。

李議員柏毅：

針對消防局我還有兩個問題。第一個就是我要延續去年 7 月 31 日晚上的事件，到現在可能還有很多兄弟他們還在復健的階段。可能新聞時間一過大家對他們的關心跟照顧漸漸淡了，我想在這邊再一次提醒局長，也對所有消防局的兄弟致敬，這個我們是不是給他們持續的關心跟照顧？

另外就是縣市合併以後，我們整個救護車的救援系統，我不曉得這個有沒有做調整？比如說選區的援中港，援中港照我們以前高雄市的分區應該是右昌分

隊，但是援中港其實離橋頭分隊也很近，我不曉得這整個系統你們有沒有又做相關的檢討跟調整？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

消防局的車輛派遣都是以就近為原則，如果離梓官比較近就派梓官的，如果離橋頭比較近就派橋頭的，離右昌比較近就派右昌的。

李議員柏毅：

所以沒有縣市的區別就對了？

消防局陳局長虹龍：

沒有，都是以就近為原則。

李議員柏毅：

好！謝謝！我跟警消方面簡單的問題就探討到這邊，我們平常也有很多互動的機會，我再跟警消和兩位陳局長多討教，謝謝！

接下來我想就食品安全的部分來探討一下。今天教育局雖然不在，但是食品安全的部分只有兩個主管機關，就是衛生局的何局長跟環保局的蔡局長，我們來做一些簡單的討論。

我先請教何局長，我們也認識十年了，平常我也非常尊重你私底下都叫你一聲老大，在議事廳上我稱呼你何局長。何局長我跟你說明一下小學的營養午餐，現在台北市的營養午餐每個人一餐是 50 元，雲林是最貧窮的地方，每個人一餐是 23 元。高雄市呢？去年有增加一點我們的營養午餐每一餐是 40 元。局長，這 40 元的營養午餐，裡面還包含教育局很多的規定，當然營養午餐有很多委員，也是為了小朋友的健康著想。這些規定包含要有鮮奶、要有豆漿、要有水果，食材的利潤要怎樣？人事成本要怎樣？這樣子歸納出 40 元的營養午餐。我剛剛也看了衛生局的施政報告，其實我是想建議…我們平常出去吃飯，一餐 40 元我不知道能吃到甚麼？一餐 40 元的餐我也不曉得健不健康。但是對家長來講一餐 40 元，如果增加了是增加他們每個月家庭的負擔，我想這個對家長或是學校都是兩難的。

我想衛生局能處理的、我們能做的就是讓家長放心。要怎麼讓家長放心？我們不能每次都讓週刊、媒體報導出，某個學校用的白米飯，那裡面加了一些化學藥材。關於化學藥材食品健康署說，這個是沒有害的。但是家長聽了就覺得奇怪，我在家煮飯煮了 30 年，也沒加過任何東西飯就是這樣。我想衛生局這邊如果能加強相關的檢查，讓家長知道我們針對營養午餐都有做相關的輔導，家長會比較放心一點。我在 11 月會開一個公聽會，有關營養午餐食品安全，

還有跟環保局有關的廢食用油流向的問題，因為之前有一些大新聞，讓台灣的食安產生非常大的疑慮，我們也一路跟著媒體追著食安問題跑。如果政府部門、衛生局、環保局可以走在前面，讓市民朋友放心，這樣對市民朋友比較有保障。環保署和環保局的規劃，廢食用的流向要進入中油做混合生質柴油，其實我去中油問過，他們並沒有接受這個建議，環保署有建議、環保局也有建議，但是中油並沒有採納。在這種情況下，我們當然會認為這是環保署的事、是國家的事，難道國家的事不是高雄市的事嗎？中油有那麼多的生產項目，有那麼多案子在環保局審核，環保局可以積極一點，確定這些廢食用油的流向和中油的生質柴油計畫有沒有吻合，而不是讓民衆覺得廢食用油跑到哪去了？如果沒有一個流向的機制，這種情形還是有一天會發生，說不定現在就發生，只是沒有人報導，環保局針對這一點不只對中油，或等待環保署，你們可以扮演比較積極的角色。

我的選區上星期有一個很大的新聞，環保局也做了簡單的回應，但是我想聽聽局長對這個事件的回應再更確切一點。日月光的判決雄檢也跟環保局的立場一樣，雖有再上訴，但請局長就這個事件再說明一下整個環保局的狀況，未來會如何處理？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

日月光案件目前高分院的判決結果，我們覺得有一點洩氣，畢竟我們花了那麼多的人力、花了那麼多的資源，在 102 年去查核。不過這部分我們現階段把相關的證據及一些資料都給雄檢，雄檢也提供給高分檢了，高分檢在大前天對這個案子再提起上訴，所以這部分環保局強烈支持檢方的上訴。

李議員柏毅：

局長，你有沒有從中學到什麼？局長，事件發生時我還在市政府，我跟你們一起在打仗，爲了楠梓及後勁溪的居民打仗，爲了大家對這條河流的關愛打仗，這場仗一開始大家打得很辛苦，我辦公室桌上的電話，不是我個人的行動電話，接到一個非常有名的大律師打來的電話，指名要找市長，他們背後是那麼龐大的律師團在處理這個案件，雖然我們盡力了，但我們不敵財團的大律師團。我想，未來環保局還是有可能繼續面對這種大財團的挑戰，以及他們對環境的挑戰，一次小小的失敗，但從中要學到東西，以後對蒐證更確切、更明確，這樣才可以…。

環境保護局蔡局長孟裕：

向李議員報告，判決結果的主要重點是在法律適用的部分，基本上整個高分

院認為這個案子不適用廢棄物清理法，所以無法以廢清法的刑事責任做為判決，不過我們的看法，有關排出來未處理的廢水，其實也是視為廢液，所以應該以水污法及廢清法兩法擇一重來處罰。這個案件我們的看法是適用廢棄物清理法，誠如剛剛李議員提到的，他們的背後有很強大的律師團，針對未來我們對於相關環境的案件，還是持續法律賦予給我們的責任進行環境保護的工作，有一些相關的蒐證工作及檢測工作，我們要做得更加詳細，這也是在這個案件中我們看到的相關事項。

主席（林議員武忠）：

接下來請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

我今天先請教環保局長，這個議題在前兩天陳議員政聞及簡議員煥宗都有提到，二行程機車在 109 年就全面停產，因為本席是從事機車業的，今年 5 月 21 日議會通過廢止二行程機車，當時我們沒有想到古董車問題，不知道大家有沒有去了解。目前全台灣或全世界都流行收藏古董車，但是古董車大部分都是來自二行程車，當然為了空污品質的提升，所以議會做了一個決定，在 109 年廢除二行程機車。目前我要提供給大家參考，在 93 年就全面停止生產二行程機車，台灣的五期環保法規連日本都比不上，但四期法規就規定四行程化油器機車全面停產，98 年就開始生產噴射引擎的機車。但是剛開始生產噴射引擎機車時，有些廠商使用歐洲系統的引擎，因為歐洲系統不符合台灣的环境，所以很多廠商的設計都失敗。當初生產噴射引擎機車就是為了要降低環境污染，設計了一個歐洲系統，結果設計失敗，失敗之後內行一點的人就知道。

過去設計失敗之後，目前所使用的是日本的噴射引擎的系統，這個部分是只要比較清楚的人才知道，現在目前所有的噴射系統，總是日本的噴射系統，當然我在這裡跟局長說古董車的過程，有很多古董車可能有 50 年、60 年的偉士牌，他們出產的過程有可能價位是很高的，在 109 年停止不能騎當中，這些有古董車的人要如何延長他的使用，是不是當初我們沒有附帶一個決議，通過這個法規的時候沒有附帶一個決議。是不是你們要找這個古董車的一個決議，是不是要配套，附帶一個決議讓這個古董車可以延長使用，這些古董車所有人可能也知道，他是整理得比新車還要漂亮，如果你在外面看到偉士牌 30 年、40 年的古董車，包括 Kawasaki。現在你可以在外面看到很多的青年騎 Kawasaki 的車子，Kawasaki 目前已經停產將近 10 年，但是現在一些學生流行古董車，回歸過去鄉下用 Kawasaki 載貨，用 Kawasaki 載瓦斯。局長，我們是不是可以來呼籲讓古董車使他有起死回生的一個相關法令，相關的法規來協助這些古董車的一些愛好者，有沒有什麼方向？在 109 年全面禁止二行程機車當中，局長

對這方面你有沒有什麼方法或方向找一個配套措施。局長有沒有想到這一點，局長請答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

古董車這個部分在目前我們的數據是這樣，在高雄市大概有 6,000 台，30 年以上的是 3,300 台，這些偉士牌的車目前是這樣，在我們的自治條例裡面第 13 條第 2 項，裡面有提到主管機關應該要分階段來公告，所以後來我們環保局公告說禁止使用二行程機車的時間，可是對於這些古董車，他可能有檢測過了他可以來申請，他要在什麼時間、什麼地點要來進行什麼樣的活動，這個部分來討論進行排除，所以前兩天我有講，我以後要公告這些措施的時候會邀集這些相關的車友來，一起來研商這些古董車，他們未來要怎麼來使用。這在我們的自治條例第 13 條第 2 項裡面就有這個規定了。

張議員漢忠：

局長，你說的是有可能有這兩條的規定，你可能面臨公告後給這些車友，就是說公告後你要申請，重點就是你要來申請，何時申請我的車什麼時候使用，這個申請的過程中造成這些有古董車的人的不方便，有可能他在工作的時候你公告；我等一下會講衛生局的公告來參考；你公告的過程可能這些車友沒有接到這個訊息，就損失他要活動的權利，他要活動的權利就沒有了，要去想一套比較人性化的，讓這些車友的古董車的價值不要損失，古董車的價值在世界各國都是，不要說台灣，世界各國都流行這個古董車。

局長，這方面是不是拜託跟我們的相關單位，包括環保署是不是要找一套辦法來協助這些車友。

主席（林議員武忠）：

局長請坐。

張議員漢忠：

在這邊我會講登革熱，登革熱你目前了解嗎？目前我相信陳菊市長包括我們的市府團隊、包括我們全高雄市的百姓所有的市民朋友、包括所有的相關單位一直共同努力、拚命把登革熱的防治去做到最完美。

這是目前最重要的工作，甚至我們要很感謝很多的工作人員，包括一些立志替我們為登革熱付出的一些志工、里長、相關單位的一些人員，我們都要跟他們鼓掌跟鼓勵，當然我要在這裡跟局長講一個做參考。

前天在國泰路 2 段 13 巷 1 弄 15 號，我曾經講過，當初百姓捨不得那些雨水，把雨水接了要洗衣服也好，拖地板也好，他有用蓋子蓋著，那天來做檢查當中。

我是說來做參考的，對一個家庭裡面任何人都不會養蚊子來叮自己，沒有這個道理，我們大家都在消滅蚊子，我要跟你說蚊子現在噴登革熱的藥變得比人還要強，噴不死，很多噴藥的都說：漢忠那些蚊子怎麼越噴越強，很多百姓包括噴藥的跟我聊天說這個問題，我要說的這個百姓他的水是要接雨水要拖地板，結果讓我們執行人員我們也是要鼓勵和拍拍手他非常的認真，水倒掉拿放大鏡，放大鏡你知道嘛！局長，拿放大鏡來看個仔細，照看看有沒有子孓，我認為如果有子孓的話，是不是都是斑蚊嘛，應該不是嗎？不致於嘛！，在那種情況之下，相關單位是不是要跟他勸導，不是來就要開單，當然那一張單是 3,000 塊，有可能我會叫他去繳，但是他在那邊抱怨我才替他陳情，讓你們知道他有陳情，議員在服務的過程當中要這樣做，就是我要跟局長還有相關單位說，當然我很欣賞這些工作人員的辛苦，但是我看到這種地步是不是適當？

局長拿放大鏡來照子孓，你想這是局長交代下來的，還是相關單位交代下來的，局長，請答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

基本上這就是標準的案例，第一個，噴藥蚊子一定會死，我們在養蚊子的房間都有試驗過，每一區的蚊子我們都有試，也用藥物去做試驗，為什麼給人家覺得蚊子殺不死，就是這種案例，桶子裡面有裝水或漆黑的屋內有孳生源，空中飛的蚊子都被噴死了，結果他們沒有清除孳生源，所以蚊子又繁殖出來，因此才會永遠覺得蚊子很多，就是這個原因。另外，所有監測人員都受過訓練，他們看子孓就知道是不是有斑蚊了。

張議員漢忠：

局長，我現在說出來是給你參考，並不是被開罰單的地方都是子孓，不一定是登革熱的蚊子。本席要說的是，不是你看到那裡有子孓，因而認定有子孓就是登革熱病媒蚊，所以要開單。我要強調的是，不是你用放大鏡一看到子孓時，就認定是登革熱的病媒蚊，不是這樣的。

衛生局何局長啓功：

張議員，一般人的反應都是這樣說，但我們通常開單時都會拍照存證，還要抓到真正是斑蚊的子孓，都有紀錄的。

張議員漢忠：

局長，沒有關係，像這種的案例，我都會鼓勵他要去繳。

衛生局何局長啓功：

這個案例我再瞭解，看到底實際情形是怎樣。

張議員漢忠：

我同時還會鼓勵他說：既然我們家裡都不希望有蚊子，而且沒有人想要自己家裡孳生蚊子，我要說的是這個。

衛生局何局長啓功：

這個我瞭解。

張議員漢忠：

像這種情形，是不是能要求工作人員以勸導方式，而不是用開單的方式來處理。所以，局長是不是朝這個方向來做？

主席（林議員武忠）：

接下來，請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

剛剛談到登革熱，現在走到哪裡這個都是話題，而且有很多人都會罵我們議員說：你們是怎麼監督的，竟然監督到政府對登革熱都束手無策，讓疫情一直延燒！這個我們都會遇到的，但是我有一位親戚有一天透過人家打電話給我說：他有重要的事情要和我談：因為現在是登革熱最發燒的時候，他向我說：他爸爸是船員，他說登革熱為什麼過去沒有，而現在這幾年那麼嚴重呢？他告訴我說：希望我轉達給衛生局長，你可以參考看看；他說：他爸爸是船員，一直都在跑船，當時台灣進口很多杉木，就是很大根的杉木，他說這些病媒蚊都是從外國坐船過來的，所以靠近海邊的百姓有很多都被病媒蚊叮咬而得到登革熱。我不知道你們有沒有做過相關的瞭解，就是哪裡的疫情比較嚴重，而哪裡是比較輕微的，你們是不是有做過這樣的調查，就是確實是海邊的病媒蚊比較多，是不是要對嚴重的地方多一點撲滅，讓病媒蚊不要再跑到路面上來。上述是給你參考，這也是我一位親戚的爸爸特別這樣建議的。

也許前一陣子是台南市最發燒的，聽說最近跑到高雄來了，我們都希望經過大家的努力讓疫情能改善。因為大家很努力，我們都看得到，我們民意代表也都看得到，但是有沒有用最好的方法來抑止，同時防止病媒蚊的孳生，不要讓更多的病媒蚊出來，這個非常重要，誠如局長講的，在 10 月到 11 月是病媒蚊孳生最嚴重的時候。第二個，我們在坊間常常聽到民衆說：有的人被病媒蚊叮到而發燒時，他不敢到大醫院去看病，反而是到小診所看病，他怕被檢查出來是得到登革熱，屆時周邊的人就要遭受噴藥之苦，我想多數人都經歷過噴藥之後，整天要忙於整理的事情。所以這個問題有沒有什麼方法可以遏止，局長是不是簡單說明？

主席（林議員武忠）：

請何局長答復。

衛生局何局長啓功：

有關海邊那個案例，除非是船上的壓艙水，譬如從東南亞回來的船的壓艙水是淡水，水裡面剛好有蟲卵或孑孓才有可能。一般來說，海邊是鹹水反而比較不會孳生蚊子，這是第一點回答議員。但是船員來來去去要做健康篩檢，這個我們一直都有在注意。第二項，這個案例中，當事人去小診所看病，不要通報是爲了怕鄰居被噴藥。但後果是你家有病媒蚊叮你得到登革熱後，蚊子又飛到隔壁去叮別人，結果變成大家傳來傳去的。說實在的，有時候這是很無奈的事情，但是必須要接受這樣的防治，才能避免其他的鄰居也得病。

曾議員麗燕：

對，所以我才會說，局長有什麼方法，因爲我聽到之後，也替他感到很可怕。

衛生局何局長啓功：

我向議員解釋，我們現在已經盡量縮小噴藥範圍，但是也鼓勵大家要把家裡打掃乾淨，把一些會孳生蚊子的地方都清理乾淨，這樣我們去檢查都覺得很乾淨的話，我們就不一定會給你噴藥的。如果看起來有很多會孳生蚊子的地方，這樣不噴藥就會害到別人了，主要是這樣的改變。

曾議員麗燕：

如果能夠縮減就縮減一點，讓更少人承受這些痛苦。

衛生局何局長啓功：

對，我們目前是這樣子做。

曾議員麗燕：

謝謝局長。接下來，本席要幫警察討一些公道，或是幫他們爭取一些福利也好，當然爲警察說話也是在爲百姓說話，警察好的話，百姓也會好。所以本席在這裡要告訴局長，這個問題以前有很多議員都講過了，可是好像最近都沒有再提了，所以我再提一下。警察是人民的保母，所以非常辛苦，從我先生當立委的時候，他就把這個概念給我，因此我當議員以後，我也很少罵警察，幾乎都是第一個鼓勵，第二個幫忙爭取福利。以前他當立委的時候，在立法院也是這樣子做，如果是老警察應該都有感受到。我們可以感受到警察工作的辛苦，爲什麼他的福利有時候不如人呢？我們既然是大都市，大高雄市也是第二大都市，爲什麼台北市、新北市有的，甚至台中有的，連剛剛成爲第六都的桃園市他們都有「都會加給」，爲什麼獨獨高雄市一直不給他們職務加給？每一次看到他們那麼辛苦，然後大家都在辛苦當中，尤其最近警力減少、警力不足，甚至有很多里內需要警力來維護安全，都調不出警力來支援。既然我們的警力減少，就是說來源缺乏，出去的很多，大家就是因爲福利不好，工作量太大，大家都要辦退休，所以警力一直減少。警力減少之下，相對福利也會減少，是不

是請局長能夠為他們爭取，我不曉得是在局長你這邊就能決定的事情，還是要經過市長的同意，才能給都會加給。局長，你能不能講一下。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝曾議員對我們警察的關心和支持，這個不是都會加給，這個叫做警勤繁重加給。

曾議員麗燕：

什麼加給？

警察局陳局長家欽：

警勤啦，繁重，勤務繁重加給就對了。

曾議員麗燕：

一樣的，就是說他們在都會裡工作繁重，你要給他們多一點的福利。

警察局陳局長家欽：

我非常肯定我們同仁確實在工作上非常的繁重，壓力也都很大，我們同仁也都努力在維護高雄市的治安，關於勤務繁重加給台北市、新北市，還有桃園市有在核發，但是都是試辦的，也必須考慮到整個市政的經費、財政的問題，市長對這方面也滿關心、滿支持的。所以我們等財政比較寬裕的時候，會繼續再向市長報告。

曾議員麗燕：

我想很多可以省的，能省則省。但是我覺得這個加給，像你講的勤務的加給，這個我覺得應該要給，我覺得應該…。

警察局陳局長家欽：

我們的超勤加班費，都是 1 萬 7,000 元，這個都是可以報滿 1 萬 7,000 元來核領的。

曾議員麗燕：

別人也有啊。

警察局陳局長家欽：

有的不一定會發到 1 萬 7,000 元。

曾議員麗燕：

對啊。我們高雄市有，其它的台北、新北市，這些都會都會有，這個是正常應該給的，加班費這是一定要給的。

警察局陳局長家欽：

議員謝謝你關心，我們會繼續努力。

曾議員麗燕：

這跟福利不一樣，這是大家勞力得來的加班費。我覺得局長應該為你的屬下去爭取。〔是。〕我在交通委員會的時候也提到，我們的竊盜案全國第一，我們的 A1 的死亡率，高雄第一，對吧！這些工作都需要我們的警力來幫忙。就像現在捷運也是相同的，輕軌也開始了，所以必須增加很多的警力。交通警察去幫忙，或者有的找義交，都需要警力來幫忙我們的治安問題。所以我們很希望在這一方面能夠請局長去幫忙爭取預算來給大家，給辛苦的警察。好，你請坐。

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

曾議員麗燕：

第二個，我們的警用巡邏車以及我們的警用機車，是否有限制它的年限，年限是否有限定，就是說你用幾年後，就要換新的巡邏車、機車，有沒有限定？局長。

警察局陳局長家欽：

巡邏車或是我們刑事人員的偵防車和機車，都有它的年限。

曾議員麗燕：

都有，多久？車子幾年？和一般的年限一樣嘛！

警察局陳局長家欽：

巡邏車是 6 年，偵防車是 7 年，機車是 8 年。

曾議員麗燕：

我們有按照年限去換新的嗎？

警察局陳局長家欽：

當然沒有辦法說一到逾齡的時候，就馬上汰換，但是我們盡量朝這個方向在努力。

曾議員麗燕：

聽說很多都超過 10 年以上。

警察局陳局長家欽：

那個比較少數，我們盡量維修到最好的狀態，但是也在市府明年增加……。

曾議員麗燕：

你怎麼知道什麼是最好的狀態，這些車是他們勤務的時候在使用，如果平常沒事的時候，還好啊。對吧！如果剛好遇到追賊的時候，或是槍案的時候，或是有什麼狀況的時候，你沒有最好的車子，沒有最好的裝備，你要如何去對付這些壞人。

警察局陳局長家欽：

工欲善其事，必先利其器。沒有錯，所以我們非常重視員警服勤的應勤裝備，明年在買汽、機車的時候，或是巡邏車，我們市長也多增加了 1,000 萬來採購，這個我們也在努力。

曾議員麗燕：

巡邏車、機車和裝備對他們來說，第一點，可以預防他們自身的安全。第二點，有安全的裝備，才能夠在治安的工作上，可以做到最好，才能夠保護我們百姓的安全。所以不要以為車子修理好就可以用，它跟一般的車子不一樣，家庭在用的車子，偶爾用一下而已，但是警力的車，它不是，它是時間長久，每天它使用的機率非常的大，非常的長。〔是。〕就像我每天在服務的時候，車子用的非常的頻繁，輪胎差不多沒有幾個月就要換，一天工作差不多十幾個小時，它使用的機率很大的時候，磨損的機率就很高，就很需要去換，然後一樣嘛，它的零件，也是同樣的狀況。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

就很容易壞掉，這不是你說它年限的問題，它 6、7 年的問題。使用的機率太高，就造成車輛，或是它的裝備很容易的壞掉。可能剛好在剛需要車況好時去追逐賊，結果壞掉或是怎麼，對百姓不好。最後一個，有關我們的漢民派出所，就在我服務處隔壁，在這邊已經租了 18 年了，我在 8、9 年前，就爭取漢民派出所正名，就是說漢民派出所能夠搬到漢民路去，設在漢民路上，不然很多人要找漢民派出所都找不到。整條漢民路很漫長，要找一個漢民派出所找不到。因為它的地點在宏平路，派出所在宏平路，跑去宏平路要找漢民派出所，讓人找不到。

主席（林議員武忠）：

局長，你請坐。

曾議員麗燕：

所以希望局長你能夠在漢民路上找一塊地，讓預算逐年編列去幫它們找一塊地，讓他們在漢民路上蓋派出所。剛剛我還聽到柏毅在講，左營的分局剛蓋好新的，花了 4 億。我想如果在漢民路蓋一個派出所，不用花那麼多錢。為什麼…。

主席（林議員武忠）：

好，答復一下。

警察局陳局長家欽：

目前正名確實有必要，達到便民。來接洽公務或報案的民衆也比較好找。有

關於土地的部分，因為目前還沒找到適當的土地，我們會朝這個方向來努力。
〔…〕謝謝。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。接下來，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我先請教警察局，我上個會期給你們出了一個題目，也希望你們可以比照來處理看看。但是我前幾天在新聞上看到我們的新聞局長的回應是說，我們暫時不跟進，你知道我在說什麼嗎？局長，請回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

有關於治安熱點的部分。

陳議員信瑜：

爲什麼別人都開始做了？我們高雄市竟然做不到？局長爲什麼我們做不到？

主席（林議員武忠）：

請答復。

警察局陳局長家欽：

有關於婦幼被害的部分，這個我們有公布，昨天也有議員質詢過，我也有答復了。婦幼的部分有先公布了，至於其他的，我覺得這個可以討論，所謂的治安熱區…，我們自己所謂的治安熱區是因為這個地方、這個區域，常常有一些犯罪發生，譬如說汽、機車的失竊或是住宅的竊案。我們統計出來後，覺得必需採取一些有效的勤務作爲，將犯罪降下來並預防。犯罪熱區是我們內部在參考並採取有效預防的措施。

陳議員信瑜：

局長，不用跟市民交代，爲什麼台北市可以做市民安心地圖，連治安的安心地圖都可以公布，在議會的時候，我早就已經提出了。你們知道爲什麼柯 P 會當選？因爲他不屬於任何政黨，他也不是什麼政治人物，他跟我們都一樣，跟我不一樣，我有政黨，他是政治素人。爲什麼人民要投政治素人而不投政治明星呢？因爲政治讓很多人不相信。從民意調查到現在，有政治人物開始到現在，所有每一份民意調查，人民對政治人物的信賴度都不到三成，爲什麼？因爲沒有公開、透明，在沒有公開透明的情況下，何來的公平正義啊！人民要的是公開透明及公平正義，因爲他們希望所選出的代表是爲他們行使公平正義，但是如果沒有透過公開透明的程序，爲什麼到現在人民還是盲目的去投下神聖

的一票？在民調上顯示上又投下對政治的不信任，我覺得人民心裡會有很大的矛盾。局長，包括你投下的那個人，是不是真的是你心目中最喜歡、最符合公平正義的人？那就是現在人民的心聲。

我覺得這是我們所有政治人物要反思的，爲什麼我們每一次要做到爲民喉舌的時候，還不能讓人民信賴呢？我們做了什麼事，讓人民不能信賴呢？我們有沒有確實的去監督？政府有告知人民的權利和義務，有公開的權利義務，人民有知的權利，爲什麼？因爲我們的薪水是向人民領的。請問一下，你們領誰的薪水？局長你領的是誰的薪水？我認爲我的老闆，我領的薪水是從人民的納稅錢來的，所以我的老闆是人民，我的老闆叫我要把資料公開給他看，哪一個地方的治安問題比較多，讓我們的老闆都知道，老闆才能監督他的員工要做什麼事情。局長，你現在把人民放在哪裡？現在是我們自己關起門來做，不用讓老闆知道，哪有這種事情！議員要做什麼事情，也是要由人民來監督我們，因爲我們是民選出來的。我們做什麼事情都還要做報告，質詢及審預算也要公開給他們看，還有公民監督聯盟也在監督我們，對不對，主席？但是爲什麼這些事情市政府不需要公布？我覺得很質疑。

我在上個會期提醒你們，我也把倫敦的照片都拿出來給你們看，台北市爲了一件事情，性侵的部分要不要公布就討論了二個多月。高雄市的汽、機車竊盜案，其實真的很高，這種問題很多，住宅的入竊率也很高，公布這個對我們警察局有什麼影響？不會有影響，因爲你們的勤務還是有在做，但是可以讓人民提高警覺。每當老闆外出時，我們要多帶一把機車鑰匙並且提高警覺，因爲這個路段竊盜很多，女生可以多放一瓶防狼噴霧劑。施政應該是先站在人民的立場，而不是站在我們的立場。局長，你是全台知名的…，而且我預估你大概小英當選後你就進去當警政署長，你可能就會升官當署長了。所以我希望你將這個觀念放進你的腦袋裡，我們不要再取悅自己、不要取悅我們自己的同仁，更不要取悅長官…等，請你取悅你自己的人民、取悅你的老闆，讓你的老闆蒙喜悅，你讓他從中得到喜悅。

我後來打電話去台北市問：你們真的那麼敢，把性侵害的…，因爲性侵害是大家比較恐懼的，你們連性侵都敢公布！沒有錯，他們連性侵的地點都敢公布。當然不敢明確的說出地點，只有大約標示出路段，如 35 號到 100 號這當中，也沒有洩漏個資的問題。局長，這個本來是高雄市要先做的，我對你非常的失望，我本來以爲你應該會好好的大表現一番，所以我考了幾題最新的題目給你，不然我們高雄市會是首創，別的城市是來跟進的。你覺得我要跟你說嗎？你要說不再讓我生氣的答案，不要讓我們的「老闆」會生氣的答案，局長請說，我剛好也趁這個時候發一則臉書告訴大家。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員一直關心犯罪治安的問題，我的觀念和議員是相同的，我們有在研究要公布治安熱區，但是公布以後，我們要叫民衆如何去預防，預防的方法要告訴民衆才對，要公布哪一種犯罪類型？現在汽、機車的失竊是比較多的，所以我們希望先從汽、機車的失竊開始。他是有一個週期性的，譬如說夢時代在暑假期間，機車的失竊會比較高一點，因為很多年輕人在暑假放假時，會騎機車到那裡逛街。所以那一段時間，可能機車的失竊會比較高一點，還有大賣場及公共場合，這些我們會公布。

陳議員信瑜：

局長，請坐下，我的臉書剛好發完最新動態，其實你這個答案的回答和第一個回答都一樣，就是你關起門來自己做啊！

警察局陳局長家欽：

準備要做了。

陳議員信瑜：

警察局在高雄市這麼久了，該教導民衆如何提防及防範，這個也不需要今天才講啊，你這樣子講起來，表示警察局沒有做什麼，摧毀了所有基層警的辛苦，局長這樣子講不好，你這樣子講，我覺得不恰當。

我們剛講的是指透明跟公開的事情，所以我只希望你對我說，你願意對你的「老闆」負責，你願意對人民所繳的納稅錢、你願意你每個月領的這份薪水、每一塊錢你都無愧於他，我只要你這麼說，只要人民問你，現在到底哪些地方治安比較不好，可以讓我們知道一下？甚至他現在有 APP 了，只要有 APP 就可以看到台北市的市民安心地圖。我本來以為你們會首創，然後再來要求環保局公布油管線管、水管、電管，全部都公布。局長，但是在你的手上，第一個，這些治安的點的資料直接上檔而已啊！這邊有地圖，請看一下，台北市是這樣做，就跟我說的倫敦治安地圖，其實是一樣的，不過他們講的是市民安心地圖。局長你好好想一下，我下個會期或是總質詢時，還是會再問你這個問題，我要問你，你什麼時候才要給人民交代？你什麼時候才要做出一張好的成績單交給市民？

接下來是環保局，請問一下，前陣子的天津爆炸，你們有什麼感覺？你覺得高雄市從天津爆炸，可以有何預備及省思？請環保局局長回答。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

天津爆炸這個事情，當然是一個很大的災害事件？我們從這個部分來講，我

們也針對目前業管的 305 種毒性物質裡面，我們也加強後續一些危害預防應變計畫，和一些偵測器設置計畫。這部分我們在 305 種的毒化物裡面，這部分我們後續再多去了解，尤其是有關於比較常用到的，像天津爆炸裡面的氯化鈉，就是我們相當需要加強的其中一個地方，後面整個流向還有使用運作上面管制的情況。

陳議員信瑜：

局長，我現在就直接問你，新光碼頭現在還有一些儲槽在那裡還沒有遷完，什麼時候會遷完，一次遷完嗎？如果在這段時間，其中一個油槽爆炸就好了，你要怎麼辦？你有沒有想好？那裡是我們的亞洲新灣區，是高雄的蛋黃區，如果一旦爆炸會不會變蛋清啊！或是蛋糊區、甚至煎蛋區，都煎熟了。局長你有沒有做好因應的準備？我在民國 100 年的時候，我就質詢過這個議題，但是因為那時候你還沒就任，那時候我就要求地下管線要整個清查，甚至連水管都要清查；第二個部分，也就是新光路底，當時 100 年只有 147 顆的儲油槽，一直到現在好像更多了，應該有 199 顆了，這是市政府清查的結果。但是這些油槽都是複雜性的化學原料、原油，只要有一顆爆炸，它會有連帶性，未來它有可能遷移到石化專區，也有可能在大林蒲遷村後，留在那個地方，那個未來要怎麼辦？你應該要做好這些預備，我希望你可以做這樣的計畫，本席要好好的和你討論一下，總質詢我會和市長對石化專區做更多的討論，所以我希望你也可以做一些幕僚功課，讓本席可以和市長做更多的討論。

第二個部分，我這幾天一直收到，特別是下雨的時候，都會收到市民柯南自己拍下工廠排放黑煙的照片，甚至錄影帶，但是他們向我檢舉，譬如早上 7 點多或是凌晨 4 點多，我們都知道半夜我們的稽查員都還在睡覺，我們有 24 小時稽查嗎？為什麼通報都沒有人去。再來，我覺得通報完再去的時候，都經過一個多小時，黑煙都已經排放完畢，排完就趕快收，特別是下雨天會去排。我想我們如果有 24 小時的稽查，能不能我們將這些市民柯南，把他們集合起來，我們也賦予他們某些權力、或者他們也可以即時的，因為沒有即時去採這些排放黑煙，因為他們錄影下來形容說，聞的味道都是酸的，他們這樣形容，我也沒有辦法幫他們檢舉，因為要現場採樣，我跟他說這個要現場抓到的機率真的很低。但是我們有沒有辦法讓這些市民柯南來協助我們，要不然我們永遠都抓不到，有一家叫做金聯成資源科技公司，這個我的網路上還有，但是我覺得市民剛好住在工廠旁邊。所以我拜託你們，我們來想一個方法討論看看，這兩個功課我們一起來做，就是剛剛所講的，這個儲油槽未來的做法，再來就是石化專區未來的準備。

第二個部分，我們大家來激盪一下，怎麼把市民柯南集結起來，當然你們也

去設計市民柯南，有的都住在工廠旁邊的為優先，因為他們最能夠即時掌握，因為給我訊息的民衆，他剛好也是住在工廠旁邊，他們的可信性就比較高，我也不是說他們完全是，他們總不希望他們住家隔壁在排放黑煙，整間房子被薰得非常臭。所以我覺得如何讓市民柯南可以成為施政守護的行列，我想市民應該很願意，特別是小港的居民，他們超愛做市民柯南。我一天到晚都收到這樣的檢舉，不管是照片、錄影帶、短片、他們還可以自己講話，說現在情況如何！因為他們要把資料蒐集齊全，但是我覺得他們給我的都沒有用，因為都已經過了一至二小時的事情了，這是我給你的建議，局長請回答，謝謝。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

首先就是我們環保局現在稽查的駐地，高雄市這麼大的一個地方，總共有三個區域，第一個在北區的本洲工業區；第二個在局本部這裡；第三個在小港南區焚化爐這邊，整個有三個地點，如果有發生案件就可以就近過去。剛剛議員提的建議相當好，就是有關於在工廠附近的這些民衆，我們非常鼓勵民衆，本身可以成立譬如類似巡守隊這樣的方式，就是民衆來幫環保局，我們也會跟巡守隊進行簡單的教育訓練，教育這些民衆什麼情形是排放黑煙，因為有時候看到的，其實它是水蒸氣，水蒸氣和黑煙兩個之間要怎麼來做一些比較、辨別，或者是簡單採樣的方法。其實這部分議員建議的相當好，如果有這樣的機會，我們會積極針對這些工廠附近建置巡守隊，來協助環保局可以進行後續查核的工作。

主席（林議員武忠）：

謝謝。接下來請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

謝謝主席，我先把時間借給李議員眉蓁。

李議員眉蓁：

謝謝蔡議員金晏。向蔡議員借這個時間是想要提醒主席，因為昨天 4 點零 4 分就散會了。主席不同意我第二次發言，我有了解議事規則，如果後面沒有議員登記發言，在這麼早的情況之下，我在麥克風的要求應該是可以繼續發言。所以我先提醒主席，我不知道這是保安小組新的規定，因為昨天同樣身為議員的你，我們大家都有發言的機會，昨天沒有讓人第二次發言機會，我不希望今天也有看到第二次發言機會，因為這樣子就代表保安小組的主席，處理這事情有點不公平，我不知道主席在這部分是政黨的關係，還是怎麼樣？為什麼昨天在 4 點零 4 分就敲散會，不讓我有第二次發言的機會。如果這樣子，我合理懷

疑主席是不是護航得太離譜，也太嚴重了。我把時間還給蔡議員金晏。

主席（林議員武忠）：

我解釋一下。

李議員眉蓁：

這樣蔡議員金晏的時間要先停止。

主席（林議員武忠）：

沒關係，時間先停止。我告訴議員，我主持都是第一次全部發言完畢，才第二次發言。所以我怕你誤會，今天下午我開宗明義，說全部第一次發言完畢，再行第二次發言，我做法是這樣，其他委員會的做法是怎麼樣，我不知道？

李議員眉蓁：

主席，如此我們就沒有善用利用時間的機會啊！

主席（林議員武忠）：

不是這樣。以後要規定我也贊成，以後生活座談就規定第一次沒有人發言再舉行第二次發言，我沒有意見，但是我在主持都是這樣子，而且事先我都有宣布，第一次發言完畢才可以進行第二次發言，今天下午我還再重複一次，所以一律是公平的。

李議員眉蓁：

議會的議事規則是大家討論出來的，之前沒有討論委員會部門質詢都是二天，現在保安小組已經有二天半的時間了。

主席（林議員武忠）：

所以其他委員會的做法如何我不知道，但是我主持委員會都是這樣子。

李議員眉蓁：

我是希望主席公平，在我們可以講話的時間，一樣都是議員大家都可以講話，我認爲沒有違反議事規則，所以我請主席能公平。

主席（林議員武忠）：

我都有充分討論，例如郭玫成的老婆都是在第一次最後發言完畢才第二次發言，因爲全部都已發言完畢了，他第二次發言，是不是有第三次發言，我會給他也說不定。

李議員眉蓁：

大家時間都很忙，昨天在 4 點 04 分的時候就已經散會了，主席何必讓我們再跑一趟，第二天又過來二次發言呢！

主席（林議員武忠）：

如果我讓你講了，等一下又出現一位要發言，他也要比照辦理就沒完沒了。

李議員眉蓁：

至少到 6 點開會時間結束吧！

主席（林議員武忠）：

像現在有人登記沒有來啊！所以他插進來，萬一我給他繼續講的話，問題又出來了，所以昨天你是最後一個沒有錯，但是你講完若又有一個要發言又要比照辦理，也是第二次發言，那對其他人不公平。

李議員眉蓁：

你擔任保安小組的召集人已經非常多次，這次也是第二召集人，讓議員有方便的時間，應該是大家可以互相一下，我不希望大家在現在開會時間討論這個。

主席（林議員武忠）：

我一向是公平公正的。

李議員眉蓁：

我就是希望你公平公正。

主席（林議員武忠）：

我對你也沒有怎麼樣！我的意思是一致性的一貫性的，每個人都是一樣。

李議員眉蓁：

我了解。所以昨天沒有讓大家一次發言，今天我相信應該也不會有二次發言的人出現。

主席（林議員武忠）：

第一發言全部完畢，他要第二次發言我絕對贊成。

李議員眉蓁：

如此主席沒有善盡到利用時間，昨天 4 點 04 分都已經散會了，你卻不讓我第二次發言。

主席（林議員武忠）：

你昨天雖然在 4 點是最後一位，但是你還是第一次發言。

李議員眉蓁：

我是第一次發言啊！

主席（林議員武忠）：

你要再第二次發言可以，要全部第一次發言完畢，你再排登記，我絕對給你講，因為議事槌已經敲了。

李議員眉蓁：

你急著護航讓大家趕快下班，開會至少要開到 6 點嘛！我在此呼籲主席，在議會大家都是議員都為民服務，大家要公平公正，不要有政黨的問題，也不要護航的問題。

主席（林議員武忠）：

你問其他的人，我主持會議應該都沒有像你這種情形。接下來由蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席，大家辛苦。我先針對衛生局的部分，主席的選區在本週登革熱到了一個新高有八百多例，衛生局包括衛生所、環保局大家也很辛苦，都積極來做案例發生的環境維護、消毒、滅蚊。就局長專業的部分，登革熱去年也發生的很嚴重，今年也慢慢五千多例，這一個星期突然八百多例，我個人是認為天氣轉涼，也許比較不會有蚊蟲，你會認為發生後用噴藥方式還是環境維護、自主管理，兩種方式依局長的專業，你認為哪一個會比較有效的，請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

謝謝蔡議員。基本上在登革熱每年 5、6 月開始有案例出現之前，都是要做環境的整頓，同時把孳生源盡量清除乾淨，因為到 7、8 月天氣熱、雨來了，如果沒有做好前面的自主環境管理，當然蚊子就會孳生的比較多。

蔡議員金晏：

至少從去年到今年噴藥，你覺得效果如何？

衛生局何局長啓功：

噴藥是不得不，但是最重要的是孳生源的清除。

蔡議員金晏：

孳生源清除、要自主管理，民衆大家要來配合。

衛生局何局長啓功：

這是最重要的。但是為什麼要噴藥？是因為當有個案群聚，表示那個環境有蚊子是帶病毒的，所以要把那隻帶病毒的蚊子殺死。

蔡議員金晏：

是噴藥的主要目的。

衛生局何局長啓功：

對。但不是只有這樣做就好了，很多民衆以為噴藥後就沒事了，一定要把孳生源清除，不然殺死的是長成的蚊子，後面又開始有其他子孓不斷的出來，因為病因還在。

蔡議員金晏：

自主管理也是很重要。

衛生局何局長啓功：

非常重要。

蔡議員金晏：

局長先請坐。爲什麼要提這個問題，因爲這陣子我剛好有機會到三民區，我發現每條街的門口都貼一張噴藥日期的紅單，這種情形在某些區域是滿嚴重的。另外今天特別提到是因爲昨天聽到一個消息，在鼓山區某一里一天通報的案例有 14 例，這是不是有群聚感染、社區感染的問題？我希望局裡能儘快來釐清，不要在同一個地方有更大的疫情產生。

今天爲什麼會講到自主管理，因爲在上個會期或上上個會期有跟局長討論到這個問題，新加坡也是登革熱滿流行的國家，畢竟他們的氣候相對我們是比較暖和，更適合病媒蚊傳染媒介的存活，新加坡的做法到底能不能當作我們的借鏡。我剛好有去新加坡，他們有一個防疫的臉書專頁，我今天問衛生局也有提供一些公開的資訊，不過目前只就各個區域的案例數，就我們看到的數字，但是我們要自主管理，即便是發生以後，剛剛局長也講要趕緊來清除孳生源，也許要更積極面對的態度，是不是有必要公開某地方，不見得公開地址或是區域。

新加坡的做法是在臉書專頁只要在某一個區域發生兩例，或三例以上就畫一個街廓出來，局長也許有看過那個圖，還有一個臉書的專頁，只要有一個區塊、一個街廓，可能是方圓多少的範圍會公告，公告有一些用意，第一讓民衆知道就少過去，登革熱就是不要讓蚊子叮咬，不要被蚊子叮咬就是沒有蚊子，不然就是不要主動去找蚊子，這兩個概念是我簡單的心得。局長，針對區域的公告有沒有必要性或是局裡的考量是如何？能不能做到？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

新加坡有幾個做法，第一、他是用嚴刑重罰的國家，所以大概將近八百多位近千位環境稽查員，如果查到地方有孑孓是斑蚊傳染病媒蚊，罰款大概從台幣 4,000 起跳。我們有公布區域的病媒蚊，我們有民衆版的 APP。另外區公所有案例就升旗子，有些市場如果確實很嚴重也會插旗子，在議員的建議，我們往後可以把 APP 版做除個人隱私之外的整理。

蔡議員金晏：

不見得要公布個案發生的位置。

衛生局何局長啓功：

我們現在防疫人員用的版本，就是我只要站在這個地方方圓 50 公尺的圓周裡有多少個案，有哪些列管點會出現？但是我們跟陳副市長討論這個事情，是希望自己操作的範圍可以拉大，但這只是限於里長、里幹事來使用，因爲畢竟我們還是要考慮到民衆會不會有不好效果，我們會先做預防，剛剛你提到區域

式我們可以來做。

蔡議員金晏：

可以來試看看。

衛生局何局長啓功：

我主要是讓 APP 版知道你的區塊有多少個案 Show 出來給你看，或者以統計數字顯現這區有多少里也可以。

蔡議員金晏：

我不確定新加坡的方式是否適用我們這邊，我相信這也是可以試的方向，主要就是讓民衆能有更多資訊以落實自主管理，我們可以看到新加坡至少這兩年案例較少。

衛生局何局長啓功：

今年比較少。

蔡議員金晏：

今年比較少啊！

衛生局何局長啓功：

今年是去年的一半。

蔡議員金晏：

跟他們的防疫做法有沒有直接關聯，這也很難去講！

衛生局何局長啓功：

全世界今年只有新加坡數字降低，其他國家都在上升，我也跟蔡議員回答，原本前副市長帶領較辛苦的區長一起去新加坡，本來排在 9 月，後來因為疫情出現，原本說是 11 月，我也不曉得陳副市長…。

蔡議員金晏：

參訪應該要避開流行的…。

衛生局何局長啓功：

對對對，疫情告一段落後還是會到新加坡參訪。

蔡議員金晏：

謝謝局長。我想登革熱防疫是全民運動，大家盡量將環境做好。

衛生局何局長啓功：

我想大家都把環境整理好。

蔡議員金晏：

畢竟是環境因素所造成，我想在這裡公開講是爲了呼籲市民，自己動手做。市府現在能做的也是事前的勸導甚至強制罰則外，就是等發生後再來噴藥，「沒有錯。」畢竟都有潛伏期所以會有空窗，還是由市民自主做，做之前如何提供

透明資訊，剛提到地圖未來能不能去做，我想是可以去做。局長，先等一下，我想跟你請教有關旗津民衆都很關心旗津醫院夜間如果遇到緊急狀況，我有聽到幾個個案，比如說旗津醫院找不到人、門是關著等等，這跟當初試營運局裡跟我們包含里長、議員所講有若干差異，這部分就衛生局立場還是要站在民衆這邊，如何解決民衆對於旗津醫院夜間問題的恐慌，我也一直提到旗津民衆要出入就是靠渡船，渡船到半夜兩點就沒有了，過港隧道常常要施工封閉、發生意外塞車，這部分請局長說明一下，有什麼做法能讓旗津民衆能安心，未來又有什麼改變？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

謝謝蔡議員對旗津民衆醫療的關心。目前旗津醫院新任院長有幾項新措施，第一、夜間加派一位護理師，緊急求助電動門不上鎖，民衆隨時到都會有人服務。另外，也考慮到駐點護理師的安全也偕同相關派出所加強巡視，不然醫護人員晚上一個人在那裡，甚至在急診室門口設監視器看監控狀況、隨時檢討，新任張院長也跟所有旗津里長、里長聯誼會主席說明，努力空間還是有，現階段人力、物力的關係，我們先盡量補強讓民衆安心。

蔡議員金晏：

局裡現在能做的應該是要站在民衆立場，可以吧？好，謝謝局長。這個問題我能夠體諒關於醫療資源的有效運用，不同層級醫院在不同地方，旗津雖然地處都會旁的區，但是其交通相對特殊，我希望未來局長在思考整個醫療資源分配時能考慮這點，不是原高雄市區行政區而已，而是相對於類似離島的概念，我希望醫療資源分配可以考量到交通因素。

我來請教消防局。從去年高雄市發生氣爆到今年桃園新屋，陸陸續續消防員有一些不幸罹難事件發生，我想局長絕對很不忍心，這都是自己的弟兄，這也凸顯社會上一再討論人員、數額、裝備老舊、專業分工的問題，人員問題，我不知道未來高雄市能不能爭取更多，現有預算名額本身就不足、預算不夠能否增加。回想起兩年前在跟市府談到財政問題時，限制市府需做人員控管。但是記得包含警政、消防、環保，這是我們要求不需要控管的，這是攸關所有市民安全任務，也希望大家都能做到，這部分高雄市能做到如何？我從報導看到未來 106 年會有 3,000 人受訓完成，這是消防署給我們的答案，這部分實際員額是差好幾萬，這中間一、二年時間更有退休…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

是不是我們有更好的做法，每分隊包含設備熱顯儀，是不是請局長可以答復一下。局長是專業的，進入火場完全不能分心，否則會產生不幸事件，讓我們的弟兄有好的設備、人力充足，而不是處於疲勞狀況去做那些事，很容易會發生大家不想看到的意外，局長請針對這些事情答復，高雄市政府消防局能幫這些弟兄做什麼事？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

消防局陳局長虹龍：

高雄市發生氣爆後，除了市政府用預備金以及社會大眾對我們的支持與關心，高雄市的消防裝備器材、車輛這次都補足，個人裝備都買目前最好的，每位外勤人員都換新，舊的還可以使用就會有 2 套，整個裝備器材是 OK。現在比較缺乏人力，人力預算員額為 1,614，目前還缺一百多位，因為人力來源都須從中央分配，需經過警大、警專、特考班的專業訓練，這塊我們地方政府只能向中央爭取配額。

蔡議員金晏：

都是由中央來訓練。

消防局陳局長虹龍：

考試、訓練、分發。

蔡議員金晏：

都要中央來做。

消防局陳局長虹龍：

這是在職人員專業訓練，我們非常重視針對轄區各種災害、舉辦各類型訓練，有很好的設備沒有人員訓練也不行，故同仁都定期請專家、學者舉辦各種班別訓練，也委託消防署在職三訓練中心幫我們做專業訓練，這是我們裝備、訓練、器材、人員都會一併加強，這是我們高雄市做法。〔…。〕

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

我希望站在高雄市消防局長的立場，要照顧這些消防弟兄，我們可以跟中央講，在訓練人量增加的情況下，有沒有辦法來做這件事？

消防局陳局長虹龍：

我們在 1 年前就向中央建議，如果容納不下，是不是可以比照以前由地方政府…。

蔡議員金晏：

來辦理招考。

消防局陳局長虹龍：

辦理招考，現在法令修正以後，各地方政府，第一個，我們再招考訓練也緩不濟急。第二個，這些訓練都要地方政府自己來負責。

蔡議員金晏：

負擔。

消防局陳局長虹龍：

所以現在各地方政府都沒有在辦，都是由中央統一來處理。

蔡議員金晏：

這個人力的補充，就我所知，包括警政單位，警察局也是，人都不夠，那訓練的就是那些，一年進來的永遠補不上，…。

主席（林議員武忠）：

好，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

今天是保安部門的質詢，時間非常有限。我想利用這時間關心幾個重大的議題，我今天有滿多的議題要請教衛生局長。

局長，因為這幾天大家都還是滿關心登革熱的議題，現在也邁入高峰期。相較於去年登革熱的疫情，今年高雄市登革熱的疫情相對是比較獲得控制的。但是我們有觀察到，台南爆發很嚴重的疫情，幾乎全台灣絕大多數的案例都發生在台南市。我不清楚局長是不是了解，為什麼今年高雄能受到控制？為什麼今年台南會大爆發？我問這個問題是，假設我們不知道台南為什麼爆發而高雄沒有爆發，我們未來有沒有辦法去預防相對應的問題。所以我們一定要知道到底為什麼？

第一個，我要請問局長有關登革熱的議題。第二個，就是發生在今年 9 月份議會開議前的事情。就是有一些米飯業者，它有一些添加物的問題，當然後來也有查證這些東西是合法的添加物。我想了解一下，當時局長在答詢時有講到，會再派稽查小組去檢測。我不知道檢測之後到底有沒有違法的添加物？這個也要請局長回答。第三個議題就是有關老人長照的議題。本席是社政委員會的委員，長期以來非常關心老人家跟長輩們的生活跟照顧，特別是在社政部門質詢時也一直提到，現在因應長照法的通過，我不知道市府面對長照法相關的老人照顧的措施，還有包括建設、空間，甚至在衛生局的範圍裡面，到底要怎麼去營造對老人家、對銀髮族友善的醫療環境。關於照顧服務員要怎麼留任？

這個是非常嚴重的議題，特別在社政部門質詢時我也質詢過社會局長，當然也提到現在照顧服務員真的很難留任的問題。第二個，在長照法相關的因應措施裡面，社會局和衛生局到底要怎麼分工？以上三個議題是比較簡單的議題，我是不是請衛生局長答復？

主席（林議員武忠）：

何局長，請答復。

衛生局何局長啓功：

台南市大爆發，我擔任局長到今年是超過八年，有一半的時候是其他縣市比高雄多，有屏東也有台南。台南今年會這個樣子，主要剛開始發生在跳蚤市場人流大，跟我們去年剛開始發生在前鎮新生路高架施工一樣，剛好人流多環境也比較差，大概就類似這樣的原因。相較於往年來講溫度越來越高，下雨量也多。大該這幾個因素加起來，所以到目前為止，台南昨天 120 例左右，我們是 190，但是前一天它 161 我們是 162。

高議員閔琳：

就是高雄市有單日超過台南的嘛！

衛生局何局長啓功：

因為他們總是比我們早一個月結束，溫度也比較低，所以總是會有交叉的時候。第二個問題就是米飯的事件。我們這邊檢驗是沒有防腐劑，而且那個保鮮劑中央本來就沒有定任何標準，現在中央爲了因應這件事，也準備要訂類似管理的標準。食藥署檢驗的也都沒有問題。

高議員閔琳：

我知道啊！因爲相關的廠商大概都有取得相關的認證。

衛生局何局長啓功：

畢竟對業者來說，聽說他有一些人員如果沒有做業績，但是還是必須要照顧這些員工，所以還是有他的壓力啦！

高議員閔琳：

好！這個非常明確，因爲我們已經查察確定它是合法的添加物，是不是在廠商的部分我們也加強宣導？尤其是相關的學校和公部門相關的機構，讓大家清楚的知道，如果我們有這些食品，在食品安全上是不是能更標示清楚？讓消費者或是食用的人感覺更安心。

衛生局何局長啓功：

當然！另外關於長照的部分，中央已經是衛生福利部整合了，但是在地方上來講還是社政、衛政分制，我們的部分，基本上護理之家的床數還夠，但是有時候集中在醫療資源比較充足的地方。醫療資源比較不充足的地方，如果整個

實施長期照顧保險的話，會有「供」的問題。但是醫療資源充足的區域，是沒有這方面的問題。加上人員的訓練，你剛剛也提到一個重點真的不容易留下來，因為工作環境壓力大、工時長，薪水相對來講又不是那麼合理。所以也有人提出，以後是不是要有不同等級的照護員？它的環境比較好收的費用高的，當然照護員的薪水就要相對增加。看你受訓或是培育的過程，這個是全台灣都要面對的問題，我們長照整個業務來講，在衛生福利部的考核是前兩名，是不錯的！但是還有努力的空間。在社政那邊我們也會保持良好的聯繫。當然他那邊是有一區日照的政策實施，我們這邊也相對希望有些醫院願意做這些事情，但是法規上也有限制，目前醫院的業務是不准去做長期照護的。

高議員閔琳：

好！請局長未來能跟社會局這邊加強溝通，特別是大岡山地區和北高雄地區，人口居住比較沒有那麼密集，可能很多長輩需要家庭式、居家式的照護服務。所以在醫療上面或是老人的照護服務上面，怎麼跟社政方面去協調？我覺得這部分很重要所以要請局長特別的用心。〔好。〕

另外還有一個議題，我相信局長也有察覺，在 7 月暑假的時候衛福部發了一個函釋，台中市政府也發了一個函釋，告訴台中市所有醫療機構跟相關單位，有關同志朋友可以去簽署手術同意書的部分。本席在上個會期非常關心這個人權議題，特別是同志族群的部分。也針對是不是能適用民法家屬的規範，還有醫療法第 63 條裡面關係人的規範和定義，讓我們的同志朋友可以去簽署手術同意書。在今年 7 月的時候，衛福部有這樣的新聞出來，我也是在第一時間跟局長討論過。我想知道的是，我們現在在很多第一個醫療現場，或是意外發生的時候，這個關係人常常沒有被通知到，我想知道如果在醫療現場或是診療現場，到底優先順序是甚麼？是原生家庭還是配偶？我相信法規有相關的規範，可是那優先順序我們要怎麼定位？如果今天這個關係人到了現場，可是醫療診療機構沒有辦法去確認他是關係人的身分，因為現行的法律，並沒有任何官方文件可以證明他們是關係人，那我們怎麼因應？這個問題我想請教局長。

衛生局何局長啓功：

基本上每一個狀況不太一樣，當然按照法律有它的一個順序，但是我們到每個醫院去了解，在現況上是沒有實施上的困難。但是你要讓一個醫生突然去判定，尤其這個病人是昏迷的話，他實在無從去理解這個人是朋友還是甚麼關係？當然最後是看證件或是類似的資料或是佐證，要不然醫護人員實在無法去判斷。

高議員閔琳：

所以我們通常會在實務上，還是會依法令上面所規範的親屬、配偶、幾等親

這樣子做判斷，對不對？所以當這個同志的伴侶，他是關係人或是同居人，可能在現場如果醫療決定的意見不一致時，還是會採取前面說的那些親屬。第二個，如果我們要協助這些同志朋友，其實上個會期民政局也非常用心，提出「陽光註記」。本席也一直要求，所內註記一定要發證明給人家，後來市政府很認真的做到了，也核發證明。請教局長，如果在醫療的第一現場，高雄市所屬的所有醫療機構，認不認定民政局發的所內註記的關係人呢？

衛生局何局長啓功：

我同意把 22 家大型醫院找來，跟他們說現在有這樣的政策，請他們配合，這沒什麼困難。

高議員閔琳：

還有一個值得討論的議題，當醫師和病人取得手術或麻醉的告知同意時，除了醫療法之外，還有一個指導原則，但這裡面的關係人定義還是非常模糊，所以希望局長跟所有醫療院所作更詳盡的溝通，也讓大家知道高雄市現在面對同志的議題、同志族群、同志朋友的人權，在醫療上要如何做更進步的措施。

衛生局何局長啓功：

我們會幫忙宣導，但是醫療院所擔心的問題是，原來家庭跟同志家庭意見不合時才是問題的重點。

高議員閔琳：

這個要請局長和局內同仁多多討論。

衛生局何局長啓功：

以病人最大的利益來考量。

高議員閔琳：

是，當然是以病人的安危和生命的安全為主。我還有一個小小的議題，也是跟同志醫療人權有關，我們知道現在可以預立醫囑，甚至可以委任醫療代理人，可是僅限於在安寧病房和醫療條例裡面，也就是說，除非是癌末或比較需要安寧照顧的病人才有預立醫囑和委任代理人，可是一般的醫療、一般的手術在現行的法律上是有問題的。所以我特別要拜託局長，針對高雄市已經認定所內註記和核發證明的，甚至在國外已經登記合法結婚的這些同志的朋友、同志的伴侶，或同志的配偶，特別要跟醫療院所做這層溝通，這就是要避免現行法律沒有規範到的，在關係人還相當模糊的階段，可以請衛生局跟醫療機構做溝通。

衛生局何局長啓功：

我們可以去溝通，也聽聽各醫療院所在實施上有沒有什麼困難，甚至可以共同解決。

高議員閔琳：

請教警察局，今年 9 月份高雄市刑大有一件引起全國譁然的事件，有一位女巡官假扮社工去辦案，針對這件事情已經造成全國社工體系崩壞，而且社工覺得在關懷這些高風險家庭，以及建立信任關係需要非常長的時間，甚至這些時間遠高於警察辦案和追蹤的時間，一夕之間就有人用假扮社工的方式，破壞了整個社工和高風險家庭之間的信任關係，我不知道局長對這個事件如何看待？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝高議員對於刑大用喬裝的手段辦案的關心，刑事人員穿便衣就是一種喬裝，在偵查犯罪當中，因為面對不同的犯罪嫌疑人逃避偵查，我們必須要有一些偵查的手段，喬裝是必要的。針對刑大同仁喬裝志工的部分，事實上我們不是惡意，但透過媒體報導，引起志工的夥伴產生這樣的疑慮。

高議員閔琳：

我相信社會局長也不會同意這樣的做法。

警察局陳局長家欽：

我們刑大了解志工的想法和心情之後，馬上跟他們致歉，社工跟警察本來就是同一個網絡的工作夥伴，互相要支援，尤其我們長期支援志工在輔導工作上去拜訪輔導的對象。〔……〕

主席（林議員武忠）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

我特別會提這個議題，因為我一定要讓局長、刑警和刑大了解，社工的體系不能輕易去破壞，到底有沒有搜索票呢？如果有，為什麼還要假扮呢？這是巡官個人的決定，還是上級的指示，我覺得這個問題非常嚴重，請局長答詢。

警察局陳局長家欽：

為什麼會用喬裝的手段，主要就是搜索票，但是因為裡面有嬰兒和小孩，如果我們強硬攻堅，恐怕會影響到嬰兒和小朋友，所以才會用這種方式請嫌犯主動開門，避免有攻擊影響到小朋友。

高議員閔琳：

好，我了解。刑大在事發沒多久馬上就公布道歉了。

警察局陳局長家欽：

我們立刻表示歉意。

高議員閔琳：

我了解，但是我特別就這個機會再次提醒警察局所有同仁，包括刑警所有同仁，當然我們知道這種釣魚式辦案是有一些疑義存在的。

警察局陳局長家欽：

這個不是釣魚式辦案。

高議員閔琳：

我把話講完，釣魚式辦案就是所謂的誘捕和偵查二種，一種是提供犯罪的機會，因為他本來就有犯意，剛好可以抓到證據，但是如果創造他們犯罪的型態，這是違反憲法保障的人權，所以我特別要提醒警察所有同仁，你們在辦案時，拜託也要有人權、法律的觀念，當然追查犯罪非常重要。我也替在第一線辦案的員警安全非常擔心，所以要如何維護員警辦案時突圍的安全，又同時顧及憲法保障的人權，我覺得這是非常重要的課題。第二個，有一個部分要特別跟你討論，在這次辦案除了看到刑大破壞社工體制之外，我還看到刑大自己發新聞稿表揚這位女巡官，特別又在新聞稿裡強調他是一位美女，強調他是原住民的身分，我要在這裡嚴正的抗議，絕對不能用這樣的方式去消費原住民族群以及女性，也不要這樣的新聞方式來物化女性，我覺得這是非常重要的議題，我今天不是針對這位認真辦案的女性巡官，而是…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

這部分等一下請局長和刑大做一些答詢。另外，我在新聞上也看到衛福部曾經提到會發函，禁止所有的警察機關用假扮社工的方式辦案，我不知道大家是不是有收到這個公文，衛福部到底有沒有發函呢？等下一併請警察局局長、刑大隊長一起答詢。第二個，我非常關心警察同仁，對於勤務加級的部分，只有台南、高雄沒有，當然我知道是市政府財政的問題，不知道這個部分，局長了不了解基層員警的心聲，因為很多的員警跟我們反映，這個部分請你等一下答詢。最後我要請教環保局局長，有關日前嘉新水泥有臭味的事件，本席其實…。

主席（林議員武忠）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

嘉新水泥的事情我還是請局長來答復，有效的已經管理，而且列管甚至知道裡面是跟嘉新水泥租借的，新的廠商已經確定們在做什麼行業，是不是有環保的疑慮？

第二個，也是提醒局長，今年的 10 月份所有的公共腳踏車有換版，叫做「小

藍波」，長期以來高雄市是全國第一個推動公共自行車的城市，也非常的成功，就是台北都遠落在我們之後，但是很多的民衆都在反映讀卡機的不足，包括整個系統不知道，是不是太舊還是怎麼樣，整個租借的程序非常的緩慢，本席也真的去租過，真的太久了，網路上大家都說台北市 3 秒借到車，高雄要 3 分鐘，所以我不知道新的…。

主席（林議員武忠）：

警察局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

警察局本來就很重視兩性平權，男性的同仁和女性的同仁都是工作的夥伴，我們都是一視同仁的；至於那一天我們同仁偵破刑案發布新聞，我們新聞稿沒有特別去強調女性，只是說我們的同仁有這樣子的一個動作，對於他個人的長相是不是媒體故意這樣凸顯，我是不清楚，不過我們沒有特別去強調，這一點跟議員做一個報告。另外警勤繁重加給的部分，我們會很重視，我們會繼續努力，謝謝議員的關心。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

嘉新水泥裡面的狀況會有臭味是因為那些滲出水發酵的味道，那裡面我們掌握了 9 家，去租借了嘉新水泥的場地，有關存放污泥的部分已經運走了，已經清除完畢了，滲出水的部分、會臭的那些都抽完了。廢木材的部分，當時我們一進去發現有一大堆，限他 90 天之內清除完畢，另外放在那裡有煤堆，那一些都要覆蓋，旁邊還要有截流溝，出入口要有洗車的設備，整個鋪面的部分都要改善，這個部分我們現在都有要求，後面我們還會繼續追蹤。〔…〕那些都做了，全部都做了。〔…〕這兩個里都有做過空氣品質監測的情形，監測的狀況是當改善之後，在嘉新水泥這裡已經沒有影響了，沒有影響到這兩個里的情況了，也都告知了里長。

剛剛提到腳踏車的部分，這個問題是出在他的中控台，每一租賃站的中控台，這是民國 98 年的系統，他是透過 ADSL，所以他的速度比較慢，我們現在已經整個要做一個更新，我們有測試過，現在其實有某些站都更新完畢了，還有 126 站準備更新，大概在明年 6 月以前整個會全部弄好，所有的公共腳踏車包含舊的跟新的，這整個中控台這些系統都弄好，預計 15 秒到 30 秒之內就可以借的到車，這個跟高議員報告，謝謝高議員。

主席（林議員武忠）：

接下來，請李議員長生質詢。

李議員長生：

首先，本席要來請教環保局的蔡局長，是不是有本會的議員跟你檢舉，還放錄音帶給你聽，有一間公司偷埋暗管，是不是有這個現象請你說明。

主席（林議員武忠）：

環保局長，請答復。

李議員長生：

有沒有這件事情？

環境保護局蔡局長孟裕：

有。

李議員長生：

哪一間公司？

環境保護局蔡局長孟裕：

湖內的震南公司。

李議員長生：

不是湖內是路竹的震南公司；你講一下他跟你檢舉的內容是什麼。

環境保護局蔡局長孟裕：

他給我一塊光碟，是幾個人的錄音，錄音裡面其中一個是當時幫震南做這些污水的設施，裡面有埋設什麼管子的…。

李議員長生：

是不是埋設暗管？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概是這個內容，埋設暗管，他是幫他做這個廢水處理設施的一個廠商，他說有埋什麼管，又跑到哪裡去這樣的情形。

李議員長生：

本席跟你跟講清楚，是不是這個議員給你聽錄音帶，內容說他跟震南公司，這個原來給他設置這個廠商的對話，當時他就幫震南公司埋暗管，是不是這樣？請答復一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。

李議員長生：

是不是？既然有議員向你檢舉，也有錄音帶，原來埋暗管的廠商也已經有錄音了，你們怎麼處理？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我收到這個錄音以後，我們有跟稽查科的同仁去研究，我們也請同

仁去了解。主要陳情的重點是附近的一個公墓，有暗管排到公墓那裡去，我們有去公墓那裡去做一個詳細地勘查，我們沒有發現有暗管出來的情形，也沒有排水的情形，有進去他的廠裡面旁邊的水溝勘查，也沒有發現偷排廢水這樣的一個狀況。目前是這樣。

李議員長生：

你們檢查的時間多久？什麼時間去檢查。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們總共檢查 8 月 11 日、8 月 17 日、8 月 24 日都有過去。

李議員長生：

每去一次檢查時間都多久？

環境保護局蔡局長孟裕：

看實際的情形，一般來講，現場像我所講的情形，包括進去廠內平均都差不多二到三個鐘頭。

李議員長生：

你們這個叫打馬虎眼，那一天你們的人到湖內的一個工廠也是查暗管，從晚上 9 點查到什麼時候你知道嗎？查到隔天早上 6 點才查到，所以暗管很難查。什麼叫做「暗管」，就是隱密的地方，讓人不能發現的地方就做暗管。既然廠商跟議員檢舉，議員也跟你檢舉，這已經是事實你們還查不到，這實在是不可思議，所以本席建議你還是要徹底去查，今天已經有人檢舉，原來設備的廠商都講這樣了，他跟他們無冤無仇，這個他要負責的，這是原來設備的人，沒有講有這是不行的，別人會告他呢！所以這是事實的事情你們一定要查出來。這樣也是對百姓和環境的保護，這是你們的職責，也是你們應該要做的，不能只查 2 小時就說沒有，這個絕對有，只是不知道在哪裡而已。爲什麼要 9 點查到 6 點？結果查了 9 小時，你們去都只查 2 小時，他們查 9 小時才查到，而你們只查 2 小時就回來了，我不敢說你們有勾結，但是你們查的時間太短了。我再請教你，震南鐵線公司在路竹區後鄉里舊廠申請的每天排放量是多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

他一天許可的排放量是 788 立方公尺。

李議員長生：

788 立方公尺。

環境保護局蔡局長孟裕：

對。

李議員長生：

本席想要瞭解的是，他被檢舉之後的排放量和過去的排放量是不是有符合？

是不是一樣？所以本席請環保局從今年 1 月 1 日開始，將每天的排放量列一張表給本席，讓當地的民衆知道，看他是不是有這種問題？你看什麼時候可以列出來？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們應該在下個星期就可以列出來。

李議員長生：

一個星期，今天是星期五，所以是下個星期五，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

好。

李議員長生：

我再請教你，你是基層出身的，所以對環保很內行，酸洗工廠是不是高污染？

環境保護局蔡局長孟裕：

酸洗的部分會產生酸性物質，所以一定要做…。

李議員長生：

是不是廢酸、廢水？這個很嚴重。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，它本身…。

李議員長生：

我去過本洲工業區和永安工業區參觀酸洗工廠，你知道怎樣嗎？H 型鋼就是人家說的「工字鐵」，你知道 H 型鋼 400 有多粗嗎？都爛掉了，它上面還有刷柏油，仍然爛掉了，你看這個有多嚴重啊！這種嚴重污染的工廠，在本洲和永安工業區全都有總量管制，因為它是高污染的，所以都要做排放量管制。高雄市政府竟然核准震南公司，將酸洗廠設立在阿蓮和路竹中間的新園農場的特種工業區裡面，以環保的立場來說，你看這個適合嗎？這個合理嗎？請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分就要看它所採用的污染防治設備適不適合，以及後續他們有沒有照規定方式來操作。

李議員長生：

你所說的污染防治設備，不管多好的設備是不是都會舊？人為操作是不是也會有疏忽？這些都是問題，你知不知道？我請教你，日月光是不是世界一級工廠，是和世界各地在做生意，又是全世界最大的封裝廠，今天它設在楠梓加工區裡面，是有監督機制在監督的，連他都會有偷排放的紀錄了。我問你，震南公司在世界排名為幾級工廠？你們竟然核准他在特種工業區內設廠，還叫他自主管理，這個連 3 歲小孩聽到都會覺得很不合理，這個實在很不應該啦！雖然

這個你沒辦法決定，但是你身為環保局長，站在你的立場，你一定要有強力的作為。因為這個新廠有人在維護，有人在圍事就對了，因為白道圍事比黑道還恐怖，但是人在做天在看，絕對不能讓他們順利設廠啦！

今天無緣無故要來污染地方，叫地方的人來承受這些污染，這樣合理嗎？你身為政府官員，身為政府首長的一員，卻無法把關，竟然還維護他們，難道無政府了嗎？所以百姓非常憤慨。坦白說，我如果沒有重要的事情，我是很不願意來這裡，但是我不來不行，不說也不行，因為這是民衆的心聲，所以我要說給你聽，因此這件案子你要特別注意，請儘速辦理。我們只希望他們不要設在那裡，他要設工廠可以，但是不要設酸洗工廠，不要讓民衆感到惶恐。你有空就去問那些民衆，大家都反對，而且人人都很怕，因為怕以後他們種的水果——番茄、芭樂，沒人要買，又怕他們的身體受到損害，所以這個事態很嚴重。

再來，本席要請教警察局陳局長，警察的職務是要保護壞人還是要保護好人？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

當然是維持正義和公平以及保護好人。

李議員長生：

保護好人，對不對？

警察局陳局長家欽：

對。

李議員長生：

我再請教你，在阿蓮和路竹的新園農場附近這些民衆，就是這些農夫，他們看起來是好人還是壞人？

警察局陳局長家欽：

沒有犯法就是好人。

李議員長生：

對，就是好人，最弱勢的，所以被欺負，警察局和污染地方的震南公司竟然站在同一陣線來欺壓地方的民衆，你看這樣對嗎？

警察局陳局長家欽：

其實不是像李議員所說的情況，那一天震南公司有申請集會遊行，環保局也有申請行政協助，所以我們派警力到場，是爲了維持現場的秩序和安全，我們只有這樣子而已。

李議員長生：

你們那樣是在維持嗎？

警察局陳局長家欽：

兩邊的民衆都保護。

李議員長生：

那是你的說法啦！

警察局陳局長家欽：

事實上，我們就是堅持這個原則。

李議員長生：

我告訴你，既然震南公司要舉辦一個開工前的說明會，你們竟然調派 350 名員警，我看那天要去參加說明會的民衆都沒那麼多，而震南公司還占滿整個會場，那是他們家的事，但是在地民衆要去參加說明會時，員警竟將他們擋在樓梯口不讓他們上去，這樣對嗎？你請坐啦。

主席（林議員武忠）：

陳局長，請坐。

李議員長生：

這樣的行爲百姓非常不認同啦！衆所周知，也如同你所說的，警察是站在正義的一方保護好人，結果這件事情卻是在保護壞人。欸！地方的民衆是無辜的，人家是子子孫孫世代延續好幾代了，高雄市政府竟然核准一家酸洗工廠來污染地方！沒有關係，民衆會抗爭，這個很正常，將心比心啦！在座諸位官員，如果你家隔壁要設一家酸洗工廠，你們會怎樣？你們絕對會反對的。人同此心，心同此理，這是人之常情，絕對是會這樣的。結果不是，你們竟然調派 350 名警察，還說人家要在那裡表演也不行，要去開會也不行，卻放任讓他們自己開會，而震南公司就叫一些自己人來開會，還讓地方民衆不得其門而入，政府是這樣做事的嗎？後面要走的路還很長啦！他們要設廠，地方決定反對到底，本席在這裡希望警察真的就像局長所答復的，做正義使者，在那裡誰受到委屈，或誰受欺負，我們就要站在那一方，不能站在污染地方，欺壓地方的一方。姑且不說是警察，普通人就要有這種心態，而警察更是要這樣來做。

在毫無原由之下，高污染的東西竟然設在特種工業區裡面，讓地方的居民感到擔心、恐慌而睡不著覺。你知道當地的耆老說什麼嗎？議員，你們要盡全力來阻擋看看，不然我們的芭樂和番茄都沒人敢買了。尤其廢水又排入二仁溪，現在茄苳、湖內區的漁塭和農田都是抽二仁溪水來用的，所以地方上的人士也很擔心。如果你們讓它持續排放廢水，屆時湖內區抽用二仁溪水的漁塭養的魚，誰敢吃？誰敢買？這個事態嚴重，影響非常深遠啊！

你們當官的人有當官的立場，但是當官的人除了維護自己以外，還要去瞭解

百姓的心情和狀況，要和百姓站在一起，這個叫做「民意」。所有的民意代表和所有的官員都說以民意為依歸，這哪是真的？今天你們當官，我們當民意代表，存在的意義是什麼？是因為地方有需要，民衆也需要，我們才有存在的意義，對不對？今天民衆有需要我們，就要保護他們，不要讓他們受到污染，這是警察和所有官員應該做的事情，包括身為民意代表的我也是要這樣做，對不對？不然，我又沒有住在那裡，也沒有田地在那裡，更沒有漁塢在那裡，但是我身為地方民意代表一定要站出來，這就是我應該要做的事，義不容辭。希望我們警察局也好，環保局也好，所有的官員也好，相關的單位都要站出來，替百姓來維護，替百姓來把關，這才是真正的公務人員，為百姓的公務人員，才是符合民意的施政；現在不是的，轉為弱勢的被欺負，你們還挺而欺侮他們，對不對？而被那些污染的工廠耀武揚威，這怎麼對呢？所以…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員長生：

不要緊，這樣就好。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。要答復嗎？局長，請答復。

警察局陳局長家欽：

感謝李議員可以讓我跟你報告一下，警察的立場就是執法，執法就是保護好人，民衆要陳情，抗議他們的心聲，我們都尊重。但是一定是在理性、有秩序，而且安全的情況來表達他們的心聲，我們的立場就是要保護他這樣理性、安全，而且有秩序來表達，我們不希望有衝突，也不希望有流血或暴力的情形。那一天不是不讓百姓上去，我們要問看看有無帶旗子，若有帶旗子就不要，因為我怕他們帶旗子會引發衝突，是這樣，而非不讓他們上去。是問一下而已，議員你也有去到現場，在地的鄉親也都有去到現場，不是沒有。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘作答復。

李議員長生：

哪有什麼現場不現場的？圍一圍根本都不讓人上去了！給你聽，我今天講一句話就好，以後你交代下去，叫所有的員警同仁執行公務時，要如何做你知道嗎？右手伸出來，左手摸著自己的胸口，看這樣做對不對？有符合良心嗎？

警察局陳局長家欽：

沒問題。

李議員長生：

人家要污染，我們沒有站在地方上的立場，沒有站在百姓的立場，反而幫忙廠商。

警察局陳局長家欽：

警察就是良心工作。

李議員長生：

哪有這樣的？

警察局陳局長家欽：

警察是良心工作，我們是希望理性來表達大家的心聲，這個是最高的原則。

李議員長生：

沒政府也不敢這樣。

警察局陳局長家欽：

希望鄉親按照這個原則，來表達心聲，這個我們都尊重。

李議員長生：

這件事情還沒完，還有繼續啦。

警察局陳局長家欽：

希望大家都依法、合法。

李議員長生：

這件事情還沒有完，因為要污染沒有人要。我請教你，局長，如果你家隔壁有人做酸洗，你會怎麼樣？

警察局陳局長家欽：

我剛才有說過，我尊重。大家要…。

李議員長生：

你尊重嗎？

警察局陳局長家欽：

我都尊重，因為每一個人有他的想法，有他的做法，我都尊重。

李議員長生：

我說如果你家隔壁要做酸洗工廠，要污染你們，你尊重嗎？

警察局陳局長家欽：

它有一定的環保要求規定，這個只要按照政府規定來就好。

李議員長生：

那些都是騙人的。

警察局陳局長家欽：

這個不是我的專業，我不予置評。但是警察就是執法，警察執法就不希望有民衆違法，有暴力。這樣才是一個理性的社會，民主的社會，就是要這樣。我

也希望李議員帶這些鄉親要抗議，表達訴求，也是在合法情況之下。

李議員長生：

局長，你答應我了。右手伸出來，左手胸口摸一下，再來做。

警察局陳局長家欽：

沒問題。警察絕對是良心工作。

李議員長生：

決定要站在百姓這邊，不要站在污染的廠商那邊，這是不對的。決定要站在這些可憐百姓這邊。

警察局陳局長家欽：

我們絕對依法，謝謝議員。

李議員長生：

這些可憐的百姓…，請坐。

主席（林議員武忠）：

好，謝謝。接下來，請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天保安部門的業務質詢，本席針對地方的事情向保安部門的各位長官請教、督促，期望都能夠來重視。今天小港台電大林廠，大林發電廠在 11 時 20 分時有一台運輸燃煤機，聽說造價快 2 億元，不小心倒下來了，這個很嚴重！2 億的東西。這個燃煤運輸機到底是什麼？是核能發電，還是我們的燃煤機，還是壓縮機，還是什麼機？兩億的東西，很恐怖喔。剛好壓到一台箱型車，現在也不知道事情怎樣？這個一台 75 噸，今天早上 11 時 20 分才發生而已。在 9 月份，小港沿海大林，差不多 2 萬人的公民，唯一在進出的一條中林路，也是因為台電在施工時，坍塌下來，今天又再發生這件事情，9 月 18 日凌晨發生的，到現在還沒有解決，路還封著，除了兩位立委候選人有去那裡處理外，我想一些議員、里長都不知道要如何面對百姓。這是今天發生的，9 月 18 日發生的，都還沒有解決。這顆到底是什麼東西，造價快 2 億，竟然會倒下來。來，這是現場，保安小組差不多有 4、5 個局處，約有 5,000 人，這個不知道是誰管的業務，不知道哪一個單位在管？或是哪一個局處？哪一個主辦的？也替百姓保護我們的安全，不然讓我們很惶恐。來，這個是較近的東西？是誰知道幫我們解釋一下，造價 2 億，這是現場的狀況。來。

主席（林議員武忠）：

環保局長，你知道嗎？

李議員順進：

災害發生的當時，是不是有通報？這個到底什麼東西？現場進駐的救災單位

是什麼人？後面要如何來處理？哪一個局處可以來答復？

主席（林議員武忠）：

看哪一個知道這是什麼東西？自告奮勇一下，起來說明一下。

李議員順進：

保安部門是保護我們的安全，來。

主席（林議員武忠）：

有沒有人知道？

李議員順進：

哎！奇怪啊！保安部門怎麼沒有有人在保護安全，都不知道！事情發生後，大家都在這裡開會而已，我算過我們 4 個局處，一個月薪水差不多要 3 億，1 個人平均 7 萬，5,000 人差不多 3 億 5,000 萬元，竟然沒有人知道？

主席（林議員武忠）：

知道的就起來答復，好不好？

李議員順進：

消防局長，你是救災指揮中心，救災總部設在消防局，你不知道嗎？

主席（林議員武忠）：

請消防局長答復。

消防局陳局長虹龍：

這一件沒有向消防局報案，它這個是屬於工地意外，應該是沒有人員傷亡，所以沒有求救。我們消防，如果有人員傷亡，就要求救，所以他沒有報案。這個工地意外，牽涉到工安的問題，工安的問題在經濟部所轄的裡面，應該是經濟部主管，我們地方政府是…，如果它有求助的話，我們會協助來處理。

李議員順進：

局長，新北市政府今天報載消防的相關首長跟人家收了八仙樂園的很多招待券。它這個沒有通報，你們是不是會怕？沒有辦法處理它嗎？每件事情沒有通報你們，你們也都不知道！

消防局陳局長虹龍：

在現行的法律裡面，我們沒有處罰的規定。

李議員順進：

在現行的法律裡面，你們沒有處罰的規定嗎？〔對。〕有時候他們要報也好，不報也好。

消防局陳局長虹龍：

消防法裡面，對於不報案是沒有規定的，沒有規定是要…。

李議員順進：

這麼重大的意外，一定要死人才要通報，我們才能關心嗎？

主席（林議員武忠）：

局長，你知道那個是什麼東西？有沒有危險？

李議員順進：

那個是什麼東西？對啊。我們召集人英明，那個是什麼東西？

消防局陳局長虹龍：

這個我外行，我不知道它那一部是什麼東西？

主席（林議員武忠）：

也不知道。

李議員順進：

那個是核能發電嗎？或是什麼東西，你也不知道，了解一下，好不好？

消防局陳局長虹龍：

這個我沒有那個專業知識。

李議員順進：

明天聽你們的報告，你們用電話跟我說明就好了。我好向關心的市民朋友講，不然你們 4 個局處也都沒有人知道。

消防局陳局長虹龍：

我們去請教一下台電那個是什麼東西。我真的不知道。

李議員順進：

你不用那麼客氣，你們的立場是監督，你還去請教一下。

消防局陳局長虹龍：

經濟部的，我沒有辦法監督。

李議員順進：

那麼設地方政府幹什麼？

消防局陳局長虹龍：

就好像港務局，市政府的公權力也不介入，經濟部加工出口…。

李議員順進：

成立市政府就是希望你們去監督業者，不是讓你們去請教業者。

消防局陳局長虹龍：

不是。

李議員順進：

新北市那種狀況會不會發生在這裡？

消防局陳局長虹龍：

這不是專業，我也不是主管單位我怎麼去監督。

李議員順進：

保安部門現在是保護什麼？是保護消防局，你都沒有辦法去了解。

消防局陳局長虹龍：

我們會去了解，是什麼狀況再跟議員報告。。

李議員順進：

你要強硬一點，要去了解，不要這麼客氣！你都這麼客氣了，下面的部屬又更客氣。

消防局陳局長虹龍：

不是我消防法管控的範圍之內，是沒有公權力，人家會說你回去，這沒有你的事，我去也不能進去。

李議員順進：

可能你和人家交情太好了。

消防局陳局長虹龍：

不是這樣，公務人員一定要依法行政，不能違法。

李議員順進：

好，本席明天看你們是去請教，還是怎麼樣，我不相信你們依法行政會放得這麼軟，難怪小港的居民會生氣。剛才一間酸洗工廠，地方都反彈成這樣，我還要替我們地方發聲。你請坐，謝謝。9月18日，總價20億的大林-高港345KV的潛盾工程，用一部舊的潛盾機挖，9月18日發生坍塌，到現在將近1、2個月，通車遙遙無期！局長說要去請教，還要去跟台電請教！同樣的路線在大寮，同樣的系統故障，3天就好了，你有分大、小嗎？我們的相關單位有分大小，居民有分大小嗎？小港的居民到現在還沒有通車。我昨天去大林蒲，有一位居民問我：「議員，聽說3月份才要通車，現在是怎麼樣？一條馬路坍塌要到3月才能修復。」大寮的民意代表，3天之內，馬上叫鳳林路通車，聽說還把相關單位叫到里辦公室來成立救災指揮中心。現在小港要去哪裡問救災指揮中心，沒有人知道，我請消防局長去瞭解，你說明天還要再去請教，哪有差那麼多，這一條路要到明年3月。更可惡的，這一條20億的整體工程，在公共工程委員會，8月底還評鑑為甲等的工程，9月初就坍塌，笑死人了。中央爛到這樣的程度，我們問地方官員沒有人知道。我再問一下，針對坍塌的事件，那有多嚴重你知道嗎？有成立專案小組嗎？高雄市政府有沒有成立專案小組？消防局長，還是請教你。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

李議員順進：

你有沒有參加專案小組，有沒有成立專案小組？

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，這個就是施工意外，這個專案小組是相關的局處工務團隊，

李議員順進：

那麼你有參加，你是當然的成員嗎？

消防局陳局長虹龍：

這個我沒有參加，因為工程我不內行。

李議員順進：

現在有災害發生了。

消防局陳局長虹龍：

它沒有災害。

李議員順進：

那有專案查核小組啊！

消防局陳局長虹龍：

所謂的災害就是我們…。

李議員順進：

糟糕了，一問三不知。

消防局陳局長虹龍：

在消防的立場是有人命需要救助，有火災或是有其他的災情，需要消防去協助的，我們就會去。工務發生的意外，消防也是外行，你說要我參加也沒有用，因為工程我是外行。

李議員順進：

救災指揮中心就在你辦公大樓的樓上，你都沒參加了，高雄市政府哪一個局處首長有參加。

消防局陳局長虹龍：

我們工務團隊在處理。

李議員順進：

有沒有參加到我們的查核小組安全小組，有沒有？哪個局處首長，有的舉手，現在高雄市政有成立專案小組嗎？在查核現在重大的公共工程，都沒有，都沒有人舉手。環保局局長，請問一下，地下管線 13 條，電信管線 5 條，現在有通了嗎？聽說 3 萬噸立方的土石填進去了，有沒有夯實，旁邊都是油槽，旁邊都是中鋼碳素，中鋼的廠區，那個都是化學物品。中油都是這些乙烯、丙烯等危險物品，3 萬立方的土，到哪裡去了，不可思議。環保局裡面有土水科，3 萬立方的土有多少，你形容一下。請環保局長答復，3 萬立方的土到底有多

少，一台車 20 噸，要填 3 萬立方下去，業者爲了省錢，聽說都只有填土而已，不敢灌漿，難怪會有第二次！大寮 3 天就通車了，小港到現在還沒有通車，局長，據你所了解的報告一下。3 萬立方的土是多少？你有參加專案小組嗎？這些土填下去會有危險嗎？你的管線安全現在是怎麼樣，我知道你第一時間就到現場，從第一時間就注意你到現在，本席知道也非常肯定你，跟市民朋友說一下，讓市民朋友能夠安心，你報告一下。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分就是在 9 月 18 日發生，我們就立即查那一條路有什麼管線，有什麼管線經過，如同剛才李議員所講的，那個部分總共有 12 支管線，其實是 12 支的石化管線，還有其他的電線管線，到目前爲止都還沒有通。因爲那個現在研判起來，下面的管線有一些沉陷，結果有扭曲的情形。之前我們所了解的，他們有載很多土過來，下面是台電的潛盾工程，潛盾工程在施工的時候造成的狀況，還有潛盾的上面是水利局的污水管。目前那個地方，台電現在有一個專案小組在那裡處理，有召集參加的大概都是相關的工務單位，都是高雄市政府的工務單位，所以我也沒有參加這個專案小組。

李議員順進：

保安部門沒有參加專案小組，怎麼局處首長都沒有去關心一下？局長，管線不通，我們愈擔心，你聽得懂嗎？它也是要生產，要怎麼運送，它要用槽車運來運去，那個地方已經很壅塞了。槽車是你管的，是你的業務，但是他們都用槽車，包括廢水、污水，都用槽車在運送，你看交通的衝擊有多大！如果真的像台電講的要明年 3 月才通車，局長，這個問題很嚴重。你還沒有告訴我 3 萬立方的土有多少，你說說看，讓市民朋友嚇一下，那 3 萬方的土下去都還沒看見，還是會坍塌下去，你說一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

3 萬立方的土，以一台大卡車可以載 20 噸來說，就要 1,500 台。

李議員順進：

1,500 台，20 噸的車就對了。

環境保護局蔡局長孟裕：

就要 1,500 台的卡車來載這些土，來填這個地方，所以它的量算是很大。

李議員順進：

1 條路 100 公尺寬，…。

環境保護局蔡局長孟裕：

長是 100 公尺。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

100 公尺長，73 公尺寬，這樣填 3 萬立方填不滿，泥土流到哪裡去你知道嗎？整個都掏空！居住在那裡的人，尤其是油槽的安全，中鋼碳素化學藥品廠房的安全。我想我們都很慎重，今天剛好保安部門，剛剛消防局長也很委屈，其實也不是你的業務，但是直接你也相關，就在你的樓上，要不然也沒有人可以問。局長，你也是要關心一下，你要強硬一點，不能說是去請教，請教這兩個字，本席就聽不下去了，不要說市民就聽不下去了，立場要強硬一點。就是因為這樣，不然他們都隨便，你聽得懂嗎？請坐，到現在高雄市政府還沒有成立專案小組，8 月份評鑑為甲級工程，9 月份就坍塌了，9 月底又坍塌一次，同樣的地點坍塌一次、大寮也坍塌一次，今天台電又發生這樣的事故。主席，我建議，市政府如果不要成立專案小組，那由議會的保安小組成立專案小組，由你帶隊，因為你比較有能力，現在市民朋友只相信武忠兄，這是關係到安全，我們自己去看、自己自救，這是一間很爛的公司，中央還評鑑為甲等的，8 月底評鑑為甲等工程，9 月就坍塌了，9 月底又一次、大寮又一次，但是大寮三天就通車，奇怪！我們那裏要等到明年 3 月份，我替前鎮和小港的居民說話，我替前鎮、小港的居民抱不平，因為民意代表不太敢去，我們如果去會挨罵的，你們坐在高位，百姓抱怨你們聽不到的，…。

主席（林議員武忠）：

好，找一個時間帶保安委員會去會勘，你提醒我一下，我們一起去看，好不好？接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我首先藉這個機會先感謝警察局，我們期盼已久的左營分局終於要落成了，這是左營的一大喜事，也是玫娟為地方爭取的，做了一個很大的貢獻，我心裡也滿高興的，藉這個機會謝謝參與這個工作的所有工作夥伴，辛苦你們了。

首先請教警察局，其實這個問題已經是老問題了，每次我質詢都要問的問題，但是好像一直都無法解決，我也一直無法理解。監視器的問題，坦白講已經問到不想問了，大概很多議員都在講，但是我一直很納悶，為什麼每次到緊要關頭，監視器都是壞的呢？請教一下局長，目前高雄市設置的監視器一共有幾支呢？請局長簡單答復。

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

感謝議員長期對左營新的廳舍支持和鼓勵，非常感謝。你關心的監視系統，其實沒有錯！我們一直都很用心，而且花很多心力，盡量要把監視系統維修好，畢竟這是警察在維護治安時很重要的利器，這部分老實講我們一直很努力，現在可以使用的，已經建置好的大約有 2 萬 2,537 支。

陳議員玫娟：

我手上的資料是 2 萬 2,544 支，差不多。待維修的你有統計過嗎？就是 2 萬 2,544 支中等待維修的有幾支？

警察局陳局長家欽：

因為數字常常會變動，差不多 3,000 支左右。

陳議員玫娟：

只有 3,000 支左右嗎？你給我的資料是扣掉公共工程停機狀況的大概有 3,110 支，你說你們的達成率有百分之八十幾，也就是 85% 是好的，15% 是壞掉等待維修的。但是很奇怪，我從擔任民意代表到現在，接到的服務案件，只要來跟我反映的幾乎都是壞的，怎麼這 15% 的命中率會這麼高呢？我助理的爸爸坐計程車跟一部車相撞，要調閱周邊的監視器，全部都是壞的；這二天又有人跟我陳情，拿了一些案子給我，他說 102 年他家裡遭小偷，結果要調閱監視器，監視器是壞的；今年 10 月 6 日又遭小偷，要調閱監視器，還是壞的。我昨天去參加一個里的會議，因為當時我用建議款幫他們爭取監視器，一共裝 20 支左右，我問他，現在建置得如何？他說，裝不到一年，20 支裡面壞了 16 支，奇怪！品質怎麼那麼差呢？局長，你說大約 85% 是好的，只有 15% 等待維修，為什麼我們周邊的都是壞的呢？包括我之前也提過，很多都是這種情形，到底怎麼回事？你確定是這個數字嗎？這是第一個問題。

第二個，為什麼到現在還是無法將監視器做得很完善呢？為什麼每次重要關頭、緊要的時刻，想要調閱監視器都是壞的呢？前一陣子我助理的叔叔，在三多路和凱旋路的交叉路口出車禍，要調閱監視器，結果也是壞的，怎麼那麼奇怪！每次在重要關鍵都是壞的，我不得不質疑，你們建置的監視器到底怎麼回事？我調到的資料，97 年到 104 年的統計，監視器的建置費用到今年總計 10 億 7,000 多萬，維修的費用只有 1 億多，聽說今年特別編多一點維修費 2,079 萬，過去都是 1,400 萬左右，可是為什麼建置這麼多，維修費卻編這麼少，壞掉的監視器又這麼多，到底問題出在哪裡呢？我想，這個問題已經是老問題了，不知道要怎麼樣再跟你們談，我今天不用這個時間跟你討論，但是要拜託警察局，你們是不是應該好好檢討一下，到底出了什麼問題？為什麼每次到緊要關頭，要調帶子幾乎都是壞的！我倒是很少聽到有好的，或是調到帶子的人

都沒來找我，調不到帶子的人才來找我，問題是，這個機率太高了吧！所以我每次都很無奈，每次市民都到服務處罵，我已經接到數不清的案子都是這樣的。請問警察局，既然今年已經又多編了將近 600 多萬元，我覺得還是不夠，其實還要再多。還有發包問題，我有請教過分局長，他有跟我解釋，是因為廠商的問題，但是希望要想盡辦法，因為監視器的畫面是還原真相的關鍵，現在很多市民都靠行車紀錄器來辦案，監視器反而都沒有作用，這一點我請警察局加把勁。

另外，我特別要提，高鐵車站出來的高鐵路左轉曾子路的測速器已經壞了很久，我也在這一併提出，請警察局或交大相關單位趕快去修復，我講了好久，一直都沒有去修，有一、二年了，會後再跟我回報這件事。

接下去要請教環保局，剛剛我有聽到你們回答別的議員有關公共腳踏車的租賃，那天你們也上報了。10 月 6 日的報紙刊登迎接全運會，高雄市公共腳踏車換新衫，就是藍色的腳踏車，請問局長，這次的標案，我爲了這件事跟你們討教過好幾次，我從 102 年開始建議到現在，你們給我的答案，不是流標就是廠商出狀況，我建議的十五、六個站都沒有辦法做，終於今年做了，但是我現在給你看的這個，這個大概是前年我建議的，你們把架子架上去了，做了這樣子，都做好了；結果你們後來寫了一個公告說：本公共腳踏車租賃站因尚未完成成功測試，所以無法供租賃服務，敬請見諒。這個貼紙貼一年多，請教局長，這個以後你們打算怎麼辦？現在換新的了，這個是舊的，你要怎麼做？局長，請答復。

主席（林議員武忠）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

也謝謝陳議員的指教。剛剛所看到的部分，是在去年 9 月決標的一個標案，準備要設置 50 個租賃站的合約裡面的其中一個。這個標案後來在今年 2 月，因為發現這個廠商投標的規格有些問題，所以已經解除契約。後來他們也提出一些想要進行調解，目前這個案子是在市政府調解委員會這邊。我們現在思考的是，這個案子我們想要重新再來，整個再辦理招標，剛剛所看到的這些部分，就是我們再來研究在法制上面能不能恢復原狀，然後重新做剛剛所講的 50 個新設的站，是這個樣子。

陳議員玫娟：

50 個？你們這次重新招標不是有 25 站嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是這樣子，我們現在正在做的是另外一個標案，是 25 個，是今年

6 月決標的，預計到年底整個 25 站會完成。所以到年底時，我們的公共腳踏車租賃站會有 184 站。剛剛所講的 25 站與前面所提到的，和議員上面的 powerpoint 的那個標案是不一樣的，後續我們會持續一直再增設，所以我們的目標是在明年底之前要有 300 站，全部是要 300 站。

陳議員玟娟：

我記得這個目標 300 站是一、二年前就已經講了，到現在還是沒有辦法達成，就是因為標案的問題嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，因為這些標案上解除契約部分有一些 delay，所以才會有這樣子的問題。

陳議員玟娟：

所以你們現在新設的 25 站，然後你們預計明年會全部完成幾站？你剛剛講一百多站。

環境保護局蔡局長孟裕：

我剛剛講今年底，現在已經 10 月份了，在今年底之前這 25 站會完成，再加上現有 159 站，所以加起來會有 184 站，這是今年的部分。

陳議員玟娟：

159 站裡面有包含這一站嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，沒有包含。

陳議員玟娟：

沒有嘛。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，因為…。

陳議員玟娟：

你們像這樣的狀況有幾站？

環境保護局蔡局長孟裕：

像這個的大概有 11 站。

陳議員玟娟：

中途被迫停工的。

環境保護局蔡局長孟裕：

11 站。

陳議員玟娟：

有 11 站，就像你剛剛講的，這 11 站有沒有可能把它廢除再重來？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，我們就重新再來招標，因為案子現在是在履約爭議中，不過我們現在在研究整個把它廢掉，然後我們整個重新再來招標。

陳議員玫娟：

可是你們這個工程放太久了，因為市民一直在問，而且他們覺得這個是浪費公帑，都延宕快一年多，至今還放在那裡，看得到卻吃不到，也不能使用，這個實在是很嚴重的瑕疵，是不是？我現在還要特別向你們強調，這個 25 站，我記得當時我建議的 15 站裡面，有一站是在小學附近，我那時候一直強調說：因為這個地方學校的老師、旁邊的居民相當急迫需要用，所以我記得我是在 103 年 4 月 8 日時，我們就會勘過了，當時你們向我說：因為小學怕小孩子去騎自行車危險，所以你們覺得還是不要設在那個位置。後來我們又重新去看一次，我們在去年 11 月 19 日又看一次，結果後來和學校商量的結果，我們還是覺得維持原來的的位置，希望你們設，可是你們到現在給我的答案，還是說小學不宜設。這是什麼理由啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分是我剛剛所報告的這 25 站，就是這 25 站的情形，我們當時選擇的是，像捷運站的周圍優先，以及一些觀光的景點優先，這是這 25 個站它選擇的一個原則。當然後面還會有，我剛剛提過全部在今年底會有 184 站，到明年底我們的目標應該是 300 站，還有 100 多站，這些新設的我們都會考慮納進去。

陳議員玫娟：

我在問你的是小學不能設站的問題，為什麼小學不能設租賃站？

環境保護局蔡局長孟裕：

也不是不能設租賃站。

陳議員玫娟：

但你給我的答案是這樣啊！我一直在問，從去年問到今年，一年多了，為什麼到現在不願意設這一站？你現在 25 站已經標出去了，排也該排到了，因為已經等一年多了，對不對？應該也該排到了，結果你告訴我不設。因為後來你們給我的租賃站，就是你們設置的裡面，有人甚至比我會勘的時間還要晚，結果你們已經要設了，結果我這站已經講那麼久了，你們卻不設。你們卻給我一個理由說：因為它是小學，怕小學生去騎，這什麼理由啊！人家小學裡面沒有大人嗎？老師不是人嗎？不是大人嗎？家長不是嗎？怎麼會告訴我說：因為這是小學就不宜設置，這是什麼理由，我實在聽不下去。局長有沒有這種事？還是局長所屬「唬弄」我？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們後面再來做個瞭解，或這一個站的狀況是如何，我剛剛強調的

是，剛才你說現勘的時間先後，先後的部分其實不影響。剛剛講的 25 站，其實我們考量的是，以捷運站的附近或觀光景點，這兩個主要的為優先選擇的原則。

陳議員玫娟：

我知道，你講的我瞭解，我現在是說：你們現在給我的答案是小學不宜設…。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

這個請局長好好去思考。

環境保護局蔡局長孟裕：

是。

陳議員玫娟：

我們既然要發展一個無碳城市的話，無碳的觀光能夠提供一些零噪音、零污染的城市，租賃腳踏車就是一個很好的方法。因為我們希望鼓勵大家盡量不要騎摩托車，有二氧化碳的排碳會污染空氣，所以盡量用自行車的方式。還有一種方式就是電動摩托車，電動機車很奇怪的是，我記得沒有錯的話，在幾年前市政府就已經有推廣過，而且在高雄市政府的大門口好像還有充電站，到現在就擺在那邊沒有用。我消息如果沒有錯的話，我記得那時候台北和高雄好像各花將近四千多萬，各四千多萬設置的這種充電站，結果到後來都沒有用。你們都是以獎勵業者 1 台補助 1 萬元還是多少，結果好像執行率不高，局長可不可以告訴我，後來有多少人申請這種獎勵補助？

主席（林議員武忠）：

請蔡局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛議員提到在市府前面的那個不是充電站，它是一個電池的交換站。現在推動電動機車最大的困難是，各家機車製造商的電池規格都不一樣，它沒有制式的規格，變成這個廠牌的電池要用另一個廠牌時，它不能適用，這是使用上的不方便，這是一個很重要的原因。剛剛議員問到電動機車的補助，如果以今年 1 月到 9 月補助的輛數是 216 輛。

陳議員玫娟：

二百多輛而已啊？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，目前是這樣子。

陳議員玫娟：

你知道…。

環境保護局蔡局長孟裕：

機車的總量約 200 萬左右。〔…〕對。這個是他買電動機車，然後來申請補助，因為這個部分包含工業局、環保署和高雄市政府都有。〔…〕對，那個是充電的，充電有不方便，還有電池規格的問題，還有續航力的問題，這個都是電動機車在推廣上很大的問題。

主席（林議員武忠）：

先處理時間問題，距離散會時間，還剩下 6 分鐘，我們質詢到林議員宛蓉及李議員雅靜第二次發言完畢後，再行散會。請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

今天是保安部門的質詢，有非常多都是市民朋友所關心的議題。首先本席先請教消防局長，針對消防隊員，我想知道一下，消防隊員非常的辛苦，我想局長也予以肯定，你認為消防隊員的權益需不需要幫他們捍衛？請消防局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

當然我需要為我們的同仁來發聲，為他們的權益來努力。

陳議員美雅：

非常開心聽到局長這樣的回答。局長，高雄市為什麼不能比照其他的「都」來發放消防隊員的危險加給呢？你可以告訴我為什麼嗎？

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，我們有危險加給，你在提的是危勞，就是勤務比較繁重的加給。因為目前高雄市政府的財政狀況不是很好，議會也都知道，因為整個大環境的關係，目前高雄市政府的財力會有困難，有很多議員也在關心，我也希望整個社會經濟能夠趕快好轉，稅收多一點，大家一起過好日子，所以我還是會反映意見。

陳議員美雅：

本席很肯定消防局長願意為消防隊員來發聲，為什麼高雄市的消防隊員無法享有這次行政院在 6 月 22 日發布通過的加給，為什麼呢？我在這邊簡單的說明一下，讓高雄市這些辛苦的消防同仁聽一下。剛剛局長的答復是，因為現在高雄市的財源狀況並不是非常的良好，所以這一筆加給可能是無法發放。我這邊要補充說明一下整個加給的原由。其實在最開始的時候是在今年，桃園市在還沒有任何法源依據的情況下，桃園的首長認為消防隊員非常的辛苦，即使在

還沒有任何中央法源的授權情況下，他們已經率先編了 8,897 萬元，他們認為應該要給辛苦的消防隊員予以鼓勵。我們後來也看到了，新北市曾經發生過新屋大火等，他們也非常肯定消防隊員的出生入死，在為新北市民打拚的同時，他們認為應該對他們的辛苦予以慰勞，因此新北市也編了 2.2 億元，他們稱之為消防危險加給。他們也同時公布，希望中央盡速研擬增定消防法源，增定勤務繁重危險加給，以慰勞消防人員不顧辛勞的付出。因此行政院在 6 月 22 日才發布通過，因此才有了這樣的法源。

向高雄市的消防同仁報告一下，目前唯一沒有發放的只有高雄和台南，發放的數字，我們可以看到新北市的危險加給多了 1 萬 6,870 元，如果高雄市在財源許可的狀況下，其實現在的法源依據也已經有了，只要高雄市願意發放的話，現在他們馬上就可以發給高雄市的每一位同仁 8,435 元。我們高雄市的消防同仁其實也算委屈了，為什麼呢？因為就算高雄市願意發放也只有新北市的一半而已，所以這些同仁們會覺得很委屈，為什麼一樣都是從事辛苦且出生入死的工作，但是所能夠獲得的危險加給居然只有新北市的一半，所以高雄市目前面臨這樣的狀況。縱然只有一半，本席都認為只要有發放都是一種鼓勵，但是很遺憾的，目前高雄市的財源狀況並不是那麼的穩健，導致無法用實質的津貼來補助高雄市的消防人員。本席希望和局長一起來努力，因為剛剛你也說了，願意為我們的消防人員來發聲，本席會跟你一起發聲。我們希望高雄市能儘快健全財源狀況，希望讓我們的消防人員不要覺得矮別的縣市一截，我們一起為這個部分努力。

消防局陳局長虹龍：

向議員說明一下，加給、加成是試辦，中央下來的公文，高雄市就是 0.7，現在外勤是領八千多元，是差五千多而不是一萬多，這點向議員說明一下。

陳議員美雅：

本席很欣慰聽到你說只要高雄財源狀況許可之下，可以多給消防人員一個月多少呢？

消防局陳局長虹龍：

如果按照編組七成是五千多，新北市和桃園有一些是工作 2 天休息 1 天，高雄市全部都是勤一休一就是工作一天休息一天，所以整體而言，我們沒有那麼難堪，但是我們還是要努力來爭取。

陳議員美雅：

消防人員的辛勞，特別是在高雄市，這個要予以肯定，局長剛剛你予以肯定之後，你又告訴本席消防人員沒有本席說的那麼辛勞，你是這個意思嗎？

消防局陳局長虹龍：

跟別縣市比起來沒那麼難堪，條件沒有那麼差的意思。

陳議員美雅：

目前高雄市的消防人員的員額有補足了嗎？

消防局陳局長虹龍：

尚缺一百名左右。

陳議員美雅：

高雄現在人員沒有補足，目前看起來我們給消防人員的肯定及福利，似乎比其他縣市來得差，不管如何本席希望至少局長要展現出態度，我們肯定消防人員的辛勞，辛勞我們要如何來肯定？我們希望高雄市的財源趕快好起來，讓這些消防人員都能有這樣的補貼，好不好？〔好。〕這個是他們應該有的福利，因為也有法源的依據了，這個部分要再努力一下，請坐。

接著請教警察局長，消防局和警察局都面臨一樣的問題，所謂的繁重危險加給，這在之前本席也有向局長請教過了，雙北市現在給的危險加給是 1 萬 8,670 元，高雄市如果在財源狀況許可之下，大約也可以給他們 1 萬 4,339 元，但是目前高雄市有發放這一筆錢嗎？請局長答復。

主席（林議員武忠）：

局長請答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員關心員警的福利，有關於警勤加給的問題，警察跟消防的警勤加給原由是不一樣的。

陳議員美雅：

本席知道原由不同，但是我只是要告訴高雄市民，消防人員及警察工作同仁，大家都非常辛苦。因為現在並不是沒有法源，現在中央已經授權各縣市可以發放這一筆危險加給，消防局有法源依據，警察局也有法源依據。消防和警察是不同的系統，當然原由是不一樣，但是不變的是他們一樣肯定這些同仁的辛苦，特別是警察局為什麼他們認為可以呢？因為他認為可能在交通、治安、報案、集會遊行、員警缺額、特勤等等，這六大指標來講，他們認為雙北比較繁重，所以他們認為應該可以到 1 萬 8,670 元，高雄他們已經打七折，所以對高雄的警察同仁來講，他們的工作不辛苦嗎？我覺得很辛苦。

局長，本席現在的意思是說，你身為警察局的大家長，這個態度要展現出來，幫高雄市的警察發聲，這是一個重要的事情，因為最近本席在地方參加各項活動的時候，會遇到警察同仁，他們都非常辛苦在那邊站崗、或是加班也好，都非常的辛苦。如果別的縣市都有只有高雄市沒有，這個對高雄市的警察很不公平。局長，本席希望在這部分，是不是要和消防局一樣，不論如何至少肯定警

察的辛勞，還有肯定消防人員的辛勞，我想不予否認。

警察局陳局長家欽：

同仁的辛勞我是感同身受，當然我是跟我們的同仁站在同一陣上，他們的辛苦我都很清楚，所以我都願意和他們同甘共苦。

陳議員美雅：

這部分可以一起來努力嗎？本席願意和警察局長一起來努力。

警察局陳局長家欽：

是否容我再說明一點好不好？就是當初這個原由是，台北市不希望一些員警都南調，北警南調他們不希望這樣，所以才有繁重加給的加成希望留住他們，主要的原由是在這裡。但是我們這三年來，差不多 1,000 個北部的員警調到高雄市，所以高雄市的員警年齡比較資深，經驗比較豐富，我們很歡迎。但是反而把這個年齡老化，變成平均年齡是 43 歲，這個年齡比較資深的話，會墊高人事費用，包括退休以後，我們現在很多員警 50 歲就退休了，等於在這裡服務 7 年就退休，會墊高退休或是退撫的人事費用，這個也變成是市政府的負擔，所以在考慮北警南調的政策，是不是適合高雄市，我們可以有比較好及討論空間。但是我們絕對肯定同仁的辛勞，我們會往這個方向來努力，謝謝。

陳議員美雅：

局長，你剛剛這樣解釋，我想會傷害高雄市非常認真工作的同仁。

警察局陳局長家欽：

我沒有否定同仁的辛勞，不會。

陳議員美雅：

我也不希望你一竿子打翻所有的…，你剛才這樣的回答，本席非常不滿意，本席還是認為這是政策性的問題，無論如何高雄市警察的辛勞，不要因為可能部分的人，甚至剛剛局長你所談到的部分，我希望你把詳細數字提供給本席，看看是不是像局長所說的，這是大多數、還是小部分的問題，我給你時間準備資料；另外一個問題，本席也要幫高雄市民發聲，大家非常關心的是，當初高雄市有一個創舉，就是我們廣設監視器希望打擊犯罪，局長你應該也是很清楚，你也是辦刑案的專才，你對這方面非常了解，所以你當然也肯定監視器是辦案非常好的利器。但是高雄市礙於財政困難，所以未來可能不會再增設監視器了。是，還是不是？

警察局陳局長家欽：

以目前來講，我們 2 萬 2,000 多支的監視系統，現在的方向就是在於精而不在於多，希望每一支都能維護非常好。

陳議員美雅：

局長，可不可以針對問題回答？請問會不會再增設？會，還是不會？

警察局陳局長家欽：

目前是不會，但是會汰舊。

陳議員美雅：

目前的政策，局長麻煩你針對問題回答，剛剛你的意思是高雄市確定不再增設，這個問題我們以後再來討論；另外一個問題，就是當高雄市決定不再增設的同時，我們希望把經費…，你今天報告說近一年的維修經費，大概會編 3,000 萬左右的的經費。

警察局陳局長家欽：

今年是 3,700 萬。

陳議員美雅：

好，3,700 萬元的經費，依照你給的這個數字，高雄市目前有 2 萬 2,537 支的監視器，你給我的報告是妥善率達到 85%，是吧！〔是。〕是，聽起來這個數字感覺滿好的，本席就不針對數字來探討，但是要感受一下市民的感受，特別是我去參加區公所辦的里長會務報告，每個里長起來發言都罵說：「每次要調監視器都是壞的，里內的監視器幾支是好的，壞的是幾支。」這個我們聽到都非常難過，爲什麼呢！本席認爲警察非常辛苦，而監視器壞掉也不是警察的錯，但是警察很老實，把所有事情都攬下來做，結果現在經費編不出來，也要怪警察。這個不是警察的問題，而且本席相信所有值班員警，當他們接獲到民衆陳情的時候，因爲民衆非常焦慮，他們一定非常希望在第一時間把調到的帶子讓陳情的市民來看，這樣市民在第一時間會非常肯定警察的辛勞，並且無論如何，至少有拍到畫面。但是現在卻面臨一個問題，這會打擊基層員警、值班員警，就是他們在值班台，結果民衆來陳情，他們都在第一線被罵，怎麼監視器都壞掉，我覺得這個對警察來講非常不公平。

局長，本席具體建議，你說這個妥善率達到 85%，而我們今年的經費有 3,700 萬元的時候，希望你能加速這些壞掉的監視器，在多久時間以內可以維修好，譬如基層值班台回報有哪些監視器壞掉，你們每天都必須去做檢視嗎？〔對。〕有的話，他們報回去這些監視器壞掉，我們警察局系統到底在多久時間可以修復好？這是第一個問題；第二個問題，現在似乎各分局，各自去發包維修他們的監視器，各分局到底有沒有這樣的經驗？爲什麼不是由市警局統一來處理，當然警察局可能有你們專業考量，這兩個問題待會請局長答復。

接下來是衛生局和環保局，針對水源的部分，環保局管的是加水站、地下水；衛生局管的是一般超商罐裝水的食用水，請問水源的安全與否，對民衆的保障，你們是如何做例行檢查？

主席（林議員武忠）：

請局長答復。

衛生局何局長啓功：

謝謝陳議員。加水站的水源是環保局負責，但是加水站本身的水質我們會去抽驗，包括市面上的瓶裝水有重金屬或者是生菌等各方面，我們都會做定期檢驗包裝水的標準，所以水源的部分是環保局，其他部分是我們的，包括加水站設備有無符合衛生條件。〔…。〕同一個。〔…。〕好。沒問題。

主席（林議員武忠）：

請環保局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員。加水站的水源我們都會定期查核，103 年到現在有 390 幾件。另外是純粹飲用水的水源，就是我們抽測自來水廠的水源，我們也都是每個月會過去抽測，這個詳細的資料整理後再給議員。〔…。〕不合格的部分，我們會先處罰，處罰之後我們會要求他改善，最後我們再過去做複查，複查還是不合格，我們會按日連罰，達到某一個時間當然就可以進行停工，有這樣的方式。〔…。〕我們再整理詳細資料給議員。〔…。〕我們每天都會巡查公共腳踏車，新的一批 1,400 輛在 10 月 7 日全部更換完畢，舊的都收回來。〔…。〕10 月 7 日全部替換完畢，舊的都收回來整修了。

主席（林議員武忠）：

請警察局長答復。

警察局陳局長家欽：

謝謝陳議員。因為每一個監錄系統損壞的部分不一樣，所以有不同修復完工的工期，如果線斷了接起來就馬上好，有時候換零件要一、兩個星期不等，所以我沒有辦法統一有固定完工的期間。另外警察局為什麼要把經費分配給各分局，如果由警察局來發包，只有一家公司幾個工人要跑遍全高雄市，如此會影響修復的速度，為什麼會那麼慢就是這樣，我們也一直想辦法要改善，現在才把經費分配到各分局，由各分局發包，再由地方廠商來參與維修，修復的技工人數增加了，修復的速度會比較快一點，我們是做這樣的考量。〔…。〕我會加油、我們會繼續努力。

主席（林議員武忠）：

接下來請林議員宛蓉第一次發言加第二次發言共 25 分鐘，後面還有一位要發言，所以看需要再說。

林議員宛蓉：

如果等一下下一位沒有來就給我…。

主席（林議員武忠）：

你講完第二次就休息，再進行第三次發言。

林議員宛蓉：

剛剛有同仁講監視系統的議題，因為監視系統目前不再增設，本席認為該增設也得要增設，就是汰舊換新。輕軌路線在凱旋路跟正興路上，剛好有民衆在那地方發生車禍事故，要調監視系統卻調不到，真的是有需要的時候找不到監視系統的影像，那也不是警察局的問題，就是因為那地方建置輕軌，所以本席建議該增設也得要增設。

前鎮區的分局長很認真，有一些愛心的民衆會輔助他們，他們願意為我們出一點力量，經費也很有限。局長，本席在此表達的是該增設的部分也要增設，我今天也沒有要講你們問題。我接下來要講環保局，環保局南區有代收外縣市的垃圾，焚化爐處理垃圾是機械式的設施，要壞掉也很難預測，當然在保固期間你們都有保護。興建時無法處理本縣的垃圾，如陳副市長講不會因為要賺代工費而來代收垃圾，這個本席是不同意的，尤其南區的空氣污染已很嚴重了，還要代收 3 萬噸的垃圾，我覺得實在無法容許，這是本席的建議。除非外縣市已到無法處理的地步，我們站在人道的考量，該幫忙就要幫忙，這是本席的看法。

本席長期以來一直在推動蔬食，為什麼登革熱一直往北移，台南以往沒有突破 2 萬例登革熱的情形，是因為聖嬰的氣候因素還有地球暖化、極端的氣候，過去北部也沒有登革熱啊！但是現在連北部、中部都有登革熱，就是因為溫室氣體效應一直往上升，所以台南登革熱破 2 萬例，高雄市今年是五千多例，去年是一萬多例，去年最高峰差 1 例就 1 萬 5,000 例，今年市長不斷呼籲。所以今天本席要講這個議題，就是因為極端的氣候，我們人可以來處理的。我在議會質詢了 13 年，但是本席還沒有當議員之前，就一直在推動，到現在二十幾年了，但是我都說保持在 20 年就好了。何局長，你當局長那麼久了，在這個部分，我覺得沒有看到你在推動什麼，也沒什麼成效。在這裡我要肯定以前的韓明榮局長，還有消防局，我要肯定蕭季慧局長，那警察局我要肯定蔡以仁局長，還有蔡俊章局長。我很少去警察局，因為某種情況之下去了警察局，路過就去關心他們一下，我就去到警察局，蔡以仁局長當時…，本席在推動周一蔬食日的時候，我覺得他是一個很有魄力、很有愛心的局長。他就當場實行，一直就到目前為止，警察局就實行周一無肉日，警察局實行周一無肉日是最身體力行的，我跟你們拍拍手。後來的蔡俊章局長，也是不得了、了不得，他還種菜，我去的時候他還跟我介紹，真的是很不簡單。局長你現在在笑嗎？為什麼我今天會講到這個事情，我說我就像苦行僧一樣，本席這麼的用心，因為時間

的不足，身心飲食少吃肉多蔬果，這是現在全世界算是很多國家的政策之一。我們如何做，食物是最好的醫療，自己是最好的醫生，因為要讓全國大家健康，減少醫療費用。

我們來秀一下，局長，本席從 91 年開始講，講到 97 年，你們現場的各位有看過我這個 powerpoint 的人舉手一下，都沒有。可見我好久都沒有講了，你知道從 88 年到 97 年，健保醫療給付花掉 4 兆 544 億，可以打造 9 條二高還有剩。你看我們如果在這個區塊，大家都可以盡量去推動，何局長你是醫生，做醫生就是在開藥開處方，那是不是可以鼓勵不要開藥，直接說你吃什麼東西，像紫高麗。剛剛我要來議會的時候，你知道我看到一個節目，他說西波克拉迪·湯，我聽了真的是很開心，誰叫希波克拉底，誰知道？知道的人舉手，好，局長你知道，後面那一個也知道。希波克拉底就是希臘的醫學之父，兩千五百多年前的醫學之父，剛剛我看到電視在講希波克拉底湯，真是很棒的一個節目。所以本席要講的就是，88 年的醫療健保給付，有 3,164 億，到了 97 年 4,973 億，一直在往上升。但是到現在 104 年我就沒有再去注意他，因為我太久沒有講，以前我一直在講，但是好像都不動如山，今天應該也是時機到了。

所以今天我就讓你們沒有壓力，讓你們可以自己來身體力行，所以市政府我要感謝的，環保局剛剛沒有感謝一個人，感謝陳副市長金德，他當環保局長的時候，他就立了一個法規，就是周一無肉日。他立這個法規，爲了減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一爲蔬食日。那我要請問一下環保局長，你們這個法規已經推動了，你們有沒有去推動、推廣。你知道我問了很多公務人員，我說請問你們知道現在市政府環保局有推動一個法規，就是周一無肉日。你們一定會覺得爲什麼林宛蓉一直在講這個，我是吃飽撐著嗎？就是因爲溫室氣體效應，就是因爲氣候聖嬰的現象，因爲極端的氣候。所以產生如果個人、政府機關的公務人員，你們是領航者、帶頭者。環保局長你坐在哪裡，有沒有來？是你嘛！你有沒有去跟所有的機關，所有的科室，他們有沒有做到周一無肉日的政策去貫徹它，有沒有去實施。我知道警察局一直都有這樣做，我有跟他們說有機會要去吃他們周一的飯，但是不好意思，說到現在我還沒有去，哪一天我會去。衛生局也有實施，我知道，消防局也有，當然首當其衝環保局你們應該也有，所以你們大家都有響應吧！沒有的舉手，所以有嘛，我給你們拍手。

所以我們說周一，本席也沒有說一定要周一，周一不一定有空吃蔬食，可以一個星期找一天。所以這個部分，局長，等一下要回應我，你要讓高雄市政府的每個職工，每個官員都知道有這個訊息。因爲我在基層，去會勘的時候，就會跟他們聊聊天，問一下，有時候要會勘都比較嚴肅，他們看到我都會跟我說，我今天有吃 5 蔬果，我聽了就很開心。其實這都是爲了大家生存在地球的每個

公民，大家都要去呼籲跟響應的。以前我都認為衛生局要做的，以前韓明榮局長當了 4 年的局長，每個會期我都一直跟他講，他後來被我感動了。他就在市政府的廣場辦了一場推動蔬食的嘉年華，讓整個市政府好熱鬧，其他也辦了好多場次，在衛生局本部，很多的衛生所，我們都去。所以我想何局長，我真的是很尊重你，你當了 8 年的局長，到現在我好像都還沒有看過你辦了任何一場，所以我覺得非常難過。我覺得這個時候講，以前我只是稍微講一下，沒有跟你們有所要求，但是今天你已經當了 8 年了，我在市議會也當了 13 年的議員。你看氣候，台南市長賴清德是那麼認真的市長，因為整個大環境地球的暖化，現在他爲了登革熱一個頭二個大，當然，市民的衛生習慣或一些瓶瓶罐罐的積水沒有倒掉，所以有很多因素、很多環節。高雄市陳菊市長不斷的宣導，從 1 萬 4,999 例到今天剩下 5,000 多例，因爲是週期性的，有高峰期，但希望不要再增加了，尤其區公所、區長和所長太辛苦了。今天剛好是保安部門質詢，你們是不是可以跨局處辦一個…。像夢時代辦一場氣球踩街，我在上次市長施政報告時有建議，他們用 Snoopy 的造型，因爲孩子們都知道這些動物。環保局，衛生局、消防局、警察局都屬於保安部門，跟人民生命財產有關係，是不是可以跨局處辦一場踩街活動呢？

你看！這是韓明榮局長，前鎮衛生所、小港區公所、財政局，我們都辦過 N 次了，都是本席帶醫師去辦的活動。局長們，這些都是本席去辦的活動，我們走遍小港的每個角落和公園、社區、里辦公室做宣導，這是防癌活動，這是三民區公所，公車處讓我非常窩心，以前有一位林處長，我們本來在公車處只要辦一場，結果他們的駕駛長要求，後來我們辦了三場。這是警察局，這是星光電影院，以前有一部電影叫做「明天過後」，明天之後有可能地球消失了，也有可能天崩地裂，也可能明天過後我們不知道變成怎麼樣，有可能因爲極端氣候讓整個地球都沉入海中也說不定。我們爲了要讓明天過後變得更好，我們就到學校宣導，我們帶了水果跟小朋友推動，只要有心就有力量。這是在市政府的行政中心，我們辦了一場嘉年華會，那一次也辦了非常成功，人潮很多，局長，你看一下，你有看到嗎？喔！有連線。我們辦得非常成功，我希望今天跟你做這樣的訴求，人家說時機成熟了、姻緣俱足，以前人家說過一句話「水煮青蛙」，就是說水本來是冷的，煮青蛙要慢慢加溫，後來青蛙就死了。本席沒有用嚴苛和銳利的口吻跟你說，我都是用委婉的訴求，我用溫柔婉約的態度跟你們拜託，難道你要讓我像一隻母老虎嗎？或是潑婦罵街的議員嗎？大家都是大人，爲了我們的下一代子孫，爲了政府的預算，不要再繼續…。今天我不是當總統的，我也不可能當總統，我是開玩笑的，我是說，如果當今的總統不論是以前的民進黨或現在的馬英九，我期待的是蔡英文總統，如何能降低健保醫

療給付，不要用開處方吃藥的方式，生病一定要吃藥。但是如果從預防醫學角度切入，有很多食物是最好的醫療，自己就是最好的醫師，廚房就是最好的藥房啊！

本席苦口婆心，我雖不是醫生，但是我還是要繼續說，因為我要繼續當選。我現在在高餐修第二個碩士學分，我讀飲食文化產業研究所二年級，我爲了要言之有物，不能隨便亂說，蔡英文總統如果當選我一定會向他報告，如果以後可以不用吃藥，用食療的方式，譬如紫高麗菜可以萃取很好的成分，現在都是高科技時代，很多食物就可以保健，因爲過度醫療是會被處罰的，如果用保健方式，局長，可以嗎？我沒有在賣藥，也沒有在做生意，如果我們可以用食物來保健，讓免疫系統更健康，給予人民好的觀念，適當的運動、充足的睡眠、均衡的飲食，你們可以去哪裡推動呢？這是本席的看法，因爲孩子是國家未來的主人翁。另外一個議題，孩子一直在學校吃營養午餐，我最近聽到一個孩子的母親說，營養午餐不是開辦很久了嗎，我孩子是吃素，但現在都是雙薪家庭，我每天還要騎車去幫他送便當，不是有營養午餐嗎？局長，學校的營養師是你們派去的嗎？不是，學校自己的，好，沒關係！…。

主席（林議員武忠）：

延長 5 分鐘。

林議員宛蓉：

我今天要表達的是營養師也是屬於醫界的一分子，因爲吃素的孩子無法享用營養午餐的待遇，如果是吃葷食的孩子，他的父母就不用奔波送餐，然而吃素食孩子的爸媽就要中午抽空來送餐，這個我再和教育局溝通，但是營養師應該是由你們在輔導的。生產 1 公斤牛肉就會產生 36.4 公斤的碳，是生產蔬果的 24 倍，這個就不用講了，因爲時間不足。全球有 30% 的溫室氣體效應，它主要是由畜牧業造成，包括運送穀物、飼料及肉品生產與製造的過程，這是 30% 溫室氣體的主要問題，像甲烷排放量，汽機車加起來有 14% 那麼多，但是甲烷是最可怕，這個本席都講過 N 次了，我就不再講了。

再來，哥斯大黎加、哥倫比亞、巴西、馬來西亞、泰國和印度都爲了養牛而大量砍伐雨林。因爲我準備的東西實在太多了，1978 年地球是那樣的藍，現在卻變成灰灰的，是令人很痛心的。所以森林的消失除了加速全球暖化速度，也造成生態失衡，有 49% 的生物可能會瀕臨絕種。而畜牧業除了消耗大量糧食與水資源之外，還有河川整治及生態成本，也非常的可怕。

根據統計每頭豬的污水排放量是人的 5 倍，每 2 隻蛋雞糞便相當於 1 個人對環境的污染。因此，越來越多的科學家及經濟學家都大力提倡素食，可以降低肉品消費，而他們也認爲要拯救地球，最快的方式就是要解決糧食不足的危

機，也能減緩地球暖化的速度，當然就是少吃肉，所以我們要多菜少肉，也就是從種子到餐桌的改變，對健康更有益。只要在飲食上稍作改變，多菜少肉，在我們的餐桌上就能改變生活，這個都是在我們的生活中，所以改變我們的生活就可以改變世界。

所以本席推動十二年來，等於十三年都一直在關心這個議題，終於在今年通過環境維護管理自治條例，第 7 條中規定，主管機關應定每週一日為蔬食日，以減緩溫室氣體效應，這是本席要講的。你看這些是大型動物氣球，它每年都在時代大道舉辦踩街遊行，如果可以跨局處舉辦，並且將芭樂、葡萄、蔬菜、玉米等很多東西藉由踩街活動來展現，我們可以邀請水果哥哥、水果姊姊來主持帶動，屆時我們也可以請林武忠哥哥來主持，也不一定要水果哥哥和水果姊姊，對不對？我可以當水果姊姊，而林議員武忠可以當水果哥哥，這是本席的建議。

主席（林議員武忠）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。水果哥哥一定要讓林議員武忠來當。

主席（林議員武忠）：

局長也不錯。

林議員宛蓉：

局長也可以啊！本席現在要講的是周邊可以設立園遊會，讓小朋友可以來邊吃邊玩，也可以透過玩遊戲的方式寓教於樂，瞭解蔬菜、水果對人體多有好處，還有對地球有多麼環保，這是本席的建議。你看更好笑的是，光一個灰太狼飛走了，電視都可以大肆報導，後來灰太狼氣球卻破了，所以飛得不見蹤影，電視新聞也一再報導此事。如果我們可以想一個…。

主席（林議員武忠）：

好，都去吃素。〔…〕贊成。向大會報告，保安委員會業務部門經過這二天半議員同仁的質詢，大家共同探討許多市政議題，可以說收穫良多，其中有些陳年舊事，在行政上，市府團隊應該持續積極尋求解決之道以改善缺失。也有議員同仁提出非常創新的建議，為了因應社會潮流的轉變，相關單位也必須跟上腳步開創新局。這次保安委員會業務部門質詢順利完成，期待市政相關單位能夠竭盡所能達成議員們各項建議事項，讓我們一起來為市民福祉而努力，為市政監督把脈。最後感謝議員同仁及市府團隊兩天半的努力，大家辛苦了，謝謝。〔…〕請衛生局長答復。

衛生局何局長啓功：

今天上這個課讓我學習很多，環境維護管理自治條例第 7 條已經說了要主管機關推動，我們就一起來努力。

主席（林議員武忠）：

請環保局長答復吃素吃菜的部分。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分已經在第 7 條立法了，所以後面我們會和市府各個局處一起來推動每週一日蔬食日，也會再向林議員請教，謝謝林議員。

主席（林議員武忠）：

請警察局長答復。

警察局陳局長家欽：

我們會慢慢來推動，希望每位同仁都可以來響應。〔…〕警察局已經有每週一日了。〔…〕會。

主席（林議員武忠）：

請消防局長答復。

消防局陳局長虹龍：

我們也聽林議員講好幾次了，其實消防局沒有餐廳，但是同仁幾乎有一半天天都這樣做的，我們會繼續來努力。

主席（林議員武忠）：

大家都來吃蔬菜、素食，散會。（下午 6 時 53 分）

都市計畫委員會業務質詢及答復

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 19 次會議

(中華民國 104 年 10 月 26 日上午 9 時 14 分)

都市計畫委員會業務質詢及答復

主席（陳議員玫娟）：

現在開始工務委員會的議員質詢，首先請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

高雄是一個宜居的城市，建築更是一個城市最重要的表情，怎樣把建築融入在這個城市裡面就變得非常重要，我們知道高雄厝是高雄市近年來推展的一個業務。我記得二十年前在宜蘭就有推廣宜蘭厝，陳主委應該很清楚，因為宜蘭人都知道，它當時公開的甄選徵圖，什樣的表情、什樣的建築可以表現出宜蘭那種文化傳承。高雄厝到底我們要表現的是什麼？到底它的特色是什麼？這個是哪個單位的業務？陳副市長可以回答嗎？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

是工務局建管處，所以請工務局蘇副局長來說明。

黃議員淑美：

請蘇副局長說明，高雄厝要表現的是什麼？它的特色是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

蘇副局長，請答復。

工務局蘇副局長志勳：

我們開創高雄厝主要是因應氣候變遷，以及高雄有氣候的優勢，我們有很棒的日照時間。所以整個高雄厝的精神，基本上對於節能減碳及高雄地方特色，我們制定這個法規來輔導民衆，使它能夠自然而然的形成，並不是由公部門制定一些建築的形式。所以目前為止，在這個大前提之下，我們也設立高雄市綠建築自治條例，以及高雄厝回饋辦法，希望民衆藉由節能減碳及因應氣候變遷，我們在相關的太陽能設置或綠屋頂、滯洪池的的設置，使高雄市建築的景觀及它的表情是有別於其他台灣的城市。

黃議員淑美：

誠如剛剛蘇副局長講的，假設我們把建築分爲內在美和外在美，你所呈現的就是內在美，也就是你要說的是綠能，所有它的建築都是綠能的，是不是這樣？它和宜蘭不一樣，因爲宜蘭他們是希望把房子呈現在建築上面，所以他們公開徵圖說，到底是建圓型的比較好，還是建扁型的比較好，或是建尖型的比較好，它的屋頂到底要怎樣的造型才可以表現宜蘭的風貌？高雄市的高雄厝就是完全不一樣。剛剛講很多，我們聽到的是綠能和節能減碳方面。現在有很多民衆都在問，高雄從 2011 年就開始實施，加上 2012、2013、2014 年大概四年，應該也有成果出來了，請教蘇副局長，高雄人都在問說高雄厝要去哪裡買？高雄厝哪裡有，在哪裡買？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

蘇副局長，請答復。

工務局蘇副局長志勳：

高雄厝從開始推行到現在，我們也有輔導建商，比方有高雄厝 1 號、2 號，這些東西因爲是市場機制，在推行高雄厝的過程中，我們也會適時發布相關訊息給民衆知道。另外要向黃議員報告的是，目前的高雄厝不僅是在節能減碳，其實我們現在有推深陽台，過去是在屋頂做綠化，現在陽台也放寬可以綠化，所以從現在開始，以後很多建築的表情會不一樣。接續我要向黃議員報告的是從 101 年到目前我們有一些成效，譬如屋頂綠化已經有 15 萬平方公尺，太陽能光電約有 1 萬方瓦，有一些自行車停車空間或淋浴設施、雨水儲集設施，這個都有。而節能減碳我們更有成效，我們一年約可以省下一千四百多萬。這些部分除了實體的表現之外，綠建築產值約有 56 億，然後帶動 4,000 人的就業機會，這是我們目前統計的相關數據。

黃議員淑美：

蘇副局長，你剛剛講的是把整個建築都講在一起了。我現在要知道的是高雄厝，高雄厝現在的成果有幾個案子、蓋了幾戶、在哪裡？民衆要去哪裡買？

工務局蘇副局長志勳：

目前爲止有兩個部分，一個是剛才講的綠建築自治條例。高雄厝我們是從今年開始有一些回饋，所以相關的成屋應該是在今年底或明年初才陸續有，因爲它適用獎勵辦法，所以很多案子在今年上半年都在辦變更設計。

黃議員淑美：

所以還沒有成果出來嗎？

工務局蘇副局長志勳：

是已經有了，我剛才講到有高雄厝 1、2 號…。

黃議員淑美：

高雄厝 1、2 號在哪裡？

工務局蘇副局長志勳：

1、2 號基本上在大寮地區也有，目前我們瞭解…。

黃議員淑美：

1 號是在大寮，2 號呢？

工務局蘇副局長志勳：

也是在大寮。

黃議員淑美：

兩個案子都在大寮嗎？

工務局蘇副局長志勳：

對，目前也有一些案例是在仁武，這個是我目前瞭解的資料，這個部分我們在整體…。

黃議員淑美：

所以目前你的成果是兩個案子，高雄厝 1 號和高雄厝 2 號，就是兩個成果。

工務局蘇副局長志勳：

不是，這是它有接受我們的輔導。

黃議員淑美：

因為我要知道這四年你完成幾間和幾個案子。

工務局蘇副局長志勳：

整個剛開始我們是用綠建築自治條例，不只是一些透天厝，連 16 層以上的高層建築我們都推，剛剛我所報告的這些其實是把它整合在一起。

黃議員淑美：

你把它整合在一起，所以這個就不叫做高雄厝，實際叫做高雄厝的就是高雄厝 1 號和高雄厝 2 號。

工務局蘇副局長志勳：

不是，議員誤會了。只是在綠建築自治條例，我們有一些能夠鼓勵這些建設公司或民間人士來蓋，所以我們特地再有一些回饋辦法。基本上整個高雄厝的精神是在綠建築自治條例把它呈現出來，所以我剛才講的這些數據也是整個綠建築自治條例呈現的結果。

黃議員淑美：

蘇副局長，我瞭解，你就是把綠能所有案子加在一起所表現出來的，它都可以叫做高雄厝之一。〔對。〕我們也知道高雄厝分為四大類型，也就是我們知道建築所表現的是要因地制宜，所以你們分為四大類，就是沿海區、平地、丘陵區、山地區。你把這四個區分出來，所以各自有各自的特色，它不是完全

照一個模式出來。過去的建築其實都是按照法規法令來製作。所以就像剛剛蘇副局長講的，陽台過去可能規定只能 2 公尺，因此高雄厝就開放陽台可以更大，同時可以做綠能種花種菜，是不是這樣？高雄厝最主要的用意是不是這樣？請蘇副局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

蘇副局長，請答復。

工務局蘇副局長志勳：

剛剛黃議員講的…。

黃議員淑美：

是這樣子嘛，因為時間的關係，所以是這樣子。〔對。〕我們知道可能推的案子，如果你把它限制在高雄厝裡面，它的相關規定就變得非常多，補助又很少，所以真的想蓋高雄厝的人很少，是不是這樣？因為你被處處限制，譬如你的陽台深度要多少？或是你的綠能要佔整個屋子的百分之幾？種種限制就會讓人想蓋房子時綁手綁腳的，而它又說那裡不能建，或你一戶才補助 10 萬，或是多少。補助是怎麼補助的，可不可以告訴我們？

工務局蘇副局長志勳：

基本上我們不是用金錢補助。民衆蓋這個建築物要用綠建築自治條例，在容積的部分也有免計的規定。相對的一般建築物的生命週期，就是這間房子在使用的過程之中，它很省電，因為它有做屋頂綠化，或有相關綠化的作法，所以它可以省電又可以節水，這是無形的效益。因此它在蓋的時候，雖然成本稍微會增加，但是以後使用上它的費用會降低的，我們主要的用意在這裡。

黃議員淑美：

主席，請再給我 2 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

高雄厝最重要的就是讓建築業在產業上的轉型，過去我們說建多少它就會卡到違建的問題，如果高雄厝適當把這些規定超越中央法令的規定，讓高雄厝可以一直延續，這是建築產業的一個轉型。我希望推高雄厝應該給與更多的補助，讓整個城市真的可以成爲一個低碳城市，這才是我們最重要的一個目標。

此外，我也希望要把安全的概念加在這個元素裡面。爲什麼會說是安全的概念呢？你看我們現在住的地方，台灣其實很會地震，是不是也可以把免於地震恐懼的東西也加在這個元素。還有就是氣爆，我們對於住家的瓦斯都很怕，是不是也把這個東西都加在裡面。再來，還有一種很重要的是，你們在推的電動

機車、電動腳踏車、電動汽車的當時，你們沒有考慮到我要到哪裡充電，或我家哪裡可以充電，是不是也把這個元素都加在建築裡面，這樣才可以真正讓一個產業轉型得很好。蘇副局長，請你告訴我們，這些我剛剛講的安全的、防震的，或現在推的電動東西充電的地方，是不是也可以加在裡面？

工務局蘇副局長志勳：

謝謝黃議員指教，黃議員的這些意見很好。基本上我們在安全，比方在建築物的耐震上，目前在建築物的預審或都審的時候，我們都有邀請結構專家先對它的耐震，以及相關的鋼筋綁法，我們都有先預審。第二個，有預審的案子我們都會要求要做 AED，就是心臟按摩器（自動體外心臟去顫器），希望它做在門廳的地方。另外，有提到相關充電的問題，目前我們也有要求，它如果有設機車停車位時，希望也有充電的地方。相關氣爆的部分，我們目前這種安全的要求，比方設備或整個管線經過地區，我們都有開放讓建商來查詢，甚至我們也有聯合開挖機制。黃議員建議的這些項目，我們會在現有的基礎上更加強。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員。接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席今天要探討的是都市計畫是一個都市發展非常重要的先頭部隊，高雄市的繁榮和發展需要是以宏觀的角度來規劃都市的藍圖，都市發展應盡量以人民的權益，還有社會公益、文化教育來做通盤考量，切忌是以短視和近利，或者配合盲目的重劃來因應。所以本席在這裡非常的強調，我們要以民衆全體共同享有的公共空間，或者特定的用地，不要成爲私人或者財團謀利的主要工具。尤其最近我看到這次的報告，灣子內細部計畫甚至將計畫範圍內的 12 處的停車場的用地變更爲住宅用地還有商業用地，總共面積達到 1.85 公頃。都市的商業行爲、車位不足是影響都市發展的重要因素。灣子內地區是屬於以前早期的都市發展地區，停車位本來就是一位難求。都市計畫應該是以灣子內的需求來作規劃。既然停車位已經嚴重不足了，不應該再犧牲停車位來作其它的用途，影響灣子內居民停車的權益。這種行爲好像是市政府不給停車位，但是又要強力拖吊，這種行爲非常的不恥。針對這個議題，本席表達非常強烈的抗議。所以在此我也要請陳副市長先回答這個問題，爲何把這重要的停車場用地變成商業用地還有住宅用地？請陳副市長回答。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

報告方議員，是不是請李局長將細節跟你報告。

方議員信淵：

好吧！請李局長。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

我想我們完全認同議員所說的就是公共設施是爲了以市民的公共利益爲前提。這些停車場用地的通盤檢討事實上它是在整個系列，就是針對全台灣大概有一些公共設施保留地的議題來做一些專案的處理。停車場用地的檢討也不是在沒經過思考之下就貿然去把它變更爲其它非停車場用地。儘管是這樣變的話，它也不是全然都是圖利特定人。在停車場用地的部分，大概一個最大的前提，我想如果我講的不夠仔細的話，可能請交通局長也可以補充。事實上它在整個停車場用地，它的前提是地區停車的供需比必須要符合交通的規範。假設供給和需求的比是低於 1 的話，表示它在停車方面來講還算充裕。這個請議員放心，我們在這個部分就會考慮到原本…。

方議員信淵：

局長，當初在都市計畫規範早就把停車場用地規劃在裡面。到目前爲止高雄市的停車位根本就嚴重不足。尤其現在拖吊得那麼嚴重，你不蓋停車場，反而把停車場用地廢掉，我覺得交通局長有點失職。我每次上來就是講停車場用地，對不對？你假如要廢掉停車場用地的話，本席強烈先把拖吊場先廢掉，對不對？你既然不給我們停車場用地，不然你就不要拖吊，對不對？都市的發展，你要都市發展到先進的國家，本來停車場用地就要非常的充裕，不然將來怎麼做都市發展，對不對？這個把它廢掉以後是回不來的，不是說以後就可以回得來的。而且這一種行爲，坦白講有點類似在圖利的行爲，對不對？每個人都去買這種公共設施的。我今天問你，你變更的主要標準在哪裡？你變更停車場用地的標準在哪裡？每個人都可以來變更嗎？對不對？每個人都可以來變更嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

議員，這個絕對不是這個樣子，我剛剛講變更是要去檢討現況使用的狀況，就是在停車的供給和需求的比例上，它必須去檢討，那這部分我…。

方議員信淵：

爲了這個案子，我特地跑去附近的居民去訪查。居民還在強烈的抗議他們的停車場早就不夠用。不夠用還把停車場用地廢掉，對不對？所以根本就跟你們所得到的資訊完全不一樣嘛。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員，如果有針對哪一塊的停車場，哪一個地區非常歡迎議員提供給我們，這個案子委員會…。

方議員信淵：

總質詢的時候我再另外找一個議題跟你探討，絕對讓你心服口服。市政府應該用獎勵的方式，積極讓市民參與公共建設。最主要還是提高容積率的做法來做為住宅，還有商業容積的獎勵，把停車場用地回歸給市政府，創造市府和地主，還有民衆三贏的局面，不是像這種短利的變更方式來套利。這樣子反而對市民更好的幫助。另外高雄市主辦全國運動大會，高雄市一向是以標榜快樂運動的幸福城市。但是我們可以提供民衆可以運動的休閒地方嚴重不足。台北市有 12 個行政區，每區都有一個運動中心，對於運動人口的培養，高雄市遠比不上台北市。本席要請問陳副市長，高雄市有像台北市一樣的專屬運動中心嗎？各區，有嗎？

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

台北市相對來講，土地比較少，人口比較密集，所以各區去設市民運動中心，一方面運動，一方面做類似社區活動中心，也投入很多經費，很多市民在使用。但是高雄市和台北市畢竟比較不相同，因為我們人口密集度還不如台北市，空地、公園、學校還很多，所以目前還沒計畫每區去做健康運動的活動中心。

方議員信淵：

這是副市長你講的，大家要找一個運動，要打籃球、要打排球，要打什麼球，根本就找不到地方，不是要去公園運動，不是這一種的。運動中心是每一項、各項的活動、運動，都可以在裡面來運動。譬如打羽毛球、還有桌球，什麼這一種球類的室內運動，這才是市民想要的，不是叫市民整天在公園運動，對不對？我是針對這個部分，請坐。高雄市的都市委員會計畫在我們的範圍內的體育場用地，總共面積 101 公頃，包括凹子底體育用地，還有左營區的世運中心的北場館，這個部分停車用地變更為住宅用地。市府是以財政窘境為理由，把未徵收的體育場用地重新規劃住宅用地來謀利，本席深深不予認同。還有我們變更高雄市的主要計畫學校裡面，把文小 61 做為商業用地，這是配合環狀輕軌捷運用地案，把我們現在做為興仁國中棒球場使用的一個學校用地，挹注在輕軌捷運的主要建設上。為了降低市府的財政負擔，而犧牲了我們的體育，這非常的嚴重，把規劃變成商業用地，把它賣掉。讓興仁國中的小朋友，為了以後還要打棒球，還要跑到鳳山五甲國中那邊練球。長遠來說，影響了興仁國中棒球未來的發展。假如這個文小 61 這個部分確實沒有開關的需要，是不是應該優先…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

應該再做為我們的一個體育用地，配合輕軌捷運 C6 站的開設，建設比較符合市民朋友，比較容易前往的一個休閒運動的一個運動中心。針對這個問題，請陳副市長回答。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請回答。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

文小 61 是配合輕軌捷運開發的需求，變更為商業使用，原來興仁國中在代管，它有一個棒球隊在那邊做使用。關於這一部分，市政府會找出替代地方，讓這些棒球隊能夠繼續來練習。的確文小 61，一方面我們的公共設施保留地是相當多，所以事實上也沒有徵收的迫切需求，而且配合輕軌；至於剛才講的體育場用地部分，那個也是長年的公共設施保留地，而且沒有徵收的計畫，現場我也去看過，的確已經沒有做為體育中心的需求，所以才會把它變更為住宅、公園等等配合重劃，來做為附近相關的重劃。

方議員信淵：

副市長，你們哪一項變更案確實是有需要的？在你們的說法裡面，當然每一件都不需要了，但是實際上民衆有沒有需要？當然是有需要嘛！你有沒有去把它規劃好？你們根本就沒有規劃，你就講市民朋友沒有需要了。

高雄市可以說是全國負債第一，但是市民朋友有得到應有的生活品質嗎？市長不大愛運動，大家都知道，但是運動對人來講，是一個強身之本，不要只是辦一些…。

主席（陳議員玫娟）：

我在這邊也同意方議員講的，現在高雄市真的是停車位一位難求。我也一直很不能理解，我剛剛聽主委在報告，竟然要把前金區商業區停車空間需求量那麼大的地方，然後拖吊又那麼嚴重的地方，你們竟然把停車場預定地改為商業區，這個我也很不能理解，這個明顯有圖利問題，是不是應該要好好檢討？因為我們越是中心點的停車空間越少，已經有預定地了，為什麼你們不開闢，反而還變更為商業用地呢？這個我和方議員是同樣的想法。還有包括你們剛剛講的體育用地部分也是一樣，其實那個地方的新上國小周邊，對我們來講也是停車位一位難求，包括我們的富國公園，請你們要多保留一點停車空間，你們也不肯，裕誠路改成這樣也沒有停車位子啊！現在這個地方的體育用地，為什麼你們沒有朝向做停車場的方向，而你們竟然要把它變更為住宅區？這個地方是不是都委會這邊要好好去審議？不要讓市民的觀感不好，覺得你們把公共設施

用地變更為有價值的商業區或住宅區，是不是有圖利的嫌疑？這個我和方議員是同樣的意見，希望都委會就這個部分好好審慎評估，謝謝方議員的質詢。

再來，請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

首先本席要提到阿蓮區都市計畫，因為再過幾天就要做第 4 次通盤檢討了。阿蓮區過去有 4 處公共設施保留地，其中 2 處在縣市合併之後，市長已經把它開闢做為公園了。但是還有 2 處，一個是在區公所對面的第 4 號公共設施用地，那個地方原本是規劃做為活動中心。說實在的，經過區公所做過多次評估之後，在合併後當地人口銳減，所以區公所在報告中提到，如果那個地方要再做為活動中心的話，當然它的使用價值、經費和各方面等等，它應該不需要再開闢為活動中心了。況且它也已經規劃三十多年了，至今仍未開闢，在區公所最近的報告中也是這樣說，所以那個地方應該另做他用。那個地方剛好位於民生路區公所對面的前阿蓮鄉代表會址隔壁，你們應該解除這個地方的預定用途，然後歸還給原地主、還給百姓，再將這塊土地變更為住宅區或商業區都可以，同時也還給這些地主一個公平，因為它被劃定到現在都三十多年了。姑且不說阿蓮區，事實上全市被劃做公共設施的土地，有些以前說十五年、二十年的，到現在都已經三十年了。況且這些土地被劃定之後，他們不能興建、不能使用、也不能去貸款，真的是叫苦連天啊！本席覺得這次要做通盤檢討時，應該將這些土地還給地主，同時改為住宅區。

第二個，在阿蓮區忠孝路上有一個夜市，也是當地最熱鬧的地方，那裡有一個公兒 2，那裡本來是要興建公園，說實在的，它也三十多年了，聽說從民國六十幾年規劃到現在，在縣市合併後，最近那個地方已經做 2 個公園了。如果你們要檢討的話，本席覺得那個地方要一併來做檢討，待會請都發局長或由誰來針對這兩個地方回答。

再來，在阿蓮區所有都市計畫裡面的土地面積，剛好是 366 公頃，其中住宅區部分是 66 公頃，商業區是 4 公頃多，工業區是 23 公頃。坦白說，現在一些工廠，尤其我們那邊的一些小型傳統產業的工廠，其中以螺絲工廠居多。為什麼螺絲工廠會建在農業用地裡面呢？因為我們都沒有一個標準整體的規劃，讓這些產業有一個工業用地可以興建工廠。那個地方有 23 公頃多被劃為工業用地，但實際設廠的只有 4 到 5 家，我知道有一家製紙的永豐餘工廠，其中一家是石安牧場，還有另外 2 家，總共 4 家工廠。為什麼 23 公頃多土地設廠使用的不到五分之一？因為過去劃為工業用地時，你們都沒有開闢道路，你叫他們怎樣設立工廠呢？所以請相關單位，不管是養工處、新工處、工務局及都委會，請將剩下約五分之四的工業用地，看看該如何來開發，同時撥一些經費來

開發它。

以田寮區來說，我們從來都沒有都市計畫，所以至今沒有做過通盤檢討，當地沒有住宅區、商業區、工業區，全部都沒有。反觀阿蓮地區可說是很遼闊，不只田寮人作買賣都要到阿蓮去，還有關廟一部分的人和路竹的人也都來阿蓮區作買賣，相對的阿蓮商業區竟然只佔 4 公頃多。你看阿蓮的土地這麼遼闊，所以很好做生意，但是用地的規劃上，無論是商業區也好，工業區也好，相對的實在是非常少，當然我是以人口數比例來計算。但本席要說的是，工業區那些土地有 23 公頃，然而卻用不到五分之一，原因是工業區裡面沒有施設道路，所以想去設廠的人也無法設廠。召集人，是不是請都委會委員回答？

主席（陳議員玫娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

關於第一個問題，有關阿蓮都市計畫通盤檢討，現在正在公展當中。所以未徵收保留地，不管是公園，或是相關的公共設施檢討，剛剛張議員所提到的這兩件案子，民衆也剛剛拿來都委會列案討論，所以我今天會要求都市發展局，將張議員剛才說的兩件案子直接列案在都委會來檢討。第二個問題，關於閒置工業區部分，住宅區用地不足的部分我請李局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

有關工業區開闢的部分，不是很理想是因為道路的部分，這是分兩個層次，都市計畫是一個層次，另外一個部分道路開闢牽涉到預算編列，我想市府整體來檢討，其他的部分任何關於都市計畫，包括阿蓮，還是議員關心這些地區的任何意見都歡迎議員提供給我們，結束後馬上跟議員請教拿一些資料。

張議員文瑞：

我剛說工業區道路建議好多幾次了，從高雄縣、高雄市合併後都建議很多多次了，是不是趕快將道路開闢，都已經規劃好了嘛！為何道路沒開闢？

請教都發局，湖內民族路 311 巷以南在路竹那一邊，早先台糖的鐵路，叫做「五分仔火車路」，是載甘蔗的「五分仔車」，以南路竹那一邊的聯絡道路，以北就是湖內這邊，這一條道路可以說去年第一個會期，那時候蘇副局長在新工處時候就去看一次了，好像去年年底局長也去看了一次，當時有說要撥一些經費到工務局，先做規劃但是那個地方是農業區，所以一定要都市計畫，把那個農業區變更成道路用地，才可以來開闢，我不知道那個經費是委託湖內公所規劃設計，進度不知如何？後面是不是可以慢一點變更還是先用農業局，還是用

哪一個局處先來開闢，6 米而已，開闢以後再來變更土地，請都發局還是工務局回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

請蘇副局長答復。

工務局蘇副局長志勳：

張議員關心這一條路，目前除了工務局還有都發局我們都看過現場，我了解目前狀況是這樣子，這一條路主要寬度 8 公尺長度是 1,218 公尺，在農業區有 700 公尺、非都的地區有 518 公尺，另外還有一條支線 8 公尺還有 85 公尺，目前的進度是這樣，工務局當然有請湖內區公所，去辦可行性評估，他在今年 10 月 7 日已經開了說明會，這個月 21 日已經完成期中的審查，我想這個程序完成之後，工務局會接續來辦相關的，如果是非都的是地目的變更，另外如果說是都市計畫，就來辦都市計畫變更，完成可行性評估之後，市府會通盤檢討，以上跟張議員報告。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

我覺得那一條道路非常重要，為什麼重要？南邊路竹道路都開通了，在鄉那個時候他向台電還是中油要了一筆經費來建設。南邊是屬於路竹已經開通，北邊就是湖內，一條路幾千公尺而已，沒有辦法開通道路？那一條開通後可以幫助農民運送一些農產品，湖內、路竹包括海邊沿海道路都有非常好的聯絡道路，我覺得那一條很多的民衆經常的跟我建議、陳情。當時蘇副局長和李局長都看過了，我覺得進度是比較慢，我有跟市長講，市長也指示，已經超過一年了，結果才做到可行性的評估而已，剛剛在做。我覺得進度有點慢，是不是可以請工務局、都發局土地變更好了之後，工程的設計也好了，是不是可以儘速把那一條路做好，這是所有湖內、路竹那裡的區民的期待。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員，接下來是黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

首先針對大寮、林園變更高雄市大坪頂以東的都市計畫，第 4 次通盤檢討案，這個案也已經進行將近 2 年的時間，目前實質變更的有 60 案，公開展覽的異議案是 125 案，我們的委員會也審理了一段時間了。我想要了解實質變更的 60 案，公開展覽的異議案是 125 案，這些案件很多，實質變更的案是不是農地變成建地、農地變成工業用地，可以請主委說明一下，所謂實質變更案裡面有多少農地變建地、農地變工業用地。

主席（陳議員玟娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

大坪頂都市計畫第 4 次通盤檢討，已經進行一段時間了。預定 11 月 6 日排入大會審議，其他都是小組在審查，還有說到很多的陳情案件異議案件也好，詳細情形我請都發局跟你說明。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

現在大坪頂的案件主要是因為他的土地面積大，陳情案件也多，不好意思我們真的要花很多的時間，聽出每一個陳情人的意見來大家討論，這個陳情案到現在為止已經開過 9 次專案小組的審查，因為這個複雜，但是部分比較沒有爭議的大家討論有共識的，我們已經打算 11 月提都委大會，這是目前的進度跟議員說明。

黃議員天煌：

我覺得公開展覽的異議案部分，農地變成工業用地的部分，是不是要特別慎重，農地的旁邊大部分都是農地，單一 1 筆或 2 筆要變更成工業用地，是不是未來工業用地高強度開發的時候，會不會影響到農地的農作物還是農戶的經營管理。另外很多公共設施的用地，早期不管如何規劃到現在，預定地一般 6 年政府沒有徵收、開發就可以申請異議，可以撤銷這個案嘛！但是一般來到這個會都是不准的，我希望顧慮到我們的規劃來發展，但是也要兼顧到地主的權益。有時候預定地規劃下去，他的這一塊地就沒有價值了，政府什麼時候徵收還不知道，什麼時候開發也不知道，所以我感覺這兩個重點，是不是請主委說明一下，這個部分怎麼處理。

主席（陳議員玟娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

有關農業用地變更為工業用地，剛剛黃議員說的確實有理，當工業區發展到一定的程度，如果毗臨農業區或農業用地，有可能造成相關的污染或問題，所以要變更，應該農業用地和工業用地之間有相當的距離。譬如有綠帶或緩衝使用的設計，今天都市計畫委員也都在這裡，剛剛黃議員提的意見他們都有聽到，將來開大坪頂都市計畫第四次通盤檢討會議時，他們自然會參考，會遵照議員的意思做檢討。第二個，公共設施保留地部分，的確台灣早期有很多公用設施保留地，實際上地方政府都無法徵收、無法進行，這部分我們逐步檢討，

在李鴻源擔任內政部長時就覺得公共設施保留地太多，是不是要逐步解編、還地於民，所以市政府也遵照這個政策逐步檢討，如果確實將來無法用到的部分也會逐步檢討，向黃議員報告。

黃議員天煌：

因為這些關乎民衆及地主的權益，很多公共設施用地從規劃到現在，已經將近二、三十年，甚至三、四十年都無法開發，我希望委員會重視地主的權益。另外，從 103 年 1 月到現在，再過二、三個月就將近二年了，當然，因為案件有很多，但是這個案子已經開過九次會議，目前只進行到第一階段，光是第一階段就將近二年，我想請問，第二階段程序進行得如何？請說明。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

第一階段是 11 月提報大會，第二階段針對比較有爭議的、討論還未達成共識的，現在還在積極處理中，我們打算在明年上半年，如果整合出共識就會提報大會審查，我們用最快的速度整合，包括地主的意見或陳情的案件，甚至委員針對這些陳情的意見或公展草案中找出一個比較好的方法，我們會用最快的速度、最有效率的方式一步一步來進行。

黃議員天煌：

第二個階段全部都討論完之後，如果高雄市都委會沒意見，等第二階段完備之後，是不是就送到內政部都委會審議呢？

都市計畫委員會李委員怡德：

是，因為牽涉到都市計畫的主要計畫層次問題，所以要再送到內政部審查。

黃議員天煌：

一般正常的案件就不用嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

因為都市計畫分為主要計畫和細部計畫，細部計畫如果沒有牽涉到主要計畫變更，就只要都委會審查通過就可以，如果牽涉到主要計畫變更的部分，一定要送到內政部審查。

黃議員天煌：

所以這個案子要送到內政部都委會審查，請坐。因為這個案子要通盤檢討，進行到現在已經二年的時間，還擱置在市政府的都委會，我覺得這個通盤檢討案是不是可以趕一下進度。有些案件送到市政府，一拖就是 4、5 年，如果後續還要再送到內政部的，拖下去就是 7、8 年或 8、9 年之久，都還是停在檢討階段，當然因為有很多的條件限制。我的看法是，慎重審議是應該的，但是不

是應該兼顧時間問題，希望能夠儘速，因為都市計畫通盤檢討通過之後，多少都會帶動地方發展，是不是能慎重審議、快速進行呢？以上是我向都委會的要求，是不是能縮短時間趕一下進度呢？我的質詢到此為止。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢，休息 10 分鐘。

主席（方議員信淵）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先，我接續黃議員質詢的廣設充電站這個議題。要發展無污染、無噪音的低碳城市，電動車是發展最好的趨向。之前我在保安部門也提過，無論腳踏車、電動機車或電動汽車，無法好好推展就是因為充電設施不夠廣泛、使用不便利，所以一直無法推動，如果能在建築法規裡面，誠如剛剛黃議員說的，能規劃新蓋的大樓裡面建置這些必要條件，我想，未來推動電動交通工具會是一個非常好的設施，這樣才會有利於推動。

再來，我呼應剛剛方副召集人的公共設施停車空間的問題，我一直很不能理解，也一直在都市計畫委員會裡面講了好幾次，很多的公共設施框列了三、四十年以上都有，已經很多人來跟我們陳情，框住很久的公共設施一直無法開發，但是土地所有權人又無法變賣使用，所以子孫經過好幾代都看得到吃不到，很多人都有這樣的抱怨，所以我們一直要求都委會檢討，這是一件好事。但是你們要檢討這個問題時，應該要有所區分，譬如剛剛有幾位議員提到，在不是都市型的、需求量不強的地方，你們可以檢討公園問題、停車場的用途，甚至包括現在一些市場用地都不再規劃、不再做了，你們都把它變更為其他的活化功能，這是一件好事。

可是我覺得很奇怪，停車空間如果是在非都市型的地方，或比較郊區的地方，將它變更還可以理解，因為那裏的停車需求量不大，但是我覺得很奇怪，你們竟然把中正四路和自強路的停車空間變更為商業用地，這個我比較不能理解。因為在市區停車一位難求，我一再要求交通局盡量能在都市裡面規劃停車空間，包括北高雄，現在左楠地區發展急速、大樓林立，停車位一位難求。我們一直要求交通局好好去找一些機關用地或公共設施閒置的，希望能夠開闢停車場，但你們怎麼走回頭路，竟然將這些用地變更為商業用地或住宅用地，讓我們無法理解。我不是說你們不能檢討這些公共設施的改變，但是閒置很久、沒有功能性的，甚至沒開發必要的，你們可以變更，這也是給地主一個交代，對地主是公平的。但問題是在都會區裡面，尤其我要講的是停車用地的問題，現在停車一位難求，拖吊又那麼嚴重，居民怨聲載道，結果你們還要把停車場

用地變更為有價值的用地，我覺得這讓人匪夷所思，而且你們應該要避嫌，除非有真正的理由，什麼理由非變不可呢？我覺得都委會主委應該好好說明一下，這到底是什麼原因？都發局局長，這些用地你們為什麼非變更不可，這是我們比較希望了解的，等一下麻煩你們回答。

我再問一個議題，你們報告裡主委有列舉兩項文化變更問題，我想問都發局局長，之前我一再強調西門遺址可以框列成古蹟公園，現在土地的進度如何？已經都市計畫變更還是其他…，現在進度可以跟我報告一下嗎？這就是我現在講的那塊土地——西門遺址，通往左營大路這塊，現在看起來都是住宅區，因為這是遺址古蹟保存的問題，我看你們報告並沒有這一項，我想了解一下，都發局局長你可以答復嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

謝謝陳議員，關於議員關心的部分是屬於左營眷村文化園區，約有 6 個眷村、面積約 59 公頃，議員所提的這一塊，我們目前有跟文化局合作擬定變更方案，文化局也在今年 9 月送到國防部做左營眷村文化園區審查，等到國防部那邊有共識後，我們就跟著…。

陳議員玫娟：

你們現在規劃範圍有多大？

都市計畫委員會李委員怡德：

整個範圍是 59 公頃。

陳議員玫娟：

59 公頃應該是合群那裡吧！

都市計畫委員會李委員怡德：

整個文化園區範圍，議員關心的園區，我們會以最大化用公園方式確保遺址。

陳議員玫娟：

局長，我再給你看下一張，我們有分北眷、南眷村，這張是北眷村是合群、明德、建業，在世運主場館旁這塊，文化局當時給我的資料是 59 公頃，我現在要跟你說的是，南眷村這邊有崇實、自治新村、自勉還有東自助，幾個眷村在黃色區塊，都市計畫都是住宅區，我現在要問的是南眷村的部分，涵蓋在 59 公頃內嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

有涵蓋，我們把它設為 5.9 公頃公園。

陳議員玫娟：

5.9 公頃包含全部南眷村、北眷村嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

針對議員所說的那塊，原本是住宅區，我們要將它變為 5.9 公頃公園用地。

陳議員玫娟：

所以也涵蓋了北眷那 3 里嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

全部包含在裡面。

陳議員玫娟：

全部涵蓋在裡面，你們目前規劃的這三塊大約幾公頃？

都市計畫委員會李委員怡德：

公園變成 5.5 公頃。

陳議員玫娟：

5.5 公頃。也就是說現在西門遺址框為約 5.9 公頃？

都市計畫委員會李委員怡德：

5.5 公頃，不好意思。

陳議員玫娟：

5.5 公頃是框在這位置，有到南海溝這裡嗎？有沒有？

都市計畫委員會李委員怡德：

詳細細節我還要再查一下，可以確定的是只要涉及西門遺址部分，我們會盡量、一定能夠滿足。

陳議員玫娟：

5.5 公頃規劃為古蹟公園，會後請把詳細的位置提供給我。

都市計畫委員會李委員怡德：

詳細資料會再提供給議員。

陳議員玫娟：

好，謝謝。因為我沒在報告裡看到，我非常關心這文化遺址，沒看到規劃裡有這一項。接下來我要問的是，剛剛你提到 59 公頃涵蓋於這裡面，我想問都發局，當然這是文化局和文化部的問題，將這範圍框為文化景觀區，明德是文化保留區，框這麼大的位置中，裡面也都是住宅區，這裡我要特別申明我不是幫軍方要土地回來喔！我今天一定要講的是，因為總共有 59 公頃眷村用地，原本可以蓋房子，現在全部框住變成文化遺址、文化保存區，西門它有這個必要，你們規劃裡幾乎看不到一個公園綠地，只有一小塊，所以我覺得這麼大的住宅區你框成公園、古蹟有其必要，讓大家在有休閒的地方。而且可保留文化遺址，但是這麼大的地方中有四海一家運動場、綠地，市政府框那麼大的地方，有這樣的財力、計畫能夠好好規劃？現在光黃埔新村 55.9 公頃就要分第一、第二階段，第一階段只做 5 間房子、第二階段 10 間房子，光是 5.9 公頃的土

地你們依規劃順序，因為財力不夠也無法一下子做那麼多，將近 10 倍 59 公頃，你們有這麼多財力能好好規劃這裡嗎？這是我第一個質疑。第二個質疑我要請都發局是不是要跟文化局好好檢討一下，明德新村做為文化保留區，我們都支持，坦白說也…。

主席（方議員信淵）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想區塊延長到這個區塊，要做規劃也很勉強，不過我們也支持，但是我必須講合群，因為合群從緯六路到緯九路，這裡有合群新城蓋了 7 棟大樓，這地方過去也是眷改，房子現在都整理、規劃的很漂亮，如果要經過合群新城要經過緯六路到軍校路時，一片房子就是廢墟一片，雜草叢生、登革熱又很嚴重。這個地方除幾戶未搬走的釘子戶、原住戶外，其他都是廢墟，沒人住、治安、髒亂都是問題，你們真的有辦法可以規劃那麼大範圍嗎？我真的很質疑，所以拜託都發局、都市委員會之委員，請你們好好去審議這個地方真的有必要全部納入文化景觀區內嗎？如果真的要去做文化景觀區，市政府現在財政拮据有這個可能嗎？你們沒辦法做，這地方也框了三年半將近四年，都一直無法發展，軍方表示市政府無法以容積移轉，因為都是住宅地無法移轉也無法交給市政府規劃，軍方說市府容積沒給我我無法移轉，市府又說軍方不願交給我，所以無法規劃，兩方皮球踢來踢去，受害的是住在合群新城後面近兩千多戶的百姓，居民每天要面對出入髒亂。所以我拜託主委、都委會各委員，好好檢討這地方是不是有必要框那麼大，我不知道是不是你們…。

主席（方議員信淵）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。南、北眷村的框列，59 公頃是相當大的數字，不是框起來就好，必須考量到未來城市發展，那邊是世運主場館、軍校路，將這地方框起來後又不…，等一下我請局長答復。你們有這麼大容積、土地可跟軍方交換嗎？有沒有辦法，等一下你回答我，不然框那麼大又無法發展，沒有容積給軍方交換，他們當然不會將土地交給你，這麼大土地已經丟在這裡將近四年而無法發展，嚴重影響地方發展。而且該地世運主場館是重要的賽事、活動舉辦地，結果周邊環境那麼差，一個指標性地方如果這樣放置在那裡，對於北左營發展是很嚴重的影響。

主席（方議員信淵）：

請都發局局長回答。

都市計畫委員會李委員怡德：

停車場問題是不是請交通局長答復，眷村部分我來回答。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

對於議員剛提到灣子內地區細部計畫停車場評估要變更的問題，這地區過去約有十場地方停車場用地，灣子內地區範圍很大，所以停車場要一個個拿出來評估，這部分我們也做了一些評估，部分如停 23，本來是建議改變其分區，經過我們評估希望維持原分區，這部分沒有變更，其他如停 7、停 11，要看整個區塊的，部分的停車空間還有餘裕，所以我們當時對於像這種情況，徵收不具有效益的開闢停車場的部分，我們就同意它做變更。所以不能說我們把整塊停車場都變更掉了，應該是說在灣子內地區的部分，我們可以一塊一塊的拿出來檢討。細部的資料，我再提供給陳議員，包含剛才方議員關心的部分，我再提供給議員了解。

主席（方議員信淵）：

請回答。

都市計畫委員會李委員怡德：

謝謝陳議員。我想左營眷村這個議題，其實全台灣都碰到很多在保存和發展之間找尋平衡點的問題。我們市政府，包括文化局和都發局就這一塊也一直跟軍方討論了很久，我們提出很多方案，包括容積，只是在軍方那邊都一直沒有辦法同意。容積在合理的範圍內，我們都願意給，只是軍方可能有其他的考量。我想整件事情真的是需要中央和地方大家一起好好合作，因為他們如果沒有辦法接受的話，我們地方政府也很難推，可能包括容積調派的位置，容積使用的部分。

另外對於都委會或是都發局的立場來講，整塊事實上就像議員提到的，整片都是住宅區，有一些小小的道路。整個園區過去事實上就是那種低矮的平房，整個道路系統或是公共設施是普遍不足的。如果未來軍方爲了挹注他們眷改基金而出售的話，我們如果沒有在都市計畫方案做一些適當的調配或調整的話，我想蓋的新型態建築物會產生許多外部性的問題，環境也不見得很好。我會這樣講是因為議員是我們工務部門的召集人，在岡山大鵬九村就是一個很好的例子，大寮眷村也是另外一個例子。那些過去的格局也是小的道路，小的街廓，原本存在的房子是低矮的平房，這樣的生活事實上是沒有問題的。但是如果以現代新型態的大樓的話，這些街廓的格局、道路及公共設施勢必要做調整。對於都發局來講，我們應該去設想這個土地未來在做新利用的時候，會不會產生新的問題。所以我們會有這些種種的考量是希望能夠讓整區是比較合理的，未來新的開發案進來的時候，住在裡面的人或是在裡面使用的人，環境是被確保

的。以上簡單跟議員說明。〔…。〕

我跟議員報告，我現在講的意思是說，我們是設想未來軍方必須要把土地做一些處分，才能回沖到眷改基金去彌補過去興建眷村改建時候的經費及耗損。我們設想現在如果都市計畫方案不審慎做一個調整的話，未來在賣出去之後，假設有被賣出去，會產生當地的公共設施嚴重不足。光是道路都這麼狹小，光是停車場就會出問題，沒有公園也沒有綠地，屆時即使工務單位要去協助，也沒有一個依據去提供這樣的空間。所以我想整體而言，我們希望能透過各方面，不管是兼顧文化的保存維護的部分，能找到一個適當的，比較具有永續的經營方式。另外在舊的空間未來在做新的使用時，使用的環境會比較好的，我們會針對多方面去考量。文化局針對整個的計畫也送到國防部去了，我想市府這邊相關局處會一起向國防部…。〔…。〕財力我想是牽涉到開發方式的問題，我們也不是說整個框起來，文化景觀框起來不代表市政府要把它整個買下來去維護。就是說整個文化景觀框下來，就是再進一步好好的去檢討哪些部分應該保存，怎麼保存，財源來源是怎麼樣，哪些是軍方可以拿回去處分挹注到眷改基金裡的。我想這是一個很多層次的大區塊未來整體開發的規劃，是需要地方和中央政府大家好好就彼此關心的不同問題及面向做一個更謹慎的討論。〔…。〕是。我們都有一直不斷的討論，我們市府也有到秘書長層級跟軍方針對這些議題的討論，我們事實上都有定期在開會討論。討論之後大家有不同的想法，我們就彼此調整，看能不能找到共同合作的地方，共同可以接受的方向。我想談判或是互相理解需要時間，但是不論如何，我們會積極來處理。〔…。〕好，再跟議員說明，我們會把這些情況再跟議員說明。

主席（方議員信淵）：

接下來請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

跟各位都市計畫委員報告，我 10 月 5 日和 10 月 14 日在財經部門和農林部門的質詢，需要各位都市計畫委員運用你們的職權來捍衛市民的權利。第一個部分是我在財經委員會做的質詢，我簡要報告，質詢重點是謹記「八一氣爆」的教訓，亞洲新灣區的開發應該要先做好都市安全更新。天津爆炸案發生的隔天，網路上 po 出了 5 張地圖，用這 5 張地圖告訴你高雄港的危險物品放在哪裡。這 5 張地圖裡面還包括把所有這 12 家在港區周邊的地址都劃設出來，把位置都點出來，包括旁邊就是統一夢時代，這裡就是所有港區的位置，所有油槽的位置；還劃了半徑 250 公尺，甚至半徑 1 公里會影響爆炸的區域有哪些。po 出來以後，第二天交通部馬上直接在官網上發出新聞稿澄清。

交通部的澄清內容是：台灣商港無存放高爆炸性危險物品，而且定期安全檢

查。貨種以潤滑油及化學品為主，屬燃點較高的低危險物質，目前網路所傳港口危險品資料地圖與事實不符。看到這個之後，我隔天收到高雄市政府消防局給我的資料，結果我發現該被打臉的是交通部，不是這張地圖。從消防局給我的資料顯示，所有這 11 家廠區裡面存放的乙烯、甲烷、丁烷這些在常溫常壓下會迅速氣化燃燒的，比丙烯危險等級還高的危險物品有多少呢？我以為我算錯，有 91 萬公秉，這是高雄人可以喝超過半年的量。

這些危不危險？1997 年鎮興橋氣爆案 11 死 17 傷；2012 年紘洋氣爆 2 人命危；2014 年華運倉儲八一氣爆 32 死 321 傷。不是不危險，很危險。但是華運倉儲在這裡，我們才剛通過，現在 6 月已經開始施工的第 79 期，也就是夢時代第二期的計畫案，就在油槽旁邊。第 83 期就在這裡，東和嘉新開發計畫案，現在也在審議中，都在這些油槽旁邊。我們怎麼可以讓高級住宅跟商業區緊臨這些危險化學物品，而且這些危險儲槽最快要在 2021 年除役，但是我不那麼樂觀，而夢時代二期在 2018 年底就要營運了。

「八一氣爆」怎麼發生的？是在 79 年的時候，吳敦義市長沒有把關好，讓油管侵入人口密集區釀災的，但是今天我們卻把高級住宅和購物商場往危險的油槽裡面推。我們怎麼可以這樣做。我提出幾項要求，包括必須公開所有化學槽區和地下管線的風險資訊，由市政府直接成立府的層級，全力協助這些槽區做一個遷移，而且要仿類似核電廠，都會發給鄰近居民碘片，去教育所有居民。如果我們遷不走，遇到危險時你應該去哪裡避難？你還記得氣爆時，車子開到哪裡？爆到哪裡？人民都不知道哪裡是安全的地方？要讓人民知道怎樣保護自己，因為政府擔待不起這個責任。

再來亞洲新灣區開發前，先做好都市安全更新，完成以前，放慢開發腳步，這是我做的要求。10 月 14 日我在農林部門的質詢，經濟部在 9 月 4 日公告一個辦法，丁種建築用地，興辦事業審查辦法，我們的違章工廠可以就地合法。這辦法實施，我的質詢主題是：連特定農業區都淪陷了，違章工廠就地合法，讓農地浩劫再起，我們國人的食品安全威脅再現。這些都市計畫委員都知道，什麼叫特定農業區？特定農業區就是農地裡的蛋黃，黃金農地，是地政司，內政部特別要保護而去劃定的區域。根據這個計畫，高雄 155 家違章工廠申請合法登記裡，有 205 家完成登記，116 家就在特定農業區裡。

他離譜在哪裡？我用三個荒謬，第一、他說低污染的可以進駐，但是環保署的水污染分類有 58 類，經濟部限定的只有 37 類不能進去，所以有哪些可以進去。舉三個例，廢水代處理業可以進去，說他能處理廢水，廢水處理是乾淨、廢水處理前不乾淨危險，廢水處理後沒有再排放廢水的問題嗎？再來毛滌業，洗毛巾的，可以用清潔劑、可用有機溶劑來清潔的，這些行業可以進去，還有

應回收廢棄物的回收處理業，如果是回收電池的、回收電路板，當然還有一段影片是回收爐渣的，這些竟然都是可以在經濟部理面允許進駐的。當然經發局可能說我不會准的，但台灣人太厲害了，申請 A 用 B 的例子太多了。

再來，形式上的水污染防治。水，溝渠最怕廢水入侵，我們的污染防治裡是，你只要送一個三個月來，你自己抽水檢驗的水質報告，再加水污染防治設置計畫許可申請書，這只要找顧問公司寫就好，你也知道送驗時拿最乾淨的水。污染時他怎麼可能讓你知道，賣給你的是餿水油，驗的時候是 A 等級的油，這種事太多了，而且一給，給五年，根本沒有就沒水質的即時監控或土壤的即時監控，所以是形式化的。

再來原地就地合法，就是變相鼓勵非法，人家以 1,000 坪的地投資 6,000 坪的工廠，五年才能回收違章工廠只要 1.5，而且還低稅賦，現在我們又讓他就地合法，從農地變到建地，這抽好幾層呢？這符合公平正義嗎？不符合吧！我諷刺，在台灣的德政下，台灣的農地有三樣特產：豪華農舍、違章工廠、毒稻米。我對我們的農政部門提出幾項要求，要求經濟部修正低污染業種。所有要變更的案子送議會備查，包括農地、特定農業區，而且有關回饋金，要擺在那塊地，還有那個土壤十年的即時監控，公民團體參與審計，但是都給我軟釘子碰。我向經發局要求的回復，都發局在 23 日裡，在報子上有發新聞稿，說：六年內完成更新，這是我要的，但是我認為過分樂觀。我要向局長說明：委員們一起看看，你裡面第二段提到，你說 190 座油槽是高雄港區，由高雄港務公司管轄，我讓你知道，以消防局的資料，只有這二家，大概 12 顆油槽是港區管的；其他不管是工廠，是由勞工局管；油管加延長的油槽，經發局管；消防，高雄市消防局管，但是你也不要不好意思，我告訴你，主管的經發局，一直到天津爆炸案，我向他要資料，主管科長和海洋局協調二天之後，才知道這是我經發局管的事情，所以你不是主管單位也還好。我們看二段影片。

（影片播放一）：

記者：凌虐到什麼程度呢？不管是工廠的廢水、廢爐渣，又再次的惹禍，讓台灣的土地繼過去的各種、各樣的戴奧辛之後，現在又有鉻污染的隱憂，首先看台南的後壁鄉，最近好幾百甲土地都傳出，稻子枯萎死亡事件。經過檢驗之後，被驗出土壤遭到重金屬鉻的污染，污染的程度相當的高。來看這地形圖就知道了，原來就在台 1 線旁邊，這地方是個綠油油的稻田，但在相隔 10 公尺外有個廢爐渣的資源回收場，為麼會造成廢爐渣的污染？一方面是八八風災過後，大水就淹到農田裡面，另外這個廢爐渣的回收場和農田共用一個溝渠，所以灌溉用水遭到污染，還有廢爐渣，也會隨著空氣的粉塵四

散，就直接飄到農作物上，所以當地的鉻超標 2.7 倍。

(影片播放二)

記者：氣爆前一刻，成功分隊小隊長（王中），就站在鏡頭外的消防車旁，消防車被炸翻，二名消防隊員帶著滿身傷爬了出來。隊長（王中）卻被炸翻在消防車下殉職，其實王中和苓雅分隊小隊長（黃國棟）一樣，十七年前，他們都曾歷經鎮興橋氣爆事件，二個人當時還是消防新手，在受傷學長的掩護之下，躲過一劫，但這次卻雙雙殉職，但是黃國棟一揮手，卻救了七名弟兄。

黃國棟：當時聞到這種味道、這種感覺，就好像鎮興橋的那種感覺。

TVBS 記者葉鳳達：當時他聞到猶如鎮興橋的味道，要學妹架好錨，趕快退到待命區，學妹問他，不怕嗎？他說要死就死，沒想到一語成真，嗅出危險的他，為通知另外三名弟兄撤退，犧牲了。在鎮興橋被救，黃國棟對於新手弟兄總是特別照顧，沒想到為了救人，犧牲生命，讓人滿心不捨，他們說小隊長是家中獨子，孩子才唸國小，就這樣走了，要家人如何接受，TVBS 新聞葉鳳達高雄報導。

(影片播放結束)

主席（陳議員玟娟）：

延長 4 分鐘。

郭議員建盟：

很抱歉！讓大家再看這段影片，但是我強調八一氣爆的痛，我們不能忘，是誰讓小隊長在十七年前逃過一劫，卻在去年八一氣爆陣亡，是誰讓照片上的小朋友沒有爸爸。一半以上的責任是政府，以前的政府可以不負責任，在座的各位不行，我相信各位也不會，所以我要求我們的經發局、都發局、消防局，不只是在我們亞洲新灣區的都市計畫審議，也在所有有油管經過的這些都市計畫審議的案子裡面，請在案子送給委員之前，準備好所有的管線、油槽的危險資訊，給所有委員最充分的理解。讓他們用都市審議、都市計畫審議的權利，為市民把關。

另外農地，我不是說，農地不可以檢討，違章工廠要管理、要輔導也很重要。但是我們拒絕，在沒有國家、國土綜合規劃、或是國家糧食安全這種整體尚未得到指導之前，放任我們的黃金農地，讓違章工廠蠶食鯨吞，吃到毒米就是這樣來的。剛剛副市長也提到，一定會設一定寬度的綠帶，經濟部規定，這個綠帶是 1.5 米，寬到連小客車都擠不進去，風一吹是那 1.5 米能隔的嗎？我再強調一次，農地不是不可以檢討，但是要各位用你們整個國土規劃和國人食安，甚至公平正義的專業去為高雄市民把關，這兩點政府都面對基層很大各方面政

治壓力。但是希望都委會的委員，能把我們守住，能給高雄市民該有的安全和信任，最簡單的問題可不可以請都發局長答復、或是請副市長都委會主委答復？

主席（陳議員玫娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

有關農地可以申請變更為丁種建築用地的部分，是工廠管理輔導法裡面大概講經濟部公告的地區，非屬特定農業區。所謂特定農業區就是辦理重劃完竣的土地，那個是做為種稻使用良田，這部分不可能讓任何違法工廠就地合法化；關於非特定農業區的部分，現在是可以辦理臨時登記，不過臨登已經截止了，臨登兩年之內要合法化。但是在農業區裡面或相關條不合情況下，不可能合法化。所以臨登到合法這兩年間，就是要他遷離的意思，他雖然可以辦理臨登，兩年內如果沒有申請合法化，就必須把工廠遷走，農業區是不可能獲得同意做為工業使用，就算是他按照工廠管理輔導法第 33 條的規定，他符合某些條件可以申請，但提出申請在非都小組的審查，我們是非常嚴格審查，不可能輕易讓這些違法工廠就地合法。如果將來有比較特殊的、大面積的、特定的專案，可能才會考慮做這樣的審查，若光是一家工廠個案式的，不可能這樣就地合法，以上向郭議員報告。

第二個，就是關於前鎮儲油或是相關油槽的遷移，這部分行政院 100 年已經核定，在 110 年之前必須全部遷移完畢，那裡的儲油內容，大概都是石化原料、進口原料暫存，然後再用管線輸送到化工廠去，或者要出口的半成品或原料等等。這部分從八一氣爆來看，的確是疏於管理，包括管線、油槽，我舉例華運倉儲輸送給李長榮化工丙烯管線，他的壓力紀錄仍然停留在類比式的壓力紀錄，工人兩個小時或半個小時抄一次壓力，他根本看不到壓力變化，甚至不要說 alarm，照理說壓力下降有個 alarm，馬上發現哪裡有洩漏，這個設施還停留在 30 年前的設施。

八一氣爆是管線爆炸，管線爆炸也是沒有管理，40 年、50 年的管線都還有，平常的維護或檢測都流於形式。這一次我們獲得貴會同意，貴會制定的高雄環境維護管理自治條例，已經獲得行政院核定，裡面要求所有石化業者的地下管線，包括天然氣、瓦斯管線，必須固定提出檢測報告，在明年 10 月底之前，必須提出包括管壁厚度的檢測報告，送給高雄市政府環保局備查，往後每三年要做一次，我相信如果透過管壁厚度鏽蝕的檢測，業者會發現他們所有管線問題出在哪裡？就必要更新或者做怎樣的修護，這樣能夠確保管線安全，用這兩點向郭議員報告。〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

謝謝郭議員。接下來是王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關今天的都市計畫委員會的業務質詢，本席針對業務報告裡面列入的一個國定遺址，就是在林園地區的鳳鼻頭中坑門國定遺址的保存。當然在都委會送出的這一份報告裡面，有一個變更前、變更後。本席覺得很奇怪，我們的計畫面積是 10.14 公頃，現在保留中坑門完整考古原址風貌，把它列入保存區劃設是 9.77 公頃，其它的 0.37 公頃到底是做什麼用途？本席也要了解，不要因為自辦市地重劃而犧牲了國定遺址的完整性，以及歷史背景及文化背景，所以在這裡本席要了解，看到底我們變更前和變更後、以及目前的劃設保存區另外的 0.37 公頃，是哪一邊的用途，請都發局長答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

整個鳳鼻頭遺址變更案，確實誠如議員你剛剛所提到，它從文化部核定的範圍就是 9.75 公頃，其他多出來的部分是配合旁邊的道路用地去作調整，所以增加出來的差不多是舊道路的部分。整個範圍是國定遺址，核定範圍全部都在裡面，我們一點也沒有少。

王議員耀裕：

那 9.77 公頃是保存區，其他 0.37 是做道路嗎？

都市計畫委員會李委員怡德：

是配合道路作調整。

王議員耀裕：

所以整個國定遺址沒有變。

都市計畫委員會李委員怡德：

沒有變，沒有被切割，沒有被縮減，都沒有。

王議員耀裕：

這個案通過了吧！

都市計畫委員會李委員怡德：

這個都委會通過了，7 月份已經送內政部。

王議員耀裕：

送內政部了。

都市計畫委員會李委員怡德：

現在內政部審理當中。

王議員耀裕：

好，本席要求把這一份計畫變更前和變更後，都發局再把一些詳細的資料提

供給本席。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個沒問題，我們會後再提供給議員。

王議員耀裕：

另外，目前也是在都市計畫委員會，作通盤檢討的林園還有幾個案子，比較迫切性的，有一個案子是北汕二路，目前市政府也在作開關的作業，目前開關是 15 米寬度的計畫道路，在第一階段已經開關；第二階段，就是有一段 20 米寬的計畫道路，這 20 米寬的計畫道路，因為牽涉到整個汕尾地區的道路使用性，根本沒有必要做到 20 米寬的計畫道路，所以請都發局也把它列入通盤檢討內，就是要把 20 米變更為 15 米，讓整段從中芸到汕尾地區整個 15 米道路可以連貫，不會 15 米接 20 米，會造成車禍或者導致一些地方上的使用性不同，所以到底這一段的進度到哪裡？本席也要了解，還有就是在都市計畫通盤檢討第 12 號案，林園區廣應街，廣應街的廣應廟是林園的信仰中心，12 米計畫道路的出口剛好會把廣應廟部分的地址，會毀到廣應廟的設施，在這裡提出由 12 米計畫道路出口變更為 10 米的計畫道路出口，那一段大概有 100 公尺以內的作變更，其餘還是維持 12 米的計畫道路，要了解這兩個案子在都委會的進度是如何？請都發局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員關心這兩條道路的部分，我一個一個來跟議員說明，北汕二路的計畫道路 20 米縮減為 15 米的部分，市都委會在 9 月 29 日第 9 次專案小組確實有討論過這個議題，因為整個道路已經完成徵收的補償，道路的縮減會涉及到大概幾個因素。第一、涉及到撤銷徵收發還原地主的議題，但是會造成一個問題就是會有裡地產生，裡地就是沒有路的地，有這個情形。第二、20 米的原本道路用地變成不是道路用地，會涉及到從公共設施用地變為不是公共設施用地，這還有一個負擔回饋的問題，這也牽涉到地主的意願。在這樣的情形之下，目前專案小組的建議是維持原寬度，這個案子跟議員說明。

廣應街的計畫道路是 12 米，但是議員在 8 月有會勘，然後將議員的意見跟地方的意見納入整個都市計畫檢討作參考，這個部分涉及到整個道路系統的配置檢討，另外還有其他土地所有權人的意願，意願很重要。目前這個案子還在審議當中，還沒有正式開會做這部分的討論，但是我們會在下一次專案小組來檢討。

王議員耀裕：

這個案子還沒有討論。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個案子因為比較近期，最近 8 月 27 日議員會勘，我們將意見納入都委會，所以這個部分目前評估當中，專案小組還會繼續針對這個個案做…。

王議員耀裕：

局長，這個案子還在檢討當中。〔對。〕剛剛講得北汕二路維持 20 米。

都市計畫委員會李委員怡德：

這是專案小組建議維持，我們還會提到大會再進一步討論。

王議員耀裕：

為什麼要變更為 15 米，因為那一條道路是 20 米接 15 米，沒有用到 20 米的寬度，剛剛局長講裡地或是撤銷徵收的辦理程序，我們應該朝著這個方向來發展，不是為了減少公務流程，那就犧牲老百姓的權利。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個不會為了減少公務流程來犧牲權利。

王議員耀裕：

如果真的要維持 20 米，那本席堅決那一段 20 米就不要開關了，因為所有的老百姓都反對，北汕二路的老百姓在上次會期全部都有到議會來陳情，所以是全部的老百姓都反對。

都市計畫委員會李委員怡德：

這一部分提大會，我們會再充分針對這案子作討論。

王議員耀裕：

謝謝。另外，林園有一條 8 公里的海岸線，陳主委也是擔任副市長，在市政會議這一條海岸景觀復育計畫，水利局、工務局及相關局處都有到現場會勘，包括都發局也有到現場會勘。整條 8 公里的海岸線非常漂亮，相信陳副市長也了解，目前這一條海岸復育景觀再造計畫，唯獨道路都未作變更，這條道路現有的有 3 米寬度、4 米寬度、6 米寬度甚至還有道路沒開關的，所以這整條 8 公里的海岸既然市政府有透過市政會議，也非常重視本席的提案，要把這條 8 公里的海岸線來完成。第一步一定要先由都發局都市計畫委員會來通盤檢討，把 8 公里的海岸線的道路全部變更為 15 米的計畫道路，全部變更後再配合水利局甚至跟水利署來爭取經費，或者是工務局的道路開關計畫。如此海岸景觀的復育再造工程才有辦法完成，這一點請主任委員發表說明。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

謝謝王議員，林園的海岸線誠如王議員所說的，非常美麗。但是現狀有些不理想，抽水管等問題將來要做好收納或是做好復育，就好像茄萣的海岸線一樣，茄萣海岸線已經完成了二期，一般大家都非常贊成，也做得非常漂亮，就繼續進行第三期。進行第三期當中就遇到問題，涉及到有些居民私人的產業、工廠、土地要徵收。公益性的部分，我們持續跟地方溝通，將來也會去做，茄萣是這樣做，林園將來也是朝著這個方向來推動。至於剛才王議員所提的 8 米道路拓寬 15 米的計畫道路，我們府內會審慎評估這樣的建議，包括財物、概估、地方支持度，將來都會提供給都市計畫委員會的委員來參考，不過林園海岸線的復育改善是市府既定的政策。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘

王議員耀裕：

既然市府有重視，也就是有體恤民意，因為地方的發展及海岸的重要性，陳副市長也把重點都講出來，整個都市計畫道路的寬度沒有擬定出來就沒辦法來推動。所以要先做都市計畫的變更，當然都市計畫的變更是由市府來提出，再由都委會審議，這個應該要做一個專案，因為時間上也沒辦法允許用通盤討論，所以要用專案的方式把這個案子儘速在短時間內完成，才有辦法來推動。否則市民朋友都以為市府都重北輕南，北邊都建設得不錯，林園是高雄市的最南邊，這裡可以說最沒有建設。這裡若建設完成再開發西溪濕地公園，整個串聯起來是最棒的。在此請市府、都委會針對這個案子，由工務局提出或是由哪一個單位提出，做一個專案的通盤討論，請陳主委表達你的看法。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

謝謝王議員。如果財務規劃等等都確定，當然這個事情就不會等到通盤討論，會專案報都委會作變更的討論，這部分向王議員作這樣的承諾。整個財務規劃、整個細節規劃涉及到水利局、都發局、工務局等等，確定之後當然會朝著這個方向來辦理。〔…〕會後會跟王議員報告，這個市府內部已經有經過討論了。〔…〕我會請相關部門提供資料跟你報告。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝王議員的質詢。接下來由黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

副市長，最近報紙經常報導中油遷廠的議題，這未來關係到都市計畫委員會如何規劃的問題。最近都是頭版報導，這是昨天報紙整篇幅的報導，最近都是它的新聞，副市長也有提到中油規劃不夠積極，而都委會李局長和副市長也都提到中油是不是要成立一個平台，看看後續要如何規劃。中油長期以來對市政

府也不友善，中油公司認為是屬於經濟部國營事業，副市長當過環保局局長也清楚，長期以來確實對市政府是不友善。既然中央政府也有函文明示中油是遷廠並不是關廠，遷廠和關廠是兩碼事，是遷廠。到月底全部都要關廠，目前是關廠，預計明年全部遷廠完畢，「2015 年 12 月後就要遷廠」，所以遷廠和關廠要分辨清楚，是完全不一樣。所以遷廠時，建議都委會要積極作為，市政府要函文給中油，看中油到底要不要參加規劃；如果不參加，市政府就要強硬一點，不要中油不參加，就予以規畫，這樣不對，要積極的規畫。誠如副市長所講，譬如中油要轉型綠能高科技產業，我們不反對，問題要在污染地區闢建公園，這點我們很堅持；如果是行政區，譬如常講的三大區塊，不管是做為研究單位或是綠能研發，我們都沒有意見。問題是市政府函文過，中油之前提議的要另做他途用，市政府也是不同意，理由是在遷廠後須參加整體規劃，但中油公司沒有意願，依然我行我素。針對這部分建議副市長，請市政府採取強硬手段函文給中油，到底要不要來參加開會？如果不願意前來開會，是不是就可以啓動市政府都委會的執行機制？請副市長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請主委答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

有關中油遷廠計畫，在 25 年前就做出承諾；承諾了，當然就要做到。至於其後續發展，因為是國家的重大政策，但因為工業部門或是中油自始至終都沒有做適當的規劃和替代方案，所以導致中油遷廠後會面臨一些石化原料供應上的問題，不過這是中油公司應該自己負責的。至於土地利用現況，據我了解，大概有 3 個整治場址以及好幾個控制場址，至於其他廠區之內，因為還沒有去監測的，所以還不知道，污染範圍可能不小，如要處理，可能需要花很多時間和經費，而這些都不是短期內可以解決的問題。所以對於土地利用部分，可能會相當的複雜；市政府部分，經發局已經函文給中油，希望可以做三項工作。第一、就是要成立溝通平台以及和市政府的對口單位。到底這塊土地要做何用途？需要一個平台溝通。第二、相關的土壤或是水污染整治，要提出計畫來。如果將來被確認為整治場址或是控制場址後，當然就要提出計畫給環保局，但在這之間，就必須要提出計畫；市政府比較傾向於，如果要整治的話，應該就要限期整治，不能拖延。第三、有關土地利用，希望可以提出初步計畫給市政府參考，到底要做何用途？必要時，也要向市民說明。

黃議員石龍：

中油目前打的是迷糊仗，一直講關廠，隻字不提遷廠。其實公文明示是「遷廠」，而不是「關廠」！至於遷廠，中油最近也不斷的放出風聲說「不遷油槽」，

要改爲加壓站，輸送原料到台中以南地區…。」這些都事不關後勁居民！我們是遵守政府 25 年遷廠政策，試問人生能有幾個 25 年！中油不去好好規劃，只會坐享其成，也不去推動，到時就講「來不及規劃，計畫要延宕」；絕不可能任其延宕，地方的態度是很堅決！因爲有工廠才會有油槽，工廠沒有了，何來油槽？舉例燃燒塔，沒有工廠，要燃燒塔做何用，要燒什麼？對不對？有工廠，才有燃燒塔；有工廠，才有油槽。把原料運送到油槽，工廠提煉後，再輸送回油槽，然後裝置後運送出去，是有工廠才有油槽。今天報紙上又講不受石油管理法限制，講的是關廠，我們講的是遷廠，不一樣，是兩碼事。

拜託市政府要堅持下去，25 年了，各位想想，以往中油都是畫餅充飢。之前也講世界百大企業要和中油合作，勞斯萊斯、奇異、夏普等世界百大企業要合資，到現在爲止，有哪一家？根本沒有。中油只會畫餅充飢而已，根本就不會做事，光坐領高薪，所以台灣會快速向下沉淪也是這樣來的。中央政府 25 年遷廠既定政策，要求中油要積極規劃，當中寫得清清楚楚：「行政院核定中油公司所擬 25 年分 3 期遷廠重大計畫。遷廠後，俾使後勁地區發展爲新興社區，政府爲此下了很大的決心…。」並不是政府下大決心而已，後勁居民也是下定決心要等待這一刻的來臨，所以絕不能讓油槽又要做轉運站等等。而來不及計畫是中油的事，有 25 年時間不去規劃，只會放任，到時就講來不及，把責任都丟給社會和後勁居民，這有道理嗎？公理何在？這和政治一樣，美麗島事件時，政府給市長冠上叛國罪名，試問市長會接受嗎？絕對不接受！又以前後勁居民反五輕時，把後勁居民也講成是暴民，都被污染到快無法生存了，連整豬圈的豬隻都暴斃，何況是人！也不能抗議半句，抗議就被冠上「暴民」的帽子，這一口氣忍的下去嗎？雖然當初我也不反對五輕，但身爲後勁地區的一分子，聽到這句話，也無法忍受下去。

拜託副市長、都發局要積極作爲，趕快行文給中油看要如何規劃，遷廠後的區塊怎麼規劃；至於中油來不來是他的事，不用管了，中油竟然聲明土地歸屬經濟部要自己辦理。講什麼話，不要忘了行政區的管轄權歸屬於高雄市，他們的土地以前是日本人的，嚴格講的話，就要還…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員，接下來請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天都委會質詢，我來處理一個政黨輪替、轉型正義的問題。在高雄市救國團的澄清湖用地涉及到了轉型正義，就是土地使用不正義。不正義有兩個部分，第一個部分是賤租給救國團，台北市呢？也有救國團在賤租，它每一坪是租 156 元，被台北市民罵得要死。那高雄市呢？比它更賤租，高雄市澄清湖用

地，市政府租給它 8,680 坪，年租 221 萬，相當於月租 18 萬，每坪多少錢呢？每坪 21 元，澄清湖用地附近，大家去看一看，都是高級住宅區，澄清湖是鳥松地區的高級住宅區，每坪居然租給救國團 21 元，這是賤租。第二、地目，我們一般高雄市政府的地目，不是住宅區，就是工業區、商業區、農業區、保護區、水源保護區、山坡保護區，不然就是特定用途，像倉儲、經貿。偏偏那一塊土地叫做什麼呢？那一塊土地叫「青年活動中心區」，而通過的呢？就是民國 80 年的都委會通過的。我來請教陳主委，這塊地目前高雄市政府都委會準備怎麼處理。

主席（陳議員玫娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

有關澄清湖的救國團的青年活動中心，它包含了兩部分，一部分是市有土地、一部分是自來水公司的土地，還有農田水利會的土地，那麼使用分區的部分，當初的確是叫青年活動中心區，這個當然有它的時代背景。

蕭議員永達：

當時候都委會通過的嘛！

都市計畫委員會陳主任委員金德：

對。我們今年已經開過都委會。

蕭議員永達：

有沒有涉及到圖利的部分啊！怎麼會特別對一個人民團體，你用地目是用青年活動中心區呢？這簡直已經涉及到污立名目、圖利特定對象了。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

那當然是為救國團量身訂做的，不過它有它的時代背景。我們已經確定把它變更為保護區，包括市府的土地，包括農田水利會的土地，包括自來水公司的土地，原因是因為那個地方是屬於飲用水的水源，水質保護區。

蕭議員永達：

我剛剛問你，這有沒有涉及到不法的問題？譬如你現在弄一個地方，為特定人說是青年活動中心區，這樣可以嗎？你當主委，可不可以？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

如果是現在的都委會，我當主委，我主持會議通過這樣的變更，大概馬上會有人去告我圖利了。

蕭議員永達：

你覺得這個算不算圖利？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

那個有它的時代背景。

蕭議員永達：

對，我知道。我現在就是說轉型正義嘛！但是法律是有延續性的，對不對？並不是說以前的人就可以違法，以前違法還是違法，既使他違法，已經過了追訴期。我特別去查了一下，追訴期只有死刑的追訴期 30 年，其他都 20 年以下。那是 80 年，確實已經過了追訴期，我不是要追訴他們，把他抓去坐牢。但是轉型正義的意思就是說，他如果是違法的，那個時代也是違法，雖然過了追訴期，我們還是要還原事實真象，當年的都委會委員就是圖利、就是違法。有沒有違法？你講講看。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

都委會應該合議制，那當時…。

蕭議員永達：

如果你現在這樣做，有沒有違法？你覺得…。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我現在做一定會有人告我圖利啦！

蕭議員永達：

你覺得有沒有違法？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

是不妥。不過在那個時代，光指控這種違法就要很大的勇氣了。這個租約的問題，約到明年年底，市政府的政策是地目已經變更為保護區了。

蕭議員永達：

什麼時候變更的？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

今年已經都委會通過，送內政部來審議當中。

蕭議員永達：

時間可不可以講一下？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

8 月 28 日的都委會已經通過了。

蕭議員永達：

已經通過了。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

變更為保護區。

蕭議員永達：

水源保護區嗎？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

就是保護區。

蕭議員永達：

就是保護區。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

合約的部分，明年底會終止。

蕭議員永達：

陳主委，我再來請教你。目前澄清湖的使用情形大概五種，第一是露營；第二是會議；第三是休閒住宿；第四是餐飲；第五就是極限挑戰遊戲。大概就是五種用途，這 8,000 多坪的土地，明年合約到期，市政府還會不會續租？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

不會續租。

蕭議員永達：

不會續租。我繼續來請教你，會碰到一個問題，那個建物的所有權是誰？建物譬如住宿、旅館、會議中心所有權是誰？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

這一部分應該是救國團的。

蕭議員永達：

是救國團的，土地是市府的。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

土地是市府，農田水利會及自來水公司的。

蕭議員永達：

你不續租，那些建物怎麼處理。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們會要他恢復原狀。

蕭議員永達：

恢復原狀的意思就是拆掉嘛！

都市計畫委員會陳主任委員金德：

請他拆除。

蕭議員永達：

譬如旅館、餐廳都已經蓋好放在那裡了。那你請他拆除，他如果不想拆除，反正你也不租我了，我不想拆除，那怎麼處理。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

這個有一定強制執行的方法。

蕭議員永達：

我就是在問你要怎麼處理？

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我們會代為拆除，然後向他求償。

蕭議員永達：

可以把這些代為拆除，然後…。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

如果他不清除，那我們就強制執行代為拆除，然後費用再請他來支付。

蕭議員永達：

好，所以這 5 項，譬如會議中心、休閒旅館，還有做烤肉的，還有極限遊戲的，統統都要拆除。然後他不拆除，你就是派拆除大隊把它拆除完畢，然後看這個拆除費用多少，就向他求償。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

沒有錯。

蕭議員永達：

是準備要這樣做嗎？〔對〕。好，感謝你。我覺得澄清湖青年活動中心，這個是一個錯誤的建置，因為澄清湖是高雄市飲用水來源的地方，這個地方確實要當作保護區，這樣我們飲用的自來水才會乾淨；至於這種不當使用或錯誤時代的產物，這是在民國 80 年把它轉換成青年活動中心，這是錯誤的。法律追訴期雖然已經過了，但是錯的事，並不表示法律沒有責任，我們就不需要去還原，所以這個就是政黨輪替、轉型正義須要去做。

接下來，我來請教另外一個問題，有關於住宅的問題。我現在請教建築師公會理事長，我們人口 277 萬，你認為高雄市的住宅，你覺得未來 10 年，人口會增加嗎？未來 10 年，你預計人口會增加，還是跟現在差不多。

主席（陳議員玫娟）：

理事長，請答復。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我想人口問題並不是我的專業，整個少子化的問題，大家都說人口會減少，但是在都會發展裡面，人口會增加，這個在平衡，可能還是維持這樣的人口。

蕭議員永達：

維持這樣的人口，就是我接下來要問你，我們人口跟原來差不多，但是房子蓋了一大堆，空屋也很多，到底是最愛生活在高雄，房子是要當作民生必需品，還是當作商品繼續蓋，空屋沒有關係，反正就是買賣的標的，空屋反而是買賣更容易。如果把空屋租出去，反而一般投資客不會去買；空屋反而是容易買賣。

那你覺得容積率適合繼續開放嗎？如果人口沒有增加，你空屋那麼多，還需要繼續開放嗎？

都市計畫委員會楊委員欽富：

依目前大概都市的發展，高雄市現在容積率大概可以滿足快 300 萬人可以居住。

蕭議員永達：

然後繼續開放，顯然就有空屋一大堆，因為沒有那麼多人口，房子會變成是什麼？會變成是投資的標的，變成是商品，不是住的地方，你知道我的意思。所以你的看法，房子應該是民生必需品呢？還是就是一般像 LV 商品，蓋越多越好，沒關係，只要賣得出去就好。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我們的認知是住宅就是要供人民居住使用，並不是要當成買賣商品的方式去處理的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員的質詢，接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

有幾個問題請教，在非常少的時間要問很大的問題。第一、再確認上次所提到的，夢時代的開發案和大順路的義大開發案，因為按照我們舊的停車規範，100 平方公尺就要提供一個車位，但是都沒有考慮周全。這是舊的思維，可能是十年前的思維，所以我們大型的開發案有提供大型的停車場，但是這兩個區位剛好有輕軌經過，我覺得我們停車場的需求跟大眾運輸。事實上應該要很精準，至少你要有這這個概念，它是應該要同時並存的。但是當一個失衡的時候，另外一方面就變成沒有作用，你要叫大家都搭大眾運輸都不開車，我覺得也不可能。但是如果大量的開發案有大量的停車位，在超越某個臨界點的時候，又會影響到大眾運輸的角色。至少我們現在知道以多功能經貿園區，如果按照現在的高容積，因為高容積，所以我們按照比例大的開發案開發地下停車場，結果地下停車場也爆量，而且要深挖，變成整個開發成本也提高，也造成那個區位的塞車，如果按照那個比例的話，輕軌也相對會無用論。

第一點，我們上次有開過一場公聽會，100 平方公尺要有一個車位，你也不要改 150 或改 300，還是規定 100。但是你要規定，假設你要提供 300 個停車場，我現在告訴你只要 100 個，可是剩下的這 200 個不是免開發，你必須把這些資源轉換成整個大眾運輸的配套措施。我上次有講過，你要提出一個、兩個、三個配套來替代跟大眾運輸的連結。有沒有提這個方案了。

第二點，也是大順路義大亞洲廣場那裡，他們要大量的開發，停車位是剛剛

好，一個區太大也沒有作用。我們希望是很均勻的分布在整個大眾運輸的沿線，去替代把路邊停車場取消，要路外停車場。但是路外停車場也不能集中一個地方，大到那個程度，又鼓勵大家開車到商場，所以中間整個介面的定位要很清楚。等一下請都發局回答。

第三點，剛剛主席提過，我也很認真聽召集人所提的，他說得也沒錯。因為國防部跟地方政府互相踢來踢去，我坐在那裡聽的時候，我覺得選舉真的跟公共政策是一致的。我想中央和地方是政治人物不作爲，領導人不作爲，我現在不是要推銷，難怪大家還會懷念宋楚瑜，這也不是在宣傳。每一個職務都會有人擔任，市長永遠不會欠缺，四年一定會選出一位，總統也不會欠缺，一定會有人出來選總統。但是這些問題對我來講，不要說是宋楚瑜，我去做的話不用一年，半年就可以解決。

大家都說這是好事，保存下來很好，要做什麼利用，我們也提供了很多的願景，很多的可能，很多的利用價值，對環境的幫忙。大陸現在來台灣請兩個做文創最重量級的人物，一個去四川成都；一個去福州，要複製「民國村」，他們不好意思叫眷村，所以叫「民國村」。而且要台灣幫忙代訓練老兵的文化，規劃整個大的量體。他們來看到台灣的眷村，回想到當年大陸失去的美好年代——民國年代，是兩岸之間重疊的年代，分裂之前的美好年代，不論在文化、藝術都大鳴大放的年代，所以眷村的東西展現的不是只有一個空間。

我現在提出兩件事情，請陳主委回答，你是民進黨選舉中很重要的角色，我上次也有跟市長講，一定要在選舉的時候把這樣的政策目標弄得很清楚，我說過這種東西不用半年就可以處理好了。大家都要選舉，選上了也不知道要幹什麼，趕快把這個事情確定，距離選舉剩下八十幾天，選上之後在六月以前就要處理好。我覺得這個才是一個負責任、有能力的領導人。

第二、市政府還可以做一件事，我們可以自救。就是所謂的彈性地目，柏林的舊空間再利用的保存，因爲在保存的時候可能在地目變更的時候，大家要慢慢討論。包括像剛才黃議員石龍談的中石化後勁的那個廠，它可能要保存或是環保整治需要花費 20 年，中間地目我們要做哪些，部分可以做某些使用，它可能還可以做工廠用途，可是這些過程當中我們可以做什麼？可以做爲彈性地目，公共設施保留地一保留就 20 年或 30 年，學校用地保留地、停車場用地保留地等等，閒置在那裡不能興建也不能做什麼，在這個過程中，我們是不是可以更彈性的讓人使用。人的一生有多長，轉眼 30 年、60 年就過了，這個土地的利用過程中可以帶給人的不論是經濟活動或是文化活動，它可以做有效的利用，但是它沒有打破原來設定的目標，做爲以後的學校用地或是公共設施保留地，不會違反到長期的都市發展。可是這個過渡期也許是 3 年，也許是 10 年，

它還是可以被運用的。我上次也在都市計畫委員會跟局長談過，那是我第一次提出來，我也希望你們去研究，目前也還沒有你們了解的具體彈性地目，這是第二個問題。

第三個問題，剛剛聽到中石化，副市長剛好主管環保也比較熟。現在有要求中油石化原來整治 20 年的計畫，希望他們重新修正，快一點處理整個土地的污染。因此他們要加速拆除，原來預計是 10 月底停車，12 月底關廠，現在就已經把拆除的設備當成廢鐵在賣了。除了五輕比較新，他們慢慢拆，然後重組到別的廠還可以再使用，他們是賣二手舊貨。其他是當成廢鐵在賣，但是廢鐵能賣多少錢，現在廢鐵的價格不好，賣不到多少錢，倒不如在不影響土地整治的過程中，這些舊廠房跟中油協調先暫時不要拆除。你賣不了多少錢，但是在不影響安全顧慮跟環保的進度下，儘管影響到一點點進度，一年或兩年的時間，先讓它保存，在這一年、兩年內，我們先讓民衆來參觀這個園區，這是台灣經濟發展最重要的歷史空間。不要講到歷史空間就害怕，不會把它框住，讓我們有一、兩年的時間好好去想這個土地整個未來的規劃，也在這個過程當中，做所謂的環境教育，這是整個經濟以及台灣歷史的一部分。我相信很多學校或是外國觀光客都想來看看這個最大的石化園區，這應該是世界級的。所以第三個問題，也請副市長跟環保局及中油在整治計畫期間，希望中油的舊廠房先不要拆，先做環境教育。以上三個建議請副市長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請陳主委答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

我很佩服吳議員的前瞻性跟眼光，中油遷廠之後這個土地怎麼利用，我個人覺得有幾個方面達到平衡，第一個，就是當初的承諾；第二個，就是土污水污的處理方式跟時間；第三個，地方居民的需求或願景；第四個，就是對石化業而言，有沒有可能達到平衡的地方，我講的是那些部分設備再使用，目前可以拆除的拆除去當作廢鐵賣掉，我又聽說他有些重組賣到其他國家去，不知道有沒有這樣的計畫。如果這幾個方面達到一個平衡的話，做為一個工業大面積博物館的概念，一個煉油博物館概念留下來，保留下來再做適度的動線，或者是同時整治同時綠化。地方居民是希望生態公園，讓這生態公園已經擴大成為博物館的概念來處理，這當中，中油或者是工業局必須要了解，他不能把中油這塊土地當成他的土地資產，他如果想到是他的土地資產，他就想到價值幾百億幾千億，所以他就不放，原來還是國家的土地嘛！所以如果他放棄這樣的思維，吳議員這樣的講法基本上我們是認同的。

但是必須等到新的內閣去推動這樣的事情，就目前來看工業局或者是中油已

經不想再做這方面的規劃了，包括污染的整治都非常的有氣無力的，至於那些油槽操作許可馬上到了，會影響其他到工業區相關原料的輸送。這個到目前都還沒有任何的準備和規劃，所以在各方面平衡之下我們是認同吳議員所提的非常好的意見，往這個方面來思考；眷村跟夢時代問題請李局長來回答。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

吳議員所提的也大概是市府，不管是工務局、建管處、交通局，在這一段時間都有針對這個部分作思考，我想最大的癥結點是在於大眾運輸系統，跟私人運具之間的彈性權衡，之前吳議員也提到具體的一些建議，我們當然有某種程度的規範，規範不是說他一定得這樣做，那是有一些條件性可以適度的檢討、放寬，前提是申請者必須積極的提出交通衝擊的分析，以及他如何要去善用大眾運輸系統積極性的作為。在這樣的前提之下，經過我們的交評、審議、同意，然後我們在都設審議的時候，才會酌予讓他在數量上做一些彈性的調整。這是針對在吳議員建議的部分，確實有提供給我們一些思考的方向，目前在整個城市裡面，不僅針對商業區的部分，任何其他的部分，會涉及到所謂的私人運具跟使用大眾運輸工具，這種的平衡和彈性的調整，這個我們有在調整討論。有一些通案性的處理方式，我們會提供給議員並說明。

至於左營的部分，高雄市有太多的眷村，陸、海、空都在高雄，各別都有一些眷村存在。我想分區、規劃、建築設計，重點還是為了活動、還是為了人，如果這些設想的活動跟人確實需要用到我們城市的某一塊地，不管他是不是眷村，如果是都委會、社會大眾比較認可的方向的時候，我們都市計畫都願意配合來調整，很多時候光有都市計畫也只是分區跟圖管，你規劃了之後人不進來那一樣沒有用，議員建議的彈性分區，這個東西是一個非常靈活的思考，但在那個之前我們要設想的活動、引入的活動機能是什麼，確定他會進來，而且確定他進來是對這個地區是好的，我們全力來支持。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

針對兩件事情，第一個，彈性地目，由使用人、想像人提出來，你們也有一個機制去審，但前提是要有一個彈性地目基本的遊戲規則，至於怎麼彈性規劃，由使用者去想像，三年、五年也許是工業區，暫時是廢棄了，而且不會做工業區了，變成什麼樣子還不曉得，可能要七年、八年，我們才會重新去定位，過渡期間還是可以使用，我覺得可以創作很多的想像，不然我們跟土地之間是

一個僵化的關係。你訂平台就好了，怎麼審？義務要怎麼回到原狀？你把遊戲規則提出來就可以，還是希望彈性地目像上次參考柏林或西雅圖，比較有水準的城市，但不代表他們有錢，很多新的觀念他們會提出來，要趕快提出來，這個會期提出來，時間性的關係。

第二個，是交通局，剛剛李局長有提，你不要讓民間提而已，政府自己要想像交通規劃有幾種替代方案的選項，他不是一定要按照這個，民間也可以提出，我讓你提出，減少蓋停車位，但是你必須提出大眾運輸的配套措施，交通流量的設計，由交通局專案來審核，現在要開始規劃，有些要申請建照，遊戲規則不趕快訂出來，他就照舊的，蓋地下六層、七層，那個地區地層不是很好，對整個環境的破壞…。

主席（陳議員玫娟）：

交通局陳局長，請答復。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

城市的發展裡面，確定要把大眾運輸當成我們發展的主軸，當然在大眾運輸跟私人運具之間，誰主誰輔這就必須要做一個調整，跟大家相互的協調，確實是沒有錯，如果在這個地區以大眾運輸為主軸的，我們就應該利用各種方式減少私人運具的使用，在整個作為上面也希望往鼓勵民眾減少擁有，不見得要減少使用這個概念來做。如果可以搭配這樣的做法，民間要去做一些開發，可以引導他們去做替代的獎勵，我想對我們在推動大眾運輸會有很大的幫助。剛才吳議員所提到的我們是不是先設計、提出幾種可能性的方案，確實是很正確的方向，我們會來積極辦理。〔…〕當然民間可以提更有創意的想法。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

請李局長答復。

都市計畫委員會陳委員勁甫：

針對彈性地目使用，我想議員用的是左營眷村這一塊，〔…〕是，彈性使用來講，我個人的想法，很多事情、活動要成就，我們確實需要的話，譬如說長照托老、托嬰，我們是不動到都市計畫的狀況之下，他曠日廢時，我們可以在制度上用解套的方式去成就他，我們市府也積極在做。

另外剛剛吳議員提到中油和左營的部分，我們城市存在很多的空間，事實上它是被封閉的，所以在封閉的狀況之下，市民根本不知道裡面是長什麼樣子，不知道長什麼樣子，你很難提出比較具體或可行的想像，所以我想首先應該是讓這些空間能夠解嚴，讓市民能夠先進去看看那裡面到底是什麼樣的環境、那環境積極的特色條件等等，可能會有不同的思考，他去接觸、去設想怎麼樣做才好，彈性分區這種機制，我想我們會後再跟議員充分討論，用什麼方式、機

制來去鼓勵大家把一些對城市好的活動或是一些投資，能夠引進我們的城市，我們願意跟議員進一步的討論。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

接下去是李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

本席自從當選議員以來，一直想要推動左營眷村文化園區、世運主場館，還有蓮池潭能串聯成金三角，我一直提倡這三個地方，因為大家都知道，現在必須要靠觀光產業，中油也要遷走了，大家怕一些產業離開之後，高雄未來的發展到底是怎麼樣？剛剛也有很多議員關心眷村文化，就是要連結觀光產業，所以大家都一直在想，眷村文化園區到底可不可以保留？剛剛李局長講，要有計畫、有人才，才可以讓園區成形，我要請主委簡單回答，你們心裡到底有沒有計畫，何時才可以公告跟提出計畫呢？請局長回答，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

請李局長回答好不好？

李議員眉蓁：

好，請李局長回答。

都市計畫委員會李委員怡德：

剛剛召集人也問到同樣的問題，我再向議員說明一次。整個國軍老舊眷村的文化保存計畫，事實上文化局已經準備很久，過程中也跟軍方不斷的協商、不斷的討論，遇到很多問題，不管如何，這個計畫已經送到軍方的國防部。裡面有提到哪些地方是需要保存的、還能做其他使用的，爲了要保存會犧牲掉土地開發的容積，容積要調去哪裡，未來那裡要做什麼？這些在保存計畫裡面多少有涉獵到，我們把需要被保存的確定下來，土地因爲保存而沒辦法使用的強度，我們再做整體考慮，調配到適當地方，不管如何，這些都是中央和地方政府要共同同意才能往前推進。我們關心的面向很多，不論是保存或藉由眷村土地未來的使用能帶動整個左營地區，剛剛議員畫的是左營非常好的區位，因爲這裡有太多的重大建設同時在進行，包括剛剛吳議員提到的，黃議員石龍提到的五輕關廠，蓮池潭南邊有舊左中轉型發展爲觀光方向的計畫，另外還有鐵路地下化，還有議員提到的左營眷村，以及陳議員玫娟提到的左營舊城文化的保存總總，這些對左楠地區來講，是有很多的想法及計畫同時在進行，我們的思考是如何使用手上比較有彈性的土地，在整個大的架構之下發揮最好的用途。

李議員眉蓁：

我相信大家都非常關心，自從左營遷村之後，大家都一直想要再利用那個地方，但是要很多單位同意才能慢慢進行，現在主委又換人，所以我想要提醒，我們一直在前進當中，我希望新的主委也要看中左營眷村文化這個部分，剛剛沒有幾個議員質詢，但就有好幾個議員都有提到這個問題，表示大家非常關心這個問題。剛剛李局長提到，現在太多重大建設都放在左營，世運主場館是一個很好的地標，也是南台灣難得合乎世界級的運動場地，但是現在不論任何地方都要結合觀光，市政府也要自己經營主場館，主場館附近也沒有商家，旁邊又是軍區，所以大家參觀完主場館後，沒有地方逗留，想找地方休息一下可能也沒有。我知道都委會有針對高雄體育場用地做通盤檢討，也擬定高雄左營凹子底地區的細部計畫，在世運主場館東北側的體育用地是住宅區，但沒擬定細部計畫，所以目前有許多公共設施保留地，因為市政府財政窘境現在無法徵收，這樣會影響到民衆的權益問題。我希望體育場整體檢討，高雄市沒有經費徵收的體育場用地還有多少處？如果要依法徵收，還需要多少經費？請主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

有關體育場用地和學校用地等等公共設施未徵收的保留地，中央政策上本來就要逐步解編，市府也經過通盤檢討之後，目前大概有三處會解編，包括凹子底有一塊都委會已經審查通過、解編作為住宅用地，報內政部審查當中，將來透過市地重劃做為公園、住宅等等使用，至於其他左營的部分，請李局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

李議員眉蓁：

李局長，因為時間有限，請你簡單回答。

都市計畫委員會李委員怡德：

我很快速向李議員報告，左營確實有一塊左營第二體育場用地，面積大約 5 公頃，現在還在評估當中，大部分屬於軍備局所有，那個問題事實上比較複雜，因為軍方土地長期疏於管理，所以有很大一塊是被占用的，我們現在跟軍備局了解狀況，譬如住了那些人、權利義務關係，以及建物的一些狀況，甚至未來的使用方向，這部分給我們一點時間，我們再向軍方積極討論、了解，再進一步提出規劃。

李議員眉蓁：

大概需要多少經費呢？

都市計畫委員會李委員怡德：

會後我再提供資料給議員。

李議員眉蓁：

還未徵收的地方，如果變更，大約需要多少經費？

都市計畫委員會李委員怡德：

我們再算看看規劃費用。至於徵收涉及到評估，是不是要維持那麼大的體育場用地，未來如果用其他的方式，因為那裡離捷運和高鐵很近，旁邊目前中央在規劃國家體育場園區，又有世運主場館，我想主要的癥結是附近有太多訓練用地和公共設施，會造成平常沒有使用時，人煙會比較稀少，但是我們會善用這塊基地的區位條件，旁邊鄰近高鐵和半屏山，未來五輕關廠之後會有新的面貌，這個地區是滿關鍵的點，給我們一些時間，我們會向軍方就細節部分去了解，再提出規劃。

李議員眉蓁：

我從當議員以來，我長期關心左營、楠梓教育的問題，大家知道左營這幾年來一直是管制學校，在都市計畫裡面，有沒有去思考當地的需求，因為當初大家沒有思考到文府國中的人口數成長那麼多，所以現在一直積極爭取左營國中新設學校，文府國中到底還能不能因應這些人的需求？我看到都市計畫第十九條學校用地依下列規定辦理，相信在座的各位一定都很清楚，所以就一一唸出來，要如何做都市規劃。現在很多人無法順利入學，就是因為都市規劃沒做好，文府國中增加後，之前沒有文府國中，每年就有 500 位學生不知道要去讀哪間學校，這是都市計畫裡沒計算到的。還有一種情形，像是鹽埕的光榮國小，本來要廢校，後來還有大樓興建之了後，學生就讀情形又回籠，這些變化都是都市委員會應該要考量的部分，現在左營、楠梓是不是…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

現在左營、楠梓人口數是不是陸續在增加中，都委會在這方面的計畫，是不是有通盤檢討未來人口發展，像剛剛我講的光榮國小，原本要廢校，現在因為大樓興建後學生人數又回籠，未來市政府是不是覺得左營區有文府國中就夠了，現在那邊大樓一直在興建中，這部分我請主委要通盤檢討每個地方人口數，有地方人口減少、有地方人口數增加，都市計畫裡是不是應該要先討論？請主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

陳主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

都市計畫委員會裡的委員，都是各方包含都市計畫等等的專家，他們在都市計畫變更案及通盤檢討的審查時，都是以最專業的意見，同時各相關事業主管機關也會列席說明，比方說學校，教育局一定會到場說明未來需求、人口變化等等，李議員的意見非常好，任何一項通盤檢討案像是學校變動，因人口增加、減少，需要對學校用地需求作檢討時，會請委員會的委員更注意這件事情。

李議員眉蓁：

謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢，再來請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

不好意思，因為已經 12 點，讓大家辛苦了，在這裡先跟大家抱歉一下。這件案子我一定要提出來，太多年輕朋友到我的臉書來跟我研討這個問題，就是關於去年所做的九曲堂都市計畫。這個計畫從去年開始做，到現在送至內政部都市委員會審議。我覺得這案子一點功能都沒有，市政府花了那麼多錢，結果一塊地也沒有變更，為什麼？你們會告訴我，是因為百姓不同意，那為什麼百姓不同意，因為市政府規劃大概六十年以上未徵收的農業土地，要求要給市政府 45%，更誇張的是未來如果農地要建築，我到地政局做相關研究，他必須給市政府 68%，那乾脆土地就直接給市政府就好了，百姓當然不會同意。

我在想應該要做專案，不能跟先前一般都市計畫內容一樣、一致性標準，這樣是不對的，因為我們大樹區比較窮，所以都沒有都市更新，一個都市更新要 300 到 500 萬，我們沒有錢，所以我們有 11 年完全沒做都市更新。旁邊鳥松區在這期間做了三次都市更新，所以鳥松與大樹的地完全不等值，這就是為什麼大樹的地價，一直被低化的原因。這次好不容易要都市計畫，大家也拿出來檢討了，竟然要繳給市府 45%到 68%，大樹九曲堂的房子，只要一蓋好兩天就賣完，可見是有需求的，因為那裡有一個火車站，火車站就是我們的捷運。這樣子的比例，嚴重影響我們每一個鄉的都市計畫，我在想一定不只大樹一直被邊緣化，因此我在想在我們的沿海地區這些鄉鎮肯定跟大樹的情形一樣，肯定一樣。

為什麼？因為很多的年輕人在我的臉書留言說，議員，我們這裡越來越偏僻了，高雄市政府都沒有考慮我們原鄉鎮的一些設施，新的道路一條也沒做，而人口遷移的速度非常快。可是想要留在鄉內打拚的這些朋友們，他們要怎麼辦？68%代表什麼？以現在賣 1,000 萬的房子來說，跟市政府這樣來回，在偏鄉都市計畫區，也就是有菜市場、學校、住最多人的地方，得要賣兩千多萬。

在鄉下一間房子要賣到兩千多萬，不會很誇張嗎？乾脆直接給市政府就好，所以這是不對的，因為這是長期被市政府所框起來的範圍。因為我們窮，因此沒辦法在這十幾年內做都市更新，然後到現在市政府還是要一致性，這是否應該要列為專案？局長，看看是否有方法列為專案來討論，畢竟之前未做過都市計畫。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員關心的大樹都市計畫，尤其是九曲堂那邊，今年市都委會在 2 月已經審議完畢，現在在內政部審議當中。剛剛議員提到的大概是…。

林議員芳如：

可是這一次，據我所知，兒童公園那裡也沒有人要答應讓你們 45%，所以大家都不同意的情形之下，這個都市計畫是完全沒有作用的！只是做了一個都市計畫的表象。

都市計畫委員會李委員怡德：

我想議員有所誤解，因為一般全市性，比如從公共設施用地變更為非公共設施用地，會有他一套標準；包括負擔比例的檢討等等，是有一致的標準，但是在九曲堂這個案子，也必須還都委會委員一個公道。因為這個案子，議員在審議之前，也有轉達一些民衆的陳情意見，所以原本的負擔舉例來說，從公共設施變為類似像住宅區來講，一般全市通例標準的負擔是 42%，那我們在這個案子…。

林議員芳如：

所以九曲堂火車站，未來就是跟我們的亞洲新灣區的價格是一樣的，你現在告訴我的就是這樣子，可是我們高雄市政府光是道路就有分一、二、三期。

都市計畫委員會李委員怡德：

這個案子市都委會有考慮到那個大樹區，尤其是九曲堂地區房價及歷年來漲幅的情況，所以這個案子，一般其他地區公共設施變住宅區是負擔 42%，但是在大樹這個案子是調降到將近 30%，所以幅度是很大的。

林議員芳如：

可是我去地政局了解，跟你們了解的不一樣。因為農地增值是一筆；因為地政要開發，我們市政府要土地又一筆，所以好幾個局處加起來 68%。麻煩李局長跟地政局查一下。

關於你們在都委會認可的方式，我當然相信專業，可是我覺得這樣是對我們殘忍，因為你把我們跟亞洲新灣區的土地價格弄到一樣了，一次就墊高這麼多

了。我們那裡不可能蓋高樓大廈，我們那裡都是透天厝，也不可能蓋別墅。

都市計畫委員會李委員怡德：

我想建築行為在某種程度上反映市場機制，議員剛剛提到的這些東西，我認為有些部分是有所誤解。這些部分是否會後容我們跟地政相關單位，針對這個地區的一些案子，剛剛議員提到的那些數字，我們提供書面資料給議員。

林議員芳如：

可以。

都市計畫委員會李委員怡德：

另外，從縣市合併之後，市府整體對大樹地區的經營非常用心，很多局處都…。

林議員芳如：

我知道，我知道都發局是做專案。我還沒有跟你討論到我們的九曲堂火車站前的站長宿舍和副站長宿舍被拆除了以後，後續你們光是旗美地區的 9 億，到現在還沒有進去申請。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員，不是這樣的。那是營建署有一個方案，他們從各部會的預算去框一些額度，然後鼓勵地方政府去申請。我們高雄市政府就是選定了旗山和大樹這兩個地區，我們跨局處提出了整體的方案，這個部分，原則上營建署已經同意匡列 8.5 億元的預算給高雄市政府用在旗山和大樹，這是各局處的努力，大家提出一些分別計畫，然後整合起來…。

林議員芳如：

請把資料整理一份給我。

都市計畫委員會李委員怡德：

我們會提供給議員。至於九曲堂整個車站的設計，我想這也是我們市政府規劃的重點。

林議員芳如：

因為這個營建署裡面…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

林議員芳如：

因為營建署裡面沒有看到我們的資料，是不是還沒有送進去還是怎麼樣。

都市計畫委員會李委員怡德：

向議員報告，至少我們都發局的部分已經得到 600 萬的經費，其中市府負擔一百多萬，中央補助四百多萬，我們現在在做這一塊整體的營建規劃招商。

林議員芳如：

因為我擔心最後搶來的一筆錢，年底我們區公所同仁都要幫我搶這些…。

都市計畫委員會李委員怡德：

這是分四年的計畫。每個計畫有它的額度，有申請的對口單位，這部分不會因為沒有去申請而不見，就是說也不會因為你沒有申請就被其他單位拿去，議員請放心。

林議員芳如：

我想好不容易申請了，結果在營建署完全沒有看到申請的相關內容，所以我很害怕。

都市計畫委員會李委員怡德：

這我們是花了很多時間把它整備好，然後有一個整體性，針對旗山、大樹做整體性的規劃。

林議員芳如：

我現在急需要，因為現在大樹完全沒有一個地方可以放置兒童公園的設施。我想你們現在拆掉的部分是先用鐵皮圍起來，我們是不是也可以創造那裡，例如用綠美化來創造那邊，讓那邊可以適合老人和孩子在那裡活動，因為那裡的運動人口很多。

都市計畫委員會李委員怡德：

議員，請容我說明一下，那不是我們拆掉的，是台鐵拆掉的，舊宿舍是台鐵拆掉的。

林議員芳如：

所以是我們沒有努力保存下來，他要拆的時候你應該要告訴我，我們可以找人去保存下來。

都市計畫委員會李委員怡德：

在拆的時候，我們看到也嚇一跳。因為台鐵自己的計畫性編列，我們根本不知道，我們是看到他們拆掉了，我們努力的保存了一棟，但是那兩棟被他們拆掉了。

林議員芳如：

沒有關係。我們也要讓各位市民知道，其實我們跟台鐵的關係很複雜，因為我們高雄市政府如果要維護管理這塊土地，是要付錢給台鐵的。我說的沒錯吧！我們…。

都市計畫委員會李委員怡德：

外部的環境，我們現在在規劃設計當中，我可以跟議員保證，我們一定提供大樹居民一個比較好的、高品質的休閒空間，結合大樹的相關觀光景點去好好

發展。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員。接下來請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

本席長期關心公共設施保留地，還有計畫道路應徵收未徵收的問題，尤其是計畫道路應徵收未徵收，是一個非常不鼓勵市民正向的行為。所以在 6、7 年前我們開始推 TOD，就是容積移轉。本席是支持的，因為現在市府的財源也沒有能力去徵收這些計畫道路用地。

另外，公共計畫保留地也是一個很重要的問題。五年前我要求清查整個高雄市政府，如果用市價徵收要 4,400 億，這幾年一直透過解編。解編之後到兩年前，我們處理了大約 600 億，所以換個角度，還有三、四千億是以當時的公告地價加四成來算，如果以現在依市價就很難算了，不知道要算多少錢，這是一個目前的現況。但是現在我們政府又框住了，卻又沒有辦法徵收，也沒有辦法以地易地，也沒有辦法容積移轉，大概就只剩減額，然後回歸來使用。

事實上我們也要看到整個趨勢，人口少子化的趨勢。副市長也知道，我們現在每年的孩子，譬如說 2011 年國小一年級到國中三年級有 245 萬人，到了 2036 年的 25 年後就降到 170 萬，等於是少了 75 萬人。如果 75 萬人要回歸到每一所學校，我們小時候唸書的時候，一班是五十幾個人，現在是一班二十幾個人，而且有些學校每年都在減班。未來這些都是市府在做都市計畫時要有一個上位計畫，你知道人口一定會愈來愈少，所以很多公共設施的關建，我們必須去考慮有沒有這個需求，再來是我們有沒有這個財力。如果我們沒有這個需求，也沒有這個財力，我覺得我們市府就不應該把民衆的權益框住，你們把這些土地框住，他們只能賣薑母鴨、租車、洗車，搭鐵皮屋做一些供一樓使用的，這對這些地主都不公平。

我以我們三民區為例，這裡面有分幾種，一種是像獅湖國小沿著帶狀的那個公園，它也沒有辦法去做減額使用，因為它是帶狀的，你不能切成一塊一塊的使用，所以這個部分如果要徵收，永遠都不太可能。例如我們還有另外一塊地在三民二分局後面，但是面積很小，好像只有 0.9 公頃，我們又有一個規定，是一定面積以下不能辦減額，結果這一塊又不行了。所以類似這種問題，我希望都委會應該要有方法去面對，就是當一定面積框住的時候，如果是中央母法的規定，我們有沒有向上反映，讓中央來修正，讓這些地主的權益可以確保。對我們來講是一個計畫，對那些人來講是他們的身家性命，所以我覺得這個部分一定要加緊來做。

一個是我剛剛提到的，未來在公共設施用地的使用上，我們必須要務實的去

面對，如果我們的政府有無限的資源，我們也很希望可以全部徵收，但是事實上顯然不可能。我向各位委員報告，像明年我們的資本門投資才 15%，你乘以 1,200 億，大概就只有 180 億，再扣掉其他的投資，真正要用在工程的關建或是公共設施的提升，經費還是有限。

我們要怎麼去做到，所以我希望各位委員在做高雄市的都市計畫規劃的時候，有兩個「化」很重要，一個是老年人口的「老化」，以及我剛剛提到的是「少子化」。人口的老化會有多嚴重，我們 2011 年 65 歲以上的人口是 253 萬；到了 2036 年變成 647 萬。以前一個孩子大概是比一個 65 歲以上的老人，國小國中大概是 1：1；未來是 1 個國小國中孩子比三倍的老人。所以未來整個都市計畫，我們也要朝比較老人化的方向去做規劃，這樣未來我們所有實質做出來的這些規劃，才能未雨綢繆，我們現在開始去想，未來台灣的社會，土地的使用、居民的使用，會變成什麼狀況。我們現在應該準備，而不是把大量的資源投入在，比如我們興建很多場館，後來你會發現，為什麼有很多蚊子館？因為你興建的和未來所用的是有落差的。這部分我們現在就應該要有一套縝密的機制去做調整，在這裡我再聚焦回來，一方面我也肯定都發局、都委會，針對很多可以解編的公共設施保留地應該要去做。但在解編的過程，我希望要符合公平正義，這個原則是什麼？例如我們知道解編還給地主，有三個東西會影響土地的價值，第一個，使用分區。你的使用分區是商業區，住宅區住 1、住 2、住 3，這和商 2、商 3、商 5 的價格差很多。第二個，你要還回多少的面積。是 45%、30%、50%，這個比例要如何才是公平的。再來你這一刀切下去，他們是面向相公園或道路，是大條路或小的路，這三個因素都會影響地主分回去的那塊地的價值。

我們如何讓它公平、透明的，不是因人而異的，我感覺做事就是這樣，這套機制很公平，誰也不用拜託，不用去說，出來答案都一樣，使用分區、面積大小，還有它面向的道路，我認為這都會影響這塊土地的價值，我覺得市府在這塊，更應該透明、更公開建立一套個機制。另外一個，是我剛剛提到的，一定面積以下的，這部分應該如何處理。不然那些地主，以我們現在要編預算來徵收，一輩子都不可能，包括我剛剛提的獅湖國小那個帶狀公園，你也無法減額使用，你要一定面積，你又說那面積太小不能用，這些地主怎麼辦？，你又不徵收、你也無法以地易地，只剩容移，容移價格差太多，這部分請副市長答復。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

都市計畫委員會陳主任委員金德：

未徵收的公共設施保留地，我們配合中央政策逐步在解編當中，的確我們也

同意黃議員所說的，在解編的過程當中，必須顧慮到地主的權益和公平性，當然都委會是由很多專家和學者所組成，他們考慮的還有公益的問題。也就是實際上都市規劃，它的功能的問題，還有公園等等，這方面我們會遵照黃議員的意見來辦理。比如，獅湖國小這個帶狀公園，很可惜！就是因為沒有徵收，就沒做成公園，這次登革熱很多孳生源，就是從那裡爆發出來，就因為它是維持私有的，都還未徵收為公園，所以裡面的髒亂一直沒處理，變成登革熱的孳生源，非常可惜，以後我們會檢討。這方面是不是除了減額之外，還有沒有其他的方式。其他一定面積以下的部分，相關問題請李局長答復。

黃議員柏霖：

謝謝，請局長。

主席（陳議員玫娟）：

請李局長答復。

都是計畫委員會李委員怡德：

針對面積比較小，原則上，都委會大概已經有審過類似的案件，它的面積小，小到一定程度，變成我今天減額再劃公共設施，也沒辦法劃出來，在這種狀況下，我們會依照，全市的公共設施變非公共設施的一些負擔比例標準，讓他同意用代金繳納的方式。

黃議員柏霖：

我覺得這也是一個方法。

都是計畫委員會李委員怡德：

這大概已經有一些案例，我們確實也是這樣做；至於公共設施保留地的問題，我想黃議員幾乎每個會期都一定問，事實上，我們也透過很多不同多元的管道，包括獎勵投資、透過都市計畫通盤檢討去處理，或公共設施專案通檢去處理。這個我們一直都有在做，這個會期和上個會期，數字上我們有一點點的精進，但是差別不大，可能時間也太短，我們現在也同步針對全市公共設施保留地做系統性的搜查。

剛剛議員提到的那些，我們也會定期和中央營建署，來把地方的一些實務上，我們在審議時遇到的一些問題、一些樣態、狀況，我們會找適當的機會，反映到整個全國各縣市那個平台去討論，這我們會去做。

黃議員柏霖：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員。上午議程到這裡，下午 2 點 30 分開會，散會。

下午的議程繼續都市計畫委員會業務質詢，登記第一次發言的是邱議員俊

憲。

邱議員俊憲：

我有簡單幾個議題，來跟大家討一些想法。這張照片大家都不陌生，就是現在存在在大高雄生活環境周遭的儲油槽，林林總總從南到北，從東到西，天邊海角也都有。不一定是只有煉油廠的旁邊而已，其實在其他比較偏關的地方像在山上也都有，比如說大坪頂多多少少都有一些中油，或是其他產業界用來儲存原料或油料的地方。我們的五輕好不容易，在 105 年今年年底可以有一些比較大的轉變的機會。可是這幾天的媒體我們可以看到，大家才開始討論，我們的製造端，我們的工廠要離開了，可是我們的原料端，這些儲存危險物品的地方，卻沒有一併處理，這部分的確是高雄人比較遺憾的地方。我們也知道都市計畫委員會攸關整座城市的發展跟規劃，是整座城市發展的大腦。所以在未來，都市計畫的討論跟變更裡面，我們期待也拜託都發局跟都委會的專家學者，面臨這麼大的產業空間遺留下來的…，我覺得是歷史沉痾啦！二、三十年前我們還沒在這裡時，我今年 33 歲可能我還沒出生時，這座油槽就放在那邊了。問題是我們的城市在進步，國家的產業在改變，這個地方的工廠確實都要遷走，都不一樣了。所以你看這麼多的油槽要怎麼去面對？怎麼去處理？而且我也相信，油槽就算移開之後，其實還有很多污染場址整治的問題。不論多好的技術、多好的油管，地面多少會洩漏一些油料或原料，這些環境的問題、環境改善土壤改良的問題，是後續未來一、二十年，甚至五十年、一百年要去面對的。

早上有其他議員，針對油槽、針對高雄市裡面石化原料儲存的地方，提出一些不同的見解跟討論。在這邊也利用這時間…，這些都是一大早從 Google map 列印下來的東西，我相信只會比這 5 張空照圖更多不會更少啦！我在這邊要呼籲中央政府跟高雄市政府，對抗的時代已經過去了，面對國家產業的布局、人民生活的安全，我們應該認真的，好好坐下來探討一下這些問題。

石化產業專區要用什麼方式，放到我們生活空間裡？這部分也是期待高雄市政，應該有更多、更具體的作為。當然很多的責任包括經費的編列等等，其實還是要看中央的態度。中央過去這幾年怎麼對待高雄的產業、對待高雄的人民，我相信高雄市民心裡面已經有一把尺了。可是過去就算了，未來中油、五輕確實要遷走，這些問題要怎麼解決？我也期待中央應該有個具體的辦法。

接下來這張是以澄清湖為中心的衛星圖，我們可以看到除了覆鼎金公墓，在第一次會期時，市府要編列 7 億到 10 億的經費。原本大家都很嫌惡的鄰避設施就是土葬的公墓區，要把它全部遷掉，變成高雄市最大的都會綠地。旁邊從余陳月瑛縣長時代就在談的，中山大學的文大用地。現在也不使用了，土地的

使用權、所有權是回到高雄市政府。上面就是因應五輕遷移之後的仁大工業區，前陣子也是面臨到都發局強硬的態度，工業區降編，都市計畫也通過了，它未來面對到更新設備的一些問題，這些也都是要去面對的。

旁邊這塊，從去年國道 7 號開始要建造時，就是仁武新產業園區。到現在產業的需求、用地的需求聲音還是很大。這幾個地方在縣市合併以前，是屬於高雄縣跟高雄市管轄的交界，是沒有人喜歡的地方。所以所有的鄰避設施都丟在這邊，這裡有什麼？這裡有殯儀館、有焚化爐，焚化爐還不只一個，有兩個。中區焚化爐跟仁武焚化爐，可是在縣市合併之後，這邊儼然成為大高雄的市中心。我想表達的是，高雄市政府已經看到，這裡變成高雄市的市中心，過去一到高雄就看到中區焚化爐的大煙囪和旁邊的覆鼎金公墓。現在既然市政府要花好幾億，7 億、10 億，可能更多的經費，要把覆鼎金公墓遷走，變成一個綠地。我的意思是，在這麼大的區塊裡面，其實有非常多的都市計畫的想像可以在裡面實行。不只是市民朋友的居住空間，包括產業需要的空間也都在裡面。

仁大工業區面臨到一個很大的壓力，相信局長也很清楚。在 107 年之後甲種變乙種，這是中央跟地方在當初設置仁大工業區時，就有的共識。可是產業未來的出路要怎麼辦？我覺得公部門也不能放著讓他們自己去想辦法，當然這些產業面對產業的競爭，他們有自己的想法。在財經部門質詢時，我也說過相同的意見，我們既然不喜歡這些重工業，我們希望它有更好的地方可以安頓，這些產業確實也帶給地方一些就業的機會和經濟的發展，當這些產業面臨到世界的經濟模式改變時，要外移也好或是離開也好，我們需要什麼新的產業？當新的產業進來，它當然需要空間。可是到目前為止，我們新的產業空間，除了前陣子經發局，在南高雄一個產業園區報編完成以外，其實在北高雄，我們找不到一個比較完整的地區。

所以在國 10 跟未來國 7，要開闢的交叉路線下面，整個仁武地區百分之二十是台糖所有地的狀況之下，這個仁武新產業園區，也是期待我們在都市計畫的作為上，應該有一些更快速、更具體、更有效率的方式。產業界的時間是沒辦法等待的，它說走就走。為什麼？它需要空間把它的設備放進去，結果高雄的狀況是怎樣？大家想回來可是沒有地方可以去，這部分也是要拜託各位。因為在現場有地政局長和都發局長，這些其實跟這幾個局處的業務是息息相關的。

利用這個機會我也要再反映一下，像這條是鳥松的中正路跟鳳仁路，在這條路的另一邊有烏材林、考潭、空埔、仁美、華美等都在這邊，大部分的都市計畫其實都是農業區。前陣子我在晚上 8、9 點時去考潭，和地方鄉親探討一些地方上的問題，這邊其實也沒有公園綠地的都市計畫區，都沒有綠地、都是台

糖的地。那邊變成都市計畫沒辦法去更新，那邊的路都很窄公共設施又很少，因此部落的發展一直受限，像考潭這邊，很多地方還是陸軍營區，現在新的愛國者飛彈營區也放在這裡面。因此這幾個地區在這條路的舊部落裡面，其實他們的生活品質跟部落的發展都受到很大的侷限。包括道路問題，其實我們最擔心的是安全的問題，那邊的路真的很狹窄，連一般四輪的自用小客車有時也開不進去。當大高雄合併後，其實這些地方是離原高雄市區很近的地方，不過因為過去不好的都市計畫規劃，所以造成他們發展的困難。這方面會後有時間，我會再找都發局的同仁來探討這邊的問題。

今天的業務報告裡面也看到，其實市長一直很關心像文大用地，已經從縣市合併一直講到今天，也很多鄉親在期待這個地方要做怎麼樣的處理，所以等一下請都發局或地政局，針對文大用地現在的進度說明一下。然後對於產業園區用地需求這部分，也請都發局長簡單說明一下目前高雄市政府對於這部分的看法跟規劃。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

針對邱議員一直提到剛開始的油管、油槽這些設施，這個大家都感同身受，這確實是高雄市肩負國家經濟發展所付出的代價，所以這也是市長在任內一直積極的要去推動城市轉型。當然這個部分我也同意議員所提，光是靠地方自己努力在衝，它還是是有它的極限，儘管如此我還是必須跟中央的相關單位一起共同來面對。就是市民的安全不能犧牲，城市轉型的腳步也不能停歇，這個我們會持續督促鞭策自己來達到這一塊。

我先提剛剛議員提到烏材林、考潭、埝埔、仁美地區這一塊，事實上它大部分地區目前現狀來講是所謂的非都，或是都市計畫農業區；至於對於地方聚落一些生活空間的提升，我們非常樂意跟議員一起，看有沒有其他的可能性來，提供當地的居民一些更好的服務，跟一些相關的設施。

至於文大用地這一塊，確實講了很久，我們也努力了很久，市府相關單位包括觀光局、地政局、經發局，事實上我們一直都在思考這一塊地區要去怎麼發展。所以整個文大用地終於在今年 8 月份都委會也同意，因為它鄰近澄清湖，旁邊有高爾夫球場，也有烏松那邊的棒球場，這整個來講是非常適合朝觀光的方向來發展。這個也謝謝都委會的委員，大家都一致的同意，就是繼續讓它往觀光專用區的地方發展。這個案子我們現在送到內政部都委會，接下來我們會極力地來爭取中央相關委員的支持，後續交由觀光局努力來推動。整個覆鼎金也好，就是金獅湖、覆鼎金、澄清湖，它事實上是高雄中心的雙湖特區，它也

算是高雄市的敏感地區。但是我們再把尺度放大一點，誠如議員提出來的，仁大工業區、仁武產業園區一些相關的規劃，事實上我們目前也朝這個角度來思考。我想覆鼎金、金獅湖、澄清湖它是一個適合觀光發展，重要的遊憩地點，也是大高雄重要的飲用水資源的地方。

如果在整個轉型之後，我們應該拉大尺度，如果就產業來講，我想仁大工業區跟之前，二十幾年前五輕的爭議，遷廠是連結在一起的。所以在當時都委會，就是內政部都委會的時候，確實有決議說 107 年以後，他要把它調降為乙種工業區。那調降成乙種工業區，它既有的、現存的這一些廠商，它大概除了汽電共生，然後設備的更新，以及為了改善環境所必須要的設施以外，要做其它的使用，它必須經過環保相關單位的同意才可以去進行。但是這也不代表說其它的土地是沒有辦法使用的，就是對於一些新的廠商要進駐，我想這個它一樣是可以，只是要符合乙種工業區的規範。

至於在仁武產業園區這一塊，當然議員非常清楚是從當初國道 7 號的研究報告所延伸出來，那為什麼我們去提出這一塊呢？因為我們也是體認到，事實上在高雄過去很長一段時間，我們真的沒有報編任何的產業園區，所以經發局努力推動和發，事實上就是在這樣的情境脈絡之下去積極促成。我想今年已看到很好的成效，而且經發局的同仁，包括曾局長每天根本用倒數的方式在鞭策自己跟他局內的同仁，總算有一個好的結果。那他們採取一個創新的做法，就是採用預登記，預登記事實上的效果等於需要的人是大於和發產業園區所能提供的。我想這個也是高雄需要的，就是高雄市事實上有很多的投資者，在產業跟生產的這一塊跟創業這一塊，他們也表達很大用地的需求，只不過之前我們很困難，沒有足夠的地可以給願意來高雄投資的廠商。因此我們也跟經發局合作來推動仁武產業園區，我們已經就初步的去討論，就記取和發產業園區整個在申請成立開發這個園區之前遇到的一些困難，我們先拿來討論及做一些整理。我想這個東西我們跟經發局很快的就會一起提出來。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

很欣慰剛剛聽到都發局長答詢的那一些內容，其實仁武產業園區我們大概講了有 1、2 年的時間，現在大環境其實也很清楚，是大家想要回來高雄，是我們沒有辦法提供出一個適當的地方，讓這些想要回來不管是投資或把廠房移回來的產業界，一個適當的空間。所以剛才聽到都發局長講得很好，經發局之前在處理和發園區的時候，是用倒數的時間在進行。所以在這裡，經發局林副局長也在這裡，拜託，我所了解是仁武新的產業區這項業務，已經是到經發局那

裡了，期望在市政府這一任裡面，將這件事情完成，我覺得很多產業都想回來。仁武也都在發展、人口也在增加，生活不是只有居住的空間而已，其實還有產業跟就業的需求。所以這部分經發局如果能夠把和發產業園區好的經驗，拿來處理新的仁武產業園區，把適合高雄我們需要的，現在的需求端在產業界，是他來拜託市政府給他地，所以條件是我們這裡開的，現在是高雄產業發展很好的機會。所以也利用這個機會拜託經發局，在仁武新的產業園區，用和發的經驗加速來處理。相信市長這一任內，對原高雄縣的轄區裡面的產業園區，除了和發之外，仁武我相信也是一個很好的選擇跟很好的機會，今天我質詢到這邊，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員。接下來質詢的是林議員宛蓉。

林議員宛蓉：

今天是都委會部門業務質詢，今天的主委有事情到台北開會，由你們來坐鎮，你們是很強的團隊。今天有來自民間的專家學者，是不是？有。他們就是專家學者，今天副市長如果有在這邊…，他在擔任環保局長的時候，市議會有通過一個法規，就是環境維護自治條例，裡頭有週一無肉日。這個法規法條已經通過，但是好像高雄市政府沒有確實去執行，我們的主委，那天我有稱讚他，可是他今天沒有來，我還是給他掌聲鼓勵。他現在是高升副市長，他應該回頭去看一下，環保局有沒有去貫徹他的理念。現在就進入我今天的主題。

針對前鎮、小港，可以說是一個污染源最嚴重的地方，人家是財源要豐富，我們糟糕的是環境不優。目前前鎮河口剛好介於亞洲新灣區內，有 199 座的油槽，在 110 年要全部遷移，這是中油前鎮儲運所的空氣槽，它是氣爆的起源，也就是高雄這次氣爆起火的源頭。中油油槽氣爆真的是很可怕，就緊鄰在前鎮河口的亞洲新灣區內，仍然達到 199 座的油槽。所以人家說，前鎮、小港的居民真的很勇敢。我們那裡什麼多呢？貨櫃多、車禍多、污染多、噪音多，多的都是在我們那邊。希望透過都委會表達本席給你們的意見，要遷必須掌握時程，看它是不是有辦法在那個時間內遷移？它的油槽位於亞洲新灣區內，顯得相當的諷刺。你看這裡有世貿展覽館、有油槽、有中鋼的企業總部，還有圖書總館，這些都在裡面。會在這裡面，當然是有它的時空背景的因素，我們也沒辦法請陳菊市長的政府立即改正，因為又不是他們設的。在這個地方你們比較辛苦的是，因為以前為了發展我們的經濟，前鎮、小港在過去算是偏遠的地方，當初都會把一些工廠設在比較偏遠的地方；但是現在隨者時空背景的不同，人口也增加了，都會區也一直在進步，加上縣市合併之後，原高雄縣的腹地又比較大，所以高危險性的油槽也就是在氣爆事件的源頭。

氣爆發生也讓高雄人體會到城市安全的重要性。要追求經濟成長的同時，也不能忽略民衆生命財產的安全。這就是氣爆區的慘狀，本席當時也歷經很多的奔波，現在已經過去了，人家說發生就是要讓我們更進步。目前它遷移的進度如何？行政院在民國 100 年的時候，核定在洲際貨櫃中心二期的計畫，同時核定中油內有 10 家的石化業者，包括李長榮等 10 家的石化業，必須在 110 年把 199 座的油槽遷到二期重劃區，也就是洲際貨櫃中的二期計畫裡面，現在會延宕嗎？你們有去了解嗎？現在很多廠區有沒有什麼動作？都委會有去做督促和了解、關心嗎？否則，這個地方處於爆炸的危險區內，大家又住在那裡，我也住在離那裡不遠的地方，所以市民朋友都要求我去替他們說說話，我回答說：「有啦！我常常有提起。」不過，氣爆也已經發生了，相信中央和地方政府都非常重視民衆的財產和生命的安全。但是這部分是否有延宕？

接下來，我要講 10 公頃森林新生活的部分。這 10 公頃爭取不容易，在選舉的時候，每個人都在邀功說是他爭取的，天地良心，大家有關心是沒錯，但是在爭取的過程中，是本席在這裡大聲疾呼。我很感謝我們的賴委員，你當時也是這個專案裡的召集人，所以小港區的居民都很感激你，我也一直替你做宣傳，你確實在這個過程裡很用心。爲什麼我今天還要提呢？因爲在小港區公所辦九九重陽節的活動時，對於市政府辦的每一場活動，本席有空的時候一定會去參加；當我去參加並關心長輩的時候，有幾位長輩問我少康營區的事。有關這部分的爭取，市政府都委會已經審議通過，現在正送往中央的都委會。在這個 10 公頃的爭取過程中，市民朋友都有到觀衆席來訴求，我們市長也知道。

主席（陳議員玫娟）：

延長 5 分鐘。

林議員宛蓉：

因爲在這個過程當中，我們大家都很努力，市民朋友、議會同仁、市長以及整個市府團隊也都很關心。由於華山路 200 巷要把 6 米巷道變更為 10 米的道路，市政府很認真的在做，非常感謝。對於 6.3 公頃，市民不是很理解，我跟他說：「我沒時間在這裡一一的告訴你，如果我要講也要在議會裡講。」因爲在那天的活動當中，市民朋友很不高興的說，他買房子住在那裡已經很久了，爲什麼小港人就要生活在空氣這麼不好的地方？我安慰他說：「不會啦！我們的市長、都委會以及市議會的議員大家都會很努力。」綠地 10 公頃，不只是前鎮、小港的居民可以享受好的空氣品質而已，相對的很多區也是會受惠。如果衛武營以及 205 兵工廠陸續遷移，加上蔡英文如果當總統的話，我相信高雄市的發展會更加迅速。高雄說起來是過去的工業區，工業區現在都在轉型當中，要翻整高雄市的整個發展，當然要經過很多人的努力。一屆又一屆的議員

監督高雄市政、促進都市的發展，也是我們議員應該要做的工作。所以在這個 6.32 公頃之後，我們一直在提高公園綠地到 8.5 公頃，但是本席覺得還是不足，因為小港和前鎮人不是三等或二等國民，所以我們要更多的綠地，提高到 10 公頃，經過賴召集人的努力打拚，相關單位都有前往會勘。

地主台糖公司未來將在營區東側、營口路開發大型商業型態帶來大批人潮，這個部分剛剛已經有講過了。這 10 公頃公園綠地，未來市民朋友，尤其是住在 200 巷的居民，最煩惱的是有可能宏平路、宏文路、漢民路、山明路、松金街這裡的人都要來到這個商業區裡頭，到時候車子、人潮都會包圍著華山路 200 巷，現在也經過我們的努力之下要把 6 米巷拓寬成 10 米道路以因應未來的車流量，這就是你們的努力打拚，所以說我們的市民朋友可以放心。在陳菊市長的執政之下，他們願意不斷的跟市民協調溝通將荒廢的土地能夠綠化，這是市政府所要做的事情，所以你們可以很放心。市政府在做事情，包括市議會，像主席玫娟議員對市政的關心也很認真，所以你們可以放一百個心，在這個部分可能會很快的處理。快歸快，但是現在他們在講看不到目前的進度到哪裡，他們知道市府這個案已經審議通過，在中央內政部目前在審議這 10 公頃，包括把 6 米巷拓寬成 10 米道路的部分，這一定要經過內政部都委會去審議通過。我不知道都委會針對這個部分，有去督促他們嗎？本席也在私下拜託台糖，詢問是不是在哪個環節有問題，我瞭解的結果，他說在委員會裡頭好像有點意見，但是哪個意見應該是需要補充資料或是做一個補充說明，...

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

台糖公司現在也說他們有要積極請顧問公司準備一些資料，是不是市政府要做相關的配合？顧問公司有一些資料也是要來跟市府諮詢，因為內政部都委會的委員有點意見，所以需要補充資料再去說明，那麼市政府是不是可以強化協助他們趕快把資料再次送到內政部都委會去審議？這個部分，都發局局長，你來回答。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市計畫委員會李委員怡德：

我想大家都知道林議員長期非常關心少康營區這個案子，這個案子也經過一些努力之後，終於是在今年的上半年市都委會大家能夠同意通過的一個方案，我們也在今年 4 月份左右送到內政部都委會去進行審查。針對這個案子的進度跟議員做一個說明。現在來講，因為今年內政部都委會是在 6 月的時候針對少

康營區有召開一次專案小組的審查。審查的時候，部都委會的委員針對這個案子在市地重劃跟交通影響評估有請市府的地政局跟交通局來做確認。現在可以跟議員說明的是在交通評估的部分，交通局在這個部分已經確認，另外，就剩下市地重劃的部分，現在正由台糖公司跟市府的地政局在確認重劃的可行性評估報告的內容，這個東西一旦完成，我們就會馬上提報到內政部都委會要求他們續審，以上跟議員做說明。〔…〕這當然，市都委會通過的案子，市府同仁一定是積極努力在推，要不然我們之前就白忙一場，所以各局處相關的人員一定是該我們積極去努力，我們會盡量做到，該我們積極去說明，我們也都是派優秀的同仁積極去辯護。〔…〕跟議員報告，有。油槽的部分，議員非常清楚，那是行政院訂在 110 年，他已經核定油槽遷移的計畫。所以他的時程就是大概 105 年部分的地就可以陸陸續續的完成，完成之後必須在 108 年以前完成土地的改良，因為畢竟是填海的，所以有一些夯實的一些動作要做，之後就會由這些儲槽的業者進行儲槽的興建跟管線設備的處理。期程來講，就是 110 年之前他必須要完全遷走。這個部分，我想市府的期待是這樣，就是我們對期程的期待是只能提前不能延後，我們也有跟交通部、港務公司就工程技術去瞭解，我們得到的回復是目前工程並沒有延宕，我們當然會持續的請中央相關的單位，包括交通部、經濟部來督促這些包括中油以及民間業者在油槽遷移的速度上一定要如期，只能提前不能延後，確保市民的安全。〔…〕環保單位必須請他們就環保的部分去進行檢測，然後除污的計畫，在未來土地使用的方向上，我們會盡量調整成比較符合亞洲新灣區這邊相容的使用方式。這個，我們會再跟都委會這邊來做一個方案上的討論，〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢。向大會報告，今天都市計畫委員會的議程，所有登記發言的議員都發言完畢，今天的議程到此結束，明天上午 9 點進行工務部門的業務報告及質詢，散會。（下午 3 時 27 分）

工務部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 20 次會議

(中華民國 104 年 10 月 27 日上午 9 時)

工務部門業務質詢及答復

主席（陳議員玫娟）：

今天的議程是工務部門業務質詢，第一位登記發言的是黃議員淑美。

黃議員淑美：

國民住宅這個名詞，最早是在 1955 年成立的，當時是行政院國民住宅興建委員會，那時的國民住宅最主要的就是要抑制房價的飆漲。在 1955 年它並沒有為國民住宅裡面下定義，到底它的定義是什麼，到了 1975 年，國民住宅下了一個定義，就是由政府來興建，但是興建之後，又發現政府都來興建國民住宅錢也不夠，所以在 1982 年它又增加了獎勵民間投資，就是民間也可以蓋國民住宅。我們先看一個圖，到底國宅有多少？1976 年開始有六年的計畫，我們看台北市、台灣省、高雄市，國民住宅加起來一共有 17 萬 4,891 戶。到了 1999 年，政府就下令全部的國宅都停蓋，都不再蓋了，沒有國民住宅了，這個國民住宅因此就消失了，連高雄市以前有的國宅處，現在也看不到國宅處。但是高雄市現有的國宅就有二萬一千四百多戶，這二萬一千四百多戶，其實在 2005 年高雄市政府也停止了，以前是政府來接管的國宅，現在也變成是由自己的管委會來接管。所以這些國宅從 1976 年蓋到現在，也將近 30 年的歷史，這些國民住宅若是早期開始蓋的，有可能是 30 年了。我們都期待它透過都更，透過重建的方式，讓這些可以起死回生，我想請問都發局長，我們現在沒有國宅處，我們用什麼樣的方式繼續延續，或是這些國宅出了問題，我們還有繼續照顧這些國宅嗎？局長。

主席（陳議員玫娟）：

都發局李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

自從公寓大廈管理條例出來之後，我們市府就陸陸續續輔導這些各個過去原本國宅的社區，自己成立管委會，所以現在除了五甲社區，因為有一些問題還

沒有釐清之外，全部都已經回歸到各個國宅社區成立的管委會進行管理。我們原本是提撥在國宅處那邊管理的基金，也在回歸之後，一併都把這些管理費用都回歸到他們各自的管委會裡面。

黃議員淑美：

所以現在政府就不負責照顧這些國宅，就只剩下五甲國宅，是不是這樣？

都市發展局李局長怡德：

我們還是有提供一些類似像對等補助跟修繕的款項。但是…。

黃議員淑美：

很少對不對，因為我記得之前民族國宅有一些漏水的問題，還是拜託你們解決的，我覺得你們還是有照顧到他們，只是把這個管委會的基金，還給他們自己來處理是不是？好。我們看到政府有照顧這些所謂的無殼蝸牛，國民住宅在當下是一個非常好的政策，因為我記得那時候有很多人買不起房子，他就去登記申請國宅，但是國宅僧多粥少，你登記了就是要按照順序抽號碼，所以那時候抽到的號碼，有時候都緩不濟急，想說政府可不可以蓋這麼多？就真的有 3 萬個來抽，可能只蓋 1,000 戶而已，但是就有 3 萬個來抽，其實這種現象只有發生在台北市，我看到的是高雄市餘屋滿多的。那時候我們的國宅沒有那麼搶手，跟台北不一樣，我們的國宅是有剩餘，後來我知道你們前幾年還在處理這些餘屋。目前還有餘屋嗎？因為我知道你們後來的餘屋，幾乎都照顧到最弱勢的，譬如低收入戶的，你可以透過申請來要求買這些餘屋。局長，我想請問現在還有餘屋嗎？民衆可以要如何申請才能買到這樣的餘屋？

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

現在高雄市政府如果是出售的國宅已經沒有了，我們還保留大概 258 戶，分別是給勞工局、原民會跟社會局去照顧弱勢的市民。

黃議員淑美：

是，謝謝，所以現在這些餘屋是用來照顧這些弱勢、原住民，它可以透過申請來買這些房子，是不是這樣？所以是有二百多戶是這樣子，是不是目前還有？

都市發展局李局長怡德：

跟議員回復一下，那是出租。

黃議員淑美：

只出租嗎？

都市發展局李局長怡德：

對，就是用原本的 200 多戶，然後我們交由勞工局、原民會跟社會局，他們基於照顧弱勢的需要，用出租的方式，用比較低的租金去提供這些住戶。

黃議員淑美：

因為我們知道這些國宅，後來又改變方式，就是你只要跟政府申請買民間的房屋，然後貸款由政府來補助你利息，這樣也算是國宅的運籌之一。所以你看雖然沒有蓋國宅，但是政府也知道這些人可能有需求，所以鼓勵你在民間買，由政府補貼利息，這也是其中之一。我想請問一下，這樣的補貼，現在還有嗎？就是利息的補貼。

都市發展局李局長怡德：

目前依照住宅法還是有。

黃議員淑美：

一樣有嗎？

都市發展局李局長怡德：

就是每年跟租金補貼的申請同步來受理申請。

黃議員淑美：

所以一種是利息的補貼，一種是租金的補貼，一樣都是透過申請，只要你條件符合，都可以申請這樣的補助，是不是這樣？

都市發展局李局長怡德：

是，大概我們是分三種類型，一個大概就是議員知道的租金補貼；另外一個是購屋貸款的利息補貼；第三種是房屋修繕的補貼。

黃議員淑美：

好，所以目前還有三種補貼，謝謝局長。再來我想問一下，因為三民區有兩個國宅是比較棘手的。我先講陽明國宅，陽明國宅有一個現象，它的土地是市場管理處的，當初是沒有土地所有權的，是買這個房子。但是經過一、二十年之後，他覺得他的生活改變了，或許有賺錢了，他想要把所有權也買回來。局長，我想請問一下，像這樣，他可以透過申請，譬如說，因為這個是大樓，一戶一戶的，他怎麼去買這些持分的土地所有權，一起買回來。因為他怕如果不買的話，有一天政府要把這些土地收回去的時候，他們連房子都沒有了，他們就無去處了。像這種情形，是不是可以告訴市民，他可以用錢去買回土地的所有權嗎？局長。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想陽明國宅土地是市府所有，它是用地上權的房子，大概做法可能有一種

會是 50 年，譬如說年限到了，它可以透過協議改建的方式來去促成。如果屋況有需要改建的部分，我們會採取協議的方式來處理。

黃議員淑美：

用協議的方式去修繕。

都市發展局李局長怡德：

對，整建或改建。

黃議員淑美：

土地有沒有辦法買回來？

都市發展局李局長怡德：

我想這個涉及到市府財產處分的問題，這個也涉及到住宅的政策，我們到底如何看待。我想現在不管是中央或是各地方政府，大概已經不會再去推出由政府找地、找錢去蓋房子，再用便宜的價格賣給全國人民，這考量到種種因素，畢竟政府的責任是在照顧人民住的權利；至於置產，如果能滿足住的需求，置產只是其中一個選項，並非唯一的選項，所以政府的責任是利用有限的資源，不管是土地或是經費、預算，我們是在想說如何妥善運用，才能夠照顧到人民住的需求。

黃議員淑美：

再來我想請問民族國宅的部分，民族國宅屋齡很久了，將近 30 年，住在那裡的人都一直希望透過都更，可以讓整個城市改變，即使周遭的環境都已經改變了，但是就唯獨民族社區還停留在以前的年代。這些居民好幾次都寫了陳情書給局長，希望可以透過都更要求市政府來幫助民族國宅重新改造，請問局長可以做到嗎？

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

過去我們大概都知道說，民族國宅社區的住戶們，有些是希望市府能協助他們進行都市更新，都發局過去也紛紛在各分區辦了好幾場的都市更新說明會。但比較複雜的問題是說，全社區有二千多戶，本身每戶的坪數也不大，其中有些經濟狀況也不是那麼好，整個都市更新來講的話，是你有所有權，你才有權利去談都更的分配，這會涉及到財務試算的部分。大概居民關心的點是在於我是否能一坪換一坪，我想最基本的是這樣。財務的方面，我們會繼續努力，如果議員那邊或是民族國宅社區的民衆有這個意願，我想第一個，居民意願的整合是絕對優先，我們不可能在沒有高度共識的情形下，去強推都市更新，但我們會繼續努力來協助整合，也必須拜託議員這邊可以協助我們，就是一個一個

社區，不見得可以一次把整個都去處理。但假設其中一棟他們有強烈意願，最好是百分之百，我們全力協助，一棟一棟用滾動式的方式來檢討、來協助推動。

黃議員淑美：

局長，這個民族社區裡面，如果要找到一棟是有，可是他們找了民間的建商看願不願意來投資這裡，每個都說這個投資不划算，因為它的容積獎勵不夠，就不符合他們想要的一坪換一坪，就是說我住在這邊，我當然希望可以一坪換一坪，還是能夠有一間房子，而且是有新的房子可以住，你沒有辦法符合他們的要求，民間也不可能做賠錢的投資，所以他們評估之後，就覺得要跟政府反映，要獎勵民間投資的話，就應該容積放寬等等，才有可能讓民間願意投資在民族社區裡面，針對這個局長你有沒有考慮過？

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

民族國宅社區的容積在住宅區裡面已經算滿高的，因為整個都市更新的容積獎勵，中央也有明文規定有個上限，最多不能超過原法定容積的 50%，所以只要在這個天花板之下的，可以給的獎勵我們都願意來協助，之前的經驗是我們協助民族國宅社區成立都市更新會，一直都沒有辦法組起來。我們之前遇到的困難是這樣，所以首先第一個，我才講說「意願」，再來是市府可以掌握的政策獎勵工具，能夠給就盡量給，接下來就看住戶之間，他們彼此要協商、討論，是不是願意接受，因為有時候畢竟容積獎勵，這個容積的價值在每個縣市是不一樣的。我們不比北部地區，像台北市或新北市的容積，因為你給他一樣的容積比例，但是它換算出來的價值是不一樣。所以會導致高雄或中南部地區，如果要增加都市更新拆除重建的費用，他可能自己要多拿一些錢出來，這大概是我們目前遇到的一些阻礙，不過能夠協助我們會盡量協助。

黃議員淑美：

國民住宅確實照顧到一些比較低收入的人，但是到 1999 年全面停止興建國宅之後，內政部推了一個合宜住宅，合宜住宅的用意是什麼？高雄有沒有蓋？局長，我想請問一下合宜住宅，因為他們講的合宜住宅，內政部推的合宜住宅只執行了很短的時間，就發現政府在住宅政策裡面，變化很多，一直在試溫，發現國民住宅不行，那合宜住宅行不行得通？現在又變成社會住宅行不行？局長我想請問一下合宜住宅為什麼不行？

主席（陳議員玫娟）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

合宜住宅原則上跟過去的國民住宅在精神上是相同的，就是由政府蓋了之後來賣，所以它是賣的概念，這個關於賣的部分就誠如剛剛跟議員提的，只是國民住宅跟合宜住宅最大的差別在於過去國民住宅是由政府找地，找自己政府單位的人來蓋；合宜住宅是由政府出地，然後請民間的建商或是營造公司與政府合作，由建商合作來蓋，所以兩個差別是在於兩個推動的主體是誰跟執行的來源，我想合宜住宅產生許多的爭議，爭議從比較上的層次就是基於對政府在照顧人民住的權益上所應該扮演的角色。

第二個，我想最主要的原因在於政府的責任是照顧住的需求，思考是不是有其他的方式，當然合宜住宅有被許多學者或是團體有批評，說這有點像是政府拿資源給民間去做，民衆買到合宜住宅好像中了樂透一樣，是不是有公平正義的疑慮，所以才會慢慢改變，因為爭議大到連中央政府都停辦合宜住宅，開始轉向基於照顧人民住的需求，改以租金補貼，或是推動公營出租宅、社會宅這種概念，才開始在最近這幾年不斷的討論起來。

黃議員淑美：

再來我們看到內政部推了青年生活住宅，青年生活住宅是要協助買不起房子的年輕人，可是年輕人就講了，青年住宅的條例是什麼？就是延長貸款年限，假設貸款 20 年變成 30 年，這個貸款年限放寬了，好像就只有這樣，你覺得這麼做符合居住正義嗎？年輕人說你只給我延長這些貸款的年限，我還是一樣繳不起啊！所以青年生活住宅，局長，就你的看法，這可行嗎？

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我想這個涉及到金融體系的一些實務操作，畢竟金融單位要貸款給一般人，不管是去從事買房或是投資來講，它會依照你自己信用的能力，我想在年限上也或是貸款成數上也，因為這涉及到金融專業上的判斷跟考慮，除非中央、國家有政策全力要去執行，才有可能找公股銀行來去做、來進行討論。

黃議員淑美：

所以年輕人認為這不符合居住正義，因為你延長貸款期限對他們來講一點幫助都沒有。再來談社會住宅，我們很清楚社會住宅簡單來說就是「只租不賣」，但是租的條件它有分為三種，你知道剛剛我們跟局長在討論的時候，有利息補貼、有租金補貼，所謂的租金補貼，我要講的是政府沒有聽到的另一面聲音，其實…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

其實你們給他租金補貼，他一樣租不到房子，因為沒有人願意租給領租金補貼的人，這個是第一項；第二項，很多人不願意租給特殊情形的人。所謂特殊情形的人，假設他是 AIDS 的，假設他是老人、殘障的，裡面不符合殘障居住的，這些人都租不到房子。局長，你知道這個嗎？他雖然領了你們的租金補貼，可是他說我還是一樣租不到房子，沒有人願意租。局長，像這種情形怎麼辦？

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想黃議員講得非常正確，我也非常認同，事實上我們如果光是說政府是在提供這種市民去租房子的方式，用租的部分來講，我們要思考兩個部分。

黃議員淑美：

是。

都市發展局李局長怡德：

一種是他租不起，租不起大概就是市場的租金太貴，這是一種可能性；另外一種是租不到，即使他有錢也租不到。

黃議員淑美：

他也租不到。

都市發展局李局長怡德：

這種租不到的類型，大概就是議員在講的這些比較容易受排擠的，這個部分勢必就是要由政府出面來提供這種出租住宅，優先提供給這些可能在一般的自由租屋市場上會受到排擠的市民朋友，這個東西，我們現在也在努力當中。

黃議員淑美：

也在努力當中。

都市發展局李局長怡德：

對。

黃議員淑美：

如果你們蓋社會住宅或許就可以照顧到這樣的人。

都市發展局李局長怡德：

所以提供社會住宅大概是一種方式，另外一種方式就是由政府出面去租，代管再交給他。

黃議員淑美：

現在目前有這樣的例子嗎？

都市發展局李局長怡德：

現在我們在研議這個方式。另外一種方式就是說我們去找公有閒置的房舍經過簡單的整修，提供給我們的社福單位或者是原民會來照顧這些需要被照顧或可能在租屋市場被排擠的市民朋友。〔…〕是，這是我們優先照顧的順位。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的議員是方議員信淵。

方議員信淵：

謝謝主席。今天本席針對民衆陳情的兩個案件跟養工處探討，最重要的還是在路燈跟道路的問題。本席在這裡和養工處做個探討，過去我們舊式的路燈很多都是黃色水銀燈，也有很多都非常的老舊，所以產生有很多都是不會亮或損壞的情形，因此很多民衆包括里長一直跟養工處反映，包括也打 1999，但是效果都非常的差，很久都沒有辦法來修理。你看這個路燈就知道，一閃一閃的，拜託放映一下。處長，你看一下，這樣一閃一閃的，就在你的前面一閃一閃的有時亮、有時滅，造成附近的居民非常的困擾，尤其在行的安全也產生非常大的影響。像這麼大的困擾，民衆看到這個情形感覺有點精神分裂，反映到 1999，但是 1999 的回應是什麼？因為這個字比較小，本席在這裡用唸的，他通報 1999 後，結果回復他說，因為裡面少了點滅器，暫時還沒有什麼安全的疑慮，所以暫時解除列管。因為缺少了點滅器，所以針對這個部分，本席想請問處長，民衆如果遇到這種問題，結果是這樣的答復，你覺得你會滿意嗎？請處長回答。這個問題等了一個多月之後才修理好，他先解除列管之後一個多月才修理好。對民衆來講，路燈這樣一閃一閃剛好家門口前面，你會不會精神分裂？請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

養工處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

謝謝方議員。這樣的答復當然不適當，因為一般的民衆反映到 1999，就是希望你能夠處理到完畢以後再解除列管，他直接解除列管，這是不適當的。

方議員信淵：

請處長針對這個問題瞭解，民衆的問題雖然在我們的感覺是沒什麼，但是他發覺家門前的路燈不亮、壞了或是一閃一閃，他會直接怪罪里長，里長就跳腳，這樣大家就互相產生很大的誤會，他會覺得里長到底有沒有盡責去處理？針對這個部分，工務局長以前當過處長可能比較瞭解，你剛上任，也許你不太清楚，所以針對民衆陳情的案件，我拜託處長能夠優先儘快來處理。

在這裡另外請教處長關於老舊汰換的問題，到底什麼時候老舊的燈具才會汰

換完成？

主席（陳議員玫娟）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

剛才議員講的那個區域，大概是屬於岡山養護隊的範圍。

方議員信淵：

對。

養護工程處吳處長瑞川：

在這一次，我們陸陸續續有收到岡山養護隊那邊的路燈維修確實有一些問題，我仔細去跟他瞭解以後，如剛才議員所顯示的照片，在那個地方大概是沿海地區，屬於附掛的，我們說的「笠子燈」，那種燈具在這一次蘇迪勒颱風來以後發生很嚴重的故障，就算颱風來的當時沒有壞掉，防水、漏電的問題都會陸續發生。我們在明年有一個 LED 燈的汰換，如果是屬於一般的水銀燈，我們會用 LED 把它換掉，保固期是五年，所以…。

方議員信淵：

針對這個問題，工務局長，我記得今年我們的預算都已經編列完成了，你上次給我答復說今年應該都可以汰換完成，我記得今年編了好幾億元，是不是？確定沒有錯吧？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

我們上一次有換 6 萬多顆的 LED 燈，我們在今年也向經濟部能源局來申請補助，有將近 5.5 億元。

方議員信淵：

對，我剛才看到…。

工務局趙局長建喬：

這 5.5 億元就是要做這個部分，它有個計畫叫做「水銀燈落日條款」，這個水銀燈落日的時候，譬如說剛才看到的「笠子燈」壞掉的時候，當然我們同仁會拿高壓鈉氣燈去換，現在沒有人在用水銀燈了，所以未來要換 LED 的時候，包括不管笠子燈是不是壞了，或是已經壞了換過高壓鈉氣燈，全部都換為 LED。

方議員信淵：

照理講，今年就可以汰換完成，因為你今年就拿了 5 億多元。

工務局趙局長建喬：

對，5.5 億元，我們申請到的。

方議員信淵：

這 5.5 億元到目前的執行狀況如何？

工務局趙局長建喬：

現在是這樣，那有一定的採購程序，當然也要配合經濟部能源局的期程。在公開閱覽的時候，我們有很多民衆還有一些廠商對公開閱覽裡面的內容有一些不同的看法，不同的看法包括有 LED 性能的部分，有部分是屬於經濟部能源局要來說明的，我們也請經濟部能源局說明，說明後包括公開閱覽有一些意見都已經釐清之後，我們馬上要公告。

方議員信淵：

所以到目前為止還沒公告就對了。

工務局趙局長建喬：

還沒公告，對。

方議員信淵：

還沒執行就對了。

工務局趙局長建喬：

這個當然是配合經濟部能源局。

方議員信淵：

局長，拜託一下，趕快…。

工務局趙局長建喬：

這個沒問題，我們會加速。

方議員信淵：

這個沒問題嗎？

工務局趙局長建喬：

這個，我們沒問題。

方議員信淵：

加速儘快來完成。因為原有高雄縣的路燈，你知道都是以前舊式的路燈，不是不亮、就是問題一大堆，光是維修都來不及了。針對這個問題，還有里長向我反映，這路燈為什麼在維修的狀況裡面，竟然是沒有編列變壓器耗材的這個回應，就是里長向養工處陳情。結果養工處給他的回應是，他目前沒有變壓器的預算可以編列，就是沒採購，養工處長是不是先回答我這個問題？為什麼會產生這麼大的因素？

主席（陳議員玫娟）：

請養工處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

剛議員所說的問題，應是屬於廠商和里長溝通的問題，因事實上如果變壓器不足，導致路燈無法維修，他應該立即向我們反映，經費問題如反映上來，我們一定會給他買到足夠。

方議員信淵：

最近光是這些路燈的問題，這些里長都急得跳腳，尤其蘇迪勒颱風之後，大家都不知道怎麼辦？反而好像在搶維修的人，甚至等二、三個月都等不到人，針對這個問題，處長希望你們會後能繼續再做一番檢討，看在路燈是行的安全的部分，能盡一點心。民衆對路燈有一點點不亮的就會急得跳腳，非常怪罪里長。針對這個路燈，一年光是打 1999 的，就有大約有二萬件，相當的嚴重，幫這維修的部分，光是橋頭區就將近 250 件，幾乎每天都在維修，這是很嚴重的問題，尤其本區的養工處，管轄的範圍這麼大，光是岡山養工處就要負責 11 個區，11 個區這麼大，本席在此建議：包含道路的維修、路燈的維護，是不是可以撥給區公所來維護。

以前我們縣市未合併前，坦白說，在鄉、鎮公所的時候，路燈稍微壞了，一天燈沒亮就被罵慘了，但是現在拖到一個月、二個月都有可能，在此本席建議：是不是能回到這個機制，讓在地的區公所和里長配合，相對的是不是可以比較快？針對這個問題，請工務局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

其實這個問題，在縣市合併之時，就一直在討論，當然以工務局這邊，整體的考量、整體工程的效益來說，我們是不同意，議員也知道我在養工處之時，我也常常進去巷道在看路燈。我說坦白話，有時一個路燈經過很久沒修理時，可能議員看到的和我看的有點不一樣，有時經過三個月、六個月沒修理，縣市合併之後，如果放個三天，就說市府沒處理，有時說法都不一樣，但經過這四年的運作，坦白說是很正常，也按照我們在維修的期程來做處理。當然遇到蘇迪勒颱風這部分，議員也知道蘇迪勒颱風的風非常的大，路燈被風吹壞的數量非常的多，以原有的修護廠商的量，要一次暴增修護的量，當然修護的期程有些延宕，也不能以個案。以一個颱風，來看一個整體的事情，我們基於整體的考量，我們是不同意這樣。

方議員信淵：

局長，這個問題不是本席來反映而已，是里長要我一定要向局長做個反映，所以問題不出在我身上，因為是里長在那裡服務的，里長面對的困難，你也知道，民衆一遇到問題一定是直接找里長，不是來找議員嘛！對不對？所以針對

這個問題，你應該是站在里長的角度來想這些問題，你們遇到像蘇迪勒颱風這樣的問題，一個廠商根本無法去應付時，你們也要有能力去做應變措施，緊急做搶救的方式啊！不是只有這個廠商就一直維修這些東西，就任由他去處理，這樣也不對啊！

所以他們爲什麼要反映，拜託由區公所來處理，因爲比較直接，他們直接就可以去區公所跳腳或反映，對不對？所以他們要找你們養工處，可能會更慢。請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我簡單的報告，蘇迪勒颱風這次的維修，誠如議員說的，里長有一些聲音出來，我們在沒有颱風時，平常的維修，一天大概是 42 盞，在蘇迪勒颱風時，一天是暴增到 220 盞。當然機具、人力就出現不足，原來是岡山備有七台維修車，所以當時我們就調我們的四維隊有二台、路燈車有三台，總共有十二台，那個速度，里長當然是要求更快，十二台以後到現在，已經恢復到一天大概就恢復到以前的量，我們明年的發包…。

方議員信淵：

里長不知道你到底做了多少？他只知道這盞路燈何時會亮？你給我拖了二、三個月，燈就是不亮，他不知道你花多少力氣在那裡修理，就是我們的緊急應變措施一定要夠，要用最短的時間把它恢復好。這畢竟是我們政府的工作，不是他可以去做的工作，如果他可以自己可爬上去做，他自己去做就好了。所以里長關心的，不是你處長出多少人力的關係，就是你要有應變措施，趕快去修理好，對不對？這次蘇迪勒颱風很多樹木都倒了，像這樣目前都沒有去維修，包括路燈拿掉也沒有修復，非常的危險。如果傷害造成，是不是找養工處負責，希望養工處在巡視時要特別注意，民衆行的安全要受到保障。再次拜託局長帶領養工處再加強努力，讓民衆有感，不然就可惜了。

針對這個問題，本席在此探討後，有很多因素，不是真的被颱風所吹倒的，很多因素是因爲我們施工的問題產生的。本席做個簡單的比喻，像這喬木它的母幹周圍直徑 30 以上到 35，它的土球直徑最少要 71，但是它的樹穴深度最少要 62，處長你有看到嗎？，像這根本就沒挖深、它下土根本就不深，難怪風一吹就倒了。本席還爲了這個問題特別去拍照，這些只有二十幾公分和六十幾公分相比，這些基礎根本就不穩，這樣當然颱風一來就吹倒了，這些都是因爲廠商便宜行事。所以我上次聽到市長說蘇迪勒颱風來襲的時候倒了 1,300 棵樹木，本席感到非常痛心。我覺得最大的兇手應該是包商和養工處。針對這個問

題請處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

誠如議員所言，樹穴深度明顯不足，以養工處現在的規範是要求到 50 至 60 公分，但是這些樹看起來，我不敢講全部，但是大部分看起來應該是以以前種的。因為我們養工處在合併之後就把行道樹全部都接回來，現在如果倒了要回植的時候，我們都要求一定要照我們現在的規範，50 到 60 公分的樹穴深度回植。

方議員信淵：

這些都是新的，這些都是新種的，這是最近才完成的。你有沒有看到裡面都還有草繩和尼龍繩，這些都是新種的，還有保護的支幹在這裡，這些才新種不久的都倒了，非常可惜。

養護工程處吳處長瑞川：

我們會全面稽查，因為如果是…。

方議員信淵：

所以你要要求包商來賠償，這些還在保固期內的，樹木應該都有保固期嘛！

養護工程處吳處長瑞川：

這我們會去了解，如果他們沒有照我們的施工規範做，我們當然會去求償。但如果是新植的應該要有支架，可是我目前看到的都沒有支架。

方議員信淵：

支架在這裡，你看到了嗎？這是支架…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

拜託處長，針對這個問題去處理，樹木非常可愛，需要你去保護。請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝方議員。其實我們養工處種樹是用一個最笨的方法，所謂笨的方法就是我們植栽穴的部分是 1.2 乘以 1.2，高 1.2。我們同仁用最笨的方法就是做一個深度的板子和一個長寬的板子合起來使用。植栽穴挖完之後，要把沃土回填和放入肥料，再來就是要種植進去，種植進去回填之後就要用支架，支架不是放在地上，要深入土裡面才能支撐住樹幹。這是我們的標準作業流程。

方議員信淵：

對啊！這是 SOP。

工務局趙局長建喬：

至於像這樣子，我想當初的作業應該是有問題的。

方議員信淵：

當然是有問題，只有二十幾公分的深度而已。

工務局趙局長建喬：

所以我們現在不管是行道樹，不管是公園裡面喬木的種植，要付給廠商的錢全部要拍照存證，以我們的照片為主。如果這一棵喬木的植栽沒有拍照存證就不付錢。以上說明。

方議員信淵：

謝謝局長。因為時間的關係，另外針對接下來這一點要拜託處長，我們現在都標榜垃圾不落地，這是在岡山的一座公園內，常常堆置了一大堆的垃圾，我經常看到。針對這一點要拜託養工處，民衆以為這裡是垃圾堆就把垃圾拿來這裡倒，你看這些都是不同顏色的垃圾袋，每一個地方都有堆置垃圾，像這種情形…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝方議員。接下來請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

本席在右昌有一個服務處，前面剛好有一個人行地下道，那個地下道現在也沒有人在使用，所以我就查了一些統計的資料。在高雄縣市合併之後，我們共有 38 處人行地下道（不含捷運），17 處主要供學校師生通行，其中 5 處已停用封閉，5 處封閉地下道分別鄰近鳳山區忠孝國中、鳳山國小、苓雅區四維國小、高雄師大以及楠梓區油廠國小。如果這些地下道是封閉的，我想請教養工處長，這些封閉的人行道到底是誰在管理？還有硬體的損壞是由哪個單位負責修復？

本席不知道這些是否有確實檢查裡面的狀況，大家都知道現在封閉的地下道都用一個鐵窗式的門封起來，然後再加一把鎖上去，如果有人破壞門鎖進去裡面活動，會不會造成附近民衆的危險。有民衆反映現在的鳳山青年路和國泰路的人行地下道，就有人破壞了門鎖，有遊民跑進去直接在裡面生活。有發現遊民在裡面生活，我們應該要通知社會局給予關懷，可是因為地下道已經無人使用，這個部分的問題請養工處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

地下道原則上分爲學童專用地下道，它的管理就由學校去管理。議員有提到如果學童使用的頻率已經減少很多，我們也遇到學校提出把地下道廢除的申請，但是如果要廢除、拆除要編列專案經費，而且我們要評估它的使用性，所以我們會先暫予封閉。誠如議員講的，封閉期間我們會定期巡查，我記得文化中心也有一個地下道，在高師大對面也有一個地下道，那裡我們也都有打開進去巡查。尤其最近正逢登革熱期間，衛生局也跟我們合作，他們也要進去檢查有沒有積水、有沒有孑孓的問題，所以我們定期都會有專人進去查看。

李議員眉蓁：

所以封閉的地下道平常是養工處在維護的嘛！

養護工程處吳處長瑞川：

是。

李議員眉蓁：

因爲地下道可能有一些潛在的問題，你剛剛提到登革熱期間你們會進去查看，如果不是登革熱期間，也希望養工處固定時間進去看一下，不要讓人進去生活或是繼續使用地下道，因爲那個門鎖很容易就會被破壞。

工務局長好像想回答，但是我還有其他問題要問你，他回答的我很滿意了。接下來要請教的是，本席上次總質詢的時候，我們以智慧城市爲主題，希望高雄市能打造成爲一座智慧城市，這樣我們才具有國際競爭力。大家都知道智慧城市，雖然現在還是比較籠統，但是如果我們沒有以智慧城市來當我們的目標，其實高雄在招商上的國際競爭力是比較弱的，所以我一直提倡我們的城市要走在別人的前面。現在智慧城市要有很多配套，例如智慧工廠、智慧教室、智慧家庭等等，都是國家施政的目標。

本席看到工務局的報告裡提到推動智慧家庭綠建築專案，這個推動綠建築專案就是配合內政部建築研究所智慧綠建築專案，南部選定高雄市大東捷運站建置智慧綠建築展示場，並由工務局接續管理兩年，派駐建管處人員輪值展示場負責解說。這樣的活動自 102 年 12 月 26 日啓用典禮至 104 年 7 月 31 日，累積參觀人數總計 1 萬 8,000 人，平均每個月約 948 人。這樣的活動，今年年底就要結束了，未來我們要怎麼樣持續推動智慧綠建築？現在坊間也發現有綠建築的概念，但是如果以我們這樣的成果來看，這樣的成果並不好，而且它年底就要結束了。針對這個智慧城市和綠色建築的部分，希望大家可以繼續來提倡。現在對於申請智慧綠建築或智慧住宅的這個方案，市政府有鼓勵的政策嗎？譬如在稅捐或其他方面，如果大家提供智慧綠建築，工務局是不是也讓大家感到有一些優惠，針對本席這些問題請工務局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

我們智慧綠建築在整個架構上，是在 101 年 7 月 1 日開始實施的高雄綠建築的自治條例裡面，也跟 103 年所發布的高雄厝這個辦法共同來整合。當然有一些免計建築面積和免計容積的部分，如果按照高雄厝來做，它會做一些回饋。以目前推動的情形來看是慢慢的越來越順，我們目前的想法也是要一直推動下去，另外議員所提的這個專案，我們也會跟內政部建築研究所再協議，看能不能繼續來動這個部分。

李議員眉蓁：

局長剛上任不久，我相信會有很多新的概念。在綠建築方面，現在在房地產不好的情況之下，如果我們再放一些利多、提供更多的誘因，讓建商願意做一些更環保的房子，民衆也樂意購買，那麼我們的城市就會越來越接近智慧城市，我希望局長多宏觀一點，往這個方向前進。

另外，左營、楠梓區除了三民區以外，是大樓最多的。現在左營、楠梓區一直在蓋房子，但是學校卻不夠，大家知道現在人口數是爆增的。大樓有它潛在性的一些問題，因為大家都受了容積率的影響想要多蓋房子來賣，於是地下室蓋了機械停車場。但是常看到新聞報導，車子因為放在機械停車位而壓壞上下的車子。對於這樣的設備，我要問工務局長，到底是由哪個單位在檢查的？還是工務局委託其他單位來辦理？請工務局長簡單回答。

工務局趙局長建喬：

關於地下室機械停車位的部分，其實我個人是比較反對的，誠如議員所講的，如果在維護、維修管理上有一些疏失，可能就會造成它的故障。所以我們在這次也提出加強建築物公共安全的自治條例，這個法規案我們已經提出了，裡面有一個項目，主要是在加強解決這個機械停車位的問題，目前是這樣子。

主席（陳議員玫娟）：

局長，在你們的業務報告裡面，我看你們只有談到如何來核發這些機械停車位，可是審計處對你們的機械停車位提出一些缺失。對於這些缺失，我簡單講，就是使用許可證核發資料建置後，對於後續追蹤作業都沒有持續進行。有些設備在清查的時候，對於沒有取得使用許可的也沒有進行處分。第二個，對於已經辦完完工檢查且合格的機械停車設備，沒有列管去作後續安全檢查的情形。第三個，沒有依法派員督導或監督，部分設備的檢查機構就是同於抽檢機構也沒有盡妥善的責任。第四個，是對於發生事故的設備，沒有積極的列管後面使用的情形。第五個，抽檢不合格案件的複檢，也沒有確實的做好。

這是審計處對你們所提出的缺失部分，但是你們在業務報告裡面只有說，104 年發出許可證，在 104 年 1 月到 7 月核發多少證，並沒有把這些缺失提出來。對於像這樣的缺失，工務局要如何來改善？因為我剛聽局長所講的也是滿重視這個問題，所以針對這樣的缺失，請你說明一下要如何來改善？

工務局趙局長建喬：

對於機械停車位的部分，我們是委託給專業機構來抽檢，當然在抽檢的部分，我們可以思考把它抽檢的頻率加大。另外，在抽檢不合格的部分當然要列管來追蹤，而且我們也想對於這些有缺失的部分，在短時間內再複檢。這個部分非常的重要，所以我剛有談到缺失列管的部分要包括我們的追蹤，這樣才能促使機械停車位的所有人有所警覺，而加強這方面的維護管理，這方面我們也會來加強。

李議員眉菱：

局長，如果找專業的人來處理結果被列為缺失，那麼可能對於這個廠商，我們要思考一下，也希望工務局這邊能夠去關注，因為這件事可大可小，如果人在裡面也是會發生意外。最近新聞是沒有說有人受傷或傷亡，可是我們身邊的朋友也是有發生這樣的事情，所以請工務局長再針對機械停車位的部分加強來管理。

另外，有一件陳情的部分，我覺得滿重要的，我在這邊跟工務局來討論。在楠梓那邊有一個惠楠公園，它已經有二十年的歷史，現在裡面有種黑板樹，大家都知道這種樹非常高，大概有四層樓高，養工處要去修剪可能也不容易。當颱風經過，有些樹被吹倒，因為它的根比較短，這個部分造成民衆的困擾，是不是對於惠楠公園還有亞太公園的黑板樹可以改善？當地民衆是有人建議種洋紅風鈴木，這個部分請養工處處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

剛議員所講的 07 公 03（惠楠公園），它是在 84 年開園的，年代也很久遠了。議員剛才講裡面大概都是黑板樹，我們要進去疏枝的話，因為它滿高大的，我們現有的工具只能針對下垂枝的部分，確實是有一些困難。所以我們現在先就現有的土木設施，如果在公共安全上有立即的危險，我們會先予以維修。至於議員所反映的就是希望能夠一併來整理改造，這部分我們到現場也有去勘查過，我們會循著老舊公園改善的整體計畫來予以檢討。

李議員眉菱：

處長，如果颱風來樹被吹倒的話，其實已經造成民衆的安全，有時候車也會

被倒下的樹壓壞，這個部分我希望養工處可以把它列為重點區域。

再來，我請教都發局，在你們的業務報告中所提到的業務重點的第一項，就是促進產業經濟發展、儲備產業發展腹地、提升土地使用效能、推動市港合作平台、啓動高雄航空貨運園區開發的計畫。在這個計畫裡面，大家都知道那裡已經有一個經貿園區，它被市府這樣大力的宣揚，可以帶來多少利益以及提供就業機會？但是開發計畫土地閒置多年不能有效運用，並延宕地上權公開招標期限，減損市府財政收益。正當大家都還在推動多功能經貿園區的時候，現在又來一個「小港航空貨運園區」，都發局這樣子夠務實嗎？多功能經貿園區閒置土地什麼時候才可以好好的運用？再加上我們現在又要有一個小港航空貨運園區，這個部分請都發局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請都發局局長答復。

都市發展局李局長怡德：

如果是就都市計畫案，亞洲新灣區叫做多功能經貿園區，事實上它整個面積也非常大，有將近 590 公頃，這整個區過去不管從日據時代或是從國民政府來台接管這些日產，過去它就是做為一個重工業的地區，過去幾年來，大概就是不斷的將這些重工業區一一逐漸汰換，並進一步提出多功能經貿園區，利用過去這些舊有重工業區的土地，希望把重工業區轉成高雄經貿的核心。

這個案子最早應該是從民國 88 年提出來的，它的推動發展與轉型確實不像議員說的那麼快。也因為如此，所以市府才會在之後提出亞洲新灣區，目的就是希望透過亞洲新灣區第一階段這五大公共建設投資，第一個，幫這整個區去定調，展現那個決心；第二個，希望透過公部門投資能夠帶來民間國內外對於亞洲新灣區後線土地的開發。整個開發速度會慢的原因，可能議員也非常清楚，因為它整個 590 公頃裡面，有 70% 大概 415 公頃的土地是掌握在國家的手上，這當然包括在中央部會或國公營企業的手裡，這是最主要的原因。另外，還有一個原因，這些過去都是重工業的土地，它有一些污染，以目前環保的標準來講，不管地主是不是有開發的計畫，它都必須要先將土地的污染處理好，種種因素加起來，造成亞洲新灣區土地的轉型速度不夠快。

最近幾年來，在亞洲新灣區第一階段的五大建設投入之後，它陸陸續續有開始動起來，民間的速度動得比政府部門還快，民間現在大概佔了 21%，在 121 公頃裡面已經開發將近 50 公頃，包括在重劃中的或已經重劃完畢的。這個計畫的目的當然希望能夠協助高雄城市產業的轉型與升級，希望能夠有所助益，一部分也希望藉由亞洲新灣區位於高雄港舊港區地區，讓它從過去以貨物、軍事目的及工業為主的港口，能夠轉型成為以人、新興產業能夠進駐的地方。

小港機場北側的產業園區，這是迫不及待的，因為它過去也是在中央亞太營運中心的架構下，把它納為航空貨運園區，是由加工出口區來負責，可是中間只聽到有商要來，但是陸陸續續都一直荒廢閒置十多年，我們後來去探討原因，去年透過都市計畫的方式，解除加工出口區為唯一的開發主體，一解除，經過向行政院與經濟部的爭取，很快的台糖也同意把其中一部分土地交給地政局進行重劃，這個很快明年就會啟動。

另外，我們知道有好幾家業者已經表達想要來投資，我們也協助台糖辦了招商說明會，成效也不錯，大概有超過 80 家的業者都來表達他們想要進場去投資，去進行那個區允許的投資。小港航空貨運園區是我們在思考上的一種轉換，過去我們把機場當成是一個負面的東西，現在我們是思考如何以機場為核心，藉由機場的便利性，結合周邊土地去進行整體的開發。議員也知道，未來大魯閣與小港航空貨運園區相互呼應，它可以建構一個屬於機場捷運的經濟新區，這是我們非常期待的。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

局長，因為昨天都委會才來備詢過，你非常專業，每次讓你講完就要用掉我一大半的時間。我讓你解釋得那麼清楚，但是我還是要和你討論，現在高雄市都市更新基金是貴局在掌控，這個基金非常重要，這筆基金截至民國 103 年底，列管土地有 26 筆，金額五億八千多萬，其中有三個缺失，一、未考量政策，已暫緩的興建卻仍然投入經費購置土地，但土地卻長期未開發使用。二、委外規劃可行性評估辦理前，即率爾購地，導致計畫停辦後土地閒置，增加公帑的支出。三、接受回饋土地，任由私人無償使用，無法取得應有收益，損及政府權益。這三個缺失，現在高雄的財政是大家眾所皆知的，都發局這樣管理基金有一點點草率，我知道都發局長非常專業，也很認真，因為是年輕人，但是都發局也要有所改善，因為時間的關係，這個我們下次再來討論。

在地政局的業務報告裡面有提到落實實價登錄，我也非常支持實價登錄，大家都知道實價登錄這個部分，其實守規矩的人就登錄，不守規矩的人不見得就會登錄。去年有超過 2,000 筆地政士代辦所有權登記，或不動產經紀業居間，或代理成交租賃案件逾期，這些未辦理也就是逾期的，不知道有沒有依規定處分？現在大家在打房，大家都支持實價登錄，但是對於遵守的民衆是不是不公平？所以對於實價登錄應該依法執行，有缺失的地方地政局應該如何來改善？李局長後面第三排第二位小姐，因為我從剛才在電視上就一直看到在開會中你一直在用手機，所以這個問題我讓你回答。

主席（陳議員玫娟）：

請回答。

李議員眉蓁：

請你回答剛才我問的問題，是不是知道實價登錄的這個部分？

都市發展局綜合企劃科賴科長郁晴：

不好意思，我是都發局綜企科科長，實價登錄的部分，是住宅發展的業務，所以我比較不清楚，是地政局的業務，我比較不清楚。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

因為局長太專業了，他太認真，所以什麼事情他都是一人擔了，因為是開會時間，我希望我們問的問題，所有的局處都要認真的聽清楚，回到局裡面可以幫局長探討這些問題。我剛才在看電視的時候，因為鏡頭一直照著大家，所以我就提醒各位。這個問題我還是請地政局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

關於實價登錄的部分，如果有買賣、租賃或預售屋成交，30 天內必須登錄，最近審計處有來函，我們查了一下，目前查到有 156 件的地政士與 48 件不動產經紀業沒有申報，也就是逾期申報的，結果是怎麼樣？他們都是最後一天才申報，30 天那麼長，他不在期間登記，就要拖到最後一天，結果不小心就逾期了。逾期的話，照規定我們就是要罰，我們會先給他陳述意見，如無正當理由或是不符合規定的話，我們都是從 3 萬開始罰起，是有處罰的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員眉蓁的質詢。接下來請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

本席首先要探討地方建設的工作，本席自合併後，當高雄市議員之後，我大多都在工務小組裡，所以我是比較重視地方建設的，我今天要來探討的不論是施工中的建設或是還在規劃的建設。

首先本席要先了解的是田寮有一條高 14 線的岔路，通到燕巢斗姥廟那裡。燕巢這邊是楊秋興縣長時代，在民國九十幾年的時候就已經拓寬到 10 米至 12 米的寬度了，都已經拓寬好了。所以燕巢這邊到斗姥廟的路已經拓寬好了，田寮的鄉親就認為田寮和燕巢差很多，可能因為楊縣長是燕巢人。在合併之前的 98、99 年的時候，有時颱風來會把田寮道路的擋土牆沖到坍方掉，以致大型

車輛都不能通行，如果有遊覽車要去斗姥廟，跟汽機車都無法會車。所以地方鄉親對那一條道路非常重視，常常跟本席陳情，也連署很多人，他們陳情給本席之後，本席就跟市長說過。市長從民國 101 年就答應我要做那一條道路，就開始規劃了，但是規劃到目前為止，應該在 102 年或是 103 年的 12 月就已經發包出去了，發包至今也將近兩年了，還沒有辦法施作。我後來才知道那是在集水區，在阿公店水庫集水區上面，需要經過環評。

本席認為像這樣的工作，我們要做那一條道路的時候，就應該知道是在集水區上面，一定要經過環評，要事先把這些東西送去環評，把後續工作做好再來發包。結果我們不是，我們是在發包要施作的時候才發現需要經過環評。所以在去年的時候有一個環評說明會，他們的意思是 1 公里內不需要環評，1 公里以上一定要經過環評，那一條道路是 1.4 多公里，所以要經過環評。但是環評到現在也不知道環評到什麼階段了，已經發包兩年了，還在環評，都還沒有開始施工。所以我們的鄉親，住在那裡的居民，使用那條道路的用路人常常跟本席反映這個問題，這條路到底規劃到什麼程度了？從答應要做到現在已經好幾年了，為什麼到現在還沒有開始做？請新工處長針對這條道路的問題向我們的鄉親報告一下，讓鄉親們知道進度，已經發包了，經費從哪裡來？環評做到什麼程度？請新工處長回答。

主席（陳議員玫娟）：

新工處黃處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

有關這一條路環評的部分，目前是經過四次專案小組的審議。這條道路誠如剛才議員所提，因為是在集水區的區域內，所以委員對這條路相當重視，期間經過很多的波折也都說明及溝通過了。現在已經同意新工處送大會審議，環保局也很支持，所以安排在 10 月 29 日開審議大會，如果大會通過之後，這個案子就可以順利發包。

張議員文瑞：

處長，你說剛剛才發包而已，但是據我所知是已經發包出去了，已經發包出去約兩年了。

新建工程處黃處長榮慶：

那是設計的部分已經發包。

張議員文瑞：

不是，工程應該也已經發包了。只有設計發包而已嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

是，只有設計發包。

張議員文瑞：

所以現在要等環評之後才能…。

新建工程處黃處長榮慶：

對，要等環評之後。

張議員文瑞：

事實上那一條路的用地都是國有地，有國有財產局的地還有林務局的地，那裡的用地都不用徵收，地上物也補償一半了，是用救濟金方式去處理的，土地取得很方便。但是就是爲了這個環評，一拖就兩、三年，以後工務局或是新工處如果遇到這樣的情況，應該事先做好準備，這條路如果決定要做了，就要把後續的工作準備好，不要像現在這樣已經發包了才發現有什麼問題不能施作。所以那條道路決定要做就是了？

新建工程處黃處長榮慶：

是，沒有錯。

張議員文瑞：

謝謝處長，你請坐。

新建工程處黃處長榮慶：

謝謝議員。

張議員文瑞：

接下來我要提的是田寮高 38 線道，也已經施工一年多了，這條路的施工期也將屆滿，當然因爲一些氣候或是颱風的因素而延宕，不過現在也已經繼續在做了。但是我覺得進度非常慢，地方上一定是希望能趕快把工程完成，趕快讓用路人使用，這是鄉親的期盼。但是我要說的是那條路接下去就是西龜橋，過了西龜橋就是以前高雄縣和台南縣的縣界。我知道的是就橋的部分，中央有一個規定就是如果是南北向的橋，就是這座橋如果是屬於北邊的就應該要由北邊的縣市管轄；如果是東西向的就由東邊的縣市管轄，是不是有這樣的規定。我想那條路做得那麼好，但是過去那座橋之後，那座橋是好幾十年的老橋了，上次去勘查的時候聽工務局說那座橋是北邊的台南市管轄的。我覺得不論是高雄市或是台南市管轄，那條道路做得那麼好，但是那座橋都沒有整修，我認爲就失去了做那條路的意義了。請工務局針對那座橋怎麼跟台南市合作，或是請立委去跟中央爭取經費，否則那已經是一座老橋了，下雨的時候還都會淹過橋面，什麼時候會坍塌也不知道，是很危險的一座老橋了。針對那座橋是不是應該要趕快來爭取整修，請工務局長回答。

主席（陳議員玟娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的那座橋是內洲溝橋嗎？

張議員文瑞：

不是，是西龜橋。

工務局趙局長建喬：

就是跟台南市交界的部分。沒關係，這個我也會跟台南市政府工務局的吳局長來研議，看看這座橋要怎麼處理，當然以交通安全為原則來處理。

張議員文瑞：

好，謝謝局長。我覺得那條路做得這麼好，那座橋卻沒有整修，我當初去勘查的時候，我曾拜託台南的議員，這次也要出來競選立委的參選人王定宇，帶著他們的工務局及新工處的總工程司，還有新工處的科長到現場勘查過兩次了。他們的意思是不只要修橋而已，修完橋之後正好可以直通到高鐵的台南站，從高 38 經過西龜橋直駛過去是台南縣，台南縣就直通高鐵站，所以那一條路段若施作完成，旗山的 11 個鄉鎮要來台南坐高鐵，從那邊過去一條路很方便，那條路直駛過去是大崗山高爾夫球場再過去是南一球場直通高鐵。局長若要跟台南市溝通爭取時，是不是順便爭取到高鐵部分，剛好成為一條路線，非常好。這是本席的期待跟盼望。

再來請教工務局，高 11 已經做過好幾遍的用地或打樁、路線，經過很多次的開會，本席幾乎都有去參加，包括地上物查估等。高 11 應該大多是中央爭取的錢，用中央生活圈的錢比較多，地主跟當地居民非常關心地的徵收跟地上物的徵收，這部分請新工處處長回答。

主席（陳議員玟娟）：

請新工處黃處長答復。

新建工程處黃處長榮慶：

謝謝張議員。有關高 11 大概分為兩部分，跟議員報告目前的進度，土地的部分是 25 個地主已經完成協議價購，其他沒有同意的部分，我們就按照程序報內政部強制徵收審議中，我們追蹤內政部的進度，大概訂在 10 月 28 日要來審查，若審查有通過，按照進度來看，可能今年底可以發包設計，隨後我們會去辦理工程發包。設計上在定線部分在議員的支持之下也已經完成定線，細部計畫也做得差不多了，現在在等土地徵收的問題，若通過我們年底就發包施工。

張議員文瑞：

感謝處長。本席還要探討田寮分駐所是嘉新水泥公司的地，十幾年前本席擔任副主席的時候，嘉新水泥公司寫存證信函追討那一塊地，當時的分局長就請我跟嘉新水泥公司溝通那一塊用地的問題，後來他想辦法買這塊地讓我們蓋分

駐所，結果都找不到，合併後田寮代表會的辦公大樓原要留給清潔隊使用。結果分局、分駐所來找我向市長、市政府溝通那一塊留做蓋田寮分駐所，可以說經過很多的波折，經過合併後將近 5 年，很不容易在今年發包出去。我十幾天前去看施工階段，地面鋪好了、鋼條也架設好，現在要蓋二樓的部分。大約在 1 個月前，分局長派行政組長來找本席，跟我說有一個地主爲了不到 1 厘的地，大約幾坪地有牴觸到道路，有關係到建築線部分，所以他就去訴願，訴願委員會否認過去縣府道路的認定。我要講的意思就是我們代表會的隔壁就是戶政，我擔任副主席時他來跟我商量代表會旁邊有一塊地讓他蓋戶政，本席跟他協調好，戶政已經蓋好十幾年，現在要蓋田寮分駐所卻不能蓋，訴願委員會將那份公文再給養工處辦理，養工處要給建管處理，不管包商、分局長、分局、分駐所都很緊張說都已經發包出去了，也都蓋一半了，可能後天要去現場勘查。局長要請誰回答比較了解。

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

謝謝議員。這個過程是養工處去現場勘查後把那條轉彎的小道判定爲既成道路，判定既成道路之後建管處就指定建築線，指定建築線之後建管處就發建造執照，再來才有施工，現在正在施工中。那條轉彎的小道路，有一個小地主對既成道路有意見，所以跟法制局的訴願來陳情。我記得在上個月的時候，訴願委員會認爲小地主陳情有道理，也就把這既成道路予以撤銷，爲了建築線的問題，我們也在 29 日星期四邀請警察局跟區公所還有建管單位到現場再一次的勘查，是不是有其他的替代方案，我們內部也有研議過，替代方案應該是可以。

張議員文瑞：

感謝局長。局長剛剛講那位是位小市民，其實他是大地主，田寮的地差不多佔有一半，他擁有好幾百甲、好幾百公頃，是朱萬成國代的姪子，整個大崗山他有好幾百甲的地，賣到目前還有好幾百甲的地，可以說田寮那裡的人都被他告。我當時爲了這件事情在這裡質詢過，最後劉副市長才請台南監察委員去現場勘查，告到現在有好幾個拆除掉、自殺的。其實公所那裡的地，包括地政及目前興建當中的土地，有很多人都向他買了，包括現在還在告農會。告到現在比較不敢告了，因爲最近有很多人批評他、有的被他告到怕了，農會已經告了好幾年，那些人被他告到怕了，那是祭祀公業的地，他過去擔任省議員時，大崗山有一半的地都是他買下的，是大地主不是小地主，那塊地整個道路都買下，就有一塊沒有幾坪，他現在要求的意思是整個道路要跟他買，這順便讓大家知道。

再來講建設問題，茄萣也有很多鄉親講 1-4 道路的問題，這問題也波折好久了，當時爲了賞鳥協會的問題經過很多波折，我聽說環評已經通過了，到底那條道路的進度如何？什麼時候可以發包、施設，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

茄萣 1-4 號道路是南北向，北邊接莒光路、南邊接 1-1 號道路，環境的差異分析昨天以專案小組通過，我們依據要提大會再做一個審議，目前 1-4 所投資的金額將近要 1 億 8,000 萬，我們也跟內政部營建署爭取這一筆經費，目前營建署還未回應，也有透過邱志偉委員的積極協助，對於這個案子，坦白講，我們也是滿樂觀的。

另外是開闢道路部分，旁邊就是公 12，將近有一百多公頃鹽田濕地，而目前正在開闢 1-1 號道路南邊的公 15 濕地，差不多有 47 公頃，這個月底會開闢完成。其實真正的用意是，在北邊的公 12 濕地東北側開發成黑面琵鷺棲息覓食地，這個環境就把它布設完成；另外提到位於南邊的濕地，也是按照黑面琵鷺或是其他鳥類，規劃成候鳥的棲息環境。所以開闢完成後，以黑面琵鷺來講，不管是位於北邊的公 12 或是南邊的公 15，都可以覓食棲息；完成後，茄萣的 1-4 號道路就可以順利開闢，也希望在明年度可以進行施工。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

就我所知，不論市長或是各局處也好，對茄萣地區也是有很多的期待，當然這幾年茄萣地區的進步，大家也是有目共睹。茄萣地區民衆對市長以及所有團隊都是非常認同，尤其是邱志偉立委也是非常積極爭取，他自謙能力不足，但是很積極，一次、二次、三次爭取不成，還是努力不懈，所以相信市政府團隊透過邱志偉委員努力爭取下，應該沒有問題。茄萣地區這幾年來，不論是海岸線或是局長所報告的業務期程，濕地、1-4 號道路、公 12、公 15 問題等最近施作的工程，區民都是非常的關心重視。以上質詢到此，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員，接著請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

首先請教工務局，小港區中林路和大寮鳳林二路、新厝路交叉路口的台電潛盾工程，因爲台電施工導致路面塌陷問題，我想這 2 項工程是同一案件，請教局長，這兩個路段總長度是多少？第二、它行經高雄市道路，請問要向他們收

取什麼費用？這兩個問題，請工務局局長簡要答復。

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝，其實這個工程，坦白講是一個工程 2 個工區，不同的廠商施作；前後總共是十二公里多，所以也是滿長的。

黃議員天煌：

行經高雄市道路，我們有沒有向他們收取任何費用？

工務局趙局長建喬：

它所行經的地方有包括公路總局三工處所管養的道路，也包括市政府的部分，以及臨海工區管養的部分。而在高雄市轄區所管養的部分，在道路挖掘時，我們會收取許可費用。

黃議員天煌：

許可費用，將來用途在哪裡？

工務局趙局長建喬：

許可費用分爲第一個審查，第二就是行政作業費用，主要是這些。

黃議員天煌：

因爲是潛盾工程，就不像一般破損的路面還需要修補的費用，既然市政府已經收取了費用，就要負起監督責任。雖然是兩個工程兩家廠商，但是已經發生中林路面坍塌，將來另外一個工區，會不會發生同樣的情形？我們都沒有去做預防性的檢討問題重點在哪裡，未來到底會發生什麼樣的意外災害，這點，市政府有失監督責任。因爲中林路已經發生這樣的情形，同樣是台電的潛盾工程，竟然還讓它發生第二次，市政府工務局針對這部分須做全面性檢討，不要等到意外發生後，造成生命損失，事後再來道歉，這樣都爲時已晚。因爲台電和廠商非常可惡，在大寮鳳林二路、新厝路交叉路口，約在十幾天前就已經發現兩旁的房子都有裂縫，路面也有稍微龜裂現象，但是並沒有停止施工，還是繼續工程施作，我認爲應該要先停工，檢查看看到底哪裡出問題，所以說台電和廠商真的是草菅人命！施作這麼重大而且具有危險性的工程，竟然是…，已經產生問題出來了，竟然沒有停工檢討，所以說台電公司和廠商真的很可惡，罔顧民衆的生命安全！

針對這個部分，工務局一定要擔負起監督責任，不要等到意外事件頻傳，從發生高雄氣爆事件後，去年到現在，看看發生了多少的重大工安事件？日月光偷排、林園石化廠火災、中林路面塌陷，連輕軌也出問題，以及大寮的鳳林路面塌陷等事件，針對這些，工務局是不是要就自己的部分，或是其他相關的局

處，事後要去檢討問題發生的原因，預防將來再次發生同樣的意外。這點我想是非常重要的，請工務局針對這部分，一定要認真。

另外，鳳林路路面爲什麼會坍塌、是什麼原因造成的？查出來了嗎？請問局長知道嗎？

工務局趙局長建喬：

有關鳳林路部分，是因爲潛盾機在地下約 32 公尺左右，它要轉向到新厝路時，坦白講，已經轉過去將近有一個月的時間了。追究原因，就是被填土土壓，在轉彎時的土壓，因爲刨土刨的比較多，所以在填土時，會變成慢慢的壓密沈陷，也所以最先在兩旁的房子產生部分的龜裂，再經過一段的時間，就會出現 5 到 10 公分壓密的沉陷；又經過大型車輛的碾壓，所以沉陷的更嚴重，有 50 到 80 公分。剛開始台電公司也說和他們的工程沒有關係，經我們強烈的質疑和他們溝通、檢討之後的結果，應該是像我剛剛所說的那樣。我們現在也勒令他們停工，並和公路總局合作向台電公司開罰最高額度 15 萬元。目前整個路面已經恢復，地底下的民生管線也沒有遭到破壞，包括中油的 24 吋天然氣管線也沒有被破壞。路面恢復之後，台電公司申請復工，市政府工務局當然要負起督導之責，所以要求台電公司及施工的廠商，包括邀請土木技師公會、大地技師公會及結構技師公會，共同檢驗台電復工的內容是什麼？第二點，他對壓密的沉陷，是不是已經穩定了？經由這些公會的審議之後，如果 ok，我們就會准許復工，如果安全還有疑慮，就跟他們說抱歉，請他們再做地盤的改良。

黃議員天煌：

如果依照你的說法，並不是人爲的因素，純粹是因爲現地環境的問題。目前查出發生問題的原因是很重要的，因爲台電公司之後還要推很長的管線，經新厝里進到大坪頂里去，不要讓民衆每天生活在惶恐之中，這是非常重要的，查出原因之後，要如何預防以後再有類似的情形發生，要請工務局真的要多用心。

另外是針對大寮區新厝路大坪頂地區道路路段，坡道的延長及降低坡道陡度的問題。你看這是目前的現況，紅色箭頭所指的是爬坡路段，它非常的陡又有很多載重車輛行駛，當載重車輛爬不上去，以致於上坡途中停車換檔再重新起步時，常因此造成行駛於後面的車輛非常驚恐並發生很多的狀況。這條爬坡路段真的很危險，是不是請工務局到現場會勘，看要如何解決這個問題，你看這是大坪頂段的爬坡路段，下坡路段也非常的陡，當行駛於下坡路段時，根本看不到前面的車況，等於是視線的盲點，就是上面看不到下面路段的情形，常因此而發生車禍。更恐怖的是因爲道路旁邊是墳墓區，曾有民衆反映開車或騎車經過時，發生車禍摔落此地，調閱監視器卻看不出來是怎麼摔倒的，因爲下坡路段很陡又有轉彎的地方，像這樣的路段不管是爬坡也好、下坡也好，都非常

的危險也經常發生車禍。局長，你知道這個路段嗎？你的看法是怎樣？

工務局趙局長建喬：

我記得這個路段，當初是內政部營建署施工的，我相信營建署南工處在規劃設計時，應該是符合公路設計的標準，當然議員說的很對，這樣看起來真的很恐怖，我們會同營建署一起到現場會勘，看要如何解決才可以讓坡度平坦一點，開車時才不會那麼恐懼，這部分我們到現場再來研議。

黃議員天煌：

我的建議是，可不可以把坡度拉長，降低坡度的陡度，拉長後讓下面爬坡的車子可以看到上面的車子，上面要下坡的車子也可以看到上面的車子，就可以改善道路路況。這樣對降低這個路段車禍的發生，會有很大的幫助，因為這個地方剛好是大寮和大坪頂交接的地方，交通流量非常大，這部分要請工務局到現場會勘。

第二點，是大坪頂以東都市計畫區以內的 1-7 號道路，就是在大寮區中庄里德昌街和四維路銜接的路段，剛好位在中庄國中的側門旁邊。這條道路很小，已經計畫開闢成 12 米的道路，因為它是很多學生上下學必經的道路，如果沒有開闢，會形成人車爭道的現象而產生很多的危險。如果要開闢這段八十幾公尺的計畫道路，到底需要多少經費？請工務局評估並統籌看看這個計畫是否可行？局長你是內行人，這段計畫道路要開闢大約需要多少經費？請新工處處長回答。

主席（方議員信淵）：

請處長回答。

新建工程處黃處長榮慶：

議員，我評估後馬上向議員報告，可以嗎？

黃議員天煌：

這條道路目前不在你們的計畫內嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

目前沒有，因為土地和地上物需要看空照圖去估價，才可以呈報。

黃議員天煌：

因為這條道路剛好位在國中旁邊，這是它的現況，是很多學生上下學重要的道路，而且計畫那麼久了，也都沒有開闢。很多學生家長向本席陳情，校方也認為這條道路有開闢的需要。請處長針對這個部分來規劃，希望明年可以編列經費發包施工。

有關蘭園區王公里仁愛路路尾的這段道路，它是一條 4 米的計畫道路，當然我們在徵收道路需要很多的經費，15 米、20 米、25 米的，有很多道路也都還

沒有徵收，我為什麼說這條 4 米道路要想辦法打通呢？因為這條 4 米道路位在王公國小附近，很多學生及家長都要經過這條道路。早期縣府及鄉公所曾經編列計畫要開闢，但是後來因為某些因素，再加上縣市合併，認為這條道路沒有急迫性而且只是 4 米的道路，因此沒有開闢。但是很多地方人士反映，它是一般民衆送小孩子上學時，就近轉了就過去。所以很多人都從這裡在通行，變成大人跟車都常常發生擦撞，雖然是 4 米道路，還是請工務局針對這個部分，是不是要認真探討一下。這個這麼多地方的聲音，是不是這一條開下去可以方便附近的居民出入，而且也可以解決小朋友上下學的安全。所以這一條 4 米道路，地方很多人都希望能夠開闢，而且也曾經過媒體披露，真的有需要開闢，我想請工務局針對這個案子，局長你知道嗎？

主席（方議員信淵）：

局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

這條路就是通王公路跟仁愛路的部分，剛好兩條路相接，這個議員你可能也有注意到，仁愛路北邊還有一條東林西路。

黃議員天煌：

我知道。

工務局趙局長建喬：

所以現階段還沒有開闢的時候，可能可以從仁愛路走北邊到東林西路再折回來，不然就再往北邊去。所以那邊有一條東林西路往這邊要開闢，我想我們到現場再去看看，確實現在機車的交通，它轉的路線是怎麼走的，這樣來處理，去現場看一下。

黃議員天煌：

它這一條就像局長講的，還要轉一個彎，這個若直接開通，直接就可以連接到主要道路王公路跟仁愛路這邊，我想這個將它打通，我是這麼覺得，還有附近地方很多民衆也都說真的有需要開闢。以上建議的這三個問題，請工務局都要找個時間，我們一起去會勘，去看看，這地方所需求的，我希望可以透過工務局這邊趕快開闢。感謝工務部門，我的質詢到這裡，謝謝。

主席（方議員信淵）：

向大會報告，上午議程到 12 點半散會，因為現場還有議員登記發言，提前向大會報告，時間延長到陳議員玫娟發言完畢，我們再散會。接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

辛苦了！已經到了大家要用餐的時間，不過關心高雄市政的事物是緩不濟急

的，我們一定要儘快的來這邊跟各位反映。首先我看到在業務報告裡面有提到，第一個是新台 17 線的規劃，我想要了解一下現在新台 17 線的進度，工務局局長可以簡單跟我講一下嗎？

工務局趙局長建喬：

其實新台 17 線，最大的癥結大家都知道，都在軍方，包括我們的工程費高達 47 億 3 千多萬，在軍方就佔了 20 多億了，其實真正是在軍方。但是以前跟軍方溝通一次變一次，議員也很清楚，但是我們一樣會持續，不要說他一次就變一次，總是會有定下來的一天。所以等於說我們在新台 17 線，我們列入在明年度的重點，就是我們持續不斷跟他們溝通。

陳議員玫娟：

所以也就是說新台 17 線目前都還沒有期程，現在還在溝通中。

工務局趙局長建喬：

對，我們是希望在 105 年可以解決，預計 106 年可以來動工，我想這個是持續溝通的問題。

陳議員玫娟：

那請加油，因為這一條路真的是我們地方期待已久的道路，如果這條路能打通的話，對我們左楠通往北邊的道路，對那邊的帶動，或是交通的瓶頸…。

工務局趙局長建喬：

所以我們把它列入為 105、106 年市政的重點。

陳議員玫娟：

好，那就加油。再來我要問一下鐵路地下化，都發局跟工務局剛剛都有提到鐵路地下化，未來園道的整理跟開發。我知道都發局有開了幾場說明會，但是好像都沒有到左營來開，因為我們有左營計畫，那為什麼左營計畫有，但都沒有到左營來開說明會，都發局長你可不可以答復一下。

主席（方議員信淵）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

剛剛沒有跟議員說明清楚，我們都發局辦的整個鐵路地下化說明會，是針對高雄車站還有鳳山車站，那我們是針對車站的部分來說明。

陳議員玫娟：

你們不是要同時啓用來通車嗎？

都市發展局李局長怡德：

因為園道設計的部分，鐵路地下化我們的窗口是在工務局這邊。

陳議員玫娟：

所以左營段是歸工務局嗎？

都市發展局李局長怡德：

不是，是園道，就是鐵路地下化之後的園道整體規劃設計。

陳議員玫娟：

規劃不是你們規劃，由他們施工嗎？

都市發展局李局長怡德：

沒有，整個規劃設計是由工務局做為市府的窗口跟解決。

陳議員玫娟：

Ok，請趙局長答復一下。

工務局趙局長建喬：

目前鐵路地下化三大計畫，剛才我有講在左營計畫、高雄計畫，進度會達到 90% 以上，現在較慢的是鳳山計畫只達到 40%。

陳議員玫娟：

所以因為左營計畫已經比鳳山快，那為什麼左營都沒有開說明會？我現在指的是說明會。

工務局趙局長建喬：

現在是這樣，因為旁邊有一條翠華路，一條馬卡道，我們是北邊差不多到崇德那裡。其實這個園道，坦白講，整個道路的部分，自行車道的部分、人行道的部分，或者是植栽，坦白講現在已經都在研議，也快完成了。那當然在整個完成之後，包括兩條路要怎麼併，兩條路要怎麼分開，包括自行車道，我剛才講的要怎麼走，包括水道要怎麼走。這個若我們研議完成會做一個公開的說明。

陳議員玫娟：

所以你們現在左營計畫還沒有說明。

工務局趙局長建喬：

目前還沒有，差不多研議快完成了。

陳議員玫娟：

所以我覺得很奇怪，為什麼別的段都做了，就是左營段不做呢？

工務局趙局長建喬：

這個坦白講在整個快定案之後，當然我們也鼓勵社區的參與。

陳議員玫娟：

對，局長你講這句話就對了，我就是要跟你們講你在規劃的時候就要先聽取地方的聲音，讓民衆來參與之後，你們再來作整體的規劃。不然現在做一做到時候民衆又有意見，有意見你是不是又要修改，那是不是應該要先聽…。

工務局趙局長建喬：

總是要有一些菜出來。

陳議員玫娟：

Ok, 那你們初步就先做, 既然左營計畫已經達到 90% 以上的效率, 表示這個進度是 OK 的, 你就要趕快進行了, 好不好? 好, 謝謝。再過來我要講增設國道 10 通往國道 1 的道路, 其實這個道路, 我們真的期待好久了。而且我跟黃昭順立委到現場會勘就會勘 N 次了, 每到上班時間, 大中路的塞車是塞得一蹋糊塗, 所以這一條路如果能夠如期完工的話, 我想替我們地方解決了很大的交通瓶頸, 可以解決義交維持交通秩序以外, 我們通勤的人最會肯定這一條路, 所以這一條路也是要儘快, 我就不要占用時間請你答復了。現在再來討論我的議題, 首先我要講一下介壽路跟先鋒路全段道路開闢。也就是說在左營有一個很特殊的就是因為眷村特別多, 現在一直在轉換, 整個北眷跟南眷, 也很多的土地都釋出, 在做新的大樓興建。南眷的部分就是我指的崇實里、自助里, 我們都住這邊, 現在有一部分已經釋出, 讓很多的建商蓋大樓了。

現在碰到一個問題就是, 那天我們這個地方已經會勘過兩次, 請工務局局長你們看一下, 這個路邊有畫一個停車格線。當時我們來會勘的原因, 你看車子都是停直的, 它的停車線是畫橫的, 那你注意看看這個地方是沒有線的, 我再讓你看清楚一下。因為這個地方就是整個舊眷村還沒有興建, 這個是新的社區已經都蓋好釋出, 當時這個道路可能都是建商來蓋的, 之後有請工務局接管, 柏油路當時好像也鋪過了, 那時候我們有要求過。但是這條路整個拓寬之後, 現在軍方把他們的範圍土地用欄杆給圍起來了, 工務局把這邊道路拓寬之後, 就剛好擴大到我剛給你看的白線的位置。現在這邊有塗銷掉停車格線, 我剛剛給你看的白線就是當時畫的停車格線。可是為什麼畫這樣? 照理講如果停車格是到這邊而已, 結果車子車身這個區塊一整排沒有, 工務局長你等一下答復我。

剛剛格線是畫在這邊, 現在已經塗銷掉了, 就是因為當時他們畫這樣, 畫到這個位置, 結果這位置到這個位置中間這一段, 變成沒有人管, 當時工務局以為這邊是軍方的, 所以就沒有鋪柏油路, 但軍方的說這塊土地已經交給你們市政府, 所以這邊就不圍了, 就把他圍起來圍到這個地方。結果這個地方變成三不管地帶, 這邊因為車子都停得滿滿的, 所以你們可能看不到路面, 路面整個都碎石路很髒亂, 丟了很多垃圾, 車子都停上去變成一排停車場。那天我們去會勘的時候, 結論是希望市政府可不可以請工務局把這段道路, 全段的把他開闢, 因為原本有建議請養工處來做人行道, 但是因為後來考量到未來軍方這塊土地如果再釋出的話, 因為這個地目我們有查出來是道路用地, 所以這點確定是道路用地, 是不是請工務局能夠全段開闢, 然後電線桿、電箱能夠往後挪, 包括排水系統也一併考量進去, 所以我現在希望趙局長, 請你好好來研議這段

路，是否能全段開闢，然後把中央分向線整個挪過來，作全盤檢討？

工務局趙局長建喬：

其實這段據我了解，正在辦理土地撥用的問題，就是土地撥用正在編列計畫書。

陳議員玟娟：

可是我去問的結果是已經完成撥用了，軍方跟我說已經交給你們了，這是軍方給我的答復，那天我們會勘的時候他有說已經移撥給你們了。

工務局趙局長建喬：

可能軍方的訊息跟我們接到的訊息不一樣，〔所以啊…〕還是所講的土地不是同一塊土地。

陳議員玟娟：

應該是同一塊地，就是介壽路跟先鋒路那塊啊！

工務局趙局長建喬：

現在軍方表示說他已經撥給我們？

陳議員玟娟：

他說已經撥給你們了。

工務局趙局長建喬：

那我們 check 以後，如果確實已經移撥，當然開闢的進度就會快很多。

陳議員玟娟：

是不是請新工處這邊盡快開闢這條道路，然後規劃停車格位，不然現在這邊很亂。

工務局趙局長建喬：

這個我們再跟軍方 check 一下。

陳議員玟娟：

我今天特別提出來，希望會後能後給我一個明確的答案，剛講的就是這個地方，再來就是我剛剛一直強調，現在左營區最特殊的就是，他有很多眷地，軍方跟民間的土地問題，軍方現在有釋出的一部分給民間蓋大樓了，然而有一部分還是屬於軍方的土地。所以我舉這個例子想請工務局來幫忙協助，這邊已經蓋了一棟新的大樓，這一整片都是軍方的土地，當時因為蓋大樓的時候，你也知道一般大樓的車位都不足。所以大樓居民都一直停到旁邊這裡，後來軍方認為那是他們的土地，不願意讓居民無償使用，所以就把這塊地圍起來了，後來里長就一直獲陳情，就來找我幫忙，之後我們也請軍方、區公所一起來協調，好不容易軍方同意，希望由公部門區公所接管、代管。我很謝謝區公所的區長來代為接管，代管之後交由里辦公室來認養。但是交由里辦公室認養後，因為

大樓表示他們只使用這一塊來停車而已，但是他要我們認養那麼大一片的土地，所以現在里長也很苦惱，不曉得要怎麼辦，因為區公所代管的是這麼大的範圍，但實際上用到的只有這一小塊停車空間而已，如果可以請養工處來協助，最起碼照顧我們里民，雖然這是軍方的土地，但是畢竟現在已經由區公所代管，由里辦公室認養，是不是能夠請工務局來幫我們把這塊土地美綠化？

工務局趙局長建喬：

這個區塊坦白說是軍方在賣建地，若是再由區公所、工務局來處理這塊土地，議員你認為這樣公平嗎？

陳議員玫娟：

局長，我剛剛有跟你聲明過…。

工務局趙局長建喬：

坦白說難道軍方不需要負一些社會的責任嗎？

陳議員玫娟：

我現在要跟你講，這塊土地是軍方的，他把它圍起來了，後來是因為里民有需求來找我們、找里長，所以我們才拜託區公所出來。但是區公所說他沒有經費來處理這塊土地，所以要叫里辦公室認養。你想一個里長怎麼可能去管理這麼大一塊土地？所以是不是請工務局站在照顧高雄市民的心態跟立場上，來協助一下里辦公室能夠把這塊地做美綠化？

工務局趙局長建喬：

我們是不是可以協調軍方，這片土地全部撥用給市政府，這塊土地全由我們工務局負責。

陳議員玫娟：

可是這個撥用不是道路用地。

工務局趙局長建喬：

我是說軍方總是要穩賺不賠，難道軍方不用負一些社會責任嗎？所以我一直強調這個問題。

陳議員玫娟：

局長我希望這樣，我今天不是要讓你去追究這是誰該負責，是希望你出來幫我們提出解決辦法，來協助我們好不好？因為這既然是我們高雄市的里民，他們已經在使用的土地，然後由里辦公室來認養了，大家都是納稅的，結果你把這個問題又丟給軍方，等於又回歸原點，軍方就一句話很簡單：「我就再把地圍起來就好了，不要給你們認養了！」所以我說…。

工務局趙局長建喬：

軍方要圍起來也要申請雜項執照。

陳議員玟娟：

那是你們跟軍方的事情，這個我們不管，我今天關心的是這塊土地有沒有辦法，請你們發揮照顧高雄市民權益的高度，來好好維護這塊土地而已。我並沒有要檢討你們跟軍方的關係如何，只是拜託你們好不好？因為這塊土地已經困擾里長很久了，里長跟我說：「你看整片地荒廢成這樣，現在登革熱疫情又很嚴重。」他們現在也很擔心如果這塊土地一直丟在那邊不管，受害的還是高雄市民。

工務局趙局長建喬：

所以我還是會去緯六路那邊看，緯六路交岔口那裡也是一塊軍方的空地，軍方也是說給你們處理，讓里辦公室來維護管理，和這個意思也是一樣。

陳議員玟娟：

對啊！局長你不能偏心，那塊土地里長告訴我說，市長跟你有答應要撥給他們 100 萬美綠化費用，只是因為後來他們居民不同意。

工務局趙局長建喬：

對，但不是撥 100 萬，不是這樣。

陳議員玟娟：

這是里長講的我不清楚。

工務局趙局長建喬：

這個我來澄清一下，當初我也跟里長到現場去勘查過，我們確實允諾要協助里辦公室，在那塊帶狀的土地來綠美化，其實里辦公室真正的目的是什麼？他們是要鋪柏油路做停車場使用，這是事實可以去問那個里長。

陳議員玟娟：

這件事情我知道。

工務局趙局長建喬：

但這個我們不能同意。

陳議員玟娟：

所以後來沒有了嘛！〔對。〕可是今天拜託你，我們要美綠化。

工務局趙局長建喬：

我們會到現場去看一下，好不好？

陳議員玟娟：

好，如果你願意去討論就好了，不要馬上就拒絕，拜託。〔好。〕這塊土地如果不處理的話真的很傷腦筋，尤其現在登革熱這麼嚴重，我相信如果里長知道你願意關心他們一定會很高興，不然他現在也很煩惱，這麼大一片土地要怎麼處理。

再來跟局長討論植栽帶的問題，這一直都是我們意見相左的地方。當然植栽帶可以美化市容景觀沒錯，但是維護上我一直覺得市政府到底有沒有足夠人力能夠作維護？當然能夠美化市容是一件好事，但是後續的維護才是最重要的。我現在先談一下高楠公路的 1868 巷前的這塊綠帶。這是高楠公路，這是捷運，這塊土地原本的路是在斑馬線的範圍，後來這邊有設一個待轉區都凸出路面，在高楠公路車流量這麼大的地方，機車待轉的時候都很危險。所以當時里長跟我談之後，我們就去要求，也很謝謝工務局把這塊土地讓出來畫成斑馬線，然後把整個待轉區退到這個位置，不然之前都在這個地方，所以衝擊點很大、很危險。但是退了之後，當時我們也有討論到這塊土地到底是誰要來維護管理。到目前為止，我們看到的現況一直都是這樣，好像沒什麼美綠化就丟在那裡，看起來好像快變成荒地的感覺。我今天在這邊特別提出來，請局長你們會後也去討論一下這塊土地該怎麼美綠化，不然整塊地在這裡，這邊是社區的道路，結果這塊土地丟著不管。局長，你先看一下，因為時間關係，你先不用回答我。

再過來，我要談明潭路，其實剛剛我也一直強調植栽帶到底設或不設，都是我們一直兩難的問題。明潭路的擴建，我非常謝謝市長也謝謝工務局這次幫明潭路解決一個很大的問題。拓寬道路讓整個市容景觀變漂亮，這是肯定的，但問題是整個明潭路在拓寬的時候，剛好很巧碰到兩個斷面，就是前段靠近翠華路這邊的是養工處維護的，他是把整個道路翻新，靠近左營下路的是新工處剛好這一次要拓寬的工程。所以以翠華路 110 巷為兩界。前段因為養工處翻新比較簡單，所以他們先做，當時的處長就是現在的趙局長，那時候是你做的，養工處做了前段的道路翻新，其實做得非常漂亮。這條道路我倒是滿肯定的，不過樹好像還沒種起來，我不曉得為什麼。這條路做得非常平整也做得非常好，所以這邊的居民都滿高興這整路翻新也變漂亮，整個門面也變好了，但是我要提的是後段靠近左營下路的明潭路，明潭路現在不只在施工還很亂，但是你們給我的設計圖是從這邊一排有做植栽帶，你們準備要做植栽帶，當然我知道你們的用意，你們擔心如果那個植栽帶不做的話，到時攤販都會在這上面擺攤，整個景觀會被破壞，我知道你們的顧忌。

但是我今天必須要講的是，第一個，為什麼同樣一條明潭路前段和後段的景觀不一樣？前段是做這樣，結果居民很高興，可是後段做植栽帶把整個路都封起來。我也請你們看一下，假設整個植栽帶做起來，路面就剩這一小段而已。我們期待的是如果可以的話，我們希望全段一致，這是居民的心聲。他們一直強調不能一國二制，為什麼同一條路前段做這樣，後段做那樣？當然你們有你們的考量，但是居民…。

主席（方議員信淵）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我必須要跟工務局講的是你們可不可以將這條路這樣延續到後面去？當然我想你們講的植栽帶的問題，曾經你們有說退讓過，不然一個門面給 1 米半，但是你們還是覺得將來如果做植栽帶就像我們講的裕誠路，裕誠路做下去後就一直沒法再改變，我覺得很頭痛。這塊我已經看了好幾遍，包括工務小組也到現場看了，工務局就是很堅持不把這塊弄掉。我希望你們做個樹穴就好，讓車子能夠好好的規劃，問題是你們就是不要，硬要留這塊植栽帶在這裡，然後草都長不起來。已經更換了幾次，每次我一質詢，你們就去把草重種，然後就請人來開罰，我的重點不是要你們來開罰單。今天是要告訴你們說如果能夠將植栽帶做點修正，做個樹穴，整排能夠讓機車能夠停放的話，那不是可以解決了嗎？可是你們不要，硬要將植栽帶維持在那裡，然後補又補、蓋再蓋，就是要將植栽帶留在這邊一直在那邊補，草都長不起來、照顧不好，因為這裡整個都是店面，他說很多人把垃圾丟在這裡，那一天我去還看到老鼠跑出來。你為什麼不把它弄下來讓機車停進去呢？

同樣的，在明潭路這個路段將來那邊就是市場的出入口，你們如果種了植栽帶，局長，我可以保證你的植栽帶絕對種不好，這不打緊還會變成垃圾場。為什麼一定要把它弄成植栽帶到時候在那邊藏污納垢呢？然後大家在植栽帶來來踩去，你認為大家都會這麼遵守規矩嗎？像我服務處前面那個中央分隔島，看你在那裡維護幾遍了？大家也是從中間這樣跑過去，都走出幾條路出來？同樣的，我想明潭路，新工處的這一段，如果你們…。

主席（方議員信淵）：

再延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我拜託一下工務局，局長，既然你當養工處長的時代可以認同這樣的做法，我覺得大家都肯定。是不是明潭路後段新工處現在目前做的這個部分也能夠比照這樣的做法，讓全線一致，這樣景觀不是更漂亮嗎？你們要做植栽帶，可以做對面的孔廟跟公園那邊整排，這樣不是很好嗎？一舉兩得，大家都給你鼓掌。不要硬要堅持你們的理念、想法，把那個植栽帶做起來之後，到最後我向你保證，我們來打賭，我想我們的任期都還夠長可以看得到那個結果，到時候那些植栽絕對被踩得死光光。你們要維護也不好維護、要管理也不好管理，里民也在那裡罵，那有什麼意義？如果你們是爲了攤販的問題，我跟你保證，如果那邊有，這邊也絕對有，因為攤販是整排的，這就是管理的問題了，好不好？不要爲了怕管理就不做，所以這點我拜託一下工務局能夠好好的檢討。等

一下你再回答我好了。

再過來，我要講的是青埔街。這個部分我在工務小組有列入考察，所以我今天簡單帶過就好，就是惠心街跟青埔街口的拓寬，這邊有一個巡守隊的亭子，這條路很奇怪，這麼小，你來看另外一邊，這邊又有一個房子凸出來。剛剛巡守亭在這裡，這條路變得很小，其實這塊土地聽說已經捐給市政府了。這個地方建商也買了二塊，剩下一塊，好像也在協調中，是不是希望市政府能夠儘快出來協調？我想工務小組的時候，我希望你們好好來研議這個問題，今天我就不在這邊討論。再過來就是這邊，整個路況，這個電線桿很奇怪就站在路的中間，是不是就影響到整個行車的安全？等一下我希望…。

主席（方議員信淵）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

其實人行道的布設，設計有植栽帶。坦白講這是給城市一個合宜的空間，我想是這樣子。我想工務局是很務實，但是想說務實還是帶有一些理想跟願景，要不然這個城市坦白講如果都是一直牽扯那個東西，這個城市是不會進步的，所以我們是有這種理念。我在這邊也承認明潭路在養工處這個設計案是不對的，我在這邊承認。其實我們真正的理想還是要有植栽帶，因為我們這個工程也做，南側的部分還是有植栽帶，我們錯誤還是會承認錯誤，如果議員認為我們要來變更設計改為再種植植栽帶，我們就來做。

主席（方議員信淵）：

再延長 2 分鐘。

陳議員玟娟：

我要你變更的是後段，不是要你變更前段，你這樣就本末倒置了。我肯定你當時當處長的建設，我肯定你，我拜託你現在當局長，不要換了位置，思維又不一樣了，好不好？我希望你後段比照前段的作法，你要變回來不就害我被那些店家罵死。我今天要跟你說做植栽帶，其實高雄市有很多的植栽帶做得很漂亮，我很肯定，包括議會前面的都做得很棒，其實很多地方都做得很好，我們都肯定。但是我覺得要因地制宜，你看我們那個市場前面做植栽帶會漂亮嗎？不用想都知道，在市場那麼亂的氛圍裡面，你的植栽帶會做得漂亮嗎？我覺得這個是很質疑的。局長，我拜託你，重大工程花那麼多錢，這條路得來不易，你也很清楚，我們努力那麼久，拉布條抗爭都有了，終於有了道路，拜託你們就要符合一下民意，就在大家鼓掌之後的最後一步，就要完成了，你為什麼要破壞掉，讓大家在背後罵呢？讓大家都肯定市長的政績，不是很好嗎？

所以我要拜託你，我說過，對面孔廟那段種植栽種得多漂亮，我們都肯定你。

但是面向店家這部分不要再重蹈覆轍裕誠路的怨，怨恨的怨。我拜託你們，因為裕誠路的店家是罵得要死了，我希望錯誤不要再有了，我希望明潭路這條路是我們期待很久了，我希望你們只要把整個道路做得漂亮，像剛剛我秀給你們看的前段，不是很整齊嗎？將來再規劃一些機車格，因我很擔心到時候沒有停車空間，而會亂停車，你認為你的植栽還會種得美嗎？我向你保證絕對不會，不然我們來打賭，我覺得那個植栽…。

主席（方議員信淵）：

下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（陳議員玫娟）：

繼續開會，下午第一位質詢的是郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

7 月間我到工務局跑了三、四趟，也在黃正工程司協助下解決我們在影片中看到的可怕問題，我連影片都不敢播放，我用照片接圖，這是手扶梯意外事件，一位 3 歲小朋友被手扶梯帶上去，接下來就帶下去了，還好這小孩子最後有救回來，有救活。雖然是發生在大陸，但是我去找黃正工程司時，去年 12 月我看到這影片時，已經是第四件，所以我趕快打電話給他，問高雄市法規有沒有要求手扶梯要加防墜設施，才知道沒有。所以在黃正工程司協助下，高雄市建築管理自治條例、公共安全管理自治條例，我們希望增加法條。同時 7 月也跟手扶梯業者、建築師開會，開了那場會我滿受傷，當要課予責任給這些相關業者、NGO 時，彼此互相推責且不太贊成，覺得我們要課予的責任不明確。因此之後我又找到日本例子，日本曾經也在 2009 年發生類似案例，這個人靠在手扶梯載上去後，掉下九公尺以下空間死亡了。交通省馬上介入調查，發現沒有違反法規，但是他們查了挪威電梯協會安全措施指導規則規定：3 米以上電扶梯應該採取防止孩子墜落事故的設施。所以他們也跟著修正法令，他們最後檢討，一樣要在前面加裝防護設施，且加裝防墜側牆。這就是修改後的成果，旁邊增加側牆。國外確實有這樣的案例處理，故接下來制定之條例是否能夠確實施行，這是 A 種傷害。

另外一種可能大家也看到新聞，可怕的是當人掉進手扶梯的迴轉櫃、掉進洞裡，發生電梯吃人事件，影片我更不敢放。台灣也發生過這樣的事情，紅衫軍時期大家擠入捷運站內被踩破。這樣的事件工安管理條例能如何防治，待會請工務局長做說明。

我用工務部門的質詢時間，大膽給陳菊市長做政策建言。報告花媽市長，高雄養不起 1,000 公里的自行車道。第一個理由是政策不明，造成施政成效有限。第二、無力維修。第三、肇事率連年鉅幅攀升。不論要幸福、健康、經濟、

節能減碳只要優化 755 公里自行車道設施就夠了，不需要再追求 1,000 公里的大目標。暫緩的理由：第一個，政策不明。是爲了觀光經濟還是鼓勵市民通勤以達節能減碳目的，或兩者皆要。我們以日本島波海道爲例，跨 6 島之自行車道，沿途所有橋景、海景、島景讓所有車友風靡，這都是他們沿途景致。在尾島市是好像叫做 Onomichi，沿用舊有倉庫改成自行車餐廳主題的複合式旅館，讓自行車直接騎到房間內，2 樓以上的步道都很寬且腳踏車都可以騎進去，還有一項很貼心的服務，可將自己心愛腳踏車空運過去然後直接送去腳踏車旅館，之後再送回你家，讓尾島市的自行車道風靡全球。

這是尾島市網站，只要上市政府官網就可以下載世界各國地圖、語言包含繁體，創造一年 18 萬車友去尾島市騎車。原本當地人口不斷外移，因爲自行車道經濟上升，我要強調的一點，他們的自行車道有七成不是專用車道，而是以低成本直接畫藍線車道跟車子共用，非專用車道，還要注意一點，他全長多少？700 公里、少我們 50 公里，不是，他全程只有 70 公里！70 公里善用低成本的槓桿，讓日本島波海道聞名全球，爲一城市帶入年 18 萬觀光效益。那我們的觀光政策目的是什麼？好像不太了解。如果是爲了鼓勵市民達到通勤以減少節能減碳。我們看德國佛萊堡鼓勵市民以腳踏車通勤，使該城市達到永續發展的政策目標。通勤就是騎腳踏車，鼓勵的結果長久以來讓汽車持有率比全國低 23%、住宅區人均汽車里程 16 年下降 13%、人均二氧化碳排放 13 年下降 13%、單車旅次比例相對其他運具，大約上升 28%。人家是爲了減能減碳、政策目的都非常清楚，而我們 755 公里自行車政策目的爲何？大家都不是很清楚。

第二個暫緩政策理由：新建及維護預算不成比例，也就是養不起。新建費用 103 年完成 755 公里花了 7.42 億，這是工務局給我的資料；107 年計畫將新建 279 公里再投資 1.88 億以達成 1,034 公里，總共耗資納稅人義務錢 9.3 億。相對的花了那麼多錢，我們有錢維護嗎？我問工務局維護預算編多少？維護預算跟自行車人行鋪道是同一科目。在這科目下，自行車道維護只佔大科目 10%。相對來看，101 年人行道鋪面預算爲 3,000 萬、102 年降至 1,000 萬、103 年 1,000 萬，104 年自行車道提高變成 5,000 萬，我看錯是 500 萬。500 萬的 10% 是多少？755 公里自行車道維護費目前在科目上可支用的預算大約爲 50 萬，否則將排擠到人行道維護費用，否則就是要排擠到工務局和市長靠很多預算的大水庫經費。所以簡單講，我們有錢建，但是在維護上出現很大的瓶頸，我們不見得養得起，755 公里就這樣，1,000 公里怎麼辦？

第三個緩建的理由，也是最重要的理由，肇事率逐年大幅攀升。交通大隊給我的資料，100 年到 103 年，100 年肇事的件數 666 件，死亡 0 人，受傷 953

人；101 年肇事 148 件，死亡 2 人，1,609 人受傷；102 年肇事 1,307 件，死亡 7 人，受傷 1,815 人；103 年肇事 1,378 件，死亡 3 人，受傷 1,947 人。你看受傷的部分每年大約成長三成，4 年當然成長 1 倍以上。爲什麼逐年這麼高？交通部門或者相關部門的政策報告裡面都沒有說自己要檢討或改善，沒有。所以 4 年傷亡暴增 205%，是台北的 3.2 倍。

到底我們做得好不好？我找到一個關鍵指標，就是航空公司爲了鼓勵大家坐它的飛機去世界各國玩，它用最簡單的五個指標（五個 E）來評比世界各國腳踏車城市的優劣。這幾個評比分別是「建設」道路、停車位的標示；「推廣」騎車的好處；「教育」自行車安全行車知識與路線；「規範」大眾騎車的法律；還有，有沒有依現有的設施和法令缺失「規劃」未來的建設。這五個 E，大家自己看看，以高雄目前 755 公里的建設成果，除了我們腳踏車道的質和量，質可以和其他人比，其他四個單單被我們的肇事率就打死了。

所以我在這裡大膽向陳菊市長建言，市長，高雄真的養不起 1,000 公里的自行車道，具體的理由，第一個，政策不明，施政成效不彰。第二個，新建與維護成本，非現階段財政可以負擔的。高雄的財政各位官員都很清楚，根本不夠用。第三個，肇事率持續攀升六都之冠，不見高雄市政府在這幾年的施政裡面有任何檢討改進的措施。所以我具體向市長建議，不管是要幸福，不會少那 279 公里，還是要經濟，也不會少那 279 公里，還是要節能減碳，755 公里已經夠了。要新建之前，是不是請工務局和相關局處把政策目標定清楚，把現有 755 公里自行車道的設施效能提升到 80 分，提升到 85 分，已經不夠使用了，這個城市還有需要，不要說 1,000 公里，甚至 2,000 公里，只要高雄市蓋得起，只要市民需要，我們大家都會支持，我們也會全力以赴。所以我大膽向陳菊市長建言，希望緩建 279 公里，先優化 755 公里，把這個政策再行評估。

二項重點請工務局長答復，我知道後面這個問題涉及政策，你沒有辦法答復，但是請局長清楚向市長報告，現在的維護預算到底夠不夠？會不會排擠到其他的預算？要做到符合工務局趙局長的標準，目前新建到 1,000 公里你們負荷得了嗎？還是你們願意把所有的精力先投注在 755 公里的優化？請趙局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

自行車道有二大系統，一個是山線、一個是海線。議員也知道自行車道是綠色運輸，我們騎腳踏車就是爲了運動和休閒，這二個部分都可以兼顧。議員提到目前自行車道的建置有 755 公里，花費 7 億多元，這是事實。但是這 7 億多

有 3.3 億是花在前鎮之星、翠華橋和佛陀紀念館，這個部分就花了 3 億多元。相形之下來算自行車道的里程，剛才的講法就有一點失真了。

維護管理的部分，確實自行車道的維護管理編列 500 萬的經費沒有錯。〔…〕人行步道和自行車道大部分是有共構，所以整個人行步道和自行車道共構的部分也編了 6,000 多萬元。另外，議員提到肇事問題，按照交通局的資料統計，據我了解它不是統計我們自行車肇事率的問題，交通局的資料是這樣顯示。

另外提到未來 3 年，105 年、106 年、107 年我們要建置 279 公里。279 公里當中，上午業務報告我有提到主要是以自行車道系統和系統的串聯為原則，這個自行車道和那個自行車道中間有一些串聯，這個會優先來做。另外一個要優先處理的是優化的問題，譬如我們在自行車道的二側加強一些植栽，或者在自行車道加強指示牌，或者我們騎到一半以一個交叉的聚會點做一些自行車道的車架，這個部分我們都會做。包括自行車道的路幅如果太窄我們會加寬，這個部分在優化裡面都會處理。

今年和明年在自行車道要布設 135 公里，135 公里包括高屏河流域自行車道，也包括鳳山溪曹公圳兩側的自行車道。另外有山線環島，就是台 39 到台 22 里嶺大橋這個部分，這些我們都會做。今年雖然我們編列 500 萬的經費，其實這 500 萬是和中央合作，這 500 萬是屬於配合款，現在我們已經向中央爭取到將近 6,500 萬了，就是從 500 萬爭取到 6,500 萬，這個效益非常大。所以 279 公里如果按照明年度、後年度和大後年度，到 107 年，這樣逐步來布設，這個經費在我們努力之下應該是可以完成的。〔…〕電扶梯的部分，剛才看了那段影片，確實如果在兩側不加強安全度的話，坦白說，是非常的危險。所以我想和議員合作，在這次高雄市建築加強公共安全的自治條例裡，都把它放進去了。所以這個部分，如果這次法規順利的話，我們就可以公告來實施。〔…〕可以，我想我們還有空間嘛！關於這部分我覺得議員說的也有道理啦！我看用什麼方式，再把它納入我們的自治條例裡面，我們願意來做。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝。延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，謝謝你剛剛很清楚的答復。你剛剛提了一個相當大的重點，我們只要花 500 萬回來 6,500 萬，這是絕對划得來的。但是我在財經小組我相當清楚，我們中央給地方的補助，不論是專案型，它是框一整筆，比如說我一整年大概給你 600 億，然後我會你不同的項目。你現在申請的腳踏車道 6,500 萬，相對的它就從 600 億的額度裡去扣。如果你佔走以後，相對的其它計畫就要不到，中央的錢是錢，我們的錢也是錢。你排擠掉了其他部門可能獲得的補助，所以

我反而要拜託局長，我知道你也是考量到，能多拿一些會更好。甚至你覺得，我們橋的預算是不是用太多？腳踏車陸橋花了 3 億，其他的步道，效力其實是夠的。我提醒你，中央給你錢去建造，但是誰來維護呢？你剛才也說到植栽，植栽很花錢啊！植栽還需要修剪，1,000 公里的維護到底要花多少錢？其實局裡面靜下心來去算一算，就會非常頭大了呢！

政務官當然要為政策去作辯護，絕對是對的。不然你就不要做陳菊市長的政務官。問題是如果你只會說好話，會誤導了民意啊！會讓我們看不到真相啊！也可能會讓高雄市的施政失真啊！所以這個要拜託局長，把真實的狀況確實向市長報告，不能只是說好的部分，這也是我敢大膽說的理由，這要拜託各位了！我們共同期待這城市會更幸福、會更好！謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

謝謝郭議員。接下來質詢的是陳議員明澤。

陳議員明澤：

我今天要和工務部門，針對目前的建築法規來探討。現在的建築法規裡面，比較讓人頭痛的就是有關拆除管理跟違章建築處理辦法。我想建築法規，它就是要實施建築管理以維護公共安全以及公共交通、公共衛生還有增進市容觀瞻的問題，因而制定我們的建築法規。

剛才我講的是個總則啦！裡面就是建築法的概念，它最主要的就是公共安全這部分。我剛剛講了我們來探討建築法規裡面的違章建築處理辦法。現在有些問題產生了，在建築法規裡面包括很多申請的案件。可能因為都市發展的關係，產生了建蔽率和容積率的許多問題。因此原高雄縣因為容積率和建蔽率的關係，蓋的房子因為退縮很多所以都不大。一般房子如果退縮了 4 米，要再做個孝親房或是電梯之類的，那是不太可能的，因此這些問題我們都要去面對。我不希望因為管理的問題而產生了違章建築，讓大家覺得傷腦筋。因為違章的主管機關面對很多問題，我想針對這些，和工務部門尤其是拆除大隊來探討。

在內政部有編定一個違章建築處理辦法，這是中央的法規，我相信地方是依照中央的法規而來執行。我們可以看到在違章建築處理法的第 13 條：直轄市政府拆除違章建築所需經費，應按預算程序編列預算支應。它寫得很清楚：應按預算程序來編列預算支應。我不知道這部分，現在主計處不在這裡，但是我覺得這法令，關於違章建築在建築法裡有規範了，而且是中央立法。你們拆除了很多違章，我剛剛說過了，如果它涉及到公共安全這區塊，或是影響到公共的交通，這當然要處理啊！你們處理這個就是落實建築法規的總則規定，這個大家絕對會支持的。

但是最近有些拆除方面的問題，都要去面對，如果說中央方面沒有立法，這

個過程讓大家去編定，比如說我們自己的要點、我們的自治法規，這還是有差別。但是在中央方面它就寫得很清楚，你在執行時，就是要依照預算程序編列預算來支應。請問新工處處長在嗎？處長我請教一下，你如果要徵收一條新的路，你們怎麼編列預算？明年要徵收的地方，比如說這條道路有可能要 2,000 萬，然後徵收可能 2、3 千萬，那要預估嘛！這間房子要多少？這個地方地價大概多少？這樣編列預算再送議會來審查。對不對？

新建工程處黃處長榮慶：

是。

陳議員明澤：

是這樣嘛！好，因此我主張，目前既然有中央的法規在規範，你如果要拆除很簡單嘛！我相信大家都知道，很多大的財團它的違章是沒辦法拆除的，不論是中鋼、台塑或是中油，那些大財團都沒辦法去處理，都是找百姓來開刀。要找百姓開刀也可以，依照總則規定如果違反公共安全、交通安全，你可以馬上處理嘛！這樣大家都會拍手叫好的。但是你如果要拆除人家的房子時，你必須要依照這個精神，我們違章建築法規第 13 條來編列。

我會這樣講我想要請教大隊長，對於這部分我在法令上的看法。今天你要執行明年的事情，你送到議會，現在是 10 月在審明年的預算。你在明年對於影響公共安全的、公共交通的，當然你要依照建築法規來編列預算，我今年要拆除可能用多少的預算，依照程序法送到議會，讓議員共同審查，譬如明年的拆除違建費需要 1,000 萬，但要怎麼拆，需要多少經費，每個地方大約需要多少，應該要有一個概算，這是我個人的主張和看法，但我不知道你們的預算是怎麼編列的。當然拆除違建有中央法規在規範，尤其中央有訂定管理違章建築的處理原則和辦法，拆除的預算主計處應該要落實編列，今年編的預算是執行明年的拆除違章，如果今年有違章建築，沒關係！明年編一條預算來拆除，我認為應該是這樣。大隊長，這部分要怎麼樣編列預算才能取信於民，以前都是依照法規行事，我不知道你對這部分的見解如何？

主席（陳議員玫娟）：

蘇大隊長，請答復。

違章建築處理大隊蘇大隊長俊傑：

事實上，違章建築的拆除我們訂了一個執行要點，依照執行要點分類優先執行順序，尤其以當年度的拆除為最主要，目的是讓以後蓋違章建築的人知道違章建築是會被拆除的，達到壓抑的效果。所以議員說要先編明細表，但是我不知道明年會有怎麼樣的違章案件，所以我們編列的預算是依照往年編的預算來編的。事實上我向議員報告，高雄市編列的拆除違章建築費用只有 161 萬 7,000

元而已。

陳議員明澤：

我知道你們的辛苦，你們都是依照去年編的預算來編的，工務局長也在現場，要編列拆除經費是一件頭痛的事情，違章很難處理，但立意是很好的，除非中央法規修訂，因為中央本來就有訂違章建築處理辦法，為什麼你們還要另訂辦法呢？以整體來講，我認為預算不是多或少的問題，就算要花 200 萬，也要讓我們知道花在哪裡，不然我們要怎麼審預算呢？重點應該依照中央的建築法規來處理，如果今年蓋的違章，今年才編預算作為明年的拆除費用讓我們審才對。建築法規總則的精神，影響公共安全、公共交通及公共衛生的才算是違章，在總則第一條裡面寫得很清楚。當危害到公共安全時，譬如只能蓋二樓卻蓋到五樓或十樓，去拆除是合理的，或蓋了一面牆影響到公共交通或道路通行，去拆除也是合理的，以整體的概念回歸到預算本質。如果你要拆除的是這些違建，我們都會鼓掌支持，但你要站在人民的立場，不是預算編多編少的問題，要花些什麼要讓我們知道，不然我們審什麼預算呢？我只是把問題拿出來討論，不然中鋼有這麼多違章、中油有這麼多違章、台塑和南亞也都有違章，你們都不敢去執行，工務局的政風室主任在場嗎？你們用人民檢舉當理由去拆百姓的房子。主任，我告訴你，為什麼遇到財團就轉彎呢？結果你是累死下面的執行人員，一下子政風要調資料，一下子又要進駐，都拿百姓檢舉當藉口，檢舉也要合理啊！最近很多人都用檢舉來賺錢，你知道這樣會造成惡性循環嗎？還會造成社會動亂，這是不好的。

依照我的統計，違章建築至少都有 85% 以上，有的違章廁所、有的違章廚房、有的違章陽台或頂樓，從 85 大樓往下看，高雄市到處都有違章，百姓因為要防漏，所以都會加蓋頂樓避免漏雨，尤其過去的建築物漏水都非常嚴重，從 85 大樓看下去就知道。這麼多違章要怎麼去執行呢？簡單說，就是回歸到都市法規的建蔽率和容積率以及整體的執行，這是非常重要的。我知道局長做事非常用心，從基層幹到工務局長，我個人對你的處事風格非常讚揚，但是面對 85% 的違章，不能有的拆、有的不拆啊！這是整體的問題，但要如何落實到法規的制度面？只要影響到公共安全、公共交通、公共衛生，當然一定要處理，要落實本法，建築法規裡的管理辦法寫得非常清楚，不要台北市長柯 P 打一槍，大家都要遵從他的看法。台北市升格直轄市至今已經超過五十年以上，高雄縣市合併才第五年，受傷的都是原高雄縣居民，你們應該要先輔導，讓大家都合法，或繳一條容積費給政府，由政府來輔導合法，只要不影響公共安全狀況，...

主席（陳議員玟娟）：

延長 3 分鐘。

陳議員明澤：

那天參加的所有議員都反對，要如何面對這 85% 的違建，高雄縣市合併才第五年，台北市升格為直轄市已經五十年，當然他們的違章應該要拆，因為勸導五十年了，高雄市才五年，你們要給百姓一個緩衝期啊！用一個合理的方式讓大家可以遵循，不能台北這樣要求，我們就要這樣做。局長一定會說，有好幾個縣市都有編列拆除違章的費用，原則上我們不一定要遵從，因為中央有訂定違章建築處理辦法，只要依照中央規定的做就好。我剛剛說得很清楚、很簡單、很明瞭，大隊長也在這裡，你編出拆除違章的費用由議員來審，只要影響公共安全、公共交通、公共衛生的違章，要拆除沒有人會反對，一定會支持，但如果百姓亂檢舉造成的惡性循環，我覺得應該要去面對檢討，而且面對 85% 的違章問題，一定要訂出一個辦法及制度，來解決百姓目前他們的看法，他們整體上所面對的問題。

大家都說這是一個歷史共業，這個東西要怎樣執行，怎麼做落日條款，要怎麼輔導，怎麼有制度，目前來說這個法規最好你們就編進來，明年要拆的就編進來審一審，如果議員覺得不能通過就刪掉，也沒有你們的責任。這樣子也是一個平台，議會是一個溝通的平台，我們也希望在你們公務機關執行下，能夠為百姓找出一條合理的路。我請局長就我剛剛所說的問題，簡單的回復一下。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

中央的違章拆除的處理原則，我們編列預算，其實工務局對違建拆除的預算也是按照這個原則在編，可能議員關心拆除違建收費的問題，我想這是兩碼的事。其實現在對違章建築的拆除處理原則，當然是按照 100 年 2 月 9 日，依據執行要點和安全考量來作一個處理的原則，在裡面的處理原則，很顯然寫得很清楚，98 年以前及 98 年以後，也列為第一順位、第二順位跟第三順位，我們目前在處理的是以 98 年之後的違章來處理，當然由 103、102 年度逐步在解決。如果說違建是一個歷史的共業，我想工務局跟議員也要想一個辦法，把這個歷史共業畫下一個句點，不要今年講歷史共業，明年、後年、大後年，都一直在講這個問題，這表示說不長進，我想大家共同來想個辦法，共同解決這個問題。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

我肯定你剛才的回答，一些事情都是要有落日條款。我說過，中華民國 99

年 12 月 25 日高雄縣市合併，台北市直轄市已經 50 年了，你說我們整體的制度要要求，我不敢說你這樣子的一個落日條款是不好的，但是你總是要有一個緩衝，你說 98 年前及 98 年後，依照我們違章建築處理辦法，既然中央有這個，我們所列定的 98 年前跟 98 年後，都是沒有相關的，說白一點違章就是違章，你說對不對？什麼 98 年，98 年前殺人的有罪，98 年後殺人的就沒罪嗎？一定是這樣，這是法律問題。所以說我們要有一個整體的，有輔導的、有百姓的想法我們來執行法令，尤其在審查時就可以講清楚，我想我們整體解決比較落實。整體來講總是要有落日條款，至少明年 105 年底把這個問題緩衝一下，我希望給你們參考及建議。謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員質詢，下一位是伊斯坦大議員。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我對於原鄉的整個建設，是非常重視，但是我不同意原鄉所有的建設是玩一條龍。什麼叫做「一條龍」？就是所有原民會的資源，包括原鄉區公所的建設資源，都是同樣的廠商、同樣的監造公司，將近 10 年，10 年非常的長，這兩個原住民的行政機關幾乎被廠商綁架了將近 10 年，不允許任何新的監造，也不允許任何新的廠商進入原民會、進入原鄉區公所，做一些競爭型工程品質的改善。原民會包括區公所，這 10 年當中合併以前或合併以後，幾乎所有廠商，跟工務局局長報告，一個是達生、一個是義合、一個是瑞泰、一個是瑞陽，這些廠商真正的負責人只有兩個，一個叫做陳俊生、一個叫做黃春棋，黃春棋和原民會工程組組長是一家人。所有原民會的資源都是這些人在得標，區公所所有的建設案，也都是這兩個人在得標，這就是一條龍。採購法應該是採取自由市場的原則，不允許任何廠商壟斷我們行政機關的所有資源建設，今年度原民會的所有的部落建設，為何中間會發生很多的問題，執行不力？就是因為他們不允許新的監造，不允許新的廠商進入原民會得標，再好的廠商，監造還是刁難你。即使有新的廠商要進入原民會標工程就會被恐嚇，你標看看，不是開罰就是用一些行政作業，產生很多的問題。所以沒有廠商想標，這個就是今年原民會不能真正落實的原因。這個就是一條龍，讓原民會的資源建設今年擺爛，然後就把這些資源運作到區公所，因為這些廠商都在區公所，這個就是一條龍沒有那麼單純。

所以谷縱主委的報告是說謊的，要運作一條龍，這個主委看起來很老實，我終於發現到是鬼靈精，遇到工程資源非常鬼靈精。我常常說一個人講話要大聲一點，講話很大聲的人才正直，講話很小聲的心靈鬼竅，外表看起來很老實，但是對於工程資源非常的鬼靈精，造成今年原民會的部落建設不能很順利，原

因就是一條龍。還好市長有看到問題，所以現在還來得及把原民會的人民陳情案，是人民的陳情案不是我們議員的建議案，谷縱講錯了，這個不是我們的建議案，現在議員哪裡有建議款，沒有建設的建議款，沒有！每一條農路、每一個建設案，都是鄉親透過議員的服務處，然後希望原民會把這些資源好好的做農路。但是因為這樣的過程是一條龍，真正的問題就是在一條龍，不是那麼單純。議員不會標工程！我可以向局長報告，原住民的議員對工程案非常不瞭解，要如何標？我們也沒有錢，要如何標？而且我們也懂得利益迴避法。我相信谷縱主委大概欺騙市長說：議員有在標工程。我在這裡聲明，我們沒有標任何工程，我們的目標就是人民的陳情案，到議員的陳情案，希望原民會好好去做。因為原鄉的建設很簡單，就是部落用水、農路安全的改善，還有特殊性的工程以外，我們原鄉還有什麼好做的？沒有什麼好做的啊！南橫公路是中央執行的，現在南橫公路通了，我們很希望逐年把原鄉的農路改為水泥路面。我們有太多人民的納稅錢，在原鄉玩的是什麼？農路搶修。農路搶修不容易監控，挖土機擺在那裡 10 天、20 天都算錢，原鄉的人真的是被耍！

原鄉的人要資源就是要做水泥路面，我舉個案例，玉穗農路本來是 5,000 萬，我為什麼堅持要由新工處去執行？我當時非常擔心這 5,000 萬拿到原住民的行政機關，它就會變成農路搶修。所以今天的玉穗農路完全從頭到復興里，整個都是水泥路面，因此我當時的決定是正確的。每一次下雨沒有路，還好工務局新工處完成玉穗農路，而且完全都用水泥路面，所以河床沒有道路時，就有玉穗農路，因為是水泥路面。我當時決定移轉給新工處是正確的，因為很多的資源都是玩農路搶修。我們可以做統計，五年當中，包括那瑪夏、桃源、茂林所有的農路搶修案，也包括重建期間的農路搶修案，跑不了，絕對有 7 億，這 7 億假如好好的在每一鄉、每一個部落做水泥路面，所有的農路就不必再玩搶修了。廠商最喜歡玩搶修，好賺啊！作假工，很容易啊！

我們所謂的一條龍廠商，我剛才唸了 4 家，包括他們的設計公司，十年當中，也幾乎是 2 家在玩的，一家叫做力匠，另一家叫做碧山。將近十年，有沒有看過中華民國的行政機關，都是同一家廠商、同一家監造，以及同樣的負責人在標原民會和區公所的工程，我相信中華民國找不到這樣的行政機關，掛鉤很久了，所以自然而然的資源一條龍是存在的。既然原民會是市政府的行政機關，卻執行不力，未來 5,000 萬的部落建設，我們希望由新工處來執行，就不會像今年一樣亂七八糟。假如我是原民會的主委，我就不敢坐在上面接受質詢，鬼靈精！市政府的內部預算本來就是要由市政府內部的行政機關執行，怎麼可以把所有我們該執行的預算丟給區公所，因為這個是一條龍，也等於他們不是市長底下的行政機關，他們的長官就是這些一條龍的廠商。

我今天特別向工務局長報告，今年農路執行不力的原因，就是一條龍運作的利害關係，才會造成今天原民會所有的建設出了很大的狀況，還好市長做了決議，請工務局新工處接案執行。所以我在此代表我的鄉親向工務局新工處表示致謝，但是要好好的做，一方面市政府對於原民會內部預算的一些人民陳情案工程，應該代表市政府對原鄉建設的績效。我們要有績效，區公所自己也要有績效，最近我翻閱所有工程資料，以桃源區公所來說，從今年到現在它花的預算已經三千多萬了。但是他們出了很大的問題，每一標的工程，不會向部落的人說明這個工程內容是什麼、設計的內容是什麼，都不會向我們的鄉親說明，最多騙我們的鄉親說：沒有錢。工務局可以從公共工程委員會去看桃源區公所，不是沒有錢，加加減減就三千多萬了，也包括我們的回饋金，幾乎所做的我們都看不到，還罵市政府，也罵議員刪減預算，我們也沒有刪減預算，所以資源的運作上不乾淨！我在此要拜託工務局長，假如以後原民會對這樣的工程執行不是很完整，有很多的傳聞，我希望將來原民會所有的預算，尤其是工程執行的預算，要交給工務局新工處去執行，我們才會很放心，人民也會很放心，市政府的績效在原鄉才會看得到啊！這個問題，希望市長也要知道一條龍的利害關係。

我的立場就是希望資源是做給人民看，人民需要什麼建設，我們就是要給他們建設，尤其是農路。後來我才發現原來在重建期間，各部落花了很多經費，部落用水為什麼會沒有水？原來都是原民會這些廠商，像寶棋就是黃春棋的一個廠商，和原鄉區公所也是一條龍的利害關係。我當原住民的議員，必須要說實話，要為台灣人民所繳的納稅錢做好很多監督，所以我希望工務局長要特別注意，同時向市長報告什麼叫做原民會、區公所的一條龍，龍是一、二個行政機關在玩的，我們要斷絕這樣的運作。因為這些廠商壟斷地方的政治，選舉到了，他就有影響力，我差一點落選就是這些廠商！這是很嚴重的，這個有時候會改變很多的政治生態，所以這個不得不重視。

第二個問題，明年度有執行一座建國橋，行政院原民會會補助一座橋梁在建山里，我們為了信任市政府的工程執行力，我們…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 3 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝主席。那麼這一座橋，這個是關係到部落，已經陳情太久了，剛好也定案了，也就是說可行性評估也過關了。那麼大選以後，我們會再找時間，向中央把這一座建國橋給市政府來執行。我建議將來建國橋要由新工處去執行，乾脆不要給原民會，讓原民會的這些喜歡搞運作一條龍的，乾脆讓他們沒

事幹，領薪水就好了。所以建國橋將來我希望是運作給新工處。下一個問題就是我常常提的，美濃有一個竹子門的後面，有一座橋梁，上一次去會勘，有一位會勘的公務員，會勘以後，回到旗山去試車，結果在那一次的會勘摔下來。所以我一直很在意，希望工務局長想辦法把那一座橋梁一定要做好。其實經費不多，好像是 180 幾萬元，還是 200 多萬元，我忘記了，不知道。希望局長，這座橋梁一定要完成，公務員去會勘都往生了，應該要紀念他，所以一定要完成。最後一個問題，希望原鄉所有的建設都是看得到績效，不再允許讓人民的納稅錢，每次玩一條龍、每次玩農路搶修，假如大家在那個地方，因為你們是工程專業，你看到這樣的工程，你真的會想到說全世界竟然有這樣的行政機關！農路搶修可以晚 10 年！我們逐年逐步的把資源達成了水泥路面，南橫公路也通了，重要公路也通了，往農地的農路也都安全了，就可以省下這一筆農路搶修的錢，再做其它部落建設的方案。希望局長答復我剛才有幾個問題，相信你是一位很負責任的局長，幫我答復幾個問題。好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

首先一定要跟議員謝謝，對工務局新工處績效的肯定，謝謝。工務局在工程的規劃設計發包，全部都是採用公開評選，公開發包的原則來辦理。另外議員在說的就是建國橋的部分，這個部分如果是中央有一個補助，工務局也願意來承擔。另外剛剛議員在講美濃區獅山里，就是竹子門橋發電廠後面那座橋，我們會勘之後，也會來處理。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝。我們休息 10 分鐘。

繼續開會，再來是黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

我首先要請問工務局長，這一次登革熱疫情在三民區算很多，這幾年來時常都是。三民區裡面又以鼎金地區，鼎金地區又以獅湖國小旁邊那個帶狀公園，就是樣仔林埤一直流下來到文藻這一段。因為這一段長期都沒有徵收，我們有時候去取締的時候，像那一天副市長也講，去取締的時候那個地主說你們又沒有向我徵收，你就不能像市府公有公園的一個手段去完成想做的。

在這部分，我也跟局長報告，事實上也想了很多方法，你說要去做減額，那個帶狀公園不可能做減額；你要以地易地，現在我們也沒有較好的土地，地主也不一定會換；那容移對地主，他覺得他的權益影響很大，大概只剩一條要徵收，我覺得這個應該要去做。第一個，因為你沒有去把它整治，整個從高雄市

愛河的最上游，原本就是樣仔林埤，就是原高雄市。樣仔林埤做好了，也做了礫間曝氣氧化工程，也做得很好。結果流下來到中間這一段，都沒有徵收，那麼它在整個美觀上，實質的環境污染還是沒有辦法去根治。

這部分，是不是請局長能夠儘速看怎麼協調地主，有沒有可能分 3 年、5 年把這件事完成。大家知道，事實上在高雄市的愛河，它基本上就是以樣仔林埤下來這一條，然後九番溝下來的，從榮總旁邊下來到文藻會合一直到河堤社區。如果這樣的整個廊帶都能夠做解決，我相信，局長，對整體的美觀，包括在整個未來在做登革熱防治等等，一定會更有效。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員在講的獅湖公園，愛河另外一邊的那個帶狀公園，從頭到尾我都走過了。那天走完時，我們本來提出一個構想，就是公有土地和私有土地的部分，那當然只要公有土地被占用的部分，我們立即處理，查起來的結果，全部是私有土地。

黃議員柏霖：

全部都是。

工務局趙局長建喬：

全部為私有土地。所以我們就分為兩個狀況，只要是它裡面骯髒，當然就是按照環保局環境的自治條例來處理。我們也要鼓勵地主，把那個環境保護及整理清潔。

黃議員柏霖：

整理好。

工務局趙局長建喬：

整理乾淨一點。但是話說回來，剛才議員在說，要用徵收的手段來處理。坦白說，那些花起來不少錢，如果說那筆土地和地上物就 5 億多。

黃議員柏霖：

5 億多。

工務局趙局長建喬：

坦白講，以目前的財政，沒有辦法負擔。

黃議員柏霖：

有壓力。

工務局趙局長建喬：

除非他是說，平常現在說比較小面積的公園開闢，我們現在都分 3 年、5 年

在處理。如果說錢多一點，現在樣仔林埤，我記得好像分 10 年，還是幾年。

黃議員柏霖：

13 年，1 年 5,000 萬。

工務局趙局長建喬：

我們那個漢民也是分 10 年嘛。如果是說地主也是同意這樣來做…。

黃議員柏霖：

就比較有可能。

工務局趙局長建喬：

10 年，我們就可以來考慮。你說分 10 年，說起來 1 年也要付 5,000 多萬，光土地這樣用，坦白說，這也是很大的負擔，這方面如果是說時間越長越好，但是地主一定不大同意。我想大家努力。

黃議員柏霖：

就努力一下。

工務局趙局長建喬：

儘量可以時間延越長越好，要成功的機會較多。

黃議員柏霖：

我知道。好，局長請坐。因為市政府已經把它劃設為公共設施保留地，那它就是公共設施保留地，我們又沒有能力一次就去徵收，目前又沒有其它的方法。我剛剛提到，要以地易地、要容移、要減額，都沒有辦法，就剩這一條。如果地主也堅持說我一定要一次徵收，大概就無解。但是我要跟局長，事實上，都發局長也在現場，我一直跟他講，公共設施保留地應徵收未徵收。事實上，那個有的是從阿祖的時代，到阿公現在變他的，已經過了好幾代，一個大有為的政府不應該是這樣！不能說市府沒錢，就沒有辦法做。沒錢你想想辦法用其它政策工具去說服地主。我覺得這個很重要，而且如果有機會能夠開闢，整個從樣仔林埤一直下去到河堤、到五福路，這樣整個帶狀、整個河堤河岸的美化，一定會更有效益，第一個先跟局長做這樣的建議。

第二個，那一天交通局長來備詢的時候，我質詢他，我說有耳聞，整個鐵路地下化以後，原本很期待有一個綠色廊帶在高雄市中心穿過，非常美麗。我們可以規劃很多想像，譬如工務局總工程師對整個綠能、綠化及整個城市進步花了很多心力，這都是對的。我覺得如何在廊帶裡呈現是很好的，突然聽到居民說不只這樣，上面可能還有雙向的大客車專用道，你想一個鐵路的幅寬才多大，再加上雙向的大客車專用道，從高速公路下來的九如路跟高速公路交叉口一直往西邊延伸到火車站，這段不就廢掉了。我剛才跟新工處長報告，如果要這樣那當時就不要綠色廊帶，就施作一條像台北市民大道，一次來解決高雄市

區的交通壅塞問題，比你只做大客車專用道應該還更有效果。

本來公共政策就是一個選擇，你既然選擇生活品質、綠色廊帶，就不應該中間設計雙向大客車專用道，一線至少要 4 米、二線 8 米，再從中間切開，那鐵道剩多少？怎麼規劃到讓市民很悠閒，做自己想做的事？旁邊有大客車穿梭其中，你想這個畫面可以想得到嗎？我問交通局長，他還告訴我說工務局在規劃了，他說你們在規劃。我覺得奇怪的是這是交通政策應該是你們在主導，怎麼是工務局在主導，那到底誰在決定這件事啊！所以這個部分，請局長答復。我當時跟他講如果你們真的要施作，要趕快召開當地說明會，因為牽涉到一部分三民區、一部分苓雅區，你要讓當地居民了解這裡不是綠色廊帶，中間還有大客車專用道，這個部分應該要做政策的溝通跟說明，這才是負責任的政府，局長請答復。

工務局趙局長建喬：

整個鐵路地下化後，我們路面的面積有達到 71 點多公頃，現在是講車站的東邊。

黃議員柏霖：

一直到高速公路這一段。

工務局趙局長建喬：

就是車站東邊這一段有做大眾運輸工程，我們爲了整個市民朋友的通行權，車道數量會減少，所以這個部分我們沒有這樣規劃。

黃議員柏霖：

目前沒有這樣規劃。

工務局趙局長建喬：

本來這部分是有，現在已經取消了。

黃議員柏霖：

本來有規劃大客車專用道，現在已經取消了。

工務局趙局長建喬：

沒有。現在規劃的方向，這個部分已經沒有了。整個 15.37 公里的部分就是包括綠廊道跟水道，剛剛議員所關心的部分是沒有的。

黃議員柏霖：

好。希望局長跟交通局長講，他一直覺得還有，前幾天才來備詢。

工務局趙局長建喬：

我們會再跟他溝通。

黃議員柏霖：

三民區有很多居民來陳情，每一個公共政策一定有利的，也一定有受損的。

我現在談的是國道 1 號北上匝道的改善工程，事實上是列於三民區範圍內最北側，就是國道 10 號下來，大中路跟民族路的交叉口。當地居民甚至廠商也反映，他們是說整個國道 10 號會阻塞的是往南，往北是不會阻塞，那是他們的主張，所以花了這麼大的一筆錢投入改善工程，它的效益有沒有？這是他們的主張。

第二個主張是我們把改善工程做好以後，有部分大貨車的長度可能會超過等待右轉車道的部分。所以我在此要拜託局長，交通是一個很專業的東西，我剛剛請教過新工處長，你們有跟當地居民召開二次以上的說明會，我是建議局本部再多辦幾次說明會。當我們要作這樣的改善，事實上一定有做過可行性的評估，當時他們所考慮的跟實際是不是一致？以當地居民來講，我知道很多人是反對，他們覺得花了那麼多錢，並不能解決南下的問題。而北上的問題本來就沒有問題，爲什麼要花那麼多錢去解決沒有問題的問題，這個部分請局長答復。

工務局趙局長建喬：

這個都有評估過，當初行政院也核定總工程會將近 4 億的經費，當初的落墩量跟跨徑的大小是不一樣的。所以我們現在所提出有增加近 2 億的部分是減少落墩，這個意思也是把它跨徑拉大，就是這條路上的落墩是比較減少的。所以附近居民的想法可能不太一樣，其實我們整個構思是在對所有市民的一個想法，當然當地的居民也要照顧，我們是照顧全體市民做一個考量，所以我剛才說落墩減少、跨徑加大，用這個原則來處理。

黃議員柏霖：

既然當地居民反彈很大，是不是局本部要加強，有時候公共政策的選擇，民衆來陳情，民意代表要接受陳情，向你們反映這樣的意見。當地居民對於交通花了 4 億多元，到底能不能真正解決原本設定的問題？未來整個實際交通完成以後，在運作中會不會有困難的地方？我們知道附近有幾間大間的汽車公司，有貨車要進出，這個部分未來又要怎麼去解決？有沒有可能目前規劃要興建的過程，也可以協助來解決他們一些問題，有可能擔心未來車子要進入場區會不會有困境、困難？市政府在這中間怎麼做？對我來講，一直覺得中央要給資本門投資，說實在是多多益善，但是給資本投資的部分，我們市政府是不是真的解決了那個問題。

公共政策的討論，希望局長能答應本席，針對你剛剛提到的跨徑、工法都有改變，與廠商之間橋墩距離的部分也有一些改變，甚至他們擔心未來整個交通實質執行過程有沒有什麼樣的困境？或者有什麼狀況是現在可以修正跟調整的？我覺得作一個積極的政府、積極的工務局應該也有責任、義務去溝通協調，而不是他們有意見時，相關單位都沒有講，改天施作完成了，事實上在運

作會產生這些麻煩的點，甚至交通的阻塞。我覺得這個部分應該現在要積極來面對，你同不同意本席的建議？

工務局趙局長建喬：

不管任何公共建設事務在社區的參與，這是好事；不管規劃設計當中或者施工當中，大家共同討論，這是非常好。我知道議員講的這家廠商，這家廠商大客車的迴轉半徑要考慮，不能全部要求別人，自己不要求自己，這樣也不好，整個公共建設我們會跟他溝通，溝通是大家要如何配合，這樣才有辦法處理事情。

黃議員柏霖：

除了那幾間廠商，當地居民也有打電話給我，就是住在那附近的居民，施作後到底交通有沒有實質的改善？其實能夠做一些規劃，中央也核定預算，基本上不會離譜，只是過程裡我一再提醒，既然知道這個問題會在這個地方產生，希望局本部多開幾次的溝通跟說明會，讓他們了解。第二、要如何有效解決他們的疑慮，這是政府應該要去注意的。再回到剛剛獅湖國小旁邊公園的事，我希望局本部儘速來了解，邀請地主大家來商量，這一塊不可能做…。

工務局趙局長建喬：

這塊獅湖公園也透過很多議員同仁一直討論這件事情，當時的溝通好像…，一次性大額支付，可能對方也有困難，可能雙方都談不攏。不過沒有關係，如果他願意，大家可以再來談論。〔…〕對，當然也要給我們很長的時間，不要讓市政府財政負擔那麼大，這樣也是不好。〔…〕是每一年，譬如分爲 10 年或是 15 年，每年就要支付很多經費給他，這是不一樣的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，下午登記發言的議員，已經全部發言完畢。今天下午議程到此結束，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。（下午 4 時 12 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 104 年 10 月 28 日上午 9 時 2 分)

工務部門業務質詢及答復

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，今天是工務部門業務質詢，登記第一位是劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

我們都知道農地重劃對農村發展非常重要。很奇怪！美濃農地重劃四年多都無法劃好，這件事情我一定要在這地方跟地政局長請教一下。南榮地區重劃好像快要完成、或者已經完成，已經劃綠地標售，卻到現在還是有許多農地無法耕作。爲什麼呢？農地重劃四年，在這期間農民無法耕作，他們可以靠什麼過活？這個問題我覺得非常嚴重。這次農地重劃也顯示縣市合併後市政府、市府團隊對鄉下、農村不了解，關於這點市政府許多執政措施都可以看到，尤其合併後原高雄縣許多實施的措施與辦法，我今天針對地政作說明。這是農地重劃一案例，大家看一下圖片，農地重劃後高低不平、前後差了近一米，這是地政重劃後做了一個牆，從這裡到這裡高度差很多，大家看一下圖片，兩邊高度差那麼多，到現在無法農作，關於這部分我想地政局也很頭痛，地政局在這裡築了圍牆想將其升高，可是另一邊應該也要一起做，否則高度差距太大以致泥土擋不下來。

這是剛剛那塊地對面，我等一下會放地圖給大家看，這塊地的右邊也要築一道牆，因爲這兩邊高度很明顯是這樣斜下來，這塊地沒有做圍牆是無法耕作。我知道地政局也想將它劃平，但是如果要做此工程是非常浩大，整個要弄過去，農民也不答應如此。我不知道地政局有沒有對這塊地有相關規劃、打算？如何解決？局長看一下，剛剛牆是從這裡築過來，現在還未築的是這個，對面是這個長滿草、還未築牆，如果要做的話，這邊都要築過來，兩塊地差距跟後面可能差了兩米，局長請說明要如何解決這問題。

主席（陳議員玫娟）：

地政局黃局長，請回答。

地政局黃局長進雄：

劉議員所指的案子，六米道路部分就是南北四路，那裡本來就比較高。四米道路是從斜坡順下來。如果整地分配給他，應該由低往高平整化齊，如此就會出現這道牆。我跟議員報告像這個案子，當事人要求整個包含下面排水部分築高，其他地方會產生明顯高度差距，誠如議員所講那個板部分要再考量，是不是以會勘等方式解決處理。

劉議員馨正：

局長，當時設計規劃時有人出來反對，我們包含重劃委員不接受意見，請他設計好後將來配合其意見修改、補救。結果現在問題出來了；除了這問題外還有許多問題，這顯示對農村不了解。以這個為例，田埂道路那麼小。局長，現在許多耕作農民都是老農，這是地政局所鋪，如果掉下去遲早出人命。你相不相信有一天會有人掉下去，當然我不希望發生此事，像這情況我們可以去會勘。許多像這樣重劃道路田埂是不是將其拓寬，讓老農走在上面不會掉下去，還有很多地方，我希望就這部分作全面檢討。

剛剛是講對面，現在是另外一個也是農地，我想跟工務局有關。這一條本來是道路，現在看不到這條路，反而有另一條路，由農民自家田地改為道路。現在這條道路整個不見了被農民改成田地耕作，但是在後面又出現路，我們看一下圖片，我們明明知道土地被占用、工務單位也畫了線，從這邊到那邊整條路被占用，但是到現在這條路都沒有去開通，反而右邊這條農民自己的道路，開闢一條路自己在用。像這個道路我們能不能趕快去完成，這個是後面，這個也是占用別人的土地從這邊，後面開闢出來的道路這樣子，所以這條路我們是不是能夠趕快去把它完程？我行文給區公所，區公所告訴新工處說，769 地段是交通用地，希望能夠趕快施工完成，請新工處處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請新工處黃處長答復。

新建工程處黃處長榮慶：

這個部分我們現場勘查完以後會接續去處理。

劉議員馨正：

這個已經畫線了，但是一直沒有動工。是不是勘定以後趕快把這條路開闢出來？我們找一天去會勘，好不好？

新建工程處黃處長榮慶：

好。

劉議員馨正：

工務局長，高 133 道路到底什麼時候才會完成？八八水災以後，中央已經編列 16 億的經費，現在大部分已經完成了，前段從新開到寶來蓋得非常漂亮，橋梁也做得非常好，但是還剩下 400 公尺左右，這條道路到現在一放就放了 5 年。我們這樣的態度六龜區的觀光要如何發展？六龜區民的交通，這條道路是非常重要的動線，包括觀光和農產品運輸都是非常重要的一條路，為什麼到現在只差 400 公尺左右，然後一放就放了 5 年？中央和高雄市政府過去所投資下去的 16 億就擺爛在那邊，我們什麼時候要完成？請工務局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

平常六龜區這邊都是走旁邊的 27 甲，剛才議員說的這 400 公尺那天我們有討論過，在山腰這條道路，不管是考慮到上邊坡或下邊坡，坦白講，現在都是不穩定的狀態。

劉議員馨正：

局長，不穩定的狀態以現在的技術要克服也不難。局長的意思是現在這條路就放在那邊，後面 400 公尺我們不做了就對了，那我們前面做那麼多，對不對？擺在那邊不是浪費公帑嗎？剩下 400 公尺…。

工務局趙局長建喬：

不是像議員講的，其實我們要恢復這條道路，基於專業的考量我們要去想說，現在值不值得去投資這個區塊？

劉議員馨正：

局長，現在有沒有計畫要做？

工務局趙局長建喬：

現在不做。

劉議員馨正：

不做嗎？

工務局趙局長建喬：

基於專業的考量，因為現在上邊坡的部分還有二個裂縫，另外下邊坡是不穩定的。

劉議員馨正：

局長，這個不做我會表達嚴重的抗議，對六龜區民、對整個旗美地區的發展那麼重要的一條路，我們花了 16 億，然後就擺在那邊。這件事情我要請教市長，400 公尺而已，會因為現在的技術我們沒有辦法克服嗎？我沒有辦法接受這樣的說法，如果現在不做，局長是說得很肯定的話。

工務局趙局長建喬：

那天我們討論的結果是這樣，上邊坡的部分發生二個大裂縫，今天如果我們一直用硬性的工程去做，那一場大豪雨來，我們投資 4 億或 5 億，可能又會變成現況。

劉議員馨正：

局長，不要再用原來的方式，為什麼不跨過去用跨越的方式，為什麼一定要按照…。

工務局趙局長建喬：

議員說用跨距的方式來做，其實我們考慮到跨距要有一個落墩，落墩也是在下邊坡的部分，基礎不穩定的時候，在我們的基樁…。

劉議員馨正：

局長，可以了，你已經說不做了，這個部分是不是寶來地區的選票少，所以我們就不重視。

工務局趙局長建喬：

議員這樣講是不公平的，其實我們是在講整個投資的效益，如果今天我投資 5 億，我明知上邊坡不穩定的時候…。

劉議員馨正：

局長，這個不是只看寶來那邊有多少人的問題，這條道路開闢以後牽涉到整個旗美地區的觀光發展，它會把外面的觀光客拉到寶來…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

劉議員馨正：

牽涉整個旗美地區的觀光發展，這是非常重要的，不管怎麼樣，這條路一定要想盡辦法來克服這 400 公尺，不然過去花下去的這 16 億就白白浪費掉了。當時很多橋梁都做好了，前面的市政府也有去剪綵，這條路總質詢我會再請教市長到底要不要做？我不相信這 400 公尺沒有辦法克服，這個部分我會非常堅持。然後六龜有一條賞梅步道，現在很快就到賞梅季節了，大概需要 500 萬的工程經費，觀光局希望茂管處來施工，但是茂管處說它沒有這個經費，不知道趙局長有沒有協助的可能？

工務局趙局長建喬：

這個賞梅步道我不知道它的寬度是多大？

劉議員馨正：

局長，這個應該在 6 米以下，我認為區公所沒有這個能力。但是賞梅步道每年大概會有四、五萬人來欣賞，賞梅季節很快就到了，是不是能夠請工務局來協助六龜區公所趕快把這條賞梅步道完成？

工務局趙局長建喬：

它是林班地也在 6 米以下，當然市政府的權責劃分得很清楚，如果六龜有這個權，但是沒有這個技術的話，當然工務局可以來協助它。

劉議員馨正：

如果它沒有經費的話呢？

工務局趙局長建喬：

經費當然要先由六龜區公所來籌措，權責劃分得很清楚。六龜區公所沒有錢，我想民政局也應該有這筆錢，如果民政局沒有經費，民政局也會找觀光局或其他單位，這個很清楚。

劉議員馨正：

局長，如果有技術上的困難請工務局幫忙，好不好？

工務局趙局長建喬：

這個沒有問題。

劉議員馨正：

局長，內門區衙門口道路生命無價，我們曾經和工務局同仁到場會勘，證明這條路是危險道路，我們覺得這條道路要趕快施工，我們什麼時候可以完成改善？

工務局趙局長建喬：

是不是我們到現場會勘一下？

劉議員馨正：

已經會勘過了。

工務局趙局長建喬：

這是 6 米以上的道路嗎？

劉議員馨正：

對。

工務局趙局長建喬：

基於整個道路安全的理由，會勘之後確實是有危險的路段，當然我們工務局就要來做。〔…〕道路如果有危險，我們不允許有道路危險的路段。〔…〕這個部分我會和養工處了解一下。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

還有喔，我剛剛講，事實上，局長，對不起。剛剛我稍微態度上強勢了一點。局長，我跟你報告，這個六龜、寶來，我剛剛為什麼那麼堅持——高 133 道路，因為這個是整個涉及到旗美地區，甚至於可以帶動整個高雄的觀光發展的一條道。包括六龜的纜車，因為你如果裡面有纜車，包括溫泉，能夠具備這些東西來聚客，來吸引外面的觀光客進來的話，中途會經過旗山，會經過美濃、六龜，甚至於也會到寶來、內門、杉林，整個都會有，因為它整個動線會串聯起來。所以說：如果我們裡面能夠把以前的纜車的規劃，楊秋興縣長時代的纜車的規劃能夠重新去思考來規劃的話，我認為可以使得旗美地區的觀光條件可以更加的完整，讓我們旗美地區觀光事業發展得更好。不曉得局長的看怎樣？

工務局趙局長建喬：

對於整個觀光事業的發展，不一定要旗美區，所有整個高雄市觀光事業的發展，我想各局處包括我們工務局都會來做一個推動，都會做一個協助。

劉議員馨正：

局長，因為很多的高雄市政府目前的政策和規劃當中，多是以前高雄市的範圍為主，對於佔有整個高雄市面積 2/3 的旗美地區，事實上，賦予的心力、注意，實在太少了。因為纜車對於整個生態破壞是最小的，…。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝劉議員。接下來是蕭議員永達。

蕭議員永達：

這個會期是在審 105 年的總預算，104 年的總預算，議會刪除是零。有史以來，刪除最多的，就是去年刪除 57 億，形成國民黨和民進黨再去年選舉鬥爭最主要的議題，就是刪了 57 億的預算。那 4 年刪除的總預算大概 90 億左右，我跟各位報告，這是 105 年的總預算，送進來的，光地價稅自動減稅的規模超過 30 億，地價稅 3 年調一次，換句話說超過 30 億，3 年幾億呢？3 年就是 90 億。今年光通過市政會議，送進來的地價稅，減列的可以減收 90 億，比 4 年刪的預算還多。所以本席今天的主張是落實高雄經濟正義，要合理調高地價稅。怎麼合理調高呢？財政局長昨天講了五個理由，什麼公告現值、公告地價稅、社會經濟狀況、財政需要，市民的地價稅賦承擔能力，講了五個理由，這五個理由實在是太複雜，講起來接近是哲學問題。這應該怎麼調，地價人員在實際估計的時候，才可以合理去估呢？我是認為財政局要回歸到財政的專業，這才是合理的。譬如說經濟狀況，這明明是經發局應該考慮的。

財政狀況，議員當了好幾屆，預算書看不懂的都一大堆，你要基層人員去估高雄市的財政狀況，還有稅賦負擔，這明明是社會局要承擔的，所以地政局應該回歸地政的專業，才是你的本業。那怎麼估才合理呢？我不是地政的專業，自己有去買大學一年級看的書，什麼土地稅法規回來研究，這些書不用推薦給你們，你們考進來，早就每一個都會了。這是在唸的書，但是民進黨第一名的不分區立委叫陳節如，他有開一個公聽會，邀請了台灣的產官學，中央政府地方的官員，然後學者，還有業界人士開了一個公聽會，公聽會的名稱就叫做「地價稅要怎麼調才合理」。你們自己上網去看它的結論是什麼，結論跟我今天要講的一樣，跟我剛剛要講的也是一樣，就是你考慮的 5 項，只能講前面第一項和第二項，就是公告現值和公告地價。這是他的結論，你們自己上網去看，因為它結論有 8 點，很多你自己去看。

我回歸到我今天要講的，地價稅要怎麼調才合理，這是我的主張，因為我的主

張和他的公聽會是一樣，所以特別拿它的公聽會來講，因為我才疏學淺，講這個沒有說服力，不過既然跟他一樣，就可以講。土地稅分稅基和稅率，就是稅基乘以稅率。台灣的稅率和全世界各國差不多，所以我們的問題出在稅基。那稅基呢？我們一筆土地在台灣有三種稅，三種價格。一個就是市價，就是一般市場交易的價格，那是市場決定的。另外 2 個是政府決定的，一個叫做公告現值，每年調一次；一個叫公告地價，3 年調一次。目前的公告地價佔公告現值的 24%；公告地價佔市價大概多少呢？10%。公告現值佔市價大概是多少呢？從財政局和地政局賣出的土地就知道，高雄市公告現值佔公告市價大概是 3 成到 5 成之間，這是基本常識。你們都會，只是我不會，所以要講出來給你們聽，也可以讓市民當參考。

如果根據公聽會的結論，根據 3 年的公告地價的調幅跟 3 年，就是地價稅的決算數，那算出來應該是多少呢？這 3 年公告地價的調幅，102 年是 6%，再來是 10%，再來 15%，乘起來呢？就是調幅應該是調 35%；那 103 年呢？決算數是 95 億乘以 1.35，就是 129 億。所以今年的地價稅，合理調幅是 129 億。然後呢？只編了 99 億，所以短收幾億呢？短收 30 億，短收 30 億是什麼意思呢？就是市庫短收 30 億，是今年短收 30 億，因為 3 年調 1 次，所以明年也短收，後年也短收，所以你短收 30 億，等於就是刪除 90 億的意思。刪除 90 億對誰有利，對誰有害呢？你誰刪除 90 億，大家不用繳稅，不是很好嗎？對誰有利，對誰有害呢？來，我做一個表給大家看，這是高雄市民全部繳地價稅，繳多少錢？繳了 95 億。

跟大家報告過，這 95 億的結構是什麼呢？我告訴你，大多數人繳的地價稅都是 1,000 元以下，譬如說以我家住文化中心，50 坪，有游泳池，繳多少稅呢？繳了 834 元，我今天出來以前 834 元 1 年繳 834 元，我是 1,000 元以下，所以 46 萬戶總共繳了 2 億多，就是 1,000 元以下的。再過來 1,000 元到 2,000 元的有 30 幾萬戶，總共繳了 7 億。那繳 95 億是誰在繳的呢？高雄市有 5,000 多戶的大戶，5,000 多人，他繳了幾億呢？繳了 60 億，換句話說呢？這是一場什麼戰爭呢？是一場 1% 對 99% 的人的戰爭。高雄市 99% 的人，其實你繳的地價稅，都是 10 萬以內，大多數人 70% 以上的人都集中在哪裡？集中在 2,000 元以下，這裡還沒列出沒有土地的，根本不用繳地價稅。

換句話說，高雄市 80% 以上的人，你家的地價稅一年不超過 2,000 元，都是在 2,000 元以內，只有 5,000 多人繳了高雄市三分之二的地價稅，這 5,000 多人是誰，你不用想也知道是誰，就是大地主還有建商以及養地、囤地、養房的人，他們繳了主要的地價稅，所以不調高地價稅對誰有利？對大地主和建商有利，對誰不利呢？譬如對我到底有沒有利呢？我算給大家聽，對我是絕對不利的，不調高地價稅對我不利，譬如我家 50 坪，繳了 800 多元的地價稅，如果照合理調，調高三成五，我一年只要繳 300 元，如果不調高地價稅，用什麼方式？就是用舉債，

例如市政府今年舉債 70 億，70 億裡面就有列到剛才的 30 億，30 億是你該收不收，那就是用舉債的，30 億除以 277 萬人，一人平均要負擔 1,083 元，大約 1,000 元左右。我家有三口，你舉債 30 億，我家要負擔 3,000 元，你如果調高地價稅，我家只要負擔多少錢？只要負擔 300 元就好了。換句話說，調高地價稅對高雄市 90% 以上的人都有利，只有對 1% 以內的人是要多負擔而已，所以這是一場 99% 的人對 1% 的人的戰爭，就是看你要不要調而已。

那麼是誰在調？是地價評議委員會在調，在場地價評議委員會委員舉手一下，總共…這些人，舉手一下，所以派出去的代表是…，兩位請站起來一下，都發局長，你們派出去的代表是不是你？都發局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

請答復。

都市發展局李局長怡德：

名單的委員是我，有時候我會請兩位副局長去參加。

蕭議員永達：

去都是誰去？王啓川去嘛！

都市發展局李局長怡德：

還有王屯電。

蕭議員永達：

實際去的是誰？上次實際去的是誰？

都市發展局李局長怡德：

王屯電副局長。

蕭議員永達：

請坐。今年是他嘛！王屯電，你先站著，因為要問委員才有意思，議員有沒有決策權？很抱歉！議員只有講話大聲的權利，議員，以為你可以刪預算嗎？你四年刪的預算也沒有 90 億，人家開一次會就 90 億了。什麼時候開？

主席（陳議員玫娟）：

你要請哪一位回答？

蕭議員永達：

請地政局黃局長，什麼時候開地評會？

主席（陳議員玫娟）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

我們的地評會大概會在 12 月中旬左右召開。

蕭議員永達：

就是議會定期大會 12 月 2 日結束以後你們才開，好，沒關係。

地政局黃局長進雄：

通常作業需要一段時間。

蕭議員永達：

我知道，沒關係，就是議會閉會以後你們才開嘛！也就是我們預算都已經決定好了。

地政局黃局長進雄：

幾乎每年都是這個樣子。

蕭議員永達：

這個三年召開一次，不會每年都這樣。

地政局黃局長進雄：

包括公告現值也是，地評會也都是這個樣子。

蕭議員永達：

我跟你說爲什麼以前沒有這個問題，現在有這個問題？我剛才向大家報告過，一塊土地有三種價格：一個叫做市價、一個叫做公告現值、一個叫做公告地價。根據憲法和法律，公告現值和公告地價要逐年接近市價，因爲我們的憲法規定什麼？憲法規定國民的經濟要什麼？要平均地權、節制資本，所以我們有一個平均地權條例，要逐年接近市價，如果沒有辦法逐年接近至少要維持現狀，維持現狀是什麼意思呢？就是不要離市價愈來愈遠。我剛才向各位報告過，公告地價只占市價的十分之一，你如何維持現狀？那就是公告地價的漲幅要和公告現值一樣 24%，因爲現在就是 24%，如果漲幅還漲不到 35%，那麼公告地價就偏離公告現值了。所以憲法和法律的精神是你接近市價，如果不能接近市價，實際上有困難。你也應該是維持現狀，那麼有沒有要維持現狀呢？現狀就是 35%。

我剛才和各位說過，地政不是我的專業，但是我的主張剛好和公聽會學者專家是一樣的。我向各位推薦一本書，這是我以前推薦過的，就是林全和朱敬一教授寫的，叫做「經濟學的新視野」，你們只要看第 6 章就好，第 6 章的題目是這樣，就是「政客，請問租稅是何物？」避談加稅其實就是實質加稅，避談調高地價稅，結果就是高雄市民全民加稅，本來我只要付 300 元，你不調高，變成我要付 3,000 元，而且是一年多付 3,000 元，三年多付 9,000 元，所以我請委員要回歸地政的專業。像 105 年公告地價其實非常簡單，你們講五個因素，其實你只要考慮兩個因素，第一個就是 103 年公告地價的決算數已經出來了，共 95 億，還有近三年公告地價的漲幅也出來了，就是 35%，你把這兩個相乘，就是 105 年可以實收的公告地價，而這個主張叫做什麼？這個主張叫做「維持現狀」，還不是離市價愈來愈近喔！是沒有偏離市價而已。先請王副局長回應一下，本席的主張合不合

理？

主席（陳議員玫娟）：

都發局副局長，請答復。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝蕭議員精闢的見解，其實整個地價的評議也會影響到我們的稅收，有關於地價調整的部分，其實它考量的因素比較多、比較複雜。

蕭議員永達：

就五項嘛！但是你們的專業應該只能考慮兩項，其他譬如你稅收收進來的錢，例如有人經濟負擔不過去了、有人生意難做了，這些其實市政府都有辦法處理的，你錢收進來以後，如果是弱勢團體，我就給你補助啊！你如果是生意做不下去的，那是經發局在處理的，有些是社會局，有些是經發局在處理，那不是你們地政應該考慮的，不是這樣嗎？你覺得呢？我的主張合不合理？政府就是大家長，大家長把錢收進來，有人有困難，政府可以實際有資源去補貼，你不收進來怎麼補貼？不收進來，我剛才已經算過了，對誰有利？對高雄市只佔不到 1% 五千多人的大地主、大建商有利而已，我的主張合不合理？請講一下。

都市發展局王副局長屯電：

我想…。

蕭議員永達：

五點因素應該只考慮兩點而已，對不對？

都市發展局王副局長屯電：

因為公告地價和公告現值的部分其實牽涉到土地持有的成本和土地交易的成本，我們都發局擔任委員主要的角色就是在都市發展上，這個土地有沒有未來發展的願景、發展的前景。其實整個地價評議委員會的委員有各個專業，他牽涉到地價的計算，包括鑑價的專業，各個領域的，我們都發局扮演的是對於未來土地是不是有相關重大建設、重大投資，針對它發展願景的部分來考量。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

你們講的是願景，願景第一個就是什麼？就是永續高雄，城市要能永續嘛！對不對？永續第一個就是什麼？要有錢啊！你不要舉債破表，舉債破表就沒錢了，是不是這樣？財政如何舉債破表？就是該收的錢你要收進來，譬如今年舉債 70 億，我剛才跟各位講過，你一下子可以減少幾億？一下子可以減少 30 億，減少 30 億是什麼意思？就是高雄市政府本來今年要減少舉債 70 億，你只要減少幾億就可以？你只要舉債多少？70 億減 30 億變成 40 億，40 億等於是高雄市政府可

以宣布我十年之內絕對不會舉債破表，因為我的舉債上限還有四百多億，並不會像國民黨講的你會破產，其實不是破產，是舉債破表。你如果地價稅收進來了，那麼高雄市政府今天就可以宣布了，你們講的那個統統都不可能實現，因為十年之內高雄市根本沒有舉債破表的問題，我的舉債上限還有四百多億，我今年才舉債 40 億而已，我講的合不合理？你這樣聽得懂嗎？

都市發展局王副局長屯電：

是，我了解。

蕭議員永達：

你了解嘛！

都市發展局王副局長屯電：

其實議員的觀點也有歲入的重點。

蕭議員永達：

這個才是什麼？這個才叫做財政考慮，才叫做永續高雄，永續高雄第一個就是要財政永續。你是委員，我的主張你都聽得懂嘛！〔是。〕聽得懂就好，你請坐。

都市發展局王副局長屯電：

謝謝。

蕭議員永達：

地價稅的調幅是地政局編的，所以你剛講的那 5 點因素，本席的主張是你應該回歸到地政專業；否則，地政從業人員真的無所適從，主要應該是考慮公告地價和公告現值的調幅，你同不同意我的主張？請回答。

主席（陳議員玟娟）：

請地政局長回答。

地政局黃局長進雄：

向蕭議員做說明，地價稅的稅率或地價稅的課徵是稅捐處的權責。剛講的沒有錯，公告地價和公告現值是我地政局主管的。公告地價除了是課地價稅以外，也是公地放租的一個標準。公告現值除了是課徵土地增值稅的一個準據以外，也肩負很多法規規定的一些認定性的準則，包括社會福利、土地開發回饋金、容積移轉等等之類的。用到公告現值的，依據台北大學林教授的估計大概有九十種以上的項目。所以我們在調公告現值或公告地價，我們考量的因素就是依照內政部所講的這五大因素裡全盤去考量，沒有辦法完全針對第一項和第二項。如果是這樣，除非修法把那些法規不要用公告現值當作它的依據之外，就可以用你所講的用專業的估價方法；但是我們現在地是用專業的估價去估，只是我們考慮的層面會比較大一點。除了估價的技術之外，包括總體因素還有地價稅的稅負能力和地方政府的財政需要，都一併來綜合考量，是這樣的因素，內政部才有這樣的規定。

當年也曾經把公告現值和公告地價合而為一，到最後中央政府沒辦法再實施，因為稅賦太高了，它只好一年一年的打折，但是到最後還是要把兩價分離。過去有這樣的案例，發覺這樣的狀況施行下來恐怕有問題，因此兩價分類就延續到現在。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

請教工務局，今年夏天蘇迪勒颱風來的時候，台灣的行道樹倒了非常多，被吹倒的樹有的壓垮了房屋、有的壓垮汽車、有的壓到人，造成很多的危險。當然各個政府都會想辦法來面對這樣的問題，因為這關係到安全的問題。台中市政府曾經有這樣的計畫，要在三年內移除 8 公尺以上的危險樹種，它總共差不多有 1 萬 7,000 株，移一株樹大概要花費 9,000 元到 1 萬元，所以總共要花一、二億元。其實不只是很大的負擔，更重要的是，通常移樹的存活率不太高，被移的樹有很大的比例會全部死掉，所以有很多人批評這是樹木的浩劫，尤其最多的是黑板樹，它是大家最討厭的，因為黑板樹的樹根長得非常快而且會往旁邊擴展，可能會影響到人行道的路面。可是要拔除 1 萬 7,000 株，有人說這就像納粹對猶太人的種族侵襲，全部把它殺光一樣。如果把所有 1 萬 7,000 株的行道樹全部殺光，很多愛樹的人心中會很不捨，因為樹是有生命的，從以前謝長廷擔任市長的時代，如果有在謝市長手下當過就知道，他以前對捷運局可以不過問，但是如果移樹一定要先告訴他。

樹會倒有它的原因，最主要是它的根系沒有受到保護。一棵樹的樹蔭可能有到達二、三十平方公尺，可是它的樹穴只有 1 平方公尺，它的根就侷限在那裡，如果大颱風來了，不倒才怪，重點是在這裡。像這一棵是百年的茄苳，它旁邊要做農路必須鋪柏油，所以底下的土壤要先把它夯實後再鋪柏油，但是車子從上面過，還是會把根系壓傷，也造成它的樹開始衰敗。有另外一種做法，不一定要把樹移開，而是在樹根上蓋一個結構，讓它不會被壓傷，然後裡面的土壤不是被夯實，它的根系可以在這個結構裡面生長。新加坡已經有很多這方面的經驗，新加坡是把樹穴旁邊的蔭覆面打開，然後放進結構的模組，讓根系可以進到這個結構模組，這個結構模組就像這個樣子，在人行道的鋪面底下放這個結構模組，根就可以在這個結構模組裡面去伸展。人行道的鋪面可以把這個結構組鋪回去、鋪進去，上面人的動線就不會影響到，可是樹穴底下就變成很多的結構，而且還有很多的透水口，也不會造成阻塞。不管在停車場或人行道，它的樹穴看起來是很小，可是底下因為有這個結構，所以樹木可以快樂的生長。

在我們綠建築的評分標準裡面，喬木按照品種是有算 16 到 36 平方公尺的綠覆

面積，但是並沒有規定最小的植穴面積。通常都是 1 平方米大的樹穴，所以讓一個巨人穿小鞋，當然會站都站不穩。我請教趙局長，是不是可以重新來檢討？因為我們大家都覺得黑板樹很不好要把它移掉，到處在罵黑板樹，我們可以用不同的方法，譬如用這樣的方式讓樹可以在這邊活得更好，是不是請趙局長回答？

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

樹木是有生命的，而且樹木本身是無罪的。高雄市的做法和台中市是不一樣的，高雄市的做法是透過人行道的改造。在人行道還沒有改造之前，如果它的行道樹是屬於淺根的，譬如黑板樹、菩提樹或掌葉蘋婆等等，我們就透過人行道改造，把它斷根移植到我們的公園裡面，因為有時候公園會比較空曠，所以就把它移植到公園裡面。因此在植栽穴的另外做法是這樣的，平常長寬大都是用 1.2 乘 1.2 乘 1，甚至長度的部分把它拓寬到 1.5，我們是把植栽穴拉大。另外一個做法是用導根板，譬如平常的樹根不見得是 90 度往下跑，可能是 45 度，如果是 45 度就用導根板的方式，導根板最大的用意就是讓樹根往下跑，所以跟這個想法的意義是一樣的。

張議員豐藤：

有點類似。但是可能還有很多樹木，你是不是可以找一個地方，或是樹穴需要大一點的地方，做一個類似這樣的試驗，或是你們研究看看是不是可以參考新加坡的方式。

工務局趙局長建喬：

可以，好的方法我們都會來嘗試。

張議員豐藤：

謝謝，這是替樹請命。另外，我也要問趙局長，在氣候變遷小組從「綠建築自治條例」一直推到現在的「高雄厝」。現在「高雄厝」設計的鼓勵回饋的辦法是非常好的，像我們在米蘭看到的垂直森林大樓，都可以看到好多樹在建築物上面，這樣的大樓可能在高雄看得到，因為在回饋的辦法裡有 3 米的景觀陽台可以在裡面作綠化。另外將來可能可以看到在建築外牆做太陽光電，也可以看到過去沒辦法解決的透天厝的違建車庫，是不是可以做間距有雨水儲集的綠能設施。像這些有開創性的都在這裡面，我相信就會創造出「高雄厝」有特色綠建築。

這是非常好的，但是在回饋辦法裡面規定，就是在做了這些之後必須繳一筆回饋金，這筆回饋金就會進到永續綠建築經營的基金。我想問一下趙局長，現在這個永續綠建築基金大概累積了多少？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

永續綠建築基金目前是有收到 2,900 萬，其中有 1,100 萬的部分是業者在 3 年內如果有做到太陽光電的設施，這 1,100 萬當然就要還回給業者，就剩下 1,800 萬。

張議員豐藤：

現在其實還沒有大量的進來，有一些建案可能都還沒有正式開始適用。

工務局趙局長建喬：

平時是這樣，在我們的回饋辦法裡面，這棟建築物是要拿到使用執照才要繳回饋金。我們一直在想也不見得一定要拿到使用執照才要繳，我們的另外一個想法是，如果拿到建照執照也應該可以來繳。這是我們進階的想法。

張議員豐藤：

現在如果依照這樣的回饋辦法所建的建案，開始拿到使用執照才会有大量的回饋金慢慢進來。

工務局趙局長建喬：

預計明年大約會有七、八千萬進來。

張議員豐藤：

我比較在意的是把永續綠建築基金要好好運用，因為我看永續綠建築基金裡面可以用的有兩項很重要，一項是永續綠建築相關的計畫；一項就是建置永續綠建築的設施。這些相關計畫，最近氣候變遷小組找了幾個顧問，你也有參加協調會，因為綠建築自治條例已經通過 3 年了，也到了該檢討怎麼修正的時候，也有提出一個修正案，也開了一個協調會，但是在建商方面好像引起很大的疑慮。

我在此也要跟所有的市民報告，過去我們在推綠建築自治條例的時候，也被外界說得很難聽，說我們是高雄經濟的殺手，又說我們圖利太陽光電的產業。但是經過這幾年，發現這樣的方向是對的，也沒有這樣的問題，也沒有造成高雄經濟的重挫，我想好的東西我們就應該要往前走。這次修正綠建築自治條例，我們也是這樣的態度，高雄進步的政策應該要繼續往前走，但是走多快，我沒有特別的意見，需要大家來共同協商，然後找出有共識的就先走，沒有共識的就稍微緩一下沒有關係。

有很多人都認為這裡面是不是會增加他們的負擔，我看那些修正案，我看不到哪一條會增加他們的負擔，而且有一個原則，如果沒有增加負擔又可以做的，應該是放在自治條例裡來做；如果有負擔的，我們可以用其他鼓勵或獎勵的辦法。這裡獎勵的辦法，將來在永續綠建築基金進來比較多的時候，都可以運用在這些獎勵。跟趙局長建議，明年如果基金大量進來的時候，可以考慮哪一個方向去做，

但是可能將會造成增加負擔的部分，是不是可以透過獎勵的方法。

另外，還有很多公部門和學校，很多學校想要做太陽能光電，這一個部分是不是可以透過這樣的補助，在永續綠建築的收支管理運用辦法裡面可以建置這些設施，這樣才有辦法很快的達到你們的目標。

工務局趙局長建喬：

百座世運太陽光電四年計畫。

張議員豐藤：

是百座世運主場館這麼大的太陽光電計畫嘛！這個部分是一個很有雄心壯志的目標，但是需要有蘿蔔也要有棍子。請趙局長回答，在永續綠建築基金的使用上，你們將來做什麼樣的規劃？

工務局趙局長建喬：

高雄市綠建築自治條例從 101 年 7 月 1 日開始實施到現在已經三年多了，誠如議員剛剛講的，我們也在做一些局部的修正，也開過第一次的會議，那天也有講過會再繼續開，有共識的部分先提出來作局部的修正，這些有共識的也會再開一場公聽會。

另外高雄厝這個部分，今年也進入了 2.0 的進階版。所謂 2.0 進階版就是由綠建築加橘建築，大家也知道「綠建築」的部分是在講「環境」，而「橘建築」是在講「人」。所以在 2.0 的進階版，除了永續綠能之外，我們還會再導入關懷、幸福、健康、智慧等等的也會納進去。

剛才議員所提的在回饋基金裡面，在我們這邊支出都會有相關條文的規定，我們會按照相關條文處理。

張議員豐藤：

希望能夠更積極的讓這些可以拓展我們進步的政策，要充分運用到這些基金。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員豐藤的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關今天的工務部門質詢，本席也提供了一些照片，或許工務部門的各位局長或主管，都還沒有親自經歷到路面的破壞性和路面的危險程度。本席把這些照片 show 出來，讓所有工務部門的主管了解全高雄市最爛的道路、最危險的路段在哪裡，也讓各局處首長了解。

現在就針對小港區的沿海三路北上路段，在海陸公司跟友成巷的路面。這個紅色圈起來的都是路面不平而且凹陷得非常嚴重，這些都看得出來，這是道路目前的路況，這不只是高雄市最壞的路面，幾乎是全台灣最爛的路面。接著是北上沿海三路友成巷到中林路口這一段。局長，你看這個路面，現在是沿海三路，再往

中利路口一樣是北上，同樣是沿海三路北上的路段，三路上去再往北就接二路到光陽街口，整個路面不管是騎機車、開車都是一個陷阱，還有沿海二路小港郵局到茂大街口，你看機車也常摔倒，那不是技術不好，真的是全世界最爛的路面，然後北上沿海二路唐榮公司到世全路口這些路面；這是北上的部分，還有南下的部分，也同樣是這個現象。這是南下的部分，剛剛全部是在小港的沿海二路到沿海三路這一段，待會請局長答復。

接著是大寮區的捷西路，這條是市府最新開闢的，捷西路是從捷運站到萬丹路至自由路口，局長如果到那裡，你會感覺到車的性能很壞，都沒避震器，不是沒有避震器，是我們的路面太壞了。捷西路已經補幾次了，也是路面整個下陷得非常嚴重，這段也是新工處開闢的，這段是高 79 線，當時市長有辦通車典禮，這是北上靠近大發工業區，光華路的東側，這地方不僅是波浪狀而已，這裡下雨都淹水，這是高 79 線。

這是針對剛剛本席所提的沿海二路、三路，再加上大寮的捷西路以及大寮的高 79 線，路面這麼爛！所以在此請教工務局長，針對這些路面你有何看法？

主席（陳議員玫娟）：

請工務局趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

我們非常清楚議員說的沿海二路、沿海三路，其實車轍都有原因的，它旁邊就是大車過去，柏油因此凸起來，這個危險在於，如果是重型的走直的都沒問題，如果要變換車道非常危險，剛剛這些路面，我們早在兩、三個月之前，也和中鋼合作，包括中山三路、中山四路，包括沿海路到整個路段，我們就全部測量，包括橫斷面的測量、縱斷面的測量。

王議員耀裕：

什麼時候測量？

工務局趙局長建喬：

我們這測量是路面的測量，就是橫斷面的測量，包括縱斷面的測量，另外對於現有路基的檢討，這是連續的，這也已經在做了，已做兩、三個月了，也要感謝中鋼協助我們。

另外，剛剛議員問要如何處理？主要是車轍的部分，我想議員也知道，我們下一段已經在刨鋪，就是臨工一號橋和中林路，我們一定要刨 10 公分、鋪 10 公分，另外在臨海三路的部分，也計畫要做，但在此特別要向議員說明，為什麼會造成那麼嚴重車轍的原因，其實探究原因，不是怪我們，不是在推卸責任的意思，議員也知道在那裡大型車有沒有超載？大型車輛遇到紅綠燈，他會踩煞車嘛！

王議員耀裕：

好。局長，時間問題，現在重點是，你已經知道那個路面太爛了。

工務局趙局長建喬：

我們已經啓動在處理了。

王議員耀裕：

剛剛你說到重點了，我也是學土木的，路基、基礎，高速公路也有重型車在跑，高速公路卻不會陷成那樣，那個地方就是路基太弱，難怪重型車踩煞車，一定有兩個輪子的記號，到後來變成二線溝、小水溝，我們開車到那裡，不知是要順小水溝開或是開上面，真的險象環生，在什麼時間內可以把這路面改善好，這才是重點。什麼時間內？

工務局趙局長建喬：

短時間是以路面的刨鋪是最快。

王議員耀裕：

包括路基。

工務局趙局長建喬：

不。目前是沒包括路基，我們剛剛說的那個研討案是包括路基的部分。但現在要先給市民朋友有一個安全的交通，所以來作先前的刨鋪，這個部分我們已經在做了。

王議員耀裕：

什麼時候可以把那些最危險的路段先來改善？

工務局趙局長建喬：

我們先就最嚴重路段先行處理。

王議員耀裕：

什麼時候？

工務局趙局長建喬：

在明年的 1 月、2 月。

王議員耀裕：

1 月、2 月太慢了，要在 10 月底以前先把危險路段處理掉。

工務局趙局長建喬：

對，我們已經在最危險的路段先行在做了，你如果晚上經過時，就會看到現場有我們的同仁在監督。

王議員耀裕：

好。全部路基改善，你說什麼時間可以全部改善，給個時間。

工務局趙局長建喬：

路基改善，牽涉到很龐大的經費，在此經費沒有完全籌措到之前，你要我告訴

你何時完成，這是不負責任的說法，我要在整個經費要概估有多少錢，我才有辦法說。

王議員耀裕：

局長，你看何時可以籌措，能讓經費到位，再向本席報告。

工務局趙局長建喬：

好。可以，沒問題。

王議員耀裕：

捷西路和高 79 線呢？

工務局趙局長建喬：

捷西路有部分平整的，部分是有龜裂，部分是有小坑洞，這部分的路段會做路段的刨鋪，這個我們在年底之前會完成。

王議員耀裕：

年底之前，捷西路和高 79 線。

工務局趙局長建喬：

就是捷西路的部分。

王議員耀裕：

高 79 線潮寮段呢？

工務局趙局長建喬：

我們再研議到年底時的經費夠不夠？好不好？

王議員耀裕：

好。就是年底把這些最壞路段完成。另外，局長也去看過林園公 11，當時你還是處長，公園裡面沒樹木給林園鄉親，這個公園是最大的，但卻很少人使用，爲什麼呢？因爲白天陽光太熾熱，都是傍晚或晚上太陽下山後才有人，到現在我們的路樹也沒有，你當時在當處長時就已答應，爲何現在升局長了，這個公 11 都還沒動作。

工務局趙局長建喬：

這容我解釋一下，這部分當初的布設是從外圍先行布設，和議員去現場也有向你解釋。

王議員耀裕：

有，你有同意啊！

工務局趙局長建喬：

公園裡面的樹，對內部來說是不足的，對外圍而言是還 OK，我們現在也找到樹幹比較大的樹種，會把它移入，你看公 12 的場景也和這差不多，公 12 我們慢慢以幹徑比較大的樹種，再慢慢移入公 12。

王議員耀裕：

我們在 10 月底把它完成。

工務局趙局長建喬：

移樹種是要有斷根的期程，不然你亂移，移到那裡又死了，反而麻煩，議員的觀念和我一樣的。

王議員耀裕：

何時能完成？

工務局趙局長建喬：

這我不能告訴你，看移什麼樹種，像移樟樹的大樹種進去，要斷根半年。

王議員耀裕：

我們可以分批嗎？

工務局趙局長建喬：

對。我現在和你談的，就是以分批的原則來處理。

王議員耀裕：

我們可以分批，不是說一次要 100 棵、200 棵一次到位，一次先 100 棵或 50 棵，分批嘛！

工務局趙局長建喬：

我們會有個計畫，放心啦！公 11 我們已有計畫要移入一些較大樹種。

王議員耀裕：

我們期待 11 月底第一批可以先完成。

工務局趙局長建喬：

這個我不能在這邊允諾。

王議員耀裕：

養工處長呢？你們養工處那天才和本席聯絡而已，現在怎麼樣？什麼時候可以移？

主席（陳議員玫娟）：

養工處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

因為那邊要的樹必須是適合種在那邊的樹種，最近如果有一些工程的樹要移，比較適合的、大的，就如剛才局長所說的，我們要移的是要移大的。

王議員耀裕：

好，那麼第一批我們就趕在 11 月底把它移進去。

養護工程處吳處長瑞川：

因為移的話要斷根，你不能夠馬上把它…。

王議員耀裕：

對啊！所以你們要事先就做，不是今天講了才要做。

養護工程處吳處長瑞川：

我們盡量在年底以前，好不好？年底以前。

王議員耀裕：

年底以前就把它完成嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

年底以前就是盡量有大的樹。

王議員耀裕：

到時我們再請局長和處長一起到現場看，要記得哦！由於剛才提到的這些都是我們最基本的、最需要市府建設的，相信趙局長以前當過處長就已經非常專業了，現在當局長，市長對你的重視以及你的專業，市民期待你能有好的作為與表現。另外，大寮拷潭 16 號道路，這個從以前楊局長的時候也都有現場會勘過，新工處也都有去看，目前這條 16 號道路還沒有開闢，整個拷潭里，保福路和鎮潭路都開闢好了，但是 16 號道路沒有開闢，整個拷潭都沒有辦法出入，對於這個，是不是可以請局長說明，要如何來爭取？

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員說的就是拷潭路嘛！

王議員耀裕：

拷潭路啊！是 16 號道路。

工務局趙局長建喬：

這條道路的土地費將近二億多，你說如果中央沒有補助，要市府就土地的部分…。

王議員耀裕：

高雄生活圈嘛！可以納入高雄生活圈來做。

工務局趙局長建喬：

我們分兩個層次來說，如果中央沒有補助，要直接由市府編列私有土地費的部分二億多，市府真的是有困難。如果我們把它納入生活圈，納入生活圈另外還有一個要分析，納入生活圈平常的分配比是 82 和 18，在土地費的算法就不一樣了，所以有時候我們認為很簡單，大家都琅琅上口：「你就納入生活圈就好！」你如果更深一層去思考它的話，有時候高雄市政府出的錢，比起不管是公路總局或是內政部營建署的生活圈都還要多，以 1 億元來說，如果中央政府出 4,000 萬元，

我們出 6,000 萬元，這個我們就要來思考；以 100 元來說，如果中央政府出 82 元，我們出 18 元，那麼我們就同意，所以有時候更深層再去思考是不一樣的。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

5 分鐘好不好？

主席（陳議員玫娟）：

延長 5 分鐘。

王議員耀裕：

我還有很多要講。我剛才說的就是拷潭路這條道路的重要性，所以請局長對於這條道路，我們要積極看哪時候可以做？哪時候可以納入生活圈？不管怎麼樣都要開關，如果不開關，枉費整個拷潭正好位在大寮…，拷潭里這裡是最接近小港、林園與大寮的，但是唯獨這裡目前就是沒有外出的道路，非常危險，這條路如果有什麼進展，請工務局再向我報告，好不好？

工務局趙局長建喬：

好。

王議員耀裕：

另外，本席要談林園這邊，林園目前是全国最大的石化工業區，空氣品質低落，大家都了解，所以在這裡本席也要向工務局及有關單位養工處、新工處反映，針對目前林園溪州，溪州也是石化工業區，溪州里有一個公兒 8-3 公園到現在還沒有開關；另外，鳳芸里，鳳芸在哪裡呢？中芸漁港也是被中油包圍，在中油的隔壁，鳳芸里也有一個公兒 13-4 公園還沒有開關；溪州位在鳳芸隔壁，也都是石化工業區的周邊，那邊有一個公兒 13-2 公園。這三個公園可以說最接近工業區，如果不儘速開關就無法改善當地的空氣，我們開關公園還要配合周邊道路，這些一定要工務局、新工處與養工處想辦法如何儘速來開關相關的公園和道路，全部做一個規劃，這一點再讓局長一起答復。

另外，林園還有潭頭、中厝、林內所謂林園三庄，這三庄目前都沒有公園，本席也有向養工處、都發局與地政局要過相關都市計畫圖，那裡也都有規劃公園綠地，不過目前也都還沒有開關，包括大寮的。本席在第一次定期大會也提出過後庄、中庄、前庄、大寮里與昭明里，這些都是大寮人口最多的地方，到現在也都沒有公園，要如何把這些公園與周邊道路爭取到位，等一下也請局長說明。

最後一項，前天在都市計畫委員會本席也有提出，就是林園 8 公里海岸線海岸復育及景觀改善工程，這個案一定要配合工務局、都發局還有水利局，為什為要這麼多單位配合呢？因為這裡牽涉到都市計畫變更，這個都市計畫變更，前天都

委會也有說明，不是只有都發局而已，工務局也要配合，因為那邊目前沒有聯外道路，沒有海岸公路，而要開闢海岸公路可以比照茄萣啊！現在茄萣的海岸公園也做得很成功。但是林園到現在都沒有看到什麼海岸公園，所以市政府不能重北輕南，不要把林園當成屏東縣的林園鄉，林園是高雄市的林園區，不是屏東縣的林園鄉，本席在此特別強調，不能把我們林園遺忘。這條 8 公里的海岸線一定要趕快做，這就是要配合都市計畫變更，那條道路沒有變更，水利局就無法施作，工務局也無法動，等一下也請都發局長與工務局長針對林園海岸道路與景觀改善工程發表意見，現在先請局長針對公園開闢的問題答復。

工務局趙局長建喬：

剛才議員有提到三個公園，議員也知道市府在林園做了很多公園，面積也相當大，包括公 10 的幸福、公 11 的林園、公 12 海洋濕地公園，海洋濕地公園就在岸邊，你也知道那裡當時尚未施工、尚未管理的時候，水管亂七八糟，整理過後就完全不一樣了，這就是公 12 的海洋濕地公園。

另外，議員說的是三個未開闢的公園還有周邊道路，在中油的回饋金裡面有一條清水巖路要開闢，這條路如果我們把它取代為用 11 項工程來處理，就是為了讓面積大一點，讓整個林園區道路開闢交通方便性會比較廣，我們用這樣子來作一個變化，這個部分，我們也期待中油董事會可以通過，如果中油董事會不通過，這筆錢就無法運用，所以剛才議員說的這三個公園，就是我們要從那條路變化來到這三個公園以及旁邊大路的開闢，因此我們也在期待中油。〔…〕公務預算當然要編列，如果我們能爭取到回饋金，當然就盡量去爭取，不要動用到本預算，至少可以使用到其他用途。〔…〕這要看區域平衡。

主席（陳議員玫娟）：

請都發局李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

謝謝，縣市合併 4 年以來，市政府挹注在林園的建設，相信工務單位做的很多。舉例來講，東林西路拓寬、文昌街開闢、打通石化三路、汕尾北汕 2 路，拓寬工 15 之 5、工 10、工 11、工 12 等。報告議員，總投入經費已經花了約 28 多億元，並沒有如議員講的「重北輕南」這件事，以市政府整體來講，對林園的建設，是非常的關心。而議員所關心，針對沿海道路，目前實際上的使用確實是提供漁村社區使用；又以沿路來看，議員是比較有遠見，利用海岸線去做整體拓寬。不過也必須審慎評估，因為沿線，假設是按照這樣的規劃，勢必會經過很多拆遷的房屋、魚塢和農作，所以在整個道路系統和地方居民權益上，真的是必須要就公益性、合理性，以及如何妥善處置可能會因為開闢道路而權益受損的民衆，我們都必須去兼顧。也請給我們一點時間，都市計畫如果評估可行的話，也都願意配合

辦理。〔…。〕報告議員，我親自去過二、三次。〔…。〕沒問題。〔…。〕好，請他們再約個時間。

主席（陳議員玫娟）：

接著請黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

主席，請暫停時間，本席有邀請承辦人員到場。

主席（陳議員玫娟）：

時間先暫停，請工務局建管處幫工程司許桐郡。

黃議員石龍：

首先對承辦員聲明，如有發言錯誤，請舉手說明。趙局長，確實工務部門很多業務都執行得很好，如果針對民衆建議陳情案件，通常在 7 到 10 天內就會回復，而市長的網路線上建議檢舉案件，處理時間是 1 個星期，也就只有我的中油檢舉案，是毫無動靜。中油預計在 104 年完成遷廠，市政府也有函文「就針對土地如何使用，整體規劃後再執行」，但是中油公司心急亂就章，什麼「綠能研發大樓」、「科技大樓」等等，對市政府的函文也是充作耳邊風，置之不理。

請各位看這間鐵皮屋，有領到雜項執照，原來是灌裝台，現在沒有使用，就把它圍起來，裡面都是隔間，充作辦公室用，就是綠能研發大樓；設置個 LPG 廠，就可以充作綠能研究大樓，號稱聘請百位博士研究，這個真的就是畫大餅充飢。也早就告知工務局，時任工務局局長楊明州就明示過「7 月 22 日」，當時的區長聽說是請育嬰假，科長和我也現場會勘過，在會勘後，8 月 5 日就開具罰單，內容是必須改善、補照等等。而限期多久時間？到 9 月時，已經 1 個多月時間，我又去找科長，講限期改善時間 1 個月已到，要不要再開罰單？科長也找了承辦人，責成要開具罰單。但之後，還是沒有開立，我也是一直等到 10 月 5 日，請現任科長和承辦人前來，告知已經兩個多月時間，也清楚你們有壓力，而中油很夠力，一定會請很多人來關說；不過也沒關係，有期限可以讓你們聲明是受到延宕無法辦理。拜託一下，在會後，已經超過期限那麼久了，趕快再開罰單，而科長和承辦人當場也贊成，表示沒有問題，結果是全部都沒有開罰！我又找聯絡員許正旗，並告訴我已經開立了，難道還沒有收到嗎？可能有傳真了。但是我又詢問他人，打了四、五通的電話，根本就沒有！現在還是繼續電話追蹤，又答復我說有，議員還沒有收到嗎？真奇怪，都沒有收到，可能傳真機都壞掉了！直到 10 月 20 日，我真的受不了了，在無黨聯盟辦公室和聯絡員喝茶閒聊時，表明承辦人真的很難搞，這麼講是對承辦人較不好意思，當然我並不清楚公文是被壓在哪裡？問題是承辦人沒有簽呈出來，我就要提訴，不提訴真的不行。

在 11 點，我開口要對承辦人提訴時，12 點 45 分，公文上也還未蓋上趙局長的

印章，就 LINE 給我，講公文已經簽好了！經聯絡員告知要提訴後，連局長都還沒有簽章，就把公文 LINE 給我了，時間是 11 月 20 日，這些我的手機上都有存檔。試想真的需要這樣嗎？7 月 22 日到 11 月 20 日，兩個多月的時間，將近 3 個月，如果是民衆的建議陳情案，大概七、八天就收到公文了，對我的檢舉書就有辦法積壓 3 個多月；況且也有在市長信箱提出檢舉，因為也怕到時會變成無頭公案，就故意到市長信箱去檢舉。而爲什麼要在市長信箱檢舉？就是要留下案號，有時間期限才可以提出，不要到時又被指爲空口無憑！這真的很過分。這是 11 月 20 日的 LINE，這是檢舉信函，這個是市長的回覆。7 月 27 日，我特意到市長信箱檢舉，這些都是案號，上面都記載得很清楚：高雄煉油廠東門綠能材料研究所建築物違建、中油化驗室正後側整棟的綠能材料研究所。又告知他們要儘速拆除，如果不清楚，可以聯絡我現場會勘，我願意帶他們去，這些都有具名，我並不怕中油找麻煩，就不敢具名！這些都是回復公文，包括拆除大隊的公文，大隊長，這些都是你們拆除大隊回函給我的公文。

另外就是化驗室後面的綠能所，上面一樣都是搭建鐵皮屋，鐵皮屋也都有申請雜項執照，裡面就是這樣的隔間。這件我在 7 月 27 日已經檢舉，剛剛公文也有看到，但是沒有開罰，只到現場去會勘而已。科長和我到現場去看了一次，回來還是沒有開罰，第一次去的時候，中油拿了一張圖給我們看，說是民國四十幾年就有的兩棟建築物，另外一棟我等一下再說，這棟他說有建築物使用執照，裡面的隔間沒有經過申請，依照建築使用法規來看是不合法的，這樣還是沒辦法開罰單，都沒有開喔！10 月 5 日我請科長和承辦人員到服務處來，我跟他們說：拜託他們回去後，馬上開罰單，已經兩個多月了。當天 10 月 5 日我跟他們說了 3 件違建案，回去只開了這一件的罰單，你看這是 10 月 6 日開的罰單，這件違建案，從 7 月份拖到 10 月 6 日，已經兩個多月了。

這間是綠能科技研究所，兩家只在對面而已，到現場去看，裡面的隔間是這樣，這邊都是鐵皮屋，裡面的隔間都很大喔！到現場去看，中油公司拿出空照圖，說從民國四十幾年就有了，拿出來看的地圖很模糊，我回說：不是你們說有就有，我要請建管處回去找都委會拿空照圖來對照，有沒有就知道。不是中油說有就有，那時建管處大隊長也是說中油公司是有執照的，我說不是他們說了算，還要拿空照圖來對照才知道，怎麼是他們說了算呢？結果都沒有動作。後來經我一直追蹤，他們才又到現場去看，去看的時候，現場是這樣，我說的綠能科技就是如圖片這間，空照圖上這些小小的一塊是 59 年的，現況畫紅色的這些區塊是民國 59 年沒有的建物，而且都沒有經過申請也沒有執照，他原來只有這塊而已，現在裡面卻變成這麼大，在 7 月 27 日後又去看了 3 次，承辦人員許先生也到現場看過，結果還是沒有進展，到目前也沒有開罰，雖然空照圖上的綠能科技研究所是

合法的建築物，鐵皮屋裡面是不可以隔間的，不是這樣嗎？這邊有寫喔！綠能所這間沒有公文也還沒有開罰。局長，請你答復，這樣可以開罰嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請回答。

工務局趙局長建喬：

謝謝黃議員，這部分中油公司真的有問題，包括東門的建築物、西門綠能所生質能研究室還有再生能源研究室，看起來都有問題。我就請許處長，就由我們自己會同違建隊，做一個全面性的實質勘查，確實違建而且不是程序違建的部分，我們就請違建大隊進去拆除。

黃議員石龍：

局長，東門的部分我從 7 月 22 日就和承辦人員到現場去看過，可是我想這樣做不行，於是在 7 月 27 日於市長的 e-mail 信箱檢舉，故意要留下這個案子的證明。我心想中油公司一定會想盡辦法找很多人來關說，那也沒關係，問題是已經給中油公司好幾個月的時間去處理這件事情了，還拜託你們先開罰，結果都不理我，你說這要怎麼辦？你看本來一小片的鐵皮屋，目前變成這麼大一片的鐵皮屋，剛剛我畫紅線的整遍都是，真的是無法無天。我在總質詢的時候說過，要對中油制訂特別法，叫「中油特別法、無法無天法」，連市政府行文請他做整體規劃，他都不理，哪有人這樣的？市政府的公務人員都在做什麼，一點尊嚴都沒有，連小小的中油公司都沒有辦法管還想管誰呢？就像民衆說的，如果是民衆早就全部開罰了，民衆的公文七、八天就送到，中油公司卻好幾個月都沒有辦法送達。許先生我這樣講應該沒有錯、應該沒有「拗蠻」，這件事情的過程就是這樣。

今天我在這邊把話說在前頭，從現在開始如果不好好的辦理，我是真的會去提告，我不騙你，因為我已經給你們時間去處理，不是沒有，如果我硬拗、硬逼你們，沒有人情世故，我知道中油公司會請很多人來關說，問題是已經拖了三個多月，今天已經 28 日了，7 月 27 日在市長信箱檢舉到現在已經三個月了。我在這邊再說最後一次，如果真的再沒有結果，我真的會從承辦人員先告起，公文到哪裡你們自己去追蹤，我不會再去追蹤，許先生這件事情我很抱歉…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員石龍，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

在這邊我要先提醒地政局長，局長，在我們服務案件的過程中，接到很多民衆向水利會或台糖租地的案件，甚至本席也向台糖租了幾筆的土地，但是我在前幾天接到台糖的公文，提到明年起要調漲幾倍的租金，但是租金在過去地價稅調漲

期間，地價稅已經調漲一次，當然在我們的服務案件過程，不會在意地價稅如何調整，因為適當的調漲或評估地價稅如何調漲，我們都非常認同市政府地政局的作法，也都有這樣的共識。但是他們告訴我，我們明年還會再調整一次，在這種情形之下，我在和糖廠的溝通過程中，地政局說明年還要再調一次地價，糖廠那天也跟我說：奇怪！才剛調沒多久，怎麼又要調？所以我要拜託局長，在地價要調整前，是不是要將整個配套及詳細了解地方的地價後，再去作適當的調整，真的要做到讓百姓信服並認同他們所繳的地價稅是合理的，請局長簡單答復一下，因為時間有限。

主席（陳議員玫娟）：

黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

向張議員報告，公告地價是徵收地價稅及公地放租的收租準據，所以不管是台糖的土地也好，都是根據公告地價做為租金的…。公告地價是規定每三年重新規定地價一次，也不完全都會調升，有些會調降、有些會調升。我們會按照內政部給我們的原則，有五個原則分別為當年公告現值表、上年度的公告地價、民衆稅賦的能力及經濟情形和地方的財政需要。我們會將這五個因素作通盤檢討並調查地價的浮動情形，我們會綜合的審慎評估，但是目前為止都還沒開始評估，怎麼會知道要調幾倍呢？都還不清楚。

張議員漢忠：

因為我們在服務案件的過程當中，有些是向水利會或糖廠承租土地，水利會在地價調整後，他們會按照公務部門價格來提升，因為調整好幾倍，就要提升好幾倍租金，這在我的服務案件中，最常遇到的，局長請坐，我了解我們的做法了。

有關違建部分，這是漢忠本人的房子，是我那一間摩托車店，由於 powerpoint 的照片比較黑，所以看得不清楚，但是我要請趙局長及相關單位去了解一些檢舉案件，這些檢舉案件及我們的服務案件，幾乎百分之六十以上都是這種案件，不管是增建也好、違建也好，甚至是四、五十年的房子也好。我舉一個服務案例，在鼓山區有一個五十幾年的公寓，但是因為那間房子將近二十幾年沒有人住，因為小孩要結婚了，所以將房子整修，結果在整修完成及房子都沒有改變下，只有將遮雨棚更新，結果就被檢舉為違建。在這種情況之下，我們是不是可以趕快找一個辦法，類似的檢舉案件就不要接受，不要造成百姓利用政府當打手，因為個人的因素而造成的傷害。

前幾天有舉辦一場有關違建的公聽會，這是我們所有民意代表的心聲。現在發生在我的身上，我不要提到任何人，但是大家都很清楚，你們會後也可以去翻報紙來看。我常說記者們需要來先求證及了解後才能做報導，才能正確的報導是

非。在社會中還是需要存在公平正義，做任何事都需要先求證，事情的是非也要先去了解，但是政府現在被人利用，所以我非常不捨。第一點，我先說我的這家店，這家店面是我從民國 70 年開始承租，在民國三十幾年時就已經蓋好了，有很多人都不清楚建築法規，對鳳山非常的不公平，在 38 年 8 月 15 日之前就已經發布都市計畫，但是都計細部計畫的通盤檢討是每五年檢討一次，連續 5 次，25 年後，在通盤檢討之後，沒有發布及實施，38 年 8 月 15 日之前發布的，必須要解除，結果鳳山發布後就沒有解除，從 38 年認定到現在，所以這是鳳山人很無奈的地方。

我要拜託局長，像我這個案件，他是如何取得我這個是違建、沒有執照，我是不清楚。但我要讓大家知道，我的 96-2 及 96-3 號的房屋，這是在 38 年 8 月 15 日以前就蓋好的房屋，但是我有合法取得房屋證明，96-2 及 96-3 都有合法的房屋證明。第二件，這間是我在 4 年前所購入的房屋，但是在開闢文聖街道路後，拆開成一邊四坪及一邊十幾坪。但是在購買這十幾坪房屋之前，這間房子就有人在這裡居住了，結果在經過第二手，我是第三手購入的，他原先只是搭一個鐵皮屋而已，我去查的結果，他的門牌號碼是 53 年整編的。結果他們也說我的那間也是違建要拆除。我要說的是一位這麼單純的民意代表、這麼用心在付出的民意代表，卻受到這麼大的傷害。民意代表是用心在為民衆服務、用心來協助民衆，卻受到這麼大的傷害。

第三間是我用來修理摩托車的這間房屋，有很多人都不知道，那一間十幾坪的土地也是我向糖廠租的。許多人都不知道，還以為我身為一個民意代表有特別的權利。我要向大家說明，那間摩托車店從我貸款買房到現在，應該還有三百多萬貸款未繳清。剛剛我所說的那間的貸款都是我兒子在處理，我並沒有過問。所以很多人都以為民意代表是萬能的，漢忠從擔任民意代表到目前為止，這十年期間，我相信很多人都看得非常的清楚，在這麼用心的服務之下，還要受這麼大的傷害…。那間十幾坪的房子，我兒子還在數落我，但我認為雖然只有十幾坪用來修理摩托車，申請興建只是要放零件，卻受到這樣大的傷害。面臨這種情況之下，假設我要申請補照，政府要用什麼方式協助，讓用心支持政府的民意代表及民衆遇到這樣問題，不會傷害到這種程度，一個正常人要去理會跟自己理念不同的人是不必要，用心工作的人要和觀念不同的人相處真的不值得。局長，在這種情況下，包含大高雄地區遇到這種情況，剛剛我以鼓山、自己為例，未來高雄市如何面對，遇到這麼大傷害的情形，如何給予協助？局長，你有什麼看法？未來有什麼配套措施，幫助民衆不被利用。他們做什麼工作，我們也不知道，之後卻推責給我們，如此我真的不捨。局長，你有什麼方法能協助大高雄市進步、百姓安居樂業，許多民衆為了此事徹夜未眠。高雄市面對許多這樣情況，局長，請你答復。

工務局趙局長建喬：

張議員用心服務，我們都能感受的到，對於議員的檢舉內容，我們知道有很多，我們不會受檢舉達人的影響，還是會按一般程序處理。剛剛議員提到檢舉人會提供資料，不知道他們透過什麼管道取得資料，我們無從得知。違建處理其實也很簡單，違建可分為兩種：一種是實質違建、另一種是程序違建。程序違建可以透過補照方式，將違法轉為合法，這是可以做的。另一種實質違建，以我們處理為例，100年2月9日頒布違建拆除執行要點裡面寫得很清楚，檢舉人檢舉或市民朋友陳情他人違建的情形，我們會看是否符合違建拆除執行要點內容，如果在98年前，我們就會清楚告知為執行要點第二順位，同樣地違建情況下政府部門會先處理第一順位，接下來第二順位。都是以安全考量才會有。

另外，政府有一個新作法——屋頂太陽能，透過屋頂太陽能將違建轉為合法，但是內政部有要求如果將違建透過屋頂太陽能合法化，鐵皮屋就不可以當居室使用，也就是不能住人的意思。我們就想了一個辦法，不能當居室也就是需全部鏤空、四邊鏤空；另一辦法為前面鏤空、透天厝有時旁邊相鄰，以一個小時作為防火時效處理。我們會跟內政部營建署、建管署溝通，有些委員也覺得我們的想法很創新。

關於車棚部分，建築法定義有柱子、頂蓋就屬於建築物，車棚頂蓋、空地率就牽扯到建蔽率，如果超過建蔽率就是違建。如議員所說，如果車棚上面做太陽光電是不是就可以突破違建，這部分我們會再跟內政部營建署討論。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員漢忠質詢，接下來是蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

今天是工務部門相關業務質詢，就都發局業務提出來討論。今年8月15日市府發布了一則新聞，高雄港靠近駁二港區內土地，市政府跟港務公司合資成立土地開發公司共同開發，未來尋求周邊國營企業、公部門需要做土地共同開發時，一併由此單位主導。我們都樂於看到這樣的方式。記得在100年時，我們到荷蘭考察，針對水資源、防洪問題。同時也參觀荷蘭阿姆斯特丹或鹿特丹，周邊舊港區開發狀況，包含議會同仁一直提到的，透過開發公司方式並由公部門出資。比如說市政府跟地主一起成立土地開發公司，這種方式相對有彈性，規劃上透過地主以及與民衆未來密切有關的市政一起合作，未來開發結果可能跟市民生活更相容、相近，我們樂於看到這樣的方式。我想問局長，現在進度如何？未來你覺得這樣的開發公司跟往昔遇過的問題，哪些可以透過這樣的合作模式解決，請局長在這裡簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

都發局李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

過去高雄港跟高雄市的關係，市民幾乎無感，舊港區大部分土地都掌握在國公營企業，尤其第一線水岸地區土地，都是港務公司擁有、管有。我們發現一個問題，市府、市民如果沒有這些土地發言、主導權，會是一件很可惜的事情，如果沒有經過這些努力，不可能成行。因此，這些年以來我們都極力主張港市合作，既然港市合一、行政權統一比較困難，所以就朝港市合作方向處理。我們希望能整合這些資源，讓高雄市政府能參與港區土地開發，基於國家發展前提，城市發展整體規劃架構去探討。這些做法議員支持，我們這次也必須要尋求議會的同意和支持，我們才能夠…。

蔡議員金晏：

目前在規劃階段。

都市發展局李局長怡德：

現在向議員報告進度，之前我們很密集和港務公司討論，朝共同出資來成立一家合資開發公司，在中央地方各半的狀況下，可能中央高一點點，可能 51%。

蔡議員金晏：

目前港務公司願意釋出的土地包括哪些部分？

都市發展局李局長怡德：

現在整個舊港區的部分大概鎖定他們同意的淺 1 到淺 3 碼頭，1 到 10 號碼頭，以及 16 號、17 號碼頭，可是 1 到 10 號碼頭涉及目前還有散雜貨的碼頭在使用當中，它要配合洲際二期新闢成立之後它才可以慢慢遷移到其他地區，這樣土地才能釋放出來。所以我們可能先用淺 1 到淺 3，16 號、17 號碼頭就在海洋流行音樂中心旁邊，現在有一些土污的疑慮，港務公司這邊也承諾他們會優先編列預算。

蔡議員金晏：

現在已經有在做一些整治了。

都市發展局李局長怡德：

今年要編列預算 600 萬左右，先去做全面的檢測，檢測完才知道污染的狀況，然後才可以提出整治的計畫。因為港務公司需要得到立法院對這筆預算的同意，市政府也需要議會在這個會期給我們支持，假設預算都順利的話，整個計畫行政院今年 8 月 7 日已經核定，同意雙方合組公司的方向來進行，現在就等爭取預算。儘管如此，我們現在和港務公司就這些土地的開發順位以及未來要引入的活動和投資，我們希望就整體的考量，然後去找到符合未來高雄整體利益。

蔡議員金晏：

有一些方向目前還沒有出來嗎？

都市發展局李局長怡德：

目前還在研議當中。

蔡議員金晏：

未來土地如何使用目前還在研議，大概就是合作模式已經確定了。

都市發展局李局長怡德：

合作模式已經確定。

蔡議員金晏：

淺 1 到淺 3 是香蕉碼頭後面那一塊嗎？

都市發展局李局長怡德：

就在駁二前面，其中淺 1 有文化局剛弄了一個…。

蔡議員金晏：

就是港史館周邊那裡。

都市發展局李局長怡德：

就在輕軌捷運旁邊那 3 塊，淺 1、淺 2、淺 3 碼頭。

蔡議員金晏：

我樂於看到這樣的發展，至少高雄港區舊港區的再開發我們一直有去看，我相信市政府也一直去看歐洲一些地方發展的過程，他們透過這樣的方式在開發上相對有彈性，也更能夠和市民相關的結合。過去幾年港務公司他們有他們營運的目標，他們就是朝向高雄港吞吐量的最大化，整個運作能夠最好，這樣和市政府的目標往往會有衝突的。透過這樣的開發模式，未來整個舊港區的開發可能會有一個比較不一樣的契機產生，議會這邊也會盡量來促成這件事。

除了舊港區以外，報告裡面還提到亞洲新灣區第二階段，這個是不是過去我們所提的多功能經貿園區的大致範圍。那邊的態樣和港務公司這邊的土地或多或少有一點關連性，它是國營企業的土地，現在台北也遷廠了，有些土地也空在那邊。高雄市一直說要招商，我覺得那是一個很重要的地方。畢竟那邊的交通運輸鄰近高雄加工出口區和小港機場，那邊是國道出入口的地方，未來那個地方來做適度的開發，比如整體性、整合性要怎麼整合？我想就透過這樣類似的模式，不是和單一的國營企業合作而已，應該是我們來尋求一些相關的土地。那邊有中油、台電等等，一起來做整體開發，我想這樣才能夠真正帶給高雄市在那個地方做適度的利用，我期許都發局在這個部分能夠加緊腳步。

畢竟多功能經貿園區講很久了，20 幾年都沒有改變，一樣放在那裡，我們說要招商，但是我們沒有比較好的土地，其實你說請人家來投資，那個意願不高，我覺得那個真的是高雄市未來一個很重要的契機，我希望都發局在這邊多用一點心，當然也必須要和經發局還有中央相關經濟單位結合，畢竟他們比較了解經濟

發展的動態、了解全球的趨勢，我們來處理開發的事情，由經發局和相關單位來做這個招商和引資的規劃。局長，這個方向對高雄市會不會有幫助？

都市發展局李局長怡德：

我完全支持蔡議員的看法，整個多功能經貿園區確實長期以來比較缺乏這樣的推動機制，我們現在先和港務公司合作，整個多功能經貿園區過去是重工業區，它存在一些污染的問題，過去 10、20 年這些地主沒有善盡污染行為人，不管他有没有任何開發計畫，他應該去進行土地整治，導致現在我們城市有一些不錯的希望來的時候，他才開始急急忙忙作整治，這個都會延宕招商和真正活動引入的速度。

不管如何，我同意蔡議員的看法，對 70%國、公有持有的土地，我建議也衷心期待，如果它的區塊土地比較大，我們不排除未來用增資的方式加入我們和港務公司合資的這家公司，整體招商，土地資源盤整，擴大土地資源，整合大家的力量，各自在台灣或全世界有自己產業脈絡下的一些網絡，積極去招商，走出台灣，才能招到對高雄未來有幫助的廠商。

另外在招商部分都發局會努力，我們會和經發局還有符合多功能經貿園區的相關局處，包括文化局、觀光局甚至海洋局。多功能經貿園區之所以珍貴是因為它有海，過去這塊海的部分，在水權的使用上市政府完全沒有置喙餘地，不過我相信藉由我們和港務公司開啓港市合作這種默契，未來如何結合水權和土地的資源來作整體的思考，這樣才能發揮最大的效益。

蔡議員金晏：

局長，方向應該要出來，那邊應該是高雄一個很重要的機會，我希望都發局可以協調其他單位來做這方面的事。還有一個議題是公共住宅。全國吵得沸沸揚揚，高雄市到底有沒有那個需求？高雄市現在很多建案的推量，這一、二年房市的關係，相對的，公共住宅和私有住宅的取向是不一樣的，公共住宅代表中繼的方式，幫助年輕人和弱勢在比較困難的階段讓他們有房子可以住。這個部分在前幾個會期總質詢我有提到，我希望都發局未來在相關的都市計畫可以把這些考量進去，後續我們再來討論到底公共住宅在高雄要如何來推動？有沒有必要？要怎麼做才能減輕有需要的人的負擔？

針對工務局有二個議題討論，工務局的施政報告提到全齡化生活環境專案，希望營造更友善和無障礙的空間。最近我服務處有接到一些陳情，相關的公共空間需要有無障礙設施。目前在建築物的部分，高雄市的騎樓我就不提了，局長很清楚，以前你在養工處和建管處都有待過，都發局也有一些案子是在協助騎樓齊平的，我想說騎樓外面的路如果沒有辦法平坦的話，其實你裡面做得再好，有時候那個落差還是很多，沒辦法達成我們需要。所以我覺得這個有邏輯性的問題，我

相信未來在騎樓，我們要透過什麼方式跟民衆來溝通，還是透過什麼制度來規劃，因為畢竟現在有的蓋房子也是墊高，墊高以後你又要叫它弄平，那個有時候會有實務上的困難。我們在推動一個這麼好的計畫的時候，如果他外面的騎樓都沒辦法整平了，你裡面再怎麼弄，其實那個是沒辦法完成我們想要的一個環境。這部分是不是請局長可以簡單答復。另外一點，上個會期有跟局長，當時還時任處長討論到這個，大中二路，快速道路的隔音牆，剛剛應該是在博愛和華夏中間那一段。局長也說有在規劃，我想知道目前進度如何？是不是請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關全齡化的生活環境，我先說目前的成果，其實內政部評選無障礙的部分，我們這三年都是第一的。第二、目前具有建築物的部分，這個部分無障礙有 3,600 多件，目前我們一定請他改善有 85%。另外剛才議員在說的就是騎樓整平的部分，我們目前這 2、3 年實施的結果，效用已經達到 9,000 公尺。另外就是未來要推動的部分，我們針對全齡化通用建築的環境，我們要制定自治條例。自治條例主要內容就是建築物有評估的機制，有關無障礙的部分。另外我們融合高雄厝，就是綠建築和橋建築，剛才我一直在講橋建築。我們除了永續綠能之外又滲入了人的因素。人的因素當然跟我們的健康、幸福、關懷是有關係的。另外通路部分我們要如何再加一些元素進去，所以未來的推動會朝這方面來作處理。剛才說的自治條例，我們想在下個會期趕快把它送進來。

剛才議員說大中路，議員你也知道，當初大中路高架橋在興建的過程中，北高雄的建築物坦白說幾乎沒有。所以噪音隔音牆我們是用一般的規範 2 公尺來施作。當然這個地方的發展，房子一直蓋起來，這個就是我們要思考的時候了。我們想把噪音隔音牆提升到 4 米，經費也要達到五、六千萬，也不少的數字。但是各位想一下，噪音來源的元素是什麼？譬如說我車子開太快，路不平就會跳動，或者車速很快。我的想法是不管是整個高架橋路平或者限制車速，這個都會影響整個噪音。車速我們會跟交通局來研究，路平的部分我們至少在明年初就可以做。噪音部分，我想這個五、六千萬，我們再來思考。程序上路平解決了，車速也解決了，是不是噪音的分貝又那麼高，我想這樣來處理。

主席（陳議員玫娟）：

局長，這個我也有接到陳情，而且名單在這邊一疊。事實上我想有那麼多人跟民代陳情表示他有其他的必要，雖然是五、六千萬的經費，但是我覺得照顧市民是市府應有的責任。誠如你講的，當時蓋房子的時候高架橋還沒有，是事後高架橋才選定在那邊蓋的，所以那邊很多大樓的居民就是不堪其擾。我也很感謝後來

你們好像大中下翠華那一段已經要做了嘛，那個確實有請環保局去測過，噪音是超標的。所以我呼應蔡議員，希望這個部分，不是經費的問題，是如何讓居民能夠生活得更舒適，這是市政府的責任。好不好？謝謝。

接下來是吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

今天跟大家談兩個議題。第一是有關台鐵，所謂的前鎮調度廠即將要遷到潮州。這個議題因為規劃現在要趕快進行，有很多的想像也一直在發聲表達出來。我希望都發局、工務局，還有地政局，在彼此的工作上能夠互相聯繫。我們知道這個機廠，這裡是凱旋路，二聖路、武昌路、武慶路、27 公頃，這是一個舊的軌道，都發局有一個基本的案子，軌道保存，還有商業區，綠樹，好像這裡變公園，然後這裡變住宅，可是我所知道的這裡是很多樹，然後這裡變公園也奇怪，因為這裡有一個輕軌站，這個還可以再討論。我們現在討論的希望整個改造內容跟整個周圍的空間改造結合，而不只是一個封閉 27 公頃的都市計畫。因為這裡很多之前的災區，事實上也只是工業區住宅，以工業區為核心的住宅，所以他們的住宅本身就是傳統住宅，沒有生活機能，沒有停車場，也沒有綠地，最有機會翻轉就靠這塊地。

所以這裡的都市計畫的整個設計，應該要怎麼融合四周圍的機能，產生共存，我想這是規劃案必須要注意的。衛武營在這裡，這不是南機廠，這是維修機廠，抱歉。這是一個缺乏綠地的地方要做到幾件事情。第一、跟社區化的聯繫，整個空間、停車空間、生活機能、綠化是跟社區變成他們的生活中心，是非常社區化的。第二、尊重歷史紋理，軌道、廠房，但是不是叫你都不要動，廠房要變成商業，現在台灣高雄的台鋁，現在都可以預期逐漸走紅，變成全台灣到高雄，或國際觀光客到高雄，應該首選一定要到台鋁，會看到一個舊倉庫的改造，這是一個非常成功的案例。這裡也有好幾個倉庫，當然不是照抄。我想全世界當然互相學習，但是我講的倉庫保留還是有商業空間、商業價值，不是說拆掉蓋房子才有商業空間，不要停留在土地就是蓋辦公大樓、住家、賣房子，這樣才有商業空間。整個舊空間反而是火紅的元素。所以廠房都發局把它歸類在商業區，但是並沒有強迫要拆除或保留，只是說商業區。怎樣操作手法讓空間保留，但是又是商業區。都發局的專業沒問題，可以來處理，也讓投資者很清楚在這裡發展我們想要追求的東西。

第三、它是一個永續的示範空間，車子不要穿越型的道路，你要穿越就是做原來的路。你要到這個社區，車子可以進來；但是不是到這個社區，要避免做穿越型的道路。這個空間裡面就是一個無車的空間，不管是走路、騎腳踏車或者所謂的接駁公車因為旁邊還有輕軌，它本身就是一個綠能最好的示範區。所有的車進

來都要地下化，必須先走地下再上來，就是不要在上面跑。我覺得這是最好的機會，讓高雄有一個世界級又可以做永續示範的空間，而且它很務實，不會讓人不想去。它整個的生活機能是跟這邊結合的，整個交通動線到這裡，雖然車子還是讓它進來，但是一定是全部地下化，不然就坐大眾運輸。所有在地面上的流動，只有走路、接駁車、電動接駁車以及腳踏車，這些都可以在這裡無障礙的自由穿透。如果你開車，就要走地下再出去，不要在地面層跑。當然都要先做財務試算，也會碰到財務和台鐵的問題。如果你的規畫，可以讓土地產生商業價值，台鐵所追求的財務平衡不夠的話，我們就來換地，這時候就要請地政局幫忙。

大寮現在有好幾個案，所有的開發案我覺得最優先要做的是大寮機廠主機廠。這裡有水災要先處理好，不只是防洪、防水計畫。這裡的建築必須是高腳屋，不然就是要墊高，這是它的整個開發案。這個地方為什麼要優先呢？因為往大寮的車沒有人搭乘。在臉書上或拍片時會看到人說來高雄真爽，因為一人坐一個車廂，這些指的都是橘線。這裡有那麼多的重劃區，要優先放這裡。規劃完以後，鐵路局要換地，包括哈瑪星也好、前鎮主機廠也好，如果要跟台鐵換地，我們換給它的是內地，我們用開發後的內地跟它交換，這個是財務計算的一部分。當然不是主機廠整塊地變成高雄市政府的，台鐵還是有開發權。為達成永續以及我們的理想，可能會增加它的工程成本或財務上的某些減損。可是換來整個高雄或台鐵本身成為社區轉換的一個示範空間，而且不一定是財務會有減損，只是表面上初期看起來好像不划算，比蓋房子來賣還不好。但是後來它的商業價值可能會高過它一時財務上的利益，更不要說環境所帶來的利益。

雖然或許會有財務的一時損失，但是我們還是不會讓台鐵吃虧，因為我們可以直接跟他換地，讓台鐵趕快去換地，最好他趕快去賣掉，然後趕快把一些人移到這裡；否則橘線真的沒有人坐。當然我不是為了叫人來搭捷運，而是它是財務需求的一個調度。既然台鐵有財務的需求，周轉率又要高，那麼我們這邊就趕快做好都市計畫，然後趕快給它這塊內地，讓他可以去開發，這樣就會增加到這裡來的人口，整個 TOD 的利益才會展現出來。也不要擔心說我規劃得這麼理想，結果對台鐵的財務有所損失，地主又不願意配合，這些都不用擔心。

請地政局把這些速度和可操作的工具，跟都發局研究看怎樣去解決。這個案很謝謝李局長有跟市長再建議。但不是只有那個地區像巴黎的貝西公園，我們可以很快的再 review 一次，你們都去過，但是這個社區在巴黎連排名都排不上去，因為巴黎有太多的精采景點，但是這是一個很實實在在的社區。不只是社會住宅、豪宅甚至一般住宅的市民朋友都很喜歡到這裡來。內行的觀光客也都喜歡來這裡。因為這裡軌道也保存了、商業空間也被開發了，而且都是一些很有趣的店，商業價值不一定輸給蓋房子，蓋房子只是一時。

至於怎麼樣讓這邊跟衛武營連結就要請你們想像一下，看是要從武昌路或其他道路做道路設施的改善，或在人行空間做整個的交通配置。在經過鳳山工業區時如何讓這塊地可以跟衛武營連結，讓整個社區包括鳳山、前鎮、籬仔內能夠跟鳳山工業區產生一個更精采的空間設計，這方面等一下請局長再答復。

第二個是跟工務局有關，我看到工務局長就很興奮，因為他充滿了理想，而且很有執行力。這是幾年前我在台北當時忠泰建設公司辦的一個「朗讀違章」的活動，在日本、台灣、大陸、新加坡和香港等很多城市都有很多違章，這是共同的文化。從一個文化角度去看問題，我覺得違章不是說在消防方面或失火後死了幾個人再來討論違章、再來全部拆。每一屆的市長都玩一樣的遊戲，每位市長上任時都說要大刀闊斧的改革，但是沒有一個可以解決的。柯 P 說的話不只影響台北，全台的人都一窩蜂說如果不拆違建就是落伍了，但是搞到最後柯 P 也是沒辦法解決。很多都需要深沉的思考、一個文化面的思考，不是單單把違法的拆除就是一位有魄力的好市長，這是不能劃上等號的，不是這樣。

高雄這幾年在整個改造有很多新的想法，我覺得他是一個很棒的團隊。因為我們很多的想像都可以被討論、被執行而且都會參考國內、外和我們自己的需求，並且很認真在做；但是我們希望腳步能夠再快一點，讓市民感受到理想是可以被實現的。違章不是就地合法，違章第一個要解決的是安全問題，譬如火災等防火的問題。第二個是空間不足的問題，你說容積很多，高雄可以容納 300 萬，那是有錢人才可以享受的空間，一般人還是不夠。包括有些人想要三代同堂，我們一直在討論居家照護，但是最好的方式就是三代同堂。三代同堂如何把年輕人和老人家的需求在舊的空間可以被解決，當然有能力可以買大一點的房子，否則要怎麼辦？但是我們可以解決一部分。

第一個，要解決的是安全跟部分空間的可能。第二個，我在解決違章的時候，怎麼樣去增加綠化又能達到節能減碳的功能。就譬如我講的，違章讓你拆除、讓你增加空間，但是你怎麼樣可以解決消防的問題？我增加你一部分的空間使用，但是你要怎麼增加綠化、怎麼減少雨水逕流的威脅，然後又增加綠屋頂的空間或增加太陽能的發電。也就是你要做哪些措施，我再多換給你一部分的空間，讓你來達成節能減碳，也讓整個綠化的屋頂可以達成這樣的功能。第三個，還有一個更高的層次，就是藝術融入生活，因為我們的屋頂是違章不安全又醜，這是荷蘭人跟我們講的。我們跟荷蘭有很多的方案，他們有一次來這邊吃飯，因為他們來了好幾次，大家已經成為好朋友所以就說真話。他說：「高雄很棒，但是 very ugly。」這是好朋友講的真心話，是在私底下講的、不是公開評論。所以怎麼讓整個建築的空間和很多法規得以解放，並且讓很多節能的空間進來、違章可以解決，怎麼讓藝術進入生活空間，這都是要同時思考的。這是忠泰公司那一年對於

不只是屋頂還包含整個違建所要做的各種可能，它不僅要把藝術放在空間還要達到防水的功能。我不知道建管處的規定如何？如果這麼蓋是否算是違章？上面有一個空間，也許是一個花園，也許是街坊鄰居可以共同休閒的空間。以上兩大問題，請都發局長先回答，再請工務局答復。

主席（陳議員玫娟）：

都發局李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我們都非常喜歡吳議員就市政，尤其是都市發展上新的見解，或是一些其他好的經驗來跟我們分享，非常謝謝吳議員。我想台鐵機廠這一塊 27 公頃的區位確實比較不理想，因為旁邊緊鄰工業區，有高速公路阻隔，又是縣市合併前交界的地方，所以環境確實沒有那麼理想。針對這一塊的規劃，都發局或是台鐵都各自委託規劃案在研究當中。台鐵之前就花 1,000 萬元委託一家工程顧問公司幫他們規劃，因為他在 108 年要遷到潮州去，所以進度相對的就會比較慢一點。也因此我們在去年發生氣爆之後，跟善款委員會爭取到一部分的經費，先做一些方案的討論，也就是議員看到的那些方案。

針對這一塊，我們當然希望它能夠發揮帶動區域的提升，其中一個主要轉型的籌碼跟機會，一個潛力點。這一塊如果規劃成爲商業區，不管要做什麼，有一個很重要的精神，我認同議員所講的，不管是規劃或是從事建築的設計，事實上都是爲了人的使用和活動的引入。規劃上不應該只是停留在過去都計上做分區的調整。對於台鐵來講，也不應該只是著重在資產的極大化。這些都無助於未來能夠引進的人口及活動往優質方向去發展。這個部分我也跟同仁時常自我勉勵，我們必須要提升，我們必須要兼顧到人和活動的引入，這才是我們需要的重點。

至於這裡未來的商業，我也認同議員所提，畢竟它的區位跟亞洲新灣區也好，或是跟高雄市其他像左營漢神巨蛋等這些地區的商業區，它的性質不應該也不適合做同樣類型的發展，應該思考如何善用，去創造當地的資源，去創造出一些屬於比較有特殊性質的商業活動。利用舊的建築物，或是開發新的量體，這確實是一個滿大的區塊，畢竟有 27 公頃的面積。我想綜合各方面，我們會再跟台鐵共同做這方面的建議和討論，我們的目標是希望它能更好，有一些帶動性的效果。

誠如剛剛議員提到，議員去年也跟我們提過法國巴黎的貝西公園，因為議員建議，所以今年趁市長去法國考察時去看。他們整個就是東巴黎如何用鐵路單位的土地去做一些轉型活化，所以它是帶領東巴黎整體都市更新非常好的地方。它過去因爲是整個法國的酒類配裝和集散中心，那些儲存酒類的倉庫就是因爲鄰近鐵道，所以透過鐵路運輸。後來稍微改變之後，這裡變成一個閒置的地方，所以巴黎市政府才想藉由這一塊去作改變。現在這一塊是非常精緻小巧，而且環境非常

特別的地方，也變成是觀光客到巴黎一定要去看的景點之一。議員這個建議非常好，我們去看了之後也學到很多，反正就是跟議員保證，在這一塊我們會多花更多的心力去創造它的獨特性。

我想台鋁是一個很好的案子，值得我們去參考，有實際的案例可以看。而台鐵方面，我知道他們的難處，他們在財務上確實有很大的困難，但是我們也希望台鐵可以跳脫資產上的思考，跟高雄市共創一些未來屬於城市的價值。謝謝。〔…〕未來活動的引入或是招商的引入，我們還是盡量能夠跟都計的接軌快一點，不要就是今天設想一個方案，但是不知道誰會來。都計程序一旦啟動是有一段時間的，所以最好是我們能從供給面思考，同時也能夠接觸到需求端，這樣減少落差，讓我們在都計推動方案的時候，至少在審議的時候，我們可以講得理直氣壯，也比較能夠了解，不至於造成規劃所想的跟實際上落實的是不一樣的結果，也不至於造成規劃好了方案卻沒有人進駐。這些都不是我們希望看到的，所以不管是市府也好或是台鐵也好，大家應該要朝這個方向，積極去想要引入什麼活動，誰願意來，我們希望誰可以來，從這個方面去做都市計畫的調整，我想是比較恰當的。

主席（陳議員玫娟）：

請工務局趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

我先講這個，這個屋頂蓋的造型坦白講很精采，把藝術融入生活裡面。但是在這裡也要坦白告訴議員，按照現行的條例，這是違建。但是有一個解決的辦法，如果我們在上面把太陽光電板放上去就是合法的，就符合我們現在的要件。所以把藝術融入生活裡面，像這種造型，我剛剛講這是違建，我很想跟內政部營建署再衝撞一下，有這種造型的時候，就文字內容上要如何修正，再來衝撞一次好了。

主席（陳議員玫娟）：

地政局黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

吳議員的觀念都滿新的，而且引進的一些新觀念，我都覺得滿好的。不過剛剛提到換地的部分，議員提到大寮主機廠農業區的區段徵收案，按照目前法令的規定，區段徵收完的土地是沒有交換的規定，只能用公開標售，或是設定地上權，或是專案特定讓售給公共用途，但那要報行政院核准。所以如果要處理像這樣的特殊案例的話，除非法令要修改，要再突破才有辦法做這樣的交換程序。不過這樣的構想，我們可以研議看看有沒有其他的方式來達成，能夠促成台鐵這 27 公頃場域的再開發。我們看看是不是可以用其他的方式，因為換地受到法令的限制，這是第一點。第二點是大寮主機廠的區段徵收案目前還在變更都市計畫當中，因為還存在公益性和必要性的瓶頸，所以時間上是不是能夠趕得上，這也是

一個需要思考的問題。〔…〕對。謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝吳議員。接下來是陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾首先針對工務局的業務報告質詢。了解我們自行車道建置也不錯，看到工務團隊的辛苦，大家辛苦了。我們未來目標是建置 1,000 公里的自行車道，業務報告第九頁、第十頁有針對鳳山溪到曹公圳的廊帶自行車道修繕 1,500 萬，也在努力審查，希望工務局能對鳳山特別認真、打拚，爭取更多建設經費。

大高雄的自行車道，依據本席了解完全是按照 101 年的自行車道建置規劃來設計。從這裡我看多種類型的自行車道分八種類型，有海港型類似蚵仔港、興達港等；田野型的就像橋頭等；都會通勤型，特殊景觀型，類似田寮月世界；運動挑戰型的、鄉間社區型，山林型、河湖型，自行車道就分這八種類型，唯一看到我們河湖型輕描淡寫的說到鳳山河流域自行車道，只簡單提一下，很可惜！

工務局的自行車道有十條推薦道路。第一條是茄苳漁村風景；第二是大寮；第三條是阿公店水庫；第四條是熱帶植物園與紅毛港區；第五條是旗山、美濃；第六是高屏溪；第七是金澄雙湖；第八是旗津環島；第九是愛河自行車道；第十是西臨港線自行車道，這是工務局所推薦的十條道路。工務局對北高雄、南高雄東高雄都推薦到，獨漏高雄中間的鳳山，本席覺得非常可惜！自行車道以海線和山線為主，本席建議可以多一條古蹟線，因為鳳山是歷史發源中心，歷史悠久，有很多古蹟、宗廟、文化、美食等，非常適合騎自行車來這裡。其實也不用花費工務局任何經費，因為工務局只要多推薦一條自行車道古蹟路線，多帶動鳳山的繁榮，讓一些騎自行車人士能多來鳳山古蹟路線多走走、多消費，帶動地方繁榮。

趙局長針對自行車道建置得非常好，可看出你們的辛苦，但本席非常認真看，就獨漏鳳山。鳳山有很多宗廟、古蹟文化。鳳山溪、曹公圳沿線就有很多其它高雄都沒有，青龍、白虎、平成砲台、澄瀾砲台、東便門、城隍廟、鳳儀書院、龍山寺等，很多歷史的發源地，歷史悠久的古蹟和宗廟，希望工務局多行銷，多個古蹟路線也很好，尤其鳳山市人口非常密集，第一大行政區，希望趙局長多考慮鳳山自行車的路線，本席的建議，請趙局長簡單回應。

主席（陳議員玟娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

有關鳳山溪和曹公圳自行車道，預計明年度就可以完成，剛剛議員說的古蹟部分，古蹟路線我們願意做一個建置。未來鳳山溪、曹公圳和古蹟，整個自行車道路線把它串聯一起，我想議員所說的就是這個意思，我們願意做。

陳議員粹燮：

尤其曹公圳第六期現在施工中，所以串聯曹公圳沿岸是一個很美、很讚的自行車道的好去處，也是休閒的好地方，希望趙局長儘快，勞心、勞力，盡量多行銷鳳山，建設多一個鳳山的古蹟路線，自行車道的好路線，以上我的建議。

市長說我們是宜居高雄，安全的高雄，有提到因應高齡化的老人多元福利需求與平衡區域的資源，可是有很多較高齡的銀髮族，一直抱怨說無路走，就是騎樓地等等路平，所以提出來。市長一再誇耀我們是宜居高雄，但我們在重陽節有民間團體一些人瑞和較高齡在抱怨，就是針對行駛路權的調查，有很多的意見和抱怨。行人、行車最基本的要求，像安全高雄，市長也常說要為市民打造一個永續安全的生活環境。

工務局的業務報告有寫路平，工務局對路平的要求也很高，也建置 24 小時的通報系統，即時處理坑洞，人孔蓋盡量就是要路平，不要有落差懸殊太大，所以就建置查詢平台，通知哪裡有挖掘資訊。本席覺得這個很棒，路平專案就是建置 24 小時通報系統，而查詢平台讓我們知道挖掘資訊。如同 11 月 21 日就有資訊顯示鳳山二甲里和誠路和南華路設置違規測速照相監視器，所以只要上網就可以知道挖掘資訊，所以路平專案做得還可以。但是很多民衆提到人行道高低不平，騎樓地無法行走，也有很多身心障礙朋友也講：人行道都是路霸，違停機車。騎樓地本身就是高低不平，工務局網站也一再地講：落實陳菊市長高齡友善城市政策，最弱勢最優先照顧。高雄用路以人為本政策，積極爭取推動建築物騎樓整平工程補助經費，改善高雄市騎樓和商圈門面，請教趙局長，我們有沒有做到？請簡要答復。

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

騎樓整平部分，近年來一直執行，目前的效果已達 9,000 公尺，也會持續和內政部合作，申請中央補助款，只要中央和市政府的配合款互相配合，長度每年都會大幅增加。

陳議員粹燮：

本席認為，例如新北市騎樓整平成效就做得不錯，是否可以學習目前是迅速倍增的新北市騎樓整平成效？騎樓地就盡量平整。本席知道騎樓整平比路平更有難度，但針對身心障礙或是銀髮族長輩以及嬰兒車來講，就會比較平坦順暢。對一個安全高雄城市，也誠如陳菊市長講的「宜居高雄·安全高雄」，希望局長要特別努力，除了盡量路平之外，騎樓盡量保持順暢暢通，讓身障弱勢者、銀髮族長輩可以更平順行走，就是「行人行車更安全」，以上是本席建議。

另外針對「鳳山市交易領頭羊，鳳山改變要加油」議題，鳳山市人口數最多，潛力也最大，但因為鳳山發展歷史較久，所以很多街道需重新規劃，例如工協新村等眷舍也需再用心經營規劃。業務報告中也寫 6 月到 9 月不動產交易鳳山是第一名，尤其是 7 月份，交易件數是 450 件，土地有 533 件，建物有 464 棟。在整個高雄市也看不到其他地區有這麼好的成績，所以也快領先當月第二名的楠梓區 100 件的交易數量，所以由這數據來看，更能印證鳳山沒有受到…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

陳議員粹燮：

鳳山房地產的交易非常活絡，但是本席再整理一下，根據房仲業統計好像都是文山特區在狂飆，希望鳳山比較老舊社區也應該跟上，可以比照文山特區模式去努力，本席希望鳳山都市發展應該新舊社區均衡發展。另外高雄空屋率是全國第一、登革熱全國第二名，鳳山又占高雄市第三名。因為鳳山毗鄰工業區，所以是影響到鳳山房地產的負面因素；而登革熱又排名第三，影響鳳山的環境衛生，也是常為人所詬病。另外眷村透過市地重劃、容積移轉調整、規劃文化古蹟等的都市發展計畫，但是眷村目前是空屋狀況，有時會影響治安，因為都是空屋，小偷會來偷電纜，造成治安死角，可說是影響鳳山房地產的負面因素，希望都發局李局長針對鳳山都市計畫規劃發展要特別用心。請教李局長就鳳山都市發展計畫，有無特別的進展和規劃？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

鳳山是高雄市所有行政區人口數最多的，尤其是在縣市合併之後，加上寶業里滯洪池興關之後，確實解決水患問題，也吸引非常多的人願意到鳳山居住。市政府包括和政府的立場，關切的是不是能夠提供市民一個好的生活空間；至於房地產哪裡是否飆漲，也不是我們所樂見，一個合理的漲幅，我們大概是沒有意見。以現在的鳳山來講，議員提到的工協新村是以前的眷村。整個鳳山誠如議員所講，確實存在很多眷村，根據手上資料，鳳山大概就有 10 處的眷村土地，面積約 42 公頃，現在市都委會已經審查通過鳳山工協新村區塊調整，內政部正在審議當中。這個案子最主要精神，當然是兼顧保留明德訓練班，就是以前的電信中心外，另外也是配合眷村改建，適當調整都市計畫，譬如讓道路夠寬敞，一些公共設施配置較合理、充足，未來在改建時，不至於造成對那個地區負面的外部性的影響。目前這個案件已經送到內政部審議，會積極努力捍衛我們的想法，確保鳳山未來發展品質潛力之下去努力，以上。〔…〕這部分向議員報告，市府會

努力來推，不只是都發局，中央的國防部那邊，也需要中央和地方一起來配合，因為我們提的方案，如果他不同意我們也沒辦法，所以爲了鳳山地區的發展，中央和地方大家一起合作，找出對鳳山有利的方向。〔…〕我們一定會的。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員，接下來請林議員瑩蓉發言。在林議員質詢前，我們先處理時間，今天上午的議程就到林議員質詢完畢，再行散會。請林議員發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席。中午時間到了，大家時間都很寶貴，本席就儘快的把今天要講的議題和大家來討論。前幾天公民監督聯盟召開這樣的記者會，我思考了一下，地價稅的問題爲什麼公督盟會這麼講？不過看了它的內容後，我覺得是真的有一些可以討論。公督盟覺得我們地價稅少編列了 30 億，到底事實是不是這樣？我覺得地政局在這部分，應該要說明。公督盟也特別提到地價稅的少收，是不是有對建商比較獨厚？所以成爲建商的門神。市府要不要重編地價稅的收入？爲什麼會有這樣的問題？經我了解它的內容，研究之後發現，原來地價稅的稅基是每 3 年調整一次，就是依照公告地價，公告地價是每 3 年依照地價評議委員會調整一次。土地增值稅的稅基是公告現值，公告現值是每一年的 1 月 1 日公告。地價稅是對有土地的人來徵收的，土地增值稅是對有買賣不動產交易的人，土地這部分的徵收。所以一般人可能會認爲，土地增值稅對一般買賣房屋的民衆來講，是屬於一般性必須繳納的費用。地價稅就是對於有地斯有財、大地主、土地比較多的人來徵收。

因此這部分是不是有不公平的現象？我覺得是我們可以去思考的，公督盟既然丟了這樣的議題出來，公部門也不能去迴避它。高雄市前 3 年的公告現值，其實每一年都有調整它的幅度。102 年調整 6%、103 年調了 10.4%、104 年調了 15.1%，這樣的公告現值是在反映現階段的市場行情。所以我們也可以感受到，這幾年高雄市的不動產其實是有漲幅的，房價也相對的比較高。所以公告現值就是反映現在市場的行情，但是公告地價就是土地的價格，到底有沒有反映市場行情？根據公督盟的看法認爲 3 年調一次，其實是沒有的，相對於公告現值是落後的。我們看一下公督盟整理出來的這個表，就可以發現，公告現值像我剛剛講的，每一年的調幅從 6%到現在的 15%，公告地價在 101 年、103 年及 104 年都沒有調整，102 年調整 9%，他們認爲如果要按照公告現值這樣的調整幅度，到 105 年公告地價是不是就要調整 35%？這是他們提出來的疑問。

但是我覺得就這部分應該要去思考幾個面向，他們也提到 105 年的公告地價，目前還沒有決定。但高雄市政府的 105 年地價稅收入是怎麼編列出來的呢？公督盟認爲市政府在這部分是不是有預設立場？已經設定好今年的公告地價不調

整，不然怎麼去編列這樣的地價稅收入？如果不調整，我們又是透過地價評議委員會來決議的，但是地價評議委員會並沒有到議會來接受議會的監督，這點我是滿認同的。

另外市政府編列罰款及賠償收入的預算逐年都在增加，上次我在財政部門也提到，今年的交通違規罰款透過檢舉達人之後，真的是暴增。在罰款收入部分，103 年編列 16 億、104 年編列 20 億，105 年就是明年，是不是也要編列 20 億？這些當然是公督盟提出來的。103 年的罰款收入雖然編列 16 億，可是實際收到 26 億，就是超收了 9 億多，站在平衡的角度來看，還是要以一般普羅大眾的心情來看，民眾在罰款收入部分，繳納這麼多錢給政府，但是對於地價稅的徵收，相對於這部分是不調整的，會不會讓人家覺得我們偏重於有財力的、大地主或財團什麼的，就是收小不收大這樣的狀況，我希望地政局就這個議題，能夠明確的答復，因為時間有限，請局長快速的回答這個議題。

主席（陳議員玫娟）：

地政局黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝林議員的關心，公告地價是課地價稅的基礎，不是只有大地主才要課徵而已，事實上…。

林議員瑩蓉：

一般的民眾也要。

地政局黃局長進雄：

一般民眾只要有土地是屬於課稅的土地，都必須要繳交地價稅，基本上它是持有的稅，它不是像公告現值那種交易。

林議員瑩蓉：

公督盟有提到，這部分有級距去作設限，如果是一般民眾小面積的土地，地價稅是可以級距把它分開的，它主要是針對大地主的部分。

地政局黃局長進雄：

對，基本上公告地價必須參考很多的因素，包括當年的公告現值表、前一次的規定地價和社經狀況及地方財政的需要。

林議員瑩蓉：

但是公告現值為什麼可以每一年都調幅這麼多？公告地價又為什麼有時候是不調的？

地政局黃局長進雄：

它是 3 年才規定一次。

林議員瑩蓉：

3 年調一次。

地政局黃局長進雄：

按照法律的規定，3 年才重新規定公告地價一次，公告現值是每年都要調整的。除了剛剛講的，還有民衆的地價稅的稅務能力，這部分要通盤考量以後，才決定地價、區段地價，然後提到地價評議委員會裡去評定，評定完以後再公告一個月，就讓民衆去申報。

林議員瑩蓉：

這些過程我都知道，局長，我的意思是公告現值現在可以調幅到 15%，那公告地價呢？能不能隨著這樣來反映現狀？

地政局黃局長進雄：

因為公告地價是一種用評估出來的地價，所以它和…。

林議員瑩蓉：

它是透過地價評議委員會嗎？對不對？

地政局黃局長進雄：

對，它是要透過地價評議委員會。

林議員瑩蓉：

地價評議委員會的成員有外聘的、也有內部的嘛！還有一位議員代表嗎？

地政局黃局長進雄：

有，還有一位議員。

林議員瑩蓉：

所以我建議地價評議委員會就這部分，因為我們內部成員也有擔任委員，我覺得我們應該把這樣的意見，提出來在地價評議委員會裡討論。另外我覺得送議會來監督也是一個過程，能夠讓我們知道地價評議委員會在評議地價的過程當中，是根據什麼？3 年公告一次，到底地價怎麼評議出來的？我覺得必須讓議會知道，可以嗎？

地政局黃局長進雄：

因為成員當中就有議會的議員代表，而且他也不是…。

林議員瑩蓉：

但是議會也不是每個議員都知道這些資料。

地政局黃局長進雄：

對，所以在部門質詢裡，議員就可以關心這樣的議題，然後由我們來說明，因為它不是一個機關，所以它沒有…。

林議員瑩蓉：

地價評議委員會是由市府去聘請來的嗎？

地政局黃局長進雄：

它是依照平均地權條例授權內政部訂定地價和標準地價評議委員會組織規程去聘請的。過去它有一些工會的代表，現在爲了它的專業性，也都將這部分拿掉了。

林議員瑩蓉：

這個我都知道，我的意思是，如果你有這樣子的決議時，這樣的內容其實可以送議會，這個討論一下，我認爲公督盟的意見是有參考價值的。

地政局黃局長進雄：

各界的意見，包括林議員及各位議員女士、先生及公督盟的意見，我們都會廣泛來蒐集並如實的提到地價評議委員會，提供做爲委員評議的參考。

林議員瑩蓉：

地價評議委員會的決議內容，應該要讓議會知道一下。

地政局黃局長進雄：

評議的內容？

林議員瑩蓉：

決議內容啊！就是公告地價，你到底是如何評議出來？根據哪些？最後的決議和地價調整幅度是多少？我覺得這個決議結果應該要讓議會知道。

地政局黃局長進雄：

結果的部分，我們當然會公諸於大眾，這是沒有問題的，評議的結果，我們都會召開記者會向市民公告評議的結果，公告的部分我們沒有問題。

林議員瑩蓉：

如果他是一個公開的資料，你應該送一份到議會來。

地政局黃局長進雄：

這個沒問題。

林議員瑩蓉：

我想這個議題應該可以深度的討論。第二個，獎勵老舊建築節能修繕。我們綠建築自治條例現在正在修改當中，因爲我也是氣候變遷小組的成員。我那天去開會，我發現我們有很多的工作可以做，在綠能建築的部分。但是有一些重點我們可以先來處理，因爲有些涉及到中央法規的部分，我們也許都還要等中央的步調。但是我覺得老舊建築的部分，我們可以先做一些規劃，我們現在進行大樓的拉皮也有一段時間了，頗受好評，我也在大樓這個部分，將他們引介給一些和市府合作的建築相關的單位，他們在規劃大樓拉皮的部分是很專業的。但是我覺得我們不能只針對大樓的拉皮，未來整個舊建築的風貌要改變，這樣的改變，其實就必須要透過一些獎勵，我們未來希望朝向有條件的綠能設施。

我們目前大力推動的是太陽能光電，可是我覺得除了太陽能光電之外，還有雨水的再回收，水源的再利用。我們將來也可以做一些隔熱或保溫的建築設施，包括綠美化，這些都是可以做的，很多綠能設施修繕，在如何將舊建築變得更節能的同時，它也是更美化的。我們過去著重在大樓的部分，未來我們要針對老舊的透天厝，因為新的建築有新的建築法規，與時俱進，所以新的建築，未來朝向綠能的部分是比較不用擔心的。回過頭來，我們再來看舊的的建築，舊的建築和未來新的綠能建築是可以同步的，或者是大家水準比較一樣的，這樣才是城市平均水平的居住生活品質。

我們應該從綠建築自治條例裡，先挑重點出來做。因此我認為，老舊建築的節能修繕這一點應該要先把他拿出來處理。如何獎勵？這個部分，工務單位要努力去做相關的設計。老舊建築的處理，有一些專業的東西、麻煩的地方，他和大樓拉皮一樣，要透過專業單位去輔導及協助他，這個獎勵對他而言，他有沒有信心？他願不願意接受？所以我們要幫他做基地的景觀綠美化，或是牆面的綠美化；屋頂的隔熱或是要做一些其他的太陽能光電等，我覺得這些都是要根據老舊房屋的特色，個別去規劃及改善，所以這種就好像在改善一個人的體質一樣，他需要有一位專業的醫生，我們就必須要有專業建築的團隊，這個團隊可能透過建築相關專業的人士和市府合作。

最重要的一點，我們在建築法規方面，真的是限制很多，建管單位在處理這些事情上，有沒有辦法盡量放寬審查標準？我覺得獎勵老舊建築的節能修繕這一個方向，我們是不是可以先來做？讓我們的城市風貌可以在短短的幾年內，看到它很大的改變，因為我剛聽到前面有一位議員說，外國人來到高雄市，看到我們的城市風貌，可能覺得不夠漂亮，所以我覺得我們要讓我們的城市變漂亮，老舊建築要趕快處理…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

林議員瑩蓉：

第二個是綠地管理維護，我覺得綠地管理維護非常麻煩，我們的業務報告裡，工務局最近又開闢非常多的大型綠地及公園，你知道一個綠地公園的開闢，後面的管理維護才是頭痛的開始。高雄大學區，一大片的綠地，還有樹木銀行，里長都向我們抱怨說：那些都整理不完。很多綠地開闢之後，交給里長來管理，里長接手管理之後，假日要動員他的志工及社區的人力去修剪樹木、除草、撿垃圾等，重點是他們的工具不足，他們不像市府工務單位有專業的車輛、機械、剪樹的工具等，這些都沒有。我那天看到一位里長帶著社區民衆，其中有一位先生拿著一把小小的剪刀在修剪樹枝，我心想他需要剪多久才有辦法將那一整片的公園綠地

剪完？這面臨到工務單位在公園綠地開闢之後所會遇到的問題，我們必須樹立原則。第一個，如果我們要開闢公園綠地，未來的管理維護要有一套規則，這套規則要如何來訂定？我沒有辦法在這裡跟大家講出一個很具體、明確的…，因為我覺得這很多都是你們的專業，我希望你們可以訂出一個管理原則，這是對於開闢之後的管理維護必須要訂出的原則。

定期、定量的修剪及整理維護，這是對新開闢的。對於舊公園的更新呢？我有一個看法，我覺得社區民衆永遠無法滿足公園綠地提供給他的需求。你知道如果做了一個遊樂設施，就會有另外一組人來告訴你，我們要再有第二組遊樂設施；你只要有一個老人健身器材，就會有人再來跟你說，另外那一邊也要設一個老人健身器材，這個公園不是很大，就是希望到處都有遊樂器材或是健身設施。我覺得這樣子公園就喪失原有的規劃目的及讓民衆休閒的方式，所以我覺得這要有原則。原則就是你如果要更新老舊公園，只能限制有一組兒童設施，如果要老人健身器材，健身設施也只要有一組就好，規定一旦訂定之後，以後所有的公園都照這樣做，不要有些公園什麼都沒有，有的綠地是空地用來綠美化的，上面都不能有設施，但是民衆就會說，爲什麼那座公園有遊樂設施，我們這座公園只有草坪，對民衆而言都是公園，但是…。

主席（陳議員玫娟）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

我們應該訂出一個原則來，這個原則就是讓公園有一個規制。有人希望能設置桌椅，到底要設什麼樣的桌椅？我認爲石桌椅和公園的植栽可以相互融合，我覺得其他木製類的真的不適合。各位可以看到木棧道或是木製類的，後來都成爲養工處在維護上最頭痛的事情。所以我覺得木製類是不適合的，我覺得石桌椅這一類的也許你們可以考慮，這是我建議的一些原則，你們可以將它訂出來。再來是私人空地的綠美化你們要獎勵，因爲現在大家看到很多登革熱案例都是空地雜草叢生沒有人處理的地方。空地綠美化不能只針對公有區域，要針對私人的部分，私人的部分你獎勵他做綠美化，我覺得這對市容也…。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

剛才議員所提的建築物問題，拉皮之後外觀比較好看，剛才談到的是屋內的實質建築。其實高雄市的綠建築自治條例跟高雄厝的辦法都在實施了，這些對我們既有的建築都適用。剛才還有提到補助的部分，我們可以利用建築基金這個部分來支應，這點我們未來會再制定嚴格一點。還有提到我們的團隊對於屋內如何配

合綠建築來修改，這個我們在基金裡面的研究計畫，這個我們可以來辦理。

另外在太陽光電的補助部分，我們每年都會編列一些預算來補助，這是每年都有的。在放寬審查標準的部分，因為現在我們也在修改綠建築自治條例，另外在回饋辦法也可以做一些適度的修正，這個部分適度的放寬可以在這邊做一個處理。在綠地管理的部分，我們在公園綠地的維護管理上，我們都希望周遭的市民朋友可以共同維護管理，就是所謂社區的參與，我們一直朝向這方面走。在樹木修剪的部分，養工處每年都有辦理樹木修剪的訓練，如果公園是委託里長或是社區發展協會委管，屆時我們會請他們來做這方面的訓練，我們會邀請他們來做。

再來，議員所提的公園開闢或是公園的改造，就裡面的設施制定一個設施的原則，這點非常好。有時候我們也非常頭痛，整個公園裡面，其實有時候公園的面積不大，裡面兒童的設施非常多，或者遊樂器具也非常多，這點我們也很困擾。有時候我們在這方面堅持我們的原則的時候，到現場會勘的時候也會被市民朋友抱怨。所以設施的原則，我們會來訂定。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢。上午的議程到這裡結束，下午 2 時 30 分繼續開會。散會。
繼續開會，下午第一位登記質詢的是鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

有兩個問題，第一個問題是，最近在二、三個星期以前，小港大林蒲中林路台電潛盾工程發生道路坍塌事件，工程企劃處長，到底這個下面有哪些管線，你不知道？

主席（陳議員玫娟）：

陳處長，請答復。

工務局工程企劃處陳處長海通：

這個部分，因為它是在那個…。

鄭議員光峰：

請針對問題回答，因為時間的關係，答復有哪些管線就好了。

工務局工程企劃處陳處長海通：

有哪些管線嗎？

鄭議員光峰：

對。

工務局工程企劃處陳處長海通：

那裡有中油的原油管和石化管線，底下還有一條直徑 2 公尺的污水管，就是水利局的污水管，大部分都是屬於中油的管線為主。

鄭議員光峰：

處長，不清楚。它還有自來水管，也有瓦斯的管線。我是要你把全部的管線都講出來，請再講一遍。

工務局工程企劃處陳處長海通：

我再重講一次。

鄭議員光峰：

對。

工務局工程企劃處陳處長海通：

第一個，有電力管線，還有中華電信管線、自來水管、水利局的污水管線，加工出口區本身還有一條污水管線，其餘的部分，就是以中油為主的一些石化管線還有原油管。

鄭議員光峰：

謝謝處長。我要問的是，這一次的坍塌事件到底影響到哪些管線，後續的影響，你們有追蹤這個問題嗎？

工務局工程企劃處陳處長海通：

有。

鄭議員光峰：

有哪些影響？

工務局工程企劃處陳處長海通：

它最主要影響的部分，是在中油和中鋼的部分，最主要是在中林路…。

鄭議員光峰：

剛剛沒有講到中鋼，中鋼會影響到什麼？

工務局工程企劃處陳處長海通：

中鋼本身…。

鄭議員光峰：

管線的部分。

工務局工程企劃處陳處長海通：

管線的部分，事實上在這個路段所有的管線幾乎都坍塌，所以…。

鄭議員光峰：

所有的管線都坍塌，是不是？

工務局工程企劃處陳處長海通：

是。

鄭議員光峰：

請繼續說，會影響到怎樣？

工務局工程企劃處陳處長海通：

在民生管線的部分，當然要重新配置，在中油部分，目前他們也積極進行管線的抽換，整個水利局管線要經過整個的檢測，目前檢測的結果還沒有出來，因為它還有一條直徑 2 公尺的污水管線。原來沿海工業區的污水箱涵，它也是都要重做，在這個坍塌範圍裡面。

鄭議員光峰：

也就是所有的管線都受到傷害。

工務局工程企劃處陳處長海通：

對。

鄭議員光峰：

然後這些傷害現在…，既然受到傷害，它什麼時間可以恢復？有沒有時間表出來？

工務局工程企劃處陳處長海通：

目前台電給我們的訊息是在 1 月 15 日…，在 1 月 30 日可以通行汽車。

鄭議員光峰：

1 月 30 幾日？明年嗎？

工務局工程企劃處陳處長海通：

對，明年，汽車、小客車可以通行，預計整個修復完成是在 3 月底，3 月 30 日整個可以開放通車。

鄭議員光峰：

這個訊息當地居民知道嗎？

工務局工程企劃處陳處長海通：

這個部分，台電都有和當地里長溝通和說明。

鄭議員光峰：

處長，我的意思是，你是管轄單位，包括趙局長這裡，我們是身為管轄高雄市所有的管線，因為去年的氣爆之後，我們得到教訓，也就是我們把所有很重要的管線都全面稽查，包括做全面的紀錄。所以當這個發生之後，本席認為我們的這些管線，第一個，到底有哪些管線，高雄市政府發一個新聞稿讓大家知道；第二個，我們要要求台電，他們下面有營造廠不管，我們怎樣讓這個地方恢復，工務單位有必要讓地方的居民知道這樣的訊息。因為台電已經得不到當地居民的信任，唯有市政府這邊管管線的單位，我覺得有必要，而我今天才知道要到明年才有辦法完成。處長，所以我希望這樣的訊息可以讓當地的居民知道，用什麼管道我不清楚，新聞稿也好，或讓區公所那邊去宣導也好，這個是有必要的，這是第一點。

第二點，本席在這一、二年當中有強調一點就是，所有要去申請，不管他可能

是要蓋房子，他可能要申請自來水管線，所以要挖路不等，很多申請要挖路的，這樣涉及到管線的工程，它整個公安的管制其實是不足的。在去年度的時候，處長或局長他們說能夠開罰的單位是交通局，這樣的東西是事權不太合一，像這兩天我們去熊本市考察，你知道在一個晚上光是牆邊的一個工程就有兩個人在旁邊監督，我想他們做事是很仔細的，這樣就叫做認真仔細。我想說的是，對於營造公司的老闆，我們是不是在工務單位裡面能夠讓他建立這樣的態度，不管是工人的安全，讓這樣的工程更有安全，然後建立這樣的安全環境，這個成本不可省，我們的工程企劃做到這一點，我覺得就非常好了。

我也知道，不管是我們還有很多工務單位，和很多營造公司都有一些熟悉，我覺得這一點不要便宜行事，我們要告訴所有的營造公司要來做這樣的工程時，他們要怎樣把公安做好。特別有時候，一個工程就立一個假人，這個假人手就在那裡揮來揮去的，我已經看到不想再照相讓處長去處理了，我希望這一點，是不是能夠落實？處長，這一點有沒有辦法做到，還是在法規上，我們沒有辦法真的強力去要求？

工務局工程企劃處陳處長海通：

這個部分也謝謝議員的指教，因為在上個會期鄭議員也提過，這個部分我有積極在處理。當然我們也要配合一些相關的監視器，我們現在也在結合整個交通局的監視系統，還有警察局的監視系統，我們希望立即查到，也能夠立即做個處置。剛才鄭議員所講的交通指揮的部分，現在我們也都一直在積極要求，甚至在部分的重要路段，也是強力要求。

鄭議員光峰：

處長，我是這樣想，是不是交通局、工務局可以去開罰單，不管怎樣，第一個，要事權統一。我覺得整個管線就是由你們去核准報備，在法規上，是不是可以全部就歸你們去開罰，唯有這樣才有辦法。因為交通局那邊沒有辦法落實做這樣的工作，因為彼此之間會互相推諉，到目前為止已經…，我不是要苛責你們單位，唯有把這樣的事權統一移到工程企劃處，才有辦法來處理這一塊。這是做功德，在整個公共安全環境裡面，對工人或是公共品質也好，應該是正面的，希望能夠來落實。等一下請陳處長回答，你是擅長工務，包括行政，在法規方面，怎樣規劃，我在這裡向你具體的建議，處長，好不好？

工務局工程企劃處陳處長海通：

好。

鄭議員光峰：

未來我會再追蹤是不是有新的進度，希望這個能夠落實來做。

工務局工程企劃處陳處長海通：

我們會積極來做。

鄭議員光峰：

第二個問題，在這幾年當中，小港地區的機場附近有一個里叫做港興里，是非常樸素，是大家守望相助的一個里，但是小港機場的加油槽就在港興里。本席要講的是，不管是里長，還有本席，每一次向小港機場、中油反映，都是無功而返，結論應該是這樣。最大的概念是，住宅區的旁邊是工業區，又緊臨著油槽，對於當地的居民而言都會擔心的。在上次氣爆之後，大家對這種公安事件、發生這種事情大家是非常焦慮的。並非他們怕死，而是在於這樣的都市計畫的規劃，是非常可議的。

我們的想法是，不論是小港機場或是桃園機場，加油的油槽應該都在機場的規劃區裡面，不可能跨過中山路到人家的巷子裡面。所以當地的歐里長和居民們，一再的反映這件事情，我覺得都發局也要做一些進度。本席強烈要求，都發局在地方單位裡面，能不能讓這些居民有些進度？就是對於這一塊包括都市計畫所用地的區分，又是危險的場所，怎麼樣讓當地的居民能夠更放心？未來要買房子時，還會被告知：你不要買這裡的房子旁邊有油槽，我看就別住這裡了。我覺得政府有必要提供一個比較安全的環境，讓居民覺得這個地方更舒適、更有信心。局長，這點是不是能夠回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我知道鄭議員長期非常關心機場南側油槽的事情，尤其是氣爆發生以後，城市的安全大家都變得非常謹慎，也應該是市府優先的重要價值，我們必須去捍衛。

確實誠如鄭議員所提，全台灣有七座機場，機場裡附設油槽的大概只有三座機場。一個是台北松山機場、桃園機場以及小港機場。唯獨小港機場的油槽，是設置在機場的範圍之外。我想那下面就是住宅區，儘管它提供的用油，主要是針對航空的油料以及一些潤滑油的儲存。但是我們也確實在聽到鄭議員的反映之後，在去年也拜託市籍的立委，除了針對機場的油槽以外，另外就是針對小港機場，要提出一個比較有願景宏觀的未來整體規劃。這個案子經過大家爭取，民航局在去年確實有編預算，今年度有開始在執行。高雄國際機場 2035 年的整體規劃案，今年的 5 月開始執行。在今年的 7 月由市府的陳副秘書長鴻益，率市府相關局處找民航局的一些政府官員，一同來探討就機場的規劃案，應該如何來考慮地方的需求，作一些意見的交流。在那會議裡面甚至在之前，我們跟民航局溝通，都有多次反映鄭議員所關心的議題，也呼籲民航局，在高雄國際機場整體規劃案裡面，必須要把這油槽納入小港機場作檢討，這個是目前最新的進度。

鄭議員光峰：

局長，我中斷一下，現在是 2015 年，距離大概還有 20 年的時間，這中間我們還是很焦慮啦！我想發展歸發展，針對油槽的問題，希望中油能夠先有個配套來妥善處理。配套就是當你們要加油時油槽暫時就不要用了，你們要不要在機場裡面，做個臨時的加油站？以這樣先做個 20 年的配套。我的意見是這樣子，如果現在跟 2035 年綁在一起規劃的話，我們覺得遙遙無期，這是給人覺得很緊迫又焦慮的事情。局長，是不是再回應一下？

都市發展局李局長怡德：

2035 年是針對整個小港機場未來的規劃啦！

鄭議員光峰：

對。

都市發展局李局長怡德：

只是因為剛好在做這個案子，我想它之所以會有油槽是因為有機場的關係。

鄭議員光峰：

對。

都市發展局李局長怡德：

所以在這個案子裡面，這是比較迫切的議題，也請他們要儘快去檢討。關於其他的部分，我們會再通知中油，針對地方擔心的問題，是不是有其他改善的方法？包括消防航空站以及民航局這邊，把地方的擔憂在短期或是在現階段，有什麼其他方式讓市民安心？我們會盡量來努力。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，我再表達清楚一點。不論 2035 年機場要不要遷移或是另外的規劃，那個都是一個…，或許明年換黨執政之後，也許會有不同的思考，我們樂觀其成，最起碼比現在應該比較有個願景。但是就它現在的油槽在這裡，在都市區分裡面我們…，在地方政府來講是很無力感的。我們要求中油，也不希望用一些手段，比如把它圍起來，跟他們說，我們需要保護生命安全，就把中山路圍起來，局長，這樣不是我們的風格，也不希望別人認為我們是以這種方式來訴求。

但是，中油應該對於這件事情要非常謹慎、非常關心，讓他們知道，對於這件事情到底有沒有真正去想過？或者有沒有下個時間表出來？因為在上次里長陳情的時候，他們派了一個…，我們不好說派了一個小嘍囉的單位來，來做應付一下，然後無疾而終。我在議事廳做這件事情，不是爲了要怎麼樣去對選民，而是爲了這個地方的長治久安。不管未來機場是不是會遷走？但是我覺得這個油槽是

不定時炸彈，它應該有個時間表出來。

局長這邊是不是能夠出面？或者我們找一個…，當地居民說：叫我領隊去市長那邊陳情。我說：「不要啦！乾脆把中山路圍起來比較快，不然這樣也沒人知道啊！」局長，針對這一塊，是不是請你具體來協助一下？

都市發展局李局長怡德：

針對這部分如果議員同意的話，就由我們來安排。約中油相關單位以及民航局，一起針對這議題來討論，讓他們完全清楚地方的擔憂。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝鄭議員的質詢。再來是陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

接下來的時間，是由我跟張議員勝富來聯合質詢。

首先請問工務局局長，我們長期以來非常關心永安區的公園，我想永安區的鄉親也多次跟市長反映過。局長，我在上個會期也提到永安區設置公園這個議題，所以今天想要就教局長。

在永安因為它非都市計畫，所以沒有公園用地。市府是不是有相關的解套方式？我還想請問局長，像永安一樣沒有都市計畫的區，還有哪些區域？當然局長你可以說，永安有個濕地公園，可是我認為當地鄉親的訴求，並不是想要一個距離非常遠的濕地公園。畢竟永安的鄉親，所繳的稅和一般市民都是一樣的。他們也希望在住宅密集區，有個飯後可以運動的地方，也可以在早上或是傍晚時，帶著小朋友在那邊散步，吃完飯在那邊運動的一個場所。這部分要請問工務局局長，關於永安鄉親的訴求，你了解了嗎？你有沒有做相關的規劃？跟都發局溝通的情況怎麼樣？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關公園綠地的部分，我們分為兩個區塊。第一個區塊就是都市計畫區內，這個就是按照正常編定的公園綠地嘛！另外一個區塊就是非都市區域內，這個非都的部分你如果要開闢公園的話，一定要透過興辦事業，興辦事業平常都由區公所來提出。區公所提出來之後，第一步會送到工務局養工處審查，養工處會就區域裡的綠地比例來做考量。譬如岡山區公所曾經拿一塊台糖用地來做興辦事業的計畫，我們反對，因為周遭已經有一些公園綠地的配置。以永安屬於非都土地裡面，要申請興辦事業作公園用地使用，當然可以透過這個機制，如果周遭沒有綠地，我們會同意配置。

陳議員政聞：

所以只要區公所送計畫來，局長是不是會開始討論、作業呢？

工務局趙局長建喬：

現勘之後，看周遭的土地配置如何？

陳議員政聞：

到目前為止區公所有送計畫來嗎？

工務局趙局長建喬：

目前沒看到。

陳議員政聞：

我會督促永安區長儘快將計畫呈報相關單位，希望後續的工作讓局長來促成這件事情。我想，市長和局長都了解地方上迫切的需求，局長請坐。第二個部分，縣市合併之後，很多鄉親最急迫的需求是路平、燈亮、水溝通，這是他們最基本的要求。當路燈不亮、水溝不通時，市民第一個找的對象就是里長。過去縣市還未合併之前，清潔隊及路燈維護都是由鄉鎮公所負責；縣市合併之後，清潔隊回歸到環保局，路燈維護交由養工處。我知道養工處面對高雄市面積遼闊，維護工作是相當大的挑戰，今年 7、8 月有一個蘇迪勒颱風，造成很多路樹倒塌及路燈的損害，到上星期為止岡山地區還有一些路燈還沒修好。

當里長要求議員向養工處反映時，我們也知道養工處非常辛苦，畢竟面對那麼大的範圍，他們也請包商過來。但是包商到達目的地時，跟里長所要求的距離、範圍是不一樣的，一個在東、一個在西。我要強調，養工處面對高雄市的範圍這麼大，對包商及當地都不了解，造成維護效率不彰，就這部分請問養工處長，是不是能考慮當遇到緊急危難時，譬如這次蘇迪勒颱風的影響，有可能將這些包商或承包的作業下放給區公所嗎？因為區公所最了解當地的情況，里長第一時間一定是找區公所協調，這次面臨蘇迪勒颱風這麼大的挑戰，燈不亮、缺電被民衆罵翻了，我們也都希望民衆能夠體諒，但是經過這次的教訓之後，養工處是不是有計畫跟區公所協調，在緊急危難時，人民第一時間可以找到對象處理急需修復的工作，請處長回答。

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

這次的蘇迪勒颱風養工處內部有作檢討，第一個，現有的契約是一個契約要求一部維修車，但是不夠，明年我們會要求二台，也就是增加一倍的維修車。第二個，在面對颱風比較大的損害時，今年也有啓動我們的資源，像剛剛陳議員說的，爲什麼包商跟里長的認知不同。我們有派二台維修車到岡山隊支援，議員剛剛也說，有一些還未完成維修。如果明年把契約再增加台數，提早啓動資源，派專人

支援、進駐，他們對路況就會熟悉。但釜底抽薪的辦法，我們現在推動路燈編碼，應該明年就可以完成。以後只要里長看到路燈上面的編碼牌子，只要報號碼，因為我們有圖資，電腦打開每一盞路燈都有自己的條碼，現在又有 APP，只要透過號碼就可以利用 GPS 引導到那個地方，就可以減少落差。順便向議員報告，縣市合併後，前年台電有做路燈普查，很多不符合台電規定的照明，前幾天有民衆向我陳情，一盞路燈壞掉二、三個月都未修，我說，怎麼可能？後來去清查，那一盞是台電認定的不符合的，就不是路燈。

陳議員政聞：

因為沒有通電，是不是這樣呢？

養護工程處吳處長瑞川：

類似這種問題。還有里長帶我們去時，可能里長的印象認為…。

陳議員政聞：

我懂你的意思，處長，我們不討論黑燈部分，講一般的、現在養工處維護的，你解釋的部分我們都了解。但是要向你詢問的是重大危難時，你剛剛講路燈編碼，我覺得非常好，一目了然可以馬上知道那支路燈在哪，路燈編碼作業什麼時候完成呢？

養護工程處吳處長瑞川：

明年，因為現在初步編碼已經完成，只是要套到全高雄市，因為不是只有岡山而已。

陳議員政聞：

處長，第二個問題，一個包商是不是負責五個區呢？

養護工程處吳處長瑞川：

明年的契約會調整，多一倍的路燈維修人力。

陳議員政聞：

好。因為時間的問題，讓下一位跟我聯合質詢的張議員質詢。

張議員勝富：

工務局長，你曾擔任過養工處處長，剛剛新任的處長說，也就是政聞問的，沒錯！很多盞路燈都是以前私設的黑燈，那個我們不管，但是里長在反映，有告訴你們哪一盞路燈是公家安裝的，不過颱風過後將近一個月還沒去維修，不只一盞而已，有好多盞，以前的鄉公所自己發包，人力夠，現在不是，四個或五個鄉鎮合為一區，一區只有一部維修車。以前四區就有四部維修車，有四部車的人力出來維修。我希望工務處要跟區公所、民政局協調，不要里長向區公所反映時，區公所說是養工處的工作，或是工務局的工作，沒錯啊！是工務局的工作，但是要如何去解套，尤其道路問題更是麻煩，六米以下的道路區公所負責，但是六米以

上的就要找工務局或養工處，局長，你認為要如何解決這個問題呢？請局長回答。

工務局趙局長建喬：

路燈維護的人員，應該分為平時和暫時，颱風是屬於暫時，透過剛剛吳處長講的路燈編碼，以及各區的相互支援。另外，維修廠商的人員也要增加，不是只增加一台車，未來數量也會增加。我個人有一個想法，不論是 6 米道路以上或是 6 米道路以下，不管是在路平、路燈、路樹的修剪以及水溝的設置等等，整個縣市合併以來，區公所經建課，或者跟工務局、水利局的磨合都差不多了，但是還是有些人會推、拖、拉，這是不樂見的。我的想法是什麼呢？這個還沒跟民政局研討過，我是想說為什麼工務局的工程司都要跑到區公所去？這是一個很大的問號，我不需要去評論什麼，外面的人也都在講，我想如果事前統一就歸為工務局、水利局來做。所有的工程工務局願意來承擔，只要區公所經建課的技士回歸到工務局、水利局或是農業局都可以。回歸之後在 38 區我們就把你原有的技士配為一個代理人，代理人當然就會互相聯絡，譬如把大社區的里長全部交給這位代理人，代理人就跟工務局新工處、養工處、水利局等等做互相的聯繫，這樣事權就非常的統一，而且沒有磨合的問題，此外處理上也會非常的平順。

張議員勝富：

局長，你說的統一是要怎樣統一？

工務局趙局長建喬：

譬如拿我工務局為例，在路平的部分以路面而言就沒有問題了，但現在會卡到像橋梁的接管。比如說道路比較寬，結果到橋梁突然縮減下來，也有這種道路的形狀，當然我們說 6 米以內的橋梁就是歸區公所管，但是緊連橋梁的道路是 6 米以上的，你如何叫區公所去接管？所以我的概念是說，只要你路超過 6 公尺，橋梁就算沒有超過 6 公尺，當然養工處也要接管；另外又有一個問題，如果道路是 6 公尺以下，橋梁是 6 公尺以上，這又要如何區分？還有一個很嚴重的問題，我記得以前劉副市長下了一個很大的結論，6 米以下的邊坡附屬設施，而大家對於市區道路管理自治條例的附屬設施解讀又不一樣，其實這都一直在磨合，如果是上邊坡、下邊坡工程上的技術，工務局可以來提供這樣的技術是沒有問題。所以我剛才舉的種種例子，有時候承辦人員之間會互相推託，但是他股長級的會不知道，讓市民朋友就覺得政府都在互踢皮球。其實上級、股長人員並沒有這個意思，不過有時候因為人力的問題就會派區，他的概念上又不一樣，我剛剛所講的概念，還要跟民政局來討論，我講這樣你應該聽得懂。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

張議員勝富：

局長現在最大的困擾就是剛剛說的，你們跟區公所要如何橫向溝通，要做好，不要百姓去找區公所卻推給工務局、水利的推給水利局，像你說的經建課的功能在哪？我也了解你剛剛說的意思，是希望把經建課有些人力撥給工務局，再派一個人專門受理，比如工務的工作、養工的事務都給你們做，是不是這樣？你回答一下。

工務局趙局長建喬：

我剛剛的講法就是這樣子，所有高雄市的工程，差不多基本上都是工務局跟水利局在承擔，我想這樣工務局、水利局還有跟區公所的聯繫會非常的密合。如果全部收歸回來之後，譬如說案子有談成，就派出一位人員，區公所這個區塊所有的工程就由這位人員受理。像這區若有 20 位里長，就請來找這位人員，他當然就要承擔起來，找我們各局處來互相商討要怎麼做，我覺得這個方式也不錯。

張議員勝富：

我認為主要是第一線能解決百姓的問題，解決百姓委託里長的問題，可以馬上解決這是最重要的，你剛剛提的方法也可以，但是要跟民政局溝通好，不要讓人民、里長去找區公所，結果都直接推給你們。

工務局趙局長建喬：

對，最主要不能讓市民朋友、里長誤解，譬如說區公所和工務局及其他局處，都互相在推諉卸責，我們會讓他們感受得到是一起在辦理的。

張議員勝富：

希望你們儘快…。

工務局趙局長建喬：

對，沒有錯。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝兩位議員的質詢，接下來是李議員順進質詢。

李議員順進：

首先本席就今天工務部門向相關單位請益幾個問題，來督促盡速落實、完成，讓市民朋友幸福有感。本人僅就地方幾個比較關切的問題，向幾位局處首長請益。第一個，高雄市以幸福城市來標榜；宜居城市來自居，這幾年也看到市政府所有的團隊，尤其工務部分、都發部門、地政局相關所有同仁，對於市政建設的努力我們都看得到，都擺得上檯面，讓高雄在國際的知名度、城市的競爭力節節高升。這幾天比較熱門的就是輕軌，輕軌捷運有 16 個站，這 16 個站從鼓山西子灣，一直到現在的主機廠，這也就是輕軌的主要路線，沿線為什麼市政府要花這麼多經費，將近 160 幾億，由原先的 BOT 案，經過流標才收回高雄市政府來自辦。最近輕軌也在試乘，當然工程上有些缺失、有些小瑕疵，相信市府團隊可以克服

問題，也還需要努力。

但是優點是可以看到的，輕軌能串聯高雄市的整個觀光，包括流行音樂中心、高雄展覽館、夢時代、水岸碼頭、漁人碼頭、新光駁二特區等等，還有連結到夢時代前鎮之星，就是凱旋路跨越中山路，這一直列為十大死亡車禍重要路口的路段。輕軌捷運的建設，沿線的開發相信市民都看得到，距離小港這麼近都有沾到光榮，其他各區都很羨慕。但是好還希望更好，既然錢都花下去了，就要達到它的功效。輕軌捷運開通之後是會帶動附近的商機跟人潮，我剛剛有跟市民朋友，以及跟局處首長報告，施工中難免有些不方便，包括交通、車輛、行人等等都需要磨合。但是位處於前鎮、小港邊陲地帶，雖然是邊陲，但是因為輕軌及水岸等等的建設，讓這地方也增色了不少。

這個就是輕軌捷運站目前的狀況，只有 4 站有開通，年底馬上有 8 站、16 站等等，期待市政團隊更加努力；這個是海洋文化及流行音樂中心，它在 11 號跟 15 號碼頭的上面，占地 12 公頃，裡面是可以容納 2 萬人的表演場地，包括室內、室外，市民都很期待，可以說是高雄新的觀光景點。預計 2018 年要完工，我們非常的期待；這個是高雄展覽館，在高雄經貿園區裡面，也就是以前的中油成功廠區裡面，目前也完工了。我很喜歡到這裡來，每一次有到市中心來，有到中正路、鹽埕區、鼓山區以及凱旋路附近，我都會去觀察這裡的發展，跟市民朋友一樣散散步，市民們都相當的肯定，這個要給市政團隊加以肯定。那邊的維護也非常的好，這是很難得，將來高雄市的發展非常可期；這個也就是未來輕軌捷運 C7 站和 C8 站的站址所在，鄰近的區域都會跟著沾光、跟著發展；這個是夢時代商場，相當的有名；這個是 C5 站，將來輕軌捷運的 C5 站；比較難得的是前鎮之星，這個路口將近 250 米，怎麼樣跨越 250 米的路口？前鎮之星造價 1.8 億元相當的難得，但是總決標好像是 1 億元還是 9,000 多萬元？建設也非常的成功。市民朋友從這裡開始對市政建設是有感的，但是之後呢？可惜了，中山路以外的崗山仔、籬仔內事實上因為鐵路阻礙了他們的發展五十年，但是市政府為了整體的規劃及發展，使得環狀輕軌的規劃讓崗山仔地區再度面臨跟鐵路、鐵軌爭道的狀況，但是這個可以改善、可以磨合。

從這裡以後就是經過小港，很可惜的，這一路的自行車道剛好也在這裡；這個是自行車跨越中山路、凱旋路的便橋，這是高雄第二座，第一座是翠華陸橋，這個也相當成功，好像也獲得金質獎、卓越獎等等很多的獎項，工務團隊是值得肯定。但是從這裡開始面對很多的大卡車，交通流量也很大，不得不讓我們擔心，之後就是捷運草衙站；這個就是我們新開發的大魯閣草衙道，這是綜合型商場，市長也相當的用心，市政團隊也很努力；這是向高捷租用的土地，它是集飯店、休閒、購物、賽車跟文化的大型購物商場，我們也期待發展。到這裡就是台糖航

空貨運園區，現在正在規劃也正在解編，分爲四區，A 區是運籌中心，B 區、C 區是物流園區，D 區也是航空物流園區。現在規劃的是 A 區；高雄國際機場，因爲航道不足，這張顯示是機場咖啡，因爲航道、跑道不足要向外徵收土地，從中心跑道開始徵收 150 公尺，機場咖啡都面臨要重新規劃、建設的狀況。這裡的狀況，目前交通部民航局正在規劃當中，我請教都發局長，我剛剛跟工務團隊報告的，從水岸輕軌一直到這裡相當可惜的是小港有機場咖啡及造價好幾億元的熱帶植物園區，是可以媲美恆春的熱帶植物園區，這是全國第一座在市中心的熱帶植物園區。但是因爲沒有自行車道、交通不方便、公車到達率低，目前有一點可惜是入園人數太少，維護費用太高，是不是要增加人力？有什麼管道能讓觀光人潮到這裡來？我想都發局要用心一下。

目前機場跑道的徵收剛好在這一段。都發局長，你看這裡，剛好在這一段分成兩期，這裡是第一期已經徵收，目前第二期也已經協議價購完成。本席在這裡，我也向市長反映過好幾次，市長也很重視這個議題，希望能藉著高雄機場跑道不足需要擴建的機會，從這一段…。局長，你注意看，中安路跟中山路口，就是我剛剛報告的大魯閣草衙道，這個是航空物流園區的第一期，特倉區已經解編，第一期目前是我們的運籌中心，透過區段徵收或者是重劃的機會能不能將自行車道沿著特倉區裡面的運籌中心規劃開發一直到大坪頂？這個就是大坪頂地區，在機場東南側的這個地方，自行車道可不可以規劃到這裡？綠地可不可以有這樣的規劃？市長都有口頭上的承諾，市長到小港都有向市民朋友報告，到底市政團隊的規劃狀況是怎麼樣？另外，我向市長提議也報告過，這個機場咖啡的業者爲了維持生意，想盡了辦法、想盡了一些觀光的技巧吸引很多人來。如果能夠藉這個機會把我們開發的方式容納進來，這會帶動將來小港地區的發展。目前自行車道到了小港之後就斷了，是不是可以結合機場咖啡辦理咖啡花海節？我常常到溪頭去看，溪頭有什麼妖怪村，一個花招而已吸引了多少人。局長，你能想一個什麼妖怪咖啡或是什麼嗎？你這麼英俊，又是市長聘請回來的國外頂尖人才，你也想個辦法讓地方發展一下，完成地方的願望，讓市長的政見和對市民的承諾能更好。

另外，請教工務局長，台電公司潛盾工程造成這條路塌陷，從 9 月 18 日到現在，是什麼原因還不能通車？當然本席希望安全無虞才能通車，這個我很堅持。但是時間拖太久，到底還要多久？也知道局長很關心，派高層的參加中油、台電還有地方的專案會議，市民朋友不知到底要到什麼時候，這個案我們檢討以後，本席曾經跟台電要資料他也不給我，潛盾機要挖的時候，要塌陷的前一個星期，你的前進指揮書是誰簽可以前進的，是誰簽說可以挖的，早晚班交接，挖的時候是不是正常？要資料都不給民意代表！沒有人監督！好像沒有政府隨便他挖，路壞了別說這裡，別的工業區都一樣。

這是市民的生活中心，局長你也跟我報告一下，先讓都發局好了。這個案件到底責任是誰，依你的研判，有人瀆職沒有、有沒有人侵權、失職？我想我也要帶市民朋友到法院按鈴申告，看是誰瀆職、什麼人失職，當然這個跟市政府沒有關係，這是工業區。你指導我一下，看是台電、中興、春源、萬鼎，這個不能拿市民的生命開玩笑，造成大家的不便，等一下還是請局長一起跟市民…。

主席（陳議員玫娟）：

都發局李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

現在我們在機場這一塊，工務局已經利用既有的道路有規劃自行車，自行車道有串聯機場咖啡這些地方，沿途確實是可以觀賞機場周邊的景觀，在這裡跟議員報告，在機場北邊 48 頃，過去航空貨運園區這一塊，現在變成特倉區。我們在都市計畫裡面現在已經規劃審議通過了，我們留了 15 米，這是一定要退縮不能蓋房子，不能蓋建築物，後續工務團隊可以要符合都市計畫規定之下做一個整體的規劃這個自行車道，我想這是可以的。

議員提到南側的部分，議員非常清楚我們有分 4 區 A、B、C、D。A 區 D 區的南邊我們都有留設 60 米的綠帶，所以這未來就看看，在不影響航空站運作之下，也可以提供一個休憩的空間已經非常足夠了。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

當初我們同意都市計畫開發的時候，有強制他一定要留綠地，他的綠地是不夠的，好像有附帶條件的，這個一定要堅持，這個附帶條件放在那裡可惜了。小港地區的回饋金很多，你只要有規劃、有場地我們地方都有能力自己做。機場的咖啡業者他們也有能力，希望能夠借助航空園區的解編，機場用地擴編的機會發展地方的特色。我跟局長建議的結合機場咖啡業者，辦理咖啡花海節，妖怪花海節也好，妖怪咖啡也好，我想這個都可以自己來規劃，局長我提醒你。

另外我請工務局長答復的是，這個案子從 8 月 19 日到現在已經很久了，我也說過工務團隊非常用心，為什麼特別用這個機會再講一次，因為事實上工業區裡面的路壞了。在地方不要說議員和里長，議員去了也不理會，壞了任由他壞了，摔倒任由你摔倒，目前地方要如何發展不知道。所以藉著這個機會來檢討一下，我有說過市民朋友都可以公開的，現在台電、中興、春源、萬鼎四個單位在那邊也不知道在做什麼，都快兩個月了還沒有通車。聽說要明年 3 月才通車。這個影響太大了請局長…。你這一段時間的表現我很肯定，你從建管處接任工務局局長，年輕有魄力我也支持你，這個部分你支持一下看是誰失職、有誰瀆職…。

工務局趙局長建喬：

中林路塌陷之後，市府馬上成立災害應變機制、應變小組。我們馬上勒令他停工，也給他最高的處置 15 萬，在勘查的過程當中，他的南邊是中油，北邊是中鋼，所以我們特別提醒台電公司，他整個隧道在地下三十幾公尺，有一個專有名詞「影響線」就是以深度乘以 1.5 倍，以 36 公尺來說乘以 1.5 倍，影響的範圍就會往南往北各深 54 公尺，所以影響的範圍是相當的大，我們也特別跟中油、中鋼這個部分破壞的「影響線」你們要趕快把它阻斷，本來他們一再填土、一直搶修的過程當中，原本擇定在 9 月 28 日機車要來通車，剛好產生大面積的壓密的沉陷，整個都陷下去了。當然安全第一，所以禁止機車通車，現在是鎖定 11 月 15 日，借中鋼的北邊做一個機車的通車，事情又發生了，事情就是中油的油管爆裂，油漏出來了，一直在那邊處理。所以機車的通車，目前台電公司也表示說，目前這的時間還沒有敲定，他也沒有把握。但是兩個時間點他是有把握的，就是明年的 1 月 31 日另外一個就是明年的 3 月 31 日，1 月 31 日就是機車和汽車可以通車，明年的 3 月 31 日就是全部會恢復原狀。

剛講的不管是自來水或者是電信、雨水下水道、污水下水道，或者是重點是在中油的石化管線，這邊我們也都責令他說一定要全部切斷，因為整個大面積的壓密沉陷之後，你個那一條線一定會曲折，曲折以後裡面會裂開沒有人會知道，我們也請他全部把它切斷，在這個石化管線，在這個災害的區段裡面全部重來，這個就是為了保護我們全部的安全。〔…〕這個瀆職，議員跟台電要資料台電也不給，所以裡面到底如何運作的過程我實在不了解。〔…〕檢察官調當然要給。〔…〕現在的施工技術在標定的部分應該會很精確。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員質詢，再來是林議員富寶質詢。

林議員富寶：

本席就這幾年來鄉親申請建築線很困擾的問題要請問建管處，這一件就是旗山溪洲開源農業合作社，要申請一個集貨場，他申請集貨場的時候你們答復：「金額不符，項目基地別側領有巷道道路屬性為何，重新釐清繼續辦。」他要申請這個先給養工處，6 月 24 日養工處也說溪州段 0693D 號，現況為道路，這一條道路已經走一百年了。你們的主辦人也告訴我，經電話查詢主辦單位，既成道路要認定比較麻煩，時間比較久，是不是依法條認定建築線。所以他認為在養工處，因為這樣，他就用法條，法條就要從建管處申請；但是建管處回的，也沒有來勘查，統統沒有去勘查，直接回文，要當事者先去釐清它的屬性，據以續辦。為什麼老百姓申請的，他先去養工處看是否為既成道路，你們有回說已做為道路，這條道路已經一百年，養工處已經回了。現在回到建管處，你們又要他去釐清續辦，老

百姓都糊塗了。

處長、局長，你們看一下這一條，他要申請的就是這個，這條大理街，你應該很熟，這條就是周厝巷，體育處副處長周明鎮家住在這裡，他家住這裡，這就是周厝巷，這是大理街，這裡都是周厝巷。看這個比較詳細，這是大理街，這一條路已經走了一百年，他要蓋這裡，一個建築線申請不出來，他從養工處去，養工處說這已經是道路；但是到建管處，建管處說還要申請人先去釐清，據以續辦，我不知道這個到底要怎麼辦？現在我先問一下地政局李科長，現在那個地目，多久之前就沒有使用了？

主席（陳議員玫娟）：

科長，請答復。

地政局地用科李科長建寬：

謝謝…。

林議員富寶：

處長你聽一下。

地政局地用科李科長建寬：

有關非都市土地的部分，在高雄市是採取原來高雄縣的部分，那高雄縣的非都市土地編定，是在民國 65 年 6 月 1 日公告，編定確定之後，所有非都市土地的使用管制，就回到編定的內容來使用管制。

林議員富寶：

這樣這個地目是八十幾年就沒有使用了嗎？

地政局地用科李科長建寬：

地目的部分，基本上來講，只要非都市土地已經編定確定之後，就不再用地目去做管制。

林議員富寶：

好，謝謝。處長你看，你們的建築管理條例，這裡有 4 條，這是第 4 條，可以申請建築線的，基地臨公共通行之現有巷道，其最小寬度 2 公尺以上，並符合以上的，可以申請建築線。第一、就是具有公用地役關係的，那條路已經走一百多年了，我相信它是有公用地役關係；第二、應該是有 2 戶以上；第三、地籍謄本登記為道。我們地目已經沒有使用了，你們很堅持，我那一天去找你們課長，聽說課長已經調走了，調到別課了，他很堅持，他說我們規定這樣，「道」我就一定要「道」，我和他說半天也沒有用。跟主辦的講，主辦的說你找我們課長，這到底要怎麼辦。養工處也找了，養工處說那已經是道路了，結果你們說要去看這個道，但是我們的地政局，我問地政局說這要怎麼辦？他說：「議員，這沒有辦法，這已經沒有使用了。」你要叫老百姓去自殺嗎？還有一點，你們看後面，那

個大法官解釋：「既成道路成立公用地役關係，首須為不特定之公眾通行所必要。」我剛才圖給你看了，「而非僅為通行之便利，於公眾通行之初，土地所有權人無阻止之情事」，以前要開闢這一條路，所有權人沒有阻擋。「第三、須經歷年代久遠而未曾中斷」所謂年代久遠，就是不知道做多久了，這樣對嗎？處長。

再來，這是內政部 88 年它的要旨，「逐步漸進廢除地目等則制度之處理原則，地目等則係日據時期」，那個地目是為了日據時代課土地稅金所使用的，到現在已不合時宜了，所以本來就沒有使用了，「地目之記載土地使用已失實」，因為已經沒有關係了，這種的在 88 年內政部就已經講得非常清楚了。還有，「請有關機關儘速檢討，並研究與實地勘查，以及使用分區使用編定來替代使地目來做為土地使用現況，或土地法定用途認定標準之做法，並請於 88 年 12 月以前將設有地目之法規修正完畢。」88 年他就請有關單位修正完畢了。再來，「非都市土地使用分區編定，交通用地…」，道路也是交通用地、公路。後面這些都是，非都編定的主要彙編，交通用地也跟上面一樣，所以我就覺得很奇怪，為什麼你們的主辦人，這些使用的地類別，就是交通用地了，已經是交通用地了，為什麼他一定非要地目不可。我去找地政局，地政局說請神仙來也沒有辦法，因為已經沒有使用了，那要他怎麼辦。

這是我們的自治條例，我們的自治條例有 4 條，第 4 條具有公用地役關係，我也去跟他講，這一條路已經走一百年了，這沒有公用地役關係嗎？處長你等一下回答一下。還有，現有道旁有編定 2 戶以上，它有多遠，這條路整個通到溪州鯤洲宮，局長應該知道，這樣多久了，那條是以前在走的。局長你跟市長常去鯤洲宮，有沒有地役關係，既然這樣土地謄本就沒有地目，他就一定要這一條，所以很奇怪。我要問處長，你們的規定合不合乎現代，請處長答復。

主席（陳議員玟娟）：

建管處處長，請答復。

工務局建築管理處許處長永穆：

這個部分，「道」地目這個部分已經廢除來說，依建築管理自治條例第 4 條的部分，我會邀集相關單位來研擬，要廢除，我們就修法把它修掉。

林議員富寶：

事實上你們後面可以加，加使用地類別交通用地就可以了，對嗎？

工務局建築管理處許處長永穆：

議員，這個部分我們會邀集相關單位…。

林議員富寶：

你跟主辦人、課長講一下，頭殼不要比鋼還硬，你請坐，我說真的，現在我有好幾件要申請建築線的，真的老百姓欲哭無淚。我在三、四個月前，我請你們課

長跟主辦的來議會這裡協調。局長，你聽一下，看好不好笑，在我們國道 10 號下去那一條，是不是高 140，高 140 旁邊一個紅綠燈，接旗尾的興中路，那條也已經走了一百年。那裡要申請建築線，不准，我說爲什麼不准？他說那裡沒有人蓋房子，這條興中路已經走一百年了，旁邊還連結高 140，爲什麼不能用呢？我將他叫來議會黨團那裡協調，最後才說 OK。我覺得很奇怪，這幾年申請建築線，真的有那麼困難嗎？老百姓有時候要蓋房子、蓋合作社、蓋農業的設施，真的有那麼困難嗎？拜託處長稍微注意一下。局長要回答，請局長回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

剛才我看那一張公文，這張公文發文的確不大恰當，道路的釐清，本來就是公部門要釐清的，而不是要請市民朋友來釐清，這是第一點說明。第二點，這一件事情我們兩個星期會解決掉。

林議員富寶：

局長，謝謝。有很多議員同仁提到路燈問題，處長，提到的路燈的維修，印象中 102 年中央有擴大 LED 燈專案處理，聽說到 104 年全部花費 5 億，有沒有？保固期不是 5 年嗎？爲什麼修護問題會演變成這樣？是保固 5 年，對嘛？所以聽到很多議員同仁反映路燈維修出現一個問題，上次颱風時，在地里長都拜託議員要趕快維修。但據我了解，LED 燈 102 年中央和地方配合，到 104 年總共花費 5 億元，中央定在 105 年全部汰換完，對不對？這是不是在保固範圍內？天災不包含在裡面嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

其實這次壞掉的路燈，大部分都是斗笠燈。

林議員富寶：

都是什麼？斗笠燈。

養護工程處吳處長瑞川：

就是附掛式，那種燈具有一個缺點，就是防水功能較差，只要一下雨，就容易滲水，就會跳電。路燈包商去維修整理好後，可能隔天又下雨，又會滲水進去，所以一勞永逸的辦法，就是換掉整個燈具。所以在今年年底有一個 LED 燈計畫，明年開始施作。

林議員富寶：

105 年有沒有辦法全部換成 LED 燈。

養護工程處吳處長瑞川：

目前中央規定的是水銀燈，水銀燈就可以汰換。

林議員富寶：

今天要講的就是這點，張議員勝富也有提到，確實當時要設置路燈時，鄉鎮公所比較窮，例如旗山地區屬偏鄉，全部安裝水銀燈不可能，就像局長講的斗笠燈、日光燈。而在 102 年主要汰換 LED 燈的，一定要水銀燈，但要知道那是 102 年規定，103、104、105 年都沒有規定，是 102 年專案規定，對不對？處長剛剛提到，一定要水銀燈才可以更換，但當時的偏鄉、地方政府苦無經費，老實講，可以裝日光燈，就是一級棒了；現在又不能換，對偏鄉來講，都是不公平！我們所質疑的，102 年到 104 年已經花了 5 億元，難道真的還輪不到偏鄉的路燈（日光燈）嗎，有沒有辦法？處長。

養護工程處吳處長瑞川：

針對這個問題，我們已經行文能源局，水銀燈其實高雄市很早以前就沒有使用，所以如果水銀路燈壞掉，都換成鈉光燈。例如這次因颱風損壞要提報給中央的路燈，就是因為沒有水銀燈可以更換，只好換成鈉光燈的；所以我們行文到中央，建議只要可以提出證明是原本水銀燈，就可以更換，已經向中央請示了。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

處長，我要講的重點是，譬如以前甲仙、杉林地區的鄉鎮公所，如果可以安裝日光燈，就算不錯了，現在日光燈無法汰換 LED 燈，對於偏鄉來講確實是不公平，但我有請助理幫忙找以前的專案處理規定，在 102 年有規定，103、104 年都沒有規定。還有一點，中央提到 105 年後，全台灣都要汰換成 LED 燈，既然政府有這個政策，為什麼日光燈不能汰換？時空背景是因為以前沒有經費安裝水銀燈，所以如果不好的永遠都不好，好的還要更好，這對於我們是不公平！處長，這樣講對嗎？可不可行？

養護工程處吳處長瑞川：

因為經費是中央撥下來的，所以要怎麼支用，要向中央報告，也已經行文了，希望可以放寬尺度。

林議員富寶：

不是有配合款嗎？

養護工程處吳處長瑞川：

沒有，全部都由中央補助。

林議員富寶：

但是他有寫，如果經費不足，由地方政府編列。有沒有？〔沒有。〕都只是提出計畫，要多少算多少。既然中央規定 105 年要全部換成 LED 燈，又規定以前的

日光燈不能汰換，但是我們偏鄉就是窮，就是落伍！我的訴求就是這樣，那裡汰換完畢後，至少也要換我們，好不好？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請蔡副議長昌達質詢。

蔡副議長昌達：

今天是工務部門業務質詢，之前林園的睦鄰基金，大部分是要建設在鄉內，譬如中油的睦鄰基金就會回饋給中芸、中汕、北汕，以及鳳芸等地方，因為是包含在這個範圍，大發工業區也類似，大發工業區回饋金也是回饋給潮寮、過溪、會結，這些都是包含在裡面。有關中油睦鄰基金部分，目前已經有關建多條道路，例如石化三路已關建完成，剩下兩條鄉內道路還未關建，這是打通任督二脈。因為發生火災時，消防車都無法進入、救護車也是沒有辦法開進去，因為路面太狹窄。我講的這條道路，也是當地居民多次反映，一個多月前，鄧副局長也到現場會勘，這條道路剛好從北汕里活動中心連接到中汕里，總長度 12 公尺，從中汕里通到北汕里；另外 14-7 號計畫道路，主要是 2 棟透天厝，就徵收這 2 棟舊的透天厝即可，也不用另外再關建。這條道路關建約一千多萬元，而另一條道路關建造價就比較昂貴，需 1 億 1,050 萬元，大概做個簡圖給大家看，剛才講到的這條道路，就是打通中汕、北汕的道路，這裡是活動中心，已經關建一小段，裡面可以行走的道路，也不算既成道路，就只有摩托車可以通行，車子有時也是開不進去，所以北汕路、中汕路如果關建，相信當地居民會有感，因為他們就位在中油公司旁邊，中油的睦鄰基金本來就要回饋給鄰里，這樣才有道理，難道要回饋給外面的民衆嗎？這樣做沒有道理。麻煩鄧副局長，你有到現場去會勘，請把和里長會勘的經過，說明給大家聽。

主席（陳議員玫娟）：

副局長，請答復。

工務局鄧副局長爾敏：

謝謝蔡副議長關心這兩條道路的開關，我大概在一個多月以前到現場會勘，會勘結果區公所有向我說明，主要是因為北汕路 71 巷，目前的北汕路就是北汕二路口時相號誌的地方，大概只有 65 公尺左右的這段道路，車子沒有辦法經過。

蔡副議長昌達：

對，車子沒有辦法走。

工務局鄧副局長爾敏：

所以救災時會發生一點困難，但是經我們了解的結果，如果要防災，不需要開關那麼長的道路，只要開關那段 65 公尺的道路，就可以防災。

蔡副議長昌達：

好，原則上我們就先開闢這段 65 公尺的 14-7 號道路，你說的是 14-7 嗎？

工務局鄧副局長爾敏：

對，這 14-7 號道路有二百多公尺，只要開闢 65 公尺就可以解決這個問題。

蔡副議長昌達：

先解決這個問題。

工務局鄧副局長爾敏：

繼續再向副議長報告，因為那邊的土地都是台糖的土地，都被旁邊的住戶承租，並蓋了很多的違建，所以我當初有請區公所和地方民衆溝通，看他們願不願意退租，就是放棄承租權，我們就可以順利的取得土地。

蔡副議長昌達：

這樣你們就可以順利的徵收。

工務局鄧副局長爾敏：

請他們先和民衆溝通，把結果告知新工處。

蔡副議長昌達：

我再請里長去和里民溝通。另外 14-2 號道路也很重要，14-2 道路是從中汕通往北汕路，不必再從這邊繞一大圈，這樣會延宕救護的時機，而且裡面巷道狹窄，這裡的巷道更狹窄，僅能機車通過，在里活動中心那邊，中汕、北汕及西汕有一個聯合活動中心，開闢了一條 15 米道路，後面就沒有繼續開闢。但是經過中汕和北汕的交接就是 14-2 號道路，可以把這筆睦鄰基金回饋給地方，看一下 powerpoint，到這邊就延宕了。我說的 14-7 道路到里活動中心這邊就延宕了，只剩下摩托車可以通過，如果可以開闢打通到北汕路，地方民衆會有感，他們長期受到工業的污染，沒有享受地方回饋基金所建設的道路及建設。如果花這 1 億多元經費，民衆會有感，麻煩工務局積極爭取睦鄰基金，回饋給中汕、北汕及西汕的居民，這樣 3 個里，每個里都回饋了三千多萬，剛好一億多元，我們這邊的道路就可以四通八達，直接打通成一條道路，不用再繞一大圈，以上向大家報告。

這個是自來水公司的鳳山水庫，是在昭明和義仁村往大坪頂的重要道路，上下班的交通車流量很多，可以疏散林園的潭頭、林內和中厝 3 個村莊及大寮的昭明、義仁村，剛好 5 個村莊都在那附近，這 5 個里如果從鳳林路經新厝從大坪頂過去，要繞一大圈的路，鳳山水庫因為是自來水公司的用地，願意把地捐出來給新工處，當作開闢道路使用，但是我們沒有經費啊！沒有經費就不必花很多錢，把整條道路都開闢完成，只要把面臨瓶頸的路權，開闢 1,835 公尺的道路就可以，目前那邊只是 5 米的道路，如果把它拓寬成 12 米道路，那邊就不會有那麼多的車禍發生。你看這邊是義仁、這邊是昭明，目前它是一條 8 米的道路，是鳳山水庫

高 71 線的延長道路，因為目前無法開闢，如果開闢需要一億八千多萬的經費。

本席要說的是，從這邊往到這邊拓寬經過大坪頂地區，只要把它拓寬，因為那邊大部分是自來水公司的用地，上次我們和自來水公司協調會勘過，他們願意把地捐出來給新工處，做為開闢道路之用。旁邊都是雜草，開闢之後，道路就比較寬了，那邊的車輛特別多，上下班時間容易發生擦撞造成車禍，我說的是這條，這條是高坪 15 號道路，它的工程經費比較多，因為是 25 米道路。但是我剛剛請教過都發局長，這條 25 米道路有需要開闢那麼多嗎？看是要變更成 12 米或 15 米的道路，不必開闢成那麼寬的道路，因為它是山路，只要把現在的 8 米道路開闢成 12 米道路，到上面時道路變成 4 米或 5 米，真的很危險。麻煩新工處再做一次會勘，看那邊的工程到底需要多少經費，我們再來決議，因為不是會勘就要一次到位，還要跨局處像自來水公司、工務局及新工處整合來開闢。我說的是這條天池路、藍色這邊是目前急迫性需要，疏解那邊 5 個里最少也有兩萬多的人口，連同 3 個村莊大約兩萬多人口的交通，不然他們要繞很大的一圈，所以才要讓你們知道居民的想法，如果把這條道路開闢經過大坪頂地區，不用再繞一大圈，對地方居民當然有幫助。而且又不必花費很多經費，如果要花好幾億、好幾千萬當然就不需要，因為它大部分都是自來水公司的用地，自來水公司知道地方沒有什麼經費，才願意把地捐給新工處開闢。

另外昭明國小旁邊的兒童公園也講很久了，就是 6-3 和 6-4。現在里長講的是 6-3，剛好毗鄰昭明國小旁邊，那邊有一個新社區，昭明和義仁剛好沒有公園，也剛好鄰近林園區，它如果要到大寮區就要騎摩托車，路程滿遠的，隔壁剛好是林園區。所以附近居民大多往林園，但是他們希望在二個里之間能夠有個兒童公園，做為他們的休閒空間，他們才會覺得比較有感，因為有人在關心這件事情，如果不照顧昭明里及義仁里的居民，放任讓其一直沒落下去、延宕地方的發展，以後子孫會認為繼續住在這裡沒有什麼前途，就會搬離這裡。剛才說的是 6-3 大約有三千多萬，6-4 大約四千多萬。我希望養工處長屆時和我一同前往會勘，看看是否能編列經費，如果能夠編的話，我們盡量讓他們有感。否則上一屆已經講過了都經過四年了卻還在講，真的很沒意思，請工務局長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局長趙局長建喬：

天池路的部分，我們會和自來水公司合作，我們會再現勘一次並檢討處理方式。另外有關 6-3 道路，之前還有一個 4-3 的部分，我想 4-3 的部分先來處理，6-3 我們會再去看一次，待 4-3 完成之後，我們再來看 6-3 要如何處理，好嗎。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蔡副議長的質詢，接下來請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

剛才副議長提到開路，我相信整個大高雄市需要開關的道路非常多，政府為何不能大刀闊斧的準備一筆經費，幫需要開關的道路開關完成。我時常說，基礎建設是最重要的，基礎建設若做好，百姓一定會非常支持你。但是一直都沒有辦法完成，一條道路一說再說，好幾年過去了，還是沒有動作。局長，你剛上任，希望能夠對社區裡尚未開關完成的道路，儘量能開通，這真的是造福整個社區的發展，非常的重要。

這裡是前鎮擴建路及新生路的丁字路口，往前開就是加工區的工廠和辦公室，位在擴建路的左右兩旁，擴建路過去就是凱旋路。昨天養工處的股長、里長及我的助理一同到這裡會勘，整條新生路上的右邊，這條路的前半段比較沒有人住，整條路到前鎮的渡輪站，全部都是雜草，都是雜木，也就是比較不好的樹木，有一些是我們種的樹，有一些是自己長出來的樹都非常的多，代表這裡過去都沒有人管理。在里長發聲之後，才有人來修剪草木，但是只有剪到這裡而已，後面也沒有整理。剛剛讓大家看的照片是位在裡面，現在這張照片是外面，也都沒有整理，都是雜草叢生。我們可以看到新生路旁都是長滿了雜草。你看看這是什麼？掛在這裡的招牌在經過颱風後，整個掉下來，廣告帆布也都變得破破爛爛的，這塊帆布已經變得破爛不堪，卻還一直掛在這裡，非常的難看。不管是新生路也好或是擴建路也好，大都是行駛大型貨櫃車，接二連三的接著好幾台大型車輛。

我現在講的這個地方就是新生路和擴建路「三角窗」的地方，我們現在看到的是雜草才剛修剪完而已，看起來是綠帶。但是我今天才看到，過去這裡是人行道，剛完工的人行道很漂亮，但是幾年下來，若沒有人去整理的話，會變得雜草叢生，現在只有修剪雜草而已，並沒有清除修剪下來的雜草，所以現在整條人行道覆蓋變乾的雜草，真的很雜亂，現在變成摩托車在停放，因為民眾誤以為沒有清除掉的雜草是綠地，用來停汽車和摩托車剛剛好也很方便。往加工區的路上都是整排的聯結車，一台接一台，完全沒有空隙。

我今天要講的是里長辦公室、工廠及許多的管理單位的陳情，這個地方有很多他們的員工，員工下班時，有的騎機車、有的騎腳踏車或開車，但是因為他們毗鄰前鎮區…，這條路的對面就是加工區的女生宿舍，後面整個周圍都是住家，所以有許多在工廠的員工走路上下班，可是這一條路的人行道髒亂無比，全部都是雜草叢生，雜草長得非常的高，幾乎有一個人高以外，路燈也不亮。因為這裡的空氣非常的差，污染也非常嚴重、灰塵也非常多。我發覺到整個路燈可能都是被灰塵給矇住了，造成路燈不亮，昨天的會勘結果，希望能先洗滌，如果洗滌完以後，還是不夠亮，我們希望能加掛電燈，讓這邊能夠亮一點。讓在這邊上下班、

搭公車及走路經過的民衆能夠安全無虞，讓這裡的燈是亮的、人行道是乾淨的，不是像現在這樣亂七八糟、很髒亂的樣子，我希望處長能夠馬上改善，把這裡好好的整頓一下，將新生路整條路的雜草及雜木，一直到前鎮渡輪站，全部都整頓得乾乾淨淨，否則從這裡經過的民衆，會誤以為沒有人住，非常的亂，還有電燈的問題，等一下請你一起答復。讓這一條路能夠煥然一新，我本來以為沒有人行道，應該是有，如果已損壞了，我們是不是重新鋪設人行道。假如有的話，而且還是乾淨的，只是你們疏於整理，就把它弄乾淨，弄乾淨以後，也可以避免病媒蚊的孳生，因為最近登革熱在高雄市又大流行了，同時也利於周邊工廠和辦公室員工在這邊出入，我講的是走路。第四個，可以避免當地的汽機車做為停車場使用，拜託。

再來，我要講小港區松樂公園，就是小港的兒 3 公園，這個地方我們也去會勘過了，我不曉得做了沒有，應該是還沒有。這位是區公所翁技士，這個是馬路，應該有三、四年了，它剛弄好的時候，是木造式的陸橋真的是很漂亮，它就建在山邊和大水溝旁，這座橋全部是以枕木建成的，整座橋非常漂亮，但是大家都知道沒有善加保養的話，將造成後面很大的負擔。當出現高低不平時，我們就會鋪上水泥和柏油，可是時日一久枕木走道就會隆起，接著就會剝落了。你看跨過大水溝的水泥面整個都龜裂了，它到底有沒有危險性呢？但是看起來是滿危險的，我不曉得這樣是不是看得出來，依你們的專業應該看得出來，因為這一面的木欄都往外傾斜了，你們看得出來嗎？這個已經不是平整向水溝的方向傾斜，已經龜裂了。這個是不同邊還有一個裂痕，我們找很多裂痕讓大家看，它已經很危險了，這個洞很大，會不會有危險？看起來很嚴重，我不曉得養工處覺得嚴不嚴重？這裡的裂縫有好幾公分，那麼大的一個裂痕。這條是封鎖線還是警示線？就是發生車禍或命案時，用來封鎖現場的膠帶。這個多久了，還留在這裡，它可能上次發現有危險，在會勘以後，把它圍起來的。我用照相機拍的，這個都一大塊一大塊的掉下來了，不是只有旁邊剝落而已，就是很大一塊就對了，你們專業的來看就知道了。因為照片看不是很清楚，但是你們到現場看就會知道，它是一大塊一大塊的剝落，這個全部都龜裂，木頭全都遭白蟻啃食過了。這個不只這樣而已，裡面應該有很多都被侵蝕掉了，整根木頭都壞掉了，這裡也整塊木頭都龜裂。這是我前面講的黃色危險警示帶，現在危險都解除了還沒有把它弄掉，竟然任由它在那裡變成髒亂。

此外，還有雜草的問題，里長說雜草比他還高，真的是比他還高，這位就是里長。還有颱風過後樹木都沒有修剪，有綠色團體說樹木要漂亮。事實上有時候不得不把它剪斷，不然颱風來時，它的負擔過重就會折斷，還會影響從那邊經過的人的生命財產安全。你看樹枝都折斷了，它經過風吹雨打日曬都已經乾掉了。我

剛剛說的那條走道非常長，是不是需要換新或是怎樣來補救。再者，我剛才說養工處發包出去修剪樹木雜草的部分，一旦修剪完後，他們就到處亂丟，我已經不曉得講過幾次了，我當議員以來，我所看到的…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

就是修剪完就丟在那裡，這件事我不知道講過幾次了，同樣的情形到處可見。那天我還在開玩笑，就在鳳山溪北邊的綠帶，那裡種得很漂亮，因為現在草都長得很長了，他們隨便剪一剪後，就把草到處亂丟。我們就去和他們溝通，希望他把它收拾乾淨。第二天養工處聯絡員去看，和他們溝通之後，就乾淨一點了，但是沒有協調的，你看這邊還是，有沒有？亂丟以後，又不整理，你看這邊的住戶也會亂丟了，全部都是住戶丟的垃圾，我不知道是誰要去收拾。你如果不告訴他們的話，我想永遠都會放在那邊，經過一個星期再去看，那些東西還是會在那裡，全部都用黑色塑膠袋裝一裝就丟在那裡。我們都可以看得到到處都髒兮兮的，到處都是雜草，這是為什麼？我們不忍苛責工作人員，但是如果真的缺人，局長，人手不夠的話，該僱用人的就要僱用人力來分擔，說真的我們也知道他們非常辛苦，我每天都在為這件事情…。

主席（陳議員玫娟）：

請養工處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

剛才議員講很多，我簡要講，新生路旁邊的雜草沒有清除，還有燈不亮，就是把人行道淹沒，這個我們兩個星期以內全部處理。因為人行道一般比較少人走的話，草會長得比較快，如果以後還有這種現象，我看乾脆將人行道整個改造，比如說就直接鋪 RC，或直接鋪混凝土，不然雜草從人行道長出來，對於環境來講也不好。

另外燈不亮的問題，我們就先清理，如果還是不亮，我們就加裝需要的配件。還有一個，就是小港兒 3 公園的入口，這部分我們已經派工去做了，也是一樣如同剛剛講的部分，都需要兩個星期的時間。

比較要注意的就是橋梁的部分，那橋梁是不是有安全上的問題？我們會馬上請橋梁檢測的廠商公司去看，也是兩個星期以內給議員一個答復。如果有安全上的顧慮的話，我們會開始編列預算，開始用專案工程去處理。如果只是水泥表面的龜裂，我們也是在兩個星期之內把它抹平。因為有時候只是混凝土表面的剝落，如果有傷到結構的話，我們就用專案工程來處理。封鎖帶的問題，我們會馬上派人把它拆除。還有雜草過高的問題，也是一樣我們兩週以內就全部處理。剛剛講

到樹枝剪了沒有清理，這個我們要去查一下，是哪個廠商有這種現象，我們會立即開罰。〔…。〕那個木構造也是，它有傾斜嘛！對！對！〔…。〕那個我們會用專案工程，因為那個沒辦法用修補的，因為那個木頭都已經腐蝕了，可能要整個用專案工程來處理。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝曾議員的質詢，接下來是劉議員德林的質詢。

劉議員德林：

首先我要請問養工處處長。處長，我接續剛剛的議題。我想請教對於今年度所有的路樹所編列的預算是多少？

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我們一年大概有二千多萬。

劉議員德林：

二千多萬？2,500 萬？〔對。〕2,500 萬用在路樹的修剪。提到路樹的修剪問題，現在公部門有一種狀況，那就是說每一年以這個預算，2,500 萬就把一般的社區公園或是一般的公園外圍加以修剪，在這幾年下來它的高度已經非常的高，高到什麼程度？高到影響周邊住戶生命財產的安全，這才是最重要的。

請問處長，你每天早上起來，你要不要洗臉？要不要修臉？〔要。〕你頭髮長了要不要剪？〔要。〕要！今天樹木相對的也是一樣嘛！它長高了、長長了是不是要修剪？公部門行政流程 SOP 是什麼？2,500 萬每一年循環再循環，這 2,500 萬的公帑怎麼來落實？養工處的公園管理，它第一個觀念就是「多一事不如少一事，少一事不如沒有事」。所以它在執行公務的時候，就把周邊修剪一下。而百姓真正的民怨跟內心的惶恐，就是出在這裡。你只是將周邊修剪一下嘛！

處長，我今天要提出來，公部門的責任是什麼？如果今天我們把它鋸了，那可能不對。必要的時候，把它的高度修掉，修掉的它還會成長嘛！在長的過程當中，工務單位可以把節餘的經費用在其他的方面，做全面性的規劃。不要每一年這 2,500 萬一直在循環，這樣子是不對的。今天對你說的這番話，我希望能看到成效，基層的公務人員，真的是多一事不如少一事啊！如果以這種心態去執行這 2,500 萬，這公帑的虛耗也是一個問題。另外，你增加了市民的憂心，也是一個很重要的問題。如果今天遇到強風、大雨，樹倒塌壓到民宅，責任誰負？這些都是問題。所以我在這提出來，希望你會後有所研究，當明年度再執行這預算時，有一個準則，讓基層的執行者有一個依循的規範跟標準，讓他們心裡面坦然踏實去處理，而不是說今天檢討完後，回去就沒有事了，我要的是個依據，未來那基

層的執行者、基層的承辦人，去執行這個工作時，他有個依據可循，做一個有效率的做法。你有沒有注意到，高雄市的樹木一直往上生長，是不是這樣？

養護工程處吳處長瑞川：

有些樹種它確實是生長速度很快，如果我們爲了公共安全強剪，那現在就需要宣導。因爲有些民衆當我們開始要強剪時，可能就會有一些聲音。

劉議員德林：

這就是一個行政單位必須要去承擔的嘛！我今天已經代表市民，跟你做一個檢討。希望藉由我對你的檢討，而讓你有所承擔嘛！今天這個承擔，不管是什麼單位都一樣。我簡單的告訴你，你的頭髮長了不用剪，鬍子長了不用刮，這個根據的道理就很清楚了嘛！我剛剛不是跟你講了嗎，如果將這樹木砍掉，那個不對，我們必須要考量，一棵樹長到那麼高，都必須一段時間。可是我現在告訴你，把它的高度降低，這是必然的作爲，或許有一段時間，景觀不是那麼美麗，可是它仍然成長，它會長得更茂盛、更美麗，這點就是今天的問題。當然每一個人都能表達他的意見，可是今天公部門必須要以社區住戶的安全及生命財產的安全擺在第一優先，有了這個依據你才能再做另外一種處理。

關於這部分，我希望你做個好的 SOP 跟檢討的方式，好不好？

養護工程處吳處長瑞川：

我承諾明年我們會加以修剪，我們會事先邀請一些 NGO 團體，先跟他們溝通。因爲這部分有時候市府的一些政策作爲，他們如果不了解的話，也會衍生一些不必要的誤會。也感謝議員在這邊支持我們。我承諾會後…，就如剛才議員講的，明年度…。

劉議員德林：

其實我講的很清楚、很簡單，講給市民聽他們一下就懂了，對不對？在這狀況下，樹木每一年、每一月、每一日都會成長。可是它安全方面的責任，是你行政單位必須要去承擔的。

養護工程處吳處長瑞川：

對！如果有公共安全之虞時，我們向民衆說明他們應該…。

劉議員德林：

你看我們的路樹，都往上長愈長愈高，我們不希望這個樣子，這個要檢討，有檢討才有改進。改進就是今天所講的依據，這很簡單。

處長，在短時間之內研討完之後，明年度這部分整個過程要趕快出來，好不好？我要求的是你，你要怎麼去做得更細膩？當然這是你應該去做的，該說明就去說明，我要一個依據的準則，好不好？

第二點，我要請教都發局局長，五甲路以東重劃的進度到哪裡？都市計畫現在

進度到哪裡？

都市發展局李局長怡德：

關於五甲路東側農業區這一塊，在 102 年年底就是 12 月 20 幾日時已經通過陸續中央送到內政部，經過幾次專案小組審查，目前開了第四次內政部都委會的專案小組審查，結論是請市府針對這個案子辦理的公益性及必要性，以及跟台糖土地的議題研商之後，重新擬定都市計畫內容，再請內政部都委會小組審議，這是目前最新的進度。

劉議員德林：

等於又回到基層原點。

都市發展局李局長怡德：

向劉議員說明，現在內政部對於整個農業區變更為非農業區，他們的態度趨於更加保守，這個區塊大約有 92 公頃，非常大。

劉議員德林：

可是它現在等於是鳳山的市中心，周遭已經環抱住了，如果是這樣，對於整個都市未來的發展及現有的發展都已經受限了，如果他今天不了解，可以看網路或直接 Google 下載就可以看得很清楚。

都市發展局李局長怡德：

議員說得都很對，我們跟內政部小組報告時，也都充分說明整個鳳山現在的狀況。

劉議員德林：

你面對地方上面的，有沒有其他的反應跟壓力呢？

都市發展局李局長怡德：

這個大概會有一些地主意願的部分，細節部分請地政局長說明地主的意願。

劉議員德林：

這個已經延宕很久了，從縣市合併之前就一直在做規劃，延宕滿久了，局長，會後你再書面向我說明。

都市發展局李局長怡德：

沒問題。

劉議員德林：

第二點，針對違建的部分，縣市合併之後的捷運沿線，鳳山為高雄市首善之區，現在人口是高雄市第一大區，因為容積率和建蔽率的限制，對整個人口的發展有限制的作用。可是縣市合併之後，包含鳳山、岡山以及周邊的仁武，這些地方的容積率和建蔽率都明顯過低，局長，你有沒有考量過這個呢？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

鳳山的容積我們都有審慎在評估。

劉議員德林：

大家都知道年輕人，政府怎麼樣對待年輕人的，我的觀念就是說，把少數人的土地取得之後，讓大多數的人來平攤，也就是高樓的延伸要怎麼做，如何拿少數人的土地來延伸，可是你看現在鳳山的高樓，受限於容積率和建蔽率，要怎麼樣把價格藉由開放，讓建商取得之後來平抑房價，羊毛出在羊身上，你把它設限住，當然所有的房屋造價會轉嫁到消費者身上。如果有一個規範，往上再延伸，是不是可以平抑房價，同時也有他的助力？

都市發展局李局長怡德：

議員有議員的觀察，事實上在實際的土地交易上，很多地主已經把容積反映在出售土地的成本上，實際買到土地的成本會被墊高，但是我們可以用其他的方式來看待，像鳳山的容積率…。

劉議員德林：

把鳳山的建蔽率跟容積率放寬之後，建商取得土地的整個成本是不是會降低呢？

都市發展局李局長怡德：

不一定，因為很多地主賣給建商的土地，已經把容積轉換為價值，譬如有二塊土地，一塊容積較高，地主就會賣比較高的價格，所以可能沒辦法去解決…。

劉議員德林：

簡稱道高一尺、魔高一長，是不是這樣呢？

都市發展局李局長怡德：

市場有市場的交易，議員關心的是如何提供實質的住宅價格給民衆嗎？

劉議員德林：

我提供的意見，第一個，在法律上的鬆綁，對於未來地主的部分要怎麼去設限達到地價的平穩，今天設定的容積率移轉或容積率部分，是用錢跟市政府買賣，這不是政府應該的作為。你剛剛也想到，可能地主已經把容積率和建蔽率算進去了，建商拿到的土地價格或許不是我們想像的，我接受，我也希望用專業的考量做專業的設限。怎麼樣平抑起造的房價和土地的價格，讓年輕人或首次購屋的人可以買到較低價格的房屋，讓大家享有住者有其屋的政策，這是我們必須要看到的。

都市發展局李局長怡德：

劉議員對地方的觀察以及對一些議題的關心，我們會隨時向議員請教。

劉議員德林：

接下來我要請教地政局局長。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

局長，平均地權基金這一次已經在預算裡面顯現出來，第 93 期的平均地權基金是 7 億 8,000 多萬，挹注眷村改建之後的土地重劃，你的進度如何？

主席（陳議員玫娟）：

請地政局黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

工協新村已經編列為第 93 期的市地重劃區，這個案子的都市計畫目前還在內政部審議當中，如果審議通過的話，暫時不會先公告都市計畫，要等到我們把市地重劃的預審案子送上去，內政部地政司核定下來才會公布都市計畫，有了都市計畫文號之後，填到正式的市地重劃計畫書裡，再呈報內政部，整個重劃作業就完成。

劉議員德林：

需要多久的時間呢？

地政局黃局長進雄：

我不知道都市計畫審議的時間會多久，如果都市計畫審議通過之後，接下來就要辦土地所有權人座談會，二個月內我們會把預審的重劃計畫書報內政部。

劉議員德林：

土地所有人就是國防部，很單純，沒有其他的人，因為現在已經編列到預算裡面，明年度會不會實質的開始動工？

地政局黃局長進雄：

恐怕還沒辦法動工，因為要看都市計畫審議的狀況，都市計畫如果審議很快，重劃的進度就會跟上來，所以時間…。

劉議員德林：

所以我現在在預算書裡面看到的，不見得明年會執行，對嗎？

地政局黃局長進雄：

先期計畫會執行，但是工程部分還要經過設計、發包的程序。

劉議員德林：

局長，這部分是不是能夠儘快呢？〔是。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

盡快將步驟加快，因為無論如何，現在眷村已經有 27 棟的大樓，旁邊周遭如果不趕快加緊，對整個都市的發展影響很大，旁邊也已經拆掉了，希望能加快腳步，帶動那裡的生活品質，這也是眷村改建最大的主因，是不是？

地政局黃局長進雄：

我們一定會全力促成這件事，如果都市計畫下來之後，重劃進度我一定會盯緊同仁，加速進行重劃。

劉議員德林：

都發局長，剛剛講的這個時程差不多需要多久？

主席（陳議員玫娟）：

請都發局局長答復。

都市發展局李局長怡德：

整個工協新村在 8 月底的時候已經通過，現在已經送到內政部，這個部分我們會儘速、積極的跟…。

劉議員德林：

能不能雙管齊下？

都市發展局李局長怡德：

地政局這邊他們已經先做前置作業的準備，我們這邊是要過內政部都委會這一關，我們會積極去拜託營建署提前幫我們排會，假設順利的話，看是不是明年農曆過年前，甚至希望更早能獲得內政部都委會的支持通過。

劉議員德林：

這個可以結合立法委員，也可以結合國防部，這案子是國防部，我們可以跟他結合。

都市發展局李局長怡德：

我想先用我們的方式積極來跟他溝通。

劉議員德林：

時程加快，好不好？〔是。〕這部分時程隨時請貴局提供給我，〔沒問題。〕另外我再請教一下，現在那個區塊裡面的無線通信台，做容積率移轉，跟軍方換地的這部分，已經協助文化局走到什麼地步？

都市發展局李局長怡德：

在眷村文化園區，現在整個眷村文化園區已經報到國防部去審。〔…。〕就是國防部針對這個案子他初步同意。〔…。〕應該這樣講，等於是說他用容積調配，一樣是移轉的概念，就是從某個地方原本應有的容積，把他調到合理的區位去。〔…。〕就是這個案子原則上國防部已經大致上同意了，所以我們現在送到內政

部，看內政部委員在審議的時候，還有沒有什麼其他的考量，剛剛議員擔心的這塊目前看起來應該是沒有什麼問題。〔……。〕因為他是同一個案子，一定是卡在一起的，所以有任何差錯我想都會延宕，但是這個我們會儘量溝通，確定大家都是同意的，在這前提下事情也會比較順利。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝劉議員的質詢，接下來是陳議員慧文的質詢。

陳議員慧文：

首先可能要先請教一下地政局局長，因為本席有接到高雄市第 74 期大寮區伍厝段，地主自辦重劃的陳情，我想地政局應該也有收到這一整份的陳情資料，高雄市第 74 期大寮區伍厝段的自辦重劃區，他的範圍我大概簡述一下，是從台 88 快速道路北側一直到輔英科技大學南側，然後鳳林三路的西側，總面積大概是 8.0166 公頃。現在自辦重劃的進度，據本席的瞭解地政局對於他重劃會的成立，以及他的範圍區塊已經核准了，但是現在有部分的地主來陳情，說他不願意加入自辦重劃。這八點多公頃區塊內所有的地主，已經形成兩派意見，一派是願意重劃，另一派就不願意重劃。在這個區塊裡面，我希望地政局在第 74 期相關的業務部分，能用更謹慎小心的態度來處理，既然有不同的聲音，這些反對的聲音我們也要尊重，適時的在自辦重劃的過程當中搭起一個平台，讓他們能在重劃過程當中，不至於有這麼多的紛爭。由於一部分地主的陳情，希望能跟地政局所有相關的承辦人、業務人來陳述、陳情，請局長簡短回應。

主席（陳議員玟娟）：

請黃局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝議員關心自辦重劃的案子，剛剛你也提到說那個地方是在大寮伍厝段，面積八點多公頃沒有錯，目前是自辦重劃籌備會以及範圍已經簽報核定了，接下來最重要的就是自辦重劃計畫書的核定，這必須要徵求土地所有權人過半數，以及面積過半數的同意，才能夠申請核定。要申請自辦重劃計畫書之前，因為這個地方是山坡地，所以必須要做環保、水保通過以後，才能夠擬定自辦重劃的計畫書。計畫書最主要還是要土地所有權人，及其面積過半數的同意，申請才能夠核准，不過剛剛陳議員有提到他們有陳情書來，因為我是還沒有看到，如果有這樣的情形我們當然會加倍審慎小心來處理這個核准案。

陳議員慧文：

這部分一定要再一次叮嚀地政局，如果大部分地主都同意的話，那我們當然樂觀其成，但是有一半地主是不同意來辦重劃，這部分我們就必須更謹慎小心的處理，不管兩造哪一方的聲音都應該尊重，以上跟地政局局長還有相關單位做叮嚀。

再來，請問工務局局長，因為本席一直在 push 跟建議，有關八仙公園的改建、改造的計畫，兩年多前，我就在定期會或是工務小組也好，都有對八仙公園一直建議。直到第 2 屆第 1 次會期的時候，局長也是當時的養工處處長，有很明確的講說已經計畫，而且八仙公園的改造計畫，那時候已經做計劃、規劃案，然後也會去執行，這裡先謝謝現在已經榮升工務局長的趙建喬趙局長，謝謝你對這件事情非常的協助、幫忙。在這裡因為也有來自鳥協會的請託，鳥協會的會員一直希望能在鳳山的公園內，有一個地方能讓他們遛鳥，因為他們之前是在中山公園，可是中山公園改建完之後，可能相關的設施沒辦法符合需求，他們一直有做這方面的陳情。之前在農業局我也有陳情，是不是能在寵物公園那裡，但是依我跟協會相關人士再做進一步探討，他們認為如果可以的話，趁八仙公園在做改造的時候，希望可以把他們的期待放進去，讓他們可以有遛鳥的空間，這個部分請趙局長回應，是不是可行？

主席（陳議員玟娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

其實從以前講到現在，公園的設計都是以減量、輕量、穿透為原則，我們對公園有一些基本的原則，公園都是所有的市民朋友在、使用，並不是特定的人士，所以在公園的任何一個區塊、任何一個角落，我們是不同意任何一個特定團體在使用。像公園的廣場，可能有喜歡跳舞的在使用，草地有在打太極拳、練氣功的人，這我們都表示非常的歡迎。剛剛議員說協會想在這邊，我們不會為他們特別設計，但是我們會以提供棚架的方式，其實這些鳥協會在遛鳥的時候，籠子可能需要掛。這是時間性的問題，短暫的時間我們都表示同意，但是如果是一個長時間的占據，我們會表示不同意。

陳議員慧文：

聽到這樣，我也認同。我想任何一個空間是屬於所有市民的，但是鳥協會喜歡遛鳥的這些朋友們，我們也必須適時讓他們有一個空間，但是我們也不贊成長久的占有，這我跟你也是有同樣的想法。在我的看法裡面也謝謝趙局長。

再來，有關於公園維管的部分。趙局長擔任養工處處長的時候，其實對這個部分我們也一直在探討。有很多里長也好、社區發展協會也好，他們都很希望能夠認養就近的鄰里公園。當然在 1 公頃以下的這些公園，其實我們也都有順應民意做這樣的政策，但是還是有很多的社區周圍就只有一個公園，那個公園又大於 1 公頃，且不是我們目前相關的政策裡面可以開放讓鄰里去維管的。他們一再做這樣的陳情跟論述，希望是不是包括工務局養工處能夠再深入探討研究？因為他們真的這樣的有信心，如果由他們鄰里來認養，他們能夠做得更好。因為我們可以發

現，有很多的公園剛開始蓋好的時候都很漂亮，可是後來被人詬病的都是後來的維護。維護的部分就沒有那麼好，沒有那麼讓民衆能夠認同，我想這個是目前高雄市許多民衆對公園的想法跟觀察，怎麼去改善這樣的情形？其實有很多的社區發展協會或里辦公室，他們都很有信心說如果讓他們來做維護管理真的能做得更好。因為這是屬於他們生活的一部分，他們一定會把它當成自家，做最好的維護跟管理。我想這個是不是能夠再深入的研究，不要只侷限在 1 公頃。請趙局長回應，是不是朝這個方向？

工務局趙局長建喬：

在公園維護管理的能量畢竟在公部門是有限，整個社區的參與，這個能量是無限，不管是里長來做維護管理或者是社區發展協會來做維護管理，這個都非常的好。目前現行是在 1 公頃以下，如果是說不管是在里長的服務處或者社區發展協會，他對 1 公頃以上有興趣，當然我們樂觀其成，我們在工務局養工處也希望來舉辦一個什麼…就是我們的公園在認養之後，對於維護管理的好與壞或者是優、特別優，我們也想來辦個評比，當然這些比較優良的，我們會公開表揚。

陳議員慧文：

依本席的解讀，我想這也是正面的回應，我們朝這個方向，在細節的部分，我希望工務局養工處能夠再研擬得更完整，大家可以互相再溝通。

接著，在這裡也有幾個建議。大家應該都有聽過「會呼吸的馬路——海綿道路」，我們主席一直點頭，因為主席也有跟我去看過屏東的試辦道路。每次去屏東看這樣的馬路回來，又去 Google 相關的訊息，其實我真的覺得我們現在所有工程的這個部分，好像在公部門因為怕去圖利特定廠商等等，這些相關的政策跟法令規定，因噎廢食，造成好的政策或者是可以推動的好建設。因為這樣就停滯不前，這是很可惜的。「會呼吸的馬路」在十幾年前是由一位陳姓先生發明，推了十幾年，一直沒有很廣泛將這個工法運用在台灣的馬路上，反而是在台灣以外的外國發揚光大，這個讓人感覺很不可思議。我在想如果這個工法是國外覺得真的值得讚揚，真的能幫助儲蓄水，像今年有這麼嚴重的旱災的過程當中，可以有這樣好的工法來推動，為什麼不要試著去打破以前這樣因噎廢食的狀態？是不是能夠再重新考慮？因為我知道它的成本原來是滿高，但是我有聽到某一個新聞報導說這位陳姓發明者願意把這個專利拋棄了，如果是這樣的話，這十幾年的發展還有一些進程，我相信應該是成本可以降到更低，然後運用在所有的公共建設上面。是不是請局長也回應一下？

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

其實生態道路，高雄市早期在二年前就在做了，譬如說大愛小林村的生態道路，早期是用透水的平板磚，但是在重車輾壓之後會跳來跳去，路面相當的不平，在這次大愛小林村的生態道路改造之後，吳處長也到現場做一個公開的說明，現場的居民本來對我們的工法是打一個大問號。但是我們現場就試驗給他看，就是透水混凝土的部分，我們把水倒下去直接就消失掉，所以我們在現場就試驗給他看，大愛小林村現場的居民、住戶朋友就同意我們的工法，其實我們是宣導不夠。另外一點要說明的是現在道路 AC 的刨鋪都已經是都市計畫已經開闢完成的道路，所以我們早期的 AC 路面沒有刨除都是直接鋪上去，就是 5 公分、10 公分一直鋪上去，目前我們實施一個路平專案，就是我們刨 5、鋪 5，所以下面我們不可能再用生態的工法去做。因為下面已經沒有透水了，上面透水，下面沒有透水，那也沒用，所以我們現行的 AC 路面就是用我們現行的方法在做。另外新工處現在也有找一段新開闢的道路，我們也是一樣用透水的混凝土或是透水的 AC 來處理，現在我們也在做試驗，其實我們有在做，只是比較不會宣傳而已。〔…〕其實現有道路 AC 的刨鋪是不可行，如果是我們新開闢的道路是有機會來做。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員慧文。繼續請第二次發言的劉議員馨正質詢。

劉議員馨正：

早上質詢的時候，趙局長答復我說高 133 道路不做，鄉親馬上打電話給我，覺得有被陳菊市長背棄的感覺，他們非常不能接受這樣的說法，因為事實上局長也知道，茂林的情況跟我們高 133 道路現在 400 公尺那一段是非常類似。也就是你只要做了那個路段，經常會有石頭崩下來，崩下來以後，你只要一修，它又崩下來，才會有在中央的支持之下，做了一個很長的跨越橋面道路，這樣的建設徹底解決了進入茂林受到阻礙的困難，我相信將來茂林的鄉親進出都不會有問題了。

目前高 133 道路剩下的 400 公尺，這樣子的路段為什麼不採用這樣的方式，我們可以跟中央爭取經費，將來也可以避過地層不穩定的路段，也讓我們開到寶來的路段可以重新暢通無阻，局長可能不知道，我們新開的溫泉區就是所謂的不老溫泉，那裡也投資好幾億，現在像一座死城，投資幾千萬的大概幾百萬就賣出去了，已經是真的很非常的蕭條，在這個情況之下，寶來的觀光怎樣去發展，我們觀光局再怎麼努力都沒有用，甚至於還影響農業的發展。

所以六龜寶來的鄉親對這一條路的打通是給予非常高的期待，尤其我們已經花了那麼多錢，就只剩下這麼短的路。高雄市政府為什麼沒有決心說我就是要把它完成。甚至早上局長所講的，用投資報酬率這樣子的方式，四、五億的話，划不划得來這樣的概念，我跟局長報告，事實上這樣的投資絕對是值得的，它帶動的是整個大旗美地區。甚至於影響到整個高雄觀光的問題，絕對不是像局長所考慮

到的好像只有六龜寶來短短一段像這樣的路程，能使用到的量不多，會影響到整個好幾億的投資，包括怎麼串聯寶來到不老溫泉、到荖濃，然後在連貫甲仙，整個繁榮是環環相扣串聯在一起的，所以這一條道路是非常重要的，茂林可以做，為什麼我們寶來的高 133 道路只剩下 400 公尺不能做呢？

我還是希望局長可以重新考量一下，向中央爭取來補助這一條路，如果我們連規劃都沒有，不向中央爭取，將來人家會將這個責任歸咎到高雄市政府不願意去完成這一條路，最起碼我們要向中央來爭取這一條路，向中央要求這 400 公尺，我們用跨越的方式把這一條路完成，這個部分請局長答復。

我常碰到這樣的問題，地區河川局經常在河堤道路要幫我們架設路燈，經常碰到工務局養工處不接受，所以讓地區河川局要架設的路燈一直沒有辦法做，常碰到這樣的案例。地方也非常困擾，老百姓所聽到的就是高雄市政府不願意在我們這邊架設路燈，河堤的地方是人家休閒很好的去處，尤其在傍晚的時候風景很特別，很多人會去，如果沒有燈，讓老百姓走到那個地方是非常的危險的，不然你就把這一條路禁止人家進去。我想這個是不是請局長思考一下，跟養工處指示將來如果地區河川局願意幫我們裝設路燈的話，就把這個路燈接收過來，將來需要再來維修，維修的錢就不多了嘛！最重要的是剛開始他願意來幫我們架設。

第三個，蘇迪勒颱風的時候，我現在要問的題目，局長還是要澄清，否則高雄市政府在區里會承受非常負面的印象。蘇迪勒颱風之後路燈壞了非常多，有里長跟工程包商要去修路燈的時候，實際上他還有人手，但是包商說他不能再修，因為他再修的話沒有錢了，而且是我們工務局限制他一天要修幾盞燈，局長可能這要做一個澄清，不然這樣說法是非常的多，大家已經留下一個印象。

另外一個我要請教都發局長，環保局長那天告訴我，多功能經貿園區目前的土壤整治才超過 50%，並沒有完全的整治完成。既然我們的土壤整治都還沒有完成，現在我們如火如荼的去開發多功能經貿園區，是不是在程序上有一個顛倒。尤其污染的地方，據我所知有些是重污染需要換土的，你沒有換土就做開發，將來在開發的過程當中，疏忽到該要去換土、要做土壤改良的我們沒有做而去做開發的事情。如果是這樣的話，你開發了以後所造成的麻煩，這樣更是沒有辦法收拾，我希望都發局長就這部分能夠說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我想劉議員關心的部分也是我們關心的，整個多功能經貿園區事實上它的面積是很大，是 590 頃，過去不管是私部門還是公部門，我們都督促他趕快做好除污的工作，避免這種開發招商進程會被拖延到。以前曾經有 28 處被列管，18 處經

過已經整治符合標準了，現在還有 10 處，我們密切的跟環保局配合，敦促他們趕快做好除污，避免他之後要招商而錯過了商機。所以整個面積來講，我想已經開始重劃的，像第 65 期是有污染問題，但之前他處理掉，我們在夢時代也有一些地，之前也都是有污染的情況，也都經過整治之後都解除了。

劉議員馨正：

一定要掌握一個，尤其要換土的，表示是嚴重污染的，這個點在哪個地方要掌握住，如果漏掉的話，開發以後將來要負的責任是非常嚴重的，如果是翻轉稀釋法來攪拌減緩土壤污染的嚴重性，這個還好處理，嚴重的要換土的，你可能要掌握住，不然造成很大的麻煩，請工務局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

工務局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

我們先講堤防道路設置燈的問題，堤防道路都是在河川法線的範圍內，那一條線定得非常的清楚，在整個河川的法線，全部都是七河局的權管範圍。七河局原來表示我們的堤防道路不做路燈，當然受到一些壓力，他說好，但是有一個條件，就是說我來做，請養工處來權管，我們當然是不同意，本身河川區域就是七河局的權管範圍，你做園燈或堤防燈，那是一個照明，對你未來的搶修也是有用處的。所以意思就是說做完由養工處來權管，那電費你要負責嗎？所以我想議員要有一個概念，做工程是一時的，未來維護管理是永遠的。永遠的電費，難道七河局要出嗎？其實最爭議的點在這邊，所以他們所提出的條件，我們是不同意的。

另外議員講的路燈，我們的廠商一天能修幾盞，在這邊公開講，沒有這回事。我們所有的路燈，只要有故障，我們都會立即而且是在最短的時間來維護。另外議員很關心高 133 的事，我早上有講，這 400 公尺的範疇裡面，上邊坡有兩道的鴻溝，如果我們在原有的路段、原有的山腰來做一個路段的修建，未來大豪雨來的時候，對於這兩個大鴻溝，如果水再灌進去的時候，它就會再一次崩塌，未來我們投資的四、五億會變成是無效的，所以這個非常的危險，我是在顧及這方面的事。早上我們也談到，我們用全套管的基樁，全套管的基樁，整個是沒有岩盤，它是一個崩積的土壤，所以是一個不穩定的土壤，我們可以考慮到未來全套管基樁，不管做到 1.5 公尺或 2 公尺，這基樁伸到地底層的長度是多少，這個還要再估算。所以你在沒有估算之前，要我們說用多少的落墩，落墩的点要在哪裡，我們的跨徑要多少，這個都還沒有評估出來，當然我以責任的態度，我說這個評估出來，我們可以來考慮。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

好不好？

工務局趙局長建喬：

其實服務所有的市民朋友，我們非常樂意。

劉議員馨正：

至於第七河川局路燈這個問題，我想既然有路在那邊，架設路燈，我想不管是市政府也好，還是經濟部第七河川局也好，市政府也一起跟經濟部協商，不能把這個事情就丟在那邊，好像跟我無關，我想這個事情畢竟也是市民的事情，希望市政府跟經濟部一起來協商這件事情，把這個問題解決。

工務局趙局長建喬：

我再說明一下，其實這個部分跟七河局談了無數次，我們的概念很簡單，所有整個區域的範圍，是誰權管就由誰來處理，我想這個責任的區分非常明確，大家要再坐下來協議，我們也願意。

劉議員馨正：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員質詢，我們休息 5 分鐘。

繼續開會，在林議員宛蓉質詢之前，我們先處理時間。因為林議員宛蓉登記第一次、第二次、第三次，所以今天的議程就到林議員宛蓉三次質詢完之後，再行散會。林議員，請質詢。

林議員宛蓉：

今天本席未質詢之前，我還是老話重提、老生常談，現在已經有通過一個法規，我們盡量來享用週一無肉日，環保愛地球，這就在我們的生活中。

我就進入今天的主題，當然這個不是在我們的業務當中，但是應該可以算是你們工務局的監督範圍，像中林路路面坍塌很嚴重，現在要去大林蒲的鄉親，如果要回去大林蒲，行經中林路是最近的路段，但是到現在還沒辦法恢復。中林路在 9 月 18 日發生坍塌，坍塌面積有 50 公尺以上，這個我之前有講過，今天是要探討下面的問題，因此一定要有個前提，它的寬有 4 公尺，現場滲出大量的積水，上班時造成交通大亂，民衆沒有辦法從這邊經過，所以他們要繞回去中山四路到林園區的路段，這是因為台電施做潛盾工程機械故障所致，中林路一帶是通往大林蒲等地的主幹道，造成民衆出入嚴重受阻、交通大亂，真的不可思議，到底是怎麼一回事？

臨海工業區主管機關當然是經濟部，在災害發生的時候，經濟部次長楊偉甫到現場坐鎮指揮，高雄市政府也沒有坐視不管，當時我們很積極的加以協助，市長、

區長及相關單位都到現場關心，同時看怎樣協助來救災，這是市政府團隊的一種負責任的態度，也是對市民朋友的一種負責。

中林路都是重車通行，現在務必要求在安全無虞的情況之下，才能讓它通車，避免造成之前的回填又下陷。目前顯示路面仍有持續掏空的疑慮，所以這次的坍塌事件，造成大林蒲市民朋友，還有沿海地方，那裡不只有大林蒲，還有邦坑、鳳鼻頭一帶，共有 6 里的市民朋友，現在可說是交通非常不方便，所以我希望相關單位要好好的監督。

繼中林路坍塌事件之後，新厝路與鳳林路一帶又下陷了，電視新聞都有報導，它也是台電潛盾工程造成的。8 月 20 日民衆反映新厝路與鳳林路一帶路面下陷，10 月 1 日明顯下陷 5 公分，施工當中施工單位也束手無策，因此在 10 月 5 日又下陷 79 公分，可說是落差太大了。這是經由鳳林二路高壓變電所至大林火力發電廠，全長有 12.4 公里，它的管徑有 5.7 公尺，比一層樓還要高，這個工程名稱是台電高壓電纜地下化工程。值得我們探討的問題是，它在這個部分有許多管線幸好沒有受損，但是肇事點地下 30 公尺處，上面有一條臨海工業區污水主幹管受到波及，水利局要重視這一條主幹管，當然今天沒有水利局人員列席，但是市府相關單位絕對不能忽視它，一定要好好的把關。這一條主幹管如果沒有把它監控好的話，這條污水主幹管真的會比坍塌事件更嚴重，這是本席要提醒你們的部分。

現在問題來了，因為台電是在這個路段發生問題的，但是它全長是從台電高港到五甲到高雄潛盾洞道，有沒有做好防震、地質等相關檢查？這一段有多長你知道嗎？剛剛本席講過，有 12.4 公里，它的潛盾洞道約 2 層樓高，所以它的防震、地質的相關檢查有沒有檢查？這個可說是很恐怖，因為潛盾洞道就在地面下，如果它沒有做防震、地質部分的檢查，後果將不堪設想。而我們也不清楚地底下的東西，因為地底下的管線實在是很恐怖，它遍布在前鎮、小港。這條潛盾洞道經過凱旋路中山橋下，還從凱旋路到中華路，你看這個部分都是車水馬龍，如果這個部分沒有好好管控的話，屆時不要再造成像八一氣爆事件，當然八一氣爆是特殊因素造成的。假如這個部分坍塌等等，而且在中山路和凱旋路下，也有一條污水處理廠的主幹管，就在中山路、凱旋路靠近原民會這邊，也有一條污水幹管，它的高度不只兩層樓高，還要更大。

所以這個部分是本席要特別提出來的，因為那裡塌陷是我們的生活圈，中山路、凱旋路、五甲路這一帶是我們的生活圈，也是我的選區，我每天必須要經過這一條大馬路，這也跟人民的生命、財產、安全有極密切的關係，尤其這裡汽、機車特別多，還有紅線捷運，所以這部分不能忽視。市民朋友一直問我，中林路什麼時候可以完工呢？我告訴他們有在趕工，既然我要質詢，我就將原貌講出

來，潛盾洞道有通過最熱鬧的凱旋中山橋，發生的地點雖然是在大林蒲，但是這一條管線是進入市區的。議會裡大家都說石化公司的營業總部要南遷，但沒有講到台電，本席在這裡正式表示，台電的總公司也應該要南遷，因為南部發電廠的發電量最高，本席也正式提議，會後再詳談。局長，等一下再回應。不是回應南遷的問題，南遷的問題不是你我可以解決的，我要講的是潛盾洞道上面 30 公尺有污水幹管，地質、地震要檢視並且密切監督，這雖然是中央的業務，但是他們要挖管線也要經過工務局同意，這個問題我講到這裡，等一下請局長回應。

接下來，中安路 227 之 6 號人行步道的斜坡過於陡峭，看上去好像很舒適平坦，弱勢或老人去使用，如果沒有扶手就會跌倒，也真的有人跌倒了。養工處去年施工鋪設路面時，工程進行中沒體察民意、苦民所苦，造成鋪設的路面相當陡峭，也造成住戶的不便，現在住戶已經發生骨折的意外，處長是新上任的可能不知道，但局長以前是擔任新工處長，這裡的落差這麼大。

這裡是鳳山溪橋，有市民朋友向我反映，我去看了一下，不知道是誰叫記者來，我到現場記者剛好也來，但是那個記者不是我找的，我平常會做事但不會敲鑼打鼓，我只做好自己分內的事，這就是我做事的風格，當然這樣對我也有利之處，因為我做了很多的事，但是報紙、新聞、電子媒體都沒報導，不過我覺得能為民服務是一件好事。幾年前鳳山溪橋因為颱風淹大水掏空河床，所以路面整個坍塌，後來又陸續下陷，以前房子跟路面的落差不大，但是經過一次又一次的坍塌，施工時有去搶救，但是只是用填補的方式。

本席也一直質詢，從紅毛港路開始大部分都是台糖的土地，當時那裡有人承租營業使用，因為本席在議會質詢，所以做了沿線的景觀改造，但是你們應該將路面填高一些，你們並沒這樣做，所以落差非常大，造成市民朋友進出不方便而跌倒，但是你們已經鋪設好了，是不是還有其他的辦法能補救呢？本席有向你們反映，你們說住戶在施工會勘前並沒有表示意見，你們也沒去協調，基本上住在那裡的市民朋友都是窮苦人，他們每天討生計都來不及了，哪會管你們的施工情形？我也跟市民朋友說，這部分我已經拜託養工處打通，如果有火災就無路可逃，養工處也去打通，真的很棒，但這裡是美中不足的地方。你們很辛苦，我給予肯定，我在工務部門質詢時，我都是用訴求及建議方式，不敢大呼小叫。本席對你們真的非常尊重，因為你們真的太辛苦了，我能理解。

那天重陽節我去參加中厝里的老人會，區公所和里長都會辦一些重陽節的相關活動，本席非常喜歡跑基層，我知道民衆的需求是什麼，我在跑基層時民衆向我反映，真的很不好意思，每次部門質詢時我都要質詢 30 分鐘，因為我知道非常多的民間疾苦，30 分鐘都不夠我講，需要講 1 小時，但是最多只能質詢 30 分鐘，我對你們感到非常不好意思，但是市民的福祉比較重要。

所以這部分你們不能這樣規避責任，你們說住戶當時沒有提出陡峭問題，就是企圖要規避責任，所以現在是給新處長一個難題，吳處長非常認真，我對他就跟趙局長一樣，我對每個公務人員，原本都不認識，爲什麼會認識你們？很多時候都是你們很認真，我肯定你們進而就認識你們，所以我想這個部分在總經費剛好是 930 萬元，但是你們沒有考量到這個部分的斜坡過於陡峭，這個地方施工前是這樣。台糖有土地，但是他們只會收租金，有些事情他們就是…，但是回過頭來，台糖也是國家的資產，我在這裡也不要批評論他們，他們也有好的地方，但是不好的地方，我們還是給它檢討一下。這是在施工前，後來我們跟台糖有協議，以前是這樣，現在變這麼漂亮，美中不足的地方是它的坡度就像溜滑梯一樣，你要知道住在這裡的人差不多都是長輩，長輩比較多，所以他們也沒有太大的力氣，騎機車騎到那裡要用推的，沒有那樣的力氣。局長，我不知道未來你們要怎麼樣處理這個部分？這是本席的第二個問題。

還有第三個問題，這是媽祖港橋，在縣市還沒有合併之前是隸屬高雄縣的管轄，但是旁邊這裡有一個自行車橋，這座自行車橋是當時高雄市政府出的錢，因爲我們希望鳳山的市民朋友能夠趕快來搭乘捷運。這個稱爲媽祖港橋，以前還沒有這條的時候是兩線道，但是會有汽車、機車、貨車、卡車、行人在走，也有腳踏車，就有五、六種在行使，當然在捷運開通之後，鳳山的市民朋友一直想要來搭乘，因爲這樣的因素很危險，我們就和許委員智傑，以前當鳳山市市長，鳳山市的經費比較少，他有努力，本席也有努力，後來就建造了這條自行車道橋，現在很舒適也很方便、安全，也變成很多人就來搭乘捷運。

俗語說造橋鋪路好積德，但是我現在要回頭講媽祖港橋，當時本席在講的時候還隸屬高雄縣，但是這座媽祖港橋當時要叫市政府出錢可能有困難，因爲不是高雄市的管轄，現在已經縣市合併第五年，邁入五年的時光。這條路，你知道嗎？局長，這座媽祖港橋真的很危險。爲什麼很危險？因爲本席的家就在樹人路，前鎮高中的旁邊，我也是在永豐路，永豐路一頭在鳳山，保泰路一邊是鳳山、一邊是崗山仔，永豐路屬於崗山仔，但是如果我要從永豐路回到樹人路，就會行經鳳南路轉五甲路，這條五甲路…，這個是我們市長，很漂亮，在這裡，宛蓉也在這裡。我要說的是這條大馬路叫做媽祖港橋，我們跟市長還有很多市議員候選人，市長也連任三屆了，我們都在這邊，都在媽祖港橋的這一邊跟人揮手，每次我們都來這邊拉票，三屆的市長都來這邊拉票，本席當第四屆了，但是這裡不是我的選區。

這裡是媽祖港橋，這邊是前鎮高中站，過了中山路就是前鎮區，前鎮跟鳳山、五甲，我指的是五甲，是我們的生活圈，當然鳳山是離比較遠一點。五甲跟草衙、崗山仔、籬仔內是一個生活圈，我們買東西也會去五甲，五甲人也會到草衙、崗

山仔買東西，所以不同的選區，但是就隔了一條路，路的一邊是鳳山區、另一邊是前鎮區，所以我們每次都在這邊拉票，拉那麼久的票，我想應該要給他們回饋了吧？局長，我是覺得…，怎樣講？因為這實在也不是我選區的工作，爲什麼我要這樣講呢？因爲這條路沒有人比我走得還要長的時間，鳳山的議員常常需要到媽祖港橋走動，我有時候一天走三、四趟，來來去去。局長，你知道，我們在草衙就會走五甲路，像現在我從草衙要到議會，你看我今天就來議會四趟，有時候還要跑行程，有時候一天要跑七、八趟。

我昨天爲什麼突然說我想要講這個議題呢？其實我今天是不需要再講到第三次。你知道嗎？我昨天就在那邊等紅綠燈，你知道我們要從五甲路去鎮中路，中山路是主幹道，所以停車的秒數會比較久，我們這裡算是支幹道。雖然是支幹道，也是四線道，一邊兩線道，等於是四線道，我們在那邊等，中山路是八線道，我們這邊是四線道，你知道嗎？我們在那裡等車、等紅綠燈的時候，人多、車多，你知道嗎？這樣上下晃動，我想到以前有講過一次，就是因爲在那裡上下晃動了二、三次，我是在想這個要不要講，因爲又不是我們的管轄，而且還沒有縣市合併，這是屬於高雄縣的，又是鳳山的，我講這個好像不對，所以接近要縣市合併已經有雛型的時候，我也講了，昨天我又嚇了一跳，怎麼晃動得那麼大，像在盪鞦韆，哇！我覺得實在應該…。局長，可以考慮一下，因爲本席就住在那邊，這就是爲什麼我會一直關心，我也關心鳳山區，因爲我們都是高雄市議員，哪個地方都可以講，所以說這個是我們密切跟生命財產有關係，假設真的有一天大地震，結果是「哇！」的時候，我想那個事情就不好看。

爲什麼那裡叫做媽祖港橋呢？因爲那裡有一間媽祖廟，天上聖母廟，叫做龍成廟。龍成廟的媽祖真的很靈驗，我們的團隊也真的很可愛，媽祖好像有點捨不得這些市民朋友，所以藉這個機會，時間也到了，剩下不到 2 分鐘，我就不要再講下個議題。主席，針對我的議題，請我們的局長來回應一下。

主席（陳議員玫娟）：

工務局趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

其實中林路塌陷之後，坦白講，我們議員也很關心兩個議題，一個是安全的問題，另一個是市民朋友要進出大林蒲的問題；一個是安全，一個是出入的問題。在塌陷之後，當然對台電就馬上勒令停工也予以開處，就是罰款，最高額度是 15 萬元。我們也按照我們專業的知識跟中油、中鋼在影響線的範圍內要趕快做一些專業的處理，不要再無限上綱讓災害範圍擴大。另外是地下管線問題，水利局有一條 2 米寬的污水管線尚未使用，相信水利局在管線內如有破裂或折曲，會做詳細檢查，這是沒有疑義的；另外是其他的民生管線，當然都會逐一修護，之前提

到的石化管線部分，當然會產生一些折曲，會請他們直接切斷馬上恢復。再來是通行問題，本來第二次壓密沉陷後，預定在 11 月 15 日恢復機車通行，但因為油管爆裂就沒有辦法，針對這個問題，台電也表示機車通行時間無法確定，但是有兩個較確定的時間，1 月 31 日汽車就可以通行，另外在 3 月 31 日全線恢復通車。當然對這個時間點也是感到不滿意，因為會造成大林蒲居民很大的不方便，在安全原則下趕快全面恢復通車，這是最要緊的，還是以安全為原則。

第二個議題，就像議員提到的中安路 227-6 號斜坡道，我的想法是以當地居民進出安全平順為原則，很顯然的，路面是有陡峭的部分，會請養工處辦理最後一次會勘，會勘的同時也會提出改善方案，就是當場解決；斜坡該如何下斜坡，讓它較平順一點，可以維持當地市民朋友通行上安全平順，以這個原則處理，因為安全最重要。另外是議員提到的第三個議題——媽祖港橋和五甲路拓寬問題，媽祖港橋，顧名思義媽祖娘娘會保佑，其實這座橋有經過檢測，整體結構是安全的，而議員擔心的是搖晃問題，其實也不只是這一座橋，全國的拽力橋梁都會有這種現象，但都是在合理安全範圍內，也請議員不用擔心。再來媽祖港橋北邊人行步道已完工，通行是在南邊 5 公尺範圍，目前 20 公尺長的媽祖港橋，加上南邊就是 25 公尺，五甲路是 30 公尺的都市計畫道路，看起來也是滿奇怪的，25 公尺路寬道路連接 30 公尺路寬道路，坦白講是滿奇怪的。

所以有兩個議題，一個是媽祖港橋改建問題，另一個是五甲路拓寬問題，兩個加總起來是天文數字，將近 10 億元，其中有 9 億元是解決土地徵收和地上物的問題，整個經濟效益，坦白講是不高。因為土地徵收和地上物就佔總工程費的九成，以經濟效益而言，不高也不好，如果以市政府正常編列的預算處理，我覺得較不好，看看有沒有其他方式，想和議員共同研議。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

10 億元嘛！

工務局趙局長建喬：

大概 10 億元。

林議員宛蓉：

這部分讓鳳山地區議員關心即可，我要關心的是這座橋到底安不安全，才是比較重要，也是市民朋友的心聲；真的很搖晃，我也很怕萬一沉下去的話，就不好了。局長提到的部分，並不是在我的選區內，因為我不是鳳山區的議員，就請鳳山區議員去關心。局長講的部分是要從長計議，就請市政府費心；未施作時，當然就沒有危險性，但要講的是如果這座橋是沒有安全疑慮…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

如果這座橋是沒有安全疑慮，當然就可以繼續通行，但要建議局長，是否可以邀請相關專業人員、結構技師等來會勘，工務局做安全評估，好不好？這樣才會讓人安心，我每天都進出那裡，才會比較安心。

工務局趙局長建喬：

媽祖港橋已經檢測過。

林議員宛蓉：

什麼時候？

工務局趙局長建喬：

養工處檢測的，也是專業檢測，並不是由我們檢測，也是透過…。

林議員宛蓉：

什麼時候檢測的？是否提供…。

工務局趙局長建喬：

哪時候檢測的，可以提供給議員，並也要向議員允諾，每年都會持續檢測，是沒有問題的。

林議員宛蓉：

我也是走過很多橋，好像搖晃得…，記得有一個國家的橋就在水中，好像是西雅圖或是哪裡，橋面搖晃是正常的，但媽祖港橋搖晃得特別厲害，我真的很害怕，市民朋友也是同樣的想法。局長提到養工處有請專家檢測，就把檢測資料提供給本席。

工務局趙局長建喬：

好，沒有問題。

林議員宛蓉：

請你們做說明，因為我們不是專業人才，所以不懂，好不好？〔好。〕

主席（陳議員玫娟）：

下午議程登記質詢的議員全部發言完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 6 時 15 分）

三、第 2 屆第 2 次定期大會第 22 次會議

(中華民國 104 年 10 月 29 日上午 9 時 6 分)

工務部門業務質詢及答復

主席（陳議員玟娟）：

向大會報告，今天上午的議程繼續工務部門業務質詢，登記第一位質詢的是鄭議員新助。

鄭議員新助：

先請教都發局李局長，在你們的業務報告裡面，針對弱勢族群申請租金補貼的總共有 9,835 戶，通過審核的有幾戶呢？

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

針對租金補貼的部分，因為今年…。

鄭議員新助：

9,835 戶申請補貼的，核准通過的有幾戶呢？

都市發展局李局長怡德：

中央給的額度，包括市政府自己配合的，總共有 8,856 戶，但是不足的部分，我們會繼續跟內政部申請經費，希望能夠滿足符合資格的申請者。

鄭議員新助：

局長也曾經向我們報告，現在大家的生活都非常不好、景氣也非常差，但是針對弱勢和單親家庭要申請租屋補貼，能審核通過的基本條件是什麼？

都市發展局李局長怡德：

一定是低收入戶，基本上一定要沒有自己的房子、獨居老人、以及 75 歲以上的人、身心障礙者、重大傷病者等低收入戶，現在是用分數來計算，譬如有這些特殊情形會加分，比較有機會。

鄭議員新助：

除此之外就會減分，對不對？

都市發展局李局長怡德：

是。

鄭議員新助：

本席也是資深議員，擔任好幾屆議員，而且這一屆也當選，針對單親家庭問題，歷屆我就一直替他們爭取，主席也知道，單親家庭現在因為物資波動、又

沒什麼收入，實在是生活困頓，本席一直從上期大會，甚至縣市未合併之前的大會，建議申請單親家庭的房屋租金補助問題要加強，但是貴局卻沒有去輔導，請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

針對鄭議員說的部分，議員長期針對單親家庭希望能有更多的協助和關心，我們去年一直向內政部反映，今年內政部同意我們提的建議，也就是議員說的，針對單親家庭能夠多加 3 分。

鄭議員新助：

在審查未通過的 1,000 多戶中幾乎都是單親家庭。主席，我都替你拉票，左楠地區有很多家庭因為環境的變遷，我不是說離婚問題，因為環境變遷而變成單親家庭，結果你淘汰的都是單親家庭。本席擔任公職四、五屆，一再要求這個，但是你們的規定，單親家庭沒有加到分數，針對單親家庭這個區塊要多用點心，拜託一下。我看到生活困頓的人，他都到我那裡領愛心便當，一個六十幾歲的人，是左楠地區的居民，我看了很心酸，沒有工作可做，也沒錢請保母帶小孩，一個月保母費要多少你知道嗎？他爲了要去賺錢，請保母幫忙帶小孩，晚上自己帶，一個月需要多少錢，你知道嗎？

都市發展局李局長怡德：

要看孩子是幾歲，如果孩子年齡比較小，要請人帶一整天，應該需要 1 萬 5,000 元到 1 萬 8,000 元之間。

鄭議員新助：

你都沒用心，光是一個單親家庭，包括奶粉錢一個月就要 2 萬元起跳，而且晚上還要自己帶孩子，大約要 2 萬元，針對單親家庭你要用心一點，拜託一下，甚至有的還要養二個孩子，而且也找不到工作，孩子都寄放在娘家，拜託這個區塊用心一點。你篩選掉的，包括中央未核准的，幾乎都是淘汰單親家庭，這一點拜託，不要下次大會時還是刪掉單親家庭。主席，這些人都是你的選民，你應該照顧，但都是我在服務，我不會騙你。

主席（陳議員玫娟）：

好，我們一起努力。

鄭議員新助：

單親家庭應該稍微加強一下，很可憐啊！找不到工作，因為現在失業人口非常多，大學畢業才 22K 而已，所以我要拜託你。另外還有一個問題，如果租屋，無論是補助 3,200 元或 3,600 元，因為房東一個月只租他四、五千元，如果要房東出示租賃證明，像那種沒有租屋證明的，可以申請補助嗎？房東出租房子要繳二成的租賃稅，租 3,000 元就要課 600 元稅金，房東不願意，所以叫他去

跟別人租。但是單親家庭只能租便宜的房子甚至違章建築，房東不願意出證明，因為房東認為只租幾千元而已，還要叫他繳稅，這種情形確實存在，上一任局長有答復，你的看法呢？

都市發展局李局長怡德：

租屋契約是一定要提出的文件，如果沒這些文件證明，公務人員也無法審查，但是我要向議員報告，如果針對一些特殊的情形，我會再跟社會局協商，看要如何去滿足。

鄭議員新助：

局長，你跟上一任局長的答復不一樣，上次也是陳議員玫娟坐在主席台，上一任局長說，如果特殊狀況，譬如房東怕繳租賃稅會影響到他領老人福利或殘障福利，像這種特殊情形只要有里長證明，經過社會局科員去訪查，可以用專案方式備查。上次也是同樣的主席，上次局長這樣答復本席，現在還是照常沒審核過，有任何一件通過嗎？沒有租金證明的，有任何一件申請案通過嗎？你告訴本席，有任何一件沒有租屋合約的貧窮人，確實沒地方可以租，只能租那種比較便宜的房子，說難聽一點，有的還租閣樓，火災發生時，住那種房子的人容易被燒死，貴局刪掉的一千多戶裡面，有包含這種情形的嗎？

都市發展局李局長怡德：

現在還在審查當中，要等到 11 月才能知道結果，但是針對租約部分，我相信沒有租約會比較不好審查，因為要用租約來證明租屋的事實。

鄭議員新助：

我了解，上次開里民大會，大家爭議的那些人連送件審查都沒有資格，更不用說會不會被核准了。主席，你也要替我講幾句話，連送件都沒資格，更別說審查了，怎麼會審核通過呢？連送件、收件都沒資格，局長，現在的情況是不是這樣呢？

都市發展局李局長怡德：

一定要有租約，因為這是要補助租金。

鄭議員新助：

這樣換一位局長，答復的都不一樣，怎麼會這樣呢？如果局長升官當內政部長，再換一位局長來，難道就不一樣了嗎？難道都是在胡說八道，矇騙這些議員，反正工務部門質詢，一人只有 15 分鐘，搪塞過去就好，就可以撐到明年，這樣對嗎？主席，你要替我講幾句話，左楠區的居民像這種情形的有很多，連送件都沒資格，更別說你們會去實際調查，根本是胡說八道，對於議員的質詢看作「狗吠火車」，一點作用都沒有，請用心針對這些人的收件，之後會同社會局去勘查。有些人是做資源回收的，我去拈香時，看到他有兩個孩子帶在資

源回收車旁邊，一大早六點多下著雨去資源回收，很容易被車子撞到。像這種情形，我也認識他，他要申請租房子的補助款，我去幫忙他辦理也無法通過，他連送件都沒資格，更別說要租合法的房子。早上五、六點，他推著破舊不堪的嬰兒車，旁邊還兩個小孩拉著他的衣角。我因為做議員跑很多公祭的場合，看到他淋著雨在撿回收紙賺生活費，我服務過他，租屋補助款的申請書連送件都無法通過，萬一有車子來就被撞死了，而且還是下雨天，我看了心酸不已。不是因為我穿袈裟的出家人才感到心酸。局長也多少體諒一下民情，借宋太祖一句話：「爾俸爾祿，民脂民膏。」拜託用心一點，我只要這樣，別到下一屆還是不成，你好歹也收個件，不然審查沒通過又退件，基本上也讓議員可以交代，主席，我要求這樣很過分嗎？連送件都沒有資格！局長，你的看法？

都市發展局李局長怡德：

申請的條件是這樣，所以我們就依照這個辦法辦理，但是我相信整個高雄市府對所有高雄市民…。

鄭議員新助：

不要再說什麼按照手續程序了，如果大家都依程序辦理、都安分守己，那就不用設警察局了，只要法律訂出來，就沒有搶劫等等。警察都可以廢除掉改請保全就好，你老是說依法辦理，你應該至少要幫他收個件，特別是生活困苦的，像我剛剛講類似的個案，看是要用專案辦理還是什麼方式，預算再怎麼拮据，還是有辦法挪出一點經費來支應他，不要再跟我說什麼依法處理。你們學識高的口才好，都欺負我這個只有小學畢業的。坐在主席台這些讀大學、碩士、博士的，你就不敢與他爭辯，只會欺負我這個讀小學畢業的。這案子你就先收件再看如何處理好不好？我只要這樣應該不過分吧？請主席裁決。

主席（陳議員玟娟）：

請都發局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我先回復鄭議員，這沒有問題，我們會先收件受理，再看他實際上的資料有沒有符合資格。

鄭議員新助：

你收件之後，如果發現他是確實生活困苦還要照顧小孩，你看要不要用專案辦理送到社會局，還是另外找慈善團體的來幫忙補助，這樣才對嘛！不要馬上就回絕他。

都市發展局李局長怡德：

我相信照顧弱勢，市政府社會局或是相關單位都有各種補助，所以租金的補貼我希望議員可以諒解，這是要有實際租屋的事實。

鄭議員新助：

我絕對都能夠理解，我並不是爲了自己在爭取，我也沒有要去左營楠梓選里長，或是跟主席競選議員，因爲我是不分區的，所遇到的案件…。

都市發展局李局長怡德：

我可以答應議員，不管是都發局的租金補貼或是建議社會局…。

鄭議員新助：

我私下開車去找他，但剛好身上沒帶錢，便請他來服務處再另外給他一些支援，想起來實在很心酸。泰國一位剛當選全國第一美女，還頭戴后冠，結果昨天電視報導他的媽媽卻是靠撿資源回收過日子，他跪下給他媽媽叩首謝恩，轟動了全世界。他媽媽還在撿回收紙，就在大街上跪著給他媽媽謝恩，靠媽媽撿回收把他栽培長大，以後可能他兒子也會當議員，別不當一回事，這案子拜託一下好不好？算我拜託你。

都市發展局李局長怡德：

議員不要這樣說，能夠協助的我們會盡量協助。

鄭議員新助：

再來請教地政局長，我也問到有點不好意思，局長在業務報告中，你說已經徵收的土地直到 6 月有 132 筆，總共 6.5143 公頃，請問動用多少資金？請黃局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

請地政局黃局長答復。

鄭議員新助：

總共動用了多少錢？

地政局黃局長進雄：

議員是指徵收的部分嗎？

鄭議員新助：

你的業務報告第 14 頁，所有在私地徵收協助取得公共設施用地，104 年 1 月至 6 月爲止徵收私有土地 132 筆，面積 6.5143 公頃，這些徵收動用多少經費？

地政局黃局長進雄：

差不多有 10 億左右。

鄭議員新助：

10 億左右。〔對。〕請教你自二戰以後，偉大的中華民國國民黨流亡政府來到這，高雄縣市合併，這我每一期都會問的…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

再多給我延一點時間。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

總共還有多少還沒徵收？高雄縣市包括道路用地、機關用地，或是照你剛剛說的，要再來徵收需要大約多少？下面知道的人跟局長說一下，不要讓局長為難，現在大高雄我們轄區的，大約還有多少土地還沒徵收？五十、六十、七十年來到現在為止，扣除你今天所徵收的 132 筆以外，還有多少土地尚未徵收？連帶工務局道路用地也算進去，你算是財務大臣、內閣大臣。

地政局黃局長進雄：

感謝鄭議員對公務設施用地民衆的關心，大概我所掌握的資料來看，差不多還有 2,400 公頃左右未徵收。

鄭議員新助：

2,400 公頃，那整合起來所需要的經費大概要多少？大概就好，不要以現在公告地價，依你自己的判斷，大約平均起來要多少錢？

地政局黃局長進雄：

大約要 4,000 億。

鄭議員新助：

請問貴局黃大局長，一年平均編多少經費徵收？

地政局黃局長進雄：

我們是辦理徵收的手續，真正在徵收的是用地單位，包括工務局、水利局及府外單位。

鄭議員新助：

對，我是指平均多少？

地政局黃局長進雄：

如果依我了解，工務局今年、明年的預算大約二十幾億左右。

鄭議員新助：

二十幾億，你剛剛說大約要幾億？

地政局黃局長進雄：

四千多億。

鄭議員新助：

大約要幾年？

地政局黃局長進雄：

差不多…。

鄭議員新助：

你要說正確，不要被別人抓包，你們這些都讀到大學的。

地政局黃局長進雄：

大概要 150 年左右。

鄭議員新助：

現在是民國 104 年，還要再 150 年就差不多到民國 254 年才徵收得完，對不對？你說要 150 年啊！主席，我有沒有可能活到 300 歲還在當議員？

主席（陳議員玫娟）：

會，你為人慈悲。

鄭議員新助：

說這個根本太誇張了，還要 150 年，根本遙遙無期嘛！這比共產黨還可惡你知道嗎？共產黨至少還給你所有權狀 99 年租用權，150 年怎麼可能徵收得完？拜託你們用心一點，有些人都在埋怨，連日治時代的土地到現在都還沒徵收放在那邊，看的到吃不到，是不是可以再用心一點，如果有重要性的想辦法徵收，我沒有辦法再活 150 年。

地政局黃局長進雄：

因為現在跟內政部的政策在配合，就是有些不必要的公共設施用地，他逐步在檢討都市計畫來改編，這是一部分；另一部分是地政局權責可以處理範圍是一些重劃區，可以做重劃的都盡量來重劃，加速取得公共設施保留地。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

等一下鄭議員，要不要給你時間？給你 2 分鐘，〔…。〕好，工務局趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

你說的過港隧道路面的問題，那個是港務局管的。〔…。〕這個我們會叫港務局隨時要巡查。〔…。〕我們會告訴港務局。〔…。〕這個沒有問題。〔…。〕我聽得懂。〔…。〕有啦！沒有問題。〔…。〕這個是自來水的。我們平常和經發局、自來水公司在道路挖掘時，都隨時有在配合。〔…。〕遷管，我知道。〔…。〕我剛才才有告訴議員了，我們和經發局、自來水公司隨時都會關心這個議題。〔…。〕議員有調查就對了。〔…。〕好，我沒有問題。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員長期以來在地方和民衆接觸，民衆心聲他是最瞭解的，他今天提三個案子，我希望各局處一定要好好妥善研議，因為不要讓他一直認為講那麼多次

了，你們都沒有改變，我們是一個進步的城市，尤其是都發局的部分。鄭議員，你的心聲我們都有同感，因為我們也接過這種陳情，事實上有很多所謂的社會邊緣人，就是在法律上不能允許的，那種人很需要我們去照顧，所以我相信都發局這邊應該接受這種案子，你們不能夠一看不行就退了，你們應該把它接下來之後，去審議看看，是不是有什麼需要。如果真的這種案子特別多的時候，就表示你們在法律上是不是應該要修改，或有什麼可以向中央來反映，在法律上有個放寬的修法，這個部分你們應該善盡人民保母之責，好好去關心最弱勢的一環。今天鄭議員所提的，如果有該會勘的、該回報的，我也希望各局處都能夠好好和鄭議員聯絡，謝謝鄭議員的質詢。

接下來請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我首先呼應鄭議員新助，感謝他關心旗津居民進出的安全，關於過港隧道的問題，等一下再請工務局長一併答復，就剛才他講的路的狀況，我們和港務局之間的溝通是不是有問題。

回到我今天想問的主要議題，第一個，旗津海岸線。我們知道隨著整個世界氣候暖化現象及聖嬰現象，旗津海岸線在過去十年裡面不斷的被侵蝕，往後退 50 到 100 公尺左右。當時陳菊市長和相關單位的官員都很努力向中央爭取一些相關的預算，在我印象中至少三次。中央對於國土流失這件事情，讓我們覺得十分遺憾，應該是不理不睬，尤其是對旗津在地居民的生命安全。他們覺得這個海岸線保護工程和海岸線整治的相關經費，他們不願意支持高雄市政府，於是我知道市政府在財政拮据的狀況之下，編了 7 億做這樣的工程。這張圖我們可以看到，從 2010 年海岸線已經倒退到海水可以打到陸地上了，到 2013 年經過三年的時間，它經過高雄市政府的努力，我們一步一步把海岸線搶救回來。

據我所知，這個海岸線我們也有去比賽，在國際上的公共工程我們也有得獎，過去這 7 億是高雄市政府支付的，但是我現在很擔心。接下來看這些照片，這個是在旗津天聖宮對面的海岸，它是在我們施工之後，留下來的一些還沒有整理好的部分，這些是當地居民 po 在旗津人臉書社團裡面，他們發現護堤部分好像開始慢慢有點毀壞，沒有維護好，這是目前在天聖宮對面海岸的現況。其實過去這些經費市政府積攢下來的，爲了旗津人的安全和旗津海岸線，花 7 億做這樣的整理。未來的維護部分，我不曉得工務局是不是在預算不足的狀況下，才發生這樣的現象。我也期待明年 1 月 16 日，如果我們順利換掉這個中央政府的時候，未來的中央政府，我們也期待用公平對待高雄就好，我們要的不用多，我們只要公平，所以這個部分等一下也麻煩工務局長一併回答。

接下來是太陽光電的部分，我知道工務局一直很努力在推太陽光電，我在教

育部門質詢也有提出，這是目前在我的選區裡面的駁二倉庫群和市立美術館，他們在屋頂上面都有裝設太陽能發電板。以教育局所屬的學校為例，他們在 103 年度裝設太陽光電設備可以賣電的，總共 55 所學校，在我們財政拮据困難的狀況下，這個對我們來講，是一筆額外收入，然後又可以解決一些問題，這 55 所學校在 103 年度總共賣四千多萬。我就在想，高雄市有 4,200 棟公共建築，如果在工務局的帶頭之下，我們推動太陽光電設施，一定是可以減少公務部門用電的支出，甚至增加額外的收入來解決我們的一些窘境，以上這幾個問題，是不是請工務局長回應。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員關心過港隧道的問題，其實過港隧道是我們要進去旗津唯一的道路，海上不算，當然過港隧道的路不平，雖然裡面路不平，但是外面的路很平也沒有用，還是要經過過港隧道。這個部分會向過港隧道的主管單位說明，如果過港隧道裡面的路平有車轍，我們會請他立即來改善，因為這對市民朋友的安全非常重要。

簡議員煥宗：

尤其是機車道的部分。

工務局趙局長建喬：

機車道也是一樣，對於騎機車的人，路平方面我們也非常重視，我們會來處理。剛才議員講到旗津海岸的部分，確實旗津海岸線 7 億的工程費全部是由高雄市政府支出。當初我們向中央申請補助的時候，他們不理睬。但是爲了我們海岸線的安全，因爲海岸線的寬度相當於是我們國家的國土，爲了維護海岸線，我們相當的重視，就把 7 億元花下去。大家知道在冬天會淤積、夏天會侵蝕，所以對於海岸線，我們有保護到 20 到 50 公尺的範圍。至於議員圖上顯示的，主要的原因是因爲旗津有一個排水幹線，排水時有接了一個排水管就是 RCP 接到沙灘上；這個部分有發現一些缺失，我們會立即來改善。

剛才議員又在關心太陽光電的事情，在這方面我們有一個百座世運太陽光電的四年計畫。這四年內，我們要從現在的 90 個百萬峰瓦，要加 150 個的百萬峰瓦。在 107 年的時候整個高雄是會增加到 240 百萬峰瓦；從 104 年到 107 年，我們每年都有幾百萬的峰瓦在進行。我們這個計畫非常的明確，譬如今年要增加 22.5 個百萬峰瓦，如果以明年 105 年要增加 30 個百萬峰瓦，在推廣的過程，由市府的吳副市長帶動，會有一個推動計畫，成員有工務局以及經發局、海洋局和教育局。工務局是負責一般的建築、教育局是負責學校的校舍、經發局負

責工廠的部分，大家各司其職，在過程中都會互相有合作，所以我們對於推廣這個四年的太陽光電技化非常有信心。

簡議員煥宗：

謝謝局長的回應。綠能產業現在是整個世界趨勢，期待高雄市政府會繼續做下去。下個議題之前，先針對哈瑪星鐵道園區的問題，跟都發局局長講一下我個人的想法。台鐵是國營事業每年要花近百億的人事支出，處理人事費用包括退休人員的年金，他們遇到困境的時候，我是比較期待這樣子，哈瑪星鐵道文化園區在整個台灣和高雄發展的歷史裡，是一個很重要的地方。台灣的歷史不長，可是哈瑪星的鐵軌已經存在近百年，是台灣和高雄發展的一個很重要的文化資產。所以我會要求都發局針對鐵軌園區的部分，如果台鐵為了解決他們自己年金和人事費用的問題，很堅持的要去做開發那邊的話，我是堅決反對的，甚至建議都發局用都市計畫或一切的方式去阻擾這一切。因為歷史文化只要一消失，花再多的錢也找不回來！尤其是這樣的鐵道園區充滿了歷史的意義，也是高雄發展的一個重要的見證。在這邊先跟都發局表達我個人的態度，期待未來跟台鐵談判的時候，針對這一塊，就用都市計畫的手段。歷史文化保存不容易，那是可以留給下一代的一個資產，尤其我一直強調，台灣的歷史不長，可是這個鐵道園區有百年的歷史是很重要的。

下一個案例是我在服務處接到的個案，有一位 81 歲的老先生因為土地分區的問題，無法申請老人年金。為什麼？因為國民年金法有一條規定，只要個人所有土地和房屋合計 500 萬以上，就不能請領老人年金。為什麼會發生這樣的事情？這位老先生在菜公路有土地，在都發局的土地分區證明書，是把它列為第五種住宅區；可是在財稅資料是道路。事實上，他的土地是既成道路！面對這樣的狀況，它是既成道路，政府機關又沒有對他徵收。以現值算的話，那塊土地價值就超過 700 萬元，現在這位老人家生活困苦，針對這樣的情形，都發局要怎麼解釋？它事實上已經是既成道路卻被歸類為第五種住宅區，公告現值的價錢超過 700 萬元，已經違反了國民年金法 500 萬元的上限，導致不能請領國民年金。針對既有道路又無法廢除，市政府又把它規劃為住宅區，政府又沒有相關的經費去徵收，那麼應該要如何維護民衆的權益？麻煩李局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個案據我了解，土地是既成道路但不是都市計畫的計畫道路，所以政府也沒有辦法去徵收。這個個案是在民國 66 年的時候就已經被劃為住宅區，那是一整塊。在都市計畫規劃的時候會思考街廓如何劃設的想法，避免造成街廓零

碎後不容易開發，因為它有太多的旁支道路在裡面，會影響整體的道路系統。我想都市計畫在這個部分來講，不見得是一個最有效的方式，可以來解決這位老先生所面臨的問題。舉一個例子，正本清源的方式像現在的社會救助法，在 102 年 6 月修正發布一個條文，把這種既成道路的土地排除，再計算家庭的不動產裡面。所以現在的根源是在國民年金法第 31 條，並沒有把既成巷道排除。我建議向國民年金的主管機關去反映，可能也要結合高雄的立委，正本清源的方式就是修正國民年金法，將既成道路排除在不動產的計算裡面，這樣也可以讓全國有這種狀況的弱勢者受惠。

簡議員煥宗：

那麼就要麻煩都發局，因為相關的資訊你們這邊會有，請都發局這邊跟社會局結合？我想這不僅是個案而已，在每位議員的服務處或社會上都會有人遇到這樣的狀況，因為土地變成既成道路，當他年老時只剩土地的財產，但市政府卻未徵收，當他生活困苦時卻無法請領國民年金。我覺得公部門應該主動來拉他一把，是不是請都發局和社會局針對這個案例來處理。

都市發展局李局長怡德：

沒問題，我們會把這些資訊找出來做解決。我想國民年金可能是勞工局，不管是勞工局或社會局，我們會把這個問題根據目前找到的資訊，向他們反映，請協助來解決。

簡議員煥宗：

好。主席，我質詢到這邊結束。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

下一位質詢的是李議員雅靜。

李議員雅靜：

雅靜先請教都發局，請問高雄市哪裡有特倉區？請都發局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

謝謝李議員。在多功能經貿園區有特倉區，機場的北側也有特倉區。

李議員雅靜：

現在做什麼使用？

都市發展局李局長怡德：

現在特倉區在多功能經貿園區，譬如說像中島現在就是做為加工出口區使用。在機場北側現在是屬於台糖的地，有些是堆放貨櫃用，因為過去被劃入加工出口區的管理範圍，十幾年大概沒有什麼…。

李議員雅靜：

所以現在真的有做為特倉區的地目使用嗎？

都市發展局李局長怡德：

現在我們把它分成四個區域，A、B、C、D 四區，在中安路以南，機場北側這一塊大概有 48 公頃，在去年透過都市計畫把加工出口區只能做為唯一的開發者，這一個條件得到經濟部 and 行政院的支持解除掉了。後來地主是台糖，同意把 A 區委託市府地政局進行公辦重劃，明年就可以動工。

李議員雅靜：

重劃做什麼？

都市發展局李局長怡德：

不知道議員知不知道中安路北側有一個大魯閣的…。

李議員雅靜：

知道。

都市發展局李局長怡德：

它大概可以做類似的東西，也可以做航運…。

李議員雅靜：

它不是特倉區嗎？

都市發展局李局長怡德：

它是叫做特倉區，但是裡面有土管規定，我們希望說…。

李議員雅靜：

所以特倉區並沒有真的使用在相關的行業別，對不對？

都市發展局李局長怡德：

之前是沒有。

李議員雅靜：

譬如說，高雄是不是以進出口貨櫃為最大宗，所以前鎮、小港及鳳山的沿線，有很多土地比較大筆的，都有貨櫃屋或是大型的車輛在這三個區域為最多。他們有沒有真的在特倉區裡面做營業使用，或是做倉儲使用？

都市發展局李局長怡德：

議員指的是誰有沒有在特倉區？

李議員雅靜：

譬如說貨櫃，或者是大車、拖板車、遊覽車等等的。特倉區不就是可以名符其實的正當停放這些東西，在那裡營業嗎？

都市發展局李局長怡德：

目前現狀是做為貨櫃的停車場。這四區其中的 C 區…。

李議員雅靜：

使用率高不高？

都市發展局李局長怡德：

使用率不高。

李議員雅靜：

不高，好吧。那你幫我看一下高雄市有多少，不要說高雄市，光鳳山就好了，到底有多少家業者，包含貨櫃的儲置地地點，還有大型車輛的停放地點，是放在不是特倉區的，甚至地目是農業用地或是住宅區的。

都市發展局李局長怡德：

這個我事後幫議員去查一下，再提供給議員。

李議員雅靜：

去查一下？我為什麼會提出這個問題？因為這個問題我已經提兩、三個會期了，你們一直沒動作！在經發局的時候有提到，高雄市大寮區「和發園區」中間還有一塊農業用地，車子從小港上來，往碼頭那一邊過來往大寮的方向，剛好可以接八八快速道路，到和發園區剛好有一個交流道下來。如果可以在這兩個園區中間的農業園區，以都市更新的方式變成特倉區，未來只要是空的貨櫃、大車、拖板車、遊覽車全部集結在那裡，不要讓鳳山的住宅區成為大車的停車場。因為鳳山的住宅區最多，在中崙過埤那裡的人口數最多，問題是那裡的貨車儲存場，包含大車出入都在那個地方，真的很危險。所以請都發局幫忙，找一個適當的地點，不要再讓這些大車進入住宅區，造成生活不便，還有安全上的問題。局長，你聽得懂我的意思嗎？

都市發展局李局長怡德：

我懂，也完全認同議員的想法。先跟議員說明，事實上不管是貨櫃的堆置或是貨櫃車的停放空間，整個就是因為高雄港所衍生出來對城市的外部衝擊，我們跟議員一樣一直在關心這個議題。所以在上個星期跟身為商港區經營者的港務公司提出，因為他們不是只有把這塊地拿去做對他經營上獲益比較高的事，對於這個商港區的經營而衍生貨櫃車及貨櫃的堆放問題，他們應該要一併考慮。都發局絕對會全力協助找一個適當的地點，請港務公司來配合，看哪邊可以規劃堆置，解決這個問題。

李議員雅靜：

所以特倉區那邊的腹地是夠大的嗎？

都市發展局李局長怡德：

特倉區適不適合做為貨櫃堆置，大家可以再仔細的思考一下。畢竟整個城市的地區現在慢慢在轉變，那個地區如果未來想要提升小港機場轉型的話，我想

貨櫃堆置短期內在部分的區域，它的土管是可以的。

李議員雅靜：

需要多久的時間？我們生活在這個令人驚恐的城市已經好幾十年了…。

都市發展局李局長怡德：

會請港務公司儘速提出來給我們。

李議員雅靜：

像過埤的居民生活在這麼恐怖以及不安全的生活品質下，也已經有十幾年了。局長，還需要多久？

都市發展局李局長怡德：

給一點時間，我們儘速跟港務公司來…。

李議員雅靜：

除了港務公司，我相信以我們現在的吞吐量，港務公司的腹地是絕對不夠的，除了在這個地方之外，爲什麼不考慮剛才雅靜說的那裡？這兩個地方剛好配合「和發產業園區」，中間這個地方剛好目前的開發度很低，我們用地的取得也不用花費太多費用。試試看嘛！與其期待別人的幫忙，還不如自己來推動，趕快完成這件事，讓全民有一個舒適安全的生活空間。局長，麻煩你在這個會期結束之前，去評估看看這個地方可不可行，可以嗎？

都市發展局李局長怡德：

可以。

李議員雅靜：

可以給本席資料嗎？

都市發展局李局長怡德：

可以。議員講的那塊地，細節再跟議員拿資料，我們再把評估資料提供給議員。

李議員雅靜：

這份資料不需要再跟我拿了，你們最少跟我談了三、四個會期了，卻連動都不動！前面的局長怎麼樣我不管，但你跟我聊過，我相信你絕對是一個認真專業的人，你說到會做到，就拜託你仔細的去評估看看可不可行？可以，就一起推動；不可以，就趕快去找別的地方。

業者有這樣的吞吐量，表示高雄市的經濟還是很活絡的，我們總不可能把這些業者，把這些貨櫃屋或拖板車全部趕出去高雄。我們不反商，因爲我們需要他們來帶動高雄市的經濟，但是我們的生活品質也要顧。怎麼去規劃，拜託局長幫我們一下，你直接跟我說一個時間，什麼時候給一個評估計畫出來？可行還是不可行？請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我們在這個會期結束前會提出評估資料給議員，也一樣會找港務公司一起來。

李議員雅靜：

港務公司是歸港務公司那個區塊，因為那裡是絕對不夠的。

都市發展局李局長怡德：

不是。議員，我的意思是說，港區內可以吸納的就盡量去吸納，不能吸納的，在城市的部分、交通便捷的地方，土地取得相對比較容易的狀況之下由他們，因為他們畢竟是主管機關，這個規劃由他們的話，可能去取得費用等等這些，我們真的是要找事主，也可以協助他去找適當的土地，需要變更來變更，可以直接做就直接做，至少他們是主政單位，必須給市政府知道他的方法應該怎麼走比較好。

李議員雅靜：

好。謝謝局長。再來就教地政局，針對第 77 期，雅靜有協助好多的地主下去提案，也想在那個區塊開闢一條新的道路，不知道局長你知道這件事情嗎？

主席（陳議員玫娟）：

地政局黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

第 77 期，你說的是自救會所提的那個部分，自救會有提一個案，都市計畫變更的案子到都市計畫委員會，那個案子目前正由專案小組在審議中，如果將來都市計畫真的要規劃，我們會找這範圍裡面的所有地主來談。他們如果同意的話，所謂同意，因為劃下去，增設的巷道還是要由鄰接地的負擔。原來沒有劃的話，他們不用負擔這些鄰接地的負擔，現在如果劃下去的話，有些沒有利益的人，也要負擔這些鄰接地的負擔，所以我們也要找他來談。

李議員雅靜：

局長，你可不可以承諾？用心的幫我們一下。

地政局黃局長進雄：

一定，我們一定會想辦法。

李議員雅靜：

有的房子都是祖產遺留下來的，有的房子你好畫不畫，畫個長條 50 米是要如何住人？一塊地，比如其中一塊地分成三個兄弟，面寬只適合蓋一間而已，就要從頭走到尾，10 分鐘都走不完。局長，你了解我的意思嗎？

地政局黃局長進雄：

我了解。

李議員雅靜：

試著去現場看看，是不是真的需要？真的需要我相信，他們不會無理的去爭取這些東西，如果可行，幫忙一下好嗎？

地政局黃局長進雄：

好。

李議員雅靜：

局長再麻煩你，謝謝局長。工務局每一年、每一個會期雅靜都會就教，局長，你知道鳳山有幾座公園嗎？

工務局趙局長建喬：

鳳山區的部分差不多有一百三十幾座。

李議員雅靜：

不止啦！一百八十幾了，你到底有沒有認真？

工務局趙局長建喬：

數字和認真無關。

李議員雅靜：

一百八十幾座是很多了，鳳山多大，我們有一百八十幾座公園，還有一座在五甲，那個五甲多功能公園很大，現在鳳山市區：也有很大的公園，現在體育場也即將公園化，這麼多的公園，請問局長，你們如何去維護？

工務局趙局長建喬：

公園維護上，平常和暫時的維護的能量，我們現在推的，1公頃以下委託給里長辦公室或者社區發展協會。

李議員雅靜：

有幾處是委託出去了？

工務局趙局長建喬：

我記得在鳳山的部分，這個數字無法記得那麼清楚。

李議員雅靜：

沒關係，這考題太細，你如果會，我會給你按讚。我要說的是，這些公園不管大小，其實你維護的都不好，有些甚至是委外的廠商，一星期看不到一次，看到人的，在旁邊滑手機，走來走去，明知道我是誰，明知道里長跟著走，他還是在滑手機，有沒在做？如果他是適當休息，我們認可，等我們繞一大圈回來，他仍然在滑手機，這是應該稍微檢討的。我知道你們委託出去的經費少，要全面照顧到是不大可能，當你能照顧到這些公園時，請你們珍惜一下，每一處都是雜草叢生，都是靠志工，不是委外人員，也不是認養的，都是住附近的人感覺髒亂，自己掃一掃的。每一處都這樣，包含仙公廟、五甲公園、就近的

青年公園都是這樣，你們誰在掃？開闢這麼多公園，拜託你想到以後的維護，你能負荷嗎？局長。

工務局趙局長建喬：

平常的維護我想都非常 OK。

李議員雅靜：

並不 OK 啊！

工務局趙局長建喬：

我們不敢保證，在一百八十座個公園的維護管理，每一座公園都是非常的 OK，這我不敢向你保證，但我相信委託給里長辦公室、社區發展協會，他們是非常有心。里長和社區發展協會的成員，也會邀請里民來做志工，這是好事，鼓勵大家做一位社區的參與者，我感覺這是很好的事。議員告訴還有小部分做得不好，我們會來改善。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

小部分是你說的，我們看是不及格。

工務局趙局長建喬：

希望議員能舉例說明。

李議員雅靜：

你是一位要求很嚴的人，如果是你來看，可能會很生氣。你現在很忙，無法來看，你說的小部分，絕對小部分是 OK 的，絕大部分不 OK！我舉例，如果你有多餘的錢，時常在那換花、換草，拜託你把錢省起來，把公園維護好，叫人來掃地、割草，我都很高興。我那天在鳳凌廣場，難得你們的盆栽開黃花很美，一下子被你們一掃，全都死了！你們把它拔起來，換種紫色花，說那比較美！那些花草本無罪啊！無須你們這樣糟蹋，你如有那些錢，一下子拔樹、一下子又換花，為何不把錢省起來，好好照顧這些花讓它更美，你錢太多嗎？

再請問你，自行車道到底修整得好不好？我是不是邀請局長，你也可帶親朋好友，我們一起挑個時間，騎一次鳳山的自行車道是否完整？好嗎？我們很久沒散步了，你也難找，本席打電話不接，請人轉達，你不回電，現在也很傲慢呢？還是你很害怕我在吵你。

工務局趙局長建喬：

可以回應嗎？

李議員雅靜：

你們工務局，人多嘴雜，出去亂放話，傷害本席的名譽。

工務局趙局長建喬：

我回應一下有關花草的部分，譬如行道樹下的灌木，一定要整修，像黃金金露花，把它理平頭，整理看起來比較美。另外盆栽的部分；盆栽在擺設，任何在重要的路口，我們擺設的部分，都得到大多數市民的讚賞。〔…。〕那是不可能，如果是做得不好，當然就來改善、修正而已。〔…。〕花草在生長時，它每一株生長的速率，是不一樣，〔…。〕我們所有的工作，都以整體的環境來處理，這和議員所說的錢多是無關的！〔…。〕澳洲有一個大型的公園，它是叫獨立樹的公園，事實上就是我跟議員所說的，是有這種的布設。〔…。〕當然有空，沒有問題，現在議會開會期間也沒有辦法去啊！〔…。〕是不是讓我完整的敘述一下？〔…。〕當然要等整個議會會期結束之後，〔…。〕要現在答復嗎？就是議會會期結束之後，議會會期結束之後一個月內。〔…。〕每天都在想工務，〔…。〕不會，謝謝指教。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員。事實上，如果議員要找各局處首長，一定是有緊急的事情或是選民服務的事情，請你們務必一定要回議員的電話。如果局長在忙，也拜託你們轉達，請相關人員先給我們議員一個交代，這樣好不好？不要讓議員覺得你們不夠尊重議會，謝謝。

再來是林議員武忠質詢。

林議員武忠：

我今天要講的就是這個東西，趙局長，你當局長以來，我對你表示肯定，請坐，我相信擔任局長事情很多，但是依照目前對你的觀察結果，你是四平八穩，是沒有問題的。我今天要講的這個東西，我認為在工務部門是非常嚴重的，是嚴重哦！先跟你說，我今天要談這個前，也是有業者來跟我說：叫我不說，還是怎麼樣。你看，我們就是受這種壓力，但是不講的話，這個後遺症是很大的，百姓的損失。你如果買到這種房子，我跟你說，後果會不堪設想！那房子一間都多少錢？透天的一間都三、四千萬。我們來看一下，工業用地區分甲種、乙種、丁種，法都規定得清清楚楚，甲種是屬於重污染建築用地；乙種屬於都市計畫內之輕污染建築用地；丁種則是都市計畫外之輕污染建築用地。

我今天要講的是工業住宅，「工業住宅是指建商在都市或非都市使用分區管制規則下，將屬於工業用之土地以商業設施申請建照，」請建管處特別注意一下好不好？「再以住宅名義銷售給消費者，目前高雄市以乙種工業用地蓋自用住宅最多。」跟你說，這個就是不合法，為什麼他們可以愈蓋愈多呢？市政府都沒有什麼稽查嗎？都放任嗎？

我們看這是以前的細則，到現在市政府還是沿用，「乙種工業區以供公害輕

微之工廠與其必要附屬設施及工業發展有關設施使用為主，不得為下列建築物及土地之使用…。」所謂「不得」，我看差不多有 20 種，一般的住宅也是其中一種。以下再看，「乙種工業區依法只能做為工業生產設施等相關使用，不能做為一般住宅使用。」對於這個，乙種工業區明定得非常清楚，我相信工務部門的建管處也知道。「但部分業者以資訊軟體業申請興建，於取得使用執照後，以透天住宅及店面的名義做為廣告銷售。」很囂張，它還敢寫出「乙種工業用地」，等一下我放給你看。「導致民衆…。」民衆怎麼會知道呢？建商說那都沒有問題，都是合法的，以後工業用地可以變更為一般住宅，都沒有問題，它都這樣說，「導致民衆購買後在不知情的情況下違規做為住家使用。」不是違規啦！幾乎都是公然在賣住宅啊！透天的啊！

這是從民國 90 至 99 年的規定，你們知道有多麼嚴重吧！人家都申請下來使用了，從民國 90 至 99 年之後，你們也發現了這個問題，所以民國 99 年後即不再核發以資訊軟體業申請之案件。但是我跟你說，人家早就申請起來放了，要慢慢來興建，道高一尺魔高一丈，業者就是這樣。但是現在他們又改變了，又來了，你們發覺這個問題後，他又變了一個方式來騙市民。建商以一般事務所…。他現在又用一般事務所來申請興建，依法沒有陽台與廚房，但興建完成銷售之住宅卻有陽台與廚房。這等於是二次施工，我現在申請的是一般事務所，但是卻蓋了廚房，規定是不行的，怎麼知道會這樣？你們都沒有一點稽查作業嗎？像最近的違建大隊查得非常嚴，我也是對它表示肯定啊！它也是有一番作為，我本來以為違建大隊會很難為，但是它目前還表現得…，還時常拒絕我，非常有魄力、有 guts，我也表示肯定，有時候雖然服務不成，但是我看到政府部門很堅定，我心裡是佩服的，不過為民服務，我還是要稍微問一下。如果政府部門很堅定，能說得讓我服氣，我還是表示肯定的。

你看，你們說從 99 年之後就不能再申請工業住宅，但是人家還是在做，100 年、101 年，你看看，這個又很奇怪！德耀建設和德禎建設都是同一家公司，為什麼他們申請這麼多工業住宅？你們真的都沒有感覺嗎？他們這個有問題嗎？都沒有派人去看嗎？德耀建設和德禎建設登記地址相同，都是同一家啊！他們很聰明，蓋完之後他們就解散了，建築公司就解散重新再來，再來騙，蓋完後就解散公司。

接下來，公平會開罰，這有什麼用？行政院公平交易委員會分別開罰燁茂實業有限公司 140 萬、德耀建設 200 萬元，主要是在乙種工業區內用不實廣告推銷，讓消費者誤認為一般住宅。公平會是屬於中央的，也不是市政府開罰，我們市政府是「0」，到目前開罰件數是「0」，竟還要中央公平會來開罰，分別罰 200 萬、140 萬，這對建築公司業者根本就是九牛一毛，損失這樣的蠅頭小利

對他們來說非常輕微，這應該罰個幾千萬或幾億元，但是我們的法則沒有辦法，只罰 6 萬元至 30 萬元。

我只說三民區，別區我不說，三民區是最多的。三民區工業區主要分布於民族一路與大順一、二路交接兩側、中華二路東側在台電變電廠附近。三民區乙種工業區面積 82.3 公頃…，這是指尚未縣市合併前，佔原高雄市乙種工業區面積 293.01 公頃的 28.1%。三民區就佔原高雄市的三分之一。現在建商都快蓋完了，現在跟你們說這個，也是實在很令人生氣。

你看，我們這裡是三民區，三民區乙種工業區分布在大順二路、民族一路、中華二路與九如三路，這些都是乙種工業區，我看最起碼已經蓋四分之三了。還有鼎山街、大昌一路附近都是以工業用地興建住宅區。局長，你看一下，這有多囂張！「文豪」從鼎山街到大昌一路路口附近蓋了一大堆，蓋很多啊！第一期蓋完，現在要再蓋第二期了，市政府是真的不知道還是假的不知道？現在拆除大隊連一點新的、小的違建都知道，它就要去拆，而建管處及有關單位難道都不知道嗎？

看一下，這裡整片都是，正好位在灣愛里，我上次就說我看到那些廣告就很生氣，可是都沒有改善，它多囂張啊！誰會去看這個啊？它把「乙種工業用地」寫在旁邊，這樣有沒有囂張？寫在人家不會注意到的地方，你看，「乙種工業用地」；另外，這裡也寫「SUPER 新都 2 期」，已經蓋到第二期了，第一期數百間蓋完了，現在第二期又來了。這樣一棟喊價到 3,200 萬，如果買到這種，那算是不合法的，但是一般百姓知道嗎？百姓一生可能就買那麼一棟房子，結果買到非法的，這是要開罰的，如果當成一般住宅使用，有廚房、有陽台，就罰 6 萬至 30 萬，要罰呀！但是都沒有。接下來，民族一路在慈濟旁邊的那個蓋得很漂亮，透天的，我有去看，就是這個，全部都是，這都位在三民區，蓋得很漂亮。中華二路兩側，靠近熱河二街、安東街，中華二路兩側這邊，我們看一下，104 年 10 月 20 日市府說要嚴查，但是媒體不看好，市府所發的新聞稿內容和 2012 年發的一樣，都沒有改變！市府說要嚴查，到目前為止，我一點都沒有感覺到，有去查嗎？沒有啊！人家已經在蓋第二期了，慈濟那邊，包括中華二路也是，都很多啊！

我們再來看違規使用的罰則，我們都規定得很清楚，我們有罰則，為什麼不處理呢？都市計畫法第 79 條規定處其土地或建築物所有權人、使用人…。我們買房子就變成使用人或管理人，你如果買了這間房子，就要開罰新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀之處分。拆除大隊長，你要破例一下，要拆個兩間讓他們害怕一下，拆個兩間，高雄市開罰件數「0」，是「0」件。我目前查起來就是沒有任何開罰啊！要不然你也

要抓幾個開刀啊！不然也稍微做做樣子嘛！但是沒有啊！罰則歸罰則啊！我有朋友在高雄縣用幾塊農地蓋了一個倉庫，你們有關單位就說那是人家檢舉的，要罰！都只專門欺負小老百姓，說人家檢舉了，農地不能蓋倉庫或什麼的，那真的是欺負人，我怎麼說都沒有用；但是這個已經都蓋幾千戶了，一戶要價三、四千萬元，你們都束手無策，睜眼說瞎話，假裝沒看到。

我說我們三民區就好，人家問我說：「議員，這合法嗎？」我說：「這不合法。」但是建商說：「那都合法，以後會變更。」事實上，在還沒有變更之前都是非法啦！法令規定都很清楚，法可以改啊！怎麼不能改？但是在還沒有改之前就要遵守這個法令。

有關市府的權責，因工務局、都發局及經發局之權責未能釐清，以致對疑似變相做爲住宅使用案件，尚無實地清查及裁罰，未能有效遏止；另對業者於乙種工業區用地興建疑似供住宅之建案銷售廣告亦未主動查察。那些廣告看板現在還矗立在那裡。所以我建議，如果照原始設計圖應不會有陽台和廚房等設施，建議應加強查核，不要讓建商拿到使用執照後二次施工，再以透天住宅及店面的名義做爲廣告銷售。我這都有憑有證的，不是在這裡亂說的，我和那些建商也沒有什麼冤仇，但是他們不能做這種缺德事。本席再建議，針對工業住宅其中以「住家用」…。這很奇怪，買這種房子來當住家，但是他們也可以以「住家用」稅率課徵房屋稅者和以「自用住宅用地」稅率課徵地價稅者…。」雖然不合法，他們也可以適用這個，稅捐處也是照單全收，就很奇怪啊！因此對於這類實際做爲住宅使用之案件應加強查核。我們要怎麼樣？加強嘛！

我拜託市政府要有所作爲，最起碼去嚇阻一下，最起碼去打擊一下，要罰嘛！現在市政府不是缺錢缺得要死嗎？這個就要開罰啊！增加我們的收入啊！對於這種再怎麼罰我都贊成，因爲他不守法啊！我們的政府就是要保護合法的人，打擊非法，這是最好的案例。你如果去做這個，只有建設公司會叫，買房子的人還可以要求賠償咧！所以我建議的你們聽聽看：建築執照和使用執照的用途別應加註「不得做爲住宅使用」…。看他要怎麼賣？

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

讓市民可以清楚知道，並告知如果違反之相關罰則。你就把它加註啊！你前科累累、賺暴利啊！我就加註「不得做爲住宅使用」，看他要怎麼樣去賣？本席建議過戶時應提醒市民：若有此類乙種工業住宅，建議在辦理過戶時，應提醒市民「不得做爲住宅使用」，違反分區使用將針對所有權人或使用人處以 6 萬至 30 萬元以下罰款。這就是罰則，這個就可以處理了啊！所有權人或使用

人…，我如果買這種房屋，就會被罰 6 萬至 30 萬元，這樣他敢買嗎？最後，我的結論是：建商爲了賺取暴利不擇手段，但市府卻也束手無策，導致建商一再蓋工業住宅，希望市府重視並研擬對策，不要讓市民受害。

今天本席說這些不是針對三民區，現在高雄縣的情形更嚴重，高雄縣還沒有縣市合併之前，所有的分區使用，整個村莊，一個鄉鎮、一個鄉鎮，全部都是違反土地分區使用，全部都是蓋工廠。所以經發局才說 6 年內可以暫時做爲「臨時工廠」，讓你暫時合法，但是我跟你說，6 年過後還是一樣，沒有一家會改善，沒有一家會遷移，你讓它可以做爲「臨時工廠」，因爲以前高雄縣和高雄市的法令不一樣，高雄縣法令鬆散，就有很多問題跑出來了，高雄縣很多都是不符土地分區使用。

所以今天我既然提了，以前我是針對廣告點一下就好，結果都沒有用，你看三民區蓋了這麼多，乙種工業用地蓋住宅佔原高市乙種工業用地面積差不多就 28.5%，我去到那個地方，人家都會問我這個，我今天講，最起碼也有 30 戶在看，他們問我，他們也想知道市政府的態度是怎麼樣，有什麼事後補救？罪大惡極就是建築公司嘛！百姓是無辜的，我們常常被騙！怎麼會沒有？賣吃的、賣用的什麼都有，這些房子一戶都要三、四千萬，那是暴利，工業用地和一般住宅用地的購價是天差地別，要不然市政府都…。

主席（陳議員玫娟）：

工務局趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

謝謝林議員對乙種工業區當住宅使用的公共議題的關心，我們表示感謝，也利用這個機會在這邊告訴所有的市民朋友，並強烈表示乙種工業區不能當住宅使用。因爲它有一個原由，我記得民國 90 年建商要申請建築使用執照時，是以資訊軟體業來申請的，但因爲資訊軟體業於 99 年，我記得是在 7 月 29 日就已經註銷，意思是在 99 年的後半年之後，他們就沒有了。所以剛剛議員秀出來的部分，應該是 99 年核發的建築執照，於 100 年、101 年再核發使用執照，剛剛的照片應該是這樣。在消保官部分，我們也針對兩家公司分別開罰 200 萬及 140 萬。市府並沒有開罰，當然議員說的金額並不大，如果以違規用乙種工業區來當住宅使用，市民朋友在沒有注意到時，變成一個善意的第三者，因爲市民朋友沒注意，覺得這邊的房子比同地段的房子便宜，一般市民朋友都會有這樣的心態。同樣的坪數在同一個路段上，當然會選擇較便宜的房子，這樣的情形很正常。我記得兩個星期前，爲了保護市民朋友也針對乙種工業區當作住宅使用，來發布新聞稿，加強宣導市民朋友乙種工業區不得當作住宅使用。

主席（陳議員玫娟）：

建管處長，請答復。

工務局建築管理處許處長永穆：

建管處到最後核發使用執照時都會加註，加註他之前是以資訊軟體業來申請，這部分的使用執照是乙種工業用地，只做資訊軟體業使用，不得做為一般住宅使用，我們都會在執照裡面加註這件事項，謝謝！〔…〕議員，這部分我們近期會安排聯合稽查，包括都發局、經發局及稅捐處。〔…〕會的，我們會加強稽查，謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員武忠。接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

今天時間非常有限，我就快速的來詢問幾個市府的重大計畫及改善措施。第一個部分先就教都發局，這三個議題是有關於亞洲新灣區、岡山大鵬九村的重劃作業及燕巢區橫山的面前埔營區的活化部分。亞洲新灣區要就教於局長的是，我們知道局長之前曾經和市長到法國的馬賽，去參觀他們港務局及地中海計畫相關的簡報，也有非常多的收穫。想就教局長的是，在亞洲新灣區部分，我看到你們的業務報告裡指出，未來會和港務局一起來開設土地開發公司，我不知道土地開發公司的組成是什麼？市府所佔人員的比例及我們可以主導的權限，大約佔百分之幾？特別就教這個問題，是相信你一定知道，高雄港過去長期這樣子發展下來，港是港、市是市，中央和地方沒有辦法可以有個好的出口，可以為高雄市民打開這個港灣，讓港灣周邊有更好的宜居環境、有更好的發展。我也看到今年度市府也和港務局成立港市合作平台，我想先就教在亞洲新灣區的兩個議題，第一個，港市合作平台目前開過幾次會議？到底有什麼樣具體的成果？第二個，未來土地開發公司到底如何組成？市府可以主導的權限到哪裡？人員的組成又有哪些？

第二個問題就是，目前岡山大鵬九村的重劃作業，我們知道岡山大鵬九村已經閒置了十多年，地方上的所有鄉親也一直很期待大鵬九村的所有相關計畫，是不是藉這個機會請局長答復，重劃作業的進度到哪裡了？預計什麼時候可以期待大鵬九村開始有一些動作？第三個，就是燕巢面前埔營區活化的問題，過去很多燕巢的在地居民只要有社區的活動，包括嫁娶及舉辦各項活動都會在這裡舉辦，不知道未來要如何去活化？活化後社區可以怎麼去使用？先就這 3 個問題，就教都發局長。

主席（陳議員玫娟）：

都發局李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

謝謝高議員。我先回答高議員關於港市合作平台的問題。它是由我們的副市長及港務公司董事長雙方共同來主持，到目前為止開了兩次正式大會的平台會議，但是這中間還開了幾次小組會議，就是由我們的幕僚單位和港務公司的幕僚單位來進行。港務公司和高雄市政府合資組成，針對高雄港區合資的開發公司，最主要的用意，就是讓高雄市政府可以取回在港區土地開發的主導權。因為我們不希望看到這百年難得一次的轉型機會，被當成是各個國公企業自己一塊一塊的資產去處分，這樣對高雄城市及整個國家來講，都不是件好事情，這是其中最主要的原因。公司未來的運作方式，雙方同意採取這樣的方式，就是整個公司的資本額是 1 億元，由港務公司佔 51%、高雄市政府 49%，未來董事長應該由港務公司董事長兼任，實際上的運作是總經理，所以是採總經理運作的方式，總經理職位由市政府指派，這樣的狀況之下我們才有辦法有主導權。現階段就是行政院核定就表示他支持也同意這項計畫，但是還是要尊重議會及立法院。所以我們在明年度的預算，各自都有提預算的編列，希望高雄市議會能夠支持，立法院的委員也能夠支持，一旦順利通過，我們就可以開始籌組準備公司的運作。但是在那之前，我們可以事先籌辦的一些事項，現在就已經開始進行研究及盤點。

針對大鵬九村的部分，大鵬九村的都市計畫細部計畫已經在今年發布實施，現在的最新狀況地政局長會比較清楚狀態，我大概說一下今年去勘定了範圍，10 月份也辦了座談會，預計 12 月份，這是地政局長給我的資訊，他們要把重劃計畫書報到內政部，所以要經過內政部地政司的審查，待審查通過後，很快就能…。

高議員閔琳：

預計多久？

地政局黃局長進雄：

所謂的多久是重劃的完成期限還是…？

高議員閔琳：

重劃的完成期限。

地政局黃局長進雄：

我們當時設定的目標是在重劃計畫書核定下來以後，三年內我們一定要完成。

高議員閔琳：

現在整個國內的政局也在改變，高雄市的立法委員也都非常認真，是不是可以請都發局及相關單位向高雄市的立委多多拜託。甚至我相信可能再過八十幾天，可能中央就變色了，政黨再次輪替，由民進黨執政。這個部分，我相信在

中央和地方的合作下，推動地方的建設，一定可以更加快速，所以這個部分真的要請你們加快腳步。〔好。〕再來是燕巢面前埔營區活化的規劃。

都市發展局李局長怡德：

燕巢區有一個靠近樹德科技大學的面前埔社區，面積大約有 1.76 公頃左右，它已經閒置一段時間了，我們之前去找到這個營區，最主要是考慮到高雄的 7 所大學，剛好都在這一帶，從援中港到燕巢這邊來，這 7 所大學都有在聯盟。所以我們在想是不是有可能善用這些閒置的空間、房舍，結合這 7 所大學的學校資源、學生創意或是老師的研究，讓他營造成這 7 所大學的實體的園區再結合社區的營造。讓這個區域未來能發展成青創中心也好、共同工作坊也好或農村體驗等，結合在地特色、在地社區和這 7 所大學的資源，共同的來好好利用規劃這一塊。現在全案已經委託要做整體規劃，有新的進度，我們隨時向議員說明。

高議員閔琳：

好，特別提醒局長，燕巢面前埔的這一個營區，因為在地過去的使用算是滿頻繁的，所以我建意你們在委託規劃的過程當中，是否能納入民政局、燕巢區公所，將地方的意見納進來，這個部分要拜託都發局長。

另外要就教工務局，前陣子有很多鄉親及市民朋友向我反映，岡山的河堤公園有很多的問題。我也到現場會勘多次，很多地方也都立即獲得改善，在這裡我要肯定市府團隊及養工處。但是目前河堤公園裡還是有一些問題，等一下我會用圖片來說明也希望能夠獲得改善。第二個是路平，大岡山周邊都是工業區，裡面也有好幾個工業區，所以經常進出非常多的大型重機具車輛，所以路平問題是一個非常嚴重的問題，而且是要長期、定期去重新刨除或重新鋪設。我今天特別舉二個例子給工務局長看，研究一下我們到底什麼時候能夠改善？

第三個就是阿公店溪周邊的沿岸設施。我們先看河堤公園的部分，岡山河堤公園有一個竹林區，位在公共廁所旁，每逢下面就會積水，可能因為廁所的排水不良，所以每逢下雨積水之外，還會傳出非常嚴重的惡臭外，而且也不敷使用。目前我所知道工務局有一個岡山河堤公園的改善計畫，可是我不知道到底有沒有錢？經費需要多少？需要花多久的時間才能獲得改善？何時要開始施工？在地有非常多的老人家、銀髮族、長輩都非常關心。另外，積水問題這麼嚴重有可能去使用嗎？不可能去使用啊！中間還有一個手孔蓋，到現在還搞不清楚是哪個單位的，不是中華電信、台電也不是岡山區公所的，不知道手孔蓋裡面到底是什麼東西，責任歸屬是誰？手孔蓋凸出於地面將近 20 公分，老人家經常在那裡跌倒、受傷或手摔斷等，所以這個部分是否能列入岡山河堤公園的改善計畫呢？

路平的部分，我特別指出本洲工業區，因為非常多的機車族都上網向我反映問說：高議員，請問本洲工業區的路是不是都壞掉了？我們也要上班，難道只有重車才能使用嗎？我在上班的路上，一路顛簸、摔車頻繁，非常的危險，什麼時候能改善？你們可以看到照片中地面龜裂得非常嚴重，不知道有幾年沒有修了，我記得我上次會勘時，總體經費好像還要一千多萬。類似這種嚴重的道路破損問題，是不是應該納入最優先的路平改善？所以這個部分，等一下請工務局長答復。

地政局的部分，因為時間有限，所以我一併講，剛剛大鵬九村已經先就教都發局長，第二、三、四個議題和燕巢有關。燕巢的區段徵收，特別是有關中興路到岡山交流道這一帶及仁愛之家到中鋼構，目前的狀況為何？剛剛都發局長也提到，燕巢的大學城區，過去從高雄縣市合併之前，民衆就非常期待大學城的整體規劃及發展，燕巢大學城區的建築用地現在的取得狀況，無償取得公共設施用地大概幾公頃？未來有何規劃？是不是可以讓燕巢區所有的市民朋友了解。

第四個議題，前幾天也有議員質詢，為什麼高雄市公民監督公僕聯盟開了一個記者會，說我們的地價稅少編了 30 億，市府是不是做建商的門神？為什麼地價稅的會都還沒有開就已經編了 99 億？這到底是怎麼編的？請工務局長及地政局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

議員所關心的河堤公園部分，我們預計在下個月底公告，大約明年三、四月就可以完工，這個沒有問題。阿公店溪分為兩個部分，一個是阿公店水庫的部分，阿公店水庫周遭的自行車的環境，我們都已經整修完成。在阿公店溪水庫旁有一個森林公園，森林公園靠近道路的部分為 A 區，面積大約有 3 公頃多，這個部分我們已經在施工了，預計在明年能完工。另外 B 區和 C 區的部分，我們也會逐年分期的來開關，這是阿公店水庫的部分；阿公店溪沿岸的部分，我記得有一個未開關的河段，就是兩岸的綠美化。

高議員閔琳：

對，都還沒有做。

工務局趙局長建喬：

我們明年會規劃設計，我們會籌款，這個沒有問題。

高議員閔琳：

我特別提醒局長有關河堤公園是因為目前的改造計畫，我之前要到資料，好

像沒有針對是否能移除手孔蓋及是否能鋪設止滑墊，因為有許多長輩不斷的反映…。

工務局趙局長建喬：

孔蓋的部分，在公園、社區裡是由工務局養工處負責，這個沒有什麼疑慮，包括竹林，因為廁所隔壁就是竹林，竹林為什麼會積水，因為地比較低窪，我們會再把它回鋪，然後種植草皮。剛剛照片圖裡面有一些塑膠椅子，那個我們不希望是這樣擺放。

高議員閔琳：

當然，局長你關心這個議題非常好，因為我現在要向你說的是，非常多的長輩還有市民朋友反映，旁邊又有另外一處的樹，它周邊有環狀的座位，這個地方剛好都沒有椅子。

工務局趙局長建喬：

我有和這邊坐塑膠椅的長輩們聊天，我也跟他們說在公園裡面，用這種塑膠椅子實在不好看，我也向長輩承諾，說旁邊還有一些大樹，我們還會做圓狀的椅子讓他們坐。有時候我們的長輩認為圓狀還不夠，他們還想要有靠背的座椅，這一部分我們都會來處理。

高議員閔琳：

因為我之前有去會勘過，這一顆樹叫做「金錢樹」，好像是農業局列管的，因為要保護它的根系，所以當時會勘的時候，市政府的人員向我說，沒有辦法做環狀座椅，現在到底可不可以做？樹要怎麼處理、怎麼保護？

工務局趙局長建喬：

環狀的座椅要看它的直徑大小，基本上我們不要去影響樹、也不要影響它的根系。所以我的建議會把它做大一點，應該不會影響到樹，也不會影響到根系，我們會再討論。

高議員閔琳：

這個部分我就拜託你處理，我們樹該保護的要保護好，該有座椅讓長輩們可以坐、乘涼、休息、休憩，有關坐椅的設施，就拜託局長你要多用心。

工務局趙局長建喬：

另外在路平的部分，路平有分為很多，平常我們和建設公司會聯合開挖，這樣會減少路面的挖掘的次數；另外道路在刨鋪的時候，孔蓋有兩種狀況，一種就是下地、一種狀況就是齊平，這個我們都在做了。到目前為止，高雄市的路面刨鋪將近 80 萬平方米，剛剛議員講的岡山本洲工業區，在本洲工業區裡面是他們自己要來處理。

高議員閔琳：

聯外道路呢？

工務局趙局長建喬：

聯外道路，當然是工務局要處理。

高議員閔琳：

沒錯。

工務局趙局長建喬：

其實我也和本洲工業區辦公室的同仁討論過，只要他們在裡面的道路刨鋪完畢，我們會和他們做配合。同時就是他裡面也鋪好，我外面也鋪好，所以我們的市民朋友經過都是路平的；另外剛剛議員講的，就是彌陀高 23 的部分，我們明年會籌款刨鋪。

主席（陳議員玫娟）：

地政局黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝高議員對燕巢區段徵收的關心，這兩個區段徵收區域，基本上目前都僅止於公益性、必要性的評估、和都市計畫變更的階段。燕巢大學城這部分，裡面在作公益性、必要性的評估調查當中，還有一些地主他們還是希望務農。所以這部分我們會開會來檢討哪一個地方要畫設務農專區，這個部分我們正在做。也向高議員報告，就是目前這樣的氛圍之下，區段徵收由農業區變更為都市計畫，要通過公益性、必要性的話，中央非常保守也非常嚴格，因為受到大埔事件的影響，所以導致這個氛圍都不太對，我們希望假以時日能夠有所變更。

第二點，要跟議員報告的就是，大學城公共設施的比例，它的面積這一期總面積是 73 公頃左右，公共設施是 32.17 公頃。〔…〕地價稅是稅捐處編列的，大概是預估的概估，每三年要規定地價，從 102 年到 105 年 1 月 1 日，要重新規定地價，這一段時間剛好是我們作業的期間，所以我們地價調整的狀況，目前都還沒有確定，我想財稅單位編列地價稅，可能是預估的數字，真正的還沒有出來。〔…〕我們也覺得很奇怪，公告地價評議結果都還沒有出來，他怎麼會說少編 30 億，這個我就不太了解他們的用意，不過我們會想辦法把這些做適度的澄清。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員的質詢。休息 10 分鐘。

繼續開會，請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

首先請教工務局趙局長，我想從交通部門開始，一直都有議員提到，有關於未來鐵路地下化的綠廊道的問題，我們也一再的講，過去高雄市被區分為南北

兩區，主要是因為鐵路做了一個非常大的隔離，現在我們有這麼重要的鐵路地下化的建設，即將在 107 年完成。過去在上個會期我也和工務局討論過。據我所知，之前的規劃未來是非常漂亮的綠廊道，有水有綠色廊帶，可是前一陣子包含這兩天，都有議員提出說，是不是市政府又有另外一個規劃，就是在綠廊帶上做客運的專用道，基本上這個也造成地方上民衆的討論。我想在這邊請教工務局長你的看法，因為未來綠廊道是你在施工的，是不是有這樣的規劃？還是這個並沒有成形，請局長表示一下你的看法？

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

鐵路地下化平常我們是以綠廊道和水廊為原則，當然在左營計畫的部分，它有綠廊道有水廊，另外在高雄計畫的部分，主要以綠廊道。議員所講的是車站以東，在關心我們的大眾運輸專用道，這個部分我們目前是沒有這樣的規劃，我們是以綠廊道為主。

何議員權峰：

如果沒有這樣的規劃，雖然我不知道為什麼會有客運專用道這樣的產生，但是請局長在這部分我們要堅持，未來的綠廊道是還給高雄市民這麼漂亮的綠廊道，我覺得在這部分我們應該要堅持，希望未來可以照這樣的計畫來實行。如果可以的話，甚至應該要說明，不要造成市民朋友的疑慮，因為很快即將要施工，不要造成市民朋友這樣的疑慮，這個部分請局長協助。

接下來請教都發局李局長，我們都知道高雄市這幾年推動了許多重大交通公共建設，包含剛剛我提到的鐵路地下化、以及輕軌捷運，輕軌我們現在已經在試營運了。其實我們的第二期也即將要發包動工，未來第二期會經過市區，包含三民區到鼓山，形成環狀輕軌，我認為在這幾個重大交通建設，除了未來會帶給市區朋友有很便利的交通以外，另外一個角度，我們未來市區的發展，是可以透過這樣的重大交通建設，帶動原市區發展。譬如像本席的選區是在三民區，我們很清楚它是一個發展非常成熟的社區，甚至有些社區已經步入老舊的階段，我們如何透過這樣的交通建設、這樣的便民設施，未來可以讓我們的市區有翻轉的機會，並帶動市區的繁榮。其實在三民區大家都可以看到，幾乎沒有空地，唯一剩下的空地就是公設的保留地，未來推動交通建設的同時，市政府是不是也應該思考，周遭的環境中還有那些土地可以再利用，那些土地可以作變更，配合未來重大的交通建設一併處理，讓市區的這些地方可以有翻轉的機會。譬如我的選區，在三民區二分局旁邊還有一塊未徵收的公設保留地，現在暫時做停車場，這幾年地主持續在抗議，利用這樣的機會是不是可以適度的

檢討，未來將這些土地作更有效的運用，這部分是不是可以請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我非常同意剛剛何議員講的，高雄市有很多重大的交通建設，包括鐵路地下化，以及現在的輕軌，未來二期在大順路一帶，這是整個城市風貌及城市轉型的機會。我們會好好把握，甚至思考有一些路段經過時，包括整個路型重新歸零思考，重新針對交通、沿線的機能或公共設施一併檢討。剛剛議員提到的三民二分局旁邊那一塊公園用地，事實上現在也在思考這一塊土地，朝著地方還缺什麼樣的公共設施，如果維持公園，是不是需要這麼大，有沒有可以作其他更有效益的使用方向，現在正在檢討當中。今年有啓動一個公共設施通盤檢討案，我們會針對還未開闢的公共設施，以及還未取得的一併檢討。

何議員權峰：

我必須再提醒你一個部分。本席的選區三民區，以及剛剛局長提到的大順路周邊即將要做的輕軌，我們也很清楚，照目前規劃，大順路二旁的停車格勢必會被取消，把路邊停車移到路外停車，其實我們也很清楚，周遭真的沒有什麼土地可以使用，所以我也期待局長可以好好思考。甚至把這些公共設施保留地變成停車場，我覺得也是可以，因為真的沒有停車場，之前大家也曾經提過，三民區並沒有一個公共停車場供大家使用。在我的選區，就像剛剛說的，大順路周邊所剩的空地真的不多，我沒有特別統計過，像剛剛提到的公設保留地大概還有幾塊未處理。據我所知真的沒有幾塊，這部分是不是可以請局長加速處理，最好可以在建設同時一併處理完。我知道程序會滿冗長的，因為還要呈報中央，這部分希望局長快速的思考、快速的執行讓我們看到成果，這部分是不是請局長答復。

都市發展局李局長怡德：

我們現在正在盤點整個輕軌二期經過的沿線土地，以公有地來講，應該是我們優先去檢視的土地；至於停車部分的規劃，我們會全力配合交通局的專業，輕軌二期開通之後或興建期間，交通配套措施要怎麼樣做，如果有需要，我們願意全力協助捷運局和交通局。

何議員權峰：

局長，剛剛有一個部分你沒有回答，我希望輕軌施工的同時，這部分可以一併處理。因為輕軌施工期並沒有那麼長，大概一、二年就可以完成，就像你剛剛講的，你已經在整理這部分，但速度應該要加快。如果我們有新的思維，知道要如何處理時，其實要走的程序還滿冗長的，所以我覺得思維要趕快確定，

未來要如何做，確定之後再加速將這些程序完成，把這些土地做有效的利用。

都市發展局李局長怡德：

我們現在已經在盤點、也在思考，盤點完之後再思考這一塊適合做什麼？配合捷運局輕軌二階的發包，規劃設計在未來還未施工前，我們就會先介入，先去了解、提供一些想法。

何議員權峰：

另外一個部分就是在大順路的周邊，我講一個地標，就是義永寺的附近周遭，大家如果去過義永寺就知道，旁邊已經是密密麻麻的住宅，可是在使用分區上，義永寺周遭的那一塊土地是農業用地。據我所知，很多房子其實都可能有二、三十年了，但還是農業區。局長剛剛講要思考的部分，是不是可以一併把這個也納入思考，譬如農業區，事實上不是做農業使用，不是現在才沒做農業使用，有的房子已經蓋二、三十年，甚至三、四十年，我覺得應該要讓它符合現況，怎麼樣調整，這部分是不是請局長一併思考呢？

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

剛剛何議員提到的那一塊農業區，大概是民國 60 年都市計畫發布時就劃為農業區，回顧一下那時的歷史，因為它是屬於計畫區的邊緣地帶，又毗鄰愛河、地勢低窪，當時都市計畫的發展還未成熟，所以那時就劃為農業區。我去翻閱了一下過去的歷史資料，民國 87 年市政府有提出要變更為非農業區，可是當時在地主的整合上有困難，所以那時還是維持農業區，農業區要變更，有很多技術上必須要去克服，第一個是民衆的意願，再來是不影響防洪治水的功能上，還有公共設施的提供，種種的公益面向考慮之下，才能去思考是不是可以轉作其他用途的可能。從過去一年多來，中央政府對於都市計畫的農業區變更為非農業區，其實態度趨於嚴格、甚至保守，必須提出很強大的必要性、公益性，或符合重大的政策目的之下才會同意，不管如何，這一塊我們一併納入檢討。

何議員權峰：

謝謝局長。局長，我們都知道你非常專業，你也非常了解目前高雄市的現況，所以我們真的很期待在未來幾年，尤其在本席的選區三民區真的沒有土地可以再開發及發展，期待在局長專業的領導之下，趕快將市區可利用的土地做一個整理，也將未來的發展作良好的規劃，加快速度，甚至我剛剛講的，農業區已經是繼承住宅的事實，也將它符合現況做一併處理。局長是學有專精的專業人才，對市區也非常了解，我們期待在未來的日子，可以用最短的速度去完成這

樣的工作，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何議員權峰，接下來是邱議員俊憲的質詢。

邱議員俊憲：

謝謝今天備詢的工務部門的局處首長及同仁，我先在這肯定大家的辛苦。因為大家都知道，地政局提供土地、都發局提供規劃和想法，實際上去施工的是工務局，因為這三個部門的合作，所以高雄市的建設才能一直向前行，我在此先向各位表達辛苦之意。

我們知道縣市合併之後，其實大高雄幅員廣闊，要處理的問題太多，都市計畫區、非都市計畫區、農地、工業區等等問題，尺度都很複雜。每一個直轄市大概只有高雄市會面臨到這麼大的問題，包括養護工作。原高雄市和原高雄縣，局長以前是養工處處長這方面更是清楚，個中滋味，冷暖自知，處理這些工作真的很困難，所以市府提供的服務要怎樣更符合每個地方的需求、如何更貼近服務品質的要求，這部分當然可以持續努力去進行，我想今天就這幾個議題跟大家探究，過去這幾年我們一直在討論的是，都市計畫公有設施保留地未徵收的問題，其實大家花很多時間在討論說，現在都市計畫規劃好了，要做綠地、公園、學校還是道路，可是政府目前沒有經費去徵收，因為我們也知道徵收的費用，在計價方式改變之後是寸土寸金，我曾經也去計算過，在某一些特定道路裡面，像主席的選區裡面明潭路在拓寬左右各 5 米，這長度算起來平均單價，跟主席報告一下，比豪宅還要貴，一坪二、三十萬跑不掉，當然一條路每年可能成千上萬的市民在使用，該花的本來就要支持市府，符合民意需求的我們支持，只是現在寸土寸金。

在這裡我提出一個想法讓大家探究，除了公有設施保留地未徵收的問題之外，其實還有一個問題我們長期以來都忽略了，就是過去這一、二十年，已經徵收好的公有設施的土地，是不是已經妥善去運用了？舉個例子，像三民區與鳳山交界的寶業里過去時常淹水，都是空田、雜草，之後經過陳菊市長、立法委員李昆澤以及許多議員長期的爭取，才有現在的滯洪池，寶業里滯洪池本來是什麼用地？是學校的預定地，但時空變遷，當地的需求改變，所以我們花了很多精神，當然地方有些沉痾，可是那個地方因為這樣我們把學校用地做更靈活的使用，把它變成一個滯洪池結合公園的使用。那些土地現在因為滯洪池的存在，以前的空田變成豪宅，現在有很多問題，在我的選區裡面像仁武、鳥松，其實剛剛何議員權峰在質詢也有提到，我們市區裡面要找一塊好的「內地」，來做公共設施是很困難的，不過現在發現土地最多的竟然是學校預定地，20 年後在街道上看到的有 20% 是年長者不是小孩，所以在這裡我要建議，現在

市府手上擁有的這些已徵收的土地，不管他的都市計畫使用區是什麼，其實這些徵收的動作也許是在十年前、二十年前就已經花錢處理完了。但因為時空變遷的關係，如何去檢討讓他符合在地的需求，讓市民可以去做更有效的使用，現在的土地真的很貴，新工處也知道，要開一條路所需的經費，真的是想到都覺得心痛。不過爲了高雄市民的安全一定要做，也爲了地方的發展，既然手上有一大筆不用再花錢徵收的土地，真的要拜託都發局、地政局、工務局、市政府，法規上的限制我們都了解，可是要怎麼樣在這個困境中找出一個新的方式。

比如說這是一個學校預定地，我們任何建築物興建的時候，其實我們很清楚工務局的想法也是一致的，要多功能使用、複合性使用，不是爲了里民活動中心就蓋一座里民活動中心，不是爲了一個集會所就建一個集會所，不是。我們都希望這棟建築物能夠多功能，讓使用率提高，提供更多市民來使用，像學校預定地，我在這邊有個想法，請各位可以去探究看看，譬如說在學校預定地上，蓋一棟兩層或三層樓的建築物，何嘗不把他視爲未來二十年或十年之後。要蓋的學校廳舍的某一個部分，現在這部分只是我們預先建好，十年前我們先蓋好，提供給當地市民朋友做更有效、更多用途使用。我想這也不違背當初在徵收土地時的本意，我們追求的是符合市民的公共利益。雖然在土地使用區分的相關法規上可能有些侷限，可是我覺得我們應該要開始去探究這些現在手頭上已有的土地，要如何去好好利用。

跟主席報告，原本高雄縣轄區裡面，現在市府擁有最多的都是校地，差不多在二十年前就徵收了，徵收不是免費的也是要花錢去徵收，結果要建設找不到土地，因爲我們不想再花錢去買新的地，太貴了，用要蓋豪宅的地來建公園，真的心在淌血。所以既然市府有完整的地，結果放在那邊一、二十年，放到都長雜草了，每一年還要去除草，不去整理還要被開罰單。環保局開給民政局、教育局罰單，因爲環境沒有整理也有環境維護的問題，那我們何嘗不開始去檢討這些已經既有，是市府的土地，如何來靈活的使用，提供當地居民更好的公共服務品質。不管是公園也好、綜合性的社福設施、活動中心也好，至少都比你再花一筆錢去買一塊新的土地，花一筆錢再蓋新的建築物更來的有效能。

我覺得以現在市府的財政及地方的需求，這是一個應該去思考的方式。當然法規上有困難，現在高雄市要做的每件事，在面對中央的法規時都有困難，所以才有既有管線自治條例、環境自治條例、才有食安自治條例。就是會遇到都市在發展但中央的法規有所侷限，導致沒辦法去做我們要的政策方向，所以才需要做這些突破，我相信在陳菊市長執政的這幾年，應該有很大的空間，可以讓市府的同仁跟議會一起來爲高雄想出更好的方式。我覺得這應該可以去思考

看看，寶業里就是一個很好的範例。這陣子也看到仁武八卦寮附近，要蓋滯洪池也遇到預定地分類是學校用地，就沒辦法去使用。說真的這十年來，高雄市有蓋幾所新的學校？其實真的很少，當然學校的更新或是不適合的區位去調整，這個我們都支持。可是學校預定地既然已經花錢去買了，當然不只學校預定地，還有其他都市使用區分割分出來後，怎麼樣去靈活運用市府手頭上既有的公有地，我覺得這要好好的去面對、去思考。在這個會期、這未來幾年，我覺得陳菊市長執政之下，這是一個可以去突破的空間，才不會開一條路有 90% 的錢都是用在買土地，這是很殘酷的現實，本來就是如此，所以要如何運用這些土地是很重要的。

前幾天我也請教都發局長，剛剛也和地政局長在討論這個問題，是不是可以透過什麼方式，當然這一定有一些困難。不過面對困難我們就好好坐下來討論，現在困境是這樣，我們沒有錢去買新的地來建設，而原本的地又無法做建設，就卡在這裡，要蓋新的東西要買地，買不起；原有的地又不能蓋，變成看到一塊地在那邊只能流口水，我們到底該怎麼辦？這真的是現況，我想針對這部分，是不是先請都發局長，這部分在都市計畫法規裡面是否有一些方法可循，因為都市計畫法規成千上萬條非常的細，可是我相信這個邏輯，應該是普羅大眾、市民朋友可以接受的想法，請都發局長簡單敘述你對這個想法有什麼看法？

主席（陳議員玫娟）：

請李局長答復。

都市發展局李局長怡德：

剛剛邱議員所提的一些見解我非常認同，我們認同關於公共設施的用地活用，包括公共設施已經蓋好的，有低度閒置的應該要朝多元使用的方式。我覺得這個才是比較具有經濟效益的，市政府又能適時提供給社區一些服務，以現階段來講，大概有幾種作法，像是公共設施的多目標使用，有些是表列的，有些狀況經過都委會之後，如果表列上沒有明文規定清楚的話，就是由都委會這邊來統一。另一種方式可能要涉及都市計畫的變更與調整，這樣會出現一個問題，也是剛剛議員點出來的矛盾點，因為他事實上不見得是都市計畫的法令，很多狀況是出現在土地徵收條例。就是說今天你的公共設施徵收了，但是你沒有去開關，又要把它變成其他分區的話，就會出現撤銷徵收的問題。如果真的要需要那塊地，還要再花錢，以現在來講還要用市價把那塊地再買回來。所以這個確實在法令上有修法的必要，修法的建議是朝著公共設施用地多元的使用，配合時代的變遷和社會的這些狀況來調整。以現階段來講，我們面臨的不是學校用地不夠，我們現在面臨的是，我們要做一些社福、長照來照顧這些長

輩，同時因應人口老化社會所衍生的一些需求。所以大方向來講，我們會和相關單位，包括地政局，還有向中央那邊反映這樣的狀況，是不是考慮修改土增條例，只要它變更分區，但它還是符合公益、公共設施使用性質的話，是不是就可以不要撤銷的問題，當然這個需要大家一起努力。但是現階段來講，譬如我們在做，就是針對那些已經開闢，但是閒置或低度利用的，包括機關用地、學校用地，我們都有和社會局配合好幾件，去提供我們照顧社區的這些社福設施也好，或長照設施，這個我們都一直有在努力當中。

邱議員俊憲：

謝謝都發局長，很欣慰都發局長剛剛提的這些說法，至少我們願意開始面對這個問題，不管是要修法的一些建議上，我們提出更具體更積極的主張，我相信我們這幾年所做的工作，是對高雄未來二十年、三十年發展很重要的事情。以前為什麼會留下那麼多學校用地？因為以前我們預測未來一戶人家會有二、三個孩子，向大家報告，在十年、二十年後，一戶人家將會有二、三個長輩，而不是孩子。剛剛局長講的沒錯，是我們的長照，我們怎樣提供在地社區化這些服務場域，到時候會面臨到不足的，沒錯，我們雖然現在有很多私人提供的服務，可是不代表公部門不應該要去面對，和提供更多公有設施。這個部分我在這裡提出這個見解，同時希望都發局和地政局可以做更多的討論，因為面對現況我們的確有這個困境，要怎樣去解套，法規的不足、法規的限制，我相信明年是一個很好的機會，可以讓高雄有更大的空間來處理，這個部分要麻煩都發局和工務部門的同仁來處理。

第二個，在今年上個會期時，高雄和台灣都面臨一個很大的挑戰，就是用水的危機，高雄差一點第一次進入到第三階段的限水措施。本席在上次質詢有拜託工務局和建管處，其實有一些大樓工地都會有一些伏流水或地下水湧出的問題，那些水源是不是做更適當的處理，也謝謝建管處，那時候有提供二、三十處的工地。如果我們在澆灌、道路灑水，或其他市民有非飲用、非接觸性的使用，可以就近找那些工地直接取地下水，去減緩我們在使用自來水的壓力，這件事情是對的，而且有做了。這件事情上次質詢也有提，但是這件事情不應該因為我們遇到缺水才來做，而是應該變成這座城市面對水資源的態度和應該要有的習慣，所以我們也知道工務局的綠建築自治條例其實非常棒，在節能減碳、太陽能光電等等，都有非常顯著的措施。

在上個會期雖然我建議說，我們是不是針對大高雄水資源的使用，提出一些自治條例做更廣泛更有效的管理。當然會有一些法規上的限制，可是沒關係，不然我們就從原本有的來做，譬如綠建築自治條例裡面，針對我們的水資源使用來補強。甚至立一個新的條文，像新的大樓或新的建築物，在增建、改建或

關建的時候，地下水的伏流水部分的利用。基本上在建管的核照或准許他建設的時候，就是要求他這樣去做，這才是對水資源的正確態度，因為下一個世紀不是要搶石油，而是要搶水，屆時大家會沒水喝…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

水資源的問題是非常的嚴重，我們現在努力做的，不管是議會或行政部門，其實都是爲了後代子孫，我們爲了這座城市長久久的發展。高雄市是全台灣最缺水的城市，我的主張是期望我們有辦法用一些政策，我們雖然是最缺水的，不過我們也是最會省水，最會利用水資源的一座城市，讓高雄市民省下來的水，也許就不會有那些缺水的問題。當然還是會有一些困難和挑戰，但是以我們既有的政策工具再增加一些誘因，或限制、要求都好，這都是爲這座城市、爲這個地方好。這個部分就拜託工務局長去做這些工作。

最後還有 1 分鐘的時間，澄清湖、鳥松、仁武、三民在縣市合併後，儼然已經成爲高雄市的市中心，在議會大家的支持之下，好不容易覆鼎金公墓也開始在進行分區的遷建，所以周遭的環境，我相信在未來十年要怎樣做更好的整理和規劃。在都市計畫委員會部門質詢時，我也有提出這個看法，我們應該要利用這五年內工程陸續在經營時，來做更多的探討，怎樣讓這個地方有更好的規劃。其實在上次質詢也曾拜託過地政局長，我在這裡再次提出呼籲，文大用地的問題。雖然我們現在已經送到內政部進行都市計畫變更審議，可是還有其他一些要處理的配套措施，包括和一些占用戶，或一些三七五減租租用的市民朋友，怎樣再去談那些過去二十年累積下來，一直沒有面對的問題和沒有解決的問題，我覺得還是要鼓勵地政局的同仁，我們同步來進行，讓…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝邱議員的質詢。再來是林議員民傑。

林議員民傑：

說實在的，剛才議員也提到，公部門是整個高雄市推動重大建設非常重要的一個環節，不管是在土地，或都發局、工務局，結合高雄市政府在推動的事務裡面，是非常重要的。我這邊有幾個案子要請工務局作參考，因爲最近整個大高雄地區，整個閒置的土地，甚至於空間，尤其最近鐵路局新的綠線帶，在整個市政裡面，是非常重要的，尤其最近隨著時空背景的變化，還有環境的變遷，甚至人的因素，所以一直有更多的永續和持續的市政要做。

我這邊要提幾個意見，也是請工務局協助，這個部分是針對原民區轄內的問題，但是請局長不要說那是原民區的部分，而且原民區已經是自治法人。這個

真的需要公部門，尤其工務局一併關心，也一起來改善。第一個，有關建築執照的部分，建築執照在第一次會期我也提過，但是工務局建管處好像也沒有給我們回應，到底能不能協助？因為就那瑪夏來講，那瑪夏三、四十年以上的建築物，而且是在建地裡面，不是在農業用地，是在建地，所建築的建築物一直到現在都沒有使用執照，所以我一直擔心。目前市政府有在推動違章建築拆除辦法，是不是會延伸到這個區塊？所以我要請工務局協助的是，像這樣已經三、四十年建築物，能不能協助就地合法，或告訴我們到底要怎樣去做、怎麼去申請，才能將這些建築物就地合法，讓居住的居民能夠很安心，這是第一個部分。

第二個部分，其實那瑪夏最近在市政府推動更多的建設裡面，也建設得不錯，尤其是錫安山，還有民權國小。我要講的是，因為這個地方可以算是經常有人去的地方，但是路燈真的滿少的，再加上那瑪夏公園，本來有非常美好的路燈設置，但是八八水災後一直沒有恢復建設。這三個地點就路燈的部分，錫安山的園區還有民權國小綠建築這個區塊，加上那瑪夏公園，是不是請工務局也到現場去關心一下，並且幫我們設計和規劃，讓這三個地方也看得見市政府所做的一些工程。

第三個部分，是不是請工務局到現場去看甲仙區從阿里關到小林，有一段叫牛寮。這個通道也算是整個那瑪夏、小林甚至所有進駐在那瑪夏最主要的聯絡道路，這個道路 99% 以上的人只要到那瑪夏都會經過，都很少走台 29 線。但是這一段路在八八水災的時候有坍方也有落石。有家住戶用磚石做了駁坎，但是這個坡坎快垮了，已經垮了一半，這個住戶沒有錢可以維修，所以可能會影響到人、車的行駛安全。我要請工務局協助勘查，除了我剛才提到的，可能還要增加一些反射鏡，因為最近光是這一段就發生三起的車禍事故，還好人員沒有傷亡，但是損失很慘重。

第四個部分，據我所了解，工務局應該來協助重建甚至修建我們部落裡面的聯絡橋梁。這邊也有三個地點，一個是那瑪夏瑪雅里的部分，那裡有一座橋梁橫跨野溪 10 公尺，在八八水災時已經沖斷了一半，它本來是 6 米寬，現在剩下不到兩米半或是 2 公尺的寬。因為這個橋梁不只是巷道，而且最近市政府也完成了那瑪夏的宿舍的興建，但是老師進出，車子都會刮傷，甚至會撞到護欄。是不是請工務局將這座橋梁修建？第二是我們的達卡努瓦裡面有一個巷道，它是摩托車可以過的巷道，但是因為八八水災這個橋梁也被沖毀，目前是有做野溪整治，但是橋梁沒有恢復，是不是也替我們恢復？第三個部分是高 134 線的卡馬龍段，有一處野溪剛好沖毀高 134 線的箱涵，過去是箱涵，但是因為現在河床變寬，可能要重新興建橋梁，是不是請工務局幫忙恢復？這樣的話，高

143 線所有的路段就會從那瑪夏到嘉義的青山、茶山段，甚至於通到嘉義公園，這個公園是一個比較好的通道。以上請工務局回應。

主席（陳議員玫娟）：

工務局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

有關議員所關心原鄉建築就地合法的問題，原鄉幾乎都是我們的非都土地，如果是土地的使用，它會受到區域計畫法也會受到非都土地的管理使用，而且這些都是中央的法規，我們願意和營建署或其他中央單位來討論。

剛剛議員講的路燈問題，原鄉這三個區的路燈維護管理是歸在區公所。另外，高 134 線這部分的路段也是歸在區公所，這個路段我們會跟原民會討論，看他們有沒有什麼其他的看法？至於甲仙區的工程以及其他那瑪夏橋梁的問題，我們會到現地去勘查。

林議員民傑：

有關建築執照使用的部分如果真的要跟中央來做協調的話，是不是請市府工務局協助原民會？在上一次的會期有提到說要交給原民會，但是原民會到現在沒有處理也沒有調查和回應，這個是不是請局長協助？

工務局趙局長建喬：

建築合法化的問題，我們會跟原民會合作，看要跟中央如何來協議？或者看中央有沒有其他的看法？這方面都可以來研究。

林議員民傑：

路燈因為有維護和部分的新置，我剛提到這三個，有一個公園有損壞要維修，另外兩個部分就是民權國小和錫安山是要新置的。新置的是不是我們…。

工務局趙局長建喬：

原鄉這三區的路燈不管是新置或者是維護管理，其實都是歸類在區公所裡面。

林議員民傑：

好，謝謝局長，我就提到這個地方。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林議員的質詢，再過來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

很高興今天坐在工務部門備詢的三位同仁，你們在過去都是局裡非常重要也是局長非常倚賴的人物，不管是部門的主管或部門的首席幕僚，你們今天都是承擔你們局裡面最重要的工作，現在都是局長了。過去有很多你們心裡的主張和心裡想要做的事情，可能跟局長的想法不一定會百分之百的一樣，可能有

85%一樣。既然有這樣的機會來擔任主管，我們是不是可以把這 15%或者過去想做的事情整理一下？因為其中兩位局長：地政局黃局長和工務局趙局長，你們在市政府都待過好幾年，經過 25 年市政府栽培的歷練加上你們過去的經驗，必然有很多你們想做的事情；我也在這邊建議你們大展身手，為高雄市民做出一些成績。都發局李局長更是從國外回來，你看過的東西可能比我們還要多，在歐洲看過的建設和都市發展的規劃可能都比我們還要多，那麼是不是趕快在這幾年高雄最需要轉型的時間，把它帶到高雄來？今天部門的質詢我們可以稍微談多一點，我就分幾個局處來跟你們討論。

先請教工務局長，過去和局長這樣一路走來，你從建管處再早一點的水工處也就是現在的水利局，然後到建管處再到養工處待了好久，現在你當工務局的局長了，所以對於養工處的工作你應該是最熟悉。養工處的工作很重要，你這幾年也把高雄市的公園整理得非常漂亮。現在高雄市有列管規劃的 640 個公園，我相信你如數家珍，我如果講公園可能講不贏你，但是有幾個公園的內容我可以給你一點點建議，等一下你參考看看。局長，請問針對這 640 個公園，你 105 年度編列預算來作公園的維護大概有多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

請趙局長答復。

工務局趙局長建喬：

在公園的維護上大概有一億元左右。

李議員柏毅：

預算書上是接近 2 億。

工務局趙局長建喬：

對。就是包括其他，不是用那個名詞，有時候是在後面的備註欄上的，全部加進去就有 2 億。

李議員柏毅：

不含人力成本，接近 2 億。

工務局趙局長建喬：

有含部分人力，我們開口契約的廠商就有包括人力的部分。

李議員柏毅：

我幫你算過，平均一座公園一年的維護費用大概是在三十萬左右，不含局裡的人力以及處理這些公共事務上的人力，大概三十萬左右。

工務局趙局長建喬：

有 30 萬。

李議員柏毅：

要再開闢公園，維護絕對是最困難的地方。維護包含路燈，包含公園裡面的燈，這些燈是要讓市民在晚上幾點以前進去都覺得很安全的，這是養工除了要精算電費以外，小弟想要在這裡提一個建議，就是你要不要增加公園的收入？因為我翻了一下高雄市政府的預算，養工處沒有任何收入，工務局的收入只有規費和罰單，我想這樣很可惜。

所以我要在此跟局長提一個建議，我們有很多大型的指標公園，例如凹仔底森林公園、右昌森林公園等一些附近住宅區非常多的公園，公園正對面的 7-11 一個月租金 30 萬，公園正對面的咖啡廳一個月租金 50 萬，一杯咖啡賣 100 元。為什麼養工處自己不做一點生意，或者為什麼不要開一個門，有一個空間可以來維護這個公園的收入。這個會期我想要把這個建議帶給工務局的同仁，如果把這個打開了之後，有效的管理，不是不管理，經由有效的管理，讓我們的工務局，讓我們的公園就有這筆收入。讓市民知道這裡為什麼可以做生意，目的是要利用這個租金來維護公園，我想這樣市民可以接受。局長，能不能就這個方向提出你的看法。

工務局趙局長建喬：

謝謝李議員給這個機會。其實我們目前想到的是新光公園，新光公園就是在世貿北側的部分，世貿這邊又有一條渠道，這條渠道往東就是新光路，也就是寬度滿大的新光路綠地。所以從新光公園的海岸邊一直向東延伸到成功路，接下來就是新光綠地，再到中華路、中山路。所以在 9 月 9 日的首長共識營我就有拋出這個議題，如何把新光路的綠地立體化，立體化的其中一個想法就是如何把商業機制帶進來，我在 9 月 9 日就有拋出這個議題了。其實我們也預計在 11 月初，許副市長也會針對這個議題找幾位首長共同討論，要把什麼商業的機制或是其他的想法帶進來，這個我們會來研商。

李議員柏毅：

局長，你每天來議會的路上，看到對面的衛武營藝術文化中心，現在蓋到什麼程度，我現在就可以跟你預言，裡面的空間再不改的話，你想想看文化部每年要編列多少預算來維護它，所以很多公共建設，我們可以提早思考。我開闢了這個公園之後，留某一部分空間來維持這個公園以後維護的費用，我想這是慢慢的市民都可以接受的問題。

局長，你過去在養工處，接下來還有兩個小問題。第一個是剛才邱議員俊憲也有提到的，也跟所有工務部門的同仁講，其實教育部的學產地或是學校預定地的這些問題，是我們地方政府最痛的地方。地方政府要做什麼建設，就要花一大筆徵收的費用，最慘的是這筆土地徵收費用是對自己的中央政府徵收的。所以這是台灣目前中央和地方政府還存在著比較爭議，但是我們必須要去面對

的地方。所以有關一些學產地的檢討，我會在書面跟趙局長提出，還有兩個至三個學產地，我希望市政府尤其工務局不要讓教育部很快的委外，我們還要跟教育部多談一些規劃。局長有沒有要回應的？

工務局趙局長建喬：

其實當初在美術館區有 8 個教育部的學產地，當初我們也跟教育部研商，這些土地可不可以做空地綠美化，結果我們得到的答案是被拒絕。當然我們也想辦法按照…。

李議員柏毅：

被拒絕的原因是因為他要跟高雄市政府拿錢，對不對？

工務局趙局長建喬：

對，要我們徵收。但是美術館園區的土地這麼貴，當然不可能。我們當初也跟他們研議。如果不讓我們空地綠美化，到時候雜草叢生的話，我們就會開罰單。之後研商出一個好的結果，這 8 塊的學產用地，其中有 6 塊跟教育部研商用租賃的方式，來開闢美術館園區的 6 個主題公園。另外剩下的兩塊，一塊是在青海陸橋的南側，另外一塊在東二路和北五街交叉的區塊，其實這兩個區塊還沒有開闢。我們也想說既然這裡跟教育部研商出的好結果是用租賃的方式，我們希望這兩塊也可以開闢。開闢當然也要跟教育部研商要用什麼方式，或是跟以前一樣用租賃的方式，我覺得這樣整體開闢主題公園，對當地的住戶是非常好的。所以這 6 個公園也頗受好評。謝謝。

李議員柏毅：

局長，這是施政滿意度高的原因之一。但是記得接下來明年度，我們有機會就把租金全部都算好，來凸顯中央政府的某一些單位，其實對地方政府還是佔盡了便宜。我們一起來檢討這些公共用地，包含租金，我認為也是可以檢討的。但是在檢討之前，要請你繼續維持高雄市目前的狀況。

接下來還有一個小問題，我們左楠區的議員也都非常關心的，就是翠華路的綠園道，綠 2 的施工問題，有一些爭議，我在這裡提醒。請養工處處長回答。我當然知道我們所有的行政作為都很嚴謹，尤其是有去移植到人家的農作物等等的都會非常小心，但是我要提醒你，動物要更小心。目前我手上有一件，接下來這兩天再請你們密切跟我回報，你們不要把人家的狗弄丟了。你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

據我所知是有一個拆遷戶林老師。

李議員柏毅：

他現在人不在台灣嘛。〔對。〕昨天你們去動的時候是不是把人家的狗帶走了？

養護工程處吳處長瑞川：

其實爭議是當初他對我們植栽估價不是很滿意。

李議員柏毅：

這些我相信市政府都會有嚴謹的作法，但是我現在要提醒你的是他養的狗，你們一定要很很小心處理，在他回來之前，狗不能任何閃失。

養護工程處吳處長瑞川：

我們科長有報告，他們會小心對待這隻狗。

李議員柏毅：

請你盯緊一點。

我簡單的向都發局及地政局講一下。都發局李局長，昨天市長在石化氣爆演習中又再一次提到，高雄的要求就是爲了安全的居住，安全的居住有那麼困難嗎？石化管線的管理有那麼困難嗎？現在我們選區的議員，大家也對 10 月 30 號，就是明天中油五輕廠要熄燈，大家非常的關注。以前是關注它有沒有熄燈，接下來是關注它熄燈以後怎麼辦。當然有很多比較關心環保的人士，對於整個廠區污染的地方提出很多看法，我相信市政府現在也有一些市政府的看法。這個不是環保局，也不是工務局一個人的事情，其實就是整個都發局領頭，跟中油要怎麼談接下來計畫的問題。我在這邊想請李局長回答我一個問題就好，如果中油的行政區裡面，我這樣子放，這個圖中鋼大樓，這個圖是目前中油五輕，如果中鋼大樓，中油會蓋輸中鋼嗎？不會啊！如果可以把中油的總部就蓋在中油的行政區裡面，請問高雄市政府都發局你的看法或者是你的立場，你會不會支持？

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

我想如果中油願意把總部遷到現在高雄的煉油廠的話，我們樂觀其成，全力協助配合。

李議員柏毅：

局長，你不要自己打嘴吧，我們的石化管線條例就是要這些公司一定要遷來高雄，那就沒有他如果願意遷來的問題。我現在要推的就是要把它的總部遷來高雄。大家可以想像現在中鋼大樓的租金多少錢，現在所有重要的這些機構，包括 AIT 等等，都要進去中鋼大樓。中油做不到嗎？那中油做不到是不是市政府不願協助他們呢？你可不可以重申一下我們的立場。

都市發展局李局長怡德：

不是，我們一直是主張希望中油總部能夠南遷高雄，跟高雄人民站在一起。我想整個高雄煉油廠，如果未來能夠引進中油總部的這些員工，我想會增加左楠地區很多的就業機會，甚至我們都希望國家級的研發中心及人才，也可以好好的利用高雄煉油廠的一些土地來發展。

李議員柏毅：

我再大膽一點，不只中油廠區、不只中油廠區裡面的行政區沒有污染的部分，我們可以主張中油的總部來這裡。我們看你要蓋幾樓，接下來你要怎麼辦，都發局這邊會來協助，甚至成功儲油槽那一區，你認為有沒有機會。

都市發展局李局長怡德：

成功？

李議員柏毅：

我們的亞洲新灣區，會展中心旁邊這一區。

都市發展局李局長怡德：

世貿旁邊那一塊？

李議員柏毅：

是。

都市發展局李局長怡德：

我想那一塊都非常適合，現在在目前都市計畫土地使用管制規則裡面都允許。其實亞洲新灣區我們要的就是希望能夠成為企業總部進駐的基地，新產業進駐的基地。我想各個公司的總部遷到亞洲新灣區，那個本來就是我們設計的方向之一。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

還有更多的問題，會後再跟都發局這邊做一個討論，包含西青埔對面，以前青埔對面現在的都會公園。我們在民國 61 年規劃為道路用地，現在是養工處在管理，做為大型車的停車場，也沒有收錢，捷運站門口很大塊的土地。我會注意到那裡是因為去那裡運動，在那裡走路，民衆都會投訴說那邊很髒亂，市政府是不是要有人力去那邊維護。市政府永遠在做很多人力去維護很多整潔，但是又不收費這個事情，我想這樣子會很可惜。接下來我會請都發局李局長這邊，是不是對高雄都會公園對面這個停車場用地，也一起提出來檢討。檢討的方向當然包含我們是不是有共同開發的空間，或者是做多功能的立體停車場，這些還可以做很大的喜筵等等的地方，這個我想市政府有很多的收益，同時也

是有商業跟開發的空間。

地政局黃局長過去長年來，以前謝局長的首席幕僚，現在也是擔任重要的工作。很重要的一點就是，我跟地政局的同仁調來了資料，從縣市合併之後，100年、101年、102年、103年，我們公辦重劃抵費地的標售金額，21億、59億、60億、32億，今年目前為止19億，地政局就是很用心在為市庫這邊做一些貢獻。但是我還是要跟剛剛工務局提的東西一樣，你這樣21億、59億、60億、32億進去市庫，有時候對這一個開發區，我們當然也會留一點點建設，…。

主席（陳議員玫娟）：

再過來是陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

針對今天的工務部門，首先因為問題有一點多，待會請各位局處首長，麻煩你先針對問題大方向回答，我也麻煩你們到時候用公文的方式，把詳細的內容作答復。

首先本席要先請教一下工務局長，局長，上一次在市長的施政質詢的時候，本席就請教你，針對高雄市，其實你們一直有宣示要把高壓電線桿地下化，因為為了市容的美觀，並且可能為了民衆的健康。但是我們在各區做協助推動的時候，會發現其實從好幾年前開始，我們也都到現場去會勘了，但是到現在還是有非常多的地點，沒有辦法做到高壓電線桿地下化。本席在這邊請局長能夠簡單答復一下這個方向，就是高壓電線桿地下化的問題，特別以鼓山為例，本席在參加我們里辦公室所辦的這些會議，發現每個里幾乎都有存在這樣的問題。有部分確實有地下化，但是還有非常多的部分是沒有，然後台電公司給的答復，幾乎每個地方給的答復內容都是一樣。本席不知道在這樣的部分，未來我們到底要如何跟市民講，鼓山區這些各里的進度為何，你們現在到底有沒有定期去做檢視進度？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白講，台電高壓電纜的部分，要下地的步驟，一些計畫是比較困難的。但是我們在政策的執行上，我們一定會要求台電公司對高壓電纜一定要地下化。

陳議員美雅：

好，局長，本席很慶幸聽到你，就是市政府展示了這樣的決心，但是不能夠我們展示決心以後，問題還是存在著。台電如果也願意跟市政府共同來處理，市政府應該要更強勢一點，幫高雄市民捍衛他們應該要有的權益。本席也要求你們，用公文答復給本席，目前你們去檢視高雄市的鼓山區，目前到底還有哪

些地方，里長們還有議員們都有向你們反映，或是市民有反映過，然後到目前為止，都還沒有地下化的部分。麻煩你們列表，並且也告訴我們，你們會多久一次跟台電這邊要求他們要儘速，不能夠每一期要求答案都是一模一樣，我想這個對市民來講是不公平的。局長，剛剛聽到你非常有宣示性，我想也給市民打了強心針，但是本席要求要看到成果，這個部分一起來努力一下。高壓電線桿地下化各個里他們目前的進度為何？你們多久一次會跟台電協調，要求他們的進度，怎麼樣來進展，這個部分要做到。

第二個問題，針對高雄市很多的議員都關心公園的問題，本席在你當處長的時候也常常建議你，公園爲了因應目前高雄市面臨的高齡化、少子化現象，所以本席建議了很多，在公園的一些部分能夠增設兒童遊戲區，並且給長輩有一些健身的器材。本席現在是建議兩個部分，針對公園開闢有兒童遊戲區，還有健身器材的部分，還是有一些民衆反映可能容易壞掉，希望你們再去檢視，如果有危險之虞的，要趕快去汰換。如果有一些地方目前還沒有做到有兒童遊戲區或是健身器材，這些費用其實都不會很高。是不是可以考慮再來增設，請你們再詳查一下，高雄市目前公園的處所，還有沒有辦法做兒童遊戲區、健身器材，並且維護情形爲何，麻煩也列表清冊給本席。

工務局趙局長建喬：

這個可以。

陳議員美雅：

可以做到嗎？

工務局趙局長建喬：

做得到。

陳議員美雅：

你大概多久的時間？我希望在本席總質詢前，提供給本席好嗎？

工務局趙局長建喬：

我們來努力，應該可以做得到。

陳議員美雅：

好，那第三個問題，針對於自行車道，高雄市在推行自行車道，我們號稱未來 107 年要達到 1,000 公里的自行車道，爲了要推展觀光帶來更多的觀光人潮，並標榜高雄市是一個健康的城市、環保的城市，這樣的意念非常好。本席要請教局長，1,000 公里的興建，目前預估要花費多少經費？還有路線的評估，當初是怎麼規劃的？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

整個高雄市的自行車道系統分為山線及海線，議員應該非常清楚，目前自行車道的建置已經達到 755 公里，離 107 年建置的目標 1,034 公里，還有 259 公里，我們當然…。

陳議員美雅：

局長，本席請教兩個問題是，第一個，路線的規劃，你們是怎麼評估的？第二個，到 1,000 公里的目標達成時，高雄市政府預計總共要花多少的經費？

工務局趙局長建喬：

剩下的 259 公里，差不多也要 1 億元。1 億是分這樣，我舉今年的例子來說明…。

陳議員美雅：

局長，我給你時間讓你回去整理，本席是指興建這 1,000 公里的自行車道？你的意思是只需要 1 億的經費？

工務局趙局長建喬：

不是。

陳議員美雅：

本席是問，1,000 公里需要花費多少市庫？

工務局趙局長建喬：

現在建置的 755 公里，就自行車道的部分…。

陳議員美雅：

本席就是問自行車道。

工務局趙局長建喬：

差不多有 3 億多，不包括天橋的部分，只有自行車道的部分。

陳議員美雅：

局長，我給你時間把這些路段全部整理出來，各花了多少經費？也請你表列出來提供給本席。本席還要再拋一個議題，是爲了高雄市的家長及學生來發聲，既然高雄市能夠展示決心來興建自行車道，爲了學童的通行安全，局長，我相信你有到日本看過，日本鼓勵小學生可以自己走路到學校上課，但是高雄現在很難做到。不要說高雄，台灣很難做到，是因爲小學生在通學步道上，通學步道不是指學校的校區周圍而已，而是有沒有可以示範做幾條通學步道來看看成效如何？希望能像日本鼓勵小朋友從小學習獨立自主，台灣高雄的小朋友，我們是不是應該給他們安全上學的通學步道？這部分請局長研擬評估看看，有哪幾條路段可以先來試作？我覺得這樣對家長和學童的安全，是一個非常大的保障。局長，你願不願意研擬後來試作呢？

工務局趙局長建喬：

坦白講安全設計通學步道，我們現在已經在做了，我們每年都編幾條學校的通學步道，我知道議員說的不是侷限在社區。

陳議員美雅：

我知道你們的通學步道，都是侷限在校園周邊，這是沒有作用的。

工務局趙局長建喬：

讓我 30 秒講完。一般我們的概念是指學校圍牆的範圍外，就是通學步道，其實我們已經想到小朋友過馬路時要如何才能安全過馬路，目前都由志工媽媽、導護老師或紅綠燈來指揮交通，我們真正的想法是這條通學步道要經過交叉路口的路段時，要如何讓小朋友安全的過馬路，這部分我們都有想到。

陳議員美雅：

所以局長，你必須要以一個區域為範圍，去規劃學童如何從這個區域，經過大馬路安全的到達學校，去規劃這樣安全的上學道路，不是像現在侷限在小部分，因為家長不可能把小朋友送到某個點，再請小朋友從某個點走到學校去，這是不符合邏輯的。所以本席現在要求是否以一個區塊來做示範區，我們試著做看看，好不好？因為本席認為學童的上學安全及鼓勵學生自己上學是一件好事，但前提是要給學生一條安全及回家的道路。這部分也麻煩局長看是哪個科負責的，請於會後向我說明，我們來討論看要在哪邊作示範通學步道。

最後一個問題，因為時間有限，本席要請教有關鐵路地下化，中華地下道高架橋的拆除，工務局和交通局評估的結果，到底是要拆還是不拆？

工務局趙局長建喬：

經過我們多次研商的結果，中華地下道的部分，是不拆。

陳議員美雅：

不拆的話，可能當地居民會覺得，第一個，會阻礙當地的發展。第二個，其實那個高架橋很危險，有發生交通事故之虞。所以會後我們再就這部分向局長討教，如果有必要可以在當地辦個公聽會，聽聽看居民的心聲，還是要以帶動地方發展及高雄市整體交通動線的順暢這樣的方向來考慮。本席要的資料麻煩在總質詢前，提供給本席並且以公文來答復。

接著本席要請教都發局長，對於旗津地區，本席在大會也提過很多次，旗津為高雄市的觀光創造了很多的產值，但是旗津居民卻沒有得到觀光產值帶來的益處。所以本席認為高雄市政府應該要想辦法協助旗津居民，保障他們的居住權。我們到旗津時可以看到，因為當地大概 95% 以上都是國有地，市政府希望都發局是不是能夠扮演比較主導性的角色和中央來談？有些地方如果已經沒有其他的考量，應該要趕快釋放給當地的居民，讓他們能夠永久居住，而不

是像現在都用承租的方式，這是第一個部分。

第二個部分，本席要求都發局，去年時我們曾經到現場會勘過，在旗汕段 128-19 號土地，就在實踐里周邊，那個地方髒亂不堪，我想知道會勘以後，這個地區的進度為何？另外在旗津到底有沒有可能可以找到一個地方？因為現在大部分都是國有地，所以很多民衆沒有辦法也沒有精力去修繕現有的房子，因為什麼時候他們就沒有辦法再居住在那邊也不知道，旗津居民生活在惶恐當中，市政府在這樣的情況下，也許可以就旗津這部分來和中央談，要一塊地先來興建國宅或青年住宅。未來既然要推動旗津的觀光，旗津居民居住的問題，我認爲必須要解決。局長，這是第一個大問題，針對旗津部分。

第二個大問題，是針對舊的中山國小部分。因為中山國小現在遷到美術館小學，本席在大會一直建議，希望把中山國小當成是居民在當地的活動中心，甚至是社區長青學苑、公立托嬰中心或公共設施都可以。但市政府給的答案是舊的中山國小也佔了滿大比例是國有土地，不曉得未來市政府對於中山國小的規劃如何？但本席強烈要求，不管它現在地目為何，應該要保障當地居民使用這些公共設施的權益。局長，這是針對舊中山國小校舍，未來如何利用的問題？

第三個問題，台泥一直講他們要開發，未來台泥的周邊，水利局已經規劃做爲滯洪池，但是台泥到底什麼時候要動工？細部計畫到底要做什麼？都發局是否掌握清楚了？何時動工？預計要做什麼？而且台泥那個地方，好像規劃做爲住宅區，以台泥的土地爲住宅區，對於環境污染來講，有沒有問題？你們對於整體的配套措施，規劃了嗎？本席想要了解，和其他局處有沒有討論？這是都發局的問題。

最後只剩 1 分鐘，我也把地政局的問題問完，待會兒請都發、地政各自回答，詳細用公文答復本席並把資料準備好，在這邊大方向告訴市民朋友，未來市政府推動的方向是什麼？地政局的部分，我們想要了解農 21 目前辦理的進度為何？麻煩你待會兒告訴我們困難點到底卡在什麼地方？因為那裡一直無法開發，我們不曉得到底卡在哪裡，待會兒請局長答復。鼓山區現在的翠華路跟逢甲路的私人地，後方連結著教育部的土地，那個地方現在在市政府地政局好像…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

針對地政局的部分待會兒答復一下，有關於翠華路和逢甲路在鐵路地下化後的周邊，未來市政府有何規劃？目前的進度為何？等一下請地政局來答復。還有一個問題看哪個局處可以答復。就是內惟日昌路周邊，因為鐵路地下化在 106 年之後會完工，但是周邊的規劃，之前好像有說要打通也有說要規劃做河

廊，目前進度到底為何？這是工務局在規劃或鐵工局在處理，還是都發局？待會請工務局針對鐵路地下化的部分及都發局都一併做說明及回答，先告訴我們大方向，詳細的內容再請你們用書面補充。

主席（陳議員玫娟）：

都發局李局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

陳議員長期非常關心旗津等地區的發展，旗津有很多中央的地，不管是航港局或是國防部軍備局也好，關於旗津的居民，現在住在那裡只能用租的。未來是否有可能讓他們承購？我們願意和中央討論看看，如何去解決、處理。去年議員有邀請都發局及工務局等市府相關局處去看那塊旗汕段 128-19 地號的土地，我想這塊土地的狀況議員非常的清楚，它是航港局的土地，它的分區是屬於港埠用地，本來議員有提出是否能作為住宅用地之類的，但是以現行的法規而言，是有困難的。儘管如此，議員反映那個地方的環境髒亂，工務局也有提出一個計畫，預計要做綠美化，都發局也幫工務局成功的向營建署爭取到 500 萬的經費，才剛核定而已，我想只要經費一核發下來，工務單位的同仁就可以進場去做現場的維護。有關中山國小的部分，因為現在還沒有廢校，我們會再和教育局、民政局、社會局及社區居民，大家一起來想想看，這裡到底還缺什麼？適合放什麼？還有涉及到國家土地的權屬問題。這些土地該怎麼處理？馬上可以用的土地是哪些？並配合地方所需要的設施及服務，我們再一併來檢討。〔…〕我們會再和議員聯繫。有關台泥的部分，台泥現在正在內政部的審議當中。〔…〕我記得 11 月還要再開一次專案小組，再來檢視。〔…〕好，沒有問題。

主席（陳議員玫娟）：

時間先暫停一下，先處理時間問題，目前還有登記第二次發言的張議員漢忠，今天上午議程待張議員漢忠發言完畢再行散會。趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

剛才議員所提到的日昌路和鐵路廊道的交會點，那個部分沒有特別的計畫，可以等我們確認之後再向議員報告嗎？〔…〕是迴廊還是…？〔…〕水廊…，我們確認之後再向議員報告。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

地政局黃局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

有關於農 21 的部分，因為它是農業區變更的，所以必須做公益性、必要性的評估報告，我們也做了。但是大地主和小地主之間的分佈非常歧異，小地主

非常多，但是佔有的土地很少，大地主比較少，但是土地滿大的，所以要整合起來是比較困難。經過調查的結果，發覺大概有六成的民衆反對用區段徵收的方式來辦理，但是這和行政院的政策是不相符的。不過市長認為這個地方如果不開發的話，對於地方的發展是相當不利，所以同意我們針對小地主的權益，再研擬一些對他們比較優惠的措施並重啓調查。目前正在調查當中，大概要到年底才會有比較明朗的結果出來，這是第一點。第二點，剛才陳議員提到的翠華路及逢甲路，也就是文中 44，我們已經把它定為第 78 期的重劃區，重劃計畫已經報內政部並核定下來了，我們準備要公告重劃的計畫，以上報告。

主席（陳議員玫娟）：

請第二次發言的張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

鳳山的海光四村在做眷村改建，在都市計畫過程中，國防部正在拆除。早上有一名民衆特別提醒我說，漢忠，政府在做事情怎麼是這樣做的？不曉得這是都發局還是工務局的業務？民衆覺得很奇怪，為什麼會把好的土方運走後回填廢棄物？關於這點是不是應該要特別去注意？這是發生在國防部的海光四村，這是早上民衆特地打電話來提醒，我們沒有注意到的地方。目前眷村都已經搬走，正在做都市計畫的改建，包括工協新村的市場用地及停車場用地等，目前正在規劃中，預計在幾年之後完成，國防部現在配合這項政策。

拜託新工處，有關誠義路及光華東路，照理說這是去年應該要完成的道路，處長目前進度為何？請簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

新建工程處黃處長榮慶：

誠義路因為路形的關係，目前正在交通局審議小組審議當中。

張議員漢忠：

是不是可以加快？這個應該在去年六月就要發包，一直拖到現在，其他比較細節的部分，我就不再說明。爲了用路人的交通安全，腳步要加快。在你們計畫完成後，未來的都市計畫就會配合我們的工程，他們是配合我們，不是都市計畫之後才去做路地，這在幾年前就已經規劃得很詳細了，盧局長也有答應這件事，這個腳步是不是要加快，本來去年要發包 11 月要完成的工作。

新建工程處黃處長榮慶：

是，道路銜接的部分，路型也都設計出來了。

張議員漢忠：

謝謝。剩下的時間由副議長質詢。

蔡副議長昌達：

我們要為弱勢者來平反，財團違建都沒關係，財團違建絕對都沒有人會檢舉，一般的百姓稍微小違建，例如窗戶稍微凸出來一點，就要來拆除。最近我的服務處有一些類似的違建陳情案件，都是小違建不是大違建，如果大違建、妨礙交通、危害公共安全的當然要拆，這方向是正確的；如果財團大違建有人舉發，都不用拆，可能怕拆了會危害公共安全，或怕影響工廠的一些設備。現在針對配套措施，依輕重緩急，如果舊違建要重新修一下，如果新蓋大違建的建築物，當然舉報會去查，這個應該要拆。小違建如果真的要檢舉，會多到他們拆不完啦！所以針對這一點，請局長將大方向說明給大家了解。

主席（陳議員玫娟）：

工務局趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

當然在違建上會有一些檢舉人，我們不會受到檢舉人的影響，我們還是按照一般程序做處理。剛剛議員講的弱勢團體、財團、法人等等，在違建戶的處理原則都是公平的，不會遇到大財團就不拆，絕對沒有這回事。

蔡副議長昌達：

不要光打蒼蠅不打老虎。

工務局趙局長建喬：

絕對不會這回事。

蔡副議長昌達：

這本來就是，廉政署怎麼查，對不起，只要我們沒有收人家錢、沒收紅包都沒關係，都不用怕、照拆不誤，依法我們是正義合法處理事情。結果他們反而為了要業績，小違建有處理就好了，但是你要看這是重大違建，或是檢舉到監察院，這個當然要拆，有些大違建來向我陳情，我都說公平正義這個要拆。

我請教養工處，大寮光明路有一段種植黑板樹，當黑板樹開花的時候，花絮飛揚會造成氣管過敏，現在要安排時間來會勘這一段，有一段前幾年已經施作完成，但是還有一段的黑板樹，到了季節就會開花，這花絮對我們的氣管很不好，這整段都要處理掉，我有聽副局長說這一段要綠化，我建議會勘之後要再重新整理。

主席（陳議員玫娟）：

吳處長，請答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我們會勘以後，看副議長的意見，我們再來安排。

蔡副議長昌達：

好，可以了。

主席（陳議員玫娟）：

今天工務部門的業務質詢，所有登記發言的議員都已全部質詢完畢，這兩天半各位局處首長辛苦了。也希望你們能夠把這兩天半議員所提出的建議及要求，回去好好審慎研議及討論，該回答的要趕快回答給議員，該提書面的也儘快的提，該辦會勘的也請你們近期內擇期跟我們去現場會勘，希望大家共同來努力，你們也很辛苦，爲了高雄的建設，希望有更美好的未來，大家一起打拚，各位辛苦了！散會。（中午 12 時 38 分）

民政部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 22 次會議

(中華民國 104 年 10 月 29 日下午 3 時 36 分)

民政部門業務質詢及答復

主席（周議員鍾濞）：

下午的議程開始民政委員會議員的質詢，第一位請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

我們都是民政委員會的議員，所以在預算的審查時，還會有很多見面的機會。我今天在大會這邊，很簡單趕快跟各位關心一下我們所關注的議題，我想先從民政局張局長開始。張局長，我想過去你在市政府擔任社會局長的角色也很好，你過來民政局以後，會更有你的衝勁。民政局其實包山包海，民政局是市政府最重要的神經，如果里長、鄰長，甚至是地方什麼人士，可以一通電話馬上就打給張局長，我們這裡發生什麼事情。楠梓右昌可能哪一戶有登革熱的問題，有怎樣的問題，或者去噴藥產生什麼樣的問題。如果張局長能繼續扮演這種非常機動的角色，可以帶動市政府所有神經的角色，我想對市政府的施政一定是很有幫助的。所以我在這邊跟張局長勉勵，希望你繼續去打拚，因為很多基層或者朋友都跟我說，常常看到張局長跑進跑出。跑進跑出有好處，好處就是我剛才講的這些東西，有可能你都接收得到訊息，壞處就是你背後的整個民政局團隊要非常支持你。我舉個例子來講，現在登革熱噴藥的機制，你知不知道民政局所有的同仁，包括區公所所有的同仁，他們出去協助衛生局跟環保局，整個噴藥的狀況如何，有沒有什麼問題？因為我們是被噴的，地方的民衆是被噴的，被噴的了不起這個星期比較差，這個星期可能有人得登革熱可能噴了 1、2 次。但是我關心的是我們的同仁，他是每天去噴藥，他是從中秋節一直噴到昨天還在噴，所以這個同仁相關的健康跟福利問題，你要特別的照顧、特別的關心。

第二個，就是有關我們選區很重要的問題，包含主席也非常關心，就是我們清豐里有一個活動中心的問題。這個活動中心現在沒有使用，但是現在楠梓區最大里就是清豐里，清豐里的活動中心，我希望局長可以趕快用你的行動力，

我們趕快找一個方式來解決，看要怎麼樣解決，希望在這個會期結束之前我們有一個共識，我會找民政委員會的議員，包含主席，我們一起來關心這個問題。

接下來，今年度審查民政局預算的時候，在小組裡面，我有提出一個建議，這個建議就是各區提出特色的時候，我們應該要有獎勵的機制，什麼是獎勵的機制，我舉左營萬年季來做例子，這個也是我們區公所還可以再加強的。今年左營的萬年季，我覺得辦得非常成功，因為每天去到那裡都是人，但是到底帶來了多少觀光的效益，到底帶給高雄市多少的價值。你有沒有辦法算出來，有沒有跟觀光局這邊去做一個統計，這一段時間住房率多了多少，這一段時間有沒有人因為這樣子，或者甚至是國外的旅客，或者是我們友好的日本這些城市，有沒有包團、有沒有包機來這邊？我想這個都有很多宣傳的機會，我認為民政局這方面應該要多跟觀光局來統計。這個統計之外，我記得今年初民政小組預算審查的時候，我們對三民區駱區長提出一個建議，他把三太子的行銷講得很好，這是我們三民區的區特色。我一個建議就是說，如果他提的這一項東西，三太子的商品，可以賣錢，三太子的商品可以因為民政局支持 2 百萬、3 百萬的預算，它可以為高雄市，它可以為三民區帶來多少效益，我想這個我們也應該給與更多的支持，而不是用齊頭式的方式來審查。講到這邊，局長，可不可以就我剛剛講的這一些，你很簡單答復。

主席（周議員鍾濼）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員的勉勵，乃千本來就是比較行動派的人，所以我會持續勤跑基層，然後傾聽各位，特別是里長或是基層，包括過去很多社區活動中心各位理事長的這些聲音，也會就地區當地發生的問題，我們會積極來處理。當然在這個部分，我們的團隊也會成為最好的後盾，會全力的支持。另外一個，議員有問到有關清豐里活動中心的部分，因為清豐里活動中心就是座落在廟宇的旁邊，土地也…。

李議員柏毅：

它是在廟宇的土地上。

民政局張局長乃千：

對，那一塊土地就是一個廟宇的，已經有一段時間沒有使用了。所以這個部分目前也是一個閒置空間…。

李議員柏毅：

局長，清豐里活動中心我希望做兩個事情，第一個，我們能不能正式拜訪審計部，跟他們說明我們的狀況。第二個，趕快找一個大家可以認知的地方，趕

快看這個計畫要什麼時候開始來動。

民政局張局長乃千：

這個沒有問題。

李議員柏毅：

我希望在這個會期以前，我們有這個共識。

民政局張局長乃千：

我會即刻跟審計部進行溝通。另外有關這一次萬年季參觀的人次，將近有 130 萬人，127 萬 9,994 人。在交通跟住宿的部分，其實我們都有跟觀光局聯繫，在交通及住宿都有增加，在娛樂的部分也有顯著的增加，這個部分我們都有跟觀光局做相關的聯繫；至於剛才議員有在說我們是不是也能夠就三太子的部分來行銷，我們也有規劃，未來是不是來行銷火獅，火獅其實也是左營大家很喜歡的吉祥物。

李議員柏毅：

火獅也要參加吉祥物大賽嗎？

民政局張局長乃千：

這個也是一個可以思考的建議。

李議員柏毅：

接下來我想就教殯葬處，處長，其實時間過得很快，今年初才審的預算現在又遇到了。我們共同的意見就是要縮短覆鼎金公墓遷移的時程，你在這個預算的提出有沒有做到這一點承諾？處長。

主席（周議員鍾濞）：

請處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上覆鼎金公墓的遷葬，各界都非常的重視。殯管處在內部也跟市政府做相關的報告及討論，針對覆鼎金公墓的遷葬期程的問題。在這方面的討論中，事實上覆鼎金公墓它是 74 年就禁葬，到現在已經 30 年了，而且裡面有很多需要時間去處理的相關墳墓，譬如說回教公墓目前是從嘉義以南，…。

李議員柏毅：

處長，請你說明今年提出來的預算是多少錢？

殯葬管理處鄭處長明興：

今年我們墊付款是 1 億 9,000 萬。

李議員柏毅：

1 億 9,000 萬是做幾年遷葬完成的規劃？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上是今年，今年就是做…。

李議員柏毅：

今年就全部遷掉嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

前置作業費跟補償費的發放，做這兩項。

李議員柏毅：

今年做這兩件事情？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，A 區。我們原則有分 5 個區，分 6 年來遷葬，今年是做 A 區。

李議員柏毅：

所以現在是 6 年？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。A 區的部分是靠近民宅，這是比較靠近烏松跟殯葬處的附近，這些相關的墳墓。

李議員柏毅：

你可能再看一下好像年初你答應我們是 4 年，我們在總預算的時候再來繼續作探討。

主席（周議員鍾濞）：

處長，所有的議員請你在 4 年，不是叫你原來的 6 年。

李議員柏毅：

你不要忘記，處長請坐，還會有其他的議員問你。我想請教秘書處陳處長，最近台北市發生了一件大事，看起來大家都很關心這件事情，包含台中市、高雄市，我們也都有首長宿舍的問題。台北市那一個地區，還有那一棟首長宿舍看起來真的是沒有去台北當局長也很可惜。處長，請你說明一下，高雄市的首長宿舍，是幾年的房子？

主席（周議員鍾濞）：

請處長說明。

秘書處陳處長瓊華：

首長宿舍是民國 70 年 12 月興建完成，將近三十四年的房子。跟議員報告，市府提供給一級首長宿舍不是租用而是借用關係，依據中央財政部國產署宿舍管理手冊提供給首長，是借用而不是租用關係。

李議員柏毅：

謝謝處長，關於這點我是支持，我是想凸顯台北市豪宅跟高雄市首長宿舍的差距，講得心酸酸。首長都很辛苦，跑來這住宿舍，我認為我們是不用跟台北

相比。人事處葉處長，非常高興你回來高雄。民政委員會最關心的就是颱風等天然災害停止上班上課作業辦法，授予直轄市長宣布停止上班上課的權力，最重要參考依據還是葉處長。每當收到氣象預報最緊張、煎熬，如果颱風看似大必須宣布上班上課，最大承擔在你身上。如果我是人事處長，就直接說不要上班上課，如果一個學生、同仁，上班期間因風災發生事故，我覺得責任重大，這是我的做法，但我還是尊重市政府做法。

左營區有一個 ROT 案、高雄市非常成功的 ROT 案，公教人力發展中心內餐費維持 80 元一餐，桌菜不是便當，如此說來公務人員也是心酸，跟剛剛首長宿舍一樣。法制局長，我希望接下來管線自治條例還有許多需要打拚的地方，我們再一起打拚。最後，我要問研考會 1999 謝主任一個問題，現在全國都很夯的 LINE 群組管理市政，請問你有幾個 LINE 群組？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

我目前有 4 個 LINE 群組。

李議員柏毅：

4 個而已嗎？4 個，好，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝李議員的質詢。下一位請沈議員英章。

沈議員英章：

首先請教研考會劉主委，上會期你還沒來時我提 2 個案子，研考會都沒有回答。對大陸辦事處，你知道大陸一天來台人數多少？人口？

主席（周議員鍾濞）：

請主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

大陸來台人數。

沈議員英章：

來台灣人數，你應該比較好算。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我不太知道。

沈議員英章：

差不多有三百萬，來高雄人數約八十幾萬，發生一些問題，上次會期我提的案子，就請研考會考慮在高雄設立對大陸辦事處，對方有台辦，我們應該也要有對陸辦。現在副主委應該有聽到我說，代主委已經離開，請副主委回答。我上次提出議題到現在沒有回答我如何？可不可以設立、有評估嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我也去過中國大陸一次，發現他們的對台辦是由上而下一條鞭，非常有效率。而台灣各縣市大部分採取任務編組，兩者各有優劣。我也覺得將來要走向專業的單位、機構，較能回應中國與台灣多方交流。從另一個角度來看，我認為應該由中央統籌處理。

沈議員英章：

這樣太久了！高雄應該先設立，等中央太慢了，等到明年 1 月 16 及 5 月 20 再建議就太慢了。1989 年我代表台灣參加北京第一屆亞運的前一年，直到現在我們都沒什麼進步，對這個案子一直很害怕，尤其高雄。問大陸人知不知道高雄在哪裡，反應都很冷漠，苗栗都比我們有知名度。在桃園機場錢都花完了才來高雄，找周議員鍾濞讓我們請客，而我們爲了面子也花大錢請客。我希望研考會能跟觀光局研究爲何班機減少這麼多，這問題很大，高雄要積極轉型，但卻沒有轉型。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這一點我要跟議員報告，高雄市雖然以任務編組成立，但是召集人爲陳菊市長，層級非常高。我可以承諾在兩岸工作小組反映相關問題。雖然是任務編組，我們仍然可以作具體編制上的改變，進行積極回應。

沈議員英章：

劉主委你剛來不久，我希望這件你能將其做好。遇到事情才臨時組織開會而沒專人負責。我再請問秘書處，國際事務科有處理大陸相關問題嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請處長說明。

秘書處陳處長瓊華：

兩、三年前黃處長昭輝在任時率團到中國參訪，也到姊妹友好城市溝通。我私下獲得消息是對岸中國對這部分採較保守的立場，並沒有以官方對官方的方式交流，我所知道就是如此。目前國際事務科致力於國際間友好姊妹市的締盟跟交往。

沈議員英章：

其實不是如此，我們都害怕不敢設立。這次我要拜託研考會，對陸辦事處要去評估，再向本席分析報告利弊。我們要站在前面，不要站後面。

金門有設立一個科，看此處是要設立於民政局還是秘書處，你們去研究看看。投資兩、三百萬不只他們來，我們也有過去大陸，我們有很多台商。如果高雄市有設立，讓他們感覺到高雄市政府確實有關心到他們，或是他們想來旅行，想向觀光局諮詢高雄旅遊資訊，可是高雄又沒有像阿里山、日月潭及墾丁一樣的知名度，就只有愛河。研考會你可以組團去看看，上次我有帶殯葬處去

廣州那裡看，船的生意很好、很熱鬧船上還可以廣告，晚上愛河黑漆漆，帶他們去第二次，他們說去過了不想再去，沒有什麼值得觀賞的地方而且晚上很黑。研考會你們可以帶團去那裡好好研究。你們寫的內容很好，結語說道第一、規劃、管考必須積極轉型；第二、目前我們還只有體育處，六都中已經有五都已升級成立體育局，而我們還只是體育處。

我一直跟市長建議 10 月 17 日全國運動會，從頭至尾每一個場次我都有看，雖然我們拿第一，拿了 74 塊金牌；台北市聲稱要贏過高雄市，但是高雄市這次很團結，不過很可惜宣傳半天卻沒什麼觀眾。主席也知道，左營那場次我有去看，那場地可以坐滿五萬人卻只來了五百人，跟過去我參賽時差很多，過去很熱鬧現在卻沒有人想看，是宣傳不夠嗎？還是沒有動員或是怎樣？你們研究看看，我不要講太多。

再來，迎接聖火的時候，我們在傳遞聖火。我請問這裡的區長有幾個人接過聖火的，請舉手，10 月 17 日那一天。

主席（周議員鍾濞）：

三十幾個去。

沈議員英章：

表示民政局這次也很配合，動員所有的區長，在他們的庄內、街頭動員，包括我也下去跑，難得高雄市有那麼盛大的活動，已經隔二十年沒有辦過，所以要建議研考會，你看可不可以升級？把體育處改為體育局，因為現在的局還有空間，不要說要刪什麼局、什麼局，還有沒有空間升級為體育局？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這件事情因為上次跟議員談話的時候你也提過，我們回來也仔細討論過。的確這次的全運會，高雄市雖然只是一個體育處沒有設局，但是表現非常亮麗，將來下一波組織改造的時候，我們一定把這件事情當作最優先的考慮，尤其剛剛關於對中辦這個事情，我覺得這也是一件很重要的事情，因為兩岸的交流越來越頻繁，所以沈議員提出這兩個事情，我上次就聽過，我覺得很重要。但是牽涉到整個組織的改造要慎重，所以下一次有機會作組織調整的時候，我們的確會向市政府在這方面提出以這個為優先考慮。

沈議員英章：

好，我等你的好消息。

主席（周議員鍾濞）：

劉主委，你要講到做到，不要講一講後像沈議員講的，已經跟你們建議半年了，連一個回復都沒有，也許主委不一樣。〔對。〕但是你現在是真正的主委，不是代理主委，我希望落實…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們的回復是我們會去爭取，因為要做組織改變也不是研考會可以決定，但是在整個市政府裡面，研考會會盡到職責去做評估，然後提出建議，我也是贊成要考慮讓體育處可以更進一步發揮更大的功能。兩岸中間有專責的機構，我也覺得這很重要，因為對方是有一個專責機構在處理對台事務，我們變成一盤散沙。我的考量是這樣，各個縣市成立專責機構，中間怎樣統合起來才是重要，所以這也要跟…，尤其明年我們跟中央做討論，這樣我們才能夠打一場組織戰。

沈議員英章：

結論是台灣優先、高雄領先，高雄要做在前面，體育局已經有四、五個縣市核定了，我們沒有。陸辦，這個可以考慮看看。〔好。〕我要來請教民政局張局長，我要替仁武戶政講話，因為仁武的新住民很多。整個人口數從 90 年，那時候我當鄉長，5 萬多人，現在已經 8 萬多人，新住民很多；相對的，在戶政裡面的服務案件又特別多，每一次我如果去關心的時候都覺得你們的人員怎麼這麼少。人口增加那麼多，人員怎麼增加沒幾個？人口從 5 萬多人到現在 8、9 萬人，就只增加 3 個人。案件辦不完，所有的人民也在那裡抱怨為什麼辦事員這麼少，我們要辦什麼快一點，要快一點確實也有困難度。我想要建議張局長，你再看這個數字，三民區第一戶政事務所服務的人口數比仁武還要少。結果服務人員有 23 位，仁武才 14 位而已。人員的調整，當然高雄的經費也比較欠缺，你們要調整看看。你看一下這個數字，數字會講話，人員少，要他做到很好，難度比較高，大家做到都在埋怨，回家都哭說我就還在上班，他媽問他是上班到幾點，他說：「沒辦法，我們要做到 7 點才能回家。」家人怕他不知道發生什麼事。你看這個數字，張局長，你對這個數字的看法，有什麼打算？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝沈議員對仁武戶政人數的關心。我們絕對會按照議員現在所指示的，我們會先行去做評估，因為事實上我們也有發現到，其實仁武在這幾年的發展相當的快，也是各區裡面人口大幅成長的區，所以這個區的編制是過去編制的，現在我們會針對議員指示的來討論，思考看看怎麼把服務人員作比較好、比較理想的調整以提升服務品質。

沈議員英章：

縣市合併已經五年了，不要再說仁武是鄉下，我們的素質可以說提升很多，我希望可以更好。這一點，拜託局長幫我們注意一下。

民政局張局長乃千：

好，沒問題。

沈議員英章：

剛才李議員柏毅也很關心遷墓的事，主席也關心這裡。殯葬處長，你看過這個地方嗎？鄭處長。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

因為墳墓的型態很多，這個地方那裡有寫個長庚院區，這樣可能是烏松第一、第二、第六公墓的附近。

沈議員英章：

烏松可以講是蓬勃發展的地方，有澄清湖在那裡；有棒球場在那裡，這是國際棒球場；有長庚那麼優質的醫院在那裡。結果住在上面的人看出去整個都是墳墓，就心生恐懼害怕自己不知道什麼時候要睡在那裡。當然需要遷葬的墳墓很多，我們的經費也有限。我要拜託民政局可不可以優先考慮？你如果到長庚醫院 10 樓去看，看出去整個都是墳墓，不是軍人公墓，軍人公墓還算漂亮。其他的地方，像烏松的松藝路，我是說有機會的話，趕快編列經費優先來處理，讓烏松里…，烏松里目前的人口將近 1 萬 2,000 人，希望這裡有地方讓他們有個公園和活動中心。這個問題，處長，你要特別注意一下。這個地方在這裡，你看一下。處理完後，周邊的環境會有很大的改變，高雄市政府如果在這裡做土地重劃、變更地目，可以獲取很多好的土地出來，以後要住的環境也可以變得很優質，價格又好，拜託局長注意這個地方。

張局長，我請教一下，鄰里整併的進度比起過去有什麼進展？我跟你說過去曾經一個鄰長管一個人而已，聽說 103 年有改變，是不是有改變？一個鄰長最少要管幾個人？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

最少要 20 戶，但是我們有分不同的地方，有的是比較偏遠的地方，有的是在比較市區的地方，依照不同的地方有不同的規定。所以議員現在關心的鄰里編組及調整，其實高雄市政府有一個「高雄市里鄰編組及調整辦法」。這個部分我們一直有在進行，包括在辦法的第五條裡面有提到，應由區公所擬訂方案送到主管機關審核過後…，當然我們會參考人口、交通、建設和面積的部分來做鄰里的調整。剛剛議員有關心到進度到哪了？其實我們一直都有進度。在 104 年 7 月 27 日請公所提供相關的資料，在 10 月 31 日之前把公所，里鄰調

整的分析報告送來備查，目前已經有 34 個區送資料過來了。

沈議員英章：

現在的里太多了，〔是。〕每個里的差距很大，〔是。〕就以仁武來講，我們有一個里在觀音湖那邊，不到 1,000 人，但是八卦里有將近 2 萬人，差距太大了！服務的品質、回饋金的錢都差太多，不然人家會說：我們分了 5,000 元，你怎麼半毛都沒有？所以里長也很難當，我這裡要分給一萬七千多人，你那邊分給九百多人，差太多了吧！所以本席建議地制法要趕快修訂把鄰和里做個妥善的規劃，送到內政部審查，我希望可以統一來修正，不是高雄市可以設的嘛！是不是呢？

民政局張局長乃千：

議員剛剛所說的有區、里及鄰。要調整區有區劃法的問題，但是里和鄰應該屬於高雄市來調整。所以這部分我們會積極照議員所說去做，因為目前可以發現，有些大的里有好幾萬人，有些小的里只有幾千人，差別真的很大。所以我們會照議員所說的部分好好去思考。

沈議員英章：

最大的里在哪裡？你知道嗎？

民政局張局長乃千：

左營萬里長春賢的福山里。

沈議員英章：

福山里！在榮總旁邊那邊是仁武的界線，有四萬多人呢！〔對。〕有的里只有 500 個人呢！所以這個問題應該好好探討，〔是。〕研究一下。〔是。〕不要把區改不見了。誰也不想被改掉啊！乾脆好好加以整編，因為這些都是延續下來的，如果你把他名字改掉…，如果仁武要和大社合併，他們會說大社怎麼不和仁武合併呢？早期大社是由仁武分出去的，他們也不知道啊！我覺得如果有機會，拜託把鄰和里好好調整一下，讓大家的福利都相同。包括服務人員的水準、包括人員可以更平均點。

民政局張局長乃千：

好，沒問題。我會照沈議員的交代去做，我們會審慎評估，謝謝！

主席（周議員鍾濞）：

謝謝沈議員的質詢，下一位請黃議員石龍質詢。

黃議員石龍：

首先我想要請教殯葬處一些問題。我非常關心樹葬的部分，剛才我看到報告說，目前旗山和深水那邊兩個樹葬區。我想請問一下，今年的樹葬情況和去年相比有成長嗎？請處長回答一下。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

關於深水樹葬區璞園，那是在去年 4 月成立的，旗山是 99 年就成立了。所以這兩個樹葬區還可以提供 1,400 個櫃位，今年到目前為止已經使用了六百多個。因為去年才成立的，從 4 月到現在使用了二百多個，所以一直成長。

黃議員石龍：

有成長嘛！

殯葬管理處鄭處長明興：

對，有成長。

黃議員石龍：

我覺得關於這部分，民政局應該撥經費來推廣。因為未來的趨勢我想樹葬是最理想的。當我們去外面旅遊時，看到山區到處都是靈骨塔時，看來還真是不習慣呢！因為那些塔到後來都變成社會的沉痾，我想一百年後那座塔就沒人管理了，有些私人的目前雖然有在收費，等到後來沒收費了或是換了第二代來管理時，那座塔還有人會管理嗎？如果沒人管理日後就變成社會問題、變成沉痾了。我想這觀念要趕快去推廣，不然如果統統放置在山裡，對我們的環境來講也不好啊！而且也不好看啊！你想想看如果你出去旅遊，看到許多地方都設置了塔，尤其是我看到那些塔，心中都滿不舒服的。

關於這部分，我希望民政局撥一點經費大力來宣傳。因為這數目慢慢有成長，就表示民衆漸漸的會認同這件事。過去習慣用土葬的方式，如果說放到納骨塔，早期人們是不接受的，他們會說：一個人過世已經很可憐了，還要火化放到塔裡？目前幾乎都是火化，大約是 90% 以上，這是時代演變的結果嘛！在演變情況下之後就要變成樹葬就對了。所以說針對這種觀念，希望儘快用點經費來加以宣傳。我想這個觀念是值得推廣的，對於我們的土地…，台灣的土地也不大啊！如果大家都放在塔裡，台灣的山區不就都是塔了嗎？大家都住在塔裡人人都想升天，那天庭就客滿了。對不對？這個以後也是個問題呢！希望能儘快來宣導一下。

另外我要請教殯葬處關於焚化爐的問題，一般人在必要時都會去殯儀館那邊拈香，現在東北季風快要來了，尤其那焚化爐在北邊這邊，當你去那邊遇到低氣壓時，那邊的空氣真的會很差，在火化的時候空氣真的很差，之前我有提議要改善，目前的進度怎麼樣？請處長回答一下。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

關於一殯火化場火化爐具的改善，我向黃議員報告這個進度。我們從 101 年就開始改善了，到今年為止我們在第一殯儀館有 18 座的火化爐，到今年已經汰舊換新了 16 座，還有兩座在明年差不多 3 月底，可以改善完成。除了議員所提出的問題，一個爐子雖然是新的也是需要維護。所以我們在年度開始時，有簽定開口契約，針對這些必要的維護包括濾袋的更新，這些我們都會做維護。第二點，就是操爐人員要去教育訓練，因為機器操作方面要去教育。這個我們已經辦過 3 次，對於操爐人員的教育。第三點，我們這次的開口契約也有個專責的技術人員，在那邊注意爐子是否有問題，如果有狀況他能夠馬上處理，這個是在契約的部分。至於監督的部分，我們在爐子那邊有做一個遠端的監視器，那操爐人員看得到，現在爐子有黑煙？有白煙？他看那邊就知道了。同時在管理室和第一殯儀館的館長室等地方都有，各方面都有在監督。至於檢測的問題，我們今年有 4 次的檢測，委託正修科技大學的超微量研究科技中心來研究。目前研究出來相關的戴奧辛和粒狀污染物，都是符合相關的標準。當然減少污染、減少黑煙，這是我們平常要去努力的地方。我在這向黃議員報告，我們很重視這些問題，除了爐子的汰舊更新以外，以後的維護和操作以及污染的問題，我們會特別注意並加以改善。

黃議員石龍：

謝謝處長。我想這些爐子是不會淘汰的，不論是進塔或是樹葬同樣需要使用焚化爐。所以關於焚化爐，我們一定要想辦法好好維護，那附近的人都覺得空氣真的很差。我們正在推動幸福的城市，但是這是市政府管理的地方，卻沒辦法把空氣品質弄好，有時還覺得真是諷刺！希望民政局能找專家來改善，怎樣把它做好？我想市政府要花些錢來做好它，這樣才符合我們市政府及市長推動的幸福城市嘛！不然你看附近的居民，空氣那麼差他們怎麼住呢？大家聞那臭味也受不了吧！我想在座的局處首長都去那拈過香，如果碰到空氣差的時候，那個異味真的很重，這個部分有改善的空間，要如何改善要請教一些專業人士，空氣品質改善對整個高雄都有好處，也可以提升市政府的形象，不要說市長在推動幸福城市我們又自己製造污染，這樣要如何推動？政府不能只稽查民間的污染卻自己在製造污染。民政局長，殯葬處這邊要編經費來修繕，不要製造污染，這個部分要感謝殯葬處的努力。

局長，關於萬年季，我先講一段歷史，2000 年時我當後勁保生大帝廟產主委，當時的市長是謝長廷，我們每一年都舉辦後勁文藝季，我連續舉辦 3 年，第 4 年市政府才和我們合作，第 3 年舉辦的時候，包括廟會、國中小的燈籠比賽都掛在廟內，包括蘭花展、盆景展、手工藝展和船隻的模具展覽等等，非常

多，我們都辦。

當時楠梓特殊學校林朝號，他不屬於民政局管，以前是文化中心，林朝號還沒有來文化中心當處長之前是楠特的校長，楠特就在後勁旁邊，每一年他都會來參觀，後來他當上文化中心處長，他來找我座談，他問我辦一次文藝季要花多少錢？看起來很熱鬧。因為我們在農曆過年前就開始辦了，過年這段期間，很多在外地工作的鄉親，還有出嫁的女兒，他們都會回家過年，回家之後不論他們要看燈籠比賽、看船隻的模具還是看蘭花都應有盡有，那裡整天都有活動可看。

當時林朝號處長問我說，議員，你辦一次活動要花多少錢？我說，包括廟會大約要花一百多萬，他說怎麼那麼便宜！我說這些都是工本費和材料費，其他的都是義工志工，因為這是地方辦的活動，所以大家都是義務性的志工，像盆景展，我們做好展示架民衆就自己送盆景過來了，這些都是免費的，地方居民都很熱心參與。

處長聽完很心動，問我說，我們合辦好不好？2000 年我們辦了一個很盛大的後勁文藝季，原有的部分由我們廟方負責繼續舉辦，增加的部分才由市政府負責，譬如明華園來後勁彩街，謝長廷前市長也有來後勁彩街，還有一些廣告的或者社區報，專門請一些顧問公司來辦這些活動，所以那次辦得很成功。但是後勁的天然條件不如左營，因為 2000 年的時候，十幾年前了，中油污染太嚴重了，條件沒那麼好，我們和市政府合作之後，隔年左營才開始辦萬年季，這就是萬年季的緣由。

左營集合幾家寺廟舉辦萬年季，辦了幾年之後開始有一些規模，然後民政局才慢慢插手來舉辦。當然市政府可以輔導，輔助萬年季活動是很好，萬年季不只是高雄市代表性的活動，現在也算是全國性的活動了，我覺得這樣很好。我建議舉辦的時候要和地方寺廟合作，這樣市政府就不必花那麼多錢，寺廟的部分就讓廟方去負責處理，市政府不必花那麼多錢也不必動用那麼多人力，局長，你的看法如何？請回答。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

議員的建議很好，可以透過社區營造，社區和地方廟宇、宗教團體大家一起合作來辦這個活動，我們都樂觀其成。政府和民間合作，市長一再強調，有信心的政府要和民間合作，過去我在社會局也是很積極和民間合作舉辦特色活動。楠梓有很多特色，包括很多自然資源，像後勁溪自行車步道、右昌公園都是楠梓區的特色，希望將來可透過議員當橋梁，我們可以配合地方廟宇、社團

和社區一起舉辦相關的活動。

黃議員石龍：

現在我已經不當寺廟主委了，左營的天然條件很好，萬年季辦得很好，我拜託民政局想辦法在楠梓區這邊看要舉辦什麼活動，結合整個楠梓區，包括右昌、楠梓和後勁，在哪一個地方結合，局長剛才提到後勁溪，後勁溪晚上靠近高雄大學重劃區益群橋那一段，我覺得那一段比高雄愛河還漂亮，晚上你坐在附近小餐廳吃飯感覺很舒服。當然這是市政府長期努力改善的成果，那裡也有自行車步道，這些都可以整個連結，看民政局有沒有好的構想，結合地方的人力、資源大家一起出力來辦活動，慢慢形成像萬年季這麼轟動，民政局比較專業應該可以勝任這個工作，辦這樣的活動，局長，你的看法如何？

民政局張局長乃千：

我們會積極和楠梓區長包括當地文史工作者和社團，一起來討論，找出楠梓區的特色再來舉辦，楠梓區目前的景觀非常漂亮，晚上的益群橋很漂亮，旁邊還有百年的柳樹，現在最貴的豪宅也在那裡，所以那是一個很漂亮的地方。我們從歷史典故或地方典故，我們要怎樣來為楠梓找出一個比較合適值得紀念的活動，我們會想辦法和楠梓區長及當地文史工作者一起討論，也歡迎議員指導並提供意見和資料。

黃議員石龍：

後勁溪因為現在中油要遷廠了，以前中油都會偷排廢水，現在工程都停擺了，它也不排放污水了，不是它不偷排，是它沒有污水可以偷排了。以前偷排污水都被我抓到，現在工程幾乎全部停工沒有污水可以排放了，不是它不偷排，所以後勁溪慢慢改善很多了。研究看看在那條溪舉辦一些活動，以前市長常常說，農田灌溉的時候，把水壩關閉就可以在那裡划船，水深夠深水質也沒有那麼差，可以考慮到時候怎麼使用。夏天的時候在那裡划船，也是可行的，那時候謝長廷市長也曾與我談過這個問題，因為我們在要灌溉的時候，水壩都要堵起來，水文上升才有辦法。如果水文上升划船就沒有問題，所以拜託看有什麼東西可以來結合。

另外研考會主委，仁大工業區可能你比較不清楚，以前許副市長立明在這裡的時候，我就跟他講過很多次了。仁大工業區靠近大社那邊有塊綠帶，把大社社區和工業局隔離。現在我們楠梓區這邊，原來楠梓區這邊五常里，和仁大工業區僅一牆之隔而已，本來我是建議工業局那邊是不是有經費把那些土地徵收，趕快來做綠帶。因為一樣都是工廠區，為什麼大社那邊可以做綠帶，而楠梓這邊沒有辦法做綠帶，楠梓區也不是三等公民，為什麼我們這一邊不能做綠帶。那時候他的回復說，那塊土地是市政府這邊要徵收，不是工業局那邊要徵

收，所以一直拖延，徵收可能錢也不少，聽說也要兩億多。這一部分我要拜託研考會跟市長、市政府這邊建議，我們沒有辦法一次做起來，我們可以分段分期來做，譬如說要 3 年、要 5 年，要幾年沒有關係，你要一段一段做起來，總有一天會完成，不是這樣嗎？請主委回答一下。

主席（周議員鍾濞）：

主委，請說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

黃議員長期捍衛環保我是非常欽佩的，尤其剛剛聽到有關於後勁文藝季，就是從文化的角度來營造這個社區，我覺得那個是一個非常棒的。其實政府做的，有時候不見得能做得那麼完備，必須政府和民間一起合作，那就是最好的例子。所以剛剛聽了，事實上是有一點感動。那剛剛關於仁大綠帶的問題，我也稍微了解，這個問題真正的癥結，我老實跟你講，就是市政府現在財政非常窘困，所以我們也去探討過這個事，如果要做，唯一可能是分年分期來做。但是在什麼時候來啓動這件事情，我們目前的確還沒有一個期程，因為的確是財政非常困難，不過這件事情，我們會持續去注意，有適當的時候，因為時機到的時候，必須提出來，就有可能了。

主席（周議員鍾濞）：

主委，看有沒有決心最重要，不是什麼時機。再給黃議員石龍 1 分鐘。

黃議員石龍：

主委，我要跟你建議，因為這個部分，工業區的部分是工業局在管的，如果全部的綠地要叫我們高雄市徵收是很不合理的。我的意思是說你可以去跟他協調，譬如說工業局那邊是要出幾趴，它是要 60%，我們 40%；或是他要 55%，我們 45%，或是怎麼樣。這樣可以合作協調一下，如果完全叫我們高雄市出，是非常不合理的。污染是你們造成的，不是我們高雄市污染的，不是嗎？你要叫我們高雄市來出這筆錢是不合理的。所以你可以跟經濟部工業局那邊協調，協調看那些土地怎麼處理，總共多少錢，分攤的比例要多少？當然就是逐年把它做好，這是最重要的，最終的目標是這樣。再拜託主委努力一下，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

好，我們會繼續努力。

黃議員石龍：

好，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

好，謝謝黃議員石龍的質詢。劉主委記得好好努力，要有決心、要有毅力，不是只有講這個時機未到，時機有時候不知道什麼時候才到，那種都是太主

觀，太抽象了。我們先暫時休息 10 分鐘。

繼續開會，下一位請李議員雨庭發言。

李議員雨庭：

現在我們高雄市的登革熱疫情已經有慢慢上升的趨勢，現在已經跟台南的一個比例，台南現在已經有控制住了。本席想請問一下民政局，它是負責各區里的鄰里志工的動員，以及環境的整頓工作，為何我們每年的防疫宣導的成效還是不好。依最新的數據顯示，我們已經超越了台南，我覺得我們在這一個工作上，真的需要加強。因為上次有民衆來陳情，我們上次在蘇迪勒颱風過後，衛生局、環保局它們有去民衆的家裡去看，去檢查，就馬上開單了，民衆來跟我們反映，里長都沒有宣傳，里長也沒有宣布說，現在下雨過後，我們的積水容器一定要倒掉，這個宣導不夠。但是我們向環保局、衛生局反映的時候，他說手上有證據、有照片、有錄影，那個孑孓的產生是一個星期才會產生，表示你積水已經超過一個星期，所以這個孑孓才會產生，他們才會開這個單子，像這些很基本的常識，我覺得我們民衆都不了解。他們的觀念還停留在說，剛剛才下雨過後，就馬上出來開單，我們的政府是在搶錢嗎？一張罰單一、二千元。連一個八十幾歲的老婦人也開單了。我們去陳情，我想請問一下局長，我們在這個工作的編列方面，為什麼每一年都還是有登革熱的疫情，而且今年還是那麼嚴重，我想請局長解釋一下。

主席（周議員鍾濞）：

好，請張局長說明。

民政局張局長乃千：

其實登革熱它是我們熱帶國家、亞熱帶國家一個自然的環境，就是都會有這個蚊子，所以我們一定很好奇，奇怪為什麼台北、台中登革熱沒有那麼嚴重，因為這個斑蚊的東西，它就是飛不到那個地方，還有那邊的環境、天候和各方面的特性，是不適合斑蚊生長，它就比較適合在比較熱的天氣的環境。所以每年我們到了夏天和夏天過後，大概就是這個季節，也就是登革熱好發的一個季節。其實每年我們高雄市政府投入在整個登革熱防治，真的是也花了不少力氣，今年我們比較特別的就是說，我們有里登革熱的防治的小組，我們也有編列相關的 10 萬元的預算給我們里長，去到地方跟里民說明現在登革熱的狀況和情形，讓民衆更認識這個登革熱，因為其實在……。

李議員雨庭：

剛剛局長你提到那個 10 萬元，據我了解是處理屋後溝、側溝、屋前溝這些的一個經費吧。

民政局張局長乃千：

我們把這筆經費讓他最大化，其實包括我們里長，它也可以用這筆錢去請人來噴藥，這個都是可以的，或者他要買相關的設備、設施，或者這些藥品，甚至我們現在提供很多相關的器材，都是給我們里鄰長來使用。我們也鼓勵里長可以用這筆錢來宣傳，所以剛才議員有講到，可能老婦人們不知道這些宣導。事實上，也跟議員報告，從一月到目前，我們的宣導已經辦了 1,219 場，總人數也已經有 7 萬 8,000 多人了，所以其實我們也不斷的努力宣導這一塊。讓大家知道防治登革熱，其實要從自己做起、從自己家裡做起、從自己的環境做起，像新加坡在作登革熱的防治工作時，就不是由政府投入那麼多的人力資源，而是人民要為自己的健康去承擔責任，這部分高雄市政府會持續努力去做，讓我們的民衆可以更放心。

李議員雨庭：

因為本席在 96 年當頂厝社區的理事長時，新加坡衛生署還派員來頂厝社區觀摩，代表我們登革熱的防治工作做得滿好的，但是參與社區的志工們都知道，要如何透過志工來宣導到每一個里民的家裡，像我剛剛講的例子一樣，我不知道孑孓的產生要一星期的時間，也不知道一個星期在一個颱風過後，市府團隊馬上就出來開罰單，我覺得宣導工作一定要做好，才不會引起民怨。另外屋後溝的整頓是一個很好的政策，但如果是比較大的里、人口數多，我覺得 10 萬元的經費，夠用嗎？他做的工作那麼多，要宣導又要購買器材，整頓屋後溝還要請人來清理，一個里 10 萬元哪裡夠用？像頂厝里就有二、三千戶居民，這樣的經費夠嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

針對 10 萬元的經費夠不夠的問題？我們會密切的來了解，最近區公所會和衛生局及環保局也互相配合，會有一筆大約二千多萬的經費，針對比較重點的地區，做整個屋後溝的清疏，幫民衆把屋後溝整理乾淨。這部分我們會持續不斷的來做，當然我們也希望配合鄰、里，因為把環境大掃除乾淨之後，未來只要做好維護的工作，當然議員剛剛說的，可能有宣導不夠的地方，我們還會用更多的方式，包括布條、廣播或相關的部分，來加強民衆的宣導教育。

李議員雨庭：

我覺得廣播很重要，我是在地的林園人，就沒有聽過幾個里長有去廣播宣導，你們舉辦的宣導場次，都需要社區或里長去廣播動員請民衆來聽，他們才會得到這些常識，廣播可讓每個里民都聽到，請大家把家裡的積水容器清乾淨、水溝也清理乾淨，這樣才能落實到每個里民的家裡。

民政局張局長乃千：

我們會再想一些比較創新、能夠更貼近里民的宣導方式，我們會再思考。

李議員雨庭：

研考會主委你學識淵博又長年旅居美國，而且你也很有心，在新上任沒幾天，就到本席服務處拜訪，我們也一起探討林園區的發展。本來我覺得林園區應該是全高雄市甚至是全國最漂亮的城市，但是林園長期在工業區的污染之下，我不希望外地人來到林園的第一印象就是看到煙囪，我沒有看到綠地、沒有看到觀光設施，別人看到的第一印象就是林園區的煙囪比什麼都還要多。我想請問研考會主委，以你那麼廣的視野、你的經歷，還有在市府團隊的整體預算裡，你也扮演了舉足輕重的角色，請問明年你在林園區，投入了多少資源？

主席（周議員鍾濞）：

請主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

報告議員，同仁告訴我大概二億八千多萬。的確我在上次拜訪過李議員之後，也到過林園一、兩次，尤其在傍晚到林園時，那邊的海岸線真的非常漂亮。當然大家最大的隱憂就是工業區的發展影響了林園。但是我覺得高雄在轉型，李議員也需要轉型，很多人都覺得，有可能轉型嗎？我記得公共電視以前有一個影集，叫做「城市的遠見」，裡面講到巴塞隆納，它是一個工業化很凋敝的城市，但是經過市政府一年一年累積的改變，後來變成一個非常有文化的城市，就像現在的巴塞隆納也不知道它以前是一個工業城市。像德國的魯爾區也是這樣，它以前是德國最重工業的區域，現在變得非常漂亮、環保，而且還保有它就業的機會。所以我覺得林園隨著高雄的轉型，市政府也要特別注重林園這個區域，這幾年市政府在林園區有投入一些資源做重大建設，比如林園區的海洋濕地公園、中芸漁港的整治及中芸漁港的觀景平台，我覺得這是一點一點改造…。

李議員雨庭：

但是爲什麼還吸引不到外地的觀光人潮？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這部分還需要再繼續努力，如何把這個點變成線，再變成一個面，這部分恐怕是各局處必須要更加努力整合。譬如觀光局、民政局還有公民的參與也很重要。其實政府只能扮演催化劑的角色，要和民間結合，才能把這個地區復建起來，尤其有李議員這麼關心，如果可以和市政府有更多的討論，我相信市政府也很願意絞盡腦汁，讓林園可以恢復它的舊貌，吸引觀光人潮。

李議員雨庭：

本席自從上任以來，如果假日有空閒的時間，想要帶小朋友出去大自然走一走，就連林園在地人也只想要到高雄走一走，像你剛剛提到的濕地公園，現在還有一個很大的缺點，就是聯外道路。聯外道路到現在還沒有做整體的規劃，我記得有一筆七千多萬的工程經費，但是我看不到工務局相關單位要儘快開闢這條道路，現在林園區的一些休閒地方，我覺得還有很多的缺失，譬如工業區每一年的回饋金進到區公所，上次也花了很多經費興建了幸福公園，但是幸福公園現在好像變成蚊子館，館內上面的演藝廳不像演藝廳，下面的展覽館、羽球館及桌球館，真的惹得民怨四起。我覺得我們每花的一分錢，所有的公務人員及相關單位都要花在刀口上。像主委，你在世界各地看得那麼透徹，如果在國外看不出是一個石化重鎮的城市，遊客一進到那裡，根本感覺不到它是個污染的地方，包括它的建設、它的觀光發展，還有最基本的公園，像在美國，樹木都長得那麼高大，今年六月我們和議會到波特蘭去參訪，我就很喜歡那個城市，爲什麼？一片綠意盎然，不管到哪裡，都看到樹木、看到綠地，真的讓人家覺得很舒服。哪像林園的空氣污染得那麼嚴重，如果可以多種些樹木，給人的視野就可以有很大的改變。主委你在國外看得那麼多，又到林園那麼多次了，像你剛剛講得相關單位的資源，在林園編列兩億多，請問你編列哪些項目？

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員，我能不能會後再向你報告？

李議員雨庭：

我希望就像主委你說的，各個局處在林園投入更多的資源，不要只是在這邊說說而已。我們要看得實際的改變，我們並不希望只有在議事殿堂講講就算。我們每天生活在林園，我們每天都要面對林園、大寮的鄉親，身爲民意代表我覺得我要盡到責任，而且市府人員都是領納稅人的錢，我們要有擔當。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市府雖然對高雄已經做了很多的綠化，但是顯然還需要更多的綠化，市府雖然很努力在各地做建設，但是最了解地方需要的，恐怕還是地方居民及地方的民意代表。

李議員雨庭：

對啊！從小港到林園，從中門里台 17 線兩旁的樹木就明顯比別人小很多，這是一個門面。一進到林園我們就有這個感受，兩旁還有許多空地、空屋及農地，感覺就有很明顯的落差。所以我希望主委能多督促其他局處，不論在教育也好、工務也好，應該落實並用心林園在地的交通建設及觀光發展。本席以前

也提過，整個林園工業區一年的產值有三、四千億，但是林園人得到什麼？每次回饋金好像都花在吃吃喝喝上，中秋節時區公所補助禮品的大放送，吃一吃就花光了。在地居民希望看到長遠的計畫，我們把這些錢用來建設或發展觀光上，這樣不是可以帶動或改變林園的未來嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員講的我非常同意，高雄市尤其是林園這個區域，對整個市經濟貢獻最大的地方；但是相對來講，這裡的生活品質是相對匱乏的，這方面我希望將來能和議員有更密切的合作，議員所提出的建議，我們會很誠懇、審慎的評估。這個一定要市政府、議員及當地居民…，如果能發動起來的話，有更多公民的參與，我們才能把這件事情做的更好。

李議員雨庭：

是啊！我也要求環保局，我不希望每次發生工安事件，民衆就來抗議，抗議之後就算了，補助回饋金就沒事了。我之前也要求環保局去整頓及清查業者的設備是否需要更換，我現在非常在意的是林園的未來及觀光景點。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我認爲的確還有很多事情要完成，有些事是需要跨局處的合作，各個局處有各自的工作，但是如果需要這方面的協調，研考會願意努力和議員合作。

李議員雨庭：

請問民政局長，你有去過幸福公園嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

我去過幸福公園。

李議員雨庭：

你有走進去裡面嗎？

民政局張局長乃千：

那棟建築物裡面嗎？

李議員雨庭：

對，那裡面有什麼？

民政局張局長乃千：

我有進去裡面，裡面有一個運動的場所，還有一個展覽廳及演講廳。

李議員雨庭：

其他我們就不說，那個運動場所，現在是桌球和羽球共同使用，但中間有隔起來，羽球有兩個場地，桌球這裡可以擺 4 張桌子，你覺得這個運動場所看起

來如何？你有沒有詳細看？

民政局張局長乃千：

我去的時候，有人在裡面運動，但是我相信那個不是我…。

李議員雨庭：

我先向局長說明一下，一個運動場所，尤其是羽球和桌球在使用上都需要跑動，但是在裡面可以看到鋼筋水泥的鋼骨很危險，我之前也要求區長在上面裝設抽風機。因為上次有外客來打球，打到中暑休克，因為裡面的空氣不流通，現在區長已經有裝設抽風機了。但是那些鋼骨我覺得看起來很草率，一個運動場所竟然有鋼骨裸露！他現在是用保麗龍包起來。有民衆告訴我，附近的林邊及佳冬只花了很少的經費就蓋了一個很專業、很高級的運動場所，我不知道…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

李議員雨庭：

民衆在運動的地方是水泥地，打羽球是一個需要跑、跳的運動，你覺得水泥地適合嗎？

民政局張局長乃千：

議員講的這個情形，我會趕快找時間到建物裡面了解，針對裡面的缺失及需要改進的地方，我們趕快修改。

李議員雨庭：

這個地方每天都有人在運動，而且林園人非常注動運動，現在林園也沒有任何一個風雨球場，林園人需要運動來排洩我們每天所吸入的毒氣，這必須要依靠運動，但是我們的運動場所竟然是這樣！很多愛好運動的選民一再的向我陳情，我覺得這個真的需要改善，而且要儘快。

民政局張局長乃千：

好，我們會儘快到場現勘，了解我們能做哪些修改。

主席（周議員鍾濞）：

局長，你向李議員不只是在議會承諾，你也要做到。〔沒問題。〕真正的幸福公園的運動空間，你不要讓他變得不幸福。〔好。〕下一位請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

請教民政局張局長，你知道現在殯葬所有永思堂及永寧堂在試辦電子輓聯，上次的質詢，我已經問過局長，你們說繼續在努力當中，要儘快將全殯葬所都改用電子輓聯。但是你們的業務報告裡，對這一點都沒有說明，只知道你們從 103 年 3 月份，試辦到現在，一點進展都沒有，請你說明一下。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

電子輓聯一直都在做…。

曾議員麗燕：

做到哪裡了？努力到哪裡了？

民政局張局長乃千：

第二期有兩間廳，還會再設八間廳。

曾議員麗燕：

什麼時候？

民政局張局長乃千：

現在總共有十間。

曾議員麗燕：

時程在什麼時候？

主席（周議員鍾濞）：

第二期在什麼時候？

民政局張局長乃千：

第二期？

曾議員麗燕：

以前講是那樣講的，現在又這樣講，局長，你回答不出來，請處長回答好了。

主席（周議員鍾濞）：

第二期在什麼時候？請鄭處長詳細說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

電子輓聯在去年 3 月實施，到去年 10 月底有 1,487 場次使用，非常踴躍，有 1 萬 7,164 件的電子輓聯。

曾議員麗燕：

這個都不用說，我們都知道，就是因為這樣子才會希望你們的動作能快一點全部使用電子輓聯。那什麼時候？

殯葬管理處鄭處長明興：

在第二期的預算裡，我們希望把第一殯儀館另外八個禮廳全部都設置電子輓聯，包括增加它的部分功能，所以差不多要四百多萬。這個預算因為市政府的財政，你也知道有優先順序，電子輓聯的業務，我們要把這個業務做得更好，所以市政府認為相關的預算審查，應該是以人民的生命財產安全的預算為優先，而且是自然增加的預算優先，所以在編列的時候…。

曾議員麗燕：

處長，我問你們什麼時候就好，你講那麼多把我的時間都浪費掉了。

殯葬管理處鄭處長明興：

我向曾議員報告，就是 105 年編列預算的時候，編不進去。

曾議員麗燕：

編了沒有。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有編，編不進去。

曾議員麗燕：

也是沒有編，等於到 106 年還是不知道就對了。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們會再爭取。

主席（周議員鍾濞）：

處長，這個只有 400 多萬，你剛剛答復，我覺得你現在是胡扯。

曾議員麗燕：

他上次就胡扯了，所以我現在才再問他啊！

主席（周議員鍾濞）：

我們問你覆鼎金公墓遷墓時程，大家都有共識，包括李議員柏毅講的 4 年，甚至有的二、三年，你也說沒問題。結果你報告說要 6 年的時程。

曾議員麗燕：

400 萬而已，要那麼久嗎？

主席（周議員鍾濞）：

所以我覺得你現在說的時效真的是很麻煩，都很糟糕。拜託局長，處長的力量不夠，因為他講預算是人民優先，看局長你有沒有魄力，鄭處長你請坐，現在請張局長明確的向曾議員答復。

曾議員麗燕：

局長，到底什麼時候，你總要有一個時程。

民政局張局長乃千：

我向議員報告，我知道大家都很在意這個事情，我回去即刻和府內爭取看看，是不是能夠有預算來完成這件事情，我們會儘快。

主席（周議員鍾濞）：

局長，今年也沒有特別的意外，天災地變都沒有，現在 10 月底了，看市長有沒有誠意，就用今年的第二預備金就可以了，400 萬而已，我跟你講有沒有辦法、誠信、重視，這樣就可以看得出來。

曾議員麗燕：

有關空氣的污染，不要浪費金錢，這兩個重大的事情，拖拖拉拉。

民政局張局長乃千：

議員，我會即刻來處理這件事情，希望下次會期可以讓事情圓滿。

曾議員麗燕：

還有你們的業務報告，我忘了有一個局處也是一樣，你們寫出這個報告是要給議員看的，希望局長你看過、校對過，不要拿錯的給我們看，把我們都誤導了。你在第 19 頁生育津貼，你說第一胎、第二胎是領 6,000 元，符合第三胎以上子女請領條件者，可領取生育津貼 4 萬 6,000 元。我請問局長，你知道從第幾胎開始可領 4 萬 6,000 元津貼，第幾胎？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

第三胎。

曾議員麗燕：

你寫的是第幾胎呢？

民政局張局長乃千：

第三胎以上子女請領者，可領取 4 萬 6,000 元。

曾議員麗燕：

這對不對？

民政局張局長乃千：

第三胎就可以領了。

曾議員麗燕：

你寫第三胎以上。

民政局張局長乃千：

這個我們再來修改文字，其實應該含第三胎。

曾議員麗燕：

對啊！你這樣寫變成第四胎才能領得到 4 萬 6,000 元，你要含第三胎，希望下一次給我們的資料是正確的。局長，你請坐。我們有 38 區的區長，我來請教一下，有做滿意度調查的區公所，請舉手。只有前鎮區有做，其他的區有沒有做？統統沒有。前鎮區公所的區長真的是很用心，他們做了滿意度的調查，做這個調查有什麼好處呢？就是對於你們區公所在服務的時候，和戶政事務所一樣，局裡面特別的規定，戶政事務所一定要做這個滿意度調查，局長是沒有特別規定區公所一定要做。可是前鎮區公所，他做了網路的滿意度調查，他從

7 月 27 日開始，就做了幾個項目的調查，第一個，對本所服務場所環境的維護是否滿意？你對本所提供的各項服務設備是否滿意？你對志工或員工提供的引導是否滿意？請問你對洽辦課室服務人員現場服務態度是否滿意？你對本所各項申辦作業流程是否滿意？你對本所承辦人員專業知識是否滿意？你對本所處理案件的效率是否滿意？他設了這幾個問題讓大家表示意見，看對區公所滿不滿意？這個立意非常好，做了調查以後，如果服務不好的話，可以做為改進和檢討，這個非常好。但是施行到現在已經三個月了，只有兩個人上網去填非常不滿意。局長，你知道嗎？非兩個人非常不滿意，就能夠代表全部好不好，我的意思在哪裡？我覺得我們必須要推廣，既然花錢做滿意度的調查，一定要讓我們的工作人員，對所有洽公的民眾向他們宣導，說我們網路有這樣滿意度的調查，你們回去的話看看我們的網路，幫我們填一下我們的服務好不好？這樣做才有意思啦！這樣做才能達到我們設這個網站的意義，才可以達到我們所設的議題，才能達到我們想要得到的答案，到底百姓對我們滿不滿意。

所以我在這裡建議所有的區公所，能夠學前鎮區公所做滿意度的調查，也請現在已經在做的前鎮區公所，能針對這一點，請區公所的人員去做全民的推動，讓大家知道我們區公所有做滿意度的調查，區公所的林區長，好不好？兩個都對你們非常不滿意，你有什麼看法？

主席（周議員鍾濞）：

請區長說明。

前鎮區公所林區長玉魁：

這是我們為民服務工作的創新作為，因為從 7 月份才開始實施，我們是採紙本和網路併行，在我們第一線所有工作同仁當中，對於這些問卷都滿注意的，平時也受過專業訓練。當然民眾到本所來洽公，或許有一些不如他意的事情，我們會針對這幾項的措施，我們會隔一段期間，就會根據網路所給我們的意見，來做適度的改進以及服務同仁的一些專業技能訓練。

曾議員麗燕：

謝謝區長。還有民政局一直在關心，也一直在推動一區一個特色，像大樹有玉荷包，鹽埕有鬧元宵，那我們前鎮有什麼，你知道嗎？還有左營有萬年季，

每一個地方都有一個特色，還有火鶴，這個甲仙吧！就是每一個區有一個特色，非常的有意義。我們前鎮有什麼？

民政局張局長乃千：

向議員報告，我們有戲獅甲，我就是前鎮人。

曾議員麗燕：

戲獅甲的由來是怎麼樣你知道嗎？

民政局張局長乃千：

古時候在獅甲那個地方，其實那裡就是廟，都有人在戲獅，漸漸就變成這個民俗。

曾議員麗燕：

那變成前鎮每一年都有在辦這個活動。

民政局張局長乃千：

變成一個活動、一個民俗。

曾議員麗燕：

之前是由我們區公所承辦這個活動，對不對？

民政局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

那辦得非常成功，已經變成一個國際級的活動，今年的活動在哪裡辦？

民政局張局長乃千：

今年的戲獅甲更加特別，有水上的戲獅甲，這個是在游泳池那個地方，所以這是今年一個很大的特色。

曾議員麗燕：

你的看法呢？

民政局張局長乃千：

因為每年文化局在辦理這樣活動的時候，都非常用心，一直想突破再突破。我想因為辦理這個活動，每年都會不一樣，現在辦到連國際的香港、新加坡、印尼各地方的獅團都有過來。

曾議員麗燕：

你有覺得很本末倒置嗎？這個活動是在哪裡，一區一特色在哪裡，它的發源在哪裡？

民政局張局長乃千：

跟議員說明，其實我們很希望在前鎮這個地方辦，但是我們已經讓這個活動變成是全高雄市的代表，世界各國的人香港、印尼、新加坡這些人，他們都會藉由戲獅甲這個活動認識高雄。所以這個活動已經從前鎮出發，但是已經變成高雄的代言，甚至已經到國際上打響知名度。

曾議員麗燕：

這樣對前鎮很不公平，這是前鎮獅甲的一個活動，那能夠成為國際級的活動，把原本是發源地的前鎮獅甲這個地方，都忘得一乾二淨了。跑到左營，跑到苓雅去辦這樣子的活動。

民政局張局長乃千：

但是這個因為我剛剛有講過，戲獅甲這個活動，已經變成是一個國際性的大活動，因為它要吸引，像我們每次去看，它如果是在小巨蛋的時候，或是在游泳池這個地方，其實都是上萬的觀眾。那幾萬個人共同參與，在辦理的過程當中，當然我們也很希望未來有這個機會，能夠在獅甲這個地方繼續辦這個活動，這是我們很期望的部分。但是因為現在的情形，因為它是一個大型的賽事，可能要有很多的座位讓人家來坐，在活動的性質上已經發揚光大了。

曾議員麗燕：

但是在這個過程當中，可以在這個活動的時候，怎麼去設計，至少設計也要有一點關係到前鎮獅甲這個地區。就是你要怎麼舉辦，好，你說已經成為國際級的，來自世界有幾個國家的獅團要到高雄來，讓我們的能見度能夠打開。但是你對獅甲這一塊發源地的戲獅甲，你一定要有所交代，這過程當中你要怎麼拉到跟前鎮有關係，在獅甲的地方能夠沾得上關係，否則的話就沒有意義了！

民政局張局長乃千：

就議員的意見，我會充分跟文化局這邊做一個討論，或許我們未來可以加強這個故事，因為這個是從獅甲出來的。讓更多人透過戲獅甲，進來獅甲，進來前鎮這個地方，這我會來做。

曾議員麗燕：

讓你們變成國際級的，獅甲這邊又沒有了，前鎮這邊就沒有一區一特色了，對不對？是不是變成這樣？

民政局張局長乃千：

我想應該…。

曾議員麗燕：

在設計活動的時候，我覺得應該把獅甲這個地方將它納入，納入你聽得懂嗎？就是看要怎麼樣跟它沾上邊，這個戲獅甲的發源地我們也要顧慮到，讓大家知道這個發源地就是獅甲。

民政局張局長乃千：

我會將議員的意見充分了解，我會跟相關的單位討論，是不是透過戲獅甲來認識前鎮，認識獅甲這個地方。

曾議員麗燕：

好，希望下一次舉辦的時候，把獅甲納入你們整個活動範圍裡面，能夠辦得跟獅甲有關係。

民政局張局長乃千：

議員這個意見是很好，因為很多活動辦到最後，我們卻忘記自己在這個活動

的根源。

曾議員麗燕：

就沒有了。

民政局張局長乃千：

對，我們把這樣的意見放進來，讓參加的人能夠藉由戲獅甲認識高雄前鎮這樣。

曾議員麗燕：

要不然你將內門宋江陣的特色拉到前鎮來，像不像話？不像話啊！就沒有他們的特色了。這個是屬於前鎮的特色，我們就希望納入考慮，好不好？

民政局張局長乃千：

好，謝謝議員。

曾議員麗燕：

謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝曾議員的質詢。局長，剛剛曾議員講得很好，你那些文化局已經委託變成是藝文活動的團體去經營，沒有關係，可能寬宏藝術他們去賣門票。可是你可以跟 SOGO 三多商圈那邊結合，獅甲就在三多商圈旁邊，或是夢時代都是跟前鎮連結在一起的，一樣可以在那邊啓鼓先行辦一辦，你要變成水陸，到國際標準游泳池，或是到小巨蛋，高雄 ARENA 那邊辦，OK。但是至少不要把前鎮獅甲這個地方的本忘掉了，不要忘本，希望把活動辦得更精采、更完美，對地方也照顧一區一特色。學日本，這個也滿厲害的，日本也是每個地區都有他們的特產，我想這是很好的，希望大家可以共同努力。今天民政小組的質詢就到這裡，散會。明天 9 點半開始開會，謝謝。（下午 5 時 25 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 23 次會議

(中華民國 104 年 10 月 30 日上午 9 時 36 分)

民政部門業務質詢及答復

主席（周議員鍾濞）：

向大會報告，上午的議程還是繼續民政部門的業務質詢，登記第一位發言的是劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

我們都知道最近旗美地區也發生登革熱疫情，我不知道旗山火車站那邊的群聚感染是怎麼一回事，是不是請黃區長說明一下？

主席（周議員鍾濞）：

請區長答復。

旗山區公所黃區長伯雄：

謝謝劉議員的指教。因為旗山轉運站來來往往的人很多，大德里剛好在轉運站的區域，大德里我們也都辦了說明會、噴藥及一些消毒的工作，都按照市府的 SOP 作業來做。

劉議員馨正：

為什麼會發生這樣的事情？最先是怎麼來的？

旗山區公所黃區長伯雄：

最先都是從境外來的。

劉議員馨正：

是境外來的嗎？

旗山區公所黃區長伯雄：

像我們第一例是在…。

劉議員馨正：

外面進來的，為什麼會發生群聚的現象？

旗山區公所黃區長伯雄：

我們第一個案例就是因為他是在營業場所，兩個夫妻經營，他的女兒是住在台南，回到娘家以後，爸爸媽媽就得到。

劉議員馨正：

好，瞭解。請黃區長注意一下類似這樣，有一個 case 發生了，趕快處理，不要造成群聚的現象，這樣會造成蔓延現象，幸好市府有趕快配合處理，不然的話，就非常嚴重，請坐下。

旗山區公所黃區長伯雄：

謝謝。

劉議員馨正：

我們看一下，這次蘇迪勒颱風來的時候是強颱，造成旗美地區非常大的傷害，但是好像很奇怪，這個颱風對美濃特別不好，在請求補償的過程當中，美濃特別嚴重；對旗山特別的好，旗山好像沒什麼災害；杉林好像還可以；內門也是不怎麼樣；但是好像對田寮特別的好，我不曉得民政局長看到這樣的情形知不知道到底是怎麼一回事？請張局長答復。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

颱風來襲因為每個地方的地理環境因素不太一樣，所以…。

劉議員馨正：

謝謝局長。局長，請坐。我為什麼特地拿美濃、旗山、杉林、內門跟田寮。我沒找其他地方，因為不會差那麼多，都在同一個地區，旗山跟美濃就在隔壁，補償費會差那麼多嗎？這到底是怎麼一回事？我們補償的過程是怎麼樣的？是不是請區長答復一下？

主席（周議員鍾濞）：

請區長說明。

旗山區公所黃區長伯雄：

其實旗山的種植面積是以香蕉、木瓜為大宗，損害面積最多的。整個申請…。

劉議員馨正：

區長，不要談到別的地方去，你看這一個，光是番石榴，我們報了 91 件，勘察的有 201 個地方，然後申請件數 91 件只准 10 件，但是美濃就很嚴重，美濃也有木瓜、香蕉，對不對？美濃是 267 件，我們准了 260 件；杉林 35 件，准了 22 件。為什麼旗山種番石榴的農民特別的幸運？好像沒什麼災害，為什麼會這樣？

旗山區公所黃區長伯雄：

申請的時間是這樣，申請上來，我們會初勘，初勘完假如說不符合，後續會有農糧署、農業局…。

劉議員馨正：

區長，你認為旗山真的是這樣嗎？美濃的災害會特別嚴重，旗山就是不嚴重嗎？會是這樣的情形嗎？這個情況任何一個人看了絕對不接受這種情形，絕對不可能接受這樣的情形，還有田寮。所以我希望張局長對這個事情一定去瞭

解，農民是非常的辛苦，靠天吃飯，今天天災——颱風來，我們的官員沒有去體恤老百姓的辛苦。局長，我跟你報告，很多旗山的農民，他跟我講，也就是我為什麼會發現番石榴這樣的現象，因為有農民告訴我說他等旗山區公所來會勘，一直等都沒有來，因為等不到，他主動打電話去，旗山區公所告訴農民已經會勘過了，然後農民把照片給旗山區公所，旗山區公所不接受。現在 91 件只准 10 件之後，旗山區公所也是統一作業，請農民可以提出申覆，提出申覆好像是…，區長，是 30 日以前提出申覆吧？

旗山區公所黃區長伯雄：

是。

劉議員馨正：

我請教如果 30 日以前他申覆，要再會勘，有辦法會勘嗎？農民看到了都覺得不可思議，現在要怎麼去複勘？難道說颱風之後就爲了市政府的作業去等補償金，我的農地就不用處理了，可能嗎？這件事情，我認爲非同小可，官員不能這樣對待農民，爲什麼旗山就在旁邊，美濃跟旗山是連在一起，杉林跟旗山也是連在一起，而且是不是因爲香蕉…。旗山區對香蕉的補償是沒有問題，我有看，是不是市長在颱風災後有去看香蕉，所以我們對香蕉的補償就特別的認真？市長沒有去看番石榴，就不當一回事嗎？我認爲這件事一定要深入的去瞭解，我希望民政局瞭解之後回報本席，好不好？局長，可以嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長明確答復。我看了也是很奇怪，爲什麼美濃是九成多，267 跟 260 幾乎九成五以上，旗山只有不到一成。

劉議員馨正：

很奇怪啊！

主席（周議員鍾濞）：

算算也才 12%，田寮更扯，只有差不多 8%不到。

劉議員馨正：

我覺得這是非常嚴重的事情，局長。

主席（周議員鍾濞）：

爲什麼有的九成？

劉議員馨正：

我認爲第一線的官員要抱著人在公門好修行，當然公門好修行並不是浮濫的去補償。今天老百姓是真的有損害，但是負責承辦的官員沒有認真去體恤老百姓的辛苦，親自去瞭解真正損害的情況，我覺得這件事情要嚴查。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

謝謝劉議員。我們會照議員的指示認真去瞭解狀況，看情形…。

劉議員馨正：

局長，謝謝你。這是南勝里嶺口的中山堂的情況，大家看一下。這是我們的，他們要用的時候，鑰匙是放在里長那邊，鄰長要用的時候，鄰長去找里長拿那個鑰匙。局長，請你看一下，這是南勝里的活動中心，你看天花板已經裂開了，燈也已經是這樣的情況。看一下，你看牆壁是這樣的情況，油漆都已經脫落到這樣的情況，玻璃壞了也沒有人去理，你看天花板一再的漏水，你看牆壁這樣的情況，都龜裂，這是旁邊的，因為裡面的活動空間不夠，在旁邊搭了一個鐵棚。請教局長，這樣的情形人可以在裡面開會嗎？漏水、燈壞到這種程度，這是我們旗山區活動中心，里長在管理，是不是要趕快修好？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

我剛剛跟同仁詢問，這是社區活動中心，我們會儘快跟相關處理單位一起會勘並做整理工作。

劉議員馨正：

請區長有空到各地走走了解民情，你是第一線代表高雄市政府，所有區長在那裡都是代表整個市政府的形象。區長，多費點心，好不好！接下來，旗山旗南一路 173 號到 238 號，整棟房子上面都是高壓線。請教區長，如果你住在那裡能安心嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請區長明確答復。

旗山區公所黃區長伯雄：

報告主席、劉議員，住家前有高壓線當然住得不安心。

劉議員馨正：

我建議市府民政局、經發局來協助，協調台電將整棟樓上面的高壓電改成地下管線，因為它是進入旗山地區很重要管線，旁邊本來就有台電地下管線，就將其集中納入，不然民衆住在這樣的地方，每天都不能安心，電磁波、電波對民衆健康影響很大。這是民衆健康問題也是區公所應該做的事情，請民政局、經發局找台電協調，因旁邊就有地下管線，剛好到這裡又有地上高壓電，再往前又是地下管線，因為整棟住戶都在那裡，請區長回答。

主席（周議員鍾濞）：

區長，請你督促主管科，區長會同台電實地現勘，馬上辦理地下化或遷移，改善住家健康安全。

劉議員馨正：

好，謝謝。研考會主委，我昨天聽了你的施政報告，施政計畫有先做審查作業。對於農路在這一會期裡，我們做的建議、議會通過，請農業局編 2 億預算，卻只編 1 億，沒把議會決議當一回事，完全沒把這件事情放在心裡，不知道主委審查有沒有注意到這件事情。你覺得農業局編列經市府通過只有 5,300 萬農路預算，足以滿足大高雄農路需求嗎？請主委答復。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委答復，農路、產業道路在高雄縣併進來大高雄市後，有符合需求嗎？請劉主委明確答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

的確，這次審查先期計畫時，整體來說砍了很多預算，財政上有困難。不過這件事情我會再去了解，如果跟需求差很多，我們會重新審視。

劉議員馨正：

非常謝謝主委。農路包含整個高雄市及原高雄縣，那麼大的地方只有 5,400 萬，原本 6,000 萬。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

高雄市政府還砍預算。我絕不能接受這樣的事情。議員在第一線經常接到農民陳情，農業局接到鍾議員盛有及其他議員希望改善農路的意見，已經登錄幾百件卻都無法按期施工。農民嗷嗷待哺，農產品要在危險農路上運送，破壞農產品、農民心血，我希望市政府團隊不要以原高雄市心態去治理原高雄縣地區，如此非常傷害農民…。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

議員看到這次整個預算大幅縮編，許多局處都有所抱怨。議員所提的非常正確，如果有需求，不能一概而論，而要考慮需求，這件事情我們會再跟農業局、地政局討論，將來如何再調整。〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委好好注意並跟農業局、民政局協調，該照顧就照顧，尤其對弱勢者。陳市長常講弱勢優先，農民為弱勢代表之一，希望能好好體恤產業道路殷切需

求，不要都無法執行。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，我們會尊重這項意見。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝劉議員。下一位請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

從搖籃到墳墓是一生的寫照，也是福利國家在做社福時都需要照顧到的地方。首先我想請問民政局長，你是從社會局到民政局，社會福利也是民政的一環，跟社會局一樣。局長，請問你認為社會局和民政局最大的不同在哪裡？你覺得這兩項業務不同之處及民政局還有哪些發揮空間？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長簡單說明。

民政局張局長乃千：

兩個局最重要的就是為民服務，都是在一線工作上提供人民直接的需求。兩者也有很多地方不同，民政局包含宗教禮俗、戶政。

黃議員淑美：

所以業務比較多對不對？

民政局張局長乃千：

是，比較多元。

黃議員淑美：

業務比較多，就像我們常常講，民政局是縮小的市政府，因為它裡面包含各個單位都必須要做到。局長，你先請坐下，你要發揮的、要努力的還有很多，這一段時間我對你觀察，我認為你一直想要趕快融入民政這個區塊裡面。民政的業務太繁瑣了，包括宗教的、墳墓的等等，所以我們也知道你急著要趕快全部摸索到。再來，剛剛講從搖籃到墳墓，我們今天來講墳墓的問題，其實墳墓的管理有問題。我們看現在很多人若是去世了，都想讓後代留下一個牌位，過去的人都說要土葬，不喜歡用火化的。所以我想問一下，現在市政府還有可以供土葬的地方嗎？還有嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

黃議員淑美：

局長，有地方可以供土葬嗎？

主席（周議員鍾濞）：

我看請鄭處長答復好了。

黃議員淑美：

處長你說，還有地方可以土葬嗎？公有的，你們一直在提倡火化，但是還有土葬的嗎？你簡單說明。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長明確答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上整個大高雄目前有 175 座的公墓，其中 101 座是禁葬，還有 74 座可以提供土葬。

黃議員淑美：

74 座是算面積還是怎麼算？

殯葬管理處鄭處長明興：

座，一個公墓一個公墓這樣。

黃議員淑美：

是，這個就是土葬的，你現在說的是土葬的部分。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

黃議員淑美：

所以還是有 70 幾個地方是可以土葬，那現在民間墓園還有是土葬的嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

有。

黃議員淑美：

所以你們還有地方是可以土葬的，是不是這樣？

殯葬管理處鄭處長明興：

是。

黃議員淑美：

我今天先講一個問題，就是納骨塔的問題。我們看這個表，我們的納骨塔，你看鳥松未使用的櫃位還有一萬三千多個，鳳山、仁武幾乎都還有剩餘。你知道民間的是一位難求，你看我們這些非常接近市區，鳥松、仁武、鳳山、燕巢、大社，這些可以說是非常接近市區，而且交通非常便利，竟然我們的櫃位還剩這麼多。你知道若是民間做的，在這麼熱鬧，交通又方便的地方，早就被搶光了。民間做的都是在山上，交通不方便，要很遠的，又會塞車的。我們公有的都是在接近市區的，可是你看未使用的櫃位竟然還這麼多。這是哪裡出了問題，局長，你認為是哪裡出問題？為什麼會剩這麼多？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

民間跟公部門大家彼此都有做一個合作，當然民間有民間銷售的方式，還有一些很多不同的技巧。但是公部門依然有準備櫃位，如果民衆隨時有需要，我們都會主動告知有類似的櫃位可以提供。

黃議員淑美：

好，你先請坐下。我說這個是管理出問題，因為前不久我的哥哥去世，想放在烏松的公墓，烏松的納骨塔裡面。結果我去問哪裡有空位，所有給我的空位都是在最底下的，而且所有最好的位置，都有人登記了，但是裡面都沒有放骨骸，全部都是有人的，說這都有人預訂了，這個有人訂走了，是這樣嗎？處長我想請問你，我認爲是管理出了問題，怎麼會我去問全部都是底下的，然後我問他好一點的呢？他說好一點的比較貴，我說沒關係，那你要告訴我好一點的在哪裡？可是他說都已經有人訂了，爲什麼會這樣？

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

烏松納骨塔在縣市合併以前是由烏松鄉公所興建管理。但是烏松鄉公所的時代的收費標準是可以預售，所以有些長生櫃位在預售。我們承接到這個納骨塔的時候，已經有很多櫃位都已經預售，預售的我們要幫人家保留，所以才會有像黃議員所講的，還沒有進塔，但貼著已經賣掉了。

黃議員淑美：

那是確實的嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

已經預售，對，在烏松鄉公所時代。

黃議員淑美：

可是你報出來還有一萬三千多個。

殯葬管理處鄭處長明興：

9千多個就是已經預售的，其他未使用櫃位的部分，原則上就像議員所講的…。

黃議員淑美：

你現在是這樣回答，可是剛剛你們的聯絡員跟我說，那是要保留覆鼎金遷葬的時候用的。到底哪一種才對？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上覆鼎金公墓遷葬，我們原則是分兩個階段，第一個是民衆自行起

掘，我們發補償金。民衆當然可以自由的決定，用樹葬的方式還是用進塔的方式，而且要到哪個塔，原則上我們都尊重，我們只發補償費，這第一點。那地下墳墓我們代爲起掘的部分，我們原則上不進塔，就是再火化然後研磨，就放在深水山作爲紀念的墳墓。

黃議員淑美：

所以烏松那邊並沒有預留給覆鼎金的人？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有。

黃議員淑美：

沒有預留？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，因爲這些…。

黃議員淑美：

我原以爲你未使用的櫃位就是要預留給他們，預留給覆鼎金遷葬時放進那裡。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是，我們尊重家屬自行安排處理他先人骨骸。

黃議員淑美：

處長，你先請坐下。我認爲納骨塔也好、公墓也好，都要好好的管理。我一直感覺到你們這些都出了問題，管理上出了問題，要盡點心在那邊。不要說一去什麼都沒有，我也搞不清楚爲什麼會沒有。我要的，簡單的告訴你，我要什麼，可是都是沒有的，都是最不好的要你先挑這樣。再來，我們知道覆鼎金這一次編了 12 億多要遷墓，這些其實外界風風雨雨講了很多，我想了解一下，局長，你們編了 12 億多，期程是什麼時候，然後你要怎麼去做。因爲我知道你們第一期大概要遷葬的是 2 千多座，那你遷葬要委外的時候，你是用面積去算，還是用幾座去算，然後有沒有包括補償金，你怎麼補償人家。局長，請問一下怎麼補償？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長扼要說明。

民政局張局長乃千：

事實上覆鼎金要遷葬的總面積達到 45 公頃之大，目前我們規劃，以殯葬處跟民政局我們是規劃 6 年，但是很多的議員是希望我們在 4 年裡完成。所以我們在遷葬的過程當中，把它分爲五區，包括 A 區是 6.8 公頃、B 區是 10 公頃、C 區是 12 公頃、D 區是 12 公頃…。

黃議員淑美：

所以你是用公頃來算。

民政局張局長乃千：

對，公頃，然後裡面會有…。

黃議員淑美：

所以公頃不一定上面有墳墓，不一定是這樣，是不是這樣？

民政局張局長乃千：

沒有，那個地方墳墓的量不少，而且不是只有我們看得到…。

黃議員淑美：

你們寫的 1 萬 2,600 座。

民政局張局長乃千：

還有下面，那個還有好幾層。

黃議員淑美：

有好幾層，那個你們就整個一起處理了。

民政局張局長乃千：

所以我們處長剛才才會報告說，有一些現在是找得到家屬的，可是有一些是在下面層的…。

黃議員淑美：

所以你們都經過查估。

民政局張局長乃千：

我們都在進行查估。

黃議員淑美：

你們怎麼樣查估，查估有沒有確實？

民政局張局長乃千：

每一座墳墓包括未來的遷葬補償各方面，所以我們都必須非常準確，要確實，所以這都準確在查估。

黃議員淑美：

這個花人民這麼多納稅錢，我希望你好好的去處理這些問題。

民政局張局長乃千：

好，這沒有問題。

黃議員淑美：

再來就是你有一個公告期是三個月，你也知道三個月很短，大家都是去掃墓的時候才發現墓不見了。像上次不是出現一個問題嗎？這是新聞報導的，有一個人去掃墓才發現他家的墓不見了，結果去告民政局。局長你知道這件事嗎？

後來還申請國賠，這就是你們查估不確實嘛！把有主的墓當成是沒有主的，又將他火化掉放在仁武，你知道這個新聞嗎？看來你還不知道，是不是？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

黃議員淑美：

結果國賠是判輸的喔！後來政府賠他 12 萬，你知道這個新聞嗎？你不清楚的話我跟你說，這就是你查估不確實，所以我現在要告訴你，查估要確實，查明到底這墓是不是有人的。你公告三個月不一定有人知道，就像我祖母也葬在覆鼎金，可是在民國九十幾年聽到你們要建新的，我們就自己遷走了，結果你們現在說如果不是在公告期間的，就沒有補償金，是不是這樣？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

這個跟議員報告，因為要真的查估數量的話，在聯繫上也有一定的困難度，像有些子女親屬都不一定是在地人，有些是旅居在外地，所以我們會盡自己所能夠協助的，盡量把這件事做到圓滿，整合殯葬處還有負責查估的同仁，我們會努力來進行督促。

黃議員淑美：

好，請你查估確實一點〔是。〕才不會發生這樣的問題。再來我從你們都市變更主要計畫裡面，看到明明這些墳地不是都要遷走了嗎？為什麼有部分用地還是殯儀館用地？為什麼會有公園用地兼墳墓使用，你不是要遷走了嗎？怎麼還有部分是這樣？我從你們變更地目裡面看見說，明明你現在就要把墳墓全部遷走，怎麼還會看到地目是公園用地兼墳墓使用？這樣不是又更麻煩嗎？

民政局張局長乃千：

向議員報告，這個地方是回教公墓，回教公墓遷葬之後就準備把原處變更成爲公園使用，所以才會有這樣地目的狀況。

黃議員淑美：

所以它到底是公園還是墳墓，它有沒有存在墳墓？

民政局張局長乃千：

未來遷葬之後，我們就希望把它改成公園。

黃議員淑美：

局長，我們希望那邊全部都是公園，都沒有墳墓，也沒有墳墓用地、殯儀館用地等，那邊應該要乾乾淨淨的就是公園用地。不然只要有一塊叫做墳墓用地，大家都想來占用，就會變成這樣。所以我希望這邊還是全部回歸，都變更

成公園，不要有一塊叫做可以使用的墓地，就有點奇怪了，公園就是公園，哪有公園還可以兼用墓地。

民政局張局長乃千：

我們也希望未來這個地方，是能夠提供民衆一個很好的休閒、休憩的地方。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

黃議員淑美：

所以局長我希望這個你們要好好去把關。再來我要講農地農用的問題，過去很多人，像我們家的就可以把家人葬在自己的田地上，這樣的問題你怎麼去處理？許多人現在還是如此，農地農用不是現在經發局一再講的嗎？如果農地沒有農用就要罰錢，請問如果他的農地沒有農用，結果是葬一個人在那邊，這樣要如何處理？

民政局張局長乃千：

向議員報告，這是不合法的。

黃議員淑美：

是不合法啊！所以你要怎麼處理？

民政局張局長乃千：

我想不只農地農用，譬如說我家住宅區是在大統那裡最熱鬧的地方，土地是我的，我們也不可能把那邊變成一個殯葬用地或是墳墓用地，這對城市發展是有影響的。

黃議員淑美：

所以這個你們要注意，別讓它一個個形成了，你們又不敢去拆它，是不是這樣？

民政局張局長乃千：

所以我們會特別去留意這個部分，也會有相關的處理、裁罰。〔……。〕是、是。〔……。〕好，沒有問題。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝黃議員的質詢，請張局長特別重視黃議員提醒的部分，要好好管理。現在休息 10 分鐘。

繼續開會，請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

請教秘書處陳處長，目前台北市吵得沸沸揚揚的宿舍議題，你有什麼看法？現在台北市最夯的議題，現在宿舍的問題你有什麼想法？

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長說明。

秘書處陳處長瓊華：

我的看法是這樣，原則上在有些觀念上要再釐清一下，因為這不是租金，其實市府提供給首長的宿舍不是租用關係，而是借用關係。因為我們是援引財政部國產署的宿舍管理手冊，等於是提供給首長住宿的空間，就像提供座車是一樣的道理，這是一個借用關係。因為公務員有個房屋津貼，這只是把房屋津貼扣掉，所以 700 元不是租金，事實上這 700 元是房屋津貼，這個部分可能一開始沒有講清楚，在新聞上或市府的釐清上沒有說清楚。

鄭議員新助：

處長，我想這個議題就像瘟疫，像登革熱可能會從台北蔓延到南部來，我的想法是這樣。現在就有人陣亡了，是台北那邊不是我們這裡的，不要誤解。一位很盛氣凌人的法制局長，結果因為這件事就請辭了。我請教你，台北市的房價很高，而且宿舍剛好座落在繁華地段，一位同是議員的用 LINE 傳給我看，LINE 我不懂，還要助理拿給我看，你也知道我才疏學淺，宿舍裡面富麗堂皇，一個月收 800 元，你覺得合理嗎？一個月收 800 元，裡面還裝潢得很漂亮，20 幾坪，你覺得這樣合理嗎？請教秘書處，我看台北市也都秘書處在答復，依你的看法，你覺得合理嗎？一個月收 800 元。

主席（周議員鍾濞）：

請處長扼要明確說明。

秘書處陳處長瓊華：

我想應該再作考慮，因為畢竟是都更之後分配給市政府的空間，所以應該要隨當地的地價作合理的處理，這是我個人的看法。

鄭議員新助：

本席在想，現在房價高漲，房價和土地大漲其來有自，但是說不定這是有其歷史淵源的，就好像軍公教 18% 的問題一樣。我有一個朋友在市政府任職，原來在職的時候領六萬多，現在退休後領將近七萬，收入反而更好。但是如果依現在的時局這樣規定，會導致民心不服。

據你所知，在高雄市政府裡，我對事不對人，我和主席雖然不同黨派，但是我們很好。依你看我們有沒有這樣的現象，有一位一邊一國的台北市議員簡余晏，他當時是觀傳局長，等同是我們觀光局和新聞局合併的單位。他在擔任議員的時候，就質疑當時的官員在台北市有房子還住宿舍，現在柯市長聘任他為政務官，結果他也住宿舍，現在換其他的議員質疑他了。他就表示要搬走了，因為他的房子剛好會漏水，兩、三棟房子剛好在漏水，剛好廁所不通。依你的看法，我們的市府官員會這樣嗎？我不敢說我孔明再世、劉伯溫下凡，我是好

心先提出來讓你有時間準備。處長，你的看法如何？

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長說明。

秘書處陳處長瓊華：

我們有稍微了解一下狀況，首先我先澄清，市府的首長宿舍，目前分別都是三十幾年到四十年的老房子，所以其實只能遮風蔽雨而已。另外，我所了解的狀況，其實市府首長多數都是因為在高雄沒有買房子才住進來的，並沒有人因為住進來，而衍生另外的利益。

鄭議員新助：

我想我們高雄市的官員不會這樣，他們台北市的豪宅至少都要三、四千萬以上，跟我領便當的街友住的「豪宅」都是路邊隨便搭的違建。所以這種情形，我是以台北市為例，他們出租豪宅一個月兩、三萬元，自己住政府提供的官舍一個月只要付 800 元，依法律的角度，你覺得這樣合理嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長說明。

秘書處陳處長瓊華：

我想就觀感上不宜。我也確定高雄市…。

鄭議員新助：

他自己的房子出租兩、三萬元，自己住 800 元的。

秘書處陳處長瓊華：

從兩方面看，一方面就市民的觀感上是不宜，尤其是台北市那種寸土寸金的地方。另外一點是要回歸到他們自己的宿舍管理要點有沒有針對這部分做規範。我跟議員報告，我們高雄市沒有這樣的首長，請議員放心。

鄭議員新助：

你應該要去台北市才對，你的這套說法就可以替柯市長應付。我想要未雨綢繆，我們要先準備好，我相信在總質詢的時候一定會有人提出來。我是愛屋及烏，提醒你們要先準備好，不要到時候被問倒了。我昨天跟一邊一國的議員聯絡，他們說離職的官員破了台灣有史以來的紀錄，官員都跑光了，怎麼會這樣呢？難道就如孔子所言「苛政猛於虎」。離職的官員高達好幾千人，破有史以來的紀錄。這樣也不好，要栽培一位公務人員也不容易，如果存心要他下台就在議會質詢他就好了，議員在議事廳有言論免責權，這樣會害死官員。

下星期一民政部門的業務質詢就結束了，把事情處理得圓滿一點，陳報給陳菊市長，不要到時候回答不出來。有些台北市的官員都臨時連夜搬離宿舍，好幾個已經搬出去了，就怕會被質疑。這點我相信我們的處長會處理好，我質詢

過的都高陞到中央去了，我不騙你，大家都被拔擢到中央了。我以前對警察局長質詢的時候最嚴厲，人家現在也高陞到中央去擔任警政署長，說不定改天就換你去接秘書長。現在新北市的秘書長只是頭髮花白了一點，我以前也常常質詢他，他現在也升官了。要未雨綢繆，先去了解一下我們市府目前官舍官邸使用的狀況如何，總質詢的時候我會再請教你。

秘書處陳處長瓊華：

是，感謝議員。我比較愛高雄，我會待在高雄。

鄭議員新助：

如果可以的話，請送一份書面資料給我，我雖然脾氣比較差，但我是好人啦！

接下來請教法制局長，我昨天在質詢的時候有一些法律上的問題，主席也知道。我一再強調，都發局補助房租的問題，只要局長換人，給我的答復就不一樣。我們應該是要一致的，我們不敢說像日本的天皇，千百年來都是世襲的，但是我們會改朝換代、政黨輪替，不論是哪個局長擔任這個職位，程序應該都要一樣。我也當議員很多年了，這屆任期屆滿就剛好 80 歲，也不想再當議員了，再怎麼學注音也學不會。我昨天請教都發局長，上次我問他的時候，他說租房子要有合法的租賃契約。但是有些人就是提供不出來，有些是單親家庭要扶養小孩及獨居老人沒有子女可以撫養的，只能去租違建，搭鐵皮屋的那種。而且我當時在質詢的時候，前都發局長在還沒有合併之前答復我的是，這種情形可以依個案處理。一間房子租你三、四千元，租賃稅要繳兩成，譬如租金 4,000 就要繳稅 800 元，所以他們就不籤合約，不籤合約就不能去跟都發局申請 3,000 元的補助，現在已經調漲到 3,200 還是 3,600 的補助。

我要請教貴單位，前都發局長答復我的是要以個案去處理，結果昨天有九千多戶申請，沒有一戶是有這種情形的，統統沒有。請法制局長說明。

主席（周議員鍾濞）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

謝謝主席，謝謝鄭議員…。

鄭議員新助：

依照你們法制局的看法，前都發局長答應我可以個案處理，如果房東不拿出租賃證明的話，雖然那也不是合法的房子，搭鐵皮屋的才有三、四千元這麼便宜的租金，我說是不是要里長出具證明，他說會以個案處理。但是昨天質詢時，看到九千多件申請當中沒有一件是這種情況的，連送件都送不過。你聽仔細了，我台語說慢一點，我很可憐不會說國語，現在在學注音符號也太遲了。我去報名七賢國中補校一年級，他們不讓我報名，說其他的議員都是去讀大學，

我是去讀國中，不讓我去讀。

他們連收件都沒有收，我的意思你聽得懂嗎？連去送件都不收了，更別說審查了。你的看法如何？

主席（周議員鍾濞）：

請局長說明。

法制局許局長乃丹：

議員，我以法律的角度解釋一下，租賃契約有時候口頭約定就成立了，這是民間一般的情形。如果政府機關有相關的規定應該要用書面為之的時候，就要訂一份契約書。

鄭議員新助：

就是沒有租賃契約，所以連送件都送不進去，我的意思是這樣。主席，你幫我解釋一下，就是連送件去都不收，不是送進去之後再審查不符規定被退回的，是連收件這一關都進不去。我昨天有說過，那種扶養兩個小孩，早上就要去拾荒的，他們都是租三、四千元不合法的房子住的，這種是最可憐的，結果反而資格條件不符。

法制局依照清朝的官位是軍機大臣，是制定法律的，可能還可以先斬後奏的，是軍機大臣兼九門提督，依照清朝的歷史是相當於這樣的官位。

上個會期跟本席這樣答復，結果這個會期看到送來申請的案件沒有一件是我所建言的，主席要幫我見證，看這個我總共說了幾次。依你的法律角度來看，這樣沒有太欺侮百姓嗎？

主席（周議員鍾濞）：

局長，你可能沒了解他的意思，如果我是搭違建的，他證明出來，但可能不是實質的那些合法房屋。這樣你覺得認定的標準怎樣？鄭議員的意思可能是這樣，是不是連審查的機會都沒給？

鄭議員新助：

就是連收件都沒有，送到區公所就被退件了，根本就是蠻橫嘛！

主席（周議員鍾濞）：

這個局長可以私底下和他說，專案處理，以你的角度來說，是怎樣？

鄭議員新助：

以你的法律角度來說。

法制局許局長乃丹：

這要分二點，一點是他的契約有沒有效？

鄭議員新助：

絕對沒效。

法制局許局長乃丹：

沒有，不是…。

鄭議員新助：

那個合約的住宅就是違章的，就是在屋頂再搭一間來租人，困苦人才有睡這種，大概常常被火燒死的，都是這些人。

法制局許局長乃丹：

不是，我向議員說明一下，契約在債權契約裡面，他租別人的房子，他無權租給別人，但他把它租給別人，這個租賃契約還是成立，有沒有損害賠償的問題而已。至於都發局就違建的部分，他要不要採認這個契約；基本上要看那個契約書，他才能確認他們中間是否有租賃契約關係？

鄭議員新助：

局長，你誤解本席的意思，全國的議員中我是最老的，他當時告訴我，用個案來處理，由里長證明，派社會局、社工人員去現場勘查。〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

這沒有人要問，我順便來問的呢！我的意思，你誤解了，他答復我是可以。可以是指上次，不是這次。可以用里長的證明，會同有關人士、社會局的人員去勘查，確實是很可憐且在那裡租屋，那是不合法的房子，甚至有的連水電也沒有，還得拜託別人，還要到樓下取水，他們只是母子相依為命的人困苦、可憐人，這要專案處理的，但沒處理。以你法制局的角度，就類似都發局局長要延續下來，這樣適合嗎？我只是要問這個而已。

主席（周議員鍾濞）：

局長，如果你當法制局長，可不可以突破說我特別恩准，敢不敢？能不能？

法制局許局長乃丹：

我應該說，如果他今天這個補助辦法裡面，只要能證明他確實有這個租賃的關係，就可以。

主席（周議員鍾濞）：

問題是違法，他如果租賃，是需要合法的房屋證明。

法制局許局長乃丹：

這是條件限制，就是他要補助的項目，是不是一定限於合法的房屋。

主席（周議員鍾濞）：

如果使照、建照拿不出來，你就…。

法制局許局長乃丹：

我剛剛有說，不管今天他有租賃，那是切開來看，租賃契約單獨租賃契約，他要設什麼條件來補助？這是談條件的問題。我不能幫都發局說話，但我是從法律的層面說。假設我今天有一個補助條款，違建部分的租賃契約也可以時，就是他能提出證明，包括里長的相關證明提出來時，符合那個要點就可以。
〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

不會啦！你如果努力認真，也很好選。

鄭議員新助：

…。

法制局許局長乃丹：

好。

主席（周議員鍾濞）：

許局長，簡單說明。

法制局許局長乃丹：

民衆的請求權是 15 年，但是徵收的部分…。〔…。〕他們那個計算，我不知道他那個 500 年是怎麼算出來的，因為我不負責那個部分，但是不是有 10 項…。〔…。〕這不是我們的權責，不好意思。〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

我了解你的心聲，但鄭議員你在這裡說到明天、明年，說到下屆，一樣論不定。我的建議，許局長，因為依法可能有出入，但鄭議員說的有道理，而且局長又和他說可以專案、特案處理，說什麼需要和民政局所屬的里長、或里幹事、市民證明。我想私底下，不要講法，就用講理的，拜託你和相關局處，包括都發局等，是不是溝通一下？盡量協助。

法制局許局長乃丹：

我私底下了解看看。

主席（周議員鍾濞）：

不然時間一直拖下去，說到下屆也說不清。〔…。〕不是，你要說得有道理。〔…。〕我了解啦！你說的公共設施，改幾十年、幾百年，你說的，為什麼需要 500 年，可能不需要，還說到什麼彭祖 800 年，那都太痛苦了，我們甚至都無法說到下屆了。所以我建議，拜託局長法外是不是施恩，〔是。〕和相關局處說只要在不違法的前提之下，盡量協助百姓，包括鄭議員的特案。

法制局許局長乃丹：

是，我們盡量去了解一下。〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

鄭議員你公平一點，多一點愛心就好，這和唸經無關。下一位登記發言的是鄭議員光峰。

鄭議員光峰：

首先針對幾個問題質詢，今天報紙有提到前鎮區竹內里育樂路的振旦大樓，他們去陳情，我認為是應該的。原因很簡單，在該有的程序，市府緊急去鑑定，包括主體也好，或家電這些等等鑑定之後，當然有一定的程序。他們覺得不公平，比如最近他們陳情的最大原因是，他的大樓地下室是漏水的，土木技師說是你的房子老舊，我們在醫學上是：如果老舊是主因，沒有氣爆，它就不發生漏水，簡單邏輯就是這樣。我覺得在這個鑑定，我們要怪這個土木技師他是錯的嗎？我也不覺得他是錯的，但是我們沒有把邏輯弄起來。我們本身身體較虛弱，但是你沒有這個原因，我們也不會漏水，這和不會生病也一樣。

我想民政局也很辛苦，特別是局長，你在社會局時跑得很…，現在來民政局又遇到是你們的業務，理論上這應該是由工務局來辦才對。但這件事我非常慎重，在議事廳特別要談的是，老舊是土木技師說，這是漏水，但沒有氣爆，它就不會發生漏水，所以我認為這是主要原因。醫學上稱為 secondary，法制局剛剛也可以做這樣的註解。我們家是老舊沒有錯，但是如果你沒有來敲，我們不會淹水，我的大樓還是持續不會漏水，所以它是一個次要原因。不過也是因為這個原因我才會漏水，所以我在議事廳裡面一定要很強烈的替振旦大樓陳情，特別是我們應該用更寬鬆、包容的心情，這是最主要的原因。土木技師寫老舊是原因，這個鑑定我也會做、我也會寫，我只要看建照就知道這是老舊，但是我覺得在很多觀點裡面是因為有氣爆，而老舊只像是身體的一個架構。

昨天他們去市府陳情，我看到報紙覺得有點難過，我們在委員會審核的時候，在這樣的邏輯裡面，沒有人敢承擔這個責任，是不是願意敢把這個錢給他們，我覺得這是最大的問題，法制局長，你是委員之一嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請許局長明確說明。

法制局許局長乃丹：

我是審議委員，但是我不是善款委員。

鄭議員光峰：

你是審議委員之一，我的看法是這樣，大樓雖然老舊，但是如果不是因為氣爆的原因，它不會漏水，我想很多是可以用這樣的道理來解釋的，對於這個，是不是請局長先回答？

主席（周議員鍾濞）：

請局長說明。

法制局許局長乃丹：

法制局所做的作業其實是比較後端訴訟的協助，訴訟協助基本上是證據的提出，透過鑑定技師給我們的資料，我們就工料分離這個部分幫它計算。當時我們確實已經審議給它 22 萬 9,699 元，但是後續律師起訴的時候，假設振旦大樓…。昨天開會我們也有表達這樣的意思，因為我們後端必須依法來作業，我們不是像善款這樣可以做一個計畫。所以後端這個部分，我們昨天其實有建議，假設現在技師不願意再進場幫他們做任何評估的話，他們認為他們的損害繼續發生，他們可以列一個估價單，這個估價單，我們之後會由律師團幫他們列入評估，一併向法院做請求，也就是以它實際的損害金額總共多少，而不會以我們的二十二萬多來評估。

鄭議員光峰：

局長，對不起，我中斷一下，我的邏輯很簡單，我的大樓雖然老舊，但是是因爲氣爆，我們叫做次要原因，才造成地下室冒水，這要做專業的…，這是專業上可以做裁量權的，如果是因爲這樣，在法令上你認不認同？

法制局許局長乃丹：

這在因果關係的認定上，如果法院認為後續的損害擴大…。

鄭議員光峰：

這還要經過法院的認定嗎？

法制局許局長乃丹：

當然，因爲這個…。

鄭議員光峰：

那緩不濟急啊！我家現在已經都在漏水，還要等法院裁決，要等到何年何月？

法制局許局長乃丹：

我覺得這個應該是各局處互相配合，我希望鄭議員…。

鄭議員光峰：

局長，如果由市政府做這樣的裁量權，有沒有辦法？因爲你說要到法院去，那很簡單啊！大家都提告就好了。在保護人民的原則之下這是不當的，我覺得這個處理原則是不當的。

主席（周議員鍾濞）：

局長，這個可不可以適用代位求償？由它直接要求。

法制局許局長乃丹：

其實它已經進來代位求償，我們也已經在作業了。

主席（周議員鍾濞）：

你們怎麼估 22 萬而已？

法制局許局長乃丹：

當時的資料只有二十二萬多。

鄭議員光峰：

我現在講的，局長，你要聽懂我的意思。

法制局許局長乃丹：

我知道，鄭議員…。

鄭議員光峰：

局長，你聽我講一下，我的意思是有沒有辦法由市府做裁量權，老舊歸老舊，但是因為氣爆的關係。因為這樣的邏輯關係造成漏水，我來做一個裁量權，市府要擔這個責任，你要去承擔這個，你有沒有辦法這樣？可是在法律的見解下，你們每一個都怕死，難道你要叫他訴諸法律嗎？

主席（周議員鍾濞）：

鄭議員提出的很有道理，也就是你只估 22 萬是不對的。

鄭議員光峰：

等法院裁決要等到哪時候？這個我有一點不認同！

主席（周議員鍾濞）：

你們有沒有辦法用行政裁量權來處理？

法制局許局長乃丹：

因為審議委員會不是由我來決定…。

鄭議員光峰：

是不是請民政局來答復？因為昨天住戶最主要陳情的單位應該是民政局，請局長回答。

主席（周議員鍾濞）：

請局長答復，你們有沒有辦法用行政裁量權去克服掉那 22 萬不合理的估價？

民政局張局長乃千：

鄭議員非常關心振旦大樓，其實鄭議員在去年氣爆發生後就曾經為振旦大樓這些住戶表達他們的需求和意見。昨天副市長也非常清楚的指示，因為那個邏輯關係就如同剛才鄭議員所提的，所以市政府也必須承擔起一些我們可以來做的。目前整個案子由副市長下令，會由工務局或工務單位協同民政局會同土木技師公會，再一次做擴大的了解，不管是不是因為氣爆讓整棟大樓受損或民眾受傷或未來基礎不穩發生問題，政府都不樂見這樣的事情發生，我們會審慎來執行這件事情，遵照議員的建議。

鄭議員光峰：

我今天在議事廳不是因為情緒高漲，用這樣的民粹來讓法制局長屈服。我的意思是我們是不是能夠先承擔來做這件事情，而不是直接送到法院去，那是一點意義都沒有的，我覺得那一點意義都沒有。所以我要說的是今天漏水，我們有很多的配套可以做，第一個配套，是不是以後如果怎麼樣，你要變自費，大家切結書簽一簽，我們都可以來做啊！Why not？不能做嗎？可以來做啊！我先讓市政府來處理漏水的事情，然後要不要切結？以後的鑑定如果真的是這樣，大家心甘情願，要不要這樣做？我們有先做這個動作嗎？在法律上的見解，我要問法制局長的意思很清楚，到底這樣會不會有違法的疑慮，公務人員會不會因為承擔這個而被關？我只問你這一點而已，你不用回答啦！

第二個問題，我想問一下殯葬處，殯葬處長任職也有一段時間，但是對於交通的問題我一直覺得非常不滿意，還是一樣亂，即便現在已經把門閘都拿掉了。目前有兩個問題，一個是所有的動線到底應該怎麼樣？我覺得業者的自律還不夠，殯葬處這個地方是很多高雄市民會去的地方，雖然現在停車還算便利，當然，大日子就比較擁擠。我剛才說的是業者自律；第二個，到底這整個動線…，以前都還有就業工程的人來交通指揮，但是現在到底是怎麼樣的系統？非常的亂；再來，這樣的動線裡面，像生命廊道，我們有沒有辦法很柔性讓他們真的去走那個生命廊道，不要再走其他道路？我覺得那是殯葬處可以做得到的，而且你應該要要求大家都做到。要做對的事情，因為已經很久了，我講了兩、三年，我本來想一整年都不要再講，但是隱忍不住還是要講，因為已經影響到整個高雄市…，你看那個地方是亂得…，一個很莊嚴的地方被弄到我覺得心情都很煩躁，處長要不要回答？

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，吉日的時候第一殯儀館的車輛非常多，殯管處也一再的研議相關的動線。

鄭議員光峰：

不要再研議了，你要研議多久？這個交通還要再研議嗎？你要有魄力一點。殯葬處、鼎金這個地方，從入口到整個動線還有生命廊道等等，你到底要不要拿出魄力來？這個才要緊，不是要研議的問題。你要不要請求交通大隊來幫你做周邊的協助？交通大隊要不要幫你做哪一方面的協助或者請義交？這都可以，我不希望那麼亂，你現在再講研議兩個字，我覺得是不應該的。

殯葬管理處鄭處長明興：

所謂研議是說，我們本來已經有積極在做很多相關的改善措施，包括吉日時，我們都有告知三民二、鼎金派出所與交通大隊這幾天可能都是我們的大日子，可能會有很多交通的…。

鄭議員光峰：

講重點、結論。

殯葬管理處鄭處長明興：

第二點，我們也很積極的在現有的園區，包括後勤動線已經在去年底的時候開關。

鄭議員光峰：

處長，等一下，你剛才說只要遇到大日子，你就會告知交通大隊或與交通有關係的分局，請人家配合你，請問結論是什麼？請你告訴我結論。

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上他們也有派人來，而且我們已經和交通局及警察分局作相關研議，他們希望把整個園區的動線打通。

鄭議員光峰：

處長，你再做不好就下台，我跟你說真的，因為這個交通問題都沒有辦法解決，這已經是幾年的沉痾了！當初我們給你時間，這是很簡單的交通問題，而那個生命廊道呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

對於生命廊道，原則上我們已經在福字廳禁止他們使用禮車，要求他們一定要使用生命廊道。

鄭議員光峰：

現在還有沒有使用禮車？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上在福字廳禁止使用。

鄭議員光峰：

你有沒有權利和義務？也就是說…。

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上我們找公會和業者來做溝通，這已經和公會經過多次溝通。

鄭議員光峰：

處長，我的意思是你規定他們要按照我們的遊戲規則走，可是他們偏偏不要，因為他們如果走到外面的大馬路，就還要向當事人多收那筆錢，簡單來說就是這樣嘛！所以他們就不要，這牽涉到利益，但是為了整體的秩序，大家各退一步，但他仍不聽，那麼你有沒有拿出什麼辦法？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們原則上…。

鄭議員光峰：

我還是看得到大家繞了那一大圈啊！

殯葬管理處鄭處長明興：

所以在 600 巷那一邊，原則上我們會請他們的禮車都從後端，這是我們的後勤動線。

鄭議員光峰：

你剛才不是說不要用禮車了，現在又說禮車從後端。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，我們是先從三個廳實施，從殯管處的福字廳那三個廳開始。

鄭議員光峰：

處長，因為時間的關係，我希望你建立這樣的 SOP，你該這樣就這樣，大家來談，都講好，你也要拿出魄力來，好不好？

最後，我要問研考會，我想要請教新上任的研考會主委，高雄市民對市長的滿意度這幾年來應該都很高，到現在為止都很高，那麼不滿意的前兩名是什麼？

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對於市長的滿意度…。

鄭議員光峰：

針對問題就好，不滿意的前兩名是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

主要是道路的問題。

鄭議員光峰：

道路有什麼問題？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

交通還需要再改善，道路不平的問題。

鄭議員光峰：

副主委在哪裡？請副主委代答一下，不滿意的前兩名是什麼？

主席（周議員鍾濞）：

請副主委答復。

鄭議員光峰：

這是研考會的必考題吧！這兩個問題本來就是研考會基本上要研究的，就是只有這兩個問題啊！

主席（周議員鍾濞）：

市民對市長市政不滿意的的前兩名是什麼項目？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

最主要是前一陣子因為颱風的關係，道路有發現一些坑洞。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

前兩年是治安。

鄭議員光峰：

還有什麼？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

前兩年是治安。

主席（周議員鍾濞）：

前兩年是哪一些不滿意的？

鄭議員光峰：

我的意思是市長的滿意度當然還是很高，但是現在他不滿意度的前兩名是什麼？

主席（周議員鍾濞）：

前兩項。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

前兩項是道路不平和治安這個區塊，經濟也是一樣。

鄭議員光峰：

交通沒有嗎？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對，交通這個區塊也是，也有這兩項。

鄭議員光峰：

你可不可以把那個比例報告一下？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

比例…。

鄭議員光峰：

研考會這樣不行！研考會要來這裡做部門備詢的時候，這一定是最主要的問題，會問的一定是先問這個吧！怎麼可能沒有那個問題？最近的一次民調裡

面，不滿意的前兩名。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

可不可以向議員說明一下，我們這一次不滿意的原因，就是環境的整潔是比較不滿意的，這是這次我們所得到的答案，因為有颱風的原因；第二個部分是…。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

我講完最後 1 分鐘你再回答好了。主委，我一定要強烈的向你拜託，這個問題在議事廳裡面是考古題，而且第二個，我們最關心的、我要關心的是現在輕軌上路，那個地方民怨很多，我要了解這個交通問題，最近有沒有做這個民調？我總覺得高雄市的交通問題最近比較嚴重，所以我要了解最近滿意度的前兩名有沒有這個？

另外一個，高雄市的治安是大家覺得比較詬病的，最近有沒有改善，這是我要知道的。第三個問題，像小港，只要從中山路去那裡，那個路叫做「波浪路」。我們真的反映很多次，現在我們每年一定都要再檢視一次，因為那些大車…。

主席（周議員鍾濞）：

請主委簡單答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在交通方面，我們最近並沒有做這方面的民調，不過我們可以考慮跟交通局合作，再多了解這方面的情況。其實剛才議員提到的，最近天下雜誌有一個城市競爭力的調查，這裡面提到，我剛才要講的是裡面有一些比較負面的指標，也是像鄭議員提到的，因為它裡面不完全是好的，〔…〕對，環境的整潔、整個道路不平方面，我們會再加強，將來在做民調的時候，的確也應該特別注重市民對我們不滿的部分來做為警惕。〔…〕治安方面，我們雖然有改善，但是還有很大的改善空間。〔…〕剛才提到的就是環境整潔的問題，〔…〕第二名是道路的崎嶇不平，有很多抱怨。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝鄭議員的質詢。研考會要好好努力，答復的狀況我聽了好像都不一樣，你私底下拿正確的數據和書面資料給鄭議員光峰，謝謝。接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

針對民政局業務的部分，針對各區公所當地的文化特質，例如宗教禮俗方面與各地農產品的推廣，這也是民政局推動的業務範圍。上星期民政局局長在仁

武區五和里舉辦席開三百桌的菱角節大型活動。本席每一年都到，從來沒有缺席過，這是上星期才剛結束的「仁武五和菱角節」。還有前陣子才剛結束沒多久的「大樹鳳荔文化節」，行銷大樹的玉荷包和鳳梨，還有大社即將上場的「大社芭棗節」，行銷蜜棗和芭樂。這是本席四個選區當中，有三個鄉鎮非常重要的特色農產品。當然，鳥松這個地方因為整個環境背景比較不一樣，它不是沒有農產品，只是比較起來量比較少，所以本席針對這三個部分來談。

因為業務報告裡面特別提到，我們即便是輔導協助，但是本席仍發現有一個漏洞，業務報告裡面特別提到我們輔導協助，這些活動雖然有延續的效果，可是我發現我每年去參加的時候，例如「大社的芭棗節」或是「大樹的鳳荔文化節」，幾乎都是會選在市政府的四維廣場前舉辦小型的記者會，並在當地觀音山或是大樹的姑山倉庫等舉辦中小型的活動。但是活動結束之後，感覺上就好像斷層、斷線了，很多事情必須要透過當地農會的小組長或是理監事去推動，包括農民提供技術方面的交流，所以就發現我們後繼無力。今年的風災特別多，很多農民因為需要政府協助補償，但是政府卻沒有扮演主動者的角色，而是很被動性的受理這些賠償案件。

本席要請教民政局長，麻煩局長看一下 powerpoint，這是在我的故鄉舉辦「第三屆全國鼓陣錦標賽」。它是全國性的比賽，並不是只針對大社的地區性比賽，所以有很多中、北部的名校，而且是鼓陣的好手都來到我的故鄉——大社。雖然青雲宮是主辦單位，但是因為市政府有補助一點小小的經費，所以在禮貌上一定會將主辦單位掛給市政府，他稱為協辦單位。但是就我所了解，出錢出力大多數都還是落在青雲宮和這些理幹事及志工身上，非常的辛苦。在三天二夜的活動中，我每天去現場觀看，只是不同時段，有時是白天去，有時是晚上去，我在現場看到這麼多全國的鼓陣菁英來到我的故鄉，在這個地方找到可以讓他們表現天分的舞台，我看了真的很感動。還在讀高中的年輕人能夠有這樣的架式，男生和女生組合起來的龍鳳配氣勢真的是氣宇非凡。要到結尾的時候，青雲宮也非常的用心，提供比較遠程的參賽者小小的交通補助外，我們也提供一些獎金和利多，來吸引更多的鼓陣好手來到這裡參賽。冠軍的獎金為 8 萬元，亞軍為 5 萬元不等，老實說現場的裁判也很難去抉擇，因為優秀的真的太多，但是我們所提供的獎項有限。本席看到高雄市政府的廣場，還有在許多的重要路口，如三鳳宮也有一個很可愛的三太子。最近我們也推出很可愛的花媽系列吉祥物，連我們的花媽都是吉祥物。今天市政府能有這麼多的人才及巧思，能夠將市長扮成一個吉祥物並和他畫上等號。我們既然有這麼多的行銷人才，為什麼在全國鼓陣錦標賽中，我在現場看時，眼淚都快掉下來。這麼多年輕人用心將他們磨練很多年的戰鼓才華，在這裡找到舞台，可以肯定自己

的努力，而且是一個團隊的精神。包括他們的彩妝、服裝都是經過專業的造型師去做設計。但是我據我所了解，青雲宮私底下花了一、二百萬，但是市政府可能只是小小的補助一、二十萬而已，而且後續就沒有了。

在這全國性的鼓陣錦標賽當中，我們吸引多少人潮？在這三天二夜中，我每天去看，現場的人沒有超過 300 人，我覺得非常可惜。今天要推動一區一特色，包括內門的宋江陣，我在那裡看到很多孩子在專業教授的帶領下，能夠擁有自己的一片天，我們經常鼓勵中輟生重新回到校園就學、受教，我們也看到很多孩子對讀書比較沒興趣，我們培養他們有一技之長。可是民政局會不會只流於一個形式，只是為辦活動而辦？但是我們後續的經濟效益何在？我們有沒有去接力來輔導當地的農民推銷他們的農產品？有沒有輔佐當地的宗教文化的特色？讓我們的宗教文化能夠做延續性？請局長回答。

主席（周議員鍾濞）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝許議員對「大社鼓陣錦標賽」的關心，我們也很希望能夠藉由這個活動把大社行銷出去，市政府民政局在整個活動裡…。

許議員慧玉：

局長，因為你剛接這個職務沒有多久，你之前是社會局長，但是我覺得你接這個角色非常恰當，為什麼？因為社會局的業務也非常的龐雜，跟民政局一樣都是接觸民衆非常頻繁的業務單位。民政和社政有點一體兩面，我相信你更能夠深耕到民政的業務。為什麼本席今天要特別提出這樣的建言，特別提到它是全國性的比賽，全國性的比賽能夠在高雄市大社區舉辦，而且大社並不是一個大都市，他是一個比較偏農村型的地方，說起來這也是大社人無限的光榮。但是市政府不夠用心，也讓我們的指導教授感到很灰心，他會覺得市政府不夠重視，把所有的重擔都丟給地方的青雲宮或理監事、顧問及志工，大家出錢又出力，籌款促成這個全國鼓陣錦標賽，真的很不容易。今年已經舉辦第三年了，但是第四年、第五年若還要繼續舉辦，我們的經費何在？有沒有吸引這麼多的人潮來到大社欣賞精采的鼓陣表演？本席要不是公務繁忙，我在現場真的捨不得走，在現場真的是非常震撼，真的不輸五月天的現場演唱會的氣氛。可是我看一看現場，最熱鬧的一場不超過 300 人，好可惜！局長，未來我們要怎麼做呢？

民政局張局長乃千：

我們未來會加強宣傳，在這次活動的經費上，我們補助了 80 萬，也提供獎金及獎品，我們也很感謝青雲宮在這過程中的協助，因為我們也希望我們的特

色活動能夠結合地方。不管是廟宇、宗教團體，就是希望能把地方帶起來，大家共同參與有參與感。我們明年會更加積極和地方的廟宇，將鼓陣錦標賽辦得熱鬧一點。

許議員慧玉：

農業局現在推一個都市人也很嚮往鄉村的生活，所以一方面希望都市人能夠有機會來到農業的遊憩場所，所以我們有推動一日農夫系列。但是要如何吸引人潮，我相信有時我們需要釋放一點小小的利多，透過行銷管道，我們的行銷不只是文字化的行銷，我們可以透過和業者的資訊結合，看要怎樣把人潮帶到這個地方。爲什麼每年屏東墾丁會有這麼多的人，許多北部的年輕人願意風塵僕僕的開車或搭高鐵去屏東墾丁，爲什麼？因爲它已經打響知名度了。我希望未來類似的活動，本席不只要推銷這樣的活動，而是本席提供這樣的例子給局長參考，我希望未來能夠增加他的經濟效益，把人潮帶到這個地方來，才不會枉費主辦單位出錢出力的用心，政府應該更用心導輔他們，讓他有經濟的成效，好不好？

還有一個議題，本席知道生育津貼不是民政局的業務範圍，這是屬於社會局的業務，因爲民政局長過去是當社會局長，爲什麼我要提到這個東西？因爲今年我們特別設計這個東西，這個東西是什麼？這個叫做「金鑰子」。這是非常可愛的金鑰子，我看到這個東西的時候非常吸引我，爲什麼民政局要設計這個東西？據我了解它的造價不便宜，所以我們的數量並不多，只有 1,640 份左右，這個東西非常珍貴，是要祝福很多新人好不容易才結婚，希望他們能夠早生貴子。但是在六都的生育補助當中比一比，台北市不管生幾胎就是 2 萬元的補助；新北市每一胎 2 萬、雙胞胎加倍 4 萬、3 胞胎 6 萬，以此類推；桃園市每一胎 3 萬、雙胞胎一直往上加，它是一直往上加的；台中市每胎 1 萬元；台南和高雄有點類似，台南和高雄市第一胎都補助 6,000 元，但是台南市第二胎補助加倍，是 1 萬 2,000 元；高雄市第一胎和第二胎都是 6,000 元、第三胎補助 1 萬。

局長，我要請教一個問題，現在很多年輕人不願意結婚，爲什麼呢？結婚之後要經營一個家庭的開銷，負擔太沉重了，所以現在有很多不婚族。好，問題又來了，結婚之後又很多頂客族，就是結婚之後不生小孩，爲什麼呢？因爲生兒育女的經濟壓力太過於龐大，而且小孩子生下來之後，可能他的雙親又不在了，沒有人可以照顧他的孩子，他可能又要面臨保母托嬰的費用。今天老實講扶養一個小孩子，難道是一胎補助多少錢就可以解決嗎？可是今天政府爲什麼要釋出這樣的方案，是因爲要刺激生育率，因爲台灣已經進入 7% 以上的老人國了。爲什麼立法院通過長照法，原因也是在這個地方。所以本席爲什麼要凸

顯這個問題，看起來生育津貼好像和民政局沒有什麼關係。本席意思是我們做任何事情，要有充足的誘因，你想現在有幾個年輕人會生第三胎，你第一胎補助他 6,000 元、第二胎也是 6,000 元、第三胎 1 萬元，所以有的人連第一胎都不願意生，第一胎的 6,000 元都補助不到，你把第三胎拉到 1 萬元有什麼意義？沒有意義。

所以本席要凸顯什麼問題？政府公部門在制定任何政策的時候，不是關起門來自己想而已，要下鄉到基層去蒐集民意，知道現在社會整個的狀態，才有辦法針對內部自治條例修正。不然生育補助在六都裡面，竟然是倒數第一名，我們還可以說施政滿意度第一名嗎？這不是很好笑嗎？局長，本席要凸顯這個重點，我請局長利用時間說明。

主席（周議員鍾濞）：

請局長明確說明。

民政局張局長乃千：

謝謝許議員對生育津貼補助的關心。事實上我先說明，高雄市第一胎是 6,000 元、第二胎 6,000 元，但是第三胎我們的補助是 4 萬 6,000 元，不是 1 萬元。但是我知道議員所提的第一胎都不生了，從學理上我們曾經有多人去和學者專家研究，其實並不會因為多 1 萬元或 2 萬元去生小孩，反而高雄市婦女生孩子我們有提供坐月子保母，他可以選擇坐月子保母去幫他坐月子。我們投資了 15 家公共托嬰、我們投資了 20 家托育資源中心，因為生小孩簡單，但是後面的養育和照顧比較困難，所以我們把更多的錢花在後端照顧婦女、照顧孩子。我們希望不是一次性的補助，希望透過福利、服務輸送，讓每一個在高雄的這些孩子、寶貝，甚至爸爸媽媽都可以得到比較好的照顧。我們不是把錢放在津貼，其實發津貼是最簡單的事情，更重要的是我們如何提供優質、好的照顧，所以高雄市這幾年在這個部分其實是做得滿多的，也有很多縣市來高雄取經，來看我們的公共托嬰是怎麼做，也來看我們的托育資源中心怎麼操作，這是高雄市領先其他縣市的地方。

許議員慧玉：

你剛剛又特別提到托嬰，這個也不是民政局的業務。

民政局張局長乃千：

這個是我當時在社會局的業務。

許議員慧玉：

對，但是也可以做一些反映，我想現在生育人口已經非常少，如果我們能夠做一些完整的配套，讓媽媽很安心的順利生產，產後還能夠順利在自己的工作崗位安心的工作就業來撫育他的孩子，我相信他比較有意願生第二胎，甚至有

可能第三胎。本席希望我們制定任何的政策和福利，都能貼近民意的需求，而不要打高空，導致民意永遠拿不到這樣的福利，可不可以？謝謝，感恩。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長特別重視許議員提出來的建議。下一位請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

我把握這個質詢時間，針對八一氣爆後續的問題請教法制局。我今天質詢主題是：占李長榮化工便宜，會喪失人民對我們的信任。爲什麼呢？我們在 7 月 14 日市政府和李長榮化工還有華運召開了記者會，這個記者會有四個重點：第一個，每個人理賠 1,200 萬；第二個，擱置三方爭議；第三個，由李長榮化工代墊 1,200 萬、待法院判決以後依比例賠償；第四個，就是分 4 年來給付。我不是說不能和解，我也不是說不可以代墊。我要說的是，誰都可以幫市政府代墊，就是肇事人不可以幫我們代墊。這個代墊會出什麼問題呢？葬送了 321 位傷者，還有 3,000 多件委託市政府代位求償的災民們，對高雄市政府的信任和依賴，也會喪失高雄市政府公正廉明施政的立場。

這些受人家、占人家代墊的便宜，違反法律和社會道義基本 ABC，包括有民法的雙方代理禁止、刑法的背信、公法的利益迴避等等法律概念，社會這種行爲稱作「雙面人」。好，會造成我們立場上哪些矛盾呢？第一個，我舉個例子，氣爆以後所有的災民都不知道該怎麼樣處理？市政府這時候站出來，我們主張拿善款代墊災民損失的方式，爲所有受傷跟財產損失的災民去做代位求償。大家知道那時候接近選舉，在野黨在所有災區裡面貼滿布條要求國賠，市政府還希望基層清楚說明代位求償才是最正確的方法。我們也回到基層去說服所有的市民，應該接受市政府的代位求償，由災民委任市政府做代位求償的代理人去告李長榮化工跟華運，這些程序都做了，災民也開始準備資料，卻在 7 月 14 日看到市政府委任代理人，就是這些災民的委任代理人跟人家坐下來握手和解，簽下協議書。這個協議還是有好處的，由肇事人代墊，幫市府代墊賠償金這個好處，這些災民馬上心裡會有一個疑惑，高雄市政府還沒幫我打官司就去跟人家握手還收人家好處，未來高雄市政府會不會依我損失的利益做最高條件的求償？大家好像覺得被背叛了。代理人去跟人家握手宛如倒戈，都傻了。我們這些當初去說服人家的人，怎麼交代？我們未來無論多用力去幫人家求償，人家會說你收了人家的好處，所以我現在拿不到了，我們爲什麼要自失這個立場。

第一、不要忘了，除了罹難者重要，還有 54 個重傷者，一共 321 位傷者，這些人不重要嗎？你們去跟人家握手簽協定的時候，有沒有去顧慮這些人該有的法律權益。第二、立場衝突，是有關公務人員利益迴避的問題。在法院起訴

以後，一共有 12 個人被起訴，包括有 3 個市府官員，市政府未來勢必要針對法院判決的賠償責任做部分分擔賠償的責任。我們跟人家簽了這個協議以後，我們要問爲什麼李長榮化工會同意代墊賠償金？爲什麼市府要求代墊？代墊的代價是什麼？到底未來代償的利息要如何計算？這個問題怎麼處理？當我們一手收人家好處的時候，我們一手在做有關李長榮化工工廠復工的審議，也審議工廠安全跟所有槽車因爲油管沒有辦法輸運，槽車四處跑的安全審議。包括從 99 年開始到現在，李長榮化工在高雄多功能經貿園區土地變更的案子，這些案子都在機關裡面做行政處分中，也有高度的敏感。我們今天收人家好處，無論如何秉公處理都落人口實，我舉一個簡單的例子，收人家這個好處會讓我們連基本的價值觀都錯亂。局長在當天接受記者訪問包括記者會裡，你提到一句話，就是榮化出面承擔企業責任，市府感謝榮化願意承擔。我要強調當天的記者會連李謀偉董事長都沒有親自來，你說市府感謝榮化願意承擔，我放一段影片，讓你知道你的矛盾在哪裡？

（影片播放開始）

氣爆前一刻成功分隊小隊長王中就站在鏡頭外的消防車旁，消防車被炸翻，兩位消防隊員帶著滿身傷爬了出來，小隊長王中卻被炸翻在消防車下殉職，其實王中跟苓雅分隊小隊長黃國棟一樣，17 年前他們曾歷經鎮興橋氣爆事件，兩個人當時還是消防新手，在受傷學長的掩護下躲過一劫，這一次卻雙雙殉職，但是黃國棟一揮手救了七名弟兄。

當時他聞到鎮興橋的味道要學妹們架好錨子，趕快退到待命區，學妹問他不怕嗎？他說要死就死，沒想到一語成讖，嗅出危險的他，爲了通知另外三名弟兄撤退而犧牲了。在鎮興橋被救的黃國棟對於新手弟兄總是特別照顧，沒想到爲了救人犧牲生命，讓隊員滿心不捨，他們說小隊長是家中獨子，孩子才唸國小，他就這樣走了，要家人如何接受，TVBS 新聞葉奉達高雄報導。（影片播放結束）

郭議員建盟：

很抱歉讓大家再經歷一次這樣的傷痛。局長，你看看照片裡的小隊長，誰讓他在 17 年前逃過一劫以後，卻在去年 8 月氣爆裡喪命？誰讓照片裡的小朋友沒爸爸？一半以上的責任是華運，是李長榮化工，你卻在記者會說出市府感謝榮化承擔。他根本就是來贖罪的，市府卻把「罪贖」當「承擔」，這句話傷了多少重傷者、罹難者災民的心。他是應該被譴責的，卻由市府來謝謝他願意承擔，將來這些災民怎麼樣寄望你們做最有利的代位求償。所以我今天質詢重點是占李長榮化工的便宜，會喪失人民對我們的信任，會喪失人民對我們廉明行政的信賴。

我強調，誰都可以幫市府代墊，就是不能由肇事人幫我們代墊，我有幾項要求，政府不能一手拿人家好處又一手告人家，不然就是在演戲，不可以這樣子。我有幾項要求，第一個，我認爲市政府應該很務實考慮我們到底應該負擔多少比例的理賠責任？或許是三成，再跟李長榮化工、華運協商，我就付這三成，萬一超過這三成再依比例來攤提，我認爲儘速把李長榮化工幫我們代墊的錢付利息還給人家，我知道已經付出去了不少。

再來，請市政府立即公布與李長榮化工、華運協商的會議紀錄及協定。我跟局裡的承辦人聯絡，沒有人知道所有協定的內容，這些協定是直接由局長手裡促成的。爲什麼跳過市政府該有的把關程序，適當嗎？我也認爲應該檢視所有市政府自負責任的紅線，這些協定不可以有占人家便宜所有直接、間接的情形發生。我們要顧及高雄市政府的威信跟未來施政的立場。所以講得有比較重，但是不得不說，我剛剛也跟周議員玲奴講，你的服務處有沒有接到選民來抱怨，代位求償遭市政府駁回，代位求償被市政府刪減，可能不是在局長的任內，我當初還拜託過前任局長。我說代位求償的過程有很多的選民、很多的阿姨、阿嬤、伯伯，他的學識能力是不夠的，沒辦法去準備那些資料，我們可能還是要拿個錄音筆，去把他的所有求償論述在法庭上幫他放給法官聽。市府當代位求償代理人有責任進行這樣的程序，更何況我們還是收所有善款去付律師費，但是我們接到太多的反映，都是反映市政府法制局不受理代位求償的問題。我相信局裡面應該也知道，我服務處也都跟你們聯絡過，所以這些問題是不是語重心長？請局長簡單先答復。

主席（周議員鍾濞）：

請許局長簡單答復。

法制局許局長乃丹：

我們非常謝謝議員一直在關心代位求償的問題。有關於進度，我先讓議員知道，也就是 32 位罹難者其實是沒有進入代位求償的，目前 32 位和解裡面，31 位全部都簽署和解書了，這是第一個數據。

第二個部分，有關於代位求償的進度，目前我們已經起訴到第三案，也就是每一案 500 人來計算，在這個月也就是昨天已經起訴到第三案，就是有 1,500 人了。在 12 月底以前會把所有的案件全部起訴完畢，這個部分的資料，我們到時候可以給數據讓議員瞭解，就是分別起訴的金額。而剛剛議員關注的，有關於民衆的請求包括代位求償這個部分，會不會市府忽略了他們實際想要的金額，而沒有告知律師，我想之後我提供給議員的對照表，你可以很清楚的發現，其實我們大部分還是尊重當事人想請求的金額然後去給付，就是跟法院請求給付。所以在代位求償可能只審 100 元給他，可是我們起訴可能是用 300 元起訴，

因為他可能會有實際上的損害，律師會去做一個評估，但是這個部分就是先讓議員瞭解。

至於剛剛議員所講的，我們跟李長榮化工這邊的給付，其實李長榮化工可能對外說明叫做「代墊」，可是實際上叫做「由肇事者的一方先行給付賠償金」。先行給付賠償金在連帶責任關係裡面，由一方或全部給付全部的金額或給付一部分的金額都可以。這是連帶責任的一種給付方式，所以今天由肇事者的一方，也就是李長榮化工先行給付有關於罹難者和解金的部分，在法律上是允許的。另外有關於市府肇事責任的部分，市府是否沒有肇事責任？這一點其實也是有疑慮的。我們辦理代位求償如果這樣來講，市府也是先給付給這些災民，然後用讓與的方式，市府萬一日後也有肇事責任，跟李長榮的狀況是一模一樣的。所以在這個部分，我跟議員解釋，它是一個連帶責任關係，所以在法律訴訟上面基本上是可行的。

第三個就是雙方代理。雙方代理其實有一個但書的規定，認為原則是禁止的，但是如果經過當事人同意的話，雙方代理還是可行的。所以在這個部分實際上當事人已經同意和解，而且這是由自救會會長經過所有的罹難者家屬同意由他出面來代表這一件和解。所以跟李長榮化工之間相關的所有協議，還有包括和解書相關的部分，自救會代表的陳會長和王副會長全程在場，全部都參與，而且所有的和解書也都經過罹難者家屬全部看過以後才回改回來的。所以這些和解書內容基本上是保障這些罹難者家屬的一個權益。我想在這個部分在他們最需要的保障是，不要再跳進這個傷痛裡面，而可以先賠付他們所有的損害。所以在與李長榮給付的部分，我們是以彌補損害為最優先的考量，這個部分也請議員先諒解。至於利息給付的部分，在我們協議裡面依照法律的規定，就是一般都是請求民法的 5% 利息，這全部都一併加計，用 5% 利息去做，所以不論哪一方先給付，包括市府先代墊出去，我們要用代墊也可以、要用給付也可以，這個名詞不重要，重要的是我這個錢出去以後，未來假設市府是不用負責任，而李長榮化工必須負責任的時候，他一樣要加計 5% 利息回來給我們，所以這個利息的部分是三方統統都是這麼的約定。

第四個部分，刑事被告本來就有負民事損害賠償的責任，不管哪一個先賠償，實際上都沒有背信的這個問題，因為市府在這個部分也有可能最後被法院判賠有部分的比列負擔。所以我們在起訴狀的部分，我們之後再提供給議員做參考，也就是律師起訴的部分有關於相關的法律意見，我再提供給議員做參考。這個部分就是，日後如果法院認定譬如說市府跟李長榮化工，甚至於中油公司，因為我們連中油公司都有告進來，如果這些人都要負擔一定比列責任的話，我們不論哪一方先給付這個金額，大家再依照法律的內部求償機制去做找

補，所以我想這也是連帶責任關係裡面允許的，以上跟議員報告，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

局長，你剛有講到一個重點，也可以一方給付，也可以市府自己給付，對不對？所以我剛剛質詢的所有重點，是希望不要由李長榮化工代墊市府應該給付的部分，我們自己來付。因為我們還有其他的代位求償的案件還在走，我們手裡也有其他行政處分在做，我們不適合收受人家代墊的好處。法律允許，但是社會情理不見得我們符合要求。另外，我還是再重新告訴你，我的訴求是什麼，包括剛剛你一直沒提到的，儘速公布所有包括跟他們協商的會議紀錄和協定內容，把它公布出來，我認為那個對你們公布絕對不是問題，就把它公布出來讓大家來看、讓大家…。

主席（周議員鍾濞）：

請許局長說明。

法制局許局長乃丹：

跟議員解釋一下，其實當時為什麼會有和解？是自救會會長希望我們可以幫他們促成，而他們希望給付的對象是榮化，他認為今天要不是榮化的疏失，是最大的一個肇事者責任的話，今天不會發生這件事。所以其實是自救會希望如果榮化可以先代墊，他們願意原諒，原諒他的誠意。如果以刑事被告的講法，就是我今天因為負有刑事責任，我對你先做民事損害賠償的話，我一方面可以跟法官表示，我真的是有誠心認錯的意思。另外有關協議的部分，我要跟議員抱歉一下，我們當時協議的內容只有提供給法院，所以裡面我們有明確的要求說這份資料只要法院要，我們全部是完整提供給法院，如果最後在…，〔…〕因為我想這個部分在當時…，〔…〕我想這個部分因為可能…，〔…〕

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

我強調為什麼只能給法院，不能給所有的市民看？只有罹難者比較重要，其他代位求償的傷者或者其他財產損害的人不需要看到李長榮化工給別人什麼條件？我認為這些可以公布就回去討論公布。另外你剛剛講的，並不是自救會會長怎麼要求，市府就怎麼做。高雄市政府有官箴，我們要有我們的立場，我們可以告訴自救會會長說李長榮化工同意全部代墊，但是因市政府公平行政，我們還有其他案子在處理，我們還有幫別人的告訴要代表，我們不可以接受他代墊的好處，這樣高雄市政府在外面才能理直氣壯，李長榮化工亂來，我們也

要準備再去跟他理論，他萬一再有什麼狀況，隨時一樣提供，你現在收他們的代墊好處，你大聲不起來，即使你要大聲，他們也會說你收人家的好處，你比較小聲…。

主席（周議員鍾濞）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

容許我解釋一下，在這邊不叫好處，市府沒收半毛錢，這個錢全部都是給罹難者家屬的；至於郭議員講的…，〔…〕郭議員所講的，〔…〕我想我們還是尊重自救會他們的要求，我想還是…，〔…〕這個部分，我認為…，〔…〕是，我知道，〔…〕我了解。議員剛提及協議部分，回去會再跟府內研究，私下會再跟議員溝通與說明。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝郭議員的質詢，許局長你要特別注意政府的形象、立場與原則。郭議員就是在說這個。至於要不要公布，回去好好思考，沒有後遺症、違法，就可以順從民意，尤其郭議員所提建議，供你們參考。下一位質詢議員是周議員玲奴。

周議員玲奴：

我來跟民政局長、殯葬處長討論。每天睜開眼睛，眼看去世的人比出生的人數字高的年代來臨了。今年民政局及殯葬處對於往生者殯葬管理辦法及殯葬政策做了重大改變與計畫，有些非常好。我在這裡就教民政局及殯葬處長。首先，今年要做的第一件事也是對市民影響較大的，公立殯葬設施管理辦法第 26 條的修正。過去高雄市民往生後市府對高雄市民最後的服務，就是火化。過去高雄市民火化不用收錢，今年第 26 條修正要開始收費，收費訂定標準是 3,500 元，故高雄市民每人只要家中有人往生，使用殯葬處火化館就要收 3,500 元，外縣市 1 萬元。記得在縣市合併的尾端，我在質詢殯葬處火化有不成文規定，高雄市民每次火化要包紅包給執行火化的工作人員，依照每人經濟條件而不等，可能 600、1,200，這是一個陋規、原本的沿習。之後民政局也覺得這是市政府對市民最後一份服務，不應該收受紅包，所以改掉收紅包的習慣，讓高雄市民在最後一分鐘有尊嚴的離開。

我想問現在 3,500 元的標準從哪裡設定來的？不用包紅包之後沒幾年，家裡只要有人進火化場往生，就要收 3,500 元的標準。殯葬處長非常專業，對許多政策都做了很棒的改革，唯獨做這件事他跟我解釋時，他說這是適用最新以及成本計算。最近這幾年編列預算以改善火化、殯儀館設施、火化執行人力、水電成本等等，但是這些是以成本來計價的嗎？高雄市政府殯葬處對市民火化收費標準，這項服務是以成本計價的嗎？好，我能夠理解，殯葬處長跟我解釋是

因監察院有糾正高雄市，我們是唯一火化不收費的城市。這是不合理的！因為所有城市火化都要收費，於是我們就參考別縣市的訂定標準，外縣市火化場對其他縣市來火化的人，收費標準都比較高、最高標為 1 萬。六都對市民進火化場收費為 2,000 元，最低標為台北市。我們收外縣市以最高標認定，那收自己市民為何不能以最低標來限定？當然我知道自治條例已經修正，但是我在這裡想跟局長討論看看，我們收費標準 3,500 元，有沒有辦法內部再次討論，將試算標準降低。請局長還是處長回答？

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

第一點，我要澄清，高雄市殯葬管理處所有火化在今年 9 月 10 日以前都免收費用，所以也不會有議員所說的紅包。

周議員玲玟：

我剛剛論述的是過去，你可能沒有聽清楚。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以跟議員做澄清，全部都是免錢、不收費。

周議員玲玟：

就是因為這幾年都沒收錢，我們殯葬火化是非常透明化。我的意思是說，經過幾年不收紅包、透明化，突然間我們訂定收費標準而且比其他縣市高，好，你繼續說。

殯葬管理處鄭處長明興：

周議員，事實上我們的收費標準是有時代背景，以前火化免收費用是為了鼓勵火化，因當時都是土葬。我們研究這幾年火化率達百分之九十幾，甚至去年達百分之九十五以上。

周議員玲玟：

是因政府政策已經進展。

殯葬管理處鄭處長明興：

火化免費政策已經達到目的，現在是基於使用者付費原則。剛剛周議員提出全台各縣市火化都有收費，這不是監察院糾正而是內政部評鑑時對高雄市政府的建議，基於使用者付費原則作為火化收費的依據。除了依據規費法第四條第一項：火化收費是要檢附成本資料以辦理相關核算。3,500 元不是隨便喊價，是以火化基本成本計算。

周議員玲玟：

處長，我剛剛都有論述，我知道你急著解釋，但是我剛剛有說啊，試算成本

你有很認真解釋給我聽，每個人火化需要使用的成本設施，像是人力成本 618 元、燃料成本 810 元、水電 310 元。但是我現在要問的是，市民最後一場火化，不是用成本計價，我講的的意思是這樣，應該是在市政府對市民的服務內，而不是討論成本，收 4,000 你要賺 500 也可以啊。我剛剛所講的方向，我想局長可以理解，我只要求你們回去之後內部再檢討看看，不是要你今天回答。

使用者付費原則我也非常同意，市府那麼多年、那麼多同事希望編列預算改善所有火化、殯葬管設施，也是爲了有更好環境、更環保的未來。現在不應該說成本需要轉嫁，以使用者付費原則要收 3,500 元，我要你把這項原則加上對市民服務，降低價錢，我沒有叫你不要收費。我的意思是你們對外縣市的人以最高標 1 萬，我們都同意，那爲何高雄市民也是最高標？如果以台北市、新北市 2,000 或 2,500 元去試算，高雄市有沒有降低收費的可能，願不願意做這樣的討論，局長，請你回答。

主席（周議員鍾濞）：

請局長明確答復。

民政局張局長乃千：

議員所說我們回去會不會思考，回去後我們再做計算與檢討。不過這邊我也說明，我們也不是完全爲了 3,500 元，整個內容有些配套，包含 3 日內市民火化免費、農曆 7 月也是免費、附近里民、區域也都有相關減免。

周議員玲玟：

半價、這些我都清楚。3 日內市民火化免費，這是很好的改革，但是這也要挑戰所有台灣人習俗我們有頭七這習俗，這需要時間慢慢改進，不見得每一家都願意。頭七就是所謂往生者靈魂會回來團聚，這是台灣的習俗，要進展到大家都不在意，3 日內爲了免費 3,500 元而快速火化，這需要很長時間改變。有設定這樣的標準固然是一種進步，其他像是低收入戶不用錢，我知道我們有很好的相關配套措施，但是我就是要要求這些廣大的之外，其實絕大多數 97% 以上的市民，我們是繳 3,500 元的，對不對？

民政局張局長乃千：

對。

周議員玲玟：

所以是不是研擬看看，或者我們逐步調整，或者我們試試看開始辦理收費了，逐步來調整。我們先收多少錢，幾年後我們再慢慢來逐步調，我覺得它都是一個可行的辦法，還是試試看。因爲你眼下就這樣收起來了，我覺得對很多的家庭是一個負擔。而且現在跟以前不一樣，以前的長輩過世是七、八個兄弟姊妹，五、六個兄弟姊妹，三、四個兄弟姊妹，大家在合資辦理長輩的；現在

是一個小孩可能要辦理爸爸、媽媽，阿公、阿嬤，現在慢慢家庭人口的結構已經改變了，現在的負擔跟以前的負擔是不一樣的，它是變加重的，好不好？

民政局張局長乃千：

好，我回去再來討論。

周議員玲奴：

第二個，我最近看許多的廣告，包括公車，許多的業者，靈骨塔的業者或是私人靈骨塔的業者，他們都知道我們已經全面在進行公墓的遷移。其實這很好，我們很多爲了環境，鳥松、仁武、大社這些，以前的私葬場，我們開始鼓勵他們，政府補助，可能我們的補助金是 1、2 萬元到 4、5 萬元到 6 萬元不等，就看你原來墳墓的大小。於是當你有了政策，業者就會有了對策，所以許多的民間業者已經開始在打廣告了，政府會補助你去遷公墓 4 萬 5,000 元，如果你來我這裡，趕快，我可以協助你去申請，協助辦理。那你領了 4 萬 5,000 元，你趕快遷葬，遷到我私人的靈骨塔來，現在許多業者已經針對這些在做。因爲 104 年今年年底我們統計完，開始要進行這樣的補償作業，所以業者的腦筋是動得很快的，這是原有舊的業者。

但是現在我也聽到很多，私人土地，也許是農地，也許是其他用地的業者，他們開始慢慢在討論這件事情，他們會慢慢想要去申請做私墓，想要去申請做靈骨塔，因爲他們看到商機。這一點，我想在這裡了解，那天處長也給我一個很不錯的數字，我也滿安心的。他整理了大高雄未來 10 年，他告訴我，我們的塔位絕對夠，現在即使把這 1、2 萬我們要遷葬的地方，把它移到公墓，我們還有 8 萬多的塔位，是足以供未來 8 到 10 年，可能高雄市的市民是不用愁的。如果是這樣，我覺得我們可能對外也要很清楚的讓高雄市民釋疑，也去釋懷，免得誤會我們現在遷葬這裡，那所有的私人地他就蠢蠢欲動。如果我們今天爲了這個社區的環境，我們把這些公墓停了，之後我們又去核定其他的私人地，你又可以爲了這個商機，趕快去蓋靈骨塔，這樣整個環境的控管，跟我們的目的就不一樣了。

所以在這個部分，我想請局長或處長來說明，我看一下我們的數字，高雄市像旗津，旗津也很不錯，旗津的生命紀念館很漂亮，聽說還有 1 萬多個空位。我覺得這一點很棒，就是每一個很不錯的點，它都有留未來擴展的空間，我覺得市政府你們是有必要的，你們自己去遷這個，你們也要加入宣傳的行列，讓我們的市民有很好的選擇。這個部分請說明一下。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長說明。

周議員玲奴：

還是局長先說明，處長說明也可以。

主席（周議員鍾濞）：

局長請坐。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝周議員對我們遷葬相關業務的指導，事實上在遷葬業務，在周議員所了解，我們的家屬都自行去遷葬，我們發補償費。那自行遷葬，當然家屬就決定他後續遷起來的骨骸要如何來處理，原則上他們都是會再火化，做骨灰。我們現在是鼓勵，希望是用樹葬，不要去留相關的骨灰、骨罐，原則鼓勵還是用樹葬。因為樹葬目前在高雄市兩個樹葬區，包括旗山、包括深水山的福園，在這兩年裡面，103年的4月26日到105年的4月25日，這兩年裡都是免費來使用。所以我們第一個要件，如果我們來鼓勵，都鼓勵我們所有的這些起掘的後代家屬能夠用樹葬。當然他會選擇如果沒有樹葬，他可能就會進塔，那進塔他們可能會多方面的考慮。剛才議員所說的，目前我們有28座的公立納骨塔，現在的櫃位還有八萬多個。所以現在1年的進塔數，差不多是1萬1,000個，高雄市的市民使用我們的公立納骨塔差不多1萬1,000個，所以加起來可以用到8年左右，當然我們會逐漸按照需求來擴增。

剛才周議員所說的旗津生命紀念館，事實上我們啓用後，從今年的8月1日開始，就提供給所有的民衆、所有的市民可以來進塔。目前它的櫃位，差不多還有5千多個位置，因為原來第一期的規劃是1萬6,000個櫃位，做舊塔的遷移差不多1萬多位，所以現在還有5千多位。就是這些都能夠提供這些遷塔的民衆，包括這些遷葬的家屬進塔的一個使用。〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

請張局長再扼要說明。

民政局張局長乃千：

謝謝周議員對櫃位的關心，其實我們會隨時跟殯葬處這邊掌控櫃位的情形，目前我們的櫃位都還夠，還有8萬8千多個，的確都夠，我們也會積極的掌控這些數字，提供我們市民最後一哩路、最溫馨的關懷。〔…。〕所以像現在旗津的生命紀念館，我們都蓋得很優雅，環境空間都很好，我們就是希望市民朋友可以看到市政府的用心，將先人的位置都留在這個地方，我們在這方面繼續努力，在硬體環境跟制度上再加強。

主席（周議員鍾濞）：

好，謝謝周議員的質詢，張局長跟鄭處長，你們要特別重視周議員的意見，尤其那些公有火化設施的收費標準，如果要以那些成本計價，你們絕對沒有辦法跟台北、新北那邊比較，所以我想調降是有這些空間的。希望你們好好重視，

看有沒有那種魄力、有沒有那種決心。下一位登記質詢的是陳議員美雅。

陳議員美雅：

針對民政部門，首先本席要請教一下研考會主委。

主席（周議員鍾濞）：

劉主委。

陳議員美雅：

想要請教你，現在研考會管控的建設案件，金額多少元以上的是由研考會來管控？

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

3,000 萬以上。

陳議員美雅：

所以你們管控的工程應該非常多。本席想要請教一下，目前高雄市曾經有發布過旗津的空中纜車，以及第二條的過港隧道。本席針對這兩項建設先請教你，針對於爲了要便利旗津居民他們出外的交通，以及帶動當地的觀光，所以市政府已經發布說會去做空中纜車。這個空中纜車，沒想到過沒幾個月，後來又說喊停。我想了解一下，研考會針對於空中纜車是否可以對全體高雄市民說明一下，到底是怎麼樣的情形？

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我來的這三個月裡，我們有審查過的先期預算，但是上面並沒有看到空中纜車這個議案，我相信這一個…。

陳議員美雅：

所以是市政府發布的新聞稿是不實的嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

觀光局在評估之中，但是還沒有提案子出來。

陳議員美雅：

所以主委請問一下，觀光局也好或各個局處，研考會這邊你們做一個統籌，不然每次問各個局處他們也不見得清楚，到底進度爲何？我們沒有辦法掌握，所以想要了解，你們有沒有一個機制可以知道，不曉得嗎？你從頭到尾都沒有看到空中纜車這個案子？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

因為是這樣，觀光局評估之後，如果成一個案子，他會提到研考會。

陳議員美雅：

從頭到尾觀光局都沒有送這個案子到研考會嗎？從來沒有嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

應該是還沒有送到這裡來。

陳議員美雅：

從來沒有過嗎？〔是。〕你不需要再回去確認？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在過去三個月裡面，我們審查的案子我都有仔細看過。

陳議員美雅：

研考會主委今天在議事廳告訴我們大家，旗津的空中纜車這個案子，根本沒有送進市府會審查，但是我們高雄市政府已經對外宣布可以做，這個當中的落差到底是怎麼樣？我也可以在總質詢的時候再來跟大家討論一下。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我相信是他們評估可以有這個案子，但是這個案子從評估到成爲一個案子…。

陳議員美雅：

他已經公布說要興建了，所以主委，請問你，如果評估當中要興建，需不需要先提前送到你們研考會，需不需要？程序上要嘛，對不對？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

當他要列入預算之前…。

陳議員美雅：

對，一定要讓你們知道嘛！

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

他會提出一個先期預算。

陳議員美雅：

所以現在我們得到的結論是市政府…，因爲本席一直在推動這個空中纜車，所以當我後來看到市政府有宣布說要做了，確定會做了，甚至電視媒體都報導確定旗津要做了。現在研考會主委跟我們說根本這個案子，連送進府裡面來討論都沒有。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可能目前是內部評估，相信他們將來一定會送到這裡來，我會很仔細的去研究這個案子。

陳議員美雅：

主委，現在問題是到底這個案子市政府有沒有討論過？如果都沒有討論就公布會做，研考會主委你們又不知道，那是你們失職；但若是他們根本沒有送，只是自己評估、自己確定，就可以說他們還在評估當中，但是發布是說確定要做了！所以旗津這邊的民衆都很期待，市政府也宣布要做了，結果在觀光局部門細問之下，他們又說可能有其他因素等等，所以尚未確定。爲什麼要欺騙旗津區的居民呢？研考會主委你們在這當中到底扮演什麼角色？這是市民的憤怒你們要知道！不是說之後會再改進，這怎麼改進？根本整個流程你們都沒有掌握住，叫我們怎麼信任研考會呢？本席再請教你，針對旗津區第二條跨港隧道，這個部分是市政府要來編經費還是中央要處理？

主席（周議員鍾澂）：

請劉主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是中央要處理。

陳議員美雅：

市政府需不需要做任何協助或評估？都不用？這完全是中央處理負責就好了？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

據我們所知，這隧道預計會在 113 年以後會啓動規劃。

陳議員美雅：

未來市政府需不需要協助？不用？整個設計、規劃、經費全部都是中央處理就好，是這樣子嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市政府研考會當然對公共工程都有督導的責任，並不是中央的市政府就不管。

陳議員美雅：

所以只要在高雄市推動的任何建設，即使中央出錢建設，但是研考會手上也會有資料就對了？〔對。〕你們會有，確定？〔對。〕那本席就請教你，針對高雄市亞洲新灣區，市政府推動了中央出錢讓地方興建，譬如有流行文化音樂中心，這都在你們掌握的進度範圍之內嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這些公共工程我們都必須要督導。

陳議員美雅：

都有嘛，高雄市現在還有哪些這種大型的建設？由中央出錢你們來追蹤進度的，還有哪些？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

譬如說鐵路地下化…。

陳議員美雅：

衛武營藝術文化中心算不算呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，衛武營。

陳議員美雅：

衛武營藝術文化中心也是中央出錢…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

流行音樂中心、衛武營藝術文化中心、旅運中心，這些大型的公共工程，我們都有監督它的時程以及品質。

陳議員美雅：

所以都是中央出錢，但是市政府會有去了解他的機制就對了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，中央跟地方要合作才做得成。

陳議員美雅：

其他還有哪些嗎？研考會主委，我看你可能對業務還不是很熟悉，我給你點時間，把這些資料整理好之後提供給本席。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

就是比較大的計畫、大的工程。

陳議員美雅：

高雄市目前在推動的已完工及未完工，這五年內的重大建設，都麻煩你表列一下，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

是，我會把這個資料送給議員。

陳議員美雅：

麻煩在總質詢之前提供給本席。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

好，沒有問題。

陳議員美雅：

接著本席要請教法制局局長，局長請教你一下，因為時間有限就麻煩你簡單跟高雄市民說明一下，因為高雄市最近有發生道路不平或地下管線的問題，前陣子新聞媒體也有報導，路面突然塌陷，可能是其他機關施作的關係。現在民衆想了解的是說，請問你，如果民衆因為行經那周邊，而造成他們身體健康或

是財物的毀損，這部分高雄市政府可否予以國賠呢？

主席（周議員鍾濞）：

請許局長說明。

法制局許局長乃丹：

以中林路的例子來講，那個部分是由中央經濟部在管…。

陳議員美雅：

你說道路還有分中央跟地方，是有區分的對嗎？

法制局許局長乃丹：

對，那個工程經過其實他沒有報給市府，他是報給經濟部的，所以這就是當時為什麼經濟部長會下來的原因，因為他們是直接呈報給中央而非地方，國賠的問題當然有，只是他可能要向經濟部請求賠償，當然他可以來市府這邊申請，就可能有移轉管轄的問題。

陳議員美雅：

所以你的意思是說，現在高雄市所有的道路，其實有分歸中央管轄的與歸高雄市政府管轄的？〔是。〕如果在路上摔倒受傷，他可能要去查這條路是中央管的還是市政府管的路？

法制局許局長乃丹：

不，他不用查，因為移轉管轄是我們機關該做的事情。

陳議員美雅：

所以全體一開始發生事情，都可以找高雄市政府來協助？

法制局許局長乃丹：

是，他可以，沒有問題。

陳議員美雅：

請問一般國賠的程序需要多久的時間，才可以獲得賠償？

法制局許局長乃丹：

如果是市府內部的話，他要經過我們審議，原則上五個月內，我們應該要在比較短的期間內，五個月裡面，基本上要透過整個審議程序然後開會；至於說什麼時候賠償，中間如果他們之間有所謂先行協議，看先行協議期是多少的賠償。有時候在協議中就處理掉了，就不會再進來。

陳議員美雅：

你所說的協議是政府的機關跟民衆協議嗎？〔對。〕譬如說假設是工務局的道路，工務局跟他們協調，如果在協調當中民衆因為住院需要支出一些費用，這時候市政府是可以先行支出，賠償給民衆嗎？可以嗎？有這個機制嗎？還是沒有，一定要等釐清相關的責任或是傷害？

法制局許局長乃丹：

我們有一個國賠委員會，國賠委員會如果認定這是需要損害賠償的，基本上就會先賠給民衆。

陳議員美雅：

必須等待多少時間呢？

法制局許局長乃丹：

從收到 30 天進行協議，協議如果有達成的話，大概 60 天可以完成，但是…。

陳議員美雅：

沒關係局長，我給你一點時間好了，你詳細再把書面資料整理給我。

法制局許局長乃丹：

這個流程，我再用書面的方式給議員。

陳議員美雅：

你們再整理一下。但是我現在要再幫市民問一個問題，因為他可能經過高雄市的土地時發生意外，但是土地的管轄權責是在中央還是地方，民衆並不知道，結果他受傷了，他可能跟我們這邊申請國賠，但是那時候他可能在住院，這時市政府有沒有機制可以先協助金錢的部分，有嗎？還是說沒有，一定要等到之後？是哪一種情形？

法制局許局長乃丹：

因為哪一些民衆受到損害，我們不會知道。

陳議員美雅：

沒有，他們去申請了，去跟市政府申請國賠當下，他在住院了，也沒有錢，但他受傷住院，這種情形可不可以先協助？國家賠償法這個是市政府在管理的，有沒有預備金之類的可以先行協助民衆的？

法制局許局長乃丹：

這個沒有辦法，但是機關可以跟他協議。

陳議員美雅：

所以是一定要先釐清完責任以後，這國賠的機制才會啓動，是這個意思嗎？

法制局許局長乃丹：

依照國賠法的規定。

陳議員美雅：

依照國賠法，是這樣嘛？〔是。〕所以民衆雖然可能受到損毀，也沒有辦法及時收到市政府的協助就對了？

法制局許局長乃丹：

這個部分就是我剛剛跟議員報告的，那 60 天的協議期，基本上如果他真的

有這個需要，可以由機關跟他內部協議，如果有需要相關協助的話，那個機關基本上都會提供相當的協助，也要視各局處的作業方式。

陳議員美雅：

請你也彙整一下其他局處是會先行賠償，還是需要等釐清完責任，或是協調有了結論以後才會來處理。民衆很關心這個部分，麻煩你們書面整理一下資料。謝謝你。

法制局許局長乃丹：

這個部分我們再用書面文件給議員。謝謝。

陳議員美雅：

接著本席要請教民政局長，局長，我每一年在會期當中，都一直在幫社區的民衆爭取活動中心、社區長青學苑以及公立托嬰中心。你曾經擔任過社會局長，應該非常的了解。現在你擔任民政局長，本席想要了解一下，我每年在談的美術館、農 16、瑞豐社區這裡，到底什麼時候可以給我們一座社區活動中心。這裡號稱是高雄市的高級文教區，但是在美術館龍子里、瑞豐社區這裡，並沒有足以容納當地民衆的社區活動中心。這是第一個問題，請問現在市政府到底有沒有辦法找到土地，或是有沒有辦法可以借用什麼地方來興建。

第二個，想要請教你的是，本席也有協助鼓山國高中跟教育局爭取經費，他們現在要興建學校禮堂。未來是不是有機會在鼓山路那裡的鼓山國高中也可以將禮堂開放給社區當做活動中心來使用，但是民政局扮演的角色是不是可以跟教育局溝通一下，甚至學校未來在維護上也許會多支出費用，民政局是否可以酌予撥給經費之類的，讓大家可以共享資源。這是第二個部分。

第三個，本席要請教你，高雄市現在是第三胎才給與補助四萬多元，民政局和社會局研擬一下，未來有沒有可能從第二胎開始，坦白講現在要生到第三胎真的太少了。是不是可以在生第二胎的時候就給予鼓勵，不要讓高雄市的人口現在面臨兩個非常大的問題，高齡化、少子化以及失業率也滿高的，青年朋友在高雄都找不到工作，這些都是環環相扣的。針對少子化以及高齡化的部分，社區長青學院和公立托嬰跟社會局配合，想辦法找出閒置的土地。這是針對活動中心的部分，還有第二胎開始是否可以給與更多的補助，協助青少年在孕育第二胎的時候，市政府能夠成爲他們的助力。

最後一個問題，針對旗津臨水宮未來的方向到底是怎麼樣？待會兒請你說明。最後一個小問題，在旗津區本來有一個活動…。主席可以給我 1 分鐘嗎？

主席（周議員鍾滢）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

我把問題問完。民政局長，旗津區本來有一個供社區長輩休閒的小型活動中心，後來把它遷走了，遷走的那個地方就閒置，閒置的那個活動中心是中央的地，如果沒有其他的用途就要還給中央。本席覺得非常可惜，既然之前曾經用過那個地方當活動中心了，是否未來也是一樣跟社會局共同協助一下，那個閒置的地就不要還給中央，在旗津多設一個社區長青學苑和公立托嬰中心，因為目前旗津就是沒有。現在本席已經幫你找到地了，這個部分是不是一併規劃一下。以上問題請民政局長答復。

主席（周議員鍾濼）：

請民政局張局長就陳議員的幾個問題做扼要的說明。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對社區的關心，過去就一直知道議員非常用心在這些社區活動中心以及長青學苑的課程和關懷。第一、議員也非常關心美術館這裡有沒有機會設置活動中心，跟議員報告，民政局也非常積極在農 16 及美術館附近找閒置的空間，或是可利用的公有土地。但是目前的確還沒有辦法順利找到，不過這部分我們還是會積極的去努力。

第二、議員提到是不是有機會跟教育局合作使用禮堂的部分，我會就這個部分回去跟教育局范局長討論，是不是有這樣的可能，或是那個空間需要一些修繕。未來如果的確可以共同合作的話，民政局很願意跟教育局有一些修繕或合作的可能性，這些我們都不排除。但是首先要去了解的是這個空間上不符合大家的期待，這部分我會再跟教育局去處理。

第三、議員也非常關心少子化跟生育津貼的部分，在高雄市生第一胎是 6,000 元；第二胎也是 6,000 元；第三胎是 4 萬 6,000 元。在這個部分好像大家會覺得高雄市的生育津貼是不是偏低。我也跟議員報告，在很多學理裡面，包括學者專家的研究都有提到，今天即使補助到 1 萬元、2 萬元，多數人不會因為 4,000 元還是 1 萬、2 萬元去生一個孩子。我們希望高雄市要打造的是一個友善的生育和照顧的環境，所以議員也非常支持，我們過去曾經做過托育資源中心、公共托嬰中心，這些空間我們都不斷的來做。就是很希望在高雄可以降低父母親在育兒上的焦慮，包括有坐月子的服務方案，就是希望能透過這些服務，以服務來取代津貼，讓市民能得到最好的照顧。所以我們會積極的再尋找空間，因為知道這幾個服務方案都很受到市民朋友的好評。

至於剛才議員提到臨水宮的問題，臨水宮目前是國有財產的部分。我們目前跟地方上有一個做法，就是會把土地還給國有財產局，但是建物是保留不拆的。未來再由廟方跟國有財產局再租下這座廟，旁邊違建的部分，也已經著手在處理了。相信整個案子在下一個會期之前，應該就會有一個比較理想的結果

出現，我們也會積極處理。

最後一個議題，議員關心的旗津旁邊的活動中心，我想議員講的是不是過去的老人活動中心。在此也跟議員報告，那棟樓其實是危樓，它有建築和結構上的問題。當時針對我們的長輩和新住民，本來是有一些服務在那裡的，但是因為那一棟是危樓的關係，我們目前打算把這棟危樓拆除。拆除之後會仔細思考如何去提供服務，也會跟中央積極爭取。〔…〕好，我們會先把危樓拆掉，因為會有一些危險性的問題，這個部分我們會用基層建設款在今年把這棟建築物先拆掉。好，沒有問題，謝謝議員。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝陳議員的質詢。上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。

繼續開會，第一位登記質詢的是李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

本席身為女性所以對婦幼安全這方面非常重視，大家都知道現在的民政局長，以前擔任社會局長也很多年了，所以我跟張局長有討論過，針對婦幼友善安全空間的檢視，這個部分在你當社會局長時就討論過很多次。所以說這項措施也不是新的措施，現在你擔任民政局長，民政局有 38 個區公所 568 位婦參委員，定期檢查社區的生活環境。市長陳菊也呼籲以愛為出發點發現公共設施有缺點，就打 119 投訴，市府就會立即出動修復，民政局的前局長曾姿雯也說，38 個行政區均設有婦女社會參與促進小組。所以展開婦幼友善空間的檢視，希望能以開心、愛心、真心、關心、用心、安心打造六心級的婦幼友善安全城市。但是我覺得，看報告都把這些話說得非常好聽，其實大家都知道，警察局有列出一些行政區，是針對一些婦女容易被犯罪的地方，來提醒婦幼民衆要注意安全。民政局既然要做婦幼友善安全空間的檢視，我希望可以落實，或是把不友善的空間公布出來提醒民衆注意。在這部分我要請問張局長，在過去的一年當中所謂的婦幼友善安全空間到底發現了那些缺失？做了哪些改善？我想請問張局長，在這 38 個行政區當中，哪些地方是屬於婦幼不友善空間？請局長回答。

主席（周議員鍾濞）：

張局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對於婦幼友善空間規劃設計的關心，事實上在社區裡我們有很多點，特別是對婦女、對兒童來講有些地方是不夠友善的，但是這個不夠友善並不是所謂的危險。我舉個例子，我們在很多的不夠友善裡面，也發現有些地方的點是水溝蓋，女性的高跟鞋很容易就掉下去。我們也看過一些天橋是鐵鋁片

的構造，如果女孩子穿裙子在上面就有曝光的危險。所以其實我們也針對社區婦幼不友善的點，包含我們的公園、公廁、道路、市場還有相關的活動中心以及道路，我們都邀請我們的婦參委員，針對不友善的或是危險的點來進行檢測。在去年我們一共檢測了 93 個點，也完成了 23 處的改善；其中包含公園有 16 處、公廁有 15 處、道路有 12 處、市場有 10 處、活動中心有 4 處、空屋有 4 處，人行道跟治安死角一共有 7 處。同時我們也檢測我們的校園，跟交通安全的號誌，就是希望把高雄打造成一個婦幼友善安全的城市。

李議員眉蓁：

我想現在的市長、以前的局長包括本席，大家都身為女性，大家會越來越重視女性這個議題。縣市合併之後，我希望婦幼空間就會更加友善，這才是一個大城市給婦女應該有的友善空間。我希望局長在這部分，可以繼續來關心我們的婦幼。我請教張局長，縣市合併已經五年了，各區的活動中心還有里民活動中心是否有正常化的營運？有沒有發揮它的功能？你知道這些里有多少活動中心？多少社區活動中心？這些中心使用的狀況如何？其實本席的資料顯示，去年 103 年高雄市有 35 個區公所，不含茂林、那瑪夏、桃源，所以說我們轄內有活動中心 115 棟總價值大概八億九千多萬，老人文康中心跟社區活動中心有 223 棟財產總價值有七億八千多萬，大家看這些覺得有些缺失或是沒開放給民衆使用，更糟糕的是有些中心訂定法令規章，現在還是不利於公產管理；另外，有些要收費也沒有按時收費，其實大家都知道高雄市現在的財政非常困難，部分活動中心的建目沒有按財產使用性質來歸類。縣市合併這麼多年了，這些問題還是產生，我希望民政局在這部分螺絲不能鬆掉，以免造成財產管理的疏失。請局長回答。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

的確就如議員所說，在縣市合併之後在某些地區有一些里活動中心或是社區活動中心或是老人文康中心，因為過去在民國 57 年到 85 年之間當時縣政府有一些補助，補助社區蓋活動中心，所以變成當時有很多社區活動中心和里活動中心的搶蓋；但是因為當時的法規沒有規範得那麼嚴格，所以的確有一些是沒有使照和建照，也因為沒有使照跟建照，也造成現在我們在一些修繕和使用設備上面的困難。不過我想這部分我們會非常積極的關心跟整理。目前我們手上有的 17 區 135 棟我們都有掌握到，也跟地方、跟區長密切配合，當然在活動中心的部分，我們也會邀請社會局一起把相關的建物作個管理。

李議員眉蓁：

因爲你當過社會局長，所以跟社會局合作很恰當，因爲有一些閒置空間，這樣子很浪費。謝謝局長，剛剛提到民政局內部的措施，現在還必須加強。現在縣市合併那麼久了，還是有一些狀況我們沒有處理好，現在把位階拉高一點，就是高雄市有很多的重大計畫列管，都是由研考會來處理，但是去年的重大計畫卻有一些問題存在。

本席想跟研考會討論一下，爲什麼這些重大計畫預算的支用率是偏低的？然後執行度是延宕的。市府團隊應該怎樣來提升這個計畫？大家看一下這個資料，在 103 年的時候，市政府列管所屬機關一億元以上重大計畫有 116 項，總經費大概有 2,466 億 4 千多萬，累計預計用數 145 億 3 千多萬，累計執行數這是重點有 96 億 7 千多萬，執行率只有 66.57%。研考會依據高雄市政府的列管計畫要點，從各機關的重要施政計畫、列管計畫年度，兩個月落後五個百分點以上，加以研究提出改善方案。

從這張圖我們可以看到有一些缺失，那缺失就是一部分計畫預算支用率偏低，以及預算編列有欠覈實。像高 79 線的拓寬工程已執行了六年，累計支用比大概是 57.31%，高雄市美濃區吉安農地重劃區農水路的工程已經五年了，累積支用比僅 40.85%，這是第一個缺失。第二個缺失就是部分重大計畫執行進度的延宕，像表六寫的加強管理提升執行率，第 80 期的市地重劃計畫區因都市計畫細部尙未核定，未能據以辦理重劃業務，因此沒有執行進度。主委，你們每一年都把重大計畫列管，然後說要執行不力的工程或是計畫，在第二個年度也列爲重要考慮因素，有這麼多缺失你們要如何改善？主委也非常清楚所有的預算，要擠出來這些預算也是非常不容易，市政府不能坐視這些問題不處理，所以才準備資料來和你探討。

現在很多縣市都在招商，很多國家都非常重視招商，高雄今年招商不是很有利，招商才能增加我們的就業機會，所以要增加稅收、改善財政最重要的就是，招商如果比預期多一點就可以得到上級多一點補助款，可是高雄市在這方面做得不是很理想，像去年度的上級補助款，103 年度的上級補助款市政府一般補助款 180 億，中央統籌分配款 256 億。一般性補助款和中央統籌分配款高雄市政府就要被行政院考核，社會福利、教育、基本設施三項項目考核連續達 90 分以上，財政績效與年度編列的預算執行考核結果只有 80 分。民國 102 年度比較進步，但是經過分析，財政的執行狀況主要是開源績效和地方政府清理的欠稅情形，所以它的分數就是 78.5 和 76.4，在 22 個縣市中我們竟然排名第 20 名和第 21 名，這樣的成績我覺得不是很理想。

主委，行政院的考核，我們分成二個層面，首先市政府開源節流的地方必須加強，清理我們欠稅爲主要目標，把考核成績拉高才能解決現在的問題。其次，

招商的部分要確實，我們看報告都寫得洋洋灑灑，但是實際進入可以投資的大廠商寥寥無幾，招商這個部分雖然不是研考會主管，但是市政府重大決策還是由研考會列管，請研考會主委說明這些狀況。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

中央認為我們的財政績效方面比較差，然後舉債很多，也就是因為這樣，今年度大幅度降低舉債的額度，今年舉債 75 億，比去年減少 40 億。開源節流方面，今年整個歲出也比去年減少 22 億，大幅度的減少、大幅度節約預算之下我們還要進行建設，研考會的責任非常大，要負責管考所有 3,000 萬以上的工程。剛才議員提到一億元以上的部分，我等一下才回答。

今年我們除了痛下決心降低舉債之外，我們也做了幾個措施。第一個，檢討非法定的業務支出，像老人的健保我們現在盡量把它做到對於有需要的中低收入戶，節省下來的錢不會亂花，我們還是用在老人及幼兒的身上。將來會繼續檢討其他非法定業務的支出，其他我們也要開源，譬如財產稅的稅基要擴大，這些都是我們努力的方向，資產的活化也是我們努力的方向。

今年審預算的時候我們有一個原則，就是你提出這個重大的案子，一般都會被砍得很厲害，除非你能夠引進民間的資源，或者從中央爭取到補助，這二個方向很重要，我們有一個重大投資案件推動小組，譬如引進文創的資源，這些東西有民間的投入，這個案子就允許它通過，研考會的立場是這樣。對於中央我們鼓勵所有局處爭取中央的補助，這方面我們希望能夠逐步的改善財政的狀況。

剛才議員提到有些一億元以上的部分執行率比較低，整體來講，就研考會所管的 3,000 萬以上的案件，縣市合併的時候執行率只有 64%，去年我們執行率已經提高到 93%。不可諱言，議員剛才提到一些個別案子的執行率還是低的，我們要怎麼改善呢？有幾種方式，我們先去分析它為什麼執行率低？一般都是因為它土地取得困難，徵收的時候會碰到困難。第二個，有時候碰到天災或管線遷移的問題，碰到這種情況我們有幾種方法去改善。第一、研考會有定期去考核，每一個階段都有考核，我們可以預先知道這個案子可能執行率會有問題，所以我們可以事先去協助他們怎樣去取得資源。第二、我們每個月都召開公共工程的督導會報，有些執行率有問題是因為它必須和其他局處協調會有困難，在公共工程的督導會報上我們就可以想辦法協助這個局處來解決這個問題。第三、有時候會碰到管線遷移的問題，它自己沒辦法解決，所以我們要協調工務局協助它解決管線遷移的問題。

總而言之，其實大部分執行不力除了天災不可抗力因素之外，大部分都是協調的問題，所以我們透過分階段的管控以及協調的機制，我們可以逐步的解決這些問題。議員提到有個別的案子執行率低，我們必須繼續努力。

主席（周議員鍾濞）：

接下來，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

民政局對這個數字應該比較清楚。局長，到目前為止高雄市的新住民大概有多少人？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

高雄市的新住民目前有 4 萬 6,000 多人。

陳議員信瑜：

女性有多少人？

民政局張局長乃千：

多數是女性。

陳議員信瑜：

女性的比例是多少？

民政局張局長乃千：

比例還要計算一下。

陳議員信瑜：

沒關係，你講，等一下重點要丟給研考會。

民政局張局長乃千：

大概 95% 是女性。

陳議員信瑜：

沒有錯，差不多是這個比例，大約 4 萬人左右。局長，高雄市各區新住民的比例，前三名分別是哪一區？

民政局張局長乃千：

三民區、前鎮區和鳳山區。

陳議員信瑜：

這個部分研考會要做一些功課，民政部門提供一些基層的民政資訊，包括數字和人口的統計，它提供給各局處做未來政策的判斷和方向。我建議研考會，高雄市政府對新住民的關注、培植、互動、福利、教育和融入社會都有做出一定的成果。一般來講，他們最大的問題是就業問題，我們希望研考會可以召開

或者可以去結合民政、社政部門，特別現在民政部門的局長，他又擔任過社政部門的局長——社會局局長，所以未來如果他也可以加入這個工作的話，我想會有更多、更順暢，他也可以比較用民政局和社會局這樣的經驗，可以把該做的事情會做得更好。台北市現在已經開始對於新住民提供了 100 個免費、公費的員額，去培訓他們 124 小時時數的保母。事實上，我記得在三、四年前，高雄市也有一個托育職業工會，也向高雄市政府說過這樣子的案例，提過這樣子的案例，很可惜很多從高雄市開始深化的想法，無法落實在高雄，都是在別的縣市知道之後，都參考運用了，實在很可惜。

不過高雄市的新住民，其實沒比台北少，也沒比別的縣市少，所以我現在要求的是說研考會可以起來，把這個民政、社政召集起來，做這樣的事情。爲什麼？我們要來開發新移民的女性勞力，因爲大概 4 萬 6,000 多人當中，就有 4 萬個女性，我們可以讓他們再那一部分來處理。主委你也來自於勞委會，你現在就可以知道，其實他們可以負擔很多社會系統的基層勞力，或是我剛剛談到個保母的這個系統，還有一些其它的這個我們社會的勞力，他們是可以分擔的。而且因爲他們又有一個國籍的特殊身分，所以我們應該把他們當作是台灣另外一個新的資產。雖然他們都取得了國籍，但是他們，甚至我就覺得他們有比台灣人更好的條件，因爲他們有優於語言的問題。對不對？他們語言的文化是比我們更多了。

所以我覺得這個新移民的這個女性勞力的開發，真的是可以，高雄市應該先來做這個。因爲這是一個勞動的城市，勞工城市，但是我們竟然不努力的去開發基層的勞動市場，甚至是像保母。我們很多人都去外面請這個臨時的外勞，但是我們就有很多的新住民的這些姊妹們，他們都在這個市場裡面，都在這個國家，又是國民。所以請我們國家的勞工，這也只是理所當然。當然接下來，我可能要去談一件事情，也就是這一些雖然取得台灣國籍的這些新住民，他們在勞動市場的薪資結構，到底是不是一致？

研考會請你也幫我拿到這個數字，對高雄市投入這個市場的部分，他同樣是有台灣的身分證，但是他的薪資，如果在同一個，會不會一樣？我懷疑是不一樣，這是第一個部分。第二個部分，現在全台灣從台中市、新店，都是小區域的。都在談參與式預算，高雄市有沒有什麼想法？對於台中以及新店，未來台北市也要加入，你對於參與式預算，這三個縣市，你來談一談你的了解，還有覺得我們有沒有什麼可以取經的地方。第三個部分，我知道主委你現在開始在做開放政府的一些預備，是嗎？應該是。可能你們現在正預備當中，我也很有興趣想要聽聽看，但是我也先給一些建議。

第一、我覺得現在馬上可以做的，就是開放政府該做的事情。高雄市在各局

處都有跟人民息息相關的法律、法規，甚至是一些施行的要點，但是人民不會上網。但是如果連網路這個區塊的知的便利性，我們都不能提供的話，那麼我覺得更不要說那些沒辦法上網的民衆，他們其實應該是更被知識不對等的情況之下。所以我要求你在今年年底，現在是 12 月，下個會期，也就是明年 3 月之前，應該要在統一的一個跟人民相關的法規要整理出來。在統一的一個地方，一個網頁，一個網站，一個局處，應該單一把所有各局處相關的，跟人民權益相關的法規，包括要點，包括我們的自治條例，包括執行細則，都要把它羅列出來，爲什麼？因爲施行細則，有時候這些法律在那裡，可是施行細則有時候還是分到局處裡面，甚至是有一些自治條例是跟這個母法相關的。所以要把母法、自治條例跟要點、施行細則全部都把他整理再一起。那麼民衆在搜尋的時候，他只要想到說，我的財產不知道要做什麼，只要有遺產，他就可以找到遺產的東西。我覺得研考會應該要去彙整這件事情，以前我常常會跟研考會建議一些事情，幫你們找一些工作，真的是非常的抱歉。

第二、剛剛我們提到開放政府。我在想，我想要問主委一個問題，給我們薪水，這算是我們老闆，對不對？我要問你，我們去領人家薪水，所以我們就是人家的僱傭。所以我問你，我也請問大家，各位的老闆是誰，有沒有人可以給我一個答案，研考會隨便找一個，第二排的前面算來第三個好了，不用好了。法制局，法制局長你說，我們的老闆是誰？

主席（周議員鍾濞）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

市民。

陳議員信瑜：

剛好法制局長在這裡，我待會可以跟你請教一下，我覺得這個是我之前在社會局問的，但是現在其實應該問你才對，我也忘記了你在這個部門。待會再請教你，有關於氣爆的事件，你應該要做的是要幫這 39 位的傷者，在最基礎的談判，把那個人的權利、義務提到最高，因爲這不是一般的民事案例。我知道你在法律的判決的這種案例上，很有經驗。但是這是一個事關國家安全，而且很重要的，而且是國際的公安事件。你不能讓這些平均值，這一些要求精神賠償，要求所以賠償的平均值這麼的低，這個是我對你不能理解的事情。你不能去說服說你判到後來都很少，依我這個民事判斷的經驗，我覺得這個很少，你不能告訴我們的民衆這樣子，這是對他幾次的傷害。你想想看，如果你家有這樣的家人，他一輩子沒有辦法再工作了。還有一位替代役男，他才 20 歲，他一生都沒有辦法工作了，你會不會？如果你家有這樣子的人的時候，這個如果

是你的老闆的時候，你就不會這樣了，對不對？這個是我剛好順便跟你提起的。

剛剛我們談到，我們的老闆是我們的人民，所以一個不好的管家，我們現在是管家，我們的老闆是人民，老闆把他的薪水納稅給我們，讓我們來管理，但是我們如果不是一個好的管家的時候，這樣講難聽一點，我們應該要自請，你們要自動辭職，如果不是老闆辭你，你就要自己辭職。不過現在老闆也很無奈，因為現在公務人員有這個鐵甲護身，所以我們沒有辦法隨時辭你工作，然後我們也沒有辦法有一個透明的檢核制度。所以我覺得從以前，我在市政府有 7 年的時間擔任公務員，後來一直到了監督系統來之後，我發現很認真的公務員就做得要死要命的。如果不要做的，就輕鬆得要死，因為大家不敢丟東西給他，他就一直出狀況。就像有一些校長，不適任的校長，這些都存在公務體系，但是就是沒有人敢去動他，太鄉愿了。

所以我覺得研考會，你們要硬起來，當一個最好的管家，因為研考會是所有管家的責任當中，就是第一管家。因為你們要監督，你們也要去督責其他的局處，所以主委我現在有這樣子的一個期待，期待你可以成為第一管家。民政局是第一大局，但是你們是第一管家，對，因為民政局第一大局是因為他們的人手眾多，他們要替人民服務，都是在第一線。但是我研考會，你要負起這個責任，雖然所有的各局處可能會把你當作敵人，但是你是人民最好的管家，有你們為人民看守，人民會相信你，然後人民會為你按了好幾個讚，不是只有一個讚。

接著我要再請教你一個問題，也請你給我這樣的一些研究。因為教育局在 9 月份通過，未來有可能從 2 歲、3 歲都要發幼教券的補助，高雄市在很多年前爭取 4 歲的補助，在銜接中央 5 歲的補助，但是在高雄現在的財政狀況之下，我們發 2 歲、3 歲幼教補助和費用，到底合不合理，是不是公義，而且未來會不會對財政有影響？因為其實給了，以後要拿回來很難。主席，如果每個月都可以給他們 1 萬，現在卻要停發，這個我們也會被罵得半死的。

但是現在有一個問題，高雄市公幼政策的部分，到底夠不夠完整，因為我們在學校附設的公幼是沒有 take care 2 歲到 4 歲的部分，以至於我們現在需要設一些包括和非營利組織機構放在學校裡面，譬如彭婉如基金會，去補足 2 歲到 4 歲的空窗期。這個 2 歲到 4 歲未來發下去，到底是人民真的得到嗎？因為這個本來應該是要讓人民得到的，但是會不會變成業者又把這個部分再往上加。所以與其在那種情況之下，把 2 歲、3 歲這些幼教補助拿來放在教育，也就是學校的公幼。因為學校現在只收 4 歲，它的設備沒有合法或無設備的情況之下，幼稚園預算沒有辦法獨立編列在國小裡面，以至於 2 歲到 4 歲它乾脆不要收，還是收原來幼稚園的年齡。所以高雄市公立幼兒園的 2 歲到 4 歲是有很大的空窗。在這個區塊，我們不能只是用錢去塞它，這個部分請你做一些研究

看看有沒有必要。而且 2 歲、3 歲這兩個年度的錢，這樣子發大概能發幾年？這樣發幾年，有沒有辦法刺激高雄市未來生育率的提高？這個應該是有一些目的，發這個錢一定有目的，要不然…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。可不可以用這個方式？也就是我們應該檢討一下，到底是要發錢，還是要提高政策全面性的完整，這是我和主委在做的討論。再來，我要說的是參與式預算，還有包括我們剛剛談的開放式政府，其實開放式政府和參與式預算也是有相關連結的一種意義。上次我在警察局提到，我記得是在上個會期，我用倫敦的一個案例，就是治安地圖，治安地圖是希望讓高雄市的治安熱點可以公開化，但是市政府始終不做。結果沒有想到，我有一次在新聞稿上，竟然看到台北市拿去做了，真的是有點鬱卒。高雄市事實上就可以把…。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝主席。把這些資料能夠提供全民開放閱覽，這是很重要的。其實我想要提一個提案，不妨讓你知道，我們的議員也要對全民負責。當預算審查三讀結束之後，議會就要公開，這個應該要要求市政府公開，議會要先公開我們審了哪些預算，每一個局處的資本門和經常門，然後哪些項目是這樣子被運用，這是應該公開的。因為這些錢是誰的？這些錢是我們老闆的。所以研考會也研擬看看，這應該從市政府的立場來公布呢？還是應該由市議會的立場來公布？以上我和你做一些討論，劉主委，請回答。

主席（周議員鍾濞）：

劉主委，請就陳議員的請教事項答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

陳議員剛剛期許我做一個管家，我非常樂意。陳議員剛才提出幾個問題，第一個是新住民就業問題；第二個是公民參與問題；第三個是法規集中，讓市民可以使用；第四個是幼兒券問題。前面兩個問題剛好是我最感興趣的，所以我換到後面答，因為需要比較多時間。先講法規的問題，我昨天有進到農業局的網站去找動物保護法，其實在每個局處裡面的網站都有一個相關法令。這個局處所主管的法令，所以只要是和民政局有關的進去，那裡應該就有相關的法令。當然將來如果有必要的時候，有一個 link 到一個統一的地方也可以，不過到那個地方可能還是要分成民政局、農業局，這樣比較容易找得到。〔…。〕

是。〔…。〕也許弄一個 keyword 可以 search。〔…。〕這個我們來研究一下。

第二個，關於幼兒券，從 4 歲延伸到 2 歲，市政府的規劃是，從老人健保排富之後所省下來的錢，除了照顧托老之外，還有幼兒券延長到 2 歲。當然我也知道過去在這個領域一直有爭議，用幼兒券好呢？還是用公托好？你提供那個設施、提供服務和提供現金的協助，這個一直有爭議，陳議員提出這個問題，我們會再仔細研究，因為現在政策剛剛在討論，剛剛才開始。

至於剛才前面兩個問題，我認為高雄市尤其新住民的就業，這是一個核心的問題。我以前在勞委會工作過，擔任勞委會五年的顧問，所以勞動和就業問題是我最關心的。我認為高雄市要做到宜居城市，除了做到生活品質之外，最核心的就是就業，假設不能有一個好的就業機會，不能把工資提高，其他其實都不足以使它成爲一個宜居城市。所以昨天晚上我還和經發局曾局長在討論，因為我對就業非常關心，所以我就比較多話說：我們可不可以找勞工局一起合作怎樣來促進，尤其現在大學生的就業，他需要一些職業訓練，或就業促進可以來協助。除了招商之外，這是非常重要的。剛剛陳議員講到新住民的就業，是在這個就業問題之下，的確，新住民對台灣是一個新的助力，不但讓台灣文化更加多元化之外，也有新的就業勞動力，他們的品質都非常好，其實很多新住民都受到很好的教育才來台灣的。

以前在勞委會的時候，我們對於產業外勞是逐年降低 10%，但是對於照護產業的看護工，我們不敢降低。爲什麼？社會需求非常大。社會需求非常大，我們只好引進外籍幫傭，但這樣是不對的。我們要怎樣建立一個台灣本土的照護產業？我們人力缺乏，這個其實新住民就是一個可以協助我們在這方面的人力，所以陳議員剛剛講到這個，這個我不但要和經發局、民政局，我們要跨局處來討論這些問題。我最近看到我們的人口政策研究報告，我也很擔心這一點，就是我們的人口有外移的傾向，這個和就業也有關係。所以很多問題看起來是很多問題，但恐怕它最核心的問題就是在生活品質和就業，這個研考會責無旁貸，我們必須要做協調的。〔…。〕沒錯，對。陳議員講的非常對，其實這困難的問題都不是不能解決的，但是都不能單一局處來解決，都需要傾整個市政府之力，有共識來解決這個問題。

關於公民參與，我們最近在研考會成立了一個公民參與推動小組，就是要做這件事情。我爲什麼要推動這件事情，其實不只是台北市在做、新北市在做，而是我認爲將來政府跟人民的關係跟以前會不一樣。現在人民可以 Google 上網，他擁有的知識跟以前是不一樣的，他跟政府開始可以有更多的聲音，政府有時候會覺得這樣很麻煩太多意見了。從一個好的角度來看，就會形成政府跟人民中間的夥伴關係，一個協助關係。寄予這樣的深化民主的理念，我們成立

這個小組，這個小組市長非常贊成。市長不但贊成，我們也同時做了另外一件事情，在每個月 2 次的擴大市政會議裡面，市長請我們邀請外面的人來演講。我們也邀請談有關開放資訊的、談公民參與的人來市政會議演講，為什麼要這樣做，因為這些跨局處的大事情必須要整個市政府有共識。所以我們必須在市政會議裡面各局處長在那裡，可以共同聽市府的一個新的願景，大家才可以建立這個共識。〔…〕對，萬老師、陳老師，其實我們並不是只有辦那一次演講而已。

我們現在已經成立一個工作小組，這個星期要開第二次會議，我們會邀請社大的人和邀請外面的 NGO 的團體，我們希望這件事情不是市政府自己在做。這件事情可以人民跟市政府合作一起來做，所以我們分成三個步驟。第一個，開放資訊，因為人民假設沒有充分的資訊是沒有辦法參與市政的，所以我們第一個步驟是開放資訊、開放資料。第二個，審議式民主，透過大家新的討論方式，在一個有知識基礎的情況之下來共同討論、不會互相謾罵。第三個，可能最後要透過一個投票的方式，這是參與式預算。

剛剛陳議員講到，台灣的各個縣市，我們先不要講到外國巴西、法國。台灣各個縣市都有像新店的達觀里，他們把小型工程讓人民提案，市政府協助他們把這個案子弄得比較好；在北投社大也辦過一次，關於行路的安全；台中市中區舊城的改造，每個市政府每個縣政府都在實驗階段，也有人建議我們像柯 P 一樣拿個幾億去做，但是我是比較不贊成。我認為整個過程慢慢的大家學習比較重要，不要一下就拿一大筆錢，我們現在編的錢是非常非常的少，不過我們除了開始做培訓，包括我們公務員參與的人，每次都來參加這個會議，然後呢？我們也希望外面 NGO 的人也來參與，我們將來會找幾個地方來試點，譬如我們的交通局就非常感興趣。他們說明年 2017 年，有一個生態交通全球盛典這個國際性的活動要在台灣舉行。那一個月裡面要舉辦無車日的活動，但是要怎麼辦呢？我們希望透過公民的提案，大家一起來做，不是市政府自己在忙。讓公民也可以參與，我們需要用類似這樣的方式。其實經發局局長也跟我談過，譬如說節電的預算，也可以透過公民參與的方式，用參與式預算。總而言之，我很高興陳議員提到公民參與，這正是研考會除了傳統的工作之外現在正在努力推行的，我們希望能夠慢慢的使高雄市可以是讓市民參與的政府。

我再補充一下，在開放資訊的方面，我們一開始把我們的預算變成開放形式的資料以後，本來我們有一個預算要用 10 萬元做視覺化，3 天之後我們一毛錢都沒有用，外面的鄉民都幫我們做好了，如果議員到市政府網站去看，我們將來會做更多的，譬如防災地圖、登革熱的地圖我們都會這樣做。以上向陳議員報告。

主席（周議員鍾濞）：

陳議員要的資料你就儘速充分的提供，謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。
繼續開會，下一位登記質詢的議員是陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

今天是民政部門質詢，我對民政局新任局長在事務上可以說統籌 38 區，當然我知道做一個區長，每一個區長都很辛苦，民政局掌管 38 區對於每一個區的區長，要很有效率的掌握，要解決民衆直接的問題，我相信都要很了解，我要請問局長，你從社會局局長到民政局局長，這方面還有我們現在的業務，你簡單的講一下這樣的經驗，還有你需要注意的。

主席（周議員鍾濞）：

請民政局張局長簡單分享給陳議員。

民政局張局長乃干：

我從社會局來到民政局說真的，業務上有很多的不一樣，唯一不變的就是替民衆服務的精神是不變的。在這個過程當中，這兩、三個月，積極在地方了解需要跟需求，看要怎樣來幫忙地方。在民政的業務方面可以提供更多的服務，在民政之下的區公所，38 個區公所如果扣掉原住民區，還有 35 個區公所，和戶政事務所這都是第一線提供民衆服務的單位，我們會從服務的品質去加強、效率的增加讓民衆接受我們服務的時候，讓人感覺到高雄市政府真的有用心。

陳議員明澤：

現在可以說從夏天登革熱的疫情比較多，每一區登革熱疫情的狀況不一樣，當然以湖內、路竹、茄萣這邊都接近台南市，台南市是全國疫情比較嚴重的地區。所以以湖內包括茄萣，事實上出入台南不管上課也好、上班也好，很多人來來去去都很頻繁，所以說在這個方面高雄市是最近的一個關口，因為我知道在這個登革熱的疫情上，大家都很認真，但是登革熱以目前來講為什麼發生這樣子的一個狀況，是不是對我們的區還有里發生的疫情有確實做到防治目標，你了解嗎？這部分你先簡單說明一下。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長簡單說明。

民政局張局長乃干：

目前台南是全台灣登革熱病例數最多的地方，高雄市一開始就有登革熱防治小組，在小組裡面還有工作小組。所以過去在茄萣和湖內鄰近台南的地方，我們都有做加強防疫，我們針對空屋巡檢、環境衛生整理，如果有確診病例時，要如何在周遭做更好的衛生管理。因為蚊子如果叮到登革熱罹患者，可能再去叮別人，所以要如何在第一時間把登革熱病媒蚊消滅，是工作小組非常重要的

事情。我們只要加強屋後溝的疏通以及環境的巡檢，幾乎現在每一個區都有社區安全防治地圖，透過這個地圖我們很清楚知道哪裡需要加強巡檢。我們也配合衛生局和環保局，買了一些新的設備及設施，包括水噴機，還有現在要買的水噴、熱噴及噴草的，我們雖然是在消滅登革熱，但是另一方面也是在做整個環境整理的工作。

陳議員明澤：

以目前來講，登革熱疫情依你個人的看法，目前狀況有需要加強嗎？

民政局張局長乃千：

我想防疫工作不能掉以輕心，還是必須戰戰兢兢，當然登革熱病媒蚊會隨著天氣漸漸變冷，病媒蚊就會降低。現在防疫工作希望做到 12 月，隨著溫度的下降，希望把整個病例數能夠控制住。但是說真的，今年高雄做得好與不好，國際 WHO 有公布，今年全世界病例數減少幅度最大的二個地方，一個是新加坡、另一個就是高雄。今年較不同的地方，過去登革熱防治都是衛生局的事情，但是今年 35 區全部動起來，大家一起動起來做全民防疫工作。

陳議員明澤：

這要看你要如何整體去配合，還是有什麼抱負要施展。區公所如果遇到疫情，譬如噴藥方面，協助到什麼階段？除了清潔隊之外，你們協助疫情的狀況如何呢？

民政局張局長乃千：

向議員報告，除了清潔隊和衛生局的消毒之外，我們也請求國軍援助，所以國軍也派化學兵群幫忙熱噴。除此之外，民政局、特別是區公所，今年和過去不同，每個里有 10 萬元登革熱防治經費，可以讓里長做宣導，也可以請工人，做各方面擴大性的使用。另外，我們也去買了一百二十幾支水噴機放在區公所，里長或志工、甚至鄰長，他們都住在社區裡面，隨時可以跟區公所借水噴機。這個水噴機是最新的設計，不像過去需要用背的，可以用拖的，因為可以拉到 30 公尺遠，對屋後溝的疏通和環境滅蚊上有很大的幫助。藥劑部分也由環保局免費提供，希望將來消滅病媒蚊的方式，特別是今年創新的方式，可以做為未來消滅登革熱的基礎。

陳議員明澤：

這是防疫，不可掉以輕心，剛剛你說的我也認同，但是我告訴你，登革熱不是現在才有的，過去的名稱是什麼？

民政局張局長乃千：

「天狗熱」。

陳議員明澤：

「天狗熱」是過去的名稱，早期都是這樣稱呼，實際上過去就已經有發生過，不像 SARS 這種新名詞，所以這是過去就有的病症，有時候媒體報導之後會引起恐慌。據我了解，死亡的病例大概都是抵抗力比較差的，所以應該要注意衛生、整體防治，不要讓百姓過於驚慌。因為台灣現在媒體氾濫，在台北報導，好像全國都淪陷了，所以整個地區甚至比較炎熱的地方都會發生，我覺得相關的常識，應該要加強宣導讓百姓知道，不要太過驚慌，現在台灣只要媒體一報導就非常驚慌，關於這一點，是不是能做平衡上的宣導呢？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

議員說得非常好，其實登革熱並不是不治之症，因為登革熱還分為一型和二型，特別在高雄市的大部分是一型，得到登革熱比較嚴重的是嬰兒和老人。所以我們一直在宣導，透過在社區、鄰里及廟宇的宣導，讓大家知道如果遇到要如何處理，因為過去有很多人不知道，大家認為被蚊子叮到好像得了不治之症，其實只要趕快確診病例、就醫，不會像剛才說的一樣。

陳議員明澤：

有人說要隔離，聽起來非常嚴重，隔離是為了不要再次感染，我相信應該是這樣，所以整體宣導上要做平衡的宣導、不要恐慌，不然不是病死，是嚇死的，只要診斷出病就開始煩惱到死。現在的醫療應該都有很好的方法，知道怎麼樣去治療，我相信很多病隨時都會改善，尤其現在醫療進步，有時候不要讓百姓過於恐慌，否則這樣比生病還嚴重。

現在茄萣區有一個都市計畫，有通知區公所，包括每一個里長，因為茄萣區還有一塊幾十公頃的土地又要劃做濕地。老是把茄萣劃為濕地，說實在的，大家都快忍受不了，只要小鳥飛過的地方就要劃做濕地，這是非常嚴重的問題，幾隻黑面琵鷺飛來就要劃做濕地。這部分我希望你們能重視，尤其對研考會也有一些意見，因為做整體規劃時沒去了解茄萣區民，仁愛路已經是人口及車輛非常密集的地方，還一定要在旁邊做濕地，太誇張了！茄萣目前最欠缺的是行政區塊，不論都市計畫法規怎麼劃，除了有公園、也要有行政區塊，你也對市府整體的綜合計畫或施政需求，都有很重要的研考。你要重視茄萣這個案子，因為現在剛好在閱覽，是不是這個部分讓他們了解一下，因為這不是你的業務，我也不在這邊…。是否可以請區公所的區長，對於都市計畫中所聘請的顧問公司，將整體的規劃讓百姓清楚、了解一下，否則百姓怨聲四起。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長表示意見。

民政局張局長乃千：

上次我有和幾位里長對於要劃做濕地，在里長的服務處討論過，他也有將陳情書交給我，我也了解在地欠缺的不是濕地，而是行政區域，甚至他們希望可以蓋一棟新的區公所或綜合性的辦公行政空間，這個部分我都了解。我也將當時的陳情資料帶回，但是資料帶回後，我們還需要做評估及了解，所以向議員報告，我們都了解地方民衆的需求。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

這個區塊你也要了解一下。〔是。〕你是民政局長所以要了解地方現在的需
求，你再去加強及了解這方面。有關研考會，這是一個管控，我看到都發局發
函給區長及里長的公文，才知道閱覽時間，但是都沒有發函給議會，結果我問
的時候才知道，展覽期間也沒有讓議會知道，這真的很誇張，所以在整體的考
核上，你們也要注意一下，對於我剛才講的整體的…。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委針對陳議員所講的茄萣濕地公園劃設案的公告問題，他所做的建
議，請說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

茄萣 1-4 號道路我跟市長一起去看過，市長對這件事情也很重視，我們認爲
在生態及地方的需求方面，需要有一個平衡，剛剛議員提到這件事情，我會去
注意，其實他要有公開的展示。

主席（周議員鍾濞）：

公開展覽。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

關於這個案子，我們會持續注意。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝陳議員的質詢，請民政局及研考會對於茄萣濕地公園的劃設案，如果百
姓有疑慮或是有陳情，你們一定要重視，盡量兼顧所有陳情人的權益。今天下
午議程到此結束，散會。（下午 4 時 21 分）

三、第 2 屆第 2 次定期大會第 24 次會議

(中華民國 104 年 11 月 2 日上午 9 時 6 分)

民政部門業務質詢及答復

主席（周議員鍾濞）：

向大會報告，今天上午的議程繼續民政部門的業務質詢。登記第一位發言的是簡議員煥宗。

簡議員煥宗：

今天我首先要跟大家討論的是區特色的發展，縣市合併之後，高雄市從原本的 11 區變成 38 區，其實市府針對各區的特色也十分用心經營，包括東邊的內門宋江陣；西邊有左營萬年季；南邊有戲獅甲；北邊有茄苳的燒王船。針對每一區的區特色，這四個主要的大型活動，其實是各局處合作共同支持的。據我所知，民政局每年都有編列三千多萬，針對各區的特色活動進行相關的支持。

我想跟大家討論的是，在我的選區旗鼓鹽，我們可以看到鹽埕有美食節；在旗津有海洋音樂季和旗津路跑。我要特別提一下旗津路跑，近年來旗津路跑已經慢慢跑出口碑了，那是環著旗津島大概接近半馬，大概二十幾公里的比賽，很多人都滿期待一年一次的旗津路跑。這是旗津的海洋音樂祭。接著就是充滿歷史的哈瑪星，哈瑪星在陳副局長的時代，當時他擔任區長，我們就開始推哈瑪星的濱線祭，也慢慢的跟在地文史工作者以及在地地方人士共同合作，舉辦了這樣特色性的活動。

我還是要請教局長，針對這樣特色區的活動，以旗鼓鹽為例子，局長是新接任的民政局長，一定有很多新的想法和新的思考，針對這樣區特色的活動，你認為目前的成效如何？未來我們要如何持續支持各區舉辦這樣的區特色活動。請局長回答。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員煥宗。旗鼓鹽這個地方是高雄市發源的地方，特別是從哈瑪星一直到鼓山，再往旗津過去。其實裡面蘊含了非常豐富的人文歷史和很多過去高雄的故事在裡面，所以我想旗鼓鹽是非常值得發展的高雄區特色的地方。但是我們可能在區特色的經費上每年都會面臨到遞減的情形，不過民政局在這個部分一定會努力的爭取預算，然後結合民間的力量一起來辦理區特色。特別在旗鼓鹽，這個地方的民間力量是特別豐厚的，包括裡面的人文、文史單位以及很

多的廟宇，都是高雄非常有特色的相關民間組織。如果我們可以有效的結合民間力量，再由政府和民間一起合作，我們來爭取相關的預算，持續的來辦理區特色，我想我們絕對不會在這部分有所減少。

簡議員煥宗：

還是想提醒民政局，我所期待的區特色發展，誠如剛才局長所回應的，就是要結合地方特色持續推廣，真的不要淪為一次性的活動，尤其是旗鼓鹽這三個區。就這三個區我簡單跟局長報告一下，這裡每年的觀光人次，其實已經超過 1,500 萬人次了，附近有駁二、有旗津，以及鐵道文化園區，所以可以利用的資源非常多。所以我期待旗鼓鹽的每一次區特色活動是真的有特色的活動，然後可以持續辦理下去。

接下來繼續跟民政局討論下一個議題，就是有關旗津臨水宮的問題。旗津臨水宮目前的現況還是荒蕪一片，這是我最近過去拍的。在今年的第一個會期時，我和李議員喬如針對旗津臨水宮的問題向市長質詢，市長也做了適當的回應，我知道民政局的同仁也很努力的逐步在進行。其實我們最期待的是市政府和民政局可以讓旗津的順天聖母真正的回到臨水宮。

所以我們在今年 7 月 14 日召開了一個協調會，邀請廟方兩派人馬在旗津區公所召開。其實我們也達成共識，就是順照著民政局和國有財產署雙方的共識，以及地方人士願意放下目前對於彼此的成見來促成這件事情。所以這裡有寫到「為讓順天聖母順利重回臨水宮，旗津臨水宮與人員皆同意這次會議所提出之土地及建物使用辦法，懇請市政府民政局協助旗津臨水宮與國有財產署進行下一步的溝通。」這部分等一下請局長一併回應，因為接下來我全部的議題都跟民政局有關，所以等一下麻煩局長針對問題回應。

另外一個議題，是最近有一些里長跟我反映的，就是民政局有編列區里公共設施及環境改善費用，其實最主要是為防治登革熱所編列的相關經費。這裡面有一個項目我覺得比較奇怪，有些區公所會提供粗鹽，有些區公所要里長自行購買，這發生在我的選區裡面。所以里長彼此之間會做比較，這筆 10 萬元的經費，為什麼有些是區公所會幫忙購買，有些是自己要拿這 10 萬元出來購買，這 10 萬元到底可以用在哪裡？請局長或是自治行政科或是區政監督科做個清楚的說明，讓里長知道這筆錢要怎麼使用，做為防治登革熱相關經費的支出。

接下來我想問的是，我在今年第一次定期大會民政部門業務報告時所提出的質詢，其實現在大家一直主張環保，尤其從我擔任民政局主秘期間，我也持續的推動殯葬 e 化的設施。我在 4 月 1 日部門質詢時提出，期待我們在評估電子輓聯的實施狀況之後，讓兩個殯儀館，也就是覆鼎金和仁武這兩所殯儀館的相關殯葬設施，可以徹底的實施電子輓聯。我不曉得目前的實施狀況怎麼樣，因

爲我從今年的預算書裡面，我沒有看到任何一筆有關於殯葬 e 化和電子輓聯的相關經費的預算編列，我也不曉得問題在哪。這些問題等一下請局長一併回答。

主席（周議員鍾濞）：

局長，三個問題。第一個是殯葬 E 化的問題；第二個是防治登革熱的粗鹽，爲什麼有些是區公所提供，有些需要里長自行購買；第三個是臨水宮的進度。請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員對於臨水宮、登革熱防治及殯葬設施電子 e 化問題的關心。我就先就臨水宮的部分向議員報告，在乃千上任民政局長之後，我就很積極的到旗津去了解臨水宮的進度。我想臨水宮不只對旗津人而言是一個信仰的中心，還是觀光發展最重要的點，因爲那個地點相當好，剛好座落在旗津觀光市場的旁邊。所以那個地方沒有被活化，也造成了旗津在觀光發展上的中斷。所以我們在這方面也非常積極，跟兩邊廟方也有一些協調，另外一方面最重要我們也跟國有財產署，去要求這一棟建築物是不是可以讓我們報廢，但是我們可以免拆，如果可以免拆之後，我們將土地跟建物一起還給國有財產署，再請國有財產署能夠再租給我們廟方，順利的讓我們的臨水宮能夠從新再起來。這的部分也積極的跟國有財產署溝通跟協調，兩邊大概有基本的共識，我們儘快的把這個行政程序完成，就臨水宮的部分跟議員報告。

第二個，議員也非常關心登革熱的部分，當然提到有一些公所可以用這個粗鹽，有些要購買或非購買，我想這筆錢是可以動用在四個部分，包括里活動中心修繕、廣播系統、六米巷道，還有登革熱防治的一個執行。那每一個區會有一個不同執行的方法，目前我們除了積極的在這 10 萬塊裡面撥用以外，也積極的向很多單位募集，這個部分台農公司也有提供，可能每一個地方跟每一個地區其實是不一樣，我們也積極向台塑也去爭取…。

簡議員煥宗：

我知道，那爲什麼出現有的區公所可以提供給里長，有的區公所里長就必須自行購買，爲什麼有這樣子的落差。

民政局張局長乃千：

因爲那個部分，我們是交給區公所他們自己去進行統籌，有些里長他們也會往上報，我們是讓他依照實際的狀況去進行執行，他們也可以依照實際的狀況去報核。

簡議員煥宗：

有些其他區的里長，就會覺得爲什麼要從我的 10 萬塊裡面買這個東西，有些區的里長不用花這筆錢。

民政局張局長乃千：

如果是由我們去跟剛才講的這些企業體所提供的，大部分就可以全部一致性的進行提供。

簡議員煥宗：

我想是不是可以請局長跟區長他們溝通？

民政局張局長乃千：

沒問題。

簡議員煥宗：

因為區跟區的距離很近，里長跟里長之間彼此都互通有無。好不好？

民政局張局長乃千：

沒問題。就電子輓聯的部分跟議員報告，在第二階段我們是有報進去，在我們的經費上因今年的預算裡面我們很遺憾，沒有辦法納入。我們會積極在跟府方爭取相關的預算，如果說第 2 期沒有辦法全部編入 400 萬，我們或許是不是可以拉長成第 2 期或第 3 期，然後逐年逐件的去編列，這個電子輓聯儘快的上路。我想這個也是符合環保還有符合經濟跟時間效益的，這個部分我們也會積極跟府方爭取相關的預算來動支。當然在相關的預算裡面，我也會去檢視，是不是當時我們主計、研考覺得我們的預算編列的不是很理想，我們也會就這個部分做一些檢討跟改進。

簡議員煥宗：

我想殯葬 e 化的部分大概整件事是跟曾局長開始實施，400 萬其實對整個市政府來講，不到 0.000 幾%，我一直很納悶這樣子的措施在高雄要推動起來，在府內受到那麼大的質疑，另外問一下殯葬處處長，你覺得第一階段實施到現在你們自己覺得實施的效益是怎樣？

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們在殯管處第 1 期，兩個禮廳永思跟永寧，在去年的 3 月，實施的情形到今年的 10 月初，我們提供 1,487 個場次，使用次數達到 1 萬 7,164 件的電子輓聯，所以說按照實施情形，1 年差不多有 9,000 件，所以使用率也非常的好。而且我們換算，如果 1 年 9,000 件的電子輓聯，以電子輓聯平均 0.44 公斤，所以說差不多 1 年可以減少 4 千公斤的電子輓聯的數量，所以對於環保有很大的成效。我們會按照局長的指示提出說帖，去爭取相關的經費。

簡議員煥宗：

我想講的是有量化的數據，期待民政局繼續做爭取，因為其實才 400 萬而已。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝簡議員的質詢，我想簡議員的質詢，真的很重要。局長，上個星期五跟你建議的，爭取市府動支第二預備金免得做其他的，你說的第 3 期那都太慢了，效率高一些。尤其臨水宮好像旗津、鹽埕、鼓山選區的議員都很重視而且經過協調了，你剛剛沒有答復時間、時效，我覺得績效不彰，只有答繼續協調不知道協調到什麼時候，期待有沒有辦法 1 年內完成就是明年年底，效率好一些。因為我們財政局副局長也是國有財產局來的，可以請他技術性幫忙一下。

下一位登記質詢議員是林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

民政局「吃老人夠夠」，講起來是不好聽，實務上是這樣，民政局局長，你當過社會局局長，請你答復，老人 65 歲有什麼福利？請答復。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長明確答復。

林議員武忠：

你所知道的就好，簡單扼要。

民政局張局長乃千：

高雄市老人福利包括健保費的補助、牙齒的補助、車船免費、搭捷運半價還有全台灣最完整的老人公寓、老人住宅、長期照護的方面、居家服務照顧這些 1 年我們就花了 4 億在這個部分。還有老人的供餐、供食的飲食計畫這些我們都拿到全國的冠軍。

林議員武忠：

老人在未來的 10 年內是一種趨勢，是台灣社會的老齡化，包括你以前的社會局現在的民政局你要多費一點努力。你要知道大眾捷運運輸，我之前在大會上提出。大眾運輸老人都有保障在內，低收入戶卻沒有，我發覺這個問題，那時候你在做社會局局長，所以你要知道老人還比低收入戶保障的更多，但是你們在這一塊有疏忽，我提出來，副局長這一間是什麼？副局長答復。

主席（周議員鍾濞）：

請副局長答復。

林議員武忠：

這一間蓋的藝不藝術，這一間是什麼，民政局副局長，張局長旁邊的副局長。

主席（周議員鍾濞）：

兩位副局長知道的…。

林議員武忠：

這是什麼東西？副局長一位起來，講這是什麼？

民政局林副局長淑娟：

這是三民公園裡面的一個公廁。

林議員武忠：

公廁。請坐。

民政局林副局長淑娟：

老人活動中心。

林議員武忠：

不是，你剛好對一半，這是我服務處前面就是這個，你看蓋得多漂亮。這個廁所我都派專人去清掃，你們都外包，都不夠。你知道我們三民公園什麼都有，這個大家公用的，不是三民公園附近而已，我們三民公園是全高雄市的老人都會來的地方，這裡都是外包在清掃，人家可是清理得很乾淨，你看還建得古色古香的，這也是開放式的空間，另外一位副局長，這是什麼地方？

主席（周議員鍾濞）：

你寫在那裡了。

林議員武忠：

我寫在這裡。

主席（周議員鍾濞）：

對，已經有寫了。

民政局陳副局長淑芳：

三民公園公廁。

林議員武忠：

你不要搞錯了，我寫在這裡，這個已經是公布答案。這個是老人活動中心，它也是公園旁邊的一個公共廁所。但是這間和前面那間是完全不同的待遇，前面我叫副局長答復那一間，它的打掃、清潔、水電費完全都由公家在負責。這一間也是一樣。上面是 3 個里的里活動中心，這裡是老人活動中心，而這裡是廁所，這裡的廁所是開放式的，全高雄市的人都可以來使用，包括前面那一間，它們都是一樣。但是這一間全部的水電費都由老人活動中心負擔。主席，這樣有道理嗎？這一間如果是封閉性只供里內老人使用，這樣就無所謂，但這間是大家公用的，你可以叫人家不要來這裡上廁所嗎？結果這裡的水電開銷卻由老人活動中心每個月 100 元積攢下來支付。請看這間三民公園老人活動中心公廁，它也是開放式的，和前面那一間都相同，我們沒有限制 65 歲的人才可以使用，所以每個人都可以進去，兩間都是位於三民公園內公廁。但是這間政府全權負責，而另一間卻是由老人活動中心的老人來負擔水電費。

再來，這是三民公園公廁和三民公園老人活動中心公廁比較表，兩間使用者

都是全體市民，使用費用兩間都免費。清潔方面，三民公園公廁由市府外包，而老人活動中心公廁是由老人活動中心管理單位自行清理，水電費三民公園公廁電費由市府負擔；反觀老人活動中心公廁水費，市府只負擔區區幾百元而已，不足部分幾乎都是管理單位自行負擔。本席提出來讓大家評評理，看這樣的作法有沒有道理，是不是要做適當的改善，我們再來探討。為何一樣是開放給市民使用的公廁，水電費、清潔費卻要管理單位負擔不足部分？負擔不足部分，是電費全額負擔，水費市府只付一點點，我待會再秀數字給你看。原因就是因為廁所位於老人活動中心，所以就變成是委外管理單位要負責清潔、水電費等，這樣合理嗎？等一下民政局長再答復，你來找我時，我曾經告訴你。

依據社會局規定，三民公園老人活動中心一定要提供老人卡拉 OK、桌球、下棋、書報閱讀等休閒活動，所有公共設施免費供年滿 55 歲以上市民使用。那裡有登記會員的老人是三百多人，沒有登記會員的有上千人，依規定年滿 55 歲以上市民都可使用，你說要不要提供水電給這些人使用？這是最基本的嘛！假如要提供這些活動，沒水沒電的話，他們要怎樣唱卡拉 OK、打球、下棋、閱覽書報呢？你們既然這樣要求他們，是不是多少要負擔一些費用？你叫人家閱覽書報，又要他們自行支付電費，他們是不是要把電燈全都關掉？

民國 88 年張局長還沒有到任，這個本來是社會局在做的，市政府自民國 88 年 10 月起，將 8 座老人活動中心採取契約外包方式委託民間機構經營管理，三民公園老人活動中心也是其中之一，預算金額一年 19 萬。局長，其實你們的經費有限，我是知道的，區公所也很拮据。但是我建議你，像三民公園使用率這麼高，人又這麼多，你可以做個評比，評比全高雄市老人活動中心哪一個有績效的，哪一個確實對老人提供服務，你可以評比嘛！用甲、乙、丙來評比，甲的就撥給他獎金。這個可以，這個名正言順，雖然我無法幫大家都補足，但是我就挑甲等的來特別補助，像傳統市場也是一樣，我也向經發局建議過，民營的沒有在補助，我說你就用評比的，如果評比得甲等的，自然就名正言順，你也不用為這個傷腦筋了。

三民公園老人活動中心為開放式場地，而且位於老人眾多的三民公園內，故休閒場地和廁所使用率都相當高。姑且不說使用率，我們要去打掃清潔，全都是老人在做，年輕人只會製造髒亂，這樣有道理嗎？你看老人活動中心有人在唱卡拉 OK，有些人在打乒乓球，而這邊有人在看書，這是他們平日的活動，我沒有特地去拍，這裡隨時都保持這樣子，你看我們就是提供服務。結果你們民政局實在很過分，為何開放給全體市民使用的老人活動中心，水電費、清潔費卻要管理單位負擔不足部分？我說負擔不足部分還比較好聽一點，其實都是我們在負擔啊！

我待會給你看統計數字，因為免費提供給老人休閒活動場所，而且沒有法源可收取費用，所以我們不能向民衆收錢。有很多人向我們租場地，我們都免費提供沒有收取費用，但還是要開冷氣、開電等等，提供很多民間社團免費使用，但是我們卻負擔不起水電費，所以龐大水電支出造成入不敷出。

你看老人活動中心電費在 103 年約 14 萬，104 年在我們極力節電之下，它是 2 個月結算一次，不然也是超過十多萬，這是電費部分。你可知道我們每個月 1 人收 100 元，300 人總共才收 3 萬，我們光付這些費用就倒了，還好是我當理事長，因為我當二年共花 50 萬。水費也是 2 個月收一次，在 103 年約支付 3 萬，之後在我們擲節下，稍微有點省，所以 104 年約 1 萬多，因此以水電費支出同樣是超出預算。因此 103 年水電費加起來共 17 萬，更遑論還要請人打掃、行政支出等費用，經費確實捉襟見肘。本席之所以會提出這個問題，因為我們和一般的活動中心，譬如在里內或封閉性的不一樣，那個是公園，三民公園有名嗎？你也到過好幾次，遊民一群，我每個星期都要去發便當，因為那裡有一群人，所以我常常向你說，你當社會局長，如果要說沒工作的人，我們那裡就一群人，看看有沒有工人的職缺，留一些名額給我，包括各單位都一樣，有缺臨時工的，看是需要一、二小時或半天、一天的，我那裡都有，讓他們去賺錢，不要老是讓我發便當，對不對？

你看東省西省無法提供舒適環境，鑒於支出龐大，管理單只好能省則省，舉凡燈光只開部分、空調控制時間和溫度等，你可知道老人孩子個性，我時常去關冷氣，還告訴他們冷氣不要吹那麼久，結果我都被他們罵，我屢次都去挨罵啦！老人家你也知道，每個月他們生日時，我們原本發 100 元給他們，但是我加碼多發 100 元，讓他們抽籤又多 2,000 元，每次摸彩都準備 5 份禮物，我還送 1 朵花給他們。我問你，我不是政府啊！政府也沒辦法做到像我這樣，所以我今天才敢說這些話，就是你們政府還輸我啦！我沒有做生意，我也不是有錢人出身，我沒有投資入股任何事業，我只是當個專職議員，我還有能力去幫助他們，為什麼我們政府都沒有辦法幫助他們。今天要講就是這樣，因為我在那裡當理事長，我很不愛講，說我武忠當議員，可能會爭取，以後我有沒有當理事長，這個制度都要下去的。前人種樹，後人乘涼，所以 99 年社會局曾招募以工代賑的負責三民公園老人活動中心環境管理，不但可以創造弱勢就業機會，更可以提供舒適的環境給長輩。我跟你講，這個又收回去了，沒有了啊！我們三民公園，我又叫那些老人，差不多一個月我都帶隊三、四十人去那裡撿垃圾，裡面遊民一堆你也知道，我去那裡發便當。水電不足部分，亦由公家編列。這種我覺得是要跟它幫忙一下，這個是政府最基本的動作，你不能說，我那間活動中心委外了，誰管理，誰去處理，我們政府都不理，這個像話嗎？今

天要是我沒有做什麼任何動作、任何事情，那我在這裡批評，那武忠你呢？那你跟我批評。但是我發覺，政府就在那邊看，哪有全世界的政府這麼好做的呢？以後活動中心或任何市政府的空間委外，我都不理。你要死、要活、要水電…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

我跟你講的，這是真的肺腑之言。這個不是每個服務中心、每個老人活動中心都是這樣，你當民政局長，你有需要整個老人活動中心重新檢驗，去了解他們的困難，我今天不是要跟你要錢或怎麼樣。最基本的，那些公用的，政府要共同出錢，你不能讓老人活動中心的那些老人去出那些錢。不然這樣好了，你如果要這樣做的話，我可以喔！我有三百多個，我封起來就好了。剩下的都不讓他們來廁所，來活動中心，可以嗎？像話嗎？所以我在這裡正式跟你提出，你剛來我正式跟你提出，還有很多問題，我有的不便在此說。我也是里長基層出生，我很了解民政系統，我拜託你…。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

林議員武忠：

局長，我今天質詢以後，我請你派你貴單位的科長、承辦人員，全高雄市的老人福利、老人活動中心去走一下、看一下，然後心裡有底，以後要補助的，誰提供老人最佳的服務、最佳的人最多，你做一個評比，把好的就給它資源，不好的就淘汰嘛！要變蚊子館，也有很多蚊子館，不務正業啊！人家那個是老人活動中心，他們在辦喜桌，辦什麼有的沒有的，失去興建，讓老人專門使用的活動中心的意義嘛！所以你上任以後，你要去走馬看一下，所有的老人活動中心，還有里的活動中心，你要去看，看完以後，你就有心得。…。

主席（周議員鍾濞）：

好，謝謝。請張局長答復。

民政局張局長乃千：

多謝我們林議員對我們老人的福利和老人的照顧，非常的認真和了解，這個部分我在社會局的時候，我就知道議員對這一塊非常的關心，所以乃千就這個部分，我們將來會再加強。這個中心其實我們之前是給長春，在 104 年之前，103 年時，我們 1 年是 19 萬在委託，其實我們也有發現它也有不足的部分，所以我們在今年已經提高到 20 萬。不過我們如果照議員所算的，我真的知道不夠，所以這個部分將來我會再與三民區公所討論，是不是將來我們可以在這個部分再加強。

主席（周議員鍾濞）：

好，謝謝。〔…〕沒關係，私底下再溝通。〔…〕

民政局張局長乃千：

是。〔…〕好，我們會就這部分，是。〔…〕是，不會啦！我們會很認真去了解，而且會照議員所說的，所建議的，不是只看三民而已，我們會全高雄市的老人活動中心，都特別的來關心。〔…〕是，會和社會局這邊繼續配合合作。好，多謝。

主席（周議員鍾濞）：

好，林議員是很認真的，所以他當了三屆的里長，四屆的議員，所以你善有福報，繼續認真。那我想局長你特別重視我們林議員講的，而且不只是三民公園，是做得好的老人活動中心，都應該給他們幫忙，給他們幫助，實際上的，給經費上的來協助。我想不只三民公園，其它好的，管理好的，這一些有口碑的這些老人活動中心，都要一視同仁。請局長好好重視，好。謝謝林議員的質詢，下一位我們請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我自己的感覺也是，民政局張局長之前是社會局的局長，所以社會局其實有一些特質跟民政局還滿雷同的。譬如說，可能很多地方要親自去看，去看了以後，才會知道那些情形是怎麼樣，事情是要如何處理？有一些是跟人切身相關的，而且貼近第一線，很多事情是需要這樣，跟其它局處有一些可能，就是在辦公室裡面，大部分時間是在辦公室裡面，是不同的。但是社會局和民政局的確很多都必須是要深入基層去了解。所以我知道就是說張局長到了民政局來當局長，我覺得應該可以延伸之前的特質。所以局長你記得嗎？我打了一通電話給你，跟你求救說，前鎮有一棟大樓的事情，你第一時間點在電話裡面的回應，對我來講，我覺得太棒了，就是這個精神，應該要這樣做。趕快找出什麼辦法，可以解決現在現有民衆遇到的這一些問題，而不是去講，就是說法要怎麼處理，我的規定是怎樣，都不是嘛！民衆就遇到了，你應該第一線先看看要怎麼處理，我想要問一下局長的，就是說你到後來，大概隔了一段時間，半個月之後，你回我一張公文，你知道公文上面怎麼寫嗎？局長，是否可以請你講一下？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長簡單說明。

民政局張局長乃千：

我繼續跟議員報告，其實振旦大樓這件案子，我們是非常積極的處理，也跟議員報告最新的進度，我們這個部分，其實也已經跟住戶…。

陳議員麗娜：

來，你跟我說一下。〔是。〕你當時有到現場去過嗎？我跟你打完電話之後，你有沒有去看？因為是新的狀況。

民政局張局長乃千：

向議員報告…。

陳議員麗娜：

有嗎？你跟我講有或沒有就好了。

民政局張局長乃千：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有嘛！你沒去看嘛！〔是。〕你回這張公文，你不要告訴我最新進度，因為我去抗議過了，抗議過所以有最新進度，10月23日回我這張公文，你回什麼東西！

民政局張局長乃千：

因為沒有新的事證啦！

陳議員麗娜：

怎麼會？我請你去看新的事證，你都沒有去看，你當然不知道有新的事證。我告訴你地下室1樓下面，不是地下室1樓，是地下室1樓下面完全在積水當中，每天都要一直抽水，我有沒有和你講過這件事嗎？

民政局張局長乃千：

有，但是…。

陳議員麗娜：

你們也有人到現場去看過，而且我們辦公室的人不斷打電話到民政局去拜託，一定要把這個訊息傳給你，告訴你這是新的狀況，民衆忍受了一、兩個月，不斷的抽水，我們不斷的反映，結果你告訴我這個資訊，太驚人了。你告訴我說，這個房屋損害經過土木技師公會確認，現有的部分是屬於既有的損害，和氣爆沒有關係。所以不在損壞評估的範圍內，總共賠了二十三萬多，已經確認了，而且已經撥給對方了，這件事情就到此為止。這張文大概的內容就是這樣告訴我啊！局長，你知道二十三萬多是修什麼嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

我知道有一筆23萬他們是拿去修水塔。

陳議員麗娜：

對，他為什麼需要修水塔，你知道嗎？

民政局張局長乃千：

這個部分因為我不是土木工程專業，所以我只能…。

陳議員麗娜：

不用土木工程專業，我也不是土木工程專業啊！你有沒有去了解狀況？誰需要你專業，你只需要切身去了解狀況，你所屬也不是土木工程專業啊！是要請土木技師來看，當時為什麼發現需要裝水塔？因為自來水一打開裡面就有化糞池的味道，是因為這樣。他們發現地下室 1 樓下面有 2 個槽，一個是污水槽、一個是飲用水槽，這一定是中間有裂縫，所以 2 個槽互混，有沒有打開到地下室 1 樓以下去看，只有在飲用水的水槽打開，把那個裂縫稍微補一下就封起來了。

但是整個地下室的面積不是只有那個槽，地下室的面積更大，現在除了那 2 個槽以外的地方，我們猜測全部都是水，那個水怎麼來的沒有人知道，我向你求救的就是這個部分。第一、你必須先了解氣爆之後為什麼下面會充滿水，一下大雨整個水從 1 樓淹到地下室 1 樓，然後沒下雨還會繼續冒水出來，每天都必須要抽水。我們不斷向你們報告這個訊息，都沒有人理我們，你們不斷把訊息推回去自己原先那個資訊點上面，不接受任何新的訊息，你們以為氣爆已經完全結束了嗎？以為所有氣爆受災戶都得到合理的賠償了？以為都修繕完畢了嗎？

事實不然，很多人氣餒是因為對高雄市政府的處理方式太過於冗長，甚至於有很多推諉的理由，所以決定不申請了，我手上就有好幾個。他說，我努力賺錢就好了，氣爆損壞的車子賠多少錢沒關係，算我倒楣，人沒死最重要。很多燒燙傷的患者說，算了，我陪小孩走過來最重要，小孩是我們自己的，再跟高雄市政府申請賠償只會更損耗我們的精神，是因為這樣不要申請，高雄市政府不要以為真的都沒事了，已經都處理得很好了。

大樓怎麼辦？最後一條你告訴他們說可以代位求償，局長，大樓的公共空間地下室 1 樓以下的位置積水還可以代位求償嗎？這個狀況大樓也不知道，地下室的公共空間要用誰的名義來代位求償？你都說個人可以代位求償，有沒有這種公共空間的團體可以代位求償的？局長，這個可以代位求償嗎？

民政局張局長乃千：

這個可以由整棟大樓的住戶，大樓有一個主委，主委集合大家，如果今天有疏失的部分…。

陳議員麗娜：

法制局長，這個時間點還可以代位求償嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

他們已經進來代位求償，是用管委會的名義，後續只要有新的資料進來…。

陳議員麗娜：

他們是 B1 的部分，不是 B1 以下喔！就我所知 B1 的部分沒有，因為他們拿了 23 萬修水塔，工務單位用矽膠把裂縫修補完畢，就我所知他們應該是沒有提出。

法制局許局長乃丹：

這個部分如果他們新的估價單進來，因為原來他們都是用管委會的名義來申請，管委會代表所有區分所有權人的權利，所以這個部分只要他們進來我們都可以處理。

陳議員麗娜：

所以用管委會的名義你們可以接受，現在這個時間點接受嗎？

法制局許局長乃丹：

都可以，因為他們已經簽約了。事實上，振旦大樓管委會已經簽約了，這個部分如果…。

陳議員麗娜：

就我所知，他們地下 1 樓沒有提出。

法制局許局長乃丹：

地下 1 樓可以用追加的方式，基本上我們已經視同一個案件在這邊了，只要他們有新的資料過來…。

陳議員麗娜：

個戶有代位求償，但是地下 1 樓的公共空間並沒有代位求償，所以會算是同一個案子嗎？

法制局許局長乃丹：

它是管委會進來，它不是個戶，我們這邊的資料是管委會。

陳議員麗娜：

管委會有進來這個案子嗎？有，可以併同一案嗎？地下 1 樓以下新發現的部分。

法制局許局長乃丹：

當然可以，因為它是整棟大樓，區分所有權人地下室大家都有權利，所以管委會當然可以進來，這個案件我們是以管委會來做，當初它是以管委會的名義簽約，它只要有新的估價單，今天不論是不是技師進來，它只要新的估價單進來我們都可以幫他審酌，也可以請律師幫他起訴，所以這個部分的權益不用擔

心；至於個人的個戶，他自己的家裡專有的部分有受影響就以個人的名義去申請。

陳議員麗娜：

個人的部分他們自己處理，好！謝謝許局長。張局長，如果這樣，我們第一線去查估他們損壞的部分就應該做到這些。民政局去查估第一時間點的損壞一定有它的理由，不然不會派你們去。我拜託局長重新去看這個案子，不要以這個公文為基準，這樣子沒有住戶受得了高雄市政府用這種態度對他們。

民政局張局長乃千：

目前整個案子我們除了會再會同公會的技術人員以外，也由副市長接手這個案子，然後派 2 個工務專家會同整個工務團隊和鑑定單位，我們重新進行了解。畢竟下面的連續壁或相關的技術工程，有裂縫或壞掉，政府願意承擔這個責任，我們都會來協助。

陳議員麗娜：

不論任何一個單位，土木技師、結構技師都好，要找一個可行的單位，你又找一個不可行的單位，到時候打回來又是一樣的訊息。每一個單位都有本位主義，也許他不願意對他已經審視過的案件說我不對，那是不是應該尋求另外一個單位來協助，我覺得都應該動頭腦想方法的。我拜託局長，任何事情都應該感同身受，當作自己的事去看待，你就能夠把事情做好。

民政局張局長乃千：

去年我當社會局長的時候有去看過這棟大樓。

陳議員麗娜：

是啊！所以我很期待你再去看一次，因為狀況不一樣了，好不好？拜託局長，這件事情能夠再繼續下去，不然我就再帶人去抗議了。

民政局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

政風處長，前陣子我問交通局停管中心一個案子，他們告訴我政風單位有去調查，我不知道局長了解多少，我把狀況說給你聽。局長，你不用問，你問了你就表示你不知道，我很怕你不知道就慘了！停管中心又發現他們民一區拖吊場，有四台拖吊車不見了，發現有一個月，但事實上有一個多月了，這車子跑去新北市的某一拖吊場，準備要在那裡標，聽說已經先標到了。但有三個月的準備時間，等於是他把車子先拖去那裡，我們的車子是白色的，他早就噴漆噴成紅色的在那等，結果那車是高雄市拖吊場的，表示高雄市拖吊場早就少了四台的拖吊車。但是高雄市政府交通局竟然不知道，等知道後，如何處理？

他依合約有三種處理方法，第一個，記二點處分。第二個，記十點處分，或十點記四次也可以，等於這個合約可以產生出來的有三種效果，這是什麼合約？我不知道，訂得很奇怪的一個合約，但當時高雄市整個審視這個合約，也讓他過了。然後這車子在新北市，新北市的政風處也發現有問題，林林總總的狀況很多，所以就停在那裡不動了，過沒多久，新北市就告訴這個場說，他們還要多久，再來複檢。

高雄這裡，少了四台車的事情被揭露出來了，被揭露之後，我在議會質詢的前一天，本來的四台車子仍然在新北市；但是他用四台舊車和我們換，高雄市政府就讓它驗過了。驗過後，在新北市的四台車子，馬上過戶到新北市去，所以他就順利的可以當成在新北市標的那一場用，為什麼要這麼換？要換車要有理由，合約裡也有訂，前面的買賣、車子壞了等等，都可以換，到最後的一個理由叫其它。結果他都不是用前面的那些理由，是用後面的其它，我就問「其它」是什麼？他們告訴我，叫成本考量。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

成本考量是什麼條件？高雄市政府交通局也准了它，所以這車子就順利換過來。我告訴大家，換的是比它年齡老很多的舊車，是買本來就已經不用的，很舊一、二十年的車子，給高雄市用，原先高雄市的車是新車，所以就這樣換過來。我不知道他的成本考量是台北那一場，還是高雄這一場？看起來二場都是。這個廠商可以這麼做，在時間點抓得這麼準確，可以游走在法律邊緣，一定有人幫忙，不然沒有這種高手的存在，可以剛好都在這邊邊的地方，就游走過去了，然後順利地在二場都通。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

通過的部分也都很驚險，比如說四台舊車來高雄時，有一台事實上，是以後要運機車用的，運機車一般後面都有升降台，否則他就是架二個木頭，讓機車上去也可行，但我就問他，他怎麼送來的是一台貨車，貨車可能將後車廂打開，用二個木條架上去，把車子推上去吧！，我想應該是這樣。但我聽說，最近又改裝好了，驗收之後才改裝。這個廠商真的很特別，高雄市政府也很特別，任何一個時間點，都可以剛好跨在這個界線上。你可以罰他很重、也可以罰他很輕，你也可以讓他不要用成本考量通過，你也可以讓他沒辦法，四台車換四台車，但是高雄市政府全部接受了。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

處長，我這說明很清楚，高雄市政府其實到處也都充滿了疑點，很多的地方是協助廠商，你不應該用這麼寬鬆的方式去對待廠商，但是在這個合約裡面，卻處處充滿了寬鬆的地方。爲什麼要對廠商這樣，然後加害高雄市民，你今天標這場出去，他給你的規格是怎樣？你就應該要怎麼處理？但是高雄市政府，不斷的在給這些廠商放鬆的理由，讓他有機會去游走法律邊緣。處長，結果我們只能說，好像無法可管，我們停管中心的這些人，就這樣用一個成本考量的原因，讓他換車過去。處長，你能告訴我，你不知道嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長答復。

政風處陳處長榮周：

有關交通局的這案子，事實上政風處沒接到這份報告，我們會後去了解完後，再向議員說明。〔…〕報告議員，因爲我們在各個局處，有各個局處的政風室，如果他們處理告一段落，應該會呈報上來，可能他們還未處理完畢，或是怎樣？我們還未接獲這…〔…〕向議員報告，我想我們在各個局處、各個部門，我們都有政風室人員，他對任何一個案件，只要政風室有參與，他都應該會按照權責來認真承辦，有關事項他們告一段落，會將相關的資料送到政風處來，我們會做一個了解。〔…〕我們會馬上了解，把整個法令相關的部分，向業管單位調閱相關的資料，看他在處理的過程裡，有沒有符合相關的法令規定。〔…〕任何合約的過程裡面，只要他涉及到相關的行爲規範我們都會去了解，是不是有違反？我們按照相關的法令，來看看公務機關，就是交通局在處理這事情裡面有沒有違反？如果沒有隸屬於行政的部分，有些東西可能屬於交通局的權責，可能他要做相關的處理，但我們是針對他內部的部分來審視他，有沒有按照相關的法令規定？相關的作業規範，或者合約的規定來做，我們去檢視這相關的規定。〔…〕是否寬鬆？我們要看法令的規定，看他有沒有符合相關的規定？寬鬆與嚴謹，我們要看他法令上如何的規範？〔…〕應該標準只有一個而已，他沒有所謂的寬鬆或嚴謹，應該按照相關的法令規定，他只有一套標準而已。〔…〕整個案情我們可能需要了解之後才能向議員做進一步的報告，〔…〕

主席（周議員鍾濞）：

處長，你就積極的處理，甚至派處本部的人，不要只派局本部那些其他單位下屬的政風室…。

政風處陳處長榮周：

這部分我們會由處裡的查處科來做，我們會親自了解。

主席（周議員鍾濞）：

處長，你就請處本部的，不要請局本部的科室單位去處理，那個效果不佳。你應該要積極的處理，迅速明確的向陳議員答復。

剛才陳議員提到前鎮的大樓問題，上個星期五我們也有同事關心這個問題。許局長，拜託你從寬認定，如果像他講的不是老舊而已，雖然我不殺伯仁，伯仁因我敗壞或死掉而有所影響，都應該從寬處理，幫人家代位求償，這樣才是有膽識而且負責任的賢明政府。拜託許局長和張局長，你們聯合工務局等相關單位，好好查處這些是否因受到氣爆影響。雖然不是遭到直接破壞，但至少也是造成間接很大的傷害，只要在不違法的情況之下，都應該要從寬處理。

下一位登記質詢的是吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

今天最主要還是跟大家談整個政府的任務。人事處長，這幾年你不在任期間，我們做了這些事，希望人事處能夠接上來，所以我今天是針對人事處的業務。

第一、年底的巴黎氣候變遷會議，全球都會有一個限定目標，台灣環保署自己也訂了一個目標，高雄市也訂了一些目標。這些目標是要由各局處一起努力，不是只有環保局、工務局或是都發局的事，是全高雄市政府。不只是全高雄市政府，是要整個高雄市民都要有共識才能達成這項任務。感覺上好像跟人事處沒有直接的關係，但是這些整個教育過程，我後來發現從你這裡才是最重要的著手。當然是全部都有關係，但是最重要的是人事處要了解高雄市的減碳目標是什麼，各局處的減碳時程，最主要的是我們的公務人員，我們的主管是不是有這樣的共識，有這些認識，有這些目標，有哪些手段，能做什麼。我覺得這是人事處在規劃我們接下來課程的優先順序，這可能是必要的課程。公務人員要學習很多，有禮貌、有效率等等，你們可以再把所有的課程檢視一次，是不是可以把這些課程放進去。這些課程坦白說有些自己上網就查得到，「奧斯陸對汽車下驅逐令，2019，4 年內首都中心禁止行車。」雖然他們是一個只有 65 萬人口的小城市，2019，4 年內要讓汽車不能進來。我的意思不是要照抄，為什麼人家有這樣的決心，人家碰到什麼困難，他們用哪些策略或是獎勵，或是怎麼論述，有什麼效果。

巴黎爲了辦氣候變遷會議，舉辦了一個全城無車日，這個無車日不是大家只有一條路上騎腳踏車而已，是整個城市一天無車。據說已經很久沒有看到巴黎的天空是藍色的，就只有那一天。所以有人會說因爲空氣不好不要出去騎腳

踏車，這是倒果爲因。因爲我們對整個產業，整個生活方式不重視才會造成空氣污染，空氣污染之後再叫人家不要騎腳踏車，乾脆就叫人不要出來好了，不要生活好了，都給汽車生活好了。汽車是爲人民服務，不是人民要服膺它。這樣的邏輯和哲學你要先讀先看，甚至於你再親自去感受。現在國內都對於民意代表、公務機關出國考察都認爲是拿納稅人的錢去玩。確實至少 50% 以上，真正正在做的，有，也很多，我們高雄市政府和民意代表好的壞的都有，但真正去實質考察的也很多。這些議題都不是原文的，打中文搜尋都找得到，這表示它是一個普遍化的價值，不是所謂的歐洲環保人士在做的事情，是普遍的價值。

瑞典可能會成爲全球第一個沒有石化產業，沒有石化燃料的國家，也就是他們不用汽油，不用柴油。他們是怎麼做的，產業要怎麼支撐，能源要怎麼處理。這些都不是空口說白話，這些都已經成爲國家政策在執行了。這些資訊在網路上每一個人都可以看得到，所以現在是我們的態度和觀念有沒有到位，要學習這些都沒有問題。

所以人事處要做這樣的規劃，你可能丟題目給他，就是你要去蒐集資料，不是還要人家教，自己上網就可以看到這些資訊。要求公務人員寫報告，你有什麼見解，對於高雄市政府有什麼看法，有什麼具體措施。如果你是市長的話會怎麼做，股長以上職位的就要有市長的思考。

「摩洛哥，全球最大太陽能場，2020 年供應全國一半電力。」2020 年距離今天只有 5 年而已，他們爲什麼可以實踐，是他們的太陽比我們大，還是他們的日照時數長，他們的成本多少，價值如何，他們會碰到什麼樣的問題？他們同樣要去考慮到這些問題，人家都已經走在前面了，目標已經設在前面了。每個國家的學習，透過網路就可以學習，現在是我們要如何把這些價值灌輸到公務人員的課程當中，你在高雄市擔任公務人員或擔任民意代表，每一個人都應該要有這樣的認識。要知道我們的目標，也知道世界各國不論是國家或是城市都做了很多努力。

我覺得市政府要做很重要的一件事是，我們在回應氣候變遷有兩個最重要的途徑：一個是「減緩」、一個是「調適」。我要問一下研考會這是什麼意思。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委。

吳議員益政：

不要請主委，他常常參加會議。請科長答復。「減緩」是什麼意思？「調適」是什麼意思？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

所謂「減緩」就是我們要減碳這方面，有關造成地球污染的部分儘量降到最

低。

吳議員益政：

「調適」呢？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

「調適」就是我們原有結構，在減緩之後如何重整，如何幫我們可以永續生存下去的環境重整的意思。

吳議員益政：

我問他的原因是我知道他很認真，他不會說錯。我再講仔細一點，氣候變遷就是因為我們現在的空氣污染，整個產業造成氣候異常，就是因為過去兩百年的工業革命用了很多燃料、石化產業造成的空氣污染，所以造成現在的氣候異常，造成天災地變。

我們的中研院地球科學研究所的研究顯示，台灣一年至六年之間還會有一次大地震，因為從過去的歷史紀錄日本發生的 10 年內，台灣就發生一次。上次是阪神大地震之後 5 年，台灣就發生 921 大地震；日本福島 311 地震發生至今四年了，如果按照我們跟日本的地理關係，最長 10 年、最短 5 年，現在已經 4 年了，最快再一年，最慢再 5 年。我講氣候異常要做「減緩」和「調適」兩件事情，天氣異常、天災地變變成常態的時候，我們要減緩它的惡化速度，現在只是減緩地球死亡速度，這是減緩節能減碳就是要做這件事情；「調適」是什麼呢？有些是來不及了，氣候異常已經造成了，發生地震的頻率也會增加、下大雨也會增加，你要怎麼在都市設計，整個韌性城市適應這樣的氣候異常，這個基本觀念不是只有去開會才知道，今天每一個局處有資格坐在上面備詢的每一位幹部，都應該要有這樣的基本觀念。這個不用再說大家應該要有共識，像高雄整個減碳，這個不是在比名次、比排行榜，這是我們要生存的手段。

公務人員的眼界是我們整個城市的未來，所以我們鼓勵大家多學習，不是鼓勵是必要的學習，你要學哪些事情？不是安排公教人員課程一堆，也可以上時數，不要滿足形式上的意義，不要說我一天上幾個小時，不要說我的小孩早上 7 點就去上課，晚上到 9 點，他的學習效果不一定是好的。我們在做教育，尤其我們在 on duty 線上工作、學習更知道我們要什麼？不要學習空虛的，人事處把全面整個教育課程，全部重來，我不是為了滿足這個時數，滿足這個、滿足那個，結果重要的都沒學到。像水利方面，研考會也有去，他就接受全世界城市的有關水利整個實務上研究受訓，也許一個星期、兩個星期的課程、有一個月課程，我們上次去說要派公務人員去。我們去到現在不知道經過幾年了，市長到現在也還沒有派，兩個星期、三個星期的荷蘭水利課程，針對全世界的各種問題，到現在還沒有派一個，都是看一看而已。

像腳踏車在整個城市都是生活的一部分，這是哥本哈根，你如果要學習荷蘭城市計畫，如果原來不是腳踏車城市要學的東西，哥本哈根和紐約，哥本哈根有 50% 上班族是騎腳踏車，人家爲什麼做得到，你說他們沒有很熱，但是他們下大雪是非常難騎，比中午 30 度還要難騎，大家也是在騎。我覺得是整個城市的觀念，公務人員是很重要的，整個城市建設的 priority，腳踏車剛剛之前郭議員講的 1,000 公里，追求那個形式上沒有意義，是有多少人騎才是有意義，安不安全的騎、方不方便騎？不要說路很長，受傷的也很長，結果反對腳踏車，不然大家再回到開車。一人一台政府補助 4 萬不夠，不然補助 40 萬好嗎？每個人都開一台車好了，這些錢爲什麼不好好去投資綠色環境，這些不是新潮、不是流行，是生存的必要條件及方法。所以我剛剛講的就是我們要趕快去追求這樣的東西，你的優先順序及預算編列，你的政策優先、觀念要很快到位，高雄市如果 750 公里，使用率有 30% 就有意義，不然 5%、10%，你再蓋 1,000 公里、2,000 公里也沒有意義。

這是荷蘭的水壩，伏流水我們也去看，除了高雄以外，也去看屏東的二峰圳看完，我們再去看海牙的，看他們是怎麼處理，他們變成大型水庫，不是小型水庫而已，變成一個不止能夠防災又能夠調適用水乾淨度。高雄也是交通局股長排的整個行程，像這個案子從頭到尾都是交通局兩位年輕的股長，這些要介紹的法國專家來，沒有人要接待，股長就鼓勵市政府交通局要去接待，看他在講什麼？去聽他說明什麼？我們要辦 Eco-Mobility，要規劃讓市長去參訪巴黎的整個相關行程，哪些人去看哪些事情，這些整個事前作業，那些眼界都是一個股長，把我們帶到這樣的全球一個分享汽車。這個網路就看得到的，你不到巴黎也可看到，把整個基礎作業都認識，觀念、成本和高雄市合不合適用，它已經做在前面了，做完再帶市長去看，馬上就簽回來了。有時候在網路上看到選民講的一句話「高雄到底要進步到什麼程度，還有什麼花招？」那個花招不是講不好的，是正面的，每天都看高雄市成長，這些觀念都是來自公務人員的眼界。我希望市政府人事處做兩件事情，第一個就是委託 ICLEI 是放在高雄東亞辦公室，希望股長以上從一般的課程，每一個人都要的，還有某些專業的，這些課程你要辦也可以，或是委託 ICLEI 來辦也可以，這個也是市政府出錢成立的，國際資源在這邊都沒有去用，這個是城市計畫第一個要處理的。

第二個，就是自費的有任務旅行。你要每一個都由政府出錢，沒有那麼多的錢去學那一些，要去三天或一個星期的，也學不到東西，有任務旅行就是鼓勵公務人員，如果你上網可以學習這些東西，你做了半年功課、做了一年功課，覺得哪一件事情、哪個城市和我們的業務有關係，而且怎麼做？向市政府申請有任務旅遊，你只要自費去，政府給你一個月公假，帶職任務旅遊表示你很用

心，我就讓你先去；第二個，政府的預算如果夠，覺得這個效果又不錯，這個任務是我們需要的，或者是績優公務人員，政府再補助你機票，來回機票如果不是旺季 3 萬多元頂多 4 萬元就夠了，抱歉你自己去住民宿，自己上網去找資料，什麼是 Airbnb，全世界行情是怎樣？為什麼新台幣 500 元你可以住一晚？自己上網自己去找，自己去找你就知道高雄的觀光局，到底法制局怎麼去訂所謂的民宿計畫。同時他在蒐集的時候已經在做這件事情，這是高雄市政府的一個任務考察。他只要一個身分，他自己上網都可以去拜訪巴黎市政府相關…。我如果一個人說要去看巴黎公共腳踏車，看有沒有人會理你。你說我是高雄市政府要去考察，你寫信給他們，說你一個月的計畫，要去學習你們什麼計畫，他們一定會幫你處理，這個要有任務人家才會理你。這些可能你是自費的我給你公假，一次要派 100 個去也沒問題，政府的預算在人力上調配，各局處包括市政府、教師、警察，各級各種一年派 100 個，我相信公務人員、警察、老師有好幾萬人，這比例也不高，讓他們在不影響他們的工作，全力來調配這樣的計畫。

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

吳議員一向非常關注氣候變遷還有環保議題，其實 4 年前我在議事廳也常常聽到吳議員希望我們這方面的改善；至於剛剛吳議員建議我們能夠委託 ICLEI 舉辦股長以上的一般到專業課程，相信人發中心可以接受這樣的作法。我們會檢討明年度整個訓練的計畫，在環境教育部分讓公務人員尤其市政府公務人員的觀念改變是很重要的，而不是流於形式的環境教育要達到多少的時數，應該是觀念的灌輸比課程安排還要重要。

另外有關自費有任務考察旅行的部分，其實我們在今年也參考世界公民島協會的計畫，修訂人力躍升的計畫，我們有這樣的想法、自費有任務去旅行。我們推出之後有一個人申請，但是資格不符。剛剛吳議員提到是不是內部可以研究至少給他機票的費用，沒有機票費用就完全要自費，年輕人恐怕沒有那麼多的錢，我們明年再來研議這個部分請各局處能夠擠出一點錢，至少補助往返的機票費用，我想這樣會比較好。目前這個部分的公費還有公假，今年度已經有人申請了，看今年度能不能完成這部分。以上吳議員質詢有關環境教育這一部分，還有自費有任務旅行部分，我們都會努力來辦理。〔…〕我們會再來檢討，推廣這樣的一個計畫。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝吳議員有深度的質詢，想起以前講得一句話真的很有哲理，強者是改變

環境，弱者才是適應環境，我們應該要往好的方面去努力改變。

下一位登記質詢的是蕭議員永達。

蕭議員永達：

剛剛主席講過強者是要改變環境，我從政的目地、核心的目地、最原始是要改變地方政治文化。所以今天的民政委員會質詢，我就以改變地方政治文化、深化基層民主內涵做我的主題，而要做到這一點就是建立制度勇往直前。我今年擔任議員是第 9 年，在我擔任第一屆議員的時候，我就很認真來議會開會，預算也提了一大堆意見，我擔任議員到第 4 年才發現一件事，原來送來預算書的結構，我根本看不懂，沒有完全看懂，為什麼沒有完全看懂卻在這四年可以講話講一大堆呢？因為你根本不知道什麼叫「懂」。

我之前是研考會劉主委的學生，他以前在台灣科技大學擔任教授，我是台北工專畢業直接跳考台科大電子組，照常理來講，我應該滿會唸書的，27 歲就在台北景文工專擔任電子科主任，應該滿會唸書的。從專科畢業到研究所畢業只花了四年，但是擔任議員到第 4 年才知道自己看不懂，為什麼會看不懂？這預算書有那麼難嗎？原因出在哪裡？原因出在很簡單的核心問題。第一、到底議員要會哪些東西，就職後沒有人告訴你。第二、真的會的人、真的編預算的人、懂這些東西的人是你監督的，譬如財政局長是你監督的人，他會告訴你嗎？他不會告訴你，你監督他，他怎麼會告訴你呢！你罵他講錯了，他還故意讓給你，因為他目的是要預算過，他跟你辯論這個幹嘛！你講了很久，可能基礎的都沒搞懂，都沒搞懂還講一大堆話，這就是地方民主政治實際碰到的問題。

如何深化內涵？必須去建立制度，核心的看法就是本席準備要推動修改高雄市議會組織自治條例，規定議員要接受職業訓練，為什麼議員要接受職業訓練？因為議員是全台灣所有職業裡少數不用受訓練的，我舉個例子，請問在座有人事處葉處長，公務人員考試考上要不要受訓練？你回答要或不要。可不可以考上就進來擔任公務人員？要不要受訓練？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

公務人員考上之後，只是筆試錄取，要經過實務經驗及格才能派代正式的公務人員。

蕭議員永達：

所以要受職前訓練嗎？〔是。〕請教法制局許局長回答，你是擔任律師，律師考試考上可不可以直接擔任律師？要不要受職前訓練？

法制局許局長乃丹：

要六個月的職前訓練。

蕭議員永達：

要六個月職前訓練，不是考上就直接是律師了。〔沒有。〕請教民政局張局長，基層的里長選上要不要職前訓練？請張局長回答。里長可不可以不受職前訓練直接就擔任里長？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

里長就職之後，我們有一些訓練的課程提供給里長來學習。

蕭議員永達：

所以里長也有受職前訓練。

民政局張局長乃千：

是有提供一些課程。

蕭議員永達：

提供課程跟他講要怎麼擔任里長、律師要跟他講怎麼擔任律師、公務人員要跟他講怎麼擔任公務人員，這個就是職業訓練。除了這些以外，即使連基層的如裝潢也有裝潢工人，裝潢工人要有證照，他的證照不是考上就可以用一輩子，是四年換一次，裝潢工人四年就要換一次證照。你要通過考試、筆試、口試，如果年紀太大怎麼辦？年紀太大沒有辦法通過筆試，就要參加研習營，時數夠也可以繼續領有證照。舉這麼多例子就是在告訴各位一個很荒唐的現象，在台灣基層民主政治，我這幾年看到很荒唐的現象，只要議員一選上，大家都一樣大，因為我們不是首長制，議員是合議制，所有議員是人人一票選出來，大家權利一樣大，就學問一樣多。所以進來議事廳要講什麼就講什麼也沒有人管你，審預算時行政單位要的是預算通過，只要不刪我的預算，你講什麼都沒關係。

換句話說，我們沒有一個共同的標準，這就是基層民主碰到的問題，到底議員要會哪些？因為我才疏學淺，今年擔任議員是第 9 年，我簡單講可能會碰到哪些東西，地方制度法要學，因為它是地方制度的母法。在 9 月 1 日時檢察總長顏大和控告我，議長亮票案，對我提起非常上訴，我有唸過地方制度法 44 條，所以在高等法院辯論的時候，高等法院法官採納我的主張，現在議長亮票是無罪的，它規定在地方制度法裡，因為最高法院判決對高等法院、地方法院有拘束力，所以等於形同判例，這是地方制度法的目的。而要廢除什麼？這個會期是在審查預算，而預算中有預算法、決算法，這些都不是基本常識，學校也不教這些，包括提到的地方制度法，一般學校也不會教，因為其實用性的就

是要擔任議員才用的上，而不擔任議員，這些東西也是沒有用；包括預算法、決算法，如果不是擔任議員或是立委，這些法令也是用不上，等於是擔任這個職業應該懂的法律，但是平常是用不到這些東西。再來是比較簡單的，譬如高雄市議會常常開會時，較常用到的議事規則。這些書，因為這幾年來陸續有讀過，才知道這些好像都應該要會的，但是可能因為沒有人告知過，擔任好幾屆議員之後，這些該會的東西，好像連看都沒看過，這個就是地方政治文化的現象。

然而在這裡，也沒有人教你要唸書，也沒有人會教什麼是對的學問，因為最會的人也不想告訴你，要如何改變這個現象？我提出簡單的建議：人事處處長、政風處處長、主計處處長以及警察局局長，和一般的局處首長任用資格是不一樣，人事處處長、主計處處長為什麼要由中央派任？這有一個很核心的道理，就是希望由地方政治首長（市長）可以派任各局處首長，稱為市府團隊成員，而局處首長要替市政府團隊做政策辯論，是局處首長的天職，民政局局長、法制局局長、研考會主委要替市政府政策辯護，因為都稱為市政團隊，由市長直接指派。但是人事處處長為什麼要由中央指派呢？很簡單的道理，就是希望可以中立、專業化，不隨著政黨輪替，而保有一套制度。所以我認為人事處處長應該要負責議員的職業訓練，可以訂在高雄市議會組織自治條例當中，也就是這一屆議員在議會履行職務，現在已經當選一年，來不及了，就可以改成 2 年內須受議員職業訓練；如不參加研習營的話，譬如周議員鍾濞就是高考及格的公務人員，又是政大高才生，又擔任 8 屆議員，如果又參加研習營，就是形式。而周議員需不需要參加研習營？我的看法，參加研習營是浪費時間，不過也沒關係，就比照裝潢工會的模式，以口試、筆試即可，反正筆試、口試通過了，考個半小時，不用參加研習營也沒關係。但有些議員可能以前沒有相關背景，要他們參加口試、筆試，糟糕了！選舉當選上了，但考試考不過，沒有辦法進議事廳，這需要採什麼模式呢？就用參加研習營的模式，累積一定時數，同樣的，也視為通過議員的職業訓練。這樣的話，有一個共同的好處，是什麼？有共同的法律基礎，民主政治就是法制政治，基本的法律——預算法、決算法、高雄市議會議事規則、地方自治法，統統都知道，不論是國民黨、民進黨、親民黨或是無黨籍議員，就有共同的武器。然而法律就是最基本的鬥爭武器，鬥爭沒關係，但須建立在法制基礎上，才是有意義的民主政治，才能深化基層民主內涵。

以上的建議，人事處葉處長覺得我所主張的對不對？願不願意辦理這個活動？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長明確答復。

人事處葉處長瑞與：

有關議員當選之後職前訓練部分，其實應該是…。

蕭議員永達：

職業訓練。

人事處葉處長瑞與：

職業訓練，這部分，應該是在議會中有共識修正自治條例，如果自治條例中規定人事處需協助辦理，當然是責無旁貸。但前提是，因為行政部門，誠如議員提到我是人事首長，但是和其他局處首長不一樣，確實我們是在一條鞭體系下，但也是行政部門，也是受到立法機關監督。所以要由行政機關辦理這個活動，我想一定要有相關法源，讓我們能夠處理，這樣才有辦法處理。

蕭議員永達：

我剛剛有向各位講過，如果由本席推動修改「高雄市議會組織自治條例」，因為現在第一年了，大概來不及。我也提過高雄市議會組織自治條例第五條，就是我推動修改的，其規定就是高雄市議員就職滿三個月內，要簽署雙重國籍調查同意書，知道嗎？這個就是我推動改革的。

人事處葉處長瑞與：

我知道。

蕭議員永達：

全台灣，只有高雄市議員要簽署雙重國籍調查同意書，因為看到馬英九的例子，所以特別推動的雙重國籍調查同意書，只要擁有雙重國籍者，馬上就可以查出來。如果由本席推動修改組織自治條例，這樣可行嗎？從法制面去修改，議員當選 2 年內，因為已經當選 1 年了，是要約束議員，2 年內要接受議員職業訓練，處長覺得合不合理、不可行？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

剛才已有說明過，只要議會有共識，通過這樣的自治條例時，當然要遵照辦理。

蕭議員永達：

你覺得可以嘛！請法制局許局長答復，依據本席所主張：「修改高雄市議會組織自治條例」——議員當選 2 年內，要接受職業訓練，要完成職業訓練課程，恰不恰當？

主席（周議員鍾濞）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

謝謝，只要這個條文可以修正過，就可以「洽請」，因為還是一條鞭，是否直接由高雄市政府人事處做職前訓練，因為也涉及到中央派駐問題，所以可能是用「洽請」高雄市政府人事處做職前訓練，這樣的相關配套措施應該是可行的。

蕭議員永達：

我講的職前訓練已經來不及，因為在當選後，去年的 12 月 25 日已經就職了，所以講的又是職業訓練，而且現在已經第 1 年了…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

因為是要約束第 2 屆議員，高雄市議會組織自治條例，每一位當選人，第一要務就是看看這條法令有沒有需要修改的。所以這一個法令通過，並不會約束到第 3 屆議員，現在是第 2 屆，只要是第 2 屆議員有共識，把深化基層民主內涵落實成制度，將來第 3 屆議員如果覺得 2 年時間太長，應該要在 1 年內就完成課程，隨時都是可以修改，通過這個法令，最主要是在約束第 2 屆議員。我個人認為，任何人，如要別人尊重，第一就是要自重；而高雄市議會議員，坦白講，很多議員的素質都很不錯，很多議員都很年輕…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

注意看，很多議員很年輕，學歷佳、口才好，但是很遺憾的，我觀察了 9 年，當選議員很長一段時間後，預算書還是看不懂，還是看不懂！一個頭腦很好的人，很認真的人，為什麼會在這裡預算書看不懂？因為高雄市議會並不是一個學習型的組織。並不是你要來這裡學就有人會告訴你，如果議會要讓人家尊重，你必須反映民意，這個地方要轉型成學習型的組織。有一些法令，譬如地方制度法、預算法、決算法，你在外面學不到，但是在這裡學得到，當一段時間以後，別人就會覺得你這個是什麼團體呢？也是專業性的職業團體，也是個可以敬重的單位，所以本席做以上的主張，希望議會可以接受，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝蕭議員永達的質詢。我的建議是，那個不是職業訓練，也可能是專業訓練，會比較好，這是我個人的看法。休息 10 分鐘。

繼續開會，下一位登記質詢的是俄鄧·殷艾議員。

俄鄧·殷艾議員：

我要問秘書處的陳處長，在今年 8 月我跟陳議員信瑜到以色列的海法市，我是代表市議會跟以色列第三大城市海法市跟迪爾頓學院簽署備忘錄，代表人是我。這個東西是代表市府來贈送學院，這是我們簽的備忘錄，其中有基督教的報紙也有刊登，表示我們對這一件事情很重視。要跟處長報告，每年到以色列的基督徒非常的多，特別是台灣的也非常的多，就如同媽祖在遼境必須要去朝聖，已受洗基督徒一生大概會去一次，滿重要的，到耶路撒冷去。

工商備忘錄的簽署是陳議員信瑜，相信陳處長都知道我們也在溝通，是因為大概經費的緣故，時間都沒有辦法促成。這是陳議員跟他們簽署備忘錄，我們也帶了市府重要的禮品送給工商會的會長，這是備忘錄。這個報導是市長到靈糧堂教會去，特別爲了氣爆要謝謝各界用禱告的方式或捐助的方式，有很多的方式來協助，我主要是要告訴處長。我們也邀請海法市政府在 7 月的全球海港城市論壇，他們也欣然接受，這一位是他們的市政首席顧問，這位是他們的副秘書長，晚上我們才跟秘書長見面，我送了一些禮物。

我要問秘書處，未來跟以色列有什麼積極的作爲，可否跟以色列的海法市成爲姊妹市，因爲我們沒有辦法簽署，因爲簽署這些備忘錄是我跟陳議員信瑜去幫你們試水溫。事實上以色列駐台辦事處以及駐特拉維夫台北辦事處這兩個單位都很積極，他們都希望城市跟城市之間有一些外交。當以色列很積極跟我們在交往的時候，希望能夠促成的時候我們這邊很冷淡，當這邊我跟陳議員信瑜在推動的時候，這邊很積極而對方就很冷淡，人家很積極我們冷淡，中間出了什麼狀況我不知道，至少我們都願意把這個外交能夠促成。

高雄市議會也有國民外交促進會，會長是蕭議員永達、副會長高議員閔琳、陳議員玫娟、陳議員美雅、李議員順進共有 4 位，大家都希望市府能夠多一些城市外交，做一個姊妹市這是一件好事，真是希望秘書處在這一件事情上，我們既然都這麼認真了，照理來講這不是我們的工作，但是我們都願意來做。希望能夠把這件事情促成，不管在經貿也好、在教育也好都希望能夠跟海法市交流。跟處長報告，海法的大學裡面，得諾貝爾獎的有 9 位，你不要看它這個城市，至少在全世界 46%，得諾貝爾獎的 46% 都是猶太人。事實上好的部分我們要跟人家學習，我們不單單去那邊，也看了他們的海水淡化。事實上高雄市政府也有海水淡化機，功能卻沒有人家強，人家在研發，我們也可以過去看一下，我們這邊水源這麼多卻還是缺水，人家乾的跟什麼一樣但是他們不缺水。

我覺得這是值得到這些先進國家去學習這些東西，還有農業也是這樣都知道它的滴灌技術，全世界也滿有名的，我覺得我們都可以組團過去看，我跟陳議員去並不是去玩，真的是去了解他們國家、城市到底在做什麼，爲什麼這麼多

人願意到那個國家跟城市去學習去看，因為高雄市政府跟海法市政府都是港灣城市，地理條件、經濟條件，都跟海法市極度的相似，都覺得要市府來促成，我們頂多跟他們的議會做一個簽署。事實上他們的工商界在高雄也有很多都有設廠，也跟我們交流，但是他們更希望市府跟市府之間對他們的經貿也有很大的協助跟幫助。在這個部分真的是希望處長多用一點心，因為我跟陳議員信瑜真的很用心，也希望能夠促成，我們教會界非常多的牧者也期盼也期待，跟他們有很好的交流。

我們也代表市府送東西，最重要我剛剛也講過了，明年的「全球海港城市論壇」我們也邀請他們，他們都希望來參與。希望在這個部分積極一點，讓他們感覺到高雄市也希望跟他們簽署姊妹市。我想這個部分是，聽聽看陳處長有什麼看法跟想法。順便告訴你，市長在教會也講了一些話，我跟他聊過天，他也說去過以色列，我們也盼望市府團隊有機會也可以去以色列看看，不同城市的風貌跟科技。科技是多樣性，我覺得去是值得的，所以我才會在最後問你有什麼積極的作為？還會問你是不是可以成為姊妹市？能不能請陳處長答復一下。

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長就俄鄧·殷艾議員的質詢，有關是否可以和以色列海法市成為姊妹市做答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝俄鄧·殷艾議員和陳議員信瑜長期對高雄和海法市締盟關係的關切。我先報告，8月份市府團隊都非常清楚知道陳議員和俄鄧·殷艾議員要出訪這件事情，可是因為相關出國計畫行程上無法配合，所以我們也特別準備高雄市政府的禮物和全球港灣城市論壇，請議員們幫我們代邀海法市政府，也表達高雄市政府對他們的問候，很謝謝議員們都幫我們達到了。第二個，有關於高雄市政府積極作為的部分，因為議員們回來之後，秘書處已經就國際事務立場，寫一封信給海法市政府秘書長，就港灣城市論壇相關籌備主題和節奏向秘書長做個報告，然後誠摯再邀請。我們也很確定的知道，經發局主辦這一次港灣城市論壇過程中，是把海法市列為第一波邀請的城市，也請求經發局務必在11月底之前，寄出相關論壇內容、確切的時間，這個部分經發局會配合辦理，所以雙向聯繫是已經建立起來了。

至於和海法市成為姊妹市的部分，我非常清楚記得100年的時候，以色列新任代表何璽夢上任時，就拜訪高雄市政府，那時候對於結為姊妹市部分，雙方都朝向正面肯定的立場做推進。所以璽夢代表在台灣四年任期中，我們的互動非常頻繁。可能在過程中有一些…因為事實上兩個城市要締結為姊妹市，雙方都有不同的考量，一定要有一些實質的接觸。像議員這樣子直接到訪，這個部

分一直都還沒有辦法達成，我們非常希望明年如果海法市到高雄參加港灣城市論壇時，我們可以進一步往締盟的方向推進。

再向議員補充報告，在今年的時候，就有送出一份我們的合作備忘錄給海法市，海法市那邊可能還在做相關的評估，所以我們還沒有獲得正面的回應。不管過程中，這四、五年來來往往都是一些文字書面的，我們非常希望明年港灣城市論壇 9 月份舉辦時，雙方坐下來談，直接有個推進，這是最實質有效果的一個結果。

俄鄧·殷艾議員：

希望就像你們講的，已經推那麼久了，這個也是比較正面、正向的，不管對工商界也好，或對我們也好，相信這是一個好的方向。就如你所說的，他們人來的時候，大家坐下來談，這個部分能夠好好把它促成。我知道他們也有一些難處，大陸這邊也有一些意見，因為海法市和上海有簽署，我想城市和城市簽署都可以，不是他們簽了我們就不能簽，一樣是可以簽。之前我們和北京也是有簽，為什麼不能簽？相信這個都是可行的。只是一些外交的手法，我們這邊如果積極著墨的話，相信明年他們來的時候，就可以敲定大概可行。

我要告訴你的是，就如同剛剛我講的，我相信市長也重視，我也告訴他說：教會界的人非常重視這件事情，每年都會派人到以色列。就是因為這樣的緣故，所以很多教會期盼也期待高雄市政府能夠趕快簽署。本來大家期待在這一次就能夠簽署，但是有總總的因素在，所以就沒有辦法完成。但至少這些備忘錄我們替市府來做這些外交的動作，也希望他們能夠認同我們所做的，希望我們雙方都能夠好好簽署姊妹市的這些契約，更希望這個部分能夠把它完成，能夠在明年他們來時，希望我們也能好好招待他們，好不好？這是你們的工作。

秘書處陳處長瓊華：

好，向議員補充報告，我們後來有再給海法市一個補充說明，在全球其他城市同時和中國的城市、台灣的城市締結為姊妹市，有哪些城市，提供給他們參考，這個部分我們也做這樣的補充。海法市政府應該有很充分的這方面資訊，我們就尊重他們的決定，也非常希望明年 9 月大家可以當面有個實質方向的底定。

俄鄧·殷艾議員：

市府有沒有積極的作為？如果我們要做，是不是要像我們一樣過去那邊？有沒有？既然今年沒有辦法，有沒有這樣的計畫？

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

我們當然希望有一些…，就如議員所講的，它是一個港灣城市，其他各方面，像科技的部分是很進步，而且是一個大都會型城市，是很值得我們見習的，包括海水淡化部分。我們會來做一些評估，坦白講，明年出國計畫部分還沒有底定，我們會再評估。因為明年 9 月雙方至少先確定他們想要交往的程度，我們希望先確定這個部分，如果明年有個書面上的底定，之後的互訪是一定要進行的。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝俄鄧·殷艾議員的質詢，請處長好好重視。不過姊妹市部分，我的看法是好像在結婚，既然是姊妹，它雖然叫做姊妹，但是和結婚差不了多少。你明年先相親，看看程度怎樣，不錯，就簽個訂婚，訂婚之後，如果來往得不錯，有緣分時才結婚。不要剛開始很熱絡，最後卻冷冷的，到最後五年、十年之後，不要說夫妻結婚，連姊妹、兄弟都不在了，搞不好以後都沒有來往，就是越來越淡，這樣就枉費締結姊妹市了。謝謝俄鄧·殷艾議員對以色列等等這些城市的用心，就是做高雄市的姊妹市，謝謝。

下一位登記質詢的是陳議員粹鑾。

陳議員粹鑾：

感謝大會主席周議員。本席是陳粹鑾，針對民政部門業務報告質詢。首先要針對民政局的部分，本席有看到民政局里政資訊網的在地職缺服務，本席覺得很不錯，所以也很認真去看。因此進一步要提出來探討的，因為高雄市產業在轉型，除了比較大型的傳統製造業在高雄以外，大部分的企業總部都在台北，因此要在高雄找工作的職缺也比較少。本席很認真在看每個地方的每一里，高雄市的產業正在面臨轉型，因此工作的內容都受到限制，本席看到所有工作都集中在左營、三民、前鎮及楠梓，左營、三民那邊的消費能力比較高，所以職缺也比較多；另外，前鎮、楠梓就近有加工區，所以一些人力職缺很多。但是本席看到鳳山在地職缺都是一些臨時的工讀，所以民政局里政資訊網的在地就業的美意，我覺得比較不落實，效果也大打折扣，因此提出來和民政局張局長探討研究。

尤其原高雄縣這邊幾乎都沒有什麼工作職缺，鳳山就只有工讀，連大社、仁武也找不到什麼就業機會。因為大社、仁武就近有很多工業區，可惜也沒有什麼職缺；在鳳山這裡有找到 3 個工讀訊息，只有一個家庭代工的工作。本席要提出來探討的重點是，高雄市的在地職缺、在地就業的資訊這方面，應該要跟比較大型的主流的人力要有所區隔。因為一般找工作，它就是會找比較主流的人力銀行，它有區隔出城市和不同行政區的工作機會，所以要找工作的人，他上網找工作一定會到比較主流的人力銀行網頁去找工作機會。所以比較沒有那

個機會，不可能去民政局的里政資訊網去找工作。所以本席是說，民政局這個在地就業資訊的美意，應該更落實。要如何來做呢？就是說我們應該要跟主流的人力銀行有所區隔出不同使用者的功能。那里政資訊網它的在地的就業的訊息，應該有做出不同於人力銀行的區隔。

像待遇較好的、福利比較好的一些產業，它應該就會找人力銀行來刊登它的人力徵才；像比較小型的店家，還是中高齡失業的對象，還是工讀、臨時工等等，像比較小型的店家需要臨時工，或者工讀訊息，我們就可以成為我們的里政資訊網在地資訊。在地就業的服務對象，像有的工讀或是臨時工，還是中高齡失業的對象，有時候找工作很不好找，可以透過民政局里政資訊網的在地職缺、在地就業的資訊，可以替他們服務。如果來源的資訊穩定的話，像一家小型店家，還是里長，就可以更提供一些他們里裡面的一些小店家需要的人才。如果小型的店家可以再透過民政局這個在地就業資訊這邊找到人才的話，那就是達到雙贏，里長可以幫里民來推薦工作，小型店家又可以找到人才。中高齡失業的還是一些特殊境遇的，比較找不到工作的一些服務對象的人士，可以透過民政局里政資訊網的在地就業資訊這邊找到工作。

所以本席拿出來探討民政局的里政資訊網、在地就業資訊的定位要更加的明確，要有所區隔主流的人力銀行。一些要刊登求才的小店家，就願意來這邊刊登它的求才的資訊，里長也會願意替里民找到工作。針對這些，請教張局長，針對本席所說的里政資訊網、在地就業資訊這個定位能夠再明確，希望張局長再明確一點，這樣更能落實民政局的美意。在這裡麻煩張局長簡單回應一下。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員粹鑾對里資訊網裡面職缺這件事情的關心。議員的建議非常的好，其實這個裡面提供就業服務的訊息，是希望能夠區隔出不同使用者的部分，就是這個功能。而且我們非常強調的，就是一個在地性，所以整個職缺的來源，其實是我們和勞工局訓就中心一起做連結、做提供的。我們的主要目的，是提供給市民朋友，當然最重要的是里長，他在提供一些職業工作訓練的時候，讓他知道自己里的這些就業的資訊，能夠就近提供這個服務。當然這個東西是有別於譬如 1111 人力銀行，或是這個相關的這些不同的一個模式和樣態。在整個訊息裡面，剛才議員說是不是都是工讀的職缺？向議員報告，不是。因為這個內容就是一個動態的訊息，因為有可能這個職缺今天登出來，明天人家可能已經應徵完了，所以它就是一個動態的訊息。所以可能它也會隨著不同的訊息進來，我們再做即時的更正。議員的建議，我們會努力朝這方向去討論。

陳議員粹燮：

所以本席特別是說，我們強調在地就業，民政局非常貼心，里政資訊網有這個在地就業資訊，很棒啦！本席希望我們的美意不要打折，更能落實，所以要有所區隔主流的人力銀行。就是針對比較中高齡失業、找不到工作的，還是在地一些小店家更容易找得到求才的資訊，讓小店家需要人才這個資訊的來源，它願意來這邊刊登，讓里長幫里民找到好工作。這是民政局非常好的美意，我希望更落實，希望它的定位更加明確，讓里民、里長、小店家，還有中高齡失業求職的，更容易找得到工作，這是很好。

民政局張局長乃千：

我們會和相關的局處來溝通，然後當好這個橋梁。

陳議員粹燮：

另外再請教民政局的區政監督科，就是一區一特色，對不對？針對鳳山的特色，民政局這邊簡單回應一下。

民政局張局長乃千：

針對鳳山的部分，今年的特色就是我們的鳳凰，因為我們有一隻很漂亮的亮鳳凰。

陳議員粹燮：

鳳凰怎麼樣？

民政局張局長乃千：

在五甲的龍成宮，今年其實有這隻鳳凰和這個火獅，有這隻鳳凰從龍成宮出發，我們其實還有繞整個鳳山地方，我還記得那天有跟這隻鳳凰一起出去，從五甲路開始，走到南華路、保泰路、瑞隆路完之後，再走武營路、中正路，其實…。

陳議員粹燮：

張局長，我了解。所以你說鳳山的特色，就是鳳凰。〔對。〕所以民政局左營的萬年季，我是希望鳳山也要有自己的特色。〔是。〕過去這 1、2 年，好像前幾年都是新舊雙城會，新舊雙城萬年季等等，可是今年的萬年季，好像鳳山都靜悄悄的，沒有什麼動靜。像左營萬年季，今年又做得比去年更好，也不輸高雄燈會，人潮非常多。所以本席要拿出來探討的就是說，為什麼今年我們的萬年季，現在鳳山除了從龍成宮迓火獅過去左營以外，好像也沒有什麼大型的配合雙城會的萬年季，本席覺得很可惜。而你們的萬年季是火獅和攻砲台具有文化內涵，鳳山是高雄歷史文化的發源地，擁有很多歷史悠久的文化古蹟、宗廟和美食等等。過去都透過雙城會、萬年季，也是託左營萬年季的福，吸引人潮帶動鳳山的繁榮。但是本席覺得今年很冷清，鳳山好像沒有什麼特色活動。

局長說除了鳳凰去配合左營以外，好像沒有其他的大型活動，鳳凰和火獅，前 2 年民政局說台客舞是鳳山的特色，台客舞尬舞，鳳山是台灣的歷史行政區域，也是 38 區第一大區，人口非常密集，但是卻沒有像萬年季這麼熱鬧的活動來帶動觀光，很可惜！

本席希望比照左營萬年季的方式，讓鳳山第一大區找到一個結合文化和宗教的代表特色。前 2、3 年都辦得很不錯，但是今年真的非常冷清。像前 2 年台客舞尬舞，我覺得太牽強，那個好像不是鳳山的特色，鳳山有很多文化古蹟、歷史悠久的宗廟，如何透過民政局來定位鳳山區的特色，我希望民政局要多用心，比照左營萬年季舉辦大型的活動來推銷鳳山。尤其鳳山的資源非常豐富，除了有很多文化古蹟、美食和宗廟，還有鳳儀書院、大東文化藝術園區和即將落成的衛武營國家音樂廳等等，資源很好…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

陳議員粹鑾：

希望張局長加強為鳳山行銷、定位鳳山的特色，不要每一年鳳山的特色都不固定。你說鳳凰，前 2 年這裡又是台客舞尬舞，希望民政局能定位鳳山的主軸特色，然後像萬年季這樣帶動鳳山的地方繁榮，再創鳳山的風華，希望張局長再接再厲，請局長回應。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃干：

左營是我們的舊城，舊城再分出去，鳳山是我們的新城，過去雙城會一直是我們很重視的事情。鳳山有很好的人文歷史和過去很好的文化，包括宗教文化和地方文化。將來我們會認真思考鳳山的特色，這個部分我們會努力。〔…。〕我們會來思考。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝陳議員的質詢，請張局長要特別重視，好好督促鳳山區公所找出真正代表鳳山的特色，使鳳山可以發光、發亮。下一位，請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

秘書處陳處長，高雄市有多少技工、工友？有多少人員可以適用勞基法？

秘書處陳處長瓊華：

根據最新統計，我們技工、工友有 7,311 位。

李議員雅靜：

所有適用勞基法的人員有多少位？

秘書處陳處長瓊華：

7,311 位，只要是職工、技工都適用勞基法。

李議員雅靜：

7,311 位，業助呢？你到底懂不懂什麼叫勞基法、到底誰適用勞基法？我的問題很清楚，我們到底有多少位員工適用勞基法？加起來是幾位？

秘書處陳處長瓊華：

包括職工、技工和臨時人員都適用勞基法，總共 1 萬 0,326 位。

李議員雅靜：

所以高雄市政府一共有 1 萬 0,326 位適用勞基法，對不對？

秘書處陳處長瓊華：

對，1 萬 0,326 位。

李議員雅靜：

1 萬 0,326 位，人數多不多？大概佔所有職員的三分之一吧！處長，年初有一件關於勞工的大事情，你知不知道勞工退休準備金在勞基法第幾條？

秘書處陳處長瓊華：

不知道。

李議員雅靜：

請職工科科長回答，第幾條？

主席（周議員鍾濞）：

請科長說明。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員是不是指勞基法第 56 條？

李議員雅靜：

那是施行細則，第幾條？你不知道對不對？你真的是怠忽職守，你負責一萬多人的生活卻沒有注意到這一點。第幾條？勞基法第 14 條啦！哪一條？提撥勞動準備金啦！處長，我們幫 1 萬 0,326 位勞工提撥多少準備金？

主席（周議員鍾濞）：

請處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

今年我們提列 5 億 1,130 萬。

李議員雅靜：

一個人提撥百分之幾？

秘書處陳處長瓊華：

5%。

李議員雅靜：

你確定有 5%。

秘書處陳處長瓊華：

是，新制是 6%，我們有提出，在前一年他們就會登記退休人數，我們就…。

李議員雅靜：

我知道有新舊制，94 年 7 月 1 日就已經有新舊制之分了，適用舊制的有多少位？請科長回答。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

大部分適用舊制。

李議員雅靜：

有多少人適用舊制？

秘書處陳處長瓊華：

一萬多人都適用舊制，大部分職工在市政府都服務很多年了，所以都適用舊制。

李議員雅靜：

有沒有正確統計新制和舊制各有多少人？這些資料你應該準備好，不知道對不對？不用心。我為什麼要拿問題來問？在年初的時候勞動部有釋放出一個訊息，舊制的部分要足額提撥？你現在提撥多少？請科長回答。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員質詢的部分應該指，勞基法 56 條修法的部分，〔是。〕那是明年度要去適用的，如果是整體的高雄市政府的部分，重提的結果，概估大概要 40 億的經費，但因限於…。

李議員雅靜：

你知不知道這是勞基法？勞動的母法、勞工的母法，這是法令，本席在所有的預算裡面，並沒有看到你有這一筆提撥，你知不知道？這一個人代表一個家庭，你影響是多少家庭？一萬多個家庭，你帶頭違法。勞工局如果現在有在聽，拜託你們，去查一下，高雄市政府秘書處管理的這一萬多人，明年甚至溯及前五年，有沒有足額提撥勞退準備金？並沒有。這沒有任何理由，這是母法，你可以向本席報告，你怎麼去處理這件事情？請科長回答。

主席（周議員鍾濞）：

請科長答復。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這部分，當初在編列預算時，我們也有詳細了解，據我們的了解，我個人認為，在修法的部分…。

李議員雅靜：

個人認為，你代表所有一萬多個家庭嗎？你的一個個人認為，影響一萬零三百多個家庭。今天如果是你的薪水、你的勞退準備金，受到人家的影響，你會怎樣？你現在是欺侮這些勞工都不識字嗎？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員是不是容許給我一點時間，讓我詳細說明一下。

李議員雅靜：

你不要對我說財政是如何？母法這種東西，不容許高雄市政府帶頭違法。要不，現在所有市民朋友如有在聽，既然高雄市政府帶頭違法，你們也可以不用足額提撥，勞工局怎麼辦？你知不知道這個罰則罰多少，你知道嗎？科長請回答。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

9 萬到 45 萬。

李議員雅靜：

既然知道 9 萬到 45 萬，你為什麼要帶頭做，有沒有編？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這個部分，就我們了解…。

李議員雅靜：

有沒有編？你告訴我，你明年有沒有編這筆預算就好了。科長，你有沒有編這筆預算？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

我們有提出需求。

李議員雅靜：

在年初時勞動部就提出來讓各縣市都知道，讓你們在編列預算就可以編列進去，你只要回答我，明年你有沒有把這筆預算編列進去？有沒有？

主席（周議員鍾濞）：

請科長明確答復。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

目前是沒有編列。

李議員雅靜：

沒有編列，那你還敢回答那麼多、狡辯那麼多，你有沒有帶頭違法？主計不在，請政風好了，這有沒有涉及到任何行政疏失？我只說行政疏失，我沒說別的喔！請政風處長回答。

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長答復。

政風處陳處長榮周：

我想這部分屬於勞動檢查部分，比較詳細的細目，是不是由勞動檢查處，來針對這部分做回答。

李議員雅靜：

處長，你不要官官相護，勞基法是母法，不容許你們這樣官官相護，去影響任何勞動的任何權益。今天是勞工局不在，不然我們用勞工局勞檢處，或其它相關單位去檢視。秘書處對於我們這一萬零三百多位職工，沒有足額提撥勞退準備金，有沒有帶頭違法？我相信他們的答案很簡單，有。

處長，或許你對於勞基法很陌生，目前還不知道，但是我說的很簡單，這是母法，你不能帶頭違法，你只要回答我，他有沒有涉及到一些行政上、業務上的疏失，這樣就可以了。應作為而未作為，該怎麼辦？

政風處陳處長榮周：

我想這部分，因為是按照勞工相關法令，如果公務機關必須遵守，我想還是要按照相關規定，來做相關的處理。

李議員雅靜：

你應該直接說，可以請他們和財主單位，趕快做一個緊急補救措施。

科長，我和你不熟悉，我對事，不對人。雅靜是從勞工、勞政體系出來的，對於這個區塊我非常重視，尤其你們是高雄市政府公部門的代表，你所管理的有一萬多人，你是不是更應該帶頭去做好優良的一個示範，是不是？答不出來嗎？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員，是不是容許給我一點時間詳細說明？

李議員雅靜：

你沒有編出來就是你們的不對，沒有任何的理由，這種東西是應作為的，而你作為，這就和教育局一樣。為什麼人家都說教育局預算那麼多，向各位說明，因為教育局人事費用多，要不要編？如果每一個人都像科長你這樣說：財政困難，沒辦法去編列預算，教育局不就馬上關門了。我們的教育，下一代都不用教育了嗎？好了啦！簡單，你自己提一個時間，何時可以將相關整個配套、提撥足額的相關費用提撥多少？相關明細提供給本席，你自己說時間。

主席（周議員鍾濞）：

請科長明確答復，多少時間可以提供？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這個案子，當初我們在提需求時，有了解全國五都的狀況，還有…。

李議員雅靜：

你可不可以直接告訴我什麼時候？我只是要要求高雄市政府帶頭做優良的示範。因為高雄是勞工的城市，我們友善城市，不容許高雄市政府帶頭做壞的示範。我相信陳菊市長以前是勞委會的大家長，他也不容許你這麼做，我相信他不知道這件事。這影響多少？未來退休一萬多人的家庭呢！你知道嗎？你沒影響啊！你領公保的，你怎會受影響呢！拜託你替我們想好嗎？你是這裡一萬多人的大家長，你一個思維、你個人認為，影響那麼多，你給我一個時間就好，何時可把相關配套，包含要提撥多少的相關明細提供給本席？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

我們職工的退休金，如果要退休的話，一定可以領到錢，這沒有問題。

李議員雅靜：

我不管，你沒有提撥，就是你不對。我翻這麼久，都沒翻到，我這麼認真，你總是也要認真拿出資料，拿出相關配套，拿出你的誠意吧！要不要我發動這一萬多人去你的辦公室啊！我相信他們不知道這些東西，現在大家都知道了，你給我一個時間，我也幫你解套，你把你的配套提撥出來，提出來。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這部分，是不是我們向中央尋求詳細解釋後再來…。

李議員雅靜：

你說什麼？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這可能涉及到中央當初在立法時，是否有成立一個規劃，還有事後的宣導。

李議員雅靜：

陳菊陳市長，身為以前勞委會的大家長，現在貴為高雄市政府的市長，居然容許自己底下的人帶頭去做這種事，還要一再解釋，該做的你不做，情何以堪啊！高雄城市真的是友善城市嗎？我只是要求你給我一個時間，何時將相關的配套和明細提列出來。

主席（周議員鍾濞）：

我想這個陳菊、科長沒辦法提出來，請陳處長解說。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝議員對市府基層同仁的關心和尊重。這個法當初在立法時是針對一般的企業。這個法一公布時，我們的認知是，一般的企業團體和政府是不一樣的狀況，因為政府是可追溯的個體。我想向議員報告，這法一公布時，我們就和台灣其它縣市政府了解，大部分縣市政府，其實對這部分是有疑慮的。〔…。〕對不起，我只是跟議員補充說明。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

處長，我很尊重你，所以剛剛沒有請你一直陪雅靜站著。我只要求你，什麼時候可以把相關的配套和明細給本席，因為這些全部適用勞基法，他們都是勞工。不要去解釋企業什麼的，只要適用勞基法的都適用，他保的是勞保就適用勞基法。所以麻煩你為我們這一萬多個家庭，爭取相關的福利和權益好嗎？

秘書處陳處長瓊華：

其實我們必須跟其他的縣市政府一起，因為其他的縣市政府遇到這種狀況時是有困難的，所以我們是跟其他的縣市政府一樣的節奏，要尋求中央的解釋。一旦中央確定…。

李議員雅靜：

但高雄市政府不一樣啊！陳菊市長以前是我的長官，我以前也在勞工局，他是我的大主委，我也相當敬重他，因為他對我們的勞工非常關心，這一點我肯定認同。可是對於我們高雄…。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

對於高雄市政府所有適用勞基法的這些員工，卻持不同的作法時，我就覺得不對，這絕對不是市長的本意，這絕對是他的部屬不知道是誰亂想出來的。處長，你懂我的意思嗎？我相信如果市長知道這件事，一定會麻煩你怎麼樣都要把這些人照顧好，因為這是他們的權益。高雄市政府最常講的就是權益和人權，拜託你不要讓市長夾在中間當壞人，我相信今天執政的他不知道這件事。處長，雅靜還是那句話，把配套和相關明細提供給本席，請你提供一個時間，多久的時間內可以？

主席（周議員鍾濞）：

請處長明確簡單答復，多久的時間內可以提供。

秘書處陳處長瓊華：

我們三個月內請求中央解釋，一旦確定政府單位和事業體都要同步執行的時候，我們馬上做提列的計畫。

第二個部分…。

李議員雅靜：

但是我們馬上就要審預算了，三個月怎麼來得及？

秘書處陳處長瓊華：

中央快，我們就快。我們是視中央的程度，我們會儘快催促中央給我們一個解釋。即使沒有提列，政府是不會欠勞工朋友退休準備金一分錢的，你放心，不會有這樣的問題。〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

處長，你要好好重視這個問題，絕對不能影響、犧牲到高雄市政府所有適用勞基法這些勞工的權益。你好好努力，跟市長請示，儘快答復李議員。請處長再明確答復。

秘書處陳處長瓊華：

我們儘速，本週馬上去函請求中央解釋，希望中央儘快回復，中央一回復，我們馬上就會有相關的行政作為。〔…。〕會，所有的進度一定會向議員報告。

主席（周議員鍾濞）：

就這樣明確的處理，謝謝李議員的質詢。

下一位登記質詢的是蔡副議長昌達，請發言。

蔡副議長昌達：

本席今天邀請兩位區長，一位是林園區的陳區長、一位是大寮區的王區長。先請教林園陳區長，我們 103 年中油的回饋金總共是 3,981 萬，但是去年本席就建議將這 3,981 萬，給警政裝設區內 24 里的監視器使用，請區長先解釋這一點讓里民知道。

主席（周議員鍾濞）：

請區長說明。

林園區公所陳區長興發：

目前林園區得到經濟部的 3,981 萬的經費，感謝副議長的支持，我們 24 位里長都同意將這 3,981 萬，全數投入林園區治安監視系統的建置。也感謝警察局林園分局幫我們接受這筆款項，目前已經在籌劃以及規劃的進度了。

蔡副議長昌達：

什麼時候發包？

林園區公所陳區長興發：

因為他們現在還在尋找設置的地點，最重要的地點就是副議長跟我們強調的，第一個地點是要在進入林園的重要路口都要建置；第二個是要進入各里的路口；第三是希望警察局各派出所所長提供當地比較容易產生車禍和竊盜案件的點，來做一個整理和規劃。

蔡副議長昌達：

24 個里全部都要一次到位，這筆 3,981 萬給林園的回饋金，就是要給 24 里使用，因為警政沒有編預算，所以運用這筆回饋金建置監視器。否則我們城鄉

差距太大，地方上沒有監視器，發生車禍或是遭竊的民衆都調不到監視器資料。

我現在要請教王宏榮區長，我們大寮的回饋金有台電的將近 800 萬左右、中油的 600 萬以及自來水的 580 萬。這些回饋金大部分都拿去鋪六米以下的道路，但是現在警政沒有編列監視器經費，因為編列不進去。所以我在 103 年的時候，就建議 10 里沒有設置的，共有 192 個鏡頭，14 組。103 年至今已經過了一年多了，里長在問爲什麼這裡沒有建置，我說因爲警政沒有編列預算。所以要讓你了解在這樣的情況下，如何視輕重緩急逐年編列。請區長解釋一下。

主席（周議員鍾濞）：

請區長說明。

大寮區公所王區長宏榮：

大寮的回饋金金額如副議長剛剛所提示，就 104 年度而言，是 3,076 萬，可以支用的就誠如副議長剛才所說的那幾個項目。目前支用的大概就在大寮區的六米以下道路養護和非屬養工處的行道樹修剪維護，包括一些臨時必要性的支出，大概就以這些經費來使用。

如果各里因爲治安的需要，或是爲了要讓民衆的生命財產得到更大的保障的話，在回饋金支用法令規範合理的範圍內，我們當然會配合先做還沒有裝設監視器的里，可以優先支用。如果在維護道路或是其他方面有欠缺的時候，民政局和副議長會再協助我們，不影響大寮區的正常支用，我們的回饋金願意配合做建置使用。

蔡副議長昌達：

好，謝謝陳區長和王區長。因爲大寮 25 里中大約有 10 里沒有監視器，之前在警政的部分，有爭取大約六百多萬的經費，680 萬的監視系統都已經裝設好了。剩下還有 10 里沒有監視器的情況下，里長反映里民發生車禍和遭竊時都調不到錄影。雖然在外面的路口可以調得出來，可是這樣費時又費力，所以這個回饋金可以給警政發包，逐年編列。

甚至永芳里、義和里和過溪里這三個里，還要自行裝設監視器在自己的社區，這是不對的，這應該要回歸到警政，警察局在調的時候會比較方便，民衆報案一定是找警察局，不會去找社區。不能換人做就把監視器霸占住，變成他們再拿回饋金去修理監視器，這是不對的。所以希望像永芳里、過溪里、義和里，這三個里的監視器要回歸警政單位，讓警政系統可以連線整個大寮區的監視器。本席建議有些里內沒有裝置監視器的，這個你要優先裝設，有裝的部分可以暫緩。我們監視器的鏡頭是裝設在重要的路口，不是固定裝置在樁腳或是這個鄰長和我的交情好，我就裝置在他家門口，這個都不對。這個要裝置在進入社區的出入口，這個才正確。麻煩你跟這三個里講，以後這個要回歸由警政

系統來統一，以後民衆報案也會比較方便。

我請教民政局長，大寮六米以下的道路很多，不像市區都是八米以上道路，所以大街小巷區公所要鋪設柏油路，卻欠缺經費。現在經費都拿去修理道路、水溝，這三千多萬的回饋金不夠用，因為不夠，現在監視系統變成要逐年編列，麻煩民政局如果有建議的部分，請你們支持。那天我向養工處講光明路的黑板樹整個都需要修剪，不如整個都處理，他說好，到時候要和區公所會勘。民政局長對這一區的部分，大概可以幫我們做到什麼程度？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

謝謝副議長對林園還有大寮區的關心。沒問題，我們將來會積極針對六米以下，大寮、林園六米道路很多，我們會積極處理，也希望逐年提高資本門，因為目前的回饋金，很多是在經常門裡面。我們如果有多一點在資本門，不管是地方的建設或是道路修補，這個我們可以再提高。

蔡副議長昌達：

因為道路鋪設之後，不可能每年壞掉，我們就針對舊的、有破洞的優先。不可能這個里民跟我交情好，他要鋪設柏油，我們就馬上去鋪，我們要輕重緩急。如果看到柏油路面破損不堪，我們當然要優先施作，如果破個洞可填補的，我們填補就好。不可以因為這個里民跟我交情較好，或是這個樁腳跟我交情較好，就把整條路做得漂漂亮亮，那個都浪費公帑。如果我們會勘後，看到路面破損不堪會影響交通行車安全，我們要馬上去整修。

民政局張局長乃千：

沒問題，我們會遵照辦理。

蔡副議長昌達：

我再請教王宏榮區長，大寮紅豆節大多是大寮區公所主辦，我們差不多每一年都有編列預算，今年要在什麼地方舉辦？

主席（周議員鍾濞）：

請區長說明。

大寮區公所王區長宏榮：

今年紅豆節是在 12 月 5 日、6 日，一樣是在捷運的大寮站出口廣場辦理。

蔡副議長昌達：

因為紅豆節是大寮的文化，大寮區的紅豆已經有生產履歷，包括全國都知道大寮的紅豆非常有名，我希望把大寮區的紅豆繼續再發揚光大，讓大家知道來大寮吃紅豆湯、看紅豆田，這是很好的。所以你在這裡當區長，要推動農業、

道路、監視系統，這個都要做，希望我們繼續為大寮發展一起來努力。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝蔡副議長的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天是民政部門的質詢，本席要針對民政局的業務，向局長或有關單位了解，為什麼高雄市民之前如果有長輩往生，火化場並沒有收費，從今年的 8 月開始要收 3,500 元？依本席了解，新北市是 1,000 元、台北市是 2,000 元、高雄市是 3,500 元。本席覺得很納悶，高雄市的市民朋友大多數都是勞工階級，收入都屬較低所得，台北市、新北市相對所得比較高，在這收入不同的情形之下，結果我們的費用又比台北市和新北市的負擔更大。本席覺得很不合理，針對火化的收費，局長認為這樣合理嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對於火化收費標準的關心。當然剛剛議員有提到，我們和台北市、新北市及其他縣市比較的情形。但是向議員說明，過去台灣人對於火化比較無法接受，過去我們是以推廣的精神、以免收費來推廣火化；現在火化的程度已經達到九成以上，所以我們考慮使用者付費的情形。剛剛我們講的是費用的部分，但是還有其他的配套，我在這裡向議員說明，包括新的配套就是三天之內火化不用錢；第二、農曆 7 月份火化也是不用錢。

王議員耀裕：

幾日？

民政局張局長乃千：

三天內是不用錢，還有農曆 7 月份也是不用錢，再來我們還有「淡日」，有時候大家都會挑選日子，選擇的日期如果不是大家所選擇的吉日，淡日我們還有減半的優惠；第二、鄰近周圍也有優惠折扣。另外費用問題，我們也參考其他縣市，屏東也有 3,000 元、5,000 元、在高樹也有 8,000 元、設籍高樹是 4,000 元、設籍枋寮是 4,500 元。

王議員耀裕：

局長，現在重點不是這個，重點是你和台北市、新北市比較起來，我們的 3,500 元是比他們高很多，這個要怎麼調降？要如何降到一定的程度讓市民朋友認為合理，這一點沒有辦法做嗎？

民政局張局長乃千：

這個有計算過成本，我們計算過一具的成本至少要四、五千元，我們就這個

部分已經給市民特別的優惠。剛才有講到還有其他的配套，我們就是希望透過這些配套的措施，去降低大家集中在吉日做火化的疏解。

王議員耀裕：

除了配套措施，本席要求 3,500 元的費用，考慮調整到台北市 1,000、新北市的 2,000 之間，不要比他們低，也不要比他們高，我們可以定 1,500 元。

民政局張局長乃千：

我們來了解新北市、台北市跟我們的情形。

王議員耀裕：

什麼時間可以給本席一個答復？

民政局張局長乃千：

我們儘快來了解。

王議員耀裕：

本席也贊成使用者付費，不過費用不要增加市民朋友很大的負擔，將 3,500 元費用調降到台北市 1,000 元、新北市 2,000 元之間的 1,500 元，這樣就解決了。

民政局張局長乃千：

新北市是 1,000 到 3,000 元。

王議員耀裕：

最低是 1,000 元。

民政局張局長乃千：

我們要了解詳細的部分，他的最低是不是針對特殊身分別。

王議員耀裕：

這個部分研究後，下個星期把答案給本席。

民政局張局長乃千：

好，一個星期的時間。

王議員耀裕：

高雄有 38 個行政區，本席要了解林園跟大寮的特色是什麼，民政局有沒有針對特色，結合辦理有關區域發展的特色行銷，讓全台灣或者是高雄市其他的行政區，知道林園的特色是什麼？大寮的特色是什麼？這一點請局長答復。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長簡單答復。

民政局張局長乃千：

林園跟大寮有很多特色，所以每年都有一區一特色，特別是大寮的紅豆節，因為大寮的紅豆可以說是非常有名，不只是非常有名，還有產銷履歷，不只好

吃又代表健康，所以今年 12 月 5 日、6 日在捷運出口站辦理大寮紅豆節的活動。林園地方更加行之有年，就是在端午節划龍舟競賽的活動，這個部分我們都希望可以透過行銷，因為過去可以在電視看到林園划龍舟，這個在電視上都有看過；另外林園的特產就是洋蔥，其實林園的洋蔥是相當好吃，絕對沒有比其他縣市差。

王議員耀裕：

表示局長有進入情況，我們不是一年 365 天都在舉辦洋蔥節、紅豆節的活動。我們是要做長期的行銷，讓大家知道，林園的洋蔥比屏東或者中部的洋蔥還要好，品質是大家都公認的。所以要如何透過市政府民政單位，結合農業局和其他相關單位來行銷，要做長久的行銷，除了一區一特色以外，也可以結合觀光，這樣才能夠讓林園、大寮發展，未來辦理的方式，請局長針對這部分規劃長期行銷，不是只舉辦節日而已，還有節日以外的部分。

民政局張局長乃千：

沒問題，我們絕對會認真來行銷。

王議員耀裕：

另外，林園石化工業區除了中油，目前回饋金一年 900 萬；仁大工業區是按照所有石化業的營業額，也就是年產值的 0.75%，這差別在哪裡？林園石化產值那麼大，中油除外的 17 間廠商一年 900 萬的回饋金，目前仁大工業區 0.75% 按照營業額一年有三、四千萬；相較之下，除了中油不要講，就林園 17 間廠商用 0.75% 計算應該要有六、七千萬，這與 900 萬相較之下是天地之差。仁大工業區是在民國七十幾年余陳縣長任內簽定的協議，我們也可以跟林園石化工業區，中油除外，因為中油一年都有瓦斯的回饋，所以中油是超過 0.75%，另外這 17 間廠商連 0.1% 都不到。

所以局長是否能夠排個時間，召集這些業者與地方的議員共同研商，針對比照仁大工業區的 0.75% 回饋，這是不是能夠請民政局儘速來規劃協調會，局長的看法如何？

主席（周議員鍾濞）：

請民政局長答復。

民政局張局長乃千：

工業區回饋金的部分，因為他們是屬於中央經濟部，有時候不是我們去跟他們要求、爭取，就一定能夠聽我們的聲音。但是基於民衆的利益，我們也是希望能夠替地方多爭取一些，尤其林園地區長期很多大型工廠在此，對市民朋友有很多傷害。所以我們也很希望有機會可以幫他們爭取，但是這個部分不是只靠一個民政局，可能要結合地方、民意代表，包括中央的民意代表，大家共同

爲工業區來努力。

王議員耀裕：

所以市政府要發起，過去高雄縣的時代，余陳縣長就有辦法跟仁大工業區簽定 0.75‰。現在高雄市政府是陳菊市長，廠商都是私人的企業，不是公家的企業，不是中油、台電的國營事業，因爲他有公司的制度，而公司制度也是市政府邀請廠商共同開協調會，針對這部分也是利多，相信廠商也願意把地方的建設回饋金做在有需要用的地方。

民政局張局長乃千：

我當然很希望增加且把回饋金用在地方需要的部分，我們想辦法看是用什麼方式，我再跟一些民意代表來思考，可能沒有辦法特別針對個人的企業，這種比較會有問題，所以會針對譬如協進會或是共同的團體，我們來看有沒有這個機會。

王議員耀裕：

大家開協調會共同來協商、協議，沒有進行就永遠沒有機會，有進行才有機會。

民政局張局長乃千：

我們來結合，特別是中央的民意代表。

王議員耀裕：

在這個會期裡把時間定出來，好不好？

民政局張局長乃千：

我們來努力，因爲我們最煩惱的是民意代表的時間不是我能掌握的。

王議員耀裕：

局長，暫且不要煩惱，有我們做你們的後盾。另外針對人事處，有關目前高雄市政府各局處、公所單位、學校的身心障礙人士進用比例是如何？請處長答復。

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長說明。

人事處葉處長瑞與：

身心障礙比例全部算起來，超額進用非常多，詳細數據等一下就提供給議員。

王議員耀裕：

包括學校、區公所？

人事處葉處長瑞與：

是。在人事處來看，是以整體而言，但沒有達到的部分，都會追蹤到底爲什麼沒有達到身心障礙者進用標準，都會以個案追蹤。

王議員耀裕：

有調查嗎？〔有。〕有嗎？〔有。〕有書面的紀錄嗎？

人事處葉處長瑞與：

有，會後都可以提供給議員。

王議員耀裕：

據我所了解，有人講身心障礙的比例根本就不夠…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

不夠是顯示什麼？顯示市政府並沒有要求和約束，在身心障礙比例方面，譬如有人退休了，就是要遞補，不能講遇缺不補啊！這樣才可以保障身心障礙者，當初之所以制定身心障礙條例，就是要保障他們的就業權，可否請處長答復。

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長說明。

人事處葉處長瑞與：

截至今年 8 月止，應該要進用 1,100 人，但是市政府目前已進用人數 1,939 人，所以進用比例達到 176%。當然也有誠如議員提到的個別機關、學校，因為有人退休或離職需馬上遞補員額。人事人員都會事先規劃，是否採進用考試及格或是約聘僱人員補缺額，人事主管都會…。

王議員耀裕：

會後，依據處長講的，目前各機關學校包括附屬機關…。

人事處葉處長瑞與：

好，會把 10 月份個別機關學校目前不足的資料，都會提供給王議員。

主席（周議員鍾濞）：

資料一定要在一個星期左右時間提供給王議員。向大會報告，距法定散會時間還有 12 分鐘，延長開會時間至李議員順進質詢完畢，再行散會，有沒有意見？沒有意見。請李議員順進發言。

李議員順進：

本席就民政部門業務質詢，因為事涉前鎮、小港區公所相關業務推動和建言，請主席邀請前鎮、小港區長進入議場。

主席（周議員鍾濞）：

請小港、前鎮區二位區長到議事廳備詢。

李議員順進：

今天相關部門局處長全部聚集在此，高雄市是一個宜居、友善的城市，這幾年來，市政團隊的表現，相信大家都是有目共睹。而市政建設也是讓我們引以為榮，尤其是本席的選區——前鎮、小港區，可說是搭上了市政順風車，有很多的重大建設都是在前鎮、小港區。所以身為市民的一分子，對於帶動整個高雄市相關的發展，在此向市政團隊表示肯定。最近熱門話題就是輕軌捷運，原先預定要讓高雄捷運以 BOT 方式執行，但經過三次流標，最後無法採行 BOT，由市政府收回執行。既然已經開始施工了，之前地方也有很多意見，崗山仔、籬仔內鐵道阻礙籬仔內發展 50 年，很難得拆除了鐵道，現在又做了輕軌捷運；要不然也可以改成高架或是地下化，不過既然已經規劃了，區長承擔的壓力和責任也是很大。

最近本席也常路過，看到這四個站，從籬仔內、瑞田、前鎮之星到凱旋中華四站，就狀況頻傳，而警力、義交也是人力甚多，區長也很清楚。但要怎麼改善、磨合？捷運總共造價 165 億元，讓所有市民引以為榮，是全國第一條輕軌，又是無架空線電纜，造成雙贏，市民朋友、附近居民以及高雄城市都是贏的地位，也請前鎮、小港地區相關部門都要努力。

本席就扼要的講，這條路線上海洋文化流行音樂中心，造價 44 億元，這算是較保守的講法，應該 50 多億元；在 11 號、15 號碼頭，預計 2018 年完工，可以容納 1、2 萬人次的展演場地，對於前鎮、小港區發展來講，尤其在本席的選區前鎮區，更是引以為榮，並也期待可以持續建設；這是輕軌捷運 C7、C8 站，獲頒國家金石獎殊榮；而智慧展覽中心 37 億元造價建設案，相信是讓所有偏鄉地區非常的羨慕，但也需逐段前進建設，相信市政府建設是不分彼此，可以做到的話，市政府一定是積極作為。夢時代是未來的捷運輕軌 C5 站；這是前鎮之星造價 1.8 億元，當然公開招標沒有這麼昂貴，250 米路寬，也獲頒國家卓越建設獎；這是智慧型的自行車橋，從整個輕軌路線，經過駁二特區、漁人碼頭、會展中心以及海洋流行音樂中心、夢時代等等。但可惜的到這裡之後，市政建設稍有小瑕疵，我們也是表示肯定態度，希望可以繼續建設下去；也就是到這個路段後要到小港，會讓我們比較憂心，因為整個路況原來就很危險。民政局局長也是新任局長，歷練也相當完整，向局長報告，希望在這裡要多用心。

接著到草衙站的大魯閣草衙道，目前自行車路網建構得非常完善，而且市政府在這方面也很用心。但是到小港之後，主席的選區左楠區，後勁煉油廠快要完成遷廠，早上我從大林蒲出發到小港就塞車半個小時，附近大型工廠也是愈來愈多，甚至連碼頭也一直填土，準備蓋工廠，所以也替大魯閣道之後的路段比較擔憂。而來到大魯閣道後，小港分成 2 線，一線是山線、一線是海線；在

海線部分，目前大型工廠愈來愈多，市民朋友也是愈來愈憂心，要面對的市政問題也是接踵而來，包括空氣污染、環境監督等等的問題，希望區長、民政部門以及所有的局處首長都要多關心。

大魯閣草衙道是集會展、健身、賽車、購物和飯店多功能投資的亮點，但是到這裡之後，這裡還是草衙，這裡之後幾乎就沒有了。但是市長看到這個現象，區長請注意聽，中安路是小港的起點，台糖航空物流園區目前已經解編了，市政府預計分成 ABCD 四個區。A 區是以區段徵收和重劃的方式取得，目前都是違建的工廠和停車場；B 區和 C 區的航空物流園區目前還沒有動。這一區要先做，這是中山路和中安路口，小港機場因為國際線跑道不足，被列為待評鑑的機場，所以交通部民航局決定向跑道兩側徵收 150 公尺做為航道用地。

利用這個機會，我要向區長和民政局長報告，希望局長和區長可以在各種機會下向工務部門和都發部門爭取，因為小港看到的都是工業污染。我剛才報告的都是前鎮區和苓雅區，從這裡開始才是小港的起點，這邊是前鎮，這邊是小港。大魯閣道剛好到這裡，市長看到這樣的狀況，在這次的市政建設裡，把這個列為這次經濟發展的重要項目，我們很感謝市長看到這樣的問題。但是居民朋友的生活環境受到很大的影響，所以我在此要跟區長勉勵。我記得我在很多會期都曾經提過，是不是可以利用國際機場要徵收 150 公尺的同時，留下適當的綠地做為自行車步道。因為後面還有熱帶植物園區，這是集教育、研究、旅遊、遊憩的熱帶植物園區，比恆春熱帶植物園區還要大，建設的經費還更多。但是很可惜的是交通不便，自行車道沒有辦法接到這裡來，目前也有一點半荒廢的狀況。我昨天還有進去，有一點半荒廢的狀況，雖然這是養工部門的事情，但是民政局和區長都注意一下，這些都壞掉了，現在都拆掉重做了，工務部門看到了也都有認真的在維護。

熱帶植物園區占地 17 公頃，花費三、四億的經費建設的熱帶植物園區太邊陲了，但是這也是小港區唯一的大型綠地，占地有 17 公頃。區長，就是這一塊。所以本席剛才才提過要怎麼連結國際機場周邊的道路。剛才本會議員都有提到一區一特色、一鄉一特色，包括大寮的紅豆節、林園的洋蔥節，這些都很重要，小港不要只是看到飛機污染我們、吵我們而已。請區長或是民政局長報告一下，本席在總質詢的時候都有向市長建議過，市長也答應要研究。請教區長，這個部分有沒有研究、有沒有爭取？讓市民朋友有一個希望。我的時間有限，等一下再讓區長和民政局長一起回答。

我剛才提到留綠地之後，可以建設為花海自行車步道，結合機場咖啡業者辦理咖啡花海節。機場附近那七、八家業者都很強，很希望能招商，但是因為旁邊都是農地，都有一些限制，都沒有自行車步道進來。這個部分剛好接到自行

車步道，這個部分等一下請區長和局長報告。

另外，9 月 18 日台電的工程造成中林路塌陷，至今尚未通車，造成居民很大的不方便，到底是什麼原因？連我身為議員都不知道。本席跟他們要資料，跟他們要一些潛盾相關的工程資料都沒有。不曾有一次開會邀請議員去了解的，任由議員讓市民罵，不知道區長了不了解，他們有沒有尊重你，台電有沒有通過區長和里長開會。自從塌陷至今，議員沒有接過任何一通電話，9 月 18 日到今天已經是 11 月份了，聽說要到 3 月份才能通車。一條路的塌陷，造成地方上的發展阻礙、進出不便，塌陷 5、6 個月還沒有辦法通車，到底是什麼原因？我知道區長也很關心，但是議員都不知道詳情，區長藉著這個機會跟市民朋友報告，局長也要關心。

本席是很溫和的，我現在正請律師在研究，到底是台電的疏忽，或是中興工程的疏忽，或是萬鼎建設的疏忽，或是春源建設的疏忽，或是市政人員的疏忽，造成道路損壞了 6 個月。本席準備要向他們提告，我調不到資料，開會也不會通知我，到底問題是什麼也不知道，任由市議員讓市民朋友罵。所以本席已經請律師研究，這四、五個單位法院見，看法院怎麼幫市民朋友討這個公道。區長平時在小港區也很用心，也受到很大的壓力。因為這是比較特殊的區，工廠比較多，污染也比較多，百姓也比較基層，所以兩位區長在那裡面對很多事…。

主席（周議員鍾濞）：

先請區長就李議員講的兩個案，一個是一區一特色的咖啡花海節，另一個中林路的案子簡單說明。

小港區公所陳區長盈秀：

針對機場北邊的花海，區公所曾經去努力過，因為機場北邊的農地都是私有地，我們有跟農民商量是不是可以跟區公所訂契約辦理花海，跟機場後面的咖啡業者結合，但是農民到目前為止都不答應，他們沒有這個意願跟區公所合作。

另外，針對 9 月 18 日台電的潛盾工程道路塌陷的部分，我也要替大林蒲沿海那六里的里民出一口氣，我也是非常生氣。從 9 月 18 日發生事情之後，台電也沒有讓區長和里長進去開會，是因為 9 月 19 日里長去丟雞蛋以後，9 月 20 日才讓里長和區長進去工務所跟他們開協調會。後來大概開了一個星期之後，就變成不定期開會，之後不定期開的會，他們都會把開會的決議以簡訊通知我。

至於什麼時候可以通車，這也是台電給我的訊息，大概在今年 11 月，就是這個月 15 日機車會通車，他會藉助中鋼廠區讓機車道在 11 月 15 日先通車。上個月中油又發生漏油，所以 11 月 15 日機車通車，我還是有一點疑慮：小客車通車是明年 1 月 31 日，小客車先單行通車，然後整個中林路通車要到明年

3 月 31 日，這個是台電給我的訊息。我們也是希望盡量在這樣的行程日期裡趕快通車，這三個通車日期我都有向 6 位里長報告過了，他們也是希望台電是在安全的前提之下才來通車。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝區長的說明。延長 1 分鐘。

李議員順進：

局長，你派女性區長來就對了，不然男性區長到小港一下子就吵起來了，女性區長比較溫柔，也比較溫馨體貼，但是不能對台電太體貼，之前就是對台電太體貼了，所以台電都敷衍了事。主席選區內的中油都關廠了，小港這邊卻是越建越大，不光是這樣，他們竟然還要填海擴大興建，這個要替小港人發聲。另外，在靠近花海節步道附近的機場要擴編，區長，你應該要專案去瞭解，到底有沒有編綠地？有沒有編起來？因為當初他要規劃的時候，我們有附帶條件給他，要留適當的綠地來隔離，不是讓他們把圍牆全圍起來做禁地使用，那時候有附帶條件給他，區長，你向都發局瞭解一下，還有通車的問題，請儘速來…。

主席（周議員鍾濞）：

李議員講區長位階可能不夠高，不過他可以透過擴大市政會議的時候，向市府相關局處建議地方的心聲，包括李議員順進的心聲，希望在擴大機場 150 米徵收土地的同時，整個整體規劃的時候，也應該把綠地保留，把它包含在裡面，可以具體的反映。現在其他的問題，尤其比較大的，張局長就特別說明。

民政局張局長乃干：

有關中林路事件，坍塌的時候，區長第一時間就有向我們回報，我也隨時把這些訊息回報給市長，所以市府高層都知道。這個地方本人和區長都去過很多次，我算一算至少超過六、七次以上，也和地方上 6 位里長都有對話過。當然我們也對台電的態度表達非常不滿，因為真的有很多事情地方人士都無法瞭解詳細情形。後來我們透過中央經濟部等很多的壓力，它才越來越明朗。不過我們會持續再去監督這個部分，包括一定會完成地方的意願，如果不安全就不通車，如果不安全我們絕不善罷甘休，基於這個原則來辦理。

另外，李議員提到花海節部分，這是一個很好的創意，但是我們要完成這項任務之前，可能要都和發局及民間在地的民衆，還有很多法令解編的部分，我們要再做努力。不過我們會很積極將這個建議納入參考，是不是來促成，因為這是一個很好的地方，而我也很愛去那裡看飛機。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝努力認真的李議員順進。請局長和區長特別注意比較郊區一點的地方，

雖然現在縣市合併比較不郊區了，不過也是要比比較關照偏遠的地區。今天上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。

向大會報告，今天下午的議程繼續民政部門業務質詢，首先請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

張局長，在上個會期你還沒有來當民政局長的時候，當時的主席也是周議員，我特別提出來有關里鄰合併的事情，為什麼我要在這個時候再提？里鄰合併牽涉到有一些會被合併掉，有一些是要分開來，市長每四年要選舉一次，每次遇到這個都會有很大的壓力，可是陳菊市長下一屆絕對不會再繼續連任了，這是一個非常好的時機，他也沒有很大的壓力，如果整個組織能夠做一個整併，對於高雄市人事和財政壓力的紓解是一個很大的幫助。可是這個機會可能稍縱即逝，如果明年小英當選總統，中央回到民進黨執政，如果陳菊市長做超過兩年，他還是有機會到中央。可是里鄰合併的公告必須在里長選舉前一年就要公告，所以剩下的時間非常緊迫，這個時機可能就稍縱即逝。

研考會劉主委，這個也牽涉到整個組織再造；對於人事處，這牽涉到整個人事的精簡，讓所有人事能夠充分發揮，而不會有的是很小的里。我現在想讓張局長了解，高雄市的狀況和其他地方是不太一樣的，因為我們這裡的里非常多，張局長，你知不知道高雄市現在總共有幾個里？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

281 個。

張議員豐藤：

里耶！

主席（周議員鍾濞）：

不只吧！

張議員豐藤：

我們有 891 個里。

民政局張局長乃千：

對不起，891 個里，我講錯了，是 891 個里。

張議員豐藤：

有 891 個里，這是全國最多里的一個市政府，對不對？

民政局張局長乃千：

對，891 個里。

張議員豐藤：

有 891 里，有多少個鄰？

民政局張局長乃千：

一萬七千多個鄰。

張議員豐藤：

一萬七千七百八十幾個。

民政局張局長乃千：

對，一萬七千多個。

張議員豐藤：

這樣的組織是非常龐大的，而且我們里幹事的編制是 713 個，現在用到多少個里幹事？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復，目前高雄市的里幹事有幾個？

民政局張局長乃千：

我們要查一下。

主席（周議員鍾濞）：

不然請主管科科長答復。

張議員豐藤：

我記得上個會期，當時曾局長跟我…。

民政局張局長乃千：

向議員報告，703 個。

張議員豐藤：

現在用到 703 個，上個會期才用六百多個。可是有很多里幹事是兼好幾個里的里幹事，以左營區來講，左營區有一個全國最大的里叫做福山里，福山里總共有四萬一千多人，現在搞不好還不只了。

主席（周議員鍾濞）：

四萬二千多人。

張議員豐藤：

都已經四萬二千多人了，福山里有一萬五千多戶，可是同樣在左營區，最小的一個里是聖西里，差不多是四百多人。

民政局張局長乃千：

對。

張議員豐藤：

它總共才 170 戶左右吧！〔對。〕你想想看，有的里是那麼小，有的里是那

麼大。那麼小，四百多人的一個里還是編制一個里長、一個里幹事，或許他是一個里幹事兼好個里，但是你可以看到同一個里長，他一個月領 4 萬 5,000 元的行政事務費，現在里長還有沒有基層工程建議款？

民政局張局長乃千：

里長沒有這個部分。

張議員豐藤：

已經沒有了嘛！但是他還是有很多事情要做，同樣一件事情。如果我是福山或菜公里，福山里人口是四萬多人；菜公里差不多是兩萬多人，接近三萬人；新上里也差不多是兩萬多人，像那麼大的里，需要關心的事務和人非常多。可是同樣在舊部落，可能只是幾百人，這樣的組織是非常不合理的，而且也浪費了很多人力。如果能夠充分整併的話，其實是可以讓它更有效率的。

有些大的里應該要分開來，像你們現在的標準大概是以 1,500 戶到 3,000 戶這樣的規模來做一個里，未來是不是這樣子？也就是說，將來如果要整併，一個里的規模大概是多少戶到多少戶？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

未來我們在整個里的調整上會更視實際的狀況來進行，因為就如同剛才議員所提的，最大的里有四萬多人，但是也有幾百人的，有這種里的模式，所以未來我們會視各個不同地區的面積、人口、交通與族群的差異性重新規劃。目前我們已經訂定里鄰編組及調整辦法，這些相關的辦法都有。但是可能就像剛才議員所提的，其實里的調整也牽涉到未來整個選舉的部分，我也知道有相當多里長非常關心這個部分，在這一塊，我們會非常審慎來思考。

張議員豐藤：

如果以現在的標準，大概以 1,500 戶到 3,000 戶這樣子做一個里的調整，像福山里有四萬多人，它起碼是…。

主席（周議員鍾濞）：

4 個里。

張議員豐藤：

起碼是 4 個里到 5 個里，菜公里也差不多是 2 個里到 3 個里，新上里大概也是 2 個里到 3 個里，左營舊部落應該是整體合併成一個里差不多。如果可以這樣來調整，其實它的規模會比較合理，但是這些調整一定要在選舉前一年公告。我上個會期提過之後，結果曾局長現在去當副秘書長了，現在換成你擔任新的局長，我也沒有聽說過這段時間市府在政策上有任何的討論，沒有任何討

論有關我們將來的組織再造。我們一直希望我們的預算能夠精簡，我們負債那麼多，希望能夠精簡，就這個人事的部分就可以做這樣的調整。而不是每一個局處的人力大家都做得很辛苦，都一個人力當兩個人力用，還盡量要把它精簡到最低。但是實際上里鄰組織一改變，大批的人力馬上就可以被精簡了。

這樣的方式就人事處來說、就研考會來說，這樣的方式才是真正可以組織再造的，而且真正可以減少預算的支出。這個東西這個時候你不去檢討，如果這個時候你不去檢討，一年馬上就過去了，明年 1 月 16 日如果選出新的總統、新的中央政府，從 520 開始，經過半年，陳菊陳市長已經做滿兩年了，他非常有機會，以他的能力應該是要到中央去啊！可是當他去中央，兩年過後，換了一個新的代理市長，又沒有人在討論這個組織再造，又過了一年，已經來不及公告了，然後這個事情、這個時機又過了，我不知道張局長的想法和看法是怎麼樣？

民政局張局長乃千：

向議員說明，在這個部分，我們從來沒有停下來，事實上，我們都還有密切的和地方、區公所聯繫。因為依據裡面的辦法，這必須由區公所來提報，我們一直都有在進行這件事情，沒有停下來。

張議員豐藤：

重點不是提報，重點是這個政策的決定。所以我建議，還有研考會劉主委，組織再造非常重要，我建議在市政府方面，真的是要向市長建議，我想選舉之前可能大家還不想這件事情；但是選舉一完就應該好好認真的面對。就利用這個黃金時間，看要怎麼樣讓它組織再造。

民政局張局長乃千：

光是鄰，我們在 104 年已經裁了 281 個鄰，事實上一直有在做，我們會依照各個不同的情形來操作。

張議員豐藤：

還有一件事，我要跟張局長討論一下。因為在鼓山，我現在已經變成不分區的議員。在鼓山區柴山的山腳下有一個牛奶館；它現在是讓柴山會去認養、去做綠美化。它當時是屬於國防部的，是用鐵皮圍起來的，裡面在修剪樹木時把日治時代留下來的樹修剪死了。因為它是個圍起來的，很多人就把垃圾包丟進裡面去，造成環保局很大的困擾。因為它是一個很有歷史的地方；所以他們就把它認養下來，然後去做綠美化。可是在這個推動綠美化的過程當中，鼓山區公所甚至科長都覺得他們在找麻煩，為什麼要去認養這個東西？我覺得這個東西對於整個區域的環境是非常好的。

現在遇到一個問題就是，國防部對於那個地方的房子占用戶，後來都已支付

補償金讓他們搬走了，可是還有一戶還在跟國防部進行訴訟。牛奶館經過柴山會的認養，必須有供水電的地方，所以就用了其中一間已經被點交補償完的屋子來申請接水電，結果在進行訴訟的那個人知道後就故意要找麻煩，就說：「這裡已經點交了，你這個沒有點交，怎麼還沒有斷水斷電？」所以逼得那裡沒辦法做綠美化，因為會被斷水斷電。我去找管碧玲立委跟中央國防部協調；最後協調的結果是，民間單位沒有辦法用代管的方式，所以必須有一個公家機關。最好的公家機關當然是鼓山區公所，但是鼓山區公所沒有意願且認為我們在找麻煩。

柴山旁邊有很多過去的歷史、文化和生態的地方，如果把它整理好，一方面可以避免人家亂丟垃圾，因為瓶瓶罐罐容易積水孳生蚊蟲，現在登革熱的疫情又那麼嚴重。所以有民間願意出錢出力認養那個地方，不但做綠美化把它整理得乾乾淨淨；當有人參觀時又有導覽，這樣子是非常好的，為什麼我們的公務員還要用這種「多一事不如少一事，最好沒有我的事」的保守心態。張局長，是否可以協助柴山會，把這個地方由區公所代管，然後再由柴山會來認養，其他事情都給柴山會去做就好了，他只要一個代管的程序就好了，是不是可以這樣？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝張議員非常重視我們地方文史和各方面的留存。我個人也是非常支持這些有歷史文化的環境空間，我回去後會即刻去了解詳細的流程和進度。只要民政局或區公所可以提供這樣的協助，我們當然義不容辭。因為柴山會也是我們高雄非常優質的，在環保和生態方面的一個民間 NGO、民間組織。回去後，我會儘快來了解狀況和情形。

張議員豐藤：

柴山湧泉現在正在做，都會局也正在做柴山湧泉的整個研究，它可以連結從哈瑪星一直到左營的舊城中間；把歷史文化的走廊發展出來。然後跟著壽山國家自然公園管理處那邊的生態一起結合，將來也變成一個很重要的生態文化廊道。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝張議員的質詢。下一位質詢的是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我還沒有正式質詢以前，我先請民政局先準備。大概十年以前，原鄉的行政區域圖爲了做藤枝的纜車，把一些原住民的保留地、桃源區原來的行政區域圖

變成爲六龜區的行政區域。我們希望將來會讓原鄉的行政區域圖恢復到以前，這個議題請先準備好。

原鄉常常碰到的法律案件，一個是打獵，再過來是槍枝、木頭，幾乎都是這些議題。我記得以前有一個案例，上下方都有地主，有一天，上面地主的一棵樹很自然滑落到下方的地主處，這棵樹因爲很有價值，兩個地主爲了爭取所有權打官司，到底這棵樹是屬於上方的地主還是屬於下方的地主所有？這件事經過了很長的時間。因爲類似這樣的案件常常起爭議，所以我要請問法制局局長，有沒有這樣的案例？像這棵樹由上方的地主處自然滑落到下方的地主處而且還活著；那麼這棵樹的所有權應該是屬於誰的？請法制局局長幫我答復這個問題。

主席（周議員鍾濞）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

你講的應該是珍貴林木的部分，它的來源到底是怎麼樣，這一點要先釐清。假設它是一個珍貴的林木屬於公共財，可能沒有辦法直接說，它一定是上面留下來或者是上面地主的。這可能必須經過主管機關的公告，看它是不是屬於珍貴的林木；否則，沒有辦法去決定它的所有權，也就是任何人不可以任意去撿拾，這是第一個。第二個部分，怎麼去把它移走？如果權管機關有通知這棵樹登記有案的漂流物，那麼這個權管機關包括各縣市政府或農委會林務局，可以直接進去看這棵林木有沒有查扣的必要或者是得爲證據之物。在這個過程如果不是很清楚的話，我可能沒有辦法很正確的回答議員的問題；但是這個部分如果有更明確細節的話，我私下可以再跟議員做個了解和說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，我問的不是這個問題，我剛才不是講得很清楚嗎？坡度、上方跟那個沒有關係，那是下一個議題要問的。我說的是上方有一個地主、下方有一個地主，上方有一棵樹滑落下來到下方的地主，那麼這一顆樹到底是誰的？跟你剛才答復的，跟這個問題沒有關係。局長，你幫忙答復一下。

主席（周議員鍾濞）：

請局長簡單答復，剛剛伊斯坦大的…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是那個問題，等一下那個會再問你。我現在問的是這個單純的問題，這一棵樹應該是屬於誰的？

法制局許局長乃丹：

民法是有一個規定，果實自落鄰地，視爲鄰地所有，但是因爲它不是果實，

它是樹木，如果它是珍貴樹木，那要上方地主主張權利，那是他的樹。那因為什麼樣的原因掉落到下方地主的土地上，那也許他還有所有權可以拿回去，但是他必須要證明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

就是上方那個地主…。

法制局許局長乃丹：

他必須要證明那一顆樹是他的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那棵樹假如不願意在上方那個地主那裡活下去，它不願意活在那個地號，它自己要搬家怎麼辦？

法制局許局長乃丹：

是，那我可能還要問過樹的意思，我們才有辦法去判斷，不好意思。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以這個你再查一下，這個是常常發生的問題。因為自然滑落的，是不是依照你所說的，相關的法令規定是下方的地主還是上方的地主，你幫我查一下。第二個問題，我們原鄉地區的確盜伐牛樟是很普遍，但是執法人員有時候會忘記了執法的過程、程序，有一些行政公告的程序都要有。那麼有一個地主，因為住在他的土地所有權，叫做旱地，是有權狀的，那是芒果園，旁邊就是荖濃溪，荖濃溪常常漂流木一大堆，一年前、五年前、十年前、二十年前，甚至百年以前，都常常會發生這樣的狀況。那麼有一個牛樟已經在原住民的農地，它已經在他的農地大概十年以上了，地主不了解這一棵樹是珍貴的樹木牛樟。所以這一棵樹在他的工寮，在他所有權的農地，在他工寮的旁邊，這個地主把這棵樹當作他常常休息的地方。因為在樹底下，這棵樹跟他一起生活大概有十年以上，這個農民也不知道它是哪種珍貴的樹種，也不知道是牛樟。有一天警察巡邏的時候，看到這棵牛樟，就直接找公務機關林務局，還有執法人員，帶著人就直接把貨車，鋸木頭的工具，就在他的農地把這棵樹鋸成六塊，就搬走了。這個地主有一天到農地一看，平常跟我生活在一起的這棵樹，被人家鋸走、被人家運走了。這個是超過十年以上，他們看到這個是牛樟，執法人員包括林務局，進去就搬走了，也沒有知會這個地主。地主的芒果園也被破壞掉了，貨車、重機械，他的菜園也都被破壞掉了。

我要問法制局局長，執法人員在執行公務行為，我們能不能私自跑到有土地權狀的主人，破壞他的農作物，跟他常常休息生活的木頭，就這樣鋸成幾塊，就搬走了。這樣的公務行為，我們能不能私闖別人的農地，那麼國家認為是我的，就搬走了。法制局局長，我想請問你這個會不會有爭議點？我們執法的時

候，因為他有工寮，工寮的門鎖也被破壞掉，執法人員可以隨便到登記有私人財產的農地，就這樣把人家的東西搬走嗎？法制局長請答復一下。

主席（周議員鍾濞）：

許局長，請答復。

法制局許局長乃丹：

有關執法人員是不是有依法的部分，因為我沒有看到相關的資料，假設他今天確實沒有依法的話，這個部分他可以循國賠的管道跟權責機關來申請。但是如果今天是依法在刑法上面他有搜索扣押權，有所謂緊急的處分，那如果在行政上面就如同我跟你講的，包括農委會林務局或者各縣市機關，如果他們有依法，他們應該會有一個通知的手續，會有一個正常通知的管道。那當事人他到底知不知道，或只是他沒有收到，這部分因為我們不清楚。但是我剛有跟議員講了，假使這個他確實有違法，他沒有依照相關的法令來做的話，當事人是可以用申請國賠的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為很複雜，地主已經告到法院了，就告這些執法人員私闖農地，破壞他工寮的門鎖，也破壞他的菜園，我覺得執法人員、警察人員，真得要再教育。人民的財產是向政府登記的，所有權的財產，我們怎麼可以隨便到農地拿別人的東西。我們的認知，憲法有規定要保護人民的財產。執法人員可以隨便到人民的農地，去破壞農作物，認為這個是國家的，就這樣搬走，程序不合法，沒有依照執法的相關程序，去砍伐農民的財產，在認知上是違法，這個案件也移到地方法院了。所以相關的警察人員，將來在執法的時候，要有一點分寸，不能說我是警察，我愛怎麼樣就怎麼樣，所以這就是一個大問題。

還有一個問題就是我剛才提到的，民政局，大概十幾年以前，原來的縣政府為了開闢藤枝的纜車，它需要很多相關的土地面積，當時縣政府時代，就把原來的行政區域的土地，包括保留地，就劃到檢查哨以下全部變為六龜區。現在的纜車，因為八八風災以後，所有藤枝、寶來地區周圍的環境，都被破壞掉了，那麼現在又恢復到公法人。我們是不是可以跟民政局、地政局、原民會，我們可以好好的協調，讓這些被劃歸為寶來行政區域的保留地，能夠再恢復給桃源區公所，我們可以透過這樣的協調。是不是有可行的方案？是不是市政府包括地政局、民政局，非要把那些保留地劃分給六龜區公所？如果我們好好的協調，應該是還給桃源區公所管的保留地行政區域。我希望有個答案，因為纜車不能開發了，過去為了纜車需要土地，現在已經沒有開發的價值，所以希望這個土地再還給桃源區公所，民政局局長答復一下，是不是可以好好的協調？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

先跟議員做個釐清，我們當然很願意來配合跟了解這件事情，但是這件事情恐怕不是我們在這裡可以處理的，可能我們要到現地會勘，還要跟原民會、地政局及相關局處去了解土地狀況跟情形，這塊地是不是在樂樂段那一塊？〔…〕建山…，是。〔…〕出入口，是不是在樂樂段以前寶來里那邊？〔…〕是，是寶來里那塊嘛？〔…〕對。〔…〕基本上那塊我們現在已經跟六龜區公所、桃源區公所有基本的共識，已經將那邊的戶籍編入桃源區的高中里，基本上現在已經是這樣在執行，細節的部分我們回去再會同其他局處來了解這塊，然後儘量看如何來進行協助。〔…〕還有建山，我們再來了解。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，請民政局張局長會同相關單位的人員，陪同伊斯坦大議員去實地了解會勘，真正確實幫忙。

第三位登記質詢，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天我想針對幾個議題，跟民政部門的首長們做一些探討。這是今天新聞的照片，今天早上 5 點多，如果比較淺眠的人應該有被地震搖到驚醒，可能有的人也看到我的臉書有寫關於早上地震的事情。這是在新北市，中油到今天下午的說法是，他們推測應該是今天早上的地震造成油管破裂，所以導致這條路的油管滲裂出這些燃油。你看整條路變成這樣，這是其他的相片，整條路幾百公尺滲漏成這個樣子。我要講的是說，如果今天這個狀況發生在高雄市的街頭，洩漏出來的可能不是石油，是非常危險的化學品，不是用吸油棉吸一吸就可以解決的問題。這是要跟大家報告這幾張照片是前幾天，在我們旁邊國泰路跟議會路這邊，針對去年石化氣爆帶給我們這麼慘痛的經驗，結合經濟部工業局還有市府相關單位，以及高雄相關石化事業單位做的實兵操演，當然那天我有看到市長、副市長、副議長包括研考會主委等等，甚至區長也有到場，做這些訓練其實都是爲了避免未來發生類似事件，一時間不知道如何處理。所以我們也成立了管線辦公室，就是爲了要做更有效的處理，新北市這件事我覺得給我一個省思。

去年剛發生這件事的時候，連那條管子是誰的都吵翻天，到最後才發現是中油的，這證明了什麼？證明中油的管去年就是因爲狸貓換太子，之前那些管線裡面應該是輸送存放石油的，結果拿來放石化油品。新北市運氣好，中油在那邊放的不是化學品是石油，今天如果在新北市放的也是像在高雄放的丙烯，新北市一定發生另一件如我們高雄石化氣爆的事件。石油外洩三條街可能用吸油

棉清理一下就好；石化外洩則是把我們三條街都炸壞，好幾十位居民就因此喪命，幾百個人受傷，這座城市所損失的價值是無法估計的。我要講的是說，去年石化氣爆我們看到什麼？看到陳菊市長的態度是，身為政府就是要來幫高雄市民解決問題，副市長也就是前研考會主委也說：「政府就是要為市民承擔更大的風險。」這就是政府存在的價值。

今天已經 11 月初了，我要向大家報告，上個會期通過的「高雄市既有工業管線自治條例」，到此時此刻中央還是沒有說好。我實在想不通，中央政府是把我們高雄市人民的人命放在哪裡？雖然高雄市政府、高雄市議會，有決心去面對存在高雄市地下管線的問題，但是中央政府的態度是什麼？我相信高雄市民及台灣人民都心裡有數。前幾天也看到法制局很用心，辦一個針對「既有工業管線自治條例」的研討會，那時剛好在上次質詢的時候，我也一直問說差不多一年前的「食安條例」中央到底通過了沒？聽到中央通過了，我覺得很開心、拍手叫好，中央政府終於聽到高雄市政府、高雄市議會、高雄市民深切的期待跟呼籲，終於通過了。結果發現他不是說通過這麼簡單，他是去改了條例中的內容。那天看到議長在致詞的時候，他語重心長的說：「這根本就是中央在侵犯地方的自治權及立法權。」

主席，我覺得這是一個很嚴肅的問題，今天剛好法制局在現場，我覺得其實高雄市在面對這些城市管理的風險，期望有更多的工具能運用，不管議會或是市政府，有更多工具可以為這個城市提供更好服務、更多的安全保障，但是很可惜，我們看到中央政府的態度竟然是這樣。不過在經發局跟業者盡量溝通之下，跟各位報告，我聽說「管線自治條例」已經發布施行了，其中有要求業者在 10 月底之前要把管線維護的計畫送到高雄市政府，不然明年管線就不能使用。這邊真的要謝謝這些業者，的確產業本來就要跟這座城市生活的空間共榮共存。所以他們在 10 月底前全部的廠商都交了，我的意思是說，既然這些業者都願意配合地方政府的要求，我們中央政府到底在猶豫什麼？

這裡我想利用一些時間請法制局局長，針對上次議長說的「環境自治條例」，包括現在「既有工業管線自治條例」他核不核備？這樣的態度身為地方政府的法制單位，最高的幕僚機構，這件事情你如何看待，你的立場為何？第二個，針對「環境自治條例」他進行實質內容的調整，去增刪、修改裡面的內容，卻沒有副知高雄市議會。主席，他沒告知我們，也沒公文給我們，他是給市政府，我們通過的法案給中央，結果中央也不是立法機關來修改這個，而是行政機關，變成行政機關來修改立法機關通過的法條，這邏輯上是有衝突的。這裡請法制局長，也是一位民間專業的執業律師，來服務高雄市民，是不是請局長發表一下對這幾件事情的看法？

主席（周議員鍾濞）：

請許局長明確說明。

法制局許局長乃丹：

有關這地制法第二十六條第四項規定，他有罰則的部分是送行政院做核定，沒有罰則的部分基本上就是備查制度。但是實際上從我們「既有工業管線管理自治條例」中，其實是已經生效了，其中也沒有罰則，所以應該是直接送請行政院備查的動作。可是行政院很有趣的參酌了法務部一個滿可笑的意見，認為它是一個裁罰性的行政處分而認定有罰則，所以逕行把備查制度改為核定制度，所以到現在遲遲不予核定。它到底需不需要核定，其實在法界到目前為止大家都還在討論，可是行政院有沒有權限可以這樣做，我們從地制法裡面是看不出來的。所以在我們立場裡面，我們認為要改善這個問題，應該要從地制法第二十六條去修正，也就是什麼時候是備查？什麼時候是核定？核定權限到底到哪裡？行政院可不可以逕行就備查的東西改成核定？以及可不可以自行刪減條文內容，並要求地方政府必須接受？強迫地方政府接受，否則就不予備查或者不予核定。這樣的手段，我們認為他是把地方自治團體變成他的下級機關來看待，這個應該也是地制法當時在修法的時候不夠周延的部分。

所以以我們的看法，我們認為從這幾個條文其實可以凸顯地方自治團體的困境。如果可以的話，我們是非常希望中央可以就地制法的部分重新予以修正跟檢視，明確劃分中央跟地方的自治權及立法權。在這個部分，我們認為譬如說剛剛議員所講的「環境維護自治條例」的部分，他當時是要求我們把第十三條刪除，否則他要把全文退回，用這樣的方式來要求地方自治團體一定要接受，這樣的手段是否合宜？這個都值得供大家來討論。不過我希望地方自治團體就這個部分，大家可以團結努力起來，一起為地制法的修法發聲，這是我們的立場。

邱議員俊憲：

謝謝法制局長。我相信在這個議事廳裡面，不管是主席還是議會同仁或是坐在備詢台的大家們，其實都是想要為了高雄這個地方未來的長治久安做一些努力。可是從去年氣爆到現在發生太多事情，我們看不到中央來幫忙，我要提醒大家，去年氣爆剛發生的時候，我們跟中央要什麼，中央都是拒絕我們的，三不一沒有，什麼都沒有。雖然我們很勇敢，全台灣的人民捐很多錢給我們在這個地方重新站起來，不過不代表中央政府該負的責任就已經有負責了。我覺得這很可惜，今天此時此刻，既然在高雄市這些擁有工業管線的事業單位已願意而且實質上已經做了，來配合高雄市政府對既有工業管線的管理所做的一些行政措施，真的是在這邊再呼籲，我也會請我們議會同仁一起來支持，真的是要

要求中央趕快核定下來。這個狀況什麼時候會發生在高雄市，沒有人知道。今天中央氣象局怎麼講？年底之前可能還會有 6 級以上的地震。我們禁得起再一次這樣嗎？難道說我們不能透過這個自治條例來要求這些管線的所有事業單位提供高雄市民更大的保證、更安全的環境嗎？我想不通這樣的邏輯、這樣的價值有哪邊是錯的，為什麼中央不趕快通過？

我覺得今天法制單位、研考會也在這邊，整座城市比較前端的一些想法也都在研考單位這邊處理，我相信新的主委及法制局長在這個部分跟中央在法規、在相關的一些爭取上，我覺得我們應該會有更好的一些突破，時間不能再等下去了。主席，你的選區——後勁中油廠關起來了，不過管線還在，原料也還在，還是每天生活在我們的環境裡面，所以這個部分真的確實要拜託法制局和研考會去處理。

接下來比較輕鬆的一個話題，大家猜看看，這顆是南瓜，這顆差不多是拳頭這麼大而已，大家猜看看這顆大概多少錢？

主席（周議員鍾濞）：

差不多 100 元。

邱議員俊憲：

100 元。覺得 100 元以下的，請舉手，揮揮你的小手就好，100 元以下？200 元呢？你看大家可能大部分覺得是 100 元以下，這顆要 200 元。200 元！買便當還比較划算，自己煮反而划不來，因為菜真的很貴，我讓大家看一下。因為高雄市沒有一個比較完整的報表，我拿台北市的舉例來說，這是批發市場的，這是蔬菜，今年 10 月平均價格是 43.45 元，去年是多少？去年是 22 元多而已，差一倍。高雄市的呢？你看這是苦瓜，一年前是 78 元多，現在是 110 元；蔥，剛才中午在黨團吃午餐，跟法制局長在討論，蔥在去年 1 公斤平均 90 幾元，現在 130 元，都漲了 40% 以上。難怪台灣人民、高雄市民在講的——「什麼都漲，只剩薪水沒漲」。的確一直在漲，雖然我們過去因為年節、重大傳統節日，不管中央政府或地方政府都會組成物價不管是稽核或是穩定小組，去觀察市面上一些關於民生物資的價格波動有沒有合乎正常的狀況，不過現在看起來是怎樣？我們的物價波動不是因為年節，而是平時就在波動。

菜價在飆的時候，農委會怎麼講？10 月 16 日說 1 個星期後就回穩。哪有回穩？沒有，就一直漲價。這個議題是我的朋友告訴我的，他說每天買菜買到會怕，買到不知道要買什麼，看到那些菜買不下手，看到苦瓜的價格不敢買。所以在這裡我想要拜託，不管是研考會還是法制局、秘書處，我相信如果要要求主計單位說我們現在不要逢年過節才去做，我們平常時間針對這些民生的物價就做一些機制去控管，去做適當的調節。經濟已經就不好了，本來希望 GDP 能

保 1，現在是負 1 點多，讓台灣人民有穩定的物價，我相信這也是政府應該要做的事情。是不是有可能像消保官平常就在外面針對很多不同樣態的消費者權益做一些管控或調查？是不是有可能請研考會或法制局跟秘書處研擬看看有沒有更彈性、更有效益的稽查方式，而不是只有逢年過節。以前市府也有一個物價小組，副市長召開的，不過它的功能到最後發現其實跟一些局處本來在做的事情有點疊床架屋，所以這個部分後來就沒有再去處理了，可是我覺得這樣很可惜，實際上現狀看得到的是物價一直在波動、在漲…。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

現在的狀況就好像溫水煮青蛙，慢慢煮，讓你不知道已經死了，煮到都熟了。我覺得這樣很可惜，這樣對高雄市民也不好，雖然高雄有這麼好的農產品，不過我們的價格確實很可怕。要怎樣讓真正的生產者可以獲得好的利潤，購買產品的消費者不會遭受到太多的剝削，或是不當的利益去堆疊在購物的成本上，我覺得這個部分可能要請市府的這些局處來思考看看。現在大家要怎麼做可能還沒有一個具體的想法，不過看起來現在台灣的物價不是逢年過節漲而已，是遇到什麼事情就漲，漲起來就沒有回去了，這個部分就比較遺憾一點，所以在這邊提出質詢也是希望市府相關單位可以去注意。那顆南瓜意想不到要 200 元，大家如果有機會的話下班後去買菜買看看，感受一下現在…。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝邱議員的質詢，請相關局處重視邱議員質詢的內容跟議題。下一位登記質詢的是林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉：

民政部門管轄的範圍，尤其是民政局管轄的範圍很大，我知道現在民政局是非常辛苦，尤其是在面對登革熱的過程中。不過我想要先來提關於研考會的業務。我覺得高雄市是一個港灣城市，這個港灣城市其實過去的歷史，我們一直都是接觸很多國外的人士，尤其是因為遠洋漁業或者是國際輪船的關係，我們現在也在推動郵輪，所以如何營造高雄市成爲一個英語化的環境，我覺得很重要，過去我也曾經就這個部分有提出過，但是我總覺得這幾年來在高雄市全面英語化的標識還是做得不夠。像我以前到韓國漢城的時候，就是現在的首爾，他們的英語化其實也很不 OK，所以他們都是韓文，你進到餐廳或商店想買個東西，不會看到英文，他們英文會話能力也不好。但是我今年發現首爾進步很多，在推動英語化的城市進步上，讓我很訝異。他們應該是把自己定位爲國際城市，他們年輕一代的英語會話能力是好的。我看到媒體訪問、記者隨機採訪

行人，年輕人英語能力都是可以溝通的，包含標誌也在改善。即使如此在很多地方還是以韓文為主，我不敢說他們進步很多，至少有在進步。

我認為高雄可以做更多，我們也有推動英語化，包含路標、觀光景點都以中英雙語顯示。可是外國人來這城市想要的是英語無障礙環境，無障礙環境無非就是食、衣、住、行。交通有英語標誌，當他們要搭車、計程車、大眾運輸，有什麼英語標誌能被讀取；到商店買東西，能不能看到英語相關標示；到餐廳用餐，餐廳裡有沒有英文菜單、標價。我覺得這個是要去推的。第二、商家如果沒有這觀念，政府就應該要去做，請商家製作中英雙語菜單、價格、或者商品的標示。我建議研考會未來可以督促市政府單位設相關窗口，幫助高雄在地商店、餐廳製作中英雙語標示。例如鳳梨酥、小籠包等等在地特色美食、物品，我們可以幫他們做好。商家只要到此窗口，就可以協助印製在商品上，比如這個商品我要做一張中英雙語的，英語要寫什麼？商家來求助市府的窗口，窗口可以提供這樣的英文上的協助。這個部分應該是要做。再來，窗口也應該主動出擊跟商家推廣這項服務，請他們在產品上製作中英雙語標示。這部分政府應該多些獎勵、由政府出資，印這些東西應該不會花太多錢，藉由我們的獎勵，讓餐廳、商店更加英語化，讓外國人進入商店、餐廳等一般大眾化消費時更加便利，這對城市國際化會是很大進步。

除了英語無障礙環境外，無線上網也很重要。我們到任何一個國外城市都會詢問能否上網。當我們去日本東京，發現上網非常方便，就會覺得這城市資訊取得容易、行動也非常方便，加深對此城市的好印象。因此，上網環境應多建構，包含商店、餐廳能提供免費上網環境，以上都是必備的。我覺得高雄應該以這樣的深度去建構，包含計程車、公車司機應該加強英語會話，並提供免費上課機制。我知道台北的計程車司機有這樣的英語會話能力，尤其在機場及相關可接觸到國際人士的地方，計程車司機是受過訓練。因此在小港機場及高鐵站，載運較多外籍人士機會，在這排班的計程車應該安排上英語課，這部分請研考會答復。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委回復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

李議員提的問題也是我一直在想的事情。我在國外住了二十幾年，回台後就會比較台灣英語環境與國外的不同。台灣英語環境好不好，我不會回答。從某一角度來說，跟很多國家比台灣英語環境是比較進步的。在我的年代台灣很少人會說英語，現在年輕人多少都會說一些，而且往往超過我的想像。尤其現在是網路時代，跟外國人做筆友都是沒問題的。但從另一角度來看，我覺得還有

很大改善空間。高雄是一個海港城市，海洋就是國際化，有時會參加國際會議，從外國人角度來看，我覺得我們的英文似乎是直接中翻英。

林議員瑩蓉：

他們很難切入生活化，無法了解什麼意思。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

會覺得怪怪的。將來要找專家時應該找 native speaker，外國人來看可能比較知道中文化英文的毛病。市政府裡有營造英語生活環境推動會，有 17 個委員定期開會，府外有 8 位專家，包含 AIT 朋友來協助我們，協助範圍只在路標統一化。從前路標有很多錯誤，102 年有英譯除錯活動，讓市民檢舉哪裡有可笑翻譯。經過活動後，路標就有很大改善。剛李議員所提不僅於路標，例如商店要做一個小生意，想將環境英語化，如何去找專家。大公司當然沒問題，小商店比較適合由公家機構透過網站、窗口。現在要寫信到國外，中文地址直接在郵局網站就可翻譯，不需要高雄市政府。如果要做廣告，什麼人可以給予幫助，這可以來研究，因為這對高雄國際化有很大幫助、提高服務品質。

無線上網，我們投資的錢遠遠比不上台北市的一億多預算，因為我們沒有錢。台北想建構 Wi-Fi 環境包含定點、移動，花了很多錢，我覺得有點浪費，因為還是怨聲載道。3G、4G 很多人都有，高雄策略是專注於定點包含戶政事務所、觀光場所等盡量都鋪設 Wi-Fi 基地，這方面的確有待加強，點還是不夠，好在便利商店鋪設 Wi-Fi 更多，故問題還不太大，但是離普遍設置還需要再加強。

林議員瑩蓉：

未來能否跟業者討論，在城市裡若買一張卡片，就可以漫遊。可以考慮跟業者討論這樣的機制。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

中華電信好像有，不過對於觀光景點，比如簽契約…。

林議員瑩蓉：

在機場國外人士可能不知道要如何購買，如果有的話，業者跟高雄市政府應該在機場或國際觀光人士入口去設置這樣的東西，讓他們到城市可以購買漫遊、無線上網的機制卡片。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

讓他們付一點錢，可以提供這樣的服務。

林議員瑩蓉：

我想這樣應該就可以了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我要講的是現在我們在很多觀光景點，比如說跟商店簽約，簽約時就要求他們要設定 Wi-Fi，這是我們努力的結果。

林議員瑩蓉：

好！也請研考會朝這方向繼續努力啦！〔好。〕謝謝！

接下來我要請教民政局長。我想火化場在高雄市來講，如果是好日子真的是非常繁忙，其實火化場的環境，我們也都能體會，這裡的工作人員也都很辛苦。尤其在大日子的時候參與的家屬多，火化的人因為在排隊的過程當中，其實會造成這裡的混亂。我直接跟殯葬處長講，我上次遇到一個市府單位的家屬，因為他住在新竹，他告訴我對於新竹殯葬館火化場的規劃，他們覺得非常棒。他覺得高雄市是不是應該要考察一下？因為他們說今天這位亡者是我們的家人，他從進到火化的地方到出來撿骨的地方，新竹的殯儀館他們是一個單獨的空間給家屬，而且他們的空間規劃得非常莊嚴，讓那些家屬們追思，看他的親人經過火化到撿骨的過程，是有一個獨立空間的。然後看著他的親人撿骨到骨灰罈裡頭，一直到整個儀式結束。高雄市的火化場好像沒有這樣，高雄市的火化場是大家都擠在一塊，撿骨也都在那邊。所以他告訴我，高雄市的火化場像菜市場。

我覺得我們的火化場真的是要改變，因為已經幾十年了都在這裡。我當然知道實在是工作繁忙，大家也很辛苦的在服務大眾，以前火化也不收錢，其實說到為民服務這一點真的是不分晝夜呢！有時在停爐的時間，因為家屬的需要，我們還特別開爐方便他們去火化，所以等於是沒有休息的時候。也因此我們好像沒有時間停下來去思考，火化場是不是要做一點改變了？當我聽到那家屬有感而發這樣告訴我，我就發現：對啊！其實我們對於在地的市民，也應該有個莊嚴的空間提供給他們，也讓他們在追思親人時，在最後這一刻能夠保留很好的印象。不然就像他說的像菜市場那樣大家擠在那邊，然後別人和家人混在一起，他們會覺得人雜在這當中，覺得沒有一點個人追思的空間。所以我覺得這部分是不是請殯葬處也考察一下？到底新竹市他們是怎麼做的？這樣一個莊嚴的空間，是不是可以留給每位進入火化過程的家屬們？這是我的想法。另外我覺得火化場的旁邊…，麻煩再給我 3 分鐘。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

在火化場的旁邊有一大片空地，那個空地我們都拿來燒…。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

主席我要 3 分鐘。因為還有個議題馬上講完。謝謝！那個空間就是燒庫錢的地方，我覺得那裡可以加以整理。所以火化場其實是可以做一個動線，這動線要重新規劃，讓它變得比較有綠能的感觉，當然還需要再思考。所以局長，關於這部分我覺得需要再重新思考，到底在火化場的周邊還有火化場本身，我們要怎樣規劃它？我覺得旁邊周圍的腹地，其實要善於利用，讓這個地方的動線很流暢，然後也有綠能的感觉。我覺得到這地方不只是莊嚴，也讓家屬在悲傷之餘可以有個心靈的休憩，我想這是很重要的。

因為只有 1 分鐘，我要說第二個議題，關於屋後溝的管理和維護，關於登革熱這部分，區公所最近…。

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

說到屋後溝，最近市政府很積極努力的做，因為有編預算做相關的清疏，這個也是因為登革熱而做的。在過去因為屋後溝是屬於私人的，所以民衆都不注重去清疏，或者是清疏有困難。現在為了防治登革熱我們去編預算來做，因為登革熱不是做一年就完事的，我們希望每一年針對屋後溝都可以編預算來清疏。但是不是只有政府來盡義務，我覺得也要對人民課予義務，就是屋後溝的清疏，可以由區公所或是里長來通報，我們要設審核條件，符合的我們來做。但是如果有一些過於髒亂，住家自己不清也不作為，我覺得這有必要給予罰罰或是先予勸導…。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。就兩個問題，關於殯葬和屋後溝的問題。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對於殯葬相關業務的關心，還有對於屋後溝的關心。我先回答殯葬的部分。其實我們也很積極在環境空間的改善。所以剛剛議員指出來，包括撿骨室，我們在今年底即將完成新的規劃跟設計。希望讓每個家屬在面對親人最後一刻時，特別在撿骨的過程當中，能夠有比較私密的空間。所以過去我們是開放的櫃台，但是未來我們所設計的不會再是開放的櫃台，我們會有獨立的私密空間，是會有所區隔的。所以這部分我們已經在著手規劃，也預計在今年底或明年初就會完成。至於剛才提到火化的環境空間，我們已經將整個火化的內部空間已經整理得非常完善，它是非常乾淨、明亮和清潔的。至於外面的部分，我們也會著手一步、一步來進行管理，這部分向議員說明。

剛才提到屋後溝，我們也爭取到相關的預算，大概有 2,800 萬。我們也會在

近期三個月完成 13 個區屋後溝的整理。讓我們民衆能夠針對屋後溝大力的清除掃蕩，讓孳生的病媒蚊能夠清除，這些我們都會來著手執行。〔…〕當然，未來我們也增購了將近三百多台的水噴機。針對屋後溝的疏通，那水噴機其實可以拉 30 米長的，都可以直接進入屋後溝。我們現在在談相關的概念，其實我們進入屋後溝疏通時，也可以清楚的掌握到底哪幾條屋後溝是特別髒亂、特別有問題的？未來我們就可以針對比較有問題的屋後溝來進行管理。當然必要時就如同議員所說，那些住家如果真的很不配合，我們未來不排除開罰、開單，〔…〕是，謝謝！

主席（周議員鍾濞）：

謝謝林議員的質詢，下一位登記質詢的是黃議員柏霖。

黃議員柏霖：

今天下午我針對研考會提出兩個問題。第一個，最近就是有關登革熱疫情的問題。我想登革熱除了造成很多市民不幸的傷亡以外，還有很多人因感染而住院，這當然是直接的問題。但是對大多數的居民來講，就是生活上的不方便。因為如果有一戶得到登革熱，50 公尺範圍內都要噴藥，這些家庭就必須有一人開始去貼那個薄膜，噴完以後還要去清理。我曾經遇到有一戶，一個月內噴了三次，所以對很多市民來講是苦不堪言。這個部分我覺得市府應該在研究發展考核裡把相關局處，包括環保局、民政局、衛生局等等，應該要和比較相關的局處統合做一套方法。因為這不是一年，我們已經好幾年都是這樣子，以我的選區三民區來講就是重災區，因為每年都幾千人得到登革熱，範圍非常廣泛。我覺得它不是單一年，事實上已經有好多年了。我希望主委應該要和各局處做個統合，每一年快要到熱點之前應該怎麼做宣導、取締、勸導？把這些基本工作在還沒有發生之前就應該要做好。事實上登革熱結束都不是因為噴藥，都是因為天氣轉涼，大自然的溫度讓蚊蟲無法孳生才會結束。等到明年溫度一上升，這些又復活，每年年復一年，對很多高雄市民確實是很辛苦。我希望主委應該要委託，看有沒有專家將這幾個局處做統合，建立標準的 SOP。我們每年幾月開始就應該要和疾管處有一個互動，巡、倒、清、刷，我們應該要怎麼做？什麼時候要加強開始做勸導，我覺得這個應該要變成基本的 SOP，這是第一個問題。

第二個，從我當議員這幾年來，我一直在追求城市的競爭力，另外一個是幸福市民。城市的競爭力必須面對未來台灣兩個問題，一個是人口老化，我們在明年會進入高齡社會；另外一個是人口少子化。少子化未來一個問題是，從都市發展的概念往下延伸，我們很多的觀念都必須改變。未來孩子越來越少，所以很多教育班數也會減班。像民國 60 幾年的國小，一個班級都是 50 幾個人，

現在只剩 20 幾個人，當然因為教育理念的改變。可是一直延伸下來，你就會發現未來很多學校必須面臨減班，因為減班，資源要如何分配？這個就會有影響。現在我們應該要去規劃，譬如和民政局及相關局處透過資料中心，我們要去預估未來這區域內，未來 5 年、10 年甚至 20 年人口會面臨什麼樣的狀況，必須預估這樣的資本投資到底能不能產生效果。

我舉一個例子，我們現在每年的資本投資只剩 15%，85%都是經常門，資本門只剩 15%的時候，未來還有很多展館要興建，可是過去的管理維護還是要花錢，這一些資源的配置，包括公務人員的配置、教師人力的配置，這一些都會成為未來很大預算的壓力。我們必須要去了解這樣的問題，這是第一個。第二個，去年六都只有高雄人口是負成長，像新北、桃園、台中都正 1 萬多；台南是正 885，我們好像負 1,000，六都人口只有高雄市負成長。人口負成長，加上未來少子化，這個當然可能十幾年後才會顯現出來的問題。但是我們現在有沒有開始準備去做因應？既然是研究發展考核，你就要去預估未來可能會有什麼樣的狀況。我們現在有沒有開始做準備，我覺得這個是非常重要的，剛剛這兩個問題，第一個有關登革熱的問題，是不是請主委先答復。

主席（周議員鍾澐）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我先答復登革熱的問題，其實我們每天早上的晨會，超過一半時間都在討論登革熱。我們慢慢覺得登革熱恐怕會要跟我們共存，因為這是熱帶地區的疾病，我們恐怕很難完全擺脫它，這個就是天氣造成的，但是氣候不是我們所能夠控制的，何況氣候越來越暖化、越來越嚴重。我們可以做的是什麼呢？其實噴藥還是後端的，我覺得最重要的恐怕是在整個生活的衛生教育方面要更深入，不僅是社區還是學校，因為這方面我們要全力發動。

我上次問衛生局長說登革熱後來變成和感冒一樣，幾千年來感冒從來也沒有從人類社會消失，但是感冒我們找到疫苗，登革熱沒有疫苗，沒有疫苗的原因是什麼？因為它是集中幾個國家，藥廠的大國像美國是沒有登革熱，所以發展疫苗的誘因不大，我們是不是應該自己想辦法去發展？

黃議員柏霖：

做一個專題研究，看怎麼樣來處理這個問題，因為這個不只是感冒，因為感冒不會出人命，登革熱會出人命，我們每年都好多人因為這樣而死亡，還要住院。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

感冒沒有出人命，是因為它發展出來疫苗。

黃議員柏霖：

這個部分就是要去面對。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們今年在市長施政報告不是提出五個或是六大訴求，就是希望中央能夠配合挹注資源，成立一個國家級熱帶尤其是登革熱疾病的防治中心，我們以前認為登革熱是來一下子，其實你會發現它就是永遠在這裡。

黃議員柏霖：

我要向主委說明，如果我們有幾千例，你每一個紅點把它打開畫圓圈，500公尺你看每年有多少市民為這件事要勞師動眾，你知道光是塑膠布一次就要買多少？我們去拜訪還有人告訴我說，市政府要不要補貼塑膠布的錢？這部分特別要專注。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這部分要多研究，不只是市政府研究，我們希望引進各方的資源來研究。關於第二點，那是人口問題，不管是老齡化或是少子化，最近研考會有做一個研究報告，找了中山大學的楊靜利教授做了人口遷移的問題。在自然的遷移部分，高雄市和其他縣市差不多，自然就是死亡、自然出生；但是在社會遷移的部分就有很大的變化，高雄市這幾年開始淨輸出。

黃議員柏霖：

沒有錯，人口淨流出。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在研究報告也特別指出幾個方面，一個是就業、一個是教育。因為我們有相當多數是在高雄和台南邊界的地方，這個研究報告建議我們是不是要考慮，尤其在路竹有沒有足夠吸引學生的學校，他們不需要越區跑到台南去。這一方面我覺得更重要的是就業，因為黃議員也知道這幾年，天下、遠見雜誌都一直有做城市評鑑，高雄市政府在某些方面是名列前茅的，譬如社會福利，但是經濟和就業方面是比較落後。這個牽涉很廣，這個牽涉產業結構改變的問題，這一方面我個人認為這個是最重要的一個重點。

黃議員柏霖：

主委，你剛剛提到的還是今年和明年的問題，我要說明的是未來，我剛剛提到，你要從未來人口少子化的趨勢，去判斷未來整個資源重分配等等，這部分我希望研考會應該要扮演高雄市政府的腦，事先要有一個規劃。未來我們的人口會越來越少，甚至納稅的人也會越來越少，學生越來越少，整個教育的場域一定不一樣；同時在未來的過程裡面，老年人口也會越來越多。你剛剛提到，高雄市是以社會福利為主，你知道未來社會負擔會多大？未來繳稅的人越來越

少，被輔導補助的人越來越多，它就會造成很大的失衡，到時候資本門就不只 15%，可能剩下 10%、8%。你這個城市都沒有做投資，這樣的城市未來要永續是有困難的，我希望研考會現在就要趕快構思這個問題，把相關資訊讓其他各局處首長等等相關的人，去了解未來我們的資源應該怎麼去配置跟調整，才會讓資源的效益拉到最高。本席質詢這個問題，最重要是這部分。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

剛剛黃議員提到教育資源的分配問題，我就集中在這裡講。人口的情勢在改變，教育資源也必須重新用一個角度來思考，學校恐怕不再是以前傳統的學校，學校要回歸到可能是學習的中心或者是社區中心。愛河地區本來有好幾個學校，也牽涉到少子化的問題，有鹽埕國中、鹽埕國小、忠孝國小、光榮國小，後來教育局將這些學校整併成一個愛河學園，我覺得這是一個不錯的點子。就是它的資源可以分享，就像美國學區一樣，美國的學校都是一個學區一個學區來設計的。這個學區說不定有一個學校專門有職業教育的資源，大家可以使用，如果用這個學區又可以引進社會教育的學習中心，我們就能更有效來使用這個資源，我們學校將來少子化之後，也該趁這個機會來提升教育的品質，這個恐怕跟質的問題、比量的問題更重要。

黃議員柏霖：

剛剛提到學區，我剛剛也另外提到包括老年人的福利如何安養甚至老人托養、日托等等，未來這個人數一定會越來越多，不會越來越少。既然未來必須要面臨相對應的財力負擔，我覺得很多東西就是要先去思考、先去準備，未來遇到這個問題時才有能力去面對。譬如你剛提到的部分我也很贊成，當未來很多的學校少子化後，新生越來越少，但是如果可以 OT 讓很多熱心的公益團體或者專業團體在學區辦托老服務，很多年輕的爸媽上班不只是孩子無人照顧，連爸爸媽媽年紀比較大沒人照顧，將他們送到那裡，下班再接回來，我覺得這很好。我的意思是像這種創新型服務，我們必須要構思他的財務負擔到底會多大、對未來整體高雄的發展，我覺得高雄最大的問題是目前公共債務的母數太大。例如我們有 30 億就是先繳利息，這 30 億是跑不掉的，公共債務的利息就是要繳那麼多，我們付了這麼多以後，未來我們還有剩多少資源去做這些，我覺得研考會就是要扮演這種角色，你了解我的建議嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛剛講愛河學園也是從社會學習中心開始；另外我剛講一個社區中心就包括托兒、托老，還有很多 NGO 利用這個空間，我們就不會有閒置空間，空間有效的利用。事實上我剛講的是國小國中，我經常也講大學，大學也過剩，其實大學有一部分可以變成產業的協助跟就業訓練中心，都有可能的。將來人口變

遷老化跟少子化，學校的功能要開始來轉化，如此才能解決資源不夠的問題。

黃議員柏霖：

我希望研考會就是扮演市政府的腦，應該要有比較前瞻性的規劃整合各局處，像你剛剛提到不只牽涉到教育局，也包括社會局、其他局處，我們應該把他整合起來，我們利用現在有機會、有時間先多討論多構思，我想很多政策…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會朝這方向努力。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝黃議員的質詢，下一位質詢的是林議員富寶。

林議員富寶：

我有一個民政問題，要為一群比較弱勢的民政局約僱人員發聲，應該是區政課的人員。民國 84 年開始中央就補助各鄉鎮公所包括原直轄市、高雄市辦理健保業務。今天研考會、法制局、人事處長都在場，那時候勞基法基本工資是 1 萬 7,000 多而已，現在已經 2 萬 0,008 元。但是 20 年前中央補助第六類，就是沒有工作者，我的健保投保在區公所第六類，那些人若是 1 萬以上就一年補助 44 萬 8,500 元；1 萬以下一年補助 29 萬 9,000 元。事實上依 20 年前勞基法都夠，但是我不知道那時候的直轄市縣相差那麼多，偏鄉地區大概都在 1 萬以下，因為第六類是沒有工作者投保在公所的健保，所以就差了 14 萬 9,500 元，這樣是沒關係。因為過去 20 年前基本工資是夠的，但是 20 年來中央補助還是維持 29 萬 9,000 元。都市裡的人口較多，還是維持在 44 萬 8,500，我主要講的是基本工資在 7 月開始已經提高到 2 萬 0,008 元。

高雄縣大概一半以上都是 1 萬以下，現在那些人連基本工資都沒有，但我所知道中央 102 年前是委辦各區公所、鄉鎮公所辦理業務。但是 102 年開始是獎助補助費，就是行政費用，這個業務委託你們去辦理，不是全額給你，委辦費是補助。所以從 100 年合併後基本工資提高後，旗山地區偏鄉的承辦約僱人員現在一個月領的薪水都不夠基本工資。站在勞工局、法制、人事應該已經違背法令。中央是 84 年開辦到現在補助是 29 萬 9,000，完全沒有增加，既然勞基法的基本工資都調整了，中央在 102 年委辦費改獎助補助費，我要凸顯這個部分。

旗山地區、甲仙承辦這類業務費過去是 190 點，現在降到 160 點，都不夠基本工資，這很多人反映，也跟中央反映但是沒有效。他說得很清楚是獎助補助費，是補助給你們。區長都在外面，區政課長都很了解偏鄉地區各公所的編制人員很少，約僱人員不可能只辦理第六類健保業務，我相信他也承辦很多公所給他的業務。所以今天我在此要拜託高雄市政府，既然中央是獎助，他們是過

去所聘請的約僱人員是辦理第六類健保業務，但是在各區公所還是派給他其他業務。我曾問過他們，包含薪俸、健保離職儲金等，其實都有辦理，都兼了很多業務。既然有辦理這些業務，市政府是不是應該承擔其不足的預算？編列一定要足夠。縣市未合併前，鄉鎮公所是獨立法人地位，如有在鄉鎮市代表會提議，就會把不足部分編列足夠；但在合併後，有很多區公所也向市政府反映健保業務人員中央補助經費不足，而市政府的答復都是屬於官僚式回答：「計畫內編列經費來源，中央是健保補助…」，也是寫健保補助，「倘健保局不補助經費，即應停止僱用，先予敘明。」試想，規定的很強硬，中央如果沒有補助，就要區公所解聘這些人員，但這是一種獎助金，所以業務一定要分得很清楚嗎？我相信也不應該要分得這麼清楚。

再來是依據直轄市縣市預算執行要點第 27 點之規定：人事費不得自其他用途科目流入，該約僱人員薪資不足部分，不得由業務費支付。也沒有錯，不得由業務費支付。但是之前陳情部分，是拜託市政府比照以前鄉鎮（市）公所時代編列預算，把不足部分補給他們，得到應有的權利。試想看看，辦理同樣的業務，原高雄市承辦人員，中央一年補助 44 萬 8,500 元，而原高雄縣偏鄉地區第六類人口不足 1 萬元的，一樣是 29 萬 9,000 元，平均月領 1 萬 9,246 元，事實也不夠現在的基本工資，更遑論健保費和他項費用等等，加總起來也是要 2 萬多元。所以說現在的承辦人員比臨時人員領的薪資還少，不到 2 萬元，又東扣西扣，根本就不到 2 萬元。所以要凸顯的是，因為這些承辦人員並不只是辦理第六類健保業務而已，還要辦理區公所區長、課長交辦的其他業務。試想一下，需不需要補足他們的薪資？需不需要編列預算補足不足的部分？請局長答復。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對健保人員獎補助部分的關心，因為是由中央健保局給我們的補助，也誠如議員所講，是 1 萬人以上，就補助 44 萬 8,500 元；如果在 1 萬人以下，補助 29 萬 9,000 元。坦白講，這是以前的補助情形，當然最低工資也已經調整過好幾次，在獎補助部分來講，經費當然會不夠。如果向中央爭取補助，中央也會說明這是補助，並不是要直接去聘僱人員。而對我們來講，這種的說法當然不是很好，因為這種說法變成就可以說不是聘僱人員，包括以後的勞退金各方面，就必須由地方政府來承擔、負擔。所以針對這部分，第一個，當然區公所和市政府一定會先擔負這個責任，並不會因為這種方式，對承辦人員部分就會減少，等於市政府自己缺錢自己會先擰節。但是也希望可以更積極

向中央健保署爭取這筆預算，過去中央健保署因為虧損問題，但施行二代健保後，其實中央健保虧損已經大幅減少，甚至還有節餘，所以說不定可以繼續向中央爭取看看。

林議員富寶：

局長，我講的是因為中央採強硬手段，但我要凸顯的問題是，辦理第六類健保業務的約僱人員，並不只是承辦這個業務而已，〔是。〕也必須要承辦區公所課長分派的其他業務，所以他們的薪資，我們是不是要共同承擔？〔是。〕市政府是不是要編列些微預算，補足他們應有權利不足的部分？

民政局張局長乃千：

是，我了解議員的意思，會努力爭取看看。因為區公所預算也是要向府內爭取，可能也不是我說可以就可以，一定要經過爭取的過程，我會想辦法幫忙爭取。

林議員富寶：

有時候市政府答復地方的說辭，用字不要那麼強勢，有時答復：「中央停止補助，應予解僱…。」意思是如果經費不夠時，就把他解僱，但我覺得也不需要這麼絕情。請教人事處處長的看法？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

目前中央人事總處有說明，例如這些 160 點的人，所領的是不足基本工資，所以希望各機關針對這些不足基本工資人員，應該要彌補，可以達到基本的工資。因為基本工資是勞基法規定的最低薪資，所以目前人事總處已經行文下來，希望包括旗山以及其他幾個地區都有這種現象的…。

林議員富寶：

旗山地區都有。

人事處葉處長瑞與：

高雄市目前只有 5 個區有這種現象，其他都夠用。所以會行文給各個機關，用他們的公務預算，看可不可以先補足今年的部分；至於明年以後，是否誠如張局長所講，請區公所或是民政局儘量向健保署爭取，增加這筆補助經費。

林議員富寶：

因為中央已經把它編列為獎補助金，不是委辦費。所以不足部分，是不是由市政府共同承擔，好不好？

人事處葉處長瑞與：

是，現在會行文各機關，看主計…。

林議員富寶：

不要差那麼多，事實上他們的業務量也是很多。

人事處葉處長瑞與：

看主計單位要怎麼處理這筆經費，如何合法適當使用，希望朝向這方向處理。

林議員富寶：

好，謝謝。局長，事實上在縣市未合併前，這些人的薪點是 190，現在降下來 160 點，160 點又不夠，有時地方向市政府反映，上級又是官僚式答復，我覺得不好，有時候也要多照顧偏鄉一點。這一些人承辦的業務，如果向區長查詢了解一下，業務真的很繁重，並不只是承辦第六類健保而已，區長也是交辦很多業務，既然因為基本工資問題而調整，在 7 月份就已經領 2 萬 0,008 元，但現在算起來，不要扣健保費或是其他項目等等，等於其他的福利都沒有，也只要一萬九千多元而已，真的差很多！拜託局長和處長替他們多發一點聲，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝林議員富寶的發言，有關局處包括人事處、民政局應該照顧基層，而且是收入不高的公務人員，應該要多關照。

接著請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

針對公墓問題向民政局殯葬處討教。傳統的習俗，人一旦往生，大部分都是入土為安，但是政府很久以前在部分地區就開始實施公墓全面禁葬，尤其時代變遷、時代進步，現在大部分都進塔了。對於公墓的遷葬、遷移是未來的趨勢，縣市合併以來，就我所知，岡山、旗津、阿蓮與正在進行的覆鼎金，公墓遷葬陸續在進行，做了很多，這點要給予民政局肯定。可以遷移過去留下的這些，對於市容或景觀或地方發展都很好，可以遷移那麼多公墓，這要給予民政局肯定。我要請問殯葬處處長，大寮有五處公墓，不知道殯葬處有什麼樣的計畫？有什麼樣的看法？請殯葬處處長答復。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，就像黃議員所說的，大寮目前有第一、第五、第六、第七與第八共五處公墓，這五處公墓於 101 年 9 月 1 日已經公告全面禁葬，到現在差不多已經禁葬三年了。目前大高雄市的公墓有 175 處，禁葬的公墓有 101 處。對於公墓禁葬，我們殯葬處已經研議一個原則出來，對於公墓的遷移，除了配合地方的發展，最重要的是要有經費，第一個順位，各局處如果要配合市地重劃、區

段徵收或公共建設，例如開闢公園或其他公共建設，像市地重劃這些都有經費；第二、有鑑於社會不斷在發展，針對人口稠密地區、水源保護區，這是我們第一…。

黃議員天煌：

我要請教的是大寮目前有五處公墓，殯葬處有什麼規劃或想法？因為時間的關係，請你簡單答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

根據我們目前的評估，對於大寮公墓，就如同我說的，根據我們內部規劃遷葬的順序，可能還要視以後都市的發展再評估。

黃議員天煌：

大寮差不多有 1 萬 5,000 座登記在案的公墓，它的分布地區有三個里，第一個是會社里，會社里的公墓剛好就位在公有市場的旁邊，這個公墓如果可以遷葬，對會社地區的發展會非常有幫助。因為它剛好位在公有市場的旁邊，那是非常熱鬧的地方；另外，第二處公墓是在內坑里，內坑里公墓的位置就在八八快速道路的下方，它的位置也是非常好；第三個地點是新厝里，新厝里這處目前是屬於大坪頂特定區內的土地，這裡有很多住宅區和商業區，也都已經規劃好了，但是這處公墓內的墳墓非常多。這三個點都非常需要遷移，如果能夠遷移，對整個大寮地方發展的幫助會非常大。未來民政局殯葬處是不是可以想一個辦法，看看是不是要用分段的，例如第一階段先從會社里做遷移，第二階段再從內坑里，第三階段是新厝里。一次做的經費要那麼多可能無法負擔，是不是可以分段？或者從第一公墓先做處理，再來是第五公墓、第六公墓、第七公墓與第八公墓，依照順序來遷移。因為大寮的位置也算是緊鄰高雄市中心的衛星鄉鎮，目前大寮有捷運到達，如果這些公墓可以遷移，就可以帶動地方非常大的發展。對於這個部分，是不是能夠有一個時間表，請民政局張局長答復，是不是能夠有一個時間表，什麼時候可以這麼做？

主席（周議員鍾濞）：

請民政局張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

其實我們公墓禁葬都有優先順序表，大寮公墓因為墳墓的數量相當龐大，如果要全部處理完，可能比目前整理覆鼎金的困難度還要高，要付出的金額更多，這個部分我們會詳細討論。就像剛才黃議員所說的，我們的都市已經都發展到大寮了，漸漸從桂林、大坪頂發展到大寮這邊來，但是翻過那座山頭，後面都是墳墓。坦白說，我們也覺得將來那邊一定有機會要來做整理的工作。基本上，我們陸陸續續都有在做這種規劃和設計，但是因為數量上真的很多，可

能無法向議員承諾隨時可以遷，但是我們一定會有規劃。

黃議員天煌：

當然，它的數量非常多，基本上有登記的大約有一萬五千多座，旁邊沒有登記的、私人土地又繼續埋葬的可能有好幾千座。你們不能讓大寮人覺得別的地方，例如爲什麼岡山、橋頭、旗津、覆鼎金可以，縣市合併到現在，爲什麼大寮公墓卻完全沒有遷葬的計畫和方式？民政局方面我會繼續再追。局長，有關大寮公墓遷葬的部分，我希望明年度可以看到你們的規劃。

我再請教殯葬處長，我記得四年多前我當鄉長的時候有規劃一塊殯葬設施用地，那塊地大約有一公頃左右，縣政府時代就通過了，目前那塊地是殯葬管理處在管理，還是屬於大寮區公所的地？請你答復。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，縣市合併以後，所有相關殯葬設施包括用地都移撥到殯葬管理處。

黃議員天煌：

目前這塊地還是屬於殯葬設施用地嗎？廢止了嗎？或是什麼狀況？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前在大寮，根據我們的評估，那裡並沒有殯葬設施的規劃，目前沒有。

黃議員天煌：

目前沒有嗎？〔是。〕我記得這塊地縣政府那時候就通過了，後來縣市合併，我們光是申請一塊殯葬設施用地就要好幾年的時間。我記得那時候已經核准，我那時候的構想就是要在這裡興建一座納骨塔，蓋完後要把這裡所有的先人公墓都遷入目前通過要蓋納骨塔的那一塊殯葬設施的用地。這樣第一個可以帶動大寮未來的發展；第二個，可以讓我們的先人住一個更好的環境。申請的期程非常的久又很複雜，但是申請過後，又因爲縣市合併以後就沒有鄉公所，連鄉長都沒有辦法續任。如果像處長講的目前沒有這塊地，那麼這塊地跑去哪裡了？你要查清楚，這是在大會回答我的。那是在我當鄉長的任內，所以我很清楚。這個殯葬設施用地有一甲地，而且我們都已經整地整好了，準備要發包主體工程，但是因爲縣市合併所以沒有了。處長，你說目前大寮沒有殯葬設施用地嗎？

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長明確答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是沒有殯葬設施用地而是沒有在那邊設置殯葬設施。那塊地是在黃厝段

16 號地，在 94 年的時候，高雄縣政府已經同意蓋納骨塔，縣政府同意補助 1,000 萬元，其他要由鄉公所來自籌，當初因為鄉公所沒有經費，所以沒辦法進行，以前的時代背景是這樣的。

黃議員天煌：

那麼你很了解。以前我們要做的是三合一，但是三合一的經費差不多將近 2、3 億，鄉公所沒辦法負擔，向中央申請補助也只申請到 1,000 萬而已，所以後來我們就改為做納骨塔。不管是做納骨塔或三合一，以前的重點就是要把這邊的墓都遷移。八八快速道路以南的那整片幾百公頃的地都是在公墓的用地裡面，所以勢必要遷移，這非常重要。剛才跟民政局說的，就是不要讓大寮人認為別人都可以做，為什麼大寮不行？難道大寮是二等的嗎？岡山、旗津、阿蓮，甚至就在殯葬處旁邊的覆鼎金，它們都可以來處理了，為什麼大寮有這麼多的公墓卻沒辦法處理？民政局，這個部分該肯定的我們會肯定，但是地方上的要求和建議，我希望你們也要有相關的規劃。以上是我對民政局所做的質詢。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝黃議員天煌的質詢，希望民政局好好重視。休息 7 分鐘。

繼續開會，下一位登記質詢的是陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

我想先有幾張照片給各位看一下，這照片猛一看好像農業局管的農地，但是這非常不可思議的是一座壘球場。看下一張，壘球場，剛剛我的助理還以為這是要質詢是不是有蛇洞或者是什麼洞。不是，這是在壘球場裡面實際的情況。下一頁，這是它的鐵欄杆，都生鏽了，當然這個鐵欄杆生鏽，在我們打球的情況下去撞擊到，事實上是非常危險的情況。再看下一頁，它整個外野的情況，整個都是土，這也都整個是坑坑疤疤，這個球場非常多這種洞，整個大概是這種情況。這座球場目前實際的情況，逢雨必淹，因為淹水之後會產生很多的坑洞，這些坑洞目前的情況，實際也沒有辦法做打球的使用。在北高雄有組成一個壘球協會，現在很多的場地都由他們認養，目前這一塊是由民政局燕巢區公所代管的。

這塊場地我想就教民政局局長，民政局局長，你曉得民政局底下管理的球場到底有幾座？代管的球場有幾座？像燕巢球場在這一種情況之下，事實上讓燕巢區管理也人力有限、經費有限，是不是請局長撥一筆專門的經費，把這一座球場做一個基本的修繕。做一個基本的修繕之後，再由公開的程序，讓有心經營的一些團體、協會，讓他們來認養。一來可以減少市府的支出，二來讓這個場地能夠真正的被運用。我想局長你也是一個愛運動的人士，你在市府首長棒球隊也擔任隊長的角色，我想全民運動是一個趨勢。壘球運動也是幾乎高雄市

壘球場六、日都被借滿的情況之下，真的是一個球場都非常難得。然後這些球隊要尋找可以利用的球場也非常困難，他們甚至把一些廢棄的學校，自己整理之後，把它認養為一個很標準，能讓他們使用的球場。

局長，這個部分你可不可以說明，然後針對這個燕巢的球場，未來是不是有什麼規劃，請局長簡單的說明。

主席（周議員鍾濞）：

請民政局張局長簡單說明。

民政局張局長乃千：

其實在縣市合併之後，有很多的運動設施、設備跟相關的運動場館，包括這些球場。有很多這些球場是屬於體育處的，也有其他局處的，但是多數到最後都委託區公所代為管理。其中也包括議員所說的燕巢球場，其中還有包括仁武球場、鳳山球場、阿蓮球場、大樹球場，我知道的就有這 5、6 個相關的球場。事實上要維護一個球場不是那麼簡單，包括排水，裡面的土，還有相關的這些設備、設施的維護，這些都需要專業來維護。這也如同剛才議員所提的，未來有機會我們是不是藉由一些技術能夠委託給專業的這些，不管是單項協會或地方的運動團體，因為這些場館他們會比我們的區公所更具有專業維護的專業知識。所以我們也願意朝著這個方向，然後跟地方的這些運動體育團體去進行對話，看看是不是有機會，跟他們做進一步的合作。

陳議員政聞：

我非常期待燕巢這個球場有一番新的風貌，如同剛剛局長講的，希望你能夠撥一筆專用的預算出來，把燕巢球場先整理好。當然不只燕巢球場，只要屬於民政局代管的球場，我們就有這個責任及義務，去把它做一個管理。當然有可能它的主管機關是體育處或是另一個單位，但是就我所知，燕巢區的這個球場是當初燕巢鄉公所所設立的，所以縣市合併之後就直接由燕巢區公所來代管。這一個燕巢的球場，真的需要民政局局長你多加的用心，把它做一個基本的修繕之後，委外讓這些有心的團體來維護及管理。

第二個部分，也是針對蚊子館的問題。我們民政局在梓官區有一個烏魚文化館，它在 2001 年就正式成立了。我這一次在海洋局的質詢裡面，大概也有提到烏魚文化館的活化，但是因為烏魚文化館是屬於民政局的，這有一個歷史的由來。一樣之前是屬於梓官區公所所經營的烏魚文化館，因為縣市合併之後，委由民政局所管理，目前那裡在關蚊子，是一個新的蚊子館。我認為既然是烏魚文化館，跟海洋事業有關，是不是可以結合當地的漁會，讓當地的漁會用它的資源，有它所謂的伴手禮，有它漁業歷史的文化淵源，讓它來把文化館做一個活化。局長，我想這個部分你可能不曉得是委由民政局管理。我想請問你，

因為我有跟海洋局長溝通，目前你是不是能夠同意讓這個烏魚文化館讓海洋局來管理？讓他們能夠發揮所有的專長，結合當地的漁會系統，讓烏魚文化館能夠做更有效的利用，請局長做個回應

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對梓官烏魚文化館的關心，其實這個地方我去過，也去過好幾次。因為當時在社會局局長任內的時候，我也一直很想在地地方建造托嬰中心跟老人日照中心跟空間。所以當時我們就去了多次，去了解這個環境跟空間的狀況，這個烏魚文化館的地點非常好，它就座落在公園的裡面，門打開之後整個通風性跟環境是很好的。我們知道烏魚文化館參觀的人數是非常有限，所以目前我們也是很希望尋求能夠把它活化再生的機會。當然如果漁會有期待，我們也很期待跟漁會談談看，就我們一些行政條件跟合作的方式跟模式，我們也很願意跟漁會談。或者我們也可以尋求府內相關的局處，或者是有哪些局處有其他不同的想法，包括我剛才所提的，因為它鄰近社區，或許它也可以成為老人的照顧據點，或許能夠成為過去我們很喜歡的托嬰中心，都有可能。所以我們不排斥任何一個方式，我們會積極的尋求活化的方式。

陳議員政聞：

局長，因為目前是你們這個局所主管的烏魚文化館，就像你講的不一定要去開發完成，當然有個計畫是最好，如果你們認為要跨局處，我還是認為這個工作應該是跨局處去完成，畢竟海洋局跟當地漁會是比較常有聯繫，他們也比較了解當地的情況，當然如果你有更好的計畫，我也不反對讓你們執行，但是不要像目前這樣成為一個蚊子館，把它丟在那邊。我想結合當地的養殖文化及蚵仔寮魚市場，還有豐富的生態包括紅樹林及援中港濕地，那是一個進入蚵仔寮漁港的門面。所以在這個部分是不是能夠請局長多加用心，把這個規劃儘速完成，有什麼規劃案第一時間讓我知道，或是我提供你一個很好的意見，你可以招標讓民間去那裡開設海鮮店，或是讓民間自己去發揮創意，總比現在要好，請問局長的想法？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

這沒有問題，我們也覺得空間就是應該要活化，物盡其用，東西要用到壞不要放到壞，裡面的設備、設施如果這樣長期關著，我相信設備也會發生問題。所以我們很願意，如果跟漁會這邊能合作，當然我也會跟海洋局聯繫，也許就

能與漁會有比較好的溝通管道，我們儘快來促成這些好事。

陳議員政聞：

局長你剛有提到，當你在擔任社會局長的時候，可能老人長期照護中心有規劃在那邊，也有去勘查過了，當初你推動遇到的問題是什麼？爲什麼無法持續進行？

民政局張局長乃千：

當時一方面也是考量到環境空間跟鄰近周遭環境的部分，也牽涉到當時政治環境問題，與現在是有些不一樣。

陳議員政聞：

所以你覺得目前來推動是比較有機會嗎？

民政局張局長乃千：

我覺得是相當有機會，而且可以把那個地方來活化，因爲它剛好在公園裡面，也非常鄰近社區，過去那條路也有很多居民在那裡，我覺得如果能夠有機會把那個地方再活化，提供不同的規劃設計想法，我相信可以爲更多社區民衆帶來利益。

陳議員政聞：

另外一個部分，岡山區公所跟岡山戶政，包括燕巢區公所跟燕巢戶政，很多地方都是因爲容納的問題，燕巢區公所其實有足夠的地方可以容納，讓燕巢戶政進去裡面辦公，使原來燕巢戶政的土地可以運用。因爲燕巢當地停車非常麻煩，當地很多居民都希望可以建立一個平面停車場，這個部分我不曉得局長有沒有相關的規劃？比如說岡山區公所未來是否要遷移？是不是要跟戶政一同遷移到大鵬九村的機關用地？這部分請局長簡單讓我們市民朋友了解，未來戶政及區公所的整併，集中的行政單位及行政辦公的地方，讓人民洽公能更方便，也能使這地方成爲充分利用的場所，請局長做個說明。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長做簡要說明。

民政局張局長乃千：

向陳議員回復，剛才議員有提到關於岡山區公所及戶政事務所，它剛好在警察局後面的教會對面，那是非常熱鬧的地方，也等於是黃金的地段，我們曾經去做過估算，那個地方如果進行一些處分的話，會有一些收入進來。我們也很期待未來是不是能藉由這樣環境空間的改變，不管是大鵬九村，或是我們曾經看過前峰國中對面的土地，這些都是我們考慮的土地跟空間。未來也不排斥聯合其他行政單位，包括警察局、消防隊來進行遷移的工作，希望能找到新的、比較好的地方，興建一個比較綜合性的照護服務中心。這部分我們有這樣的規

劃跟想法，只是可能還需要規劃跟評估，到底要選擇哪一塊地？未來如果要選擇大鵬九村，我也覺得那個地方相當好，那邊大概有 20 公頃以上的環境跟空間，而且已經跟都發局、軍方在做這方面的溝通，未來或許那也是選項之一，但是還要進行進一步的評估。

陳議員政聞：

燕巢區公所跟戶政的合併呢？

民政局張局長乃千：

這個部分那天我們去到燕巢區公所時，也有看到燕巢區公所空間非常寬敞、非常的好，至於能不能搬過來，我們會儘快跟區長及相關地方人士來討論。

陳議員政聞：

所以局長今天我質詢的這些，第一個，燕巢球場；第二個，烏魚文化館的活化；第三個，燕巢區公所的整併跟岡山區公所的遷移，這三個請相關單位定時追蹤相關資訊，並且能夠讓本席了解追蹤情況，好不好？

民政局張局長乃千：

好，沒有問題。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝陳議員政聞的質詢，請局長重視，相關單位都要提供資訊給陳議員，下一位登記質詢的是高議員閔琳。

高議員閔琳：

今天民政部門質詢，在上個會期局長還有民政部門應該都相當了解，上個會期用了整整總質詢 45 分鐘的時間，都在質詢有關性別意識、性別平權及人權的議題。上個會期民政局在當時是曾姿雯局長的時期，他也非常重視性別平權，甚至推出所謂的陽光註記，辦理註記這樣的行政措施。接下來很清楚的，我第一個要詢問的就是有關辦理陽光註記的登記情形；第二個，我可能要質詢有關性別友善廁所，跟市民集團婚體的部分。

首先我想先就教張局長，請問一下現在辦理註記的情況如何？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

謝謝高議員對於同志還有跨性別及這些性別議題的關注，我覺得這是非常重要的的一件事情，也凸顯高雄市是友善人權的城市，是非常重要的的一件事情。所以目前高雄市率全國之先，通過陽光註記這樣一個工作，讓後面很多相關城市，包括台北市也學習我們高雄這樣陽光註記的政策，到上個月為止，目前高雄市已經註記了 69 對，核發公文書也達到 13 件。

高議員閔琳：

在這邊要拜託局長的是，非常多的同志朋友跟我反映，他們透過官網搜尋發現，爲什麼在我們的官網到處都找不到相關資訊？不管在哪一個業務，哪個首頁怎麼點都點不到？在上個會期我已經質詢過這個問題，大家都回復我說官網上都有，可是官網上怎麼找都找不到。所以第一點，希望局長在民政局官網上，可以讓同志朋友或任何想做辦理註記的異性戀朋友，就像我一樣，都可以快速的找到相關辦理註記的資訊，這樣是不是可以做到？

民政局張局長乃千：

向議員回復，其實在我們官網上是的，但可能就像議員講的它明顯度不夠，所以目前也正在進行民政局網站的改版作業，我們希望未來民政局網站能朝 APP 化的概念去做，會讓同志更容易找到。

高議員閔琳：

反正我的訴求非常簡單，是「清楚、明瞭、快速」，讓大家輕鬆的點選就可以看到陽光註記的資訊。高雄市是全國第一個做這個辦理註記的城市，這並沒有什麼丟臉的，我們應該要很驕傲的說：「我們性別平權做得這麼好，人權這麼進步。」所以應該在官網上要明確讓所有民衆可以找尋得到。第二個，也是有關民政局在辦理註記的問題，有些同志朋友，甚至他們是性別平權的民間社團、社運團體告訴我，他們有寄信到民政局，可是回函…。因爲這對伴侶其中一方是外國人，他並沒有台灣護照也沒有入籍中華民國，所以到底他能不能到高雄市辦理註記呢？我看了整個信件內容，民政局的同仁回答得很清楚，但是非常的模稜兩可，讓來申請而有疑問的民衆誤以爲就不能申請，事實上我不是跟你確認一下？只要伴侶任何一方無論男女性別、無論同志朋友，還是異性戀的朋友，只要他有意願並且其中一方設籍高雄市就可以辦理註記，這樣對嗎？

主席（周議員鍾滢）：

請局長明確答復。

民政局張局長乃千：

對，只要一方是我們的國民。

高議員閔琳：

好，這樣非常清楚，所以我特別要提醒局長，我們同仁未來在 e-mail 或者是信箱的回復上面一定要特別的清楚，不要讓民衆誤會。我們做了這麼好的進步政策，卻讓有需求的民衆誤會不能註記，我想這樣是相當可惜的。

民政局張局長乃千：

只要一方是我們的國民就可以。

高議員閔琳：

好。第三個，我想要談的就是性別友善廁所。我相當肯定民政局還有不論是哪一個局長的時代都對於性別的這個意識非常的重視。我所知道的性別友善廁所如同大家一直知道，所謂性別友善的廁所有好幾個英文名字，一個是 unisex restroom；一個是 gender natural restroom；一個是 all gender，就是所有性別的 restroom。日本也有一些團體在推動這個性別友善的廁所，我們過去在 1996 年的時候也有一些女性廁所的運動，要求所有的公共廁所應該要調整男女的比例，當年（2006 年）內政部就已經在建築技術規則裡面明文規定公共場合的男女廁所比例應該改為 1：3 或 1：5。

今年（2015 年）東海學生也針對因為通常女廁會使用比較久的時間，排隊的人也會比較多，所以他們就利用空間的概念去調整讓這個廁所變成一個性別友善的廁所，也減少女生排隊的時間。第二個，今年 4 月成大也在校園設置一個性別友善廁所，就像這樣，甚至把男生的便斗、女生的廁所做一個比較適當的隔間。讓所有所謂的 LBGTI 或者也許是異性戀的男生但他留長髮，進入廁所可能會引起一些誤會等等，這樣性別友善廁所的設置，我相信可以有效的推動一般性別平權的概念，甚至可以突破性別的框架。其實不只是成大，這個是他們剛剛所提到的小便斗有一個隔板的空間。今年我的母校台大非常的進步，台大的學生會在校務會議裡面通過一個辦法，就是在國立台灣大學性別友善廁所設置辦法也明定台大每棟建築物至少要設置一處性別友善的廁所，在校務會議的討論過程當中，所有的校務會議代表全部都一致同意通過，也沒有任何的雜音。所以我想性別友善廁所已經變成是一個很進步而且完全是可以做得到的事。

在這邊我要提的是，就我所知楠梓的戶政事務所非常的進步，自己也主動來做性別友善廁所，今年 10 月份的新聞曾經有登報過，所以在這邊我想是不是能夠請局長明確的回應？是不是所有公部門，特別是民政局所屬所有的戶政事務所，甚至區公所都有可能陸續來推動性別友善廁所呢？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

非常感謝高議員能夠對於我們性別友善廁所這樣議題的關注，事實上性別友善廁所就是一個人權，它所達到的不是只有對婦女來講，也不是只有跨性別，對很多懷孕的婦女或者是一些老人跟小孩有很大的幫助。譬如說我是一個爸爸，帶一個小女生進廁所的時候，其實我不知道我該選擇哪一間廁所，因為當我進入女廁可能會被人罵；我帶進去男廁，女生進去也很奇怪，這時候最好的

選擇就是性別友善廁所。也包括今天我帶一個老人，譬如我的媽媽或者是其他的，我覺得性別友善廁所成爲這些在服務人群的過程當中一個最好的選項，所以我們目前已經在楠梓區公所完成了性別友善廁所，未來我們也會逐步一間一間的來設置。最近我們即將規劃也在局本部已經著手做這樣類似的規劃，但是可能也需要議員給民政局一些時間，因爲環境空間的改變，還有它的地理性必須要視狀況而定，但是我們會把這樣的議題放在我們未來規劃的思考裡面。

高議員閔琳：

好。我想應該很明確，我們可以直接從局裡面開始做嗎？

民政局張局長乃千：

是。

高議員閔琳：

從民政局裡面開始做，那麼各個地區的區公所跟戶政事務所都可以逐步來推動，這個應該沒有問題吧？

民政局張局長乃千：

我們會逐步來推動。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。最後一個小小的議題，我們日前才剛舉辦過市民集團婚禮，包括市長、議長也到現場去祝福這些新人。我想就教局長的是我們知道 10 月份的時候，台北市民他們是稱作聯合婚禮，高雄市是稱作市民集團婚禮，他們的聯合婚禮其實有鼓勵同性伴侶、同性 partner 或者是說同志婚配的對象，讓這對 partner、好朋友或者是這對同志的伴侶可以加入聯合婚禮。我不太知道高雄市目前市民集團婚禮，因爲也是一樣，我們在網路上找了半天找不到市民集團婚禮申請的辦法，我想知道目前既有的高雄市市民集團婚禮的申請辦法，是不是有明確規範要一男一女？是不是拒絕或者是排斥同性伴侶參加集團婚禮的可能性？請局長回答，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

向議員報告說明這件事情，的確目前我們在集團婚禮裡面是一男一女這樣的邏輯，這個也牽涉到整個民法背後。事實上我們在做同志運動最後的修正，就自由主義、女性主義來講，到最後必須完成整個修法。但是走到這段路的過程當中，還必須要由地方跟中央一起相對的來努力才有可能來進行這個突破，當然高雄市政府很願意在這條路上跟我們所有的同志人權一起來努力。

高議員閔琳：

好，我很期待，因為台北市也是地方政府，也是直轄市，他們都做得到，為什麼高雄市做不到呢？這個部分，我可能要請局長多努力，也許現在並沒有同志伴侶來到高雄市要參加市民集團婚禮，但未來可能會有這樣的人，甚至現在已經很多的同志伴侶在國外已經合法成婚了。面對這樣的伴侶或者是面對已經在民政局所內註記是伴侶的這些同志朋友，我們未來要怎麼因應？不讓他們參加市民集團婚禮嗎？我想這應該不是一個很好的作法。

民政局張局長乃干：

是。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。接下來，請教人事處有關差勤的給假。我今年在社政部門質詢的時候也就有關同志婚假的部分質詢勞工局長。這個部分我想先就教人事處，現在市府所有的員工除了一般的公務人員以外，還有臨時人員、約聘僱人員分別適用哪些請假的辦法？是不是先請人事處長可以來回應？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

公務人員的部分就用公務人員請假規則，如果適用勞基法的，他也有勞工請假規則的規範。

高議員閔琳：

是，所以就是約聘僱跟臨時人員是適用勞基法；一般的公務人員就用公務人員請假規則。

人事處葉處長瑞與：

約聘僱另外有約聘僱人員給假辦法；適用勞基法的部分就是用勞工請假規則。

高議員閔琳：

我特別會詢問你這個問題，就是因為我一樣在社政部門質詢過，如果今天市政府裡面有員工，高雄市政府的公務人員是同志伴侶，他們也辦理了這個婚禮，然後拿了一張喜帖要請假，給不給假？

人事處葉處長瑞與：

所謂的婚假，當然依照目前民法的規定，因為沒有修法的關係，還是用一男一女的關係，這部分因為我們在執行的都是執行中央的法規命令，包括公務人員請假規則或是依照勞基法訂定。

高議員閔琳：

我非常清楚處長你要回答的，其實我非常瞭解相關的法令，我只想告訴你的

一件事是公務人員請假規則部分條文在 104 年，就是今年 1 月 22 日修正發布，特別是要配合性別工作平等法做相關修正。在此提醒你，如果現有的法令是有問題，甚至抵觸性別工作平等法，人事處應該要更積極的去要求中央修法，甚至要求函釋，你做得到嗎？

人事處葉處長瑞與：

我一定做得到。

高議員閔琳：

謝謝處長。最後我想就教秘書處，前陣子台北市非常關心的議題，第一、關於首長宿舍只需 700 元，不知高雄市現在的規範如何？第二、關於姊妹市跟友好城市進度，稍後請處長作回應。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

接下來要質詢研考會，第一個，在研考會業務報告看到關於青年公共參與，裡面只有短短一項，即活化勞工生日公園，不知道高雄市如何推動青年公共參與，有無其他規劃與想法？還是有其他概念進行當中？

第二個，有關開放政府與開放參與部分及參與式預算，我在今年度第二會期開議也曾質詢市長關於參與式預算跟開放式政府的相關概念。所以在此先就教秘書處長及研考會主委，先請秘書處長答詢，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

請陳處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

首先先回應首長宿舍費用部分，我想先釐清一件事，提供首長宿舍法律概念是來自財政部國產署宿舍管理規則手冊，等於是提供給首長宿舍跟座車一樣的概念，所以首長繳付的使用金，不是租金而是扣除他的房屋津貼。秘書長以上每月房屋津貼是 800 元，其他依職等是 700 元，以上簡單說明。〔…〕是。依照中央管理規則是全部由政府機關負擔。我們的標準比中央嚴格的，中央政府是全部負擔。〔…〕瞭解議員的重點，這是援引中央政府規則，而高雄市政府已經做比較嚴格的規定及界線，我們會針對這個部分再檢討及修正。〔…〕對。〔…〕現在目前進度最快是巴拿馬，巴拿馬已遞出邀請函，我們希望明年的港灣論壇及其他活動都可邀請他們過來，直接朝締盟方式進行；另外哥倫比亞的其中的一省是之前承辦我們的 2009 世運在高雄，2013 世運就在哥倫比亞，那他也發出邀請函，希望今年年底可以與我們完成締盟，他也是港灣城市，這兩個城市是目前進度最快。締盟就如結婚一樣，必須面對面再來決定是否簽

契約書，我們希望明年港灣論壇有幾個城市，不管是朝 MOU 方式或友好城市締盟上，其數目應該不少。〔…。〕謝謝議員。

主席（周議員鍾濞）：

請研考會劉主委就相關質詢內容答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高議員提到參與式預算，高議員看到這一本業務報告，後來市政報告簡報時，有專門好幾頁在討論參與式預算，此為今年的重點工作。我們在研考會也成立公民參與公共小組，也編了 600 萬預算裡面，做的不只是參與式預算，因為台北市框列了 5 億元去實施參與式預算，而我們詳細去探討後，認為我們應該要更穩紮穩打，換句話說不只是 i-Voting，不只是拿預算來 i-Voting。我們希望在這過程中，從開放資訊資料開始，因為公民需要資料才能參與，然後還需進行審議式民主，公民必須學會新的理性討論方式，最後再進入參與式預算。我們預備做一系列培訓過程，已經邀請好幾個 NGO 及社區大學一起來參與。我們舉辦過一次工作小組討論，這星期會進行第二次，希望大家建立一個共識後，也跟人發中心合作進行培訓，包含我們的公務員都要懂這些新的概念。我們的目的為何？跟議員報告，整個世界在改變，而政府與人民的關係也在改變，所以公民參與須適應新的政府與人民的關係，希望讓人民擁有更多的政府資訊，可以參與討論及參與決定。具體來說，希望找幾個案子來做試點的參與式預算及審議式民主。我們很高興這件事情在市府首長共識營提出後，交通局極感興趣，因為在 2017 年有一個生態交通全球盛典，ICLEI 要舉辦一個月的無車月，這要怎麼做會最好？是讓公民來參與。交通局長對此很感興趣，我們跟經發局也討論，他們對於節電的能源轉型，如何來讓公民參與也非常感興趣。將來我們也可在社區進行小型工程的公民參與，所以希望透過公民參與工作小組，讓高雄市政府公務員體系與民間可以有更密切的互動，不僅讓我們的資訊更公開，讓政策決定有更多的公民參與。〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

等一下還是請研考會主委答詢青年公民參與的部分，因為在業務報告上沒看到。我想提的是 21 世紀甚至要邁入 22 世紀的民主政治，已經不是過去的由上而下的菁英式政治，也不是那種代議政治，代議政治如市議員或立法委員怠惰於監督國家政策及市政，那將會有很多的缺漏。所以現在所倡導的是直接民主，讓公民直接參與來彌補代議政治的不足。我想要表達的是，你剛才所提出的 i-Voting，在台北市最後變成競標式的作法，我也不認同。我認為更重要

的是讓公民參與，首先要奠基在公共資訊的開放，所以我們所要提的是 open data，而且不是現在既有政府公開資訊的那套…。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委簡要說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

剛剛高議員講得很對，這整個公民參與，前提條件就是要 open data，所以我們很嚴肅的去面對 open data 這件事情。市政府裡面雖然有一個開放資訊資料的平台，但是到目前為止成績可能還是有限。爲了要打破這個困境，我們上個月在市政會議裡面，所有首長都參加，我們邀請了一個年輕人來演講，爲什麼要開放資訊？開放資訊對於整個市政府有什麼好處？我們在 11 月的下旬，要舉辦一系列的研討會（workshop）。我們不但讓資訊人員參與，我們也讓各局處有決策權的人也參與，讓他們知道開放 open data 並不表示是洩密了，而是有好處的，而且很多民間人士會跟你開始有協作的關係。我剛剛講的意思就是整個公民參與就是要改變政府和人民的關係。

說到公民參與，當然研考會以前有青年參與這個議題，但是自從今年我們開始推動公民參與工作小組之後，我們看這件事情就用不同的角度去看。青年參與不再是以前行禮如儀的參與，而是要真正把青年當成公民，比如說讓他可以用審議式的民主來討論政策，也可以參與我們剛剛講的所有的公民參與，包括參與式預算，至於說邀請他們來參加我們的市政會議，這個我們會研究。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝高議員的質詢，下一位質詢的是張議員漢忠。

張議員漢忠：

我想藉這個機會請教殯葬處長，可能我們議員同仁也關心這個議題，說到火化這議題，在過去是不用收費的，在今年 9 月 14 日也就是農曆的 8 月 2 日要開始收費了，這個費用是每一次收費 3,500 元。這個費用和外縣市比較一下，這個價位是不是高了點呢？或是合不合理呢？這些我們都要來檢討、討論。

我要說的是，我們在 7 月份之前，有 7 個月是免費的，如果這個人往生了，在三天內去登記火化，也同樣是免費的。但是我們要考慮到，一般的往生者當他往生後，會有很多相關的問題或是業務都還沒處理好，如果三天內就要火化，可能會面臨到很多事情都還沒有處理完成的問題。針對這個三天之內火化免費的問題，我相信對於比較傳統的百姓而言，他們沒辦法去接受三天內要登記火化，當然你們也有多方面的考量。至於公祭日子的挑選，我想每個人所看的黃曆都是同樣的，所以好日子可能會有一、二百位需要火化的大體，就有可能一百多位，也有可能近百位。因爲這種情況，所以我們是不是可以考慮提早

火化？不要擠在同一天來集體火化，不然真的會造成困擾。

我的意思是說，你有沒有考慮到整個大高雄市所有的百姓對於這種業務的改變…，我曾經看過你們的作業，第一點，你們應該用公文通知殯葬公會，由殯葬公會來通知那些業者。我相信有些業者也不知道這個訊息，對我們是不是要應該全面性的讓百姓們去了解這個訊息？我們是不是要透過高雄市所有里、鄰長的系統，讓民衆了解目前殯葬處有這樣政策的改變。這個政策是不是符合百姓的需要？對於百姓的需求，他們是不是有什麼好的看法？百姓對於民政局這個政策有什麼想法？

處長，關於這方面，因為時間有限，不要擔誤太多時間，針對這方面請簡單解釋一下。處長，請答復。

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝張議員對於火化收費方面的指導。第一點，我向張議員報告，對於本市的居民登記火化三天內免費外縣市半價，這是一個鼓勵的措施。我們的火化是從次日開始算三天，目前台南市也是同樣的作法，他們的市民也是次日起三日內火化是完全免費的。

張議員漢忠：

我覺得這個政策是可行，但是我要讓你了解，我們整個大高雄的百姓，可能只有少數人知道這個政策，是不是要讓我們整個大高雄的百姓能充分來了解這個政策？就如同我剛剛講的，我們要利用里、鄰長系統把這個好的政策加以公告、宣導，讓全高雄的百姓知道，我們殯葬處爲了時間上的方便也爲了運作上的正常，所以設立這樣的政策，我要說的重點就是這樣。

殯葬管理處鄭處長明興：

是，謝謝！關於收費宣導的部分，就如張議員說的，最基本的就是我們一定會通知葬儀公會，然後請他們轉告會員。另外我在這向張議員報告，關於火化收費的政策，我們在 7 月份和公會座談時，就將這消息和公會相關單位交流過，我們也希望他們能加以宣導。第二點，就是新聞稿的發布，我們甚至在電台和民衆說明這情形，包括我們的網站也都有說明，像張議員所說的，透過里長來宣導，這非常的好。所以說我們會盡量去宣導，我們也會發公文給公所來加以協調，希望他們能轉達給里長，讓大家都了解。我們在臨櫃實施後，會把全部收費相關的訊息，包括它的流程規定，都會寫得很清楚。關於宣導的部分，張議員的意見很好，我們會協調公所，能夠透過里長把這個訊息宣導讓民衆能夠了解。

張議員漢忠：

處長，還有一部分，在我服務的過程中，過去從日治時代到現在，有許多無主孤墳，你們殯葬處常常需要處理這些無主的墳墓，我之前接到一位民眾好意提醒我說，他父親生前很好心的把一些無主的骨骸都集中在一個地方，我有去看過，他父親把它做得跟納骨塔一樣，把一些無主的，還有一些好朋友的長輩往生後都放在這裡，並且幫他們做法會。對於這些無主的，自從他父親往生後現在子孫的想法和長輩過去的想法不一樣了，面臨這些無主的孤墳，以後我們要怎麼樣將他們引導到公營的納骨塔，怎麼樣來協助這些無主的，我們有沒有想到這些問題？

殯葬管理處鄭處長明興：

我這裡有兩點向張議員報告，第一點，對於還沒有火化、還沒有埋葬的，也就是這些無名屍、無主的、找不到家屬親人的，我們會透過檢察官相驗開立證明書後，幫他們做一個聯合奠祭。

張議員漢忠：

處長，不好意思，我打岔一下，現在這些無主的就是都用骨甕裝著，已經放超過 30 年、50 年了，已經放好幾十年了，過去是這位民眾的父親很有心把這些無主的集中在一起放在那裡，並且一起做法會，每年都做法會。但是他父親已經往生數十年了，現在這些子孫也不知道該如何來處理，他們也是以很簡單的方式來做這些工作，像這種情況，我們怎麼樣來幫他們引導進到我們的公塔？這方面我們有沒有什麼空間可以協助？

殯葬管理處鄭處長明興：

這就是我今天要向張議員報告的，對於起掘後找不到家屬的，原則上，目前殯葬處的作法是不將他們進塔，因為進塔後也沒有親人會來祭拜，所以我們會再將他們火化，骨骸撿起來後我們會幫他們做火化的處理，也就是遷葬發現無主的，我們會在深水山做一個無主的墳墓、幫他們埋葬，也就是火化完以後，我們用一個很易於溶解的容器，例如用宣紙做容器將他們埋葬，讓他們能夠自然的和土壤分解，原則上我們是這樣來處理。

張議員漢忠：

沒關係，對於這個，我們改天找時間再來討論怎麼樣協助這個案件。

殯葬管理處鄭處長明興：

可以。

張議員漢忠：

第三個部分，對於鳳山的公塔，上次我有跟你提醒過，目前我們的櫃位好像將近飽和，只剩地下室還有位置而已，百姓所需要的位置好像快滿了，我們是

不是有編預算來幫助鳳山納骨塔？據我了解，如果規劃好，應該還有 1 萬 2,000 個位置，目前鳳山納骨塔的空間正常的話，應該還有 1 萬 2,000 個塔位，我們是不是不應該等全部都飽和了才急著要多做一些塔位？這樣是不是會耽誤到時間？目前地下室還有位置，但是一般民衆的需求，他們對於地下室可能覺得不是那麼理想，目前大家都不太愛到地下室，我們是不是還有空間？是不是有特別的預算還是目前已經有編列相關預算可以趕快來規劃新增鳳山納骨塔的塔位？這方面我們有沒有考慮到鳳山的塔位？

主席（周議員鍾濞）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，我們 28 座公立納骨塔目前所剩的櫃位還有 8 萬 8 千多個，目前高雄市民進塔，使用到公立納骨塔的塔位一年差不多有 1 萬 1,000 個位置，如果按照這個數量來算，還有 8 年的空間可以進塔容納。但是就像張議員所說的，還有一些區域性的問題，所以我們針對這 28 座的納骨塔逐一的檢視，包括剩餘的櫃位還有多少、一年進塔的數量有多少、近五年內是不是還有需要增置，我們針對 28 座納骨塔逐一檢討，包括張議員所關心的鳳山拷潭納骨塔，目前櫃位最高容量是 3 萬 1,620 個，已經進塔的是 2 萬 7,384 位，還剩 4,236 個櫃位。

張議員漢忠：

大部分在地下室嘛！

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，目前鳳山拷潭納骨塔進塔量也非常高，一年差不多是 1,300 至 1,400 位，所以我們有做五年計畫的檢討。我們希望這五年裡面能夠增設 6,000 個櫃位，但是時間怎麼算？我們檢討之後，因為目前還剩四千多個位置，所以我們 105 年就沒有編預算，106 年預計要增設 3,000 個櫃位，就是因為它的進塔量很大，所以到 109 年再增設 3,000 個櫃位，我們會視進塔的情況逐漸擴增它的櫃位，在這裡向張議員做這樣的報告。

張議員漢忠：

研考會劉主委，因為時間有限，我不耽誤大家的時間，我要拜託 1999 專線，是不是找個適當的時間找你們的同仁來跟我聯繫，和我討論 1999 這個專線的業務，怎麼樣適當處理 1999 的業務，我是受到最大傷害的議員，所有高雄市議員中，我是最倒楣、受到最大傷害的議員，怎麼會遇到這種傷害？是不是找時間來跟我討論一下？我們不要在一個很單純的…。

主席（周議員鍾濞）：

請劉主委督派服務中心主任、業務主管去和張議員溝通，進行溝通、解說、服務，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會請 1999 的主任來和議員討論。

主席（周議員鍾濞）：

馬上和張議員溝通、協調、處理、服務，謝謝。

謝謝張議員的質詢。向大會報告，現在登記質詢的還有陳議員玫娟與林議員宛蓉兩位，他們兩位發言之後會超過法定時間，所以務必要延長開會時間，等陳議員和林議員兩位議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，我們就通過。

下一位登記質詢的是陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

不好意思，因為我感冒，但是我還是要來講，可能聲音不是很美妙，請各位忍耐一下。我先問一下民政局，我看你的業務報告裡面有提到電子輓聯，其實我們一直以來都希望能夠推動，但是你們目前只有用在永思和永寧兩廳而已，因為這個報告裡面只有寫到你們的成效，那麼後續呢？你們準備要怎麼推動？局長，請你簡單答復。

主席（周議員鍾濞）：

請張局長扼要說明。

民政局張局長乃千：

我想在這次會期，有好幾個議員都有提到電子輓聯的問題，所以我們也重新再把電子輓聯這個計畫…，因為本來是希望爭取明年度的預算來執行，很遺憾，我們後來沒有爭取到明年度的預算，但是這幾天有很多的議員在關心這件事情，所以我昨天、前天回去，就預算的部分我們再拿出來檢討，我想我們會儘快，看是不是在明年度，我們看是爭取市府準備的…。

陳議員玫娟：

預備金。

民政局張局長乃千：

對，看是不是有可能來完成，因為這部分其實都是許多議員跟民意代表大家所關心的。

陳議員玫娟：

現在我們在推節能減碳，我覺得需要這樣子的方式，這是一個很好的績效，希望你們趕快廣推，能夠全面化來做推動，謝謝。有關火化登記的部分，剛剛張議員有特別提到，現在是改成登記排滿了就下一梯，爲了公平正義起見。當

然你們的出發點我可以認同，但是也要考量到很多的家屬礙於他們的民俗，很多人有些宗教的問題，包括執著於看時辰，因為這是中國人的民俗。所以你們訂立這樣的時間，坦白說對家屬來講，某一些人是很困擾的，但是我想從推動到這段時間，我問過業者也問過家屬，毀譽參半，有的人支持，有的人反對。我想一個政策的推展，在磨合期總是會有很多的意見，可是我特別要再跟殯葬處提醒一下，改革當然是一件好事，能夠把它改得更好。但是我希望能夠符合民意，不要後來讓很多人反彈。我不曉得殯葬處有沒有接到陳情，我們有接到一些喪家，並不是業者，喪家跟我抱怨，我自己也有感受到，不曉得主席感受如何，因為喪事的部分本席也很認真服務。這段時間，大概只要遇到大日或是好日子，幾乎每天早上 7 點到 7 點半的公祭，大概都有 5、6 場。為什麼？因為家屬要配合你們火化的時間，那家屬大部分都是住在高雄，所以他們會就近在市殯、仁武、大社。

可是很多家屬的親戚朋友就抱怨了，都一大清早，有的在外縣市的要求來參加 7 點的公祭，你知道他們幾點就要出門？所以有時候我覺得要人性化一點的考量，也許這樣的作法有你們的考量，按登記來排序，是對大家公平正義的考量，無可厚非。可是因為你們這種問題，你知道有時候業者為了要配合他們的時間，就只好幫他們排得很早，所以有一些家屬會抱怨。我今天不跟你討論這個問題，就是希望將這個問題反映給你們，你們去研議看看，怎麼樣能讓這些家屬在他們人生最悲傷、他們最親的人離開的時候，一個莊嚴的情況下，不要讓他們的親戚朋友到那裡，還抱怨清晨 5、6 點就要出門。我想這個可能是人性化的考量，你們斟酌看看有沒有什麼更好的方式，可以解決這個問題。不要那麼早，太早了，有的 7 點，我們民意代表在跑行程就覺得很累了，更何況是從外縣市來的人，也許這只是一部分。可是我們希望全面的服務，就是要全面的考量，好不好？

再過來我要問一下，因為我看業務報告裡面，沒有看到民政局提到萬年季。萬年季是左營每年最大的盛事，也是期待。我們左營 365 天，只期待那兩個季節，就是在萬年季的 9 天跟過年的 5 天，就這兩個星期。這兩個星期可以營造更多的人潮跟商機而已，平常大多是陸客。萬年季，這次你們辦得好不好？局長，你跟我答復，你覺得萬年季這一次辦得如何？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對萬年季這個活動的關心，我想在今年的萬年季裡面，我們嘗試了許多的創新，也包括我們這一次的減炮，沒有施放煙火這些的措施。其實我

們希望左營除了在熱鬧之餘，在很多觀光客、很多市民朋友進來，能夠減少對環境跟空間的污染，這個我們都希望嘗試能夠有一些新的改變。

陳議員玫娟：

所以你覺得這一次人次有減少嗎？

民政局張局長乃千：

在人數上嗎？

陳議員玫娟：

有明顯的減少嗎？

民政局張局長乃千：

這一次其實算起來並沒有減少，有 128 萬人。

陳議員玫娟：

其實人數都是隨便你們報的。

民政局張局長乃千：

其實跟議員報告，我們不是…。

陳議員玫娟：

其實要報 200、300 萬，我們也都會報。

民政局張局長乃千：

這不是我們報的，這是請工讀生直接去按那個計數器。

陳議員玫娟：

好，局長，我今天不是要罵你人數的問題。我只是要告訴你萬年季每年都在辦，但是我希望你們要創新，我不是說今年辦得不好，因為今年少了煙火，當然相對有點失色。很多人說怎麼沒有煙火，有點失望，所以也許因為這樣的關係，可能會有一些影響。這點無可厚非，我也支持盡量不要放太多的煙火，這個有很多負面的問題也要考量。萬年季每年都舉辦逐火獅、攻砲城，除了這基本的以外，是不是每年要有一點創新，每一年都要有一個主題的東西出來。不要一成不變的，好像每年都在辦這個，就只有這樣而已，久了也就沒有什麼新鮮感。當然前提不要改變以外，你們是不是要再創造出新的點子出來，我相信你們人才應該滿多的，顧問公司也有，我想應該都要朝著這個方向。少了煙火，有什麼東西可以再取代它，讓它能夠營造更多的亮點跟賣點，不要讓人家說少了煙火就覺得沒有什麼意思了。

民政局張局長乃千：

我跟議員說明，我們有針對少了煙火這件事情去做一些新的評估，甚至我們也問了一些商家，我們也很擔心少了煙火是不是也少了一些人潮，但是在人數上感覺並沒有太大的影響。不過商家反而講了一個我沒有想到的事情，這也跟

議員做一個說明，這是商家自己的說明，過去好像煙火放完了，大家心裡就有一個感覺，結束了，就回家了。但是現在好像煙火沒有施放，大家好像時間無形中就…。

陳議員玫娟：

還有在期待。

民政局張局長乃千：

對，就一直往後延。他們也知道沒有施放煙火，但是那個感覺就會從 10 點、11 點，更熱鬧。

陳議員玫娟：

如果這樣那當然是好事。

民政局張局長乃千：

坦白講這是我們預料之外的一個效果。

陳議員玫娟：

這樣是一舉兩得，如果局長覺得這麼有信心，那是一件好事。但是我還是給你一個建議，我希望每年都要有一個創新的點子出來。

民政局張局長乃千：

好，這我們會。

陳議員玫娟：

不要一成不變，好像都是這些東西而已，少了東西反而就沒有賣點這樣，好嗎？

民政局張局長乃千：

這個我會來努力。

陳議員玫娟：

你們好好加油，這是我們很期待的，我跟主席一樣，我們希望萬年季一年比一年還要更好，謝謝。接下來請問人事處，處長，你應該是回鍋的嘛！你是幾號到任的，再重新回任的？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長簡單答復。

人事處葉處長瑞與：

我是在 9 月 14 日。

陳議員玫娟：

9 月 14 日。

人事處葉處長瑞與：

是。

陳議員玟娟：

我記得那時候我有跟你通過電話，應該是新任的沒有錯，不是跟舊的講，是你。我要給你看一份公文，我有一個朋友他是身障者，他是在南部兒童之家做事，剛好有這個機緣，他想要調到獅湖國小來就職。剛好獅湖國小也有殘障身障的職缺，市政府教育局這邊有規定，獅湖國小這次一共有 6 個人來報名，只有 3 個人符合這個資格，那我這位朋友他是在名單裡面成績最優秀的。所以當時獅湖國小有同意，要任用這位潘先生，而且委員也有到教育局，請教育局轉給你們之後，你們人事處用府函回復說：「獅湖國小這個需要商調南部兒童之家這案子，請重新檢討。」這個在 9 月 11 日以前，也是在你到任之前，他請重新檢討。獅湖國小的這個案子，我記得那時候跟處長談過，既然獅湖國小一心都要有這個缺，他就要這個人，我相信你們應該知道現在學校身心殘障的名額，如果聘用不夠，學校是不是要被開罰、罰錢？所以學校確實也需要這個人才，潘先生也是很符合這個資格。

因此獅湖國小又再次陳情，這個公文不曉得處長看不看得清楚？我唸給你聽好了，因為時間的關係，上面說：「本校公開甄選潘員符合甄選資格，潘員面試成績經委員評定優良，工作資歷、身心障礙障別均最符合本校業務需求，爰經本校重新檢討，仍請准予商調潘員擔任本校幹事職務。」就是這份公文裡面的內容。教育局後來又回文給獅湖國小說：「經審貴校來文重新敘明商調潘員之原因，經綜合考量後仍請依高雄市政府 104 年 9 月 11 日……。」就是我剛 show 給你的是：「高市府人力字第 10404974900 號書函意旨，重新辦理公開甄選事宜或改申請考試分發以遴選補該職缺。」我想要問一下，這個是你們的府函，這個府函給獅湖國小，我想要問一下處長，你們所謂的重新檢討是什麼意思？你能給我解釋嗎？為什麼要他們重新檢討？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長說明。

人事處葉處長瑞與：

我想因為剛剛也報告過，這個文（府函）是在 9 月 11 日發文，我是 9 月 14 日來報到的。

陳議員玟娟：

對。

人事處葉處長瑞與：

以往我的經驗，如果是重新檢討、如果該校或者該機關確實有必要，你重新報理由出來，認為是有需要，所謂檢討不一定說一定不准，對不對？

陳議員玟娟：

對。

人事處葉處長瑞與：

這是第二次申覆的意思，所以我的理解是說要請教育局，因為我們的公文是給教育局，教育局當然是給學校，如果他們重新申覆的結果是認為很有理由的話…。

陳議員玟娟：

所以你知道為什麼教育局後來又回那個文請他們再重新來嗎？你不知道為什麼吧？

人事處葉處長瑞與：

因為上次議員跟我通過電話之後，其實我也在等待，奇怪怎麼都沒有文報上來。

陳議員玟娟：

對啊！

人事處葉處長瑞與：

後來才知道教育局已經請他們依照府函重新再做。

陳議員玟娟：

處長，我請問你。你知道為什麼後來教育局會回這個函嗎？我有問教育局，因為你們私底下也告訴我說這個不是你們的問題，是教育局的問題。因為教育局沒有再重新送上來給你們，對不對？可是我有問教育局，教育局告訴我說他們是想送，因為獅湖國小確實需要這個職缺，既然潘先生也要這個工作，學校有需要這樣的人，為什麼你們不促成？結果他跟我說你們人事處打電話給他，請他們不要再送了。有沒有這件事情？

人事處葉處長瑞與：

我想我們承辦科長都在這邊，我當然是不可能…。

陳議員玟娟：

我不曉得，我在這邊要跟你們檢討的是，如果你們是卡在你們的內規裡面，據我所瞭解，四十歲以上只要是外縣市過來的，你們絕對都不用，對不對？有沒有這樣的事情？

人事處葉處長瑞與：

我們是看他的工作表現，還有基於市政府的財政負擔，有些人要退休的話，一下子要來我們這邊領我們的錢，當然我們市府…。

陳議員玟娟：

四十幾歲也不過超過你們四…。

人事處葉處長瑞與：

如果像這位先生其實他已經快五十歲了，當然他馬上可以辦退休，我想市府的考量可能是基於財政的問題比較大，而不是年齡的問題。〔…〕不是，市府說要重新檢討是請他報出理由，說明到底有什麼迫切需要或是有其他需要，那可能府裡面就會再斟酌看看。〔…〕我剛剛講我們承辦科長都在這邊，〔…〕我不知道，當然是沒打。

主席（周議員鍾濞）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

處長，我請你在這邊跟我宣示一下，如果他符合資格，確實學校也需要這個人才，潘先生也符合他們評選出來的資格，如果我們請教育局再重新呈報給你們，再呈上這個文，你會不會批？

人事處葉處長瑞與：

議員應該很清楚，我們人事處只是完成手續，權力不在我們准不准，我們人事處沒那麼大的權力，因為他報府，府裡面我們人事處是完成這個法定程序而已，在府裡面還是有長官。

陳議員玫娟：

所以還是要府裡答應，對不對？

人事處葉處長瑞與：

我沒有那麼大的權力說可以批准。

陳議員玫娟：

人事室不是你們在統管的嗎？

人事處葉處長瑞與：

沒有，哪有那麼大的權力？

陳議員玫娟：

所以你們也是在唬弄他，對不對？

人事處葉處長瑞與：

不是。

陳議員玫娟：

明明他就符合資格，我跟你講，公務人員任職滿五年以上，年滿 65 歲者，應予屆齡退休，但是如果他只要不少於五十五歲應該都可以吧？…。

人事處葉處長瑞與：

「擔任具有危險及勞力等特殊性質職務」，那是指警消的部分，就是警察危勞降齡的問題，那不是一般公務人員。〔…〕目前今年是 79 制，就是年資加年齡是 79 的話就可以退休了，明年是 80。〔…〕明年 80，公務人員有十年

的延長，從 75 到 85，等於是…，〔…。〕

主席（周議員鍾濞）：

一年增加 1 歲。

人事處葉處長瑞與：

緩衝期。〔…。〕我剛報告過，就是我們人事處一定依程序往上報，我們不會擋他，人事處沒有那麼大的權力。〔…。〕OK，教育局報上來，我們就依照程序來辦理。〔…。〕不，目前這所學校是沒有被罰錢的情況，因為他已經有身障的廚工，已經足額，據我們瞭解是已經足額，沒有被罰錢，目前。〔…。〕我不瞭解這狀況…，〔…。〕好，謝謝。

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長重視陳議員的意見。要做一個友善的城市，年齡只要不太大，希望不要太嚴苛。下一位登記質詢的是林議員宛蓉，請林議員發言。

林議員宛蓉：

我們的秘書處長，我今天要跟處長來探討：「偏遠地區機關或學校工友、技工乏人問津」。Powerpoint 裡面這個地方是我們的啓智學校。「目前市府工友、技工缺遇缺不補」，造成部分弱勢單位出缺，沒有工友或技工願意請調到這些弱勢單位，譬如偏鄉或類似成功啓智學校，造成他們出現人力不足的窘境。工友、技工遇缺不補，當然這是政策。我舉個例，最明顯的例子發生在啓智學校，成功啓智學校編制上有 6 位工友缺，啓智學校的工友和一般單位比較，他們會比較辛苦。他們還要掃廁所、打掃，工作很繁重，你知道啓智學校的孩子們，他們也需要去扶持，有時候吃飯可能也要工友、技工幫忙，因為這些弱勢的孩子，有些是有自理能力、有的就沒有辦法自理，這也是需要人家幫忙協助。像這種情況我今天要和處長探討，本席也打過電話給你，但是現在還是沒有處理。

成功啓智學校有 6 位工友編制員額，其中有 2 位已經離職了，另外一位可能再一個月就屆齡要退休，所以造成人力嚴重不足，因為 6 位工友、技工他們的工作量很多，真的需要有人幫忙分擔工作。高雄市有 4 所啓智學校，我覺得在啓智學校的老師或校長、工友、技工們都是在做功德，因為他們比別的公務人員還要具有愛心，甚至要面臨一些很辛苦的事情，你們用想像的應該比我更了解，我也不要講太多。如果讓行政單位的工友、技工聽到要到啓智學校或是偏遠的地方，他們真的就卻步不願意到這種地方來。所以我一直覺得民政局殯葬處，我很尊敬他們也向他們鞠躬，因為殯葬處的業務也是一樣，很多人也是不想去。但是鄭處長你們的團隊實在很偉大，你們都無怨無悔的在付出，就像啓智學校也是一樣，願意去的人會繼續在那邊服務，大家都是公務人員領一樣的錢，為什麼他們要這麼辛苦，就是因為他們多了一份愛心。

處長，他們已經比較辛苦了，你們員額又不趕快補足，這個問題我不知要怎麼去形容你們才好？所以本席建議，不妨用希望工程來取代遇缺不補，或是採取一年一聘制彈性作法，能夠解決啓智學校找不到工友的窘境。成功啓智學校就在前鎮區，是不是可以在附近比較弱勢的或單親及經濟上比較辛苦的家庭，我們可以用這個方式來敦親睦鄰，讓這些弱勢中的弱勢家庭，讓他們有工作機會，這是本席的建議，用這個方式不知道是不是可行？等一下請處長回答。

接下來我要請問研考會，研考會的功能應該再提升，當然研考會是很辛苦的一個單位，你們要研究考核所有的局處，但是監督是不能夠怠慢的。我舉例來講，你們應該有在管控，像水利局目前正在公開閱覽的，促進民間參與高雄市鳳山溪污水處理場放流水回收再利用的案子，由興建、移轉、營運計畫案，本席現在要跟你們講的就是過去楠梓污水處理場 BOT 案，不要再犯前車之鑑，因為楠梓污水 BOT 案是全台第一個案子，有時候難免有比較疏漏的地方。但是目前本席要提醒的是廠商投資 50 億，市府在營運的 32 年期間，每天要支付廠商 200 萬元、一年約 7 億元、32 年下來共支付 221 億元。

這個案子裡面可能有所瑕疵不完美的地方，所以造成市政府的財政很沉重的負擔，在這個合約當中相當不平等，讓市政府當冤大頭。現在水利局和廠商在打官司，當然合約是白紙黑字，但廠商老神在在，因為官司打越久廠商越有利。假設市政府這個官司打輸的話，必須支付一筆 5% 的年利率，銀行現在的利息也不高，如果我們打輸，我們就要多出這麼多的利息，比銀行的利息還要高。

鳳山溪污水處理場放流水回收再利用的 BTO 案與楠梓的 BOT 案來講，本席現在要向你提示的就是，研考會列管如果合約沒有記取教訓的話，會重蹈覆轍，這是本席在這裡要向你們建議的，一定要把它做得更好一些。

未來鳳山溪污水能否達到自來水的標準，尤其臨海工業區廠商是否願意用較高的價錢購買鳳山溪的再生水，如果廠商不願意買的話，合約上的內容有沒有詳細論及再生水未來出了問題或沒有人問、沒人買的話，這個廠商有沒有承擔什麼樣的風險？如果污水處理再利用可再賣出去、如果沒有做好，臨海工業區又不願意買，這個風險他們是不是也應該要承擔？剛剛本席講的楠梓 BOT 案就是風險評估沒有做好，一般都是廠商告政府，這一件是政府告廠商。所以本席只是提醒你，這是你們列案管理的，這個部分不要步入楠梓污水處理廠的後塵，這件事情要做一個檢討。另外環保局現在有一個法規，請問各局處有通過的法規是不是也在你們的管控當中？在法規上沒有嗎？沒有。

研考會是管控錢如何出入及有沒有節省？工程的進度有無延宕？這個是你們所要關心的地方，但是本席今天要告訴你，環保局現在有制定了一個法規就是週一無肉日，其實週一無肉日並不是在說週一無肉日的問題，而是預防醫學

的角度涉獵，如果法規通過了，像草衙也通過了一個自治條例，我今天不是要講草衙的條例，是講市政府訂立了法規，你們是不是也納入他們的進度如何？有沒有確實去落實？有沒有確實貫徹？我覺得這個也是一個好事。環保局有制定一個環境自治條例就是週一無肉日，每個局處是否都要落實，而且民政系統也很好，民政系統就是里辦公處，社區發展協會是屬於社會局，在預防醫學這個區塊，日前我碰到衛福部的人員，我就…。

主席（周議員鍾濞）：

林議員第二次質詢 8 分鐘。因為沒有規定時間。

林議員宛蓉：

我是不要跟你計較啦！當主席不是這樣子當的啦！

主席（周議員鍾濞）：

繼續質詢。

林議員宛蓉：

大家互相體諒，我今天也不要講那麼多。

主席（周議員鍾濞）：

我總時間不會虧待你。

林議員宛蓉：

你不要這樣子嘛！我今天也是簡單就好，不要講到 8 分鐘，你就故意講 8 分鐘，我就很生氣，該 10 分鐘給我，你就 10 分鐘給我，我也不一定會用完。我今天的質詢到這裡。

主席（周議員鍾濞）：

謝謝林議員的質詢，民政部門業務全部質詢完畢，散會。（下午 6 時 35 分）

特 載

高雄市議會舉辦「高雄新廊帶－高市覆鼎金公墓遷移」 公聽會會議紀錄

日期：中華民國 104 年 11 月 9 日（星期一）上午 10 時 03 分

地點：本會一樓第一會議室

出（列）席人員：

民意代表－邱議員俊憲

李議員柏毅

何議員權峰

高議員閔琳

吳議員銘賜（服務處助理侯志享代理）

政府官員－高雄市政府民政局張局長乃千、蔡科長翹鴻、黃股長虹堯

高雄市殯葬管理處鄭處長明興

高雄市政府觀光局邱專門委員俊龍

高雄市政府文化局蔡課長潔妮

高雄市政府都市發展局陳正工程司昌盛

高雄市政府水利局黃科長國維

高雄市政府交通局陳科長志鶴

高雄市政府環保局鄭專門委員清山

高雄市政府環保局中區資源回收廠吳廠長家安

高雄市政府養工處林副處長志東

高雄市三民區公所駱區長邦吉

高雄市鳥松區公所吳區長永揮

高雄市仁武區公所黃主任秘書美玲

高雄市仁武區大灣里謝里長瑋原

高雄市三民區鼎西里林里長秀英

高雄市三民區鼎泰里張里長吉雄

高雄市三民區鼎盛里謝里長有清

高雄市三民區鼎力里沈里長巽榮

專家學者－中山大學林教授淵淙

義守大學劉副教授明樓

高雄應用科技大學楊助理教授雅玲

主持人：邱議員俊憲、何議員權峰

記 錄：李鳳玉

一、主持人邱議員俊憲宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、相關單位、民意代表、學者專家陳述意見及討論交流。

(一)高雄市殯葬管理處鄭處長明興

(二)高雄市政府觀光局邱專門委員俊龍

(三)高雄市政府文化局蔡課長潔妮

(四)高雄市政府都市發展局陳正工程司昌盛

(五)高雄市政府水利局黃科長國維

(六)高雄市政府交通局陳科長志鶴

(七)高雄市政府環保局鄭專門委員清山

(八)高雄市政府養工處林副處長志東

(九)高雄市三民區公所駱區長邦吉

(十)高雄市鳥松區公所吳區長永揮

(十一)高雄市仁武區公所黃主任秘書美玲

(十二)高雄市政府民政局張局長乃千

(十三)李議員柏毅

(十四)高雄市仁武區大灣里謝里長瑋原

(十五)高雄市三民區鼎西里林里長秀英

(十六)高雄市三民區鼎泰里張里長吉雄

(十七)高雄市三民區鼎盛里謝里長有清

(十八)高雄市三民區鼎力里沈里長巽榮

(十九)中山大學林教授淵淙

(二十)義守大學劉副教授明樓

(二十一)高雄應用科技大學楊助理教授雅玲

(二十二)高議員閔琳

(二十三)何議員權峰

三、散會：中午 12 時 18 分

「高雄新廊帶－高市覆鼎金公墓遷移」公聽會錄音紀錄整理

主持人（邱議員俊憲）：

大家早，不好意思在禮拜一的早上就麻煩大家一起來參與這場公聽會。我是仁武、鳥松、大樹、大社的市議員邱俊憲，今天很榮幸邀請到各位針對覆鼎金地區公墓遷葬的相關議題做探討。我們知道覆鼎金公墓從民國七十幾年開始限制土葬之後，其實針對要不要遷墓的問題也討論了很多年，好不容易在今年的第一次定期大會和臨時會的時候，市長也支持，殯葬處也提出了一個大計畫，計畫分五區為期幾年，編列好幾億的預算要去處理。所以今天也協同三民區的何議員權峰一起召開今天的公聽會，何議員現在在議事廳裡面，剛好總質詢時間有部分議題跟他相關，他等一下也會過來，就在隔壁而已，所以我們這邊就先開始。

我先介紹今天與會市府局處的朋友、相關的學者專家以及地方的里長。我就從左邊開始介紹，首先介紹的是市政府民政局黃虹堯股長、殯葬處鄭明興處長、觀光局邱俊龍專委、文化局黃潔妮課長、都發局陳昌盛正工程司、水利局黃國維科長、交通局陳志鶴科長、環保局鄭清山專委、中區資源回收廠的廠長吳家安、工務局養工處林志東副處長。接下來是兩個行政區的區長，首先是三民區駱邦吉區長、鳥松區吳永揮區長、仁武區的黃美玲主秘。接下來是覆鼎金在地的里長，仁武的大灣里謝瑋原里長、鼎盛里謝有清里長、鼎西里林秀英里長，這幾位里長都是覆鼎金周遭生活空間幾乎在同一區塊的當地里長。接下來介紹今天與會的專家學者，首先是高應大的楊雅玲助理教授，楊老師也是三民區的居民，所以對這個議題也感同身受。接下來是義守大學的劉明樓副教授、中山大學的林淵淙教授，今天也很感謝這幾位專家學者一起來關心。今天現場也有吳議員銘賜服務處侯志享助理。今天邀請到當地的幾位里長和專家學者，雖然遷墓的業務是屬於殯葬處的，但是看到今天出席的這麼多的局處代表，表示這件事跟市府很多工作都很有關係。再補充介紹一下鼎泰里的里長，謝謝你。這一陣子里長都很忙，因為登革熱的防疫，第一線就靠這些里長，然而今天的議題和大家都息息相關。

我想今天在議事廳裡面不管是三民區或是仁武、鳥松區的議員，其實針對覆鼎金遷墓的這個議題，上次在專案報告的時候大家都有提出很多相關的意見，其實我們都有一個共同的期待就是，不管是未來的五年或是六年，這個遷墓的工作要完成。可是在做遷墓的工作時不能只用遷墓這個角度去看事情，我們期待的是好不容易遷墓完成之後，覆鼎金地區本來是縣市交界的邊陲地，遷墓之後左邊是金獅湖，右邊是澄清湖，怎麼樣透過更好的方式把這個區塊的土地，

就算未來是高雄市的城市之肺，可是怎麼樣更好的規劃和處理，讓它能夠跟我們市民的生活空間做更好的連結。在今天開始相關的討論之前，我們是不是先請這個業務的主管殯葬處處長說明一下，現在覆鼎金遷墓工作的相關進程和未來的規劃，大致上跟與會的代表做一個說明。請鄭處長說明。

高雄市政府殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝邱議員俊憲及何議員權峰，還有在場的三民區、鳥松區及仁武區區長，還有所在地的里長，大家都非常關心覆鼎金公墓的遷葬問題和進度，我們今天也非常高興有三位專家學者來給我們提供一些檢視。

事實上覆鼎金公墓，老一輩的人都知道這是一個很早的墓地，甚至比日本時代還要早，是一個很老很老的公墓，位在原來高雄市的市區內。本來覆鼎金是邊陲地帶，位在三民區和鳥松、仁武的交界處，以前是邊陲地帶，但是隨著都市的發展和進步，尤其自從 99 年 12 月 25 日縣市合併之後，我們可以說覆鼎金公墓區是高雄市的核心地帶。而且從高速公路下來，在以前還沒有圍起圍籬的時候，人家開車進入高雄市的時候，一眼就看到這麼大的一片公墓，所以這個城市帶給外界民衆一個很不好的印象。在縣市合併之後，市長也很積極，既然覆鼎金在縣市合併之後是高雄市的核心地帶，不能再有一個這麼大的公墓在那裡。

我跟與會代表報告一下這個公墓的歷史，我剛才有提過這個公墓是很早期的公墓，但是我們從民國 74 年開始就禁葬了，禁葬至今已經有 30 年的時間了。禁葬就是希望不要再埋在這裡，期待能有機會配合都市發展做遷葬的工作，但是大家一直等了 30 年。針對墳墓的遷葬，大家也知道老一輩的觀念都認為入土為安，所以早期的人死亡都是以埋葬的方式處理，一定要入土為安，這是老一輩的觀念。但是高雄市很早，大概在七十幾年的時候就推動火化，當時大家對火化接受的程度比較低，但是推動至今也已經二、三十年了。我現在跟大家報告，目前高雄市的火化率已經達到 94% 以上了，這幾年還一直在增加當中。所以現在接受火化的程度已經很高了，土葬已經非常少了。以去年整個大高雄市的土葬數量只有 201 座墳墓，火化已經達到 19,300 多具的火化數，所以這個懸殊的差距非常大。既然現在大家都已經可以接受火化，所以公墓的存在是因為時代的背景，現在時代也在進步了，至今也已經 30 年了。

雖然有些會因為風水的問題而有所顧忌，但是我認為城市需要進步，我們也會尊重先人，必須要對它們有敬意。但是因為這個公墓已經歷經好幾代了，這是我所觀察到的，譬如說一個大家族最多拜三代而已，所以在覆鼎金公墓的查估裡面其實有很多都是無主的，是沒有人拜的。但是很多的祖先都還放在那裡，因為沒有人去掃墓，所以有些都慢慢下陷，然後一直疊葬，我預計這些墳

墓的疊葬大概有四到五層左右。所以我認為爲了城市的進步，應該要以最虔誠的方式，以最尊敬莊嚴的方式，將這些祖先的骨骸起掘讓它們去住大樓，將這些土地讓我們後代的子孫可以利用，我相信我們的祖先都會支持。尤其在縣市合併之後，我們已經遷移了 12 座的公墓，雖然這些公墓的數量都沒有覆鼎金多。

覆鼎金公墓的範圍有 45 公頃之大，從澄清湖到金獅湖這個區塊有 45 公頃這麼大。根據我們 97 年的查估結果，地上的墳墓有達到一萬兩千多座，所以這塊墓區非常大。由於這個墓區非常大，在遷葬的時候原則上一定要依照殯葬管理條例的規定。原則上我們是希望以墓主，也就是被埋葬者的後代子孫自行遷葬，政府發給補償費。他們可以挑選吉時吉日，甚至挑選納骨塔或是樹葬，我是希望大家以後可以選擇樹葬，回歸自然，可以讓他們自行選擇，這是第一個階段。所以現在 A 區的第一個階段也是這樣，我們盡量以各種方式進行現場的查估，除了各方面的宣導，例如公告、網路、開記者會發布新聞稿以外，我們也透過戶政系統去查出每一個墓的後代子孫，也就是查到墓主的資料，通知他希望能在遷葬的公告期間自行遷葬，我們會給予補償費。我們的風俗習慣是通常在清明節的時候會去掃墓，而客家習俗就是在過年或是三日節之前掃墓，所以我們的遷葬公告原則上都會透過兩個大的節日，第一個是過年之前我們會公告，一直持續到清明之後，就是讓去掃墓的子孫看到要遷墓的公告。這是希望可以讓全部的墓主，就是被埋葬者的後代子孫知道這個訊息，可以配合公共政策遷移。

剛才主持人有提到很多人關心我們原來提出的計畫是六年，爲什麼會分六年，因爲這個墓區非常大，有 45 公頃，共一萬兩千多座。費用的部分向各位報告，光遷葬費用就需要 12 億，八成都是補償金的費用，就是我們訂定補償金的標準，按照墓地的面積發放補償金，所以所需經費非常龐大。

另外包括主持人及大家都很關心這六年會不會太久了，覆鼎金公墓在那裡已經影響到都市發展了，是不是可以再縮短遷葬的期程。這部分我們和民政局都聽到了，所以我也在研究，我們現在開始做查估。因爲已經禁葬 30 年了，我們 97 年去查的時候只有清點墳墓的數量而已，而這 30 年之間已經有些人將祖先自行起掘進塔了，也就是那裡已經是空墓了，已經沒有埋葬祖先的骨骸了。所以我們最近有做一次很詳細的清查，包括這個墳墓有沒有埋骨骸，這個墳墓的面積多大，我們還去量面積做資料等等已經造冊了。查出來的結果有一個落差，也就是經費可能就不需要一開始粗估的 12 億，因爲有些已經自行起掘的就不再發補償費給他們了，所以費用有可能還有檢討的空間。這個檢討的空間希望可以順應民意，很多民意代表都非常關心，希望可以再把期程縮短。

這些我也會再跟里長報告，我們也有在檢討，我們希望能在今年底把詳細的數字，包括金額都算出來，希望整個期程再做一個檢討。

因為今天還有很多議題，這個議題我們再逐項說明，包括遷葬之後的初期，我知道養工處也非常用心，他們也有編列預算要造一個森林公園，這部分再請養工處說明。大家都很關心遷葬之後的土地要怎麼使用，我想今天相關局處都有出席，我們再逐項說明，我是先將整個概況向里長、專家學者及市民朋友報告。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝殯葬處的鄭處長。所以我們實質上會進行到遷墓的工作是在明年度嗎？

高雄市政府殯葬管理處鄭處長明興：

今年公告。

主持人（邱議員俊憲）：

我是說實際上開始動工的時間。

高雄市政府殯葬管理處鄭處長明興：

動工的時間會在明年的清明節之後，我們現在都在聯絡墓主，告知他們要遷葬的訊息。如果他們不能來遷葬的我們會幫他們處理，但是有些是沒有墓主的，或是有些墓主已經移居國外等等的，我們必須要完成送達的程序之後，我們會代為起掘。但是要動工起掘這些墳墓會在明年的清明節之後。透過過年和三日節及清明節，將遷葬的訊息讓大家知道之後，我們會在大型的墓碑旁或是墳墓旁我們都會貼公告，不能貼在人家墓碑上，但是可以貼在旁邊公告，告知大家要遷葬了，如果有去掃墓的一定會看到，所以我希望能在明年清明節之後再動工。

主持人（邱議員俊憲）：

好，我們謝謝殯葬處處長，補充介紹剛剛到場的鼎力里沈里長，謝謝沈里長一起來關心。

接下來我們就針對覆鼎金遷墓及周遭的工作，依序由相關的局處說明未來可能要進行的工作，可能局處裡面未來有相關的配套措施要做的，譬如說養工處有提到改造成為公園的計畫。當然在觀光局、文化局等相關局處，在不同的部門質詢時有不同的質詢意見，請各局處依序簡單的向里長、專家學者及區長說明，各局處針對這個部分有什麼配合或是正在做的工作。先請觀光局的專委說明。

高雄市政府觀光局邱專門委員俊龍：

邱議員、專家學者及與會各位先進好。觀光局就先拋磚引玉，其實我們知道未來覆鼎金公墓有一個計畫就是開發為森林公園，從觀光局的角度來看，我們

就有看到三塊感覺似乎是很有關聯，可是又很獨立的三塊風景區。一塊就是最左邊的金獅湖風景區，最右邊就是澄清湖，中間會多一個森林公園，我想這裡的地理狀態就是這樣。可是我們可以看到就是金獅湖跟未來整個觀光發展如果是森林公園的話，中間隔了一條高速公路，然後覆鼎金這一塊又跟右邊的澄清湖隔一個很大面積的高爾夫球俱樂部。所以未來怎麼建造得像邱議員所說的高雄之肺，這些必須要有一個串連，我想最重要的從觀光局的角度就是一個串連的問題。

我們知道金獅湖本來就是傾向比較鄰里的，如果從功能上的角度來看是一個鄰里需求的大公園，我們用實質的功能性來看的話。我們站在觀光局的角度是希望能把它開發為名符其實的風景區，這個風景區是有定位的，就是比較親水的。我們知道水域的發展都比較集中在蓮潭或是愛河，我們希望我們可以開發出第三個高雄水域發展的區域，這個地方我們定位金獅湖未來是這樣的一個發展的地方。所以我們對金獅湖這五年來大概投入了 1.1 億，平均每年大概有兩千多萬，因為市府的經費不是那麼充裕，所以我們用分年的方式去投入。我們今年就在水岸的部分會做成親水護岸，為什麼要做親水護岸，里長應該很清楚我們以前的護岸都是 90 度的護岸，現在就打成一個環坡，我們希望除了親水以外，以後的獨木舟或是立式划槳可以從這裡下去，變成一個水域發展的基地。以後金獅湖風景區會發展成這樣的型態，我們大概每年都會投入經費去做。

最右邊的澄清湖風景區，大家都知道我們跟自來水公司每年大概有 3,000 萬的投入。今年會針對海水館、淡水館的改建，我們會興建一個遊客中心，所以右邊的澄清湖就會發展成外地來高雄必須要造訪的觀光景點。除了這個以外，未來這裡還有一個文大用地，我們可以做為觀光旅館。為什麼要有觀光旅館的開發，未來這個地方可能是外地來的遊客會往這裡聚集的地方，所以每個地方有每個地方的功能。

今天在第三塊覆鼎金公墓如果建設成為公園的話，我覺得從觀光局的角度來看，這三塊要怎麼連接就變成未來的課題了。連接的話不外乎有一些道路的部分，或是自行車道的串連，我們知道澄清湖風景區現在比較夯的是有一條環湖的自行車道。如果這個東西可以做好，我們想到最快的方式就是用自行車道把這三個區域做串連，除此之外就是在做這一塊的時候，也把一些道路做開闢跟規劃，這是觀光局以觀光的角度來看這三個區的發展。

我們的結論是這三個區塊都各有它的功能，但是必須要做串連，這個串連的方式就是藉由自行車道跟一些道路的規劃來做串連。以上報告。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝觀光局的邱專委。剛剛觀光局也有提到，其實每年對金獅湖和澄清湖的

預算，一年大概就要花費 5,000 萬，但是這些錢花下去，大家的感受卻沒有那麼大。5,000 萬不是一筆小數字，怎麼把它的效益發揮得更好，可能是之後要另外再討論的一些問題。謝謝觀光局的專委。接下來請文化局蔡課長發言。

高雄市政府文化局蔡課長潔妞：

邱議員、各位在座的學者專家、里長以及市府的各位長官大家早。有關覆鼎金遷墓的計畫，剛才殯葬處處長有提到，其實覆鼎金公墓的歷史非常悠久，從日治時期甚至更早之前可能就有了。我們在遷葬計畫出來之後，我們也陸續發現這裡面其實有一些重要的，包括日本人的一些墓在這裡面，這裡面包括了大坪與一和杉本音吉，這兩位都是高雄在日治時期非常重要的企業家，不管是在運輸業或是漁業，在當時的高雄有非常重大的影響力，這些相關的歷史故事我們也在做調查研究。

尤其像杉本音吉的部分，剛剛也有提到戰後無主的日本人遺骨，其實後來在南部的日人遺骨都放到杉本音吉的墓後面，也就是現在是南部日人遺骨的安置所。這部分現在每年日本交流協會也都會辦慰靈祭，大概在每年的 11 月，就是現在這段時間，他們會過去做一個參拜的儀式。所以這些部分對我們高雄市而言，在日治時期是非常重要的，而且還滿有趣的歷史故事和文化的背景。這些部分我們目前都已經在進行調查研究，我們也希望這些研究出來之後可以提供給主辦單位來做後續比較適當的處置。以上說明。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝文化局。接下來請都發局陳正工程司發言。

高雄市政府都市發展局陳正工程司昌盛：

邱議員、各位與會的專家學者、各位里長及各位區長大家好。都發局做幾點說明，第一點就是剛剛幾位同仁和主席都有提示到，這裡過去是個邊陲，現在已經轉型變成市中心區，高速公路上都有看到周邊這樣的環境，它真的是一個門戶。就因為這是一個比較鄰避設施的存在，所以都發局就覆鼎金這個部分，我們已經先行透過都市計畫變更成公園用地，這樣的目的就整個都市計畫長遠的發展，我們希望先框列它做為一個保育，做為一個誠如主席所說的類似都市之肺、綠色的心臟去框列它。主要是因為它是一個坡地，也是澄清湖附近水源保護區的周邊地帶，所以我們希望能做這樣的保護，所以先框列了都市公園，做這樣的都市計畫調整。

在這樣的調整之後，接下來就是周邊。我們都了解其實覆鼎金周邊還有焚化爐及殯儀館等等，再往北一點甚至還有仁大工業區，再往北一點還有中石化等等。就是其實它的周邊，市府也希望能慢慢的創造全面幸福安全宜居的城市，所以像現在的中石化，還有未來的仁大，這些產業慢慢都會轉型，所以仁大地

區整個未來的生活型態和結構都會改變。

所以我們也希望第一步是覆鼎金遷移之後，未來我們要擴及周邊，希望周邊未來跟著一起質變。市府目前的重點在做亞洲新灣區，感覺上覆鼎金周邊跟亞洲新灣區好像沒有太大的關聯，其實不是，市府目前也在推動雙環雙軌，希望藉由軌道的運輸，未來也可以連接到雙湖地區。透過這樣軌道系統的連結，不管是未來的仁武、大社，或是三民區，透過軌道系統都可以跟市中心做一個很緊密的連結。所以我們希望做這樣的連結之後，市府和都發局也會朝這方面努力，就是藉由這樣雙湖的效益，以及剛才提到北邊的工業區的轉型，我們希望能擴及到雙湖地區。我們希望整個雙湖地區未來能夠朝向一個更優質的生活，我們也希望能夠提供一個比較好的就業環境。剛才幾位局處同仁也有提到雙湖地區希望能做一個串連，除了雙湖的串連之外，周邊的生活產業，我們都會致力積極去努力。以上說明，謝謝。

主持人(邱議員俊憲)：

謝謝都發局。的確像都發局剛剛講的，過去這幾十年，這個區塊的環境負擔的確是比較沉重的地方，不管是仁大工業區也好，相關的鄰避設施其實都集中在這邊，焚化爐不是只有一座而已，是兩座，仁武和中區的焚化爐都在這裡。不過這些都是歷史造成的結果，住在那裡的居民替高雄承受了這麼大的壓力，希望從這裡開始有轉變的機會。謝謝都發局。接下來請水利局科長發言。

高雄市政府水利局黃科長國維：

主席、與會學者、區長、里長及市府同仁長官先進大家好。針對這個計畫，跟我們水利局有關的是水土保持。跟大家報告一下，這部分如果在三民區，完全沒有在行政院公告的山坡地範圍，有公告的範圍只牽涉到鳥松以及仁武的一部分。大部分遷葬的過程中，我們會先針對殯葬處所擬定的開挖計畫來審核監督，如果完全在三民區的範圍內，是不用做那本那麼厚的水土保持計畫。

我們現在有一本水土保持計畫審核監督，因為現在又有地質法的公布，所以會牽涉到地質法，而且我們的上位法是環評法，也就是說只是不在山坡地範圍的，遷葬時程會縮短很多。誠如剛才處長報告的，他們很多處在遷葬的過程中，只要有涉及到山坡地水土保持範圍的話，都要做水土保持計畫，這部分都要先完成水土保持計畫才能做起掘的動作，可能時程上會比較久，就是要把水土保持這段處理的時程納進期程裡面。就水土保持的部分，如果只有三民區完全是沒有在行政公告的山坡地範圍內，以上。

主持人(邱議員俊憲)：

因為水保的問題，像科長你剛剛講的，因為三民區是駐在附近，不過由於是高速公路隔開才沒有，而附近周遭的居民以鳥松及仁武、大灣、大華那邊比較

多，所以那邊的居民、包括里長都會擔心未來水保的問題，是否會造成那邊風水的問題等等，這部分如果待會里長有提出一些問題，再請你說明，謝謝。

接下來請交通局的科長說明，因為我們也知道覆鼎金附近的交通負擔是滿大的，請交通局來簡單說明。

高雄市政府交通局陳科長志鶴：

針對覆鼎金公墓遷移的部分，我們有幾個看法，第一個，目前整個覆鼎金墓區的道路，狀況比較不是那麼直截，而是比較曲折的，平時基本上它人車也比較少，除非有掃墓或祭拜的活動一般民衆才會去使用這個道路，我們交通局在春節跟清明節的時候，都會跟警察局還有民政局共同合作，來針對整個公墓掃墓交通的疏導，先做一些交通疏導的計畫和管制，那麼對將來遷葬計畫的執行也有助益，目前評估它對於附近交通的衝擊還不是太大，如果是在民政局這邊對於這個道路管制，或是比較大規模的遷葬對交通影響的部分，我們也還是會配合來做一些管理及交通管制的公告，目前來看這個地區也是在鼎金系統交流道的一個區位，它的交通量其實已經非常的擁擠，市府跟高公局最近這幾年，在這附近有相當多的改善計畫，包括鼎力路的南下匝道，還有後港巷的打通，另外我們目前工務局也準備在做國 10 銜接國 1 北上匝道的工程，將來市府預計在明年會進行八德二路匝道可行性的研究，將來在八德二路那邊如果有個交流道，完成以後，對於仁武烏松地區的交通量勢必可以做一些紓解，將來在遷墓以後市府是準備規劃成森林公園，以交通局的立場來看，當然我們樂觀其成，不過因為國道的部分它的交通量相當大，目前市府也在檢討整個國 1 高速公路的兩側，希望能夠找出剩餘的空間，建高速公路平面的聯絡道路，這部份如果能夠做起來的話，對於地區社區之間的聯繫很有幫助，也可作為紓解高速公路如果發生事故或是壅塞時的替代道路，皆有助益，另外就是我們中山高的興建，在這段是用土堤的方式來興建，所以對於兩側部分的阻隔會比較嚴重，如果將來有機會的話，應該可以再考慮如何增加兩側之間的聯繫，這部份我們會配合三維計畫、都市計畫檢討的時候，再來提供一些意見，以上報告。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝交通局科長，我們知道覆鼎金周遭就那幾條主要的道路，大家用路的時間也都疊在一起，就是上班的黃金時段，剛好也是在進行告別式的黃金時段，所以不管是要去上班的，或是要去參加告別式的，都擠在那條路上面，三民、鳳山、烏松、仁武全部的人都在那條路上面，拓寬的問題其實也講了很久，當然確實像科長你剛剛說的，在一些交通流量的評估上面，的確在某些特定的時段裡面它的負擔比較重，避開這些時段後它的流量就比較良好，其實只要有去過那邊的人，大家都有相同的感覺，它算是會塞車的地方，然後道路服務的品

質其實不是那麼好，所以這部分可能未來交通局還會有陸續的一些討論，我們先謝謝交通局陳科長。接下來請環保局鄭專委。

高雄市政府環境保護局鄭專門委員清山：

這個區域因為是公墓，所以民衆平常是比較少到這裡，導致裡面的小路常常會被傾倒一些垃圾等等，造成環境的髒亂，其實能夠把它變成公園這對環境是正面的，我們樂觀其成，希望環保局配合的部分我們會全力來配合。

另外中區資源回收廠就在這個區位裡面，中區廠目前正積極在爭取環境教育場所的認證，就是說它將來其實可以配合這個整體的發展，變成一個環境教育的場所，然後可以讓民衆來這邊做環境的學習，還有進行我們一些宣導的部分，這些目前也積極在申請中，以上。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝環保局，今天會邀請環保局跟中區廠的廠長列席，主要是中區廠的位置就在我們覆鼎金的區位裡面，所以覆鼎金遷墓完之後，中區廠該怎麼樣讓大環境有更好的融合，不管是在排放減量或是設施更新上面，其實我們都期待它有更多、更好的處理，謝謝環保局。

接下來請工務局養工處，我們都知道除了遷墓以外，另一個業主就是你們了，關於要興建公園的部分，拜託你們幫忙處理的，這部分你們目前的規劃跟進度，麻煩跟大家說明一下。

高雄市政府養工處林副處長志東：

在改變整個都市的景觀上，我們跟殯葬管理處這邊都有配合，最顯著的例子是右昌森林公園，在德民路路邊的右昌森林公園，裡面有 5 公頃都是墓園且為亂葬崗，但是這 5 公頃我們就把它開闢為公園，對周遭的環境景觀改變很大，旁邊的大樓不斷興建起來，平常也有人在那邊運動，且這個右昌公園是比較特殊，因為原本有位台灣第一個飛行員楊清溪的墓在那裡，它的墓是一個飛機的造型，所以有這個前例，經過整個公園的開闢，使周遭環境改變很多，墓園開闢成公園後平常也有很多人在那邊，不覺得過去那裡是墓園。

現在覆鼎金這邊的外來人口，包括慈惠段重劃區都越來越多房屋在興建，後面在大仁路過去仁雄路旁邊，大灣國中後面房子也一直興建起來，以及極限公園那條，整個基地總共是 25.77 公頃，規劃成公園綠地的部分是 25.77 公頃，養工處已經在做先期規劃設計，我們這部分是配合殯葬管理處，他整個遷葬的過程也是有分幾區進行，第一區如果做好我們就會在那時間點進場，所以在這部份我們一定可以來完成，現在這個基地高度最高處大概海拔 53 公尺，坡度是 5 到 50 就到最高的地方，所以剩三民區不是水土保持區以外，其他有些地方在大灣國中後面那裡，有些是水源保護區，這部分可能就會受到水源保護區

的影響，現在是向大家報告說，這塊地如果做起來我們可以串聯澄清湖，澄清湖是 103 甲而我們這邊是 25 甲，加上金獅湖 14 甲總共 142 公頃，然後你往南邊可以連接澄清湖，往北邊連接金獅湖，再更北可以到樣仔林埤跟九番埤，這整個串連起來後是一個很好的休閒綠地，可以提供生物一個生態廊道，民衆到高雄市來就是看到一片綠意，這是很美麗的景觀。

目前在規劃設計的階段就有邀集各位，包括烏松區跟三民區還有里長，在規劃設計的時候都有向各位報告過了，目前我們已經第一期，大概會再進入細設，因為只要配合殯葬管理處進度就可以進場來施做，現在園區的規劃主要是不要改變它原來的地形地貌，以鼎金一巷爲主要的道路，鼎金一巷將會作爲主要通道，我們把它串聯起來，然後做一些雨水調節及觀景台，如果每次我們有要開會，都會邀請鄉親及各位來參與，希望把它融入整個地方的意見來做設計，以上。

主持人(邱議員俊憲)：

謝謝養工處林副處長，副處長這個公園差不多要花多少錢？

高雄市政府養工處林副處長志東：

我們是編五年預算共大約 1.2 億。

主持人(邱議員俊憲)：

五年花 1.2 億？

高雄市政府養工處林副處長志東：

是，因為公園的開闢大概是以面積來算，就是以一平方公尺要多少錢去估算，順便跟議員報告一下，澄清湖原先讓我們免費入園，免費入園是因為我們與自來水公司有個三年合約，且是三年 9000 萬，不是 5000 萬，而每一年是 3000 萬，所以前兩年我們養工處在其中投入，包括澄清湖自來水公司提出有哪些設施要改善，我們也已經做完了，後面剩下觀光局淡水廠的淡水管，就進去裡面那兩個，拆掉後看要怎麼改，以後就剩下解說中心這樣。

主持人(邱議員俊憲)：

謝謝養工處林副處長，現在請當地三個區公所的土地公，也就是我們駱區長，還有烏松及仁武區長，先請駱區長發表一下最近在地方上的聲音，待會再請里長來發表意見。

高雄市三民區駱區長邦吉：

我想剛剛各單位都有報告的很清楚，這整個案子在推動的過程都經過很多次的會議，也經過很多的協商，其實在這個計畫中三民、烏松及仁武，是最主要的地區，東有澄清湖高爾夫球場，有中山高速公路 10 號國道，他這邊看起來園區南北二段是有規劃一些停車格，汽車大概有 20 至 30 格，機車大概有 20

格，是以雙湖林道做爲主要動線，剛剛有提到這個是把鼎金一巷拓寬到 6 米，我想它的聯外道路滿多的，剛有提到之前因爲它人煙罕至所以交通量不大，等到你真的要通了，聯外道路做起來以後那個地方的交通可能會很壅塞，不是說靠引導就有辦法解決的，我們看這個地方汽車停車格跟機車停車格滿少的，我想在規劃交通的時候，以前的設計是如果遊客要離開，它繞一圈就可以回頭，那現在規劃是不是要有個思維就是說，它要有替代方案，例如有個道路停車格在那個地方比較方便，這個計畫案因爲空間有限，整個都把它推向公園，所以在道路的方面就比較少，停車格的部分也是要來思考，剛剛我看裡面有一些該討論的，我們是有要鼓勵火化禁止土葬，剛才有個議題我想先說明一下，他說要建立一個紀念館或是什麼之類的，這個部分在懷恩塔那邊有 2 萬 5000 多個塔位，剛也講到要增設 2 萬 3000 多個，這部分是不是要再減，讓我們朝火化然後未來變成樹葬，這個地方我們可以討論一下，因爲在這個部份我覺得那些做得滿好的，在這個議題我們有提到說整個森林公園完工之後有相關配套，我想說明一下，它是位於高速公路旁，我希望下來的時候在公園適當地區，是不是可以設置一個高雄醒目的造景？另外，我在三民區也一直說接駁公車很重要，我一直都希望在整個同盟路上面包括科教文物館、愛河之心這裡一直串聯到樣仔林埤，再串聯到金獅湖，設置一條整個都串聯起來的公車專用道，現在目前又有這個雙湖公園出來的話，我希望這部分是不是除了興造一個醒目的造景外，未來在覆鼎金雙湖公園完工後，可否考慮串聯整個愛河之心，持續到高雄金獅湖，那邊人滿多的，如果這邊有到樣仔林埤、金獅湖、雙湖公園、澄清湖，結合接駁車整個帶動那邊，我想到時候會有很多人去，這部分交通可能要再注意一下，接駁車可以帶動三民區的繁榮，我這邊簡單一些建議，謝謝。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝三民區駱局長，這邊補充介紹一下剛剛到場，左營楠梓區李柏毅李議員，謝謝他一起來關心這個議題，另外剛才也到場的是我們民政局宗教禮俗科蔡科長，也算我們高雄市最大的廟公，所有寺廟都是他管的。

謝謝剛剛駱區長的說明，現在請烏松區區長說明，大部分的土地應該都在烏松，這裡請烏松區區長。

高雄市烏松區公所吳區長永揮：

這是烏松區第一次發言，因爲我們大華里有在做登革熱防疫，所以里長沒有到場，大華里跟我們火化場、納骨塔是一牆之隔，長期以來趨近於那邊的里民，對空汙、交通的問題相當的埋怨，可能在之前還沒縣市合併以前，那邊是原高雄縣、高雄市交界，現在合併之後反而變成市中心，所以使這個議題更突顯出來，感謝市府重視這個議題，將覆鼎金的公墓現在既定的政策是要改變成一個

公園，我這邊提幾個議題，剛剛交通局的科長有提到，交通的問題他覺得目前可能影響不深，但是在我們地方看起來交通的問題，尤其是清明節還有其他的大日子的時候，本館路那邊建工路以北那段實在很擁擠，你們要注意這個問題，我想如果在整體經費欠缺之下，可能要分年逐步去改善，包括都發局的部分，都市計畫本館路那邊，長期以來 3 米的綠地到現在都還沒徵收，也許是因為財源的問題，可以思考看要不要分段去做，建工路以北到殯管處這邊長期以來交通的流量相當大，像在地的地方里長都清楚這個情況。

另外就是環保空汙的問題，因為長期以來火化場剛好是在我們大華那邊，只有一牆之隔，他之前可能有些空汙的問題，不過目前殯管處有逐年做設備的改善，目前里民的反應也不像過去那麼激烈，另外可能請殯管處或局這邊可以去思考，以後覆鼎金公墓變成公園以後，這個火化場會變得很突兀，現在要蓋一個火化場說實在是一個高鄰避的設施，對任何一個縣市來說都不太可能，之前媒體報導在屏東那邊要蓋一個火化場，當地就反彈，雖然每一個人都需要，可是高鄰避的垃圾場、焚化爐、火化場，這每一個人都不喜歡，不過可能爾後要做一個長遠的思考，變成森林公園之後如果火化場還在那邊，是不是要做一個長遠的思考規劃，以上做一個簡單的報告，謝謝。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝烏松區的吳區長，而且的確如吳區長所說，大華那邊的鄉親只有一牆之隔，別墅的後面卻是禮廳，這是長期以來無法改善的問題，當然大家聽到覆鼎金要遷墓之後，都像一道光打在天靈蓋上，有個希望想要做個適當的改善，當然這是一個很困難也很大的問題，不過要如何去做，至少在陳菊市長任內開始有在進行這個議題，未來那邊的聲音可能會越來越大，在遷墓開始做之前就有這些的聲音及建議，也看到民政局局長來到這，局長你不是要備詢嗎？好，沒關係，感謝局長到場來關心，現在請仁武區主秘來簡單說明一下仁武地區的一些看法。

高雄市仁武區公所黃主任秘書美玲：

這個覆鼎金遷葬的部分，今年 1 月 23 號在市府的專案報告裡面其實大家都有充分的討論，也可以了解出來在地的民衆對於遷葬這部分的期待，站在仁武區來講，我們其實是在覆鼎金公墓的周邊，整體來講我們很感謝市府，在剛剛的報告裡面也大概有提到，比如說交通的部分，高速公路鼎力路的開通、後港巷的貫通以及在規劃 105 年八德二路交流道用地的研究，這整體來講仁武的交通會越來越好，我剛也跟主持人提到覆鼎金周遭，上下班時間交通的流量太大，交通容易打結的這個部分，整體來講我們希望這點能夠改善，在開發計畫裡面來講的話，其實仁武周邊感謝市府有很多相關的開發，包含剛剛科長有提

到我們跟鳥松交界的文大用地，覆鼎金整體的遷葬可以讓高雄有個綠色的廊帶過來，第三個部份就提到我們居民視覺的改變，像我們大灣里門打開從巷道看過去，就可以看到一整片覆鼎金的公墓，如果覆鼎金遷葬這部分能盡速辦的話，對於居民內心的感受及視覺上的感受一定會相當明顯改善，另一個部分提到環保議題，我們過去對仁武的印象就是工業區以及焚化爐，像中區廠剛有報告過後會朝向環境教育場址來規劃，仁大工業區將來也有個轉型的計畫，整體而言對仁武的環境負荷來講，一定會有些幫助，所以這邊我們真的很感謝市府，也希望開發的期程可以快一點，不要說真的拖到六年，六年真的對大家的盼望來說可能是久了一點，謝謝。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝仁武區的主秘，因為今天剛好是市政總質詢開始，每一位首長要備詢，中間其實只有 10 分鐘休息時間，好不容易張乃千張局長有到現場來，是不是請他跟大家說明一下，民政局對於覆鼎金遷墓的一些看法跟情況，請張局長。

高雄市政府民政局張局長乃千：

我想其實大家都非常關心覆鼎金公墓遷葬的問題，跟各位報告我個人也非常的關心跟重視，因為我們家就住在覆鼎金裡面，我想在座沒有一個人，會比我對覆鼎金這塊土地現在做的狀況、情形更清楚，還有李柏毅李議員，所以我想沒有人會比我更清楚在覆鼎金遷墓的工作，但是在這邊跟各位做個報告，覆鼎金這個部分我們之前的規劃，是以六年作為一個遷葬的時程，但是我們即將修正計畫，希望改為四年，在市長任內能夠盡速完成，第二個就是說目前即將在 11 月底，我們會完成目前所有覆鼎金遷葬數的統計，就是到底裡面有多少墓的計算工作，因為其實就算大家在這裡講，但我問各位到底有多少墓在那裡面，其實沒有人講得準，所以當所有這些基礎數字不準的時候，怎麼講都還有很多誤差，最清楚的就是我們即將在 11 月底完成所有遷移墓數的計算，墳墓計算之後我們目前有一個最新的訊息，就是可能目前在裡面的數量會比原先預估的少，這對於遷葬工作其實是一個很大的利多，因為在遷墓的過程當中花費最多的就是搬遷的補償費，當他的量沒那麼大的時候，如果這個部分可以減下來，跟各位報告我們甚至希望能夠加速、能更快來執行，這個事情我們會密切跟殯葬處及這邊所有業者，我們會加快它的速度，希望把所有這些的量體計算清楚，讓我們來分區盡速的執行，第三個是希望整個覆鼎金遷墓不要只是覆鼎金遷墓一件事，其實應該要以都市規劃的視野來規劃，他可能也必須包含未來我們一直在談的殯儀館的北移計畫，其實我們覺得這是一個非常可行的計畫，最近我也一直在跟都發局做討論，包括下面的民間業者可以如何協助，甚至是不是能夠拉出一個綠色的廊帶，把我們殯儀館跟旁邊相關的住戶其實有所區隔

的，甚至我們能夠打造更優質、更好的殯儀設施，包括整個未來的交通動線，跟整個交通規劃都能夠一併計算，這些其實是高雄市政府在積極努力的，我們會期待能夠打造更前進的、更先進的、更優質的一個高雄覆鼎金，我想在這邊我也可以了解議員對於覆鼎金計畫的希望，期待能夠加速，這個部分我們絕對沒問題，我們會全力以赴，然後以最有效率、最優質的方式來進行整個覆鼎金的遷葬案，同時也會積極去跟都發局做剛才我所說明的配合，以上。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝張局長，待會還要上課，就還要再進去備詢，感謝張局長今天撥空來參加這個公聽會，謝謝張局長剛剛很具體的說明了幾件事情，我覺得要肯定他，第一個剛剛有說 6 年減為 4 年，這是你說的，公聽會都是有紀錄的，這是確實要去的喔！所以我們鄉親可以來期待 4 年內就可以看到這些遷墓工作完成，所以區長未來如果有人問，我們可以說這件好事，第二項是遷墓的數量應該會比原本要少，所以可以花更少錢去處理這個工作，這部分真的也是要拜託殯葬處這邊，資源有限，局長要先離席要先進去備詢，先謝謝民政局張局長，謝謝他剛剛的說明。

剛剛有補充介紹我們李柏毅議員，何權峰議員剛剛也在議事廳裡面監督市政，現在趕過來這邊，是不是先請李柏毅議員簡單跟我們分享一下他的看法。

李議員柏毅：

跟各位報告，我這兩個會期在民政部門，也跟我們殯葬處鄭處長做很多討論，鄭處長在上一個會期的預算會他有答應過民政部門，說原本是 7 年，後來他們有答應要調整成 4 年，當然今年預算送進來又變成 6 年，在民政部門審預算的時候又被強力的質疑，其實我之前待過市政府，我也很清楚為什麼 6 年沒有辦法變成 4 年，又變成 6 年的原因是什麼，可能就是速度牽涉到經費，講到經費大家就傷感情，不一定民政局或殯葬處可以爭取到那麼龐大的經費在今年度，我想這個就是繼續努力，如果繼續努力還是沒有辦法達到的話，我是建議市政府民政局是不是應該要找都發局跟地政局，來思考一下這整個園區是否能自償性的投入，讓整個殯葬處遷移可以更順利、速度更快，也讓周邊的民衆非常有感，不是你遷走了之後變公園，結果我還是不敢進去，但如果你有某種程度的開發，我想這個民衆感受的速度就會很快，這是在這邊必須要提出來跟我們公聽會做說明，及簡單的報告，也提出一點小小的建議，謝謝各位。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝李柏毅議員，感謝他在民政小組對這個議題也很支持，他其實點出一個問題，4 年的預算跟 6 年的預算編的規模確實是不同，要如何向市府爭取，一塊餅一年就那麼大，要如何讓市府切一塊比較大塊的給殯葬處做處理，確實這

是問題點，民政小組想要多一點經費，其他部門也是一樣要討經費，確實該思考如何協調較好的配套，事情有輕重緩急，看怎樣再去溝通協調，這個部分議會也會繼續去進行，感謝李柏毅議員剛才提出來的一些看法。接著請仁武區大灣里謝里長發言，那裡從大樓看出去都是墓區，這次要遷墓當地長輩都很期待。

高雄市仁武區大灣里謝里長瑋原：

這個議題讓我感觸很深，因為我家看出去就是墳墓，這個規劃從 6 年變成 4 年，這是大家的期待，剛才聽了各局處的報告我有幾個建議，譬如都發局說要變更為公園用地，我希望裡面能納入一些機關用地，這個很重要，高雄縣市合併到現在，機關用地沒有幾個，現在都是教育用地和公園用地，我覺得這個議題很重要，在整體規劃看能不能規劃一些機關用地。

第二點是水利局的部分，今年度大灣里和赤山整個規劃通盤檢討，整個討論下去，明年度在大正路要做一條 2 米的下水道，它會流向北方的金獅湖，我們希望整體規劃，以後水利的部分和水利會的部分能夠去溝通檢討，如何把水利的部分做通盤檢討。

第三點是交通的部分，我和邱議員俊憲及很多議員，還有林立委岱樺一起去這個地方會勘，因為去年我們有做一條南下鼎金匝道，北上的部分都沒有適當的腹地能做匝道，我希望鼎金公墓遷移是不是可以把這個部分納入，看有沒有腹地可以做匝道，不然左營交流道每天都會塞車，一塞就是半小時，看看能不能整體規劃下去檢討。養工處的部分，小細節大概是這樣，請各位與會代表可以去研議，地方的聲音希望各局處詳加了解並納入考量。

主持人（邱議員俊憲）：

大灣里長提的都是在地的意見，同時也是很大的問題，包括國道那邊是不是有其他匝道系統可以利用這次鼎金公墓遷移之後的腹地去做一些可能的規劃。今天的公聽會只是一個開始，包括水利、交通、都市規劃變更等等，後面陸續會有議員繼續追蹤這個事情，剛才里長提到機關用地的問題，10 年後高雄市的市民有 20% 是 65 歲以上的長輩，未來我們缺的不是公園綠地，我們缺的是養老機構、社福機關，我們現在的公共設施保留地未來能夠做社福機構的用地少到幾乎等於零，都市計畫通盤檢討裡面怎樣去保留一些適當的機關用地，的確謝里長提出未來 10 年我們會面臨到的問題，現在學校預定地、公園用地或停車場用地是沒辦法施做社福用地設施的，都市計畫是否定的，是不能做的。所以這個部分要怎樣去處理，因為通盤檢討最少要 2 年，我們一任才 4 年沒有機會去做那麼大的處理，這個部分剛才謝里長的建議的確是很寶貴的意見，等一下請各局處做適當的回應。接下來請鼎西里林里長發言。

高雄市三民區鼎西里林里長秀英：

鼎西里距離公墓很近，里民常常聞到空氣中有異味，現在我們規劃要做森林公園很好，異味主要是火葬場的問題，希望可以盡速改善，希望市府可以遷移，這個問題存在很久了，我是在本里長大，以前提到覆鼎金就是公墓。我們鼎西里的居民經常向我投訴說，里長，那個味道很難聞，希望相關單位要注意到這一點。我很贊成公墓遷移，我向里民宣導說，以後鼎西里和金獅湖這方面的生活品質會大幅提升，這個大公園大家可以去運動，呼吸新鮮的空氣對里民健康很有幫助，空氣的部分希望環保局、殯葬業者及市政府讓我們有一個很好的空氣品質。

主持人（邱議員俊憲）：

感謝鼎西里林里長，她從小在那裡長大，公墓那個氣味對當地居民的生活影響是非常深刻的，接下來請鼎泰里張里長發言。

高雄市三民區鼎泰里張里長吉雄：

鼎泰里位居覆鼎金邊緣的地方，一邊是三民區、一邊是左營區，遷墓的事情我們樂觀其成，勢在必行，這裡有一個有關補助的問題，剛才殯葬處提到，每遷一墓是 12 萬或多少，是按照面積，你在明年清明以後就截止，截止以後在強制挖掘當中，如果他們家屬來到，這個部分是不是可以適當的補助？

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝張里長針對遷墓的補助對殯葬處提出建議，接下來請鼎盛里謝里長發言。

高雄市三民區鼎盛里謝里長有清：

我是鼎金人，小時候在鼎西里長大，公墓的問題已經講很久了，我祖母遷離那裡已經 10 幾年了，大家都說那裡會遷移，到現在也不知道統計結果如何，運作的情形我們都不清楚，那裡的公墓很亂，有些遷移之後又有偷葬的情形，據我所知，十幾年前是這樣，不知道你們有沒有一個一個墳墓去統計，要這樣統計才能遷移。不然你已經講了 20、30 年了，現在還是有人不遷，照常去掃墓，你說 4 年要解決，不一定可以解決，因為他賴皮不遷你會更麻煩，希望可以盡快處理，這是鼎金的希望。

我們小時候到外地，人家都問我們為什麼要住在鼎金那裡，他以為鼎金整個都是墓區，其實覆鼎金是一個很美好的村莊，大家都覺得我們住在那裡很奇怪，他以為整片都是公墓。既然公墓要處理，希望焚化爐和火葬場也要一併處理，這樣對整個地區會比較好。至於養老院的部分，現在逐漸老人化，希望可以保留一塊地規劃作為安養院。

主持人（邱議員俊憲）：

接下來請鼎力里沈里長發言。

高雄市三民區鼎力里沈里長巽榮：

公墓要遷移是非常好的一件事情，對覆鼎金的里民是一個非常好的福利，剛才大家提到統一規劃很重要，大灣里里長建議開闢一條交流道，甚至機關用地，很多里長也有提到安養機構。其實我擔任里長已經第 4 屆，以前我們里內的老人大約 6.3%，現在已經接近 11%了，成長的速度很驚人。剛才主持人說，以後可能會高達 20%，現在有這個機會要把公墓遷走，那個地方很大，當作公園很好，但是如果能夠未雨綢繆，在那裡撥出一些土地做醫療用途，讓長輩可以安養等等，我們以後也可能是其中之一，這是一個非常好的想法。

爲了覆鼎金的里民，包括高雄市民，我有一個建議，自行車步道沿著愛河支線過來，來到民族一路 647 巷口就中斷了，要到樣仔林埤和金獅湖這一段就斷掉了，如果你要騎腳踏車必須從天祥路騎過來，那邊的車流量非常大，不適合騎自行車。今年 3 月或 4 月份里民大會的時候有一個建議，打通 647 巷和民族一路交叉那一段，然後設置紅綠燈或其他設施，銜接自行車步道，經過文藻旁邊有一個木棧道，一直連接到我們里裡面的公園，沿著愛河支線可以銜接到樣仔林埤，樣仔林埤出來能夠再到金獅湖。

我現在不了解金獅湖要銜接澄清湖，這一段的自行車步道要怎麼處理，因爲你走到仁雄路、鼎力路這一段的車流量也是非常大，很危險，它剛好被高速公路切斷，希望交通局可以和觀光局配合，尤其是交通局，在民族一路 647 巷巷口這一段我們應該早日把它規劃好，這樣整個自行車道才能銜接到金獅湖，然後再做一個銜接到大貝湖。這樣市民騎腳踏車一日遊就可以到處去吃美食和觀光休閒。

公墓遷移之後要做森林公園，這個非常好，中區資源回收廠那個地方如果關廠，以後可以做一個環保教育中心，那個地方就可以讓自行車，那邊如果大車不走，自行車可以從金獅湖銜接上來，然後從那個地方做一個出口銜接到公墓鼎力什麼巷那個地方，這樣就不用繞到鼎力路和仁雄路，這樣子自行車就會比較安全一點，這個部分我建議大家可以考慮一下。

另外一個，我們希望火葬場可以移開了，既然遷移公墓要做森林公園要做腳踏車步道，整個做一個觀光使用的時候，那個火葬場在那個地方確實不是很理想。我們也聽說火葬場要遷移了，盡速在這個計畫裡面整個調整一下，是不是把火葬場遷移，不然一個很好的地方有火葬場在那裡，這樣不太理想。仁武的火葬場距離我們那邊也很近，那邊人口比較稀少是不是整個規畫全部到那邊去會比較好，不好意思，這樣整個金獅湖風景區才沒有缺陷，那麼大的風景區結果裡面有一個火葬場，就算一般人來思考都會覺得那是很奇怪的事情。

主持人（邱議員俊憲）：

仁武的部分今天先不提，仁武只有一個里長在這裡，你們有 4 個，他都搖頭了。的確高強度的鄰避設施要怎樣去重新配置，在都市發展的過程中要如何去尋得當地居民的認同，這也是一個很大的議題，我相信市府不管是面對中區焚化爐或殯葬所的火葬設施，遷移都是附近區民的期待，不過在不能定案的時候，因為要把它移走要有一個新的地方去，這不是一件很簡單的工作，放在我家旁邊我也會猶豫。

遷移之前這幾年議會也有要求設備更新，至少以前都有黑煙等等的問題，一年比一年改善，空氣汙染或噪音等等，不能遷走沒關係，至少對我們周遭居民的影響要逐年降低，這個部分是大家可以認同和努力的方向，感謝沈里長的建議。接下來，今天很榮幸請到 3 位學界的專家學者，請他們針對剛才里長的看法和局處的說明提供一些建議，首先請中山大學林老師發言。

中山大學林教授淵淙：

從學術的角度來看，我們認為這是值得推行的，同時也肯定各單位的付出，要把這個公墓移走不是那麼簡單，剛才聽說原本 6 年要變成 4 年，從在地的角度來看當然是愈高興，各局處在規劃期程的部分，各單位報告說預估要怎麼做，我們希望在整個規劃過程當中要有一個明確的監督單位、明確的監督機制，每半年或多久的時間要定期開會，因為從 6 年變成 4 年，原本假設規劃 6 年的情況之下，這段期間怎樣去有效達到每個階段的成果，這樣才不會到時候工程都延宕，台灣所有的工程常常在延宕，可能大家都延宕習慣了，所以這個有沒有辦法有一個很好的監督機制，讓它定到一個很好的 KPI。

剛才同仁提到，整個開發完之後要注意它的交通問題，請交通局要注意，現在覆鼎金那邊塞車非常嚴重，如果那邊變成高雄市的都市之肺，可能會更吸引大家去那邊遊玩，到時候塞車又會更嚴重。這個部分剛才很多里長提出很好的建議，怎樣去改善這方面的缺失，這個部分是不是需要會同專家學者去現場看，結合當地里長，他們對當地生活比較清楚，去做整體規劃，這樣可能效果相對會比較好一點。

剛才里長提到整個公墓遷移過程當中，剩下 2 個就是中區資源回收場和火葬場，感覺上好像是一個比較頭痛的設施。剛才議員提到，真的要把它遷走也很難，它原本就在那邊，你要把它遷到我家附近我也不要，大家都不要的情況之下，它原本就在這邊要把它遷到別的地方其實是滿困難的。很多里長說它牽扯到很多異味、空汙的問題，我在學校就是研究有關空汙的部分，要把它移除很難的情況之下，我們可以適度去做一些研究，需要我們學術界幫忙的，看要怎樣降低空氣汙染和異味的問題，這是現階段比較可行的做法。至於長期要遷移的話，要看市政府怎樣去和居民做溝通。

剛才提到要做區域的串連讓它變成自行車的車道，這是一個很好的方式，國外很多地方常常有自行車道可以讓大家活動，高雄市目前所建的自行車道很多都在馬路旁邊，有時候我和學生開玩笑說，如果自行車道在馬路旁邊的話，你不要去騎，因為在馬路旁邊你會吸收到很多污染物。如果這個地區整個開發建立完之後，整個區域就是非常好的環境，再加上自行車步道，大家去那邊運動的機會更大。所以後續會衍生出來交通壅塞的問題，還有去那邊參觀、運動這些人停車的問題，這些都要納入考量會比較好一點。

最後一個建義，我不知道運作過程中各局處是不是可以事先去溝通？因為它整個開發案可能會影響到很多不同的局處，以環工的角度來看只看到環保這一點，都發局可能只看到都發局那一點、文化局可能只看到文化局那一點，這個部分能不能適度去整合起來，以免發生很多目前台灣的現況，比方說馬路，有個局處可能挖了馬路之後，交通局養工處整個馬路鋪完之後，結果過沒多久環保局或什麼單位又要去挖馬路，這個都沒有規劃好。

所以相對的局處溝通、橫向的連結應該把它串到一個很好的方式，才可以減少這些資源的浪費。因為各單位的資源有限，各局處要出那麼多錢也滿辛苦的，如果能夠有效整合的話，大家花的錢可能就不會那麼多，大家出一點、大家出一點，這個看起來成功的機率相對就會比較可行，可以去完成這個部分的工作。以上建議。

主持人（邱議員俊憲）：

接下來請義守大學劉老師發言。

義守大學劉副教授明樓：

我有幾個建議，從剛才的發言知道，遷移是一個共識，但是遷移有它的複雜性和廣面性，複雜性像經費不夠，廣面性像層級不夠高，發現目前還是各單位各自為政。所以比較好的方法應該是要有一個執行力，執行力應該要成立一個專案計畫，專案計畫要比目前各局處還要高的層級，像是由副市長這樣才有辦法，現在你要執行縮短的時間，執行力很重要，執行力是市府。

另外，監督也是很重要，議會關心這件事情很棒，議會要去監督，如果市府它執行不力，我們就可以要求市府要做完，市府必須成立一個專案計畫由高層類似副市長這種等級的或主秘等等，這樣才有可能，否則你要 4 年完成，我覺得不太可能。所以成立一個專案計畫，然後開始進行整體規劃。因為如果各單位各自規劃，到時候整個接縫之間一定會很亂，變成最高的專案計畫之上，然後各單位之間能夠接合，介面才能夠完整，否則你要快速完成會很困難。

先有一個整體計畫，然後建造細部計畫，像環境影響評估、水土保持計畫、地目變更，這些都很耗時程。所以如果沒有一個高層級的單位，我們知道政府

單位會互相踢皮球，這是民政局的、這是水利局的、這是環保局的，如果是高層次的話，他馬上會要求環保局為什麼沒有做好？水利局為什麼沒有做好？所以我還是建議應該成立一個更高層級的專案計畫，然後整個遷移計畫、可行性評估等等，應該在一年內就完成了，整合完成之後召開一個公聽會，看看它整個專案計畫、整體規劃裡面有哪些問題，然後再辦公聽會，然後再做檢討，有沒有滿足大家的需求，所以我認為成立一個專案計畫是必要的，否則不太可能很快的完成。

從公墓要變成一個美好的公園等等，在高雄也有成功的案例，像西青埔，我家住在楠梓，以前異味非常重，大家根本沒有想要走到西青埔，就是都會公園那邊，可是現在每個人都想跑去那邊，整個垃圾場轉變得非常成功。所以它有成功的案例，當然公墓是比垃圾場、掩埋場還要復雜，所以必須有更高層的整體規劃。

我希望議會一定要要求市府成立高層級的專案去處理，否則要民政局主導、要殯葬處主導，這個都不太可能，因為殯葬處牽涉到專業，專業裡面像水土保持計畫，提出去到審查回來等等，環境影響評估之間互相牽連，很復雜，所以需要高層級才有辦法完成。因此我建議由市議會要求市政府成立高層級的專案單位，然後結合各單位開始執行，這樣才能有效的完成這個目標。

主持人（邱議員俊憲）：

接下來請高應大楊老師發言。

高雄應用科技大學楊助理教授雅玲：

我附和劉教授的意見，因為我現在也是高雄市政府第 3 屆婦女權益促進會的委員，我們婦權會也是一個專案的委員會，之前陳菊市長也和我們開過會，我們那個委員會就如同劉教授講的，婦女權益促進會底下有好幾個小組，比如針對福利促進、針對空間的，我本身就橫跨福利促進和空間二個小組，我們幾乎每個月都會召開小組會議，小組會議只要各個局處相關重要的計畫都會來。像路平專案聽說也變成是一個專案計畫，然後由副市長帶領，底下也是，所以那個就是可以很快解決一些問題，就是會有一定的高度。所以我覺得劉教授講的這件事情是可以參考的。

我是台大學城鄉規劃的，我的感覺就是，從以前文史團體針對覆鼎金覺得有些政策過於粗糙，他當然會有一些意見，譬如有些公墓應該就地原址保存，然後再去進行一些活化或美化。剛才我整理大家所講的內容，包括步道、森林公園、生命園區、環境教育、解說中心、腹地匝道等等。我建議，因為我是三民區鼎泰里的里民，我從南高雄搬遷到北高雄，我覺得我們一直在思考現在很流行的一些趨勢，像自行車步道，可是自行車步道的使用人口評估起來它所占的

比例並沒有那麼高，我覺得我們應該去思考共同生活圈的意識，因為我覺得鳳山現在人口密度不斷升高，人口壓力已經大到一定的頂點了，因為有很多的新移入者，像左營、三民也慢慢有一些新移入者，而且這些新移民的教育程度也普遍較高，所以你要怎麼去解決這些人口壓力的問題，從鳳山能夠把它引入未來的這一區。所以大家好像一直從自行車步道、風景園區的想像，宜居城市那個是必要的條件，那個本來就是必要的，而不是我現在去設計它，而是它本來就是必要的，對不對？我們應該要結合剛剛劉教授講的，這三區的區長，三民、仁武和鳥松，不是誰住得近，而是整個區域未來共同生活圈的想像是什麼？這個區位的想像是什麼？我們要創造什麼樣區位的居住品質，還有這個區裡面提供什麼樣的設施是其他區位裡面沒有辦法提供的，你才能引入一些更高度度的居民，然後大家在這個地方共榮。並不是我們增加了幾條讓自行車步道可以無止境的向前延伸，然後這一區的區民就會感到幸福，這個連結是不一定的。因為大多數包括老人，像陳菊市長也一直向婦權會委員提到他非常重視，因為高雄市的老年人口一直逐年攀升，可是我們可以提供老人的一些活動空間實在是低的。

所以這一區裡面，未來的森林公園的想像是什麼？結果最後森林公園也長得不像森林，像我女兒常常說，那不是森林公園嗎？為什麼樹那麼少？它並不是真正的森林。所以並不用提到這樣的東西，而是我真的會非常希望能夠創造一個讓小孩子並不怕那些殯葬，因為那是人必經之路，對不對？然後就是環境的，我剛剛提到環境教育，還有里自己提出來一個社服中心設施，未來發展的地方，那才是很重要的。至於剛剛三民區長提到入口意象，入口意象有很多的做法，他剛剛提到從主要幹道下來之後，我覺得入口意象就屬於後面的，比較屬於設計的部分。所以我還是強烈建議這個能夠變成一個專案會議，因為我們在婦權會也一直和市府各個局處提到，我們一直覺得市政的進度，其實高雄市政府近年來做非常多大規模、大尺度的建設，像亞洲新灣區、輕軌，可是我覺得市政進度沒有經過整理而上網對民衆作宣導，我覺得這個很弱，非常非常的弱，現在台北市政府一定很積極，台南也做滿多的。甚至依據這樣的共同生活圈意識，這個帶動區民的宣導會議，因為我們過去都是針對里長，而並沒有針對區民，如果這個可以變成專案會議的話，然後從共同生活圈的意識去討論，其實這一區會帶動整個高雄市政府的市政，會走向和民衆的利益互動得更緊密。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝楊老師。補充介紹剛剛到場的岡山區高議員閔琳，也是非常年輕的一位議員，和我同歲都是 71 年次的。針對剛才各位里長和老師的看法，以及區長

的一些意見，局處這邊是不是要回應？包括剛剛有談到都市計畫、使用區分上的規劃、交通的部分、水利的部分，包括殯葬設施未來長久的規劃，是不是把污染做減量或在區位上能夠做一些調整，包括剛剛民政局張局長，張局長就住在大華里，他就住在禮廳隔壁而已，像剛剛他有講到，那些禮廳空間要怎麼樣和當地社區做更好的隔離，台南市是用水泥圍牆，我們這邊是不是未來用綠帶，是用樹木、植栽等等，這些問題都是大家很關心的，因為現在將近 11 點 40 分了，大家有沒有一些簡單的 feedback 向這些里長或專家學者做回應？先請殯葬處長。

高雄市殯葬管理處鄭處長明興：

感謝各位里長、老師來對我們遷葬的指教，對於里長部分，第一點，我就遷葬部分先講，從 74 年就禁葬到現在，謝里長有在反映，講到有人偷葬的問題，事實上整個公墓在這次所有的遷葬都會做界線，就是做界線的鑑界，而且針對每一個墳墓，都是逐個墳墓的一個個墳墓做查估，又加以造冊和照相，這個墳墓有多大，墓碑和這個墓的整體狀況，還包括它的尺寸，墳墓裡面的骨骸有沒有起掘，我們是每個墳墓都做相關的整理，所以遷葬就是全部的墓都做遷移，這樣才能達到遷葬的目的。當然有些是文史，那個就特別來討論，要去保留，但是原則上，遷葬就是要把土地裡面全部的墳墓都要遷做素地，都變成素地這樣才叫做遷葬。所以我們對每個墳墓都有做逐項鑑界，包括查估、造冊，還有照相等等，所以這個不可能到最後會有沒遷到的情形，這是第一點。

第二點，有的時候可能家屬今天沒去遷墓，我把它遷起來要來領補助等，事實上殯葬管理條例裡內政部有相關規定，有主墳墓原則上遷葬起掘時，相關的手續我們會做得非常完善，也就是所說的法事科儀來表示尊重，在把它起掘以後，甚至把它再火化，裝骨罐再去進塔，我們都會把它做造冊進到哪個納骨塔。如果有家屬要來尋找時，我們會告知他，如果他要另行處理相關先人的骨罐、骨骸、骨灰，我們也會提供他們一些補償費，扣除一些我們代為起掘的費用，就是這個墳墓到底補償費多少，但是我們代為起掘是多少錢，扣除以後，我們會讓他領回去。這些我們都會這樣來做，當然他要放在公塔的話，原則上我們起掘以後有主墳墓都會放在公塔，他要放在那裡我們也予以尊重。所以這些我們一定會做到好，這是遷葬部分向幾位里長報告。

至於幾位里長在反映火化場的問題，剛才邱議員有特別提出來，市政府也很重視，議會也非常支持，所以我們在 101 年，現在是 104 年，這四年的期間，每一年都換 4 座焚化爐和後面的廢排設備，更新到現在已經有 16 座火化爐和廢排設備，現在已經都換完了。因為我們第一次就有 18 座焚化爐和廢排設備，所以還剩 2 座沒換，這 2 座經過議會的支持我們也提早作業，因為我們是統包

工程，所以這 2 座還沒更換的火化爐具，原則上在明年三月會完成。火化爐具完工以後，因為它是機械的東西，第一個，使用老舊，久了一定會產生污染，對不對？機械的東西就是這樣，你一台 Benz 車開二十年，你說沒排黑煙怎麼可能，所以這個一定是有它的使用年限。因此更新以後，我們也會非常重視它的一些相關保養，機械、車子也是要保養，所以我們有訂定一些開口契約，包括濾袋的更新、火化爐相關的定期保養，這個我們都有在做。

各位所關心的污染問題，我們今年委託正修科技大學做相關的檢測，總共檢測 4 次，戴奧辛的排放量、微浮粒子粉塵的相關規定，都比我們的標準降低很多，這個改善以後，很多可能會產生污染的東西我們都已經改善很多。剛剛說的這些不是自滿，我們也希望業者能夠自律，請殯葬業者自律，怎麼來自律？希望他們在火化這些棺木裡面，陪葬品不要放會污染的東西。我們除了寫一些相關的宣言以外，我們有把它明列出來，哪一個東西可能會產生戴奧辛，污染量會很高，希望不要把它做為陪葬品，甚至做陪葬品的減量，這個我們希望透過公會向業者做宣導。而且我們也做一些評鑑相關的加分，如果你要做評鑑，你的分數要高一點，我們就讓你提出你哪裡做陪葬品的減量，做多方面的努力，當然是殯葬習俗，這個要慢慢做改善，但是公部門可以主動去推動。針對火化爐具我們當然有很多配套，包括電子輓聯、環保金爐等等有很多配套，但是我們在環保火化爐具真的是非常努力。至於各位里長所說，做一些相關的遷移，這是茲事體大，市政府方面當然要做各方面的評估，但是至少還沒有遷移以前，我們會做到沒污染，這是政府的責任，所以這個我們會努力，也把這幾年所做的相關努力向各位里長作報告。

有些老師對我們的建議也非常感謝，包括林教授有說希望我們有一個 SOP 流程，應該是六年、四年不要延宕等等，這個我們都有做 SOP 流程，包括怎麼遷葬，整個流程裡面，我們都有一個 SOP 流程。所以我們也會按照標準作業流程做這方面的執行，也感謝林教授非常專業，希望與我們檢視這些相關的空污，所以這些我們都有邀請和請環保局提供一些相關專家學者，也請林老師在一些定期會議上，給我們提供一些相關的意見，減少污染和不要污染是殯葬處的一個目標。

至於劉副教授、楊助理教授建議成立一個專案小組，我向大家報告，事實上市政府在研考會底下已經有成立專案小組，研考會把整體計畫送去的時候，專案小組真的是非常嚴厲，第一個，有一般的審查，它有進度，我們每個月都要去報告進度，進度落後，除了要寫報告以外，他們定期會在市府裡面去找你瞭解一些報告事情裡的原因，他們會做相關的整合，所以在市府裡面已經有非常好的相關管考和列管。所以今天覆鼎金公墓遷葬，剛剛各局處都坐在這邊，我

也相信市府有相關的措施，因為各個研考送考的整體計畫都不一樣，但我相信在研考會這麼嚴厲的督促底下，能夠把各自應該完成的工作會在短期間來完成。簡單向各位報告。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝鄭處長，剛剛你說研考的列管，我相信應該是針對遷墓的工作進度，剛剛教授和學者的建議是，覆鼎金不是只有遷墓的工作要做，包括交通、水利、都市計畫等等這些問題。我聽起來，剛剛權峰議員也說，其實期待是副祕書長或更高的層級，是一個溝通的平台，針對工作上協調和進度列管上做一些處理。我們相信公部門裡面有列管考核的機關，它會去做一些預算執行或實際工作分配的查考部分，這個我們相信。剛才老師的建議是，整個 mega plan 的部分去做一些通盤性處理，未來應該是要朝向這個方向去做。其他局處有要回應嗎？請都發局，因為剛剛也談到一些都市計畫區分的問題。

高雄市都市發展局陳正工程司昌盛：

謝謝主席，主要也謝謝里長這邊，剛剛謝里長這邊有特別提到，未來覆鼎金遷移之後，周邊是不是有機關用地可以適當的劃設，我做個說明，確實在人口結構在改變，少子化的影響及老年人口的成長，其實市府也努力的在推動，比方說相關的老人安養設置或幼兒托嬰等等，所以像社會局、衛生局等等，都有致力在類似這種社會福利設施和老人醫療照護在努力。都發局也是有在協調這些，就是局處間彼此合作，在適當的地點、適當的計畫，我們都會做適當的設置，比方少子化，學校沒有了，或學校需求不多，或它可能低度利用或閒置，市府也很努力的希望學校透過多目標使用，讓地方有更多活動就閒置土地來做利用。另外，公共設施保留地，未來不單是市民朋友，也是市府關注的一個重點，所以在相關公設的檢討，我們會盡量朝向讓它能獲得最大利用，一方面也讓市民朋友未來能夠有個高品質的公共設施服務，但是也能夠兼顧維護自己的權益，這個部分的公共設施我們會盡量努力，也盡量符合地方的需求又能兼顧，畢竟公共設施市府在經費上有一些困難，所以我們會在彼此之間，求取市民和市府最大的利益來共同努力。

主持人（邱議員俊憲）：

我相信大灣里長建議的，因為機關用地這個土地的使用區分，地目的空間是最大的，要建什麼東西是空間最大的，公園就只能蓋公園，停車場如果要建其他附屬設施的話，它至少要有 6 層的停車空間，成本都太高了，相信這個在未來都發計畫變更裡面，它確實是我們以前都沒思考到的。其實要求每個機關把它的機關用地需求提出來，不是一件容易的事情，因為只要有土地，大家就會有管理，也會有開發的壓力等等之類的問題，可是這個要去面對。剛才里長也

說，過去才 6% 的老年人口，現在 11%，十年內最少會到 20%，跑不掉的，這是無法逃避的問題。除非現在台灣突然挖到石油，大家可以開始努力生小孩，老人化一定是沒辦法逃避，所以這個部分確實要再努力去思考。觀光局有沒有什麼意見要回應？專委之前也是在交通局服務過，所以在交通和觀光上怎麼做結合，也期待專委再幫我們多想一些辦法。張局長有什麼要回應的？請發言。

高雄市政府民政局張局長乃千：

我來回應空污的部分，因為事實上剛才也向議員和各位同仁報告過，我家就住在隔壁，所以我們有針對空污的地方特別做瞭解。殯葬處從過去三年前空氣污染的狀況，那時候真的是排放黑煙，真的是非常嚴重，但是我們在這幾年更新爐具，已經有 18 具爐具都已經汰換，只要明年 2 具爐具再汰換完，幾乎空污的部分是沒有問題。但是我們里長有說到旁邊的空污，我向你報告，其實有聞到一個臭味，在三、四年前，我真的親自去檢查看看那個是什麼，那個味道是半夜飄出來的，那個地區飄出來的味道是那條巷子進去，它是有一間工廠都在燒塑膠、垃圾的臭味，那個部分我有去看過，我這個人有點愛搞怪，我每看到一次就投訴它一次，所以我向各位報告那個部分。不過我們現在汰換爐具之後，接下來我會和相關的環保專家討論，我們考慮未來每天定期提供排放狀況和數據，其實現在政府必須做到資訊的透明化，今天我排放了多少，排放的狀況情形，我和一些相關的學者專家每天定期在那邊有個公布的數據，讓大家去相信。現在全世界的火化爐具都可以做到非常環保，達到一定的標準，這也是高雄市政府在追求環境空間的理想和目標。所以這一點我們未來會請殯葬處一起來合作，讓我們來看我們該怎麼公布，公布的狀況情形如何朝這個方向去努力。我要再回去開會了，各位討論的情形，我們的連絡員隨時都有和我聯繫，所以我這邊都會時時刻刻做最急速的回應。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝張局長乃千，科技始終於人性，現在我們運用在市政的推動上，隨時掌握我們公聽會的狀況。剛才局長有講到，火葬場空氣的排放是不是比照焚化爐有一些標誌出來，我們知道焚化爐都會有一些 CO₂ 的排放現況，是不是可以讓周遭的居民透過手機、透過網路可以即時的知道，這是一個是我們可以不用上面來決定，殯葬處現在就可以想看看是不是要這樣做，可能花小錢有大改善。今天也很高興高議員閔琳到場，請高議員閔琳提出一些看法。

高議員閔琳：

謝謝主席、兩位主持人邱議員俊憲和何議員權峰，還有市府各個局處的同仁，大家辛苦！今天還有很多學者專家和地方最基層的里長，大家好。我簡單

講幾點呼應剛剛大家所做的討論，第一點，我還是相當程度的建議，市府應該即刻就要去成立一個跨局處平台，專門來處理覆鼎金遷葬事宜。第二個，透明資訊不只是要把每一個過程的期程應該要清楚上網公告之外，包括剛剛說的火葬場空污狀況，我們都可以把數據公布。現在公民素質都非常高，所以資訊越透明，有時候反而越能免去一些爭議和一些困擾，所以這是個滿明確要做的方向，應該也是今天會議的共識之一。

第二個部分，我可能談比較概念性的問題，我滿同意楊助理教授的一些想法，像我在上一個會期有提到公墓要公園化，包括一直在談參與式規劃的這些東西，就是希望我們在做都市規劃或在既有某一些地目做一些變更，未來要活化使用的時候，能夠把在地的聲音可以透過有機制的方式，讓民衆、民代和一些地方性團體可以介入參與決策的過程和討論。其實參與式規劃在近幾年很多國家也都非常盛行，覆鼎金遷葬計畫也許現在來不及，或可能不適合使用參與式規劃，可是剛剛楊助理教授提的，我們到底共同的想像是什麼？當這些墳墓遷葬以後，這些在地和周遭的居民會常常使用這個區塊或常常經過的這些用路人，他們對這塊地方的想像是什麼？共同的想像真的是森林公園嗎？共同的想像真的是很多的自行車道嗎？這個是非常需要透過很縝密的和地方討論，才會比較好。因為我們常常做一些公共設施，做完就變蚊子館，或做了某些公共設施，後來發現使用率很低，我覺得避免資源的錯置，反而更要在乎使用者和這個地方、這塊地密切相關的人，他們真正的需求是什麼，他們對未來想像是什麼，這個必須要有共識，否則到時候又是很可惜的一件事情。

第三個部分，之前也有提到，近幾年也一直在提公墓公園化，特別是剛剛助理教授這邊有提到，覆鼎金公墓裡面可能具有一些文史保存價值的墳墓。我要講的是，台灣和高雄這種比較東方、比較亞洲的這種墳墓，和歐美國家是不能相比擬，但是我們一定知道歐洲非常多的國家，比如法國有三大公墓，這些公墓裡面充滿很多音樂家，很多的哲學家，很多的社會進步者、藝術家、攝影師等等，那些公墓反而變成觀光勝地，而且出現在電影裡面，然後一堆文藝青年、旅行者就會衝去巴黎的公墓找王爾德的墓，或找誰誰誰的墓。當然巴黎的經驗和台灣、高雄的經驗也許不能相比擬，但我想說的是，其實我們可以重新去想像墳墓在我們生活當中的意義。我一直都非常認同墳墓沒有那麼可怕，也不盡然都是很陰森的，其實就是看我們怎麼去活化它。如果有一些具有文史價值的墳墓就地可以保留，而且我們把它重新整理過，也許它會變成一個人或文史工作者或學生，它甚至會有教育意義，它就有保留的價值。譬如歐洲就非常多這樣的公墓，真的就像公園一樣，它還有街道名稱，你可以拿一張地圖去找，這是誰住在這裡，誰葬在這裡。甚至很多的年輕朋友或來旅行的觀光客，還會專

門去找這些墓地去憑弔，他們會很自然而然把它當成生活的一部分，周遭的居民會去那邊拿個三明治度過一個下午，看看書。所以我要講的是，墳墓沒有那麼陰森，就是看我們現在要怎麼樣把它改造和活化。

現在殯葬處其實很認真，都有在推多元的葬法，比如樹葬，尤其在燕巢深水，我記得旗山也有多元的葬法，這個就是未來我們很明確的一個目標，我們要不斷去刺激民衆對於身後事的這些想像，然後給他們新的概念，花葬也好，也很美啊，也非常的浪漫，後代子孫只要每次祖先的忌日就來到樹下野餐、聽聽音樂，然後大家團聚，其實會變成一個不同的型態。這個可能就變成民政局尤其是殯葬處很努力必須要去做，我們要去刺激民衆改變他的習俗和他對身後事、對墳墓的想像，這幾個可能是比較概念性的問題。

最後就是期待，第一個，重申我還是認為要有跨平台的小組，然後專案去跨平台、跨局處的做討論，不要總是等到最後研考會再來追考核進度、預算的執行，而是平常就立刻溝通，有效率的把事情做好。第二個，很期待覆鼎金公墓遷葬之後，真的可以把這一塊空地留給地方上真正希望它有良好使用的所有在地民衆，這是我簡單的想法。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝高議員閔琳，他對殯葬處的期許，除了我們一直在做的硬體上改善以外，在文化上的提升，也是殯葬處未來可以思考努力去做的一些工作。接下來請何議員權峰。

何議員權峰：

謝謝俊憲、閔琳，以及今天來參加的三位老師，還有幾位里長及市府各個單位，中午了，大家午安。剛剛閔琳提到的這個部分，就是有一些舊墳墓有沒有什麼歷史的意義，這個部分在各國都有這樣的處理，但是不瞞大家說，我也是這裡在地長大的小孩，像有兩位里長都是在地的，他們是我要叫阿姨、叔叔的人；我看三民區覆鼎金公墓大概沒有這樣的歷史，在我認為大概沒有這樣的歷史保留，那邊我不曉得有沒有什麼名人，因為它在 74 年就已經禁葬了，以我的印象來說，我記得是聽我阿公那一輩講的，他說在他們那個時代，甚至更早期時，只要有人去世，就直接抬到那裡埋葬，我想真的是這樣嗎？在那個時代，甚至七、八十年前，三民區在地的舊部落只要有人去世，就抬到覆鼎金埋葬，所以下面會有很多無主的，大概也是這樣的原因。在這幾年，為什麼大家會先想像這裡未來會是一個非常大的森林公園呢？剛剛老師有提到，就是從楠梓都會公園那邊開始的，我們就把墳墓遷葬之後做一個都會公園，讓後來楠梓周遭的居民會認為這是一個非常漂亮的環境。我們回來看覆鼎金公墓，所以大家才會因為這樣子想像。現在市府的既定政策已經開始做遷墓這麼重大的一個工

程，所以大家先想像它未來會是一個都市之肺，也會是一個非常大的森林公園。我也同意剛剛楊老師講的，我們應該要有整體性的新看法，三民區長也在這邊，我不曉得你知不知道三民區的面積有多少，你知道嗎？

高雄市三民區公所駱區長邦吉：

1.9766 平方公里。

何議員權峰：

如果用公頃算呢？我不知道你有沒有換算過。

高雄市三民區公所駱區長邦吉：

我沒有換算過。

何議員權峰：

不會算喔！我們去看資料，我小時候是在這裡長大的，從我小時候就不認為這裡是三民區，可是後來我們去看資料才知道，我們現在整個要遷葬的範圍裡面，三民區是佔 40 公頃，我相信三民區有很多人都沒有想到，三民區在那裡還有 40 公頃的土地面積。因為大家都認為那個不干我的事，所以這裡加起來，在未來遷移是有 45 公頃這麼大面積的土地。我們也知道市府在這個部分的規劃，有雙湖公園，覆鼎金的人也都知道，三民是 200 公頃，這裡就 40 公頃，佔五分之一大，這也是眾所周知的。所以未來這麼大的土地面積，我們也期待它未來會有更好的良善開發，包含我們現在提的雙湖公園。大家都知道金獅湖是一個非常漂亮的風景區，除了這裡以外，金獅湖風景區也有它的歷史意義在，在那邊有 2 間非常有名的廟，它其實是非常漂亮的，保安宮也好，道德院也好，未來我們所想像的生物公園，怎樣和金獅湖、澄清湖做這樣的串聯串接，這是市府相關局處要思考的。這個剛剛老師也有提到，除了這個以外，相關的交通動線，我們也知道市府除了…，剛剛有里長提到國道 1 號相關的匝道以外，其實我們也知道我們有在規劃未來周遭可能會有輕軌經過，這個怎樣做整體性評估和開發，所以剛剛說的我也是認同，市府應該成立一個就這麼大面積的部分，怎樣做個跨局處小組的討論，它的位階要夠高，這樣才有辦法針對這個部分做整體性評估和開發。除了這個以外，森林公園聽起來勢在必行，要去做，只是是不是 45 公頃都做森林公園，這個未來可以再探討，大家可以再來表示意見。

除了這個以外，我另外再補充一個，剛剛環保局中區場都沒有講話，大家有提到火葬場，目前看起來可能沒有遷移規劃，因為他們也花很多錢，我以前在環保局任職時也有想到，他剛才講的爐具更新，不是民政局自己編錢的，而是向環保局要空污基金來做的。所以我在環保局的時候，我曾經私下想過，不然環保局的空污基金不要給他，他沒有辦法更新，是不是就可以遷移了，這是很

實際的問題，因為他沒有錢更新時，空氣就會變差，空氣不好，你就要遷了，當然現在已經更新到差不多了。除了這個以外，剛剛都沒有提到中區焚化爐的部分，中區焚化爐在民國 80 幾年蓋的時候，它的確有它的背景和意義，因為垃圾要去處理，可是經過二、三十年過去了，我們也都看到高雄市垃圾的減量在目前來說，我們的減量成效其實滿好的。在這樣的條件之下，中區焚化爐在目前現存 4 個焚化爐裡面，它的噸數是最低的，它一天只有 900 噸，如果把 900 噸扣掉，我們剩下的 3 個焚化場，假如只處理高雄市本身的垃圾，其實是足夠的。所以中區焚化場也應該要一併納入，就是我們剛剛講的整體一併討論的部分，甚至中區焚化場在這個部分的討論之下，未來不燒的話，它先轉型為一個博物館也好，中區焚化場本身就是機關用地，坦白說它就不是墓地，所以要把它拿來做其他更有效的機關用地的一些規劃和使用，它可能會比我們剛剛在講的為了因應老人人口部分，可能會更快速有效率的使用這個地方。我剛才也和俊憲說，公墓遷移之後，你要把它蓋養老院，有人敢去住嗎？現在可能沒人敢去住，但是未來二、三十年之後，大家已經淡忘這個部分時，大家可能就可以去那邊住，畢竟那是二、三十年後的事情，我們現在如果把中區焚化場一併納入考量，思考它是不是要停爐不再使用，其實它的土地空間的機關用地，我們就可以拿來做更有效率的使用。這個部分就像剛才老師提到的，跨局處的市府專案小組應該要趕快來成立，現在就是確定要遷，未來在這麼大的土地面積上，以及周遭不管是交通也好，不管是其他的使用空間也好，要怎樣去使用，其實不管是議會也好，市民也好，有更多的參與，希望我們在這麼大的土地上，可以放進去什麼樣的東西，讓它未來不只是成為高雄市一個都市之肺，甚至是未來更適合我們居住的一個地方，甚至這個從一個公墓變成是我們很好的宜居地方，這是很重要的。

我要再補充的是，剛剛區長有提入口意象的部分，我覺得把這塊土地做這樣的使用，是還給當地周遭居民的公平正義部分，畢竟那裡做為公墓用地已經好幾十年了，趕快做處理是必要的。我也提醒中區場，我要告訴你的就是入口意象部分，大家如果走高速公路進來時，還是可以看到中區場有一根很大的煙囪在那邊。

主持人（邱議員俊憲）：

沒錯。

何議員權峰：

現在煙囪上面還可以看到什麼，你們知道嗎？

主持人（邱議員俊憲）：

2009 世運在高雄。

何議員權峰：

對，2009 世運在高雄，2009 世運已經辦很久了，當然它辦得很好。就入口意象來說，那根煙囪矗立在那邊，其實可以做一個更好的東西，你要重新做彩繪也好，或怎樣也好，這個請中區場回去要好好的規劃。

主持人（邱議員俊憲）：

謝謝在地看著覆鼎金地區一路成長的何議員。

何議員權峰：

你們都比我還大。

主持人（邱議員俊憲）：

是，謝謝何議員，因為時間不早了，已經超過 12 點，今天有很多局處、多位里長、老師及三位區長來這裡，大家剛才共同討論，不管是都市計畫的問題，還是未來交通的發展或觀光未來的發展，不管大家在哪一個行政區或哪一個里，大家看到的問題都大同小異。我這邊做幾個簡單結論，讓局處帶回去研議，是不是照今天大家所建議的去處理，更高階層的協調…。請林里長發言。

高雄市三民區鼎西里林里長秀英：

關於樹種的問題，我們期待森林公園的成立，可是像三民高中周邊的樹木實在不堪其擾，每到冬天整棵樹的葉子都掉落滿地，周邊都很多樹葉，所以以後森林公園的樹種，請稍微考慮一下，不要像那種樹種，真的是不堪其擾。種一些比較有經濟價值的，像樟樹那方面的也不錯。

主持人（邱議員俊憲）：

經濟價值的，像樟樹等等。

高雄市三民區鼎西里林里長秀英：

對，樟樹那個都很好。

主持人（邱議員俊憲）：

這樣可能要顧好樹木，以防被盜伐。

高雄市三民區鼎西里林里長秀英：

不是啦，三民高中的樹葉真的很多，我們有三、四位義工每個禮拜一都去那裡清理那些樹葉，實在太多了。

主持人（邱議員俊憲）：

我再拜託養工處幫忙處理。

高雄市三民區鼎西里林里長秀英：

謝謝，真的是太多了。

主持人（邱議員俊憲）：

請大灣里長發言。

高雄市仁武區大灣里謝里長瑋原：

我很高興參加這次公聽會，希望議會從這一次開始，到以後不管在開協調會或現地會勘也好，希望把里長都納入在裡面，也要讓我們瞭解現在的狀況進展到哪裡了，否則我們不知道要怎樣向市民、里民做解釋。

主持人（邱議員俊憲）：

感謝大灣里長。的確，基層第一線直接面對里民的詢問，其實都是這些里長先進們，包括最近這二年登革熱的問題，很多都是里長伯、里長伯母在承擔的，區長們應該都很清楚，如果只有里內志工幫忙的話，我們有很多工作是無法完成的。這個部分不管是各局處，尤其整個市府，以及未來台灣政府都要改善這部分的參與。因為時間不早了，今天難得大家都來，有幾點簡單的共識決議，看大家有沒有意見。剛剛大家也都提到，覆鼎金遷墓不只是民政局殯葬處單向的工作，應該是整個跨局處大尺度整體的計畫，所以要建議市府，針對覆鼎金不只是遷墓，而是對周遭整體環境的改善，包括交通、觀光的規劃，以及未來整個鄰避設施的移動和配置等等，應該是由副祕書長或副市長層級的一個跨局處協調平台，針對這些工作做更多的討論和進度的監督，然後讓議會和市民朋友能夠有更清楚的瞭解，相關的工作應該透過不管是網站或是其他方式，讓更多市民朋友能夠有更清楚的知道。講實在話，連我們這幾位議員可能對覆鼎金遷墓之後，整個的意象和圖像也不是那麼清晰，這個也不能責怪誰，因為才剛開始起步，這個部分應該讓更多市民朋友清楚知道這部分的狀況。三民、鳳山、仁武及鳥松加起來，最少也有 80 萬人口住在附近，大高雄有 278 萬人口，後面的零頭人口數都是住在這附近，其實這裡有很多居民朋友在看這個部分處理的問題。

第二個，剛剛大灣里長提到，整個覆鼎金公墓遷移之後，整個都市計畫區分的檢討，是不是能夠納入更多彈性使用，包括未來人口變遷、城市的發展，納入更多具有彈性使用的土地分區，保留讓未來的里別，不管是三民，或是仁武，或是鳥松，在未來提供公共設施使用上有一些彈性。公園一旦劃定之後，你要做其他用途會很困難，連一個廁所都蓋不下去，這是一個很現實的問題，所以在都市使用區分上要做一些處理。

第三個，剛剛不管是區長或里長都有提到，就是周遭交通系統的整理，不管是市區的道路或國道，包括剛剛仁武這邊的里長也提到，我們也知道鼎金系統交流道應該是極致了，像蜘蛛網一樣，整個要做改善，既然這裡要遷墓，旁邊那塊山頭是不是空間可以做其他匝道的規劃，這個部分地方也一直有聲音出來。不過在專業評估上，我們尚未看到有人提出來說可以還是不可以，可行的狀況是怎樣，這個部分也請市府這邊思考一下。因為鼎金系統交流道的負擔實

在非常大，我們在努力做其實都是做分流，不要讓它一直都從大中系統下去，不然榮總前面那邊會堵住，唯一的大中高架也是滿滿車流，所以這個部分未來勢必也是要面對的問題。

第四個，我們也知道鼎金地區的鄰避設施非常多，現有設施怎樣再做更好的設備上改善，不管是中區焚化爐或火葬場，來降低我們對周遭居民生活環境品質的影響，這個不管遷墓或不遷墓，這件事情一定要持續下去做。現在的禮廳設施，不管是民間或市府的，怎樣和周遭社區做更好的隔離，以綠帶方面去處理，這個部分我相信民政局長剛剛自己有提到，怎樣做更好的處置，這也是周遭居民期待要處理的事情。

本席剛才還聽到中區焚化爐未來要做環境教育，生命教育其實就在殯葬處這邊，怎樣讓那些禮廳大家以後不會驚惶，看到那些會感到是很自然的東西，也不再那麼避諱了，不過這是一個長久的問題。剛剛楊老師也有提到，就是一些文史團體，剛剛文化局一開始有講到，其實有二、三座日據時代知名商人的墓，要怎樣做適當的規劃，因為都市進步的過程中，當然有一些歷史文化，我們不能因為發展就全部予以毀棄，我們該怎樣做適當的配置，像剛才高議員講的，墓區也可以很浪漫的，怎樣讓它做更好的保留，這個部分請文化局這邊在未來的工作上提供一些更專業的意見。我相信這個地方未來絕對要花費 10 億元，在花 10 億元裡面，怎樣讓更多人參與其中，讓這筆經費花下去之後，能符合更多人的期待，我相信這也是今天開公聽會最大的目的。怎樣讓長輩們從住地下室變成住大樓，然後墓園變公園，我相信未來五年內、四年內應該可以看到很明顯的改善。我相信這些里長們未來也會持續提供更多更好的意見，讓局處在做這件事情上能夠更好。今天的公聽會先開到這邊，謝謝三位專家學者、區長及各局處同仁的參與，也感謝幾位當地里長給我們這麼寶貴的意見，相信今天的公聽會只是一個開始，未來針對不同的議題我們會繼續來做探討，感謝大家。

高雄市議會舉辦「有線電視收費機制調降」公聽會會議紀錄

日期：104 年 11 月 16 日（星期一）上午 10：00

地點：本會 1 樓第一會議室

主持人：鄭議員新助

記 錄：廖郁惠

一、主持人宣布公聽會要旨及介紹與會來賓

二、出席本會議員、政府機關、專家學者、來賓討論並交換意見

蕭議員永達

林議員民傑

張議員勝富

高雄市政府新聞局

高雄市政府法制局

高雄市政府研究發展考核委員會

新高雄有線電視

三、主持人鄭議員新助結語

四、散會：上午 10 時 29 分

「有線電視收費機制調降」公聽會錄音紀錄整理

主持人（鄭議員新助）：

各位記者女士、先生，以及我們的政府官員和有線電視業者、議員同仁，大家早安，大家好。今天我們來舉辦「有線電視收費機制調降」公聽會，前幾天因為我在質詢的時候有向新聞局提出質詢，結果以我個人的瞭解，長期以來我自己也是媒體工作者，一再的反映 100 多台電視頻道沒有人能全看，當我在質詢的時候詢問新聞局也好、法制局也好及其他各局處的人員看最多的不超過 20 台，一個月收費 500 多元實在太貴，我記得新聞局長答復我說：「這是屬於行政院 NCC 廣電三法。」，所以我拜託一些立委去瞭解廣電三法，之後拜託民進黨團去反映，NCC 石主委公開表示各地方政府可自行規範收費標準，而且現在目前由 NCC 規定的只有嘉義、台南和離島而已，所以針對這個問題，我希望因為現在很多人看不了 100 多台，有誰看到 100 多台去？是不是能夠分組？我的意思是對無限電視頻道什麼必載或是怎麼樣，我沒有意見，就是說你必須要讓他們分組，我就沒有要看那麼多台，只想看 30 台、看 40 台而已，因為不可能從頭一直轉，轉到 100 多台，所以針對這個問題，大家跟我反映很久，而且收費 500 多元，現在景氣不好，相對收費太貴，所以針對這個問題也邀請一些學者專家，早上學者專家臨時打電話給我的特助說公務在身沒有空，講白一點，可能是有壓力，都沒有人敢來，我說這樣也沒關係。首先要聲明，我絕對是對事不對人，有線電視收 500 多元在全高雄地區我遇到的人都反映太貴，當然低收入戶，你們只收三分之一。

是不是可以減少收視台，降低台數，去掉不看的電視頻道？現在一般的年輕人都透過手機在看，或者是說有時候我們都在自己的車上或其他地方就可以看那些電視台，但是老人都一定要看電視，有空就是看電視，哪有可能看 100 多台？要看佛教節目就轉佛教台、要看戲劇就轉戲劇台、要看新聞就轉新聞台，我沒有意見，希望這個是不是可以降低？我現在先來介紹我們的議員同仁，這也是我的好朋友，明天下午因為妨礙公務案件，我們要一起出庭，蕭永達議員；這是林民傑議員；現在因為在總質詢，新聞局由主秘代表，法制局由白科長，研考會由何組長，新聞局行政科也有科長及股長到場。我先請蕭議員，還有我想可能只有新高雄一家公司會來，還真的，我預料的有夠準，可能我會算命，先請蕭議員發表意見。

蕭議員永達：

這個議題有分中央跟地方的部分，修改廣電三法，這是中央的權限，怎麼改？這是有變數，但是如果地方的這個部分，我是呼應鄭新助議員的主張，就是收

費應該下降，站在消費者的立場讓民衆有選擇的權利，因為台灣的電視台跟全世界各國比起來，我真的嚇了一跳，大家相不相信我們看的電視台是全世界最多台？我到美國、到日本、到韓國、到世界各國去比一比，台灣電視台最多台，那是爲什麼呢？因爲你把要看的、不要看的全部都灌在電視裡面，消費者也沒有選擇的權利，但是消費者變成什麼？要付費的權利，每個月最少付 500 元到 550 元，所以我覺得鄭新助議員的主張是合理的，正常人選擇電視台看大部分是 20 台以內，全世界各個正常國家大概都是 20 台以內，讓消費者可以選擇，然後這個費用下降，站在消費者的立場，我是支持這個主張。

主持人（鄭議員新助）：

接下來，我請原住民代表。我很喜歡看原住民台和客家台，因爲對他們的文化，我不是那麼瞭解，無線電視是國有電視台，這是政府保障台，當然我們要保護它，請林民傑議員發表意見。

林議員民傑：

主持人鄭議員，還有蕭議員、與會的市府團隊跟有線電視公司，以及新聞媒體記者，大家好。我是站在本身是原住民的立場在這裡參與活動及記者會，最重要的是真的歡迎有線電視公司是不是能夠也支援我們原鄉？看有沒有意願到我們原鄉，也讓我們原鄉能夠即時馬上可以看到整個都市，甚至於整個世界在高雄市大都會所有的訊息，當然這個部分可能還請我們的市政府看看能不能有配套的方式，讓有線電視公司有意願來分享有線電視在我們原鄉做這樣的設置，這個是我今天來最主要的目的，這個部分先這樣做個說明，謝謝。

主持人（鄭議員新助）：

原住民台也是保護台，我一再強調對弱勢及公共能自在使用。我再三聲明對事不對人，是收費過高的問題。針對這一點，我們請民進黨召集人勝富兄，我針對這個問題也有向他報告，請召集人發表一下他的看法。

張議員勝富：

各位媒體記者先生、小姐，還有市政府各機關首長，大家早安，大家好。鄭新助議員在討論的這個問題，我覺得非常的合理，因爲我們本身像他講的在家裡看電視有 100 多台，有可能看到 100 多台嗎？不可能，所以現在他建議的是看多少台，就以此收費，我覺得這個合理，使用者付費，我要看 50 台就繳 50 台的費用，要看 30 台就繳 30 台的費用，我覺得這是非常的合理，尤其是剛才林民傑議員講的，原住民台沒有在必載頻道裡面對原住民是很不公平，因爲原住民也有他們喜歡看的原住民節目，這個沒有載入在裡面，我覺得很不合理，所以我們這次的公聽會希望政府機關能將原住民台及收費標準做個統一具合理性，報告到這裡，謝謝。

主持人（鄭議員新助）：

現在請新聞局，現在局長在總質詢，由主秘來發言。

高雄市政府新聞局洪主任秘書建隆：

主持人、幾位議員及各位朋友，站在新聞局的立場，剛才主持人講的，其實新聞局在四年前就向 NCC 反映過一件事，這件事就是 100 多台不一定每個人都要看，所以你應該要分組，NCC 的回答是在民國 92 年新聞局就已經有研究這樣的方案，不過各方有意見，所以沒有訂定。這次在廣電三法的修法裡面有兩個比較大的問題，其中一個問題跟我們今天討論的比較沒有什麼關係就是必載的問題，就是說什麼電視台要放進去，這個跟我們今天的題目比較沒什麼關係。我們今天要講的就是分組，這次在新的收費辦法裡面，也就是廣電三法新的版本裡面有分組計費，就是說你要看幾台就付費多少錢，不過這有一個缺點，分組計費是 NCC 規定的基本組必載外再加什麼、加什麼。另外我們有接到民衆的反映，像剛才總召講的，我今天要看幾台電視台是不是可以自己選？就是我自己勾選，要看 20 台付 20 台的費用，不過目前 NCC 和業者協調的結果是太複雜有困難，不過以現代科技來講困難度應該沒有那麼高，也就是說這次已經整個數位匯流要做那樣的困難度做應該不高，所以站在高雄市新聞局的立場，我們每次和業者開會是希望業者將來數位化以後，走到最後的階段就是分組，這是將來必然的趨勢，一定要分組，但是分組是不是能夠像剛才各位議員所講的需求這樣？就是說 51 台到 55 台，我可能要看 51、52，跳過哪一台不看，可以嗎？依照目前修法的方向還不能這樣，我們一直在反映的就是民衆付錢應該有選擇的權利，不過這個訴求，我們是沒有把握，這是第一點。

第二點，整個收費其實在市政府的機制裡有一個費率審議委員會，這裡面都是專家學者，所以我提個簡單的數據給各位參考一下，這次全國的平均數，就是我們講的費率平均數是 524 元，六都的平均數是 515 元，高雄市是 509 元，所以我們目前是所有裡面最低的，當然這個東西是不是能夠滿足我們的消費者？新聞局很積極一直在努力，不過能保證的是這幾年來雖然物價波動，高雄市的價格沒有讓他一直調整上去，我們希望他們能再降。再來，對我們講的中低收入戶的補助，我們也一直在要求。雖然好幾個有線電視台的業者都沒有來，但是在每年審費率的時候，我們都有要求他們對一些清寒學生要提供獎學金，他們也都有去做。

新聞局的立場，剛才幾位議員的意見，我們回去絕對會反映，包括林議員剛才講的，是不是我們要鼓勵有線電視台業者能進到原住民的一些鄉鎮，其實我們每次開會都有在講，甚至有必要，市政府都能做輔助，因為要進到那裡，線要拉比較長，成本比較高，我們相信這個東西，市政府如果做得到，我們會全

力支持，以上報告。

主持人（鄭議員新助）：

我補充一下。你不能用六都說我們 509 元最低，少那幾塊錢，我聽不下去，沒有辦法接受。高雄縣靠近玉山下面的那些人，我也有一些捐贈戶在那裡，他們的生活根本非常困難，怎麼能跟台北市、新北市、台南市的平均數比少那幾塊錢？講那什麼話。另外你剛才講有一個問題，不能只推給中央、推給誰，我的意思是你說分組的困難度沒那麼大，這個必載而已，哪有困難？像把無線包含進去，用 30 台切一個區段，怎麼不行？反正無線、公共電視含進去，譬如說客家電視台、原住民電視台一開始就包含在裡面，先包含在裡面以後必載沒有，再由政府補貼也不過分，這一點你們新聞局沒有落實，所以我的意思不是要他們能讓我看看佛教傳播那一台又可以看 0204 的，用這樣的方式沒辦法選，你分組分級，多少台幾元、多少台幾元，甚至現在有新的有線電視公司成立，他們就自動會降價。

你剛才講的，我不是要讓人可以買菜、買魚、買肉、買豆腐隨人挑選，你分組包裝好讓人去選，本席的意思是這樣。低收入戶當然你要保護住，剛才你講到清寒學生，那是沒的事，本席常常服務到，這間房子隔 10 間房間租給 10 個學生，有線電視公司不是以總線計算，是以使用的房間數計算再打折，今天可能有業者來，是不是這樣？那是每間房間都要算，都叫人去數，如果租給 20 個學生安裝 20 台有線電視，20 台全要算，房東再去議價，我在協調的是這樣，希望這一點再關心一下。繼續再聽法制局的意見，前陣子法制局說跟他們沒關係，我是說氣爆後我們可以自己訂定相關自治條例，剛好在上個禮拜而已，新聞局公開講各縣市可以自行制定收費辦法，你們這個也是自己制定的，這裡面另外的說明就有限制多少？你們原本在高雄市政府規定的上限不是 450 元嗎？你們原本上限是 450 元，所以法制局如果可以的話，一個月 500 多元真的負擔不起，我沒騙你，實在受不了。像我們買一份報紙，這麼大一疊，你有每張看嗎？也都差不多二、三張看一看，剩下的就丟著，我的意思是這樣。請法制局發表一下。

高雄市政府法制局法規二科白科長瑞龍：

議員、市府同仁、業者，大家好，我是高雄市政府法制局白科長。我覺得這個部分其實我本身也是一位消費者，所以說假如站在私人的立場，當然我一個月付 500 元，如果可以付 100 元、200 元看我喜歡的，個人也支持這種看法，不過因為這個部分確實像議員剛才講的，這可能要有一個配套，就是先前講的把它切開，因為目前來講，我們已經有一個費率審議委員會，都有專家學者在裡面看，其實就像先前新聞局講的，當然這是不同的立場，業者當然希望你給

我 500 元可以變成 550 元、560 元，他們當然希望能夠漲價，其實我們的費率審議委員會就要擋起來不能漲，剛才有講 509 元是六都最低的，如果像議員講的有辦法再降低，那是最好，但是至少目前我們是六都裡面最低的。當然這裡面牽涉到的是成本的問題，現在是因為包了好幾台，有 100 多台，當然他的成本會比較高，所以我的看法是這個部分可能要配合法律，假如前面的制度走得下去，其實我認為這個法律包括先前新聞局講的，他也有建議中央，我希望這個部分我們會來配合，但是假如這真的是成本考量，如果前面沒有調整好，他拿出的單據說成本就是這麼高，降不下來，當然專家學者是一個把關，他一定說你不能讓業者漲，業者為什麼能漲超過？有可能這是有一種制度上的問題，我希望這個能先解決，這個解決好，我們後面的法律就可以規定，我覺得是這樣，以上。

主持人（鄭議員新助）：

我補充一下。早上臨時通知不來的專家都是教授，都是審議委員會的，好像我是鬼一樣，像怕看到七月的鬼連一個都不敢來，就害怕得罪這些業者，透過市府邀請的審議委員敢來的連一個都沒有，都臨時跟我講早上沒空，是不是？內行人，我這樣講就聽懂了，是不是？你剛才講的那些，我贊同，但是我們沒有要讓業者遭受困難，而是擠了 100 多台，有些根本沒在看，徒增浪費而已，你們可以分級，這個你們可以去研考的，譬如說分組，反正這些無線、弱勢頻道都包含進去，包含進去再分組，我的意思是這樣，就像我們在車上看數位電視一樣，那也是不用錢的。現在年輕人也不看電視，都從手機上去看，剩我們這些老人在看而已。請研考會，專門在研究法律的，如果要罰百姓，你們都很厲害，這一點拜託一下。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組何組長宜綸：

不好意思，我的台語比較不好，所以我可能要用國語講。

主持人（鄭議員新助）：

我不會講國語，但是聽得懂。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組何組長宜綸：

我怕我講台語會不流利，我用國語。

主持人（鄭議員新助）：

你講國語好了。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組何組長宜綸：

抱歉。鄭議員跟其他的幾位議員、業者，還有府內的同仁，大家早安。我想研考會這邊其實主要還是依循著整個市府的政策在走，法律的部分可能還是法制局會比較專業。我這邊大概提供的方向跟新聞局的做法上其實沒有太大的差

異，就是同樣的，我也是一個消費者，以我現在自己在看我的朋友跟自己家人裡面在使用的狀況，其實已經越來越多人不見得非要選擇有線電視，因為很多人會選擇中華電信的 MOD，中華電信的 MOD 其實就是剛才議員所說的那樣分組的概念，他用所謂套餐的概念，譬如說在 A 套餐裡面是 10 家電視台，B 套餐也許是 15 家，C 套餐也許是 20 家，A、B、C 分別有不同的收費辦法，我想這個大概就是鄭議員所說的分組的概念，所以在市場上現在這樣的做法其實都已經是在運行當中，而且收費上也有一定的收費標準，如果我只想看 10 台，當然只選 A 套餐，我不見得非得要去選那 100 台的豪華餐，那對我的需求其實是沒有辦法達到的。

所以我想在市場上都已經做得到的做法上，個人覺得在成本上的考量一定是業者的第一件事情。就成本上的考量，怎麼樣透過一個制度上的設計讓業者在成本可以接受的情況之下，讓數位匯流的做法能夠做到，讓所有的消費者真的可以達到分組去選擇，我覺得這個大概在整個制度設計上最核心的部分。新聞局在做法上，因為我們長期的合作都瞭解，就是其實新聞局一直在朝這個方向努力，不過總之它畢竟還是框在廣電三法的法律架構之下，如果在我們的整個制度設計上能夠找到可行的路，再去跟中央談修法，尤其是業者也認為願意可以配合，這個時候才會比較容易水到渠成。要不然的話，以自治條例的設置，其實議員比我們更清楚，以既有工業管線自治條例上，你看我們訂定之後，中央是直接踩得非常硬的，他不會立刻給你備查的，所以這個是看整個市府的決心，在做的時候如果是中央不支持的情況之下，我們對於自治條例的訂定其實要有衝撞的心理準備，所以我個人是這樣想，就整個推動上，尤其是市場機制的做法上必須要業者跟消費者整個配合上是達到共識，業者一定是想賺錢，他要有一定的利潤在，對消費者能兼顧的情況之下，整個制度的推行才能夠比較順利，這是我個人的看法。當然對整個的做法上，新聞局是整個市府裡面最龍頭、最專業的部分，所以就新聞的這個部分還是由新聞局這邊整個來掌握會比較順暢的。以上，謝謝。

主持人（鄭議員新助）：

謝謝。法制單位都在制定這些，我請業者發表之前要先講，我先聲明這和選舉無關，現在一再在講有人利用選舉在炒作這個問題，因為當選公職四、五屆了，我在上屆就一再在講這個問題，你不能講我們平均收 509 元在六都裡面最便宜，我們這裡健保免費，別的縣市跟不上我們，他們 65 歲以上的為什麼要繳健保費？同樣是六都，你不能用這樣去比較，是不是？所以我又再三強調，你不要講中華電信什麼的，我對其他的都沒有意見，或是用現在最新的數字來看，我都沒有意見，反正現在高雄市的人口有將近十分之二是老人，我比較重

視這些所以知道，大部分都坐在電視機前不使用手機看節目，用手機還得用放大鏡看才能上網或看數位電視，所以我們針對這一塊族群，看電視的差不多都是中年以上在家裡看，他還故意讓手機常在充電，所以我強調和選舉無關，現在是分成兩派，說：「你到選舉才在講，之前都沒講。」，我是針對高雄市的公職，而且我也做到這一屆而已，這是我的一個心願，能分組降價、降低收費，這樣而已。怎麼做？我想你們去研究一定有辦法解決，怎麼會沒有辦法可以解決？如果沒有，外面的鄉親 call in 進來，我主持全國 14 家電台聯播也三十幾年，打電話進來說：「有人說只收 100 元而已，你們高雄市議會是怎樣？你自己在主持電台，沒在爭取。」，我講三年、他講三天三夜也講不清楚，你將它分組或是怎麼樣，甚至有新的有線電視公司，他們才會把價格降低下來。他們為什麼能降價？他們的成本是怎麼算的？有的人說那是坐享其成，我是不瞭解，反正我今天來辦這個公聽會就是吃力不討好，得罪人的，反正下屆也不選了，無所謂。一些學者都是他們在審議，你們一起開會訂價格的人，連一個敢到場都沒有，可能是你們打電話去阻擋，要他們不要來，不然怎麼沒有一個敢到場的？可能跟他們講：「還是不要來，來了只是讓那個和尚挖苦而已。」

我們現在請前幾天新成立的，我看我們的政府官員、市府官員和一些立委、民代都去剪綵，叫做「新高雄有線」，自我介紹一下，我們來聽一下業者的說法。

新高雄有線電視股份有限公司賴總經理定甫：

謝謝大家、謝謝議員。我是新高雄有線的總經理賴定甫，也很高興可以加入我們大高雄的家庭裡面，剛剛議員提到很多有關分級付費等等的議題，我想當然所有的做法應該是限於整個法制之下開始執行，我有一個小小的看法是說其實我們一樣是媒體的一員，我們是系統台也是媒體的一員，分級付費的狀況之下會造成很多弱勢的頻道逐漸消失，包括宗教頻道，不管是基督教、佛教等等這些比較弱勢的頻道會逐漸消失，因為他會慢慢的沒有收入、沒有收視。我們現在放在裡面的話，他不時的會去選到、會去收看，但是一旦分級付費的時候，他該怎麼去處理這一塊？這也是請議員這邊多多考量的，因為我們還是有這樣的責任在，希望所有的媒體都可以均衡發展、蓬勃發展，這是新高雄一個小小的看法，謝謝。

主持人（鄭議員新助）：

我看好像都是買中國製作的、韓國的、日本的電視節目，大部分都是那些，買來上架而已，強迫人去看，弄一大堆。針對這個問題，不要說只有 500 元，500 元對一個老人來說多多少少就能過活，針對這個問題，希望市府和業者共同協商一下。當了好幾屆議員，每屆這樣質詢，我像是狗吠火車——沒用，無

黨籍的身分也沒什麼人在尊重，拜託在我總質詢的時候，12 月才總質詢，你們稍微整理一個步調再給我，這樣好不好？差不多的建議。你們私下和業者、和學者討論可能比較好講，我們這些顧人怨的找他們，跑得一個都不剩，好像我跟七月半等普渡的一樣，看到我，跑得像飛似的。這一點拜託一下，好不好？講也講很多了，感謝各位。

高雄市議會舉辦「禁止二行程機車－維護古董車友權益」 公聽會會議紀錄

日期：中華民國 104 年 11 月 18 日（星期三）上午 10 時

地點：本會 1 樓第一會議室

出（列）席人員：

民意代表－議員陳政聞

議員簡煥宗

議員張豐藤

議員陳信瑜

議員吳益政代表蕭芷倩小姐

議員曾麗燕助理陳宇筑

政府官員－高雄市政府環境保護局簡任技正楊宏文

高雄市政府環境保護局空污與噪音防制科科長鄭嵐

高雄市政府交通局運輸規劃科科長陳志鶴

高雄市政府法制局法規二科科長白瑞龍

高雄市政府法制局編審楊展嘉

高雄市政府警察局交通警察大隊執法組組長黃家民

專家學者－國立中山大學環境工程研究所所長陳康興

國立中山大學環境工程研究所教授林淵淙

高雄醫學大學公共衛生學系副教授陳培詩

民間團體－打狗車友會呂志賢先生

偉士牌－瑞春機車行董瑞賢先生

打狗車友會蕭博仁先生

打狗車友會鄭岳峻先生

主 持 人：陳政聞、簡煥宗議員

記 錄：曾雅慧

一、主持人簡議員煥宗宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、相關單位、民意代表、學者專家及民間團體陳述意見與討論交流。

(一)議員簡煥宗

(二)打狗車友會呂志賢先生

(三)議員張豐藤

(四)議員陳政聞

(五)高雄市政府環境保護局簡任技正楊宏文

- (六)國立中山大學環境工程研究所所長陳康興
- (七)國立中山大學環境工程研究所教授林淵淙
- (八)高雄醫學大學公共衛生學系副教授陳培詩
- (九)打狗車友會蕭博仁先生
- (十)吳益政議員代表蕭芷倩小姐
- (十一)高雄市政府交通局運輸規劃科科長陳志鶴
- (十二)打狗車友會鄭岳峻先生

三、散會：上午 11 時 36 分

「禁止二行程機車－維護古董車友權益」公聽會錄音紀錄整理

主持人（簡議員煥宗）：

歡迎各位今天來參加「禁止二行程機車－維護古董車友權益」公聽會，我是市議員簡煥宗，現場也來了一位關心這個公聽會的市議員張議員豐藤，他長期關心環保。

接下來，我先介紹今天來參加高雄市政府相關單位的代表，第一位是環保局楊宏文楊簡任技正以及鄭科長，交通局的代表是陳志鶴陳科長，法制局的代表是楊展嘉楊編審，高雄市警察局請黃嘉明黃組長以及相關同仁來。今天特別感謝中山大學環境工程所陳康興陳所長，歡迎陳老師，也再一次感謝中山大學環境工程研究所林淵淙林教授，以及來自高雄醫學大學公共衛生學系陳培詩陳老師，謝謝你們。

現場有打狗車友會的呂志賢先生，以及歷史已經很久的偉士牌經營者董瑞賢董大哥，還有相關車友，歡迎大家今天來參加這樣的公聽會。我們首先就車友會這邊相關的，包括二行程機車的部分向各位做簡單的介紹，也包括古董車的部分，我們現在就請車友會先開始。

打狗車友會呂志賢先生：

大家好，我本身是 VESPA CLUB IL MITO CAU TAIWAN 會長呂志賢，也是打狗車友會的代表，這張照片是我今年從義大利騎車到克羅埃西亞的世界大會時所拍的照片，今天會介紹一些國外是怎麼樣保護這些老車的方式。這是我簡單的經歷介紹，2009 年的時候，高雄世運的活動 VESPA in Kaohsiung 是高雄市文化局請我承辦的，這個活動是我策劃的，為期 16 天，是世運的活動，因為這是歷史的資產，所以這是首次高雄市政府出資去辦這樣的活動，在當時還不錯。然後其他的東西其實不太重要，電影拍攝我都有經歷，還有國外的活動，我先來介紹一些國外的活動。這是從義大利騎到克羅埃西亞的過程，在途中認識了一個朋友，因為我迷路了，只好求救於他們。義大利實在太大了，要過海關，到了克羅埃西亞之後，還要騎二百多公里，這一趟旅程，我總共騎了 978 公里，這一次的主辦城市在這裡，到達的第一天，我提前一天抵達，有很多車友是在這個時候才慢慢陸陸續續抵達，其實是隔天才開始報名。這是活動的第一天，這一次的活動全世界到這邊的車子有一萬多台，這次比較少，歷屆都是三萬多台以上。因為這一次是離開內陸，必須坐船，對一般車友來說，他們騎過去可能要超過 1,200 公里，比較難，所以這次比較少，只有一萬多台車參加。

這是羅馬的俱樂部會展，這是法國的，這些車子都是二次世界大戰所保留下來的車子，目前在全世界不到 50 台，這 3 台都是正牌、原漆的，因為他們也

是會長，所以我也請他們簽名在我的俱樂部的會旗上面。這是遊街，我們世界俱樂部一定會有一個重頭戲，所有的車友會從一個城市騎到另外一個城市，騎到他們的首都。

這是德國，他也是德國的會長。這是從義大利騎過來的一個老伯伯，他很可愛，他載著他老婆，也是騎了將近 1,000 公里，他每年都會參加，會把他參加每一屆世界俱樂部的貼紙和牌子貼在車上做記號，表示他征戰了多少次的活動。這是法國的，法國的總會長是一個女生。他是羅馬的，這個會友很特別，他每次出席的時候都會穿著古羅馬戰士的服裝去參加世界大會，因為他是羅馬人，他這台車也是原漆的，從 1953 年保留到現在，全車都沒有改過，都是保留原裝。

這 3 台車很特別的是它們參與過以前 1951 年的比賽，保持到現在，都沒有改裝過，也沒有烤漆，全部都保持原來的模樣，維持到現在，他們只有活動的時候甚至是特殊場合的時候才會騎乘出來，這次他們是從義大利騎過來，我難得遇到這種車子，所以要趕快和他們合照，因為很難碰到這種車子。你參加大會師的時候，他們會宣傳他們整個國家的文化與食衣住行等等，他們是把老車結合觀光、結合在地的文化行銷給全世界。這一天就是遊街了，大家都在準備，會披上國旗，因為你是代表你自己的國家，所以遊街的時候，他們都會揮舞著自己的國旗，表示我是代表我的國家來參與的，然後出發。這個很特別的是在台灣其實很難做到，我們沿途騎了大概六、七十公里，全部都是封街，所有的居民在路上，他們沒有抗議你給我封路，他們反而都站出來揮手致意，還會拍照，那個時候讓我覺得非常的特別，而且覺得很熱情、很開心，因為這在台灣應該是不可能發生的事情，可是在國外，他們習以為常，而且非常熱烈的歡迎我們的到來。

我們騎到首都之後，整個海岸線全部都停滿了偉士牌，所有的老車，整條海岸線全部都停滿了，你根本看不到盡頭。晚餐的時候，他們把整個巨蛋包下來，在裡面辦一場 party 和 buffet。這是巴西的代表，現場有 live band。最後一天結束的時候就和大會合照，他會宣布明年是在哪裡舉辦，明年是在法國，所以大家就相約好明年一起從自己的地方騎到那邊去，在那邊會面。因為他們推廣自己國家的觀光，所以這是國家公園，他們會帶隊，因為每國家都有很多國家風景區，你可以選你要的，然後付那個行程的費用，他們就會帶隊一批一批送你到那個國家的國家風景區特殊的地方，去推廣他們在地的文化和在地的特色。

我回程騎回去，自己一個人騎，因為其他人的習慣是一待就待一個禮拜，可是我沒有辦法在克羅埃西亞待那麼久。這是沿途的風景，其實這邊很像台灣，

也是海島，回程的時候，大家都是從外國來的，所以大家一起搭船坐回去。我給大家看一段影片（影片播放），我們光是整個出發就超過一個小時了，這邊非常的誇張，它這邊說快轉 26 分鐘之後才拍得完，它是用最快速的快轉。可以從這個國家看到，他們的快艇業也發展得非常好，其實台灣也可以效仿，這就是他們的首都 Zagreb。我們跳下一個活動（影片播畢）。我現在介紹下一個，因為時間的關係，不方便打擾大家太多，只能用精簡的方式。

這是 SEI GIORNI 的活動，它是義大利的活動，這是國際性的活動，是非常特別的，在早期，因為這是一個工業設計，所以所有歐洲的國家只要是設計摩托車的，都會透過這個比賽來看看誰的功力最強，因為是耐力賽，它是 6 天 5 夜的拉力賽，你只能自己一個人，沒有像現在的賽車有一個維修部，幫你換輪胎後馬上上路，No，這個東西全部都要自己來，所以它非常特別，而且它象徵性的就是奧運方式的比賽，參加這項比賽在國際上如果能夠得名，就是非常了不得的人物。

這一場比賽是 1951 年的，要跑 1,200 公里，他們比賽時一定要帶護照，因為會跨國，每跑多少公里就要蓋章，然後計時，統計看看誰在最短的時間內到達終點，可是它不是讓你爆肝不睡覺，它會規定你多少哩程數在時間內要達成，這是一個非常特別的活動，是由 FIM 國際摩托車賽車協會所創辦的，從 1913 年開始。1951 年這一年非常特別，因為它以往一場比賽會有 10 個冠軍、10 個金牌，你可以注意到，這一年 VESPA 創立了全世界第一次的紀錄，有 9 個金牌都是 VESPA，第 10 個是義大利的武車。

這是我去參加今年的比賽，我在裡面年紀是最小的，算小毛頭，其他的都是前輩，他們都騎著他們心愛的車子，穿著早期的服裝參與這個比賽。這是我乾爺爺，他是 1951 年比賽的冠軍，這些車子都是經典老車，在台灣基本上是看不到的，可是他們保存得非常好，我們在行駛的路上，總共跑了大概快 700 公里，沿途都是跑他們以前比賽的路段，但是沒有辦法跑 1,200 公里，因為這是一個友誼賽，不是正規比賽，因為我們不是賽車手，它會有一個正規賽，但是這個是友誼賽，只有特殊的人才可以參加。然後每過多少公里的時候就要蓋章，這個時候就是要蓋章。它這個很有趣，它爲了要確保每一個車手精神是好的，所以每跑幾站、多少公里之後，它會有一個比賽，它會設三個點，你一定要在多少秒數之內壓到那條線，如果你沒有壓到，表示你精神不濟，它會建議你不要再繼續騎了，以防危險發生。這是唯一一個參加的女生，她從米蘭騎過來，這台是蘭美達，到達終點時，我請我老婆拉著旗子，然後是頒獎，因為我是來自最遠的國家，他們根本連台灣的名字都沒有聽過，所以我花了很多時間請我乾爺爺翻譯，跟他們講解我們是來自台灣，我們不是大陸人。我在會中有

得一個獎盃，那個活動有上新聞還有雜誌。

我再簡單播一段影片（影片播放、影片播畢）。下一個，這個活動它非常特別，它是義大利有始以來第一次辦的經典老車賽，這是在愛快羅密歐賽車的正式賽道上舉辦的，他們的測試賽道是從來不開放給外人進去的，只有他們自己本身的測試員可以進去。這一次的活動是首例、第一次，你看到這一些全部都是義大利經典老車，這是活動開始之前的報名，再之前的重頭戲是所有經典跑車在裡面 run，在裡面自己試跑、試賽車，幫我們開場，之後就換我們摩托車登場，這也是第一次騎在賽道裡面，感覺非常特別。

我再簡單介紹其他國家的一些活動，因為每個國家玩車的文化都不同，這是香港，香港的車輛其實比台灣少，它這次的活動大概有四、五百台，因為他們是慶祝他們的航空，好像是過年的關係慶祝的，當時收到邀請函，可是我沒有辦法參加。這是日本，日本也會定期舉辦屬於他們自己專屬的大會師和拉力賽（Rally）。泰國今年的大會師是自己的國家 5,000 個車友參加。這是德國，德國效仿義大利的傳統，早期有特技賽，特技賽是要幹嘛呢？為了吸引世界各國的經銷商，除了車子好騎耐用以外，還可以耍特技，這是一個噱頭，行銷上的噱頭，很厲害，能夠保持這種傳統的只有歐洲國家，亞洲基本上還沒有學到這種東西。這是英國，英國最有名的就是摩斯風，早期 1970 年代的時候，他們會把很多東西裝在上面，裡面穿西裝，外面套著美式軍大衣，這就是他們的會師。這是義大利的大會師。這是我到香港的時候，他們也支持反對禁止二行程機車上路。

這是 2009 年世運活動，簡單向各位介紹，或許有些人沒有看過，這是那時候的聘書，這是文化局的，這是活動的門口，現場展出 54 台車，從最老的排到最年輕的，我們搭配的背景全部都是當時那個年代的高雄背景，為什麼我要這樣做呢？因為世運活動期間會有很多外國大使來高雄，可是台灣的歷史非常短，我們也沒有很特別的古蹟，我那時候心裡想，要如何吸引外國人的注意，第一個就是他們國家擁有的車子，所以那時候外國的大使一進到這裡面，他們都感到非常驚訝，「哇！你們國家竟然有那麼多我們國家有的車子！」他會充滿好奇，然後我再向他介紹台灣是怎麼樣擁有這些車子，什麼時候開始進口，當時的年份，那個時候的時空背景是怎麼樣，去幫他做個帶路，讓他們透過車子對歷史有一個了解、去認識。

這是現場的展場的情形，把不一樣的車系放在不一樣的地方，可以看到後面全部都是從高雄歷史博物館調出來的當年的照片，當時的民眾騎的車子也都是這些經典二行程的車子，不只是偉士牌，有很多，這個是大使。這個場很特別的原因是什麼？當時高雄的工廠有兩間，義大利要求非常嚴格，如果你要設

廠，可以，你的工廠要和義大利一模一樣，他要求他的生產品質一定要一樣，他不管你已經得到經銷權還是怎麼樣，你要生產我的車，就是要百分之一百，因為你做出來不只在台灣，甚至對亞洲我們也有出口，所以當時這個是創下世界紀錄的，我到義大利的時候還有看到一個獎牌，它是感謝台灣的。外國的大使拍得很開心，那一天都一直瘋狂的在玩車、一直摸。

開幕的時候，開幕活動中，史哲局長和台灣金蜂的林總林世昌總經理上台致辭，為什麼要找他呢？找到林總是一個非常特別的事情，因為你要辦世運活動不可以隨便來，我爲了要還原整個台灣 VESPA 的歷史，從什麼時候開始到什麼時候沒落，我找到早期他們的第二代，那個第二代負責人當時人已經在美國，他打一通越洋電話給我，他跟我說：「你去找林總，他可以協助你。」爲什麼林總可以協助我？早期工廠設立的時候，是不是要有人會運作？他就是唯一被派去的，被派去義大利整整待了兩年，回到台灣的時候負責教所有員工如何生產這些機具，怎麼樣去運作、怎麼樣去修車，他等於算是始祖，當時找到他的時候，我非常開心，因為這樣的大人物願意跟我講話，也願意來參與這個活動的開幕，算是非常難能可貴的。那天林總非常開心，親自做導覽員，向史哲局長介紹每一台車以及當時的歷史。

當天開幕活動我們有遊街，也是全台灣唯一的一次，從頭到尾由警察開路，沒有停紅燈，繞高雄一圈，當時交通大隊隊長跟我說不可能，但是我跟他說只要下來就會斷成一截、一截、一截，兩、三百台的車全部斷在路上的時候會交通大亂，最好的方式就是我們定速，然後你開路，一路繞一圈，這樣很快速的就解決了，不會造成彼此的困擾。最後溝通了兩、三天之後達成協議，而且這也是唯一一次沒有市長、沒有總統在車陣裡面而由警察開道的。因為這是高雄市政府文化局贊助的，它是出資的主辦單位，所以我們一定要在文化中心拍一張紀念的照片。回程的時候是由局長親自騎所謂的「鴨母」，就是台灣那時候進口的第一台車，然後騎進來會場，那時候他騎上去，他說：「我很久沒騎了。」所以那一次他很開心，差一點就騎上癮了。

這是簡單的新聞片段，這是雜誌的報導，因為當時的活動很特別，所以很多人來拍攝，這是我們的合照，現場都有導覽，我們每天從早到晚都有導覽，因為我們要教育民衆老車的歷史以及高雄的故事，所以我們非常細心、非常耐心的安排了很多志工，只要達到一定的人數，15 分鐘集結好，我們就開始 run 一圈，每天都是，如果有外國人的話，也可以講英文。那天剛好有校外教學，來了一群小朋友，我們也有辦寫生比賽。這是簡單的高雄歷史，可是在這之前，我可以先給你們看一段影片，這是簡短的片段，因為時間的關係（影片播放），這邊已經是在文化中心開幕完，回程從五福路回來。

文化局史局長哲：

VESPA 其實跟高雄的關聯性滿深的，1964 年第一次引進的時候在我們高雄上岸。

金蜂公司林總經理世昌：

所謂文化是在一個地區大家共同認同的價值，我想，這些東西是最重要的。
(影片播畢)

這邊是台灣的歷史介紹，我簡單帶過。在民國 53 年的時候，有一個跑船的船員，在香港看見一台偉士牌，他當時不知道這是什麼東西，就把它帶回來，帶回來之後造成旋風，人家訪問他：「這是什麼東西？」他說：「這叫 VESPA。」後來在民國 54 年的時候，有間公司叫「王福記」，它和高興昌結合，成立了台灣偉士伯公司，在高雄設兩個廠，一個是建工廠，一個是橋頭廠，在當時很好玩的是，因為我還原歷史的時候有問到當時的長輩，他們說以前有錢人才有辦法擁有這種車子，在台灣經濟起飛的時候，是不是中小企業都要貸款？要怎麼貸款？如果你只是穿西裝去跟銀行說：「不好意思，我要借錢。」銀行的人不會理你，但是這個想借錢的人他會想辦法去跟人家借一台偉士牌，騎到銀行門口的時候，經理會跑出來，邀請你進去喝個茶，你要談貸款就非常容易。因為早期能夠擁有一台偉士牌是非常難的，一個銀行的經理一個月薪水 2,000 元，當時一台偉士牌就要 5 萬元，他要兩、三年不吃不喝才可以買一台摩托車，這是非常難的，而且你花錢還不見得買得到，你需要押身分證去排隊，在當時是這樣。所以最夯的時候，台灣人的習慣就是把摩托車當成嫁妝，因為父母覺得嫁女兒一定要很體面，於是爸爸就買一台偉士牌風風光光的讓女兒嫁出去，這是台灣特有的文化。

在當時，你只要可以出國，早期出國是要非常有錢的人才可以出國，如果你有兩、三個人的文件的話，你就可以辦一台車回來，所以在台灣還沒有設廠之前，有幾台偉士牌比較特別，不是台灣生產的，那些車子就是當時的有錢人出去親自辦回來的，而這些車因為全部都是 100%義大利原裝，到目前，還有很多外國人想要把它收購回去展覽、展示，這是非常特別的事情，這在一般的車子、一般普通代步工具的摩托車裡面是不可能發生的，因為這些車是非常特別的東西。

台灣當時創下了一個歷史紀錄，其中一間經銷商叫做高豐，它一個月至少賣 900 台。最特別的是這個，中鋼、中船、中油三大企業平均一天交車 200 台，這個紀錄創下 VESPA 全世界的銷售紀錄，到目前為止，沒有人可以打破，他們也覺得不可思議，為什麼那麼多人喜歡偉士牌？而且買成這樣，一天 200 台，他們覺得不可思議，在全世界是沒有這種情況的。所以台灣的銷量非常之大，

鄰近亞洲國家早期都在台灣收零件，甚至希望在台灣買車，所以，如果你在亞洲看到偉士牌，你甚至可以合理的懷疑它是不是台灣出去的，完全不用去懷疑，你仔細看那個字、看那個車體特殊的特徵就可以知道幾乎都可能是台灣做出去的。

我簡單介紹一下法令的東西，台灣從 2004 年開始禁止，下令不能生產二行程機車，也不能從國外進口領牌，如今 11 年過去了，淘汰了無數的二行程機車，如今 2015 年，我們的環保署甚至環保局、高雄市政府說最遲 109 年底全面禁止，可是我想問的是二行程機車會自己繁殖嗎？數量逐漸遞減之下，而且已經停產 11 年，空氣污染仍然是一直往上飆，沒有降下來，正常邏輯思考都知道，這跟摩托車怎麼會有關係呢？這是我們要好好思考的問題，因為空氣污染的製造有百百種，難道消滅了二行程機車，全台灣的空氣就變好了嗎？誰敢保證？如果今天消滅了，空氣品質沒有改變，誰要負責？誰要賠償？這都是很重要的問題，因為消滅的是這些文物，懂嗎？消滅的是這些文物。

我看到環保署的報告，它說，一般二行程機車是短程行駛，它會出現在兩種地方，一種是到學校載小孩，一種是到菜市場買菜，不好意思，我沒有小孩，我買菜也不會騎 VESPA 去，因為我沒有車箱，我沒有辦法放菜，我怎麼買菜？而且好車騎到菜市場買菜，這是不符合邏輯的，而且我本身有 6 台車，我怎麼可能同時騎 6 台車出去呢？所以我非常百分之二千萬的質疑，他的數據是灌水灌得離譜！因為他根本沒有辦法佐證，同一天全台灣 211 萬台機車行駛在路上，除非你可以拍給我看，你提供一天的照片，全台灣 211 萬台二行程機車在路上行駛的照片，時間、地點照片，全台灣的公布出來，我心服口服，可是我沒有辦法。如果有辦法提供它行駛的時間，就是你們說的那麼長，就像我們正常上班可能 8 到 10 小時，下班回家吃個飯，你還有時間出去飆車，這樣繞市區嗎？不可能，你甚至不可能每天環島啊！你的排氣量，摩托車了不起就是 125、150cc，最多到 200cc，非常少也才三、四十台，它的排氣量微乎其微，有可能傷及無辜嗎？這是在座各位要去思考的一個問題。

2015 年 4 月 20 日的時候，公共電視台針對高雄市的污染做一個專訪，裡面有高雄市的科長，以及教授、醫生等等專業人士背書。它上面講的很清楚，細懸浮微粒 PM2.5 的前三名，第一名鋼鐵業，第二名車輛揚塵，第三名柴油排放。它裡面沒有介紹二行程機車是空氣污染元兇，所以我就非常好奇了，既然沒有在這邊裡面被列入，為什麼要第一處理？然後其中一個影片，在另外一個資料夾，這是公共電視台的，我把它截取下來。

（影片播放）

旁白：高雄是石化發展的火車頭，1946 年中油接收日本海軍第六燃料廠，

重新整頓為高雄煉油廠之後，石化相關產業陸續進駐，從此高雄被重工業盤踞，大大小小的煙囪成為獨特的地標。

地球公民基金會王副執行長敏玲：民國 57 年的時候開始有一輕，然後我們的大社工業區在民國 60 年、64 年就建置完成。再來在建置完成之後，我們看到林園工業區民國 64 年也建置完成，再來是小港臨海工業區，我們看到這幾個重要的大型污染源，不管是石化、鋼鐵、電力，其實大概都是 50 年代、60 年代陸續建置成，也證諸於我們這幾年看到高雄市污染排放的情況，可以說最大的污染排放大戶，確實是從石化業、鋼鐵業、電力業而來。這些大型固定污染源其實是日以繼夜排放這些對人體有害，甚至是會致癌的空氣污染物。

打狗車友會呂志賢先生：

下一個。

（影片播放）

高雄海洋科技大學海洋環境工程系林教授啓燦：這十多年來的分析，我印象比較深刻的是，有一次在 2000 年的時候，那時在大社工業區周圍，就是楠陽國小對面有一戶人家，他們半夜 2 點找我們去採樣，在家裡的客廳晚上睡覺的時候，都聞到很濃的臭味，我們就去採樣，分析出來的時候，甲苯濃度有三百多個 ppb。那時候苯的濃度是個致癌物質，苯的濃度竟然也有高達五、六十 ppb，另外還有其他化合物濃度都滿高的。

（影片結束）

打狗車友會呂志賢先生：

再下一個，很快就好了，只有幾個急轉點。

（影片開始）

旁白：高雄醫學大學何佩珊教授也針對近四十年來這個區域居民癌症發生，以及死亡資料進行分析，得到類似的結果。

高雄醫學大學何教授佩珊：整個四十年這樣看起來，我們會覺得全癌症，還有一些消化道和腹腔的癌症，其實在左楠、仁大，如果整個地區來看，和整個全台灣地區，還有整個高雄市來比，它是有比較偏高。

（影片結束）

打狗車友會呂志賢先生：

這是科長的報告。

（影片開始）

高雄市環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：高雄市這邊包括氣象條件、排放量條件，原則上有一個形容詞，就叫先天不良，你看大部分幾個上游的石化業都在高雄，原先它的排放量又大，秋冬這個部分來講，再加上如果冷

氣團南下的話，那個擴散層就比較低，等於是一直累積在地面，可能在 400 公尺到 500 公尺以下，那個當然間接造成所謂能見度不好，或者是懸浮微粒 PSI 部分偏高。

民衆呼籲：改善空污刻不容緩，我要乾淨空氣。

旁白：1999 年修訂的空氣污染防治法，早已賦予空污總量管制的法源依據，但是在第 12 條明訂須會同經濟部才能公告實施。這等於是把把關權交由經濟部，一旦經濟部認為會影響到廠商生產及擴廠，而不讓步，總量管制就無法執行。

民衆：但是我們真的是呼籲經濟部，不要再阻擋，我們的環保署要積極有所作為，讓我們趕快呼吸一口乾淨的空氣。

（影片結束）

打狗車友會呂志賢先生：

最後一個，請播放。

（影片開始）

旁白：在高雄市 PM2.5 的主要來源，排名前三名分別為鋼鐵工業、車輛揚塵，以及柴油車排放，其中又以工業排放的 PM2.5，含有比較高的有害物質。

高雄第一科技大學環境與安全衛生工程系李副教授家偉：如果它有一些有毒的重金屬，或是一些致癌性的 PAH（多環芳香烴），甚至像戴奧辛之類的物質，持久性的有機物的話，可能造成的風險就比較高。

（影片結束）

打狗車友會呂志賢先生：

我做個簡單的結尾，從上面可以看得非常清楚，剛剛那些專家，甚至環保局的背書，講得非常清楚，空氣污染的主要元兇都來自於工廠，甚至是柴油車，全部都沒有講到摩托車。然後我非常好奇的是這一個，這個是 104 年到 109 年環保署的報告書，我透過朋友找到的，上面明文寫的很清楚，二行程機車只佔所有總佔比的 2%，是最低的。我們正常以比例原則、公平原則，是不是以最高的先處理？今天不一樣，我們是反過來，最小的先殺頭，然後說空氣污染會改善，我非常的好奇，這個是誰想出來的東西？而且裡面並沒有寫出來所有的排氣污染源，裡面沒有提到船隻，台灣的船隻非常多，大大小小的船隻，軍用車不會排氣嗎？燒紙錢，大家都不要拜拜，大家不會抽菸嗎？不會煮菜嗎？烤肉、煙火等等，全部都會排放氣體，可是全部沒有寫出來，所以這個數據還是有問題的。如果我們真的很細部的去研究，像高雄市政府二行程摩托車裡面只有 33 萬台，可是二十年以上的老車有幾台呢？2.7 萬台，不到一成，把我們殺掉了，空氣污染會改善嗎？我們用數據去看就好了，不用想太多，就這麼簡

單的邏輯性，任何人都可以知道，不可能！所以今天希望在座的官員可以好好思考一個問題，是有問題的，不可能會這樣子的。如果你把這個東西消滅掉了，真的強制禁止了，有可能會讓空氣變好嗎？是不是會造成更大的反彈？因為一般市民是沒有辦法，我現在把我的摩托車弄掉了，你叫我換一台車，現在的機車動輒就要八、九萬，要怎麼買呢？而送瓦斯的人怎麼辦？台灣非法改裝，他騎了一台五期噴射摩托車，要改一個架子他才可以載瓦斯桶，難道他每次爲了載一桶還要開卡車嗎？開他的小貨卡，不可能啊！所以有些東西一個配套出來的時候必須要去思考，一個法令出來，他要思考它下面所有的配套，是不是所謂真正污染的？假設一些阿公阿嬤真的不想修車了，反正爛掉就丟掉了，可是你應該要輔導他怎樣去改善它的排氣量，而不是說，阿伯，你現在不能騎了，這樣他怎麼能接受呢？而且阿伯也都不知道，現在一般的民衆完全不知道二行程機車要被禁止了，那是因爲我們很愛車，我發現了，所以希望大家可以重視這樣的問題。

這是電影的演出，在台灣的國片，現在如果喜歡看國片電影的話，都可以知道早期的歷史背景一定要有老車。如果沒有這些老車，以後的電影、以後的演員很辛苦，他要拿綠色的看板，假裝自己在飆車很帥氣，就要透過合成的技術，花幾千萬去做特效，而且還做起來很假，因爲台灣的老車被禁止，不能上路了，所以以後都沒有辦法了。這都是近期的電影，這是「艋舺」，都可以看得到早期二行程機車；這個是「被偷走的那五年」，也是偉士牌，然後「女朋友男朋友」，裡面桂綸鎂騎那一台就是我借去的，我再技術指導教他們怎麼騎車，甚至是收音，都免費提供他們幫助高雄市可以達到這件事情。目前高雄市政府市長是鼓勵，高雄市是一個很好的電影城市、友善城市，所以非常的支持文創，以及電影的拍攝，這個是「天台」，裡面都可以看到經典老車；這個是最夯的「我的少女時代」，你能夠想像這些演員，如果沒有這些車，這些橋段要怎麼辦？完全沒辦法拍攝，難道用跑的嗎？不可能啦！以前的「追夢人」也不再出現了，劉德華沒辦法騎那台車耍帥，因爲沒有二行程了，所以我們要做一件事情的時候，一定要思考整個全面性，因爲整個消滅的是一整個歷史文化。這個東西不只是我們愛車的人重視，而是全民衆必須要瞭解過往，人家的設計，人家的發明，現在的機車都是模仿以前的外型，以前的設計，都騎不壞，它怎麼做到的？所以到現在很多國家都在研究這些東西是怎麼做到的，甚至義大利、歐盟還在生產二行程。如果台灣真的認定它很毒，已經停止十一年，人家爲什麼還在做呢？我這次回去還在騎它的新車，非常好騎，還改碟煞。台灣不能改裝，可是人家就是合法，都做好了，給你安全性，又是二行程，但是它沒有毒，他並沒有把這個東西認定爲毒，因爲他知道它的排氣量非常小。這個是「總舖

師」。

我簡單總結，我們希望能夠保護這些老車，用特殊的法條、特殊的配套，去包裝它，去保護它，就像歐洲一樣，歐洲是怎麼保護呢？只要是老車、古董車，二十年以上的古董車，你的排氣檢定是當初出廠時的排氣要求，維持到永遠。他不會說，我現在進步到五期噴射，你要給我用五期噴射的標準，no，不一樣的東西沒有辦法用這個東西做衡量的。而且我們主要是鼓勵自然淘汰法，為什麼我這樣說？所有的老車二十年以上的，這些公司幾乎沒有在生產這些型了，因為車型太多，零件都沒有了，所以零件沒有的時候，什麼叫做自然淘汰？當我騎到一半壞掉了，我去找車行，他會說，不好意思，沒有東西可以修理，都沒有零件了，台灣的公司早就倒閉了，自然淘汰法！它會逐年遞減，遞減到最後只能放在那邊展示去看，不能騎了，所以基本上不需要爲了這個東西勞師動衆的訂一個法條說，你們都不能騎了，這個其實有點太過頭了。因為我們不可能天天把這部車騎在路上，真的不太可能，所以其實不太需要在這個地方花那麼大的心力，可以比照歐盟去保護它。而且目前桃園市是台灣最早期說要禁止二行程，但是它沒有做，它是說如果你是老車，三十年以上的絕對不會有罰則，這個都可以查得到，不是我講的。我希望未來這樣的活動，能夠在高雄變成一個國際性的活動，可以促進觀光，如果真的有這個東西可以出來，我相信全高雄的車友們願意無私奉獻自己的愛車，擦得亮亮的讓市政府展示，這都是沒有問題的，可以請鄰近的亞洲國家一起來交流，而且來介紹高雄、行銷高雄，這是一個很好的共創雙贏的平衡點，希望大家可以正視這樣的問題，也去思考一下，謝謝大家，我的報告結束了。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝車友會的報告。現在還有來一位主持人，就是陳議員政聞，今天他用服裝來展示他挺義大利籃，所以他挺義大利偉士牌。接下來請長期關心環保的張議員豐藤先發言。

張議員豐藤：

不好意思，因為我本身是法規委員會第二召集人，所以「環境維護管理自治條例」在法規委員會討論的時候，很多重大修正，甚至我們把原來是 107 年改成 109 年，後來加很多條文，所以整個過程我還算滿清楚的。當然「環境維護管理自治條例」基本上最多重大的精神，其實是要 push 總量管制的啓動。大家剛剛看到的，我們其實污染最嚴重的是工業沒有錯，因為高雄是工業城市，那時候環保署十五年的空污法一直沒有啓動總量管制，所以是那個法，而且後來決定要啓動，還頭三年不減量，因此那個法其實有在逼迫環保署的政策的原意。但是剛剛聽，我也是第一次才知道，這個法通過之後，就有很多好朋友跑

來向我說他有一部偉士牌 (VESPA) 90cc 的，然後保養的非常好，還帶來給我看，其實我也想到小時候看到「羅馬假期」裡，奧黛麗赫本騎的那一台，當然這個其實有辦法補救。

不過我要特別回應，剛剛講到的機車，其實機車和二行程機車一直長期困擾全台灣各縣市環保局，因為台灣機車的數量實在很大，機車的數目非常多。尤其是二行程引擎的機車，我剛剛還 check 一下，我的印象本來是一般四行程機車的 7 倍到 30 幾倍，以現在 104 年來算，他們測的機車是 16 倍，所以基本上它單一污染還是滿嚴重的，而且有三、四十萬輛在這裡，因此他們必須要面臨很多問題。當時「環境維護管理自治條例」進來的時候，在總量管制的機制裡面，有一條是說，希望藉用工廠的總量管制減量，但是你如果可以出力汰換二行程機車，把它變成類似電動機車，假如你出錢把減下來的量，可以算到工廠減量的額度，當時是有這樣的設計。所以他們送出來的時候，副市長有特別要求他們在 107 年高雄全部都沒有，但是我們認為中間的準備時間絕對不夠，因為現在已經 104 年了，107 年只剩下三年，我們覺得是不夠，如果把它延到 109 年，至少還有五年的時間把配套措施弄出來。而且這五年的時間，剛好 109 年是西元 2020 年，我們在講污染減量或二氧化碳減量都是以 2020 年為一個標的年，所以當時是把它改成 109 年，因此也期待他們把一些配套措施都做出來。大家在審查過程中，包括環保局，其實大家對於古董車是完全陌生的，所以也是法條通過之後，看到很多的聲音，還有朋友也會向我反映，我自己服務處也都有各種聲音過來，甚至我的服務處附近華夏路那裡有一個偉士牌的維修工坊，我後來才知道那裡是專門修復古董車的。

其實環境是一個很重要的價值，但是一些文化的保存或這些東西也是很重要的價值，這個不一定是互相相斥的。所以我剛剛有向環保局建議，我們到 109 年開始實施，讓二行程引擎全部不能在高雄走，還有好幾年，這好幾年還有足夠時間讓我們來修「環境維護管理自治條例」。我比較傾向應該要有一個配套的制度，如果這部車子是一輛古董車，它應該要有個類似到環保局這邊登記的，然後環保局應該要有一個管理辦法，它應該要透過怎樣的維修，怎樣每年檢測到一定的程度，是要合乎什麼樣的標準，要有這樣的思維。所以剛剛我在這裡建議說，在這段時間請環保局趕快把這個想法比較周延的提出來，針對二行程引擎是真的古董車，然後有經過怎樣的保養，是要有怎樣的措施，趕快把它弄出來，我們在這幾年就把做個它修正，然後授權給環保局訂定這樣的一個管理辦法，這樣就會比較周延。同時還能解決二行程引擎的問題，如果二行程引擎沒有經過好好整理，其實污染真的很嚴重。同時也可以讓大家有心在玩這些車子，還能夠保持非常好的，但是在一定的規範裡面，它還是可以在這

裡，然後還可以讓大家享受飆玩這個車的樂趣，這是我的建議。所以今天我特別來是我們也應該要聽聽所有的聲音，要把這個法令更周延，我相信這個考驗環保局的專業能力，所以我們一起來聽，我們幾個議員大家也會一起合作，然後把這個法令可以更周延。

主持人（陳議員政聞）：

謝謝張議員豐藤。其實不是只有在座議員在關心，今天總質詢的時間剛好有一位張議員漢忠，他在總質詢也提到二行程古董車的問題。所以慢慢的民意代表已經聽到很多來自民間的聲音，他們目前有遇到這些困擾，尤其我剛剛看到 105 年公告禁止行駛二行程機車，其實很多細則的問題會面臨很多的衝突，譬如外縣市到高雄市，罰責怎樣？怎麼處理這些車？會不會產生一國兩制的問題？剛剛有提到，桃園市規定三十年以上不罰，待會請環保局做個回覆，我們是不是可以比照這些方式？很多車友都向我提到一個問題，我們禁止二行程機車為的就是要環境改善，剛剛張議員豐藤也提到，我們在 104 年公告，這些固定污染源等於我汰換這些二行程，反而可以讓這些工廠增加固定污染源抵換的來源，這個和我們改善空氣品質剛好相衝突，怎麼會犧牲這些二行程機車，來讓它產生更多的污染呢？這些車友也是有這種疑問，待會可以請環保局一併回答。我們比較希望未來這些二行程古董車，我們有什麼配套？今天透過這個公聽會的機會，讓學者和一些車友，包括市政府的代表能夠共同研議出一個方向，未來能夠讓這些古董車繼續存在，所以是不是先請環保局代表先做個說明。

高雄市政府環境保護局楊簡任技正宏文：

兩位主持人、張議員及與會各位代表，首先對於車友會剛剛所羅列出來的這些資料，讓高雄在全世界能夠發光發熱，這邊要代表環保局做最大的致謝。剛剛張議員就是我們的前長官環保局局長，後來也在環保署擔任過副署長，所以他在這個區塊裡面也非常清楚。未來在總量管制上面，我們如何讓高雄更好？所以你剛剛所播放的這些影片，無非就是在提醒高雄市民及所有高雄市各階層，我們都會一起來防制高雄市，讓我們的環境更健康，更適合我們居住的一個環境。所以在剛剛你的報告裡面，我們也聽到，也非常清楚瞭解這邊的一個訴求。

當然這個在 109 年底之前，也就是 2020 年之前的總量管制，環保局也非常清楚要如何就二行程機車部分做處理。所以你剛剛的數據也告訴我們說，二行程機車輛有三十幾萬輛，可是排放出來減碳 2.0，這樣的數據也必須要讓各位知道一下。二行程機車在碳氫化合物的區塊裡面，對我們的影響是非常之大，為什麼環保署在 2004 年這個地方會公告禁止它的製造和生產？其實著眼的就是要如何保護我們的健康，這一點必須要讓各位清楚瞭解。

再過來的部分，很謝謝古董車能夠在文化產業方面，未來是不是能夠塑造出更優質高雄的一個產業，或高雄的能見度，我們也在思考。上面這個案子，我們會在回去以後，我們會研擬一個階段性該如何面對，比如比較屬於古董車的這些二行程機車，如何讓我們能夠雙贏？這是我們可能要思維的一個空間。當然幾位議員，剛剛陳議員也特別提到，不只有在座三位，有很多議員也非常支持這樣的概念，所以在 109 年底之前，這個階段性的東西，環保局回去以後，我們會積極考量各方面的意見，和如何適度的做成環境保護有效的一個政策。這是我們今天初步向各位報告的一個大方向，我先做這樣的報告。

主持人（陳議員政聞）：

謝謝環保局代表。那一天在保安部門質詢的時候，也特別和局長有做個溝通，那天局長有和車友見面。未來施行細則要做討論時，應該把這些車友的意見都納入，包括請他們參加一些相關會議，這都是必要的，也感謝環保局做相關的回應，接下來聽聽專家學者的意見。

國立中山大學環境工程研究所陳所長康興：

剛才聽到車友會的介紹，也聽到這個，我也是第一次注意到要在 109 年全面禁止，不過剛才前面議員和局長都說，還有充足的時間做調配，我相信車友一定可以相信。我這邊要補充的是，空氣污染的來源，剛剛有講一個是工廠，另一個是汽機車，我的印象中，摩托車不管四行程或二行程，每兩個人就有一台，這是以前的數據。以兩個人來說，假如高雄市有 200 萬，合併了二百多萬，就有一百多萬了，所以以移動源汽機車來講，它對於空氣污染所造成的危害相當於工廠，這是我大致上的瞭解，譬如工廠有 40%，它就有 30%、45%，這個數字是相當等級的汽機車造成的空氣污染，當然二行程機車只是其中一小部分。過去十年來環保署統計，各縣市都是一樣，機車的污染遠大於汽車，我以前也做過研究，以排放係數 1 公里計算，汽車和摩托車同樣走 1 公里，它的單位污染排放量摩托車很大，遠大於汽車，確實數字我不知道，當然二行程是更大，所以在整個大原則下，環保署是管制減量汽機車。以四行程和二行程機車來講，現在隨著科技的進步，四行程機車排放量污染已經很小，大概是 16 倍，是很小的，所以也不是特定針對二行程。因為污染源都是石化燃料，你看現在中油五輕廠關廠，如果要說古董的話，他們也可以提出一系列，中油五輕廠 10 月 1 日關廠了，所以大原則是對的，只是車輛有它古董的價值，這也無可厚非，我相信他們應該也會考量你們的聲音，因為既然存在了，它也有一定的排放標準，這是一定的。所以古董車在這個前提下，並不是對特定的排斥，像我也是四、五年級的學生，就像你講的，以前我們小時候看到偉士牌，那真是了不起啊！我不知道到時候才有一台腳踏車的，是沒錯啦，不過隨著科技的進

步，譬如手機從當初的 BB 叩，現在都到 4G、5G 了，是有它淘汰的時候，只是在淘汰的過程中，對已經既有的東西有它的價值在，所以可以考量對它們做適度的保護，以及他們的權益，我簡單講到這邊。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝陳所長。下一位林老師講話之前，我這邊再補充一下，也感謝曾議員麗燕的代表來關心。其實我這邊要說的就是台灣的歷史不長，目前我們可以留下來的東西其實也沒那麼多，就像之前張議員豐藤很努力的哈瑪星鐵道文化園區，在我們還沒有當議員的時候，就一直積極要把它爭取留下來，你說那一塊園區的歷史有多長？一百年。其實跟世界歐洲及剛才提到的國家，一百年跟他們相較之下，我覺得是小巫見大巫。我一直在思考，台灣的歷史不長，到底可以留什麼東西下來，尤其是我的選區—旗津、鼓山、鹽埕，鹽埕區裡有哈瑪星和鹽埕。其實我們可以留下來的東西，隨著時空的轉換，有些老屋也沒有辦法留下來，因為大部分是私人財，譬如鼓山國小對面的一棟槍樓就被拆掉重建。在這樣的環境變遷或歷史和文化的因素之下，我們到底可以留下什麼給我們的下一代，這點大家也可以多思考一下。

不好意思，補充介紹吳議員益政的代表蕭小姐，謝謝妳。

國立中山大學環境工程研究所林教授淵淙：

兩位主持人以及張議員好。首先非常感謝，也認同車友、環保局及議員的辛苦。其實文化真的需要保存，剛才各位也提到高雄的文化沒有很長的時間，而偉士牌好像是在高雄生產的，所以這是有其歷史的特殊性，所以我們在文化保存的價值上是持認同的態度。希望未來在環保局的努力和議員的努力之下，未來的修法可以順利完成。也鼓勵他們去爭取一些國際賽事，剛剛我們看到的是很多在國外舉辦的，未來可不可以在台灣舉辦，這樣對台灣的影響可能相對會更大。

打狗車友會呂志賢先生：

因為這次去的時候，他們希望我可以在台灣舉辦這樣的活動邀請他們來。可是我當時思考的問題是台灣自己都不支持了，那個活動在 2009 年結束至今已六年了，就沒有再舉辦了。所以我只能回答盡力，未來幾年也許有可能邀請你們到台灣來參加，我說台灣真的很漂亮，你們可以來。可是這要結合觀光局、文化局一起推動才有可能達成。

國立中山大學環境工程研究所林教授淵淙：

我想這也是重要的，如果未來能夠有一些國際的活動在台灣舉辦的話，其實也可以免費達到宣傳的效果。

但是在推動的過程當中可能要注意幾個點，就是剛好老師也有提到空污的問

題。環保署要去管移動污染源的問题，不是在於量的比例相對很少，我們才去管的，其實我們要考量的一個點，是一般工廠的污染源排放是比較不會直接去接觸到，可是摩托車的話是在騎摩托車的過程中，車子就在你的旁邊，在路上走的時候，移動排放污染源就會直接吸收到，這樣對人體的危害會比較大。所以現在國際上的大城市，譬如說對岸的大陸很多大城市基本上根本連摩托車都不讓你騎，只讓你騎電動摩托車，因為這些摩托車跟我們的生活太接近了，在路上走的時候，摩托車就直接在旁邊排放。所以剛剛提到就法規規定的部分，當初生產這些摩托車是已經符合法規需求，我們也不要將未來的法規訂得更嚴格，來把這些摩托車消滅掉，這樣其實也不太合理。我剛才看了一下，數量好像也不太多，20 年以上的車好像只有 2.7 萬輛。我剛剛看到桃園的規定好像是 30 年，如果是 30 年的話，不知道有多少輛。原則上，20 年或 30 年以上的車輛愈來愈少的情況之下，其實對人體的危害，衝擊性相對也就沒有那麼大。

可是還是必須要注意到二行程機車，我們學術界研究過很多，為什麼要淘汰這種車。有時候會覺得騎摩托車的人滿可憐的，常常看到烏賊車，或是非法的漁船用非法的油，在停完紅燈車子要啓動的時候，一加油門，整個煙往機車道排的時候，那個騎機車的人也滿可憐的。從這樣的角度來看，我們要避免這樣的污染源所造成的危害。如果這樣的污染源還是造成危害的話，未來環保局要去推動的壓力會很大，所以你們在未來使用這些老舊二行程機車的過程中，要特別注意保養。環保局是不是也可以列管，就等同車子一樣，車子超過幾年也是要定檢，定檢之後也要保養，這老舊機車是不是也把定檢頻率拉高，可能半年定檢一次，或是半年去定檢的時候，也提供維護保養紀錄，以確保機車是沒有污染的。

我們現在不是反對騎機車，是擔心車子騎在路上的時候，對人的危害是相對比較大的。所以如果能把這些困難點去除掉之後，其實對這些車子上路，我們也是樂觀其成。

最後也希望他們能爭取到國際的賽事，上次有辦過 200 台的活動，看起來滿壯觀的，也滿感人的。我爸爸以前也買過一台，我不知道摩托車那麼貴，當初竟然當成破銅爛鐵賣掉，早知道就留下來，不知道這種車子那麼貴。我不知道大家有沒有印象，六年級的可能沒有騎過，可是我們的父母可能都有買過這種車子。以上建議，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝林老師。接下來麻煩陳老師。

高雄醫學大學公共衛生學系陳副教授培詩：

主持人、各位與會來賓大家好。很高興參加今天的這場公聽會，看到剛才的

簡報讓我開了眼界，這些古董車就文化的部分看起來很有價值。我們學術界看到這個政策下來其實是高興的，內心是偷笑的，當然不只是針對二行程，是因為過去以前做過太多研究。譬如說同樣從家裡去辦公室這個路程，騎二行程、四行程和開車的比較，二行程的排放都是別人的好幾倍。甚至前幾年國際上已經把柴油車的排放列為人體第一類的致癌物，因為國際上比較少機車，我在幾年前查過一個數據，台灣的機車是全世界密度最高的國家，所以我們機車的數量是非常驚人的。國際上是比較有討論汽車的部分，所以他們並沒有把機車放進去考量，但是我們自己國內有一些數據，譬如說台大的翁祖輝教授做的毒性測試，發現二行程機車的毒性比柴油車還高，所以從這個角度來看是非常令人擔心的。

從我自己的數據來看，因為我有做高雄市不同的國小，工業國小、交通國小，從污染物的量測，譬如說 PM2.5、碳氫化合物、NO_x 等等這些其實都不相上下，甚至在上下班時間是比較高的。比較高的話，有沒有健康數據，我們的確看到在交通國小的小朋友，甚至是他的居家，我們每天讓他填過敏、氣喘等呼吸道症狀，數據顯示其實是比較高的。所以從同樣身為媽媽的角度，對二行程的排放，我想政策方向是對的。

但是凡事都有例外，今天古董車的考量，跟我們現在討論的每一天上下班的交通，或許是另外一塊。我覺得這個溝通很好，每個人有不同的考量。其實古董車的保護也很重要，我也同意或許我們有一些另外申請的制度，證明它的排放是跟四行程差不多的，定期的提出這些證據，我想這樣也可以為文化保存做一些努力。

主持人（陳議員政聞）：

請問今天市政府代表還有要發言的嗎？或是先聽聽車友還有沒有補充的意見，今天來滿多車友的，我想可以透過今天公聽會的機會，把你們的想法，和目前遭遇到相關的問題提出來。利用這場公聽會是很好的機會，因為畢竟大家經常在網路串連，其實我也有接觸到，可以把你們的心聲讓今天在座的學者和市政府的代表聽到是最好的。請你們做個回應。

打狗車友會蕭博仁先生：

大家好。剛才有提到法規的制定問題，我想提出我自己的意見，環保署說要制定二行程排氣法規的條件，我想能不能以當時的排氣去規定我們這些二行程機車，而不是以現在的條件，現在不知道是幾期了。要以二、三十年前的法制來規定這些 20 年以上的機車，很勉強很困難，根本是不可能的，所以希望環保署能把這些意見參考進去。是以當時的排氣訂制來規範這些機車，而不是以現在四期或五期的規定。以上是我個人的意見，謝謝。

主持人（陳議員政聞）：

這部分你們要不要先做回應。

高雄市政府環境保護局楊簡任技正宏文：

非常謝謝你的提議。但環保署爲什麼要訂一、二、三、四、五期，還有更嚴格的第六期，跟各位報告，如果用當時的管制標準，認爲當初我們可以騎，爲什麼現在不能騎，就是爲什麼 2004 年會禁止在國內使用的道理。剛剛三位專家學者也提出相對的健康保護的規劃，環保署會這樣訂定的原因就是這樣。

未來我們在高雄自治條例裡面的規劃過程中，我們剛剛也討論過，會將各方面的意見綜合起來，也參考專家學者給我們的建議，以及議員關心的這個區塊，我們會做適度的調整。以上回應，謝謝。

張議員豐藤：

我想這個數量真的不多，古董車如果設定在哪一年以前的，而古董車也採用登記制的話，我想這個數量應該不多。這些車子的保留，也不可能以現在的第六期去要求，這是不可能達到的。除非有技術可以加觸媒轉換器或類似這樣的東西，但是基本上技術如果還不是那麼的成熟，也還不適宜貿然就加進去。但是如果以現在的 2.7 萬輛來看，如果有登記的，這些數量其實不多，如果能夠保持原來的排放標準的話。但是它的維修紀錄，將來檢驗的次數真的要更密集，這樣才可以確保這些數量的機車不會真的污染。有些沒有保養的機車，污染真的是遠超過當時的標準。所以我想是可以討論的，而且是可以在一個規範裡面管理，我想環保局有這個智慧可以制定出來，否則的話這些也不知道要怎麼辦。

主持人（簡議員煥宗）：

請吳議員益政代表蕭小姐發言。

吳議員益政代表蕭芷倩小姐：

大家好，我代表吳議員發言，因爲他今天去台北開記者會。昨天跟他討論到這個議題的時候，我們有針對如果以文化層面考量的話，其實摩托車在高雄的歷史是扮演著非常重要的角色，一直到現在吳議員推動的輕軌。而我們賦予輕軌的使命就是街道流動藝術，現在的古董車，換另外一角度來思考，其實那也算是城市一個很美的藝術。基於這樣的考量，不知道車友能不能提供一些國外的案例，就是針對古董車是不是有一些認定上的標準，可以提供給市政府參考。譬如這個古董車已經被認定爲古董車的話，可不可以請文化局列管，這是屬於高雄市的流動文化資產，這些東西其實對城市來說是一個很大的加分。

針對空污方面，其實我們提出來的想法是，摩托車會進程到現在的幾期，一定會有之前的那一期做開始，才會有後面那東西。針對前面那些東西，假設在

維護空氣品質的公平正義原則之下，是不是可以課徵一些空污稅。我不知道不可行，再請專家張議員補充。空污稅或是在稅金方面稍微高一點的話，在輿論上可以取得一些公平正義的話，可以朝這樣的方向來做，是不是就可以創造雙贏。

我再補充一下，前天我們有去參加交通運輸與都市規劃的交流，裡面就有一位做輕軌都市規劃非常有名的法國建築師 Thomas。他提到一句話非常有名，我在這裡跟大家分享，他說摩托車在城市是一個很有趣的現象，雖然大家都在提倡大眾運輸，但是其實我們要思考到機車族的部分，怎麼樣賦予它更高的精神價值，這是一個城市可以共同來思考的。

所以結論是在稅金的部分，和文化的方面如果可以做一些登記，再送到文化局那邊，也許是一個很有趣的考量。謝謝。

主持人（陳議員政聞）：

今天還有另外一位也很關心我們古董車文化和二行程相關問題的陳議員信瑜也到了我們的會場，她現在正在簽到。陳議員要不要先講一下？好。交通局這邊要發言嗎？

高雄市政府交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

交通部現在登記的車輛量，在機車的部分大概有 201 萬輛，剛才有說明到二行程機車的部分是 33 萬輛。所以目前來看，雖然現在二行程機車的比例有逐年降低，不過數量還是相當大。交通局雖然沒有負責車輛監理的部分，但是有關於牌照的部分，因為涉及到全國一致的管制，所以是由公路總局監理所這裡負責。

就交通局的角度來看，我們會比較關心的是安全的問題，畢竟機車造成都市交通安全的比例是滿重的。以市區來看，去年就有 90 位機車騎士因為事故而過世，發生跟機車有關的事故而造成人員受傷的有 2 萬 9,000 件，將近 3 萬個人。所以這個運輸工具雖然很靈活，但是它的安全性是我們交通局比較關心的部分。

我們的做法是希望能透過不同公共運輸的提供，包括最近這幾年公車路線增加到 212 條，再加上捷運和輕軌，還有公共租賃腳踏車，後續還會推動共享的運輸工具。我們希望能夠慢慢讓民衆使用比較安全的交通工具。

另外一點補充，交通部大概在九月的時候，針對古董車的部分有開過研商會議。其實機車在法令的規定裡也屬於汽車的一部分。交通部在研商會裡面有一個想法是，他們有幾個條件可以把它當成古董車，第一是車齡在 35 年以上；第二是經過認定有收藏價值的；第三是要經過安全的檢驗，而且取得專屬牌照；第四是允許在特定的時間和道路上使用，禁止行駛高速公路或是快速道路

這些部分。這個規定還必須要跟環保署及能源局協商，所以目前交通部其實有看到這個部分，後續我們會再跟公路總局密切關心。以上。

主持人（陳議員政聞）：

謝謝交通局的代表。其實你剛剛提到所謂的肇事，包括安全的部分，其實我要幫車友講一些心聲，你講的可能是一般的機車，跟這些古董車是有區別的。他們爲了這些古董車的安全，其實一般也騎不快，這些車就像他的老婆一樣小心呵護，包括擦車等等，真的比照顧女朋友還細心。所以這部分我想你講的是一般的機車，這我沒有意見，但是如果針對這些車友，他們對這些古董車的照顧，包括維護維修，這點我想他們是非常細心的，他們連停車都要看旁邊有沒有其他車輛會造成他車子的損傷。這一點我非常能理解這些古董車友的心態。

所以今天我嘗試著做一個我自己認爲的結論，禁行二行程機車，包括學者和政府代表，這個方向是沒有錯的，這點我想可能沒有比較大的意見。但是在施行細則上面，如何兼顧到這些數量不多的古董車，這些規定的細則，未來可能要麻煩環保局做一個溝通，做一個比較可以維護這些古董車權益的，不要讓他們的財產權受到損害的狀況之下，來制定施行細則的方向。

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

謝謝主席。各位參加公聽會的來賓好。我來做一點報告而已，因爲我在前一陣子被邀請加入這個粉絲團，所以就開始了解，覺得這個還滿有趣的。昨天我碰到吳議員益政，我們兩個昨天在做教育委員會相關議題的討論時，他問我今天這場陳議員政聞和簡議員煥宗辦的禁行二行程機車公聽會不會去，我說應該會去，因爲前一陣子加入了這個粉絲團，覺得還滿有趣的。

我們兩個就臨時做了一個提案，我在此向大家報告，吳議員益政跟我昨天已經把這個案子提進去議會了，就是希望針對古董車機車設置的管理辦法，我們就具體放在高雄市環境保護管理自治條例裡。因爲 109 年 12 月 31 日就要全面禁止，我們希望在這個時效之前，做出對於古董車的配套措施，就像剛剛主席裁示的。

這裡有提到古董機車如偉士牌問世已經達 69 年的歷史了，我的第一輛機車也是類偉士牌的，當時無論男女都很喜歡偉士牌，那是我的第一台摩托車，我賺錢自己買的摩托車就是偉士牌的。

我覺得許多車齡在 15 年以上保養得還很好的，那個部分要放在管理辦法裡面另外去制定，也希望在下個會期三月之前，能不能把初步的配套措施先報告主席，包括今天列席的所有議員。也請提案人在下個會期之前告訴我們議員，我們給他們一個期程，這樣在追蹤上才不會不了了之。在三月開議之前提出，

因爲開議之後我們還是會去追蹤這些事情，所以在開議之前讓你們做一些工作。請交通局也協助一下，雖然這是環保局主責的，這是我們昨天提的建議案，昨天是最後一個提案日，所以昨天全部都送案了。我也替吳議員益政講一下話，我們兩個共同提了這個案子，我們也個別都有提案，所以我們個別也都有請其他的議員支持，以上向兩位主席報告。謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝陳議員信瑜。我想愈來愈多議員在關心這個案子，今天的與會代表除了環保局之外，未來如果有相關的施行細則出來，我們也是期待用管理取代管制，就是請你們好好管理這些古董車，在細則立法的討論中，也請環保局請車友們列席。未來如果相關細則出來之後，我想包括交通局、法制局、警察局，如果沒有按照這些細則走，一定會有所謂的相關處罰規定，這些東西可能都必須要列。

尤其是剛才吳議員益政的代表，其實有講兩個概念，我覺得還滿不錯的。一個是文化資產的概念，可惜今天我們沒有想到這個，所以我們沒有請文化局過來；另外一個是提到稅金的部分，稅金的部分也關係到車友們的權益。所以這部分可能需要大家再多幾次討論和磨合，取得一個最大的公約數。大原則是我們對於禁止二行程機車的政策是支持的，可是在二行程機車裡，有一些見證台灣歷史發展的不同車輛，我們要去保護它們，要用怎麼樣的態度和方式去保護，這部分就像張議員豐藤所言，是考驗大家的智慧。我做以上的補充。

主持人（陳議員政聞）：

謝謝。我想就是以管理取代消滅，我們希望不要把這些東西消滅。每一台古董車都有它的故事，每一台車都有其文化，其背後代表很多的意義。很開心市府的代表、學者專家和車友都出席今天的公聽會。剛剛陳議員信瑜和吳議員益政也已經正式提案了，信瑜議員剛才提到希望在下個會期開會的三月之前把相關的規定讓我們了解，在三月之前你們應該沒問題吧。希望在討論的時候，你們可以邀請這些車友一起來討論。今天非常謝謝大家出席這場公聽會。還有其他要補充的嗎？

打狗車友會鄭岳峻先生：

各位長官、各位議員大家好。我是一個車友，本身也是技師。其實針對所有的車種，不管是幾期環保或是四行程、二行程都好，我覺得最重要的是大家對車輛的愛護。其實有很多四行程的車子並不見得一定就會符合現行的法規，包括噴射的車子，就是現在的五期環保，我聽說未來甚至有六期和七期，就是所謂的自動熄火，也就是怠速超過幾秒就會熄火了。現在的車種也都有實施這樣的功能，爲什麼會這樣實施呢？其實剛才大家都有提到碳氫化合物，我想請教

在座的各位，有誰知道什麼是碳氫化合物嗎？學者和環保局長不要說，我們是就事論事，我相信在座應該沒有人提得出來，其實我們的資料大部分也都是上網去找的。四行程燒出來的東西是什麼，有人知道嗎？也沒有人知道，其實我也不知道，但是我的資料顯示，一個是硫化物，一個是氮化物這兩樣。其實環保局前一段時間也有提倡如果停車超過 3 分鐘怠速就要罰款，好像有這個規定，為什麼要這樣做，就是針對四行程的詬病。其實四行程在怠速的時候，排放的毒並不輸給二行程，而二行程所燒出來的東西就是碳氫化合物和一氧化碳，一氧化碳跟空氣結合之後就會變成二氧化碳，其實這些是比較常聽到的。所以說硫化物、氮化物、碳氫化合物，我想在座沒有幾個人講得出來到底是什麼東西。

剛才才有提到 2004 年的時候，我們就禁止生產二行程機車，但是光陽當初出了一批車子是噴射的二行程，因為政府的法令而被封殺掉了。那一批車子如果有繼續發展下去，其實不會差到哪裡去。只是現在的人礙於民生經濟的問題，我常常聽到車行的朋友跟我說，客人常常一聽到修車的估價就打消念頭不修了，家裡還有另外一輛可以騎，但是這部待修的車子大部分都是二行程的機車。其實車子到了一定的壽命，當人們覺得不需要的時候，就會去買下一部。手機也一樣，不需要了就換下一台。它會自然淘汰，而不需要你刻意的去封殺掉。

剛剛我們看了很多影片和資料，我說得明白一點就是在座的各位並不見得一定明白什麼是二行程，什麼叫四行程；什麼是硫化物、氮化物、氫化物，其實我也不懂。但是我只知道每個人有每個人的回憶，有些東西是回憶最美，你現在擁有的能有多久時間，但是請不要刻意的去抹黑。二行程只是一個…。算是工業讓台灣每一個可以有車騎，讓你的生活各方面都會跟機車搭上關係，而且據我所知每輛車基本的 CC 數是 1,200CC，一台摩托車最大也不過 200CC，其實車子排放量的大小和車子的 CC 數有關係。這些都是我從讀環保的學者身上聽來的，所以我才可以稍微跟大家講一下這個東西。

我也有上網去搜尋一些資料，其實你們上去搜尋都可以找到這些資料，因為現在的網路太方便了。所以其實有一些東西不用刻意的讓它消失，時間到了就會淘汰掉了。就像人一樣，人只有一件事情是絕對的，就是人一定會死，有誰說人不會死的，我相信應該沒有。以上是小弟才學疏淺的淺見。也麻煩各位長官能讓我們保留原有的財產跟文化。謝謝。

主持人（陳議員政聞）：

謝謝。其實這位車友提的跟我們今天的方向大概都一致，管理古董車要有特殊的規範，因為數量也不多，不要跟一般的車輛比較。謝謝大家今天的出席，還是建議以管理取代消滅。謝謝大家，謝謝。

高雄市議會舉辦「重整大溝頂商場 再現鹽埕風華－整合發展規畫」 公聽會會議紀錄

日期：中華民國 104 年 11 月 19 日（星期四）上午 10 時至 12 時

地點：本會 1 樓（第一會議室）

出（列）席：

本 會－議員簡煥宗、議員李喬如

市府官員－高雄市政府經發局科長科股長黃雅詩、科員黃芝婷

高雄市政府經發局市場管理處處長林麗英、科員黃家宜

高雄市政府財政局財務科長黃琛

高雄市政府都發局陳昌盛正工

高雄市政府文化局簡課長嘉論

高雄市政府法制局郭培榮科長、錢宜玲編審

高雄市政府研究發展考核委員會郭榮哲

高雄市政府水利局林科長庚達

專家學者－國立中山大學企管系博士後研究宋世祥博士

高雄師範大學事業經營學許惠媚博士助理教授

文史工作者李怡志教授

地方團體－鹽埕區長/顏賜山

鹽埕區藍橋里/里長陳本興

鹽埕區中原里/里長蔡崇銘

鹽埕區中山里/里長易明忠

鹽埕區港都里/里長邱誌雲

鹽埕區府北里/里長林傳富

鹽埕區慈愛里/里長陳朝見

鹽埕區博愛里/里長林哲弘

興華場長/陳仲和

富野場/吳鯨魚

七賢場長/羅安川

大公場長/柳光生

五福場長/朱明浮

新樂場長/陳麗元

大仁場長/陳信旭

主 持 人：議員簡煥宗、議員李喬如

記 錄：蘇美英、江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、專家學者、各單位陳述意見：

高雄市政府經發局市場管理處處長林麗英

高雄市政府水利局林科長庚達

專家學者－國立中山大學企管系博士後研究宋世祥博士

高雄師範大學事業經營學許惠媚博士助理教授

文史工作者李怡志

地方團體－鹽埕區長/顏賜山

鹽埕區中原里/里長蔡崇銘

鹽埕區教仁里/里長高陳文玲

鹽埕區藍橋里/里長陳本興

鹽埕區府北里/里長林傳富

鹽埕區港都里/里長邱誌雲

七賢場長/羅安川

興華場長/陳仲和

新樂場長/陳麗元

五福場長/朱明浮

大公場長/柳光生

丙、主持人：簡議員煥宗結語。

丁、散 會：上午 11 時 48 分。

「重整大溝頂商場 再現鹽埕風華－整合發展規畫」

公聽會錄音紀錄整理

主持人（簡議員煥宗）：

今天的公聽會正式開始，首先介紹學者專家：中山大學宋世祥教授、高師大助理教授許惠媚老師。接下來介紹地方相關代表：鹽埕區顏賜山區長、鹽埕區里長聯誼會主席蔡崇銘里長、教仁里高陳文玲里長、慈愛里陳朝見里長、藍橋里陳本興里長、府北里林傳富里長、博愛里林哲宏里長。接下來介紹關心這個議題的地方好朋友：高雄市攤販協會總幹事許水周、常務監事何文科、大林場長王武德總幹事、新樂場長陳麗元場長、富野場代表陳大姊和吳大哥、七賢場長羅安川場長。還有一位是這次最重要的靈魂人物，鹽埕區在地的年輕人李怡志，因為他才促成這次的公聽會。接下來介紹市政府相關代表：都發局陳正工昌盛、市場管理處林處長麗英和同仁黃科員芝婷、經發局黃股長雅詩、文化局簡課長嘉論、財政局黃科長琛、法制局郭科長培榮和錢編審宜玲、研考會郭研究員榮哲、水利局林科長庚達。

向各位報告今天公聽會的緣由，煥宗這一屆新當選議員，李喬如議員長期關心地方議題，加上在地一位很優秀的年輕人李怡志，才促成今天的公聽會，大家都很期待，主要的訴求是這樣，我們發現最近鹽埕區的改變，第一點，飯店愈來愈多。第二點，背包客的旅舍也愈來愈多，很多年輕人可能因為駁二的效應，吸引很多年輕人回流，駁二對年輕人來說，他們進去的門檻比較高，我們期待過去的大溝頂，很多長輩說過去的大溝頂很熱鬧，我們期待透過這個公聽會做一個開始，請市政府在有限的經費之下，加上在座各位熱心的參與，我們希望可以一段一段把過去相關的機會找回來，包括結合現在最新的，就是年輕人最流行的名詞「創客」，昨天我和張豐藤議員也有討論過這個部分，看看是不是有機會在大溝頂，除了傳統美食和過去傳統的手工藝，還有和鹽埕區歷史發展有關的行業之外，是不是可以讓年輕人回到鹽埕區發展，我們提供一個地方，門檻不一定要像駁二那麼高，我們用階段性，利用有限的經費來參與，所以才會有今天的公聽會。等一下請大家踴躍發表意見，提供給市政府做參考，也讓我們議員可以繼續監督，接下來請共同主持人李喬如議員發言。

共同主持人（李議員喬如）：

首先感謝今天列席學術團體的各位教授和文化史的工作者，還有在地鹽埕區的主席和各位里長、大溝頂所有攤商場長、代表和市政府團隊，大家辛苦了。今天我們二位議員專程把市政府官員邀請到這裡就是要聽在地和學者、文化團

體的聲音，到底我們大溝頂這個商場要再現風華，要什麼方式能夠呈現。我連任議員好幾屆，這是鹽埕區的大事，所以我聯合新當選的議員簡煥宗一起為這個事情給鹽埕一個新的期望，透過地方同黨議員團結，這個重大議題我已經努力進行很久了，一直沒有辦法，現在新任議員簡煥宗比較有衝勁，他有一些新的概念，和我們之前不太一樣。

當初我們在區公所開座談會，邀請里長和各場長出席，我們希望這個地方要怎樣來重現繁華，用什麼樣的機能和機制才可以帶動，當然地方政府要來參與，資源要介入之外，地方也要認同並願意提供寶貴的意見。所以我們當時提到，剛才簡議員說，我們把一些美食、藝品、文化藝術、民生基本消費這種產業撥到這裡，然後加上一些年輕人的文創，希望透過這樣概念的結合，可以把鹽埕的繁榮找回來，所以才會促成今天這個公聽會，新當選的簡議員充滿動力，針對今天這個議題我們請簡議員來主持。

主持人（簡議員煥宗）：

補充介紹來賓：港都里邱誌雲里長、中山里易明忠里長、五福場長朱明浮場長。首先邀請在地鹽埕區的區長顏區長做引言。

鹽埕區顏區長賜山：

感謝二位議員同時為我們鹽埕區的繁榮來打拚，我來到鹽埕區快一年了，大溝頂這個區塊有注意到，我們去做了解，這些店家都逐漸在沒落，一直在減少，人潮也一直在減少。但是我們發現有營造駁二特區以後，每年可以帶進 4、5 百萬人次的遊客，但是都沒有進入到社區來消費，這是我們憂心的，我們期待可以把遊客人潮帶進來。

據我們了解，大溝頂是水利溝，土地是屬於水利局的轄管，店家的房屋是屬於經發局權管，當然似乎有租售的問題，因為崛江是他們自己建的，所以不太了解狀況，希望能盤整出來，然後把所有的店再重新來使用，這樣就可以帶進人潮。不管在國內或國外旅遊，我們都會去類似一條通商街，商店非常多，如果大溝頂每家商店都重新營業的機會，相信遊客一定會再進來，這是我所期待的。

最近我們發現在新樂場部分，還有第一公有市場，漢王飯店後面第二公有市場這個部分也有台裔的藝術家進駐，這是一個好的開始，我們希望這些商店都能夠再重新營業。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝區長，其實和市場管處有關係的只有剛才區長所提到的那場而已，其他的大概都是水利局權管。接下來請里長聯誼會蔡主席發言。

鹽埕區里長聯誼會主席（蔡崇銘里長）：

簡議員和李議員對我們鹽埕區特別照顧，剛才區長講了很多，我們今天來參加的目的就是，以前鹽埕區大溝頂真的非常熱鬧，大家都在那裡做生意，現在生意差很多，以前大溝頂鹽埕區有十幾萬人口，現在只剩下二萬多人，爲什麼？沒有生意可做，爲什麼沒有生意可做？沒有人願意進來投資等等。

我希望今天開這個會很實際，能確實爲我們大溝頂、爲我們鹽埕區帶來繁榮和人潮，講理論是多餘的，我一而再、再而三拜託與會學者專家和市府官員，議員很支持我們也很努力，拜託讓我們鹽埕區可以風華再現，風華再現就是我們鹽埕區大溝頂有開發可以帶動人潮進來，相信這樣才有機會再現鹽埕區的風華。

再三拜託各位，讓我們大溝頂，請市政府盡量和民間配合，做一些規劃或者有些什麼優惠措施，譬如哪一個商場有舉辦些什麼活動等等，每條商場來做規劃，我覺得這樣來帶動比較好。感謝與會各位來賓、感謝簡煥宗、李喬如二位議員爲鹽埕區所做的努力，你們爲我們鹽埕區打拚，以後我們鹽埕區也一定會支持你。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝蔡主席，雖然鹽埕區的人口流失，但是最近有一個現象，剛才開場時我就說過，根據我的觀察，目前鹽埕區是全高雄市飯店密度最高。總質詢的時候我問觀光局局長，他沒有辦法用一個合理的計畫來說服我，爲什麼民間跑了那麼快，一條五福路有華王飯店、有漢王飯店，有福容飯店、有冒煙的喬，未來還有一家 Hotel Q...，光榮國小旁邊，愛河飯店那邊有相關的企業團體要來接手了，斜對面已經蓋了一家十幾樓的大樓。

沒有人可以告訴我，爲什麼鹽埕區的飯店，民間敢投資表示它有商機，但是如果商機，爲什麼鹽埕區晚上出來逛的人那麼少？這個才是我們要關心、要去討論的問題。我和李喬如議員有發現這個問題，我們用大溝頂這個議題，看看是不是有機會讓那些住飯店的人晚上可以到鹽埕區逛街消費。我覺得這樣很矛盾，你蓋那麼多飯店，晚上卻沒有那麼多人，除了飯店之外，裡面也有很多年輕人背包客的旅社，等一下請李怡志做個說明。

這個矛盾的現象我們要怎麼做適當的處理，讓返鄉的年輕人有這個機會，這就是今天公聽會的目的。接下來請在座各位里長提出意見，請高陳文玲里長發言。

教仁里高陳文玲里長：

我是鹽埕教仁里里長，教仁里的範圍在漢王大飯店、五福路，里內有第一公有市場，我知道鹽埕區很多市場都拆掉了，公園路有一個，還有大智市場，是爲了綠化。不過我這個公有市場是比較傳統的，現在有一些文創年輕人、一些

藝術家已經進駐到我們場裡，有好幾家，可是旁邊是一個傳統市場，那個市場的買氣也不高，變成人家的大盤，就是把大魚殺一殺做成魚丸漿，然後每天一大早就在那裡殺魚做魚丸漿，滿地都是魚鱗和臭水，你要文創的話，它旁邊就是市場，左邊就是這種商店，怎麼可能做得起來。

然後市場也有另外一些人，里長也插不上手，所以你說要來做文創，我那邊對面就是崛江商場，整個連貫是最美的，可是旁邊第一公有市場在那裡，就是要先解決，還有公廁問題，剩下沒有幾攤，他們也不是我的里民，有些是從三民區過來的，我每次要去弄這些、管理等等，有時候和市場管理處溝通，我覺得也是能力有限。

所以這個問題要先解決，我們才能來談文創等等，一個攤位在那裡，你要叫他移走要有一些配套條件，這個地方就是議員或政府有辦法去處理的時候，我們最基層才有辦法來和大家共同努力，因為這些都不是里長可以解決的問題，必須重視這個部分。已經有二個市場被你們拆掉了，也弄得很成功，剩下這個小區塊要處理掉，才能把水準整個帶動起來，不然文創在旁邊，右邊都是臭水，根本連門都走不進去。

我希望你們不要坐在辦公室，要出來考察看一看，看看民情是怎麼樣，這樣才能建設。因為對面就是崛江商場，我自己也有一個店在那邊，從民國 73 年到現在，所以我對那邊的生態非常了解，以前一間店面要賣 2、3 百萬，現在連 50 萬都沒有，很多店都關了，以前我一個月房租可以收 1.5 萬，現在只剩 3 千、5 千。

因為旁邊有一些像駁二太漂亮了，然後我們這邊就比較老舊，所以整個配合不上來，有些配套條件真的是要考慮一下，這是我們里內的問題。我認為把這個地方解決以後，整個要弄漂亮就很容易了，因為只剩下市場那個區塊，你們可以去看一下，現在鹽埕區就是那邊那個市場。

主持人（簡議員煥宗）：

現在很清楚了，那裡就是鹽埕第一公有市場，應該是在新樂段裡面，這個問題等一下請經發局做回覆。請陳里長發言。

藍橋里陳本興里長：

今天這個公聽會，事實上我們在鹽埕區區公所的會議室有整合過，今天二位議員邀請我們過來，從鹽埕區到這裡很遠，我們也是快馬加鞭趕快過來，區長也來參加，學者專家一起研究要如何讓鹽埕的風華再現，我們這些里長是見證人、是議員的推手而已，你說叫我們怎麼辦，我們只能告訴各位官員，要讓鹽埕區再繁榮，有議員出來呼籲，市政府包括水利局、經發局可以有作為的單位，要作為應作為，你不作為時間一樣流過去，經費那麼多，預算都在議會可以用，

如果執行單位不去做，這種很好的規劃要讓鹽埕再繁榮，失去機會鹽埕區又要繼續落寞，這樣很可惜。

剛才簡議員說，鹽埕區的飯店那麼多，駁二也經營得那麼好，為什麼零星的人口都不會在鹽埕區，人口一直外流，就是公有土地太多嘛！如果我們把大溝頂規劃好，我最高興的是，二位議員有看到整個趨勢是往這方面走，如果把大溝頂的場長都集合起來，大家有一個共識，讓鹽埕區能夠脫胎換骨，不要一直落寞下去。哪裡有這個商機？就是大溝頂，這是一個很好的地帶，而且從南到北貫通。

舉例，我在藍橋里，就是建國橋下來那個里，那個地方就是日據時代的北野町，屬於比較落後的地方，但是你看看，有經營的話，對岸來一個家樂福愛河店，人口就集中過去了，飯店有一些日本客、大陸客和各國的遊客，包括各縣市來的遊客，他們成群結隊去家樂福愛河店購物，我們那邊就熱鬧起來了。現在愛河的水岸，和觀光局在那裡營造推動，看看能不能讓愛河活化，讓我們藍橋里成為鹽埕區的亮點。

現在這個議題比我那個還好，如果把鹽埕區的大溝頂改造成一個很好的文創商場，或是一個人文交際的地方，讓我們鹽埕區的地價有人願意再投注進來。另外，空地那麼多，如果蓋大樓的話，鹽埕區會比以前台北的西門町更熱鬧，是不是有這個機會？今天二位市議員拋出這個題目，我們要全力配合，地方的場長很重要，里長只能拍手幫忙而已，真的要配合的是場長，你們回去之後要告訴住戶，然後官員和議員的政策領導配合，這樣鹽埕區才有風華再現的機會。

包括主席、區長和里長絕對會配合這個政策來推動，只要是為了鹽埕好，絕對沒有任何一個里長會退縮。期待二位議員大力、大刀闊斧帶動市府把鹽埕翻轉一次，成為高雄市的亮點，否則現在變成日薄西山，就像徐娘半老，擦了粉還是很難看，風華再現變成 18 姑娘一朵花，大家都這樣期待。

主持人（簡議員煥宗）：

請林里長發言。

府北里林傳富里長：

剛才陳里長講得很清楚，里長只能幫忙推動而已，像我住的那裡有興華商場和七賢商場，這個場所有權利問題，所以將來管理會牽涉到政府要推動年輕人回鄉來這裡做文創，但是租金的部分，你要租他 3000 還是 5000，你沒有辦法統一管理，一定要有政府介入…你這個商場都有負責人，這裡有商場，他們就要去推動這個問題。這裡的權利有的人三格、五格、十格，這些地方現在都變成住家在那裡居住，衛生問題也很不好，大溝頂的廁所都做在那裡，排下去就是大溝了。因為我在任的時候，那裡建造起來，做那個大溝，看到水溝都是爛

泥巴，廁所都做在那裡，你將來做的時候，這個商店蓋起來，還牽涉到要做一個洗手間的問題。外地人來這裡觀光，有文創及美食街等，不知要上哪去找廁所，這就是一個問題了，還有停車問題。所以這個問題，說真的，如果兩位議員這麼有心要推動，我們這裡的里長也都是全面支持，但是還未做之前，你要先規劃妥當，跟商場的人達成共識。現在要將這裡拆掉重新建設，像新興市場拆掉重建有比較好嗎？拆掉人潮就不見了。所以這個要擔心，就是這個建設對眾人有意義嗎？做下去如果不好，我們就不要做，要做就要做到成功的狀況，有價值、有進步的東西，帶動整個大溝頂的繁榮。因為大溝頂從堀江一直到愛河這個地方，是太大條的，你要整頓，包括大溝衛生的問題都要整頓。讓來這裡觀光的人，會覺得這個地方真的是獨一無二的，覺得不同的地方是什麼，特別的地方是在哪裏。所以我希望要做就要創造那個價值、那個意義，以上，謝謝。

主持人(簡議員煥宗)：

感謝傅富兄的提醒，接下來還有里長夥伴要發言的嗎？邱里長。

港都里邱里長誌雲：

我是港都里里長，以前也當過堀江商場的場長，所以大溝頂的問題，我記得沒有錯的話，民國 64 年的時候，是由高雄市攤販協會，只有我們是市政府。當時是整條南北大溝重新改建，要收容一些攤販，就是把路邊攤販整個集中到南北大溝上。所以以前大溝頂分很多段，第一公有市場，旁邊是菜市場，第一公有市場大溝頂上面以前都是賣舶來品的，新樂段是布莊，然後過大公段就完全是美食。當時因為時空背景的關係，所以堀江商場地上權是當時的店家自己出錢蓋的，所以比較沒有產權問題。但是從第一公有市場過來，後面那些可能有產權問題，如果沒有錯的話，產權是經發局或市場管理處的。所以現在要整合就是要先釐清產權問題，經發局或市場管理處你們需要去釐清、去調查，第一公有市場到興華段，這幾段的產權是誰的。地上權是屬於私人的還是市場管理處的，先把這個事情釐清出來，若完全都是屬於市政府的，市場管理處還是經發局，這樣就比較好處理。因為目前都是關著沒有做比較多，如果產權是屬於市府的話，你們是不是考慮收回來，收回來以後再重新整頓，看是要幾間打成 1 間，現在那個都太小間了，1 間才兩坪而已。

所以你要重新規劃，不管是要做美食還是文創，那差不多要 4 間至 6 間打成 1 間，店面這樣才夠寬，尤其要做美食，一個灶、桌子排下去，沒有 6 間前後打通，不夠寬。

那要規劃的時候，可以考慮先從第一公有市場到新樂段，這兩段先下去做，因為他們離堀江商場比較近，而且目前這兩段上面有在營業，有一攤魚肚很有

名的，有阿綿麻糬、三郎麵包，上面都還有幾家在營業。然後堀江後面從必忠街到必信街，銜接駁二到大溝頂，現在在做景觀美化，應該沒有問題的話，這個禮拜就會招標出去了，大概 12 月會動工。那連接到駁二那邊剛好是輕軌站，輕軌蓬萊站那邊會做一個意象指標，就是把駁二的人潮引進到第一目標是堀江，就是有一個意象指標指堀江往那裡走。那邊的人如果來到堀江，接下來就是第一公有市場跟新樂段，這兩段若是能先做起來，這邊就可以一直銜接過去。所以有關單位要先去調查產權是誰的，這裡若是產權沒有釐清，後面都不用做了，所以現在法制局、經發局、市場管理處，麻煩你們先去將這些產權調出來，看產權是誰的，後面才有辦法推動，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝邱里長，等一下也是一併請經發局跟相關單位，針對大溝頂上面的產權做個回應。

港都里邱里長誌雲：

對不起，我再講一次，堀江是私人的，堀江上面大溝頂以前是，五福攤販集中商場，那時候是由店家自己出錢蓋的。設計是市政府提供沒有錯，但是那時候的產權是私人的，是那時候的店家自己出錢蓋的，大家一同建造的，剩下這邊應該沒有錯是屬於經發局或是市場管理處的，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝邱里長。還有里長夥伴要發言嗎？不然現在就將時間交給各商場的場長。我簡單補充介紹興華場的場長陳仲和陳大哥也到現場，大公場的場長，柳大哥柳光生，謝謝。現在請各場的代表來做發言。

七賢商場羅場長安川：

兩位議員，我是大溝頂七賢商場場長羅安川。非常高興，好像幾年前李喬如議員在鹽埕區公所，有提過大溝頂要改建成觀光市場這個意見。好像是好幾年前，喬如對不對？我現在說幾點，大溝頂是 43 年陳銀櫃議員所創建出來，在 64 年的 4 月 25 日王玉雲市長改建到今天。大溝頂在民國 55 年到 59 年這之間，那 5 年之間，在過年的時候，我曾經 3 天都沒有打烊，當時的生意，3 個晚上，從 28、除夕到年初一，才開始打烊。曾經做過 3 晚沒有打烊，輪流睡覺，整條大溝頂沒有白天跟晚上。所以那時候大溝頂只有鹽埕跟大新而已，只有大新百貨公司，沒有其它的，大新以外就是到大溝頂買東西。很多人白天沒空，在工作，晚上下班洗完澡到大溝頂買，說實在的當時的生意是非常好的，人口也很多。鹽埕人口數好像最多將近 12 萬，我所知道是這樣，當時的區長我曾經問過他，是這樣的人口數。所以今天來這裡，李議員、簡議員辦這個公聽會，我第一個想要了解的，大溝頂從 64 年改建，王玉雲做市長，除了第一市場，

第一市場是市場管理處的，再過來都不是，都是私人的。這是水利地，但是這是有牌的違章，我們有建照，每一戶都有建照，所以你今天辦這個公聽會，我是非常認同，感謝兩位。但是你要徹底先從大溝頂每一個格位，現在住戶占差不多 60%，沒有住戶在裡面，因為沒有生意可做，甚至都只有做住家。所以你要將目前大溝頂現有的調查好，爾後是要用 BOT 或是怎麼處理，你現在先處理，不然大溝頂你絕對沒有辦法處理。喬如我先跟你說一下，我們坦白說，你議員做這麼多屆，你也知道啊，對不對。大溝頂要處理，怎麼說呢，甚至格位主不在現場，他租給人家，甚至沒有出租，就關起來。所以我光是要清查七賢商場，我們七賢商場以前是跟興華共同是第六集中商場，七賢路楊金虎做市長，60 年拆開之後，我們才有興華場。那是分開，拆開做兩場，以前是第六集中商場，因為我在大溝頂 50 年，我在那裡住到今年剛好 50 年。

所以要處理大溝頂的觀光，第一，這些大溝頂格位主都講好，針對你們的意見都提出，規劃都做好，但是你們要拆還是要怎麼樣重建，當時喬如在區公所是說要重建，要拆要做怎麼樣。我說拆掉的那一段時間，這些格位主要怎麼安排，他的生活來源你要怎麼處理。這絕對要有規劃出來，不然你要如何處理這些事情，不然你就是全買，大溝頂一格多少你要全買，50 萬、30 萬、40 萬，你全買，買一買，看你們要怎麼樣都沒關係，格位主不會有意見。我建議到此，剩下後面給你們了，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝前輩的建議。還有其他各段的，興華場場長。

興華場陳場長仲和：

兩位議員，市府的官員，各位里長、區長，大家好，我是興華場陳仲和。我建議很簡單，大溝頂是鹽埕區的癌症，真的鹽埕區若是要發展，沒有大溝頂絕對是發展不起來。現在的人你辦什麼活動，人都到達愛河就回去了，沒有再走進鹽埕區裡面，假使大溝頂能夠繁榮，自然人潮就會聚集。以前的大溝頂不是這樣，現在大溝頂變成高雄市的乞丐寮，所以這個大溝頂若是要整理，要怎麼整理？大溝頂是從王玉雲的手上做的，本來大溝頂是跟興華場一樣，都走中間，興華場會做，就是王玉雲的弟弟在我們後面，我爭取的。我爭取大溝頂一定要面對面，但是另外一邊因為有房子在旁邊，爭取背對背。所以現在要整理，當時李議員有幫我們估價過，在府北那裡開一個會議，因為資金太大了，下面要養魚、要住。不是在區公所，那後來的場在區公所，他說要重建，讓大溝下面要能夠養魚，上面要蓋一樓或二樓，讓人家可以開咖啡廳，可以很漂亮。但是你說光是興華場沒有辦法做，剩下的那些場都無法做了，它都是背對背的。要做不是那麼簡單就能做的，根本停車就是一個問題，當時你要做的時候，我

們興華場是什麼做法，他們那裡的場是什麼做法，市府是不是要想一個辦法出來。最好要拆就全部拆掉，最好就是全拆掉由市府來管理這樣。

因為以前有一次是鹽埕停車場還沒有蓋的時候，準備大溝頂要拆掉做停車場，但是這成本太高，市府就沒有做，就做鹽埕停車場。所以現在我希望市府要拿出這一筆錢，也是很困難，我們所知道的現在是很困難。所以這就要兩位議員極力爭取一下，不然要整理大溝頂是很困難的，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

也感謝前輩給我們的建議，接下來五福場，還是要給年輕的三郎麵包，你說一下好了。

新樂場陳場長麗元：

首先感謝兩位議員，辛苦的幫我們辦這一場公聽會，讓鹽埕區有一個機會再造，風華再現。我是在鹽埕區大溝頂土生土長，我 67 年次的，我在那裡長大，從出生到現在，我們麵包店在那裡已經 70 年了，我們三代人都在那裡。以我看到的，剛才很多里長前輩在講，我很認同教仁里里長，以及港都里里長講的，他們發表的一些言論。第一個，鹽埕埔大溝頂這裡，只有第一公有市場是市政府市管處的，剩下的都是民間拿錢出來。王玉雲以前要綁樁，然後就綁我們這些攤商，要綁樁腳，然後你們拿錢出來蓋，水利地拿出來給你們使用，是這樣來的。所以現在產權很多，就是都是私人的，私人的之後，像現在有在營業，比較熱鬧的，就只有新樂場。就像剛剛港都里里長講的，新樂場跟五福場，剩下的都零零散散，像阿姐富野場就剩阿英排骨飯阿英姐，一個人就佔 20 格了。剩下的都關起來做住家，我們在中原里這裡都做住家，再來我們前輩七賢場這裡，這也差不多都是住家。

你要徵收，說實在的那有一點困難，那是針對今天議員討論出來的題目，我們大溝頂商圈應如何落實文創產業，讓藝術進駐，要如何帶動地方產業轉型。像現在我們大溝頂，人家有看到燒焦味，阿綿麻糬就首先進入，像新樂場這裡，年輕人為什麼要進來，他會覺得這裡有一個歷史的氣味，文創創客為什麼要進來這個地方，就是要有一個歷史的味道。年輕人要看得到的就是，我有一個歷史的味道，歷史的東西是不能用錢去買的。所以現在像參捌旅居，或是像李怡志李先生，他們為什麼會下來做，就是因為他有看到這一塊有歷史的味道。要做我們可以先區段來實驗，不可能整條，整條的投資成本太大了。就以公有的，像高陳里長講的這樣，公有的地方市政府比較好介入，剩下私人的地方，你要徵收，大家都嘴巴開開的在等你，說一句比較坦白的是這樣。就嘴巴開開的等你要拿多少錢來放人，不然我就要抗爭。你可以做的就是，剛才簡議員有講，要如何讓文創、美食、人潮，三者合而為一來結合，像這樣我們就可以來做結

合。你看港都里、堀江，市政府投資這麼多錢下去了，那裡做得那麼漂亮，然後就卡在中間。我們這裡就專門做吃的，我們這裡吃的一間比一間更有名，魚丸湯、虱目魚、碗粿，有的沒有的，一間比一間更有名。早期這邊做生意的前輩，打烊就是到我們這邊吃一些點心，中餐、晚餐，在這裡簡單解決。要做我是覺得選區段，配合年輕人的意見，像我們這裡有文創的年輕人，他們如何去看待這個區塊，然後下去做整合會比較理想。之後這個地方做的起來，後面前輩這裡看到，人家就會自動說，你看人家那裡做得這麼成功，要講就比較容易了，是這樣，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝，謝謝三郎麵包，第三代了，70 年。我想年輕人看的，還有長輩前輩的建議，可以提供給政府跟我們這邊做相關的思考。接下來還有別場的場長，有什麼意見要說的嗎？請。

五福場朱場長明浮：

兩位議員，大家好。我是堀江的，我們堀江目前也是有三分之一的店沒有開了，也是可憐，也是慢慢要像大溝那樣了，晚上 8 點半大家差不多就準備要打烊了。所以兩位議員真心要幫我們推動，我覺得要趕快加油，因為我們堀江也快 40 年了，從好看到不好，目前大溝頂就剩堀江算還可以，不然差不多都散掉了。現在也漸漸差不多了，晚上 8 點半就沒有人了，這也是我很擔心的地方。我們那裡是 8 點半就準備要打烊了，晚上是很糟糕的，議員在推動這個，能多盡力，盡量能快一點，不然我覺得機會也是很渺小的，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

感謝。

新樂場陳場長麗元：

簡議員我再補充一下，剛才他們講到如廁的問題，大溝頂就像本興里長講的，廢水都直接進入大溝，如果帶動人潮進來，廁所要從哪裡來，現在唯一有的就是第一公有市場小市場裡面有公共的廁所，再來就是公教大樓樓下有公共廁所，如人潮帶動進來，排泄物要去哪裡這是一個問題。所以這個改天要思考的時候，這個要納入重點的規劃，停車這個好解決，有錢不怕沒有地方停，是人日常生活所需的這個問題比較大，要注意這一點。

主持人（簡議員煥宗）：

好，感謝你的提醒，感謝。這裡的場長還有意見要表達嗎？來，謝謝。

大公場柳場長光生：

不好意思，李議員服務很好，簡議員雖然是新任的，但是我們由此就可以看見他的熱誠跟熱心，我們真的感謝你們。各位里長同仁，我是中原里前里長，

所以到這裡看到很多老同事，很高興，我現在在大溝頂，謝謝。我覺得大溝的使用方式，要收購或是 4 間變成 1 間都可以，這可能要由議員跟市府市管處有關方面來規劃。現在來做的人，要如何做，都在於你們，我們若可以就跟你們配合，我們不能配合的，就由你們來提供。有一次，有一個日本的遊客，在大勇路石頭的休閒區那裡，在那裡講話，拿地圖在看，我問他說要去哪裡，他說要找一間西餐廳，結果我就帶他去。他進去用完餐後出來，我逛完又剛好碰到他，問他你還想去哪裡嗎？他說你們這裡有什麼特色，我說到這裡有一間阿婆冰很有名。結果我在那裡當場畫，以七賢路為準，所有的點心攤都畫給他，頭一間我畫愛河北港第三代米糕，再來北斗街郭肉粽，接著阿財雞絲麵，七賢路還有阿婆冰，再來還有虱目魚米粉，還有三郎餅店、麵包店，還有三信裡面的魚丸，我都畫圖給他。想不到這個日本人第四天之後，已經拿一盒餅，我有留電話給他，第四天拿一份禮物，打電話給我，我們還是約在那個地方見面。他送給我，說很感謝我，他吃遍了鹽埕區所有有特色的東西，我很想掉淚。日本人這種禮貌、個性，非常可愛，說到這些我就會想起。

大溝頂我當時在那裡做里長的時候，我本來要叫富野場、大仁場蔡場長出來說，所有有空下來的房子，因為那時候我是里長，這三場都是我中原里里內，我說你們這些場沒開的，你們借我，2 年無償借給我，但不是我要使用做倉庫，不是。我要叫所有賣小吃的都進來，我叫進來的小吃，肉粽只能有一攤，不能重複，碗粿一攤、賣冰的一攤、賣蚵仔麵線一攤、賣蚵仔煎一攤。那時候如果可以的話，大家要吃點心到鹽埕埔，要吃什麼都有，大溝頂什麼東西都有。結果有兩個人，很大場，一個五場的、一個四場的，總共九場在裡面，他們兩個最反對，這樣才打消掉這個念頭。結果到現在大概有 15 年到 20 年，他的房子到現在都還顯著，當初他若是借給我，兩年後，不一定是目前這種狀況。說起來確實很可憐，我們大公場有一個太太，他是在做衣服，他都要去客人那裡量，量好再回家做，做好再送去試穿，不行再回家改。還有一個燙頭髮的，要騎機車去載一個太太，載來洗好吹好再送回去，現在變成要這樣子。我現在說剛才那個做衣服的，當初有 14 個小姐在那裡學手藝，做學徒，現在剩老夫妻加減做。剛才安川兄說得有點過頭，但是很切題，真的現在是這樣。最近在兩位議員，簡議員和喬如姐的努力之下，鹽埕區是真的有在帶動，我們憑良心講，喬如姐每一年過年、聖誕節，或是他要就職，都會傳 Line 給我們。雖然我們沒有見過面，他這個動作做得非常好，我們非常敬佩李喬如李議員，這以後你們若將我打倒說不要選他，我還是要投給他，服務這麼好的議員，怎麼能不選。

我現在要講徵收方面由貴會跟市管處來結合，要怎麼使用，現在的所有者，我場內有兩個老夫妻，太太 70 幾歲，先生 80 幾歲，大陸來的。要他們做，那

可能性很小，那可能就要徵收，是用什麼方式來徵收，這也要麻煩你們來計畫。剛才三郎有講，大家張大嘴巴在看，當然愈多愈好。相對的市政府補助，當然在合理情形之下，能省當然要節省，在合理的情況之下把這個解決。然後要做的人選，也是要由貴議員你們來統籌，三郎這個就將他留下來，沒有做的看怎麼樣，我們再來改進。我想鹽埕埔再度繁華，有機會，尤其那個陸橋現在拆掉，鐵路廢掉，有很多朋友來，都到鐵路公園那裡去看，怎麼會這樣，有火車，用鐵路的廢棄物做藝術的展示，非常好。現在就只剩鹽埕埔大溝頂這裡沒有動到，所以在這裡衷心地感謝兩位議員，謝謝大家，幸福健康快樂，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝柳大哥，接下來各場的場長還有沒有意見要表達？若是沒有，那我將這個時間交給今天邀請來的學者。現在先邀請中山大學宋教授宋老師，他有一份資料要跟大家分享，…

國立中山大學企管學系宋博士世祥：

謝謝兩位議員的邀請。不好意思，因為我的台語真的很不好，所以請容許我用國語來跟大家報告。大家好，我是中山大學的宋世祥博士，基本上我還不是教授，明年才會變教授。我必須要講說我去年才來高雄工作，因為這個關係，所以有可能我稍微會有一些自己的觀察希望跟大家分享，因為我自己的背景是人類學，所以我比較希望能夠從比較大的區域或整個比較大的文化面來看這個部分。那我今天其實就把整個公聽會的內文看過，試著從簡議員跟李議員所開出來的三個問題去思考，我們可以從這些問題中看到鹽埕區的一些發展，問些可能性的問題是什麼？

我們大概從整個區域與地理的狀況來看，駁二特區與大溝頂大概成 90°，你必須承認這個事情，為什麼？因為駁二特區是帶狀的，所以每一個人要去駁二特區的位置比較不一樣，你必須要去理解這個事情，因為當你理解這個事情就知道每一個人的行動路線其實會根據他個人的興趣去發展，比方說今天在靠近香蕉碼頭這一段可能有個宅男跑去看，比方說今天可能靠近哈瑪星那邊又一個比較有趣的宅男跑去看。換言說，其實駁二特區透過捷運、停車等等路線所發展出來的這些人，所帶來的這些人潮並不是以點狀式的在一個地方突然突破出來，而是帶狀式的發散，所以理論上來講，應該是能夠把整個區域帶動起來，可是因為它就只集中在公園路以南，所以怎麼讓公園路以北能夠因為駁二特區發展能夠帶動，這變成是一個很大的課題。

我們必須要承認的一件事情，我試著有做一個觀察，因為去年剛來的時候，駁二誠品還沒開，那個時候我稍微觀察一下，大家如果要從捷運站去駁二，大家最容易走的路線和地標是五福四路轉七賢路，可是自從誠品開了店之後，我

大概注意一下人潮的流向，在週末或平日的時候會發現到我去誠品走走，所以你必須要承認的一件事情是一個文化商場或是一個大型的文化指標有可能會對於地方帶來改變，這是一個很明顯的趨勢。比方說現在我的朋友來，我說誠品在那邊開了，你要不要去看一下？連我自己都會這樣講，那麼我的朋友下來，在台北的那些文青大概都會講聽說你們這邊的誠品很有特色，我要去看一下，就先往大勇路走過去了，如果這是遊客移動的路線就代表這樣的一個設計其實就不會把人帶往五福四路以北，那個地方就變成是一個問題，這可能變成我們要去思考的。我們怎麼再去創造出另外一個？假設我們是以區域發展為目標的話，我們要怎麼去把整個區域帶動起來？有沒有一些大的議題、大的景點或大的設計能夠把這樣的力量、觀光客帶過去？我們再來看最直接的問題，我自己這一年下來很常往鹽埕區去走，其實大溝頂也是我非常喜歡的地方，當然也包含堀江商圈，其實說實話，我到那邊之後不知道要買什麼，因為我不是高雄人，所以我沒有消費的習慣，如果說外地人所希望消費的東西或他們習慣消費東西在這邊沒有，這個地方很顯然就不會有消費產生。

再來就是整個區域的印象，如果不是有經過特別的設計，這個地方好像專屬於高雄人或專屬於鹽埕人的消費空間。這樣的話，是不是對於我們期待要能夠吸引觀光客就好像變成很難？所以這邊為什麼會看到怡志或台北很多的美食作家突然用這種在巷子裡面探險的方式介紹鹽埕，他有可能去改變這個地方，原因就在於他幫這個地方做品牌、做行銷，所以他讓很多在鹽埕區新樂街或者到五福四路這一段的美食開始被注意到。如果沒有這一些的話，我相信能量可能也不會那麼大。到底在大溝頂中我又常聽到什麼問題？第一個，比方說想進來的年輕人找不到空間；第二個問題就是想和在地商家合作的年輕人不知道如何切入。我覺得這兩個問題是非常大的，今天可能很多硬體的部分，因為我不是在地的專家，所以我沒有辦法提供很具體的建議，可是我覺得這兩個大問題是非常重要的，因為當年輕人沒有辦法在大溝頂活動的時候，年輕的創意、年輕的能量，甚至是伴隨著這些年輕人所帶來的消費可能也進不來這邊，所以我覺得在給市府或市議會的建議上面可能就要從這個角度來切入，我們是不是可以讓這些長輩跟年輕人有一個友善的互動空間，或者舉例來講，有沒有可能去整合有哪些長輩願意把空間暫時釋放出來兩個月或是暑假的實習讓學生去嚐試？或者是突然他今年不想開店了、想休息，他的空間可不可以暫時釋放出來讓有興趣在這個地方嚐試的年輕人可以去做一點嚐試？

我舉個例子來講，討論到藝術的部分，在上個禮拜高雄市設計節的時候，他們有找到一些設計師，針對整大溝頂周邊商圈，包含堀江、大溝頂、靠近鼓山那一帶，他們在二十幾個商家裡面擺畫是一些有趣的設計，讓叁捌旅居的老闆

邱承漢帶著有興趣來報名的人去一家一家認識這一些畫，也認識這一些擺畫的店家，就變成像個觀光團一樣，非常多人，現場大概有三十個人，大家就跟著他在走，也因為這樣的藝術性的行銷、藝術性的介入讓這個空間開始有了不一樣的生命。大家就知道原來這個地方是家鞋店，然後他再介紹這家鞋店就是在叁捌旅居的對面，他就講說這家鞋店的老闆怎麼去參加鞋子的展覽，他每年都要在這個展覽當中去想今年要怎麼賣鞋，那個故事就出來了，店裡的畫其實也是搭配這家鞋店主題的意象去設計的，所以藝術介入了，鞋店本身的空間還有故事也在那邊整合了，因此我們可以看到其實不是不能做，而是我們要怎麼去做？要怎麼讓有創意的人進入到這個空間裡面發揮他的能量？

我認為鹽埕的魅力當然也很多，稍微歸納了一下，比方說歷史的痕跡，我其實非常享受在鹽埕裡面看到很多老的建築，可以告訴我們以前的長輩在這邊怎麼過活，鹽埕在旗鼓鹽當中是最具有歷史風華的地方，有非常豐富的經濟，還有獨特的生活方式。它的商業行為非常豐富，當商業豐富的時候代表它有非常多種的生活選擇、生活提案、生活想像，更重要的是在過去三十年前、四十年前它願意給年輕人機會，這非常重要。過去的鹽埕，長輩們都是來這邊打拼，甚至是移民到鹽埕來，在鹽埕生根立業、擴展家園，我覺得這個精神是應該要透過某種方式傳達給現在準備進來鹽埕的這些年輕人，或者是我們要讓年輕人知道其實這些長輩有這個精神是可以學習的。

這邊我想要再補充一下，就是一些年輕人的消費習慣。當我們試著要跟這些年輕人互動，不管是消費者還是這些年輕的文創藝術團隊或是工作單位，其實我們知道有一些觀念可以幫助我們掌握他們的品味或喜好，比方說大家最常聽的就是台北講的小確幸，可是小確幸到底什麼意思？其實它就代表我們希望告訴自己說我們活著是幸福的。而這要怎麼做呢？就是要幫助他們放慢，讓他們能夠看到細節、設計與美感。為什麼要這樣做？因為年輕人會覺得現在的視覺語言跟長輩所熟悉的語言好像不搭，你們可不可以幫我搭一座橋讓我可以理解？可不可以幫我開一扇門或開一扇窗告訴我說我要怎麼把鹽埕古董看到鹽埕的美？當有這扇門、這扇窗的時候，他就會放慢、就會看到細節、就會看見鹽埕的美好，他就會在那邊多待一會，多待一會就可能多花錢，多花錢就有消費者會出現，所以我覺得這個小確幸是個非常重要的部分。

另外一個，如果說像怡志，或者是像叁捌旅居，或是像目前所有在寫高雄的一些作家都把鹽埕當成是活生生的生活博物館，這個非常的重要，其實就是讓鹽埕變成如果你要知道高雄的發展歷史就要來鹽埕，要以鹽埕為一個出發點，然後再往旗津、再往鼓山、再往前金，再去裡面，可是第一站一定要來鹽埕，因為第一個要來這邊很方便，有捷運；第二個，這邊有重點的文創可以了解，

因為有文創就要去挖掘文化，你就有辦法去看到這方面的一些深度，所以我們是不是可以在整體的想像上試著讓鹽埕變成是一個大的高雄博物館，我們當然知道鹽埕就是高雄歷史博物館的所在地，現在也是，可是它到底可不可以讓過去的生活、高雄的歷史透過某種方式露出在觀光客或是一般民衆的生活之中，讓別人講說原來我的長輩在過去是這樣生活的，我可不可以在這邊從他們過去的生活裡面學習到很多重要的高雄人精神？

另外一個部分是我認為要去發展那邊要把整個區域性帶來，我們是不是可以把大溝頂變成博物館的特展區或是常設展區？這兩個是不一樣的概念。什麼叫做特展區呢？就是我們今天可不可以用鹽埕區帶領一些議題？今天高雄市要發展，比方說現在有愛河學園，愛河學園變成鹽埕區在教育實踐上面一個非常重要的實踐基地，那麼我們是不是把鹽埕當成是一個特展區，當我們有這樣概念的時候是要讓這些實驗的成果在這邊有露出，這是第一個；第二個就是說我們今天當是特展區概念的時候，我們是要跟他們講說鹽埕人最會過高雄人的生活，今天你去亞洲新灣區，那邊的生活機能還不完整，那邊可能好像看起來很fancy，可是你要真正懂得高雄人的生活必須來這邊，鹽埕人告訴你怎麼過高雄人的生活，所以我們可能要去塑造一些形象，或者是我們要挖掘一些在地的經驗把它放大，然後讓大家講說其實我們這個特展是很讚的。常設區的概念就是說其實我們必須要去重視在地的歷史、在地的記憶傳承，而且這個東西必須要不會被忽略、不會被漠視。什麼意思呢？常設區的概念就好像我們到一個博物館裡面一定有特展跟常設，常設區變成就是這個地方的館藏，最重要的館藏。館藏是什麼？就是我今天要花錢去保護、要花錢去保養，讓所有的人想到這個東西一定要來鹽埕看，去其他的地方看不到，我覺得這個東西就是鹽埕區當仁不讓一定要做的事情，比方說一些日據時期的歷史建築，比方說可能早期所留下來的一些文化遺跡、文化遺址或是文化的一些習慣，不管是物資的或非物質的都要能夠保留下來，才有辦法讓別人想說我今天要來鹽埕，要看高雄的博物館，一定要先來鹽埕。

最後要提醒的，我覺得當我們大刀闊斧改革的時候要做一些創新的設計，千萬不要忘了對居民的照顧。長輩們其實都很熱心，今天給了非常多的建議，我也學習到很多，可是我相信他們在快速改變的過程當中也很緊張，我們不要只想到照顧年輕人，長輩們的一些想法可能正是鹽埕區非常重要的核心價值所在，我們不要忽略掉。再來就是對於歷史的保留，再次的提醒，因為我做為一個學者必須在這方面要不斷地提醒一下，我們改革很好、創新很好，可是很多文創、文化之所以迷人是因為我們保留了很多人的痕跡、人的遺跡，讓我們知道過去的長輩是怎麼生活的，我們怎麼從過去變成現在的樣子，這個東西是一

定要做好的。如果我們這個不做好，鹽埕區就失去它的魅力，這個非常重要，再次提醒大家。改革需要氣魄，就是我們要用很大的氣魄告訴他們說我們要改變，可是保留與照顧其實需要很大勇氣的，如果沒有這個勇氣就又是一個不斷拆房子而犧牲掉很多長輩、很多在地的福祉，那樣會讓整個區域失去人文的精神，那個就非常的可怕。

最後講一下我們在中山大學做的一些事情，順便做一下宣傳，也希望跟大家合作。中山大學今年開始跟高雄市政府教育局合作，我們開始接到一些忠孝國小的閒置空間，所以我們希望在忠孝國小的 1 樓要去做一個叫「鹽埕灶腳」的空間。這個空間會有三個部分，第一個是鹽埕故事館，我們希望在這邊把鹽埕的故事，因為鹽埕現在還沒有一個特別的博物館來講鹽埕的故事，或是我們現在看到有一些店家、店面，可是這些故事都是比較靜態的，我們希望有一個比較可以動態的，可以有很多特展的小空間，因為這個空間有 60 坪，所以我們希望有 20 坪的部分是能夠讓在地的鹽埕故事在這邊做展現。中間的這個展覽空間，我們是希望這些長輩能夠來我們這邊說故事，長輩們也可以來這邊告訴我們說以前鹽埕怎麼生活，讓我們對於在地的文史有更進一步的挖掘。最後，我們有一個 coworking space，希望對於鹽埕做文化的或是做社會創業的都能夠來到我們這邊做一些發展，跟我們一起工作，一起讓鹽埕變得更好。我們最後在今年 12 月 25 日到明年 1 月 7 日在鹽埕區忠孝國小的 1 樓，我們這個大廚房裡面現在已經要整理它了，我們會有個特展，也邀請兩位議員、邀請各位里長、邀請區長、邀請理事長、邀請大家能夠一起來我們這個特展看一下，謝謝大家。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝宋老師。我覺得最後其實他也有給我們做個提醒，就是說真正講起來台灣的歷史沒有那麼長，包括宋老師的一些年輕人都很可愛，像哈瑪星鐵道文化園區也是這群年輕人過去用他們的時間共同努力才有辦法把百年的鐵道文化園區留下來，昨天我在同一個地方就是這裡也開了個公聽會，針對偉士牌，在 109 年底台灣的二行機車全面禁止上路，所以昨天也有一些玩古董車跟偉士牌的朋友來陳情，昨天同一個時間在這裡也開一個公聽會，所以我們的核心價值是這樣，對我來講就是台灣的歷史沒有那麼長，我們可以留下來的東西，說實在的，說多不多、說少不少，我要舉個例，在鼓山區哈瑪星，鼓山國小斜對面有一個置放槍枝的地方，以前叫做槍樓，後來房東因為經濟因素把它賣掉，改建一棟新的透天厝，但是對我們來講，那是很可惜的，因為歷史的東西，台灣真的是歷史不長，我們可以留下來的東西不多，所以也感謝剛才宋老師對我們的提醒，接下來邀請高師大的許老師。

國立高雄師範大學事業經營學系許助理教授惠媚：

兩位議員、各位區里長，還有市政府的代表，大家好。我是高師大事業經營系的助理教授許惠媚。我們有接受溫世仁基金會的計畫補助，一直在鹽埕地區，最早是在堀江商場那邊，一直在做深入的研究，也希望找到一個方法來活化這個區塊。我們二、三年下來的觀察還有經驗，我們其實發現了一些問題，在這邊提出來跟大家交流一下。首先是我們覺得鹽埕地區不是沒有人潮，只是人潮集中在部分區塊，譬如說駁二，再來就是美食，以我自己在學校教書都會問年輕的學生們說你們會去鹽埕地區玩嗎？他們說：「會啊！」，我說去那裡？就駁二。駁二走一圈，這樣一條路走完，之後去哪裡？去吃東西。然後呢？沒有，就回家了。所以像剛宋老師提到的，其實鹽埕有很多歷史的足蹟在這裡，但是小朋友們不懂得看，也不懂得欣賞，那我們自己呢？其實我們也不是那麼懂，但是我們透過專家的介紹就發現其實鹽埕真的很有趣，也許有更早在清朝時代的建築，有日據時代的建築，還有後來比較發展之後的建築，其實這些都有很多故事可以講，只是我們缺乏有人去把它統整起來，然後做有系統的導覽，所以像我們有從哈瑪星那邊的打狗會社請到專家來幫我們做介紹的時候，我們就發現其實這個區塊是可以發展的，透過故事的介紹，結合當地的一些特色，其實串起來就是一個很好吸引人來的地方。

另外一個，我們在堀江商場那邊發現了一個問題，裡面賣的東西其實不是不好，只是不知道。店家經營的方式可能是比較保守的、比較守舊的，所以他沒有辦法跟上時代的腳步，譬如說現在全台灣都在瘋日本，可是裡面有一些店就是在賣日本貨，但是外面的人都不知道，其實那裡還滿便宜的，像小孩子喜歡吃的薯條三兄弟，在網路上一包要 500 元，可是那邊只賣 300 多元，但是沒有人知道。我們帶學生進去之後，他們才發現原來這裡有好東西，可是我們問他們說：「你們路過都不會想進去看嗎？」，他們說：「完全不會。」，那個巷弄就讓你覺得不想走進去，所以這也是鹽埕地區怎麼對外去宣傳？怎麼對外去告訴大家說我們有這麼多好地方、好東西可以消費？這是我們可以再去努力的地方。

再來，剛剛可能很多里長都有提到，其實鹽埕那些商圈很多都是住商混合，我們在堀江裡面也發現其實很多人把那裡當住家了，做生意對他來講不是那麼重要，因為他們可能不缺，就是經濟上面是足夠的，所以當他們覺得這個只是我度日子或消磨時間的方式而已，他就不會積極去經營，甚至剛有很多人提到，就是他寧可放著、關著也沒有想要幹嘛，甚至連租給別人都很懶。這一塊也是我們一直使不上力的地方，因為必須鹽埕地區的居民自己也願意，譬如說把空間釋出，讓年輕人或有興趣的人來進駐，這樣才有辦法讓這一塊更活化。

否則就會像剛剛講的，我們去堀江，有些店都沒開，你說 10 點半開門，可是一條街可能開的只有 2、3 間，自然消費者是不會進來消費的，因為他就覺得來這邊好像都沒有人，來這裡幹什麼？所以這個可能就是大家一起共同來努力的地方。

最後就是剛提到的那個生活博物館，我記得之前有個新聞是有一間豆漿店，本來也是要賣掉，後來也是透過像怡志這樣的文史工作者暫時把它保留下來，我覺得這一塊可能也要鹽埕地區的人一起來思考，我們鹽埕要賣什麼給大家？我們要用什麼東西吸引人來？美食已經有了，駁二文創也有了，其他的地方，我們要靠什麼？我們要把舊的統統拆掉然後蓋新的商場，還是說我們要把我們的特色想辦法譬如說透過文史工作者，或者是透居民的努力，譬如說剛剛那個里長講說有遊客來，你就可以幫他介紹我們這裡有什麼好地方、有什麼東西好吃、有什麼地方可以看，如果大家願意一起共同來努力，我想鹽埕應該沒有問題，一定可以讓大家走到更多地方，不會只侷限在駁二跟美食，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝許老師。接下來，邀請怡志。

文史工作者李怡志：

兩位議員，還有市府官員跟場長、里長，大家好。我是李怡志，我本身是鹽埕在地人，就在早期比較落後的北野町那個地方長大的，我爺爺、外公在日本時代就從澎湖，然後旗津、哈瑪星到鹽埕，然後在這邊落地生根，他的兄弟還有我媽本身都有在舊堀江裡面賣過衣服，可是長大以後我們搬走了，我一個人住在外婆家。長大了，有一次我坐了我媽媽的機車回到鹽埕去買她要用的生活用品，她好像腦子裡面就有一個記憶在小巷子裡面穿梭，就在賊仔市場買了手帕，在舊堀江買了什麼吃的，還有肥皂都有她專用的東西，可是我們現在的年輕人已經喪失這方面的能力，就是在鹽埕的小店裡面找生活所需要的這些物品，我們很容易就在家樂福買到。那個經驗對我來說很特別，因為我回去要找手帕的時候已經找不到我要去哪一間店買了，我找不到了。因為這些經驗，還有聽到我外公的一些故事，我就開始做這類型的文史工作跟這些創作。

我本身也是高師大的，具有藝術專業背景，現在是在中山大學一個老高雄新探索的專案計畫裡面做經理，所以我們蒐集了很多鹽埕區的資料，也認識很多在鹽埕發展文創工作的這些年輕人，包含剛剛有提到很多次的叁捌旅居，像山雨文化都進來了，如果跟民宿有關的，像睦公寓，就在捷運出口那邊有個睦公寓、睦工場，他也都在經營跟背包客有關的一些民宿。現在現場還有來了一些我的朋友在做文創，包含便利屋。這其中我們還有認識很多在地鹽埕人第三代回到這邊來做他們的創意發展，包含有製作服裝品牌設計的 KIMIKO 郭，還有

洪清發老師傅，他的兩個兒子都是做金工的國手，所以他也要在鹽埕開店等等，還有包含克朗德美術館，都是在地人看到這邊的文化能量然後在這邊發展。當然會面臨到很多的問題，還包含小王子、印花熱等等的這些人都回到這個地方，所以其實透過一個很重要的訊息是這邊有那樣的文化能量，還有產業鏈並沒有消失，我們知道過去很多人都會在鹽埕區買布，到鹽埕區找裁縫，然後找特製、訂製的染扣，所以它有一個很完整的生態鏈維持著整個產業的發展，可是今天只是消費者不知道怎麼去找回這件事情的時候，就需要透過這些新的年輕人進駐，帶動一些新的消費習慣，然後進來把那個遺失的，我們太依賴成衣的產業或太依賴其他消費性過度量產的消費型態去補足原本就有的那個產業鏈，所以像剛剛議員有提到，還有我們這些場長他們在那邊也有做鐘錶的獅子忠，裁縫的熙光，西裝的、旗袍的等等都還存在，還有一些做手工藝的，所以如果可以把大溝頂的閒置空間來引進一些新的年輕人的創意進來的話，我想那個產業的力量會被再帶動出來，尤其是現在像教育局在推廣愛河學園，愛河學園重要的概念就是創客的精神，因為現在的小孩子已經不太會動手解決事情了，所以希望說小孩子可以透過做中學的這個概念跟精神去培養他們處理事情、面對問題的能力，除了現在忠孝國小有世祥他們在做的這個部分，還有製造者協會也進駐了，他們比較以 3D 為主，所以當創客學園在愛河這幾間要面臨到被廢校的那些國小，他們要做教育的翻轉的時候，他如果成功了還會推展到高雄其他的地方，從我們鹽埕區開始會有大量的需求說他需要在哪裡做手作、他需要在哪裡去看老的產業技能，所以如果這些技能可以透過這次的計畫也保留下來，媒合一些年輕的工作者進來，傳承一種新的文化力量跟消費方式，否則很多的市場一直在說帶動人潮、改造等等，可是這個部分必須要去思考它的消費者跟現在市政府在推動的文創工作者到底是不是一樣，就算消費者進來，可是他是年輕人，可能還是不太習慣去買那些商店的東西，所以這個部分…。所以除了剛剛說的愛河學園創客，還有數創中心、經發局在七賢市場推展的那個部分都很成功，一直擴展到駁二那邊還有幾個基地，以及剛剛世祥有提到的高雄設計節，叁捌旅居的邱承漢特地還打電話跟我說如果今天開公聽會，他很想來，但他沒辦法，今天要參加一個評審，他就希望我們在介入整個大溝頂改建的時候，必須要確保這些原住戶跟原商家可以永續的經營，永續不是他們一直賣，因為那個一定會被淘汰，而是怎麼媒合這邊年輕的工作者進來跟他們互動，這是我觀察到的幾個現象。

還有一些就是大家都知道現在文化局在做的事情跟觀光局也很像，他不但創造了鹽埕區觀光的形態跟能量，希望高雄市在換血的過程裡面帶動一些設計人才回流，所以像駁二釋出了很多的空間，可是只有三個月可以讓這些年輕人進

駐，讓他們在駁二那邊有一些比較好的優惠，在那邊做成功了以後，他們一定會找就近的地方當他們的店鋪，這是一個供外溢向外四散的現象。那麼他們會找哪裡？他們可能就需要找便宜的地方，就是大溝頂。如果在大溝頂，他們再成功了，需要更大空間的需求，他們會去找鹽埕區周邊的店鋪，所以連帶關係像漣漪一樣不斷地擴散，所以除了在大溝頂的這個部分以外，就剛剛有幾個里長就說要先做盤點，還要做環境的整理，包括採光、排水系統，幾個地方都照顧好了，我們政府的力量就不要介入太多，讓這些閒置的空間可以自由媒合，我想那個力量會比較強，也會比較健康一點點，大概是這樣，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝怡志的建議。我想其實剛才已經從服務第一線的里長和從事在大溝頂的相關場長以及專家學者得到建議，接下來還是先請市管處和水利局針對產權的部分來做一些回復，如果有疑慮的話，我們再請法制局來做一下解釋。處長，請發言。

高雄市政府經濟發展局市場管理處林處長麗英：

今天的主席——李議員、簡議員，還有中山大宋教授、高師大許教授以及在地文史工作怡志、顏區長、各位里長以及各商場的場長代表、本府各局處的長官同仁，大家好。經發局市管處報告，有關產權的部分，目前鹽埕第一公有市場的範圍是在漢王的後面，就是五福四路到新樂街這一段，目前是公有的市場產權，其他商場的部分就不是經發局市管處的產權，以上做這樣的報告。

主持人（簡議員煥宗）：

水利局稍微報告一下目前那邊的狀況。

高雄市政府水利局市區排水一科林科長庚達：

兩位議員還有各位與會的代表，大家好。如果從都市計畫使用分區的話，在整個南北大溝確實是河道的用地，整個下面有關於排水防洪的一些設施或所有的維護管理當然是水利局這邊會來做，至於地上物的部分可能水利局這邊是沒有管理到這個部分，只有到南北大溝的那個抽水站是水利局現在在維護管理的。很感謝議員在今年年初對於整個駁二跟堀江要怎麼去串聯，提醒了我們，我們也慢慢去推動怎麼把那裡現階段環境比較糟糕的部分改造。這個部分現在也上網公告中了，預計 11 月底會發包，然後進去施作。水利局這邊也是誠如議員那時的想法，就是說我們先把環境改造讓駁二的人潮能夠透過南北大溝這個步道串聯到堀江商圈，接續要怎麼去帶動？怎麼透過文化團體就整個觀光或整個經發的手段來推動？這個部分就由跨局處合作來推動這樣的目標，以上報告。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝水利局。其實我聽了那麼多有一些想法，第一、目前市政府財政困難，你說一下子這幾個場要一次處理，我想這是不可能的事情，絕對不可能。前些時候在鹽埕公所召開那次座談會的前後，我自己也有再過去那邊看了幾次，我不曉得這樣好不好？可是我還是要把我的想法提出來。我是比較期待就是說如果可以的話，可能要拜託區長和你的里幹事辛苦一點，先針對漢王飯店後面賣湯圓的那裡開始做清點，包括市場會比較單純。市場的話，他們一定有相關的資料在，就先做新樂段，就是把那裡的住戶以及他們的狀況，我們就是一個很自然的方式在東西出來之後跟他們聊，看大家的意願怎樣，就像剛才怡志也有跟我們提醒，叫我們不要強制、不要出太大力，讓這件事可以自然發展，看大家的意願是怎樣，是不是用那一段來做示範段？因為我考慮到的第一個是市政府的財政真的是沒有那麼理想，至少說我們有一段會做示範段，那邊也有一個比較好的優勢是因為緊臨五福路，又靠近堀江商場，後面又有新樂街，我們的黃金街在那裡，這是在地理上的一個優勢，整理起來說長不長、說短不短，那是不是我們可以用那邊去做示範的場域？就這樣先去做，不然如果說一直在公聽會，沒有任何啓動的話，我覺得一點意義都沒有。

啓動的過程中，我是覺得還是先做好一些基本功課，可能就是看區公所這邊，配合的單位可能就要經發局、水利局，甚至法制局做一些協助跟提供。主要是第一階段，我所期待的就是可以清理一份那個區段的簡單資料，然後你們再透過里幹事去跟他們聊一下，如果店面不要使用的時候有沒有意願讓年輕人進駐？像剛才有人講的，給年輕人一個機會，讓他們去那邊做三個月、四個月或暑假去進駐，大家再來看效果怎樣。裡面的內容，我覺得大家還是可以去討論，這是我初步比較沒有那麼成熟的想法，也期待有機會的話，可以動的，我們就先動，至少清查完也可以瞭解當地住戶的意願是什麼，也可以讓後續其他各段做個參考，以上是我的想法。

共同主持人（李議員喬如）：

謝謝簡議員。原則上施作的示範區域，我和簡議員在這個部分是有共識，不過剛剛我們聽完了二位教授老師還有文史工作者怡志老師和在地這麼多鄉親對這個論述討論出來，我覺得今天的公聽會是非常成功。成功在哪裡？因為啓發我們有了新的模式，事實上是如此，因為到底很多的觀光客來到鹽埕，他看不見東西，也看不見歷史的文化，他只知道駁二很成功，也只知道七賢路有東西可以吃，到底大溝頂未來要打掉重建呢？或者要把它的歷史保留下來成爲一個博物館，把所有鹽埕發生過的歷史，包括大溝頂裡面他們以前的商業活動如何生活，麵包如何製作？透過蠟像館的方式帶進去或什麼都沒有關係。沒有，老師，我不是這樣講的，那是很可怕的，我知道，嚴肅，你說的那種東西就是

說到底是不是要拆掉？因為我們剛剛也有考慮到一旦有販賣吃的東西，廁所有辦法設計在上面嗎？或者我們的年輕人進來的時候，透過我們很多文史的工作者，還有文化藝術團體什麼的，把歷史的過程在那邊透過很多的科技方式展現出來，把那裡弄乾淨，這些都是我們可以思考的空間。目前我和簡議員並沒有很肯定在那裡面一定要用什麼模式，所以今天我們才辦公聽會，廣聽學者專家或者在地的意見，但是我們唯一肯定今天我們的收獲是鹽埕的歷史文化要展現下來，我覺得這個場也不錯，但是有些必須要解決，政府的公權力要解決產權的問題，你沒有解決，我們當然也沒有辦法處理。當然我們也接受政府不要把百分之百的公權力參與太多，可是如果沒有公權力參與進去，我們無法取得產權讓年輕人自由發揮，這是第一個階段。

堀江其實在民國 99 年經發局就有拿一筆錢補助 6 家店鋪，那些錢是多花的，一家店鋪補助 30 萬元，我們的里長應該也知道。那個方式，我當初有提出來說不會成功，你一定要把年輕人聚集起來，就像我們現在講的，一次一個巷弄，大溝頂的某一段打掉全給年輕人的各個攤位進駐，這樣的具體方式才能把整個文化的創意展現出不同區的代表性。他在堀江的時候隔了好多間，一間、一間的怎麼讓年輕人發揮？進去的場域也不對，因為堀江是非常老舊文化的東西，你把這個東西拉進去也無法相融，所以很感謝今天我們的專家代表提供給我們一個很不同的新思維，我們在這個過程當中給政府一種提醒。當然也有很多麵包店的第三代年輕老闆，還有黑橋牌也是我們在地的，年輕一輩的也回來，上一次我們開會，他有參加，我還以為他是外地來的，我說你很勇敢，好大的膽子敢來我這裡開黑橋牌的店鋪，他說：「不是，我是在地的。」，他說只要我們有什麼推動，他都願意來參與、支援，所以我們也很感動，希望把鹽埕在地的年輕人也都找回來，很多的前輩、長輩他們的事業都沒有辦法傳承，我們問了，說：「沒有人要接。」，不然就是說：「沒辦法養家糊口，年輕人回來是想餓死嗎？」，所以鹽埕很多在地的事業沒有辦法傳承是因為真的沒有辦法讓他們在這個創作當中兼具生活的基本面，所以我也覺得很感動，今天大家為了鹽埕這個討論都來了，也謝謝簡議員在這個地方也提出了很多他的見解說我們的財政這麼困難，因為剛開始我一直沒有辦法推動成功就是因為我一直是理想派，沒想到政府沒錢，所以很多大溝頂的場長說：「你這樣的想法都很漂亮，不然我的產權、什麼的都要處理，這是現實面，我們的長輩要照顧的。」，所以感謝宋老師有提供說是要照顧的。

那時候我真的是一股的熱血，很可惜那個時候沒有跟大家認識，搞不好提前到那時候，我們今天的狀況可能已經也在做進度了，所以很謝謝我們今天所有與會的人。我們的新議員煥宗就是不一樣，我會和他這麼團結就是因為他也有

他不同的見解，也可以突破我以前那種迷思，所以是要把鹽埕的歷史文化留下來，才會讓觀光客留下來，他們看得見鹽埕，也要讓他們知道怎麼 shopping，我被鹽埕打倒兩次。我跟教授講一下，剛才中山的郭教授也跟我講：「喬如，你不怕死，還要選舉呢？」，我在大勇路挑戰失敗，大勇路捷運站社區那裡是有一點點問題，不過我們連結成功的話，其實也是可以的，因為那個捷運站，年輕人是會搭捷運的，但是我們曾經在大勇路也打過一場仗，我們被打敗是因為出租的租金很貴，大家都各自為政，我沒有辦法整合，然後就是大溝頂，我一直想要把鹽埕弄起來，想得很美好，想到香江，到中國考察之後，那些東西想要套進來，可是我沒有想到它的腹地真的太小，如果講到食物的問題，可能衛生的問題，包括最民生的廁室問題要解決，所以剛剛我們聽了很多，我私下跟簡議員在商討這個，他說：「沒錢，不然我們就先拿一段來處理。」，我看簡議員也有他很好的創意，所以我補充到這裡，總之很感謝大家，我們希望這一段可以和新科議員——簡議員一起來努力，在大家團結合作之下很快的看見它的成功，謝謝大家。

主持人（簡議員煥宗）：

我不曉得在座的貴賓還有沒有人要補充的？如果沒有的話，我想還是就針對於剛才的意見做簡單的結論，就是說基於整個市府財政的困難上，這個東西我是覺得我真的很想做，所以這是我要去先啟動的，請區長多承擔，就是由你做整個小組的指揮，要麻煩經發、水利跟法制局做適當的配合。第一階段的話，我比較期待就是我們先去清查新樂段，也要拜託在地的朋友幫忙，我們要先瞭解這個店鋪的房東是誰、產權狀況是怎樣，之後我們大概給區長三個月的時間，讓你配合里幹事做個簡單的清查後，我們想說先把這些人召集起來，然後大家去區公所聊一下，聊的時候如果怡志、老師有空的話，我們大家一起來，就是告訴他們說我們期待要做什麼，他們願不願意釋放出空間給大家？不一定給年輕人，也許說哪些比較好的東西要進來，大家都可以討論，所以拜託區長，三個月，就是下個定期大會開會之前我會跟你約在區公所，一樣是原班人馬，大家跟鄉親提出一些想法，看大家對第一階段的反映是怎樣，之後我是比較期待如果一切很順利的時候，是不是明年暑假第一段就有不同的新氣象？我有給自己一個壓力跟目標，我比較期待就是明年暑假的時候大溝頂的新樂段可以有新的開始，這是我對自己的要求，也要拜託大家相挺。如果沒有問題，今天很感謝大家參與，期待再相會，謝謝。