

高雄市議會公報

半月刊 第 8 卷 第 1 期

中華民國 103 年 7 月 1 日 出版



～～目錄～～

社政部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 11 次會議.....	18
第 1 屆第 7 次定期大會第 12 次會議.....	115

財經部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 13 次會議.....	227
第 1 屆第 7 次定期大會第 14 次會議.....	295

教育部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 16 次會議.....	402
第 1 屆第 7 次定期大會第 17 次會議.....	482

農林部門業務質詢及答覆

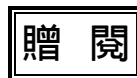
第 1 屆第 7 次定期大會第 18 次會議.....	597
第 1 屆第 7 次定期大會第 19 次會議.....	658

交通部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 20 次會議.....	754
第 1 屆第 7 次定期大會第 21 次會議.....	831



高雄市議會編印



地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

第 1 屆第 7 次定期大會（社政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	
蔡昌達		童燕珍	第 95 頁～第 101 頁
林富寶		曾俊傑	
鍾盛有		林武忠	第 129 頁～第 133 頁
林義迪	第 73 頁～第 77 頁	郭建盟	第 77 頁～第 83 頁
李長生		周玲姘	第 176 頁～第 181 頁
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤		蕭永達	第 35 頁～第 44 頁
蘇琦莉		吳益政	第 142 頁～第 147 頁
陳政聞	第 167 頁～第 171 頁	顏曉菁	
許福森		陳慧文	第 184 頁～第 189 頁

第 1 屆第 7 次定期大會（社政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 181 頁～第 184 頁
陸淑美		劉德林	
方信淵		李雅靜	第 189 頁～第 197 頁
陳麗珍	第 107 頁～第 113 頁	徐榮延	第 115 頁～第 119 頁
林瑩蓉	第 133 頁～第 142 頁	陳粹鑾	第 157 頁～第 162 頁
張豐藤	第 171 頁～第 176 頁	蘇炎城	第 68 頁～第 73 頁
陳玫娟	第 197 頁～第 206 頁	曾麗燕	第 218 頁～第 226 頁
黃石龍		李順進	第 213 頁～第 218 頁
李眉蓁		鄭光峰	
藍星木		林宛蓉	第 206 頁～第 213 頁
周鍾澐	第 101 頁～第 107 頁	陳麗娜	第 27 頁～第 35 頁

第 1 屆第 7 次定期大會（社政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	
吳利成		韓賜村	第 113 頁～第 114 頁
許慧玉	第 162 頁～第 167 頁	黃天煌	第 51 頁～第 56 頁
李喬如		洪秀錦	第 119 頁～第 124 頁
連立堅	第 147 頁～第 151 頁	俄鄧·殷艾	第 83 頁～第 88 頁
蔡金晏		柯路加	第 124 頁～第 129 頁
陳美雅	第 88 頁～第 94 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 56 頁～第 63 頁
黃柏霖	第 63 頁～第 68 頁	唐惠美	第 44 頁～第 51 頁
黃淑美			
康裕成	第 151 頁～第 157 頁		
鄭新助	第 18 頁～第 27 頁		

第 1 屆第 7 次定期大會（財經部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	
蔡昌達		童燕珍	第 384 頁～第 390 頁
林富寶		曾俊傑	
鍾盛有		林武忠	第 315 頁～第 319 頁
林義迪		郭建盟	第 247 頁～第 252 頁
李長生		周玲姘	第 338 頁～第 342 頁
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤		蕭永達	第 281 頁～第 288 頁
蘇琦莉		吳益政	第 328 頁～第 333 頁
陳政聞	第 271 頁～第 275 頁	顏曉菁	第 347 頁～第 353 頁
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（財經部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 364 頁～第 367 頁
陸淑美		劉德林	第 265 頁～第 271 頁
方信淵		李雅靜	第 239 頁～第 246 頁
陳麗珍		徐榮延	第 310 頁～第 315 頁
林瑩蓉	第 319 頁～第 323 頁	陳粹鑾	第 288 頁～第 294 頁
張豐藤	第 353 頁～第 357 頁	蘇炎城	第 333 頁～第 338 頁
陳玫娟		曾麗燕	第 377 頁～第 381 頁
黃石龍		李順進	
李眉蓁	第 373 頁～第 377 頁	鄭光峰	第 257 頁～第 265 頁
藍星木		林宛蓉	第 390 頁～第 393 頁 第 398 頁～第 401 頁
周鍾澐	第 275 頁～第 280 頁	陳麗娜	第 367 頁～第 373 頁

第 1 屆第 7 次定期大會（財經部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如	第 252 頁～第 257 頁	陳信瑜	第 393 頁～第 398 頁
吳利成		韓賜村	
許慧玉		黃天煌	
李喬如	第 324 頁～第 328 頁	洪秀錦	第 302 頁～第 310 頁
連立堅	第 381 頁～第 384 頁	俄鄧·殷艾	
蔡金晏	第 342 頁～第 347 頁	柯路加	
陳美雅	第 357 頁～第 364 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
黃柏霖	第 227 頁～第 233 頁	唐惠美	
黃淑美			
康裕成	第 233 頁～第 239 頁		
鄭新助	第 295 頁～第 301 頁		

第 1 屆第 7 次定期大會（教育部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	
蔡昌達	第 462 頁～第 464 頁	童燕珍	第 413 頁～第 419 頁
林富寶		曾俊傑	
鍾盛有		林武忠	第 511 頁～第 517 頁
林義迪	第 577 頁～第 581 頁	郭建盟	第 470 頁～第 475 頁
李長生		周玲姘	第 542 頁～第 545 頁
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤		蕭永達	第 454 頁～第 458 頁
蘇琦莉		吳益政	第 529 頁～第 535 頁
陳政聞	第 564 頁～第 568 頁	顏曉菁	
許福森		陳慧文	第 408 頁～第 413 頁

第 1 屆第 7 次定期大會（教育部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 560 頁～第 564 頁
陸淑美		劉德林	第 554 頁～第 560 頁
方信淵		李雅靜	第 504 頁～第 511 頁
陳麗珍	第 573 頁～第 577 頁	徐榮延	第 517 頁～第 522 頁
林瑩蓉	第 419 頁～第 424 頁	陳粹鑾	第 568 頁～第 573 頁
張豐藤		蘇炎城	第 586 頁～第 590 頁
陳玫娟	第 535 頁～第 542 頁	曾麗燕	第 590 頁～第 596 頁
黃石龍		李順進	
李眉蓁	第 475 頁～第 481 頁	鄭光峰	
藍星木		林宛蓉	第 436 頁～第 441 頁
周鍾澐	第 464 頁～第 470 頁	陳麗娜	第 545 頁～第 549 頁

第 1 屆第 7 次定期大會（教育部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	第 424 頁～第 430 頁
吳利成		韓賜村	
許慧玉	第 431 頁～第 436 頁	黃天煌	
李喬如	第 402 頁～第 408 頁	洪秀錦	第 499 頁～第 504 頁
連立堅	第 441 頁～第 454 頁	俄鄧·殷艾	第 581 頁～第 585 頁
蔡金晏	第 549 頁～第 554 頁	柯路加	
陳美雅	第 493 頁～第 499 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 458 頁～第 462 頁
黃柏霖	第 489 頁～第 493 頁	唐惠美	
黃淑美	第 522 頁～第 529 頁		
康裕成	第 445 頁～第 453 頁		
鄭新助	第 482 頁～第 488 頁		

第 1 屆第 7 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	
蔡昌達	第 712 頁～第 715 頁	童燕珍	第 720 頁～第 725 頁
林富寶	第 647 頁～第 651 頁	曾俊傑	
鍾盛有	第 606 頁～第 612 頁	林武忠	第 677 頁～第 681 頁
林義迪	第 616 頁～第 623 頁	郭建盟	第 636 頁～第 640 頁
李長生		周玲姘	
張文瑞	第 612 頁～第 616 頁	莊啓旺	
陳明澤		蕭永達	第 715 頁～第 720 頁
蘇琦莉	第 641 頁～第 646 頁	吳益政	第 692 頁～第 695 頁
陳政聞		顏曉菁	
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠	第 623 頁～第 626 頁	張漢忠	
陸淑美		劉德林	
方信淵		李雅靜	第 664 頁～第 671 頁
陳麗珍		徐榮延	第 671 頁～第 677 頁
林瑩蓉	第 725 頁～第 728 頁	陳粹鑾	第 728 頁～第 732 頁
張豐藤	第 688 頁～第 692 頁	蘇炎城	第 740 頁～第 745 頁
陳玫娟	第 681 頁～第 688 頁	曾麗燕	
黃石龍		李順進	
李眉蓁	第 651 頁～第 657 頁	鄭光峰	
藍星木		林宛蓉	第 747 頁～第 753 頁
周鍾澐	第 631 頁～第 636 頁	陳麗娜	

第 1 屆第 7 次定期大會（農林部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	第 700 頁～第 706 頁
吳利成		韓賜村	
許慧玉	第 706 頁～第 712 頁	黃天煌	
李喬如		洪秀錦	第 732 頁～第 734 頁
連立堅	第 602 頁～第 606 頁	俄鄧·殷艾	
蔡金晏	第 734 頁～第 740 頁	柯路加	第 597 頁～第 602 頁
陳美雅	第 745 頁～第 747 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 695 頁～第 700 頁
黃柏霖	第 626 頁～第 631 頁	唐惠美	
黃淑美			
康裕成			
鄭新助	第 658 頁～第 664 頁		

第 1 屆第 7 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	
蔡昌達		童燕珍	第 871 頁～第 876 頁
林富寶	第 825 頁～第 830 頁	曾俊傑	第 780 頁～第 786 頁
鍾盛有		林武忠	第 851 頁～第 856 頁
林義迪		郭建盟	
李長生		周玲玟	第 868 頁～第 871 頁
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤	第 810 頁～第 815 頁	蕭永達	第 892 頁～第 897 頁
蘇琦莉		吳益政	第 842 頁～第 846 頁
陳政聞	第 927 頁～第 931 頁	顏曉菁	
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 902 頁～第 905 頁
陸淑美		劉德林	第 856 頁～第 863 頁
方信淵	第 887 頁～第 892 頁	李雅靜	
陳麗珍	第 934 頁～第 939 頁	徐榮延	第 804 頁～第 810 頁
林瑩蓉	第 897 頁～第 902 頁	陳粹鑾	第 908 頁～第 912 頁
張豐藤	第 754 頁～第 760 頁	蘇炎城	第 837 頁～第 842 頁
陳玫娟	第 781 頁～第 794 頁	曾麗燕	第 923 頁～第 927 頁
黃石龍		李順進	第 775 頁～第 779 頁
李眉蓁	第 794 頁～第 800 頁	鄭光峰	
藍星木		林宛蓉	第 939 頁～第 944 頁
周鍾澐	第 815 頁～第 820 頁	陳麗娜	第 876 頁～第 881 頁

第 1 屆第 7 次定期大會（交通部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	
吳利成	第 768 頁～第 774 頁	韓賜村	
許慧玉	第 912 頁～第 917 頁	黃天煌	
李喬如	第 800 頁～第 804 頁	洪秀錦	第 846 頁～第 851 頁
連立堅	第 905 頁～第 908 頁	俄鄧·殷艾	
蔡金晏	第 881 頁～第 887 頁	柯路加	
陳美雅	第 917 頁～第 923 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 931 頁～第 934 頁
黃柏霖	第 820 頁～第 825 頁	唐惠美	
黃淑美	第 760 頁～第 768 頁		
康裕成	第 863 頁～第 868 頁		
鄭新助	第 831 頁～第 837 頁		

社政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 103 年 4 月 14 日上午 10 時 5 分)

主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員) :

開始社政部門業務質詢，第一位請鄭議員新助發言。

鄭議員新助 :

看到社會局女姓比較多，我就比較心安，我剛才就問議員同仁怎麼社會局的女性會比較多？因為女性比較溫柔。會來找我的差不多都是辛苦人，我擔任公職加上議員總共已經四屆，如果是男性社工員，別人多麻煩他一下，他可能就會發脾氣；如果是女性社工人員就比較不會，就好像媽祖一樣會一直聽他說，在此也對社會局所有為民服務的人員表示感謝。

剛才局長報告社會局業務，我比較關心的是我擔任三屆市議員以來，對於申請中低收入戶補助、中低收入老人生活津貼等的條件審查，因為我們的地價上漲，我的議題就像召開里民大會一樣，怎麼說都是那一些，怎麼說都沒有用，沒有用又再說，說了還是一樣沒有用。年底要選舉了，我如果沒有選上，明年就不會再麻煩各位了，我看我會很危險，因為三民區應選 8 席市議員，民進黨提名 5 席，加上我無黨籍共 6 席，如果再加上淑美報備參選就 7 席了，留 1 席給國民黨，希望我們能夠全部當選，留 1 席給國民黨就好，我們要拚過半再過半。如果我沒有當選，明年就不會再麻煩貴局，我就會敲鐘擂鼓、收山息隱度我一生。

上次我問過地政局，高雄市地價上漲，政府吃人，政府評定要徵收做為機關學校、道路用地的土地，因尚未徵收補償，這種保留地地價都沒有調整，但是鄰近其他私人土地地價卻有調整。一樣是祖傳的土地，去年申請低收入戶可以通過，今年申請就無法通過，以五都院轄市來比較，請教局長，我們高雄市民的生活水平與其他院轄市比起來，你覺得有差別嗎？請局長指教。

主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員) :

局長，請答覆。

社會局張局長乃千 :

謝謝鄭議員對低收入戶土地增值的關心，在這個部分，我們也一直很關

心高雄市土地增值的情形，公告地價與目前低收入戶收入的差額是否可達到平衡，我們其實一直都有在關心這件事情。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，當然這是中央的權限，但是有時候遇到特殊的情況，我們不能被法律綁死，裁量權還是要衡量。請教你，今年 103 年度申請低收入戶的條件是什麼？

社會局張局長乃千：

申請低收入戶的部分，我們規定不動產不得超過 320 萬元。

鄭議員新助：

去年也是 320 萬，對不對？〔對。〕台北市是多少你知道嗎？

社會局張局長乃千：

台北市的部分是 350 萬。

鄭議員新助：

台北市中低收入戶申請資格，今年度與去年度不動產的標準各是多少？

社會局張局長乃千：

台北市的…。

鄭議員新助：

我來說比較快，今年 740 萬，去年 655 萬，你看高雄市和台北市相差多少，主席，你也關心一下吧！我也都有在關心你們原住民，我每個星期都到山上去，你也挺我一下吧！說不定我拚得上呢！低收入戶我們先不談，中低收入戶不動產的標準，高雄市的規定如何？

社會局張局長乃千：

我們是 480 萬。

鄭議員新助：

台北市是多少？

社會局張局長乃千：

台北市的部分…。

鄭議員新助：

我來說比較快，876 萬。台北市是最大的院轄市，其次是高雄市，差太多了啦！你都沒有爭取，22K 說的都是高雄市，台北市並沒有 22K 啦！光是這一點，我看了都覺得心酸，不能差那麼多啦！怎麼會我們這邊 480 萬，台北市卻 876 萬呢？

中低收入戶老人生活津貼不動產標準，我們的規定如何？這是固定的，650 萬對不對？〔是。〕是不是？〔是啊！〕高雄市是 650 萬，但是台北

市是 876 萬，我是指今年 103 年度。本市身心障礙者補助，社會局規定的不動產標準是多少？

社會局張局長乃千：

650 萬。

鄭議員新助：

台北市也一樣，我沒有意見。所以像這樣，高雄市民就變成二等國民、三等國民了，這個不能歸咎到我們的預算被刪除五十多億，依你看，這個可以放寬改善嗎？

社會局張局長乃千：

我們的補助發放辦法都有一定的規定。

鄭議員新助：

那是中央的規定，我知道你很為難。

社會局張局長乃千：

曾經也有人反映過，例如如果土地公告地價達到六、七百萬，其實他土地的現值都已經超過六、七百萬了，所以如果他家有價值千萬以上或七、八百萬的土地，還要成為低收入戶，這個恐怕…。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，你的觀念可能稍微有偏差、誤差，就像行政院長江宜樺擔任教授的時候，在陳水扁擔任總統期間，江宜樺曾說抗爭有理，如果是「公民不服從運動」，就可以抗爭、霸占官署，但是現在卻改口說不可以了，說不定你哪一天沒有當社會局長的時候，你可能就會和我說一樣的話了。你要知道，如果土地是他買來的，自購的聽得懂吧！那天我說了一句「不用耍猴戲了」，我看到手語比不出來，就比出一隻猴子的樣子；我比喻說：「要喝牛奶，何必買一隻牛來擠牛乳？」他就比出兩支牛角加擠牛奶的動作。我的意思是他如果是自己置產，超過我們的標準，那我沒有意見，但是如果是祖產，四百年來土地都沒有變動，雖然地價一直漲，但是他又沒有要賣，台灣的土地是所有權制，中國的土地是租約制，台灣的先民「唐山過台灣」，就買一塊土地給後代子孫，代表落葉歸根，而現在那些土地雖然地價一直漲，但是子孫的生活並沒有改善，看著土地，又不能「挖土沾醬油」當飯吃。他如果是自己置產的我沒有意見，但是如果是祖產，祖產雖漲但又不能賣，那麼政府就是吃定他們。

社會局張局長乃千：

根據內政部 102 年 5 月 24 日頒布「身心障礙者生活補助費用發給辦法」第 2 條其中有提到，我們目前也在執行的就是家庭計算人口土地與列戶人

口如果沒有變動，土地因為公告地價調升，他的資格還是可以適用新法，去年就有這個規定。

鄭議員新助：

你說得很好，你向本席答覆清楚一點，我才知道如何為民衆做服務。如果他的土地沒有變更，公告地價上調，它的門檻不管是本市低收入戶 320 萬、台北市 740 萬，或本市中低收入戶 480 萬、台北市 876 萬，或本市中低收入老人生活津貼 650 萬、台北市 876 萬，如果公告地價上調，它的寬限範圍是多少？請你答覆，這要列入紀錄。

社會局張局長乃千：

議員的意思是…？

鄭議員新助：

寬限範圍聽得懂嗎？

社會局張局長乃千：

是指彈性。

鄭議員新助：

寬限範圍是指多少？就是指它能超過多少額度，也就是公告地價能夠超過多少額度，那個寬限範圍國語要怎麼說？我不太會說，你知道啊！就是那個範圍是多少，申請才會通過，請你明確答覆。

社會局張局長乃千：

我聽不太懂，議員可以再…？

鄭議員新助：

100 萬以內可以嗎？

社會局張局長乃千：

議員的意思是說他的財產增加…。

鄭議員新助：

你剛才才說啊！如果他的土地沒有變動，公告地價上調，政府會幫他斟酌考量，主席，我這樣說你聽得懂吧！如果是這樣你有考量的餘地，我要你明確答覆可以超過多少？

社會局張局長乃千：

如果超過 10% 以上，我們就會…。

鄭議員新助：

十點多個百分比，十點多是多多少？

社會局張局長乃千：

10.42%。

鄭議員新助：

公告地價上調，超過限制標準，可以給予的寬限範圍是多少？高速公路或其他道路速限如果是 80 公里，你開 88 公里還不會被罰，如果速限是 100 公里，你開 110 公里，也還不會被罰，你要開超 110 公里才會被開單。是 15% 對嗎？

社會局張局長乃千：

我們是 10.42%。

鄭議員新助：

10.42% 是等於 10.5% 還是 11%？

社會局張局長乃千：

10.42%。

鄭議員新助：

超過土地公告地價 10.42% 可以申覆吧！

社會局張局長乃千：

是啊！我們都會接受他們的申覆。

鄭議員新助：

申覆要會通過啊！很多都不通過啊！

社會局張局長乃千：

我們必須實際去了解他的情形，雖然他的土地增值，但是我們不是只看他的土地而已，還要看其他的條件。

鄭議員新助：

局長，你這樣就扯遠了，我跟你說過，他的土地來自承接祖產，連同神主牌位已經傳承好幾百年，他們的先民移民來台與平埔族通婚，才有土地的觀念，所以你不能從他的土地增值去看，他的土地又不賣，一旦賣了就買不回來，原住民也是不賣土地，他們賣了土地，在高雄市卻買不到一間廁所。他土地不賣，增值的額度你說限制 10.42%，算 10.5% 對不對？〔是。〕這樣一句話就好了，不要讀書人好辯，這樣子不好啦！好不好？

社會局張局長乃千：

是，我們會加以了解，會按照議員所說的…。議員去年關心這個問題的時候，今年在身心障礙者生活補助辦法裡面就有提到，只要他的土地沒有增加、沒有改變，就可以適用新的辦法，這真的是議員的一件大功德，因為你去年向我們提到這個…。

鄭議員新助：

不要說大功德，我無福消受啦！

社會局張局長乃千：

去年就有按照這個新的辦法去做了解，這已經是非常大的突破，議員現在又提出這個問題，所以我們一定要去了解。

鄭議員新助：

因為我們差了台北市一截，我不甘心啦！

社會局張局長乃千：

當然，台北的土地價格和我們不同。

鄭議員新助：

是啊！但是如果我們把戶口遷到台北市，標準差一倍啊！

社會局張局長乃千：

可是我們在高雄市買一間豪宅，在台北市買不到一間廁所啊！

鄭議員新助：

台北人吃麵又沒有比較貴，台北人來我們的夜市吃麵，難道一碗 50 元就會變成 100 元嗎？難道遇到台北人就會多收 50 元？台北人坐高鐵也沒有比較貴啊！

社會局張局長乃千：

所以我們非常歡迎台北人南下高雄居住，這裡很好啊！

鄭議員新助：

你這樣就扯遠了！太強詞奪理了！我們公務人員的薪水和台北有差嗎？有差一半嗎？沒有啊！公務人員領的是國家待遇，國家待遇一律平等啊！但是為何對低收入戶的標準卻是相差一半，這一點我非常不服，我雖然已經 74 歲了，說不定年底還選得上市議員，這也是需要公平的。

我再簡單舉一個例子，日前我也質詢過民政局長，這個個案住在苓雅區，這涉及到個資法，他由吳照鈺里長蓋清寒證明，申請低收入戶卻沒有通過，為什麼會這樣？這戶家裡有一位阿公 86 歲、一位阿媽 76 歲、一位父親 54 歲，他因為長期生病只能做散工，他只有二十多歲，沒有國保，國保要幾歲才能保，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

25 歲。

鄭議員新助：

連這個你也沒有研究，真是的。25 歲才有國保，他才 21 歲而已，兼好幾個工作，結果因為敗血症在榮總過世，他阿公與父親連夜來找我，我晚上自己值班，我晚上不敢亂跑，因為怕週刊亂報導我去泡妞，可是說實在的，我老了，也泡不動了。

我向社會局申請，但是申請不過，他父親五十多歲、阿公八十多歲、阿媽也七十多歲了，還要租房子，喪事無法獲得補助，這件事才剛處理完，吳照鈇里長蓋公函給我，我才剛處理。我們不能怪貴局，因為你的規定，條文就是死的，他父親五十多歲，要怎麼申請低收入戶？但是他們家是三代單傳，兒子二十多歲就死掉，因為兼好幾份工作，從此他們更難生活，到最後怎麼辦？貴局也很好，說要幫他們申請一些補助，有沒有下來我不知道，因為喪事也不完全是我幫他辦的，是大家出功德金委託我辦的。所以我們所定的法是死的，人是活的，對於低收入戶的標準，大家一再向我們反映說和台北的標準差一半，但是台北人來高雄消費也沒有比較高，我們又不能胡亂加收費用，亂加費也是犯法的，這一點再拜託你一下。〔是。〕

再另外請教你，老農安置安養機構補助辦法只限甲等養護機構，貴局規定甲等以上的養護機構才有補助，對不對？

社會局張局長乃千：

是，沒有錯。

鄭議員新助：

要評鑑為甲等就像叫我讀英語一樣，那是很困難的。

社會局張局長乃千：

甲等的成績是 81 分以上，為什麼要補助甲等的？因為我們希望長輩所住的安養院能夠獲得比較好的生活品質。

鄭議員新助：

比較好的生活品質，讚！

社會局張局長乃千：

因為目前品質差的很多，我們不希望他們去住差的，希望他們住好一點。

鄭議員新助：

這樣好，我贊成，但是你知道甲等的費用相對是比較高的嗎？

社會局張局長乃千：

我們都有一定的辦法。

鄭議員新助：

對啊！所以是逼不得已才會去住比較便宜的啊！目前也有五星級的安養院，一個月要價五、六萬元，你知道嗎？還派專人在服務，也是有這一種的。

社會局張局長乃千：

其實每一家安養院價錢都不一樣，有可能他去住 A，A 有 A 的價錢；他去住 B，B 是 B 的價錢，不一定會選到比較貴的。

鄭議員新助：

局長，向貴局主辦單位反映，不管評鑑乙等或甲等，希望他都能有一定的補助，「怨無不怨少」，因為乙等與甲等所負擔的安養費差很多，乙等的是不是也多少補助他一些？我的意思是「怨無不怨少」，台灣話聽得懂吧！

社會局張局長乃千：

因為是長輩要住的，我們的態度，有專業的團隊去輔導這些乙等的升等為甲等，而不是因為它是乙等的，我們就補助少一點，我們希望高雄市的都能夠…，所以我們去年…。

鄭議員新助：

我贊成都讓他們住甲等的。

社會局張局長乃千：

所以高雄市的安養院，我們去年完成對 89 家的協助，讓那些不及格的都能夠及格，這就是我們所做的成績。

鄭議員新助：

這些公文我有看到。

社會局張局長乃千：

所以目前高雄市是 100% 都合格，與其他縣市差很多，我們有辦法做到 100% 都合格。

鄭議員新助：

因為社會老齡化，目前老年人口已經佔一成以上，我也算是老人，我坐車都半票，所以部分未照顧到的，乙等的也多少照顧一下，如果可以就斟酌辦理。另外用第二預備金也好或什麼我都沒有意見，多少補助一些，我們也稍微斟酌一下，好不好？

社會局張局長乃千：

我們來輔導他們都成為甲等的、特優的。

鄭議員新助：

可是我怕你還沒有來得及把乙等的輔導成甲等的，我就必須要去幫他「捻香」了，我說的你聽得懂嗎？

社會局張局長乃千：

不會啦！我們用一年的時間來輔導。

鄭議員新助：

等你輔導完成，那簡直是「犀牛望月」，我可能就要去幫他唸祭文，還要對他一鞠躬、二鞠躬、三鞠躬就再見了，如果可以，他們現在「怨無不怨少」。

另外一個最重要的問題是社團機構，今天都問到貴局，〔是。〕一般民間協會等等都由社會局管轄，〔是。〕如果有人加入某某協會或合作社等等，都有繳交類似以前銀行、合作社的股金，如果他要退出，這筆錢可以退還嗎？

社會局張局長乃千：

你說加入合作社…。

鄭議員新助：

不管是合作社或其他，都要繳交一筆入社或入會的股金，那筆錢如果他退出了，可以歸還嗎？貴局的法令如何？或是規則是民間自己定的？請教有誰知道？

社會局張局長乃千：

依照人民團體法是依照他們的章程辦理。

鄭議員新助：

局長，這樣不對，他的章程不可以抵觸我們的法律。我簡單說，假如計程車業者加入合作社，他繳了一萬的股金，如果他要退出來，可以退錢嗎？你這樣回答就好了。他們的章程貴局在審定時應該知道。

社會局張局長乃千：

這要看協會和合作社的章程是怎麼定的，因為章程等於是合作社和會員的契約，要加入會員時，大家就依照契約辦理，所以是根據他們所定的契約。

鄭議員新助：

這樣不行，你們社會局對章程應該有管理辦法。比如章程以前還沒有協定，理事長連任時就加入，連任只是連任一屆，但是如果章程這樣寫，就做到死、做到一百年，你們社會局不去管嗎？

社會局張局長乃千：

這種情況我們就不准，不是他們章程寫什麼，我們就接受什麼。如果他送來的章程有問題，我們會指導他們。〔…。〕是。沒關係，我們看他是哪一個合作社，請議員提供給我們，我們會了解他們是否有違法的地方？〔…。〕不會啦！議員，你一定高票當選的。〔…。〕好，我們去了解。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝鄭議員常常關心低收入和有這個需要的民衆。我們一定會遵照議員

給我們的指示來努力。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我今天要來質詢社會局的部分，這個部分我們去年有很多局處都有很創新的一些舉動，這些舉動一年下來，我們很想討論到底是好還是不好？

對於社會局來講，我們很尊要的一個區塊都是在老人、小孩、婦女，這些是我們非常重視的部分。這三個部分，今天就來請教一下社會局。

第一個要問的部分是關於出生率。我們都知道，101 年高雄市人口的增加率只有 1.51%，是六都裡面最低的，全國也排到第十二名。高雄市這幾年都在推「宜居城市」，我們弄了很多的政策，不論是勞工局或社會局都推動了很多的東西，都希望很多外地年輕人能夠住到高雄市來，並且長期的住下來，不但在這邊工作，還在這邊生兒育女。所以高雄市這一段期間要做的一件很重要的事情，就是要把人口數增加起來。我這邊有 102 年六都的一個出生率的比較，這是內政部的一個資料，比起台北市，台北市是 9.97%、高雄市只有 7.78%，差 2%就差很多了，這是一個很奇怪的現象。

剛剛張局長有提到，我們的評比都是得第一，在各方面的評比，市長也是第一名，還有好多好多的第一名，那麼表示這個城市各方面都滿不錯的，我們獲得天下雜誌的認同，在很多的評比裡面成績也都很好。這樣的一個狀況下，環境好、福利好、房價又低、生活的成本也比台北低，比起台北而言，我們都知道台北交通很壅塞、消費又高、房價又高、生活壓力又高，但奇怪的是，大家為什麼要跑到台北市去生小孩？怪了，我們喊了半天，要大家來住，並且說來的時候會給一些補助，包括生活的補貼和生育的補助等等，是不是？但問題好像也沒有比較好，這到底是怎麼回事？不要說比哪裡，比台南就好了，台南市的都市化和經濟發展都沒有高雄來得好，但是台南還是比我們好一些，那就怪了，我們真覺得很疑惑。高雄市這麼努力，這幾年我們真的很拚，尤其是社福比率在整體預算的比率是非常高的。花大錢去做那麼多的事情，很多評比裡面都還挺好聽的，但是實際來看的話，出生率還是不高。為什麼我們沒辦法鼓勵年輕人去生小孩？這個問題待會再請教局長。你有沒有覺得我們為什麼連台南都比不過？這到底是什麼原因？你有沒有去做一個研究？這部分等一下請你回應。

我們可以看到，光是在沒有就業的父母的育兒津貼和生育津貼這兩項來講，我們一年要花費的還不少。大概是去年約半年左右就花了 4.5 億，如果是全年大概應該要花到 9 億左右。其實我們做了很多的事，比如我剛講

的，未就業家庭的育兒津貼和生育津貼，生育津貼方面，我們都知道還不錯，第一、二胎的部分是補助 6,000 元、第三胎以後就是 4 萬 6,000 元。在 102 年 7 月到 12 月的部分，我們也補助了一億多的錢。剛剛上面那一項補助了多少？有 3 億 33 萬 7,595 元，所以這兩項加起來其實不少。去年又多了一項坐月子的服務，你可以選擇生育津貼 6,000 元；或是免費 48 小時到宅服務，大概價值有 1 萬 2,000 元，這個部分是不是請局長連同上面的同一個問題回應一下，我們去年到底預計要服務多少人？最後總共服務是 164 人。去年的總經費大概是多少？對於這個新計畫的成果，你覺得滿不滿意？請張局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對高雄生育狀況的關心。現在年輕人普遍不願意生小孩，這種狀況不是只有台灣，全世界都有。

陳議員麗娜：

我們不要比那麼遠，好不好？我們比國內就好了，我們不要比哪裡嘛！我們真的花很多的錢、很多的精力在做這個區塊，不然我們在做什麼？再比到國外，顯然大家的生育率低，那麼現在做的政策是什麼？我們就是要讓大家都想要生，但搞那麼多政策出來是做什麼用，講這個都是廢話，我只要你跟台南比，為什麼我們連台南都比不上？你說。

社會局張局長乃千：

我們很努力的在鼓勵民衆生育，但是在整個生育的狀況也牽涉到整個人口的結構，它有一定的關係。是不是我們的生育人口的確是足夠？或者是相關的情形？台北一年花在生育的補貼經費其實是相當高，大概有二、三十億。

陳議員麗娜：

那麼你認為是因為補貼的關係，所以年輕人想生小孩，你的看法是這樣？

社會局張局長乃千：

也不見得，這只是其中之一。

陳議員麗娜：

還是你認為那邊年輕人比較多，所以會生比較多的小孩。

社會局張局長乃千：

台北在這個部分，我們必須承認，台北的福利「祝你好孕」這個金額是高雄的好幾倍。

陳議員麗娜：

你認為這樣就能鼓勵到大家嗎？其實高雄也不錯，你看看，高雄也滿好的。

社會局張局長乃千：

台北在做「祝你好孕」的時候，他幾乎吸收了…。

陳議員麗娜：

我們不要比哪裡，台南有沒有這一些，台南很困難，台南的經費哪有高雄來得充裕，今年台南的整體預算還減少。你不要比台北，你比台南好不好，至少六都裡面我們不要最後一名，我們人口的結構比起台南，我們還年輕一些。怎麼搞的，年輕人比他們多，年轻人有這麼多補助，補助又比他們多，爲什麼不想生小孩，爲什麼？局長，你做得很用力了。

社會局張局長乃千：

今天並不是我補助兩萬，年輕的爸爸媽媽就要生孩子，我們也不是補助三萬。我想其實要影響生育在整個原因上，有很多相關的因素，不只靠福利，我今天再補助十萬、二十萬…。

陳議員麗娜：

局長，你說這樣，那麼我們今天做了這麼多是爲了什麼？你現在又說不是，跟生育率又沒有相關，做這些就是要鼓勵他們多生。

社會局張局長乃千：

他們生孩子出來，我們就是來協助他們做減輕育兒負擔，我們希望做的就是減輕父母親照顧孩子的負擔。

陳議員麗娜：

是，減輕父母親照顧孩子的負擔，你可以去問他們；如果你第一胎、第二胎補助 6,000 元，有沒有辦法減輕他們的負擔？那只是鼓勵他們生第三胎，4 萬 6,000 元。現在的問題是一個家庭要生到三胎，將來的教育經費有多高？你又不是協助他到大學畢業。

社會局張局長乃千：

議員你已經有提到了，你會發現今天即使補助到三萬六、四萬六，願意生的還是有限。

陳議員麗娜：

這個都不用我說，數據就會說話，你看我們的市民領不領情，我們的年輕人對你們的政策領不領情，從生育率就可以看出來了。這個政策這樣拚命做、猛做，到底做得對不對！錢就在你們手上，問題是有沒有做對方向，才是問題啊。我們現在說大家都很努力做了，拚命想出一些辦法來，但是

你想想看、回頭再看看，大家還是不想生小孩。你剛剛又把很多的責任推給可能是大環境的因素、世界的潮流，可能是因為怎麼樣等，那麼多的因素，那就不用社會局了。社會局就是要想辦法去處理這些問題，讓年輕人可以增加他想要生育的慾望。

社會局張局長乃千：

是，所以我們就努力的去降低父母親在整個育兒照顧上的負擔跟壓力，我們也推出公共托嬰，也讓父母親有更多的社會資源能夠進入家庭裡面。當爸爸媽媽再生孩子的時候，降低他整個育兒上的焦慮。

陳議員麗娜：

局長，我覺得社會局有很多的政策，我最近都覺得還不錯。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

問題是這些政策，你做了都是點狀的，對於一個社區來講，可能很多的媽媽會覺得，今天只有這個地方有托育的資源中心，可能不符合我的需求。我可能晚上工作晚了，或是跟我家的距離等，都沒有辦法符合到他的需要。所以永遠在這一塊裡頭，好像怎麼做都沒有辦法填滿，是不是會有這樣的困擾在？

社會局張局長乃千：

所以我們還是很希望，除了托育資源中心跟托育中心還有…。

陳議員麗娜：

局長，在錢又有限的情況下，錢要怎麼用才對啊，不是坐在那邊做一則新聞，新聞稿發一發，媒體發布一下，大家來熱鬧一下，這樣子就好了！常常在市政府裡面，都是在做這些事，就是今天有一個很創新的東西，好，做了，大家都覺得不錯，但是後續效益沒有人去評估。所以我在這邊要請你先評估一下，坐月子到府服務的狀況，去年的經費編多少？

社會局張局長乃千：

去年坐月子的到宅服務使用的經費上面，我們到 103 年的 4 月增加到…。

陳議員麗娜：

經費？

社會局張局長乃千：

經費是編 3,600 萬。

陳議員麗娜：

你預計要服務多少人？

社會局張局長乃千：

我們到今年已經服務了…。

陳議員麗娜：

預計要服務多少人？

社會局張局長乃千：

我們去年預計服務的量是沒有達到，因為去年剛推出。

陳議員麗娜：

沒有達到量嘛，因為我有翻你們去年的報告，總共發放了 164 人。在這部分我們可以看到，感覺上去年第一年我們好像也沒辦法苛責你們，我們期待如果再做一年，應該要看得出成果。才知道這個政策是不是值得推廣，因為我們不斷的在研發新的東西，每一年都在做新的東西，但是好不好，沒有人去評估效益，就這樣一直做下去，錢也一直浪費，真的財政現在沒有辦法再這樣支撐。

社會局張局長乃千：

我們這個方案，之前也一直有在跟其他議員說明，因為過去領的是 6,000 元的育兒津貼。我們就是讓家庭能夠擇一做選擇，因為他可能覺得 6,000 元不一定能有實質的效益，就回答剛議員所提的，我們就僱用一個婦女，而且這個婦女他可以協助這些中高…。

陳議員麗娜：

請問一下，選擇領 6,000 元的有多少人？

社會局張局長乃千：

沒有挑育兒服務的，在二萬多人裡面就挑 6,000 元的補助。

陳議員麗娜：

所以你就看出比例來了，二萬多人只有 164 人接受到宅的服務，其他都領 6,000 元，對不對？那為什麼會這樣？

社會局張局長乃千：

我們只是提供…，因為過去我們在學理上，我們不認為一定是津貼就是好的。而且我們透過這些中高婦女去協助，相對的還幫助了另外一個婦女可以得到就業的機會。第二個，我們去年透過滾動式經濟，我們又提升了七十幾萬的收入。

陳議員麗娜：

在這邊要跟局長說，我覺得立意很好。

社會局張局長乃千：

謝謝議員。

陳議員麗娜：

但是在經過今年的評估之後，我們就要確認這個政策到底能不能真的達到他的效益，這樣子才可以啊！

社會局張局長乃千：

好，我們會來做。

陳議員麗娜：

如果大家努力做，我們當然肯定，但是也要記得效益也是非常重要的，錢要花在刀口上，怎麼樣才能真正鼓勵到大家。當然最容易、最簡單的方式是大家都想領錢，所以是最容易的，但是領到錢真的能夠幫助到他嗎？這又是另外一個議題。局長，我提出來就是要讓你去思考的。

社會局張局長乃千：

我們這個去年創造出來的「他經濟」，已經得到 APEC Woman Forum 夫人他們這樣的關心，他們覺得高雄市做出這些，才是有效的在幫助這些中高齡的婦女就業的一個計畫。

陳議員麗娜：

這是另外一個議題，因為你們現在要幫的是兩個區塊的人，我覺得這個美意是很好，但是民衆到底能不能這樣來接受，這個是要經過考驗的。

社會局張局長乃千：

因為陳議員是比較先進，而且又是女性議員，應該能特別了解女性對這方面的需求。

陳議員麗娜：

我覺得如果我現在是一個上班族，我很期待不用擔心小孩的狀況，譬如說我加班的時候，我需要小孩多托育的時候，我要找到一個安全的機構，接近我上班的地方或接近我住家的地方，是不是就能夠立即性的得到我小孩安全的放在那裡，我下班之後能夠直接去接他。所以我在這個部分必須要提的就是說，市民簡直就是用肚皮來投票，就是大家用出生率來告訴我們，我不想在這個城市裡面生小孩，因為我覺得在這個城市裡面生小孩，對我來講負擔實在是太大了。所以像這樣的情況下，雖然社會局真的找了很多的方式，但是為什麼民衆還是這麼想，我覺得給錢，不見得是最好的一個方式。

如果你能夠在一個區域裡，因為我們的確沒有辦法在每一個區域裡同步做，如果你能夠找一個區域，在這區域裡把所有應該做的東西做足了，做一個示範區，才能夠顯現出來，社會局到底能不能做一個完善的計畫，讓這個區域裡的婦女都能夠感受到，當我要生小孩的時候，我是能夠得到政

府完全的支持的。如果是這樣的狀態，我覺得你就可以把這個模式 copy 到每一個區去，慢慢的把這些經費做在這些事情上面，而不是現在每一個點，這邊散一點，那邊散一點。

你剛剛有講什麼 10 處的育兒資源中心、13 處的資源站，還有什麼其他的資源等。這些東西，譬如說最近在小港也成立了公共托嬰中心，現在公共托嬰中心有八個地方，我們有 38 區，這些看來其實都很少。但是譬如說你在小港放一個，是在我服務處附近的一個區塊，但是小港它的面積是原高雄市的五分之二強，這麼大的一個面積，這一些上班族的爸爸媽媽們，怎麼樣能夠安心？我可能上班的地點如果在市區，我怎麼去處理這些問題。或是有在小港上班的人，他是不是在這個點上面都絕對的方便，那有沒有去評估過，像這樣的一個地方，譬如說小港區來講，應該要放置幾個點，才是讓他覺得便利的。你這邊有提到一個夜間托育，我請問一下，現在夜間托育有幾個地方？

社會局張局長乃千：

我們夜間托育是進行保母的補助。

陳議員麗娜：

用保母補助的方式。

社會局張局長乃千：

我非常支持議員所提的，就是給錢不如廣設托嬰中心，議員的觀念非常對。但是我們希望未來不是都是給錢的服務，我們創造的是希望用一個福利服務來幫助我們的婦女，其實這是非常正確的觀念，所以我們也不可能完全靠托嬰中心或者是公共托嬰中心。

陳議員麗娜：

也許你也可以跟一些民間的機構結合，是不是？

社會局張局長乃千：

所以我們跟很多的保母，事實上以目前來講，我們保母的涵蓋率在全國裡面我們是高的，我們也有保母輔導的機制，讓我們更多的優質保母能夠協助我們的家庭跟爸爸、媽媽。

陳議員麗娜：

是。

社會局張局長乃千：

這個部分都有的。

陳議員麗娜：

我相信在高雄市 38 區裡…。

社會局張局長乃千：

我們爲了幫助在夜間的那些保母，我們也有托嬰的補助。

陳議員麗娜：

是，局長，我瞭解。雖然說很多，但是社福永遠都做不夠。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

是不是有這樣的感覺？

社會局張局長乃千：

這是一定的。

陳議員麗娜：

好。如果說你要讓這個區域裡的這些人能夠直接的感受到，就是說社會局在這個地方的照顧能夠讓我覺得安心的，當我一生小孩下來，我在這些的思考點上面，我只要一上社會局就知道，我小孩應該怎麼做比較好。我可能在這一段期間，譬如說我從零歲一直到學齡前怎麼樣去處理我的小孩，之後我怎麼做之類的。如果你可以找出一個示範區出來，好好的去做，從他生小孩、做月子到托嬰的過程裡都能夠幫他處理好，讓他能夠安心。局長，有沒有這樣的可能性？選擇一區來做示範點，請局長回答。

社會局張局長乃千：

我們會努力的在我們的每一個區都做到議員的期待。

陳議員麗娜：

每一區一定是最後的終極目標，現在是不是能夠找出一區先來做？把這個地方先做完善，讓我們看到成果出來後，你再複製到每一區去。現在不是，現在是散到很多地方，散到這些點的問題我們根本沒有辦法去掌握，這些點是不是能夠讓這些父母覺得好用、適用？我覺得生小孩，很多父母就說我難道就爲了那 6,000 元會去生嗎？難道我爲了 4 萬 6,000 元去生第三個嗎？之類的，常常都是聽到年輕人這樣跟我講。

社會局張局長乃千：

議員，這可能一個情形…。

陳議員麗娜：

這樣的一個補助，其實很多人心目中考量的都不是這些。當民衆的考量不是這些的時候，表示你們的思考已經跟一般民衆相違背了，怎麼去調整？不要再用錢的方式。

社會局張局長乃千：

對，所以我們才開始不用錢的方式。

陳議員麗娜：

是。如果可以，局長，我的建議就是你找一區，把這些能夠輔助他們、幫他們想好的這些以及他們擔心的這些問題解決了，我相信你們才是真正的幫這些父母親找到一個解決的方法，讓他們有信心再生第二胎。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

好不好？

社會局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

局長，這個做得到嗎？

社會局張局長乃千：

我們努力朝這個目標來走。〔…。〕事實上每一個爸爸、媽媽在托育一個孩子，有他不同的需求，因為有些可能要找保母、有些可能要找公共托嬰、有些可能想要找自己的親人或父母來照顧，所以我們針對你想找父母來照顧的，我們就會有譬如說育兒津貼，我們會有托育資源中心；今天他如果覺得說因為他沒有跟父母住在一起，他可能有育兒的需求，我們也有公共托嬰可以協助。〔…。〕是。〔…。〕因為每一個人有他不同的需求，所以我們會客製化來協助他們。〔…。〕是。〔…。〕為什麼我們推出坐月子保母這一塊，就是當他找保母來到他家幫他坐月子的時候，其實保母也有相關福利的概念，可以提供他非常優質的福利諮詢。〔…。〕是，〔…。〕好，瞭解，〔…。〕好。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

這次的年假我去參加台北的「太陽花」，太陽花學運之所以會有那麼多人，尤其 3 月 30 日 50 萬人，以我的感覺最主要的問題就是今天這個委員會的問題，就是「社政問題」，你注意看太陽花學運的領導人大部分都是唸什麼系？陳威廷是唸清大社研所，一大堆都是唸社會系的，社會系的人他學的就社會資源分配，所以我們傳統的是資本主義對社會主義。社會系的人會比較偏社會主義，這是歐洲的分法；如果是美國的社會主義，他們

不叫社會主義，他們叫凱恩斯學派，右派叫芝加哥學派，這是指學派在分。

但我說的社政問題就是今天說的重點，剛剛鄭新助議員替中低收入戶發聲，爲什麼這次的學運去參加的一半都是女孩子？年輕世代碰到的問題就是低薪，再來物價漲、房價高，讓年輕人看不到未來，現在年輕人過得比以前好，但是以前的年輕人看得到未來，「黑手」可以變老闆，現在年輕人這種機會越來越少。因爲政策很多是爲大財團存在，他們並不是反對那一黨，他是對主要的兩個政黨統統都不滿意，覺得這兩個政黨統統被財團把持，被財團把持從中央到地方，只要新的政策定出來，對誰有利呢？大部分都對有錢人有利，所以受害的都是一般老百姓。

高雄市三大民怨，有一個是房地產越來越高，我請教張局長，你住的房子，如果你去買高雄市政府附近的房子，以你的薪水、財產你買得起嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝主席、蕭議員。

蕭議員永達：

你有幾間房子？一間嗎？

社會局張局長乃千：

我有三間房子，我爸爸、媽媽給的。

蕭議員永達：

爸爸、媽媽給的不算，如果你自己去買，以你的所得和存款你買得起新的房子嗎？

社會局張局長乃千：

買是買得起，但是可能要 20 年貸款。

蕭議員永達：

20 年貸款，以你都已經當到社會局長，都要貸款 20 年，你一個月收入多少？

社會局張局長乃千：

大概 10 萬左右。

蕭議員永達：

10 萬左右要 20 年貸款，那一般年輕人如果一個月二、三萬，他當然會看不到未來，不要說最近幾年，二十年後都沒有機會。照理政府政策的制定應該是要照顧一般的人，尤其是中、低收入戶，以社會局的立場應該是這樣，我剛剛有看到房地產如果調高到超過 320 萬，他的低收入戶的標準

會被取消掉，如果是地價調高，如果只有一間房子，地價調高你那房子是要自己住的，你不可能拿去賣，地價調高，最後是誰有利呢？你想想看。高雄市最近十年房地產飆高，我的朋友做營建的、房屋仲介這些人都賺到錢，一般人賺得到錢嗎？一般人賺不到錢，所以一般人的日子也因為你物價和地價調高，日子變得好過還是難過？變得更難過，一般公務人員以前要在高雄買房子是簡單的事，現在公務人員要在高雄買房子拚得很呢！連你當局長都拚得很。

所以我的主張，高雄市低收入的標準 320 萬、台北市 655 萬、新北市 350 萬、台南市 320 萬，照常理來說高雄市比如地政局把地價調高時，低收入戶的標準應該一起調高，你覺得合不合理？比如地價調高 10%，不動產的標準就應該調到 10%。

社會局張局長乃千：

其實我們都有在密切關注這調漲的情形，事實上我們都有這樣做。

蕭議員永達：

你覺得本席具體建議，具體的問題不要抽象回答，因為我們也不是在上哲學課，不動產是 320 萬做最低的標準，如果是 10% 就是加 32 萬，那麼高雄市的最低標準就是 352 萬，你覺得合不合理？

社會局張局長乃千：

這我們可以來討論，但是在整個地價調漲，高雄市已經變為一個集合名詞，因為高雄市的範圍相當大，不同的範圍、環境、空間，其實它每個地方的調幅…。

蕭議員永達：

我知道，我現在問的是具體的問題，低收入戶並沒有那麼多人？低收入戶高雄市是二萬四百多戶，中、低收入戶二萬三百多戶嘛！我問的具體問題是低收入戶標準包括平均所得和動產，這是他實際可用的錢，不動產是他不能用的錢，他只有一間房子是要住的嘛！你地價稅調高，他繳稅也要增加，再來他這房子不能拿去賣，你又把他的中、低收入戶取消，那你政策制定不是都在糟蹋這些中、低收入戶嗎？

社會局張局長乃千：

我們在今年開始，如果他的身分是因為不動產調整有影響的，我們在這部分會有一些，包括剛剛有說過身心障礙補助辦法裡…。

蕭議員永達：

張局長，我剛問你的是具體的問題，比如說標準 320 萬，地價調高 10% 這是地政局調的，你的標準就跟著調高 10% 就好了嘛！這就不會因為政府

的政策讓大財團得利，結果中低收入戶優先受害，他的生活馬上受影響，你覺得合不合理？

社會局張局長乃千：

我認為我們會支持這個調整，比例的部分我們會再和地政局討論。

蕭議員永達：

另外剛剛有議員提到育嬰津貼，我感覺你今年編的這些預算或做的方向是對的，因為高雄市越多人生小孩，這些小孩將來就是在這裡的人力成本，這些小孩將來會在這裡繳稅，會在這裡工作對高雄或整個國家是有幫助，但投資預算那麼多下去以後，我們實際可以看到的是生育率可以成長。

接下來我請教勞工局一個問題，請勞工局長站起來。本席之前在質詢日月光，我先問社政委員會的成員，去年有聽過日月光董事長叫張虔生的請舉手，有聽過的就好，4 個。沒有聽過的請舉手，問一下而已，不要有些人要舉手又不舉手，到時候叫起來問又有聽過又沒聽過，是怎麼回事？大部分都沒聽過他的名字，張虔生是高雄最有錢的人，資產五百多億，也是靠著在高雄打拚發財，因三十年來和高雄互動不高，所以他即使是最有錢的，富比士排名都前十名，但是大家都沒聽過他的名字，原因是他賺錢不需要讓人知道，也不用回饋社會，自己賺錢自己用就好了。

我來請教高雄市用外勞最多的是哪三家公司，請局長回答，外勞人數大概是多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

日月光二千三百多人。

蕭議員永達：

再來。

勞工局鍾局長孔炤：

再來是華泰，大概七、八百人。

蕭議員永達：

再來。

勞工局鍾局長孔炤：

還有小港的旗勝，大概 560 人。

蕭議員永達：

所以日光是外勞最多的公司。

勞工局鍾局長孔炤：

如以現有的人數來計算，他就是最多。

蕭議員永達：

對。就是現有。派遣工最多的是哪一家公司？

勞工局鍾局長孔炤：

派遣也是日月光。

蕭議員永達：

多少人？

勞工局鍾局長孔炤：

2,300 人。

蕭議員永達：

2,300 人。局長你知不知道經發局以前補助公司聘請員工，日月光向市政府申請 200 萬元的經費，請問你知不知道這件事？

勞工局鍾局長孔炤：

不清楚，因為不在我的業務範圍。

蕭議員永達：

不在你的業務範圍，沒關係，到時候我再來問他好了。最大的公司用的派遣工，他用的最多，外勞也是最多，營業額的話，高雄他是最高 2,200 億元，淨利 160 億元，什麼規模都是最大，GDP 也是最高，結果還向高雄市政府申請補助經費！高雄市政府的經費到底是誰的錢，應該是高雄市民納稅人的錢，所以納稅人的錢是來補助這種公司；污染後勁溪並危害高雄市的農、漁民，試問這些農作物誰會去買？也是高雄市民買回來。我們講自由經濟示範區要鼓勵多聘用勞工，結果聘用的都是外勞、派遣工，和高雄經濟到底有多大的關聯；和高雄經濟最有關聯的是什麼？是民間消費。公務人員會在這裡生育、買房子、逛街，公務人員會促進民間很多的消費，中鋼、中油、中船公司的薪資和公務人員差不多，他們也會在這裡帶動民間消費，但是日月光公司有員工多少人，兩萬人，而他們和高雄的民間消費向來都沒有什麼關係，都不是主力，原因是什麼？薪資太低。

請教局長，你們有一個創新作為「幸福高雄，移居津貼」，一個月一萬元，未設籍者每月補助 6,000 元，設籍者補助一萬元，總共發放 139 人，請問到底都是哪些公司拿到這些錢？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是文創的樂陞，還有長泓能源，包括…。

蕭議員永達：

公司在哪裡？

勞工局鍾局長孔炤：

在路竹科學園區以及本洲工業區。

蕭議員永達：

公司的規模、營業額適合領這種錢嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

只要申請的補助資格，只要是市政府要求的一種策略性的產業，不是以它的金額來做基礎，是用它符合高雄未來的產業發展，也是對於高雄未來的一個策略性的產業，主要是符合這些的產業資格。

蕭議員永達：

高雄的策略性產業是什麼？由誰訂定？

勞工局鍾局長孔炤：

是經發局和都發局，包括環保局以及相關的局處。

蕭議員永達：

都發局的策略性產業是什麼？房地產，都是在炒作房地產。

勞工局鍾局長孔炤：

經發局應該不是房地產。

蕭議員永達：

不然是什麼？

勞工局鍾局長孔炤：

是整個高雄市產業的一個結構轉換，包括亞洲新灣區一些綠能產業。

蕭議員永達：

都沒有產值，我講的是實際，這五年來，看看什麼產業最發達，哪位老闆講話最大聲、最有錢，實際賺到錢資產有增加的，不就是房地產、仲介業嗎？你覺得不是嗎？應該是那些最賺錢，你剛才講的那些規模都很小，名稱都很好聽，例如文創、戲劇之類，營業額或是公司員工，實際上都沒有幾個人，不是嗎？所以那個產業到底是由誰訂定的，定出後的實際成果是什麼，已經過了這麼多年，從公司的營業額規模就可以窺知。告訴你，最賺錢的公司經常是知名度最低的，就是之前向你們提過的日月光公司，年營業額二千多億元，老闆一年可以淨賺 45 億元，根本也不必和市政府打交道，只要向你申請經費就好了。

所以請教你，核發的標準，到底是怎麼核發的？因為生一個小孩才補助 6,000 元，生第二個補助 6,000 元，第三個是 4 萬 6,000 元；這是軟體公司，只要來此上班就可以申請經費，不用設籍的都還有補助 6,000 元，只要有關係的就可以向你申請，你覺得應該編列這種經費嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

但是他的工作地點一定是在高雄。雖然戶籍不在高雄，但工作地點一定

是在高雄；從他的投保金額和投保公司就可以看得出來，實際的工作地點是不是在高雄。

蕭議員永達：

對。這個錢是很大筆，爲什麼我會支持社會局的育嬰金，因爲他在這裡生孩子有生命力，將來會在這裡工作，有小孩才有未來；但是你們是直接就把錢拿出來發放了，完全就是幫助廠商付薪水而已。

勞工局鍾局長孔炤：

報告蕭議員，以往中央的策略，大概都是補助僱主和廠商，而我們是顛覆了政府以往的思維，直接補助勞工，也因爲我們的策略是直接補助到勞工身上，相對的，勞委會也把整個補助津貼的政策改弦易轍，所以才會有中央補助給勞工，只要離開家庭三十公里，包括住屋、交通津貼，所以才會改變中央的思維，我覺得說…。

蕭議員永達：

這個「幸福高雄，移居津貼」計畫，到底是誰提出的？

勞工局鍾局長孔炤：

是從高雄開始幫助這些勞工朋友。

蕭議員永達：

我知道，我就講過了，中央、地方、民進黨、國民黨，都是被抗爭的團體，不然你以爲這樣很好，怎麼會有「太陽花學運」，爲什麼要占領立法院？就是覺得代議政治已經失去功能了，根本都是財團的代言人！「幸福高雄，移居津貼」計畫，到底是誰提出的？哪一個科提出的？

勞工局鍾局長孔炤：

是勞工局所有的相關科室，在局務會議討論結束之後，共同提出的。

蕭議員永達：

由哪一科負責，請教科長就清楚了。

勞工局鍾局長孔炤：

就業安全科。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答覆。

蕭議員永達：

去年度發放了多錢？已經核定的 139 人，到底哪些公司可以申請這些費用？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

只要符合高雄市經發局所核定的策略性產業，總共有 13 個產業，只要申

請資格符合後，就會和經發局共同審核其所從事的產業是符合策略性產業，我們就可以核發。總共統計大概有 78 家的…。

蕭議員永達：

不是看產業的名字而已，譬如電腦公會的理監事，大部分都是不做電腦的人，你知不知道？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

這一部分由經發局配合我們來認定。

蕭議員永達：

怎麼認定？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

由經發局來認定，是不是屬於高雄市所要發展的策略性產業。

蕭議員永達：

這些錢，是不是你發放出去的？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

勞工局。

蕭議員永達：

勞工局發放出去的。產業只是登記而已，實際上有沒有做又是另外一回事。

勞工局就業安全科郭科長耿華：

這個經發局有去確認，都會去訪視、確認。

蕭議員永達：

經發局總共就那幾個人而已，怎麼確認？經發局自己對於產業都不怎麼了解，怎麼去確認；不是只是定個名字，頂多也只是書面審查而已，能夠怎麼去確認。主要是所發放出去的錢，本席愈看愈奇怪，是不是等於直接去補貼公司發薪水了？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

沒有，不是這樣。其實我們要求希望能到高雄工作的這些青年、高級人才，薪水能夠達到 3 萬 3,600 元以上。

蕭議員永達：

所以呢？

勞工局就業安全科郭科長耿華：

3 萬 3,600 元以上之後，我們再給他們一萬元或是 6,000 元的補助，希望能夠吸引他到高雄工作，甚至入籍。

蕭議員永達：

這都是你的想法。我的想法是，公司賺錢，是人才的話，應該是由公司出錢，例如日月光年營收二千二百多億元，去年淨利 160 億元，但是發給員工的年終獎金是一個月，營收創新高，年終還是一個月，公司再賺錢還是一個月，爲什麼？公司賺錢後，管理階層就把錢拿走，反正勞動階層的人要做就做，不做就換人，所以薪水永遠都不會高。所以這個時代，政府已經不是最有權力的人了，局長一個月薪水多少錢？10 萬，下級掃地的人都有二萬多，局長跟掃地的兩人薪資差不到五倍！老闆和員工的薪資可以差幾倍？一萬倍。老闆一年可以賺 45 億，員工賺不到 45 萬！所以這些補助的錢是拿納稅人的錢去補助的，所以你不要去學什麼策略性產業的名詞，我當了 8 年的議員，策略性產業哪一個成功過？已經這麼多年了，哪一個有規模、有營業額、有員工是因爲你的補助而上來的，大部分都是透過人際關係來申請經費的，難道不是這樣嗎？都是認識誰，或是誰的樁腳，或是誰知道有什麼管道編列預算，就把錢編列在裡面，錢就直接匯到公司的戶頭。哪一個策略性產業因爲你的帶動而成功？局長你回答一下，你當局長幾年了？

勞工局鍾局長孔炤：

我真的當很久了，我不好意思說，當 9 年多了。〔…〕我們當時在設計策略性的產業時，最主要當時在設計時，就是原來投保的金額是 3 萬 6,000 元，所以進來之後…，議員剛才提到，有哪些是特定的對象，進來之後我們沒有用這個…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請清楚的答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

這個計畫是去年才開始執行，但是執行效果得到很大的迴響，當時我們有設定一個門檻，這個門檻就是你一定要是專業或是白領，不是剛才議員提到的，透過人際關係輔導特定產業，不是的。我們是針對這十三項，這十三項的產業是對高雄未來的產業結構非常有幫助。這項策略性的產業是在去年大家討論完之後，由李副市長負責召集後，確定是高雄未來的策略性產業的發展。〔…〕最主要是希望能讓青年返鄉，或是將專業人才留在高雄，這是最大的重點。〔…〕GDP 值從 51% 回歸到勞工的身上，到現在剩下不到 46%，代表老闆賺的錢並沒有回歸到員工身上，我們希望透過老闆的…，GDP 值提升之後希望能夠回歸到員工身上。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

我聽到你這樣子的回答，難怪太陽花會占領立法院，你是勞工出身…。

勞工局鍾局長孔炤：

我剛剛有特別提到，因為 GDP 值並沒有回歸到勞工身上。

蕭議員永達：

我要發言，你不要一直講話。

勞工局鍾局長孔炤：

老闆賺了這麼多錢，沒有回歸到勞工身上…。

蕭議員永達：

怎麼做？你做了哪些事情？你說說看，我怎麼看到你一件都沒做。我現在問的是具體的問題，為什麼本席一直舉日月光，因為日月光是國際級的指標公司，他的環保、勞工應該要符合社會公平正義，因為他最有關係可以去動員藍綠的民意代表來替他護航，所以制度不合理，從日月光公司的身上就可以看得出來。局長你每年的稅率級距是多少？你有沒有在注意？25%對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有那麼多？大約 16%至 18%左右，因為我太太也有在上班。

蕭議員永達：

你認為日月光的老闆要繳多才合理？他一年淨賺 45 億，你猜他個人所得應該繳多少？

勞工局鍾局長孔炤：

應該有 45%。

蕭議員永達：

你認為這樣才合理嘛，淨賺 40 億繳 45%，一年應該繳稅 16 億以上，有錢人多繳一點稅來促進社會繁榮，但是是這樣嗎？很抱歉，就不是這樣。他是高雄人栽培出來的，再去入籍新加坡，視為外國人來台灣投資，只需繳 20%，連繳稅都可以繳得比別人少，所以這就變成制度不合理，所有定出來的制度都是有錢人有利…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請唐議員惠美發言。

唐議員惠美：

今天本席要向原民會請教幾個問題，從我上任以來，每次看到業務報告裡的數字，幾乎都是一成不變，好像是填充題一樣，填填數字、改改文字遊戲而已，說的跟做的又是另外一回事，百姓一點感覺都沒有，不曉得原

民會在原鄉裡，尤其是都會區裡，到底做了些什麼？大家都知道，市政府一直在推「一區一特色」，桃源區的農特產特別好，那瑪夏區也一樣，桃源區推的是愛玉、梅子及茶葉，那瑪夏區有水蜜桃及生薑，可是這幾年來有沒有推動得更好？沒有農路之後，原民會有沒有繼續照顧他們？有沒有提升品質、輔助他們，幫助他們推銷農產品之後，讓他們可以靠這些農產品來生活。沒有道路之後，這些農產品對他們而言，是他們真正的命脈，他們真正的希望就在這裡，原民會到底做了多少？有沒有真正關心過他們的未來？原民會做的每一件事情，好像大部分都是用活動去呈現，有沒有真正深入原鄉去輔導？茂林區的農特產品是什麼？沒有？現在茂林的農路及橋梁幾乎都做好了，可是上次在一區一特色所推動的「三黑」，三黑推的是什麼？看不到市政府在推動的三黑是什麼。景點你們推了嗎？沒有；復溪你們推了嗎？沒有；蝴蝶復育的工作你們推了嗎？也沒有。好像這些景點，你們都靠茂管處來處理，反正有茂管處會來做這些景點，可是茂林未來真正的命脈是什麼？相信主委非常清楚茂林的需求在哪裡？沒有了農產品，可是我們的命脈是什麼？我們的命脈、經濟就是要依靠溫泉，可是溫泉停擺了幾年？三年，市長也答應了三年，到現在有沒有做？從第一次質詢到現在，我每一次沒有不講溫泉，可是到現在沒有看到溫泉有任何的起色，原鄉最期待的是，將來主委會帶給我們更好的未來，可是到現在我們看到的是什麼？我們好像都看不到未來在哪裡。

今年的預算計畫的編列裡，編了多少？我好像沒有看到茂林，去年的預算計畫裡隻字未提，談到溫泉時，大家互相推，推給觀光局、推給原民會，農業局能做嗎？水保局能做嗎？水利局能做嗎？主委為什麼沒有去做橫向的溝通來好好的商討，將來茂林的溫泉要如何來去規劃？把這件事情當作是一件最重要的工作時，我相信今天的溫泉不會是原地踏步。每次市長到茂林來都講的冠冕堂皇、紙上談兵，講得好像茂林的溫泉明天馬上就要做了，讓人感覺經費好像已經都編列好了，但是在預算裡面怎麼都沒有看到相關的經費呢？你們這樣對得起百姓嗎？百姓要的是這個樣子嗎？沒有誠信、沒有績效、互相推拖，到底是誰要負起這項責任？原民會的功能到底在哪裡？一個非常簡單的事情，每次本席的辦公室發函要求原鄉的農路、農業的灌溉、農路的灌溉，所有工程要施作的時候，我們發函到孔文吉的服務處，他們每次來會勘的時候有農業局及水利局的水保科，他們都非常配合來會勘；但是每次會勘的時候，在今年五次的會勘中本席沒有看到原民會的參與，這些所有的保留地幾乎都是原民會在管理的，但是本席在會勘的時候，為什麼看不到原民會來關心鄉親真正的需求在哪裡？這才是我

們的需要，你們有來會勘過嗎？你們有來關心過嗎？本席沒有看到。農業局、水利局的水保科到最後也不想做了，因為他們做了經費就要由他們來支應，到最後的功勞是誰的？到最後的功勞是原民會。誰願意做呢？原民會一點都不關心嘛！這些所有的權力、財力…，原住民鄉親所有的事務都要靠原民會來執行，所有的農業、產業、建設，本來就都歸你們管，你們權力大、財力大，你們和中央行政院原民會有什麼不一樣？你們的人力那麼多，但是你們做的是不是我們實質上的需求呢？這對原鄉而言真的是一個很大的諷刺。

本席希望我提出的提案，既然這麼早去執行的話，希望在做各項會勘的時候，原民會要派員參加，原民會只要派一位人員參加，我相信農業局及其他各局室都會很高興，大家將經費一起來處理原鄉所有的需求；因為沒有農路就看不到產業，最起碼這是我們生存的依靠，這是我們的需要，這就是原民會對原住民真正需要推動的、需要關心的。希望原民會用多一點的時間來看看原鄉的需求在哪裡？如果不是這個樣子，那麼為什麼會勘的時候沒有原民會出席人員的紀錄，本席不是在騙人，本席沒有亂講話。每一次的會勘本席都有去參加，希望原民會能夠加把勁，大家一起來努力，為了鄉親的需求，大家的未來全部都掌握在你們的手中。

每一年原民會幾乎都會舉辦民俗的祭儀，我們的文化、社教、學術論壇以及南島文化系列的活動，去年這個經費，包含中央一年所補助的經費是 1,248 萬 8,000 元，但是我們真正的需求你們聽到了嗎？難道原民會每一年都要辦這樣的活動來呈現，而你們都沒有真正聽到我們的需求在哪裡，他真正的實質效果在哪裡；當然原住民的祭儀活動非常重要，要靠我們這些人來傳承，但是除了傳承以外，他的功效在哪裡？他的績效在哪裡？本席講過很多次，我們不是只有唱歌跳舞的族群，我們除了這些以外，我們真正要的…。我們原鄉只有三個區，所以很簡單，都會區的鄉親不多也很簡單，原民會所有正式人員及臨時人員在辦公，為什麼我們感覺不到原民會真正的功能在哪裡。本席記得有一次，原民會有辦理一項體育競賽的計畫，這個體育競賽的計畫就有 58 萬 1,000 元，辦理原住民祭儀競賽有 10 萬元的經費，但是這是一個非常大的諷刺；有一次林園的金潭國小要到北京參加棒球比賽，但是那個時候他們的經費不足，他們來到本席的服務處，由本席的服務處來發函給社會局、教育局、原民會，結果全部都被退件，沒有一個單位願意贊助經費，哪怕是 5,000 元、3,000 元，沒有一個單位願意付出，這是一個很大的笑話、很大的諷刺，而且金潭國小幾乎三分之二的小朋友都是原住民學童，大家都互踢皮球不願意承擔，在這麼多的預

算裡面只要拿出一點點的經費，你們都不願意付出，你們都互相推拖；最後事情是怎麼處理的呢？本席到處去募款，總共募得 3 萬元，本席親自將募到的經費拿到學校，你知道他們的家長、學校的老師、小朋友高興到什麼程度嗎？每一個人都高興到跳起來，他們高興到都在 FB 上留言說他們很感謝、很感動，雖然募到的經費不多，只有 3 萬元而已，3 萬元對你們各局處而言，佔經費的比例非常的小，但是你們為什麼不願意做這樣的付出？看了讓人失望，教育局也不管，原民會也不管，社會局更不管，我們發函是在發什麼？發函給你們是發假的嗎？鄉親的需求是假的嗎？為什麼你們連一點點的關懷都沒有，讓人痛心！你們這樣要本席不批評嗎？不罵人嗎？還好皇天不負苦心人，他們得了冠軍，他們代表誰？他們代表台灣，也代表高雄，他們出國比賽得到冠軍，你們有沒有去關心？有沒有去給他們鼓勵？有沒有去向他們道賀，或者是去和小朋友握個手，哪怕是給他們慰問一下，有沒有？沒有。本席希望各局處，例如社會局有這麼多的經費，要多付出一點關心，拿一點點的經費，原住民的人數不多，只有一點點的經費需求你們都不願意付出。

本席還要請教主委，高雄市原住民族群中有幾位低收入戶？在本席的記憶中，五都之中低收入戶最高的就是高雄市，那麼原住民的低收入戶有多少人？像這樣的情形你的感想是什麼？你覺得是一件好事嗎？有這麼多的低收入戶，將來原住民是不是一個永遠被補助的單位？一個弱勢族群在未來的十年是不是還要用這樣的方式，永遠都是低收入戶？這不是一件好事，我們要的是被照顧，但是希望的是你們給我們釣竿，而不是給我們魚，當然這些弱勢族群需要被照顧，但是本席希望我們要站起來，我們靠自己站起來，而不是永遠被補助的一個單位。以上這幾點是不是可以請主委向本席答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主任委員，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝唐議員提供這麼多對於原鄉部落，甚至於對偏遠地區原住民的生活實際需求瞭若指掌，在這裡我先表示感佩。其次，議員提到很多的問題。整體而言，第一個，茂林地區因為要感謝主，88 水災的時候它不是一個重創的地區，其他像桃源、那瑪夏是比較嚴重的，有關這個部分中央原委會，甚至於重建會我們都已經開始辦理，茂林的部分在去年都已經實施了，也都已經完工了，在這三年當中的颱風都沒有重大的災情，所以茂林的災區建設經費預算就比較少，這是我們和中央原委會做確認的。

第二個，你講到農產特色的部分，確實茂林是沒有農特產品的一個優質環境來推動。比較可行的方案，就是唐議員一直在乎的是小米、紅藜等這些東西，好像是比較符合我們的旱季作物。這個部分我們也是和農業局去協助，因為站在原民會的立場，我們是一個輔導的單位，所以我們沒有辦法主導去教導他們怎麼去種植，這個部分感謝農業局也願意提供相關性的幫忙。

我們原民會協助的部分，比方說原住民的市集，或協助他們去行銷、工坊等等，我們在原鄉特別是茂林地區，也有做這樣一個類似的補助。第三個，你講到有關文化性的活動部分，我們把它區隔開來，就是原鄉地區針對他們的傳統文化，比方是多納的黑米、茂林的祈雨、布農族的射耳或其他等等，這是屬於原鄉傳統具有的特定文化部分，我們有預算編列。多元部分，我們有一個叫做多元特色發展的部分，我們針對實際性的需求，依照各個社團申請的補助方案，我們來協助辦理。畢竟原住民必須要透過相關的文化性活動，才能去邀集更多的同胞來參與其中。我們透過這個活動的方式，讓他們更能夠知道我們對他們關心的程度。

第四個，你剛才提到有關茂林溫泉的部分，這部分我也是很心痛，跟議員的感受是一樣的。但是這關係到中央原委會對這案子的鼓勵和輔導，所以原則上，茂林溫泉已經有 100 萬的許可開發和許可計畫，萬山也是一樣。對不起，茂林是有 250 萬，萬山和多納是各 100 萬，這個部分，我們一直在做溫泉開發的興辦計畫，已經開始去進行。我也特別指示我們的承辦人，一定要跟茂林區公所做一個密集性的會議，也要和廠商有一個連續性的做法。否則，光是提供這麼多的優惠方案去讓百姓們知道，但實質上他們沒辦法感受到我們在這個部分的努力，確實是很大的遺憾，溫泉的部分，我們已經很努力的在執行。

最後一個是有關金潭國小的補助方案，但很抱歉，我們的計畫裡面只補助社團活動的性質，而國小部分是屬於學校參加性的一個比賽，所以跟我們的預算不符合，很感謝議員對這個部分實質性的幫助，我們在這個部分是有針對個人，比如用「急難救助」的方式來協助這個學生，讓他們同樣可以拿到原民會對他的關心補助。比方說最高可以補助一萬元，用類似這樣的一個方式來協助他們，這是有關於金潭國小的一個社區補助。

再來，議員你提到有關於低收入戶的部分，因為我已經查覺到住在都市原住民的這些同胞們，他們確實生活非常困難，比方說找不到工作，或者在租屋環境上，他沒有更多的錢來租房子，等等這些我們都有，所以才跟市長要求八個社會服務員。要請這八個社服員直接深入到各個角落去找

我們自己的同胞，針對他們實際的需要，做一個統整個案的方式來陳報給本會，本會會跟社會局的公益彩券部分去爭取相關經費，以上是做這樣的一個答覆。最後有關於孔文吉立委，如果他有行文給本會，我們一定會派人去協助勘查；假如他沒有公文過來的話，我們就沒辦法去。

唐議員惠美：

都有公文。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我做這樣的說明，謝謝。

唐議員惠美：

還有關於辦理部落安全環境建設的計畫 5,000 萬，還有小型零星工程的 197 萬 5,000 元，這個聽起來很好聽，我們好像有看到未來，可是我看到的這報告裡面，有很多不是很急需要的，我們可以不必去做，因為桃源、那瑪夏跟我們的環境是不一樣的。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

茂林最急需要的是溫泉，我們不一定要把這些錢…，我們把 1,000 萬的錢放在溫泉上去做，這些不需要的東西可以先擱置嘛！不一定要把這些東西分散在這些金錢，看不到我們真正的需求在哪裡？希望這筆 5,000 萬分配到茂林鄉大概有 1,300 萬的時候，希望跟我們議員知會一下，我們真正的需求在哪裡？我們的需求不是這些道路修繕的改善，我們要的是我們未來的產業在哪裡，不要老是用一點點的錢來應付這些事情。那麼我們的溫泉永遠做不起來，這真正是我們原鄉的需求。

還有 88 水災，在 8 月 1 日馬上就要結束，五年的時間就要正式退場，茂林、那瑪夏，還有其他道路呢？尤其是桃源和那瑪夏的道路都還沒有修繕好。未來的道路還沒有修繕好，正式退出之後，他們未來怎麼辦？還有很多農路需要做，他們怎麼辦？我們茂林區還好，大部分的道路都修好了；可是這 88 重建的災害還沒有修復的，到底要怎麼辦？這是所有桃源和那瑪夏的鄉親非常關心的。88 重建要正式退出之後，他們的未來，是誰要來關心、誰要來推動？原民會是不是願意去接手，來繼續關心原鄉這些弱勢的民族，在未來的農路上面可以得到很好的協助，這是原鄉裡面非常關心的議題。

還有一個最重要的是，最近原民會的這些臨時人員，合計將近…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆有關臨時、約僱人員。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是依照實際的計畫去甄選，所以你剛講的這個是沒有的，如果要包括原鄉山林守護的話，那就是有；但是那個計畫不一樣。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

大家都知道原住民在 35 個行政區裡面，在 8 個行政區裡面有增加約僱人員在服務，包括岡山、楠梓、左營、三民、前鎮、小港、大寮，還有鳳山。在今年的人事經費裡面，原民會就增編了 271 萬。271 萬最大宗的就是人事費，這增加的 8 位臨時約僱人員，他們的經費來自哪裡？他們真正要做什麼？是不是真正要照顧在都會區的這些鄉親，他們的急難救助和馬上關懷是必須要馬上執行的，是不是他們可以做直接的窗口，為我們真正的原住民鄉親來服務？而不是爲了要選舉才增加這麼多人，大家的經費不是很多，爲什麼還可以增編這麼多的臨時人員？當然我們照顧自己的鄉親是最好，如果在都會區的鄉親有感受到所增加的這 8 個人有得到他們的關心，我覺得這實質上是應該的。

不過，你們不要因爲爲了選舉而增加了這麼多的人事經費，有那麼多的大學畢業生，你們是怎麼進用的？那些人爲什麼有這樣的機會來做這個工作？他們是如何被推薦？是經過考試的嗎？服務期間，他們的薪資是多少？他們會擔任什麼樣的工作？是不是真正符合我們原住民在都會區鄉親的需求？他們需要被照顧到。我希望所進用的這些人員，真正關心到我們在都會區的鄉親們，因爲他們很多人看不到真正的福利在哪裡，希望用這樣的一個方式，去關心我們在都會區的鄉親，而不是用某種…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

剛才唐議員針對 8 位社服人員這個部分，我再重複一次，因爲我利用下班時間或是假日，去了解散居在各個區域裡面我們的同胞，他們提出的心聲是說，希望我們能夠實質性的幫助他們的需要。因爲我們本會的人員不多，所以我們才希望透過公益彩券這個部分的盈餘，來甄選具有社會系、社工系或者是從事社會福利工作。譬如說展望會或者是其他機構有兩年以上經驗的人，大學畢業，來參加遴選，我們也是透過這樣的方式、機制來辦理。

第二個，爲了要讓這 8 位社服人員能夠確實真正的落實到去探訪、找回我們部落的一些同胞們，散居在各個角落的時候，我們特別要求他們，一個禮拜至少有兩個下午的時間，要去找我們的同胞在哪裡，去實際探訪，了解他們的需要在哪裡。再來就是我們配合北區的家扶中心跟南區的家扶中心，共同一起去探訪他們，以確保安全性，這個是目前我們在推動的工作。

第三個，他們每一個禮拜三早上都會到本會來，由我們的承辦人員，或者是請幾位專家學者，在了解他們運作的過程中的相關性問題，或者是他們提出的一些看法，我們針對專家學者提供的建議，做爲我們的參考。這個計畫只有一年，我們在這一年當中，我們會要求所有這些社服人員，依照我們所規定的辦理方式，我們會加以評比，將來還會提出報告給我們公彩基金會的委員會。如果他們認爲這個案子不錯的話，明年我們還會繼續申請，假如說委員會認爲我們做的只是一個敷衍，只是應付性的話，那抱歉，我們會承受這樣的一個結局，就是取消辦理。以上做這樣的說明，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請黃議員天煌發言。

黃議員天煌：

首先我針對關懷老人，要如何照顧老人這個問題，要跟社會局探討。我們都知道目前因爲時代的進步，養生的觀念大家都慢慢做得很好，而且再加上醫學科技的發達，可以說現在的人，普遍很多都很長壽。所以在這個長壽的年代，未來有 70 歲、80 歲、90 歲的老人會非常多，要如何讓這些老人在晚年的時候，可以生活得很快樂、有自信，活得有尊嚴、有意義，這個課題就感覺非常的重要。社會局在這方面，關懷老人、照顧老人這個部分，我想請教一下，局長若知道就知道，不知道就請相關單位來答覆一下。高雄市目前的社區發展協會有幾個？第二個問題，社區發展協會有做關懷老人的據點有幾個？請答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

現在高雄市社區發展協會的部分，總共有 809 個；專一做老人的部分總共有 190 個。

黃議員天煌：

局長請坐。809 個，做老人關懷據點的只有一百多個，所以這個比例，

你算算看，比例懸殊差太多了。我們八百多個社區，竟然只有一百多個社區做關懷老人的據點。我要和社會局探討的就是，因為高雄市一直強調我們是一個宜居城市、幸福城市、快樂城市，但是我們對老人這一塊，你看，八百多個社區，只有一百多個做關懷老人據點。這樣懸殊的比數…，我想有很多的社區，社會局是不是要再來做這個努力，有很大的進步空間啊！因為未來我們的社會老齡化是非常正常，包括現場在這裡坐的，未來也都會老。要如何在年齡較大、晚年這一段時間，讓他們活得很有尊嚴、自信，社會局這邊，是不是要做進一步較大的努力。目前有做關懷據點的社區，這些長輩，他們參加社區關懷據點的基本課程，或是到那裡吃飯，社區的志工教他們唱歌、跳舞，甚至 DIY 做一些工藝品。這些社區有在做的，這些老人，每一次我去看的時候，大家都很高興，精神都非常好。這不單單是照顧老人，連老人的兒女，他們要上班、工作，他們也擔心父母一個人在家，只有看電視而沒有其他的娛樂，沒有其他的地方可去。電視看久了，有時候會變成老人癡呆。所以他們也很高興、很放心，就近社區裡面就有志工照顧我們的父母，我想這一點，不管是老人、不管是年輕人，都希望社區這個部分設立關懷據點，可以多多益善。所以現在八百多個社區，目前只有一百零幾個，顯然非常不足，這個部分，有做的社區，你看鳳信電視台或是相關的電視台，有在播社區關懷據點辦活動的，那些老人說實在的，大家精神非常好，大家笑咪咪的。這表示我們這個社區關懷據點，非常有效果，我們高雄市不要說只有重陽節領一個禮金，平常的時間給他一個福利。我是覺得讓他活到老、學到老，活得非常快樂，這樣才是重點、才有意義。我們目前的志工，這社會局給我的資料，志工光是在社區這一塊做社區服務的，我們核發的證照有三萬零一百多個，所以我們是不是要好好利用這些志工，因為志工是屬於各鄰里、各社區出來的人員，由社會局負責輔導訓練變成志工，社會局是不是公部門的部分挹注財源、經費配合社區的志工，將關懷老人的據點增加，我請問局長對這部分有何看法？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員對社區老人的關心，黃議員說得非常對，我們有很多老人長輩的照顧必須由社區做起，因為我們期望我們的老人都能夠在地老化，而且成功老化，所以變成社區的據點就是我們很重要的點，高雄市雖有 809 個社區發展協會，但每一個發展協會有他不同的功能和做法。

高雄市現在關懷老人的據點就有 190 個，將近二百個，而且高雄市共有

893 個里，我們的涵蓋率其實有 76%，所以我們可以服務到六百八十多個里，我們的涵蓋率已經到 76%，相較台中、台南的 49%、43%，我們是將近到二倍以上的涵蓋率。

在社區裡是如同議員所說的，他們在裡面有上課、吃飯，還有很多健康促進的活動，這也是我們所希望的，我們希望每個長輩都可以在他的社區得到最好的照顧。

黃議員天煌：

局長，我請教你，我們縣市合併已經三年了，縣、市合併前到現在，社區關懷據點的部分增加幾個？

社會局張局長乃千：

向議員報告，我們合併之後社區關懷據點增加 89 個。

黃議員天煌：

增加 89 個，可見你們有在推廣。

社會局張局長乃千：

我們很用心在推廣這區塊。

黃議員天煌：

每一個社區要他們單獨去做社區關懷據點，有可能很多因素、條件，要一個社區單獨去做社區關懷據點，事實上有很多因素較困難，希望社會局盡量推廣。

在此我有一個看法建議給社會局參考，具體建議是因為一個、一個推很困難，我們如果以行政區來講，可以區分為東、西、南、北 4 個區，舉大寮為例，大寮區有 25 個社區，以 25 個社區分為東、西、南、北 4 個區塊，一個區塊 6 個里，6 個里有 6 個活動中心，是不是地點輪流，每一個社區都推薦二至三個的志工，用東、西、南、北這種區塊來辦理，這樣是不是在推會比較快，因為單獨一個社區，有的志工你要他去掃地、送便當他願意，這屬於志工的部分他們會做，但如你要他們去照顧人的，或許他們沒那麼多時間，或許較沒辦法，這是不是可以用這種方式，同樣由社會局主導，請各個社區聯合起來，就是六、七個社區來辦一個關懷據點，不但可以增加很多社區來參與，志工人數也會較多，社區老人也會較多聚集在那裡，因為都在附近嘛！這個方案，局長有何看法？

社會局張局長乃千：

議員的建議非常好，我們現在的想法也和議員很接近，所以我們在每個區都有去盤點，去了解這個區，缺是缺多少？哪個地方有較重點的需求，我們會依照社區地形、文化、各方面去評估，是不是要多加幾個？所以向

議員做一個回應，議員所在的這個區（大寮區）有六個里，其實有七個據點，我們希望就近關懷這些長輩而且要和這些長輩建立一定的感情，大家互相幫忙照顧，這樣比較能服務較多的長輩。

黃議員天煌：

局長我建議這個方案，社會局去探討看看是否能來推？

社會局張局長乃千：

是，我再來想。

黃議員天煌：

你請坐，另外一點，未來老齡化會很嚴重，我們提早準備，高雄市社會局提早推起來，我們目前的成績將近二百個了，甚至可以推到一半，三百個、四百個、五百個，這對我們整個高雄市的長輩是一種福利。

另外我們要誇讚高雄市政府社會局，目前全國有在推身心障礙關懷據點，只有我們高雄市有兩個關懷據點。我們要做關懷老人的就已經很辛苦、很難推了，又要來關懷這些身心障礙的朋友，鼓勵他們走出來，甚至和家屬一起來社區，由社區志工來和他們互動，教他們一些如何面對社會的常識、知識，當然全國只有我們在做，很困難，但我們總是有兩個規模，是不是以後可以增加一些盡量推？

因為目前一般縣市、別的縣市也是一樣都是委託民間慈善會或基金會，我們補助他們經費，讓他們辦理，因為他們有比較專業的層次，但是我認為專業是可以藉由訓練得到的，我們有那麼多志工，為何不好好運用這塊，社會局來好好輔導，社工人員去輔導社區志工，可以安排訓練課程，讓他們如何和身心障礙朋友來互動、如何鼓勵，如何讓家屬可以來應付。

我想訓練應該沒問題，但經費這部分，是不是相對的，我們輔導其它民間的基金會都在補助了，就近讓我們的社區有這種設置點，讓志工來照顧身心障礙的朋友，不然今天要給民間的基金會，講難聽點，他們還要從很遠的地方來這裡，今天在社區辦，就近鄰、里就可以來，這部分我是給予肯定誇獎，我也希望你們繼續加油努力。針對身心障礙朋友的關懷據點，局長，有何看法？

社會局張局長乃千：

黃議員對社會福利，特別是老人、身心障礙研究很深，也謝謝議員對社會局的肯定。我們剛剛說的兩個，其中一個就是在大寮的中興社區，在議員的領導下做出很好的成績，我們現在也希望更多的社區來參與身心障礙的據點，因為身心障礙的專業度比照顧老人還要高，而且身心障礙有各種不同的障別，有心智障礙、肢體障礙，各種不同障別都不一樣，有一定

的專業度，所以這部分，我們非常努力的在社區推，目前其實也交出非常好的成績，除了剛才講的這幾個以外，我們在地方也還有 46 個，當然我們會繼續來推廣，因為身心障礙者更需要，他們的行動可能不一定那麼方便，他能夠就近在他的社區。目前我們會繼續照議員所講的，包括剛才我們所講的，我們 46 個據點持續來擴張。

黃議員天煌：

請坐。局長，我希望能夠比照關懷老人據點這個方式推廣看看，用在身心障礙朋友關懷據點這裡，大家共同一起來，因為總是要努力，凡事起頭難，公家部門的資源那麼多，我們要怎麼做？人在公門好修行，我覺得這一塊，就是老人和身心障礙朋友這個部分，是不是局長這邊努力？

再來，請教勞工局關於就業媒合率。我想我們高雄市的失業率也很高，但是失業率高不是單一因素，有很多種因素。我們每一年舉辦就業媒合，我們的成功率是多少？第二、每一年類似舉辦就業媒合的處所大概有多少處？請勞工局局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝黃議員長期對勞工朋友的關心。對於我們整個初步的就業媒合，今年大概初步的就業媒合率是達到 51%，去年是 48%，也就是這兩年來，我們同仁的努力讓我們的初步就業媒合有增加；整個辦的場數大概是一年辦 380 場，380 場裡面的家數大概有三萬多家，人數有六萬多，但是求職的人數大概是 3 萬 3,000 人，所以大概在整個過程當中，向議員說明，也就是說我們的就業媒合率是 51%。

黃議員天煌：

好，謝謝，局長請坐。一年辦三百八十幾場，等於一天辦一場，結果我們的成功媒合率只有 51%，我覺得成功率太低了，有需要檢討的地方。我們現在失業率那麼高，我講過不是單一因素，但是我們公家部門勞工局既然已經主動幫忙找工作，這個部分是不是勞工局這邊要再加油？我的看法是這樣，媒合失敗的原因有很多，是不是學歷不符合…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

黃議員天煌：

工作經驗不足、對公司的行業性質也沒有很瞭解，這樣有時候會造成很多媒合失敗。我具體建議，我們辦了那麼多場，有那麼多的經驗，是不是

未來我們要辦理就業媒合之前先召開座談會或是說明會？可以來教這些要找工作的人一些簡單的技巧、一些必須注意的事項。要不然你說他來媒合沒成功，有時候二、三次，每次都沒有成功，他有時候對勞工局所辦的就業媒合，他會沒興趣、沒信心，既然花經費要為市民朋友找工作，我們也希望花的這個經費不要浪費掉，讓這個就業媒合的成功率慢慢提升，這個部分，是不是定期或者不定期在辦理就業媒合之前召開座談會或說明會？讓一些想要找工作的人有比較多的機會。局長，你看這個方案怎麼樣？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員剛剛提到了包括跟雇主的座談會、參訪、現場求職的技巧，其實剛剛議員所提相關的建議，包括上一個會期議員針對這個議題也特別提出，我們針對企業參訪的部分確實有落在執行，就是要讓青年朋友能夠深入的瞭解實務跟自己在課業學習上的落差，讓他能夠深切的體認到，包括在座談、包括求職媒合的相關技巧，我們都有在努力。這邊特別感謝黃議員長期對我們的支持和關心，也特別感謝黃議員在上個會期針對企業的參訪所做的努力，在這邊一併感謝黃議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

現在請蕭議員永達擔任主席，本席要發言。

主席（蕭議員永達）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

今天上午我是最後一位質詢，我最近幾年所看到的原鄉建設是很複雜的，尤其是 88 風災的發生，有幾個問題，我看到了。第一個，政府有編預算、有政策、有經費；第二個，培養了一批廠商作怪、A 錢、官商勾結的問題。上個月，我們桃源的桃源里發生火災，有六戶受災，也希望社會局局長在這個部分，看看你們社會局有沒有這樣的作業要點可以協助？這一點就不要答覆我。因為桃源有六戶的房子燒掉了，就燒出問題來了，有的人認為是消防局的問題，有的人認為是部落建築或是社區環境的問題，但是當天我有在場，我所看到的真正問題是部落沒有水。

88 風災到現在，政府在我們高雄市原鄉地區花了不少錢建置部落用水。那麼我首先要問從桃源區公所調過來的經建課課長，之前是經建課課長，首先請問高美圓組長，以前在區公所，88 風災到現在政府投入桃源區公所部落用水大概有多少錢？

主席（蕭議員永達）：

組長，請回答。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請答覆。你所知道的，因為你當時是經建課課長，也擔任過秘書，大概多少錢？從 98 年到現在為止，大概就好了，我不一定要很清楚。

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

因為我接經建課長也不到半年，據我所知，大概七、八千萬。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不只吧！

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

七、八千萬。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

七、八千萬嗎？

原住民事務委員會經濟及土地管理組高組長美圓：

對。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個就是 88 風災那一年整個補助到區公所的部落，這個是比較正式有設計圖的部落用水，但是一般的補助就相當多了，我就舉例寶山部落，投入在那個部落的用水預算大概有一億多，有沒有水？沒有水。就像我剛才講的，88 風災培養了一些爛廠商，包括設計公司、廠商、地方首長，一個官商勾結的行政機關，就會造成部落該有水而沒有水的這個狀況。

我們再看看，好多的預算放在部落用水，到最後有沒有水？沒有水。那麼我要再問一下徐組長出世，你所知道的，我們一些老人家沒有設計公司、沒有廠商，那麼我們部落為什麼有水？以前是怎麼做的？請徐組長幫忙回顧一下，以前都沒有設計公司啊！也沒有廠商、也沒有發包，當時我們的部落為什麼會有正常的用水？徐組長，幫忙回顧一下，我們以前部落為什麼有水？

原住民事務委員會教育文化組徐組長出世：

一般是自己接管、接水。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，就這麼簡單，接管子接到部落就有水，非常簡單，但是有發包制度、有廠商進到部落、有設計公司進到行政單位以後，花了不少的錢，竟然沒有水。社會局局長，請幫我想一下，你覺得這樣的想法，你聽到我的質詢，有這樣的落差，你有什麼感想？

主席（蕭議員永達）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我想這應該更務實去瞭解在整個風災之後，或者整個發包制度有沒有什麼問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐下。那麼我就說要幫忙我們的原民會、區公所來診斷你們的問題在哪裡，你們真正的問題就在你們的廠商、設計公司沒有根據我們部落的人的意見來規劃、設計。其實我們部落的人想法非常簡單，政府只要補助資材、流籠線、水管，我們本來就有管理委員會，我們部落都有部落用水的管理委員會，每一戶繳 200 元，那麼有的部落是每一戶繳 300 元，這個錢就是給部落用水的管理委員會，水管壞掉，去接水，就這麼簡單，但是我們的政府從 88 風災到現在花了不少錢，一樣沒水，造就了設計公司、廠商貪污，A 了我們部落用水的權益。

主席（蕭議員永達）：

時間先暫停，我們現在時間 12 點 27 分，等伊斯坦大議員質詢完畢以後，我們再宣布散會。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我認為區公所也好，原民會也好，你們的預算經費，是不是可以回到以前老人家這樣汲水資源的方式，補助資材？浪費太多錢，我看了很多你們僱用的廠商、僱用的設計公司，固定的長相，借牌換來換去，那一天借牌是用這個人，有這樣的廠商借牌，當然就會玩我們的資源，萬一我們公務員受不了誘惑，跟著廠商的規劃、跟著廠商的說法，我們部落用水的這個資源當然永遠沒有水。

我再問原民會，我們要找出問題，你們原民會的問題在哪裡？當你們在評選設計公司的時候，有沒有做過審查？這個設計公司發生過什麼問題？得標廠商有沒有發生過問題？主委，你幫我答覆一下這個問題，我不是針對你們，我是針對問題，幫你們診斷你們的問題在哪裡。主委，幫忙答覆一下。

主席（蕭議員永達）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝貝雅夫議員這三年多來給我們原民會非常多的關心和指正。這個部分來講，確實是本會同仁都是戰戰兢兢非常努力在做，在這邊要先表示感

謝。第二個，水的部分，確實是我們原鄉的痛。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要你答覆的是你們找評選公司，按照我的質詢內容去答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒錯。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你們有沒有評選設計公司？有沒有針對廠商背景資料做審核？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對這個部分，我們都是依照政府採購法來辦理，依照這樣的方式，可以分幾個要點。第一個，針對議員前幾次和我做一些對談的時候，你是講到有關於圍標的部分，這個部分我們已經邀請政風室去嚴查。第二個，有關於廠商的部分，我們向工務局請教過，他們希望 5,000 萬元以上的話，才會採取異質性最低標的方式來辦理，未來類似這樣的情形，我們會採取最有利標的方式邀請廠商進來，再請專家或者評選委員來做一個評核。這樣的話，就針對實際性的需要請廠商來承包。否則的話，如果說一般性那種政府採購法就會如同剛剛議員所講的，隨時都有可能有一些廠商利用各種的方式去承包，造成各種工程的延宕，甚至會影響到工程品質。這個部分，我們非常感謝議員的提示，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。也就是說從 99 年到 100 年、到 101 年，我看到你們原民會有關部落用水的設計合約內容，一旦不認真看合約書內容，那麼這個預算就很容易的被設計公司、廠商 A 掉了。你看看，譬如說他合約書的計畫內容就會寫檢討更新部落簡易自來水、系統普查資料、輔導簡水管委會、成立簡易自來水事業、輔導區公所，還輔導區公所呢？輔導區公所簡水管委會自主營運，取得系統用地。

再過來，建置水費收費標準、完成財產調查、移撥辦理水質的檢測、辦理定期巡檢。這個合約書，一個聰明的公務員、一個部落的人就知道這樣的合約書是騙錢用的合約書。爲什麼騙錢？你不做這個設計圖、不做這個合約書，我們部落的人本來就已經有這個機制，機制是存在的，他只是把部落的機制拿來當合約書做文章，合法設計。花了多少錢？部落有沒有水？也沒有水啊！設計圖設計錯誤，也會驗收通過。我當時就和區公所，也和原民會講過，部落的水補助資材就好了，流籠線、水管，我們有管理委員會，也有繳錢啊！設計公司就有問題了，說要檢修，還到各部落去檢修，八個部落有很多的預算，區公所也編列，原民會也編列，還有防汛期的部

落用水也編列，區公所的防汛期也檢修、原民會也檢修。設計合約書的設計公司，我並不是指你們，我講的是設計公司，他很聰明，你們大概也有收到「水權」，我看過這個水權內容，假如行政機關不認真看這個水權合約內容，這是設計公司在玩弄我們的資源，當時我們就表明：「水權，要永遠的水權，要向林務局申請水權。」以桃源的例子來講，在玉穗溫泉附近申請一個臨時水權，經濟部還特別說明，假如到幾月幾日沒有移轉到台南的南水局辦理水權申請業務，就要廢止。難道原民會每年都要申請臨時水權，給這個廠商繼續玩嗎？這個是假的，我們要向林務局申請的是永遠的水權。他們將來就根據這個臨時的水權，每一次向原民會申請補助相關合約書內容的文章，每一年洗錢，我們部落就每一年都沒有水。

首先請問原民會，你們和區公所之間到底有沒有討論過，部落的用水，為什麼不能一次就搞定做好！現在部落都知道你們都在做部落用水，也知道區公所也在做水，誰賺錢？設計公司和廠商每一年都是這樣賺。請主委答覆，這樣的問題，將來你們和區公所要怎麼合作，因為你們有你們的資源，區公所有資源，讓我們的部落真正的有部落用水，簡易的自來水只是很單純的把山上的水，引到部落的蓄水池，真的有這麼大的困難嗎？不能解決掉這個問題嗎？將來要怎麼處理？請主委回答。

主席（蕭議員永達）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝議員的關心，確實是如此。區公所和本委員會一直都非常專注在水權的問題，不僅是學校需要，各個機關也需要，尤其部落的居民更需要，所以議員這種沉痛，我們確實是感同身受。也和區公所一直針對這個問題要如何去因應、改變，這三年來的了解，最主要的原因是在水的源頭，因為在 88 風災過後，或是每年七、八月暑假的大水，甚至於颱風，地質的變動，水源的來源都會變化很大，一直到目前為止是最大的困難點，這是第一點。第二、是管理問題。很多的管委會，我們透過很多的方式希望他們能夠正視這個問題，但是管委會的組織以及人員的部分，有一些可能是屬於派系問題或是其他，在這個部分，需要去繼續加強和區公所的合作。再來是議員提到的工程品質問題，確實也是如此，花了這麼多錢，只要颱風一過，馬上就出現問題，在這部分來講，我們是很沉痛的，是關於廠商的問題和設計的問題，我們確實要針對此向區公所做密切的了解，也期盼議員能夠以這樣的專心用心來指導我們，三處一起努力為這個問題去把脈，把這件事情做好，就是我們最大的期望。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主委剛才所答覆的，譬如一個工程變成沒有水的原因，我聽了三年多的理由，是地質不穩定、水源頭會滑動，甚至是設計公司和廠商不願意到山上競標，或者是因為雨季關係路段有問題，這些都不是問題，問題是你們到底有沒有審核常常競標的設計公司和廠商。我大概稍微了解，包括區公所，原民會常常用的設計公司…。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

該報給 101 的（政府採購法第 101 條規定，需刊登政府採購公報），就要報 101，包括區公所的工程，也包括原民會。公共工程委員會只要上網查一下，就會知道這間設計公司是誰，過去有什麼樣的紀錄，我也稍微的看了一下，有的設計公司過去發生問題，應該是丙等的，但是你們都會錄取，好的廠商不用，卻錄用壞的廠商，所以你們的評選制度有問題。之前我們就聊過了，到底是主委，還是副主委決定底標，到底是誰？確定答案是主委，是不是？而整個設計公司的評選過程要很清楚，區公所也發生這樣的狀況，所有的評選委員用電腦篩選，承辦人員上呈給長官名單時，可以答說是電腦篩選的，並不是自己要用的。所以今天我替你們診斷問題的所在，就是沒有辦法管控好設計公司和廠商，造成整個資源制度形成浪費；他只要按照合約書去做，他都是合法的，變成部落沒有水也是合法的，也是應該的。我希望今天的質詢是幫原民會做診斷，該淘汰的設計公司務必要淘汰，行政作業才會很正常。

主席（蕭議員永達）：

伊斯坦大議員針對原住民部落用水問題，講了三年，本席也和他去過桃源區和那瑪夏。請教范主委，所提到的設計公司和廠商官商勾結，導致無水可用，這個問題你都清楚嘛，沒有用水，有沒有驗收過？錢發了沒？有沒有驗收？請回答。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有驗收。

主席（蕭議員永達）：

驗收過了，〔對。〕八千多萬，花下去，沒有用水，驗收也過了，錢也發了，是這樣嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

區公所執行的部分，我們是交給他們去做，但是原民會業務的部分，我

們也是一樣，就是去驗收。

主席（蕭議員永達）：

驗收過了，〔對。〕就是儲水槽都沒有水進來，你也可以讓他驗收通過，錢他也收了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

儲水槽過去是由鄉公所在做。

主席（蕭議員永達）：

我知道，反正整個行政系統，就是一個儲水槽都沒有水進來，你們也讓他驗收通過，錢也讓他領走了，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

沒有水進來，我們是不可能讓他驗收通過。依我們在做工程這部分來講，尤其伊斯坦大議員對這個部分非常重視，所以我們都非常的小心及非常的重視。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘，請伊斯坦大議員繼續質詢，他說有水進來，你講的意思是沒水進來，你不敢讓他過，有沒有水進來…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主委請坐，你們擔任單位主管執行工程的驗收必須要負責任。像拉芙蘭部落、美蘭部落，當時又花了 660 萬，但是設計錯誤，取水源到蓄水池有 2 米的高度落差，對岸的水不能沖到部落的蓄水池，驗收時廠商很聰明，偷偷的請部落的人將旁邊水管的水放到要驗收的蓄水池，等驗收完了，第二天就沒有水了。所以我當時很懷疑，為什麼你們可以將 660 萬核銷給這樣的設計公司？這樣的廠商，我一直到現在都無法諒解。現在拉芙蘭部落還有一百六十多萬要做嗎？最近是不是有預算？那個高度、設計，搞不好又要變成檢修，你們有沒有良心？每一次花一筆錢…，每一次部落都沒有錢、沒有水，設計公司、廠商是看不起你們這些公務員的，因為你們是跟著他走，廠商認為公務員是傻瓜，廠商做不好，還讓我驗收通過，我是廠商的話，我真的看不起你這個公務員…。

主席（蕭議員永達）：

范主委，請回答，沒有水進來，但驗收也通過了，這要怎麼處理？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

關於拉芙蘭我也看過好幾次，我和副主委也上去過好幾次，對於缺失改善的部分，目前還沒有做完，因為我們目前和廠商正在訴訟中，因為他確實做得太不像話，所以在這部分要向議員說聲抱歉。

主席（蕭議員永達）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這樣的廠商，你們要勇敢的淘汰，提報至 101，包括區公所將來有類似的廠商、設計公司都要報，我現在正式提出，如果有看到原民會認為是有問題的廠商、有問題的設計公司，議員今天提出後，就要報 101，如果不報你就是瀆職。包括區公所將來都要重新洗牌，原民會及區公所的工程財務正常，包括茂林區，茂林區也有很多的狀況，我今天正式向原民會及原鄉區公所提出，重新整理經常投標原鄉工程的設計公司，包括廠商，從公共工程委員會去查核有問題的廠商及有問題的設計公司，一併報到 101，全部重新整頓，將來原鄉的廠商才會很正常，主委能不能這樣做？你要有魄力！

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們一定會依照這個方式來辦理，不然原鄉永遠不會進步。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。

主席（蕭議員永達）：

感謝社政委員會召集人伊斯坦大議員的質詢，伊斯坦大議員對於部落用水，官商勾結，設計公司和廠商明顯被圖利的現象，請原民會主委慎重處理，今天早上質詢到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下午繼續開會，首先請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

城市在進步，事實上高雄這幾年我們要能夠朝向一個永續的城市，最大的壓力還是在財政，各位能夠到議事廳來備詢，都是科長或單位主管，都是有相當的位子在全體市政府裡面。事實上高雄市政府在 1 月到 1 月底為止，我們的累積債務是 2,469 億，除以我們的人口數，每一個人是 8 萬 8,800 元。我們今年還要公債賒借 120 億，另外土地資產的出售大概在 130 億左右，所以整個高雄的財務壓力是非常的大，因為我們光今年的利息就要編 22 億，我們現在是負債二千多億，而現在是低利的時代，1% 大概二十幾億。我一直對整個高雄的財政赤字應該要怎麼去縮小，因為債留子孫都不是好事，而且在債的部分它一直累加，如果未來利息升 1%，高雄市政府每年要多二十幾億的利息負擔，這是第一個。第二個，我們的公債總額大概還可以再借 400 億，如果我們以一年 100 億的速度，差不多再四年公債也

沒得借。應該怎麼辦？我們明明知道未來的財政會越來越拮据，像今年一開始歲入刪 57 億，市政府就說幾乎很難運作，我當然也想到一下子要刪那麼多確實會有困難，但是如果沒趁現在積極去面對，未來它累加到後面的債務壓力，以及整個在運作的壓力會更大。所以整個在高雄市的發展，不能只是靠高雄市政府資本門的投入，高雄市政府支持財政的投入，我們還要去引進大量的民間資源，這才是未來的一個好的方向。事實上，我們看到整個國家也好，不能只是靠中央政府的補助啊！還是有很多的民間企業，所以我們怎麼鼓勵民間多來參與一些市政的發展，本席覺得這是應該去努力和鼓勵的。只是有很多議員對於募款這件事情是有些疑慮的，他覺得行政機關去向人家募款這樣好嗎？持平而論，每一個人心中那一條紅線如果很清楚，我個人不會覺得有什麼不好，舉例來說，我去年有向社會局張局長提到說，如果有人要捐贈，我們覺得什麼？我知道你們也是很認真的，你們募了很多復康巴士，甚至消防局也募了很多消防車、救護車等等，這些都很好。

我覺得高雄現在還要去面對一個問題，上個禮拜衛生局長來這邊備詢，各位知道台灣一年有 2 萬人到院前心跳停止，這 2 萬人如果沒有經過任何的急救，只有 1% 可以活，就是這 2 萬人只有 200 人存活而已。如果我們有更好的設備在所有的救護車裡面，就是有人心跳不跳時，就馬上打電話叫救護車來，在救護車到達現場，中間這個距離可能要花 8 到 10 分鐘，不管嘛，但是這樣子，如果有更好的設備到達現場，大概有 5% 可以活；假如他在倒下的當時，譬如以高雄市議會現在在備詢這個地方，馬上有 AED 可以救助，這樣就有 30% 的存活率。所以它有三個層次，第一個，我們怎麼從自然沒有作為的 1% 拉到 5%，再從 5% 怎麼拉到 38%，也就是讓整個高雄市在大量人潮出入的公共場合，各個國小、國中都需要有這樣的東西，這樣的話，我們大概可以把整個防護網串到 38%。我向大家報告，高雄市一年大概有 2,000 人到院前心跳停止，如果我們把這個防護網做好，一年就可以救好幾百個人。當然我會拋出這個議題，代表我很關心，我也找到一位愛心企業家，我就向他報告，他說他願意把高雄市的救護車，目前不足的、設備壞的、設備不夠的，怎麼去更新墊片，還有蓄電池都補足，這邊大概 500 萬，他說今年會捐這個救護車的 500 萬；接著就到下一個階段，就是整個高雄市目前公共場合需要的，差不多還差 600 台。我前幾天到社教館去，你看連教育局下面的社教館每年寫預算申請，我向主席報告，每年都不准，都沒錢啦！但是大家想想，社教館一年有幾十萬人到社教館去聽演講、辦活動，有一天如果有人怎麼樣，那是不是很可惜？我再舉個例

子，中正高工大概在 3 月的時候，有一個孩子在學校就因為心跳不順送醫，到現在還在急救中。所以我要講的是什麼？這是一個機率問題，我們趁現在我們有沒有能力把這個網建立好？所以，局長，第一階段救護車部分的系統要 500 萬，事實上我已經找到愛心企業家要捐了，今年他就會捐出來；接著在往上那 38%，就是 600 台 AED 的部分，我們是不是能夠有一些，譬如彩券盈餘等，有沒有什麼方法可以公益勸募，鼓勵更多的獅子會、扶輪社、同濟會，它們如果要做善事時，就讓它們捐一台 AED 放在某一個國小或放在某一個人很多的地方，甚至上面還可以打上是某一個單位捐贈的。我覺得救命是更有意義的事，所以針對這個事，我不知道局長有什麼更好的想法？我知道你也很認真，來自民間，很積極在做事，而你也很有會募款，我在這裡拜託你協助衛生局，是不是儘快把這個網建立好，是不是請你答覆？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝黃議員長期一直對社會福利這一塊的關心和用心，其實也都會協助我們找資源；至於黃議員提到的 AED，其實這是非常重要的，特別像今年很可惜的是徐生明教練的事，他其實是非常優秀的選手，大家都想他身體這麼好，怎麼會突然因為心肌梗塞。在這個部分其實乃千也一直有和何局長聯繫，在去年我們也募得好幾台的 AED，現在每一台 AED 的價錢約在 8 萬到 10 萬不等。

黃議員柏霖：

差不多 9 萬左右，比較便宜了。

社會局張局長乃千：

對，九萬多。所以我相信如果未來我們大量來募集，再和廠商談，說不定我們能夠再拿到更好的價錢，當然就如同議員剛剛說的，我們希望第一期能夠針對救護車裡面，特別是現在乃千自己在募我們自己的救護車，我們希望裡面能夠再加一台 AED。

黃議員柏霖：

再加一台。

社會局張局長乃千：

就是要加 AED。

黃議員柏霖：

變成基本配備。

社會局張局長乃千：

基本配備，對。至於後續的，我也會再和何局長、消防局這邊協調，就是盡量把救護車的部分補充足。第二個，就是公共場所的部分，這個我也會來努力，包括運動場所，我覺得運動場所其實是需求度。我也針對這部分，我也曾經和何局長討論過，現在 AED 來募，是一件事情，但是專業人員的訓練也是一件事情，其實這也是很重要。

黃議員柏霖：

訓練。

社會局張局長乃千：

所以我們也就這個部分曾經向紅十字會說，我們不能只做 CPR 的練習指導，其實未來也應該要加入 AED 的使用，因為這種東西都是一種需要，所以我也會遵照議員的指示，我們已經把 AED 放入民間勸募的項目之一，但是要捐什麼？因為我們…。

黃議員柏霖：

讓人家選擇。

社會局張局長乃千：

對，讓人家選擇，謝謝議員。

黃議員柏霖：

好，謝謝。在救護車的部分，我有和消防局保持聯絡，企業家有和他們做對比，已經都確認好了，就是現有要汰換的部分總共有 16 台，有 16 台的車上 AED，車上用的比較貴，但是沒有關係。我的意思是，當有一些事可能是目前的財力做不到的，我們在那個紅線的範圍內，我們應該積極性的，因為這個社會也有很多人要做善事，他很想做卻不知道要去哪裡做。如果有個機會給他們一個選項，這個地方捐 AED 能夠救人命，捐救護車也可以做什麼，讓更多的市民來參與，我覺得這是好事。但是差別是在於整個募來的資源是公開、是透明的，這樣子我們就不怕人家說閒話，所以本席對於社會局有一些勸募，事實上我覺得為善最樂，當有能力去付出都是一種福氣，對不對？你有能力付出就是福氣，我們要珍惜，這是第一個針對 AED 部分。

再來，我要請教勞工局長。本席這二、三個會期都一直在關心中低收入戶部分，請你們要協調他們，給他們有就業的機會去做媒合，因為我這樣長期觀察，長期失業的人，到後來除了經濟困頓，連人都會失去信心。人如果失去信心沒有工作，沒有信心，工作又不順，很多社會問題就來了。所以我一直鼓勵勞工局和社會局要盡量去媒合，讓那些中低收入的人，讓

他有工作，人只要一有工作、有收入，他就有希望，有希望他就有機會再繼續往上爬，社會就會一個正向的流動。所以在這裏我要請勞工局長針對這個部分，今年到目前為止，它的成效怎麼樣，還有去年整體來看，未來還有什麼地方可以做得更好，請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長等一下再答覆，向大會報告一下，我們有參觀團體，空中大學的學生，參觀人數 35 人，領隊的老師是童燕珍老師，也是我們大會的議員，我們鼓掌歡迎。好，局長繼續答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

黃議員持續以來都非常關心我們這些不管是中高年齡，或者是身障朋友，甚至更生人，尤其是中低收入戶，上個會期你也特別要求本席和社會局一定要做一個相對的配合。就去年來講，我們在議員的督促之下，針對中低收入戶的朋友，大概服務了 1,678 人次，實際就業媒合成功的有達到 1,035 人，也就是當時議員一直特別強調，你光給他魚吃，你應該給他釣竿，應該去協助，不管是從他的就業，或者訓練方面去協助他們，能夠讓他們重返職場，那這樣對高雄市未來的財政，其實也有所幫助，因為畢竟他有一份工作，有一份收入，相對的也可以減少市政府相對的社會安全網的支出。這一部分總數，包括從更生人到中高年齡，包括這些身障朋友，我們服務了二萬六千多人次，那這二萬六千多個人次，我們平均的就業率是達到四十幾個百分點，當然這一部分我們還在努力。我們是希望能夠透過這些弱勢朋友，能夠在高雄找到工作，因為找到工作，可能薪資結構會比較低一點，但是最起碼讓他先有一個工作就業的機會。那有些確實他的能力有所不足的部分，我們也特別去開了這些特別的班，訓練他們，讓他們在職場上，能夠佔有更大的能力。在職場上有一份能力，我們是朝這個方向去努力。特別感謝黃議員這幾年下來，對這些身障朋友或這些弱勢團體長期的關心，長期給我們勞工局的鞭策，這邊也一併感謝黃議員。

黃議員柏霖：

我想工作真的非常重要，如果我們能夠盡量去媒合，讓這些想工作的人，讓他有工作，第一個，工作了半年、一年，他就不用申請社會局的補助，對我們的財政也好。另外一點就是說，那個社會的氛圍會往好的方向前進，因為沒錢又沒信心，看不到未來，那一種很容易都走向悲劇，我覺得我們應該給這一些人更多的關心。最後一點時間，我要跟客委會主委講，都委會還有工務局來報告說，我就一直提到你們隔壁那一塊污水處理場的預定地，就是自立路旁，就是整個客家文化園區的…，應該講東南角這一塊的

0.9 公頃的污水處理場的用地。我一直在跟他陳情，他準備就納入南邊，你們客家文物館的南側有工業區要通盤檢討，我希望主委這邊趕快跟盧局長 check。就是說如果納入通盤檢討的時候，未來這一塊是不是應該要變成綠地，他把他們的分配地，抵費的分配地把它移到南邊。這樣你們就有一個更完整的客家文化園區，這 0.9 公頃未來可能怎麼使用，我真的也拜託主委趕快跟盧局長 check，因為他告訴我，他已經決定要把南邊，就是把這 0.9 公頃跟南邊一併來檢討。檢討以後，未來這一塊就有屬於更完整的客家文化園區，針對這個部分，我不知道你有沒有什麼腹案，我想也會對整個後驛地區，又一下子多 0.9 公頃的公園綠地出來，也會讓客委會有更完整的使用，請主委答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委請答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個問題沒錯，就是跟南區整個南邊的工業區一併通盤檢討，那目前的草案已經接近完成，大概在四月底、五月初就會公告展覽，所以目前方向就是以剛剛黃議員所提的，大概是這樣子的規劃。

黃議員柏霖：

謝謝主委。我想一個好的政策應該持續延續，我覺得讓市政府趕快把這個定案，也讓後驛地區，客家文物館的園區更完整…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請蘇議員炎發言。

蘇議員炎城：

社會局 100 年和 102 年高雄市性騷擾通報件數，適用性平等教育法，學校裡面 100 年度有 249 件、101 年 313 件，所以整體來講剛好 295 件；在適用性別工作平等法職場，100 年是 6 件、101 年是 2 件、102 年 17 件；適用性騷擾防治法社會的是 184、145、154 件，合計總共有 100 年度 439、101 年度 460、102 年度 466。102 年度本市性騷擾通報件數竟高達 466 件，其中學校性騷擾最多，竟高達 295 件，社會性騷擾次之 145 件，請問為何學校性騷擾情況竟高居不下，請社會局長說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請說明。

社會局張局長乃千：

議員問到在一年之內，性騷擾案件是 466 件，為什麼學校的部分是 295 件，這個部分向議員說明，因為一般的性騷擾，可能在社會上的，他要去

警察局通報；但是在學校的騷擾，我們是主動出擊，我們冷靜的說我們是被害人，一個算是法定通報，而且我們的通報不得超過 24 小時，在這個部分，高雄市是非常落實在執行。當然在這個部分，會看青少年對性方面非常好奇，一來愛玩，可能會有不當的觸碰，所以這部分我們非常嚴厲的要求學校，它一定只要有這個案件出現，就必須依法通報，而且一定會在 24 小時內完成，所以這個部分就是為什麼在校園通報的部分 295 件是比較高。

蘇議員炎城：

但是你對這個預防部分，沒關係你請坐，等一下一起回答。100 年和 101 年的家暴案件，含兒少保護通報統計，100 年度是 1 萬 5,436 件、101 年度是 1 萬 5,205 件，100 年度總共受理通報案件 1 萬 5,782 件，102 年度本市家暴案件含兒少保護通報件數高達 1 萬 5,782 件，請問其中危險評估量表及婚姻暴力有幾件？評估高危險案件有幾件，請問如何有效協助被害人來做個處理？我們等一下一起回答。再來勞工局，勞退提撥不足，嚴重侵害勞工的權益，全國差不多有八萬多間的企業家、企業的雇主，沒有來替這個適用舊制勞退勞工依法提撥退休準備金，依 2012 年為例，有八萬多家，只有 11 家受罰。有這麼多家企業，怎麼會只有 11 家沒有依法提撥而已，我相信還有很多家沒有做到。勞工退休條例規定，雇主違反規定，未繼續按月提撥勞工退休準備金者，處以新台幣 2 萬元以上，10 萬元以下的罰鍰，並應按月連續處罰。請勞工局說明，現在查察勞退的人力有多少人？102 年度查了多少案件？未依法提撥而裁罰的有幾件？若是因公部門未積極查察公司提撥情形，以致勞工權益遭受侵害，勞工有無救濟的管道？

績優單位同仁要適時獎勵，勞工局有九個業務單位，但是整本工作報告中有四分之一是在論述訓練及就業中心的績效。本席看完工作報告之後，感覺在媒體中及給議員的這些資料中，大多是你們何時又要就業媒合等等，而且你們的量都是很大的。我要說的是大家都很努力，不論是白天或是晚上，平常日或是假日都在辦理就業媒合的活動，還得到全國唯一的訓練品質金牌獎，我想勞工局要得到這個獎的很少。所以局長，本席在此提出我的看法，勞工局的員工這麼努力，你好像沒有什麼感覺，好像也沒有聽你說過要給部屬敘獎等等的，他們做得好似乎是應該的，做不好應處分是應該的，但是做得好似乎也是應該的。

兵役局黃局長好像到任沒有多久，只有短短的期間而已，但是你有一些很好的幕僚在幫你，讓你做得很輕鬆。其實兵役局的業務本來就是一板一眼的，但是說實話，你身邊的這些科長、副局長都很強，所以兵役局的服務，本席也很肯定。

因為我也接到很多有關兵役的問題，包括替代役及入伍各方面的問題，甚至於在軍中被欺凌，你們也都有解決。尤其是曾國昌科長，他是真正有在做事的，雖然大家都很認真，但是他特別突出。有很多高雄市民找他，不要說議員找他，就是民衆找他，包括追蹤、回答、處理情況，不管這件事要追蹤一個月或是兩個月，他還是一直跟市民保持聯繫。軍中被欺凌也好，甚至要申請退伍的也好，像要申請退伍依規定要繳一筆費用，但是他處理到最後都可以免繳。所以兵役局長，你可能剛到任比較不了解，但是本席的看法是，兵役局整體來講，在高雄市民心目中對你們的評價真的很高。我希望你們還可以繼續努力加油，因為一個孩子養育到 20 歲了去當兵，都是家長心頭的一塊肉，當然會很關心在軍中的生活起居，你們可以做到讓這些去當兵年輕人的家長無後顧之憂，家長也可以放心，真的是功不可沒。但是本席在此還是要提出建議，像表現這麼好的職員，你們也應該要予以敘獎鼓勵，不要獎懲不公，做得好的也是這樣，沒有做的也這樣，這樣就不對了，不對的就要處分或是再訓練、再教育。我覺得爲了高雄市民這麼熱忱服務的職員，本席覺得局長應該要提拔獎勵，這樣才有制度。請社會局長先答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局長請先答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝蘇議員不只對性騷擾關心，也對家暴婦女很關心。其實受暴的婦女都是弱勢，去年通報的案件共有 1 萬 5,782 件，在這 1 萬 5,782 裡面有危險評估開案的有 5,629 件，特別是高危險指數比較高的，總共有 766 件。高雄市社會局針對高危機案件有召開高危機個案的網絡會議，因爲家暴服務不是只有社會局而已，包括警政、衛政、社政都要聯合起來。所以去年有針對這 766 件開過很多次的高危機會議，爲他們量身訂做安全評估的部分。特別是針對婦女有安全計畫、情緒支持、關懷、心理評估衡鑑及心理諮商、婦女子就業等各方面都有做，當然我們也要加強宣導。

所以向議員報告，我們去年得到很好的成績，我們去年的家暴、性騷擾及性侵害防治得到全國第一名，而且我們這個第一名是真正的第一名，我們是跨社政、警政、衛政及教育這四個大部門的第一名。在此向議員報告，我們不會因此而自滿，只要有任何一個婦女受到暴力的威脅，我們還會持續再努力。

蘇議員炎城：

局長，你說拿到什麼第一名？

社會局張局長乃千：

我們的家暴及性侵害和性騷擾防治工作。

蘇議員炎城：

那是不是很多單位在評比的，全國性的嗎？

社會局張局長乃千：

這是全國的。

蘇議員炎城：

這真的不簡單，說實話，我真的要稱讚你們，在社會局成立的協會有好幾千個吧？

社會局張局長乃千：

社團總共有四千多個，真正在運作的有二千多個，運作得比較好的大約有一百個。

蘇議員炎城：

你給我的感覺是，如果社團在辦活動的時候，你或是副局長都會親自參加，這點真的是難能可貴。所以你得到第一名，我也不覺得意外。是你的付出，你真的有關心這些社團、弱勢、青少年等等，進而要求你的同仁去改善。所以得到第一名不是浪得虛名，是你們真的有發揮整個團隊的努力，你平常也很深入基層了解，真正了解事情，然後解決事情，所以能要求你的部屬去改善，所以得到第一名並不意外。但是這個殊榮得來不易，這是你們整體團隊努力的成果展示。我認為高雄市民對你們也非常肯定，你們的付出，我們也會繼續支持你們，希望你們更積極把這份工作做得更好。你請坐。

社會局張局長乃千：

謝謝。我們會遵照議員的指示。

蘇議員炎城：

如果部屬有表現好的，要記得鼓勵他們。請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

蘇議員剛才特別提到勞工局現有的查退人數有多少，包括我們的裁罰案件及查處案件有多少？剛才秀出來的是高雄市有 2 萬 3,728 家符合勞退舊制的，我們已經查核了一萬八千多家，目前為止，還有 5,217 家未查核。我們現在的查核人力，今年的查核人力只有三個人，也就是說這三個人未來要面對 5,028 家的查核。

蘇議員炎城：

局長，我要說的是總共有多達八萬多間的企業雇主，怎麼只有 11 家受罰？請針對重點來回答。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市有兩萬三千七百多家，我們總共查核了一萬八千多家，現在還有五千多家沒查核，今年 102 年…。

蘇議員炎城：

聽說全國是這樣，但是在高雄只有二萬多家，也才 11 間受罰而已，光我知道的就很多了…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在還有五千二百多家還沒有查核。

蘇議員炎城：

全部二萬多家怎麼會只有 11 間受罰而已？就算再扣掉五千多家，難道其他的每間都有合法提撥嗎？這些都是勞工的老本。

勞工局鍾局長孔炤：

這是裁罰的部分，因為它有按月，五年內提撥不足的部分，這段期間都有收到一些申訴，全國開罰了 11 家，高雄市有兩家被我們直接開罰。另外議員也特別問到去年一整年查察了多少件，我們去年一整年查了一千六百多件，這幾年下來總共查了一萬八千多件，目前為止還有五千多件還沒有查，我們還在繼續努力。我們也向中央要人力，針對勞退提撥問題，因為關廠歇業的部分，當時造成很大的爭議，所以中央勞委會希望高雄市政府今年能夠全部普查完畢，因此預計今年大概會給我們 15 到 20 個人力，現在還沒有確定預計增加的人數，目前為止我們只有三個人力而已。至於我們在查核的過程…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，針對重點回答就好了，全國八萬多家，高雄市有兩萬多家，就算還有五千多家未查，這個比例太高了，難道只有這 11 家而已嗎？你沒有針對我的問題回答。今天光是二萬多家，只有 11 家被罰，我就不相信了，比例太懸殊，不合邏輯，這是第一點。

第二點，提撥和沒提撥有什麼差別？因為現在景氣不好，如果公司發生問題而倒閉怎麼辦？這些都是勞工的救命錢。局長也是基層勞工出身，你也常跑基層，工會在開大會的時候我也常稱讚你的認真，但是這也很重要，

如果沒弄好的話，有廠商關廠倒閉，勞工會很痛苦，這個你再以書面回覆。接下來，有關訓練就業中心績效的問題。

勞工局鍾局長孔炤：

其實以局裡面的敘獎有 1,133 次，35 個記功，記大功有 1 人。針對職訓，尤其他們在台灣訓練品質系統 (TTQS) 評核得了金牌，誠如剛剛議員講的，我們會給他們獎勵。

蘇議員炎城：

需要勞工局服務的大部分都是弱勢，你們的同仁也非常辛苦，不管是辦活動、就業紅娘或是處理勞工和雇主的磨合，成功率都很高，但是奇怪的是都沒聽到你有獎勵他們。

勞工局鍾局長孔炤：

向議員特別說明，其實我們在考績的比例部分，特別幫他們拉到 77%，一般來講平均都只到 70 到 72%，這一部分我們在考績上也做了直接的反應。另外一個就是嘉獎、記功的敘獎部分，剛剛和議員特別提到，嘉獎的部分大概有 1,133 個人次、記功有 35 人、大功也有 1 人，這部分誠如議員剛才特別提到的，對於這些這麼辛苦的同仁應該給予適當的鼓勵及獎勵，這一部分未來我們會再繼續強化，包括蘇議員剛剛提到的，我們也希望和財主單位能夠針對這些工作努力的同仁給予適當的獎勵，因為誠如議員所提，他們不管是白天或晚上，甚至休假時都直接深入到基層，甚至到公園，甚至是夜間的媒合，他們付出這麼多，相對的也應該給他們適當的鼓勵，我會做最大的努力協助以支持這些努力工作的同仁。〔…〕好，謝謝蘇議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天針對社會福利的問題，請問社會局張局長，如果低收入戶百姓目前住院於衛生福利部旗山醫院，從去年開刀完後就住到現在，現在還在戴呼吸器，他未婚，所以是由他的外甥做工繳付醫藥費，結果突然接到醫院要求於一週內出院的電話通知，如果局長遇到這種情形，你會如何處理？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

他是低受入戶沒錯，但是請他出院，可能是醫院對他的評估，因為我不是醫生，也沒看到他的病歷，不知道詳細的情形，所以也沒辦法了解他是

否有達到出院的標準，不過如果有需要我們協助的地方，我們一定會提供照顧。

林議員義迪：

這樣很好，我接著說，這名病患目前還在昏迷中，需要接受插管治療，有一天他的外甥來找我，由於我不在，是我太太接到他們的陳情之後，就馬上打電話到社會局，打了五通，第一通不知道打給誰，結果被推說不是其業務範圍，要他再轉打別的單位，一直打到了四、五次，被這樣推來推去，我太太才跟他們說是否要叫局長來聽？你的看法呢？我的服務處要請教這個案件，結果被推來推去，如果今天是百姓打的，你要他去問誰？問到最後都沒結果。這個人叫做陳菊，和市長同名同姓，但是命不同，是啞巴又還在昏迷中，而且還是低收入戶，因為他的弟弟也過世了，剩下兩個外甥做粗工繳付這些醫藥費，最後找到社工員黃啟惠幫忙處理。我有去探望他，目前還在昏迷當中，我太太有打電話給內門區公所社會課反映，後來我說不然找萃文佛恩養護院處理，結果萃文佛恩養護院說沒辦法，因為要戴呼吸器，所以可能要另外找，最後溝通完後，目前還留在衛生福利部旗山醫院，不過家屬已經沒辦法負擔這個醫藥費了。我要說的就是我當里長和鎮長時，就是想要幫助社會的中低收入戶，目前高雄市對養護院的補助是如何補助？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我澄清一下，他是打給社會局還是社會課呢？

林議員義迪：

他是打給社會局和社會課。

社會局張局長乃千：

因為一個單位在區公所，一個單位是在我們局裡的。

林議員義迪：

他是打給內門的社會課，他們馬上派人來訪視，但是他們說無法處理，之後我太太就馬上打給社會局，一共打了五通電話，轉接了五個人。

社會局張局長乃千：

我回去了解一下，因為出院部分可能牽涉到醫療的部分，但是我先針對剛剛議員提到的，低收入戶的醫療費用要如何補助？基本上，高雄市針對低收入戶的醫療費用有全額的補助，一年以 30 萬為上限，當然民衆如果經濟很困難，我們會幫忙找一些社會資源來協助。

林議員義迪：

我們不要說台北、也不要說新北市，我們只說隔壁的台南市就好，目前台南市的中低收入戶的補助，如果是住在養護院的補助是 1 萬 8,000 元，如果較嚴重戴呼吸器的就補助 2 萬元，另外還補助尿布錢 1,500 元，高雄市目前只補助 1 萬 6,000 元嗎？

社會局張局長乃千：

這是安置以後的補助，剛剛說的是醫療補助，那是不一樣的兩筆補助。

林議員義迪：

因為目前台南市就是這樣的補助，如果在養護院的，中低收入戶補助 1 萬 8,000 元，如果有戴呼吸器的就多補助 2,000 元，每人再補助 1,500 元的尿布費用。我希望高雄市對中低收入戶能夠…。

社會局張局長乃千：

耗材費我們也有補助，甚至高雄市在家屬看護費用方面，我們也有幫忙協助。

林議員義迪：

我剛剛說的陳菊個案，你們要如何去關懷及幫忙？因為他真的是貧窮的人。

社會局張局長乃千：

會後我們會趕快去了解，協助的情形已經進行到哪裡了。

林議員義迪：

還有一個案件，他也同樣是低收入戶，過年前就往生了，住在廣福里的劉清華，他往生之後，他的親戚都跑光了，里長要去找他們，但是他們都不理會，最後里長來找我，我請里長到嶺口的南勝里聖母宮慈善會去募款，我跟葬儀社的人說，你們去辦喪事，3 萬元以內我來負責，我會幫你們申請，他們就開始辦理驗屍等等的手續，結果總共花了 2 萬 8,000 元，其他的部分就不夠了，我說不夠的部分我來支出，但是他又不讓我支出。請問目前低收入戶都無法申請到喪葬補助費嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

低收入戶的喪葬費用，我們會協助，甚至只要相關的個案給我們，我們也會像議員一樣，除了我們的協助以外，還會再找一些慈善團體來協助，其實去年這方面的案例我們已經做很多，包括去年的羅家小妹，他們家是火災往生的，我們都有幫忙找一些慈善會，包括天宮慈善會，我們都有在

運作，公家可以補助及協助的只是一部分而已，無法完全補助，但是只要是喪葬的補助，我們都會找慈善團體幫忙。

林議員義迪：

因為要申請戶籍謄本等等資料，需要他的親人才可以去申請，結果叫他們去申請，他們都閃一邊，沒人敢靠近，你想這是多麼的現實。結果聽到可以補助喪葬費，大家都跑到我家來，想要領錢，說往生者欠他們錢，你看！社會多麼的現實！往生者倒下去，沒人要去辦喪事，大家都閃一邊，只有里長出面來辦，但是里長沒得到他的親戚的讚賞，最後他們聽說可以領到 3 萬元的補助，往生者的堂兄就說，往生者欠他 3,600 元，還有欠某某人，他們說欠款部分要先還清，而喪葬費的部分不用給這麼多。我跟他們的長輩說，這是喪葬補助費，不是要還債的，你要搞清楚，不管是誰都一樣，你要分清楚。這些募款是做為喪葬補助，我不可能給你們，這樣對慈善團體也交代不過去。

社會局張局長乃千：

我們的做法和議員說的是一致的，當然公家補助的部分是 1 萬到 3 萬不等的協助，但是不足的部分，我們會幫忙找一些慈善團體協助，慈善團體的捐款大概每人是給 6 萬到 8 萬不等的金額。

林議員義迪：

我幫忙募款是三、四萬元以內，當作慈善公益，不要全部都讓慈善機構去處理，因為里長已經盡心盡力，往生者的親戚在農曆 1 月 1 日還到里長家去罵他，里長做到流汗，卻還讓人家唾棄。我要問的是，目前低收入戶如果往生，社會局可以補助多少呢？

社會局張局長乃千：

要依實際的狀況，因為還要區分是不是家庭主要生計者，還是非主要家庭生計者。

林議員義迪：

他是單親，沒有嫁娶。

社會局張局長乃千：

要去看實際的家庭狀況，通常是 1 萬到 3 萬不等，依照實際情形評估才能發放。我剛剛說過，如果不足的部分，我們會找慈善團體幫忙，慈善會都非常願意幫忙，因為台灣的民俗有句話「捐棺發財」，很多人都非常關心這個區塊。

林議員義迪：

你剛剛說得這樣非常好，問題是往生之後，他的親戚都不願意幫忙申請

資料，大家都避之唯恐不及，如果是這樣的情形，我們要如何去處理呢？

社會局張局長乃千：

要配合戶政及相關的單位，只要是沒有糾紛的情形，事實上高雄市有發現這樣的狀況，基本上我們都會和民政單位配合。

林議員義迪：

劉清華先生往生之後，他的親戚都不願意理會，後來里長出面來找我，我跟他說，3 萬元讓你去辦，結果喪葬費大約是 3 萬元，等你處理完之後，我會負責幫你申請到 3 萬元，結果他的家屬聽了之後，就跑來要往生者欠他們的錢，我說這樣不合理。

社會局張局長乃千：

這是喪葬補助費用，不是拿來還債的。

林議員義迪：

因為我問過科長，目前低收入戶無喪葬補助，我說奇怪！怎麼會沒有呢？

社會局張局長乃千：

一般來講，這個金額沒有辦法如大家想像的那麼高，當然我們都會來幫忙處理。

林議員義迪：

這是最近我遇到的幾件案子。還有一個案件，我上次有提到三平里，那天有給我資料，我忘記拿過來。這案件是爸爸的財產很多，不過他兒子很早就離婚了，都沒有在聯絡，他是一個人，而且又是殘障，但是都沒有辦法去申請到補助，這樣要…。

社會局張局長乃千：

因為這個救助法是在中央的母法裡面，規定救助方面都是看三代，就是爸爸及他還有他的小孩。當然以他家庭的總收入的部分是很高的話，我們就會有困難，但是實際上要是真的遇到有困難的，我們會用社工實際訪查，用 539 條款去做個解套，所以這個部分請議員可以提供相關的資料給我們，讓我們可以去了解及協助，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

首先本席先針對幼兒托育的問題來請教社會局，很高興也很感謝我們社會局同仁的努力，前幾天也一同跟局長去參加新興公托落成的儀式。公立托嬰中心，基本上從局長跟市長的支持理念，主要的問題還是在於非營利照護人力的培育問題；第二、就是場所的問題；第三、才是預算。目前我

們有 15 所，市長那天也提到，在那個區大概有 3,000 個幼兒待照護，我們的新興公托提供大概四十多的名額，還保留 10% 給弱勢民衆來登記。我坐的椅子後面馬上就傳出聲音說 3,000 個待照護，我們這邊 44 個名額，只有 10%，根本就沒有辦法登記，所以民衆的反應馬上就是這個樣子。

雖然我們已經完成，從無到有，15 間公立托嬰中心，但是基層的需求遠大於我們提供的。在第 1 屆第 2 會期那時候的教育部門質詢，針對我們的弱勢學童課後照護的攜手計畫及夜光天使計畫，在提出質詢的時候，因為日本的情形跟我們比較像，所以我特地針對日本的兒童托育去進行了解，當然也了解到日本的 0 到 3 歲的托育狀況，到底他們的情形有沒有值得我們借鏡的地方？市長發言時，後面傳來這個聲音，我就想到日本的狀況，當然我們很辛苦，好不容易有 15 所，但是從日本的經驗可以知道，我們台灣的人口政策跟我們現在的努力到底夠不夠好，所以我把我知道的日本經驗跟社會局的同仁們分享，也期待我們從看日本怎麼做，來看到我們在強度上、方法上、效率上及遠見上，我們到底要怎麼做才可以讓高雄甚至台灣的托育環境做改變。

日本的托育在 1985 年以前，就因為他們有兒童扶植法，所以在 1985 年的時候，全日本就有 2 萬 2,900 所認可的托兒所，這個認可的托兒所照顧的 185 萬的兒童，這 185 萬的兒童裡面，公立跟私立的比例是公家佔六、私立佔四，這個背景跟我們不太一樣，我們現在是高雄的公托才 15 所，但是在那個時間的背景，日本的嬰兒托育的目的是濟弱扶貧，但是他們鼓勵所有的婦女要自行照護兒童，不鼓勵他們出外工作，他們還用了 3 歲兒的神話，什麼是 3 歲兒的神話呢？就是 3 歲以前的小孩的身心發展是最需要人家的照顧；第二個，是最需要母親的照顧；第三個，是母親如果錯過這個機會，就會終身遺憾，用 3 歲兒的神話去鼓勵父母來照護。

這樣子的政策一直到 1989 年的時候，因為日本的厚生省發現生育率只剩下 1.57，從社會經濟政治各方面會影響未來日本的國力，所以他們開始研究，研究後發現四個理由造成他們的少子化，第一個，是婦女的價值觀改變；第二個，是家庭結構的多元化；第三個，是育兒的費用太高；第四個，托育環境不健全。他們找到了這四個理由後，他們怎麼做？隔了三年，1992 年厚生省直接公布托育政策大改變，他的人口政策大改變，直接發表在他們厚生省白皮書裡面，發表 3 歲以前的幼兒需要母親親自照護的論述毫無根據，之外他們又直接把人口政策變成你來生，社會來養，在政策上提供「天使計畫」。過去公立托兒所雖然有這麼多了，他們從量一直提升到質。天使計畫從托兒所一般托兒的問題，一直到延長托育、夜間托育、假日托

育、臨時托育及病兒托育等七大項，這七大項全部提出方法去滿足，而且把整個政策目的，從以前的濟弱扶貧提升到照顧雙薪家庭父母的托育需求。

這樣子的照護在 1992 年提出，實施了一段期間以後，他們還爲了要澈底解決這個問題，在 2002 年還提出待機兒政策，什麼叫「待機兒」？待機就是手機的待機，兒童的兒，待機兒是什麼？待機兒是雖然他們有 2 萬 2,900 所的托育中心，但是還有很多人沒有辦法進去，他們還把所有沒有辦法進去的統計需求以後，在 2002 年打出「待機兒零作戰」，要期待進去的托育人員降到零，在 2002 年提供 5 萬名的需求，在 2004 年近一步提升到 10 萬名。所以他們在 2004 年以後，日本就爲了解決托育的問題及少子化的問題，到目前爲止，他們現在沒有待機兒的需求，需求頻率很低，目的就是改善少子化的問題。

你看日本從 1989 年發現他們出生率降到 1.57 的時候，整個國家的政策就啓動；我們台灣 2010 年的出生率，局長你應該知道，0.875 的樣子，世界最低，2010 年的時候 0.875，我們高雄到現在才只有 15 所公托。我講這個不是說怎麼樣，起碼我們可以知道台灣的人口政策反應過慢，我們也可以知道台灣未來的國力會受少子化的嚴重影響，以我們雖然做很多，但是你看，要是比對日本的態度及政策強度的話，我們遠遠落後，重點是我們的問題更嚴重。

我們回頭來看台灣的問題，剛剛我們講的幾大項人力的培育、預算、場所，我認爲預算及場所才是真正的問題，預算現在還不是問題，因爲我們現在還有其他的預算配置到其他地方，所以人力的培育反而是大問題。依台灣現在人口化出生率下降的狀況，我們必須要把場所當作不是問題的問題，這個關鍵在我們的決心。第二、我認爲現在托育有幾個大狀況，第一個，就是量不足；第二個，不均；第三個，是價格混亂。

所以我對社會局有幾項期待。第一個，我們必須對現在市政府在所有資源的配置上有量的期待。現在有 15 所，未來希望能提升到多少？這一點我希望社會局對於未來的量有一個目標。第二個，價格的問題。我們也知道我們的嬰兒托育暫時趕不上需求，我們還有居家照護的保母去補足，但是居家照護的保母在價格上出現了問題。我知道我們價格的補助目標，如果跟我的認知沒出入的話，它的目的是要降低年輕父母親的財務負擔，這是我們的目標。但是實際上現在居家照護保母，它的收費怎麼樣呢？大概是 1 萬 2,000 元，除了 1 萬 2,000 元以外，之後再跟社會局申請 3,000 元，所以他實際的收入是 1 萬 5,000 元。我希望我們要仔細的去評估政策，如果我們的政策目標是降低父母的負擔，我們應該把補助的簽約價格上限定

在 1 萬 2,000 元，實際上讓父母只要負擔 9,000 元，他再另外申請 3,000 元的補助，這樣子才不會違反我們政策的目的，因為我們的補助最後落在居家照護的保母身上，是增加他們的收入，不是降低年輕婦女的負擔，這是我第二個期待。第三個，我想我們要加強公私協力的部分。公私協力，不是只有人力的培育，我認為應該去鼓勵私人公司廣設托嬰中心。這個題外話我請教一下勞工局，高雄市聘僱最多勞工的公司，除了高雄市政府以外，最多勞工的是哪一家？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

如果以勞工人數來看，最多的是日月光，有二萬一千多人。

郭議員建盟：

二萬一千多，好！日月光有二萬一千多位員工，昨天我看到工商時報，它到今年 8 月時，因為擴廠，起碼會增加到二萬四千多人。局長，你知不知道它的勞工性別比例是多少？配置比例？我直接告訴你六成是女性，四成是男性，這代表什麼？代表它有一萬多名的女性勞工。我請助理打電話問了幾個我的選民在日月光上班的，他們在日月光上班有沒有托嬰中心？結果我透過助理去問公司，他們確實沒有托嬰中心。

你看日月光有一萬多名的婦女工作者，如果我們可以透過社會局跟勞工局，去請求日月光共同來協助，在它們內部增設托嬰中心，再加上我們 3,000 元的補助，你看可以解決了多少高雄市婦女就業家庭托育的需求。所以我們不但要增加一間公司，還有第二間公司、還有第三間公司，就有這麼多需求。這方面我們都可以跟日月光去互動，去請求他們為他們的婦女員工，增加這些托育的服務，同時增加他們的福利。我相信憑我們的努力，再加上我們有政策補助，可以共同解決一些問題。

另外最後一點我要請教局長，我在保安部門時有跟衛生局長提到，我們有注意到一群弱勢，就是獨居老人。我們相當不忍心看到有些獨居老人他是在過世超過 24 小時，才被別人發現，這種沒有人陪伴的獨居老人，我過去曾注意到一些相關的解決方法。去年高醫發表了一套遠距老人照護系統，可以去監控老人的心跳，但後來我沒去追蹤這套系統，是因為它的後端需要電腦、血壓機跟心跳機，而且需要老人去操作，同時成本也過高，不符合需求。最近我看到一個科技產品，也跟衛生局長討論過，他也相當支持，但也需要透過社會局長和民政局長共同來協助。就是現在手機的 APP 有個軟體，老人可以戴著一個類似手錶的東西去跑步，慢跑的時候它就可

以記錄所有跑的路徑，再加上他的所有的心跳，這東西不到美金 100 元，結果我上網去搜尋，這套東西它可以量心跳，定期送訊號到後端，只要 79 元美金。

我跟社會局長建議，如果用這套系統，我們找出高雄高危險羣的老人來配置給他，再加上民間的協助，我還找到軟體公司也願意幫忙協助。主席，待會可不可以再延長 2 分鐘？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

如果我們設定了這些高危險羣，當他的心跳慢慢降低的時候，我們就發訊號給社區的照護力量，社區的照護力量在一定的時間沒有回應的時候，我們再透過醫療體系趕快去救。讓這些高風險的獨居老人，不致於在臨終前沒人陪伴在身邊，起碼有個老有所終的生命尊嚴。所以這一點我要請教社會局，我們是不是可以和民政局研究，共同來針對這些高風險的老人，哪些是高風險？我自己仔細想過，第一個，沒有子女的獨居老人。第二個，他不符合中低收入戶，所以也沒有政府的照護體系介入。再來，他又是社會接觸活動比較低的，比較不愛出門的老人。再加上他如果有慢性病，他就是那類病故或亡故 24 小時都沒人知道的高風險羣。據我估計那羣人，可能不到一千或是一千出頭而已。如果我們可以用很低的成本，去聆聽這些獨居老人的心跳聲，讓這種悲劇不再發生。我認為這是政府的責任，也是高雄市可以率先其他城市的良善政策，而且在技術上和成本上，不會造成市政府太多的負擔。這幾點問題，有前面的三個期待跟後面的老人照護的問題，是不是請社會局長簡單做答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝郭議員對於兒童和老人的關心，特別是對獨居老人的關懷。首先我針對郭議員所提到的，就是關於公共托嬰中心的量不足的部分，來做個說明。我們都知道，那天在新興公共托嬰中心成立的時候，我們都了解 40 名要去滿足前金、苓雅和新興這三個區，其實是不足的，這個我們都了解。但是我們也從那些人口去發現，並不是所有的父母親都會把孩子送到公共托嬰，在整個育兒照顧裡面在學理上，我們可以看到 70% 到 80% 是由家長或是由阿公、阿嬤自己來照顧，後面的百分之二十幾才會進入到另一個托育的系統，因為不管是哪種托育，基本上它還是有成本在那邊。所以我們

也努力的討論，一方面在公共托嬰量的增加；第二個，我們就是增加保母的數量；第三個，我們除了保母的增量，我們也希望私立托嬰的部分，能夠減輕整個負擔的部分。所以我們努力的研究，希望在今年保母的涵蓋率能夠達到全國第一，在這部分，我們鼓勵私立居家的保母都能進行協助，而且我們有六個保母支持系統，就是透過這支持系統，它可以有效的去監控優質保母的部分，我們一直很努力來做，讓我們保母的涵蓋率能夠達到。剛才議員也談到，保母的價錢要 1 萬 5,000 元，或是議員談到的 1 萬 2,000 元。

事實上保母居家托嬰的價格，中央已經有一些研擬，它也訂定了一個收費的指標，所以它其實也不希望由民間亂喊價，它是有個公共認定的收費標準，當然它在區域上會有些不一樣。基本上中央已經訂定了這個標準，我們希望在整個系統裡面能夠以這一套來做為衡量的標準。剛才提到 3,000 元，這 3,000 元是補助給家長，不是補助給保母的，所以這個部分很清楚讓家長知道，3,000 元是由政府協助育兒的承擔。剛才提到是不是鼓勵民間托嬰？這個部分剛好和我們目前努力的方向是一致的，因為完全都要靠政府很困難，我們鼓勵民間的私立托嬰中心能夠比照政府的金額，或是只比政府貴一點點就好，我們現在還在研擬一些相關措施和方法，我也告訴很多幼托兒園，現在少子化了，很多的幼兒園是不是未來也能夠兼做托嬰？但是有一些法規還要再突破，因為目前有一些同子同戶這些相關的問題必要被突破的。第二、我非常積極向幼托兒園做這方面的討論，我經常告訴他們，孩子跑來跑去你收 7,000 元，而照顧那些躺著的嬰兒說不定就可以收 9,000 元，甚至收一萬，他們其實都有一些心動，問題在於現在的法規必須突破，基本上幼兒園和托嬰中心必須分戶，有一些設備、設施、技術和法規上面的限制必須突破，這個部分我們已經在努力，請議員再給我們一點時間。

至於獨居老人的部分，獨居老人一直是我們非常關心的，剛才議員提到這些獨居老人會不會遇到一些緊急、生命危急的部分？目前針對高雄市的獨居老人設有緊急救援連線、緊急生命連線，目前大概有 4,500 個，包括協助我們的這個關懷隊，我們協助的獨居老人大概有 4,500 個。議員剛才提到生命連線的部分，那個機器我都看過，其實那個就是一個手錶，我在國外看到美國現在也在推這一塊，它就類似一個手錶或掛環，在國外他們是用保險的方式來執行，我們希望未來能夠吸取國外的經驗來做一個了解，在還沒有引進之前，基本上我們已經有生命連線，而且我們有社區志工和關懷隊會做定期的訪視，幾乎每天訪視。針對獨居老人我們還有獨居

送餐，藉由送餐和居服備餐的過程當中也去關心長輩，這個部分是市長非常用心關懷的。〔…〕好，我們會來了解。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請俄鄧·殷艾議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

原民會主委，你們的業務報告第 11 頁提到有關原住民的自用住宅有建購住宅，之前的會期有提過，現在又要選舉了，我知道從一開始就有在討論，因為現在房價很高，我曾向四位原住民立委提過，我知道原民會在行政院原民會的委員會議也有提過，但是一直到現在都沒有聽到這個條例有改善，因為原住民購屋補助 20 萬，但是他有一個條件，你買的房子不得超過 650 萬，超過 650 萬就沒有這個補助。都會的原住民買房子你們都知道，現在高雄市在都會區的房價大概都會超過 650 萬，只要超過 650 萬就沒有補助 20 萬。我建議立委說，這個條件應該放寬，不要有上限，現在在都會區買房子都會超過 650 萬，不能補助 20 萬，對他來講這個損失很大，補助 20 萬我相信是給原住民住進去新屋之後購買家具使用，就算他的房價超過 650 萬，貸款也是很高、壓力也是很大，現在我們又要重新改選，這個 650 萬的上限一直到現在行政院原民會都沒有調整。主委，我希望你們參加行政院委員會議的時候應該要強力向行政院原民會說，這個法一定要修，這是中央法律，如果不修法，很多住戶、居民沒有辦法享受這樣的優惠，這個很重要。你們在報告中提到，全年核發的補助戶數是 60 戶，確定 60 戶，還是你們訂定 60 戶？到底核發的金額有多少？請主委回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

感謝俄鄧議員對都市原住民和原鄉部落的關心，尤其在購屋補助這個部分，我們已經發文給中央原民會了，希望他能針對這個部分做一個調整，目前他給我們的回應，還是沒有很確定要不要調到 650 萬元以上。第二、關於購屋補助我們的執行戶確實是 60 戶，經費是 1,200 萬。

俄鄧·殷艾議員：

你在報告中寫上 1,200 萬不是很好嗎？你看旁邊那一頁，補助急難救助 238 人、198 萬，198 萬你都敢寫，1,200 萬你為什麼不寫上去？告訴我們，已經補助 1,200 萬，你們這邊都沒有寫，申請改善、修繕補助也都沒寫。希望你在報告中能夠讓我們知道大概補助了多少費用，這樣我們才知道今年度大概有多少戶、花了多少錢？希望這個部分未來寫詳細一點，這樣議

員才能清楚知道有補助這麼多。麻煩主委下次親自去開會，直接向行政院原民會的主委建議，因為你公文來來去去，他都不理我們，地方的問題中央都不了解，告訴他們到現在快要四年了都還沒有解決，這麼簡單的事情，就是修法而已嘛！你只要把上限加一倍，或者不要有上限，我是覺得不要有上限，只要首次購屋，這是原住民的福利你就要給他，這樣子未來對原住民才會有比較好的照顧，麻煩主委在建構住宅的部分，因為大概有碰到一、二十戶面臨到這個問題，我想這是滿嚴重的，這是他們的權益。

第二件，一樣是就教原民會。之前我要求原民會，我提了兩個自治條例，第一個，就是學生的數位落差的自治條例，希望未來在補助電腦時，至少有依據。這個條例的期程到什麼階段？第二個，生命救助金的這個自治條例，之前有跟大家講，職災的時候，勞工局補助勞工職災死亡補助 30 萬；海洋局辦理失蹤或死亡，補助是 50 萬；原民會急難救助的死亡慰助金大概 3 萬到 7 萬。我們希望有這個自治條例能夠提升、能夠比照，至少意外身亡也能夠補助 30 到 50 萬。這兩條自治條例，主委，我們這個期程是不是已經送到市政府討論，討論完是不是送到議會了？我問一下這個期程。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

你提出的有關於自治條例這兩個部分，我們確實都很用心的在進行，也分別函送到各局處建議及幫忙協助審議。目前的進度各局處還在表示意見當中，尤其是財政局和主計處有一些相關要點的部分，他希望我們做一個修正。本會已經開始針對這樣的部分再重新修訂，再送到法制局做一個評核，目前的情形是這樣。

俄鄧·殷艾議員：

就教一下，財主有什麼意見？能不能告知，他有什麼意見？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

像弱勢家庭自治條例這個部分，財主單位它希望能夠依照一定的經費來源，針對經費來源的部分，它希望我們能夠再重新調整，瞭解之後，會再給我們做這樣的一個建議。

俄鄧·殷艾議員：

主委，我建議他們有意見時，其實我們三邊，你們提出的，財主有意見，也請議員來協助你們，至少可以解決問題。我也要跟在座的局處的首長講，有一些是觀念的問題，大家一談錢的時候都說沒錢。你們各單位都沒錢，原民會有錢嗎？我相信也沒什麼錢。

財主單位的想法，其他局處就有了，比如說錢的問題，他會要你跟其他單位要。如果能夠自主財源，那沒有問題，但是我們就是沒有辦法，還是依賴市政府。如果有問題，我是希望趕快，這個條例已經送去這麼久了，市政會議這個過程應該是很快，各單位也不會有什麼意見。現在財主有問題，我們就坐下來談一談，討論、檢討看哪一個地方有問題，你可以請教我們，我們可以來協助原民會，這就是我們當議員應該來協助原民的這些問題。好不好？〔好。〕這個部分希望能夠儘速。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分會跟議員再去做…。

俄鄧·殷艾議員：

希望在這個會期就送進來，我們就可以趕快處理。你能不能在這個會期送進來議會？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，確實答覆俄鄧議員。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分確實財主單位有一些意見。剛剛議員講，希望能夠把這樣的問題跟議員討論，我相信應該會很快裁示，我想這個會期結束之後，很快的向議員請教，我們來研究看要怎麼樣讓財主單位能夠辦理。

俄鄧·殷艾議員：

對。我們四位議員都願意來被你使用。當議員的就是要好好的把關，可以討論的，我們就來討論。我們知道問題出在哪裡，就把問題點出來，我相信他們也會接受，有一些是觀念問題，如果觀念打通，我相信都 OK，沒什麼問題，〔謝謝！〕這是對市政府、對原民會有很大的幫助，未來這個自治條例制定，不管誰當市長，這個條例就永遠下去了，就永遠這樣執行。

我希望這個部分，能在這個會期就制定出來，把它通過。我們也願意在這邊來幫你們把關，好不好？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝！我們來努力。

俄鄧·殷艾議員：

接下來，還是要問原民會。目前小朋友的電腦補助的進度，今年度大概什麼時候開始實施？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

有關弱勢家庭電腦的部分，我們還是要感謝議員，從 100 年度以來，不斷的對本會做一些鼓勵跟鞭策，希望能夠實質的照顧中低收入戶這些弱勢家庭。100 年度以來，已經累積補助有 369 戶的家庭受益，這個部分確實對所有的原住民同胞的幫助非常的大。

第二個，就是本年度的電腦補助，因為去年發生一個問題，願意來參加競標的廠商，意願非常的低，所以造成流標四次。為了避免重蹈這樣的一個問題，我們希望採用直接補助的方式來辦理，用這樣的補助方式，他們只要檢具一個收據，就可以到我們原民會來申請核發。補助最高是一萬塊，目前的情形是這樣。

我們希望這個案子在今年 7 月底以前，能夠辦理完成。

俄鄧·殷艾議員：

主委，我可不可以建議？我上次也跟你們的承辦人員到社會局去瞭解，你們流標那麼多次，是因為只有一萬元的補助，你們請廠商電腦螢幕跟主機加起來要 1 萬元，哪一個廠商願意做這種虧本的生意呢？所以誰敢標啊！有沒有可能轉換？也要謝謝社會局願意從基金來提撥給大家，把這個政策完成。現在資訊這麼發達，我相信有很多家戶有電腦，可不可以轉換為平板電腦？因為你跟原住民說，你拿一萬元收據給我，我就一萬元還你。

他現在要拿那個錢出來有困難，我發現有些是有困難。有沒有像你們就標出去，平板電腦，我相信五、六千塊就有，好一點大概一萬元以內。如果我們直接就用平板電腦就給家戶，他不必拿錢給你，也不要拿收據給你。你直接標出去，如果廠商願意來，直接電腦就給他，我相信這樣很快，不要到 7 月底，到 6 月底家家戶戶就到原民會去請領，這樣是最快。有沒有可能用我建議的的這個方法？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

你這樣的建議，當然是很好，不過，我們還是要尊重社會局公彩基金委員會的一個議決，這個部分是由他們審核，如果可以，社會局公彩基金委員會的地方，我們會提出這樣的一個看法。

俄鄧·殷艾議員：

社會局這樣可行嗎？我這樣的建議可不可行？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝議員對於部落原住民的數位落差的這個計畫的關心，其實我們已經補助這個計畫好幾年，這個計畫其實是在去年的公益彩券委員會裡面通過

的，當時提的內容是電腦主機、螢幕及周邊設備，所以要變更計畫，我們這邊可以接受成爲窗口，但是還是要回到委員會裡面去通過。因爲公彩基金裡面，是由委員進行審議，我們會來做這一方面的配合。

俄鄧·殷艾議員：

如果要通過委員會，這樣期程上來不來得及呢？

社會局張局長乃千：

應該 5 月份還會再開委員會，因爲委員會的日期，要回去再查，目前五、六月應該會再開委員會。

俄鄧·殷艾議員：

如果用我那個方法，讓原民不用再出錢，他只要看到能夠請領，相信這個速度會比我們之前還快。因爲之前是要他再出錢的時候，他也是很煩惱，要拿一萬元出來可能也有很多的障礙。如果我們更貼切一點，反正平板電腦有些人還是需要，如果平板電腦就直接給家戶，這樣對他們也幫助很大。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

5 月份，來得及吧？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

因爲已經核准過了，所以要請原民會能夠提出修正計畫的草案給我們，再儘快的提報給委員會，但盡量不要臨時提案，因爲對我們的提案可能比較不利，所以請原民會能夠把實際情形詳列出來。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝，這個部分還是要感謝社會局，依照你這樣的解釋方式，我們會願意配合辦理，儘速送到公彩基金委員會審議。

俄鄧·殷艾議員：

好，5 月份應該是來得及，只是做修正計畫，麻煩就朝這個方向進行，也建議原民會朝這個方向進行，謝謝局長願意支持原民會和原民的事務。最後一項，主委，我看業務報告書第 15 頁，辦理申辦原住民族綜合發展基金，有擔保品的最高可貸到一千萬，無擔保品的最高可貸 300 萬，在這裡，我並沒有看到大高雄地區要借貸這個綜合基金者，到底有多少戶？可否答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

針對議員關心的微型經濟活動貸款，總申請的案件共有 66 件，成功的有 42 件，金額是 890 萬元，退件是 24 件。加強扶植原住民拓展經濟事業的專案貸款，我們是透過很多種的方式來辦理，已經有 16 個場次去做這樣的宣導，參加人數總共約有 2,933 人次。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

因為在這個資料裡面，我們的承辦人員確實沒有把它補足進去，回去了解後再向議員報告，好不好？確實是遺漏掉了，很抱歉，會向你做資料的回報。〔…。〕好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席要針對這次的社政部門業務質詢，向各位局處首長請教幾個意見。首先想要點出一個問題，本席的服務處最近接獲了一些陳情案件，這些案件，我覺得應該會凸顯高雄市目前的就業狀況，所以會請勞工局就這個部分說明。其實很多高雄年輕子弟，因為在高雄找不到工作，所以也許大學畢業後就到外縣市求職，可能到了中年之後，因為家中長輩年紀漸長，有些人不得已爲了要照顧家中父母，因此會辭掉外縣市的職業回到高雄。但是，現在有一個問題又發生了，當這些中年人願意回到故鄉照顧年長父母時，會面臨到的一個問題——在高雄找不到工作，甚至有一些的陳情案件，原本在外縣市可能是一個非常高收入的職業，但回到高雄市卻無法發揮他的所長。所以要請教勞工局局長，針對這些中年在地人才回流到高雄市，有沒有什麼媒合的方式可以協助他們再度就業？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員提到針對中高年齡復業，不管是可能在外地，也可能是因爲家庭因素，或是因爲父母年邁，需要回到自己的家鄉就職就業。而我們也就中高年齡部分做了一個統計，我們在去年大概服務了一萬六千多個中高年齡的部分。

陳議員美雅：

媒合率大概是百分之幾？

勞工局鍾局長孔炤：

現在的媒合率大概達到 54%。

陳議員美雅：

好，另一個部分，這些回流到高雄市的人才，也許原本是在日商公司上班，我不清楚現在的勞工局和目前在高雄市投資的日商公司，針對人才的媒介就業有沒有管道？

勞工局鍾局長孔炤：

現在整個就業的媒合，有開拓類似「就業多媽媽」那一類的，也和廠商直接聯繫…。

陳議員美雅：

特別是日商部分，有還是沒有？

勞工局鍾局長孔炤：

日商嗎？

陳議員美雅：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

日商幾乎都集中在加工出口區，其實都有透過他們做結合，包括加工出口區有一個兄弟牌縫紉機，他們需要徵才時都是透過楠梓站做相關的業務。

陳議員美雅：

局長，請不要只是針對某一家日商，本席要問的是整體性的，市長在施政報告中好像有提到，特別像是駁二特區、鹽埕區軟體…。

勞工局鍾局長孔炤：

文創。

陳議員美雅：

文創產業部分，有特別到日本去招商，對不對？而日本人到我們這裡投資，當然也需要一些人才，我們希望是不是也能夠做好這方面的媒介，請問現在是由經發局做，或是勞工局也有協助？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員說明，招商是由經發局…。

陳議員美雅：

我當然知道招商是他們，我講的是人才的媒合是不是由你們來做？

勞工局鍾局長孔炤：

人力培訓是由我們來做，只要廠商提出需求，他有一些的規劃，我們希

望他依據他的規劃…。

陳議員美雅：

如果求職者提出需求，你們會不會提供協助？

勞工局鍾局長孔炤：

也會協助，因為要同時規劃。

陳議員美雅：

請你們的窗口，是不是把到目前為止相關的做法，提供書面資料給本席，〔好。〕並且請問現在的對口單位是由哪一位科長負責？

勞工局鍾局長孔炤：

如果是一般的媒介，是透過勞教中心，如果是你特別提到的文創部分，也是透過勞教中心；而一般性的求職是透過訓就中心，所以有兩個窗口。

陳議員美雅：

沒有關係，我給你時間，請你把資料整理一下，這樣以後民衆需要協助時，也比較好協助他們能夠再度就業。

勞工局鍾局長孔炤：

好，會後會把相關資料，請議會聯絡員送到議員辦公室。

陳議員美雅：

另外請教一下，今年到目前為止，目前高雄市的失業率是呈現下降或是持平？

勞工局鍾局長孔炤：

失業率和去年做對比的話是下降，從去年的 4.3，現在是 4.2，也就是說 102 年的整年度的平均是 4.2，我們是和台北市、新北市、臺南、苗栗、臺南，還有…。

陳議員美雅：

高雄市的失業率現在是下降，所以表示現在的就業人口是比較多的，是這樣的意思嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

就業人口是增加的，對。

陳議員美雅：

有增加，本席也請你提供這幾年來的數據，好不好？

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

陳議員美雅：

麻煩你提供 5 年內的，包含今年的就業率和其他縣市的比較表。

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

陳議員美雅：

不曉得你們有沒有做比較詳細的分析，針對高雄市目前，因為歇業人數，我從經發局調資料看，應該是中小企業歇業人數非常的多，不曉得勞工局…，當然，有歇業人數的件數多，但是同樣的，新成立的公司也多，我不曉得這樣的數字顯示，到底是原本的公司因為經營不好，重新再成立一家新的公司，所以呈現這樣的數據，還是怎樣的情形？我也給你時間，請你們分析，你們認為目前失業率的下降、高雄市政府現在有協助高雄市民創造更多的就業機會，請勞工局提供資料給本席，這些就業機會是呈現在目前高雄市…，目前高雄市的失業率有下降，表示高雄市目前的就業人口是增加的，請問就業人口增加現在是落在哪些產業別裡？因為本席還有其他問題，我給你時間，讓你回去將資料整理好，一個禮拜內提供給本席，好不好？

你們和經發局應該會有窗口互相聯繫，針對經發局提供的數字看出來，高雄市目前歇業的業者數也是增加，但是新增的業者數也有增加，那麼他們的產業別，各有什麼不同？和勞工局有無任何聯繫的系統？我想要了解。這個數字告訴高雄市市民到底代表何種意思及結果，我的問題你應該清楚吧！我給你時間，你再給我答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我要不要先回應一下？還是書面資料給議員？

陳議員美雅：

你現在能夠馬上講出產業別嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

應該是說行業類別，主計處有給我們行業類別的分析表，我可以將相關資料提供給議員。

陳議員美雅：

好，你現在馬上回答。

勞工局鍾局長孔炤：

不是，我可以把議員提到的，有哪些歇業及新增的項目類別，譬如服務業有哪些？批發業有哪些？我可以將行業類別一併提供給議員。

陳議員美雅：

局長，本席再重複一次題目，目前高雄市的就業率提升，失業率下降，到底高雄市是哪些行業別增加了就業需求？我希望知道目前產業的走向，

好不好？你了解這個意思嗎？你現在也回答不出來，我給你時間，你好好的將相關資料整理一下，也和其他局處了解清楚，好不好？謝謝，請坐。

本席要替高雄市的婦女發言一下，社會局在這一、二年來，在我任職於議員時，我就一直喊說，高雄一定會走向和日本類似的模式。日本在很多年前，就已經面臨高齡化、少子化的現象，所以我們以日本的例子來提醒高雄市政府，高雄市未來一定會面臨高齡化、少子化，請市政府趕快成立專責的單位來處理相關的問題。喊了這麼多年，總算在前年你們將案子送到議會來討論，我們在去年推出協助懷孕婦女坐月子，爲什麼？因爲少子化，在高雄就業不易，因此導致大家在經濟、口袋不是那麼有錢時，大家擔心要如何負擔小孩子的教育費及生活費，因此不願意生小孩，所以導致少子化的現象。現在問題出來了，我們該如何鼓勵婦女願意多多「增產」報國？我提出一個概念，請勞工局協助一下，早期可能有家庭即工廠的概念，本席建議，因爲現在電腦非常普級化，勞工局在協助婦女就業時，有沒有可能推出讓家庭及事業可以兼顧，所以家庭即職場這樣的概念，是否有可能可以在高雄市來試做看看？請勞工局和民政局、社會局開會討論一下，這個方向可不可行？好不好？我一樣給勞工局一點時間，把你們討論後初步研擬的結果，有沒有哪些產業是適合媽媽們可以做的？在家裡就可以做，同時又可以兼顧到小孩。

我看了社會局的報告後，我們的公共托嬰中心，目前爲止所成立的處所沒有非常多。你可以具體的告訴我，因爲本席的選區是鼓山、鹽埕、旗津，我們要幫在地區民發聲一下，我們再次告訴高雄市民，現在高雄市在議員督促下，現在你們有推出針對懷孕婦女的措施，甚至也推出了公共托嬰中心，可以請你告訴我鼓山、鹽埕、旗津各有哪些點，請針對問題回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

針對鼓山、鹽埕、旗津是有一些規劃的，目前是規劃在鼓山九如國小，現在已經在進行施作，預計在五、六月就可以順利完成。

陳議員美雅：

鹽埕呢？

社會局張局長乃千：

鹽埕的部分，我們還在規劃當中。

陳議員美雅：

旗津呢？

社會局張局長乃千：

旗津的話，我們曾經有思考要設立，但是以目前來講旗津的出生比率…。

陳議員美雅：

實在是太低了，是不是？

社會局張局長乃千：

對，我們希望第一波設置區域要有 2,500 人的出生率。

陳議員美雅：

好，局長請你針對鼓山、鹽埕、旗津預定要設置的地點、規劃的情形如何？請你用書面公文答覆本席。

另外針對長青學苑的部分，本席剛才也有告訴高雄市民，目前高雄市面臨少子化，另外一個很嚴重的問題是高齡化社會，高齡化社會，我看了一下社會局，當然在議會也一直要求社會局要照顧長輩。比如說：他們可能已經退休了，可能身體並不是那麼好，所以需要有人照顧等等，這個部分你們現在有做到一些，但是本席更想要提出呼籲，在高齡化社會來臨之後，現在很多的長輩要的不是只有一點點的津貼補助，他們希望能有更多學習、交朋友、運動的場所，請社會局長針對長青學苑，除了在北高雄要成立的北長青，但是我們只看到北長青的健康醫學、老人照顧等等，我不曉得會不會將長青學苑上課的課程規劃進來？

社會局張局長乃千：

會，會有在裡面。

陳議員美雅：

所以住在北高雄的長輩都可以到那裡上課？

社會局張局長乃千：

可以。

陳議員美雅：

但是這個地點，對很多長輩而言，路途並不是那麼近，所以本席提出兩點，針對高齡化的部分，請你用公文詳細的答覆。第一個，針對現在新成立的北長青，你們的設計規劃為何？將其詳細列目給本席，以及你們預計規劃哪些課程？這個一併提供。第二個，請你針對鼓山區、美術館、農 16、內惟地區，是不是可以儘快找地點，成立社區型的長青學苑，請你也把評估的地點、計畫及預計如何處理，一樣用公文答覆本席，我一樣給你時間，但是我希望你能在一個禮拜內向我答覆。〔好。〕因為我已經提了好多年了，儘快給我結論。

美術館內有一些演講廳，如果可以向他們借的話…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

學校或是美術館裡面的演講廳，如果平時沒有使用的話，公家單位對公家單位是否可以經常舉辦講座或是上課的地點，和長青學苑一樣的方式，你們去思考看看。甚至在凹子底的森林公園周邊的捷運凹子底站，捷運站裡也有一些閒置的空間，有沒有可能就近在那裡辦這些教室，甚至剛剛所講的托嬰中心，你們是不是也可以就近找一下，因為本席覺得目前市政府的做法，有點懲罰了鼓山區美術館及農 16 的居民，因為公共設施實在是太少了，好不好？本席希望這些部分你們能夠加強。

社會局張局長乃千：

有關於議員剛才提到要在捷運站設置托嬰，因為托嬰有相關的設置標準…。

陳議員美雅：

因為本席的時間有限，我先把問題都問完，你等一下再做答覆。針對經發局最近有在推動和部分餐廳做結合，請餐廳推動友善懷孕餐廳；但是有很多媽媽會反映，不要只局限於餐廳。因為現在很多媽媽會去藥妝店、藥局，他們需要購置尿布、奶粉等等，這些餐廳是不是有可能和社會局、經發局做結合，讓我們這些媽媽們在教養子女的時候能夠受惠，好不好？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我先向議員答覆，因為老人那個部分的議題比較大，所以我們用書面答覆。有關托嬰的部分，我向議員報告，其實中央在規範托嬰中心的相關規定，包括一個孩子要有多大的空間？要有多少保母的比例？他的設置必須要在三層樓以下，還有消防各方面的部分，所以要使用捷運站的部分恐怕會有一定的困難及難度，而且它的消防必須達到甲級，對於這個部分可能會有一些困難及困境；至於議員剛才所提到的，有關於藥妝店及相關產業是不是也能夠提供，成為我們進階對於友善懷孕婦女優惠的部分，這個部分婦保科已經積極和經發局做配合進行，希望未來有更多的產業能夠加入。〔…〕是。我們會用書面來回覆議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我這樣放眼望去，我很少看到這麼整齊的隊伍，好多局處的質詢我第一次看到這麼整齊的，勞工局的我一眼就看出來了，社會局的我也一眼就看出來了，灰色的是哪一個局處？陸委會啊，怎麼跑出陸委會？嚇我一跳！很好，這樣感覺很有團隊的精神。首先我第一個要問的是和勞工局、原住民委員會業務有關的問題，因為勞工局的業務報告有提到，102 年的爭議案件調解成立大概有 1,586 件、不成立的有 430 件、調解中的案件有 45 件，其中以工資爭議案最多，有 1,032 件。以前我們的勞資爭議案件多半是要到勞工局，或指定的一些民間團體來申請調解，還有調解委員會。可是從 101 年 3 月 15 日開始，就可以透過電腦網路在線上申請調解爭議，102 年統計有 594 件，所佔的比例是呈現上升的趨勢。本席認為以後透過線上申請的人一定會越來越多，因為科技發達，用網路處理事情的人當然也就會越來越多，像新一代的年輕人、學生都是在使用網路，利用智慧型手機和平板電腦，這些趨勢是沒有辦法阻擋的，它一定是個勢在必行的趨勢，行政作為也應該要做個調整和改變。本席要請教原住民委員會主委，高雄市幾個偏遠的行政區有山地原住民和平地原住民居住，如果這些民衆有勞資爭議案件的時候，原住民委員會有沒有提供協助？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝童議員對原住民這個部分的關心，如果有類似這種失業或想找到工作的話，我們有個叫做就服站，行政院就服站設置在以前前鎮原民會的辦公室。

童議員燕珍：

這些民衆有到勞工局調解嗎？遇到爭議的時候。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

調解委員有原住民，至少要有兩個。

童議員燕珍：

在偏遠地區有地方可以做調解嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

區公所有，三個區公所有一個。

童議員燕珍：

是在地的區公所，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對。

童議員燕珍：

請問鍾局長，現在勞工局有開辦勞資爭議線上服務，服務內容是什麼？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們服務的包括勞動條件相關權益事項的執行，另外一個是針對剛剛童議員有特別提到的，就是你有勞資爭議的時候，你就可以點選，我們會排時間，如果是在比較靠北邊，就是在橋頭那一邊，如果是鳳山、仁武…。

童議員燕珍：

就是以區公所為單位嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，以調解委員會來講，基本上它不是很單純的業務報告或一般性的諮詢，可能會透過獨立調解人或調解委員會，因為畢竟有雙方言詞的攻防，因為有雙方言詞的攻防，可能就會有書面相關資料要整合，所以我們大部分都直接在…，譬如我剛剛提到我們在橋頭有設一個調解委員會，就是專門針對勞資爭議事項做調解的協會在那邊幫忙協助處理；澄清這一區塊就是專門幫鳳山、仁武、鳥松、大社這一區塊。剛剛你提到的…。

童議員燕珍：

前鎮、鳥松、橋頭三個地點嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們三個點都有就服站，澄清這邊是針對鳳山、林園、大寮，這個區塊就可以直接在澄清服務中心；另外一個，原高雄市區的大部分都是在勞工局這邊調解。

童議員燕珍：

在勞工局這邊調解，〔對。〕局長，本席提供一些別縣市的做法，像新北市政府勞工局是在 103 年元旦開始，它們就增加偏遠地區勞資爭議調解案件，是在地服務，做在地服務。新北市有 13 個區，新北市勞工局在受理勞資爭議調解申請之後，它們就會指派合格認證的勞資爭議調解人，每一個禮拜都固定一個時段，到申請人指定的區公所裡面去進行調解。這種主動便民的方式，對於偏遠地區的民眾幫助會非常大，這樣的方式勞工局是不是也可以來做？另外，還有一個利器是，可以利用戶政的遠距離視訊來服務，民政局也是為了讓原住民這些民眾更方便申請戶政業務，它在旗美

九個區的戶政事務所也設置戶政遠距離視訊服務網，有六個戶政事務所透過這樣的服務網，還有協助茂林、桃源、那瑪夏三個原住民區的民衆辦理補領國民身分證、結婚、離婚、出生、死亡、改名字，總共有六項服務，這個設備已經變成是個已建立完成的一個設備。如果是勞資爭議調解也可以透過視訊的方式處理的話，這樣是不是也可以解決偏鄉地區，包括原住民同胞的地區來解決交通的問題，幫助民衆可以節省很多的時間和經費。勞工局有沒有考慮到要使用這樣的科技工具，來協助民衆解決一些問題？局長是不是可以答覆？我想這是一個非常好的方向。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實童議員剛剛提到，用視訊的方式讓市民更便民的一個服務方式，因為調解委員不是單方，是屬於三方。三方就是勞工、雇主、公部門，因為三方再去做協調的部分會有它…，我剛剛提到它不是單向的，也不是業務報告或質詢，它可能事涉雙方言詞辯論的時候，中間可能有一段時間要做休息調停，這個休息調停就誠如人家說的見面三分情，有些如果直接用視訊方面，其實包括要審核相關的參考資料，不管是獨立調解人或調解委員會，會有它執行上的困難度。當然剛剛童議員特別提到的，如果用視訊的方面可以解決很多的部分，我們願意試試看，假如可行的話，我們就推廣。如果在執行上確實就像我剛剛提到的，因為這是三方的調解，在執行上會不會像單方面個人的申請，會產生同樣的效果，這一部分我們回去會做個研議，我希望下次會期時，也能向童議員做說明我們處理的結果和狀況。

童議員燕珍：

我是比較建議像…，局長，你說得很對，這種都是人見面三分情，尤其在調解的事情上，只是可不可以事先過濾一些案件，比較簡單、比較容易解決的，就是利用這種視訊的方式，也可以解決你們一些舟車勞頓的問題，這是我的建議。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

另外我要請教社會局，我最近整理一個五都生育津貼的比較，我發現高雄市生育補助是五都最少的，我爲什麼這麼說？台北市和新北市每名新生兒補助是 2 萬，而且是 0 到 2 歲的父母親沒有就業的還有育兒津貼；台中市補助一萬，0 到 2 歲的父母親有就業也是有育兒津貼；高雄現在生第二

胎都是 6,000 元，第三胎以上每名是 4.6 萬，所以第一胎、第二胎和第三胎的距離是差很多；台南和高雄是一樣的，第一胎補助 6,000 元，第二胎就變成 1 萬 2,000 元了，希望能讓少子化的情形可以減少。我請問一下，其實我最近幾乎常常去參加喜筵，好日子很多啊，每次去都鼓勵新人要多生小孩，多生孩子啊，因為高雄市的人口一直沒有增加，所以我們鼓勵他們說：「現在社會局有第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎就 4.2 萬了。」就希望你們生到第三胎，當場就有人在反映說：「一個都不想生了，還生第二、三個。」也就是說第一胎最重要，你生了第一胎之後，就會想生第二胎，當我們看到這個嬰兒誕生的時候，那種歡喜的心，會讓人一直想說看到第一胎，說不定要生第二胎了，你沒有看到一個，就不會想第二個，所以是有一點反其道而行，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，好像沒什麼感覺。

我一直建議說，當然這個錢的預算是很兇啦，第一胎補助多一點，反正就鼓勵他們趕快生小孩，可以多一些補助，那第二胎、第三胎就不是問題了。所以這個是不是能夠做一些調整，鼓勵這些不想生小孩的人，在第一胎的時候，先生一個再說嘛，他願意生一個，將來就有可能生第二個，這是我第一個問題。

第二個問題就是說，我希望局長在推廣輔導身心障礙的這個友善商店的計畫裡面，你們也特別報告提供這個友善商店，那餐廳空間，還有服務內容的查詢系統，也來鼓勵輔導的商店和建置沒有障礙的設施，這是目前社會局要做的，希望能夠提高身障者的社會參與、及身障者的一些生活品質能夠提升。102 年的 7 月至 12 月，一共有 122 家，其中含了 39 家的商店和 83 家的餐廳，來參與這個友善商店的認證，可是一共有 37 家的商店獲選友善認證的標章。

本席認為社會局對於這些友善的商家，我希望加強宣導，因為總共 122 家，大概 37 家通過而已，希望能夠加強宣導，鼓勵他們做正面的配合這樣的政策，大家都能夠為這些身障的一些人能夠設立這樣的無障礙的設施，讓我們成為國際化的城市，應該有國際化的設備，這無障礙的設施是一個很基本的東西。可是社會局也很認真在推，基本上似乎商家在配合上還需要加強，所以希望局裡能夠加強宣導，這是我第二個問題。

待會再請局長一併回答，還有一個就是最近我跟民政局所提到一個問題，有關於低收入戶、中低收入戶，還有低收入戶、中低收入戶的老人，身心障礙、中低兒少等五項社會福利津貼生活補助的申請，也是開放給受理的區公所來作核定。大部分作業流程上，還是要區公所申請了以後，要

經過社會局來審核，我那天聽到的是這樣子。我聽到了民政局…，局長你在搖頭，等一下你跟我回答好了，就是說經過區公所審核之後，再由社會局收件，區公所收件之後再由社會局審核，到底未來可不可以不在區公所查核資料來判定他們是不是符合這一些資格？可不可以就直接由區公所來審核資料？他們可行的話，就直接審核他們是可以的，不要再透過社會局回來又回去，這樣子時間上浪費很多，也是不便民。

請問局長，未來我不曉得你目前…，因為我那一天問到民政局曾局長，那要經過社會局同意，他們才可以這麼做。所以你們兩個局處之間，應該是互相配合的機會很多，民政和社會局的配合時間機率相當多，這樣子的話，是不是可以把這個流程能夠縮短，因為新北市也是這樣子，我不曉得高雄市目前的狀況，如果你說不是的話，可是民政局就說是啊，要經過你們同意，所以這三點問題，請局長答覆，也希望我們盡量達到便民，減少你們行政的一些鎖碎的事情。現在已經很科技化了，所以我希望這些像無紙化的公文這些種種，都是一個趨勢，局長你是不是幫我回答這三個問題。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝童議員對於身心障礙者，還有育兒的部分，還有低收入戶在申請的這個資格審核的關心。首先我先回答育兒的部分，其實現在是第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，沒有錯。其實我們曾經去針對一些爸爸媽媽去了解，就是說你在生孩子時最大的焦慮是什麼？我們多數可以得到的比較不是說，他今天生育津貼 6,000 元，或是一萬元，或是 1 萬 2,000 元，大家反而是新手媽媽、新手爸爸在整個育兒上的焦慮。

高雄市政府是全國率先有坐月子媽媽的服務，就是說對爸爸媽媽而言，我們補助 1 萬 2,000 元，如果坐月子津貼是 1 萬 2,000 元，讓更多的爸爸媽媽願意來接受坐月子保母的協助，這個坐月子保母他可以進去做母嬰照顧，可以去做簡單的家務處理，還可以做月子菜，最重要的，他可以提供非常豐富的育兒資訊和育兒的福利方面。如果我們去整合這些相關的育兒福利，這些東西，讓爸爸媽媽過去不知道的可以來申請這些相關的福利。〔…。〕對，「育兒包」當然是只有一個包，它其實後面的整個育兒資訊，還有那個可以享受到的福利的提供，那個才是重點。

所以我們是率先全國之先在做這件事情，而且我們是用女人幫助女人的態度，讓很多孕婦、新手媽媽得到很大的支持。目前看到很多在社會上這些新手爸爸媽媽對這樣一個福利是非常好，在去年到今年，去年才一百多

人，今年在短短三個月就已經衝到四百多人，成長率將近二到三倍，甚至還創造另外一個經濟，就是說讓這些父母親原本只有四十幾個小時，他們願意多花錢來多買，所以我們也創造這些婦女，大概一年到目前為止，已經有七、八十萬以上的這些新經濟部分，所以我們用更實際的方式來幫助我們的父母親，而不是用發錢的方式。

第二個，議員也非常關心「友善商店」，在這個部分的確是高雄市很積極的在針對 90 坪以下，因為 90 坪以上大概就是會有一些立法的要求，但是 90 坪以下是沒有。所以我們在這個部分，非常的積極跟商家，就是你是不是能夠跟我們一起來推這個友善商店，但是友善商店不是只有我願意加入就加入，它必須要符合裡面的相關的一些規定，包括它的無障礙空間、設施、設備，所以我們還會持續來推動這一部分，也會遵照議員的方式來加強努力的宣導。

至於議員剛剛所提到的，就是說針對低收入戶或相關的這些審核，的確我們目前就是在區公所，他們就可以執行了，而且我們已經開放區公所的相關權限，他們在那邊都是經過這個書面審核，如果區公所沒有問題，我們這裡就會進行核發，什麼時候會進到社會局，就是區公所它手上的這些書面料是不會過的，也就是這些申覆案件才會進入到我們的社會局，所以社會局只會處理申覆的部分，正常一般的申請，在區公所就可以達成。〔…〕是，不會。它一開始就可以過了，所以這個部分，我應該印象中如果沒錯，應該是比新北市更早，就已經完成這件事情。〔…〕這個部分可能我會再跟姿雯討論一下，可能姿雯他誤解了議員的意思也有可能，我會再跟姿雯再做個提醒。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

局長，我們剛剛私下也有討論，我非常認同你的概念，對社會福利的發放，並不是用錢去滿足他們，其實都是短暫的，比如說你生小孩，生小孩其實你領 6,000 也好，2 萬也好，都沒有辦法滿足他們；但是怎麼樣讓他們由衷的想要去生小孩，就是教育。他們最擔心的就是我生下來，我怎麼去教育他們，教育不好的話，生的再多也沒有用。所以這個部分，社會局是 0 到 2 歲，教育局是 3 到 6 歲，對不對？你們倒是可以去互相配合，怎麼把它串聯起來，從出生開始，一直這個教育怎麼樣的環環相扣，一直到他讀幼稚園讀到國小，這些都是很重要的一個概念。

看到一些教育的環境，我們都很感慨，這些孩子受到的教育是什麼樣的

教育，從小家庭教育，出生的第一個教育就開始了，如何讓這個教育向下扎根，社會局也是責無旁貸。從出生開始就給父母親教育，給孩子的一個教育，希望父母親給孩子一個非常好的家庭教育，這個都是環環相扣的。局長，我不曉得你的看法。

社會局張局長乃千：

我非常認同議員的看法，我們也很努力的在跟教育局在這部分做一個銜接，特別是幼兒園現在回歸到教育局手上，所以大概從幼兒園到國小的銜接是在教育局手上。不過我們一直也在跟他們溝通，在這邊也跟議員報告一個好消息，全台灣我們非常完整的 0 到 12 歲，我們上個禮拜已經完成。在新興國小有 0 到 2 歲的托嬰，社會局在新興國小已經完成，裡面有公共托育幼兒園，幼兒園就可以順利的銜接國小的部分，我們非常完整的 0 到 12 歲都已經完成。所以也希望如果這樣一個成功的經驗，未來有機會被複製的話，我們希望達到議員所提到的，把非常完整的幼兒教育和兒童教育能做起來。謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

剛剛社會局長已經講得很好了，不只自誇，還要自我鼓勵，人都是這樣的，不是只有個體，包括政府、行政機關也一樣，有時候也要自我鼓勵、自我激勵。你剛才說 0 到 12 歲的政策有做了許多創新、創舉、全國第一的，你就繼續認真做，繼續認真打拚。

但是有一些做不到的，大家就要互相切磋、互相砥礪。第一、施政最怕的不是早或是少，最怕的是不公平。你剛才提到的公共托育服務中心以及育兒資源中心，請教一下楠梓區有沒有？請張局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

其實楠梓地區，一直是我們想要找個地方，我們也找到相當多地方…。

周議員鍾滋：

回答有沒有就好了，就是還沒有公共托嬰中心嘛！

社會局張局長乃千：

是。我們在左營地區…。

周議員鍾滋：

左營歸左營，我是說楠梓有沒有嗎？

社會局張局長乃千：

我們還在尋覓地方。

周議員鍾濞：

繼續努力。

社會局張局長乃千：

對，我們還在努力中。

周議員鍾濞：

再來是做月子服務中心，楠梓區好像也還沒有。

社會局張局長乃千：

做月子服務是用外展的方式，就是我們派婦女出去。應該說，楠梓有在這個服務裡面的。

周議員鍾濞：

我知道，有些是跟科技大學或是幼教系的學校服務結盟。

社會局張局長乃千：

對，是跟這些學校合作沒錯。

周議員鍾濞：

你們好像跟樹德科大或是大仁科大有幼教系的大專院校合作。

社會局張局長乃千：

有跟輔英。對不起，是正修。

周議員鍾濞：

是正修嘛！我印象中有滿多的，我經常參加你們的活動。

社會局張局長乃千：

對，那天開幕的時候議員都有去。

周議員鍾濞：

有時候有好消息傳來，本席就好像馬前卒就趕快跑過去了，人家有消息傳來，我就衝過去了，結果都衝到別的地區去，根本不是在楠梓區。楠梓區也沒有公共托嬰中心，也沒有做月子服務中心，也沒有育兒資源中心。當然楠梓區不是各項完全沒有，但是有很多情況我提醒過你的，不患寡而患不均，還是有很多很麻煩的，所以我認為要努力的空間還很多，這是第一件。

第二個，北長青老人福利服務中心，什麼時間要蓋？BOT 案選商了沒有？

社會局張局長乃千：

向議員回覆，北長青的計畫已經正式完成簽核了，只要順利完成，我們大概在這一、二個禮拜…。

周議員鍾滋：

什麼時候要 BOT？你要採 BOT 嗎？

社會局張局長乃千：

對，在這一、二個禮拜我們就會上網公告招標。

周議員鍾滋：

什麼時候可以選商？

社會局張局長乃千：

今年我們就會選商，完成對象…。

周議員鍾滋：

拜託局長，因為我實在是很不放心 BOT 案，但是市政府的財政及經營管理方式的問題，有很多好的也要借重民間廠商好好的經營管理。尤其你這個概念是很好的，預防醫學就是針對老人如何使他健康的概念，讓他不會以後都依賴政府。譬如說我已經發生健康的障礙，或是身體上的不方便，有需要日照或是復健都是麻煩的。乾脆就是以預防醫學的觀念推展，你不愧是高雄醫學大學的高材生。應該從預防醫學的概念來讓老人真的過得健康、快樂又舒適的概念的服務機構，而不是只有給他們唱唱歌或是簡單的跳跳舞、下下棋，我想那已經是過時的了。當然是有必要，但不是主流，應該是要以預防醫學健康講座或是讓他能真正促進身體健康的方式，是這種積極性的，而不是消極的。而不是到事後補救，那都是比較麻煩的，應該是事先防範、事先預防、及早養生，提倡預防疾病的概念。

最重要的是 BOT 案有很多都是失敗的，你要記取失敗的經驗。譬如高雄捷運，那時候的 BOT 做得不一定很完善，還有很多 BOT 案到最後都很麻煩。我要拜託你們要預防那些做得不好，最後政府還要來收爛攤子的。譬如說北區的援中港污水處理廠也是不理想，而且那個案子都滿大的，你這個案子應該也不小，這個總投資金額多少？

社會局張局長乃千：

現在預估的金額大概在 12 億左右。

周議員鍾滋：

對啊！不能超過 12 億，雖然不像捷運的 1,800 億，或是北區援中港污水處理廠的幾百億，但是十幾億的金額也是滿大的。所以要杜絕一些不公平或不合理的營運狀況，否則到時候流標的人又來抗議、爆料或是投訴有不法的或不合理的情事，一定要確切的做好。既然要做就要做好，不要急著要做，這樣不好。希望確實能像你講的，105 年要興建完成。

社會局張局長乃千：

希望。

周議員鍾滋：

希望。我想你是預計的，今年底以前就會完成 BOT 選商及招商的狀況嗎？

社會局張局長乃千：

對，今年會完成。

周議員鍾滋：

希望局長好好努力。

社會局張局長乃千：

謝謝。

周議員鍾滋：

有關於第三項，育兒津貼的問題。我每次出去參加結婚典禮，遇到好朋友，都指定要講一些祝福的話，我們真的是很大的期許、期待，希望他們不只幸福美滿、永浴愛河，經常也會講早生貴子。最重要的不只是早生，我都會附帶一句「多生好子」。早生貴子不一定厲害，要多生好子。但是常常在說完之後都會被反駁，他們說光叫我們生，要生幾個，概念對不對，有時候不一定正確。怎麼敢生？連生都不敢生，怎麼多生呢？所以我想基本上，回歸到一定要督促政府在財政許可的情況，應該要好好的多設獎勵制度。當然不只是你的生育津貼，從民政局的獎勵「生」開始，社會局如何「養」到教育局如何「教」。其實新婚夫婦最擔憂、最期待、最麻煩也最重視的就是如何教，把孩子教好。不光只是傻傻的生，生了一大堆，結果社經地位優勢的、高教育水準的反而不太喜歡生，反而都是那些外籍配偶，我沒有國籍的歧視，也沒有種族的歧視，也沒有背景的差別待遇。但是有很多不應該生那麼多的，就很努力的生，反而應該生育的生育率都不怎麼高，就真的很可惜。

希望社政單位的相關人員，你們就好好努力，也許你們宣導的資料不夠，讓民衆了解得不清楚，所以雖然講第一胎 6,000 元、第二胎也 6,000 元，但是沒有講到其他坐月子服務，還有育兒中心服務等資源，這些非金錢上的協助可能比那些金錢補助還好，每次想到的都是錢，想到看到的都是「阿堵物」，只想到要比大小還有比多少。我個人也是不大贊同只光會比經濟的，現在政府每到選舉的時候，像今年要選舉了，我都很怕很多政客出來就亂開支票、芭樂票，像是讀書、坐車都不用錢，我告訴你這樣一定完蛋，到最後誰要買單？都不是市長當選人或市長落選人，全部都是可憐的百姓負擔，他們開出來的政見支票有一些是不成熟、不合理的，局長，我真的很感慨，所以請把那些資料宣導好，讓百姓知道。就算要有差距也不要差

那麼多，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，第三胎忽然變成四萬多，那第四胎、第五胎不就要變成 8 萬、10 萬了嗎？我想不應該是這樣的。不過要適度的，以鼓勵生育是真的，不然生育率實在很糟糕，生育率低還無所謂，離婚率還很高，局長，高雄市的離婚率在全國是第幾名？簡單答覆。有沒有做這個統計？

社會局張局長乃千：

相關的數據可能要問一下民政局…。

周議員鍾濞：

你是男性可能不清楚，不然我問一下女性的主秘好了，看主秘有沒有辦法答覆、有沒有這個資料。社會局可能沒有主管離婚的…。

社會局張局長乃千：

應該是要問民政局會更清楚，不過雖然沒有高雄市的數據，但我知道全國大概一年是六萬多對。

周議員鍾濞：

離婚率佔結婚率的比例是多少？

社會局張局長乃千：

因為相關數據不是我們的…。

周議員鍾濞：

未來社會福利學系、社會工作學系應該把離婚的原因、相關因素和離婚的比例，以及如何防範等主題做為研究的重點，這是功德無量，社會局不要只是救助單親或補助困苦家庭，應該要設法好好研究如何減低離婚率，當然不是只有高雄市。主秘好像有提供你資料了。

社會局張局長乃千：

我們有找到一個數字，民國 102 年結婚的對數是 1 萬 6,839 對，離婚大概是 6,656 對。

周議員鍾濞：

這樣有三成多了，結婚不到 1 萬 7，結果離婚是 6,600，這樣超過三分之一。

社會局張局長乃千：

台灣大概是三到三點五對有一對會離婚。

周議員鍾濞：

就是三到三成多，這是很可怕的數據，當然離婚的因素很複雜，不能只有怪罪你或是由哪個局處承擔，局長，希望你以後可以指導學生或是和你的幹部探討一下，看怎麼營造高雄更好的社會環境和生活條件，使離婚率

至少在高雄市能降到最低。

最後請教勞工局，高雄市提供住宿等服務的勞工育樂中心有獅甲會館和澄清會館，你要採取 ROT 的概念，本席很贊同，因為整個蓮潭會館的成功，包括未來可能有很多不錯的方式，用 ROT 的方式可以重新改造，改造之後用民間經營管理的模式，一來可以減少政府的支出、二來可以無形中增加營運相對的這些回饋和補助。我想這個方式很好，請問局長，你們有沒有要依照你的報告這麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

這是為了活化澄清會館的土地，因為最主要是住宿率的部分，其實我們確定是要用 ROT 的方式，但是範圍會擴大，未來不只澄清會館，包括棒球場、公園用地等周邊土地要一併開發，所以現在是由李副市長主持，但我們現在可以確定的是那塊土地會重新規劃，但事涉勞工局、教育局以及環保局、觀光局，因為那整個區域都是社教區，未來要改為商業綜合區，所以事涉五個局處，現在是由李副市長主持，確定是要把附近整個土地一併做活化。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

鍾局長你說誰擔任召集人？

勞工局鍾局長孔炤：

李永得李副市長。

周議員鍾濞：

這整個都市計畫已經變更了嗎？這牽涉很多局處，因為澄清湖棒球場是教育局體育處的，其他還牽涉到勞工局、觀光局、環保局等局處。所以不只是李副市長，包括劉副市長的都市計畫，整個整體的概念是對的，應該把餅做大，因為要做就做大，所以獅甲會館如果也用 ROT 的方式要如何活化？

勞工局鍾局長孔炤：

獅甲會館我們現在是和工業局合作，那邊事實上是產業創新的基地…。

周議員鍾濞：

所以變成沒有做會館了？

勞工局鍾局長孔炤：

現在還是有會館，只是一、二樓做為活化的場地，所以我們才會和經濟部的工業局合作，這個合作是針對未來整個南部地區時尚產業的創新基

地，可以活化整個高雄市未來的產業，工業局會投資 5,000 萬把一、二樓勞教中心的獅甲會館做活化。

周議員鍾滋：

其他樓層呢？

勞工局鍾局長孔炤：

其他有我們的辦公室還有三個工會的…。

周議員鍾滋：

就是沒有做其他住宿的服務了？

勞工局鍾局長孔炤：

住宿還是有，住宿是在五、六、七樓。

周議員鍾滋：

不管怎樣，我的意思是要把那些場地活化，至於要怎麼處理，乾脆兩個案併在一起看怎麼好好經營管理，我想最重要的是要做好規劃，一定只許成功，不許失敗…。

勞工局鍾局長孔炤：

好，謝謝周議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

社會局局長，這有一份資料給你參考一下，社會局對市民的福利，尤其是低收入戶這部分很關心，也做得很好。但是因為我們現在財政困難，也希望低收入戶的補助能夠讓他們不是永遠都是低收入戶，也是希望輔導他們能夠恢復成一般正常收入的家庭，但是看到這個數字，在 2010 年、2011 年、2012 年三個年度的比較，在新北市、台北市、台中市、台南市、高雄市五都裡面，高雄市 2010 年總低收入戶人口是 3 萬 8,702 人，佔全高雄市人口的 1.4%、2011 年佔 1.82%、2012 年佔 2.16%，全五都裡面高雄市低收入戶人口最高。一直以來我建議局長，有一個業務你們要積極推廣，就是脫貧，如何讓低收入戶的第二代能夠自立自強，在他們的學歷、競爭力、性格、理財能夠讓他們不要跟原來的家庭一樣繼續領補助，包括未來的就學補助，能夠自立更生。

在你們的報告裡面效力不彰，輔導的人數還是有限，高雄每一年低收入戶的人口一年比一年多，現在我們的財政困難，當然我們也希望在整個財力方面不只是補助以外，也要能夠輔導他們步入正常的家庭。我們常常說，低收入戶可能是他們的年代、生活背景、學歷或理財不當，常年下來經濟

困頓，所以受到補助。但是這樣一年、二年、三年的資料查起來，他們一直接受補助了好幾年，我們輔導他們可能比較困難，沒關係！我們可以輔導他的第二代，我們要教他的第二代如何理財。我們看到你的資料裡面一直有在做的項目，比如教導第二代脫貧的方向：第一個是理財、兒童少年的發展帳戶，教導他會存錢，他如果存多少錢，我們相對就補助多少錢進到他的存款簿裡面，他就越喜歡存錢，他的戶頭裡面的錢就會越多，當然這是正面的；還有身心方面，提供關懷服務也已經在做，大概有 30 位志工一直在訪問低收入戶的家庭，希望輔導他們能夠自立更生，讓他們的學習環境更好，提供一些學習的設備，介紹他們到業界或單位去工作，這些都已經在做了，可是效率還是不彰。我要請教局長，這幾年為什麼低收入戶人口一直增加？脫貧服務你也在做，但是效果都不是很好，是什麼原因呢？或者還要再加強做這些業務呢？請你答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我就幾個數字跟議員說明一下，其實新北市的低收入戶人數比我們多，全國大概新北市比較高；至於大家會認為高雄市人數是高的，向議員報告，因為我們的最低生活費門檻是 1 萬 1,890 元，我們的門檻相對比較低，所以可以進來的人數是比較高，當時是延續高雄市對弱勢族群的照顧，其實我們是比較優的，所以大家看到的是人數上的反應，沒有看到進入門檻的部分，其實高雄市相對比較低的。

陳議員麗珍：

本席了解，我們對弱勢的門檻定得比較低，對他們的照顧也比較優惠，如果五都比起來，確實沒錯，但是本席講的是，為什麼我們的數字年年攀升，是不是脫貧服務應該再加強呢？如果讓他們養成勤勞的習慣、儲蓄的習慣，肯積極面向社會挑戰，讓他們以後在社會有競爭力，因為低收入戶的小孩，有一些真的需要特定的人去輔導，希望局長注意到這數字，每一個會期我都會提出來跟你探討這個數字。

再來就是今天我們很關心的托嬰問題，現在社會貧富差距越來越大，一般家庭都需要雙薪家庭，現在少子化大家都知道，經濟不好不敢生，如果在托育、托嬰加強福利，對提高生育率一定會有大的幫助。我們算看看，如果夫妻二位是雙薪家庭，生了一個孩子，0 歲到 2 歲有一個公立托嬰中心，這個公立托嬰中心，市民對它的評價很高，我們給予局長肯定，能夠做到托嬰中心的政策。但是我們看看目前全高雄市的托嬰政策只有七個地

方，三民區、鳳山區、左營區是去年 7 月 8 日成立的，前鎮、仁武、大寮、小港，除了這些區以外，楠梓區沒有，楠梓區的人口數一直在增加，目前局長也積極在找地點。今天要提出來探討的是，托嬰對於一般夫妻的雙薪家庭來講，他們真的非常需要，常常有人來委託，因為他們去登記時，一個中心只有 40 個名額，一下子就額滿了，有可能保留幾名給特殊身分的人，譬如要保留給低收入戶幾個名額，一下子名額就沒了，0 到 2 歲要等到有名額，可能過了 2 歲還等不到位置，所以這是矛盾的地方。局長，既然要做就要做出效果，設立這些公立托嬰中心是市政府的美意，但是真正達到能夠幫助雙薪家庭的有多少，其實很少。有一些小孩的父親薪資大概是二萬多，媽媽也要找一份工作，但是這個孩子沒辦法去托嬰中心，母親就沒辦法去工作，就會造成家庭經濟困難。局長，對於這些問題你是不是有積極去改善呢？我聽市民說，現在公立托嬰中心照顧的品質非常好，所以大家都希望到公立托嬰中心，但是礙於名額有限，他們排不進去，是不是能夠將名額增加呢？這麼好的策略，只有這麼少的名額，其實對他們的幫助不大，然而這是受到大家肯定的策略。另外托嬰中心收的是 0 歲到 2 歲的嬰兒，2 歲到 3 歲時要怎麼辦？會出現一個空窗期。剛剛局長說，從 0 歲到 12 歲有一個完整的托育福利，但是目前我們了解 2 歲到 3 歲是一個空窗期，如果 1 歲到 2 歲無法排進托嬰中心，就要去私人的幼幼班，可能又不會收，因為幼幼班規定一定要滿 2 歲才能收，所以這整個都是矛盾的地方。3 歲到 6 歲的幼兒園是非常好的政策，收費比較便宜，而且品質也不錯，所以 2 歲到 3 歲是一個空窗期。局長，這是目前存在的問題，要怎麼去解決這樣的問題？請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對整個兒童托育工作的關心，目前我們有八間公共托嬰中心，人數大概是 280 人…。

陳議員麗珍：

二百八十多位太少了。

社會局張局長乃千：

坦白講，這也是杯水車薪，只能佔整個托育人口數的十分之一而已，因為不可能完全靠公共托嬰中心來照顧，我們保母的涵蓋率努力頒證到全國第一。左營部分的保母人數就有 280 人，這些都是立案的優質保母可以協助托育工作；另外左營地區也有私立的托嬰中心，有九間。

陳議員麗珍：

私立托嬰中心有收容 0 到 2 歲的嗎？

社會局張局長乃千：

這邊可以收 290 個孩子，所以其實我們是公私協力，包括保母一起來共同參與。其實我們在私立托育的部分，我們目前已經了解…。

陳議員麗珍：

局長，這是這麼好的政策，我們應該把名額增多。

社會局張局長乃千：

對，沒有錯。我一個一個講，像私立托嬰大概是 9,000 到 1 萬 2,000 元不等，其實我們還可以補助他 3,000 元，所以這個價格有可能會再降下來，在這個部分我們也是在做一個帶頭的示範作用。

陳議員麗珍：

補助 3,000 元，但是問題是私立的 0 歲到 2 歲他是不能收的。

社會局張局長乃千：

私立的托嬰中心，像我們在左營的部分就是九間，可以收到 290 人，所以這些其實是有的。不過也向議員做個報告，就是說因為我們每一個托嬰中心的範圍大小不一定，有一些可以增加的，因為去年是第一年，我們也希望有一些我們慢慢的來逐步增加，有一些因為空間範圍的規定，因為我們不是說要收幾個就幾個，其實在整個中央法令是有一些規範的，我們也希望未來我們會陸陸續續的來增加，再來就是說…。

陳議員麗珍：

局長，你等一下再一起答覆，因為這個問題應該要好好的研議，總之就是這樣子的策略是很好，但是希望能夠把名額再增加。

社會局張局長乃千：

好，我們會來努力。

陳議員麗珍：

因為現在真的名額太少了，只有二百多個，大家也都知道要排的話根本是排不上。還有一個就是我們身心障礙的一個問題，現在我們 4 月 1 日開始，身心障礙的停車可能就是要改為收費，收費方式是第 1 個小時到第 4 個小時是免費，第 5 個小時開始是半價。他停完車的時候，譬如說他停了 7 個小時，他就要繳 3 個小時的錢，是半價，但是他是不能當場去繳錢，他要先回家，然後要等三天後才能去繳，三天後他為了繳錢還要再出來繳，繳的時候又要到便利商店 ibon 的電腦機械，他要去繳停車費用的時候，要設想他的肢體動作、行動及輪椅靠近的操作整個是不是方便？局長你要好

好的研議一下，為這些身心障礙的朋友的方便性做一個調整。因為這個問題已經出來了，第一個，就是他不能馬上繳費；第二個，就是繳費一定要到超商，沒有專人來服務，要自助，他也是不方便。所以兩個問題，局長你這個要書面答覆還是要口頭答覆，好，請你答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

剛才沒有回答完的，我現在儘快來回答，就是說剛剛議員有談到 2 歲到 3 歲的過程當中，其實在 2 歲以前我們送到托嬰中心，是可以讓他延續到 3 歲，這是可以的。第二個就是如果 2 歲以上，他也可以放在托兒所的部分。

陳議員麗珍：

托嬰中心可以到 3 歲？

社會局張局長乃千：

對，如果他是之前就進來，我們就會讓他得以延續。基本上 2 歲以上，我們也可以放在幼兒園，所以基本上這是延續的，沒有斷層的。

陳議員麗珍：

得以延續，你就讓他 3 歲以前也可以到托育中心。

社會局張局長乃千：

對，只要進來了，就可以進去。第二個部分就是有關身心障礙者停車繳費的部分，這個部分我們有非常積極的在跟交通局聯繫，因為停車繳費跟相關的規定是交通局的業務，其實最近我們也把相關的資訊提供給交通局，請交通局來進行。因為他們的一個情形是 4 小時免費，他有可能是早上要去繳錢，因為他下午會不會再停，這不知道，所以變成是說，因為他有每天 4 小時的免費，所以他必須要三天後，因為他不知道他下午還會不會再停車，因為有可能他的車子下午還會再被扣到錢，所以基本上交通局的部分，…。

陳議員麗珍：

局長，我們既然要優惠他，就要讓他方便，因為每個人的生活作息及習慣都不一樣，不一定限制在 4 個小時以內，所以應該要想出一個讓他繳費方便的方法出來。

社會局張局長乃千：

對，因為這個整個收費狀況的情形是交通局的業務，所以我們目前是跟交通局討論，有沒有可能在未來也運用我們高雄市推的一卡通，就直接從裡面去做連續性的扣款，其實這是最方便的方法，所以這一部分有相關的

配套，我們也在跟交通局做討論當中。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

勞工局局長，請問現在我們青年的失業率非常的高，你們有做三個面向鼓勵青年，讓他們來增加就業率。三個面向的第一個，就是鼓勵他們回到高雄來工作，幸福高雄的津貼；第二個就是青年培力的就業；第三個就是心理輔導。如果這些青年長期回到我們高雄市來找不到工作，久了以後，可能他整個人的意志力或者是他的信心都會很氣餒，而且如果家人一直催他去找工作的話，可能又會產生一些家庭失和，這是非常嚴重的。

我要向局長建議一下，對於這種青年培力就業有一項，因為現在我們的課程大多都是烘焙、美容美髮、麵、飯的創意或者是電機之類的，現在我們蓬勃發展的建築業的水電，很多水電老闆都說他們根本找不到工人可以做，水電這種行業還是稍微要有一些技術，完全都沒有技術的話，可能到工地現場沒有辦法去操作。但是如果我們針對現在我們所需要的行業，或一些企業所需要的去做一些培訓的話，這些青年出來的話，我聽這些水電行老闆說，其實他們的待遇都非常的高，而且水電它是一種技術，它也需要一些課程，未來學成後，完全算是一個技術化的人員。局長，你有沒有在做這一方面的培訓？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員剛剛特別提到針對現在水電班的培訓，其實我們有在做，我們今年開了兩個班，我們今年也特別跟榮工處，就是榮民服務處，也特別跟他們合作，就是開夜間班，因為榮民服務處的需求，所以我們也一起和他們合作，也就是說我們一年大概可以開三個班 60 位。另外一個就是高屏澎東分署，也就是南訓那邊也有一個 40 位的水電相關的班別，高雄一年總共可以培訓 100 位的水電工。其實我們的產訓都是跟業界合作，我們那兩個班都是直接跟業界合作，就是直接的就業率是達到 95%。因為就是跟企業談好了，然後我們幫他訓練，訓練完之後就直接到企業就業。包括陳議員上個會期也特別提到水電班的部分，其實我們也有在做，所以上一次議員有提到是不是跟多方、民間的合作，我也特別跟榮民服務處合作。因為榮民服務處的需求，所以我們也特別為榮民服務處開辦一個夜間班，這個夜間班就是在晚上的訓練。

我們希望透過多方的支援，能夠讓更多的人來參加培訓訓練，能夠重新投入職場。〔…〕我們都會依據市場的需求去配合，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

我們的社會局張局長很用心做社會福利的推動來輔助弱勢，對剛出生的幼兒照顧到年紀最大的這些長輩，需要很多的人力及經費。

市政府的公有地、非公用的土地，要是民間的慈善單位要來取得，不用透過標售，需要社會局來做對慈善單位的認定，對於過去是不是從事慈善的工作有一定的成果，本席這裡有接受到陳情案，有關土地的標售及讓售必須要社會局來做嚴格的認定，未來要是在這個條例的許可，經過讓售能夠讓慈善單位在各區推動慈善的業務及輔助弱勢，這在間接上可以替社會局做很多，像剛剛說的照顧幼兒、幫助弱勢，這種的條例很多慈善單位不知道，是不是局長這邊可以透過本席的服務案件來做個認定，未來把這個業務可以多多推動，讓我們很多慈善單位要來購買市政府的非公用土地，可以很順利的取得這個土地，不用透過競標來提升服務品質，本來一坪是 10 萬，我們如果公開標售，可能要標到 13 萬、14 萬，這樣他們的資金就要增加許多。如果按照目前的公告現值，照市價，讓他們能順利得到這筆土地。這是本席今天要和局長探討的議題，不知道局長對於讓售的條例，對於本席剛剛提到慈善單位他們的做法和成績的認定，要怎麼快速的讓其他局處的財產，可以給這家慈善單位順利得到這筆土地，請局長說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝韓議員對於地方，特別是慈善工作的推動，真的是不遺餘力。對於地方的慈善團體要來和市政府配合的慈善工作，我知道他們真的很辛苦，特別是最近有些土地是不是可以透過和政府的合作，他們可以優先標售。這部分我想我們會配合，只要他們所做的可以符合我們的宗旨，真的是做社會福利、做社會關心，這部分它可以將資料送給我們，我們會加以審核而且用心來協助他們。但是有幾個條件，第一、他真的是我們立案准核的人民團體、慈善團體，只要他們的資格 OK，真的有在做、認真的做，我們了解之後覺得沒有問題後，它送計畫來，我們會和這慈善團體做配合的工作，這沒問題我們會幫忙。

韓議員賜村：

局長，過去有前例可以參考嗎？你有辦過讓售的土地案例嗎？

社會局張局長乃千：

在這幾年來還真的沒有這種案例，所以這案子算是第一個，這幾年中算是第一個，我們會全力來配合。

韓議員賜村：

這就是本席剛才向局長呼籲的，像這種政策我想別的縣市一定都有，我們也詢問過了，不過市政府就這一件是先例。第一個，應該透過認定的手續，就如你剛才說的，慈善單位要有一定的營利執照，過去有從事慈善工作好多年的成績，透過這種基礎，來向其他縣市得到認定的資格。我想這案子希望在短期內可以快點批准，未來他們蓋一間會館後，可以透過這種宗旨，來協助市政府社會局人力、經費的不足，對地方做一些善心的工作，我想這是值得鼓勵的，我在此慎重的向局長拜託，無論如何這種讓售條例，如果明文規定是可以核准的案例，我們應該在簡便、快速的情況之下，趕快來核准。局長，這雖然是第一個案例，我想你應該有信心才對。

社會局張局長乃千：

有，這個沒問題，這是好事，只要是好事我們會來促成、努力。

韓議員賜村：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

今天的會議到此結束，明天 9 點開始，散會。（下午 5 時 40 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 103 年 4 月 15 日上午 9 時 2 分)

主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員):

今天的議程是繼續社政部門業務質詢，首先請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

幾個問題請教勞工局長，第一、高雄市目前有多少勞工？外籍勞工佔本國勞工的比例是多少？從事哪些工作？第二、外籍勞工工作權益的適法性如何？第三、勞工局局長對家庭看護類之外的外籍勞工工作權益有什麼看法？第四、身心障礙者就業日間養成職業訓練，根據你的報告資料，從 7 月到 12 月招訓 130 人，結訓 129 人，只有一位沒有結訓，媒合就業才 63 人，以就業率來講才 49%，沒有達到一半，原因何在？第五、依勞委會規定，公司達到多少員工，才需要聘僱一位身心障礙者？因為對於身心障礙者到公司就業，很多公司爲了省麻煩，原本他不必顧慮這位身心障礙者，結果你把他派到公司去，公司不但要照顧身心障礙者，相對的對公司也幫助不大，所以現在有很多公司他們寧願被罰，也不願意配合政府的規定來進用身心障礙者，像這種做法勞工局的看法如何？以上幾個問題請勞工局長回答。

主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員):

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

徐議員長期關心弱勢勞工朋友，現在也針對外籍勞工相關權益做一個詢問。目前高雄市的勞工有 134 萬，實際就業人口是 129 萬，現有外籍勞工 3 萬 8,000 人，外籍勞工佔整個勞工的比例大約 3%。另外是外籍勞工從事哪些工作？外籍勞工分產業和社福，社福就是安養機構和家庭看護，這個部分產業大約是 2 萬 1,000 人，社福大約是 1 萬 7,000 人。社福佔最大的人口比例是印尼，產業人口佔最多的是菲律賓，再來是越南、泰國、印尼；社福是印尼最多，然後是菲律賓、越南、泰國。外籍勞工相關權益的適法性，其實外籍勞工和本籍勞工都一樣，適用台灣相關的勞動基準法，只是他的薪資待遇結構有差別，差別是在於家庭看護工，他的薪資結構是用 1 萬 5,840 元來計算，和一般產業的勞工有所區隔，但是他還是適用現行的勞動基準法。另外一個，對於從事家庭看護的外籍勞工工作權，因為家庭看護的這些勞工，他們最主要都是在家庭照顧行動不方便的老人，所以我們就採取下鄉的政策，就是因為這些外籍勞工照顧這些身障者和老人家，大部分都會到公園，我們透過這個方式，在醫院或者在公

園和相關的活動中心裡面，去宣導一些有關權益的勞動法令，讓這些外籍勞工知道他自己一些相關的權益事項。對於這些外籍勞工，不只家庭看護工，勞工局有四位翻譯人員，針對泰國、印尼、越南和菲律賓，我們都有外籍勞工的諮詢員，我們希望能夠透過這些諮詢員來協助他們；我們還有一支專線 1955，1955 就是針對這些外籍勞工，只要有任何的相關議題，他只要打 1955，我們都會幫他做解釋和說明。身心障礙者的日間養成班，因為它的時間比較長，長達 9 個月，比一般勞工的訓練時間長；相對的，我們的招訓人員受制於人數和經費，所以我們一年只招訓 130 人，身心障礙者受訓結束之後他的就業媒合，其實要透過企業主，所以我們和企業主現在是用產訓合一的方式，我們的就業率現在可以達到 49%，以往我們在…。

徐議員榮延：

就業率 49%，你感覺怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

我們還需要加強。

徐議員榮延：

因為不到一半，這個區塊應該要加強，好不容易有 129 位結訓，訓練的時間那麼長，政府的花費那麼多，就業率不到一半，剩下的一半就浪費了，等於是資源的浪費，像這樣應該還有成長的空間，你認為怎麼樣？

勞工局鍾局長孔炤：

所以我們未來都採取產訓合一，直接找企業主，和他談妥他所需要的相關訓練類別，我們去訓練他，這樣企業就可以直接僱用。除了這個部分之外，我們 49% 裡面，在我們成長的過程當中，我們從二十幾、三十幾到四十幾，現在我們還是要求博訓中心的同仁，希望能夠創造更高的就業機會。徐議員剛才提到，我們花費這麼多的資源，包括人力和物資，希望能夠讓身心障礙者有一個工作就業的機會，要給他們一個機會，其實他們和一般人都一樣，他也希望能夠自力更生、能夠有一份可以養家活口的工作。

徐議員榮延：

局長，你剛才講到一個重點，你應該比照高普考的方式，就是考高普考，有多少空缺它才招考多少人進來，這樣才不會浪費。像你說，你找企業主這是正確，你這種觀念是很正確，企業主需要多少人，你才培訓多少人，這樣培訓起來完整無缺，不會浪費。如果能這樣做，本席對你也會滿肯定的。接下去其他的問題，請繼續答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

勞委會規定有多少個員工，就要聘請身障朋友，它有分公部門跟私部門。公

部門是 34 位就要有一位身障的朋友；私部門是 67 位就必須進用一位身障朋友。

徐議員榮延：

34 位。

勞工局鍾局長孔炤：

公部門是 34 位，公家機關；一般的私人企業就是 67 位。

徐議員榮延：

67 位。如果達到這個人數，有幾家工廠沒有照這個比例，有沒有去瞭解？

勞工局鍾局長孔炤：

依照身障法裡面的規定，你如果沒有進用足額…。

徐議員榮延：

罰款。

勞工局鍾局長孔炤：

他要罰款。也就是用基本工資 1 萬 9,047 元來計算，他如果少兩位，就是用兩位來計算。當然它還有分身障類別，因為重度身心障礙的有一個權值，進用比較重度的，他是一位可以抵兩位。所以我們都是依照他的身心障礙別，來做分門別類的計算。

徐議員榮延：

外籍勞工在本國佔的比例不多，尤其在高雄。你剛才說，這個外籍勞工只有 3 萬 8,000 人，佔的比率大概是 3%，這個比率不算多。可是他來到異地、他鄉，勞工局來照顧他、協助他，這是應該的，讓他有一個溫馨的所在。

現在對於外籍勞工，國人比以往更能接受，最主要的是目前社會面臨高齡化。老年人會越來越多，加上少子化，年輕人越來越少，所以往後是一個年輕人要養四個老人。如果年輕人不打拚，他沒有收入，他怎麼去養活這些長輩呢？所以也必須要靠外籍勞工來支援，這樣是正確。我對你最近在勞工局的表現，也滿肯定，因為你確實有在做，時常在其他的場合都遇見你，看你也是滿認真的，這一點本席對你肯定。

再來請教社會局。社會局，我有幾個問題來請教一下，第一個，我國兒童的健康幸福指數，總排名是第 11 名。台灣的孩子對身體安全跟主觀幸福感最差，而 1 歲到 9 歲的兒童死亡率是先進國家最高，死亡的原因大概都是意外事故為最多。這裡有一張表，這張表在身體及安全這一項，在 24 個國家來比較，台灣是第 22 名，就是各年齡層死亡率低。

第二個，主觀的幸福指數，在 21 個國家，台灣排名是第 19 名，這一項代表自覺健康、喜歡上學、生活滿意度。台灣在兒童身體及安全面向，有兩項在 24 個國家中的排名最後，第一個，1 到 4 歲死亡率，每 10 萬人口 30.6 人。這個

數據是在 2006 年到 2010 年。第二個，是 5 歲到 9 歲的死亡率，每 10 萬人是 15.2 人。這個資料是台灣兒童健康聯盟的數據。請教社會局局長，以上這些數據依你的看法如何？請你說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝徐議員對我們兒童安全的關心，事實上，高雄市政府對兒童安全也是非常的關心，因為對這些，我們的每一個孩子都是我們的寶貝。我們可以從這個數據裡面，可以更清楚看到，多數兒童其實都是因為意外，而發生這個死亡的事件。所以高雄市政府最近正在推一個非常重要的概念，就是兒童安全城市，這也是全台灣唯一現在正積極在推動的一個兒童安全城市。我們今年所推動的就是兒童安全首部曲，我們希望從居家開始，在首部曲裡面，我們開始推動兒童居家安全。特別是在家庭裡面，我們看到的比較多的就是墜樓，之前新北市有好幾個就是發生墜樓的事件。所以我們希望從居家的安全，從桌角的安全跟居家的安全重新開始做起。

當然我們對兒童的保護工作，也是不遺餘力。所以在去年，我們也得到兒童安全保護工作，我們是全台灣做得最完整的一個城市，但是我們覺得這樣還不夠。我們希望從首部曲，從居家安全到學校安全、到城市安全，我們會一步一步的把整個保護兒童的安全網，一步一步的把它建置起來。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

本席對兒童這方面，因為他是未來的主人翁，我們國家需要靠未來這些兒童，成長以後，可以奉養我們這一代往後的老人，所以是最重要的。本席剛才聽到局長在講，社會局對這個區塊滿重視，這值得對你們社會局肯定。

我再請教一個問題，在 102 年 7 月份到 12 月份，你們訪查 314 位 6 歲以下的弱勢兒童，需要列入保護追蹤的有 8 位。而列入高風險家庭追蹤的評估有 33 位，目前狀況如何？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

只要他進入到我們的高風險家庭的保護範圍以後，我們都會有社工員定期去瞭解，關心孩子的狀況跟情形，甚至我們幫他訂出他的安全評估的計畫來保護兒童。如果今天這個家庭是已經失去功能，已經不再適合兒童居住，我們也會

有安置計畫，讓孩子可以緊急的離開那個危險的環境。當然我們不是把孩子帶走而已，我們還有整個返家計畫，及整個家庭修補計畫，非常的完整。高雄市因為我們非常積極的在做這方面，所以我們才會被評比為在全國兒童保護裡面，做得最完整的一個城市。

另外，也向徐議員報告，我們剛才針對兒童安全的工作，在今年我們已經推出一本兒童的安全手冊。這本手冊就非常清楚的去告訴家長，應該要如何去協助你的居家的布置、規劃、設計，因為許許多多的危險，其實都發生在一些家長的疏忽。像過去我們都會認為最可能發生問題的是廚房，好像那裡有熱水、刀子，但是事實上不然，其實發生意外最多的可能是客廳的部分、在餐廳的部分。所以我們把很多重要的點，再次的跟家長提醒，因為我們不希望有任何一個孩子受到傷害。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

社會局長，我要請教托嬰的問題。上一次我就有提到，你說托嬰真的對社會幫忙很大，我想瞭解托嬰的服務，你是針對哪些人？局長，請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝洪議員對兒童的關心。第一個，托嬰當然是對我們所有的市民朋友，但是名額有限，所以在每一個托嬰中心，有一定的名額提供給弱勢家庭。

洪議員秀錦：

局長，其實外面的幼稚園都做得很好，如果像你所說的這樣，你就是與民爭利。上次你說是針對弱勢，請問一下，你是針對哪些弱勢呢？

社會局張局長乃千：

你剛剛提的是幼稚園，幼稚園是幼稚園、托嬰是托嬰，這是兩項不同的業務。

洪議員秀錦：

你跟我講托嬰的就好，因為有人跟我陳情，我相信你手上已經拿到這一張，我相信也有人跟你說了。因為這裡寫弱勢家庭及單親的家庭優先，你的托嬰政策是不是針對這些人呢？

社會局張局長乃千：

不完全是，其實我們會提供一定的名額給…。

洪議員秀錦：

如果像你說的，不完全是提供給弱勢，但是托嬰中心的設備是社會局支出

的，也可以招收其他的人嗎？

社會局張局長乃千：

不管是哪一位市民來，他們還是要繳錢，一個月要繳 9,000 元。

洪議員秀錦：

局長，你這樣跟我講，我不會接受。你們口口聲聲說要照顧弱勢者，結果你們的托嬰…，像大寮的托嬰中心，你說有 40 個名額，但是只收 3 個弱勢家庭的孩子。

社會局張局長乃千：

我們提供是以弱勢為優先，但是有一些家庭不一定會送來。

洪議員秀錦：

這樣哪裡算是弱勢家庭優先呢？這樣還是一般人優先啊！

社會局張局長乃千：

只要來登記，第一個，弱勢優先，包括雙胞胎、三胞胎家庭。

洪議員秀錦：

局長，請問你，單親家庭和弱勢家庭要怎麼才能知道，怎麼樣來報名才會第一優先呢？

社會局張局長乃千：

他只要跟我們登記，並提供相關資料。

洪議員秀錦：

人家怎麼會知道你們辦的托嬰中心，是以單親及弱勢家庭第一優先呢？

社會局張局長乃千：

這個要拜託議員幫我們多多宣傳，謝謝議員。

洪議員秀錦：

局長，這個工作是你的，你怎麼推過來我這邊呢？

社會局張局長乃千：

我們一直都有宣傳，我們非常積極的宣傳。

洪議員秀錦：

主席，哪有這樣子的？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，你好好答覆。

洪議員秀錦：

搞什麼啊！哪有這樣的？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

各位局長注意一下，議員質詢不要插嘴，先讓議員問完再回答，好不好？

洪議員秀錦：

這是你們的工作，你卻把工作推來我身上，你們社會局在幹什麼？乾脆不要有社會局，委外就好了，反正你們裡面也有很多委外啊！對不對？有很多單位都是委外啊！還要你們社會局幹什麼？既然要議員去做，就不要有社會局，是不是這樣呢？你們口口聲聲說是單親及弱勢優先，你看！40 個名額，才 3 個弱勢家庭的名額，這樣怎麼叫做照顧弱勢呢？跟你講，你就推在我們身上，乾脆社會局撤掉算了，委外就好，不要社會局了。你們說得跟聖人一樣，結果做出來的是這樣，哪有在照顧弱勢啊！社會局長，我覺得真的有點離譜，你們是不是一直在講要照顧弱勢，可是你看，弱勢家庭的孩子只有 3 個名額，很多弱勢家庭都排不進去，甚至還有單親的。

社會局張局長乃千：

請議員將大寮地區想要進來的弱勢家庭，只要想要進來、只要提供資料，我們都會處理。

洪議員秀錦：

局長，如果像你說的這樣，我覺得就很辛苦，這些弱勢家庭真的很悲哀。

社會局張局長乃千：

他只要跟我們登記就可以。

洪議員秀錦：

一定要找關係才能進來，我覺得非常悲哀，你知道嗎？要跟你們講，才有機會進去，有什麼意義？你不要把關懷社會及照顧弱勢這幾個字掛在嘴邊，聽到就很討厭！可惜你們做的事情真的是會讓人不認同的。我跟你講，你們做的這個區塊是讓人很尊敬的工作，可是你們做出來的，我卻覺得很糟糕，我替單親及弱勢家庭感到悲哀。

上次我跟你講的那一對父子，你說他的土地有 3,000 萬的價值，因為這樣，他的身心障礙資格就被取消，到現在你們還是一樣啊！至少你要等到他的土地賣掉，砍掉他的資格才合理，對不對？你說他有 3,000 萬，這個我也很清楚啊！像托嬰政策也是一樣，有關懷到社會的弱勢嗎？照理講，單親的和低收入戶要第一優先，不應該限制名額，照理講應該是這樣，結果你們不是，口口聲聲說要照顧弱勢的小孩，哪有呢？

社會局張局長乃千：

只要是弱勢、相關的低收入戶民衆，基本上我們都會收，而且我們不需要任何的議員來關心，基本上，只要來登記就可以。

洪議員秀錦：

局長，你們手上絕對都有弱勢及單親的名單，我也相信，他們要入學之前，

總是可以通知他們一下，寄發一張公文有這麼困難嗎？你們只貼公告告知，說句難聽的，他們三餐都成問題，哪裡會去注意到這些，是不是這樣呢？等到他的孩子要去就讀時，他到處奔走去到你們那邊，你們卻說已經額滿了，怎麼辦？

社會局張局長乃千：

0 到 2 歲的托嬰，其實在孩子一出生時，在媽媽的懷孕友善婦女手冊裡面，我們就很清楚的說明這個區塊。

洪議員秀錦：

對，我知道啊！

社會局張局長乃千：

其實不是等孩子要就學時，等孩子要就學時就已經超過年齡了。

洪議員秀錦：

局長，你講得沒錯，但不是每個母親都像你說的這樣，光是拿這本手冊專門來研究就好，他們三餐都成問題，會去注意到手冊上寫的嗎？不可能吧！換成是你，你會拿起手冊專門研究這個嗎？三餐都有問題的人，還會注意到這些嗎？

社會局張局長乃千：

因為是剛出生的 baby，家長做戶籍登記或領懷孕手冊時，其實我們裡面都會有相關的資訊。

洪議員秀錦：

我向局長建議，是不是托嬰中心不要限制名額，只要是單親或弱勢家庭的孩子就先優先，而且不要限制名額。

社會局張局長乃千：

我們有先優先啊！

洪議員秀錦：

不要限制名額。

社會局張局長乃千：

但是至少…，其實我們有優先啊！

洪議員秀錦：

希望你這邊注意一下。我們的老人文康中心，我請工務局去做照明設備，本來有拓寬一條路進來，現在又要把那邊擋住，後來我跟他們講一講，現在已經不做了，現在那些老人在爭取遮雨棚，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

我知道，就是槌球場那邊嗎？

洪議員秀錦：

對，好像是你給我的公文或是那邊的長輩跟我講的，就是說有樹蔭，所以躲在樹下就好了，你看…。

社會局張局長乃千：

應該不是這個樣子，向議員報告，…。

洪議員秀錦：

那裡哪有什麼樹下？

社會局張局長乃千：

遮雨棚在興建的過程中，也要有相關的執照，我們已經請區公所提供這部分給我們，我們會找時間來做。

洪議員秀錦：

對啊！你不要說你就可以躲在樹蔭下，講一句難聽一點的，…。

社會局張局長乃千：

之前應該就已經要解決的事情。

洪議員秀錦：

因為衛武營那邊的馬路都有做遮雨棚，為什麼老人文康中心那邊不可以呢？

那邊都是老人家，你要是讓他們曬太陽曬到中暑，我跟你講你是…。

社會局張局長乃千：

當時地方在反映的時候，我們就已經有注意到了。

洪議員秀錦：

可是當初你們一直反對，你們認為那邊不需要，認為那邊躲在樹蔭下就可以了，你看那邊哪有什麼樹蔭下，因為那邊也沒有什麼大樹，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

向議員報告，…。

洪議員秀錦：

其實你做一個遮雨棚，我覺得你讓那些老人有一個舒適的地方，也沒有很過分，你讓那些老人覺得可以在那裡坐著乘涼或是做其他的事，不只說只有打槌球的時候才可以坐，平常有人進去的話都可以坐，哪有一定只能這個樣子，是不是這樣？你既然是…。

社會局張局長乃千：

我們沒有不做啊。

洪議員秀錦：

是你們講叫他們躲在樹蔭下的，你又說不是你們不做，是不是你們改變主意我不知道，反正我就是現在跟你講、跟你提，是不是？你們是不是改變主意我不知道，因為當初你們叫人家躲在樹下，是不是這樣？我告訴你，要是讓那些

老人熱到中暑你就慘了，真的是！那裡的樹是有多多少、多大棵在那，是不是這樣？老人文康中心的地方，本來設備就要做到好，那裡都是老人家，不像我們年輕人，你要是讓他們中暑，我跟你講你就「吃不消」了，是不是這樣？局長，希望你那邊注意一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，我覺得這個很重要，洪議員也已經講得很清楚了，你們是不是要辦個會勘，和議員或是工務局去處理？

社會局張局長乃千：

這個早就會勘完了，我們也沒有不做，我們本來就要做了。

洪議員秀錦：

局長，你既然說這樣子，那你問你們部屬。

社會局張局長乃千：

好，我們再回去了解。

洪議員秀錦：

好不好？

社會局張局長乃千：

好。

洪議員秀錦：

我今天質詢到這裡，其他的時間給柯議員使用。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請柯議員路加發言。

柯議員路加：

大家早，我首先要感謝各位這幾天在社政部門聆聽所有議員的建議或質詢，在這裡有幾項問題想就教與會的同仁，第一個，我想就教勞工局，因為這幾個月來有一位弱勢的長輩，他的年紀大概七十多歲了，他是屬於身心障礙行動不便的長輩，有關的法令他也不知道、不懂，看他的通知單是「違反就業」，意思是說這個老人住在我們原鄉，仲介商有一個是介紹給老人，但是這些印尼可能是沒有申請、違法的。當初老人被檢舉，後來由警察單位或是社政、海巡署去調查屬實，結果經過你們勞委會調查事實之後，他被罰款 15 萬元，他嚇了一跳，因為他根本不知道這個是不是合法。

我想透過質詢，請教我們勞工局局長，看看能不能用什麼辦法，第一個，在原鄉多宣導這個區塊。因為原鄉對聘請外勞的資訊還不足，他看到外勞就很高興，因為年紀大了，以為這個是服務性的，但他是沒有按照管道申請來台，也沒有透過你們衛生局或是勞工局的介紹，結果聘請他卻是違法的，被檢舉查到

後，就要罰款最低 15 萬。請教勞工局，像這種你們已經開出罰單了，有沒有辦法可以解決？因為這案主是沒有收入的，看可以用什麼方法或是用分期付款或最低的來處理，我想聽勞工局的想法，也順便來這邊宣導，對於我們原鄉或是不知道如何申請就業法做個說明，請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛柯議員路加特別提到，可能在原鄉因為資訊上的一些不足，也可能是我們勞工局的宣導不周，確實不只是我們原鄉這一部分，在我們平地這邊很多市民朋友也因為資訊的不足，涉及到違法。因為相關的事件是違反就業服務法，他未經許可聘請外國人，或者是許可失效，或他人申請而自己接受來聘僱，造成在查緝的過程中，確實是被警備總部的專勤隊所做的查獲筆錄，我們是依據就服法第 57 條裁罰，這個裁罰是 15 萬到 75 萬。

這一部分我們確實也跟勞委會去做了一個反映，就是希望能夠對這些資訊不足的部分，可能是我們宣導不足，而觸犯、誤觸相關法令的時候，是不是可以依據行政的裁量權給予免責？但是勞委會給我們的訊息是非常的明確，違反相關的勞動法令，尤其是在警局做完相關的筆錄，確實是違法，所以後來我們在內部裡面也呈報給法制局。我們希望能夠…，因為這個罰款太重，15 萬到 75 萬，我們罰 15 萬，所以後來我們還是報法制局，透過大家共同的努力，就是讓我們勞工局可以用分期付款的方式給勞工朋友，也就是說可以分 2 到 12 期，由違法的市民朋友去分期付款繳納，目前為止我們能夠做的行政作為大概是到這邊而已。

柯議員路加：

目前他已經罰 15 萬了，你們怎麼來告訴他如何辦理分期付款？有沒有書面上的資料？

勞工局鍾局長孔炤：

我們會協助他，也就是說他收到相關罰款的時候，我們還是會有兩個禮拜讓他做申訴，他申訴的訴願如果還是被駁回，我們會跟他講，你可以擇期用 2 到 12 期，分期付款的方式來繳納。

柯議員路加：

儘快把這件事情處理好，因為他老人家實在是很緊張，他根本都沒有收入，完全靠農保 7,000 元，我想他也跑到議員這邊看能不能幫忙解決。當然我還是要請教勞工局，希望能夠分期付款，能把時間拉長是最好的，希望讓他們能安心。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，我們會後會直接通知當事人做後續的補強。

柯議員路加：

第二、請問原民會，目前原民會搬到鳳山的行政中心，過去的前鎮原民會館那個地方，現在你們處理的方法是什麼？希望你們能告訴我們原鄉的同胞，是不是能讓協會進駐使用？請原民會說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這三年多來感謝柯議員不斷對本會的關心，尤其是公共工程以及部落的一些基礎建設的用心，我特別在此表示感謝。其次是議員所關心到的前鎮原民會館這個部分，因為我們已經搬離，所以未來的動向，或是目前要怎麼進行這個部分，在此向議員做一個簡單的報告。

第一、我們的 B1，也就是地下一樓的部分，我們準備做為產業的育成中心，讓工藝也就是藝術家進駐，協助育成的營運，讓更多的團體到那裡去學習。第二、一樓的部分，目前是規劃成南區家扶中心，以及行政院就業服務站。二樓的部分因為是看台，所以不太適合做為辦公用途，我們把它規劃成為檔案室。三樓到四樓的部分，我們規劃為部落大學，我們希望原民會的相關教育、文化及語言等，能夠充分的使用這個地方。

如果還有一些空間的話，我們希望能讓社團或是老人團體能進駐到那裡，做為他們的公共設施或是辦公使用的地方；至於外圍的部分，就是外面的地方，譬如說文化公園，還有一個多出來的廣場，我們就規劃為原住民市集，或者是青少年熱愛音樂的展演場地。目前我們已經規劃完成，在今年度預計可以推動起來。

柯議員路加：

我想問一下有沒有收租金？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

租金的部分，目前我們還在研議中，如果要繳租金的話，必須要跟所有的單位、攤商等等做一個很密集的聯繫，才能形成一個案子。否則隨便說要收租金的話，恐怕會引起反彈，所以我們這部分還在做審慎的評估。

柯議員路加：

好。這部分萬一這些要進駐的協會或是廠商，如果他不願意，是不是可以解約？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

這個部分我們不能夠勉強，我們是採取尊重的方式辦理，我們絕對不勉強。如果他在經營上有困難，我們會提供一些輔導的方式，讓他們能方便進駐，甚至於做更好的延續和推展。

柯議員路加：

我的意思是說，如果成效不好的話，可不可以解約？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們沒有跟他們簽合約關係。

柯議員路加：

沒有簽合約嗎？好，我只是想了解一下。萬一有的話，怕原住民在那裡經營，可能經營一段時間做不下去了，他可能會提出解約，所以這個區塊是不是沒有上限？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是自己管理，但是部落大學又不一樣，所以這個部分應該沒有衝突。

柯議員路加：

最後我建議一下原鄉的問題，感謝原民會在原住民這個區塊，對三個原鄉的關心，在 88 風災後有關的道路目前也已經慢慢的就緒。但是我在這裡建議有關原鄉的問題，就是瑪雅到民權平台，目前道路是順暢的，但是部分地方的安全性需要原民會稍微注意。像在寶山水蜜桃底下，那裡有一個懸崖，希望原民會稍微注意這個地方，看能不能放一個防護堤，維護行車安全。因為那裡如果沒有放的話，怕小貨車如果稍微閃失很容易掉下去，所以希望原民會能去辦理會勘，看怎麼來執行。

有關民權自力造屋一直到現在，除了第一期、第二期在施工，第三期到目前，自從找了廠商之後，發生廠商的資本不足，不能繼續進行施工。現在又換了另外一家廠商，這個地方換了二、三個廠商，結果影響到我們的工程，一直在拖延、拉長時間。在此希望原民會關心這部分，因為你們是我們原住民最高的行政機關，多關心一下原住民區塊。因為我發現我們瑪雅平台的重建會，尤其是會長，他實在是沒有行政的督導或是裁量，需要靠原民會、市政府或是區公所，因為區公所也是地方行政。希望這三個行政機關能配合，協助瑪雅自力造屋，早日完成。

第一、因為第三期到 8 月份就終止了，上次重建會的黃參事，也特別交代孫會長再發一個公文給世界展望會，看看能不能延期到今年的 12 月，因為到目前第三期已經報開工，但還沒有施工，因為第二期還在施工當中。這個區塊也因為時間、人力、風災或是下雨一直延宕，希望原民會能配合協助讓那瑪夏平台的自力造屋，能夠早日完成，安撫原住民。這是第一點。

第二、希望原民會要協助那瑪夏平台，尤其是水源，你應知道衛生所也要上去了，國小也上去了，派出所也上去了，自力造屋第一期也完工了，第二期也在施工中，問題在哪裡？水源。你叫人家住進去，根本都沒有水。我想要請問原民會，上次開會時，黃參事特別指示原民會跟區公所配合，為原鄉簡易自來水的配合設計。我想了解原民會在這個區塊，區公所有沒有提出改善的計畫，到目前有沒有？另外施設道路，這個也應該同步進行…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

柯議員路加：

房子已經蓋了，施設道路都還沒有進行，人怎麼進去呢？還要走尚未修復的道路。這個區塊希望原民會不管是在基礎建設上…，我記得上次黃組長也特別得到黃參事的指示，我想知道什麼時候要施工，請主委說明，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請說明。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

首先針對道路部分，本會已經編了 300 萬元，目前在進行規劃設計，這個星期五我會請副主委再上去一次…。

柯議員路加：

這是哪裡的？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

瑪雅。星期五如果可以的話，可以和我們一起上去，我們副主委也會上去，這是第一個。第二個，自來水的部分，目前瑪雅截水系統已經設立了，所以民衆如果需要接水的話可以向管委會申請。再過來你剛剛提到自來水的部分，因為區公所這邊沒有提他們的申請計畫案…。

柯議員路加：

沒有提，那就是原民會來做了？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們是希望區公所趕快申請，我們幫他們向中央…。

柯議員路加：

這應該要馬上執行，因為部落已經進駐了，沒有水也…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對，所以這個星期五副主委要上去，有關道路和自來水的部分也會請副主委一併關心，如果柯議員有空也可以一起參與其中。第三、有關自力造屋的部分，世界展望會這 9 戶的部分已經完工了，第一批和第二批也都完工了，總共有

66 戶已經完成，現在你擔心的就是第三批那 30 戶的部分。因為廠商都在換，換的當中他們又認為這個坪數的錢太少，希望能再增加一些錢，所以造成廠商和居民的衝突，這個部分我們已經請孫會長把廠商收的錢的明細表詳列出來，說明給居民聽，讓他們清楚知道錢的流向，否則居民都很恐慌，因為每次繳錢都沒有看到房子蓋好，這個部分我們會注意。第二個，自救會希望他們能夠延長到 12 月底，這個部分我們已經行文給紅十字會，看他能不能夠幫忙申請展延工期。最後假如百姓和廠商間還有法律問題的話，原民會會協助請律師提供法律諮詢，以上說明，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天要請教社會局兩個問題，社會救助金的管理，在還沒說之前，主席，我覺得社政部門的服裝最整齊，看得賞心悅目。兵役局、勞工局，還有客委會，客委會的衣服如果再鮮豔一點會更好，我們都覺得如果穿客家傳統服飾會更有味道，我上次就和你們說過，這套看起來是很整齊，但是不夠亮眼，像我們選舉的看板都要亮眼一點，所以如果更鮮豔的話會更有客家的味道，這是題外話向你建議。社委會我問那麼久了，不管怎樣這就是一個團隊，看起來就是舒服，問政的人也看得很開心。第二、我是建議像社政部門的聯絡人，還有主要承辦的科長都很重要，你看勞工局的陳俊復和兵役局的曾國昌，還有客委會的都很不錯，他們的聯絡員和主要承辦的科長都很不錯，如果成功我們就不會在這裡質詢了，因為在那邊就擺平了，我還有什麼好質詢的？勞工局長和兵役局長等都很好，我有事情也是會問他們，但是這都非戰之罪，給大家鼓勵。

我不是說社會局不好，但是你很多事情…，我問政和洪議員秀錦不一樣，我是有備而來的，你要問我業務我會倒背如流，所以我如果問你，你不要隨便回答，我沒那麼好騙，先跟你說清楚。

社會局救助金的管理，救助金最主要都是民間社會捐的錢，這個你要注意，我們現在財政很拮据，所以財務透明化非常重要，要每期或每個月公開捐助資料，因為捐贈的人都會注意。社會救助金專戶是為管理及運用民間資源，辦理社會福利及救助事業，依據高雄市社會救助金專戶設置管理及運用作業要點，設立高雄市社會救助金專戶，成立高雄市社會救助金專戶管理會以監督專戶的管理運用。本專戶之收入主要是民間捐款、本專戶之孳息、政府補助款及其他收入。社會救助專戶的用途是這八個，其中生活扶助、醫療補助、急難救助是最多的，還有災害救助、捐款人指定專款專用之項目，這些你們要倒背如流。我現在要說一個問題點，管理委員從救助金專戶中領取出席費，你們憑什

麼拿民間的捐款給你們外聘的管理委員？依本席的經驗，外聘的要由各局處編入公部門預算，應該從公部門的預算拿錢出來給外聘委員，怎麼可以從民間的捐助款拿錢給外聘委員？我們來看一下，救助金專戶管委會有 15 個委員，召集人由社會局局長兼任，副召集人為社會局副局長兼任，其他委員是由社會局聘任兼之，我告訴你，兼任人員都是無給職，還有秘書一個、幹事一個，每四個月開會一次，必要時得召開臨時會。但是據本席所知，你們也沒有定期在開會，零零落落。我們看專戶管委會從 100 年開始的這段時間就好，其他就不講了，你們開會的出席人數 11 個、11 個、8 個、9 個、8 個、9 個、10 個、9 個、9 個；出席費，府外委員出席 7 人，一個人領 2,000 元，這就是府外委員出席人數領的錢，我要說的就是從社會救助金專戶領出來這些錢給他們，是誰自作主張的？這種錢不能從這拿出來，應該編入公部門預算；所有工務局、交通局的外聘委員開會，錢是要給，但是不能從社會救助金專戶拿出來，因為這樣人家會告的，這種東西很簡單，你們有注意嗎？本席就注意到了，有人就向我投訴，不然我區區一個議員哪那麼厲害，我認為這個問題很好可以拿出來講，引以為戒。

所以救助金的專戶是市民的愛心捐款，支出用途應用於社會福利救助，若管理委員要領出席會，是否應由社會局另行編列預算，不應該用市民捐獻用來做善事的錢，這樣比較不會引起社會不良的觀感。

第二、你們還出了一個問題，市民的愛心打折扣，肥了金融機構，看一下，捐款方式你們說市民可以透過銀行匯款，高雄銀行或是郵政劃撥捐款，你們是這樣和市民說的，你們有注意到一個問題嗎？社會局開立收據，至少每三個月公布專款收支運用情形，你們現在說郵政劃撥存款在 1,000 元以下要收手續費 15 元，1,000 元以上要收 20 元手續費，如果市民捐 100 元，實際進到救助金專戶只有 85 元；如果捐 2,000 元，實際進到專戶只有 1,980 元，許多金融機構都是免手續費，全世界、全台灣都是捐款免手續費，你卻還在使用郵政劃撥，這樣對嗎？你都沒注意嗎？反正不是我在捐錢，我不管這麼多！不可以這樣，這個都是救命錢、愛心錢，高雄市政府財政很拮据，我們要善用捐款。高雄銀行免收手續費，許多重大的捐款，例如日本 311 地震，莫拉克救災專戶，銀行金融機構均有減免、甚至免收手續費專案，讓市民愛心不打折扣。四大超商捐款免收手續費：統一的 7-11 超商在 101 年率先推出慈善捐款免除手續費的措施，其他三家超商全家、OK、萊爾富也跟進，所以目前只要在超商愛心捐款都免收手續費。這種是很簡單的事情，為什麼不多用一點心？郵政劃撥要收手續費，為什麼你們到現在還執迷不悟？一定要議員說，你們才要做。

100 年到 102 年透過郵局劃撥捐款給社會局救助金專戶約有六百多筆，六百

多筆每筆扣 15 至 20 元不等，雖然被扣除的手續費約一萬多元金額不大，但是對於需要幫助的弱勢卻是相當重要，讓捐款市民的愛心大打折扣，始作俑者就是社會局，局長等一下請你答覆，社會應向郵局爭取，只要是捐款至社會局的救助金專戶，都應免收手續費，有許多案例可循，可以和超商合作，如果他們不聽，以後就請市民不要再去郵局劃撥，市民會認為公家機關缺乏愛心，私人超商都已經免收手續費，你們卻還在收取手續費，讓市民捐款時免收手續費，或是開放各區公所可接受救助愛心捐款，管道很多，為什麼一定要郵局呢？我認為這樣對愛心打了很大的折扣。

剛才洪議員秀錦也有提到，我們的托嬰政策非常好，但是各區都供不應求，我相信各區的議員都會遇到這個問題，但是問題的癥結要記起來，目前托嬰政策 10% 提供給弱勢團體，還有 10% 是提供給三個孩子以上的家庭，問題就出在其他的 80%。托嬰是市長的德政，從 101 年度起利用閒置空間，三民區的托嬰中心開幕時我也有參加，嬰兒從 2 個月到 2 歲是最難照顧的，若要給保母照顧，費用至少 2 萬元起跳，托嬰中心的費用只要 9,000 元，又可減免 3,000 元的托兒補助，實際支付給社會局費用只要 6,000 元，一個月的費用不到坊間收費的三分之一，並聘有專業托嬰人員及護理人員，難怪大家很有意見，我建議幾項方針，你參考看看。高雄市有 38 個行政區幅員遼闊，考量人口發展及區域平衡等因素，各區 0 到 2 歲幼兒人口達 2,500 位，即設置一處公共托嬰，但是實際上卻是差很多。以三民區而言，三民區現有 7,500 位 2 歲以下幼兒，若要設至少要設置三處，就我所了解，目前 38 區裡只有 8 區設立，供不應求。

托嬰的優點：一、收費平價，讓年輕父母安心就業；二、促進就業，聘請專業托育人員和護理人員；三、妥善運用閒置空間；四、提供幼兒托育及照顧諮詢。目前 8 區的托育中心全部額滿，後補人數大排長龍，我認為托育年齡 2 個月至 2 歲太久，我建議要減收，讓大家可以分享這項資源，比如托育時間半年至一年，讓後補者可以儘快遞補，為什麼一定要規定 2 個月至 2 歲呢？我們的資源是共享，讓大家都能有機會，其他議員才不會有意見。可以保障在地名額，要如何保障，方法由你們去設計，不要讓在地托嬰人數少於其他區來托育的人數，這會讓在地議員產生反彈。三民區在 2 歲以下幼兒有 7,426 名，若依你們的設立標準，至少要設二到三個托嬰中心，目前等候人數大排長龍，2 個月至 2 歲，很少有人會離開，如同虛設。托嬰年齡上限為 2 歲，一般很難後補進去，除非延長托嬰年限到 3 至 4 歲或許還能後補得到。除非搬家或遷戶口，遷至其他區域就業或許會有缺額，否則沒有缺額，這個有後補等於沒有。我們的數量不足造成競爭…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

是否應限制托嬰時間，例如半年或一年，讓其他候補者也有機會可以進入；並且要分區，讓在地居民擁有優先權，給在地居民多一點名額，在地議員也沒有意見，學區管制學校也有設限，這些都是有空間的。目前只要是設籍六個月以上即可報名，建議比照學區制分區托嬰，如三民區就收戶籍在三民區的幼兒，其他區的幼兒也可以收，但是以在地幼兒為主，議員就不會找你了，你如果做的很完善完美了…。方法局長你可以改，這個不需經過其他人，辦法、遊戲規則也是你們訂定的，這些都不需送至議會，你就逕行發布，只要你公平、公正、公開，大家都沒有意見，你要朝這個方向去進行，並善用閒置空間對於有需求之行政區是有益的。

公共托嬰中心為市政府德政，也廣受市民朋友好評，希望社會局能因地制宜，考量各地幼兒數和地方需求，善用閒置空間設立托嬰中心，實為市民之福。局長，我先替你打預防針，相信還會有其他議員會問你托嬰中心的問題，因為這個實是在太好了，太迷人了，大家都想去托嬰，也有民衆透過我想要進到托嬰中心…，對不對？但是你一定要做得很細膩，不能像你們現在所訂定的辦法那麼死板，到時候你絕對會被找麻煩的。本席跟你說真的，這個是活的不是死的，而且社會救助…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對民間善款那麼嚴謹的監督和看顧，議員提出來的部分我們會去了解，我們會帶回去檢討，看看是否還有改善的空間，因為救助金專戶的運用要點是以前就已經設立的要點，當然時空背景改變後，我覺得我們可以檢討及反省，看看可以做怎樣的檢討。

第二個就是改善…。〔…。〕修法也需要時間。〔…。〕我的意思是…。〔…。〕是，所以我們會檢討。〔…。〕郵局的部分，我會再和郵局溝通，以後在捐款的部分是不是能夠減免匯款的手續費，我會再和郵局溝通。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

就取消呀！本席出自好意提醒你，不然就不要了，你管那麼多，現在民營的超商也都有在代收，郵局劃撥捐款還要手續費，他們要賺什麼錢本席沒有意見，其他的超商包括高雄銀行都免收手續費，你們還指定要用郵政劃撥，需要

扣手續費，雖然金額不大，但是這屬於政府失察，如果要說它嚴重也滿嚴重的，你們監督不當，讓捐款人的錢還要被郵局收取手續費，我們的錢就是要捐贈給弱勢，給那些需要幫助的人，任何一毛錢都不能被扣掉，有關這個問題是不用商量的，請你要馬上去做，代收款的工作大家都能做，你再給它一點機會，本席認為可以，但是你要很嚴厲的批判，你跟他說有議員在指責，為什麼你們跟不上時代，郵局是國營事業怎麼還搞這個？本席要建議局長，誠如這種小細節不是要由議員將它找出來，而是你們發覺問題就要馬上主動去做，公務人員的工作就是在做這類的事情，不是前輩怎麼做我們就跟著延續來做，裡面如果有錯就要馬上更改，要用更先進的方法將它矯正過來，這才是一個好政府，你們的工作不是等議員質詢完了，你們才要做參考或者回去改進等等，不是這個樣子。我們做事情要主動出擊，政府的各項措施、建設要做到讓市民讚美有加，這就是一项德政，好不好？請你朝著這個方向去做，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們朝這個方向來努力。

林議員武忠：

托嬰的部分呢？

社會局張局長乃千：

有關托嬰的部分，我們知道真的是供不應求，但是目前的原則是，剛才也有向議員做說明，當然我們提供至少 10% 給弱勢。第二個，提供場地的例如是學校、大樓，我們也會保留 5% 的部分給他們，當然其他的部分就是開放給…。〔…。〕是，我們會將它補上去，我們會將它補清楚。〔…。〕是，我們會公開這些規定辦法，讓它透明化。接著就是議員關心三民區的部分，我向議員報告，將來會在三民區再增設一個托嬰中心，今年就會完工。因為三民區及鳳山區是範圍比較大的行政區，所以今年在鳳山及三民會再增設一個新的托嬰中心，希望可以嘉惠地方的居民，〔…。〕有關幾個月到幾個月的部分…。〔…。〕了解，相關的辦法我們會再回去研擬。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

剛才林議員武忠特別提到公共托嬰的部分，本席要跟社會局長提到，在本席心目中，我非常欣賞過去擔任過社會局局長的兩位女性，一位是陳菊市長、另一位是蘇麗瓊局長，他現在是副秘書長。這兩位女性曾經擔任過社會局長，他們在做社會局事務推動的時候，讓很多社會團體、民間機構非常樂意而且主動積極配合推動很多社會局的業務，在潛移默化相關的推動力量，其實來自

於…，擔任局長的角色，他有時候不僅是將這些事務做例行性的處理，同時還要有很多無私奉獻的精神，在展現無私奉獻的精神當中，有時候可以從他們處理很多事情的過程中感到潛移默化，這要每個人去體會，我也沒辦法很具體…。例如本席過去接觸到的慈善團體，他們對於蘇麗瓊局長讚許有加，對於他講話一言九鼎非常得信賴，這在很多的社會事務上建立橋梁及在推動事務上是不可或缺的。包括他們有很多的意見直接反映進來的時候，局長的立即行動及解決方案，我覺得這讓相關的團體在配合上能夠立即感受，以及讓一般的民衆在這個部分有特別的感受。本席覺得社會局的事務非常繁雜，但是在推動上必須要有很多的技巧和方法；本席覺得局長做得很賣力，我也看得到，但是可能在事務推動的技巧上，你也許可以向前輩再請教一下，例如蘇局長或者陳市長，他們過去在推動社會局業務的時候有哪些比較獨到的新法，這樣處理事情社會局可能將來的業務推動上會更加順暢。像剛才林武忠議員所提到的答覆，希望你的答覆…。本席不希望你等一下答覆我的會如同林議員的答覆，因為你答覆議員說你們有回去檢討的空間，這就像沒有答覆一樣，所以本席希望…。不管是議員也好或者一般民衆，希望得到你的具體的回應和具體的解決方案、以及立即的行動，我覺得這是很重要，這是我給局長的分享。

我今天要提的是無障礙計程車隊的問題，局長你知道現在高雄市有多少身障朋友和多少輪椅族？局長，簡單答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

林議員瑩蓉：

現在大高雄有多少身障朋友？

社會局張局長乃千：

目前身障朋友有 53 萬 4,000 人。

林議員瑩蓉：

大約有多少輪椅族？

社會局張局長乃千：

包括中重度的嗎？或是只有單純輪椅的部分？

林議員瑩蓉：

所以你也不清楚有多少輪椅族？

社會局張局長乃千：

不會，肢障者大概四萬多人。

林議員瑩蓉：

局長，我告訴你輪椅族大概是八萬多人，當然這個可能有些是不包含領有身

心障礙手冊的，但是高雄市需要搭乘輪椅的人，大概就有八萬多人。局長，這個就是要做功課，當然我事先沒告訴你，我覺得你對於弱勢者的用心度，就是你平常要去非常熟悉和了解，我要提的就是無障礙計程車隊大概成立有一段時間了，局長，無障礙計程車隊現在有幾台？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

有幾台，請答覆。

社會局張局長乃千：

向議員報告，到 6 月份是 40 輛。

林議員瑩蓉：

40 輛都是同一個計程車行，或是各個車行組成的？

社會局張局長乃千：

目前是大都會跟另外一個，就只有兩個車行在經營。

林議員瑩蓉：

兩個車行在經營，但是我可以告訴你，身心障礙朋友告訴我，計程車隊他們申請到無障礙車牌之後，很多包括有一半以上，幾乎沒有在服務這個項目，他們把無障礙的車牌拿下來，直接在外面做計程車的營業，掛別的牌子，你知道有這回事嗎？

社會局張局長乃千：

我們會跟交通局來了解這件事情。

林議員瑩蓉：

這是身心障礙朋友告訴我的，有一半數量的計程車把車牌直接拿下來，換上另外營業的車牌在外面直接做一般的計程車營業，他賺取的是無障礙車隊燃料稅的免費及其他的優惠，這樣子就沒有意義了。所以局長你也不知道，承辦這項業務是哪一科？

社會局張局長乃千：

是交通局的業務。

林議員瑩蓉：

我會再問交通局，但是社會局你對這個部分要能夠掌握，為什麼身心障礙朋友願意告訴我，卻不會告訴社會局或交通局，或是你們知道但是根本就沒有當做一回事？或者是人家根本不想跟你們說，因為覺得沒有用。

社會局張局長乃千：

向林議員說明，因為目前大概 40 輛，我們掌握到的訊息是供不應求，他跑一般的計程車反而還會有空車的情形。但是他跑身心障礙計程車的話…。

林議員瑩蓉：

局長，是誰告訴你這樣的訊息？

社會局張局長乃千：

我們聽到一些身障朋友會叫車。

林議員瑩蓉：

是計程車隊告訴你的嗎？

社會局張局長乃千：

因為基本上我們可以看到一般車子在外面跑會有空車，但是它是提供身心障礙的計程車，大部分的他們每天都有一定的營業量。

林議員瑩蓉：

你不覺得這個營業量，有可能他給你的數據並不是事實，你有沒有做抽查，你們有查核機制嗎？

社會局張局長乃千：

基本上我們經營身心障礙的計程車，我們還有每個里程的補助給他們。

林議員瑩蓉：

就是有里程的補助，所以他提供這樣的數據給你。

社會局張局長乃千：

他補助的情形並不像額外補助，譬如像我坐計程車，如果身心障礙者乘坐，我們每 100 元有補助 16 元。

林議員瑩蓉：

局長，這個就是我所講的做社會局業務的推動，其實它是不同於其他的單位，要更深度的了解，畢竟因為我們照顧的是很多弱勢的人，所以他要申請補助的時候，他提供給你的這些資料未必是正確的，我問你一件事情，你們有沒有查核機制？有沒有？

社會局張局長乃千：

這是交通局的業務。

林議員瑩蓉：

交通局是不是，社會局在這部分完全沒有被知會。

社會局張局長乃千：

我們提供的是補助款，100 元有 16 元。

林議員瑩蓉：

你是給錢的，你給錢只是看數據，你們也不需要查核？

社會局張局長乃千：

我們撥給交通局。

林議員瑩蓉：

你們這筆錢就是完全沒有異議就給交通局？

社會局張局長乃千：

交通局會進行查核，這是一個跨局處的合作。

林議員瑩蓉：

我問一下，這個無障礙車隊叫車是跟誰叫？

社會局張局長乃千：

跟車行叫。

林議員瑩蓉：

車行有沒有出車，誰負責監督？

社會局張局長乃千：

交通局會有這樣的查核機制。

林議員瑩蓉：

社會局都不需要監督？

社會局張局長乃千：

這其實是一個跨局處的合作。

林議員瑩蓉：

對啊！跨局處的合作就是交通局跟社會局一起，你也是監督單位，局長，你這個部分怎麼會全部推給交通局，是因為今天社政部門沒有交通局嗎？

社會局張局長乃千：

交通局跟車行是有簽約的，在整個簽約的規定之中都有…。

林議員瑩蓉：

簽約都是另外一回事，重點是有沒有落實才是一回事，不然身心障礙朋友不會這樣告訴我，我已經不是第一個聽到的議員。所以你們既然是跨局處的監督單位，怎麼會不知道這個事實，而身心障礙朋友都知道，這就很奇怪了。牌子拿下來直接做計程車營業，但是他又同時去跟你們申請補助，這有違法的事實你知道嗎？甚至有偽造文書的事實。

社會局張局長乃千：

應該是沒有車牌的問題，而且身心障礙的…。

林議員瑩蓉：

因為你們完全沒有查核，所以你們就完全不知道，你到現在為止，你有回答我，你的查核機制在哪裡嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，議員質詢，不要插嘴，先讓議員質詢，你再答覆。

林議員瑩蓉：

你現在有回答我，你們的查核機制在哪裡？沒有嘛！你可以回答我，你的查核機制在哪裡嗎？

社會局張局長乃千：

交通局會依照契約的條件。

林議員瑩蓉：

所以你都推給交通局，社會局難道在這個部分沒有監督機制嗎？好啦！局長，這個部分我給你一個非常真心的建議，跨局處的監督，不是只有把錢負責撥給交通局，社會局要針對無障礙計程車這個部分，他要申請補助的款項，到底真的有沒有落實在服務這些身心障礙朋友和輪椅族，要確實查核，你要建立一套抽查機制，如果你沒有抽查機制，他隨便騙你，錢被領走你也不知道，否則身心障礙朋友不會這樣講。局長，可不可以建立一個抽查機制？

社會局張局長乃千：

我們可以來研擬。不過向議員回覆，因為那種車輛是大型的，它並不是一般的車輛。

林議員瑩蓉：

計程車改裝跟復康巴士類似的，我當然知道，但是一般民衆如果要坐車，他照常去載客，民衆哪會有意見？局長，你講的疑問我也了解，我覺得身心障礙朋友一定是親眼見到，不然他不會這樣講。

第二個，我要提復康巴士的服務時間，我在網路上看，所有的網友還有一些相關資訊都告訴我，復康巴士服務時間是 6 點半到晚上 11 點，收費標準按計程車跳表，身障朋友好像是打對折，如果是低收入戶就三分之一，它有分共乘和不共乘。局長，我現在講的服務時間和服務收費方式對不對？簡單說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

非常正確。

林議員瑩蓉：

對嘛！聽說，但事實就是如此，因為在幾年前我也問過復康巴士，什麼時候可以叫車？一個禮拜以前要預約，晚上 11 點之後就沒有車了，不信你打到 1999，如果晚上 11 點以後打電話到 1999，說我要叫復康巴士，結果答案是「沒有車」。但是我們要了解，復康巴士是慈善團體，慈善人士所捐贈的，全部都是人家捐贈的，我們還跳表計費，雖然我們有打折給身心障礙朋友收二分之一、低收入戶收三分之一，可是這樣的復康巴士就像你講的，它的使用率好像很高，事實上身心障礙朋友告訴我，他們要叫車要一個禮拜以前。但是如果他

今天臨時身體不舒服，誰能預料到今天身體會不舒服，他臨時要叫車沒辦法。如果他晚上突然肚子痛，或者是他晚上突然有一些特殊狀況，11 點以後打 1999 叫不到車。爲什麼這個部分長期以來沒有人去想到要解決這個問題？局長，我講的這個是不是事實？

社會局張局長乃千：

因爲復康巴士是「預約制」的，所以它不是「緊急使用」的。

林議員瑩蓉：

緊急的時候要叫什麼車？

社會局張局長乃千：

現在有兩種選擇，一般使用上就是無障礙計程車。爲什麼無障礙計程車我們努力的在推廣？復康巴士 115 輛是有它的一個限制性。

林議員瑩蓉：

局長你知道嗎？晚上 11 點以後叫不到車是包含無障礙計程車。

社會局張局長乃千：

無障礙計程車是 24 小時的，是 24 小時叫車的。

林議員瑩蓉：

打到 1999 他爲什麼告訴你都沒車呢？

社會局張局長乃千：

我們會跟 1999 更正。

林議員瑩蓉：

如果無障礙計程車可以做夜間機動，怎麼會打到 1999 它還是告訴你說，沒車。

社會局張局長乃千：

目前復康計程車是 24 小時營業。

林議員瑩蓉：

復康巴士現在都採預約制，無障礙計程車才 40 輛，這 40 輛它可不可以臨時叫車？

社會局張局長乃千：

它就是你打電話去，由車行來預約，它就會來。

林議員瑩蓉：

要多久以前預約呢？

社會局張局長乃千：

計程車是隨時的，因爲它就是民間的一種合作機制。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

可以隨叫隨到嗎？

社會局張局長乃千：

就跟我們一般叫車一樣的概念。

林議員瑩蓉：

像叫計程車這樣嗎？

社會局張局長乃千：

對。

林議員瑩蓉：

但是我們的身心障礙朋友說，沒辦法！爲什麼會這樣？所以你的無障礙計程車隊真的要落實查核，它們是不是有掛羊頭賣狗肉，還是虛應故事？真的有服務到家嗎？復康巴士的數量是比較多，因爲我看你的業務報告，現在有 115 輛。

社會局張局長乃千：

是，115 輛。

林議員瑩蓉：

無障礙計程車是 40 輛。〔是。〕我先前知道只有 20 輛，你現在說有 40 輛。

社會局張局長乃千：

到 6 月份，因爲陸陸續續會再進來。

林議員瑩蓉：

目前到底是幾輛？

社會局張局長乃千：

到 6 月份是 41 輛。

林議員瑩蓉：

6 月還沒到。現在是幾輛？

社會局張局長乃千：

現在應該是 20 輛。

林議員瑩蓉：

現在是 20 輛。〔是。〕現在真的 20 輛嗎？

社會局張局長乃千：

現在是 20 輛。

林議員瑩蓉：

真的還是假的？

社會局張局長乃千：

真的。去年車隊成立的時候，就已經 20 輛排在那邊。

林議員瑩蓉：

局長，你答覆這樣，我覺得很不誠實。你剛才告訴我是 40 輛，6 月份才會全部進來。

社會局張局長乃千：

因為它是陸陸續續的交進來。

林議員瑩蓉：

身心障礙的朋友在看電視，你知道嗎？他們今天要看這段質詢，因為我是為他們來講這一段的。你這樣會讓他們心裡很傷痛，因為他們會覺得社會局不是真的想要解決他們的問題。

社會局張局長乃千：

其實這一塊我們非常用心在想，我們也是率全國之先。

林議員瑩蓉：

這個問題困擾他們很久了。局長，我的時間快到了。主席，再給我 1 分鐘讓我下結論，好不好？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好。

林議員瑩蓉：

我的意思是針對復康巴士跟計程車隊，必須要做一個夜間機動的服務車隊，不能只用無障礙計程車去做夜間機動，你的復康巴士應該也要做夜間機動，畢竟復康巴士是民間免費捐贈給我們的，我們怎麼會讓它變成晚上 11 點以後，就不服務民衆呢？這不是捐贈者原來的意義。所以你應該也把復康巴士加入機動車隊，你們要成立一個夜間機動車隊跟臨時機動車隊，去服務緊急臨時有需要的身心障礙、弱勢朋友、輪椅族，我覺得這樣才對。夜間他們不是常常，但是有時候，人身體產生變化或者他臨時有一些需求的時候，是我們難以想像的不方便。有時候他的家人忙於找車都找不到車的痛苦，是我們難以想像。我們是一個友善的城市，我們的市長過去就是社會局長。市長對於…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

這個機動車隊做臨時性跟夜間的服務，怎麼去調配？包含復康巴士跟無障礙計程車都要納入，讓它們輪流，你要去做這樣的一個機制跟制度。

第二個，無障礙計程車隊你要落實查核機制，跟交通局訂定一套監督機制，讓他們真的確實有在服務這些身心障礙及輪椅族，才能來申請這個補助。我今

天不是說計程車隊都不對，也許他們有一部分人也很認真在服務我們這些身心障礙朋友。可是身心障礙朋友就是知道，有一部分人把車牌換起來再去賺別種計程車費，我覺得這是不應該，而且這是偽造文書的問題，查到是違法。這個在濫用我們的社會資源、社會福利，社會福利要真的落實，好好的去照顧。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

不管是復康巴士或者復康計程車，都是跟交通局合作的業務。所以我們回去會即刻跟交通局一起針對議員所提的這幾項事情來討論。〔…〕好，三個月內。〔…〕我們會跟交通局再合作這一塊。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

我向張局長來做補充，提醒你幾件事情。其實滿多的社服界人士，一直認為社會局委辦的事情非常非常的多，就是每一項業務委辦給協會、委辦給其他機關，你統統都委辦，所以你的執行面做不好，考核面也做不好。所以有很多社會局的預算，如果執行面做得很好，這個社會福利才會讓市民真正的體認有受到社會局的照顧。

你們委辦的事情實在實在太多，是不是社會局在這個部分要再重新檢討呢？林議員瑩蓉他第一次跟你說，你不老實。是不是要再重新檢討？你們的行政作業包括委辦事項是不是很澈底？這是我補充報告。請吳議員益政發言。

吳議員益政：

學運剛結束，但是要出來播種。播種不是學生在播種，是整個台灣全體特別是公務部門，從事公職的包括在這裡坐的每一個人，其實真正要反省的，是我們到底對這個社會整個環境的反應，瞭解問題的能力，以及處理問題的能力。我們有沒有重新再思考這樣的問題，才更有意義，不是等著學生再出來再播種、再來影響，可能又要另外的十年、二十年。

我舉剛剛的例子，復康巴士跟復康計程車。要瞭解這個問題，不要三個小時就可以瞭解到底是什麼原因？我要怎麼解決，也不用三天解決方案就可以出來，不用等三個月。剛剛聽到瑩蓉跟他講三個月之前，真的是很優惠，我覺得有時候我們是不是要更進步一點，為什麼他們不願意掛的原因？這個補助機制到底跟需求者的原因在哪裡？瞭解一下就好。計程車是不是這方面的業務不夠多，不夠支撐，生意不夠好，是為什麼？沒有幾個，司機不到十個，問一下就知道。

我之前就有提過，計程車就像住宅一樣——通用住宅、通用計程車，不要強調它是「殘障計程車」。殘障人士需要叫車的時候，復康巴士不夠，透過通用

計程車可以滿足他，當他們沒有需要的時候，他可以載觀光客和一般的客人，他的生意可以同時兼顧，這是我們當初的思維。一開始你就給他掛殘障計程車，一般人會認為這是殘障者在使用，他們會比較不願意搭乘，我們不能要求每一個人都有善心，要從人性去了解。所以那個車不要把它定位成殘障計程車，是愛心計程車，它就是通用計程車。我一開始就說，你不要東掛一個殘障招牌、西掛一個殘障招牌，應該是這邊掛一個殘障招牌、這邊要掛一個全家出遊的招牌，整個對計程車是一個歡樂的、友善的，第一天開幕我就看到那個問題了。當然不只這個，剛才我們在談現在的狀況到底怎樣？我說三個小時就可以了解，三天就可以解決了。局長，等下去了解一下，我有看這些報告，勞工局、社會局和各局處都很忙碌，做了很多事情，非常忙碌，從事公職，坦白講，讓很多例行性的事情綁住了，忘了我們的能力，其實我們很快就可以解決這個問題，再思維一下、再充實一下，按一下重新啟動，我們有這個能力，局長一定有這個能力，不用那麼久。

回到今天的主題，最近真的靜下來，減少很多開幕、剪綵、婚禮這些行程，經常在反思這些問題，我最近看了二本書，從頭看到尾，很久沒有這樣看書，都是看雜誌，得一些資訊，看數字，把這二本書看完，一本是政治的、一本是經濟的。其實還是兩個主題，我們這個社福整個就是財政負荷過大，議會這次衝突也是預算的問題，這次立法院的問題說是服貿，其實就是世代對於二個…，第一、是財政不能支撐我們現在社會的需要；第二、環境的要求。對於這個環境可以支撐我們、超過我們可能的負荷，學運之前都是反核四或者正義住宅，其實邏輯都是一樣的，就是這兩個問題沒有被處理，財政和環境。財政很簡單，現在大家都活得比較久，老人愈來愈多，退休後的人口增加，少子化，能夠支撐我們新的來源人力不足，他們相對負擔會比較大，所以社會局的支出愈來愈高、勞工局也愈來愈高，而且都不夠用，要怎麼解決這個問題？環境也是一樣，這個也不能怪，我的助理說，你們這一代用太多，對不起！不是我們這一代，是三十幾年次和四十幾年次出生的，台灣的整個經濟，不只台灣，是全球，二次大戰後出生的，他們整個能力資源釋放、整個社會進步、科技的進步、石化的使用，整個地球才會負荷這麼重、會超載，造成氣候變遷。

我們現在要做的就是從這二個出發來解決，第一、我們計算一下，鼓勵出生，我們現在人口數最少，現在出生率最低、低收入最高，現在要出生的這些可能很多是新移民，他們的問題從懷孕到小孩子出生托嬰的時候，我們照顧到兒童的時候，到底政府做第一級補助的時候，財政到底能夠鼓勵多少小孩出生呢？如果做到第二級，本來 6,000 變成 1 萬 2,000 或 2 萬的時候邊際效用才會產生，他才願意生第二胎，要做很精準的研究，不是三民少一個或新興還缺一個托嬰

中心。高雄市真正要鼓勵人家，協助到這些兒童的話，到底現在市政府的財力我可以做到什麼程度？做到這個程度可以增加多少生小孩的意願？要很精準的把我們的資源放進去，到底有沒有做？前鎮開幕我去湊熱鬧、小港開幕我也去湊熱鬧，再來新興又開幕，到底解決多少問題？對願意生小孩的家庭，當然補助 6,000 元也很好，多一個再補助一半也好，到底是多少？讓一個人要養小孩、生小孩，他覺得政府有整套的措施，這樣我才會安心生第一胎，到什麼程度我才願意生第二胎？當然不是只有政府補助，他自己的家庭條件和就業能力都要列入考慮，政府這個部分我要放多少籌碼才會產生邊際效用，一定要很精準，我們才來配套我要幾個？這幾個需要多少錢？你要一次到位，不要東做一點、西做一點，慢慢做，人家說「遲來的正義不是正義」，沒有效用。從出生補助，還有育嬰、托嬰，包括小學，看有哪些課後照顧，到底這些我們要做到多少程度才會產生作用？我做到第二級補助的預算又會產生什麼作用？這些錢除了我們的稅收以外，還有哪些？像你說的，看是各種基金或是各種其他可能的來源，我們再去想來源，先把我們想要做哪些？可以做到什麼程度？我們先找到財源，我要做到第二級，我有更多錢就做到第三級，不然真的會很忙。局長也是很忙，我去跑攤看到局長也是很辛苦，局長跑攤比議員更多，我們花很多時間跑這些行程，但是跑行程的過程中也可以了解問題，我相信你跑一段時間後，大概的問題你都了解了，現在是如何解決的問題，怎樣排優先順序？我們要靜下來想這個問題。

我們很多政策是不是同時在解決我們的「環境正義」？就是下一代的資源不要過度使用之下，解決這些問題，同時又創造我們的就業，多生一些小孩。甚至包括志工的人力、退休後的人力，現在高雄有很多志工，甚至可能是最發達的，剛才提到老人最多、年輕人的出生率最低、我們的低收入最多，可是我們的志工人力可能是最多的。這些志工怎樣有效變成一個有經濟計算、怎麼去協助這些產生對社會有幫忙？這是社會局最大的課題，就是志工對整個經濟的貢獻，對不起！又提到功利主義了。但是公共政策本來就要嘗試去做一些可計算的公式，這些可以協助我們多少的，這些本來是有預算支出的，可能變成沒有，變成志工來協助，當然志工有很多的價值，很多啦！高雄市能夠產生這麼多志工，各行各業都有，這些人力怎麼去運用？讓高雄市這個社會在一種平衡，不一定透過金錢、財政，它人力上就產生一種平衡，也讓我們負擔減少。

同樣的，一方面把這些多餘人力，也不是多餘，退休了，可是他還有很多生產力的時候轉為志工，減少我們整個財政負擔，可是要解決我們的問題。勞工局在做職業訓練，還有很多勞工權益的問題，終歸一句，希望勞工有更多好的就業，我們很多的培訓，這幾年我們已經提過很多，包括木工班和有機蔬菜，

這幾年我覺得反應都不錯，不只我的建議，別的議員也有建議，反應都很快，調整力足夠。不論是議會或你家，大家都想要節能、節水，我要去問誰？我們有沒有訓練這樣的人？年輕人如果他是學電子，他可能沒有實務經驗，他來上這個班、上這個課，很快他就可以學會怎樣節電，要用多少 LED、它的成本是多少？但是你可以節省很多電費，他會想辦法解決，我電源要怎麼控制、水源怎麼控制？資訊從哪邊來、設備要怎麼買？他可以提供家家戶戶一個解決的辦法，我到你家去研究一下，你花 10 萬一個月可以節省多少電費？你花 1 萬可以節省多少電費？他有很多方案可以去解決，可能一個班來設計也可以成就啊！不是只有我提的意見，有很多部分人員的有機蔬菜、環保再利用的，各項各方面的資源，能夠再利用，或者節能的。這些就業的專業知識或整合的能力，可能社會需求會很大，而且很快就可以上手。當然有些是要累積的，二手家具、工業風格這些有時要文化，也不是只有把舊木材和鐵拼拼湊湊就好，它可能有文化空間的利用、美學的運用，不是三小時、三個月、三年，在日本可能三代。這個需求不會只有三年，可能三十年都需要，找出到底有幾個職業類別，有哪些專業知識，這些台灣已經有很厲害的老師，勞工局就是整合這樣的問題、老師及資訊，不斷的傳遞，教導給失業、弱勢、年輕或新移民，他們去接受這樣的 Know-how，他在這社會可以找到工作以外，同時在解決環境的問題。他是整個整合性的，不斷的累積，勞工大學或職訓班也好，他不斷累積這樣的知識、人才，會教的，可能只有國中畢業，他很有經驗，可能教的比大學教授還好，如何找這些達人，也許雜誌、網路有報導，勞工局主動去聯絡，去看他是否真有能耐，有就聘請。

這整個資訊、知識、環保的運用端，因為我們不在研究前端，只要運用端的部分，當然基本知識要懂，有機蔬菜、土質等這比基本知識要有，如何運用，這些班勞工局要再去創造。我希望這些整合，社會局有做的和勞工局的部分集中，不要說外配，你這邊做、那邊也做，其實受訓的專業知識可能是集中的。我是希望讓那些知識、發展、老師及資源能夠集中。我們要協助的可能是失業勞工、更生保護人、外配、新移民都需要這些東西，這些是什麼？就是能解決環境問題的，那些是永續經驗，因為你不可能做科學家、做研究，又要去台達電、去楠梓電，又去鴻海上班吧！我相信勞工局要做的工作，不是做這些，要做能解決環境問題，又有很高附加價值又很容易上手的，當然…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

今天我提的是初步，希望總質詢繼續更深入把這些數據、各種可能性如何針

對…少子化問題，到底有幾種方案、幾種策略，而不是只知道少子化，還有補助都有做。輔導就業也很多，我們如何有效整合，再來做具體的方案，就是整個城市規模，不用不好意思，我們的低收入較多，整個失業率較高，沒關係！這是什麼問題？我們一起來解決而且要有效。最具體的，以剛剛說的殘障計程車、復康巴士的問題不能等三個月，不然學生又來占領，三個鐘點就把問題找出來，三天就把解決方案找出來。用這樣的例子去回應很多問題，我們有能力解決，我覺得我們一定有能力解決，至少整個態度問題，請二位局長簡單回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請張局長回答。

社會局張局長乃千：

我們非常同意吳議員所提的。高雄市社會局現在有個很重要的概念，過去可能社會福利大家的想像就是救助型、發錢型、濟助型的。但事實上我們最新的邏輯是左基頓斯在談的，就是社會國家投資型福利的概念，他是在創造一種經濟式的轉動和滾動的模式，從過去倚賴式的福利變成積極投入型的福利概念，也包括剛剛說的投資的人力、物力、資源。我們希望開發更多資源的能力，所以一直推出「傳承大使」，或「真人圖書館」，希望未來就是朝這方向走，開創比較積極性的社會福利概念。包括剛剛議員提到有關復康計程車、復康巴士的部分，我們會儘快和交通局討論，因為相關的業管機關的部分，我們會和他們儘快提出解決方案。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請勞工局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

吳議員剛剛所提的其實非常宏觀，因為你看到的都是一個後續的未來，也就是我們勞工大學的訓練，這些人的訓練可能沒辦法，尤其是勞工大學，他可能不是直接就進入職場，而是他所學的技能是可以對整個未來，不管是環境的生態，或是在公益上等等的協助和幫忙。

議員剛剛說的達人，誠如議員說的這些老師可能學歷不高，可是他有相關的實務和經驗。透過他們的實務和經驗，透過勞工大學的授課，能學習到包括我們自己開的樂活農人部分，其實就是把相關的概念能透過這些市民朋友，不管未來他在自己家裡的陽台、露台，或其它的施作方面是有些幫助，也在整個環境的生態也有所維護。議員特別提到勞工局和社會局或其它相關局處是有些相關的資源可以整合，而不是各自為政，我們會持續朝這方向去努力，希望用最少的行政資源能結合各相關的局處去配合。未來不管是我們在訓練，或社會局在推動相關的業務，在橫向聯繫上再進一步強化，我想可以透過這些讓更多市

民分享行政的資源。〔…〕會剛好，我知道。謝謝吳議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

今天第一個要質詢的議題，身障朋友進入議會要先過五關、斬六將，聽起來有一點誇張，但是如果你知道待會兒我要講的東西，可能就不會覺得誇張。

第一關，其實各部門都一樣，在任何公務部門應該做無障礙設施的表率，這幾年來，質詢非常多有關市政府做得不夠周全的部分，我相信這部分沒有特別的針對性。當然今天提到的這部分是我們監督機關——議會的部分，其實有非常多的部分，甚至可以開一個座談會，讓身障朋友說一說他們到議會的經驗。事實上，我聽到的包括身障朋友要如何到樓上去，沒辦法從正門，因為這裡沒有身障的電梯，所以必須從後面，結果繞了一大圈才能進到旁聽席，或三樓的委員會等等地方，所以問題相當多。我今天舉一個身障朋友進入議會的管道，這是在面對議會的左手邊，是身障朋友進入議會的一個重要通道。大家請看第一關，身障朋友輪椅的輪子要夠寬，不然會發生什麼情形呢？大家看一下，他的輪寬跟排水溝蓋的孔隙差不多寬，稍微小一點的就塞進去了，這種設計應該怎麼做呢？像這種身障設施應該要加一個鐵網，讓它不會卡輪子，還有一個方法，本來是直的孔隙，把它改成橫的，這就是一種體貼，但是我們第一關沒有做到，所以要進到議會，第一關就碰到輪子會卡溝縫。

第二關，大家有看到淺淺的坡道，既然是坡道就要做好，結果我們只有做一小段，做中間那一段，前面那一段沒做，你的手要夠力氣，因為沒有扶手，你要夠力氣推到前面，才能進入第三關。

大家稍微仔細去看，有沒有看到二個噴水孔，身障朋友經過的時候，正好在噴水，把身障的坡道整個噴濕了，結果不是在澆花，是讓身障朋友過第三關，要先克服這濕漉漉的環境才能進到議會，這是第三關。現在才看到這二個身障的扶手，這個坡道的陡度是可以的，是 1：12 沒問題的，這是第三關。

第四關，終於克服了三關，要進去時正好有玻璃門阻擋，這是第四關，如果在國外有這樣的玻璃門，統統都會是自動門，只要身障朋友按一個鈕，自動就會打開，甚至接近時，感應門自動就會打開，但是我們這邊用手無法打開，這是第四關。

我再跟大家報告一個很殘酷的事實，他根本無法進來，這是第五關，這個門檻大概有 4 公分高，所以玻璃門再加上 4 公分的門檻，這些身障人士要上去一定要用兩手，但是就算用兩手，過這個門檻一樣很困難，因為兩手用力時，身

體要稍微往後傾斜，才能符合力學攀上去，但是他往後傾就非常容易翻筋斗、就會翻車、後腦會去碰地，在這種情況之下，只有肌力比較夠的身障朋友，花九牛二虎之力才進得去，但是如果再加一個玻璃門，他就沒轍了。一個門檻就過不去了，還要再加上一個玻璃門，而這邊是從身障坡道進入的唯一入口。我常講，有一些身障設施不是做得那麼好，有時候就差幾公分，這都是小的疏忽，應該去改善就好。但是在民意機關看到這樣的身障設施，我覺得非常丟臉，這些身障設施等於告訴身障朋友，不歡迎你們來，是不是這樣呢？如果身障朋友推到這裡，已經過了前面三關，但是第四關、第五關還是進不去，講難聽一點，連一個服務鈴都沒有，就算是沒錢去做自動門，讓身障朋友可以按鈴請人來服務，將玻璃門打開讓他進去。不能讓身障朋友進去，這算什麼身障設施呢？

議會最近都一直在批評市政府的執行率，我覺得這個執行率是零蛋，如果是我打分數，就是零分，打零分是因為沒有再低的分數了。讓身障朋友感覺到不被歡迎，這樣的身障設施是在做什麼的？我覺得非常的丟臉。今天我相信不是任何一位可以來回答這個問題，我就是讓大家知道有這麼回事，其實還不只如此而已。我們再來看看廁所好了，你看廁所前面那個磚的陡度，這個人他上不去，要推他也是很危險才幫他推上去的，這個身障廁所，裡面這個就是身障廁所，這個身障廁所也是在告訴你「我不是給你使用，我是要給人家檢查的。」我這個不是要給身障朋友使用，而是要符合法規的規定，要說我們議會有關心這些身障朋友，所以我們做出來給大家看的，不能用，這種例子在議會真的是不勝枚舉。

我還不想說我們另外一邊，基本上那個是完全荒廢、完全無法走動的，好吧，那我就講到這邊，讓大家知道有這麼回事就行了，因為我早上已經開過記者會了，我想應該要在正式的質詢場合留下正式的紀錄，所以我特別把它在這個時間說了一遍，請大家參酌。也希望議會的同仁把這些問題帶回去好好的去改，不要說一個民意機關，最應該反映民意的民意機關，結果做了最糟糕的示範，做了最不良的示範。

接下來，剛剛有兩位議員都在提身障計程車的事情，其實我對於這個議題問了非常多次，包括身障計程車、身障朋友如果要出遊的團體遊覽車等等的，非常非常的多。有關復康巴士的部分，我非常贊成吳益政吳議員所提的，就是在我們的公共設施裡面，公共載具裡面其實有很多應該要有通用設計的概念，什麼叫做「通用設計」呢？通用就是共通使用，正常一般人可以使用，我們可以讓它在某一種規格之下，也符合某些特殊需求人的使用，所以叫做通用設計，共通使用。

計程車其實就應該是這樣，所以我覺得好像要管制的部分，應該是怎麼樣讓

這些真正有搭的身障朋友他們可以得到他們所需要的，同時在身障朋友沒有在使用的情况之下，除非是你把它包下來，但是包下來除非是滿載，否則的話並不符合我們所要做的無障礙計程車的效果。我們所要做的應該是說如果這些無障礙計程車非常的多，平常我們身障朋友要使用的時候，透過補助的方式讓你使用，那麼平常你還是去做你一般的使用，好像我覺得這樣才是我們所要的。

我們現在身障的計程車其實是跟復康巴士是搭配在一起的，因為復康巴士有很多的機能，它的規格比較高，所以我認為如果沒有身障計程車的話，我會覺得復康巴士就是要讓很多需要使用的，包括視障這些都要用得到。但是如果復康巴士再加上身障計程車的話，這個時候其實有很多行動不是那麼不方便的，他是可以轉介去坐身障計程車，是不是這樣？我覺得這個才是正確的處理方式，待會請局長再統一回答。

第二個，我要問的就是，當然我本來是很希望有一輛身障遊覽車，這個身障遊覽車是我們特別把它做一個很完整的規劃，這一輛遊覽車出去的話，所有的這些團體在裡面都可以得到一個非常專業且精準的服務，這是非常好的。但是我想社會局現在在做的工作主要還是輔導讓這些遊覽車，譬如說是低底盤或是有什麼樣的方式盡量符合這些身障朋友來使用。當然這樣的方法也是對的，這是一種政策的選擇，也就是說如果我們補助他，讓他去改，讓這種的遊覽車會增加，數量比較多，其實這個也不錯。這個部分待會也請局長報告，好不好？

再來勞工局的部分，我特別想要講的就是說，這個沒有要你們具體做什麼回答，但是我覺得我們最近學運的事件讓我感受良深。我覺得長期以來我們一直在對資方做傾斜，即使是資方非常小的聲音，我們都會往他那邊去傾斜，結果勞方就受到很多的壓抑。我覺得這個都不要怪什麼部門，我幾乎每一個部門都是如此，因為資方比較有錢，所以他講話就變成是一種聲音，變成是一種比較大的聲音；可是我現在要講的是什麼？我現要講的是終於大家自食惡果，該調的基本工資讓他調高，大家不敢去調，藍綠都…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

都不敢去調，到最後現在是什麼？因為這些中產階級消失，因為這些勞工沒有錢，到後來變成內需幾乎整個崩潰。我們現在的情況是大家沒有錢消費，大家願意逛街，但是大家不願意消費，沒有錢消費，結果到最後我們產業不振、人才外流、競爭力流失，這些老闆我相信再回過頭來看，搞不好會覺得提一點基本工資，把它往上提、往上提，提到一個相當水準的時候，搞不好創造出一堆中產階級，創造出一堆有消費能力的勞工。

這個時候是不是各行各業會得到比較好的發展跟照顧，結果現在台灣整個虛弱不振，我覺得這個似乎是一個共業，大家都這樣子處理，所以我很希望讓我們這些勞工主政的部門知道，像這樣子的情況正在呈現，而且我想它是方興未艾，請大家將來在做這些努力的時候，有些勞方的聲音，我覺得應該要得到比較大的重視。因為其實這是一種惡的循環跟善的循環，如果是一個合理的善的循環，它到最後還是會反應到這些資方的身上。你把薪水壓成這個樣子，結果到最後所有的資方照樣是活不太下去，只有一些真正有跨國競爭力的、真正有全球性競爭力的這些還可以生存，其他的你照樣沒有辦法，是不是這個樣子？如果勞工局長要做一點回應，我們也請…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

連議員剛才提出一個非常先進，就是現在全世界都在談的，就是通用設計跟通用的一個概念。事實上這樣子通用的概念，包括在交通的運具上面、住宅的部分，甚至在我們很多器具的部分，也就是說過去的這些設計的概念，他其實是要為人，而且不是只有為身心障礙朋友，還包括我們老人、婦女跟兒童的一個部分。所以我們目前不管是在住宅上面、交通運具上面也一直在跨局處的整合，希望我們未來整個大高雄能夠朝通用設計、通用概念的方向去進行。

當然剛剛也有提到計程車的部分，我們目前復康計程車是 20 輛，我們希望在 6 月能夠達到有 40 輛，希望這個計程車平日是可以讓很多人來搭乘的，但是它特別是以身心障礙者為優先來提供。在復康巴士的部分，我們目前是 115 輛，當然在數量上是非常有限的，所以我們希望未來是 115 輛再搭配我們的復康計程車，因為復康計程車它會慢慢的成長，它會持續的成長。未來這兩項的運具能夠共同的搭配，來服務我們所有大高雄的這些不管是身心障礙者、婦女跟老人也都可以使用。

至於議員剛才也非常關心的，就是說我們是不是有大台的類似復康的遊覽車給身心障礙者使用，目前我們已經有一輛，因為我們整個公車委外出去之後，我們希望業者能夠來提供。目前向議員報告，我們已經有一輛了，我們跟義大協調的結果，義大目前已經有一輛可以提供身心障礙朋友走出去，已經很方便；除此之外，我們認為一輛不夠，我們希望未來更多公車可以是低底盤式的，能夠讓我們的身心障礙者、老人、婦女上下車非常順暢。現在我們有一百多輛的低底盤公車，未來我們也希望達到至少 10 輛裡面就能夠有一輛以上的標準，好好提供所有身心障礙者行的方便。這個部分我們會持續努力。〔…〕是。我向議員回覆，我們大概有兩個重要的想法。第一、因為復康巴士是預約制的，

是你有需求，打電話來預約明天、後天或下禮拜，這樣的一個預約制的方法；但是計程車就可以隨叫隨到，因為他就是商業計程車，他可以 24 小時提供，可以即時性的提供。所以我想這兩個在性質上就能夠做一些差異。第二、我們希望未來在政策上可以跟業者溝通，因為復康計程車畢竟是做生意，所以比較會在市區裡移動，可能在偏鄉地區，相對的復康巴士的量就要能夠提高。所以我們現在也在取得平衡，我們希望先把復康計程車引進來，讓這個市場慢慢飽和，再漸漸的把復康巴士往比較偏鄉的地區服務。我想這才能達到公平和正義。〔…〕對，會排除，這個我們會來辦理。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

勞工局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

連議員剛剛特別提到中產階級的消失，也就是一個 M 型的社會造成貧富的差距，再加上台灣的產業政策錯誤，也造成產業的能力或高附加價值的東西不能上升。也因為高附加價值的產品或產業的競爭力不夠，造成薪資結構的停滯，甚至因為物價的波動，我們的薪資結構回到 16 年前；也因為消費能力不夠，造成內需市場不足，也造成相對的中小企業因此而消失。從這次學運可以看出，當這些學運朋友在代議政治之下，他們產生不同的聲音，他們希望能自己去決定自己的未來。這個未來因為政府大部分在傾斜向大財團之下，反而忽視了一些中小企業或中產階級，這樣的情況之下造成中產階級的消失，也因此造成貧富差距的拉高，也就造成現在青年朋友心中的鬱悶，他們希望能找到一個出口，透過這個出口能改變台灣整個政治的生態，這個政治的生態不要再傾斜於財團或者是富裕的人說話就比較大聲的狀況。

誠如剛剛議員給我們的意見，勞工局扮演的角色就是應該要站在勞工的立場，否則我們就變成資方局，就不是勞工局了。我們會朝議員剛剛提供的相關建議努力，我們也是站在勞工的立場，替勞工爭取更大的保障和服務。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

早上看到很多議員都很關心身心障礙朋友們的復康巴士及無障礙計程車的問題，也討論到了整個社會資源的分配，尤其是我們要的那麼多，但是資源還是相當的有限，到底這些資源要如何分配，優先順序要如何排定，這都是我們的困難。但是在討論這些問題之前，我們就要看到最近這一陣子的學運問題，其實就告訴我們兩件事：政府不但失能，包括民意代表也可能失職。政府失能我們已經講很久了，但是我們省思到民意代表是不是也不夠傾聽人民的聲音，

也做一個不稱職的民意代表。所以我們要討論的是到底人民的聲音是什麼？我們民意代表聽到了嗎？我們反映給市政府、官員的時候，官員有沒有當一回事，人民的聲音是不是能夠透過民意代表反映出來。

在此我要特別強調，剛剛我們不斷討論的，不管是復康巴士也好，或是無障礙計程車也好，相關的問題討論了很多。我想要知道的是，剛剛林議員瑩蓉有特別討論到，在晚上 11 點之後，有沒有一個單位有義務出來接送這些需要的人。因為如果是隨叫隨到的計程車，並沒有那個義務，他也可能需要休息，他有那個義務嗎？應該是沒有的。復康巴士在 11 點之後也不接受預約，因為也還沒有開始服務。除了這些身障朋友可能因為身體不舒服的狀況下可以選擇救護車解決他們的問題，他可能在不是身體不舒服的狀況下不需要用 119，不然以前的 119 也被濫用，變成一般的計程車。所以我們把身體不舒服的狀況排除下，他真的需要用到運具的時候，我們在半夜有哪一個單位有義務做這樣的服務？這是我要問的第一個問題。半夜有哪一個單位有義務，或是我們市政府有辦法責成哪些人，來做半夜必須要的特定服務？當然也需要有一些條件，但是至少要是有人是有那個義務的。

第二、我要了解的是，因為我媽媽的腳也不太方便，所以我常常在陪他去吃飯的時候，我媽媽就會先問我：「看好的這間餐廳，廁所是不是在一樓。」這間餐廳的廁所如果在二樓，他就不要去那家餐廳吃飯。以前我都沒有想到身心障礙朋友，或甚至像我媽媽這種老人，他也不需要坐輪椅，只是行動不方便，他不願意到二樓，他沒有辦法爬樓梯。一個還可以勉強爬樓梯的老人家，都覺得廁所不在一樓，他就不想要去，那麼身心障礙的朋友該怎麼辦。所以我想要問局長的是，有特別規定這些廁所需要蓋在一樓嗎？我們的廁所該怎麼設置，我們的規定如何？等一下請你說明。

第三、就是剛剛提到的自動門的問題，現在的自動門大概有兩種，有一種是感應的，你如果一直站在那裡，門就不會關；有一種是要用手碰的，這種自動門一定的時間就會關起來。所以我帶我媽媽去吃飯又碰到問題了，手一按下去的時候門就開了，但是我媽媽慢慢走進去，還沒有走到一半的時候，門又要關了。那時候你還要再重按，有時候沒有注意到也按不到，不像感應的，感應的門就會一直開著。像這種公共場所的設施，我們是不是有一定的要求，我們的要求是什麼，有沒有照顧到所有的身心障礙朋友。這是第三個問題。

第四、我長期關心的是聽語障的這些朋友，關於肢障朋友的關心，其實很多民意代表都特別在關心。肢障就是他可能行動不便，這種行動不便的人，在社會上包括很多政府機關，包括很多法令都給予相當大的關注。但是有別於肢體障礙的朋友，他們可能是沒有辦法講話，他們可能聽不到聲音，他們或許看不

到，對於這些朋友，我會特別關注他們。譬如說我們議會就很貼心的提供手語的服務，我也想問一下局長，你了解全國各議會，有做這樣手語服務的多不多，你等會兒一起回答。針對這些非肢障朋友們的關注，在高雄市政府你們又特別做了什麼。這是關於社會局的部分。

我也要問關於勞工局的部分，同樣是對於我們這些弱勢朋友，長期以來他們的就業問題，尤其是他們的失業率絕對是高於一般的平均，所以你是不是可以報告一下。這個問題我大概每個會期都會問，高雄市身心障礙朋友的失業率大概比一般的失業率高多少？因為他們真的很難找工作，我們如何去關心這些身心障礙朋友們的就業問題？他們真正的困境在哪裡？高雄市政府的勞工局又做了哪些？針對勞工局我還想要問一個問題，之前我們一直在討論這些黑箱進行的服貿，我們並不是特別反對服貿，只要是對台灣、高雄有益處的協議我們都贊成，但是如果是黑箱作業過程，我們不知道哪些會傷害我們的利益，哪些是用什麼特殊的利益換取來的，所以我也想知道，如果那樣版本的黑箱服貿通過對高雄市的勞工朋友具體的影響是什麼？這一段時間可能都沒有去問到這個問題，這樣的服貿對高雄市的勞工朋友具體的影響，是哪些行業？人數大概是多少？我們必須要有一點認識。

還有要問的就是客委會，我一直很關心我們的下一代會不會使用客語，我上次也問過了，請你等一下也利用時間報告上次我關心的問題，不管是小朋友也好，還是目前客語推廣的進展等，讓我們知道應該會講客語的人要更加練習、能夠…像我也不好意思，因為我質詢一直說中文，應該也用台語來說才是。所以小朋友是不是也可以很順利使用他們的母語客家話？我覺得那是很美的話，就像我在使用台語一樣，在議事廳或是在公開演講的場合，如果是大家能接受的語言，應該多用自己的母語說話，這也是很好的事情。大致上我要問的問題就是這樣，請先從張局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

張局長，請先答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝主席，謝謝康議員幾個問題的提醒，我從後面回答回來好了。

康議員裕成：

可以，只要都有回答到就好。

社會局張局長乃千：

剛才議員有問到全國有哪些縣市的議會有聽語障的服務，而且是即時視訊的，目前台北市有，另外一個就是高雄，而且向議員報告，高雄市是全國首創，這也代表著高雄市議會和高雄市政府整個城市對身心障礙朋友的關心和關

懷。今年我們不只提供這樣的視訊服務，更在 1999 也開始提供這些視訊服務，讓身心障礙朋友——特別是聽語障朋友，也能夠透過視訊服務解決他的問題和得到應有的諮詢服務。

康議員裕成：

戶政系統也有手語的服務，議員質詢也有。

社會局張局長乃千：

對，其實現在是越想越多。第二個是餐廳和公共環境空間的部分，目前針對 90 坪以上的商家，我們對友善身心障礙者的規劃和設施的要求已經越來越嚴格，工務局在這方面也相當努力，他們拿到全國的第一名；但是其實這會有一個問題，就是 90 坪以下的商家怎麼辦？所以高雄市政府社會局也和殘障總會針對 90 坪以下的商家研擬敘獎方式，用友善商家認證標章的方式，因為並不是每一件事情都要靠處罰，所以如果願意成為友善身心障礙者，從環境、空間等各方面去改善，例如議員提到的盥洗空間，所以我們是用友善商家認證的方式來解決，我們每年都有表揚，而且每一間的商家門口就會掛有非常清楚的 LOGO……。

康議員裕成：

所以我不用進去看它的廁所，只要看門口的 LOGO 就可以了嗎？

社會局張局長乃千：

而且這個 LOGO 並不是每個來申請的都會給，我們還要經過嚴格的審查和了解，確定達到一定的水準我們才會頒給這樣的友善商家認證，所以我們是用獎勵的方式，這個獎勵方式其實也是全國首創。

另外有關復康巴士的問題，當然我們知道從早上 6 時 30 分到晚上 11 時其實時間是不夠的，但是以目前來講我們是全台灣提供服務時段最長的；至於半夜該怎麼辦，當然現在是有復康計程車能夠來疏緩，但是我們未來也會把這個問題帶回去和交通局討論。因為這和廠商是有合約關係的，我們來討論是否能就議員的建議做改善或處理。

康議員裕成：

他們必須有一個單位或一些人隨時準備好做義務性……不是義務性，因為還是有付費吧？但是必須要在那段時間提供服務，不然如果以目前的制度來講，是不是晚上真的有可能會叫不到車？因為沒有人有義務來幫你服務。

社會局張局長乃千：

我們在整個體制上還要再針對復康巴士和交通局討論，因為目前在概念上它的服務是預約制的，譬如你如果知道你真的晚上有事情非出去不可，這個部分未來是不是能協助，我們會把這個問題帶回去仔細研擬。

康議員裕成：

局長，和你溝通一下，像復康巴士要預約，其實任何人都會有臨時發生重要的事情必須去處理，不一定是身體不舒服，不一定要坐救護車，遇到這種狀況的話其實他們是相當困難的，只剩下現在的 20 輛和未來 6 月份會有的 40 輛的計程車。我們也常和那些身心障礙的朋友們，尤其是坐輪椅的朋友們接觸，他們也一直有反映說要叫很久才有車，包括那計程車也不是那麼順利可以叫得到的。目前說那些無障礙的計程車要能夠共用、通用的話，其實在結構上也有一定的困難，以目前的那種設施狀況，這部分是不是也能請你加油一下，不要讓他們等很久才叫得到車，這不是一個議員會反映的而已，應該會有很多議員向你反映。

社會局張局長乃千：

我們會把這個問題帶回去仔細研擬。

康議員裕成：

謝謝，勞工局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

勞工局局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

康議員剛剛特別問到我們對身障朋友所做的努力和方向，高雄市的身障朋友總數是 13 萬人，有工作意願的大概是二萬一千多人，經過協助輔導已就業的現在已經有一萬八千多位，也就是還有三千多個待業，佔身障失業人口的 15%，這是我們自己推估的，是比一般的失業性的勞工朋友大概多了三倍多。也就是因為有這麼多的身障朋友在找工作，而工作的職缺有限，我們應該如何去幫助他們？我們大概有分職重、職訓和職評，透過這三個，我們分為一般性、支持性、給付性還有創業這四個區塊去做努力，我們希望能透過這四個區塊的努力，在去年…。

康議員裕成：

你先暫停一下，你講了那麼多，我其實想問一個數字，你剛說幫多少人找到工作，他們擁有一份工作的時間會多長？他們多久以後又要面臨失業的問題？有沒有統計過這個數字？我不要只是淪為一個很漂亮的數字，像是幫多少身心障礙朋友媒介了工作，他們能夠持續擁有那份工作多久才是重點，有沒有做過相關統計？或是他們多久又再度失業？

勞工局鍾局長孔炤：

我們自己統計的數目字就是有二萬一千多人有工作意願，目前已經在職場上工作的有一萬八千多人，目前還在準備找工作的有三千六百多人，所以推估實

際上的失業是達到 15%，也就是他們的失業率非常高。我們希望能夠協助這些想找工作或準備要找工作的這三千多個身障朋友，透過一般性、支持性或是庇護工廠，或是有意願要創業的身障朋友，能夠協助他們找到工作的機會；至於你剛剛特別提到是不是有一個固定的時間性，我只能夠說現有的身障朋友有 2 萬 1,000 人，目前在工作的有 1 萬 8,000 人，失業的有三千多人，失業率約 15%，我們只能透過公部門的機制去協助他們，大概向議員做這樣的說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

康議員裕成：

我知道你的意思，可能他不斷的有找到工作又失業，找到工作又失業，反正他永遠是在失業那一撮，我要問的是就業的穩定性，他永遠是 15% 失業，永遠有那一堆人，他就是一下子就業又一下子失業，可是如何讓他們的就業能夠穩定？才不會他們老是從就業又變失業，他永遠在那 15%，隔二個月又跑出來，他又是屬於那一群人。所以我講的是就業的穩定性是不是有特別的協助處理？

勞工局鍾局長孔炤：

怎麼讓他們穩定就是支持性的工作，支持性的工作就是我們和這些民間的團體合作，希望他們能夠在工作職場上更有穩定性，這樣的穩定性對身障朋友比較有幫助，除了一般性就業，議員剛才提到，一般性大概在肢體的部分，他在就業的工作機會是比較容易的，有特別聽障的…。

康議員裕成：

視障的。

勞工局鍾局長孔炤：

或者多功能障礙，或者視障，也許他的獨立性不夠，但是他需要一些支持性去幫助協助他，讓他在職場的穩定性可以更強化一些，所以我們才有支持性的工作訓練，或者用支持性的方式去幫助他們，甚至我們也有職重的個管員，個管員就是希望能夠幫助這些弱勢朋友，在他的工作穩定上能夠更強化。

康議員裕成：

服貿影響的勞工人數呢？

勞工局鍾局長孔炤：

服貿對高雄市的影響我們自己推估過，大概對我們的零售製造業會比較有衝擊性，零售批發業者在高雄有三萬多家，因為高雄市屬於比較中小企業，受衝擊的人數大概 3.5 萬到 4 萬人之間，這個部分我們也有和經發局討論，如果服貿對高雄的零售批發業者是實際直接衝擊到的，這些零售批發服務業，包括美

容、美髮如果受到衝擊，我們怎麼去協助、幫助他，讓他能夠更穩定，這個我們有和經發局做後續的研議。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請客委會主委答覆。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝康議員對客語的關心，小孩子學語言在適當的環境會學得很快，所以客語會消失主要是這個環境也消失了，周邊的家庭和學校環境都不講，所以我們從這兩方面去著手，在學校的部分我們和幼兒園所及國小合作，拜託學校的行政單位和老師們一起和我們合作，老師們用這個語言來授課而不是教客語，所以他上數學課、上生活課，各種課程都用這個語言來上課，讓小孩子可以浸泡在這個語言的環境中，他聽多了自然講的也多了；另外是家庭的部分，我們現在在招募客語的家庭，有志一同來共同恢復客語。我們這樣子做，上個會期康議員有提到，到底成效在哪裡？去年 8 月我們開始做這個沉浸式的教學，這個數字必須經過一年，它有前測和後測，經過這半年，老師們普遍對於小孩子會說客語的能力都很肯定，發現小孩子會說的比例很高，但是那個數字必須要有前測、後測，在今年的 8 月我們會做後測，前測之前已經做了，我們會去看那個比例多少？所以今年 8 月會有數字出來。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

社會局局長，你們的業務報告提到高雄的新移民有四萬多人，鳳山就有五千多位，很多新移民姊妹都聚集在鳳山，社會局針對新移民做了很多努力，值得肯定。局長，你對新移民的一些協助，設籍前是針對還沒有在高雄市設籍的新移民，設籍前的外籍配偶如果遭逢特殊經歷之家庭扶助計畫，我們去年 7 月到 12 月一共補助 367 人次，補助的金額有八十八萬多元，平均每個人次是 2,400 元，局長，這樣夠不夠？另外，針對家庭扶助計畫，你的緊急生活扶助是針對未設籍的部分，那他的緊急生活扶助是新移民的配偶死亡或惡意遺棄等等，你又說必須在發生的六個月內向子女戶籍所在地的區公所提出申請，如果沒有子女是否可以申請？局長，新移民設籍前我們的外籍配偶他的社會救助計畫，根據業務報告，去年 7 月到 12 月一共補助一人次。局長，就只有一位新移民姊妹需要補助而已，還是有很多提出申請沒有符合？另外新移民的配偶如果死亡的話，據我了解，他們都是遠渡重洋來台灣高雄，非常孤苦伶仃，社會局針對他還沒有設籍高雄，因為有很多權利和福利都沒有享受，那他又需要社會單位來補助的話，我們適度的提供救援是非常好。新移民的配偶如果死亡，而他沒

能力幫自己的配偶處理喪葬事宜的話，其實我們可以結合民間的生命事業機構來協助他們喪葬的問題。以上問題請張局長一一的回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請張局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對新住民姊妹的關心，鳳山地區的新住民姊妹在人數上確實比較多，他們陸陸續續都有遇到一些需要被關心的部分，我們在鳳山地區一直都有在協助這些新住民姊妹，包括他們在整個就業和媽媽廚房各方面，跟我們的據點部分都不遺餘力在做。議員提到去年 7 到 12 月我們一共補助 367 人次，八十八萬多元，這個部分其實不是每人平均的數字，我們不是用除的、用平均的方式，因為每個人遇到的問題不太一樣，有些人需求的金額可能比較多，需要被多關心的，有些人他可能是一些扶助的部分，我們會依照各個姊妹不同的需要來提供他基本的協助。基本上針對這些未設籍的姊妹，他如果遭逢配偶死亡、失蹤或遺棄，或他照顧的子女遇到的一些問題，我們都會協助一些緊急生活的扶助，包括每個月的 1,905 元，在兒童托育的部分，我們也會提供每個月 1,500 元。再來就是針對喪、病醫療都有相關的一些補助；至於剛剛議員提到的，設籍前外籍配偶的社會救助金部分只有一個人次，因為它的前提是列冊低收入戶。

陳議員粹鑾：

就一位而已嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員粹鑾：

還是有很多人申請？

社會局張局長乃千：

這是設籍，使用這一項福利的前提其實是設籍低收入戶，所以這部分可以符合的人就…。

陳議員粹鑾：

就一位申請，對他的幫助內容呢？

社會局張局長乃千：

如果不符合這個規範，但是有需要的，我們都會幫他尋求一些資源來協助，不會讓我們的姊妹就這樣孤苦無助。如果真的遇到一些需要幫助及喪葬的問題，其實我們這邊都有持續提供協助。

陳議員粹鑾：

針對新移民，從你們的業務報告可以了解你們真的有在努力。另外你的業務報告有寫，針對新移民姊妹提供一些筋絡舒筋或二手衣的修改，又幫他們成爲一位廚師或取得美容證照，這些都不錯。只是本席想，不要針對新移民姊妹都是固定或同樣的職訓，因爲他們有一些是高學歷、有一些是白領階級，所以我們可以提供新移民姊妹更多元、更多的可能性，讓他們多元發展。

社會局張局長乃千：

所以這部分，我們跟市政府的劉副市長也召開過會議，譬如空大，我們也歡迎新住民及新移民姊妹去就讀，他不只可以學得一技之長，還可以拿到專業的證照和學歷，其實這部分我們都陸陸續續在幫忙。

陳議員粹燮：

本席希望提供更多元的發展，還有更多的可能性。本席鳳山區的新富路就有一個 TIFA 店，本席要跟你探討，TIFA 店是一個社區的商店，是在地居民和新移民姊妹共謀生計的園地，不知道張局長知道嗎？

社會局張局長乃千：

這是一個非常好的地方。

陳議員粹燮：

所以本席要提出來建議。因爲新移民一些團體及組織，有時他的配偶、小姑、婆婆反對，所以要成立一個新移民組織比較不容易，但是現在慢慢改善了。本席想，這位 TIFA 店的先生或婆婆、小姑共同來營運、貼補家用，又可以改善家庭經濟，又可以安心讓新移民朋友在這裡聚會，學習做生意的場所，提供新移民思鄉的解藥，因爲那裡有擺設一些整理得很漂亮的二手衣物，又有一些越南的咖啡、泰國的魚露或印尼的泡麵等等，這些都是思鄉的解藥，讓在地居民體驗異國的風味，了解新移民的文化和飲食。本席認爲，針對新移民姊妹應該提供更多的可能性及更多元的發展。

社會局張局長乃千：

沒有問題。真的很感謝議員提供非常好的意見，我們都持續在跟他們一起工作，也希望更多的姊妹一起參與。

陳議員粹燮：

希望張局長針對像 TIFA 這樣的小型組織，多多讓它普及，因爲新移民目前在高雄已經有四萬多位，尤其鳳山也有非常多的區域，針對這麼成功的例子，更應該普及這樣的商店組織，好不好？

社會局張局長乃千：

好。

陳議員粹燮：

另外我要請教勞工局的鍾局長，在你們的業務報告裡面寫著，首創全國唯一幸福高雄移居的津貼，針對的對象是 20 歲到 40 歲的大專畢業生，希望他們回到高雄從事文創、綠能及數位內容等等重要的產業，設籍在高雄市的，最多可領一萬，未設籍的每個月補助 6,000 元，針對這個，本席要提出來跟你探討。首創全國唯一的幸福高雄移居津貼，是要鼓勵大專以上的青年移居到高雄工作，提升就業率及促進產業發展，去年核定補助了 139 位，我是看業務報告的數據，如果以最低的 6,000 元來計算，一個月就要花掉八十幾萬，一年差不多就要花掉一千多萬。我想請問鍾局長，移居津貼花了這麼多錢，你覺得效益如何？請簡單回應一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

幸福移居津貼當初在推動時，就分成內部及外部相關的效益，實際上去年推動的結果，在 139 位裡面，其中有 103 位的投保薪資是達到最高的 4 萬 3,900 元，基本上是讓很多的專業人士及白領階層來到高雄，甚至移居高雄，未來也可能留在高雄，因為他移居高雄，就會在這裡買房、租房、成家、立業，所以當時我們從內部的分析、包括外部分析、包括協助的效益，最起碼對於未來產業發展所需要的人才，以及高雄市產業結構的轉換，其實可以透過這些津貼，讓青年朋友不只是從外地移居過來，也讓高雄的遊子可以回到自己的故鄉打拚、奮鬥，所以當時的移居津貼都是在我們的考量範圍之內。

陳議員粹鑾：

感謝鍾局長的回應。本席認為移居津貼是治標不治本，本席覺得高雄缺乏產業及人力，導致社會人口嚴重、不斷的外移，所以很難讓人在高雄長久居住，因為高雄近六年來，人口數負成長，主要的原因是人口不斷的外移。所以本席認為，補助移居津貼是治標不治本，非常可惜！我希望高雄產業一定要有能量，有能量自然會移居高雄，不然這些移居補助計畫停辦，是不是這些人又會到其他縣市，如果他非常有能力，也不會為了一個月領 6,000 元或一萬元而來高雄，所以本席認為這是治標不治本，我對這個政策持很大的懷疑態度，非常可惜！

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

你們有成立「小勞男孩向前行」的 FB 粉絲專頁，是全國首創、全國唯一成立粉絲團，辦得最好的一個勞政機關，在此向你表達肯定並按個讚，真的很讚。

因為在我們的市府團隊當中，我們的 facebook 可以說是辦得最好的，我在上一次也很稱讚鍾局長。因為這個「小勞男孩向前行」的 facebook 粉絲專頁，他們都有主動積極的去回覆民衆找工作遇到的問題，協助民衆解決所遭遇的各項勞工權益問題，真的很棒。所以這個粉絲專頁也榮獲我們去年就業安定評鑑最佳創意獎，以及全國「Web2.0 深化應用」的示範機關，也是高雄市唯一成立粉絲團最好的社政機關，在此特別表示肯定和讚許，你也很辛苦。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝陳議員。

陳議員粹鑾：

鍾局長，針對剛才的說法有沒有什麼要回應的？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝議員對我們勞工局的肯定…。

陳議員粹鑾：

鍾局長，等一下一起回答，因為我時間有限，你等一下再回答，另外我還有最後一個問題，鍾局長請坐，等一下再回答。

最後一個問題是針對原民會，在你們的業務報告裡提到「輔導都市原住民發展經濟事業」，去年度 7 月到 12 月份辦理高雄捷運中央公園站原住民商店永續經營輔導計畫，有舉辦 24 場活動，藉由原住民…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我們的報告上營業額是提升 10%沒錯。[…。] 對，好的，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛剛特別提到有關勞工局設的移居津貼，當時所做的思考和方向，其實當時是希望能用拋磚引玉的方式。最主要是因為台灣的整個經濟結構或政經都在台北；相對的對南部要吸引高階人才是有不利的地方。我們是希望能夠透過高雄面對整個產業結構的轉型，尤其是我們的方向已經非常清楚，未來高雄就是文創、觀光、精緻農業、國際物流、遊艇專區及展覽會館，我們的目標方向已經非常清楚。我們吸引的人才就是透過這些策略性的產業，讓高雄市在產業結構的轉型當中，能夠創造更多高附加價值的人才回鄉，也希望透過這些回鄉幫高

雄在社會人口遷移的部分有所幫助。

另外，在這裡也特別感謝議員對勞工局在當時創立的勞工粉絲團的肯定。當時創立這個粉絲團最主要是希望能透過現在網路社會，透過網路能協助很多的青年朋友，因為他可能在網路跟我們互動及聯繫，所以成立了一個勞工的粉絲團。這個粉絲團也協助幫助了很多勞工朋友，其實可以透過網際可以幫助他們，創造更多的解釋或說明，幫助勞政推動業務，確實也得到全國很大的迴響。我們現在粉絲團的人數大概有二萬五千多人，也就是說我們這個粉絲團透過大家的口碑相傳，也感謝議員給我們的監督及指正。未來我們除了這個勞工的粉絲團之外，我們現在還有一個「友善的職場」，這個友善的職場就是希望能透過友善的家族，也就是讓勞工有一個安全的工作場所，我們希望透過相關的推動服務及創新的業務，能協助幫助更多的勞工朋友。〔…〕謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

我想剛剛勞工局鍾局長也特別回應了陳議員粹鑾，就是希望高雄都未來是要打造一個什麼樣的就業環境。高雄是一個海洋之都，但是原高雄縣的山區也不少，包括原高雄縣有很多很豐盛的農產品，所以未來是希望能打造一個觀光農業，包括綠化的科技產能及文創、數位化等方面的產業走向。

我們先看第一張 powerpoint，剛剛陳議員粹鑾也特別關心，今天老實講，我們提供 20 歲到 40 歲左右的青壯派每個月 6,000 元不等的津貼。還有最近剛推出的方案，住家和工作地點距離 30 公里，可以提供 3 萬元的搬家費，如果他不願意搬家，還是希望繼續在那裡居住的話，我們可能也會針對距離的遠近，提供 3,000 到 5,000 元不等的交通津貼。用意是希望能讓這幾年來高雄都移居到其他縣市的人，能夠返鄉工作。這樣的立意良善，但是問題是我們必須要了解，局長，你剛剛特別回應陳議員粹鑾，我聽得非常清楚。你說高雄都希望要創造一個觀光的城市，一個有觀光話題，包括要怎麼促銷農產品，所以未來的高雄都希望推動綠化產能，包括數位化的時代來臨，文創的人才，希望我們未來能往這方面努力。

但是你知道嗎？局長，這一張是勞工局提供給本席的資料，我們可以看到，在求職產業業者和求職單位的求職人員，其實在二十名的排序中，前五名基本上大概是相符的。前五名大概集中在什麼樣的產業，大概是技術工、服務業，後面的十五名因為有一些類別和實際的需求，其實是有不同比重的移動，這部分前五名就已經和勞工局長未來希望規劃高雄都的夢想和舊時的產業的結構環境是完全不一樣的。

局長，我們祭出很多的利多，3 萬元的搬家費以及你不願搬家，我們給你 3,000 至 5,000 元不等的交通補助，可是今天重點在哪裡，重點是在高雄能不能找到他想擁有的工作，這才是重點，如果今天我們只是很消極的作為，當然我不是完全否定這樣的利多是沒有效，問題是它的經濟效益可能太低。

根據台灣大學一個統計，發現其實有很多高學歷的人口結構，高學歷這些中、高學歷的畢業生想要轉職工作也好，其實不容易找到工作。

我們看台大研究，「大學生太多找嘸作業員」，這是什麼意思？大學生太多這是一個事實，因為每年都會有很多大學畢業生，包括碩士、博士，但是這是產業的心聲啊！找不到作業員，為什麼？不要去忽略，高雄都是個什麼樣產業結構，高雄的勞工非常的多，勞工界，高雄有很多都是屬於中小企業，大型的企業和中小企業來比，其實是寥寥無幾，比例懸殊還是很大，所以高雄都主要的產業，是希望能夠找到技術員，但這些技術員不需要碩士、博士，他可能也不需要大學生，為什麼？大學生搞不好是唸外文系、國文系、或資料處理，或者歷史系，較冷門的科系，這些科系和技術產業完全是脫勾的，他如何能找到工作，所以根據台大研究裡統計，大學生和這些中、高學歷以上的這些，他們畢業之後或想轉換工作，大概只有三成的媒合率，也就是說這些擁有高學歷的人，實際上真的能找到工作，而且還能工作時間很長久、很穩定的，大概只有三成，剩下的七成是比三成更多，這七成的人跑去哪裡了，他們的需求政府聽到了嗎？

還有我想點出我的選區裡有個很嚴重的問題，我的選區的問題應該也是其他議員的問題，我的選區包含大樹、大社、仁武、鳥松，但是我的選區裡有一部分是比較都會區，但有一部分是屬於比較農業的鄉鎮，大家都知道出生在農家子弟，過去的觀念很多子弟一下課、假日都是要幫忙務農，這些人基本上回家不見得有很多時間可以溫習功課，他的父母因為務農的關係，並沒有太多時間去關心孩子的未來，等孩子一天天長大，在學歷上可能不是很高，也可能國中、國小畢業後就開始撐起家裡的產業，這些小孩子長大後面臨老人家無法耕種必須退休，但這個年輕人可能只有國中、國小的畢業學歷，卻又感到農事辛苦，他想從事別的工作，但現在高學歷的時代來臨，像本席的選區就有石化工業區，仁武、大社都有，結果這些廠商都把學歷提升到一定要大學畢業生，連專科生他們都不用，大學畢業他還要挑唸電機、環境工程、或電子工程科相關科系，這三個科系當中的比例又有幾成？其它科系比例更高，所以其它即便有大學畢業，他也不能進來仁大工業區工作，所以局長包括鄉村這些很多都處於比較劣勢、學歷偏低的人，包括有些大學、碩士、博士擁有高學歷，但實際上高雄的產業中需要很多的技術人員、技術工，包括很多的博士生、碩士生你叫他

去端盤子、當售貨員、當服務員，他願意嗎？他會覺得他的父母栽培他，花了這麼多的時間、金錢、精神，結果去當服務員，他可以屈就嗎？

局長你的理想和現實情況是不是有很大的差距，本席想聽聽，勞工局經常在就業媒合部分去標榜擁有很多的媒合成功率，但有沒有發現媒合的成功率當中，像前陣子高科技產業有釋出一、二千名的工作機會，即便是百分之百媒合成功好了，但是去媒合成功的這些人可能都是他們要找的人，可能還有另一群更多的人，是他們不需要的人，這些人跑去哪裡？他們的未來如何生活？

局長我請教你這是一個很現實的問題，你如何去解決更多找不到工作的人，包括中、高學歷的這些人如何因應、協助他，包括有些可能家裡經濟因素、務農的關係、偏鄉地區，可能不懂如何找管道去追求一個比較高的學歷，面臨現在即將斷炊的危機，勞工局如何去協助這些不同學歷的人找到工作、謀生的工具？請教勞工局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

許議員上個會期也特別提到針對青年就業的問題，你也建議提供我們開源節流的部分，如我記憶中沒有錯。

許議員慧玉：

對。小資本的青年如何去開源節流，所以那時候我特別建議，我們現在有很多達人嘛！包括很多年輕人可以省吃儉用，透過很多方式。

勞工局鍾局長孔炤：

我們去…。

許議員慧玉：

這是在去年的會期所提出的部分，但是本席今天提的是就業的問題，又是不同的面向，就業問題我點出來，因需要就業的人口絕對沒有年齡層的限制，有些人年齡真的很大，可是他還是需要工作，局長你有沒有針對不同年齡層、不同學歷以及高雄真正業者需要的人才是什麼？當現實和理想有很大的落差時，有沒去注意到這個落差是比你實際上媒合的人更多，這些人我們都沒去關心他，他對勞工局這些就業媒合，他有感受到勞工局對他的關心嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

向許議員特別說明，現在就業服務法已經打破年齡、性別歧視，而且也不能違法，就是因為針對中、高年齡受限在年齡的部分，但他還是要養家活口，當時的法令做了修訂，在就業歧視法裡是不得有年齡、性別的歧視。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

先處理時間問題，等到陳議員政聞質詢完畢再散會。請繼續。

勞工局鍾局長孔炤：

所以在整個求才過程當中，我們都會要求雇主一定要避免相關的歧視，不能違反現行勞工相關法令。

許議員慧玉：

局長你不要和我談法令的東西，很多人都會上網、都會查詢一些就業服務法的相關規定，性別、年齡都不能限制，能提供就業人口需要真正找到工作機會的平台，本席想聽的是實際的問題，請你回答我，如果今天的高科技產業現場媒合的成功率可能很高。

第一、我們有沒有去追蹤，這些人工作完多久還留在職場？有些人離開是何原因？是就業環境不佳、待遇不好，還是這份工作和他想像中現實狀況有落差，所以離職。

第二、除了高科技產業可以找到工程師或技術員，但是其他的中小企業呢？中小企業可能不需大學畢業或是碩、博士生，他可能只需要高中或高職生，但是他還是認為他找不到，為什麼？這些人跑去哪裡了？有沒有一個平台或媒介，可以幫助他們，去把它做一個串聯，讓這些學歷不是很高的人，也可以進入職場養家活口，我要聽的是這些實際的東西。局長，請你回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才你所做的統計報告，是針對求才及求職者的需求所衍生出來的排行。

許議員慧玉：

對，我們的產業結構跟我們的人力配置是完全…。

勞工局鍾局長孔炤：

所以從統計表的數字裡，統計出來的前五名，大概求才的需求…。

許議員慧玉：

大概都是技術員及服務員。

勞工局鍾局長孔炤：

就是比較低階層的，比較不用透過高學歷的部分。因為在台灣整個教育制度體系之下，造成了很多大學及學用的落差，因為學用的落差也造成了你剛才提到的作業員及技術員的落差。陳議員政聞針對當時螺絲、螺帽…，我們也和高中職合作，讓這些技職工作人員，未來能配合相關的行業類別。

許議員慧玉：

局長，你能夠告訴本席怎麼合作？我要聽實質的效益。

勞工局鍾局長孔炤：

譬如金屬螺絲、螺帽，在整個廠區裡可能缺少的是技術工，然而大學畢業的學生，可能認為他是高學歷，所以不願屈就職等比較低的工作，但是那卻是很多工廠裡欠缺的。我們要如何協助、幫助這些廠商？所以我們才會去找高職來合作，透過產官學的合作協助這些廠商。你剛才也有特別提到，整個高雄市的生態，尤其是許議員的選區，仁武、大社、鳥松、大樹，這些區域的不同，相對的需求也不同。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

譬如大樹是精緻農業；仁武是石化業，因為產業結構不同，區公所所扮演、推動的產業也不同，所以才會有高雄市的產業規劃目標。回到剛才提到的移居津貼，最主要就是希望能在產業結構的改變，引領高雄市產業結構改變時，吸引更高階的人才回到高雄。你剛才提到是低階層的勞工朋友…。

許議員慧玉：

這些人怎麼辦？

勞工局鍾局長孔炤：

怎麼去協助、幫助他們？在整個行業類別裡，我們的訓練就業中心，包括中高年齡、更生人、身障朋友或是需要特別去做就業媒合的人，我們都有列表。我們都會協助他們做後續的服務及就業，我們一直在推動這個區塊。

許議員慧玉：

局長，因為時間關係，本席給勞工局一些建議，做為未來推動就業服務時的參考，我想應該分為三個部分，第一個，是高學歷，高學歷指的是碩士及博士；中間區塊是大學或專科，甚至也把高中職納進來；中低學歷指國中、國小等，這三大區塊。針對比較高學歷這個部分，我建議在他們大學畢業要進攻碩、博士研習時，可以透過校園幫他們規劃未來的夢想，讓他們很清楚的知道，他所要攻讀的碩、博士，未來進入到社會裡，我們的…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

我想讓他們自己去做評估，或許未來他們大學所唸的科系，和碩、博士所唸的科系就會有所轉換。第二個，針對中間階層的大學、專科、高中職，我們應該在還沒有畢業之前，就應該讓這些廠商進入到校園，和他們面對面的做媒合，從校園當中就可以去徵才了，對於中低方面，學歷比較不高的人，我們應

該如何做？地方上都會有非常多的社區大學，有些人對農業方面比較有興趣，有些人對烹飪有興趣，我們可以來開班授課，收取微薄的教師費，能夠讓他們有一技之長，並協助他們每一個人都可以養家活口。我希望未來的一些政策，能夠針對不同的學歷，做不同的因應，這樣才能有效解決失業率，所有…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 30 秒。

許議員慧玉：

陳石圍主任是前高雄縣勞工局局長，原高雄市和原高雄縣的產業結構完全不同，所以在推動這項政策時，應該要去了解城鄉的差距，才能有辦法很成功的去推動，這是本席的建議。未來不管是社政或是其他單位都要認真做，現在已經縣市合併了，不再是以前的原高雄市及原高雄縣，應該要考慮到偏鄉地區，有很多人的學經歷，包括各方面的文化結構、產業結構及環境結構完全都不一樣，應該要多面向的考量，而不是只針對高雄都的發展…。

勞工局鍾局長孔炤：

剛才議員提到是希望我們能夠做分流，包括碩士、博士、大學、專科，我們現在和大學、專科都有合作，我們的就業服務台已經直接進駐到大學，如高苑、高應大、海洋科技大學、高雄大學，讓學校的學生朋友，未來進入職場應該要注意及了解什麼？現在產業的趨勢及發展，其實我們都有在做。針對議員剛才提到，學歷比較低的部分，我們用個案的方式，協助、幫助這些個案，因為他的學歷比較低，以前從事的和現在想要從事的行業，可能差距非常的大，我們應該去做一些分流，甚至於用個案的方式去協助及輔導，陳主任以前曾經擔任過原高雄縣的副局長，對於整個高雄縣的生態非常清楚。應該如何去做法流的分流服務，我們會謹記在心並朝這個方向去努力。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

剛才許議員提到的部分，我非常的認同。岡山的扣件業者、螺絲業者，這兩天剛好在展覽會館有一個最大的扣件展。我昨天到高雄會場去看，整個岡山的餐廳都是客滿的，為什麼？因為來了很多的廠商，不只岡山餐廳客滿，包括高雄的飯店都是這些扣件的業者，我認為這對高雄的發展非常的重要。另外談到缺工的問題，螺絲業之前的確缺工非常嚴重，勞工局針對這個部分和螺絲業者做媒合，我想勞工局在這個部分也非常努力認真，其實還是要強調一點，缺工的問題不是只有產業的問題，的確還包括產業界環境的問題，讓這些就職人員不適合長時間在那裡工作，是不是要提升產業的工作環境，我覺得這需要做更

多的探討。在學校的部分，其實高苑及岡山農工培養出很多螺絲業的經營者，岡山大大小小的螺絲業有數千家，其中的確有非常多是這兩校的校友，這些學校也向本席提出很多的要求，希望能夠和產業合作，並且透過實習的制度。局長，當初高苑有提出申請，不曉得在這個部分是否有實質上的進展？在產業界不管是高苑或者農工，如果沒辦法推行，那麼原因為何？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實在整個金屬扣件的部分，陳議員著力甚多，尤其是這兩天金屬扣件在博物館，還有會展中心開始推廣，也帶動了相關的觀光產業。剛才陳議員特別提到，對於金屬扣件所衍生出缺工的問題，從上個會期我們就一直開始，包括陳議員和大家一起共同合作及協助，我們找了金屬扣件的廠商來座談，不管是岡山農工或者是高苑所談的，到後面的執行，其實是有所落差，落差最大的原因大概就在於…，其實我們也有和學生座談過，學生的部分誠如議員提到的，基本上廠商對於工作環境的場所是不是要重新考量，也就是說整個環境場所讓這些青年朋友可能感受到，他們與其到這裡，倒不如到外面從事服務業，他們的思慮可能沒有這麼周延，也就是一開始的薪資結構可能會比較低，其實這對他的穩定性及長期性是有幫助的。因為當他到達某一個階段的時候，他的薪水可能高達 5 萬至 6 萬，其實他有一個門檻，但是在前面的那個門檻，他可能在工作環境上認為對他沒有期待中那麼高，確實有所落差，有關這個部分，我們還是在努力，也就是說除了這些廠商在環境的檢討以外，我們也透過更多的學校，希望能夠解決這一部分的缺失，不然他們都已經朝向希望可以開放外勞。對於金屬扣件相關的座談，他們提出來的相關意見及看法，我們都朝向那個趨勢在努力。

陳議員政聞：

局長，我覺得這些都可以並行，不管是開放外勞或者引用本土高職生來工廠實習，其實也要和學生溝通，雖然工作環境辛苦，但是它是有未來性的，它是有專業技巧的，等於是讓學生知道經歷前面這一段痛苦的時間，到後來他有可能成為中小工廠的經營者，讓學生看到他們的未來在哪裡，讓他們願意花更多的心力去度過前面這一段辛苦的過程。當然各行各業都有辛苦的地方，年輕人想去做服務業，但是我們要灌輸他們一個觀念，服務業很容易被取代；如果從事專門技術的工作，他可以取得專業技巧，未來在社會上比較不會被淘汰。我們在學校和學生做溝通應該可以強調這個部分。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝。

陳議員政聞：

今天本席本來沒有要找你談這個議題，本席本來登記下午第一位質詢，但是因為時間上的關係，我盡量縮短我質詢的內容，讓大家等一下可以趕快用餐，會議時間也已經超過了。

本席要針對復康巴士，剛才聽到很多議員同仁也在強調這個部分，我想一般人包括在座的主管們，可能在夜間很少會去叫無障礙計程車或者復康巴士，我們幾乎沒有這個經驗，但是很多身障朋友的確面臨很多的問題，就本席的資料中，復康巴士大約有 115 輛，身障朋友告訴本席，夜間有在行駛的復康巴士大約三至四輛，甚至假日只剩兩輛在行駛，這是身障朋友告訴本席的，所以本席並不是很了解這個狀況，等一下要請局長說明。你可能覺得他們晚上可以去叫無障礙計程車，但是我們有沒有試過？晚上幾乎叫不到車，這是身障朋友告訴本席他們辛苦的地方，他們的確需要的時候卻叫不到車；另外一個部分，我們的復康巴士是七日前申請，本席在這裡要求，是不是能夠縮短到兩日前申請，連本席在排行程都沒辦法預知七天後會發生什麼事情，我們是不是可以盡量縮短預約復康巴士的時間，不要把他規定在七日前，讓他們可以在兩日前或者三日前做預約，這麼一來是不是能夠更符合身障者的需求？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對於復康巴士的用心，115 輛的復康巴士要分配給四萬多名肢體障礙者來使用，其實我們都知道不足，而且以目前復康巴士的情形，不只針對肢體障礙者，所有的身心障礙者都可以使用，等於復康巴士是服務 13 萬名身心障礙者，在量上我們必須承認它是不足的。當然議員有提到人員在搭乘復康巴士前必須七日前預約，雖然是七日前，但是它的規定是七日至前一日，也就是說他在前一天也可以預約；在預約的過程中，當然會有排序的過程，但是我們知道最重要的還是量不足的問題，所以我們對於這個部分才會引進復康計程車，希望能夠有更多的復康計程車與民興利的概念，因為以復康巴士而言，現在大部分都是由公部門來提供。其實復康巴士有一個情形，我也向議員報告，一台復康巴士一年營運的費用，除了他自己的收費以外，一輛車需要的費用是 90 萬，我們以 100 輛來說，目前光是復康巴士所需要的經費就將近一億元，其實這也是一大筆錢；我們還是很努力在增加復康巴士的數量，但是我們希望如果更多的復康計程車能夠一起加入，我想應該可以有效的去提供量不足的部分。這個部分我回去會持續和交通局討論，因為復康巴士是交通局的業務，我

們會持續和交通局討論。

陳議員政聞：

另外一個部分，我希望社會局可以和復康計程車的業者溝通，畢竟身障朋友搭乘這台車子到了醫院或者其他地方，他一定需要這輛計程車再接他回去。本席曾經遇到一種情況，這輛計程車司機不願意留在那裡等他，他想利用這段時間再去賺錢，但是對這名身障朋友而言，他可能就叫不到其他車子回家了。我們是不是可以和業者溝通，盡量在回程的時候也能夠配合身障朋友，這也算是另外一種服務，我想這樣才能符合身障者的需求。

另外一個部分就是針對生育的問題，我們的生育津貼第一胎 6,000 元，第二胎 6,000 元，第三胎的價格的確有高一點 4 萬多，其實三胎平均下來大約一胎是 2 萬；本席知道台北市、新北市只要生一胎的補助分別都是 2 萬。本席的想法是，目前的生育不會因為一胎補助 2 萬而有生小孩的計畫，一般年輕人的確會想到未來的教育種種，包括自己就業的環境，我想現在幾乎沒有人會為了領生育津貼而去生小孩，我還是認為整個環境的塑造，是不是能夠讓這個環境更友善？讓年輕人願意生小孩，包括托嬰的問題。局長，有關岡山區公共托嬰中心，我覺得你也很認真，我們在忠孝新村乙區那裡確會有一個公共托嬰中心要成立，岡山區除了這個地方以外，社會局有沒有規劃其他的公共托嬰中心？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝陳議員對於兒童的需求，議員的觀念非常正確，真的是沒有為了 4,000 元、5,000 元的增加，而去生孩子。所以高雄市政府社會局努力的，就是營造友善的托育環境，讓父母親把孩子生下來之後，在照顧孩子上面能夠減輕他的負擔，所以我們目前已經在岡山這邊，努力預計在 5 月左右會把岡山托嬰完成。至於是不是在第二個地方，我們目前另外在北區這邊規劃的就是路竹的部分。

陳議員政聞：

路竹？

社會局張局長乃千：

對，因為這是最靠近的一個部分，是我們第一波的設置，到年底之前，會完成大概十四到十五間的設置，當然在這一輪完了之後，我們還會依現在持續的狀況情形，再做第二波的設置。

陳議員政聞：

岡山地區，我和區長也有去看了很多的閒置空間，但是那個會有一個問題，你應該也很清楚，就是建照、使照，沒有這個部分。我想是不是內部這都是政府單位的問題，是不是可以跟建管處、工務局開會討論，如何快速解決這個問題，畢竟我們都是屬於市政府的單位，我覺得這個應該可以解決的。不然已經閒置的空間不做利用，也非常可惜，那些地方都是交通非常便利，有捷運、高速公路，我認爲這部分要和工務局再協調，建照、使照，建物過期的這部分，過去的經驗怎麼樣？

社會局張局長乃千：

在這部分向議員報告，因爲我們的確遇到這樣相當多的問題，包括沒有建照、使照，或是裡面有錯誤的部分，目前我們也有一些跨局處的對應窗口，我們都用最快的方式解決這些問題。如果在托嬰這一塊，它的要求規格相對比較高，因爲它要甲級的消防，相關的資格。譬如它一定要在三樓以下，它又不能在其他怎麼樣的空間環境，所以在托嬰環境空間品質的要求是比較高的。但是我們不是只有托嬰而已，未來這個地方如果是老人可以使用，或是社區可以使用，我們也都在努力做這樣的轉型，以一個打消蚊子館的概念，希望讓我們的福利可以進入到社區裡面，至於托嬰的部分，我們還會持續再努力。

陳議員政聞：

謝謝，今天質詢到此，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員，上午的議程到此結束，下午兩點半繼續開會，散會。

下午繼續進行社政部門業務質詢。請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天我先針對勞工局，鍾局長，這二十年來我們勞工都非常辛苦，薪水的水準一直沒有增加，不管政府對於各種行業有什麼樣的獎勵、投資，或者各種減稅都沒有反應到勞工的薪水上。最近還有這種新的名堂，叫做「派遣工」，其實派遣工也是我們沒辦法提升薪水非常重要的元凶，老實講派遣工真的是比外勞還不如，譬如說他沒有加班費、沒有年假、沒有資遣費，隨時可能都會被解僱，派遣公司的薪水不一定是跟裡面正職人員一樣的薪水，同工沒有同酬；還有很多不肖的雇主是沒有幫他保險的，甚至當發生職災的時候，派遣單位和要派的單位就會互相踢皮球，在報紙上就有一個例子，有一位差不多 20 歲的小陳，他只有一個單親媽媽和他相依爲命，結果他被派遣公司派到國營事業去做，後來誤觸高壓電，皮開肉綻，可是派遣單位和要派的單位兩邊都互踢皮球，誰也不願意負責任，是有立委幫他開記者會，才有補償的慰問金，可是這個人已經是終身殘廢，我想這種 case 其實是非常多。

這種派遣工很多都是爲了讓雇主可以節省很多的費用，他不必要付資遣費，如果資遣的時候，不必付資遣費、不必付退休金，他可以減免很多東西，這真的是非常要不得，我覺得最要不得的是公務機關，如果說很多在民間一般的雇主要想省這個東西，每一個企業都想辦法想要壓低勞工的成本，可是做爲一個公務機關應該要爲民表率的。關於公務機關，有一個統計的數字，我們中央二級機關的派遣人力就佔了職員預算的五成到七成，也有這樣的 case，一位中央機關的雇員，她原來的薪水是 3 萬 2,000 元，之後大家要精簡人事，我們都說整個公務機關的人力成本非常高，要精簡人事，把她給精簡掉了，原來是一個約僱的雇員，把她精簡掉了，結果全部把這一些的工作包給派遣公司，派遣公司問這位小姐說原來薪水 3 萬 2,000 元，現在薪水 2 萬 8,000 元，你做不做？到底做不做？一定要做嘛！不做，你沒有工作，她只好拿 2 萬 8,000 元去做這個工作，結果做了一陣子，這個派遣公司開始要 cost down，二個人要做四個人的工作，這些變成派遣人力的人可能天天都要加班，可能每天工作，甚至有的做到 10 點、11 點。

這樣整個勞動的條件非常惡劣，這種情況之下，中央的二級機關有五成到七成是這樣的情形，我覺得是非常要不得，所以我想問鍾局長，高雄市政府的機關裡面到底有多少派遣工？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

張議員特別提到針對派遣工，他對於相關的權益和福利措施都比正職的還少。高雄市政府現在是 210 位，去年是 408 位，因爲市長當時在議會被質詢，張議員對於派遣工的問題也提過，市政府不應該再進用，當時市長就有答應，三年內高雄市政府不再進用派遣人力，到目前爲止已經減掉一半，預計到年底，我們可以把整個派遣業務全部結束。

張議員豐藤：

我想我們所有公務機關的人力，包括有工友、技工，也有約僱的，現在還有派遣工。現在我們的工友、技工大概有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

技工、工友嗎？

張議員豐藤：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

技工、工友是由秘書處在統計。

張議員豐藤：

全部都是正式的人員。

勞工局鍾局長孔炤：

技工、工友一定是依規定僱用。

張議員豐藤：

現在約僱的有多少？

勞工局鍾局長孔炤：

約僱的，現在市府大概…，因為有包括公部門、市政府聘請的，也有的是透過中央給我們這邊相關經費的約僱人員。現在議員要的是市政府編列相關的約僱人員。

張議員豐藤：

是。

勞工局鍾局長孔炤：

市政府編列的相關約僱人員到目前為止大概有一千多個，快接近二千多個。

張議員豐藤：

快二千多個。將來這個約僱的人力就整個政府的精簡人事，慢慢的我們都希望約僱的盡量越來越少，可是會不會有又變成新的派遣工？我先一個、一個問。派遣工，你是答應今年會全部沒有嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

是。我們是預計三年內，但是市長希望我們市政府大家通力合作，希望能夠在今年年底就能把市政府相關的派遣人力全部回歸到正常。

張議員豐藤：

謝謝。我希望這個能夠信守承諾，可是未來還是會有很多約僱的人力，在整個市政府對人事的精簡上，都會要求說約僱的人力趕快精簡掉，事實上有一些的人力真的是必需的，我覺得更重要的是不管做什麼事情都應該要同工同酬，不可以說你是一個技工，我是正式的，我有各種的福利，不管是退休、公保、勞保，這些東西都有，約僱的現在精簡掉，結果將來全部外包出去，外包出去的可能這種福利什麼都沒有，這個勞工的條件，事實上很多還是做公部門的事情，所以這部分，不知道你們在公務機關裡面，將來所有約僱人員在做精簡的過程當中，或者是各種能夠讓整個市政府處理業務更為有效率的過程當中，他不會用派遣工的方式去處理這些事情，能夠保障每一個人都是同工同酬，不知道鍾局長有沒有什麼樣的方式？將來你是用什麼方式監督每一個單位？

勞工局鍾局長孔炤：

張議員剛剛特別提到針對市政府，其實不管是約僱人員都有總員額的管控，

現在市府包括議會也要求我們在約僱人員或公務人員在整個總員額管制之下，每年要精簡 5%。誠如你剛才所說的，如果這樣精簡下去，到最後這些人力如果被精簡掉，相對他的業務還是存在的。

張議員豐藤：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

會不會轉換成外包或用承攬的方式，所以說在整個公務人員的體制之下，未來會怎麼去做一個調整，勞委會現在就是爲了讓這些派遣人力有一個相關的法律遵循，所以他定了一個「勞動派遣法」，這個「勞動派遣法」現在目前還是送行政院院會在審議中，當然我們是希望能夠透過這個法令，在這個法令沒有規範之前，還是能夠保障這些你剛剛提到同工或者同酬或者同工不同酬這種趨勢，或者說對於這些不管是派遣或約僱人員總是要給他們做轉換的機制。

張議員豐藤：

所以我希望市政府每一個單位，只要他有一些人力外包的，這個部分都必須要讓你們知道，而且讓你們來監督。第一個，我要跟你講的就是我以前當過環保局的局長，過去環保局裡面經常人力不足，包括清潔隊在內。因爲人力不足，現在有很多工作都是包給民間公司來做，民間公司在某種程度，它和清潔隊員是一樣的，所以這部分，我希望鍾局長你真的能監督到。

勞工局鍾局長孔炤：

針對公部門這部分，我們有所要求，最近張議員在 facebook 裡面也會特別提到，我們現在是跟工務局…，未來公部門發包任何相關的勞務包，不得低於 2 萬 3,000 元。我們最主要是要保障這些最基層的勞工朋友，不要再受限於基本工資 1 萬 9,047 元，我們希望能調整得更高。

張議員豐藤：

現在的派遣勞工保護法，它規定有七個行業是…。

勞工局鍾局長孔炤：

這七個行業是用負面表列，也就是說除了這七個行業之外，全部都可以用派遣人力，造成勞工朋友很大的反彈，因爲勞工朋友希望用正面的表列，這七個包括航空、保全、大眾運輸系統、採礦。因爲採礦是比較有危險性，他也不可能隨便找個生手進去，因爲那容易發生危險。

張議員豐藤：

所以它還沒有送出行政院嘛！

勞工局鍾局長孔炤：

還沒有送出。

張議員豐藤：

這部分我也是希望高雄市也要向行政院表達我們的立場，對於整個派遣勞工的保護，有我們基本的立場。

勞工局鍾局長孔炤：

之前我在第四台，看到張議員特別針對派遣人力提出三個方向。第一個，就是勞工朋友希望正面表列；另外就是派遣公司跟派遣勞工要簽定不定期契約，才可以受到保障；另外一個，就是派遣公司要採許可制，而不是用備查式的方式，或是登記制的方式，而是應該用許可制，這樣才能規範這些派遣公司和派遣勞工，雙方都遵循的勞動契約。我記得你在當時有…。

張議員豐藤：

我想很多勞工的權益，真的需要局長來保護他們，這些派遣的勞工，他們的工作條件真的非常差。

接下來我想請教社會局張局長，我在總質詢時曾向你提過，像在台北有 BIG ISSUE 大智雜誌，這是本很棒而且滿時尚的雜誌，可是它可以透過這雜誌讓一些遊民在捷運站賣，讓他們有基本的生活費，而且這樣他們也非常有尊嚴。所以我那時向你建議，要去找大智雜誌的負責人跟他談談看，其實我們高雄有很多地方，比如捷運站、車站都可以啊！我們還可以主動協助他，我們也可以用社會局的力量協助他們，把他們連結起來。不知道張局長現在做到什麼程度？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

張議員提供大智雜誌的資源非常的好。去年聽了張議員的指示之後，我就和我們的科長直接到台北，去拜託大智雜誌直接跟總編輯談，總編輯對於高雄市議會張議員有這樣子的關懷是深深感動，所以在去年就確定可以下來，今年我們已經確定完成了，我們已經開始協助街友做雜誌的販售，目前我們第一期有六位街友能夠參與這項活動。

張議員豐藤：

什麼時候？

社會局張局長乃千：

在今年年初的時候，而且已經開始。我們預計在這幾個禮拜有積極的動作，包括目前有幾個點，比如說高雄火車站、中山大學等，這些地點都有。我們因為這樣而有更多想法，我們不只連結大智雜誌，包括跟中時快報談過，他們也願意提供這樣的機會，讓我們的街友也可以販賣報紙。對於議員指示的部分，我們大致是這樣子做。

張議員豐藤：

謝謝張局長，這實在是功德一件。這些街友們有這樣的機會，他們可以靠自己的勞力賺取生活費，這對他們而言是非常…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

我首先要請教勞工局局長跟所有同仁，我們來溝通幾個觀念。第一個，我想請教局長，在去年一整年，我們的勞資糾紛一共處理了多少件？我們勞工局這邊，哪個單位是處理勞資糾紛的？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

處理勞資爭議的部分是勞資關係科，一年大概有四千多件的勞資爭議。

周議員玲玟：

請教一下，由勞工主動要求的或是資方來要求的比例大概是多少？

勞工局鍾局長孔炤：

大部分都是勞工的要求。

周議員玲玟：

我想大概九成以上的勞工要求。〔對。〕資方的有沒有？有沒有資方尋求你們協助的？

勞工局鍾局長孔炤：

資方很少。資方大部分是因為我們勞動檢查處，它對工廠相關的設備、設施有意見它會陳情。不然就是公司被我們檢查，業經懲處、裁罰後，它會…。

周議員玲玟：

資方一般來講，遇到勞工局就是受裁罰的一方嘛！對嘛！沒有資方受到勞工的…。

勞工局鍾局長孔炤：

沒有啦！我們不會對資方這麼不友善。

周議員玲玟：

好，據我了解，我們勞工局除了接受勞資糾紛的勞工申請之外，還有很多主要的業務是在做勞動的檢查。也就是說我們會主動針對不同的大小公司、企業行號，我們會有主動的檢查跟被動的檢舉。我想了解一下，一般什麼情況我們會主動去檢查？什麼狀況是被動的檢舉？請局長回答我。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請回答。

勞工局鍾局長孔炤：

我們除了例行性之外大概就是專案的，專案的部分，我們當然會主動去檢查。另外一個就是檢舉案…。

周議員玲玟：

專案就是中央的勞委會，現在可能針對全國哪一個行業，比方說前陣子最夯的，我們的護理師人員他們覺得他們的工時並沒受到公平的對待，所以我們全台灣就通令所有城市的勞工局，都要去做醫護，尤其是護理人員的工時研究，這個叫專案嘛？

勞工局鍾局長孔炤：

對，還有保全人員及國道涉及到大家安全的部分。

周議員玲玟：

好，這是專案的部分。另外呢？檢舉呢？被動檢舉？

勞工局鍾局長孔炤：

另外就是檢舉。

周議員玲玟：

檢舉一般都是來自於勞工覺得雇主對勞工工時的剝削、福利的剝削…。

勞工局鍾局長孔炤：

大部分都是工時、薪資，還有休假，少部分才會牽扯到資遣和退休金的部分。也有一部分是職災…。

周議員玲玟：

一部分是職災，其實職災有一部分也在我們勞資爭議的部分嘛！對嗎？〔對。〕我偶爾會和你們討論概念的問題，我想勞工局一定站在勞工這邊，這沒問題。當這個城市，我們辛苦的工作者，藍領階級也好、白領階級也好，他是以工作來換取他的薪資，我們去保障他們不要受到資方不公平的待遇，這個是勞工局很重要的工作。可是說真的，從我當立法院的助理，這麼多年觀察到現在，我發現我們一路從中央的勞委會到勞工局的各科，甚至是公會，我們每每都打著公平、正義，我們是替勞工爭取他們權益，但是到最後，我常常覺得我們是不是在一些環節，也因為我們自己做的事情，相對才造成今天勞工的痛苦。勞委會跟勞工局，我們所有做工運的人，跟各位在線上批所有處理勞資爭議的人，我們都覺得我們就是為勞工。如果這麼多年來，台灣這些環節都沒有錯，勞工不會愈過愈痛苦，也不會薪資愈來愈少，也不會被壓榨得工時愈來愈長。如果這整個環節政府的政策都是對的，那我們的勞工不會到現在，年輕人還要上街頭為了 22K，他一定有某一些環節，我們可能在當下以為是對的，

但他不見得是對的。如果他都是對的，勞工局這麼多年來，我一直跟大家講，我們去做勞檢，我其實很多次請教局長，你們跟資方喝過咖啡沒有，承辦跟資方喝過咖啡沒有，沒有過。而且甚至還回答我說，我們只要跟任何一個企業界的老闆喝過咖啡，工會都知道，勞工都會覺得我們跟老闆好起來了。

我剛剛爲什麼會一開始就問有資方來請你們協助的有多少？其實就是因爲這麼多年來，我們只告訴資方，我們只服務勞方。好，勞工本來就是你們服務的對象，你們要保護，可是爲什麼台灣到最後會變成派遣，每一個勞工參差不齊，其實我也很想問你們，在你們處理勞資的爭議過程裡面，你們有沒有真的看到純粹資方是對的。但是因爲這個勞工其實就是要糟蹋他的老闆，但是你們不敢替老闆講話，所以派遣就這樣來的。我從幾年前就跟你們講，我處理過很多的案子，本來老闆都是很樂意照顧員工的，可是當員工覺得他可能差了那五百、一千，來找你們的時候，你們把老闆糟蹋得要死，很抱歉，那些老闆從此以後去請派遣，他不需要再對這個員工，不用直接照顧你，不用直接給你勞保，不用直接給你健保，透過派遣公司，我可以跟你沒有感情。事實上有很少部分的好老闆，他在我們處理勞資爭議的過程裡面，我們害他從此對他的員工也沒了信心，不是嗎？好，你們去檢查專案，你們去檢查勞檢，有多少的資方在反映你們去檢查勞檢。第一、員工檢舉你們一定要去，也一定要很快的就去，這個我完全支持你們。第二、這個員工第二次再檢舉，你們也一定要去，我也再支持你們，檢查完了沒事。第三、員工再檢舉，我還是要去，爲什麼？因爲只要是員工檢舉，我都要去，老闆就要派人整裡一堆資料等你們來。這是老闆應該要做的，你們一次、兩次去，他也應該要做，但我請問你們，去第三次、第四次呢？員工今天檢舉薪資，你們來了，這個老闆是照勞基法發薪資的。這個員工想想不爽，明天再檢舉休假，新事證嘛，再去，好了，老闆弄一弄又給你們新事假。第三次員工具名，他又檢舉，又另外哪一個部分，你們再去，之後所有的中小企業主就反彈，你們也笑笑，經發局也跳腳了，對不對？其他的局處都跳腳了。你幹嘛一路操我們這些中小企業，大家都不用做事了，前一陣子檢查護理人員的工時搞到大家都跳腳；再前一陣子，工讀生的專案也搞到所有的餐廳都跳腳。我現在要講的前提是保障勞工的權利、工讀生的權利，這都是真的，可是你們去，第一個，能不能通知？第二個，通知裡面能不能講清楚，今天來要檢查什麼，請你把資料準備出來。去了以後，現在有一些人會覺得，你們來，本來是通知我整裡看薪資，去了以後突然說休假表也要拿來、什麼也拿來。老實講，你們前一陣子去抄工讀生的時候，工讀生都要求老闆他要多做，part time 的人員，很多很可憐，他要求老闆讓他多做，他並不想休假。但是我們在操 part time 人員專案的時候，很制式的用了一個標準法令，就是不

能讓工讀生直接做多久以上，我就是開罰。問題是這個工讀生要做，他媽媽等他拿錢回去，於是企業主又跟工讀生說很抱歉，你只能賺這麼多，因為勞工局說你一天只能上班幾個小時，要加班累計之後，再休假也不行。

所以我一直想跟你們溝通這個觀念，你要去操企業主，可以，以你們的經驗處理這麼多的勞資糾紛，這個老闆好不好，其實大家心裡都有數。遇到好一點的老闆，我們不能夠在中間多一份的緩和嗎？我常開玩笑說叫你們去找好的企業主來喝咖啡，鼓勵他一下，這個世界上不會百分之百像你們的勞資爭議，四千多件裡面沒有一個好老闆的，只要勞工局出手都會把好老闆搞成不好的老闆。我請問你，誰倒楣？我只是想跟你們溝通這個觀念，我甚至覺得應該改變你們過去的想法，找好老闆來喝咖啡，去跟好的資方接觸，鼓勵對員工好的企業界，像局長那天跟我說很高興有一些企業界會來申請友善企業。你們去鼓勵大家都來申請友善的公司，鼓勵這樣的好老闆，讓高雄的中小企業的企業主，知道勞工局不是天天都來找他麻煩，他也願意照顧好他的員工。我們為什麼不能這樣因果稍微倒一下呢？為什麼每一次出去檢查的人，都要假以顏色、不苟言笑，就很怕讓勞工覺得你沒跟他站在同一陣線，哪有這種事。局長，調整一下好不好？不要每次你們出去檢查的企業界跳腳、東倒西歪，你們就很高興，那心態是不對的。局長，可以拜託一下嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

這有一點像雞生蛋、蛋生雞，畢竟勞資雙方的不對等，確實誠如你所言，勞工朋友可能誤解相關的勞動法令，造成雇主對勞工局處理的作為有所抱怨。但是基本上我們在查處的時候，第一個，查完之後回來，我們會函文給企業主，也許當天在檢查的過程當中，他並沒有把相關的證件呈現出來，我們會請他在一個禮拜內提供相關資料。當天查處完之後，我們回來整理完資料，會給他兩個禮拜的時間，讓他做陳情的說明。在陳情的說明當中，我們會依據雇主的陳情跟說明，做最後的定奪，做為裁處的要件，所以整個裁罰並不是我們當天去看到就裁罰。另外一個就是針對勞動檢查處，他們本來就是一個停工部分，另外一個就是通知改善，他要進行裁罰之前一定要有通知，然後協處、輔導改善。但是因為現行法令的規定，職安署成立之後，他把現行的法令又改掉，已經沒有改善和輔導期，變成直接翻法令，翻到法令就裁罰。這些的同仁們去查處的結果，他依據現行法令的規定處理，原來勞動條件這一部分，還是保有現有陳情的一個方式。但是勞檢這一區塊，反而改變了原來的作業流程，也就是他可以從改善輔導期間，再做最後的一個裁罰，除非有危險性、立即性，他會處以

停工。他現在連改善跟輔導期間都沒有，所以會造成誠如周議員提到的，這陣子爲什麼這麼多企業主「哇哇叫」，因爲法令的規範裡面定得這麼死板的時候，基本上行政裁量權也被限縮，尤其是碰到裁罰的案件，勞委會正式行文就是碰到裁罰案件，只要違反第幾條的規定，就沒有改善，也造成我們在處理的爭議過程當中，確實是造成雇主也好，或者勞工朋友相當大的爭議。不過剛剛周議員也特別提到，一般來講，我們都會跟企業主做一些座談會，沒有說因爲特別案件，特地去跟企業主來做一個喝咖啡的動作，但是會有一個座談，座談我們還是呼籲雇主，因爲他有時候都是派他的人事單位來參加，如果了解的人離開之後，反而後續不曉得整個作業流程，也造成企業主的一個困擾，所以在溝通上，我們會再繼續強化和加強。

周議員玲玟：

局長，我是期許你們，高雄市勞工局第一個要務，是保護高雄市的勞工，跟他站同一陣線，這個立場是毋庸置疑的，但是我們可不可以同時，也是對高雄市的中小企業主最友善的勞工局，許多政策，我們可以給人家的時間，不管是接受中央的專案，或者是我們現在要主動的、要舉報的，統統讓企業主知道，勞工局開始要做這些事，並且如果你的人事離職了，或者你的工作人員、你的承辦、你公司相關的部門、行政單位、總務，有需要勞工局協助你，你們要準備什麼資料等我們去，你們現在不敢讓人家問，因爲你們自己的心裡就想他會湮滅資料，對不對？你們想要去檢查，心裡都想不可以讓他知道他會湮滅資料，其實並不是這樣，很多單位他是想跟你們詢問，他要準備，哪一些 paper，你們來，可以準備好等你們，這一些比較友善的，比較願意跟人家接觸的東西，我是希望勞工局可以增加，好不好？在未來我們執行所有的勞檢，不管是主動的或委任…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們不會把雇主當作敵對的一方，因爲畢竟有企業才有勞工，其實是對等。我們也願意跟企業主再做進一步的協調和溝通，我剛剛特別提到，其實在檢查過程中，如果承辦同仁不苟言笑，可能是態度上的問題，我會要求相關的科室同仁，在整個檢查當中，態度能夠和緩一點；另外一個就是針對要檢查的報告，我們也希望雇主在檢查完之後，他可以就後面沒有書面資料相關的意見，需要再補充說明的，都希望他到局裡面，我們調解科都可以做陳情的相關的意見，我們也會做一些行政上的指導，讓他也知道說未來他們在處理的過程當中，能夠朝哪一個方向，能夠讓勞資雙方都能夠感受到對等，或者說在整個勞資雙方產生嫌隙之下，能夠更和諧，這一部分我們會努力。剛剛周議員特別提到勞資雙方的一個對等，勞工局在處理勞資爭議的當中，我還是再次強調，我們不會

把企業主當作敵對的一方，我們還是採取友善的態度，不過整個的處理過程，也許雙方有嫌隙，因為有嫌隙，我們會就我們的態度去做一個改善。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我要藉這個機會向勞工局提出一個狀況，替一個百姓在申請外勞當中，有一個負擔的情況。這個業務不是勞工局，這是勞委會的業務，我提供給局長，要如何替百姓爭取減少外籍看護費的負擔。有位民衆向我陳情，他的丈夫中風需要申請一個外勞來照顧他，在照顧當中，是否很多人有去了解每個月要繳 2,000 元的訓練費，三個月繳一次。百姓給我們的訊息是說，仲介公司告訴他，申請一個要照顧病人的看護，在訓練當中，過程是政府訓練，訓練完後到他們家照顧長輩時，要教他語言，教他做事，是不是變成百姓在訓練，然而百姓在訓練，政府卻沒有補貼，又再每個月酌收 2,000 元的訓練費，訓練費三個月收一次，這個家庭生計困難，有時候三個月沒有辦法繳，下次滯納金就開來了，到最後未繳納，再來就收到滯納金，百姓向我們抱怨，民衆抱怨到什麼情況呢？政府如果慢一點繳，滯納金就開來了，而我們的老人年金，如果拖個三個月也沒有聽說政府會繳滯納金給我們，這個是百姓對政府有一些無奈的地方。鍾局長，在這種情況之下，勞工局可否向勞委會反映，這種事件怎樣來解決，可以透過中央跟地方來協助，如何讓百姓減少每個月外勞費用的負擔，勞工局有沒有發覺到這些問題，我現在要說的就是，這是一個個案，大高雄也好、全國也好，一定很多這種情況，是不是勞工局可以替這些百姓來爭取，以減輕他們的負擔。甚至百姓說我在訓練外勞，你們沒有補貼我，還跟我收費，收費後，三個月晚一點繳，滯納金又來了。局長這一方面有沒有方法來協助這些比較需要請外勞的一些民衆？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

張議員剛剛提到這是屬於家庭看護的部分。家庭看護的部分，原雇主就是被看護的家人，就是你聘請外勞的雇主，每個月要繳交 2,000 元，這個不是訓練費，那是就業安定基金。就業安定基金因為現在全台灣大概接近五十萬的外籍勞工朋友，所以相對的，它一年的收入是超過一百多億，這一百多億的就業安定基金，除了協助國民，因為外勞進來之後，一定會衝擊到本勞就業工作的機會，所以它有一部分的經費是做為包括訓就中心所辦的訓練，基本上有很多的經費都是從就業安定基金裡面來的。另外一個就是針對這些到本國來的勞工朋

友，能夠透過就業安定基金的收入做為對外籍勞工朋友的諮商與一系列相關活動，就是說也要照顧外籍勞工朋友的人權，外勞自己的權益與福利都是透過就業安定基金來照顧。

議員剛才特別提到外勞天天與百姓一起生活，這個訓練費是不是應該由政府來負擔？就有點像雇主與勞工，我比喻，當工廠裡面聘請一個員工的時候，他的人事或者訓練計畫就是由雇主在處理，並沒有說這些訓練是不是要由百姓來負擔，但是政府也考慮到這些承擔的雇主如果是屬於低收入戶或中低收入戶，其實是可以減免這 2,000 元就業安定基金。所以對於家庭看護的這一部分，勞委會在規範的時候也有做一些規劃，以協助這些弱勢勞工朋友或家庭，只要是低收入戶，就可以減免這 2,000 元就業安定基金。

張議員漢忠：

局長，我要拜託你的原因就是，畢竟一個家庭如果發生這種問題，這種基金不應該由百姓來承擔，我的意思就是，政府一定要想辦法去爭取到一筆經費，不要拿百姓的錢來做為基金以照顧這些勞工，我的意思是這樣。

勞工局鍾局長孔炤：

我知道，因為家庭看護工基本上他的薪資是比較低的，是 1 萬 5,840 元，如果是產業界的勞工，基本工資是 1 萬 9,047，五月一日起就調為 1 萬 9,470 元；相對的，他們的薪資落差就相差接近 4,000 元，所以這 2,000 元是針對家庭看護工，你從他的薪資結構表來看，家庭看護工的薪資反而是比產業外勞還低的，最主要就是因應老年化、高齡化，因為高齡化，相對的雙薪家庭可能家裡的老人需要照顧，所以才會從他的薪資待遇去調整。

剛才議員也特別提到，如果經濟很困難，有關收取滯納金的問題，其實是費用未繳超過 30 天才加收滯納金，這 2,000 元是三個月收一次，除非你拖到第四個月才繳，才會收取滯納金。仲介業者也會去訪視，包括我們的外勞查察員也會去做訪視，勞委會如果發現有滯納的部分，也會通知我們，一般來說，滯納金是 0.3%。

張議員漢忠：

滯納金不管多少，局長，你應該了解我的意思，這個家庭如果經濟沒有問題，他不會遲繳，一個家庭如果發生這種問題，就表示他既要負擔老人，又要負擔外勞，所以三個月繳一次的錢會延誤到，就是因為他經濟上不允許，所以政府絕對要去考量到這些家庭的問題，我要提供給你參考的就是這些。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝張議員。

張議員漢忠：

張局長，這個個案上次我有送件到局長室，我一直麻煩社會局所有同仁，這個個案有其特殊性，所以才要提供給大家參考。這位董小姐可能長期以來與父母感情不太好，他發生車禍嚴重受傷，醫師診斷已喪失工作能力，他努力爭取到他母親來支援他生活費，目前一個人生活，既要租房子，又要維持基本生活，還要固定去看病，沒有收入，親戚朋友或兄弟姊妹都沒有人願意照顧他，所有事情必須一個人承擔，他告訴我現在生不如死，向社會局申請低收入戶，到現在都沒有進展，目前好像已經被退件二、三次。我們接獲這樣的案件，請你們回去稍微了解一下，都沒有辦法通過成爲低收入戶。

局長，這個案件日前我特別送到局長室，親自告訴你這個個案，所以才會送到你辦公室特別向你交代，但是到現在好像都沒有再聯絡，也都未接獲回覆消息，所以我今天藉這個時間再麻煩局長，像這一小部分的個案，是不是想辦法趕快協助他們完成，達成他們的需要。很多人都不知道這些百姓在生活上碰到什麼情況，我前兩天也打電話到台中市社會局救助科科長，我打給他時他不在，後來他回電給我，我以爲是高雄市的科長，我說我沒有找你，我是找台中市社會局的科長，也是要協助這種弱勢家庭。局長，這個案件我那天特別送到局長室，不知道你有沒有注意到？這位董小姐常常告訴我他生不如死，在這種情況之下，我們應該怎麼樣趕快去協助？局長，這個案件你了解嗎？請你簡單答覆一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

那天秘書有跟我說過這個案子，坦白說，他的案子無法很快通過，因爲他的資格與狀況其實是很複雜的，如果資格都完備，審核當然就很快，因爲他的案子有難度，所以我們正想辦法在幫他解套。

張議員漢忠：

法院裁定他母親必須每個月支付 5,000 元生活費，可是到目前爲止都沒有給他，目前她都沒有收到那 5,000 元。

社會局張局長乃千：

這個部分我向議員說明一下，從那天我們所了解的情況看來，因爲法院裁定他母親必須每個月支付 5,000 元生活費，這 5,000 元就變成他應有的收入，但是實際上他並沒有收到，所以我們也一直在和法院溝通，法院有時候在裁定一些東西之後，事實上並未真的執行，所以變成很多案件都必須告訴來告訴去，這個部分我們也一直在和法院溝通，案件是不是不一定要用司法做裁處，這個部分回去後我們還會繼續做了解，看看怎麼樣處理，不一定要由法院做裁處，

也許可以請調解委員會來處理。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

首先針對本席服務處一直以來接到的服務案件，深入了解之後，才發現其實有很多我們的政府部門跟現實的現狀好像有一些脫勾，沒有辦法跟得上現實的狀態，去做適時的修正，也導致企業或個人在不知情的狀況之下，常常觸犯到相關的法規，我覺得這是我們相關的規定不符合實情和人情，所以才造成的。

在這裡我先以案例來講，某一企業在岡山區有個甲工廠，合法申請並聘僱五名外勞，因為這個企業有好幾個廠要做一些調配，後來因為製程的需要，就把這些外勞派到也是屬於這家企業的阿蓮乙工廠工作，但是卻有民衆來檢舉，勞工局檢查後發現它真的就是違反就服法第 57 條第 7 款，要對它罰款、又要把它的外勞做一些刪減，這是第一個案例。等一下，我們再統一跟勞工局及其相關科室一起來探討。

第二個案例，高雄市有一位先生，他爲了照顧家庭，申請一名印尼籍的外勞擔任家庭的看工。哥哥住在台北，想要接父親去台北住幾個月，外勞一同前往照顧，是否需要向勞工局報備？我們的案例不是只有這樣子的一個模式而已。譬如一個家庭有三個兄弟，他們的父母要輪流到這三個兄弟的家中去住幾個禮拜，但是這種情況好像跟相關法規有所牴觸。

針對這兩個案例，我們先來探討第一個案例。請問勞工局長，在高雄有很多是屬於 3K 行業的，3K 是什麼？就是辛苦、骯髒、危險，就因為是 3K 行業所以才會去請外勞。外勞僱用後，因為需要配合工廠的一些製程，但是也許工廠的分布點不一，有的廠在高雄、有的廠在彰化、有的廠或許又在另外一個縣市，我們就是接到這樣的服務案件。因為甲工廠在這個時間點需要這樣的外勞來協助作業，中途因製程的截止，另外一個廠需要大量的人力，所以他們做了適當的調配，但這樣做卻出了問題。本席看這樣的一個事件，覺得我們勞動部的相關規定不是很合理。因為外勞從事的工作也是合法規定的，他也沒有去做違法的工作，只是因為工廠的需要，他們甲廠配到乙廠，就要被罰錢。可不可以請局長說明一下，你覺得這樣子的一個狀態需不需要做修正？合不合理？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長說明。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員特別提到，因為同一個企業它有分甲、乙兩廠，但是最主要是看它是屬於一般製程或特殊製程。一般製程，聘僱的勞工是可以做互調的；如果是特殊製程，就不能用這個去做處理，因為會違反相關法令的規定，所以你剛舉這個例子，要去看這家的工廠是屬於一般製程還是特殊製程。

陳議員慧文：

我剛剛有講是 3K 的製程。

勞工局鍾局長孔炤：

它不是指 3K 的部分，勞委會是規定特殊製程，譬如說…。

陳議員慧文：

那就是以特殊製程來講。

勞工局鍾局長孔炤：

譬如說，塑膠射出、石化或者金屬類，它可能是一個特殊製程。因為是特殊製程，相對的，他就不能去做外勞的申請，他申請在甲廠就一定要在甲廠。

陳議員慧文：

如果特殊製程，甲廠和乙廠其實都是相同的內容呢？

勞工局鍾局長孔炤：

如果是特殊製程，他從甲廠調到乙廠，因為甲廠可能業務上或設備上的設施出問題，所以要調到另一廠工作，那麼就必須到勞委會做報備。

陳議員慧文：

現在是報備就可以了嗎？報備就可以准了，就可以從甲地到乙地了嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

基本上報備完之後，勞委會會知會。報備完同意之後，勞委會同意他把現有的外勞部分，從甲地移到乙地去工作。

陳議員慧文：

我所了解的，跟局長現在給我回覆的好像不一樣。因為據我了解好像一開始就不行，他不可以從甲到乙，連報備也不行；所以你剛講的報備跟我所了解的實情就有一點落差。

勞工局鍾局長孔炤：

我再向議員做進一步的說明。同一個事業單位同一個負責人，可能是你的甲廠和乙廠。雖然法人是同一個公司的負責人，但是你的甲方和乙方可能不是同一個負責人；亦即實際上總公司的老闆是同樣的人，可是甲廠和乙廠的負責人不太一樣，那麼你要用這樣的方式去調配人力就不行。

陳議員慧文：

所以我覺得這個部分的限制真的很多，我覺得企業主在相關的法規上，他也

不是熟悉到跟你們一樣的爐火純青。外勞是要來補本勞不願做的工作，我講的都是特殊製程，這些比較辛苦的工作。他是要來協助這些企業界做一些製程或製造，但是在每一個關卡又設了很多的限制，動不動企業可能就會陷入到這個陷阱裡面。我覺得勞動部或勞工局都應該站在企業主的立場，盡量給他們最有利的條件，讓他們在整個企業的運作上或工廠的運作上得到更大的方便，而不要處處都好像設一些陷阱，讓這些企業主動不動就陷入陷阱，又要處罰他們、又要禁止他們使用外勞的名額。這是企業主不能接受的一個狀態，是不是可以跟我們的勞動部做一些研擬，來符合我們實際的狀況。以高雄來講，製造業還是佔滿大的部分，在這裡和勞工局長做這樣的勉勵。

再來案例二，也一併跟勞工局長來探討。我之前接到的訊息跟我們處理的案子不知是否一樣？譬如父母在三個兒子家中輪流住，但是三個兒子住的地點不一樣就不可以。到底現在是可以還是不可以？

勞工局鍾局長孔炤：

家庭看護工只要是隨著他照顧的人移動，被照顧的人移動到台北，他就跟著到台北；如果到台中，他就跟著到台中；也就是外勞一定要跟著他所照顧的人而移動。

陳議員慧文：

這個是什麼時候開始的？是一開始就有做這樣的修正嗎？還是後來才做修正的？

勞工局鍾局長孔炤：

一開始就是這樣的，只是有些人會把外勞從本來的地方載到哥哥那裡，因為他弟弟那邊也是，就直接叫外勞過去那邊協助幫忙，但是實務上是被照顧人要跟著一起過去。

陳議員慧文：

所以你的意思是說，我在這裡一個月時，父親或母親是在這裡，這個外勞就是在這個地方，下一個月在乙地方，就是跟著去乙地方，如果父親或母親在甲地，而外勞跑到乙地去，他就是違反我們的相關法規。

勞工局鍾局長孔炤：

對。

陳議員慧文：

是從一開始就是如此，還是後來才修正？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有，一開始就是如此。

陳議員慧文：

一開始就是如此？〔對。〕因為這個和我的了解…，沒關係，這個時間點既然現在已經修正成這樣子了，我們也不管到底是什麼時候開始，現在進行式就是如此就對了。

勞工局鍾局長孔炤：

對。

陳議員慧文：

我最近受理一個職業災害的案子，我才了解職災，其實我們都很不希望有職災事情的發生，尤其是死亡。一直以來，我們知道勞工局也很注重勞動安全的部分，還有環境的提升和檢查，但是不諱言，每一年還是有因為勞災死亡的勞工朋友，不願意看到，但是它確實再怎樣預防還是有一些會發生，我們都希望下一個都不是高雄市的任何一個勞工朋友。我要問的是，最近我接到一個案子，就是他發生職災，沒有當場死亡，在送醫完之後，過了一陣子昏迷又急救無效才往生。因為勞檢處接到通報才會到現場，一般都是死亡才會接到通報，然後去到現場，到現場一看，如果整個就業環境還是有發生危險疑慮的時候，它會被勒令停工，如果沒有的話，就是讓它繼續有製程。我現在要講的是，後面要做的等於是協助這些家屬做後續處理的時候，我們有發現一件事情，就是有時現場已經都被改變了，你沒有辦法去還原當時發生勞災的部分，因為他沒有馬上死亡，所以勞檢處也沒有去，沒有去的這段期間，整個現場的環境因為這段期間它就被更改了，被移動了，變成到底當時發生什麼事，業者一定會推拖，會推拖說是勞工自己的問題、勞工自己不注意、勞工怎樣怎樣，變成後續我們在協助處理這個區塊，沒有辦法像發生車禍時，就算只有稍微的車和車擦撞，交通隊的員警會保持原貌先蒐集證據，做筆錄等等，後續相關的一些理賠等，才能夠去把原貌釐清楚。我後來發現這樣一個部分，有必要做一些細部的修正，因為沒有馬上死亡，這個空窗期有時候就空那麼久，整個現場都移動了，原貌都找不到了，後續的處理產生很大的困難。可不可以請局長能夠回應一下，是不是可以朝這個部分能夠做一些修正或補強，或怎樣子的處理？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

針對勞工發生職災，也許我們第一時間因為沒有接到通報，所以我們不清楚、不了解的情況之下，廠方逕行把勞工送到醫院的過程當中，也許拖了三、五天之後死亡。當死亡之後，才知會勞工局，因為當下第一時間沒有去，誠如議員說的，也許現場已經被破壞掉了，也不是發生事故的第一現場也不一定，但是在整個過程當中，從醫療的處理過程當中，到他向勞保局申請給付時，一

且勞保申請給付，還是可以依據當時事件的發生來做為依據；另外一個是，職災的發生並不是勞工的責任是屬於他的要件之一，所以在整個處理過程當中，我們可以透過勞保局在申請死亡給付的過程當中，從他的醫療診查現況去做他勞保職災發生的推估，是屬於歸責於到底是現場事故的發生，有些誠如你剛剛講的，到時候雇主兩手一攤說是因為勞工的相關事件，所以我剛剛特別向議員提到，就是職災的發生不見得勞工的死亡歸責於是勞工處理的要件之一，其實雇主並沒辦法規避這個責任。〔…〕另外一個要向議員講的是，當職災發生，勞保局通知的時候，我們這邊還有一個 FAP（職災勞工個案主動服務計畫）的職災工作。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員慧文：

局長，因為我要提出來的是，當然你說職災後續可以因為就醫等等的資料，或各方面的客觀資料去研擬、研判，但是常常雇主就是在沒有辦法還原現場的狀況之下，他真的是會推得一乾二淨。等於說相關的遺眷要再向雇主做進一步的一些請求時，常常產生很多的困難度，因為人已經往生了，你會發現要去找相關的人出來作證，其實也很難，因為相關的人都是工廠的員工，他們也不願意去得罪資方，所以你會發現這個當中你要從一些客觀的資料來做研判等等，真的也是有困難度的。所以我常常在想，類似這種案子，不管是大大小小的，只要有受傷的，就比照交通車禍事件的處理方式，就是保持現場的狀況，我們相關的人能夠進駐先做初步的研判，是不是有這樣的機制，或朝那個方向慢慢去研擬，朝那個方向去推動，在這裡向勞工局做這樣的期許。有沒有要回應？

勞工局鍾局長孔炤：

其實雇主規避相關的責任，勞工也可以提出勞資爭議的調解，到時候政府公部門會直接進行做介入；另外一個是，事故發生之後…。

陳議員慧文：

死的人都已經死了，你要請誰去調解，都是活的人在和他…。

勞工局鍾局長孔炤：

還有他的家屬可以申請調解，我們也很多這種案例，就是勞工死亡之後，在談判的過程當中，包括死亡的慰問金怎麼去做調整，我相信陳議員也碰過這些案例，就是勞工可能死亡，透過家屬針對他的權益事項，可以來勞工局做爭議上的調處，我們直接會介入；另外一個是，我們必須要再繼續強化職災發生時的這些雇主，我們有和消防局、衛生局，我們都有第一手的連線，只要是職災發生送到醫院的，或消防局出動救護車的，都會第一時間通報勞檢處，勞檢處

會第一時間趕到現場，這就是要避免發生誠如剛剛陳議員所提到的，當事故發生之後，可能已經是三、五天之後才知道，我們爲了要避免這些，其實我們在整個橫向聯繫，包括和 1999，我們都有做電話的知通，希望在事故發生我們能夠在第一時間趕到現場，避免剛剛誠如陳議員所提到的，等到一個禮拜、五天之後才到現場的時候，可能在事後的認定上會產生很大的爭議。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

本席今天有幾個問題，想要沿續每一個會期都會詢問的一些重點，也幫市民朋友追一下進度，市政府到底做了哪些事情，還是每一次都只是在議會的議事廳裡，向議員說：「好，我們會研究。」就沒有下文，我覺得這並不是一個負責任的專業團隊該有的態度。首先就教客委會主委，一直以來雅靜對於客家文化相當讚賞，我知道古主委對客家文化的美及底蘊非常的用心。但是長期以來我們都將發展放在同盟路新設立的客家文物館或是在原鄉，市區裡也有很多的客家人及客家事務。長期以來我也一直說，客家文化與客家語言可不可以落實到校園裡，推展到國小甚至是國中，從小扎根。我記得我拜託主委到鳳山來推動，第一年有推，第一年本席也有去和大家打招呼，我覺得大家反應很不錯；可是在第二年、第三年一直到今年，好像都無聲無息，沒有持續推動，還滿可惜，因為這種東西本來就要傳承，否則現在的小孩都只會聽不會說，真的很可惜，時間久了，這些長輩凋零以後，我們的文化、語言，誰來幫我們保存及傳承。請教主委的第一個問題，我想要知道你在鳳山裡推動了哪些？今年又有那些計畫？哪一些是沿續性的？除此之外，雅靜也有提到，鳳山的大東文化藝術中心設有展覽館，有一段時間都是閒置無人使用，本席也請主委和文化局協調，是否可以撥出一個空間給客家文化、文物做相關的展覽，做爲長期性的使用，這個區塊已經第四年了，不曉得目前執行進度爲何？請主委說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請說明。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝李議員長期對客家文化的關心，一直以來在鳳山區都有陸陸續續推動兒童或成人的教育課程。在兒童的部分，鳳山有好幾所學校，包括忠孝國小等等。

李議員雅靜：

都是延續性的嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

都是延續性。

李議員雅靜：

是不是可以把明細給本席呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

沒有問題。

李議員雅靜：

成人部分呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

成人部分，在鳳山高中這個學期也有開設課程。

李議員雅靜：

新的嗎？之前都沒有嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是新的，之前有，但是是不一樣的課程。

李議員雅靜：

歌謠嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

歌謠現在也還有。

李議員雅靜：

我知道歌謠現在還有，我是說語言是今年才有？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對，語言今年也有，會視不同的狀況陸陸續續來開課，當然不只鳳山市區，小港等不同的區域都有陸續開課。

李議員雅靜：

是不是可以請你將相關明細給本席呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

沒有問題。

李議員雅靜：

讓我知道我們真的有在重視市區的客屬朋友們，而不是只有關心客鄉而已，不是客鄉的客屬才是客家人，其他人都不是客屬的客家人，我覺得這樣有點偏心，我們付出的比例不見得會比他們少，這個部分要拜託主委幫我們多費心力。本席想要建議，如果你們有去和他們互動聊聊，可以發現他們對於求新、求知的慾望，還滿深、滿多的，除了客家相關文物以外，是否可以朝向職訓的電腦班或其他之類的，可不可以朝電腦方面來教他們讓如何使用電腦，以及如何透過電腦來推廣客家文化。我們現在最常使用的部落格、Facebook 等，如何利用 Facebook 散布客家文化訊息等，是否可以透過電腦的課程，協助他們

學習更不一樣的新知，這部分要拜託主委用點心。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們可以來試試看。

李議員雅靜：

這個並不困難，看能不能今年度有所進度，可以嗎？固定展覽館的部分呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

因為大東是比較特別的場域，所以一般來說，包括我們自己的策展，他的能量並沒有那麼大，所以目前在客家的兩個館社，通常我們自己的策展的部分都比較少，都是開放給民衆申請策展，尤其我們的預算也不多，通常都要向中央爭取預算。

李議員雅靜：

我們在美濃的客家文物館做得真的很不錯，那個不都是我們自己做的嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們一年的策展才兩次，其他的都是民衆自己來展覽的。

李議員雅靜：

你還記得我說那裡少了什麼東西嗎？我覺得你們沒有改進，那裡少了一個體驗，你再把體驗放進去，那裡會變得非常好玩。我們在原鄉當然是要賣體驗，美濃客家文物館賣的是什麼？當然不是展覽，展覽到處都有，當然要賣體驗，如果原鄉不想做這個區塊，把他移到鳳山來，我們非常樂意，可以嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們試試看。

李議員雅靜：

大東在早期時沒有先占先贏，現在就只能剩這樣而已，爲什麼？因爲大家都已經去占好位置了，大家都看到那裡是一個很好的地點，交通方便、停車也方便，地下室就有停車場，周邊用餐也很方便，還可以到這裡來欣賞文化藝術，這裡還有圖書館，地點真的是非常好，不曉得是你沒福氣，還是沒眼光？動作真的有夠慢，不能怪我在這裡舊事重提，我並不是只有說一次，我是講了又講，但是你們依然沒有動作。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我還是要在這裡和李議員討論這件事情，因爲每個展覽館都有不同的展覽風格，譬如說美術館，有一位客籍的藝術家——虞曾富美，他就會受邀到那裡展覽，其實是不同的風格。

李議員雅靜：

有很多的課程也會舉辦成果展，我們除了同盟路以外的地方，在原高雄縣的

部分是否可以找一個地方是屬於我們，讓我們可以辦活動或是上課的地方，大家聚集的地方，你想那裡會有多少人去？在那裡辦活動，我們這裡沒人知道，而且我看到你們好像有委外出去，辦的活動到底有多少人知道？還是只對觀光客而已？有很多問題想要私底下再和主委聊聊，我會再要一些資料，到時再請主委幫忙協助處理。

幾個重點，客家文化的語言要延續，請主委幫忙延續下去；課程的部分，該如何讓班級人數越來越多？該如何讓更多人知道，客委會真的是有在關心，而不是只有客鄉的「夜合季」的活動而已，我們的宣導部分要加強，不是只有依賴社團而已，我覺得你們窒礙難行的地方，你們的點、你們的穴是無法突破宣傳方式，請主委再多用心一點，好嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝議員長期的支持。

李議員雅靜：

再來請教社會局張局長，記得在上上個會期有向你請託，感謝你看到鳳山有托嬰需求，所以去年度在婦幼館成立托嬰中心，在五甲多功能活動中心也有一個幼兒托兒所，這兩邊的人數不多，但是鳳山生育的人口越來越多，雙薪家庭需要相關系統，不管是保母系統、托嬰育兒中心等等的需求都非常多，本席建議你們是不是再找一個地方，既然北邊、南邊都有設置中心了，那麼鳳山中間的部分，例如中崙、過埤等等，有辦法再找出一個空間來設置嗎？本席不知道局長那裡有沒有腹案？有沒有在進行？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝李議員對鳳山地區孩子的關心……。

李議員雅靜：

本席要先肯定你們，你們真的辦得很不錯，我有去看，包含環境都很好、都很用心，所以本席才會一而再、再而三的追你們，看看是不是可以再協助，針對特定家庭的部分來做這樣的福利。

社會局張局長乃千：

我向議員做回應，目前有規劃在中崙再成立一個中心。

李議員雅靜：

在中崙。

社會局張局長乃千：

已經在簽辦當中，土地的部分也已經在進行了。

李議員雅靜：

是，預計什麼時候完成？

社會局張局長乃千：

我們希望趕在今年可以完成。

李議員雅靜：

今年要完成，那麼大概可以容納幾位小朋友？

社會局張局長乃千：

因為環境空間上還不斷在努力爭取及突破。

李議員雅靜：

所以不確定的因素還有很多？

社會局張局長乃千：

應該不會，只有容納多少人數的問題而已。

李議員雅靜：

局長，你是不是可以將相關的詳細資料提供一份給本席。〔好。〕本席要先感謝局長長期以來對鳳山都很用心，我也替家長們謝謝局長的用心。

早上本席隱約都有聽到幾位議員提到復康巴士的部分，請教局長，目前復康巴士有幾輛？

社會局張局長乃千：

目前的復康巴士有 115 輛。

李議員雅靜：

115 輛。本席記得在你們上次的業務報告裡面提到有 120 輛，爲什麼現在少了 5 輛？

社會局張局長乃千：

沒有。一直都是 115 輛。

李議員雅靜：

業務報告裡面的資料有提到，那 115 輛的復康巴士怎麼使用？

社會局張局長乃千：

有一些是汰換的。

李議員雅靜：

有一些是汰換的，這 115 輛復康巴士怎麼用？

社會局張局長乃千：

這個問題可能要請教交通局。

李議員雅靜：

這不是你們的業務，是交通局的業務。當有特定團體、弱勢團體符合資格需

要使用復康巴士，他們要透過交通局，不是你們嗎？他們叫不到車，也是他們的問題嗎？全部都是交通局的問題嗎？

社會局張局長乃千：

他們可以直接向委託的廠商訂車。

李議員雅靜：

是你們委外出去的，還是交通局？

社會局張局長乃千：

交通局。

李議員雅靜：

爲什麼復康巴士是交通局的業務？

社會局張局長乃千：

誠如無障礙空間屬於工務局的業務，其實每個空間在不同的業管單位，他都有必須關懷弱勢的部分，我們回到每一個主管機關去做關心。

李議員雅靜：

但是特定對象的相關條件，他們的需要、需求在哪裡？其實社會局針對這一點比較專業，對不對？

社會局張局長乃千：

我相信對每一個…。

李議員雅靜：

誠如早上某位議員有提到，當晚上特定對象有復康巴士需求的時候，他們到底要找誰？

社會局張局長乃千：

我們是採預約制的。

李議員雅靜：

不要用預約的，我們有一個很好的政策，我記得局長在上個會期就有提出來，我們好像有無障礙計程車，是不是？

社會局張局長乃千：

我們現在已經有無障礙計程車。

李議員雅靜：

有嘛！對不對？〔對。〕我們可以找他們談，無障礙計程車的部分是你們的業務，還是交通局的業務？

社會局張局長乃千：

也是交通局的業務，無障礙計程車也是 24 小時的。

李議員雅靜：

24 小時嗎？你確定嗎？〔對。〕你們有幫忙去溝通嗎？還是都放給交通局去處理？

社會局張局長乃千：

我們今天在休息的時間，還有去查到有關計程車使用的資料，他們的空間其實還是有的，所以我們還會加強宣傳。

李議員雅靜：

宣導的部分是你們的業務，還是交通局的業務呢？

社會局張局長乃千：

大家都會宣導，我們也會加強宣導。

李議員雅靜：

宣導的權屬單位是誰負責的？

社會局張局長乃千：

交通局。

李議員雅靜：

全部都是交通局負責的，本席質詢交通局的時侯，他會不會又說這項業務是社會局負責的？

社會局張局長乃千：

不會。這是他身…。

李議員雅靜：

你們最會推卸責任了，最好這不是你們的權責。局長，我相信你的專業，你請坐。

接下來要就教鍾局長，大家都問到失業率、就業率，針對求職者要不要去上班，公司願不願意僱用這個人，這些都是雇主和求職者心裡的意願，自由心證的部分。但是有一個地方是勞工局可以控制幫忙協助的，那個部分就是職訓。中央補助市政府公部門這麼多經費來培訓，讓我們有機會…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

有關第二專長的培訓，本席都會發現，上了職訓以後能不能找到工作？甚至於他有沒有意願去工作？我覺得這是勞工局可以先做篩選的。當他沒有意願要找工作，只是單純要學習第二專長的時候，我們要怎麼去應對？當他有求職的意願，甚至有創業的意願，我們該怎麼去輔導？不可能永遠都將他丟到職場，硬要讓他去上班，他明明就想要自己當老闆，但是你硬叫他去上班。有關這個部分，本席不知道勞工局有沒有做配套，甚至是計畫或者構思之類的。為什麼

本席會提到這個，本席最近和文化局在接觸，本席在市政質詢的時候不知道局長有沒有認真聽，我有提到大東在每週一至週五晚上都黑漆漆的，假日除非有活動，不然那裡也沒有什麼人潮，只剩下運動的人口，大東前面的庭院甚至裡面的中庭，都很不錯，那麼可不可以比照文化中心一樣，將外圍提供給街頭藝人表演，本席問過文化局，文化局的人員表示說，街頭藝人不願意進到大東，因為那裡的市場不好。本席聽了很高興，他們如果覺得那裡不好，剛好職訓可以辦在那裡，為什麼要將職訓都辦在那裡？那是花我們的納稅錢去培訓，我們就輔導他。例如他是職訓學員班裡面的前三名或者第一名，我們可以輔導他進到我們這個地方，塑造出微風市集那個感覺…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

把他們引到大東來，例如我們一年有兩個職訓班，我們是不是讓他有半年的時間進到這個領域裡面，我們來輔導他，至少讓他微型創業也好，或者進到職場也好，讓他們有半年的安定期，讓他試試看，不要讓他自己在那裡摸不著頭緒，白走冤枉路，讓他去試水溫；如果這個領域可以由職訓，甚至社會局的庇護工場、弱勢團體進到這個領域來，不只是街頭藝人而已，我覺得一來可以帶動地方文化中心的可看性，再來就是可以帶動就業及庶民經濟。不曉得局長覺得這樣的方式不可行？請局長答覆。等一下也請社會張局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請你先做答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

李議員一直長期關心就業職訓的失業朋友，經過訓練以後未來能不能重返職場？經過這幾年大家共同努力，包括李議員也常常鞭策我們…。

李議員雅靜：

你只要答覆本席不可行。我知道你們在求職、就業服務這個區塊，大家都很認真，這一點不可否認，職訓也是一樣。但是本席比較擔心的，我比較想幫忙推動的是，他們來創業也好，進入職場也好，剛好有這樣的領域其實可以和文化局配合。你覺得可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們針對身障朋友在博訓裡面就有一些特訓，其實很多朋友在未來訓練完以後，因為他們取得證照，〔是。〕或者他們就有一項技藝，所以他們在街頭藝人方面也取得街頭藝人的證照，他們在許可的範圍領域中，他們都很願意去擺攤，或者呈現他們訓練出來的作品成果，用這個來做為他們生活的依據。剛才

議員特別提出來，如果有相關的訓練如何去做結合，我想不只是職訓，也可以和勞工大學。其實勞工大學也可以做結合，上次議員也特別提到，勞工大學要如何讓市民能夠真正就業，其實不能單靠一個職訓中心，應該做多元化的結合。〔…〕我知道，這個在小組裡面，李議員之前也在勞工局待過，所以在整個相關領域你也非常熟，你一直期待勞工局應該開闢新的方式，除了局本部之外，剛剛你提到的跟文化局合作，就是街頭藝人，我們都一直朝這個方向做努力。我想給我們一些時間，包括你剛剛提到的我們就有在做，就是跟勞工大學去做一些技藝才能，也有很多包括微風廣場的那些市集，其實有很多在勞工大學訓練完之後，這些市民朋友去把他的作品或者是自己生活的依據。〔…〕有，你上一次在質詢文化局的過程當中，就是上個會期總質詢的時候，你也針對大東怎麼去活化，因為那時候你說晚上黑漆漆的，文化局和我們也有接洽，只是後續的我不是騙你，你可以問陳主任石圍，陳主任在跟文化局接洽，我們當時就希望能夠把整個大東文化園區周邊，是不是能夠去活化，而不是只有星期五或是星期日比較熱鬧，我記得當時李議員是提出這個構想。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請張局長答覆：

社會局張局長乃千：

當然如果有這樣美好的機會，我們一定會來把這個好消息轉知身心障礙團體，評估他們是不是能夠來這裡有這樣的機會。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我首先要感謝兵役局，藉這個機會謝謝兵役局，役政科的曾國昌科長做得不錯，服務非常好，一通電話就辦到，尤其上次我特別有質詢到，就是眷村有時候遇到颱風天都有一些樹木傾倒，我們請工務局，他們說那是軍方的範圍都不予理會，不過那次我提出來，也謝謝兵役局很快的速度就處理好了，所以我也藉這個機會謝謝你們，你們效率不錯。我也看到你們報告裡面也有特別提到這個部分，不過你們有提到崇實、自助跟海光新村，合群新村現在已經遷村到大樓裡面去，還有明建新村，目前比較頭痛的是因為它有卡到景觀文化保存的問題，很多釘子戶閒置在那邊，現在目前的環境不是很好；還有一個果貿社區，果貿社區是集合社區，就是我服務處後面，那個部分目前也會遇到這個問題。今天我就不利用這個時間和你討論，私下再來請教貴局在這個部分是不是有辦法來協助？不過我今天特別提出來謝謝你們。

再過來我要請問勞工局，上次我們爲了預算的問題，有提到五一勞動節的問

題，請問現在五一勞動節的表揚會的經費，目前應該是沒有問題了吧！局長，你簡單答覆就好了。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

現在是用追加預算的方式做處理。

陳議員玟娟：

所以應該也都沒有問題了嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

如果追加預算通過的話，就沒有什麼問題。

陳議員玟娟：

你只要送到議會來，我們絕對會通過，議長也都有承諾了，只要你們送進來，我們都會讓你們過。

勞工局鍾局長孔炤：

市長在這一部分在追加預算裡有幫我們追列。

陳議員玟娟：

是追加預算，不需要我們議會來通過嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

還是要議會通過，就等議會的審議。

陳議員玟娟：

那我就放心了。再過來請教社會局，北區長青活動中心是一直以來在左楠的議員，包括周邊的隔壁區的也都很關心的議題，這個案子是滿大的，也已經很久了，去年開始已經有看到進展了，好像在規劃設計，請局長簡單的回答現在進度？確定是 BOT 案嗎？

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員非常關心北區長青中心的進度，那個部分我們已經完成先期規劃，招商文卷也都已經完成了，現在在簽核當中，順利的話，希望在這一、兩個月就上網招標，上網招標就等廠商來投標之後，就可以大概…。

陳議員玟娟：

總預算預計要多少？

社會局張局長乃千：

我們至少最小投資規模是 12 億。

陳議員玟娟：

這裡面的規劃設計、內容有沒有規範？

社會局張局長乃千：

有，我們其實是有規範的，希望未來不管是做住宅或者是復健或醫療或長青課程、樂齡課程，或者是相關的都是要以老人為中心做規劃。

陳議員玟娟：

因為還沒有看到，目前只是做規劃設計，OK，我們寄予眾望，因為我們真正期待很久，相信左楠的議員大家都非常關心，也都極力在爭取，也謝謝終於有看到曙光，也期待希望這個很快就能夠有一個很好的結果。北區長青活動中心畢竟 12 億的經費是相當龐大，我想時間上可能也要一點時間，工期大概要多久？

社會局張局長乃千：

我們預估在 105、106 年左右。

陳議員玟娟：

現在是 103 年，大概還有兩、三年。

社會局張局長乃千：

光是興建期間預估大概是兩年，是 15 層樓。

陳議員玟娟：

現在如果兩、三個月以後要公開招標，順利的話是兩年，如果還有問題的話，可能還會再耽擱一下，是不是？

社會局張局長乃千：

我們希望一切順利啦！

陳議員玟娟：

好，我們希望它一切順利，但是在這個時間點，我也藉這個機會跟局長再建議一下，「富民長青」一直以來都是讓我們非常肯定，它做得非常好，社團法人高雄亞鐳慈善會他們非常用心，過去我媽媽也在那裡唱歌，在那邊學日文歌也非常快樂，所以我對那邊相當肯定，但是因為那邊都呈現爆量，幾乎很多人都向我抱怨想報名的名額都有限，因為場地的關係，左營分局確定在今年年底完工之後，左營交大就要進駐左營分局，二樓的地方就可以騰空了。我記得之前有向局長建議過，是不是那個地方應該要好好的來利用，富民長青占地有沒有 500 坪？

社會局張局長乃千：

單一樓層嗎？

陳議員玟娟：

單一樓層，現在目前富民長青的占地。

社會局張局長乃千：

應該沒有到 500 坪。

陳議員玟娟：

沒有啊！

社會局張局長乃千：

250 坪而已。

陳議員玟娟：

我怎麼覺得還滿大的，才 250 坪而已，那他講的可能是一、二樓啦！

社會局張局長乃千：

它中間的樓梯又佔很大的面積，中間的空間當時的設計並不是專門要做這個，所以看起來有一些空間上是有些…。

陳議員玟娟：

有一些浪費。如果左營分局成立之後，騰出來較大的空間，希望社會局能夠珍惜好好的利用，是不是把富民長青擴充到二樓？因為畢竟北區長青活動中心要興建還要兩、三年的時間，這個時間點，我們覺得既然富民做得非常不錯，而且不是只有左營、楠梓，包括鼓山、三民也都有來，因為我都有去過，我都知道，所以這個量應該滿大的，我希望是不是朝這個方向去努力？

社會局張局長乃千：

我們有思考，看未來兩個中心之間怎麼分工？怎麼轉型，我們有在思考。

陳議員玟娟：

那個地方大概佔左營人口的三分之二，包括三民、鼓山、楠梓，那個地方人口是相當的可觀。我要請教托育中心，托育中心我記得好像在去年年底已經有五個地方，左營有一處，托嬰中心我們長期以來一直都非常的關注，也很感謝社會局在這個方面盡了很大的努力，我們真的很肯定，但是現在年輕人都不敢生，當然我們一直要塑造高雄市是一個宜居城市、友善城市，但是好像感覺對年輕人並不那麼友善，也不那麼讓年輕人想要留在高雄，所以一直在外移，當然是就業率的問題，勞工局在這個部分要思考的就是就業的問題。

再過來就是結婚生子。如果他們在這邊沒有辦法就業，當然他們就是外移；外移的話，置產都不可能，就不可能在這邊結婚生子。如果要留在這邊，當然他們會考慮到很現實面的問題，托嬰這個部分非常重要，像現在我們去參加婚禮的時候，過去我們都說祝「早生貴子」，但是我現在都改口了，我都跟他們講祝他們「多生貴子」，要多生幾個，因為生育率真的太低，所以要鼓勵他們生，但是要鼓勵他生的同時，當然有很多的政策必須要讓他能夠願意生。

剛剛也特別提到生育補助，其實高雄的生育補助並不是做得非常好。我覺得因為一、二胎都是 6,000 元，第三胎才是 4 萬 6,000 元，跟外縣市比起來還不

是很好，但是我相信年輕人不是爲了這個補助才生孩子，因爲那只是不無小補而已，根本不是真正的誘因，真正的誘因是要提供一個非常好的環境，讓他能夠安心的去就業，讓孩子有人照顧，有長輩的當然是最好，沒有長輩的人怎麼辦？就是靠托嬰。托嬰這個環境非常重要，所以我一直希望社會局在這個部分用心。整個大高雄市區那麼大，我們不講原高雄縣，就講高雄市好了，畢竟它的社會型態比較密集，工作的機會比較多，所以大家會比較聚集在這個區塊，我們左營人口成長的非常快，左營目前只有一個，事實上也不足，楠梓是完全都沒有，所以這個部分是不是請局長好好思考一下？因爲左營現在人口急速的在成長，楠梓也一樣，都一直在爆增。在托嬰中心的部分，現在左營只有一處。〔是。〕而且我知道並不是非常的大，規模不是很大，其實你們五個地方只有提供 200 個名額，對不對？我看你們的報告書上面寫 200 個。

社會局張局長乃千：

是。我們現在是 8 處了。

陳議員玟娟：

現在有 8 處了嗎？

社會局張局長乃千：

現在有 8 處，一共提供 280 個名額。

陳議員玟娟：

現在 8 處裡面，我們左營只有一個嗎？

社會局張局長乃千：

對，左營目前是。

陳議員玟娟：

楠梓沒有嗎？

社會局張局長乃千：

對。楠梓，我們還在找地方當中。

陳議員玟娟：

OK。我現在也向你建議，剛剛我記得私底下跟局長也談過。〔是。〕就是剛剛特別提到的富民長青的二樓，我是覺得交大移開之後，250 坪的空間其實相當大的，如果你們要做一個托嬰中心，一般基本的型態要多少坪？

社會局張局長乃千：

其實 250 坪是夠的。

陳議員玟娟：

250 坪就夠嗎？如果說……。

社會局張局長乃千：

但是我印象中那邊好像沒有電梯。

陳議員玟娟：

沒有電梯嗎？對，好像是。

社會局張局長乃千：

當時有在提到富民長青二樓的部分，不管是老人或是兒童，我的印象中那邊沒有電梯，不過可能相關的技術性是不是能夠就建築法規去克服？第二個，托嬰中心是目前所有社福中心的場館裡面要求最高的，第一、一定是三樓以下；第二、一定要甲級消防；相關的動線複雜性其實是很高的，消防設施也是很高的，而且富民長青牽動到整棟樓，不過我們並沒有放棄，我們還會持續。因為我們知道左營區的人口成長是比較高，特別在新的大樓這邊。

陳議員玟娟：

大新莊這邊。

社會局張局長乃千：

對，新莊這邊，我們也有在尋覓相關的地點，也期待未來、也樂見有機會在左營再新開。

陳議員玟娟：

剛剛我有建議富民長青是不是擴充到二樓來？包括我們現在講的托嬰中心，有沒有辦法並存？或者說只能擇一。這個我都尊重社會局，但是我們都必須來提出，希望有這樣的爭取，那個地方是真的不錯，因為交大離開後，250坪也是相當不錯的空間，而且那個地點剛剛好，又剛好在最中心點的地方，其實是很難得的一個空間，我希望你們去克服。

你講電梯的部分，我就覺得還好，因為只有二樓而已，爬一個樓梯應該不至於這麼難吧？

社會局張局長乃千：

但是這有很多的考量，譬如說媽媽會帶娃娃車。

陳議員玟娟：

娃娃車。

社會局張局長乃千：

娃娃車怎麼進去？要抱小孩，很多媽媽如果是第二胎，他可能手上抱一個，還要推一個。

陳議員玟娟：

你們應該再建構一些志工服務，如果沒有辦法克服這個硬體的部分，那麼在志工服務應該可以協助吧？

社會局張局長乃千：

但是這可能在無障礙設施的檢查就不會過了。

陳議員玟娟：

是不會過的嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員玟娟：

沒關係，這是你們的專業，當然我是建議。

社會局張局長乃千：

是，我們會去克服。

陳議員玟娟：

我們很希望，那個地方是一個很不錯的地方，那麼你們有沒有辦法去克服？
這個是你們的專業，我尊重。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員玟娟：

但是我的建議是希望那邊能夠多增設一點，包括楠梓的部分，目前你們在楠梓有沒有找到適當的地點？

社會局張局長乃千：

其實很多的點都是現在正在做，我們到年底希望完成十四到十五處，因為現在 38 區，某一些是我們的重點區，沒有錯，出生率是比較高的，大概 2,500 人，是我們的重點區，還有區域平衡概念。現在很多點，我們也是一直積極在找點，所以也努力的去克服，像楠梓，我們也是想要找地方，也一直在尋覓適當的場所。

陳議員玟娟：

目前都沒有辦法找到一個適當的地方嗎？

社會局張局長乃千：

以目前來講，楠梓，我們自己在看，它要找一個平面的或是一個空間。

陳議員玟娟：

平面的嗎？

社會局張局長乃千：

如果有大概 200 坪、300 坪，議員你在基層也很瞭解，並不是像高雄市區裡面有那麼多大樓、國宅這樣平面空間那麼大，所以其實有一定空間上的困難度。

陳議員玟娟：

楠梓這邊沒有一些類似國宅或者是類似一些集合社區嗎？社會局不是在左

營區果貿、海勝里這邊有一些…。

社會局張局長乃千：

這是在左營，不是在楠梓。

陳議員玫娟：

對，我知道。我說類似這樣的模式在楠梓找不到嗎？

社會局張局長乃千：

目前還沒有。

陳議員玫娟：

還沒有嗎？

社會局張局長乃千：

而且沒有這樣閒置，最主要是沒有閒置的。

陳議員玫娟：

沒有閒置的空間嗎？

社會局張局長乃千：

對，所以我們現在也很努力在找這樣的空間和環境。

陳議員玫娟：

對，我想你們加油，好不好？因為這個是非常好的一件事，我相信一個年輕人要留在高雄，我們高雄需要一些新的生命力，就要有一個友善的環境，你的托嬰中心如果做得非常的好，讓他們無後顧之憂，我相信很多的年輕人就比較沒有那麼多的顧忌，因為很多人怕生了，一來養不起；二來沒有人照顧，我想這個是最大的考量，好不好？

社會局張局長乃千：

所以我們會努力的再來找空間。

陳議員玫娟：

對，所以我講到這個部分，請你們加油，我對你有信心，我知道你們的團隊非常認真，大家都非常有愛心也非常認真，但是這個部分一定要想辦法克服，當然有問題，你希望我們協助的，我們都很願意，我們的資訊就可能沒有像你們這麼的廣，也許我們能夠接觸的面有限，但是我希望說如果真的要我們一起來努力的，我們絕對全力以赴，好不好？

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員。

陳議員玫娟：

我希望局長在這個部分好好加把勁。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

包括申請低收的部分，我一直覺得我很頭痛的一點，我現在這邊一疊申請書。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我幾乎每年都會接到這些什麼申請中低收入、單親申請的，或者是他的類別被改變的。我記得這個議題，我也質詢過，就是爲了因爲雖然是離婚了，你們還要合併計算，我想這是老問題，但是一直到目前好像也都沒有太大的突破，我還是要講那句話，會走到離婚這條路都是大家不願意的，而且也都不得已的，我想十之八九都是已經很不好，沒有辦法相處了，才要走這條路，你一定要在他們離婚之後還要讓他們去找對方，請有財產的那一方出具證明，切結說他沒有扶養他們的子女，我覺得這個是強人所難，而且可以說真的是二度傷害，當然這是中央法令，我瞭解，因爲我知道我上次質詢，你們也給我回答過，但是我一直覺得難道我們地方沒有建議權嗎？或者是說你們已經執行一段時間了，你們不是剛執行，這個政策已經不是現在才有的，已經一段時間了吧？一、二年有了吧？大概多久了？

社會局張局長乃千：

這個一直都有。

陳議員玫娟：

一直都有嗎？

社會局張局長乃千：

一直都有的，而且是…。

陳議員玫娟：

對，爲什麼都沒有辦法去改變它？我覺得我也愛莫能助，因爲限於你們的政策，到後來就是一句話而已，鼓勵他們去告，到法院去提訴訟，我就覺得怎麼會這樣呢？我跟你講，一般會走到這條路都是弱勢的，這些弱勢都必須要照顧的、被關懷的，結果你們還要強迫他們去面對這些殘忍的、很現實的問題，這個實在是於心不忍，每次看到他們來向我投訴的時候，我就不曉得每次向你們問，你們給我的答案永遠都是統一標準答案，我一直覺得你們都沒有辦法去改變嗎？用一些行政的力量去跟中央反映，包括你們可以透過立委，高雄市籍的立委，貴黨最多，難道都沒辦法改變嗎？

社會局張局長乃千：

是…是，向議員回覆，這個部分不是只有高雄的問題而已，是全國都有這個

問題，也曾經反映過，但是它有一定的困難度；基本上我們現在突破的方法，就是用社工訪視來突破。所以也向議員報告，我們在每年複查之後再回來申覆的複查案件，就是我們主動派出去的複查案，將近有三千多人次。所以我們為什麼會覺得社工人力不足？就是因為單單審理這三千多件，對社工人員而言就是很大的量。

不過我們都會以社工實際訪視去處理，當然我們不希望夫妻互相來提告，這些都不是很好。我們就這部分也一直向法院反映，我們都有提到。沒關係！議員那些案件我們先行了解過，再來看看是不是有方法來協助。〔…〕是。不過我想，有一些人如果他婚姻的狀況沒有變，可能他這次就沒有過的資格，這就會不一定。像剛才有一個案件，據我們了解不是因為他的資格沒變，是因為他的孩子長大了，已經 18 歲算是生產人口、可以工作的人口。但是他可能覺得，我好像愈來愈老了！這不是他愈來愈老，而是他的子女已經是工作人口所以沒過。我想有些原因，可能不是他所能了解的。我們會把案件帶回來再去了解。謝謝！

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員，休息 15 分鐘。

繼續開會，請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天我針對社政部門質詢，我還是要呼籲我們可以健康飲食，對自己身體的健康可以做到最好的設想，我們還是「天天 579 蔬果，健康跟著走。」我們追求一個健康新生命、健康新生活，環保顧地球，謝謝。我要請問勞工局鍾局長，我在保安部門質詢的時候，環保局局長給我回應的一個問題，我沒有辦法釋懷。但是我今天是透過勞工安全、勞檢的部分來請教你，當然這和你所說不相關也是有相關的，因為工廠的員工，勞工的安全措施是不是有做到。尤其前鎮區金福路智龍公司的噪音，智龍公司我跟他是不熟識，但是我覺得一間企業在經營，應該要有憐憫之心，他也要盡到社會責任。智龍公司這裡當然是工業區，他在運作，他公司都是合法的營運，都沒有問題。但是也應該要有企業家的氣度，也要顧及企業家的企業形象，敦親睦鄰也要做啊！智龍公司是從事鋼管製造，他跟民宅緊鄰，白天、晚上都繼續在作業。本席在保安部門質詢的時候也講了，我不知道他這家公司的負責人，到現在都沒有聽到，包括這個地，位在佛南街 133 號跟 147 號，這有 8 間的居民，8 戶人家。因為他每天都是睡到一半的時候，被鋼管掉落的聲音驚醒，住在智龍公司旁邊的 8 戶人家，其中有一個郭姓住戶，他是一個很有才幹、很英俊，皮膚很白的一個男性。他原來住在旗津，但是他可能是公司或是工作上的方便，所以他就在佛南街 8 戶其中的一

戶買了房子。但是你知道他原來是白白的、很有才幹、很英俊，他老婆也覺得他很英俊，本席覺得他長得也很帥。你知道他因為來住在這裡，這郭姓先生精神渙散，他說他要錯亂了，他真的黑眼圈很明顯，結果憂鬱症，他都睡不著。他說真的是日間不安心，晚上又睡不著，這種生活，他說簡直是生不如死。我們高雄市是一個宜居的城市，這個公司好像無法可管，市政府相關單位都束手無策，環保局去測噪音，他說沒有到開罰的標準，為什麼會沒到？這是本席很懷疑的地方。環保局去測試的時候是否有告知，或是他看到環保局的車來，他覺得這個機關來，他比較小心翼翼。所以智龍公司在作業的情況之下，他就很小心，當然在做測試噪音的時候，當然不會過。

你知道這個欄杆就是住家的後面，我有去，因為沒有辦法拍到我，我剛好在欄杆的後面，我看出去，他們就在這邊作業啊，他們都在那邊作業，鏗鏘鏘鏘，你知道這只是一牆之隔，這是他們的屋後，你看這都是他們放的鋼管。我覺得這間公司的人很奇怪，智龍公司的鋼管作業剛好在民宅的後方，鋼管掉落的時候像地震一樣，這 8 戶的住戶在這裡還沒有住滿一年，結果他們的房子龜裂，牆壁裂縫。當然他們沒有請求，因為還在保固期間，當然要請求建設公司協助，也沒有因為他們在那裡鏗鏘鏘鏘，新的房子都龜裂。就是這 8 戶，他們也都覺得在保固期，也沒有想要去找他們，只是說噪音可不可以不要這麼大聲。這是住戶提供給我的錄音影像，總長有 8 分半鐘，但是我們擷取 3 分鐘，更好笑的是環保局說：「如果沒有連續 2 分鐘的噪音，就不能夠裁罰。」當時我在保安部門質詢的時候，我是截取 30 秒，好像 1 分鐘，我擷取 1 分鐘，只是要讓他知道這裡的噪音這麼大，為什麼你們沒有去協助、幫忙。看怎麼樣讓居民可以安居樂業，我們是一個宜居的城市，讓我們的居民可以過得不敢說是舒適，但是也能夠讓他可以有安穩的睡覺時間。所以我只截取 1 分鐘，那我今天就截取 3 分鐘，我請音控開大聲一點，我們就來讓大家聽看看。(影片播放) 這是 3 分鐘，我們來聽看看，這是不是會吵死人，我也希望環保局的人也聽一下。勞工局鍾局長你也順便看一下，現在這個堆高機，…我對你沒有意見，你看這沒有戴安全帽。我希望智龍公司的負責人，你也聽聽今天議會的情形，看有什麼感想。

我們的居民提供的是 8 分鐘，但是環保局，它說沒有超過 2 分鐘，所以不予開罰。更好笑的就是說環保局它說沒有 2 分鐘，但是現在有 8 分鐘，我把它截取 3 分鐘出來，我希望環保局的團隊，那一天保安部門質詢的時候，局長給我回應，我很不以為然。如果環保局都沒有辦法去監督，那我就不知道是不是真的沒有法可管、沒有法可治了嗎？我們再繼續秀。(影片播放)。局長，從影片中可見這個人沒有戴安全帽，他在這裡跑來跑去，沒戴安全帽，在工廠裡面的

都沒有安全帽，司機不戴安全帽，在這裡工作的人員也沒有戴安全帽，整個工安是不是有出了什麼問題沒有？包括它的噪音的分貝，剛剛大家都有聽到，不只 80 分貝，這間公司的人多囂張，你知道嗎？我們的居民來向我們陳情的時候，當然市民朋友陳情，我們要去，也不敢說市民朋友來陳情，我們就一面倒，聽他們的。我們也是站在很公正的立場，持平嘛！我服務處的秘書，我的助理就打電話去他們公司想說要來了解他們整個狀況，你知道他們公司的人是兇巴巴的。包括那天保安部門質詢的時候，環保局的科室主管，科長說確實他們要去關心的時候，也是真的兇巴巴的。

我是覺得這間公司的老闆，你也是要有一點良心，要有社會責任，人家居民住在這裡不安穩。當然它這間工廠是合法的建築物，他只是一個小小的要求而已，這些居民很理性哦！每個居民都是水準以上的朋友，我們的市民朋友，他們只是很簡單的要求，是不是把公司的生產線，它的廠區是不是可以移到靠近金福路？可以減輕他的噪音，遺憾的就是這個智龍公司不理不採，老大心態，管你失眠，管你躁鬱症，我覺得這種公司啊！上天要給他們賺錢，人家說你們要賺錢，當然他們都是合法的，我們也祝福他們公司可以業務蒸蒸日上，我們也祝福他們可以賺大錢，有錢賺。但是你一點社會責任都沒有嗎？只能夠給你一點點的要求，是不是你們可以把它噪音降低，是不是可以用什麼方式，都可以談的嘛！他們也不理會市政府，他不理會我，這個我覺得很正常，因為他也不認識我，我也不認識他，只是我站在市民朋友的立場，我們只是民意代表，本來就是市民的代言人，我的助理小姐也是去了解看是否可以怎樣，他們不理不睬，然後又兇巴巴的，我們是無法可管了嗎？我們市政府都沒有法可管了嗎？它的工安、勞工的權益在哪裡？是不是需要加強？局長，我希望我們的鍾局長你是對勞工的權益最關心的，也是最有魄力的，針對這個智龍公司，它這種「鴨霸」的心態，真的是無法無天，針對我的問題，你是不是給我回答一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

林議員長期關心勞工朋友，能不能回到那個照片那邊？

林議員宛蓉：

好。

勞工局鍾局長孔炤：

因為你剛剛有特別提出來，那個員工下來之後，有沒有違反相關的規定？因為他走下來的時候，其實在戶外的勞工朋友的一個工作職場上的安全，他是要配戴安全帽，但是因為它那個堆高機，它是有車頂，所以他在開堆高機的時候，

不用戴安全帽。

林議員宛蓉：

好，沒關係。

勞工局鍾局長孔炤：

但是他下來的時候，像剛剛走路那一段，他就要佩戴安全帽。所以相對的他就違反現行的勞工安全法的規定，未佩戴安全帽。另外一個就是它那個鋼管，它兩邊是用一個插管在固定，基本上它也有它的危險性，就是說不穩定性。因為它不穩定性，如果那些的鋼管如果突然滑落的時候，如果剛好有勞工朋友從那邊走過，那可能會造成工安的事故。所以我只能從圖片當中去做一個勞動檢查，如何去注意的方向和進一步的說明。另外一個就是你剛剛那個噪音，如果以現場來聽的話，應該是有超過規定的 85 分貝，如果以剛剛那樣，如果以剛剛這樣我聽 1 分鐘就受不了，議員剛剛放了 3 分鐘。

林議員宛蓉：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

我就覺得耳朵是不是要塞起來，包括作業的勞工朋友，老闆一定要提供給作業的勞工朋友，不管是耳塞或耳罩，這是老闆一定要提供，因為作業的勞工，他也會有聽力的受損，不要講說是居民，所以這一部分的話，剛剛議員提到，我們會繼續去加強，甚至我們再去做進一步的檢視，勞檢處的人會再去做一個檢查，如果相關的作業，他不符合相關的規定，我們會依據現行的法律去做一個裁處，以上跟林議員說明。

林議員宛蓉：

局長，針對它這個問題，你說要去…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們會再去做進一步的勞動檢查，不管是勞工朋友他在現場工作上的未戴安全帽的部分，另外就是它的固定架部分，是不是符合規定；至於那一個噪音，當然我們是希望智龍公司，它也能夠傾聽附近居民的聲音。它如果把那個作業工作地點，能夠移到金福路那一邊，可能雙方都可以解決雙方的困擾，這一部分我們會去跟事業主，是不是進一步的研議？是不是可以有可行的方向？盡量避免在民宅的部分造成這些噪音的困擾，以上說明。

林議員宛蓉：

請局長再繼續去給它監督，以及看看怎麼樣，你們用公權力去把它…，當然，我不是說要請他怎麼樣，而是它對於勞工安全、對於居民受到噪音傷害的部分應該妥善處理。

社會局局長，我今天真的有很多議題，但是因為時間不足，所以我就針對明義社區發展協會，當然明義社區發展協會辦理得非常好，他們的老人送餐服務送得非常出名，我剛才有去他們的協會，但是今天我並不是要針對這個議題。局長，四樓課後輔導教室是針對明正國小、仁愛國小等草衙地區低收入戶、單親、隔代教養與新移民等弱勢家庭的孩子而設的，局長，你如果去到那裡…，應該已經經過一年了，因為這個地方是本席去促成的，也很感謝當時的席科長，席震國科長已經退休了，但是我還是要感謝他，他對於社福的工作非常盡心盡力。

你知不知道當初我們要在這裡做課後輔導的時候，市政府說沒有錢，市政府沒有錢沒關係，那時候席科長因緣際會剛好認識寰宇文教基金會的團隊，寰宇文教基金會願意來幫助我們，否則照理說，這應該是市政府社會局應該幫忙的。

你知不知道這個教室有多熱，窗簾就像萬國旗一樣，尤其這個地方是西曬，我以為你們已經做好隔熱了，因為今天要開會質詢，所以我就順便去問一下現在的情況如何，結果他們說到現在都沒有改善。你知不知道這裡有多熱，我是屬於不太會流汗的人，剛開始，我一去到那裡就覺得很熱，現在還好，如果到下個月，四、五月或五、六月的時候，嚇死人，你一進去就無法待很久，但是當然，我們也很謝謝社會局，你們有幫他們裝兩台冷氣還有四台循環式電扇，因為這個地方是四樓，而且又西曬，這些孩子…。現在有這些設備當然很好，以前是完全沒有，但是還是要拜託局長，這些窗簾沒有多少錢，可以幫他們做一些窗簾以及做個隔熱設施，這是四樓，這個是鏤空的地方如果用隔熱板隔一下，這兩部冷氣才會發揮功能，還有這四部循環式電扇功能才會發揮出來，否則你知不知道，它那邊會西曬，教室又很小，冷氣、電扇根本吹不涼，還好電費是寰宇出的，寰宇出師資與電費，這些都不是市政府出的，今天如果是市政府出的，你們就哇哇叫了。

這個地方，我們也很感謝王雅萍理事長，今天是我自己去的，不是他找我去的，因為我如果在關心一件事情，我會追根究柢把它做到好，沒有做好我一定不會罷休，這是宛蓉的個性，就是這樣子，因為我是處女座的，我做事情一定要做到最完美，我又是 O 型的，我有行動力，這雖然也算很好，但是我工作都做不完，然而我對我們的市民朋友、我們的鄉親，我絕對是負責任到底的。

所以我剛才就去看了一下，我就請王雅萍理事長、雅萍姊帶我上去，今天剛好那些孩子沒有上課，之前我如果去到現場的時候，那些小朋友看到我去都好高興，都一直喊「宛蓉媽媽來了！」、「宛蓉媽媽來了！」，因為他們在那裡本來是一個不好的環境。所以要請社服科科長，拜託你關心一下，不知道這是不是屬於社服科？是屬於哪一科？課後輔導，〔…〕不是哦！這是弱勢的哦！

是你們的哦！是兒少科嘛！兒少科科長是哪一位？喔！你很認真，但是…，好，沒有關係，我沒有苛責你，我只是要把事情凸顯出來，因為那邊真的很簡陋，他們都是找那一些回收再利用的，人家辦活動，他們就去把它撿回來，在那邊照相，照不到一個像樣的東西，就是這麼一點點。

當然高雄市人口老化、少子化，加強老人的福利勢在必行。高雄市到今年 2 月底為止，總共有三十一萬九千多位 65 歲以上的老人長輩，佔本市總人口數的 11.48%，而戰後嬰兒潮這些四、五十年次的人口，過不了多久很快也會變成 65 歲以上的長輩，這些四十年次的慢慢的也會變成老人。本席要表示的就是現在家裡如果有行動不便的長輩，社會局很貼心，推出居家服務，讓在家照顧長輩的照顧者能夠有一個喘息的時間，所以有補助照護中度、輕度與重度失能者的居家服務，它的時數分別是這樣子，本席建議的就是不要只補貼 70%，會來申請的這些人應該都是屬於經濟比較弱勢的人，希望能夠補貼 100%，這是本席的建議，如果財政上有困難，稍微擠一擠就有了。

還有安養中心的問題，本席看了很難過。我們來秀一下，高雄市目前有 140 家立案的安養機構，是全國第二高的。局長，社會局每年都會去安養中心進行評鑑，你們有沒有真正落實在評鑑的時候不能事先通風報信？如果事先通風報信，他們可能會事先做調整，例如如果規定只能收 5 床，但是平常他們都超收擠到 10 床，因為這樣可以收比較多的錢，在評鑑的時候，他們有可能把超收的這 5 床長輩暫時移走，移走之後，你們來看的時候就覺得很好啊！空氣很好啊！環境很清幽啊！在整潔方面也都很 OK 啊！但是你知不知道，很多家屬都來向我反映，他們說如果碰到你們評鑑的時候，他們不知把這些老人家移到哪裡去了？所以他們有時候要去探望他們的親人時卻看不到。如果評鑑優的話，當然市政府可以讓他們收更多的錢。我覺得如果要讓我們的長輩活得有尊嚴的話，在這部分…。局長，我希望你採取不預警的方式去抽查，你們要去抽查和評鑑，不管是中央或地方評鑑，尤其地方評鑑對你們來講不是那麼重要；應該是中央來評鑑的時候，你們爲了面子好看，可能會事先去通報。本席希望你們不要事先去告知，要以不預警的方式去抽查，這樣才可以見真章、才可以看到安養院的整個面貌，這是本席要向你要求的，表示我對這個部分很在乎。因爲我的父母親也都不在了，但是我父母親在的時候，大家都非常的關心，那些被送到安養院的人，不是他的家人不關心，事實上他的家人也很不捨把他送到安養院，但是有時候因爲家中人手不足，他又要上班，可是長輩必須有人看顧。他又不能不去工作賺錢；否則，如何養家活口？他們真的是兩難。所以希望他們家人或長輩可以活得有尊嚴和幸福，但是在評鑑的時候，他們在安養院的家人卻被隨便的移動，他們向我投訴的時候都在哭，他們有父母親是一件很幸福

的事。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

社會局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員對幾件事的關心，首先是關於兒少的關懷據點，謝謝議員這麼關心這些據點的孩子，這些孩子真的都是一些弱勢、單親的孩子，特別是在我們社區裡面，那邊目前有 15 個孩子，能夠有這樣一位宛蓉媽媽的關心，我相信他們一定倍感窩心。我們爲了提供給孩子們一個比較優質的環境，在去年補助了他們的隔間工程，還有我們補助了兩座冷氣機，包括日光燈、桌椅和電扇，那些桌子都是新的，都是由社會局來補助。除了這些以外，我們一年還補助他們一些照顧人力的費用，一年也有十幾萬，我們遵照議員的意思，把孩子們照顧好，也謝謝議員在地方上能夠常常去關心我們這些據點的孩子。

至於議員剛談到的安養中心的部分，我先回答居家服務的部分，在這方面，高雄市是全國使用率最好的，一年大概花 4 億，我們也積極跟中央爭取大概兩億多來做居服這一塊。因爲我們就是希望讓更多的長輩能夠不用離開他的家裡，就可以得到最優質的照顧；除此之外，我們也盡量把價錢壓低，補助從 70% 到 100% 的補助這些都有，因此也針對剛才議員所說的低收入戶部分，請你不用擔心，因爲低收入戶這方面是由政府來出錢的，政府會在他核定的時數裡面，所以剛才有看到，他每一個不同的程度包括輕度、中度和重度，他會有不一樣的金額補助，我們對於低收入戶最多是百分之百的補助，在這裡也向議員做個說明。

第三個是有關於安養院的評鑑和抽查的部分，我跟議員是感同身受，以前我的祖母也是住在養護中心，我對於養護中心過去的環境空間，事實上我也不是很喜歡，所以在去年，我們用了一年多的時間去整頓，原本高雄至少有五成是不合格的，但是在去年，一年裡面我們交出全國最亮麗的成績單。我們組成專案小組去做專案輔導，在去年我們完成了 89 家的輔導，所以高雄市所有的安養中心都是百分之百的合格。除此之外，每年還做定期的評鑑，在評鑑裡面，我們絕對不是隨便評鑑，一定找學者、專家、社工，還有學校的老師、會計和消防各方面，包括他們的安全更是我們所重視的。這些我們都一絲不苟，絕對沒有作弊，甚至在抽查的部分，我們隨時都會去抽查，而且做好幾次的抽查，我記得上次在雨季、颱風季的時候，自己也跟著去看，因爲我們就是希望不要有這樣的作弊行爲出現，所以我們也期待在這個部分向議員做個報告，我們也一起爲我們這些長輩爭取最大的福利，再次感謝議員對我們老人、兒童和外配的關心。〔…〕我剛有說，我們有補助很多，接下來其他的部分，再找時間

過去會勘和了解一下，好不好？〔…。〕我們再向史哲局長做個了解，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

本席今天僅就社政部門來請教相關單位幾個問題，期望也能夠對我們社區政的推動有所改進和幫助，甚至讓我們的市民朋友感受到是溫馨的，或者是安全的。在這裡，本席首先就教於我們的勞工部門。以往勞動檢查，給人都是很傳統而且是照著書本唸經的刻板印象。但是去年，勞工局啟動了勞動檢查，也做了一個稽核管理的推動平台，這是我們全國首創的「工安麻吉」，工安和衛生管理上的一個平台。

在縣市合併之後，局長也一直在讚美「安全衛生家族」的一個績效，在這兩個制度以及相關的勞政、勞工制度的推行當中，我們也看得到績效、也看得到勞工局所有團隊的用心；但是相關的數據顯示，可能需要局長和相關人員，向我們的市民朋友或勞工來解釋及說明，或者向我們的勞工眷屬做一個安心的報告。爲什麼 102 年職災死亡的數量比 101 年還要多，不但沒有改善而且還更多。局長，你平常自豪的勞動檢查稽核管理推動平台，以及安衛家族制度的推展和宣導或是自律的管理，是不是這個環節上有什麼樣的問題，爲什麼實施兩年以來，職災的數量又比我們還沒有推行之前——101 年剛剛合併的時候還要多，這個原因在哪裡？是不是有探討或檢討或說明的空間，請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

李議員剛剛特別提到針對職災的發生，102 年比 101 年的案件還多，最主要是在於營造，剛剛李議員特別提到，是在於營造，營造的墜落是最多。因爲在去年整個營造申請的建照是有一萬多件，一萬多件相對的發生墜落或感電、倒塌職災的死亡特別多，所以剛剛李議員也特別提到，不管是在我們的工安麻吉或我們在整個推動勞動檢查的過程當中，我們成立了一個「安衛家族」，在這八個的安衛家族裡面，其實我們就是欠缺營造業，所以我們在今年的一個重點，就是把營造業者也納入安衛家族裡面，我們希望能夠透過營造業納進安衛家族裡面，再加上市長責成我們要求勞動檢查職災的降低率，三年內必須要降低 20%，今年是要降低 8%，對我們來講這是一個責任和壓力。我們希望能夠把營造業納進安衛家族之後，能夠有所改進，目前我們用 1 到 3 月份全季去看，其實降的幅度是達到 10%，也就是在整個近程當中，我們希望更能夠精進。最主要的是因爲去年的前車之鑑，我們希望今年更能夠改善，所以我們把公共工

程部分，包括未來輕軌的營建、營造業者全部納進來。甚至我們辦了兩場營造業者座談會，參加座談的人員一定要是雇主，也就是營造業的老闆，而不是像以往派工地主任，從負責人部分能夠更加的強化重視工安安全的衛生，所以我們是朝著這個方向去努力。

李議員順進：

局長，我再請教你，以你剛剛的報告我們可以看得出來，你所謂的安衛家族只是八間而已嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

不是，是八個不同領域的。

李議員順進：

八個不同領域的，是不是局裡面在推動的時候，都是朝幾個大公司在辦理？那個小型的工廠，不要說安衛家族啦，所有我們的教育工作、安全檢查的推動，是不是我們在小企業裡面，就如你剛剛講的，除了營造業之外，是不是還有其他的企業我們需要去加強的？你不要只推動在幾個 ISO 管理很標準的，像中鋼、中油，這些你們都那麼嚴格去稽核，它們應該也都很重視，是不是發生的事情，都是在我們的小型企業裡面，你的推展方面不要只限於在營造業，在小型企業方面要加強。另外，我看勞工局裡面很多的志工在那裡，甚至很多的委員都是學有專長的，但是實際上你的志工方面也推展到基層工廠去輔導，去聯誼也好、去教育也好，好像這方面比較欠缺。局長，你對本席的建議，第一個，我剛剛向你報告的，就是安衛家族是不是往基層裡面扎根。第二個，我們的志工人數或這些委員也都在裡面噲聲說，我是勞工局的委員，無論是處理事情或做什麼都很行，結果都窩在裡面，也沒人要出來做事啦！有沒有這種情形？你報告一下，是不是這個方向，你考慮一下。

勞工局鍾局長孔炤：

其實我們的安衛家族是用母雞帶小雞的方式，也就是一個大型企業，譬如你剛剛舉例中鋼，它底下可能有好幾百家的承攬商，承攬商下面可能又有二包、三包、轉包商，其實這些都是在我們的安衛家族裡面就變成是一條龍，就像粽子一樣，一提就是一整串，所以在整個安衛家族裡面，所帶的是你剛剛擔心的，包括底下的那些企業主，就是比較小型的企業。除了公部門的人力之外，其實我們透過工安的輔導團，這個輔導團就是針對這些有工安經驗的，可能他在職場上已經退休下來，或者他學有專長的這些領域的人，我們成立一個志工工安輔導團，這個輔導團這二年下來幫我們輔導的中小企業大概有五千多家，這五千多家裡都是透過這些工安輔導團，去協助幫忙公部門人力不足的部分。但是剛剛你說到，是不是有人都誇口說他是裡面的成員等等，所以做什麼都很

「準」，在我們的領域裡面，公務人員本來就是依法在做行政上的規範，沒有說什麼人「準不準」的，連我有時候說話也都會「不準」，因為有時候我交代底下的人，他們如果違反現行的法律規範，他們也不會做，沒有說誰說就「準」的。

李議員順進：

局長，我的意思是說，請你輔導這些委員，這些你說輔導團也好，志工團也好，能夠深入到各工廠去，這個比較有意義。那麼多人在勞工局裡面，大概都是有熟識的才會幫忙「喬」事情，我不是否定他們，我希望把這些人力、這些人的經驗、這些人的熱忱推展到外面來，這是一個方向，不要讓人家有刻板印象，好像這些人都專門在處理事情的，結果真正去輔導的，你下面這個網不夠綿密，所以我們的職災一直降不下來，有沒有這樣的狀況？

勞工局鍾局長孔炤：

一個組織的分子裡面，當然可能會有優劣，但是怎麼去幫這些，不管是這些志工朋友，或這些學有專長的工安輔導員，我們希望能夠秉公辦理，也就是希望他們能夠透過整個正常的管道和程序，而不是透過私人的方式去處理，這個其實對公部門來講，也是一個公權力的傷害，這個部分我們會特別小心。

李議員順進：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

我要向李議員說明的是，這些工安輔導員其實協助幫助我們很多，所以我剛剛向李議員特別提到，這二年下來他光幫我們輔導這些小型企業，也就是 30 人以下的小型企業，大概幫我們協助五千九百多家，其實對我們或對中小企業來講，是協助很多，因為畢竟有些勞工安全的部分，如果沒有透過他們，大概沒有辦法那麼深入到…。

李議員順進：

局長，我只是建議你，你也都很進入狀況，希望能夠把安衛家族，因為 102 年就有 48 個職災死亡的案件，每年這樣沒有減少反而增加，增加我們的社會問題和家庭問題很多，這個狀況，局長，你應該也體會得到，希望在這方面多用點心力，我們也肯定勞工局全體同仁的努力和用心。

最近這一、二天也聽到很多議員同事，對於高雄市外勞聘用的狀況和派遣工的派用狀況，有那麼多的數量嗎？光一個日月光的外勞就聘任二、三千人，派遣勞工二、三千人，你不覺得這個狀況壓縮到我們國內的就業市場嗎？另外本席今天到臨海工業區去服務一個案件，這幾天也是社政部門，我去看工廠的勞工時，我還特別去問他，我說：「老大，你這些人都是外勞嗎？我看體能都很

好，皮膚都很黑，你這些外勞都是哪裡進來的？」他向我講說：「這些都是台灣的勞工。」我說：「台灣勞工喔！你為什麼不僱用外勞？」他說要留一些工作機會給台灣鄉親，他不希望聘任外勞。我對於我這個朋友很敬佩，他有這個的觀念，但是這幾天大家看得到的，這些派遣工真的被剝削的很嚴重，光是一個日月光有二千三百多人的派遣工，外勞用了二千八百多人，光是勞工被剝削或者是影響到我們本土勞工就業的權益，影響那麼大。局長，你也是從勞工出身，市長也是我們勞工的大家長起身的，今天這個狀況在高雄市那麼浮濫、那麼嚴重，市長都沒有看到這個問題嗎？局長，你都沒有看到這個問題嗎？怎麼來處理？怎麼來遏止？怎麼來勸導這些事業主或者是雇主盡量僱用本勞？這個狀況，局長你也說明一下，讓我們的市民朋友也能夠安心，難怪我們會找不到工作。局長，你答覆一下。

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市在整個外勞的進用大概是全國最嚴謹的，因為我們從事勞工的朋友有 129 萬人，但是我們外勞人數只佔 3 萬 8,000 人，如果你去看各縣市做比率，其實我們是非常低。外勞的部分，大部分都是集中在家庭看護和產業的外勞。你剛特別提到日月光，日光光的員工是一萬八千多人，如果加上外籍勞工朋友是 2,300 人，派遣人力大概是 1,100 人，總 total 數大概是二萬一千多人，他進用外勞的比例是依據勞委會的規定，也就是他的製程可以進用原勞工的 10% 到 15%，所以他還是要依據行政規範去做，誠如你剛剛特別提到，就是因為原來外勞是補充性，但是現在變成替代性，而且因為替代性衍生出其他的企業主，甚至用非典型的勞工朋友。非典型人力，就是包括部分工時的部分或者是派遣工，因為派遣人力的部分，現行法令的規範沒有很明確，所以勞委會訂定了「勞動派遣保護法」。「勞動派遣保護法」基本上和勞工團體還是有其他部分條文牴觸，大概就是針對勞委會對於派遣勞工是負面表列，勞工朋友是希望能正面表列。

另外一個就是針對派遣公司是用登記制還是用許可制，勞工朋友是希望用許可制，因為許可制會比較嚴格規範。另外一個就是派遣勞工和派遣業主要訂定一個不定期的契約；相對的，這個部分大概針對現行的「勞動派遣保護法」，還在審議當中，還沒有正式的塵埃落定。剛剛李議員也特別提到，市長也擔任過勞委會主委，基本上他對弱勢團體，尤其是勞工朋友或其他身障朋友這些弱勢在基層的市民朋友，他也特別關心。對於我們高雄市政府的派遣人力，市長也已經在議會…。

李議員順進：

好，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

在三年內高雄市政府不再進用任何一個派遣工，我們從原來的 408 位，現在變成 210 位，其實在今年我們就已經達成一半，原來是說到明年年底才能夠執行完，市長希望我們在今年就能執行完，也就是說今年年底希望能夠在高雄市政府就率先做為整個公部門的一個表率，就是不再進用派遣人員。

李議員順進：

局長，謝謝。你這麼會講話，難怪你當局長當最久，真的會講話，也能講，不要緊，話這麼會講，勞工們就安心，市政府也安心，希望做給我們看，我們也肯定你，也謝謝你，你請坐，謝謝。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝你。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

社會局常年都秉持著把愛送到每個角落的這種理念，秉持的是保護、支持、發展或者是推動我們社會福利的一種理念，但是真的很多弱勢需要照顧的時候，局長，好像顯現出來的不是這樣，顯現出來的，我剛剛有看到我們議會的前輩有質詢…，被告的人都不知道，那個是前幾任的婚姻，以前的事情，現在還來告我，我就要死給你看，議員。我們跟他說你要照顧你跟前夫生的小孩，他說我現在的丈夫都不曉得我以前有結過婚，你無緣無故的叫社會局來找我，希望我的前夫、希望我的小孩來告我，我現任的這個夫婿都不曉得我以前結過幾次婚，你這樣一弄，我就被人家知道結過幾次婚了；有的已經離婚一、二十年了，你還是一樣，社會局還是希望我們去告，人家真的花了一番的心思去告了，需要付贍養費、需要生活費的時候，男方也沒辦法給，女方這裡又要失落，又要面對家庭這個狀況，而且好像又受到一次傷害。局長，這個狀況，你要…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們社會局從來沒有請人家去告，這件事情其實我們也一直跟法院談，我們從來沒有這樣的說法，這有可能是不是…？因為我們不可能請人家去興訟，興訟這件事情是很嚴重的事情，所以我們基本上不會請申請人去法院提出告訴，因為基本上這些低收入戶或是這些婦女已經是弱勢的，你又要請他們去告，可能連怎麼提起告訴都不是那麼瞭解，這個絕對是不會有的情形。不過我相信前配偶的這個部分，其實之前一直都有在做這個說明，前配偶的部分是因為孩子

的部分，孩子的監護人是爸爸，他是扶養義務人，所以是因爲這個部分，但是我們有提到，如果孩子的父親已經真的沒有扶養之實，也沒有再提供照顧，其實只要提出相關的佐證，我們這邊就會接受這樣。〔…。〕婦幼中心，鳳山嗎？〔…。〕那是社福中心，是我們的社福中心。〔…。〕是，〔…。〕就議員剛才提的那個案子，他已經是列冊的低收入戶了，已經有通過了。〔…。〕已經申覆有過，〔…。〕申覆有過了，這已經申覆有過了。〔…。〕不要緊，這個我們再瞭解，因爲我們目前得到的訊息是申覆已經過了，〔…。〕對。〔…。〕

社會局社會救助科陳科長美瑛：

報告議員，這個案子已經申覆通過了，〔…。〕對，〔…。〕不用，〔…。〕對，〔…。〕

社會局張局長乃千：

我想我們再來瞭解，再確認一下。〔…。〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

社會局局長，我有一件個案想和你來探討。最近在一個禮拜之前，我服務處接到一個個案，他是來尋求我們急難救助的，我們就把他轉到本席的「吳麥文教基金會」。這個案主他要來申請急難救助就是因爲他剛生產完，還沒有滿月，上個月 23 號生產。因爲在生產之前，他就去找了想要扶養孩子的人，有一對老實的夫婦，想要他生產完以後，要過繼這個小孩子，結果他去跟人家要很多錢，就是跟人家要一大筆錢，包括他家庭的費用等等。這一對老夫妻也給了他生產費用，這個小孩子跟大人的補品，還在坐月子的過程，他就把小孩子抱回家。但是他來跟我們講的時候，當然不是這樣講，他說他沒有生產費，他需要錢，希望我們能夠急難救助救助他。但真正的實情就是我剛剛講的這樣子，所以把他轉到我們的吳麥文教基金會去。我們服務的助理，他就開始追蹤這一件事情，追蹤下來真的是一件很可憐的事情，也很可悲。才發覺到社會局在辦事情，是這樣的不用心，這樣的處理方式。我們一個禮拜調查出來的事件，比你們三、四年下來，我們還更用心、還了解更多。這個案主一家人，全家都是精神障礙者，他本人也是，他現在跟他的大弟弟，還有他的弟媳，他弟弟也是精神障礙者，他的弟媳也是一個弱智者。他還有一個小弟沒有跟他們住在一起，但是這個是主要人物，是一個精神官能症的，也是一個障礙者，就是他們全家都是這樣子。這兩個女人，就是這個姓楊的案主跟大弟媳兩個人，你知道生了幾個小孩嗎？11 個。這個弱智的弟媳生了 7 個，這個案主是離婚的，他生了 4 個，共有 11 個小孩，目前在家裡有兩個小孩差不多是同一時間生，都在小港

醫院。我講的這個案主已經偷偷把小孩抱回家了，這個弱智弟媳的小孩還在醫院裡頭。家裡目前有 7 個小孩，二個小孩被祖母帶回家，二個小孩疑似被販賣，我們講好聽一點是「疑似」，事實上應該是被賣掉了，就跟人家要錢然後給人家當兒子、女兒了。

這一家人可以說是社會很大的問題，這個案主其中有一個女兒，在四年前已經有通報過社會局，社會局有去處理了，那個時候也把他送到法院審理、訴訟。在這訴訟的過程，因為小孩子才四、五歲，算一算現在是八、九歲了，算一算四年前應該四、五歲而已，小孩子你知道他不會說明，小孩子沒有辦法有口供，講不出來的，所以等於沒有辦法處理。因為他那個時候只有幼稚園，大概四、五歲是幼稚園大班。到現在為止，我請問一下，這個小孩子現在在哪裡？四年前這個小孩就被性侵了，所以你們有通報。這一家人住在一起，就很亂，就是家庭很亂就對了，為什麼這個楊姓的案主他沒有結婚，他也繼續在生產，也許他有同居者，我們查出來的不只同居者，我們查出來的是有亂倫。剛剛我講到他的小弟，他的小弟就是一個元兇，就是他這個小弟亂倫，還有性侵自己的姪女，這個是有證據的。我們調查到負責這個區域的員警，還有離開這個派出所的員警，我們都去追，追出來了。這樣子的一個個案，最基本的，已經有案在身了，就是說已經通報這個案了，你們那裡應該有這個個案了，為什麼你們沒有去做最後追蹤。第二個，為什麼任這一家人，無節制的這樣生產下去，他們已經是全家，包括小孩子都是精神障礙者。你知道生下來 11 個小孩子，未來有 11 個家庭又要製造我們社會問題，社會成本要花出很多，要花費很大。就像現在他們這樣子的一家人，已經妨害到整個社會了。第一個，你知道在這一週，他們已經向我們服務處尋求 5 次的服務案件。第一次就是來尋求急難救助；第二次就是這個案主的女兒從醫院裡頭被抱回去，就是有一對老夫婦幫他支付生產費，基本給醫藥費以外，就是生產的補品，想說可以收養這個剛出生的小孩，錢都給了，結果他們還是抱回這個小孩。第三次就是這個性侵的弟弟酒駕，他酒駕三次要被判刑，已經被判刑五個月了，他也來找我們，他要入監、要去服刑。他因為有這個病，有這個精神官能症，他一生氣起來就把那一些判決書全部燒掉。他到處藉著他弱勢，去跟員警借錢，有借不還，甚至晚上到公園去睡覺，讓員警去取締的時候，他又一副可憐兮兮的樣子，又要跟員警拿錢，他沒有飯吃、沒地方睡或怎麼樣，現在的人心地都非常好，就會給他錢，有一位員警已經給他 6,000 元了，現在也沒得拿回來。最近又有人到我的服務處說他被借了 2,000 元，我說：「奇怪，你幹嘛要借給他？」他說：「他說他沒飯吃，小孩子沒飯吃啊！」大家就有這個可憐的心態就給他錢了。還有他們這一家人是租房子，全家住一起的，就是十多人全住在租來的房子裡，這個性侵

者就會去破壞他們的東西，因為他不正常啊，他一生氣就發火，發火的話，就把人家家裡的東西、門等都砸壞，砸到最後房東也生氣了，他就要提告，也到我服務處去，這樣林林總總有五大件，在一個禮拜以內。你知道他們來了之後，我們爲了他們這一家人，我們了解到有多深，在這當中我們發覺到，爲什麼社會局對這樣子的一個家庭，你們都無動於衷？甚至這個被性侵的女孩子，你們都沒有辦法做最後的庇護，或去追蹤後面到底這個女生，到底有沒有再被性侵；如果你們早期把他安置下來，而你們又已經知道他是被性侵的，你們有沒有去做安置？你們還寫得很好聽，你們的業務報告裡頭，還有一個爲被家暴的婦女、未成年的小孩子受到委屈的時候，你們有一個庇護所，暫時的你們可以讓他們免於恐懼，可以讓他安心的輔導他到法院時，能夠很安心的講他被侵害的過程。可是你們怎麼連這個都沒有做，就任由他還在那個家庭裡面？到現在爲止，等到我們發覺了，找你們了，你們才緊張，還來問我們怎麼辦，是要問你們怎麼辦，還是你們要來問我們怎麼辦呢？是你們要怎麼辦，還是我們怎麼辦？我們把事情發掘出來找你們了，希望你們去處理這件事情。局長，請說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

這個案子，我們其實在民國 98 年就已經開案在處理了，不是沒有處理，其實一直都有在處理，但…。

曾議員麗燕：

處理什麼，你告訴我處理什麼？還在那個家庭裡面！

社會局張局長乃千：

這裡面有幾個部分，第一個，那個案子其實孩子曾經也有緊急安置；至於性侵案的部分，性侵案現在已經是非告訴乃論罪，這個他觸犯的是刑法，其實這個部分就是在刑法的部分去處理，因爲我們是社工人員，所以我們不可能把人抓起來關的，其實他已經以刑法就這一塊來處理，所以相關的情形我會再嚴密的了解。

曾議員麗燕：

局長，我問你，你們不是也可以安置這個小朋友嗎？

社會局張局長乃千：

可以，這個家防中心可以去安置這個孩子。

曾議員麗燕：

這個裡面有法律的…。

社會局張局長乃千：

我們曾經都有安置過這個孩子，我目前手上都有資料。

曾議員麗燕：

安置以後，這個案子可以轉到有很多的管道嘛，不是嗎？有一些管道可以去幫忙，如果你這樣講的話，社會太恐怖了啊！

社會局張局長乃千：

這個安置一定會在我們安置的過程當中進入到我們的庇護所，但是庇護所不是監獄，不是說我們把他一關進去，他就不會再出來了，其實我們也持續修補他家庭的關係，但相關的情形我回去再…。

曾議員麗燕：

你放他回去多久了？

社會局張局長乃千：

我們在…。

曾議員麗燕：

你們什麼時候去關心他？告訴我，你們什麼時候去關心他？

社會局張局長乃千：

這是孩子的部分。再來，我們要談到的是有關於我們的收養、出養機制，以目前來講，高雄市已經沒有辦法像剛才議員所提的，私底下進行收養，所以可能要去進行了解。因為基本上我們現在已經有完整的收、出養，他必須要有機構來進行機構式的收養，機構收養裡面必須要有登記、要有調查、要有上課，然後完成我們的安輔評鑑機制，機制完了我們還有試養機制，試養機制都會有社工去協助，協助完了才完成收養，所以這是我們在這二年完成的收養機制；至於他可能私底下去進行收、出養，這個部分我們要來了解。再者，他生 7 個，加上其他 4 個，共 11 個，這個其實我們也很難對他說，你不能生了，這是他的人權，我們也會去進行了解。

曾議員麗燕：

全家都是精神障礙者，你們也沒有辦法管啊！你們是要製造社會未來的問題嗎？

社會局張局長乃千：

因為我們社會局沒有能力強制人家結紮啊！

曾議員麗燕：

你們沒有能力，但是你們要去通報或是去做什麼動作啊！是不是？

社會局張局長乃千：

這個案子因為我們都已經有開案在處理，我會再去了解現在執行的狀況。

曾議員麗燕：

局長，你們過去不是有一個等於是社政的處理嗎？現在你們不是已經又有另外的處理方式嗎？全省只有高雄市有經過司法和警政這邊來處理這個性侵的問題嗎？

社會局張局長乃千：

這個我們一直都有和他們聯繫、再聯繫。

曾議員麗燕：

不是有邀集司法、警政、衛政、教育及社政單位共同研議性侵防害的作為嗎？

社會局張局長乃千：

我們會有馬瑞克會議，針對這些高危機家庭做一些處理，這個…。

曾議員麗燕：

對啊，這個你們不是可以處理嗎？

社會局張局長乃千：

這個案子其實我們已經都有開案，一定都有處理，可能是個案去到議員服務處的時候，他一定是講對他有利的部分，可能會說，我什麼都沒做。

曾議員麗燕：

沒有，我們是從旁了解的，不是從他個人。

社會局張局長乃千：

這個確實我們有開案，所以我們回去來了解。

曾議員麗燕：

我們不只是針對個人，我們還針對旁邊的人，他個人會說他性侵嗎？

社會局張局長乃千：

所以，議員，這個案子我們都已經有做了解。

曾議員麗燕：

所有附近的人、所有的員警都知道，只有社會局不知道！你們沒有關心，有關心不是這樣子！

社會局張局長乃千：

如果今天員警知道這個有性侵案，已經都確定，他應該把他抓去關啊！

曾議員麗燕：

我說你們要關心啊，你們要去了解啊！

社會局張局長乃千：

好，我們會來關心了解這個案子。

曾議員麗燕：

就像你講的，他們沒有確實的證據，但是從側面他們都知道，懂我意思嗎？

社會局張局長乃千：

我懂。

曾議員麗燕：

所以要你們社會局去關心，怎麼樣讓這個小孩子免於再次受性侵。

社會局張局長乃千：

我們會來了解這個案子的狀況，有必要的時候，我們會進行緊急安置。

曾議員麗燕：

好了，這個你們去處理。

社會局張局長乃千：

好。

曾議員麗燕：

就是二個事件，第一個，讓這個小孩子免於再次受到傷害。第二個，就是這個家庭已經一直在製造未來社會的大問題，未來社會一定要付出很大的代價，如果你們現在還沒有動作的話，這樣延續下去，這將是社會未來的一個大問題。

社會局張局長乃千：

好，我們會回去…。

曾議員麗燕：

我覺得要重視，不是任其一直生下去，一個人都生 7 個了，而你也不知道他何時又要生，而且他還一直問人家要不要小孩，要賣給人家，你知道嗎？

社會局張局長乃千：

所以我們現在才有…，現在全國除了台北和高雄有這個收養平台，我們就是不希望有這種私下收養的制度，因為私下收養牽涉到太多很複雜的東西，包括錢。

曾議員麗燕：

這個是法律邊緣，你也沒辦法去取締。

社會局張局長乃千：

未來如果無法拿到機構核發的相關資料，就無法完成…。

曾議員麗燕：

因為我們去查了，那兩個販賣的並沒有辦理收養的手續，有的話會辦理收養手續，但是他沒有。因為他需要錢、他要生活，懂嗎？他沒有錢的話就賣孩子，生孩子來賣，這是第一個；第二個，如果他沒有錢的話就用騙的，到處以小孩子來裝可憐，博取整個社會愛心人士的救助，到處製造問題。

社會局張局長乃千：

會後我們會即刻去了解。

曾議員麗燕：

這是社會問題，你去了解並好好的處理這個問題，再向我回報。

社會局張局長乃千：

好。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

先處理一下時間問題，時間快到六點了，等會議員麗燕質詢完畢再行散會。

曾議員麗燕：

再來，新移民在我們這個社會裡，真的是滿可憐的，社會局在這一塊也很用心在幫助新住民，民政局、教育局等，好幾個局處都有在處理、照顧。但是在本席的吳麥文教基金會，最近為新增移民的服務，我們幫他們舉辦小型的聚會，讓他們來到基金會，大概有八成以上都需要幫忙，這一些人並不是很多，大約只有二十幾位。他們有不少人是婚姻有狀況、經濟狀況不佳，還有一些是被兒子家暴及申請急難救助等，還有一群年紀稍長的資深姊妹，他們幾乎在完全無助的狀況下生活，他們所受的委屈，沒有人去了解過。本席看到他在基金會所敘述的狀況，真的是很辛酸，他們雖然身在高雄，但是他們接受到的資訊並不多，也不了解，他遠從越南、大陸或是其他國家嫁到台灣，我想大家都很清楚，為什麼會娶外籍新娘，幾乎都是身體狀況不佳、年紀大，在台灣找不到另外一半，才會到國外去找另一半，也就是新住民。這些新住民年紀都很大了，有的已經六十幾歲了，他們現在都面臨到一個問題，他們有些人的丈夫都已經過世了，只能依靠補助過活，這些人過去都是經濟狀況不好的人才會到國外去找外籍新娘。我們服務處有一位六十幾歲的資深新住民，他的先生是榮民，在前兩個月過世，他已經無法領取補助，到現在都是依靠喪葬補助剩下的錢在過日子，本席調查過，他有可能是因為家暴的兒子有精障補助，而無法申請中低收入戶的補助，所以生活陷於困境，像這樣的問題，其實不難解決，只要透過法律的手續及社會的補助，就可以救活一條人命，我想很多人因為沒有生活的能力，所以自殺，這種案例也非常多，我的朋友也曾經遇到好幾個案例，服務處也曾經遇過。這些年長的新移民，因為年紀大，加上在台灣無法接收很多資訊，也不會使用電腦，透過基金會找到他，否則根本不會有人去理會他們，一家人沒飯可吃，各自過各自的生活。雖然移民署很貼心，經常和 1111 人力銀行設立新移民就職專區，但是在高雄的工作，大部分都是房屋仲介或是咖啡廳外場的服務員，我問你，一個六十幾歲的人還可以做什麼？他能有這些工作嗎？沒辦法，而且他也無法得到這項資訊找到工作。

在社會局的報告書裡有提到，為了新移民開設一些課程，讓他們學習手藝，但是這些資深的姐妹，為了三餐沒有時間去學習這些手藝，他們都已經有一餐沒一餐，吃完這一餐不知道下一餐在哪裡，他們要去想辦法去賺錢，而且也沒

有時間，這個也是一個盲點，不知道你們辦這個活動，有沒有感受到這一點？到底該如何去幫助他們，這個方式並不是一個最好的方法，局長你知道嗎？我們基金會只能透過舉辦小型的聚會，讓他們交交朋友、傾聽心事，幫他們融入台灣的社會，不分族群，讓更多前鎮、小港的居民們，了解他們、認同他們，但是這些活動只能幫助他們有精神上依靠，沒有辦法幫忙他們生活上的照顧，這一點請社會局思考一下解決的方式。這位姊妹已經具有中華民國的國籍，但是因為生活背景的不同，實際上他們比弱勢者還要更加可憐，我們該如何幫忙這些邊緣戶，請社會局局長多花一點心思。我們是否可以尋求基金會或是現有的聚點，共同輔導他們，想點方法解決這些資深新移民的個案問題，如果我們能多解決一些事情，社會就會少一些問題，這樣是否可行，等一下請局長答覆。

新移民這個區塊，社會局還有很多需要努力的地方…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

其他局處和私人單位能夠橫向的連結，不要分彼此，共同幫忙這些資深的新移民，好不好？局長請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝曾議員對新住民姊妹的關心，誠如曾議員所講的，我們有在做跨部門的合作，目前我們和兵役局黃局長、民政局曾局長，我們也組成跨部門的工作小組，基本上現在都會到社區裡面，去社團了解他們的需要及需求；特別是這些進來比較久的，之前已經進來大約二十年以上的新住民姊妹，如同曾議員所講的，可能他的先生過世、都已經離開了，有一些是榮民、榮譽的部分，會請兵役局協助我們，如何來幫助他們，甚至我們做跨部門福利資源的整合，希望整理出有效的一套來幫助；至於會有一些，因為他們進來的時間也都很久，基本上他的福利都適用於我們高雄的這些福利優勢，他們可能會對於使用上不了解。〔…〕所以我們希望未來透過地方的協會，或者新住民姊妹的社團，他們大概會比較有接觸，未來他們可以將訊息傳遞給我們，我們就會即刻進行協助，我們會積極努力來做這個部分。〔…〕當然他已經確定…。〔…〕對，基本上…。〔…〕不會這個樣子，我們現在有一些文件都翻成多國語言，用他們看得懂的語言，其實我們都有在做。沒關係，我想還是會有一些個案，不管我們怎麼做，不管是本國籍的，或者是新住民，我相信都會有個案的情形產生，我們會多方面去了解，透過里幹事、民政系統、社團協會，也包括我們現

在有 16 個外配據點、外配中心，我們都會一起來做這件事情。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝曾議員。非常感謝大會，這兩天社政部門的報告及業務質詢已經結束。
散會。（下午 6 時 13 分）

財經部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 103 年 4 月 16 日上午 9 時 59 分)

主席（許議員福森）：

現在進行財經委員會議員的質詢，第一位請黃議員柏霖質詢，黃議員，請發言。

黃議員柏霖：

本席很專注聆聽各位的報告，事實上，對於各位的努力，有進步的部分本席給予深深的肯定，因為我們看到整個市政府歲出的執行率，從 100 年的百分之九十三點多、101 年的百分之九十五點多、到 102 年的百分之九十六點多，我相信 103 年應該會達到百分之九十八到九十九，為什麼？因為我們已經很努力把一些可能你們自己做不到的…，我們在歲出的部分有刪減，你們整個執行率的提升、保留數的下降都有助於整個執行率的往上再提升。因為過去我們對這些都沒有很仔細的去追蹤，事實上，本席剛擔任高雄市議員的時候，那時候高雄市的負債大概在 1,160 億左右，曾幾何時，十年過去了，我們的負債竟變成二千多億，當然，這二千多億包括縣市合併後高雄縣併進來的這二百多億，我們講話要持平來講，但是從市長就任這七年以來，債務也大概又加了七、八百億，這七、八百億以縣市合併後來講，歲入歲出差短 100 年是負 138 億、101 年是負 210 億、102 年是負 100 億，所以光是合併後這三年，我們的差短就總共負 448 億，等於高雄市政府又多了 448 億的負債。

我一直在談一個問題，就是經營風險的問題，為什麼？因為在座或許覺得政府可能不會倒，很多高雄市民也覺得反正政府又不會倒，債多不愁，反正又不是從我的口袋拿錢出來繳，問題是當我們借了那麼多債務，未來是下一代子孫要去負責的，所以為什麼我們非常關切整個市政府在財政上的指標，我也問過市長，我說：「市長，你是不是落實收支平衡？落實覈實編列？落實量入為出？」市長都告訴我：「是。」都是肯定的，他也希望量入為出、也希望覈實編列、也希望收支平衡，但問題是結論看起來都不是這樣嘛！因為我們每年歲入歲出都是嚴重差短。所以我們要怎麼樣讓這個差短能夠降到最低，甚至能夠有正數？有的人說：「怎麼可能會有正數？」事實上，去年桃園縣就是正 40 億，我向主席報告，桃園縣去年就是正 40 億，而我們是負 100 億。

剛才局長有報告，事實上，我講話都很持平，你說借 115 億，但是實際上還有盈餘 15 億，所以淨負就是 100 億，這樣說比較客觀。我一直在想，我們怎麼讓 102 年的負 100 億，到 103 年可能只負 50 億，到 104 年可能只負 30 億，慢慢的，我們把這個差短縮小，這就是去年為什麼我們很多國民黨議員一直要求議會要做一個決議，就是要達到減赤。因為在去年之前，合併後我們的公債淨舉借大概在 150 億，我們在今年就要求市政府一定要降到 120 億、明年變成 110 億、後年變成 100 億，逐年往下降，只要公債賒借逐年往下降，加上收入覈實編列，是相符的，也就是沒有虛編，我相信它的差短一定會下降。因為一方面你編列的都收得到，另一方面公債一直往下降，中間很快就會達到平衡，我們就可以看到那個曙光。但問題是以我們現在的速度，事實上還是慢，剛才局長也報告我們的公債大概還可以再借 400 億，你說一年如果借 100 億，也不過可以再借四年到五年，我們怎麼來做，怎麼讓高雄能夠永續？

所以在這裡，我也透過這個機會向市民朋友報告，我覺得公共事務是大家都要參與的，大家要多關心整個高雄的財政，我覺得對的地方應該要給予你們鼓勵，例如我看到你們的保留數一直在下降，這就是好事，以前很多預算編一編都不去執行，100 年的時候，那一年我印象中是保留 95 億，我們整個資本門的投入才二百多億，結果就保留 95 億，後來因為議會有強烈監督，101 年與 102 年就有改善，就下降了，剛才報告裡面也有提到。

所以我們應該更仔細來看待高雄整體的財政，我們說高雄要往生活、生產、生態，甚至生命的「三生」城市發展，如果沒有一個永續的財政，這些未來都會成爲空夢，爲什麼？從去年就看得到的例子就是美國的底特律，底特律在幾十年前也是美國幾大都市之一，人口 180 萬，是汽車城，因爲它整個產業結構的改變，很多人搬出去了，因爲這樣稅收不足，公共服務又不夠，很多人覺得住不安心、生活不便就搬走了，搬走之後稅收又更不足，這樣惡性循環，到現在底特律只剩 60 萬市民，你看它的照片，一條街上很多房子都雜草叢生，每一戶貼「租」、「售」也都無人聞問，整個城市很蕭條，我們當然不希望高雄市變成這樣子，所以我們應該更積極。

因此，在這裡也要拜託財政局長，今年在公債的部分，你們只借 120 億，但是我們的土地資產卻賣了一百多億，我們的平均地權基金裡面有 44 億做爲盈餘繳庫，財政局也賣 39 億，再加上平均地權基金固定都有十幾億在支援重劃區周圍的建設，還有包括我們原本要賣南星計畫區的收入，那邊也有七億多等等，總共大概有一百多億，如果我們整個土地財產沒有很努力的去做盤點，就不知道我們未來到底還可以賣多少。事實上在去年，我有向財政局要一份資料，也就是我們目前可以賣的大概有多少？它當時給我看的資料是今年有五十

幾億，104 年還有三十幾億，105 年還沒有整理出來，所以在這裡我要正式的要求財政局長，第一個，到底高雄市有多少需要被活化的資產？我們不能只看兩年、看三年，我們資產的處理必須要永續一點，你應該盤點出來可能需要被活化的、需要被出售的有多少。

再來，我們每年應該要處理多少，局長，我向你報告，如果我們的資產一直賣，我們的債務一直愈來愈多，那麼到最後，可能十年後，可能可以勉強度到十年、十五年，但是十年、十五年後怎麼辦？那時候資產沒有了，債務還在，我一直提到一個觀念，你剛才也有提到，就是城市經營風險，利率如果上升 1%，以高雄市現在二千四百多億的債務，就要多 24 億的利息，如果多 1%，那麼我們怎麼樣去面對這個問題？就是要減債，所以第一個，我要求財政局要去盤點目前我們到底有多少可以賣，然後做一個比較中長期的計畫，因為我們也需要財政局在財源上挹注市政府的大水庫，否則如果馬上少掉你們這 40 億，你們大概很難好好的運作，這是第一個。第二個，我覺得我們要提出一個減債的計畫，未來土地出售應該要把一部分的錢拿來還債，這樣子的話才能永續，針對這個，是不是請局長先做個答覆？

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

黃議員對這方面真的非常專業，我非常佩服，針對黃議員剛才就教的幾個問題，我這樣扼要的說明，活化資產就是我們開源最重要的工作之一，剛才說到要盤點我們的資產，這個我要首先說明的就是，我們這些資產是一直在變動的，我這樣說的意思就是我們一直在清理，例如清理這些建設，我剛才有報告，我們目前計畫清理的是 10 公頃，依公告現值就有 40 億，所以這個會一直增加。

第二個，我們有一些公用的資產，例如像經發局的這些市場有些功能沒有了，我們就把它變更為非公用，我們就依據這個地區 location 的特性看是要標租、標售或處分，這個也會一直進行，從公用變更為非公用，比較大筆的，就像龍華國小、七賢國中等這些都非常大，我們算出來，如果配合都計變更，當地居民同意的話，一筆甚至七、八十億都跑不掉，像育才段這些，如果我們透過合理的都市計畫，隨著都市更新，整體的發展能夠規劃，它的附帶效益就可以充裕市庫，像育才段在縣市合併之前，我們就估有七、八十億，以目前的價值來講，當然都市計畫變更要跟著來，這是第一個。

黃議員柏霖：

第二個，減債的部分。

財政局簡局長振澄：

還有清理、活化資產，我們一定會盤點。

黃議員柏霖：

要持續。

財政局簡局長振澄：

要繼續變動，這是我們努力的一個工作，我剛才報告過了；至於減債的部分，沒有錯，我有看過桃園縣的例子，因為桃園縣去年土增稅大幅增加，收的比我們高雄市還多。

黃議員柏霖：

正 40 億嘛！

財政局簡局長振澄：

對，正 40 億，是有這個事實。但是那一天我在議會也向你報告了，目前我們高雄市的胃納是滿大的，不可能一下就能夠達成，這是我們的目標。我舉個例子，縣市合併之前的高雄縣，93 年我們也曾經有正數過，也有，那一年因為一個特別的因素——土增稅收得特別多，整個收入大於支出，那一年統統不用舉債，就真正達到收支平衡。至於高雄市的歷史資料我不清楚，但是這幾年是不太可能，尤其縣市合併之後，我那一天也向你報告，要「高高平」，你說要高高平，社會福利也要平，什麼都要平，這個建設真的非常多，要把原來高雄縣比較落後的能夠提升帶動，這幾年是不太可能的，但是我很誠心的講，這是我們努力的目標。你提醒得對，現在債息是 1%，目前平均是 1%，如果是 2%，就增加一倍，這個債務費用一增加，我們的預算就僵化掉了，可用的財源就愈來愈少，這個我們都會正視，謝謝。

黃議員柏霖：

好，局長，你請坐。另外一點要提到的就是我們每年歲入歲出的差短，事實上本席是很在意這個的，因為差短以後就變成累積債務，我們當然希望它愈來愈少，你剛才提到那幾個 BOT 也好、ROT 也好，如果像龍華國小等等的大量能夠進來，我相信它進來那個年度的歲入差短一定會變得很少，但是不是每一塊地都有機會，所以我也希望儘速。也就是我剛才提到的，高雄市應該要有一個比較中長期的財務處理，因為我當時向你們要的資料，你們大概只能給我兩年到三年的計畫，未來我們資產的處理，也不是一年要全部把它變賣完成，我們希望它是一個比較完整的，而且甚至我要要求一個財政紀律，就是如果今年你編 39 億卻沒有辦法達成，明年就應該往下降，只有這樣子才能規範。我們以前都是這樣，所編的都是參考用，我先編 30 億或 20 億，到時候如果只賣 10 億，沒關係，反正年底到了，那 10 億就變成累積債務，我們要求財政局要有這個財政紀律，如果你今年編 39 億，到 103 年底為止你沒有辦法達成，那麼

在 104 年你就應該自動往下降，我覺得這樣的財政紀律，才會讓你們在設定目標的時候很清楚，而且不會浮編，這樣子的話，我們才能夠嚴格的去控制我們的財政，局長，你能不能做得到？請答覆。

財政局簡局長振澄：

這是一個方式，另外一個方式是更進一步。

黃議員柏霖：

好。

財政局簡局長振澄：

如果我們明知歲入真的無法達成，當年度就必須要處理，我想這是更積極的。

黃議員柏霖：

當年度是什麼意思？

財政局簡局長振澄：

當年度如果可以預見真的沒有辦法收這麼多，我可能就要拜託主計處向各機關說，有些就要再檢討了，就是比較不急迫性的，比較可以延緩的，我們就要自動把它縮減，當年度就減，不是下年度的預算再減。

黃議員柏霖：

當然，你這樣最好，第一個，當年度就要縮嘛！第二個是隔年度就馬上要降下來，因為你可能會收不到。我的意思是我們會每年來嚴格檢視你們提出來的，我剛才提到要覈實編列，你對達成這個目標有信心，才會編那麼多嘛！我就要看到你是不是真的能夠達到，如果你達不到，我就會要求像你剛才說的，該年度你知道可能會達不成，你就開始踩煞車，可是隔年度你在預估的時候，我希望你也要能夠比照，我覺得我們這樣子一點一滴來做整個結構的調整，嚴守高雄市在財政上的紀律，我對這個很要求，局長是不是再答覆一次？

財政局簡局長振澄：

你講到一個重點，就是覈實編列預算，但是編列預算與實際執行還是有時間落差，我們利用我們的專業盡量來覈實編列預算，這是我們的原則。

黃議員柏霖：

好，我們也會嚴格來監督這一點，局長，你請坐。接著，請教經發局有關自由經濟示範區。事實上，我們討論財政只是希望這個城市不要很快的達到債務上限，因為達到債務上限的那一年，高雄市可能一下子就要緊縮 70 億到 80 億預算，萬一利率再升高，再加個 1%，那麼那一年可能就差短 100 億，就絕對不是三、五十億就可以解決的，我們做為一個民代就應該對市政府提出這樣一個警訊，因為我們說的是有可能發生的，對我來說，我當然希望不要發生，只是我們的職權就是提醒你們會有這樣最壞的狀況，所以我們應該怎麼做。局長

剛才提到自由經濟示範區的推動，我覺得這對高雄市會有很大的幫助，一方面創造大量的就業機會，更實質的要創造大量的稅收，當我們的稅收能夠逐年成長更多，當我們的就業機會愈多，我相信社福支出就會減少、稅收增加，我們的城市才能正增強，所以，關於自由經濟示範區目前的進度，與我們市政府這邊有什麼更積極的作為，以吸引這些廠商來到高雄，是不是請局長簡單答覆？謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明一下，自由經濟示範區目前還在公聽會階段，剛才向議員做報告。就市政府而言，它現在開放的幾個產業，除了農業，因為高雄就是一、二、三級產業統統都有，而且比例都還值得重視，所以我們會在這個部分稍微多做一些關注，除此之外，如果它開放，對我們而言，我們最主要是要爭取到中央的支持，讓亞洲新灣區成爲一個重點推動的區域，這是重點，這是第一個部分。

第二個部分就是法案通過以後，它有的各種誘因就是一體適用，所以我們當然也可以適用，此外，我剛才提到的幾件事情，第一件事情就是吸引營運總部來，其實它有雙向，第一個就是如果這些企業的稅籍在高雄，透過統籌分配稅款的機制，高雄市的財政收入是有可能增加的，對於這些增加，市長與副市長都有指示我們要開始研擬；在誘因的部分、協助它搬遷這個部分，我們要有一些具體的配套出來，這個我們正在做，向議員報告，這個部分我們正在做，最快的方法可能就是透過獎勵投資，就是促進產業升級自治條例裡面的一個修正，這是我們現在正在擬的，我有向議員報告。

黃議員柏霖：

局長，管主委去年底有來高雄演講，他有提到他們在自由經濟示範區的部分，只要是各部會自行的管理條例需要做修正，他們就會調整，我想那個部分他們應該做好了，接著就是等中央的立法，所以我希望市政府方面，對於你剛才提到的這個，只要市議會這邊應該要配合你們的，我希望你趕快向議長做一個報告，案子趕快送進來，能夠創造大量就業機會的，能夠創造稅收的，其實都是我們要努力去做的。事實上，這幾年我們爲什麼對於市政府大量舉債做建設，覺得沒有安全感、沒有信心，就是因爲我們沒有看到因爲這樣子人口有大量增加；我們的稅收有沒有大量增加？也沒有，而每年的債務卻不斷的攀升。是因爲這樣子，我們才驚覺說，花錢的方式是不是應該調整？針對這個部分，是不是請你再做答覆？謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

當然新興產業這一塊可能是最重要的，因爲我們地方的財政收入，除了一般產業的表現，其實是透過統籌分配稅款進來。以地方政府來講，有一個重要的

東西，就是我剛才特別強調的，高雄港的再造和再開發。因為再開發會讓土地的價值增值，這對地方的稅收是最直接的。所以會提到這個都已經是綜合想過了，也就是對高雄市發展有利的，我們就會集中在這一塊並且趕快來做。

黃議員柏霖：

好，謝謝。

主席（許議員福森）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

本來想先問財政局關於我們高雄市政府的財政問題，再來問我們經發局關於自由經濟示範區的問題。

因為剛剛黃議員最後也問到自由經濟示範區的相關問題，所以我想倒過來先問自由經濟示範區的事情。我們知道，自由經濟示範區已經喊了六年，這六年來我們實際上看到它的進度非常緩慢，還沒有進入實質審查，才剛剛排公聽會，最近有公聽會的舉行，還沒有進入實質審查，所以我們可能還要期待很久。在這六年的期待裡，我們看到了上海的自由經濟示範區應該已經上路了，是不是這樣？等一下請局長回答。

我們很憂心在這樣的過程中間，會不會有像服貿這些事情，有一些作業的過程是不符合程序正義的，會不會有這樣的問題？等一下請局長一併回答。我們比上海自由經濟示範區不曉得已經晚了幾年？但至少它現在已經上路了。未來我們這些自由經濟示範區，它的審查過程會不會跟我們的民意不貼近？會不會有程序正義不符合的問題？等一下請你一併回答。

目前我們的疑慮的可能有幾個問題，第一、它是不是有評估相關的產業對高雄市各種行業和產業的影響？這個部分請你一併回答。在你的報告裡也提到，我們需要重點爭議的部分，有一些需要做事先的評估，包括對國安的評估和對各種行業衝擊的評估，以及對高雄特殊產業不同的規劃，還有一些土地徵收的炒作，必須要事先特別去注意。我想請問你這些問題，尤其是對於高雄的哪些產業，我們需要特別的注意？對於高雄市的特殊產業，包括食品的安全，我們需要注意哪些？這些種種的問題，是不是請局長一併來回答？

經濟發展局曾局長文生：

第一個，上海的自由經濟試驗區，應該是去年掛牌的，他們提出來比我們晚但是比較早落實，這是第一個部分。第二個部分，就是自由經濟示範區可能跟服貿會有一個地方不一樣，就是審查程序，因為服貿一開始推出來，就講說已經協議好了，所以就是整本 Yes 或 No，沒辦法調整了。但是自由經濟示範區的條例不會這樣審查，這方面先向議員做個報告。這些條例在研擬的過程中，

跟地方政府或民間對話的機會就比較大，所以它跟服貿有這個地方的差異，但是它同樣也會面對到一個問題，就是產業別衝擊評估的問題。

康議員裕成：

目前中央有沒有提出產業別評估的相關報告？

經濟發展局曾局長文生：

目前爲此，比較沒有做衝擊報告，因爲大家都花心思在設想興利的可能性，但是負面的衝擊，…。

康議員裕成：

局長，你又在講利大於弊的問題了。

經濟發展局曾局長文生：

應該這樣講，以目前台灣的狀況，當然透過政策的調整，能夠創造出經濟的利益，因爲台灣已經是一個相對的經濟自由體，跟大陸的自由經濟試驗區是差很多的。我先講這完全是不一樣的概念，名字很像但是完全不同，當然他花了很多的時間在這個部分。但是我要先說明的是，就衝擊的部分，我們市政府有做討論。我向議員報告我們自己的部分，第一個部分，有些行業別是全國一致的，不管是金融或醫療，它的衝擊是一致的。它不見得是地方的衝擊，像醫療系統就是醫界對於它的開放有各種不同的評估，我覺得這個東西，醫界都有自己的一些說法和看法，很多大老也都講過很多話，所以我們就不再特別去講。

就高雄市來說，比較重要的一件事，就是農業。農業部分，現在中央政府的規劃，其實有點像進來加工再直接出口，那麼就有 10% 的比率可以進到內銷市場，現在的規劃是這個樣子。到底衝擊會多大，這個部分還牽涉到我們跟各國簽 FTA 的時候，你到底開放多少過去管制的農產品項目？我們主要的項目，如果生產量大的，是不是會開放？我們的管制項目非常的多，管制項目影響比較小的，我覺得那個衝擊一時之間不容易完全評估出來。因爲有一個可能性，我們不知道誰會來這邊做哪一個項目的加工或是把它內銷進來？所以這個部分，農業是我們要不斷的注意，但是它還有後段的，其實關鍵是在後面。我們農業解除管制的幅度到底有多大，這個不在自由經濟示範區的範圍內。

康議員裕成：

所以農產品的部分，對我們高雄市是特別有影響，但是影響多大，還要密切注意，你的意思是這樣嘛，對不對？那麼我們地方政府的需求呢？因爲本來說高雄是唯一的，但是現在變了好多的地方都是可以的。對於各地方政府，尤其是我們高雄市政府的需求，是否有納入評估？你們是不是有提出來讓中央參考？

經濟發展局曾局長文生：

我們有提過一些意見，包括第一個，我想一開始金融這件事情沒談。但是高雄市政府一年多前就開始說金融一定要納入。

康議員裕成：

這個還沒談？

經濟發展局曾局長文生：

事實上金融有納入，但是他不是用一個專區的方式納入，因為金管會不願用專區，他要用虛擬的方式做，但無論如何金融是放在裡面，這是一個部分。最近新的版本裡面，有談到教育一定程度的開放，這件事高雄市在推動的過程裡，有提供一些意見，我們舉了「高餐」等例子讓他們參考，所以我想這裡面有一定的影響。除了這個以外，我想有一個關鍵，我個人的看法，我覺得自由經濟示範區，除了原來「前店後廠」這件事會去做以外，關鍵是在哪個落點。因為自由經濟示範區一定要有落點，可是我們現在的法案是沒有落點的，也就是沒有一個落腳處的設計。我認為最有機會的就是桃園航空城和高雄港這兩個地方，這是我個人的看法。

康議員裕成：

所以落點沒有具體的規劃。

經濟發展局曾局長文生：

目前沒有，法案是沒有的，所講的「六港一空」，那些目前都是第一階段。

康議員裕成：

所以有些東西還是相當的空泛。

經濟發展局曾局長文生：

我認為政策的規劃者，他們在腦裡有自己的想像，但是在條文的呈現上面沒有很明確。我剛才向議會報告說，高雄市無論如何，我們自己去爭取。政策如果可以落下來，我要說在高雄真的是對國家最有貢獻的一件事。因為第一個，你沒有土地徵收的爭議，我們的港邊都是國家的土地。

康議員裕成：

是公有地。

經濟發展局曾局長文生：

都是國有地。第二個，政策給這些國有地，就是這些國有地的增值嘛，這些國有地的增值，最後就是充實國家的財源。這件事情我們也跟管主委說過，我希望他們能重視高雄市的聲音。

康議員裕成：

好，因為時間有限，我們先講到這裡。所以這些問題，後續需要評估的，對高雄市有利或有弊的，都要去做積極的評估，而且要趕快積極的爭取。既然你

有這麼好的條件，高雄市是全台灣最有利的，而且土地都是國有的，我們期待你趕快積極的進行，每個會期都來做相關的報告。

剛剛講到財源的部分，有提到公有市場，這部分也要請局長一起來回答。關於公有市場，我每個會期幾乎都會討論到它經營不善的問題。高雄市大概有 50 個左右的公有市場，全部算起來應該是沒有賺錢的，你是不是報告一下，這 50 個左右的公有市場，總共加起來是賺錢還是賠錢？根據我過去的資料，比如 101 年只有賺到幾十萬而已，大概是 90 萬左右。102 年呢？50 個公有市場。

經濟發展局曾局長文生：

我們公有市場的收支，資本投入不算，如果資本投入算進去就會虧更多；但是如果資本投入不算，operation 的話…。

康議員裕成：

扣掉營運支出就好了。

經濟發展局曾局長文生：

其實現在是維持在接近平衡的狀態，和攤商的變動是有關的，就是維持在將近平衡，但是這幾年陸續都是一點點的虧損，百分比不是很高。

康議員裕成：

有些市場譬如國民市場，去買菜的人很多，大家很喜歡去國民市場，如果以收支來講，它其實支出還是大於收入，所以這個部分既然相關的資產活化，剛剛局長也講到活化我們的資產，這個部分請你們也好好的評估，哪些市場我們可以做不同的活化，這個部分是不是將來可以具體的給我們一個報告？

經濟發展局曾局長文生：

好。

康議員裕成：

好，謝謝。我們再來講財政的部分，其實這 57 億刪掉以後，我們在基層和不同黨派的議員一直在爭執，到底我們的歲入有沒有虛編，到底是不是因為…，因為刪掉的理由很簡單，他就說因為很多歲入是浮編的、是虛列的，是我們的執行率不佳，所以必須把一部分的歲入刪掉，但是我們剛剛看到報告，並不是這樣嘛！剛剛黃議員柏霖也很肯定，我們歲入的執行率其實不錯，看你的報告也到百分之九十點多，既然是這樣的話，你是不是可以鄭重說明，對於刪掉歲入五十幾億的理由，是我們浮編歲入，你是不是做個鄭重的澄清，請局長回答。

主席（許議員福森）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

我在這邊要鄭重的說明，我們真的沒有浮編，是各種角度看這個問題的不同面向而已，就以交通罰鍰來講，交通罰鍰我們編 15.8 億，議會認為高雄市政府把高雄市民當提款機。這邊我要特別說明，警察局也好，交通局也好，編這個預算重點不在要向老百姓罰錢，重點是在交通安全，重點是要保障市民的生命財產安全，我們會採取多方面的，不得已像嚴重酒駕那些，我們不得不罰。

康議員裕成：

其實如果沒有違規在先也不可能開罰單啊！

財政局簡局長振澄：

對，沒錯。我要說明的是，我們重點不在罰錢，事實上我要向各位說明的是，15.8 億佔總預算才百分之一點多，我們總預算一千三百多億啊，才百分之一點多，真的，我們不是以這個當作財政收入的主要重點，重點不是在那邊。而且很多議員還說我們編的是最高的，我們查的數據，其實我們的土地面積最大、人口第二大，但是我們編的這個預算在五都裡面是排第三，車輛數也是排第二，面積是排第一、人口是排第二，我們編的預算是排第三。

康議員裕成：

我們的機車還全國最多。

財政局簡局長振澄：

沒有。

康議員裕成：

機車。

財政局簡局長振澄：

什麼？

康議員裕成：

我說我們的機車數量還全國最多。

財政局簡局長振澄：

對，所以我們真的不是在這邊，這是罰款收入，還有一些說我們的財產售價是賣祖產，我剛剛在報告也說了，真的我們編五十幾億，說起來佔總的預算收入也百分之四點多而已。

康議員裕成：

對，我先打斷你的話，抱歉。因為有很多說法是說，你們不斷的在賣祖產，其實這裡剛剛看報告是講得很清楚，可是平常在我們爭吵的過程中，其實財政局講的機會不多，給你們說明的時間也不夠多，所以你是不是再講一下這個，是不是賣祖產，應該要做個說明；至於賣土地大概就分二種，一種是平均地權

基金的部分，另一個是非平均地權基金部分。如果是一般市有土地非公用的話，在怎樣的情況下，其實很大塊的土地也不能夠賣啊，〔是。〕這市民朋友都不了解啊！賣的都是小塊小塊的，所以你是不是向市民朋友報告，多少平方公尺以下的你才能夠賣，賣的話，你剛剛說了，都不是爲了要收入，而是爲了要活化當地的經濟，甚至是都市的發展，所以你這個部分要說明。

財政局簡局長振澄：

好，謝謝康議員給我這個機會，我平均地權基金就先不談。

康議員裕成：

這個不談，對。

財政局簡局長振澄：

我就談財政局主要非公用土地的部分，非公用土地部分，其實在中央行政院已經規定 500 坪，就是 1,650 平方公尺以上是不准用賣的。

康議員裕成：

所以高雄市 500 坪以上的土地，市政府沒有辦法賣，對不對？

財政局簡局長振澄：

對，我們是沒辦法賣的。

康議員裕成：

這個部分市民朋友不太知道。

財政局簡局長振澄：

我們只能利用地上權或標租，這個來講，一大片的土地在那邊，如果荒廢在那邊，我們還要人力成本和管理成本下去，政府還要花錢去管理，不然人家亂倒垃圾，還有亂侵占等，這個我們要花費很多成本。如果我們可以把它標租出去，或地上權出去，把民間的廠商引進來，這是促進高雄市經濟發展的一個最重要的手段，經濟整個帶動起來，稅收也就增加了，這是大面積的。

小面積的大部分都是剛剛講的 500 坪以下，如果是空地，在那邊雜草叢生，說不定登革熱也來了，被人家亂倒垃圾，什麼毛病都來了，當地的老百姓也會不高興，所以這些我們如果能夠處分，標售或像畸零地，畸零地都是很小的面積，老實講畸零地在那邊一定是會被占用的。如果給旁邊鄰地的所有權人，他取得合併證明後，賣給他，他能夠整體的利用；其他的用標售的方式，標售之後，人民就可以在那邊蓋房子或做生意，這樣整個經濟就帶動起來，我們也省了很多管理成本，這不是賣祖產。我講的意思是，這些東西我們都一直在清理，剛剛講的清理眷舍，會一直再增加出來，這不是祖產，這些必須要做適當的處分，對經濟發展也好，對當地的生活品質也好，對稅收也好，都有好處。

康議員裕成：

謝謝你。這個部分其實你過去都沒有機會好好的講，今天我讓你有一些機會說明，不然市民朋友都誤以為我們真的是在賣祖產，其實並不是這樣子。如果大面積的土地 500 坪以上的也是不能賣，因為有時候市民朋友都會問我們說，你們都會亂賣土地等等，講得好像真的很惡質，這個部分你們應該要好好的說明。像今天這一份報告，我覺得就做得相當好，包括歲入有沒有浮編、有沒有虛列歲入、執行率好不好，這本都寫得很清楚，所以過去人民不懂的地方，這本都寫得很好，謝謝你。

財政局簡局長振澄：

謝謝。

康議員裕成：

主席，我問到這裡就好，謝謝。

主席（許議員福森）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝許召集人福森。雅靜今天想先簡單就教幾個，其實除了新來的，不然應該都知道雅靜一直以來都會延續，我每一個會期所詢問的問題，督促大家、建議大家的相關建議案，我想要看看你們進行到哪裡了？首先就教經發局，你應該知道你是每一個會期裡面都一定會有的，我長期以來都一直說鳳山沒有工業區，工業區的規模真的比較小，我們可以發展什麼？鳳山可以發展服務業或觀光產業，或是其他更精緻產業的行業別，首推當然是特色商圈的部分，我們從還沒合併，那時鳳山我們就有在推特色商圈，那時候叫做「神氣佛現」，到現在連推好幾年。特色商圈的部分，這樣的經費總共已經花了好幾千萬，可是還沒看到鳳山商圈的雛型，不曉得局長就這個部分有什麼感想，又有什麼比較積極的作為？請局長回答。

主席（許議員福森）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員長期以來對商圈發展的關心。我針對鳳山的商圈發展，就是特色的部分，我也跟你討論過，我講幾個重要的問題，第一個，我們過去對商圈的發展，大部分都是用辦活動的方式去活絡它，試著去活絡它。

李議員雅靜：

有活動的話，譬如像上個會期我們討論的「購物節」，也沒有結合到鳳山來。我們的商圈好像每年就只有一個活動，那個活動在過年的時候舉辦，過年後就沒有了，就讓我們自力更生了。其他的就好像完全不關你們的事，然後把那一

筆預算花費完就算了，完全沒有進展。

經濟發展局曾局長文生：

所以我們政策推了以後要檢討，就是用活動的方式來辦，我們還是會有一些比較根本的事情沒有辦法解決。我自己也去參與過，就是商圈辦的活動等，我也發現一些狀況，就是過去我們就硬性定義哪些商圈，都是透過商圈組織來定義。可是城市在變化，因為我過去都講佛具街那一條，所以會有「神氣佛現」這個東西。當然鳳山就以整個大高雄來看，其實他有一個很明確的副都心的位置在那個地方，它基本上是一個生活的空間。

李議員雅靜：

好嘛，那你講重點，怎麼發展？你現在完全沒作為。

經濟發展局曾局長文生：

重點是大東的商圈現在正慢慢的在形成，我想議員都有觀察到這個事情。

李議員雅靜：

不是觀察，那是本席推的，你一來我就跟你說你來幹什麼，你一上任來拜訪，我就問你有沒有做功課，本席關心什麼？你們裡面全部都明瞭。他們都沒有告訴我關心什麼，我告訴你我從大東文化中心開始，往外輻射出去，推出去要推什麼？第一個，特色商圈。第二個，觀光。我們現在已經拜託交通局、文化局，我們觀光公車已經在那邊 stand by，我們已經開始繞了，已經繞了兩年了，你的特色商圈還沒有好。試問一下，我們把這些遊客拉進來，我們要去看什麼。甚至商店街裡面有一些店家，我們都去請他們是不是可以來配合我們的特色商圈，用比較亮點式的方式，來配合特色商圈整個政策的行銷，人家也都 OK 了。結果被你們晾在那裡，你們完全沒有人去接洽，現在也完全沒進度。我覺得這不是一個專業該有的態度，局長。

經濟發展局曾局長文生：

李議員提到這個東西，就是已經 ready 了，我們同仁一定會 follow，就是如果沒有 follow 好，我們會請他們現在趕快，就是今天議員質詢完，如果有這樣的狀況，我們就馬上改善，該往前推動就…。

李議員雅靜：

那地方該溝通的都已經溝通了，是你們自己都沒做，很多工作都是這樣。等一下我要問的也是，我們該溝通的都溝通完了，我們都衝第一線，你們在後面要不要做都還猶豫不決。局長，特色商圈怎麼辦，給我一個答案，鳳山需要。

經濟發展局曾局長文生：

我們也同意鳳山需要，特色商圈要出來，我們也一直在努力的輔導商家。我剛才提到就是說，鳳山因為具有原來店鋪的形式，其實它是住商混合在一起

的，如果原來的店主，他因為年齡或什麼樣的東西，他如果沒有調整的話，就繼續…。

李議員雅靜：

先幫我們做一件事情好不好？我們特色商圈三民家具街這裡，沿線店家前面以前都有種一些綠美化的盆栽，但那個很早期了，或許以前可能有需要綠美化。可是現在車輛多了，我們知道這邊是龍山寺、這邊雙慈亭，也就是說很多長輩都會在那邊附近活動。其實有時候會造成環境上比較不適的地方，是不是可以研議看看，把它縮小或移走，先把道路的部分，看怎麼配合，先將它淨空乾淨，這可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

您講的就是三民街那裡…。

李議員雅靜：

那整條。

經濟發展局曾局長文生：

就是特殊鋪面的那一整段，對不對？〔是。〕那個我們會請同仁馬上去會勘，因為它原來的盆栽，到底是養工處做的，還是店家補助，我想把它確定下來，可以做的話，把環境做個整理，這基本的工作我們可以趕快做。

李議員雅靜：

這樣看起來才不會這麼雜亂，這是第一個，連最簡單的環境的部分，你們都沒有做，店家都幫你們商量好了，你們也不趕快去接洽，我看不到你們將錢花到哪裡去了。是不是把連續從 99 年、100 年、101 年到 102 年你們所有的計畫，送一份資料給本席，可以嗎？你們不研究本席幫你們研究，再幫你們做結論，還是我直接幫你們執行會比較快？

經濟發展局曾局長文生：

經發局推動的部分，因為我要向議員報告…。

李議員雅靜：

就你們推動的部分，因為本席知道你們 100 年花了 600 萬做一個計畫，去年花了 400 萬做一個計畫，今年花了多少？完全沒有看到成果。

經濟發展局曾局長文生：

向議員說明一下，「神氣佛現」是一直都在講，但「神氣佛現」是區公所的計畫，我想這個議員很清楚。

李議員雅靜：

不管，你們要銜接，全部都要承受下來，我要那一些相關的資料，一個禮拜內給我可以嗎？也順便提出你們今年的計畫，可以嗎？〔好。〕再來，我想要

請教局長，我們在前年度，市政府經發局有送一個自治條例到議會，哪一個自治條例？

經濟發展局曾局長文生：

臨時攤販集中場。

李議員雅靜：

全名？

經濟發展局曾局長文生：

高雄市攤販臨時集中場管理自治條例。

李議員雅靜：

還好副局長提示得好，你連自己的自治條例都背不起來，難怪這個案子拖延到現在，沒有一場成功的，難怪整個委員會整合起來，人都找來了，你們都不會處理。上個會期也拜託局長了，我用拜託的還不行，不然到底要怎麼樣？用罵的嗎？罵有用我早用罵的。我相信你不是這種人，因為你一上任就很有誠意的到我們那裡看，所以我相信你是有心要解決的。我也跟你報告，你們市管處，我一直跟他們強調，有一些單位不是文來文往就可以解決，你們是不是可以親自或甚至把計畫書送過去，或者是全部召集起來再一次的研議。有一次的研議當然有第二次啊，不能用公文的方式文來文往，保護自己嗎？那你設這個條例幹嘛，等於是自己搬一顆石頭砸自己的腳。以鳳山鳳西國中後面那一場好了，你們說若那裡有營建署的，不然要去請示，人家要不要給同意書，至少要將計畫書送上去吧。說發一張文給人家，將地號給人家，他們也很可愛，連看都不看就馬上回說不同意，因為環境衛生怎麼樣。根本就沒用到他們的公費，只用到養工處的馬路而已，跟你們說也說不聽，也不改善就這麼擱著。我相信局長不知道這件事情，因為他不敢說，可以補救嗎？可以。是不是不要讓這麼好的用意良善的自治條例荒廢在那裡，這明明可以由我們這邊先來帶頭，如果有一個管理委員會成立了，讓他先合法化，我們將他管理起來之後，由他來起帶頭作用。我相信可以，鳳山有多少臨時攤販集中場，你知道嗎？你們一場都不要成立，人家都看不到未來，都覺得你們經發局都是唬人的。未來會不會又很恐怖，一下子又要做什麼等等，我幹嘛要配合你。你們很認真，但是你們不用心，我可以這麼說，每一場的會議我每一場都到，我親自到，好像感覺是我在主持的，你們都沒用心、用頭腦。要用人之前是否要先看他的背景，看是否合適，局長，這個真的要拜託你。你剛剛有提到，我相信你可能也認真聽過我公聽會，或裡面有跟你報告，我曾經在公聽會裡面有提到說，我們怎麼樣讓產業、學校來做結合，讓他可以很及時的就業在地化。你剛剛有提到這一點，你剛剛提到這個報告的時候，我眼睛一亮，好讚，表示你們有認真聽到，但是我不知道你

們真的實際落實到什麼樣的程度？期望這個區塊是誠如剛剛局長你提的，真的可以做到這樣子，也可以跟幾個學校做聯合。我們有什麼新的產業，包含你剛剛提到的數位內容中心的部分，目前有三百多人，我們的人才在哪裡？還是全部都是外來的，台北來的，甚至是國外來的，我們高雄根本吃不到這一塊。這個可能要拜託局長，真的是朝這個方面，剛剛你報告那樣，朝這方面讓他就業在地化，好嗎？剛剛本席要的相關資料，再請局長給我。

再請教一個問題，剛剛你有提到和發園區，這些和發園區裡面已經在 3 月 26 日完成報編了，我們之前有請業者願意想進和發的是不是先進去登記？有嗎？

經濟發展局曾局長文生：

那個去登記的，我們要正式公告。

李議員雅靜：

所以還沒登記。

經濟發展局曾局長文生：

還沒開始登記。

李議員雅靜：

所以我們不知道目前裡面有那些產業，還是有限制那些產業是在和發園區裡面。

經濟發展局曾局長文生：

產業類別在報編時就確定了，包括機械業、金屬加工業、電子和電子零組件業、交通運具等等。

李議員雅靜：

有保障高雄市目前在地的中小企業嗎？還是全部都是外來的。

經濟發展局曾局長文生：

幾個部分，第一個部分是判斷的標準，我先向議員說明，我們判斷的標準，第一、單位面積的僱用人數，比方說一公頃的地，僱用人數、產值、員工的薪資水準以及他在整個產業鏈裡面扮演的是不是一個關鍵角色，因為那對產業長遠發展會有幫助。

李議員雅靜：

但是這樣對在地的產業會有排擠的效應，我希望局長你也考慮到這個地方。當初你們來向本席報告是說未來所有高雄市各產業是要朝專區化，我就說不錯喔！專區化是什麼？是把所有在鳳山、仁武、大寮、鳥松，散居在各地的各個產業集中在一個園區裡面，我覺得還不錯，因為你們只說很表面的東西，所以我只能說還不錯。

第一個，我聽到的是你們是保障在地的產業，包含機械業、加工業，進到這裡面你們完全沒有設限，只要他們願意進來，你們願意輔導，可是剛剛雅靜詢問過程中，我發現你們沒有，你們是保障大的企業主，那麼中小企業何去何從？

經濟發展局曾局長文生：

我向李議員報告，可能我剛剛報告得不夠準確，我們說有優先進來雖然是這樣，但這個園區的面積其實也不小，它可售的產業用地大概有八十幾公頃，其實我們會先做登記，但它會有個排序，我只是說排序的優先排法。

李議員雅靜：

可以優先給高雄在地的產業嗎？

經濟發展局曾局長文生：

因為它有產業聚落的群聚性，剛剛提的那些產業類別。

李議員雅靜：

可以優先給高雄在地的產業業主嗎？可以嗎？不分他大小，你們自己去規劃，但是不分他大小，你可以說資本額多少以上才可以，但是真的要保障高雄市的在地產業，不然你要他們往何處去？未來那裡如果有財團或大企業家進來，這些中小企業就全部倒下去了，這是你們想看到的嗎？更多的失業人口是你們要的吗？

經濟發展局曾局長文生：

向李議員說明，這個部分因為這個園區其實規模不是很小，所以你所說的，當然有需求的在地產業，我們當然願意先輔導他們，就是高雄既有的產業，我們選的產業類別…。

李議員雅靜：

可不可以優先輔導？

經濟發展局曾局長文生：

需要我們輔導的地方，我們一定會優先。

李議員雅靜：

可不可以優先輔導，把高雄市的在地產業這些業者，中小企業放在優先輔導的範圍，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

需要我們輔導的，我們一定會優先輔導這沒有問題。

李議員雅靜：

曾局長，不要和我玩文字遊戲，我只要你承諾，可以優先輔導嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們會做優先輔導。

李議員雅靜：

可以。

經濟發展局曾局長文生：

是。

李議員雅靜：

真的要說到做到，你知道嗎？最近又有人來向我投訴，人家要來這裡設廠，資本額不小。你們完全不理人家，去年來一家要設立觀光工廠的，你們連理都不理，但這不是在你任內，今年又有一家，爲什麼？現在是都要你們看中意的，還是都要你們審核到高興的，你們才要。

經濟發展局曾局長文生：

我想經發局不會這樣做。

李議員雅靜：

會，就是會，人家說的真的就是像你們，剛剛雅靜說的，他們說的就是指你們。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得可能要把具體的狀況拿出來看，因爲有時候是，比如他想的，有些土地開發就不是我們現在能做的事情，只要他說了以後，就說我們招商不積極，我覺得這樣也不公平，就是說他是不是一個可以做的事，他不能提一個不可以做的事來和高雄講。

李議員雅靜：

那你們可不可以說清楚、講明白。

經濟發展局曾局長文生：

這個當然我們很樂意，但這到底是哪一個案子我們想去追。

李議員雅靜：

或許是你們的人不夠專業，講得不清楚，不夠明白。這樣可以嗎？如果硬要在這裡了解這些問題。

經濟發展局曾局長文生：

OK，如果有這狀況，當然會通知我們的同事回去了解。

李議員雅靜：

資本額不小耶！表示他可以造就的產值不小，而且就業率也不少，去考慮看看，未來你們如果還有，拜託！

那很像你們在辦週年慶，一年要一件，投資金額真的都算億的，雖然你們認爲小小的數億元不算什麼，不過對這些中小企業，我們感覺到這是個很大的投資，對這些老百姓、勞工，我們的感覺那是一個就業、一個希望。

經濟發展局曾局長文生：

我認為以高雄的中小企業來說，他其實對經濟的穩定有很大幫助。

李議員雅靜：

所以你剛剛報告和發園區如果真的完成整個園區，可以增加一萬個就業機會，我很懷疑到底是從哪裡來的？又有多少產值？我懷疑你是怎麼編的？你既然在地的不能優先，我也看不到你的招商率，我也看不到你的招商家數，進來的還是這幾家，你的業務報告裡仍然是去年那幾家而已。

你可以告訴我和發園區哪來的一萬個就業機會？哪來的 350 億投資，還是多少？不要用數字去騙這些市民好不好？局長請回答。

經濟發展局曾局長文生：

我可以簡單說明，就是園區的報編邏輯是用我們引進的產業類別去做推估，所有的報編計畫都是這樣做，以我們報編的面積和引進的產業類別，我們估計起來有這樣，一萬人和 350 億的產值，坦白說現在工業用地的取得非常困難，所以我們才會認為如可以將工業用地做比較有效率的使用，〔是。〕能增進更多的就業、更多的產值，我們讓這樣的產業進來，一開始是這個原因。因它有八十幾公頃的用地可以提供，所以當然輔導在地的中小企業的部分，我們會努力去做。

李議員雅靜：

好，謝謝局長，要給我的資料要儘速。〔好。〕我想就教財政局長，剛剛提到菸酒管理方面，包含你們查緝的部分都是全國數一數二的，你們如何做？你們剛剛沒說，還有宣導那麼多場，如何去宣導？還有一點，我們很多閒置老舊眷舍，其實有些是堪用的，有沒辦法未來是朝一個半租、半協助輔導的狀況，把它租給公益團體，或是非營利單位來做使用…。

主席（許議員福森）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

我從後面答起，所有的這些老舊眷舍我們要看它的 location 在哪裡？它的面積，我們依據不同的狀況來開發利用，至於你建議的我們列入我們的選項來考慮，第一、我們初步的階段，先把它都收回；至於如何活化開發利用？是我們下一個階段要考慮的問題。〔…。〕是。〔…。〕我說明一點，我們所有的眷舍都很老了，原則上要全部拆除，變成空地，那個都不堪使用。〔…。〕那個校地是另外，我說的是老舊眷舍。〔…。〕這個要配合都市計畫。〔…。〕我們列入選項，好不好？〔…。〕不是官家，這要看在哪裡？〔…。〕可以，可以。謝謝。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 15 分鐘。

繼續開會，請郭副召集人建盟發言。

郭議員建盟：

今天我先針對財政的問題提出部分討論及建議，每次質詢時，聯絡員都會來問質詢內容，我們已經溝通互動到連問都不用問了，因為我們的問題及思維都相當一致，所以這次黃議員連問都沒有問，我相信大家也不會再追他，但不是說我們的監督或建言就會因此減少。我先提出一點，局長先恭喜你，但是說恭喜也沒什麼好恭喜的，因為只是換個位置而已，責任一樣重、事情一樣多，但是很期待一個熟絡財經而且擅長溝通的局長來繼續領導財政局以改善財政。在三年前還是李瑞倉局長在任的時候，我經由局長、主計處長和某位科長的協助，我那時候反覆要求，因為我認為高雄市的財政問題相當嚴重，在野黨也強力監督，對我們的預算編列有許多意見，所以馬上要去做一張表，面對高雄市的財政問題。就是把我們僵化的財政收支狀況訂了一張表出來，這張表可能現在財政局長和主計處長有，這是大概兩年前快三年前，我在財政局長辦公室向主計處長及承辦科長反覆要求，要早點做出我們財政收支狀況僵化的表。在這次 57 億被刪除的時候，因為有這張表，我們可以很清楚讓所有議員了解，哪些預算是我們長期因為全國財稅、財政制度的問題，造成地方人事經費和社福經費等各方面僵化的狀況，也才看到我們今年的資本建設只剩下 225 億，所以這次的 57 億被刪除的時候，因為主計處的協助有這張表，我馬上用 225 億除以 57 億，才會說每四項建設就有一項會被刪除。它可以讓所有的議員很清楚的了解高雄市的財政狀況，所以有些準備工作和基礎論述的工作，希望財政局和主計處要進一步努力，財政問題很生硬，每次委員會在抽籤的時候，財經委員會幾乎都不用抽籤，保送上壘，今年是因為預算緊張的關係，所以才會很多人來參與。財主部門向來都是好像很重要，可是影響力不大，事情又多的單位。

回歸正題，像今天早上我們還有很多同仁還是反覆在強調，他們不見得認同財政舉債建設，不過我覺得這是政治決策的問題，無關違法與否、是非對錯，但是我認為舉債建設是從中央到各縣市，不管是五都或六都，各個政府都面對的現實問題。另外一個就是到底能不能做到量入為出？我認為如果把這簡單的四個字放在國家的財政，不管是中央或地方，似乎有討論的必要，所謂討論的必要，我認為這樣不見得對，所以我要拜託財政局和主計處，假設明年我們都還坐在這裡，我們要面對一件事情，我們要請社會局、人事處等各單位務實的把…，譬如說如果沒有錢就不要打腫臉充胖子，過去高雄市和高雄縣合併前，高雄市的財政堪稱還負擔得起，所以我們做了很多非中央法制規範的社福。現

在縣市合併以後，人變多了，老年人口更多，我們是不是還背得起這些非中央法制的社福？我們必須很誠實的把這些預算都列出來，例如可能要重新再檢討聘僱人員過多的狀況，這些都要進一步面對，我認爲明年 3 月是一個很好的時間。所以從這個時候，我認爲財政局和社福單位和工務單位、人事單位，都要去把這些預算清楚的揭露出來，在明年 3 月的時候，透過朝野協商、透過有理想性的議員大家共同對話，像是非法制的社福要不要從排富先開始，因爲既然沒錢，我們當然應該把錢花在刀口上，如果這樣才是去誠實面對我們的財政狀況，而且也可以清楚的去檢視到底量入爲出的理想做得到還是做不到。久長的財政如果僵化到一定的程度，如果沒有從結構性的態度去做改變，只是在這邊一直喊要量入爲出、不能舉債，某個程度，高雄市會受害、市民也會受害，包括這次預算刪減的模式，這個不在這邊多贅述，但是確實造成高雄市民很多影響，我也認爲會對高雄市的建設造成某些傷害，所以我期待財政局和主計處要誠實、堅定，而且朝這個方向和各個議員去論述我們的財政狀況，並且也期待他們的理想性更好，我們是不是能朝這個理想性邁進，大家來對話，否則麥克風在議員的手裡，叫你坐下就坐下，你也沒辦法清楚論述。

第二點，禮拜五我看到一個議程，我們要去看土地，這次要去看土地有沒有通知所有的議會成員？因爲這次我們的 500 平方公尺又不能賣的過程，就是有議員認爲我們沒有針對賣土地的必要性和正當性充分說明，所以禮拜五務必通知每個議員，尤其相當關切土地銷售問題的議員，也邀請他們，如果他們沒有時間，也要把完整的資料送給他們理解。而且我要拜託財政局針對非機關或非政府可利用的土地，這種土地要加強論述，我們上次在二讀會的時候，議長又限縮了 500 平方公尺銷售的問題，那個案子我記得是第 82 號案，我提這個例子是因爲第 82 號案這塊土地是第三種住宅區，第三種住宅區的容積只能蓋透天厝，在烏松長庚段 421 地號，面積是 783 平方公尺，我們是標售。爲什麼要你們去加強論述這種土地？因爲這種土地是住 3，其容積沒辦法蓋大樓，如果是可以在住宅區建大樓，或許我們還可以嚴格的去檢視我們能否蓋合宜住宅，可是住 3 只能蓋透天厝，所以是政府無法運用的土地，這種土地要不要賣，我認爲就只有時機的問題，也就是賣錯時間點會不會變賤賣，或者是在最高點賣會不會有炒作土地的疑慮，所以如果沒有時間點的問題，時間點又允許，你卻不賣這種土地，但是政府又需要一大堆錢建設，市民也有一大堆建設的期待，那麼你這個只能放著養蚊子。所以當天我們沒有辦法很清楚的告訴議員們，哪些土地實際上是政府不可利用的土地，這些土地唯一的使用目的，就是待最好的時機來充實我們的財源，這種土地你要區分出來。議員考量一大塊的土地，如果賣掉就沒有了，這就是賣祖產，其實這是兩回事。所以我們如果再加強這

方面的論述，我認爲可以讓我們的議員同仁更清楚我們在財政的操作、土地銷售的目的跟我們建設擴充財源的關係，這幾點先建議。

另外也要請財政局長和主計處長，你們馬上又要審 104 年的預算。在縣市合併後，高雄市的財政確實面臨一個很大的考驗，所以我反覆強調，我們一直認爲手背、手心都是肉，不敢去向市長抗議我的選區建設預算變少了。局長、處長，你們去查，新興、苓雅、前金等已經連續兩年沒有新興的建設，都只有延續型的計畫。第一年考慮我們宏觀的縣市合併，要把縣市的建設拉近，所以我們保持沉默；第二年也沒有，我們又保持沉默；第三年再沒有，不要說我，我們選區的其他議員都會跳出來。

新興建設當然考慮縣市合併的問題，但是也要考慮長遠對區域發展資源配置的公平。所以我還是要強調，不只是新興、苓雅、前金，過去幾年新興建設已經變零的區域，我認爲資源配置還是要有一定的標準，並且要做到區域的公平，這一點我先做個提醒。主席，我們小組可以延長的時間是多久？等一下還可以再延長嗎？

主席（許議員福森）：

請繼續發言。

郭議員建盟：

那麼等一下再拜託了。另外一點，我對土地開發的問題提出一些建言，先問簡單的問題。我的選區是新興、苓雅、前金，都是在市中心，商業活動比較熱絡。你們認爲新興、苓雅、前金和前鎮、小港這兩個區域，65 歲以上的老人在哪個區域比較多？認爲新興、苓雅、前金老人比較多的官員請舉手；認爲前鎮、小港老人比較多的請舉手。我以為應該是小港、前鎮的老人比較多，因爲商業活動熱絡；就業機會和老人活動成反比，年輕人都出去打拚了，所以老人就留在就業機會不多的地方。再加上我的選區一直變少，你也知道商業區只要活絡到一定的程度，人口本來就會變少；因爲晚上沒有人居住，商業區被人家嫌太吵，所以大家都搬去住宅區了。因此我們這一區的議員這次本來就要面臨少一席，結果錯了，我讓你們知道一個數據，小港、前鎮區 65 歲以上的老人在人口結構裡，是佔 10.05%；新興、苓雅、前金是 15.5%，其中我的區域，前金區高達 17.2%；內門是 17.8%、六龜 17.11%、甲仙 17.2%，我的前金區和甲仙是同樣的標準，出了什麼問題？出在前金區有 52% 的公有土地沒有開發。因爲沒有開發，所以造成老年人口和土地更新計畫緩慢，人口不斷外移，人口外移都是優勢外移，老年人口就留在那裡。我曾經在我們的委員會和我們的同仁分享過，土地開發對都市更新和城市進步的必要性。

我舉一個最重要的例子，漢神百貨、漢神巨蛋，過去沒有巨蛋的時候，那塊

土地是教育用的土地，我們把它開放成跟百貨公司結合的商業區，相對的去看台北巨蛋和現在的漢神巨蛋所造成商業活絡的程度、土地增值的狀況和就業機會的提升，你看變化有多大？漢神巨蛋是一個 BOT 案，又是一個地上權的出售，所以賣土地或者是土地開發是不是一定造成我們市政的退步，而只有錢的收入，或者是賣祖產造成子孫世代爭議的問題？這部分我要拜託財政局加強論述，不要讓土地銷售或土地利用，因為有財政的疑慮，就是賣土地造成我的選區在進步上的落後和阻礙，這一點我要拜託財政局。相對的，52%的公有土地，我也要拜託財政局，以前李瑞倉局長在的時候，我們相當開心，因為他是土地處分的專業，我也希望新任的局長，你也能夠延續這樣的政策，讓我們的土地做最好的利用，這些問題待會兒再請財政局做綜合性的回覆。

另外第二個議題，還是回到我一直相當關心的有關美麗島大道露天座開放營業的問題。美麗島大道開放營業的問題是十年前的政治承諾，也就是 2004 年的政治承諾，去年 5 月 7 日我在這裡把這個問題提出問我們的市長，市長說這已經無關做不做的問題，而是既定政策，所以一定要做，可是又過了一年卻沒有太多的進展。昨天我又趕快的跟路邊的商家再做最後一次的確認，如果我們開放露天的這些人行道營業，會有哪些問題？譬如說店家和攤商能不能相容？會不會相互衝突？人行道本來就不是可以營業的地方，開放人行道營業是不是施政的倒退？中山路在景觀上本來就建置得相當美麗，現在又開放攤商進去，市容會不會更加混亂？我認為類似的問題還包括商家是否會同意？我昨天還去問商家，他們都舉雙手贊成，因為美麗島雙邊的商家已經蕭條了超過十年，他們希望開放攤商營業，在互利的狀況下，只要我們區隔得清楚，他們認為可以活絡來帶動他們的商機。

第二個，會不會造成整個市容和街景的混亂，我認為那是管理的問題。我們可以透過管理的技術，不要讓它的街景混亂。另外會不會有海產店進駐後，造成一群人在中山路的路邊飲酒？我認為這是管理的問題。再來人行道適不適合營業？其實世界各國都有很多的例子，我認為我們的人行道不是窄的人行道，我們是 10.5 米，而且我們當初設置的目的就是告訴人家這是香榭麗舍夢，所以不能政策開了以後沒辦法兌現。因此我今天還是要具體的拜託經發局局長，既然市長已經明列這個是確定的政策，我提出也拜託你，也代表我的名義去監督及強烈要求你就是要這樣做。我知道局長，你也很勇於承擔，我們在這段期間也相互溝通過，我期待的是我們直接來做一個「美麗島大道露天座營運試辦計畫」，我希望從什麼時候開始呢？我希望從 8 月，最慢 8 月，經發局就要和養工處把整個…。

主席（許議員福森）：

延長 3 分鐘。

郭議員建盟：

整個路權去做個移撥，移撥以後，我希望開放的實驗路段是在哪裡？是在三多路到五福路中間的東側，也就是大統百貨這一側的中山路，它直接連接三多商圈和新堀江商圈，開放這一段，對誰開放？是對文藝書刊的銷售、簡單的簡餐、飲料，還有文創商品的販售，類似細部，我請經發局去做適度的規劃，開放時間在一般日是每天 3 點半到 11 點半；假日從早上 10 點到凌晨 2 點，除了開放時間，一律淨空，不准留任何的東西。我們開放的方法，可能我們透過評選和招標的方式，對特定業種去做開放，開放試營運期待半年到 9 個月。我認為營運會受益的有誰？我認為商家可能會受益，這些胖卡餐車、文創業者可能會受益，這些營運的成果可能會帶來觀光效益和就業機會，我認為營運後會有幾個成果呢？第一、沒有生意。可能會有生意或沒有生意，我們要觀察，再來因為高雄太熱，到底會不會有生意？第二、商家和攤商之間的關係，是相容、合作，還是衝突的關係？第三、就是市容景觀，整個攤商秩序有沒有建立好？我認為這些其實都要透過管理的手段達到目的。如果沒有生意，起碼我們努力過了，我們對市民也可以交代，當初的政策我們兌現，但是營運的什麼理由，我們做不到，我們沒辦法延續下去。如果成功，我認為再編預算，直接把相關的人行道做工程的改善，因為必須要有電、必須要有排水，改善以後，擴大範圍，讓我們過去所承諾的美麗島大道這些政治承諾能有機會兌現，簡單的這兩部分問題，是不是先針對財政的幾項議題討論…。

主席（許議員福森）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

郭議員有很多好的論述，我非常佩服你的專業，這方面我們一定來加強，譬如禮拜五的這一次土地標讓售案裡面，共 71 案，在前金、新興、苓雅就 28 筆，這些公有地，沒有錯，我先從公有地，就是非公用地做一些處理，可以帶動當地的經濟發展是可以肯定的。在就公有土地、非公用土地的處理上，我們的處理原則大概有幾項，我們是看當地的位置（location），還有面積的大小、實際的狀況，我們採取很多的方式，有標售、出售、讓售、標租、合作開發、地上權各方面，我們是依據各種特性，而且你講的一句話非常重要——timing，什麼時機來做會更好。我們這樣的處理方式，當然充實我們的財政收入，是我們追求的一個目標，相對的帶動整個經濟的發展、整個生活環境品質的改善，我們更注重這方面，這是屬於公有地方面。

剛剛又講到預算的編列、債務的怎麼處理，沒有錯，量入為出一個原則，

但是郭議員也提到，我們僵固性的預算太多了，僵固性的預算大部分都是屬於人事費，經常門的社福補助這些，當然法定的我們沒辦法避免，但是這些佔了這麼大的比例，如果都要量入為出來處理，我們的預算其實所剩無幾，我們的高雄要不要建設？還是要建設，所以相對的舉債來建設是必須要考慮的，但是我們要嚴守財政紀律，一定要在公債法的規範之內，我們適度的舉債來穩健這樣的財政，兼顧老百姓這些所有的需求，也兼顧我們的經濟發展，這種透過資本門的建設支出，相對有經濟的乘數效果來帶動經濟發展，來回饋到我們，稅收才會增加，不然所有的錢都花在僵固性的消耗性支出，我們這個城市就看不到未來，所以在這種如何拿捏，真的是我們今天要面對的挑戰，先這樣向你報告。〔…〕是，〔…〕對，這個謝謝你，〔…〕對，我會請我們的同仁加強，照議員的這種指教方向很好，剛剛說的這個第 82 號案，我們必須要加強。

主席（許議員福森）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

剛才郭議員提到的那個示範區概念，我們有做過溝通，我就簡單做個回應，站在發展經濟的立場，我們願意做一個實驗，但它的路權是養工處的，我們必須和養工處做一些溝通。它的核心還是整個空間的營運，剛才議員有一些指教，就是提出它的方向性，這個方向性可能目前這些類型對環境的影響，相對來講，還是比較小一點，重點在於有沒有特色，誰來做規劃，這個相關的問題，我們的態度上是願意來努力。

執行的部分，我們會儘速和養工處做一些討論，可能如何找到一個適合的營運者，這個部分會是我們重要的一個工作，我們會加緊來做。〔…〕對，〔…〕我同時要向議員報告，我覺得如果可以的話，我們如何共同努力來找到一個場域的營運者，因為它不會是零星招商，它必須是我們先框一個，看多大、適合，因為招商，場域營運者通常有自己的網絡，能夠找到一定的人進來，〔…〕對，我們來找一個，〔…〕我了解你的意思，我講的也是示範的概念，就是我同意，如果一開始沒有個完整的場域，〔…〕我們來規劃，〔…〕好，我們來規劃，但是具體的一些工作內容，議員也清楚，就是具體的一些工作內容我們花一點時間來了解，但我們現在來啟動，把這件事情先和養工處做一些討論，然後府內達成一定的共識，我們接下來規劃怎樣引進有特色的廠商進來，基本上如果要試驗，希望是往成功的方向去努力，〔…〕對，〔…〕好。

主席（許議員福森）：

林議員芳如，請發言。

林議員芳如：

其實已經快中午了，大家也坐得很累了，我長話短說，前一陣子沸沸揚揚的，外界都在質疑把百姓當作提款機，我的選區內，尤其是仁武跟鳥松的百姓，他們也是對這些事情很質疑，政府窮到把百姓當提款機，濫開交通罰單，所以我們在 102 年的交通罰款編入 10 億，實收卻高達 13 億，103 年又編列了 15 億，那麼今年又編列了多少？這件事情真的是誤會很大，所以我出去外面，大家都在跟我陳情說，這一件事情你一定要將它查清楚，所以今天趁這個機會，我請財政局，財政局長剛來，我要看看他到底瞭不瞭解我們的交通罰款？到底有沒有讓百姓誤會很大？財政局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

我想這個真的是很大的誤會，我們市政府對交通罰鍰這個目的，我已經講過二、三次了，我們的重點是針對那些嚴重酒駕，還有重大的交通違規事件，採取的一項措施。

林議員芳如：

並不是說停車費的超收，其他之類的這些小額的。

財政局簡局長振澄：

沒錯，交通局也好、警察局也好，在議會也都答詢過了。其實一般比較普通、比較小的案件，還是以勸導為主，對那些比較嚴重的酒駕，那些不遵守交通規則會造成市民生命財產這些的傷害，我們就必須執行我們的公權力，才開這個罰單。而且我要進一步說明，我們原先編列的預算 15.8 億，這一次議會刪掉 5 億，這個部分，林議員你想想，15.8 億佔我們整個總預算一千三百多億，才百分之一左右，這不是我們的目的，我一直強調不是我們的目的。如果是我們的目的就應該多編一點，沒有，我們是依據前三年的狀況覈實編列的。像去年議會給我們刪成 10 億，我們還是實際收到 16 億，我要坦誠的講，我們的初步決算是 16 億。這是不得已的，是因為針對這些重大的交通安全事件、這些酒駕，如果不罰的話，被傷害的是無辜的市民，所以我們不得已一定要編列這個，這樣我們執法才有空間，很多人就是怕罰錢、怕被關，一定是這樣，如果你都遵守交通安全，我想你接不到罰單。

林議員芳如：

可是這個又有一點讓我覺得很奇怪，其實這幾年中央政府在菸、酒都一直在漲價之中，尤其是在我們南部地區，目前的交通警察對酒駕抓得這麼的嚴格，我看我的選區內，有一半的人已經都戒菸、戒酒了。可是在這個問題的罰款顯現上，它還是一直持續的增加，所以我是在質疑這個裡面，到底有沒有故意或者惡意來跟蹤、在那裡等這種行爲，如果真的有這種行爲，這樣子也是不行，因為等於你在那裡守株待兔，你怎麼可以還沒有開始，就先判人家死刑呢？這

種態度就是不對。所以我在想爲什麼這麼多人已經戒菸、戒酒了，一個男人常常在做的事情，已經做到他連這種小嗜好都沒有的時候，我們在這些的編列跟執行上面，它還是增加那麼多，所以這也是造成百姓的質疑，財政局這樣編列有沒有問題。所以你們可能要思考，既然我們在基層的情況是這樣子，會不會是因爲有一些員警他要升官，他要有一些自己的特定利益，而故意去行使一些手段來達成這個預算。

財政局簡局長振澄：

謝謝林議員的指教，我的感想跟你一樣，因爲我周遭有一些朋友，平常還是喜歡喝一點小酒，現在罰到 9 萬，坦白講，都已經…。

林議員芳如：

都說開車不喝酒。

財政局簡局長振澄：

對，只要開車都不敢再喝酒，因爲 9 萬是自己對不起自己。

林議員芳如：

所以這個對大家是危險的。

財政局簡局長振澄：

這個是事實，像我現在出去，只要我自己開車，我也不敢喝酒，坦白講我自己也是這樣。

林議員芳如：

我們都是坐計程車。

財政局簡局長振澄：

對，至於林議員所講的那種執行，有故意刁難市民的部分，我會轉達給警察局長。

林議員芳如：

我想這個部分，因爲在我們的親身周圍發生的事情，我們每一個人都很清楚，可是爲什麼呈現在我們的會計帳上的，看得出來就是一直在增加，這就有問題了，對不對？

財政局簡局長振澄：

件數有減少，因爲罰款增加很多了。

林議員芳如：

就是二度再犯的。

財政局簡局長振澄：

對，這詳細的資料分析，我想我們警察局或交通局那邊應該有。

林議員芳如：

好，謝謝局長，這樣大家就不會誤會那麼深了。還有因為我比較關心在經發局的和發園區，我們也知道和發園區就是大寮大發工業區，因為大發工業區的廠商人數太多，所以才必須要做這個和發工業區。這個和發工業區可以造就我們周邊這些孩子，在這一次他們國中要讀高中，他們要選科系，未來他們高中畢業再到大學畢業，他們可以在家附近就有工作。這個和發園區是位在大寮的大發工業區的對面，它可以影響的就是在這些就近工作的學子。就是在大寮，尤其是大樹，大樹幾乎 3 萬的人口數都可以在這裡就業，包括烏松這一邊，大概是半個小時的路程，你看影響多大。所以這個和發園區現在目前進度到底到哪裡了？還有它的內容，就是這些廠商，到底是有哪一種的廠商進來，可以讓他們未來在選科系的時候，他們有一個依據，可以就讀那個科系，他就不會在那裡繞路，可以就近，又可以照顧家裡，又可以有工作，經發局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單說明一下，首先就是和發園區現在報編的進度就是已經程序跑完，已經在最後的核定階段，就包括都市計畫變更、環評、土地徵收，全部走完了，等經濟部做最後的核定，這是第一個部分。就程序上，我剛剛在報告裡面有提到，99 年產創條例通過以後，這是第一個政府報編成功的園區。第二個部分，我們接下來就要走土地徵收，還有開發，土地主要是台糖的土地，所以在徵收上面，我們會更積極的跟台糖溝通。在整個引進的產業類別上面，簡單跟議員做個說明，它主要的產業有幾項，第一、是機械業；第二、是金屬的加工業，第三、是交通運具；還有電子零組件、光學、還有電力等等，這幾個業別。他有不同的比重，可以進到這個園區裡面。我們在園區的廠商徵選上，我要向議員做個說明，這個產業類別其實很大，就是機械也好、金屬加工業也好，其實往上衍生出來的公司性質，其實特性很多…。

林議員芳如：

因為綠能。

經濟發展局曾局長文生：

做航太的也是金屬業，做汽車零件的也是。

林議員芳如：

輪船也是。

經濟發展局曾局長文生：

對，一些船舶的部分部件也是金屬加工業，所以它往上衍生出來的產業類別其實會非常多，我們選擇是比較基礎的行業類別來做。

林議員芳如：

所以等於說是機械系對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，機械系。

林議員芳如：

首選的嘛，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

當然是電子。各種金屬加工的工程，譬如說像高應大的模具這些，當然都是。

林議員芳如：

對，所以一般就是跟高應大、高雄工專都相關。

經濟發展局曾局長文生：

對，我們南部的應該這樣說，我們南部的科技大學，它屬於工業的部分，基本上我覺得在這個園區都可能可以找到適當的工作，就是屬於製造業的部分。

林議員芳如：

我們現在有沒有預計已經招收…有些人在談的過程中，有沒有預計招商成功率可以到百分之幾？

經濟發展局曾局長文生：

因為原來在做這個報編的時候就已經做調查了，它的需求大概是我們這個面積的 1.5 倍，但是現在報編完，因為這段時間以來包括土地徵收等法定要件改變，譬如變成實價徵收等，因此相關條件有變動，我們現在正在準備預登記的工作，希望能在這個月底提出預登記的公告，讓廠商開始做預登記，這樣我們也能更精準的估計廠商的需求狀況，當然也有利於在開發商的招商上能夠更順利。

林議員芳如：

最近我和一些廠商溝通到底高雄市政府能不能來協助他們，做一個合法、合理的政策來推展經濟的工作行爲，我們發現高雄市真是太需要工業區了，需求量非常大，可是市政府的動作太慢，導致很多廠商根本無法在他們預計的時間內做這件事情。你也知道我們現在在和全世界搶時間、搶訂單，所以我們這個東西也要快速的讓他們可以合法申請，才能讓他們可以去和全世界競爭。這樣我們的孩子才會有未來，這是一個善的循環。我們不能怕廠商賺錢，因為他們賺錢我們就會有稅收，孩子也能有工作，可以在這邊結婚生子，足夠度過餘生，包括未來的幾代人，這是一個很長遠的計畫。

另外除了和發產業園區，仁武的產業園區進度如何？完全還沒開始？是台糖的土地對吧！

經濟發展局曾局長文生：

對。仁武的產業園區現在是都發局主政，我們當然會把我們的報編經驗給他

們參考，我知道的是他們現在是在招商階段，不過這個產業園區跟和發有一個地方不太一樣，就是和發產業園區基本上是政府報編再委託民間開發；至於仁武的可能是把報編和開發都一起交由民間做，和南星比較像。

林議員芳如：

所以它現在裡面的內容可能也是和和發比較不一樣？

經濟發展局曾局長文生：

整個規劃方向不會完全相同，就我自己的了解，它也是服務就近的產業聚落。

林議員芳如：

不然我們也是常常看到烏松、仁武這邊都是小工廠聚集，可見需求量真的很大，所以我們應該加快腳步，其實這樣也是方便我們管理，對他們而言也是多一層保障，不用擔心買一買會不會哪天被拆。我認為政府能幫大家的、可以讓他們好生活的，要盡量協助，讓他們未來有個方向，這是很重要的。

經濟發展局曾局長文生：

高雄市產業園區的運作效率現在全國排名是在前段，也就是我們閒置的空間不多，所以都是充分運用，當然我們會加快報編的腳步。坦白向議員報告，其實所有的審查權責不在地方政府，我們等於是去提計畫通過中央的審查，所以在審查這塊我們會加緊努力，也願意和中央所有審查委員多做溝通。

林議員芳如：

我知道這四年來整個高雄市政府都很多人都在為高雄市民奮鬥，也很多人一下子緊張到胃腸出問題，一下子又得異位性皮膚炎等，大家真的都很努力也很辛苦，再次在這個議場上謝謝大家這麼努力，可是還是要保重身體，因為我們未來要替市民做的還有很多，所以大家還是要健康，在忙碌之餘盡量把心養得健康一點，才能替大家做更多的事情，謝謝。

主席（許議員福森）：

下午 2 點 30 分繼續開會，本席宣布散會。

主席（郭議員建盟）：

下午的議程進行財經部門業務質詢，請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

我想「新草衙自治條例」在上個會期受到很多因素的干擾，也擱置了，其中包括很多，不管是都發局的規劃，不管是財政局要買土地的一些法令，不管怎麼樣也進行到一半。不過有一個像高銀，我們上次在協調的過程當中，有講到畸零地的買賣，這個畸零地的買賣看起來不是什麼重要，不過如果在這個「新草衙自治條例」一通過，很多在新草衙的住戶，他的地占四、五坪，有的占六、七坪，畸零地如果沒有妥善的規劃好，我相信未來會很亂。趁著剛好沒通過，

其實我也很慶幸地覺得說上個會期沒通過也好，因為我覺得我們還沒有準備好，包括社會局怎麼樣處理自治住宅也好、安置住宅也好。這些名詞的東西，我覺得相關單位還沒準備好，如果真的是這樣通過了，我們甚至還會緊張說不要變成這樣還更好，反而因為這樣的美意造成大家覺得很惶恐。

新草衙這個地方其實是經濟能力比較薄弱的地方，所以我會比較在意這個自治條例如果通過，在高銀的角色裡面，有一次在我那邊做一個協調，我也很不以為然，想怎麼會那麼慢？所以我等一下要請教，是董事長回答呢？還是總經理回答呢？如果今天「新草衙自治條例」通過了，我現在要來申請，我有一塊畸零地，剛好身上沒有錢，這裡有一塊 7 坪的土地，不曉得這個條例通過後，我沒有工作。董事長，我先說我的條件，你按照這個例子回答就好，我們夫婦都沒有工作，有這塊地，我們的兒女都在外地，如果用我的名義，我有地上權，這 7 坪土地，我要做畸零地的貸款，如果你現在準備好，應該可以來回答我的問題。董事長，你回答一下。

主席（郭議員建盟）：

董事長，請答覆。

鄭議員光峰：

董事長，你知道你的條例怎麼樣嗎？

高雄銀行陳董事長統民：

因為那個條例有多次和財政局這邊協商過。

鄭議員光峰：

你知道為什麼我要先問你嗎？因為你是船長，船長如果沒有主張，下屬什麼都沒法做。

高雄銀行陳董事長統民：

對。我們有…。

鄭議員光峰：

而且這個協調的效率非常不好。

高雄銀行陳董事長統民：

我們已經有訂定了一個草衙專案貸款的要點。

鄭議員光峰：

我也告訴財政小組說我今天鐵定要問這個。

高雄銀行陳董事長統民：

對。

鄭議員光峰：

董事長，你知道嗎？我先問你。

高雄銀行陳董事長統民：

我知道。

鄭議員光峰：

我現在針對這個問題，你答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

這個問題就是說我們有一個專案貸款。

鄭議員光峰：

不是，我現在說我的條件，如果你這個自治條例已經列出來，你趕快回答我的問題。

高雄銀行陳董事長統民：

這個小坪數的。

鄭議員光峰：

我的條件是我們夫婦都沒有工作，7 坪的畸零地。我想要向你貸款。

高雄銀行陳董事長統民：

現在畸零地的貸款，我們有找…。

鄭議員光峰：

我再講一遍，我說如果現在你已經準備好了，「新草衙自治條例」你說你準備好了。我已經說我的條件了。來，我要怎麼辦畸零地的貸款？

高雄銀行陳董事長統民：

畸零地的貸款就向當地的分行申辦，但是這個有涉及到因為畸零地處分比較不容易，我們市政府…。

鄭議員光峰：

我告訴你，我算是還有讀過書，碩士學歷，如果你這樣講，我聽不懂，你講具體一點，現在你用我的例子，我要拿什麼資料來？然後怎麼樣？你說給我聽，如果你說你準備好了。

高雄銀行陳董事長統民：

我請總經理現在馬上說明，好嗎？

鄭議員光峰：

董事長，你講。

高雄銀行陳董事長統民：

關於這個，我們有一個條文的規定，就是和財政局之間的協商，萬一這個客戶發生逾期放款的時候，財政局會參加…。

鄭議員光峰：

董事長，你坐下來好了。因為你當到董事長，不好意思這樣，你請坐。總經

理，你回答。我現在先講我的個案，你先回答，如果自治條例通過了，我要怎麼做？你告訴我。你當總經理都不知道怎麼講了，你底下的分行會知道嗎？我們那些人也許可能連國語都聽不太清楚，不要用高高在上的心情來處理這個事情。有很多人告訴我，光峰，你要講台語，有時候我講一講都講到國語去了。我現在的意思是，我們夫婦目前都沒有工作，7 坪的畸零地，我拿這個例子去你們分行問，說：「小姐，我這 7 坪的土地要貸款，我沒有錢可以買，你是不是幫我看一下要怎麼貸款？」我現在跟你問的是這個。總經理，你回答一下。

高雄銀行黃總經理滿生：

這個可以用兩個方法來講，第一個，畸零地就沒有達到興建面積，沒有達到，假如是自有的能夠達到興建面積的話，這也沒問題，可以做的；假如說他也沒有自有土地跟畸零地來做一個合併使用的話，這個部分呢…。

鄭議員光峰：

總經理，我插斷你的話。這個只有地上權，我的土地是高雄市政府的，這個畸零地是 7 坪的，我現在很具體，你告訴我，我要怎麼樣去向你借錢？你用你的專業，你用很平凡的話語告訴我，當作我們是不識字的夫婦沒有關係，我現在來問你，這樣不要緊，好嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

可以。假如說是…。

鄭議員光峰：

我這畸零地怎麼來借款？

高雄銀行黃總經理滿生：

好，這個假如說是地上權的話，我們也有一個…。

鄭議員光峰：

他一定是地上權，新草衙的就是地上權，總經理。

高雄銀行黃總經理滿生：

假如是地上權的話，基本上是可以借的，做為抵押品也是可以的，但是為了保障我們的債權，基本上如同議員所講的，可能我們就要增補有收入的保證人，他的兒子也可以，親戚朋友都可以。

鄭議員光峰：

你用台語再重新 summary 一下，我用英文跟你講，你再簡要一點。

高雄銀行黃總經理滿生：

簡要一點說…。

鄭議員光峰：

用一分鐘告訴我。

高雄銀行黃總經理滿生：

好，就是第一個，可以做。

鄭議員光峰：

你說怎麼樣？第一個怎樣？

高雄銀行黃總經理滿生：

第二個，爲了我們債權確保，我們可能要增補保證人。

鄭議員光峰：

他要帶什麼證件？借問一下。我 7 坪的土地，畸零地，我的地上權，老闆，你算是老闆，我向你借錢，我要帶什麼證件來向你借錢、向高雄銀行借錢？

高雄銀行黃總經理滿生：

地上權一定有他的權利證書，那個帶來，以及戶籍資料跟其他的資料…。

鄭議員光峰：

他要帶什麼資料？你做個好人，這樣我們都聽不懂。帶什麼資料？

高雄銀行黃總經理滿生：

第一個，申請人一定有自己的戶籍資料，那些都要有。第二個就是說…。

鄭議員光峰：

戶籍資料，再來呢？

高雄銀行黃總經理滿生：

第二個就是地上權的權利證書。

鄭議員光峰：

權利證書，再來呢？

高雄銀行黃總經理滿生：

假如說如同議員所講的，沒有工作的話，我們這邊會增一個保證人。

鄭議員光峰：

銀行存摺要帶嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

都可以，只要證明你的收入，我們都可以認定，這樣就可以借了。

鄭議員光峰：

總經理，這個跟一般的信貸有什麼不同？

高雄銀行黃總經理滿生：

這個在銀行裡面所講的，叫做「附擔保」。

鄭議員光峰：

你請坐。

高雄銀行黃總經理滿生：

謝謝。

鄭議員光峰：

副局長，這是你處理的，你在協調這個事情。我問一下「新草衙自治條例」裡面，高銀有沒有送他的整個資料過去了？有沒有？

財政局曾副局長美妙：

我這邊報告一下，高銀其實…。

鄭議員光峰：

有沒有就好了。

財政局曾副局長美妙：

他有一個貸款的處理要點跟我們在研議。

鄭議員光峰：

我剛問的問題，你簡單的回答我。

財政局曾副局長美妙：

他提的這個部分的問題，其實我們有跟高銀在討論。

鄭議員光峰：

還在討論嗎？

財政局曾副局長美妙：

討論那個處理的方式。

鄭議員光峰：

還在討論！我好好再講一遍，身為一個民意代表，我們對「新草衙自治條例」，那是我們的選區，也是市長的政績，我們非常的焦慮，希望趁著這一次的自治條例裡面能夠有一些政績的表現、能夠讓那個地方配合亞洲新灣區的開發，我們希望有一些改變，所以有這個自治條例。那個地方長期以來都有很多的占有戶，他們都是只有地上權的。今天只是區區的想請高雄銀行貸款畸零地的部分，怎麼樣做一個專責來配合這個自治條例，你這樣拖，從我協調開始到現在三個月了，你還沒有送到那裡。我覺得董事長跟總經理一點都沒有用，我在這裡公開的跟你們講兩件事。

你當什麼官員？你們兩個如果是過客就不要來當了，不要領那麼多的薪資，我在這裡語重心長，非常沉重的告訴兩位。因為這不過是你們兩個只要花一天的時間就可以想出的方法，財政局就幫你們協調好了，大家協調半天，來來回回浪費多少行政資源，也沒有解決這個問題。你如果有心的話，這個問題早就送到財政局去了。董事長請坐，我等一下一定會給你時間申覆。你如果是過客，那不要來當，兩位如果是過客的心態，你們就不要來，因為你們不是來服務人民的。這家銀行跟你以前任職的銀行，性質不太一樣，很不幸，你是有受到議

會監督，會被叫來備詢的。但是我身爲一個民意代表，我就有必要跟你講這件事情，因爲這非常非常的嚴重，而且你有必要了解。我是 on ready 的，我是準備好等民衆來陳情，我非常非常的焦慮，但是你們卻無關緊要。

前不久，你們的草衙分行被投訴服務不好，這樣的情形有好幾年了，你們來跟我說會改進，結果也沒有改善，走到哪裡被埋怨到哪裡，講了也不聽。企業文化是什麼？服務是什麼？我十五年前去玉山銀行的時候，他們小姐在外面就端著一杯茶等著你進去，我當下就覺得這家銀行怎麼這麼棒，趕快在那裡幫我女兒開戶，我覺得要鼓勵這家玉山銀行。董事長，應該是要這樣子的，一家好的企業，要有好的企業文化。但是我今天看到的高銀不是這樣，如果董事長和總經理都只是過客，這樣的企業文化，我覺得替我們高雄銀行擔心。財政局長，這也不是財政局長任命董事長和總經理，企業文化沒有辦法做起來，聽說有一位副總很擅於社交，很會喝酒，都只有聽到這樣的說法。董事長，我去外面跑攤遇到你們的經理，都是這樣的，你的企業文化在哪裡？你的服務在哪裡？

新年到了，連去草衙分行換新錢都會被你們刁難。中午去銀行，民衆大排長龍，你們的職員卻都在聊天。一筆土地要去繳款，你們不用轉帳的方式，我的選民跟我說，他明明一個月要去繳一次，但是他要三個月去一次就好，因爲他不想去，去那裡會被糟蹋，員工都在聊天，服務又不好，他寧可被罰，三個月去繳一次就好。董事長不要只有在雲端，總經理不要只看這些業務，你的服務不好，企業文化不好，高銀要何去何從？我覺得這些投資者也很笨。身爲一個高雄市政府監督的民意代表，針對高雄銀行，幾年來不說出來不行。特別是這個「新草衙自治條例」，爭取了多久，你們都無關緊要，有那麼困難嗎？我不覺得有什麼困難。連我講這個輕易的條件，都是用信貸的條件來敷衍我，當什麼董事長？當什麼總經理？我今天要問的答案都告訴你們了，不是沒有告訴你們，今天不是故意來糟蹋你們的，我是非常痛心的說出這一點。我們很多的局處官員爲了自治條例，都發局也好、財政局也好、社會局也好，大家千辛萬苦的把這個案子送來議會，是很不簡單的事，市長的好意被你這樣糟蹋，我用「糟蹋」兩個字不爲過。我真的講得…。

所以我要問的是，董事長你等一下再回答沒有關係，如果這個自治條例，你沒有完整版在 4 月底或是 5 月之前完成，你就下台！你就下台！財政局所有的官員那麼認真，單單高雄銀行不配合，有那麼難嗎？我質詢從來沒有那麼生氣過。你職等很高了，是要來當過客的嗎？服務這麼糟，講了幾年還是這樣。我說處理的方式，結果今天總經理向我報告還是如此爾爾，草衙分行還是沒有什麼結果。你把基層人員換掉有什麼用，要把大頭換掉。你夠果決嗎？沒有，就是鄉愿。這個經理還是我好朋友的先生，我覺得這是大是大非的問題，他如果

認定是我的好朋友，爲了不要讓他老公丟臉，應該要請他先生好好的做才對。結果不是這樣。我們給他那麼多年的時間還不夠嗎？有需要糟蹋那些新草衙的居民嗎？讓你們有生意做，還要讓你們糟蹋嗎？我聽了都很難過。

你們每天應酬喝酒都沒關係，但是基本的工作的要好，一定要做好，新草衙只有一個畸零地的買賣。你們如果用大學聯考的心情，董事長、總經理，你們如果以大學聯考的心情，我想你們兩個小時就讀完了，「新草衙自治條例」怎麼會很困難，一下子就看完了，你如果有心要解決，內部自己早就已經解決了，哪裡有很難？你們就主動跟財政局…。

高雄銀行陳董事長統民：

有關新草衙專案的作業要點，我們已經送財政局一個月以上的時間了，但是還有一些細節的問題要克服。剛剛議員所提到的要攜帶哪一些文件的問題，我順便報告一下，第一、高雄市政府承購核准函。第二、土地建物謄本、地上權謄本、地籍圖謄本；房屋假設沒有辦登記的話，要檢附房屋稅單、電費等收據證明。第三、土地分區使用，這個我們會拿。所有專案地區的貸款，只要向高雄銀行貸的，就會依據這個辦法申辦。

第一個問題，高雄銀行因爲前幾年的雷曼事件之後發生虧損，但是去年一年，提存前的盈餘已經有 10.74 億，賺了 10.74 億，今年 1 到 3 月份賺了 3.5 億。但是我們把大部分賺的錢拿去改善所有的財務結構，因爲長期虧損，高雄銀行當然有一些比較落伍的地方，包括電腦設備等等之類的，因爲以前沒有賺錢，所以沒有添裝這樣的電腦設備。但是我跟總經理來了，這一年期間，已經把所有的基礎工程都建立起來，所有賺的錢都放在這上面。當然股東的部分，我們有股票股利會發放。

第二個問題，是剛剛有所謂草衙經理的問題，高雄銀行因爲長期在地區性上經營，所以沒有比照台北市經營，一般的服務態度品質，你也知道客戶是我們的衣食父母，客戶的服務品質跟滿意度是我們的天職，所有的服務業都一樣。今天早上我才曉得，草衙有這樣的經理，那位經理服務不佳，我們回去會立即檢討，這個經理適任與不適任的問題，我在前一個月也把所有績效不好，服務不好的經理換了十幾位，我向議員報告，我們接受委託來經營高雄銀行，是全心全力的在經營，整個業績也上來了，逐年提升，今年也一樣，業績都上來了，業績上來之後，我們把高雄銀行分成三年的發展計畫，使高雄銀行變成本國的優質銀行，它不是市政府投資的一個負擔銀行，應該是一個獲利的銀行；至於服務品質，這是金融業的天職，剛剛你也提到玉山，玉山我親自去了好幾次，我也跟我們員工這樣的訓練，上一個月我跟經理部門，跟總經理說明，在董事會裡面，所有的客訴，所有的員工的服務品質，一定要提升，假設我銀行沒有

辦法來提升這樣的服務品質的話，我會委外顧問公司來訓練高雄銀行的員工，怎麼樣提升服務品質，包括玉山所聘請的這些講師，我們都會一一來…，因為長期在高雄地區，可能比較保守，所以服務品質比起台北地區是有一段的距離。但是我們已經每個禮拜二早上規定提早到，做禮貌的運動，都有這樣開始，只是成效還沒有那麼快，但績效已經上來了，我向議員報告一下，你講的非常對，服務品質根本不行，客戶的滿意度也不行，草衙這個經理跟當事人，我們回去會做充分的檢討，短期內會向議員報告，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

我現在才知道你昨天才曉得新草衙這件事，我很想這一本丟過去，我不會騙你，為什麼？代表今天我所反映的問題，董事長都不知道，這個銀行怎麼會好？第二點你等一下再回答，你再具體回答我針對這個自治條例，回答我要帶什麼資料去辦？別人不要再打 pass 了，好，你等一下再回答。因為我不想用比較情緒的話來講，你有去過草衙嗎？〔有。〕還好，我覺得你連草衙都說不清楚，那個草衙的衙都說不清楚了，你對那個地方都沒有認同感，人家講的問題，你怎麼會去接受呢？董事長，我非常尊重你們已經有這樣的輩分，…。

主席（郭議員建盟）：

請陳董事長答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

草衙那個承購戶，他可以攜帶高雄市政府承購的核准函，這第一點。第二點，就是土地和政府的登記謄本。第三點，就是地籍謄本，還有房屋稅的稅單等證明，就是這一塊現在你住的，你買的。第四點就是土地分區使用證明，土地分區使用，這個我們會親自去拿，向我們當地的分行申請，我們會根據這個草衙地區土地讓售的專案貸款作業要點來辦理，這個辦法早就送到財政局了，財政局的科長和我們的授信審查都已經有一個初步的共識，也有一個辦法出來了；至於說草衙分行的經理和經辦人的服務態度差的理由，我們會在很快的速度去檢討，到底是什麼原因？我們會針對這個原因提出改進的措施，改進的措施，會請總經理或者是我直接向議員報告，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

簡局長在這邊首先恭喜你，縣市合併三年，現在你來主政高雄市政府的財政局局長，我看到發布之後，對於你的專業，在高雄縣這十幾年當中，表現了專

業的突出，對於整個財政主體的控管，這個部分來講，本席也經過十多年對於你的觀察跟實質的討論，及在高雄縣大家共同在十幾年當中共同努力。當本席看到這一次可能比較急促，發布你擔任高雄市財政局長，所以說我看到你們的工作報告裡面，一個首長的前言，看到前言這一段，你自己待會可以看一下。我在想一個首長在第一任上任之後，可能這個印刷的部分，我再幫你做一些解釋好了。業務報告編製的過程，跟你在這個局處上任，對於你這個前言，在首長新上任，要對高雄市的一個財政的結構看法怎麼樣，你的主政、你未來的展望是如何？未來又要怎麼樣革新？未來怎麼樣帶動我們高雄市主體的一個財政結構？今天早上在工作報告時也有聽到其它的議員問到你，對於整個預算的結構，你也提出來你的觀點，在這觀點裡面有其中的一項，也有提到，提到這一項裡面，講到就是對於整個預算的結構，怎麼樣開源節流，在開源節流當中，我們一直長期詬病的，就是在財政局對於整個的歲出歲入的一個歲入的編製，可以看的出來，整個歲入的結構。可是在歲入結構裡面，從 100 年、101 年到 102 年我們也可以看到，在不斷的在財政局各歷屆的局長，對於整個的歲入做一個主體的膨脹，我們來講，膨脹可以解釋為浮編，對於歲入的浮編拉高歲出，在拉高歲出的當下，整個的預算才能夠達到平衡。所以到了年底，除了主體的總預算除借以外，在歲入不足的部分，更是一年一年展現出來很大的漏洞，在 101 年審計處所給我們決算報告書裡面提到，就歲出入來講，這個相減之下短絀 50 億。這 50 億是非常的恐怖，在整個的預算結構當中，這個短絀 50 億，今天早上還提到一個對未來整個的預算，對於新興都市裡面要尋求都市改造、要尋求都市建設。在資本門的提升，可以在 100 年來講的話，資本門 17% 多一直往下降，降到現在資本門一直往下滑落，可是看到經常門一直往上升，今年已經達到 83.1% 了，對不對？這個是總預算的趴數，如果再減掉這一次高雄市政府所浮編的一些預算，做一個整體的修正，這個修正就是希望在 101 年的一個財政結構裡面，因為歲入沒有辦法達到預期，所以在歲入上，我們短絀了很多，我請教你，你在未來，對於未來城市建設的財政結構當中，你也剛剛今天早上也提到，對於未來整個經、資門的一個結構，在資本門的投資建設，可是看到資本門一直一直往下降，這個部分你有什麼方式，要把它達成，請簡單說明。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

劉議員這幾年對財政方面問題的深入，我真的非常佩服。我們相處了十幾年，我們彼此都了解，今天能夠有幸重回這個崗位，我一定會朝著劉議員，還

有很多議員的指教，我會繼續來努力。剛剛所提到的，像劉議員最關心的資本門的這個比例，這個我們要先了解整個高雄市政府現在財政的結構。以今年度的預算來講，僵化性的預算，就是那些法定必要的支出一千三百多億裡面就佔了 1,100 億左右。

劉議員德林：

局長，何謂「法定預算」？這個名詞是從哪裡來的？

財政局簡局長振澄：

法定預算就是法律有規定必須要編列的預算，譬如人事費、退撫金費，還有一些法定的社福支出，就是中央規定的。

劉議員德林：

法定預算是在預算法裡面所規範的，非法定預算是你們也將它灌成法定預算，被你們灌到 1,100 億，所以你們的名詞要弄得精準一點，不要灌到一千一百多億，這是從哪裡來的？

財政局簡局長振澄：

法定必要的預算。

劉議員德林：

要講清楚，不要在議事殿堂將法定預算拉到 1,100 億，哪裡有這種事情。我剛剛還尊崇你的專業，你不要對高雄市民講話不負責任。

財政局簡局長振澄：

我一定要很負責任的講，法定必要預算，這個部分就達到 1,100 億。資本門的部分是我們的財源，把這些預算用掉就都沒有了，而且劉議員特別重視資本門建設的比例要提高，這是我們要嚴謹的面對的問題，以今年度的預算來講，我們編列的資本門比例是 16.99%。

劉議員德林：

16.99%佔 225 億，對不對？

財政局簡局長振澄：

對，劉議員非常清楚。經過議會審查、刪減之後，我們做了調整，現在審定的預算只剩下 14.6%。

劉議員德林：

預算的編列要按照實際，有多少錢做多少事，而不是浮編、膨脹，你不能將浮編和膨脹的預算送到議會，議會就要照單全收，我們是替人民把關，要讓高雄市民很清楚了解，你們所編出來的預算。101 年的決算報告書，審計處已經告知我們。我跟局長討論，未來的財政結構總體負債已經達到二千三百多億，整個預算法的設限是二千七百多億，我們要怎麼樣去管控，怎麼樣面對整個大

結構做一個改革呢？我期盼局長的專長，大刀闊斧來做，我們也看到決算書裡面短絀的情形，這是我們不願意看到的。你們是依法行政，我們是負責任的態度，所以你們浮編預算，我們站在要看緊市民荷包的立場，做一個痛苦的決定。這部分你們不能無限上綱，對於你們的預算、或者處分土地、或浮編預算，大家要很精準的、以專業講專業，這部分要非常精準的了解。在財政上我對你的期盼，因為你在高雄縣十幾年，總體的負債才 251 億，而且一直在控管，我知道你的專業能力到哪裡，我們也期盼你在財政上發揮專長，以經濟發展、財務健全為起步，我們先在這裡做初步的討論和共勉，好不好？

財政局簡局長振澄：

謝謝。

劉議員德林：

主計處長，今天早上你在工作報告提到，在 101 年、102 年的執行率的控管裡面，101 年整個執行率的保留預算是多少？

主計處張處長素惠：

101 年的執行率整體是 81%，102 年度整個執行率是…。

劉議員德林：

我要聽金額，市民怎麼會知道 80% 是多少錢？你們的工作報告都不看，這是你寫的嗎？

主計處張處長素惠：

對。

劉議員德林：

你今天早上還在唸這個。

主計處張處長素惠：

101 年度保留 50 億，102 年保留二十幾億。

劉議員德林：

在你給我們的工作報告裡面第 4 頁提到，101 年預算保留作業初步核定是 103 億，在第 4 頁，為什麼你的資料和我的資料不一樣呢？

主計處張處長素惠：

你是說第 4 頁的哪裡？101 年度的 103.85 億，對不對？

劉議員德林：

對。還有 101 年的 149 億，這到底是怎麼樣的資料？

主計處張處長素惠：

這是包括當年度和以前年度，還有特別預算的。

劉議員德林：

我今天問的只是你給我們的工作報告，你早上還在唸的、我們在聽的，你都搞不清楚，難怪今天主計處的控管…。剛剛講短絀 50 億，在七、八月預算執行當中，無法收到這麼多錢，主計處對整個作業疏失責無旁貸啊！

主計處張處長素惠：

支出我們一直在控制。

劉議員德林：

爲什麼控管還會短絀 50 億呢？

主計處張處長素惠：

如果這個部分收不到，財政局要告訴我們真的收不到，我們再看看…。

劉議員德林：

所以是財政局的責任。我現在就告訴財政局，未來如果再有這種情形，要負完全責任。

主計處張處長素惠：

在 102 年度財政局告訴我們收不到時，他會告訴我們目前財政整個收入差短多少？我們會共同討論，怎麼樣做適當的控制。在 102 年度整個收支是…。

劉議員德林：

剛剛問你，101 年、102 年總預算執行率的保留金額是多少？

主計處張處長素惠：

整個保留的部分，102 年度包括特別預算、公務預算，全部是 103.85 億。

劉議員德林：

103.85 億包含中央的補助，特別預算是什麼？

主計處張處長素惠：

特別預算是高坪特區的部分，有五十幾億。

劉議員德林：

你保留這些項目，在執行率看出亮眼的程度是 80% 左右嗎？

主計處張處長素惠：

現在的執行率是 91%。

劉議員德林：

實際上金額還有保留 103 億，去年是 149 億，有這麼龐大的金額，所以在執行的管控上，我們還是沒辦法認同。我希望主計處扮演好你的角色，好不好？

主計處張處長素惠：

主要是高坪特區的部分，這是債務還本，那個地方還有一些問題。

劉議員德林：

未來不管是主要的因素或次要的因素，我們今天以數字來監督，以這個數字

告訴高雄市民，去年總預算的資本建設金額扣除掉，執行率是不好的，我們也要求你們的預算數要落實執行率，這部分是給你們加強督促，了解吧！我們是要看數字，不是要看你的解釋。財經部分是要講數據和數字，數據和數字呈現出來的，就是這個數字而已，了解嗎？所以在這上面你執行不利，要讓高雄市民了解，主計、財政二個結構必須要大刀闊斧的改革。

主計處張處長素惠：

謝謝你的指教，我們真的很努力，真的！今年比去年少了…。

劉議員德林：

不要嘴巴上喊努力，我要看到你們整體的內涵和能力。經發局局長，大家都在講「一空、五港」，現在還多一港，你給我的經濟示範貿易區資料也就是立法院所講的草案，是不是這樣？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

經濟示範區是草案，但是有些方向都大概都…。

劉議員德林：

也就是你今天在整個數據上面，給我講的，哪些草案、哪些條，第 17 條、還是第幾條，這些都是在立法院要準備通過的草案，是不是？還是現在高雄市政府所講的討論的草案。

經濟發展局曾局長文生：

有兩個部分，第一個部分，就是有些我們主要的意見主張是在第五十幾條的地方，你如果提到第 17 條，第 17 條是原來行政院送立法院的版本。

劉議員德林：

我一直在督促，剛剛講到財政，現在講財政的一個根本就是我們的經發。高雄市民要在財政的結構之下要認清，可是未來在經發局所主導的，未來的一空五港在這個自由經濟示範區裡面的主體架構，在這個架構的前提之下，怎麼樣讓我們的未來以一個主體的架構，包含自由化、貿易跟國際接軌。在這個接軌當下，怎麼樣去創造整個產業的一個提升，讓國際能夠看到我們的利多來投資高雄市，這樣才能創造市民的就業和政府的稅收，這才是我們今天財經的一個最主要的專門。

這一點我一直在督促、一直在督促，我也期盼你們站在整個經濟發展的一個有限度的…。中央的草案跟我們現有的要怎麼樣接續中央的草案，我們要怎麼樣做內部的，未來一個發展的計畫跟實施，一個整體的落實，就像你講的落實，在落實的一個基礎上面…。

經濟發展局曾局長文生：

向劉議員說明，第一個，經濟示範區是一個法案，但是它重點是要有一個落點，就是在什麼區域來適用這個示範區的相關的法令。以高雄來講，目前條件最成熟的是在亞洲新灣區，它的優勢在於它的土地都是國、公有土地，它沒有徵收的過程，也算一個相對來講，都市計畫等等都做得比較完整的地方。但是目前我們需要做一個工作，因為它的地主非常的多，分屬不同的國、公營事業，我們覺得如果做一個整合把它的規模放大。

劉議員德林：

市民有知的權利。我今天想要讓你能夠表達，就是從中央的草案到地方上面的規劃要如何落實，這個部分，高雄市市民有知的權利，高雄市市議會也有一個先期的，對你們的要求所得到你們的一個專業所擬定出來的一個策略，跟我們經濟未來的發展，怎麼樣讓企業進駐？怎麼樣讓國外來投資？怎麼樣讓未來年輕人在創造整個經濟發展當中，能夠得到一個有效能的整個經濟的產業鏈的提升？在這上面，主框架在這裡面。中央在審，我們地方的腳步，我認為經發局做不夠，沒有給我們市議會和市民看到這些東西。我現在在仔細的聽，你再繼續說明。

經濟發展局曾局長文生：

我用一個最簡單的方法，就是高雄港的加速重新開發是最重要的主軸。就是整個高雄港舊港區的重新開發，包括外港，讓一些輸出設備或工業設備能夠往外移。這個部分，高雄港如果能夠做到這一塊，對高雄未來的不管是就業、經濟，還有一個重要的部分，就是這些土地的再開發，對財政的稅收是有很大的幫助。〔…。〕劉議員，我們近期有工作推動的一些進度，我也會隨時的讓議員知道，我們會把這整個計畫寫得更深入。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

今天我們可以看到昨天在世貿展覽館的金屬扣件展，已經非常完美的結束。吸引了將近 4 萬人次到這個展覽去看，它創造的是將近 4 億美金的總產值。昨天跟前天兩天的會展，它採購的金額是 2,700 萬美元。這個在臺灣螺絲，尤其在金屬扣件非常重要的一個地點——高雄市岡山、路竹區，非常多的螺絲工業。

這個工業昨天的展覽跟前天的展覽創造的價值，經濟發展局責無旁貸。這是我們高雄非常重要，甚至在台灣也是非常重要的一個產業。但是今天這個產業面臨非常大的一個困難跟轉型，怎麼說？我們在「看見台灣」之後，發現整個台灣的环境受到這些表面處理業、金屬處理業的污染，但是我們在經濟發展這

是屬於兩難。

我們也不能去忽略了這些產業的發展，但是這金屬扣件製造的過程，必須要有電鍍業，必須要有表面處理，必須要有酸洗。我也認為站在環保局的角度，站在環保監督的角度的確應該嚴懲這些偷排廢液的廠商。但是在保安小組，我跟環保局長在討論這個問題的同時，我也希望它能夠針對有排放許可的，市政府的角度應該是積極的輔導，來取代停工。

前一陣子停工的幾家廠商，經發局長這邊應該也非常的清楚，已經影響到岡山地區金屬扣件業的發展。很多國外廠商的貨已經幾乎都交不出來，產生的影響包括金屬扣件有一個螺絲協會，這個協會也到了市政府、到了議會來陳情，局長你也都非常的清楚。怎麼辦？螺絲產業在高雄，螺絲業是非常重要的一个產業，面臨這麼大的一個轉折。

我曾經跟環保局長討論過一個議題，這些廢液的處理業者，他們遇到非常大的一個困難，就是他的化學需氧量 COD，這是比較專業的名詞。這個 COD 他們的要求是 100 (mg/L)，但是這對廠商來講，的確是有困難。所以讓坊間質疑環保局長有圖利特定廠商，但是我認為環保局長、市政府同仁，我都非常相信你們的操守。

為什麼會有這樣的質疑產生？是因為本洲工業區裡面有一家廠商專門處理廢液，它處理廢液的標準 COD 是 700 (mg/L)。就造成這些一般處理廢液廠商，他們會認為你給我捉這麼嚴，我的標準是 100mg/L，越高越鬆散。本洲工業區這家廢液處理業者的 COD 標準是 700mg/L，所以讓這些廠商有這些質疑。

局長，是不是有可能岡山的螺絲表面處理業者，他所產生的廢水，他的 COD，我們也把它訂定在 700mg/L，把這個廢液交到本洲工業區的污水處理廠來處理，有沒有可能？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我在這邊要先感謝陳議員，你上次大會的時候，就提醒過這件事，能夠讓我們早一點知道這個問題的嚴重性，在這邊要特別的感謝你。

你剛才提到的，廢水的處理有很多項目，COD 是其中一項。這個化學需氧量的部分，這個部分，剛才你講的，700mg/L 是本洲污水處理廠的納管標準，不是可以排放的標準，排放是 100mg/L。這些廠商如果要納入本洲污水處理廠來處理，污水處理廠還需要做一些環差的分析，那個要經過審查才有辦法做，因為我們原來的設計是只能接區內的水。

我也要在這邊向議員報告，就是從廢水的處理，往上衍生到酸洗跟電鍍的廠

商的經營，在往上衍生到整個螺絲產業供應的問題，這個問題我們也很重視。我們其實也啓動一個案子，就是我們希望如果本洲工業區可以承擔起這個功能，就是污水廠的部分，我們原來就有這個設計容量可以擴大。

另外一個部分，如果這個污水的前處理可以做的話，我們也願意來承擔，找工會和相關專業的業者以及中央的輔導機構一起來做這個工作。

陳議員政聞：

局長，上個會期我就積極和你討論這個議題，我認爲釜底抽薪最好的方法就是設置一個專區，由經發局來開發一個專區，污水處理廠由經發局來設置，甚至後面我們可以靠著這個污水處理解決這些廠商的問題，同時我們可以增加市政府的收入，現在會有這個問題產生就是因爲本洲工業區的這家廢水處理業者它的標準是 700mg/L，的確它不是排放的標準，它是納到本洲工業區污水處理廠，現在產生的問題在哪裡？這家廢水處理業者，現在它是在賣配額給這些廠商，這些廠商已經不是有廢水要處理多少，反而是它把這個權利轉賣給另外一家，它賺差價，以前可能是中鋼的這些盤元大家有在賺差價，現在高雄的廢水處理，一噸多少錢？差價已經出來了。所以這是一個非常可笑的制度，本洲工業區這家廢液處理業者同樣的 700mg/L，廠區裡面的業者我們本來就要服務沒有錯，但是如果外面的廠商有這個需求，本洲工業區是不是可以爲這些廠商做這個服務？你現在可能沒辦法回答我，你們回去研究，包括本洲工業區廠區的污水處理，等一下請主任解釋一下，是不是有足夠的量可以處理到外圍的一般業者？不是在本洲工業區的，讓這些業者覺得說，我們都是一視同仁，我們沒有圖利任何一家廠商。同時也解決這些廢液的問題，最近中鋼和螺絲協會也在積極尋找本洲工業區的廠址，他們想做一個廢液處理廠，這也是一個釜底抽薪的方法，和我剛才說的設立專區的方式不謀而合，其實金屬扣件所面臨的就是廢液和污泥的問題，如果這兩個問題能夠由市政府來協助處理，站在經發局的角度，這整個產業會更活絡。針對剛才我所提的，本洲工業區污水處理廠可不可以接受本洲工業區以外的這些廠商？請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我剛才的回答沒有錯，就是我們原來一開始做環評的時候，我們的污水處理廠沒有規劃要做區外的水，如果要做區外的水，我們要再跑一次程序，就是環評的程序還要再做一次。除了污水廠本身以外，我們也在找本洲工業區僅剩的土地裡面，有沒有可以來做前處理的設備？就是你剛才說的…。

陳議員政聞：

局長，我知道，我要強調的是，本洲工業區這家廢液處理業者也不是只有它在處理，它也是向外面的這些業者所產生的廢液交由它來處理，它也是交到本

洲工業區，同樣的道理嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我了解你的意思，因為你剛才提到它在區裡面，它本來就是處理廢水的前處理，處理完以後直接納管，所以這個東西它有一個地位上的優勢，我了解你的意思，站在經發局的立場，因為它原來環評通過的要求是這個樣子，其實我們現在已經在寫計畫要調整它。

陳議員政聞：

你們已經有計畫要調整了嗎？〔是。〕這和我們的方向一樣，我們希望它未來的處理量可以不要局限在廠區內的特定業者，這會讓人家質疑市政府的執法是不是有圖利？

經濟發展局曾局長文生：

我們會積極和環保署做說明，因為那個其實對我們整個環境的改善是有幫助的，因為本洲工業區污水處理廠原來設計的容量是還有餘力做一些處理，我們希望能夠得到環保署的同意。

陳議員政聞：

所以未來是要朝這個方向沒有錯，我要特別強調，不是在廠區內的廢液我們是不是也可以處理？

經濟發展局曾局長文生：

我們希望能夠收達到納管標準的區外廢水。

陳議員政聞：

我認為這個方向是對的，同時可以解決我們本洲工業區，因為本洲工業區雖然是廢液處理，但是產生廢液的這些廠商都不在本洲工業區裡面，所以他們願意把這些廢液交由它來處理是因為標準不同的問題，他們其實也都非常樂意達到政府的標準，我們和這些廠商溝通的過程，他們也願意配合，但是不管是市政府定的標準或中央定的標準，COD 100 (mg/L) 在執行上的確會非常困難。這個部分我希望和環保局局內溝通的時候，是不是有一個容許值？讓這些產業在這一段痛苦的轉型過程中，能夠更符合我們環保的法規。

第二點，我要提岡山文賢市場，文賢市場的二樓是一個閒置空間，未來我們是不是有計畫在這個閒置空間做一個改善，或者它面臨到什麼問題？到現在還是屬於閒置的狀況，請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

縣市合併以後有些市場面臨到類似建照的問題，我有向議員報告過；至於文

賢市場上面是不是要做商業使用？我覺得如果短期內困難，我們也有做一些別的想法，我們現在正在擬一個計畫，有些公有市場的使用率如果沒有那麼高，它又有建到二樓，二樓如果能夠有一些地方團體或區公所想要利用，做比較活化的使用，這個我們會積極來做一些規劃。文賢市場是岡山地區非常熱鬧的市場，它有一些硬體設備需要改善的部分，如果我們今年有經費的話，我們會趕快來做好，因為它基本上是岡山公有市場規模最好、效益最好的一個。

陳議員政聞：

基本上，文賢市場所服務的不只岡山的區民，包括梓官、彌陀、永安、燕巢等等，要買菜或買蔬果可能都會到那個地方，所以它是北高雄一個非常大的市場。昨天和社會局討論的同時，我們認為那個閒置空間如果足夠，如果建照的問題可以處理，其實在那裡辦一個公共托嬰中心也非常合適，早上父母把小孩帶到托嬰中心順便買個菜，下午再去接他回家。我認為這個地點也可以考慮成爲公共托嬰中心的場區之一，但是你要解決這些執照建照的問題，你們要趕快和工務局協調，如何來達到這個方向。局長，對於公共托嬰這部分你的想法如何？

經濟發展局曾局長文生：

如果能夠促進它的利用率，不見得是以市場使用爲目的，基本上我們的政策會往這個方向推，建照當然就是由經發局和需要使用的機關，還有工務局一起來討論，就是這個建照問題要如何來克服。

陳議員政聞：

今天質詢到這裡，謝謝大家。

主席（郭議員建盟）：

請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

幾個問題就教相關單位，第一個請教財政局，財政局長也好、主計處長也好，對於高雄市這幾年的財政，包括未來的會不會有什麼趨勢、好不好？財政局長，你覺得高雄市的財政狀況這二、三年來和未來的二、三年，請簡局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

高雄市的財政真的面臨非常嚴峻的狀態，…。

周議員鍾濞：

你的意思是不怎麼好嘛！

財政局簡局長振澄：

這個就是我們財主單位必須去面對和克服的問題，至少去年決算的結果比前年已經改善很多了。

周議員鍾濞：

你覺得我們現在的財源，收入和支出的狀況緊不緊？如果緊就是不怎麼理想，如果很寬鬆就表示很好，你覺得好還是不好？明確的講。

財政局簡局長振澄：

如果按照周議員剛才設定的標準是不好。

周議員鍾濞：

你自己的感覺，因為都是你們財主單位在編的，歲入多少？歲出多少？你應該比我還清楚。

財政局簡局長振澄：

如果依現在的事實狀況，坦白講我們現在高雄市政府…。

周議員鍾濞：

很緊，對不對？

財政局簡局長振澄：

很緊。

周議員鍾濞：

很緊就是財政狀況不怎麼理想，再來我請教你，我們一般來講稅收主要分成三大種，我想概估為三大種。第一個，真正歲入的，真正本稅的，最健康、最正確的、來源最穩定的應該是屬於稅，不管是中央稅或是地方稅，反正不管怎樣它都是稅，中央標準法規定的正式的歲入，課稅的項目，包括營業稅、遺產稅等等的，那就叫做稅，也包括地價稅、房屋稅、機車牌照稅這些真正的稅。

第二個，我們看一般規費，收入的規費，地政局、民政局等等的一般的規費，再來我們看到工務局的，土地工程受益費，這樣被批評的實在是很不好，所以我們都把它歸為零，表示說那個費，用那個費來講是比較不得已的，臨時的、不那麼穩定、不那麼正確的、不那麼恆久的、不那麼正常的，有一點因事來特別專設的，並不是真正恆久性或是穩定性的。

第三個，我想是最最最不健康的，就是從中央補助的，你要補助的那些東西，你如果說真的跟人家分，補助如果是看狀況，不一定健康。還有一種就是屬於那些什麼款？罰款，最不健康、最不全、最不應該的就是有一些什麼什麼款，包括違規罰款。

你知道你的工作報告裡面，我覺得我們的歲入在你的工作報告第 4 頁，你說得最多的，你講剛剛引以為傲的是 102 年控制得很好，你說我們高雄市控制得很不錯，雖然財源歲入不穩定，滿拮据的、滿艱困的，但是你覺得說不錯。我

看一看，收得很好，就是那些罰款及賠償收入，這些歲入來源，稅源最不健康、最不正確的，竟然是超收百分之八十幾，你規費收入只有 14.83 億，你的預算數結果收了 26.98 億，超收了。局長你知道你超收了多少嗎？

財政局簡局長振澄：

12 億。

周議員鍾濞：

12 億佔多少？181.93，也就是將近快二倍的 1.81 倍，1.81 多倍，你覺得這樣是合理嗎？我覺得這是很不公、不義，這些財源都是不應該的，包括本席我也不知道繳了多少。我講真的其實我們都很不願意違規，我們設了那麼多，高雄市市長都講我們是一個健康的城市，是一個宜居的城市，我看高雄市是生活在水深火熱中最不安全、最不健康、最不平靜的城市，怎麼說呢？每 500 公尺就一個紅綠燈，不要說是紅綠燈，就講照相取締器材，全台灣地區，可能高雄市所有的照相取締器材密度最高的一個城市。簡局長你有沒有這樣覺得？高雄市你要是看過去，方圓不到 1 公里，前後左右全部，尤其是在市區，郊區原高雄縣不講，在原高雄市 11 區，方圓不到 1 公里，保證至少 1 支照相取締器材，這樣的生活會很快樂嗎？會很宜居嗎？過得會很自在嗎？過得會很快樂嗎？我看都不怎麼快樂，因為你這個收入來得不怎麼理想，雖然你超收了十二、三億，很高興，但是那些都是百姓的血汗錢，我想有一些狀況不一定理想，生活壓力那麼大，本來就收入不多了，結果經常三不五時不小心紅燈右轉或是越線受罰，甚至超速等等一大堆不知道狀況的，真的過得實在是壓力太大了。

局長我拜託你，你想想你的工作報告、你的結論、你未來努力的方向，第一個就想到要什麼財政收支劃分法的修正，你財政收支劃分法修正也不一定有效，跟你說真的，這個不是萬靈丹，怎麼講呢？以前只有二都，現在有五都，明後年搞不好六、七都了，未來要分的不是像想像的財政收支劃分法就能夠解決，我想那個不會治本。因為大家每個都在搶，都想統籌劃分之後，我們中央的稅收統籌那些統籌稅款是不是能夠多分一些比例，這個當然如果朝這方向努力我也不會反對，但是我講那個不是正本清源。還好你沒有寫出來，你如果寫慘一點，就說乾脆我們修改公債法，多借一些，反正以前比例只有多少？1.3，現在乾脆就 13% 最好，是不是能夠這樣？我想基本上那個都不一定好，那叫做借錢，永遠都不是辦法。

局長，你有當過副秘書長，應該統籌各局處，我覺得比較正經的方式，比較好的方式。高雄市財源雖然困窘，但是地政局透過公辦的重劃，我做民意代表已經快要 30 年了，我想最好的方式就是透過公辦的重劃或是區段徵收取得適當的那些抵費地。像我舉一個案，我們高雄大學特區區段徵收的，高雄市政府

無形中在那邊至少有收入的那些標售地，你知道有多少錢嗎？你當副秘書長職務，你知道嗎？你請簡單答覆。

財政局簡局長振澄：

對不起，如果單一個案說高雄大學附近的價值我要查一下，如果是…。

周議員鍾濞：

你如果全部的標售地，現在高雄市所擁有的標售地現值差不多多少？

財政局簡局長振澄：

500 億。

周議員鍾濞：

如果高雄總共有 500 億標售地，我想高雄大學可以佔至少三成，應該二成以上到三成。

財政局簡局長振澄：

我是看地政局的預算，他說現在擁有的…。

周議員鍾濞：

現值？

財政局簡局長振澄：

對。

周議員鍾濞：

市值概估大概 500 億以上，對不對？我想你這個查一查，你當財政局長應該要了解一下，雖然不是你主管，但是你相關的業務你要去了解。那一些 500 億，如果像定期來拍賣、定期公開拍賣，現在是春夏秋冬在拍賣，春季春拍、夏拍、秋拍、冬拍，不管怎樣你拍下來，應該要請他依照平均地權條例的那些法定規定，該挹注到高雄市政府財政的部分，就請他大方一點，應該依法來辦理，這樣你財政也是能夠有相當改善的。

至於本席了解，我們高雄大學現在在拍一坪至少都要三、四十萬以上，那個都是只有住宅區，如果在那個三角窗、商業區的話，我看至少一坪都要五十萬，中都那邊一坪至少都要標到一百多萬，成交一百多萬，凹仔底、巨蛋那附近我想都超過，甚至都是將近一百多萬了。那些標出來的東西，我想是改善高雄市政也是非常好的，高雄市財政未來真正要獨立依靠自己，你不要只有想仰賴中央財政收支劃分法、公債法的那些修正，那些都不是正本清源的，那些只有像吸毒一樣，越陷越深不一定好，借債總有一天要還。你真正透過土地重劃的方式、透過區段徵收的以整體開發的方式，高雄市財政財源才有真正改善的一天，我希望你好好去查一下，請他們好好的編列出來。以後在編列預算的時候，不要像今年 103 年的預算編列，被刪掉不理想的預算，結果市政府說要刪掉基

層的福利，或者鄰長、老人裝假牙、敬老禮金、義警、義消的福利，亂刪亂砍都是市政府自己在亂處理的。局長，你當時擔任副秘書長那些都是你該負的責任，我們向市政府、市長建議的，你們應該要好好檢討，不應該再玩那些政治的手法，本席覺得你應該去看地政局還有多少錢，再提出第一、二、三次的追加減預算，你不要說只追加一次預算，本席也了解你的心情，你要把高雄市建設好，但是你一下子沒有那麼多錢的時候，不應該虛編，不應該假編這麼多的預算數額出來，再說硬要撐到歲出多少，我想這是不合理的，所以我們刪除市政府部分的歲入，有很多都是有道理的，並不是無理要刁難你們的。局長，你對本席的看法如何？

主席（郭議員建盟）：

簡局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

周議員提供很多的意見，我們都尊重，尤其是對於財源的籌措，剛才周議員講的，平均地權用公辦的市地重劃、區段徵收來增加財源，這也是市長最重視的一件事；但是財源是多方面的，剛才講的稅課收入也好，非稅課收入也好，補助收入也好，統統都要。

周議員鍾滋：

當然都要努力，多元、多管其下，但是最重要的還是要依賴比較正常的、穩定的、可靠的。

財政局簡局長振澄：

沒有錯。

周議員鍾滋：

局長，本席向你做這樣的建議。

財政局簡局長振澄：

站在財政局的立場是多多益善。

周議員鍾滋：

你現在擔任財政局長，下一年度再編列預算的時候，我要拜託你，不要再發生今年度這樣發生有一些狀況。

財政局簡局長振澄：

我進一步向周議員說明，議會站在把關的立場，對市政府預算做一些刪減的動作，我們都尊重。但是我必須誠心誠意的向周議員報告，我們編列的預算真的沒有浮編，這是各種角度的問題，當然今天時間不多，也有一些是時間落差的問題，我們當時在編列預算的時候，都有考慮到實際可以收多少，我們就編列多少預算；就像剛才講的，交通罰鍰收入，我們真的是按照前三年度實際收

入的狀況來編列。

周議員鍾濞：

有一些是不公不義的就不要收那麼多，我跟你說真的。經發局長，本席剛才所說的，地政局是透過土地重劃整體開發，賺了很多好的財源，但是他處理的部分大部分都是住宅區、商業區，工業區的部分你們要好好注意。高雄市原本發展的因為土地不多、不很大，所以工業區小型的工廠都在住宅區附近。本席的朋友，他的工廠原本就在住宅區附近，但是現在因為地方發展，受到鄰居隨便亂檢舉，其實他都沒有違反規定，你們現在要輔導他，輔導到最後不了了之，他沒辦法生存下去，到最後他就離開那裡到其他的地區去。類似這樣的個案，我拜託曾局長要好好處理，對於有一些三十年前就已經存在的，包括畜牧區、農牧區都被趕，被民衆隨便檢舉，在日月光發生工業廢水排放之後，連周邊的農牧也受到影響，我想這真的是無妄之災，基本上他飼養乳牛也沒有不適當，三十年前他的廢水處理也是依照規定，但是以前的標準可能比較寬鬆，沒有像現在那麼嚴格。本席拜託局長，在你的業務裡面最主要的就是工業區，農牧區比較少，還有主要的市場預定地及市場管理，像我們左營區、楠梓區，有一些老舊的，不管是公家的或者是民間的，鄰里的市場你應該要改善它的生活，整個購物環境的亮度或整個環境都應該要管理好，好好的改善，但是你都沒有處理到。請局長簡單做答覆。

主席（郭議員建盟）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於工業用地的部分，如果他現在已經在住宅區裡面，當然我們現在依照工廠輔導法有臨時登記的部分，他如果適法，我們會繼續去輔導；除了這個以外，當然我們也積極在找工業用地，做工業用地開發，如果有需要的話，我覺得我們和發產業園區對他來講是有幫助的，我也希望他能夠考慮，這是第一個部分。

第二個是關於市場的部分，要改善市場的環境，其實從市長上任以來就要求我們要嚴格去做，我們針對可以改善的就盡量做到，當然還有不足的我們也會盡量去做。但是現在有一個最大的問題就是，因為很多市場的關建，都是在建築法規之前就已經存在，如果要適用現在的建築法規，他會面臨到一些建蔽率的問題，其實這個是現在最難解的部分，我想我們也有和議員做討論，如果是既有的硬體設備要做一些改善，我們一定會努力來做。〔…〕這個部分我向議員報告…〔…〕這個部分，這三年來都陸續編了許多額外的經費來做這件事情，我向議員做說明，如果還有改善不夠的地方，我們一定會積極去將它做好。〔…〕好。

主席（郭議員建盟）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

首先請教經發局長，這裡有個計畫預算好像編在勞工局，但是你今天早上有報告：「幸福高雄移居津貼」，好像設籍在這裡的人，一個月補助一萬元；不設籍在這裡就是 6,000 元，有沒有這件事？總共花多少錢，有多少人實際拿到這些錢？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個案子是 102 年度的一個計畫，沒有錯，它是編在勞工局，我們有討論過要來執行這個計畫，所以我們在這邊有做一個報告，它總共的預算，去年是 1,400 萬元，核准的人數細節，總共核准 139 人。

蕭議員永達：

沒關係，局長，我倒是建議，如果這目的是為了經濟發展，預算應該是編在經發局；否則我問勞工局，勞工局一問三不知。它的目的也是在推動經濟發展，結果預算編在勞工局，你問他這 139 人，到底是什麼產業、什麼資格的人？可以來申請這些費用。你問他，他就說策略性產業，什麼叫做策略性產業？為什麼他寫策略性產業十幾項，而錢花出去了他自己也不知道目的，你們如果是事業主管機關，我倒是建議，預算我沒有意見，但是預算直接就編在經發局。因為你們自己也講得最清楚，乾脆就是你們自己核發，有沒有達到成效？編預算的你負全責，這應該這樣才對，否則是他發錢，結果他不知道，你一直在解釋而預算不在你這裡，這個也不太恰當，如果要編預算以後就編在經發局裡面。

經濟發展局曾局長文生：

我說明一下，因為這件事情牽涉到一個東西，就是他的勞保遷籍的問題，因為勞保的主管機關是勞工局，所以當時設計上是勞工局，我願意去和鍾局長討論，就是我們這工作怎麼做，以後發展的策略上是經發局為重，這也覺得我可以和鍾局長來討論這個預算怎麼編列。

蕭議員永達：

局長，我另外向你反映一件事，和這個城市經濟發展最有關係，以 GTP 來講，最主要是什麼？是民間消費，它有四個指標：有民間消費、民間投資、政府投資、進出口，我們講的 GTP 以台灣來講，幾乎都是進出口在帶動，但是以城市經濟要有感經濟，一般民衆最有感受的一定是什麼？我在這裡買房子、生孩

子、逛街、消費，那個叫做民間消費。民間消費要提升的核心問題，就是勞工薪資要成長，一般人的薪資要成長，我這次去參加太陽花，他的訴求和我們傳統的是不一樣，我們傳統藍綠喜歡講什麼？公教人員和勞工之間的不平等，對不對？太陽花是不信這一套的，講這一套在那裡是沒有市場，他們喜歡講的是財團和一般平民的差距，爲什麼？他覺得公教人員幾乎都是在台灣，在台灣消費，薪水好也頂多好一點點，有好幾十萬名公教人員在這裡消費、在這裡買房子、生孩子，而且也跑不到其他地方去，其實對台灣的經濟成長，相對的是有幫助。但是財團賺的錢，有時候賺很多錢，一個人的資產增加好幾十億，但是那個只是帳面的堆積而已，對經濟並沒有幫助，所以高雄市有一個現象，你這個報告沒有出來。前陣子我不是在講日月光嗎？日月光員工薪資偏低，你知道這現象最近這幾個月，他們的薪資調整到百分之三到百分之五，勞保投資多了好幾千元，多了五、六千元，有好幾萬人，你知道這件事嗎？他明天會來找我，你知道這件事嗎？你不知道，沒關係。那個就是龍頭產業，高雄市才 277 萬人口，像這種二百多萬人口，你只要有兩種產業屬於國際級的，那個叫做龍頭產業，那一種產業就可以帶動經濟成長，他要加薪——上萬人加五、六千元，對他來講是很簡單的事情，而且他做得到，對城市經濟也有幫助。明天日月光的管理階層會來跟我講，會報告他們的薪資這幾個月調整幅度的事情，你這個編預算畢竟是拿納稅人的錢去編的，其實最有效的經濟成長，是加勞工的薪資，而最有實力加勞工的薪資，絕對不是拿納稅人的錢去編的，是賺錢的老闆願意把口袋的錢拿出來，營業單位的人、管理單位的人，不要賺錢都是你的，願意分享給勞工。

台灣目前的悲哀就是年輕人低薪、高房價、高物價，這個是經濟結構的死期，而這種死期要改變的是什麼？是改變社會觀念，我們在議會有很多議員一起爲勞工發聲，其實有得到初步的結果，這是第一個議題。

第二個議題，我來請教財政局，新任的簡局長，你之前在當副局長的時候，本席向各位報告，我以前不是學這個，我是學電子，我在電子裡面沒什麼成就，我就在學校當老師，實際在工程方面沒什麼成就，最大的成就就是把日月光搞到勒令停工，日光是半導體公司，所以他在做什麼我都知道，在議會常常在講它，預算的東西其實我是進議會才學的，向大家介紹一本書叫做「地方預算管理制度」，我八年前來當議員的時候，就開始看這本書，看了二、三年才看懂，我主要的老師是雷仲達，他常常教我這些東西，不過他常常晃點我，教歸教，預算怎麼編？弄到最後，到他離開的時候，我才真正看得懂預算在幹什麼東西，所以我在三年前，我有提出針對高雄市政府預算主要分幾個項目？稅課、非稅課，再來就是中央補助，就是分計畫補助和一般補助，我們講的預算

浮編，其實只有在一個科目是有可能的，叫做稅課收入，稅課收入就是來自人民的稅收；非稅課例如土地、基金，那個不叫做浮編，那個是議會同不同意你賣土地，你可以同意他賣，也可以不同意他賣，這都是合理的。但是那個不叫做浮編，真的浮編是在稅課收入，所以那時候我有提出一個主張，就是稅課收入應該根據兩個主要指標，一個就是過去的決算數和經濟成長率，然後有推估一個簡單模擬的公式，所以在審 101 年預算的時候，我那時候就推估這個可能最少差短 50 億以上，簡局長，你還記不記得，你那時候來找我的時候，我向你提出這個主張？簡局長請你回答一下。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

沒錯，剛剛蕭議員講的這一席話都是當時我們就在就教的時候，蕭議員給我們的一些訊息，我也向蕭議員報告過，我們編列預算其實考慮的指標非常多，最重要兩個指標，前三年決算數的狀況，還有一個指標非常重要就是 GDP 的成長率，我想這是兩個很重要的指標，當然還有其他因素要綜合考量。

蕭議員永達：

所以你覺得這應該是合理的，最少應該是可以參考的數字，你還記不記得在審 102 年預算的時候，我那時候也是坐在這裡，我就提出 102 年預算在稅課收入是沒有浮編的，因為它是有根據決算數和經濟成長率，你記不記我曾經也提過這個主張？

財政局簡局長振澄：

蕭議員曾經提過，但是中央公布的經濟成長率跟後來事實整個差太多了，這也是一個事實。

蕭議員永達：

我們實際可以看到數字，101 年執行率是 89%，到 102 年是 101%，我有一個看法就是地方預算是相對單純，我們不管是學什麼系的人，即使學商學系的會計預算跟議員在審預算是不一樣，有些知識也是不一樣的，譬如議員將罰款收入刪掉，而一般公司刪掉就表示錢是進不來的，但是在議會審預算譬如將交通罰款刪掉，錢是進得來對不對？〔對。〕所以即使你是學商學院或一般民衆看預算跟政府實際的預算是不太一樣的。我有一個想法就是寫簡單如何審預算的流程，寫基本知識給大家知道，譬如稅入預算總共只有五大項，這五大項主要就是稅課收入、非稅課、中央統籌分配稅款、中央計畫補助、一般補助。一般補助、計畫補助其實只要實際去對文號及多少錢就完全沒有問題。

非稅課是市政府和議員權限範圍，你同不同意賣土地、同不同意把基金挪來

這裡用，同意也合理、不同意也合理，合不合理是沒有浮編的問題。另外是稅課，所以把簡單的幾個要項寫出來以後，坦白說，議員當很久後才看得懂預算書，否則有一個現象，就是議員當很久，預算書還看不懂。所以寫一個簡單的預算規則，讓一般人當議員時，知道如何進入門檻。譬如以我來講，我以前是在大學教書，從看這本書到我看得懂預算書，我在上屆議員做到第四年才知道原來預算是這個樣子，議員的目的就是審預算、審法案，結果一屆議員做完了，預算書還看不懂，而且我還每天來開會，還實際唸這些法律的書、唸這些規則。

所以我覺得地方政治要好，就是議會跟市政府寫簡單的預算書審查規則給新進的議員看，大家有一個起碼的知識，不要根據政黨的約束，譬如民進黨規定什麼，國民黨規定什麼，大家都照黨的意思，也怕講錯，因為預算大家也看不太懂，也怕自己講錯，照黨的規定比較不會出問題，結果都變成政黨競爭，實際沒有人民的權益，都是政黨之間的厲害，原因出在哪裡？預算真的不是基本常識，你可能做了很多屆議員，預算看不懂的還一大堆，寫一個簡單的規則，就是預算怎麼審及規則講清楚，哪些是議員的權力，哪些是應該尊重市政府的權力，譬如誰選上市長，這個權力應該是他的，你不應該侵犯他的權力，不然就不用選市長了，選議員就好了，你覺得本席的主張合不合理？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

這一席話表示蕭議員非常專業，確實預算真的不好懂，尤其是政府的預算跟一般公司的預算還是有不一樣的地方，這個真的大家要努力學習。

蕭議員永達：

我的看法這次預算主要的爭議是，議會講的跟市政府講的都各自有他的道理，如果主要的抗爭幾乎都是左派跟右派的抗爭，如果換成英國就是工黨跟保守黨，工黨是屬於左派的，保守黨是屬於右派的，但是台灣沒有什麼社會主義、資本主義，台灣主要的兩個政黨都是資本主義，所以我們是跟美國的民主黨跟共和黨比較接近。民主黨的主張是什麼？就是你們講的凱恩斯學派，主張擴大公共支出，帶動經濟繁榮，這是左派的主張。右派的主張是屬於芝加哥學派，是屬於小政府擰節預算，但是我坦白告訴你…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

美國有右派，右派就是主張擰節預算，所以我倒是建議市政府來議會報告時，實際的表態是凱恩斯學派，還是芝加哥學派，你們的邏輯是既凱恩斯又芝

加哥，一邊講要擰節預算、開源節流；一邊又講要靠公共支出才可以帶動經濟繁榮，要照顧弱勢增加社會福利，這是把左派跟右派同時兼具於一人，這在先進國家是講不通的。請主計處長回答，是不是應該這樣，因為我看你的報告常常是把左派右派都混於一身，第一句左派、第二句就是右派，你自己知道有左派右派的分別嗎？

主計處張處長素惠：

我知道。其實我覺得預算的困難度也就是在這裡，一方面要建設、一方面又沒有財源，可是很多東西又一定非做不可，就是兩個要兼顧才是困難點的存在，如果建設不要，就一般的支出或社會福利當然很好編，困難就是困難在這裡。

蕭議員永達：

你有沒有研究左派右派的理論？有沒有看過相關的書籍？

主計處張處長素惠：

我沒有很深入的研究。

蕭議員永達：

你有沒有看過凱恩斯的理論？

主計處張處長素惠：

我知道這個，但是整個現實面很難說完全是…。

蕭議員永達：

因為你的口號是第一句左派、第二句右派，你有沒有看過外國現在希臘在遊行，就是反對擰節預算的遊行，你注意看電視播外國遊行的口號，左派有左派的口號，右派有右派的口號。

主席（郭議員建盟）：

蕭議員第二次發言。

蕭議員永達：

左派跟右派沒有絕對的對錯，譬如去年諾貝爾得獎得主三個人，兩個是右派的芝加哥學派，芝加哥學派的創始人是傅利曼，1970 年開始他們以前是美國非主流派，從 1970 年代開始也變成美國主流派之一。以前美國只有一派叫做凱恩斯學派，左派就是凱恩斯學派，從小羅斯福就是凱恩斯學派，左派跟右派沒有絕對的對錯，左派主張擴大公共支出，照顧弱勢、增加社會福利來帶動經濟成長，這叫做給人家好處；右派主張政府不會幫你解決問題，因為政府會貪污、無能，政府本身就是問題，右派攻擊左派是類似社會主義、共產黨，那些失敗的例子。

所以右派曾經在 1990 年代雷根上台，之後英國柴契爾鐵娘子上台，右派曾

經主導全世界的自由經濟，就是現在講的自由經濟示範區，這都是右派的。他們也有一套嚴謹的理論，他的主張是政府要小政府，政府不會幫你解決問題，因為政府本身就是問題。這個對不對呢？這也有他的道理，所以右派的主張，小政府如果叫做鹹的，左派如果叫做甜的，我告訴你，到底是鹹的才對，還是甜的才對，這就要看你喜歡吃哪一種。有人煮鹹的煮得很好，像雷根、像柴契爾夫人，一路有他的追隨者；也有人煮甜的煮得很好吃的，像小羅斯福、柯林頓、現在的歐巴馬，一路也都有追隨者，也都有學者，也都有理論。左派跟右派沒有絕對的對錯，但是最麻煩的地方在哪裡呢？台灣如果沒有這種觀念，經常會把鹹的和甜的混在一起，這個蜜餞到底是鹹的還是甜的呢？你也說個清楚，到底你的主張是什麼。

我的感覺是什麼，就是誰選上市長，市長就是我執政，我是左派還是右派，我就跟你講清楚我的主張是什麼。如果在先進國家是要講清楚，我可以左派、也可以右派。議會，坦白說是監督預算，監督預算第一個是量入為出、覈實編列，這絕對是議會要遵守的，因為不管左派或右派都要主張量入為出、覈實編列，這是事實基礎去編列。譬如說稅課收入就是要覈實編列，如果超編就叫做浮編預算；如果非稅課這部分呢？非稅課沒有覈實編列的問題，是你同不同意我賣土地的問題。局長，這是我的看法，你覺得合不合理？

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

蕭議員對這些經濟的理論真的非常豐富，我這麼講，但是坦白講理論是理論，都有它的優缺點，我們不能否認。實務上，我們現在政府官員做的是實際的，實務上真的面對困難就誠如張處長講的，就是實務上要套理論是不能完全用一個學派的理論來套，我想實務上有實務上的困難，所以您講的都對，但實務上我們必須要考慮現實的各種困難，還要衡酌加以處理。

蕭議員永達：

沒關係，我們一問一答，告訴你實務跟理論怎麼套在一起，這很簡單。如果我跟你講我是左派的，左派就是主張什麼？擴大公共支出，帶動就業機會。譬如說剛剛都發局長報告的那些，什麼幸福高雄、宜居津貼，就是左派的主張了，就是你來這裡工作，我有什麼策略性產業，我直接補貼你經費，那就是左派的做法。右派的做法是什麼？政府不要弄這些，這審核一定有人際關說在裡面，你拿納稅人的錢，你不會解決問題，你只會製造問題，這就是右派的主張。這沒有什麼對錯，就是誰執政、誰就會把他的理想放在這裡面。

財政局簡局長振澄：

沒有錯。

蕭議員永達：

落實到實際的預算裡面是什麼？我跟你講，很簡單，你如果是左派，你就主張歲出規模要擴大；你如果是右派，就是歲出規模要逐年刪減。你同不同意？

財政局簡局長振澄：

對，我們歲出規模也要量力而為。

蕭議員永達：

所以落實到實際的評量，我們今年的歲入刪了 57 億元，歲出規模和去年比較是增加還是減少？

財政局簡局長振澄：

如果以總量來講，表面上是增加，還是增加。但是實際上，我講現在實際上因為有很多多出來的預算是在上一個年度沒有的，實際上如果扣除這些因素，我們是變減少。

蕭議員永達：

表面上是增加。

財政局簡局長振澄：

是。

蕭議員永達：

實際上呢？

財政局簡局長振澄：

扣除一些新增的因素，就是上一個年度沒有的部分，像選舉的因素、社福津貼標準的提高，這是前年度不一樣的地方。同樣基礎比較的話，實際上是減少的。

蕭議員永達：

我知道。我坦白說，表面增加、實際也會增加，原因很簡單，你有些以前要花的錢也可以減掉，只是你有沒有去減而已。當然會增加一些新的項目進來，不然歲出規模就一定逐年變大了，所以我現在講的意思，台灣是新興的民主國家，你講的這一套預算在外國是主要的爭執。外國的抗爭幾乎都是根據預算編列不符合他們的要求，所以說你實際把你的理想抱負拿出來講，因為你選舉，選贏了，你執政，就你負責，把你的抱負拿出來講，也希望議會尊重你的選擇，明明就是要擴大公共支出，我選擇左派路線，你就說你要做的就是這樣。

這樣才是實際負責任的想法，你不能明明就是要做左派，然後加一個擲節預算。你注意看你們的報告，主計處最喜歡左派、右派混在一起在那邊講，這就變成是議會寫擲節預算，你就寫擲節預算。結果報告出來，大家一看，你說要

擲節預算，怎麼歲出規模還在擴大，就變成不恰當。

先進的民主國家，我跟你講，你執政就是你負責，沒關係。你看歐巴馬，歐巴馬就是舉債擴大公共支出，就是做辯論，有沒有要讓步？你不見得要讓步，因為你執政，你要負責，要實現你的抱負，你覺得是不是這樣比較恰當？因為我們是新興民主國家，要跟先進民主國家學這些他們的政治邏輯，你覺得本席講的，對不對？

財政局簡局長振澄：

我想今天蕭議員提的這些意見，我們都充分瞭解、都尊重，但實際上面對議會，我們還是要替自己編出來的預算來做一個非常誠懇、非常有力的辯護，為什麼我們要這麼編、我們這些預算是怎麼編出來的，要做什麼一定要做這方面的論述。

蕭議員永達：

對。你要做論述，第一個就要先把你的理想講出來。

財政局簡局長振澄：

是。

蕭議員永達：

或許我是凱因斯學派的信徒，還是我是芝加哥學派的信徒，實際講我是什麼學派的信徒，這都沒有錯。我要煮鹹的還是要煮甜的，要先請清楚。譬如說我是市長，我要煮給市民吃的是要煮鹹的呢？還是煮甜的？我先跟你們講清楚。因為我煮鹹的，你就用煮鹹的標準來檢驗我；我煮甜的，你就用煮甜的標準來檢驗我。我執政、我負責，不能把鹹的和甜的混在一起，第一句鹹的，第二句甜的，就變成鹹帶甜了。

目前你的報告，坦白講，我看主計處的報告就是一個鹹帶甜的報告，既要照顧弱勢，又要擲節預算，這是一個鹹帶甜的報告。最近電視常常有在報導外國的抗爭，有沒有？或者美國民主黨和共和黨的抗戰，你看他們一定有主要的訴求，一定就是這樣，譬如說要照顧弱勢、有醫療補助，那就是一定要擴大公共支出，擴大…。

財政局簡局長振澄：

沒錯，剛剛蕭議員講的，真的沒有錯，所以我早上在報告也有講，量入為出是我們的一個原則，但是適度的舉債也是必要的，就是這種意思，謝謝。〔…〕是，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

大家好，本席針對財經部門業務報告質詢，首先從財政局的業務報告，我們的數字說市政府的未償債務共有 2,678 億元，只有剩下四百多億元就到舉債上限。所以本席特別提出，希望市政府要正視財政危機，應該要開源節流、量入為出。

本席認為市政府不斷的在舉債來建設大型的硬體建設，如同國家主場館，現在也是蚊子館，淪落為電影院了；像我們中崙原先的參訪中心，文化局也是把原先的打掉，又蓋個圖書館中崙分館；像鳳山體育館，二、三年前也是剛重新整修，花了兩、三千萬做體育館周遭的建設，我們現在又要把平台打掉。所以很多硬體建設都沒有花在刀口上，尤其是舉債建大型的硬體建設，現在又淪為蚊子館，又要談蚊子館的活化。

本席要問的是，市圖總館也花了好幾億，現在都市計畫委員會要提出土地用途項目變更，好像都在複製其他縣市的例子來處理，都沒有走出高雄自己的特色，我覺得很可惜。尤其舉債建設只是比照別的地方的硬體建設，像我們的九曲橋舊鐵路也要興建天空之橋，所以由我們的舉債花了很多經費，建設一些大型建設都是複製的，或是跟著其他縣市後面在走，我覺得都沒有走出我們自己的特色，是很可惜的事。請問簡局長要怎麼開源節流、量入為出？

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員有講到這個問題，以我們目前市政府的舉債量來講，真的是滿高的，真的必須要重視。但是我們一定遵守我們的財政紀律，也就是說我們現在到目前為止估計還有 402 億，我們一定要在這個公債法的規範內，在這幾年內穩健的管理，讓它不至於破表，這是我們市政府一定要做的方向，這點我要跟陳議員報告。如果照議會給我們的約束，就是逐年將債務減低 10 億的話，再加上這種算法，我們現在公債法的規定是直轄市舉債的債限跟 GDP 是連動的，GDP 只要有成長，我們這個數字還是可以變動，加上逐年減債，我有信心，至少在四年或五年內不至於破表，我想我們必須正視這一點。

但是這是管理債務的一種方式，最重要的是你剛提到的，要怎麼開源節流來改善我們的財政結構，才是根本之道。剛議員所提到的這些建設，就是我們開源節流的方向。譬如說市圖總館，我們都市計畫變更做多功能使用，就是希望以後維持市圖總館，我們借用引進民間的力量，進來做多角化的經營，能夠降低我們的支出，增加我們的收入。雖然有類似抄襲複製的，但是這是好的模範，我們把它引過來，把民間的資金引過來，這就是我們開源節流一個很大的方向。

我們現在的開源節流除了公辦市地重劃是最重要的項目之外，第二個非常重

要的工作就是引進民間資源，像經發局、文化局就是朝這個方向，盡量減低我們政府自己的支出，民間的活力是無窮的，創造這個效益，製造民間、市府、市民三贏的狀態。剛剛講的都是這些，我們不希望各機關所建的這些建築物變成蚊子館。像世運主場館也沒有變成蚊子館，只是沒有每天都辦活動。我們還是盡量要求管理單位，盡量把大型活動或展覽引進，像「五月天」辦演唱會我都有進去，真的是座無虛席，這就是帶動我們經濟整個活絡的現象，我們會朝這個方向努力去做。

陳議員粹燮：

本席的意思是我們舉債花了那麼多錢，建設一些大型的建設，結果變成蚊子館，又要來談活化。本席的意思是，我們的錢一定要花在刀口上。因為你要花這筆錢之前，一定要好好的事前規劃，不要看人家做得不錯就跟著做，到最後覺得不好又變更來變更去的，這樣不好。尤其我們市政府主要的收入也不是靠賣土地變現，所以一定要開源節流，量入為出。

如果整修建設，不要動不動就換來換去的，像我剛講的國家主場館，或是原先的中崙參訪中心，還有體育館，這些都是最近一、兩年才花了好幾千萬整修的，又要打掉重做，我覺得很浪費，這都是花我們老百姓的錢。尤其我們的債務是全國之冠，我們每位市民的平均負債高達八萬八千多元，是雙料冠軍。所以要麻煩簡局長，你在這方面再多費點心，為我們市政府再多勞心勞力一點。

財政局簡局長振澄：

謝謝指教。

陳議員粹燮：

另外，我再請教經發局，我從業務報告看到地方的產業，你在業務報告裡寫到地方產業的五大戰略——綠色、生態、科技、文化及自然。我覺得這個業務報告在前一、兩年有我們引以為傲的日月光高科技，在這次的業務報告裡就沒寫了，之前說引進日月光的高科技可以創造好幾千位的就業機會等。現在的業務報告看到的是從「日月光」變成「太陽花」了，曾局長，你知道太陽花嗎？我從你的業務報告裡面看到，我們高雄市又變成全國太陽光電應用產業的重鎮。我們從日月光變成太陽花了，你的業務報告一再重複要讓高雄變成全國太陽光電應用產業之重鎮。

本席覺得從日本的例子來看，無論我們的太陽能產業未來要如何發展，本席覺得已經可以看到別的國家已經出現這個問題的警訊，已經有特別這方面的警訊了。像日本今年 2 月 20 日的新聞，日本的太陽能產業掀起了淘汰潮，包括富士電機賣廠及一些大廠都已經結束生產了。我們好像都一直跟著其他國家後面跑，尤其我們的太陽能光電這個產業，人家日本都已經在相繼淘汰的時代

了，我們還強調我們要發展太陽能光電產業。所以本席覺得我們高雄產業的走向，你是如何發展？有沒有發現我們高雄產業的問題？等下請一併回答。

曾局長，現在太陽能的充電已經不怎麼流行了，所以你是否看過那個空氣車？已經發明出來了，這是印度 TATA 車，曾局長是否知道？空氣車已經出來了？空氣車是印度 TATA 車，它是用取之不盡的空氣，它排出來的空氣要比原本的空氣還要乾淨，比起太陽能板生產的過程，還是日月光半導體生產過程所產出的污染風險還要低。本席在此提出那空氣車和空氣動能，應該是我們要走的走向，請曾局長一併簡單回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

向議員回答，我們的業務報告是分部門在寫的。你剛才提到日月光和太陽能這兩件事……。

陳議員粹燮：

你的業務單位在寫，你都沒在看。

經濟發展局曾局長文生：

不是。

陳議員粹燮：

你都沒在看喔。

經濟發展局曾局長文生：

不是。是分業務部門來寫，因為我們太陽能是公共事業科在處理，日月光這是兩個不一樣的事情。日月光依然是高雄重要的科技大廠，基本上它們這幾年投資也都是持續有在做。我們前兩年的報告裡面都有寫到，就是他們的投資案有哪些，我們都有做過一個呈現，我們把今年有變動的拿出來報告。它依然是高雄非常重要的產業，雖然說前一陣子發生過廢水排放的事情，但他們也在改善中。不是日月光變太陽光，這是第一點。

第二點，你剛剛講到太陽能產業，我想太陽能產業在不同的國家，你說富士那個大廠關掉或是結束生產，每一個國家或每一區域裡面，它的生產成本都是不一樣的，就是同樣的技術，不同的生產成本。其實日本常常都有很多先進的產業，它要往外移，因為它們生產成本的關係，或者是勞動力的關係，這個都跟區域的經濟有關係，不是說這個產業就開始蕭條，我想說這個事情要跟議員報告，這是第二個部分。

第三個部分，就是你提到 TATA 車的部分，它的動力啦，老實說這一塊也感謝議員今天跟我提到這個事情，就是 TATA 車的部分。

陳議員粹燮：

空氣車。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是空氣車。

陳議員粹燮：

印度的 TATA 車。

經濟發展局曾局長文生：

對，它的動能是…。

陳議員粹燮：

因為現在油也很貴了，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我了解。我想說它的原理是什麼？不過基本上到目前為止，地球上的動能都還是要靠燃料，不管是電，或者是石化燃料，就是它的動能是什麼？如果它是透過壓縮空氣來推進，用一種壓縮空氣的方式來推進，那壓縮機還是要電。也就是說它可能不是燃燒石化燃料，不是內燃機，可能是改成要透過電的方式來運作。

不過我剛剛看到那個車體的設計跟那個…，因為印度設計那個車型，看起來就是可以載比較多的人，因為它可能航速也沒有那麼快，所以它需要的一些重量比較輕，所以它可以節約能源，我想是這個設計。但反過來講，如果以能源的使用比較低來講，像我們的機車，其實相對於汽車來講，它使用能源是比較低的，我覺得這種是依照它城市的特性跟國家的特性所做的一些設計。

陳議員粹燮：

這個再了解，時間有限，等一下再一併請教你。所以本席是說我們…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹燮：

我們高雄一再強調環保綠能，這個是不錯的，我們可以考慮一下。尤其我們高雄的產業方向，我覺得我們高雄一直拿定不下，一下這樣、一下那樣，很可惜。另外再探討我們觀光工廠的問題，我們高雄境內有三家觀光工廠，對不對？其中有一間滷味博物館，本席覺得跟台南的香腸博物館很相像，其實都是大同小異，滷味的博物館，它是多了一個 DIY 的體驗區，身為我們的主管單位，我們一定要輔導它，不要一窩蜂的看什麼比較好，就做什麼。

就像國外如果這加油站做的很好，這附近就不會再做加油站。可是我們台灣很奇怪，就是加油站如果做的不錯，旁邊一定再做加油站，就是好的商機，大

家就爭先恐後做相同的產業，我覺得這樣真的都是競爭削價。另外我們茄萣就是我們烏魚子的故鄉，茄萣那邊有一間烏魚子的見學觀光工廠，它也是很有趣的一個地方，本席在這裡拿出來探討，就是茄萣這裡只有一組捕烏魚的船。今年的一月四日自由時報有報導說，烏魚季空歡喜，連續兩年都捕不到烏魚，所烏魚子產量屢創新低，當我們產量有疑慮的時候，我們又做一個烏魚子見學觀光工廠，有時候那個量…。所以本席是說烏魚子的產量創新低，那它的來源，最後還是跟中國大陸拿。

所以我是認為我們的觀光工廠就是要有一個整體規劃，才不會開店後，沒有烏魚子產量的出入，這樣也是造成他們營運的空轉，是不是這樣？另外在探討的是我們觀光工廠的營收，在前年全國觀光工廠創造 20 億的收入，去年可達 25 億以上。桃園縣的觀光工廠有 7 億的年產值，新北市有 4 億。本席是覺得有一半的觀光產值，都是出現在北部，這跟我們的觀光人口數有關係，大台北地區它的人口…。

主席（郭議員建盟）：

陳議員粹鑾第二次發言。

陳議員粹鑾：

大台北地區的人口是 700 萬人，又是我們台灣的經濟中心，消費能力也高。桃園就是因為這樣，離台北很近，所以能夠吸引週休二日的人潮，所以它的產值非常的高。請教曾局長，高雄有沒有那麼高的產值啊？針對我們的觀光工廠，麻煩你簡單回應一下。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於觀光工廠我把剛才議員提到的幾個問題，做一個回答。第一個，就是滷味博物館跟香腸博物館，它們各自背後都有一家公司，滷味博物館就是我們的得意中華，香腸博物館是黑橋，其實是我們的觀光工廠設置在先啦。這是第一個部分要和議員報告。

第二個，就是你講到的真芳烏魚子那一部分，它的烏魚子見學工廠，基本上用「見學」兩個字是日語。其實日本人愛吃這個，所以它的客群的設定也有經過思考，台灣烏魚子現在的來源就不是捕獲的，養殖的其實很多，這是第二個部分。第三個，你提到的就是說北部有全國的觀光工廠產值的統計，北部佔了一半左右，然後南部的狀況怎麼樣。我簡單說明，第一個，是最近有一家觀光工廠，有一部分是餅類，糕餅類，糕餅類的薇閣在高雄也要設觀光工廠在三民區那邊，今年應該預計可以開幕，這個成長很快，議員也了解這個成長很快。

不過高雄的很有特色，我們不要講滷味博物館，像烏魚子博物館，這些東西都不是其它縣市能做到的。

當然因爲它的特色能夠帶來觀光客，我覺得說這個對高雄的經濟發展，還是有很大的幫助。這幾年包括馬玉山——做穀物飲品的，也在文藻對面做觀光工廠，所以我是覺得，把高雄的特色產業變成觀光工廠化，增加它的產值，對高雄的經濟發展是很有幫助的。

陳議員粹燮：

本席是認爲要鼓勵、輔導觀光工廠，我不是說新成立就不好，但是主管單位要去好好的輔導，不要大家都做相同類似的產品，尤其中、北部的觀光人潮很多，所以觀光工廠比較多，而高雄一定要好好的去規劃、輔導觀光工廠，我今天拿出來探討，希望你注意一下。能引進一些觀光工廠是不錯，可以帶動當地的就業機會和創造觀光產值，也是一件非常好的事情，只是一定要去好好規劃，不要讓百姓經營沒多久就關門了，這不是我們樂見的。曾局長，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員粹燮：

剛剛本席講的，高雄產業的未來方向要如何規劃？麻煩你再接再厲，辛苦了。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

主席（郭議員建盟）：

今天的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 6 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 103 年 4 月 17 日上午 9 時 2 分)

主席 (許議員福森) :

今天上午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請登記第一位的鄭議員新助發言，鄭議員，請發言。

鄭議員新助 :

請教經發局曾局長，在你們的業務報告裡面，本市勞工大約佔縣市合併後總人口數的一半，大約是 133 萬人，日前主計處報告，25 至 35 歲大學畢業就業者平均薪資有 3 萬 5,000 元左右，本席覺得很奇怪，就我個人了解，主席從當高雄縣議長到現在，就主計處所發布，25 至 35 歲大學畢業就業者平均薪資有 3 萬元左右，我認爲這可能是紙上作業。目前傳統產業一直外移，失業者愈來愈多，請教局長，這些基層勞工如果繼續…，要不要讓服貿通過，我尊重這些太陽花學運學生的看法，但是產業外移造成大學畢業生甚至博士生…，請教局長，台灣一年的博士畢業生有多少人？目前台灣一年的博士畢業生有多少人？

主席 (許議員福森) :

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生 :

是總數還是每年？是每年嗎？

鄭議員新助 :

一年，你不太用心哦！

經濟發展局曾局長文生 :

詳細的數字我不清楚，不好意思，鄭議員。

鄭議員新助 :

多少人？

經濟發展局曾局長文生 :

詳細的數字我不清楚。

鄭議員新助 :

你的內部業務沒有落實，連一年博士畢業生有多少你都不知道，不要說碩士，博士畢業的簡直是一卡車，拿一塊石頭往街上砸，我向你保證，隨便砸到一個都是大學畢業的。本席剛才所說的就是勞工大約佔高雄市總人口數的一半，大學畢業生有的找不到工作又去讀研究所，我的孫子也一樣，又去讀研究所，有的是大學延畢，延畢你知道吧！就是大學又繼續一直讀下去，經發局是

帶動經濟的，對於這些青年學子來說，畢業等於失業，你有什麼看法？

經濟發展局曾局長文生：

我知道鄭議員很關心勞工的問題，我先說高雄市的就業率狀況，第一個，縣市合併到現在，我們的失業率大概降了一個百分點，就業人口增加了 4.2 萬人，這是高雄市目前的狀況，也就是縣市合併三年以來，我們的就業人口增加了 4.2 萬人。

鄭議員新助：

我看你們在冷氣房裡面作業並不了解外面的行情，你應該要更了解才對，你去參觀過觀光夜市嗎？我台語講慢一點，因為我不會說國語，你去參觀過觀光夜市嗎？高雄市知名的金鑽夜市等等，你有去參觀過嗎？

經濟發展局曾局長文生：

當然，那是我們主管的業務啊！

鄭議員新助：

很多畢業的碩士與博士淪落到夜市擺攤，你的看法呢？

經濟發展局曾局長文生：

這個分兩部分，如果他做的工作是他不喜歡的，當然就是他整個學習的過程沒有辦法反映到工作上，但是有些工作是他喜歡做的，這是年輕人的想法，我們也不能阻止他。

鄭議員新助：

局長，你這種看法，也許是我讀國民學校而已，我們的觀念可能有些誤差，栽培一個孩子讀到大學與碩士，如果向台灣銀行申請助學貸款，總共差不多要借多少錢？高中畢業後從大學讀到研究所要背多少貸款？

經濟發展局曾局長文生：

私立的嗎？私立學校是不是？因為私立的和公立的有差別，私立學校會比較多，私立學校要 40 萬。

鄭議員新助：

沒有啦！大約多少錢啦？

經濟發展局曾局長文生：

大學大概 40 萬左右。

鄭議員新助：

差不多是 60 萬至 70 萬啦！

經濟發展局曾局長文生：

那個是加上研究所吧！

鄭議員新助：

政府、社會栽培，再加上他的家庭所付出的，畢業後卻是出來擺攤，我不是輕視這個職業，我覺得日文叫做もったいない，非常可惜。讀到博士畢業，不得已爲了還學貸，不得不淪落到夜市去，到夜市做生意不是不好，現在職業都平等，也是有雞排博士啊！現在也是很紅。你擔任經發局長，我們差台北市真的差很遠，我的孩子目前在台北工作，爲什麼呢？因爲這裡薪資低，所以針對這個，根據我們的業務報告，經發局就是要發展經濟，在發展經濟之前，對於這些失業者就要更加努力幫助他們。國家社會花費大量資源栽培大學生，但大學生一畢業就要背負龐大的債務，這個會把學生壓得喘不過氣來，本席的看法你有同感嗎？

經濟發展局曾局長文生：

鄭議員，你提到的事情也是我們業務推動的重點，這段時間以來，我們大學教育的一些科系，我在業務報告裡面也有提到，大學教育的科系與我們現在的產業結構有一定程度的落差，所以我們才會把爭取新興產業到高雄來投資當做我們的重點工作來做。我們的傳統產業，其實我在統計數字上看到的就是僱用人數是增加的，工作職缺也是有的，可是這與大學生所受的教育有一定程度的不同。

鄭議員新助：

局長，你知不知道高雄市與台北市…，經發局應該要知道，財政局也應該要知道，雖然這個不是你主管的業務而是社會局的，可是你知道高雄市民收入超過多少就不能申請成爲低收入戶嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是比例嗎？

鄭議員新助：

低收入戶的門檻啦！我說國語都會「咬舌」。

經濟發展局曾局長文生：

不好意思。

鄭議員新助：

多少？你們的部屬誰知道告訴我一下，經發局必須要知道嘛！

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元。

鄭議員新助：

啊？

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元。

鄭議員新助：

你說錯了，低收入戶的門檻超過多少資格會被取消？主席，我說台語他聽不懂，我還得用國語唸！你的部屬知道的請答覆。

主席（許議員福森）：

還有誰了解？

鄭議員新助：

低收入戶的門檻不能超過多少？經發局連這個都不知道。

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元是低收入戶門檻，是不是？

鄭議員新助：

多少？

經濟發展局曾局長文生：

1 萬 1,890 元。

鄭議員新助：

那是每人每月最低生活費，你不用心嘛！我是說低收入戶的門檻啦！主席，你也拜託他一下。低收入戶的門檻多少你不知道？經發局長是怎麼當的？低收入戶的門檻多少你不知道？低收入戶的門檻是 320 萬嘛！超過的話資格就被取消了，怎麼會是一萬多元呢？

經濟發展局曾局長文生：

你說的是財產，是不是？因為我說的是所得。

鄭議員新助：

對啦！你如果跟我說你聽不懂台語，我就不質詢你了，可是你跟我說你聽得懂台語啊！

經濟發展局曾局長文生：

我聽得懂，可是我向議員報告，我回答的是…。

鄭議員新助：

高雄市低收入戶的門檻是 320 萬，台北市是多少？你常常到台北開會，台北市低收入戶的門檻是多少？

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，不好意思，低收入戶的門檻真的不是我們的業務，是 776 萬。

鄭議員新助：

局長，經發局就是和我們的生活與帶動經濟息息相關，你怎麼可以不了解一下呢？

經濟發展局曾局長文生：

你是說總財產，是 776 萬。

鄭議員新助：

台北市低收入戶的門檻，我還特別寫上注音呢！ㄇㄣˇ ㄅㄛˇ，台北市低收入戶的門檻是多少？

經濟發展局曾局長文生：

740 萬。

鄭議員新助：

740 萬嗎？爲什麼高雄市和台北市相差這樣子？如果是中低收入戶，高雄市的門檻是多少？經發局要知道嘛！我到年底還是議員啦！這樣說比較快啦！我還先把問題寫給你們呢！沒有人像我這樣的，要質詢還先印資料給你們，表示你們不用心，沒有做好聯繫嘛！高雄市中低收入戶的門檻是多少？我還影印在那邊給你們看呢！高雄市 450 萬，台北市 876 萬，爲什麼會差這麼多？理由是什麼？經發局就是在帶動經濟的，如果是清朝時代，你就屬於內閣大臣，是掌管經濟的，爲什麼會差那麼多？我請教你。

經濟發展局曾局長文生：

這是財產收入，在估計上也和兩地的房地產的價格與價值有很大關係。

鄭議員新助：

主席，沒有議員這麼老實，要質詢的稿子都印給他們，內容也都寫在上面，你還答得七零八落的，可能是本席老了，你可能認爲我今年選舉一定落選，所以才不用我，說不定老天要幫助我，我現在 74 歲，到年底 75 歲還會當選咧！

主席（許議員福森）：

會啦！會再當選。

鄭議員新助：

稍微用心一下啦！不要那麼看不起我啦！理由很簡單，就是所有的大公司包括中鋼、中油等都在高雄設廠而已啦！他們的稅都繳到台北，所以他們的盈餘就多，這是最簡單的，你竟然答不出來。他們的工廠都在高雄製造污染，包括那天我們質詢提到去按鈴申告，日月光也是一樣，稅都繳到台北嘛！所以他們的低收入戶的門檻多我們一倍，結果台北人到高雄消費還不是一樣，日前我質詢，公務人員的薪水也沒有比較少，也沒有說高雄市公務人員的薪水是台北市公務人員的一半，兩邊也是領得一樣多，當議員的也是領得一樣多，可是爲什麼低收入戶的標準會相差一半？就是因爲我們的經費不足，你要鼓勵這些大企業盡量在這裡繳稅嘛！我這樣說有沒有道理？經發局長。

經濟發展局曾局長文生：

我們非常同意，這家公司如果在高雄生產就應該把公司設在高雄。

鄭議員新助：

這就需要你去爭取，你是經發局長，是專門辦理這一科的嘛！它繳稅都在台北，污染都留在高雄，污染你知道吧！製造髒亂、污染環境都在高雄，都是我們在幫它收拾善後，結果稅都繳在台北，讓台北市辦一個「夢想家」兩天可以花一億多，而我們的低收入戶標準卻相差一半，這一點我非常不甘心。請坐下，不好意思，我事先洩露試題給你，你還回答成這個樣子。

請教財政局長，有一位因創設窮人銀行而獲得諾貝爾獎的銀行家叫做什麼名字？他日前也來到台灣。

財政局簡局長振澄：

尤努斯（Yunus）。

鄭議員新助：

對。他是哪一國人？

財政局簡局長振澄：

印度。

鄭議員新助：

好，之前你還沒有當局長的時候，我質詢時公開要求高雄銀行應放寬一點，不要讓民衆淪落到向地下錢莊借錢，希望民衆要借三、五萬元可以用連帶的方式，當時高雄銀行董事長說沒有辦法，窮人銀行借錢給人的方法如何？請你簡單告訴本席，他是如何做的，還可以得到諾貝爾獎，他現在還來到台灣。

財政局簡局長振澄：

它的精神是要幫助這些比較弱勢的人。

鄭議員新助：

需不需擔保？

財政局簡局長振澄：

細節我不太清楚，但是它的宗旨就是要幫助比較弱勢的人。

鄭議員新助：

我向你解釋比較快啦！你也是不太用心啦！只要是窮人，每人限新台幣 5 萬元以內，5 個人互相連帶保證，你借 5 萬元，他借 5 萬元，5 個人合借 25 萬元，若一個人不還，就找其他四人，是這樣起源的；而我們如果要向高雄銀行辦理信貸，我沒有要質詢高雄銀行，所要蓋的章差不多可以從這裡蓋到火車站了，結果有辦法的照樣貸款，沒辦法的就轉向地下錢莊，結果會倒錢的還是那些人，主席，我這樣說有沒有道理？倒幾千萬元都是那些人；然而像窮人銀行都不需要什麼擔保品，只要有身分證，5 人互相連帶保證，第一批每人借新台幣 5 萬元以內，這個政策使銀行賺大錢，窮人也不致欠債，因為 5 人連保。對

於這位來到台灣的窮人銀行家，他開設窮人銀行的理念，你的看法如何？不要像高雄銀行把人招得死死的，人民要借個錢，它就怕得要死，可是有本事的，錢借走了就讓它變成呆帳，這是本席的看法，財政局長，你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

非常佩服鄭議員對這個問題的用心，高雄銀行有它經營的規則，尤努斯能夠獲得很多人的肯定就是因為他的做法比較特殊，他的宗旨受人家肯定。

鄭議員新助：

局長，以前教育局與其他單位有辦一個弱勢低利貸款之類的，你可以不用借到 5 萬元，3 萬元就好，你從高雄市做起嘛！高雄市是院轄市，你讓他借 3 萬元，他就不用去向地下錢莊借 3 萬元，卻要還 30 萬元，會還不完，你也像窮人銀行那樣，5 人或 6 人互相連帶保證，他們不可能去倒那一筆 3 萬元或 5 萬元的貸款嘛！這樣子下來，按照銀行的利率，你既有利息可以收，高雄市還可以開出第一砲，菊姊也還要參選，我看菊姊有選總統的資格，說不定以後總統就換他當了，蔡英文說不定就得讓賢，我不騙你。你看看本席這樣的建議，我們不用一碗飯要配一整條魚，像高雄銀行開放民營後我們有參與投資，如果能像窮人銀行一樣造福高雄市民，不用拿財產來抵押，他如果有財產就不用來向你借那 3 萬元、5 萬元了，就算向公營當舖借錢條件也是很嚴格，到公營當舖典當，只有金子、機車、汽車才收，你拿棉被去典當他不會收。像這位獲得諾貝爾獎的世界銀行家尤努斯來到台灣推廣窮人銀行，你看高雄銀行在你的領導之下，本席提供這個意見你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

鄭議員，我請高雄銀行研究看看，因為市政府是…。

鄭議員新助：

不用多，3 萬元也可以。

財政局簡局長振澄：

我請高雄銀行研究看看，因為高雄銀行已經民營化，市政府是它的大股東，所以我們請它研究看看，如果可以做，我們就來推動，好不好？

鄭議員新助：

所以我不質詢高銀高董，之前我質詢他，他當面給我漏氣，他說沒有辦法，如果被倒就沒有辦法追討，窮人不會倒錢啦！會倒錢的都是那些倒好幾億的，錢搬走就一走了之。

財政局簡局長振澄：

董事長有點頭說他會再研究，好，謝謝。

主席（許議員福森）：

謝謝，但是要有職業吧！如果沒有職業要如何借錢？

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

經發局長，我請問你，和發產業園區目前情形如何？現在情況是怎麼樣，進度又如何？

經濟發展局曾局長文生：

3 月 26 日土徵會開完以後，目前原則上審查都已經完成了，現在在做最後核定的工作。

洪議員秀錦：

好，什麼產業可以進來？要如何申請？

經濟發展局曾局長文生：

第一個，可以進來的產業類別有機械業、金屬加工、電子零組件與交通、電力等等幾個產業。

洪議員秀錦：

局長，我覺得你沒有很用心。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，和發產業園區是民國 99 年…。

洪議員秀錦：

我為什麼會這樣說呢？請問你路竹科學園區目前還有多少用地？

經濟發展局曾局長文生：

大概還有 40 公頃。

洪議員秀錦：

路竹還有五十多甲地，這個怎麼對呢？電子業怎麼還可以進到和發產業園區？和發產業園區應該是要讓傳統產業進駐的，是沒有污染的產業才對，可是你卻不是，如果再讓電子業進來，怎麼可以？請問電子業進來要佔百分之多少？

經濟發展局曾局長文生：

10%，目前規劃是 10%。

洪議員秀錦：

對啊！路竹那邊還有五十幾甲地可以利用，一般製造成品的產業大家都叫說沒有地方可以去，你還要讓電子業進去？我不是反對，我不會反對，可是路竹那邊還有五十幾甲地，你為什麼還要讓電子業進來和發呢？是不是？因為我在外面聽到很多有關和發產業園區的風風雨雨，局長，你知不知道？

經濟發展局曾局長文生：

如果你有聽到什麼消息可以直接說。

洪議員秀錦：

我有拿到你這一張——「開發商籌備經費」，這是什麼意思啊？

經濟發展局曾局長文生：

開發商就是包括徵收和公共工程所需要的經費。

洪議員秀錦：

是這樣子嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是。

洪議員秀錦：

是，對不對？表示你就是要委外。

經濟發展局曾局長文生：

這本來就是委託民間開發，現在台灣的產業園區都是委託民間開發。

洪議員秀錦：

局長，我請問你地政局有多少人在那裡？

經濟發展局曾局長文生：

什麼？

洪議員秀錦：

地政局開發的這一塊，有多少人在那裡？

經濟發展局曾局長文生：

你是說現在在那邊工作的嗎？我不了解，現在地政局在做的應該是查估工作，就是跟徵收相關的查估工作。

洪議員秀錦：

局長，我覺得你真的很違背良心，我現在在問你事情，…。

經濟發展局曾局長文生：

我知道，如果議員有具體的問題，我很願意回答。

洪議員秀錦：

我在問你事情，你就針對我問的事情回答就好了，你不要隨便轉移話題，我不希望你轉移話題。我問你地政局開發案有多少人在那裡？一大堆人在那裡，是不是這樣？而且你覺得和發產業會不會賺錢？我先問你會不會賺錢？

經濟發展局曾局長文生：

依照產創條例的精神，事實上政府在徵收土地以後，做產業園區的開發是不以營利為目的的。

洪議員秀錦：

是啊！沒有錯，可是你這個寫的都很奇怪，你們說不想讓市政府有負擔，這樣是沒錯，但是地政局有一個開發部在那裡。

經濟發展局曾局長文生：

他們做的是土地重劃的工作，你講的是地政局的人，…。

洪議員秀錦：

知道，我知道，但是你這也是一樣可以讓他們做。

經濟發展局曾局長文生：

因為工程一樣是委外，也不是市政府自己在做，而且依照產創條例其實我們本來就是…。

洪議員秀錦：

這樣市政府那些人是要幹什麼的？

經濟發展局曾局長文生：

我們開發本來就是…。

洪議員秀錦：

沒有，這樣市政府那些人是要做什麼？對不對？市政府開發部那麼多人在那邊，而且你這又是會賺錢的東西，你竟然委託民間，這是圖利他人。

經濟發展局曾局長文生：

這個跟圖利他人差距太遠了，照法律的規定我們本來就是委託民間開發，而且經濟部工業局多年以來的工業區開闢，也都是委託民間開發。

洪議員秀錦：

局長，我希望你這一塊一定不要黑箱作業，一定要公開、公正的讓外面的人很清楚。這一塊和發產業是公開且公正的，不要讓大家在外面議論紛紛，還沒開始就已經有人在賣了，你相信嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我不了解你講的是什麼事情，可不可以講具體一點，哪一個地可以賣？我們現在連地都還沒徵收，怎麼可能可以賣呢？

洪議員秀錦：

是啊！你既然這樣講，對啊！外面的人已經都…。

經濟發展局曾局長文生：

外面的人講的這些話一定都不會是事實。

洪議員秀錦：

不會是事實，好，不會是事實，不然你這裡開發要給開發商去籌備經費。

經濟發展局曾局長文生：

議員我向你報告好不好？我知道…。

洪議員秀錦：

不要讓市政府有負擔，…。

經濟發展局曾局長文生：

和發園區你一路都很支持。

洪議員秀錦：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

包括到我們都市計畫委員會都很支持。

洪議員秀錦：

到現在我也很支持。

經濟發展局曾局長文生：

這個我完全了解，而且你一直督促我們要加快腳步。坦白說到目前為止，產創條例通過以來到現在，地方政府報編園區就只有這一個通過，我們真的是費盡千辛萬苦，…。

洪議員秀錦：

我知道。

經濟發展局曾局長文生：

我們向所有的委員拜託做最好的規劃，這一點請議員一定要了解，這是第一個部分。第二個部分就是我們土地連徵收都還沒有開始，不可能賣土地。

洪議員秀錦：

局長，你不用跟我說這個，我現在唯一要跟你講的就是如果你要委外的話，我不贊成。你要是要委外的話，我不會贊成，我也不會認同，我認為這一塊是真的會有黑箱作業，因為我在外面聽到風風雨雨的東西已經太多了，所以你這一塊一定要公開、公正，不要到時候有人跟我說你是黑箱作業，我絕對不認同，…。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告就是…。

洪議員秀錦：

還有一點就是電子業，路竹還有五十幾甲為什麼你不要去呢？為什麼你一定要來爭這一塊呢？

經濟發展局曾局長文生：

台灣的電子業也不是都在科學園區裡面，台灣的電子業沒有都在科學園區裡面。

洪議員秀錦：

我知道，不然什麼叫做群聚？對不對？你整個都在那邊是不是更好？讓一般百姓要去找工作的時候，每一間都可以比較，可是你不是，因為好不容易有這一塊的時候，你又要將電子業弄進來這裡，這樣不是很奇怪？路竹那裡還有五十幾甲，不是說已經沒有了，或是剩下一點點，你這樣子做的話，我就可以接受。問題不是這樣，好不容易有這一塊，要做一般產業的產品，又沒有污染的東西，你又要將電子業納進來這裡。

經濟發展局曾局長文生：

電子業佔整個園區裡面也才 10%。

洪議員秀錦：

我知道，雖然不多…。

經濟發展局曾局長文生：

林園、大寮這個社群…。

洪議員秀錦：

你應該是以產業成品為第一優先，不是又讓電子業進來這邊，因為電子業在路竹還有五十幾甲，我一直在強調的就是這樣子。

經濟發展局曾局長文生：

電子業來如果需要地，我們也會鼓勵他去科學園區，而且科學園區接納的也不只是電子業，我想這個是第一個說明。

洪議員秀錦：

可是你這樣子講…。

經濟發展局曾局長文生：

第二個是電子業也一樣有群聚，大寮並不是沒有電子業。

洪議員秀錦：

有，我知道。不過你這塊是新的開發，你幹什麼又這樣子做呢？你這塊是新的開發，你就是要讓做一般產品的、沒污染的產業在那邊，對不對？你現在又要讓電子業在那裡佔 10%。

經濟發展局曾局長文生：

以高雄市的產業結構來看，石化業進不去，我們把石化業扣掉。基本上這個園區的規劃上面，對機械業、對金屬加工業…。

洪議員秀錦：

你要是讓石化業進去就很奇怪了。

經濟發展局曾局長文生：

所以沒有啊！就沒有。

洪議員秀錦：

你那邊是什麼工業？

經濟發展局曾局長文生：

機械業、金屬加工業佔比已經非常高。

洪議員秀錦：

局長，你那邊是不是乙種工業區？

經濟發展局曾局長文生：

現在我們的產業園區報編的方式已經是以行業類別，不分甲、乙種這種工業區在做。

洪議員秀錦：

那邊嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在概念上已經不是所謂的甲種工業區或乙種工業區，而是它符合哪些產業類別。

洪議員秀錦：

局長，要是像你講的這樣，就不用設甲種、乙種工業區及特種工業區了。

經濟發展局曾局長文生：

對，現在沒有在設這種東西了。

洪議員秀錦：

不需要這樣子了，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

現在不是這樣子在規範，現在的規範方式是…。

洪議員秀錦：

局長，如果照你講的意思，不用有甲種、乙種、特種工業區，幹什麼又要設定這個樣子？你說的意思是不管什麼產業都可以進去了。

經濟發展局曾局長文生：

所以和發是產業園區。

洪議員秀錦：

不是這樣子嗎？

經濟發展局曾局長文生：

和發產業園區的規範不是甲種、乙種，這種過去古典的規範，它是以可以進入的產業類別來做規範。

洪議員秀錦：

局長，你這樣子做很恐怖。

經濟發展局曾局長文生：

我不了解哪裡…。

洪議員秀錦：

萬一有一個和你交情好的人要進去，如果他的東西是一定要在特種工業區的話，你就可以讓他進去了。

經濟發展局曾局長文生：

這個計畫基本上環評有它的規範，進駐的產業類別在可歸性的時候也有規範。

洪議員秀錦：

環評？規劃？

經濟發展局曾局長文生：

也有規範，某些行業類別是有限制的。

洪議員秀錦：

可是你說的這樣子很籠統，你又說沒有一個規範規定什麼行業可以進去裡面。

經濟發展局曾局長文生：

議員，讓我做一個說明好不好？我想你可能是希望反映有廠商有用地的需求，我們在這個月底對外做一個預先公告的登記，我們連這個動作都還沒做，我們要做了以後，有需地的廠商把他的行業類別，及需要用地面積等等的資料…。

洪議員秀錦：

你會不會公開公正的…。

經濟發展局曾局長文生：

我們一定是公開的，進駐廠商的進駐一定是公開的。

洪議員秀錦：

會公正嗎？

經濟發展局曾局長文生：

一定是公開公正的。

洪議員秀錦：

會嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果議員懷疑的話，我不曉得你要懷疑哪一點？

洪議員秀錦：

因為外面有很多人這樣，一般…。

經濟發展局曾局長文生：

如果有意見的話，是不是可以直接提供跟我們聯繫。

洪議員秀錦：

外面，就是說…。

經濟發展局曾局長文生：

我們願意說明。

洪議員秀錦：

人家拿這一塊土地，已經有在賣了，你知道嗎？已經有人在賣了，我聽到就覺得很奇怪。

經濟發展局曾局長文生：

這絕對是不可能的事情，如果…。

洪議員秀錦：

我聽到都覺得很納悶。

經濟發展局曾局長文生：

如果有這個事情，我非常歡迎你直接向經發局檢舉，我認爲這裡面如果有這種人的話，我們一定要把他揪出來。

洪議員秀錦：

還有一點，我希望這一塊的開發案是由我們地政局，不要委外，因爲你委外出去的話，我就覺得說有點圖利他人，你明明知道會賺錢的東西，你竟然要委外，你看！市政府有很多的土地…。

經濟發展局曾局長文生：

這真的跟重劃、市有非公用土地等等完全不一樣，這是一個特別的法令，而且這個法令是產創條例規範的做法，不是地政局可以去開發的。

洪議員秀錦：

我知道啊！難道他們不能去開發嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我要向議員說明，這不是市政府辦產業園區的開發要來賺錢，這個一定要先釐清。

洪議員秀錦：

不是市政府辦，那是誰辦呢？

經濟發展局曾局長文生：

不是辦來賺錢的，這個事情一定要說清楚，我們是要輔導正面發展。

洪議員秀錦：

局長，我知道，你不必跟我說這些，當然，市政府不能以利益爲主，我當然很清楚。地政局有很多人才，你卻將它委外，那不是很奇怪嗎？

經濟發展局曾局長文生：

不會啊！

洪議員秀錦：

局長，不會是你講的。

經濟發展局曾局長文生：

每個局主管的業務都不一樣。

洪議員秀錦：

什麼是業務不一樣？只要是開發，他們也懂吧！不是完全只有土地他們懂而已，你懂經濟，難道你只知道一樣而已嗎？我相信懂經濟的人不會只懂一樣而已。局長，我跟你講，這個我在總質詢時還會提到，因為你的所作所為我覺得很奇怪，讓我感覺有點圖利他人。

經濟發展局曾局長文生：

議員，「圖利」這二個字很嚴肅，我覺得你這樣講很不好啦！

洪議員秀錦：

外面已經說得風風雨雨了。

經濟發展局曾局長文生：

我們費盡心力報編完成這個產業園區，你卻這樣講，而且你又沒有任何的證據。

洪議員秀錦：

反正我總質詢時還會再講，我今天的時間到這裡，剩下的時間和徐議員共同使用。

主席（許議員福森）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

曾局長，本席奉勸你不要動怒，你這樣會禁不起考驗，議員在探討事情，不管主題怎麼樣，你要穩住自己，你禁不起這個考驗的話，我看你也不要做了，剛才你好像很動怒，你一聽到圖利他人，脾氣就起來了，不要這樣。圖利他人是民意代表的口頭禪，要經過法院判定才知道有沒有圖利，你不要著急、也不要動怒，你一動怒就會禁不起考驗，要多學前輩，如果經過議事廳的磨練，以後你到社會哪一個階層都能應付，這是我的好意。我們的老議長也在笑，我們老議長的經驗豐富，我這樣講，我們老議長也非常認同。

我們切入主題，我要請教經發局，第一個，南成派出所的遷建案，我大概講了好幾次，剛好今天輪到你們業務報告和質詢，所以重新再提起向你探討一下。南成遷建案依照高雄市政府經發局市場管理處函文，第一個，該局經管鳳

山區三甲段 56 地號市場用地目前閒置，該地址是位於鳳山區鳳甲路和南河一路，面積 2,343.66 平方公尺、大概 707 坪。第二個，經過鳳山分局跟你們經發局初步聯繫，土地現在沒有使用需求、也沒有計畫開發。既然沒有需求，也沒有計畫開發，閒置又太可惜，是否能變更為機關用地？這個是經發局給分局的公文，這一塊地四四方方，本席要請教你，這個到底能不能變更呢？因為前天我接到市場用地設置說明的資料，裡面說：「依照都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，在不影響原公共設施機能以及徵得公設用地主管機關同意下，市場用地立體多目標可做派出所使用。」局長，請你回答一下。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝徐議員的指教，因為那個園區我們花了很多的心力，所以我可能反應比較激烈一些。至於你提到南成派出所，原則是這樣，這個市場並不是從頭到尾閒置，原來是有使用的，最近我們將它收回，因為 707 坪面積很大，我們有做規劃標租工作，已經在啟動，但我知道鳳山分局跟我們反映，他們需要一個派出所用地。我的意見是這樣，七百多坪其實非常大，如果拿來做一個派出所，不是經發局片面就可以同意的，我們的財產要怎麼樣運用才有效率，要經過整個市政府審查，否則我現在答應，連財政局長也不會同意，七百多坪標租起來也是一筆收入，向議員報告，要怎麼樣有效運用，府內可以討論。

徐議員榮延：

目前根據警察局的敘述，市場管理單位反對、不認同，本席一直強調，既然規劃為市場用地，現在又不開發，本席想，如果那個地方要開發為市場用地，可能二十年還用不到，為什麼？因為紅毛港遷村案，人口很稀落，本席一直強調，中崙社區目前有七千多戶，那塊市場用地最後你們評估的結果，還是沒辦法用，原因是什麼呢？因為沒市場、沒人潮嘛！為什麼七千多戶的中崙社區的市場用地沒辦法去開發利用，還閒置在那邊、雜草叢生產生登革熱，原因是什麼？因為沒有開發的價值，是不是這樣呢？

經濟發展局曾局長文生：

這是兩塊不同的地方。我要向議員說明，你剛剛講到的這一塊，事實上我們認為在標租上覺得可行，因為有廠商在詢問，這是租得出去而不是租不出去的，差別在這裡，如果真正閒置，我覺得可以討論，但是之前有使用，後來我們收回要重新標租，是這樣的。

徐議員榮延：

本席知道，那裡原本有當市場用地，但是開發不起來。

經濟發展局曾局長文生：

因為目前的時機還未成熟。

徐議員榮延：

BOT 出去，民間也營運不起來，結果就收起來，現在中崙社區的市場用地閒置在那一邊真的沒有人要嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們有試著要招商。我向議員做報告，你也清楚那個地方目前人口的聚集度還沒有那麼好，所以它的招商條件真的還沒有那麼成熟。但那個東西其實議員也瞭解，就是它是一個重劃，直接劃出來的一塊市場用地，它並不是已經成熟才放在那邊閒置。這個向議員做說明。

徐議員榮延：

你這個都有理由可以搪塞。南成派出所跟這塊市場用地能不能大家協商一下，看有什麼方法。好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好。這個我向議員報告，就是市有財產這個部分要怎麼樣的有效運用，這個跟財政局，還要經市政府的同意，我們會來做一個討論。

徐議員榮延：

你邀請各單位包括警察局大家來協商。

經濟發展局曾局長文生：

是不是由需地機關來發動會比較好一點？

徐議員榮延：

由哪個機關？財政機關。

經濟發展局曾局長文生：

就是警察局來發動，不然，由我們來召集也可以。

徐議員榮延：

地主是你們。

經濟發展局曾局長文生：

是。但是地主有別的用途，現在是警察局要用派出所。

徐議員榮延：

好，看怎麼樣都可以，〔好。〕大家先溝通。接下來，也是你們的問題。本席在這裡請教，民營市場登記有案的有多少家？而且目前沒有營運的有多少家？有什麼辦法來輔導這些民營市場活化或改變其他用途，否則現今成為登革熱的溫床。局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

我們現在的民營市場是 51 家，大概有三分之一的狀況比較不好，但它也不是完全停止營運，比較多的是非常非常低度的營運。

徐議員榮廷：

沒有營運的民營市場，市政府有沒有辦法讓這些停業的民營市場活化？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在遇到的困難是，主要它是私人的財產。議員提到的，這一些可能狀況比較不好的市場的環境部分，這個經發局責無旁貸，我們來督促他一定要做好改善，尤其不能成為登革熱的溫床，這一點我們一定會做得到。這是第一個部分。

第二個部分，民營市場如果要活化有時候要看地主的意願，還有他有活化的一些想法，我們也有一些輔導的機制可以跟這些民營市場的經營者、所有者做討論，看我們有什麼樣的輔導機制可以提供他們；否則他把用地來做其他的運用，也不是不可以。

徐議員榮廷：

本席的意思是，既然它們閒置在那邊，市政府有責任來推動，將這個民營市場改其他用途，或可以再次的活化，讓這些民營市場也活絡起來帶動經濟。我們時常說「開源」，怎麼去開源？這也是一種辦法，動一下腦筋。好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我們找民營市場的營運者來討論。

徐議員榮廷：

好，謝謝！接下來，我請教財政局。首先，恭喜財政局局長，先恭喜你。你接任局長以後，對高雄市政府這個負債問題，你有什麼想法跟構想？如何來解決？有什麼比較好的創意？請你回答。

財政局簡局長振澄：

謝謝徐議員這十幾年多來，對我的支持跟指教。我們現在面對的負債真的是滿嚴峻的，我們的赤字滿多。我 4 月 8 日就任之後，我那天晚上真的就睡不著。我第一個想到的就是這個問題，這個問題我思考前後，我的目標，第一個，先要把這個債務控制住，也就是讓它比較緩慢的增加。縣市合併這三年來，因為縣市合併要「高高平」，建設也很多，福利也全部都提升，一下子需要的經費太多，這兩、三年負債增加的比較多。

現在經過三年多的磨合，市府方面要有一個決心，這個負債要把它控制住，我不敢說，要把它消滅，這是不可能的，短期內絕對不可能，要控制住讓它穩健的成長，因為我們不能都不舉債，這也是不可能的事情，就是讓它舉債的速度減緩。

徐議員榮廷：

降下，減緩。

財政局簡局長振澄：

就像議會要求我們的一樣，每年減低 10 億，這是目標。像去年我們不只減 10 億，從 161 億，預算降為 135 億，實際我們才借 115 億。我們逐漸把它控制，這是首要的目標。

第二個，根本之道就是要開源節流。搞財政沒有什麼其他的奇蹟，就是開源節流。市政府怎麼樣去找各方面的錢，開源，一些不急迫的地方，看能不能把它漸漸的消除掉，開源節流並進，把這個財政結構慢慢的改善過來。

我這個人的個性我沒有辦法革命，我只能說，漸進式的，慢慢的把它穩住下來，這個是我要努力的目標，也希望各位議員給我多多指教。

徐議員榮延：

本席對你有信心，包括我們召集人對你也滿清楚，大家也是十幾年的同事。我請教高雄銀行。高雄銀行你的報表裡面說，到 102 年 12 月底，這個稅前盈餘是 10.72 億，其中有 6.04 億要提列呆帳準備及減損，在這裡請問你，目前的呆帳有多少？對最大宗的呆帳金額多少？你如何來追蹤回來？請回答。

高雄銀行陳董事長統民：

我跟總經理是去年 1 月才來。我們經營了一年，去年整個的盈餘是 10.72 億，這中間有 6.04 億是去打呆帳，或提存這個呆帳準備，為什麼要這麼做呢？因為高雄銀行長期有一段時間的虧損，好幾年都發生虧損。所以它的財務結構跟其他的銀行都不能比。財務結構只有兩個指標是非常重要的，一個就是備抵呆帳的提存率；一個就是逾期放款的打消。一般的銀行的 NPL（不良資產），就是逾期放款在 0.5% 以下，備抵呆帳會接近 200%。可是高雄銀行差不多有 80%…。

徐議員榮延：

你現在有沒有去查呆帳最多的金額是多少？

高雄銀行陳董事長統民：

我現在向你報告的，就是去年賺 10.72 億裡面，有 6 億放在改善財務結構。但是以目前的逾期放款，我向徐議員報告…。

徐議員榮延：

因為高雄銀行賺錢，人民無感。如果你們高雄銀行虧本，百姓就要從他的口袋的稅金來扣。

高雄銀行陳董事長統民：

以目前的情形不會發生虧損。目前的逾期放款是 11 億，逾期放款裡面，我提出備抵呆帳有 13 億 6,000 萬。換句話，我的資產假設把這些備抵呆帳都打消到逾期放款去，我的資產是乾淨的。

第二個問題，就是徐議員有質詢的，我這些逾期放款要怎麼樣把它收回？目前的逾期放款，我們最大筆的有一筆，因為這是個人資料保護法，但是我會向你報告，有一家船公司大概有 2 億 6,700 萬，這是最大筆的。最大筆裡面，我們可以把它拍賣收回 87%。換句話，這個部分我們可以收回 2 億 3,000 萬，損失差不多是 3,000 萬，最大筆的就是這筆二億六千多萬，逾期放款會慢慢降。但是我和總經理來了一年以後，我們兩個有信心，在兩年內，我把高雄銀行帶起來跟台北地區優質的銀行一樣。因為高雄銀行長期在高雄地區，它不知道整個金融業的狀況，所以長期上，它的財務結構都不好，我們的電腦比不上別人，我們的國際金融也比不上別人。但是我和總經理來這裡，有一個權利的三年，今年跟去年所賺的錢都要補以前沒有做的事情。但是從明年開始，我和總經理有一個三年的發展計畫。所有的設備、所有硬體來比照台北地區的優質銀行。我們有這個信心，以後高雄銀行要發生虧損的情形，可能性非常的低，除非發生整個金融的狀況。所以向你報告的情形是這樣。

今年 1 到 3 月，我們已經賺了三億五千多萬，三億五千多萬有一半也是放在所有的財務結構的改善狀況之下。我向徐議員報告，我們有信心也有這個決心，要把高雄銀行經營成跟台北地區大間銀行、優質銀行這樣，朝這個方向。目前已經有正向在發展，以前沒有做的事情，我和總經理希望我們兩個努力之下，有辦法來經營。多謝你的指示。

主席（許議員福森）：

本席宣布休息 15 分鐘。

繼續開會，請林議員武忠發言。

林議員武忠：

今天要探討的這個問題，我相信很多議員同事都有提過，我是比較深入再去了解，進而提出建言。我的質詢都是這樣的，問題發生了，我也會向你提出，已經幫你想好解決方案，你也不用再考慮什麼，照我的計畫去做就沒有錯，我都幫你想好了。

我最近參加初選民調，傳統市場是一定要去拜票的，那些婆婆媽媽、家庭主婦幾乎都在那裡。我一走進去，就被那些做生意的告狀說：「議員，沒有客人，沒有生意可以做，你如果讓我們有生意可以做就支持你。」我一進去市場聽到的聲音就是這樣。我也不是局長或是官員，可以有行政權，議員只有建議權、審查預算、刪減預算，就連增加預算也沒有權利，議員沒有增加預算權，可以刪減預算。但是大多數的市民不了解，所以我在此也要替傳統市場提出他們的心聲。

現在的傳統市場有這些，但是有分公有及民有，你們有分公有的 48 個，民

有的 51 個。因為市民所得提高，生活習慣改變，連鎖超商及大賣場興起等因素，所以傳統市場會沒落，這也是其中原因之一。但是本席在這個議事廳裡說很多次了，公有市場有市政府可以編預算整頓，我們市政府有決定權，也有退場機制。公有市場我就不提了，但是也是要提，因為他們有你們保護。但是民有市場，市民不會管是公有市場或是民有市場，家庭主婦沒有辦法區分，要跟這些做生意的街坊鄰居說這個，不說上半小時，他們是聽不懂的，即使說了也聽不懂。所以早期的民有市場是很可憐的，文生局長，你還沒有擔任局長之前，是我向市場管理處及你們的前任局長建議的。民有市場沒有預算，什麼都沒有，之後就採取我的建議，做一個環境評比，因為這樣才編列獎金來補助民有市場做局部更新。這也是我在議事廳裡提出來，你們有採納我的意見去做評比，民有市場才有一點費用可以來更新市場。但是這樣有用嗎？我發覺也沒有用。跟整個人潮一點關係都沒有，是局部做硬體上的更新。民有市場有的很大、有的很小，所以說起來這個效益對人潮及生意而言，一點幫助都沒有，但是多少有改進一點環境，不是完全沒有幫助。

我們來看一下，不管是公有或是民有，我們看到的慘狀，有的真的很可憐。你看這些等於是沒有了，這是傳統市場的現況，顧客就只有兩、三個人，我有時候進去市場也是無語問蒼天。被問到：「議員，怎麼辦？」我也不知道怎麼回答。

我們傳統市場的營銷分析，就是優勢、機會、劣勢、威脅。優勢就是在住家附近、東西新鮮、攤商熱情、價格有彈性；機會就是市政府可以補助民有市場的一些環境改善，但是你們就是缺少一項，創意行銷活動這部分市政府一點都沒有做，行之 N 年，這個部分在我提出建言之後勉強有一點改善。他們不好的地方就是硬體老舊、動線不佳、停車亂、環境髒亂；威脅就是物價上漲、經濟不景氣、消費習慣改變、連鎖大賣場興起。以上是我針對傳統市場做的分析表。

各位再看一下，傳統市場衰退的原因分為內部及外部，內部的原因有環境陰暗、潮濕、經營者老化、創新競爭力不足、攤商的身分地位不高，年輕人去接父親攤子的很少。我們現在的農夫不錯，現在的年輕人高學歷的都有走入農村，否則以前年輕人是願意種田的。但是這些攤商，到老一輩就結束營業了，很少有延續下去的，因為漸漸沒落了；外部的原因就是連鎖超市及大賣場興起、景氣不佳、行銷不足、消費者心態改變。

現在市政府的作為，就是「貼膏藥式」的編預算，不論公有或是民有都是這樣，某個議員說水管壞掉，就修水管、電線老舊就換電線，哪裡老舊就換哪裡。這個對市場整個機制，對市場整個人潮及生意一點幫助都沒有。你說硬體有改善，為什麼還是沒有人潮？

局長，我們來共同研究，我都替你想好了，你採納我的意見試試看。我也有比照各縣市去做比較，不是某個議員問你說現在市場的狀況如何，你就叫地主來商量，那個沒有用，你叫地主來做什麼，地主才不管這個東西。我們市政府就主動介入裡面，看能不能起死回生，不然你也要有一些作為，讓他們傳統攤商知道政府也有關心，但是就真的做不起來，這樣他們也甘願，不要完全沒有作為。我現在要跟局長報告的就是創意行銷與推廣，你看一下。我都會比好的，有好的典範，我們就參考看看，如果不好的，我就不會提出來講。台北市已經連續七年舉辦傳統市場節的活動，整合各傳統市場的特色，運用傳統市場的安心、實在、信任、人情味的元素，塑造「市場好味購麻吉」的獨有特色，更透過活動中的各項競賽，從中了解並認識傳統市場的文化特色，讓年輕人體驗傳統市場，愛上傳統市場。其實傳統市場是從阿公的時代就去那裡買豬肉、買菜的地方，小時候阿公阿嬤帶我們去市場買菜，你要勾起這種回憶。

像這種活動，市政府也不用花很多錢，你可以舉辦叫賣達人比賽，讓那些很會推銷行銷，很會喊價的去比賽。像日本賣魚喊價已經成爲一個文化了，很多去旅遊觀光的遊客，都去看他們日本人賣魚喊價，我覺得也是一種創意，我們傳統的東西要吸引人潮，也是可以朝這個方向行銷。還有學生廚神料理比賽也可以，像很多餐飲大學觀光系的，都可以去比一下。像親子購物，你也可以來評選天下第一攤，如果看到是榮獲市政府經發局高雄第一攤的攤販，大家都會覺得很不錯，想買買看是什麼東西，因爲人都會好奇。很多攤位被報章媒體報導過或是網路上網友推薦過，就會馬上把紅布條掛出來，這樣對生意有沒有幫助？有，因爲人都會好奇。如果是市政府認證的「天下第一攤」，我也會去試試看到底是在賣什麼，這樣對他們來講也是一種很正常的行銷。

這是台北傳統市場節的位置及交通路線圖，規劃得很好，不像我們的傳統市場都沒有規劃，任由他們自己管理。試問市政府對傳統市場介入多深？到底做了什麼？議員問你的時候，你也可以講出所以然，不是問什麼答什麼，完全沒有作為，紙上談兵對任何攤販都沒有幫助。你們都可以去做、去想，像是辦天下第一攤的票選，還有很多可以做，只要經發局市場管理處給他們一個名號，他們的生意就可以做起來了。傳統市場的重頭戲藉由網路投票、專家評選，選出…不要說五大類，你可以選出二十類，像是熟食類、生食類、生鮮類、百貨雜物類等，前三名頒給獎狀，這樣大家都會去搶，得到獎狀的攤位一定會掛在攤位上，而且會做得很大——本店榮獲高雄市政府經發局香腸最好吃的。如果我看到它寫有市政府認證，我一定會去買，因爲我也會好奇，這就是一個噱頭，也不用花什麼錢，只要頒一個獎狀讓他們去弄花樣。傳統市場的知名度串起市場、市民的連接，透過評選比賽，攤商不論在商品品質或服務態度上都會自我

要求。媒體強力宣傳，讓許多得獎攤商因此吸引更多民衆前往消費，業績加倍成長。這對市政府是很簡單的事情，我今天如果是市政府的官員我都會封號給他們，這樣大家就會去比賽，因為爭取到天下第一攤的殊榮生意就會好起來。所以台北傳統市場節已經做了七年，我們沒有傳統市場節，局長，在你的任內可以做一個市場節，花小錢立大功，可以馬上立竿見影，讓傳統市場起死回生。你可以去做這個，其實要去動頭腦，不要只是紙上談兵，只想到硬體問題。

凝聚傳統市場，吸引市民參與，帶動攤商業績成長，市政府就是要扮演推動的手。其實市政府很好用，就看你們這些局處首長要怎麼發揮到淋漓盡致，讓市民有生意做，覺得有得到關愛的眼神。台北傳統市場節的輔導策略就是先補助硬體經費，再來就是傳統市場的創意行銷，也帶動觀光文化產業。所以看看別人想想自己，台北市的傳統市場節透過網路媒體強力宣傳，不但成功打響傳統市場的名聲，也帶動攤商業機及市場知名度，更讓市民參與活動能了解傳統市場的人情味與美食，但是高雄市呢？沒有，實在很可惜。我在上個會期財政部門也有建議要舉辦「高雄購物節」，有得到局長非常好的反應，結果聽說這筆預算被刪了，這個人家也不會怪你，因為你真的有在爭取了。

高雄購物節很重要，我也已經教過你了，只要來高雄市消費滿 1,000 元就可以參加頭獎一台車的摸獎，一台車 100 萬的話，每個人都會躍躍欲試，這就是為什麼大家要買大家樂，每次獎額累積到 3 億、5 億，大家都會排隊買，想要買一張碰碰運氣，人就是這樣。如果在購物節買東西可以得到一張摸彩券，有機會可以得到大獎，每個人都會想試一下。這會不會帶動？絕對會。所以傳統市場也要創意行銷，你就知道這個節要這樣做，傳統市場就比照辦理。傳統市場成功要件，要有走動式的行銷，什麼是走動式的行銷我待會會講。還有就是產品要有特色、服務要升級。走動式的行銷就是攤商要拿出拿手菜參賽，透過網路媒體強力行銷，你們可以辦一個比賽。

產品要有特色，熟食類第一名，像以前台北有一個「億長御坊」，以迷你肉粽獲獎，考量到現在的飲食習慣把粽子體積縮小，裡頭有低膽固醇的蛋黃，吃了很健康，很有創意，所以得到第一名。本來還沒得名之前生意還好，現在生意好到要排隊，你看行政院的正秘書長被學生闖入行政院後，說那是屏東買的蛋糕，就這麼一句話，讓那間店接單接到手軟，現在訂要等到半年至一年後，高雄市也一樣，可以由高雄市經發局長掛保證說這一攤真的很好，一樣會帶起排隊風潮。你有局長的權威，可以去評選，這樣大家都會跑去跟你關說要你成績打高一點。這是一個機會，所以我建議高雄市的傳統市場要配合媒體宣傳，你可以參加網路宅配、促銷摸彩活動，攤商要研發有特色的商品參與比賽、服務要親切，我說的這就是實務…。

主席（許議員福森）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝林議員的指教，包括上次質詢的時候提到購物節，我們購物節推銷的預算還是有照編回來，希望在追加預算的時候能夠順利通過，我們有在規劃了，購物節今年一定會辦成；至於你剛才提到的傳統市場除了硬體要持續改善外，軟體的行銷要加強這方面，其實我們有注意到了。我直接向議員承諾，我們今年有編了 800 萬的預算，這是這幾年來第一次編傳統市場的行銷預算，針對你剛才講的行銷這部分的工作，我們今年一定會把它做起來。〔…〕沒有錯，就傳統市場還有夜市的部分，我們會把它分開來做整體的行銷工作，〔…〕好，我們今年一定會把這個執行出來。

主席（許議員福森）：

曾局長你要注意，有可能林議員會取代你當局長，你看他的構想多好，林議員，我向你報告一下，今年的購物節 920 萬你要來關注，這次的追加減預算裡面有。請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

本席對於財經部門有很多的議題，我知道這個對於高雄市的經濟市場有很大的想法，當然這些想法必須有中央的配合，但是很重要的我們可以看到今年的議題裡面，關於服貿的簽訂是大家最在意的，為什麼大家這麼在意服貿的簽訂？因為整個台灣內需市場裡面和服務業，佔了一個非常重要的比例，因為國內的市場從消費市場來看，就可以看得出來，為什麼服務業這麼重要？各位可以看到國人的消費指數、國人的消費支出佔 GDP 國人平均所得裡面，支出佔了百分之六十左右，這是每一年平均至少都在六成以上，既然每一個人的 GDP 裡面有六成都是在國內消費，所以消費市場是內需市場最重要支撐，這麼重要的內需市場支撐來自於消費，消費者平常消費了哪些項目？平均的總額如何？根據統計年報，不管是中央還是高雄市的，從資料裡可以看得出來，因為近幾年來物價指數飆漲很快，油電之外，民生物資也一直漲，所以我們平均消費總額是逐年增加，可是民衆的消費成長是趨緩的，這個主計單位大概很清楚，原因就是來自於物價上漲，所以消費總額增加，成長趨緩是因為我們的薪資沒有變，我們的薪資一直沒有調漲，所以在消費方面成長是趨緩，因為大家會省口袋，有些東西可能過去會買，但現在就不消費了。重點是我們還是要生活下去，這個市場如何去活絡刺激它的經濟面，讓內需市場可以繼續有它的榮景，我覺得就必須去抓重點來做經濟面的提升，因此本席也特別覺得，我們應該要重點的來培植有上升趨勢的消費項目的經濟政策，什麼是上升趨勢的消費項目呢？

根據主計統計單位的資料裡面可以看得出來，我特別整理了大概有幾個，目前看得出來在消費趨勢上升方面，具有前瞻性的這樣幾個項目。

第一個，就是會展產業，世貿展覽館前幾天才剛有一個國際扣件展，這樣的會展產業的推展，不只是在台灣，在全世界先進的城市，它們都已經推展非常多年，會展產業帶動了產業鏈非常多，包括所有幾乎可能消費產業鏈都在裡面，有旅館、住宿、觀光、用餐或者是購物等等，包括製造業，因為它到這裡來參加會展的時候，同時也會談交易做生意。所以這個部分它是一個整體的產業鏈，因此會展產業絕對是在內需市場消費上升趨勢的一個項目。

第二個，是餐廳旅館業，尤其是老店的維新，過去大家對於老店可能許多人非常的懷念，或是非常的喜歡這樣的老口味，或者是對於這樣的懷舊，大家都會非常的喜歡，我們如何把這樣的懷舊風，變成一個文創或是更新或維新的再展開，我覺得不管是各個城市，包括高雄、台南、台中、台北，他們都有在這方面下功夫，但是如何走出自己的特色？我覺得高雄市也有這樣將來可以發展的一個產業項目。

第三個，是交通和通訊業，交通和通訊業為什麼它會是上升消費趨勢？各位可以看到我們每一個人手上的手機，可能過一陣子你就要換新，過去可能年紀大的人他不會用 3C 產品，或者是他不會上網，或是他不懂得透過網路使用的網路手機。可是曾幾何時，你會看到現在幾乎人手一支智慧型手機，所以這個跟我們的民生消費息息相關的，尤其你要跟人溝通方面必須要使用到的，那就是交通通訊。這個方面高雄市也有我們可以發展的經濟強項，這樣的經濟強項，因為高雄在地有七大工業區，七大工業區裡面有很多這方面相關的製造業，包括零組件，這個部分也是我們可以發展的強項。

第四個，我覺得生技、製藥、醫療，為什麼會談到生技、製藥、醫療是屬於消費上升的趨勢呢？各位可以知道銀髮族的未來，大家都曉得社會結構老齡化，大家越來越重視未來銀髮族生活照顧，尤其現代的人比過去更重視身體的健康，醫療保健等等。現代化的醫療包括醫美的部分，這個都是大家很重視的，人要漂亮、臉也要漂亮、身體也要健康，所以生技也好、製藥也好、醫療這方面在高雄市也有很大的市場，尤其我們是一個國際港灣的城市，外來人士來到高雄從事做醫療美容，或者是其他的醫療保健的行為，其實是非常容易的，可以讓它進來，甚至於做一些免簽證的過程，這個等一下我會提到外國的政策，我是覺得這個部分我們可以來做。這四大項目，我從相關的資料裡面去做一些整理之後，現在高雄市或是台灣，這幾個消費項目是有上升趨勢。那麼在經濟面上可以來推動這方面的加強，怎麼加強？有一個前提的重點就是，政府其實常常要提供很多的資金貸款去協助，過去經發局有「小蝦米貸款」協助這些中

小企業，未來經發局可以把重點放在這些有消費上升趨勢項目上面，給他們在資金貸款上的協助，包括提供他們很重要的一些青年創業貸款，或者相關的額外創業貸款上面有更優渥的條件，讓他們在背後的資金、資源上，有政府做強而有力的後盾，這是我所提到的幾個項目；在這裡我要特別提到韓國的政策，剛剛像我所提到的醫療、生技、觀光，像韓國他們的醫療觀光產業也是非常興盛，韓國的醫療觀光產業有七大重點計畫，第一個，他們有設外國患者賠償制度。第二個，他們寬鬆醫療機構的興建住宿設施的容積率，所以它讓你蓋醫院的時候，在容積率上是有獎勵的。第三個，它允許醫院內在調劑處方箋的時候，是可以把這個藥方給外國的患者。第四個，他們在擴大進修課程。第五個，培養專業人才方面，他們有特別重點的栽培。第六個，加強管理醫療機關方面也有做更多的處理。第七個，就是我剛有提到的，他們給外國患者的簽證制度上是有很多的優惠。所以高雄是一個港灣的城市，我們未來也許可以用免簽證的方式，讓這些外國的患者到高雄來就醫、到高雄來做醫療美容或者是其他相關方面，我覺得這對高雄的醫療產業經濟面，是有很大的幫助，這是我所提到的韓國政策。

再來是日本的政策，其實日本老齡化的結構也是長期以來非常重視研究這一塊，也很重視醫療這個部分，他們對地方醫療機器產業的策略會有一個群聚，這些醫療的機器生產有重點去栽培，所以他們會有一個機器產業群，他們會訂有一些具體的策略跟輔導。第二個，在醫療保健跟育兒方面有特別的資源服務網，目前高雄市社會局在這方面也慢慢做很多的部分，包括托嬰、地方社區相關的育兒站。但是日本這方面其實是全面性的，就是給你醫療保健跟育兒的資源服務網，他們的網路結構做得滿綿密的。

第三個，在醫療照護方面有做一些導入，這個導入有很多具體的內容，我可能沒有辦法在此一一說明，很重要的一點是推廣智慧社區，什麼叫「智慧社區」？就是透過網路跟透過遠距的畫面做醫療照護，包括育兒的部分及老人的部分，推廣智慧社區其實不僅是帶動醫療相關的產業，也帶動了通訊產業、科技產業方面的產業鏈。進來這樣的社會體系，在建立社會安全體系，確保老有所養。所以他們很重視銀髮族這一塊，這一塊的產業鏈其實跟會展產業鏈一樣，是息息相關及非常多層面的。所以當你身體累了，你會在母親節、父親節看到電視上賣的都是日本的醫療椅，讓你躺下去，疲勞跟辛苦都消失了，他們的醫療椅真的特別好用，這就是因為他們政府重點的栽培醫療機器產業群。這個部分也造就了日本在醫療器材的輸出方面，不管是內需市場還是外銷市場，都有很高的經濟價值產業的產業面，我大概提了幾個重點，等一下請經發局長特別來談一下高雄市相關方面的。

我剛剛特別提到高雄市有幾個重要的會展產業的地方，我們將來如何去推展，如何去做旅館業、餐廳業這方面，包括未來在交通、通訊、生技、醫療都是屬於消費上升趨勢的，我們未來在提振經濟面的同時，如何去輔導這些重點產業，讓高雄市真的抓得住經濟的重點，也增加在地的經濟實力，而且具有競爭力的經濟實力，我覺得這個創造就業機會，不僅在內需市場會帶動年輕人願意投入這樣的產業裡，同時我相信我們的產業如果在這個部分有加持，我們年輕人在就業市場上絕對不會只是拿到 20K 或者是在 25K 徘徊，而是我們可以在產業面上給與年輕人更高薪，讓他們在這裡面有他們的創意跟研發的能力，來為高雄市創造經濟榮景。這是我以上的一些想法跟看法，請局長就我的部分做答覆。

主席（許議員福森）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

針對林議員的指教，我完全同意林議員的看法，你提到的幾個問題，我一個一個回答。以台灣現在的經濟狀況來講，消費這方面的成長，會是帶動 GDP 成長很重要的關鍵。這一部分可能和薪資有關，和薪資如何有效的提高有關。我們先講做法，就是經發局跟勞工局在產業園區進駐廠商的審核標準上，會把僱用員工的薪資標準當作審核的標準，我們希望能引進所得比較高的產業進來；至於你提到五個產業裡，目前會展跟醫材都是我們重點發展的新興產業，這是我們重點輔導發展的產業，我們也看到就高雄未來的發展或是整個台灣人口結構的變化，不管是會展或是醫材的成長需求一定會增加，所以這一塊也是我們積極在爭取跟輔導的產業。

我們不只是你提到資金貸款協助的部分會給與協助以外，因為小蝦米貸款除了金融跟特殊娛樂業排除以外，幾乎都可以來申請，我們是用審查經營模式的方式，直接由高雄銀行幫忙承作，所以只是評估有沒有還款能力，我們不做過多的行業別限制，這是第一個。第二個的部分剛才提到獎勵投資的部分，會展跟醫材會特別的進行獎勵；至於講到交通跟通訊就會提到一個問題，現在通訊業的成長，如林議員所說的是來自於行動通訊裝置，當然我們在一些電子產業的引進上面就會變成有它的需要，如各種手機供應鏈的廠商，其實我們看得到會有一定的成長趨勢，所以我們在爭取廠商時會開放一定的比例讓電子產業進到高雄市來，這就是一個成長的產業。

觀光跟餐旅是賣食產業的一環，餐飲的部分是沒有特別提獎勵，向議員報告就是我們根據 95 年跟 100 年工商普查的調查，食品這一方面是增加最快，除了金屬加工業以外，食品這一塊成長最快，我想這一方面目前在高雄是正在蓬

勃發展之中。

林議員瑩蓉：

謝謝。局長，我大概了解你的意思，但是資金貸款的部分，「小蝦米」的範圍非常廣，重點栽培這些項目是不是可以給他們更好的資金協助，因為小蝦米的金額也不大，尤其做這些產業需要的資金也許是更高額，這個部分市政府有沒有辦法做這方面的處理？

經濟發展局曾局長文生：

兩個部分籌資，我覺得在創業階段的貸款資金金額不會很大，我們願意由高雄銀行來跟他們合作，我們再跟中小企業信保基金做討論，就是額度如果有一定的必要，我們再做一定程度的放寬…。

林議員瑩蓉：

所以應該是透過信保基金來合作。

經濟發展局曾局長文生：

第二個部分，就是數位內容創意中心慢慢調整成爲一個創業的中心，創業團隊如何建立一定的財務紀律、財務報表等等，因為投資的管道未來可能直接募資會更好，就是直接做 IPO 更容易籌到錢，對創業的模式來講，我們覺得這是另外一個選擇，我們也願意積極來輔導這個工作。

林議員瑩蓉：

希望可以看到經發局未來在這個部分，有具體的計畫及獎勵的措施，尤其針對我所提到這幾個重點項目。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，我們現在正在草擬產業發展條例的草案。

林議員瑩蓉：

什麼條例？

經濟發展局曾局長文生：

就是自治條例。促進產業發展的自治條例，我們有獎勵投資那一方面，現在不管是會展業或者是醫材業，我們原來定的標準是 3,000 萬跟 30 億以上才會有獎勵，因為會展產業剛開始可能標準不會那麼高，所以內容也是，因此我們擬了一個草案，可能會送進來請議會核准通過，我們能夠把門檻再稍微往下降，就是針對比較小型的企業，能夠有更好的獎勵。〔…。〕會展產業有、醫材也有，交通通訊業因爲是類別的關係，譬如生產交通通訊器材就是屬於電子業，電子業有。〔…。〕對，會分到各個類別。餐廳和觀光休閒業也有。〔…。〕休閒的，有。

主席（許議員福森）：

請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天聽到很多同仁關心經發局曾局長的相關業務，算是非常夯的局處，顯示議員關心現在高雄市的民生需求和產業經濟結構是有連結性的，所以今天詢問的議題都和民生有相當的關係。而我的議題是政府有一個公有市場退場機制的政策，有議員剛才也提到「傳統的市場已經步入黃昏，進入非常的時刻」，這和我們的生活形態以及整個環境的大改變、國民工作時間的改變都有關係。然而這個機制在議會也通過過，並且在適當該退場他們同意的環境中，我們也都會支持。不過，有一點是要對曾局長提出的訴求，希望在本席提出後，再就著議題中的幾項回應即可；其他的相關法條規定，本席都清楚，因為質詢時間有限，就簡要的向曾局長提出。

鼓山第二公有市場，市政府市場管理處因為地主的原因，地主不要把土地承租給我們，所以在沒有辦法繼續續約的情形下，市政府提出了退場機制，而在退場機制當中，當然有相對的規範條件。不過有一些部分在此必須向曾局長提出，有些議案可能必須透過曾局長在市政府擬定的退場機制之外，在法理之外的人情義理，應該要給他們一些些的補助。扼要的講，本席參與這個服務案件，接受第二公有市場攤商的陳情，也是因為我而避免了一場人民和政府之間的對抗、抗爭的現象，這也是每一位市民朋友所不樂見，但是本席在扮演這個角色中，也希望市政府要有相對的、善意誠懇的回應；也就是人民要配合政府執行政策時，政府要更加的去關心、去幫忙，將來人民也會說：「配合政府的政策，政府就有關心我們，把我們提出的所有訴求，在情、理、法內都能幫到忙。」日後所有各局處碰到的關於人民權益問題時，因為實行政策需要強制執行時，人民就會覺得如果配合政府的政策施行，就會獲得政府的照顧，如果能夠這樣的來推動政府的政策，是非常的正面。

第一點，本席有提出意見讓市場管理處做為參考，但局長一直沒有給我很肯定的回應，也希望就此再提出和曾局長做一個簡要的討論，是否可以在此做回應，讓在電視機旁的攤商可以看見政府在這方面的善意。當初市場管理處要求攤商簽署同意書，如果同意書簽定的話，政府在規範的工作時間點內就可以如期的實施退場機制政策，但是不是也應該給予他們一些權利上爭取的保障？本席當時也有提出，並也和市場管理處處長討論過，在 3 月 31 日前，和你們簽合約的攤商，如果簽了「同意退場機制」，就可以領取政府 30 萬元的補助金。因為在你們通知的公告中，時間非常的緊迫，本席也認為不合理，所以我認為在 3 月 31 日，在這些攤商完全了解他們的權益之下，並在考慮之後，只要一簽約，就不可以再扣錢了！扣錢的話，一天就是 1 萬，2 天就要 2 萬，本席乍

聽之下，覺得政府不應該這樣做，所以請局長可以給我一個正面、正確的回應。

另外在我未到鼓山、鹽埕、旗津地區參選議員時，這個市場已經存在好幾十年了，省政府時代就已經存在了；在政府爲了鼓勵市場的存在，而不容許民營的時代，所以這些攤商就把權利交給政府經營。所以整個過程當中我也不清楚，在二十幾年前就有了，在我到之前就存在了，在市場管理處原來土地的前面，也讓他設了攤位，而這些攤位，約略計算有 30 攤，包括簽約合法的，也有沒有簽約不合法的。市場管理處當時，大約在幾十年前，也興建了一個攤位給他們，他們也有繳攤位管理費，可是並沒有簽約，像這個部分，我認爲應該要視同爲合法的攤商，而這部分如有涉及到辦法、作業要點或是法令，希望曾局長能夠就這個部分做專案討論，因爲貴局處也還沒有回應我如何去協商及應予補助，我覺得是應該。另外還有不能夠申請的，大概還有兩處，原因是當初管理員告知攤商戶籍地應設於此，但管理員在一年前也並未告知他們，這個菜市場要實施退場機制，沒有，只是告知他們要趕快過戶。

結果時間未滿三年，在一年半前過戶給他的子女，並不是買賣喔！類似這樣的權益上的受損，我認爲政府應該要重視，到底要如何才能取得權利的返還。這種情形有兩處，不是因爲買賣，而是管理員告知他們要趕快過戶，因爲沒有設籍在此，所以他也配合政府的管理制度，因爲他也在鄉下買了農地，必須要設籍在那裡，才能有農保的資格，所以就將戶籍遷出了；後來管理員又告訴他不符合戶籍要件，他才把這個權利做贈與，等於是讓他的孩子繼承，這個部分也是沒有處理。另外還有一個比較涉及未來的問題，鼓山第二公有市場這些攤位，將來在退場機制完成之後，我覺得政府不應該馬上退場。站在道義上，政府應該有協助的功能，譬如有地上物、有居住權的、有門牌的，幾十年前就興建在菜市場上面，但是土地所有權人未來一定會在處理談判這部分，在此要求，希望經發局應該要扮演著協助這些攤商和土地所有權人，去斡旋將來地上權補償業務的角色。

就以上這幾點，遷場到哪裡的問題，請局長不用回答；就剛才提出幾項的議題，回應到底要怎麼做，也讓我在協調通知這些攤商時，對於未來的退場機制的落實會比較有幫助，請曾局長簡要答覆，給你 2 分鐘。

經濟發展局曾局長文生：

對於退場期限怎麼認定的問題，是不是實質發生在公告期限以前，是否依照那個時限來認定，我們其實是持比較開放的態度；也已經簽出來了，我想議員應該也知道。因爲需要會辦財主單位，所以要做一些溝通，還沒有時間和其他兩位局長說明，我只講一個原則，現在這個市場退場，基本上對政府有利，因爲收到的租金小於土地租金；簡單的講，就是這樣，而我們覺得是有利的，所

以會儘快辦理，這是第一點。第二、臨時攤位問題。臨時攤一直都沒有法定的地位，基本上統統都沒有，不是這一場而已，其他場在退場也是同樣的問題，所以要向議員報告；如果臨時攤要有救濟，必須要有其他的可能性，我們應該去做些研究。然而臨時攤有一個最大的問題，到底是什麼時候存在的，怎麼存在的，這些相關的事實要去釐清，沒有事實做爲基礎，沒有辦法辦理，就是沒辦法有一些處理的辦法。第三部分是…。

李議員喬如：

我了解曾局長的意思，請把行動的時間表列出來。

經濟發展局曾局長文生：

第三個，過戶給子女部分牽涉到法律關係，我們會請法制單位研究，過戶給子女到底要怎麼樣認定，有沒有其他的例子可以類推適用？我們來做研究；至於你講到地上權部分，市場管理處也跟李議員積極的協調，協調部分我們會盡量協助。

李議員喬如：

質詢會後，我希望能有一個書面答覆，我對這些攤商才有比較完整的報告，謝謝曾局長。

接下來我要討論，縣市合併之後，大家都非常關心財政問題，但是我的看法跟其他議員不太一樣，縣市合併之後，到底市政府的掌櫃——財政局對現有公有土地的閒置管理，非公用跟公用部分，你們做資料整理到什麼程度呢？縣市合併之後，你們清查整個縣市所有土地的進度和成果，未來要處理的土地不一定要標售或標租，我們建議財政局大掌櫃，應該將縣市合併之後的土地做更有效的開發管理。希望縣市合併之後，土地幅員廣闊，財政局大掌櫃應該好好的運用經營，讓土地更有價值，創造財政更大的收益，不要閒置、養蚊子，這部分如果你能提出很好的計畫，市議會應該會同意。等一下請大掌櫃財政局長，就縣市合併之後，清查高雄縣市閒置非公用的和公用而沒有使用的，但是公用而沒有使用的，不代表未來都市計畫不能改變，如果爲了創造高雄市合併之後土地善用的最大效益，做好對高雄市民的財產管理達到最高的巔峰效益，我相信市民也會認同、議會也會支持，所以等一下請你將數字詳細報告。最後，你們未來在管理剛剛本席提出的，非公用、公用閒置未善用的土地，應該會有一個方向政策，希望一併做說明及答覆。以上土地管理的部分，請財政局長說明，謝謝。

主席（許議員福森）：

財政局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

李議員講的沒有錯，坦白講，目前中央的補助款越來越少，這是事實，市政府真的要自力更生，有一項非常重要，把市有的非公用土地開發利用及活化，這是自力更生非常重要的步驟。當然地政局透過市地重劃及區段徵收也是很大的收益，在財政局方面要朝著非公用土地的利用開發來配合處理，充裕市庫，這就是我們自力更生非常重要的方向。剛剛李議員指教的，縣市合併之後，面積增加十八倍，目前市有的公用土地，包括公用和非公用就有十一萬二千多筆。

李議員喬如：

這十一萬二千多筆是公用還是非公用呢？

財政局簡局長振澄：

公用土地就有十一萬二千多筆。

李議員喬如：

這些公用土地涵蓋地上物嗎？

財政局簡局長振澄：

對，都有。非公用土地有一萬五千多筆，因為公用土地都是在各種公共用途上，誠如剛剛你講的，有一些公用土地功能不在了，就可以變成非公用，要看以後時間及地理環境的改變，我們會隨著調整變更。以目前來講，非公用的部分有一萬五千多筆，面積就有 1,100 公頃。剛剛李議員還提到，縣市合併之後，我們有一個方向，其中一個工作就是先清理原高雄縣的部分，因為以前高雄縣政府時代，我擔任當時的財政局長及處長，那時我們的管理人員只有七、八位，尤其又有鄉鎮公所，不可能全面清查，縣市合併之後，我們從民國 100 年就開始著手進行市有土地的清查工作，從 100 年到去年 102 年的三年間，我們就清查了二千八百多筆，面積大概有 120 公頃。清查有什麼好處呢？就是知道目前土地的實際狀況，是被占用或出租，將它釐清，我們清查之後並不是將資料擺在那裡，如果有承租的就讓人家繼續承租；如果是占用的，我們就想辦法收回或輔導承租；如果是空地，我們做多方面的規劃，譬如剛剛講的標售、標租、出租、收使用補償金，甚至比較大面積的，我們可以做地上權處理，更重要的，還有一些比較低度使用的，要怎麼樣活化，我們都有各種計畫。我們花了幾百萬清查，陸陸續續有租金收入挹注市庫，甚至我們還請各機關來做綠化、美化，因為沒有承租，我們覺得綠化、美化一方面可以消除髒亂；一方面綠化美化之後，可以整個提升環境生活品質，甚至有些地方缺乏停車場，我們就交給交通局做臨時停車場，做多功用的處理。我想公地公用是一個原則，我們將市有的土地做充分利用，達到地盡其利境界，讓所有市民享用公用土地的效益。

李議員喬如：

局長，剛剛你告訴我的這些面積，非公用的有 1,100 公頃，你們還需要多少

時間，才可以完全把 1,100 公頃非公用閒置市有土地做好處理呢？第二點，你當財政局長的估價範圍內，你認為這 1,100 公頃非公用的閒置土地，可以為高雄市帶來多少經濟收入的效益？

財政局簡局長振澄：

謝謝李議員的指教。原高雄縣部分我們已經清查差不多了，也開始開徵租金及使用補償金，這些陸陸續續都有進帳，我們同仁都已經在做。剛剛講的非公用土地，我們光是用土地的公告現值來估算就有三百多億；如果用公告地價來估算就有一百多億，不是這些土地一下子全部都要拋出來，我想 timing 很重要，要看準市場的…。

李議員喬如：

局長，我建議，當然你剛剛是用公告地價的方式去看待，可是有些東西不是用公告地價估算的，比如你們在做開發的動作，開發的訴求，開發的需求，把整個土地釋放時可能會再好幾倍的收成效益進來給高雄市民。〔當然。〕所以我建議在這部分，局長，你既然是做高雄縣市合併的財政局長，我建議局長應該和利潤的…。

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。

主席（許議員福森）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

各位財經部門首長大家早，我想請三位首長各一分鐘回答。第一個請問財政局長，你認為這次學運的形成原因，一分鐘讓你說明。

財政局簡局長振澄：

我想這次學運我個人體會到的是，對當前主要是服貿協議的問題，當然還有其它他們情緒上像現在社會上充滿了低薪，他們對未來那種急迫性，那種未來的不確定性有點擔憂，我個人覺得是這樣。

吳議員益政：

謝謝。請主計處長回答。

主計處張處長素惠：

我覺得應該是這些學生對於整個程序的部分，他覺得不夠完整，應該經過一個充分的討論，這程序才完整。

吳議員益政：

這是表面理由，你覺得有沒有後面的結構問題。

主計處張處長素惠：

我想應該是有，學生應該有他們的訴求，可能他們對未來有些迷惘，或者他想知道一些公共政策制定的部分。

吳議員益政：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我想議員應該也是看到，就是青年世代未來的機會，到底機會在哪裡？

吳議員益政：

謝謝。其實大家都知道整個問題，我只是要確認我的了解和你們的有沒有差異？我提出我的看法。我認為因為我們都在追求經濟成長，經發局長每天都在煩惱如何增加就業、增加招商，但我們知道要低碳、低污染。以前是沒有，以前要來就來，廠商越多越好，管他是哪一種行業，增加國民所得、增加就業，以前增加 50 個，我們就要補助租金、補貼利息，不管什麼行業，只要能增加 50 個、100 個就業率我就給你，我們現在可能不是這樣了。

所以第一個我們要追求經濟成長，過去我們沒有注重環境，我告訴你這次學運主要是透過好幾次的累積，包括大埔事件、台北的都更、包括洪仲秋事件等等各式各樣的運動、活動的累積沒有得到疏解。

我們的社會制度、經濟、整個未來，兩岸整個發展，世代的整個公債的問題，那是累積來的，看到這多少有影響，潛在大家對我們的環境，包括反核四，我相信很多參與的人重疊性很高，大家對環境的無力感、無法去表達，無法去調整；我希望我的所得增加，可是我又不希望有太多環保的整個負擔，中間到底有沒有平衡點，就是這個問題。

我們經濟遇到最表面的就是公債過高，財經局長你們知道嘛！高雄市有二千多億；加隱藏負債，隱藏負債就是勞健保，那個就先寄在帳面，但是也要還啊！四百多億；加起來三千多億，我們現在減少負債很好，大家都知道很認真，但只是負債增加的幅度下降而已，整體負債是沒下降，我們還沒能力還呢？這是我們要去面對的問題，你也可以不用理會，就繼續寄放，反正利息我付得起，問題是如你所說我們一千多億的預算，只有 200 億能夠用在增加投資、增加經濟發展，200 億而已，是受限我們的發展能力，不是沒有，沒能力還不要緊，還沒能力發展，這不是高雄市的問題，是全省、全世界、全球的問題，大陸很好，也同樣面對這個問題。

貧富差距呢？我們說 20%、40%，我們國民所得增加多少？那都不準，國民所得我大學畢業是八千美金、起薪二萬多元，經過二十幾年了，國民所得增加一倍多，現在坦白說我對 GDP 多少我已經沒感覺，國民所得 2 萬 5,000 元、2 萬元，實際上大家起薪還是 2 萬元，為什麼會貧富差距？就是總體數字增加，

可是真正的一般並沒增加，所以我們貧富差距，請主計處建立高雄市分幾個 10% 的人，最富有的 10%、第二富有的 10%、第三富有的 10%，一直用 10% 排下來，他們的國民所得到到底是增加多少？這樣才能精準去看出整個社會的實況現象，現在的統計數字是無法真正回應自己真實的生活，真實的環境問題，這是最重要，我相信待會主題會跑出來，所以我們的統計數字無法回應我們所遇到的事情，所以我們在做很多決策時，當你沒有客觀數字時，大家都會回到意識形態，或感覺在判斷、在動員、在爭議，因為我們沒有真正面對那些真正的問題。對環境財，我們對我們真正所有環境的外部成本、外部效益，做大眾運輸有什麼好處，它的效益在哪裡？到底多少？我要燒火力發電廠，外部成本到底是多少？開車、騎機車，它造成空氣污染的外部成本是多少？我們做一件對的事它成本會增加，公園多投資那麼多錢，但它產生的內部效應對我們百姓，每個人的效益有多少？我認為應盡量精準的算出來。

我之前有和主計說過，希望能建立一連串的數字，這些有時是你們統計的，有些根本無需你們統計，你只要把所有相關數字抓住，一直更新，比如 CO₂ 排放量就是 23 萬噸或 26 萬噸，差不多都是這樣為大家所知的。

但我們高雄市 80% 是工業所產生的 CO₂，否則我們的住、商和一般的運輸和其它城市是差不多的，我們工業負擔這麼大、產生這麼多的 CO₂，相對它的成本有沒有回應到它所該負擔的，所以產業感到不錯的部分，而我們要處理 CO₂ 整個負擔是全體來負擔，受益只有他們的股東，也許就業人口有受益，可是他們沒完全負擔到他們應該有的成本。

大家到底哪裡痛？哪裡痠？但在哪裡痠痛，是要打針、抹藥，還是要打抗生素，他有很多風險的整個治療、處理的成本，沒有精準的去回應這樣的問題。

有機蔬菜也說了很多，我們到底高雄市的有機的產業，不只蔬菜、蔬果、家禽類我們是增加多少產量？多少面積？這些人增加多少？產值增多少？我們這裡沒數字，每天大家都鼓勵有機，都跟人家在喊，CO₂ 要減量，從總統、行政院長、立法委員、部長到市長、議員大家說 CO₂ 要減量，2020 要減多少、2030、2050 要減多少？大家都會背啊！沒有一項做減少的，所以請你把 CO₂ 的排放量到底高雄市產業是多少？住商是多少？運輸是減多少？每天的數字，看一星期、一個月或每一季，讓市民很容易了解，到底我們減多少？大家都用說的，要減時如果口袋多負擔一些就跳腳了，從中央、從不同黨派、從各種關係、從選票壓力，我覺得大家就把它攤開來講，甚至大家都不敢反映，講到這個要提高成本，大家就很害怕，就一直累積一直累積，今天是學運，哪一天就工運、哪一天就農運、哪一天沒工作的就一堆來包圍了。因為我們選出來的政府機關、機制無法回應這些問題，就會產生抗爭的行動，你這個機器如果越精準，

有辦法處理問題的話，就不會有這個問題，一樣的用水量，供應商到底是多少？用電量是多少？

空屋率，一堆租不起的，空屋的一堆，財政局，之前我有請你們研究空屋稅到底有沒有效？回文給我說很難計算，所以無法執行。要空屋很簡單，60 度就是一個標準，用電量 60 度以下就是空屋，只是說空屋要不要課稅，要空多少年才課稅？要課多少錢才能產生刺激它回到市場、協助市場、去進入市場，和我們的公有地一樣，你都放在那邊也無法促進經濟發展，空在那邊還會造成衛生環境的問題。空屋率、私有空地也一樣，待價而沽，賺的是他的，但是成本是大家在承擔的。你要租房子，中正路也好，你可能想說 3 萬元租租看，不好意思，要 10 萬，頂多也是 5 萬的行情，但是他就是要租 10 萬，租不出去是我的事情，反正我很有錢。整條中正路我們投資了 1,800 億，蓋了兩條捷運，他把它空在那裡也高興，他沒有差，這樣就會造成貧富差距，所以我說政府要把這些數據做出來，到底我們空屋率是多少？平均是要租多少？統計數字，向不動產租借公會要就有了，讓這些數據精準。

今天不是要批鬥有錢的不可以這樣，是你要回到市場，如果租便宜一點，租出去的話，你就有收入，一些人想要做生意，也能進入到市場，不然大家租金拿出去了，大家沒有去針對資產怎麼做有效…，政府的資產也是一樣，民間的資產怎麼樣有效，如果他做得好要鼓勵，像你說經發局要做低碳的、文創的這些我們所要推動的產業有關的，我們再給你獎勵，不只是租金便宜一點，其他的也獎勵你、協助你，平衡整個動態，才能夠真正的掌握。

這些數字，我上次有跟主計處講了，可是你們目前所建立的，還是不夠用。我想不是叫你們做，你要把國際上、國內的有相關的數據，跟我們生活有關的，不只是綠色指標、貧富差距，我希望主計處是有這樣的功能，去蒐集這樣子的數字，讓我們知道整個成本的數字是在哪裡？

再來核能發電，民進黨說要提出非核，這不是第一次提了，不知道已經講多久了，到底核電整個成本是多少？最終的成本也好，算起來到底是多少？沒有核四的時候，能夠貢獻多少電？沒有它的話會怎麼樣？如果核三、核二、核一去除的時候、非核的時候，火力發電到底要不要增加？增加是要增加天然氣也好，火力發電一定比較便宜，也不一定比較便宜，它的直接成本一定比較便宜，但是它的空氣污染 CO₂ 排放量會增加；如果不要核電，火力又不要增加，新能源要增加多少？要投資多少？百姓要負擔多少？這個都可以算得出來，核電、火力、新能源彼此的互動關係，還是整個都可以節省 5%，我剛剛講的用電量是用多少？如果說都不要核電，火力也不要增加，新能源慢慢的增加，電費也不要增加，那我要節能，我能夠節省 5%嗎？我能夠節省 10%嗎？政府要做什

麼動作才能讓全部市民願意減到 5%，甚至是 10%，或是市民節省老半天，節省了 10%，結果工業用量都沒有減少，反而增加的話，這樣要怎麼辦？增加那些成本，大家要有討論的數據，我們這個才能建立真正的公民社會。

我今天本來要講菜市場，但是我這些問題要趕快處理，要建立這些指標，要回應現在社會的數據，我請主計處，也許你們的人力…，你們的專業程度一定夠，是不是人力的問題？預算的問題？優先把這個東西建立起來，你才可以幫助公民社會，大家要討論事情，現在的人網路直接上網，大家都有意見，我跟你講如果我要問公共政策，我去問計程車司機，問差不多 10 個，我差不多可以得到社會大眾…。

主席（許議員福森）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

這八成，大家的看法非常一致，問 10 個計程車司機，差不多七、八成的信賴度就很高了，大家的資訊及判斷能力都很好，但是請給大家更精準的數字，大家會去想，所以主計處非常重要，請你建立這些數據，跟民生很直接的關係，他不用透過學者、專家、懶人包，就可以自己去看這些數字就看得懂，這樣才是真正厚實我們民主生活的根基。講這個好像在上課，其實不是，這個都是我們整天生活都會遇到而且要處理的事情，你沒有表態、表示意見的話，人家不是說你沒水準，是說你沒跟我同國的，現在社會變成這樣了。請把這些數字統計出來，你平常數字越精準，就不容易產生誤解而讓那些意識形態對抗的跑出來，這是我今天所要講的。

最後，經發局，菜市場我還是要講，今天我聽林議員講得不錯，少數在那邊能夠把它登記得很清楚，solution 坦白講有很多步，我也講了很多。比照民生醫院，沒有要民營化，第一個，沒有要民營化的話，就是公立要做好。怎麼做好？就是找人才，找一個好的院長，我跟衛生局這樣講，找個院長，缺人、缺法規、缺預算請提出來，你是人才的話，你才提得出來，提出來來告訴議會哪些我們可以做來就支持你們，讓傳統市場營業額增加、人數回流、健康食品越多的三個目標，你跟我說你欠什麼，處長欠什麼？你要提出，處長，不好意思，你要提出，才有辦法坐那個位子，你要是提不出來，就不要坐那個位子，趕快去別的地方。[…。]

主席（許議員福森）：

請經發局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我想你期望的做法我會去做，我們不能只有主張，也要有目標，我們會很快

把目標訂出來，好不好？我要向你說一下事情，就我們公權力所及來講，公有市場比較快，其實公有市場的整個活化，我們現在已經有個計畫在執行中，這個部分是有的，但要再更提升傳統市場，你剛講的三方面，就是人流、交易額及食安的部分，我想這三個面向具體要達成的目標，我們會具體討論把它定下來。

主計處張處長素惠：

我想主計處在指標的建立應該建立了很多，可是我覺得各單位的需求其實都不一樣。我們目前在做的就是一個社經資料庫，目前我們的公務統計報表的資料全部進去；再來就是各機關裡面的資料，就是他們存放在各機關裡面沒有公開的部分，有一些重要的資料，我們會請他們拿出來；還有一些中央機關直接跟各機關要的，我們直接報過去的，這些資料也在整理；另外我們也跟各局處討論，有些中央的資料對我們很有幫助的，把這些資料都蒐集進來，會進到我們的資料庫，未來的資料庫裡面如果都有資料的話，有很多指標是可以建立的。

不過我覺得這個部分，各機關要使用是非常重要的，不是主計處放了很多資料進去，結果各機關覺得這不是他們要的，我覺得這是一個重點，因為我們資料庫要用的…。〔…。〕對，譬如說你剛剛提到金融業的部分，我覺得如果有這個需求的話，其實我們當時也思考過，但是他是說這邊的官方資料，我們這邊是沒有基本資料，好像在宜蘭有一個非官方的，可是他沒有…。〔…。〕我是說那邊有很多問題，可是我知道好像有一個非官方資料，但是我們覺得那樣的資料在公信力上是不夠的，我覺得這應該是有需求，我們會在這部分不斷的去充實。

主席（許議員福森）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

鳳山第一公有市場拆掉已經邁入第六年了，公所延長兩年，至今議員又要改選了，所以又過四年了。市長也說過，政府是接軌的，縣市合併之後，政府是延續性的。但是每一年我都提出這個問題，現在做到最後，只剩下這個門面，你們說有一塊石碑放在那裡，最近我也是請文化局馬上處理，聽說那個石碑是一百多年以前的古蹟。現在移走了之後，這個門面到底什麼時候完成，什麼時候要開幕，你們一直要收人家租金，但是你們有沒有想到過一個市場拖了六年，已經快要倒了，公有市場拖了六年都快要倒了，你們有想過要怎麼振興嗎？你們的工作報告寫得很好，要怎麼促進經濟，讓這些攤商怎麼復活等等的？但是你們有想過在拖的這六年期間要怎麼恢復，門面的建設何時要完成，之後是不是要辦大型的開幕促銷？我每年都提出來，但是每年都擱置在那裡尚未完

成。你們都說有完成，但是我覺得整個門面都沒有處理，到底什麼時候要來做，你們有沒有要促銷？我也建議攤商，原價 100 元的東西賣 70 元來促銷，自治會吸收 20%、業者再吸收剩下的 10%。把第一公有市場這個有年代、有歷史的市場重振，自從日據時代就有的「兵仔市」，很早就有這個市場了，裡面整修好了，外圍還有「兵仔市」，所以要怎麼振興，你們應該要優先處理。

我要問的是爲什麼拖那麼久？公文是擋在誰那裡？局長，我要請你查清楚。我建議你，我真的不容許你們內部的同事陷害自己的同事，最近有動作了，你要注意一下，不要到時候被出賣了，你如果想了解，我再私底下跟你說。我認爲一個公務機關最怕的就是這種人，拿自己的同事開刀，動作不斷，你不要以爲沒有事。曾局長，我覺得你的能力非常好，你來主掌經發局已經讓一些困難降低很多了。但是內部有一些這樣的人，你還是要查清楚，對自己的同事開刀，公務人員最怕這種人，單位內有這種人真的很恐怖。第一市場的問題什麼時間要處理，因爲我已經跟自治會溝通了，溝通的結果，他們也同意用這種促銷的方式，但是你們是不是要先將門面做好，舉辦一個開幕典禮，請市長來參加，當場宣布要怎麼優惠消費者，看看這樣第一市場能不能重振起來，你等一下再一併回答。

第二個問題，第一市場在民國 79 年發生火災，在高雄縣時代曾經發生火災過，火災之後的鐵皮屋是他們自己興建的。民國 76 年、77 年的時候，我擔任民意代表的時候，就去爭取公有市場變更為商業區，以前簡局長擔任局長的時候也很清楚，後來都市計畫課的林招福，他以前是公所的職員，後來到縣政府服務，他在內政部都委會最後一次會議通過之後，他就馬上打電話給我說已經變更為商業區了，但是附帶的條件是，如果都市更新窒礙難行就市地重劃。當時本來是兩個市場都要都更，後來那些人陳情之後，第二市場就市地重劃、第一市場都更，外店舖不買，又到都市更新推動小組申請爭取也爭取了兩年多，把第一市場的都更又拿掉，第 7 號案就去除了，所以他們就把外店舖買走了。現在回歸問題的重點，現在已經是商業區了，在 79 年發生火災之後，他們是自己興建鐵皮屋的，是否能用公有財產處分辦法賣？82 年 7 月 21 日之前占有公有土地可以讓售，這個法令是不是可以行得通？

第二點，第二市場部分既然已經變更為商業區了，變更為商業區不是老百姓有能力去變更的，是政府去變更的，房子也是他們蓋的，第二市場的房子也是他們蓋的，包括第一市場火災之後的房子也是他們蓋的，這種情形之下是不是可以讓售給他們。我們市政府也很缺錢，如果你們要管理這兩個市場，我覺得由你們管理也是會虧本。你光投資那些建設等等的整個投資，人力和經費成本，我覺得會虧本，如果可以的話，不如就賣給他們，之後就讓他們自己去管

理，這裡是商業區就可以讓售給他們，讓他們自己去管理。

現在第一市場的部分，到底什麼時候可以完工？你不要一直拖，只剩下一些工作而已，就剩門面而已，不要又拖到改選之後，明年又進入另外一個四年。曾局長，你的做法我很欣賞，也很肯定你的能力，但是你的部屬要稍微管一下。希望一些公文在簽核的時候，你要交代必須要簽到你那裡，不要讓他們代決行，因為他們代決行會出問題。如果今天第一市場公文都到你那裡，不要代決行的話，我相信不會再拖到第四年，這四年加公所的二年就六年了，就以工務局而言，工務單位的建設如果像這樣拖延，我真的會昏倒。就舉新工處開闢道路的例子，鳳山三年多來開了二十多條道路，這樣的速度很快，還有一些大型建設，地政局的都市區段徵收也好，市地重劃也好，人家真的比較積極，開發的速度很快。所以你要去了解，工程單位到底為什麼缺人？原有的市場管理處為什麼會縮編？原來是局處外的變成局處內的，又把局處的人員借調出去給別人，到底是誰的意思？把整個經發局搞得烏煙瘴氣，我實在看不下去。沒人要怎樣做事呢？你自己的業務不顧好，你還去支援別人，這樣對嗎？我感覺是不對的。

你如果有能力把自己的工作做完，沒有人也沒關係，就是一個人負責全部也沒關係，但是不是這個樣子，就是你們有延宕，什麼事情都延宕到。我要請教的，就是第一市場什麼時候才會完全建設好，什麼時候才會開幕？開幕是要隨隨便便的放個炮來開幕，還是要用一個比較風光的場面，把媒體請過來，他們促銷的方案，他們擬定大家協調的方案，經發局可以去給公有市場支援。自治會他們是要怎麼樣來促銷，他們多少錢的額度要來促銷，回饋這些攤商，那些錢是他們繳的，繳給自治會，有剩餘就拿出來回饋，回饋就是 100 元的東西，算 70 元，自治會補貼 20 元，自己吸收 10 元。這個經費用完，它還會一直累積，累積一段時間又有錢，再來辦促銷。

我覺得透過這個模式，看有沒有辦法可以讓第一市場恢復以前的風光？以前第一公有市場很風光，現在都凋零了，你看第一市場、第二市場都沒有人，這要怎樣振興呢？林處長來接這個處長，他也會很認真的關心這些事情，但是處長上層還有人，也有痛苦的地方。

曾局長，用你的經驗，你也回答我，你要用什麼方式，還是什麼時候可以做好再來重新開幕？開幕，你是要來促銷，還是請市長過來，有沒有困難？要怎樣擴大場面？第一公有市場六年後浴火重生，六年後，還可以再來開幕，還可以讓那些攤商有生機。六年來，有的都做回收業，大家六年都不要吃飯嗎？市政府要怎樣彌補他們。

你們還沒有做好之前，你們一直要向他們收租金，市場管理處不缺那些租

金，你們把人家的房子拆掉拖了六年的，有沒有想什麼辦法來回饋人家、照顧這些人六年沒有做生意，人家的損失，你們也沒有一個具體的方案出來。

這種情形之下，現在就是做最後收尾的工作來準備開幕，開幕後，把這個市場推銷出去，重新來過看可不可以打一支紅不讓，全部的生意都做起來，讓攤商有一個最基本上的生存空間。曾局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

蘇議員剛才講到鳳山第一公有市場的部分，我做一個說明。鳳山第一公有市場不是一個全部打掉重來的市場，它是穿著衣服改衣服，不斷改、不斷改，蘇議員很關心，你也瞭解那是一段一段在改的。

你剛才講什麼時候完全做完？你剛剛提到門面的事情，我們現在已經在辦理，門面就是那個碑要遷走，上次我們去看的時候，我們也知道，擋在門口，文化局那邊也願意配合來處理，這是一個。

另外一個，就鳳山第一公有市場來講，我們不是只辦一次的促銷，接下來我們會有一些規劃，它用促銷活動來辦理，讓更多的人潮願意來。比方說，我們一些比較便宜的農產品來銷售，那個情形吸引人潮的效果會更好，會比我們在那邊辦典禮的方式會更好，我們會來協助市場做促銷的工作，這個我們一定會來辦的。今年度我們本來就有編這個預算，我有向你說明過很多次，這個我們一定會來辦的，這是第一部分。

蘇議員炎城：

局長，你是要辦什麼呢？我是說最好的時機是六年的重新開幕，這個開幕場面，是把媒體都請過來，市長來剪綵，還是你來剪綵，最好是市長來剪綵，把媒體帶過來。

經濟發展局曾局長文生：

議員向你報告，這個市場從來都沒有歇業過，它也沒有重新開幕的問題，我們來辦促銷活動是 OK。

蘇議員炎城：

你現在是 40%、60%的攤商部分，那些都把它拆掉重建，為什麼還要申請執照？既然你拆掉重建，重新開幕也很正常。

經濟發展局曾局長文生：

蘇議員，這個部分，你說要重新開幕或是你有其他的講法，你要這樣講，我們沒有意見。

蘇議員炎城：

局長，開幕是一個理由，重點是要推促銷。

經濟發展局曾局長文生：

是，所以我說促銷的部分…。

蘇議員炎城：

你沒有開幕，你要用什麼促銷？今天重建完成，你要用什麼理由、什麼原因都沒有關係，但是最主要就是要把第一市場推銷出去，讓人家可以接受，是不是這樣？

經濟發展局曾局長文生：

蘇議員，我知道你也很清楚它的改建、改善環境的方法，我們是怎麼做到的。因為舊的市場改建有很多非常困難的地方，所以我一直都沒有說它是重新開幕，但我覺得任何好的促銷活動，規模辦大一點我們都 OK，但我不覺得這是重新開幕。

蘇議員炎城：

如果像工程完成，你們也有辦一個落成來處理。

經濟發展局曾局長文生：

我們因為有一些促銷的活動…。

蘇議員炎城：

我們可以舉其他的例子，在於要做跟不要做而已。我們也可以用這個例子來辦一個活動，幫那些人促銷，你要叫他去買廣告是不可能，他們沒有那個經費，就是借這個重新來營業的時候，你們來參加，帶媒體來後，再做宣布，媒體散播出去，這樣才可以做一個處理。

經濟發展局曾局長文生：

這個一定。第二個部分，我們先向你說明，我覺得那個還是有法律的問題，讓售基本上是一個承租的關係，但它現在是使用權的關係，法制的部分，我們會請我們的同仁再做一些研究。

你剛剛提到的一些相關的做法，包括它已經是商業用地等等，這有牽涉到的問題會比較複雜，那個不是三言兩語講得清楚的。但是這個部分要能夠讓售給攤商，依照現在的法制，它還找不到合理的基礎，這是目前的狀況，我要向你做報告。

蘇議員炎城：

買賣這個部分，不只是你的問題而已，你們是放棄市場後，財政局才有這個問題，因為是專業問題，我要請教簡局長，首先先向你恭喜你高升，你升起來做局長也是明正言順。高雄市財政局局長，許議長最清楚，財政局長沒有人敢做，但是你又敢做，承擔後，也是做得有聲有色，所以這就是你的能力獲得肯定，過來就是一帆風順，和大家都配合得很好。

我針對剛才那兩個問題，就是剛才曾局長問的問題，在民國 82 年 7 月 21 日

以前有占有公家的土地、有蓋房子的，就可以讓售。但是公有市場變成商業區也不是老百姓有那個能力把它變更，是政府變更的，所以你可以收市場稅，還是收基地租金來做處理。今天有這些問題，才麻煩大家共襄盛舉，大家來解決這些問題，包括第二市場也一樣。簡局長，麻煩你回答，看有什麼辦法來解套。

財政局簡局長振澄：

謝謝蘇議員這十幾年來，對我的支持跟照顧。每次遇到蘇議員，蘇議員都向我提這個問題，這個就是剛才曾局長所講的，這是一個很奇怪的案，這個公有市場，你剛才講的，他們自己蓋的房子還被劃為商業區，都市計畫還有一個附帶條件，要辦理都更或都市計畫，到這裡就卡到這個法令，如果這裡沒有卡到法令，我也很想說，既然這個房子他們自己蓋的，又是商業區，我也很希望賣給他。這裡就卡到這些法令，我就沒有能力賣給他。

目前這些房子都在市場裡面，市場是公有的市場，又不是民營的，所以我也很想解決這個問題，這個法令都卡在這裡。所以一直向你道歉，目前沒有一個公務人員可以找到一個法的依據可以把這裡賣給地主。〔…〕是。〔…〕對。〔…〕

主席（許議員福森）：

蘇議員，把案例、文件提出來，還有把所有有關的法令也提出來給市政府去研討，好不好？請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

我延續傳統市場、公有市場的問題，要繼續和經發局所有的同仁就教一下，大家來重新想一下這些事情。這麼多年來，其實每次不管是遇到以前的財經小組或建設小組，只要是遇到經發局、市管處，大家不免都要討論傳統市場的去留，這麼多年來不管是年輕的意見或是年長一點的意見，其實從過去到現在，不管是新北市、台北市或國外旅遊觀光的，其實我們都給過很多很好的意見，但是在這裡我必須要講，來到這個時代，我們面對這些好的意見，已經敵不過時代的洪流。有時候我們都講到青春即將老去，但是民意代表有時候在講各個政策會流於討好，這的確也是事實，所以過去這一、兩年，我就比較少談。我自己是傳統市場長大的小孩，有時候不談是有一些無奈，不過那天我去了公有市場聯誼會的晚會，遇到了林英斌副局長，也遇到了現在大家都很稱讚的市管處新處長，我也很高興你們和大家都有很好的互動。但是那天我和所有幹部聊天後，我發現事情也許並不是我們想的那樣，當我提到退場機制的時候，我發現我得到很大的共鳴，事實上在過去所有經營市場的這批努力的人，他們努力到現在，在過去我們可能會給自己找藉口，說傳統市場太老舊，要重建、要改

變什麼、吸引消費者走進來，但是現在他們終於願意接受了，因為我們不煮飯了，他們知道整個社會環境、生活習慣的改變，他們知道我們不再煮三餐了，家裡大概會煮飯的只剩煮一餐，而且也已經不多了，再煮也就那麼一餐。我們的消費行為已經轉變，這就是為什麼外食市場幾十億的大餅有那麼多超商在搶，像早餐也是，我們看著坊間不斷有不同型態的早餐店出現，有 brunch 的、一大早的，這又是另一個商機。我那天聽到以後，我覺得大家願意面對這個問題很不錯，其實他們都知道沒有人要買菜了，這麼多年我們試過花很多錢去重建一個傳統公有市場，結果呢？改完了以後，再也沒有人走進來，不管改得多漂亮，在改的那半年、一年，消費者只要跑去比較近的菜市場買完就被那個菜市場吸引走了，不會再回來。事實上我們不管花多少錢重建、修整，得到的結果都沒有原來的期待那麼高，所以為什麼我們不能夠真正面對這個問題？

那天很多幹部跟我說他們知道現在沒有人要買菜煮飯了，菜市場還會生意好的是哪些？就是外面還有賣吃的，我自己天天經過苓雅市場，我一路從果汁買到炸雞排，但是我不會去買菜回來煮飯，當然我也許不能代表全部家庭，但事實上生活習慣就是這樣改變，所以我們真的可以來重新面對公有市場的轉型和退場機制，事實上是可談的；至於為什麼要談？談了也許不討喜，可是我就跟他們開玩笑，如果不談，預算永遠編不出來，因為一談，大家永遠就會說一個公有市場的退場機制可能要花很多錢，但是還是要談，因為只有談才能從中找到用錢的方式來彌補他們退場機制的方式。像以前每次在講小校的整併或是在講以前的老師也是打死不退，吵著要公投，要堅持小校一班只剩二十幾個學生，結果才沒兩年，他們嘴巴也被堵住了，因為現在的人就是不生，都不用講，自然就小班了，現在老師要擔心的已經不是小班了，而是要怕沒有學生可以教了、錄取的老師人數少了。所以現在時代的變遷和生活習慣跟所有各個不同角度的改變等方面真的都變得很快，所以特別在這裡要提不一樣的想法，公有市場的退場機制不是壞事，應該現在就談，剛剛提的都更，現在的公有市場很多，如果以城市地區、都會中心的老舊市場，其實它就是在很老舊的區塊裡，而且是包圍在很老舊的公寓大廈裡，再怎麼改建都是浪費錢，老實講，它也只是個小確幸，但是對後來要進來的客人其實一點幫助都沒有，因為我們就是外食了。

我覺得有幾個方向已經可以慢慢開始思考討論，第一個，如果要現有最好的可以找到錢彌補退場機制，當然第一個就是都更與商業行為，這是毋庸置疑，就是透過這個都更方式。當然中央現在立法院的都更條例顯然是有一些延宕，但是公有市場的都更機制，我覺得可以從高雄市政府有的都計法和都更的自治條例，我們自己就可以做，把它設定在小型都更，我們根本不用中央的大法。因為每一個公有市場在的地方不一樣，每個社區的需求不一樣，都更是最好變

錢的，都更可以透過都市設計變錢，這些錢足以補償要退場的公有市場，甚至一個經過都更的公有市場退了，剩下的錢都還可以再協助其他的公有市場做不同的轉型。第二個，你也可以考慮現在整體市政府和大家在討論的，有一些市中心已經沒有學生的學校的退場機制，所釋出的空地是不是可以符合所有的社會福利政策和人口老化政策，舊的地方可不可以跟社會福利搭配，可以轉型為社區裡面最需要的公共托育；可以轉型為社區老齡化其他公共空間設施的取代；可以在狹窄的市中心、封閉的舊大樓裡面，找出一片屬於整個社區可以活動的空間，當沒有更大的公園可以替代的時候，我覺得這些都是可以思考的方向，當然也可以考慮轉型之後，屬於這地區不一樣的商業行爲。我覺得這些退場機制應該要開始啟動及開始討論，說真的，整個市政府公有機關的行政效率，我覺得沒有花幾年的時間，也不可能很快地進行，但是沒有討論就沒有進一步，我想跟曾局長交換一下心得。

經濟發展局曾局長文生：

我完全同意。很簡單，整個公有市場有 48 場，其實都有不同型態，有些議員關心的也不是全貌，是幾場。既然你提出的格局這麼大，我就一個一個講。

第一個，最近我們真的積極在辦退場，因為真的不要留，我們願意辦退場，退場之後跟上來的辦都更，也在進行了，新光市場也在做，都更之後有幾個錢，第一個，權利金有了；第二個，現在促參有獎金，前面一筆拿了二千八百多萬，差不多可以退場一個市場，二千八百多萬可以拿來退一個小型市場，光拿獎金來退場搞不好都夠，也就是如果拿來做促參做得好的話，其實我們現在很努力在做這件事。我完全同意要留下幾個現在營運非常好、人潮比較多的市場，做好的改善、做出特色來，但是有些真的包括營運商其實都老了，不只是市場老，連攤商的年紀都大，而且沒有人要承接。

周議員玲玟：

年輕人的心態，而且下一代也不要承接。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯。

周議員玲玟：

可是問題是，下一代會留權利，當你把這個權利不斷分散，以後會更麻煩。

經濟發展局曾局長文生：

對。但有一個觀念一定要搞清楚，我覺得公有市場的攤商是繼承觀念嗎？這件事情是很特別的，這要釐清，過去習以爲常這樣做，但在法律上是不是有基礎，我覺得要討論清楚，但這只是一部分，最好我們可以說服整體退場，沒有效率的就整體退場。但我還是會遇到幾個困難，譬如縣市合併之後，六龜、甲

仙等等的市場，一區要有一個市場。

周議員玲玟：

它不一樣。

經濟發展局曾局長文生：

所以它就被留下來，我們現在的做法是樓下的市場繼續經營，樓上如果有空間，全部讓社會福利機關使用或讓區公所使用，大概有這三類：一類是退場；一類是把特色建起來；一類是把市場以外變成空間活化的觀念。至於你講的 BOT 這方面，現在市管處有一個很重要的重心放在這裡，就是把市場的用地能夠活化。

周議員玲玟：

我相信局長、副局長、還有處長，我相信大家用經濟發展的格局去看傳統市場，絕對會是一件好事。我覺得當大家可以接受，腳步其實可以再跨大步一點，不見得是那麼小步，如果有必要，我們可以找幾位志同道合的，我們可以在社區裡扮演傳播者——小蜜蜂的角色，可以替大家做觀念的溝通和政策的宣導。我希望用這樣的方式，可不可以從舊的社區找出一、兩個試試看，要大家意願比較高的，而且我們將成效做得很好，其實可以達到很好的跟進效果。

第二點，這麼多年了，我們都在 push 美麗島大道，非常好！我們對美麗島大道商圈的再造和扮演高雄市亮點的角色，並不是那麼狹隘的，只是整個騎樓、人行道可以做生意，真的不是那麼簡單；不是那麼小的格局，真的很期待這條大道回到當年我們要的目標，像台灣的高雄香榭麗舍大道。經發局的責任絕對逃不掉，儘管它來自很多不同的單位，從工務局、觀光局到經發局，我覺得這三個局處要扮演的角色非常重要。昨天郭議員也跟局長交換了意見，我們私底下也交換過一些意見，我不要再重複討論這件事情，但是我很想聽你講一講，這兩天的思考，有沒有什麼跨局處可以有更好的示範點，在今年暑假就讓大家看到不一樣的商機。

經濟發展局曾局長文生：

我講幾件事情。第一個，事權機關要有一個組合來做，因為現在事權機關太分散了。第二個，經發局的角色可能是最近這個階段最新加入的局，因為之前是觀光局在做，但是原來做過的都不擅長，這些人要繼續在一起才能將事情做好。第三個，包括昨天郭議員、今天周議員都提到這件事，我也想了一陣子，如果可以，我們好好的去選一小段，先試做一小段，那一小段可能要人潮好、又有商機的，將它擴張出來，如果我們要來做，要證明給不同觀點的人覺得我們做得到而且做得好，就有可能擴張出去，這一塊是我們目前的想法。我昨天直接指示同仁，委託的計畫裡面要直接將這個題目加進去，我們先好好選一小

段，把那個樣態做出來，再來複製及擴大。我想這一段時間，我會跟觀光局及養工處坐下來討論。

周議員玲奴：

謝謝主席，我今天就問到這裡。

主席（許議員福森）：

今天所有議員提出的建議案，內容都非常充實，請財經有關部門要研討辦理，本席現在宣布下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

今日下午的議程繼續進行財經部門的業務質詢，請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我今天針對幾個財經部門的議題來和各位局處長討論，現在是下午茶時間，所以我推薦大家看好書，昨天在網路上看到這本周刊，結果發現它和我們市議會這二、三年來一直談論的財政議題剛好不謀而合，裡面的內容也很相關，我相信財政局長、主計處和財政相關單位應該也有看過這本雜誌，它做了一個專題，標題叫「失控的台灣債」，主要是針對地方政府一些財政的問題來討論。很慶幸，雖然高雄市的人均負債是全台排名最高縣市，根據他們的調查，他們不是以一些財政的數據或指標做統計，而是用醫療的指標，比較好的叫做「等待觀察區」，表示它的狀況可能還沒有病入膏肓，我們看它的分布圖主要是分布在北台灣，根據他們做出來的，新北市的分析是最好的，還有其他一些縣市，一些中南部的城市，大部分都屬於輕度、中度昏迷，乃至於重度昏迷，很有趣，它用醫療用語來形容每個地方縣市政府，它做了一個指標來對比，地方縣市政府的財政問題。細節的部分，我希望至少財政局和主計處會去看看他們寫什麼，雖然說很多，也是我們許多議員，包括我也一直有和大家在討論這些議題。它提到兩個主因，他們認為有這些狀況的主因，第一個，舉債的部分沒有真的用來做建設，在未來不會帶來更多好處的，當然這個在議事廳也討論很久了，我也不便多說，這個問題都可以再討論。第二個會比較有趣，它說，花錢的不是找錢的，反正有人負責花錢，缺錢他就向我們要，要不到就哇哇叫等等。其實不只這個專題，它後面還有其他的內容是講一些地方首長心聲，另外一個是講一些狀況比較好的，他們的基層人員和首長所做的一些努力，這個都值得參考，畢竟財政問題也不是只有高雄，但是高雄確實這幾年…，我相信，如果議會沒有要求市政府做減債的計畫，也許今天會更糟糕，我相信這是大家能夠認同的。畢竟如果又像 100 年這樣借二百多億，很快就會瀕臨破產，瀕臨破產書上也提到底特律遇到的狀況，路燈壞了都沒有人修理，可能連要找警察都找不到人，這個就是政府發生破產的後果。財政局長，你今年幾歲？

主席（許議員福森）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

我今年虛歲 60。

蔡議員金晏：

所以未來的公職生涯應該大概四、五年內嘛！是不是？

財政局簡局長振澄：

如果照公務員規定是 65 歲退休。

蔡議員金晏：

除非轉任政務官。

財政局簡局長振澄：

現在就是政務官。

蔡議員金晏：

假設明後年舉債的速率還是一樣一年 120 億，因為在此之前許多的討論一直說，我們的舉債上限到哪裡了，依現有的法令、依現有的速率，再幾年我們可能會面臨沒辦法借錢，會超過公債法的上限。

財政局簡局長振澄：

去年新修改的公債法已經做了修改，高雄市…，他現在的公債法細節很複雜，財政部會每年公布哪一個縣市債限多少，以財政部公布我們今年的債限，我們算的結果，今年到年底和我們現在的預算編出來，債限還有 402 億。

蔡議員金晏：

它考慮存量、考慮流量，還有考慮 GDP 嘛！

財政局簡局長振澄：

對！這個就是全部，那個細節…。

蔡議員金晏：

402 億，這個數字就好了。依我們每年…。

財政局簡局長振澄：

現在議會又要求我們，像今年給我們限制的債務是 120 億，每年要減少 10 億，議會給我們這個指標、目標，市政府會遵守，照這樣的速率來做。但是前提要先向蔡議員說明，現在直轄市的債務是和 GDP 連動，只要 GDP 有成長…。

蔡議員金晏：

三年平均嘛！

財政局簡局長振澄：

對，前三年的 GDP，我們今年被財政部算出來是 1.94，所以這樣算的話是 402，只要 GDP 有成長，這個就會跟著連動，所以照議會給我們的目標和目前

公債法的規定，我在這邊應該可以很確信的保證再四、五年都沒有破產之虞。

蔡議員金晏：

再四、五年，這也是許多議員一直講的，再四、五年可能局長也退休了。這個東西我們現在一直借，借到最後沒得借了，那麼誰要去扛這個責任？這是一個世代正義的問題，這也不是局長任內所發生的事，大概十幾年來，我個人認為這和首長民選有很大的關係，當然這樣的思維是不是有需要趁著這個時機去做調整？大家可以慢慢的來討論、來檢討和思考。前二年還是李局長的時候，當時我向他提開源節流，我講到節流的部分，至少節流的部分還能夠有進一步努力的空間，尤其在人事成本上面，講到一些局處疊床架屋，我希望相關單位要更加努力，剛才局長講到 GDP，你應該要拜託曾局長，把 GDP 提高我們才能…，我們也希望市政可以正常運作，議會這次也是本著我們的職責做出一些決定，希望大家一起來努力讓府會、讓高雄市政府和高雄市民可以更…。希望大家回去看看這本雜誌，細節的部分其實在議事廳也講過很多次了，大概和這裡面也差不多，所以請局長回去要記得。另外一張圖也很有意思，滿意度和財政惡化程度的象限圖，這是一個很有意思的比較，大家可以參考看看。

經發局長，星期一高雄展覽館正式啓用，第一個活動就是國際扣件的展覽，辦得非常成功，扣件業對台灣來講大概佔 1% 的 GDP，它每年的產值從 96 年破 1,000 億，到前年可以到 1,200 億的產值，這個不只對經濟發展的幫助，也讓周邊的一些…，扣件的聚落大概就在北高雄，路竹、岡山、阿蓮，其實在地方上也帶動了很多的工作機會，我想請教一下，就扣件的產業，我們未來有沒有什麼計畫，因為扣件產業它現在是四散在各個區域，大概加起來有七、八百家，是不是請經發局長回答一下。

經濟發展局曾局長文生：

好，針對扣件產業，它的發展，眼前的問題是這個樣子，最近當然有些環保的問題我們要協助解決，他們有用人的問題，其實我們已經長期在跟扣件業者溝通，也去見過一些產學合作的管道，長期來講，主要是要讓價值提升，升值的問題，我們知道有幾件扣件業者開始把它們自己供應鏈打入比較專業的供應鏈，包括航太、汽車，當年在路竹科學園區裡面的牙根，也是屬於我們擴建產業升級的一個重要的指標。大概是在醫材、航太和汽車工業上面，這些比較高價的螺絲，會有比較多的發展機會。

蔡議員金晏：

剛剛你有提到就是去年年底水污染事件，確實對扣件產業有一些影響，影響的程度和這些暫停被勒令停工的這些，你有掌握住嗎？

經濟發展局曾局長文生：

主要是被停業，暫時被停工的那幾家，我們都有跟環保局在聯繫，環保局當然基於法令的規定，他們查緝了，一定要做必要的處分，但處分後，他們執法也是這個樣子。就是說，其實環保法規的目的是保護環境，不是用來懲罰的，保護環境就是我們是協助廠商能夠在最快的時間內改善，我們就讓它儘快的能夠恢復生產。但是這個也是只是治標，長期來講，可能一些廢水的處理，包括是酸和電鍍這兩塊，所產生的一些廢水，我們應該要有更系統性的解決方案，所以經發局也跟工業局，還有一些相關的專業單位再研擬一個計畫，是不是能夠透過本洲工業區原來的污水處理廠的能量，來做一些對廠商的協助。我們這個部分也有跟工會，也召開過一些相關的會議做了討論。

蔡議員金晏：

實際上在前幾天環保局有開一個公聽會。

經濟發展局曾局長文生：

上個禮拜五，對。

蔡議員金晏：

就是請這些業者到場，跟他們講如何去申請操作許可，污水排放的許可。我們也聽到一些聲音，我跟局長講，其實這次的停工，其實影響不小，就我在網路上查到，因為扣件叫 Fastener，這 Fastener world 有一個網站是台灣的網站，可能是這些工會成員成立的網站，上面有提到，影響的產值大概將近四分之一，他們推估的。因為這其中包括什麼？第一、因為這些業者停工，所以他們在處理這些酸洗、電鍍的這些，就做不出來。另外聽說這個成本漲了大概 30%，包括他們國外的交貨，也延宕了大概二、三個月，所以他們預估產值可能影響大概 300 億，這個佔了四分之一，這個比例其實不小。當然我們環境也是要顧，那一天我公聽會也在場，其實幾乎所有業者，他們也認同環境要顧，就是說市政府怎麼來幫助他們，其實後續他們有要求一些在舉辦是不是有更細節的，因為包括他們 COD（化學需養量）很難去處理，還是什麼…，這個我希望經發局和環保局能夠一併來協助他們。趁這個機會是不是能夠做什麼樣的轉型，還是說用集合式的管理，未來是不是找一個專區，我一年多前有在都委會的部門質詢有問過，還是財經部門有問過，我知道說我們有在找，但是遇到一些問題，在那個九鬮農場，是不是？應該是吧。

經濟發展局曾局長文生：

那個在金屬扣件園區。

蔡議員金晏：

對啊。那個案子是不是現在…？

經濟發展局曾局長文生：

那個案子我們現在正在報編中，就是我們還在提計畫，還沒有正式送到經濟部，因為我們前一個園區剛剛報編完，專區的部分是這個樣子，就是…。

蔡議員金晏：

這個可能是比較遠期啦。

經濟發展局曾局長文生：

對。要處理哪一段，如果現在我們馬上要處理，就是屬於區外的，就是本洲工業區以外區外的一些廢水處理的問題，我們大概是要用既有的污水廠來做，時效上可能會比較快，影響也會比較小，當然短期之內，環保局的輔導讓原來的廠商能夠符合排放標準，這個是我們現階段急著要做的工作。

蔡議員金晏：

當然問題還有很多要解決，包括現實所面臨的問題，到底能不能符合法規的情況下能夠正常的運作去排放。據我所知當天有講到八家，好像環保局有針對其中半數的，他們有提出相關復工的企劃書，就我在一些資料上來看，其實不只那八家，有些是自己停工的，我想這個經發局也要掌握這些情資，進一步看看要怎麼去做，我們發現其實環保局有拜託中鋼，中鋼他們也願意來出資做這個水污的處理，比如說以後用那種載運的方式等等，這個部分，我希望局長能夠再用心一點來協助…。

經濟發展局曾局長文生：

就是紅利的事情，那個其實是我們跟經濟部工業局開會的時候，他們討論的。

蔡議員金晏：

提出來的嘛。

經濟發展局曾局長文生：

那是我們一起討論的。

蔡議員金晏：

其實從這個就可以看到扣件產業就是一個聚落，從材料、從生產，再從處理，所以中鋼才願意去提供這樣的協助。

經濟發展局曾局長文生：

因為它是最大的原料供應者。

蔡議員金晏：

所以說這樣的產業聚落要形成，這也不是短時間能夠形成，這已經五、六十年了，我們要好好的面對這次的問題來協助他們。我希望這個產業聚落能夠讓它正常、優良的繼續跟國外競爭下去，他們也很辛苦，被大陸超過了，我想這個當然有很多因素。雖然中國這樣上來了，他們的產值還是越來越高啊。所以這方面我們政府到底能夠做什麼，好好的去協助他們，當然我剛剛講的，我看

了一些資料，其實這些你們新找的一些地方，或多或少遇到一些問題，這個問題在民衆和業者及主管機關三者的互信不足，因為就我的認知，其實一些水污的處理，真的沒辦法做到，一定會影響到周邊，真的是這樣嗎？我相信技術上是可以的，可能長期以來存在的一些現象，讓他們沒辦法放心，我希望說我們經發局站在輔導產業的立場，環保局站在維護環境的立場，一起來促成這些事情，在遠期的部分。

經濟發展局曾局長文生：

好，這個部分我們一定會跟環保局密切來合作的。

蔡議員金晏：

因為時間有限，另外我提一下，是不是會後了解一下鼓山第二公有市場退場以後，我們對一些既有的，真的還要繼續做的，這些輔導的機制是如何？包括鹽埕公有市場，它的活化的進度，因為鹽埕第一…，這個之前也提過，這部分會後我們再一起來討論，…。

主席（許議員福森）：

請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

主席，我的發言時間與顏議員曉菁共同使用。

主席（許議員福森）：

顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

昨天商業周刊出了一份調查，剛剛我們議員有提到，就是全國 20 個縣市財政昏迷狀況大調查，高雄市被列入了需要使用葉克膜的重度昏迷的狀況。我請問一下局長，你同意這樣的說法嗎？告訴我，你同不同意這樣的說法？

財政局簡局長振澄：

我想這是黃崇哲作的，黃崇哲以前是在宜蘭縣當過財政處長，我想就學者的身分，他這樣做我們不予置評，但是他分成 6 級，我們是第 4 級。

顏議員曉菁：

是，是屬於需要使用葉克膜的狀況，你同意這樣的說法嗎？媒體報出來的時候，你同意嗎？

財政局簡局長振澄：

應該我們還沒有到葉克膜。

顏議員曉菁：

沒有到這種程度。

財政局簡局長振澄：

他的說法是…。

顏議員曉菁：

直接告訴我，你同不同意？

財政局簡局長振澄：

我說這是他個人研究的綱要。

顏議員曉菁：

我直接問你，你同意嗎？

財政局簡局長振澄：

應該沒那麼嚴重，我認為。

顏議員曉菁：

OK，局長我再讓你看一下，這個是去年 8 月蘋果日報，有一位大學副校長他所發表的文章，他文章告訴我們，高雄市會變成底特律第二。我先講結論，事實上他這篇文章是告訴我們不會，請問一下，當你看到這個標題的時候，你告訴我，高雄到底會不會變成底特律第二？底特律狀況是什麼你知道嗎？就是他本來是美國的第四大城市——汽車工業城，後來因為負債 5,500 億，最後破產了，請問高雄會不會變成底特律第二？

財政局簡局長振澄：

我肯定的說，不會。

顏議員曉菁：

OK，那局長請問一下，當你看到這一篇報導的時候，如果你不看內容的話，身為財政局長，提到了高雄，你的看法是什麼，你會做什麼樣的反應？

財政局簡局長振澄：

看到這篇文章只是給我一個警惕，我必須要把債務管理好。

顏議員曉菁：

單純警惕而已嗎？

財政局簡局長振澄：

是，我必須要把債務管理好。

顏議員曉菁：

為什麼我會提到商業周刊跟蘋果日報這一篇的讀者投書呢？因為我想要從另一個角度來討論財政局的角色。事實上大家都知道高雄市的債務，舉債問題一直是府會關係不太和諧一個主要的原因。這一次今年年度的預算，到今年最後才以追加預算的和平處理，事實上朝野對高雄市的財政，其實有不同的立場，這也是一個主要的原因。但是我想了解就是說，在這樣的整個預算，不要說到「杯葛」，我認為我們不要用到這樣的字眼，就是整個預算送審過程這麼

不順的狀況之下，我想請問一下財政局，你做了什麼？你做哪一些努力，譬如說你帶著你的財政報告，去做哪一些努力，可不可以跟市民報告一下。就是除了讓市長親上火線，除了讓議員在議會質詢之外，財政局還做了什麼？

財政局簡局長振澄：

就這一次財政預算，財政局其實花了很多心思，因為預算是我們編出來的，我們要以絕對負責任的態度面對，而且最重要要讓所有的市民知道…。

顏議員曉菁：

所以告訴我，財政局做了什麼？

財政局簡局長振澄：

就是我剛剛講的，我們要負全部的責任，要把這個預算的真相，很透明的公開跟所有…。

顏議員曉菁：

你跟誰公開了？跟誰說明了？跟誰做了努力的辯解，跟誰？

財政局簡局長振澄：

我們透過新聞稿，甚至那時候我當副秘的時候，我上電台、上電視、我也寫文章，統統該做的我都做，就把整個預算的狀況做一個非常公開的說明，今天高雄市這些一千三百多億的預算，結構的情況是怎麼樣，之所以這樣的結構，是什麼原因促成這樣的結構，這些金額是怎麼樣編列出來的，是考慮了各方面的因素綜合做出來。

顏議員曉菁：

我今天為什麼會提商周的這一份調查，為什麼會提這一篇新聞、為什麼會這樣問你，就是我想要告訴你，政務官要替政策辯護。就是不能夠只丟給議員、丟給市長，所以我希望當今天商業周刊這一份調查出來的時候，財政局要適時的說明。譬如去年我看到這一篇文章的時候，當然內容不是這個樣子，但問題是我很期待看到財政局曾經有在同一個報紙，去做讀者投書，用局長的身分去做讀者投書，馬上辯解。你懂我的意思嗎？就是說其實很多時候，我覺得我們的公務員素質夠好，但是政策辯護能力真的不太夠。所以我希望從這兩篇的新聞，譬如說今天商周告訴我們，高雄市的財政需要使用葉克膜，我相信這也許就會被大做文章，我希望財政局要趕快表明你的立場。你支持或不支持，你贊成或不贊成，你懂我意思嗎？

財政局簡局長振澄：

謝謝顏議員的指教，我想就以今天商業周刊這一篇的新聞報導出來，我們馬上新聞稿就寫出來，下午就會發到各個報社，一定做一個說明。

顏議員曉菁：

我覺得必要的時候，因為你要曉得今年是選舉年，就是很多對高雄市財政不利的狀況都會被擴大解讀。就是你不要讓這種效應又繼續發酵，你懂我意思嗎？

財政局簡局長振澄：

是。

顏議員曉菁：

OK，局長，我現在想要再跟你探討幾個觀念，因為其實高雄市舉債舉債，就是說我們常常以舉債的觀念，去討論高雄市的財政。我的想法就是，其實借錢有兩種，一種就是借錢來燒錢；一種是借錢來做建設。譬如說我今天是一個敗家子，我就是借錢來花天酒地，錢借了就沒了、錢燒了就沒了、一場歌舞玩了就沒了；但是有一種，就是借本錢來做生意，譬如說企業界一定要向銀行融資，沒有本錢要如何去擴展事業。所以重點是在於舉債的目的是什麼？舉債日後的成果是什麼？舉債之後對整個高雄市的建設做了什麼？我就要從這個觀念跟你探討幾個新聞，你看一下。第一個，這個是我從網路上看到，就是今年很多國民黨的議員、黨團，他們對於高雄市財政的建議。局長，所以我想請你看一下，第一個，他說不能債留子孫；再來，秋菊 PK 聚集高雄市的債台高築；再來，高雄市不應該虛列預算亂花；再來就是說，刪預算，國民黨黨團指市府你賣地度日。局長，你要知道你是高雄市財政的大家長，你老是讓這種新聞上報，對你也沒體面。關於這種舉債、債留子孫，你的看法是什麼，或者是說你會從另外一個角度，然後替高雄市的財政做辯護，你的看法是什麼？

財政局簡局長振澄：

謝謝顏議員給我這個機會說明，剛剛這些新聞講的有部分是有道理的，我承認。

顏議員曉菁：

哪一些有道理？

財政局簡局長振澄：

就是舉債如果是亂花把它花掉，這個真的會債留子孫。如果舉債的用意，是真的爲了建設，爲了整個大高雄建設著想，也就是經濟學上所講的，如果舉債是用於經常性的、消耗性的，就把它花掉…。

顏議員曉菁：

那你覺得高雄市呢？

財政局簡局長振澄：

所以我要進一步說明，高雄市以這幾年來每年舉債一百多億，我們的數字在預算書上非常清楚，每年的資本的建設支出都兩百多億。我們舉債大概一百億

左右，一百出頭，也就是舉債從這個數字可以說明，我們所有舉債是舉債用在資本門的建設，不是舉債拿去亂花。以一個健全的財政來講，不可能所有自有的資源可以滿足我們所有市政府的需要，所以我強調的是，適度舉債對市政是有好處的。

顏議員曉菁：

但是局長，我還是希望你能夠具體回答我，你覺得高雄市的財政惡化嗎？

財政局簡局長振澄：

我只能講高雄市的財政必須面對，剛剛重複的一句話，必須要去好好管理這個債務，讓它穩建的成長。

顏議員曉菁：

局長，我想再跟你溝通一個觀念，你再看一下，高雄市每人負債 8.4 萬，全國之冠。就是如果我們不斷的從負債比去看，高雄市其實確實是舉債的額度偏高。但是我希望財主，你能夠從另外一個角度告訴我，你們允許高雄市舉債的原因出在哪裡？你以自己，你不要以財政局長的身分，你以一個高雄市市民的身分告訴我，當高雄市政府借這些錢的時候，你感受到了高雄市什麼樣的改變，就是你財主單位願意放行，你要負責任，你是財政把關第一位。當你願意去放行這些債務的時候，你要承擔責任的，你知道嗎？那你為什麼願意，告訴我你為什麼願意。

財政局簡局長振澄：

好，我向顏議員，還有跟各位說明，我一直在鳳山住了 15 年，我以市民的感受，就這三年來縣市合併，我真的感受到了，感受到了什麼？我們的路變得真的比較漂亮、比較好走。建設給大家的感覺，縣市合併之後，真的是不一樣，尤其是原鳳山行政中心附近，我所有的鄰居都覺得，縣市合併真的不錯，真的是有感受。我進一步說明，高雄市負債的原因主要有兩種，一個是法治上的，就是法令上它允許原來高雄市跟台北市是唯二的兩個直轄市，因為直轄市自有財源比較有彈性，所以法制上，允許兩個直轄市舉債的額度比較高。其他縣市譬如我們以前的高雄縣，它所受的約束比較緊、舉債的額度就比較少，這是法令上允許原來的兩個直轄市，可以舉更高的債限來做建設。這是第一個原因。

顏議員曉菁：

好，債限，再來呢？

財政局簡局長振澄：

第二個原因，也因為這個原因，中央認為直轄市較有償債能力，所以它的補助，就是對直轄市的補助和對一般縣市的輔助就有很大的落差。

顏議員曉菁：

那麼我們就抓住這一點，中央認為高雄市的償債能力強，請你告訴我，我們的能力到什麼程度？

財政局簡局長振澄：

我可以這樣講，依歷年的經驗，我們的債信完全沒有問題，該還的債我們都還，就是沒有違約。今天高銀董事長在這邊，銀行借錢給你，第一個考慮的是你的還款能力，至少高雄這幾年來從來沒有償信的問題，我們的債信非常良好。

顏議員曉菁：

換句話說，錢借得多、建設也做得多，其實我們還錢的能力也很強，你的意思是這樣嗎？〔沒錯。〕那麼我們再討論一個問題是關於賣祖產。高雄市政府不斷的被批評在賣祖產，但是我想問的是你到底在賣哪些祖產？

財政局簡局長振澄：

這個我剛講的，不管是上電視或上廣播電台，我都有說明。「賣祖產」這個概念，以一般老百姓的概念是祖先留給你，你把它賣掉就沒有了。

顏議員曉菁：

這等於是燒錢，借錢燒錢花了就沒了嘛，對不對？

財政局簡局長振澄：

以高雄市的現狀並不是這樣的。

顏議員曉菁：

是拿來做什麼呢？

財政局簡局長振澄：

我們拿出來的土地，是把那些比如是閒置的、還有一些已經喪失功用、功能變成非功用的這些土地，我們拿出來把它做一個處分。這些處分當然第一個目的，可以挹注財政歸到我們的市庫；但是附帶的，你這些土地如果不做這樣的處理，閒置在那邊，就會養蚊子產生登革熱，不僅環境不好、生活品質也不好，政府還要花很多的管理成本。當把這些處分之後，這些建商或買者進來蓋了房子，整個品質就提升；如果沒有的話，土地閒置在那邊並不是一個最好的方式。

顏議員曉菁：

我只是想跟所有的市民溝通一個觀念。這次太陽花學運帶給台灣政壇很大的震撼，事後有人批判學生說，學生破壞了立法院、破壞了設備，讓立法委員不能開會。所造成的修護費用，有人說要 4 億、有人說一億、有人說 2,000 萬、有人說 350 萬就可以。不管怎麼樣都是用經濟價值去衡量這次的學運，但是就我而言，這場學運帶動了全國人民去思考我們的憲政體制和兩岸政策；也帶動全國人民去思考，當總統、行政院和立法院的功能失衡的時候，人民該做怎樣的處理，對我而言這是無價的；換句話說，就高雄市政府舉債是事實，如果舉

債最後得到的代價是來自於全國、全高雄市的市民對城市光榮感的認同提高了，或是來自於高雄市對外城市的外交成功了，而且讓市民有真正感覺到生活品質和建設變好了、福利也增加了，那麼我認為是值得的。

重點是財政局也必須誠實去面對，高雄市的財政狀況就五都而言，確實比較不佳。所以我覺得在開源節流這部分，要具體的回應所有的議員，不能夠偏頗。我只是希望大家在談財政問題時不要一面倒，從賣祖產和舉債的觀念去想它；而是希望大家能夠從一種比較新意、從建設、從向銀行融資讓我們所有的廢棄土地再利用的這樣觀念，去看高雄市的財政，那麼或許我們的紛爭會少一點，我質詢到此，謝謝。

主席（許議員福森）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天我要請教經發局的曾局長，這個禮拜高雄展覽館正式落成，國際扣件展也正式開始在高雄舉行。如果我把它說成是高雄會展產業的元年也不為過。因為過去我們根本沒有會展產業，也沒有一個像樣的會展場地，甚至會展場地是一個鐵皮屋。其實會展產業是一個滿新的產業，去年我們透過亞太城市高峯會，等於是一個試金石，試試看高雄會展產業的能量在哪裡。其實這個會展產業跟其他的又不太一樣，它包括了會議、獎勵旅遊、大型年會這種展覽，大概就是 MICE。

會展產業和一般的觀光業也不太一樣，這個我在前年年底 12 月份的總質詢，其實有質詢過市長。但是那時候你還沒有當局長，所以裡面有一部分是實現了，有一部分我想向你請教，希望能夠繼續 push。會展產業和一般觀光業不太一樣的地方就是，會展產業在這個會展的短短時間內進來很多人都是菁英分子，他們來到這個做一個非常深度的開會和觀光，去參觀他想要的東西，所以他在這邊的消費會比一般的觀光，更短期密集花很多的資源在這邊。我們在這邊做一個比較，比如會展產業在這邊開三天，他每天花了 430 美元，這是一般的，從一些教科書或這樣找來的。觀光客如果來六天，每天只有他一半的錢，可是他六天跟這個會展產業的三天，所造成的產值其實是差不多的。所以會展產業未來在高雄會變成是一個很有趣的新產業，會吸引很多不同的人來也會造成很多的口碑，這些菁英帶回去的訊息還會帶來很多未來觀光業的收益。

很多城市都在發展會展產業，到底會展產業要怎樣才能吸引別人的會展來這裡。我唸過 PSD，過去我在唸書的時候，我是唸機械的，我去參加過機械年會、熱傳年會或各種年會。我要去參加時我的 paper 要不要在這邊發表，其實我還要看那個城市好不好玩、那個城市有沒有意思？我在那邊發表順便到那邊玩。

很多人要去參加這個會展，其實要看這個城市的會展在那邊有沒有特色，特色很重要，包括你這個東西是不是一個很獨特的。像我們這邊就有很多的特色，如果我們在這邊辦一個遊艇展就非常有特色，是其他地方辦不來的，因為我們展覽館前面就是一個港口，就可以展現那個東西。像我們這邊扣件展更是有特色，大部分全世界有名的廠商很多都在高雄，所以看完會展後就可以馬上到工廠參觀，這當然是一個在地的優勢。

但是不光是產業，會展產業如果只靠這幾個產業的會展，其實還是不夠的。它還有很多，包括醫師的年會、學術的年會，甚至有很多獎勵的旅遊，像前幾年大陸的安麗來台灣做獎勵旅遊，這種東西其實都是在我們的展覽館開一個大會，也帶來很多的東西。但很重要的是，你自己有沒有一個特色，人家在選擇時會不會選擇你高雄？所以我一直強調這個會展要有自己的品牌。其實會展是相當不環保的，因為所有的人可能搭飛機從各地來，因此消耗了不少的碳，造成二氧化碳的排放，在短期內製造很多的垃圾和廢水。現在很多的會展都在強調說，我來這邊辦會展希望是零排放，即使最後減掉一點排放，我要買其他碳權來這邊碳中和了。綠色會展的特色，綠色會展的品牌，因為氣候變遷的議題是非常重要的，有很多的會展他們都開始在做這種考慮，我要去到那一邊，這個會展、這個城市它是不是真的可以讓我達到我要的，像我可能在這個產業強調的是綠色的，我強調的是零排放，我強調的這些東西在這個會展產業能不能做到，所以這也變成他選擇的非常重要的一個選項。

高雄展覽館是很有優勢的，它是一個綠建築，很多人去到某一個地方舉辦會展，希望的是那個會展的場地是一個綠建築，去到那裡住的飯店是綠色的旅館，所有的交通是非常低碳的，所有在裡面的用餐，甚至用餐後的一些其他剩餘東西，可以給一些街友、遊民，因為有些吃不完的、浪費的，還有很多種你可以思考到的「綠色」，怎樣是個綠色的會展？其實都可以在會展裡面做一些展現。

綠色會展是有個這樣的指標，APEX Green Standards（綠色的標準），就是GMIC，包括你怎樣到那個目的地，在整個展覽的過程中，不會做很多的布條、做很多的看板，甚至螢幕是這樣打上去的，而不會造成很多的廢棄物；整個的餐飲我剛剛講過了，包括整個場館是綠能的場館，它是綠建築的場館，包括現場的執行，還有交通，甚至視聽音響、住宿，所有的宣傳，所有的這些東西，如果可以透過這樣子的，這個東西其實全世界很多人都開始在思考這個問題。高雄市有這樣好的一個條件，可以在剛開始幾個重要的會展，去展現出這個是綠色會展很重要的一個品牌，是你最關心的，在這個地方高雄展覽館你辦會展，這是我們很重要的一個價值，大家只要想到綠色會展，希望辦一個綠色會

展，我都會想到到高雄，這樣的話，對高雄展覽館又變成是一個新的強項。不知道曾局長，你有什麼看法，就是在未來整個高雄展覽館可以做個要求，或去給他們輔導協助。

主席（許議員福森）：

曾局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

今年應該是高雄的會展產業走向國際的元年，過去我們的會展當然是比較 local 的展覽。關於你提到的，就是 GMIC 這些指標，這就像是現在很多事情我們必須要做碳中和，或新辦的產業園區必須做相對減量，它會變成會展產業慢慢會變規範。既然我們是一個新興的國際會展城市，我認為在這個部分我們可以開始做的要先做，因為你一開始的投資如果能符合規範，你就不用重新來過。我認為這個是有意義的事情，包括幾件事情，因為我們的展館不管是交通如何抵達等方面的一些問題，市政府針對捷運紅線的接駁，或是水岸輕軌的開闢，我們都是盡量希望他用大眾運輸工具。我舉個最簡單的例子，就是我們的展館有這個條件去往這個方向發展，除此之外，還有一個，台灣是一個 ICT 產業的大國，我認為走向無紙化，透過行動裝置來聯繫與會者或是提供資訊，那是一個很好的發展。

張議員豐藤：

還有住宿，綠色旅館的住宿。

經濟發展局曾局長文生：

對，還有綠色旅館的住宿等等，這個都是很重要的工作。

張議員豐藤：

好，謝謝。現在是安益嘛。

經濟發展局曾局長文生：

對，安益公司。

張議員豐藤：

所以有一些部分可能要和安益談，有些部分可能要觀光局協助，整個相關的這些能夠一起來努力。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

張議員豐藤：

會展產業不是只有經發局，老實講，雖然會展產業是你的職掌，是一個產業，但是它牽涉到很多，我去參加每一個地方的會展，順便要去看那個地方，所以那個地方它的文化觀光的深度是在哪裡？如果是非常有趣，資訊能夠充分讓想

參加的人可以看得到，他就會有興趣，這也很重要，怎樣去整合很多各種不同的資源，很重要，過去在很多城市的會展產業，它們都有一個會議旅遊局，但這個會議旅遊局不是官方的會議旅遊局，也可能是民間和官方合作的，這叫做 CVB (Convention and Visitor's Bureau)，這樣的會議旅遊局有很多的功能，第一個，就是它代表這個城市，透過行銷去吸引不同類型的觀光客和會議人士。第二個，它也可以鼓勵協助去拜訪很多社團要辦年會的，還有很多的公司辦會展的，爭取這個會展的展覽可以到高雄市來舉辦；它也可以協助在籌辦過程中間的整合工作，這些整合工作它要面對交通問題，它要面對住宿問題，它要面對很多的問題，這些會議旅遊局應該是要協助它去整合這些東西，而且要整合很多觀光遊憩的資源和服務，來提供他們的需求，還有包括讓觀光客可以參觀地方很有名的歷史。高雄展覽館沒有多遠就進到鹽埕區，鹽埕區是高雄市很有趣的地方，譬如你可以到駁二去看很多東西，它有好多的美食小吃，這些東西如果把歷史文化、休閒遊憩整合進來，還有鼓勵很多媒體去報導，甚至整合旅行社、觀光局、大型會議中心、中小型會展場地，還有會展的，像安益的公司，飯店、交通運輸業、餐飲業，這些東西要有人去整合，這個整合的工作，過去很多是用 CVB 的服務方式，但是我們這邊也不可能會再去成立這樣的局，但是我的重點是，這樣的整合工作要有人做。所以我想問曾局長，現在這個會展產業今年剛剛開始，你怎樣來做這些工作？

經濟發展局曾局長文生：

這個會議旅遊局現在很多城市都是把業務做這樣的整合，這確實是趨勢，現在以高雄市政府的做法，因為它是一個功能性組合，它的業別以我們現在的分工是跨經發和觀光，經發局的做法是我們直接成立一個「專案會展推動辦公室」，用這個會展推動辦公室做單一的窗口來規劃這樣子的工作，它需要大量的人力。人力的部分，事實上我們也試著在和我們的會展系，就是包括高餐大、文藻等等的會展系老師們有一些合作，我們希望學生在實習的時候能夠有機會到我們這個會展辦公室工作，甚至我們會組織志工，我們在這一次展覽開幕時，因為來了一些外國使節團、記者等等，我們也辦一些 city tour (城市旅遊) 的行程，在做一些暖身和準備的工作，我們是希望用會展辦公室這個做法來執行會議旅遊局的工作。

張議員豐藤：

我們對會展產業非常期待，你知道國際扣件展的頭兩天就湧入 4 萬人，旁邊 85 大樓的君鴻國際大飯店是住宿全滿，餐飲業也是增加二、三成，所以它帶來的其實是新的不一樣型態的產業，可是它帶動旁邊周邊很多產業，所以我期待一定要想辦法把這個資源能夠整合，真正讓這個會展產業有個很大的發

展，因為中南部雲林以南只有高雄有這個機會，希望曾局長努力。

主席（許議員福森）：

張議員，你以前不是高雄市的環保局長嗎？為什麼不留在環保局？請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

我們針對財經部門，本席想要先請教財政局長。針對高雄市的財政狀況，這是高雄市民一直非常關心的議題，我現在也先請你簡單向高雄市民報告，目前高雄市總資產依照你們提出來的報告大概有 1 兆 1,471 億元總資產，總資產的意思是說含市有地跟非公用的市有地，你手上有數字，請你跟高雄市民報告一下非公用市有地的總值。

主席（許議員福森）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員講的沒有錯，整個帳面的總值是一兆一千四百多億元，其中當然包括公用和非公用。非公用的部分，土地的面積有 1,147 公頃，以帳面價值來講，有一百七十億二千多萬元。

陳議員美雅：

帳面價值 170 億元嗎？

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

好，那麼今年，應該講去年送進來的報告裡面，你們賣土地，送進來的資料是多少價值？

財政局簡局長振澄：

55.5 億。

陳議員美雅：

55.5 億，對不對？

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

好，非常好，所以這個 170 億已經扣掉 55.5 億，還是還沒有扣掉呢？

財政局簡局長振澄：

還沒。

陳議員美雅：

還沒有扣掉，對不對？

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

所以我們再一次向高雄市民彙整一下這個資料，高雄市政府所有的資產，雖然市長號稱有一兆多元這樣的資產，但是請各位市民要知道，其中大部分是屬於我們機關用地也好、學校用地也好，這些是不能變賣的，那麼依照高雄市政府現在提供出來的資料，財政局所提供的數據，可以變賣資產讓高雄市能夠改成是我們財產收入的部分大概 170 億左右，而他們在去年送進來的資料當中大概就有 55.5 億的資產售價收入，意思就是說在高雄市可以賣的土地裡面，我們現在大概只有 170 億。170 億的土地裡，市政府在一年就要賣掉 55.5 億，我們認為說這個數字實在太可怕，因為 170 億元如果一年要賣掉 55 億元的話，不用三年，高雄市政府可以賣的土地就賣光光了，市長一任是可以當四年，但是你不用到四年，高雄市政府在陳市長的手上就馬上可以賣光了，對不對？如果用數字來換算的話，是這樣的意思。

所以我們在這邊還是再一次要告訴高雄市民，既然現在是財經部門的業務質詢，我們必須要讓高雄市民知道，高雄市政府必須要趕快想一個辦法，因為你光是只有賣高雄市現有的土地是沒辦法救高雄市的財政，高雄市目前財政惡化非常嚴重，所以高雄市議會才會在你們的財產售價收入裡，我們去幫你斟酌砍掉維持跟前年一樣的數字比率，是不是？財政局長，沒有錯吧？好。那麼我在這邊向財政局長再一次的說明，請你不要再對外亂放話，說什麼高雄市議會砍掉這些收入的部分是有問題的，這樣不實的謠言，我認為是不需要再亂放話了，我們也再一次呈現這些數據給高雄市民。

接下來，本席要再一次的確認一個數字，就是請財政局長這邊也能夠回答一下。針對高雄市目前的債務是多少？請簡單答覆，總金額就好。

財政局簡局長振澄：

2,210 億。

陳議員美雅：

2,210 億，這個數字是到今年，對不對？

財政局簡局長振澄：

3 月底。

陳議員美雅：

103 年 3 月，我們的負債金額是 2,210 億。那麼請問你，我們的隱藏性債務大概是多少？

財政局簡局長振澄：

500 億左右。

陳議員美雅：

500 億。請問隱藏性債務指的是哪些資料呢？

財政局簡局長振澄：

隱藏性債務主要是二個，一個是勞健保三百多億；一個是 18% 的九十幾億。

陳議員美雅：

九十幾億是指哪些項目？什麼內容？

財政局簡局長振澄：

就是 18%，那個優存利息。

陳議員美雅：

優存利息，好。那麼本席這邊就要再請教一下，高雄市政府針對高雄市民自己的土地，先告訴高雄市民，高雄市民自己的土地要不要繳地價稅？財政局長，要不要？

財政局簡局長振澄：

要。

陳議員美雅：

要嘛！高雄市民針對自己的土地要去繳地價稅，對。高雄市民自己的土地，可是高雄市政府卻跟他說這是要徵收來當道路用地，但是你們針對高雄市應徵收而還沒有付錢給老百姓的這些老百姓自己的土地，不公平在什麼地方？因為老百姓照樣在繳地價稅，而你們原本應該要徵收付給老百姓的這些錢，付了沒有？沒有嘛！那麼這些應徵收而未徵收的範圍有多少？金額多少？你有沒有算進來？沒有算進來吧！

財政局簡局長振澄：

我要向陳議員報告。

陳議員美雅：

金額就好，應徵收而未徵收，目前高雄市大概有多少？

財政局簡局長振澄：

4,000 億左右。

陳議員美雅：

4,000 億左右，對不對？這個是不是高雄市未來的債務之一？

財政局簡局長振澄：

這個不能算債務。

陳議員美雅：

這個是不是你應該要付給高雄市民而你沒有付的？

財政局簡局長振澄：

不是。

陳議員美雅：

你們要徵收土地，不用付給高雄市民嗎？

財政局簡局長振澄：

當有開關計畫，有使用才有徵收的問題。那只是一個預定…。

陳議員美雅：

但是他現在被預定為應徵收而未徵收。

財政局簡局長振澄：

對。

陳議員美雅：

你現在把他列為應徵收而未徵收，把它列為是道路用地，對不對？

財政局簡局長振澄：

我們高雄市政府是要看情況，有沒有需要再來決定。

陳議員美雅：

如果照你這樣講的話，現在高雄市存在著應徵收而未徵收，這個是老百姓現在還在繳稅，但是他可不可以自由去做買賣？不行嘛！因為他被你們列為未來可能要當作道路用地，但它已經是既成道路等等之類。現在高雄市有非常多的既成道路，你們已經付給老百姓錢了嗎？還沒有，這不是未來才要開關的道路。

財政局簡局長振澄：

可是土地還在老百姓手上。

陳議員美雅：

土地現在已經是公用來使用了，你到底知不知道？

財政局簡局長振澄：

沒有，只要他現在做道路使用就不用繳稅。

陳議員美雅：

沒有關係，好，局長，你就當著這邊承諾。

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

現在，沒有關係，好，你就告訴高雄市民。高雄各位市民，如果現在你的土地已經被高雄市政府視為道路用地了、供民衆在使用了，那麼你還沒有領到補償金的，馬上可以跟財政局這邊來請領。你是這個意思嗎？

財政局簡局長振澄：

我不是這個意思。如果他的土地是道路用地，而且已經實際開闢為道路就不用繳稅。

陳議員美雅：

那麼你們把補償金給他們了沒有？

財政局簡局長振澄：

補償金？要徵收的時候才給。

陳議員美雅：

但他已經拿出來變成道路用地了。

財政局簡局長振澄：

你講的是既成道路，是嗎？要講清楚。

陳議員美雅：

既成道路，那麼照你講的是要付給他們，對不對？

財政局簡局長振澄：

不是，現在既成…。

陳議員美雅：

財政局長，你也當副局長好長一段時間。

財政局簡局長振澄：

是。

陳議員美雅：

你怎麼會搞不清楚這些狀況呢？

財政局簡局長振澄：

不是。

陳議員美雅：

高雄市目前的…，你們一直要浪費本席的時間就是了。剛剛還在講說你們的隱藏性債務有多少錢，只有 500 億。再問一下，高雄市你們給他們應徵收而未徵收的這些公共設施道路用地大約…，你剛講多少錢？4,000 億，那你剛剛又講說如果已經開闢為道路了，你們是會給他們補償金的，又突然改口說沒有，如果是既成道路不見得都會給補償金。你到底要老百姓何去何從？

財政局簡局長振澄：

我重新講一遍。我說…。

陳議員美雅：

本席時間有限。

財政局簡局長振澄：

對，我說如果…。

陳議員美雅：

局長針對這個問題回答，對於既成道路，你們現在給補償金了沒有？

財政局簡局長振澄：

我說既成道路如果…。

陳議員美雅：

針對既成道路，你們現在完全給補償金了沒有？給了沒有？

財政局簡局長振澄：

我說既成道路現在真的做爲道路使用，我們是…。

陳議員美雅：

既成道路就是道路用地，你何必重複這一句話呢？本來既成道路就是…。

財政局簡局長振澄：

對，我說這個是免稅的，不用繳稅。

陳議員美雅：

你們給補償金了沒有？

財政局簡局長振澄：

這個問題是全國性的。

陳議員美雅：

高雄市政府補償金了沒有？我在問高雄市的財政狀況。

財政局簡局長振澄：

沒有，是啊！沒有。我們現在的處理方式是說以前既成道路如果真的做道路使用，已經開闢做爲道路使用是免稅的，這些存在的問題是幾十年的問題，當有新開闢的計畫碰到這個問題，我們會一併徵收。

陳議員美雅：

所以各位高雄市民，現在走了一個財政局長，又換來了一個新的財政局長，我們看到的是，到底有沒有認真要解決高雄市的財政問題？一開始欺騙我們高雄市民說：「沒有，我們的隱藏性債務只有區區的 500 億」，再問下去，高雄市這些你們從老百姓身上，跟老百姓說雖然是你們的土地，但是抱歉，我們市政府要做公共用途，請你們要留出來給市民來使用。好了，老百姓的土地給你們高雄市政府使用了，你們給老百姓補償金了嗎？也是沒有，現在還在講這幾十年存在的問題，結果苦還是老百姓在承擔，還是高雄市民在承擔。新的財政局長，居然在一開始回答的時候，還是沒有面對問題，還在欺騙高雄市民，你請坐。回去好好做功課，回去再把這些相關所有高雄市政府你們對老百姓…，高雄市政府不要當土匪，高雄市民的權益請你們要捍衛，他們如果把土地讓高雄

市政府當做公共用途的話，爲什麼你們沒有趕快把補償金編列進來，爲什麼沒有給他們？你把數字全部詳細列清楚之後再做報告，你請坐，不要浪費本席時間，希望你們心中要有高雄市民，我們高雄市議員真的非常爲高雄市民在打拚，你看即使已經沒有聲音了，還是要爲高雄市民捍衛權益。所以拜託各位局處首長，請你們好好做功課，不要一開始回答之後都漏洞百出。接著本席要請教經發局長，局長我想請問你，請你們都針對問題來回答，也不要再做任何的狡辯，針對鹽埕區的示範市場，現在還有沒有閒置空間？未來是不是可以規劃青年住宅，或是目前我們一直希望高雄市政府對於少子化現象鼓勵婦女懷孕，高雄市政府能夠做他們的幫手，幫助他們能夠「增產報國」。所以高雄市政府的經發局，就本席所知你們目前鹽埕示範市場，是否還有閒置空間，也許可以當成公共托嬰育中心，或者可以規劃爲青年住宅，有沒有這樣的打算？請答覆一下。

經濟發展局曾局長文生：

鹽埕示範經發局主管總共有四層樓，第四層樓現在是交給社會局，二、三樓我們現在規劃數位創意中心使用，三樓現在是滿住，二樓現在正整建完成，我們也是打算當做辦公空間。如果要做公共托嬰的空間，我們可以和社會局商量，四樓本來做長青中心，有沒有可能挪出局部的空間來做托嬰？一樓還是維持市場使用。

陳議員美雅：

局長，希望你要正視現在高雄市民，特別是這些可能懷孕婦女他們的需求，所以我希望你和社會局研擬一下，除了鹽埕區有閒置空間，或者是在鼓山區還有沒有其他是經發局所屬所管的，現在是閒置的，來讓它這些土地更有效的運用，本席希望未來青年住宅也好，或者是公立托嬰中心也好，請你們協助駐點。另外有個地方要你們協助駐點，是因爲目前還有創造高雄市經濟產業的是叫做螺絲業者，他們的創造等於在世界上貿易量佔了非常高，但是面臨到一個問題，產業發展和環境兼顧，這兩個議題要如何讓業者能夠生存下去？希望經發局是不是也能夠協助我們全體螺絲業者，協助他們能夠共同找一個地方，因爲他們現在面臨到可能在污水處理的部分，面臨到技術上處裡的問題，環保局也希望予以技術上面的協助，現在可能礙於土地的部分，找不到地點。所以經發局是不是在產業發展和環保可以兼顧的立場下，請你們協助找塊地，你只要回答可不可以就好。

經濟發展局曾局長文生：

可以。

陳議員美雅：

其他的我請你書面答覆本席，可以嗎？另外一個部分，本席要麻煩針對經發局有在推出「友善媽媽商店」這樣的措施，本席在此也要具體的建議，針對經發局如果要推出友善，針對懷孕婦女去的商店可能有折扣等等之類，是不是可以考慮你們去協調一下有些藥妝店，這些媽媽們更需要的是這些商店，能夠予以他們協助，是不是你們能夠多多予以一些誘因來鼓勵？

經濟發展局曾局長文生：

好，這部分我們會來做。

陳議員美雅：

最後一個問題，高雄市民現在對於高雄市青年人也好或是中年人也好，很多人念茲在茲，就是高雄市如何去創造就業環境？所以不曉得你們的招商情形，我也希望你用書面答覆本席，未來到底高雄市產業打算要走向服務業、製造業，還是現在經發局招商產業趨向是軟體，到底是哪一個產業？你們有沒有方向出來？還是文創呢？因為你們列出太多方向了，到底高雄市未來的走向是要走向什麼樣的產業基礎？你們預計對高雄市能夠帶來多少的就業機會？我希望你能夠在一個禮拜之內，提供給本席，好不好？〔好。〕這個相關問題如果有一些不充分的，我們等總質詢再來討論，謝謝你請坐，麻煩把相關資料提供給本席。〔好。〕最後本席要請教主計處長，處長麻煩你把高雄市目前針對高齡化、少子化、社會福利這部分的一些相關數據，請你提供給本席，特別是高雄市出生率，一直以來我已經講很多年了，連續大概三年以來高雄市出生率永遠都是最低的，我要知道高雄市現在的出生率有沒有增加？還有我們的人口移出率和移入率，可以嗎？還有高雄市的總人口的出生率，特別是高雄市目前青年人口的數據也請你提供給我，就是 20 歲到 35 歲之間，這六年當中，我們呈現的人口數據趨向，可以嗎？

主席（許議員福森）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

有關鳳山工協新村臨時攤販共用市場問題，在此要藉這一個機會請教經發局局長，鳳山工協新村臨時攤販市場場址在國防部眷村改建後，眷戶將近 1,600 戶已經陸續進駐。因為有一些臨時流動攤販長期在勝利路擺攤，影響居民生活品質，以致鳳山分局取締這一些路邊攤販，當然在這個地方我要提供給經發局長做參考的就是，鳳山的共同市場十幾天前，經過林岱樺立法委員努力之下，向國防部拜託提供一塊土地讓鳳山共同市場做為市場用地。但是共同市場用地…，當然我們的工協新村住戶也非常感謝林岱樺立委向國防部取得用地，經過將近十年之後，比較麻煩的就是共同市場有海光市場、有路邊市場、有共同

市場目前有三個部分，第一個我今天要麻煩經發局長如何來加快腳步，去年 7 月份林岱樺立委召集經發局、工務局、都發局、國防部等相關單位，眷村改建以後要如何將明德管訓班、整個市場用地、停車場用地做都市計畫，協助市場用地的規劃，在規劃、協調當中，包括立委、地方議員的共同努力，我張議員漢忠的力量有限，透過好多的議員協助，讓國防部取得共識來無償撥用整個未來的規劃。提供土地讓工協新村的市場用地規劃，他們已經承諾要無償撥用，都發局要如何容積優惠，讓國防部未來的容積優惠都達成一個共識。

我在此拜託經發局長，未來海光市場、共同市場包括路邊攤商，在這段時間很多的路邊攤商在 2 點或 3 點打電話給我，告訴我被取締不能做生意，這段時間警察幾乎一天都一、二十個在那裡取締。我也很贊成不要影響一、二千住戶的生活品質，我們儘快規劃好市場用地，在路邊做生意的攤商，包括共同市場、海光市場規劃容納整個一塊完整市場用地，讓在此攤商能夠安心做生意，這對交通、整個環境是一個未來很需要的地方。經發局長，這個地方是不是你也有一個共同的想法，就是儘快與都發局、工務局等相關單位及國防部趕快來協調市場用地的規劃完成。局長，有沒有重視這個目標、進度？請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

感謝張議員對這個議題的關心，我知道最近有比較多警察取締，主要是希望維持秩序，以前使用貸款的方式取得地的使用，長期來看還是要有一個市場在那個地方，現在都市計畫正在做變更的工作、細部的計畫。剛才議員有提到國防部對於無償撥用可以透過用容積交換的辦法來取得土地，我當然也會積極跟都發局聯繫，因為我知道這個市場有它的來源，而且明確有需求，如果有必要我們會把市場好好整理、規劃。

張議員漢忠：

局長，那邊的生態可能你還不是很清楚，共同市場是在裡面，但為什麼大家都在路邊賣，因為攤販在路邊賣可以讓民衆來此買菜不用進去菜市場，所以這就是未來的目標。市場整頓是一個非常大的工程，要將它規劃完成實在是不簡單的工作，百姓的訴求是被你們取締後，我們要到哪裡生活？這是我們要去思考的地方，那個地方從我當議員就服務到現在，被開罰單就打電話告訴我，又被開罰單了，被開一張罰單 1,200 元，一天也不知道有沒有賺到 1,200 元，所以也沒有能力繳紅單。我要麻煩局長跟都發局長，我相信你們都很清楚，國防部已經答應無償撥用讓我們取得市場用地，海光也要拆除，可能很多人不知道漢忠在 3 點、5 點都會接到這種電話，某天凌晨 2 點多打給我，我說你怎麼現在打電話給我說這個事情，你怎麼沒有早上 8 點多打給我，這是百姓因為緊張造成睡醒不知道是幾點了，百姓因生活緊張造成不知道幾點打電話給我，我要

提供給局長做參考。

第二點，我一直期待未來鳳山三民街成爲觀光景點，鳳山是一個好地方，鳳山是一個可以能夠開發爲觀光景點的地方，應該很多人有聽過我一直說歷史悠久的三民路是非常適當的一個觀光景點的地方，我再次提供給財政局長及所有的長官，了解鳳山這麼好的生態，怎麼都沒有長期來規劃。鳳山三民路這麼好的地方，我們沒有去重視做整體的規劃，我要提供大家參考的就是鳳山龍山寺三級古蹟；打鐵街目前還有做鋤頭、圓鍬的業者在那裡；還有大東文化藝術園區、媽祖廟，再來延伸到鳳山中華街，可以整個來規劃鳳山老街、三民街觀光景點，我一直提起至目前爲止好像都沒有動作。經發局長，我相信這是規劃的一個好地方，很多人提出鳳山一直都沒辦法發展，我相信鳳山是縣市合併以後發展最好的地方，衛武營都會公園幾年以後將要完成，甚至有捷運，鳳山是非常適當開發的地方。

局長，三民路這個地方，對於鳳山的生態結構你有沒有去了解，鳳山有無發展空間的機會？請局長簡單答覆。

經濟發展局曾局長文生：

三民街、打鐵街，還有鳳山溪整治工程其實都做到一個程度，我自己有去三民街看，我是覺得現在整個的整體環境，其實改變了。但是不只是三民街而已，其實很多的街廓都是一樣，有個共同的問題，就是高雄市有些傳統的商店街是住商混合，都是住家。可是如果去看看台灣現在新興的街廓，商業活動比較有特色的商圈，基本上已經分開了，會讓專業的人進來經營，我覺得附近的環境已經改善的很好了，尤其大東文化藝術園區非常地能夠集客，但是周邊的商業活動是否能夠更活潑？而我也和三民街的商圈理事長討論過，「佛具」縱然是一個特色，但是不可能整條街都是那個特色，有沒有一些空間可以挪出來做一些…，因爲現在的經濟活動，大家都喜歡是體驗式的；就是一個特色的店，餐飲也好、咖啡也好，到這邊散步能夠有一個餐飲咖啡，我覺得那種活絡的方式，可能還需要和當地的店家再做一些討論。是不是還是維持原屋主來經營，如果「原屋主經營」這個方式，其實不只是三民街，其他很多地方可能都會遇到類似的狀況。

不然就是另外一個改革的方式，當然還要取得同意。因爲它的街廓其實不小，車輛如果不進出的話，在騎樓前面，有沒有可能有其他一些的方法，譬如假日才有的市集等等，這就是另外的一種做法。我們也有實地看過那個地方，也有想像過其可能發展的方式。

張議員漢忠：

局長，你大概了解我對三民街的看法。第一、爲什麼我會一直提出對於三民

街廓的看法，你們要怎麼去做整體規劃，和交通局等等相關的單位也好，規劃鳳山的觀光景點，以及整個停車場；這是整條的街道，可以讓民衆徒步延伸到龍山寺拜拜之後，可以沿路欣賞「打鐵街」的民俗風情，緊接著是媽祖廟、大東文化藝術園區，做這樣路線的延伸；而鳳山有赤山粿、米苔目等等特色小吃，可以做整體的延伸，讓全國的民衆知道鳳山有很多的特色。我也是不斷地拜託，我們要…。

主席（許議員福森）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

主計處張處長，每一年我們通常規定幾月份要把預算送到議會來？

主計處張處長素惠：

應該是在 9 月底之前。

陳議員麗娜：

那麼去年是幾月送進來的？

主計處張處長素惠：

是 9 月下旬吧！

陳議員麗娜：

原則上等於還有三個月整個年度就結束了嘛！〔對。〕照道理來講，高雄市政府所有資金統籌運用的狀況，大概四分之三還滿清楚了嘛！對不對？沿路在編的時候如果有狀況你們也會做調整吧！會調整嗎？

主計處張處長素惠：

我們是年度，大概 4 月、5 月就開始籌編了，中央補助款在 8 月…。

陳議員麗娜：

審預算的時候我常常會看到裡面夾了一張更正的單子，可能各個局處有各種不同的狀況，它裡頭就會更正嘛！對不對？

主計處張處長素惠：

勘誤表對不對？

陳議員麗娜：

是，就去年而言，去年照道理來講，我們在遊艇專區那筆五億多工程款的部分，去年應該要收進來，但是你們送進來之前發現它那筆錢一直遲遲都沒進來嘛！對不對？

主計處張處長素惠：

去年編的時候大概 8 月份就差不多定案了。

陳議員麗娜：

你們當時有沒有感覺到奇怪這筆錢沒有進來，但是我們下個年度還有一筆七億多的錢要進來，處長，你有注意到這個狀況嗎？

主計處張處長素惠：

歲入的部分是在財政局，因為到年度結束的時候才會確定有沒有收到，那個時候才會比較…。

陳議員麗娜：

主計單位有掌控的功能，這些錢編進來到底正不正確很重要，因為有多少錢進來、要花多少錢，如果沒有主計去把關的話，那就隨便它編、隨便它花就好了啊！是不是？所以主計這個時候就要發揮功能，有沒有這樣的警覺度去發現這筆錢可能進不來，明年度的可能也會進不來，處長，當時有沒有這樣的考量？

主計處張處長素惠：

整個收入和支出，歲入部分原則上財政局整個控管，當然也會在各局處，但是要到年底結束才知道，能不能收到可能財政局那邊會去了解，各局處也會了解能不能…。

陳議員麗娜：

處長的意思就是你完全信賴財政局的判斷，到底錢會不會進來都由它來判斷，你完全信賴就對了，是不是？

主計處張處長素惠：

基本上，這個部分是它的權責，而且…。

陳議員麗娜：

你知道你們兩個局處互相的關係是什麼嗎？

主計處張處長素惠：

主要是歲入的部分…。

陳議員麗娜：

你不是上面只要它送上來就蓋章的那個單位，並不是，你是上面送上來你要去看看裡面的狀況正不正確、有沒有確實可以收進來這個問題，花出去的錢到底怎麼花也要看，處長，你能夠完全信賴他嗎？如果你的角色是這樣，我覺得你的角色扮演錯誤。

主計處張處長素惠：

去年剛開始他們覺得有一些錢收不進來，所以它有告訴我們說，它會有一些差短，叫我們支出控制，其實我們目前有這樣的合作機制。

陳議員麗娜：

那也是財政局的提醒，主計處有能夠發現問題這樣的功能嗎？

主計處張處長素惠：

我覺得這個部分的權責應該在財政局，因為整個歲入它那邊會整個控管，這筆錢什麼時候會進來或者不會進來，我想它那邊會比較清楚，而且這個和整個歲入的分配是有關係的，我們…。

陳議員麗娜：

照你這樣說，財政局報什麼上來你都覺得 OK，完全信賴它，這件事情我覺得主計處發揮不了什麼功能的狀況底下，有一點很奇怪，去年我們審預算審到今年的時候，看到那種狀況你心裡有什麼感想？

主計處張處長素惠：

整個歲入它收的時間有一定的期程，一定有一個期程，譬如整年到年度結束如果它可以收到，或者它能夠收到已經發生權責了，確定環評也沒有問題，只是收晚一點的話，其實那個都是可以處理的。

陳議員麗娜：

當時環評就有問題了，進入二次環評就有問題了，處長，是不是你的資訊沒有跟上才会有這種問題，其實在那個階段，如果你是 9 月送進來，你早就知道它在二階的環評已經出狀況了，而且這些廠商他們都不確認是不是能夠順利進駐到遊艇專區裡面，如果是這樣，他們為什麼要付錢？早付錢就是先拿錢給它，但是他並不能提早營業，他為什麼要這樣做？這是商人的心態，很清楚的啊！你怎麼能夠確認 5 億到了 9 月還不進來的時候，明年的 7 億還能夠進來啊？處長，你的功能漸漸消失當中，這個部分主計處沒有再更積極態度的話，常常這種事你都依賴財政局給你的資訊，事實上是不行的。

主計處張處長素惠：

它那個環評二階段是到 9 月底才知道的，那時我們整個預算都編好了。

陳議員麗娜：

如果在這個階段，9 月份嘛！但是你們送來議會還有一些時間嘛！在議會我們什麼時候做報告？

主計處張處長素惠：

我們要提前送，不能說…。

陳議員麗娜：

沒有問題，但是在預算書裡面你們常常有一些勘誤的單子，如果你們 9 月底已經發現環評出問題的時候，明明你們都了解這筆錢可能會有問題，因為數目算滿大的，而且連續兩年下來是十幾億呢！對市政府來講現在已經不是小數目了，這已經是一個大數目了。像這樣的狀況主計處能夠跟得上腳步嗎？如果你們跟得上腳步，在這一時刻我們就可以隨時更正的動作。你送進來議會有一個僥

倖的心態，你等著議會的議員沒看到，後面就讓你過去，是不是這樣？處長，我會有這種感覺，為什麼做事會是這種態度？如果你在 9 月底拿到資訊，我記得也是那個時候，後來有來議會做一次報告，你隨時都可以更正，做一個調整。我想你會回答說，這個太龐大了，後續有很多的東西沒有辦法調整。但是問題不在這裡，問題是你明明知道這筆錢收不進來的時候，你怎麼來向議會解釋清楚，這筆錢後續應該怎樣做會比較好？因為你們已經發現可能收不進來，有沒有這樣的機制？有沒有這樣的積極度來做這些事？處長，我沒有看到，每一個單位都有它的功能，可是這幾年我看主計處在這方面的能力是很弱的。

主計處張處長素惠：

第一點，這筆錢沒有收進來，但是我們的支出整個是相對有控制。第二個，9 月底整個預算都送進來了，而且整個案子都…，整個要再調整的話，那整個勘誤表…。

陳議員麗娜：

我就知道你會這樣回應，是不是？

主計處張處長素惠：

因為 9 月底才發現，我們同仁應該也在做一些努力，是不是有辦法…。

陳議員麗娜：

有到議會來向議長報告這件事嗎？

主計處張處長素惠：

因為相關單位都在做努力。

陳議員麗娜：

沒有嘛！一直到議會審到這一條發現這裡不對勁，是這樣的狀況。處長，我覺得你的靈敏度應該要比我們更好，因為你掌控高雄市很多重要財政的來龍去脈，怎麼來做？這個是一個很重要的關卡去看好它，這個動作很重要，我們期待你將來能夠把這件事情做好。我覺得主計處應該還要更積極主動，不是只有這樣子而已，不要等財政局東西送過來以後，你們都看著財政局的東西，你們還要做第二道關卡的把關，這樣才是對的。處長，這是我對你的期許，將來我們對主計處的期許可能不只這樣，不是只有看管而已，還要進一步更積極去把關，張處長你請坐，謝謝。另外我還要問一個問題是有關於這一次美國的 FECA，在這個部分我們也很高興，就是說突然間我們因為這個美國肥咖條款的上路，結果竟然有五家的銀行受惠，還有一些信用合作社、漁會，及一些其它比較私人的這些農漁會之類的，都可以有受益的部分。主要受益的部分是因為它變成了一些避風港，資金的避風港，所以在這個部分，我很好奇，因為我覺得資金有可能會湧入，因為我們都知道，其實在台灣擁有雙重國籍的人非常多，而且

美國籍的人很多。美國現在針對全世界各國都祭出了這樣子的法案，希望大家去查，所以呢？這樣子的條款底下，突然間高雄銀行好像是天上掉下來的禮物，我不知道是不是天上掉下來的禮物，等一下也請高雄銀行解釋一下，我感覺是啦！但是我看到費鴻泰費委員在金管會問的時候，有問到其實照道理來講，這些地方的金融機構是不能接受這些人的開戶。所以這就有兩種狀態，第一、可能他原先就有戶頭，可能他是用台灣的身分來開戶的，有沒有影響？或是它有沒有效用？或者是在這些管控的機制裡，地方政府會不會真的按照這樣的條款來執行。我聽中央金管會的說法上，他們希望地方銀行都應該要遵循這樣子全球共通的，就是不應該要接受這樣子的開戶。你可能第一步要先問他是不是擁有美國的國籍之類的，如果有的話，不接受他的開戶，如果是這種狀況，我想可能高雄銀行也不會有大量資金湧入。但是什麼樣的狀況，我聽起來在金融界，大家都認為這五家銀行，其實受益最大的是高雄銀行，我請高雄銀行也回應一下，你覺得這個肥咖條例對高雄銀行來講，是什麼樣的狀況。第一個，就是你會不會接受他們開戶？第二個，真的能夠對高雄銀行帶來什麼樣的利益嗎？是不是請你回答一下。

高雄銀行陳董事長統民：

有關肥咖條款，我可以很明確的向陳議員報告，就是高雄銀行它不會是資金的避風港。不會的理由我向議員報告，因為當時有五家銀行。

陳議員麗娜：

你現在這樣講，有很多人其實是目前很想要提錢來高雄銀行存的喔！

高雄銀行陳董事長統民：

不會，不會發生。因為當時有五家銀行，這五家銀行包括華泰等等，這個是金管會 4 月 10 日曾主委跟記者講的話。肥咖條款裡面有兩個標準，第一個是 Local Foreign Financial Institution，就是區域性的外國銀行；一個就是合規的 participating，合規的外國銀行。高雄銀行因為現在要走向國際化，所以高雄銀行當時的規劃是比較…，原來是 Local，FFI 我們是 PFFI，就比照一般大型銀行的標準的規範，來跟安和資訊管理公司合作。我們也在 4 月時，向美國的 IRS，IRS 就是國家稅務局，也跟它認證了，我是屬於 PFFI 的階段，這樣子的情形之下，就是你存錢到高雄銀行，或到其它的大型銀行，包括土地銀行、台灣銀行都完全是一致性的。

陳議員麗娜：

是一樣的。

高雄銀行陳董事長統民：

高雄銀行的因應措施，現在已經在美國國稅局已經認證了。辨識的階段，就

是在 7 月 1 日以前，個人在 5 萬元以上，法人在 25 萬美金以上。25 萬的時候，我要做一個辨識的工作，換句話要辨識建檔，所以跟其它金融機構是完全一樣的。會不會造成客戶的影響呢？客戶會。因為舊的它有一定的期限，會適用到肥咖條款，可是 7 月 1 日以後，高雄銀行所有的窗口都要經過這樣的辨識的階段，所以向議員報告一下。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，如果是已經有在高雄銀行開戶的舊客戶，其實他可能比較有利，但是如果還沒開戶的，你們可能就不會給他機會開戶。

高雄銀行陳董事長統民：

不是開戶的要用肥咖條款來開戶。

陳議員麗娜：

適用肥咖條款的部分。

高雄銀行陳董事長統民：

但是已經開戶的，他有一定的期限，就是 105 年 6 月、104 年 6 月，它有不同辨識的時間點，是這樣情形，報告一下。

陳議員麗娜：

所以你認為高雄銀行不會因為這個條款，而有大量的資金湧入。

高雄銀行陳董事長統民：

不會發生。

陳議員麗娜：

並不會發生這種事情。

高雄銀行陳董事長統民：

對。因為我們有及早因應了。

陳議員麗娜：

所以高雄銀行最近的股價狀況怎麼樣？

高雄銀行陳董事長統民：

每股大概 9.6 到 9.8 元之間。

陳議員麗娜：

是。所以我覺得這個事情，也要跟大家澄清，也表示讓大家清楚這個狀況。據我所知在金融界其實有很多人都期待就是把錢存過來，所以大家在做這個動作的同時，我覺得高雄銀行看起來，我本來今天要問你，就是說股價是不是有可能飆漲的狀況，如果說沒有，也是呈現穩定的狀況的話，我們也期待是不是在這個情形下，高雄銀行還是一樣要多方的去發展，因為我們以前都常常在講，高雄銀行不夠靈活，有很多資金的運用上，其實跟其它的銀行來講，並沒

有那麼好。我們也期待就是高雄銀行如果自己的營運上沒有辦法做得很好，我們以前也曾經提過，應該跟台北來學習，是不是跟台北富邦來學習看看，做一個合併，因為整體在大環境底下，其實我們現在都是一樣的，在金融業界都是一樣，就是大家都要併成比較大的銀行，才是比較有利的狀況。目前的情形，我們還是會持續的來檢驗高雄銀行的情形，這一次的肥咖條款，其實是很多金融業界都在注目的條款。上面大刺刺的把高雄銀行列出來之後，很多人都在注目這件事情，我相信高雄銀行也會遵照金管會的指示，應該要遵守的部分就遵守，這個部分我相信應該要朝著更穩健的方向去發展。另外就是多元化的經營模式一定要去做。每一年我都看到高雄銀行，真的都是不同的董事長，不同的董事會，所以我覺得在這個部分，是不是大家可以穩定一點。另外就是持續對高雄銀行有更多的努力，如果說…。

高雄銀行陳董事長統民：

陳議員我是不是可以跟你簡單的報告一下，現在高雄銀行的經營狀況，用非常簡單的用語，可不可以？好，我跟總經理從台北下來，大概一年了，長期上高雄銀行有虧損的現象，這是事實。但是去年我們賺了 10.72 億，今年一到三月，我們的盈餘是 3.4 億，這樣的情形之下，我們現在完全是…。〔…。〕好，謝謝。剛剛議員所指示的多元化的發展，我們現在也在這樣做。〔…。〕是，對。我們現在經營也比照大型的優質銀行在經營，包括信托業務，包括國際金融業務等等業務，我們都在齊頭式的進行，包括整個的資訊設備，都趕不上其它金融機構，現在因為賺錢了，所以我們都投資在資訊的設備，投資在其它的設備，人才的培育也開始了。包括人才的培育，經理和副理訓練班，我當班主任，總經理當副主任，這樣的經營方式，我們也確信我們一定會有信心把高雄銀行帶向一個優質銀行。我們也希望有一天它是本國的優質銀行，謝謝議員的指教，謝謝。

主席（許議員福森）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

其實本席很重視年輕人，所以每次在質詢的時候都會講到他的就業、教育和居住，有關年輕人的這一些問題。在上一次會期我有特別提到，就是說高雄市應該建立一個產官學的平台，讓年輕的學子在我們高雄可以透過這個平台，了解高雄的產業、高雄產業的需求，讓這些年輕的學子可以找到比較好的工作。我在總質詢的時候，也跟經發局長討論過，就是現在目前最流行的，就是我們的文化創意產業，還有數位創意產業，許多年輕人都會投入在這些數位產業當中，經發局在報告裡面也都提到說要積極的發展，像電影、動畫、遊戲，還有

多媒體有關的這一些產業。但是我認為現在有很多大學，現在愈來愈多的大學都在培育這些人才，經發局跟文化局也應該在這些人才要培養的時候，跟一些學校來合作。所以市政府團隊要跟學校來建立一個平台，讓產官學串起來，其實學生在讀書的時候，如果知道他的工作沒有問題的話，這樣學生的安全感也會比較大，所以要讓這些數位公司來高雄設廠不會擔心他找不到人才。也不知道外面的市場到底需要什麼樣的人，我們高雄市可以培育這樣新的人才出來，到底未來流行的產業跟職業是什麼，未來要怎麼樣跟這些流行的產業配合，才可以創造更多的就業機會。其實大家都很清楚，現在許多產業在學校並沒有教，產業如果提早提供這些資訊給學校的話，才能夠把這些人才整合起來。所以學校跟產業跟市政府，在這個部分把這些重點的產業結合在一起，透過一個平台，才可以讓我們高雄有發展的希望。今天大家有看到新聞，像 Yahoo 裡面的人才，26 歲就可以當經理，一個 26 歲的經理出來接受訪問，他說在讀書的時候就知道自己未來會在這種數位公司工作，所以他早就做好生涯規劃，所以他在 26 歲的時候就可以在 Yahoo 的公司裡面當到經理。這樣子等於是說他早就知道他未來生涯規劃是什麼的話，他很容易就找到工作，目前在我們高雄，也就是這樣子的問題讓大家都頭痛。

本席剛剛看到經發局的報告，也很高興，就是有關工商行政輔導，提到要提升店家的創新服務能力，扎根文化的深度。高雄市特色商店區的店家或是這些老店，或許他已經習慣傳統的行銷方式，產學合作跟同業交流的機會較少。所以特別在水平整合跟異業結盟的這些方面，這些機制比較不足的部分，有做一些加強，所以達到資訊活化的運用。其實提升這些特色街、這些老街的部分，讓老店怎麼轉型，其實是未來扶植產業特色的商店街，怎麼建構產官學合作平台，提升高雄的競爭力。在這個部分，請經發局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

幾個部分我一一做回答，第一個部分，就是上個會期有提到要建立年輕人就業的產官學平台，其實這半年來，我們都積極在做這些事情。這個事情不只是經發局在做，包括勞工局及教育局都有參與進來，因為產學合作的部分還有高職的部分，都有參與進來。我們也邀請了地方的法人，包括工研院、金工中心等等，做了一些相關的座談，也邀請業者來。我想大家都有一個共識，就兩個部分，第一個就是傳統產業缺人的部分，就是傳統產業年輕人可能原來的既定印象不準確。這個部分，其實產業做了很多的調整，其實它的科技含量也都很高，這個部分我們會做更多的努力，讓相關科系的同學知道。另外一個部分，就是議員關心到的，尤其是數位內容產業的部分，我們從跟縣市合併前比較起來，我們這三年來公司家數大概成長了 2.5 倍，實際的就業人數，就是不包括

計畫中要聘的。因為接下來有幾家大公司要聘的人會相當的多，現在已經就業的成長了一倍，所以我想數位內容產業這一塊的發展，狀況還不錯。第三個部分，你提到特色老店轉型的部分，我們在業務報告裡面寫到，主要是電子商務行銷的部分，就是說現在愈來愈多的購買是透過手機的訊息。我們要怎麼樣結合這個部分，同時可以發展這兩塊，一塊就是讓更多從事這種工作的年輕人可以留在高雄，做店商的；另外一個就是輔導商家能夠轉型，大概這三部分。

李議員眉蓁：

因為這個問題，如何提升高雄產業的競爭能力，因為財政局長是新的局長，我也想聽聽看財政局對高雄的產業是怎麼規劃的，請局長回答，針對剛剛的問題。

財政局簡局長振澄：

我想主要的火車頭，我常常跟曾局長在講，他那邊是火車頭，我來配合他，因為他那邊啓動，我這邊稅收就會增加，稅收增加我就再支援他，再啓動更大一點。我想年輕人主要的，剛剛講的薪資比較低、機會比較少，他那邊啓動帶動經濟繁榮，我稅收增加，稅收增加我預算就給他多一點，他就餅做得更大，我們相輔相成。

李議員眉蓁：

經發局長你有聽到，有這麼大的後盾，你只要一啓動，他會很多經費放到經發局裡面，謝謝局長。經發局的業務報告裡面也有提到，就是有關海峽兩岸服務貿易協定，在 102 年 6 月 21 號簽定海峽兩岸服務貿易協定。持續的關注並研議可能對本市第三級產業從業人口及產值所產生的衝擊跟影響，如果服貿協定確定生效，本府將透過中央因應貿易自由化的產業，調整資源方案救濟機制，協助本市受損廠商爭取中央支援。其實市長在議會答詢的時候，也很清楚的表示，服貿對於台灣有利，透過機制逐條審查，他是贊成的。因此高雄是否能放大 ECFA 的利益，所以需要高雄市在地產業出口，大陸優勢的產品來看，我們高雄如果本身沒有比較強的產品，用零關稅的方式來銷往大陸的話，這個 ECFA 的利益再怎麼大、再怎麼談，我們高雄還都是最小化。

高雄目前我們看都是以石化、鋼鐵金屬產業、海洋產業為兩大核心產業；觀光休閒、精緻農業，還有綠能的生物科技、文化創意產業，是我們要發展的四大潛力產業。其實我們高雄先天就有雙港優勢跟海灣的條件，因此海洋相關的產業變成高雄另外一個事業的核心，包括運輸業跟物流、遊艇製造、海洋教育跟研究這些。其實上述講的高雄這些強勢的產業，每年要銷往大陸的金額，出口一億美元以上的規模，比重至少要五成。同時要了解產品對等開放沒有問題，還要了解中下游這個部分，附加經濟價值比較高的鋼材或是鋼品、石化相

關，符合上面的條件，都可以請中央納入我們的降稅清單。我們高雄市既然認為服務業衝擊非常的大，我是提醒市政府團隊，要趁著中央現在要重新逐條審查的時候，我們市政府應該要彙整意見，向中央提出高雄市在地敏感或比較弱的這些產業，提出我們的防範措施。對於可能衝擊的一些產業，相關的局處應該有一些配套的措施，例如提升服務業的升級，或者是轉型、就業的方案，希望把我們的傷害降到最低。那對於本席的提議，也請經發局長回答一下，你認為我剛剛提到的這個部分，你的看法是如何？謝謝。

經濟發展局曾局長文生：

我很同意，其實經濟政策，只要一開放服務貿易自由化政策，這通常是雙面刃，就可能是有人得利、有人受害。但是以整個經濟體來講，對高雄來說，我想回答你的問題，你剛剛提醒的就是我們要把可能受衝擊的評估，我們已經做了一些初步的判斷。但是因為服務業跟貨品比較不一樣，我們貨品有進出口貿易統計的數字來做根據、來做推估，它可能的影響會有多大。但是服務業會牽涉到…，接下來包括可能服務人員的移動等等，這個估計上面，我們只能用他對這個產業，這個產業影響的營業額有多大，實質衝擊的部分比較難。但是相對弱勢的部分是可以被估計出來的，我們當然會在審查的時候，把我們可能比較顧慮的部分做一個提醒，這是第一個部分。你剛剛提到 ECFA 以來，我們怎麼樣能夠持續的去擴張我們的優勢，我要說的是我們觀察起來的重點應該還是…。因為台灣的經濟體和中國大陸比起來，經濟總體的比例其實有一點差距，經濟的情勢不會一定是穩定或維持一定的狀況。我舉個例子來講，ECFA，其實那時候不銹鋼是我們的早收清單，就是我們應該要擴張出口得利的項目。大家都知道，2013 年大概是台灣遇到一次最特殊的狀況，就是我們的不銹鋼第一次出現逆差，也就是中國大陸出口到台灣，大於我們出口到他們那邊去的。當時沒有估計到兩岸經濟情勢的變化，他們那邊供給增加、需求減少，因而造成整個進出口的方向完全逆轉，所以這是一個比較特殊的狀況。我要說的是，高雄市政府大概花比較多的心思，委託專業團隊在追蹤所簽定的這些兩岸的貿易協定，看看在 ECFA 的架構下所簽定的協定，可能對本市的影響和衝擊的大概有哪些工作？我們是有非常努力在做的。

李議員眉葵：

我剛主要重點是說，現在重新逐條檢查，我們一定要把我們高雄市的方向交上去給中央，給他們一些建議。不要到時候沒有把高雄的利益保護好，我們一定要讓傷害降到最低，我希望經發局在這個部分多加強。

大家看一下這張圖，經發局在 102 年做一個專題研究，有關高雄市的產業分析。依據工廠的家數來看，大家看到的有金屬製造業、機械、食品、基本金屬

製造業和塑膠業，這五大行業是高雄工廠登記的前五名。大家看到了這些都是傳統產業，這些傳統產業未來要怎麼推動綠能環保、太陽光電產業、數位產業，這些跟你們剛才所推的不相同。現在高雄最多的五大行業就在這裡，怎麼樣讓這些五大行業在未來的發展上可以並行，創造一個最大的效益，這和我們市政府現在要推動的差得天南地北。經發局局長，面對這樣的狀況你有什麼規劃？

經濟發展局曾局長文生：

這個統計數字是以公司家數來算，但是如果用營業額的統計，排序就要重來，比方說電子業就會跑到前面來，因為電子業一家的產值就非常的大，雖然它的家數少但是產值大，所以會有不同，這是第一個部分。第二個部分，我們在業務報告裡有提到，其實我們兩個軸線都有在做。第一、因為我們現在畢業的年輕人，他讀的科系可能是新興產業的科系，所以我們要創造新興產業。你剛才所提到的產業都是屬於新興產業，跟我們教育機構提供的人才是比較接近的。同時，我們也在輔導我們的傳統產業升級，但是這些傳產需要的金額是滿大的，因為它是製造業。中央有政策包括金融產業的高質化和石化產業的高質化，這兩個政策，高雄市政府都有在亦步亦趨的關注和推動。

李議員眉蓁：

這些是家數，那麼表示我們現在最多家的是這種傳統產業。

經濟發展局曾局長文生：

對，因為有些產業的生產規模小，所以它的家數就變多。

李議員眉蓁：

所以剛剛也很高興聽到，這是兩條路在進行。我一直強調經發局是一個很重要的局處，像剛才財政局局長也講，你們是要找財源的部分，現在又有這麼大的後盾，希望經發局局長在這方面可以替我們高雄市加強，認真替我們高雄市民創造更多的收入。

主席（許議員福森）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

說真的，要扶持一個家確實不簡單，除了要看錢從哪裡來，還要看是否夠花，如果不夠花怎麼辦？所以我們要量入為出。最重要的就如同業務報告所說的，要開源節流，這樣會比較有錢，就不必到處去借。但是看到報告，每年議會都很擔心，因為每一年都要這樣的花錢，但是政府的錢卻一年比一年少，連要從公債借錢都越來越少。市政府的舉債上限，從你們的資料顯示是 2,738 億，之前我們算的跟你們的都有一點差距，你們說是一個新的算法，我們是算 2,724.64 億，相差了 3 億。從你們的資料看到我們的累積未償債務的餘額，

到達 2,110 億。剛剛美雅議員在問你的時候，你也講了，不受限的負債差不多接近 500 億。這樣的一個債務，高雄市可以說是全台灣債務最高的一個都市，高雄市 277 萬人來算，每一個人的負債，我算出來大概是 9 萬 6,320 元，所以我們的小孩一出生就要揹負債務。從舉債上限算下來，我們差不多還剩 400 萬。

議會幾年前就爲了舉債上限的問題，在去年的大會上決議，103 年度我們用公債和賒借借錢時，不能超過 120 億，所以今年給你們的舉債空間就是 120 億；從明年開始，就讓你們的舉債每一年降低 10 億。我們每一位議員都關心我們的市政，也關心還有多少錢可以借。今年初，我們也爲了所有的百姓，在收入的預算中刪減了五十幾億，所刪減的都是不合理的經費。我們希望你們不要把所有的土地都賣光，可以留一些給我們的子孫，不要債留子孫。不合理和無法執行的，剛剛陳議員麗娜也提到，就是在小港區開發的遊艇專區，在上個年度已經收不回來的金額，我們不應該在今年度再編這個預算。局長，我們這樣刪，你覺得合理嗎？

財政局簡局長振澄：

針對剛剛議員講的，我在書面上所寫的資料都是事實。

曾議員麗燕：

合理的，就對了。你要知道這 400 億還剩多少年可以用，讓你們一年減 10 億，我算一算到 108 年就沒得借了。局長，不能借了以後要怎麼辦？是不是要像美國底特律市一樣向法院宣布破產？還是要像美國加州的 L.A. 一樣，把一些社會福利不要做，老師、警察和公務人員做裁員和減薪，公共設施不要維修，用這個方式來度過難關，如果四年後遇到這樣的事情時，你身爲一位財政局長，你想想看該怎麼辦？

財政局簡局長振澄：

我在這裡向曾議員保證，108 年就是四年後，不會像曾議員所說的那種狀況發生，不可能的。

曾議員麗燕：

你不是用保證的，你要有數據，你要怎麼做才不會像底特律市一樣宣告破產啊！

財政局簡局長振澄：

對，沒錯。從二個方向來做，第一個，市政府其實早在這幾年就開始管理這個債務，剛剛曾議員講這個債務二千多億，我們必須要面對它、處理它、管理它。要怎麼管理？就是剛剛曾議員講的，議會也有決議，今年議會容許我們借 120 億，明年開始每年減 10 億，這個決議市政府一定會遵守，明年我們編出來的預算會這樣做。我們管理債務的一個原則，是讓債務不再急遽膨脹，一定

會慢慢把它降下來，這是第一個我管理債務一定要做的。第二個，剛剛曾議員也提到，根本之道就是要開源節流，開源節流當然有很多必須要做的，我們每年都有策定很多計畫，從 101 年度開始我們就策定計畫，每年針對這個年度的計畫情形執行，我們會再加以檢討、加以調整；今年我們的計畫也都出來了，從開源、節流兩方面並進。當然開源有很多方向，最重要就是土地活化和利用，除了地政…。

曾議員麗燕：

局長，你還是想要土地嘛！就是由土地來做，如果它升值的話，活化有道理；問題是不一定啊！對不對？這一、二年的土地價格很好，你當然可以活化運用，未來土地不一定會增值，也許它已經到增值的限度了，可能要往下走下坡了，所以你這個是不可靠的作為。

從開源節流，我們來看看你的業務報告裡頭，在 102 年度總收入的執行情形，你看看我們的收入，我們的稅課收入全部都是萬萬稅喔！收入的來源全部都是這些稅，然後就是中央統籌分配款，然後就是什麼？就是我們要刪你的罰款和賠償收入。你看你編 14.83 億的預算，結果你居然收到 16.98 億，你上面的稅可以說全部都是從百姓的口袋拿出來的；接下來的這個罰款，你同樣是把百姓當作提款機，這些錢全部也是要從百姓的口袋裡拿的，把他當作提款機！再來就是我剛剛講的，你們一直把出售財產收入當作你們的開源，這些就是你們的開源，這個開源不是從你們的營業得到的，你們是從百姓的口袋當中，就是把未來後代的財產先賣掉，這就叫做是你們的開源！其他的我告訴你，我們的營業像公車經營每年都虧十多億，說到這個，台北在民營以後，它們是賺錢的；反觀我們所經營的公車年年都虧十多億，當然在今年初已經把它民營化了，可是我們每一年同樣都還要補助他們，這就變成我們另一個負擔了，又是一個虧錢的行業。再看輪船公司，輪船公司每年都虧約八千多萬；再來是我們所了解的捷運公司，一年也是虧十多億，虧到最後也是回歸到市政府自己經營，這個事件我不曉得幾年前就講了，捷運公司如果不增資的話，到後來就會變成市政府要買單，結果有沒有三年？沒有三年這個問題就到節骨眼了，市政府還要拿 170 億去買他的機電設備。所以一個投資是非常重要的，我們所投資出去的、去建設的幾乎都是虧錢。

你現在再來看建設，我說你們的開源就是從百姓的口袋拿錢，這叫做你們的開源？好，你們沒有辦法開源，那節流呢？你們會不會節流呢？我告訴你們，你們也沒有能力節流啊！就像現在的城市光廊已經蓋好了，到現在你看，我那天從那邊經過時，看到整個中央公園都被圍起來了，這可是高雄市的市中心啊！你們把它圍起來，晚間就呈現一片漆黑，這像個城市嗎？根本不像！為什

麼要浪費？規劃的時候爲什麼不把它規劃好？對不對？有沒有節流？爲什麼錢都花了，還要一再的重新再規劃呢？又要多花一筆錢，讓整個城市死氣沉沉的。

我們再來看主場館，花了 52 億，這 52 億大部分也都是中央拿出來的，應該全部吧？這筆錢應該都是中央補助 52 億，補助 52 億以後，在世運辦完後，你看使用率非常的低，雖然現在由體育處在管理，可是使用率非常的低，現在又要來活化，對不對？而活化卻是放映電影或借人家，外租啊！用這種方式來得到一點錢，因爲體育處沒有在這裡，我沒有辦法問，到底這樣下來每一年還要多負擔多少經費呢？有沒有收入？我想一定是不夠的，就是入不敷出啦！所以我們現在也非常的擔心，市政府現在一直在蓋建設，一再的持續在蓋高雄市大型的建設，過去的高雄縣現在也一直在建設，我不是說建設不好，但基本上建設一定要符合當下的需要。現在的流行音樂中心、世貿展覽館等，未來港灣的這些建設出來以後，你們有沒有辦法好好的去規劃它們，讓它們能夠賺錢，還是要把它們成爲未來的一個蚊子館，成爲未來的一個負擔呢？不要等到那個時候再來一個活化，活化以後，我告訴你，真正的…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

這不叫做建設，這叫做什麼？這叫做浪費啦！一個建設竣工之後，卻閒置在那裡不常使用它，光知道誇耀說高雄市建設很多喔！對外講得非常好聽，建設很多、很漂亮，花花草草很漂亮，實際用到的時候，到底有沒有？就像現在的輕軌，我告訴大家，輕軌我是反對的啦！但是既然蓋了，我們也希望政府能夠好好的去規劃，去做很好的行銷，讓所有的建設都能夠賺錢，這才是真正的經營，不是只會花錢；如果是這樣，大家都可以當市長、大家都會持家，對不對？錢花下去就有了！建設就有了！是不是這樣？所以我在這裡非常的語重心長，我們一定要做到開源節流，節流還有很多，像那些不必要的活動，我時常看到各局處在辦活動，我的心就很痛，都沒有人，都叫你們自己的子弟兵出來，辦一個活動幾十萬元出去了、百萬元出去了，就是這樣的在花百姓的辛苦錢。大家也知道，我們現在的失業率可以說是全台灣第一名，百姓已經沒錢了、沒有飯吃了，你們還一直在挖他們的錢，造成整個社會越來越窮，這些…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

你剛剛沒說完，要不要繼續談一下？

主席（郭議員建盟）：

要不要請局長發言？局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

曾議員剛剛提供了很多寶貴的意見，如果市政府有缺失的地方，我們一定來研究、改善，但是在這裡也要向曾議員報告，市政府存在的目的就是服務市民，服務市民總是也要成本，這些成本就是人事費，還要做建設，錢當然從市民來，來的兩個主要管道就是稅課收入和非稅課收入。我在這邊特別要向曾議員報告的，像剛剛講的罰款收入，我們真的沒有把市民當提款機，我們的重要目的都不在這邊，那是因為重大違規，那些酒駕我們開了罰單，是從那邊來，只要大家都是守規矩，絕對沒有這種情事發生，所以在這邊特別向你說明，你的意見，我們有缺失的會研究改善，謝謝你。〔…〕如果執行技巧上有什麼不妥當的地方，我會轉達警察局，好不好？〔…〕是。

主席（郭議員建盟）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

有關這一次預算的爭議裡頭，當然最重要的不是在能不能刪預算，議會刪預算是天經地義的，那麼可能比較被批評的是沒有合理的討論，突然就刪了這些預算，當然鬧了很多笑話，包括馬拉松的笑話，後來憑良心講，用「動二」去補這個洞，其實在以前是被視為藐視議會，也就是說議會刪了你，你還敢用「動二」去做，如果你敢用「動二」去做表示你藐視議會。現在不是，現在是議會自己就藐視自己說：「你不會用動二去做嗎？」所以我覺得這是很荒謬的事情，但是我今天要再講兩個部分來證明這種刪預算的方式是完全不正確的，也是今天我要問的題目。

第一個，是數位內容中心。數位內容是高雄最希望要去爭取的，結果因為這個無厘頭的刪法，完全沒討論，劈哩啪啦就刪掉了，這個刪的部分，那一天好像有議員講 54 億元是市政府刪的，沒有做功課，明明是 2 億 8,000 萬元裡面的，而且金額本來就編得很少，600 萬元讓這個地方能夠營運、運作，栽培了很多像樂陞、R&H 等等，包括少年 Pi 的奇幻漂流，包括很多國際級影片的製作，事實上就在那邊。這是一個高雄的生機、是一個火種、火苗，結果討論也不討論就刪了一半，後來就造成這些年輕的經營者和從業人員，爲了裡面的衛生設備、警衛、小小的人事，他們得要派志工，你也知道有很多東西，志工是可以做，但是有很多事情還是要專業去做，結果那個部分證明這樣的刪法是大有問題。

第二個，是會展中心，待會我就請曾局長針對這幾個部分做回答。會展中心，

我最近這樣一看，真的讓我覺得高雄大有希望，因為我是一個很愛看展覽的人，我如果上台北有時候都抽個時間去看展覽，現在我大概比較會輕鬆一點，如果有空，我可以在高雄就看到展覽。我看到所有有關會展的部分，會展也是高雄的一個生機，會展也是高雄很重要的新興產業，若不能講新興，但是因為硬體設施的建置完成，造成非常多的廠商，他原來是必須要到台北去展覽的，現在不用了。我相信將來也會有很多中南部的廠商，如果搶檔期搶不過台北的話，就把這個放在高雄來做展覽。在我的臉書裡面的朋友，還有人是因為這樣從台北到高雄來就業的，所以我看到的是那種生機蓬勃，所以我看到無端的把 2,720 萬元的部分整個刪掉，我覺得沒頭腦，你要怎麼刪？其他的部分說的再道理，我相信這幾個部分是完全沒有道理的，見微知著，從這裡面看，我就覺得這整個刪的就是選舉操作，就是選舉年到了，中央打壓高雄，連續三年違反承諾，沒有給我們足夠的分配款，每一年都差短最少將近 150 億元，今年還一百七十幾億元。在這種情況之下，變成是中央當局在打壓高雄，配合地方很多的這個…，我不要講吃裡扒外，但是如果高雄出身的民意代表都要這樣做的話，我相信這是在扼殺高雄，我覺得這是一個選舉的操作，不足為訓。

我今天部門質詢要講的，我大概看了幾個，曾局長，我覺得會展產業對我們非常有機會，那天我在現場一看，好像已經排了七、八場，肯定不是蚊子館，但是要像台北世貿中心天天客滿，大家在擠檔期，那還有一段要努力。再來是有關數位內容的部分，這是我殷殷期盼的，我認為這個部分我們可以做得很好。局長，這兩個部分如果真的都這樣刪掉了，你們在追加的時候有沒有努力？有沒有其他的方法可以來挹注這兩個？這個可能會產生的衝擊和影響，你們有沒有什麼配套措施來做處理？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝連議員對數位內容產業和會展產業的關心，會展產業原來我們編了 2,700 萬的預算，大概有幾個重要的工作，第一個，我們希望能夠爭取全新的展覽到高雄來辦，這個會展中心放在亞洲新灣區，如果各位有注意到，辦展的前後幾天高雄來了很多的外國人，我們統計大約有 2,000 個外國買主來，這些買主來自世界各國，可能很多人是第一次來高雄。我們覺得爭取全新的展覽到高雄來辦，其實是讓高雄的國際連結度更高，它的綜合功效會更大，不只是賣產業的發展而已，在這次追加預算裡面有把原來被刪除的額度都重新編列進來，雖然預算歲入爭取不容易，但是有把它編回來。同樣的，數位內容創意中心也是，我們一年的營運費用其實不高，就 600 萬，其實它還有房租收入，但

是因為它不是一個基金，房租是另外收，也都是繳庫的；所以它的實質支出可能還不到 600 萬，就是因為我們有房租收入回來。這個部分 300 萬也有編列在追加預算裡面，我們希望那個中心在接下來的發展能夠更好，也希望有更多的廠商進駐，在財務的收入上，未來能夠有比較穩定的收入，來維持那個中心的運作。

連議員立堅：

為什麼我會舉這個例子？我就是告訴大家不是這樣刪預算的，這種這麼進步而且對高雄產業這麼重要的事情，閉著眼睛大筆一揮就把它刪掉，這個絕對是錯誤的。另外之前我有提過招商局，但是市政府並沒有做這樣的規劃，我認為招商很重要，尤其你每次做報告的時候，招商的部分你們做了哪些？有什麼成果等等，這個部分你們要多花一些篇幅去處理。再來是有關「鮭魚返鄉」，就是很多產業回流的部分，是不是也應該在這個報告裡面呈現？我並不是很贊成，有人說「鮭魚返鄉」這個用詞是很有問題的，大家想想看，鮭魚返鄉產卵之後牠就死了，所以講「鮭魚返鄉」是有問題的，但是它的意思大家大概聽得懂。請局長針對這幾個部分回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝連議員對招商工作的關心，我們會把招商的成績再做更具體的展現，現在大概是兩方面，一方面是比較有目的性的去爭取廠商，我們會把它在報告裡面寫出來。另外我們透過工廠登記、商業登記和公司登記也看得到哪些新的公司過來，所以我們在業務報告、口頭報告的部分，有把這三年來公司登記增加的家數，還有商業登記的增加家數、資本額增加及工廠登記的家數，都會做一個呈現，我們希望會有更明確的成果。

至於廠商回流這個部分，因為過去移出的比較多，服務業移出的機會比較少，移出的大多是製造業，製造業要重新移回來最關鍵的因素就是工業用地，工業用地的提供會是核心的問題，所以我們非常努力在進行政府報編工業產業園區的工作，我們有幾個規劃案，最近通過一個就是「和發產業園區」，報編已經初步審查完畢，已經進到最後的核定階段，接下來會做徵收和園區開發的工作，同時我們也會開始進行，希望這個月底能夠開始進行廠商預選登記的工作。

連議員立堅：

你說的是和發工業園區？

經濟發展局曾局長文生：

對，這個是審查通過。

連議員立堅：

和春和大發嘛！

經濟發展局曾局長文生：

對，在大發的對面。

連議員立堅：

有一些指教我覺得是有一點道理的，很多議員都很擔心做了很多建設結果到最後都變成蚊子館，我看到會展中心一開始就有蓬勃的朝氣，那天我在扣件展聽螺絲公會的理事長提到，事實上真的有這個需求，所以這樣的建設就是非常到位的，像會展這樣的建築都是國際級的展覽，它可以吸引到能量和吸引人。下個年度我覺得應該向市長報告，不要太本位，雖然這個部分現在是在經濟部的手上，由他們來做委外，理論上是中央在管理的，但是這個對高雄實在太重要了，所以我們不要太本位，不要說這是中央做的，我就看你做。就像以前主場館的情形，主場館是大家比較有在抱怨的部分，本來希望它發揮的能量並沒有完全使出來，到現在我都還在講，我記得當時質詢的時候市長說：「是啊！這個部分原來應有的能量並沒有出來。」結果現在還是一樣，難怪人家會批評，但是這個會展中心的機會非常大，所以希望明年不僅預算不要減，我覺得應該要把它增加，請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員幫經發局爭取預算，會展這個部分需要一段時間持續推動，讓新展穩定發展，這個部分市長應該會支持，就是讓展覽能夠穩定的成長，我們一定會積極努力讓會展產業能夠發展得更好。

主席（郭議員建盟）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

首先恭喜副秘書長擔任財政局的局長，高雄市的財政惡化大家都很憂心，我們現在正面臨一個高失業率，五都舉債高雄也是第一，很多人都不知道高雄市中低收入戶的人口比例也是五都第一，根據行政院主計處的統計資料，高雄市在 2012 年低收入戶的人口數是 5 萬 9,935 人，在五都裡面是排名第二的。第一名是新北市，他是 6 萬 1,085 人，但是人口比率高，高雄市可以說是五都第一，高雄市中低收入戶的人口比率，從這個圖就可以看得出來，從 2010 年的 1.4%；2011 年的 1.82%；2012 年的 2.16%，一直在增加，很明顯可以看得出來。兩年都是五都第一，這種第一名其實不是很光榮的第一名，我們大家都喜歡第一名，我覺得這種第一名不是很光榮的第一名。中低收入戶的比率這麼高，當然在社會福利的支出經費也相對會增加，我也相信中低收入戶，他並不希望自己一直都是「一輩子沒有辦法翻身」，我相信每個人都不希望這樣子。如果

高雄市整體環境改善，就會有更多的就業機會，我相信局長你也認同，若有更多的廠商願意來投資創業，整體的收入就會增加，機會也會變得更多，這跟經發局又息息相關。當然良性的循環，也可以讓高雄市的財政會更好一點，收入會更增加，舉債會更少。大家都一直說預算不夠，但是還要增加財源也是很重要的方向，那怎麼樣去增加財源呢？我相信局長也身負一個非常重大的責任，在財政這麼拮据的情況之下，我們面對這樣的窘境，怎麼樣來降低失業率？怎麼樣吸引廠商能夠進駐來創造更多的就業機會，應該是當前最重要的課題。

開源節流是本席對高雄市財政監督的準則，基於這樣的理念，本席對於高雄市政府管理的市有眷舍土地，長期的追蹤管理的成效，我幾乎每一個會期都有提到這個問題。因為市政府老舊的眷舍位置在市中心，公告現值大概有 40 億，佔地面積大概有 10 公頃，如果被占用以後又沒有好好管理的話，對於高雄市沒有增加收入，反而要編列經費打官司，花很多的時間去訴訟，財政局對於這些被占用的眷舍到底是怎麼處理？局長，待會你也一併給我回答。還有對於舊有的眷舍，你除了打官司要回收之外，能不能夠考慮就地讓售，是不是可以這個樣子就地讓售？有些住戶也陳情過，希望這些眷舍可以就地讓售，減少市政府跟現在住戶的一些困擾，要打官司不見得打得贏，然後又耗時。那麼市有眷舍的就地讓售的合法性，它的可行性如何？這要請局長等一下也回答我，幾個問題就請局長待會一併回答。

還有高雄市的公營當舖，長久以來都是動產質借，現在的利率大概每個月是 0.9%，但是台北市動產質借所的利率是 0.68%，高雄市的民衆所得跟儲蓄的分配都比台北來得低，現在連遇到困難向公家當舖去借錢，也要付比較高的利息。這是我們高雄市的現象，賺的錢少、收入少，利息還要付得多，高雄人真的是非常艱苦，現在高雄市的民衆去公家的當舖，要拿什麼東西去借錢比較多？黃金是很多人很喜歡變現的貴重物品之一。可是現在看黃金的價格，它變化很快，公營當舖怎麼去調整、怎麼去因應？本席特別去查了一般的銀樓對外黃金的牌價，在 3 月 17 日每台錢是 5,210 元，等到 4 月 15 日的時候就變成 4,990 元，它的波動非常大，民衆可以高價格出售，然後低價再買回來、贖回來，這樣也會造成動產質借所，就是公營當舖的風險，所以對於這種降低利率的調整，還有公營當舖面對黃金價格變化這麼大，到底怎麼樣讓我們的經營可以順利的來執行。這三個問題請局長做答覆。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛你就教的三個問題，我就分別這樣答覆，剛剛你有提到低收入戶一直增

加，增加的結果就是社會福利的經費一定要增加。我這邊所知道的，每年社會局這方面的增加都好幾億，像今年的預算就比去年多了十幾億，這些都要錢，那我們這些錢就要籌措，籌措的一個方式就是處理這些老舊的眷舍。老舊的眷舍剛剛童議員提到，這些大部分都是在市區的精華地帶，裡面只住了幾戶，因為太老舊，其實很多人都搬走了，所以我們就想到把這些舊有的眷舍收回來處理，當然也訂定了一個要點，就是鼓勵他們搬遷，再給一些獎勵金，給他們搬遷補助費。

童議員燕珍：

成效好嗎？

財政局簡局長振澄：

到目前為止，整個計畫大概 10 公頃，大概價值 40 億，因為去年預算也不太夠，目前我們已經收回來大概 1.1 公頃。

童議員燕珍：

還有很大的距離。

財政局簡局長振澄：

對，還有二、三百戶的部分已經承諾，但是我們追加預算…。

童議員燕珍：

可以現地出售嗎？有沒有考慮這個方法？

財政局簡局長振澄：

現地出售的部分，這個我要跟童議員說明一下，因為這些宿舍，宿舍是公用土地，是以前一些警察機關、稅捐處，他們只是借住的關係，並不是承租的，在法律上就沒有就地讓售的可能性。現在是把它收回來後按照它的區位、附近的狀況，我們來決定看要標售或者做地上權，或者交給公所來做綠化、美化，或者做一些停車場，是朝這方面做。

童議員燕珍：

這些是不是要跟經發局、都發局都要配合？

財政局簡局長振澄：

對，這些以後怎麼運用？當然我們有一個目的，就是希望這些做了處理之後，能夠歸到市庫來，這是開源，來支應剛剛講的像低收入戶這些。所以就地讓售在法律上是不可行的，我在這邊要這樣說明。

童議員燕珍：

在法令上是有限制嗎？

財政局簡局長振澄：

因為是公用土地。

童議員燕珍：

公用土地是不可以的？

財政局簡局長振澄：

是不可以的。

童議員燕珍：

只可以承租嗎？

財政局簡局長振澄：

也不行，因為當時公用土地就是剛剛我講的，警察機關、稅捐處他們是跟政府借用的，就像我現在也跟政府借用一個主管宿舍在住一樣。

童議員燕珍：

只有一個辦法，就是收回來做再利用？〔對。〕我希望局長在這個部分接手了以後，能夠速度加快，做一些處理。

財政局簡局長振澄：

對，謝謝你。

童議員燕珍：

這個對高雄市的財源跟發展都有幫助的。

財政局簡局長振澄：

謝謝你的支持，剛剛又提到動質所的議題，因為我們動質所只有一個店，跟台北不一樣，台北是十個店，我們的資本額才一億，台北是十億。根據公營當舖的法律規定，他們的人事費，所有的費用要自給自足，政府的公務預算是不能進去的。我想這樣的比較之下，就可以知道我們每年，爲了這些，其實我們的利率比一般的民間當舖都要低，所以有存在的價值。所以我要先說明我們現在的月息是 0.9%，跟台北的 0.6%，當然因爲我們的成本比較高，而且肩負著我剛剛講的這些人事費等等，都要自給自足，所以 0.9% 是比台北稍微高了一點，但是比民間便宜了很多。剛剛童議員又講到黃金，其實我們收當的跟一般民間當舖不一樣，民間什麼汽車、機車都可以收，甚至早上鄭議員說棉被也收，我們沒有收這麼多，我們主要收黃金、鑽石、鑽錶，就是這三類而已。

童議員燕珍：

所以講起來是珠寶類？

財政局簡局長振澄：

對，最重要就是黃金，但是因爲最近黃金的價格真的波動很多。

童議員燕珍：

波動很大。

財政局簡局長振澄：

對，還好我們所動用的幾位同仁，他們都有很多年的經驗，這方面難不倒他們。

童議員燕珍：

所以綜合起來，我們公營當舖是賺錢的。

財政局簡局長振澄：

是可以自給自足，我們賺錢不是目的，但是還沒有到虧錢的地步。

童議員燕珍：

解決民衆的問題。

財政局簡局長振澄：

對。私營的都比較貴，公營的比較便宜，所以對他們的幫助還是比較大。

童議員燕珍：

我們是不希望變成負數，又變成市政府的負擔，目前為止是沒有吧？

財政局簡局長振澄：

沒有，都還賺了一點點的錢。

童議員燕珍：

接下來，我要請教經發局，在你的業務報告裡面提到，102 年 8 月到 103 年 1 月一共辦理工廠的設立登記有 121 件；變更登記的案件大概有 170 件；申請歇業的案件有 68 件；公告廢止的有 4 件。全數合法的工廠家數總共是 6,832 家，這是屬於合法登記的工廠，但是高雄市還有很多沒有合法登記的工廠。沒有登記涉及到很多的層面，有些是蓋在非工業區的工業用地，所以地目不符合。經發局的業務報告也提到，正在進行輔導未登記的工廠做合法的登記，本席也認為有一些工廠，他是非常重視工安或公共安全，所以應該給予獎勵和補助，因為工廠重視公共安全就可以減少很多公共安全的問題，也減少一些處罰和行政作業的浪費。

新北市在 103 年也推出「輔助微型企業改善安全衛生設備的設施」，如果你僱用的勞工人數在 50 人以下，合法工廠就可以補助 3 萬元。最近我有處理建商蓋房子的事情，在建設蓋房子的過程裡面，當然這是工務局的事情，但是我覺得還是息息相關，像有些廠房在建築房屋的施工期間，它不依照環保的規定而製造噪音，造成很多的問題，所以民衆就不服。當然這是工務局的事情，但是我為什麼來向經發局提呢？我們有獎勵的辦法，但是卻沒有一個處罰的辦法。像新北市工安獎，對於公共工程特優的人，在獎狀截止日期的一年之內，如果他參加公共工程採購招標的時候，享有押標金、履約保證金，或保固保證金減收 50% 的優惠。如果數目很大的話，當然它的公共安全就會更重視，就可以減少很多的負擔，有一半的負擔哦！就鼓勵這些建商能夠很認真的來注意

這些工安的問題，讓民衆不會因為這樣而受到很多的騷擾，以及在蓋房子期間所帶來的問題。如果是優質廠商，你除了給獎狀之外，也可以給一些比較實質的鼓勵，對於不好的廠商，我們是不是可以和工務局及法制局做一些研究，讓好的廠商享受保證金的優惠，讓大家都會去重視公共安全，對於不好的廠商也是要有一些罰則出來。

我在處理這些案子時，我覺得民衆最痛苦的是，早上 8 點鐘開始做工，你非要 7 點半，到時候找環保局來也來不及了，每天早上都要遭受到騷擾。星期日在法條上來講，又不可以說不能施工。他雖然跟你答應說我會遵守規定，我盡量不要發出聲音，在星期日的時候，可是他照樣還是發出聲音，你對他莫可奈何，民衆就一定要去綁白布條嗎？當然在工務局的部分，我會請求他們去做一些協助，看到底要怎麼來處理這樣的問題。我接受這樣的陳情已經很多次了，我頂多向建管處建議，如果廠商和民衆的問題沒有解決，就不可以發使用執照，我頂多是如此做，可是有時候它是把不了關的。在這個部分，我想聽聽經發局局長的想法，這個除了獎勵外還要有一些罰則，是不是能和工務局、法制局做一些協商，訂出一個比較好的辦法來約束這些建商，最好的當然要鼓勵；最不好的還是要有一些遏止的方式。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

如果是工廠興建的部分，我們一定會來積極的要求。你剛提到如果興建是建商的話，他可能違反的法令，主要是環保的法令比較多，就是重點的部分應該是環保的法令。

童議員燕珍：

噪音不容易抓得到。

經濟發展局曾局長文生：

對，噪音常是個問題，包括工廠在生產的時候，噪音也都不是那麼容易稽查的項目。因為主管的法令在環保局，我們來跟環保局和工務局研究，看這件事有沒有比較更積極的一些管理方式。

童議員燕珍：

你們對於優質的廠商有些獎勵的辦法嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這上面有兩項，前面第一項的部分是改善安全衛生設備，最有可能是工作安全，如果是工作安全項目的話，現在業務的主管是勞工局；第二個部分應該就是公共工程。公共工程，我不知道新北市是哪個局在負責的，公共工程工務局

負責得比較多，只要是跟工廠有關的部分，就是經發局要負責，我們也會參與進來和他們協調，看要怎樣來做一些輔導的工作。

童議員燕珍：

平行單位，大家都是一起共同來做事情，也共同來解決問題；其實單一的局處有時候不能解決問題，如果其他局處不配合的話，你們也獨力難成。局長，市長也非常重視你，這個部分對高雄市的經濟發展，我們都懷抱很大的希望。要努力增加財源是要有很多的條件，講起來也不是只有財政局一個單位可以承擔得來的，它都是環環相扣的。是不是請局長在這邊多用心。〔好。〕

主席（郭議員建盟）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是財經部門業務質詢，大家好。本席今天要向我們的財政局探討，請簡局長仔細聆聽我今天談的市政的相關議題：「餐旅國中校地無償撥用」。

餐旅國中是屬於教育委員會的議題，今天我會在財經部門講這件事情，請局長好好聆聽一下。我們來看一下公視報導，他讚嘆餐旅國中。

（影片播放開始）

公視主播：「今天我們的十二年國教專題要帶你來看，高雄市有一所特別的餐旅國中提供學生準技職教育的未來方向，今年以來出現令人相當驚喜的成果。這幾年的畢業生當中，有人考上雄女、有人取得丙級職業證照。升學高中、還有技職學校的比率幾乎是各佔一半，大家都可以按照自己的興趣或者專長找到自己的方向。」

旁白：先下鍋爆香再放進雞肉，穿著廚師服的學生正在學習中餐料理——宮保雞丁，但這不是專科或高職的課程，而是高雄市餐旅國中的餐飲課，每個年級每學期都有三到七堂的相關課程。

學生：「老師，你好，這是你點的蜂蜜咖啡。」

旁白：「連下課時間都可以學習經營校園咖啡店。」（影片播放結束）

因為時間的關係，我沒辦法讓大家把近三分鐘的影片看完，因為時間不允許，我今天有很多的議題。但是這些是值得讚嘆的，我們高雄市有很多值得我們讚許的，尤其是餐旅國中和餐旅大學，實在是讓高雄人、小港人感到很驕傲的，就是擁有台灣唯一一所國立餐旅大學；它值得驕傲的是，這所大學能夠經營國中部，就是餐旅國中由餐旅大學幫我們來經營。當時前市長謝長廷擔任市長也很重視技職深耕，所以就由餐旅大學來和他們合作成立國中部，由餐旅大學來經營。現在碰到的問題是，如何讓國中部成為完全中學，可以從國中到高中到大學一貫教學？現在最夯的行業是餐飲服務業，餐旅國中每年招收 3 班的

孩子，總共有 90 人，但是要去報考餐旅國中的真的是擠破頭，有 500 名的孩子報考，非常的搶手。尤其國民中學是義務教育，但是餐旅國中的學生除了盡國民義務教育以外，又受惠於餐旅大學的協助，讓國一生會烘焙、國二生會做中餐、國三生會做西餐，這是多麼了不起的成就呢！如果能夠成立完全中學，就能像現在的十二年國教一樣的一貫教學，這是一件好事，為什麼財政局卻一直在阻撓呢？我實在不清楚啊！很可惜的是，市政府教育局委託餐旅大學經營國中部，從 94 年簽約委託五年，第二次它又委託五年，就是自 99 年 8 月 1 日至 104 年 7 月 31 日止，餐旅大學每年都撥 600 萬挹注餐旅國中，因為餐旅大學撥款挹注國中，這個在立法院是不被允許的，因為國中是義務教育，大學部怎麼可以挹注國中呢？所以它們也經常被立法院糾正。

我要請問的是，如果改制為完全中學它現在就卡在教育局和財政局，當然在改制後教育部也要無條件接管，屆時市政府也不用花半毛錢，況且我們的財政也很拮据，每年還要支付人事等相關費用，就因為我們財政很困難，照理說，市政府應該要樂觀其成才對啊！為什麼就卡在教育局和財政局呢？教育局的作業上是牛步化，沒辦法在明年 7 月 31 日完全改制；另外一個就是卡在財政局。財政局，我覺得你們很奇怪，你們有一位同仁，我就不講是誰，你是新到任的所以要去了解，透過今天本席在這邊質詢，你好好的去了解，看怎樣可以嘉惠高雄市的學子。在今年 4 月 7 日，教育局舉行「市立餐旅國中改隸為國立高雄餐旅大學附屬完全中學（高級中學）」會議，在這個專案會議當中，財政局某位股長在會中表示又決議說：「依規定國教署應與本市辦理土地撥用及動產議價讓售或作價交換。」如果要作價交換或要有償撥用，你可知道這樣教育部要價購該國中 2.97 公頃的校地，依公告現值來講約要 1.6 億，加上軟硬體設備就將近要 2 億。如果你用有償撥用的話，教育部會接管嗎？它當然不可能接管。所以國中是義務教育，屬於地方政府的權責，到時候市政府接管餐旅國中後，屆時我們去找師資，將是件很頭痛的事情，所以這件事情實在是不能再延宕了。

在市政府委託餐旅大學經營合約第 14 條：「委託經營契約期限屆滿如未繼續委託或移轉，乙方（餐旅大學）應將經營期間增加之財產（含捐贈之財產及物品）、教學設備、資料點交給甲方（市政府），委託經營契約期限屆滿，因不可歸責於乙方之事由，致未移轉乙方經營，甲方應將乙方所有的，包括它的 6,000 萬和所有軟硬體設備，就是甲方應按乙方投入經費加計契約期間平均利息返還之」，就是它在那裡所有的資產、軟硬體，包括利息，你都要一併還清。依契約很清楚表示，萬一我們沒有讓它來經營，市政府又要拿這筆錢出來時，你是不是頭大？因為這十年你們要拿出 6,000 萬元，所以它們已經沒辦法再挹注

了。再來，這塊土地是文教用地，為何教育局會做出有償撥用的決議，來阻撓改制為完全中學呢？教育部願意接管，你們高興都來不及了，所以不能這樣要求人家，你們機關算盡、占人便宜，很奇怪的是，高雄市政府對於中央土地時，我們就要求人家要無償撥用；反之市政府的土地，當人家要幫我們接管經營時，我們竟然還向人家說要有償撥用。我覺得市政府不要欺人太甚！不能說我們地方…，本席就說句公道話，如果今天換成是你的話，你會這樣刁難人家嗎？同樣是機關用地，中央和地方本來就是一樣的，況且你感謝人家都來不及了。這項改制，目前就卡在這二個原因，就是教育局牛步化，而財政局又要人家有償撥用。你如果沒在今年完成，明年 8 月起它們將無法編列預算，就是你如果不趕快讓它可以成立完全中學的話，屆時教育部根本無法編這筆預算，屆時市政府可能還要再簽約一年，本席是要讓你有更多的了解。簡局長，我希望在這個區塊，你好好給我回答，現在你要如何處理？你等一下再回答好了。

接下來，我們來講仁愛工業區，我要就教於曾局長，仁愛工業區道路不通，德商投資設廠卻無路可走，這真的是貽笑大方！曾局長，本席爲了這一件事情，那時候經發局還沒有招商，本席是未雨綢繆，我在市政總質詢時也和市長談過這個問題，在工務部門質詢的時候也談論過這個問題，但是市長和工務部門的新工處也覺得這個無關緊要，反正這種事情無所謂。

我們來 show 一下，這條路——興旺路可以直通，這條路就是 296 巷，這條路可以直通新衙路，仁愛路由興旺路連接新衙路 296 巷；寬 12 公尺、長 100 公尺的這條路可以直通新衙路。但是在過去本席光是在這裡就質詢兩次了，市長可能覺得這是社區、地方的事情無所謂，不要緊，也不是說他無所謂，因爲高雄市議會刪了很多的預算，所以要市長能夠做，巧婦難爲無米之炊，市長也很難爲，本席在那當下雖然有質詢，但是當時也沒有做任何的裁示表示要打通，也沒有。但是今日的情景，事情來了，局長，你知道嗎？有一間德國公司的名稱叫毅結特，毅結特公司是世界最有名的公司，他現在來到我們這個地方建廠，他的工廠也快要蓋好了，你看興化路這個廠快建好了。我們先 show 這個地方，它建廠快好了，可是 6.5 噸以上的車輛沒有辦法來進入，剛才那一條 296 巷的路又卡住。你知道嗎？德商毅結特公司在仁愛工業區裡頭要設一個物流中心，他準備把台灣螺絲帽集中，在這裡做…。

主席（郭議員建盟）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

今天講德商公司，我們關心高雄市政的朋友們，因爲時間不夠，但是我會登記第二次發言，希望在電視機前面關心高雄市政的鄉親父老，我等一下再把它

講得更完整，我知道在這個區塊很多的市民朋友有在關心這個議題，因為時間的不足，我等一下會第二次發言、再登記第三次，會把更完整的資料陳述得更好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

大家平安，我直接請經發局來討論，在你們的業務報告裡面，第 6 頁已經講到了全台灣現在正在火熱的議題，也就是服貿到底服不服？那麼你們第 6 頁談到你們會向中央爭取救濟的這些相關機制，會向他們要一些方案，但是我想要問你是怎麼樣來評估？你要怎麼評估服貿開放後，對高雄市的產業及各行各業提出一個警告，你是怎麼去評估？再來是我們知道服貿通過後就是貨貿了，貨貿後就是自由經濟的示範區，這些在未來是會造成高雄市什麼樣的衝擊？你們做了什麼樣的準備？第三個問題，也是我們很痛的事情，中央長期以來本來就是重北輕南，所以高雄市要拿到資源，是不太可能的事情，如果服貿通過後，現在有六、七百億元的救濟準備金已經在那裡了，我們真的可以拿到多少的經費？高雄的哪一些產業可以得到幫助？這些事情，你們有沒有做好一些研究的方案？你們的一些評估、分析做了嗎？如果有這一份的分析報告可以給我嗎？待會局長再一併回答。

我們都知道服務業的這部分，它是一個替代性消費型態的產業，所以這種替代效應，如果我要剪個頭髮或是要買個東西，服務性的像是去一家廳餐吃東西或是要去住一家飯店，我去住 A 就不可能再去住 B；我已經去 50 元的店剪頭髮，還會去台灣人經營的 100 元店剪嗎？甚至未來中國來這邊開的時候，可能有 30 元就可以剪頭髮，我們台灣的 100 元店怎麼競爭？100 元的店到現在就很難競爭了，要怎麼競爭？這種有替代效應的問題，在服貿開放後，你們到底做好了什麼樣的準備？我真的是很擔心，待會局長再來回答。

第二個部分，時間的關係，我想直接請教財政局長。我請問你，你剛來不久，可是你也知道我們本區所有的議員一直在追蹤一件很重要的事情，也就是紅毛港第二——新草衙，那麼「新草衙自治條例」目前的進度，你所知道的進度現在在哪裡？議會的審議進度現在到哪裡？你做好功課了沒有？你先簡單的說一下就好了。

主席（郭議員建盟）：

請簡局長答覆。

財政局簡局長振澄：

上個會期審到第 4 條。

陳議員信瑜：

第 4 條，然後呢？

財政局簡局長振澄：

就是這個會期，我們希望繼續把它審完。

陳議員信瑜：

哪幾條是委員會有問題的？

財政局簡局長振澄：

譬如說都市更新、住宅這方面，我想…。

陳議員信瑜：

哪幾條有問題，你不知道嗎？委員會保留意見、保留發言權的，或者是委員會送大會要公決的幾個重要的那幾條。因為那幾條一定是比較有爭議性，所以委員才會一個、一個挑出來。

財政局簡局長振澄：

對，就是第 5 條…。

陳議員信瑜：

我先給你考試而已，我沒有叫你講。有哪幾條？

財政局簡局長振澄：

第 5、6、7、8 這幾條。

陳議員信瑜：

答錯，你坐下。局長，表示你還沒有做好準備。新草衙的事情已經廢弛很久，我看它就像是紅毛港三十八年問題未決的第二個翻版。委員會包括第 2 條、第 10 條、第 9 條、第 11 條這些在委員會議當中都保留了發言權，甚至有一些的討論，也表示說這些條文當中還有很多爭議未決的問題，以致於市政府一直想要趕快將這個自治條例通過，可是為什麼會延宕？我先請教你，就算統統通過，你預估這件事情的成功率可以達到多少，就是就地讓售的問題，你認為可以解決到幾成？多少市民或是多少現地的居民會來把地買一買、會來把這裡處理掉？你預估成功率可以達到多少？

財政局簡局長振澄：

30%。

陳議員信瑜：

30%，這樣效益夠嗎？

財政局簡局長振澄：

所以我們有鼓勵他們自行整合的機制。我想這個問題就我們…。

陳議員信瑜：

自行整合，這個問題實在太難了，我現在舉三間房子，我再跟你講一次，第一、二、三間連在一起，中間第二間不願意拿出來處理，你怎麼叫他自己處理？再來，如果他沒有第一、二、三間一起買的話，沒有辦法達到市政府鼓勵他的七十幾坪獎勵面積，所以他也沒辦法達到，你叫居民自己去整合？他可能連現地的那一塊都買不起了，他怎麼有辦法再去整合？有辦法把這三間吃下來達到建蔽率的七十幾坪？這都是丟給居民很大的問題；你竟然有這麼大的信心，覺得這個自治條例通過的機率有 30%。這個比率，你從哪裡估算出來的？你去做調查了嗎？

主席（郭議員建盟）：

先處理一下時間問題，時間暫停。向大會報告，離 6 點散會還有 3 分鐘，今天的會議等到林議員宛蓉第二次、第三次發言完畢，再行散會，有沒有意見？沒有意見，確定。陳議員請繼續發言。

陳議員信瑜：

我先把我的要求拿出來，第一個部分，對於委員會提出的那幾個問題，其實也是點出了問題，對於區段徵收、市地重劃和實施都市更新，和收回我們這一區的土地整體開發，那一些的規劃你一定要做好，這幾個問題，因為第 9 條的第一、二、三項，都在談這些事情，所以這就是很大的問題，是因為你們沒有跟都發局積極的去提出方案，包括鎮興到鎮國和這些鎮中這一邊的路形，也要透過都發局做一些整合去做路形的調整，一大片這麼大塊的路，竟然沒有十字交叉的路，這個地區是一個很奇怪的現象，我一直建議你們，你們可以去鼓勵由政府去跟民間合作，我們去興建一個特別的一個適合銀髮族的日式社區，它的地形是很特別的一個馬蹄形的地形，你們也可以做這樣新的設計概念，這在高雄市是會成爲一個新的建設創舉，你們也不去試試看。

第三個部分，你們規劃的安置住宅，或者是中繼住宅，或者是合宜住宅，對於住宅性的需求，你們做了調查了沒有？我相信這個答案是，又是沒有。我從頭到尾一直建議你們，才 7,000 戶爲什麼不去做逐戶的調查？到現在還是不做，你們對 7,000 戶要去做什麼？要去做土地跟房屋的使用現況，還有他們權利的現況，我的草衙辦公室正式成立，我就是進駐到這個地方，去每戶每戶的去了解，我辦公室的隔壁，我告訴你，他那個房子還沒有跟市政府買，他現在在賣，地也不是他的，房子是他偷蓋的，現在竟然大刺刺的掛個布條「售」，你們有沒有去清查，那邊 7,000 千戶所有人的意願，你住宅意願怎麼去調查出來？現在你們看都發局已經要蓋安置住宅了，你們有沒有去問 7,000 戶，有多少人要來住安置住宅？我相信你們也還沒有去問，因爲很多現地的居民都還不知道。這個也是我從 2005 年爭取了新草衙改造小組，到現在我們看到自治條

例的產生，很久了，快十年的時間，我爭取了那麼久！草衙又放了將近快十年了，可是我們看到市政府到現在，7,000 戶你們做一個問卷調查有多難，問卷的題目我有，我提供給你們好不好？就算叫我們所有的全體議員來幫市政府動員，開始發給支持者去填，不用一個禮拜也填完了，你們就可以很清楚的知道，現在這個房屋的現況是怎麼樣，你們才能夠去針對區段徵收要怎麼處理，市區重劃要怎麼處理，你們要怎麼整體來對都發局做實施都市更新，或者我可不可以請問你，你這土地如果收回來了，你可以製造多少的成效？你可以收到對於市庫你可以有多少的回饋？你們有沒有評估過？有沒有這樣的評估？因為你們都沒有去做任何的清查，所以你們現在都是憑空想像，或者 90 年給你的資料到現在。科長你還在，局長升官去了，但是科長還在，我是不是一直建議你 7,000 戶要趕快去做清查，你做了沒有？沒有？你搖頭就好、或是點頭，不用回答有還是沒有，沒有啊！

局長，我為什麼今天一定要跟你講這樣，你的清查對我有什麼幫助，對我沒有幫助，可是對你有幫助啊！但是你可以說第 9 條這是都發局的事情，我們把自治條例弄出來，自治條例最大宗的要處理的事是丟給後段的都發局，這種不負責任拍拍屁股就走了，都發局跟財政局不都是市政府嗎？不都是一致的嗎？如果財政局你們已經把這些功課做得這麼完整了，你們也可以跟都發局一起合作做這個調查，我要求你們去調查，只是為了讓你們更能有方向性的解決這個問題，成功推動這個自治條例，讓居民真的可以買到一個家，讓他們真的在這個地方同樣跟海洋帝國那邊一樣，就是海邊路的地方，我們這邊也是一坪 14 萬，現在 14 萬的地，我們在這邊居然無法蓋房子，14 萬的地還是在捷運站的旁邊，14 萬的地這麼便宜，在捷運站旁邊竟然沒有人要去買，怎麼會有這種情形？因為我們那邊是給我們最劣等的生活品質，這很奇怪。現在捷運站的旁邊有哪塊土地不漲價的？14 萬應該很便宜有很多人要搬來的，為什麼他不買？現地在那裡為什麼還不買，因為路頭接路尾，路中路、路包路，我家的大門對人家的廁所，我家的路走到底不見路了，沒路了；我家的路竟然這個區域居然沒有一條十字路口，我們沒有十字路口，很奇怪。你告訴我，我為什麼要在這邊花 14 萬買一坪，局長你何來的信心有三成啊？現在有兩成多已經就地購買了，這兩成多還有一種方式，我買一間，隔壁那間是我占有，我的把它打通，我的同學就是這樣，他買一間占一間打通住起來，他說：「反正我們形式上已經合法一半了。」但是他買的地方還是一樣沒有建物的權利、沒有建照，他不是不要買，他也是占著，他說反正我們隔壁沒有人，趕快占有蓋大間一點，不然也不夠，都是很小的地，上次總質詢也討論過了，都是十幾坪的畸零地，你說它能夠怎麼整合？局長你要去住那邊嗎？如果一坪 10 萬賣你，你要去那邊

住嗎？我現在調查一下，如果那邊一坪 10 萬，你們要不要去買？你們要不要去住？局長真的要嗎？那我真的要謝謝你，我看就只有你點頭，好，請回答。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答覆。

陳議員信瑜：

7,000 戶的調查你什麼時候開始做？

財政局簡局長振澄：

我承認我們沒有全面調查，但是我們有針對裡面問題比較多的，就是七百多戶的中低收入戶，我們科長做了全面調查。所以我剛才講的三成是有依據的，所以你剛講的這些，比如說爲什麼我對自行整合這個，真的這是存在五、六十年的問題，這次市政府真的有決心要處理。

陳議員信瑜：

局長，我知道市長有這個決心，〔對。〕可是你們沒有提供市長有效的方法，這是一個不稱職的幕僚。我再跟你講，我再反駁你好了，這一個地方本來就是經濟比較弱勢的地方，他如果有本事就買了，他不會占有，你針對六、七百戶的低收入戶清查而已，這個是不夠的，我已經跟你們講很多次了，財政局，局長離開升官去，新局長來，我已經質詢了幾百次了，你們竟然沒有把我之前的資訊給局長！

財政局簡局長振澄：

有，他們有給我。

陳議員信瑜：

對啊，那 7,000 戶，從我上次會期到現在也已經歷經三個月了，你們三個月做不完 7,000 戶的調查，需要花那麼多錢嗎？我來募款讓你去做。

財政局簡局長振澄：

我們今年的開發基金也編了 2,600 萬元。

陳議員信瑜：

不用，10 萬塊就可以做調查。

財政局簡局長振澄：

我不是說這個，針對這方面我們跟都發局的合作，我們一直都在做，只要這個條例通過，剛剛你提示的一些問題，我們逐步有沙盤推演，今天這個條例不是隨便寫出來的。

陳議員信瑜：

局長，雖然你剛來，但是十年來，你做一個調查都做不出來，三個月又過了，你還不去做，還說我們這個條例通過，你沒有去做好任何調查，這個條例通過

你怎麼把配套做出來！現在市民也眼睜睜的等你到底配套是要怎麼做？我告訴你，我認爲你沒有做好準備推動這個自治條例，到現在爲止沒有做好準備，我考你幾個試，你統統沒有辦法給我回答，對，你今天的答…。

經濟發展局曾局長文生：

我說明一下就是服貿的第一個部分，就是你說要有具體評估的部分，我講一個例子，就是卡在 2010 年簽的時候，有一個早收跟早損的清單，最早我們在簽的就是降低關稅的時候，現在服務業開放就沒有早收跟早損清單這件事。利弊的分析，中央政府一直被要求要提出來，我們目前爲止也還沒有具體看到，我要說高雄市政府做了什麼？我們只能僅針對它開放了哪些行業別，對應在高雄這些行業別有多少就業人口、有多少營業額做一個計算，連估計都不是，因爲我們連正反怎麼走都沒有比較明確可估計的根據，服務業遇到的困境有一個部分就是這個。但是我們還是會牽涉到幾個部分，比方牽涉觀光人口整合的業務，很可能他們就可以來這邊做整合性的工作，如觀光旅遊業、餐飲，還有剛剛提到的美髮，到了一個地方旅遊基本上尤其女性要洗頭、美容等等的的需求，可能就被整合在同一個供應鏈裡面，像這種狀況就比較有可能發生。我們現在只有用這種方式來估計，沒有進出口、貿易統計的數字可以來做靜態分析的估計，這是第一個。〔…〕但是各項目的…〔…〕營業額的部分，我們可以提供一個表。〔…〕中央救濟的部分，在 2010 年簽約時就有說明，有準備 958 億要來救濟，救濟必須廠商提案，目前爲止還沒有提案成功，就是因爲兩岸貿易而受損的有毛巾跟家電業，但兩案就不在原來的早收跟早損清單裡面，所以目前爲止還沒有一個具體補償的辦法，但我們會去瞭解可能受到的損害或其他，這個部分我們也有委託研究、追蹤，如果議員需要書面的資料，我們可以先暫時提供給你。〔…〕好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

請林議員宛蓉繼續發言。

林議員宛蓉：

針對我剛剛餐旅國中的問題，請局長做回應。

財政局簡局長振澄：

我兩點說明，第一點，真的是誤會，股長當時在 4 月 7 日會議講的話，是假設是基金就要有償撥用做移轉。第二點，前天 4 月 15 日，我有請副局長找教育相關單位來討論，現在可以確認的是，那個「如果」的條件已經釐清了，目前已經決議可以依照行政院有償及無償撥用原則，用無償撥用的方式來辦理，現在向你正式的報告。

林議員宛蓉：

可能在會中的時候，講話沒有表明的很清楚，所以就產生教育局的誤會，餐旅國中也誤會，所以就一直耽擱。我在今天透過議會的質詢，希望財政局積極來跟教育局做更好的溝通，協助餐旅國中成為完全中學，提供高雄市民更好的學習環境，讓技職學校可以在全台灣及世界都可以發光發亮。

另外針對我剛剛質詢一半的內容來探討，先從頭開始，因為曾局長可能對這個問題是第一次聽到。因為仁愛工業區道路不通，德國人來此投資卻無路可走而淪為笑柄，因為這個地方就是新衙路 296 巷，這條路可以通往新衙路，新衙路就可以通草衙路。前鎮國中的草衙圖書館都是本席在教育部門質詢跟市長總質詢時，爭取的草衙圖書館分館，就設置在這裡，今年就會完成啓用。前鎮國中之一、二、三期校舍感謝市長的鼎力支持，讓前鎮國中變得很漂亮。

這條路都不通，興旺路有 35 公尺寬的大馬路，往北就是成功路、凱旋路、中華路，往南就是興化街，就必須左轉，無法直通漁港路，因為興旺路連接的新衙路 296 號有一條興仁橋，也是本席擔任議員在第二任時爭取的，讓亞洲新灣區的旁邊未來會更加的繁榮。交通局、新工處、區公所、養工處、建管處、都發局共同會勘，當時我會請都發局來是因為工業區屬於你們的管轄，但是我並沒有在委員會的時候質詢，因為當時認為這條路應該屬於新工處處理的範圍，仁愛工業區是屬於私人的土地，所以不讓車輛、行人通行。照理說仁愛工業區應該是四通八達的道路都能直通，過去本席有在此發言過，但是那個時候市長、新工處或許認為這裡不是重要道路，如果要徵收，在財政上不允許，所以是越慢越好，這我們都可以體會。

沒錢就沒有辦法做什麼事情，透過今天的質詢也希望曾局長要趕緊做一個處理，因為招商是你們工作重要的一環，經發局負責招商進來，結果卻讓廠商無路可走。興化街又禁止 6.5 噸的大型車輛通行，他們這樣是有理的，為什麼呢？因為這裡都是市民居住的地方，所以大卡車進入有安全性的考量，所以才有做這樣的要求，本席也沒有覺得意外。興旺路無法通行，但是至少德商毅結特公司在仁愛工業區內建廠設物流中心，建廠已經快要完工，才發現這麼大的一間公司，還是世界有名的公司，在台灣螺絲帽界很有名，所以要在此建廠集中物流中心，再行銷到全世界，所以在他要完成的時候發現興化街不能通行，而且多年來被貨櫃擋道，這要怎麼辦呢？真的沒有方法了。所以德商毅結特公司有朋友找到宛蓉，說德國人來此建廠卻寸步難行，當下我就請前財政局長招商來了後又寸步難行，叫我們要怎麼辦！但是，已經過了好幾天，李秘書長還是沒有任何回應。因為這是迫在眉睫啊！招商是這麼困難，難得有一家大公司願意進駐到高雄市，宛蓉也覺得非常的與有榮焉，而且也在仁愛工業區裡，然而目前是卡在貨櫃車這個地方，我認為曾局長應該要去溝通，看要用什麼辦法；因為那個地方是屬於私人土地，但是那條路前後端的地主都願意開放通行，就是

因為橫在那裡一小塊幾公尺的地方，看是不是可以用什麼方式去說服他，讓這條道路可以通行，這是本席對你的要求，請你待會兒再一併回答。

接著要恭喜世貿展覽館開幕了，也已經開展中，今天應該是最後一天展覽。這是屬於中央的業務，並不是高雄市政府經發局所轄業務，因為有一些計程車司機大哥向我陳情：「世貿展覽館只給單一車隊排班，不符合公平正義原則。」他們是這樣講的，我也和經發局聯繫，請他們到我的服務處說明，經發局表明當時有做諮詢，就只有這車隊參加競標而已，所以現在產生了很多的誤會。但也不打緊，雖然是既成事實，但是本席要陳述的是他們的意見，世貿展覽館是個國際型的展覽會館，不要只讓單一的車隊排班，是否能夠讓更多的車隊可以來載客，而且他們也認為只讓單一車隊排班，有失公平，更希望本席可以向經發局反映，不要獨厚單一車隊，這是他們對我的表示：我相信市政府也可以看看用什麼方式可以讓大家都沒有飯吃，這是本席的建議。昨天他們來反映時，當下我就和他們講了，如果沒有做一個規範的話，因為有時候會有國際人士前來參觀，服務態度要好，儀容要整潔，不要抽菸嚼檳榔，形象要顧好，他們也答說：「這個我們也可以做得到啊！」我覺得也很不錯，他們也是滿有理性的；他們只要有機會去載客，讓大家都沒有錢賺，不論是什麼樣的規範，都願意配合，我再次向你建議。

關於新草衙地區土地讓售案，相信局長非常的清楚市長和財政局對於市民朋友的心聲，政府要怎麼都更，當然也是一件好事，未來在亞洲新灣區的旁邊，這一塊地區可說是高雄市未來的重要腹地，尤其在 205 兵工廠即將要遷移到大樹，而草衙這個區塊也是位在亞洲新灣區旁；在 205 兵工廠遷廠後，這裡就是未來高雄市南區的經貿核心區。居住在草衙地區的民衆，過去也曾為高雄市創造經濟奇蹟立下汗馬功勞，因為他們都是碼頭工人，當你們向他們進行遊說時，可能需要多花一些心思去說服，我也是住在前鎮的草衙區，有很多的市民朋友是抱著「期待，又怕被傷害」的心情。因為你是新任局長，之前我也聽到市長以及相關局處首長對你的讚嘆和肯定，本席對你也是抱有期待；對於草衙問題，你可能要多用點心，我不知道你在這個問題上著墨多少，但我期待你能夠讓我們草衙地區的鄉親父老們不要去擔心，因為有些人都在說一些有的沒有的，讓他們感到很惶恐，他們對這片土地是懷有情感的，我也希他們能夠在那裡長住安居樂業，這是本席對你的期待，也很感謝財政局的努力付出，當然所有局處首長和科室主管在工作領域上也是為了高雄市民而打拚！請曾局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

剛才議員講到的仁愛工業區，我們去了解，好不好？因為這個路到底是屬於都市計畫，或是工業區應該要開闢的道路，或是其他狀況，我們去了解一下，好不好？這是第一部分。第二部分是關於計程車排班的問題，在這兩天，同仁已經和展覽館協調，議員應該也是知道；在下個星期，應該還會有個溝通協調的機會，會盡量和展覽館反映。

林議員宛蓉：

局長，你這樣籠統的回應，我是不會覺得滿意，你要向我回應的仁愛工業區，我知道你有心要去了解，但是要給我時間，因為現在廠房已經在興建中，也不要讓德國人覺得說…，招商也是不易，可以招商進來也是很不容易。

經濟發展局曾局長文生：

要時間，對不對？

林議員宛蓉：

給我一個時間。

經濟發展局曾局長文生：

下個星期一，我們先去了解狀況，到底那條路是什麼路，我們先確定，好不好？下個星期一，會給你一個說明。

林議員宛蓉：

好，下星期一。今天已經是星期四了，〔是。〕謝謝你的積極，謝謝大家。

主席（郭議員建盟）：

大家辛苦了，本席宣布散會。（下午 6 時 27 分）

教育部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 16 次會議

(中華民國 103 年 4 月 21 日上午 10 時)

主席 (林議員宛蓉) :

現在進行教育委員會議員的業務質詢，第一位質詢的議員是李議員喬如，請發言。

李議員喬如 :

我今天要質詢的議題都和孩子的權利有關係，但是我向大家報告與說明，本席今天非常不快樂，今天真的很不快樂，因為我聽到我們高雄市孩子的權益都受傷了、都受損了，我不知道大家在今天的新聞有沒有看到一個訊息——營養午餐要漲價了，可是我沒有看到高雄市的營養午餐品質有更好，就要漲價了，孩子的爹地媽咪薪水工資都沒有漲，但是他們的口袋又要縮減了，有的甚至於口袋不夠深，沒有能力縮減，怎麼辦？這個議題我們要請教教育局，王副局長代表鄭局長嗎？今天局長生病請假。聽說營養午餐要漲價了，高雄市的營養午餐有沒有要漲價？王副局長，你答覆一下。

主席 (林議員宛蓉) :

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱 :

對於營養午餐漲不漲價，我們教育局有一個評估小組會來衡量，我們還是以質為主，如果各學校的營養午餐委員會認為它的品質可以合乎、也考量到物價調整指數，我們授權各校每餐有 2 至 4 元的彈性調整空間，完全授權由學校的營養午餐委員會做衡量。當然，剛才議員所說的沒有錯，品質一定要好，它才有調整的空間，如果品質不好該解約就要解約。

李議員喬如 :

好，請教你，王副局長，我們的營養午餐委員都要什麼樣的身分才能當委員？

教育局王副局長進焱 :

有學校的校長、主任與家長代表，這部分由學校裡面的處室，最主要還有營養師，由學校去組成。

李議員喬如 :

教育局有沒有代表的席次？

教育局王副局長進焱：

教育局是教育局，學校是學校的體制，所以完全是在學校，但是我們會去監督。

李議員喬如：

不是，決定要不要漲價的這個委員會，剛才王副局長說的，決定營養午餐要不要漲價是交由這些委員會，我要問的就是這些委員會裡面，教育局有沒有佔席次？

教育局王副局長進焱：

在學校的部分我們沒有，但是我們在一個原則之下，教育局在做物價調整或者…。

李議員喬如：

王副局長，再請教你，要不要漲價，他們決定之後，要不要送教育局本部審核？

教育局王副局長進焱：

他們要漲價以前一定會送到我們教育局，由我們來審核。

李議員喬如：

如果教育局不同意，它可不可以漲價？

教育局王副局長進焱：

當然，我們還是會先了解狀況，它要漲價一定要有它的理由，就是我剛才說的，營養午餐的品質一定要好，你有調整的空間，到底為什麼要調？因為有的學校可能調整 2 元，有的學校可能調整 3 元，理由在哪裡？我們會組小組來審核。

李議員喬如：

王副局長，很可惜今天鄭局長請假。

教育局王副局長進焱：

抱歉！抱歉！

李議員喬如：

不然這個議題，應該由首長來做一些政策性的承諾。我個人有一個對孩子權益保護的主張，我記得在開辦營養午餐的時候，我擔任議員在議事廳提出來，我反對公辦民營，反對的理由就是和現在我們所看到即將發生的事實有關係，因為民營會有成本的考量，會有非常清楚的成本考量，民營就是要賺錢，它來標下這個，如果不是要賺錢那就是欺騙社會，我就是要賺錢！但是賺得合不合理，當然就在他們的道德良心，所以我為什麼反對公辦民營？我當時的主張是公辦公營，由高雄市政府全面自己來主辦營養午餐供應各校，而廚具等設備還

是在各學校，並由政府承擔設備的經費。

我們知道國家土地法的政策，土地重劃不是有漲價歸公嗎？本席認為在目前的經濟環境下，我們的家長要再繼續承擔這樣沒有底限的物價上漲壓力，尤其對孩子營養午餐品質這方面的壓力，家長的承擔能力是有限的。孩子是國家未來的棟梁，我常常說這些孩子受完教育之後，不是家庭要用的，不是父母要用的，是這個國家社會要用的，政府應該與人民、父母一起共同來培育這些國家未來的棟梁，所以我要求在這一片漲聲之中，地方政府應該有所作為、應該有所表現，我認為「漲價歸公」應該是最合理的，由政府來吸收，未來我們希望你們撤掉公辦民營的政策，改為公辦公營，所有孩子的營養午餐「漲價歸公」，王副局長，請你表達你的看法，你覺得這個理想好不好？

教育局王副局長進焱：

議員的指導，這都是我們整個評估的方案之一，一般而言比起其他…，公辦公營是較好的方式，至於漲價的經費由公家來吸收，我們要做詳細的核算，首先我們還是要看是否要漲價，要合理，在還沒有漲價以前，我們還是依照既定的時程與既定的作業方式，去檢視他們的食材與營養午餐的品質，有沒有合乎規定，這才是我們要調整的方案。

李議員喬如：

王副局長，當然，這是營養午餐品質的部分，我們會重視，但是現在整個社會氛圍是物價上漲、一片漲聲，而且我認為漲得不合理，原材料都已經降價了，可是中間商不降，消費者權益已經受到嚴重影響，我發現我們國家在這方面的機能失能，沒有辦法讓國民在生活上可以得到保障，我擔心我們的孩子也會因為這樣的失能，而受到影響，我剛才已經表達對營養午餐漲價的反對聲，我在這裡還要嚴正表達「漲價歸公」，好不好？謝謝，你請坐。

接下來，我第二個不快樂就是我們高雄市鼓山有一個美術館國小的新建工程，這個新建工程在本席的推動努力下爭取了很久，爭取了好幾年，也感謝市長在 101 年的時候曾經做過允諾，對美術館國小規劃案做了一個承諾，也就是興建的時間表，所以市政府教育局在 101 年 8 月 1 日就成立興建美術館國小籌備處，這個過程經歷一年，進入狀況之後，教育局指派中山國小原校長擔任籌備處主任，這個團隊也很認真，就在次年 102 年 7 月 23 日把建築工程發包上網公告，可是我不知道為什麼市政府新工處突然又把它接過去做，教育局的網上公告就撤下沒有再繼續進行，新工處就從 102 年 8 月 23 日正式代辦工程發包。我個人曾經就這個案子，擔心會不會影響美術館社區 2 萬 2,000 位公民的孩子——有一千七百多個即將在這裡入學孩子的權益，我就請教當時的吳秘書長，也就是日前升官的現任副市長吳宏謀，當時他擔任秘書長，我就質疑你們

要將美術館國小新建工程，從教育局手上交給新工處代辦，市政府的作業流程，會不會使美術館國小招生時程受到延宕？會不會讓陳菊市長的美意、他所允諾的支票跳票？到現在這個工程發包的招標已經流標四次，新工處代辦之後，1月14日上網公告，2月11日流標；2月25日再次上網公告，再度流標，我說的是103年；4月8日第三次公告，三度流標；4月18日四度流標。

本席認為新工處是非常專業的，我們相信它，既然市政府首長都說不會影響招生的權益，可是照這樣的時程，我們非常擔心，因為我們是有理想的，我們希望美術館國小的新建工程一次到位。什麼叫做一次到位？就是整個工程完工後，六個年級的學生，一年級新生也進來，其他分散在各校這個學區的所有學生，都能夠歸隊到美術館國小就讀，看來這個理想、這樣的夢可能要破滅了。

好，現在你們沒有辦法一次到位，我認為這樣的時間點是沒有辦法一次到位的，誰敢說會一次到位就是說謊，在我知識的判斷裡面，一次到位是不可能的，那麼一年級的招生可不可能？我不知道工程招標會不會回復順利，剛才本席也召開記者會，請新工處做非常詳細的說明，可是高雄市政府在陳菊市長領政之下，市長愛民、市長對人民的承諾、市長體恤地方興建學校的需求，如果因為你們行政團隊的能力不足，或判斷不足或會診不足而使市長的支票跳票，本席會要求每個單位的官員、每個讓市長支票跳票的首長，如果讓美術館國小沒有辦法在104學年度招生的話，就是要下台，這樣你們的行政效率才會高一點。可是我們現在看到的是都流標了，剛才新工處在記者會中也提出後續的作業，當時我就向市政府反映，研考會列席，我也直接向他們反映，我認為美術館國小預算的分配、編列不合理。我對工程內部沒有興趣，我只信任你們高雄市政府，你們會有能力，我信任你們，我相信你們的專業，你們可以如期的處理，結果因為流標四次，讓我害怕擔心，認為你們市政府在這個部分的能力不足，因此我主動去查證訊息，這個訊息也是向你們市政府查出來的，才發現高雄市政府對我們鼓山區是怎麼樣的不公平、對美術館國小那麼刻薄，同樣也是在評估的文府國小，文府國小與美術館國小在同一時期評估、編列預算，在土木的部分，美術館國小預算的編列，就比文府國小每平方公尺少3,000元，所以美術館國小的整體預算就比文府國小少了好幾千萬，原來就是新工處在評估預算的時候評估不足，沒有把物價上漲指數反應出來，重新評估。如果新工處要代辦、要把教育局興建學校的業務一手接過來，結果卻是跟著做一樣公告的話，何必要你新工處來做？你是搶什麼意思？你憑什麼？如果不改變，你為什麼要拿過來做？我以為你們很專業，會重新探討裡面出了什麼問題。

就是因為流標四次，我才發現你們在文府國小的預算編列上，同樣同期編列，文府國小的預算就比鼓山區的美術館國小每平方公尺多3,000元，你們高

雄市政府是怎麼樣？對於這個，市長完全不知道，陳菊市長授權給你們行政團隊，依照陳菊市長的個性，我相信他知道以後絕對會大發雷霆，絕對會把你們的首長叫過來痛批一番，質問爲什麼這樣不公平？要不然是怎麼樣？文府國小都是富家子弟或是官員的孩子都在那裡就讀嗎？爲什麼同期評估、編列預算，你卻把美術館國小興建預算編列成這樣子，讓整個上網公開發包的流程，進行得非常不順利，影響到孩子的受教權，對於這一點，我表達非常不滿意，要向市政府新工處表達非常嚴重的抗議。

新工處剛才在本席召開的記者會中，已經說明作業流程，本席現在在這裡正式要求市政府教育局也不可以迴避，教育局是管理孩子受教權的單位，你們要捍衛孩子的權益，對於無法在 104 學年度招生，你們要表達嚴正的抗議，因爲新工處把你們工程發包業務移過去之後，發生延宕，讓我們的孩子無法順利在 104 學年度，可以全面一次到位，所以教育局不可以迴避，你們應該要捍衛孩子的受教權，要向新工處表達嚴正的抗議，如果我們不這樣要求，新工處的施政能力對將來市政推動的表現會更爛。

所以我在這裡要嚴肅的表達，今天是教育部門業務質詢，但是新工處切入教育的公共工程之後，一定要如期完成這項任務，誰無法完成讓美術館國小 104 學年度招生這個任務，那一個官員就應該要下台；誰讓市長在這裡承諾美術館國小 104 學年度招生的支票跳票，那個官就應該要下台。所以我在這裡特別呼籲工務部門的新工處，在這次流標之後，要提出合理的預算，不要把美術館國小看成小的，我們要求文府國小所享有的預算權益，美術館國小也不能缺席，我們絕對沒有辦法接受這樣不公平的預算編列。最後請教王副局長，剛才本席提出來，雖然新工處代辦你們的業務，但是教育局不能迴避在這個政策中如期招生的承擔，新工處在剛才的記者會中，清楚的表達他們的行政作業，會在下週繼續公告招標，所以我也要求研考會在執行的時候應該 hold 住這項新建工程，如果不合理，研考會也應該適當的 hold 住整個預算的重新調整。如果 104 學年度招生無法一次到位，對於一年級的招生，你們教育局的態度如何？請王副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

市政府是一體的，面對這個問題，首先對於經費的部分，我們要做研討，哪一些不合理，從現有的量體當中可以做適當的調整。另外如果應該要追加預算，我們的團隊在這一兩天就會完成這個程序，這是第一部分，我們讓工程能夠順利完成。

第二個，工程如果到時候，以它的分棟來講，我們可以先處理的，哪些是可以的，第一棟或第二棟的部分，我們可以先做處理的，能夠先用到，使用執照能夠取得的，分段來取得，這部分我們正在考量。

第三個，我們做趕工計畫，在行政上當然要做趕工計畫，詳細的、一步一步都有提出趕工計畫來做衡量，如果屆時真的沒辦法容納那麼多學生，我們還有附近的學校，譬如原來的中山國小，這些我們是要考慮一下，在因應的措施，在過去有一些學校在做處理的時候，我們能夠做一個安排，適當的分配安排。
〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

王副局長，我坦白講，你剛剛所提出來的方式，如果要借學校招生的，其實本席我不認同也不支持，因為你現在一開始就替自己找好退路的話，我覺得這樣的政府團隊是不夠有積極效率的，那是不得已的下下策，不可以提出來做回應，說我們也可能會這樣做，你們這樣的回應，會讓我們質疑你已經準備這樣做了，我覺得這樣是不對的，我們應該是要積極，這個部分不應該是成為你們在回應這個議題的時候，一種退路的台階，我覺得這樣是不對的。因為以現在的時間上來說，如果順利的話，我還有最後一線的信心，如果順利的話，如果你們真的有心要在這個預算做檢討的話，我還是有一絲絲的信心，說第一期的工程，你們分期施工的話，一年級的招生是沒有問題的，所以我還對你們有充分的信心，但是你們的行政團隊應該要更有強而有力的效率，所以副局長你剛剛講的那個做法，我是沒有辦法接受的。

教育局王副局長進焱：

好。

李議員喬如：

如果順利，第一期新生招生是沒有問題的，除非你們又再繼續把美術館國小擺爛，那麼本席就會認為你們是故意、蓄意的，好不好？

教育局王副局長進焱：

謝謝議員。

李議員喬如：

我們要捍衛孩子的受教權，好嗎？

教育局王副局長進焱：

沒有錯，我們會每個禮拜…，我們的郭副局長也在這邊，我們會每個禮拜做立即的檢討、立即的追蹤來做管制，達到議員所講的目標。

李議員喬如：

謝謝。我的質詢到這裡，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員慧文發言。

陳議員慧文：

今天本席首先要講的，這一個是昨天最新的報紙、報章雜誌新聞，因為我的外甥看到這份報紙，他就來問我說：「阿姨，現在已經有專家學者在針對這個二十年教改到現在的利與弊做探討，我剛好是今年第一屆十二年國教的白老鼠。」他對他未來即將面臨的種種，其實還是徬徨的。

在這個部分，我想這個報導在昨天的報紙及電子媒體都有，我在這裡也覺得這些專家學者，包括李家同、黃光國等等的，其實他們點到的部分，我也認同。教育其實是永續的，我們是爲了增加我們小孩子在未來的世界，他們有更好的競爭力，所以我們才推動這一連串的教改，包括到現在已經快二十年了，最近即將又要再推行十二年國教。在這裡我真的很疑問，針對這些利與弊，以及未來到底我們的教育要何去何從，要怎麼去做一些因應，這部分我們教育局有沒有你們的想法？因為我不曉得今天鄭局長有事情沒有來，我也沒有聽到這個通知。

主席（林議員宛蓉）：

他臨時生病。

陳議員慧文：

臨時生病。

主席（林議員宛蓉）：

臨時腸胃炎，現在住院。

陳議員慧文：

好，生病真的要好好的修養。等一下有哪一位副局長，能夠針對這樣的教育議題，來提出我們教育局對未來，你們可以有怎麼樣的因應？你認不認同這些專家學者在座談會所講的這些問題？我想這個都是我們關心教育的每一個人都很想了解的，這個部分等一下看哪一位副局長來回答。

在這裡首先我也要先感謝五甲地區總共有 6 所學校，因為在禮拜六的這一天，在五甲地區舉辦了一場大型的「送字紙」——惜字紙、敬字紙的遶境活動，也把所有五甲地區的社區民衆也好，各里的里長，包括 6 所學校都一起動起來，變成我們五甲地區一個很大型的遶境。我想這 6 所學校，我在這裡要公開的謝謝他們，也表揚他們，因為他們也非常的踴躍參與，也讓他們學校的社團一起融入到社區的活動、文化的活動，一起把它變成五甲地區就今年度來講，

是一個非常隆重、大型的文化遶境，也是嘉年華的采風活動。這 6 所學校就是包括我們的福誠國小、福誠高中、五甲國小、五甲國中、南成國小及五福國小，在這裡也感謝他們，這種是一個正面、正向的活動，應該讓學校學生的教育不只是在課堂裡面、不只是在學校裡面而已，而是要跟社區一起融入，跟在地的文化一起成長，他們要了解自己在地的文化是什麼樣子的，我想這樣的意義也相信不只是五甲地區而已，未來整個我們的教育理念應該是朝這個方向，所以在這裡藉著今天我的發言時間，也公開謝謝這 6 所學校。

接著我要來問一下新聞局丁局長允恭。丁局長，我想你是一個文青的代表人物之一，對你的文才其實也是滿敬佩的，你從幕僚跑到第一線來，在這裡我對丁局長其實有很大的期許，也希望丁局長在未來可以當我們高雄市政府的「化妝師」，有更進一步或者有更好的一個成果。

我想請問一下，因為我看到我們新聞局的這些報告，其實我覺得大同小異，跟賴局長的時候，裡面的內容把它對照的話，都是差不多，所以我直接問你好了，你覺得你跟賴局長，未來你身為我們的新聞局局長的職務，你的業務推動上會有什麼不一樣？我想對這新來的新官上任我比較有興趣，可不可以請我們的丁局長回答？

主席（林議員宛蓉）：

丁局長請答覆。

新聞局丁局長允恭：

向陳議員報告，賴局長過去的表現其實相當的傑出，能力也相當的優異，他替我們新聞局奠下非常良好的一個基礎，所以與其說是差異，接下來我的自我期許，是在賴局長所給我的良好基礎上面，做許多進一步的發展。

首先也向議員報告未來進一步發展的方向，第一個就是對於市政府的各個政策能夠做得更清楚、詳實的說明，就像剛剛議員有提到說做化妝師，但是其實我的自我期許是一個說明者，而非化妝師，這是第一個面向。其次就是未來我們各種的城市行銷以及說明，也會在目前賴局長所奠定的基礎上面，發展更多元的通路，尤其現在是一個網路行銷的時代，關於網路及各種新媒體的使用，會是我未來努力及進一步發展的方向，以上向議員報告，謝謝。

陳議員慧文：

聽起來其實是大同小異，只是有些部分你會比較注重，有一些部分你可能就是會比重比較偏少一點，應該是做這樣的修正，沒關係，因為這種東西還是要看成果，以你的文采，成績我們非常拭目以待。請看照片，丁局長，我不是在賣產品，這些產品有吃的、有實用性的也有美觀的，這些是什麼產品你知道嗎？你先不要講。文化局局長，你有看過這些產品嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

這個好像是新聞局之前辦理的高雄推薦產品的活動之一。

陳議員慧文：

高雄推薦產品的活動之一。王副局長，這是什麼？史局長講的對嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我沒有接觸到…，我知道手提袋。

陳議員慧文：

郭副局長，這是什麼？剛才這五個產品你有看過嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

這些大概都是市政府輔導高雄產業界所推的文創產品，能夠代表高雄市的形象和在地產業，是非常有意義的產品。

陳議員慧文：

我為什麼會提這個？丁局長，因為 2012 年我們有辦一個高雄精品工藝展，這裡面有兩個產品是當時工藝展入選的作品，另外二個吃的產品是去年高雄城市商品 CAD 品牌認證計畫裡面入選的產品。你看裡面的介紹，我覺得這些產品都符合高雄的精神和文化，這些產品的質感都很好，我有去買了幾樣，我覺得很不錯，這個可以讓高雄的文創產品、高雄市政府認證的產品讓民衆在認知上會更有價值感，同時也代表高雄的精神。我覺得新聞局做得不是很理想，我有期許，2012 年我們有高雄精品工藝展、2013 年是高雄城市商品 CAD 品牌認證，今年都沒有。我希望可以讓我們在地的文創事業商品化，既然我們要推觀光文創，零污染，我覺得像這樣的比賽、參展等等，都可以永續的經營下去。高雄的文創產品源源不絕，讓這些業者他也願意持續去開發；如果我們未來的產業要升級、觀光提升等等，外來的觀光客經過我們的行銷，他可以從媒體或各種管道去了解高雄的產品有哪些，我們來這裡就是要買這些東西，這些產品的質量很好，來這裡代表到此一遊。這樣子的概念，新聞局、觀光局和文化局要共同參與，把它變成一個平台，可以有代表高雄精神的這些商品能夠一直持續的去推銷。義大利米蘭每一年固定都要舉辦服裝展，大家就能夠去了解，高雄也一樣啊！也可以持續舉辦這些文創產品的比賽等等。我覺得這個要持續舉辦，

而不是一次性，因為我感覺這二次的展覽好像是為了去年的亞太城市高峰會而舉辦的，之後就斷掉了，很可惜！這些這麼優秀的商品，有的商品靠他自己的能力業績也推得不錯，可是有些商品沒有人幫他推銷、行銷，他就推得不是很理想。我覺得既然是高雄的精神又是我們在地的產業，我們要一起努力讓更多人了解，好不好？請丁局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

議員的意見很寶貴，尤其文創是我們城市豐沛的資源，這個部分我們未來會加強研議，在我們有限的行銷資源中不只透過活動，也透過媒體行銷來強調高雄種種的文化及商品。

陳議員慧文：

我剛才問其他局處，有些人知道、有些人不知道，自己市政府的人再問下去，我看應該會有很多人不知道。接著請教文化局的業務，文化局的業務很多，有關文化資產、文化園區等等，這些要提供給觀光客了解的，朋友向我提出一個很好的建議，我提供給文化局長參考，他說：「現在很多的文化園區、資產、古蹟、文化景觀等等，其實不需要做很大的說明牌，包括鳳山的這些古蹟，現代的資訊科技很進步，很多人都有智慧型手機。」其實很多地方都有做這樣的更新，在這些地點用 APP，你用 APP 就不需要有很大的說明牌，智慧型手機的方便性就是你去掃描，你透過 APP 去掃描 QR Code，你去掃描 QR Code 它就會把很多詳盡的資料顯現出來，我知道少數地方有這樣做，但是還有很多地方沒有做，請史局長說明。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

有關 QR Code 和 APP 的使用，我們在比較接近年輕人的場域，比如駁二藝術特區我們長期以來都在使用 QR Code 和 APP，這個部分沒有問題。文化資產的部分，我們三條文化公車行經很多文化資產的景點，文化公車的路徑和介紹也都是使用 APP。一般文化資產的古蹟或歷史建築上目前是還沒有使用 QR Code，主要原因是因為參訪民衆的年齡階層是比較中上的。我們最近即將完工、年底落成的鳳儀書院我們會全面使用 QR Code 配合智慧型手機，伴隨著各種不同的族群及世代的發展在運用。

陳議員慧文：

史局長，智慧型手機不一定只有年輕人在使用，現在也有很多老人家在使

用，而且他的汰換率比我們還高，這個部分可能史局長不是很了解。最近我去參加治安會報，現場會來參加治安會報的，你問警察局他們就會跟你講，都是老人家。當場我一問，你們有沒有聽過 Line，有沒有在用智慧型手機，還一半的人有。所以你們不要小看這些老人家，這些老人家其實也跟著時代的變化，他也在成長。

這些古蹟的地方等等，我覺得都可以朝這個方向去因應，這個想法很好。這個部分只要經費許可的情況下，都能夠朝這個方向，不需要做那麼大一塊說明牌告示之類的東西。在這裡向局長建議。

另外在地文藝團體的扶植。之前本席有建議幾個扶植團體去跟你們申請這些經費。但是你們往往會跟我講，他們不夠優秀，所以評選沒有入圍。我一直在想這些團體在外縣市其實有很多都受到肯定。在外縣市他們也去申請，外縣市的文化局也給他們很多的鼓勵。但是回到本地自己的故鄉，往往就受很多的挫折，所以在這個部分，我不太瞭解原因在哪裡？因為你們之前跟我講是不夠優秀，所以評審認為不予補助。我在這裡要提一個觀念，就是因為不夠優秀，所以才需要地方政府的扶植。我希望是以在地文化團體優先，來做扶植的優先順序。我們很多的館，包括音樂流行、大東、衛武營也即將完成等等。其實我們也需要很多軟體，軟式的文化團體能夠幫忙去做展演等等。是不是能夠以在地的文化團體的扶植為優先的順序。在這裡向局長做建議…。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，有關學生輔導，我們從幾個層次做說明。首先，是國中的部分，我們目前有依照他的適性來做生涯的檢核。學生在生涯要走學術的或者讀技藝的，我們就在生涯的部分先做處理。第二個，如果在今年十二年國教以後，你要先考量自己適合哪個地方，有些人適合讀高中；有的人適合讀高職，不要一窩蜂的往明星學校。到了第三個階段進入學校以後，高中、高職他們有輔導的機制，輔導的機制中，剛才新聞所講的，現在很夯的，高中、高職要不要實施能力分班？這個見仁見智，由教育部做考量。目前我們可以做的，像國中一樣，我們實施能力分組。在物理、自然，還有數學、英語方面，依照他能力不同的方面，能力分組教學。若是再沒有，就是後面的課後輔救教學，這部分我們做加強的考量。

最重要的是，每一個老師對學生在學習狀況，教學本來就是從起點行為開始，到教學過程，到最後終點行為，在這裡做總結性的評量。自己的班級、自己的老師、自己的學生最清楚。老師對學生清楚，就像過去議員大家都在指教

的，老師的心最重要，他能夠全力付出，我們行政單位予以全力支援。做以上簡要的報告。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

先拋出這樣的議題，跟教育局做一些討論。其實它是很深入的，它要從各個面向。憑這幾個教授對二十年教改的觀點，也不盡是所有的全貌，這還有很多的面向。

本席下一次的定期會的總質詢，我們再做討論。副局長所講的，其實就比較官方的語言而已。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

今天局長生病拉肚子，晚上要注意飲食。太陽花學運讓很多年輕人重視自己的未來，也關心整個國家的發展，我們對年輕學子非常佩服，因為他們驚覺到某些政策和協議會造成對自己未來的影響，我們從教育觀點來看，的確是一個非常寶貴的課程。我們姑且先不要談論整個事件的功過或評價。因為整個學運涉及的層面太多、太複雜，不是一、二個小時就可以討論的，未來還有一些法律層次問題及一些程序需要處理，所以這整個事件真正來講還未落幕；但是學生占領立法院議事廳的那段時間，很多人都在緊繃情緒當中度過。等到學生退出立法院議事廳之後，很多人才鬆一口氣。我每天回家的第一件事就是看電視，我希望他們趕快離開，讓社會秩序恢復平靜。可是本席認為這一段時間最嚴重的是，校園裡發生了變化，這是本席比較擔心的。很多發酵的情況，我認為教育局應該提早重視，而且要省思。尤其在學運期間，有些人因為支持的對象不同…，譬如我看到 FB 上面說，如果你不支持我的論點，我就跟你拒絕來往。我想，副局長應該知道，立場太鮮明了，平常不重視政治的高中生也要表態了，到底重不重視服貿？不想表態也會被人家逼著要表態，到底支不支持服貿？本席在路邊也聽過學生討論，到底支不支持服貿呢？老師和學生的關係也發生了一些變化，有些學生會有樣學樣，認為只要我喜歡有什麼不可以，我反對你的意見就要強烈表達，直到你接受我的看法為止。目前很多高中生的「嗶聲文化」快要替代「民主的制度」，這是本席非常憂心的地方。

現在有很多大陸人士來到高雄市、來到台灣旅遊。很多大陸人來台灣之後，對台灣的印象及最欣賞的就是台灣的文化水平。禮貌、熱情都是大陸人士想來

台灣的重要因素之一。在大陸有很多名勝古蹟，有五千年的文化，到處都吸引人。但是台灣的歷史文化跟大陸還是有一段距離，這是無可否認的。所以我們的古蹟和觀光景點不見得是最吸引大陸人士的地方，而是台灣整體的素質、遵守秩序及自律、在公共場所遵守規矩，這才是大陸人士最欣賞的。不過現在有一句話形容大陸人士對台灣的觀感，這句話就是「不到台灣不知道文革還在」，不知道副局長有沒有聽過？很多年輕人不知道文化大革命，根據維基百科全書解釋，文化大革命總稱為無產階級文化大革命，大陸上簡稱為「文革」，對大陸而言，也就是從 1949 年建國到現在，最動盪不安的災難時期，也常常被稱為「十年浩劫、文化浩劫」。本席卻認為太陽花學運跟文化大革命的時空背景不同、訴求也是不一樣，但是太陽花學運已經造成很多衝擊和撕裂，對教育本質發生很嚴重的變化及認知確定性，所以本席今天的質詢，特別要在法律及法治的基礎上跟教育部門的長官研討。本席知道太陽花學運期間，高雄市很多學校也有響應罷課，不知道副局長知不知道，到底有沒有罷課呢？教育局應該掌握一些狀況，到底有沒有高中、高職生罷課？我很擔心太陽花學運讓一些高中職以下的學生對民主制度的素養動搖，對於人的尊重缺乏、對於法律的認知扭曲，這都是本席非常擔心的。教育局到底有沒有針對公民素養、法律認知課程考慮加強教育？

本席每星期都跟幼稚園、國小的孩子講故事，所以我接觸很多家長，也聽到很多家長的心聲，我認為教育法治的觀念應該從幼稚園開始。副局長，我們應該是同一年代的人，小時候有公民與道德課程，裡面提到不要隨手攀折花木、不要隨手亂丟紙屑、看到老人要讓座、紅燈停綠燈行，這都是很簡單的話語，卻是影響我們一輩子。副座，你有沒有相同的感覺？你現在會不會亂丟紙屑？不會嘛！如果手上有一張紙屑都不知道要往哪裡丟，我現在也會這樣，因為那是從小的教育，一個法治教育的觀念到現在我還遵守著，變成是一種習慣。局長今天沒來，副局長可以代替，我覺得今天這種觀念要落實在教育裡面，能不能設計一些很簡單的言語，從不同的年齡層做法治教育的推動和學習，我想這是非常重要的。小的年齡有小的說法，大一點的年齡有大一點的說法。副局長，你可不可以用一點時間告訴我們，也提醒局長未來要做這件事情，要怎麼做、該不該做呢？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

教育單位本來就是在做這件事情，教育本來就是在導正，所以教育的目標是止於至善，善就是剛剛童議員講的，所有的目標都是好的，從認知技能及態度

上處理，從國中國小，尤其是幼稚園。我很欽佩童議員所講的，幼稚園是最可愛、最純真的，如果說到手帕、衛生紙，他們帶得最齊全，交通也最遵守；至於執行方面，為什麼有公民團體在做秀，這是執行面的問題，所以學校老師在觀念上及認知上要提醒，執行面從法治引導，讓真正要表達的意見透過正當方式達到目標，市民對我們的認知也會有比較積極面的看法，而不是從負面角度看事情。目前法治教育不僅跟法制單位及地檢署、法院有聯繫，各個學校依照人權公約，很多地方我們都有考量，我們會再加強。

童議員燕珍：

副座，用很簡單的一些漫畫及言語，從不同年齡層做最簡單的推動，設計一些言語讓孩子耳熟能詳，譬如不亂攀折花木、紅燈停綠燈行，是不是很簡單呢？可是一輩子都記得，副局長是不是可以朝這個方向。

教育局王副局長進焱：

未來我們會做這部分，用簡易方式、意義深遠、簡單化，不要太多的文字，這是最理想的。

童議員燕珍：

希望很快能看到成果，副座請坐。新任的丁局長是個非常優秀的局長，我知道丁局長過去也是陳菊市長選舉文宣的操盤手，也是報紙的專欄作家，你對文字詮釋的能力應是比歷屆的新聞局長來得強，不過新聞局要重視的是：市政的角度、高度、寬度，和作家的內心世界是不一樣的，相信你也會感受和領悟。我知道你在就讀建國中學時，你就開始辦地下刊物叫「火種」，我有沒有說錯？在大學時你就投身工運、社運，唸研究所時，你還因為抗議高學費政策被警察帶走，所以對太陽花學運你應該不陌生，而且你心中一定有很多感觸，本席也看了你一些資料，有兩點我的印象非常深刻。

第一點，你幫陳菊市長操刀，演講稿流傳一則笑話：有一次陳菊市長問你發電的稿子準備好了沒？你說什麼「花店」？陳市長就說是太陽能發電，我想這你還有印象。另外一點，也讓本席印象非常深刻，當陳水扁總統時代，吳淑珍夫人被貪污起訴，當時你是第 17 屆台大學生會的副會長，你也連署希望陳水扁去職，以這舉動來看，本席認為你對法治的態度是好、惡分明，崇尚法治，從這點，我看你過去的大學生涯，你是非常有正義感，你做事也是非常崇尚法治的。如果未來高雄市政府團隊的政務官，有人因貪瀆或因案被檢察官起訴，本席沒有預設立場，局長你也不要預設立場，以你過去參加學運、工運，還有對不好的事你也勇敢站出來的個性，你認為針對法律的態度來看，你認不認為這些貪贓枉法的人應該接受法律的制裁？請丁局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

向童議員報告，首先我當然相信法治，但是我認為在法治背後更重要是整個民主的精神和整個體制現存的合理性。

童議員燕珍：

你認不認為民主的精神要法律做基礎？

新聞局丁局長允恭：

我認為應該是法律以民主的精神為基礎，如果現存的情況民主精神受到侵害，在符合社會正當性的情況下，就會有公民不服從等等行動的產生。對於剛剛童議員所提出的問題，我的看法是如果在一個相關法治的檢控，它是在可信賴程度下沒有受到政治的操弄，它符合社會的期待，它沒有種種可疑的因素在其中，我們當然相信法治的檢控，如果是我個人我當然會做出應有的進退，以上向議員報告。

童議員燕珍：

很好。局長我就是要聽你的理念，你的理念是非常正確。我們回歸到教育局的問題，副座，有個國小在兩週前辦校慶園遊會，結果發給學生的餐盒的蛋糕有近百份發霉，大概有二十多個學生和家長吃了腹瀉，不過校方事後卻沒有通知教育局和衛生局，也只不過是對這供應商扣款，也沒有打算給這些吃壞肚子的學生賠償什麼？很多家長不滿，這事之後我有幾個看法。

學校對於食物中毒的通報流程到底確不確實？第二、通報流程是否已變成形式化？因為高雄市學校食物中毒已經不是第一次，已經發生過很多次，教育局對於學校有疑似食物中毒的處理流程和方法你也有規定，你們首當其衝的作業流程第一條特別說明，接獲食物中毒發生的訊息立刻通報教育主管機關和衛生的相關單位。

所以這事件的發生是不應該的，而且中毒的有三種類別是全校性、全班性、個別性，這二十幾個是要算全校性還是全班性，待會我兩個問題問完，請副座一併回答我，好不好？

第二問題是「一校一外師」的問題，第一個是營養午餐的流程。

本席每次在部門質詢時，我都提醒教育局，高雄市要和國際接軌，語言非常重要，我一而再，再而三，我一直希望教育局能重視美語教育。

以目前整個國際的現況，整個國際的氛圍、趨勢來看，我相信當初本席幾年前的想法都是正確的，如果因為沒有做，做得不落實，才到現在看不到一點成果。但我卻接獲非常多的，像十二年國教面臨的也是要做美語的評鑑，種種都和美語的教育、國際接軌都非常有關係。

最近我也到國小看過美語村，也到高中職校去觀摩美語教學計畫、教學情況，目前我們的美語教學是由學術交流基金會裡有一些 A.I.T.的教授和國外的一些教授來培訓，對於美國國務院得到富爾布萊特獎學生做一些訓練後，到高雄市做美語教學，目前是二百多個國小裡面只有 12 個外師，副座你應該很清楚，我要提醒的是，我們現在的外師是絕對不夠的，未來我不知道我們是否有一校一外師的計畫，我為何會提出這樣的想法，我也非常注意別的縣市對於美語推動的一些方式。

台北市目前爲了和國際接軌也非常重視外語教學，台北市從 99 年到現在開了 8 所英語情境中心，我相信這和我們的美語村是一樣的，他們引進 26 個外師，8 所引進 26 個外師，我們是 200 所 12 個外師，今年 8 月要完成另外 4 所中心，達成一區一英語情境中心的目標，也就是一個區、一個學校、一個美語老師。我們至少和人家去比 38 個區也要 38 個外師，可是我們現在 200 所只有 12 個外師，離目標還是非常遙遠，台北教育局今年 8 月要開始引進外籍教師進入 8 所國小的英語教學，8 所國小的選定是以弱勢地區爲優先，長期目標是 107 年要達成北市各國小一校一外師，台北市設有情境美語中心的國小以後就不用配置外師了，一校一外師之後他就不再配置，大概是每年要花 1 億 6,300 萬，台北市我覺得這個錢不是很多，台北市教育局預估大概每年教師的年約經費大概是 100 萬，引進的外師從中級英語教師和中級的一起來做共同教學團隊，活化美語課程。我想請教局長，未來是不是有一校一外師的計畫，因爲台北市做了，它是到 107 年才會全部實施完成，可是我們有沒有這個計畫要去，因爲我認爲非常重要，現在不做以後就永遠沒有未來，我們就等，等到人家全部都已經變成非常落後的國家時，我們什麼都來不及。美語的趨勢，一個國際語言的趨勢是勢在必行，我們現在國小從三年級才開始教英文，我們應該從國小一年級就要開始教英文，向下扎根。我們看到很多私校高中、高職的學校把美語的課程做得非常好，副局長也有去看過，你和我有相同的想法，重點就是錢、就是經費，大家都知道這句話，窮什麼都可以，就是不可以窮孩子、不可以窮教育，從這個觀點，我希望高雄市的大家長要重視教育，不要只是嘴巴喊教育…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

請副局長針對這兩個問題一併回答。新聞局丁局長，對於行銷高雄我們不能只像黃色小鴨行銷得很成功，可是你接任之後，我希望你有更好的行銷計畫，不能靠「五月天」、不能靠「黃色小鴨」，他們不能一輩子代表高雄市，我們沒

有太陽餅也沒有鳳梨酥。用什麼方式才能提升高雄的能見度？很重要的，如何利用網路和科技行銷來高雄，我相信你是專業的，這個部分你有沒有很好的計畫？希望在下一個會期能看得到成果。先請教育局回答再請新聞局回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

英語大家都很重視，現在我們國小一年級有 4 班，但是這個不是一般我們要的一校外師，如果從富爾布萊特還有其他英語中心來講，我們目前總共有 18 位，但是現在是不夠的，我們高中、高職、國中、國小，尤其國小 241 所學校當中我們推估加一節要三億多，如果每校一個外師我們可能要三億多；如果是 3 所學校一個外師，我們只要一億多。目前我們已經組成一個小組來做分段規劃，上次我們和台北市接觸，他們現在也是在考量經費的問題，但是不管怎樣我們有一個步調，我們的規劃方案主要是經費，也有人建議要從哪一個角度來籌措經費？但是我認為中央應該要全力重視，才不會變成各地方分頭，這樣對全國的學子是不公平的，所以我們會向教育部反映，這個部分要做整體的考量，至於餐盒的事情請體健科回應。

主席（林議員宛蓉）：

請體建科科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

有關九曲國小的餐盒造成學生身體不適的案子，星期六學校校慶訂了 800 個餐盒給學生，有 22 個同學反映不舒服。因為是在假日發生，所以學校到星期一才接到學生反映，星期一的時候學生已經沒有後續的不適情況了，但是學校還是趕快進行調查，了解這個狀況做報告，因為沒有後續的問題，所以他們把這件事當作一般事件處理。到了 4 月 3 日有記者在問這個案子，他們就馬上啟動緊急事件，如果是屬於新聞媒體事件就是緊急事件來通報。這個案子我們特別向學校強調，即使不是平日的午餐，如果有訂餐點給學生還是要保留檢體以備後面如果有相關事件可以做因應及調查。〔…〕我們已經請同仁這兩天就趕快發出去，上星期就已經交代同仁這件事情要趕快處理。〔…〕這件事情學校有做調查，他們把它當作一般事件，那個時間是可以 72 小時之內，後來又有新聞事件出來，他們才把它當做緊急事件做通報。〔…〕

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

雖然我們沒有太陽餅可是我們有旗山的香蕉，我們沒有鳳梨酥可是我們有吳

寶春麵包，也就是在我們的傳播上面發現我們自己的特色，把它加以宣傳介紹，這個是我將來的方向，當然我相信這個不只在傳統的媒體通路，也會在網路的媒體通路上，網路媒體的宣傳有兩個部分，一個是通路的經營、一個是內容的處理，通路的經營，童議員的意見非常寶貴，未來我們會考慮資源配置上面能夠有更多網路通路的經營。更重要的是內容的層面上，我們要追求到網路時代的特殊的語境與時事的結合性，以及它與其他網路內容相關，還有新舊媒體內容的交互操作，譬如我們的影像資料是不是逐漸在網路上做呈現，以上將會是我們未來努力的方向。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天是教育部門小組議員質詢，因為教育局長身體不適所以請假未到，我要稍微提醒議會聯絡人的職責，因為所有教育小組的成員都是今天早上來到議會或者在電視上看到才知道局長今天請假，議會聯絡人在這個部分應該事先告知小組成員，尤其是召集人，不曉得召集人是不是事先就知道了？

主席（林議員宛蓉）：

今天早上局長臨時腸胃炎，昨天半夜局長臨時腸胃炎。

林議員瑩蓉：

召集人早上知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

今天早上知道的。

林議員瑩蓉：

召集人早上事先知道嗎？

主席（林議員宛蓉）：

早上 8 點。

林議員瑩蓉：

早上 8 點知道的，好。召集人知道，但是其他小組成員都不知道，議會聯絡人在這個部分真的要加強。我覺得議會聯絡人在其他各個局處好像沒有這個現象，但是教育局的議會聯絡人好像在聯絡事情上會讓很多奇怪的事情跑出來，比如前一陣子我建議對一個多元發展孩子的獎勵表揚，竟然有人跑去傳話說，這是個人的事項，原則上是不會表揚等等，但是我問了直接處理我事情的議會聯絡人，他說其實沒有這回事，我不知道這樣的消息謠言在什麼樣的狀態下去傳話的，但是我大概知道是誰，我覺得扮演議會聯絡人的角色要恰如其分，不要製造謠言是非，我覺得這是非常不可取的，尤其在教育局這樣的單位，我們

是一個要以身作則，為孩子做示範最重要的單位，我覺得教育局的議會聯絡人在這個部分真的要多加強，讓我們感受到在這個部分的努力、認真跟盡責，不要製造是非、不要造謠，甚至不要隨便不是你承辦的事情去隨便的亂傳話，如果我沒有立即把原來承辦的議會聯絡人找來問，我還不曉得說原來這個事情變成這樣子，所以我算是很厚道、仁慈，我沒有去追究他，只是希望他知道要來跟我道歉，但是他到現在還沒向我道歉。副局長你有聽到我的表達，副局長不要看後面，局長今天不在，其實局長平常也很辛苦，各位首長及市政府單位每個人都很辛苦，可是我也希望大家分工上要盡責，這是我提出來的。

第二個，我很肯定新任的新聞局長，剛剛其實新聞局長對於童燕珍議員的答覆，我很贊同，因為我個人是學法律的，在法律的執行上，其實我們很重視民主法治的精神，民主的精神是法律在執行上很重要的基礎，所以你剛剛講到非常 Key Point，關鍵的精神，我真的是高度的肯定，我覺得新聞局長很棒，這個我要給予高度的肯定。

再來，我要提到一個，教育局過去處理了一個，應該不只一個，就是說在校園裡面，其實肺結核感染的過程也造成校園很多的餘波盪漾跟很大的不安，連續幾個學校有這樣的過程，教育局跟衛生局在這個部分上，也處理得非常的辛苦，那時候我也特別建議希望能夠對老師們有 X 光的檢查。其實這個經費到底是多少，當時是不知道，所以也希望能夠估算，我很謝謝也很感謝教育局長及各位幫我們把對老師 X 光檢查的部分，我聽說今年開始要實施，這個經費也不多，如果可以做到這樣，在第一步就先預防，或者是事先先去了解老師們在胸腔方面、肺部方面的健康情形，其實我們是很尊重老師的，對老師做這樣的檢查並沒有任何不敬或侵犯的意思，但是我覺得為了維護整個校園裡面每一個人的身體健康，有時候老師們也忙，他也不曉得他的身體出了狀況，如果透過這樣的機制 X 光的檢查，一年一度或者是兩次的檢查，可以即早的發現，即早的去做防治及就醫，也避免去影響到其他人的健康，我覺得這是非常值得肯定的，所以我要在這裡謝謝教育局，謝謝局長及教育團隊在這個部分為所有的師生、教育環境所做的努力，我想教育環境的健康比什麼都重要，這是我對教育局的肯定。

再來，今天有幾個議員及媒體都報導到營養午餐的部分，我們知道台北市已經率先把營養午餐調漲了，這一年多來，物價指數不斷的飆升，但是薪水不漲，所以家長其實相對的在承受很多荷包的壓力，教育經費其實也是非常的緊縮，所以孩子們的營養午餐，除了對於比較弱勢的孩子是市政府全額買單，但是一般的孩子仍然必須由父母親、家長來做這樣的支付。其實在一年前我們也曾經開過記者會，各位可以看到這個照片是當時記者會的照片，我跟李議員喬如針

對營養午餐要調漲的部分，我們希望提出凍漲的方案，那時候局長跟我們開完記者會的當下，其實他有特別強調「高雄市絕不輕易漲營養午餐費，不會影響學生的權益。」這是局長當時對我們所做的一個承諾。

我們也很感謝這一年來，其實學校、教育局在營養午餐這個部分一直在抗漲，我們知道業者在這個部分，他們也是叫苦連天，也是說現在食材都很貴，他們成本一直增加，但是我覺得如果要談抗漲，還是不免回到原來的議題裡面，這個其實在上一次就有提到它的結構分析，我們學校營養午餐的預算分配表，預算分配裡面，學生所繳的營養午餐費，副局長，我不知道我現在講的數據對不對，國小現在每餐收 38 元、國中收 40 元、高中收 42 元，是這個樣子嗎？副局長請你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請副局長答覆。

林議員瑩蓉：

國小現在是收 38 元、國中收 40 元、高中收 42 元嗎？

教育局王副局長進焱：

國小 35 元。

林議員瑩蓉：

國小 35 元。

教育局王副局長進焱：

對，國中 38 元，高中不是營養午餐，那是餐盒，不算營養午餐。

林議員瑩蓉：

是，國中是 38 元，[對。]國小是 35 元，現在準備要上漲的學校是要漲到多少錢？

教育局王副局長進焱：

這個部分我們在機制來講，是各個學校有 2 元到 4 元的空間，所以像如果以國小來講，它最高到 39 元，所以這個還是回歸到學校的午餐供應委員會裡面去做評估。

林議員瑩蓉：

目前是這樣，好，副局長請坐。從營養午餐預算分配表中可以看得出來，目前百分之一點五是做午餐教育費；百分之一點五是做設備汰舊更新的準備金；5%是做水電瓦斯燃料費；剩下 75%是用在食材，也就是孩子每天中午吃進去的費用有 75%是實際用在食材上。副局長，我這個分配比例目前還是如此，沒變嗎？還是，好。

我要談的就是說，那個百分之一點五的午餐教育費，其實你們可以做調整，

如果你們不想讓它上漲的話，因為午餐教育費現在都是做一些文宣，就是印校刊，或是支援學校一些刊物，這個部分其實是可以省的，當然學校會覺得說現在教育經費也很拮据，如果靠營養午餐這百分之一點五的午餐教育費，現在又把它扣掉，學校好像沒有相對的印刷費，可是我覺得學校的教育印刷費還是有很多管道可以去籌募的，包括對民間的籌募，我想很多對於教育重視的企業家或民間單位，是很樂於去贊助學校的。第二個，百分之一點五的設備汰舊更新準備金，有時候也不一定用得到，可是我覺得它有時候還是必須的，所以我是認為百分之一點五的設備汰舊更新的準備金是可以保留的。5%的燃料瓦斯費，我覺得應該實報實銷，你也不必把它限定為一定是5%，有時候它可能花不到5%，因為上一次我們開記者會的時候，業者告訴我們說大概在3%左右就可以，但是因為現在水電上漲，我們不敢保證不會到5%，所以這個5%其實是可以實報實銷的方式，這樣食材就可能可以抓到78%或77%，這樣多百分之二到三的食材上漲的空間，這樣的話，是不是可以因為食材漲價，但是我們的營養午餐餐費還是可以維持不動，這是我們抗漲裡面必須去檢討午餐分配表。

上一次教育局有幫我們開過一次協調會，也請業者來，科長也在，但是在那個協調會之後，並沒有執行，不了了之，跟業者後來對這件事情的態度有很大的關係，我也不想講什麼，但是我覺得我們是站在一個為孩子的角度去處理這樣的事情，我們沒有什麼其他私人的利益，或者是私人的想法，純粹是希望在營養午餐不漲價的同時，也讓孩子吃到最好的食材，最健康、最營養的食材。一年前這個小組開完協調會之後就沒下文了，現在既然還要再談營養午餐的上漲，我希望大家重新討論這個機制，有沒有可能去做百分比的重新調整，我覺得是可以的，我們應該在這個部分做一個思維。

第二個，現在的營養午餐大部分採公辦民營。我舉一個很有名的鳳梨酥例子，因為剛剛大家提到鳳梨酥，「微熱山丘」是一個很有名的鳳梨酥，觀光客很多，這家業者有一個很好的構想及做法，鳳梨的來源全部都是跟當地農夫簽約，由當地農夫提供大量鳳梨，所以有鳳梨酥及鳳梨汁，也讓農民有穩定收入，同時也讓在地鳳梨得到一定價格上的保障。我們的營養午餐，過去提到食安問題，我們擔心孩子吃的食材是不是殘留農藥，或不健康或有毒的物質摻在裡面，同時我們也希望鼓勵高雄在地的農產品。副局長，我在講話，你往下看什麼？局長沒來，你們全部都亂了章法，主席，我的時間先暫停，可以嗎？

主席（林議員宛蓉）：

時間暫停。

林議員瑩蓉：

副局長，我覺得這樣不太禮貌，你知道嗎？我現在講的是很嚴肅的問題，也是你們的議題，教育局怎麼會這樣子呢？很奇怪！

主席（林議員宛蓉）：

他是不是在聆聽你的問題，在做紀錄呢？

林議員瑩蓉：

他一直往下面看他的腳，這是對委員質詢的不尊重，好不好？所以我談到跟農夫簽契作，就是鼓勵在地農產品可以得到大量支持，如果能將營養午餐全部收回公營，可以跟所有的高雄農產品採契作方式，這些食材的來源包括蔬菜類、蔬果類，支持在地農產品穩定的供貨資源，也得到很好的價格支撐。全高雄市的營養午餐，如果可以去調整制度，當然我不知道現在公辦民營之後，可不可以收回來？這需要大家討論，我沒有預設立場，我覺得不論要公辦民營或公辦公營，將來在制度上能不能針對未來在地農產品互相配合、給予他們支持。第一個，因為有在地來源，所以對食安問題沒有疑慮；第二個，因為大量採購，所以價格穩定、契作穩定，農產品有高雄市市政府教育局的支持，因此會增加農夫的收入，農產品也得到很大的市場，這是我的建議。

教育局針對今年營養午餐漲價部分應該要做兩件事，第一個，檢討預算分配表的比例、重新調整；第二個，公辦民營要不要重新規劃？如果公辦民營可以重新規劃，其實公辦公營，民營業者不是不能參加，公辦公營之後，也可以跟民營業者簽約，由他們來承作，但是食材的採購等等，還是透過政府單位跟農民做契作，公權力介入參與的主導權是由我們來做，這才是將來營養午餐健全的體制，也不會有不必要的想像空間。站在業者的角度一定要營利，不能不賺錢而來承包營養午餐，誰要來做呢？要讓他賺錢、又要品質好，你不能要馬兒好、又要馬兒不吃草，那是不可能的。因此我覺得公辦民營及公辦公營制度，我們必須重新規劃，食材及食安問題，可以得到一定程度的連結，因為食安問題有很多議員質詢過，我也質詢過，我希望你們設一個監督機制在你們的網路平台，食材的來源健不健康、安不安全？你們說中央教育部有一套整體系統是跟各縣市教育局連線，因此你們並沒有自己建立這一套監督機制，現在是跟教育部連線，是不是這樣呢？教育部連線的食安問題只是一道簡單的防火線而已，但是真正要做到食安，其實要靠地方政府努力，像我剛剛提到的營養午餐就可以做到一部分，採購當地的食材跟當地農民簽訂契約，提供的食材來源才有安全性，你可以知道農藥放多少、蔬果安不安全，這是政府公部門可以做到的。所以我認為公辦公營和公辦民營結構上，後續不是不能檢討重新規劃的，以上是我的意見，副局長，請你答覆一下我剛剛所提營養午餐的問題。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

謝謝林議員的指教，剛剛很對不起，因為我剛才低頭找資料。有關剛剛提到營養午餐部分，我們目標還是希望不要漲價，這是最重要的。剛剛提出的方案有一個分配表，我們在局裡面的小組也會做一個考量，像剛剛營養午餐的教育費，還有一些設備，尤其有一些學校的性質不一樣，每年有累積一些費用，是不是可以在這過渡時期做一個考量，我們在規劃當中，請學校委員會…，因為各地區不一樣，尤其偏遠地區，營養午餐費用方面，依照人數補助。第二個部分，是公辦公營及公辦民營機制，我們會整個檢討，哪些需要公辦民營、哪些需要公辦公營？我們會考量。剛剛提到在地食材，我們現在跟農會…，各地方不一樣，不管蔬菜、魚類方面，我們會考量，但是整個機制還是要回歸到安全檢查機制之下，我們才會採用。現在已經在統計，而且各個學校也在執行，目前有 45%左右的在地食材，但是我們還是會往這方面，繼續與農會及農業局合作，以上簡要報告。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要請前鎮國中的校長進來。

主席（林議員宛蓉）：

請前鎮國中校長進入議事廳備詢。

陳議員信瑜：

我們先談一下 2019 年亞運有沒有可能在高雄？其實高雄時時都可以準備好，高雄已經時時準備好，預備迎接各樣大型的比賽。

主席（林議員宛蓉）：

請找個位子給校長坐。還沒有請你答覆，請坐下。

陳議員信瑜：

教育局有沒有評估過，2019 亞運有沒有可能在高雄？高雄有沒有足夠的條件可以去爭取 2019 亞運在高雄，有沒有思考過這個問題？待會兒我再請處長回答。

高雄常常是準備好，但是被中央做掉的幾個案例。從 2010 年開始，中華奧運在票選 2010 年的 3 月，我們要代表台灣去取亞運的時候，第一次就被做掉。我們雖然以些微的分數比台北差一點點，所以我們就無緣來爭辦。第二個，2013 年 3 月的時候，本來高雄是在台北的第二個順位，台北不要做，還偷偷的不敢說。這個在莊議員瑞雄質詢的時候，台北市才揭露出來，他們的公文是這樣寫，

唸給大家聽，這是台北市偷偷行文給體委會，體委會也偷偷的隱藏，他說：「台北市向來是重視亞洲奧會友好的關係，但是數年來將進行多項的重大建設，為完成市政建設目標，爰停止申辦兩項亞洲賽會，包括亞洲運動會跟亞洲青年運動會，於貴會正式通知亞奧會前，本市暫不對外宣布，請代向亞奧會婉轉說明。」

還沒有正式的城市，還沒有正式的對主辦單位，還是要請體委會去代為說明。這種「龜仔子」的精神，自己拿不到還不讓人家吃，自己搞砸了，還不讓人家吃。這是台北市「龜仔子」的行為。再來我們看到 2014 年 3 月 18 日也就是最近，我們知道越南已經棄權，第二順位的國家，也就是印尼的泗水，也可能會放棄的。我們來看看高雄市有沒有本錢，有沒有條件去爭取？我相信你們待會兒回答的，應該都會是有。為什麼？因為我們真的準備好了，我們辦過幾場的國際賽事。我先問你，這邊有一些評估的，越南之所以要放棄是因為他們認為，距離他們自己所預估的預算超過了，所以他們認為應該放棄。

我認為高雄市是足足有能力可以來爭取的。高雄市的優勢在哪裡，我其實都不用跟你講。我請處長答覆，高雄市有沒有優勢來爭取？

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

高雄絕對有優勢，幾個國際場館在台灣地區是比較優勢的，還有我們擁有比較好的陽光跟氣候。

陳議員信瑜：

對。還有我們剛剛有整理出來，包括亞洲新灣區在 2016 年會全部完成，可以透過亞洲新灣區，不管對香港、新加坡、全亞洲展現高雄的實力，特別是高雄市的國際志工，這真的值得誇獎。

前陣子，我在拜訪當中，有一位是在澳洲布里斯本的政府機關擔任公務員的台灣青年。他為了要來參加，前陣子在巨蛋主辦國際型的城市會議，他自己請假一個月，回來當我們的志工，因為他說要回台灣來擔任，不管是翻譯，不管是當怎麼樣的國際志工。實在令人感動，他是雙博士。雖然他現在是在澳洲，他是澳洲的公民，可是他還是請了一個月的假回來當志工，所以我們高雄市是足足準備好的。

我們看六都的情況，中央怎樣虐待我們高雄。台北市即將爭取 2017 年的世大運，他的選手大概只有一萬人；新北市也爭辦了幾項大型的，甚至是國際級的賽事；台中市也是；我們來看直轄市的六都，唯獨桃園、台南跟高雄市都還在評估當中，為什麼？因為中央也不支持這幾個南部的縣市，我們就力圖振作。

高雄可以結合台南，兩個直轄市合作，我們再邀請往南的屏東加入。我相信

高高屏或者是南高屏的合作，要呈現一個國際級的運動賽事，它會有更高的高度跟格局，甚至會展現更好的團隊精神，因為有共同的目標，就是台灣本土發光的目標。中央天龍國的思想沒有辦法瞭解南部城市要為台灣爭光這樣的心態。

再來國際各個國家在爭取亞運的過程跟狀況，日本，2020 年東京奧運，它把 2019 年當作是一個準備工作，沒有問題。中國認為隨便一個城市，隨便選都贏你們，中國就是有這樣的企圖心。台灣呢？我主動放棄，台灣就叫做主動放棄，什麼都不用考慮；新加坡，因為他已經拿到 2015 年的東亞運動會；馬來西亞是因為經費問題；印尼，因為他也爭取到了 2021 年的賽事，所以他當然放棄了 2019 年，他把 2019 年的亞運當作是其他舉辦的暖身，或者取代的一個賽事。

高雄市可以積極來爭取亞運，9 月 20 日之前再提出，還是有一個機會的。副局長，你們可以來考慮，你們可以做好評估，我們向市長建議，我們展現高雄的企圖心，我們可以向台南請求合作，我們也可以對屏東發出邀請，讓我們展現一個台灣南部城市合作的國際賽事，那會是一個新的國家亮點，也會是一個新的比賽的亮點。副局長跟處長，給你們做這樣一個建議，請你們要提出這樣的說明，在 9 月 20 日之前，我們希望高雄市真的有這樣的企圖心，待會兒再給我一個回覆，你一個禮拜以內，可以給我一些答覆嗎？好，謝謝！

第二個部分，教育局有所為跟有所不為。從 1 月 20 日開始，一直到 2 月 5 日，這個也是轟動全台灣，也就是高雄市的教育局因為惡小而為之的事件。高雄市的前鎮國中，校長，我請教你，現在你們排球隊的學生，外縣市遷回去的，現在遷的剩下多少人？現在還有多少人還留在高雄市的球隊？現在學校的球隊還有多少人？

主席（林議員宛蓉）：

陳校長，請回答。

前鎮區前鎮國中陳校長琪萍：

原本在事件發生之前，我們有八位是外縣市來的同學，目前為止，還有六位左右，這六位包含原來是比較偏遠地方的這些同學。

陳議員信瑜：

還有六位嗎？〔是。〕到昨天，排球委員會正式解散、排球後援會正式解散，已經只剩下兩位學生，你們現在還去拜託其他學校的學生，要趕快來加入你們的排球隊。不錯，很好，校長，這個排球隊在你的任內讓它夭折了，你真是做了一個好事情，以後各個國中有體育發展的學校，想要夭折的，就來找這個校長。

你們對於違法的建築物，存在 47 年可以不處理。從 1 月 20 日到 2 月 5 日，中間還有年假，年假大概是 7 天還是幾天，幾乎兩個禮拜以內，這個執法的情況非常的厲害，也非常的有效率，違法 47 年的宿舍，在你手下竟然 15 天就拆除了，太有效率了，你們是排球發展重點學校的球隊，可以把它搞成這樣，太厲害了！校長，你太有作爲了。高雄市目前有 23 所學校有住宿情形，現在查出來有 8 間有住宿使用執照的，目前有 3 所，大仁國中、興仁中中和阿蓮國中是在 2011 年之後，取得住宿使用執照，前鎮國中是一直以來都沒有想過，我還特別去打聽幾所學校，包括文山高中和六龜高中，他們在校舍興建的時候就考慮到球隊的需要、考慮到球員的需要和發展的需要，所以他們在校舍興建的時候，就讓它合法化。試問，前鎮國中現在也正在興建校舍，而且接近完工的階段了，當初你們興建的時候，爲何沒有考慮到讓它合法化？你們是因爲 1 月 1 日學生掉下去了，才來處理這件事情，這個違法的事情存在了 47 年，你們有沒有去協助前鎮國中讓它合法？沒有。你們在 1 月 1 日學生從屋頂掉下去之後，有沒有懲處相關人員？校長有沒有懲處、主任有沒有懲處？沒有。但是你們包庇校長和主任，讓他趕快破壞現場、毀屍滅跡，把這些違法的證據全部消滅。

再來，你們拆除這個宿舍，裡面是不是用公務預算興建的？你們有沒有去清查？我現在應該可以請調查局來查一下，他們到底有沒有任何的違法？因爲這裡面有沒有公務或是私產？或者有沒有排球後援會家長自己出錢買的私人用品，被你們拆除了？這些你們有沒有調查？還有拆除的公文在哪裡？到現在還沒有給我，我在當下第一時間問到的是，教育局根本不知道學校要拆除，可見這件事情是校長瞞天過海，欺上瞞下，教育局根本不知情，科長也不知道，更不要說局長會知道。

教育局主管，這個校長很厲害，可以當你們的局長，直接把局長幹掉就好了，我覺得他有這個能耐，一定要這樣子做，好好提拔栽培這位校長，大有可爲。我們現在已經拆過了，沒辦法了，要來這所學校就讀的學生和家長，很抱歉！在 1 月 1 日這件事情還沒有公布之前，你們都被蒙在鼓裡，學生來到這邊沒有被安全的保護，學生沒有被告知這是一個違法的地方，學生發生事情之後，要自己想辦法解決，教育局和學校完全擺爛。現在全高雄市還有 15 所，建築和消防相關的法規，教育局開始協助他們合法了沒有？你們看前鎮國中這個失敗的案例之後，其他還有 15 所，你們開始積極輔導它合法了沒有？教育局等一下再說明。

五月份是十二年國教要上路的時候，高雄市有一個令人驕傲的制度，去年 12 月 19 日我們已經進行了模擬考，我相信你們也已經做了一些選填，高雄區

十二年國教的制度，我們和其他的區不一樣，好不容易本席也要求了將近一年，你們在去年 12 月 19 日同意了，比照桃園縣來辦理，我們看看桃園縣多麼積極，桃園縣有兩萬多個第一代的白老鼠，高雄市有三萬多個，他們在 4 月 16 日之後是用教育部選填公告的試探結果，他們在第二次和第三次公布這個試探的結果，選填高職的學生從 49%到 54%，提高了很多，如果以桃園區這樣的結果應該符合高雄市鄭局長的期待，適性發展。高雄市呢？我們用的不是教育部的系統，我們是用高雄市的系統，請問你們有沒有公布這個志願選填的試探的結果？我們用高雄的這個系統，有沒有公布了？科長，我們公布了沒有？

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我們有把第三次模擬選填結果的一些資料提供給各個國中做為學生適性輔導，我們沒有把這個結果公布在網路上。

陳議員信瑜：

如果只是各個國中知道，這個學生沒有辦法比較他和其他學生的差距，其實會影響他接下來志願選填的結果，因為他自己知道，但是不知道別人的，也沒有意義啊！這是我對你們要求的，因為會考的總分和各科的級距才是學生最想要知道的。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

這個部分有公布，模擬會考的每一個等級和標識的級距人數有在網路上公布。

陳議員信瑜：

5 月 17 日和 5 月 18 日的你們會公布嗎？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

5 月 17 日和 5 月 18 日是真正的會考，所以這個政策是由教育部來決定要公布哪些資料。

陳議員信瑜：

教育部絕對不會公布，但是我認為高雄市公布高雄市自己的，因為可以協助我們的學生在選填的時候更精確，不會因為高分低就，不然 30 分、28 分這樣的級距會影響到他們填不到學校，就算他考得很好，也填不到學校，我們不用採教育部的做法，高雄市可以自己公布，高雄市可以體貼自己的學生。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

因為所有的資料來自新測中心，在教育部第一次召集的會議裡，我們有表達

高雄市希望得到的資訊是什麼，不過這個部分教育部還沒有做最後政策的決定。

陳議員信瑜：

但是它總是會把高雄市的這些成績和人數都給你啊！

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

不一定。

陳議員信瑜：

為什麼高雄市我們走自己的制度，我們不能要求我們可以公布自己的分數？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

因為這次 5 月 17、18 日的會考是全國一致性的會考，所有的資料都會統一匯入新測中心去，所以我們不會拿到個別的資料，除非新測中心和教育部同意給我們資料。

陳議員信瑜：

個別資料我們也沒有拿別人的啊！我們拿我們自己高雄市的，不行嗎？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

教育部同意我們才拿得到。

陳議員信瑜：

什麼時候教育部才會同意？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

這個部分目前教育部還在蒐集資料，我們會在適當的會議裡面強烈的表達我們的意願，因為這樣的結果確實有助於學生選填志願。

陳議員信瑜：

所以高雄市在這個部分應該也是願意，如果教育部願意給我們資料的話，我們應該也會很樂意來公布。因為太多的家長有這樣的憂慮，我參加那麼多補習，本來不用考的，結果搞不好來個 3 等 7 級距，還是一樣啊！競爭更激烈。他們就期待這個級距的人數才能夠選填到，很多議員擔心高分沒有學校讀，這種情況說不定第一代的白老鼠真的就會發生了。剛才幾個問題，第一個，亞運的部分。第二個，15 所學校宿舍問題現在要怎麼協助？請王副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

亞運的部分要很慎重，等一下請體育處說明，整個國際賽事要做整體的…。

陳議員信瑜：

副局長，你剛好在不適任教師的委員會，請問你們對於不適任教師到底怎麼

處理？因為高雄市已經有太多個案了，福誠國中一個個案，我們在網路上也看到阿蓮區的中路國小有這樣的老師，他用延長病假一直拖到他可以退休，延長病假可以請到一年，他如果再技術性的請病假，可以請這麼久，幾乎整年度都在請假，這樣公平嗎？這種情形你們怎麼去處理？每當不適任教師發生的時候，其實學校都一個頭兩個大，而且舉證歷歷，教育局…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

可不可以請教育局主動成立一個第三公正單位，你們要主動協助學校處理，因為學校直接面對這位老師，甚至還會受到這位老師攻擊的話語，影響很多教師的上課權益，包括福誠國中的這位不適任教師，福誠國中將他送不適任，在送之前他就先辭職，可見他還是保有教師資格，還可以到其他學校，像這樣的不適任教師一直在流竄，是誰的權益受損呢？是學生的權益。還有不論他去到哪一間學校，那間學校的老師都「剷咧等」，福誠的那位老師拿著攝影機四處去蒐證其他的老師，搞得他的同事都不敢跟他坐在一起，不然要跟他吵架嗎？像這種情形要怎麼辦？教育局什麼時候可以開始協助學校做事情，每次都把事情丟給學校自己處理。

主席（林議員宛蓉）：

請教育局副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

對於不適任老師，只要學校呈報上來，依照不適任處理程序，教育局有一個不適任教師處理小組，成員包括各團體及法制人士，學校如果依照規定解聘他，我們會全力支持。但是學校處理時，資訊要清楚，剛剛提的學校部分，我們依照處理程序會支持學校。有關前鎮國中校舍問題，我們請體健科成員來做說明。另外上網會考的成績，我們還是配合教育部，可以公布的，我們全力公布。〔…。〕好，我們看教育部。〔…。〕好。

主席（林議員宛蓉）：

請處長回答。

體育處陳處長武雄：

對於申辦 2019 亞運的可行性評估，陳議員可不可以給我們一個月時間，因為一星期太匆忙，決定權還是要跟中央及奧會協調。〔…。〕我們會很快。〔…。〕是。可不可以給我們二星期左右的行政作業時間，我們跟市長及市政府報告，再跟中央討論。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請前鎮國中的校長先離席，先回學校辦公，你是新來的校長，辛苦你了。請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

最近可能季節轉換，上班族非常忙碌，經常外食的人口非常多，局長今天得了急性腸胃炎，我服務處主任也遭殃，民代也都很忙，我們必須保持好自己的健康管理才能為人民做事。

先看第一章的 powerpoint，這是針對親子天下調查發現，大概九成六的輔導老師認為，國中、小學生的煩惱排名第一名是什麼？是功課的壓力。我先請教劉靜文科長，過去縣市未合併之前，縣府時代你就是科長嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是。

許議員慧玉：

現在銜接合併之後的整個高雄都，教育的體系更加龐大，你自己也是過來人，先聽聽你對這個議題的看法？國、中小學生的煩惱，課業壓力排名第一，其次是情緒方面的障礙，情緒方面的障礙基本上大多還是來自功課壓力太重，所以導致孩子情緒不穩定，覺得上學不是一件很快樂的事情。歸咎主要問題的根本，針對教育的學子，如何讓他們快樂學習，才能達到求學問的目的？請教科長，針對這個議題有什麼看法。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

針對這個議題，跟縣市合併前後沒有什麼關係，根據幾次調查結果，國、中小學的煩惱，課業壓力擺在第一，包含前面提到的教改；還有跟整個教育政策的推動有關；剛剛議員提到，第二名是情緒壓力，很可能是課業上的壓力所導致的，行政部門比較著力推動的，要怎麼樣讓孩子沒有壓力，而且快樂學習，在學習上跟不上的孩子，我們要持續去關注。

許議員慧玉：

要怎麼樣去關注，實際的作為是什麼？

教育局國小教育科劉科長靜文：

譬如在補救教學上，我們會特別注意，包含教育部推動的補救教學就是針對後 35% 的孩子。高雄市從去年度也針對每一個孩子做線上學力診斷，針對到底哪個地方沒有學會，輔導老師可以加強，希望將每個孩子都帶上來，不要讓課業造成他太大的壓力。

許議員慧玉：

科長，爲什麼我要起這個頭呢？因爲後面的議題和這個有相關性。這一張是中國大陸對孟母三遷的漫畫描述，孟母三遷應該現場所有的人都了解，孟子的母親非常有智慧，很清楚知道環境對孩子學習過程的渲染及影響，當時他搬到墳墓地區和搬到市場經常有小販叫賣地區，發現孟子會學習這樣的環境，但是最後孟母發現，這樣對孩子學習的狀況並不是非常理想，可能未來也會影響他的人格發展，所以後來就搬到學校旁邊，結果孟子就開始對讀書非常有興趣，才能在歷史成名。

再看下一張，這是小學四年級的小男生所寫的作業，這份作業是在學校完成，可見這份作業不是家長輔佐的，老師出了二個造句題目，第一題「爲了…還…」，小四的男生寫著，他爲了買毒品還去當車手，就是形容一位不知道年齡的男性，他爲了要去吸食毒品還去當車手，現場或許有些人對車手不是非常了解，什麼是「車手」？車手就是詐騙集團中一位執行命令的分子，譬如詐騙集團成形之後，要做執行工作時，需要有一個頭去接洽被害人，包括提領存款的動作，這個就是車手。老師出第二題「不但…還…」，他又延續第一個問題，結果他就寫，這位買毒品的叔叔，他不但老婆跑了，還沒地方住，我就問他（他小學 4 年級）你知道什麼叫「老婆嗎」？他說知道啊！老婆就是像媽媽一樣的煮飯、洗衣，這就叫老婆。爲什麼特別把這個造句來和大家一起探討，最近服貿議題引起很多人的關心和注意、討論，姑且先不去討論這個比較國際的大議題，但這議題其實對孩子也產生很大的身心方面的影響。

有些孩子就問，奇怪有太陽花！怎麼又來個大腸花？大腸不是吃的嗎？大腸怎麼也可以當花？小孩子很多疑問？

車手這個名詞照理說，連一般的成人世界都不見得知道，小孩子竟然懂，小孩子這方面的資訊從哪裡來，第一、電視、網路，爸爸、媽媽在交談，包括學校是不是無意之間也聽到同學間的對話或老師私下聊天不小心被孩子聽到，這樣的環境氛圍都會影響孩子未來人格的成長，這些孩子人格成長過程當中，如果他吸收到一些負面的資訊是不是可能會影響剛剛所提的。

爲什麼課業壓力會很大，因爲他情緒無法很穩定，可能現在家裡父母在吵架，雖然父母還是送他上學，可是腦海裡還停留父母吵架的那一面。接下來的議題引起很多人非常的激動，這是個人倫悲劇，一位先生，當然我們不了解過程，因爲入獄前和前妻離婚，孩子由前妻撫養，可能入獄後有些心理不平衡，出獄後到幼稚園攔下小孩，本來是希望同歸於盡，其中一個孩子和爸爸感情較好、較貼心，逃過一劫，可是卻在母親強烈阻止前夫來接觸孩子，拉扯的過程當中，一時失控竟然在孩子面前殺死前妻，我想孩子一定受到很嚴重的驚嚇。

我要問的是另一個問題，前幾天的報導，有對二十幾歲的年輕夫妻，11 年

當中生了 8 個小孩，要生第 9 胎時身體有些病變，所以無法繼續生，因她先生認為反正有了就生，但是他們的經濟很糟糕，長期申請政府的補助。

更有更糟糕的是什麼？我們看這篇很聳動的事，父母竟然逼小女兒看 A 片、玩 4P，剛開始父親堅持不認罪，後來警方用隔離偵訊突破心防，結果媽媽也承認，但媽媽的理由是很愛她先生，縱容她先生，本來她先生也不承認，到後來也保持緘默等於是默認，這樣的人淪悲劇非常之多。

今天最新報導，9 年前有一對小姊妹大概在國中、小學的階段，她父親一位好友經常到家裡坐坐、聊聊天，就利用空檔之便針對其中的姊姊性侵很多次，當時因年紀小可能沒有對這方面的保護觀念，所以一直容忍不敢張揚，而且這位叔叔還警告如果不小心讓父母知道會不高興，小女生長大的 9 年後，這位叔叔又登門拜訪勾起她過去的一段往事，結果妹妹鼓勵她應該主動站出來；所以現在最新的刑法已經修正，如果幼年時遭受性侵 20 年內都可以提告，這至少針對一些已經受到性侵害、性傷害的幼年年齡層小少女，我覺得至少是一個事後補償的公平，在此我想請教教育局王副局長。

主席（林議員宛蓉）：

我先處理時間問題，上午的議程到 12 點 30 分，離散會時間還有 8 分鐘，是不是等我最後一個質詢完後再行散會，有沒有意見？沒意見，確定。繼續發言，請王副局長回答。

許議員慧玉：

謝謝林議員，請副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

有關你剛剛提出社會上不正常現象，我們心裡都很不忍。第一、在學校老師平常從教育課程、從性別教育、返璞教育，讓他們知道我們整個系統要如何去發現問題，這由學生反映。第二、老師要敏銳的觀察學生，尤其有些教學方面，從書面上或從不同管道、他的記錄上來考量。第三、我們現在重視家庭教育，從這角度來衡量，有些現象還是要多靠老師，還有一些多接觸，像議員到社區的家庭狀況做了解。第四、發生這些事情就由事後的，像我們學識中心有些專門，不僅對學生本人還有其它校內學生來做心理輔導，我想我們要再加強這部分讓他們知道。

許議員慧玉：

局長，縣市合併或是合併之前高雄縣政府有成立一個家庭教育中心，現在這樣中心的功能還存在嗎？

教育局王副局長進焱：

還在。

許議員慧玉：

現在是由哪一位科長來執行？

教育局王副局長進焱：

沈主任。

許議員慧玉：

麻煩沈主任即席回答，現在目前家庭教育中心的宗旨是什麼？功能何在？以及目前落實到什麼程度，目前人力編制有多少？如何能真正在校園針對家庭教育這功能讓孩子感受到，包括父母能和孩子很親密接觸沒距離以外，也讓家長很清楚知道他的孩子需要適度受到肢體保護的，孩子在受到身心傷害或感覺不舒服時他們有沒有概念如何去保護自己？或向導師、老師、包括學校都有編制的校護、讀護理的本身都要學心理學，這部分小學生在遇到問題是否有這動機、能力去告訴周遭這些求救系統渡過難關，請主任回答。

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

家庭教育中心最主要核心價值在增進家人關係，以及家庭功能的正常，所以我們在學校推家庭教育融入課程和活動。在終身學習開設很多親子、婚姻教育、代間教育甚至家庭倫理以及生活資源管理上的課程來加強父母、市民朋友家庭教育課程的成長。

許議員慧玉：

目前輔佐的個案有多少？

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

我們家庭教育以初級預防教育為主。

許議員慧玉：

你們目前落實有在校園宣導嗎？大概場次有多少？

教育局家庭教育中心沈主任素甜：

我們一年在校園裡面的活動總計將近有八百多場的活動，我們會透過親職教育、家長成長團體課程辦理。第二個問題，針對兒少虐待、性侵、或是不倫的情形，通常都是透過性別平等教育、性教育等預防教育，在學校希望能夠透過 113（婦幼保護專線）通報，或是同儕對導師的報告，我們也會加強老師對於性別的辨識能力，來提早發現兒童的問題，做為一個預防的教育。而個別化的親職教育輔導，在學校的場合中，會針對個別、個案做預防心理的防制作為。

許議員慧玉：

主任，你的報告基本上還算完整。老實說，今天做的是一個預防工作，〔是。〕當然最基本的是針對校園的預防，但是，你們紙上談兵，做再多的預防都不及一個什麼樣的管道，你知道嗎？和學生最親近的基本上有兩個人，兩位都是女

性，一位是班導師，尤其現在都是小班教學，不像從前我們全班都是五十幾位，班導師真的沒有辦法一一的對每位學生都很關心，可是因為現在是小班制，所以老師和學生間的互動大概都非常的親密。第二位則是媽媽，但是問題來了，現在單親家庭多不多？隔代教養多不多？很多。可能他的監護人不是媽媽，是父親；也有可能父母都不在了，是祖父母。這些人可能有年齡、學歷的限制，不見得會理解這個區塊，如果假設一班有 30 個學生，早期過去都會做家庭訪視，但現在坦白講，導師的壓力也滿大，例如批改作業、心理輔導等工作，都會壓得他喘不過氣來，而且現在學校的問題又非常的多。

今天就是因為單親家庭增加，隔代教養的家庭愈來愈多，有很多小女生，也不只是小女生，現在各方面的資訊對於性方面也比較開放，過去我們都認為，女生一定是受害者，可是現在小男生也不見得能夠逃脫性侵的魔掌，所以今日我們不只要保護女生，也要保護這些小男生。所以在校園裡是否應該要針對班導師以及校護加強訓練？如何從作業簿中去窺探、觀察孩子的情緒，包括從孩子上課中情緒的穩定性以及精神狀態，如果覺得孩子已經有異常時，私下是否需要找這個學童談一談？如果導師在第一線就能夠發現這個孩子不正常時，或許可以馬上通報社會局相關單位，是不是能夠馬上進行隔離，不要讓孩子回到家裡繼續受到傷害。我剛才所講的個案，也是老師發現的，所以班導師扮演的是一個很重要、很重要的角色，如果班導師能夠在第一時間就發現到這些問題時，或許之前已經被性侵、性騷擾之類的…，主席，請再給我 2 分鐘，因為時間不夠。我想對於這樣的一個議題，需要去防患未然，在性侵害的過程當中，對於一個小女生、小男孩來講，都會產生身心方面很重大的障礙，未來包括要走入婚姻，我覺得在他們的心理上很容易產生不平衡、不正確的觀念，未來也有可能成為社會人格分裂的邊緣分子。

所以為什麼很多人進入社會之後會憤世嫉俗，對社會感到非常的不滿？是因為在他的求學、生長過程當中遭遇到不平等對待，可是這個秘密沒有人知道，也沒有任何人可以幫助他打開心中的結。沈主任，對於這方面的宣導，希望不是紙上談兵，希望能夠縮小範圍，去針對班導師做這方面的專業訓練！主任，我強調的是「要做專業訓練」，〔好。〕把孩子當作是自己的小孩。還有一個問題，如果今天導師是男性呢？男老師怎麼去輔導女同學？女導師要輔導男、女學生比較容易，因為女性的天性比較有母愛，談論這個議題時就很駕輕就熟；可是男性導師談這個議題會不會很尷尬？所以教育單位的男老師是否也需要做好一些心理建設？能夠保護孩子在安全無虞的環境下快樂成長；如果不小心已經受到傷害時，至少可以減少這個傷害對於他未來人格成長的衍生，本席要強調的就是這個重點，也希望教育單位能夠…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

剛才林議員質疑王副局長爲什麼一直的找資料，我想應該是教育局長不在，群龍無首，亂成一團。但是，副局長和相關的科長只要資格夠，大家都有機會擔任局長的職務，所以你們要自強，不要只依賴局長，那是不夠的！我希望大家都要很強，即便局長臨時請假，也有可能又一位新任局長，新任局長也是需要大家的輔佐，所以每個人都應該各司其職，有機會的話，不同的業務也可以交流，能夠強化教育人員的功能，提升你們的能量。感謝教育委員能夠共同探討這些社會問題所影響的教育層面。

主席（陳議員慧文）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是教育部門業務質詢，對食安健康問題，請大家都來當推動者，共同響應「健康五七九蔬果、活到長長久久」。針對餐旅國中校地無償撥用案和教育局探討，很多校長、各局處首長以及市府團隊，大家都戰戰兢兢，尤其剛才被議員詢問的前鎮國中校長，因爲他是一位新任校長，對於有些事情，他也是盡心盡力，可受公評。前鎮國中校舍從老舊到現在的光鮮亮麗，前鎮國中的草衙圖書館也即將舉辦啓用典禮，陳校長未來的校務可能會更多了。

接著針對高雄餐旅國中校地無償撥用案，請大家看一段公視的報導：（影片播放開始）

主播：今天我們的十二年國教專題，要帶大家來看高雄市有一所特別的餐旅國中，提供學生准技職教育的未來方向，近年以來出現相當令人驚喜的成果，這幾年的畢業生當中，有人考上雄女，也有人取得丙級職業證照，升學高中和技職學校幾乎是各佔一半，大家都可以按照自己的興趣或是專長，找到自己的方向。

（影片播放結束。）

林議員宛蓉：

時間的關係，所以暫停。高雄市有一個值得讚許也是小港的驕傲，我們擁有台灣唯一的國立餐旅大學，更值得驕傲的是，這所大學爲高雄市創辦國中部，未來如何能成立完全中學，也就是一貫的餐旅學校，由國中到高中到大學。目前最夯的行業是餐飲，餐旅國中每年只招收 3 班約 90 人，每年都有 500 人報考，非常搶手。國民中學是義務教育，但餐旅國中的學生，除了盡國民義務教育外，也感謝餐旅大學的協助，受惠的學生國一就會做烘焙、國二會做中餐、

國三會做西餐，這是多麼了不起的成就！如果能成立完全中學，就能連結成一貫的學習。根據本席了解，這個會議都是王副局長所主持，因為局長今天因病請假無法前來。這個議題本席在財經部門質詢時，局長已經給本席一個很肯定的答覆，局長說會無償撥用。教育局委託餐旅大學創辦、經營國中部，從 94 年簽約委託 5 年，第二次的委託也是 5 年，從 99 年 8 月 1 日至 104 年 7 月 31 止，餐旅大學每年都會挹注撥款給餐旅國中，10 年下來至少撥款 6,000 萬，但是也遭受立法院的糾正，大學部不能挹注國中部，因為國中是屬於義務教育，所以大學部要挹注，立法院有意見。要在很短的時間內，改制為完全中學，原來就是卡在教育局及財政局，因為改制過程當中，一個是牛步化、一個問題…。我一再強調中央的土地，地方希望能無償撥用，這是市政府用來嘉惠高雄的子弟。我希望教育局不要再牛步化，財政局在今年 4 月 7 日的會議中，要求有償撥用，財政局是另一個關鍵，這個是不可取的。

今年 4 月 7 日教育局舉行「市立餐旅國中改隸為國立高雄餐旅大學附屬高級中學」的專案會議中，財政局某股長表示：「依規定國教署應與本市辦理土地撥用及動產議價讓售或作價交換。」在財經部門質詢時，局長向本席的回覆，局長說他是「假設」。如果要作價的話，教育部根本無法做接管，依股長的假設說法，我希望王副局長的動作能夠快一點。如果本席沒有透過今天再次質詢，我想相關的科室可能會作梗。為了高雄市的子弟，學習是不能等。如果要用有償價購的話，餐旅國中的校地為 2.97 公頃，公告現值約 1.6 億，加上動產及設備至少 2 億。如果是有償價購的話，教育部不可能接管。國中是義務教育，屬地方政府權責，到時如果他們不接管的話，市政府必須接管，現在的財政很拮据，如果教育部能夠接管的話，何樂而不為呢？

財政局劉副局長仲信，在 4 月 15 日的會議中，推翻了有償撥用的問題。當初為何會設立餐旅國中？因為謝長廷擔任市長時，這塊土地是徵收取得，如果沒有按照當初的徵收辦理的話，就要還地於民。所以當時謝長廷市長認為，我們應該要從國中、高中、大學做起，這樣對孩子的發展會有卓越的幫助，所以文教用地不得用有償撥用的方式。

市政府委託餐旅大學經營合約第 14 條：「委託經營契約期限屆滿，如未繼續委託或移轉，乙方（餐旅大學）應將經營期間增加之財產（含捐贈之財產及物品）、教學設備、資料等，點交甲方（市政府）。委託經期間屆滿，因不可歸責於乙方之事由，致未移轉乙方經營，甲方應按乙方投入經費加計契約期間平均利息返還之。」這是一個很沉重的壓力，因為財政的拮据…。對於餐旅國中的改制案要樂觀其成，等一下請王副局長向本席答覆。如果教育局能在今年 4 月底審議通過，接下來有三個月的時間，讓教育部接手後續作業，一定可以順利

完成。接下來一定要很積極，因為今天已經是 4 月 21 日，教育局是一個很有效率、希望的團隊，希望能排除任何的阻礙，儘快在 4 月底前審議通過，才能讓教育部接管及編列明年度的預算。王副局長對這個問題是最了解的，餐旅大學、餐旅國中要成爲完全中學的議題，這件事情是很急迫性的，因為餐旅國中的孩子以及家長都很關心，希望王副局長今天可以給本席一個明確的答覆。

高雄市尤其是國中的「最愛閱讀計畫」，我們現在的書籍太少了，學生沒有書籍可以閱讀，目前高雄市所有的國中有 9 萬 6,000 名學生，但是響應最愛閱讀計畫的學生有 7 萬 8,000 多名學生，幾乎有八成的學生都喜歡閱讀，因為目前孩子要借書都借不到，我們的藏書太少，提供孩子閱讀的書籍太少，但是這些書籍都是專家學者提供出來的，由他們提供國中孩子來閱讀，很多家長以及孩子都向學校反映，如果整班的學生要去借書都借不到書籍，目前有這個現象，你知道嗎？我綜合一下爲什麼大家這麼愛閱讀。自古有一命、二運、三風水、四積德、五讀書，這可以改變我們的命運。讀書可以擺脫貧庸，讀書使你容易快樂，讀書可以給你真正的自由。高雄市文化局在推動最愛閱讀計畫，本席給予肯定，尤其市長也非常支持。

本席針對國小教育科的劉科長，請你看一下。明正國小創校四十年，綜合體育場從創校到目前爲止四十年，本席的助理在後面秀投影片，他叫做黃俊雄，所以我每天都和大師一起工作，他和我們的大師同名。我們那一天到現場的時候，本席的助理團隊就回憶說，他當時就是就讀明正國小，他現在已經快三十歲了，他在現場回憶說，當時在這裡踢足球的時候，因爲踢足球的時候不小心倒頭落地，頭部受到撞擊，好險沒有變成白癡，他現在可是很聰明。王副座、郭副座，因爲本席時間不足沒辦法一一提出來，所以我就秀給你們看，等一下再一併向本席答覆，投影片上是明正國小破舊的地方，我們就針對明正國小的部分，投影片秀快一點。明義國小，這是明義國小兒童遊戲的地方，已經很久沒有在使用，但是我們連拆除的經費都沒有，本席不知道是不是因爲前鎮、小港屬於比較落後的地區？怎麼這樣來對待我們，本席跟孩子以及學生的家長說，經過本席今天的質詢，我想這個要馬上將它處理掉，因爲那是孩子遊戲的地方，又很危險，所以要趕快將它處理掉。明義國小也算是一個小型的學校，沒有司令台，所以當校長和每個年級在戶外說明、互動的時候，他們希望本席剛才秀出來的那些凹洞、不平的地方能夠趕快處理，讓孩子在朝會的時候有平穩的場地，不要讓孩子有危險。照片上是護欄的部分，你們也要趕快去將它…，這真的很有危險，因爲這個已經太老舊也已經腐鏽。

前鎮國小有游泳池，雖然看起來是一個游泳池，但是卻沒辦法使用，本席覺得很可惜，尤其前鎮舊部落沒有一個很好的休憩場所，本席希望透過今天的質

詢，讓前鎮國小的游泳池可以重新啓動來使用，大家可以看到那裡有一堆鐵鏽，很恐怖，孩子如果從這裡經過可能會被割傷；這是禮堂，你看禮堂裡面有白蟻，如果不趕快去將它整修、修繕，這是前鎮國小的活動中心，如果學校舉行畢業典禮或者大型活動就會在這個活動中心，所以本席希望要趕快…，國小教育科的靜文科長那天你有去，本席今天要請局長好好的看一下，你給的經費實在是太少，所以對於這個部分的經費不要一再的折扣。本席也向副局長陳述樂群國小，本席很高興可以幫助樂群國小的校舍重新改建，經費有一億五千多萬，因為這也算是小型的學校，但是樂群國小的活動中心沒有抽風口，沒有空調，本席那一天有去參加…，三月的時候，現在還不是夏天，我進去就…。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

本席平時非常注重健康飲食，我算是一個很健康的人，現在是 4 月份，在 2 月底、3 月初的時候本席有進去過活動中心，當時都還不是夏天的季節，在裡面竟然可以讓大家一直冒汗、流汗；因為那一天剛好是「青春讓你秀一下」的活動，讓我們的孩子有一個平台可以秀出自己的才能，例如歌唱、才藝表演，進去的學生人數也不多，但是裡面的空氣就是不好、很悶，現在樂群國小的活動中心已經在使用了，使用執照也都已經取得，孩子也都搬進去了，但是我們正式的啓用典禮還沒有舉行，所以本席希望樂群國小…。這是光華國小，光華國小的家長會告訴本席，他們的孩子在這裡上體操課，這是體育班的體操，體操本來就是要跳躍、跳動、翻滾，但是本席不知道…。局長今天沒有來，副局長就是代理局長，這是 71 年的古董，這裡有很多古董器材，我們的孩子要怎麼能夠放心、安心的在這裡取得更多的榮耀，器材都已經殘破不堪，家長會長的孩子在這裡學。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

因為家長會長在學校就是出錢又出力，所以他很清楚學校的運作，他的孩子就是在這個環境裡頭學習，就是體育班的體操課，他說有一天他們的小孩假設扭傷的話要怎麼辦？他們不是爲了他們的孩子請命，是爲了光華國小的孩子來請命，這都已經是「古董」，怎麼到現在已經會勘這麼久了，都沒有聽到科長以及局長給我一個很良善的回應。

因爲教育是很重要的，本席當議員也快 12 年了，我一直對教育這個區塊，非常用心去投入，爲什麼我會有一個稱號叫「宛蓉媽媽」？是因爲我對教育的

投入，是被家長感動，家長就跟他們的孩子說：「議員媽媽來了，議員媽媽來了！」我就說議員媽媽沒有辦法選到年老，我就跟他們說：「叫議員媽媽太生疏了。」因為我把這些孩子當成是自己的孩子看待，所以很多的孩子看到我，我一進到校園，就有很多小孩子叫「宛蓉媽媽來了！宛蓉媽媽來了！」我說我疼惜他們，爭取那麼多教育經費，真的是沒有白爭取的，所以…。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

有關於餐旅國中改為高中職的部分，其實在 4 月 7 日我們積極在做，會議是我主持的，有關校地的部分，他們雖然提到有償，我是從無償撥用的角度去研議，這部分後來財政局在四月十五日表示也可以無償撥用，所以以整個校地來講，目前我們是依照 104 年 8 月希望能夠改制、改隸，因為教育部就是要我們先改制，但是我們要求要改制跟改隸，兩個意思是不一樣的，改制是變成市立高中，但我們同時也要它改為國立，這樣我們整個才會無縫接軌，所以這一次會議完以後，我們也請餐旅國中把它的計畫詳細修正以後，我們就請教育部，會議中教育部也派兩位來，我們還是請教育部高層級來做主持的專案的會議，整個會議還是要教育部為主要，他如果同意，很快的我們就來做。現在是依照我們的計畫表，有安排時程及主辦單位、協辦單位，這部分會依照議員的說明，一方面指導列管各定期的來做，回去也會跟局長及部裡面詳細把整個計畫報上去給教育部，依照教育部開會來追蹤。

第二個，有關閱讀學生閱讀計畫，剛剛前鎮國中的部分，校舍跟文化局的圖書館，重點要擺在各個學校的圖書設備，我們也跟市政府的圖書館，他們現在有把書都搬到各班級去，我們繼續來做這方面的考量；另外有一些書籍，選出 150 本的好書，這好書我們要編經費，雖然每年編的並不多，但是一個學校 20 萬到 20 幾萬，各個學校有他相關經費，我們以這個圖書為重點去買，而且要買好書。另外剛才提的這幾個學校，議員很關心這幾個學校，我們同仁也會去看，這個回來因為局長身體不適，但是我們會把整個計畫案在這兩天詳細的跟局長做規劃，看哪一些部分可以執行、哪一些部分要分階段的執行，在向議員做統一的報告，以上說明，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

圖書館基本上都很歡迎各級學校的班級能夠辦理班級借書證，班級借書證就是一次可以借很多的書。林議員特別關心致力來完成前鎮國中共構的部分，我

們有好幾個圖書館是共構，因為共構的關係，事實上學校的學生是能夠更就近來借閱，我們會特別針對這幾個共構的圖書館的藏書來提升及注意。

我們圖書館都很歡迎學校用班級借書證，班級借書證可能一借就是整個班級的書，所以很熱心，經常也利用圖書館宅配的車子，幫學校把書送到學校去。〔…〕這書是我們圖書館的書，所以我特別向議員報告，針對跟學校共構的這幾個圖書館，我們會特別加強他們購書的經費及藏書的量，但是我也向議員報告，我們現在圖書館，我們現在講的是學校外面的圖書館，基本上每一個學校裡面也有自己的圖書館，所以最愛閱讀計畫是每一個學校針對他們自己學生借校內自己的圖書館的書的計畫，我們現在圖書館支援學校部分，是我們圖書館自願，也希望幫助學校的部分，所以這兩個管道我們都願意來做。〔…〕是，我想應該不會發生到借不到書這件事情，我們會加強。〔…〕不會，是，看議員是哪一部分，我們會來加強。議員特別關心前鎮國中共構的部分，我剛才也承諾開館的時候，〔…〕是。

主席（陳議員慧文）：

林議員，我建議是不是在會後，請文化局在跟你解釋清楚，這個部分的配合還有可以改善空間，會後請你們在解釋清楚一點，在把這當中釐清。

上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（林議員宛蓉）：

下午的議程繼續教育部門業務質詢，第一個發言的是連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

第一個問題，我想先把它釐清，下一個議題我跟康議員針對李科永圖書館的部分，我們要共用時間做質詢。首先我先就美術館國小，其實大家都很關心，好像上次我問了工務局，工務局說確定上次又流標了。大家非常關心的還是那個進度，現在的進度是怎麼樣？因為美術館國小建校之所以會發生這樣的軒然大波，出乎大家的預料之外。不過我反而覺得我自己還算是有先見之明，當時做這樣的處理的時候，教育局要把九如國小加上中山國小，一起遷過來到美術館國小。那個基地原來總共是 6 點多公頃，原來那兩個學校加在一起有 6.4 公頃，如果再加美術館國小的 2.1 公頃，其實是有 8.5 公頃能用。那要把 8.5 公頃整個縮成 2.1 公頃，我們不經過大腦想也知道，一定會不夠用，不夠用的時候就產生了要去爭校地、要去廢路、連消防通道都要廢掉的意見在那邊。當時我就覺得這個大有問題，所以我並不敢在那個時候去表態，結果因為有人表態得早，說就是已經爭取到九如國小跟中山國小一起遷校。也有民意代表發了文宣出去，結果變成無法收拾騎虎難下，話講出去了。美術館是一個非常優質的社區，當然意見就會有非常不一樣的想法，就開始有很多主張小班制、很多主

張不廢消防通道、美術東一路，到最後就產生了驚濤駭浪，好像變得整個社區撕裂了。那個時候才冷靜的去跟各方對話，我才發覺到事前教育局對這個部分的溝通，做得非常不好。但是事情發生了，怎麼處理？我那時候有兩個建議，一個建議是不要廢九如國小，因為九如國小在鐵路地下化之後，真正美術館的第一排，其中有非常長的，將近一公里的部分，其實落到了內惟社區。鐵路地下化之後，像美術帝國那邊，變成是美術館第一排，所以可以預期的，將來那邊一定會大開發，會有非常多高級住宅的建案在那邊。所以我的第一個建議是九如國小不要廢，本來就是要讓學生都能夠入學，如果一下子把九如廢掉、中山也廢掉，當然很多學生就沒有辦法，一下子就要擠到美術館國小去，所以一個是產生班級數暴增的問題，另外一個就是校地不夠的問題。看起來它就是一體兩面，所以我當時的建議就是九如國小不要廢。第二個，我覺得事緩則圓，美術東一路的部分其實茲事體大，不是說廢就廢的，如果說整個都就緒了，那麼理論上美術東一路其實是可以討論，甚至如果根本就沒有這個問題，就不用再討論了。後來教育局在這樣的考量之下，九如國小不廢、美術東一路不廢，但是東一路有做微調，是不是這樣子？這幾個問題是不是請副局長回答一下，包括美術東一路、九如國小，還有一直流標怎麼辦？趕快好嗎？我時間有限。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

連議員立堅：

沒關係，哪一位副局長都可以。

教育局王副局長進焱：

這一部分我請郭副局長做說明。

連議員立堅：

郭副局長，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

美術館國小這個案，大概就是跟剛剛連議員所談到的，九如國小不廢校，目前應該是定調了。不廢美術東一路應該也是定調了，就是要做微調，不過美術東一路這個案，目前可能會停止討論，可能會稍緩一點，就像連議員談到的事緩則圓，大概是這樣。這個進度落後大概…，因為它 101 年就成立籌備處，100 年就編列規劃費。所以當初編列的預算數…

連議員立堅：

我們的工作日，假設最新的投標期程，也開標也確定得標，這個工作天這樣

算起來，來得及還是來不及，講這個就好了，哪一位，不然請國小科科長來講好不好？因為這個很具體。

教育局郭副局長金池：

這個大概會來不及。

連議員立堅：

那你們把具體的資料給我們，現在的工作天是多久？

教育局郭副局長金池：

工作天大概要到十八個月才能夠完工。

連議員立堅：

要十八個月，所以現在看起來是會來不及？

教育局郭副局長金池：

來不及。

連議員立堅：

大家務必加緊，好不好？〔是。〕我想就是這幾個問題，大家非常的關心，我們其實也一直不敢打包票，但是在這樣的情況之下，我們真的非常希望趕快讓它能夠就緒。我記得我第一次選舉的時候，美術館社區兩千多人，現在兩萬兩千多人，增加了兩萬人，所以這個是應該要趕快去做的事情。

接下來另外一個議題，這個議題我跟康議員一起共用時間。我先問一個問題，我今天很驚訝看到文化局的報告裡面，你們要弄一個全國首座城市圖書館群，對不對？有這個部分嘛！史哲史局長請回答。你們館長在哪裡？你先回答。有沒有這個計畫？那這個計畫的上位概念是什麼？價值是什麼？是要實現你是一個超級文化局長，將來還要另外再得獎對不對？還想要得一個全國首座城市圖書館群的一個偉大的文化局長，另外再得一個獎對不對？是不是這個意思？

文化局史局長哲：

我不了解連議員的意思。

連議員立堅：

我不知道為什麼會有一個全國首座城市圖書館群，而且你要把它坐落在原來中央公園，有沒有這個事情？我今天才看到這個東西，有沒有？請回答之內。

文化局史局長哲：

我想這個意思只是說當時那邊，它本來就有文學館，我們形成一個聚落這樣子的概念。

連議員立堅：

所以將來除了李科永圖書館之外，你還要蓋一個文學台灣館對不對？這裡有

寫。

文化局史局長哲：

對，但是那個規模非常的小。

連議員立堅：

我跟你講，你如果蓋的話，我保證把你刪掉，你敢編，我把你刪掉。接下來我讓你好好看，待會你再回答，我就事論事，對於很多事情我們都意見一致，可是我現在要告訴你，這個東西爲什麼我覺得期期以爲不可。

我們看下一頁，我把人口都統計了，你曉不曉得這社區有多少人？我不是很本位的人。我把這社區劃出來包括美術館、農 16、巨蛋、瑞豐社區，還有康議員三民區的部分，這裡是南左營的部分，加在一起總共有 16 萬人，到目前爲止有鼓山分館、左營分館、左新分館，河堤分館還在籌備中，還有三民分館。在這偌大十六萬六千人的社區裡，沒有任何一個圖書館在裡面，你跟我談什麼首座城市圖書館群！我看了就生氣！

你看看這裡有十六萬多的人。接下來我們再來看，你說要建置首座城市圖書館群的地點，我們看下一個。

這是另外一個，我都用等比例尺這都是五百公尺比一的，這兩個圖待會我們再對照一下。在你講的總共容納九萬四千多人的，我還很好心的把新的總圖撇開，我沒把新的總圖算進去。新的總圖花了多少錢在這個地方？結果你看還有多少館在這裡？這就是你要講的城市圖書館群！新興閱覽室在這邊、新興分館在這邊、文化中心附設圖書館在這邊、文學館在這邊、舊的總館在這邊、苓雅分館在這邊，這樣一個有 9 萬人的地方，總共有 6 個館。我還沒有算上新總圖，九萬多人有 6 個館在裡面，十六萬多人沒有任何一個館。你要變成一個超級的文化局長，我沒什麼意見，你有本事就去變出來。可是我告訴你，如果你沒有把我們這邊的圖書館問題解決掉，你要做這個計畫我反對，我第一個就站出來反對，我是執政黨的但要把這預算刪掉。你敢編，真是胡鬧！

你看看這是怎麼樣的資源配置？你會講是李科永等人捐的，沒錯！是人家捐的，人家捐的就可以肆無忌憚的隨他選嗎？我不這麼認爲。

我們接下來看看其它部分，我爲了這個還特別整理這麼多資料。你看這張是原始設計的樣子，這真是個宏大的設計，完全沒有考慮社區對於公園使用的期待，完全沒有考慮這樣做下去，要移 47 棵樹，結果就這樣把它做出來！設計出來之後，動工時大家都不知道，在都市設計審議的時候，大家也都不知道，結果看到你的圍籬大家就知道了。

我和康議員共用時間。

主席（林議員宛蓉）：

繼續發言。

連議員立堅：

後來因為綠色團體反對，結果第一波開始從 47 棵減成 42 棵。我覺得對於文化工作最具有使命感的文化局，在這裡面一點人文思考都沒有。第二次說要減到 42 棵，等到居民再跳出來，第三次又來了！你知道這三次是怎麼動的？我們把三次的圖都調出來，這裡有很多珍貴的樹種我就不提了。你這個圖是怎麼移的？我整理給大家看。第一次在這裡就是棕線的部分、第二次是綠線的部分、第三次你就乾脆把它移到路邊，這裡就是民生路邊，你把它變成紅線的部分。

你硬是要蓋，移樹我們就不講了。我們來看 GOOGLE 上面的地圖，你知道現在中央公園這地方，居民為什麼跳出來嗎？這邊是個文學館，這裡明明是中央公園，文學館在這邊也就罷了，網球場又佔了這麼大的空間，現在一不做二不休乾脆把這邊蓋起來。你那天也有講，這邊本來有個兒童圖書館，現在要把它廢掉，因為它是個違建所以把它清除掉再來蓋新的，這是一個替代。我說這是說謊，因為兒童圖書館就在這裡只有 30 坪，而你這個要蓋幾坪呢？二百四十幾坪對不對？你看看嘛！這像是公園還是機關用地？還是像文教用地？

當時議長也協調過要開公聽會，我請教一下，公聽會什麼時候開呢？你們要怎麼處理呢？還是你們要挾民意叫所有的里長去連署，現在變成挾民粹針對這種公共討論的議題，來替你們市政府捍衛，是不是這樣子？

康議員裕成：

局長，你回答之前我想先問幾句話。其實已經改這麼多次了，我今天要得到一個具體的答案。你告訴所有的市民朋友，告訴所有關心這個議題的朋友，是不是已經確定了？如果已經確定答案了，你開公聽會嗎？如果答案已經確定，你還開公聽會，連議員，這個開會是騙人嘛！你告訴我們現在是不是確定了？是不是要蓋在那裡了？必須先把答案講清楚你再講公聽會的事。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

當時議長開協調會的時候，連議員也在場。當時的決議，第一個是停工。第二個擇期開公聽會，並沒提到這個案子不確定或是要更改地點。

康議員裕成：

所以就是確定了，對不對？我先確定答案。

文化局史局長哲：

就是如我剛剛所講。

康議員裕成：

確定了，就是在那裡不會變，只是前後左右挪一挪。

文化局史局長哲：

從頭到尾都沒有變。

康議員裕成：

連議員，不會變就是在那裡。那開公聽會有什麼意思呢？

連議員立堅：

沒關係！你堅持不會變的理由是什麼？請說說看。反正你已經講很多次了，你再講一次。

文化局史局長哲：

我想大家所關心樹木的問題，我們其實也能理解。

連議員立堅：

有關公園綠地的問題呢？

文化局史局長哲：

公園綠地的問題，我們認為其實它佔的面積幅度還…。

連議員立堅：

所有民生路側的中央公園，統統被量體占滿了，居民認為這是不對的，你的看法如何？

文化局史局長哲：

所以我們也透過選擇開公聽會的方式向大家說明。

連議員立堅：

我再問你…。

康議員裕成：

那不是公聽會那是說明會嘛！

連議員立堅：

你所講的「群」、「文學」？台灣館要蓋在哪裡？

文化局史局長哲：

是面對文學館的右側。

康議員裕成：

也是在裡面嗎？

文化局史局長哲：

是，它的面積很小。

連議員立堅：

我剛剛給你看的兩個地圖，你看到了沒有？

文化局史局長哲：

我看到了。

連議員立堅：

如果我把這條預算刪掉，你覺得 OK 嗎？

文化局史局長哲：

我們沒有預算的問題，謝謝！

連議員立堅：

爲什麼沒有預算的問題？請說。

文化局史局長哲：

因爲都沒有政府編列的預算。

連議員立堅：

那是誰捐的？

文化局史局長哲：

都是民間團體捐的。

連議員立堅：

所以只要是民間團體捐的，你在大家使用這麼頻繁的公園裡隨便蓋個量體，統統都是可以的、都是允許的？

文化局史局長哲：

當然不是。

連議員立堅：

對嘛！當然不是。

文化局史局長哲：

當然，政府有政府決策的機制，而這個決策的機制本來就有廣納民意，這兩個案子都有經過都審會的同意。

連議員立堅：

我再請教你，我剛剛講的那十六萬多人，把那個圖調出來，那邊可以蓋個圖書館，什麼時候要蓋？

文化局史局長哲：

向連議員報告，我都有跟議員說明。當有捐贈者想要捐圖書館的時候，我也優先帶到這裡來看，所以其實我們也很重視這個地方的人口密集度，不過事情總是協調而成的，它絕對不是命令式、指導式的，所以我想…。

連議員立堅：

所以你約他們來，我們請他們到這些地方，請李科永再到這些地方去看，這樣可行不可行？

文化局史局長哲：

這個部分我們已經做過了，我們也和李科永文教基金會來…。

連議員立堅：

你們做過，我們都沒有參與嘛！

文化局史局長哲：

議員，你要做我也不反對。

連議員立堅：

我不知道你們…。

康議員裕成：

連議員，這個問題已經確定了，你再問一千遍、一百遍，就是再問 10 小時，答案也是一樣啊！

文化局史局長哲：

議員的關心，我們可以理解，人口密集的地方能夠有更多的圖書館，絕對是我們的職責，我們樂觀其成，要嘛，我們來公布。

連議員立堅：

好，沒有關係。如果這個大家要去抗議或要去怎樣，你們還特別把這個東西，我不知道是什麼原因，你還特別對這些抗議者，我不知道你們是透過什麼管道，結果讓這些…。我知道這些抗議者相當的多，如果是這樣，今天也講清楚，沒有關係。這些抗議者，我們就讓他們上街頭好了，讓你知道到底這個民意會是怎麼樣，還非常藐視說，只有一小撮人，是不是有這樣講過？施館長，你說說看，是不是你有講過說，只有一小撮和連議員在反對，連議員如果不反對的話，就沒有事情了，有沒有這回事？

主席（林議員宛蓉）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

議員積極要爭取在凹仔底蓋，我們都能夠理解，在整個…。

連議員立堅：

這個和在凹仔底蓋是兩回事。

圖書館施館長純福：

剛剛提到有多少人抗爭的部分，因為媒體的報導、各個報紙的報導都不一樣，所以在工地的人有向我回報那天在現場的人數，我也有向議員報告過。

連議員立堅：

這個我們就在議會多做一次溝通，再問一次了，如果還是如此，我就讓社會去公評，我讓這些抗爭者該上街頭就上街頭吧，不然能怎麼辦？看你蓋得成或

蓋不成，我不知道，好不好？

圖書館施館長純福：

好。

康議員裕成：

接著我也是要問圖書館的問題，或許連議員會有興趣一起加入。我想知道圖書館借出去的書，歸還率的情形是怎樣？目前到底高雄市你的圖書館群，那麼多的圖書館群，你如何的管理？如果你要做一個像連議員講的，偉大的文化局長，我們也很贊成！圖書館群有沒有好好的管理？請局長答覆，累計到目前為止，我們這麼多館，總共有多少館？包括分館，分館總共有多少數量？有多少的圖書是沒有歸還的，它所佔的比例大概是多少？你是不是先講數字，其他的先不要講，講數字就好，有多少分館，加起來是多少？你的圖書館群有多少個小分館？

文化局史局長哲：

我們目前…。

主席（林議員宛蓉）：

史局長…。

康議員裕成：

主席還沒有叫你回答。

主席（林議員宛蓉）：

對啊，你不要那麼緊張，你不要急著先站起來，好不好？我覺得你很敬業，但是…。

連議員立堅：

請再給我們一些時間。

康議員裕成：

主席，是不是再給我們一些時間？

主席（林議員宛蓉）：

好，等一下會給你們時間。

康議員裕成：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我們目前總共有 61 個分館，還是在增加當中，目前我手頭上的資料，我們…。

康議員裕成：

我們有多少書？

文化局史局長哲：

總共有 410 萬冊。借出去未歸還的有 3 萬 1,615 冊，比例約 0.8% 左右。

康議員裕成：

0.8% 的書沒有歸還？〔對。〕一本書如果算 20 公分高就好了，還沒有這麼大本，20 公分高，這三萬多冊加起來就有 632 公尺那麼高，所以沒有還的書，如果這樣站起來比的話，它有六百多公尺那麼多的書沒有還，我請問你，這個歸還的機制是怎樣？有沒有去催？有沒有任何的處罰？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

它有一定催促的程序，如果催促不還，會取消他的借閱的權利，不過催促的細節可能要請…。

康議員裕成：

沒有關係，你有催就好。我再問你，剛剛是沒有還的，這是我向你要的數字，我問你，失竊的呢？書不見了有兩種，一個是沒有還，另一個是不見了，不見的數字呢？有統計嗎？有嗎？請回答，不見的書可能是被偷了，反正確定不是沒有還。

主席（林議員宛蓉）：

請施館長回答。

圖書館施館長純福：

剛剛的數據就是逾期的部分，不見的部分，這個部分每一年每個分館我們都會要求盡量做…。

康議員裕成：

有沒有統計數字？我要問的是這個。

圖書館施館長純福：

好，我們…。

康議員裕成：

不要說議員問你，逾期沒有還的多少，你就去算一張給我，我就預留一個伏筆，不見的呢？你有沒有統計？

圖書館施館長純福：

我們都有在做盤點，盤點的數據…。

康議員裕成：

數目是多少，有個大概吧？如果你有盤點，一定有報告，一定看過這樣相關

的報告，你印象所及的數字是多少啊？不然你怎麼管理你的圖書館群呢？

圖書館施館長純福：

中央對於圖書館的報銷也好、遺失也好，都有一定的比例。

康議員裕成：

你告訴我不見的數目是多少？剛剛是借了沒還，另外一種就是不見了，只有這二種，還有第三種嗎？

連議員立堅：

你有沒有數據嘛？現在講出來，不要再…。

圖書館施館長純福：

臨時問，我目前手上沒有這個數據。

康議員裕成：

每個月有統計嗎？有報告嗎？

圖書館施館長純福：

這個部分我們回去會把這個數據再…。

康議員裕成：

你怎樣管理這些圖書館群呢？怎樣做到你這一本讓我們覺得很驕傲的圖書館群，有亮麗的成績呢？你連不見的數字都搞不清楚，只有我上個禮拜問逾期未歸的有多少，你給我算出來，我就知道你一定不知道消失的有多少。局長，請你回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

我確實手頭上並沒有那個…。

康議員裕成：

你曾經關心過嗎？不見的書就是兩種，一個是沒還，另一個就是不見了。

文化局史局長哲：

是，我們整體的關心是希望降低遺失率，以及未歸還率，事實上都有針對這個部分在持續追蹤。不過我也特別向議員報告，做公共服務，其實某種程度上是一定會有一定的失誤率，做公共服務我們必須要忍受一定的失竊或者是未歸還，在公共服務裡面，我們大概也都知道這個是必須的。

康議員裕成：

我們容忍啊，可是問題是，你要關心啊！

文化局史局長哲：

是，所以我說其實我們…。

康議員裕成：

已經是愛書的人把它帶走了嗎？我喜歡就把它帶走了嗎？對不對？

文化局史局長哲：

我們當然關心要有個基準嘛！就是如果…。

康議員裕成：

小偷不會去偷這個，一定是喜歡那本書才會帶走嘛！

文化局史局長哲：

我們持續在關心的基準，其實很重要的就是我們和其他縣市的比較，據我手頭上的了解，我們和其他縣市的比較，我們整個狀況應該屬於還好的狀況。我當然希望提升整個公德心，以及文明的素質。

康議員裕成：

我對這樣的說詞不是很贊同，其實常常市政府都會說，不要和別人比，如果我們比別人壞的時候，都說我們不要和別人比。

連議員立堅：

下一個問題，我為什麼反對你這個圖書館群，我不知道它的價值在哪裡，待會等這個時間結束，你再好好回答。依我看起來，就是你要變成一個超人，駁二剛得獎，所以你現在又要創設一個，我實在不懂，我覺得才剛在附近設一個總圖，把所有的圖書館都納在裡面，用一個這麼高規格的處理，結果在它的附近，大概相距二公里左右又要做一個圖書館群。請你待會回答你的思考是什麼，不是我的這種思考，你的思考是什麼？第二個，文學台灣館，如果照這樣，有沒有可能把它移到這些地方去？你說是李科永不願意，結果我問了，未必是如此，你們沒有去做個確實的引導。現在我問你，文學台灣館這幾個館是必須要放在一起嗎？它必須要放在一個人口正在凋零的社區嗎？我們把那幾個國小人數怎樣變少調出來給你看，就在這個社區，你看看，這個社區我調出最主要的 5 間國小，新興國小本來 20 班，現在變 17 班，大同…。

康議員裕成：

請再給我們 4 分鐘

主席（林議員宛蓉）：

延長 4 分鐘。

連議員立堅：

所以我的角度是，讓所有地方的民衆都能夠有他的圖書設施，這是最基本的。至於你希望成就你的雄才偉略，我沒有什麼意見，等你有錢，等你讓各個社區統統都有的時候，你再來實踐你的理想。好像得獎也得不完，龍應台也說你很棒啊，我也承認你很多部分很棒，但是很多東西的思考，稍微文化一點好

不好？需求面稍微考慮清楚好不好？你現在講這個，你在講這個圖書館群，你知道你是怎樣刺傷這 16 萬人的心嗎？我要問你的就是這個部分，當他們看到有一個總圖旁邊，還有一個圖書館群，不管是捐的還是怎麼樣，你想這 16 萬人，他們心裡面是怎麼想的，你覺得這是你一個文化局長，你有做到適當的政策配置，你有做到適當的分配嗎？你有做到嗎？你等一下再回答，我先請康議員的問題問完，你再一併回答。

康議員裕成：

我的問題跟你差不多，就是說能夠做適當的配置和資源的分配，顯然剛剛從兩個圖表，我們都看到比例上是不恰當的。你的圖書館群，既然要做全國首座的圖書館群的話，適當的配置，資源的分配，應該是很重要的，請你一併回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

連議員立堅：

文學台灣館能不能移到其它的地方去，這個是一個衝突的概念，這個文學圖書館沒有在圖書館群裡面，這還叫什麼圖書館群，這恐怕要破壞你的豐功偉業啊！移掉有沒有可能？請你說說看。

主席（林議員宛蓉）：

請回答。

文化局史局長哲：

有關於資源配置的問題，我並不否認連議員所提的這個問題，但是我想剛剛我也…。

連議員立堅：

這個已經傾斜到讓人覺得很憤慨的程度，還敢講提這種案子，讓這些人怎麼去看你這個文化局長。

文化局史局長哲：

我想我在議員的眼中，應該是能力不足，那我盡量來回答。以議員眼中的我，沒有具備文化格局，同樣盡量來回答。我沒說我的資源配置不足，我講的資源配置不足，其實是縣市合併之後的城鄉資源配置不足，所以說其實我們在市區，除了左新、河堤和相關館舍的空間改造，我們其實大部分的資源都配置在高雄縣，這也是為什麼市總圖配置在南高雄，這也是市長所指示。事實上高雄市長期以來，大部分的建設，我們還是不能否認，它是在北高雄，所以這個市總圖是放在南高雄，是整個建設，不是只有圖書館，我想這個大家也不否認；至於說，我並不覺得我們今天在鼓山區，我們的資源配置是有嚴重的傾斜，以一個分館所服務的平均人口來講，都還是在一個標準的服務人口 6 萬人之內，

但是這個人口急遽的上升，我們也很重視這個問題，所以我也多次跟你們表達。

連議員立堅：

助理你再把兩個圖秀給他看，大家就看著你講，我不知道你在講什麼，繼續。

文化局史局長哲：

是，我想有關於人口…。

連議員立堅：

這樣的配置，你還在講。5 間，1、2、3、4、5、6，已經 6 間了，你要蓋第 7 間，第 7 間叫「李科永圖書館」，第 8 間叫「文學台灣館」，九萬多人蓋 8 間，16 萬人沒有半間，這叫什麼配置…。

主席（林議員宛蓉）：

請蕭議員永達及伊斯坦大議員兩個共同時間。

蕭議員永達：

今天本席跟伊斯坦大議員要來發表台灣人宣言，就是中國史觀霸凌台灣史觀，這個名稱是伊斯坦大議員原創的。我們都知道今天太陽花學運的主要的兩個領導人，一個林飛帆、一個陳為廷，兩個開始出來到地檢署去應訊，太陽花學運以我的看法，它是挽救了台灣的民主政治，因為服貿黑箱作業，如果沒有這些學生去占領立法院的院會，那服貿呢？早就過了。一個攸關台灣前途的協議，居然是可以用行政命令，簽之前沒有跟大家溝通，簽完以後，因為是行政命令送立法院備查，立法院有沒有通過，這個協議都自動生效，這個就叫不符合民主程序的黑箱作業，所以這些學生的行為，坦白說我覺得當然是違法；但是違法的行為，我們肯定它的原因是，他願意接受法律的制裁，而違法的行為，它有正當性，他如果不這樣做，台灣前途會受影響，所以我們肯定他的行為。他講的服貿黑箱作業以外，今年有好幾個協議都是黑箱作業，年初遠通 E-Tag 黑箱作業，都還沒測試好就開始上路。再來與教育局有關的就是課綱微調，黑箱作業，我們知道歷史課綱，尤其高中的歷史課綱，就是這個國家的意識型態，我們對整個中華民國怎麼解釋的最原始的論述權，就是高中的歷史課綱，而課綱的微調，可不可以微調呢？是可以微調的。課綱也可以調整，但是你要符合程序，以教育部、教育局來講，課綱延用的是 100 年的課綱，而微調到底是什麼意思呢？照常理來講是基層第一線高中的老師，就教學的第一現場，他覺得有問題或窒礙難行的時候要報給教育部，而教育部就進行微調，課綱是 100 年的課綱，微調是局部的調整叫微調。但是現在的課綱微調，根本不是微調，是大動。

我舉個例子來講，台灣這四百年來，經歷過荷蘭人、鄭成功、滿清、日本跟國民政府的統治，但是獨獨挑出日本，叫做「日本殖民統治」，為什麼呢？因

爲他就在建立國家意識型態，就是說日本人來管我們的時候是用鴨霸的、用強制的是來占領我們的土地，叫做殖民。以人類的歷史來講，從 19 世紀開始，現在的民主國家美國、英國，那時候都叫做帝國主義，爲了擴充他的土地，擴充他的資源，他們都去占領別人的土地，占領別人的土地就叫做殖民，你知道嗎？就是叫帝國主義，日本是不是帝國主義？日本當然是帝國主義，因爲他沒有經過台灣人的同意就占領台灣的土地，但是不只日本是殖民統治；荷蘭人也是殖民統治；鄭成功也是殖民統治，滿清還有國民政府，統統都叫做殖民統治，進入台灣有經過台灣人同意嗎？他要進來就進來了，哪有經過台灣人同意。所以如果是要寫殖民統治，那這四百年來，五個外來政權統統都要寫，如果不寫呢？那這五個統統都不能寫。王副局長，這是我對教育的看法，要根據事實，你覺得合不合理。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

蕭議員永達：

我覺得課綱微調的部分，如果要寫日本殖民統治可以寫，但是這五個外來政權統統都要寫，你覺得合不合理。

教育局王副局長進焱：

有關於歷史微調，這一次的課綱，我們教育局長在首長會議當中提案，整個課綱的微調程序上，應該像蕭議員所提的由下而上。

蕭議員永達：

直接就由上而下，直接指揮了。

教育局王副局長進焱：

另外對於內容上的調整，我們要用真正的學者，歷史學者部分，以高中職的歷史老師爲主，所以整個來講，現在教育部做這課綱調整下來，我們只能因應，也對學校老師召集會議，把那普通教材提供給他們參考。

蕭議員永達：

歷史的課綱是國家的意識型態，這次太陽花學運有一個去鬧場的叫「白狼」，白狼就指著那些學生說：「你們不配當中國人。」那到底我們是不是中國人呢？那些學生直接就跟他回答，我本來就不是中國人，我是台灣人。什麼叫做「台灣人」呢？台灣人他就含有漢民族、含有華人，台灣人主要的族群，最早的祖先是誰呢？我們講的史官，講什麼荷蘭人、鄭成功，講台灣人四百年史，那是四百年來的歷史，在一萬多年前就有台灣人。在我右邊的伊斯坦大議員，他是布農族，他的祖先一萬多年前就有他們的歷史，有他們自己的傳說了，所以他才說這次的課綱調整是中國史觀在霸凌台灣史觀。台灣的歷史裡面含有漢民族

移民台灣的四百年史，更早的歷史也有，所以我們說台灣史觀是什麼意思？就是以台灣為主體，根據人類的調查，一、兩萬年前就有人類的遺跡在台灣，而實際上也有那些考古的事實，只是那時候沒有文字的描述而已。我們現在講的歷史有很多是屬於有文字的描述，因為原住民很多的歷史是屬於口語的傳說，並沒有文字的描述，但是沒有文字的描述並不表示那些歷史不存在。我們根據以前的考古及遺跡都可以證明確實在一、兩萬年前就有人類的足跡在台灣出現。

接下來，我要請教副局長另外一個比較實際的問題，陳市長跟台南市長賴清德及幾位縣市首長都有宣布一件事，就是高雄市沿用 100 年的課綱，也希望印製教科書能根據 100 年的課綱，微調的部分我們不採用。這樣會不會影響高雄市的學生將來要去考大學入學考試，他們會不會受影響？請王副局長回答，或是你可以指定熟悉的人回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

整個歷史上的問題由歷史學者來做定論，考試在出題上有疑義的部分，依照考試評量規則是不能出題，這部分我們已經跟教育部做詳細的反映。因為一個考試的試題不能偏重鄉下或城市，這是違反評量準則的。這部分我們在適當的會議以及跟教育部公文上反映的時候都有提到，我想這部分不會損害到學生的權益。

蕭議員永達：

我現在問的是實際的問題，就是大考中心那些教授也有自己的意識形態，他如果支持這些課綱微調，就會將課綱微調的內容實際出在考題裡面。他用的教科書，用他的意識形態考試，就是這樣考，如果題目出來影響學生權益怎麼辦？副局長，麻煩你回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

如果這樣出題，出題教授本來就違反倫理了，這部分我們事先會跟教育部反映，在考試的部分不能將意識形態進入考題。

蕭議員永達：

我知道，你的理想、你的想法和建議跟我都一樣，問題是那不是你控制的。現在大考中心那些教授也不是你指定的，他要不要出題目也不受你控制，你跟我一樣都只有建議權，我的主張跟你是一樣的。問題是現在我的小孩就要考試

了，如果照微調的我們就會受害，你唸的跟我唸的不一樣。我問的是實際的問題，你講的是理想，你的理想跟我是一樣的。

教育局王副局長進焱：

第一、如果這樣出題，以我們教育理論而言，這些人是不配合出題的，因為他違反出題的原則。第二、如果出這樣的題目的話，我們一定會對大考中心提出試題的疑義、給分的疑義，我想教育部應該會慎重考量及衡量，沒有人出題出這種現象的，而且他在聘請之前，我們在下次的部廳局首長會議當中，除了這次反映微調課綱，我們還會再提出…。

蕭議員永達：

我再告訴你，譬如朱雲漢、王曉波，一位學哲學的，一位學經濟的，都跟歷史無關，但他們就是調整歷史課綱主要的教授，他們也是非專業，但是就由他們主導，碰到這種狀況你怎麼辦？他也是非專業，但是他可以主導這個國家的政策，他不只是出題目，連課綱都可以改，課綱是教人的教科書，都可以請非專業的教授，你能怎麼辦？他就是要「橫柴入灶」，他就是硬要這麼做，就是要黑箱作業，你怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

大考中心應該在聘請教授當中不會這樣。第二、大考中心…。

蕭議員永達：

爲什麼不會？

教育局王副局長進焱：

這個技術方面…。

蕭議員永達：

課綱小組也有聘請非專業的，考試出題爲什麼不能？

教育局王副局長進焱：

出題完畢之後，有些老師及考生會去做模擬測試，在測試的時候就會挑出這部分的題目，我們從專業的角度信任他們這部分，如果後面真的…。

蕭議員永達：

測試就是支持微調的學生都得利的，反對微調的就受害，支持中國史觀的就是主流，就能考得比較好；支持台灣史觀的就倒楣。如果這樣你怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

這部分以我個人的看法，如果違反正義的話，可能很多公平正義之聲還是會發聲的，所以教育部還要很慎重的去做這方面的考量。

蕭議員永達：

要慎重。所以你也只能建議，你跟我理想都一樣，但是都是只能建議，你沒

有辦法實際去保障學生的權益，應該是這樣吧？沒關係，就是啦！請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

一個政權要推翻一個政權就要先思想改造，全世界最會思想改造的，在歐洲就是希特勒；在日本就是主張帝國主義的東條英機；在中國就是毛澤東，他採取馬克斯及恩格斯的思想，以及俄國的史達林給中國思想改造。農民變成共產黨向大地主階級鬥爭，思想改造非常嚴重。袁世凱當八十幾天的皇帝，有一些學者就在他的身邊提供很多的天文異象，說看星星、看月亮，說這就是你袁世凱，上天要你當皇帝。

今天我們想想看，不管是英國也好，法國也好，甚至在二次大戰以前，一次大戰以前，有那麼多西方人移民到美國，現在變成美國聯邦制的美國人，他們後裔的教材有沒有提到美國人還要想到英格蘭，還要想到法蘭西的民族主義。大概有很多官員都到過美國，也唸過美國史，最多就告訴你有相當多的歐洲人在當時移民到美洲，之前當然也配屬到一些帝國主義，不管是否為軍事統治，他的歷史文化應該是屬於在地主義的主觀歷史來培養我們的下一代。

我為什麼對於這一次教育部的課綱微調非常有意見，就如剛剛我前面所說的，馬政府為了對台灣人思想改造、洗腦教育，就找了一些學者專家，把歷史教材訂了一個課綱，就是要對我們台灣人洗腦。我請教王副局長，據你所知，你的祖先從大陸過來，你的第一代，依你的概念，開台祖先到台灣大概多少年了，你大概是幾百年前開台祖先的後代？第一代的祖先到台灣大概幾年了？王副局長，請回答大概幾百年。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

如果追根究柢以族譜來講的話，我們所知道的大概 150 年。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

150 年前大概是清廷時期，那麼清廷是不是叫做中國？現在的對岸在清廷時期是不是叫做中國？它的整個朝廷一定是叫做大清帝國，不會叫做中國，那麼是什麼時候開始很明確的被叫做中國？是孫中山革命推翻大清帝國以後才叫做中國。中國是國父孫中山先生，是他們的國父，不是我的，他推翻滿清以後在對岸建立中華民國政權，中華民國政權原來又很複雜，兄弟黨，一個叫做中國國民黨；一個叫做中國共產黨，在他們為了政權內戰之後，現在的中華人民共和國自稱中國，到了台灣的中國國民黨也自稱中國，這個中國和台灣其實是兩個黨玩弄政權的結果，所以台灣人和中國人必須要劃清界線，在台灣生的就

叫做台灣人，在中國生的就叫做中國人。因為這個課綱是高中的，請科長答覆，你認不認同我的意見？你的小孩在台灣出生，就應該叫做台灣人，不能說你的小孩在台灣出生，既叫做台灣人，又叫做中國人。你認為這樣的說法，依照非常自然的觀念應該怎麼看？請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我認為學生學習歷史就應該從土生土長的環境開始介紹，再去衍生到其他歷史的背景，這樣學生在學習上會比較有親近感，比較容易學習，所以我認同議員的說法。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

澳洲人也是移民過去的，已經在那裡出生的當然就叫做澳大利亞人，不叫做法國人也不叫做英國人。我們現在回到台灣史，開始有政權大概是 1624 年，在這之前都叫做「史前時代」，1626 年到 1642 年是「西治時期」，西班牙進到台灣當時屬於一個國家的政權，在這個時代就已經有了，陸陸續續的還有「荷治時期」，難道這些不是一個政權嗎？他們也是屬於一個政權啊！再過來「明鄭時期」是在 1661 年到 1683 年，這也是一個政權，因為他也在管理台灣某些地方，譬如台南這一帶是一個政府型態，有推動自己的經濟政策、政權的計畫方案，這就是政權；至於「清治時期」則是在 1683 年到 1895 年，這也是一個政權。還有只維持幾天的「台灣民主國」，這個總統是誰？問一下國中教育科的科長，台灣民主國有一個當了幾天就跑到內陸去的總統叫什麼名字？請答覆，不會的話就問別人。

主席（林議員宛蓉）：

國中教育科科長，請答覆。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

唐景崧。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

對，這就是台灣的第一位總統，不是蔣介石，是唐景崧，只當了三天總統，但是他在歷史上的地位不容置疑，因為他也當了三天的總統。再來「日治時期」是 1895 年到 1945 年，也是以政府政權的型態治理過台灣。最後中華民國時期是 1945 年迄今，中華民國為什麼到台灣？因為沒有地方跑，在內陸被中國共產黨趕出來了，還好有台澎金馬，否則這個政府體制就不會成形。但是在對岸的認定上，中華民國是不存在的，所以現在的中華民國憲法是在南京訂出來的，台灣有沒有參與？沒有。文化局長，據你所知，中華民國憲法帶到台灣來，

我們台灣人有沒有參與中華民國憲法的制訂？請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

就我所了解，當時的制憲代表裡是有台灣區的代表，但是是否就表示有台灣人的參與，我想還沒辦法做定論，因為憲法是從當時帶來台灣，至於是不是適合台灣是另外一個大問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這就是在南京訂的中華民國憲法。我們現在高中的課綱微調就出現了幾個洗腦教育的主題，剛才蕭議員有提到，這個主要就是要強化中國統治台灣的歷史。荷蘭、西班牙統治時代在課綱微調裡面，改為荷蘭、西班牙入台，也就是入侵台灣；鄭氏，也就是鄭成功在台統治時期，改為「明鄭統治時期」，所以等一下會看幾個議題讓大家了解一下，再過來鄭氏，就是鄭成功對外的關係，其實他當時也是和清廷有一些關係，雖然是敵對的，但是經濟上還是有關係的，和日本也是有關係的，這裡後面特別提到覆滅經過。清代日本統治時期改為清廷，這兩個清廷讓我非常非常的敏感，我在國中的時候、唸師專的時候、唸師大歷史系的時候，我所看到的教材，譬如滿清時代做得非常好的政績在教材裡面就用中國兩個字，假如是甲午戰爭戰敗，前面就會特別寫清廷戰敗，所以這就是洗腦教育。再重新看現在的高中、國中課本，只要是清廷做得好的，一定是寫中國，假如是滿清政府做得不好的就寫清廷，所以「中國」兩個字對對岸的華人世界、對台灣現在的台灣人，很像一顆非常不明確的星星，所以我們的星座就會錯亂，台灣人的星座就會錯亂，中國人的星座也會錯亂，因為這兩個字。包括文化的認同、治理人民假象的民主、假象的全民人權化，所以「中國」這兩個字是非常抽象的。

今天在對岸的應該叫做「中國共產黨」的國家，他的領導者不是人民選出來的，中國共產黨不代表中國人民的政權，中華民國的政權也並不代表是台灣人認同的政權，所以我剛才前面講了，「中國」兩個字是一個非常模糊的星座圖像，就好比希臘時代談的是星座，星座不是只有東方人才說的，星座是希臘神話時代就有那麼多的星座跟我們的命運有如此如此的說法，但是現實面來說，今天在總統民選之後，台灣的治權是不是已經正式成立了？就是治理國家的政權是由人民自己選出來的，但是我們這個課綱還特別提到說，因為是因應中華民國的憲法，憲法還談到它的適用範圍包括中國。依照現在的世界觀，用聯合國的看法，中華民國有沒有存在？中華民國不存在啊！中華民國變成我們台灣政黨玩弄人民選舉的工具。到了選舉，拿國旗來飄一飄，要愛國旗如何如何，

那麼中國的官員到了台灣，國旗有沒有看到？陳雲林到台灣有沒有看到中華民國國旗？沒有。選舉到了，「中華民國」四個字拿起來用了，要愛國家了、愛台灣了。

台灣現在是不是國家？我們幾乎所有台澎金馬的人民做過民調，有 85% 的人肯定中華民國憲法只適用於台澎金馬這幾個地區。難道我們的課綱微調是玩假的嗎？這個就是要侵害台灣思想的一個課綱，所以不得不謹慎。當然歷史是一脈相連的，他的頭當然是台灣史，那麼台灣史就必須是我剛所提到的一脈相連，你不可以說中華民國到了台灣，就把整個台灣史的事實存在來做切割，我們就是跟中國在一起的，而且台灣是屬於南島民族，就好比現在我們所強調的台灣原住民族。台灣原住民族包括各位，假如你們的祖先是四百年前來的，或者是民國三十八年以前來的，你們的祖母大概都是原住民，所以大家也是南島民族…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

大家也是南島民族，台灣原住民族的後代，所以我今天特別強調的一點，只要是在台灣生的就叫做「台灣人」，不管你是從哪一省來的，民國三十八年以後來台灣的就是台灣人，假如你在台灣不認同自己是台灣人，現在交流很方便，你有不認同台灣的這個心，乾脆就移民到中國，那是祖國，也沒有人說不可以去，因為台灣需要一個新的力量，台灣要一個新的競爭力，從根做起，所以我們大家都是台灣人，這個課綱微調修正，將來台灣的後代會嚴重的對認同台灣的思想有了毒瘤。

我們台灣會不會有前途？沒有前途，剛才蕭議員提到的太陽花學運，這個就是台灣人新的一代要找台灣競爭力的那批學子，所以台灣的課綱微調裡面最缺乏的就是民主政治的敘述，非常非常的薄弱，用這樣的課綱微調已經傷害到整個台灣人下一代主流的教育觀。那麼依照…。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我今天真正聆聽到歷史在議員的指教、指正下，我們回歸歷史學者他們定位的內容，但是我非常贊同的就是今天出國以後不管到哪一個國家，他們問我是哪裡人，我們都說「台灣人」，這是我們本來的本性、本來的本質，所以在課綱的部分，我們一直在做反映，還好這個部分的課綱微調，好多縣市包括學生家長、民間團體，都把它積極來做適當的反映，這些資料也就是我們的歷史，

所以我們從歷史觀來講，漢朝的司馬遷所做的史記，像他沒辦法在官方的歷史當中，但是一般來講它是存在的，所以司馬遷的史記一直流傳下來，也是我們後代一直在沿用的部分，我想這個代代相傳，歷史不會抹滅的。[...]。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我下次總質詢會問幾個官員有關你對台灣史的認知，下一次我總質詢絕對會問各位局長，抽問你們對台灣史唸過了沒有？你當非常大的官員，你不認識台灣史，這是非常嚴重的問題。等著 5 月 6 日我會質詢，請大家看一遍台灣史。

主席（林議員宛蓉）：

我從小就對我們是台灣人又是中華民國，真的是搞模糊了，質詢得好。請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

有關「高雄市短期補習班管理自治條例」，管理自治條例是 101 年 12 月 27 日發布的，短期補習班的自治條例是我們地方政府自己設立的，所以補習班的管理值得我們探討，這邊有寫第 1 條，開課日三十日前退出者，全額退還；第 2 條合理；第 3 條也合理；第 4 條也勉強合理；但是第 5 條呢？譬如我到這個補習班上 10 節的課程，已經上過 3 節課，就算已達一半。那裡有寫，第 5 條就是第三日（次）上課後，全期的三分之一退出，10 節的課程，結果上過 3 節課後退出，就扣除 50%。我說依照比例原則，若總共有 10 節課我上 5 節課，你要退我 50%；但是第 6 條說，已上三分之一退出者，就都沒有再退還了。現在有一家「學誠電腦補習班」，他辦了一個短期的電腦補習，要學生貸款上課。學生家境不佳，爲了上課就請人家替他貸款。本來只要上一、兩節課或一、兩個項目，這都沒關係；但是補習班一直向學生洗腦，居然讓學生貸款到 50 萬。學生是單親家庭的小孩由祖父在撫養，因爲沒辦法支付就來向我陳情；學生很單純，不知道補習越多項要付更多的錢。早上，我請消保官到我的辦公室來，我和他談到第 15 條第 5 項，裡面規定有關上幾堂課要退多少錢的事。結果教育局發一張公文，受文者就是那位當事者，裡面寫：「因體恤消費者家境清寒，讓消費者支付一半。」很多家補習班會利用學生的無知，讓學生誤以爲就業後只要慢慢還四、五千元就好了；但是補習班居然要學生再增加到兩萬多元。你叫一個半工半讀的學生，他一個月最多的薪資大概是 1 萬 8,500 元到 1 萬 9,000 元，補習班卻要他增加到兩萬多元，所以就沒辦法負擔，才要貸款那麼多。所以這個條例關係到地方自治法，今天我會在這裡做一個探討，等一下請社教科韓科長解釋一下。

主席（林議員宛蓉）：

請韓科長回答。

教育局軍訓室韓主任必誠：

剛剛副議長講的這個自治條例，是高雄市制定的自治條例，並且是送到議會來通過的。你講的第 5 點，得扣除 50%，其實當初送到議會的時候，我們消保官還有李議員雅靜對這方面有做過很深刻的探討。你看第 2 條，最高不得扣 3,000、5,000、7,000 元，別的縣市是沒有，大概我們訂得是比較…。

蔡副議長昌達：

我是說先來修這第 5 項，你看比例原則，如果我有 10 節的課，我已經上到 5 節了，沒關係，按照比例原則來扣；如果我上 7 節的話，你也退我 30%。結果後來發覺我們貸款是不對的，因為小孩子沒辦法負擔，家庭怎麼有可能支出那麼多的錢？當然要擋住，要擋住的情況下，就是要引用第 5 條：第三日上課後至全期三分之一前退出者，所以這一條要修回來，比如我們一次課程有 10 節的話，如果你上了 7 節我就退你 30%，至於 70% 的錢是支付你已經上過課的。等一下我會請王副局長先解釋第五項修訂定的有關原則。王副局長，請說明。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

我想這個不合理的自治條例，我們要與時來做一個修改，我們現在已經在做準備了。第二個，我們對於補習班像這樣高的額度要貸款，是不是有些部分在宣導上有不實？

蔡副議長昌達：

實際上就是不實。

教育局王副局長進焱：

不實之下，你要衡量學生的能力，我們現在對這案子，除了這個部分，剛才副議長也一直再協調，我們 4 月 30 日，我們還要請補習班和消保官來市府，再進一步能夠減輕同學負擔的這部分，我們要考量注意補習班在這方面所做的事，怎麼可以一下子讓人家貸個 50 萬，這很奇怪；我們也呼籲我們的學生和家長，如果有疑義請立刻跟我們局裡反映，我們會馬上介入，這樣比較快。

蔡副議長昌達：

像這些，有的因家庭因素沒有能力來支出補習費，所以補習班就要求學生用貸款方式。剛開始貸款時，他跟學生說一個課程只要繳幾千元，學生乍聽之下還可以接受，家長也認為一個月只要繳兩、三千元，還可以支持孩子來補習，

但是補習班卻用釣魚的方式，逐漸讓學生越補越多項。

學生還沒出社會，不知道這樣補習下去，將來的負擔會很吃力，尤其學生又是單親家庭的孩子，補習班好像在詐欺這些貧窮的學生，我也處理過補習班的事，他們很惡劣，像這些，人家發現不對勁要他們退款，他們卻不承認，要大家到市政府的消基會再說，結果開會後決定全額退款。

學生在不知情的狀況下簽約，發覺不對勁後向我陳情，我就聯絡消保官，我說，人家都還沒有去上課，怎麼不退人家錢呢？補習班卻有自訂有利自己的條例，如果違反他們的條例就只能退一半的錢；否則，他就噙聲不怕你去告他，因為他們有自己的法則。所以我們自己要訂一個嚴苛的規定，讓他們不要教壞小孩去貸款；因為這些學生出社會後，要付這筆貸款是很吃力，他們就是父母沒有錢讓他們補習，才會去貸款來繳補習費。我希望這案教育局要特別慎重，依比例原則來修改這第 5 條。

主席（林議員宛蓉）：

請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

我有一個重要的問題，向教育局這老東家請教一下。現在在教育局最嚴重的事情，不是什麼十二年國教、也不是在明年 104 年的全民運動會，我想在沒多久你們就會遇到一個大問題。副局長，你知道我現在要講什麼大問題嗎？鄭局長怎麼沒有來，是公出嗎？那麼請王副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

周議員鍾濞：

你知道我要講什麼大問題嗎？約在四個月後，你們就會碰到大問題了。

教育局王副局長進焱：

因為局長在昨天晚上得了急性腸胃炎，所以沒辦法來。

周議員鍾濞：

沒關係，身體健康最重要。再差不多四、五個月之後，你們教育局會面臨重大的挑戰，就是下學年，差不多暑假過了後的 9 月 1 日。

教育局王副局長進焱：

教育局隨時都面臨重大問題在做挑戰，但是今年要特別注意的是十二年國教，還有各類學校的部分。

周議員鍾濞：

不是…，隨時都在挑戰是沒錯嘛，你答覆得也很恰當。我講這是很嚴重的！

教育局王副局長進焱：

入學？

周議員鍾滋：

不是入學，不是十二年國教，不是…。

教育局王副局長進焱：

國中、小吧？

周議員鍾滋：

我講的是營養午餐的問題！你都覺得你們很有辦法，對不對？營養午餐現在有很多的方式，對不對？公辦公營、公辦民營，大部分都是公辦民營，有的是自辦的，你覺得你們都很在行、很有辦法。我的好朋友，也是營養午餐供應的大業者，而且又是理事長，他向你們反映很久了，現在物價飛漲，什麼都漲，只有營養午餐的費用不漲！不漲的話，你們都是慷他人之慨，要叫他們買單——不准漲。請教副局長，國小現在一餐是多少錢？

教育局王副局長進焱：

35 元。

周議員鍾滋：

35 元。國中、高中呢？

教育局王副局長進焱：

國中是 38 元，高中是…。

周議員鍾滋：

高中是自辦，並不是沒有營養午餐，是自己辦，因為不是國民義務教育，所以你們只有辦理國小。幼稚園有沒有就不管了，就算和國小一樣，好，現在國小是 35 元、國中是 38 元，因為飯量、食量的關係，試想，35 元可以吃什麼？副局長，你都不了解。你知不知道已經幾年沒有漲價了？

教育局王副局長進焱：

請體健科科長答覆。

周議員鍾滋：

好，體健科科長，請問國中、國小的營養午餐已經幾年沒有漲價了？

主席（林議員宛蓉）：

請體健科科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

午餐的價格應該是從…。

周議員鍾滋：

我問的是幾年沒有調整了？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

十年沒有調整了。

周議員鍾滋：

十年沒有調整。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

但是在 97 年時，有 4 塊錢的彈性給學校處理。

周議員鍾滋：

4 塊錢是什麼意思？就是從 35 元可以調整到 39 元，38 元可以調到 42 元，是吧？〔對。〕大部分的人都不敢調整吧？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

有調，調 2 塊錢的空間。目前大約有七、八成的學校是有調了 2 元。

周議員鍾滋：

你的意思是，現在不是 35 元，講的好聽一點就是 37 元，是不是？〔對。〕大部分都是 37 元，一個是 40 元，應該是這樣嘛？〔是。〕不管是 35、37，或是 38、40 元，現在的物價只有這樣嗎？公辦民營的，還可以說的過去，因為瓦斯費、人事費、廚師都是政府出資，當然就可以；如果全部都是民辦、民營的呢？瓦斯費、廚師、工資全部都是自己掏腰包，我想沒有那麼好、厲害的，也沒有這麼好賺的！請副局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

周議員鍾滋：

這些，如果你們萬一發生狀況，說真的，不管是公辦民營、民辦民營都不辦了，高雄市政府有辦法自己辦嗎？我看到報紙刊載高雄市政府有辦法，全部市政府自己來包辦！我想如果市政府能夠包辦的話，也不需要公辦民營、民辦民營，全部給民間包辦就好了，難道不是嗎？人事費用都可以節省下來，定的價格都把人家 K 住。

副局長，我覺得這不是辦法！如果沒有好好處理的話，我在此先轉達一下，不要事到臨頭被抗議了、或是調度不到經費時，才要再去拜託人，這些都很麻煩了，請教副局長有沒有什麼魔法，或是對策？

教育局王副局長進焱：

目前我們已在鼓舞他們成立一個小組做研議，從各層面，包括食材的分配比例，還有調整的方案。議員剛才所講的當然也沒錯，很多學校不敢調，也都在觀望、考量，但還是要實際的依照物價調整方式做考量，我想一定很快會…。

周議員鍾滋：

請教副局長，營養午餐業者有沒有去找市政府相關單位，包括教育局溝通，

並向你們反映、陳情了？

教育局王副局長進焱：

這部分要請郭副局長答覆，因為業務是他主管的。

主席（林議員宛蓉）：

請郭副局長答覆。

教育局郭副局長金池：

這樣的社會問題，報紙也登載過好幾次。

周議員鍾濞：

有沒有向你們表達了？

教育局郭副局長金池：

表達過。

周議員鍾濞：

表達了，你們接觸得怎麼樣，有沒有成立小組，並誠意的溝通？

教育局郭副局長金池：

有，有成立小組，目前正在計算近十年來物價調整的指數，最近大概會做最後的定調。因為午餐收費的調漲，最後是由學校的午餐委員會來決定要不要調整。局裡只是定一個收費的級距，最後要不要調，還是要由學校的午餐委員會決定。

周議員鍾濞：

但是，問題是業者和學校之間溝通的狀況，教育局沒有定案，因為你們是授權給他們，你們都是扮白臉，黑臉則是由他們扮演。可是業者叫苦連天向我反映：下次被惹惱的話，就要無預警的全部串聯起來，就不辦了！搞到最後，雞飛狗跳，才真的是大問題，不是只有教育問題，是社會問題！所以我想業者…。

教育局郭副局長金池：

我們會儘快來定調。

周議員鍾濞：

業者已經向我反映了，我們擔任民意代表就要向市政府相關單位，包括主管機關——教育局建言，一定要好好和業者溝通，不是聽他們的，但至少也要了解他們的心聲！合理的，大家各進退一步，我想這才是解決的辦法。〔是。〕並不是棄之不管又不敢調，授權給學校，最後學校也無奈、無策。如果真的全部停了、不辦了，忽然無預警的，我是太多事「顧人怨」的先告知你們，醜話講在前面，不要下一次質詢時滿口錯愕，奇怪！怎麼會鬧出全臺灣地區最可笑的事件來。現在的午餐供應中心，公辦公營的有些是一個學校對二、三個學校，到時候要對應 5 個、10 個，要怎麼去做？不可能。

我覺得業者的心聲如果真的是合理的，物價波動確實是這樣的，我想我們應該…，好，你說要定到什麼狀況，某一些，我建議由政府吸納，合理的吸納，減輕百姓、學生家長的負擔，每一個都是 40 元；如果萬一物價真的沒有辦法 cover 的，要 42、43 元的，多出的就由市政府報請市長，看要用什麼…；高雄市政府雖然財政不怎麼好，至少窮也不會窮到那二、三元，地政局很多公辦區段徵收、重劃賺的，幾十億、幾百億掏出來，我想這都不是什麼大問題。

副局長，拜託你們要更有魄力、更負責任的，簽報給市政府，看情形怎麼樣；趕快找業者溝通，合理的、有道理的就要接納，也不要不敢仗義直言，只叫業者自行吸納，要怎麼吸納？虧錢的生意，沒有人願意一直做的，相信副局長應該知道這個道理。你們要承諾在什麼時間和業者溝通，是不是在 5 月之間溝通，不要等到 6 月時學校要…。

教育局郭副局長金池：

會儘快。

周議員鍾滋：

儘快，一個月之內，好不好？現在是 4 月 21 日，至少在 5 月 20 日總統就職日之前趕快解決，看要如何定案，不要到最後又怎樣。我想物價波動，不會是忽然間二、三個月，如果還要等到 7、8 月時再來討論定案，到時候都已經來不及了！至少在這一學期內，就應該要定調怎麼酌收下學期的學雜費和午餐費，這樣才算是負責任的政府，郭副局長，請你繼續努力。

講到教育的問題，真的也是很多，請問王副局長，國民中學的業務是由誰負責？

主席（林議員宛蓉）：

是國中嗎？

周議員鍾滋：

國中是由王副局長負責，請教王副局長，現在文府國中已經設立也動土了，這次議會對市政府編列…，當然不是教育局的狀況，是市政府編列的歲入不理想，所以被「減」了一些，不要說「刪」，要說「減」了一些預算。所以在動土時，剛好那時正如火如荼在動土，有一些參選人一直很擔心不知該如何是好，我安慰他，請他別煩惱，就算被減預算，文府國中一樣要如期興建完成，不會受到影響。

高雄市政府地政局可以透過很多方式，春、夏、秋、冬都在拍賣抵費地，所以財政的問題，不是教育局能夠掌控的，但是你們要清楚、了解，不要不了解就隨便擔憂、猜測是否無法繼續興建或延宕，當然多少都會影響一些，但是那些都是心理因素，實際上絕對會如期完成。

我本來要求今年底就要辦，在左營國中設立一個籌備處，成立一個臨時的學校，左營國中的學生，以後也是要調到文府國中，就直接設立文府國中連絡處的所在地就是左營國中，因為左營國中以後會有很多學生會分到文府國中，今年 9 月就可以如期招生，當然你們很保守的回答，最快也要明年 9 月 1 日。我想這並沒有受到影響，請王副局長簡單明確的答覆，會不會受到影響？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

文府國中在議會的全力支持下，市政府相關單位配合下已經動土了，依照目前的進度，在各種條件、天氣晴朗的情況下，明年…。

周議員鍾滋：

明年招生應該不會受到影響？

教育局王副局長進焱：

不會。

周議員鍾滋：

今年沒有辦法，對嗎？

教育局王副局長進焱：

對，因為學區的調整都要事先規劃。

周議員鍾滋：

今年不是沒有辦法，如果我是副局長的話，我就同意…。

教育局王副局長進焱：

要讓學生有好的環境。

周議員鍾滋：

左營國中也很好，左營國中不是臨時或是不好的…。

教育局王副局長進焱：

容納不下。

周議員鍾滋：

至少比以前明華國中借用大義國中好多了。希望大家能齊心齊力、合力為文府國中。我要提醒你一點，以前越區就讀的家長都是騎摩托車、腳踏車或父母開車接送，但是文府國中離高捷和高鐵都很近，高鐵是不會有別的縣市跨區就讀文府國中，但是別的區域就有可能會搭高雄捷運到左營站來就讀，其他比較郊區的區域，就從橋頭、岡山搭乘捷運到…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾滋：

因為文府國中很有可能會有其他區域的學生來就讀，所以你要嚴格掌控，別讓他發展的太快，包括隔壁的仁武區，可能也會有越區就讀，甚至有一些橋頭區或岡山區慕名而來的，我們也要了解一下，這些區域的家長都很有可能讓他的孩子搭乘捷運到高捷左營站，步行不用 10 分鐘的時間，至文府國中就讀。不過我想人數應該不是很多，但是我們要特別注意，教育的問題就像你說的，隨時隨地都有可能計畫趕不上變化，所以要將其他不利的因素排除在外。

請教文化局長，左營舊城的東、西、南、北門都已經找出來了，找出來之後，除了在眷村文化園區舉辦的活動和計畫之外，應該找個好的…，因為文化是生活的總稱，各方面都和文化有關，歷史及古蹟也要藉機會…，因為要辦一場好的活動，一定要找題材，既然東、西、南、北門都找到了，我想我們可以舉辦有關舊城的展覽或是活動，我認為這樣才有意義，也讓左營變得「強強滾、嚇嚇叫」，讓整個舊城…。楠梓天后宮媽祖廟的前面是「市定古蹟」，向文化部爭取了八、九百萬，整個重新改造，因為那是在清康熙年間所興建，擁有三百多年的歷史，改造的很不錯，美輪美奐的，結果前面電線、電杆一堆，能看嗎？在 5 月 5 日總質詢時會再提出，現在先向你提醒點到，局長應該要趕快派人…。請你簡單回答一下，左營舊城門，既然東、西、南、北門都已經找出來了，我們是不是要辦一個活動，不能只有發布一個小新聞，要辦一個正式的活動…。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

有關左營舊城的部分，目前西門段，包括西門遺址，目前是初步出土，但是還有很多調查研究及發掘的工作正在進行。目前大家比較關心的是未來該如何做好保護。坦白說，在地底下是一種天然的保護，現在將他挖掘出來後，未來的天災、下雨時，該如何保護，反而是…。〔…。〕是，左營舊城是人文薈萃，目前發現可能還有更早或是好幾千年前的遺址，也有漢人來開墾…。〔…。〕是，我知道，這個部分，我們有在籌備研究當中。第二個，有關於楠梓天后宮這部分，在議員提醒後，我們會和廟方及台電開協調會。〔…。〕那個可以向台電申請，我們會初步和台電接洽看看，好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

本席先請教有關中輟生的問題，有一些數字不見得清楚，可能那個問題再請教育局再去了解。高雄市對中輟生的輔導我們自己也相當自豪，不管是中輟率

或是復學率，相對其他縣市都來得低。我在前一陣子和一位外縣市教育部門的人員談到，他善意的提醒我注意一些狀況，所以我今天提出來，這個提醒當成善意來看待，我們當然希望中輟生越來越少。本席查了一下我們的中輟生統計通報，這是高雄市政府發的，我們在 98 年的中輟生是 570 位；99 學年度是 555 位；100 年度是 562 位；101 年度中輟生人數從 562 位降到 449 位。本席剛才問了我們的聯絡人，但是我覺得這個數據有問題；102 年度是 305 人次，中輟生人數驟降，其他縣市的教育人員提醒本席，他說他知道高雄市學校的老師和經常性中輟的學生取得了默契。什麼樣的默契呢？我們的通報通常是達到三天未到校就進行通報，所以有一些學校已經跟這些中輟生說，你要記得兩天，只要超過第三天大家就走著瞧，所以通常第三天中輟生都會到校自習一下再走，所以他會有一個經常性請假，爲了讓數據好看的中輟生，我不認爲這個可能是事實。因爲這幾年本席知道，我從相關的數據了解，從相關的資料了解，我們還成立中輟個案管理中心，這是跨警政、社會再加上教育，我們還有教育役男全力投入才有這個成果。但是外界既然有這種疑慮，他說：「高雄市怎麼看飊車族都是最多的，怎麼可能中輟生是最少的。」既然人家有這樣的疑慮，拜託教育局再給本席一個，我們就去了解看看，我相信坐在這裡的長官不見得知道，你們不見得知道。回去問我們的學校，去統計每次都請假兩天第三天就來上課的，經常性的假性潛在中輟生數據有多少，如果有這樣的情況，我們更要用其他的方式來輔導這些學生。有關這項數據，等一下要拜託教育局注意一下。

另外我們很驕傲舉辦得很成功的體育處，一直在舉辦全國性的慢跑活動，包括「MIZUNO」、「PUMA」等等，這種全國性或者是區域性的運動，誠如本席對這種運動的期待，不外乎政府付出也好，企業來這裡舉辦也好，都希望第一個，加強高雄市的行銷。第二個，本席最期待的，城市的運動觀光效益，而帶來一些運動觀光商機。第三個，可能才是市民的運動風氣，提升市民健康。尤其第二點本席最注重，我們的 MIZUNO 辦到第五年了，現在有這麼多人，而且也是政府補助一定的比例。我知道現在外縣市來參加的人越來越多，我們如何提升…，政府要補助的就是除了城市行銷和希望帶來運動觀光的商機，我們如何確切統計，外來參加的民衆越來越多，有沒有辦法做這樣的統計？因爲這項統計可以說服議會繼續支持，也可以讓所有人知道我們這樣的投資，除了讓高雄市出名以外；最重要的是，他早上要來參加路跑，他如果是外縣市的民衆一定要先到高雄住宿一晚，還會在高雄消費，這好像有好幾萬人，MIZUNO 好像有三萬多人可以直接帶來的效益。處長也知道，例如 PUMA 已經辦了好幾屆，以前舉辦的時候參加人數不到 2,000 人，現在只要開放登記，你知道這次是因爲馬路不能封，還是 6,000…。他們只開放兩小時的報名時間，報名人數高達 1

萬 2,000 人，而且 PUMA 不用高雄市政府出錢，他們是爲了自己的品牌行銷；我們甚至願意出錢，我認爲出錢的前提在哪裡？既然品牌行銷這麼成功，這一次只舉辦 6,000 人的路跑，但是他有報名人數 1 萬 2,000 人的實力，本席認爲超過 5,000 人就有機會吸引外縣市的民衆到高雄來，所以高雄市有沒有可能跟這些廠商說，你來高雄辦路跑，我對等補助；但是相對的，你要保留多少名額獎勵外縣市的民衆來參加，我對等給你補助。因爲你只要獎勵外縣市的民衆參加，就可以達到我們要的觀光商機、促進高雄市經濟發展的機會。類似造成觀光商機、運動商機的政策方向，我認爲現在整個高雄市政府各局處都要拚經濟，不一定是經發局、不一定是觀光局、不一定是文化局，我認爲教育局體育處可以幫上忙，我們也多出一份心力，畢竟我們有經費在資注。有關這一點，等一下請體育處簡單向本席答覆，也希望你們朝這個政策方向來努力。

再來一點，我要跟文化局長分享，前陣子我和一位學者，他也是善意的告訴我，因爲我一直向他行銷高雄這幾年的建設相當進步，相當的美，高雄這 20 年的建設成果確實是大家有目共睹，但是在這個學者的眼中裡面，他說有建設就有破壞，他說高雄建設了以後，留下來的和現在發展的東西，和高雄在地歷史淵源、文化內涵價值有沒有什麼直接的關係？如果只是一味的去複製，他跟本席提到，我記得我也有跟局長提過，但是沒有機會深談。他說他覺得高雄市就是不斷的複製，布爾喬亞階級的石屎，因爲我們少了這一塊，所以我們在城市建設的時候把自己的價值抹掉了，不斷的複製過去沒有的，所以高雄的內涵到底是什麼？高雄的城市意象，我們是勞工城市，我們有山、海、河、港，這些可能抹滅不掉，但是我們的文化內涵，所以局長早上在報告的時候，本席很注意在聽，我覺得你報告的很簡短，我知道是時間因素。但是在每一項都很有成果，全國都看得到。高雄市自名性不明確、不清晰的問題，我認爲對文化局而言責任重大，因爲你看得最清楚。我舉一個我身邊所看到的，因爲我們是勞工城市，我們的勞工內涵不好展現，我去了波特蘭姊妹市，每次去就只會去溫哥華的格蘭佛島，那裡有一個藝術村，我每次到那個藝術村都會很開心，因爲那個藝術村就像我們的駁二，但是他不一樣的地方是，他有豐富的藝術家駐地創作，去那裡他有分區，玻璃區、陶瓷區、木作區、鋼鐵鑄造區，我到那裡可以買到平價而我認爲有內涵…，因爲你和藝術家有機會…，雖然語言不通但也知道他在創作什麼，多少透過溝通以後就可以把藝術品帶回家。我們的駁二少了這一點，我們的駁二現在相對與以前，現在連陸客都會去那裡，但是我認爲駁二的旅客數和駁二藝術品創作所造成的經濟成效，我認爲這是我們有待加強的空間。

本席舉個例子，我的服務處以前在中山路，隔壁就有一間川崎的老店，川崎

Kawasaki 的機車店，這間機車店的師傅叫做「金剛仔」，他其貌不揚，但是我的助理告訴我以後我才知道，他是台灣川崎機車的神人，現在沒有老的川崎機車，就像郵差、送瓦斯所騎乘的，它陪伴著勞工的豐富記憶，現在都沒有生產了，但是他會把它改造，他會把它 Renew 再去賣，也因為高雄市的機車最多，現在都沒有生產零件了，所以高雄成為全國各地，不只川崎、偉士牌這種機車 Renew 的一個集散地。我最近去看他，他去跑船了，他把店放給兩個徒弟，他去跑船，因為跑船賺比較多。一個川崎的機車傳人，川崎機車在高雄有在地的歷史淵源，因為我們是機車的城市，所以人家都會來高雄買川崎，可是他在高雄相對活不下去，他要去跑船。所以我想這個川崎老師傅年紀其實不大，40 歲快 50 歲，他現在的商品已經不叫純粹的機車，我認為它有藝術創作的內涵在，有文創的內涵在。他為什麼現在賺不夠錢，因為他在五福路的機車店旁邊幫人家修理，我認為他如果開在駁二，就像我在格蘭佛藝術村裡面看到，我認為他的價值就提升。而且他會有群聚效應，他會群聚，可能我身邊還有偉士牌 Renew 的達人，還有 austin mini renew 的達人，這些人都分散在高雄的各地。如果我們可以把這些，因為他們是工匠、鐵匠，高雄的機械西工是台灣有名的，他們把這些工藝，如果集中在一個場域，我們的民衆去那裡看，第一個看到新鮮的這種鑄鐵，只有文創內涵的機車，我認為那個去參觀的興致跟駁二的內容都會豐富。除此以外我還期待，為什麼「金剛仔」要去跑船？因為這些零件，或者是偉士牌也一樣，這些零件現在都沒有生產了，都會去拔那台車的車體跟這台車的引擎，再合法去收購，那些都不是贓物，然後把它 Renew 組裝起來。但是組裝起來會出問題，它畢竟是動力，民衆有時候會騎出去，警察若看見會扣押起來，這是贓物、沒入，法令上也不允許他這樣做。

所以高雄市現在已經很多事情，我們期待也期許自己，也應該這樣做，走在許多城市的前面，甚至台灣法令的前面。我們這樣子做，可不可能在駁二特區，或者是高雄的藝文環境有一個自治條例，只要是在駁二特區創作出來的藝術品，我就某個程度給你一個這是藝術品的認證。警察若是將他攔下，當然我們不是說它可以在馬路上騎，但是它是動力藝術品，辦活動的時候，它也許出來展示，警察若去查扣的時候，這個是高雄市政府認證的文創藝品，還有所有零件的收購來源，它是合法的，警察也不會讓購買藝術品的民衆惹上麻煩。類似我們只要走在法令的前面，或許將來中央的法令也會跟著進步，當然我們這時候的法令，不要去抵觸中央的法令，類似的思維，是不是可以請文化局長，待會再簡單做個答覆。包括一、高雄市這個城市意象的內涵、在地內涵，包括對我們有期許的學者說，高雄市不外乎就是在複製過去缺陷，他還提到紅毛港我們保不住，中央政策，我們的眷村文化，因為國防部的政策，我們也保不住。

好不容易我們的水岸倉庫跟所有水岸工業城市發展的這個倉庫，我們保住了。我們如何注入屬於我們自己的在地文化，除了咖啡，雖然維士比很俗氣，不過它畢竟是在地的勞工之一環。我們怎麼樣把這個記憶，留存在高雄整個城市發展，再注入城市意象的內涵裡面，不會讓人家覺得高雄只是不斷在複製咖啡文化，去到哪裡都是咖啡。這樣子高雄的自信是空的，高雄的內涵是空的，面對這樣子的問題，局長如何看待？另外駁二藝術家駐地的計畫如何發展？如何讓我們可以去駁二…，每個人現在家裡都很漂亮，都希望注入藝文內涵，可以去駁二買藝術家在地創作的一些藝術品。如何解決這幾個問題，待會請文化局長簡單答覆，主席，是不是先請體育處長簡單做個答覆，再請文化局長回覆。

主席（林議員宛蓉）：

請體育處陳處長回答。

體育處陳處長武雄：

郭議員所提的如何慢跑，或者是馬拉松，或者是健行，跟知名品牌的企業來合作的部分，我們持續包括 puma、new balance 或者是 hello kitty 最近也在跟我們談，郭議員這個建議，我們會持續去進行。所提的部分未來是不是保留一部分，透過補助的方式保留給外縣市，我們會朝著這個方向跟這些企業一同來研究。〔…〕是，好，我們來努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請文化局史局長回答。

文化局史局長哲：

郭議員的兩個問題，我簡單回答如下，第一個，郭議員特別提醒，我們整個文化發展的過程當中，是不是避免複製，或者是移植而忽略了在地性，這是一個很嚴肅，而且滿大的問題。事實上我們在發展的過程當中，其實是一直在開放與交流跟及地保存的中間要做一個平衡。完全沒有開放性，事實上是不足以讓內部的市場，〔…〕對，內部的市場能夠有所提升它的競爭性。但是完全只考慮到全球化、只考慮到國際化，事實上那就大家都變成是一樣的城市，所以這當中如何拿捏，坦白講是一個滿關鍵的課題。我也承認這個過程當中，我們應該時時刻刻來調整、來注意這個課題。因此我們在發展的過程當中，以駁二為例，我們其實相當重視一定比例的在地參與，事實上我們的招商或者是進駐，還是以在地上為主，但是我們並不排斥其他全國性文創團體的進駐。這個交流刺激，其實反而對在地或對台灣其他的團體都是好的。第二個，郭議員特別提到就是駁二的進駐，或者是你剛剛講象徵勞動或勞工這樣的改裝，我們並沒有排斥這樣子的作為。事實上在駁二特區你可以看到，為什麼我們的裝置藝術主要是以鋼雕為主，這也是全國唯一一個以鋼雕為主的地方，其實那就是跟

我們城市的特質有關係。是不是能更進一步的類似改裝或者是勞動或者是當初港口的廢五金等，其實這個也是我們一直在使用的元素。藝術家的進駐，大概分成兩種方式，譬如說它是以一次性的展覽，或者是活動的方式，第二種才是空間的直接進入。這兩種方法我們都有使用，事實上全國第一個偉士牌的改裝展也是在駁二產生。所以這個是交叉並用，因為每一個方式有它的好處、有它的弊端，這個部分我們願意再來討論。我們並沒有排斥任何的產業或者任何的創作來向駁二提案。如果從我們的報告當中，議員應該可以發覺，其實我們希望能夠做全台灣最重視台灣原創的一個城市，我們其實是希望以這個來自我要求，來自我做一個里程碑，謝謝。〔…〕法律這個部分我們可能要回去研究一下，坦白講這個若搞下去，範圍可能會很廣，所以我想這個我們帶回去研究一下，看看好不好？因為這個不是只有川崎摩托車，各式各樣摩托車的改裝，包括汽車的改裝都有，所以我們是不是回去研究一下。〔…〕謝謝

主席（林議員宛蓉）：

謝謝郭議員建盟的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席常常會到國中、國小的學校去看，就是去參加校慶或是畢業典禮，就會發現現在的小朋友戴眼鏡真的滿多的。平常有時候過馬路看到小學生放學，他們戴眼鏡的比例在 10 個裡面，可能就有五、六個都帶著眼鏡，看來是很可愛，但是也很心疼，小朋友為什麼要這麼沉重負擔的戴著眼鏡。其實會造成近視是有很多狀況的，可能是教室的空間或燈光照明，這個都有影響。現在因為大家有智慧型手機和平板電腦，小朋友又很喜歡玩電腦，所以長時間盯著螢幕看，就造成眼睛使用過度。我在這邊請問教育局長，你知道小學生視力不良率有多高嗎？請教育局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向李議員報告…。

李議員眉蓁：

教育局長不在嗎？

教育局王副局長進焱：

先向議員抱歉，因為局長昨天半夜腸胃炎，現在住院，在此先致歉！

李議員眉蓁：

好，請副局長回答。

教育局王副局長進焱：

就視力來講，100 學年度平均不良率是 51.23%，101 學年度差不多是 50.22%，所以有下降一點點。誠如剛剛議員講的，有很多科技產品，還有很多使用方式不良造成小學生視力不良，但是我們還是有追蹤學校，我們從小學、幼稚園就要開始向他們宣導，但是我們也希望學校配合整個視野方面的關照，我們會繼續努力這部分。

李議員眉蓁：

我有一個圖表大家請看，也讓市民了解現在小朋友的近視狀況，根據行政院主計處的資料就是這樣，我看五都的情形，國中視力不良的比國小還高，可能國中壓力越來越大，而且國中生又更愛使用電腦。高雄市國中生雖然在五都裡面算比較少的，其實差距也不大。我剛剛也講到會造成近視的這些因素，學校部分有幾個可以改善的，就是學校的照明和教室的課桌椅，還有學校現在有一些綠化的狀況，以及運動或是做一些可以讓小朋友保護眼睛的運動。現在學生的營養其實都滿充足的，大家看現在的學生和我們以前都不一樣，可能有的比較高或比較壯，所以現在的課桌椅和以前的課桌椅是不是使用一樣的尺寸，是不是有改變？因為大家都知道學生白天整天都在學校上課，所以他至少都要坐 8 個小時以上，因此這些是不是課桌椅不協調所致？像這次議會總檢討有討論，現在有很多的預備金都花在學校的部分，本席也認為真的花在學校的部分有時候是太多了。有些學校可能資源不足，但是有些學校可能又資源過多，在這些的平衡上，議會在這邊也有和市政府一起來檢討，為什麼我們的預備金許多都花在學校？我希望教育局在這個部分做個總檢討，就是到底學校的學生真正需要什麼，然後提供給我們議員一些意見，因為有時候光是議員看到的，我們就建議這個又建議那個，可是有些學校可能真的是資源太多了，我們還繼續在改變它的一些設施，但是有一些在偏遠的學校，它可能資源不夠，結果卻連要求個課桌椅可能都要不到。像去年就有一所國中來向我要課桌椅，你看他們連課桌椅都不足，還要跑到我這邊來要，是不是教育局需要做個通盤檢討，到底一些學校不足的地方在哪裡？其實現在經費的關係，有一些國中、小都會比較節約省電，比較舊的教室他們可能就沒有裝省電燈管或省電的設備，請問副局長，目前教室的照明是用什麼標準來設置？還有現在電費上漲後，到底教育局的這些電費一年增加多少？還有教室的設備是不是全部都已經換成省電燈管？大家看這個數據也滿高的，學校要怎樣保護學生的眼睛，請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向李議員報告，當然整個機制來講要做個檢查，每年剛開學三週就會對學生做視力檢查。目前來講在教室的部分是 LED 燈，整個改換的情形如何，這個部分我們有逐年在做調整。第二個，有關於課桌椅，像這種設備剛才議員講了，我們真的要注意，有些學生最需要的是課桌椅部分，我們每年要編預算之前，訪視小組都會到學校去看，哪個部分應該是學生基本上需要的，那個部分我們會再繼續追蹤，那些學校在這個部分我們一定全力優先。另外像一些課桌椅和一些電腦方面，還有電力，在學生方面要用的電，在教學方面都希望他們可以全部利用，但是在不需要用電的時候，也要節能；此外有些學校現在已經用太陽能了，這些省電的措施有些學校配合工務局也在做這方面的改善，我們會繼續來努力。

李議員眉蓁：

我請副局長回去做個通盤檢討，〔是。〕到底學校真正需要什麼，可不可以給我們一份資料，讓我們議員做一些參考。〔好。〕因為有一些校長跑來找我們，我們當然知道都是學生的事，而我們希望是把錢用在刀口上，所以到底學生需要什麼，這些你做個通盤檢討，是不是這個是真的學校需要的，再寫一個報告給我，我請副局長在這邊承諾，就是通盤檢討到底學校需要什麼東西，比較緊急的，一時之間你們也籌不出經費的這些狀況，是不是可以這樣子？

教育局王副局長進焱：

好，向議員報告，有一些部分是學校的基本設施，這是我們政策性要配合的，我們還是以學生為主，譬如廁所的改善、燈光照明的改善和一些電腦方面，這些比較急切的我們有幾個大項。另外對於一些特殊學校個別的需求，可能以後要向他們說明，如果要向議員做建議款或相關的，我們要以去訪視學校的時候優先順序來做考量。

李議員眉蓁：

對，我就是希望這樣子，謝謝副局長。大家都知道 2015 年全國運動會要在高雄舉行，有一些競賽項目會在高雄市左楠地區的幾個賽場，在這邊還是要請問副局長，就是 2015 年全國運動會比賽的場地，要在哪裡舉行開幕典禮？整個場地的籌備和整修的情況如何？請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向議員報告，我請在籌備小組負責的郭副局長和陳處長來向你報告。

李議員眉蓁：

在哪裡舉行現在還不知道嗎？處長，請說明。

體育處陳處長武雄：

2015 年全國運動會，目前籌備委員會部分正等待體育署的核定，核定完之後，我們大概就會開會決定，包括固定比賽要 31 個種類，還有選辦的項目，以及開閉幕的典禮，都要在籌備會裡頭定案，再向所有人宣布。

李議員眉蓁：

所以現在場地在哪裡還沒有確定嗎？

體育處陳處長武雄：

我們評估兩個可能，一個大概就是世運主場館，另一個是在漢神巨蛋，各有優缺點，這個部分會在籌備會提出來，讓籌備會做最後的決定。

李議員眉蓁：

謝謝處長。我這樣問當然是擔心主場館變成蚊子館，這個大家都了解。既然 2015 年全國運動會要在這邊舉行，我當然是建議可以在主場館，在這場世界運動會讓全國的選手可以認同我們的主場館，其實左營區有男子自由車場、射箭場、射擊場、游泳池。大家知道因為楠梓最近迅速的發展，房價也都變得很高，所以外來人口也漸漸增加許多，因此運動和休閒的場地真的不多，雖然楠梓運動園區就在旗楠公路旁邊，面積萬坪的運動場現在設施非常老舊，大家都知道，使用率也不高，處長也非常了解，但是我希望市政府可以加以整修轉型，然後強化體育的能量。楠梓自由車場游泳池外面的圍牆脫落，還有它這些設施都非常的不好看，影響使用的安全。我在這邊建議，是不是楠梓的運動園區，可不可以轉型為現在市府在推的國民運動中心。因為楠梓現在人口數有 17 萬人，只有一個運動場的用地是不夠的，現在體育處要重新規劃楠梓運動場，整建內部老舊的措施及通暢的動線，楠梓自由車場的規劃預定在今年 5 月要完成，也知道你們的設計費花了 167 萬，現在你們要爭取的整修費是 4,481 萬，我想知道這 4,481 萬的經費是整個運動園區還是只有自由車場，修建自由車場跟整個園區的改建是不一樣的，所以在這邊請問副局長，就是楠梓運動園區市府要怎麼改建，還是只有修復自由車場，如果只是修復自由車場，那麼其它的像我剛剛唸到的射擊場這些怎麼辦，游泳池、射箭場這些都要荒廢掉嗎？請副局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

整個自由車場我們現在正進行做一個修正；剛才講到興建的國民運動中心，這部分要跟教育部做配合，要由它認定才可以，整個四千多萬，我請體育處長在整個細節裡面，請他報告。

李議員眉蓁：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳武雄處長答覆。

李議員眉蓁：

處長，這四千多萬是要修整個運動園區，還是只有自由車場，你先回答這個問題。

體育處陳處長武雄：

四千多萬的部分，大概有幾個規劃，其中 2,000 萬是自由車場的部分，就是體育署補助我們 167 萬的規劃費裡，要來規劃自由車場的部分。另外有二千多萬是要做整體園區的，包括圍牆的美化、減量，或者相關的植栽跟美綠化的部分，這可能要等第二筆的錢進來，我們再來進行整個場域的規劃。

李議員眉蓁：

所以等於說這四千多萬只有做自由車場，我剛剛講的射箭場那些就沒有…。

體育處陳處長武雄：

四千多萬裡的 2,000 萬是自由車場，對，因為 104 年全國運動會要在那裡比賽。

李議員眉蓁：

但是其它你說要做植栽那一方面的。

體育處陳處長武雄：

在那部分是整個景觀的設計裡，大概也要二千多萬。

李議員眉蓁：

所以就是只有做自由車場，游泳池和射箭場那些都沒有修。

體育處陳處長武雄：

游泳池和射箭場那些會在第二期的部分，整個游泳池那個部分在第二期改善大概要 4,600 萬，那個部分我們有分三個期來做一些規劃，配合我們的預算來進行。

李議員眉蓁：

所以四千多萬只有做自由車場，包括植栽，如果加上游泳池那些，還要重新再四千多萬。

體育處陳處長武雄：

還要再 4,600 萬。

李議員眉蓁：

那個射箭場、射擊場那些。

體育處陳處長武雄：

對，合併在一起，包括第二期的部分。

李議員眉蓁：

我剛剛提到可不可以做國民運動中心這樣的建議，你們可不可以寫計畫書去教育部報告。

體育處陳處長武雄：

是，向李議員報告，現在教育部只有剩下兩座國民運動中心的申請，但是申請的案子，整個台灣地區現在還有四個案子在那邊申請。我們目前在四個申請案裡要爭取兩個，其中包括一個就是鳳山國民運動中心，因為我們之前把苓雅和小港兩個撤案之後，只有剩下兩座，我們會做一些評估後，體育署再做一點溝通後，雙方可以…。

李議員眉蓁：

我現在跟你建議，就是你們既然評估之後，發現鳳山比小港和苓雅還適合，而且苓雅和小港還是在鳳山之前就決定，結果現在你們又到鳳山，是不是也可以把楠梓評估進去，再做這個討論。

體育處陳處長武雄：

我們做一點評估後，再跟體育署回報，之後再向李議員回報。

李議員眉蓁：

好，謝謝處長，處長請坐。因為時間的關係，最後我要問，現在科技的設備日新月異，我上次也有提到在台北他們提供視障朋友的部分用 Line，他們有台北市名單加熱線 1999，其實能讓視障的朋友有快速優質的服務。其實現在各局處首長還有市府的團隊坐在這邊，大家都會運用網路，也有 APP 跟傳播的資訊。在這邊因為新聞局長是新來的局長，新聞局我看了你們的報告裡面提到網路行銷，一個就是高雄不思議的臉書的粉絲團有 13 萬人，再來高雄不思議 APP 的內容有影音短片，還有市政新聞，活動行事曆，今日高雄這些等等。第三個就是行動通訊軟體跟網路的平台行銷，運用下載提高跟 Line 的行動通訊軟體，那其實…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

我看到到 2 月加入 Line 的好友差不多有 16 萬人，現在到 4 月了不知道有沒有增加。其實提供民衆好吃好玩的行動，還有市府的建設跟這些藝文活動出版的刊物，還有天災等等這些，都可以結合高雄不思議的臉書、網路平台，其實我也認同這樣的作法，就可以抓住一些年輕朋友。其實就是說看到有 13 萬的

好友在臉書，16 萬的 Line 在上面也有好友，這些資訊帳號，我在這邊請問新聞局長，你能夠保持行政中立嗎？就是在這些你的朋友方面，要行政中立不會轉做其它的用途，以前傳統的宣傳方式，如果媒體宣傳，因為科技的改變都會有一些重大的變化，所以一則新聞要讓這二十幾萬人聽到是很難的，可是你透過臉書跟 Line，一下子可能就有二十幾萬人就會知道這些資訊。我有兩個建議，第一個，就是新聞局的帳號要保持行政中立，根據個資法規定這些帳號不可以轉做選舉宣傳的資料。第二個，就是在議會總質詢的期間，市政府的 Line 要比照高雄電台做一個實況轉播或連結議會的網站，可以讓民衆透過 APP 看到議員的質詢，這樣可不可以做得到？請新聞局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

向李議員報告，首先就是剛剛議員有詢問我們人數有沒有增長，事實上到 4 月 17 日為止，目前加入我們 Line 的已經有 19 萬 6,000 人，也就是已經將近 20 萬人，這成長相當快速，從去年底開通到現在。所以這個非常蓬勃發展的工具，像剛剛議員提出的幾項要求。第一個就是關於個資，依據個資法的規定，我們絕對會恪遵法律，對於這個相關的市民的資料絕對不會有濫用。而且關於行政中立的問題，當然一方面，我們本來就會遵守行政中立的原則，再者根據 Line 它業者官方的政策，對於政治訊息，他們本來就會有禁止和篩選，所以這個地方可以向議員做保證；至於議會的連結，目前跟議員報告另外一個點就是我們目前每個月依照 Line 的商業模式，它給我們大量放送是有則數限制，目前在我們投下去的範圍，一個月大概目前只有 15 則的範圍，一方面未來希望也能夠擴大它的則數和發放範圍，當然也拜託議員的鼎力支持，我們回去也研議一下，有什麼樣是最適宜的方法來傳達議會相關的訊息，以上向議員報告，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

好，謝謝李議員眉蓁的質詢，下午的議程到此結束，明天上午繼續開會。
散會。（下午 5 時 6 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 17 次會議

(中華民國 103 年 4 月 22 日上午 9 時 3 分)

主席 (林議員宛蓉) :

今天的議程繼續教育部門的業務質詢，首先向大會說明一下，鄭局長因為生病無法前來，今天繼續請假。我們請第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助 :

主席、教育部門的各位局處首長，我先請教教育局副座。局長名字差我一個字，身體比我還弱，我已經 75 歲了卻很少生病。

我請教一下副座，今天有一個重大的核四停建的案件，這件事情可能會動搖台灣的國本，我相信朝野之間爲了這件事非常惶恐。民進黨主席蘇貞昌「急急如律令」去拜訪江院長、國民黨現在執政單位——台北市長郝龍斌和新北市長朱立倫等；副座，你的看法如何？目前在中山路的學運太陽花算香蕉花好了，再度起風雲、再度起干戈。副座，你看今天是什麼樣的事件？

主席 (林議員宛蓉) :

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱 :

我向鄭議員報告，反核最主要是爲了要有一個安全的家園，所以對於核電我們要求以安全爲主來做這部分的接洽。

鄭議員新助 :

今天有一個重要的事件是什麼？副局長，你知道嗎？

教育局王副局長進焱 :

民進黨前主席林義雄的禁食。

鄭議員新助 :

你還需要你的部屬向你提醒。人家說台灣第一位人格者，歷經美麗島事件和祖孫案的林義雄先生，從今天開始要禁食，說好聽一點是禁食其實就是絕食。如果林義雄先生在核四案有所誤差造成生命的安危，我保證台灣的二二八事件會再度引起。光是高雄的這些學生，每天都在辦太陽花、太陽花的活動，恐怕高雄都會引起暴動。副局長，你的看法如何？不要說我們這些長者，現在都是平均 25 歲的年輕學生在做主。副局長，你的看法怎麼樣？

教育局王副局長進焱 :

一個社會事件是因爲一個執政黨讓人家沒有安全感，無法保障人民的生活，所以我覺得他要做一个很慎重的考慮。要以下一代的安全和保障爲主要，所以

我想執政者應該要慎重的考量。

鄭議員新助：

副座，我請教你，以你個人的看法，核四是續建還是停建？只要代表你個人的看法就好了，我不要讓你的團隊為難，你的看法呢？

教育局王副局長進焱：

我的看法應該是停建。在不安全的情況之下和詳細資料大家都不知道的狀況之下…。

鄭議員新助：

我講的是現在。你所講的就和台北市長一樣，如果不安全就不啓動、不插棒。你現在的看法，核四是停建還是續建？一句說就好了。〔停建。〕停建，也是贊成現在學生的主張，從今天起是全台灣遍地開花、遍地起干戈。

另外，我前幾天問經發局長，一個高中畢業生唸到大學，研究所的不算，需要學生貸款，他支支唔唔的說沒有。你的看法，如果讀到高中畢業或大學畢業，向台灣銀行的學貸大概要借多少？

教育局王副局長進焱：

算起來大概在 30 萬到 50 萬中間。

鄭議員新助：

普通高中貸款多少？

教育局王副局長進焱：

以普通高中的一學期學費來講，私立的比較多，一年差不多要 6 萬，所以三年來講，包括他的生活費，大概要 25 萬左右。

鄭議員新助：

不要說私立的，說公立的就好，每學期 3 萬，6 學期就 18 萬；如果私立大學需要貸款多少？

教育局王副局長進焱：

私立學校要看不同的科系。

鄭議員新助：

有不同的，你就說一般的平均數。

教育局王副局長進焱：

平均數我來算，一年最少要 20 萬，四年要 80 萬。

鄭議員新助：

現在大學畢業出來就業的，主計處公布的包括高雄，我質詢過經發局長，我沒辦法想像，25 歲到 35 歲的平均薪水是 3 萬 5,000 元。副局長，你的看法是不是有可能？男生當完兵、女生大學畢業後去就業有 3 萬 5,000 元的平均薪

資；這是加上公務人員進去的平均數，還是加上那些將官的平均數？我想不出怎麼有 3 萬 5,000 元？我們這些議員的助理，不可能每個人都有 3 萬 5,000 元的薪資，大家也都是大學畢業的，有可能 3 萬 5,000 元嗎？

教育局王副局長進焱：

不可以用平均，因為現在大家的生活都不是…，都差不多是…。

鄭議員新助：

你就說平均數，我還說國語，你聽得懂嗎？一個大學畢業生一個月薪資的平均數有 3 萬 5,000 元嗎？主計處這樣發布、經發局也這樣說。

教育局王副局長進焱：

我覺得大概是 2 萬 2,000 千元左右而已，用平均數不準，它有高有低。

鄭議員新助：

所以才二萬多元而已，還要付學貸呢！你再看現在夜市有很多什麼雞排博士、雞排妹，他們都是讀大學畢業的。我再強調，我不是嫌擺夜市不好，各位長官不要誤解，職業是平等的。但是栽培到大學畢業和讀研究所要花好幾千萬元，讀那麼多的書卻在夜市擺路邊攤，你看有沒有浪費國家、社會和一切的資源嗎？

教育局王副局長進焱：

我是覺得資源浪費。

鄭議員新助：

副局長，我請教你，高雄市一年的博士畢業生大概有多少？

教育局王副局長進焱：

不好意思，這部分不是教育局而是教育部在主管的，但是…。

鄭議員新助：

你也要稍微了解一下。

教育局王副局長進焱：

台灣差不多有五、六千多位。

鄭議員新助：

高雄市的博士畢業生人數，你身為教育局的副座卻不知道！

教育局王副局長進焱：

不好意思。

鄭議員新助：

那麼大學畢業的大概有多少？高雄市一年畢業的大學生有多少人？

教育局王副局長進焱：

議員，不好意思，這不是我們所管的。

鄭議員新助：

這樣不對，貴局的意思是只管到高中而已，大學畢業的就不管，就算他們去搶銀行，你們不管也不去了解。主席，這樣我就多問了。

主席（林議員宛蓉）：

因為教育局管…。

鄭議員新助：

雖然你只管到高中部，但是你也要去了解一下。

教育局王副局長進焱：

是、是。

主席（林議員宛蓉）：

這個以後可以去了解，有時候…。

鄭議員新助：

你連碩士、博士、大學畢業的有多少人都不知道，你就只講到高中又有什麼用。再請教你，中國陸生到台灣來補助多少？來這邊研究的、來台灣補助的。

教育局王副局長進焱：

來台灣沒有補助，依照學例，大陸地區來的…。

鄭議員新助：

中國研究生來台灣，高雄市的大學也有這些人，我們對他們補助多少？

教育局王副局長進焱：

99 年以前是 3 萬、99 年以後就沒有補助了。

鄭議員新助：

還有在補助啦！你的屬下給你的資料是不對的，現在還繼續在補助，他們的住宿費補助多少？

教育局王副局長進焱：

有沒有這個數字？不好意思。

鄭議員新助：

我當和尚，問到無奈的在搔頭。

主席（林議員宛蓉）：

這個算是大學部，他可能比較沒注意。

鄭議員新助：

這是普遍性，你要知道的，高雄市也有大學，大學有時候也要聯繫，不能講那些大學就一邊一國，這樣就成我們這一派的了，我們一邊一國這一派的，對不對？包括幫他出機票錢、公共費用，再加上生活補助，甚至現在來的所有大學生，高雄市的大學生，你也要照顧一下。大學畢業來當研究生，本來一年來

做研究、做助理教授的原本補助是多少？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

鄭議員新助：

幾個月？

教育局王副局長進焱：

這個部分…。

鄭議員新助：

我還寫了單子給你。主席，我做人很好。還寫了印出來給你，你照著念都沒有辦法，怎麼有這麼好的？我要問什麼連答案都拿給你，這樣不用心，枉費我 8 點來議會就先影印給你，哪有像我這個議員這麼守規矩的？原本都是 3,000 元、4,000 元，現在降到只剩 1,000 元，這對台灣的學生根本就沒有應有的照顧，尤其你不要講大學生跟你沒有牽連、沒關係大學生發生事情，高中也是在我們這裡讀的，是不是這樣？

再來，我剛才在講的，林義雄先生從今天起絕食，禁食及絕食的差別在哪裡？請教你。

教育局王副局長進焱：

禁食來講，可以稍微喝水；絕食是比較殘忍，而且相對來講比較激烈，心態及意願比較堅強，並且這個影響很大。

鄭議員新助：

好，絕食就是一切都不吃，甚至從今天開始正式連水也不喝，這是一顆原子彈，在台灣爆炸了非同小可。這個禁建核四又要續建核四，公投的那個時候，我們不要去講，我們也不是立法委員、也不夠格，但是在核四原本有停建過，是在什麼時候停建的？這應該在高中學生的課本裡面有，什麼時候？什麼時候有停建過？主席，他這不用心，我問到高中的呢？哪一位知道向本席答覆？

主席（林議員宛蓉）：

誰知道鄭議員相關問題？可以答覆嗎？

鄭議員新助：

誰代打都沒有關係，這樣沒有用心啦！我都洩漏試題給你們了。2000 年 11 月陳水扁當總統。〔是。〕和連戰見面後半個鐘頭，當時的行政院長是誰？

教育局王副局長進焱：

張院長俊雄。

鄭議員新助：

對，他宣布停建核四，造成國親兩黨發動罷免，對不對？〔是。〕不是，我

看如果退下來沒當議員，到你們那邊當清潔人員，多少提供意見給你們。那個時候如果是停建核四，全民像現在有共識，不用惹得現在又花幾百億元、幾千億元的經費，又惹得林義雄來到那裡禁食。局長，阿扁總統當時下令的這個問題，現在沒有有人在講了，這是倒果為因。那時候如果挺下去，停建核四挺下去，台灣人像現在太陽花學運，那個香蕉啦！現在聽他們講，要買太陽花，要說香蕉。那個香蕉學運如果發動核四停下來，今天都沒有這些事情。局長，你的看法呢？講國語沒關係，講國語，我聽得懂，只是不會講而已。你的看法呢？

教育局王副局長進焱：

早一點停建，後續的很多重新的投資就不會浪費，我想這是應該早一點。

鄭議員新助：

你內行，住在巷子內的。當時如果有人挺他，大家都像今天的林義雄先生絕食，轟動國際，當時阿扁時代在 2000 年 11 月，張俊雄是高雄市的，當過立委來當行政院長，宣布停建的時候，台灣整個快翻過去，所以這個要蓋棺論定的。我來請教你，現在服貿如果到位，目前所有來台灣經商的中國人多久之後可以辦理健保？請教你。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

鄭議員新助：

和學生、研究生來的也是一樣，多久？你的屬下如果知道，拜託不要讓副局長為難。六個月。要用第幾類？高雄市現在有，我已經有去調出資料來，他們繳多少？多少錢？也是不知道。

教育局王副局長進焱：

這個我們回去再詳細查，抱歉。

鄭議員新助：

我們現在已經有大學甚至有高中的學校和中國的學校在交流了。政府補助四成，你想給他補助 500 元，怎麼有道理呢？來六個月之後，一個人全額補助 500 元，但是台灣的學生包括家屬如果健保沒繳，要追繳幾年？請教你，我講的是學生。哪一個知道來回覆，我早上都白問了，不然問同姓的鄭局長新輝，說不定他還知道。追繳五年啦！健保…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

拜託多給我 2 分鐘。健保費，一個月多少錢？

教育局王副局長進焱：

詳細應該是 700…。

鄭議員新助：

不對。

教育局王副局長進焱：

七、八百元左右。

鄭議員新助：

一千多元，補助五百元，七百多元是政府補助四成。

教育局王副局長進焱：

是，我講的是我們在繳的時候。

鄭議員新助：

一問三不知。如果服貿到位，目前中國人士來台灣工作包括研究等等，現在教職員也可以交換，對不對？去年核准中國專業及教育人士來台灣有多少人？不知道，來一個知道的，好不好？拜託一下，不然我這個和尚問到腦充血了，說不定會中風，中風後明年就不會問了，我也不一定會當選。

教育局王副局長進焱：

不好意思，這個部分的資料，我們回去整理後再向議員報告，因為這個…。

鄭議員新助：

我也有夠可憐的。

主席（林議員宛蓉）：

書面答覆好嗎？鄭議員。

鄭議員新助：

總共…，我再告訴你們，你們留意一下，總共去年核准來台灣的中國專業人士包括學者人士、研究所、教授是 24 萬 5,000 人，六個月後健保費補助四成，他繳七百多元，我們補助五百元，台灣的學生欠健保費沒有補助半毛錢，追繳五年。你們現在學校的學生就有讓我服務到健保問題，因為超過四口的部分不用錢，但是如果四口家庭一個月要二千多元，欠一年就要二、三萬元，他哪有錢可以繳？這沒道理，補助只給中國，對台灣學生來講不合理。關於這個去瞭解一下，功德無量。〔是。〕我很會算命，我幫你算一算，你會做教育部長，馬上就調升，我很會算命。這個也關心一下，今天局長剛好沒來，不好意思，質詢如果比較超過，請主席及這裡的文武百大官原諒一下，晚上…。

教育局王副局長進焱：

謝謝，我們會再努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

今天 4 月 22 日是地球日，除了非核家園以外，我們如何從種子到餐桌來響

應「健康五蔬果，天天跟著走，活到長長久久」。請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

各位局處首長、各位市府同仁，我想本席關心幾個問題。第一個就是 AED 這個問題，為什麼 AED 跟教育相關部門都有關係？大家知道整個台灣一年有 2 萬人到院前心跳停止，整個大高雄地區有 2,000 個人到院前心跳停止，這 2,000 個人如果沒有緊急的處理，大概存活率只有 1%，1% 的人能活而已，等於 2,000 個人只剩 20 個人能活，所以大部分都很難活，我們怎麼去讓心跳停止的存活率更高，第一個就是要拉到 5%，就是所有的救護車都要有最好的 AED 設備。這樣的話，可以拉到 5%。

再來，怎麼樣從 5% 拉到 38%？就是各個重要、人多的場館都應該要有 AED，我舉例，譬如說各個學校、社教館、英國領事館等等，所有這些人多的地方都應該要有 AED，因為現在文明病很多，我向主席報告一下，因為主席也很關心健康。我們文明病很多，誰什麼時候心跳會停止都不知道，那都是機率問題，所以我們應該要去布建所有的 AED 這個防護網路，因為我想副局長應該知道，在今年中正高工有一個孩子就在學校因為突然喘不過氣，現在還在急救中。所以這個問題不是不會發生，其實在我們的周圍都有可能發生。我從去年知道這個訊息之後就一直在努力，有找到一個愛心企業家願意捐 500 萬，剛好補齊所有救護車更新汰換所需的費用；再來就是各個機關、學校應該要有的，事實上我上上個禮拜有到社教館，社教館每年那麼多人出入也是沒有 AED，我就問他們為什麼沒有，他們說每次申請預算都沒有被核准過。所以在這裡我希望市政府應該去重視這個問題，因為那天我問衛生局長，高雄如果要把防護網建立大概需要多少台，他說預估要有 1,200 台的 AED，目前整個高雄市擁有大概 600 台，所以還缺 600 台，也就是高雄市目前還有 600 個地方經過評估是需要設置 AED 的，還差 600 台，所以在這裡我也拜託社會局長應該把 AED 放入可勸募的範圍。因為勸募不只可以用在復康巴士、救護車，事實上 AED 一台不用很多錢，大概 9 萬元而已，如果能在每一個需要的地方布建好，萬一有人發生事情的時候，馬上可以急救。所以在這裡要拜託局長應該要和社會局、衛生局有更好的連結，我們應該去普查，包括文化局相關…我是不知道大東有沒有類似這種的，但是我們應該去普查，把需要設置的地方都列出來，再開始勸募。因為這是機率問題，誰要遇到什麼事情都不知道，我常說生命是很弔詭的，我有六個姑丈，第一個過世的姑丈本身就是醫生，而且他還是在看診中因為心跳停止過世，所以這個很難去界定什麼時候。但是我覺得我們一方面要有這個設備，二方面我也拜託包括局本部這邊，應該要讓每個學校防護相關的老師，都要去學會怎麼使用 AED，這個部分就要和消防局有跨局處的練習，因為學生這麼多，

高雄市有二十多萬個國小到高中的孩子，你不知道什麼時候會發生狀況，如果讓這些相關的老師都有這樣的技能，學校也有這樣的設備，萬一孩子有問題的時候，能在第一時間搶救，救活率起碼會拉到 38%，就會把遺憾降到最低，我覺得這是我們應該做的，當然我也拜託文化局，因為相關的場館這麼多，應該要有人學會如何使用，也要具有設備，我認為高雄在這個地方應該努力去做，針對這個部分請副局長答覆，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

謝謝主席。向黃議員報告，這的確是很重要，不僅要學習 CPR，最好的是還配有 AED，因為放在旁邊隨時可以應付很多狀況，尤其現在「三高」的人很多，特別是心臟的問題真的太多了，這是很多人要知道的。所以我們先從高中開始做，從 5 月 22 日會全面配置，再從國中、國小；至於社教館等公共場所的部分，我們會全力支持先把這個建立起來。我們和其他局處也會再合作，看哪些點的人口比較衆多，會設法安排。

黃議員柏霖：

副座請坐。我也拜託相關局處，因為現在生活方式的不同，所以什麼時候會有狀況都不知道，但是第一個設備要有，第二個要有足夠的訓練，所以我也拜託局本部和消防局、衛生局、社會局要有更多的連結，我也有拜託局長了，我拜託他把這個放入勸募的一環，其實高雄市有很多愛心企業家願意捐錢，但是不知道要捐給什麼項目，每次捐的都是復康巴士，因為比較簡單。但是復康巴士到一個量以後，效益就不會那麼明顯，所以我覺得 AED 可以列入勸募項目的一環。事實上張局長有答應，我也拜託衛生局、消防局局長做一個統合，一起努力，這是第一個。

第二個，事實上在孩子的成長過程中，我們需要給他們更多元的啓發，首先我也要謝謝文化局，他們去年底到今年初很努力的去讓「紙風車」的台灣動物昆蟲創意展到岡山來，我也知道文化局長花了很多的力氣，因為說實在的，本來紙風車是不願意來的，因為來這邊都會虧錢。像是那些場館、設備、人員等開銷，他說他們在台中虧了近 3,000 萬，所以他們實在不敢來。聽說最後局長纏到他受不了，再加上市長的拜託，他終於來了，我覺得這是好事。所以我知道以後，我覺得高雄很多的弱勢小朋友是需要去看這樣的展覽的，因為大家很難想像，他們其中最主要的一個場館就是台灣鯨魚館，長 68 公尺，高 14 米，當然這是塑膠做的再充氣，問題是那個嘴巴打開來，裡面可以站幾百個人，很多孩子進去，可以激發很多想法，裡面很多不同的燈光、音響，可以讓他們去

學習，看深海劇場、DISCOVERY、看見台灣的影片，我覺得起碼那半天會給孩子很多的啟發，所以當時我覺得很好，所以我也去找了很多的愛心企業家募款，我們那個活動和 100 個國小合作，用 152 部遊覽車，載了 6,600 個小朋友，在原高雄市各個國小，透過校長邀請他們學校的清寒家庭，那時候我覺得鄭局長有一個觀念滿好的，他說應該就讓校長決定，什麼叫做清寒？只要營養午餐繳不起就算，所以我們那時候就定在禮拜三下午和禮拜六、禮拜天，讓很多可以參加的小朋友在校門口集合，用遊覽車載孩子到岡山看台灣動物昆蟲創意展。在這個活動裡，有幾件事我要肯定教育局，當然文化局也是，如果沒有你們去爭取在高雄舉辦就沒有了，這是第一個。第二個在教育局的部分，我覺得我們和各校合作，向愛心企業家募款，把捐款直接進到局本部的專戶，甚至未來的核銷也是局本部，我覺得如果我們的活動是正確的、是真正對孩子有幫助的，要去募款都沒有那麼困難，我覺得心中那條線…我常講，我也要和高雄市民講，過去我們都說政府大有為，什麼都要做，但是未來的政府包括中央都一樣，會受到很多的限制。以高雄市來講，今年我們的資本投資只剩 14.6%，還沒有追加預算之前，人事費等經常門支出已經佔了 85.4%，只有 14.6% 放在資本門，在資本門裡面還有很多是造橋鋪路的，真正可以用在可發展性支出的錢又更少了，如果沒有錢怎麼做事，但也不是說沒有錢就不用做事，所以就鼓勵民間大量參與。我一直有個觀念，當然議會有很多監督，像是監督募款有沒有不樂之捐，但是我覺得募款是大家都心甘情願的。

之前屏東市長發明了一個光明燈的募款活動，我向主席報告什麼叫做「光明燈」，以前大家都以為光明燈都是點在寺廟內左右兩側，但是屏東這個光明燈是點在路中央，也就是路燈，一個月可能要 600 元的電費，該燈下面就會寫捐贈人的名字，那也是光明燈，所以他們的光明燈是讓路人所有的人去參與。我覺得擴大民間的參與，是市政府和中央未來想推動事情時不可避免的方法。什麼都要靠公部門的資源，以後會越來越困難，高雄市現在到一月底的債務有 2,469 億，平均每個高雄市民負債 8 萬 8,800 元，我們一年真正可支出的預算未來只剩百分之十幾，而且會越來越少，如果我們沒有廣開各種門路讓民間參與，尤其是那些愛心企業家共同的參與，未來很多活動都會很難辦。所以我也贊成文化局很多的活動都是以使用者付費為原則，讓參加者多少付一點，另外也找民間贊助，只是我覺得大家在心中那條紅線很清楚，募款來的，像我募款來的錢全部都是進市政府的專庫，我從不經手，因為瓜田李下會很麻煩，人家也很難核銷，就直接捐進去，就讓市政府相關局處頒個感謝函給捐獻的人。我覺得這是一個滿好的正向，未來錢的核銷，你們有你們的制度，我覺得這是對的。未來也要朝這個方向去努力，這樣大家才能真正在這個位置上去做很多事

情。如果未來大家只是視多少預算做多少事情，如果是這個觀念，那市圖總館就不用蓋了，如果是這個觀念，市圖總館就興建不起來。只靠我們自己編列預算，一年要編列一億，這樣興建十幾年都蓋不起來。

所以我覺得大家對這條紅線都很清楚，大家努力做事，我在做這些事都很快樂，我幫市政府很多活動募款，像世界舞蹈運動會，我也去募款。我覺得身為一個民代，我把這些事當成公共利益、公共價值的創造，我們有幸能參加都是好事一件。所以在此我也要再次跟教育局針對「紙風車 6,600 個兒童創意夢想」的活動表示肯定，你們的效率很快，從決定到結束才三個禮拜，這樣的活動一般沒有人要辦，因為怕麻煩。會計主任也在現場，我對我們能在那麼短的時間內讓那麼多的孩子去看，我覺得是一件美好的事，事實上在我的人生過程中，我也覺得這是很美的一件事。這是第二點。

第三、我長期關心的議題，昨天也有議員提到的營養午餐價格的問題，我覺得要去注意。有時候在價格跟品質之間怎麼做一個最適的調整，這是一個因素，針對價格。再來就是他們提供什麼樣的食材，很多民衆認為吃基因改造的食品是不好的，這部分我們有沒有專人去面對，就是針對基因改造的食品。我們怎麼去管制這些廠商不要提供不被接受的食品，我覺得這也很重要，我們平常要控管這個。

再來就是校園安全的問題，也有很多家長反映以前的警衛是 24 小時的，現在有的學校改成剩下 8 個小時有警衛，8 個小時之外的改成電鈴，類似這樣的管理方式。所以校園安全的問題，我們還要多關心。局本部在預算的調配上，有一些爲了校園安全勢必應該花的預算，應該要給與支持。譬如說以主席和我，我們給的預算幾乎都給了學校，我覺得我們給學校的建議款部分，也請局本部要加快運用。我常常說要使用經費就要趕快使用，爲什麼要拖到年底，現在就可以使用了。所以這個部分也要拜託你，我們所有議員針對學校建議款的部分應該要積極運用，因爲這都是學校需要的。每一筆都是學校來跟我們申請，我們給學校的，既然要給，就要儘速使用，爲什麼要拖呢？所以針對這幾個問題，請副座答覆。謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向黃議員回應剛才提到的幾點問題。第一、營養午餐的價格調整，是就整個物價調整做考量，但是針對品質和食材，我們的食材現在有管制的系統，營養師和食材來源我們都有管制，都會公告。

另外一個是針對校園安全聘請保全人員的問題，我們現在全面檢視，去年學

校裡面有一些人是警衛要做一個調配，什麼時段需要有人，什麼時段只需要保全系統就可以，我們會視各地方的性質不同來做權衡考量。

再來，議員的建議款，去年質詢的時候說有些學校跟我們還是有一點脫節，我們本來就有管制系統，今年會更落實，立刻跟學校及議員配合，也謝謝議員對我們的支持和幫忙，學校的部分我們會來管控。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席今天針對教育部門要跟各位局處首長大家討論一些關於市政的問題。最近可能是因為氣候的關係，我們的教育局長也身體微恙，我們也予以體諒，所以待會兒在相關於教育方面的問題，如果副局長這邊沒有辦法知悉的話，也要請你們研擬過後再把詳細的資料提供給本席。

本席在此先請教副局長，不曉得你知不知道目前我們高雄市的精華地區，也就是美術館區，現在預計要興建美術館小學。這所美術館小學是美術館當初在規劃的時候，我們議員就一直提議，美術館在人口逐漸增加的同時，希望這裡的居民能就近有自己在地的小學，而美術館的園區裡也只會有一個里，就是龍水里。我在此有一個問題先請副局長答覆，請你告訴我，為什麼這所學校，我們推動了那麼久，好不容易催生成功，經費也爭取到了之後，但是居然卻流標了四次，是因為什麼樣的原因，你簡單答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，主要是樓地板跟單坪的標價差了三千多元，我們現在已經在追加預算來做這個考量。

陳議員美雅：

你的意思是說這個標案，你們的底價跟…。

教育局王副局長進焱：

是每坪的單價，是造價…。

陳議員美雅：

是漲價的關係嗎？是成本事後漲價，還是你們規劃的時候沒有預想到這些問題，是哪一種？事後才物價上漲嗎？

教育局王副局長進焱：

對，物價上漲…。

陳議員美雅：

物價在不到半年的時間就讓你們上漲超過這麼多？

教育局王副局長進焱：

是早期大概在兩、三年前就有提出來，就基本編預算來做一個考量。

陳議員美雅：

流標是今年就達到四次，不是讓你歷經了兩年流標四次。副局長，你有沒有搞清楚狀況，流標四次是在你們 12 月的時候公告，一直到現在才幾個月，不到半年的時間，你告訴我是因為物價上漲才標不出去？

教育局王副局長進焱：

這個部分我向議員報告，我每…。

陳議員美雅：

請你告訴我們高雄市民，特別是美術館的居民，你們流標，坦白講，我想絕對不是因為副局長所說的半年之間物價上漲到流標四次，連續漲了四次嗎？如果照你這樣講的話，目前高雄市所有的興建工程全部都要停擺。因為如果照你講的每一樣都漲價，是因為漲價的關係，是因為物價上漲的關係，那高雄市現在所有的工作都可以馬上喊卡，因為你說在半年之間就物價上漲成這樣，所以請你給我正確的答案。另外一個問題，我知道你現在可能答不出來，副座，既然你們局長請假，我們體諒他身體不舒服同意他請假，但是你們該做的功課還是拜託要做一下，這個問題本席之前就問過你們為什麼會流標了，還是沒有準備好。

第二個問題，請問根據你們提供的報告，你們在美術館小學，美雅議員爭取推動在美術館就是要有一所在地的小學，就是要給我們美術館的學生讓他們不用跨越馬路或是跨越地下道，不用走路半個小時，甚至家長還要接送半個小時，所以我們需要有一所美術館在地的小學。我現在請副局長告訴我們美術館的家長們，在我們為他們爭取這個小學之後，你可不可以告訴他們，就一個里而已，就是龍水里，就是居住在美術館的小朋友，可不可以都可以進入到這所新的美術館小學就讀，可不可以？就只有一個里而已。

教育局王副局長進焱：

我想規劃學區的部分，請我們的科長…。

陳議員美雅：

可以還是不可以？你願不願意承諾，願不願意？

教育局王副局長進焱：

當然照理來講應該是龍水里可以優先入學。

陳議員美雅：

需不需要去抽籤？有沒有什麼條款？你可不可以在這邊當著我們的…。

主席（林議員宛蓉）：

美雅議員，是不是可以請科室主管回答？

陳議員美雅：

主席，我現在希望要求承諾。可以嗎？

教育局王副局長進焱：

請國小科劉科長。

主席（林議員宛蓉）：

請劉科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

美術館小學設校的規劃，本來就是以龍水里的孩子為基本評估的入學人數。

陳議員美雅：

為基本。但是你可以告訴我們能不能保障我們美術館的小朋友都能就讀，就只有一個里而已，針對美術館龍水里的小朋友，你可不可以在這邊公開承諾：「他們可以。」我們既然在在地蓋了一所小學，一個里而已，這所小學沒有辦法容納一個里的學生數嗎？可不可以？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是可以的，但是還…。

陳議員美雅：

需要抽籤嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

就是要視明年度招生時候的情況，因為不曉得家長會不會有遷戶口的情况，因為通常新設學校都會產生磁吸現象。

陳議員美雅：

所以依照科長、副局長所講，你們說你們願意承諾讓美術館的小學生都能夠來就讀美術館小學，可是你們現在又不敢保證說，只要戶籍在我們美術館的都能夠就讀美術館小學，為什麼會有這麼大的落差呢？就算他們有遷戶口的話，會遷到這麼樣的龐大的量嗎？這邊我們就要突顯出來，接下來就是我要告訴高雄市民，告訴美術館居民的真相。當教育局告訴我們，也答應我們說，我們總算議員爭取到了美術館小學，可是真正的實情是居然現在的校地只有 2.15 公頃，依照你們的評估，依照民政局提供的學齡人口數一到六年級如果在 103 年度是有 1,941 位的學生數，103 年度是 1,941 位，而目前美術館還有 15 棟大樓快要興建完工，因此人口會再增加，這個是絕對你們現在就已經預期的到，如果再加上你們說可能會有一些人，也許他認為美術館實在太棒了，因為有一所美術館小學，所以又搬到美術館來。請問依照目前的設校規劃，你就是在欺

騙我們美術館的居民，因為按照數字，你們說如果學生數 1,722 人的話，這是你們現在的規劃，就需要有 3.97 公頃，大約 4 公頃。大約 4 公頃才能夠容納大概 1,700 多位小朋友，而目前你們光是統計現有的小朋友，今年度而已，就有大概快 2,000 位小朋友，但是你們規劃的學校只有面積多大，大概只有 2 公頃，意思是什麼？學生是增加的，大概增加 1,000 多位，甚至 2,000 位，但是校地卻是減半的，這是我們教育局的政策嗎？所以上次在都委會質詢的時候，劉副市長他也身兼都委會的主委，他也當場承諾本席說針對美術館小學，高雄市政府從美術館的這些抵費地也好，其它的地也好，在美術館賺了非常多的錢，但是我們的公共設施，我們的這些公共品質有沒有做好，第一個我們看到什麼？給我們美術館學生的校地就是不夠的，難怪會一直流標了四次，就算沒有流標，讓你現在也能夠順利再去招標的話，第一個，施工品質我們覺得疑慮；第二個，你的校地根本就沒有辦法容納我們這些小朋友，因為依照你們自己的報告，至少要有四點多公頃才能夠足以容納至少 2,000 位小朋友。

所以副局長，我們美術館居民不是次等公民，你這樣子有辦法承諾我們美術館的小孩嗎？現在美術館的家長人心惶惶，你們一下子告訴我們說要六年條款，一下子又告訴我們說學區還沒有劃分，我就再一次告訴高雄市民，美術館就一個里而已，這樣的學生數，你們都不能保障每一位都能夠入學，可不可以保障？副局長。

教育局王副局長進焱：

就整個所有人的人數來講，原來規劃相關的中山、九如這部分，我們整個案子再重新討論哪些人員可以優先，尤其真正居住在那邊的人，依照我們的總量管制來講，應該這些人可能都可以容納，沒有說住在那邊…，依照學區制，真的要慎重的考量。

陳議員美雅：

副局長，上次我要求劉副市長跟你們、民政局以及我們的都發局一起召開會議，就是因為要解決美術館現在學生數，因為你們現有規劃的這個小學，不管你們現在再去徵收什麼道路用地併進來，那個都不足以容納我們美術館的學生，所以要根本解決美術館學生的入學問題，一定要再另外找一處地方，才足以容納美術館的學生。

所以請你們不要政策變來變去，一下子就以數據來看，你明明就知道，光是要保障我們美術館居民的這些小孩子，現在的設校規模就是不足的、不夠的，對不對？你們明明知道，但是不願意把事實告訴我們美術館居民，大家都在問：「到底什麼時候完工？」好，我再問你更詳細的。劉副市長在都委會也正式承諾本席在一個月內會召開跨局處的會議，解決美術館學生，另找一塊更大

的校地來變更地目…。所以我這邊副市長也已經承諾了，要求一定要在美術館儘速再找地去解決這樣的問題。我要求副局長跟局長報告，請你們正視美術館學生他們的就學權，以及美術館居民他們的居住權，不要只是因為要擴增一點點的校地，但是沒有辦法容納這些學生，而你們是要把逃生的道路用地變更爲一般的學校用地，這是非常讓人匪夷所思的高雄市政府的政策。我再補充講一下，高雄市政府爲了要增加財庫的收入，我們看到的是，居然可以把舊龍華國小、舊七賢國小、左營國中的校地，都可以變更爲商業用地或其它的用地，來增加我們市府的收入。今天爲了我們美術館的學生，爲什麼不能夠增加更多的公共設施，提供給我們美術館的這些小孩子，所以我再具體要求副局長，美術館的小學生，請你們務必要保障他們都能夠就地、就近入學我們美術館小學，104 年要順利能夠招生，能不能做到？

教育局王副局長進焱：

我們 104 年依照工程，會努力把它完成；另外有關學生的部分，我們會再做整體附近的整個計畫，依照數額做整理再評估。

陳議員美雅：

103 年，你們說今年要公告可以入學的範圍，現在都還沒有公告。

教育局王副局長進焱：

學區還沒有多餘的…。

陳議員美雅：

本席還有其它問題，接下來問一下美術館。後續的話，請再專責來跟我做說明和報告，好，謝謝，請坐。請問一下文化局長，美術館裡面有一個圖書館，請問它的閱讀率如何？平均一年大概多少人去那邊借閱？

主席（林議員宛蓉）：

請我們史局長答覆。

文化局史局長哲：

美術館裡面有一個美術館專屬的資料室，它是一個圖書室，但是它不是一個一般我們的圖書館。

陳議員美雅：

是，一般人可不可以去看？

文化局史局長哲：

應該是要跟美術館申請，就可以使用。

陳議員美雅：

是，可以，對不對？好，我要問一年有平均多少人？

文化局史局長哲：

一年平均有多少人，可能要請館長說明。

陳議員美雅：

館長，平均一年有多少人？

主席（林議員宛蓉）：

我們請館長答覆。

美術館謝館長佩霓：

我們對專業人士做統計，平均一年大概是 1 萬 3,000 人左右。

陳議員美雅：

一年平均有一萬。

美術館謝館長佩霓：

是，這是專業人士，但是一般的民衆閱覽，因為我們並沒有登記，所以實際的數字，我不是特別清楚。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

這個圖書館每年都平均有一萬多次的閱讀人次。

美術館謝館長佩霓：

這是專業人士的部分，因為它的資料是特別寶貴，所以我們是開放給他們調閱，但是沒有辦法攜出館外。

陳議員美雅：

如果像剛剛我們局長所講的，如果其它的外界人士也是可以去參閱的話，他說一定要換證，你應該有資料才對，為什麼你會不曉得資料呢？

美術館謝館長佩霓：

對不起，它不需要換證，他可以進去閱覽。

陳議員美雅：

所以局長他不清楚，是不是？你現在的意思是說局長他不曉得這個相關的…。〔是。〕這是局長的錯，所以局長是你回答錯誤，還是我們的館長回答錯誤？是哪一種？

美術館謝館長佩霓：

我向議員報告，因為它是…。

陳議員美雅：

我現在就是要問你們兩個的答案不一樣，到底我們議員是要聽局長的答案，還是要聽館長的答案呢？

美術館謝館長佩霓：

報告議員，細節應該是館長…。

陳議員美雅：

館長，你們搞清楚以後，把詳細的這些，以及圖書館閱讀的方式提供給本席，希望能夠讓更廣泛一般的美術館居民也好、市民也好，高雄市民都有這樣的權利和資格，我們想知道到底是怎樣的方式。

美術館謝館長佩霓：

好，謝謝。

陳議員美雅：

最後本席想利用簡短的時間問新聞局長，新聞局長你剛接這個位子，你認為高雄市未來行銷應該是怎樣的一個城市，是觀光城市還是一個進步的產業城市？你認為我們塑造高雄市的意象應該是哪一種意象？你如何行銷我們的高雄市？請簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

首先我覺得高雄目前一個重要的特質是在宜居，宜居城市是我們的特色。

陳議員美雅：

我們要著重在觀光還是產業，還是一個老人城市，就是歡迎大家來住，是哪一種？

新聞局丁局長允恭：

我們希望透過宜居吸引產業人才，讓我們的產業能夠順利發展，〔…〕是，〔…〕

主席（林議員宛蓉）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

教育局長今天請病假，請問副局長，現在幼兒是招收幾歲到幾歲？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我們有分幾個，一個是 3 到 5 歲，但是有一些地方，譬如偏遠地區有些是可以混齡的時候，有些人數可以增加往下到 2 歲的部分，但是一般來講，我們盡量是在 4 歲到 5 歲，這是最好的。

洪議員秀錦：

3 歲到幾歲？

教育局王副局長進焱：

5 歲，學齡前。

洪議員秀錦：

3 歲到 5 歲？

教育局王副局長進焱：

對，學齡前。

洪議員秀錦：

學齡前。我們之前招收的年齡是一樣嗎？

教育局王副局長進焱：

以前是 4 到 5 歲，後來幼教調整以後，有一部分就整合。

洪議員秀錦：

你說偏遠地區嗎？

教育局王副局長進焱：

對，要混齡的。

洪議員秀錦：

偏遠地區可以混齡。〔對。〕可是你看這張公文是 103 年 5 月 1 日發文的，現在我們可以招收 6 到 2 歲，副局長，你講的是偏遠地區可以到 2 歲，可是好像不是這樣子。

教育局王副局長進焱：

這部分我請主管科回答簡章的部分。

主席（林議員宛蓉）：

是不是請幼教科長回答？

洪議員秀錦：

好。吳科長，每所學校有固定幾班的孩子嗎？幼兒這一塊。

主席（林議員宛蓉）：

請幼教科吳科長答覆。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

沒有。

洪議員秀錦：

沒有。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

每一個學校核定的班級數不一樣，但是目前公幼每一班核定的班級數是 30 個小朋友為一個班。

洪議員秀錦：

30 個爲一個班，現在是不是又有往下招收到 2 歲？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

如果是在公幼部分，其實目前公幼是從 5 歲的小朋友開始招收，就是一直往下招收，有 5 歲、4 歲、3 歲的部分，只是一般公幼的部分，在 4 歲部分可能人數上面就會沒有了，所以在這個部分就年齡層比較低的小朋友，目前可能還是以私幼去招收爲主。

洪議員秀錦：

是這樣子嗎？〔是。〕請問要讀公幼有沒有哪些孩子會最優先？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們這邊有不利條件的幼兒，其實在議員這邊的資料裡面有。

洪議員秀錦：

裡面有嘛，對不對？〔對。〕可是我要提的是，好像都不是這樣子，真的不是這樣，因爲有很多學校大家都急著報名，你說低收入戶、身心障礙等這方面條件的人是最優先，可是到最後他們都沒有辦法進去，到最後真的都沒辦法，包括單親也是一樣啊！因爲我自己也有開設幼稚園，等到招收的當中，很多低收的都會跑進來，他們竟然是國小裡面附設的幼稚園沒辦法報進去，那不是很奇怪嗎？你們都寫得那麼好，和社會局一樣，都寫得那麼好，可是事實上這些孩子真的沒有辦法進去，確實是真的啊！因爲你們手上都有單親、低收的資料，照理講，你們是要事先通知他們，真的有剩下名額時，你再讓外面一般的孩子進去，應該是這樣子的。不應該是一般的孩子都先報名之後，當低收和單親的孩子知道想進去時，已經都沒辦法報名了，這樣不是很奇怪嗎？所以你們和社會局都一樣，寫得都很好聽，可是事實上哪有這樣子！麻煩你們是不是只要在入學之前，請通知這些比較弱勢的孩子，並向他們的媽媽說，你們這些弱勢的孩子已經要讀書了，國小附幼可以優先，你們都沒有這個動作，每次都是一般的孩子已經報名完了，你看這些孩子真的很可憐啊！

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們可不可以再研究看看，看要怎樣去解決這個問題。

洪議員秀錦：

因爲社會局也有這些名單，社會局絕對有這些人的名冊，現在又因爲個資法的關係，就只有你們政府單位才知道而已，外面的人哪會知道呢？所以你們在每次招生的時候，都是一般的孩子在爭相報名，爭到最後甚至還要抽籤，抽籤的時候，造成單親和低收的小孩子都沒有辦法進去，你們現在又限制到 2 歲，你們說是偏遠地區，可是外面的情況也是一樣啊！

還有一點，國小的設備是給大孩子的，現在又給幼兒進去，你沒有去整理它，

你的安全性在哪裡？這也是一個問題啊！還有特教的孩子才是更重要的，是不是？你們等於是和外面一般的幼稚園在爭利了啊！照理講，你們是要去照顧這些孩子。像我們幼稚園的孩子裡，我們自己有很多低收的，甚至有些家裡的狀況是父親為植物人，母親無力負荷，也是在我們幼稚園就讀，可是學校完全沒有做到這一塊，你們是不是要去加強一下？因為這個問題，現在外面真的很嚴重，都在外面找幼稚園。我們可以招收的名額有限，我們之前招收 3 名低收入戶的孩子，包括安親班都在我們學校就讀，全部都由我們學校負擔，可是我們可以負擔多少人呢？3 個人？還是 10 個人？5 個人我們就吃不消了。政府都不去重視這個區塊，現在外面這個問題真的很多，而且一般的學校都是以一般的孩子優先就學，因為單親、低收的家庭根本不知道有這些資訊。

科長，這點麻煩你重視一下，是否可以和社會局協調一下，在入學時，大家互相了解、配合一下，先通知單親、低收的孩子來報名，剩下的名額再給其他的孩子，這樣子會比較正確，不是讓單親及低收的孩子在外面四處遊蕩。有些私立幼稚園會有補助，有些根本…，這樣一來是不是落差會很多，而且你們又向下招收 2 歲的孩子，這樣哪對啊？你們根本沒有幫助單親及低收的孩子。每當要入學時，這些孩子都會來找我幫忙，我會請他們去報名國小，但是都已經額滿，不應該是這樣子，你是不是可以和社會局聯繫並索取相關資料，在入學之前先通知他們一下。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請答覆。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們回去會再研究看看，該如何和其他相關單位配合，將這項訊息傳達到經濟弱勢的家長手上，讓他們知道目前公幼有在招生，可以到公幼來報名。

洪議員秀錦：

社會局的幼托也是一樣啊！名額也有限制，你們的簡章上寫單親、低收優先報名，可是這些孩子享受不到優先報名，擠破頭也無法報名就讀，這個問題麻煩一下。

請教文化局長，中庄圖書館真的蓋得很好，可是開放的時間，雖然之前在市長施政報告質詢時我就曾提過，可是我還是一樣要提，中庄圖書館使用的民衆很多，但是開放時間只到晚上 5 點或 7 點，很多學生放學後，洗完澡、吃飽飯後，想要到圖書館看書時，圖書館已經關門了，何況開放時間只到晚上 5 點，那蓋這個圖書館要做什麼？沒有用啊！如果真的是人員不足的話，你們可以委外，延長開放時間，延長至晚間 9 點，這樣子才對啊！否則只开放到 5 或 7 點有何意義？黃金時期都錯過了，孩子吃飽飯都七、八點了，難道你要叫孩子看

連續劇嗎？因為這段時間是黃金時期，是一個很好利用的時間，你們的圖書館人員調配不出來，民衆想要使用圖書館又進不去。如果人員真的不足的話，是不是可以委外？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我知道洪議員很關心這件事情，也提過好多次，我們也很注意這件事情。我認爲這件事還需要觀察一下狀況，因爲才剛開館，到現在才…。

洪議員秀錦：

局長，我無法接受你所說的話，我是在地中庄人，很多民衆向我反映，也有很多民怨，難道你要我拿連署書或名單給你，你才要相信？照你的意思，我在這裡所說的話，是我自己的意思嗎？不是真的民衆向我反映的，局長你的意思就是這樣，對嗎？

文化局史局長哲：

我並沒有這樣回答。

洪議員秀錦：

你說這是新成立的圖書館，所以要觀察，你的意思就是這樣啊！

文化局史局長哲：

我說要觀察，但是我並沒有說議員說的不是事實。

洪議員秀錦：

對啊，你說要觀察，表示你不相信我講的話嘛！

文化局史局長哲：

我沒有說不相信。

洪議員秀錦：

如果不是很多民衆向我反映的話，我不會在議事廳提出來講。圖書館的人員本來就不足，我不會叫你浪費社會資源，市政府財政困難，我還會浪費社會資源嗎？如果沒有民衆反映的話，我絕對不會講，你的意思就是你不相信我講的話，圖書館的主任兩處跑…。

主席（林議員宛蓉）：

洪議員，他的意思可能是要再了解。

洪議員秀錦：

我知道，主席，你讓我講完，我知道文化局長做得很好，你不用向我解釋，可是地方有這個反映，我必須要跟你說，你要趕快去解決問題，不是你說的觀察，你要觀察到什麼時候？蓋這個圖書館就沒有意義。如果真的人員不足的

話，我建議你可以委外，圖書館的主任身兼兩所圖書館主任，兩處奔波怎麼會做得好？絕對是做不好，我希望這個問題，可以儘快解決，不要讓地方民衆產生民怨，否則就失去蓋這座圖書館的用義了。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

洪議員秀錦：

想要去圖書館時就已經閉館，晚上吃飽飯後，孩子想要去圖書館，也無法進去，開放時間只到晚上 5 點，局長，我知道你很用心，將這座圖書館蓋起來，我們都看得到，唯一美中不足的是開放時間，如果真的是人員不足，是不是可以委外，或是找出其他辦法，不要造成民怨，否則圖書館蓋得那麼好，民衆也很肯定，唯一就是時間問題。

主席（林議員宛蓉）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們沒有不相信洪議員，就是因為很相信，所以這座圖書館才蓋得起來。

洪議員秀錦：

對嘛！如果你相信就不要說你要觀察，這樣感覺好像是不相信。

文化局史局長哲：

沒有不相信，向議員報告，整個高雄市並不是所有分館都有夜間開館，大部分新設立的圖書館開幕時，我們都會經過一個過程，了解圖書館和社區的狀況後，再來做決定。這件事情，我並沒有說不可以，我認為是不是給大家一點時間…。

洪議員秀錦：

局長，你說的話我相信，可是你不要把別的時間套在我們這邊的區域，因為這裡就是有急迫性，我才會講，別的地方是你的作風，我這裡就是有急迫要使用。

文化局史局長哲：

我們會慎重來研究，好不好？

洪議員秀錦：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜今天簡單就教幾個問題。局長請假，副局長在嘛！本席請教一下兩位副

座，你們有沒有到過各個學校和高關懷團體輔導的學童們互動過？兩位局長有去學校互動過的請舉手。你有去過，副局長請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

李議員雅靜：

本席要請教副局長，你到學校和他們互動的時候，你去那裡和他們談論些什麼？還是只是去那裡看一下而已。

教育局王副局長進焱：

有時候我們會去看學校的情形，有些是功課方面、有些是意見。

李議員雅靜：

適不適合我們進去關懷他們？還是就只有專職人員可以進去和他們互動而已？把他們做區隔，讓他們被貼標籤。

教育局王副局長進焱：

這個不好。

李議員雅靜：

這個不好，副座你講得好，這種行為不好。本席前陣子有到學校去，因為本席長期以來，每一年針對兒少的部分都有一些公益活動，也邀請他們去接觸一些，可能學校、教育局或者家長平常沒有去接觸的一些活動，本席都會邀請這些比較特殊的小朋友一起來共襄盛舉。前些日子我發現我們附近有個學校，有針對高關懷的小朋友、學童來做團體成長的課程，因為當天本席沒有親自前往，但是我有派秘書前往去關懷一下，看看是不是有我們可以一起來推動的。現場的老師當著學員的面前說，這裡沒有我們的事情，把我們的人員請出去，把我們請出去就算了，還加了一句，他們都未成年，沒有選票，老師講得這麼勢利，講這種話就算了，還問說有沒有帶獎品？沒有。你沒帶獎品來，不然你來做什麼？身為一個老師，而且是特定對象的老師，居然在這些學童面前講這些話，怎麼辦？副座，請你回答。

教育局王副局長進焱：

我們整個來…。

李議員雅靜：

你要回答清楚唷！聽說這個老師後面大有來頭，你要回這個問題之前，說到要做到，要負責。請副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

因為目前我不知道是哪一所學校，我們會回去詳細了解，但是我覺得身為一個老師，在輔導學生的教法，以及他輔導的心態…。

李議員雅靜：

要怎麼處理？身為一個老師應該要有的身教、言教，要帶頭以身作則的老師，他這樣的做法是不對的，剛才副座也有說，你要怎麼做？他既然已經做了壞的示範，你要怎麼處理？

教育局王副局長進焱：

第一個步驟，我先了解整個流程詳細的考量，學校也會深入去了解，是不是有違反教師處理事務上的規則，我想整個過程要詳細去調查。

李議員雅靜：

我們可不可以介入，是不是可以用另外一種方式、另外一種角度先跟我們提醒。今天縱使不可以，好也一句話，壞也是一句話，有必要在學生面前說，這裡沒有選票，你可以回去了，你沒有帶摸彩品來、沒有帶獎品來，你也可以回去了，你來這裡做什麼。你只要答覆本席這件事情你要怎麼處理。我們都不可以去關懷，只有你們的專業老師才是老師，其他人都沒有學過心理學，其他人都沒有學過這些東西，我們都不能有關懷的動作嗎？奇怪了，你也回答不出來你要如何處置這件事情。

教育局王副局長進焱：

我向議員報告，我們教育局會先請督學去了解這個部分的整個過程，我們先就事實上來認定，他違反了相關規定，我們應該要處分的就要處分，我想對於老師而言，在輔導管教上是否有偏差，尤其這個部分不要…。

李議員雅靜：

這些學生真的很特殊，老師自己的身教、言教又做得不好，我不相信他可以將這些學生帶到多正向的領域裡面，不適任就不適任了，該辭退就應該辭退；有那麼多的老師，流浪教師的心聲，你們有聽到嗎？本席前一陣子才剛輔導一個個案，有一位流浪教師因為沒有工作導致憂鬱症，現在住進凱旋醫院。真的是專業的教師，你們不聘用，致使他得憂鬱症住進凱旋醫院，真的不適任的老師，你們卻讓他在學校誤人子弟。副座，如果你真的會負責任，請你會後找我一下。〔是。〕我把那些資料提供給你，不要太過分。

前年度最後一次總質詢的時候，本席有提到評鑑的問題。本席想要請教一下，當初局長有提到說要做整合，局長有允諾本席，在這個會期以前，會把整個整合動作做一個詳細的報告，你們上次來到本席的服務處，也沒有做詳細的報告，只給我三張紙，這三張紙裡面只提到哪些評鑑是兩年一次、一年一次、四年一次，到底有沒有整合，裡面也沒有提到，也解釋得不清不楚，我知道大家都很用心，工作量也很多，但是如果這個動作不做，我怎麼知道你有沒有整合，本席去年算了一下，有 26 個項目要評鑑，你們拿給我的資料又是 26 項，

要評鑑什麼？有整合什麼？沒有呀！你們就真的沒有整合，難怪很多老師都要加班，沒有老師想要掛行政職，掛行政職的老師爲了評鑑都要在學校加班到 10 點，大家做到身心疲倦，老師的職責是來教導學生的，將學生導向…。學生的成績不一定要很優秀，但是至少要教導學生品德教育等等，現在的老師卻都是來應付教育局、教育部的評鑑，連這個都做不好，教育局能夠做好什麼事情？副座，請答覆，我知道你在看資料，請你先答覆，有整合了哪些項目？

教育局王副局長進焱：

整個評鑑而言，從中央也要做一個統合評鑑來對教育局做評鑑，相對的他也要看學校，所以我們在整個評鑑當中，現在分成兩個階段，以前是每天去煩老師們。第二個，我們是三月、四月份去一次，盡量一個學校去一次，當然各科室都會有，甚至是教育部來評鑑，不僅只有教育部，包括內政部環保署，中央有很多的機關都會來做評鑑，所以我們…。

李議員雅靜：

將評鑑整合在一起。

教育局王副局長進焱：

對，所以我們現在是…。

李議員雅靜：

可能一年一次就好了。本席跟你說，我們教育局局本部裡面的人員也很少，本席不是只有看到學校老師的艱苦，我們局本部所有的，從基層科員開始到科長，甚至是副局長，本席平時八、九點也是看到你在外面和學校的家長會，甚至是和其他團體互動，我也知道你們很辛苦，但是有一些工作該整合就應該要整合。

教育局王副局長進焱：

沒有錯。

李議員雅靜：

甚至也許不是我們高雄市要發展的重心，我們是不是可以將它切除在外，可能將它改成幾年評鑑一次，不要年年評鑑。你知道年年評鑑的項目有幾項嗎？有十幾項。這個數目字很恐怖，老師們每天就在學校做評鑑就好。本席再請教副座，我們的線上評鑑開始啓動了嗎？

教育局王副局長進焱：

啓動了。

李議員雅靜：

啓動了哪幾項？總共有幾項需要啓動？又有哪幾項是真的實際在線上評鑑的？

教育局王副局長進焱：

我知道體健科的部分是體適能的部分，還有線上特教的部分。我先向議員報告，我們線上有做一些綜合；在下一個年度我們希望現場…。我們希望學校…。我們希望評鑑委員可以讓我們不要拿資料。

李議員雅靜：

副座，你現在沒有針對本席的問題答覆，我相信你現在手邊也沒有資料。本席跟你說，有關線上評鑑，你們都沒有做到，了不起目前只有一、兩項是有做到的，其他的評鑑都沒有做到。你提供本席線上評鑑的資料有幾件，你知道嗎？結果你們實際上有做到的有多少？都沒有，了不起就只有兩件，這兩件還要列印紙本出來給你們，傳完線上評鑑以後，還要繳交書面資料給教育局，本席不曉得這還算是線上評鑑嗎？多了一道手續，我已經將資料上傳到教育局，這算是線上評鑑的一種，事後我還要將資料列印出來給教育局，我就乾脆直接匯整紙本資料給你們就好了，要做就要做得澈底，事情不要只做半套的。〔是。〕拜託，這個不是只有本席的事情，也不是只有老師的事情，連局本部也是，這樣會影響到誰？影響到學生，去年整整花一小時跟你們講這麼多，你們一點效率都沒有，連做都沒有做到，都跟我說教育局要和那一些委員開會，要等開完會才可以。當他們還沒有作業的時候，我們自己局本部可以做什麼事情？去年有提到線上作業，我認同，那就落實下去，不要再有紙本作業，也不要再文來文去的，可以嗎？你們該給我的資料還沒有給我，請儘速補齊。

教育局王副局長進焱：

好，會後我們會來做機制，回去看哪個部分要澈底檢討，不要再重複了。

李議員雅靜：

接下來我要請教全民運動中心，目前執行的進度到哪裡了？是不是可以請處長回答？

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長回答。

李議員雅靜：

是位在鳳西國中，本席一直再推動的一個全民運動中心，目前進行到哪裡了？

體育處陳處長武雄：

國民運動中心的部分——鳳山運動中心，我們已經將計畫送給體育署，目前體育署還沒有核覆。

李議員雅靜：

現在已經到體育署就對了，相關計畫都已經準備好了嗎？〔是。〕是不是可

以準備一份給我？〔好。〕再來國民運動中心範圍也包含了田徑場這邊嗎？包含體育館這邊，或是就只有我們之前討論另外一個區塊的部分？

體育處陳處長武雄：

另外一個區塊而已，沒有影響。

李議員雅靜：

這個可能拜託處長儘快準備一份資料給我，也謝謝處長大力的促成。謝謝！接下來，本席要請教文化局，先謝謝史局長，因為黃埔新村，在上次本席總質詢有提到，我說它是我們全台灣第一個眷村，相信史局長也非常重視，因為隨即我們就開了一個文化小組的會議，也把它變成一個文化景觀保存的區塊，而且還很厲害，原本他們很保守的向本席提說可能整個圈定東西五、六巷而已，結果我們在協商的過程當中，區域更多了，我們把東一巷到東六巷、還有西的五、六巷都有圈起來，範圍更大了。最近我有看到新聞又有提到，好像監察院有幾位委員有提到，建議要把它變成眷村博物館，這個在上個會期本席也有提案，不曉得局長你認為呢？請局長回答

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

因為李議員長期的關心，我想我們在地方政府的職權範圍已經做了文化景觀的認定，當然監察委員黃煌雄委員接受各方的意見，認為以黃埔新村做為台灣第一個眷村，尤其這個名稱，所以他認為應該是國家級的博物館，也有立委在立法院做這樣的質詢。

李議員雅靜：

我說在上次我就有提案，要把它成立眷村博物館，你認為呢？你現在執行評估的結果是怎麼樣？

文化局史局長哲：

是，如果是中央要做為國家級的眷村博物館，我們當然是樂觀其成。

李議員雅靜：

所以你們地方都沒有推動？

文化局史局長哲：

如果以地方政府目前的狀況來講……。

李議員雅靜：

先幫忙推一下嘛！畢竟我們已經有聲音了，本席也有提案給你們了，你們也可以幫忙推啊！對嗎？不能光靠中央而已，如果我們都沒說，中央沒看到，那不被你們夷為平地了，剛剛才誇讚你們而已，你們就鬆懈了。

文化局史局長哲：

不會夷為平地啦！就是保存，但是依地方政府的層次，目前我們也要量力而為。

李議員雅靜：

我們就盡量來推，好不好？因為真的是有那個賣點在，加上我們附近回埔新村和大東文化園區其實是環環相扣，如果未來又加上國民運動中心，這一區塊都是運動的領域，其實不同的文化來結合，我想真的是很不錯。這個部分還是一樣先感謝史局長及文化局的團隊，也要拜託一下，我們有建議的，不管你們做到哪？至少要有一些訊息回覆我們。

這裡我就很讚賞潘主秘，任何的進度他隨時都有在 follow，如果我有問他，他也會很快的把資料給我，在這裡我也一併謝謝。再來就是圖書館中崙分館，我相信局長知道這個中崙分館，不管是找地方也好…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

不管是找地方也好，相關經費也好，甚至去拜託新工處來幫我們做建照的部分，都是本席還有館長及民政局、新工處，一起來協商的，它真的是好事多磨，從去年本來說要完工，到現在都還沒有完工，我可以再請教局長，什麼時候可以確定完工？應該是說落成使用。

文化局史局長哲：

感謝議員持續關心，我們也很著急，我想在暑假期間應該可以來開幕。

李議員雅靜：

暑假期間應該是七、八月，〔是。〕上次回答我的是 5 月底，現在好像又有落差。

文化局史局長哲：

工程的進度可能要到 5 月底、6 月初，我們可能要給圖書館一些內裝準備時間。

李議員雅靜：

是，都沒什麼問題對吧！聽說內裝經費有什麼…，可能需要局長這邊幫忙。

主席（林議員宛蓉）：

要不要請館長答覆。

李議員雅靜：

他很認真，老實講，館長真的很認真，但是館長的管轄太大了，有時候你會疏忽我們，我為什麼一而在、再而三的提圖書館？因為他跟我們地方真的是息

息相關，他不像是其他的地方是辦活動，我們才會去，圖書館是我們一想到要用，我們一定都會去那個地方，空間的問題包含設計的問題，種種都是需要經費和你們花一些人力跟心力，包含人力的部分，我們現在一、二圖書館人力是不足的，一直在培訓志工，可是志工還是有限，剛剛洪議員有提到，人力的部分，這個也要拜託局長看要怎麼樣來協調，讓我們人力也好、包含經費也好，可以比較充足，現在先拜託局長幫我們一下，我們請館長回答現在的進度？

圖書館施館長純福：

謝謝李議員非常關心中崙圖書館，也向議員報告，其實經費很不足，但是有一個好消息，就是我們最近也爭取到中央教育部的補助，針對中崙圖書館中央有 75 萬的補助；地方有 33 萬的配合款，加起來有 108 萬，我們會儘速的辦理發包程序，會儘速來完成。〔…〕我們一定會在暑假開館。〔…〕我知道，好，沒問題暑假一定會開館。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

首先我要問文化局長，我實在不忍心向你說這些，你的交響樂團和國樂團，你要管一管，國樂團 37 個員額編制，人事費有 2,397 萬元，演出 67 場、有 3 萬 4,397 人；交響樂團 45 人，含指揮 1 人，這個資料是你給我的，人事費有 3,271 萬元，演出 85 場，四萬五千多人。局長，等一下我希望會後，將舉辦地點、那 67 場、一場多少人？要給我詳細的數字，包括我的那一場。局長，我說這個要管，這只有人事費用，不包括器材、音樂費什麼…等，還有門票收入，還有很多暗盤的，你都不知道啊！沒有？總質詢時，我再說給市長聽，好嗎？我今天本來請你出去，要嗎？

主席（林議員宛蓉）：

不要這樣啦！

林議員武忠：

我專門請人家出去的。

主席（林議員宛蓉）：

要不要讓他來回答？

林議員武忠：

主席，我講一句話，我 12 年去拜託他們一次，向他們說，剛好是會長交接，要辦一個音樂饗宴，我排了三十幾個桌椅，請人家來聽我們的國樂團，你知道他派了多少人？才派 6 個人，真是欺人太甚。黃議員柏霖在河堤社區有三十幾個人，我是比較小牌嗎？以後這種國樂團要團進團出，怎麼可以有 5 個、6 個、

7 個、8 個？我也要分成 3 派，最好的一團，其他人叫的時候不去，你也管不著，那就搞分裂了，你管不著這裡面的，我告訴你，這裡面很複雜。我告訴你這些，不是我今天請不動你們，我對你們這件事覺得很奇怪，結果我明察暗訪，發覺有很多問題，總質詢時，我再提出和你探討，市長也在那邊，大家聽一下，我會把那個黑幕給你們看，都有憑有據。不是因為我當議員在這邊有免責權，我在外面也是這樣講，還有私底下去演奏賺外快的，你知道嗎？好啦，我今天跟你談到這裡，總質詢時，我會把國樂團、交響樂團裡面不好的地方點出來，當議員就是要監督這些，不然要做什麼？執政黨的也是要問，真的非常散漫，用的是我們的民脂民膏，可以只派 6 個人去嗎？你們有分大、小人物嗎？議員有分大、小牌的嗎？為什麼他們可以派 30 人，而我辦的只派 6 個人，扣掉指揮只剩下 5 個人，又演奏不到 20 分鐘就散會，真的是欺人太甚！如果大家都是 6 個人，我也摸摸鼻子就算了，我就是看人家有三十幾個人，看了很羨慕。本來要讓我的校友饗宴一下，結果我無地自容的想鑽進洞裡，實在很羞愧，枉費我準備了 35 個紅包，看到來了 5 個人都不想發了。如果人家發紅包，你會知道嗎？他們會向你報告嗎？很多人都不知道，你不要說那是慣例。我的時間不想講這些，總質詢時，我再好好的向你探討這兩個團。

再來我請教教育局，副局長，國民運動中心是怎麼來的？請你說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

國民運動中心是讓我們國民在這部分的運動能夠擴展，所以以社區為主，因此教育部要各地方政府提出需求和建議。

林議員武忠：

那麼你們有提出需求嗎？

教育局王副局長進焱：

有，早期在苓雅區，現在在做的是鳳山地區。

林議員武忠：

剛才李議員雅靜也有問這個問題。10 人中有 9 個議員都認為是市政府的，我告訴你，這是中央體育署補助的，看是什麼補助？你不要隨便對人家說是市政府在做的，補助也要看情形，有六成、七成、八成，我看了覺得很慚愧。你看一下，國民運動中心，我想大家都很清楚。這是體育署在 99 年提出「改善國民運動環境與打造運動島計畫」，總目標為興建國民運動中心，計畫在全國興建 32 座的國民運動中心。

你說高雄在鳳山，為什麼你不一口氣，像我們三民、小港、前鎮都好，為什

麼不一次申請四、五個位置呢？就先申請嘛，有人補助錢，中央要出錢，爲什麼你們不去爭取呢？你看別的縣市，他們主要的設施，這邊寫得很清楚，國民運動係針對人口較集中的都會區，選擇交通便捷的基地，興建綜合性的室內運動館，裡面有民衆的市內游泳池、體適能中心、韻律教室、羽球場、桌球場及綜合球場等六項爲主，不只這六項，還有很多。

2023 年台北市區有國民運動中心，是每一區都有呢！從 99 年到現在才四年而已，所以我們高雄市教育局要加強，這是有錢可以讓你申請去做的，要補助教育局在全國做 32 處的國民運動中心。人家台北市「區區有國民運動中心」，12 個行政區各有一座，教育部體育署補助國民運動中心興建費用，平均每座造價 5 億，這是好康的，爲什麼你不去拚這些呢？平均面積 4,235 坪就要有一座中心，平均一天湧入多少人？2,600 人，民衆滿意度達九成五。你看這是多麼好的東西！再看台北市是區區，新北市，我故意用這間讓你們看，新北市的國民運動中心耗資 11 億，於 2012 年 5 月要正式完工，在 2013 年投入營運，提供新莊地區休閒用，是目前台灣最大的國民運動中心，也是新北市第一座成立的國民運動中心，更成爲新北市的地標。

你看，蓋得多漂亮！新北市的地標，它外表看起來就很莊嚴，晚上看起來更美，裡面有 B1、B2 地下室，還可以提供 344 個停車位；B1 還有街舞區、溜冰區；1 樓有體適能館、綜合教室、運動用品販賣區、便利商店、游泳館、桌球室；2 樓有羽球場、攀岩區、舞蹈教室、簡餐區、飛輪教室、肌力有氧教室；3 樓有室內環形跑道、撞球館、兒童遊樂區、飛輪教室、棋藝閱覽館。

你看，不要說各區，在我們高雄市比較密集的地方蓋幾座這樣的中心，這是體育署要給我們錢，你爲什麼只有爭取在鳳山呢？你爲什麼不多爭取？就先爭取起來嘛，慢慢來做。你們要有智慧，這是要給你們的好料，台北市 12 區每一區都有呢！新北市也有，除了這兩個縣市，沒有人去申請，高雄市只有在鳳山。我本來以爲鳳山是我們市政府的，結果它是中央補助的國民運動中心，你看一下它的運動優點，第一、交通便利，方便市民就近運動；第二平價消費、高品質；第三、它是委由民間經營，經營權利金可用來償還投資基金呢！你以後也可以這麼做；第四、政府不需要編列經常門的預算以負擔後續相關營運費用，你以後都不必再編列了；第五委外經營，如果營運狀況不佳就不能續約，可以提升業者營運品質與績效，這都是穩贏不輸的啊！什麼你們不去爭取，我真百思不解。

台北市目前有 12 座國民運動中心、新北市一座，剛才我有指給你看了，非常漂亮；另外 5 座今年完成，人家一次就申請 6 間，台北市申請的 12 間，現在都在運作了。我們高雄市爲什麼要在鳳山區呢？我們三民也很好啊！也是密

集區，前鎮、小港也蓋一間，這樣大家都好，主席你在那邊聽了也很爽，是不是？你看中部以南，目前連一座都沒有，所以你說鳳山的，我還以為是市政府出的錢，結果那是體育署補助的，我們只是多少出資一下。這種就像台北市一樣，一次就申請多一點，現在才申請十幾間，還有 18 間，都把它申請下來，把它承包下來。先申請先贏！就像做生意一樣，爲什麼你們那麼傻，我要錢給你們蓋房子，你們卻不趕快跟我要，我只限制 35 個，要完了就沒有了，爲什麼我們一次只要一間而已？你可以學台北市、新北市，一次就申請 10 間，有錢就可以慢慢蓋。主席，我講這樣，對不對？

主席（林議員宛蓉）：

林議員武忠，你講得很好，但是我們原本苓雅區、小港區都有申請，我附和一下你的意見，待會兒再讓陳武雄處長跟你回應一下，爲什麼變成沒有？那是有玄機的。

林議員武忠：

你看本來預定在苓雅區、小港區等兩區爭取設置國民運動中心，但是後來都無疾而終。等一下請我們的體育處處長來說，目前則預定在鳳山區，正向體育署爭取補助經費。我在講我們三民區，不好意思，三民區有三十四萬九千多人，面積 19 萬 7,866 平方公里；鳳山區 35 萬多人，面積是二萬六千多平方公里，兩者爲高雄市人口前兩大區，希望也應向體育署爭取三民區增設國民運動中心。這有什麼困難？這本來就是最大區的，我也幫你找好地點。體育處長，看一下，三民公園，我住在那附近，那裡有一個籃球館，也有一個羽毛球館，那塊地如果蓋起來，地下室蓋停車場，停車方便，我們那裡又是鬧區，接著如果蓋 3 層樓，什麼都有；陽明網球場也可以很大，裡面只不過是一個網球場，如果蓋起來，我們就有辦法像新北市一樣什麼都有，那個地充分的利用；中都濕地公園旁也可以。這三個地方，處長，去拚一下，你如果拚有 2 個、拚有 3 個、拚有 5 個，我給你歌頌，你歷史留名，體育處長爭取高雄市 6 間，我跟你說，我一定歌頌你，我一定給你朝拜。做官員就是要這樣，議員已經做球給你了，這個本來只有補助，本來他們噲說全國 35 間，你去搞一間在鳳山區，你要學新北市一次 5 間，今年一間完成了，5 間能在今年完成喔！他們一口氣申請幾間？6 間。台北市 12 區，每一區都有國民運動中心，水準提高。

再來，這是我想的，這沒有人講過，大家都在爲殘障者謀求福利，要捐錢、要訓練就業。身體健康，我的想法很好，以後你要設立這個，全國首創。高雄市有 13 萬的身心障礙人士，卻沒有一處專屬於身心障礙者運動的場所，本席建議可在國民運動中心內增設身心障礙運動中心。我說這真的是全國首創，市長最喜歡做這個，市長最喜歡扶持弱勢。提供身障者一個運動的場所，可設置

如投籃機、跑步機、桌球桌、舉啞鈴、擴胸機、鐵餅等適合身心障礙人士的運動器材。我相信這個是我幫你首創的，這是我幫你想好的，你如果做這個，市長絕對鼓掌說好。總質詢的時候，我講說你有想到一項，好了，我講這個因為時間的問題，先到這裡，等一下處長你答覆。

「公立幼兒園供不應求，建議適度調整」，相信這個常有人在講，我跟教育局講，現在物價上漲，家庭收入不敷支出，許多家庭都是年輕父母、雙薪家庭，為節省支出，家長都希望孩能就讀公立幼兒園，讀私立的費用和公立是差到二倍至三倍，造成公立幼兒園供不應求，公立幼兒園本身名額就少，再加上保障各種弱勢優先入園就讀，且報名人數爆滿，所以一般都要叫議員去關說，還是…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

看一下，你看全日班的都爆滿，正興國小、東光國小、三民國小、博愛國小、十全國小這些都爆滿，還很多遺憾的；如果是半日班的，全部招不滿，因為小孩讓你照顧一個早上，下午呢？他還要再找一家來照顧，家長很不方便，所以這種沒有辦法招滿，就想辦法改成全日班，全日班一位難求，半日班的都沒有人要去，為什麼我們的頭腦不會動一下呢？家長都要上班，如果去半日班，下半天小孩還是沒人顧，還要另外想辦法，如果抽不到全日班，只能被迫到收費貴的私立幼兒園，對家長是很沉重的負擔，希望市府能聽到家長的心聲。台北市 103 年度增 42 班，增加 1,200 名幼童就學機會；新北市 101 學年度增 86 班，102 學年度增 59 班，增加 4,138 名幼童就學機會；高雄市增一班，一班在哪裡？你知道嗎？處長，你知道一班在什麼地方嗎？請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

要請王副局長，還是幼教科？

林議員武忠：

副局長，你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

副局長，請答覆。

林議員武忠：

一班在什麼地方？

教育局王副局長進焱：

主席，還有向林議員…。

林議員武忠：

好了，不用再講那些。

教育局王副局長進焱：

甲仙。

林議員武忠：

甲仙嗎？

教育局王副局長進焱：

甲仙。

林議員武忠：

你看，請坐。講說一班在甲仙。

主席（林議員宛蓉）：

甲仙是武忠議員的故鄉。

林議員武忠：

不是，我是六龜。

主席（林議員宛蓉）：

喔！六龜。

林議員武忠：

隔壁。

主席（林議員宛蓉）：

在隔壁。

林議員武忠：

弄在甲仙，你就知道那是偏僻地方，市區非常的需要，鄉下也很需要，你才增加一班，我覺得實在是笑死人，爲什麼高雄市都輸給台北市、新北市呢？這個可以做啊！我如果當局長，我絕對解決這個問題，這個不困難，你們講的理由，我都聽不下去，說什麼沒有空餘閒置教室、沒有經費、避免影響私立幼兒園生存空間，你不要跟我講這些理由，這都是官話，我不要聽這些東西，這都好解決。

本席建議將部分半日班改爲全日班，另針對報名人數超過核定人數 30 人以上之學校，如東光國小、莊敬國小、十全國小、鼎金國小等，應再增設一班以上。這個有什麼困難？我覺得很奇怪，有什麼困難呢？你就增加嘛！不要差太多，對不對？沒有困難。若真不能調整公立幼兒園班級，可朝向私立幼兒園徵召名額，比照公立收費，再由市府補助相關經費。這也是一個方法，也可以啊！我們市長在別人的婚禮上都告訴他們說趕快生孩子，最好是生三個，生完之後…。

主席（林議員宛蓉）：

武忠議員，我向你報告一件事情，我們的國民運動中心原訂在苓雅區跟三民區，我講錯了，修正，是苓雅區跟小港區。因為我爲了這件事情也在議會講過三次，宛蓉今天看到你這樣講，我也很高興，但是有玄機，請陳處長武雄好好給我們回應一下，爲什麼？玄機在哪裡？預算問題，請回答。

體育處陳處長武雄：

謝謝主席，謝謝林議員關心國民運動中心的部分。向議員報告，國民運動中心在民國 99 年縣市合併之前開始，提出的時候，當初我們提出 5 處，其中一處是三民區…。有苓雅、小港和三民區，〔…。〕當初…，〔…。〕縣市合併的初期。縣市合併之後，環境也改變，體育署本來是計劃 50 間的國民運動中心，後來他們檢討到最後變成三十幾間，〔…。〕剩 32 間，現有的部分，剩 2 間，現有的額度剩 2 間，2 間的額度裡面又有 4 個申請案，鳳山這個部分是包括在內。包括苓雅、小港案子撤銷後的因素，因爲國民運動中心體育署是補助 2 億，這是最高的，也有可能是按比例補助，如果這樣平均一棟要花五億多，我們差不多要出三億多。另外還要去評估我們的消費習慣，因爲入場運動需要花錢買票，這種習慣在南部才正在建立中，所以我們決定做一個分階段的處理，也就是先做一間，效果好再繼續推行。所以這個考量是配合預算和市民的消費習慣而來的。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕我們來努力。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

武忠議員，你的建議很好，本席支持你。陳武雄處長的認真我們也看得到，但是林議員武忠和本席都很重視國民運動中心，這真的很重要，沒錢一定要去找錢，謝謝。請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先感謝體育處陳處長，肯定你還有把鳳山看在眼裡，本席以爲縣市合併後會把鳳山排除在外，結果不像我想像的這樣。事實上國民運動中心不管在哪個地方，大家都很歡迎，可是因爲數量有限，你剛解釋說只有兩座，以高雄市縣市合併後有 38 個區，放在鳳山也不爲過，因爲鳳山人口最多，有三十八萬三千多人，面積又大，所以合情合理，也感謝你對鳳山區區民的抬愛，讓鳳山區區民能多幾次運動的機會，如果鳳山區民能因此活到 120 歲再稱讚你。

進入主題，要請教教育局，你的資料裡第一個寫的是楠梓自由車場改善工程，預計整修費是 4,481 萬，體育署補助 100 萬規劃設計費，4 月份完成規劃設計。現在規劃得怎麼樣？請說明一下。哪個單位要說明？

主席（林議員宛蓉）：

請陳武雄處長答覆。

體育處陳處長武雄：

有關楠梓自由車場的規劃，目前體育署已經補助 100 萬規劃設計費，我們的自付額是 67 萬，所以 167 萬是拿來做設計的，現在初步設計是先做楠梓自由車場裡面約二千萬的整修，整修後再做第二期和外圍楠梓運動園區的整修，這是第二期的工程。4 月底將設計報給體育署核定後，就可以進行發包的工程。

徐議員榮延：

時間多長？

體育處陳處長武雄：

因為 104 年要舉辦全國運動會，所以最慢預計明年的 3、4 月份就會整修好了。

徐議員榮延：

因為楠梓自由車場前次也是報導說損壞得很嚴重，所以要整修，既然楠梓自由車場要整理，請問鳳山自由車場目前是否有計畫要整修？看哪位知道的請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

鳳山自由車場在 102 年有報計畫去中央，但是沒有獲得整修補助。

徐議員榮延：

為什麼？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

因為它是沒有建照的場地。

徐議員榮延：

既然沒有建照，為什麼還存在？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這是民國 73 年為了區運建造的，目前這塊養工處在報請中央做撥用。

徐議員榮延：

養工處報中央要做什麼？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

那個地要做撥用，主要是那個公園用地的分區使用，目前是這樣，但是…。

徐議員榮延：

你講這樣子，本席實在無法接受，因為我從縣市合併前就一直追，這個自由車場原本是公園 9 號預定地，前次我總質詢的時候有提出來探討要回歸原有的地目，結果你答覆給本席的理由竟然寫說該用地目前正在變更核定當中，這個能不能核定？你說明一下。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

在申請執照的部分，我們是有簽到市政府去…。

徐議員榮延：

這怎麼能申請執照？這原本就是違法、違規使用公園用地，執照要怎麼來？養工處敢核准嗎？這個公園用地是五甲社區五千多戶共同持有的地，你可以變更嗎？本席實在無法接受你們的解釋，這是五千多戶的持有地、公園預定地，你們竟然要變更？這是你們說變更就變更的嗎？公園可以變成自由車場嗎？如果可以這樣做，就不用都委會，也不用都發局了。在這個區域佔多少比例的公園預定地是固定的，你不能隨時隨地因為任何狀況變更，變更就是圖利他人。

所以你現在的解釋，本席聽不下去，你剛才說養工處要怎麼樣？你剛才說養工處要核准什麼執照？如果養工處核准執照，我馬上去告他，我絕對去法院告他。他憑什麼變更，地目是公園用地，怎麼可以變更，發什麼使用執照？這是搪塞的理由，你可以跟本席解釋說目前雖然是公園用地，但是沒有用到，我們暫時以現有的建築物來維持整修，這樣我較能接受。你們的公文一直跟本席解釋說要申請合法，申請什麼？你要怎麼合法？明明就是違法使用，要怎麼合法？讓你說明，你認為怎麼樣？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

當初我們有簽到市府去，看這個建物能不能申請執照。

徐議員榮延：

結果市府怎麼回答？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

工務局給我們的回覆，是教育局要趕快核定編列預算，協助建築物辦理合法化的事宜。但是在申請建照的過程，這不是我專業的業務，這部分可能就誠如議員所指導的，再回過頭去查，如果這個使用分區是公園用地…。

徐議員榮延：

事實上就是公園用地。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

是不是上面的建物可以申請執照，我們再去跟工務局那邊問清楚。

徐議員榮延：

公園用地如果能夠申請合法建照，這是天下第一件，算是奇蹟。你們在岡山的公園用地被占用，也是強制拆除，回歸本位。這個公園用地不但沒有拆除，還要讓它合法化，你們以前拆人家公園用地上的建物，現在卻…，你們會被抗議。當然養工處給你們教育局的公文這樣寫，是在推卸責任，本席也會講，你如果依法合法的話就准，那都是在說官話，那個大家都了解。你們一年編列在

自由車場的維護預算是多少？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

目前那邊只有編一位臨時人員做清潔維護。

徐議員榮延：

是多少？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這必須要回去查一下，因為有下授經費到學校去。

徐議員榮延：

你不知道也太不應該了。這個議題，你只要看到我就應該要想到，我絕對會講，我會一直講，講到看你們哪時候會處理。當初我在提的時候，政府機關跟我解釋說，因為是鋼筋水泥保固 35 年，所以我從蔡明耀擔任縣長的時候，蔡明耀已經往生了，在他任縣長時，是他違法建的，所以我一直等 35 年，現在已經快要到期了，我看你們怎麼解釋這一棟建物。當初我在建議的時候，他說這是磚瓦建造的建築物，一定要 35 年才能報拆除，我也忍下來了，我一直等到 35 年期滿，看你們如何處理這一塊公園 9 號預定地。因為這個地方也滿大的，大概有 9 分地，將近三千坪，是滿大的一個公園。這裡的住戶也滿多的，五甲社區包括周遭的住戶大概有八千多戶，共同使用一個公園也不為過。既然讓政府機關霸占使用了這麼多年，應該要慢慢回歸原有的地目，政府機關才不會帶頭違法。否則你說公園不能蓋建物等等的，因為你政府沒有跟人家徵收，這個還是有徵收的。公園預定地政府沒有徵收，你強制拆除民間的房子，政府自己就帶頭違法，卻叫百姓不能違法，這樣也說不過去。

所以本席希望你答覆本席時，不要寫得囉囉嗦嗦的，我教你，你就來公文說我們目前還用得到，等期限到就會處理。這樣我就能接受了，你不要跟我說要變更什麼的，這樣不好，違法就是違法，違規就是違規，不可能像你講的變更就變更，這樣不好。好不好？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

好。

徐議員榮延：

接著我要請教的第三個問題是世運主場館活化經營的問題。第一、經研究分析結果，較可行的經營模式是政府經營之財團法人的模式，或民間經營之勞務委託模式。請說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

財團法人的模式，就像現在的國訓中心以行政法人模式的建議；民間經營的勞務委託，意思是政府編列預算，委託民間去經營。這兩個方式的委託案是我們初步提出來的而已。

徐議員榮延：

這樣子的話，你們是看五年的固定保證金，這部分一年的固定保證金是多少？

體育處陳處長武雄：

這家憶錫不是經營整個世運主場館全部，世運主場館有一個地方是專門經營餐廳…。

徐議員榮延：

我知道，就是一個角落。

體育處陳處長武雄：

對，就是在尾翼的部分，本身就是是在經營餐廳和賣紀念品的地方，那個地方我們委外五年的部分是 78 萬，由這家公司得標，就是固定權利金，房屋稅和地價稅還要自己繳納一年大約 72 萬。

徐議員榮延：

這樣一年不就需要一百多萬。

體育處陳處長武雄：

對，一年一百多萬沒錯。

徐議員榮延：

你認為一家營造廠來經營這個商業…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

有沒有專業？

體育處陳處長武雄：

向徐議員報告，來這裡申請的就是希望要有經營餐飲、觀光及伴手禮這三項的業者，這家營造廠的經營項目有遊樂園區等等，所以是符合的，他的經營項目是有的。

徐議員榮延：

為什麼本席會問你這個問題，因為場館裡面的情形，據你們的統計，102 年 7 月到 103 年 1 月份，共舉辦 52 場活動，平均一個月大概舉辦 7.5 場活動，參觀人數有 60 萬 2,309 人，平均一個月大概有 8.5 萬人參觀。代表人潮是相當踴躍，這也是開源的一部分，為什麼自己不經營還要委外，難道這個錢不能

賺嗎？

體育處陳處長武雄：

這兩個部分是相得益彰的，譬如說進來的遊客可以參觀、導覽、買紀念品，有時候在咖啡廳坐坐，吃個簡餐等等。其實這是相呼應的，也可以讓主場館可以更活化。

徐議員榮延：

可以更活化。

體育處陳處長武雄：

是。

徐議員榮延：

本席也是希望，有開源的地方自己賺，不要讓外面賺，我們都知道財政不好啊，多少回收一些也好嘛，對不對？我希望集思廣益，請坐。

體育處陳處長武雄：

謝謝。

徐議員榮延：

下一個問題，教育局，你們這個國中、小每班的學生人數，其中有一項是國小編班方式，依教育部的規定，國小以 29 人編班。請說明一下，目前有沒有照這個標準、照這種方式下去做？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我們目前是按照教育部的規定，這樣逐年來做，但是有些地區，管制學校的地區，人數比較多的，我們還是可以增加到 32、33 人，因為都市地區它學校有限。好，這個部分…。〔…。〕這個都市地區，說實在的也有困難，除非你擴充它的校舍，所以我們也是朝著這個目標來努力。好。謝謝議員。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

新聞局的角色就是扮演市政府的代言人，也就是你要怎樣把這個城市好的一面推廣到全世界，以及做好推廣市長的施政理念，每一個人無論是坐哪個位子，一定都要有自己的理念和自己的想法。首先我要請教新聞局長，因為局長平時是做幕後工作，這次榮升政務官，我想你應該有你的想法，你覺得應該要怎麼做，才能做得比上一任的人更好，也讓城市裡的每個人都知道，尤其我們

得到 4 金 3 銀 3 銅，這樣的一個宜居城市，你怎麼來行銷？請新聞局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

首先還是要強調，我不是說自己一定更好，而是站在賴前局長已經打造的基礎上面來進一步發展。剛剛議員講到兩個部分，在政策說明的層面，我要強調我不是定位自己為化妝師，而是誠實的、清楚的、詳盡的，向市民說明市長的施政理念，這是我對政策說明部分的想法。

至於在城市行銷與代言部分，當然首先就是要熟悉整個城市的特質，在我眼中看來，高雄在先天的層面，它是一座海洋的城市、一座陽光的城市、一年超過日照 300 天，美麗的城市！在後天的層面上，我們是一個全國最佳的景觀城市，也是打造一座逐漸宜居的城市；在我們的人文歷史上面，它是一座自由民主的城市，綜合起來我們更是努力翻轉過去重工業宿命的一個城市，以上等等將是我未來去訴求高雄市形象代言的方向。

黃議員淑美：

代表你對這個城市了解很多，但是我們知道你曾經是一位專欄作家，我看你的資料裡面都是作家，在文筆方面你是沒有問題的，但是剛剛你所講的，可不可以具體的告訴我們，你用如何的方式去行銷，譬如你到底是用文筆來行銷高雄，還是用口頭的行銷，還是用媒體的行銷，你要用哪一種方式來做城市的行銷？

新聞局丁局長允恭：

這是一個屬於電子媒體和網路媒體的時代，首先當然我們會加強在電子媒體等等主流通路上面，包括從內容，除了通路面量的提升以外，我們在質的方面，也要透過有質感的影像等等的方式，來展現城市的特質，未來在網路的時代裡面，我們也要運用網路媒體，包括種種的社群媒體，以及線上媒體的方式來行銷高雄。

黃議員淑美：

好，謝謝。因為我們看到你這本「高雄畫刊」做得非常好，我也看到發行人就是你，這個是持續都有在發行的嗎？

新聞局丁局長允恭：

是，從新聞處的時代到現在新聞局。

黃議員淑美：

每個月？是月刊？

新聞局丁局長允恭：

對，月刊，雙月刊。

黃議員淑美：

是月刊還是季刊？

新聞局丁局長允恭：

紙本是雙月刊。

黃議員淑美：

雙月刊，所以隔月才會有一本？

新聞局丁局長允恭：

對，二個月。

黃議員淑美：

你的通路是什麼？

新聞局丁局長允恭：

目前就是我們會有…。

黃議員淑美：

你送去哪裡？

新聞局丁局長允恭：

包括重要的交通節點、觀光飯店，以及文化單位等等，我們都會派員送去供民衆索取。

黃議員淑美：

這一本做得非常好，我希望可以送到各個旅行社，或飯店裡面多放一些這個，可以讓大家更了解高雄，好不好？

新聞局丁局長允恭：

是，謝謝。

黃議員淑美：

我常講說政務官要放對位子，我記得文化局史哲局長也曾經在新聞局做過，他是我認為在文化局做得最稱職的一個，我也看到他在報告裡面，非常非常精采在描述文化局所有的活動，包括從駁二特區到「看見台灣」的首映會等等，我都看到文化局真的做得很好，所以我講坐對了位子。如果史哲局長在新聞局，我覺得他只有 70 分，可是在文化局我就給他 90 分，所以我很少對文化局有任何的意見，因為我覺得他們都已經盡力了，也很認真。我現在要說的是，到底我們的新聞局有沒有坐對位子？包括賴瑞隆，我也覺得他做得非常好，你是要延續他過去的，繼續把它發揚，因為我知道你的文筆很好，但也希望利用你的專長來行銷高雄，讓高雄更好。

剛剛你也提到，你會用媒體行銷方面，我們看到其實這次的預算裡面，刪掉

的都是媒體行銷的部分。局長，你看你們刪掉的包括電子媒體的部分，全數都是零，你們編了三百多萬、六十萬等等這些，都是追加預算裡面也沒有，局長，你這樣的錢夠嗎？你要怎麼去行銷？因為今年是選舉年，你這些預算全部刪掉，運用網路，剛剛你也講了，你要運用網路，利用電子媒體來行銷，可是你編的這些預算都沒有了，你怎麼行銷？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

這個部分這邊所刪除的，它主要在有線電視宣導部分，我們在追加預算的有限額度裡面，首先優先處理的活動，有二個重大活動必須優先編列，這個也是出於無奈。在有線電視宣導的部分固然刪掉了，可是我們還有其他保留預算是做媒體相關行銷的，更多主流通路部分。

黃議員淑美：

哪一個預算是做媒體部分的？

新聞局丁局長允恭：

它不在這邊。

黃議員淑美：

不在這個範圍裡面，是沒有被刪除的？〔對。〕所以還有保留一些預算是做媒體行銷。

新聞局丁局長允恭：

是，它一定程度上讓我們的行銷資源變得相對有限了，不過向議員保證，我們會在我們有限的範圍內，盡我們的能力去發揮到最大的效果。

黃議員淑美：

第一個追加 100 萬回來的，這樣夠嗎？包括節慶的節目，100 萬是要怎麼做呢？

新聞局丁局長允恭：

這個部分主要是像一些地方，包括宋江陣等等這些充滿在地色彩的文化活動影像紀錄，以及將來用來播出之用，我們會在這個範圍內去達成。

黃議員淑美：

最主要是節慶嘛，〔對。〕節慶很多是和民政局來合作，是不是這樣？應該是和各局處合作的，不是你們新聞局可以去辦節慶的一個活動，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

對，辦理活動是在其他相關局處的業務裡面。

黃議員淑美：

和局處合作，〔是。〕所以 100 萬在一年的預算裡面，這 100 萬要用做節慶之用，我覺得是不夠的，你可能只可以做一、二場而已，如果各局處有整合、配合，是一個配合款，我覺得那才會夠，假如只有一個局要做的話，這樣是不夠的，是不是這樣？所以你是和哪個局合作的？

新聞局丁局長允恭：

這次所有其他相關的活動辦理是在各局處，我們主要是負責這些影像的記錄，譬如目前的內門宋江陣，就是要和民政局做良好的合作；還有像鳳荔觀光季，這個是屬於農業；左營萬年季又是和民政局合作等等，都是要和這些局處做良好的配合、合作，發揮最大的宣傳效果。

黃議員淑美：

這個是配合款而已，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

不是，他是負責有關活動的影像記錄部分。

黃議員淑美：

這 100 萬絕對是不夠的，因為你剛才講的就有三個活動了，而且都是大型的，包括內門宋江陣、民政局的大型活動，這些哪裡是 100 萬可以做起來的？不可能，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，因為它將是這些活動內部的重點，單元式的記錄，我們會在這個 100 萬可執行範圍內，把這些活動做一個最完善的呈現。

黃議員淑美：

你應該是一個輔佐的單位。最主要的是民政局主辦的，你輔佐他，這樣才算是合理的。否則，如果你們自己來主辦，100 萬怎麼可能做得到什麼樣的大型活動？參加這活動的人都知道，這樣的活動怎麼可能做得出來。

我們再來看跨年晚會。局長，你知道可以讓大家不管是我們高雄人、外縣市人、台灣人最津津樂道的就是我們的跨年晚會，我們的跨年晚會每一次都吸引了 50 萬人次到達。局長，這條預算原來也是刪除的，是不是？〔是。〕後來你們又追加回來，〔是。〕追加回來的預算是全數嗎？

新聞局丁局長允恭：

我們追加 700 萬，這已經是整個活動的全數，就跟原本的預算規模一樣。

黃議員淑美：

所以這個不會影響了，是不是？

新聞局丁局長允恭：

是，因為這是本局所主辦和進行的活動。

黃議員淑美：

好，那麼你今年的晚會有什麼想法嗎？你看去年以前的局長所做的，我覺得他們做得很有特色、做得很好，也吸引那麼多人。你今年有什麼想法？你要怎麼做？

新聞局丁局長允恭：

今年的部分，除了像剛剛議員所說的，過去往年執行的宣傳效果不錯，我們當然會參考各年度的基礎上面去找尋更豐富的內容。我們在預算確認之後會有更完整的規劃，那個時候再向議員做一個更完整的報告。

黃議員淑美：

所以現在你們還沒有規劃到這裡嗎？

新聞局丁局長允恭：

其實已經有在進行初步的規劃，只是這個預算的部分，我們還在確認之中。

黃議員淑美：

好，還有一個活動是「夏日高雄」。你知道高雄最有名的就是太陽大、天氣很熱，所以這個「夏日高雄」也宣傳得非常好。我剛看到的預算裡面，你們刪掉很多媒體和網路的部分，那麼我很擔心，你怎麼去做「夏日高雄」的宣傳？局長，請告訴我們，「夏日高雄」，你的活動主軸是什麼？你怎麼去行銷？這都是以前的，你看到過去的局長做出來的東西後，你想要怎麼做？你要有自己的想法。其實我們都願意給你機會，因為你是新人，我們希望你能把新聞局帶得更活潑、生動。你看到過去人家所做的，再想想自己有什麼想法可以讓它更好。局長，「夏日高雄」你想要怎麼做才可以讓它更好？

新聞局丁局長允恭：

「夏日高雄」，剛剛議員有提到預算的部分，目前我們追加預算 300 萬也是當時被刪除的，我們現在將它全數追加回來，希望能獲得通過。

黃議員淑美：

這個預算有多少錢？多少錢要做這一項？

新聞局丁局長允恭：

300 萬。我們在辦理活動的時候，相關的媒體行銷不只是在既有的活動預算裡面，我們也用在其他媒體行銷的通路上面，也會考慮它的部分來 push 我們的活動，它不只是我們新聞局的活動，也是整個市政府的活動，它都會在我們的活動範圍內。

黃議員淑美：

所以這個 300 萬就純粹用在活動上面？

新聞局丁局長允恭：

主要是在活動上面。

黃議員淑美：

宣傳就不在這 300 萬裡面，你要講的是這樣子嗎？

新聞局丁局長允恭：

沒錯，媒體行銷另有資源。

黃議員淑美：

好，那我現在要問你，對於「夏日高雄」，你自己有什麼想法？你要怎麼做？你看過去的人，他可能做的地點在旗津，比如在旗津海岸做一些活動；再來就是在高雄縣的一個地方做一些活動。你自己認為，你到底要怎麼做才能做得更好？

新聞局丁局長允恭：

誠如前面向議員說明的，如何呈現高雄的海洋與陽光這兩項特質，將是重點。同樣的，如何誘引大家透過這些活動來高雄進行觀光海洋的遊憩，也是我們想要去透過活動本身來讓觀光客以及市民所能感受到的特點，我們大概會往這樣的方向去做內容上的規劃。

黃議員淑美：

這個活動什麼時候要開始？

新聞局丁局長允恭：

8 月。

黃議員淑美：

8 月才開始嗎？

新聞局丁局長允恭：

是的。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

多少天？

新聞局丁局長允恭：

目前主要是一場活動，這樣子。

黃議員淑美：

只有一場嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，一場演唱會。

黃議員淑美：

是演唱會嗎？〔是。〕過去的夏日活動不是這樣辦的，這次只有一場演唱會，是這樣嗎？你們是誰承辦的誰來講，好不好？

新聞局丁局長允恭：

請三科的科長。

黃議員淑美：

報告一下，「夏日高雄」你怎麼做？

主席（林議員宛蓉）：

請科長回答：

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

「夏日高雄」，之前議員的印象是有三場，因為前年那時候是 900 萬，所以有三場。

黃議員淑美：

是編了 900 萬，所以有三場？

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

對，去年我們經費大筆的縮短為 200 萬，所以去年就只辦一場。今年是 300 萬，我們希望一場裡面再邀請一些活動。我們想規劃比如像獨立樂團，它是一個比較新的創作，和年輕人可以比較合得來。所以夏日的話，我想年輕人會比較容易參加這個活動。

黃議員淑美：

我們知道市長施政滿意度到達百分之七十幾，而且市民的榮耀感，就是以住在高雄這個城市為榮的人也有百分之七十幾，所以代表這個城市是越來越美也越來越好。其實這些不是新聞局也不是文化局的功勞，是整個市府團隊包括工務局去打造一個宜居的城市，才有今天的成績。我們都很期待新聞局的角色，可以把這些好的一面帶到全台灣以及全球都知道高雄的美、高雄的好，這樣好不好？所以新聞局的角色非常的重要。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃議員淑美的質詢，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

我請教教育局，第一個，之前在市長施政報告我有提過，講到鼓勵我們學童的營養午餐，能夠提供機蔬菜或有機蔬果，而且能夠自給自足。同時新聞媒體又說，高雄市新興國小的營養午餐漲價了，而且還上電視，因為漲價媒體沒辦法供應，這兩個議題。正常的菜都吃不起了，還要吃有機蔬菜，是不是有衝突？我認為沒有衝突。我們講很多關於氣候變遷和有機種植，可是都沒有真正的落實。

我認爲從國小、國中來鼓勵訂定一個政策，讓我們的學校能夠把它當作是一個自願性的，如果他們要，政府就相對提供。而不是供給每人每餐都吃有機蔬菜，這樣大家一定都說好。台北市有一個有機加無毒的食物，一星期才吃一次就要 1 億 2,000 萬，如果吃 5 次，不是就要花 6 億了嗎？你問大家這樣好嗎？大家一定都說好，不用投票、不用公投，也不用問人家，但重點是錢要從哪裡來？所以每一個人都想要追求更多的社會福利，有沒有其他的可能，一方面讓學童能夠真的不只是吃到有機的，而且讓他也願意去參與種植，這也是一種生命教育、環保教育和財政教育。我們之前也說最好是營養午餐免費，不是講了好多年。

一年要 7 億元，結果 2008 年馬英九當選，不知道誰去向他提議說全國免費，花 100 億元，做一年就倒了，默默的就收起來了。所以我們真正要爭取一個更進步的，甚至於讓我們的下一代營養午餐更營養、健康，同時也要告訴我們的下一代，你自己可以去種，在種植的過程當中，對於土地、環境、整個生命的教育是有更大的啓發，所以我認爲我們在爭取有機蔬菜，倒不如鼓勵學校願意去種植有機蔬菜來供應給自己的學生，同時達到很多的目的。校園夠寬敞、有空地的，不用種花，可以種菜，有志工媽媽、老師、學生一起來種植。

第二個政策，環保局和工務局正在推動的屋頂花園，你不要只做花園，屋頂有機蔬菜的種植，有一部分預算，教育局本來有的是要翻修防水問題，像上一次前金國中要做防水、七賢國小要做防水，你如果要做防水，這樣乾脆再多做有機蔬菜的屋頂，這樣花 1.2 倍的錢，不用花 2 倍的錢，前金國中好運氣，建管處剛好要幫他們做，剛好幫他們媒介，第一優先——前金國中；七賢國小也要做防漏，我說你們不要只做防漏而已，趕快也做有機蔬菜的屋頂，但是我不知道是不是有分配？一年只要做四個學校。我現在請他現在只要學校要屋頂防漏，優先跟工務局申請，他那邊有一部分的預算，加上原來一部分的預算，這樣屋頂也可以達成有機蔬菜的種植。

第三個，學校有學校預定地，那裡是教育局的或暫時空著，也可以讓臨近的學校來做有機蔬菜園，就近能夠去做處理；第四個，如果是橋頭或是美濃等各地，我們和農業局研究有哪些是無毒的農地、專區，向台糖租地 1 公頃，一年才 5 萬元，10 公頃才 50 萬元，10 公頃可以種多少了呢？但是學校不用出，我想這個預算，城市還是可以負擔的，菜籽、專業由我們來教，讓學生週末去，平常有人顧，我覺得這樣是對我們整個營養午餐的落實、回應氣候變遷、宜居城市，和各個城市的做法比較，這個方案如果做得好，馬上市長不知道又要獲得幾個獎項，又要去世界各國，又要去國際論壇演講，又是最好的案例，保證這是最好的，要財政永續、環境永續才是一個好的教育。教育副局長，我相信

你既然坐在這裡，就是要代表教育局長、代表高雄市政府回答這個問題。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

剛才提出來的方案來講，我覺得都是可以去試辦，可以好好去規劃，在有機蔬菜來講，從剛才很多議員指教包括吳議員的價格方面，我們用在地食材，但我們也考慮在地食材延伸下去要用有機的，那麼我們最好的方式，就像小學生在小學的時候，自己種菜、自己做一些活動、勞動這方面的考量。這幾個，我想我們回去來進行下一個步驟，哪幾個學校可以進行，做這方面的考量，一步、一步來，但是很多學校來講，他們都會先看，我們找幾個有意願的學校來做分項執行。

吳議員益政：

只要有一個有意願，我們就做一個；有十個，我們就做十個，不要說今年只有四個而已，不用，這些都做得到的，只要有十間要做，我們就準備十間；只要有二十間要做，我們就準備二十間的資源。我剛講的，這些資源都是我們的，都可以做得到的，一個城市可以負擔的，請教育局趕快訂定一個政策，讓願意來參與的學校參與。

教育局王副局長進焱：

好。

吳議員益政：

參與的學校，不是校長自己要做政績，是志工媽媽同意、家長也同意、教師會也同意，是你們學校有共識一起來做，不要講無緣無故又要增加學校的負擔，學校很忙的。

教育局王副局長進焱：

不會。

吳議員益政：

如果是那樣的就不要，你們不要做。落後的、觀念不到位的，我沒逼你們做，請你們到旁邊，稍等一下；願意進步的，我們走快一點。

教育局王副局長進焱：

像我們現在正興國小就有在做蔬菜這方面。

主席（林議員宛蓉）：

復興國小現在有在做，做得很好。

教育局王副局長進焱：

對。

主席（林議員宛蓉）：

可以去…。

吳議員益政：

我們林主席推動得最多，我們可以一起來努力把這個變成一個政策，腳步可以快一點，像我昨天看電視在講的，一位名嘴講了半天都在那裡跳針，又在那裡一直強調。有一個沒見過的女性年輕學者，說我們市政府去新加坡看國宅，看了幾年？快要三十年了，每次都說有多好又多好，台灣到現在還沒蓋一個讓人誇讚的合宜國宅；最近我們也經常去看荷蘭的合宜國宅，看了很多，市長要選舉了，也在講合宜國宅。沒有人要做，做得到嗎？可以做，所以我講的有機蔬菜也是一樣，大家都在講，講一講，有沒有落實？我們從學校、教育局來落實，好好落實這一項，謝謝。

教育局王副局長進焱：

好。

吳議員益政：

第二個，我想請教文化局，也是新聞局，也是教育局，其實就是李科永這個事情。看到服貿、學運、核四、預算刪減，其實他們這些都有共同的議題，是什麼？它是有衝突性的公共議題，可是它同時也是檢驗一個社會公民文明程度的問題。這些都一樣，就是經濟財，我們希望經濟越發展越好；也是環境財，破壞環境的成本是誰去負擔？其實主軸都是在談這兩個問題。怎麼去處理這幾個議題？我們來看看以這個核四…，局長，今天是什麼日子？史局長。

主席（林議員宛蓉）：

地球日。

吳議員益政：

不是，我在問局長，還有呢？今天的大事情。

文化局史局長哲：

絕食。

吳議員益政：

不錯，這有水準，絕食也是爲了核四。核四有幾個問題，核能的風險問題、使用後核廢料的存放問題，可是不建核四的時候，很簡單就是火力發電，現在最有效的，就是再十年、到三十年後，火力發電不是不能不用而已，還要再增加。CO₂ 增加、氣候又異常，還是造成災害。馬上的，不是末年十年、二十年，馬上同時同步。第三個，不管它成不成熟，趕快用綠能，電價多了二倍至三倍，又是政治經濟，選舉又到了，馬上跟你算帳，管你什麼氣候變遷，你漲電價，我就是要讓你下台。

同樣一個核四的問題，說難也不難，就是這些議題而已，我們怎麼去解決？我們要公投來投票，如果說門檻太高，我們願意降低，所以我覺得這次蘇主席貞昌去跟執政單位談，坐下來總是有方法去處理，如果我們沒有能力去處理這個問題，表示台灣的公民社會是不及格的；就像這次韓國歲月號，雖然我們不是當事者，我們的瞭解不是很清楚，但是那個船長先跑了，自古以來沒有這種事情，大家看不起這種事情，就是不能接受，哪有船長先跑的？船長總是要處理後面的問題，不管處置的對或不對、適不適當、經驗好不好，那是一回事，你不可以先跑嘛！這就是一個文明社會，大家普遍的一個共識。所以說從韓國這個事情來看，這種事情越多表示那個社會文明的程度相對較低的。很簡單，全世界也在看台灣怎麼處理學運的問題，學運之後我們怎麼回應學運的問題，這背後產生的問題是看你這個社會文不文明、有沒有能力去處理自己的問題、有沒有用文明的社會、公民的價值去處理，別人看得起嗎？

講到李科永，現在的社會讓人覺得捐錢是件好事，捐錢蓋圖書館，到全世界去講，大家都覺得這是好事，反對的，這不就算是白目的，支持蓋圖書館的就是愛好讀書的；反對的就是比較環保的。但是他也有一個污名——不愛讀書的、不支持圖書館的，變成兩極化，二元對立。

它牽扯到幾個問題，捐錢絕對是好事，每個市民都要感謝。到目前為止對李科永的家族，市民、市政府都是抱持感謝的態度，包括反對圖書館蓋在中央公園的這些居民，也是很感謝李科永家族願意捐圖書館。但是這個選在中央公園會遇到兩個問題，第一個是樹木問題，移樹要移幾棵、哪些樹木可以移？移了能不能活？有沒有必要做？第二個問題有三部分，第一、就是選址的問題，捐助者、市政府怎麼決定，市民喜不喜歡、需不需要都是要討論的議題，第二、如果有移樹政策要怎麼決定？因為市政府現在移樹都沒有標準，只要他們覺得好就好，好或不好都沒有一個客觀的標準，像新堀江那三棵小葉橄仁我看覺得很漂亮，不過那些店家都不喜歡，但是市政府也不讓它們移植。整個城市對哪些樹木可以移植、哪些不行的決定，是不是有一個程序？都沒有程序。這樣絕對不能說是一個文明的社會，高雄市不是一個文明的社會，沒有一個程序決定樹可不可以移，沒有一個標準。第三、一個公園這麼小，當然城市的綠化程度愈高愈好，但不是全部都要綠化，而是要思考當我們減少綠化的時候要怎麼去補償。中央公園如果一定要蓋，要增加水泥地好不好？比例多少會剛剛好？可以忍受。周議員在這裡，當初蓋中央公園的時候，他爭取 800 個地下停車位，但是發生了大眾運輸、環保和停車場衝突性的問題，最主要是環保團體不同意在地下挖水泥的建築，所以後來被擋掉了，這是一個共識；結果現在又要蓋一個 500 坪的圖書館，這又是什麼邏輯？難道面積小就可以接受、面積大就不能

接受？這也是需要討論的議題。所以關於李科永這件事情，我希望文化局、教育局、新聞局處理時，能用公民的角度去討論，蓋圖書館到底好不好？沒有一個絕對的答案，因為都各有利弊，但是可以讓大家去參與。當然大家也不能都堅持己見，或是有哪些不能退讓的，這樣才能慢慢藉由這個案子去建立一個公民社會…

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

要不要讓整片綠地，當然我們現在都說要讓水泥地減量，盡量少蓋水泥地也是一個趨勢，但是不管是要不要建兒童遊樂區或是圖書館、溜冰場、籃球場等，都是討論一個公園時要思維的。尤其是站在我們的選區，我希望請文化局和市民溝通，可以不用辦公民投票，但是可以發發問卷，問問真正常在這邊運動的人的想法，問問題的時候要很客觀，因為文化局要蓋圖書館一定是出於好意，李科永家族和民意代表、里長也是出於好意，不要有了那麼多人的好意，還沒辦法做出一個好的決定，這會很不可思議。所以不要把這當作是一個麻煩事，大家都很敬重文化局或是圖書館館長這幾年的認真，我們都很支持。希望對這個議題不要抱持先入為主的觀念和預設立場，不是只把程序走完，而是要藉由這樣的討論，也給社會一個教育，對於樹木、水泥地這樣的公共政策的決策，尤其當其有衝突的時候該如何面對。這些都是好事，我們要好好去判斷、決定怎樣的公共政策才是高雄市民之福。所以請局長對這件事要辦一個公聽會，我希望不是有做就好，因為那對我們沒什麼意義，雖然最後總是會有個決定，但至少要忠實的去反應大家的想法，再找出一個大家相對可以接受的方案，這是我所期盼的。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席，謝謝吳議員對這個事情的重視，尤其你是這個選區的，事實上整個參與協調的過程，吳議員也在現場。我從頭到尾就一直表示這個案子，大家的意見我都覺得沒有什麼不好，不管是關心樹的問題，或是在反省公園裡要不要有建築物的問題，我覺得這都可以拿出來討論。我也同意吳議員所講，這不是一個重大的事情，但是可以檢驗社會文明的程度。不過文明的程度我覺得有兩個面向，第一個就是不因為它不是一個大事，也不因為它可能是比較少數人在關心或反對，因此我們就不需要重視這個意見；但是從另外一個文明的面向來講，面對這種層級的問題，我們到底應該用什麼方法來處理、到底應該付出

多大的成本處理？這其實考驗行政部門的能力，也考驗從事政治工作者的拿捏。

以市圖館長這些工作同仁來講，坦白說他們沒有義務一定要做這些事，李科永也是，其實大家都有一個限度，要怎樣才能讓大家慢慢把情緒放下，也把個人的看法放下並整合起來，我覺得我們應該展現一個比較智慧的做法。我個人認為如果不是因為這個特殊的案例，我個人也不會特意在公園裡加諸任何的水泥建築物，因為現代化的都市其實講究的是綠地。但是這十幾年來在西方社會也看到，其實綠地在擁塞都市裡的發展也常常出現有家門口的效應，也就是大家都希望家門口有最好的景觀。問題是這個地是不是能做比較多功能的用途？但是如果具有多功能用途，尤其又是在捷運站的時候，有時候不是服務第一排而已，其服務的對象可能更廣，所以這其實也有一些自身利益和整個社區衝突的問題，所以這個小案子也衍生出很多的問題。我也同意可以用更開闊的方法處理，不過我個人會覺得我們也不能拖太久，因為我們也要考慮到…，〔…〕我們在 5 月或 6 月就一定辦。〔…〕是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先我要問文化局，這是我們一直以來一直在努力的左營舊城遺跡，尤其最近在我們努力搶救了這麼久後，在 3 月 13 日終於挖出了地下約 100 公尺左右的城基，也就是城牆的基地，就是這一塊，這已經有大概 190 年的歷史了。現在已經大概看得出輪廓，基座隱隱約約已經出現了，真的讓我們感到非常興奮。我也要藉這個機會謝謝文化局的努力，還有軍方的配合。當然這個工程靠高雄大學及地方文史工作者，大家非常盡力，真的非常感謝。你看這個馬道也都有了一個雛形出來了，非常壯觀，我們在現場感到很激動，覺得非常好。那天我們也找了幾個類似碉堡的部分，好像是「自殺攻擊震洋隊」的碉堡裡面，當時我也有下去裡面，因為裡面太暗了拍不出來。

我想要問的是，局長，現在已經都出土了，後續文化局要怎麼做。現在我們很擔心的是過去因為都埋在地底下，可能大家都不知道，上面又有房子。去年剛好適逢眷村改建的契機，我們就藉機趕快搶救，我們很怕機器一挖下去，一百九十年的歷史就沒了，所以我們一直要搶救它。也感謝黃昭順立委在軍方那邊的努力，也把它保留下來了。在這次的都市計畫委員會裡面我也特別要求都發局，就這個區塊是不是能夠變更成公園綠地。因為目前的都市計畫還是住宅地，我們也很擔心如果不變更的話，等到人家要在上面蓋大樓的時候就很麻煩，所以這個部分我跟都發局也在努力。但是都發局長也答覆，如果要保留這

塊土地，先決條件一定要把這塊列為古蹟，這部分當然就是要靠文化局的努力，因為目前這個地方只是「暫定古蹟」。現在我想要知道的是文化局就這個區塊，你們後續要怎麼做。因為如果這個地方你們沒有先保留下來定為古蹟，後續都發局是沒有辦法做變更的，因為他沒有理由。軍方那邊我們也請黃立委在努力了，他們也願意到時候是不是用容積移轉的方式處理，但是前置的作業一定要文化局先作業，請局長現在讓我知道一下你們的進度現在到哪裡了？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

感謝陳議員長期以來的關心和督促。我想台灣的一個重大古蹟遺址，能在 3 月 13 日發掘，透過我們大家共同的努力和關心，包括地方文史工作者。我想其實這個應該是台灣的一件大事，可能也是大家生命當中一件美好的事情。

這件事情因為議員的關心，我特別說明，就市府的位階來講，不管是都發局或文化局，我想這塊地點的保存是沒有問題的，議員應該也知道。接下來比較艱困的事情是，因為國定古蹟按照程序是由地方政府要呈報，地方政府的呈報就是在地方的文資大會通過之後會呈報。這個程序我們都會走，這個都沒有問題，只有呈報的過程當中要補充一些測繪和相關調查研究，這個我們都會進行。我們比較擔心的是，其實這個埋藏在地底下那麼久，做為一個國定古蹟，中央如果能更用心的話，早就挖掘出來了，我們很快就會報給中央，它一定是國定古蹟。但是未來是不是能繼續挖掘及保護妥善，我們也希望中央及中央的民意代表能夠多加關心，我們就能得以完成。

陳議員玫娟：

也就是說你們現在也會做呈報的動作，有做了嗎？目前做了嗎？

文化局史局長哲：

目前會把相關資料補充完之後就會做了，如同之前我們在這個地區所增加的國定古蹟一樣，這個部分是毫無疑問的。

陳議員玫娟：

所以你們已經報上去了嗎？

文化局史局長哲：

文資大會通過之後就會報上去。

陳議員玫娟：

大概要多久的時間？

文化局史局長哲：

大概再兩、三個月就可以。

陳議員玟娟：

兩、三個月就對了。在這段還在作業中的期間，你們對於這個場址有做任何的保護嗎？

文化局史局長哲：

我們目前還是配合防護網和監看計畫的部分，有做適度的保護。

陳議員玟娟：

我好像聽說他們要把它覆蓋起來，要覆土，把它蓋著，怕會被破壞，是不是這樣？

文化局史局長哲：

這就是爲什麼還要經過文資大會的程序，因爲學者專家對這個部分，他們有一定的看法。其實在地底下本來就是一種自然的保護，出土以後雖然是必要的過程，但是未來要怎麼保護，是不是要做部分的覆蓋，或部分的圍籬等等，這就是現階段相關學者專家把資料彙整好以後，第一階段經過我們的文資大會審議以後，再報中央的文資大會。

陳議員玟娟：

局長，我還是要在這邊要求，因爲文化局是文化保存的責任單位，當然你講的呈報過程是需要兩、三個月的時間。我現在擔心的是將來即將要面臨的就是颱風期，一旦颱風期到的時候，你怎麼保護這些東西，我很擔心，所以這個部分請你們多著力一點，該怎麼做這些防護措施，該怎麼樣保護這些古蹟，都是我們當務之急一定要趕快處理的。到時候我看你們怎麼做，不要讓它被破壞掉了，這真的是我非常擔心的。

文化局史局長哲：

上報到中央之後就是中央的職責。

陳議員玟娟：

但是目前還是在地方。

文化局史局長哲：

在地方的部分，我們會盡力來保護。

陳議員玟娟：

你們也是責無旁貸，不管是中央或是地方，我覺得你們一定要注意這方面。因爲這個畢竟在我們高雄，是我們高雄的資產，將來對於我們高雄是很重要的文化歷史。

文化局史局長哲：

我們會繼續拜託黃委員昭順多給予關心。

陳議員玟娟：

這個我們會繼續努力，如果有什麼問題隨時跟我們互動。接下來請教教育局，你們的世運主場館現在即將要委外，我看到你們的報告書，你們要委外了。當然活化場館，導入一些商業行爲，我覺得這也是一件好事，但是我看到你們的報告書裡面寫到場館的認證，在 102 年 3 月獲得中華田協國家級的田徑場認證已經確定了，也獲得一個建築的黃金指標，這都是好事。我希望在場館委外之後，也一定要好好的重視，不要讓它有任何太大的改變，我指的是場館裡面不能有改變，你們現在委外的是尾翼的部分。尾翼的部分，我這邊有幾個要求，因為你們是屬於 OT 的方式給業者，你們收權利金，地價稅等等的讓他們承擔，我想這個金額並不高，所以我也很擔心他們有沒有一個更重要的作爲出來。我看到你們的報告顯示，他們是做一些商品紀念館、伴手禮等等的，當然這個對帶動我們高雄的觀光經濟產值是一件好事。但是我在這裡有一個建議，他們如果要僱用員工，是不是能以當地的居民爲優先考慮。我想這是一種回饋，因爲畢竟世運主場館在那裡，是我們居民既愛又怕受傷害的地方。每次我們都希望那邊有活動，但是又很怕因爲活動造成他們的傷害，我不再提那件事情。但是我還是要跟你強調，我沒有說不給任何一個團體來，我只是要告訴你們，既然訂定了管理辦法，那個地方就要嚴守我們的管理規定。任何一個時間點都可以辦活動，但是拜託不要逾時，這是我們的堅持，不要因此讓問題一再重複，又說我們都沒有說，我們每年都在提。所以我希望在這個部分能做到。

還有你們現在委外的範圍是尾翼的部分，因爲我知道那裡早上會有很多市民在那裡運動，會不會影響到他們，就是廠商會不會因此而把那個範圍圍起來不讓人家進去，因爲那是他們經營的範圍，會不會因此而受影響？處長可以答覆我嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

現在尾翼委外只有一、二樓的空間而已，只有一千多坪。

陳議員玫娟：

所以外圍是不受影響的嗎？

體育處陳處長武雄：

對，沒有影響。

陳議員玫娟：

所以完全都沒有受影響，居民早上運動或傍晚散步都沒有受影響嗎？

體育處陳處長武雄：

不受影響。

陳議員玟娟：

再來就是停車的問題，那裡的停車場只有在地下室有而已，好像外圍沒有什麼地方停車，就只有外面籃球場有一個很大的停車場。

體育處陳處長武雄：

靠軍校路那邊。

陳議員玟娟：

就是那個停車場。除此之外有沒有？

體育處陳處長武雄：

地下室有一些停車位。

陳議員玟娟：

地下室有開放嗎？

體育處陳處長武雄：

地下室因為一進去之後就四通八達了，有一些管理的規範。

陳議員玟娟：

所以沒有完全開放？

體育處陳處長武雄：

沒有完全開放。

陳議員玟娟：

因為居民一直要求，是不是能夠開放某一部分的停車場讓居民使用或承租，有沒有這種可能性？

體育處陳處長武雄：

我們在睦鄰的部分，也跟居民說過了，現在平面的部分提供給他們大概都還夠，也跟 7 個里的里長打過招呼，有一部分已經提供他們居民在上班時間可以運用的空間。另外左營海軍總醫院裡也有一些停車位，這兩個目前也跟交通局討論過，目前的空間是還夠的。

陳議員玟娟：

還夠嗎？因為居民一直跟我反映，希望你們能在那裡能釋出一些空地讓他們能夠停車。

體育處陳處長武雄：

居民希望我們在地下停車場的部分當做車庫的方式來進行，但是這裡頭比較複雜的是，這裡面原來有防空避難的空間，還有整個運動賽事裡整個動線規劃和所有場館之間的通路，這個部分會有比較相對的困難度，在現階段的部分，對平面的停車位已經夠了，未來有需要我們再去做配合交通的情況，或是它停車位的需求，再來做檢討。

陳議員玟娟：

這個部分我們持續再一起來關心，好不好？

體育處陳處長武雄：

對，應該的。

陳議員玟娟：

後續我們再研究要怎麼來處理。再來，剛剛我也聽到林議員武忠在講，縣市合併以前我就提過國民運動中心了，那時候我一直極力在爭取，我還記得那時林國正立委還是議員的時候，記得你們講苓雅區就有一座，我們一直要求說，是不是在左營、楠梓也要來爭取，剛剛林議員武忠講得非常清楚，我就不再重複了。既然全國我們可以申請到 32 座，新北市和台北市已經有 16 座，目前還有一半是可以提供申請的，當然剛剛你們的答覆我都聽到了，經費的問題或什麼問題，其實我們最不喜歡聽的就是講經費的問題，當然什麼事情都是要錢，什麼事情不能說因為沒有錢就什麼事都不能做，所以既然有這個機會，我們覺得一定要極力去爭取，錢的事情其實看你們怎麼用而已，用在刀口上或是用在…。我們常常一直講，為什麼我們這次要給你們刪那麼多費用，原因是我們希望你們要好好的去用、節約去用、用在重要的地方，可以省的盡量省，因為錢沒那麼多嘛！我打個比喻，如果真的想吃牛肉，不一定要吃牛排，我們吃牛肉麵也是吃牛肉啊！是不是？只是也能飽，也是有符合我們吃牛肉的目的，所以不一定都要吃牛肉、牛排大餐，我們也可以吃一些牛肉麵，也是一件好事啊！所以我們既然有這麼多經費，我們是不是能夠量力而為來做，也是可以做得很好，而且如果這是一個 OT 案的話，也並不是難事，中央又有補助，這個部分是應該好好去努力。

我在這邊做個建議，記得在縣市合併之前，我就一直要求做一個國民運動中心在左楠這個區塊，雖然世運主場館也有，但是它有局限一個田徑賽事的場地，巨蛋大部分都在辦演唱會，而且那個是私人營運，費用也滿高的，是不是用個更健康的方式？其實你們的結論很好，孩子的教育是高雄的未來，現在很多飆車族、吸毒啦，這些孩子都已經導向不太正確，是因為他們太多的活力沒有地方發洩，所以我們蓋一個國民運動中心來給他們，把這些年輕人導向正確、正當、合理的一個場地，讓他們去發洩這些體力，這個都是一舉兩得，而且都是雙贏的，不要讓他們流於做那些不好的，而且是壞事情，讓這個社會的問題會更多，好不好？這個我希望請你們努力。

營養午餐的部分，剛剛也有很多同仁提過，昨天的報紙和新聞也都刊登出來了，營養午餐的部分，當然不能沒漲價又要讓他們吃的很好，這個是兩難！但是我也希望運用你們的智慧和你們的專業，要怎樣去運用一個最安全，讓孩子

的食安問題不用讓家長擔心，讓孩子不受到傷害的情況下。但是業者的權益也要保障，所以在教育局公部門你們的補助費部分，是不是應該要做個調整？這個部分我先把這個議題拋出來，有機會我還會再和你們討論。

再來，我還要談的是文府國小，文府國小有做那個…，我知道市政府去年是不是有一筆身心障礙設施的申請經費，有沒有？身心障礙設施就是供全市的人，這個誰可以給我回答？就是各級學校的身心障礙設施，有沒有這樣的一個申請案，可以給各學校提出申請的，有沒有？

主席（林議員宛蓉）：

請社教科范科長答覆。

教育局社會教育科范科長淑媚：

在本市我們的預算裡面有編無障礙設施，可以供各級學校來做相關的申請。〔…〕我們從 100 年就有全面針對全市各級學校進行調查，這個調查結果我們會依照輕重緩急，因為現在包括工務局他們所列管的相關項目，都逐年編列預算來補助。這項補助除了本府編列之外，我們也是逐年向教育部爭取經費來供學校進行相關的改善和充實。〔…〕像今年我們預計要改善的學校有二、三十所，大概有 28 所，現在向教育部爭取的經費教育部已經核准 500 萬，再包括本市本局所編列的預算有 300 萬，就在這樣的額度之下，我們來補助學校進行相關的改善。〔…〕如果要一次到位的話，當然是不夠，現在就是要看那個學校的狀況，譬如無障礙坡道，這個是比較重要的，我們就要趕快優先補助，假如是大型學校的話，他們沒有無障礙電梯時，這個我們也要優先來補助。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我來幫文府國小請命，因為有一個位家長來找我，他說他的孩子很可憐，因為他們的建築剛好是在外圍，中庭卻凹陷了，它剛好位於中庭走下去之處，他說他的孩子每一次要參加學校活動時，如果剛好在中庭辦活動的話，他的小孩子都不能參加，因為他是殘障人士，他的輪椅還要搬動等等，他說看了很可憐，他媽媽來向我們講時，講到都哭了，他說他的孩子遭受不平等的待遇，當然我不是怪學校，誠如剛剛你講的，這個可能是因為經費的問題，然後你們還要去檢討等等。

但是我要在這邊要特別強調，文府國小是在我們的社區裡面，已經是急速在成長的一個學校，因為孩子的問題，我們不能因為這樣去影響到他的受教權和他的參與權，所以我這邊特別替文府國小提出這樣的申請，是不是能夠儘快來弄？當然很多地方都需要，也不是只有它啦！我是特別提，希望是不是能夠來

關注文府國小，因為這位家長我看他這樣子，真的有很深的感觸，而且爲了孩子還擔心他的孩子會心裡不平衡，當然這個是全面都要做的事情，只是當務之急，我在這邊爲文府國小來請命，可不可以儘快先來處理這個區塊？因爲這個是我的陳情案，我也希望能夠用心給我處理，很抱歉！這個是比較自私的想法，但是我想這個孩子，每個人都需要有他的受教權。

另外他們有一條人行通學步道，那個地方當時不曉得爲什麼做磁磚，我那天去會勘也差一點摔倒，是在沒有下雨、也沒有水的情況下，我有去找校長，他向我說，因爲礙於經費沒有辦法，這個部分也請你們做檢討，當然全市都有，如果通學步道有做這種磁磚的，你們以後都不要再做了。

主席（林議員宛蓉）：

我先處理時間，上午的議程到 12 點 30 分散會，現在離散會的時間還有 5 分鐘，我們是不是請周議員玲玟發言完畢之後再行散會？好，沒意見。確定。請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

我就盡量把握時間，我和教育局同仁們來討論閒置空間，但其實是從公共托育的這個政策以來，局裡面大概都知道 4 月 10 日那天我參加新興國小開設的公共托育班開幕典禮，幾乎是第一件由社會局對全體市民做公共托嬰政策以來，第一次進入我們的校園，也就是透過教育局和我們的小學合作，學校裡面的空間因爲學生減少了，教室的空間釋出來了，所以好不容易經過幾次的斡旋，新興國小在校長的帶領下，經過全體老師的同意，大家積極的來配合，所以我們也花一段時間建構可以容納 40 個公共托嬰的空間，也在 4 月 10 日開幕了，這個是哪一科承辦負責的？就是起碼在聯繫的部分，我知道這整個政策是社會局的，哪一科？負責國小的，你知道後續的效果，社會局和學校的執行裡，你不曉得後面的進度？當然這不是你們的業務，我跟你們說，他的效果有多好，4 月 9 日至 4 月 17 日報名，比張惠妹的演唱會還要秒殺，4 月 18 日抽籤，抽出 40 名、備取 20 名，也就是抽出 60 名，其他 20 名是後補，其他的人就是遺珠之憾。那天市長和我們都有到現場，這對高雄市的公共托育跨出很大一步，今天開始正式報到，所有沒有抽到的父母們會覺得，爲什麼不趕快來擴大？

學校在過去，社會局在推公共托嬰時，每一次一來到學校，阻力就很大，過去就我所知道的，有幾次內部的市政會議討論到這個案子時，教育局的發言，不是說校長會反對，就是說學校教師會會反對、老師會反對。但是教師會的成員，我們認識的可多了，真的沒有那麼難搞。我告訴你這個效益有多好，現在校園裡沒有學生，每次跟你們說，校園乾脆整併好了，幾乎是要你們的命，也要老師的命。我們當然知道這是一個巨大長期的工程，但是我告訴你，也很快

就來了，因為擺明了沒有學生，大家不肯動這件事情，大家對教育局、體育處或任何一個單位都有期待，其實這個案件也可以做為另一個省思。我在這裡，包括市政總質詢時，我都會要求市長，我們真正做一次校園空間的調查，真正做一次閒置教室的調查，不夠的當然也可以報上來。學校裡面的教室、老舊的校舍，第一、已經幾年了？第二、現在使用的空間，有多少間是沒有使用到的？我知道很多沒有學生的學校，老師的辦公室都加大。沒關係，計算一下你們用不到的剩幾間？計算出來以後，目前使用及尚未使用的，能不能做整併的整合，集中在某幾棟大樓，如果可以空出一整棟大樓那更好。像新興國小空不出一整棟大樓，所以空出三層樓的教室，你知道嗎？做公共托嬰對教室是件好事，他需要做到甲級防災，比校園原來的安全設施還要好。

公共托育的政策進入校園還有一個好處，第一、老師有保障名額，同意設立的學校，還保留兩名額小學老師的名額給學校老師使用。這就是為什麼這個案子，經過具體的說明後，新興國小的老師大家舉雙手贊成。如果空間夠大，招收名額不只四十名，大家錄取的比例可以拉高；第二個，完成 0 至 12 歲的教育，大家都找不到小學生，尤其是市中心的老舊社區都找不到小學生，讓你們從托嬰開始照顧起，這所學校就比其他學校更有優勢，多收四十個托嬰的小孩，因為接下來是進幼兒園，理所當然直升到這所小學的比例就會提高。願意配合的校長、頭腦好的校長，早就已經看到這個了。我希望學校閒置空間的大樓，請教育局真正把他做出來，不要怕，不要怕被誤會我這所學校的學生太少、空間太多。如果你不想被整併，這個搞不好就是一個學校自立救濟的好方法，空出來的教室，除了托育，在老齡化的社區裡，可不可以老人的終身學習及照顧，和小朋友的一起併行，阿公阿嬤帶孫子上學去，這不是一件很好的事情嗎？請教副局長的意見。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

剛才周議員提到學校的空間方面，配合時代應該要做全面性調整，新興國小能做公共托育的部分，我非常的贊成，我們和社會局利用這個機會都在密切配會。現在對於學校空間，我們已經建立電腦系統要來追查。

周議員玲奴：

有在做了嗎？

教育局王副局長進焱：

9 月份整個系統會完成，現在只有紙上作業，詳細需要的地方，我們會去看。我想整個趨勢而言，不僅是幼兒，所以有些學校像楠梓特殊學校及仁武特殊學

校，有些特殊學校社會局已經進去了，我們從幼兒、托育，從 0 歲到樂齡中心、老人的部分，學校能夠使用的空間，不僅是上課時間，下課時間也要多元使用，所以我們和社會局密切配合，他們哪一個地方需要我們，我們就會去會勘，可以處理的話，學校部分會和校長及老師再做詳細的溝通。現在新興國小做得很好，我們就帶他們去參觀。

周議員玲玟：

帶他們去參觀，而且不要再拿校長及教師會當藉口。

教育局王副局長進焱：

不會。

周議員玲玟：

有一些校長觀念比較傳統也比較不積極，但是現在有很多年輕的校長，我覺得他們頭腦都動得很快，大家的支持度也很高。我剛才說的閒置空間的調查，我還有提到整併的部分，當我有四、五棟大樓時，我可以整併為三棟給老師及學生使用，另外的一、二棟我們可以做的事情還很多，從早上到現在有多少同仁，大家都在討論運動中心，尤其是社區裡的中型、小型運動中心，我們不只是經費問題，我們連場域都是問題。過去是四、五十班的學校，三、四十班的學校，現在只剩下五班、六班的學校，我不相信那個比例空間出不來，中間其他比例如果腹地夠大，能不能另外蓋一棟運動中心？體育處長請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

我認同議員的建議，活動中心採集合式的方式，在南部可以考慮用分散式的運動中心功能來達成。

周議員玲玟：

如果大家都有共識，我覺得在做空間調查時，我們乾脆也一併增加問學校的意見，學校的老師、校長們，沒關係！我們可以先行尊重，在你們調查出你們剩下多少空間時，我們也可以請問校長及老師，大家傾向認為閒置教室可做何種用途比較好？你可以先讓他們發表參與的意見，學校老師認為做公共托育的好；有多少比例的人覺得整併學校產生運動中心的好；空間到了何種程度，大家覺得可以釋出給老人學習及幼兒學習會更好，我們可以在調查的過程有足夠的選項，並且是正向的選項，給校長及老師們，讓他們發表意見，副局長，這樣會困難嗎？

主席（林議員宛蓉）：

副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

我們在調查完後，就是後面的選項，後面的選項中，我們要提出來配合市民、社區所需要的部分，像剛才提出的托育、課後、老人照顧、樂齡等這幾項，學校不能和社區脫節，我們還是要以附近社區的市民最需要的方式，以市民的需求為主，提最重要的…。

周議員玲玟：

如果是現在有在做，我在總質詢時會再特別問一下進度。另外在 9 月以前，如果你們教育局能將整個大高雄地區的校園閒置空間調查完成，我希望也能送一份給所有議員同仁們參考。而且我希望教育局能夠再更主動一點、積極一點，可以對市政建設，所有的公共政策，軟體的部分，在你們有限的資產裡，你們可以主動積極的提出，你們能夠貢獻什麼來協助社會公共政策積極的轉型。

主席（林議員宛蓉）：

今天上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。散會。

下午的議程進行教育部門的質詢，登記第一位發言的議員是陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

今天我先就圖書總館的部分向文化局請教，圖書總館在 101 年 10 月動工，預計今年 10 月要完工，11 月開始試營運，希望達到的圖書藏書量是 50 萬本；希望目標是 100 萬本，由財團法人高雄市文化基金會發起高雄市新圖書館百萬藏書計畫，對外公開募書，從圖書館建立硬體的部分，就有很多關於募款部分，再加上圖書藏書部分，也開始做募款，在這裡可以看出，高雄市政府用到民間的資金事實上非常多，因為高雄市很多民衆對於這部分非常給予支持，不論是大企業、小企業、個人、各方面，從上億元的捐款到幾百萬的捐款，甚至個人五百元、六百元、九百元的捐款都有，我們從統計表上可以看出，第一階段的募款到 2013 年 12 月 31 日截止，總計所得是 2 億 5,600 萬元，如果累積到今年的 4 月 21 日，是 2 億 6,000 萬元，這是圖書藏書部分，不包括硬體建設。

公益勸募條例第 12 條規定，勸募團體辦理勸募活動期間最長是一年，但是我們看到高雄市勸募很特別的地方，圖書的勸募從第一次之後又進行第二次，第二次是從 101 年 1 月 15 日到 103 年 1 月 15 日，一直到 103 年 12 月 31 日，這是最近網站上的新公告。換句話說，這個勸募活動從第一次募到錢之後，本來準備募 50 萬本藏書量，現在又進行第二次，這部分是不是符合勸募條款？公益勸募條例規定一年，為什麼高雄市可以做兩年，這部分是不是有違法呢？勸募部分是由圖書館處理的嗎？請圖書館施館長就這件事先回應一下。我們到

底有沒有合法進行勸募條例，這是非常重要的，因為高雄市近幾年來勸募的案例非常多，本席想要一一就教，不論大小型活動，高雄市政府進行勸募時，是不是有依照勸募條例應該有的規定，譬如，不主動；譬如太大金額應該要怎麼做之類的，這些都應該符合勸募條例的規定，高雄市政府所有進行勸募的人使用的方式是什麼？是不是有符合勸募條例？希望在座的公務人員都不要違法，我剛剛提到的，募款的活動有三個級距，三百元、六百元、九百元，圖書捐助的部分是依照這三個級距，但買書的部分不一定是三百元、六百元、九百元，也有可能是更高的金額，這些錢到底要怎麼算？如果一本書平均是 500 元，大概在第一階段就可以買到 53 萬 4,206 本書，其實目標已經達到了。

當然，有愛心的高雄市民非常多，大家也很期待看到高雄巿市立圖書館可以順利開幕，所以原先預計高雄巿政府應該出的錢，其實有很多的大企業主捐款上億在硬體的部分，當然圖書部分也有很多的小市民捐款，從三百元、六百元、九百元不斷的小額捐款，這些捐助都代表市民的愛心，所以我們期待這一筆錢要好好的運用，而且必須符合公益勸募條例。請施館長說明一下，你們現在進行的方式是不是違法呢？

主席（林議員宛蓉）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

我們完全依照公益勸募條例規定辦理。

陳議員麗娜：

如果同一個名目使用兩次，每一次期間都是一年，這樣可以嗎？

圖書館施館長純福：

我們其實按照公益勸募條例，一個計劃是一年，第一年是百萬藏書計畫，第二年是館藏資源共享計畫。

陳議員麗娜：

所以兩個目標做的方式是不一樣的嗎？我們從捐款可以很清楚的看到，你們到底要怎麼運用這些善款，譬如剛剛那筆錢，你們說「基金會捐款所得將依照相關的採購規定進行購書，並非透過各網路書店或實體書店等管道，是與各網路書店或實體書店訂價不同」，很明顯可以從這個字眼看出，像一般標準的，網路上的定價大概八、九不離十，書店稍微貴一點、網路稍微便宜一些，如果跟網路規定不同，我們要怎麼監督這筆錢是好好的運用在購書上；或者第二次進行勸募時，你說要用在這些資源上面，到底是哪些資源？館長，是不是請你回應一下，現在請告訴市民，這二億多到底是怎麼使用的？這些錢要如何讓民眾知道是用在買書上。

圖書館施館長純福：

剛剛議員提到的兩年計畫部分，為什麼第二年又再推動？我們第一年已經達到 50 萬冊的目標，但希望達到 100 萬冊的目標，所以我們持續發動，希望讓總管有更多藏書。

陳議員麗娜：

你剛剛說第一年已經達到 50 萬本的目標。

圖書館施館長純福：

但是總管的目標是百萬藏書。

陳議員麗娜：

後續到達 100 萬冊目標的金額是從哪裡來的？是從第二次的嗎？

圖書館施館長純福：

對。

陳議員麗娜：

你再把第二次的名目唸一下，你第二次勸募的開頭是什麼？

圖書館施館長純福：

館藏資源共享計畫。

陳議員麗娜：

館藏資源共享計畫。前面是百萬藏書計畫是不是？兩個名目雖然不一樣，但是做的事情是一樣的嗎？館長，是一樣的嗎？你就回答是或不是？

圖書館施館長純福：

增加了藏書可以到各分館流通的部分。

陳議員麗娜：

是買書嗎？

圖書館施館長純福：

是買書。

陳議員麗娜：

好，那就對了。兩個名目雖然不一樣，但是都是買書。爲了要避開勸募這個條例的問題，只好用不同的兩個名稱去做這樣的事情。館長，你確定沒有問題嗎？這件案子我會再追究，我會再繼續追究，你要記得今天的東西都會錄影存證，所以要說清楚。

圖書館施館長純福：

這個部分完全依照法令辦理。

陳議員麗娜：

你剛剛有說明，就是兩個都是來買書的，雖然名稱不一樣，但是它都是買書

的。我覺得這就是一個很危險的地方，大家不論在這個階段裡做任何的事，必須要瞭解現在的規定是什麼樣的狀況；如果你沒有按照規定，或者你想要走漏洞，都會有危險產生。剛剛我所唸的，我們很想要瞭解的，應該要讓所有的民衆瞭解這些錢是怎麼樣去買書的。文化基金會 PO 的內容上面，讓我們看不出來你們是不是從正常的管道去做圖書的採購。

書價會不會有漏洞？是不是有圖利之嫌？光是書價，新舊會差多少你知道嗎？這個書已經是很久以前的書，它可能以一折價來賣，大家有摸過圖書的都知道，如果是搶手的書新書，也許是外國的原版書，一本二、三千塊的都有。書價差異之大的，讓我們怎麼監督？或者你可以從廠商做一些有默契的結合，看不出來。書價落差之大的，也是會有漏洞的地方。這些錢都是從民衆一點一滴的愛心所累積下來的，到最後如果沒有辦法做監督，這是對不起所有市民的事情。這件事情在這邊要先跟大家提醒，就是還會有後續追究的狀況。

我在這邊提醒各個單位，去年很多大型的活動，譬如大型的運動舞蹈大賽，或者很大的一個黃色小鴨，雖然是民間辦的，其實也來自於很多官部門的協助募款，甚至有很多大型的活動，我們都不乏有勸募的身影出現。雖然財政很困窘，活動還是堅持要辦，這是高雄市政府的堅持。

但是樣樣都募款的狀況下，難道常常被募款的人都沒有怨言嗎？都沒有嗎？有去募過款的首長，請你們舉手，有去向廠商募過款的，請舉手，都沒有？體育處有沒有？體育處也沒有過，史哲局長有沒有？沒有。你們都沒有跟廠商要過錢，都沒有去問，我們最近要辦什麼活動很窘迫，幫一下忙，現在都沒有。

我這個是先針對圖書館的部分，但是後續我們還有多多的部分，要跟各個局處來做檢討。我在這邊要告訴施館長，這些要專款專用於圖書館，而且要符合你的項目，不論你現在進行勸募的名稱是什麼？就是什麼名稱用於什麼地方。如果是同樣的東西是不是應該要歸在同一條？這個東西後續就有得研究。

我在這邊還是要再次提醒，因為我們是借用陳菊市長的一個基金會，當然很多人會看在市長的面子去募款。高雄市文化基金會，希望這些錢怎麼樣讓我們看到，施館長，因為前面第一批已經結束，也到達 50 萬冊的募款金額，所以你必須先公布，你購買圖書是怎麼樣購買的？另外，這些錢是不是全數用在上面？這個部分就要請施館長一併的把這些提出來。

在這邊也請施館長等一下就承諾都會專款專用，並不會落於其他的基金會的使用，因為這個基金會很多的募款都放入這個基金會。怎麼用？基金會真的很難顧，基金會錢要怎麼用真的很難去幫他監督，真的很難看出來它到底用到哪裡去。我們請施館長在這個部分，針對第一次跟第二次的勸募，期待…。

主席（林議員宛蓉）：

施館長，請答覆。

圖書館施館長純福：

完全都是專款專用的方式來辦理。依據社會局的公益勸募條例，主管機關這邊會把執行的情況，依照公益勸募條例的規定，在今年結報會呈給社會局，並且公開徵信。〔…〕我們今年底結報之後送社會局，就會公開。

主席（林議員宛蓉）：

繼續請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

今天針對一些議題來跟教育部門的首長探討。首先，我針對教育局的部分，上個禮拜，我們引頸期盼很久的，也就是龍水里的民衆一直期待的美術館國小，當初市府預計明年接近年終的時候可以順利完工，可以在 104 學年度上學期招收第一屆的學生。

上禮拜有聽到發包單位的發包過程有些不順利。是不是請局長能說明？這間國小規劃了以後，從我這一屆一開始在講這個國小的事情，我一再提到確實可以舒緩很大。這部分請局長說明，流標了，對於原本預計的目標會不會有影響？在達成上有什麼困難需要大家一起來集思廣益解決的，請副局長說明。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請說明。

教育局王副局長進焱：

整個美術館小學在原先的估計中，在編預算早期的時候，用基本的價格跟現在的價格來編有一些誤差。所以在量體上我們就考慮…，我們最近發包了四次都不順利。

蔡議員金晏：

總共四次都不順利。

教育局王副局長進焱：

不順利。

蔡議員金晏：

我知道主辦的單位中間也有換過，在學校主體建築的部分。

教育局王副局長進焱：

後來是新工處代辦。

蔡議員金晏：

現在是新工處。

教育局王副局長進焱：

後來做檢討以後，有一些經費上要再調高，目前在做這部分的處理，希望在

4 月底或 5 月初，我們趕快來做這方面的招標。

蔡議員金晏：

流標以後要隔多久才能夠重新公告。

教育局王副局長進焱：

經費這個禮拜應該可以會簽核定，核定後，差不多 10 到 15 天公告來做考量。整個發包完以後，我們要做一個趕工計畫。趕工計畫有時候要考慮到廠商會跟建築師做衡量，希望在明年 8 月之前，通常是 8 月招生 9 月開學，它分為南棟和北棟，北棟能夠先完成工程，先取得使用執照，再分段完成、分段做使用。

蔡議員金晏：

目前預計會採用…，除了趕工以外就是分期進行。

教育局王副局長進焱：

分期完工。

蔡議員金晏：

你有沒有考慮到未來分期以後，學生上學、通學的安全性？到時候工事和學校的運作是同時進行嗎？這部分要事先考量進去。

教育局王副局長進焱：

整個安全機制都會做衡量，當然工地已經完工的部分和尚在施工的部分，應該到那時候也是內部後面的工程，但是我們還是要做安全隔離。

蔡議員金晏：

你在做的過程中要事先考量活動的範圍到哪裡，工程實施的時候有一個緩衝的區域，畢竟國小是 12 歲以下，我們招收第 1 屆才 7 歲而已，在裡面他們比較難照顧自己，老師能夠看得到的也是有限，要怎麼把這個範圍界定出來？事先把這個考量進去，我們才能做一個比較完善的工程分期規劃。是不是可以和工務局新工處那邊…？

教育局王副局長進焱：

這個部分就像議員講的，安全第一，能夠做隔離的還是要隔離，免得有時候我們沒有辦法看得很周全。

蔡議員金晏：

我覺得要事先做好，以免未來家長也會擔心，當時候可能會有很多雜音，我希望在趕工的過程中還是要兼顧工程的品質，監工要到位，因為我看現在整個工務體系下面的一些公共工程，在品質上還是有需要改進，這個部分教育局是不是有專責的人可以和新工處的人仔細的去看，畢竟你在趕工的過程中，譬如 8 月做好了，但是驗收又出問題，對不對？在施工的過程中，我們在平時的查核下就提早把這些控制住，不要等到 8 月他趕工完成，但是你驗收會有一些問

題。

教育局王副局長進焱：

我們整個工程機制除了建築師的監工以外，市政府還有稽核小組，另外教育局有一些有經驗的專業人士，包括校長他們也會有一個督核小組；除此之外，我們每個星期都要督工會報，我們掌握整個期程、整個狀況，每一個星期都知道他的品質在哪裡。

蔡議員金晏：

希望這個工程可以順利進行，那些家長已經等很久了，美術館從七、八年前人口就急速增加，沒有學校是很困擾的問題，我相信教育局內部也是有這樣的想法。有關新工處的發包，其實這種工程你由學校自己去做，往往在專業度上可能會欠缺，我指的是工程本身；至於學校則是教育局本身的專業，我覺得發包讓新工處去做也沒有不好，學校要蓋建築物，本身的設計和他的理念，這時候就需要教育局，就我所知，捷運局也有協助我們興建校舍，對不對？這個可以減輕校長其他的壓力，學校未來做好了，他可以去進行以後要怎麼營運的準備。就我所看到的，至少有兩所學校，學校自己發包工程，但是未來會有一些問題，這個你們內部也知道。往往這些發包就是由校長和總務主任來籌措，在工程的專業知識和法令上可能會有一些漏失，這個部分我們如何藉由新工處的幫助，或者之前捷運局沒有捷運工程的時候來協助我們興建，去做一個良性的配合，讓這些改建的校舍或新建的校舍在進行上能夠更順利。當然教育的專業考量也要納入，這個很重要，我有遇過校長因為發包的問題造成很多困擾，副局長大概知道我提的這些，那個也是他們的無心之過，但是後續也困擾他們很久，我希望這種問題以後要盡量避免。

文化局局長，最近圖書館的議題很熱烈，這張投影片可以看到「內惟埤文化園區」和「農 16 特定區」，這一塊就是農 16 特定區，中間的綠地就是我們熟知的「凹仔底森林公園」，左邊是中華路，和鐵道圍起來的範圍就是美術館，也就是第 44 期重劃區，這兩個地方哪裡有圖書館？似乎是沒有，圖書館在哪裡？在紫色的這一塊，紫色就是鼓山高中，它的角落就是市立圖書館鼓山分館，從鼓山分館到美術館的中心點大概 1.2 公里，到農 16 的中心點大概 2.5 公里，因為這樣大家有很多意見。局長這兩天也聽到很多聲音，其實從最早的國圖南部分館講到現在，大概圖書館能夠使用的地方不外乎機關用地、公園用地，是不是？請史局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

沒有錯，公園用地要符合公園多目標使用。

蔡議員金晏：

多目標使用嘛！我們看比較大的這裡和這裡，紫色的是學校用地，藍色的是機關用地，但是找不到了，這個機關用地是聯合醫院，這兩個那麼大塊的區域找不到機關用地，剩下公園用地，這個藍色的機關用地是明誠路旁邊的高等法院，並不適合我們，有的話，這一塊是文小用地、這一塊是文中用地、這裡是龍華國小、這裡是國教團的位置，到底哪裡適合？這個要投入大筆的經費應該要做適當的規劃才可以去進行，我在二、三年前提到美術館的地下室或一樓有一個…，我有和館長討論過，希望那裡局部開放提供一個適合一般人使用的閱覽空間，館長說因為那邊有一些專業的藏書需求，這個部分是不是到了可以調整，或者美術館空間那麼大，有沒有地方可以找一個地方來存放，我講的不一定是一個完整的圖書館，也許只是一個光線明亮的閱覽空間，這不是局長的責任，因為在這兩個區，我剛才提到這兩塊機關用地，一個是法院、一個是醫院，找不到一個民衆可以去的公共場所，請局長回答對這個部分的看法。

文化局史局長哲：

在縣市合併之前，高雄市總共蓋了圖書館；楠梓分館及小港分館，以及現在還沒有落成的前鎮分館。所以看得出來，即使縣市還沒有合併之前，在高雄市我們所處理的新的圖書分館，也都有考慮到原本市裡面比較偏僻…。

蔡議員金晏：

那些地方原本就沒有嘛！對不對？

文化局史局長哲：

或者說它需要第二座，這和它是不是人口密集不一定有直接的關係，如果只考慮人口密集，過去的楠梓和小港也不會蓋了。

縣市合併之後，我們看到我們新的分館全部都是在原高雄縣，這是分館整個分布的狀況。

第二個就是當初市總圖要選擇興建的時候，市長特別裁示說北高雄這幾年的建設非常的多，也因此北高雄的人口一直持續在增加，在資源平衡的狀況底下，市總圖選擇興建在南高雄。

這個地區人口急速密集增加，不過鼓山有北鼓山、南鼓山分館，旁邊的三民也有兩座分館，事實上以法定的距離，或是以一個館的平均人口密度來講，目前是還勉強可以支撐，我個人並不反對在這個迅速密集人口成長的地區，再來思考分館的設立，但是這個可能需要一些…。

蔡議員金晏：

我剛剛講的不一定是一個完整的，你說有一定量的館藏還是怎樣的，因為圖

書館勢必有它的規模，對不對？我們總不能蓋一個圖書館，結果裡面沒有書或是只有 10 本、100 本，也許是一個閱覽空間，也許是其他的，可能這不單單只是文化局的工作，對不對？

美術館也許有它的問題，你們看，這兩塊的旁邊綠色最多的是什麼？這裡鐵路地下化，園道用地。

文化局史局長哲：

向議員做個說明，在美術館這 40 公頃的公園裡面，是不是能夠再扮演起圖書分館的功能，事實上我們也進行評估研究過，發現比較適當的位置是在鐵路地下化以後的面向，就像吳議員所講的。〔是。〕至於議員所講的在美術館現在裡面的圖書室，它名字雖然叫圖書室，其實它跟世界上所有的博物館裡面的資料室或是專業空間是等同的意思。〔…。〕對，所以如果要把它變成一個綜合性的圖書館，坦白講並不是很適當。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

蔡議員金晏：

所以我希望鐵路地下化，我們要趕快去爭取，因為現在鐵路地下化預計 106 年完工，未來上面的新工處、工務局他們都在規劃，我們要趕快把我們的意見提出來，因為畢竟如果你住在那邊，其實那是一個很多人會經過的地方，那裡真的是一個滿恰當的地方，既然你們有這樣的想法，我也希望局長跟館長盡量去努力，因為這上面有很大的一個空間可以去使用，這樣可以嗎？

文化局史局長哲：

可以，謝謝。

蔡議員金晏：

這裡住了很多的人，就像你剛剛講的人口密集，當然我們考量的是區位，但是畢竟這種地方的人的習慣，這是習慣的問題，我們的美術館叫做「內惟埤文化園區」，我也一直在跟局長調侃說，我一直覺得排除了美術館，好像這裡也沒什麼文化氣息在裡面，對不對？當然館長也很努力跟地方上做一些配合，我是希望成效能夠有進一步的提升，因為前兩年館長及美術館也有人過來要跟地方上做一些溝通，希望能有更多的地方讓民衆參與美術館的活動，以上是圖書館的部分。

再來我要講的是「駁二」，在坊間走動的時候，可能講到駁二的時候，當地鹽埕人對駁二的印象大概就是帶來了很多人，但是真的有很多人不知道駁二裡面在做什麼。我希望駁二的發展可以更好，因為現在已經發展投注了很多人力、心力，也發展到一定的規模、程度，知名度也非常的高，我希望未來跟地

方上是不是能有什麼樣的配合及協助？

另外我提議一點，我希望把駁二的人可以更直接的引入到鹽埕區，讓他們能夠進來鹽埕區，因為大概會到駁二的人，他可能看完駁二後，就會去吃個點心，在走動上是很少的。我們知道過去鹽埕區最多人的地方是什麼呢？「堀江商場」，其實那一整個不是只有堀江商場，到大溝頂、鹽埕公有市場，一整條銜接過來是哪裡呢？就是我們的駁二，我想局長對那邊也很熟，我不希望駁二的成績很好，帶來了很多的參觀人數，但是地方上對它的印象就是「人多」，他不知道駁二在做什麼，這部分可以去做進一步的計畫。我剛講透過跟這條街的結合，其實那個商場的場長有跟我說過，他們晚上很多鐵門都是拉起來的，我們是不是有辦法在沿路的鐵門去做設計、彩繪…。

文化局史局長哲：

我們會想辦法看怎麼樣適切的跟地方有一些更大的互動，我知道議員都一直在關心這個議題，我們其實也不是沒有在做，包括文化公車等等，我們都有在做，我知道大家對我們期待都很高，我們會在進一步的努力，好不好？〔…。〕了解。

主席（林議員宛蓉）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先針對鳳山國中的力行大樓，講到教育局，請副座站起來，我點到哪一個，哪一個就站起來，好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長站起來。

劉議員德林：

鳳山國中的力行大樓，教育局上一次有到鳳山國中再度的去了解、視察，這個是鳳山國中校長對於教育局做的簡報，在教育局做的簡報，力行大樓的總經費以目前來講預估是七千九百多萬。那一天教育局也去確認，未來是先建後拆？還是先拆後建？還是建在另外旁邊的這塊腹地？我必須告訴教育局副座，你看鳳山國中的力行大樓是興建於民國 56 年，到現在已經 47、48 年了，它在原高雄縣還沒有縣市合併的時候，我們就一直跟高雄縣教育局在爭取，到現在縣市合併這麼多年了，你也看到現有的環境裡面，它的鋼筋裸露，還有學生上學受教的場所長期處於危險性。

為什麼叫做危險性場所呢？因為它這個部分在原高雄縣的時候，就是已經報廢的建築，你也看到因為鳳山國中這幾年招生的班數都非常非常的踴躍，也對於鳳山國中的教學非常的認同，也因為家長及周遭的重劃區、眷村的改建，這

些戶數都陸續的在周遭增加。鳳山國中也在 5 年內可能還是維持在 80 班左右，所以力行大樓未來的重建是非常非常的急迫。我在這邊也請教副座，鳳山國中力行大樓主體的進度到哪裡？

教育局王副局長進焱：

我們去會勘，也會體諒學校的建築性需要做一些改進，以整個計畫目前七千九百多萬，依照我們市政府的程序來講，昨天在學校已經報先期作業，先期作業的意思就是要把整體的計畫、期程及所需要的經費，這部分已經函文報給市政府，市政府在做衡量之下，就可以分年來編預算，所以整個進度已經…。

劉議員德林：

所謂分年是怎麼樣？是在明年還是在今年就已經要落實？

教育局王副局長進焱：

那是 104 年看到有一些步調，在學校還有市政府的經費當然也分成一段一段，換句話說，他考量安全性之下，會分年來編列預算，從設計接下來就第一期、第二期。

劉議員德林：

也就是明年度 104 年，鳳山國中的力行大樓就可以開始來改建、重建了，是不是？

教育局王副局長進焱：

這個在市政府那邊要跟他爭取一部分，有一部分我們可以來先做規劃，因為各個經費會分段來銜接。

劉議員德林：

這個是很急迫的一件事情啊！副座，這很急迫，你還要再繼續，對於本席所請教你的部分直接做一個答覆。

教育局王副局長進焱：

因為整個整體的預算要做整體的考量，當然我們會優先來…。

劉議員德林：

也就是 104 年還未必能放進去。

教育局王副局長進焱：

有些東西可以先期來規劃。

劉議員德林：

我今天要得到的答案就是，104 年到底可不可以做一個重新重建的工作？

教育局王副局長進焱：

我們回去針對經費的部分優先來考量。

劉議員德林：

國中教育科科长，本席剛剛講的這部分，你的作業程度到哪裡？

主席（林議員宛蓉）：

請黃科長答覆。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

剛剛所提的這個先期作業，我們預計是 103 年規劃設計，104 年到 106 年的時候是工程。剛剛有提到目前教育局的作業已經納進去了，有一個程序就是要提市政府那邊報告，整個市府團隊…。

劉議員德林：

如果提到市政府報告，科長，以你來看，本席現在給你看的這個計畫需求跟現況，以你身為一個國中教育科科长，你認為這個是不是很急促要去完成、去做這個事情？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

我們有了解到，就如同剛剛議員所說的，在合併之前它就是一個已經需要報廢再重建的，所以我們才積極趕快提出來。

劉議員德林：

本席也是逐年一直在督促，我們實在沒有辦法去忍耐，所以本席要求的部分就是，104 年在第一期重建，就要看到直接達到學校跟家長、學生的需求。我希望在什麼時候能夠得到一個具體的答案，我們也好跟所有學子的父母交代說，市政府非常重視，尤其在安全性跟受教的權利來講是非常的急迫，必須要在 104 年開始起造，你什麼時候可以給我正確的答案？

主席（林議員宛蓉）：

請回答，你站著的時候就直接回答。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

依據現在的期程就是整體計畫，我們現在…。

劉議員德林：

還是 104 年？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

就是等今年的 7、8 月…。

劉議員德林：

今年到幾月，你可以給我們一個…。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

8 月之前。

劉議員德林：

在幾月之前？副座？8 月之前。

教育局王副局長進焱：

這個部分我們會跟曾校長，因為我有跟他接觸到，有一些他會怎麼執行，我們希望愈早愈好。

劉議員德林：

他是教育局派駐的校長，當然是要對學校的學生負責。我是身為民意代表，我也要對當地的市民負責，所以這一部分你要給我一個具體的落實跟答案，好不好？〔好。〕我在 8 月份還會再就教，希望在 104 年對於剛剛你講的分年、逐年，編列預算將它完成，最起碼在明年要趕快把它拆除之後，再重新起造，好不好？

教育局王副局長進焱：

好，我們來努力。

劉議員德林：

你們兩位請坐。請教育局體健處處長。

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

劉議員德林：

處長，去年國際標準舞的大賽到今年馬拉松的競賽，在這兩個最接近的活動裡面，第一個，對國際標準舞對外的勸募，在這個勸募當中，體健處對於對外的勸募，它所有法源的內涵，你了不了解？

體育處陳處長武雄：

市政府跟法制單位有初步做一些討論。

劉議員德林：

只現有的在討論嘛！〔是。〕當你做這件事情的時候，你有沒有按照法源的依據、行政的流程來做這件事情？

體育處陳處長武雄：

原來的過程裡頭，我們大概都是依過去的慣例在做，那劉議員提醒完之後，…。

劉議員德林：

身為一個行政官員用過去的慣例來做，如果所有的行政官員用慣例來行政的話，那為什麼要依法？行政官員是依法行政，今天高雄市市議會市議員在這邊是依法做監督，他主體的這條線在哪裡？就是你依法行政，我依法監督。你用慣例來告訴高雄市市民，用「慣例」這兩個字了不了解？不了解就講不了解。

體育處陳處長武雄：

確實，當時是不太了解。

劉議員德林：

不太了解？好，主辦科科長是哪一個科？

主席（林議員宛蓉）：

黃科長，請答覆。

劉議員德林：

科長，剛剛處長講的話，你是主辦科科長，你應該了解這個法源的依據，公益勸募條例裡面的規範，你了解嗎？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

不了解。

劉議員德林：

教育局是我們真正的中華民國在高雄市的教育局，你們連知法守法都不會。行政單位怎麼可以球員兼裁判？法源明定告訴我們行政官員，身為一個行政官員不得對外去募款。你有沒有看到這一次 3 月 30 日，在總統府前面的太陽花學運，拿到募款箱，看到了沒有？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

沒有注意到。

劉議員德林：

中央是不是在追究為什麼要在這裡募款，是不是他的法源依據就是延伸這個法源依據出來的，是不是？你今天不了解法，你也要看電視。我今天在這邊指教你，今天他們做這個動作，中央要追究，依法要追究，可是高雄市政府的所有官員，你們做這個，你們要跟誰做一個交代，不必，因為你們是高雄市政府，因為你們是有牌流氓。你們比流氓還要恐怖，是不是？居然今天高雄市教育局那麼大的行政團隊，對於中央所規定的，再三的告知我們行政單位是不能對民間來募款，即使要募款也有募款一定的行政流程跟辦法。既然你講你們不瞭解也不知道，我現在告訴你，在民間的社團或者法人或者財團法人，必須對募款的部分要報主管機關，做為計畫的實質內容，我們的標的，還有整個預算跟決算，必須要報主管單位核准。未來實施完之後，還要在電腦上面、網路上面，實施募捐的公開徵信，你們這些有沒有做？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

沒有。

劉議員德林：

那你們是怎麼樣往上面去拿人家的錢？你們現在就是球員兼裁判，現在所有的一般企業跟一般廠商來跟本席陳情。你們左手來募款，右手拿的是什麼？有沒有違建？有沒有環保？有沒有勞工的勞基法？有沒有看到其他的？你們球

員兼裁判，你們的行徑可議。科長，是不是？本席這樣子講，你針對本席所講的有沒有感到非常的愧疚？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這個部分確實過去都以為是一個贊助款項，沒有去思考到勸募的相關法規，這部分確實要好好的檢討以及改進。

劉議員德林：

那不是檢討的問題，如果是這樣子的話，是法源的依據是要犯法的。我今天在這邊跟各位所有的行政單位，包含文化局、新聞局，所有的行政官員，我在這邊再一次重申，政府在施政當中，中央跟地方實施的法令跟法規，行政單位一天到晚就是報告議員或者報告我們是依法行政，請問你們的法源在哪裡？身為高雄市議員，我要在這邊對你們監督，我的依據是什麼？就是法源的依據，這一條線是我們兩個之間必須持衡去做，你依法行政我依法監督。因此我今天要加以說明，未來不論誰當市長，只要是中華民國的行政單位，都必須遵守這個法令跟法規。未來不論誰當市長，行政官員及承辦人員，上至局長下至所有的基層，你們是代表著高雄市政府、代表著一個執法的單位，你們更應該要了解法的依據。從高雄市政府高層授意你們這樣去做，而你們身為中華民國考試及格的行政官員，你們也有說不的權利。所謂不的權利，就是不論未來是哪個政黨，在我們的高層有哪個人當了行政首長，所有行政單位的公務人員，都有說不的權利，所謂不的權利當…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

法規跟法令並不符合時，你們要有權說不。我們今天來作主體的監督，以這件事情來做主體的檢討，我們高雄市議會未來會成立專案小組，有任何不法我們依法移送絕不寬貸。我們以這個為法源的教育，也教育行政單位對於法的依據，大家必須要遵守。你要求市民要遵守你更要遵守，所以說這個決定沒有任何逃避的空間。了解嗎？〔是。〕請坐。

我在這要突顯一件事情，我講的是教育局標準舞大賽，可是我還沒點到的單位，我希望你們能自我約束，在未來這部分我會依法源對每個項目、項次、每個法源的依據，一點一點的用放大鏡來檢視，攤在高雄市民的眼前，讓所有市民都能看得到。讓市民們了解，今天行政官員擅自用這種手段，大刺刺的找人募款。這些募款單位美其名是募款、募捐，其實內心就如本席所陳述的，我覺得你們比強盜還要強盜，強盜抓到要關起來，這些行政官員被抓到不用負責任，這點是市民沒辦法接受的。

所以我在這邊向所有的行政官員再次重申，依法的重要性。針對這件事，未來我絕對會站在監督的立場很…。

主席（林議員宛蓉）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

今天藉這個機會，請教文化局長，文化局長對於我們鳳山的鳳儀書院是不是有重視？鳳儀書院從 98 年開工到 101 年完工，但是我在這要請教在座的各局長、副局長，包括所有的科長、處長，你們真正知道鳳儀書院詳細的地點請舉手？看來有將近三分之一！我在這向大家介紹一下，鳳儀書院的整修花費了將近一億元的經費。請問局長，為什麼鳳儀書院花費了將近一億元，竟然還有這麼多人不知道鳳儀書院在哪裡？我想這是不是有用心和沒用心的關係？政府所花的錢也是百姓的血汗錢繳的稅，用它來整治這座有歷史性的三合院，讓全國同胞了解鳳儀書院在哪裡？

最近我在網頁上看到，鳳儀書院的資料，從 101 年 3 月 3 日到目前為止都沒有更新。局長，你要知道現在網路的資訊發展很快也非常的發達。在目前的情況下，如果要找鳳儀書院的資料，還要從文化局方面去找，而且要很了解的人才找得到。

關於這方面的問題，局長你是不是沒有用心規劃我們鳳山的鳳儀書院？讓鳳山和全國的百姓了解鳳儀書院在哪裡，請你解釋一下，為什麼在網頁上面的資料都沒有更新？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

不好意思！可能沒將資訊更新。鳳儀書院是它的建築整修工程完工，但是它裡面相關的內裝以及布展，我們準備勘驗的工作還沒完工。既然還沒有完工開幕，當然不會有新的網站資訊。

張議員漢忠：

但是我要向你介紹，我上回在議會有提到鳳儀書院在鳳明街一條 8 米道路裡面，如果延伸到光遠路是非常近的 8 米計畫道路。這條 8 米的道路和你們文化局沒有關係。但是我覺得你們如果有用心，可以向工務局和相關單位爭取經費，把整個鳳儀書院、光遠路和鳳明街來打通，讓鳳山和全國的百姓了解鳳儀書院的位置。

我相信到目前為止你們都沒想到這件事吧！局長，你可曾思考過這條 8 米道路將近 100 公尺，你們並沒有這個計畫，對嗎？

文化局史局長哲：

我們向來都有計畫，不會沒有計畫的時候。那是因為要開幕的關係，針對 8 米道路的部分，事實上我們把整個建築的主體有退後，爲了因應未來人潮的關係，這是第一個。第二個，整個人潮的預估，我們也不認爲會多到需要做這麼重大的交通改善。

張議員漢忠：

你這樣解釋，我不知道鳳山的居民是否聽得進去？因爲整個鳳儀書院花費了將近一億元！局長是不是呢？〔是。〕你可知道一億有幾個 1,000 萬呢？

文化局史局長哲：

10 個 1,000 萬。

張議員漢忠：

10 個 1,000 萬嘛！一般百姓要賺 100 萬就很不簡單了，那麼要幾個人才有辦法賺到 10 個 1,000 萬呢？

文化局史局長哲：

是，我們要很用心去準備開幕的事情。

張議員漢忠：

我覺得鳳儀書院是三合院的建築，是歷史的建築，在全國來說真的很少看到。

文化局史局長哲：

未來整理完成開幕後，在全台灣來說應該是排名前幾名較大型的書院。

張議員漢忠：

我一直再拜託，局長，我認爲你都沒有用心，爲什麼說不用心呢？第一點，鳳儀書院在整理的過程中，你如果有用心，就會逐步在網頁或以其他訊息等去推廣，我住在那附近，我每天騎著摩托車差不多都在附近轉，經過鳳儀書院至少五次，鳳儀書院幾乎是我每天必經的地方，所以我非常不捨政府花了這麼多錢，可是卻沒有對這個地方做整體的規劃！整理好也不知道會變什麼樣子，有的人說要養蚊子嗎？會養蚊子嗎？

文化局史局長哲：

還沒有開幕，你怎麼知道會不會養蚊子？目前準備的工作就是讓它順利開幕，未來讓它成爲鳳山地區一個非常重要的古蹟，現在正在準備這些事情，還沒有開幕。

張議員漢忠：

在你目前的規劃中，相關單位規劃了多少人員進駐，來因應鳳山人或全國遊客到此參觀，你們要如何介紹鳳儀書院的歷史背景讓大家知道？你們規劃多少導覽人員？

文化局史局長哲：

有規劃也需要訓練，我們正在訓練導覽人員，裡面也需要有一定的服務，目前正在招商，裡面也不能只是空殼、沒有布展，所以我們正在策劃展覽，這一切都是為鳳儀書院開幕做準備。很抱歉，平常沒有讓議員知道這些事，縣市合併一年後，我就把大東文化藝術中心開幕，開幕後鳳山人也都很滿意，我相信我做事情不是不用心，但是必須看到最後的結果我們再來評斷我有沒有用心。

張議員漢忠：

局長，你說你很用心，我們舉個例子，簡單說，對於大東文化園區與駁二，民衆很簡單的在網頁上一點，就可以看到整個大東園區與駁二，你們怎麼不在網頁上做更新，至少先讓百姓知道鳳儀書院在哪裡嘛！而不是等你全部整理好了再來向全國同胞介紹鳳儀書院在哪裡，是不是？你剛才的意思就是都還沒有整理好、還沒有開幕，為什麼要先介紹？我要告訴你的就是現在網路這麼發達，你為什麼不先向大家介紹鳳儀書院在哪裡呢？

文化局史局長哲：

目前文化局的網頁上也是有介紹鳳儀書院在哪裡。

張議員漢忠：

我的意思是簡單的就能看到，例如大家要搜尋「張漢忠」，不用層層點進去才找得到「張漢忠」，甚至要到高雄市議會網站的「議員」頁面才找得到「張漢忠」，我的意思是網路技術這麼先進，對於鳳儀書院的資訊，為什麼不讓百姓很簡單就能點到連結，看到鳳儀書院的位置？

文化局史局長哲：

配合開幕，事實上我們也正在做新的網站與網頁，到時候會和駁二與大東文化藝術中心一樣，如議員所要求的，在首頁就能看到整個鳳儀書院的文化設施。目前在文化局的網頁裡面也是有鳳儀書院的資料，但是它不在首頁，不在第一層。

張議員漢忠：

我是說要在首頁，要讓人家很簡單的就看到。

文化局史局長哲：

是，開幕後就會有。

張議員漢忠：

一個文化設施還要等到整理好開幕才可以讓人家看到。

文化局史局長哲：

是，我們總是要準備好才能開幕。

張議員漢忠：

你可以先在首頁讓大家知道，鳳儀書院位在鳳明街城隍廟旁邊。

文化局史局長哲：

我們會來準備。

張議員漢忠：

我要說的就是這個，不是準備好才讓大家知道，在準備好之前就要讓大家知道鳳儀書院在哪裡，整理到什麼時候能夠完工，鳳儀書院裡面到底有什麼樣的建築文化古蹟，譬如有三合院，讓百姓知道鳳山鳳儀書院在哪裡。我相信鳳山 35 萬人口中，可能有 30 萬人不知道鳳儀書院在哪裡，如果有 5,000 人知道就很不簡單了，現在資訊這麼發達，我一直要求你的就是這個。

文化局史局長哲：

我們會來處理，按照議員的意思，我們在開幕前就會把資訊呈現。

張議員漢忠：

你看，這些都是歷史文化、歷史建築，如果不向人家介紹，人家怎麼會知道這個地方？〔是。〕麻煩一下。第二個，中崙圖書館到底什麼時候會完成開幕？

文化局史局長哲：

應該在八月就會開幕。

張議員漢忠：

五甲圖書館 8 月會整個移轉到中崙社區，〔是。〕8 月份可以完成嗎？〔是。〕8 月份一定可以完成就是了，〔是。〕中崙圖書館所有工作人員的進駐都規劃好了嗎？

文化局史局長哲：

有，準備好了，中崙 8 月份就會開幕。

張議員漢忠：

說到這個圖書館，我們同仁都在宣揚他為這個圖書館爭取到什麼程度，這可能是笑話你們應該沒有聽過。這個圖書館 8 月份會完成，進度不要再從 8 月份延到 12 月份或明年，這方面要麻煩局長。

第二個部分是有關教育局，我要拜託體健科，我一直在拜託，已經拜託四、五年，到目前都沒有辦法落實鳳山的國中、國小成為發展羽球運動的特定學校，好不容易爭取到文華國小，因為校長對羽球運動很有興趣，剛好他們的活動中心可以做為羽球館來使用。請問體健科科長，這個地方可以藉此促成文華國小成為發展羽球運動的重點學校，這方面可以加快腳步來進行。

你們可能不知道為了培養一個孩子，家長們非常辛苦，有的家長既要做生意，又要栽培孩子，都騎著機車匆匆載著孩子到高雄市莊敬國小等學校練球，這點我要提供給教育局參考，很多家長為了栽培孩子是如此辛苦，我們鳳山是

不是趕快來成立這個重點學校？科長，對於文華國小，我是不是有提供建議給你？這方面可行不可行？可不可以加快腳步？如果他們需要經費，我們也可以用我們的建議經費來協助，支援他們的設備？我們的建議經費可以用來協助他們的設備嗎？科長，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請體衛科黃科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這一部分我有向校長提過，校長說他也很樂意來做這個團隊。有關於經費的部分，如果是議員的建議款項，目前是用在資本門的部分，在羽球發展上，我們知道它的消耗性比較高，它的經費也比較偏高，這部分我們再和校長一起來討論，看有什麼方式可以讓它在發展上可以比較順暢。另外向議員報告，在議員努力爭取之下，五甲國中羽球館也有整修經費，今年與明年都有整修經費來進行。〔…〕好，是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

謝謝主席，主席也是我的球友，今天針對體育處，我們和主席曾經到南投比賽網球。

主席（林議員宛蓉）：

是啊！

陳議員政聞：

主席第一次參加網球比賽就得到非常好的成績。首先和文化局史哲局長討論一下，有關街頭藝人展演辦法的規定。我們有訂定街頭藝人的展演辦法，包括藝人標章核發的作業要點，這些都是針對街頭藝人的保障及管理都是依據這個部分。我今天想和局長探討，針對街頭藝人展演辦法第六條規定——街頭藝人標章的有效期限為兩年期滿後自動失效。我同意藝人標章的概念，也認為需要由政府單位來監督，標章的概念有點像我們的證照，局長你是否同意我的說法？請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我是覺得他有一點證照的精神，但是他的程度比照證寬太多了。

陳議員政聞：

比證照寬太多嗎？〔是。〕局長，你覺得比證照寬鬆太多，一般的證照並沒

有期限的限制，街頭藝人既然經過政府單位的認同，我想他的技巧並不會隨著年齡而遺忘，我想和市民朋友講一下這個概念，我今天學會表演魔術，兩年後會不會忘記怎麼表演魔術？我想並不是這麼容易會遺忘技巧。

所以第 6 條規定有效期限為兩年，會造成很多街頭藝人的困擾，兩年過後就要重新向政府單位申請，等於重新再做認證，造成他們的困擾。局長，這部分是否有檢討的必要？我們是否可以修改相關的規定？可以使用換照的模式，還是用另外一種模式？這些街頭藝人到我的服務處來陳情，我認為他們講得非常有道理，請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

這件事情的研擬及過去的發展，我們是針對兩件事情做考量。第一個，如果要採用換照，不受兩年期限再重新考照的話，當初對街頭藝人的考試及考核的證照取得，就必須要比較嚴格；嚴格的結果，錄取率就會非常得低，因此爲了鼓勵台灣街頭藝人的發展，因爲台灣還沒有非常充份的文化及習慣的狀況下，應該要「廣」跟「寬鬆」的讓大家來嘗試。

陳議員政聞：

我同意。

文化局史局長哲：

如果考試寬鬆又採換照方式，又不受兩年期限的限制，街頭藝人的證照形同虛設。在兩相相權的狀況下，我們採取寬鬆的取照方式，但是必須每兩年重新考試的模式，確保仍有一定的品質，我想這已經是最低限度的把關，如果連這些都沒有，坦白說其實也不…。

陳議員政聞：

這些表演藝術家對自己都非常有自信，我相信他們需要舞台及群眾，我們可以看到一位年輕人可以在街頭上唱「中華民國頌」，唱得這麼難聽，他也都可以在街頭表演，大聲去呼喊他們權利的同時，我認爲市政府創造舞台給他們，當然我們需要有一定的管理，但是我覺得可不可以將兩年的期限增長，或是訂定條文時，我們可以修改爲換照？或許局長認爲是寬鬆，但是我認爲既然要給市民表演的場域，其實舞台是由這些藝人所產生的，這些街頭藝人自然會被市場所淘汰，如果他的表演並不受到大家歡迎，他也不會有市場，我認爲由市場來決定他是否適合生存，而不是受市政府每兩年的規定，徒增困擾。

文化局史局長哲：

回去我們會深入研究、檢討，這麼多年來我們也經過多次的檢討，確實是有

些縣市是採換照方式，有些縣市和我們一樣，兩年要重考一次。坦白說有利有弊，我們再來思考一下。我知道這對街頭藝人而言，他們會認為都已經生存不易，市政府卻還要每兩年找一次麻煩，我們再來思考一下。

陳議員政聞：

可以站在街頭藝人的角度來想這件事情，我希望未來文化局能儘速修正這項規定，文化局針對些規定的做法，可不可以給我一份報告？

今年副市長帶隊到澳洲雪梨看美國大聯盟的海外開幕戰，明年大聯盟已經規定會在台灣，是不是在高雄舉辦，我想要等到大聯盟宣布，我認為高雄非常有機會，這一次李副市長也率領體育處相關成員觀摩這場開幕戰。據我所知，這場開幕戰也是由大聯盟官方正式邀請，所以我認為在高雄比賽的機率相當大，這也是我擔任議員三年多來，一直在推動的事，有很多議員也希望高雄能舉辦世運會，或是台灣能舉辦亞運或是奧運的可能，但是本席認為舉辦奧林匹克的所有運動比賽，背後都有一個因素——中國，台灣在中國的因素底下要宣布，尤其高雄市政府是由民進黨所執政，要爭取亞奧運級的比賽的機率等於零，同時要花費的金額也相當龐大。如果能爭取世界頂尖一流的賽事到高雄來比賽，我想那個效益會高於亞奧運的比賽，花費的金錢也沒有那麼高。我認為讓世界看到高雄，舉辦這些世界一流的比賽是必要的。

明年 2015 年大聯盟的海外開幕戰，非常有可能在高雄舉辦，請問處長，高雄準備好了嗎？我們去雪梨看他的比賽場地，原來是一個板球場，改造成大聯盟等級的棒球場，高雄立德棒球場或澄清湖棒球場，你覺得現在的標準夠嗎？我們準備好要迎接大聯盟的開幕戰了嗎？請體育處長回答。

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請回答。

體育處陳處長武雄：

謝謝陳議員長期對棒球的指導，也謝謝陳議員這一次的幫忙，我們這一次到澳洲看的結果，大聯盟對場地的要求確實非常的高，我們也初步向他說明澄清湖棒球場的現況，大聯盟應允會請場地顧問（Murray Cook）的技術團隊，預計四月底會來幫我們看一下場地。我們初步做了幾個取樣，包括內野、外野、投手丘幾個的取樣，位置也選定了，初步做一部分的取樣送過去，他們也會做初步的檢核完之後，會在 4 月底技術團隊抵達後，再進一步給我們建議，我們將依照大聯盟技術團隊的建議事項，做為整修澄清湖棒球場的依據。

陳議員政聞：

不管是高雄或全台灣，我認為明年大聯盟開幕戰在高雄，將會是一個非常大的聲勢，會是另一個感動台灣人的比賽。大聯盟的等級，尤其是高雄子弟陳偉

殷所代表的金鷹隊，非常有可能到高雄來打開幕戰，這是我們非常期待的，我也期待那天我可以帶著我的女兒，我們的主席、局長及市長，可以一邊喝啤酒、一邊看頂級的比賽，我想一個從政人員能夠邀請到大聯盟、世界一流的球隊來高雄比賽，我認為這是台灣球迷甚至是亞洲球迷，這是我們下一代之福，也是很多球迷之福。

所以本席希望體育處、教育局，包括市政府團隊將這件事情非常用心的來看待，我想它的重要性不亞於世界運動會，它所花費的金錢比世運少非常多，它的效益為期一個星期，並不是只有一、二天的比賽，它是維持一星期的活動，包括熱身賽。本席希望教育部門，包括體育處要趕快動起來，讓我們的球場來迎接大聯盟，我們的球場一定要有大聯盟的等級，今天如果大聯盟可以來這裡比賽，我想澄清湖棒球場在未來將會是亞洲一流，甚至是全台灣最棒的球場，包括中華職棒來到高雄比賽，我認為這也是所有球迷之福。

另外一個部分，本席今天要請問新聞局長，你才剛就任，在賴局長之前，針對「史密斯飛船」本來要來高雄展演，但是主辦單位臨時將這個展演取消，樂迷要求退票，主辦單位一延再延，造成樂迷的損失。局長，我們目前的進度，我們有沒有針對這個主辦單位展開司法的途徑？本席想要請局長對於史密斯飛船後續賠償的行為，新聞局有沒有做什麼樣的努力？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

我們將這分成幾個部分，第一個，有關於行政作為的部分，我們連續在 2 月 5 日、4 月 18 日，兩次依照消費者保護自治條例對他開罰 6 萬元，這中間我們有請他來說明，但是他們一直拒不見面。〔對。〕我們也是表達嚴厲的譴責。第二個，有關於民事訴訟幫大家討權益的部分，我們將這分成兩個部分，一個是小額訴訟，由消費者個人向他請求的部分，我們提供了小額訴訟的表格在網路上可以下載；另外我們也同時在進行團體訴訟的研究，目前正在和消基會進行洽商，初步的部分，他們有意願和我們一起幫助消費者提出團體訴訟的協助。第三個部分，因為我們對於廠商的作為覺得非常可議，所以我們也在今年 3 月 24 日向高雄地檢署提出有關詐欺的刑事告發，以上是我們的相關法律作為。

陳議員政閻：

局長，這個主辦單位的背後是誰，大家都非常清楚，他的老闆姓許，沒有錯嘛！我想文化局長也非常清楚。他未來在高雄市換了一個名字…，以後他舉辦什麼活動，這次史密斯飛船主辦單位的這間公司可能已經被鎖定是一間沒有誠

信的公司，大家也都知道他背後的老闆是誰。我現在要請問局長，下一次他用另外一間公司來申辦高雄市政府的活動，我們會准許嗎？請問局長，我們會和他合作嗎？

新聞局丁局長允恭：

基本上我們一定是依照採購法的相關法令規定來辦理，但是像這些，第一個，不良廠商在採購法中都會有相關註記的規定。同時在評審的時候，相信他過去的承辦能力也應該會被納入考量。

陳議員政聞：

局長，我們是針對廠商換了公司名稱，我希望未來不管是文化局、新聞局，市政府所有的單位針對這些惡劣廠商，不管是背後的老闆，或者是不是之前這家廠商掛名，本席認為我們都不應該再和他合作，我希望市政府也要將這個立場搞得非常清楚。這些樂迷在網路上都有串聯，我想他們甚至有子公司在辦理其他演唱會的時候，他們都呼籲這些樂迷要去抵制，我覺得這些不良廠商賺的黑心錢，我們以後…。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先針對文化局的業務報告，有寫高雄市圖書總館今年底即將完工了，本席有從都市計畫委員會那邊得知，我們要增加土地用途的項目，對不對？未來高雄市的圖書館新增的項目有書局、住宿、展演、文創以及映演的設施，從這邊的新增加的土地項目，隱約就可以看到台北松山文創中心的選項，所以本席拿出來探討。

我們知道松山文創中心它是台北的文創中心，大台北差不多有七百多萬人口，資金和消費人口都集中在大台北，台北它的發展商業文創能量，可以說是兩岸的前三名，僅次於台北和上海。從我們都市計畫委員會土地的使用增加這些項目，隱約就可以看到台北松山文創的選項，我們來對照台北松山文創中心，它是誠品書局經營的，誠品它是經營住宿五十年的經營權，誠品也有展演中心，它就是有文創的樓層，也有電影院從早上 10 點播放到晚上 10 點。從這裡就可以看到，我們好像全部複製台北松山文創中心，可是本席也要特別強調，過去本席在總質詢也提出來講，我們高雄和台北市完全不一樣，是不同的結構，因為我們這邊是勞工階層比較多，我們因為市圖總館建設經費過於龐大，所以後來都市計畫委員會又增加土地使用項目，從這種種的選項當中，隱約就看到我們好像再鋪一個規格標的路。本席在都市計畫委員會也一再提出建

議，所以本席在這裡講，雖然台北松山文創中心是一個成功的例子，但是畢竟台北和高雄完全不一樣，我們不能什麼都比照台北，我們要有自己的特色，本席在總質詢或是現在，我一再的提出來和史局長及文化局團隊探討。

我們的市圖總館就等於台北松山文創中心南部分館，重複性太高，我們也不要什麼都像台北，要有自己的特色及自己想法的文創，史局長，請針對本席提出這些做答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

陳議員粹燮：

我們的市圖總館建設總經費多少？

文化局史局長哲：

總共經費是九億多。

陳議員粹燮：

快要 10 億了，是因為建設經費過於龐大，所以都市計畫委員會要變更土地使用項目，對不對？

文化局史局長哲：

不是。

陳議員粹燮：

又多了五個項目。

文化局史局長哲：

不是因為經費龐大。

陳議員粹燮：

因為怎樣呢？

文化局史局長哲：

因為我們的基地面積還有剩餘的空間，事實上我們放寬部分的使用管制項目，讓公共服務的圖書館和民間經營的商業設施，來做適度的結合。

陳議員粹燮：

本席是覺得很奇怪，因為從頭開始，本席就覺得我們的市圖總館是非常奇怪的一個案子，花了那麼多錢建設硬體建設，我不曉得我們市圖總館是為了蓋圖書館而蓋圖書館，或是為了鼓勵民衆閱讀來蓋市圖總館？因為我們花費將近 10 億的建設經費來蓋硬體建設，可是我們的軟體圖書都是請一些民間團體來捐助、捐贈，都市計畫委員會又變更增加使用項目，當初從頭就應該整體一併規劃，怎麼蓋到今年快完工時，才變更土地使用項目呢？史局長，你沒有覺得很奇怪嗎？

文化局史局長哲：

不會，這個完全不會奇怪，因為我們還沒有蓋市總圖之前，我們就有考慮到剩餘的土地，我們可以做什麼發揮，所以一開始就有做這樣的計畫。

陳議員粹鑾：

本席覺得我們有一點複製台北松山文創中心，它是一個成功案例是不錯的，可是畢竟高雄和台北市完全不一樣的結構，是不是這樣，你有沒有認同？

文化局史局長哲：

完全不認同，因為台北松山文創園區，實際上現在也還沒有成功，也是正在建設當中，坦白講，第一個，誠品的旅店和書局也還沒有開幕，這是第一項；第二項，它不是只有這一棟而已，它還有遠雄的大巨蛋正在建設當中，再來台北松山文創園區它的核心是古蹟；我們的核心是圖書館，所以這個是兩個完全不一樣的東西。

陳議員粹鑾：

史局長，你說完全不一樣，可是你現在鋪的路，好像就是有一點複製台北松山文創中心，你認為會成功嗎？

文化局史局長哲：

我們盡量要成功。

陳議員粹鑾：

我相信你出發點一定要讓它成功，可是畢竟結構不一樣，因為我們這邊勞工階層比較多，你要讓他購票或是消費的能力都比較低，要怎麼讓它不會失敗，而朝向成功的案例呢？

文化局史局長哲：

我們雖然是勞工城市，但是我們也是有很好的旅店、電影院、書局，我們也是要有文創的設施啊！這個和勞工城市沒有直接的關係。

陳議員粹鑾：

你說會成功，我是期待啦！不要花了將近 10 億…。

文化局史局長哲：

我們的目標是一定要成功，我們也不能還沒有做，就說它會失敗。

陳議員粹鑾：

只准成功，這樣好嗎？目前有幾家參與投標？

文化局史局長哲：

我們現在都還沒有開始辦理。

陳議員粹鑾：

好像上次副市長說有四、五家，不只誠品書局有意願，好像有很多企業都有

意願。

文化局史局長哲：

現在是正在計畫，市場上的意見都還沒有辦理招標。

陳議員粹鑾：

聽說好像有四、五家企業都有意願、有興趣，是嗎？

文化局史局長哲：

現在還沒有辦法完全確定，因為這個就如議員所講的，這是有市場性的問題，所以我們要聽業界的意見，再來做最後的決定。

陳議員粹鑾：

我希望多聽更多的意見。〔是。〕希望只准成功、一定要成功，因為畢竟我們舉債建設那麼大型的建築物，要鼓勵民衆閱讀，提升文化人口，用意非常好，只是高雄要走出自己的特色、自己的文創，不要什麼都學台北，這樣就不對了。

文化局史局長哲：

感謝議員的鼓勵。

陳議員粹鑾：

史局長，我看到你們的業務報告，鳳儀書院目前的進度呢？已經完工了，對不對？

文化局史局長哲：

修復的部分已經完工，其他的部分正在準備和布展當中，所以在年底 11 月份開幕。

陳議員粹鑾：

11 月份左右才開始正常營運，〔是。〕鳳儀書院要如何規劃呢？是委外或自己經營？

文化局史局長哲：

自己經營。

陳議員粹鑾：

文化局有多少團隊進駐呢？

文化局史局長哲：

正在規劃當中，基本上不能只是一個空殼，譬如軟體的展覽及服務都要有，現在正在準備這部分，實際上時間很急迫，我們會盡力。

陳議員粹鑾：

目前的修復已經差不多完成了嗎？

文化局史局長哲：

主體的修復已經完成。

陳議員粹燮：

爲什麼要等到 11 月份才可以營運呢？

文化局史局長哲：

我剛剛跟議員報告過，要開幕不能只開放一個空殼而已，一定要有一些展覽，也要有一些值得介紹的內容，所以這部分都要建設。

陳議員粹燮：

本席建議，除了靜態展覽之外，因爲鳳儀書院有一個在地資深的解說員，史局長知道嗎？他叫做張政雄，他是經過二代八十幾年的在地資深解說員。

文化局史局長哲：

我們知道。

陳議員粹燮：

除了靜態展覽之外，我們要好好運用在地資深的解說員，如同這位張政雄老師，可以把過去消失的一些歷史解說給遊客知道，讓大家更可以了解鳳儀書院的來龍去脈及歷史古蹟。另外，打鐵街的簡宏仁，他原本是攝影家，他也能說、也能拍，所以我們應該好好運用在地資深的解說員，讓觀光客更了解鳳山區的文化、古蹟。因爲鳳山文化古蹟很多，史局長能者多勞，好好運用在地資深解說員，像簡宏仁、張政雄，他們能提供更多的鳳山文化。〔是。〕

另外，我要請教新聞局丁局長，你是衆望所歸、也非常有能力，希望你榮任新聞局長能有更多的創意。本席在新聞局業務報告裡面看到很多大同小異的內容，每一年的跨年都是大同小異的內容，你榮任新聞局長，希望有更多的創意，不要每年跨年都是放煙火及邀請歌星來表演，煙火放完、歌唱完之後，剩下的就是垃圾，我希望能結合民政局，因爲民政局有孝行獎、也讚揚孝行獎得主，高雄要有自己的英雄及偶像，讓孝行獎得主能受到市民的讚揚及表揚，也讓市民更了解百善孝爲先，而不是只放放煙火，況且高雄市舉債過高，錢一定要花在刀口上，不必要舉債放煙火或花鉅額邀請歌星來跨年，因爲義大也有辦跨年，可以讓民間企業去辦理，我們只要…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹燮：

各局處可以聯繫，結合民政局表揚孝行獎得主，讓市民朋友知道更加孝順父母，培養高雄自己的偶像，尤其現在世風日下，要讓年輕人更了解父母親的偉大。丁局長，請你簡單回答一下。

主席（林議員宛蓉）：

丁局長請回答。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，首先，有關跨年晚會辦理的部分，其實歷年辦理的成效都非常受到市民歡迎，像今年的跨年晚會，雖然在上班的日子，還是有 60 萬市民參加，同時在媒體上的曝光帶來很好的城市行銷效果，除了在三立都會台播放以外，在三立國際台和 YouTube 等網路通路都有很好的呈現。有關煙火的部分見仁見智，很多市民有高度的期待，爲了落實節能減碳；同時也有財政上的原則，譬如今年跨年煙火的費用就是由民間的承辦廠商自行籌辦，而不是用市府的預算，這部分也向議員報告。像剛剛議員提到的孝行獎，我們覺得很有宣傳價值，我們會研議透過既有的宣傳管道，譬如有線電視節目製作更精緻的專門訪談，呈現他們背後的故事，我認爲更有意義，也感謝議員的建議。

陳議員粹燮：

謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先，我要請教教育局王副局長，現在學校特教班的人數越來越多，有集中式的、也有分散式的，一個班級大概會有三個、五個、十個，現在數量越來越多，以前一班大概有三、五個特教班的小孩穿插在裡面，現在數量越來越多，集中式的班級也越來越多，我發現教育局沒有關心、重視這個區塊的師資問題。現在剩不到幾個月就要開始實施十二年國教，到底有沒有解決特教師資的不足？學程要銜接，但是師資有沒有銜接呢？以高雄市的統計，現在特教班的學生大概有 1,031 人，國中的特教老師有 521 位；高中只有 181 位老師，以高雄市的統計，一個國中的特教老師是教兩個學生。如果升上高中，等於一個老師要教六個學生，這樣他有沒有辦法負荷來教好這些學生？我們都知道，這些特教班的學生一定要有特教老師的專業來教導他。

之前有一個案例，有一個特教班的學生他暑期放假，放暑假兩個月以後，這個學生整個個性改變。因爲他在家裡父母親沒有辦法教他，教育局又沒有開暑期的繼續輔導，教導這些特教的小孩，這也是弱勢小孩的痛。教育局本席一直在反映這個問題，但是都沒有看到你們在解決。

因爲這些特教的小孩，要有專業的老師去教他，給他一技之長，將來他升上高中，或許他高中畢業以後，他會到社會上謀生，是不是要教他個性、做人處事，還有技能，讓他可以謀生，可以生活。可是我看到教育局對這一塊好像沒有足夠的教師，所以我們就很擔心，擔心師資是銜接不上。局長，你答覆這個問題怎麼辦呢？怎麼解決？剩下幾個月十二年國教又要實施，你有沒有做這樣

的解決問題呢？

今天教育局長沒有來，應該要請教他，但是他沒有來。這個問題上次就跟他反映過，到現在沒有看到解決的辦法，請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，也謝謝陳議員關心特教的學生。現在國中我們在做資源的分配上有考量。今年最重要的，就是議員很注意的，十二年國教到高中職的部分。目前集中式高中有 3 班；分散式有 11 班。但我們主要是老師的員額，每班 3 位。我們目前已經把高級中等以下學校，就是分散式的老師的員額，這個要點已經修好，局務會議已經通過了。這個部分的老師可能要再增加 21 位左右。

陳議員麗珍：

21 位也不夠。

教育局王副局長進焱：

它用分散式的，全部有三十幾位。

陳議員麗珍：

如果是十二年國教，國三直升高中、高職，特教老師怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

我們有八所學校成立分散式的，八所學校目前估計應該夠。但是有些部分，人數我們已經報市政府員額小組審核。

另外一個方式，他去教的時候，有一些部分用鐘點方式的資源老師來做巡迴式的協助。所以我們不會讓不是專業老師來教學生，我們已經全部做整個規劃。在這個新的學年度，就是 103 學年度，我們會全力來完成這個部分。

陳議員麗珍：

這個問題，本席會再繼續的追蹤。因為我都沒有看到教育局有增加特教老師。特教老師他是一個非常專業的，不是一般的老師，因為他要教的是特教的學生，所以我希望教育局不要去找一些替代的、鐘點的，或者是代課的，最好是能夠專業的老師，把一些優秀的老師招到高雄市來任職，這樣是最好的。所以也希望王副局長，你在教育局也非常的資深，對於教育你也很專業，希望趕快來解決這個問題。

昨天有聽到王副局長在講，現在的營午餐，爲了要讓學生吃到新鮮、有營養，我們就行文給學校，請學校的營養師每天都要用在地的食材 45% 的蔬果。這 45% 的蔬果我們都很肯定。因爲用在地食材，我們可以用當季的蔬果給學童吃，也可以照顧高雄的農民，讓他們可以行銷農產品，這都非常的好。副局長

你有沒有去瞭解，學校有沒有落實在做這一點？

最近本席有去做一個統計，有到各個學校去跟他們探討這些問題，到底這樣的執行率是不是有落實，但是，是沒有落實的。

第一、高雄市的蔬果 45%，如果是水果 45%，他們每天都要填表，是不是有 45%。因為教育局交代營養師，營養師一定要填表回來給教育局，他們都會有壓力，每天都要做到 45%。水果是沒有問題，高雄市的水果很豐富，旗山有香蕉、木瓜，我們的棗子、芭樂、龍眼都在燕巢、大社、阿蓮、田寮，這裡也有很豐富的芒果。路竹有番茄、西瓜，大樹有荔枝跟鳳梨。

這些水果都非常棒，鳳梨也可以鼓勵他們多吃，很有營養，維他命 C 也都很豐富，西瓜也都很好，所以水果都很好，都很標準，都沒有問題；但是蔬菜是不是有落實 45%？我要請教營養科的科長，科長你答覆。現在高雄市的營養午餐每天蔬菜都要 45%。人家如果問到高雄市現在水果是盛產什麼，可能大家都唸得出來。

水果有很多，有香蕉、鳳梨、木瓜、芒果、龍眼、芭樂、棗子都很豐富，但是蔬菜呢？蔬菜你可以唸幾項，請你答覆。高雄市盛產的蔬菜有哪些？1 月到 2 月盛產是什麼？2 月到 3 月是什麼？4 月到 5 月是什麼？你回答我三個問題就好。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這個問我向議員報告，我有特別去瞭解我們的蔬菜跟水果…。

陳議員麗珍：

水果沒問題，蔬菜就好。蔬菜現在高雄市盛產的是什麼？你簡單答覆，有什麼蔬菜？我們要 45%，不少喔！

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

如果是冬季是瓜類比較多。

陳議員麗珍：

什麼瓜？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

像那種…。

陳議員麗珍：

科長你都答不出來。你對高雄市在地食材的蔬菜都完全不清楚，何況是營養師，他們每天頭痛，搞得一蹋糊塗，大家都做虛的報表，你知道嗎？沒有落實。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

向議員報告…。

陳議員麗珍：

蔬菜是什麼蔬菜？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

是青菜…。

陳議員麗珍：

我們都不瞭解，我問過幾個人都不瞭解。水菜，高雄市有辦法種嗎？瓜類有幾種，能夠一年四季都有嗎？都沒有，對不對？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

如果是瓜類…。

陳議員麗珍：

洋蔥只有 1 月跟 2 月是林園盛產，其他 10 月到 12 月怎麼吃洋蔥。教育局做事情要落實，不要丟一個問題給學校去傷腦筋。我建議科長要好好的務實，應該要請農業局，農業局最內行。農業局每一天都在輔導農民，你就設一個平台，請他好好的幫我們做一個統計，幾月是盛產什麼樣的蔬菜，拜託他們可以幫忙，給我們一些參考的資料，你就依照這些參考的資料給營養師，這樣他們每天都不要為了開這些 45% 的在地食材在那邊頭痛。搞得學校為了每天要寫這些報表，浪費很多時間，而且是沒有落實的，你知道嗎？你每天看到的那些報表都不實在。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

向議員報告，農業局…。

陳議員麗珍：

蔬菜。現在水果都是滿分是 100 分，但是蔬菜是問題很大。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

農業局提供給我們的就是每個月份可能會盛產哪一些蔬菜，我們都會掛在網路上，發文到學校，請學校參考。

陳議員麗珍：

你 PO 在網路上，教育局把它的範圍縮小，你到底要學校怎麼做，你直接就給他一個指令，不要丟一個問題給他們，這些是沒有辦法達成的問題，他怎麼辦呢？

我們要照顧農民，大家都說 45% 都是很好聽，聽起來很好聽。市長聽到 45% 是照顧農民，大家聽了都很滿意，事實上是沒有辦法達成的。但是我們盡量能夠讓教育局的營養師，學校好做事情，我們應該要協助他們，請農業局做一些資料給他們參考，這樣後續會比較落實，這一點我也拜託教育局能夠落實。

請教文化局局長，昨天我有看到你的報告，就是打狗英國領事館整修以後風景很漂亮，從山底下走到山上，早上、黃昏、晚上三個不同的景色都是非常的

漂亮。

我們也都有去過，上次考察我們小組都有去看過。那麼好的地點爲什麼它的產值能夠這麼大？而且每天有這麼多觀光客來，我們左營區有一個孔廟，最近改建得非常漂亮，整個圍牆都打掉了，裡外穿透非常的美，路過的人可以看到裡面，但是爲什麼我們沒有辦法把人群聚集起來呢？拜託局長多用一點創意，比如說，打狗領事館那邊有一些咖啡簡餐，可以沿路欣賞風景，它有可以歇腳的地方，欣賞風景。孔廟的風景也很漂亮，整個建築物古色古香，加上周邊有蓮池潭、半屏山和主場館，還有舊城第一古蹟也在那邊，我覺得孔廟真的非常漂亮，尤其最近整修完更漂亮，希望局長多去做一些行銷吸引觀光客來，帶動整個蓮池潭的觀光產業。

文化局現在有在推社區營造，其中有一個你們最近做得很不錯，就是社區文化地圖，社區文化地圖可以突顯每一區的特色歷史建築，把一些值得我們去欣賞的景點或故事記錄下來，社區文化地圖這麼好的構想，在左營區和楠梓區未來是不是也有這樣的規劃？最近左營區新下里有舉辦一個桃子園的循跡活動，桃子園辦得很成功，因爲新莊早期的居民是從左營海岸那邊的軍區遷出來的，已經遷出來 70 年了，我們辦這個桃子園的尋根活動備受肯定，整個過程有錄影和出書留給以後的子孫看，把我們的歷史寫下來傳承，左營有很多地方可以去製作，楠梓也有很多古蹟和故事可以去製作。局長，你這個構想很好，請你談一下對於左營和楠梓未來的規劃，你有沒有想要做哪些社區文化地圖？

主席（陳議員慧文）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

文化地圖可以幫助當地市民認識自己的土地的途徑，透過文化地圖我們可以發覺在地的文化特色，透過這個地圖大家重新認識我們自己住的地方，基本上，我們計畫每一個地區都要做，在有限的經費之下我們每年會做新的區，左楠我們很願意把它排入行程當中，我們會繼續做左營和楠梓，可能分開來做會比較好，因爲這兩個地區有它的差異性，議員既然提起了，我們就把它納入計畫來做。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

文化局局長，針對旗山老街的角樓，上次總質詢我有說過老街角樓的問題，土地和房屋的問題，目前的進度如何？因爲一直都沒有進度，聽說最近有通知住家開會，到底是什麼情形？請局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

林議員一直很關心這個問題，占用的部分是他們和區公所之間的問題，議員提到的開會通知是區公所，占用的問題和文化局沒有關係，占用的問題就讓區公所和業主去處理，坦白講，文化局也不能介入。文化局是文化資產的主管機關，議員關心角樓是不是應該展開修復的準備？現在是緊急支撐，我們已經向文化部申請設計補助了，經費下來我們就會進行修復的規劃設計，未來希望進行修復的工程，議員上次質詢之後這個部分我們都有在進行，但是和占用的問題是分開處理。

林議員義迪：

占用的問題有二個部分，第一、這是他父親以前租的房子，父親去世後，實際上他現在並沒有住在那裡，只是偶爾去那裡走一走，我有和區長溝通過，看看有沒有什麼方法？以前我當區長的時候有控告他，應該是用民事，以前我們有請示過，好像不可以用條例，你們研究看看，法制室的專員對這個法規比較了解，看看要如何處理。另外四分之一有一份是屬於私人，這個部分應該比較容易處理，如果我們要使用他願意無條件讓我們買回，這樣子角樓就沒問題了。第二，3-3 道路，那條道路是 3-3 原本的道路，當時都發局說要廢除，現在廢除了嗎？那條道路是 3-3 道路，原來的角樓，房屋就是 3-3 道路，以前我當鎮長的時候要把它廢掉，當時我們有開會，因為那是旗山的文化，角樓、火車站和亭仔腳是共同體，把那一角拆掉就不完整了，希望文化局深入了解，大家共同合作來處理這個問題。這些住戶他們去打官司也得不到好處，他們要去領錢也不能領，這個問題已經拖延超過十年了，到底要如何處理？請相關部門來協調看看。

文化局史局長哲：

這個問題分三個部分，第一、是產權的爭議，議員關心區公所是不是和業主趕快來解決？這個部分文化局不能介入。第二、修復的部分我們有在進行，古蹟歷史建築的修復一定要經過調查研究、工程設計才能夠修復，所以它的工程準備期會比較長，我們現在已經在準備了。當然第一個問題和第二個問題是有牽連的，坦白講，一個產權如果比較容易解決，未來修復完成以後的再利用就會比較清楚，否則到時候卡在那裡變成一個冷凍式保存的古蹟。第三、周邊環境和用地是不是可以做成永久性的保存區？據我了解，現在旗山的都市計畫檢討正在進行，基本上也是建議都委會把它劃成廣停，廣停就是廣場跟停車場的用地，這樣實際上就讓它變成跟道路是無關的。

林議員義迪：

這塊土地原本就是廣場，廢除之後就變成要開闢 3-3 道路，3-3 道路那個地方那時候檢討後說不要開，就停頓後才沒開的。當然在程序上也是沒開、沒廢除，因為這邊要拆房子的人沒領到錢，到現在已經十幾年了，要領也沒辦法領，大家出錢去法院訴訟也沒有結果，現在目前就是看公部門這邊都市計畫的變更是保留在那邊，這樣應該就沒有問題了。

文化局史局長哲：

是。

林議員義迪：

希望文化局這邊來幫忙處理，好不好？

文化局史局長哲：

是，我們已經有注意這件事情。

林議員義迪：

再來還有一點，你請坐，局長。我們內門宋江陣今年活動舉辦雖然沒有像過去這麼盛大，不過這裡宋江陣是列入國家十大慶典，現在我有聽到內門紫竹寺在講，因為這次慶典的遶境之後，有經過中央這邊來認定，可能是 6 月中旬要上去做國家認定的古蹟的評鑑，這個文化局不知道知不知道？如果這個案有過，是不是內門還有好幾個景點，我上次總質詢有提出來講，因為時間不夠，我有 show 一下，就是內門七星塔，以前有一個歷史就是七星墜地，這就是內門紫竹寺佛祖後面有七星墜地這個地方，現在目前是荒廢在那邊，結合在一起，這個就是跟內門這次宋江陣列入國家級，我聽主持在講是 6 月要去中央做解說、說明，因為這些教授大家都對這次熱鬧的慶典從頭跟到尾，感覺這裡內門宋江陣、佛祖遶境的歷史，可以列入國家級的題材。

再來就是內門還有一點就是朱一貴，局長應該有知道，朱一貴是我們臺灣第一個總統，因為這在未來可以結合內門的觀光、歷史結合在一起，包括內門火鶴，規劃一個路線給新聞局做一個報導、連線，這是內門非常好的一個路線，包括從旗山過來，這是一整個觀光的動線，等一下局長來答覆，這個上次你應該看過了，我上次有提出來質詢。

再來第三點，針對美濃區，上次我也有提出來講，就是美濃敬字亭，這是客家庄才有這個東西，美濃客家跟杉林客家有敬字亭。目前美濃據我了解是客委會跟養工處在中正湖投入大概一億多在做美濃中正湖的整修，做一個環湖，已經開始在做了，可能今年好像是這樣，因為現在還有一間房子在協調，還沒完成，如果協調完成後，這邊結合起來，以後美濃區包括東門樓，因為東門好像有發包做古蹟的保存，這就是旗山、美濃、內門就會是一個很好的觀光動線，

這樣可以結合整個觀光資源及休閒。

再來就是六龜，目前六龜的十八羅漢山，因為十八羅漢山前面六龜一貫道道場進去，這動線包括六龜等還有很多，總質詢我會提出來 show 一下。因為現在目前希望可以好好的規劃，相關部門來做一個結合帶動地方，包括六龜進去，因為旗美地區是 88 水災重創之後，現在已經活起來了，可以讓未來高雄市的後花園更好，希望文化局這邊好好做一個規劃，新聞局也可以做一個報導，可以好好的把旗美地區在 88 水災重創之後，有一些過去歷史的記載可以好好的報導給遊客了解。上次我總質詢時提出來講之後，很多人有打電話來問，旗美地區有這麼多文化資產在這邊，大家都很有興趣，包括杉林區真福山。我上次報導出來，真福山因為也是建設得很好，也有很多遊客從那個方向走去，也說還不錯，這就是未來高雄市旗美地區這邊就是休閒文化，要如何帶動結合在一起讓我們地方可以發展？這就是我剛剛講的這幾點，希望文化局、新聞局可以來結合，看要怎麼去報導，讓旗美地區可以活起來，請史局長先答覆。

主席（陳議員慧文）：

史局長請答覆。

文化局史局長哲：

林議員上次提到朱一貴這件事情之後，當然是臺灣第一個總統沒有錯，但是最後還是內部不和…，所以特別在前年度開始，我們就針對朱一貴及這個地方進行歷史的研究及出版的計畫，今年應該就可以看到這本書出版。這本書出版就對地方歷史人物有幫助，我們也會跟新聞局結合，因為有資料的基礎，他們才有辦法宣傳。

林議員義迪：

是。

文化局史局長哲：

所以這個部分實際上我們已經有在做。剛剛林議員特別關心宋江陣的部分，實際上應該是說無形文化資產的認定，所以縣市合併之後，我們有把無形文化資產的部分有提報，他們也是要經過專家學者一定的調查研究之後才來認定。摸得到、看得到的是有形文化資產，是古蹟歷史建築；表演的、民俗技藝的就是無形文化資產。認定之後對這部分的價值確實是有幫助的。雖然對整個基礎文化調查研究的資料，實際上就是做為旗美及議員剛講到整個地區未來發展觀光及文化旅遊，就是一個最基本資料的蒐集。這個部分我們是有一定的計畫在進行，先向議員做這樣的報告。

林議員義迪：

好，請丁局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

丁局長請答覆。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，關於剛剛議員提到大旗美地區整個珍貴文化的資產，包括歷史的故事，不管是朱一貴的歷史故事或是七星塔等等的自然資源，或是美濃的客家文化等等的，這些我們一定會利用多元的行銷管道，譬如我們在 CH 3 公用頻道自製的節目，像是我們「高雄 38 條通」，它本來就是有很多在地風土，像今年宋江陣我們也做了相當多的深入報導及行銷。再來就是未來在高雄電台也會有相關內容的介紹，在平面的方面還有高雄畫刊等等，這些利用一個立體的方式，結合不管是文化局也好、觀光局也好，甚至是有農業相關方面資源等等的，做一個結合性的報導，依循議員的指示與建議來進行，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請俄鄧·殷艾議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

我比較輕鬆的來問教育局，上一回有跟王副座開會過，上個會期我有跟市長，特別用市長的高度，希望在大高雄地區的大專院校，能夠開設原住民專班的事情。也感謝教育局很積極，市長也特別對這件事情很重視，教育局也滿認真的，上回我們也開過會，有幾間大專院校也願意來配合開設原住民專班。已經過了一段時間，不知道後續的發展是怎麼樣，能不能夠就教王副局長？

主席（陳議員慧文）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向俄鄧議員報告，我們非常謝謝議員非常關心原住民專班，尤其在大專院校，讓他們有這個機會。所以我們上次開完會之後，也希望各大專院校…，除了原來的像實踐，或者是樹德，他們本來有一些專班，我們希望高師大或者應用大學有這一部分。我們整個會議紀錄都已經給各大專院校，也希望市府的原民會跟行政院原住民委員會對這部分，在新的 103 學年度有哪些部分。我們最近也在追蹤，也了解他們，行政院這部分的計畫因為他們提出來的經費是不夠，但是對原來已經有的專班它會繼續補助。當然我還是認為有相關的大專院校，如果他們學校願意的，譬如高師大願意，我覺得還是應該從教育部、從行政院這邊繼續來做一個申請。因為大專院校我們還會請當時與會的各大專院校代表，希望他們再繼續提出來，做以上報告。

俄鄧·殷艾議員：

希望教育局這個部分能夠持續，也跟原民會來溝通，這個部分我們也有責

任，就是要跟我們自己的委員，應該透過原住民的立委自己來爭取。如果一直說經費的緣故，我相信在地方可能會有很多窒礙難行，我們也希望能夠幫助在地，也盼望教育局這個部分能繼續追蹤，我也盼望這個部分真的有一些成果。當然大專院校不在教育局管轄，這個部分我們還有互動，我也希望這個部分能夠再跟高雄市原民會，請原民會這邊也積極，因為主委他可以參加行政院原住民族委員會的會議，他可以提出來，就是我們有建置好那一些基本資料，就請原民會應該可以遞送到行政院原住民族委員會。我想這個部分是好事情，我也會透過自己熟悉的委員，也去推動這件事，希望讓這件事情能夠落實在大高雄地區。在這邊還是要謝謝王副局長。

教育局王副局長進焱：

這個部分向議員報告，我們會再追蹤整個資料，他們提的結果如何，再向議員做一個說明，有一些部分還需要大家一起共同努力，我們再來努力。

俄鄧·殷艾議員：

這個部分課程我也覺得滿重要的，上回我們有提過，我們也希望課程，建議他們能夠符合不管是產、官、學，我覺得大家應該都是合作，其實大學畢業之後就是要找一份工作。我要建議其實東華大學有一個原住民族所，他開的那個課，你知道原住民參加文化的課程，幾乎出來沒有什麼出路。他最後能夠做什麼？能夠到山上做什麼？沒有辦法，到平地也沒有辦法，這種科系沒有人要，他最後只能考公務人員。我也覺得科系在訂定的時候，如果跟社會脫節太遠的話，也很困難，我們也盼望這個部分要多加著墨好不好？〔是。〕謝謝副局長。

接下來要問的是文化局，我看到文化局做的藝文活動都非常好，草地音樂會也特別請了賽德克巴萊，我也親自去看男主角，這男主角是我以前神學院的同學，他是牧師。也覺得我們滿用心的，請他過來，我們也盼望在未來很多的藝文活動或文化活動…。局長在未來大高雄地區，如果流行音樂中心起來的時候，有很多歌手都是原住民的部分。如果有可能的話，能夠把這些好的藝人，我們在地一些很好的藝人，也盼望在大高雄地區，讓大家知道是屬於高雄的藝人。我也希望很多的藝文活動，不管是在至德堂也好、或者是大東也好、或者是草地音樂會，有一些原住民好的團體都不錯。也能夠讓這些多元的文化，在這個環境，人文的多樣性，科技的多樣性，文化它也是一個多樣性，族群它也是多樣性，怎麼樣把這樣好的部分能夠融入在大高雄地區，就教一下文化局局長。

主席（陳議員慧文）：

請史哲局長回覆。

文化局史局長哲：

台灣的文化本來就是多元的，而原住民文化是台灣文化當中很具特色，而且具關鍵地位的。其實我們在相關的文化展演活動當中，不只是「很久沒有敬我了你」(音樂劇碼)事實上我們今年的春天藝術節原舞者的舞團也有回來表演。所以不定期的都有原住民的文化在當中，我們在任何的展演設施裡面，其實都很歡迎，而且也希望能夠呈現這個部分，尤其高雄縣市合併以後，這當然也是我們的文化之一。不過我也坦白向議員報告，我們大概很難特別針對這個族群，在我們的經費或者是措施當中特別獨立出來，因為如果這樣子的話，那大概我們所顧及的面向…，結果大家就很多的意見。但是在文化的重要性上，我們不可能會遺漏這一塊。

俄鄧·殷艾議員：

我想能見度大概再高一點，當然不是全然這些文化都非原住民不可，我的意思是這個部分也不要忘記掉，〔是。〕這是很重要的族群，我們一直講說台灣的主人，結果最需要的時候，這個主人也不在。我們也盼望主人能夠繼續讓他感受到，真的是台灣的主人，只是提醒一下局長這個部分，我相信你著墨很多，也希望能夠著墨得更深一點。就像你一開始這個工作重點的成果，就累積文化的厚度，我也希望這個厚度能夠再加深一點。〔謝謝。〕另外還是問文化局的部分，施館長我過去也問過你，現在還繼續要問你，到底在所有的圖書館裡面，甚至在未來圖書總館，你們現在建設得非常好，我不知道我這樣的想法能不能有一些開創性。我們一直在講文創，我是覺得大高雄地區的圖書館能夠有剛剛講的文化厚度，如果把亞洲地區所有原住民的書，都在你的總館裡頭。那麼我們要找原住民的資料就只有到高雄來，不一定在中央研究院，中央研究院不見得有那麼多，中央研究院過去在研究原住民文化，這一些人、這一群人我都很肯定。但是我們知道中央研究院研究這一些結果，要給政府一些方向，讓原住民在未來的生活能夠更好，後來發現研究的人生活更好，被研究的人生活愈來愈不好。因為每一個都博士，他們研究時都詢問我們，我們都告訴他們，原住民就是這麼好客，把所有的都統統告訴他，他寫成一本書，結果他升博士了，我們的生活還是如此，沒有展現出。我要講的就是亞洲所有的原住民第一個電視台就是在台灣嘛！有沒有可能亞洲地區所有原住民的書籍就在我們高雄地區，有沒有可能有這樣的想法跟做法？我來挑戰一下施館長，請施館長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

我們市政府非常重視原住民閱讀的部分，我特別向議員報告，在縣市合併之後三個原住民的部落，包括茂林、桃源、那瑪夏，在合併之前只有 3 萬本藏書，

到現在已經有超過 10 萬本的藏書。議員剛剛關心的就是新總館的部分，這部分我們也非常重視。但是全部都要蒐集，我們還要透過各種管道來努力。

俄鄧·殷艾議員：

到底會不會去做？只有努力嗎？我知道會努力，但有沒有可能呢？

圖書館施館長純福：

對！議員的建議我們會努力去做，最起碼高雄原住民著作的部分，我們一定要把它列為收藏。因為這個跟我們目前正在進行的高雄書的計畫是符合的。

俄鄧·殷艾議員：

希望啦！我也期待未來圖書館也能夠有這樣好的藏書。謝謝！最後我要請教美術館，我要告訴謝館長的是，我曾經到過順義博物館。它那個時候的主題是阿美族的文物，正好我是阿美族的，我就帶我的小孩去順義博物館。我不是說博物館不好，它非常好。但是在先進的國家是這樣的，他們把所有的文物都還給原住民，由原住民自己來收藏，教他們怎麼來收藏這些，當然我們台灣還沒到這地步。我要講的是，當我到博物館後，裡面在介紹的導覽員卻是漢人，原住民的文物不是原住民自己介紹，是由漢族朋友來介紹。如果他的深度夠還 OK 啊！結果他講的…，我是阿美族我的族語比他好，他介紹原住民有鬼神的觀念，我們講「鬼」阿美族話叫 Kawas，結果這位漢族朋友就告訴我的孩子說，它有鬼哦！這鬼的意思叫「嘎瓦斯」，Kawas 跟「嘎瓦斯」差很多呢！那個音譯一差就差很多了。所以我要表達的意思是說，如果館內有這些文物，特別是原住民的部分，有沒有可能因為難得嘛！就由我們自己的族人來介紹我們自己的東西是不是比較貼切？我要表達的是這個部分，不知道謝館長針對這部分能不能認同我的說法？

主席（陳議員慧文）：

請謝館長答覆。

美術館謝館長佩霓：

謝謝議員的關心。在此我先謝謝議員，有時候都會抽空來參加我們的活動。非常感謝議會和市府的支持，我們在過去的 5 年當中，推動南島多元計畫，特別在當代藝術的部分著墨，累積的影像或是典藏品，現在全世界公認是三大美術館之一。現在比方說我們在兒童美術館做了一個特展，就是有關原住民的傳說，還有相關的藝術。向議員報告，我們始終都是跟部落的藝術家、長老們一起合作。從文本的撰寫一直到推廣，還有習俗方面的傳播，都是由原住民部落的耆老和藝術家幫我們主持。所以我們是帶著很謙卑的心態去學習，而且透過高美館的國際平台，現在跟南太平洋諸島還有像法國、歐洲等各國家合作，所以我們絕對不會扮演指導者的角色，而是透過情意的方式。最後向議員報告，

今年因為是 20 週年，所以我們從 5 年前，就開始把原住民的典藏品交給作曲家、詩人，還有紀錄片的導演特別再去發想。所以會在今年 5 月推出，比方說作曲家做出來的交響詩，其中吟誦的部分，都是由原住民的古調還有母語直接來吟唱。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝！我知道謝館長滿用心的，所以只要有原住民的活動，我儘可能會參與，也希望這部分的厚度能繼續加強。我在此謝謝你們也鼓勵你們，也盼望未來多支持原住民的…。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

我要請教電影圖書館，我再問一件事就好了。過去我當主委的時候，大概在 4 年前，特別用了市長的預備金，大概是由文化局主導的，就是勞工拍了一部電影，原民也拍了一部，一部大概是三百萬左右。之後一直都沒有這樣的訊息，不知道在未來電影圖書館還有沒有類似這樣的？希望能夠尋找在地的。因為我知道當時評審通過的片名叫「冰點」，後來這部片在歐洲好像也得獎了。它拍了原住民漁民在海上的生活，受到很多的認同，不知道在未來…。

主席（陳議員慧文）：

館長，請答覆。

電影館劉館長秀英：

剛剛議員提到的，應該是在之前我們曾經用 300 萬，徵選了兩部關於原民題材的電影。一部是冰點，描寫前鎮地區遠洋漁業的原民船員的故事；另外一部則是描寫 WUENA，他們是原鄉的朋友，到都市生活還有工作上所遭遇的事情。這兩部紀錄片拍完之後，在隔年的電影節播映之後，在我們電影館二樓，有個紀錄片專門播映空間，我們有配合一些專題影展來播映過。事實上關於這些在地的紀錄片，我們這幾年還是有持續的做，但是限於預算有限的關係，我們現在就是挑選一些，關於高雄城市記憶，相關的人、事、物、地，我們持續在做影像高雄這些紀錄片的工作。像去年就產出了四支包括議政、包括眷村，還有包括調酒選手等兩部片子。我們今年還會陸續產出，包括一些南國小兵，描寫我們先鋒來台的老兵，落居在高雄的生活。還有包括一些獨立樂團，甚至我們螺絲產業的紀錄片，都是我們今年會陸續產出的。關於議員剛提到原民的題材，其實我們也持續在關心。現在我們一直在找合適的題材跟合適的導演，希望透過媒合的方式繼續把這些屬於高雄很珍貴的人、事、地、物的故事，能持續記錄下來。

主席（陳議員慧文）：

下一位請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

請教新聞局丁局長，你剛到任不久，大概是幾個月呢？

主席（陳議員慧文）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

報告議員，差不多兩個月。

蘇議員炎城：

兩個月嘛！〔是。〕在我們高雄市對於市長市政的推動，國內外你有什麼理念？如何來推動高雄市的建設以及施政？如果有好的方面你如何來推展出去？這是第一件。第二件就是有線電視這些媒體，包括松鶴樓它公益播出，一年應該要收二十多萬元，但是它只收一萬而已。包括長期照顧這區塊，是比較弱勢的，要收四、五萬或是五、六萬，但是他們只收一萬而已。在這個區塊上你怎樣去表揚他們？像前任的賴局長，在市政總質詢時，也曾提出來討論。但是市長覺得，要辦一個比較大型的獎勵，你的看法要如何來做？等一下再一併回答，你請坐。

教育局，第一、縣市合併已經三年多，教育局如何彌平學校資源之落差？等一下再一併回答。第二、教育已經國際化，面對世界地球村，教育局如何帶領高雄市的的孩子站在國際的舞台？這一點也請等一下回答。第三、縣市合併各個學校教學資源不同，偏鄉學校教師流動率非常高，部分教師經驗不足，教育局如何協助這些教師？第四、高雄市新移民子女約佔國中小人數的十分之一，教育局如何照顧這些新台灣之子？第五、社會競爭愈來愈激烈，高雄市學生不能輸在起跑點，教育局如何維護學生基本學力，以保持競爭優勢？請王副局長等下一併回答。

文化局，縣市合併已經三年多，文化局在史局長領導之下，這幾年對鳳山古蹟的開發做得不錯，本席在此給予肯定，合併前與合併後原高雄市與原高雄縣都有落差，在這種情況下，你要如何做才能在最短時間把這個落差拉到平衡？要如何發展原高雄縣的古蹟文化？請新聞局長先回答。

新聞局丁局長允恭：

我先就剛才議員提到有關對有線電視業者協助弱勢的表揚做回應，對於有線電視與久太科技等業者對照顧弱勢進行照顧，除了頒獎表揚以外，議員曾經建議能夠再提升表揚的規格，我們也依照議員的建議進行研議，看看要採取場地表揚的方式或透過通路來做…。

蘇議員炎城：

丁局長，最好能請市長參加、主持，因為每一家有線電視業者對於低收入戶都有優惠甚至沒有收費，公播權的部分都降得很低，對於公益這部分他們都做得很好，例如鳳信、港都等等都做得很好，我們提升對他們表揚的規格，規模大一點，說實在的花不了多少錢，對低收入戶、弱勢優惠人數增加，是對弱勢族群的關心與照顧，所以這方面你要規劃一下。

你接掌縣市合併後的新聞局，人家說新聞局是包裝市政、包裝市長的單位，你有什麼規劃可以來做好這件事情？

新聞局丁局長允恭：

我想要很誠摯的說明，我們不會說自己是化粧師或是一個包裝者，而是我們會做最真實、最確實的呈現，把我們的市政建設做有系統的介紹，包括市長經營市政的理念以及目前市府團隊在每一個領域能夠提供的服務等等，透過我們自製的通路，包括有線電視系統的節目、公益頻道節目的製作與播出，來做最詳盡與最即時的說明，還有透過電台與各種平面刊物的通路、定期與不定期出版品的傳送等方式來說明。

蘇議員炎城：

新聞局整體來說在包裝方面是扮演一個很重要的角色，本席也很肯定你有這個能力可以把這件事情做好，所以陳菊市長才會邀請你來接任新聞局局長，加油！你請坐。

新聞局丁局長允恭：

感謝議員。

蘇議員炎城：

請教育局答覆。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

針對這些問題我分別說明，第一個，縣市合併以後，資源與整個制度全部都要一致，例如以學校來說，人員組織編制與學校設備並沒有分原來的或舊有的，全部的制度都是大家設備所缺乏的我們就依照實際的設備來補助，尤其在偏遠地區或小型學校我們更重視，這個部分我們會持續來做，有些早期沒有做到的部分，原高雄市與原高雄縣有一些落差，我們現在都在彌補，整個我們會重視繼續來做，如果學校在這一部分還有一些需求，我們會另外做補助。

第二個，以國際舞台來說，我們比較重視的是英語教學方面也要提升，另外，目前舉辦過世界青年會議與港都模擬聯合國會議，都是希望學生可以走出去，

尤其以學校來說，目前建立姊妹校的學校有 53 所，學生在遊學的部分，包括高中職與國小，有機會我們可以藉由運動比賽、與姊妹校交流來提升孩子的能力，但是我一直覺得目前英語是一個工具，所以我們還是要從這個英語的能力角度來提升。

第三個，縣市合併以後教師的部分，目前我們有行政團隊、教師團隊與國教輔導團，各個學校教師的部分我們會支援，但是我們還是以穩定為主，像偏遠地區，我們還是維持學校教師能夠聘足。

蘇議員炎城：

王副局長，還有一件事情，對於老舊學校，應該多向中央爭取經費來做改善，我們高雄縣部分學校都是「老揸少」建築，學生處在不安全的環境，校舍耐震力都不到六級，都在六級以下，部分校舍非常老舊，所以你應該多爭取一些經費來做改善，這是第一件事。

第二件事就是縣市合併後，陳處長對於運動推廣這個區塊，與原高雄縣比較起來提升很多，對於人才素質與人才培育都有很大的進步，你可以加以了解，如果有適當的機會應該加以敘獎，否則人家做得要死，你們都裝做不知道，這樣誰要做？如果做得不對又要處分，是不是？對於這一點你可以做一個慎重的考慮，如果做得不錯的，我們應該提拔的就提拔，該敘獎的就敘獎，回去後你可以向鄭局長做一個反映。

教育局王副局長進焱：

我會向局長反映。

蘇議員炎城：

你請坐。請文化局答覆。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

縣市合併之後，大部分的資源確實是放在鳳山比較多，坦白說，縣市合併之後，一年三個月的時間，大東文化藝術中心就開幕了，每星期都有安排相關的藝文演出，就是爲了議員剛剛說的落差。今年還有一個重要的工作，就是鳳儀書院開幕，四年當中二個主要的工作都在鳳山，在鳳儀書院未開幕之前，我們也透過文化公車將古蹟、文化資產做一個串聯，在大東文化藝術中心也有設歷史教室，事實上都在盡量彌補議員所說的落差，我們希望盡量做，提升整個鳳山，坦白說，鳳山也是一個古城，應該將歷史文化的感覺呈現出來。

蘇議員炎城：

潘主秘在推動民俗藝術方面非常認真，也做得非常成功，譬如一些歌仔戲各

方面的業者表演，包括到廟寺去表演，都得到很好的風評。

文化局史局長哲：

我會繼續要求他。

蘇議員炎城：

不是繼續要求，確實！你們無法聽到好與不好，但我們聽到的是很好的風評，你還要要求他什麼呢？

文化局史局長哲：

感謝。

蘇議員炎城：

他真的很認真，如果你再繼續要求，坦白說，他的工作負荷量會太大，但是如果有機會就提拔他一下。鳳山縣市合併之後，一些古蹟的維護，譬如打鐵街、龍山寺、菸酒配銷所，定期都有指導員在解說，但是還有很多在鳳山市區的，譬如鳳儀書院，應該已經完工可以開放了嗎？

文化局史局長哲：

還未完全做好，基本修復已經完工，但是準備要開幕的工作還未完成，現在正在進行，差不多 11 月份會開幕，包括議員關心的導覽工作，我們現在也在訓練人員當中。

蘇議員炎城：

11 月就要開幕，你有什麼計畫要推銷出去？讓觀光客了解鳳山的歷史，你有較好的計畫嗎？

文化局史局長哲：

建築修復完成之後，還需要一些時間做內部的展覽，我們希望鳳儀書院是記載鳳山發展歷史的小博物館，在鳳儀書院裡面能看到鳳山發展的歷史，知道當初書院的功能，而不是一個老舊的三合院建築而已，坦白講，這樣也不會有人願意來看，因為只剩下一個空殼而已，所以我們需要花一些時間和經費在軟體部分，還需要導覽人員、還要有趣味，坦白說，這些都需要花一些時間，主要是要把軟體的部分做好。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

當然，已經三年多，包括曹公圳第五期的工程，如果不是 7 月完工就是 9 月完工，經過鳳山國小那裡一整片都是城堡古蹟，鳳山街的出口處也有一個，整個將它串聯行銷，合併之後你們做了那麼多，但是如果廣告得不夠、行銷不夠，完工也沒人會知道，你們花精神和專業開發出來的，但是行銷也非常重要，要

和新聞局配合，這部分看要如何去廣告，讓高雄市民了解鳳山的改變，鳳山合併前和合併後改變很多。尤其鳳山的大東藝術水岸工程第一期完工，再配合東便門古蹟一系列的，如果溪水再經過截流之後，污染也沒了，鳳山溪就會恢復以前很清澈的原貌，但是也要有一套計畫，跨局處連結、共同行銷，這樣你們所做的才會呈現出來，讓高雄市民甚至其他縣市來這裡參觀，提升知名度，我相信你的能力應該沒問題吧！

文化局史局長哲：

這部分我會跟新聞局好好合作，軟體的部分我們會準備，行銷廣告的部分新聞局也會幫忙，這部分我有信心，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

史局長，你對鳳儀書院這麼謹慎，我們拭目以待，真的很希望一開館就可以創造很大的奇蹟，不管新聞局或觀光局都應該一起納入，把整個鳳山文化路線推廣。請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

我當議員以來第一次提到空大，空大在小港地區，我們對空大付出很多，人家說愛之深、責之切，我現在有幾點要就教張校長，探討一下，我們希望空大好，未來會更好。空大在過去吳校長時期，一直想改變空大，所以有很大的理念要去改變原來呆板的空大，當時特別拜託我跟市長爭取大約 2,500 萬經費整頓整個空大，以前的空大環境又髒又亂，廁所非常讓社區居民詬病，非常髒亂、教室也非常簡陋，和一般大學教室相去甚遠。我們曾經借過學校的場地開會，我們都進去過，學校圍牆是圍起來的，圖書館是封閉的，後來經過吳校長爭取經費整頓，現在看起來非常光亮；又有優質的圖書館；空間又大又好，可以在那裏看書、喝咖啡、吃簡餐。我剛剛問了一下聯絡員，這些過去的好意到底還有沒有在經營呢？他說，還有，還有咖啡可以喝、簡餐可以吃，現在可以說是非常優質，之後還要興建旅館給背包族使用，一直在蛻變，就像校長說的，希望空大是蛻變、創新的，要去讀空大的人，會去看很多硬體和軟體的設備，像以前吳校長常常說，我們把圍牆打掉以後，旁邊的高雄公園等於整個就是社區大學了，等於那整個都是空大的，非常的棒！一所學校有這麼大的後花園，整個就是一個社區的大學，我們對空大的期許很多。校長，我們來探討一些缺失，很多人要去讀空大，本來我也想去讀空大，後來我考上高應大就讀高應大了。你找空大第一個一定會看學校的網頁，我不知道這個網頁是不是從過去開始設立之後就都沒有動過，到底有沒有更新過？等一下就教我們的校長。我不講是哪一個老師，這是傳播系的，這個傳播系的老師應該有很多的經歷，沒有也沒關係，你有很好的學歷，國立中山大學社會學的博士，他的經歷當中竟然提到

2007 年高雄市府首長龍舟隊的奪標手，這個也叫經歷嗎？我看過很多學院老師的網頁，從來沒有看過有人把龍舟賽當作經歷的，空大是高雄小港的門面，怎麼會有這種老師的簡歷？如果他是體育系的老師還說得過去，但是他是大眾傳播系，把龍舟賽的奪標手當作經歷，我覺得沒有辦法連結。

我們看第二個教授的經歷，他寫個人的著作，他的著作是一個海報展以及創作發表個展，大部分都是海報的聯展，這個也叫做著作嗎？個人的著作不應該寫成展覽的資歷，而且他的展覽也只有三個，我覺得一個教授只有這一點點的展覽會不會太單薄了一點？這個是 2005 年的展覽，現在是 2014 年，已經是 9 年、10 年前的作品了，這個離開實務和創作是不是太久了？這些資料都是以前的，到現在都沒有創作也沒有實務了嗎？現在比他學經歷更好的人應該有很多，很多得到「紅點設計獎」或「IF 設計獎」的大有人在，有那麼多資歷更好的人我們為什麼不用？我們為什麼要用過去資料的這些老師？你看這個老師 94 年、90 年，這些都是過去很久的論文，到現在都十幾年了，9 年或 10 年前的資料了。張校長，你在業務報告一直強調說，「蛻變創新」是你治校的理念，同時你也不斷的提到雲端、實用、契合社會脈動，但是我們看到的卻是停留在 10 年前的老師，他所教的「媒體和兒童」，10 年前我們都還沒有 FB 也沒有智慧型手機，也沒有像我們現在在使用 APP 和 LINE，10 年的差距真的非常大，但是我們的老師還停留在那裡，這樣也不符合校長所說的蛻變創新和契合社會脈動，現在所有兒童所面對的媒體是跳躍式的問題了，家長一定要趕得上時代，老師當然更要趕得上時代，本席講的是不是有道理？

我們再來講這個老師，他寫的是美國「哈佛特」藝術學院，大家一看之下，我剛才看到嚇一跳，哇！美國哈佛大學藝術系的教授，他竟然到空大來教書，真的是空大的福氣，能夠得到美國哈佛大學的老師，結果後面看到美國哈佛特，加一個「特」，還有台「男」應用科技大學，各位有聽過這所大學嗎？應該沒有吧！這個老師把他的學歷寫成哈佛特，它原本的英文是 Hartford，教育局副局長，你之前告訴我，你的英文背得很辛苦，你告訴我正確的發音，還有真正的 Harvard 應該要怎樣發音才是學校正確的名稱，請副局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

就是英文不好才沒辦法讀像這樣的博士，還是由校長來回答比較清楚。

曾議員麗燕：

請張校長告訴我們這個英文字發音。

市立空中大學張校長惠博：

Hartford，哈特佛，你說的對，不可以說哈佛特。

曾議員麗燕：

應該說「哈特佛」比較正確，所以要寫哈特佛大家才能區分。還有剛才我有提到台「男」應用科技大學，這個大學留在我們的網頁不知道多久了，這個網頁多久了我不知道。空大很多學生都是職場再進修的，如果老師已經跟不上時代，或者連自己的學經歷都寫不好，是不是該換就要換了？校長，你在業務報告七提到，延聘優職教師，充實師資陣容，空中大學不論是經由不同媒介或面授教師皆需以最合適的方式，展現知識的內涵。愈多的優質教師將更能吸引學生入學，未來宜視學生量的變化，合宜調整專任、兼任教師人數，並提升教學品質。

你的業務報告八，促進教師專業成長，創新教材與教法，知識發展至為快速，學習的方式也因人而異，提供教師專業成長機會，協助教師掌握課程內容主要概念，並能以合適的方式呈現知識的內容，協助學者學得快，懂得用，記得久，這個是你們的一個業務報告。你們要有一個好的教師，而且要有創新的教材。

剛剛我講的兒童與媒體，我們用的書都已經是十幾年前的書籍了，芝麻街是十幾年前的，大家現在應該已經都不看了，現在都在看天線寶寶、海綿寶寶，沒有人要看芝麻街了。所以學生已經都在這個時代了，我們老師也應該要進步，家長也要進步了，不要再流於十幾年前的教材還在教。你們寫得那麼好聽，這直接騙學生進來讀書，寫得美美的，實質上不是這個樣子，我覺得這樣是有一點不好。

校長，還有在業務報告裡面提到學務關懷這個項目，我覺得非常好，我們不只讓一般的學生來上課，我們還考慮到弱勢團體。弱勢團體我看你們還寫到還補助 60% 就學金額，但是我覺得 60% 也不夠，因為一個弱勢團體，講真的，他連吃飯都成問題了，他哪來的金錢來讀書？我覺得我們還是必須要做一個…，等於說我們還是要做到募款，來幫忙他們，就是說有獎學金來補助他們全額的學費。這個學費從哪裡來？我不知道市政府每一年補助空大到底有多少的金錢，如果不夠的話，我覺得我們學校應該學學台大或者是師範大學，他們都對外在募款。我們也可以募一些錢來，讓這些弱勢團體，我們給他獎學金，讓他在就學的這一段期間，他是無後顧之憂的。不管多少對他來講，一千塊、一百塊對他來講，家庭都是一個負擔，我們能夠給他，可以這樣子的話，就讓我們全民都能夠上學，全民都能夠有知識，這也是政府必須要去做。如果政府的預算不足的話，我想學校的一個領導者、一個校長，你也應該要去領導著大家去募款，社會上有錢人他很願意去做這一方面的救濟。我們不要講救濟，就是來幫助這些弱勢的團體，我想大家都是願意的。就像我們的圖書總館，你

想想看政府把它蓋起來了，他爲了要有五萬冊或幾萬冊的書，他沒有經費，他到我們整個社區裡頭去募款，大家都知道募得非常的多，那個多真的是講不完的多。我們如果要爲了這些弱勢團體的經費，我想那個是太容易了，包括總館那邊的書，我們也捐了一百萬。所以我說這個應該不是一件很困難的事情，只是我們願不願意去做。

我們小港區有大學，講起來也是我們引以爲傲的面子，小港人也很高興空大在蛻變，也很高興小港有一間大學。但是這個門面我們一定要去做好，真正的好，而不是表面硬體上的好，軟體上的也要好。以上是不是請校長做簡單的答覆？

主席（陳議員慧文）：

在張校長回答之前，我們先時間暫停，我先處理一下時間，因爲現在離散會時間只剩下 6 分鐘，建議延長開會到曾議員麗燕質詢完再行散會，有沒有意見？沒有。請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

非常謝謝曾議員的指教，長期我對曾議員的理解就是非常重視教育，所談的也都非常具體，所以我也很具體的回答。第一個問題就是我們有老師把划龍舟等等，其實他是一個很透明的人，大家都認識他，當然在經歷的撰寫方面，我也非常同意曾議員所說，以一個學者的經歷，教師最多就是可以用學術社團，社會面的社團加進來；至於個人的一些活動，不宜放在裡面，我想他沒有留意到這一點，如果還有可取之處，就是會讓學生覺得好像很容易接近，這樣的一個生活上的經驗。

第二位老師他相關的著作，確實在設計方面看起來是有點老舊，他是一個在高師大任教的助理教授，至於最近的一些資歷、經歷、得獎，應該是沒有更新。當然我們如果有機會的話，紅點、IF 設計大獎的那一些，我們都樂意來邀請，像吳寶春先生去年在就學上的問題，我們都希望邀請他來擔任技術講師，而不是來當學生。另外有一位老師是我們的專任老師，這個專任老師他在媒體與兒童那邊…，其實他最近的一些作品，他也有大眾媒介研究導論的作品，只是他沒有更新，這個我剛剛已經有告訴他了。

另外一位兼任老師，他的台南，應該是南部的南；再來他的哈佛特，那個翻譯應該也不是太精準，他是一個兼任老師，這個我們當然都會再留意。到我們學校擔任兼任老師，必須要已經擁有講師資格，我們才會聘任，當然這個我們也都會再持續的監督。

至於剛剛曾議員有說，我們寫的延聘優質老師，專業成長這一部分，都是我們應該做的，平時不只是資料的呈現，也要實質上有這樣的能耐，這才是我們

應該要在意的。無論如何曾議員所重視的，我們老師的能力、教學的熱忱，還有怎麼樣形成特色，我們一定要做到，不只是寫好看的，這個我們一定會記取這樣的經驗跟教訓。

怎麼樣去提供更全額的獎學金，這是我們的目標，我們確實了解，有些雖然我們常常強調一學分只有八百六十元，看起來不是那麼高，但對有些朋友確實也是很沉重的負擔。曾議員對於同胞的感受，切身的苦境，我也非常同意，我們會以此為目標，只要在學校量入為出，學校的財務，我們每一年從市府，大概以今年來講，議員、大會給我們支持的就是 6,800 萬，不過我們一年的決算大概在一億三、四千萬左右。

我們和小港的關係非常密切，小港地區長期提供協助我們學校，我一直在想，我們能為小港做些什麼？所以一些演講活動，我們都首先以小港地區的里，如大苓里、二苓里、三苓里、港興里等，我們都優先邀請他們來參加，場地的借用更不在話下，當然做的還不夠多，還請議員多多指教。議員平常對我們學校的指教及建議，我們都會逕行採納，未來 BOT 青年會館落成後的相關協助及服務，還請議員多多幫忙。

曾議員麗燕：

謝謝張校長。如果我們的網頁不符合現在的實際狀況，我們應該要隨時更新，你不要讓民衆覺得像我剛才所講的狀況，校長你說他們有多好，可是你沒有表現出來，大家都不知道，大家看到的就是這個樣子，我並不是在批判，我希望網頁能夠隨時更新、能夠隨時符合現在的潮流。

今年 4 月 12 日的自由時報報導，華山國小的校長被檢舉做直銷，因為影響教師形象，所以被記了申誡。現在本席有一個問題，因為這位校長最後是查無直接證據，證明他有做直銷，所以被記了申誡。我不曉得為什麼沒有直接的證據，還要被記申誡？如果陳校長是在做直銷是否有要求別的老師也同樣在學校做直銷，我們都知道直銷的滲透力很強，幾乎周遭的人都會是他的下線。假設陳校長有做直銷，那肯定不能用申誡就結束這整件事，校長如果有做直銷的話，這樣的品德已經不足以做為一校之長，不足以成為表率，因為他破壞了華山國小得到品德教育標竿學校的美名，校長的薪水這麼低嗎？低到要在學校做直銷嗎？如果真的查無證據，就不應該為了滿足檢舉人的需求而記校長申誡，這樣對校長來說是一種恥辱，我覺得在學界不應該有。檢舉文化當道，現在學校主管應該都收過檢舉信。本席也常常接到學校的老師、校長、家長會長的檢舉信，包括空大的校長，我們都收過。本席也有校長朋友經常在回應市長信箱的檢舉，還有許多是黑函。我們現在動不動看到媒體用「爆料」的手法報導學校裡的檢舉事件，這樣其實是一個非常不好的習慣，許多好的校長因為黑函而

離開教育界，非常可惜。

在這個過程中，有的是老師教唆學生去檢舉，有的是學生因為不高興就檢舉，我們教育單位也很鄉愿的統統接受，要求老師、校長回應。到底是為什麼會發生這樣的問題？是我們學校的檢舉機制沒有用，得不到學生信任？還是我們的學生認為讓校長和老師上報紙是一種有趣的事？為何學生和老師間有那麼多的仇恨？如果學校裡從上到下，從老師到學生都互相寫黑函、互相檢舉，這樣還談什麼品德教育。所以本席建議，教育局要加強宣導學生品德教育就要拿出方法，不要在報告書裡講了一堆績優、表現優良的話，最後卻是學生檢舉老師、老師黑函校長，請教育局針對華山國小校長被記申誡的事情，還有如何因應學生、老師動不動就透過媒體爆料的事情回答，等我全部質詢完後，再一併答覆。

「WRO 機器人大賽，不該再加入升學評分」，有沒有人不知道 WRO 機器人大賽？我們現在對事不對人，高雄市教育局力挺 WRO 機器人大賽，不顧反對聲浪將比賽的名次併入高雄市十二年國教免試入學的「超額比序」的「競賽表現」積分中，只要獲得前三名就可以拿到 6 分，4 至 8 名也有 3 分，影響學生的升學結果。但是台大教授王立昇爆料：機器人大賽很多都是補習班老師帶學生來參賽，學生找老師補習學做機器人要花錢，參賽的報名及交通也都要錢，採計這種競賽成績，對家裡沒錢的弱勢生公平嗎？在勞工人數眾多的大高雄，有幾戶人家能花得起錢，買這種高級玩具？副局長，你知道機器人產品很貴，而且每年推陳出新，一定要不斷的買，形同貴族遊戲，很多學生為了要拿到名次，還進了補習班補習，這樣真的有達到免試升學的意義嗎？

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

台中市教育局已經認定，這項比賽要收報名費也不是公益性質，因此不再掛名，以免最後成了「你辦比賽，我發獎狀」的浮濫現象。高雄市現在還要繼續辦嗎？剛才我問黃老師，他說還要繼續辦。請問高雄市有機器人產業嗎？這樣的比賽和高雄的競爭力有何關係？請教育局回應一下，機器人比賽列入「超額比序」中是否有意義？面對被質疑成貴族玩具的說法，你們要怎麼解決？既然市政府和主辦單位的關係不錯，如果是中低收入的學生，是否可以免收參加費、免付材料費，全程比賽免收費，請教育局副局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

第一個問題，有關校長的部分，社會對於校長的期許及觀感是非常慎重的，經過教育局的調查，所有資料顯示，雖然在學校當中沒有直接做直銷，但是在相關的團體中，有刊登校長及配偶的資料和照片，我們覺得校長這樣的觀感不佳，對社會會有所影響，所以我們予以申誡，後續如果還有更多的證據，我們還會做後續的處理。剛才提到老師的部分，我們不希望有黑函，對於這一部分的處理，我們也很慎重，對於主管的科室來說，我們會先了解是否為事實，我們將來對於黑函的檢舉，我們會更慎重，但是有些時候是從教育部來，我們必需很慎重的做回應。

有關 WRO 機器人大賽的部分，我們在十二年國教當中的比序裡的 40 分，總共有一百多項，我們考慮到各個層次的人，一百分裡只要取得四十分就可以，而且很多部分的人也要考慮一下，弱勢的孩子、績優孩子從德智體群美地方來做處理。WRO 是不需報名費，在創學中心提供六十幾套他們可以來借；至於後面提到的 FLL、FTC 機器人大賽，這個部分我們每一個就不納入十二年國教，但是每一個要納入十二年國教比序當中，我們有召集家長團體、老師團體，大家共同研議。我們整個的保障還是在公平之下來考慮，讓全體的學生都有參加競賽的機會，不同的人員都有機會，做以上簡要的說明。〔…〕這個部分原本就已經有了，後面這兩個我們沒有決定，沒有提出來。

主席（陳議員慧文）：

謝謝最後一位發言的曾議員，今天要謝謝教育部門所有的各局處，今天的會議到此結束。

散會。（下午 6 時 8 分）

農林部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 18 次會議

(中華民國 103 年 4 月 23 日上午 9 時 35 分)

主席 (張議員漢忠) :

開始進行農林委員會的議員業務質詢，首先請柯議員路加發言。

柯議員路加 :

今天是農林部門的質詢，首先要感謝高雄市政府所有局處室，包括農林、水利局與海洋局這幾年對原鄉農業的輔導，還有水利局的疏濬、山洪的整治，以及海洋局對原鄉海洋資訊的宣導與教育的宣導，讓我們能夠提升對海洋的知識，我在這裡代表原鄉對各局處室表達深深的謝意。

首先針對今年 3 月 27 日原鄉農作物遭受損失，例如水蜜桃，我們看一下照片，這就是今年 3 月 27 日遭受冰雹襲擊的水蜜桃，這個時候剛好是水蜜桃成長的時期，很不幸的，天有不測風雲，這些水果被冰雹打到留下傷口，對原鄉來說，產量損失將近一半，今年的水蜜桃季，我不曉得還沒有達到的產量有多少、達到的有多少，但是根據區公所的統計，災害損失大概達到五成到六成，兩個原鄉受害，不知道桃源有沒有，我知道那瑪夏有受害，尤其是瑪雅里這個區塊，民生有一部分，民族大概也有損失，也就是南沙魯里，這個區塊就是水蜜桃受損的區塊。

第二個，在梅子方面，旁邊這些是紅肉李，標題打錯了，應該是紅肉李，不是梅子，當然梅子也是有受災害，另外這邊是梅子，當時下了一陣冰雹，將近十分鐘，相當可怕，一下子落下，你看作物被打到掉落滿地。我想除了天災對作物的傷害，人民的心理也受到傷害，尤其是對他們的生活、生計與經濟，一年來辛苦培育這些水蜜桃、紅肉李與梅子，現在遭受損失，心裡當然一定很難過。對於農業局，我希望透過在議會的質詢，對於我們族人因為天災受所的損失，政府的政策能夠協助這些農民給與他們補助，這是第一個。

第二個，有關梅子，竿採梅廠商在與農民合作簽約之下，今年不管是桃源、那瑪夏或甲仙，這個區塊的梅子今年產量很多，梅商與農會或農民簽契約書的好像也不多，根據農業局的資料，我們農業方面的梅子將近有一千一百多公頃，產量有 6,500 噸，三民鄉與甲仙農會所簽的合約是 1,800 噸，桃源也應該不少，再加上荖濃、六龜或甲仙，說實在的，今年的產量可以說非常龐大，當

然中間商也是低價收購，只以 6 元或 7 元收購，與廠商合作的保證價格是 10 元，經過這幾個星期的收購以及農會的收購，竿採梅廠商的收購已經飽和了，我不知道農業局要怎麼來因應、處理梅子盛產的問題，讓這些農民種植一年後過多的產量不致於遭受損失，或是政府機構能夠利用什麼來貼補，請農業局看看如何來因應、如何來補助原鄉的竿採梅？請農業局回應一下。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝柯議員一路走來對農民朋友的關心，在 3 月 27 日、3 月 28 日左右，下了十分鐘的冰雹，確實造成原鄉包括水蜜桃與青梅一些損傷，在 3 月 31 日，我們立即邀集農改場、農糧署南區分署與區公所去現場會勘，會勘以後我們馬上在晚上做成速報，透過大家的幫忙，4 月 1 日獲得農委會專款專案補助，也就是受傷的梅園一公頃可以補助 4 萬 5,000 元，這些對原鄉的農民朋友來說，說實在的，在速度上我們也感受到包括我的長官、農委會長官的幫忙，我們已經要求區公所務必在 4 月 25 日以前編造災損統計報表，送交市府轉送農委會，以核撥經費補助我們的農民朋友。

另外柯議員所提到，說實在的，今年梅子的產量比去年增加大約四成至五成左右，今年的廠農合作，我們很感謝甲仙地區的農會，也很感謝六龜區農會，甲仙地區農會廠農合作 1,800 公噸，除了六龜新增 450 公噸以外，甲仙地區農會又自己掏腰包增加了 40 公噸做廠農合作，當然這些廠農合作保證價格是每公斤 10 元，但是因為我們的量體增加了三至四成左右，約 6,500 公噸，整個廠農合作的規模真的已經飽和，我們拜託甲仙地區農會，我們也祭出停採的措施，農委會每公頃補助 1 萬 4,000 元，但是甲仙地區農會爲了照顧農民朋友，不惜成本加碼增加 1 萬元，也就是每公頃補助增加到 2 萬 4,000 元，合併起來，每公斤補償的金額達到 4 元，你只要停採就有每公斤 4 元的收入，我們也知道現在人工非常貴。所以整體來說，收購成本已經達到每公斤 7 至 8 元。

在這整個過程裡面，我要再度感謝甲仙地區農會透過整個 DIY 的梅子行銷，來參與 DIY 行銷的人數達到 6,000 人以上，打破了全國的紀錄，一路走來，除了很感謝柯議員對原鄉朋友的幫忙以外，在這個議事殿堂，我也真的要很感謝甲仙地區農會，以上報告，謝謝。

柯議員路加：

我想請教一下，這幾天用竹竿打下梅子的農民，他沒有打完，剩下的梅子算不算停採？我想問一下，好讓農民知道。

農業局蔡局長復進：

這個不算，因為停採是一開始就不能採。

柯議員路加：

因為這個要讓農民知道，否則他到區公所登記，他有打過又賣到農會。

農業局蔡局長復進：

甲仙地區農會在梅子觀光加工廠完成以後，對於整個原住民鄉三個地區與旗美地區所有農產品加工絕對會有很大的幫助，我們陸陸續續在幫忙他們，希望觀光工廠能夠早日成立。

柯議員路加：

有幾個問題我想問一下，剛才看到資料，我就想到幾項問題，請教農業局，第一個，我想了解那瑪夏生態的部分，就是楠梓仙溪鮎魚的問題，從 82 年開始，農委會一直很關心楠梓仙溪的保育，88 風災之後，沒有辦法很順暢的做好保育，經過這幾年，對於水文的穩定度，我想請問這部分是委託區公所或是由你們經管？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

這是委託區公所。

柯議員路加：

好，既然是委託區公所，我在這裡要慎重的建議不管是中央或市政府，希望這個部分能夠做好，這是有關安全的問題，必須公告牌示，你們可以去看一看，88 風災後到現在有沒有公告？也就是保育這個區塊。你們都說義工會去清理河川，但是到底有沒有做？我看到河川那邊還有一些雜物，我的意思是既然這個可以讓我們地方增加財源、讓地方生態能夠慢慢復育、帶動地方經濟成長，我們應該要改善。你們可以找一個時間去會勘一下，看看怎麼做，楠梓仙溪是一條非常美麗的溪流，我不知道你們有沒有看到溪裡的魚蝦，已經經過 4 年甚至 8 年了，到現在到底有沒有繼續在保育？我們自己要檢討，我想聽聽你們生態保護的業務，你們的做法與在你們輔導之下，說說你們的心得，因為我是在地人，我都很了解，我每天去那裡走一走、看一看，看看那些志工到底有沒有確實做，區公所到底有沒有公告，每次海洋局的人去那邊，我都會與他們聊一下，看看執行的單位到底執行得如何，但是他們只是去那邊看一下，而最主要還是地方的區公所，希望做一個檢討。未來我希望農林部門能夠做一個報告，讓大家知道到底進展到哪裡？我相信你們到那瑪夏，也喜歡到河邊去看一看，抓抓蝦、看看魚，這個區塊應該是滿好的，尤其是水質清澈，魚兒有很好的生命氣息，我想聽一聽農業局生態保育的業務，如何管理維護？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

到目前為止，我們楠梓仙溪的調查與維護工作持續在進行，今年我們會做好告示牌；至於柯議員提到裡面一些雜物的問題，我們也會請區公所協助處理。另外很感謝那瑪夏的農民朋友，因為他們種植有機農作物，成功復育了螢火蟲，在這裡，包括螢火蟲與楠梓仙溪的高身鮎魚，我們都一直持續在努力，而螢火蟲復育也已經慢慢見到成果，帶動整個地區的觀光產業，在這裡一併向柯議員報告。另外對於楠梓仙溪高身鮎魚的保育，我們會持續加緊腳步把它做好，與桃源區一樣，我們都會把它做好，以上向柯議員報告，謝謝。

柯議員路加：

謝謝蔡局長。我還有一個問題，剛才看到你們的報告，對於農村建設發展，有關休閒農業，我看到那瑪夏有一個休閒農業，就是那瑪夏區春風休閒農場，我想問一下，它目前已經申請，但是還沒有核備，對於這個案件，你們寫的是「補件中」，到底這個「補件中」是哪些部分需要補件，才能讓它合法化，哪一個單位是辦理這些業務？我想聽聽你們的說明，請說明一下，好不好？就是有關那瑪夏區春風休閒農場。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

輔導休閒農場成立列入我們今年重要的施政計畫，柯議員提到的春風休閒農場，容我回去了解一下，看看它裡面的內容到底實質要補件的是哪些？我們希望儘速的輔導它趕快成立。

柯議員路加：

這是剛剛申請還是早就申請的？

農業局蔡局長復進：

它以前就有申請，但是在補件的內容都還不足，一個休閒農場的成立有一定的程序，必須符合休閒農場的法條規範，裡面有某些必須要補足的業者還沒有送進來，等業者送進來以後，我在這裡答應柯議員，我們會努力的趕快審核，希望他們快速通過，為什麼？因為休閒農場成立以後，它可以結合螢火蟲與楠梓仙溪高身鮎魚的生態觀賞與我們的產業，包括青梅產業與水蜜桃產業，把這些產業集結在一起，變成聚落型、村落型的發展，這是我們追求的目標，所以我答應柯議員，我回去後會馬上了解，再向柯議員報告，好不好？

柯議員路加：

最好快一點，因為我看到這個案件好像很久了。

農業局蔡局長復進：

沒有關係，我回去了解後會向柯議員報告，謝謝。

柯議員路加：

我想問一下水利局，今年那瑪夏區水保有七個案件需要整治疏濬，看一下照片，這個區塊，讓水保科了解一下，因為這個是達卡努瓦橋，去年颱風淤積，我知道你們今年有七項疏濬工程，我不曉得在你們委託區公所的時段，…。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

柯議員路加：

目前它的進度是如何？我很擔心，因為已經 4 月了，接著就是 5 月了，山區的天候不穩定，能夠儘快疏濬，讓這些居民可以安心，因為下游有一個部落，那個部落剛好就在達卡努瓦的下游，我怕從上游沖上來之後，這裡都還沒疏濬的話，會不會影響部落的安全？所以我想這個區塊要緊急想辦法疏濬，也要掌握時段的問題，這就要麻煩水利局在這個區塊上跟我們承辦單位儘速了解一下，請水利局說明一下，好不好？

主席（張議員漢忠）：

楊科長，請答覆。

水利局水土保持科楊科長延文：

今年 103 年我們經過水保局核准的七個案件，基本上都已經完成了，明年在推的部分裡面，在審查階段，那瑪夏這一塊…。

柯議員路加：

這個應該有，對不對？

水利局水土保持科楊科長延文：

這個都有，因為清疏的作業，基本上水保局有一個團隊，他要做哪一個區段的清疏，他要做現勘；至於清疏的方式裡面護岸怎麼做，要經過團隊的評估，評估核准之後，才會撥付經費給區公所。

柯議員路加：

不是，我問你這個應該有在裡面，對不對？因為下游是一個部落，…。

水利局水土保持科楊科長延文：

這個部分可能在那瑪夏區，我們明年還有七件的工程，這一塊我們在明年，我知道今年是沒有進到清疏的區塊，明年我們是希望在那瑪夏這一塊還有七件工程可以做，我們希望…。〔…。〕今年沒有。〔…。〕那個區塊因為經過水保局他們評斷，目前應該是 OK。〔…。〕我手邊的資料是看不出來，我會後再把

這個狀況向議員報告，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

繼續請連議員立堅發言。

連議員立堅：

第一個問題，要請教水利局，就是鼓山滯洪池現在的進度是怎麼樣？你們編的預算是怎麼樣？接續的工程要準備怎麼做？請局長簡要報告一下。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝連議員長期以來對鼓山這邊排水的關心，目前我們台泥滯洪池的部分，已經選到廠商目前在設計當中，我們有跟營建署這邊，營建署今年六年六百億當中，它有 90 億，這個工程我們是列為第一優先。因為它是有經費的問題，行政院已經過了，現在送立法院，立法院一過的話，我有跟相關的中央單位拜託，請他們說如果過的話，可以馬上給我們，我們是預計今年 9 月或 10 月份盡量辦理動工，這是我們的目標。

連議員立堅：

最快今年的 9 月、10 月是可以動工？

水利局李局長賢義：

對，我們現在的目標是往這個方向走。

連議員立堅：

我們目前規劃設計的部分呢？

水利局李局長賢義：

規劃設計的部分，我想請科長來做個補充。

連議員立堅：

沒關係，不然請世傑來說明也可以。

主席（張議員漢忠）：

請科長答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，鼓山台泥滯洪池這個案子，因為規模比較大，所以我們選商作業公告了兩個月，在 4 月 16 已經完成選商了，我們預計大概下個月，就是下禮拜 5 月初我們會召開一個現地的勘查，跟台泥釐清相關區位的位置。局長剛剛有報告過，如果這個工程目前這樣進行的話，預計大概是 9 月可以完成設計，這部分營建署有允諾會協助我們，會在六年六百億的部分，匡列一部分的預算先給我們水利局執行，我們會視他給我們額度的規模來調整我們施作的

順序。議員這邊建議滯洪池的部分及河道拓寬的部分，我們都會優先排在可以解決淹水問題工項的部分來施工。

連議員立堅：

如果順利的話，假設你剛剛講的順利的話，這個滯洪池的工期大概多久？滯洪池。

水利局市區排水一科張科長世傑：

是，滯洪池我們預計如果順利的話，第一階段如果有預算的話，9月可以完成順利發包，預計在明年6月底之前希望能把第一階段的滯洪池完成。

連議員立堅：

OK。

水利局市區排水一科張科長世傑：

大概是這樣。

連議員立堅：

爲什麼還有分階段？它不是主要就是一個。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，因爲我們市政府財政比較困難，現在就是大量爭取中央的預算，如果市政府明年也有預算可以編列的話，和營建署搭配，我想我們就可以一次把它完成。

連議員立堅：

這個經費不是很多，局長好像有話要講？

主席（張議員漢忠）：

請局長補充。

水利局李局長賢義：

說明一下，經費大概是兩億多，但是我們在設計的時候，就是一次設計，一次設計的話，因爲每次你要跟中央爭取經費，全國各地大家都在爭取這個經費，我們視經費的情況在看要如何來做，當然是瓶頸段的部分，能夠先做的部分我們先用，設計是一次就到位。在這個過程當中，我們也希望營建署這邊一次就匡列二億，但是施工的時候，有時候需要時間，如果工程會一次OK，當然我們就會全部發包出去，工程需要時間，我們會就比較能夠發揮效果的部分，我們會先處理，以上向議員報告，謝謝。

連議員立堅：

好，那就儘快。再來是農業局這邊，有關產銷履歷，農特產品的產銷履歷，包括之前我們一直在推一個窩裡反條款，那個可能不是你們的業務對不對？請農業局長答覆，一問一答好了。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝議員，窩裡反條款是衛生局。

連議員立堅：

衛生局，那產銷履歷呢？

農業局蔡局長復進：

產銷履歷就是田間管理，是我們農業局。

連議員立堅：

是你們，好。這個部分我的看法是這樣，當然從農業局的角度看來是要輔導、行銷、增加農民的收益，看起來是這一端的部分，可是從我的角度是認為如果高雄可以把食安做得很好，其實對高雄出去的農特產品都會是很加分的效果，印個高雄首選，出去之後就感覺吃得很安全。也因為大家對於產品有信心，對於執法單位、對於高雄市政府的決心、努力給予肯定，在這種情況之下你們要去行銷，有時候反而會比較好行銷，不要去忌諱說這個好像窩裡反條款，我常常在講，如果檢舉排廢氣、闖紅燈、亂丟垃圾也在那邊獎勵鼓勵說要給他獎金等等的，我倒覺得那個我未必會支持，但是像這種食安的問題，他是一個添加違法的禁藥或違法的添加劑等等的，我覺得那是違背良心，像這樣的事情就應該被糾正、應該用霹靂手段去處理。為什麼會使出這種霹靂手段？其實是基於菩薩心腸，就是要做給大家都可以吃了安心，所有去買菜的媽媽都可以安心、看到就買也安心，不然現在看到 CNS、看到什麼標章，看了也不太敢買，每天都有，每一項都爆食安危機，那個就沒有意義了，所以我非常支持市政府做這個窩裡反條款，因為實際上可以知道食物裡面不該添加什麼、食物裡面應該是什麼樣的成分，這個可能要專家對專家，專家窩裡反講的就是那些實際在裡面做的員工、營養師或是什麼人，製造過程當中參與得到的這些人來做窩裡反，我覺得才會讓這種食安得到保障。

所以，像這個部分大家不要廢疾忌醫，好像說你們農業部門做窩裡反的事對農業生產者是為難他們還是怎麼樣，我覺得這個完全沒有為難，你用力去執法、用力去抓，其實是保障真正兢兢業業好好在做的那些人，而且他們的產品會變得很好銷售。你是要讓壞的去除掉，讓好的很好銷售，這才是我們應該去做的工作。你的看法怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

謝謝連議員對食品安全的關心，在這裡向連議員報告，不管是吉園圃認證、生產履歷認證或有機認證，所有的抽驗對農民朋友嚴格管理方面，我們都有處

罰機制，農民朋友一旦被抽驗出農藥殘留，我們都是 6 萬元起跳的罰則，那是一個源頭管理，除了這個以外，我們還包括一個驗證的工作。譬如這一次的雞蛋有兩家通過，通過後是每個月驗證一次，所以變成這一些驗證的工作，我們是持續在進行。

在窩裡反的這個部分可能針對的是一些大型廠商，我在這邊順便向連議員報告，市政府在做一個基礎管理的同時，如果是市民朋友、團膳或是餐飲業者可以利用我們在地食材，農業局願意保證在地食材的安全，消費者自然就吃得安全，這個食物鏈一條龍的服務，我們願意配合衛生局來做。

連議員立堅：

有關食品履歷的部分，我建議要讓大家知道你們這個食品履歷，因為在十幾年我當消基會主委的時候，我們就在講這個部分，但是當時真的比較少，就是好像開始在講，當時標章也還沒出來，可是它是一個有很好的概念，很多人都支持這整個過程的履歷，什麼品種的東西、在哪一個環境裡面生長的、產銷過程是由哪一個輸出、哪一個經銷？這樣整個很清楚。現在我覺得這個部分，應該是你們要去讓公眾知道產品履歷的整個驗證過程，你們可以透過類似第四台或透過什麼樣的媒體方式，把整個在做的過程公開，讓大家更有信心。簡單回應就好。

農業局蔡局長復進：

這一點，我們再加強。

連議員立堅：

好。

農業局蔡局長復進：

我們會再加強。

連議員立堅：

海洋局的部分，我聽到一個說法，因為我們的預算被刪了，有人來跟我們投訴的，正好我的選區有很多做遊艇的，也未必選區做遊艇的來跟我申訴，他說沒有刪這個預算之前，他們報名去參加遊艇展，一個單位二萬多元，可是後來因為預算被刪除，所以馬上跳到五萬元，增加了他們一倍多的支出。有沒有這樣的事情？如果有怎麼解決？沒有最好。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

我想沒有這樣的事，整個是由經濟部國貿局和高雄市政府委託給外貿協會來辦理的，那個價格都是原先談定的，所以這個部分是不會有這樣的問題；至於

經費被刪減的部分，我們也再提出追加預算，努力來爭取。

連議員立堅：

那個刪多少？

海洋局賴局長瑞隆：

刪除掉 200 萬元。

連議員立堅：

刪除掉 200 萬元嗎？

海洋局賴局長瑞隆：

是。

連議員立堅：

我覺得這樣的刪除都是不智的，包括現在高雄正在做的新興會展產業也好、遊艇產業也好，正好這個是會展加遊艇，包括綠能產業、文創產業，這些都是高雄現在正要極力往前衝的，如果說這些預算被刪，我覺得是非常不智的，其他的預算要怎麼樣去處理，我倒覺得沒有什麼太大的意見，可以來商量，但是這樣的預算刪除，我覺得是非常不智的。我就質詢到這邊，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請鍾議員盛有發言。

鍾議員盛有：

首先，我來請教農業局長，等一下我講完，你再答覆就好。在市長市政報告的時候，本席有提出因為原來的高雄縣可以說是大農業縣，一般農民大部分都務農，有關道路的認定，我建議市長，希望由副市長來主持相關單位共同來研討有關農路認定的問題。

站在本席的立場上，我當然希望對農路的認定是由農業局來主導，因為像現在你們在協調的當中，有關路的部分是由工務局新工處來認定，不過他們向我建議的，我認為不是沒有道理，他說整片都是田地，沒有一個住戶，你叫我們養工處去，要怎麼認定？當然站在議員的立場，所有都是為了造福整個大高雄地區的農民和居民，不管是由哪一個單位來認定，我們希望能共同來研商，採取什麼方式才能確保這些農民的通行權。我講過了，以前很少土地不能分割，很多人都是經過了三、四十年，四、五十年，承辦人員不一樣，時代的變遷嘛！有些地主是有買、有賣。當初的路，有很多農民大家都需要通過，當初他們要釋出這個路一定有取得道路施工的地主同意書，時代的變遷，幾十年以後，像這些要找也找不到資料了，現在隨著大高雄縣市合併以後，很多城市當中的人，也就是原高雄市市民，現在都到鄉間去購買的土地，有些他們購買的土地在比較前面，但他還沒來購買以前，大家都共同通行幾十年的道路，也有空照

圖爲憑；可是新地主他一來，一丈量下去，他認爲這是他的土地，就把這個道路挖掉了。現在很多這種案件，不是一件、二件，我們服務處接受的是很多這種案件，之前，我也跟大樹的林議員召開過有關道路認定的說明會，甚至於他還提出有一位村長爲了這個農路的問題，去跟人協調被打死，這個我是不知道，他是這麼講。

有關農路的認定，上次市長施政報告的時候，本席也有提出，我是希望儘快。在我的建議中，這是爲農民、爲整個地區。有關整片都是農路，都是公衆使用的，沒有住戶的，是不是由農業局來認定？一般有住戶的，就由養工處來認定。局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

農路的認定，如果是既成道路的認定，因爲牽涉到私有地的問題，私有地如果我今天認定它是既成道路，但是一般的地主非屬這塊土地的農民朋友，他又拿不出證據，就像鍾議員講的，早期這塊地主已經同意他們去開闢馬路，這個認定會有行政上的問題。

針對鍾議員所講的，如果區公所能夠提出一些證據是以前鄉鎮公所做的，有這些資料就比較好認定。但是都沒有的情況之下，私有地主又說，這個不是，我也沒有同意。我來認定它是既成道路，可能在這方面，我們有一些困難。

鍾議員講的這些問題，我們會透過上級長官來邀集各單位進行協商。如果今天私有地地主同意就好辦；私有地地主沒有同意，牽涉的問題就比較廣，而且原來施作的這些鄉鎮公所又拿不出證據，農業局如果片面認定它既成農路，是不是會產生很多不必要的問題出來。如果區公所裡面可以提出來，我們內部會來研究。

鍾議員盛有：

再向你請教，過去我們在協調會的時候，他是說憑幾年的空照圖，空照圖也是認定之一，你說這個地主他沒有同意，路的原形還存在，後面還經過很多戶。

我曾經去調處一個廟埕，在木梓村一個廟。從他祖父的時代，因爲他們家住在廟邊，人家說，這條路不夠寬，讓一些給人家去廟埕比較近。從他祖父就已經有同意，較年長的，經過地方去問，他還說：「有，當初有發同意書，讓區公所去施作。」後來他祖父去世就繼承給他的父親，第二代也沒發生這個問題。第三代的時候，因爲他貸款被拍賣，標到的是外處來的人，他就丈量，丈量後，結果問地方、問廟宇、問些比較長輩的，都說：「有，他的祖父那個時候就有捐出來，這個也是區公所來做的，也是事實。」問題他說：「沒有，所有權還

在裡面。」他就圍起來了，有這樣的情形。

這個東西如果像你說區公所有承認，這個過去區公所曾經施作，農業局也要給人家認定。由於時代的變遷，現在很多的公務人員都不是要幫人家，只是在推工作，看什麼案件能不用辦，單位會單位互踢皮球，踢得掉為原則，很多都是這種心態。我講這個是比較合理，因為我是從基層起來的，做了二、三十年的公務員。以前做的看法，就是我們當基層公務人員的時候，感受跟現在的感受，完全不同。

我在當鄉鎮長的時候，以前有圖利公庫罪。錢沒有經口袋沒有經自己的帳戶，什麼都沒有。以前比較鄉村都是委託銀行、委託農會代理公庫。這個錢，我擔任鄉鎮長的時候，我們主管會報就研究，這個錢都還沒用到，放在那裡都沒有利息，能不能支息多一點建設，後來研究以後是可行。可行就是預留應該要支應的錢以外，其他的就撥來做為定存，孳息。後來，被檢舉，檢察官就傳喚，有一條圖利公庫罪。

讓公家增加錢不行，也沒有經過私人的口袋，就有圖利公庫罪。那時候當鄉長，檢察官也說，這個也沒有經過人家的帳戶，也不違法，不過，確實有圖利公庫罪。公家的錢 1 元就是 1 元，你不能多 2 元，有圖利公庫罪，那是在民國八十幾年的時候，才修改掉的。

時代的變遷，你們現在會勘的人員，都以大法官第 442 號解釋，供特定人士。一戶叫做特定，還是十戶叫特定，還是超過 100 個人，這個叫特定。局長，你的看法，這不是我們在這裡解釋。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

如果一條農路的開闢只是為了個人，我不同意。

鍾議員盛有：

對，幾戶以上？

農業局蔡局長復進：

幾戶以上？第一個，要看進去以後它的農地面積。有些的農路開闢，裡面有一戶，結果一講，這些都是農路。為什麼農路沒有既成道路？它有它的原因存在。為什麼名詞裡面只有「既成道路」沒有「既成農路」？有些人只是為了一戶，旁邊都是農田，結果後面那一戶蓋的富麗堂皇，這個我不同意。應該是以廣眾的所有農民朋友的利益為優先。我剛剛向鍾議員報告的，如果是一個既成農路的，農委會當初為什麼沒有既成農路？他沒有標榜既成農路。

鍾議員盛有：

局長，像現在道路在那裡施設，大部分他們的認定，有三家住戶以下，為共同使用的道路，一般是這樣；只有獨戶的，就供他自己特定。

農業局蔡局長復進：

以前鍾議員在當鄉長的時候，為什麼叫做「產業道路」？

鍾議員盛有：

對，不然，就要認定產業道路。

農業局蔡局長復進：

變成認定是不一樣。

鍾議員盛有：

現在一直浮現出來，會面臨很多這種狀況的發生。所以要研究一套要怎樣保障多數人，不是一戶、二戶、三戶，要怎麼來認定。即使是可認定為產業道路，或者不是既成道路，或者是公設道路，因為這個公家設的，讓很多人通行，公設道路都可以，雖然這個名稱是少數。

本席受理很多的案件，在過去城市中，很少發現這個問題，因為原來的高雄縣幅員遼闊。

農業局蔡局長復進：

它是有都市計畫通過了。

鍾議員盛有：

現在都一直浮現出來。站在公家的看法可以合理，我們不是認為這個一定要既成道路。

農業局蔡局長復進：

這個我們回去再研究。剛才鍾議員有提到，我們的長官會來邀集相關單位協調。就整個法理上，我們要適法。

鍾議員盛有：

對，當然要適法。

農業局蔡局長復進：

有些人認為既成道路，結果地主去告，我們還是輸，拿不出一些證據，當然就是輸。

鍾議員盛有：

我們不是要公務人員去承擔這個，我們要保護公務人員，但是公務人員的心態要站在很多人要通行的，既然不能認定既成道路，但是這個是經過地方或空照圖，我們要說這是公設道路，還是怎麼樣，來保障多數人。

農業局蔡局長復進：

我們願意針對鍾議員所提到的這個部分，大家來研究看看。但是針對一些只

是個人或幾位人士，我個人表達不贊同。

鍾議員盛有：

以下就是加強農路，維護修繕管理以利運輸。現在有兩個部分，一般的農路，比較沒什麼問題，維護修繕管理以利運輸。現在有二個部分，一般的農路當然比較沒有什麼問題，現在很多卡到有關係林務局的地，這個比較麻煩，因為要經過他們同意，過去鄉鎮公所這些就已經有私設了，換句話說，林務局在縣市還沒有合併的時候就已經有讓一般出入的民眾私設了，因為產權是他們的一定要取得他們的同意，通常一般的農地、林務地，民眾向服務處陳情，我們轉給農業局，他們一定會會同區公所和林務局共同去會勘，會勘以後他們會做出一個裁示，請區公所先提報修繕計畫，不管這個修繕計畫准或不准，不准就是不合規定，如果核准還要看市政府有沒有財源，這個有兩方面的問題。很多民眾陳情，它同意了卻不能做，我們解釋說，林務局同意你做，可能農業局沒有經費去做啊！如果經過兩年以後他當初答覆的，依你們的認定是不是還存在？

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

如果當初農業局有錄案處理的話，我想這個效能還存在，而且我們會視輕重緩急來處理。

鍾議員盛有：

局長，你在業務報告中型農的這些都相當好，我們鼓勵年輕人返鄉投入農業生產，農業局很努力，開發很多新的市場，不過對合作社、教育農場或者有關農會產銷班這些，他們一直希望，他們製造酵素或任何產品需要有一些機械的補助，這一點請局長幫忙爭取，因為你要生產這些都要經過機械，這方面請局長多爭取設備，補助設備給他們，他們比較方便生產，請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

整個資材的補助，包括機械的補助，如果他是通過生產履歷、通過有機、通過吉園圃認證的，我們會優先來補助。建立一個安全農業的城市理念，我們要有一個政策，不是一窩蜂在補助，現在的政策是，如果合作設有通過生產履歷、吉園圃或有機的，或者農業產銷班有通過這三樣認證的，都會給與優先補助。

鍾議員盛有：

我們反映給貴局來輔導他們，鼓勵年輕人投入農業的行列。

農業局蔡局長復進：

所有的型農朋友來參加型農訓練的話，沒有一位提出申請補助的，他們要的是農村的發展和農村的價值而已。其實補助的這些策略應該要有條件式的補助，那才是農業政策發展最終極的目標。

鍾議員盛有：

幾個問題等下一下一起答覆。動保處，希望能夠加強偏遠地區狗貓免費巡迴結紮，減少流浪犬貓。海洋局，亞洲最大室內遊艇展，5月8日至11日將在高雄展覽館盛大登場，本來的票價是三百多元，後來改成250元，同時預售早鳥票還可以送禮，現在預算刪減到這樣的程度，對於舉辦這次的活動有沒有受到很大的影響？承辦的品質會不會有所改變？水利局，現在汛期到了，我建議因應全球漸趨頻繁之氣候變化異常，汛期將屆，請水利局應提出防災相關的規劃與策略，確保人民生命財產之安全。以上幾點請一一答覆，首先請動保處回答。

主席（張議員漢忠）：

請動保處處長答覆。

動物保護處葉代理處長坤松：

有關動物醫療資源比較缺乏的鄉鎮，我們歷年都有辦理巡迴結紮這個區塊，今年也不例外，今年我們也會到各動物醫療資源比較缺乏的鄉鎮辦理巡迴結紮。

鍾議員盛有：

處長，盡量在地區辦理，不要讓他跑太遠，一個鄉鎮選擇二個地點，讓他們可以就近，這個是有必要的也是政府的德政，以免流浪犬貓到處都是。接下來請海洋局回答。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

5月8日至11日的遊艇展這次有展出40艘的遊艇，70億的產值，原票是380元，不過我們和外貿協會溝通，我們希望早鳥票在4月27日之前可以用250元的價格購買，鼓勵更多的市民和國內外的遊客來體驗這個70億的展出，這個部分可以讓更多人去理解高雄的遊艇實力是這麼強；至於經費遭到刪減，確實讓我們在過程中比較辛苦，不過這是高雄一個重大的活動，我們動用市政府各局處的力量共同努力，包括請外貿協會必須要撐住，所以整個部分目前籌辦是順利進行，我們一定會把它辦好。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝鍾議員對水災防護的關心，過年以後市長非常重視淹水和防汛的情形，過年以後我們就展開所有抽水站、閘門、整個區域排水和中小排的清疏工作，除此之外還有請環保局加強道路邊溝的清除，各區公所就他們防汛的準備也做個檢測，我們希望在汛期前做好萬全的準備，當然水利工程一些工作還是經常持續在做的，雖然受到氣候變遷影響，我們還是希望今年能夠風調雨順，大家的生命財產都能夠獲得保障。

主席（張議員漢忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員文瑞發言。

張議員文瑞：

最近本席在媒體上看到我們這條藍色公路，自從賴局長上任後，開始又提起要開發這條公路，這條公路是市長競選時的政見之一。這條公路在之前把一些圍牆打開之後，沿海的視野更遼闊，它將近有五十公里長，從西子灣開始經過蚵仔寮、梓官、永安後就到茄萣的情人碼頭，再接往台南那邊的公路。所以這是一個很好的計畫，賴局長以前在新聞局就知道怎麼去行銷這條路。這條路沿路的景點很多也很漂亮，尤其是梓官區蚵仔寮的漁港和永安地區的一些農村，都非常的美。過去幾十年來，因為國防與海防在那邊進駐，所以都沒辦法開發。既然賴局長上任，有想法和計畫要做開發，不知道賴局長對開發這條路有什麼計畫？

西海岸的一些觀光景點我們都沒有去開發，我們高雄這個海洋都市是非常的漂亮。現在大陸的旅遊團都可以自由的來來去去，他們大部分居住在內陸地區，住沿海區的比較少，所以他們來到台灣最主要就是要看海，因為他們住的地方沒有海。所以我覺得，如果把西海岸做漂亮一點，再開發一條藍色公路，就可以促進高雄的觀光景色。尤其高雄的輪船公司都只是在港內進出，輪船公司是屬於交通局的，不知道輪船公司的船是不是可以行駛這條藍色公路？藍色公路在茄萣的情人碼頭那裡，如果夜間增加一些設施，我認為那條線路一定更加漂亮。賴局長，你在新聞局任內時就知道行銷這條路，我們希望借重你的智慧和經驗，既然你已經有想法要來規劃，是不是可以向大家說明一下？

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

高雄是一個海洋城市，我們的海岸線很長也很美，其實我的同事早就有在準備了。我們計畫在 6 月份開始，先從興達港的第一拍賣市場重新開幕之後，要和情人碼頭之間在興達港內做一條藍色公路；另外在 7 月份，我們規劃從興達

港到台南的安平港開始行駛。這兩個港都很有特色，尤其水利局把沿岸的景觀整理得很漂亮，所以它是一條很好的路線。現在我們也找到業者，他們很有意願要做，所以我們會全力來輔導業者並且幫助他們行銷，配合整個興達港活化的行銷宣傳，我想效果應該不錯。

另外也是我們高雄地方的駁二和蚵仔寮，剛才議員也講過蚵仔寮很有特色，魚市場也快處理好了，觀光魚市以後也要重新興建，所以蚵仔寮其實是一個很有特色的地方。現在的駁二也非常熱鬧，前陣子雜誌評比它是全台灣第一名的藝文特區。未來就是從駁二，把客人用船載到蚵仔寮，就是透過海上的藍色公路坐到蚵仔寮去消費和體驗，這個部分已經在規劃，目前也有一些業者很有意願。

另外一條是從鳳鼻頭漁港來到小琉球，現在有很多人都到小琉球旅遊，我們把餅做大，吸引國內外的觀光客，包括議員剛講的大陸的觀光客，他們有很多是住在內陸，可能一輩子沒有機會看到海，所以高雄對他們而言是很有特色。我們會把這幾條路線，找業者來做好規劃，希望推出後可以做得很成功。我想這樣對漁民或當地漁村的經濟效益會有增值。

張議員文瑞：

局長，你剛剛有提到情人碼頭，本席覺得那個地方非常可惜。情人碼頭在我的選區裡面，過去高雄縣余陳縣長投資很多的費用和精神。但是我覺得情人碼頭那個地方，我已經說過了也質詢好多次了，每次都是在辦活動的時候才有人來。如果晚上去那個地方，你會認為那個地方實在很美，因為空氣和景色都很好，但是到目前都沒辦法把它帶動起來。

林園沿海的西海岸藍色公路這條路線，其實開發得很好。我曾經當過海軍，我也知道左營海軍基地沿海那個地方，過去幾十年來都被國防和海防控制住，現在如果把它打通，又有業者有意願經營。我記得我就任沒多久，前孫局長就開始有在規劃這條路，但是這條藍色公路到現在已經三年多了，還沒有什麼進展，我覺得它對於整個高雄市的觀光可以帶動得很好。

另外茄萣區這幾年來水利局和市長都非常重視，包括如何把海岸整理得更漂亮一點，尤其茄萣那邊不久之前曾經發生學生游泳不幸的事情，應該大家都知道。所以我認為除了把這公路做漂亮一點以外，開發海水浴場也是很重要。從茄萣接往台南的公路，整條沿海線真的很漂亮，尤其那邊的海灘與泰國的芭芭雅一樣美，所以認為應該用很大的經費和很大的想法，才有辦法能帶動那裡。但我認為情人碼頭如果不能帶動起來，整條線實在太可惜，你既然來接局長，對於情人碼頭已經花下很大的經費了，你有何看法及做法？請回答。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

情人碼頭是個很美的地方，過去中央和地方政府都花了資源在那裡，我來接任後，第一、興達港是個很好的港域空間，我應該引入更多的水上活動進來那裡，包括我剛剛的報告說明，我們在興達港辦的海上三鐵活動，從 7 月份開始每個星期都會舉辦，總共九百多人來報名，一天就報滿了。報名的人來自全台各地都有，只差馬祖、花蓮沒有人來報名，每個地方都有人來報，表示這個地方能吸引大家想來這裡做水上活動。我剛說的獨木舟、重型帆船等，這些活動 7 月份都會在那裡辦。除了這個之外，我們想推動讓越來越多的情侶或親子活動去那裡辦，包括最近市政府的腳踏車也在那裡設站，未來也會增設更多親子休閒娛樂的設施，不一定要花很多錢，但可以給一些親子、情侶在假日去那裡遊玩。

另外第一拍賣市場，漁會預定 6 月份正式開幕，開幕後希望讓原來的大發路可以更加集市，吸引大家去做半日遊、一日遊的套裝旅遊，包括剛剛提的藍色公路。這是整套的方案，希望透過整套的方案，至少可以吸引高雄市民、台南市民去那裡半日、一日的消費，更長期的希望可以吸引北部的人來。

剛剛也說，我們有做一個 BOT 促參案，這也得到財政部評為今年的三大旗艦計畫，就是希望以後在那建設個觀光飯店或度假飯店，甚至是水上遊樂設施，現在也有業者有意願要投資，地方如果做適度開發，結合整個水上水域活動，我認為未來那地方前景可期。

張議員文瑞：

那地方真的非常可惜，和台北淡水漁人碼頭做比較，其實漁人碼頭不會比我們情人碼頭美。我幾乎一星期都經過那裡好多次，有空或辦活動時我也會時常去看看、了解一下，我認為那地方真的要動點腦筋如何帶動，那地方花了那麼多的經費了，到目前除了辦活動才會有人。賴局長你也在新聞局那麼久的時間，希望運用你的智慧和經驗好好的規劃那裡。

農業局，剛剛委員會的鍾議員盛有提到農路，局長真的要相當…。但我不提農路，我現在要提農民，這幾年我們的農作物，尤其水果這幾年都不錯，推銷得價格不錯、種植得也不錯。過去四十、五十、六十年代農業時代的農民，最近因為景氣不好，很多本來待在外面的工廠，工資不好了。他們以前都有一些農地荒廢在那裡，現在我們鄉下尤其田寮、阿蓮很多都工作沒做了，或退休的回來種水果，這幾年包括番石榴、棗子、芒果、荔枝各方面價格都不錯。現在農業局有推出一日遊，有一些遊客去鄉下採水果，我覺得這是很好，但是我認為推行得不夠。

局長，我已告訴你很多次了，每鄉鎮都有一鄉一特色，唯獨田寮、阿蓮幾乎沒有。你們只辦一個龍眼花蜜節，龍眼花蜜節過去是好幾個鄉鎮，現在變成好幾個區，我所知的有大樹、內門、岡山、阿蓮、田寮，好幾區合併一年才辦一次。我當然知道經費有限，但阿蓮、田寮都沒辦過，比起路竹有番茄節、茄萣有烏魚節，田寮、阿蓮都沒有，私下我有對你說過田寮、阿蓮的棗子、番石榴絕對不輸其它的區域，我不說那裡的，這比較不好意思。但這十幾年來據我所知都沒得過名，我有問你，你說我們沒有拿出來比賽，爲什麼我們沒拿來比，我很訝異！你是不是公平給我們田寮，就算今年無法辦，明年你是不是想個辦法編一些錢，田寮、阿蓮合辦一個棗子、番石榴或什麼的節。我想這對我們那裡較公平，不然每個地方都有辦，只有田寮、阿蓮都沒有，我認爲較不公平，是不是？局長請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

其實阿蓮、田寮所有農產品都很好，高雄市所有的農產品都很好，只是有的人不知道怎麼去吃。一日農夫我們在田寮也有辦，不是沒辦，而且反應特別好，所以在張議員說了後，我拜託我的農村發展科要繼續努力辦。另外我們也鼓勵社區成立農村再生社區。

至於張議員所說的一年一度大崗山龍眼花蜂蜜節，我們的農產品和其它的不一樣，我們生產蜂蜜的有七個區域，如果每個區域都要求我辦，老實說我們力量就分散，我用 250 萬辦大崗山龍眼蜂蜜節，七個區合辦行銷高雄首選的共同品牌，這樣出去的效益，張議員應該知道這效益很大。第二、番石榴或棗子也好，區域那麼多，句括六龜、杉林、旗山都有，如果每個區域都要求要辦，慘了！是要如何來辦？

張議員，我們是不是用一日農夫讓所有的消費者、觀光客更加認識田寮、阿蓮的美麗，讓消費者更加認識田寮及阿蓮，讓我們繼續來努力。

張議員文瑞：

一日農夫有做，但推廣得不夠，當然這要結合各局處，如教育局、觀光局、交通局結合好，這辦起來較具體、較莊嚴。

我要再了解一點，3 月媽祖生日，還有王爺、保生大帝、玄天上帝一大堆神明生日，我都有去廟，看到很多廟都用鮮花，我一直問他們，爲什麼用的花都是用泰國進口的泰國蘭花，一束 150 元。現在台灣還有很多閒置的土地，我們都有在推廣農產品，每一項都有在推廣，包括漁業、農業都推廣那麼多，但是對於花的部分，局長，本席聽到的是，現在所使用的花都變成進口的泰國蘭花，

爲什麼會這個樣子呢？尤其內門的火鶴，本席覺得內門種植火鶴的地形和田寮一樣，爲什麼當時你要在內門推廣，田寮的地質、水質條件都和內門一樣，爲什麼不在田寮推廣呢？請局長簡單答覆。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

田寮很有特色，但是種花要有種花的技術。內門的火鶴，老實說因爲它生長得很好。第二個，他們組織的產業班裡面有一個花卉產銷班，在花卉產銷班裡面他們會去推廣。對於田寮而言，包括合作社、農會，他們是在發展他們的特色，田寮地區有很多人在飼養豬，飼養豬的加工品也做得很好，所以我們不要看到別人做得不錯，我們也要仿倣去做，我希望我們的農業是發展在地自有的特色。不然大家一窩蜂，就像我們這裡種植芭樂，彰化也有種植芭樂，雲林也有種植芭樂，明明知道他們種植的芭樂沒有我們的好吃，如果大家都跟著種植，那麼台灣的農產品就會亂掉了。我們最近的肉品、芭樂、棗子都銷售的很好，所以我們將我們的特色顧好，讓它精緻化會比做其他的都還要好。〔…〕對。〔…〕這也是張議員的支持。

主席（張議員漢忠）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

本席請教農業局長，本席今天有看到報紙報導，今年的梅子大豐收，其中有提到要農民停採並有相關的補助辦法，因爲一般農會、甲仙農會保證的價格是 10 元，其他外來收購的價錢是六元、七元，如果以六元、七元來收購，事實上這不敷農民的成本，我們有什麼辦法來幫助農民？因爲梅子一年才收成一次，今年剛好大豐收，最後卻不採收，本席有看到好像要補助農民，農糧署要如何處理農民種植的這些梅子？請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

今年的梅子確實是大豐收，台灣的量就是這麼多，加工廠可以處理的量就固定這麼多，所以產農合作，甲仙農會今年有 1,800 噸、六龜農會有 450 噸，我們很感謝甲仙，甲仙農會又追加 40 噸，產農合作收購的價格一公斤固定是 10 元；當然除了產農合作以外，剩餘的梅子該怎麼辦？議員也知道今年的梅子因爲氣候的關係，議員如果有去看你就會知道，當然我在這裡也不用多說。因爲氣候的關係導致生產出來的梅子賣相沒有那麼好，但是我們還是鼓勵民間的廠

商，包括我們的科長也有去拜訪，農會也有去拜訪，經過一番收購以後，事實上市場也都已經飽和了。今天不只是高雄有這樣的問題，我相信南投、台東也遇到同樣的問題。我們和農糧署配合，因為我們要有提前的因應措施，所以農糧署對於一公頃補助 1 萬 4,000 元。這是停採的部分，也就是針對停止採收的部分一公頃補助 1 萬 4,000 元，但是我很感謝甲仙區農會，他還用他們自己的經費追加補助，一公頃補助 1 萬元，等於補助金額是 2 萬 4,000 元。如果都不採收以補助 2 萬 4,000 元來換算，一公斤的價格等於 4 元，這樣和市面上的價格換算起來等於是賺 4 元，也等於補助的價錢換算下來會比市面上收購的七元、八元還要好。

林議員義迪：

利潤比較好。

農業局蔡局長復進：

所以我要感謝的是，甲仙地區農會在這個時候願意為農民朋友設想，我們才跟他提出要求，他們就無條件答應去做。如果每一個地區都願意這麼做，那麼台灣的農民真的很有福氣。我要講的意思是，今天有這個現象，但是高雄市政府馬上提出一個因應措施，所以大家可以去計算，換算起來平均一公斤是多少價格，產農合作再追加出那些數量出來。今年確實是氣候不一樣，包括梅子的顆粒，我在這裡也要感謝很多農會的合作，包括甲仙、六龜農會的幫忙，到這個星期為止差不多…，今天農糧署也有約其他縣市在…。對高雄市而言這個時候差不多就可以結束了。

林議員義迪：

本席希望農業局可以幫忙，事實上農民也很辛苦，果樹不是沒有結果，不然就是大豐收。本席也有問過總幹事，他說一甲地要補助 2 萬 4,000 元；農糧署補助 1 萬 4,000 元，農會補助 1 萬元，等於 2 萬 4,000 元。這樣不管是要採收或者不採收，如果以五、六元的價格賣出去，這差不多就是本錢，這麼算起來還沒有虧錢，希望農業局在這方面可以幫忙辛苦的農民，要如何來協助他們，不要讓他們一年來本來該收成的卻又沒有收成，這一點請局長要注意。

第二點，不知道局長有沒有去了解溪洲的玉荷包都掉落了，本席不知道嶺口有沒有這個現象，差不多掉落六成左右，大概只剩下三、四成。本席知道這是向國有財產局承租土地的部分有辦理減租。落果的部分，因為玉荷包需要本錢，開始噴藥、疏花，到最後玉荷包的果實掉落了，這樣的情形過去有補助，今年我們有採取什麼作為要來幫忙農民？請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

其實玉荷包受到南風的影響，有一些花有落果的現象，但是還沒有達到我們專案補助的標準。其實今年玉荷包的量和去年應該相差不大。第二個，今年玉荷包的採收期限會稍微延後，在它結果的時候也剛好是端午節又來臨，現在農業局內部已經提出很多的因應措施，要如何來解決這個問題，因為我們已經預測了。有關玉荷包的問題農業局在未來會更加努力，畢竟玉荷包產業及鳳梨產業在高雄市佔大宗有二十幾億的生產值，這個數字相當可觀，我現在和內部同事也都一直在研究，我們將政策推動的方案也已經報告給農糧署知悉。我相信我們會很努力去做，不然怎麼會誠如林議員所說，會有減少這麼多的現象。

林議員義迪：

你去了解一下有關嶺口的部分。

農業局蔡局長復進：

就去年來講，有些平地地區就比較沒有生長，但是山區就生很多。我現在以整體高雄市玉荷包的生產量和去年比較相差無幾。

林議員義迪：

因為他們叫本席去看，今年黑葉荔枝的品種長的非常茂盛，差不多有八、九成；玉荷包的部分都已經掉了，因為本席去看的時候都已經開花，開得非常漂亮，但是現在都已經掉落了。

農業局蔡局長復進：

因為吹南風的關係。

林議員義迪：

吹南風的部分。

農業局蔡局長復進：

因為颳南風的關係，我們現場去看及和農糧署去看，這個量沒有辦法專案補助，但沒有關係，後續還有陸續開花。

林議員義迪：

因為頭一批和最後一批開的花都有結果，中段開的花就都掉光光，〔對。〕我有去現場看過，就是中段開的花都掉落而沒有結果，頭一批開的花有結果，而且果實都已經長到像手指頭般大小，最後一批都還很小，差不多掉到剩下三成農民跟我講說，今年的本錢都已經投資進去。

農業局蔡局長復進：

我們也希望玉荷包生產期間，全國的好朋友可以來拍賣我們較安全的玉荷包，農業局也會繼續努力，讓農民不要損失。

林議員義迪：

價錢不要跌得太嚴重，市場可以幫忙這些辛苦的農民行銷管道。

農業局蔡局長復進：

這個因應措施，我們現在都有擬定了。

林議員義迪：

應該下個月就開始了。

農業局蔡局長復進：

5 月 20 日左右陸續採收，但是今年 5 月 31 日、6 月 1 日、2 日就是端午節，所以變成會延後，這一點我們要相當注意。

林議員義迪：

希望農業局多給予關心，因為嶺口區域有請我去看，事實那一座山確實沒有結果。

農業局蔡局長復進：

它是集中在那個地方，但整個高雄市是相差無幾。

林議員義迪：

好，麻煩局長關心，謝謝！剛剛鍾議員盛有也講山區這邊的農路，事實上局長也了解，原高雄縣旗美地區，蔡局長曾經在高雄縣當過農業局長，也知道原高雄縣都是以農業為主，產業都靠農路，農業局對於農路的損壞，過去不能鋪的農路就比較沒關係，但是現有已鋪柏油但是破損的，有什麼方法來修復嗎？不然農民說農路損壞都無法修復，辛辛苦苦種出來的農作物收成，要運到外面來都無法運出來，如果要靠人力來挑，這個時代年輕人都在外面，剩下這些年紀大的哪有辦法挑呢？如果用拼裝車載運，碰來碰去，載出來到外面就都損壞掉了，賣相都沒有了，我們的水果是靠賣相才有好價錢，農路這部分有沒有辦法解決？

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

今年農業預算在市長及議會的支持之下，我們通過了 1,200 萬，當然目前如果要全面修復，錢還欠很多。所以我們是用輕重緩急，如果壞得比較厲害的，這個如果不做也要替農民著想，所以壞得比較嚴重的會優先處理，林議員應該知道，在旗美地區的農路你應該很了解。

林議員義迪：

兩個禮拜前，我會勘了 13 條農路，結果沒有一條核准。

農業局蔡局長復進：

農路我們叫做農路維護，不是新開闢，所以農路維護的條件就是有鋪柏油、

水泥，我們做維護的處理，不然旗美地區這個大，包括農耕地及山坡地，如果農路大家都要求一定要施作的情形下，對於開闢破壞水土保持也不好。

林議員義迪：

我的要求是現有嚴重破損的，優先來幫忙農民。

農業局蔡局長復進：

嚴重的部分我們會優先來處理，這樣好嗎？

林議員義迪：

好。再來，我要請教水利局五號排水，抽水站的部分第一期水溝拓寬已經有做、路面也做了，但中段至誠巷到復興東街這一段，什麼時候可以來施工？請水利局誰要來答覆？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝林議員對於五號排水的關心，我知道五號排水就是旗山最大的排水，所有的水都是要從這裡，這個抽水站完成之後，我們覺得一些需要改善的部分，所以在前面拓寬；另外你說到橋的那一部分，我有親身去看過，這部分的拓寬還需要好幾千萬，我是有請科長在做個評估。但是這兩段拓寬之後還是不行，所以現在有委託針對五號排水的水路做整個規劃，除了五號排水及銜接五號排水的瓶頸段，整個做個清查、規劃，規劃之後再來爭取預算，看要如何處理？目前都有在進行，但是需要時間。

林議員義迪：

過去我們易淹水的地區水利署八年八百億，這個已經完成了。

水利局李局長賢義：

去年完成了。

林議員義迪：

現在不是還有一個 500 億的嗎？

水利局李局長賢義：

今年是六年六百億。

林議員義迪：

這個部分看能不能爭取來完成。

水利局李局長賢義：

這個牽涉到土地問題，所以我們現在正在進行前置作業，希望在這六年如果有辦法先規劃好，再爭取經費處理。

林議員義迪：

這樣喔！那個水門我認爲抽水不太理想，是不是底下要做個蓄水池？

水利局李局長賢義：

因爲抽的時候，機械一秒鐘可以抽 3 噸，一抽就沒水了。所以我們現在就是在抽水站前面拓寬，將來讓渠道更大，大水來的時候所有的水可以進入抽水站，這樣抽就會發揮效果。

林議員義迪：

我是覺得要抽水的地方要做個較大的蓄水池。〔對。〕如果將抽水站推出去一點，有辦法嗎？

水利局李局長賢義：

目前已經做好了，又牽涉到河川的堤防，所以目前是沒有，但是我們現在是改善後面，等於渠道拓寬，利用人行道路的範圍較大，這樣水會下來；一方面就是現在有三台抽水機，本來有四台，應該三台的量就夠了，所以我們做個改善就是配合溪州，溪州抽水站現在已經設計好了，我們列入六年六百億第一優先，上星期有陪同劉副市長去找水利署長，這個部分會把抽水機做個改善，本來一秒抽 3 噸，現在把它降低爲 2 噸，有水來就可以抽，因爲現在 3 噸，一抽就要很多水，所以現在都有在進行，我們希望不只五號排水的地方。

林議員義迪：

民農橋。

水利局李局長賢義：

民農橋，溪州那個整個都做好一點。

林議員義迪：

我是覺得旗山做的缺點，是不是民農橋要做的過程，看要如何來改善，讓抽水機發揮較大的效果，不然這樣下去好像效果不是很好。

水利局李局長賢義：

它抽的量太大，但是水不夠，現在就是在克服這個；另一方面就是溪州排水整個渠道的改善，都已經改善的差不多，另外是鯤洲的部分。

林議員義迪：

鯤洲也差不多要做好了嗎？

水利局李局長賢義：

目前才發包出去。

林議員義迪：

中洲里後段之前做第一期…。

水利局李局長賢義：

這個部分我請科長詳細說明。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

有關鯤州的部分，我們因為籌措經費的關係，已經完成了一期跟二期。目前從橋以上的部分在上個禮拜也已經招標出去，近期也會開工，我們會一直施作到後面涼亭的部分，這一標再完成，整個鯤洲排水的改善就會完成。

林議員義迪：

謝謝科長。上次我有質詢圓潭淹水問題，也有去會勘，主辦的科長是不是能說明一下。

主席（張議員漢忠）：

科長，請答覆。

水利局市區排水二科許科長峻源：

圓潭整個排水路段錯綜複雜，所以之前有去會勘，原本是可以將那地方跟二仁圳引入高屏溪，這部分可以做一個改善，但是過程當中都有牽涉私人土地，我們與公所及里長會勘後，盡量不要走私人土地的方式，目前還在找相關公共設施的道路，希望能找一條不需花費那麼多的經費，而且能將排水做改善，這是第一點較近期的計畫。第二點是較遠期的計畫，那個地方要做整個的規劃，請顧問公司評估整個集水面積是否能與二仁圳做共構的初步規劃，我們也有邀請水利會會勘，他們說能做灌排分離的方式，但是需要的經費相當的大，我們也尋求經濟部水利署能將這個部分納入易淹水計畫補助。目前針對區域性排水可能先做初規，請顧問公司做評估後，提出一些相關的方案再正式與水利署申請補助。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

林議員義迪：

圓潭地區的土地應該都屬於台糖較多，佔大約有六、七成，針對使用台糖的土地來協調，請他們出土地，我們負責來做，因為施作能改善土地的排水問題，早期圓潭的排水排至楠梓仙溪，那地方還沒有施作護岸，是否能來改善，因為上游流至下游口隘街。

水利局市排水二科許科長峻源：

這部分公所有初估的路線，但是要突破私人土地的部分，若能利用原有的排水路，這部分可能可行，會後議員與公所一起來協調運用私人土地、台糖土地。

林議員義迪：

可以與台糖來協調，請他們出土地，公部門來做水溝，施作這工程，他們比百姓還有利，那地方施作水工程，他們能受益也解決百姓淹水的問題，

水利局市區排水二科許科長峻源：

會後與議員辦一個會勘。

林議員義迪：

最後請教海洋局長，局長剛接任不久，我的印象遊輪專區在 102 年有一條 5 億 5,932 萬，為何沒有繳？

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

本來預定去年 9 月份環評可以通過，通過後去年的經費與今年的經費都能收進來，但是去年 9 月份的環評沒有過，再進入二階環評，所以才會引發這麼大的糾紛，前陣子議會爲了這件事情討論，這部分當初編列認爲應該能順利通過，沒想到環評委員對這個部分希望進入二階環評。這個部分我也有重新檢討，未來整個再做一些調整，希望未來在環評或當地做更多溝通。

主席（張議員漢忠）：

請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

針對岡山的空軍官校來質詢，空軍官校在岡山佔有 170 公頃左右，在地勢排水的問題幾乎都往東南角排出去，福興里、石潭里每遇下雨就必須要抽水機來抽水，所以石潭里每年都有辦里民大會，他們在大會中談到淹水的問題就很生氣，從我就任以來，要約空軍官校會勘溝通時，每次都派不同人，所以在空軍官校的流動率很高，他們沒有專職人員來針對這一塊做處理，雖然水利署在西面有施作一條大排水，不過裡面的水若沒有引到大排也是沒有用，所以空軍官校要規劃這系統可能也是遙遙無期，不知什麼時候能解決，他們沒有成立一個專案來處理這件事的團隊，空軍官校排水的問題不知什麼時候才能解決，所以我一再向水利局爭取石螺潭近燁興的抽水地方做一個抽水站，因爲石螺潭的里民與福興里的里民一直關心這問題，里長時常打電話問我進度的部分。

所以針對這個案子，我希望區域排水承辦單位的科長能夠向百姓報告進度，希望今年的辦里民大會能沒有埋怨聲音，請梁科長向里民解釋說明已經進行到什麼程度。

主席（張議員漢忠）：

梁科長，請答覆。

水利局區域排水科梁科長錦淵：

這個案子在議員的鞭策之下，我們在去年底已經完成相關的規劃報告，針對空軍官校的部分，其實我們也都有提出解決的方案，這個部分需要立委跟議員督促空軍軍官學校努力的改善之外，針對石螺潭的部分，在今天的經費雖然很

有限，但是我們目前也已經籌措經費要進行細設的招標，後續只要中央有相關的經費，例如農糧署梓官蔬菜園區改善的部分，我們都會爭取經費來辦理後續的工程，希望以後這部分在議員協助跟燁聯的用地協調之下，也能夠在明年有初步的成果。

翁議員瑞珠：

謝謝梁科長。我希望福興里、石螺潭里的里民有聽到，針對空軍官校排出去的水無法流入滯洪池，因為屬於在後下半段，排出去的水要經過第三個滯洪池、第四個滯洪池才能引入，所以設置抽水站一定要積極，不要每逢下雨就追抽水站，需要泵浦加油等等問題，那時我都會去幫忙處理這些事情，針對我們排水的問題可以來解決。

再來，岡山的魚市場在我們岡山已經很久了，已經都很老舊了，尤其那間辦公大樓可能已經有四、五十年了，這個遷建的問題，從我上任以來，我都一直在追究，尤其市長剛參加民調的時候，有去市場那邊，也有安排很多人過去，市長也有去到現場，有跟市長陳情這個魚市場遷建的問題，所以從市長就任以來，我們一直在追魚市場的問題。我也曾經帶過漁業公會的理事長跟魚市場的經理及很多人來海洋局，李副市長有接見，跟局長有溝通，針對這個魚市場要怎麼遷建，也有約到李副市長、前任的孫局長去到現場，早上四、五點就來到市場看營運的情形，尤其是我們永安、彌陀、梓官這邊的養漁業，他們捕的魚可以來這邊拍賣，在岡山區，尤其是北高雄這邊，我希望這個拍賣市場絕對不能荒廢，可以吸收到彌陀、梓官、茄萣、路竹、湖內、田寮、阿蓮那邊的人都習慣往北去採購。我希望這個魚市場可以更完整，跟肉品市場、果菜市場共同做起來，可以吸引那邊的人回來這邊採購，我們岡山區可以做一個拍賣市場，尤其大高雄市的副都市區，所以我要了解魚市場的遷建，也要讓百姓知道進行到什麼程度了，請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

岡山魚市場遷建的部分，我們從去年就開始委託一個規劃公司規劃，上個月的時候大概初步的計畫已經出來了，在 6 月份會去做，剛剛議員也有提到這個報告，岡山台糖土地的這個地方，跟果菜、肉品部分可以在同一個地方，因為交通也很方便。但是它所需的土地大概是 2 公頃，我們初步規劃土地取得費用大概要 8,200 萬左右，以後建這建物大概要 2.65 億，所以這個部分，我們市政府會去爭取、規劃，希望儘速把土地的部分，包括建物的部分向中央爭取一些經費，看要如何儘速完成遷建，這個部分我們會持續來進行。

翁議員瑞珠：

謝謝賴局長，因為局長可能剛剛接任，已經很熟悉了，可能有去了解。再來要問農業局，農業局在地方都有推動「農村再生，活絡農村」，尤其我們金山在局長的推動之下，農村再生做得很好，金山過去都是很沒落的地方，現在遊客都很多，尤其禮拜六、禮拜天假日的遊客都很多，我們現在很多人都在申請辦休閒農場，因為平常我出去的時候，都看到很多地方的土地都荒廢在那邊，如果可以活用起來，是不是可以開發成休閒農場？針對百姓要是申請休閒農場的話，法內一定要幫忙，不要讓他們覺得申請很困難，因為有一次有人來找我，是說有一個意見觀念的問題，所以我希望局長一定要全力幫忙，讓我們的農地可以活化起來，可以讓我們辦一日遊、一日農夫，尤其是一日農夫，我相信在一個家庭裡面親子關係要建立起來，這是最好的地方，而且讓小朋友可以接觸大自然，知道他吃的這些蔬菜跟東西是如何成長的，希望局長對這一塊可以再次加強。

再來是果菜市場，我也是要問農業局長現在進行到什麼程度？因為岡山的果菜市場有牴觸到捷運站，岡山這一段可能也要進行了，果菜市場的遷建位置什麼時候可以開始作業？局長是不是向百姓報告一下？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席，謝謝翁議員長期以來對農民的關心，首先第一點向議員報告，農村再生，目前高雄市編了 24 個地方，這 24 個農村再生地方幾乎每個都在動工。第二點，休閒農場的設立是農業局今年重要的政策，所以我請同事無論如何對休閒農場的設置一定要全力以赴、加強腳步。因為休閒農場結合農村再生，包括我們的產業、觀光農村，這都是連結在一起的，所以今年休閒農場的設置是我們重要的目標。另外就是休閒農業區目前有 5 個地方，去年的大樹區、前年的美濃區都是入選農村休閒專區，這都是一定要結合在一起才可以發展的；至於金山社區，在今年度針對道路比較不好的地方，我們會來做修繕，包括軟硬體設施，我們都會和農委會、水土保持局來配合做好。

另外翁議員所提出岡山果菜市場的部分，你也知道果菜市場，我們召開過很多次會，土地也找了很多，我們也希望可以跟岡山肉品市場、魚市場結合起來，但是因為現在還有一些人的反對，所以還在積極的溝通當中，我們希望在捷運站要成立的時候，一定要遷移完成，現在相關的科室已經在擬定這個計畫，我們希望如果完成了，會送一份給翁議員，讓你了解一下，好嗎？

翁議員瑞珠：

因為果菜市場是一定要遷的，所以我希望農業局要加快腳步，不要到時候捷運已經要動工了，我們的市場還沒遷完，以上質詢到這裡，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

謝謝翁議員瑞珠的質詢。在這我要請教動保處，目前流浪狗結紮進行到哪裡了？簡單答覆就好。

動物保護處葉代理處長坤松：

在這裡向主席報告，現在結紮的部分有分四大區塊，第一個，就是補助市民的部分，這部分在議會已經開始在進行了。第二個，就是補助特定團體，包括獸醫師團體、動保團體，這部分也已經在進行了。第三個，就是偏鄉地區，下半年會開始來進行。第四個，就是愛心個體戶的部分，這部分也已經在做了。這些相關結紮的部分，除了偏鄉地區還沒進行以外，其他的都在進行了。

主席（張議員漢忠）：

上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。

繼續開會，請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

我想整個社會的進步，真的要感謝大家在不同崗位上的努力。事實上這幾年我們看到很多的改變，有些已經成功了，比如說澄清湖免費入園；有一些還在努力的，比如三民區的十全路打通接覺民路、果菜市場搬遷，還有肉品市場應該要找一個更合適的地方去努力。有些已經成功了有一些我們持續努力。

從本席擔任議員開始，我就一直在思考，果菜市場遷到什麼地方會更好？讓十全路打通。十全路打通以後，它的北側跟民族路、寶珠溝剛好又可以形成做一個滯洪池。這滯洪池做好後一方面可以改善環境，最重要它對於整個東三民影響很大，萬一暴雨來的時候更有抵抗的能力。這個議題本席也講了很多年，包括水利局長還有我們的副座都有了解。我也知道市府也定案了，就針對未來果菜市場如果調整以後，北側要做個滯洪池，對於整個地區，無論是環境、無論是抗洪的能力絕對有幫助。現在問題的重點在於，果菜市場到底要不要搬？我也知道農業局長很努力，前兩年都一直在找地方，他到仁武還要做環評和各種報告，結果最重要的因素就是預算，未來的預算會很拮据。我也向大家報告未來所有的重大計畫一定都要有財務計畫。如果單要靠市政府編預算，大概很多東西都很難達成。所以我們應該怎麼做才有可能？比如我就會跟局長建議，包括都委會的劉副市長也是主委。我說未來的十全路打通接覺民路，這個預算、這個錢、這個使用分區，事實上早就變更，那上面本來就是道路啊！怎麼可以容許在道路上做生意？顯然也不合理。如果能夠打通，對整體的交通環境絕對有很大的幫助。而且北側的房屋我跟大家報告，他們在民國 79 年就領了

徵收費用；89年、90年的時候又領了一次補償金；後來又領了一次救濟金，所以本席在這裡要求農業局，如果能夠搬走，那當然是最好。萬一不行，我們要有務實的方法，我們怎麼讓現有的果菜市場微為縮小一點，然後把十全路的部分開闢完成。一方面改善交通，同時北側的滯洪池也趕快興建完成，對於東三民的抗洪能力絕對有幫助。針對第一個問題，局長這邊目前的進度如何？還有你們是不是和本席建議的方向是一致的？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝黃議員對於果菜市場搬遷的重視，黃議員所認同的就是大家能夠三贏是最好的。

黃議員柏霖：

對。

農業局蔡局長復進：

我們真的朝這方向在走，一個開闢案包括它的拆遷，一定需要經費，我們一直在努力。包括果菜公司還有高雄地區的農會，大家能夠整合起來把這件事情做好。當然整個規劃長遠的目標，十全路打通那是必然的。但是如何去照顧原有果菜公司的人，包括那些攤商…。

黃議員柏霖：

他們的權益也是要顧到。

農業局蔡局長復進：

對！一定要照顧到。在這方面我們正在努力跟他們溝通。

黃議員柏霖：

好！加強溝通，速度愈快愈好。

農業局蔡局長復進：

我也很急！但是我不想因為這樣而造成很多人的失業，或是造成不必要的抗爭。我們希望能朝平和的方式去做。

黃議員柏霖：

事實上這個問題本席也開過兩次以上的公聽會，包括果菜和蔬菜的理事長，還有相關人士都有到議會來。那時候我們局本部都有派人來，他們也講了希望留在原地，留在原地不是不行，當然也可以。只是這樣子大家就要有點覺悟，範圍縮小一點，怎麼有效來達成，我想這很重要。

所以第一個，要拜託局長加強溝通。我們希望早一點把十全路打通接覺民路，我們的滯洪池早一點做好，這部分相關局處來時，我都有拜託他們。第二

個，影響我們三民區環境很大的，就是屠宰市場，它的位置就在民族路旁，位於民族、明誠交叉口附近大樂的對面，我向主席報告一下，在民國 40、50 年的年代，那時候的民族路算是郊外，所以在郊外殺豬可能那時也沒什麼人會抗爭。可是到現在民國 103 年，那邊變成市中心了，大家都知道大樂的對面就是我們三民區的河堤社區，那裡大概是全國大樓密度最高的地方，裡面全都是大樓。它的斜對角就是屠宰場，最重要的是這屠宰場並不安全，我想局長你也知道。那個在民國 50、60 年代蓋的建築物，到現在水泥都鬆散了，天花板還會掉石頭下來，在裡面上班可能要戴安全帽呢！

所以就員工的安全、就當地的環境，我們覺得應該要找一個更適當的地方去搬遷。所以都發局盧局長來這邊備詢，我也跟他詢問。他說他們準備未來把屠宰場搬走以後，把這一塊地就跟它南側的工業區一併檢討。既然他可以跟南側的工業區一併檢討以後，未來一定要將一部分劃成商業或住宅區，一部分做公園或什麼。把它劃成商業住宅區的部分，就是未來要去拍賣、標售，把賺的錢做為屠宰場搬遷的基本費用。我想不論怎麼省，好幾億的支出是跑不掉的，當然這個要精算。這樣子的話我覺得這計劃就會完成，一方面我們把果菜市場搬到最恰當的地方，二方面也解決了這些員工，他們在工作上不方便的問題。另一方面我們市府也可以創造一點收入。事實上那塊土地真的很大，我們只要一個合理的處理，甚至我也建議把果菜市場搬遷的費用一併考量。因為那都是市府地，在劃的時候把商業區、住宅區的面積劃大一點，讓它未來的費用足以支撐果菜市場環境的改善、滯洪池的開關，甚至屠宰市場搬遷的費用，這幾筆費用應該可以弄一個專業，就由這抵費地來處理。局長你同不同意本席的看法？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

關於高雄肉品公司的遷移，我個人認為那是勢在必行。

黃議員柏霖：

勢在必行嘛！

農業局蔡局長復進：

是。上次在大會也向黃議員報告過，我們的岡山肉品公司也跟岡山區農會協調好，但是因為它那裡只剩下一條生產線，我們高雄肉品公司需要三條線，因此必須還要增加兩條線，需要新蓋。另外它還有一個屠牛線也勢必要再加蓋，這些經費是多少？還有第一個，岡山肉品市場有個拍賣場，這裡也有個拍賣場，這機制要怎麼來吻合？雙方面都同意的情況下，我們怎麼去協助高雄肉品

公司，怎麼轉型變成肉品的加工廠？這些我們要怎麼做？說實在的包括上個禮拜，我們都一直在協調這件事。他們裡面會把他們想要做的凝聚起來，跟高雄地區農會報告，後續方面有什麼諮詢情形我事後再向黃議員報告。

黃議員柏霖：

好。我想市府的態度應該也很清楚，包括市長、副市長還有局長，你們都覺得那應該要搬走，那個地方如果搬遷完成、環境作美化，比如說一部分做公園，一部分的抵費地可以標售，再和南邊的工業區一併檢討，它要賣個好價錢來支撐滯洪池的開闢、果菜市場的搬遷、肉品市場的搬遷，我覺得綽綽有餘，因為現在的土地也很貴，一定會有一定的價值所在，這方面就拜託你們。事實上，以三民東區包括河堤社區、灣子內等等，都長期對於肉品市場在那邊出入，尤其對環境的影響特別大，所以我在這裡拜託相關科室，針對這議題能夠儘速完成，再一次麻煩你。我想市政府的態度應該也清楚，我們就一起努力，只是財務計畫的部分可能要注意。

再來就是澄清湖的問題，我在前年第一次那時候，水利局局長是董事，經理也是，我那時就向你們報告，其實我的邏輯很簡單，高雄市政府不可能再花 100 億蓋一個像澄清湖那麼大的公園，既然這樣我們就應該和「大埤湖」好好的合作。我也覺得市政府，尤其台水公司也很有誠意，它們的董事長、總經理爲了這件事也到高雄好幾次，當然經理也很努力在推動，在去年 9 月 17 日市民已經免費入園了。我在去年底問的時候，那時候禮拜二到禮拜五平均約三千多人，扣掉 500 人買票的，一天等於有二千多人；如果假日六、七千人，扣掉五、六百人要買票的，真正高雄市民就進去五、六千人了。各位試想，這麼多人，一年幾十萬甚至上百萬的人在那邊運動、樂活、健行，甚至去賞花、賞鳥，事實上澄清湖裡面的生態是很豐富的。

我們鼓勵更多高雄市民都能夠到澄清湖裡面運動，所以當時是我第一個在議會裡面向董事和局長建議，我總質詢也向市長提議，市長聽了之後，覺得這樣很不錯，鼓勵市民多運動、多去走走。因為我們未來不可能再編 100 億去蓋像澄清湖那麼大的公園，也找不到地，也沒有預算，經過這樣以後，市政府分三年，有一億多來做裡面的資本投資、污水改善、廁所、植栽等，大家商量好，如何讓澄清湖更好，讓高雄市民享受更優質的生活，生活品質能夠提升，我覺得都很好，所以本席至始至終都很支持這個方案。我也知道澄清湖很辛苦，以前沒有那麼多人，現在突然湧入那麼多人，也有人在反映說車輛問題，每到假日都變成大型停車場，車子很多啦！我一直覺得很多東西是需要學習，才會成長，譬如當車子很多的時候，我們應該怎麼辦？我們怎麼去面對？開園這半年，我們的水質、相關環境有沒有因爲這樣而有更深的污染，有沒有？如果有，

我們應該怎麼去改善？這部分請經理答覆？

主席（張議員漢忠）：

蔡經理，請答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

感謝黃議員長期對澄清湖觀光區域的支持和關心。剛剛議員所詢問的，有關開放後停車亂象，我們是勸導無效，始終還是沒辦法解決。但是我們和市政府開會已經有達成共識，從今年 4 月 1 日開始，我們的停車費是用差別停車費率來調整，所以是以價制量，目前為止發現有一點成效。

黃議員柏霖：

有一點效率。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對，有一點成效，車輛也比較不會有亂停的現象；至於對水質方面，目前為止完全都沒有影響。

黃議員柏霖：

沒有影響。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對，從去年 9 月 18 日到今年，已經七個多月了。

黃議員柏霖：

和開園前沒有顯著的差異？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

都完全沒有。

黃議員柏霖：

環境呢？亂丟垃圾的多不多？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

環境的話，剛開始開放那時候是有點亂象，我們是採取週一停園來做整建或改善，這是必要的，因為維持一個觀光區園區裡面的遊憩品質，還有水質、水源保護區周邊的安全，我們還是採取週一停園來清潔。

黃議員柏霖：

週一都停園，星期一。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

對。這樣也不會造成市民的不便，因為高雄市還是有很多滿好的綠地地點，可以讓市民多個選擇。

黃議員柏霖：

謝謝。澄清湖對我來講，像野鳥協會就認養你們的門口，他們都在那裡觀測，

事實上裡面的生態很多樣，所以柏霖在這裡也呼籲所有的高雄市民，如果你要去澄清湖，記得要帶身分證，好像健保卡不認嘛，只認身分證，只要身分證上寫你是高雄市民，你就可以免費進入澄清湖，但是車子要收錢，剛剛經理也提到了，假日要 100 元。我都鼓勵更多的高雄市民騎腳踏車進去，腳踏車可以進去嘛，鼓勵更多的市民就把裡面當成很好樂活的場域，事實上我覺得車子也不宜太多，因為車子又排放廢氣，本來是要去那裡養生健康的，結果都去那裡吸廢氣，這樣也不好。這部分大家在管理上我們再去精進，基本上我是支持這樣一個論調，也鼓勵大家多到澄清湖運動。

主席（張議員漢忠）：

繼續請周議員鍾滋發言。

周議員鍾滋：

幾個問題就教於相關單位，水利局李局長，我住的地方是比較偏遠靠近海邊的，而且是以前比較低溼的，經過幾十年來的打拚，我當了約三十年的民意代表。初任時第一個重大問題，除了把道路打通拓寬之外，就是把水路，整個水溝、整個河道、整個排水系統都做好，這是我第一個重大的首要目標。所以經過水利局，那時候不是水利局，而是工務局的下水道工程處，叫做水工處，那時候的處長和大家都很認真，包括現在市政府的副市長也是前任的秘書長——吳宏謀，因為在右昌整治水患也有相當的功效，所以善有福報，他才能當上副市長。記得以前他和我在打拚時，他還是股長而已，股長一個小小的七職等，水工處的一個股長、專員等於是七、八職等的正工程司而已，現在已經升到十四職等了，真的不簡單！所以水患整治一定是很重要的，你們也有一些很不錯的幹部，以後會和你一樣慢慢的從股長、科長到專門委員、副局長、局長，甚至以後做到更高的單位，所以你們要認真打拚。

右昌地區這二十多年來有相當的成效，但是有時候人的計畫趕不上變化，就是天氣外在環境的變化，無論你多麼認真或人類多麼會規劃都一樣沒有辦法，「人定勝天」那個只是口號啦！局長，「人定勝天」當然是我們要突破的，還要更進步、更美好、更發展向上、有競爭力，未來有發展性的一種精神力量，是一種理想而已，不一定很切實際，你想一個 88 水患、莫拉克颱風，或是哪一個天災、大的颱風來，無論你多會整治，依我看，都是會很棘手的。二、三年前莫拉克颱風來襲，導致右昌從來沒有水患的地區，包括援中港、藍田，從後勁溪、典寶溪一帶周邊的那些區域和鄰近社區都遭殃，包括從來沒有大淹水的右昌地區北昌街、美昌街一帶，所有水利局的，市政府也是很有 guts 的做了二個閘門式的抽水機，一個做在右昌街、另一個在美昌街，也是閘門式的抽水機，當然是備而不用，希望以後不要用到，但是沒有辦法的時候還是要用，

該用的時候還是要用。

我在這裏建議，因為我們是去年做好，去年底今年初做好開始運轉，有一些運轉上的技術性，張科長那邊，或是這些維護隊的那邊，應該都很有經驗，不敢說相當有經驗，但是有一些許的經驗，我覺得要設計什麼的時候要啓動，因為有時候閘門，它那個是閘門式的，平常有那些垃圾袋、垃圾或是樹枝等，會影響排洪的效果，或是運轉的這一些機制，你的計畫不一定是計畫得很理想，實際上操作起來，可能不怎麼順遂，所以造成我們右昌街這一帶，如果有一些小積水，大家可能會怪罪，你們是不是設計得不好，結果去看了之後，可能設計上洩水閘孔的那些設計寬度、長度怎樣，是不是有理想？在運轉的時間設計、電腦設計的時辰應該稍微微調，就要勇敢的微調。不能說你以前設計怎樣就怎樣，所以有時候當地的里長，包括泰昌里的里長都有跟你們反映過，實際上在那邊有中泰街和我們右昌街，右昌舊市場那一帶受到淹水，我們那個里長他們第一線最清楚。

所以你們是不是有督促相關的，尤其閘門、抽水站的那一些操作管理人員，應該在第一時間該啓動的時候就啓動，你不要等到積水後才啓動。我們抽水站應該是在適當的時機，該抽的時候就要啓動，不要淹到某種程度，有淹的時候才抽，我覺得都是不恰當。這問題是不是你們已經有稍微調整了，請教李局長。

主席（張議員漢忠）：

李局長請答覆。

水利局李局長賢義：

去年做完以後，理論上都是很好，但是我們要看實際的情況，我們原來是有一定的 SOP，我們會按照實際的下雨情形慢慢微調。現在在那裡除了興中治水閘門整個放下來，可以提升到 50 年的排洪頻率以外，只要後勁溪水還沒有漲起來的時候，它用自動重力流的情況，讓它流出是比較快。水一升起來的時候，它就會加速排水。

周議員鍾滋：

請教局長，你們現在設計應該是看右昌大排水溝到某種程度，我覺得你提前，你可能會設計到，因為右昌大排水溝裡面，我記得那個排水箱涵是 2 米 2，高度是 2 米 4，還是寬度是 1 米 8 或是 2 米的那個，有兩個，總共有 4 孔的洩水孔。一邊左側，那個北上的、南下的各有兩道，應該是 2 乘以 4 乘以 2 的，還是 2 乘以 2 乘以 2.4 的，小朋友可以在裡面賽跑，排水量相當的。但是你們設計，應該是稍微調低一點，應該調降一些，就提早運作，你不要等到積到某種程度的時候，因為你可能有一些會受到這些阻礙物的這些阻礙，影響到排洪、洩洪，你再抽出去的時候，你要注意抽出去可能抽的時候，裡面抽外面排，

不一定排的出去，所以那個洩水孔要從抽水機抽出去，排到後勁溪的這一些，應該隨時注意洩水孔的那一些阻塞物，都要隨時保持一定的清潔。裡面排水的積水量到某種程度應該提高，不要說到 1 米 2 或是多少，應該是在 1 米或是怎樣調降它的，有就開始運轉抽了。寧可早一點，不要事後再抽，有時候可能來不及，後悔也就來不及了。

水利局李局長賢義：

因為這個箱涵裏面有一定的高度，當然 SOP 有固定，我們會視情況提早。譬如說像寶業里去年的時候也是剛完成，再調整嘛。現在就是有稍微再往前，讓它早一點。

周議員鍾滋：

試營運不一定是很理想，應該是讓它早一點，反正運轉降到某種程度，它就不運轉了，好不好？

水利局李局長賢義：

這部分我們會隨時的調整。

周議員鍾滋：

不是做在那邊做好看的，應該實際上要真正事先可以預期，事後可以阻絕的，趕緊在那一些事前防範的應該提早一步，該下修它高度的時候，就下修。平常那一些洩水孔或是排水道，應該隨時保持暢通，你們要做好這些工作。

水利局李局長賢義：

目前都有在清理。

周議員鍾滋：

你們工作報告裡面寫的，有一些不錯的，像後勁溪第四期的整治，長度 450 米而已，這些都好。還有藍昌路整個排水幹線的改善，但是我覺得在這裡除了藍昌路的改善，張科長，你到你的故鄉，從我們右昌經過右昌大橋到你們故鄉，我們甲圍橋頭社區這個藍昌路這一段好，但是我向你建議的就是樂群路，這個排水箱涵以前是用 RC，預鑄式的，那個比較不好，RC 已經一、二十年，二、三十年都已經經過地震，或是經過車輛先天、後天的擠壓，這些的運輸造成可能都凹陷，或是下雨它整個水管的那一些管線以前銜接的地方，可能都凹陷或是歪曲了，造成經常在那邊補，經常凹陷，只要下雨就凹陷，補一補很難看！總質詢我會再跟你談論這個問題，現在先跟你點到。

除了樂群路還有軍校路、右昌軍校路加油站，還有和光街 109 巷這一些，都是以前 RC 預鑄式的排水箱涵，應該花一些錢，你從那一些救災準備的那一些經費，該預鑄那一些錢來修整這一些不好的，排水箱涵是屬於預鑄式的，都應該改爲廠鑄式的，如果全部都要用混凝土的，現場全部明挖下去，重新在現場

做的這些大箱涵，四角形的。四方形的箱涵，不是以前預鑄式的那一些圓形的箱涵，那個都不理想，局長你找一些經費早日來做，好不好？你簡單明確答覆。

水利局李局長賢義：

這部分議員關心了好幾遍了，我們現在就整體對那附近做了檢測。

周議員鍾濞：

你找經費嘛，因為你補不勝補，很難看。

水利局李局長賢義：

檢測，有的部分有在設計，你看光是藍昌地區就花四千多萬，所以我們是全面檢測，再看先後次序來處理。

周議員鍾濞：

我知道，你說那個要到明年，那個經費，藍昌路才剛在設計而已，藍昌路 104 年才做，已經在這屆任期後了。

水利局李局長賢義：

這個我們會盡量來趕一下。

周議員鍾濞：

我如果那時落選，就沒有辦法當上議員了，好比你如果沒上，也沒有辦法當局長。

水利局李局長賢義：

不會啦。這個都是延續性的，科長都在。

周議員鍾濞：

延續性的，我覺得是應該早日做。這一些和光街 109 巷，藍昌路，現在這個和光街、軍校路，還有樂群路。

水利局李局長賢義：

如果是預算方面的，請拜託議員給我們支持。

周議員鍾濞：

後勁溪整治，繼續要長期的、定期的來清疏。我建議你，現在我們楠梓第 82 期，也就是惠民里和東寧里，這是在東寧里的區域，第 82 期的重劃區，剛好後勁溪有一個支流叫青埔溝，若要讓它漂亮一點，青埔溝不要只有做 RC 的，很剛硬、很沒有清水的效果，藉這個機會第 82 期剛剛在重劃，叫地政局編一筆預算，從這一段做一個清水式的，把那些 RC 混凝土的稍微修繕一下，變成清水式的生態施工法，這裡把它修飾漂亮一點，之後第 82 期的重劃區一坪可能會多 5,000 元，你知道嗎？市政府剩下來的抵價地在標售也會比較高。投資幾千萬或是一億來把這一段，後勁溪、青埔溝從楠梓火車站，車頭寮、火車站這一段到德民新橋，德新橋這段河域，青埔排水溝這段，做這個經費用，這個

我們平均地權基金，局長我教你這招，你把相關的，總質詢我會提出來講。局長，請坐，好好努力。

水利局李局長賢義：

我會把議員很好的構想先傳達給市府同仁。

周議員鍾濞：

謝謝，大家盡量努力。我的學長地政局謝局長也贊同這個方式，這個對大家都有幫助的。環境改善，地價及市政府的財源又可以增加，這個功德無量。

接著請教海洋局，我住在海邊，雖然右昌離海邊還有一、兩公里的距離，但是都是海線的。你有提到藍色公路，我覺得這是很好的事，但是自從我當議員以來，就說藍色公路要到哪個地方。現在到蚵仔寮及梓官的線是不是已經有了，還有東港線是不是也已經有了？請新任的賴局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

賴局長請答覆。

周議員鍾濞：

局長是你嗎？我以爲是余局長。局長你簡單答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

謝謝主席，謝謝周議員。藍色公路確實過去的推動不是很容易，但是最近因爲高雄的觀光市場愈來愈活絡，包括高雄市民出遊的意願也增加，所以這個時候是很好推動藍色公路的機會。包括早上我也有提到在新達港的部分，其實已經有業者有意願，包括從駁二到蚵仔寮也有業者有意願，到小琉球的業者也有意願了。我們會積極輔導這些業者，讓他們能夠長期的投入，能夠開成定期的航線，讓更多國內外遊客及市民也可以參與這些海上的活動。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

局長你答覆的當然簡單扼要很好，但是有一些你應該要注意的。像經營香蕉碼頭的張董事長，能力很強的優秀女性張董事長。

海洋局賴局長瑞隆：

張素鑾董事長。

周議員鍾濞：

他告訴我，他們都很想要做一個可以停靠的簡易碼頭，你應該跟台灣港務公司方面協調一下，因爲有一些港務是中央交通部的，應該要建可以停靠的簡易碼頭。如果真的大郵輪來，就會忽然看到香蕉碼頭前面有一些什麼障礙物，那不是海邊嗎？原來是至少十層樓以上的大型郵輪，就是我們去北歐才能看到

的，你如果有去過北歐波羅的海，看到沿岸的那些郵輪。你所講的海上公路，那種才是真的海上公路，不只是公路，那是海上的高速公路。說實在的那個真的很厲害，我們不敢說要高速公路，我們只要海上的快速公路就好了。局長，以前是小道路，現在要的是海上的快速公路，以後再慢慢的邁向海上的藍色高速公路。

拜託，簡易碼頭該建的要趕快建，駁二也要一個碼頭，或是香蕉碼頭也要有一個簡易的停靠碼頭。不是只有簡易的遊港，要能讓遊客上下船的，包括國際觀光客及本土的旅客上下船都比較安全。局長我不曉得你現在高升到海洋局了。我向你建議的包括蚵仔寮…。

海洋局賴局長瑞隆：

我想要設置藍色公路，這些基本的設施是一定會做。至於剛剛議員也特別提到郵輪的部分，確實去年是 19 艘，今年會來到 49 艘。目前當然在香蕉碼頭，未來高雄港務公司已經在蓋旅運大樓了，這個完工之後就會有一個很好的設備，這是大的。至於小的這一塊…。〔…。〕我們的目的也是希望在駁二跟蚵仔寮都能夠搭船，在這裡上下船當作一個交通工具的方式。我們會朝這個方向努力。〔…。〕謝謝周議員，我們會把設施做好。謝謝。

主席（張議員漢忠）：

繼續請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

我個人今天在進入質詢主題之前，先簡單的提醒農業局長，因為我在總質詢的時候會帶到這個問題比較多。就是大家都知道自由經濟示範區的政策推行在即，雖然現在我們看起來還是很亂，但是確實在立法院也召開了幾場公聽會，這個公聽會也繼續在召開。到底自由經濟示範區對高雄在地農業所帶來的利基機會是什麼，威脅是什麼，面對這個威脅我們有什麼因應的方式，不管是中央也好，地方該爭取的補助方案是什麼。這個在這次的業務報告裡，我相信我們有做，但是還沒有看到。在總質詢的時候，我會跟市長及各位官員討論比較深入，所以農業部分再請農業局多去了解一下。如果現在已經有一些具體的事項，待會兒方便的話也可以簡單的做個答覆。

第二、本席長期以來都在財經部門，而財經部門最重要的是兩個重點，高雄的就業跟城市經濟的發展。這次高雄這樣看來，我們產業空洞，被吸引去大陸以後，幾十年來到現在，本席以為最大的機會大約會是在 2016 到 2018，我認為這是高雄城市經濟翻轉的一個機會，整個大豐收應該是在 2020。這個說詞是建立在亞洲新灣區的建設，亞洲新灣的建設可以看到不僅如海洋局長講的旅運大樓的施工、郵輪產業，還有包括會展、流行音樂、藝術展覽再加上周邊未

來國際級的旅宿、餐飲，再加上免稅購物。除了亞洲新灣區現地的建設，再加上高雄市本身就有跟港區結合一個小時內交通行程就可以到達的山海河港、天然景緻，再加上市區購物、美食的觀光。這些利基如果按照現在市政建設的藍圖，我認爲 2016 完工以後，高雄市會成爲全台灣最新、最美、最有競爭優勢的觀光城市。高雄困苦這麼久了，也輪到我們過年了，也輪到我們該過好日子了。

本席在質詢這個主題之前的前言，裡面有一個本席認爲比較重要的是郵輪產業的發展。郵輪產業的發展主要是郵輪可以帶來最多的旅客，而且郵輪產業的發展，再加上整個亞洲這些區域經濟的整合，例如歐美這次的經濟危機，造成這些郵輪突然都開來亞洲，因爲在那邊沒有生意，所以幾個輪船大公司都把郵輪調來亞洲。所以高雄最近停靠很多郵輪，那麼到底這些郵輪，現在是這種郵輪形式的產業，其實未來是渡輪形式的產業才會爲高雄帶來很多的就業機會和觀光的消費。因此本席要進一步和觀光局分享討論，我認爲高雄市有絕對的利基發展郵輪產業，不管是當一個中繼港或是母港，理由是什麼？我剛講了，除了區域經濟的問題，亞洲現在不論是大陸也好，亞洲各城市的消費相對也比歐洲來得高，再加上全台灣四個港，就高雄的東北季風最小，所以輪船一年四季都可以靠港，而且還有 2016 到 2018 年即將陸續完成的這些觀光設施、新的旅遊景點的開發，況且比起中國大陸，高雄的後勤補給人力相對優質，這些都是讓高雄在和花蓮、台中、基隆港競爭時，具有成爲中繼港或母港的相對利基優勢。

剛剛局長有講說今年 49 艘，你的報告寫 52 艘，我所知道 21 艘是鑽石公主，31 艘是雲頂的麗星郵輪，針對未來這些郵輪如果真的留下來把高雄當母港的話，所帶來的經濟效益如何，爲了進一步了解，我也去拜訪了他們公司，也見到了他們副總裁，去了解他們下一階段的目標和現階段在高雄發展最期待行政單位的協助事項有哪些。我把這個內容和海洋局長分享，他們說他們現階段 31 艘，他們公司想和總公司申請明年開 95 航次，從 31 艘變成 95 航次，一個禮拜就 2 艘，可是他說現階段目標還沒有達成，公司還沒有同意。我問要如何總公司才會同意，他說第一個，很簡單的思維，如果全世界、亞洲各城市的民衆都喜歡坐船來高雄玩，這是第一個交代。第二個，台灣的民衆，包括高雄的民衆都喜歡從高雄坐船到亞洲的城市玩，這樣子他們的航班就可滿載，就可以開到 95 艘。講得更具體一點，第一個，inbound 的旅客，他們希望乘客下船就是 8 小時，如果可以讓這個 8 小時來高雄旅遊的旅客，不管是印尼、馬來西亞或是大陸、香港、日本，這些旅客來高雄 8 小時的滿意度是高的，他們的公司就會繼續開來高雄。第二個，現階段的問題是他們船上都有一堆的大陸的旅

客，因為兩岸人民關係條例，陸客不能下船，所以常常一船載來一千多人，總有將近一千人沒有辦法下船，所以這是高雄可能要去考慮的問題。再來是通關效率，當然現階段的通關效率因為旅運大樓還沒有完工，我所知道海洋局和觀光局已經協助到可以讓海關提前上船去協助，像這點他們郵輪公司就相當感激，這是 inbound（入境）的部分。

另外一個是 outbound（出境）的部分，從基隆上船的旅客，要去香港或去其他城市玩的旅客已經達到目標，但是高雄始終沒有達到，這是互相，我相信不僅是對鑽石公主或是雲頂麗星，麗星還打造了兩台全新郵輪，有一台就是要留著跑亞洲線的，2016 會完工，他們很可能就把這艘船留在亞洲。到底母港要設在哪裡現在未知，所以我們要如何讓在地的觀光客有利用郵輪出國旅遊的習慣，這可能是在地政府要協助廠商做旅展，來把這個旅遊習慣打開。另外副總裁也提到希望現階段能和高雄的旅遊業互動到一定的程度，他說他們開郵輪在亞洲常常會遇到颱風，如果遇到颱風，本來要停靠在香港或澳門的就沒辦法停了，就要開來高雄，前提是什麼？前提是高雄旅遊業的應變能力和我們港務措施的應變能力夠不夠。如果我們的應變機動能力夠的話，相對他們選擇來這個城市的機會就高，高雄賺到錢的機會也就高。這是雲頂麗星郵輪的副總裁和我討論的一些具體內容，我從你們的業務報告裡看到 6 月份要辦 2014 的郵輪論壇，所以我要拜託海洋局長，和海洋局長討論這個問題有點尷尬，因為這些問題其實跨了觀光、經發、海洋，但是我對海洋局長有多一點的期待，畢竟你在新聞局以及在各方面業務的承擔與表現，也希望這些業務如果海洋局長能多擔待一些，就幫高雄多開創一些機會。

我簡單重複一些重點，輪船業務既然這麼重要，只是現階段我們在軟硬體的建構，為了迎接 2016 旅運中心完工，亞洲新灣區完工，為高雄帶來的新契機，既然是這麼重要的業務，到底海洋局、觀光局和經發局在郵輪產業的發展上，你們的權責區分要不要做一個明確的釐清？還是分進合擊，但是各自分工，可以達到一定目標，我並不是說一定要放在海洋局或是觀光局。再來，關務的部分，出關、入關的效率，現階段如果就可以協助，包括未來每個小時 2,500 人，我有去拜訪了港務公司，港務公司說他們一長廊，將近 200 公尺的所有長廊，每個都可以開放機動的關務，事實上狀況如何，會不會阻塞？出來以後，我們的交通能量能在幾個小時內完全輸運？因為現階段的旅客還是在郵輪產業上。

再做個補充，郵輪公司的副總裁另外有提到現階段他們的旅遊型態還是住在船上，他們現階段已經在開發了，他們認為對高雄最大的機會是渡輪型態，也就船從香港駛來，所有人就下船，不是下來 8 小時又上船。而是直接從高雄入台灣之後在台灣消費八天、九天以後，可以再從高雄坐飛機或搭船回去。我們

和中國的沿海城市，包括香港、廣州廈門，甚至上海，有沒有增加開闢渡輪航線？在現階段我們就要鋪路，這也要請教海洋局長。再來，現階段旅遊 8 個小時服務品質的提升，這可能是觀光局的業務，服務品質如果能讓旅客都滿意，未來大家都會來高雄玩，那我們未來就可能可以延展到航線 95 條。所以最後一個就是希望未來的工作重點，我不是說我怎麼樣了不起，可是起碼一個議員就會去問輪船公司，你們下一階段的目標是什麼？他們下一階段的目標是從 31 條開展變成 95 條。如果高雄市政府的觀光局、海洋局也把它列為現階段的工作重點，那我認為是高雄努力出來的。所以簡單幾個問題，跟海洋局長做個分享，是不是請海洋局長簡單做個答覆，待會農業局長如果有具體的方案也做個答覆。是不是先請海洋局長答覆，主席。

主席（張議員漢忠）：

海洋局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

首先我還是必須講一下，我之前跟觀光局長及李副市長…，當麗星來到高雄首航的時候，我們就搭飛機去香港再坐郵輪回來。這樣的未來，其實這樣是一種旅遊方式，剛剛議員也關心到，就是它不只是郵輪，而是一個渡輪的方式，它一次可以輸送兩、三千人，這是一個相當大的量，所以這是未來我們努力的目標；至於剛剛議員也提到，它整個增加的量的部分，事實上我們在香港也跟他們有很多會談，包括在船上的時候，我們也很多次的會談，包括麗星、雲頂的總裁、副總裁等，我們有很多交談。事實上確實如議員所說的，明年量的部分，他們確實會依規劃要再增加。也剛剛誠如議員所說的，確實亞洲這塊市場，他們愈來愈加重視，包括亞洲整個經濟實力的提升，消費力的增加，包括歐美的一些狀況，所以他們其實把亞洲當做未來重要的市場。

談到分工的部分，現在海洋局跟觀光局同時都有在處理，海洋是針對整個協助引進更多的郵輪。其實這個分工上應該是三個角色，一個是海洋局、一個是港務公司，因為這個港的部分還是由港務公司，所以包括 6 月的郵輪論壇也是港務公司主辦，海洋局、觀光局這邊來協助。觀光局的部分處理是在遊客下來之後，因為他們一下來之後有一個 8 小時…，甚至於更長或更短這樣的時間，他們在晚上要回到船上之前，這一段時間其實是我們目前依停靠港的方式，我們能夠賺取到最大的利基，所以這一塊主要是觀光局在負責。海洋局是負責把更多的船引入到高雄，包括去協助剛剛議員談到的很多事項，也一一說明，包括剛剛提到的部分，移民署的部分，驗證的部分我們也已經都在船上可以作業，所以等於他一來就可以馬上下來，甚至選好了搭配的遞接旅行社之後，他可以馬上搭上巴士，直接可以去他想要參觀的路線。這個部分我們都有在協

助，這個我們會持續來推動。至於剛剛也提到包括未來，現在我們都是停靠，譬如說也許是中午到，11 點、12 點到，可能晚上 9 點、10 點或 11 點發船，事實上來的是八、九個小時的行程。未來確實他們的發展方向也是希望能夠在高雄停留多一點的時間，這個部分我們也努力的去協助他們。未來除了停靠的時間更長以外，另外更長遠的當然是剛剛議員也提到的，以高雄為母港的概念，所有人到高雄來坐船，從這邊發出去，最後再回到高雄，這個是我們長遠的目標。確實也誠如議員講的，它會涉及到 outbound 跟 inbound 的問題，現在 outbound 的部分是比較 ok 的。inbound 我們確實是要多刺激搭乘郵輪這一塊，這一塊也是未來海洋局跟觀光局大家要共同努力，把餅做大，讓更多的郵輪公司有信心來到高雄，甚至以高雄為母港，這個都是我們未來會努力的目標。

至於服務品質的部分，讓更多的遊客下來之後，有一個好的遊程這點，其實市府包括副市長也都召開過跨局處的會議，我們跟觀光局會持續來努力，讓更好的旅遊的遊程能夠提供給這些郵輪的觀光客，他們可以來做選擇。這個部分我們會持續，包括現在農業局在推的很多很有特色的活動，甚至海洋局也陸續在推一些特色活動，我們都希望能夠包到這些行程裡，讓他們來做更多不同的體驗，比較深度的一些體驗。長遠來說，我們還是持續跟觀光局、高雄港務公司共同來合作，這個是高雄一個很大的機會。誠如議員所說的，高雄有非常好的一些條件，這個部分我們會持續來努力。〔…〕謝謝郭議員，這個部分我們會全力以赴來做到，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝郭議員對經貿區的關心，經貿區對農民朋友有沒有影響？或多或少是有。在影響的情況之下，我們要怎麼做，所以我有跟農委會提出幾個意見，第一個，就是設置的廠商，對於使用在地食材的部分，它應該要設底下的下限，譬如說多少。第二個，從 MIT 出去的一些加工食品，原物料的來源是不是要標示清楚。第三個，進口原物料的時候，是不是要控管得宜，不要因為滯銷把它傾倒到國內的市場，造成市場的混淆或者混亂，因為低價搶銷。第四個，它應該要設置一個平準基金，或補償基金及農業發展的基金，來鼓勵一些農民朋友設置自有廠牌、自有品牌。第五個，以高雄市政府的部分，我們以高雄首選的一個品牌，創造雙品牌制，高雄首選所代表的是在地食材的品牌，MIT 所代表的是台灣製造的品牌。所以用這樣來輸出到國外去的話，以雙品牌來打造另外一個的國際市場，這是我對農委會的一個建議。〔…〕有，去立法院我本人都有去。〔…〕謝謝。

主席（張議員漢忠）：

請蘇議員琦莉發言。

蘇議員琦莉：

首先本席想先請問一下關於水利局的方面，因為水利局去年度在茄荳地區的地方也做了很多的工程。一個比較受矚目，我去年的時候也特別提到的一個，就是大排水質改善的工程的部分。因為報告上面我們看到的是預計 3 月份完工，現在已經到了 4 月份，現在到底完工了沒。我在上次會期部門的工作報告裡面也特別提出來，在去年度當它工程進行的時候，有造成海水倒灌方面的問題。今年度也有一些民衆在這個時期…，馬上雨季就要來了，也有一些疑慮，因為我們那時候跟水利局詢問，他說其實不是無時無刻都在抽取活水，在那邊清洗大排。它是有需要或者是它有到一定的程度需要改善的時候，才會抽取海洋的活水，讓它活化。我和很多民衆也有一些疑慮，這個工程目前如果是完成了，在工程完成之後，會不會仍然像去年一樣的情形，在雨季來了，甚至還不到颱風的程度，就已經造成整個大排滿水位的情況。這個到底還會不會發生？因為那個大排旁邊都是一些民宅，所以旁邊的居民有這樣的疑慮，如果完成了，實際上使用還會不會有這樣的情形發生？如果就去年本席提出這個問題的時候，你們是不是有就這個問題去做檢討，等一下要讓我們地方的民衆了解。

第二項的部分，大家比較顯而易見的就是茄荳海岸線整治工程的部分，在我看到的工作報告上面，也是寫說預計 3 月份的時候要完工。可是目前我們看到的情況，應該是還沒有真正完工，也還沒有到驗收的程度，可是我不知道是爲了地方上使用方便；還是讓大家能率先使用，以我所知，目前還未驗收完工，但是大部分的圍籬已經都拆掉，開放民衆使用，因爲還未驗收完工，包括廁所的使用產生了一些問題，爾後通知水利局，才先開放部分的水電。本席有一些疑慮，目前這個由公家施作的工程，其實尚未驗收完成，你們將整個圍籬拆掉讓民衆使用，民衆來跟我們陳情，第一、因爲有一些未完工部分，所以使用上的確有一些困難，如果大家在使用上發生了一些問題，到底要怎麼解決？一個公家的工程未完工部分，如果民衆使用發生了問題，你們要怎麼負責？這不是簡簡單單的說，你們好意開放給民衆使用，後面會帶來一大堆問題，尤其未驗收完成，等於是一個還在進行的工地。我知道你們有一些零零星星的細節部分要處理得更好，讓未來使用上方便，可是跟我陳情的一些養殖的民衆都在問，到底什麼時候會完成？未來要怎麼進行？我們在地方上拜訪民衆時，民衆都會提出很多疑慮，這方面請水利局一起報告，讓地方民衆了解。

主席（張議員漢忠）：

李局長請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝蘇議員對茄萣海岸及茄萣大排水質改善的關心，我先籠統的講，等一下請科長說一些細節部分。茄萣大排目前已經完工，現在進行水的抽排及試運轉，我們會隨著潮汐，並不是每天都在抽。

蘇議員琦莉：

局長，現在民衆最大的問題是，還會不會造成去年的狀況？抽水能改變大排，大家都很願意，也覺得這個工程很好，但問題是，民衆不希望一個好的工程像去年一樣，還會不會有這個問題？

水利局李局長賢義：

等一下科長會說明，我只是說明整體性。另外茄萣海岸大概 1.9 公里長，過年前已完工一公里多，其實那裡沒有特別的遊憩設施，只是簡單的海岸，還有一些綠美化，所以當時剛好是過年期間，我們要讓茄萣鄉民回家時看到不一樣的風貌，所以有開放一部分，至於還在施作的部分，我們有將它圍起來。

蘇議員琦莉：

局長，你可能很久沒去現場看，它已經拆掉大部分的圍籬了。

水利局李局長賢義：

我知道，過年前我去過。

蘇議員琦莉：

過年後到現在又拆掉大部分的圍籬喔！

水利局李局長賢義：

現在幾乎完工，所以都拆掉了，詳細細節…。

蘇議員琦莉：

可是每天還是有工人施作，一個未完工的工地如果發生問題，政府單位要如何負責？

水利局李局長賢義：

做完之後我們會去看，如果哪裡做得不好，我們會請他再修飾，事實上已經申報完工，細節問題我請黃科長回答。

蘇議員琦莉：

局長，已經申報完工，但是還未驗收完工。

水利局李局長賢義：

現在正準備驗收。

蘇議員琦莉：

還沒驗收完工。

水利局李局長賢義：

對。

蘇議員琦莉：

對嘛！所以就是一個還未完工的工地，如果有民衆使用發生問題，政府應該怎麼負責？這是我要問的。

水利局李局長賢義：

任何工程未完工，我們希望民衆盡量先不要去，因為我們在施工當中，有些民衆會先去，所以我們就選擇性的圍籬。當然，我們會注意…。

蘇議員琦莉：

局長，你還未拆除圍籬之前沒有人會進去，是因為你們將圍籬拆掉，所以民衆才會進去，是你們水利局覺得應該可以讓民衆使用，所以讓他們進去，是政府應該負的責任，怎麼變成是民衆先進去的。我現在要問你，這是一個政府的公共工程，如果未完工，你們卻開放給民衆使用，如果發生問題，政府能不能負得起責任呢？

水利局李局長賢義：

如果是我們開放的，我們就會負責。

蘇議員琦莉：

OK！

水利局李局長賢義：

細節問題請科長來說明。

主席（張議員漢忠）：

黃科長請答覆。

水利局污水二科黃科長振佑：

茄萣大排上次會期有說到淹水的狀況，這部分那時會後我們跟公所的邱主秘現場會勘，勘查的結果，其實是在仁愛路一段和二段之間，不是在我們施作的三段附近，所以跟橡皮壩的截流是沒有關係的，最後釐清的結果，是因為漲退潮的問題，而不是因為下雨問題而淹水。

蘇議員琦莉：

科長，未做這個工程之前，沒有漲成這樣，不會漲退潮，因為你們施作了這個工程，造成漲潮淹水。之前我有去問過，當時發生淹水時，排水溝才剛疏濬過，以前也沒有溢流現象，民衆只在意工程完成之後，還會不會再發生這樣的狀況？

水利局污水二科黃科長振佑：

因為淹水的原因是在我們施作的下游，靠海的部分。

蘇議員琦莉：

就算不是你們施作發生的原因，排水系統是不是你們水利局負責的呢？

水利局污水二科黃科長振佑：

是。

蘇議員琦莉：

還會不會再發生這種問題呢？

水利局污水二科黃科長振佑：

因為是地勢高程的問題，不是因為排水不及而淹水的。

蘇議員琦莉：

局長，可能你們科長的層級不夠。局長，還會不會發生這個問題，水利局負責的是水利工程的問題，民衆在意的是淹不淹水的問題，雨季時還會不會再發生這個問題？不管什麼問題，都是你們水利局要去釐清的問題。

水利局李局長賢義：

其實水質改善，有一個橡皮壩暫時擋住，下大雨時只要水位達到某個程度就會自動傾倒。剛剛科長說的是下游部分，下游部分有漲退潮的因素，六河局針對茄荳大排做一個規劃，可能以前比較不會發生，但是六河局有將淹水改善情形納入他們規劃中，目前還在進行當中。另外，下游有一些水路通的部分，我們也有做檢討。

蘇議員琦莉：

局長，到底是會還是不會產生這種狀況呢？

水利局李局長賢義：

這部分我們請六河局蔡副局長…。

蘇議員琦莉：

局長，你是代表水利局的，會不會再淹水，是會還是不會？能不能做到不要淹水？

水利局李局長賢義：

我們現在針對可能淹水的部分在規劃當中。

蘇議員琦莉：

局長，我上次舉的那兩個地方，平常都沒有淹水的情況，你們做了工程之後才淹水；跟六河局也沒有關係，就算是地方的排水溝有高低落差造成的問題，水利局要不要去解決呢？它並不是大排、跟六河局也沒關係。

水利局李局長賢義：

這是在下游部分。

蘇議員琦莉：

到底今年還會不會淹呢？

水利局李局長賢義：

我們會致力改善那個地方。

蘇議員琦莉：

局長，你也沒有辦法保證會不會淹嗎？

水利局李局長賢義：

最主要是看天氣的情況，如果雨下得很大，當然會淹。

蘇議員琦莉：

上次的雨勢沒有很大，根本還不到颱風的程度。

水利局李局長賢義：

所以是下游的問題。

蘇議員琦莉：

如果到颱風的程度，下雨量超過往年，水溝設計的容量不夠，有可能會淹，我們絕對不會跟水利局說，因為現在氣候變遷，可能超過百年全雨量計算的程度，我們可以了解，因為當初設計的容量就是這樣，可是上次雨季來時，才下一個下午的雨，不到幾小時，水溝的水就溢出來了，這樣是一般可以超過的狀況嗎？本席只問你，到底今年會不會淹水呢？

水利局李局長賢義：

我們針對附近的排水溝，看看有沒有…。

蘇議員琦莉：

超過的狀況嗎？本席只在意的是，今年到底會不會淹水？

水利局李局長賢義：

我們針對那附近的排水溝看看有沒有阻塞，我們再做清除、清查。

蘇議員琦莉：

好，我希望今年也不要…。這是水利局的責任，不要將責任推來推去，你連明年會不會淹水都無法保證。

水利局李局長賢義：

因為怕有時候水溝也會阻塞，這個原因可能和大雨比較沒有關係，我們再清查一下。

蘇議員琦莉：

沒關係，因為去年我們就已經有反映這個問題，我覺得如果問題已經反映了一年，應該也可以解決，我希望這個效率是有的。

海洋局局長，本席想要請問一下。說實在的，本席覺得很跳脫，我相信局長應該是滿全才的，可以從新聞局跳到海洋局，這也是需要一點專才方面的業務，我想局長應該也是滿全才的。市長既然這麼看重賴局長，未來我們也希望

在海洋局的部分…。

本席也長期關心茄萣區域情人碼頭的問題，因為賴局長才到任幾個月，本席不曉得局長對於這方面的了解有多少。從以前剛合併在孫局長任內的時候，還很漂亮的開了一場說明會，當時本席就有說，有夢很好，我們擔任民意代表也不是第一屆，看那個規劃就知道它絕對不可能在四年內完成，今年也即將要四年了，我想它也不會在今年完成原本想說要在四年裡面完成的規劃。本席從一開始縣市合併的時候就說，務實的來做，當然未來可以做到那麼好的規劃，我們很樂見；但是務實的做，我想這對地方是最好的方向。

本席在情人碼頭的部分也有看到你們逐年花費不少經費，希望能做改善。因為整個情人碼頭國有地占有的地方非常寬廣，不是只有情人碼頭目前建設的這個部分，我們在以前高雄縣時代也有規劃過遊艇碼頭，長期以來在地方上也有和台南及附近幾個地區的遊艇製造業者接觸過，他們一直都有反映，包括在合併以後第一年召開的說明會，他們也有特別反映，他們還是希望能夠在情人碼頭這個地方來做遊艇碼頭，但是合併以後市政府的規劃是希望在南星碼頭。

在這幾次以來，包括環評以及地方上的反對，在業者方面也多次向我們反映，他們覺得興達港是一個比較適合的地方，但是當時在高雄縣時代，當然承包商因為某些人物後來就沒有繼續執行；縣市合併以後，市政府的規劃是希望它只是一個修理廠。說實在的對一個業者來說，他當然希望是一條龍的作業，我不可能在這裡製造壞了卻不回去原本的工廠修理，我還要從南星碼頭拖到興達港修理。當然也希望製造後能夠在這個碼頭就可以直接下水，現在遊艇法也有一些慢慢在做的部分。我們去看情人碼頭當然你們有增加一些遊戲設施，但是長年來和理想上還是有一些差距；包括上次總質詢的時候，本席也提出有關展示黃色小鴨的部分。局長也從新聞局長變成我們的海洋局長，未來黃色小鴨到底可不可以來？就上次的結論，局長跟我說我們和他簽的合約裡面有三次展覽的機會，我們已經展了一次。

但是整個市政府的進度好像都停在那裡，這和我們地方上所預期的也差很多。賴局長，因為本席的時間有限，我覺得你之前所答覆的，包括本席現在看到你的工作報告裡面都是一些很制式的，也就是當初規劃的，你們要在這裡照著做。但是我們民意代表實際上看到的不是這種東西，我希望你們是很務實的回去檢討，我也沒有要你現在就馬上答覆，因為我覺得你現在答覆的，絕對都還是照著這個報告的東西，沒有新的東西。我還是希望你能夠朝著務實的狀況去做，能怎麼做，包括遊艇碼頭的部分是不是能夠檢討看看，南星計畫的抗議這麼大，未來是不是在情人碼頭發展，大家是不是…。

主席（張議員漢忠）：

今天登記第一次發言的議員同仁都已經發言完畢。接下來，請登記第二次發言的林議員富寶發言。

林議員富寶：

本席有幾件事情要請教水利局及農業局，我們從高雄縣一直到現在，都是老顧客了。本席長期都在農林小組，因為鄉下地區需要的就是與農民、水利相關，鄉下地區的需求就是農路要好、農民的產銷都很好，水利的部分就是不要淹水及土石流；但是看到今年 5 月即將到來，這幾天有很多農民及鄉親都開始緊張了，他們來找本席說他們那裡該怎麼辦。坦白說大家都有在做，包括水利的部分。局長，本席不是在質詢你們，說你們哪裡做的不好，事實上大家都有在做，農路也都有在做，但是我們礙於經費的問題，本席也跟他們說真的沒有辦法，我們都已經盡力了。

昨天有一位市民到本席的服務處講話大小聲，他叫我一定要馬上回到服務處，本席也趕緊回去。但是他們會緊張也是有道理的，因為 5 月雨季的到來，我們的農產品採收期也到了，但是道路不通該怎麼辦？這是一個很嚴重的問題。但是你們都說沒有經費，這也不是解決問題的辦法，本席也知道你們真的是沒有經費。本席在農林小組長期擔任鄉下地區弱勢的代言人，我的面子都快要掛不住了。兩位局長，我的面子快要掛不住了，因為有需求的人真的很多，兩位局長也是原高雄縣續任的局長，你們對高雄縣的生態比本席還了解，現在都說沒有經費，我也知道今年議會刪減市政府 57 億的預算，對水利局、農業局的阻礙非常大。本席要請教局長，請兩位局長都向本席答覆，看誰要先來答覆。現在都沒有經費，汛期也即將到來，例如前年受到災害的部分都還沒有施作，如果汛期來了該怎麼辦？不管是水利工程也好，前年的農路災害都還沒有處理的，這要怎麼處理？請水利局先答覆。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝主席，謝謝林議員對旗美地區的關心。去年若有核定的災修工程，目前有的陸陸續續在發包，有的陸陸續續在施工，有的完工。當然有時候因為經費受限，山坡地地區的幅員比較寬廣，大家都想要施作，我們有和楊科長…，我相信議員也有感受到，楊科長…。

林議員富寶：

本席現在的意思是，我們今年的預算被刪減 57 億，對你們來說多少都會受到影響，在受到影響的情況下，你們要如何未雨綢繆，要如何來處理這個區塊？

水利局李局長賢義：

我們今年有災害預備金，我們可以應用災害預備金，因為追加預算的部分也有六億多的經費。如果有不足的部分是屬於天然災害的部分，今年災害預備金的錢會比較充裕。

林議員富寶：

我們的災害預備金一直以來都不足夠。

水利局李局長賢義：

以往大概都是六億多，這次追加預算又有六億多，所以有多了一倍。另外農委會六年六百億的經費，屬於治山防洪的部分，我們也極力來爭取。六年內農委會有 140 億分配在治山防洪，我們繼續盡量來爭取，屬於比較大件的部分，我們會找農委會南區…。

林議員富寶：

現在是不是向中央多爭取一些，經費受限，鄉下老百姓開始在緊張了，因為 5 月份到了，接著 6 月、7 月汛期已經到了，前年的災害我們看完已經錄案了，事實是很多，但是我知道今年錢的問題、財務問題也無法十全十美。但是既然知道這個現象，已經花這麼多錢，終究中央有沒有辦法幫忙？

水利局李局長賢義：

這個部分我們有去爭取。

林議員富寶：

局長，鄉下的訴求不像在都市，不像剛剛議員講的辦個什麼活動？鄉下所需要的就是，第一、農路好；第二、不要淹水，不要土石流就好了，老百姓做農可以順順利利，這樣就好了。前年有很多錄案的，你們非常辛苦我也知道，你們也想像，但是我問一問就是卡在錢的問題，無法處理，但是沒錢我們一定要想辦法，好嗎？

水利局李局長賢義：

一些前置作業，我們都準備好了，先設計起來。

林議員富寶：

農業局蔡局長，請答覆。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

感謝林議員長期對農民農路的關心，今年我們有先動用災害準備金二千六百多萬，我們有分配區公所。但是我們也知道鄉下現在很多農路都壞掉了，我們也陸陸續續，依輕重緩急的在做，有些還沒做到的，確實很緊急需要，如果我這裡沒錢我願意來簽辦，因為災害準備金已經通過了，送議會通過之後…。

林議員富寶：

準備金不是只有兩千多萬而已？

農業局蔡局長復進：

現在分配到的是農業局的部分，二千六百多萬已經分配給公所去做先期作業了。

林議員富寶：

農民大家開始緊張了，前年的災害也有，前年路有比較不好的，因為現在農產品開始要收成了，龍眼、荔枝，甚至最近採收梅子，老百姓就抱怨說，路這麼不好，也沒有辦法用人力挑，說真的坍方的我們沒有幫他們維護，你知道現在鄉下的農民都七、八十歲了，要叫他們挑也不可能，終究我們可以協助的只有一條好的路，讓他們運輸這樣而已。

農業局蔡局長復進：

今年市長特別在農業局農路的預算編列 1 億 1,200 萬，感謝市長的支持及議會的支持，已經通過了，這個優先順序我們都一直在排，如果緊急需要，而且影響到農產品運輸的，確實有需要的，我會麻煩我的同事，儘快設計好來應急，趕緊來做，這樣好嗎？

林議員富寶：

農路的部分，中央有補助嗎？

農業局蔡局長復進：

農村再生計畫裡面的社區，中央有補助。

林議員富寶：

每一條都是農村再生，農村再生是我們無法掌握的，你知道的，農村再生是他們社區的理事長在掌握，你們好意，有時候我們出去勘查，科長都說這個用農村再生來爭取，這是中央的錢，這是好意啦！但是這不是市政府或是議員可以掌握的，現在每項都推給農村再生，有時候陳情人會說本席又再推拖。

事實上你們是向我告知解套方式沒錯，科長去是向我們告知解套方式從農村再生爭取，因為中央錢比較多，我們地方比較窮，但是有時候老百姓他們不了解，他就說又再推拖了，這個問題我們也是一直避諱。

農業局蔡局長復進：

現在高雄市通過 26 個農村再生社區的時候，一些農路的建設、地方的建設…。

林議員富寶：

我知道農村再生很好，之前木柵里的陳情案土石流我們無法做，現在做得很漂亮，水保局來做的，做得非常漂亮，那個算千萬的，我也跟他們講，農村再

生一年一個里的經費，比議員的建議經費還要多，農村再生如果可以最好，局長，農村再生的經費不是議員可以掌握的，有時候社區的理事早就計畫好了，我們再插進去，他們也不高興，會說這個和你們議員有什麼關係？人家是不好意思向我們講，有時候我們是好意，叫他們從農村再生爭取是沒錯；另外一點，我那一天聽說梅子今年是豐收，〔是。〕要怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

梅子豐收，我們這次的廠農合作公定價格每公斤 10 元，本來去年只有甲仙地區農會而已，今年又增加六龜農會，增加 450 噸，而且這次的廠農合作真的都滿載了，甲仙地區農會又增加 40 噸，40 噸廠農合作以 10 元價格購買；另外第二點，現在市面上差不多 7 元左右，但是目前廠商都已經滿了，再買也沒有用，沒有辦法再容納了，所以我們和農委會採取一個停採措施，停採措施一公頃是 1 萬 4,000 元，但是甲仙地區農會又追加一萬元，等於 2 萬 4,000 元，就是不用採收，放著一公斤就有 4 元的收入，如果你僱工採收核算起來也是 7 元的價格。

林議員富寶：

一公斤 4 元嘛！

農業局蔡局長復進：

一公斤 4 元，甲仙農會再追加一萬，等於 2 萬 4,000 元。

林議員富寶：

局長，是這樣子啦！每年都量多於求，量都太多了，是不是調查一下，看到底問題出在哪裡？

農業局蔡局長復進：

今年的氣候變化差很多；第二個，疏花，我們知道山坡地要疏花比較困難，比如那瑪夏差不多有 50 公頃，它是做有機和有機轉型，甲仙地區農會向他收購多少錢？一公斤收購到 25 元。

林議員富寶：

對啦！你如果有這樣可以輔導，因為今年開始，從去年下半年度開始，果農大家都很高興，只有梅子而已，講句實在話，梅農真的比較辛苦，包括香蕉、檸檬也好，每樣都好，真的是托你的福，你當高雄市的農業大家長，大家都好，唯獨梅子，梅子是不是每年都出現這樣的問題，局長看要如何處理這個區塊。

農業局蔡局長復進：

我必須要聲明一下，一公斤 4 元，完全不用採收，我相信有很多人都不採收，相信採收加上運輸費用…。

林議員富寶：

你說得不錯，這個不是長期的，和香蕉一樣，都銷毀掉連玉米也是一樣，但是對農民這不是長期之計，這個也不是他的榮譽，事實農民種出來的東西，叫他們放在樹上丟掉，他們心裡也很難過，他們甘願收成你知道嗎？它是一個成果，你叫他放在樹上…。

農業局蔡局長復進：

這個我們可以來策劃，但是應急應變措施是絕對要的，農業政策的應變措施是絕對要的，這個就是應變措施的一種，今年氣候比較不一樣。〔…〕對，所以甲仙的梅子加工廠一定要趕快成立。〔…〕好，我們再來加強。

主席（張議員漢忠）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

縣市合併以後，很多高雄縣的民衆反映到處施工會造成交通的不便，在一個城市要進步就是要建設，高雄市許多施工是因為水利局做排水管接管工作，污水接管率是文明城市的現象，所以水利局在業務報告有提到整個高雄市的污水接管在去年 12 月底達到 49.98%，是因為有一些地區關係面臨到瓶頸。本席的服務處在舊城，我常接到民衆反映屋後巷要做污水管，施工單位就會用不夠 80 公分的因素，解釋沒有辦法所以不願意施工。我特別爲了這個事情去找一些資料，發現有一些縣市在污水管接工方面不像高雄市這麼嚴格，像宜蘭的下水道自治條例第 10 條規定主管機關同意公共污水下水道保留空間最小寬度 75 公分、最小深度爲 150 公分、最小的高度 300 公分，保留空間不得有妨礙施工維護之設施的設備。宜蘭市在 97 年就有這樣的規定，不是最新的規定，爲什麼宜蘭可以，高雄市卻沒有辦法放寬，請水利局長回答。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

污水管是有一定的規格，原則上大概是 80 公分，但是我們有要求廠商在人可以進入施作就盡量施作，所以宜蘭 75 公分，我們也是沒有問題，但是低於 70 或 75 以下就有施作的問題。雖然規定低於 80 公分，但是我們爲了要提高用戶接管率，所以要求廠商能施作就盡量來施作。

李議員眉蓁：

局長的意思是不見得一定要 80 公分，只要人可以進去是可以做的。

水利局李局長賢義：

是不太好做，我們盡量來施作。

李議員眉蓁：

這樣就請你們要交代一下，不然有些廠商會這樣回覆民衆。

水利局李局長賢義：

如果有什麼問題就直接與我們聯繫，盡量來協助。

李議員眉蓁：

左營、楠梓的舊部落，像我剛剛講的，他們希望自己的房子可以順利的施工，污水管的部分代表城市的進步，民衆常常會擔心不知什麼時候管子會出現問題，隨著現在的技術跟工具都已經更新，其實技術跟法規已經有點連不上了，有時候是因為寬度不夠，可能會被拆掉房子所以不做，我又查了一些資料，台北市有更重要的做法就是台北市政府不要讓民衆有這樣的情形，因為台北這麼繁榮，不希望污水管有這樣的問題，所以在 100 年訂定了一個補償的辦法，有一個圖表請大家看一下，因為文字比較多。

我先大概唸一下就是台北市私有公司建築物的室內空間埋設補償要點：地坪鋪面（含穿牆）修復費新台幣 11 萬 7,000 元，獎勵金也有到達新台幣 7 萬 200 元，這兩款的獎勵金在建築物有出租，就由建築物所有權人跟承租人分配比例，我覺得一些外縣市施工技術有改變，我們就應該以新的技術來施工，不要被以前的規定限制住，法令跟規定其實也可以修正，尤其在自治法的部分，台北市民衆願意提供房子來施工，高雄市是不是也可以這樣做？我希望水利局能重視這個部分，這個辦法讓民衆不會有損失也願意讓他提供房子來施工，高雄市水利局可以這樣子來辦理嗎？請水利局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我請主辦的黃科長說明。

李議員眉蓁：

黃科長，請回答。

水利局污水二科黃科長振佑：

議員所說的部分，包括宜蘭法規的規定指的是每戶的退縮要 75 公分，兩戶加起來是一米半，也就是 1.5 公尺，所以說是比高雄市還嚴格，高雄市目前是規定一戶是 40 公分，兩戶加起來是 80 公分；至於台北市補償的要點，它有個先決條件就是針對沒有違章建築，可能是老丙建築等等，是合法的建築物，因為水沒有其他的出路流出去，所以必須要犧牲某一戶去做穿牆鑿洞讓水有出路，所以做補償的規定，但是它的先決條件就是沒有違建，或者是違建不影響排水就可施作，但是就是找不到出路，可能某一戶是合法但沒有地方可以排

出，只好犧牲某一戶，但是補貼他一點錢。

李議員眉蓁：

找這些例子出來主要是突顯這個問題，希望在一些舊部落的污水管可以加強，在這個部分希望局長對舊部落可以做這樣的考量，謝謝水利局。水利局也做好很多各項的水利措施，但是在行政業務上要重視，我看到 102 年直轄市補助經費的考核督導成效，大家看一下圖表，就是其中有關水利建設在五都當中，高雄市是最低的，只有 87.3，不知道這項考核分數對水利局有什麼提醒作用，請水利局長也要求水利局，因為上級好不容易補助的經費，應該就要好好的使用，不要考核的時候分數最低，雖然差距不大，但是我們還是在五都的最後一名，這個問題請水利局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個部分牽涉到編列預算的問題，請總工程司來回答，因為他們有參加這個考核。

水利局蔡總工程司長展：

這個部分列入去年考核裡，中央單位一直嚴格要求在統籌分配款編一定額度的污水下水道建置費用，考核的項目很多，包含我們有定期做疏通、定期做維管，現場的資料都很完整，最後分數比較差的是因為市政府編了很多污水下水道的預算，但是預算的科目就是沒有辦法符合有編入污水下水道且在統籌分配稅款裡，這個部分我們一直在跟中央作說明，其實是認定的問題，所以那個部分就被扣了…。

李議員眉蓁：

講這些數據只是要讓水利局做檢討，當然有一些科目的問題，一般市民在片面上看起來就是達成率比較低，所以希望水利局在這個部分可以加強。

下一個問題是國內法定安全存量有 30 萬公噸的稻米，去年因為大豐收，加上活化休耕地的稻穀，去年公糧收了將近 80 萬噸，比前年多了一倍，各地農地的糧倉也爆倉，已經創下 10 年來的新高，去年新聞爆發許多優質米都滲劣質米，而且是很多大間的廠商，其實大家對食安問題非常的重視，造成民衆對米也有一點疑慮，今年起公糧只收好米，讓稻米的市場重新改變。未來公糧管理將從消費者的權益出發，所以稻米的生產及製造端的加強管理，我請問農業局長，農糧署改變收購公糧米的政策對高雄市的農民會有什麼樣的影響？還有這樣的政策會創造更好的收入還是高雄的自由品牌稻米能夠和其他縣市的稻米來競爭嗎？請農業局長來回答。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝李議員對於農民朋友尤其是稻米的關心。我想創造自有品牌那是必要的，因為唯有創造自有品牌，才能打出市場的需求。以美濃米為例，它敢寫出高雄 147 號米，它就是有這個把握裡面沒有摻雜其他的米。所以說農糧署今天勇於用在地米做為它未來釋出的，我覺得這方向是正確的。因為這個方向正確性，所以變成未來大型加工的米商，他不會因為加工時一直使用劣質的米，對於消費者身體的安全是比較有保障的。這一點我是覺得，高雄市未來的農業政策，一定要朝向自有品牌、產地的方向去做，就是在地食材，打出自有品牌才是一個好的農業政策。

李議員眉蓁：

謝謝局長，請坐。高雄市的稻米可以確保這樣子的食品安全，高雄市的食安小組曾經去檢查碾米廠跟糧商，但是我看到資料農業局去年有去檢查公糧的稻米質。現在有 265 個學校都是使用公糧提供的食米，所以說農業局有配合過教育局來做這些檢查嗎？請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

這個農業局都有配合教育局和衛生局去檢測。

李議員眉蓁：

謝謝局長，我最後一個問題要問的是，在縣市合併以前，高雄縣的農民可能會做一些道路，讓他們可以去耕種；在縣市合併以後，現在這些農民他們跟你們要求要開闢道路的話，他們可能會說現在沒有經費，可能沒有經費開闢道路，可是如果他們不去耕作你們又會給他罰款，現在農業局沒有經費讓他們開闢道路，他們怎麼進去耕作怎麼出來？這問題有很多農民在陳情，雖然那不是我的區域，但是我也請農業局長回答一下，謝謝！

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

關於整個農路的開闢，我們是以原有的農路維修為主，88 風災之後對於整個農路的開闢，包括中央農委會它是不補助農路的開闢。所以說目前為止很感謝議會的支持，讓我農路的預算通過有 1 億 1,200 萬的經費。我們是以原有農路的損壞，也就是原有的農路裡面有鋪柏油或水泥路面損壞的，我們再來維護

為主，新開闢的以及土路我們一律不做。

李議員眉蓁：

這樣子新開闢的不做，可是他如果沒有去耕作又會被罰，這個問題怎麼解決？

農業局蔡局長復進：

其實今天整個農地來看，原來土地的保存包括農路的新開闢，其實他都可以自己去做，只要通過水保計畫怎樣都可以對不對？但是如果農路的開闢，都需要仰賴政府來幫忙，我想李議員你應該知道，整個旗美地區包括田寮等，那經費真是太多了。

李議員眉蓁：

所以現在新開闢的就不做？

農業局蔡局長復進：

我們不做。

李議員眉蓁：

這樣子，以後他們自己要想辦法去做？

農業局蔡局長復進：

有些農民他們自己會去申請簡易的水保，然後自己下去做。

李議員眉蓁：

你們如果不幫忙做，至少也不要罰他們。

農業局蔡局長復進：

到目前為止，我們沒有這種現象。

李議員眉蓁：

因為有些人他的確有些困難，我覺得罰款的部分…。

農業局蔡局長復進：

如果真的有被我們罰的，其實應該…如果有個案我可以了解一下，如果真的是因為個案而被我們罰，是什麼原因罰？我可以了解一下，好嗎？

李議員眉蓁：

好，謝謝局長，局長請坐。我們下個月要在高雄展覽館舉行國際遊艇展，這個展本席從去年就一直很關心，議會也很關心。因為遊艇展是高雄的旗艦產業，能帶動許多中下游的發展。關於這遊艇展本席擔心的是整個園區無法預知，到底怎樣讓廠商進駐，還有周邊的設施有沒有辦法配合？讓有意投資的廠商到底現在有沒有意願投資？這次沒有繳保證金大家也都知道。現在的財政困難，需要許多外資…。

主席（張議員漢忠）：

請李議員眉蓁第二次發言。

李議員眉蓁：

現在高雄市財政困難，需要許多外商的投資。所以需要有產業，來創造就業機會來當領頭羊。海洋局的漁業發展，是在一個穩定狀態運作的發展。但是遊艇產業在目前看來，就是問題比較多，也會影響其他的效應。

賴局長你是新來的海洋局長，從新聞局過來這邊。我覺得你這樣的接任，對於海洋產業是不是那麼專業？在我看來身為局處首長你也算是個年輕人，也有熱情跟衝勁。對於遊艇產業在遊艇展結束之後，我們要怎麼來進行？請海洋局長回答。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

我想遊艇展確實會在 5 月舉辦，整個展出的規劃都相當的順利，我們預期在國內外，會產生很大的宣傳效益。至於後續方面，我還是必須持續來推專區的部分。因為目前高雄的遊艇產業，還是集中在旗津、小港、大寮這個區塊，所有的業者也期盼，未來如果我們有這麼強，全世界第六亞洲第一這樣的製造實力，如果能坐落在靠近南星這邊海邊，它的效果是會最好。至於一些環評的問題跟當地的溝通，我們會持續來努力，包括未來調整園區的規模，再做一些新的思考。我們希望能夠讓遊艇產業，在高雄能順利來推展。

至於興達港的部分，剛剛沒機會說明。興達港的部分未來我們滿希望它能走向一個觀光休閒的形態。財政部也同意了，並把它列為今年三大旗艦計畫，台灣促參的三大旗艦計畫。所以我想這次中央也非常支持興達港促參的規劃，我們在未來希望這個地方除了有觀光飯店遊樂設施之外，遊艇的遊憩也能在這停放與使用，讓更多人來興達港這邊，親近我們海洋的領域，也能夠運用我們遊艇的相關設施。

李議員眉蓁：

當然海洋局現在的目標，就是在規劃遊艇展，也遇到很多困難。我剛剛問的是，當這個遊艇展辦完後，那些進駐的廠商是不是階段性的？還是他會一直進駐在這邊之類的。

海洋局賴局長瑞隆：

向議員說明，這次參展的廠商國內的有超過七成的廠商來參展，包括國外的廠商也來參展。參展完後他的…像前陣子跟于理事長在討論，他們預期也會有相當大的成交量。這個結束之後，我想這些業者經由高雄這次的展出，他在國際的能見度會大幅的提升，包括台灣甚至大陸、香港或其他亞洲的買家，這次

有八百多個國際買家會來到高雄。事實上對於整個高雄甚至台灣的遊艇廠商來說，會是提升很高的能見度。我想對他們整個產量，和未來接單的狀況會有大幅的提升。

這次有 861 個周邊的攤位和零配件等等，這部分也會透過這樣的方式，讓更多的買家或消費者更能去熟識。所以我想對於開發出整個高雄遊艇產業的市場，會有相當大的幫助。今年是第一屆的舉辦，事實上我們已經在規劃，今年順利舉辦完後，我們明年還是希望能夠來舉辦，甚至後年也一樣。我們希望這個成爲未來高雄一個相當重要的展，當然除了這個以外，我們也希望跟亞洲其他重要的遊艇展之間有更多的合作，我們希望讓亞洲、高雄的遊艇市場能更加的蓬勃發展。

李議員眉葵：

因爲現在市府辦了很多活動，你之前當新聞局長也知道，有時候這個活動辦一辦就沒了。當然在那當下可能提高能見度，其實這遊艇展大家很重視是它爾後的產業，而且跟高雄的相關性非常的高。就像你剛剛講的你是年輕人，你剛剛講可以繼續辦是非常好。只是我是希望在辦這些活動之前，它爾後那個地區的延續和發展，在這邊我是希望海洋局目前辦活動要以它往後的發展爲重心方面來考量。

海洋局賴局長瑞隆：

向李議員說明，遊艇產業對高雄市非常重要，這個辦完其實只是一個展，當然它對於整個產業的成交和未來會相當有幫助，但是其實這個不僅僅是一般的活動而已，它對於整個會有相當大的助益。所以這個展辦完之後，對於整個高雄遊艇產業的聚落，包括高雄成交的部分，遊艇銷售的狀況都會有非常大的幫助，這個會讓高雄未來在遊艇產業這一塊會有非常重要的助益，所以它不會只是一個單一性的活動。

李議員眉葵：

謝謝海洋局長。因爲每一次辦這種大型活動，都是高雄一個新的契機，你又是新來的局長，希望在這個部分我們一定要好好的做好，因爲很多人都在期待這個遊艇展。我的質詢到此爲止。

主席（張議員漢忠）：

登記質詢的議員已經發言完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（下午 4 時 32 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 19 次會議

(中華民國 103 年 4 月 24 日上午 9 時 2 分)

主席 (張議員漢忠) :

今天的議程，繼續進行農林部門業務質詢，登記第一位的是鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助 :

請教農業局蔡局長，行政院的那一個單位是貴局的上層單位？

主席 (張議員漢忠) :

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進 :

農委會。

鄭議員新助 :

有一件事情我要請教你，目前農藥買賣的相關法規，對於購買人有沒有什麼限制？或者，當然賣農藥的是農藥商，農藥產品那麼多，有沒有一定的手續，去嚴格的管制？

農業局蔡局長復進 :

一般來說，設立農藥行一定要有執照，他服務的對象是以農民為主，農民包括產業與合作社農民。

鄭議員新助 :

請教局長，如果本席要買農藥，到農藥行可以買到嗎？

農業局蔡局長復進 :

如果你不是農民，我們已經在教育農藥行不能賣。

鄭議員新助 :

我是說一般的農友，譬如說我不是自耕農，但是有一小塊農地，下午想去買罐農藥來使用，我去農藥行可以買吧！

農業局蔡局長復進 :

我剛才說的是對農藥行的教育，一般農友是可以買，但是有一項嚴格的規定一定要遵守，買劇毒農藥一定要登記。

鄭議員新助 :

用身分證登記？〔對。〕行政院衛福部發布有一項農藥未來要禁止買賣，媒體也大篇幅報導，電視新聞也有報導，蔡局長知道這件事嗎？

農業局蔡局長復進 :

是巴拉松。

鄭議員新助：

是巴拉刈，不是巴拉松。

農業局蔡局長復進：

不好意思，是巴拉刈。

鄭議員新助：

請問巴拉刈的主要用途是什麼？

農業局蔡局長復進：

主要用於紅豆。

鄭議員新助：

對，它也是一種除草劑。〔對。〕衛生福利部統計指出，喝巴拉刈自殺的人數，平均一年超過 300 個人，所以它與高雄市農業局直屬上級單位探討，要禁止販售巴拉刈，局長知道這件事情嗎？就因為喝巴拉刈自殺的人數平均一年超過 300 個人，你知道吧！

農業局蔡局長復進：

我知道。

鄭議員新助：

其實巴拉刈在農業上正常使用並不會毒死人，聽說這種除草劑很好用，它除草是連根除，而且它的藥性揮發得很快，兩個星期就揮發了。你認為為什麼那麼多人都要喝巴拉刈自殺？聽說已經快要不能賣了。

農業局蔡局長復進：

這可能和社會壓力有關係吧！

鄭議員新助：

為什麼不喝巴拉松、不喝其他農藥？農藥有上百種，偏偏都喝巴拉刈自殺，喝巴拉刈自殺的一年平均死三百多人，這些自殺死亡的人都是喝這個，理由是什麼？

農業局蔡局長復進：

因為它是劇毒農藥。

鄭議員新助：

衛福部要禁用，也邀請農業相關單位協商，因為有那麼多人喝巴拉刈自殺；本席建議，也有人用汽車廢氣自殺，乾脆大家都騎腳踏車好了，因為開車出去會用汽車廢氣自殺；跳樓自殺的人也不少，最近電視新聞常常在報導有人墜樓，本席建議所有二樓以上的建築都拆掉，這樣就不會有人跳樓自殺了；愛河也有人跳河自殺，澄清湖、溪流、河海、西子灣等等，我看都要用欄杆圍起來

了。防治自殺應該治本而不是治標，政府應該去了解為何平均一年超過 300 個人喝巴拉刈自殺，應該去探究它的原因，怎麼會是打算禁售這種農藥呢？這樣對嗎？因為有農民向本席反映，指巴拉刈的效果非常好，藥性雖毒可是藥效也很快就過去，差不多兩天藥效就過了，這樣對採收等等才不會有影響，可是衛福部卻打算禁售巴拉刈，你覺得有道理嗎？

農業局蔡局長復進：

我認為政府不能因為這樣就禁止販售，很多農民都在反映，農委會目前也在評估是否應禁售。

鄭議員新助：

喝洗廁所的鹽酸自殺的人也很多，是不是以後鹽酸都不准賣？主席，因為很多人喝巴拉刈自殺，衛福部正式函請農委會下令禁售巴拉刈。聽說新北市的人買木炭要登記，因為有人會買木炭來燒炭自殺，以前陳水扁當總統的時候，如果有人自殺，第四台都做現場報導，連出殯也都做報導，播出孝男孝女哭孝的畫面，好像突顯民進黨執政自殺的人有那麼多，可是現在自殺的人連農藥都在使用。秦始皇併吞六國統一天下後，為防止天下人民反抗，曾收繳天下兵器，鑄造十二金人置於咸陽宮前，這樣的話，本席也建議菜刀都不能使用。因為也有人會拿菜刀來割喉自殺。所以禁售巴拉刈實在是捨本逐末嘛！像這種，你應該去探究他為何喝農藥自殺，去解這個結，怎麼會去禁售農藥呢？我們的百姓，尤其是高雄的農民，巴拉刈用量都很大，結果現在卻要禁止販售；聽說要使用巴拉刈還需有藥師執照。請教局長，現在農民種植的收入已經不敷成本了，雖然目前高雄市農業推展得不錯，經濟有稍微回升，可是如果要噴灑巴拉刈還得請一個技師來操作，社會上有護理師、理髮師、料理店要有總舖師，現在連噴灑農藥也都要請一個「師」，主席，你也是和農民都很熟，你看這樣有道理嗎？建議一下，如果為了防止民衆喝巴拉刈自殺，而禁售巴拉刈的話，我非常反對，如果是這樣，那麼洗廁所的鹽酸，也都要全面禁售，我們議會的廁所也是用鹽酸來清潔，社會上也是有人喝鹽酸自殺啊！這簡直亂七八糟嘛！局長，對於這個，請你務必反映一下好不好？

農業局蔡局長復進：

我們確實要顧及農民的需求以及庶民經濟的需求，我們一定會向上反映，農業局一定會向農委會反映。

鄭議員新助：

對啦！要向農委會反映，雖然是衛福部發布的，但是衛福部也有會同農業單位，要禁止販售，這真的非常沒有道理。

農業局蔡局長復進：

我們向農委會反映後，農委會會與衛福部再研商。

鄭議員新助：

馬路上也常常發生車禍，乾脆從明天開始，大家都改用走的或坐牛車、騎腳踏車，真是的，這個政府是死了嗎？

我再請教，目前正在採收的台灣鳳梨一斤大約多少錢？目前價錢有稍漲，因為沒有下雨，所以現在鳳梨非常甜。

農業局蔡局長復進：

產地價格一公斤約為三十幾元。

鄭議員新助：

用來做鳳梨酥，品質不錯的鳳梨價格如何？根據貴局的資料，一斤大約多少錢？

農業局蔡局長復進：

一公斤 36 元除以 1.6。

鄭議員新助：

大約是 40 至 50 元，我不是指次等的。

農業局蔡局長復進：

是品質好的。

鄭議員新助：

用來做鳳梨酥的。

農業局蔡局長復進：

對啊！品質好的。

鄭議員新助：

馬先生曾說中國觀光客來台，一年消費 250 億元的鳳梨酥，這樣算來一個人差不多要買上百斤，上百斤要怎麼帶回去？恐怕帶不回去吧！但是我尊重他的說法啦！他說中國觀光客都愛買台灣的鳳梨酥。針對開放自由經濟貿易區，你認為我們的農業會不會受影響？請教局長。

農業局蔡局長復進：

會受影響。

鄭議員新助：

台灣的農漁業技術，不管是黑珍珠、台灣鯛或是農作物嫁接，中國本來沒有嫁接技術，我們的嫁接技術是從日治時代流傳下來的，由日方的試驗所、試驗場傳授下來的，現在傳授給中國，中國學會後就反過來打敗你。目前中國廣東地區大量出產鳳梨，請問當地鳳梨折合新台幣一斤大約多少錢？

農業局蔡局長復進：

很便宜，大約 10 元以下。

鄭議員新助：

10 元左右沒有錯，一旦開放自經區，台灣的鳳梨就會被打倒，大家就會大量從廣東進口鳳梨，一斤不到 10 元，大家哪會買我們本地一斤 40 元的鳳梨？本地上等鳳梨目前一斤是 40 至 50 元，〔對。〕它這樣一來，我們會全部完蛋。有關自由經濟貿易區，如果本地農民權益受到影響，農業局是否有方法未雨綢繆先做預防？你的看法如何？

農業局蔡局長復進：

所以在兩年前高雄市政府就積極打出自己的品牌，叫做「高雄首選」。第二個，立法院召開公聽會，我也有到場，我有向農委會與國發會提出幾項建言，第一、自由品牌輸出時，以 MIT 輸出時，一定要註明原物料來源，例如台灣就說台灣；第二、進口物品輸入時一定要管控好，如果讓外來品混充到市面上，就像鄭議員說的，台灣的農業穩死的，因為他們的價格便宜；第三、必須設立保障本地農民的農業發展基金。這是我們一定要推動的。

鄭議員新助：

本席的看法，業者說要顧好品質，我想這都是騙人的，今天是農林部門質詢，不是衛生單位，鼎王就是最明顯的例子，業者宣稱他們的豆腐是到日本取經，向日本大正時代一位「無老婆婆」習得失傳的技法，結果被踢爆作假，昨天的媒體報導，本來是名列前茅的，現在已經跌落谷底，業者謊話連篇，其實這些一檢驗就知道。味全、鼎新的油我從小吃到現在，結果許多食品成分根本不實，你說要求採用台灣的，可是目前這麼多業者，像味全、鼎新、鼎王，也是聲稱採用本地農業原物料，卻都是騙人的，都是欺騙社會。這不可能可以約束業者，殺頭生意有人做，賠錢生意沒人做，所以拜託農業局對於這個議題要嚴肅面對，不要到時候欲哭無淚。

農業局蔡局長復進：

沒有錯，這一定要管控好，在此也要呼籲市民朋友，多使用高雄市在地食材，農業局把源頭管理管控好，目的就要讓市民朋友享有更好的品質。

鄭議員新助：

品牌要打響啦！

農業局蔡局長復進：

對，所以「高雄首選」就是我們的品牌。

鄭議員新助：

到時候不要欲哭無淚，我用俚語說，看到比手語人員的比不來。另外，我們的農業正在推廣有機農業認證，但是衛福部與消基會一再公布，說有機農產品

沒「有機」、鳳梨汁沒「鳳梨」，我不是指高雄，不要誤會，這真的是很離譜！那麼多食品都是假的，所以局長，請你加強把關高雄自己的品牌，我非常尊重你，你上任之後我們的農業已經有改觀，這樣好不好？

農業局蔡局長復進：

高雄要建立的是一個安全農業的城市，這一點我們會持續努力，不管是有機的也好、生產履歷也好或吉園圃農場也好，目的都是要建立安全農業，所以我們會朝安全農業來努力。

鄭議員新助：

再拜託你一下，因為原高雄縣的農民很多。

請教水利局長，在這本業務報告裡面，103 年度也就是 2014 年，貴局所編列的預算大約是多少？就是這本業務報告裡面的全部業務要花的預算有多少？你有統計嗎？請教局長。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

總共差不多 64 億元。

鄭議員新助：

在這本業務報告第 33 頁中，103 年度各區公所對颱風、水災定期防汛的經費，你們編列三區的預算，每一區編列 1,500 萬，這三區是哪三區？

水利局李局長賢義：

三區包括岡山區、旗山區與鳳山區，鳳山區包括原高雄市的部分，我們是這樣分的。

鄭議員新助：

局長，你說全局編列 64 億預算，但是這三區一區只編列一千多萬進行防汛怎麼夠呢？

水利局李局長賢義：

六十幾億是全局的總預算。

鄭議員新助：

88 水災我們都有參與救災，我非常擔心，只匡列 4,200 萬要來防範水災、土石流，其中分三區，每區編列 1,500 萬，我認為實在太少，這就好像大水來了，你用湯匙在舀水，怎麼救得了呢？

水利局李局長賢義：

這是預估的——防汛預估，也就是如果發生問題，我們就馬上處理；公所另外有經費，我們給各區公所大約 3,000 萬，讓他們來做防汛搶險，而你說的是

我們局內的預算。

鄭議員新助：

主席，我的意思是如果災害超過預期，從岡山區到鳳山區範圍那麼大，一千多萬絕對不夠，如果災害超過預期，我們是否可動用預備金或什麼來做處理？

水利局李局長賢義：

往年的災害準備金差不多有六億多，今年追加預算還要追加 6 億 1,000 萬，所以總共有十幾億，也就是說如果發生災害，搶險的部分、需要立即處理的部分就是用這個，日後要如果要修復等等就是用災害準備金，災害準備金總共有十幾億。

鄭議員新助：

因為水火無情，高雄地區的水…。

水利局李局長賢義：

謝謝議員指導，這是匡列而已，匡列就是災害發生的情形很難說，匡列之後預算要做很多運用，市府有十幾億的災害準備金，如果不足，中央還會支援，無限制的支援，要看災害發生情形，像 88 水災，中央與各單位都有支援。〔…〕我們是匡列而已。〔…〕我們每年都有在注意，謝謝議員。

主席（張議員漢忠）：

謝謝鄭議員新助的質詢，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜今天就教水利局幾個問題，這也是我從上任以來一直在追蹤、督促大家，也請局長與水利局幫忙協助的。鳳山很特殊，發展得很早，所以有很多不管是下水道也好、排放水管線也好，都設置得很早，大概都在五、六十年那個時期就設置好了，從那時候建置到現在，其實管線完全都沒有更換、更新過，導致這幾年來，很多地方都出現下陷甚至淘空的情形。在上個會期，雅靜也有拜託水利局局長能夠幫忙，如果在預算不足的情況下，是不是先從鳳山做為起點，尤其是澄清路、三多路、中正路這些大路口到鳳山自由路這整條線，沿線為什麼要先做？因為這附近有捷運，雖然捷運挖很深，和這邊還有一段距離，可是或多或少會有影響。我上個會期有拜託局長做一個通盤檢測，看看哪邊老舊、損壞要優先處理的，不知道局長這邊處理的狀況如何？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝李議員對鳳山的關心，首先要向你說抱歉，上次捷運那邊的交叉口突然塌陷，我們也儘速搶救了，所以稍微有延誤到。至於你關心的地方，我也有請

我們主辦科長就鳳山比較重要的地點做檢討，我現在是不是能請他詳細說明？

李議員雅靜：

好，請科長說明。

主席（張議員漢忠）：

科長請答覆。

水利局市區排水一科張科長世傑：

向議員報告，去年 102 年我們針對鳳山地區的下水道檢視工作，總共統計有 900 公尺，目前就剛剛議員所講的…。

李議員雅靜：

目前才 900 公尺？

水利局市區排水一科張科長世傑：

去年。

李議員雅靜：

局長，可不可以拜託？我們可以分區，我知道現在預算真的很緊，是不是可以分區做檢測，譬如鳳山發展最早的地區，可能是鳳山西站往警察局這一段，因為那個管線真的很老舊了，應該分區把這個區域先做檢測，再往外拓展到比較老舊的社區。這個問題很嚴重，像是中山路 30 號鎮安宮那邊，那邊可能是以前有做污水下水道等，下面的管線已經有些淘空壞掉的了，那個廟宇已經有點傾斜，他們還自己去做了一些混凝土工程把它撐起來，所以整個沿線真的是滿嚴重的。老實說我們這邊因為建設得早，管線都沒有換過，這是我一直想要拜託的，不要到時候鳳山到處都有問題。我相信高雄市很多地方可能和鳳山一樣發展得很早，鳳山已經發展三百多年了，別的地方可能也有，但是早期就有水路系統的，鳳山算是數一數二的早，是不是應該分區，先針對鳳山市中心編預算或是爭取專案預算，檢測哪裡有毀損，如果有，要儘早補救更換，不然這個一不小心，就算只塌陷一個小坑，摩托車騎過去還是會摔倒，如果真的讓大車輾過去下陷時，後果會更不堪設想，科長。

水利局市區排水一科張科長世傑：

先補充說明一下，雨水下水道有兩種，一種是四角的矩形箱涵，可以保用 50 年以上。我們這幾年發現的是比較圓環型的…。

李議員雅靜：

那是早期的，我要拜託你們檢測的就是這些。

水利局市區排水一科張科長世傑：

對，我要向議員說明的，就是箱涵的部分比較沒問題，有問題的都是涵管、圓管。之所以會做涵管是早期爲了節省經費，認爲用埋管線的方式比較快，結

果管和管銜接的部分，因為經過車子碾壓或是開挖管線時會影響到，所以針對議員的建議，目前涵管的部分，我們會分區檢測；至於箱涵我剛才說明過，因為比較不容易壞，所以針對管的部分，從今年開始我們會分區檢視，看是不是有管頭鬆脫或損壞，我們再針對那個部分趕快修補。

李議員雅靜：

這可能要拜託一下。上次在澄清、自由、國泰那個十字路口，那邊是有淘空的，我不知道你們最後是用什麼方式解決，那個部分可能還要再多注意，因為那天我們去看的時候是淘空比較嚴重的，而且那邊車來車往滿危險的，要拜託科長和局長多留意，並且真的要分區去檢測，不要讓我們提心吊膽的，謝謝科長。

水利局市區排水一科張科長世傑：

謝謝。

李議員雅靜：

接下來，還是要再次感謝局長和科長，縣市合併第一年，雅靜有提到濱山街、文濱路，那個區塊的居民都已經淹水淹到會怕了，上游從自來水廠到赤山、文衡路這邊，每逢下雨必淹水。第一年處理的速度非常快，也謝謝局長的協助，編了 2,550 萬做排水的改造。本席今年看了一下業務報告，如果沒記錯的話，好像有追加預算到 3,133 萬，不曉得這樣追加可以改善到什麼樣的效益？因為這三年來，每逢下雨我馬上就會到那邊看，因為我會怕淹水，我和你背負著同樣的責任，局長，我們把錢花下去了就是要有效果，有淹水就要馬上改善。所以每逢下雨，不管雨是大是小，我都到那邊巡視。這幾年也感謝自來水公司，上游在協調的時候，每次聽到有豪雨或大雨特報的時候，他們就會先洩洪，所以那邊也有幫我們稍微滯洪到，因此我們一直以來都保持在八分滿的水位，沒有淹起來。但是我想知道這邊做到什麼程度了，何時可以真正完工？讓我不用每逢下雨就擔心赤山那邊有沒有淹水，局長請回答。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

向議員報告，現在管線都差不多，剩下濱山街那邊，主要是因為那邊管線很多，所以本來一般是要明挖，但是明挖還要做管線的遷移，所以我們現在改成用推進的方式，大概再一、兩個月就會完成。

李議員雅靜：

整個工程都會完成嗎？

水利局李局長賢義：

對，如果有大水來，除了自來水公司這邊可以控制外，水來的時候還是要有出路，所以我們已經完成寶業滯洪池，因此颱風來，箱涵的水到 9.17 的時候我們就會打開那個滯洪池，那個滯洪池的蓄水量有 10 到 11 萬噸，所以水就往那邊。

李議員雅靜：

那個水閘門是控制水量往寶業里過去嗎？水閘門的功用在哪裡？

水利局李局長賢義：

那個最主要是把濱山街的水引到寶業里那個水道…。

李議員雅靜：

是用自然溢流的方式還是抽水機？

水利局李局長賢義：

90%以上是自然溢流，到最後需要加速時，才會用抽水機當作部分動力，把濱山街的水儲到這裏。

李議員雅靜：

我問這個是有用意的，因為我會擔心像河堤公園那邊要抽水時，因為抽水機馬達壞掉造成淹水，如果可以自然溢流，90%都是以重力流的方式引水過去，我覺得會比較安全。該保養的，譬如馬達的部分也要定期保養一下。

水利局李局長賢義：

我們那裡都有駐站 24 小時的人員在那邊管控。

李議員雅靜：

好，這個再拜託局長多留意一下。所以等於今年就可以整個完工了？

水利局李局長賢義：

就是那個管線的部分，其實寶業滯洪池去年已經完工了，所以發揮了很多效果，去年從 6 月以後…。

李議員雅靜：

寶業里滯洪池完工好像和赤山這邊比較沒關係…。

水利局李局長賢義：

有關係，因為它是把那邊的…。

李議員雅靜：

因為我們當初管線沒有挖過，那是雅靜和你在這邊討論的時候才挖過去那邊的。

水利局李局長賢義：

對，把水先引到那邊，不然如果義華路的水沒辦法疏通的話，濱山街一樣還是會淹，所以是聯合管線。

李議員雅靜：

除了感謝，還是要拜託局長要注重這個。再來，其實我們很多錢都花在景觀改造、河岸的再造，但我覺得這不是水利局首要的工作，你們首要的工作是把一些側溝、水路做整體通盤改造，譬如鳳山還有很多地方，我相信別的地方也是，都是哪裡有住戶就哪裡做水溝，再四處往外通，可能一條水路可以左右、東西隨便流的，造成現在處理起來很麻煩，因為現在暴雨、豪雨的水量，其實是很不一定的，淹水的時候你會抓不到水路，還有你也不知道這裡有沒有箱涵或是有沒有埋管線。我的意思是我們可不可以把要去做景觀改造的相關經費節省下來，把它移撥到我們通盤檢討後真正需要改造的時候，趕緊把所有的水路、整個側溝做一個完整的規劃，甚至我們可以寫成一個大的計畫，因為這是需要改善。原高雄縣可不比原高雄市，他們發展得比較慢，所以他們可以有條理的用工程方式建置得很好。我們以前比較鄉下的地方，就是三百多年前、二百多年前、一百多年前都是這裡有人的時候才挖水路，之後再慢慢串聯，我相信局長知道，你待過。我就想說是不是可以用這樣的方式把它寫成一個大的計畫？甚至到中央爭取經費，幫我們改造一下，讓我們的环境衛生也好、讓我們水流的部分也好，其實可以完整一些。局長，這個部分是不是可以請託你？是不是可行呢？

水利局李局長賢義：

因為鳳山是很有古蹟、很有文化的都市。

李議員雅靜：

是。

水利局李局長賢義：

所以當然它的年紀比較大。

李議員雅靜：

是。

水利局李局長賢義：

所以說街道的管線比較不清楚，我們可以用一個案子，配合六年六百億一些營建署的經費，我們來向他們爭取。

李議員雅靜：

爭取看看，因為真的非常需要。

水利局李局長賢義：

有些小地方需要改進。

李議員雅靜：

要不然最基層的，不管是承辦也好，股長、科長也好，其實他們也一個頭兩

個大，我們時常拜託他們出來會勘，再加上我們找不到水路的時候更慘。這個…。

水利局李局長賢義：

可能有一些要重新來改造。

李議員雅靜：

對。

水利局李局長賢義：

當然有一些大概可能因為街道比較窄小或是什麼，再拜託議員幫忙協調。

李議員雅靜：

是。

水利局李局長賢義：

我們來努力。

李議員雅靜：

局長，這個拜託你是不是可以專案來寫成一個計畫？我是不是可以要求你這個計畫什麼時候可以嘗試著先給我？我知道有困難，但是把這個計畫嘗試著先給我一份，讓我知道你們有在動作。

水利局李局長賢義：

今天我比較沒有時間。

李議員雅靜：

沒關係。

水利局李局長賢義：

我私下請蔡總工程司再向議員請教。

李議員雅靜：

好，這個真的要拜託，因為我很在意。

水利局李局長賢義：

向中央來爭取。

李議員雅靜：

是，謝謝局長。再來一個問題是，我們現在有污水處理場，對嗎？鳳山其實也有。鳳山新城，你知道吧！他們在建蓋的過程當中，他們也有蓋污水處理場，你知道嗎？

水利局李局長賢義：

最近我才知道。

李議員雅靜：

最近才知道，我記得合併之前就有人告訴水利局了。

水利局李局長賢義：

我是說我本身。

李議員雅靜：

我不知道你有沒有表示意見，這樣有點資源浪費和重複，因為我們現在的污水處理量其實是夠的，綽綽有餘，現在又重複蓋了這個東西。本席在前一陣子有向水利局要資料，要不到，聽說是有人指名不要給本席，我是不曉得爲什麼，我們同樣都是爲民服務、爲地方著想、爲了我們的資源能夠共享，或者是把一些資源節省在該用的地方，沒有必要說什麼資料不給誰，我是不知道你們當初合併之前這裡到底發生了什麼事情，但是不要有這種事情發生，我要個資料，要了兩、三天，要不到，不只喔！兩、三天要不到，到底是發生什麼事情？這個污水處理場的部分，現在到底是要放流好呢？還是要解除好呢？你們有發現這個問題是不是可以…。

水利局李局長賢義：

這個部分，我們來協助。要資料的這個部分應該是比較不會有這種情況。

[…。] 我是知道報紙有大篇幅報導，因爲國防部的關係，那時候報紙有報導出來，我記得好像在過程當中我們應該是有協助參與。

主席（張議員漢忠）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我相信你們的專業，我也相信你們不會，我知道你們有承受一些壓力，但是我不會害大家，我只想幫忙解決一些相關問題，民意代表只是公部門和人民的中間媒介而已，不要有這種政治型態、意識型態或者是任何一個私心，如果真的不行，那麼你要試著跟我說到底爲什麼不行，我能接受，甚至可以幫你們去向那些民衆來做一個陳述，說到底爲什麼不行或是什麼樣的原因。不要做小動作，可以嗎？局長，這個拜託。

最後一個問題，雅靜有提到我們有拿了很多的經費去做一些水岸的景觀改造，包含濕地公園也是，可是往往我們很會「生小孩」，你們和工務局一樣，生很多小孩，他們有很多公園，你們有很多水岸景觀改造，結果後續呢？完全都沒有後續，什麼叫做完全都沒有後續？沒有人在管理，雜草叢生、蚊蟲孳生，水裡面都是垃圾、髒污，裡面一條魚都沒有，什麼都沒有，一些草甚至還沒驗收就乾死了，沒有比較美，沒有比較漂亮，甚至會影響我們的景觀，影響附近住戶的環境品質，爲什麼？走過去，一大堆蚊子，你都不能講話，一講話就吃到蚊子，這個怎麼辦？你們完全沒有看到啊！你們甚至連驗收都還沒驗收，放任廠商這樣隨意的胡搞瞎搞，這個到底是誰在督促的？

水利局李局長賢義：

應該是…。

李議員雅靜：

我要找誰？

水利局李局長賢義：

在鳳山的部分，曹公圳和鳳山溪，我們有專人、廠商在處理，別的公園，我就不知道，但至少曹公圳和鳳山溪都有。〔…。〕中崙濕地也是在保固期，如果說…，〔…。〕我去那裡好幾次，〔…。〕應該不會有，如果說哪一個地方做得不好的時候，我們就馬上在這兩天請人去處理，〔…。〕對，這個部分就馬上請人去處理，〔…。〕這個部分，我們在會後請我們同仁、主辦科去處理。

主席（張議員漢忠）：

繼續請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先，我來請教農業局，農業局最近在高雄物產館開拓很多銷售的通路，整合轄內各農會以及相關食品加工業者共同設立該館，建立「高雄首選」共同識別行銷，提高本市農產品的能見度及知名度，以創造農業新商機，增加農民的收益。其實高雄物產館最近辦了很多產銷活動，本席前幾次有去，我們局長也滿認真，當場在那邊和一些農友還有一些消費者解釋有關農產品的要件以及來源是什麼，這個意義是非常的好。本席也認為替農民找一條生路，這是農業局應該要做的事情，農業局也盡到這個責任，所以本席要請教農業局，你辦活動促銷到現在，成效如何？是不是回答一下？好不好？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

徐議員榮延：

辦活動促銷到現在，成效如何？回答一下好不好？

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

高雄物產館包括從蓮池潭旗艦店到現在，還不到兩年，只有一年多，目前的成效，我可以向徐議員報告，今年步入第二年，它會比第一年成長三成左右，賣的東西會成長三成左右，因為包括我們的微風市集，它現在成長的幅度幾乎是倍數，微風市集差不多是倍數。當然就是說我們以最低的成本，能夠創造更多的利潤轉嫁到農民身上，如果農民朋友把這樣東西擺在我們的百貨公司，最少還有三成左右要被抽上架費，但是在這裡完全沒有，也就是說我們創造一個

平台，打造我們高雄首選的品牌在這裡，把它放在這裡讓農民朋友直接在這裡進行行銷工作，所以我跟徐議員報告，我們今年有信心，有信心就有比去年成長差不多三成。

徐議員榮延：

這個應該是感謝農業局的努力，像這樣高雄物產館這種行銷，直接是對農民利益很多，不要被剝削。你如果說送到百貨公司或其它的單位還剝削一成當回扣，所以它是直接給消費者，消費者也受益，農民也受益，像這種物產館的意義非常好，也剛設立不久，今年是第二年，如果是成績好的話，有沒有計畫在高雄市其中的區域再設立一些分店？

農業局蔡局長復進：

向徐議員報告，目前來談的包括廈門的平潭，有台商在那裡，因為說實在的，高雄物產館設立為什麼要選在高雄，只是在做我們的品牌行銷，讓農民朋友直接知道它的通路怎麼去行銷給消費者，教育我們的農民朋友知道，消費者他需要的是什麼東西，接著下來要做的，市政府不必去花錢，我們希望是其它的一些台商，不只是台商，抱歉，就是一些生意人願意在其它地方去創造高雄物產館的價值，但是有一個要點，他一定要拿到高雄首選在地的農民朋友生產出來包括生鮮和加工食品，才符合我要讓它成立的目的，這個目前在洽談的生意人有，包括我們在大陸的，包括在其它縣市的，都有再來跟我們洽談，但是我們現在正在跟它在某些條件磨合中；另外我們也希望，因為包括台中也好，台北也好，也有人來洽談，但是目前為止，因為我們必須要設定一個比較直接獲益的條件，所以說這個我們在努力當中。

徐議員榮延：

本席的意思是說，高雄市區那麼大，像這樣美好的替農民直接推銷，對百姓受益，對農民都有受益，這個展覽館是高雄市除了這個地方以外，其它各區有沒有辦法再增設？

農業局蔡局長復進：

我知道，當然徐議員當初也提到希望在鳳山或其它地區，但是現在目前跟徐議員報告，讓我這三間店的話更穩固一點。

徐議員榮延：

未來啦。

農業局蔡局長復進：

未來我們不排除，但是讓我這三間店，我希望他們的成長率是不只是三成，而是未來經營的成長率能夠倍數成長，一年比一年更好，讓它更穩定以後，我們再來做這個工作。

徐議員榮延：

對。本席的意思也是這樣，就是說你剛創立不久，一年又比一年進步，如果穩定以後，其它各區有沒有考慮再設一個分館？

農業局蔡局長復進：

這個我們會來研議看看，好不好？我們會朝著這個方向，但是成本效益我也必須要去評估一下，好不好？

徐議員榮延：

肯定你們農業局。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

徐議員榮延：

第二個問題，是推動在地的食材，鼓勵在地友善企業與本市的農民團體進行異業結盟，以提高當地季節的食材使用量，增加農民收益，縮短食品的運輸里程。請問目前有多少企業及農民團體進行異業結盟，是不是說明一下，好不好？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

目前包括我們的綠色友善餐廳在高雄差不多有 13 家店，跟我們在地的農民朋友企業結合，還有就是在地的友善企業呷百二、微熱山丘、莎士比亞麵包店，它們都是。很重要的一點，目前為止，我們有舉辦型農培訓班，型農培訓班裡面除了我們農民朋友的第二代以外，很多的農民朋友第二代出去發展出來成功的人，把它結合起來，我們弄成一個型農培訓班。我舉一個例子，這一次因為整個環境的氣候變遷，很多的番茄裂果了，以前，我們就會把它丟棄，但是現在因為我們透過型農的培訓，我們有加工廠的朋友們就出面來收購我們裂果的番茄，加工後變成番茄醬，又回歸讓我們農民朋友去賣，所以較不會浪費資源，我想這個型農培訓班，我們會繼續上，今年我們有信心突破 200 位，所以說這是異業結合，包括現在我們在尋求比較大的企業能夠來跟我們的農民朋友一起契作，這個都是我們在追求的目標。

徐議員榮延：

因為在地食材現在很夯啦，大家都要吃在地的，這個是在地的特色。所以高雄市有很多區，它都有非常好的特色，譬如說你到鳳山要什麼，到六龜有什麼，這都是它在地的一些食材特色，這也是你們農業局把關的一部分，希望盡量推動，最近看你們農業局在推動一些生產的農產品，都推動得不錯，確實讓農民受益很多，我們希望這樣繼續下去。接下來請教本市壽山動物園內的動物，是

不是屬於我們動物保護處的工作範圍？

農業局蔡局長復進：

它不是。

徐議員榮延：

爲什麼？

農業局蔡局長復進：

它現在是屬於一個觀光局的業務職掌。

徐議員榮延：

屬於觀光局。

農業局蔡局長復進：

觀光局。

徐議員榮延：

可是裡面的動物是屬於動物，不是觀光。

農業局蔡局長復進：

動物喔。

徐議員榮延：

動物啦。

農業局蔡局長復進：

向徐議員報告，動物如果要進去，譬如說保育類，它只要向我們報備而已。

徐議員榮延：

如果動物在裡面生病，需要看獸醫，那怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

所以說在動物園裡面，本身就配備有獸醫的編制。

徐議員榮延：

它裡面有？

農業局蔡局長復進：

獸醫。

徐議員榮延：

那個獸醫是不是也歸屬於你們這邊。

農業局蔡局長復進：

不是。因爲它獸醫的編制，就像我們有去獸醫動物醫院，它也不是屬於我們的編制。

徐議員榮延：

也不屬於你們。

農業局蔡局長復進：

不是。它們觀光局裡面就有農業行政股。

徐議員榮延：

這樣聽起來好像怪怪的。

農業局蔡局長復進：

也不會。

徐議員榮延：

也不會，因為「動物」兩個字是動保處嘛。

農業局蔡局長復進：

一個錯覺啦，因為最主要是壽山動物園和台北木柵動物園，都是以觀光為主。

徐議員榮延：

對啦，當然是以觀光為主，本席知道動物園本來就是以觀光為主，可是裡面的動物應該是屬於動保處所管的範圍之內。

農業局蔡局長復進：

我們現在是這樣，向徐議員報告，我們各位如果有需要，都會互相支援，互相幫忙，因為它裡面就有配置一些很專業的獸醫師了，但是如果確實就有一些需要動保處幫忙的，因為我們是各局處的橫向聯繫，我們也是會來協助。

徐議員榮延：

我看你們動保處裡面的資料顯示的都是牛、羊、豬，其他就不屬於動保處了嗎？

農業局蔡局長復進：

還有狗、貓。

徐議員榮延：

蛇不是嗎？

農業局蔡局長復進：

蛇是我們植生科（植物防疫及生態保育科）的範圍。

徐議員榮延：

也是嗎？

農業局蔡局長復進：

也是。

徐議員榮延：

老虎不是嗎？

農業局蔡局長復進：

老虎在台灣沒有，但是如果是在動物園裡面的就不是我們的業務範圍。

徐議員榮延：

如果老虎在外面呢？

農業局蔡局長復進：

在外面的當然是我們的業務範圍。

徐議員榮延：

老虎在外面就是你們的業務範圍？

農業局蔡局長復進：

對。

徐議員榮延：

可是台灣看不到外面的老虎，很少。因為有時候選民會問，所以要釐清一下。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

徐議員榮延：

請教水利局，有幾個問題我先說明一下再請你回答。第一個問題，鳳山區污水管用戶接管率已經達到 66.5%，而到今年底用戶接管率大概 73.44%，剩下的 26.56%用戶接管是否能繼續完成？這是第一個問題。第二個問題，是目前無法施工的地方如何處理？舉例而言，現在舊部落地區不少防火巷都是一牆之隔，住戶現今發現家庭污水處理完成之後，不但乾淨而且減少很多蚊子，完工之後都沒有病媒蚊，感覺到非常乾淨，所以他們目前慢慢能夠接受家庭污水處理接管，這是他們最需要的。可是我們知道有的舊部落，因為寸土寸金，有時候三代同堂、兩代同堂的住在一起，有時候因為空間不夠就會增建，就會把後面的防火巷增建到底。現在因為家庭污水處理施工一定要挖，所以會阻礙到你們施工，這部分以後到底要怎麼處理，才能讓以後每一家的家庭污水處理管能接通，讓後面能更乾淨。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝徐議員對污水接管的關心，我們沒有完成的部分，現在繼續努力完成。當然限於有一些比較老式的房子，大家都把後面增建成家裡可利用的空間，所以有時候會影響到。雖然我們是定 80 公分，但是我也跟同仁及承包商說如果 80 公分以下，不見得一定是 80 公分，如果我們能夠處理就盡量處理，但是有一定的限制，因為包商在裡面工作要有迴旋空間，所以大概差幾公分是還可以的，但是如果只有六十幾公分的話就有一點問題。我們盡量跟住戶溝通，因為有的要做的話，希望能夠配合我們剛好在做的時候能自動稍微拆遷，或是讓我

們可以稍微挖到可以施作的。有的住戶都會配合，但是有的住戶還沒有辦法配合，這個部分我們會繼續努力，先把能夠裝的先處理好，以後再繼續努力。〔…。〕對，因為做好的話，整個環境確實會很好，〔…。〕對，我們會繼續再努力。

主席（張議員漢忠）：

繼續請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我要問的問題正好和徐議員榮延很接近，但是我的比較深入，不是他不深入，是我比較深入探討，不是像他簡單的提一下，沒有什麼結論。

我今天要講的主題是高雄物產館「高雄首選」應再拓點推廣，因為我們目前做得不錯，這是我們市政府設點營業幫助農民的，這也是首創，我對此表示肯定，但是裡面也有很多問題，你要注意一下。

這是我們高雄極力推動的產業轉型，據市府統計，去年增加最多的行業是藝術、娛樂及休閒服務業，減少最多的不是你開物產館可以解決的，農、林、漁、牧業都是你管的，農、林、漁、牧業減少最多，這是有數據的，數據就不便詳談，只是讓你知道一下。當然我們推動農、林、漁、牧業的轉型，就是從傳統產業透過工業加工手段提高產品的附加價值，加工後透過服務、行銷及體驗，讓消費者認識並購買一、二級產業的產品，整個農、林、漁、牧業的轉型大概是這樣。

我舉個例子，以玉荷包為例，玉荷包就是農民種的荔枝，養豬戶所養之豬肉，透過工業將兩者結合，成為「高雄首選玉荷包香腸」，這個創意就不錯，不要只有這一項而已，多加幾項產品，不要只有荔枝配豬肉，還有桃子、李子、鳳梨等等的都加工。這個如果能成立，什麼都可以成立，這些都是首創，可以朝那個方向努力。再來高雄物產館辦理產品發表上市，協助相關宣傳行銷。如果做生意有市政府背書的大家都敢去買，因為市府不敢造假，政府不敢造假，所以人家很歡迎你們去幫他們，讓市政府背書是不得了的事，因為大家信任市府，所以買得安全。

剛才你答覆徐議員榮延說附加價值推動「高雄首選」品牌做為市場區隔，全國首創成立高雄物產館，協助農民行銷，目前有蓮潭旗艦店、高雄郵局店及左營高鐵店三間。這三間的任務要說清楚，大家以為這三間都有賣，這是不一樣的性質，很多市民也不知道。你的業務報告寫得很清楚，蓮池潭物產館旗艦店是屬於營運中心、郵局物產館是配送中心、左營高鐵店是屬於品牌形象館。所以要說清楚，不是三間都有賣，這三間有不同任務，真正在賣的是這一間，另外兩間是配合而已，所以這要說清楚，有很多人不清楚，以為有三間，其實只有一間。

「高雄首選」為推廣安全農業與優質農特產，農業局兩年前規劃「高雄首選」品牌，一年多將近兩年的規劃，以嚴格篩檢、栽種輔導、品種改良、創新研發等諸多方式，強化在地農特產與加工品品質，再透過各種管道行銷，品項包括玉荷包、蜜棗、蓮霧等數十種，去年行銷海外成績亮眼，累計創下 3 億元的效益讓農民受益。市府都在後面推動，但是我們市府現在也很需要，因為現在能賺錢的不多了，你現在首創的這個品牌，局長，你會在市府的歷史上留名，你要好好的在農業局長任內創造偉大的事業、偉大的功績，高雄人都會感謝你。本席在國際食品展中看到這個實際上還在成長中，所以我們要傾市府之力替農民爭取權益，這個方向是對的，但是我們市政府財源窘困，你想想辦法替我們增加歲入，不要常常被人家說，高雄市是敗家子只會賣土地，賣到什麼都沒有了，現在我們多少有在賺錢了，也要稍微有點績效，好不好？

高雄產品當然要品質提升、品牌行銷，就是這個東西——市府背書，這一招太強了，人家看的就是這個。即使外面東西很好吃，大家還是有所懷疑；但只要是市政府背書的，就會有很多人搶著進去做生意，但是這也都要經過你們的產銷班或行銷班的認同。其實有很多你們要去輔導，它只要產品良好，如同你講的在地食材是高雄生產的，我稍微再點一下，我上次就對你說過，有很多雖然不是透過產銷班，但是品質卻比你產業班更好。所以你是不是再做一個篩選，讓他們有機會加入，你們不能因為輔導產業班就囂張起來了，只要是好東西經過農業局認定，認為可行，就讓他加入。並且由市政府背書，我相信他們絕對很感謝，而且也可以給農民、市民的權益，好不好？

再來，我要向局長求證，高雄物產館蓮池潭的營運中心，從 101 年 5 月到現在差不多將近一年三個月，營業額是 5,642 萬，這是昨天你們給我的數據，局長，沒有錯吧！但是我現在百思不解，蓮潭旗艦館是 5,642、高雄郵局店是 1,346 萬、左營高鐵店是 1,068 萬，合起來將近 9,000 萬。但是在你的業務報告第 3 頁，截止 102 年 12 月為止，高雄物產館、高雄郵局店、左營高鐵站及蓮潭的旗艦店總體營業額約 4,810 萬，為什麼相差將近兩倍，是這裡對、還是你這本報告對？等一下請你向我做個報告。我現在看的這一本跟你送給我的資料，裡面的數據相差將近兩倍，這邊是 9,000 萬、你這邊是 4,000 萬；我覺得很奇怪，到 102 年 12 月止，你說才 4,800 萬，不到三個月就倍數成長，如果是真的，我也樂觀其成，但是我覺得這個數字有問題，你寫的跟你給我的資料不一樣，業務報告不能亂報告，數字要講得很清楚，否則，我們會讓人詬病。

財政的歲出、歲入，一天到晚在議事廳議論紛紛，到底是財政局講的對還是我們議員所質疑的對？這個要搞清楚。因我們才新成立，金額不可以出錯，等一下請局長答覆一下。

高雄物產館經營模式目前是委外廠商，你們所說的，一年半的營業額如果超過 1,700 萬，則提供 1.5% 的回饋金給市政府，照目前看來都可達到此目標。所以局處首長，請你聽一下，高雄物產館是我們蓋的也是我們的地方，這間是我們首創的，在裡面賣東西如果沒有做到 1,700 萬是沒有回饋金的，契約規定的很清楚，要做 1,700 萬才有 1.5%，折算下來大概是 250 萬。

所以市政府要生財有道，我們現在要步步成長，因此合約要更改；要會做生意，不是大家都好。有市政府背書，高雄物產館是我們蓋的卻要委外，為什麼你不留著自己做呢？我告訴你，外面生意，如果房東看你生意做得好，不是把房子收回來就是把租金漲價；如果你不接受漲價，他就請你走然後承接下來。我們是不可能做這種事情，但是像這樣，高雄市農業局傾市政府之力，我們才做到這個程度。以 9,000 萬來看，如果市政府不委外營業，扣掉人事費及其他雜費是不得了的，它像是一隻金雞母。才一年而已，1,700 萬，你才收回 1.5%，我不知道你是怎麼做的？

剛開始我可以接受，但是像這樣，我覺得你要跟他打點一下。我們還繼續替他行銷，行銷所須付出的成本較多，而且又是市政府為它背書；如果做生意有市政府背書，那麼再多我也會給你。做生意就是這樣，因為大家信任政府，政府比較不會做假；如果做假出問題，又是市政府背書的，到時你就要求保佑，農業局你會吃不完兜著走。好的話是很好，要是出問題，我會替你擔憂，也是會有出錯的時候，那麼你就要全權負責。我在這裡告訴局長，1.5% 應該要修正，我們忙了半天才賺到 250 萬，250 萬元要做什麼？我們還要負責國外行銷的 3 億 4,000 萬。3 億 4,000 萬，我們有分到一毛錢嗎？市府也要得到一點介紹費，這樣對大家都好，也多少可補貼市府的財政危機。這不是一面倒，有時候要這樣，我相信農民可以接受。因為你製造商機、帶來生意，讓我們賺錢，長期合作雙方都受益，這是現實問題。

高雄物產館有待改進之處，大家一起來探討。現在我們的產品尚未整合行銷，目前在高雄物產館網站上，產品只有農、漁產品、畜產品，玉荷包香腸、田寮月之鄉鹹豬肉、高雄享樂雞等皆未加入，應該要將農產品、漁牧產品做整合行銷，不是只有農產品而已，農產品、漁牧都要，包括海洋局的產品。海洋局局長，你們海洋局如果有好東西，可以拿到漁牧產品那邊，那也是一樣，海中的東西很多也都很好吃。如果海洋局也加入，就像你說的，只要是高雄市的在地食材，會有很多產品可以入榜的。只要經過一個手續，規定一樣，都可以入榜的，好不好？

再看，市政府應該主動將各地特色物產配合各地觀光景點和交通通路導覽線，集結成一本，公布在網路或弄一本高雄市特色物產型錄放在高雄物產館或

人潮多的地方，讓民衆可以透過型錄了解高雄市的特產產物，至於如何篩選，這個可以配合觀光局，只要對我們有利的都可以去做，好不好？把餅做大。

產品應多樣化。高雄市特殊產品相當多，因為時間的關係，本席無法在這裡一一舉例。我建議隨季節性來做交替更換，讓更多的高雄市特色產品可以推廣出去，也可以照顧更多的在地業者。

高雄物產館如果要推廣在地優良產品，一定要走出去。除了在高雄本地設立外，應該在其他縣市人潮多地方設立更多的高雄物產館。我們這些東西一年多以來試驗結果是表現良好，確實不是只有賣高雄市而已，也不是只有在高雄市行銷。那麼行銷到哪裡？就像你講的，參加國際食品展，我就很認同。但走出世界前在國內先做好，國內做好後再來行銷世界，你們要把高雄的特色先行銷到全台灣。像在台北、新北市，你去做個建議，我的建議你們評估看看，台北火車站的人潮，大家有坐高鐵都非常清楚，台中高鐵站、桃園機場、高雄火車站、駁二藝術特區、光榮、真愛碼頭，這是國內的；國外的新北市、台北市、桃園那個地方有外國客，如此建議。其實有很多地方都可以斟酌，不是只有高雄市而已，高雄物產豐盛，應朝向精緻化、專業化、品牌化行銷模式經營，高雄物產館即是最佳行銷據點，不但可以幫助在地農民，更可以推廣高雄物產，更能夠帶動高雄市的觀光與形象。局長，今天我和你探討這些問題，增加我們的農業受益、也增加形象、增加品牌，農業局講起來我表示同情，也要做生意，這個屬於經發局、觀光局都要和你結合，你主要的任務是農業局的局長，不是叫你去賣東西，但這個有相關，沒有開拓農產品就是死路一條，所以要透過你，你的責任重大，你既然有辦法發明高雄物產館，這個創意非常好，要做就要做得澈底，不要只有賣高雄市就好了，世界包括台灣各地，我們還有很多事情要去改進，還有很多事情要開拓，我也很羨慕，如果可以和你合作，〔…。〕

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆：

農業局蔡局長復進：

謝謝林議員一路走來，這麼關心農民朋友，事實上林議員所分析的非常透澈，我很欽佩。在這裡要向林議員報告，剛剛數據所呈現出來營業額，和你手頭上的工作報告，為什麼會不一樣？我們手上的工作報告是 102 年整年度，四千八百多萬，這個是以物產館開始營業，到 103 年 3 月份的營業額，是不一樣，你那本書的工作報告是一年，102 年的 1 月到 12 月，〔…。〕沒有，我們是 101 年的 5 月份開始，〔…。〕另外，第二個我要解釋的就是，今天林議員所提到的這些營業額項目，其實是轉嫁到農業朋友身上，通路行銷必須要多元化的通路，多層面的通路行銷，這個和跑三點半一樣，如果一個時間沒掌握，就

必須倒閉，所以我們現在就是多元化。〔…。〕我們都願意來和觀光局、經發局大家一起來行銷，包括特殊商圈，我們都願意大家一起來合作。〔…。〕另外畜產品方面，其實漁產品本身就有在裡面，畜產品也有，包括享樂雞、萬步雞、月之鄉鹹豬肉都有。〔…。〕有啦！也有在裡面賣，各區漁會、鳳梨都有，包括高雄區漁會都有，再來要推廣到其他縣市，我剛剛有報告過，就是我們在這裡先穩固一下，其他縣市的話，說實在依現在整個經費情形還沒有那個能力，我們希望有業者，〔…。〕現在當然有很多業者在洽談，但是要用高雄首選的品牌，如果裡面的產品沒有高雄在地的食材，說實在我也不敢，但是現在在洽談當中，為什麼會談不攏，有些他要進別的地方的產品，我有困難度，〔…。〕如果經發局所推廣的工廠，願意用在地食材，當然我們嚴選把他列入，但是在地食材為什麼各縣市推廣得這麼辛苦？就是因為有很多的在地食材的使用者，包括大型的業者，他沒有使用在地食材，所以這一點高雄物產館是要以高雄所產的品牌來行銷，〔…。〕私底下我再向你報告，謝謝林議員。

主席（張議員漢忠）：

謝謝林議員武忠的質詢，休息 10 分鐘。

向大會報告，現場登記質詢議員已經全部發言完畢，上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

下午的議程，繼續農林部門的業務質詢，現在由陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先，我要請教水利局，一般道路如果挖用戶接管，挖完之後是不是要回復呢？你們回復的標準是什麼？請簡單答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

如果是臨時的會先臨鋪，做完之後，8 米以下的道路會整個重鋪。

陳議員玫娟：

8 米以下是整條道路全寬重鋪。

水利局李局長賢義：

對，全寬重鋪。

陳議員玫娟：

8 米以上呢？

水利局李局長賢義：

8 米以上的道路只會重鋪一個車道。

陳議員玫娟：

很好，有概念。我要跟局長商量一件事，左營大路去年年底道路重鋪之後，大家都非常高興，我們盼了十幾年，終於整條左營大路都重鋪了，但是左營大陸重鋪之後的橫向介面，我特別要提這一條左營大路 267 巷，左營大路重鋪之後看起來很整齊漂亮，但是橫向的這一條道路雖然是 267 巷，但是實際上將近 15 米寬，當時要求更改路名，因為居民怕麻煩所以沒有同意，至今還沿用 267 巷的路名。這條道路將近 15 米寬，左營大路重鋪之後，介面出現很大的落差，當時我要求養工處，是不是可以多編列一些預算重新鋪設，但是他給我的答案是，水利局即將在今年有一個用戶接管工程，我大概也知道，因為之前我也質詢過左營大路東邊跟西邊，我記得那時我問過局長，局長不是很清楚，但是我想，事隔一個會期，你們應該知道我在問什麼？局長，你可不可以先告訴我，左營大路西側及東側的用戶接管工程的期程是何時？請你簡單答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我請科長詳細說明。

陳議員玫娟：

好。

主席（張議員漢忠）：

請科長答覆。

水利局污水一科蔡科長育龍：

議員對左營區用戶接管案子相當關心，記得去年和議員去會勘過，這個案子已經順利在 2 月底左右發包，廠商最近也報開工，預計 5 月初會陸續舉辦說明會，開始進場施工，上次提到的 267 巷這條道路相當寬，當時我有答應議員施工之前先辦一個會勘，如果雙側都有用戶接管，幾乎涵蓋整條巷子，我們會整條巷子都刨鋪，如果是單側，我們會協調養工處，施工完之後一次刨鋪，這部分會這樣解決。

陳議員玫娟：

這條路是雙向都有嗎？因為它是介於左營大路的西側。

水利局污水一科蔡科長育龍：

因為有一些住戶是後巷排水的，如果是前巷排水的，幾乎前巷機車道部分都會設計到，所以要去確認，我們可能只有前巷做聯通管而已。

陳議員玫娟：

你講的是這排嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

兩邊。

陳議員玫娟：

不好意思，因為我剛好沒有拍到那張照片。我可不可以這樣要求，因為以左營大路為主，這邊是西側、那邊是東側，你剛剛說的 2 月已經完成發包的，是屬於西側部分嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

對，就是這次的標案。

陳議員玫娟：

涵蓋整個西側的用戶接管都在裡面，我想就已經包括這邊跟那邊的道路了嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這部分的道路，我們會陸續依照可以施作的區域開始規劃，由北往南做或由南往北做。

陳議員玫娟：

我在這裡提出一個要求，如果兩邊都做，請你們整條路面都刨除重鋪，不然光看這介面，真的非常…。這張照片是從另外一邊拍過來，介面這麼難看，路面都剝落，你那天有去現場，應該很清楚那個路況真的非常糟糕，這個工程完成時，拜託你們恢復路面時一定要全面刨除重鋪。

水利局污水一科蔡科長育龍：

我答應議員，其實如果只做一部分的話，我們也會找相關單位出來協調。

陳議員玫娟：

你們要怎麼做我不管，反正就是要整條重鋪。

水利局污水一科蔡科長育龍：

我們會主動協調。

陳議員玫娟：

我還要問一下東側那邊呢？聽說還是沒有完成，還是有問題，說是電力公司的問題嗎？就是謝里長那邊的。

水利局污水一科蔡科長育龍：

這部分我簡單先向議員報告一下，那一塊原本我們要補堆一段管段，因為養工處已經在那裏刨鋪，現在變成沒辦法在那裡立坑，細節部分我會後再向議員報告，看看有什麼方式可以解決。

陳議員玫娟：

這個已經好久了。

水利局污水一科蔡科長育龍：

會後再向議員報告。

陳議員玫娟：

我希望你們會後主動跟我聯絡，好不好？〔好。〕另外，我要請問水利局，這是水利局在愛河上游水質淨化的一項工程，因為 4 月 15 日黃昭順立委及我都接到陳情，很多居民都來抱怨，我記得這個議題去年就跟水利局討論過，那時整個水質都是牛奶色，4 月 15 日我去的時候剛好漲潮，所以水位比較高，你們看！這算淨化嗎？我真的很質疑，看起來這麼髒，這樣淨化出來的水會乾淨嗎？我不曉得你們在淨化什麼？另外這邊是乾的，還有一點水垢，整個河域都是牛奶色。我記得去年就提過，整條河域到上游都是這樣，旁邊是文藻，這邊流到民族路，整條河域都是這樣，這裡還有一個橡皮壩，這些照片都是 4 月 15 日拍的。隔了三天，4 月 18 日，我跟黃立委約了環保署及水利署去查勘，中央及地方的人都到了，那天的水質又變成黑色的而不是乳白色，那天我們去的時候剛好退潮，整條河道都是淤泥。局長，你看！這裡是黑的，那裡流出來的是乳白色的，形成兩個漸層，那天有幾位科長也在現場，都有看到，底下都是淤泥及污垢，剛剛拍的是乳白色；現在拍的是黑色的，顏色落差好大，時間僅僅差三天而已，水質髒成這樣。那天我特別將這個議題拋給貴局，我告訴你們，我今天要質詢這個議題，我想，你們應該有相當的準備，誰可以告訴我，去年你們告訴我是生物氧化…，但是這次去，你們又推翻那個說詞，環保局給我肯定的答案，到底是怎麼回事？你們可不可以跟我說明清楚，因為市民非常擔憂，這樣的水質有沒有影響到居家的用水安全，當然我們曉得居民是用自來水的，但是這會不會影響到其他生活的問題。水質淨化工程，這個相當的諷刺，因為你們是要淨化水質，為什麼排出來的水是這麼樣的糟糕？誰來答覆？局長。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我先講個大概，其實縣市合併以後，開始接觸這個，合併的前一、二年的時候，有紅色或是棕色的鞭毛，對不對？

陳議員玫娟：

棕色。對。

水利局李局長賢義：

都在這個地方，這一、二年都是屬於乳白色，前天又稍微又有紅棕色，所以當時我們跟環保單位去檢測的時候，因為這個地點「愛河」它是有漲退潮，剛好是在礫間曝氣那個地方，剛好漲退潮的速度會比較慢，所以它那個地區，隨

著在春夏交界的時候，溫度的變化，就會有這些產生，有一些鞭毛蟲的藻類。當然…。

陳議員玫娟：

什麼藻類？

水利局李局長賢義：

鞭毛蟲，有些是白色、有些是紅棕色的，像前天有一陣子稍微有點紅。

陳議員玫娟：

就是你們講的那個什麼生物嗎？微生物嗎？

水利局李局長賢義：

就是紅潮現象。

陳議員玫娟：

紅潮？

水利局李局長賢義：

對，紅潮現象。在二、三年前的時候，有請環保局去做測試，他們是說沒有毒，就是因為這些現象引起的，所以這幾天針對這個部分，我們有特別去看，也特別請環保署南區稽查大隊也去礮間曝氣做檢測，好像沒有這個問題。另外…。

陳議員玫娟：

為什麼水質會這樣？

水利局李局長賢義：

就是環境的問題，有時候溫度的變化，春夏交界時都會這樣，因為我們是感潮帶，感潮帶有一個海水跟淡水的交界地方，而且這部分流速比較慢，所以針對這個我們以為是礮間曝氣的問題，去檢查的結果，有一個檢測報告，等一下我們科長會補充。

第二個，就是橡皮壩的部分，我們也有去做檢測，橡皮壩的水質也正常。這幾天我們也有放水，放水下去的時候，你剛剛也有看到，有一些土石還在裡面，這部分我們會在下星期開始，針對土石比較多的部分來處理，因為居民也有在懷疑是不是有土石沒有清淤，所以…。

陳議員玫娟：

淤泥。

水利局李局長賢義：

對，所以下星期會針對土石比較多的部分來處理，但是我們也發覺到有一些可能沖刷得比較深，那個也不能動到，因為這個護岸是比較久的，有一些怕會淘空，所以我們會針對適當的地方來處理。這兩天換了水以後，發覺好像有比

較好，但是…。

陳議員玫娟：

你們這兩天有換過水？

水利局李局長賢義：

有，有換過水。

陳議員玫娟：

可是我早上去看還是棕色的。

水利局李局長賢義：

棕色最主要是沒有臭味，因為在都市的河川，不管你是到歐洲去也都會是看到土褐色，那是比較正常的。

陳議員玫娟：

那是正常？

水利局李局長賢義：

在都市河川是這樣，除非你是到郊區，郊區是很清澈的。

陳議員玫娟：

我覺得你們真的…。

水利局李局長賢義：

都市的話，…。

陳議員玫娟：

我建議你們去韓國的清溪川。

水利局李局長賢義：

清溪川是不一樣的，清溪川是把兩邊的水全部截掉，截掉以後是做成假的，是整個由新的水再流，兩邊走路的地方都是…。

陳議員玫娟：

人行…。

水利局李局長賢義：

都是污水處理，他把它全部排掉，再放新的水再往下流，所以這是不一樣的。

陳議員玫娟：

局長，我覺得你這樣回答，一般的市民是無法接受的，因為這條河川變成變色河，一下子乳白色、一下子紅棕色、一下子黑色等等的，每天都不一樣，甚至早上跟下午的顏色也會改變，我真的覺得很納悶，怎麼一條淨化池會變成這樣呢？到底是什麼原因，你們難道都沒有真正的去找出原因來嗎？

水利局李局長賢義：

這個部分，詳細的資料，因為我們科長在這幾天都有在處理這個部分，我想

請他向你說明。

陳議員玫娟：

對啊！我從上禮拜 18 日就給你們時間到現在，我希望我今天能夠得到一個答案。

水利局李局長賢義：

詳細的內容我請科長向你說明。

陳議員玫娟：

好，局長你讓科長說明。

主席（張議員漢忠）：

韓科長，請答覆。

水利局污水營運科韓科長榮華：

針對愛河中上游的水質顏色變化的情形，我們在 4 月 18 日會勘的時候，那時候有大概向陳議員先做初步的說明，一開始我們懷疑是不是礫間曝氣裡面礫石之間生物膜的脫落，它可能會造成顏色變成乳白色的情形。這個部分在 4 月 15 日晚上，及 4 月 17 日的下午，南區督察大隊都有派員去現場做過水質的確認，基本上這些是沒問題的。

現在回過頭來我大概針對水質顏色變化的情形，在稍微做個簡單的說明，這個部分我們有請一些專家學者來做個初步的探討，會造成這種情形大概就是赤潮現象，或者有人會說是紅潮現象的產生。這個部分大概就是源自於營養源的排入之後，因為該河段又屬於感潮河段的末端，感潮河段的末端會因為在交替的過程間，藻類就有可能因為溫度的變化造成藻類的死亡，死亡之後在河水中所展現的顏色，一般就可能如同陳議員所提到的會變成咖啡色，也有可能變成這種乳白色的情形，這都是有可能的。當然怎麼樣讓海水的部分能交替，甚至能把導電度的部分能在做個降低，這是我們未來可能必須要在做思考的。

另外上次有向陳議員報告過上游的部分，因為我們有設置礫間曝氣，還有九番埤濕地工程大概陸陸續續也會完工，改善上游的水質。因為我們這一段也有一些農業灌溉回歸水會排入，灌溉回歸水的部分，它在這個過程當中，水質營養源的部分並沒有辦法透過礫間曝氣，把氮、磷營養源的部分排除掉，所以上游部分後續要如何做一個解決，也是我們後續會持續觀察跟努力改善方向。

主席（張議員漢忠）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

我再請問一下，你剛剛說有一個工程即將要完成，那個工程完成以後，這樣

的現象就會解除嗎？

水利局污水營運科韓科長榮華：

就現在測出來的水量來講，橡皮壩在民族段的部分，它的流量大概是 3 萬到 3 萬 5,000CMD 的流量，目前我們水質改善的流量處理，大概只處理到一半。

陳議員玫娟：

所以這樣的現象還是沒有辦法完全根除，對不對？我是這樣想，這樣是不是社會觀感非常不好，如果你不是專家，一般的市民看到這個樣子都會擔憂，而且它是會變色的，有時候來看是這個顏色，有時候來看又是那個顏色，到底這條河流出了什麼狀況？而且你們還在上面做了一個這樣重大的工程，老百姓沒有辦法相信你們的專業，我不是不相信你們，是因為我們看到是沒有辦法相信你們的東西是好的，你會讓我們有很多的疑慮，我覺得你這個答案我不是很滿意，我還是希望可以有更具體的一點，你讓我們可以向市民說服，到底是什麼原因造成水變成這樣？你講這樣，或許懂一點的人會懂，不懂的人還是永遠不懂，我們要看的是東西，你就是要清理，哪有人河流常常變色，你看這個這麼髒，對不對？後來我又去看的時候乾掉了，你看這個整個都是這樣，都是牛奶色。我還要跟你講清淤的部分，拜託你們一定要做。

水利局污水營運科韓科長榮華：

是。

陳議員玫娟：

馬上，你有跟我講下禮拜了。再過來就是這個欄杆，欄杆這邊的居民一直在反映，這個欄杆相當危險，那天你也在現場，有沒有辦法把這個欄杆做個安全的措施起來，不然這邊都是住家，有孩子，如果萬一掉下去怎麼辦，一般是鍊條而已，那很危險，是不是有辦法把這邊做起來，不要有安全的疑慮。再過來，我還是要重複，你們這樣的…。

水利局污水營運科韓科長榮華：

有關剛剛講欄杆的部分，上次有提到我們會把這個轉給養工處，公文大概這兩天就會將正本給養工處來處理，〔…〕是，欄杆是給養工處來協助。淤泥的部分我們請詹科長做個補充，〔…〕是，謝謝議員。

主席（張議員漢忠）：

繼續請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

去年五月份總質詢的時候，各位局長可能也有聽到，我針對市長做一個總質詢，我的題目是「小幸福、小經濟 VS 大建設、大溫暖」，那時候我提的概念是說，中央與地方財政困難，未來不太可能有大建設，也不太可能用大溫暖做社

會福利的大型補助，那都會拖垮財政。所以與其這樣子，還不如做一些比較小幸福、小經濟的東西，我當時有向市長介紹很多有關社會企業的概念，過去我們講很多社會企業，大部分企業去做公益的都是企業賺錢有盈餘，去做一些公益的事業。現在有更不一樣的社會企業，這種社會企業是讓我們想要做公益的這些弱勢者參與到整個企業的經濟流程，其實弱勢者參與在裡面，自己其實是「生產者」，這樣的方式他有技術、有能力，也可以養活自己，這樣才是未來整個社會企業的主流。所以我當時的質詢，社會局非常好，當時社會局我質詢說，大誌雜誌在英國、在台北，大誌雜誌是一個非常時尚的雜誌，可是是找街友在很多捷運站去賣雜誌，街友批一本五十元、賣一百元，賣一本賺五十元。他參與了整個雜誌的行銷流程，這樣他能夠自力更生，前幾天社會局也透過一個方式讓更多人知道買雜誌可以做社會公益。

今天我要和農業局探討的是，我當時有介紹阿里山的瑪納有機文化生活促進會，瑪納有機文化生活促進會，它是用一個有機農業的概念，在阿里山做有機栽培。

原住民如果沒有土地，我提供土地，你來種；如果你有土地，就由我來教，教大家用有機的栽植，只要經過他的教導之下，產品經過有機認證，所以從這個地方出去的它是有機認證，再透過行銷，讓這些原住民在整個過程當中，是有生產力的，而且生產的是有機農業。對農業局來講，是非常好的推展方式，透過行銷，賺的錢就分給這些參與生產有機農業的這些弱勢原住民，這非常好，經過幾年之後，慢慢快要平衡了，差不多是這樣的情況。

在高雄其實也有一個例子，2009 年莫拉克颱風過後，我們把杉林區那個地方當時是高雄縣，是台糖的土地，台糖的月眉農場，把那個土地租給永齡，永齡就是郭台銘鴻海永齡基金會，他委託農場來經營，如果災民去到那邊可以僱用他們在那邊工作，讓他們有工作機會。現在有很多地方都重建起來了，我們的災民真正需要的是工作機會及謀生技能。給弱勢者不是給他魚吃，最好是給他一個釣竿可以釣魚，這樣對他來講才是真正有幫助。這個是永齡有機農場，他經營得相當不錯，當時給他一百六十幾公頃，初期開發是五十四公頃，在這五十四公頃裡面，有分了很多，當時契約是說，前六年僱用這些災民，指導災民做有機農業的栽植，經過一段時間之後，他設定六年之後，這些重建區的居民形成了有機農業的產銷班，甚至是一個合作社，這樣能夠自給自足的經營。到現在僱用了一百多人，分在八個農事的作業班，裡面很多都有，包括布農族、鄒族、阿美族、平埔族、客家人、閩南人、新住民都有，其實是非常好的方式，現在每個月大概都有三、四十噸的有機農業的產量，這個概念非常好，他教導訓練過去一無所有的災民，讓他們現在可以變成一個農民的上班族，這非常

好，他也很有尊嚴。他很有尊嚴又有生產力，不是接受人家可憐、接受社會福利的補助，非常有尊嚴自己靠自己勞力、靠自己的技術能力來獲取自己生活所需要，這個就是在永齡有機的農場。永齡有機農場分為露天、也有溫室的，我記得大概有 94 棟溫室，有的是在戶外，有的是在溫室種的蔬菜，他推廣有機農業，對我們高雄的目標拓展有機農業，是非常好，這個有機農場已經變成一個品牌，我聽說很多都賣到南科，南科有很多工程師，他們賺錢是賺錢，但要吃得健康，所以很多都向這邊買，而且供不應求。這一百多人本來是一無所有，現在是農民、是上班族，他覺得非常有尊嚴。

我想這是相當不錯的想法，因為前陣子我在替天主教修道院找地，找到一塊台糖的地，一問結果已經撥給農業局，撥給農業局這塊地應該會很有趣，我們看下一頁圖片，這是他們生產的管理中心。

這個地方是從國道 10 號過來，到旗山下來旁邊這一塊地，他是台糖金瓜農場的地，第 44、45、46 耕區，現在都已經撥給農業局，這個地方應該是旗尾地區，大概有二十幾公頃，雖然地不大。我覺得郭台銘的永齡基金會是做得不錯，但是它是他的企業，我們可以思考一下，是不是有可能農業局來主導，或者是委託有實際經驗的有機農場來經營也都可以，再納進高雄銀行的融資進來，形成一個基金。

附近還有很多重建區永久屋的住民，他們到現在也沒有工作，生活很困苦。像大愛村，其他很多永久屋的居民，如果可以讓他們進來，透過永齡基金會的做法，或者是瑪納有機文化生活促進會的做法。僱用他們，這裡有土地，你們來耕作，用有機的農作方式，訓練他們有一個有機農作的技能。這邊生產的東西也透過農業局的協助，讓他有一個有機認證。只要這邊生產出來的，它就是一個品牌，這個品牌就是有機的，它在銷售上沒有問題，在安全的保證上也沒有問題。農業局最會做行銷，農業局大家都看得到，做了很多的行銷。可是這些實質的工作可以做得好，又替他們行銷，其實是一個非常好的工作。我們有更多更多人需要這樣的工作，也可以拓展整個有機農業的版圖。蔡局長，你的看法怎樣？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對莫拉克受災好朋友的關心。張議員所提到的，台糖土地 18.8 公頃的部分，它是已經讓農業局承租。誠如張議員講的，我們希望找一個企業團體來協助受災戶能夠在這裡自力更生，能夠自給自足，可以有收益賣到其他地方。

另外一個思維，栽培的技術上，高雄市現在有很優良的合作社來協助他們組成一個產銷班。利用這 20 個產銷班的力量，由我們優良的合作社協助他們栽培技術，未來把它整合起來變成一個共同營銷，也是一個模式。在兩個模式之間選擇，我們內部評估以後，由優良合作社協助他們組成產銷班。

張議員豐藤：

他們是指…。

農業局蔡局長復進：

這 20 位已經來申請登記的受災戶的朋友們，已經組成產銷班。

張議員豐藤：

現在他們已經組成產銷班。

農業局蔡局長復進：

他們個別要種的種類，都已經開過會。這 20 個受災戶的好朋友們，他們在這裡受到優良合作社輔導、協助。未來市府農業局絕對會盡力幫他們生產出來的東西銷售出去。

張議員豐藤：

資金上有沒有問題？

農業局蔡局長復進：

資金上我們會協助這些好朋友們，比如他是用網式，每分地大家都知道大概是 100 萬，但是如果用光電，一分地要 600 萬。我們要考慮他的資金的問題。但是我們也願意協助他們，在農業我們有一種農業性的低利貸款，差不多 1.5 % 以下而已。

張議員豐藤：

我們有高雄銀行，高雄市政府的股份是很大的，他應該做的，就是在高雄市對市民有益的這些東西，包括我們推動這些有機農業或者推動災民的輔導，這樣這個銀行才有道理，不然就全把他賣掉就好了。他以前去買雷曼基金賠得很慘，還不如把這個錢融資給在地真的需要的。

農業局蔡局長復進：

高雄銀行利率比較高，如果高雄銀行能夠比農業性的消費貸款還低，當然農業局願意來合作。但目前為止是比它還高。我站在農民朋友的立場，尤其是受災戶農民的立場，我必須要很務實的去幫忙他們，取得一個最低的低利貸款，這個我向張議員報告。

張議員豐藤：

如果以現在的進度他們整個的運作大概什麼時候會開始？

農業局蔡局長復進：

現在產銷班成立，在 7 月底，農水路就會完成，後來就會交給合作社裡面，這 20 位的受災戶農民的產銷班。他們也已經知道誰要種植什麼東西，都已經教導好了。未來這裡我們希望協助他們變成一個可以自行運作的區塊。

張議員豐藤：

其實這是一個功德。這些受災戶如果透過這樣的協助，他們可以自給自足，你們再透過一些行銷的協助，我覺得這個行銷非常重要，包括他的品牌的建立，他的各種行銷的管道，這樣以後整個行銷的通路都沒有問題，而且有他們的 brand，可以賺得不少，這樣他們會很有尊嚴，受災戶有受災戶的尊嚴。

農業局蔡局長復進：

對，這個我們願意大力來協助。

張議員豐藤：

好。

主席（張議員漢忠）：

繼續由伊斯坦大議員、吳議員益政聯合質詢。

吳議員益政：

現在政府整個問題很多是跨局處能夠產生加乘效用。今天我想提的是海洋局推動郵輪遊我們的母港，最近做的很好。郵輪一艘比一艘越來越多。但是港務局的遊客中心要到 106 年才完工，我感覺好像不會那麼快，一個大的建設現在還沒看到它動工。不管怎麼樣，至少三年，也許再長一點四年。在這個過程中，現在問題是，郵輪已經來了、觀光客已經來了，現在暫時在港務局。觀光局、交通局都有配合，在那裡搭帳篷，生意就做起來，表示大家都很努力，這些客人也許他就來這裡一次，也許第一次來台灣，他一著陸的印象，一天可能是他整個對台灣的印象。

因為我們的建設還沒有到位，所以其他整個設施，會覺得到高雄好像早期二十年前到大陸機場一樣很簡陋，有一個機場可以下去而已。有的觀光客需要換錢，旅客服務中心要有很多資訊，觀光局也有很多資訊，事實上有到位。整體坐這麼豪華的郵輪來到高雄港，因為設施還沒有到位，我們只能人力上短期，包括紀念品、海關都在這裡，檢驗也非常簡單，因為設備沒這麼多，也沒 X 光，方便就好，拚觀光表示我們很認真。

在德國漢堡也跟我們一樣，他也在整個海港改造，他也是推動郵港的旅運中心。他也是在短時間內還沒建設好，它的旁邊也是用很多貨櫃把它搭載起來一個中心，進去感覺是一個廳也是一模一樣。我們怎麼在短時間內，也是能夠到位。我覺得最好的是用貨櫃，漢堡也是一個港口的大城市，高雄也是。要給他的是旅客來到高雄，也許到佛光山、美濃、旗山、駁二，或其他的藝術中心，

都有我們的特色，但是還不足以震撼，只是到高雄鼓勵他們來停。

台灣也好，整個高雄，我們要推展觀光或其他產業，在有限的資源，我怎麼讓我的巧思、我的創意、我們所有為旅客服務的水平，就代表這整個社會。不是我們這裡有許多古堡你來看就好了，不是學歐洲、大陸那裡參觀見到的古堡，蓋好就有人看。我們要販賣的，或者我們要行銷的，不只是我們的景點，最主要是我們整個的文化創意，我們整個社會對一個問題的設計能力，整個貼心的思維。

要怎樣利用這個空間？我提議現在駁二有一個貨櫃藝術節，可以使用的功能，本來是到 2 月，因為反應不錯可能到 5 月。這些設施事後會放哪裡，我不曉得，可是它都是可拆解的。如何把駁二這個部分和港務局協調，把這些東西再搬到那裡也是繼續展覽，但是可以用的，有的做觀光旅遊中心、行銷中心，有的當休息室，像這個貨櫃吧檯，客人來時可以先在這裡休息，再來杯 cocktail 接待他，讓他一下港口就看到高雄的精采處，我們的設計能力、我們的貼心、我們的科學化處理，我們整個文化創意產業在第一眼就讓他接受到。如果不夠的還可以再設計更多的功能，利用貨櫃做海關的檢查，或是接待室、轉運中心，甚至販賣中心，在硬體上我們可以再發想。像這個大部分很多是高雄人、台南人、甚至日本人，也有法國建築師的一個展覽，其實我們要的藝術不是在短時間內的，要的就是把這些藝術創意的東西進到產業，那個才會長久也才有產值。郵輪最欠缺的是這個，貨櫃的臨時性它可以產生臨時的作用，也許是三年，也許放很久，等到旅運中心建好之後，說不定那裡還有人會要求要保留，如果你們設計得好的話，可能還有人會想要保留呢！這個要結合觀光局，還有文化局，局長，你人比較心寬體胖，所以格局比較大，和各局處協調，是不是把它延伸，然後整個設計能夠請海洋局來協調，因為你還要和港務局協調用地，這個是硬體。

第二個，怎樣讓產業…，因為有的人可能沒走到那裡，農業局也有很多當季的水果，譬如船什麼時候要來，哪些可以販售的空間也是利用貨櫃擺攤，原住民有什麼特色產品都把它搬來這裡，但是販售是不是有法律上的限制，和港務局大家都很好協調，不是民間可以關說，就可以亂來，不是啦！把法律程序協調好，讓這些展售中心陳列農民好的產品，在那裡做為迎賓之用也好，或有人買去之後整天去逛時也可以吃，他也可以買一些回船上吃。至於輪港當然不能下到另外一個港口，可不可以帶下去，那是另外一個問題，那是當地政府的規定，他自己帶到船上他自己會吃，還是可以，也許他可以買更多，如果他們的船艙有適當保存的一個機構，最主要是你要怎樣在船靠岸客人來訪時，有哪些是我們可以做的？可以賣農產品也可以賣我們的設計，最主要是我們的決心，

怎樣在這幾年來做，要做這個其實也很快，如果能設計得好，差不多三個月整個設計到完成，因為它是臨時建物，所以它在法規上也比較寬鬆，但是還是有個規定，我想建管處一定很願意積極配合來支援。這是兩個，希望這個請海洋局協調，請在坐的農業局怎樣把我們的農產品到位，客人已經在那裡等你了，靠岸時間一到我們就搬來賣，離岸時我們再搬走它，請海洋局和農業局答覆。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

吳議員很多很進步的觀念，一直讓我很佩服，這個部分很多其實我個人也很認同，確實從去年 19 到今年的 49 艘郵輪，今年來的確實相當多的量，我們一直沒有辦法提供很好的服務。但是主要是在於剛剛議員有提到，旅運大樓完工還需要一些時間，在這一段時間內，現在都是由香蕉碼頭在上下，我們也知道現在香蕉碼頭那邊的河邊餐飲有提供相關的一些，不管是販賣水果、販賣紀念品，它們都有做，大家都想讓觀光客把錢掏出來留在高雄，這部分有做；另外，包括遊程，觀光局都有提供服務。誠如剛剛吳議員所講的，我們是不是能夠利用香蕉碼頭的既有空間，把剛剛提到的貨櫃藝術節，如果有一些比較好的設計的東西能夠放進來的話，的確是可以給這些觀光客，特別是在未來二、三年內旅運大樓還沒有完工之前，可以做對他們的視覺和城市意象比較好的一些設計。因為這個部分還是涉及到港務公司，我們會再邀集相關的單位包括港務公司、觀光、文化等幾個局處，甚至當地香蕉碼頭現在進出的河邊餐飲，我們來整合努力把這件事情做好。

吳議員益政：

做一個專案，我們後續再來研究。農業局長，你覺得可不可行？

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

吳議員所提到的，我認為農業局應該是要盡全力來做。除了販賣農特產品，包括原住民鄉的農產品以外，我們已經在規劃在 30 分鐘以內的路程，我們吸引自由行的旅客來從事「一日農夫」的工作。這個工作，我們內部現在已經開始著手在進行，希望把這些國際的旅客，除了他們參加旅行社、團體以外，還有一些自由行的人，自由行的人下來以後，如何吸引他們？包括除了坐計程車到城市以外，還需要一些小型的巴士把他接送到我們的農村裡面，讓他體驗不一樣的生活習慣，這一點我們已經著手在進行了。

吳議員益政：

請海洋局多費心，那個應該是一件很快樂且有意義的事。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我一向非常關切原鄉的工程品質，不只我關切，我們原鄉的鄉親也非常的關切，所以每一次的質詢當中，都不會忘記談原鄉的工程。因為在 88 重建的過程當中，所看到的經驗和問題，工程的文化結構一直存在，我就舉個比較深深感受到的事，一根釘子釘入牆壁中，要釘一根釘子非常簡單，可能 10 秒內就可以釘進去了，當我發現這根釘子會讓整個牆壁結構毀損，我要拔出來卻非常的不容易，可能要花半小時，第一根釘子拔起來了，第二根釘子又釘下去，我又要花時間把它拔起來，拔完以後，第三根釘子又釘入牆壁，還是一樣，我必須要把它拔起來；終於我看到一個非常重要的結論——綁標、圍標、公務員受賄、廠商行賄，這個就是影響原鄉工程品質的根本原因。

我也提過清疏工程，在標案的過程當中，被我發現有問題要重評，我就很懷疑運作評選顧問公司，我們就故意擺一個彈性運用的運作方式，我要運作這家評選公司、運作這家顧問公司或廠商，在評選的過程當中，萬一發現有問題，我們就重評，假如每一個工程都是這樣的話，就會有很大的學問了。我非常的好奇，沒有看過一位市政府的局長到過我們桃源鄉，來擔任主持顧問公司的評選的主持人，所以我非常的好奇！在監督的過程當中，我也不斷的努力，因為好奇，所以我要把這次桃源區年度工程的開口合約，請教局長，反正這些很厲害的公務員、有功力的廠商，他們對我的評價就是說，議員不懂工程，只會講；議員不懂工程，他也不懂採購法，只會講；這次我做了很多的功課，我要讓局長知道，我是很認真的議員我已經看到一些狀況。所以我要問水利局局長，請問這裡在什麼地方？局長請答覆一下。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個地方應該是桃源鄉的野溪吧！

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

野溪那麼多，到底在哪裡呢？

水利局李局長賢義：

這個我就不太清楚，因為這個照片…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個就在復興里啊！這是一個清疏工程，關係到部落安全的工程。你從來就不去看一下，所以你當然不知道。

再看下一頁，這是關於採購法的問題，不同委員的評選結果有明顯差異的時

候，召集人應該提交評選委員會的會議決定，或依照評審委員決議辦理複評，這個你們很內行的啊！

這裡有四點決議：一、維持原評選結果；二、除去評選的結果；三、廢棄評選結果；四、無法評定優勝廠商。這是採購法上的規定。

這幾天我也特別針對這個個案，將採購法好好研究一翻。我做了一些整理資料。請看下一頁，這個字非常、非常的小，這個是桃源區年度開口合約的標案，在內容方面依照採購法，應該有它的原則性。因為看不清楚這些資料，我就舉個例子好了，比如說有幾家顧問公司來參加評選，這幾家公司有磐古的、有力匠的、有勝群和榮承發的，我就從裡面看出一些問題。因為水利局局長是那次發包的主持人，每一個委員都會問這些公司的優點在哪裡？缺點在哪裡？其中有個評選評員就問力匠：本案因為山區，要進駐人員的編制如何？這家公司回答說，因為是偏遠地區所以我們會派兩名人員進駐，來協助公所辦理相關事宜。這一家就評為第二名。

另外一家叫勝群，有委員問：這公司已經是丙等而且已註銷了，但是卻被評為第一名。從這關係圖裡我發現到，這個就是大老二原則。所謂大老二原則也就是說，要運作這家的評審公司統統是第二名，其他家的就突然拉下來，雖然我不懂，但是我已經看出其中的學問跟問題，也就是說「陪標」、「圍標」就這樣產生了。這次得標的是力匠，誰得標我都歡迎，只要把工程做好我們都歡迎。但是在評選的運作上，是公務員不該有的行政作為。

再看下一張，這是有評選委員評分表，因為字太小看不清楚。李局長是評選的主持人，我舉個例子，有一家公司，甲委員評委第一名，乙委員、丙委員、丁委員各為第三名。另外一家公司呢？第四名、第四名、第四名、第一名。這個第一名是已經查到是丙等的廠商，而李局長竟然給它第一名呢！我們的李局長竟然給它第一名呢！再過來另一家排名是一、三、三、三。有一個姓賴的評審委員，他也是打第一名，同時兩次。清疏工程他參與過一次，第二次又參與過一次。用這樣的資料判讀來看，名次打第一名，其他三個委員打第三名，這個分數落差太大。第一名的分數，是不是不應該計分？這是採購法規定的啊！也就是說兩個意義、兩個分數落差太大，就可以把另一家分數拉下來。我前面有講過，誰得標都無所謂，但是評選的過程，假如我們的公務員有這種狀況，我是不太認同的。假如在桃源區所有的工程，農業的部分由農業局局長當評選的主持人；工務局的，由工務局局長去評選，我就是沒有看過，所以我今天特別好奇提這個問題，這個背後的運作是如何產生的？李局長，你參與我們桃源區年度開口合約評審委員的主持人，茂林你也參加。你平常都不參加，偏偏這時急著參加，那麼關心最後的評選，到底是什麼問題？請問李局長，你參加評

選是電腦篩選，還是人家請你的？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

我是公共工程委員會的評選委員，所以連我們自己的評選也有我的名字。如果是我自己圈選的話，我不會選我。像我們的廖副局長也是，在我們水利局我也看到，蔡總工程司也是，因為我們都是委員。所以除了公所本身它們有專業的人員，他們是由區長來主辦需要幾個人，以外的人我們上網去看，不屬於公所的就是屬於府外的委員。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我請問你，你是很願意去評選就對了？自己去報名的嗎？

水利局李局長賢義：

不是很願意評選啦！因為原鄉的部分他們有跟我講，他們有缺人，我是因為太遠了，所以就跟他們講，我實在沒空。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我再請問一下…。

水利局李局長賢義：

因為你這兩個案子，都跟我的工程完全沒關係。第一個茂林好像是綠美化的工程之類的；至於桃源的話，清疏的我知道是公所自己辦，這一個好像另外跟我的業務沒有什麼關係。我接到這個電話，我說太遠了我不去，他們說不行啦！因為我們是這一方面的專業，他們缺人，希望我能夠去，所以打了好幾次，我說：「好，我時間調整一下」。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，我請問你，是區長請你去的還是主委向你說的？

水利局李局長賢義：

是承辦的通知的，不是區長，區長我都沒有和他接觸，我是接到承辦人員跟我講，我說太遠了，他講說如果有辦法來…。因為我平常比較忙，剛好可以去的話，我就順便了解區公所的一些業務，所以我那一天去的時候，我有找區長，了解他們的狀況。因為原鄉太遠，我有時候沒有去，順便了解他們的土石流或是潛勢溪流，是利用這個時間去。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

可以了，請坐下。這個不是那麼單純，局長。

水利局李局長賢義：

這個我就知道了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你先坐，先讓我問你，假如說農業局長，我們要弄農路，承辦人員說：拜託局長，因為如何…如何，有很多的因素，也請農業局長辦開標主持的主持人，這樣有道理嗎？

水利局李局長賢義：

不是。第一點，你要是在公共工程委員會底下的評選，他們電腦上網去的時候，他就有一些名單來，名單來的話，區長他會勾，勾選一些委員，我們是不屬於公所是屬於公所外面的學者專家，因為我時常到外面去，有時候會就這樣，連我們自己的我們都有看到名單。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

力匠公司的老闆叫做尹正光，他也是成大畢業的，你也是成大畢業的，你們有學長、學弟的關係。

水利局李局長賢義：

他，我完全不認識他。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

怎麼不認識？

水利局李局長賢義：

因為我 71 年就畢業了，而且他沒有做過我的工作，所以這個人我不認識。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你怎麼這麼熱心，關心我們的年度工程的開口合約呢？

水利局李局長賢義：

年度工程開口合約，是因為公所承辦人員請我去，他說：「他們公所流動性很大，所以他們沒有專業人員。」我說：「好，我協助，順便我去那裡看一看」。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我再向你補充一句話，力匠公司的老婆…。

水利局李局長賢義：

我不認識她。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

他叫陳麗如，陳麗如是陳局長，以前在原民會專門辦產業計畫的，所以力匠的老婆會不會找區長？因為力匠公司是他的先生經營的。

水利局李局長賢義：

這個我就知道了。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為力匠是他的先生經營的。

水利局李局長賢義：

這個我就知道了，我想如果有問題的話，整個就是由檢調來處理，因為整個我都不認識，所以你注意看一下，我打的第一名，對不起，拿不到。有關係的話，公所會怎麼運作，這個我就不知道。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是大老二原則啊！你們應該最內行，我再跟你講，力匠和磐古，你在茂林也主持，力匠也參與茂林的評選，磐古得標，被評選；到了桃源磐古到我們桃源，力匠被評選運作，這個不是陪標嗎？要不然這是什麼？

水利局李局長賢義：

這個我就不清楚了，我只針對我的部分負責，因為我順便利用這個時間，我了解原鄉，平常沒有時間去原鄉。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你平常不關心啊！怎麼突然最後一年特別關心呢？

水利局李局長賢義：

不是，最主要是他們沒有這些專業人員，那一天去的時候，你注意看一下，桃源公所自己好像沒有他們公所的人參加評分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我先告訴你啦！力匠的老婆叫做陳麗如，他跟陳區長非常的熟，這個關係，你難道不知道他們的關係嗎？

水利局李局長賢義：

陳局長，我也跟他不熟，那一天我去的時候，如果有問題陳局長他會打 pass，對不對？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我問你，萬一陳局長有給你一罐茶葉，你要怎麼說？有沒有送過茶葉給你？

水利局李局長賢義：

沒有，他沒有給我茶葉。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

有人看到，他在區公所有送你茶葉啊！

水利局李局長賢義：

什麼茶葉呢？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

就是評選當天，有人就這樣反映給我。

水利局李局長賢義：

陳區長他是給我他們公所自己做的肥皂，那一些。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

現在我告訴你，肥皂，那個就是得標老婆的產品。

水利局李局長賢義：

我不知道。因為那一天我特別問陳區長，我說：「奇怪，你們公所人員怎麼沒有？」他說：「他們公所人員不熟，不參與。」所以我們這個主持人就是這一些人學者專家，大家共同推薦的，因為我是屬於市政府，他們說：乾脆你比較熟，你時常在辦這個。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好啦！局長，你請坐。

水利局李局長賢義：

最主要是，如果誰有亂來，誰就那個…。因為我看到像一些顧問公司，我也發覺在縣市合併以前，有一些在公所、有一些在高雄縣、有一些在高雄市，但是合併以後，有一些比較小的公司，沒有辦法在高雄市，所以他們可能經過鄉鎮，在屏東的話我也看到很多這一方面。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個力匠得了多少案？我唸給你聽，屏東的原鄉他也標、茂林也被運作、六龜區公所也被運作，桃源區公所也有，那瑪夏也有，合計兩億多工程。關係沒有那麼簡單啦！我所知道的，以前我要運作設計公司，我會先拿錢收買這些公務員，以前我所看到的啦！這次有沒有我不知道，運作這一家就是這一家，因為功夫很深，他們說議員不懂，我現在懂了，變成連體嬰啊！我上次也質詢過，原民會的工程，茂林的、桃源的一直到六龜，都是這一家得標。難道他運氣那麼好，其他的運氣就不好，沒有錯啊！是合法，…。

主席（張議員漢忠）：

李局長，會後向伊斯坦大·貝雅夫·正福議員做個報告。

水利局李局長賢義：

茂林沒有拿到，茂林不是力匠得標。〔…。〕茂林不是我主持的。我如果有…，〔…。〕那些人我又不認識，我只是說平常我沒有時間去原鄉，他們有在找。〔…。〕不是，我是向你報告一下，〔…。〕我從來沒有接到他們原鄉的電話，是這一次有接到，就這樣。

主席（張議員漢忠）：

繼續請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要請教農業局，在前年市長施政報告總質詢的時候，我向市長正式提出爭取，在去年度要提高家犬的節育經費到 500 萬，這個成果下來了，也做得

非常好，現在 9 月份還要送預算進來編明年度的預算節育經費了，你們預估明年你們還要往多少的目標前進？我第一次向市長要求 500 萬，市長一口答應，接下來你們要逐年來增加，我現在提一個目標額給你好不好？再增加 150 萬，可以嗎？我沒有說 500 萬，我講的是 150 萬而已，局長，請回答。

主席（張議員漢忠）：

請農業局長答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員那麼關心我們的…。

陳議員信瑜：

局長，你就講好或不好就可以了，因為時間真的很有限。

農業局蔡局長復進：

因為它現在還沒有編，到底我們的總預算要分配多少，我可能要再確定。

陳議員信瑜：

我向你要求的目標再多增加 150 萬。

農業局蔡局長復進：

我盡量來協助，好不好？

陳議員信瑜：

不用協助啦！

農業局蔡局長復進：

不是…。

陳議員信瑜：

不是協助我，這是協助狗狗。

農業局蔡局長復進：

我知道。

陳議員信瑜：

我的目標是再多 150 萬。我們再繼續來討論，第一個我們先來看一部片子，局長，這個是什麼東西，你知道嗎？我手上拿的是什麼東西？副局長，你不要打 pass。

農業局蔡局長復進：

捕獸鉗。

陳議員信瑜：

你有看過它現場的樣子嗎？就是合起來的樣子嗎？

農業局蔡局長復進：

動保處那裡有。

陳議員信瑜：

看過合起來的樣子嗎？

農業局蔡局長復進：

合起來手會斷掉。

陳議員信瑜：

我們看幾個片子，這是一個實際的測試，用胡蘿蔔，因為其實它彈跳的很大，所以連測試的時候都很危險，它是馬上斷掉；第二個片子，這是竹筷子，很細喔，也一樣斷掉；第三個，就是我手上拿的這個捕獸鈹。再來，這個就是實際的狗狗，中標的狗狗，每一隻狗狗只要踩到都是這個樣子，你可以想像那個夾子夾在我們的手指頭的感覺嗎？你可以想像我們的腳不小心踩到捕獸鈹的時候，那個樣子的感覺嗎？我們來看它的時間，它的時間 2013、2014 和 2014 年，我為什麼突顯這三個時間點？從 2011 年開始，我們的動物保護法就已經修訂通過任何人都不得使用獸鈹，並且不得製造販賣，如果一旦觸犯，這個還有罰則，罰則可以罰 1 萬 5,000 元到 7 萬 5,000 元這樣的罰則，但是我問你，2011 年之後，應該要絕跡啊！我在前年也向你們質詢過，要你們加強稽查捕獸鈹這個問題，為什麼 2011 年之後，去年還發生，今年還發生兩起？你們有加強查緝嗎？還有業者還在販售捕獸鈹的情況，你們真的有去抑制嗎？看這個樣子就知道沒有。我問你們，開了幾張罰單？對於捕獸鈹這個部分，因為既然有三件查獲，應該有查啊！開了幾張罰單？處長，還是要局長，請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

在這裡先向陳議員報告，有關捕獸鈹的問題，我會請動保處加強處理。

陳議員信瑜：

你們加強稽查有稽查幾次？查獲幾件？

主席（張議員漢忠）：

請葉處長答覆。

動物保護處葉代理處長坤松：

向議員報告，在我們的主動稽查部分，我們 1 到 3 月查獲 42 件，可是沒有查到相關的獸鈹部分，這個部分在沒有查到的情況之下，所以就沒有裁罰。在被動部分，就是民衆通報的部分，有 10 件，這 10 件我們是有看到獸鈹，可是我們沒有找到行為人，所以這部分也沒有裁罰。

陳議員信瑜：

其實我知道你們可以抓得到，因為都是一些志工或是「愛護浪浪」的這些民

衆自己給你們舉報，那個夾子放在那裡也沒有寫名字，所以我問你們這樣其實也沒有…，這是業務一定要做個詢問，我也知道你們要去查很難，可是如果你們很嚴厲去查的話，會有遏阻的效果。我告訴你們要怎麼嚴厲查，你們去查的時候，我舉一個例子好了，我的服務處曾經被偷兩次，那兩次每一次警察都有上去簽到，因為都有一個巡查箱，小偷是什麼時候來的？小偷就是在 12 點半巡查完之後，他凌晨 1 點就來偷竊，為什麼？因為他已經 mark 在那裡了。這和我們去查的時候是一樣的，你大刺刺的穿著你動保處的背心去，你去到那家店時，他一看到你這樣子，他馬上就會收起來或藏起來的，你怎麼問也問不到的，請問你們這裡有捕獸鉗嗎？他也不會向你說有啊。所以我要求你們，你們的 patch 可以放在身上，不要再穿這個背心去了，好嗎？穿這個背心是，因為譬如你在公園，你需要去查晶片、植晶片，這個對民衆會有宣導的效果，可是如果你們是要去稽查違法的事情的時候，不要穿背心去啊！不然為什麼刑警還有便衣刑警呢？學一下警察嘛！人家當小偷，我們要站在小偷的立場想說，這些小偷他們要怎麼偷，我們要學他們啊！不是學他們偷東西，學他們怎樣在偷啊，你就要去防他啊！所以接下來，不要再去查了，如果你們是在做違法的稽查的時候，不要再穿這個背心出去了。第二個，因為你們曾經有編檢舉獎金，到目前為止，可能也沒有發出去，因為其實很難查，我只要要求你們，你們一定要給我做加強稽查，否則真的是沒有用。

接下來，這是一本書的序，這本書的序是高雄市動物保護處公務獸醫師鄭莉佳，他寫了一句話，他寫了哪一句話？它是在這本書上面，也就是日本的熊本市，他們在十年讓安樂死已經在他們的市裡面真的是絕跡了，叫做 zero，他們寫得非常好「我要牠們活下去」。很榮幸的，我們的公務獸醫也在那邊留了一句話「期盼有一天我會對我所做的工作感到驕傲」，「因為它不再殺生，因為它不在屠害無辜的生命。」所以我幫他加了這二句話，因為他講的這一句話實在是太偉大了，「期盼有一天…」，而且他是寫「總有一天」，期盼總有一天我會對我所做的工作感到驕傲！因為現在熊本市所有動保相關的這些公務人員，他們都相當的驕傲，向全世界展示他們的這個驕傲。這本書待會我要送給局長，局長，我請你可以把它看完，或是你請鄭副局長把它讀完之後，做心得報告給你，因為你也許沒有時間看。副局長，這本書送你，你看完之後，負責向局長作簡報，或是你們在局務會議上面起來做一份簡報。

再來，我希望動保處我們既然在這幾年的努力當中，這四年下來，高雄市已經成爲全國做動保的一個領頭羊了，所以我相信我們一定可以做出比別人更好的成績，而且一定持續做「領頭羊」的角色。我們來設定動保長期目標，我們從短程、中程、長程來講，如果我現在做一個具體要求，我也會提案，高雄市

給自己訂定一個目標，我們每一年來降低安樂死的數目，每一年用 10% 來降低，這個 10% 其實還滿好達成的。高雄市壽山目前領養率已經達到 85%，這是你們拿出來的資料，除非你們作假。農業局同仁去過燕巢收容所的請舉手，好，請放下，這些大概都是動保處的。請問水利局同仁有沒有去過燕巢收容所？知道燕巢收容所在哪裡嗎？不知道是應該的，因為實在是太偏僻了。可是要告訴各位，燕巢收容所的狗狗比壽山收容所的狗狗可愛十倍、百倍啊！從兩個月的到一歲的都有，可愛到不行，可是因為地處偏遠，位於高師大燕巢校區，遠在深山裡，我看到那些狗狗，很可愛，我都想抱回來養。為什麼？因為那邊遠，所以領養率還是很低。現在有一個方法改善領養率低方法，就是建立平台，現在的臉書那麼發達，這件事待會兒再來討論；這個我要要求動保處立即來做，建立寵物認養平台，把每一隻狗狗漂亮的照片都秀出來、把年齡秀出來、把健康情形秀出來，向全世界、全台灣所有的愛狗人士推銷這些可愛的狗狗，他怎麼可能不會來認養？因為燕巢收容所的空間很大，讓牠們有足夠的空間可以去運動，這邊的狗狗健康到不行，太活潑了，而且太可愛、太健康了！而且我也要嘉許一下，燕巢收容所的獸醫實在是太盡責了，這位獸醫一定要和高雄壽山的獸醫輪調一下，不然的話，高雄壽山的獸醫師實在太輕鬆了，又很跼，不會和人打招呼，非常的跼！讓他到燕巢去看一下好了，讓他在那裡照顧流浪狗好了，我們要求半年就輪調一次，處長，我要求你，雖然你可能還要代理到十二月份，接下來的代理處長，請你要準備這件事情，讓獸醫師一年就是輪調一次或兩次。

這就是我們所要求的認養平台，現在台灣有很多的認養平台都做得非常好，甚至是不用錢的，用臉書就可以做成的，這裡有幾個認養平台網址，我會提供給動保處參考；可以加強提高認養意願的話，零安樂死就不是一件難以達成的事了！所以要達成 10%，根本就是很容易的事。當天我找了幾個動保團體去，看了燕巢收容所的流浪狗之後，馬上認養走五隻，想像那些狗狗實在是可愛到不行，因為牠比壽山的狗齡小，活動力又好，又健康，又有一個很有愛心的獸醫師照顧管理並保護牠們。所以每年降低 10%，十年就達成了！其實我認為高雄市大概五年就可以達成了，因為壽山收容所的流浪狗健康狀況沒有比燕巢好，認養率就達到 85%，所以我想一定會優於熊本市，高雄市會成為全世界最棒的城市；一個最重視、最安全、最人道的城市。我用一個比較低的標準——逐年降低 10% 安樂死的數目，副局長，請你思考一下，我會常常找你討論。再來，我們即將興建頗具規模的燕巢動物收容所，接下來也會有專業的獸醫師進駐，所以也和幾位獸醫師討論了，而在獸醫師進駐之後能做什麼？就一個人，什麼設備都沒有，就只有一張床放那裡而已，不是這這樣子，所以建議幾

個基本的醫療器材一定要給他。一般來講，大部分的獸醫院是比較不會收養流浪動物，其實也可以委外給所有的獸醫師公會，也是沒有問題；問題是獸醫院比較不願意接受「浪浪」，所以我們必須要有一些自己的醫療設備，如果沒有醫療設備，要怎麼來照顧醫治？

針對這幾個部分要做一點基本的要求，這幾個項目，請你們看一下，我會提供給你們，也會提供清單，包括高頻診斷室 x 光機、生化分析儀機、血球分析儀機，至於骨科機器，我會再提供給你們。好，你們今年有一個 162 萬預算要發包，是收容所的醫療和人道處理費用，請教一下比例是怎麼分配？醫療多少？安樂所多少？請說明。

主席（張議員漢忠）：

請處長答覆。

動物保護處葉代理處長坤松：

謝謝陳議員長期以來關心動保業務…。

陳議員信瑜：

向我說明就好，時間的關係。

動物保護處葉代理處長坤松：

這個區塊，主要是以醫療為主，因為醫療和安樂死都是需要獸醫師來執行，基本上的設定是，動物由獸醫師做診療…。

陳議員信瑜：

只要告訴我比例，162 萬，醫療是多少？安樂死是多少？

動物保護處葉代理處長坤松：

這方面是沒有比例，一樣是由獸醫師來執行；獸醫師認為沒有辦法醫療時，才做安樂死。

陳議員信瑜：

我做這樣的要求，162 萬的發包，只可以有三分之一，不可以超過三分之一做安樂死，因為高雄市已經有這麼高的認養比例了，請你把三分之二，甚至是三分之二以上的錢拿來做為醫療，請你現在給我答覆，可以或是不可以？

動物保護處葉代理處長坤松：

這個區塊是請兩位獸醫師進行醫療和安樂死的動作，醫療是擺在前面，假設一個病人沒有辦法醫療時，現在也有安寧照護，動物也是一樣，如果沒有辦法進行醫療時，迫不得已的情形下，才進行安樂死。

陳議員信瑜：

處長，不要再向我這麼講，如果你不給我具體的承諾，是三分之一、三分之二的話，在下個會期，我就會從這個部分的預算做具體的刪減，在此先預告你。

所以你現在不向我承諾，下個會期，我一定刪減一半的預算，先跟你說，就是這 162 萬的部分，一定要做出三分之一、三分之二的比例，三分之二做醫療，三分之一做安樂死，可以這樣嗎？

動物保護處葉代理處長坤松：

我們遵照議員的建議來辦理。

陳議員信瑜：

接著請教農業局，大家都知道高雄市農業局舉辦了幾個國際食品展，其實還滿有口碑的。第一部分是馬來西亞、德國科隆、上海秋季國際食品展，訂單的媒合也有好幾千萬，三千多萬、五千多萬，農業局非常認真的在行銷高雄。但是，應該要再從幾個方面去協助、鼓勵更多的業者來參加，以下有幾個方式：第一、積極面和消極面的建議。積極面，希望市政府可以預支，先借款給他們去參展，等到後續有訂單，再把錢還給市政府。第二、消極面的，就是無息借貸，小額貸款，讓他們可以去參展。這兩件事情，一個是積極面的，先預支給他們，這可能需要和銀行協商，我不清楚，但…。

主席（張議員漢忠）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

針對陳議員提到的積極面和消極面兩個方式，是否容我回去做內部的研究，好不好？〔…。〕好。

主席（張議員漢忠）：

繼續請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

首先要感謝農業局蔡局長，因為你是土生土長的大樹在地人，雖然目前是居住在市區。但是長期以來，我看你也常常在選區內，不管是活動、或是農產品的品質，要如何提升其經濟產值，並提升農民收入的部分，確實是做了很多的努力。最近中央農委會剛好也推動「香氣設誘害蟲」的部分，看了這個報告後，我覺得很好，因為利用了很自然的生態，利用母飛蛾去吸引公飛蛾，以降低農民使用農藥的殘留，一方面可以保障消費者的健康，另一方面也是保障到誰？保障農民可以避免農藥中毒的危機。以前我也常聽到農民在農產品採收前，爲了要尋得市場的好價格，所以可能在採收前幾天還會再噴灑一次農藥，雖然這樣可以提升賣相，包括提高農產品價格的賣價，增加農民的收益，但這當中也突顯了一些問題。

第一個，我相信大家都知道，不論你再怎麼喜歡吃肉類，多多少少都要吃水果，台灣二十幾年來癌症連續佔十大死亡原因的第一位，長期以來，並不是只

吃蔬果才有農藥殘留問題，包括作息方面不正常、工作壓力、遺傳性因素都可能導致人體致癌，今天農委會能有這樣的創舉，我覺得非常好。可是飛蛾的病蟲害會導致大樹的玉荷包落果事件、減少收益，但是每一樣農產品的病蟲害是不一樣的，譬如大社棗子和芭樂跟玉荷包及鳳梨完全不同。本席想要聽一聽農業局長，針對農委會這樣的創新研究，未來要如何去拓展其他鄉鎮的果農也能比照這樣的方式，減少農藥的使用量、保障消費者的安全、以及減少農民中毒的危機，請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

我非常感謝農委會可以研發出非常好的東西讓農民使用，非常感謝。第一個，要向許議員報告，包括大社的棗子、芭樂，其實高雄市政府農業局全國首創結合嘉義大學、屏東科技大學、農改場、藥檢所，成立一個農業的服務團隊，針對棗子、芭樂、番茄、玉荷包，我們現在都下鄉進行輔導，跟專家學者下鄉是全國首創的。第二個，我們同事利用假日或上班時間繼續下鄉，譬如玉荷包現在已經慢慢要收成，我們下鄉可以跟農民朋友交換意見，我們一直在勸導他們，甚至製作宣傳單教育農民朋友，收成時不要用農藥，用香精噴霧器獲得相當大的迴響，包括果蠅誘補器也是全國用量最大的，這些都是目前我們一直在做的。

許議員慧玉：

局長，我發現目前有一些青壯派的年輕人願意投入農耕工作，前一陣子我們看到很多年輕女生，他們利用網路科技發達，或許他的長輩年紀已老；也有可能他們長輩對網路這部分比較生疏，受限於他們的學歷也沒這麼高，所以很多的年輕人願意投入這個行業，幫助農民銷售，甚至提升農業品價格，我覺得年輕人的創意真的無限，所以應該多發覺這方面的人才。尤其慧玉特別重視一點，我看到很多農民在農產品要採收之前，爲了要讓價格提高、賣像較好，所以在採收之前還會再噴灑一次農藥，其實大家都知道農藥會有一個半衰期，也就是農藥達到高峰時病蟲害不容易靠近，這樣採收的農作物會比較漂亮；也會賣到較好的價格，但是農藥在高峰期之後也會慢慢地下降，農藥殘留的比例就會越來越低，但是農藥殘留越低，消費者吃了較安全。我相信農業局都有宣導，但是宣導歸宣導，很多的農民並不是真的了解農藥殘留對人體的影響，消費者是吃下去，但是農民長期在田裡種植，他在噴灑農藥時的接觸時間及面積比消費者還要高，所以如果可以用真正的實例讓農民長輩了解，噴灑農藥之後去推算時間點，讓農藥半衰期過了之後才採收農作物，一方面農民朋友也比較不會

中毒；另一方面也較能保障消費者的健康，我希望這部分農業局能去落實及宣導，並且教導農民怎麼樣保護自己的安全，這是第一個議題。

第二個議題，請局長看一下，這裡是縣市未合併之前我當高雄縣議員，那時有一件非常嚴重的風災，導致高雄縣大樹區的和山村和山路有一條將近一公里長的產業道路崩塌。本席並不高，大概 155 公分左右，你看我蹲下去之後，我跟崩塌的路面相差不遠。下一張，你看這是什麼東西？這個崩塌的地方竟然可以養魚，因為裡面都是水，這個地方崩塌的狀況比這裡還嚴重，它的深度更深。我最近聽到農民朋友跟我反映，他說縣市未合併之前有很多產業道路，因為農民朋友都要靠產業道路來運送蔬果、農產品，產業道路的品質對他們來說，是一條生存的管道，所以過去縣市未合併之前，高雄縣政府會修補這些路面，包括鋪柏油路或水泥，可是縣市合併之後，區公所說：「如果再針對產業道路鋪柏油路或水泥，會去圖利選民，所以現在的法令規定不能鋪柏油路。」局長，你身為大樹子弟，我相信你對大樹有非常深的感情；你對農民朋友也非常照顧用心，但是你想，針對這個法令的修訂我特別去研究，針對農路設計條例，有可能因為常常開挖道路會導致道路品質不穩定，譬如可能掏空路基，因為長期的開挖，但是如果不進行開挖要如何去鋪設呢？如果不先開挖鋪平，如何去填平及夯實？所以這是一個基本動作，尤其現在的產業道路不是完全都是農民朋友經過，可能也有一些人是住在產業道路附近，爲了要減少上下班時間，也有可能走產業道路，所以產業道路是大家走的，而不是農民專用的道路，既然是衆人在走，就沒有圖利的問題。說實在的，如果要說圖利，圖利農民又有何不可呢？因為農民這麼的辛苦，長期以來甚至很多的政策都在保障農民的生存、保障農民的收入，譬如風災時農委會或農業局可能會補助落果事件的損失，長期以來都是保護農民，因為他們是看天吃飯比較弱勢，今天你們竟然扼殺農民朋友最重要的生存權，說是會圖利農民朋友。我要請教局長，有沒有這件事呢？

農業局蔡局長復進：

目前我並不知情，我在這裡慎重跟許議員報告。

許議員慧玉：

這已經不只一次農民向我反映這種事。

農業局蔡局長復進：

如果對大多數的農民是公益的，你可以問我的同事，我也常常這樣說，如果是對大多數農民公益的，在最壞的情形下我們也要優先處理。

許議員慧玉：

局長，你直接回答我的問題。

農業局蔡局長復進：

許議員說的這個個案，我不知道是怎麼回事。

許議員慧玉：

這是之前縣市還沒合併之前，我當原高雄縣縣議員任內的照片，我只是要讓你了解這件事情，你想這個道路沖刷這麼嚴重，當初也是因為慧玉努力的關係，包括我有動用我自己的一些建議款，包括原縣政府農業局也很幫忙，也包括工務局的部分，所以這條產業道路 1 公里長已經完工了，但是我為什麼還要拿過去舊的照片出來給局長了解，就是因為產業道路對我們的農民來說是非常重要的，如果產業道路，譬如說這條路它的寬度大概在三到四米左右，差不多可以容納一台小貨車出入，車子沒有辦法會車，小貨車只能和機車會車而已，所以當初這條產路的崩塌，佔了差不多三分之一的面積，只剩下機車可以運送這些農產品，你想機車可以載多少農產品去市場賣？是很有限的，所以當初慧玉就非常的重視，已經搶修完成。

後來包括有很多風災來的時候，這地方的農民都沒有受到影響，大家都非常的開心；但是局長，我相信農民不是只有一個來向慧玉反應這件事情，可見這件事情是真的存在的，所以局長是不是有需要向基層問清楚，到底是哪一個技士向大樹的農民說：「現在縣市合併以後，我們的法令已經修改了，農路完全不可以鋪柏油路。」

農業局蔡局長復進：

向許議員報告，讓我去了解一下，但是現在問題出在哪裡呢？因為現在農路是編在農路維護費用，以前如果有鋪水泥路面或是柏油路，壞掉的話，我們來維護，這是應當的。現在是新開闢的，本來是泥土路的，我們現在沒有在做，所以向許議員報告。

許議員慧玉：

局長，問題來了，你剛剛說如果是原有的，這條是原有的，這是以前原縣政府時代，我們現在來講現在的。你說原有的一定會來修復，但是如果要是沒有的，你說基本上是有卡到法令的問題，本席要聽是卡到什麼樣的法令，為什麼不可以？水利局李局長也在現場，因為你要知道現在風災非常的頻繁，因為氣候變遷的問題，所以有很多山土，土石流都會流向山下，很多農民做事都是在山下，在山上的其實是比較少數的，所以今天如果要是沖刷下來，我們農民又受到土石流的危機，再加上有能這條產業道路過去沒有鋪柏油，它有可能是泥濘的土路，這樣他是不是雪上加霜？要是這個東西在跟土石流結合的話，這樣農民是不是有可能在採收的時候就慘了，有可能剛好活埋在土路裡面，這樣誰要去搶救？

農業局蔡局長復進：

所以說我們有…。

許議員慧玉：

局長，你能不能告訴我這是針對哪一條法令規定的？我想聽聽看。

農業局蔡局長復進：

我向許議員報告，88 風災過後，所有農路的開闢，農委會都不做，包括現在農路工程在農委會都不做。在前年的時候，我們只針對有錄案的農路來做，但是去年以後我們放寬，就是…。

許議員慧玉：

什麼叫有錄案？

農業局蔡局長復進：

農委會有一個錄案的公告，有公告錄案的農路。

許議員慧玉：

意思是說以前原縣政府時代的時候，有做的就是有錄案的。

農業局蔡局長復進：

對。

許議員慧玉：

有做的你才可以處理這個…。

農業局蔡局長復進：

以前，譬如說包括原縣政府的時候，有做的包括…。

許議員慧玉：

要有什麼樣的條件才可以錄案？

農業局蔡局長復進：

也不是什麼樣的條件，就是今天說的錄案，就是早期有做的，錄案就是早期有做的。

許議員慧玉：

局長，早期有做，早期之前沒做，爲什麼他可以做，才會導致第一次有做，這都是有因果關係的，有很多事情都是從無到有，爲什麼？因爲他有需求，如果要是沒有的，不就永遠都沒有了，不是這樣吧！

農業局蔡局長復進：

沒有。

許議員慧玉：

所以我相信有很多高雄縣市合併以後，確實有很多規定、制度都已經改變，我們也不能完全用過去原縣政府的那套法令，搬過來合併之後的高雄都。但是

要是不合理的，我們的百姓有需要的，局長，你要據理力爭，你要替你自己的故鄉爭取。

農業局蔡局長復進：

目前高雄市早期原高雄縣山坡地等等的農路，沒經過做的地方，如果要是每一條都要做，今天不是只有許議員在講而已，很多人都在講，每一條都要做的話，所需的經費會很多。

第二項，88 風災後，為什麼農委會它不要做農路，因為本來一條路在開闢的時候，本來有它的緣故和歷史，有的在山坡地等等的，你要開闢那個，根本就不適合。所以許議員是不是你在講的那個，讓我們先了解一下，但是如果原有的道路跟原有柏油路面壞掉的農路，我們絕對會優先來處理，一定要先優先處理這個。

主席（張議員漢忠）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

局長，還剩下最後 1 分鐘，你要先去了解，是不是真的有技士在基層的農民跟他反映這件事情。

農業局蔡局長復進：

我們會去了解。

許議員慧玉：

第一個，一定要去了解。第二個，你現在聽一聽全部都推給中央的規定，今天講實在的，更加偏僻的地方，更加需要開闢這個道路，為什麼呢？因為他們交通不便的話，這些農民到底是要怎麼運送這些農產品，你不就叫他們用扛的嗎？所以局長，你不能因為經費不足的關係，今天有時候我們的公部門要是減少一些沒必要的開銷活動，其實把這些省下來，就可以照顧到這些農民了，所以我希望基層的聲音你要去了解。

農業局蔡局長復進：

我會去了解。

許議員慧玉：

我也希望有機會去中央的時候，你要替大樹、大社附近的農民，要爭取他們的生存權，這樣好不好？

農業局蔡局長復進：

向許議員報告，我要是有機會跟農委會的水保局大家在一起的時候，我希望他們可以…。

許議員慧玉：

我的發言時間到了，謝謝局長。

主席（張議員漢忠）：

謝謝許議員慧玉的發言，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

今天自來水公司的經理有來嗎？〔有。〕我先請教海洋局，在中芸出海口的防波堤剩 70 公尺需要施作，原本是 120 公尺，目前已經施作了 70 公尺，剩六十至七十公尺左右，不是一百多公尺，中芸防波堤是逐年編列了，麻煩賴局長回答。

海洋局賴局長瑞隆：

這個部分有跟漁業署爭取水工模型的部分。

蔡副議長昌達：

颱風來時，因那裡有防風港所以這勢必要做的，中芸漁港包括汕尾漁港會很感謝市政府的德政，包括誇讚海洋局。

海洋局賴局長瑞隆：

這個我來爭取。

蔡副議長昌達：

大寮歐洲瑞市的大樓住戶目前有 150 戶，20 年來都沒有自來水可用，我也質詢了好幾次，如果在 4 月 27 日若沒有繼續施作，配合款就會被收回去，所以今天特別的請自來水公司蔡經理來列席，說明歐洲瑞市自來水工程目前的狀況。歐洲瑞市在大寮區內坑里，原本設計的管線是從這裡到那裡而已。但是爲了整個區段就設計成網狀，造成住戶有的要繳錢，有的不繳錢。歐洲瑞市住戶要裝設自來水都要繳錢，但是那裡的透天厝都沒有繳，這個方案後來有協調，但是可行性不高。第二方案是全部的住戶都有繳錢，但是管線要施作到這裡就好了，後面要施作的透天厝就要另行自己付費，這樣就要先打通第一階段，所以麻煩自來水公司勢必要做到歐洲瑞市這棟大樓。他們現在的洗澡用水是抽取地下水，是黑色鹼性的，表示這個地下水的水質不好，已經受到污染，有時候甚至還抽不到水，請自來水公司要立即來施工。這是配合款，爲什麼會是配合款？是沿用並且修法通過的，沒有自來水的住戶要幫他們接管線，我們用戶配合款就是圖表的數據，40%總共要繳 48 萬 3,140 元；市政府的配合款要繳 21%，這個我和經發局已經達成共識，總共要繳 25 萬 3649 元；而水利署的部分，是林立委岱樺爭取的工程配合款 47 萬 1,061 元，全部的工程費是 120 萬 7,850 元，如果沒有繼續施作的話，這些補助款就被收回，水利署的補助款也會收回，就沒有辦法再去爭取施工的費用。

住戶配合款目前都已到位了，歐洲瑞市住戶的分擔款項，目前用戶配合款就是 48 萬 3,140 元，這個土地補償費用我也和經發局商量過，經發局的意思是目前沒有這樣的案例，但是鳳山爲了裝設一條自來水管線而去徵收一塊地，也是透過強制徵收，就在五甲的永和街，這我也很清楚，改天再調資料。但是目前用戶的配合款應該要這樣，用戶外線是 95 萬 400 元，總共是 183 萬 3,540 元。這是歐洲瑞市管理委員會發文給自來水公司第七區管理處、林立委岱樞服務處，還有我的服務處的函文，目前用戶繳款金額是 209 萬，申請自來水管的配合款，已經都到位了！因爲之前只施作到歐洲瑞市，所以就繳到那裡，結果不知道設計這個網線下去需要繳交三百多萬，後面透天厝的就不要了，演變成如果要申請裝設自來水就要全部彙整；若沒有先施作，以後就不會施作了；道路也是這樣，如果有開關了，後面就接著開關了。甚至還掛了廣告看板說「歐洲瑞市的水要來了」，結果水還沒有來。如果演變成居民還去包圍自來水公司以及我的服務處，我說這樣怎麼行呢！所以，如果今天我沒有提出的話，馬上就會被包圍了，就像蕭議員永達包圍外使館。

所以要麻煩自來水公司經理簡單報告，什麼時候會安裝及施工，有一個答案出來，住戶們才會感謝你們。

主席（張議員漢忠）：

蔡經理，請答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

非常感佩副議長對民衆申請自來水問題的關心。有關歐洲瑞市集合住宅，依照自來水法當然是由水利署負擔工程款，此後的配合款由當地政府和用戶的配合款，所以這筆錢就是副議長講的一百八十幾萬。而用戶目前已經繳交 209 萬，主要是在用戶的同意之下，我們的預算書當然也已經編列好了，發包後，最起碼在兩個月內就可以設施完成，讓家家戶戶有自來水使用。

蔡副議長昌達：

所以原則上 209 萬是繳交給你們，但是補償金 40 萬也是由你們來提撥，給道路徵收的土地所有權人，就是補償金，總共 40 萬。所以他們現在要求的是要施作到歐洲瑞市集合住宅這個路段即可，原本整個網絡，這裡整個都是透天厝，所以施作後，往後道路補償金的部分，住戶就要自己克服，包括市政府的配合款已經有配合管路延伸進去。所以下次也許市府就不用配合款、水利署也不用配合款。就是每戶要申請管路的，差不多要繳 1 萬。要先讓它過、要先做到歐洲瑞市大樓這個位置，這樣就完成；至於他們透天厝的住戶要不要繳錢，就沒辦法了，就變成他們自己決定是否繳款。以上做一個簡單的報告。蔡經理有沒有要補充什麼事項？

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

剛才副議長在說，土地補償費 40 萬，這我們會提撥。總共有 119 筆，土地所有權人如果不要領，我們會提撥法院。

蔡副議長昌達：

經理你聽錯了，119 筆是全部這個地區，我們現在做的沒有 119 筆，這裡沒有這麼多。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

全部，包括那些透天的，總共 119 筆。

蔡副議長昌達：

對，119 筆。但是我們現在只做這樣補償金就比較少一些。〔是。〕水利局，有關中庄八德路差不多八十公尺左右要打通箱涵，八德路已經拓寬，之前市長也去會勘過。有關他們的補償金，市長說：我們來協議價購。協議價購地主也同意了，他說，用徵收的方式，科長這邊發一個公文說：「沒有，我們用補償金給你們補償。」但是補償金跟協議價購剛好相差 20 倍。

本來要協議價購，這個部分可以向你徵收。比如中央有挖到箱涵的部分，可以向我們徵收、協議價購。如果換成用補償金的情形下，他們又來陳情一次，現在地主也同意協議價購，麻煩水利局跟新工處屆時再開一個會。這個雨季將要到了，也麻煩先協調好之後，協議價購 OK，等雨季過後，我們就開始施工。局長，請做一個簡單的報告。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

這個部分，我們會再跟新工處來召開一個會議。

蔡副議長昌達：

但是新工處現在又推三推四。

水利局李局長賢義：

現在主要是這樣，我們在做這條路的時候，箱涵的面積用補償金，新工處是路要徵收，道路主管機關是他們，如果我們只可以協議箱涵的部分。

蔡副議長昌達：

箱涵部分，這筆錢誰要出？

水利局李局長賢義：

箱涵的部分，這些錢是我們來處理，但是住戶要整條路協議價購，道路…。

蔡副議長昌達：

沒有，箱涵的部分，由我們來支出…。

水利局李局長賢義：

但是，我們的償金是一般的公告現值。

蔡副議長昌達：

這樣沒辦法。

水利局李局長賢義：

差不多 1%至 2%而已。

蔡副議長昌達：

對，所以不是這樣。

水利局李局長賢義：

是一般的道路要徵收。

蔡副議長昌達：

整條道路是他們的名字，但是箱涵的部分，就是要通到四維路；八德路有一段要通到四維路，那一段，你們蓋到水溝的部分，這個部分而已，不是整條路都徵收，整條路都是他們的名字。

水利局李局長賢義：

下水道補償金只可以用那個部分處理，這個部分，我看再來跟新工處協調。

蔡副議長昌達：

新工處屆時再開一個會協調，之前有協調過說要協議價購，結果又不是，又回到補償金，這樣一件事情做四、五次。

主席（張議員漢忠）：

謝謝蔡副議長的質詢。繼續請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

最近有一部電影叫「白米炸彈客」，在講台灣農民楊儒門的故事。農林委員會有去看的請舉手，都沒有人看過，我有去看過。我去看是利用議會中午休息的時間十二點多去看。整間電影院，我這輩子第一次碰到，只有我一個人，一個人看一部電影。在台灣引起重視並不高，它講的故事就是 WTO 開放以後，因為要從美國進口稻米，美國的稻米很便宜，台灣的這些農夫的稻米價格太低，變成生活有困難。

楊儒門有向很多政府機關陳情，陳情都沒有用，他就製作炸彈在很多地方，引起政府注意。他自己也被捉去關，但是很多學者、專家都跑出來聲援他的原因，就是弱勢的聲音、農民的聲音都沒有被聽見。

WTO 開放以後，很多農地變成建地，或者是變成工業用地。台灣的農地越來越少，本來長期台灣的農業技術還不錯的，那些技術被視為不值錢的技術，台灣去做什麼呢？去做科技業。科技業投入很多錢，我就是學電子的，科技業，

半導體賺很多錢，面板相關產業，真的有賺到錢的，少之又少，台積電、聯電那是特殊的。

做面板的、做 LED 的，政府很多錢投入，那些產業虧很多錢，在銀行貸款好幾千億。換句話說，台灣把重點都去扶植科技業，但是對農業的漠視，造成農業蕭條，這對不對？我以前以為這是無可避免，這幾年我觀察其他各國的變化，當初的政策是錯的。我是學科技的，我一開始也以為台灣應該變成科技島，科技毛利比較高，把資金投入在那裡；農業的產值比較低，投入是浪費，投入科技比較有競爭力，我現在回想起來是錯的。

我手上拿這支手機，手機在台灣的股王是誰？股王叫做大立光，我不知道大家有沒有聽過，大立光毛利最高的。大立光是做手機裡面的照相功能，他是做照相的。照相這個技術是算傳統產業，還是科技業，應該是傳統產業。但是他根據時代的進步，他們林家保存的這些核心技術用到手機上面。雖然是照相傳統的產業，因為他有新的技術，所以就加值變成是台灣的股王。

所有產業沒有分傳統產業或新興產業、科技業，所有的產業其實都是傳統產業。電子業，二、三百年前愛迪生就發明電燈泡，二百年前就有電子業，所有的產業只能分你這個產業創造的價值有多高。

我最近去參加學運，昨天我到美國 AIT 去抗議，提出的主要訴求，就是要求美國尊重台灣是主權獨立的國家。核四停建是台灣的內政問題，希望美國不要為了商業利益干涉台灣的內政，講出這套訴求，跟學運講的統統都一樣。

4 月 4 日到 7 日我到台北參加學運，拿了一份文件回來，就是兩岸服務貿易協議的修正對照表。民進黨的主張跟原始條文，政府去跟中國簽的協議，我看一看，相差只有 5% 而已，而且這 5% 裡面，主要講的就是農業，為什麼相差的條文不多，這些學生要抗議呢？很大的原因就是，他們講什麼呢？講他們是黑箱作業，根本不信任政府，即使你講這個條文是利大於弊，他也不信任你，為什麼呢？因為這幾年下來，三個主要的悲哀，第一個，是薪水不會漲；第二個，物價漲；第三個，房價漲。讓年輕人看不到未來，所以政府做什麼決議，年輕人都會很大的反彈。我覺得政府是應該為人民存在，政府不是為財團存在的，這應該是事實。去年最嚴重的環保污染事件，叫做「日月光污染案」，排名是第一名；第二名才是「核四」；第三名是「看見台灣」，齊柏林的「看見台灣」。最大的環境污染案在高雄，在高雄喔！是高雄最大的半導體封裝測試廠，也是全球最大，營業額一年二千多億元，結果呢？它污染後勁溪、污染農業、害慘漁業！剛好就是我們這個委員會相關的。我來請李局長回答，市長在 5 月 16 日要來做專案報告，你簡單回答，日月光污染案，本市在後勁溪市政府花多少錢？

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

日月光包括有一些排水，還有污水，污水的部分大概 50 億，排水大概 15 億，總共 65 億。

蕭議員永達：

65 億，花的都是高雄市市民的錢，都是市政府出錢。

水利局李局長賢義：

都是公款。

蕭議員永達：

都沒有私款，日月光也沒有出半毛錢，到目前為止也都沒有嘛！

水利局李局長賢義：

是。

蕭議員永達：

好，謝謝。我請教農業局長，蔡局長，日月光污染案，到現在高雄市政府出多少錢去補貼這些農民的損失？請回答。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

78 萬。

蕭議員永達：

多少？

農業局蔡局長復進：

78 萬。

蕭議員永達：

78 萬是小錢，但是這些錢到底是誰的？

農業局蔡局長復進：

政府的錢。

蕭議員永達：

政府的錢就是高雄市民納稅人的錢，就是它污染後勁溪，結果政府出的 78 萬都拿納稅人的錢，到目前為止，日月光有沒有說要賠償？

農業局蔡局長復進：

還沒有。

蕭議員永達：

還沒有說要賠償。海洋局賴局長，我來請教你，我看很多漁民拿著一些魚到日月光門口去丟，這個你還記得嘛！人家知道日月光污染這些近海的漁業，大家都不敢去買，這些到底造成漁民多大的損失？請你報告一下。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

近海那個部分的漁業損失，因為我們沒有資料可以量化來分析。

蕭議員永達：

對。

海洋局賴局長瑞隆：

不過如果造成了損害的話，應該是日月光要負責。

蕭議員永達：

要負責嘛！好，謝謝你。政府照常理來講，應該是照顧小市民，因為每一個納稅人都是我們服務的對象，但是弄到最後是什麼？經常是財團在高雄市藉著便宜的勞工，污染高雄後勁溪，害慘高雄農、漁民。董事長張虔生是高雄最有錢的，資產五百多億，因為一年賺錢賺得太多，這種繳稅都要繳 40% 以上，爲了節稅，他怎麼辦呢？一年賺四、五十億元，爲了節稅就去入新加坡籍，放棄中華民國國籍，視爲外國人投資高雄，所以他繳的稅率 20%，比我們議員還要少，稅率還要少，這樣合理嗎？不合理！怎麼辦？不合理就是不合理，怎麼辦？因爲他可以養一大堆國會議員，所以你注意看，日月光污染到現在，都是我們議會在講，都是市民在講，有沒有什麼在地的立委跳出來講要怎麼改善？這個就是國家的悲哀。難怪那些學生占領立法院的時候，很多人都同情那些學生，學生有沒有違法？依我看，當然是違法，占領公家機關當然是違法，但是別人會同情他們的原因是什麼？因爲他們說出一般人的心聲，代議政治失去功能、被財團綁架，被財團綁架當然是不對，包括核四也是被財團綁架，一個工程蓋了三十年，卻還在評估核能安不安全。

向各位報告，我學電子的，人定勝天的時代已經結束了，人類社會工業文明二百多年，現在這個時代應該是什麼？人要學習與大自然共存。有三個主要的國家發生核災，分別是美國三哩島、蘇聯車諾比，還有日本福島，這三個國家統統都是先進國家。蘇聯和美國的太空梭都可以升上太空了，一樣發生核災，所以有絕對的安全嗎？但是美國、蘇聯和我們的差別是什麼？它的土地面積很大，它發生核災就是這地區我不要用就好了，但是台灣如果發生核災呢？有一半以上的台灣土地統統都不能用，台灣就等於是亡國了，所以我們必須正視這個問題。全球暖化、氣候變遷的時代，證明人類的工業文明是有問題的，人定

勝天的時代應該讓它結束，所以要終結核四，這是最近我常常去參加外面活動的主要訴求。

回過頭來，我來就教農業局蔡局長，因為我關心農民的議題，很大的原因是農民是比較弱勢的，我們當議員的，你應該關心的不是那些大財團的利益，大財團可以收買政府官員、收買民意代表，根本不需要你去關心，我們應該關心的是廣大沒有管道可以參與政府公共政策的人。講服貿黑箱作業，主要原因是什麼？你在訂定服貿的時候，沒有去參考到一般比較弱勢產業應該怎麼照顧。我現在來請教，已經簽完的服貿協議，民進黨有提出一個主張和現在的協議不一樣，就是在它的條文裡面，第三條主張台灣的農業技術領先中國，為避免技術外流，應將和農業相關的服務貿易業務排除在這個協議之外，就是特別指出這個農業，服務貿易協議你應該有看過，第三條主張把農業排除，你的看法怎麼樣？請根據農業專業的角度回答，請蔡局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

請蔡局長答覆。

農業局蔡局長復進：

談到服務貿易這個項目以前，我先來回應蕭議員所講的，就是「楊儒門事件」，其實他是在喚醒整個政府，以及民衆對台灣農業的一個省思，高雄市政府的農業政策是以照顧小農為主。回過頭來，剛剛蕭議員所談到的，就是在整個服貿過程，雖然裡面只有一條「畜牧業的顧問服務業」，整個畜牧業的顧問服務業裡面，當然牽涉到了包括獸醫，還有一些交配的問題、比較專業技術的問題。當然如果是以整個大財團來成立顧問公司的話，難免對整個台灣的一些畜牧產業的發展或多或少會有一些影響。這一點我在這裡向蕭議員報告，畢竟台灣是一個小農，所有的農業問題幾乎都發生在小農身上，其實政府的功能是應該怎麼幫忙這些小農創造他的產值，不要因為他的 GDP 低而忽略了他，才是台灣真正的農村精神，也是農業的價值。

蕭議員永達：

我同意你的主張，我給你補充一下，政府常常說，譬如簽自由貿易協議或兩岸服務貿易協議，它會說利大於弊或是 GDP 會提高，這些是不是事實呢？自由貿易協議當然會讓 GDP 提高，但是 GDP 有四個核心的要素，第一個是民間消費、政府投資、再來是民間投資、第四個是進出口，這是 GDP 四個核心要素，但是跟…。

主席（張議員漢忠）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

與高雄人民生活有關係的叫什麼？叫有感經濟就是民間消費，就是我賺多少錢！我剛剛特別讓大家舉日月光的例子，就是因為日月光一年營收兩千多億，淨利 160 億，但是為什麼日月光勞工的薪水只有兩萬多呢？其實也輸給高雄市的農民，為什麼呢？因為 GDP 很高，營業額很高，但是老闆賺的錢放在自己的口袋，就是董事會賺錢不分給一般勞工。對高雄經濟會有幫助嗎？是沒有幫助的。換句話說對高雄經濟要有幫助，經濟問題就是核心問題，什麼是核心問題？就是勞工的薪水要上漲才是核心問題。農民的收入如果增加，其實對高雄經濟就是有幫助，因為他可以在這裡消費，帶動高雄經濟…。

主席（張議員漢忠）：

繼續請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

我們高雄市縣市合併到現在已經邁入第四年了，我想請教農業局局長，農業局是管動物也管植物嘛！我請教你在縣市合併之前，高雄市的市花是什麼？你知道嗎？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

是木棉花。

童議員燕珍：

那高雄縣呢？

農業局蔡局長復進：

朱槿。

童議員燕珍：

朱槿。你都知道嘛！我們高雄市的市花既然是「木棉花」，可是你有感覺到我們把這市花很清楚、很明顯的告訴其他的觀光客或是別區的市民嗎？你有感受到嗎？你來了以後有沒有感受到？

農業局蔡局長復進：

因為縣市合併以後，現在高雄市的市花到底是什麼我都不知道。

童議員燕珍：

你都不知道對不對？所以你不曉得。有沒有接受過指示，說要選高雄市的市花？

農業局蔡局長復進：

我沒有接受過。

童議員燕珍：

沒有接受過。其實站在你農業局的角度來看，就像我們的火鶴，在母親節的時候市長還大力的幫助農民來行銷。最大的銷路對象就是日本，日本的火鶴是要白色的，因為他們民風的關係。像這樣子我們種火鶴的農民就非常開心囉！因為我們有很好的銷售產地，本席長久以來非常重視高雄市的市花，因為我覺得高雄市如果有市花的話，對於整個觀光效益也可以提升很多。

所以我想請教一下，局長你有沒有什麼想法？因為木棉花實在不適合，為什麼？你也知道很多問題嘛！它的花本身沒有問題，可是問題是它的棉絮，它到花季的時候棉絮影響民衆非常的大，尤其是它的果實爆開以後，整個花絮飛得到處都是。過去本席也特別提過這樣的問題，可是市政府一直也沒有很明顯的作為。

當車輛遇到棉絮時，常常會有交通狀況發生，賣小吃的也一樣啊！那棉絮飛得到處都是，很多開放式的餐廳也沒辦法做。據說還有很多餐廳，因為這個棉絮就關門了。還有就是影響到呼吸道，騎車或行人的呼吸道都會受影響。我想這方面的問題很多啦！而且行車安全也很重要。過去我就有聽過，因為棉絮飛到騎士的眼睛裡面，就出車禍。我想請教一下，不曉得局長你有沒有想過，你覺得高雄市要用什麼樣的市花，最能夠突顯高雄市的特色，或者我們可以辦一個市花的特色，或者我們可以辦一個市花的選拔，也是一個很好的方式，有沒有想過這樣的問題？

農業局蔡局長復進：

向童議員報告，站在農業局的立場，我們輔導的是經濟作物的花卉，我們大力來支持我們的火鶴花，它也是一個街花。至於童議員所講街道的一些市花的問題，因為它是植栽的問題也是景觀作物。這景觀作物和我們農業局在推動的經濟作物比較有差距。

但是如童議員所講的，比如個人認為哪種花比較能代表我們的景觀作物來做市花，憑良心講到目前為止，我還沒有一個概念。

童議員燕珍：

局長，我請你想想看，你心中想出來的花…。

農業局蔡局長復進：

我心中只有認定一種，把火鶴花還有我們一些經濟作物的花卉，把它推動好。所以變成一些景觀作物的花卉，包括以前我在高雄縣服務的朱槿，高雄市的木棉花這些。我想以後人家票選出來是鳳凰木或鳳鳴花，是不是可以透過大家的票選或怎樣，這個機制會比較好。

童議員燕珍：

局長，你可以動動腦筋，如果你推動一個市花，它很容易栽植而且四季都看

得到這個花，每個人的家庭裡面，甚至於他的庭園、走廊或戶外的門口都有這個花，那樣感覺高雄市是不是很美的城市？而且因為我們有農業局，在縣市合併以後，很多的花農他們也會喜歡有這樣的構思。朱瑾也 OK 啊！就看適不適合，這問題大家始終都在逃避，因為木棉花已經是市花了，過去就認為它是市花了，可是可以改變嘛！如果真的不適合，我們縣市合併之後，又可以有另一個景象，又考量到我的市花選擇哪一種？局長，有空思考一下，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，謝謝童議員的提醒。

童議員燕珍：

因為這是可以帶動觀光的，對於我們農民來講也有幫助，對觀光也有幫助。

農業局蔡局長復進：

我們回去後會請養工處大家一起來探討。

童議員燕珍：

集思廣益嘛！我覺得還是要做，不要逃避要去面對，就是出現問題了，所以大家來討論一下，就面對這個問題來處理，好不好？〔好。〕

另外本席也非常關心遊艇專區，這個園區裡建設的進度有落後的情形。我想請教一下，在 5 月份有個非常重要的展覽，也就是我們高雄的遊艇展覽。現在我已經聽到很多民衆在談論這件事情，大家都很期待能看到這個遊艇展。遊艇是我們高雄市一個旗艦的產業，而且賴局長又新接了海洋局局長，所以高雄市也投入非常多的心血和經費，也就是說要扶植這個比較有機會跟其他縣市不一樣的、有所區別的產業，這是我們高雄市的優勢嘛！

請問局長，對於遊艇產業的發展有幾個關鍵？其中南星計畫區到底能不能如期完工？是一個問題。當然我看你的業務報告說，要發展我們成為亞洲豪華的遊艇製造中心。另一方面，你說要利用高雄海空雙港的優勢，包括提高製造效率跟降低運輸成本，來建構一個遊艇工業群聚的效應。這兩個想法都非常好，但是海洋局原本在你還沒接局長之前，我們就訂南星計畫在明年可以完成第二期的工程，只是說第一期的工程環評到現在都沒辦法通過，加上當地有非常多的民衆意見也不一致，有非常多不同的意見。未來到底要怎麼克服這樣的問題，讓我們遊艇產業園區可以順利的運作，這是本席第一個問題。

我第二個問題講完後，再請你一併回答，第二個問題就是，前兩個禮拜韓國有艘客輪叫「歲月號」，發生了海難而且造成好幾百人的死亡跟失蹤。這突顯了這些客輪在海上安全的重要性，本席就想到了，比如船長的應變跟他的反應，船長的能力也很重要，高雄市的渡輪每天都行駛在旗津和鼓山之間，還有愛之船、紅毛港文化園區的渡輪，擴大渡輪行駛的範圍，這些渡輪的航行都有

安全的顧慮，愛河上的愛之船行駛也很頻繁，很多外縣市的人都來高雄市搭乘愛之船。我想請問局長，你要怎麼監督這些渡輪的行駛安全？怎麼樣減少海難的發生？不只是這些渡輪，還有一些漁船專門載釣客去海釣或欣賞海景，也有業餘的漁船專門在做這些事情，高雄市的娛樂漁船到底有多少艘、客輪有多少艘？這些娛樂漁船和客輪到底有沒有定期維修？從網站資料上看，娛樂的漁船和客輪數量並不是很多，但是要如何針對這些船隻抽檢呢？他們到底有沒有使用救生衣的裝備，安全性有沒有顧慮到呢？這是我們看到韓國歲月號發生海難的借鏡，不要目前沒發生過，未來就不會發生，一定要預防勝於治療。你今天接任局長，對於本席提的二個問題，是不是做一個答覆。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

針對遊艇專區部分，高雄遊艇的實力相當強，在全世界排名第六、亞洲最大，群聚的部分是在小港、旗津、大寮等地，5月份也要舉辦遊艇展，現在也準備得非常順利，到時候也會讓國內外很多的買主和遊客有很深的體驗。至於剛剛議員關心的，我們遇到一些問題，高雄的遊艇其實目前還是具有相當強的競爭力，不過也面臨世界各國及大陸積極的追趕，也配合未來整個遊艇的大型化，我們其實需要有更好的製造專區，才能把這樣的優勢及高雄未來產業的競爭力維持住。目前整個在南星計畫區其實是最適當的地點；也是業者本身有意願投資的地點，過去遇到環評的問題及地方溝通問題，這部分海洋局會再重新檢討，包括跟環評委員會及當地做更多的溝通，當然我們也要檢討，哪些部分我們可以做得更好。這部分我們會做更多努力，不過遊艇產業是高雄市重要的產業，我們會持續推動。

至於議員剛剛關心的第二個問題，有關韓國「歲月號」客輪，事實上大家都非常關心、也非常遺憾，發生這麼大的事件，包括海洋局、交通局及港務公司，最近我們會針對這部分進行更多檢討及了解，就目前的訊息得知，可能有超載的問題，或船長由不熟練的人來開船，甚至相關的安全問題，這部分…。

童議員燕珍：

可以當作我們的借鏡。

海洋局賴局長瑞隆：

對，我們必須當作借鏡。我們在5月下旬會做一些相關的演練，當然我們會找交通局，因為客船的部分在交通局，娛樂漁船有15艘在海洋局，我們還會配合港務公司共同來努力。

童議員燕珍：

你剛剛說娛樂漁船有幾艘？

海洋局賴局長瑞隆：

15 艘。

童議員燕珍：

總共 15 艘。

海洋局賴局長瑞隆：

我們未來會結合剛剛提的幾個局處，會再加強對相關的船主和船長等等的訓練及宣導，同時我們會做更多的查察、確保整個安全。

童議員燕珍：

這個很重要，我剛剛提到預防勝於治療。我還有一個問題要請教局長，我有一個疑慮，因為高雄市有一個海港，別的縣市不一定有，我常常發現有一些大的郵輪會停泊在香蕉碼頭附近，很多人沒有看過這麼大的郵輪，也不知道這樣的訊息，我們常常派一些比較低層次的政府官員去照個面、打個招呼，我們是不是可以重視這樣的大型郵輪進到我們港口時，你們去做一個宣導。因為你是新聞局出身的，我相信局長最懂得行銷，是不是也讓大家有機會去看看這些郵輪，譬如小孩子或學生都可以去看，這對高雄來講是很好的宣傳方式，其他縣市如果知道，也會常常來到高雄市，這都是很好的宣傳，這是我們的優勢。局長是不是跟教育局及其他的單位做一個…，而且要正式一點接待人家，越是正式、越歡迎人家、給人家一個更方便的方式，人家越喜歡來，船只要上岸，對高雄市經濟就有促進的功能。

海洋局賴局長瑞隆：

郵輪經濟是我們現在很重要的推動項目，今年也會達到 49 艘，我上任之後，我也請同仁在每一次郵輪進來之前都必須發新聞稿讓媒體知道，未來我們會加強跟新聞局聯繫，包括跑馬燈的宣傳，讓更多人知道郵輪要進到高雄的香蕉碼頭，大家可以挑選適合的地點。事實上從這幾次的行銷經驗，媒體也都高度關注，每次只要有郵輪進來，媒體都會去拍攝畫面，甚至電子媒體也會在電視上播出，這部分我們會持續跟觀光局、新聞局配合辦理。

童議員燕珍：

局長，你記得黃小鴨，你創造一個奇蹟，你創造一個非常大的高雄能見度的行銷，我想這部分你絕對可以做得好。換了局處也是一樣啊！行銷的事情在每個局處都會呈現的，所以這部分你要協助他們，大家一起把這件事情做好，好不好？〔好。〕也讓高雄市民身為高雄市…。

海洋局賴局長瑞隆：

在每個地方做事的態度都是一樣，行銷是全球都很重視的，我來到這邊，海

洋局的同仁都很專業及優秀，我會把過去的一些經驗再加進來，讓遊艇、郵輪及漁業的工作做得更好，謝謝議員的支持。

主席（張議員漢忠）：

繼續請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天早上聽到一個消息，高雄市政府養工處旗美養護隊發生意外，因為他們駕駛一輛高爾夫球車巡視山區的道路和公園，因為煞車失靈，不小心摔到山溝，聽說一死二傷，死亡的是一位女性員工、受傷的二位都骨折，聽到這個消息其實滿難過的，因為我覺得高雄市政府很多的公務、工程單位，包括水利、養工、新工、工務局、環保局，很多外勤工作人員他們非常辛苦，尤其大高雄合併之後幅員廣大、人力吃緊，因為在人事緊縮的政策之下，一個人的工作量可能是過去的二倍或三倍，要管的區域非常廣，尤其大高雄合併之後，有很多山區道路崎嶇，不容易巡查，煞車失靈要稍微注意一下，到底當時提供的車是怎麼樣的情況，為什麼會煞車失靈？

今天我也要特別要求市府單位的各個局處，尤其水利單位今天也在，很多議員跟水利局會勘時，常常我們要看大排，排水溝的蓋子非常重，你們的工作人員要打開都非常吃力，而且沒有器具真的打不開，還要跳到水溝裡面看，工作人員突然跳進去時，我都很擔心他會掉下去，有時候安全性問題大家會比較忽略，因為大家都是工作上的責任心，所以比較不會顧慮到自身的安全，將自己置身在危險性的環境當中，所以我覺得安全上的提醒，包括設備、機具、車輛的安全檢視，對於外勤工程、公務、環保單位的工作人員，所提供給他們使用的機具、車輛應該重新做一番檢視，看看有沒有需要汰舊換新的，尤其車齡老舊的、應該要做一些檢驗的、或是應該淘汰的，要趕快做一些相關的淘汰，造成公務人員的傷亡是不得已的意外，大家都不希望。我早上看到這個消息，我對於養工處同仁那麼辛苦在外工作，沒想到是這樣的傷亡結果，其實很痛心、也很難過。所以我也要求水利局、農業局、海洋局，你們都有一些外勤人員在外面工作，提供的機具、設備、車輛安全性，希望利用這次機會全面性檢查，讓他們在使用這些機具、設備、車輛時，可以更無後顧之憂，這是我以上的說明，局處不用回答，希望你們趕快回去做這樣的檢視，也對這三位工作人員的辛勞致上感謝，目前受傷的兩位能夠趕快恢復健康回到工作崗位。

今天農林部門的業務報告，我看到農業局提倡的農地銀行，這個構想非常好，但我不是很了解，也許農業局在這個部分並沒有廣大宣傳，所以我相信一般民衆不知道農地銀行的真正內涵是什麼，只知道是透過網路去媒合農地租賃。其實你會發現，現代人在假日會帶著小孩到農村去採蔬果，或是到鄉間吃

野菜，在假日度過悠閒的農村生活是一件非常快樂的事，尤其現代人的生活步調及壓力都很大，所以更重視吃的健康，如果吃的是看得到的、安全性的、來源品質都是好的，大家也會更喜歡這樣的農產品。我覺得將來的「農地銀行」是不是可以開放給現代都市人跟當地的地主農地的農夫做媒合，其實這個構想在其他地區或許做過，也就是今天我想要做農夫，就跟農地的農夫訂下合約，這塊農地在休耕時，或一整年都能租給我，你幫我種植我想要的農作物，或是大家談一個共識，看看這塊農地可以種什麼樣的農作物，其實就像租地的房東一樣，農產品在採收時可以去那裡，甚至邀約親朋好友去採果或採蔬菜，同時可以在那裡有農產品佳餚宴請親戚朋友，享受農村樂趣，也許親友人數不夠多，農地生產的農產品也可以讓農夫賣出去，有收入就可以跟農夫彼此拆帳、分享利潤，我覺得這是可以推廣的，所以「農地銀行」未來是不是可以朝這個方向去做？也鼓勵都市人走到鄉村，重視在地農產品的同時，也可以建立農產品的穩定價格及品質，我覺得這個媒合可以由農業局來做，等於農業局做媒人公，幫都市人跟農村的農夫做媒合，我相信會有很多都市人很喜歡。甚至我知道我認識的很多好朋友，他們跑到鄉村買農地、自己種，他想當農夫，但是他平常還要再回到都市上班，所以他上班時就請一個當地農夫幫他種田，假日時他就自己去當農夫。我覺得「農地銀行」未來再結合觀光；甚至結合現代人假日的休閒，能將農地活化、多元利用、提高農地產能，也保障在地農業的價格，甚至食品安全上可以更好。我看局長一直點頭，應該很認同我的構想，所以局長可不可以就我的想法，談一下對農地銀行的構思，以及你現在如何去推動「農地銀行」？請你做說明，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

關於「農地銀行」誠如林議員所說，其實最主要是把休耕稻田、休耕農田、農村老化的問題到農會去登記，透過農會的「農地銀行組織系統」，想要承租的人透過農會做一個媒合，為什麼這樣？因為農民朋友要租給一般都市人，他會害怕三七五減租問題，所以目前在高雄很多地區，包括美濃、橋頭、仁武、小港等等很多地區，都透過農地銀行媒合給都市民眾承租耕種。這部分不管是「農地銀行」的推動；或「一日農夫」的推動；或「二天一夜的農村之旅」，我們持續推動當中，因為這是整個產業跟農村活化的媒合。林議員提供的這些意見，我們會努力積極推動。

林議員瑩蓉：

局長，這個網路平台是在農業局嗎？

農業局蔡局長復進：

農會。

林議員瑩蓉：

是在農會嗎？

農業局蔡局長復進：

我們希望再建構一個農地銀行系統，在農業局網站也可以看到，我們來努力。

林議員瑩蓉：

是不是可以將它整合，各個農會的網路系統整合到農業局，農業局做主導性的角色。

農業局蔡局長復進：

好。

林議員瑩蓉：

農會現在媒合的件數，一年大概有多少件呢？

農業局蔡局長復進：

我手頭上沒有資料，但是它是成長的。

林議員瑩蓉：

是成長的。

農業局蔡局長復進：

對，這證明了一點，從…。

林議員瑩蓉：

媒合的對象一般都是什麼樣的類型？

農業局蔡局長復進：

都是一些比如禮拜一到禮拜五有上班的人或退休人員，他必須要去從事一些農作物耕種的，很多都是這一類型的。其實這有相當的好處，就是讓都會地帶的一些民衆更認識農村，跟我們農民朋友這樣接觸的話，了解到農村的可愛跟存在的必要性。

林議員瑩蓉：

其實也是讓農村跟都市之間的距離縮短。

農業局蔡局長復進：

對，縮短了。

林議員瑩蓉：

讓農產品也可以得到非常好的銷路。

農業局蔡局長復進：

是。

林議員瑩蓉：

而且耕地休耕的時間可能也就比較不會那麼長。

農業局蔡局長復進：

對。

林議員瑩蓉：

謝謝局長，希望農地銀行網路的部分，可能在農業局的網站上看到。

農業局蔡局長復進：

好。

林議員瑩蓉：

第二個，我是覺得可以多多的宣傳，讓都市的民衆可以知道有農地銀行，有這樣的農地銀行可以去做媒合，我覺得廣爲宣傳之後，說不定很熱絡，大家還要排隊登記，因爲有時候農夫的農地有很多的限制，不見得能夠排隊就排得到，所以我覺得是廣爲宣傳，讓大家可以知道這個消息，我覺得農地銀行真的是非常棒的。

農業局蔡局長復進：

好，這個我們會來努力，謝謝。

林議員瑩蓉：

謝謝局長，我的質詢時間就到此。

主席（張議員漢忠）：

繼續請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

本席針對農林部門的業務提出質詢，首先本席從水利局業務報告裡面，有看到鳳山污水處理廠現在有提供再生水的規劃，本席知道因爲氣候的變遷，所以原本我們台灣是雨季跟旱季非常分明的地方，現在雨量也不均，因爲種種的原因，一些缺乏水資源的國家，現在都慢慢去推動污水下水道，把污水下水道收集的水資源經過適當的處理、淨化後，提供給產業使用，讓我們的污水能夠生出錢來，就是污水變藍金，把污水下水道創造出最大的價值。

本席看我們的業務報告也了解，我們高雄也確定要執行內政部公共污水處理廠放流水回收再利用示範推動的方案，把我們鳳山處理廠提升升級爲再生水場，預計 105 年底完工，再生水場可以說是提供我們工業區有效水資源調度跟利用，所以是很好的。這個就是鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用，要供給臨海工業區。這是經濟部跟內政部跟市政府在去年 11 月 30 日召開的「鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用，供給臨海工業區合作的意向書記者會。」未來初步的估計是 105 年底會提供 2 萬 5,000 噸的再生水，供應給臨海工業區使

用，等待進流量提升，又可以提供 4 萬 5,000 噸的再生水資源。

再生水可以說是一個都市的小水庫，它也不會受到氣候的影響，所以可以說是很好的，提供工業區有效水資源的調度，本席想了解我們的污水處理技術，我想它是符合工業所需水資的標準，應該都是沒問題的，重點是因為再生水的處理成本比較貴，比我們自來水的價格高出非常多，所以我們要怎麼誘使工業區產業去使用再生水？這是一個問題也是一個重點，所以我提出來向李局長探討，因為即使我們現在的政府有在道德勸說叫人家多利用再生水，畢竟再生水的處理費用比較貴，如何刺激廠商使用再生水？我在這裡請教李局長，請你簡單回應。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝陳議員對再生水再利用的關心，現在水資源是這個世紀非常缺乏的，在台灣尤其是前陣子台南就有一點缺水的亮燈，大高雄地區也針對這件事情特別注意，污水廠是經濟部和內政部提出來的六項，我們第一個優先來處理。目前再生水的前置作業，內政部營建署請 PCM 公司規劃好，大概今年年底政策確定好以後，細節也確定好就會交給我們來執行，所以在去年就有簽約。

目前我們初估鳳山地區利用再生水的話，我們是要接到臨海工業區，初估費用大概每噸處理費 26 元，因為要等到實際的情形，到時候會再來算一次。現在自來水的水費是 9.5 到 11.5 元有一點落差。在這個演變過程當中，我們也會考慮需求端有沒有這個需求，還好臨海工業區，中鋼那邊有需求端，所以這個才有辦法成行。

以外國一般來講，像新加坡大部分是跟馬來西亞簽了五十年的自來水，但是新加坡也覺得這樣不行，所以在前一、二年的時候，新加坡現在用水已經是自給自足了，也是利用再生水及海水淡化。新加坡有一個就是他的自來水二十幾元，再生水 1 度差不多十幾元，這樣反過來的話，因為再生水除了飲用外，其餘都可以使用，所以再生水在新加坡就發展得很快。

當然我們是有一點落差，還好我們有需求端，需求端就我們初步大概的瞭解，工業區的中鋼有興趣，為什麼呢？因為 88 水災的時候，發生自來水管剛好南化水庫連通管壞掉，中鋼的爐差一點爆掉，所以對他們來講是有這個需求。當然確定後，除了這個以外，水的水資源我們也要求比較大的廠，我們工業區他們自己本身能夠儲水、能夠用再生水。在經濟部工業局楠梓工業區那裡，他們有研擬 1 天大概 2,000 噸的再生水，所以這是必然的趨勢。因為現在比較可行的就是放流水以後，現在鳳山放流水大概是二級廠，經過三級處理掉

後，是可以供工業使用。除了水的再生利用以外，有一些水還是可以留到河川基流量。

陳議員粹燮：

本席知道內政部有補助一些經費，可惜的是我們再生水的處理費用比自來水要貴。剛剛你提到新加坡，因為新加坡調高它自來水的費率，所以他們再生水的費用相對比較低。大家就認為再生水比較便宜，因此大家就普遍使用再生水，但是我們這裡，自來水比再生水要貴，我們不可能調高自來水的費用嘛！這也是我們鄉親及市民不可能接受的。所以說如果刺激廠商來使用再生水，希望達到雙贏兩全其美的推廣方式，其實我們政府現在有去道德勸說，說到缺水的種種問題，所以必須要用再生水。我也知道我們的臨海工業區，有些廠商是有意願的，但是要推廣到普及，我想還有一段漫長的路要走，我在這希望水利局要特別的勞心、勞力，要好好去思考如何來推廣？讓廠商更能接受再生水的使用。讓再生水從污水變藍金，污水下水道創造最高的價值。

本席在業務報告中看到，很多都是關於鳳山地區污水下水道以及水岸營造等等議題，同時也看到了濱山街淹水的問題。那是因為當初「小貝湖」被填平，才用來興建長庚醫院，還有勞工育樂中心、棒球場。因為當初沒有顧慮到天然排洪的功能，濱山街原本只是個農田灌溉的小水溝，後來水淹得一塌糊塗，因為當初忽略了「小貝湖」的排洪功能，因為失調所以濱山街變成一個水道。

看到你的業務報告，針對我們鳳山有很多建設，我想一個水利工程，要從上游跟下游我們要規劃清楚，不要再有類似濱山街水患的問題。因為當初沒有評估到「小貝湖」有天然排洪的功能，所以我們現在花了很多建設經費，去彌補當初的缺失，那花費真的很大！所以說針對各種水利工程，一定要好好的規劃，不要再有類似濱山街淹水的問題。你們辛苦了而且也非常用心，希望針對鳳山區水利工程投注的建設經費，能更提升鳳山區的生活水準和品質。

另外本席也是農會的代表，有農民朋友向本席反映，今年玉荷包產期比較慢，預定在 5 月底，到時候我們會熱熱鬧鬧的辦玉荷包季。請教蔡局長，當我們辦玉荷包季時，我們推廣的玉荷包是向農民買的還是向中盤商買的呢？

主席（張議員漢忠）：

蔡局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

謝謝陳議員對農民的關心。其實一級特色街是民政局辦的，至於鳳荔文化節玉荷包…。

陳議員粹燮：

是向農民買的還是…。

農業局蔡局長復進：

辦農特產展售活動的部分，是農民直接去那邊賣的，沒有中盤商。

陳議員粹鑾：

因為我的好朋友是農民一直向我爆料，這些中盤商是想要壓低收購價格。

農業局蔡局長復進：

在辦鳳荔文化節的時候，所有來到現場包括我們在農 16 舉辦農特產展售時，沒有一位是中盤商，如果其中有一位是中盤商，我們是不允許的。

陳議員粹鑾：

因為我覺得農民很辛苦，這些是他們的血汗錢。

農業局蔡局長復進：

我知道。我們農業局的立場是跟中盤商在作對的，所以說沒有一位是中盤商，我們也希望…。

陳議員粹鑾：

我是希望不要讓中盤商去剝削，壓低他們的收購價。

農業局蔡局長復進：

不會啦！因為今年氣候的因素，我們的玉荷包會稍微晚一點上市，但是…。

陳議員粹鑾：

聽說這次產期會比較慢嘛！

農業局蔡局長復進：

是慢一點，但是如果…。

陳議員粹鑾：

那些玉荷包的農民現在很擔心啊！他們害怕收成時中盤商延後收購，這樣農民會緊張啊！就急著賣掉它，破盤價便宜賣啦！

農業局蔡局長復進：

在去年許多農民朋友就在擔心了，但是去年也沒有這種情況。

陳議員粹鑾：

今年他們也很擔心啊！

農業局蔡局長復進：

所以說我們會努力！我們會努力把它做好。

陳議員粹鑾：

因為有農民跟我反映，過去他們的產品，還好有佛光山的信眾或是基金會來收購，不然他們真是有苦難言啊！有時候真是被逼得要跳樓了！所以我特別提出來探討。我知道蔡局長非常體恤農民的辛苦，你也深入基層希望你要體恤我們農民的辛苦，絕對不要讓中盤商剝削，他們會壓低價來收購，那麼農民真的

會很可憐！因為農民比較沒有產銷的通路嘛！所以一定要由中盤商去收購。

農業局蔡局長復進：

我們會去幫忙啦。

陳議員粹鑾：

希望蔡局長一定要全力來協助。

農業局蔡局長復進：

我們會全力來協助，至於說我們辦的活動有中盤商進來，我在此慎重聲明，從以前到現在沒有一位中盤商，可以來參與農特產展售，這是不被允許的。

陳議員粹鑾：

所以…。

主席（張議員漢忠）：

距離散會的時間還有 15 分鐘，登記的還有洪議員秀錦、蔡議員金晏、蘇議員炎城、林議員宛蓉，俟這些議員發言完畢再散會。繼續請洪議員秀錦、蔡議員金晏聯合質詢。

洪議員秀錦：

大家好，我知道水利局長在這段期間真的很辛苦，而且你也把我們中、後庄的淹水問題解決了，真的很感謝你們。尤其施工到八德路那邊更加辛苦，我知道裡面的人…，我真的能體會你們的辛苦。

我昨天剛好過去蝦味先那邊，剛好有民衆向我反映，你稍微看一下先跟你建議，這裡是滯洪池，你看這整個環境，這裡是澄清湖的滯洪池，這樣子比較起來你看那個感覺，是不是…，因為在這裡的時候，你看這兩個比起來，因為剛好有人在反映，水利局長，因為你既然把這個滯洪池已經做出效果了，你在這裡也把這個環境…，因為周邊也很多人居住，那邊的人進去運動覺得這邊的環境怎麼和澄清湖那邊的環境差那麼多，我們是不是可以把這邊也改善？請局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝洪議員關心山仔頂溝滯洪池。這個滯洪池錢的來源不一樣，第一個，寶業滯洪池是屬於內政部營建署補助的，他們做的方式除了滯洪以外，還有景觀；另外，山仔頂溝滯洪池屬於易淹水計畫，易淹水計畫大概就是以防洪為優先，加上簡單的一些綠美化，這個完成時，市長也是很重視它的綠美化，所以交代我們加強在綠美化的部分，這部分是市政府要自己出錢、中央不補助，這部分我們有請蔡科長委託顧問公司在設計，詳細的情形我請他來說明。

洪議員秀錦：

好。

主席（張議員漢忠）：

蔡科長，請答覆。

水利局防洪維護科蔡科長易勳：

原則上山仔頂溝滯洪池，誠如剛才我們局長講的，它是由易淹水地區治理計畫經費，等於是水利署來辦理這個滯洪池，最主要是以滯洪的功能性為主，所以它當時會設計一些簡單的綠美化工作，我們大概從去年他們完工後把它接收過來，你現在看到的一些植栽的那些草皮都還在它原廠商的植栽的撫育期當中。我們對景觀方面也非常重視，整個如果要再去做景觀的改善，它還是需要市政府自籌一些經費。

去年市長也去巡視過，有做一些指示，我們第一步就去找相關的經費，大概籌措 100 萬，包括岡山地區的前峰子滯洪池，這兩個先去做一些植栽的改善，所以我們第一期有先做一些樹木的補植。但是樹木補植目前剛完工，所以它的成效還是需要等樹木生長起來，才會看到。對於後續如果它的撫育期滿，針對它的整個草皮和整個環境，我們會請維護廠商加強維護。後續年度如果有一些預算的話，我們會針對這些滯洪池或一些相關步道設施景觀綠美化，做一些持續性的改善。

洪議員秀錦：

那邊再予以注意，不要到時候又讓人家說環境怎麼這樣子，麻煩你們。局長，既然說到滯洪池，我還是再提一下，這裡是後庄鐵路旁一帶，在鐵路旁邊，對不對？這邊的滯洪池現在的情形怎樣？是不是可以說明？

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

易淹水計畫在去年結束了。

洪議員秀錦：

對。

水利局李局長賢義：

但是這個滯洪池我們認為有需要，所以我們是在等後續我們的六年六百億，我們有向水利署提出，現在這個可能是要徵收的問題。水利署向行政院報告後，它們會提到立法院，立法院只要過了以後，有一些經費只要不涉及用地的問題，可能優先處理，這個我們有列進去，都市計畫我們也在辦了。

洪議員秀錦：

好。這個有興建的話，整個中、後庄往後的五十年就不怕有淹水了，對不對？局長，因為你有興建這個後，它就差很多了，所以這個就麻煩你再幫我們注意。我今天質詢到此，剩下的時間給蔡議員使用。

蔡議員金晏：

針對前面這議題，我還是補充一下，畢竟滯洪池就我所了解，大部分的經費並不是工程經費，還是在土地取得的費用。既然我們花那麼多筆錢了，也不管是從中央的哪個單位，易淹水計畫是經濟部水利署的，你講的其他，雖然它是以防災為目的，地方上是不是可以再挹注一些經費，把它做好一點，因為畢竟大寮、林園…，局長也知道大寮、林園的公園，也是在這幾年才慢慢有較多可提供民衆休憩的公園。既然我們徵收土地做一個這樣的滯洪池，相較於其他地區，像剛剛提的寶業里或本和里滯洪池，它也是有平時提供休憩的功能，我們應該要把它做好。畢竟以後民衆也會有比較的心理，如果他來三民區或鳳山區看到這兩個滯洪池時，同樣都是高雄市人，有些人就會…，我們都是在做好事，我們也希望做好它，讓民衆都能夠來使用，同時又能免於災難，但是讓民衆嫌不好，這對大家的信心有時候也會打擊，我想很多事情我們要考慮全面一點。我相信剛剛蔡科長講的，我們要植栽要幹嘛，這相較於整個徵收費用、工程費用，這其實只是九牛一毛，一點點而已，我們是應該把它做好。

還是請教水利局局長，最近我們的市區，許多議員也有提到，在各地的污水主幹線也鋪設得差不多了，現在就是開始在各地做用戶接管，這個也進行二、三年了，最近旗津、鼓山、鹽埕也有許多地方在做，有很多的問題我要向局長講，讓局長能了解，至於細節的部分我也不用提了。我相信我們發生一些問題以後，後續局裡面的污水工程科人員在第一時間有…，簡單講，就是滅火做得不錯啦！至於這個火是怎麼產生的，我覺得這個是不應該產生，因為畢竟以整個台灣工程的演變時間，其實我們的工程都做幾十年了，從過去的十大建設或各項的公共建設，經歷這麼久，我相信工程的品質和工程的技術上面，是應該到一個階段了，但是這次在許多用戶接管的工程當中，說真的我看不到台灣的工程品質。我提幾點讓局長聽看看，第一、我們會發現四處都在挖，這個一挖用戶接管我們把它分三個步驟，第一、就是開挖；第二、管放進去；第三、當然就是把它回填，把路鋪平；大概就是這三個步驟，但是我們看到這三個步驟，往往都是一、做完以後，做二、做三，正常來講，民衆認為你來我家挖這一條道路，因為用戶接管往往就是在民衆的門口或屋後，這個都是出入的主要地方，挖了以後，他不挖這裡，他是挖其他的地方，實際上民衆會覺得你只是挖一條路，再把管子放進去後再回填、鋪平而已，這樣要一個月嗎？但是很多地方有這樣的現象，我相信局長應該…，這個我接到很多民衆的陳情，他們在找

我之前已經打 1999 打很多次了，這個我們要怎麼去改善呢？這是廠商的問題，還是我們管理不周？這個請局長等一下可以一併答覆。

第二、這個工程…，現在我們看到大部分的公共工程至少都會有立牌，其實我看不到，很多地方都沒有，當然因為這個是開放式的契約，很多地方同時在做，但是至少該有的立牌要有，經過的民衆才會知道這裡在施工，至少我騎機車看到這塊牌子時，我會騎慢一點。還有安全措施也沒有做好，就像我說的，它開挖以後放很久，結果它還鋪一些…，況且它還是民衆天天必經之路，而不是說在一條大馬路上你只是挖旁邊的地方，他還可以閃避過去，往往是在他家門口唯一的一條小路而已，結果鋪的板子還有沒鋪好的，類似這種問題，很多地方都有。

第三、我要再次提出的是，這議題我向工務局也講過了，我們的工程品質真的需要做一定量的提升，因為你沒有向施工的承包廠商要求，我想我們的施工品質永遠不會提升。以後廠商的淘汰制度也要建立起來，真的不好的廠商我們可以考慮把他淘汰，而不是我們長期在配合他，你以前的工程也都做得不錯，如果說這裡有做不好，我們又有人情就算了！我想這樣的循環造成這幾年來，其實也不只這幾年，這十幾年來我們的工程品質…！

局長，我們也時常出國考察，我相信我們在國外看到的那一些施工人員，現場的裝備也好、態度也好、現場的環境也好，真的是落差越來越大。我是說少部分的廠商，當然我們也有優良的廠商，我之前在找一些資料，有看到公共工程委員會，他們也一再提到透過什麼樣的方式，讓廠商他們彼此之間有個良性競爭，提升他們的水平，這才是真正的讓我們整個公共工程提升的最根本地方。當然這個牽涉到最低標，工務局他們現在用異質最低標，因為有利標畢竟還是有一些執行上的的漏洞還是怎樣？這個希望水利局未來我們不是只有污水工程要做，也包括其他防洪工程，而且這量都很大，怎麼樣在未來我們可以有一個比較正確的方向，我講的是工程品質的提升，由我們局裡面主辦的人員協助讓它來提升，請局長回答。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

我想污水建設，我們現在全力如火如荼的來進行，最重要是它都做在道路上，除了管線一些問題，還有一些交通的問題。當然挖了以後，大家都認為馬上就可以處理，為什麼放著，這個我也有聽到，所以我請我們的同仁要求承包商還有監造，就是盡量連挖的時間能夠縮短，不要放了一個多月，這個是太過…。

蔡議員金晏：

有，我剛講，反映了以後，我們人到現場，或者是他們定期來巡工的話，跟他講，他會要求。

水利局李局長賢義：

可能就是有一些便宜行事，告示牌的話，我們是有按照契約規範來行使，我記得去年的時候，我們的工程品質，像我們府內的查核小組也針對我們的一些施工的安全，一些告示、路面平整的部分，當然我們的分數是很低，經過我們內部檢討，所以在今年的上上星期，施工查核小組我們大概有五個污水工程，查核的話達到 80 分以上。

蔡議員金晏：

下次查核來我們那邊看，我指引你去那裡看，可能那時候就做好了，也沒有機會。

水利局李局長賢義：

沒關係，還有機會，還繼續再做，所以怎麼說，我們內部是有檢討，所以在這次的查核成績，一季的查核成績或半年的查核成績有提升起來，市政府我們算是第一名，上個禮拜有公告。當然我們還是覺得還是不滿意，為什麼，因為我們有檢討內部的契約，針對都是用最低標的方式來處理，是不好，所以我們去年的時候，針對有一些重大的工程或是需要期程的工程，我們現在都改成異質性最低標，我們希望有一些廠商有一些不良紀錄的話，一開始到我們這裡就被篩檢掉，鼓勵優良廠商來協助我們，這樣的話，對我們也有保障對市民也有保障，能把這個時間縮短。

蔡議員金晏：

局長，我再提醒你，像我們，我剛講我們主幹線在做還不會跟民衆有太直接的接觸，等到要用戶接管的時候，往往就是面對面的一個工程了，這時候我們有時候也是要尋求地方上的協助啊！像里長，這工程要去施作，要事先讓他知道哪裡要挖？挖的時間多久？這樣也可以避免民怨嘛！前陣子我上電台節目，也是一直在幫我們局裡面推廣用戶接管的必要性，因為要還給大家一個乾淨的這個愛河、大排、河川，最重要你要把用戶接管做好，這樣以後污水就不用進明溝嘛！也不用再排放到那些地方，這是最根本的做法是好的事情，我們如何把一個好的事情做好，又不會產生民怨，是我們很多公務部門需要研究的課題，這部分我覺得我們還需要加強，我剛才講地方上的溝通，不是只有我們水利局，我在很多局處的一些工作上也看不太到，我希望這部分未來有機會請里長來協助，因為我相信我講的，我幫你們宣傳我知道這是一件好事，這勢必大家也願意來配合，對不對？這部分請局長回去能夠好好進行如何再改進。

再來我要提的是，從 919 水災到現在也四年了，這幾年在水災、風災的部分，

相較之下比較沒有那麼嚴峻，也沒有遇到比較大的災害，當然這幾年我們水利局相關的市區排水科裡面的工作也做得不錯，就像我一再提起的幾個，像我們鼓山區、鹽埕區易淹水的地方，不管是因為地勢低或者因為它是一個容易雨水集中的地方，我們也做了一個局部的改善，當然汛期快到了，我也希望，像我每次拜拜，我都說風調雨順，不要雨下太大。所以說我也希望今年也不會遇到那樣的狀況，但是氣候變遷，天災不斷很難去預測也很難去說今年會怎樣，請問局長，這部分我們準備好了沒有？

水利局李局長賢義：

我們大概過年後，水陸都有在巡查，過年後我們大家都開始繃緊神經，針對我們所有的抽水站閘門，一些水利溝渠我們做一些清查，在二月底已經完成，〔是。〕有一些需要改善的部分，我們在三月多有改善，另外我們有請委外的廠商，給我們再確認一次整個水路，這部分大概快完成了；另外我們針對區域排水、中、小排水的疏通，目前都在進行當中，我也配合環保局的道路側溝，還有公所自己的權責也是處理；另外在年初的時候，我們就召集公所就是整個匡列大概三千多萬，給相關的公所做為開口契約的訂定，公所大概這個月應該整個完備了，我們自己的開口契約都已經簽定好了。

蔡議員金晏：

前置作業做好了，是。

水利局李局長賢義：

在汛期當中的話，我們有一些前進指揮所，我們整個局的編組都已經編好了，在這個月都已經跟相關的公所開過會，人員訓練我們都已經準備好了。我們期望就跟你一樣，每次我到廟裡去拜好幾次，到現在為止我已經拜了四次，風調雨順，我們是盡量做好，除了我們例行性該做的水利工程，在議會給我們水利工程支持的經費，我們盡量來做。除了我們的努力以外，我想，我們沒有辦法預測說雨要下多大，但是再下大的話我們的應變能力還有什麼，我們希望能夠做得更好。

另外針對自主防災的部分，今年就選了鼓山那邊的厚生里，〔是。〕厚生里我們要做一個自主防災，請廠商來學習、教民衆了解整個逃生的路線或是設計水準尺，提高他們防汛的能力。另外我們自己在設備的更新還有河川的水位池，還有監測的系統，我們都有提升，大概最近的話，我們發表就是用 APP，我們自己高雄水情的一點通，APP 你一傳的就知道會連結我們自己的網站，民衆只要用 Android 系統現在已經弄好，現在 Apple 的 ios 系統還在建置當中，我們弄好以後，會跟民衆做一個發表，只要你用手機上個網站就可以了解。

蔡議員金晏：

掌握即時的水情。

水利局李局長賢義：

對。大高雄的水情，我們在做這個。

蔡議員金晏：

我覺得這個我還沒用過，我也還沒看過，那也許我們…。

水利局李局長賢義：

Android 系統，OK。

蔡議員金晏：

市政府一些單位的 APP 我覺得不夠友善，我們必須把更直接更友善化的界面給民衆，點開進去頁面內容寫一堆，根本就不知道要選擇那個地方，應該點開進去在第一時間就知道要的資料，我想這個才是人性化的。我沒用過，回去用看看，我當然希望這個東西也是提供給民衆參考。在去年跟前年雨季都是半夜下大雨，也是盯著氣象局的時雨量或 10 分鐘的小時雨量，是滿可怕的，這幾年下雨的態勢大概也是維持這樣，所以我們的工作相對就加重。剛剛局長也講到重點，整個防洪最主要就是水路要暢通，只要水路暢通，我相信以我們現有的相關排水或暫時治水措施，至少可以應付大部分的雨勢，這部分我們也期許。就我所知只要大雨來，水利局都沒有休息的，都必須在水情中心待命或爲地方服務，大家都很辛苦。在此跟水利局長跟所有同仁來鼓勵，謝謝局長。

污水的部分，不管是工程品質或者是跟地方上的溝通，污水接管也不是現在就能做好，所以趕快去做好。我再補充一點，大家在討論污水接管的污後巷寬度必須要多寬，我個人覺得只要管子能進去接起來就好了，民衆也認爲只要管子能接起來就行了。其實在許多舊部落會遇到很多工程上的困難，我不知道合約上…，這是營建署的補助是不是？營建署補助有要求一定要如何嗎？如果沒有是不是有替代方案，這個問題我們會後再討論，因爲時間有限。一定要把整個污水接管做好，我們的河川才真的有比較好的環境。

再來請教海洋局，在 3 月底高雄港 60 幾號碼頭與 122 號間有發生漏油的事件，有影響旗津當地漁民出海補魚的損失，我請教這是由哪一科所負責？請主辦科的科長答覆，就你所了解局裡所掌握的狀況，就我所知目前主要還是由漁會來協助漁民跟中油做求償的動作，海洋局有哪些是可以幫忙的？

主席（張議員漢忠）：

蘇科長，請答覆。

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

局裡面都持續關心這部分的進展，最近我們有參加船東委託保險公司召開的協調會，旗津的部分目前所送的案件大概有 196 件，初步審核大概有 172 件是

合格，不合格的部分保險公司也有預定一個時間，可以請船主透過漁會補送證明文件再做審核。旗津漁港的部分，因為目前提送的資料不太符合規定，不過保險公司也有請他們再去蒐集對他們有利的證據，再提出來做審核。

蔡議員金晏：

就你所了解那天當時的風雨很大嗎？〔是的。〕所以向相關主管機關通報的時間跟發生的時間隔多久？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

海洋局接獲通報的時間大概是 3 點 40 分。

蔡議員金晏：

漏油是什麼時候？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

大概是 3 點半左右。

蔡議員金晏：

所以算很快就通報了。〔是的。〕我相信在風雨交加的環境，他們要做即時的搶救，將油收集起來的動作是有困難。〔是。〕漏油量多少？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

大概 15 公秉左右。

蔡議員金晏：

量是很大的。〔是。〕因為就我看到的照片顯示資料，中洲漁港拍起來上面就是一層油，不知道科長有沒有看到？〔有。〕算滿嚴重的，對當地漁民生計、對整個環境的影響很大是不是？〔是。〕我們是不是來協助旗津漁港的部分，包括當下的潮位是如何？是漲潮還是退潮還是轉潮，漁民要蒐集其實有困難，我們能夠協助的單位如研究中心跟海洋相關研究單位都有即時的運算，當下潮流怎麼走？因為旗津漁港在北側，如果往北是有機會的，當下的流速是多少？這部分要漁民做是有一定的困難程度，這部分我們能從旁協助資料上的取得，這能不能做到？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

這部分我們會來蒐集一些對漁民在佐證上比較充足的資料，我們也會盡量與漁會協助漁民，針對這部分來向保險公司求償。

蔡議員金晏：

你們有沒有遇過居住在漁港旁很臭，這有賠償嗎？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

這部分以最近這一、兩年的案例是沒有，因為保險公司必須要能夠提出損害的證據，才會有賠償的動作。

蔡議員金晏：

我今天也有去，主要的狀況都排除了，不過還有一些油污、味道，這部分我們盡量來協助當地做處治、求償，可以嗎？

海洋局海洋事務科蘇科長宏盛：

沒有問題，這也是我們應該做的。

蔡議員金晏：

謝謝科長。你對這件事情的看法如何？未來中油如果又發生這樣的事件，其實 15 公秉不算太少，你說大也不大，聽說前鎮漁港因為比較近的關係，我看到資料上有說前鎮漁港油污差點進去，對三個漁港周邊也影響滿多生計上的問題，我覺得環境很重要。海洋局對於後續的部分，局長有什麼看法是我們能夠做的。

主席（張議員漢忠）：

請賴局長答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

這個事情我們相當重視，當天確實天候比較異常，有大的雷雨、雷電，後來我們也立即要求必須要加強整個污染的防制擴散，當時也馬上立即做處理，另外也同時要求必須儘速來清除，包括剛剛也提到一些漁港的部分，如中洲漁港跟 122 號船的輪胎碰墊與防舷材，我們都要求他更新。

蔡議員金晏：

早上已經有更換。

海洋局賴局長瑞隆：

我們都要求他換，確保漁民在這一方面的權益。另外我們也依漁港法立即來開罰，同時也請簡任技正針對這案子來召開專案的會議，檢討未來這樣的事情不能夠再發生，因為中油是做油的運送，它必須比一般的船隻有更高的標準，所以未來我們要求必須要加兩道的攔油索，包括建立不斷電的設備來防止這樣的事件再次發生，一旦發生後必須要能夠立即處理。

這事件的發生，我們也全力協助漁民求償，包含海洋事務科、漁港管理科都有協助，都有拍一些照片協助漁民做求償，這部分剛剛科長也提到，我們會協助高雄區漁會和漁民的求償，最重要是我們也不斷的告知中油，像這樣的事件是不應該再發生，既使有天候異常都應該努力去防止這狀況的發生。〔…。〕

特別是這麼大的公司必須要有更高的社會責任，這一塊我們也不斷地要求他。

主席（張議員漢忠）：

繼續請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

鳳山溪整治工程第一期已經完成，完成過程中需要時間做一個處理，有一些樹木以及附著的攀藤類，在短期間內是看不出來。但是，有幾個問題是需要共同配合來處理，例如：污水截流接管率到底有多少？如果整個污水下水道和雨水分流的話，鳳山溪清澈是指日可待。水利局也對鳳山溪投下了很大的人力、財力和經費做處理，雖然目前第一期工程已經完工，但是也希望能夠加速整個鳳山溪的整治，讓鳳山溪可以恢復到以前的清澈，相信這也是鳳山市民的期待。因為鳳山溪以前是非常的清澈，但是有一段時間也被稱為「黑龍江」都是黑水，經過環保局的努力，把一些埋設暗管的工廠斬斷後，配合污水截流的接管，相信在很快的時間內就可以看到成果。因為在建設的過程當中也有產生損鄰事件，譬如：在埋管或是其他工程施作等等，有造成住戶的損害，在前兩天因有做最後的協調，已經全部協調完成。局長，本席要建議，損鄰事件實在不好處理，可是科長和其他相關的人員可以把它圓滿處理，昨天是最後一件，已經全部都結束了，請你要去了解情形給他們敘獎，這樣他們才有辦法…，工程都完成了；話又說回來，損鄰事件也實在很不好處理，本席向你做個建議。濱山街，本席有爭取到一筆 2,500 萬的經費，寶業里的滯洪池，本席在總質詢時也有提出，拜託並請陳菊市長編列一筆 2,500 萬的預算，工程也快要完成了。當然也有發生損鄰事件，但據我所知，後來也剩下不到幾家，大致上都接受他們的和解，如果也處理好了，同樣的要比照鳳山溪一樣，對科長及科長以下的相關部屬都要做敘獎。告訴各位，損鄰事件真的不好處理，坦白講，老百姓的力量，我看這兩天的報紙你也是常看到，所以能夠很平順的落幕、達成和解的話，就是你們付出努力的成果，本席在此表示認同。

再來是污水接管，依照規定施工寬度 80 公分，否則需要自費裝設，但奇怪的是，80 公分巷道，後巷是 80 公分，變成你們沒有辦法去施工，而你們要求住戶自己處理，而住戶自行處理過程中，如果請別人做，一戶也要花費上萬元。奇怪的是，他們要自己花錢，別人去做都沒有問題，都是政府出錢，包括接管，可是後巷 80 公分的卻還要自己花上萬元請人來施工，但是在污水接管完成後呢？收取的污水處理費用有優待嗎？你們也沒有優待啊！一樣是高雄市民，為什麼自家屋後 80 公分巷道的，還要再花上萬元請人施作，否則的話，你們就不要去施工；相對的，沒有這種問題的，就沒有這個必要。現在我要請教的是，他們花了上萬元，你們又向他們收費，如果接管後、正式運作了以後，向他們收取污水處理費時，有沒有打折？也是沒有打折嘛，都是一視同仁。這種情形下，對那些人是不是不公平？局長，我的建議，請你回去後研究看看，要如何解套，這個也有很多人反映。

再來，你們的工作報告書裡面，提到仁武、梓官、橋頭等地區要興建多座滯

洪池，鳳山地區是兩座，一個是在寶業里，另一個是山頂溝。滯洪池興建完成後，市長參加啓用典禮時，我也聽到局長說：「奎埔大排要再興建一座，鳳山圳也要興建一座。」當時你是這麼報告。但是問題是在你們的工作報告書內容裡，都沒有看到你在山頂溝所講的要向中央爭取補助興建的兩個滯洪池；如果這兩個滯洪池又興建的話，包括仁武獅龍溪整治工程完工後，從上游截流，下游興建滯洪池，在關鍵期先做貯存，然後再放流，把時間點錯開，我相信鳳山永遠不會淹水。興建兩個滯洪池，大貝湖是自動溢流，沒有閘欄，所以自動溢流出來，以前就是在長庚、勞工育樂中心和棒球場附近的小貝湖在調節水量的功能。那時候的配套措施，現在它填平後，溢流的水要放流到哪裡？淹大水時要放流到哪裡？所以現在是以滯洪池來替代，效果也是不錯，所以本席要請教局長，兩個滯洪池什麼時候興建，以及經費補助情形如何？請你待會再一併回答。

還有一個問題，自來水公司經理現在也在場，本席在上個會期也向市政府建議過，你們開放觀光，確實讓高雄市市民很歡喜，但有一件事情我向市長報告，市長說要責成由你去協調，可是到目前為止都沒有半點消息回答我，爲什麼？雖然你們星期一休園，不要緊，但是清晨運動的人要讓他們進去；凌晨 4 點就開放了，不然就把時間延後到早上 7 點或是 8 點，7 點過後就不要讓人進去，之後請他們出來就好了。到那裡運動的人都是上了年紀的人，七、八十歲的很多，效果也是真的很好，現在開放後，真正去運動的人真的更多。在星期一休園時，他們就走外圍道路，很大一圈，這是第一點。第二、車輛多，因爲車輛多的緣故，有些長輩就走市立公園那裡，範圍只有一點點，運動量不夠，而且人多也沒有辦法使用，所以是不是，上次總質詢時我也向市長講過，他也答應要請秘書長去協調，在此也要請水公司經理幫忙促成。因爲怎麼講呢？老人家自動要出門運動，真的很好了，除了強身外，也可以省下一大筆的健保費用，所以針對此點，請經理配合市政府一起來爭取；既然都在推行晨間運動了，如果有人願意出門運動的話就已經很好了。

再來是裡面的運動器材，我已經聯絡工務局要配合你們，因爲你們有 9,000 萬，再加上中央補助款將近有 1 億 2,000 萬，要來改善澄清湖裡面的設施。傳習齋裡面的運動器材已經老舊，時間久遠，有些單槓已經斷掉，還要讓那些晨間運動的民衆自己裝置；你們也有修理，觀光科科長真的很不錯，很認真，他重新裝了一次但是又斷掉了，變成民衆又自己去裝，而民衆去裝的器材品質，是不是會造成另一種的傷害？所以政府就要做個處理。經理，你們是三個月開一次董事會嘛，請幫忙推動一下，感謝你，如果有問題的話，等一下再一併的回答。

農業局有幾個部分，鳳山肉品市場，我看時間已到，該遷移了，我實話實說。爲什麼要搬遷呢？因爲附近的集合式住宅已經慢慢的都興建完成，興建後，如果此時不搬遷的話，改天會更難搬遷，這只是一個時間的問題而已，所以在都發局的工作報告時，我也有講過了，私底下也和他們講過了這件事要怎麼處理。但是都發局局長是贊成要遷移，不過遷移有幾個重點，第一個重點是那塊土地要變成住商，如果是住商的話，讓他們可以利用這塊土地的資金去開闢更偏僻、更大型的肉品市場。

第二點，市政府的土地也有很多，肉品市場只是佔一部分而已，大多數是市有土地，那是一個很好的地點，是一個中心點。我們如果能一併開發起來的話，那裡也可以由市政府辦市地重劃，未來我們的重劃基金也可以有多一點收入。之後就可以賣資產，他們把這些東西賣一賣之後，就可以去別處開發一個更新型，更符合環保條件的肉品市場，這樣可以更遠離我們的市區，如此一來是大家都贏。因爲這裡的住戶早就在陳情了，如果肉品市場遷走，他們也可以得到安寧並且生活品質可以更高的地方。這些街坊鄰居都會很開心，所以他們很早就陳情希望能遷走。

第三點，如果政府透過都市計畫通盤檢討，我們取得那些土地，讓售標售後得到一些收入，或是農會這裡要多少代金直接讓他們遷走，譬如說付出三成的代金，這是有法律可以依循的，這樣也可以處理。所以我已經向都發局長請教過了，他是同意這種做法，但是他說需要農業局配合。局長，也請你跟農會及都發局聯繫，早日促成這件事，等一下再一起回答。

「農夫市集」是一種以小農爲主，於固定時間在固定地點由生產農民親自販售農產品行銷經營的組織。美國 2012 年有 4,385 個定期的農夫市集，英國目前至少也有 500 個，日本「地產地銷」的觀念很流行，許多觀光景點和都市周遭都有農夫市集。

農民雖然不擅長人際溝通技巧和表達方式，不過「有機農夫市集」的經營是一種直銷，是一種教育，值得推廣設置。尤其從在地農業「地產地銷」的角度，擁有 278 萬人的大高雄是一個有機消費的巨大在地市場。請問農業局，對於「有機農夫市集」，本市現有的做法如何？有無相關的成效？後續努力改善的策略爲何？

海洋局 100 年到 102 年未上市水產品產銷產地監測計畫，100 年的抽驗件數 203 件，不合格件數只有 3 件而已；101 年的抽驗件數 184 件，不合格件數 4 件；102 年的抽驗件數 210 件，不合格件數 5 件。檢驗種類有虱目魚、吳郭魚、石斑魚、白蝦、甲魚、鰻魚及其他養殖。目前高雄市的虱目魚、吳郭魚、石斑魚、白蝦、甲魚、鰻魚及其他養殖魚塭高達一萬兩千多處，每年未上市水產品

產地監測僅抽驗 210 件，抽驗比例僅佔 1%，嚴重偏低。其中抽驗 210 件竟有 5 件不合格，不合格率高達 2%。請問局長如何提升抽驗比例及確保未上市水產品的品質。我們改良的吳郭魚——台灣鯛。

我要說的是韓國把我們報導得很負面，我們也要知道如何預防。所以賴局長，你擔任新聞局長的時候很稱職，新聞局把市長包裝得很好。但是當我看到報導說你接掌海洋局的時候，我也很質疑你有沒有辦法勝任，但是本席觀察至今覺得你做得很成功。因為你也沒有出什麼差錯，外面對你的風評也很好，這是你成功的地方。你的專長是多方面的，本席也給予你肯定。本席提的這些是希望你能去改善。先請自來水公司總經理說明星期一方不方便開放。

主席（張議員漢忠）：

請蔡經理答覆。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

謝謝主席，謝謝蘇議員對澄清湖開放問題的關心。因為要維護整個園區優質的遊憩品質，以及水源保護區的休養生息問題，所以採取每週一休園的方式辦理。至於休園之後造成大家的不便，也就是在休園的時候大家不能來運動的困擾，其實大高雄區有很多…。

蘇議員炎城：

你休園沒有關係，但是要讓人家進去運動，只有早上幾個小時而已，我的重點是這個。

台灣自來水股份有限公司第七區管理處蔡經理茂麟：

是。你剛剛提的方式，我們還沒有跟市政府開會研議可行的辦法，其實高雄市有很多的空間環境很好的地方，高雄市民可以多元選擇運動健身的地方；至於你說的晨運時間我們再討論，因為晨運時間如果是 4 點到 6 點，6 點之後運動的民眾有沒有辦法清場，這是一個問題。我們再和市政府研議。但是要怎麼管制或是要設置駐衛警等等的問題，這還要再討論。謝謝。

水利局李局長賢義：

謝謝主席，謝謝蘇議員的關心。鳳山溪和濱山街的問題，謝謝議員對我們的協助，其實負責這兩個部分的科長是梁科長和張科長，我有提報市府的模範公務人員，他們都很認真。

另外一個問題是你提到污水管工程 80 公分以內不能施工的問題，因為規定這個尺寸是考慮到污水排放有重力流的問題。如果只有差一點點，我們有要求廠商協助，有的就真的沒有辦法施工。就是如果是低於 80 公分一點點是可以施作，該拆除的部分當然還是要拆除，因為巷道後面都類似違建，政府的經費不可能用在這裡，這樣是違法的，所以變成他們要自行拆遷。我也希望如果我

們在施作的時候，他們能夠配合的話，我們會盡量不要施作到那個部分。

另外鳳山圳及埤埔的問題，因為山頂溝完工之後會提升防洪能力。接著鳳山圳的部分，正在辦理都市計畫變更，需要四億三千多萬，工程費約需一億，土地費用約需要三億多，這部分現在正在爭取六年六百億的預算。而埤埔的部分，水利署認為要按部就班，先把鳳山圳的問題解決之後，另外再提升就還要再等，因為經費太高。所以現在鳳山圳已經在辦理都市計畫變更了。〔…〕那是公園用地，我們會跟養工處研議。

農業局蔡局長復進：

鳳山肉品市場的問題，我們會跟鳳山農會研究一下，大家研究找出最好的方法。

另外有關有機農夫市集的問題，現在在台灣消費者保護協會的消保有機農夫市集，目前每個星期六早上 8 點到 12 點在博愛國小，星期日則是在大同國小販賣；另外，高雄市還有一個有機農業發展促進協會的農夫市集是在龍華國小的舊校區，就是在博愛路上，每週六下午 3 點到 7 點都有販賣；另外就是現在全國最大的微風市集，目前有三處，週六早上在鳳山婦幼館；週六下午在同盟路的客家文物館；週日早上在左營蓮池潭高雄物產館的旗艦店。所以目前我們的有機農夫市集拓展的層面滿廣的。以上向蘇議員報告，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

繼續請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對農林部門，本席特別想要為高雄市的居民詢問，大家關心的是當颱風季節來臨的時候，這個部分要怎麼解決，請水利局長針對以下的幾個問題說明。目前特別是本席的轄區，鼓山、鹽埕、旗津地區，我要向你請教，針對於鼓山區，台泥他們要興建滯洪池，我不曉得針對這個部分，是不是由水利局這邊來協助的？台泥的滯洪池是由你們協助的，麻煩你等一下把簡單的時程以及今年是否就能減少淹水的情形發生。因為在鼓山區，本席之前常常講過，在鼓山路、九如四路、青海路等等這些都是易淹水路段。所以這些要請局長說明，針對台泥的滯洪池，你們興建的計畫情形為何？等一下請你簡單答覆。

還有針對鹽埕區愛河周邊有些區域也是滿容易淹水的，我看到你們這次的報告針對鹽埕區也有做相關排水的部分，是不是也請你說明一下，預計什麼時候完工，你們興建花費了多少經費。本席之前好像也要求過水利局長，愛河的整個沿岸其實是從三民區一直到鹽埕、鼓山這邊，我們可以看到的水好像惡臭還滿嚴重的，你當時說有編列相關的經費要解決相關的問題，並且解決淹水的問題。針對愛河沿岸周邊這個部分，你們是不是也已經做好了相關的檢討和報

告？等會兒請你答覆。

農業局長，我也把問題一併問完，你再一併答覆。針對高雄的農產品，目前我們確實是走比較精緻農產品的範圍。我現在特別有一個問題要幫高雄農民發聲的是，本席到日本去的時候，可以看到高雄的芒果都很好吃，鮮甜多汁。以日本的宮崎縣而言，他們一顆芒果，你知道訂價多少錢嗎？日幣大概 2,980 元，換算成台幣大概是 1,000 元一顆芒果。所以本席現在希望高雄未來的芒果有沒有可能跟其他的國家比擬，你們現在有沒有什麼配套的做法，能夠提高高雄農產品的價格。雖然我們現在有「農夫市集」，但是這個部分只是讓大家可以去買有機產品，並不能真正幫助大多數的高雄農民，幫助他們把產業升值。你了解我的意思嗎？如果你現在沒有時間，請你書面向本席答覆。你只要承諾願意幫高雄農民做產業升級，並且未來我也希望你針對農產品和觀光，或者是觀光工廠之類的如何結合，讓高雄市的農產品有國際能見度的方式。我請你協助這兩個部分。高雄農產品是一個特色。

最近有看到很多學校好像食材發生問題，那麼農業局針對學校營養午餐的部分，未來是不是可以有認證標準，讓學校的供應商可以優先採用有認證的，保障學生營養午餐食的安全。

以上幾點，本席只要求農業局長承諾本席願不願意朝著這幾個方向去做。第一、保障未來高雄市農民產值能夠提升，他們的收入能夠增加。第二、保障未來食的安全，學生也好，任何的市民只要吃高雄市的農產品都能夠得到安心的保障。你只要承諾願不願意，其他的細節請你用書面詳細跟本席答覆。可不可以朝這個方向努力？請你站起來說可以不可以。

主席（張議員漢忠）：

蔡局長請回答。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席，謝謝陳議員。精緻農業的部分及產業升級的部分，我願意來努力。另外，營養午餐希望能用認證的部分，我們必須要跟教育局研議，但是我們絕對會朝這個方向來努力。

陳議員美雅：

好。本席剛剛問了好幾個問題，特別是食的安全、農產品升級以及國際能見度，高雄農產品推向國際這個部分。

農業局蔡局長復進：

我再書面答覆。謝謝。

陳議員美雅：

詳細再向本席答覆。謝謝你，請加油。水利局長，你先針對台泥滯洪池的部

分簡單說明一下。

主席（張議員漢忠）：

請李局長答覆。

水利局李局長賢義：

首先向陳議員報告，鼓山的青海路目前在施作了，大概一個月…。

陳議員美雅：

你可不可以也一樣書面詳細答覆，因為本席剛剛也問了好幾個點，鹽埕區、鼓山區還有美術館以及台泥滯洪池的問題，我給你時間，因為這些都是你們現在會做的部分。我請你細目分開，你們花了多少經費，從哪裡做到哪裡等等詳細的資料提供書面給本席。希望今年確實能夠解決大高雄淹水的問題，不要再看到有淹水的狀況，特別是本席的轄區鼓山和鹽埕這邊，可以嗎？

水利局李局長賢義：

可以。

陳議員美雅：

改善水質的部分也要請你們加強協助處理。本席的質詢到此，謝謝主席。

主席（張議員漢忠）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

現在海洋局由賴局長擔任局長，我不知道你對於業務熟不熟悉，本席在這裡也一併告訴你，讓你更深入的了解，因為你也才到任不久。我要跟賴局長講，我們要清水不要污水，因為本席長期就住在前鎮這個地方，原本前鎮區漁會有一個污水處理廠，它使用的年限也超過四十年了，因為它沒有辦法負荷，所以本席就覺得說…，因為長期在漁港那邊，大家都愛去漁港，但是每次進去再出來就要回去換衣服，不然人家會知道你去過漁港，其實去漁港是件好事，漁港過去也帶給我們很多的經濟奇蹟。這是當時我們去會勘的情況，是因為你才剛來，本席要回顧一下，讓你可以早點對海洋局的業務進入狀況。本席對你很肯定，你在新聞局的時候也衝出了一個好成績，相信海洋局的業務你也應該能駕輕就熟，因為你是一個全方位的官員，你可以讓市長重用，擔任海洋局局長，相信未來海洋局有很多大型的計畫要實施進行。本席也感謝孫局長在其任內的努力，因為今天有這個經費，他真的出了很多力。

這是本席和海洋局的官員，還有委外的中山大學的教授主持，漁業署的審查委員也有來，當時海洋局是打算用 1,000 萬修繕，但是本席在當下就提出修繕不是根本之道，沒辦法解決當時的問題，所以本席當時就大聲疾呼的要求，後來也感謝郭玟成委員向中央爭取，再加上地方的一些配合款，就是因為這樣

子，才能符合 104 年放流水的環保標準，這是一個過程。前鎮漁港有一個民國 78 年興建的魚市場污水處理廠，該廠每日處理的污水量為 200 噸，但是經過我們的爭取，現在的日處理污水量可以達到 360 噸，並增加污水排放要求及臭氣處理能力，有效提升整個海資源的環保，並符合未來放流的標準。這是我之前拍的，它的工程費大概是 3,371 萬，市政府出三分之一，中央出了三分之二。工程目前已處完工階段，本來是很老舊的，請問局長何時啓用？在漁港出出入入的人很多，每次到那個地方就是臭氣沖天，但是現在要試營運了，應該將這個漁港的消息讓市民朋友了解，因為何時要試營運我們都還不清楚，經費是我爭取來的，但是我到現在還不清楚。請教舊的污水處理廠要如何處理？是否拆除？拆除後做何用途？是不是可以當作廢鐵賣，或是可以有什麼樣的用途？我希望你等一下再說明，害我說得這麼緊張，我也不敢占用太多時間，不然我應該可以詮釋得更多。

接著講前鎮河有三大缺失需要改善，水利局局長坐在哪裡？過去人家都叫前鎮河為「黑龍江」，但是現在已經洗刷了這個污名，幾乎可以和愛河媲美，當然要跟愛河媲美是不可能的，要跟後勁溪媲美，前鎮河應該會比後勁溪漂亮。本席從 91 年當選之後，長期以來一直在幫前鎮河爭取經費，包括前鎮河兩岸的景觀改善工程，包含造型和照明等。經費雖然有爭取了，但是經年累月也是會有不好的地方。也感謝市政府從謝長廷的年代到陳菊市長，都一直有編列前鎮河相關的經費，雖然本席還是覺得不怎麼滿意。以前前鎮河在縣市合併之前，都在媽祖港橋做截流，因為那邊是主席的選區，以前前鎮和鳳山有一個界線，你們那邊叫做高雄縣，但是現在都是一家親，很好。所以現在前鎮河和鳳山溪都是同一城市了，市長對鳳山溪也做了很多的努力。

但是前鎮河的河岸有許多非常深的裂縫，鎮榮里的里長長期都有在注意，鎮榮里的里長侯澄三和里長夫人都非常關心前鎮河，他們把前鎮河兩岸當做自家的後花園，他們有時間就會來這邊種花，這真的要感謝里長夫人。可以看到這地方裂縫很深，他們怕如果塌陷的話會有危險，當然本席對這個工程並不了解，希望局長不要每次都要本席在這邊講了之後，才東補一塊、西補一塊的，應該去做全面檢討，就像身體檢查一樣，去做個體檢。河面河流兩岸都要去做體檢，如果都要講了以後，你們才東補一塊、西補一塊的，本席會沒辦法認同這種做法。你們有時候會說經費不足，如果遇到颱風天或漲潮時，居民朋友真的會「挫咧等」。這張圖的這些洞口是排水溝的孔，以前這是在排水用的，這些孔的水都已經排到截流站了，因此局長是否能趕緊將這些洞口堵起來，因為這些已經不是排流的孔，所以你可能要趕快把洞口堵起來，不然河水倒灌又跑到社區裡，這樣做那個截流站就沒幫助了。因為他們把這些水引到截流站去，

你又保留這邊的孔，我覺得放這個沒有什麼意義，所以我們也很感謝侯澄三里長和里長夫人，他們不但關心這個地方，還自己買花到這邊種，大家都很开心。

前鎮河兩岸有健康步道，步道的下面是鐵板，上面再鋪木板做成木棧道，如果木棧道損壞，你們應該去修復。我們也知道水利局很辛苦，因為人少，事情多，難免會有做得不周到的地方。但是你知道嗎？上面是本席請你們去油漆的，但是你們只油漆上面，下方底座卻嚴重生鏽，這很危險。雖然前鎮河兩岸有經過很多里，但是鎮榮里的侯澄三里長和里長夫人陳金玉很關心這邊，這個本應是政府該處理的，他們能做的就是去維持清潔，自掏腰包買花來種。這位是侯澄三里長，每逢颱風他都無法入眠，我都會打電話去問有沒有狀況，他比你們都還緊張。下方底座都生鏽掉漆了，裡面都是鐵，上面是木棧道，如果腐蝕生鏽沒有趕快去油漆做防鏽處置，這邊下來就是水了，里長現在站的地方就是前鎮河裡頭，這個木棧道現在是用一些你們設計的結構支撐著，如果一不小心沒有趕快去做好的話，很可能會掉進水裡，所以局長應該好好處理。這位里長還很好心，本來我是要講日式的抽水站附近，可是里長要我別講，給你們留一點面子，所以我就聽他的。我希望如果是里長需要的，或是颱風天防洪時必備的條件，你們應該要好好的做，這是本席在這邊要向你拜託的。

我已經把時間縮短很多了，水利局的工作也真的是包羅萬象，但是這個是我的鄰居，鎮海路 57 到 65 號住宅的屋後溝。做屋後溝本來是要讓雨水和污水分流的，但是都還沒有做好，你看這張圖，這位屋主是我的鄰居，他本身是機車行老闆，屋後溝還在做，屋主家裡的地下室就開始滲水。局長，右邊是在做外面的屋後溝，左邊是屋後溝裡面的水在流，你看這些混凝土，現在屋後溝都還沒做好，照理講這整條應該是好好的，結果整個都坍塌了。問題就是說…，大概半個月以前，這個問題我先擱著不講。主席，半個月以前，你們的選民剛好也是我的遠親，我那個遠親每天都會到我那邊，是我叔叔的親家母，改天再請主席去關心他們，也把這個工作交給你。我叔叔他跟我說很奇怪，他親家母的住宅在做屋後溝，本來沒做之前都沒事，開始做之後家裡就開始淹水，所以他就叫我去。他們之前有自己請水利局去處理，不過水利局都沒有處理出一個結果，所以我那個叔叔就帶我到他親家母那裡，我去了後發現他們地下室都濕濕的有水，要常常去清理。當下我也不知道，因為他們都做好了，所以也看不出問題到底出在哪？我也請水利局給我一個答覆，但是到現在也沒有答覆。

我昨天剛好…，我們來回顧一下，主席你看，這是你們選區的選民，也是我的一個遠親，他們現在是做好了所以看不出來，這個地方剛好是在我的選區，現在屋後溝上面已經快做完了，他就是用混凝土想要把它弄好，結果它塌陷，主席，這就是混凝土，然後這邊本來都是混凝土，但是你看它的混凝土不見了，

被它的土蓋住了。所以本席要和局長講，未來你們做屋後溝如果遇到屋主家中有地下室的，可能就會出問題了，因為他們家就有地下室，這就是他家的地下室，這位大哥是做「黑手」的，我去會勘的時候他正在修理機車，所以他的手黑黑的，不是沒洗乾淨，他家都在滴水，他不知如何是好，所以他就用混凝土把滲水的地方抹平，但還是一樣滲水。這就是現況，這是裡面的樣子，他帶我進去看，我拍下來的，這是昨天的相片，沒拍到屋後溝做起來的樣子，屋後溝已經做起來了，現在只剩下蓋蓋子而已，裡面就是這樣，我昨天有請包商和水利局的長官來，剛好旁邊有人在蓋房子，所以水利局就說是因為旁邊在蓋房子影響到他們。但是蓋房子的人說他們早就蓋好了，怎麼會和這個有關係，所以兩方就在那邊推來推去，到底這個問題是出在哪？之前鎮海路這個地方的旁邊也是一樣，因為這個蓋屋子的建商就怕說…，你們當時屋後溝也做了，當時建商要去做的時候，鄰居就要求建商放一些鐵棒，他們有照放，所以現在就沒問題。結果昨天那個建商說：因為你們的基礎沒有做好。所以如果有遇到有地下室的，他們屋內一定會漏水，像我們家沒有地下室，如果裡面有水跑出來真的也不知道，因為沒有地下室我們也不可能下去，如果有地下室的人，這是本席在這裡向你做個建言，未來高雄市有人做屋後溝完成的，剛好是你們的防水系統、防水設備沒有做好，有可能這是未來一個很大的隱憂，這是本席在這裡向你建議的，我針對農業局的事情就不要講太多，我希望我們可以永續的餐桌，從種子到餐桌，這兩天我都看到我們的同仁也爲了有機蔬菜，怎麼樣照顧我們的農業，也可以照顧到我們自己的身體。這個區塊我們同仁也講了很多，但是本席推動這個「新良食」運動，這是一位作家寫的，本席推動生機飲食、有機飲食、有機蔬菜，保守估計已經十八年了，我在議會從第 1 屆第一個會期一直在講，講到現在，我發現大家都很有共識了，因為我時間的不允許，也不要占用大家太多時間，等待以後再來探討。針對剛剛我所提的，賴局長，你來回應我的問題。

主席（張議員漢忠）：

賴局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

首先，先謝謝林議員長期以來對海洋局各項工作大力的支持，讓我們能夠順利來推動，我想針對於前鎮漁港的漁市場的污水處理場，誠如林議員剛才所講的，一開始預算是 4,000 萬元，後來決標是 3,300 萬元，其中的三分之二是中央出，三分之一是市府出，這個已經在去年 12 月 2 日完工，現在在做工程的初驗，還有培養污水處理的菌種，差不多預定在 5 月份的時候可以交給高雄區漁會來用，我剛才也和工程科的人在安排，預定差不多在 6 月份的時候可以辦

一個正式啓用的儀式，到時候也會邀請議員包括郭前立委一起來參加，這是中央和地方包括立委和議員共同合作所做出來的成果，我代表市府表示感謝。

至於以後處理好之後，剛才議員也有講到，我們的日處理量可以達到 360 公噸，包括以後可以符合環保法規，包括放流水的標準，最重要的是以後不會飄出臭味，這個對前鎮漁港，特別是這麼重要的一個漁港，這是一件很重要的事情；至於舊的部分，我們有評估過，未來會把它拆掉，這個經費差不多要 200 萬元，拆掉之後再來做綠美化、做景觀的改善。這個經費的部分，我們努力來向中央爭取，希望能儘快把舊的拆掉、處理掉。以上，感謝議員的支持，謝謝。

林議員宛蓉：

請水利局的李局長答覆。

主席（張議員漢忠）：

李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝主席，謝謝林議員長期對水利工程方面的指導。這裡有兩個部分，一個是排水的部分、一個是污水的部分。你提出來的一些缺失，我會要求兩位科長全力來處理，細節的問題，我請他們來說明，當然現在…。

林議員宛蓉：

局長，本席每次在議會質詢對你都很客氣，但是有時候太客氣並不一定是好，因為我要讓前鎮河美輪美奐，但是不要光是看表面，有時候危機就在細節中。

水利局李局長賢義：

沒錯，所以我剛才講的，第一個，那是基樁，基樁完成之後，施作帽梁，施作帽梁的時候沒有平整，所以這個部分是不是有結構安全的問題？當然要請主管的科長針對你提出來的每一項東西逐一的去檢查，我的意思是這樣。

林議員宛蓉：

你每次都這樣講，我希望這一次是你最後一次這樣的回答。我之前也有提過，因為你們的夥伴真的是很辛苦，我也不忍心苛責他們。

水利局李局長賢義：

所以…。

林議員宛蓉：

但是你要拿一些經費來做。

水利局李局長賢義：

對，我現在的意思就是我叫科長要針對你所提出來的逐一去處理。

林議員宛蓉：

你要今年的什麼時候完成？

水利局李局長賢義：

會後這幾天有時間，他們就會去看，看了之後先瞭解要怎麼做，會向議員做個報告，看要怎麼處理，但是也必須先去看，所以剛才我才說多謝議員指導我們這個。

林議員宛蓉：

你監督一下。

水利局李局長賢義：

對，我請他們兩位科長在會後配合議員時間，到那裡把問題弄清楚，把相關的問題看要怎麼處理。

林議員宛蓉：

里長最清楚，可以找里長，或是里長夫人阿玉姊，他們兩個真的是…，我都覺得他們是我們地方的土地公、土地婆，他們把前鎮河視為他們的生命，因為他們的小孩都長大了，孫子也都讀幼稚園，他很有愛心，他很支持我們，這是台灣心，所以他把他的小孩照顧得很好之後，就把整個心都放在前鎮河兩岸，包括每一棵樹，他都去澆水，每天都澆水，讓我覺得很感動，是不是透過這個機會感謝一下里長？

水利局李局長賢義：

這樣好，我們去找侯里長，把議員指導的部分全部處理好，之後怎麼樣的作法，再向議員報告。

林議員宛蓉：

好。

水利局李局長賢義：

謝謝議員指導。

林議員宛蓉：

好，謝謝。你還有一個問題沒有回答。

水利局李局長賢義：

污水的部分也是，我請蔡科長到那裡去看，把它釐清，看要怎麼處理，現在應該還在施工。

林議員宛蓉：

不然讓蔡科長…。

水利局李局長賢義：

現在讓他詳細說明也可以。

林議員宛蓉：

好，他也很認真，所以我不好意思對你們講話太大聲，因為你們都很認真。

主席（張議員漢忠）：

蔡科長，請答覆。

水利局污水一科蔡科長育龍：

針對議員剛提到的這一個部分，未來在施工的時候，對於地下室那一塊，我們就會依照議員提的對這部分特別注意，當然據我瞭解，確實隔壁剛好有在興建工程，我們那個工程時間點也差不多，不過我們在施工的那個深度大概一米二左右而已。這些部分我們還是會協助民衆去釐清，未來施工上也會積極再跟里長、民衆好好的協調，以及施工的順序等，以上這樣向議員回覆。

林議員宛蓉：

好，謝謝。謝謝主席，謝謝大家。

主席（張議員漢忠）：

農林部門的質詢，今天全部完畢，感謝議員同仁質詢及市府官員的備詢，下午的議程到此結束。

散會。（下午 7 時 14 分）

交通部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 20 次會議

(中華民國 103 年 4 月 25 日上午 10 時 26 分)

主席 (陸議員淑美) :

開始進行交通部門議員質詢，第一位請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

首先，我要請交通局與觀光局來看這個地方，這個地方是在蓮池潭旁邊，大概從舊城國小到啓明堂之間蓮潭路的路段，我記得之前我陪同永不放棄的呼吸英雄張守德去看，也找觀光局與養工處去看那裡的無障礙步道與環潭路線，所有東西都可以改善，唯一就是從這裡走到這裡，這是啓明堂，走到這裡就全部被擋住而過不去了，完全是過不去的，不管是自行車、步道、輪椅，全部都沒有辦法通過，沒有辦法通過的情況下，我們另外也請民政局現在在協調啓明堂，因為這個地方被啓明堂占用，怎麼樣去打通這一段。沒有辦法通的時候，行人就必定要走下來，走到這裡來，腳踏車也必須下來，再這樣過來，輪椅也必須從這裡下來，再這樣過來。交通局陳局長，你看一下，這個地方是從龍虎塔那邊過來，這裡有一個大的轉彎，有一個凸起在這邊，去年民視曾經做一個報導，在這裡出了非常多次的車禍，我那天去到那裡也和對面的檳榔攤聊，前一陣子又有車子撞到這個凸起的地方，所以，交通局要怎麼樣去解決這裡的交通安全是一個很重要很重要的問題。

說到處理交通安全，我也想到去年謝謝交通局陳局長，交通局邀請 Mr. Gil Penalosa 來高雄舉辦「發展高雄成為 8-80 歲宜居城市工作坊」，在那個工作坊裡面，大家都在說這個城市應該不只是給車子行車空間，很多地方應該給人，是人的空間最重要，從 8-80 歲的所有人都能夠很安全的、很愜意的在這個空間生活、在這個空間走動。對於這個地區，我真的覺得非常非常適合把它變成一個行人徒步區，為什麼？一個當然是安全，另一個是大家在這裡可以很快樂的欣賞蓮池潭，旁邊還有很多廟宇，很有趣，這裡廟宇特別多，還有很多商圈，最重要的是從勝利路到舊城國小這一段有很多商家，最近經發局也輔導商店街成立了，那邊也有一個蓮潭文化觀光協會，整個商圈已經慢慢形成，可是許局長知道吧！現在所有的大陸觀光客或其他觀光客，遊覽車一停下來，就只在龍虎塔停留，不會再進來了，這很可惜，所有的商機就全部都留在前面那

裡而已，沒有帶進來讓在地的商圈可以獲得一些益處，如果有辦法，可以把這一段變成一個行人徒步區，把它變成一個很熱鬧的商圈步道，或許是滿有趣的。

國內有很多行人徒步區成功的案例，最早最有名的像台中市的精明一街，這樣的一個徒步區，環境是非常優美的，大家喜歡去那邊逛，也帶來很多商機。我們高雄新堀江也是一個徒步區，台南市府中街也是一個很好的徒步區商圈，在這個商圈裡面，透過比較友善人行的鋪面，也管制了機動車輛，如果商圈裡面摩托車進進出出，我想很多人不會喜歡那個環境，不會想去那邊 shopping 或逛街。所以，事實上可以試著去做，當然，行人徒步區剛開始一定會遭到一些問題與一些反彈，因為那裡就是變成車輛不能進去，不能進去的話，其實就會影響過去的一些習慣，這些習慣要怎麼去調整，需要有很多配套措施，這些配套措施需要我們去克服。

我這裡所提出來的，希望交通局與觀光局共同努力來推動這一段，舊城國小在這裡，這是蓮池潭，龍虎塔在這一邊，剛才說的啓明堂差不多在這裡，這裡是勝利路，這一段是車輛經過非常危險的道路，這裡不管是觀光客或行人會在這邊走的其實非常多，是不是可以把這一段…，剛開始可能不是全面的，剛開始說不定從假日的下午，假日的時候把它封起來，變成一個行人徒步區。這樣子的話，大家可能會擔心人要怎麼去到那裡？附近有很多停車場，交通局已經規劃海光停車場、舊左營國中停車場與龜山停車場，甚至還有文化公車與好幾線的市公車，要到這裡是不困難的，這是可以做的。

再來如果這條路不能走的話，它還是有配套的替代道路，這是蓮潭路，你可以舊城國小這裡到店仔頂路與埤子頭街，從這一條這樣子過來，所以交通的動線是可以改變的。當然這裡可能會牽涉到，到時候變成行人徒步區之後，在這裡形成這樣一個商圈，很多人就會想要在這裡擺攤，可能會造成一些利益衝突或什麼，這可能需要更耐心的去協調溝通。所以希望交通局陳局長與觀光局許局長，大家應該可以把這一條當成兩個重要的目標，將它們合一來推動，一個就是行人徒步區，創造「8-80 歲宜居城市」這樣的一個概念，另外一個就是把這個商圈創造出來，讓地方能夠得到這些商機，是不是請局長能夠說明一下它的可行性或者你認為如何？

交通局陳局長勁甫：

對於蓮池潭這個路段，如果未來我們實施徒步區，加上那些商圈配合改造，應該可以創造出一個當地非常好的特色，其實蓮池潭這個地方是左營地區很重要的生活區域，目前也是觀光局主推觀光重要的亮點，包含像大陸客來到高雄，蓮池潭也是一個重要的景點，最近我們也看到郵輪靠岸的散客，他們有二至三小時可以在高雄市旅遊，蓮池潭也一直都是他們的首選，這個部分應該值

得我們去思考，怎麼樣讓整個觀光也好或生活的功能也好，在蓮池潭附近能夠有一個更好的宜居環境。特別是我們知道觀光局最近就要在蓮池潭引進水上滑水方面的活動，未來這些活動會讓這個地方更加多元，當然遊客、人民與交通的互動也會更加複雜一點，這時候張議員所提到的這個概念是洞燭先機，我們應該要積極來辦理。

至於行人徒步區，在國內外也有很多成功的案例，也很感謝張議員一直督促我們也要吸取國外的經驗，從 Mr.Gil Penalosa 來高雄舉辦「8-80 歲宜居城市工作坊」所分享的，我們也看到了一些希望與信心，相信我們高雄市在今年已經設定一個目標，希望可以來達成，或許我們可以選定議員所提供這個方面，不過在未來的過程裡面，我們可能需要和觀光局甚至經發局一起來配合，因為經發局曾經在 101 年度左右試辦過這樣的徒步區計畫，但是很可惜，可能當時的條件沒有很成熟，現在說不定是一個比較成熟的時機。

張議員豐藤：

謝謝，總質詢的時候我還會和你探討，希望這個「8-80 歲宜居城市」的概念可以在很多地方落實，我們再來探討一些地點，許局長，你可不可以說明一下它是不是可行？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請回答。

觀光局許局長傳盛：

非常感佩張議員對這個區域的規劃，有關行人徒步區的構想，我接掌觀光局之後就一直去那邊繞，覺得這個地方真的可以走向這樣的區域規劃，行人與觀光客會覺得比較悠閒，因為蓮池潭就是那種氛圍，車輛與摩托車在那邊跑來跑去，人家在那邊散步也會有一點緊張，我當時就想要用這種方式來規劃，但是因為很多商家的意見與居民的意見還沒有做很好的整合，我想可以朝這個方向試試看，找假日下午或是一個時段來實施。

張議員豐藤：

好，努力一下，因為這是跨局處，包括交通局、觀光局與經發局，大家可以努力把整個商店街與徒步區做起來，謝謝。

再來還是要針對交通局，今年是公車民營化的第一年，在公車民營化之前，我曾經公開問過你，我公開要求你第一年公車或整個大眾運輸的運量必須成長 10% 以上，到現在已經 4 月份了，大概成長了多少？有沒有辦法達到？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的關心，議員確實曾經給我們一個目標值，希望能夠達到成長 15% 以上，我們也在這裡公開承諾，從去年 11 月與 12 月兩個月我們就達到那個目標，兩個月我們達成差不多 950 萬以上，特別是今年公車民營化以後，1 月到 3 月運量大概達到 1,330 萬人次左右，相較於去年同期 1、2、3 月，目前成長了 27%。

張議員豐藤：

這是非常驚人的，其實是非常好的，但是後續還有一段時間，今年過後，你明年、第二年設定的目標是準備怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

一樣，我們會以 10% 做為保證的運量來讓它成長，我相信我們會努力突破這 10%。

張議員豐藤：

公車民營化後，加密班次與整個路線的調整是非常重要的，但是還有一個很重要的就是我們捷運的路網不足，這是一個非常嚴重的問題，因此我們大眾運輸的運量一直沒有辦法提升。我們紅橋兩線 40 公里，台北市捷運當時在只有差不多 40 公里長的時候，他們的運量和我們沒有差到多少，它是整個路網形成之後才突破 100 萬人次，所以路網非常重要，但是以現在中央與地方的財政，未來已經不太可能再設像地下鐵、捷運這樣形成新的路線，不太容易了。以現在的財政來說，在我看來，大概只能朝輕軌與 BRT 來做，最近我剛寫了一篇文章，下個月要刊在議會 online，文章的內容是說我們只能用輕軌與捷運來補足整個路網的不足，以形成高雄人的綠色交通。

一條地下鐵大概可以蓋十條輕軌，一條輕軌可以蓋十條 BRT，如果沒有錢的話，我們不要蓋地下鐵、不要蓋捷運，我們改蓋輕軌，如果更沒有錢的話，連輕軌都蓋不起來的話，我們就做 BRT，也就是把輕軌專用路權的概念回到變成膠輪，就是變成大型的公車，這樣是可以很便宜的達到我們原來的目標。

還有一個更重要的效益，過去很多有地下鐵的城市，像巴黎，他們的市民都是坐地下鐵去上班，每個人都當「土撥鼠」，根本看不到這個城市的風景，這個城市的風景都是觀光客在看的，這個城市的市民對這個城市怎麼樣變成比較好、比較美，他們是無感的，因為他們看不到，如果可以用輕軌 BRT，在平面道路上，你去上班的時候就可以看到這個城市，這個城市到底美不美是非常重要的，這樣的話反而可以促進屬於高雄人的城市美學，透過輕軌與 BRT 來推動高雄市的綠色交通與高雄市的城市美學，是一個非常好的策略。

對於 BRT，我們知道你們去年才拿到交通部的預算，希望能夠做規劃，我想知道你們未來要怎麼做，它的期程在哪裡？今年年底全台灣第一個 BRT 馬上就

要在台中市運行了，而我們高雄呢？是不是請陳局長說明一下？

主席（陸議員淑美）：

局長，請說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對 BRT 在高雄建置的關心，交通局在過去已經完成整個高雄市建置 BRT 的可行性評估，其中大概針對五條路線做探討，爲了能夠逐步落實，我們去年有向交通部申請綜合規劃的費用，主要是針對其中的一條——中華路，也就是左營到火車站的路段，做爲優先推動的部分，也只有透過綜合規劃之後，才會進入到工程設計與執行的部分，所以我們正在計劃當中，正在進行。

剛才議員所提到的確實沒有錯，整個城市裡面，未來我們也只能透過 LRT 或 BRT 來補足捷運工程造价貴與在地底下無法看到城市風景與景觀的美感，所以我們也朝這個方向來努力。LRT 的部分，不同路段有不同的規劃，正在進行當中。我剛才聽議員所提到的，有一個觀念我們可以再往前面去思考一下，現在的 BRT 與 LRT 在技術上其實距離愈來愈短，也就是說，現在國外已經有 BRT，它是用雙截電動公車，而且是無架空線，所以我們可以用 BRT 的造價來做出類似 LRT 的功能，技術在前進當中，我們現在在規劃的也會往這個新的技術去做考量，大概是這個部分。

張議員豐藤：

我們第一條 BRT 會在什麼時候出現？

交通局陳局長勁甫：

我們城市裡面的 BRT，剛才我有稍微說明一下，我們先進行完綜合規劃才會進入工程規劃與工程施工。

張議員豐藤：

綜合規劃到底什麼時候會完成？

交通局陳局長勁甫：

今年我們就會做完綜合規劃。

張議員豐藤：

包括所有可能的 BRT 路網、路線嗎？

交通局陳局長勁甫：

我剛剛有說過，我們要有優先順序，因爲牽涉到建設經費的問題，所以我們是以中華路左營到高雄火車站，當然我們左營那一端，希望能夠銜接到…。

張議員豐藤：

就是左營大路還要延伸到高鐵站。

交通局陳局長勁甫：

對，這個部分是目前路幅條件最不樂觀的，我們希望看能不能透過不同路權的使用，能夠把整條線做起來，這樣也比較能夠達成…。

張議員豐藤：

就是路幅條件不樂觀才需要做，才是會能夠增快它整個的速度，才是我們所需要的，希望這一條能夠儘速可以完成，所以剛開始可以用一些公車專用道的概念來執行。

交通局陳局長勁甫：

是，我們大概綜合規劃完以後，我們循序漸進，就是漸進式的推動，所以大概在 105 年我們希望能夠把公車專用道鋪上去，我們預期大概 107 年能夠在那個地方訂定為我們 BRT 興建完工的…。

張議員豐藤：

今年是 103 年，所以希望是在 105 年有…。

交通局陳局長勁甫：

有專用道出來。

張議員豐藤：

有專用道出來，在 107 年真的可以把它第一條做出來。

交通局陳局長勁甫：

BRT 的…。

張議員豐藤：

當然這是第一條，但是整個的路網也是非常重要，我也很期待，因為你們現在在交通局輕軌做輕軌的、規劃 BRT 的規劃 BRT 的，必須要有一個整合，整個路網是整個捷運的路網，MRT、LRT、BRT 必須要多層次的整合成一個快速的路網，再銜接公車的接駁，這樣才有辦法變成讓很多人願意去坐，很方便。

我認為交通局必須要擔負起整個整體規劃的路線，把 BRT 的路網、LRT 的路網能夠規劃出來，不曉得你們現在 BRT 還有沒有其他的路網是必須用 BRT 來做的？

交通局陳局長勁甫：

有，我們其實剛才說有 5 條 BRT 可行性的路網在裡面，包含剛才提到的中華路，還有也是路幅條件很不理想，但是我們認為非常重要的民族路。

張議員豐藤：

民族路。

交通局陳局長勁甫：

當然燕巢學員也有提到透過 BRT 的方式，來銜接不同大學學生的輸運，所以整體來講我們大概有選擇五條路線。剛剛議員提到的，確實是沒有錯，我們會

將整個城市裡面快捷的公共運輸的路網建置起來，包含不同運具的整合，這裡面還有一個就是我們目前在實施的幹線公車，我們希望幹線公車的頻次還要在加密，變成是未來形成 BRT 或 LRT 進化的基礎。

張議員豐藤：

可能就是未來的路線，幹線公車可能就會變成未來的路線。

交通局陳局長勁甫：

是的。

張議員豐藤：

好，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

繼續請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

高雄市自從縣市合併以後，腹地就增加了 18 倍，這樣點跟點的串聯就非常的重要，包括整個路網怎麼樣去串聯，都考驗著交通局。我們常常說在偏遠地區，到底要怎麼樣才可以讓它區區有公車，就是可以讓民衆可以很方便的坐到公車，這是市政府的期待，我們也看到市政府真的非常努力製造運量讓它增加。我們看到從去年公車的運輸量就達到一億人次，我們看到交通局是朝求有再求好的目標在進行，我們也知道他們有提出很多交通的政策，包括多元化無縫接軌的交通政策，我們也看到局長有提出五大交通政策。

我記得我上次質詢的時候，這五大政策包括人本的交通、安全的交通、永續的交通、效率的交通及休閒的交通。我在上次就有和大家探討過人本的交通，當時在人本的交通上，我是爭取候車亭要有一個舒適、安全好的環境，可以讓老年人、學生族群在搭車的時候，可以沒有後顧之憂的好好等車，因為我們公車班次不是那麼的緊密，所以很多人都知道高雄很熱，常常都是頂著大太陽或淋著雨在等，但是我們也看到交通局慢慢的在改善候車亭，這是在人本交通上我所看到的努力。

再來我們今天來探討什麼是永續交通？局長，我剛剛看了你的報告洋洋灑灑的，永續交通方面寫了很多，我請問局長，你所講的永續交通是怎麼樣的？

主席（陸議員淑美）：

局長請答覆。

交通局陳局長勁甫：

永續交通一般包含三個面向，第一個，就是經濟及財務的永續，這是很重要的。第二個，就是運輸對於環境的衝擊叫環境的永續。第三個，就是對於我們整個社會文化上面，也能夠接受公共運輸這樣的概念，這個是社會文化的面

向，所以大概有三個面向。

黃議員淑美：

三個面向？

交通局陳局長勁甫：

是。

黃議員淑美：

其實很簡單，我們看事業要如何讓它永續？就是財務狀況，財務到底好不好？如果你財務狀況都不好，怎麼可以永續，這就都不用講，所以財務狀況非常非常的重要。

再來就是我們一直提倡的環保問題，你如果環保問題做得好，才可以永續，如果環保做不好，你的交通要怎麼永續？就有問題了。所以第一個，我們先來探討這個財務狀況到底好不好，我們都知道我們的公車，每年都虧損 10 億，我們來看一下報表，97 年 11 億、98 年 10 億、99 年也是 10 億，所以平均起來算是每年都虧損 10 億。虧損了 10 億，所以在很多人的期待之下，終於民營化了，因為我們都希望說如果政府不會經營的話，是不是讓民間來經營，這樣比較會賺錢，我們也看到了台北市的例子，也是民營化，很早之前就民營化了，所以我們在很多人的期待之下，終於看到民營化了，但是民營化之後，到底有沒有變好？到底怎麼去分配？因為我們知道業主也是希望他可以賺到錢，局長，你可不可以簡單告訴我們，幾家業者民營化給了？因為我看到的好像是你們給 7 家來聯營，就是這 7 間我都給你做，但是會出一個問題，原來公車是怎麼分配的？局長，我想請問一下，原來這些財務你怎麼去規劃？這都是公車的財產，你怎麼規劃？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

公車民營化後，總共有 7 間公司在提供公車的服務，包含公車處所轉型的港都客運公司。

黃議員淑美：

公車處轉型的叫做港都？

交通局陳局長勁甫：

港都客運。

黃議員淑美：

我在外面看到漢城的呢？漢城幾乎是我們公車處的車。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

黃議員淑美：

沒有錯。

交通局陳局長勁甫：

當初公車處有 59 條路線，因為新轉型的港都客運沒辦法接這麼多路線，他差不多接一半，30 條路線，所以另外的 30 條路線，他就分為五標，把它標出去，漢城客運是一個新成立的公司到我們高雄市來服務，還有就是去年統聯客運也有來這經營，所以這兩間是去年加進來的，包含港都客運是今年才開始，原來我們南台灣有高雄客運、東南客運，所以總共有 7 間。

黃議員淑美：

我知道你是用補助他們的方式，局長，簡單說就是我們每年虧損 10 億，你預估這樣子做可以省幾億？因為我知道你們也有補助他們，你怎麼樣補助？

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提供的資料是公車處的財務情況。

黃議員淑美：

對。

交通局陳局長勁甫：

可能還要在加上以前沒有給公車處營運的狀況，所以整個高雄市的公車一年營運的總成本約 20.9 億。

黃議員淑美：

成本是 20.9 億。

交通局陳局長勁甫：

對，20.9 億，其中公車處就已經虧損 10 億到 12 億。

黃議員淑美：

10 億。

交通局陳局長勁甫：

平均不一樣。

黃議員淑美：

對，所以還有一半的錢。

交通局陳局長勁甫：

還有一半的錢就是我們要補助給民營的部分，今年民營化之後，我們把所有公車的成本控制在 12.5 億左右。

黃議員淑美：

12.5 億，所以你還是一樣虧損 10 億啊！如果成本是 20.9 億的話，以現在

成本控制在 10 億來講，你還是一樣 10 億是來補助這些人，所以你一樣虧損 10 億啊！你不會因為民營化之後賺到錢，或者說少虧損一點，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

我再補充說明，因為 20.9 億的成本我們降到 12.9 億，已經省 8 億了，剛剛我說的是，一般公車經營要有賺錢機會的話，以目前來講，在台北市可能有某幾條路線能夠做到，因為它的運量很大，收入夠多，但是在中南部的城市可能還無法完全可以做到。

黃議員淑美：

沒有辦法賺錢。

交通局陳局長勁甫：

對，沒有辦法賺錢。

黃議員淑美：

我們都知道無法賺錢。

交通局陳局長勁甫：

所以政府裡面也有一個叫做營運虧損補貼，一直以來就是用營運虧損補貼。

黃議員淑美：

對。所以你用這個補貼嗎？用這個來補貼民營業者嗎？是這樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

是，這個補貼的來源…。

黃議員淑美：

這個是中央補貼的。

交通局陳局長勁甫：

這個補貼的來源有二個部分，第一個，我們要向中央申請補助，就是虧損的補貼。第二個，我們要編列預算來做補貼，所以有兩筆錢。

黃議員淑美：

局長，就像你這樣簡單說，我們平常就虧 10 億，民營化之後，大概虧損多少？這個淨利、這個表我們會是多少？你不能說我現在虧損 10 億，民營化之後，我補助他們的一樣是 10 億，等於我還是虧損 10 億，我並沒有改善啊！可能受益的是這七家業者，因為他們有錢賺，他們有帶來就業的機會，是這樣子而已，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

應該不能這樣說，以前也有民營公司來經營，他們的部分我們也是做補貼，現在沒有公車處後它就沒有虧損了。

黃議員淑美：

沒有虧損。

交通局陳局長勁甫：

這個很重要，因為我們一年約可省下 10 億左右的虧損。

黃議員淑美：

10 億。

交通局陳局長勁甫：

以後呢？因為公車處以前是公車處的作業基金，它以前虧損就去借錢，借錢之後，變成我們有累積虧損，有累積虧損後，每年都要支付利息，就是沒辦法還母金又要付利息，而我們一年大約要付 3 億的利息，所以我們…。

黃議員淑美：

一年付 3 億的利息，就是你們的累計虧損一年的利息就要付 3 億，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

對，差不多要 3 億，所以我們現在…。

黃議員淑美：

所以你是省下利息錢，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

利息錢一定有省到的。

黃議員淑美：

利息錢你省下來了，是嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒有再增加的利息。

黃議員淑美：

但是局長你付的補貼一樣是我們的費用，也在我們的成本裡面，〔對。〕你給業者的這些補貼費等於是我們的成本，是不是能這樣說？也是啊，因為你補貼他們，〔是。〕你告訴我，七家公司你補貼多少？

交通局陳局長勁甫：

七家總共…，我剛才講了，我們今年的預算會控制在 12.5 億左右。

黃議員淑美：

12 億，〔對。〕所以你是用 12 億來補貼這些人，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

應該是說我們做勞務採購，這樣可以控制預算，過去公車處沒辦法做勞務採購，所以變成它的虧損一直在虧，只不過一直在虧的帳是算在公車處的作業基金，現在沒有公車處了，所以作業基金就轉成清理基金，因此我們現在都要在

公務預算裡面處理，就變成一定要控制那個預算，所以我們會限制預算在這個上限，再想辦法在這個上限的預算下，去提升的服務品質和衡量，這就是為什麼剛剛議員有說到我們的運量也成長起來了。

黃議員淑美：

對。

交通局陳局長勁甫：

你看那個部分，如果和效益相比，去年也差不多用這些，如果要補貼給民營的話，這些虧損差不多一樣的錢，但是我們的量已經在上升了。

黃議員淑美：

局長，我聽懂你的意思了，現在就是一樣是 12 億，但是 12 億你給這七家，政府所省下的可能就是這 3 億的利息，再來就是我們往後在帳面上看不到虧損了，因為沒有公車處，〔是。〕你剛剛說這不可能賺錢，我們也都很清楚，公車其實不好經營，業者也是很不好經營，因為那是運輸量的關係，高雄人的習慣也有關係，這些都息息相關，但是站在我監督的立場，我要求的是，既然民營化就是要讓它更好，讓它虧損減少；所以這個民營化，首先我聽到的，就是你利息不用繳了，好，省了 3 億，你 12 億是用來給這七家業者的補貼，等於政府沒有賺到什麼，可能省下的是，我不用再負債繳這些利息而已。〔對。〕但是我要求說，你既然民營化就要讓它更好，改革就是要讓它更好，你不能越改越不好啊！局長，你們有沒有內部評估，到底民營化之後，市民的反應怎樣？

交通局陳局長勁甫：

這個我也順便回應議員的關心，民營化，因為長久以來都是公車處佔一半的路線，現在有新的廠家進來，變成他們要稍微適應我們的路線，所以我們必須承認在剛開始接駛的時候，因為還牽涉到當時我們必須要去支援學生專車的服務，所以大概在 1 月、2 月的時候有一點點路線不熟悉，造成民衆有很多抱怨，我們也針對這些抱怨要求客運業者積極去改善，所以 3 月到 4 月看起來，其實每一個禮拜我們都有看到民衆回應說，現在公車司機的態度變好了，希望我們給他獎勵，幾乎每個禮拜都會出現，大概每一天至少有一則這樣的訊息。

黃議員淑美：

是喔。

交通局陳局長勁甫：

所以我們克服掉一開始整個組織變革後的波動期之後，不管是量、不管是品質、不管是民衆的肯定，這三個面向都在成長當中，所以我們對於這樣的方向和成長也是有信心，當然在還有的缺失裡面我們會積極的要求民營業者來改進。

黃議員淑美：

對，局長，民怨很多，其實我也願意給你們陣痛期，這一陣子可能有很多人都在說，奇怪！孩子怎麼都等不到車子？原本只要搭一班車就可以到達，現在卻變成要搭兩班車，因為你現在用的是棋盤式的，也就是社區裡的人要先搭車到主幹線，所以就要花兩次的錢，你說現在搭乘社區車全都免費，以後可能就要錢了，現在要錢了嗎？開始收費了嗎？

交通局陳局長勁甫：

現在沒有收費。

黃議員淑美：

現在還沒收費？〔對。〕未來就是會收費嘛！這樣會變成，假設我家住在服務處這邊，我要到火車站時要搭兩次車，本來可能搭一班車就會到了，但是因為主幹線或許在什麼大馬路上面，所以變成要先坐社區車到主幹線，因此是不是要兩段收費？我變成要付兩段。譬如就讀雄中的學生，你現在不讓他一次就可以到位，他無法只搭一班車就能到雄中讀書，現在你告訴他，這輛車可以坐到有捷運的地方，你再轉搭捷運到雄中去，這些都會增加學生每天的交通費。所以現在很多人說民營化之後，是肥了民營業者，因為他不可能民營化之後都不賺錢，我是民間公司是要賺錢的，我不可能跟著政府賠錢，所以你們的策略就變成一定要搭兩個班次才會到達目的地，這是你們的目的，也是業者要求的，不然他要賺什麼呢？局長，針對這個你做個解釋。

交通局陳局長勁甫：

我們是希望把整個路網能夠優化，所以提出棋盤幹線公車，希望縮短整個旅行的時間，譬如從家裡要到學校時，他的整個時間是比以前更省時又更短，所以這個部分就牽涉到剛剛你說的，它是不是要變成兩段，我想會變成兩段的比例不高，在整個系統的比例佔的不高。

黃議員淑美：

局長，家長說付兩段沒關係。可是每一段都要等車，哪有時間縮短？沒有。三民高中教務主任廣播：「學生這幾天都會遲到半個小時以上，因為公車在轉型、在民營化，所以你們必須走到哪裡要坐幾班公車才會到達。」改革後，並沒有比較好，反而更差。學生是要等兩次車，以前是等一次車，現在在社區等一次，到主幹線又等一次，他每次都遲到，這個非常非常的嚴重。

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們積極在改進。特別路線，我們會因應他有上學的需求，或者工作上的需求，在尖峰上會直接開 A、B 線，B 線就直接送到目的地。

剛才你說，轉乘要有兩段票，這個部分在去年 7 月就實施了，轉乘兩個小時

內是不收費的。

黃議員淑美：

轉乘兩個小時內不收費。

交通局陳局長勁甫：

因為現在還在實施整個免費，第一段也沒有收費。

黃議員淑美：

社區的不收費，是不是這樣？它在社區繞的，這個都不用收錢，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

以後會在第一段的時候收費，因為他要轉車一定是在兩個小時以內，所以他有無限次的轉乘都不用錢。這個在去年 7 月在民營化之前，我們就把這個機制設計出來，未來也會這樣做。

黃議員淑美：

局長，請看我們做的滿意度：有感覺比較好的佔 32%、感覺越來越差的佔 44%、滿意的 28%、不滿意的佔 50%。局長，不滿意的佔 50%。我們都跟民衆說，現在在轉型給他們陣痛期。我們也很願意給你半年把這些公車整頓好，不要說都等不到車、不要說時間 delay。

最不滿意的，就是路線標示不明、班次過少、路線變來變去。我舉 53 號例子，上次我們在爭取 53 號，這些老人以前一班就可以到高醫，現在不是，你叫他們要到主幹線轉車，老人不會轉車，後來經過我們爭取，局長你用了 53A，現在 53 路就分成 A、B，其實改善非常多，那些老人也很高興，像我母親她要去高醫，我真的不敢讓她坐，因為要轉兩次車不知道會轉到哪裡，如果坐到台北或坐去哪裡，你也不知道。

要轉車對老人都不好，因為他不會轉車。你應該還要回復是不是針對老人的這個服務你要做到。坐公車，第一、是學生。第二、就是老人。〔...〕我看到你們有一個「老頑童幸福專車」，這個還有在行駛嗎？

交通局陳局長勁甫：

老頑童幸福專車是社會局的。

黃議員淑美：

社會局搭配你們的公車，〔對。〕所以你們的公車給社會局來…。

交通局陳局長勁甫：

它應該有特定的遊程。

黃議員淑美：

特定的遊程。我看開了六條路線，這些老人就很高興，他們可以坐一班車去遊景點，這個我覺得可以繼續做。

你的網站上面在講，七十歲繳回駕照就可以怎麼樣？這個在國外實施很多年。警政署的統計，每四個人開車行駛中死亡裡面，就有一個是老年人；六十五歲、七十歲在開車多危險！有時候我們遇到前面有一個老人在開車，你都要很小心，因為他們的反應力低。局長，針對七十歲的，你們怎麼做？

交通局陳局長勁甫：

我們希望鼓勵他們能夠繳回駕照。在高雄市確實有幾個重要的 A1 事件肇事的類型裡面就是機、老、酒。機車數量很多，所以機車肇事很多；老年人因為反應比較不好，特別在郊區的地方，很容易跟其他車輛擦撞肇事致死，我們希望在機車、老年族，還有酒駕這三個方向，能強力的來防制。

老人這個部分，一方面我們希望他繳回駕照，盡量能夠使用替代的運具；另外一部分，我們就要提供足夠的公共運輸讓他們方便來使用。

剛才議員提到，滿意度的部分，這可能是議員自己做的調查，非常感謝議員能夠幫我們做這種滿意度的查，以及服務品質的部分。我私底下會跟議員請教，看能不能提供我們一些樣本，還有樣貌，讓我們能夠積極改進，我們自己也一直持續的在盯服務品質。希望在議員持續的監督之下，公車的服務品質跟滿意度真的能讓民衆肯定，讓我們共同讚許民營化整個改變的過程及它的效益。

主席（陸議員淑美）：

繼續請吳議員利成發言。

吳議員利成：

陳局長，我請教你，你是捷運局局長，你的工作報告裡面現在重點是輕軌也在裡面。輕軌的位置，就在原高雄市的一個範圍，在這個範圍裡面，局長，這裡總共要花多少經費？輕軌，你的預算？

捷運工程局陳局長存永：

現在環狀輕軌這個部分，總經費是 165 億。

吳議員利成：

165 億。高雄捷運總共花了多少？

捷運工程局陳局長存永：

包括投資的部分大概 1,800 億左右。

吳議員利成：

1,800 億。

捷運工程局陳局長存永：

包括民間的投資的部分。

吳議員利成：

1,800 億再加一百六十幾億將近要二千億的預算，都放在這個範圍。花這麼多錢，我們也希望對整個高雄的市民可以帶來交通的方便。在你們的報告裡面，現在的運量本來每年十五萬多次，現在增加到十六萬多次。這種人次、這種數量跟台北捷運比起來落差會很大嗎？

捷運工程局陳局長存永：

他發展的時間不一樣。

吳議員利成：

落差會不會很大？

捷運工程局陳局長存永：

以目前的承載率應該是不錯，但是發展初期大家情況都一樣。

吳議員利成：

台北現在每年搭乘的運輸量大概多少人次？〔哪裡？〕台北捷運。

捷運工程局陳局長存永：

台北有 14 條的發展，總共是一百三十萬左右。

吳議員利成：

一百三十萬左右。我們把很多錢都投入在原高雄市這邊。我請教陳局長，你是哪裡人？你住在哪裡？

捷運工程局陳局長存永：

我住橋頭，我現在住在三民區建國路那裡。

吳議員利成：

你也算是高雄縣的子弟，你把這麼多錢投入這裡，我們是樂觀其成，希望能夠帶來更多的便利。在市區這裡，不用說，那一定有幫忙的，甚至會帶動地方的發展，土地會漲、經濟會好，我相信這個應該會的。

輕軌又花了這些錢，以你簡單的評估，我們會不會又變成高雄捷運第二，像一個大錢坑，會再賠錢嗎？

捷運工程局陳局長存永：

輕軌完成之後我們有做評估，應該是會好。

吳議員利成：

應該不會虧很多錢吧！

捷運工程局陳局長存永：

這一段是相當好的路段，包括土地開發，這個部分對高雄發展，還有對市民來講相當好的。

吳議員利成：

對市府的財源應該有幫忙嘛。〔對。〕你說紅橘線修約以後轉虧為盈，算是

有賺錢，我不太懂，運量這麼少，如何轉虧為盈？是如何轉虧為盈？大約就好。

捷運工程局陳局長存永：

新約去年 6 月 7 日通過之後，我們往後要持續觀察一段時間。現在就是以去年 12 月這個部分帳面上是有 575 萬的盈餘，但帳面上還是要依照修約當中挹注以前的虧損，所以這個部分還是要拿出來。

吳議員利成：

因為原本捷運一個月虧損一億多、兩億，現在馬上轉虧為盈，這個不簡單，如果真的是這樣那要嘉獎啊，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

主要是修約當中有一些都把它打掉，包括它本身有減資，也有增資，所以整個財務結構都改變了。

吳議員利成：

反正就是玩數字遊戲，沒關係，反正你們可以玩數字遊戲玩到轉虧為盈，我也很佩服。其實一個最大的重點，原本高雄市有這些捷運、輕軌在這裡 run，我相信這交通對住在附近的人是沒什麼問題，可是若像大樹、旗山、內門這些鄉下地方，需求最大部分的公共運輸交通工具只有公車，我最主要還是要問公車處，捷運這麼方便又有輕軌，如果可以做到不會虧錢，這我們當然也是很高興。現在我們那裡是鄉下地方，公車民營化，反正公車公營跟民營我覺得沒有什麼差別，局長，會坐公車的是什麼樣的人？

交通局陳局長勁甫：

大部分是學生跟年齡較大的老人家。

吳議員利成：

對啊！這個你應該很清楚。學生都是什麼時間坐呢？

交通局陳局長勁甫：

上下課的時間。

吳議員利成：

結果上下課的時間，每一個孩子好像都在擠沙丁魚，擠不上去。老一輩的搭公車要做什麼？大部分都是去看病的而已，去長庚、去市區診所，或是去看一下親人也有。當然這個量不多，可是他們的需求卻很重要。你們可以花 2,000 億，全部用在高雄市這邊，請問一下局長，你們對弱勢族群，尤其這些學生、老一輩的，對於坐公車的需求，或是家庭環境沒那麼好，無法買機車、無法買汽車的人，對這些人你們有做什麼配套措施嗎？

交通局陳局長勁甫：

有關這些學生、老一輩的老人家他們的交通需求，這確實是我們一定要照顧

好的。其實從民營化完以後，我們非常重視除了在整個品質上面的提升，量也要能夠提升，所以只要有需求我們都非常願意去做，真的需要我們會去增加班次把這個需求處理掉。目前因為我們照顧到老人家坐車，他們有社福的補貼，一直以來也都不用錢。學生這個部分，我們目前實施免費公車，所以目前他們也可以不用負擔成本，非常便利的去使用這個部分。

吳議員利成：

載學生上下學的時間，那個班次是否可以再多增加一些，剛才黃議員淑美也講，到學校時人家說又遲到半個小時了，因為民營化或其他的關係，其實以前學生也都很容易遲到，尤其坐公車的，因為突然人比較多，或是學生沒趕上公車，有時候早一點或晚一點沒趕上，到學校就遲到，或是交通路況車輛比較多的時候。所以這一點拜託局長，你們回去再想想看，現在的公車因為是民營化了，請他們協調一下，可不可以增加班次，這一點有辦法溝通嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒問題，也歡迎議員可以提供我們，哪一個學校的需求在哪裡，讓我們能更快速的去達成改進。

吳議員利成：

這真的要麻煩你。另外我對交通號誌…，局長你們的組織編制只有一、兩百人，人不多，整個大高雄這麼大，合併以後，我發現紅綠燈的設置多出來很多，我覺得你們裡面的人有聰明一點，這也要誇獎你們，你們會設置秒差，以前紅綠燈來跟去的方向一定是同步，現在譬如像議會的門口，你們有做秒差，往大寮方向的燈號會早個十秒，可以讓左轉車輛先轉進來議會，這個不錯；在國泰路跟五甲路那邊，你們也有做，因為國泰路到五甲路那裡，往官校的方向，那裡的紅綠燈有秒差，有個十幾秒可以左右轉，這樣交通比較不會亂。這一點我很肯定你們，可是我還是希望請局裡面的人，有空多到整個大高雄走一走、看一看。為什麼我特別要提起這個，因為我是用路人，開車最常遇到的問題是，今天停紅綠燈，一路順暢的停下來之後，變綠燈了，馬上車子發動以後，下一個路口可能不到 200 公尺，遇到紅綠燈又馬上要停，接著再走一點點，紅綠燈又停下來了。後來那一段路我試了，如果我速限在規定的 70 公里以下，我必須連續停好幾個紅綠燈，可是如果我超速，開到 90 公里可以一路暢行無阻。這樣表示你們的交通號誌，是在鼓勵人家超速，還是鼓勵人家違規呢？當然這一點是細節，可是卻是最重要的。因為交通號誌的連貫性如果不好，大家開車除了耗油、花時間，而且又很容易闖紅燈。因為這個紅燈若等下去，開車開久的人會知道，這個紅綠燈若等下去，後面還要等兩、三個，連續停，所以他乾脆闖一個紅綠燈過去，闖過去後面就暢行無阻，這樣是不是後面的問題就出來

了。像國泰路跟五甲路這個，這個秒差本來是很好，可是譬如說我每次從這裡回去，以前沒有秒差的時候，差那個十幾秒，我可以很輕鬆的過去不會阻礙到，不用在五甲路那裡再停下來。可是這十幾秒的秒差，剛好正常車開到那裡都要再停一次，停一次之後到王生明路還要再停一次，有時候轉過去來到陸軍官校，那裡還要停，這段路才短短的距離要停好幾次。所以我拜託局長，交通局裡面其實只要去關心比較大的馬路，盡量讓它順暢，因為大條馬路如果不順暢，大家會去搶黃燈，甚至去闖紅燈，這點請局長叫屬下去巡視看看，尤其是大條的路，這樣好不好？麻煩你們。停車場也是交通局嗎？

交通局陳局長勁甫：

停車場是我們交通局的。

吳議員利成：

局長這點我要特別告訴你，前陣子我有聽到一些廣播，他們對全省停車場的調查，公營停車場管理得比民營好，因為我們的停車場有專職人員在看管，不會燈不亮、消防系統不會不能啟動、停電的問題等等，管理得都比一般民營的好。

在這我特別要提一個停車場，剛好在原本的縣政府——澄清路和光復路二段交叉路口，以前的縣政府，現在是鳳山行政中心了，鳳山行政中心嘛！它旁邊的停車場原本是我們公家的，現在鳳山行政中心有多少的員工？局長你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

實際上的數字我不知道。

吳議員利成：

不知道，應該人不少嘛！

交通局陳局長勁甫：

有六、七個單位進駐。

吳議員利成：

水利，還有…。

交通局陳局長勁甫：

觀光、民政、原民會、海洋局、農業局。

吳議員利成：

民政就很大局了，農業局、海洋局，應該超過一半的員工都在這裡了，你想看，市政府員工上下班他們車子要停哪裡？你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

旁邊那個變成一個…。

吳議員利成：

你想想看，他們車子要停哪裡？容納得下嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前我們有登記，應該是可以容納。

吳議員利成：

應該可以容納嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然部分的人有去租停車位。第二、我們也害怕不夠。

吳議員利成：

局長你把所有的停車位，原縣府和旁邊、路邊的都加一加，一定不夠停，現在又把原本的停車場改為民營，我那天開車進去停我才知道改成民營，以前那裡是我們縣政府的停車場，那裡除了寬敞的，還蓋了立體停車場，車子可以停三層，車子也容納好幾百台。

我那天去卻發現你們把停車場有樓層的鋼骨全部拆掉，我真不知當初你們是如何設計的？因為你如果沒拆掉，可以停好幾百台的汽車，而且一、二樓又不會曬到太陽不是很好嗎？所以我不知你們為何把它拆掉，有可能你們講究美觀，可是再怎麼美觀也不比實用來的好。

既然你已拆掉少了好幾百個停車位，錯誤已經造成，結果發現你們還把原來的地方出租給民營去經營停車場，我從行政大樓看下去，那裡的停車位大約只停一半，還沒停滿，為什麼？我們市府員工租公家的，一個月是一千多元嘛！局長是多少？

交通局陳局長勁甫：

目前市府的員工在那裡租月票，一個月是 900 元。

吳議員利成：

很便宜啊！他只是用一部分給市府員工，地下室也有停車場，問題是停不了幾台，結果它旁邊寧願空著，他要租給外面的百姓，一個月他收多少你可知道？應該二、三千元跑不掉，至少有二、三倍的利潤，所以他不租給市府，寧願空著，去租給外面商家。

交通局陳局長勁甫：

議員是指我們的公有停車場租給外面的商家。對了，他現在有分租給附近的里民，全日票一個月 1,500 元，不到二、三千元，二、三千元是他私人的停車場。

吳議員利成：

1,500 元也比 900 元好嘛！

交通局陳局長勁甫：

當然，所以他們如不需要租全日的，我們有分半日的。

吳議員利成：

局長，時間不多，我建議那裡你們收回自己管理，不要再給外面的，它的使用率達到 90% 以上，你讓它空在那，大家沒車位可停，造成上班的不方便，你租給他們，市政府又多賺了多少錢？租給他，你一個月能賺多少？你們亂花的比起那個還要更多。

交通局陳局長勁甫：

我們沒有亂花。

吳議員利成：

最好是沒有啦！你們如果可以，我建議你們乾脆把它設計成立體停車場，可讓更多車子來停，市府的員工如 900 元大家都願意租，你做起來的收益會比租給民營的還好。

這個建議局長你回去思考看看，最好收回來，不然整個重建，因為你們之前把那三樓拆掉，說真的我真想罵你，浪費錢，而且又把好的拆掉，這是很不應該的事，這一點你有沒有辦法把旁邊的停車場收回由市府自行處理？有沒有辦法？

交通局陳局長勁甫：

我回應議員所關心的，第一、以前的那個鋼骨結構在縣政府時代因較早期，好像它的建照是有問題。

吳議員利成：

沒關係嘛！你們花那麼多錢了，就想辦法再設計。對不對？

交通局陳局長勁甫：

對，所以我們配合鳳山行政中心整個做整體規劃把它改建。第二、是…。

吳議員利成：

時間等一下。那麼多單位進駐，車位的需求量多了，這一點你一定要處理。

交通局陳局長勁甫：

是，一定。我們還是在原來公車處，因現在它已沒使用，在那裡有規劃員工專用的停車格位，是不收錢的，目前我們了解它的使用量並不高，所以我們會去了解，為什麼員工在停車位不足時他們不願去那裡停？我們會來改進，是有空間，只是我們沒看到他們用的量比較大，所以議員所關心的都沒地方可停，我再來了解。

主席（陸議員淑美）：

繼續請李議員順進發言。

李議員順進：

本席今天就交通部門的業務報告及質詢，請教幾個相關的單位，這幾個單位都是我們市政建設重要的一環，肩負著市民朋友的生活品質、安全、便利性、榮譽感、經濟都有相關。

今天限於時間，我們本會的議員都很認真，而且多元化，有關觀光局、輪船公司業務有機會再請教、再督促。

今天本席僅就兩個單位，首先請教交通局，102 年高雄市總共發生七萬多件的交通事故，其中有 221 件是死亡車禍，造成 270 至 280 人的死亡，我剛才和我議會同仁曾議員俊傑在關心市民朋友車禍傷亡的事，讓我們感到我們當了好幾屆的民意代表也要做些善事來關心市民朋友的安全，沒有安全其他都是假的，本席僅就高雄市這麼高交通肇事事故以及這麼多的肇事原因…，交通局對於 102 年的數據有沒有去規劃、防制、對策，等一下請局長在適當的時機向市民朋友來報告，向本席來說明。

另外本席來自勞工重鎮，小港、前鎮地區可以說工廠林立，都是機車族，交通流量本來就很頻繁，在相關路段有中山三路、中山四路，這兩個路段在 102 年是十大死亡或者十大易肇事路段的榜首，包括小港、前鎮交界的中安路口，剛好在國道 1 號的路段。還有中山四路、平和東路口在高速公路高架的下緣。中山路以及鎮海路在凱旋路橋的下面，這幾個路段都是在我們的選區，市民朋友最擔憂的，擔心環境品質、身體健康之外，居民連家屬要外出都要擔心他們的安全、安危。

我請教交通局長，有關 102 年肇事的情況或者是容易肇事的原因，局裡有沒有規劃什麼樣的對策或者分析、防制、作為？對於整個易肇事路段的中山四路、中山三路，這兩條路段是迎賓大道，如果沒有適當的對策、規劃而任由事件的發生，迎賓大道關係到我們的榮譽、榮耀之外，可能會造成交通阻塞，這樣對外賓來講不好看，常常發生車禍、常常管制、常常處理交通事件，這也是丟臉的事情，局長有什麼對策或作為？

主席（陸議員淑美）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝李議員對道路交通安全的關心。剛才議員有說 102 年高雄市 A1 事故發生 24 小時就死亡，這個數字是 228 人，不是 280 人，這個要先釐清。228 人相較 100 年跟 101 年本市是 251 人，所以去年人數有降低，剛才我的報告也有說明降低到 228 人，我們沒有什麼好高興也不滿足，希望都沒有 A1 事件保障市民道路安全。剛才議員有說到我們有沒有防制的作為跟對策以及肇事

的原因做研究，其實每個月在市政府有一個道安會報，道安會報是由劉副市長來主持，就每個單位可能牽涉到可以改進道路安全的部分，都有積極的做管考。交通局也有選出比較重大的易肇事路口、路段來編列預算，用裁罰的經費去做易肇事路口的改善。

交通安全的防制大概有三個方向要去努力的，第一是工程上有缺失要馬上改進。第二是教育的部分，不管是學校的教育還是社會的教育，我們會透過各種不同的管道，包含交通局、社會局、教育局、勞工局都有相關學校教育的管道，我們會宣導交通安全的重要性，特別針對剛才我提到幾個重要肇事的族群，就是機車、老人、酒駕這部分我們會積極來辦理。第三是執法的部分，我們會跟警察局密切來配合，議員關心肇事的主要原因，我們有統計起來第一、是違反號誌的管制跟交通指揮。二、沒有保持行車安全距離。三、引起其他的故事，行為上的疏失譬如打手機按接聽、結束，那時候車子太近就撞上了。所以重大的事件，我們都發現是駕駛人有這些成分滿高的，所以我剛才說教育、工程、執法也需要用路人、駕駛人要與我們共同來配合，就是生命是自己的，在此呼籲市民朋友能夠盡量注意自己駕駛行為，確保行車的安全，唯有大家一起來努力，用路人、駕駛人對於自己的駕駛行為要很注意。在公部門透過工程、教育、執法，另外提供比較充足的公共運輸將整個路網完成。

李議員順進：

請局長將資料分析後交給本席，我和本會的議員跟主席都在做善事的，除了有形來做以外，我也希望市政府能夠有對策出來，一年死 228 人，這 228 個家庭就破碎了，如果他是家庭的主要經濟支柱，真的造成市政負擔、社會問題，本會的議員都支持你的政策，你把資料分析後交一份給我，本席跟本會的同仁一起來努力，你先請坐。

另外本席建議，像這種十大死亡路口，在上下班的時段務必要去協調警力、加派警力在容易發生肇事的路段；另外在整個易肇事路段的周邊做一些警示的標語。一年 228 人往生，我可能數據講錯了，你的數據如果正確，228 人往生也是很可怕，你應該加強這些路段，譬如常有測速照像、常有警察取締、易肇事路段、測速、闖紅燈取締的設備，要多一些警示。人在公門好修行，跟市民朋友一樣做些善事，防止一些社會問題，對本席的建議，請簡單答覆，我請你建置取締設備有沒有辦法？

交通局陳局長勁甫：

沒有問題，我們也是要這麼做，在道安管考會報有分層負責，這個部分包含編列預算，有財罰的預算還有交通部給予的補助，我們就是針對剛才議員所提到的，包含警示、號誌、標語甚至在重大路口我們會加強義交或是警力的執行。

李議員順進：

另外有一個路段的肇事原因有增加的趨勢，就是中山三路跟鎮海路口的轉彎，從凱旋路橋下來要右轉的路標不是很明顯，以為可以右轉，結果從陸橋過來的機車常常在那裡發生車禍，本席也有建議過。這幾天我請朋友當我的司機、助理，連他都看不清楚標示的路段，我很擔心的叫他「不能轉」，他答說路段號誌是這樣啊！我說那是機車號誌，不是汽車號誌，這代表那個路段不是很完善，本席建議交通部門團隊務必要去看一下。因為路標不清楚，最近 A1 交通事故也有增加。

交通局陳局長勁甫：

我會立即要求同仁去會勘，把整個改善的方式報告議員。

李議員順進：

好。國道 7 號號稱單價最高，而且對地方的衝擊，所謂的衝擊，當然有的人希望能夠興建，能夠紓解地方交通，並能夠繁榮經濟，又另有環保團體認為國 7 的開闢會造成生態的衝擊，我想是有很大的爭議。從國道 7 號第一階段的環評大會「不應開發」，市政府的努力以及業者反映的意見，認為還是要研討，今年是進入第二階環評。而會造成這樣的情形，就是在重大建設過程當中，第一、說明不足；第二、多數市民朋有很多的疑慮；第三、可能造成的衝擊真的很大，所以國道 7 號以目前來講，好像也停擺了。正反的意見都有，我知道在今年環評大會上，有 9 席的委員同意進入第二階環評，有 3 席反對，有 3 席棄權，代表多數的委員還是認為應該要慎重評估，本席也認為應該要慎重評估，當然環保和經濟都重要。但昨天本席參加市長主持的捷運輕軌鋪軌典禮，在現場發現到幾個狀況，第一次捷運主機廠動土典禮，在去年的 6 月，本席也有到場，因為關係到整個南高雄經濟發展、交通紓解以及市政建設的里程碑。

本席兩次都有到場，但是觀察到幾個狀況：第一、原先第一次的動土，崗山仔、籬仔內，無論是里長或是市民朋友都寄予很大的期待，認為台鐵主機廠、調度場阻礙了崗山仔、籬仔內以及凱旋路的發展，等於是阻隔了五十年。地方里長殷切期盼捷運輕軌和主機廠興建能夠帶給地方繁榮，透過站體的設計、公園綠地開放式的開發、甚至崗山仔舊部落籬仔內到達市中心，從凱旋路過來這種打通任督二脈的想法，市政府好像也沒有很充分的說明，以及很滿意的成果，造成昨天的鋪軌典禮雖然很隆重，市政府團隊都很重視、努力，但是我看到現場居民朋友來的並不多，其中只有一位里長動員當地里民到現場，其他的好像都比較冷淡。到底是什麼樣的原因？號稱全台灣第一條的輕軌，全世界第三條，具有台灣交通建設的里程碑建設。第一階段 8.7 公里的建設，請問捷運局到底有沒有考慮到地方需求？以及現在的規劃是如何？崗山仔、籬仔內因為

台鐵前鎮調度場的阻隔，希望能夠把圍牆打掉，希望兩邊的馬路能夠站前、站後連結，能夠解決他們心中的擔憂。

我剛提到居民對國道 7 號的反對，包括貨櫃中心從南興路取道出來，現在雖然把它加高了，並且施作隔音牆，但是居民還是受到了干擾！捷運輕軌會不會也有這樣的狀況？造成居民的觀望，造成居民對興建的效果大打折扣！請教局長，輕軌建設，昨天我看到那個 CAF 公司，幾個領導者都是年輕人，這個關係到市政的負擔；總建設 160 億，中央負擔 100 億，地方自籌款六十幾億，這麼重大的工程，以及市民這麼大的期待，施工之後，營運期間的抗噪或是減震，會不會震動，會不會出現像國道 7 號這樣狀況的抗爭？會不會像南興路第六貨櫃中心出來，現在雖然加高了隔音牆，但是仍然沒有達到預防效果。我們認為市政府團隊雖然很努力，對於市政也很用心，但未必是全然樂觀！這麼嚴重的財政負擔，這麼重大的工程建設，工程品質、以及 CAF 公司是不是具有那個能力、信心和技術，我們都很擔心！市政府要自籌六十幾億，如果沒有智慧型設計、環保型的規劃、沒有公園綠地的都市更新概念，鋪了一座橋在那裡，只有幾輛車子行走，有作用嗎？

本席除了對技術方面的擔憂，當地居民的支持，或者是將來的使用率、以及有沒有公園綠地規劃、站體美觀，以及工程品質，或是未來的噪音污染、抗震效果種種，有沒有數據？局長，有沒有這方面的數據，以及什麼的準備因應？藉此機會，向市民朋友們詳細說明，我想當地的里長以及居民都會完全支持。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝李議員一直關心輕軌在前鎮區的這些問題。有一點要報告議員，你所關心的已經有成果了，輕軌主機廠設在那裡，經過大家溝通之後，有做一些承諾，現在他們認為籬仔內有機會可以興建輕軌捷運，也是料想不到的事情，所以基本上大方向是朝著大家共榮，一起繁榮，讓地方可以享受到利益，我們也是朝這方向努力。目前就是機廠部分的訴求，最重要的，站邊要增設一個車站，以前籬仔內過去不能的，以及房價很低迷，現在都開始帶動起來了，機會和一般市區內是同等，對那裡絕對是很大的利多。再來是公園問題，基本上把圍牆…，台鐵應予地下化，鐵路法有規定，我們也協調很久；之所以會協調很久的原因，那部分是要等他們離開，因為沒有使用的車子，等鐵路地下化後再請他們離開，這樣他才會同意。所以在材資所那裡的物品，我們一直努力要把它拆掉，拆掉時也有承諾。所以透過輕軌的布設，在中山路、凱旋路這邊，將來就會把它拆掉，這部分也在努力中。我們承諾會將瑞西街打通，現在新工處正在處理。

另外希望能設置車站，在東西兩邊的瑞西、籬仔內及凱旋路都能搭乘，我們會設置高架人行道橋，讓他能過來，大家都能共享。把過去低房價、無法搭乘、環境不好及阻隔的問題，變得更好、變成公園式綠地，所以這點請李議員放心。

昨天鋪軌時，有特別講到軌道，過去火車經過鐵軌時會發出「叩、叩、叩」的聲音，但是現在是採「長焊」的方式，將整條軌道焊接起來，所以經過時是很平順，不會發出「叩、叩、叩」的聲音。昨天我們有特別用圖片解釋，在兩邊的鐵軌旁，特別在左、右及下方的底座，利用混凝土將彈性墊固定住，這個就有點類似氣墊鞋，兩邊具有保護作用，將來經過的噪音，比一般的背景噪音還低。在鐵軌鋪設完成後，沿途植草，列車宛如行使在綠地上，我們將輕軌奉獻給市民並帶來更方便、更安全的路線。

李議員順進：

將來會設置隔音牆嗎？

捷運工程局陳局長存永：

不會，這已經是低噪音，不會再設置隔音牆。

李議員順進：

好，不要「漏氣」哦！對 CAF 公司有信心嗎？

捷運工程局陳局長存永：

他是國際性的公司，沒有問題。

李議員順進：

這是台灣第一條輕軌，你技術很生疏…。

捷運工程局陳局長存永：

昨天有一些照片，輕軌在西班牙已經開始…。

李議員順進：

不要花了一百多億人民的納稅錢，結果…。

捷運工程局陳局長存永：

不會，這是國際合約，我們有一個合約處理小組，這是國際合約、國際信用，應該是沒有問題。

李議員順進：

許多崗山仔及籬仔內的鄉親詢問我，但是有時我都不知該如何答覆，本席希望你將剛才的答覆寫成完整的書面，我直接拿給他們看，將我剛才詢問有關打通的問題、圍牆的問題、前後站的問題、公園的規劃設計、有無抗震減噪…。

捷運工程局陳局長存永：

好，我會用書面答覆。

主席（陸議員淑美）：

請陳議員玫娟及曾議員俊傑聯合質詢。

曾議員俊傑：

大家都知道三民區的河堤社區的河堤國小，即將在 9 月份正式開學，學區也已經確定，三民區最大的鼎泰里全里都位在學區內。鼎泰里被民族路劃分為東、西兩邊，而民族路是高雄市十大車禍的榜首，我在上個會期的總質詢有講過，學生家長很擔心上下學時要怎麼經過民族路？我之前有請交通局評估，即將要開學了，不知道目前評估結果為何？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對學生上下學交通安全的關心，這部分我們有進行研究，請負責的…。

曾議員俊傑：

局長不知道，請負責的科長答覆，你們有沒有評估？

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

有關河堤國小的部分，因為他位在民族路及裕誠路之間，目前學校正在興建，我們會在學校興建完成後，進行相關的會勘。目前這裡的交通量，除了民族路車輛比較多外，明吉路則是因為違規停車的部分需要去做處理。

曾議員俊傑：

家長一直在反映，我也認為真的有需要，因為這裡是舊部落，那裡都是大樓，舊部落的學生如果要上學真的很危險。民族路應該不用評估，因為這裡的車流量原本就很大，相信全高雄市的人都知道。我希望能做天橋或地下道，因為旁邊還有一個鼎泰廣場，那裡的腹地也滿大的，我們還可以將自行車道及人行道結合，我覺得這很棒，就像蓮池潭的自行車道，多麼漂亮。因為那裡剛好是自行車道的末端，無法通過民族路，里長也有在反映這個問題，何不藉由這個機會去蓋天橋或是地下道？我覺得這個很重要，不曉得你們的評估是否有通過？這才是最重要的，你們目前決定要不要做？

交通局陳局長勁甫：

人行道和地下道的部分，我們還要和工務局共同研商，我們會就學生的交通安全，當做最主要的考量來規劃。

曾議員俊傑：

我是覺得要做結合，這個一定要做，而且真的很需要，否則民族路的車流量真的非常大，這點大家都知道，希望真的要做，好不好？

高雄市的民衆最愛騎機車，都以機車代步，光是高雄市登記的機車就有 230

萬輛。之前新聞報導，人行道及騎樓都要淨空，這項政策到底是不是真的？在新聞報導後，所有市民都人心惶惶，到底是可不可以停？民衆都搞不清楚，這項政策到底是什麼情形？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對於機車停車的關心，府內針對未來高雄市的機車停車做了規範，這項規範在公布後，造成外界的誤解，我們也相當的困擾，我相信議員也幫我們承擔很多民衆陳情的案件。訂定 3 公尺為一個標準，主要是我們內部在思考，如果要改造人行道，我們會考量 3 公尺以上並達到交通需求的人行道，才會去鋪設機車停車格；如果是 3 公尺以下的，我們會轉由用路邊的機車停車格來做取代，這樣的做法，一來是希望大家工程施作上面能夠有一個統一的標準；第二個，就是我們也能夠照顧到行人在人行道上通行的權利。至於外面有一些誤解，認為我們要實施騎樓下都禁停機車的報導、傳聞，這是不實在的。我們目前只有在一些騎樓有禁停，譬如我們去年開始有執行一些商圈的機退方案，在這一些已經很明確有設定在騎樓下不能停機車的部分，才會禁停機車，其他都沒有適用。未來也是這樣，除非有明確的禁停標誌的騎樓，才會實施禁停，所以不是如外面所誤解的。

陳議員玫娟：

局長，你剛剛提的是人行道的標準，但是你現在講的是騎樓地的，那…。

交通局陳局長勁甫：

沒有，騎樓歸騎樓，人行道是人行道，剛剛議員有提到說…。

陳議員玫娟：

媒體之前有報導 4 月 1 日開始，交通局全面實施騎樓及人行道要淨空，不准停機車，全部都要退出。

交通局陳局長勁甫：

所以我們才要釐清。

陳議員玫娟：

因為這個訊息造成大家都很恐慌，剛剛曾議員講的，我們高雄市有 230 萬台機車，但是停車格統計大概只有三、四十萬個而已，你到底要怎麼去因應這個問題？你剛剛講騎樓現在是一部分可以停，一部分不可以停嗎？

交通局陳局長勁甫：

騎樓我剛剛說過了，就是在有明確設置禁停標誌的騎樓才不能停。

陳議員玫娟：

所以一般的大樓都沒有，對不對？

交通局陳局長勁甫：

對。

陳議員玫娟：

所以你們這個政策沒有講得很清楚，又經過媒體這樣報導後，大家都很恐慌，我們頻頻接到陳情電話說：「以後大樓都不給我們停機車，這樣你叫我們車要停哪裡？」

人行道也一樣嗎？就是有設立禁止停車的地方才不能停嗎？平常時候就可以停嗎？

交通局陳局長勁甫：

我再說明清楚一點，所謂的禁停機車，因為以前人行道上劃紅線是表示禁停，其實人行道上基本上就是不能停機車，但是我們考慮到高雄市城市裡面有眾多的機車停車需求，所以我們內部有一個工程上的規範「3公尺以上的人行道，才會去考慮劃設機車停車格。」所以以後有機車停車格就表示可以停，如果3公尺以下的，我們就不會去考慮劃設機車停車格，也就是說不希望民衆去停在那邊，民衆會說：「人行道上不能停，那我們停在哪裡？」我們會規劃在路側、路邊劃設機車停車格，所以不是說統統都不能停機車，是停…。

陳議員玫娟：

我請問一下，你剛剛講說人行道超過3米以上，你們就會劃設機車停車格。

交通局陳局長勁甫：

我們會來考慮劃設，因為不同的區域會有不一樣，有些是3公尺以上，但是可能有其他的功能需要，不見得說每一個地方超過3公尺就會劃。

陳議員玫娟：

所以你們有劃的才可以停，沒劃的不能停嗎？

交通局陳局長勁甫：

基本上是希望能有這樣的共識。

陳議員玫娟：

可是我記得前一陣子我才跟你們去會勘，你們跟我說，從今以後人行道是不劃機車停車格了。

交通局陳局長勁甫：

應該沒有這樣的部分，我們在條文上也…。

陳議員玫娟：

所以你要講清楚啊！

曾議員俊傑：

我覺得你們政策真的要搞清楚，不然新聞報導 4 月 1 日，現在你們的政策又跟之前一樣，到底是可以停還是不可以停？我們議員都搞不清楚了，更何況是市民。

陳議員玫娟：

到底是可以停還是不可以停？因為現在老百姓都不懂。

交通局陳局長勁甫：

議員要問的是哪裡可不可以停？騎樓下我已經講過了。

陳議員玫娟：

騎樓是不…。

曾議員俊傑：

部分的地區和跟部分的商圈騎樓不可以停，對不對？

交通局陳局長勁甫：

要有設禁停標誌的才不能停。

曾議員俊傑：

人行道呢？人行道是要有畫格子才可以停，講這樣比較快，對不對？

交通局陳局長勁甫：

基本上是這樣，3 公尺以上我們才會去劃機車停車格。

陳議員玫娟：

沒劃就不行停嗎？即使是超過 3 公尺，沒有劃也不能停嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，沒有錯，但是我們會考慮配合在路側會劃停車格。

陳議員玫娟：

為什麼你剛剛又很矛盾？你剛剛說如果超過 3 公尺的人行道就可以停，為什麼你不就乾脆規劃…。

交通局陳局長勁甫：

不是，我沒有這樣講，我是說 3 公尺以上才會考慮劃停車格。

陳議員玫娟：

對啊！考慮就表示它可以，是不是？可以考慮去劃。

交通局陳局長勁甫：

是。

陳議員玫娟：

如果我們要求你劃，你們劃不劃？

交通局陳局長勁甫：

這個要會勘，我們說要因地制宜，我剛剛有說過了，什麼時候可以劃停車格，

要有一個規範，大家共同處理，譬如說跟人行道有關的不是只有交通局，我們交通局是負責停車管理，人行道的部分是工務局，所以我們當時爲了在不同局室裡面，有一個共同的工程規範，才會去訂定 3 公尺爲一個標準，大概是這個意思。

陳議員玫娟：

我講我那天會勘的例子，那天是會勘人行道，它是超過 3 公尺，但是你們給我的答覆說，你們現在都不主動劃了；養工處說你們同意，他們就讓你們劃，你們不同意，他們就…。

交通局陳局長勁甫：

可不可以請問議員是哪一個地點？

陳議員玫娟：

合群社區裡面。

交通局陳局長勁甫：

合群社區，我請我們…。

陳議員玫娟：

沒關係，這個部分我希望釐清楚，好不好？因爲你們的政策講得不清不楚，老百姓真的搞不懂，好不好？這個部分請你們一定要說清楚。

曾議員俊傑：

局長，我們三民區昨天我也有去會勘，在建工路高應大那邊，因爲那邊有市民在反映說，因爲那邊停車的大部分都是學生，可能學校裡面的停車位就已經不夠了，這樣可能就都要停在人行道上，如果人行道也是不夠寬的話要怎麼辦？你不可能讓那些孩子停了，就被吊走，是旁邊住家看到孩子機車一直被吊走覺得可憐，學生又沒錢，我覺得你們應該要求學校，學生是在學校讀書的，我覺得學校要自己去籌劃增設停車位。

交通局陳局長勁甫：

高雄有很多大專院校，也有很多高中職，當然比較會騎機車的就是大專院校生，所以我們也是期待跟學校合作，就是學校裡面所衍伸出來的，不管是機車、汽車的停車需求，都能夠由校內的空間來做內部化，因爲要是外部化的話，變成市容會很凌亂。

曾議員俊傑：

真的是很凌亂，影響到周邊的商家。高醫也是一樣，大家也都知道，那邊的自由路也都停得滿滿滿，你們針對這種商圈有沒有要求，像高醫這類型的，因爲那邊都是他們的客戶，都是看病的家屬，去那邊都已經沒得停了，位子都不夠停，你們是不是要要求高醫興建停車位，因爲內部真的有這樣的需求，是不

是可以要求他們去找腹地蓋停車位。

交通局陳局長勁甫：

確實是，我們會去要求，像醫療院所他們是要服務自己的客戶，我們會要求他們，是不是能夠在他們院區內增設停車的空間。第二個就高醫的部分，之前我有去看過一次，我們內部也有檢討，希望能夠在路側的部分再增加一些停車格位，這個部分我們都在進行當中。

曾議員俊傑：

這個要強烈去要求，不然會影響到周邊的市民。還有一個就是你們以後在做新的政策時，都要先考量清楚，因為停車位都不夠了，我覺得停車位真的要達到一定的量，看是百分之幾都可以，之後再來實施這個新政策，這樣比較好。你不要都沒宣導就實施下去，包括吊車，北區本來完全都沒在拖吊，現在開始拖吊了。我請問一下，吊車是哪一個單位？

交通局陳局長勁甫：

停車管理中心。

陳議員玫娟：

停管。

曾議員俊傑：

局長你先坐，我先問一下主任。主任我問你，白色的拖吊車，一輛平均一天是拖了幾輛汽車？請回答。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

我們大概平均起來，因為民三場有兩個拖吊場，平均汽車一天大概 160 輛左右。

曾議員俊傑：

白色的車。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

向議員再補充一下，因為那邊汽車的拖吊車大概有 18 輛以上。

曾議員俊傑：

18 輛，是白色的車嗎？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

是。

曾議員俊傑：

那就是私人的，那紅色的拖吊車呢？公家的一天大概幾輛？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

紅色我們目前沒有在…。

曾議員俊傑：

一天一台紅色的車大概可以拖幾輛汽車？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

紅色的沒有在議員剛剛講的區域拖吊。

曾議員俊傑：

都沒有啦，〔對。〕你看光一輛白色拖吊車就拖一百多部了，你看這些市民會怎樣呢？這裡本來停車空間就不夠了，因為北區也是剛實施，可能很多市民都不習慣，我希望你們不要針對小巷子，要針對重要路段去加強取締，你們要從大馬路先開始一段時間後，再輪到小路實施拖吊，這樣才對，不要看到車子就要拖了，我覺得不要擾民啦！這個可不可以向民營的宣導？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

拖吊的部分有依照議會的委外拖吊八大項，一律要符合這八大項的才拖吊，而且在拖吊的時候會依照拖吊的 SOP 先廣播，廣播二次之後才拖吊，也請警察局盡量用勸導的方式做處理。我再向議員補充，我們整個拖吊場的總數才 160 輛，不是每一輛拖吊車就拖 160 輛。

曾議員俊傑：

我本來問的是，一台車平均一天可以拖幾輛？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

平均大概可能…，那個是個位數，我剛剛向議員報告說，它有 18 輛，可是它實際出勤的車輛沒有那麼多。

曾議員俊傑：

因為北區是剛開始拖吊，我希望你們針對重要路口先加強實施，你要讓市民慢慢習慣，不然你突然這樣去拖吊，大家一定會跳腳的，一跳腳之後，大家就一定會到我們這裡來陳情，我希望你們是不是能和業者溝通。〔是。〕我們慢慢來做，因為一個新政策要實施時，當然很多人剛開始都會不習慣，就是慢慢來宣導，這是重要路段，所以車輛不能亂停，他們慢慢就會有這個共識了，是不是？〔是。〕我希望你們和業者再加強溝通。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

好。

陳議員玫娟：

主任，我也要向你強調，其實拖吊是爲了維護我們的交通順暢和行人用路的安全，不是爲了以罰款爲目的，這是我們最主要的訴求。如果是併排很嚴重的，這個當然就沒話說，假如是臨停的紅線，如果不違反到安全的問題，你們應該也是要以勸導爲優先，不要動不動就要給人家開單告發，這個部分你們盡量在

初期的這個時間。

局長，你們看我秀的這個圖案，現在北區已經開始民營拖吊了，但問題是很容易造成糾紛的，就是過去我們有很多舊的線，在紅線劃設的時候，因為你們劃的有的太過長了，一直到這裡，你看得出來嗎？你們已經塗掉了，它塗到這裡，這條線已經劃得過長了，民衆去申請時，要求你們要維持在 10 公尺內，你們也同意了，而你們也塗掉了，但是後來 102 年你們劃新的線在這裡，結果這個地方你們是塗掉的，到這邊吧，到這條線這邊，就是這個地方你們是塗掉的，但是你們並沒有塗得很乾淨，你看再過來，這樣看起來很明顯，就是劃到這裡，可是你們紅線的舊有痕跡還留在這邊。結果這邊的居民，你看 102 年那個標誌還在這裡，到白線這裡，他的車子是停在塗掉的範圍裡面，但是因為你們的紅線銷掉的時候，沒有塗得很乾淨，甚至好像有一部分也沒有塗，造成居民認為這個…。因為他去申請的，他知道這個地方是要塗掉，所以他就停他家的門口，結果民營的拖吊也不知道，因為他看的是上面有線，所以他就拖了，結果老百姓很不能信服，他就來向我們陳情說，這個我明明已經申請塗掉了，為什麼還拖我的車呢？可是現場看，我當時第一個直覺是，對啊，他是停在紅線上啊！可是你再往前看，這個地方是塗掉的，可是你們塗得不清楚啊，你看這裡有個塗掉的痕跡，我再給你看清楚一點，這是不是塗掉的痕跡？局長和主任，你們看得出來嘛，這是有塗掉的痕跡，你們重劃又劃在這裡，而這裡又是另外轉角的，結果老百姓認為這是塗掉的，到底是不是塗掉的，拖吊場他們也不清楚，他們認為那是紅線，他們就拖了。

所以我在這邊要求交通局相關單位，請你們務必重新檢討，你們現在的紅線有塗掉的，一定要給人家塗銷乾淨，重新劃設也要劃設清楚，不要讓它模稜兩可，你這樣造成民衆也搞不清楚到底能不能停，拖吊場也搞不清楚到底能不能拖，對不對？這樣是不是讓雙方都很困擾？所以我在這邊再慎重要求交通局，再重新去檢討，到底你們的紅線是怎麼劃設的，如果是舊的已經有塗掉的，你們就把它塗銷乾淨，不要讓人家造成那樣模稜兩可，局長，請你回答，有沒有辦法這樣做？

主席（陸議員淑美）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

這個部分如果從圖面上看起來，它上面那邊是一個路口，所以路口 10 公尺基本上會是劃紅線的。

陳議員玫娟：

對。

交通局陳局長勁甫：

如果是我們有去塗沒有塗乾淨，這個當然是我們要去檢討。不過我們還是在這邊呼籲，路口 10 公尺有紅線的部分，應該是不能停的，特別是它前面這邊還有一個白線的部分，那個是減速標線。

陳議員玫娟：

減速標線。

交通局陳局長勁甫：

對，所以那個地方從常理判斷，就是不要去停車的，如果民衆認為這個因為我們有去塗沒有塗乾淨，如果要去申訴的話，向我們申訴，我們立即來處理。

陳議員玫娟：

這個也增加民衆的困擾，其實我講的只是一個例子，也不全都是這樣。就這個議題我也曾經問過拖吊場，他們也向我反映過，其實你們有很多線不是很清楚的，他們也不知道到底該不該拖吊，他們一拖下去，民衆就跳腳了，他們沒拖的話，人家又說他們沒有盡到職責。

交通局陳局長勁甫：

這個部分我們有二個部分來做，第一個，紅線我們一定會嚴格的再去檢視。第二個，因為執法的部分是警察同仁配合拖吊車出去的，所以我們也會加強和執法同仁的溝通，讓他能夠做明確的判斷，譬如…。

陳議員玫娟：

明確的判斷也是你們的硬體要做得好啊！你們的硬體做得不好時，卻硬要叫他們去配合這個，也不是辦法。

交通局陳局長勁甫：

是，所以我說兩方面我們都會來加強。

陳議員玫娟：

我現在提的這個，我希望你們好好的去檢討這個問題，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好。

陳議員玫娟：

我再請問你，剛剛我和曾議員提到的停車空間問題，這一次富國公園有一個改建工程，記得上次的總質詢我提過，富國公園的整個改建工程，它的四周都是停機車，就是現在白色的這個地方，這個圖是他們改建計畫的設計圖。原本這個白色的地方是他們在停機車的，現況就是這樣，也就是我給你看的這個，這是它的圍牆，養工處說這是他們的退縮地，但是在我們看來，它是人行通道，供行人通行的。他們的這個退縮人行道其實是很寬，超過 3 米，就是你們

的標準，超過 3 米，你看兩個人併排走還可以走得很順暢，推嬰兒車也沒有受到阻擾。你看這邊，我把四周幾條路都拍下來，剛剛那是富國路，這是安吉街北側、這是東側、這是保靖街，等於我是四個面都讓你看到了，它並沒有影響到人行的通行空間，退縮地的下面，它是擺汽車，四邊也就是像這樣的汽車都擺得很好，從以前到現在都一直相安無事，因為裕誠路的造街，把我們的八十幾個停車格改到剩下個位數的停車格，是到後來我們又一起去爭取，又恢復了幾個。

所以當時你們給我們的答案是告訴我們，請你們裕誠路都不要再停車了，請你們都轉到富民、富國、自由路的巷道裡面去停，那邊會有很多的停車空間，所以挪到富國路這邊來，好不容易大家都已經習慣這個停法了，現在養工處要做這個公園改建，又要把它做改變，現在他們要把這四周全部都圍起來，還要把這些機車退到剛剛我秀的汽車位置，再叫汽車去停別處。

局長，就你們的交通專業，因為我問過養工處，他向我說，這是你們交通局評估同意的結果，你可不可以告訴我，你怎麼通過讓養工處這樣做呢？你告訴我，那些車子要停到哪裡去？機車挪到下面放在汽車位，汽車要叫他們怎麼辦？要叫他們停到哪裡去？你們裕誠路的造街已經把人家的車子趕到沒有位置可以放了，現在好不容易人家停到巷道來，當時也是你們建議盡量停到富國、富民、自由路這邊的，他們已經被你們趕到這邊了，現在你們為了一個公園造景，全部又要把人家趕出這兩條路，這樣你到底要叫這些汽車怎麼辦？你知道那邊是我們的集合社區，目前那邊的地價應該是全高雄市最值錢的地方，人口最密集的地方，發展最有潛力的地方，結果光停車是一位難求。現在好不容易在周邊可以停那麼多的車子，結果你們要把他們趕走，你告訴我，這種政策合理嗎？

交通局陳局長勁甫：

公園的改造這個不是我們交通局的工作。

陳議員玫娟：

我知道這不是你們，是養工處，但是養工處說，你們同意這樣的規劃。

交通局陳局長勁甫：

這個我們可能必須要再釐清，看看當時是怎麼樣的訊息傳遞，這可能有一點誤解。公園的旁邊應該要再有一個很不錯的人行通道，這是公園設計裡面應該要具備的。如果這個公園有改造，現有的這些機車需求怎麼樣去處理？我們有函文給工務局養工處，希望比照市區裡面其他的路段，比如在建國路有機車彎的模式，讓它能夠變成是機車彎，機車還是可以停，也就是變成彎道進去以後，他不用上去人行道停。

陳議員玟娟：

你說，把它退縮的地降低變成機車彎嗎？

交通局陳局長勁甫：

有一點類似這樣的設置。

陳議員玟娟：

你們有這樣跟養工處建議嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們 4 月 17 日就函文過去養工處，目前我瞭解，好像 4 月 30 日也會再召開再一次的現勘，也會邀請議員去共同來瞭解。這個部分，第一個，我必須傳遞的，我們的規劃裡面，並沒有提供這個規劃給工務局。這個訊息傳遞上，我必須要去瞭解，可能在傳遞上，我們需要釐清。

陳議員玟娟：

養工處跟我說，這個周邊的停車劃格是交通局去檢討的。如果可以，我請你們維持現況，四周圍的機車總共有二百多台將近三百台。我再請問你，如果把它降下來變成機車彎，外圍也不能停汽車了，一樣不能停汽車。

交通局陳局長勁甫：

因為它會有一個斜坡上去讓它去處理，這個我們會來考慮。如果機車彎的設置是可以，我們會把路邊的小汽車的停車的部分，一起共同考慮。

陳議員玟娟：

我剛剛 show 給你的是這個，這個是人行退縮地。機車本來是停這樣，汽車是停在外圍。你們現在要把這裡全部都下降來讓他停機車，OK。汽車還是一樣不能停，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

我們會來考慮做出好規劃，如果這個方向跟工務局那邊協調都 OK，我們會來就機車跟小汽車的停車動線怎麼樣配套來做一個規劃。

陳議員玟娟：

局長，我現在在這邊跟你要求，這個地方我要求的，就是汽車也可以停、機車也可以停，你們去設計，看你們要怎樣規劃，反正就是維持現況，不准它做太大的改變。因為這裡的機車跟汽車沒辦法停，你就算把它下降做這汽車彎，汽車一樣不能停，那些汽車你要叫他停到哪裡？那裡也有幾十台。

交通局陳局長勁甫：

對，我們應該就整個公園改造的主體跟他們一起來共同思考創意。

主席（陸議員淑美）：

先處理時間問題，上午開議的時間，我們延長至李議員眉蓁發言完畢後再散

會。請繼續。

陳議員玟娟：

局長，我在這邊再次的要求，富國公園的檢討，請交通局善盡做到交通的專業，讓我們的民衆停車可以很方便、很順暢，不影響他們。拜託一下，不然我會去抗爭。因為你要把這裡的車趕走，沒有地方去，那邊都是大樓，每一棟大樓都好幾百戶，真的沒有車位停，你們要把他們趕去哪裡。好不好？

交通局陳局長勁甫：

好。

陳議員玟娟：

中華地下道因為因應鐵路地下化，整個中華地下道往左營方向的地下道的機車慢車道是被封閉的；只開放快車道。結果從你們一封到現在，我的服務處被罵得很慘，因為我們就在旁邊。我知道這是鐵路地下化的工程，我也拜託交通局一定要去協調，中華陸橋機車慢車道被封，勢必要上中華的高架橋下來再來轉彎。

過去中華路橋要過來左營舊部落這邊，是從地下道過去，我說的是機車，再到我們的社區。如果要到翠華路才上橋，上橋之後，再下來直走，畢竟那個量就有限了。可是你現在把地下道封起來之後，所有的機車都不得其門而入。那時候我有向你們建議，讓他們從瑞豐新村裡面騎出來，我就明明看是對面而已，我就是過不去，讓他們在社區繞來繞去，一來造成社區的安寧困擾。第二個，也增加路面上的安全問題，還有居民的衝突點。第三個，有的比較知道路的人就從中華路繞到中華陸橋下來。

他們從這邊下來，過去我記得，這個紅綠燈也是因為慢車道跟快車道兩個在這裡衝突點很大，常常造成車禍。這邊也是一樣，從這方要到下面跟直行這邊衝突。後來我們服務處也辦了會勘，很感謝交通局的規劃科做了一個很好的設計，就是把紅綠燈用分段式的，快車道先行，慢車道先停；再換停下來，換快車道上橋或平面…，這個規劃設計得非常好。但是一個鐵路地下化整個把它打亂掉。

北上這個地方整個都亂掉，就是他們全部都從橋下來，他們要過來社區的人，過去是從地下道這邊過來就可以，不用上橋。我不知道局長有沒有聽懂我的意思？過去從地下道過去就可以，要到翠華路的人才上橋直行，所以他們的衝突點不是那麼大。可是現在地下道封掉了，有的人就不得不從高架橋下來，來到這裡待轉，這個待轉又因為工程在做，把圍籬整個退到外面，待轉區只剩下一點點的地方，比這個還小，一點點而已，剛好在這裡。

摩托車要過去待轉，他們在這裡停的時候，這邊直行的大卡車這麼多！它只

是一點點的地方在這裡，一個衝突點；停在這裡直行，一個衝突點，真的很危險！你知道嗎？我在這邊要求交通局，爲了維護高雄市民的安全，你要善盡你們的責任，你們絕對要跟鐵改局好好去檢討，怎麼去開放中華地下道讓機車可以過去？中華路建國地下道就可以，你們那時候不是也分出來了，分了兩個車道，有一個車道讓機車走，爲什麼左營中華地下道就不行呢？你整個把它封起來，讓他們自己去找出路，有的人上橋就在這裡造成衝突，很危險！有的人騎到社區裡面，讓社區裡面也製造很多交通安全的疑慮，居民在那裡出出入入，機車也在那裡發出噪音。

還有一些外來的人根本搞不清楚要怎麼過去，在那裡繞來繞去，有的人還打電話來跟我抱怨。所以我拜託交通局請你們好好檢討，中華陸橋因應鐵路地下化的重大工程之後，造成居民不安跟不方便的地方，你們真的要好好的跟鐵改局檢討，到底要怎樣讓機車能夠照原來的順序過去？因爲中華地下道的快車道有兩條，你們可以隔一條出來，變成混合道也沒關係，不用全部都是汽車，要逼機車走別的地方，我覺得這是不對的。有的機車爲圖方便會從下面過，結果他違規啊！這樣也不對。交通局我特別提出來，我要你們給我答案，好不好？儘快給我答案。

這是我早上臨時接到，我剛剛跑去拍的。昨天我有特別打電話告訴你們，大龜山的停車場現在遊客很多，這邊有一些榕樹。他來跟我說，你們在那邊鋸樹，爲什麼要鋸樹？我也不知道。我打電話給你們，你們跟我說，因爲跟電線很近，颱風天要來了有安全疑慮，所以你們就把它鋸掉，你們鋸成這樣，我看了一下地上，你看這個都很久，這榕樹都很久了，要長到這麼粗，應該都要好幾十年的時間。結果電線在這裡，榕樹在那裡，哪有什麼安全的疑慮，我不知道你們的理由是什麼，你們告訴我要修剪這些樹，是因爲它攀在電線上面的安全疑慮，所以要將它剪掉。哪裡有呢？我看還這麼遠，你們是修剪什麼，我真的不懂，結果你們將它剪成這樣，這麼寬的距離，結果你們將榕樹都剪下來，剪成這樣能看嗎？這是一個觀光的停車場，陸客在那裡進進出出，而你們剪成這樣，這如果被環保綠色協會看到一定會跳腳的。你看這個樹幹被剪得光禿禿，這看起來是藝術品嗎？這是交通局的藝術眼光嗎？我看不懂耶！你們怎麼將樹木剪成這樣？真的非常不應該。結果我昨天打電話告訴你們的時候，你們還說是因爲攀在電線上面危險，所以你們要修剪，你們給我的答案是這樣，因爲我沒有到現場，我也就放心了。結果今天早上，陳情人又跑到我服務處去跳腳，說昨天已經告訴你們了，爲何還讓它剪成這樣，我就迫不及待跑去看，你看！剪成這樣能看嗎？

局長。包商告訴我因爲是上面交代的，所以要剪成這樣。這樣能看嗎？你們

說有電線去修剪，那好，但是旁邊這些呢？這是遊覽車的停車空間，這也沒有怎麼樣啊！你們為什麼還要去將這些樹葉剪下來。你看，這樹下都有被剪下的樹枝，它原本是比較茂盛的一棵樹，你們無緣無故去剪它做什麼？我真的看不懂，你看這棵樹剪成圓圓一撮在這裡，這樣能看嗎？原本是比較茂盛可以在這邊走路乘涼的，結果你們將它剪成這樣，幾乎每一棵都是這樣。這個拍照效果不是那麼清楚，你可以到現場去看一下。我要說的是你們該做的不做，不該做的做一堆，你們看下面這裡一堆垃圾，你們不清理，那去剪樹木做什麼？樹木就是在那裡運動、散步可以乘涼的，被你們剪一剪樹葉都沒了，這周邊的垃圾你們都沒看到嗎？你看這麼髒，觀光客、遊覽車在這裡。當然這也有可能是觀光客丟的，但是你們應該要定期的去巡視，累積到這樣一定是有一段時間了。我知道這個有人在管理、清理，也是很辛苦，不可否認，一個人要做這麼大的範圍很辛苦，但是我希望局長要加派人力，這些清潔工作要多加強一下，尤其是上午的時間，因為那裡遊覽車非常多。你們該清的不清，而去剪這些樹，我是真的看不懂，樹木是這麼好的東西，環保節能減碳是現在在提倡的啊！公園裡面、綠地裡面種樹都是理所當然。反而在人家店門口的樹，要你們移一下又這麼困難，在公園裡面應該要留下來的東西，你們卻將它剪光光，真搞不清楚你們在想些什麼？局長，這個部分請你們儘快馬上去處理，到底你們要怎麼弄，不然我真的要追究，這個是誰下的指令，要把它剪成光禿禿的這麼難看。

交通局陳局長勁甫：

有關垃圾的部分，我們立即去處理，我們有委外去清潔，如果這個是我們督導不周，我們馬上檢討，一定會趕快把這個部分處理掉；至於承包商說我們下令去讓他做這樣的動作，剪成這樣子，如果是確實，我一定會來查辦是哪個同仁下的指令。如果是承包商他因為技術上能力不足，造成這個損失，我們會根據契約來進行相關的處置；不過原則上，它這個是因為汛期將至，有一些停車場需要稍微去修剪，這是我們必要去做的動作，所以這部分我們分成兩個部分來檢討。有疏失的部分，我們一定自己來做內部的檢討改進。議員所要求的我們會立即來處理。

陳議員玫娟：

局長，我還要再跟你講，這個樹木一定要好好保護，你看這樹下都有人在乘涼，結果你們將它剪成這樣，這有必要嗎？你們告訴我這卡在電線，我看就沒有，這是什麼理由我看不懂。所以我期望以後如果有這樣的狀況，你們要好好評估。就像我剛剛講的，這種樹小小一棵，也不會影響到什麼，颱風天時會怎麼樣嗎？也沒有。結果你們將它剪成剩下一點點，這樣能看嗎？所以請局長以後要檢討。再過來我有一個問題，你等一下答覆我。人行道，像我的服務處前

面，像透天厝的房子，前面的人行退縮地還有包括人行道，很大一塊，差不多四米多，我們透天的住家很多人都想將車停進他的一樓，因為養工處說要有一個…。

交通局陳局長勁甫：

議員所提的是指設斜坡嗎？〔…〕這個部分因為是養工處他們負責的權責，所以我不知道該怎麼回答議員。〔…〕

主席（陸議員淑美）：

陳議員，這個請局長和養工處了解清楚以後，請他私下直接回答你好不好？〔…〕繼續請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

開會開到快一點了，大家也辛苦了。其實交通局的業務裡面提到，在五大政策的目標當中，第三項是交通的安全。局長，你說要治理交通的基本原則，就是在高雄縣市合併以後，因為偏遠的地方，其實市區的交通條件資源不同，所以在治理上因地制宜，就是建立安全的交通環境，積極以工程、教育、執法及鼓勵使用安全運具，叫做「四一」這樣的手段，來配合安全監督與管理的系統機制。所以就是預防於先的原則，改善交通運輸的環境，可以降低交通事故的發生，所以可以提升整體運輸的安全性。我看了你的報告之後，你認為現在縣市合併，你當局長到現在，你認為高雄市的交通有改善嗎？這樣的成效你是不是滿意？請交通局長回答。

主席（陸議員淑美）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對交通安全的關心。因為縣市合併以後，本來縣的部分，那個地方在防制交通安全的作為上，確實是比較辛苦一點，所以我們從整個 A1 事件還有 A2 事件的發生次數也好，地區也好，在比較屬於原來高雄縣的地方，會是目前我們做得比較欠缺的。這個部分當然我們有幾個面向一起來努力，剛才也提到除了有工程、有教育、有執法，還有就是要鼓勵我們的民衆，盡量減少使用私人運具，轉乘公共運輸。我們從去年的資料相較於前年跟大前年，整個 A1 事件，整整減少了 23 個 A1 事件的死亡。所以是有大幅的進步，但是我們並不因此而滿意，大幅進步就是交通部給我們的目標是每一年要減少 2%，2% 就是我們前面 251 個，一年要減少 5 個，我們在去年減少了 23 個，但是還是很多，還是 228 個。所以這部分，你問我滿不滿意，當然我會不滿意，我希望透過我們各個局處，府內各個單位，還有民衆一起來配合，我們希望能夠再把這個人數盡量降低，提供更好的交通安全。

李議員眉蓁：

我爲了這問題查了五都有關的交通重大資料，發現高雄市發生的件數偏多，大家看圖表，奇怪！你剛說的和我查的資料不一樣，我們高雄事故發生是偏高，主計處的資料在 2011 年高雄市每天只有 95.51 件，現在 2012 又增加 23 件，你剛說是減少 23 件，所以在 2012 年，平均每小時就要處理 5 件的交通事故，五都發生的事故，我們是五都中偏高的。2011 年有 798 人，2012 就變成 871 人，市政府單位都會公布十大危險路口，大家看一下，我們服務處都常接到民衆的陳情案件，家中就是常常因爲車禍，經濟來源影響到生活起居，讓大家看一下總受傷的數據，看起來也非常可怕，交通事故當事人其實應負很大的責任，但交通局在這些道路號誌的規劃上有沒有善盡職守？我認爲交通的運輸順暢和大衆運輸的便利很重要，但你們也說安全才是回家唯一的路，所以這樣的數據，局長可能說不滿意還要加強，但我們認爲必須很大的加強，因爲這樣的數據讓我們看到回家的路，不見得是很安全。

現在大家都知道警察局積極在取締酒駕，但我們在統計數上，酒駕加強取締，我們的交通事故卻越來越多，死亡人數也越來越多，這樣的比率看來是民衆不守法，還是其它因素造成，交通局在這部分可能要思量如何降低我們的交通事故，請局長簡單回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員提供這個數字，因爲在交通安全的事故統計上分不同的等級，有 A1、A2、A3。

A1 就是他有非常嚴重的撞擊或車禍 24 小時內就死亡的。A2 的範圍很大，只要有擦撞，只要不和解，需要做資料因爲有身體上的撞擊，這都算 A2，所以 A2 的範圍也很廣，包含送醫後超過一天後去逝的，還有根本沒事的，只有小小擦傷，所以在統計上這需要去做嚴格的定義 A1 的部分很明確，去年就是 228 人，這個數字是內政部、警政署，交通部都是這個數據，這沒什麼好懷疑的，就以每萬輛發生的次數和人數，可能機率就比較大，從五都的比較來看，我們應該還低於台南市，但這比較我覺得都沒有太大意思，我們儘可能是降到最低。

提到我們是不是有明確的掌握到防制的作爲？我們確實很努力的在做這部分。在肇因上面我們可以來分析，裡面如果是屬於工程的，包含號誌、標誌、標線這些部分我們都需要去努力，但是我剛回答另一位議員時也發現其實肇事當事人他的行爲面，我們也呼籲能大家一起來配合，雙管齊下加上警方的執法強度，能夠確保交通安全才是唯一的解決方案。

李議員眉蓁：

我剛說了，當然是用路人、肇事人的心態我們要去宣導，問題是這些路段這

麼危險，數據也是偏高，數據只是我們參考的一個方向，你看這樣是不是我們交通局的設計有問題？也要去檢討它的路線，這是我們今天探討必須加強的部分。

今天很多議員也關心的，就是交通局的業務報告提到的一點，維護人行路權，推動機車退出人行道，交通局推這個我也非常認同，但保障路權，你剛說的也是希望民衆可以坐大眾運輸、坐接駁車，達到節能減碳，這部分我們有幾個問題要和交通局探討。

第一、高雄市的汽車和機車的數量。第二、高雄市的機車停車位。第三、捷運可到達的大專院校，這幾點都是你們要探討的部分，現在高雄市的車輛也是五都裡比較多的，高雄市的機車密度是全國第一，不要說五都，是全國第一耶！

在你們的工作報告裡也提到辦理大專院校周邊機車退出人行道，鼓勵年輕學生族群少騎機車多用大眾運輸，可以增加身體力行又把路權還給民衆。

但我看了一下，在 102 年 8 月 15 日有二十所大學的周邊實施退出人行道，實施後周邊人行道通暢無阻，文藻、實踐餐旅等周邊的機車大幅改善。

我想提醒現在在座的幾位局、處首長，高雄市的捷運，你們要學生坐捷運，但高雄市可以到達大專院校的捷運站，能步行 10 分鐘可以到達的大專院校，只有文化中心可以到站的高師大，西子灣的中山大學，後驛站的高雄醫學院，其它的大學都只能坐接駁車，但你們又這樣說，我再次強調我也非常贊成局長的退出人行道，但現在大專生爲了去學校，必須轉搭好幾輛車，現在大家看這數據，高雄市的機車密度是全國第一，這部分你們這樣推，又造成學生的不便，如何更好的讓機車退出人行道，應該把這些問題涵蓋在內，這個問題還是請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關校園機退方案，順便在此向議員報告：這二十所學校他們是主動說要配合機退的方案，我們一開始是針對高雄師範大學做機退方案，結果效果很好，因此這些大專院校主動向我們接觸，說他們學校附近也要這麼做，這樣的機退方案除了能對整個人行空間的改善之外，並不是說我們在執行機車退出人行道，是要禁止或消滅市民朋友使用機車這樣的運具。

我們想提供的是，比如校園裡主要是學生，所以在校園內是不是要有相對應足夠的機車停車空間，這是我們要再和學校互相配合改善的。

另外整個公共運輸，有些地方捷運、公車不見得都能到達，但機車是一種選擇，機車這運具它變成一種選擇，它可以持有，不見得使用，但是我們也希望公共運輸同時在這些以前使用機車的族群裡，也可以變成他日常生活可用來選擇的運具，透過這樣的比較讓他們能自由選擇，最後能共同趨向於公共運輸爲

發展的城市建設目標。

李議員眉蓁：

他們主動要求這樣的配合，你們會問他們學校裡的機車位是否足夠才能參加。

交通局陳局長勁甫：

這部分各個學校有到我們局裡共同研商，我們也會提供我們專業的建議，所以這和學校是有個同意的過程，我們才去執行的，在執行的過程當然學校會扮演滿重要的角色，我們也會在相關的路段去做宣導或是布條的掛設，也是有一段時間讓他能有緩衝的行為改變。

李議員眉蓁：

謝謝局長，因為我這裡年輕人比較多，所以年輕人這樣的反映，表示學校沒有和他們溝通好，交通局這樣做可能是個好事，但有時造成學生非常多的不便，這也是他們反映的聲音，希望交通局在退出人行道的部分，也在很多地方都要去考量。

我對觀光也是非常的重視，因為觀光可以帶來更多的產值，尤其現在議會和市政府都是因為缺錢的問題，很多建設都沒有辦法做，所以我看到一些數據後，還是擔心整個觀光的發展。現在高雄市把遊艇產業當成旗艦產業在經營和推展，也很重視我們的國際郵輪觀光推動，實際的成效其實還要再加強。如果這樣子的話，遊輪裡面有渡輪、愛之船租船的這些收入，請問輪船公司董事長，我剛剛講的各項收入，哪一項收入最少？請董事長回答。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們目前的收入大概是渡輪最多，因為約有 700 萬人次，接著是愛河的愛之船，每一年大概有五十幾萬人，是高雄港觀光渡輪，大概有十萬人次。

李議員眉蓁：

我也有查資料，我在外面查不到資料，但是從你們公司內部資料來看，鼓山航線是輪船公司收入最多的來源，觀光遊輪是收入最少的，觀光遊輪請大家看這個數據，從去年 10 月到 2 月，10 月最多，也不過 5,480 人，收入是一百三十一萬多，11 月是最少，只有一千多人，所以收入只有四十幾萬。觀光遊輪參觀人數的落差這麼大，創造效益要比前鎮線的渡輪好一點，可是針對觀光的效益來看，有點讓人家失望，像觀光渡輪這樣的收入，也能夠想辦法增加嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

因為我們的觀光渡輪最主要是它的運量比較少，就只有兩艘，每一艘大概有一百多人的搭乘人數，目前遊港船漸漸在推廣，原本在三年前每一年的收入約 400 萬，到去年已經有一千六百多萬的收入，所以我們漸漸在推廣當中。

李議員眉蓁：

我提出這個問題其實也只是要提醒你，現在我們把遊艇產業當成我們的旗艦產業，而我們的觀光渡輪卻做成這個樣子，所以在這邊希望你要辦這個活動招那麼多商，結果他可能來這邊參展的時候，順便去坐我們的觀光渡輪，這個部分他們可能會覺得落差很大，所以在這個部分，也是請改進，看看怎樣可以加強收入的部分。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

向議員報告，我們因應這個展覽中心和遊艇展的部分，從 5 月份會把遊港的搭乘碼頭改到新光碼頭，改到新光碼頭以後，我們目前有兩艘船，我們會再向市政府建議這個計畫，在整個高雄港亞洲新灣區成形之後，我們的遊港船能夠更多元化，我們也會和嘉鴻遊艇公司在展覽中心那邊設計一個遊艇碼頭，可以停大概四十幾艘的遊艇，以後我們會和他們做配合，因為我們目前有兩艘，以後希望在高港的遊輪多元化，應該會帶動整個觀光。

李議員眉蓁：

觀光局的業務報告裡面有提到，就是說舊的左營國中要做成觀光發展特定專用區，其實舊的左營國中要做這樣的特區，但是在報告裡面又看到局長要善用周邊的交通、觀光及人文生態資源，規劃一些國際的旅館、設計旅館、生態公園、零售銷售中心，其實這樣的設計是非常的好，全區涵蓋左營各項的綠能和觀光文化資源。像這一些報告，我相信你都非常清楚，請問局長，這些訂為觀光特定專區大約是在什麼時候？全案是要 BOT，還是有其他的做法？可不可以請觀光局長回答？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請回答。

觀光局許局長傳盛：

謝謝李議員對蓮池潭整體發展的關心。有關於舊左營國中的觀光特定區，我們現在期程已經送到內政部都市計畫委員會，在 3 月的時候排過第一次了，初審通過，它還有第二次，第二次我們預計應該會在 6 月以前，就把整個舊左營國中都市計畫變更的部分能夠完成。我們也開始進行北、中、南三區招商說明會，我們目前是採取設定地上權的方式，因為這也是財政部同意的一個方式，而且也有很多的先例用這個方式進行招商，希望在短時間之內可以引進最好的團隊，把這個地方做更好的規劃。

李議員眉蓁：

因為蓮池潭每次質詢每次都講，大家都很關心，現在白天有觀光客，可是晚上它也是沒有人。有一個這麼大的地方讓你們規劃，希望在這個部分你們要檢

討，晚上蓮池潭幾乎都沒有人，我們也一直提醒說，現在那邊旁邊是新社區，晚上其實可以做很好的休閒活動，不要讓人家覺得來這邊時，蓮池潭晚上感覺好像很恐怖，處處有危機的感覺，晚上也可以提供一些夜間的觀光，就是可能做一些咖啡廳或是什麼，讓那邊熱鬧起來，你們有沒有在規劃夜間可以讓人家去那邊休息玩樂的地方？

觀光局許局長傳盛：

特別向李議員報告，我們在蓮池潭周邊的纜繩滑水馬上就要開始營運，它周邊有附設一個景觀餐廳，這個景觀餐廳應該也是在 4 月底以前就可以營運，這樣整個蓮池潭的夜間就會有燈光、會比較亮。

李議員眉蓁：

它有營運到晚上嗎？

觀光局許局長傳盛：

應該是有，再和他們協調；另外我們也和周邊的幾間廟宇談過，特別是龍虎塔，晚上的時候希望能夠點燈。

李議員眉蓁：

因為現在旁邊又有舊左營國中這個地方，希望這一次可以真的整體考量一起規劃，不要再浪費政府的預算，就是每次都規劃一點，可是都沒有辦法串聯起來，希望這次可以整體的把它做起來。最後一個，就是捷運局在交通部門質詢的前一天，有進行輕軌…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

進行輕軌鋪設第一段水岸輕軌，從台鐵前鎮調度場到西子灣站，全長有 8.7 公里，去年 6 月動工，已經完成路基和橋梁的基樁，軌道鋪設就可以提供電力、號誌等來運作。其實大家都知道，大家都很期待我們的輕軌可以輔助捷運系統，讓高雄的交通網路更完整。我們這一次看到整個工程的進度，是不是可以如期在年底上線測試，到時候會有試營運的計畫嗎？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請回答。

李議員眉蓁：

不好意思，因為時間的關係，我要再問的是，現在你們在做的時候…，之前挖捷運常常也會有崩塌，前鎮區那邊有崩塌過，而且現在也是在附近，請你順便回答，現在在做時，因為那一條路線有的地方地質比較鬆軟，有沒有針對崩塌的部分…。

捷運工程局陳局長存永：

因為輕軌其實是在地面上走的，所以它的路基使用的部分深度不深，所以大概沒有那種深開挖的情況，縱使有地質不太好，那個地質改良簡單就可以處理了。過去捷運是開挖二、三十米，這種情況不太一樣，這個壓力不太一樣，所以這一點沒有問題。

目前我們一直在施工，施工當中預定的進度，希望是在今年的 11 月我們會做第一部列車，因為它的車子是陸續進來的，它陸續進來時，我們的第一部會先到，後面還是會到一年才完全到。先到的部分，我們會先給市民試乘，讓他了解到輕軌是怎麼樣，這也是我們未來要做教育宣傳的一個很重要的前置作業，所以它進來，我們就會利用這部車子做個教育，給未來營運的這個廠商，我們已經選出來了，也給它在操作上做個練習。所以這部分的話，應該是在今年底我們會做這樣的準備工作，對市民也好，對未來營運機構的接手也好，會讓大家能夠循序漸進，把輕軌帶上比較舒適安全的境界。

主席（陸議員淑美）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，本席宣布散會。

繼續開會，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天是我們交通部門業務質詢，本席很關心的就是在鼓山、鹽埕、旗津，長期以來我們有山、有水、有河是一個非常漂亮的地方，也是高雄市最美的地方，景點最好的地方，最近我們也發現觀光遊覽車也多了，有時候到柴山常常看見會車吵架的現象，也看見會車的危險性，所以我們就和地方的蔡里長會勘，請相關單位，包括高雄市政府地方單位，還有國防部的警備局，早年柴山這個地方是一個非常有軍事歷史文化的位置點，高雄的海防和陸防都靠著海陸 13 哨站等相關其他哨站在做防守、駐守的一個責任。

因為歷史的改變，到現在我們也有一些稍稍的在軍事方面做了調整，現在整個情勢和以前也不一樣，所以國防部這裡做了稍微的調整，也釋放部分的土地，我們希望柴山這非常漂亮的地方，最大的可惜就是沒有停車場。這麼美的地方，我們看見了很多市民，包括觀光客都讚嘆很想再來，但是不想再冒風險。他所謂的風險就是交通的風險，還有沒地方停車的風險，所以在這裡我希望提供一些意見給交通局，在停車場的規劃和興建裡面露出一些曙光，讓交通局在這部分能夠找出可以讓市政府在這邊規劃的地方。我們也發現他們的海陸十三哨站，警備局所設置的這些軍防、軍營在這邊非常有歷史的價值，我們很希望高雄市政府在觀光的角度能夠去和警備局、國防部洽詢，因為我看見了交通局的業務報告第 13 頁，裡面有提到只要是國有財產署或國防部的地，我們地方

政府、交通局都願意嘗試和它接洽，是不是願意和市政府來合作，提供給高雄市另外一個非常好的地方。

我希望觀光局站在觀光的角度，當然文化歷史價值不是觀光局局長的業務，但也希望觀光局局長主動站在觀光的著力點上，能夠和市政府文化局或者相關有文資的次級單位主動聯誼，將海哨十三站等其他的站和警備局在這裡所架設的一些當年在軍事上非常重要的要塞點，把它們納入做為文化歷史的保存。不知道局長的意見怎麼樣？請答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝李議員對整個柴山觀光的關心，到過柴山的人都知道，柴山確實是高雄最重要的景點之一，因為停車的問題不是很方便，導致於觀光客在上面，不管是遊憩或者是在上面用餐或是什麼都有一些不便，如果透過國防部現在閒置的這些營區可以做更好的運用，不管是做停車場或是做其他的綠美化，我們是非常樂觀其成。

如果有適當的地點，國防部願意釋出，我們會很積極的來和國防部的相關單位協調，希望他們把這些閒置不用的營區能夠和市府的這部分做個搭配。

李議員喬如：

好。局長，我再請教，柴山很漂亮，你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

是。

李議員喬如：

我最近常去，神明生日也去，柴山很漂亮，但是我發現柴山有一個很可惜的地方，因為柴山的石頭是「咕啞石」不太會含水，但是「咕啞石」很硬，「咕啞石」裸露的時候會和一般山土不一樣，我發現從中山大學上去到桃源里這個山的部分，路面山崖的牆壁因為原住民住在那邊，有細管的自來水管沿山壁架設，我覺得真的不好看，也不漂亮。

所以我就提出一個建議，這是觀光局在管的，是不是觀光局在山崖的牆壁上，就是通行道路旁邊的那個山壁，那個山壁用植栽的方式，很便宜，不用多少錢，我是說現在我們看到鞭炮花也很漂亮，只是我們不知道外來種在那邊用植栽的方式是不是可以容許，我不知道。但是鞭炮花又耐生、耐長、開花又很漂亮，金黃色的，所以它做植栽景觀是非常成功的一种植物，那麼我就建議觀光局是不是可以在這山崖路牆的部分用植栽的方式，也一併把所有看到露在外面自來水的塑膠管順便有裝飾、包裝的作用。

這樣看起來，未來到柴山的時候，整條路很漂亮，它又會自己生長，不用像四季花一樣，你經常要更換。我們也會勘過，因為我在想貴單位局長事務很繁忙，這部分我就請你們科長出來會勘，原則上你們單位的人聽完我現場的建議後，他們也覺得樂見其成，只是說在業務上，我就不知道局長打算要怎麼處理這部分？它不是一筆很沉重龐大經費的建設，大概幾十萬元而已。局長，差不多四、五十萬元而已，你覺得這件工作怎樣處理比較好？局長，你答覆一下。

主席（陸議員淑美）：

局長，請回答。

觀光局許局長傳盛：

協調會的會議紀錄，我都看過，科長也向我報告過。我想整個從中山大學上到桃源里山海宮那一段有非常多人走，特別是騎腳踏車、登山，環境綠美化也是很重。剛剛李議員提出來這個意見很寶貴，我們來和市府不管是養工處或是其他單位，我們來協調把剛講的這個路邊山坡做更好的綠美化。

李議員喬如：

是。局長，這樣的業務大概要多久的時間，你們才有辦法有一些訊息讓本席很清楚的掌握告知民衆。

觀光局許局長傳盛：

之前我們協調完後，就和養工處已經有談過，這個應該在一個月內就可以。

李議員喬如：

本席剛剛所提出來的國防部警備局的營舍場所，還有一些海陸的哨站，沿著海防的位置點都在架設營舍哨站，因為幾十年來他們的角色已經完成，所以已經有除役了。這些硬體物的除役，我覺得它有那個時代的代表性文化價值，我們很希望政府能夠和國防部的警備局來直接對口，和他們商量是不是願意把這土地交給我們地方政府來做一些處理，不管將來我們是把具有文化的警備站，或者哨站，或者紮營的一些硬體，或具有代表性歷史文化所留下來的軍事要塞裡面，把它保存下來之後，我們要再做美化或者停車的共同使用。

因為將來你做了一個比較有價值的保存後，當然這個是要對外公開的，你 open 之後，自然的我們的民衆會很好奇，也希望來看這個歷史。所以我就那時候來結合我們的停車場的共同規劃，我覺得是非常好的，它的位置點就在海誓山盟的西邊，就靠海那一邊，土地面積也很大，我想在柴山、桃源這整個區，我們都走山路繞過了，找不到一個更好的位置點。我想這個地方是非常好的，我們第一次的會議，也邀請了好多的單位一起來討論，國防部他們認為地方政府有需求，可以有一個比較有代表性的對口去商量討論，他們願意來接受，到底我們地方政府需求的方向在哪裡。剛剛本席也提了這方向和建議，希望交通

局能夠在你們業務推動的過程，在高雄市非常漂亮最美的地方的一個行政區裡面，能夠留下讓高雄市民幾十年來夢寐以求，一直希望在那邊看海、觀海，還有那個位置點是我看過所有點，都沒有比這裡漂亮，尤其在夕陽黃昏的時候，看的那些大輪船、小船停泊在那邊等著檢哨，那種美我實在是覺得非常可惜，沒有好好的提供讓全國的國人，包括我們自己高雄市民來觀賞，是非常可惜和遺憾。

所以我很希望在這個部分能夠克服這困難，希望地方政府的所有管轄單位，就你們的業務要尋求停車場的空間位置點，包括國有財產局、國防部，你們都願意去跟他們對口溝通，所以本席就提了這個位置點，給我們交通局長，希望陳局長能夠找個時間和機會，來跟國防部做一個對口，不知道陳局長聽完我的建議後，你的看法怎麼樣，來，請答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於我們在柴山上面有關觀光的发展，還有最主要上去的那個停車的空間，幫我們爭取。這部分就是說，在柴山那邊如果能夠找到合適的停車空間，當然是會對整個動線上，或者交通的情況都會很好的改善。

如果軍方這土地是可以未來有機會來共同看怎麼樣做合作開發，那牽涉到文化局、觀光局，或是我們交通局。我們交通局對於停車的規劃，還有停車場的興建，甚至未來的管理，是我們的業務，我們一定會積極來追蹤這一個案子的發展。

目前軍方的土地，我們府裡面對口的單位，目前主要是在財政局來主政，這部分我們會再跟財政局這邊密切來聯繫，看在什麼樣時機成熟的時候，我們趕緊把文化的保存，還有停車的規劃都可以弄起來。

李議員喬如：

所以是跟中央單位要談到借土地，無償撥用土地的話，要由財政局出面，是這樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的，對口是在財政局。

李議員喬如：

局長，可不可以你們也跟財政局提出這個需求。

交通局陳局長勁甫：

好的。

李議員喬如：

那就等總質詢的時候，我把這案子彙整好了之後，我在總質詢一起再來請財政局就這意見做表達。也請觀光局局長一樣把你站在觀光角度的需求，還有交通局停車的位置，我會要求文化局也提出意見，能夠共同的財政局就地方所有的相關機關需求，來做一個代表的窗口。〔好。〕你們會後請在一個月內應該把這個需求也告知財政局好嗎？〔是。〕觀光局長，就麻煩你在柴山道路山壁的部分，能在一個月內整理、確定處理的方案，好不好？謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先我請教交通局幾個問題，第一個問題是我們配合交通部推動無障礙計程車隊，這作業要點已經獲得交通部同意，以 1,640 萬的額度內補助，共有 40 輛無障礙計程車，10 輛已經於去年 8 月 27 日正式上路，在這裡要請教營運狀況如何？交通局是否關心交通部補助無障礙計程車才 40 萬！而且一部車款將近 140 萬，因為交通部限定是要進口車，車輛維修都非常昂貴。所以購買車子的意願如何？這是第一個問題。

第二個問題要請問的是候車亭在什麼情況下，可做為廣告之用？以上兩個問題，請交通局答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝徐議員對我們無障礙計程車的關心，確實我們去年有申請到 40 台無障礙計程車的購車補助，我們目前是用車隊的方式由兩個車隊來接這 40 台的車子，目前已經 10 台在上路，平均來講，每一個月大概跑了 2,400 個趟次，其中因為無障礙計程車要求一半以上的載客業務對象一定要身心障礙同胞。

徐議員榮延：

當然。

交通局陳局長勁甫：

目前統計起來，大概有 60% 是屬於身心障礙行動比較不便的乘客，整個 10 輛的營運方式還算正常。現在有一些問題就是說，其它另外 30 輛按照我們和兩個車隊的約定，大概 6 月底就會全部上路。

徐議員榮延：

你有沒有去統計一下，去年 8 月 27 日開始上路，到 12 月底總共對身心障礙的一些服務有多少人？有沒有去統計？

交通局陳局長勁甫：

我們每一個月都要求他們有數據回來，剛才我說過，平均每一個月大概跑了 2,400 個趟次，其中 60%也就是差不多…。

徐議員榮延：

其它那個我們不管，針對身心障礙。

交通局陳局長勁甫：

就是 60%啊。

徐議員榮延：

60%，多少人？

交通局陳局長勁甫：

多少人？差不多 1,440 個趟次。無障礙計程車除了輪椅可以上去之外，還有陪伴的人也可以上去，可能我們要來看看有沒有這個數據，不過趟次就是代表…。

徐議員榮延：

本席替你算，4,000 多位，從 8 月 27 日到 12 月底，4,000 多位，那麼 4,000 多你把它除五個月，不到五個月，9、10、11、12 月，四個多月嘛！一個月大概人數除起來多少。你有沒有去考慮高雄市身心障礙總共到去年底有多少人？

交通局陳局長勁甫：

目前統計資料差不多顯示有 13 萬左右的市民朋友是屬於這一類的。

徐議員榮延：

13 萬，是 13 萬 4,480 人。你 13 萬多才 10 輛，你認為怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

我們希望未來能夠增加無障礙計程車的數量，不過回答剛才議員關心的問題，我們除了照顧身心障礙朋友們行的部分，除了外加進來的無障礙計程車，原本我們還有 115 輛的復康巴士，無障礙計程車是因為…。

徐議員榮延：

用途不一樣。

交通局陳局長勁甫：

不大一樣，對。應該說復康巴士的福利會比無障礙計程車好，當時交通部設計是希望用無障礙計程車去彌補復康巴士的不足，緣由大概是這樣的。

30 輛還沒有上路，還有幾個問題是我們所面臨到的，交通部大概在兩、三個禮拜之前被媒體做整個檢討跟批評。〔對。〕就是所使用的車輛有一些規格的限制，這些規格的限制造成特定哪一種車款才可以用，造成車價比較高。雖然有補助 40 萬，但是折扣起來車主還是得要負擔大約 100 萬，所以相對一般計程車的價格，很多…。

徐議員榮延：

成本比較高，維護費也高。

交通局陳局長勁甫：

對，成本高就比較不願意加入，所以我們有補助。但是現在車隊在招募司機的時候，出現司機去接這種工作反而自己負擔的成本會比較高，所以這是通盤的，全國都有這樣的問題。這部分我們也跟交通部反映，交通部也積極的試圖去把規格重新檢視、放寬，讓比較便宜的車子可以進來，這樣可以造福更多需要的市民朋友。

徐議員榮延：

對，本席是希望多關心這個區塊。接下來是候車亭目前各重要路段都有，候車亭可不可以做為廣告使用？

交通局陳局長勁甫：

候車亭是可以做廣告使用的。

徐議員榮延：

需要什麼條件？

交通局陳局長勁甫：

目前有分幾類，有些候車亭是配合市政府及其他局處做一些宣傳。

徐議員榮延：

宣傳是毋庸置疑的。

交通局陳局長勁甫：

另外一類是爲了要維運整個候車亭，包括折舊及所需的電和清潔，所以這部分變成是一個維運的標案，委託給外面的廣告公司。

徐議員榮延：

委外給廣告公司。選舉期間能不能租候車亭來刊登選舉廣告，可不可以？

交通局陳局長勁甫：

選舉的話應該是要跟廣告商接洽。

徐議員榮延：

跟廣告商接洽？這樣的話，這候車亭是政府機關的設施，委外給廣告商，廣告商再回來出租給政治人物刊登選舉廣告，這樣可不可以？

交通局陳局長勁甫：

因爲選舉的廣告應該有一定的規範。

徐議員榮延：

有一定的規範，要有什麼規範？

交通局陳局長勁甫：

包含車輛流動的廣告，譬如說在公車的車體上也可以廣告，那是有一定的期間。

徐議員榮延：

那是車輛的。本席現在跟你探討的是候車亭在選舉廣告方面有沒有規範出來？

交通局陳局長勁甫：

選舉的廣告，如果目前在我們跟廣告業主的契約裡面，有一點是不能違反善良風俗這一類的。

徐議員榮延：

什麼善良風俗？

交通局陳局長勁甫：

我是說像有一些我們常見的…。

徐議員榮延：

選舉還有什麼善良風俗的問題，是怎樣違反善良風俗？

交通局陳局長勁甫：

違反善良風俗是不行的。

徐議員榮延：

選舉怎麼可能會這樣？

交通局陳局長勁甫：

所以我說在選舉期間只要正常跟廣告業者…。

徐議員榮延：

選舉都是正常的，哪有不正常的？

交通局陳局長勁甫：

我們有規定在法定的競選期間裡面。

徐議員榮延：

你看，這是你們的宣傳廣告，這我可以接受。接下去這一張有沒有申請？有沒有租用？

交通局陳局長勁甫：

我請主管的科長回答。

徐議員榮延：

好，沒有關係，你說明一下。局長請坐。

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

這部分的選舉廣告是跟我們委託的廣告公司租用的，原則上這個廣告就像剛才局長談的，除了不能違反善良風俗之外，還不能影響我們市政形象的情況。

如果有這種情況，我們就會要求他下架。目前有關競選的部分，並沒有嚴禁他們來刊登。

徐議員榮延：

你認為這樣可不可以？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

目前初步看起來是沒有違反影響市政的形象。

徐議員榮延：

你也不敢講說違反。本席的用意是說：候車亭如果要做為宣傳之用，譬如說宣傳高雄市政府的政令，宣傳一些重要的訊息，這些我們都可以接受。這個刊登多久了？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

從 4 月 8 日開始，我們第一階段的…。

徐議員榮延：

從 4 月 8 日。你知道這一張的位置在哪裡嗎？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

詳細的位置我並不是很清楚，因為我們目前在仁武烏松地區有這個廣告，據我了解是這樣。

徐議員榮延：

所以本席希望政府機關既然要公平公正，就訂定一個政策，訂一個遊戲規則，這樣大家都可以接受。你不要有大小牌之分，如果大小牌的話，會產生民衆的誤解，政治人物的錯覺，這樣也不大好。為什麼本席要提這一張，就是要讓你們知道今年是選舉年最敏感，也希望如果你們不介入選舉，乾脆現在坦白說候車亭不許有政治意味的廣告。坦白講這樣是圖利廣告商，因為廣告商知道年底要選舉，他會加碼。你們給他的價位是很平價的，譬如說我租你一塊大約兩、三千元，現在選舉要到了，他可以加碼十倍，兩、三萬出租，這樣不是圖利廣告商嗎？

所以本席事先提出來是讓你們有時間可以檢討，你檢討一下候車亭除了政令宣傳，我們都可以接受的以外，今年是特別敏感的選舉年，希望不要有政治議題介入。這樣你們省得麻煩，不要讓火燒到你們身上，這樣不好，你們公務人員實在很無辜，對你們也沒有什麼幫助，結果卻因為這樣害到自己，所以你們自己要訂定一個比較清楚的規則出來。科長，你認為如何？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

這部分我們當時在擬訂這個廣告契約的時候，我們有一些基本的條件限制，不過既然議員有這方面的指教，我們會跟廣告單位，依照契約再檢討看看。如

果要做的話當然就是要公平合理。

徐議員榮延：

本席的意思是說廣告商已經租你們的廣告，今年是選舉年比較敏感，所以爲了不增加你們的困擾，我是好意建議你們乾脆只要有這種政治的廣告都不要，這樣也不會燒到你們身上。我是好意提醒你們，如果你們不聽我們的建議，我們也無可奈何，但是如果有一天燒到你身上你就很倒楣了。人家好好的當官，因爲這件事連累到你，不是很倒楣嗎？我是好意建議你。

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

謝謝議員。

徐議員榮延：

接下來有幾個問題，昨天參加五一勞動節一系列的活動，剛好有去坐渡輪。其實現在渡輪公司經營得也滿辛苦的，張董事長在這裡，我們很體諒你的辛苦。目前太陽能船總共有 12 艘，去年下半年度你們的載益是 27 萬 5,958，比同期去年成長率是 5%，這樣的話會很穩定才對，成長應該不會虧損嘛。董事長，會不會虧損？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們在愛河太陽能船的部分是有盈餘的，是賺錢的。

徐議員榮延：

賺錢哦，因爲我看現在改善的都不錯，尤其船都滿新的，我們希望你在這個位置的時候盡量跟團隊合作、好好的發揮。

因爲陳市長一直在推銷麗星郵輪處女星座，預計今年要 50 艘的郵輪靠岸——高雄港，要帶來 10 萬的遊客人次，創造 7 億的商機。觀光局局長，你的看法怎麼樣？你雖然有 10 萬的遊客，但是這 10 萬人能不能下船？有下船才有商機，因爲有人潮才有錢潮。你的看法如何？請說明一下？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請回答。

觀光局許局長傳盛：

謝謝徐議員對郵輪產業的關心。我想郵輪的性質是，它到一個停靠站之後讓遊客下船，在這個區域大概玩六到八個鐘頭，這是一般郵輪的模式。我們今年預計停靠高雄港的郵輪大概有 50 趟次，是已經跟港務公司登記的，依照目前的規劃，10 萬人次應該不會有問題。以之前我們接待的經驗，他們的遊客 90 % 都會下來，除非有一些人是很累或不舒服留在船上休息。因爲他既然搭了郵輪就是想到各地看一看，依照往年的經驗，至少九成的遊客都會從船上下來。現在我們有做好岸上的接待工作，包括和交通局配合的高雄市區導覽，甚至還

有坐到更遠的，譬如屏東的墾丁和台南，以南台灣做爲一個整體的規劃。所以我想在經過幾次的接待經驗，對高雄港的接待能力和南部的風景，遊客們是越來越肯定，所以今年陸續停靠的郵輪才會越來越多。〔…〕好，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

繼續請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

剛才徐榮延議員發言的時候，我有看到那張有關公車廣告的圖，能不能再秀一下？以公車廣告而言，我們的科長也答覆了，是外包而且已經發包出去了，他們再去租，是不是這樣？我們應該多少建立一個制度。有一次我看到公車的廣告全部由兩位候選人承包了，你覺得這樣合理嗎？局長，你看這一屆民進黨的一個初選，公車的廣告全被他們包了。能不能就這個問題簡單回答一下？

交通局陳局長勁甫：

報告陳議員，我們目前有關公車車體外的廣告，還有剛才徐議員提到的公車候車亭部分，因爲有一些是配合市政宣導，這一部分是有委外去做處理。我們過去也有做一些形象廣告，所以這個部分我們基本上是尊重廣告業者和需求。

陳議員明澤：

廣告業者所訂的契約和我們的管理辦法，請你送到議會裡面來，總質詢的時候我再請教你。因爲這是有關整體的制度，不是專屬誰，結果卻和某些人關係比較好的才有此優惠，別人要去租也沒有，實在很奇怪，總體上，簽約一定有制度和辦法，這都要去管理。如果要標租的時候，請你把那個管理辦法拿到我們議會來做個討論。總不能說，應該用爲政令宣導的，結果都被挪做選舉用，我覺得這方面要有所改進，好不好？剛才徐議員榮延講的是很客氣，但這種東西一定要公平，如果做得不公平，結果不是你可以承受得起的。我希望在這方面能和整體局處做一個宣導，並且檢討如何和廣告商取得一個管理辦法。不要只對某些人比較好，這也不太好，請坐。

再來是關於捷運，目前輕軌已經開始動工了，第一條線我們預估在什麼時候完成？當然你有時程表。我要和局長探討的是，所經過的路線，它的增額容積，你們是定 500 公尺，這 500 公尺你們是怎麼計算的？它是多了多少？比如對於增額出來的容積，你們要怎麼去做約束？又可以給他們多少？因爲都發局針對捷運站，它有分兩個階段，第一個階段 400 公尺是 30%；400 到 800 公尺是 15%。相形之下，500 公尺剛好在這兩個制度中間，會不會讓市府的制度變成兩種狀況？這部分你是否了解？請你先回答一下。這方面有誰可以回答我？

主席（陸議員淑美）：

捷運局局長，請回答。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝。目前我們在研擬當中，500 公尺這個部分大概有個原則，就是在沿線當中，如果容積比較高的就沒有；容積比較低的還有空間，我們就會提高。最後我們還是會提到都委會裡面去，不是我們這邊單獨在決定的，所以將來還是受都計的法令及都委會這邊的一個管制。

陳議員明澤：

當然是要送到都委會來做一個審議，但是至少你跟都委會的決議要有一個共識，到底要用什麼標準？在捷運站出入口周圍的 500 公尺，還是要怎麼計算？還是沿線只要經過的地方 500 公尺就有？因為我看你是用沿線的 500 公尺以內，它都有適用，是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

那是指車站。我早上的工作報告裡面，有一張在沿線的車站上畫個圈圈，所以那一張看起來像個大腸，我的業務報告上是這樣。就是以站為中心，所以有站的部分畫一個圓圈，就是那個範圍。所以站和站之間那個部分的範圍就比較窄了，以站的部分為中心的話，這部分是…。

陳議員明澤：

現在我們的都市計畫法規就有這一條了，輕軌捷運是和我們目前的捷運要接駁，就是都適用，現在有一些部分就是你開發出來的容積要怎麼去達到，好像是我開闢輕軌，政府在賣容積一樣，賣容積的這些錢應該要給輕軌使用，大概是這樣。這個制度和都發局目前通過的容積移轉辦法有相呼應的地方，但是你的距離不一樣，都發局是以捷運站 400 公尺為圓圈，400 公尺以內是 30%，400 公尺到 800 公尺是 15%，如果用這樣子來計算，兩個制度應該融合成一個，不能說我產生出來的容積要怎麼去收益，現在收益產生的一些土地開發希望可以帶動輕軌這邊，你們的想法是這樣，這個和都發局的容積移轉許可辦法又有牴觸，開發出來大家看到這些錢好像大家都可以來使用，有些事情我們要依據中央法規，不然你就制訂一個特別法，看要怎樣來計算輕軌的容積，一次兩個制度，捷運本來就是交通局和捷運局去推動的，捷運站現在的制度是以站為中心點，400 公尺就是 30%，400 公尺到 800 公尺就是 15%，800 公尺以外就是 10%，現在捷運輕軌的也要算捷運就好了啊！對不對？

目前市政府容積移轉時有一半要繳交代金、一半是公共設施捐地，這邊的代金如果是屬於這條線拿出來的，當然可以給你們這邊來使用，你又不知道，你使用的話你又不能牴觸中央內政部頒訂的法規，如果這邊所收取的代金又不能去亂做公共設施，只能去做公共設施保留地的徵收，這些法令有些你們不是很了解，劃下去就說我們有帶動起來了，有帶動起來我們就可以去收錢；這個相

對的有一些法規面和制度面的問題，有些部分你們在法令上要加強溝通，你們目前要怎麼去收？除了你帶動起來的土地旁邊是市政府的土地，開發之後地政局也不一定分給你們，這方面還有一些值得深入探討的空間，還有深層的制度你必須要更了解，我們總是不能市政府一個政策，你們這邊的政策又相違背，在不違背的狀況之下我們的特別法要怎麼去訂？特別法又不能牴觸到內政部的法規，我們議會、高雄市也是依照中央法規來做事情啊！我們也是依法監督啊！我們也是依法建議啊！在議會提出來都是良性的，希望你們依照相關法規合法來推動，議員不可能建議你們去做違法的事情，議員的建議違法你們敢去做嗎？沒有啦！議員沒有那麼偉大，議員也不會建議你們做違法的事，這是大家都知道的。

捷運未來的土地已經開始在做工程了，未來我們相關的整體收益要怎麼去做一個擬定，在一個制度上我們請你們要更深層去了解，請局長回答。

捷運工程局陳局長存永：

陳議員對中央法規很有研究，未來我們在訂定辦法的時候會讓它公平合理。

陳議員明澤：

我覺得目前捷運和輕軌要銜接，你有計畫延伸到鳳山，鳳山的整體計畫要怎麼去推動？請局長回答。

捷運工程局陳局長存永：

鳳山這一條，因為縣市合併之後鳳山的人口最多，大高雄合併之後整個市中心擴大，所以我們的服務範圍也就是路網也跟隨行政區域的擴大做運輸路網的服務，從輕軌前鎮的調車場，就是目前機廠的部分，我們沿著人口最多的點，從那裡出來就是班超路、保泰路經過五甲路，五甲路就是鳳山農會後面那塊農業區，那一塊經過五甲路、經過議會、經過澄清路、再經過澄清湖。澄清湖，這部分管理權我們政府會收回，市民可以更方便，再經過長庚醫院，後面有文山高中、熱帶園藝試驗所，還有很多公有土地在那邊，後面還有棒球場，棒球場也是有很多的活動和人口，再經過大埤路、鳳屏路到神農路，我們會找一個公有的土地，未來我們大概有穿過國 7，那邊會做一個機廠。不過這個目前還是初步，因為主要是要符合中央的規定，未來的重大建設一定要考慮它的財務計畫，我們希望做這條路都市發展也跟著帶動起來，我們走過的地方大概都是對整個都市發展有幫助的，一方面我們需要有量，就是人口，你看澄清路、澄清湖、長庚這邊，不論白天晚上都有很多人，所以這個量一定要夠，另外就是財務計畫的自償率要高。我們有向中央申請經費，申請的過程中這一條它有補助，在做可行性研究的時候它就有補助了，表示這一條的運量、都市發展和本身的財務計畫，將來發展的可能性比較大，所以它有補助，基本上，現在還在

委託…。

陳議員明澤：

還在草擬階段，〔對。〕我剛才聽你這樣講應該是規劃得不錯，但是我們希望加速來落實，因為捷運只有兩條線太少了，現在多了輕軌環繞，擴大到鳳山、澄清路、長庚、棒球場，包含軍區，銜接捷運大家能夠使用，這是非常好的事。高雄市常常是起站有捷運，目的地沒有捷運，不然就是目的地有捷運，起站沒有捷運。你聽得懂嗎？也就是我想坐捷運，但是我的目的地就是沒有捷運，譬如我住在中正路要去長庚醫院，但是捷運沒有到長庚醫院。目的地縱使有捷運，有時候起站的地方又沒有捷運。所以我們的交通網的確需要進階改善；以目前來講，你是要能夠規劃出來，因為未來捷運還是有盲點，所以要用輕軌來做輔助的路線，當然議員會在交通上提出一些看法，但我想既然你要做就繼續做，到鳳山這邊的路線可以趕快規劃，讓大家能夠享受到整體的交通網，希望你落實。

但是現在你規劃出來的，以後都是捷運站，還是回到都市計畫法規裡的容積移轉辦法，你這邊想錢，都市計畫委員會那邊一樣也會想錢，所以一樣的制度會產生一個問題出來，我們現在通行的都是剛才我說過的高雄市容積移轉許可辦法，也就是你們未來要推動的，都有相關的牴觸，你們要考慮好，我希望在這方面，你們的相關法規一定要做得出來，請坐。

所以我們期待捷運未來的發展，希望岡山站可以趕快處理，因為這站非常重要，從岡山站到火車站那邊，兩鐵共構，非常重要，一定要趕快落實，否則路竹和湖內要有捷運就更遙遙無期了。所以我們看得出來這對我們的交通網非常重要，尤其岡山站往高雄市、鳳山這邊出入的人應該非常多，所以岡山和火車站這邊的兩鐵共構一定要趕快落實。因為這個今天不做，明天就會後悔。主席選區在岡山，也當過副議長，我相信應該很清楚，所以也期許這部分捷運局能真正落實，以滿足基層需求。

另外剛剛我有講到交通局的廣告，我實在是看不下去，有時候要先和廣告商說，盡量不要碰觸到太敏感的政治，不要唯利是圖，把利益放中間。以這次的初選制度，包括你們提供整體的資源，我覺得非常不公平，我不知道你們不清楚一個市議員的競選經費可以花費多少？交通局長可以回答嗎？你知道多少嗎？不清楚嗎？那請問觀光局長，局長，你知道一個市議員的競選限額是多少？這是選罷法規定的，你可以回答嗎？觀光局長。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，陳議員很抱歉，我對這個也不是很了解。

陳議員明澤：

還有哪位局長可以回答？捷運工程局陳局長，議員競選經費的限制是多少？

捷運工程局陳局長存永：

不好意思，我不了解這部分。

陳議員明澤：

也不知道嗎？難怪會這樣，知道的請舉手，我看一下，你們的幕僚、副局長或科長，市議員競選經費的限制是多少？知道的請舉手，沒人知道嗎？請坐。謝謝你們的看法，都是不知道比較多。選罷法規範市議員競選經費的限制剛好是 1,000 萬，包括初選到大選。我看有的光初選就已經花了 1,000 萬了，你們了解嗎？市長的限制好像是 5,000 萬，市議員是 1,000 萬，所以有的已經花過頭了。初選的時候我看三民區有一個候選人花了一千多萬，看板掛了好幾百塊，公車上也都是他的競選廣告，再加上電台、媒體的宣傳費、人事費，我看都超過了。選罷法裡面已經有明文規定，這部分你回去再翻翻看，待會休息的時候叫你們幕僚馬上去查選罷法規定的競選經費上限是多少，縱使沒有罰則，也有道德上的問題，這是目前和你們探討的。

今天從交通部門各局處的業務報告裡可以看出大家的用心，有些問題是我覺得要改進的，當然好的地方要稱讚，做得不好的，我也希望能在總質詢的時候提出來和大家探討，好的稱讚是應該的，但是因為時間有限，所以我提出來的都是做得不好的地方，希望你們改進。因為我比較不會說好話，所以只提出你們做得不好的地方，讓你們參考，不是你們沒有好的地方，只是我看到一些缺點，必須拿出來和大家探討，希望你們可以改進。大家可以互相指教，如果有說錯的，歡迎提出來探討，不要因為別人向你說了錯的，發生傳言上的誤會，這部分希望能夠改進。

這次民進黨的初選有抹黑、造謠，也有跑到仁武傳真、製造黑函被抓到的，也有在 Line 上面發表不實的言論，也是被查到。這就是選舉制度要改變，要清清楚楚告訴選民，這些我在總質詢時都會說出來，我都有錄影帶，包括警方查證屬實的證據，都會攤在陽光下，到時大家再來探討。以免還沒當選就製造謠言、抹黑，這非常嚴重，如果真的當選了不就變成「spy 組」，我覺得一個民主政治如果繼續這樣發展下去，變成一個惡性循環的時候，很令人堪憂，希望各局處對這部分，不要觸及到選舉的「神經」。公務員都有行政中立的規範，沒有人會強迫你們，因為已經定了行政中立法，裡面都規定得非常清楚，所以我希望在一些我們能夠建立的制度，讓未來的民主是建立在一個很好的制度。有人自傲年輕，我看一看剛好有兩個年輕人，南韓這次的船難就是由一個

二十多歲的年輕人自己開船，繞來繞去才會翻船。北韓的金正恩更年輕，連姑丈都敢槍殺，有些年輕人要聽有經驗人說的話，不要因為年輕得到政治的先鋒者就能夠領航，南韓這次的船難又是因為年輕沒有經驗，所以才會翻船，北韓的金正恩更年輕，連他父親時代建立功勳的官員都抓來勞改，還用火烤、狗咬，連他姑丈都敢槍殺，這些人都是非常年輕，政治還是需要一些倫理，我相信不是獨裁者就可以在位很久，我相信社會上是眾人在看，如果有經驗的可以做一些探討。我希望讓整體的民主朝著良性發展，我今天要說的議題到這裡為止，和大家一起探討，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

幾個問題就教相關局處，第一個，觀光局非常認真，報告也寫得非常清楚，但是我想，其實做觀光最重要的是要提出亮點，有亮點之後就有賣點；有賣點之後觀光收入效益才能增加，最重要的是要有特色。一個地方或一個觀光地區，不論是到美國的黃石公園，你看到哪一點呢？到新加坡會看到什麼？到丹麥會看到什麼？光是一條美人魚就夠吸引人，觀光客的荷包都被掏空，你高興、他們也爽，其實觀光就是這樣。不一定要搞很大，搞大也不見得有用，你再看香港，香港有什麼特色？香港主要有維多利亞港。局長，維多利亞港有什麼特色呢？請局長簡單答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝周議員對觀光的見解非常深刻，香港的維多利亞港最大特色就是夜景，它是世界三大夜景。

周議員鍾濞：

高雄有高雄港，對不對？人家有好的夜景是因為它的燈光，尤其每年從聖誕節到春節，遊艇都會遊港一、二個鐘頭，在岸邊也可以喝喝啤酒、聽聽音樂、吃吃可口的 buffet，這樣也非常高興，遊艇只要繞一、二個鐘頭，你的錢就會被誘花在其中，但是花得很高興、也很甘願，高雄有沒有這樣的特色呢？我現在要跟你說，就是要有亮點，亮點就要去借重別人的好處。你報告裡寫得很好，現在高雄有亞洲新灣區，國際會展中心也成立了，會展中心夜間有沒有照明呢？

觀光局許局長傳盛：

現在有。

周議員鍾滋：

有沒有特色照明？不是只裝幾顆 LED 燈就算有照明，並不是這樣，是要有特色。不只是大型建築物才有照明，我想，亞洲新灣區、高雄港區一帶都有大建築物，你還寫到市立圖書總館、流行音樂中心、未來的港埠旅運中心、空港、海港的旅客大樓，不只你們寫的這四點，還有很多民間的、國營企業的，包括中鋼的行政大樓，未來還有很多很多，你都可以請市政府向相關單位要求，一定要有夜間的燈光設計。可能你當局長任期沒有幾年；我當議員也沒有幾年，但是至少卸任之後，我們都曾建議過，未來在高雄港區周邊的大樓，只要是 12 樓或 15 樓以上，就要有適度的、理想的燈光設計。夜間照明政府要補貼人家，而不是只要求人家，人家沒有義務要這樣做，你有權力要求他們，但是你就補貼他們。左營有一個很有名的國際級的…，你們以前的老東家謝長廷說過，高雄的蓮池潭要變成一個最好的國際旅遊景點，蓮池潭最有名的是什麼？

觀光局許局長傳盛：

龍虎塔。

周議員鍾滋：

你說對了，是龍虎塔。但是龍虎塔要有夜間照明啊！你們只補助一點燈光費，不漂亮！好的不去補助，其實有設備，但是夜間照明只點小燈泡，裝了 LED 燈不用，因為你們沒有錢補助他們，沒有點亮很可惜！所以廟方向我建議，要讓那些漂亮的 LED 燈亮起來，合理的補助，你們一年只補助他們幾萬元而已，很辛苦啊！局長，你應該跟民政局協調，但是這些應該是觀光局要補助的。

觀光局許局長傳盛：

我向周議員報告，我們有適度的補貼他們。

周議員鍾滋：

不是只有補助，補助就要補助得「阿莎力」一點，不要指點普通的燈，要點漂亮的 LED 燈，我想，不需要花多少錢，不會花到幾百萬、幾千萬，也許一、二十萬就可以漂亮一整年。蓮池潭有設計觀光小火車，結果統計去年 7 月到 12 月，搭乘人數只有六千多人，局長，如果以人數六千多人來換算，一個月搭乘人數是多少？我看，一天不到四十人次。

觀光局許局長傳盛：

假日比較多。

周議員鍾滋：

一天搭乘人數平均不到 40 人，對不對？六個月只有 6,000 人搭乘，換句話說，一個月只有 1,000 人，除以三十天，一天就是三、四十人，你們的資料應該是對的，局長，你有看到嗎？

觀光局許局長傳盛：

向周議員報告，它是因應假日。

周議員鍾滋：

喔！是假日。你們應該要加強一些，有的是用電瓶車，我們是用觀光小火車，只要是屬於環保綠能概念，都很好，但是該如何去促銷呢？運量實在不怎麼理想。你想！六個月 6,000 人、一個月 1,000 人，一天平均 30 人搭乘，就算星期六、日才有行駛，一天最多加起來也才 100 人搭乘，不甚理想，還有很多努力的空間。局長，我拜託你，蓮池潭龍虎塔的燈飾應該設計好、補助足夠，人家也不是要跟我們卡油，應該要適當處理，局長，好不好？

觀光局許局長傳盛：

知道。

周議員鍾滋：

我希望你好好做。

觀光局許局長傳盛：

謝謝。

周議員鍾滋：

再來我要請教交通局，現在高雄市的大眾運輸系統是最好的，以前大家都不知道 MLB 是什麼？你如果現在看到美國職棒從 3 月底 4 月初開始，現在是 4 月底已經將近一個月了。你如果每天看到棒球，以前我們都不知道美國有什麼東西？結果很厲害的他們有職業棒球賽。聯盟有美聯和國聯不管怎樣那叫作 MLB；而我們高雄也有 MLB 大眾運輸系統，我叫它 MLB，M 就是高運量的。重運量的大眾運輸系統就是捷運 MRT。如果那些重運量的，就像你們目前很高興在做的，昨天或前天應該是捷運公司舉行了輕軌捷運軌道安置的啓用典禮，這就叫 LRT，這個 L 就是輕軌的意思。

我覺得你們的規劃很不錯，比較沒錢的就坐「B」的嘛！MLB，「B」就是 bus，也就是公車捷運系統。我一直向你們建議，我們高雄市的財力比較差，運量可能也不需要那麼大量，所以是不是一定要用地下鐵？地下鐵是高運量、重運量的那個不一定。我們高雄捷運運量雖然有增加，從十二、三萬人次變成十五、六萬、十七、八萬人次，你現在沾沾自喜說十七、八萬人次。我想以後要增加到二十萬是不容易的，在這也恭喜你們了！待會我再請教捷運局長，可能路竹、岡山和主席的故鄉橋頭，延伸線聽說已經過了，可能會衝過去吧！我不太清楚待會再問捷運局長。

陳局長我告訴你，我們沒有錢的人就開始規劃，比較實際的、比較可行的就如你說的公車捷運系統；B 的（BRT）就好了。我想不只是左營，也謝謝你對

於左營和高雄火車站之間的協助。你真的很眼光，我曾告訴你，你現在用的高雄火車站有個 M，就是大眾運輸系統有捷運。輕軌捷運經過我們左營跟大順路、中華路跟大順路口那個 L，LRT 的所在就是大順路，但是那邊不知道什麼時候才會做好。主席要拚一下看看下屆會不會動工。因為目前輕軌捷運只有走水岸線而已，你們做的都是為了拚選舉今年看得到的成果，第一架列車讓你試營運。哇！你們就開始來了！我陳菊市長做了很多事情，包括這個 LRT 結果只做了一段到亞洲新灣區而已。真正如果要來到黃議員柏霖的三民區大順路，或是去到東三民區，我看可能下屆當選後才有機會坐得到吧！我看這個很麻煩也很不容易，或許到 107 年或是 108 年才會看得到。

我想這 BRT 不錯！高雄如果從左營運轉中心也就是高雄三鐵共站的地方，從左營左新站開始延伸，你寫的規劃路線是這樣嘛！從半屏山下走左營大路通過中華路然後來到高雄火車站，這樣子 M 有了；L 也有；B 也有，高雄大眾運輸系統的 MLB，在高雄的左營看得到。但是我有個建議，針對優先和可行性的研究評估之後，第一個優先的路線就是指從左營到高雄火車站，OK，謝謝你！

我還有個建議，我們高雄大學周邊還有 7 所大學院校，它有校際公車，它的路線已經很綿密而且很有默契了，同時也很成熟了，我拜託你列為第二優先。這應該是第一期的第二條路線，應該整合高雄大學、高雄海洋科大、高雄第一科技大學，這三所學校有可能變成高雄科技大學。以前本來是海洋科大跟一科大要結盟，高雄應用科大看到覺得不錯，大家結合起來成為全國第一打倒台灣科大。台灣科大不一定最大，以後高雄科大不一定會比它小。不論如何那裡有樹科大、義大還有高雄大學，高雄應用科大的燕巢校區、高雄師範大學的燕巢校區都在這裡，直接延伸到統嶺坑、嶺口到佛陀紀念館，整個 MLB 的第二條線就是大學之間的校際公車路線，這個待會請你答覆。

第三個問題我要請教捷運局，我們向北的岡山、路竹延伸線是不是定案了？以後錢的問題要怎麼處理？我們有些大眾運輸系統的土地開發基金，這些基金使用的狀況是怎樣？未來高雄地區不只是延伸到岡山、橋頭、路竹而已，我想高雄大學之間要如何用延伸路網、支線路網過去，或是未來怎麼配合？我覺得 BRT 對於高雄橋頭新市鎮第二期後續的地區，對於整個土地開發基金都很有幫助，你也可以參與看要如何處理，延伸路網不是只有往北的或是往南的，應該朝東方的三民區或是高雄大學…。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝周議員對於有關我們整體的 MLB 整個公共運輸系統的概念和

寶貴的意見。剛才周議員所說，關於燕巢的部分結合高雄大學、高雄第一應用科技大學還有海科大等等，連接到燕巢學園這個地方，確實對於大學園區串接起來，這個是因為有學生非常多運量潛在的市場在那邊。所以做為我們發展公共運輸，特別是比較高量的包含 BRT 或是 LRT，這個都是可行而且應該優先考慮的。目前我們針對燕巢學園幾個大學中間，我們也新闢了路線，希望透過先有公車把它提升起來，同時我們會考慮未來它的需求愈大的時候，我們可以引進 BRT，〔…〕對，是 LRT。所以整體來講我們的方法〔…〕是，我們就先養量〔…〕好，謝謝！

捷運工程局陳局長存永：

周議員所說的，我們正在努力當中。〔…〕那一部分最近報紙登的沒錯啦！就是說〔…〕關於那部分我覺得議員比較關心燕巢這部分，所以我本來想…。不管岡山、路竹的路線或是燕巢這條線，關鍵問題就是財務，現在政府講的就是降低政府的負擔，剛剛那一段也是這樣子。

周議員鍾滋：

針對 600 億，你再怎麼好、怎麼節省至少也要 40 億、500 億，500 億要怎麼分，中央到底負擔多少？地方到底支付多少？我們出的錢要怎麼去支應，土地開發基金是很好的，就好像地政局有一個金雞母叫做「平均地權基金」，這個平均地權基金真的沒有什麼用，我四年來都在工務小組，真榮幸與你共同打拚，通過了土地開發基金，就是借重平均地權基金的模式與精神來賺一些錢，因為只有光開闢那些道路、鐵軌是沒有用的，如大寮主機廠有十幾甲都沒有開發，還有利用青埔站的周邊，橋頭新市鎮第二期用 500 甲或是 1,000 甲來開發，最好能夠併進來，中央至少核定二、三百甲，將二、三百甲開發，扣掉公共設施，我看賺不少，只要幾十甲就夠了。局長，我講的意思是錢要從哪裡來，到底這個案子定了沒有？

捷運工程局陳局長存永：

這個案子道路延伸到湖內、大湖。

周議員鍾滋：

到高雄的科學園區。〔對。〕定了沒有？

捷運工程局陳局長存永：

全線報核、分段推動，分三階段進行，第一階段可行性研究通過是到岡山火車站轉運中心，後續那一部分…。

周議員鍾滋：

第一階段只有兩、三公里而已。

捷運工程局陳局長存永：

已進入綜合規劃，有三階段，就是前面這一段進入另一個階段，後面的部分國發會要我們再補充財務問題。〔…〕對。每一個階段當中的特性不一樣，要彌補達到標準條件，還有財務部分跟台鐵平行部分，要我們再補充，所以那一段還是要再加強。〔…〕共有三階段，第一階段是可行性研究、綜合規劃，這兩階段一起跑，岡山這一段通過第一個後就進入第二階段，最後一段國發會要我們在財務方面做開發的評估、財務計畫的核算。〔…〕還是要繼續做，這個都是要繼續動，因為第一階段核定通過，不是這樣為止，還有後面環評、都市計畫變更的作業要做。從岡山以北的部分可行性還沒有通過，還要繼續加強，後面的部分還要補充資料。〔…〕第一階段已經通過了，就是可以繼續做都市計畫變更包括環評作業，是先完成第一個階段要進入第二個階段，第一階段是通過了，但是從岡山火車站那部分的可行性研究還要補充，還要繼續努力做補充一些條件。〔…〕按照中央規定來處理，其他縣市都一樣，不過以目前的情況來講，其實高雄最近也是不錯，我們應該期待，中央沒有錢能夠這樣子，我們反過來比較，我們應該是可以…。中央也是沒有核准其他的縣市，我們高雄有，從另一個角度來看應該是不錯。〔…〕我們會繼續努力，中央政府沒有錢，我們也是相當辛苦。〔…〕捷運路網是越來越好。

主席（陸議員淑美）：

繼續請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

早上本席很專心聆聽各位的報告，我先針對交通局，交通局提到很多的改革包括綠色交通、資訊化等等，我想這些都是好事，事實上整個大眾運輸的使用人口數一直往上，這是很肯定也是很正向。我今天要談幾點，第一個是公車已經民營化，事實上從本席 93 年當議員就一直推公車民營，那時候跟市立醫院民營化是一併推動，市立醫院走比較快，五年前就開始往這方向走，公車到去年年底也正式能夠民營，事實上也很有感於公車處的駕駛長可以共體時艱，因為總是累積二百多億的債務，你不去面對，一年十幾億累加，很快 300 億、400 億不是沒有可能的，所以去年處理後，我覺得這是一個好事。

第一個，我要問的是交通局針對公車處累積大概 200 億左右的債務，應該要怎麼來處理？剛剛周議員質詢無論是交通局、捷運局，其實都談到一個很重要的核心概念就是現在都比較沒有錢了，中央也缺錢、地方也缺錢，如果什麼都要靠公務預算、公部門來編資本投資，未來都會很難，所以一定要想辦法開源、想辦法去找人一起來合作、想辦法降低成本，未來才會有可能，不然很多計畫大概都很難推動，所以大家要務實。大家能夠到議事廳來備詢都是科長級以上，我不知道大家了不了解目前高雄市的債務，到 1 月底為止是 2,469 億，平

均每一個高雄市民是負債 8 萬 8,800 元，今年左手借 120 億的公債，右手賣一百多億的資產，資產活化也不是壞事，只是怎麼讓處理過程更有效。所以我剛剛問交通局第一個有關 200 億的債務，我們應該怎麼積極來面對，因為債務不面對，我們照樣要付利息，現在的利息很低不到 1%，但是我跟主席報告，若有一天利息升至 2%、3%，光公車處的 200 億加 1%就要加 2 億了，2%就是 4 億，這都是未來子孫的血汗錢，所以這些一定要去面對。

第二個，過去公車為什麼讓人詬病，過去公車就是等很久跟坐很久，因為時間都不確定，所以公車是幾分鐘會來也不知道，所以資訊化讓很多的市民了解，我在這個地方等某路線的公車，可能 5 分鐘、10 分鐘車子就來，我會等的很安心，我可以安排我的時間，但是怕的是去等公車，公車卻剛走，下一班又不知道多久會來，所以等很久是一個問題、坐很久也是一個問題。局長去年提出棋盤式的公車，我在議會都是支持改革的，因為總是明明知道問題在這裡，可是如果大家都鄉愿認為會有人抗議、改變習慣不好，如此就什麼都不用做了，還是回到原點。我覺得還是要去面對，什麼東西都有它合理化的過程，怎麼讓它更有效率，包括公車的路線、班距，讓它更有效率。我早上有聽你們報告一些比較遠端用計車程取代等等，我覺得這都是好事，怎麼讓它的效益性更高，我覺得我們都應該要支持大眾運輸的改革，只有讓民衆覺得方便，大家才會來坐，若每次都要等很久、坐很久不方便而且又貴，時間都浪費掉了，我想沒有人會來使用大眾運輸。

第二個，有關資訊化及未來改善公車的候車的空間，早上在服務處時，有一位過去是童軍團總幹事的阿嬤，已經七十幾歲了，路過時看到我站在那裡，就和我聊起天來，說：在大昌路某一個站，旁邊都沒有椅子，我已經七十幾歲了，有時候要站上半個鐘頭，實在是站不住。所以一個友善的候車空間也很重要，有些地方可以設置椅子的，就要想辦法讓這些資深公民有椅子可以坐，不然的話，一等就是要站半個鐘頭，這對老人家也是一種折磨。所以，建議局長針對很多的空間必須去思考，既然已經把公車民營化，一年節流了 8 億，換句話說，本來一年要虧損 12 億，現在花 4 億就可以足夠做路線的委外補貼，代表應該要再撥一部分的預算改善這些大眾運輸。本席也向你承諾，104 年編列的預算，如果在原有的預算原額內，額外的再針對大眾交通運輸部分，有辦法再提出一個確實的專案改善計畫，我想很多的議員都會支持你們，這樣才是一個良善的。所以當時你前來拜託我那個，我說不能承諾於你，因為不能確信多出來的錢會用來改善大眾運輸；如果可以確定是改善大眾運輸，我也會影響其他議員支持你，所以這是本席覺得很重要的事，先針對這兩個問題，請你答覆。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對公車民營化整個過程的支持，以及後續的關心。第一個，黃議員提到公車民營化之後，雖然已經先把這個洞堵住了，〔對。〕不會再有虧損了，而過去的債務累積虧損大概有 220 幾億到 240 億，因為去年加上去就變成…。

黃議員柏霖：

對，我知道它是浮動的。

交通局陳局長勁甫：

所以對於公車處原來的基金，把它轉換成清理基金，所以擬定一個五十年的還債計畫，每一年都會在公務預算裡面，原則上會編列 3 億公務預算慢慢攤還。

黃議員柏霖：

慢慢，還部分利息就對了。

交通局陳局長勁甫：

大部分是利息，再慢慢攤還本金，但還是滿大的一筆債務。

黃議員柏霖：

沒錯。

交通局陳局長勁甫：

想辦法讓利息也能夠降低，所以最快的方式，是要有積極的開源做法。譬如公車處還有很多資產，〔對。〕包含土地的，以及廠站和一些設備，能夠在最快的速度中進行活化或處理。

黃議員柏霖：

就把它專案。

交通局陳局長勁甫：

先償還那個錢，〔好。〕這樣累積債務的錢就會降低，相對來講，利息也會降低。這個部分大概有一整套的計畫，也報請市政府核定了，〔好。〕所以未來每一年可能還得要有 3 億的還債部分…。

黃議員柏霖：

本息。

交通局陳局長勁甫：

還債的部分，放在預算裡面，所以預算會更加的大。第二、剛才議員關心到整個的候車環境、公車資訊化部分，確實目前在資訊的部分，希望能夠透過其他較先進科技的方式輔助。但是，包含手機動態資訊系統查詢 APP，而有些人不知道如何使用 APP，也希望在每個站位上設置 QR Code，只要智慧型手機一

拍，就會有 QR Code；甚至也希望公車上或是公車站，都能夠有免費的 Wi-Fi，能夠讓使用者擴及更大。但是有一部分還是得要考慮，還沒有做的很好，還有很多年紀大的…。

黃議員柏霖：

資深公民。

交通局陳局長勁甫：

資深公民，他們對於科技的使用，手機上面比較少，所以過去仰賴的是班班時刻表，因為剛做一些組織的變革，有一些新業者進來，對於路線的熟悉度還有待趕快進入狀況，所以未來能夠給我們一些時間，讓班班時刻表時刻變得非常準…。

黃議員柏霖：

很準，要很準。

交通局陳局長勁甫：

讓這部分也可以整個提升。另外候車站部分，候車站或是候車亭裡面的椅子我也觀察到，運設科也有去盤整，〔好。〕希望能夠分區，然後按照優先順序，譬如商業區或是比較多老人需要的地方，會先來做這個動作。

黃議員柏霖：

好，針對債務問題，本席為什麼會關心？就是這二百多億，如果不去面對的話，永遠都在；而我們願意開始還債，有一天總是還得完。我也一直和市長提到的問題——利率，因為現在是處於歷史以來最低利的時代，所以會覺得零點幾的利率根本不算什麼，各位，如果在民國八十幾年時向銀行借款，都要 8% 到 9%，市政府去借也要 4%、5%，如果現在是 4%、5%，高雄市一年就要 100 億的利息啊！所以現在開始要去準備，所以我支持交通局逐年攤還計畫，而資產部分要趕快處理，因為沒有活化資產，就沒有錢攤還，二百多億還是存在。我覺得債務這麼多，沒關係，要把它拆成這個是公車處的應該要怎麼解決，其他的要怎麼解決，把它拆解成比較小的問題，才可以每一個都去面對，未來這個城市才能永續。第一個部分，本席先肯定你們。

候車空間，也要拜託你們去做普查，有一些長輩反映不可能站在那裡半個鐘頭，所以在有可能設置椅子的地方，對這些資深公民體貼一點，因為有一天我們都會年老，我們也不一定可以坐到這些椅子，所以要趕快去做。接著是班表的問題，局長如果到日本去看，日本的班表是一分鐘都不會有誤差，很準的，幾分幾分都是很準的，所以也期許交通局針對無論哪一線的公車，希望都可以這樣；也只有這樣，搭公車才會安心。因為如果我知道還有 20 分鐘車子才會到，就不用提早 10 分鐘浪費時間，但很擔心每次都是「望車興嘆」，車子跑掉

了，沒搭上，就必須再等下一個班次，所以也要拜託你們。接著提到澄清湖，自從去年 9 月 17 日免費入園開始，事實上，我也知道是高雄市政府和自來水公司對高雄市民一個很好的德政，因為從開放到現在，星期二到星期五，一天平均有三千多個市民進去，星期六到星期日，一天就有七千個高雄市民進去，所以在此呼籲，只要是高雄市民就可憑身分證免費進入澄清湖，要拿身分證，健保卡不算，也不要和他們說不清，就只有身分證。

這麼多人進去後就會衍生出很多問題，「人多問題就多」，第一個就是車子。也聽到局長針對澄清湖部分做了很多，我也支持裡面有電動公車、電動遊園車、腳踏車，鼓勵這些盡量進駐；有很多的小自客車、摩托車，則希望盡量在外面。我也曾經想過，這些小客車要停在哪裡？事實上，在白天也可以借澄清湖棒球場的停車場，再以接駁車方式運送，到澄清湖門口時，再以類似遊園車來接送，我覺得要想盡各種辦法讓民衆盡量不要開車進去，就會降低園內的污染。第二點，「車多危險就多」。也有很多人到澄清湖慢跑健行發生車禍的，爲什麼？因爲車子在行駛，人在路跑，一不小心就發生車禍，好不容易前去運動，結果在澄清湖內發生車禍，也不是一件好事。所以我支持你們提到的電動車，甚至遊園車、腳踏車，裡面好像也有 4 到 5 個站，我覺得這個要普及，讓更多市民進去澄清湖是真的享受樂活生活，鼓勵大家多去運動、慢跑、健行，各位看看，這樣多好！

坦白講，如果高雄市政府自己興建一座公園的話，花上 100 億也沒有辦法，現在有這麼好的條件，就要盡量配合…；在交通使用上，希望你們和市政府以及自來水公司能有更好的連結，怎麼讓所有的民衆儘可能把車子留在園外，讓人進去，這樣子慢慢地改變，我覺得是很有意義的一件事。試算一下，一天多三千人次，一年下來就將近增加一百萬人次，一百萬人次可以進澄清湖運動休閒，是很好的事。所以，我在前年提出了這個建議，市長也很高興，馬上支持自來水公司董事長到高雄，所以很快的，花一年多時間就成功了，而本席也持續追蹤中。針對園裡面交通部分，局長有什麼更具體的構想，請你答覆。

主席（陸議員淑美）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝黃議員對澄清湖入園的協助，目前已經有一個…，之前是吳秘書長，現在是吳副市長，有針對澄清湖在不同局室應辦的事項，以及自來水公司有一個平台，〔對。〕那個地方有針對交通及其他相關事宜做一些預定。我們也盡量鼓勵民衆不要開車進去，將車子停放在園外，除了增闢停車位之外，我們也和正修科技大學取得聯繫，他們願意在假日時，提供立體停車場，另外在圓山俱

樂部也有一塊很大的停車場，那裡有一條步道剛好可以銜接到大門口。

黃議員柏霖：

這樣更好。

交通局陳局長勁甫：

這部分也和他們取得聯繫，預定由工務局來施作步道。我們希望園區裡能真的達到低碳，所以在入園管制時盡量提高車費，抑制入園的車量。園內停車場的規劃，我們希望能做一些調整及限縮；園區內載運遊客的接駁車及公共自行車，目前都還在等待預算，譬如說園區內的電動遊園車，我們希望能夠透過環保基金，因為環保基金這幾年來有點侷促，所以我們還在想其他的辦法，一有預算我們會馬上進行。

主席（陸議員淑美）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

本席今天有幾項議題和交通局長研商一下，局長，我有看到你們的努力，將旗山轉運站做的很好，你們很用心，也因為你們的用心，所以現在旗山老街只要是假日時，人潮就很多。我們的快捷公車票價只要五十元用意很好，但是配套還有加強的空間。這張照片是我在平日時所拍攝的照片，轉運站做的很好，但是旁邊的停車場要加強管理，每當假日時整條道路都停滿車輛，全部都是機車，我們在管理上應該要加強一下。為什麼假日會有這麼多機車？因為實踐大學的學生都是搭乘快捷公車回家，所以機車一定會停在那裡，在機車停車格的需求量不足下，全部都往車道停放，停得滿滿的，下次你可以請同仁在假日時去看一下，真的是不能看，我們是否可以斟酌一下，非假日汽車停車格的需求量比較小，機車停車格…。那天假日我要停車時，這整條道路我都無法進入，機車併排為三排，因為這裡是轉運站的關係，加上快捷公車功效真的很不錯，假日若是遇到租屋在旗山、圓潭、內門等的實踐大學學生要回家，往往就將機車停放在這裡，甚至違規停放在殘障停車格，附近的居民怨聲載道，有時打電話向交通局陳情，得到回應卻是說不然請警察去開單。不可開單，這是我們的管理問題。平日停車場不是有請收費員嗎？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

這個停車場是交通局的管轄，所以平時有收費員負責管理。

林議員富寶：

有收費員管理為什麼還會放任成這個樣子？假日時你看到這個情景，你一定

會嚇一跳，整個都停滿了機車，好像廢棄場一樣。管理人員是否可以加強管制？改日大家再一同去勘查、討論，斟酌改善汽車格，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

從旗山停車格看起來，可能需要增加機車停車格，限縮汽車停車格，讓機車有地方停放，看起來是有這個需求，只是因為機車停車格的劃設不足。

林議員富寶：

會來轉運站搭乘快捷公車的民衆一定都騎機車，因為如果有汽車就直接開車就好，這種人比較少，所以機車及腳踏車的停車格需求量比較大，所以還有改善的空間。設置轉運站對旗山很好，許多觀光客都會搭乘快捷公車到旗山玩，所以假日旗山老街都人潮，但是要再加強停車問題。我們在堤防外有設置三百個汽車停車格，我們可以宣導將汽車停放在堤防外的停車格，是否可以改善這裡的空間供機車停放？

交通局陳局長勁甫：

感謝林議員提示這部分，我昨天已經有去會勘，對於議員建議將部分汽車停車格調整為機車停車格，我們已經帶回來研議，希望能夠很快就可以…。

林議員富寶：

不要民衆打電話向交通局陳情時，直接回答叫警察去開單，這樣不好，這是我們自己管理不當，如果管理得好，不要樣樣都叫警察去開單。

交通局陳局長勁甫：

我們會檢討內部…。

林議員富寶：

叫警察去開單，只會造成我們的困擾。我們要做好管理，如果沒有空位，請收費員告知民衆，請他到別的地方停，不要任由民衆隨意停放。當民衆提出建議或投訴時，不要只會說叫警察去開單，警察也會認為很奇怪，因為這是違規停放在停車場裡，怎麼會叫警察去開單呢？沒有道理也不符合邏輯。

區區有公車在縣市合併後，原高雄縣比較偏遠的地區都不敢奢求有公車，但是至少能跟得上市區的腳步，我也建議很多次，溪洲有分庄內及庄外，庄內是高 33 線，庄外是省道，現在大家都走省道，所以客運不行駛村內道路，但是庄內的長輩要外出就很不方便。當天我曾打電話給相關人員，但是相關人員回應我：「不是還有義大醫院的醫療車嗎？」長輩不是只有要看病而已，也會外出到親朋好友家拜訪，也都需要搭公車。但是從庄內走到庄外去搭公車，至少要走好幾公里，我也建議很多次，拜託局長和客運公司協調一下，雖然明知會虧錢，但是我們需要照顧這些長輩搭車的需求，否則口口聲聲說區區有公車…，區區有公車在旗山的高捷做的很不錯，但是在偏鄉，包括內門也好、杉

林也好、六龜也好，我們這些比較偏鄉的地方事實上使用公車要跟得上市區還差得遠，這個遙遙無期不知道還要幾十年，但是終究以前有的，我們不要廢掉，以前客運公司的路線有跑庄內，現在客運公司也有那種小台巴士，坐十幾個人的，既然你划不來就用那一種的，一天二個班次、三個班次也 OK，早上、傍晚、中午這樣就好了，好嗎？局長，有沒有這樣的可能性？

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對這個部分的關心，目前我們的做法是在旗山地區就透過旗山轉運站，能夠和市區做快速的聯結，你剛才講的，譬如說溪洲那個地方有一些比較鄉下的地方。〔對。〕要怎麼樣讓它接到旗山轉運站是我們要努力的。做法剛才你也有建議，如果大巴士沒有辦法，我們有中型巴士。〔對。〕不過這個部分都是同樣的成本、差不多的成本，現在我們在茄萣和田寮那裡有用計程車來做替代的運輸，目前那個是試辦計畫，我們要找出真的可行的模式，萬一這個模式是成功的，剛才林議員所提到的，我們會趕快去會勘，看看那個村落裡面有多少我們的長輩有這樣的需求？是不是可以集中？如果可以用計程車的方式也是可以，我們來討論。

林議員富寶：

局長，我向你報告，以前溪洲的時代，人口差不多有一萬多人，但是他們都集中在庄內，事實上庄外是省道，人的棲息地比較少，所以以前高雄客運正盛行的時候，一定有行經庄內，但是現在開始人口一直凋零，有的人搬到市區，所以庄內剩下長輩比較多，客運變得不敷成本而沒行經庄內，但是已經縣市合併了，我們一直強調區區有公車，那裡的長輩說大家都有公車可以坐，為什麼整個溪洲的聚集點——庄內都沒有公車？光是要坐客運到市區找孩子、孫子都很困難，我也建議好幾次了，拜託局長幫這些長輩稍微思考一下。

還有一點，快捷公車這個問題。以前我們有兩種，一種好像是 530 的還是 539 的，有兩種；一種是行經榮總，之後可能行經大樹、嶺口，跑平地的；有一種是從榮總就上國道 10 號。現在是 539 還是 53 幾號的，我忘記了，那個好像廢掉，對嗎？在 3 月廢掉了。

交通局陳局長勁甫：

應該是說有一些要到美濃和比較外地像六龜的車，現在因為那是一條很長的路線，希望旗美的公車可以接到旗山轉運站，由旗山轉運站去做更大量的輸運。

林議員富寶：

沒有錯。局長，以前我們有兩種，一種是在高鐵左楠站那裡直接上國道 10 號，從國道 10 號就直接到旗山、到美濃了，但是另外有一種就是在服務像大樹或是嶺口那裡的鄉親的，他應該在國道 10 號第一個交流道就下來，但是那

個好像廢掉了。是不是廢掉了？誰知道、誰答覆好了。局長，請坐。

交通局陳局長勁甫：

請黃簡任技正答覆。

交通局黃簡任技正榮輝：

基本上，現在高鐵要進市區的部分有兩種，一種是走省道的部分。〔對。〕一種是走國 10 的部分。〔對。〕經過國 10 的時候，有一個從嶺口交流道下去，經溪洲到旗山；一個是走國 10 從旗山交流道過去。目前來講，路線並沒有拿掉，還是維持它的路線，現在唯一有改變的是到高鐵站的部分，因為那一個部分是沒有人，而且現在國道快捷公車可以去取代，所以就沒有進去高鐵，直接到火車站。只有這個改變，其他沒有做什麼改變。

林議員富寶：

所以就沒有去高鐵了，〔對。〕所以說現在溪洲那裡的百姓、鄉親要去高鐵就不方便了，他一定要坐車到旗山轉運站才有辦法坐快捷公車到高鐵。以前有，以前那裡是不是有到高鐵，再到別的地方、到火車站？

交通局黃簡任技正榮輝：

以前到高鐵、再到火車站，沒有錯。

林議員富寶：

爲什麼要廢掉？

交通局黃簡任技正榮輝：

因爲高雄客運來通報說他的乘客不多，而且國道快捷公車可以去取代，所以他的規劃是從溪洲上來之後，走國 10，然後從榮總下去的時候，在榮總那一站他可以換一般市區公車，譬如說紅 50 或紅 35 就可以到高鐵站去，而且市公車的班次也滿多的，因爲基本上搭乘的人少，所以他可以用轉車到達。

林議員富寶：

所以現在演變成不是住在旗山大街上的人，如果要坐快捷公車一定要叫人載，不然的話，一定要坐計程車來轉運站才有辦法坐快捷公車，這個對於在偏鄉交通不地方的地方，我感覺好像變成了二等公民，你覺得怎麼樣？

交通局黃簡任技正榮輝：

基本上大概這樣，議員，我們會再看一下，看運量大概是怎樣，因爲高客通報給我們的運量是不多，像剛才說的，事實上和原來都沒有改變。

林議員富寶：

對，雖然不多，需求還是有。〔是。〕現在大家都說區區有公車，但是卻越變越讓在偏鄉的鄉親不方便，都集中在市區，我們不奢求像市區那樣的方便，我們不奢求，但是我們要求的是稍微讓我們方便一點，讓那些長輩方便，事實

上說真的，年輕人都在外打拼，他們要做什麼，也讓他們方便一點，以前有…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

一直改變、一直改變，福利越來越差，爲什麼會這樣？因爲市長的政策，她如果到旗山都跟老百姓講得很好聽，但是我們做的卻背道而馳，這種的要怎麼處理？

交通局黃簡任技正榮輝：

這個部分，我再和高客討論看看，現在大概如果說有一個特定的時間要去高鐵，我們可以針對那個特定時間再延駛過去來做個改變、調整一下。

林議員富寶：

對。以前溪洲的香蕉價格好，大家都在市區買房子，但是現在房子都讓給年輕人住，有時候長輩要坐快捷公車、要坐捷運去看孫子。哇！都沒有，一定要到火車站去，很不方便，所以說爲什麼以前有一種叫做 530 的，是 539 呢？還是 530 號車？

交通局黃簡任技正榮輝：

應該是 802、805、832 號車。

林議員富寶：

我忘記了，有兩種。爲什麼以前有在營運？在 3 月開始取消的，是不是 3 月？

交通局黃簡任技正榮輝：

沒有，基本上在溪洲那裡都沒有改變，那裡都沒改變。

林議員富寶：

沒有去高鐵，取消了。〔是。〕所以說以前有的不要這樣就取消，你們要取消也稍微跟地方辦個說明會，詢問大家是不是還有那個需求？如果真的沒有那個需求，你們取消也不要緊，OK，這樣好嗎？〔好。〕稍微給個方便，因爲終究旗山是長方形的，很不方便，如果說旗尾圓潭那個地方，你們的車沒跑到那裡還沒話講，以前溪洲就有在跑的，你們整個把它取消掉，他們那裡的長輩要去坐快捷公車就一定要叫人載，要不然就要坐計程車到轉運站，這樣又增加他們的負擔也不方便。〔好。〕在這裡，我拜託陳局長和相關單位是不是大家稍微斟酌一下？我相信這個一定是虧損的事業，但是交通這種事情不能計較成本，這是要便民的，以上…。

交通局黃簡任技正榮輝：

這個部分我再和高客討論看看，也向議員請教哪一個時段有一些人要去高鐵，我們可以把那一些特定的班次再延伸到高鐵站去，應該可以來做這樣的處

理。我們在做整個路線規劃的時候，基本上是以大多數的人為主，所以在溪洲這個部分，因為我知道很多人要坐車進市區，可能到火車站，所以這個部分並沒有改變，現在只有改變到高鐵站，那個部分是有替代性處理掉，現在如果說有特定的人或很多人要到高鐵站去的話，我們可以針對一、二班來做處理。
〔…。〕好，我再找時間去看，〔…。〕

主席（陸議員淑美）：

本席宣布今天的議程到此結束，散會。（下午 4 時 30 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 103 年 4 月 28 日上午 9 時 8 分)

主席（陸議員淑美）：

今天的議程，繼續進行交通部門業務質詢，請登記第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

請教交通局長，目前高雄市身心障礙者有十幾萬人，有一個問題就是關於路邊計時停車格位，我們提供高雄市身心障礙者優惠，停放當日 4 小時免費，本來是 24 小時完全免費，本席不敢要求 24 小時完全免費，因為如果是 24 小時都免費，聽說以前有人被當作人頭，用雙 B 車登記為身障者用車，免停車費、免牌照稅，也免其他稅金，這對於守法的市民實在不公平。

有一個問題，依照本席所了解，現在工作很難找，大學畢業起薪大約都是 22K 左右，主計處說 25 歲到 40 歲就業者，平均薪資有 3 萬 5,000 元，本席認為那是「噓小」的，這是指「小人」的「小」，你不要聽成不好的話，「噓小」是指說不實的話。其實大約都是 2 萬多元，殘障朋友找工作本來就比較困難了，本席如果要求停車完全免費也不盡合理，但是有的人罹患慢性病，像我罹患慢性病，每個月都要到醫院領一次藥，包括候診、等醫師開立處方箋，每就診一次都要耗費半天時間，所以身心障礙者免費停車是否可再放寬一點？不要只限 4 小時。如果是洗腎患者，也是要排床，又不能馬上洗，洗完再拿個藥等等，時間都會超過 4 小時，所以再放寬一點，不要讓殘障朋友受限在 4 小時。因為再放寬一點，可嘉惠真正的身心障礙朋友，但是如果是「借人頭」的，本席不敢說，交通局應該要知道，這可以查嘛！殘障朋友如果購買價值好幾百萬的車，或開賓士、雙 B 或進口名車，我不便置喙，但是交通局可以嚴格來審查這些車主的身分。對於真正的身心障礙者，有的都是重殘，可以放寬一下嗎？只限 4 小時，有時候包括停車、掛號，病情比較嚴重的，就診完畢都要花半天時間，有的甚至需要五、六個小時以上，請問局長，你的看法如何？

主席（陸議員淑美）：

交通局陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鄭議員對身心障礙者專用停車格新制度的關心，身心障礙朋友確實需要特別照顧，而我們的停車格也是需要有一個合理的管理與運轉，所以我們現在有稍微調整一下，剛才議員所說的，針對只限 4 小時，是不是再放寬，以服務這些需要的…。

鄭議員新助：

局長，本席的意思不是全部都放寬，本市的身心障礙者 13 萬 4,000 多人，不是要全部放寬，社會局、衛生局與交通局等各單位應該去了解一下，這派人去查很快，如果他是需要洗腎的或是重症的，每個月或每半個月都需就診的，4 小時實在不夠，他光是候診再加上洗腎的時間，4 小時實在不夠。他們實在很可憐，如果像以前社會經濟較好，還比較沒有關係；但是現在我要求部分放寬，不用全部。車輛你也可以加以限制，除了有特殊需求之外，有的需要連擔架抬進去的，如果使用大型車輛沒有話說，但如果是開像要表演的那種車、要價好幾百萬的那種，我也沒有意見，我尊重貴局，對於這個，你來審核一下好不好？針對比較重症的。

交通局陳局長勁甫：

我們可以來研究，特別針對有需求的個案，我們來了解看看。

鄭議員新助：

針對有需要的。〔是。〕好，謝謝。再來，請教觀光局，我剛才來的時候看到這份報紙，對於反核四抗爭，你認為是否會影響到我們的觀光？請觀光局長答覆。今天所有報紙的頭版，全部在報導反核四抗爭行動，聲勢很浩大，警方在今天凌晨展開驅離、淨空，觀光局長，請問你的看法，如果這個事件發生在高雄，我們的觀光會不會受到影響？請觀光局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

鄭議員新助：

我今天早上看到報紙。

觀光局許局長傳盛：

我知道，當然，旅遊者很注意一個區域的安全，如果…。

鄭議員新助：

依照你的看法，如果反核四抗爭事件發生在高雄，一樣好幾萬人走上街頭，你認為會不會影響觀光？

觀光局許局長傳盛：

當然，台灣是一個民主的社會，這是一個…。

鄭議員新助：

會影響吧！對於核四，你的看法如何？

觀光局許局長傳盛：

對於這個，鄭議員，…。

鄭議員新助：

你的意見，目前多數民意反對續建核四，加上台灣第一「人格者」林義雄展開禁食，我不認識他，對於核四議題，就你個人的看法，我不要求你用觀光局政務官的身分答覆，這樣你才不會受困擾，就你個人，你對核四的看法如何？

觀光局許局長傳盛：

當然，核四問題必須注意核安，它的安全性最重要，對全台灣來說，我們是一個生命共同體，台灣這麼小，任何一個核安出狀況我們都承擔不起，我是用這個思維來看這個問題。

鄭議員新助：

對於核四，你認為台灣這麼小，核安問題應該重視，因為全世界沒有人敢打包票任何東西安檢後都無虞，你看，一輛價值好千萬的車檢查通過，發生車禍一樣會造成死亡，那也是聲稱很安全；八大行業經消防局安檢通過，但是一旦發生火災也是燒死很多人，所以對核四安全的問題，我也不便談太多。我請教你，我延續報紙的議題，目前佛光山的觀光客有多少？在你們的業務報告裡面，包括到內門、其他觀光地區與沿海一帶的觀光客，佛光山的觀光客大約佔全部觀光人數的幾成？

觀光局許局長傳盛：

如果依照我們目前的統計，佛光山的觀光客一年大約有 950 萬左右。

鄭議員新助：

950 萬。

觀光局許局長傳盛：

人次。

鄭議員新助：

佛光山開山宗長星雲法師你應該也認識，看在貴局的面子上，高雄縣市還沒有合併之前，有人一再向我檢舉佛光山違章建築很多，連普門中學也是違建；縣市合併後，我暗中派人去查，發現很多地方是被挖得「山崩地裂」，但是我們尊重貴單位、貴府，因為佛光山帶來觀光人潮。但是它有許多不合法的設施，你知不知道它補照的情形如何？工務局答覆本席說已經對它開罰幾十萬，你說它一年的觀光客有 950 萬，只罰幾十萬對它來說只是九牛一毛。

星雲大法師公開說，今天的報紙還大篇幅報導，他說人就算在家中坐，還是會碰上地震、颱風、火災而發生傷亡，他認為核安、核廢料沒有問題。請問你的看法呢？局長，你說一年有九百多萬人去佛光山觀光，你的看法呢？我是依照今天報紙的報導說的，我沒有亂質詢，局長，你的看法呢？

觀光局許局長傳盛：

我認為個人有個人的觀點，我不便置評。

鄭議員新助：

他說核四沒有問題，佛法護佑衆生，我也算是佛教徒，我沒有偷吃牛肉，我是穿袈裟的，本席建議核廢料放在佛光山，你認為如何？靠星雲法師，天龍八部、四大金剛會加以護法，他是一代宗師，可以興雲布雨、命四海龍王聽令、直通如來佛祖，如來佛祖是超出三界之外的，三十三殿天公與地府十殿閻王都管不到他，東嶽大帝也耐何不了他。本席公開建議，存放離島的核廢料，乾脆都放到佛光山，設一個觀光區，局長，你的看法呢？今天報紙報導的，他說人會不會死和那個沒有關係，我說那麼乾脆把核廢料都放到佛光山，反正佛光山有佛的舍利子，也有蓋寶塔，是著名觀光勝地，有一代宗主，我看他只要拂塵一揮，天龍八部就來護法了。本席正式建議，所有存放離島、蘭嶼的核廢料全部搬到佛光山，成立一個觀光地點，局長，你的看法如何？因為星雲認為核四沒有影響，你常常和他見面，你主管觀光都常和他見面，本席這樣建議有沒有道理？這樣子全台灣也會覺得沒有關係，如果有人說：「鄭新助你怎麼夭壽，竟叫它放到佛光山！」我就說：「星雲法師就公開這樣說嘛！佛法無邊，救渡衆生嘛！」局長，你的看法如何？

觀光局許局長傳盛：

核廢料當然是一個很嚴肅的問題。

鄭議員新助：

你認為好不好？回答好或不好就好了。

觀光局許局長傳盛：

爲了大高雄的安全，佛光山是我們非常重要的觀光地點，我認為這個部分可能不太適宜。

鄭議員新助：

本席正式建言，對於我們在交通部門的質詢，你向星雲法師轉達一下，因爲你也崇信佛法，我看你見到他，也都雙手合十向他頂禮。因爲到佛光山的都是中國觀光客，他們在這邊花完錢後就回去了，但是核災影響的是全台灣人。你跟他說一下，出家人不要說那種話啦！有人說我會下地獄，因爲我穿著袈裟每天都在罵人、罵文武百官，那麼像他這樣，就不會被閻羅王割舌頭嗎？怎麼可以說那種話呢？林義雄也是一條生命耶！星雲法師生病被送到醫院輸血，輸給他的血是素的還是葷的？他買血來輸，這些血是素的還是葷的？枉費你和星雲法師那麼好，他買血來輸，世界上哪有素的血？對不對？看到今天報紙的報導，本席心情實在很不好，本來要依照我的程序來質詢，現在也不想問了。你知不知道他的身上的器官有經過移植？

觀光局許局長傳盛：

這個我比較不清楚。

鄭議員新助：

枉費你跟他那麼好，你都向他請益佛法，我看到你和他照相，臉上都笑咪咪的，我想佛祖應該會庇蔭你，以後西方三聖——南無阿彌陀佛、觀世音菩薩與大勢至菩薩，會賜你一個蓮花座。他的身上也有做過器官移植啦！也是摘取器官來移植，器官有素的嗎？世界上有「素的人」嗎？不就要去找一個吃素的人，在他快往生之前，願意捐出他的器官？本席對於他的說法非常有意見，身為一個出家人，這種大眾的問題，不能因為你當過國民黨中常委，我是無黨籍的，我先說，你不要認為我是在幫民進黨說話，他這樣說會傷害到高雄市民的心，他怎麼可以公開談論核四呢？他說建核四沒有關係，人會怎麼死都是注定好的，佛法如果這麼會保佑，明天叫他走在高速公路上面，看看會不會被車撞死？佛法通天應該會庇佑他吧！我這樣批評佛法，以後可能會下第十九層地獄，十八殿再加一殿是要關我的。你只要恭頌大悲咒與般若波羅蜜多心經，觀世音菩薩就會把卡車抬起來，你就不會被卡車壓死了！你認為如何？佛法如果無邊，跑到高速公路上應該不會被撞死，你認為如何？局長。

觀光局許局長傳盛：

我想，這個…。

鄭議員新助：

我知道你不敢回答，你不好意思回答，未來你還需要拜託他，因為佛光山一年帶來近千萬的觀光人潮，是不是？

話說回來，關於內門的宋江陣，台灣有一個民間流傳的故事，很轟動。宋江陣的由來是什麼？請指教一下。

觀光局許局長傳盛：

宋江陣在台灣發展已經將近有三百年的歷史。

鄭議員新助：

它的由來是什麼？

觀光局許局長傳盛：

主要是和鄭成功…。

鄭議員新助：

宋江陣一個隊伍需要幾個人？

觀光局許局長傳盛：

108 人。

鄭議員新助：

為什麼需要 108 人？請教你。

觀光局許局長傳盛：

這個故事和水滸傳的故事有連結，但是台灣的宋江陣主要是和鄭成功有很大的關係。

鄭議員新助：

你這樣的回答，是說到題外去了。相傳宋江陣是三十六天罡及七十二地煞組成的陣式，爲什麼宋江陣會在內門興盛起來？爲什麼是內門最興盛？請教觀光局長。

觀光局許局長傳盛：

這牽涉到歷史的演變。

鄭議員新助：

這個裡面都有寫到。

觀光局許局長傳盛：

鄭成功與其部將退守到內門這個地方，它算是…。

鄭議員新助：

它算是一個民團。〔對。〕但是我研究過文化局的文獻，它的由來不是這樣的，你回去後再仔細看一下，當年「鴨母王」朱一貴興兵造反，一些民團與他結合，台南目前有一項「天地會巡禮」的活動，你知道嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，沒有錯，這兩個結合才有內門的宋江陣。

鄭議員新助：

好，既然是這樣，爲什麼台灣第一個皇帝「鴨母王」，在這一篇文章介紹裡面都沒有提到呢？他是真正台灣第一個皇帝啊！他率領多少人發動民變？歷經幾天？內門宋江陣是這樣才興盛起來的，朱一貴當時率領多少人起事？

觀光局許局長傳盛：

朱一貴起事應該是乾隆 61 年左右。

鄭議員新助：

30 萬人啦！他率 30 萬人興兵造反，「鴨母王」朱一貴是真正台灣第一個皇帝，目前他的金身安座在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

也是在內門，在光興里的一間廟。

鄭議員新助：

是一間「小聖王」廟啦！朱一貴是真正台灣第一個皇帝，以前的小孩子流傳一句俗語，你要寫宋江陣，應該要一起寫進去啊！我就納悶爲什麼沒有把朱一貴的故事寫進去呢？朱一貴真正是台灣第一個起義的皇帝啦！是不是？

觀光局許局長傳盛：

我們舉辦這個宋江陣，有結合內門地區的文史地理，都有安排這條路線。

鄭議員新助：

我看你這個也要安排下去啦！

觀光局許局長傳盛：

好，我們每年…。

鄭議員新助：

當時短短不到一個月就攻佔府城，當時台灣的人口數有多少？當時是清朝什麼年間？

觀光局許局長傳盛：

應該是康熙 61 年左右。〔…。〕估計當時台灣人口應該不到 200 萬吧！〔…。〕會啦！〔…。〕是，我知道。〔…。〕對。〔…。〕清朝。〔…。〕他自稱「中興王」啦！〔…。〕年號永和，自稱「中興王」，對。〔…。〕林少貓應該是…。〔…。〕這段歷史我比較不了解。〔…。〕據我了解，林少貓應該是屏東人，那時候地名叫「阿猴」。〔…。〕是，我知道。感謝議員的指教，我想這個理由，要和民間故事結合在一起，比較有趣，也會吸引比較多的人來參觀。

主席（陸議員淑美）：

謝謝鄭議員，請登記第二位蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

我們這個輕軌前兩天有在現場辦理鋪設軌道的儀式，當場在那邊做一個試放，當然我們輕軌若完成，可以說是全國第一條輕軌，我們局長當然好不容易才爭取到高雄市來完成這個環狀輕軌的建設。這個輕軌整個計畫的完成和完工，我們是預計 9 月底試車，差不多什麼時候要完工，在此當中，那麼快的速度，我們去年才開工而已，可以在那麼短的時間完工，到底在什麼機制之下，有那麼好的成效，你等一下回答，等一下我問完你再回答。第二個，就是我們觀光局，高雄的觀光資源非常豐富，有多元化，在交通運輸方面有高速公路、快速道路、高速鐵路、高雄捷運等便捷的交通網路，加上高雄有國際機場及港口的優勢，成為全台灣最具有發展潛力的觀光都市。當然還有一個問題，就是常常聽說我們的高速公路要延伸到六龜，因為六龜有溫泉，但是你們的工作報告當中，剛才我有看，你們有在那邊鑽井——溫泉井，因為 88 水災後，整個地貌都改變，一些溫泉水脈都不見了，現在你們在那邊鑽探溫泉的水脈，到底有沒有鑽到，你這邊寫的是，如果有的話，就是要提供大家公用，不老溫泉那裡目前據我知道的，眾說紛紜，有的說真的，有的說假的，如果一個溫泉區，在那邊讓人家懷疑是真是假，當然要去的人意願就不高了，是不是這樣。所以

你們鑽探完後，也花了好幾千萬，結果如何，要向大家公布、推銷，不然整個六龜都落沒了。如果 10 號快速道路真的延伸過去，一定會帶動六龜那邊的經濟繁榮，交通可以到的地方，就可以帶來機會。再來一個問題，就是纜車到底要不要做，寶來到藤枝的纜車，到底做不做？因為談了很久說要做，可是到後來都沒做，後來又說五星級、六星級的溫泉旅社，也說要做，路都拓寬了，又變成不做了，因為中鋼是股東，它撤股，使得這個案子夭折。要發展一個地方，需要長期的計畫，是不是這樣，你這樣工作只做一半，就放著，後續到底要不要去推動，這個等一下我們請局長一併來回答。

如何針對本市現有資源，進行深入的旅遊、購物、美食、宗教、精緻農業、醫療觀光、長住休閒及會展等，進行路線的規劃。第二、有無均衡發展各國的旅客，大陸、日本、韓國、香港、歐洲、美國等國家，去年到今年來高雄的觀光客，比較的情形是怎樣，我們等一下一起回答。再來談到韓國沉船事件，我們運氣也很好，因為說實在的，真的數十年來都沒有發生過船難，這個有兩種情形來解釋，一種就是我們平常的保養和各方面做的真的不錯，我們說實在的，我們也沒有違規。像韓國這艘船沉沒，它噸位也沒有那麼大，又改裝再加上一些違章的，使得它超重，之後又因為貨櫃在運輸過程當中，沒有去固定，導致急轉彎傾斜翻船。我們長期以來沒有發生事故，就表示我們管理得很好，包括各方面的人員訓練，能夠做一個專業的訓練，才能夠做到這樣，這點我肯定你。當然我們也不能因為這麼久都沒有發生事情，我們就放心了，而是要更積極，因為有前車之鑑，現在發生這種事，那麼多人往生，真正就是一個教訓，可以說我們好，但是我們要更加謹慎。當然我們在這一方面，我們所有的主管，真的有用心，這一點本席跟你肯定。歲月號在仁川前往濟州島的途中，由於途經珍島郡屏風島外海約 20 公里處發生事故，船上載有 457 人，大部分都是參加高中畢業旅遊的學生，你看這間學校要開學了，結果只剩下 13 位學生，恐不恐怖？本市運輸的情形，渡輪航線有三條，是鼓山－旗津、中洲－前鎮、真愛－旗津的航線，光榮輪、真愛輪、觀光旅遊輪、太陽能愛之船，總共有 8 艘渡輪、觀光遊輪 2 艘、愛之船 10 艘，載的人數很多。每日 1 萬 9,359 人次，這是渡輪；愛之船也是 1,513 人次，也算不少。本市渡輪有 8 艘、觀光輪 2 艘，這裡有一個年次、年份的統計表，我們看起來，其實也是有超過使用的年限。本市渡輪每次平均載客有 1 萬 9,359 人次，渡輪 8 艘有 2 艘超過會計年度的年限 10 年了，其中一艘竟然使用高達 18 年，另外兩艘今年 5 月到達使用年限。局長，我們到達年限甚至超過後，你要怎麼處理？你維護雖然做的好沒錯，但是如果太過老舊的，是不是要汰換？安全最重要，一旦發生事故，會造成多少家庭破滅，這方面，請局長等一下一併來回答。再過來，就是交通局停管中心

的蘇主任，說實在的，平常在市區，合併前我們高雄縣，停車格的部分，其實沒有劃得那麼多，收費的也沒有那麼多，現在合併後，整個停車，有比較密集來劃設停車格，也有比較密集的來收費。在這個過程當中，有很多百姓在反映，就是包括停車，本來是計次的，現在改計時的，有很多人反映，我是覺得我們的蘇主任，它會展現他的專長，他處事情的手腕，有些事情，他也做的很圓滿，讓來陳情的市民都可以得到滿意的答覆，包括私人的停車場，當然私人停車場也很多，有的在鄉下也很多，像在大寮等等類似這樣的地方私人停車場也很多。但是科長能夠一一去輔導，以最快的速度去輔導他們，讓他們可以申請合法，這一點讓我覺得他們的專業和認真，在適當的機會下，局長也要好好的鼓勵他們。

接著是在整個交通的部分，目前全國最大的三個夜市——金鑽、大高雄和凱旋，這裡的停車問題，我不只一次跟局長提出這方面的問題，就是你要怎麼讓這幾個夜市可以活絡起來，機車的停車問題是非常重要的，你要妥當的針對這些問題去思考、規劃，可以讓這些去消費的市民能方便停車，接著就能帶來商機。說實話，你如果機車停車問題沒有解決的話，就枉費這些號稱全國最大的夜市，做到現在都快要收起來了，營運還不到一年的時間。市長也在上次的總質詢常說不能收起來，但是不能收起來不是說說而已，都沒有確實落實。你們准許的還一直刁難，又說要輔導，哪裡有輔導？只有刁難而已哪有輔導。要申請什麼大小事都要經過審查小組，審查小組審查一個案件都需要兩、三個月的時間。現在要倒閉了，又變成說是他們自己生意上的競爭，成敗要自己承擔後果，結果弄了老半天，什麼都沒有幫忙到，只有打壓而已。所以停車方不方便也牽涉到市長說的不能讓他們倒閉的承諾，如果不讓他們倒閉就要如何去規劃機車停車的問題，希望局長可以用心研議，如何規劃停車的問題。因為現在不像開幕那麼風光，機車停得到處都是，現在沒有那麼多人潮了。甚至業者還請接駁車，一個花了將近三、四十萬，所以大家都有花錢要讓人家搭免費的接駁車去，你們有補助人家嗎？你們如果辦活動辦得好一點的話，請公車接駁你們還會補貼人家去，你們對他們都沒有補助半毛錢，就要業者自掏腰包。申請也很刁難，申請過了說要輔導，哪有輔導什麼，不然你們舉個例告訴我，你們幫忙人家什麼？所以這件事希望你們能重視一點，再來做個處理。當然大致上來講，在整個交通的規劃各方面等等，我是很肯定局長的專業，我們也希望在小部分的地方上，你能更積極處理會更圓滿。

請捷運局長先回答，你們怎麼有辦法做到可以如期並爭取到全台第一條輕軌在高雄興建。請你回答。

主席（陸議員淑美）：

局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

向蘇議員報告，交通建設，政府要持續的投資，我們的都市才得以發展。這條輕軌自 90 年開始至今，我們興建的這條輕軌是目前台灣的第一條，全世界大概是第三條全線沒有架空線的。這條線當初向中央申請的時候，就是因為我們高雄有很多要發展的地方，我們把它們挪在一起，也就是說這一條路線對我們高雄市未來的發展幫助很大。現在可以看得到的就是亞洲新灣區、高雄展覽館，都帶來很多國際貿易的商機，將來還有一座旅運大樓，就是將來可以讓郵輪停泊，我們跟東南亞及世界的郵輪進出及觀光的海關也在這裡，另外還有海洋及流行音樂中心和駁二，包括郭台銘設廠的軟科中心，就是軟體科學園區，這些未來對高雄的產業升級也很重要。後面還有夢時代的多功能經貿園區，那裡總共有幾十萬坪的土地，還有 205 兵工廠的開發，另外還有美術館那邊的，就是類似這部分對台灣產業轉型帶來新的機會，產業、商業、觀光還有土地開發。還有這一條路線的收益，以及這條輕軌和高鐵、鐵路、海運、空運港口都有連結，和兩條捷運線也都有銜接。更重要的是我們高雄市是一個棋盤式的都市，道路呈東西南北十字型的，這條路線和我們高雄市所有的主要道路都有銜接，所以這條線對我們高雄的發展很大。當然在成本方面是要開源節流，所以在此也考驗著我們。

這條在成本方面，因為有自償性 39%，所以我們負擔的 100 億當中有…。大概在今年 11 月的時候第一輛車就可以看得到，那輛車來就是我們了解…。因為我們沒有使用過這個東西，要讓市民習慣，對之後的營運我們也要做準備。所以第一輛車會在今年 9 月先到，11 月就可以上軌道試車，正式通車大概要到明年 9 月左右。因為還要經過交通部初履勘等等很多檢查的手續，完全安全才可以通車。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，感謝蘇議員對觀光議題的關心。蘇議員指教很多點，我逐一向蘇議員回覆。第一點，有關 10 號快速道路延伸到六龜的問題，因為據我了解，六龜、美濃及附近鄉鎮的所有民衆，還有在地團體都非常非常的期望，也開過大會，希望交通部能夠慎重考慮把這條 10 號延伸線可以延伸到六龜。以我的了解，已經有針對這部分陳情了，希望交通部能慎重考慮。

第二點、關於六龜整個溫泉的鑽探，這點我要向蘇議員報告，因為 88 風災發生之後不久，水利局就花了 500 萬去鑽探兩口井，但是那時候沒有鑽到，所

以寶來地區的溫泉問題就一直沒有探勘到。之後轉到觀光局來，我們也很慎重，也有請地質鑽勘學家去那裡用地球科學的方式做試探。因為整個寶來地區的溫泉量沒有那麼多，但是我們現在往上到竹林地區有自然湧出的溫泉，從那裡引進溫泉到寶來地區，目前的計畫是從那裡拉一條管路過來，這個比較有可行性，而且費用也比較不會那麼貴，所以這部分我們以這種方式來做。私人也有挖到的部分我們要去跟他們協商，他的部分如果要共用的話，會牽涉到一些…。〔…。〕再來就是有關纜車的部分，我們當時有請一個工程計畫公司到那裡去規劃這條路線，就是從寶來到藤枝。但是它的評估報告說，那邊地質滑動得很厲害，而纜車需要有落柱立在那裡，因為那裡的地質已經流動的很嚴重，所以沒有辦法承擔纜車的立柱，因此在工程上有它實質的困難。所以這條線現在的評估是說，在地質還沒有穩定之前，興建上可能有一定的困難度。這是目前纜車的進度情況，向蘇議員報告。〔…。〕最主要是那個地點碰到地質滑動，很難有穩定的地質，這個部分先向蘇議員報告。

再來，剛才蘇議員有指教，我們對高雄得整個旅遊要注重多元式，包括美食、文化、觀光和精緻農業。這個部分我們從去年的下半年到現在，陸續有推動一個四條主要的四季逍遙遊的路線，涵蓋的有精緻的購物旅遊、也有休閒的文化觀光、還有宗教以及農村的休閒體驗。加起來出團的大概有幾百個趟次，都是以這種高雄的在地特色，不管是農業、宗教、美食，我們都把它納入我們的特色旅遊景點。像這段期間，我們在那瑪夏山區有推動關於螢火蟲的賞螢之旅，這些都很受民衆的歡迎。

高雄除了大陸觀光客以外，其他還有歐美、日本、韓國，我們也都非常的重視。我們一年到外國參加旅展至少有 8 次以上，4 次在中國大陸、其他 4 次就在周邊的國家。依照我們的統計數字，去年特別是日本和韓國到高雄的觀光人數，有大幅增加到 44%，尤其是韓國人數到高雄打高爾夫球的比例非常的高，日本也增加到兩成、歐洲和美國稍微增加到 5%。我們國外旅客的總數，除了傳統最大的客源：中國大陸之外，其它地區也有些微成長了 5%，所以我們對觀光客的推廣，不局限於中國大陸，其他的國家我們也很重視，一直在開拓多元式的來源，以上向蘇議員報告。〔…。〕好，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蘇議員的關心。剛才蘇議員談到輪船的安全和船的會計年限問題，確實我們的船需要編列折舊攤提，所以有會計年限十年，不過一般來講，船的堪用年限會超過十年，我們最主要看能不能確保船的安全，所以我們每年有在做定

檢、特別檢查、臨時檢查還有災害的演練，也配合港務局一起去做超載的臨檢，希望能確保我們旅客搭渡輪的安全；目前我們的輪船公司也在編列相關的預算，要來做汰舊換新。再來，我們觀光客使用渡輪到旗津地方觀光旅遊的人數非常多，這個部分我們也是非常的重視。

剛才議員也有談到夜市金鑽、凱旋的停車問題，在春節期間，議員這邊也一直要求，希望對於機車的管理能夠做一個妥適的改善，我們也做了也看到這樣的一個成效。後續我們會持續來看看，如何儘快的讓整個夜市配合整個交通動線的調整後，生意可以越來越好。這方面我們會持續的來關注，也感謝議員能夠隨時向我們建議。〔…〕是。

主席（陸議員淑美）：

繼續請吳議員益政發言。

吳議員益政：

首先我要提到郵輪產業。現在在觀光局、海洋局整個局處推動之下，進步非常快。幾乎每個星期會看到，像明天還有一艘大輪要停靠。上週我向海洋局質詢有提到，請他們和港務局之間做個協調。因為目前我們是臨時性的，新的旅運中心還需要等三年，我看現在還沒有動工，講是 106 年可以完成，但是我至少要看三年，這三年我們的推動當然不能中斷，希望它一直在持續。問題是這三年，可能會有幾十萬的觀光客到高雄。這三年他們看到的就是我們這個景象，也就是我們很認真，譬如交通局安排車、觀光局搭帳篷、海關也有安檢、通關等措施。讓來這裡的人，如果他是第一次來，甚至他以後會不會再來，停留在高雄就是這個樣子。就像我們早期去菲律賓那個地方，除了機場跑道，下去的那個機場有海關、有檢查的以外，其他的根本不像一個機場；我們高雄現在就像這個樣子，問題是要持續三年。同樣的案例在漢堡也看到，當然那是好幾年前也就是 2009 年，現在應該完成了，當時他們在做整個港灣改造，同時也在做郵輪、貨櫃旅運中心，他們透過貨櫃搭蓋了一個具體的旅運中心，在 2009 年。

我們現在在高雄市文化局的旁邊，駁二地區也在做貨櫃藝術展，我們把貨櫃藝術展變成可以居住，也就是可以使用的，它也是藝術展也是空間的一個創意展覽，整個非常美觀。本來到 2 月底就結束了，但是因為反應不錯，我想把它放著也沒關係，因為不會壞也不會增加成本，所以會延到 5 月底，到 5 月底理論上會結束。我建議觀光局，在這個部分上跟海洋局和港務局協調，把這些作品移到目前的郵輪下船處。不只如此，看還有哪些空間需要海關或整個旅遊中心，包括公車轉運中心，這些有些是現成的，就可以用；有些還要增建的，貨櫃就是一個暫時性的建築、暫時性的空間，三年很長呢！資本回收絕對足夠。

同時最主要是在告訴所有的遊客，他來到高雄下船第一個看到的，就是很精采的由一個貨櫃所搭載的臨時性的貨櫃旅運中心，它結合了環保、綠建築和文化創意。剛好我希望這個創意不只是做功能上的，可能你做的這些東西，discovery 或其他的旅遊頻道都會來報導。我看坐在郵輪上的，還沒有到高雄港，大家就爭著想要來看這個臨時的「貨櫃中心」，它可能是高雄市最令他們興奮的景點。或者他不是搭郵輪來的，他可能爲了這個臨時的貨櫃旅運中心的創意設計而到高雄來觀光；所以同樣一個點、同樣一個空間需求，我們可以產生很多種價值，這方面就麻煩觀光局來大力促成，而且要結合工務局，它在綠建築上、高雄厝有很多典範，有透天、有政府機關、有大樓甚至像這種貨櫃旅運中心，它對我們高雄是整個綠環境的打造和創意的能量，以及我們對環保整個目標的追求，有更大的價值，它不只是觀光而已，我想觀光不是帶人家來玩玩而已，還要讓它看到高雄市給他的那種活力和創意，是在別的城市所沒有的，這樣才會吸引人，他來這裡也才會印象深刻。說不定，郵輪會因爲這個貨櫃旅運中心而爭著要到高雄來，這才是我們高雄的整個強項在這裡可以展現，希望觀光局加強這個部分，也請交通局配合這個，現在有接駁車也調很漂亮，由文化局包裝的觀光車來接駁，只是到大勇路接駁而已，你載他去那裡，他捷運要坐到哪裡？當然這個也是有需要，我認爲要整個規劃，像明天那個只來半天，你要讓外國人、觀光客在高雄半天有哪幾種選擇？如果他來一天有哪些選擇？上午還是下午？他的整個氣氛會不一樣，要看哪個部分？變成我們要設計好，公車有個專線去行駛，你要搭哪一條就跟著走就好了，他不需要動腦，只有半天而已，時間有限，你載他到那個地點，這裡建議半小時、這裡 20 分鐘，我們把這些人的需求都設想好了，半天的搭這一條，他就滿足回去了，或者半天他到那裡覺得不錯想要留下來，他搭計程車回來就好了，要找郵輪時每一輛計程車都很容易找，就不必擔心了，交通局可以更積極；當然有些旅行社或遊覽業我們也是尊重，如果他們能做就讓他們去做，如果一部分散客不願意跟著遊覽車走，交通局可以滿足這樣的需求，那要和觀光局再來協調，讓我們整個觀光產業不需要什麼東西，不必等到旅運中心蓋好我們才做，我們現在就可以做了，而且可能會比後面那個更精采，我擔心你做得太漂亮，等到 3 年後又捨不得拆，大家想要留下來，做到這樣就成功了，請觀光局回答。

主席（陸議員淑美）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

吳議員對觀光旅運大樓的設計構想很令人敬佩，這也是我個人接待這麼多郵輪以來一直的想法，因爲旅運大樓蓋好還要 3 年，這段期間高雄港的郵輪增加

很多，我們不能一直讓人家看到這樣臨時的設施，吳議員今天提出這個意見，我們會立刻和港務公司協調接待的事宜，在還沒有蓋好以前有一個像樣的，可以代表高雄精神的接待中心，把門面弄好讓人家對高雄的印象才會更好。第二、半日遊的遊程我們已經有規劃了，半日遊看他的時間四到六個小時或 8 小時都可以搭配他的行程，我們甚至還有規劃到屏東和台南，都納入整個南台灣的旅遊動線。

吳議員益政：

局長，這種貨櫃設計的時間會比較久，但是要蓋這個很快，我認為半年，我的經驗認為政府有些資源要到位，公文流程要走慢一點，如果你真的要做，前置的規劃可能時間長，施工可能二個月就可以完成，但是建照，還有臨時建照，最主要是設計空間的整合性可能要花一點時間，但是動作要快，我常說現代動作要快，可以做得到的我們就趕快做，讓大家看到政府的效率，不然現在的年輕人都對我們失望了。舊的問題不能解決，有新的創意要等很久，變成動作很緩慢，如果大家對這個有共識，我們用最快的速度讓它能夠落實，但是快也是要有品質，我覺得品質還是很重要，那個創意的構思結合文化局，由觀光局帶領，工務局對綠建築、對那裡有很多想法，不限高雄市，有創意的建築師希望他的作品能夠在這裡，像日本的坂茂得到今年的普利茲克建築最高榮譽獎，日本的坂茂他就是在做臨時建築，他用臨時建築做紙教堂，在紐約的貨櫃港也是臨時性的，臨時性本身就是維護我們現在的環保，你有需要，3 年你就蓋臨時性的，10 年你不必蓋永久的，時間到了，大家都是過客，那種設計也是過客，當然也可以有文化意涵，人在這個世界上都是過客，旅遊也是過客，但是整個過程要很精采，對地球不要產生破壞，破壞愈少愈好，難免會造成影響，很多環保的理念可以在那裡展現旅行的意義。請局長把觀光美學或哲學都可以放進去，讓別人看到高雄深刻的人文素養，這個很重要，請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對郵輪接待到高雄市裡面一些實務操作的關心，郵輪下來有些是散客，有一部分他們下來旅行社就接走了。對於散客我們交通局這邊的協助有觀光計程車的接待，觀光計程車有半日遊或幾個小時的遊程。第二、我們現在有接駁車到西子灣站，那個捷運站，我們發現乘客到那邊一樣無所適從，現在我們很積極和觀光局配合，安排二小時或三小時的 City Bus Tour，這個部分有一個需要克服的麻煩就是硬體的部分，現在的車輛交通部對於二層的觀光 Bus，上面是 Open Top，那個部分需要有一點點法規上的突破，大概在年中可

以突破，這個部分相關的業者大概已經在做準備了，只要那邊一突破我們馬上就可以來採購，再和觀光局配合提供這種二、三小時的 City Tour。

吳議員益政：

希望高雄市能夠有第一台，現在世界各地都有了，台灣還沒有，在文化上某方面我們和韓國那個船長是很接近的，船長怎麼可以先逃走？一樣啊！雙層巴士全世界都有，台灣的法令還不改變，太丟臉了！希望局長可以爭取到高雄市第一個，我覺得那不是光榮，雖然我們不是進步第一名，可是至少我們不是漏氣第一名。第三、捷運局要很積極的，今年爲了預算府會弄得不愉快，其實大家都支持建設，沒有任何黨派的議員會故意阻撓的，我當 12 年的議員沒有看過哪一個議員是爲了政黨而故意阻撓的，我真的沒有看到，不同黨派都不會。建設大家都支持，但是預算的永續大家也要去討論，討論並不是像那天講的，幾秒鐘就刪了 57 億，那個以經講三年了，大家要認真去思維，你要增加爲了捷運賠了 173 億，大家不分黨派共同背書，市政府多搯了 173 億的債務，議長和大家都有責任感，還說服那些有意見的議員，大家都沒有看到認真的那一面，只有看到鬥爭的時候，我看了也是很痛心，有問題大家一起承擔，有事情大家一起處裡，現在爲了選舉大家又吵起來了，講到這件事情實在很丟臉，高雄市這麼多議員幫忙市政府，幫忙的時候也沒有要求掌聲，負責任的是，該幫忙的，孩子該長大就讓他長大，該教的就要教，本來就是一個責任感，173 億還有之前的捷運 240 億，到現在連一毛錢都沒辦法還，我們要很認真思考這個問題，捷運局現在有突破土地開發基金，我們有不錯的開始，但是我怕還不夠。第一、捷運局長，我們財務平衡點到底要做多少錢？總共輕軌這個債務我要怎樣永續平衡？當然要靠土地，透過運量是不可能的，財政局現在給你幾塊土地？夠不夠？現在都設定地上權，不可能讓你賣，設定地上權收入可以多少可以產生…，你要讓人家設定地上權出去的權利金收入有多少？容積移轉的部分可以給你多少？不夠的部分你還要要求財政局，沿線的土地有哪些還可以再增加的？容積收入還可不可以再增加的？這些要有一個財務規劃表，不要說捷運，先把輕軌解決，如果結構都不能解決…。第二個問題，容積增加，現在有限制 150%，不管你什麼容積移轉或是都更，最多就是 100%加 50%而已。要怎麼爭取輕軌的部分是不是修訂 200 公尺範圍的容積，現在是 400 公尺，容積增加 30%；400 到 800 公尺可增加 15%，再來增加 10%，是不是可以爭取輕軌沿線 200 公尺以內可以再增額容積，但這只限政府的出售所得，這個法令如果都發局可以改就改，該和中央協調的就和中央協調，這是第一個。

第二個方法，我講好久了，我今天認真問，才發現根本沒有，輕軌的容積移轉全部只限政府出售，但是你們沒改。我說捷運沿線照原來的規矩，一半可以

土地容積移轉，一半讓政府出售。鐵路地下化是已經全部改了，全部容積移轉只能透過代金的方法向政府買。輕軌我認為還來得及改，因為還沒開始，全部的容積移轉都要向政府買，不然這個錢誰要還？有 100 億之多。請捷運局長回覆，現在輕軌的容積移轉是不是都變成你們的了？還是只有一半而已？能夠收入多少？還是誰能夠協助局長說明財務的問題？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

輕軌路線經過的區域還有其未來發展的空間，其實效益很好，一般我們是有本業收入和外部的效益，但是外部的效益這部分也不在我這裡，但是可以想見那個部分會很好；至於內部財務部分，我們規劃在 109 年鐵路地下化讓我們全面通車後，透過運量的增長，財務上就可以平衡。另外 100 億裡我們的自償率是 39%，約有五十幾億，其中我們自己要負擔的部分有土地和這個地上補償。土地的部分我們是和都發局合作，透過都市計畫的手段，用土地補償費和都發局交換，所以這部分我們就省下來了，只剩下地上物的補償而已。所以土地的部分，因為鐵路局那邊有機場，也是要做都市變更，所以可以達到開源節流，把外部效益這部分擴大。因為這一帶和陸海空交通、紅橘線都有接觸，所以這一部分…，〔…〕這部分和吳議員報告，剛才我說的是輕軌，整體土地開發基金裡面有包括高捷，這個部分我們現在有一個三十年計畫在做，所以就像剛才吳議員說的，有些土地我們還會和財政局商討，譬如現在在舊市議會前，本來那一小塊是給我們，我們也是結合警察局、社會局等，透過都市計畫的協助，把自強路和中正路這塊另外開發，我們會這樣處理；還有龍華國小等的都市變更，都發局有向我提到，這部分我們會把整體做完之後，再針對缺口向本府其他單位爭取。

主席（陸議員淑美）：

繼續請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

捷運局長和交通局長，你們看報紙寫這樣有何看法？捷運局長，因為捷運已經要延伸到岡山、路竹了，算是有名目了，應該是這樣吧？捷運局長，請問你的看法如何？

主席（陸議員淑美）：

局長請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個部分我在工作報告裡有提到，就是因為大高雄合併之後，鳳山、大寮、

林園的人口都相當多。再來北邊岡山路竹是產業的藍帶，所以在縣市合併之後，我們擴大原來規劃的市區路網，也就是現在看到的要延伸到岡山、路竹到湖內；再來也由市區延伸到鳳山、鳥松；另外，林園和大寮的部分…。

洪議員秀錦：

局長，你不要再說了，從頭到尾我都沒聽到你說大寮，我之前在這邊已經說過很多次了。大寮這邊有大發工業區、林園工業區、臨海工業區，這一帶有多少人在那邊上班，你知道嗎？有多少產值在這邊，結果你都只重視那邊，你把我們這邊當作郊區嗎？是不是這樣？

捷運工程局陳局長存永：

洪議員，我話還沒說完…。

洪議員秀錦：

捷運局長，你是不是把我們這邊當作郊區？你應該多重視這邊的，哪有一直發展岡山那邊，我們這邊從頭到尾什麼都沒有，這個我說過多少次了？捷運局長你也知道吧？

捷運工程局陳局長存永：

我可以向洪議員報告一下嗎？

洪議員秀錦：

你說。

捷運工程局陳局長存永：

在這個路網裡，我們有規劃從大寮的主機廠到林園，接小港機場那邊的路線。

洪議員秀錦：

我知道，但是問題是要多久？

捷運工程局陳局長存永：

我們已經列入評估…。

洪議員秀錦：

你看這邊有大發工業區、林園工業區、臨海工業區，人口非常多，其實我們不反對你們做岡山那邊，不過你們也應該重視我們這邊，光這三個工業區就有多少里民在那邊上班了？結果我看到的是你都只重視那邊，主席，這要怎麼辦？

捷運工程局陳局長存永：

我在工作報告裡都有報告，我們也重視大寮地區，因為整體路網中，我們沒有把大寮林園置身事外，這個都有報告。

洪議員秀錦：

捷運局長，現在縣市合併已經第四年了，我記得我從第一年就已經在講了，

講到現在，可是我們那邊還是一樣，沒有感覺受到重視，我真的沒有感覺到你有重視我們這邊。

捷運工程局陳局長存永：

不會啦。

洪議員秀錦：

怎麼不會？

捷運工程局陳局長存永：

我們很努力的注意這件事情。

洪議員秀錦：

局長，這樣是行不通，真的把我們這裡當作是郊區！希望可以再努力一點，好不好？當初市長選舉時，有很多當地民衆挺他，得到的卻是這樣的結果，我要告知這些里民「市長不重視我們這裡，只重視那邊而已」，是不是？不然不會到現在連一點進展都沒有！請主席替我們講一句公道話。

主席（陸議員淑美）：

請捷運局陳局長要加緊腳步，把要延伸部分的計畫，趕快向交通部一併爭取。

洪議員秀錦：

局長？

捷運工程局陳局長存永：

現在是全線評估中，在評估時會請議員來指導。

洪議員秀錦：

要快一點，加強一下。

捷運工程局陳局長存永：

評估之後…。

洪議員秀錦：

讓人的觀感不是很好，不然的話，到選舉時，我就要告訴各位里民，市長只重視那裡而已，不重視這裡。

捷運工程局陳局長存永：

我們會繼續努力。

洪議員秀錦：

交通局長，台鐵地下化只延伸到鳳山，往後延伸是到後庄、九曲堂，鐵路地下化本來就是要延伸到九曲堂，如今只規劃做到鳳山，結果放置了兩個站在那裡，縣市合併後已經是一個大高雄，是一個進步的城市，結果還是把我們這裡當作郊區，根本就不重視東高雄的發展，請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

台鐵地下化，因為是分成不同的子計畫，包含左營、高雄、鳳山…。

洪議員秀錦：

其實當初是可以一起計畫進去，對不對？〔對。〕事實上也已經縣市合併了！留兩個站在那裡，你也知道後庄的人口非常多，九曲堂也是一樣，是不是？

交通局陳局長勁甫：

我們和洪議員都是一樣的想法，儘可能能夠把這個…。

洪議員秀錦：

一樣的想法，可是沒有列入，沒有做到啊！

交通局陳局長勁甫：

不是我們說列入就列入的，是交通部…。

洪議員秀錦：

就要去爭取啊！

交通局陳局長勁甫：

鳳山計畫也有往屏東端去延長一點點，因為是需要很龐大的經費，長期來看，當然有這個需要，所以要逐步來爭取。

洪議員秀錦：

我知道很龐大的經費，但你要去努力才對，不能以龐大經費當藉口來搪塞，我不認同。

交通局陳局長勁甫：

沒有搪塞，都和你一樣，非常的關心。

洪議員秀錦：

因為已經做到鳳山了，眾所皆知後庄的人口也非常多，而且每次都有到那裡測試噪音污染，對不對？不對啊，因為已經有一點擾民了，你們知道嗎？還有一點，已經是高雄都了，延伸到九曲堂才看得到整個高雄的發展性？不過並不是，只做到鳳山，後庄、九曲堂過後就是屏東；屏東做高架橋，地下化只做到鳳山，後庄、九曲堂真的就變成郊區了，沒有人重視。局長，請你加快腳步，不要把我們這裡當作是無人重視的地區，至少我還是很重視關心這個地方的發展，是否可以加快腳步？〔好。〕再來請教局長，國道 7 號目前的狀況是如何？國道 7 號在 88 快速道路旁是否一樣沒有做交流道？

交通局陳局長勁甫：

目前國道 7 號是進入二階環評的階段，交通部國道工程局現在正在做方案的修正和評估，而在評估的當中，也根據地方上的要求、期盼，把這個地方的平

面交流道能夠納進去整個修正計畫中。據所了解的，國工局對於平面交流道的增設，在技術上是可行的，而不是完全不可行，現在是怎麼把這個計畫構想放進去二階環評的修正範圍裡面。不過，目前可能要把用地，因為要增設平面交流道，需要增加一些用地，增加的話，拆遷和補償費用就要趕快計算出來，我們也要求國工局，在初步的計畫修正後，一定要立即的和地方上進行報告、溝通。所以一有進度消息的話，會馬上向洪議員說明。

洪議員秀錦：

有看到一些公文、文件，關於國道 7 號和 88 快速道路，雖然你們有列入，不過也要等到發展很好時才要施作，是不是？

交通局陳局長勁甫：

不是，我們都很希望做，這是中央的計畫。

洪議員秀錦：

就要去爭取啊。

交通局陳局長勁甫：

我們在爭取，希望他們把這一個概念放進去時，就到地方說明，所以市政府的螺絲拴得非常緊。

洪議員秀錦：

如果不在 88 快速道路做一個交流道，當天我行車至鳳頂交流道時，各位看看，塞車非常嚴重！平常就塞得很嚴重，如果不做 88 交流道的話，國道 7 號乾脆就不要興建了！一個鳳頂交流道、一個鳳林交流道，再加上大發工業區交流道，光是這三個交流道，平時就很塞了，局長，有曾經開車到這裡嗎？〔有。〕情形一樣吧？

交通局陳局長勁甫：

那邊有些交通的擁擠現況是需要改善的，沒有錯。

洪議員秀錦：

既然要興建國道 7 號，88 快速道路就需要做一個交流道，大寮交流系統根本就沒有發揮效用，還是一樣塞車，所以 88 快速道路一定要有交流道，大寮江山那裡是不是還要再增設一個交流道？

交通局陳局長勁甫：

在研議中。

洪議員秀錦：

同樣的意思，可以做的更好，為什麼不去做？等到大家開罵了才去做。因為我是住在這裡附近，常常上 88 快速道路，所以深知這三個交流道真的都很塞，所以一定要重視 88 交流道，並把它列入，無論如何一定要爭取，不然就沒有

意義了，還是會影響到這裡。

交通局陳局長勁甫：

剛才已經說明過，會持續積極的和國工局反映，一有規劃的成果，會到地方上舉辦說明會，到時候一定會通知議員，高雄市在推動國道 7 號的過程中，民衆對於用地的徵收、環境的衝擊有許多疑慮，如果這部分有需要…。

洪議員秀錦：

土地徵收就按照市價徵收。

交通局陳局長勁甫：

對，到時候若真的需要議員在地方協助的話，我希望議員可以幫忙居中協調，讓整個工程在議員的關心下，早日推動。

主席（陸議員淑美）：

謝謝洪議員，本席宣布休息 10 分鐘。

繼續開會，林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

本席今天要提出來的問題是，拆除博愛一路、民族一路的分隔島，這個很重要。分隔島是早期三、四十年前的產物，因為當時的交通不方便，也比較沒有交通號誌，民衆守法的習慣也比較少，所以用分隔島來區分；其實時代走到現在，這種歷史的產物應該要廢除。第二、交通是觀光之母，如果交通不便有阻礙，那麼就不用談觀光了，要談觀光的前提就是要把交通做好，只要交通順暢的地方，才可能會有人要去，交通如果不便利，那麼觀光就不用談了。本席今天要來談論有關交通的問題，這兩個交通問題要先解決，等到本席總質詢的時候，再好好研究觀光的問題，我們再來做探討。

拆除博愛一路、民族一路的分隔島，讓市民行的安全，本席提這個是有所本。博愛一路的分隔島有拆除一部分，現在剩下一截路段沒有拆除。局長，博愛路沿線的分隔島設計真的不良，經常造成大塞車，許多市民向民意代表陳情，陳菊市長體恤市民，決定分階段將博愛路全線分隔島，目前已經拆除文自路及龍德路的分隔島，只剩下龍德路以南的分隔島未拆除。本席要讓局長知道分隔島拆除前及拆除後的效果在哪裡，在分隔島還未拆除前，分隔島將快車道及機車道隔開，本席住在那附近看到那裡的交通真的是險象環生。局長，這個圖片是分隔島已被拆除的景象，這個樣子才像個都市，你看路面平整，沒有任何阻礙，駕駛看得一清二楚，不會受到路面標誌不清而影響駕駛，整個博愛路的分隔島都將它拆除真的很有水準。博愛路至龍德路以北的分隔島拆除以後，路面變得非常寬廣，交通也變得順暢，得到市民的肯定。但是龍德路以南，包括後驛的北平二街、博仁街、熱河二街的分隔島沒有拆除，不但限制車流也造成車禍頻

繁。你可以看到圖片上的分隔島，哪有一條道路分三、四個階段，有一部分的分隔島已經拆除，又有一部分沒有拆除，我現在也搞不清楚你們在搞什麼，剩餘的分隔島未拆的原因是如何呢？你看一下龍德路的分隔島不知道被撞擊多少次了，駕駛要迴轉的時候非常危險，本席不知道這個分隔島對交通有何幫助？

這個地方是愛河之心，上下班的時候小客車及機車每到紅綠燈路口，轉彎的車輛和直行的車輛…，本席覺得設置這個分隔島沒有意義，為什麼要將路面隔開讓車輛擠成一團呢？愛河之心和博愛路至同盟路口受限分隔島，路邊的停車格位造成車道縮減，每個月至少六起車禍，尤其機車追撞的事故最多，造成市民抱怨連連。本席這裡還有交通事故的數據，博愛路及同盟路口的交通事故，100 年有 74 件、101 年有 72 件、102 年有 57 件、103 年至 3 月有 20 件，這只是其中一個路口而已。局長，你知道高雄市總共有多少個路口嗎？高雄市的道路路口可能要以萬的單位來計算，獨獨這個地方每年就將近有七、八十件的交通事故，這才一個地方而已事故就這麼多，為什麼可以改善，而不去改善呢？基本的交通都不改善要如何拚觀光。陳菊市長及前交通局長王國材於 1 月表示，以交通專業而言，博愛路確實不適合設置安全島。市長及前交通局長也都認為不適合設置安全島，你們的理由是考量地下管線問題，分階段拆除安全島。本席跟你說，100 年 9 月完成拆除龍德路以北的分隔島以後，至今…。本席形容這個路段像似跳針一樣，一整條道路分隔島有的路段有拆除，有的路段沒有拆除，事隔兩年多，龍德路以南的分隔島也沒有消息，本席百思不解。市長覺得這個分隔島不適合，前交通局長也覺得這個分隔島不適合，那麼你們就要馬上處理，管線的問題很好處理。你們看一下我們後驛市民的心聲，本席住在後驛，博愛路只剩下後驛地區那一段的分隔島還沒有拆除，這是什麼原因本席也搞不清楚，等一下請局長答覆。難道我們是次等公民嗎？分隔島再加上路邊汽車停車格位造成車道縮減，車輛只要一多一快，很容易發生車禍。本席住在那裡，知道那裡的環境。本席建議龍德路以南，北平二街、博仁街、熱河二街的分隔島要拆除，讓博愛路的交通能夠更順暢，可以減少交通事故、避免大塞車等，讓市民能夠安心，本席擔任議員就是要來做這些工作，不然市民選本席做什麼，這是在解決市民的交通問題，不只是解決後驛的問題，這個路段有很多人都會路過，當發生車禍的時候就來不及了。

剛才提到博愛路，現在我要來講民族路，這個問題也很嚴重。本席針對這個問題有質詢過幾次，100 年 11 月 28 日是本席第 1 屆第 2 次總質詢；第二次，在 101 年 4 月 19 日第 3 次定期大會工務部門業務報告也有質詢、103 年 4 月我也在工務部門業務報告質詢提出要拆除民族陸橋及民族一路分隔島，這個問

題會在總質詢的時候和你探討，這個分隔島如果沒有拆除，我跟你說會發生政變。鐵路地下化已經等了五、六十年，終於等到了，從鼓山區開始拆，一直拆到苓雅區，總共有 18 個陸橋，這個陸橋你們不將它拆除。議長有向本席說，這座陸橋是通往新興區及前金，這不是選區的問題，這是整體的問題，這對其他市民沒辦法交代，本席以後再談。

民族一路的分隔島如果都沒辦法拆除，本席在議會已經提出拆除民族一路分隔島，讓民族一路路寬增加，讓交通可以順暢，但是交通局總是以民族路為省道做為理由，本席不管它到底是不是省道，這已經妨礙交通、危害交通，這是可以去談的，怎麼可以用省道為理由就置之不理，那麼還要政府做什麼，民族一路連續三年蟬聯十大肇事路段，本席本來也不知道。民族一路連續三年蟬聯十大肇事路段第一名，本席覺得很奇怪，你可以看這張表。局長，你們要注意，100 年、101 年、102 年肇事路段前三名都一樣，肇事路段前三名都蟬聯三年，全世界有這麼剛好的事情嗎？第四名以後的易肇事路段就有在改變，你看這三年中第四名的易肇事路段分別是苓雅區、左營區、楠梓區，從第四名到第十名肇事路段各有互換，這個本席可以相信；但是第一名至第三名連續三年的肇事路段都一樣，你說這是巧合嗎？拜託局長，肇事路段前三名的部分，你就要想辦法讓它變成排名第四名以後，你們要想辦法改善，住在這裡的人不就自認倒楣，那麼設政府要做什麼？肇事路段的前三名當中，三民區佔排名第一及第二名，你將三民區當成什麼東西呢？肇事路段受傷的總件數，三民區連續三年蟬聯第一名及第二名，民族路一路連續三年都是第一名。本席在議會提出民族一路為五都的爛路之首，全國最爛的道路就是民族路，讓我們住在三民區的居民感到羞恥，工務局長楊明州騎機車到民族路來回二十幾公里，體驗機車騎士的感受後，礙於經費問題，他先將 770 座人孔蓋下地，使其與路面齊平，希望能夠讓人孔蓋問題，全台灣都有一樣的問題，這沒有什麼了不起，這本來就是應該要做的工作，人孔蓋凸出路面有多危險啊！現在本席提出才改善，難怪以前車禍一大堆，人孔蓋翹起來撞到是會彈飛的。路面有改善，為何車禍仍不斷？局長，你說為什麼？簡單答覆。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

林議員武忠：

你說原因就好，不要說理由。

交通局陳局長勁甫：

因為交通流量很大。

林議員武忠：

錯了，你請坐。問題出在民族路分隔島，不是流量很大，我告訴你原因，民族路是南北最重要的幹道，中華路、民族路、博愛路是南北重要幹道，就看這三條，路寬原本就不足，就因分隔島設置不當，造成汽、機車爭道險象環生，且公車停靠車站在快車道，常造成後方車輛煞車不及，車輛大排長龍，更危險的是行人要穿越車道。看一下，這是慢車道，這是快車道，這是全世界都沒有人在這裡設公車候車站，你可知道這裡騎機車的速度有多快，機車流量之大，我在這裡有塊看板，我每天在這裡顧，你知道嗎？老人家要經過這裡還要再爬上候車台，這整個分隔島早就該廢掉，你看這公車在這裡停，人家要坐公車，後面都塞車，公車不走怎麼辦？這兩車道啊！所以你對快車的捷運，我待會和你探討。

你看阿婆、阿公在這裡是慢車道還要爬坡上去等車，這裡又是砂石車在跑，你也好心點，你這算是虐待市民。所以我告訴你，造成路寬不足，無法紓解流量，公車候車站在快、慢車分隔島上，容易阻塞交通，乘客需穿越慢車道搭車，人車爭道，難怪會發生車禍嘛！這是什麼問題？就是分隔島的問題。你看這分隔島造成民衆發生車禍，種種的國賠，來我服務處陳情。

接下來，你現在告訴我發明 BRT 公車捷運，有五項，如設在民族路，你要去評估，這條路設下去雪上加霜。局長，你的五大公共運輸，我也有探討，交通局有交通政策，期望於捷運（MRT）、輕軌（LRT）、公車捷運（BRT）、公車（BUS）和撥召公車（DRT），這五大公共運輸系統提供大高雄多元，這問題就出來了，捷運服務人口密度都是高、中高；公車捷運是中、中低，這沒意見。你要知道我從公車捷運裡面，B 型的部分路權中，成本是中等的，現況沒有，都有紅、綠線，捷運有紅、黃線，輕軌沒有，有市區公車，這個現況沒有，民族路是不行的。如果在民族路設下去，我告訴你公車的專用車道如設在那裡，會害死我們後驛和住在民族路附近的人，本席決定提出嚴重抗議。

公車捷運系統現行的既成道路，挪出一條車道做為公車專用道，台北有、台北和我們不一樣，它成功，我們未必會成功，但民族路絕對不可行。依沿途設立停靠站，希望透過專用車道，配合獨立運作號誌，讓公車捷運化能準時到站，縮短民衆等候，這在民族路是行不通的。高雄市 BRT 公車是交通局長你說的，市政府在規劃 5 條 BRT 路網，包括中華路、民族路、燕巢園區規劃民國 102 年完成工車專用主道，102 年首條 BRT 快捷公車上路，增加高雄市的綠色交通。

BRT 在民族路可行嗎？你們有去評估嗎？民族路的現況你要知道，民族一路從建工路到大中一路都是二個快車道、一個慢車道，快、慢車道中間還有分隔島，現況上下班都靠民族路就會大塞車，且公車都要停靠快車道上、下車，只要一進站停靠，後面車輛就大排長龍，另外乘客要搭公車都要與車爭道，險象

環生…。

你都空有理想，現況你們要去評估，你們有嗎？就告訴人家 105 年、107 年要設專用車道，這安全島如沒拆除，千萬使不得，不然本席會帶里民去施工那裡抗議。如將安全島拆除，本席可以同意，這樣是安全無虞，我也是替市政府、交通局先想好未來發生的問題，所以在此拜託局長，民族路這是行不通的，因民族路現有二個快車道，目前是相當擁擠的交通，無疑是雪上加霜。

本席的看法，BRT 設計要考量兩個層面，第一、道路一定要有寬度。第二、乘客載運量，民族路本身道路寬度就不足，應先解決目前道路寬度先解決，再考慮設置 BRT，還要增加民族路道路寬度，最重要的就是拆除民族路的分隔島。所以我向你建議：九如路至建工路三個快車道、一個慢車道。建工路至大中路二個快車道、一個慢車道，建議拆除安全島。

因市區的道路小型車輛差不多，大中路以北二個快車道、一個慢車道，可以維持現況，因為省道大型車輛多，所以本席都有去探討，也替你想好、研究好，還替你做好民意調查，局長你統統可以當做參考，這是大多數後驛、民族路居民的心聲。最後的結語：三民區民族路是南北重要道路，請審慎評估，在兼顧交通安全專業考量，尊重地方民意，促進地方發展的情形下，拆除民族一路分隔島，讓市民行的更安全、住的更舒適…。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

林議員對有關博愛路、民族路交通問題深入分析。博愛路目前在同盟路到熱河街有快、慢分隔島的存在，議員也知道那地方配合整個高雄車站地下化的工程在進行，以前我們進度是分階段來拆除，這目標也沒改變。最主要是高雄車站地下化後，上面有個公共運輸優化的方案，那時中博臨時高架橋會拆除，所以到時候快、慢分隔島會在整個優化方案裡面一起處理。目前因為工程、管線的部分，可能會牽涉二次施工。〔…。〕我再提供資料給議員，因為優化方案裡面，包含未來整個人行道和車道的配置會一起改變，所以不是沒相關，是有相關，細節部分我請同仁向林議員說明。當然，目標不變，分階段我們會來做拆除。

有關民族路路寬目前是比較不足，是不是要拆除快、慢分隔島，特別也提到 BRT 的設置，談到時程的問題，我那天回答質詢的部分，有關時程不是針對你所說的那三條都是這樣，最主要是我們現在有做個優先方案，就是中華路。〔…。〕沒有。〔…。〕我想質詢有錄影，那一天是講中華路，所以議員可能聽到的沒有完全掌握到，所以民族路不在這個部分。當然民族路以後我們會評

估，就像議員所提到的，整個 BRT 的布設是要有一些條件的，包含議員剛才才有特別提到，路寬一定要足夠。所以如果路寬足夠的話，到時候萬一我們評估起來認為運量夠要處理的話，一定要把快慢分隔併進去處理，不可能在現有的情況之下，再去弄一條車道專門給公車使用。所以公車那邊到底通行的量夠不夠，也是我們必須要考慮的，這個部分不在我們這一次回答的優先路段裡面。就像議員所提到的，目前我們高雄市也沒有，其實在台灣也沒有，只有今年底台中正要做，我們也一直希望透過台中實施的經驗，有一些資料跟實施的狀況反饋回來，我們可以再思考高雄怎麼樣布設能夠做到最完善，特別是高雄交通流量的組成，剛才議員特別提到機車非常多，而且像民族路的大型車輛非常多，所以這個部分非常複雜，我們不會把它當做優先處理的狀況；不過總而言之，對於高雄的交通希望能再逐步透過各種不同交通系統的引進，能夠提升安全和通暢。〔…。〕

這個部分我們一定積極改善，在工程方面和執法上面都要來改善，我想我們再檢視一下。三民是因為全部來評比，我覺得更重要的是這三年來的肇事件數是不是逐年遞減，這也是另外一個指標，所以我們有兩個指標一起來努力。也就是說如果整個跨年期的趨勢是在降低的，其實第一、我們應該要自我稍微肯定一下；第二、怎麼讓這個降到最低，因為如果把它拉低，而其他的高起來，那也不是我們要的，我們希望的是整體能夠往下拉。會造成某一個路段比較高的原因，當然有很多狀況，因為車流量太大，路口有時候很複雜，這個部分也會造成在相互評比來講佔的件數比較高。〔…。〕沒有誤會，我希望整體都能降低下來。〔…。〕這個我們也積極在探討，我們每一年都有易肇事路段和路口的改善計畫，這也是非常需要我們積極看重的。

主席（陸議員淑美）：

繼續請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先我要請教捷運局長，局長，你看到我們的高雄捷運是一個錢坑，還是一個進步的象徵？這是我今天必須針對輕軌跟你探討的問題，也是長期以來針對這次輕軌的疑慮。雖然在向中央爭取之下，我們爭取到 60 億，也創造了全長 22.1 公里，總經費是 163 億，中央補助 60 億，市政府自籌 101 億，高雄輕軌捷運第一階段的工程為 56 億，初步為 8.7 公里。我們前幾天有做一個上鐵軌的儀式嗎？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

那是鋪軌典禮。

劉議員德林：

鋪軌就是上鐵軌的儀式。

捷運工程局陳局長存永：

對。因為我們在歷史博物館也看過交通史料展覽，過去像劉銘傳在台灣興建鐵路的時候，都有留下一個鋪軌的紀錄。輕軌對我們高雄的發展，尤其是台灣第一條，對高雄發展確實是比較具有意義的。

劉議員德林：

局長，對於輕軌，我們從一開始有這項主體的計畫到現在，這個經過的過程當中一連串的問題，本席一直在探討到底對於未來輕軌，今年 9 月測試，明年就要實質營運，我們現有的經驗夠不夠？是不是從交通的流量來和你探討，我們能否對於交通流量和主體的營運經費，局長，你也知道我們高雄市的財政如此的拮据，在現有的情況之下，我們現在的財政已經負債到達兩千三百五十多億，將近兩千四百億的狀況之下，對於輕軌的注入之後，你們到底對總體的營運做什麼樣的評估？請你回答。

捷運工程局陳局長存永：

就輕軌這部分，因為整個輕軌其實跟財政是一樣的，就是要開源節流，所以基本上…。

劉議員德林：

你輕軌一旦啟動之後，每一天所有的開銷及營運的運量，我們評估的運量如何，是否能夠平衡？當然大眾運輸工具，政府是責無旁貸的，我們沿著 8.7 公里，本席也探討每一個站都延伸過去時，在這 8.7 公里上面到底每天的運量是多少？

捷運工程局陳局長存永：

這條路很重要的特點是…。

劉議員德林：

基本上你當時評估的運量是多少？什麼時候符合我們…。

捷運工程局陳局長存永：

全線通車之後，大概在 109 年我們就可以平衡。

劉議員德林：

109 年，我們什麼時候…。

捷運工程局陳局長存永：

109 年是鐵路地下化下地之後，路權提供給我們做未來第二階段的輕軌布設，大概就會在 109 年。

劉議員德林：

局長，我的意思是說這 8.7 公里的部分，我們什麼時候達到營運的平衡？

捷運工程局陳局長存永：

8.7 公里這部分還沒有辦法，我剛才講的是全線。

劉議員德林：

我們現在面對的就是 8.7 公里，8.7 公里從凱旋路起站一直延伸到整個海岸，對不對？

捷運工程局陳局長存永：

對。

劉議員德林：

如此說來整個旅運中心未來的啓動，以及周遭每一天現有的流量，在這些流量之中，你沒有辦法計算，現在回答我整個到底是怎麼樣的平衡？

捷運工程局陳局長存永：

就整個財務計畫而言，整個營運跟收入比是 1.8%，大於 1%。就是整個營運收入比，全線的計畫整個完成之後，營運跟收入比是 1.8%，是大於 1%的。

劉議員德林：

我們也一直要求觀光局跟捷運局是否在整個接軌當下，能不能包含交通，這三個局處怎麼結合達到旅運的紓緩和整個財務的平衡。就這上面而言，你說全線開通之後到 109 年才能夠評估嗎？

捷運工程局陳局長存永：

就是路線，因為興建下去跟所有的路網結合起來那才算。就是因為這一條，輕軌是跟海運、機場、高鐵，甚至還有紅橋線結合，所以把所有道路當中都轉乘，這整個路網，大眾運輸的使用率會提升。

劉議員德林：

局長，看到現在的捷運，也看到鐵路地下化，也看到我們高雄市整個市裡面的交通，當時高雄市針對了 165 億的輕軌，市長陳菊要去創造我們全台首創的輕軌，就要評估整個運量是否能夠在財務上面做平衡，未來我們一直在擔心，在這個部門又成爲每一年的負擔和錢坑。我們高雄市未來在整個路網的架構之下，剛剛看到我們議員同仁對於整個交通，因為我們現有高雄市的一些道路，它並沒有辦法在這上面容納輕軌的部分，如果說擠下去，我們做到了，整個交通就會產生另一種問題。我這邊一直在督促捷運局，也對於這個真的非常的憂心，是不是？局長。

捷運工程局陳局長存永：

這一點是否向劉議員說明，就是說市府負擔是 100 億，100 億當中用這一條

的自償率是 39%，事實上在自償的部分，就已經達到 54 億，中間我們土地就 100 億減掉 54 億，這 46 億當中，我們的土地和補償費當中佔了 30 億，至於土地的部分，我們透過都市計畫變更手段，我們協助…。

劉議員德林：

也就是局長你一直向議會在溝通的這個部分，我們成立為基金，怎麼樣創造我們整個的沿線，不管它的土地開發，或者其它的整個經費挹入進去的一個算法，是不是？

捷運工程局陳局長存永：

對，我們本身有自償性，劉議員剛剛講的是外部效益，外部效益很多的這種大家都跟著發展。

劉議員德林：

我現在最主要跟你討論的部分，就是怎麼樣來讓我們整個營運和財務的主體營運之後，成為我們的運量能夠足以自給自足，我只是最簡單的給你探討的問題而已，這個部分…。

捷運工程局陳局長存永：

到 109 年就可以了。運量，就收入可以平衡。

劉議員德林：

我們也期盼，局長，你也信誓旦旦，我們也一直在擔心這種氛圍之下，我們也希望捷運局和交通局及觀光局怎麼樣把未來的旅運中心，做一個觀光的定點，也帶動整個的運量，我們不敢講我們要靠大眾運輸來賺錢，最起碼當這個實施計畫之後，我們要做一個整體的規劃，達到我們的平衡，這是最卑微的一個想法。是不是捷運局更應該現在就必須要未雨綢繆去籌劃這些各局的連結，來達到一個整個運量的提升？

捷運工程局陳局長存永：

我們還是會繼續努力，因為相關單位我們都會一起配合。

劉議員德林：

局長，這個在明年 8.7 公里就要營運了，我們也希望在這上面先看到先期初步的成果，你也講整個連結之後，才能夠實質看到效應，我們先看 8.7 公里，好不好？〔好。〕你這邊都是海岸，你怎麼樣去結合，我們先看，先往這邊來做一個琢磨，好不好？〔好。〕你請坐。請觀光局局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

劉議員德林：

觀光局長，我們每一年辦元宵燈會，從 101 年當時就針對了 100 年的預算和

101 年，尤其在 101 年，我們就要求觀光局對於元宵節的燈會，我們總體的經費，我們所編的每一筆經費裡面，都是要自給自足，而限制觀光局出去募款，在那當時，我們議會有議決，我請教你，從 101 年到現在，我們觀光局的燈會有沒有出去募款？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝劉議員對我們元宵節活動的關心，我們在議會通過不可以跟外界募款之後，我們並沒有做募款的活動。

劉議員德林：

也就是每一年你們所有的燈會，都沒有對外募款過，還是招標了之後，由廠商出去募款，要講清楚。

觀光局許局長傳盛：

我們在 101 年，還有今年，我們在招商的通知上面，有同意我們的廠商它可以去結合有意願一起搭配的廠商，來贊助我們這次燈會的活動，我們在招標上面是有這樣子的通知。

劉議員德林：

你怎麼樣向這個廠商講，你以一個出發點，你的法源是在哪裡？

觀光局許局長傳盛：

我在這裡向劉議員報告，因為在…。

劉議員德林：

你在這個招標過程，你是依據什麼樣法源，可以同意他們出去募款。

觀光局許局長傳盛：

在我們這個招商的規定裡面，他可以用結合更多的資源的方式，來把這個燈會得活動辦得更好，活動能夠更熱鬧，這是我們在整個…。

劉議員德林：

你的法源是什麼？

觀光局許局長傳盛：

在我們現在的市政府的招商規則裡面，就可以同意得標的廠商…，它本來就可以去結合相關的資源。

劉議員德林：

你這個資源是以你們高雄市政府的名義授權給他的，是不是？

觀光局許局長傳盛：

在我們的招商規則上面，他是可以去結合相關的廠商，來對於這個活動贊

助，譬如他可以贊助這個燈籠，或者是有一個主燈，更正，不是主燈，是其他的燈座，它可以屬於它的公司行號的名字，在我們招商的條件上面…。

劉議員德林：

局長，這樣子好了，你在 101 年之後到現在，所有廠商不管結合贊助也好，未來這上面的資料，這一、二年的資料提供給本席，好不好？

觀光局許局長傳盛：

好，我們回去做相關資料…。

劉議員德林：

我再請教你第二點，我們剛剛也談到了，這個觀光局怎麼樣去結合，包括我們看到香港，在整個觀光的帶動之下，現在觀光局和我們的輪船公司，在整個海岸有什麼樣的一個主體的計畫，我上次看到輪船公司，還有文化局，在這上面是各局做各局的事情，還是你有主動跟交通局輪船公司做哪些的主體計畫跟策略？

觀光局許局長傳盛：

其實沒有各自做各自的事情，我們本來觀光局…。

劉議員德林：

現在有幾樣結合的項目。

觀光局許局長傳盛：

像我們這個水岸一日遊，包括愛河的愛之船以及遊港的遊港輪，其實都有做結合，我們也有結合外地的旅行社到高雄來，把這個水岸一日遊放進來，所以這個是一個整體高雄一日遊的行程。

劉議員德林：

也就是你在這個高雄一日遊的部分，我們在主體的宣導好像做得並不是很盡然？

觀光局許局長傳盛：

我想宣導方面當然我們會不斷的加強，但是高雄一個最大的特色，就是水岸城市。

劉議員德林：

既然是水岸城市，觀光局針對這個，你就要將主體怎麼樣的做一個觀光據點的串聯。

觀光局許局長傳盛：

有。水岸一日遊，甚至還有得到交通部觀光局的全台灣一日遊評選裡面，得到十大建議的遊程。

劉議員德林：

除了這個，局長，既然我們是一個港口的優勢，我們怎麼樣再去創造結合觀光和文化，怎麼樣去打造，我們想說一日遊可能還是嫌不夠。第二點宣傳也並不盡理想。希望局長在這個部分，本席在這工作報告提供你的意見，希望你能夠再一次加強，好不好？〔好。〕

另外，交通局長，去年編了 10 億的交通罰鍰，今年又編了 15 億 8,000 萬，你身為一個學者，你知道這個交通罰鍰，無限的上綱，無限的增加，你身為交通局長，我剛剛講你又是一個學者，交通編列的預算裡面，當然是希望我們的交通主體能夠非常守規、守則，又能夠順暢，可是在整個編列預算裡，你讓百姓直覺政府沒有錢拿百姓來當作提款機，從這個所有的預算當中可以看到，從 100 年我們一直往上提升，提升到今年到達 15 億 8,000 萬，15 億 8,000 萬裡面我們也看到，我剛剛一直強調局長是學者，當然我們希望 A1 的車禍、各項的車禍都能夠降低，可是這也不是我們今天所編列這筆錢的一個方向，今天交通的方向是怎樣？是一個宣導、是一個教育，最後才是裁罰，所以我們還希望交通局在所有危險路段所提出來的這些路段裡面，做一個主體的改善，交通局在這上面，我看不出來你們在每一年所收的錢，對於交通的改善會有明顯的看到…。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝劉議員對於我們交通裁罰還有整個交通安全的關心，整個交通裁罰當然不是我們執政的首要目標，主要是希望能夠維護整個都市的交通安全和秩序，這個是我們施政的主要目標。之所以會動用到裁罰，可能是在某些項目下已經違反安全和秩序造成危害，從過去我們交通裁罰的項目裡面，當然項目很多，裡面應該沒有像外界誤解的我們把民衆當作提款機，裁罰一定要有一些項目、一些條例規定，包含違規停車、超速、闖紅燈、沒有戴安全帽等等，有分門別類，從這個資料裡面我們會提供給議員參考，資料裡面應該就可以釐清，其實在裁罰的過程裡面沒有說設定要把民衆當作提款機這樣的做法，當然我們在很多項目下希望能夠以勸導為主，裁罰為輔，即使收到的裁罰收入，我們編列未來的預算也是根據過去的經驗值，也就是說，像過去我們有裁罰編列了，曾經被議會所刪減了賸下 10 億，在過去的結算裡面確實也超過 10 億，所以我們就是用這個部分來當作編列預算的基準。

劉議員德林：

剛才一連串的講，現在問題就在這兒嘛！你所編列的預算數據就在這兒嘛！去年我們刪減之後變 10 億，而你收到將近 14 億；今年編 15 億，你是依據你

去年收到 14 億，今年編 15 億 8,000 萬，你今年的結算我告訴你，20 億超過，所以在這種狀況之下，你不要說百姓認知啦！高雄市議會所有的議員都認為你們今天所做的，就是市政府沒有錢，把民衆當作提款機在那邊領嘛！所以在這個交通的改善，你看所有議員所提出來的交通改善，針對這個，你所收回來錢的比例也看不出來交通主體改善的狀況，你們所收進來的錢是否用在做一個改善交通安全的部分？讓我們這個危險路段的交通…。

交通局陳局長勁甫：

會的，我們會把所收到的裁罰項目裡面 12%用在哪些項目？還有它的成效怎麼樣？再做一個整理給議員來參考。

主席（陸議員淑美）：

繼續請康議員裕成發言。

康議員裕成：

本來想先問觀光局再問交通局，因為剛剛劉議員德林問的問題和我問的問題類似，所以我就先問交通局，也讓市民朋友在看電視的時候能夠一氣呵成，同一個問題一起來問。我看到很多議員同事一直說我們的交通裁罰是把民衆當作提款機，很多議員也反對，當然我也不希望市民朋友不斷的接到罰單，如果我個人接到罰單也是很火大，但是前提應該是市民朋友他有觸法，就是他的行為是不合法的，我們才有可能去裁罰。

交通局長，市政府是不是把民衆當作提款機？這個有必要說明很清楚，你剛才說明得不夠清楚，我要問三個問題，第一個問題，剛才劉議員問到，如果我們把民衆當作提款機的話，那我請問你，高雄市這樣子相關的裁罰金額，據我所知並不是全台灣最高的，全台灣最高的應該是台北市；第二名是新北市，新北市和台北市都比我們高，我們並不是六都裡頭最高的，算起來應該是排第三。你是不是把排名稍微說明一下？高雄市並不是全台灣，如果這個叫做把民衆當作提款機的話，那麼其他城市就更嚴重了，這個部分要讓市民朋友了解一下。其實出發點是要讓市民能夠注重自己的生命安全及維護我們的交通，所以出發點應該也不是把民衆當作提款機。第二個問題，會不會每年一直增加？每年一直增加有沒有叫做浮編？我個人認為這個不叫做浮編，如果我們編的預算，就是每年的執行率也達成很高的比例，甚至都是超過的話，這樣並沒有把民衆當作提款機，這還是因為執行率有到，所以沒有浮編的問題。局長，這兩個問題請你說明更清楚一點，不要讓人民一直誤會市政府把交通裁罰的罰鍰收入，當作是把民衆當作提款機這樣的說法。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝康議員對於我們交通裁罰預算編列這個部分的關心，剛才議員提到第一個，有關不同城市之間對於裁罰預算編列的比較，我這邊稍微做一下數字上的說明，因為裁罰它可能就牽涉交通違規…。

康議員裕成：

人口數、車輛數。

交通局陳局長勁甫：

人口數、車輛數這些比例的問題，相對來講我們高雄市的機車和車輛數在整個六都裡面算是非常高的，特別機車是全國最高的，台北市他們的裁罰收入編列了 16 億 5,000 萬；新北市編列了 26 億 5,824 萬；台中市編列差不多和我們一樣，大概 15 億；台南市因為規模比較小，總共編列 5 億 7,000 多萬；高雄市編列了 15 億 8,000 萬，後來議會刪減 5 億，賸下 10 億 8,000 萬，如果比照…。

康議員裕成：

所以新北和台北都遠高於我們。

交通局陳局長勁甫：

是的，這個部分確實是這樣，過去外面報導上有說他們的資料沒有比我們高，我們是最高，其實因為其他兩個城市的裁罰收入分為交通…。

康議員裕成：

在不同的地方。

交通局陳局長勁甫：

不同的地方所以會造成這些統整的資料不完整。

康議員裕成：

所以總體來說我們並不是全國最高的，這個部分要向市民朋友說明清楚。

交通局陳局長勁甫：

第一個我們做這樣的釐清；第二個是浮編的問題，就是我們有沒有把民衆當作提款機？這裡面牽涉到我們執法的動機和它的公正性、合法性，如果說在動機上面的話，民衆現在都非常…。

康議員裕成：

你先回答有沒有浮編？因為浮編和執行率有關係。

交通局陳局長勁甫：

我們沒有浮編，即使…。

康議員裕成：

每年是不是都超出預定的金額？

交通局陳局長勁甫：

去年 102 年審核的決算大概也 15 億左右，所以這部分是沒有浮編的，當然我們會一直跟警察局的同仁來強化整個執法的品質。在執法的動機和公正性上，民衆都可以得到公平，如果有任何認為在執法上…。

康議員裕成：

所以有違法才會有開單，如果市民朋友不違法，你不可能把他當成提款機。

交通局陳局長勁甫：

在這邊我們也呼籲市民朋友保障自己生命的安全，在交通行為上盡可能來守法，確保自己和別人的安全，這樣也可以在裁罰的項目上減少一種損失，整個是往正向的方向來做。我們也不是一定要編到那麼多，只是在過去的資料裡面，大概是有這樣的一個現象。

康議員裕成：

根據我過去的了解，高雄市的酒駕車禍的數量應該也是全國第一，如果不好好管制這些酒駕的朋友，甚至其他的交通違規狀況，那麼我覺得對市民朋友來講，市政府應該是沒有盡到責任。這個部分我們不希望開很多罰單，但是希望市民朋友能夠好好愛護自己的生命和保障其他人的生命，謝謝。

我們來問一下觀光局的事情，我看了你這次的報告，感到非常欣慰的就是我們的觀光市場持續的成長。雖然你報告過了，我再唸一次給我們的市民朋友聽，大家共同來欣賞一下，也高興一下。我們住宿高雄的國際旅客人次已經達到 235 萬人次，比上個年度還增加了 5%，甚至來消費的產值也逐年的在增加，已經達到 405 億，也比 101 年多了 1.52%。看到這樣的成果，心裡也是覺得相當的高興；當然也想知道既然有這麼多的觀光客來到高雄，高雄到底是哪幾個景點是最受人民歡迎的？有沒有排出前五大或前十大的觀光景點？雖然你有統計了一個重要觀光區的參訪人次，但是可不可以告訴我們，前五名或前十名的觀光景點是哪裡？請回答。

主席（陸議員淑美）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

以高雄市來講，目前的各風景點參觀人數最多的，第一名是佛光山上的「佛陀紀念館」；接下來是我們「旗津的海岸公園」；還有「西子灣」和「愛河」這邊；還有「駁二藝術特區」這幾年也是異軍突起，去年一共有將近 300 萬人次的參觀；再來是「科工館」和「義大世界」，這些都是在高雄的旅遊景點上，目前排名上是前幾名的一個區塊。

康議員裕成：

你剛唸的跟我手上的資料不太一樣，第一是「佛光山」；第二是「旗津」，旗

津它分成兩、三個；「旗津海水浴場」還有「旗津海岸公園」；以及一個「探索館」，探索館也是在旗津，你把它分開來算；第三名就是「駁二」，它一年也有三百多萬人次，在駁二特區；第四名是「蓮池潭」，蓮池潭也是三百多萬人次；第五名，我是覺得相當奇怪，是「高雄市文化中心」，文化中心有三百多萬人次，這是怎麼計算的？文化中心和科工館是怎麼計算的？它是把去文化中心參觀展覽的人或去看表演的人也都算進去嗎？還有科工館，這都是怎麼計算的？

觀光局許局長傳盛：

向康議員回報，有關旅遊人次的計算，我們有請專業的學校，他們有推估一定時間有多少人進駐，再用這個來換算參觀的人數。所以這個人次上面，…。

康議員裕成：

你不知道怎麼回答就對了。

觀光局許局長傳盛：

沒有特別記錄。

康議員裕成：

我的服務處就在科工館旁邊啊！

觀光局許局長傳盛：

科工館確實很多人去，沒有錯，因為它不定期辦了很多的展覽。

康議員裕成：

所以是把展覽的人數也算進去嘛！〔對。〕就是文化中心和科工館是把去看展覽的人，或者看表演的人也都算進去，是嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，只要進出那個場域的都算進去。

康議員裕成：

這樣的計算方式是合理的啦！那是另外一個問題，但是不用回答。過來才是「澄清湖」，它是第七名；第八名是「英國領事館」，但是這裡並沒有算到西子灣，西子灣是不是算到英國領事館裡面？

觀光局許局長傳盛：

同一個區塊，但是它是分別不同的計算方式。

康議員裕成：

可是它沒有另外算西子灣，這裡只有英國領事館，是不是因為這樣的計算方式，讓西子灣的成績並沒有那樣的亮麗，所以排到後面去了，但是每次到西子灣的人都很多，所以我覺得你那個排行有點問題。接下來第九名是美術館；第十名是壽山動物公園。根據你提供給我的這 27 個景點裡面，排在前十名的，除了佛光山以外，都是原來高雄市區的觀光景點。針對這個問題，你有什麼改

善或什麼說法嗎？高雄縣的部分都是在十五名以後呢！

觀光局許局長傳盛：

有關於風景區的統計，是以前舊的資料，比如說現在新的…。

康議員裕成：

你給我的是 102 年的，怎麼會是舊的？

觀光局許局長傳盛：

我知道，我是說這個現在列入景區的部分，因為是交通部觀光局當時用這樣的方式來推估高雄的旅遊景點。其實這幾年在旗山老街的部分，還有我們正在推的內門旅遊動線，以及新的我們在田寮月世界的整建。

康議員裕成：

這不是你們算的，是觀光局算的嗎？

觀光局許局長傳盛：

是交通部觀光局把這些東西算進來，這個部分我們要和交通局做個討論，就是大高雄合併之後，新的景區和新的部分應該把它算進來。但是，他是說有在交通部觀光局設定風景區的，他才有納入這個統計。

康議員裕成：

所以才有去算它，就對了。〔對。〕我請問你，這些數字裡面，國內、國外或陸客的人數比例大概是怎樣？

觀光局許局長傳盛：

這是以總數來算的，如果以陸客來講的話，陸客到我們高雄來，去年 102 年的資料有住宿的才算，一共有 156 萬人次，它是住宿的資料。在我們目前的統計資料，我們整個風景區加起來是三千兩百多萬人次，所以它的比例大概不到 5% 左右，是這樣子的一個情況。

康議員裕成：

可是並不曉得陸客都去哪裡，對不對？並沒有統計，以前我們統計過。比如六合夜市、蓮池潭都是過去的資料，新資料我並不知道，所以並沒有新的資料。

觀光局許局長傳盛：

陸客到哪些點，我們是用抽樣的，交通部觀光局曾經有做過，陸客到台灣來有哪些點的抽樣，其中夜市是在十大陸客旅遊景點裡面永遠是排第一的；這樣的夜市南北都有。「士林夜市」是北區的，我們高雄是「六合夜市」。

康議員裕成：

我再請問你，高雄其實很熱，如果女生來觀光，會選擇白天先去 shopping，晚上再去看風景。我看到你有提出相關的夜間觀光景點，這部分是不是說明一下？因為高雄實在太熱，如果白天我會選擇逛街。

觀光局許局長傳盛：

我們這兩年一直想推動高雄夜間觀光活動，希望觀光客來到高雄，除了白天這些風景點之外，晚上還有更多的休閒活動。往年高雄的夜間休閒活動，像在愛河坐愛之船，還有到城市光廊聽音樂、喝咖啡。我們現在也規劃幾個表演場所，像橋頭糖廠現在有十鼓劇團的進駐，他們在夜間有一個表演活動。我們這兩年的夜間觀光活動就是跟十鼓劇場做一個合作，讓觀光客在一日遊之後，到晚上可以在那個地方看十鼓的一個劇場表演。我們希望把這個和觀光做進一步的結合，更讓價值提升，最好是高雄市有找到一個定目劇的表演中心，這部分我們一直在跟文化局接洽，還有很多，特別是在港區和駁二藝術特區裡。現在駁二藝術特區已經有一個夜間劇場並且也發包出去了，我請教過他們，大概在今年暑假就會開始有這樣子的一個活動。

康議員裕成：

最後一個問題，我們看動物園的部分，動物園的人次其實沒有在增加。從 100 年到 102 年，去動物園的人數是稍微的減少，甚至 101 年是更少的。你們現在還有夜間的入園活動，我想請問你，到動物園的人數一直都沒有特別的起色，你們有沒有考慮過把它遷移，擴建是不可能了嘛！

觀光局許局長傳盛：

動物園在 101 年和 102 年因為有整修，所以在園舍的管制部分，可能有一些觀光客覺得在整修所以比較少進來。但是整修完成後，我們新增的鳥園、鹿園以及獅園做一個整理之後，今年的資料從 1 月到 4 月為止，依照我統計的資料，1 月到 4 月就有將近 40 萬人次進來，所以我想今年應該可以突破 100 萬人次，這是第一個議題。第二個議題是有關動物園是否遷建，這個部分我們已經請專業的規劃公司研究好了，今年快定案了，已經要著手進行新的園址計畫，在今年的下半季應就會有一個初步的結論出來，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

本席宣布休息 10 分鐘。

繼續開會，請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

我今天要和觀光局討論一件有趣的事情，我們來聊一下動物園，局長，其實我們從以前到現在，不論是在議事廳或是小組裡，針對高雄市的「壽山動物園」事實上也討論過很多次，問題不外乎是第一、腹地小；第二、裡面的硬體、軟體，包括動物的交換。但是一直都沒有很大的驚喜可以發現，譬如光是一隻長頸鹿，大家講了那麼多年，它從來就是沒有來過，聽起來好像有技術上的困難，但是又好像沒有那麼困難，這其實是需要一些時間去做的。前一陣子我也聽

說，市政府有打算重新審視動物園要不要移到內門或其他地區做擴大計畫的消息，在這同時，我很簡單的先建議，其實前一陣子高雄市的黃色小鴨出借給桃園時，我心裡就在想，雖然這不是一個生命，但是其實台灣很小，資源應該互相共享。

你們應該也很羨慕「木柵動物園」，這麼多年來它其實是享有全台灣最豐厚的資源，甚至它帶來的觀光財，讓我們是既羨慕又忌妒。尤其是兩隻「團團、圓圓」，以及新生的「圓仔」，圓仔帶來的觀光潮更是龐大。我在想，台灣這麼小，我們是不是應該主動向台北市的木柵動物園提一下，如果我們可以做好準備，圓仔長大後是不是可以送到高雄來，或是可不可以借展團團或圓圓。我們既然有要重新規劃大型動物園，如果可以在過程中把這件事先談起來，那是不是可以蓋一個「熊貓館」，讓圓仔長大後可以送過來？貓熊是大家最喜歡的萌系列的動物，高雄市也有很多的家長爲了看圓仔，帶著小朋友千里迢迢花費大筆金錢坐高鐵上去看，所以基於資源共享原則，我想試試看可不可以由我們主動去談，其實要談有很多種談法，看是不是能讓圓仔長大後過來，因爲貓熊是獨處的動物，牠們長大後就是習慣獨居生活，或者將來團團、圓圓可以過來，或是下一隻新生的寶寶，我們也可以先期待。其實再談的過程有很多種談法，我們也有時間去準備一個貓熊館，局長，我想問一下，在我們規劃好新的動物園區之前，要不要主動向台北市木柵動物園談談看？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

剛剛周議員建議和國內各動物園交流和借展，現在壽山動物園都已經持續在進行，包括和民間動物園的交換。剛剛提貓熊的構想，我們可以和台北市立動物園提出我們的期待，我先和周議員回報，據我所知，台北市立動物園光是貓熊館的整建就花了一億，而且後續還有很多相關資源的配套措施。

周議員玲玟：

如果一億可以帶來這樣的觀光人潮，實在是太划得來，一億是很簡單的事情，你的人才培育也好，如果你願意現在就和他們談，就可以先做人才的訓練。因爲動物園的獸醫師都有互相在培訓，大家都有互相交流學習的計畫吧？

觀光局許局長傳盛：

對。以目前壽山動物園的情形，環境及空間大概都很有有限，現在新動物園的選址已經到了最後的階段，我想這個區域比較大，我們可以比較長遠規劃高雄到底要有怎樣的動物園，裡面是不是要有明星動物，吸引更多觀光客等這些動物的配置。像剛剛一開始周議員提到的長頸鹿，不管是現在或是之前的主任都

非常積極在進行協調，現在國內有長頸鹿的動物園就只有六福村和台北市，我們有和他們接洽過。

我們曾經想和台北市談，如果他們的長頸鹿有新生的寶寶是不是可以借我們或是做某些交流，其實我們兩個動物園之間不斷的都有在做交流，這個也是牽涉到要有新的場址、夠大的空間，因為大型的動物活動的區域要比較大。新的動物園，我們會找專業的規劃公司，針對動物的培育計畫，做長程（10 年到 20 年）的設計，把適合南部、適合高雄區塊，又可以吸引更多遊客的動物做為主要的考量，新的動物園我們會朝這幾個方向規劃，希望引進吸引觀光客的動物，在新的動物園裡落實，我們會朝這個方向規劃。

周議員玲玟：

局長，我手上的資料，這幾年我們和別人交換的動物大概就是狐猴、駱馬、山羊、山羌、梅花鹿等這些，這些都不是非常的明星級，所以才會要你們勇敢一點，不要覺得團團、圓圓或是圓仔就是一個遙不可及的明星。憑良心講，就我觀察現在整個台灣的政治氛圍，我覺得現在去和郝龍斌談，他搞不好會很大方的答應，他現在應該是很想做場面給全台灣。

所以真的要勇敢一點，我為什麼會現在提，因為你要規劃這個新的動物園還有很長的一段時間，這麼長的一段時間，如果和他談出一個方向，我們也必須要等待，即使是圓仔能來，也是要等牠長大，才動得了牠。在中間這過程，你看是要把貓熊館放到新規劃的動物場址，還是將來壽山要遷移過來，壽山當地就可以獨立有一個貓熊館？對我們來講，A.B.C.D 各種配套都可以在談的過程，對他們也一樣。

剛剛提到新規劃的動物園在內門這件事情，其真實度以目前來講會有多高？我知道現在只是一個規劃案、研究案。

觀光局許局長傳盛：

整個新動物園很多區公所有提出選址，我們最後的評選階段剩下兩個地點，就以內門作最後選址確定之前的一個評估計畫。在整個方向定案前，我們已經有做一些先期作業，因為整個園區的範圍非常的大，我們可以逐步做階段式的開發，這部分我們有去現場會勘，我想朝向分階段逐步進行的方式，應該會在今年下半年就會有一些初步的成果，我們現在正在積極的進行。

周議員玲玟：

將來不管是坐落在哪個場址，交通的動線和接駁上都要納入考量，因為第一個來問我的就是內門人，他們說到那邊是不錯，但是他們很怕和其他的地方一樣假日大塞車。我說他們很可愛，每次都抱怨我們不把資源投到那邊，等要投到那邊又開始擔心塞車和生活品質。所以這種大型規劃案應該要把整個交通動

線的接駁一起納入考量，我今天就問這個題目，謝謝主席。

主席（陸議員淑美）：

繼續請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

大家午安，已經到中午了，本席是長期非常重視觀光，因為觀光是一個無煙囪的工業，事實上最近高雄市在整個不景氣的情況下，如果是觀光還能讓高雄市有一些競爭力和製造產值的產業。

局長你在業務報告裡有提到，102 年住宿高雄的旅客含國際旅客、國內旅客的人次總計，大概達到六百九十萬九千多人，我的數據沒錯，相較於 101 年它是成長 0.7%，根據交通局、觀光局 102 年 7 月也發布 101 年來台的旅客消費和動向的調查，平均每 100 個人就有 40 個人到高雄市來旅遊，這些數據很明顯的顯示我們高雄市還是很多觀光客所青睞的地方，也獲得很多國內外民衆的肯定，這對觀光局來說局長也有盡心、盡力，看得出這個成果。

本席很重視三民區的觀光景點，我認為三民區在人家的心目中一直覺得是個老舊的區，沒有很多新的建設，可是三民區的觀光景點可以替地方帶來非常多觀光效益和產值的，應該是著名的金獅湖。

本席在擔任議員以來，我一而再、再而三，幾乎每一年我都提到要加強它的建設，對於內部還有一個蝴蝶園的整修，還有金獅湖水質的改善，以及邊坡提防的工程、入口廣場、湖濱的改善，在不同的會期裡我都有提出相當多的質詢，也感謝市政府確實有從善如流，尤其是觀光局許局長接任局長以來非常重視本席的意見，在不同階段裡確實對我們高雄市金獅湖陸續完成非常多的改善工程和建設，而且今年好像還有 4,000 萬元，中央補助 2,000 萬元，地方配合款是 2,000 萬元。去年交通部補助辦理的是金獅湖的新橋兩端入口湖濱整個廣場的整建，還有木棧橋的整修、前山公園的整修工程和蝴蝶館的設施和周邊環境的改善，已經在去年 12 月開工，今年就會完工。當然對於園區裡面活動空間的改善可以呈現非常多樣化的景觀，也提升整個環境景觀的品質，我不只提出，我是個坐而言不如起而行的人，我們現在電視螢幕看得到，本席也爲了行銷金獅湖，這兩年在金獅湖我辦了兩次健走的活動。這次局長因沒空沒去，副局長去了，而且親臨現場，也看到那樣的盛況，在上個月。我當天辦理的人數非常踴躍，將近 2,000 人來參加。你想一個小小的金獅湖，辦這樣的健行活動居然來了 2,000 人，可以說是塞滿了，甚至有人告訴我他已經 8 年沒來了，是在地的三民區人，8 年沒來他居然來參加，他很期待，因我們有做一些宣傳，可以看到當天，我的時間不多，沒給很多時間，局長可以看一下。

在健行的過程當中，很多人看到蝴蝶在金獅湖的蝴蝶館附近翩翩飛舞，很興

奮，很多小孩子都注意看，有的爸媽帶他著他去觀察有些蝴蝶的蛹，蝴蝶還沒復育出來時，很多細節、標本都可以去觀察，我覺得蝴蝶園的蝴蝶館已經漸漸呈現功能，讓很多人開始重視了，你看這畫面是非常美的畫面，而且很多人都去參觀，很興奮、很快樂。

金獅湖到底要如何加強行銷？本席認為觀光局要做個整體考量，金獅湖的面積範圍是比不上蓮池潭，周邊的環境的腹地也受到限制，但是金獅湖有水利和休閒觀光功能的價值，局長你也知道那邊有兩個宗教，一個是保安宮、一個是道德院，如何讓金獅湖吸引更多的遊客，我從三個層面來提醒觀光局。

首先本席曾建議在金獅湖擺放無動力船隻，讓金獅湖湖面可以更多元化，吸引旅客來參觀，無動力船隻也不會造成污染又可以健身，年輕人非常喜歡，應該是可行的方式，而且可以符合節能減碳的概念，如果增加無動力船隻可和學校、社區結合，可以辦裡很多的教學和社區的活動，讓很多的民衆可以知道金獅湖的存在和內容的介紹。

另外本席有個建議，我相信局長一定可以做到，就是金獅湖和澄清湖因為兩個地理位置非常近，未來是不是可以用年度的活動概念，辦理「雙湖季」，創造主題，像左營和鳳山，就是左營「萬年季」和鳳山一起舉行，訴求是「鳳邑雙城」，讓舊城和新城可以結合起來辦活動。如果金獅湖和澄清湖社區設計這年度觀光活動，一定可以吸引很多學生和民衆來參觀，我認為雙湖季的概念，局長可以好好思考一下。

第三、文化局有戲獅甲的競賽活動，已經從地區性變成國際性的比賽，比賽的場地不只是在高雄，觀光局考慮在金獅湖舉辦舞獅的初賽，因為金獅湖和獅子也有關聯，從這幾個層面來帶動主題式的觀光，本席這幾項建議，相信局長並不難做到，可是對三民區觀光的推動大有助益。不要永遠只知道有左營萬年季嘛！三民區還有個雙湖季，這樣感覺是一區一特色又出來了。它的雙乘效果和助益是非常好，這幾點我提供局長參考，因我時間不多，你剛剛看到是局部的一些帶子，我是做了一個整體帶，如你看了那帶子你會很感動，你喜歡我送你一片，好不好？

另外針對輕軌捷運的部分，輕軌捷運上星期已進行鋪軌的工作，象徵輕軌捷運邁入另一里程，我想特別請教，當時我曾經一直讚美捷運局對本席的意見非常重視，還特別開會說輕軌的宣傳教育要深入學校、社區，也準備作光碟，到底做了沒？局長要不要答覆我。

主席（陸議員淑美）：

請捷運局陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

童議員的建議我們有聽進去。

童議員燕珍：

做了沒？

捷運工程局陳局長存永：

現有兩分說明，現在我們有編一本高雄環狀輕軌。

童議員燕珍：

那本我看了，但小朋友看不懂。

捷運工程局陳局長存永：

對。就是剛才說輕軌教育的部分，將來如何去宣導的教本手冊；營運的部分，我們已經委託出去，現在有提前，這部分未來營運單位還是高雄捷運公司。這是在教育的部分也是在準備期當中，我們委託他向大眾宣導，所以童議員所提的部分，我們準備好了，未來我們會展開。

童議員燕珍：

局長你那本我仔細的看了，大人是看得懂可能要發些時間去看，對孩子來說是看不懂的，是不是可以用淺顯的東西用光碟做出來，進入到社區、讓里長、社區居民也可以看，幼稚園小朋友、國小、國中、高中的學生都可以看，這是當時你們非常慎重開了會，也給我很好的回應，可是到現沒看到這東西，我希望局長能加強腳步，因為你們年底就要開始試通車。第一段車子就要進來了，所以速度要加快點，讓孩子們能早一點知道，現在還很多人問我輕軌是什麼？並不是你做了一本後，有幾個人可以看得到？而一定要進入學校、社區去做宣導，否則的話你這一本即使發出去以後，我相信看到的人也是有限。局長在這部分是不是可以跟教育局、社會局結合，我相信你這樣才能落實的推動，讓人家了解輕軌教育。可以嗎？

捷運工程局陳局長存永：

可以。因為這一本是藍本，我們未來會視對象做比較進化的改善。

童議員燕珍：

你按照這個藍本來延伸，用延伸出去的方式。

捷運工程局陳局長存永：

視對象再做一些進化。我們會照童議員的意見再教育宣導，畢竟這是新的東西，我們還要努力。

童議員燕珍：

這個一定要加強，速度腳步要加快。教育比什麼都重要，如果不及早做，到時候做都會來不及。局長，我提醒你這一點，下一次我還是會觀察你們做的進度。請坐。

交通局，因為時間的關係，我請教一下，本席在交通部的網站上看到一篇專文，主題是高齡者停等一次的行人號誌紅燈，就是在通過路口時，本席認為這樣的觀念是可以去推動的。局長，我曾經在保安部門質詢的時候提出來，高雄市的十大危險地段，三民區排前兩名，交通局也把交通安全列為非常重要的政策在執行。大家是愈來愈有概念了，交通安全要從幾個方向來思考，如道路的設計、動線的規劃、號誌的地點和時間，用路權的概念，人行的專用道，還有遵守交通法規等。近幾年來對於酒駕實施的嚴格取締，嚇阻了一些酒駕的情形，但是車禍傷亡的人數還是持續不斷的，除了剛才本席所提到的情形之外，我希望局長還是要有一些概念和良方，讓民衆建立起習慣，進而減少交通事故的發生。我剛才提到的行人號誌紅燈，根據台灣 92 年到 100 年高齡者的死亡人數，佔總死亡人數的四分之一。局長，你知道這個數據。那麼高齡者的交通問題以機車、步行、自行車最嚴重。根據內政部警政署的事故資料統計，高齡事故當事者以行人、機車及自行車的受傷嚴重性較高，也就是說高齡行人發生於路段的死亡人數與死亡比例都比路口事故來的高，這個數據很清楚。比較容易發生死亡事故的時間為上午 5 至 6 時及晚上 6 至 8 時。以事故型態特性而言，高齡行人死亡事故的事故型態，無論路口或路段皆以穿越道路中這個時段，也就是在這四分之一裡面佔了 79%、61% 的比例最高。局長，你了解我的意思吧。因此，如何宣導高齡行人穿越道路，是相當重要的議題，本席在這裡提醒你。

在交通部的各項資料中，已經宣導高齡行人應配戴反光配件、穿著明亮服飾、等待紅綠燈時要站立於人行道、通過較寬的道路要舉手通過。當然全世界沒有這種要人家舉手站在路口的，我相信全世界沒有這樣的交通規則，可是針對我們台灣不遵守交通規則的情況下，為了預防危險發生，我們還是鼓勵高齡行人在路口的時候舉手一下，讓人家知道你要通過了，路人能注意一下。局長，針對這部分，高齡行人也應該要遵守交通法規。其實我們都不希望高齡者再騎機車，現在好像宣導七、八十歲不要騎機車、腳踏車。我們常常在開車的時候最怕遇到老人家，他有時候沒有什麼交通規則的概念，可是這個部分佔的死亡率卻是這麼高，不得不重視，而且必須重視、必須宣導。

基本上依據移動較慢的行人步行速率…。行人號誌的「秒數（綠燈的長度）」設計原則係「依據移動較慢的行人步行速率，於綠燈起步後應能順利通過路口。」才來設計的。但是換言之，如果是高齡老人、學童或一般行人，只要在路口等一次紅燈，再下一個週期的行人綠燈起亮後才開始穿越通過路口，就能夠獲得路權的保障，而且能順利的通過路口。我想在推動這樣的概念，除非你對於這個路口的路段非常嫻熟，你才知道綠燈到底要倒數幾秒鐘後，我才能順

利通過。所以本席認為交通局應該可以把這樣的概念及這樣的做法，去加強宣導，並且跟警察局及社會局等相關的局處配合，在老人活動中心，還有重要的公共場所，以及比較寬敞的道路、危險路段來加註標語。局長，加註標語，再利用觀念的建立來減少這些高齡者交通事故的發生。你看這數據就知道，這比例非常高，都是在路口。在這宣導上，局長，我希望你回應我，你要怎麼做。這是數據很明顯的告訴你，老人在經過路口這路段的死亡率這麼高，你怎麼樣來扼止？本席剛剛所提出來的意見，也希望你做個回映。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝童議員對於銀髮族，特別是老人家在交通安全上的關心。確實在整個交通事故的統計裡面，最常出現的幾個樣貌就是機車、老人和酒駕。酒駕因為過去一年政府有強力的取締酒駕，所以這部分防制的效果算不錯。另外特別是機車和老年人，我們資深的市民在城市裡面的交通安全常常是我們在防制上需要加強的重點。剛才議員所提到在行人穿越人行道的時候，因為秒差的不足，會造成他們在穿越的過程中產生更多危險的狀況，確實是我們必須考慮的。議員建議他們再等下一個紅綠燈啓動的時候再過去，這樣可以確保他們行走的完整性，這確實也可以提升他們的安全。我們也會在相關的地方推動這樣的概念，甚至增加警語。

另外，我們也一直在推動銀髮族使用機動車輛或是自行車能盡量減少，畢竟當年齡增加的時候反應速度會變慢。特別是未來我們老齡化的速度會加快，所以怎麼樣在城市裡提供銀髮族更安全的交通環境是我們必須要做的。

我們也希望其他用路人，特別針對銀髮族的市民在穿越道路或是機車使用或是其他運具使用的時候，一定都要禮讓這些人。讓整個社會能夠在保護銀髮族老人家交通行動上做到最好的照料。〔…。〕

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝童議員對於金獅湖周邊未來觀光的關心。剛剛童議員提的三個意見非常寶貴，特別是針對金獅湖和澄清湖。據我了解，它們原本在地理位置上就是相連接的，後來因為一些變化才分開的，好像是開通高速公路的關係。現在兩個湖做更好的連結，帶動的觀光效益來講是非常可觀的，這部分我們剛剛有跟副局長討論過，我們馬上會來做這樣的規劃。

至於有關於舞獅初賽能不能拉過來，我再跟文化局做一個討論。如果這部分

可行的話，金獅湖的名號也可以跟戲獅甲做一個連結，這部分如果可行的話，對金獅湖的觀光效益是更大的；至於無動力船的部分，我之前就有想過和他們談，問題是水利局有一個想法，那地方是屬於滯洪池，沒辦法有太多水，之前爲了這件事情我們有協調過，是否非雨汛期的時候水位能夠高一點？這部分還要做一個搭配，如果從 5 月開始到 11 月這洪汛期，那個水位隨時要做調整，所以這種無動力船在營運上可能還需要再評估，如果水位我們可以做個很好的管控，這部分就會比較好做未來的規劃。

主席（陸議員淑美）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

繼續開會，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

今天交通部門的質詢，我主要有一些問題要請教交通局，因爲 4 月 1 日交通局有兩個政策在實施，第一個，就是有關機車的部分，機車原則上在某一些騎樓上面從 4 月 1 日開始就不可以停放，在這邊有很多的市民是非常困擾的。雖然現在放在騎樓有一些地方是沒有被拖吊的，但是又有一些規定讓民衆感覺好像有被拖吊的可能性，所以交通局在這方面說的是有點不清不楚。局長，對於一個政策要實施，階段性當然是一件好事，但是將來要怎麼做更要說清楚啊！在這上面我看到你們在 4 月 8 日也有一則澄清的內容，因爲 4 月 1 日開始實施以後，很多民衆很擔心將來騎樓是不是都不能放，但是 4 月 8 日的時候，應該是 4 月 7 日那一天交通局就有出一則內容，就是對於這部分的澄清，它們講到如果人行道寬度未達 3 公尺，有劃機車停車格的路段會進行規劃取消，大概有 5,691 個機車格會被塗銷。如果是寬於 3 公尺的，是不是騎樓就可以放呢？是不是？有一些規定，譬如除非它是有一些禁停，就是在騎樓的部分，它有寫禁止停機車的部分，也不可以停，所以很怪啊！這個階段是有階段性的嗎？也沒有告訴民衆，你只有說 3 米以內，如果有機車停車格的這部分怎麼處理之類的，或是它有劃一個禁止停機車標誌的騎樓也不可以停。

所以總歸實施起來好像是，沒有禁止停車的路邊、3 米以上劃有停車格的人行道，還有沒有劃停車格的人行道可以放騎樓地，大概是這三個規定是可以放機車的，我不知道這樣講市民有沒有聽清楚。但是市民還有很多很模糊的地方，主要的問題我們都知道，高雄市有 208 萬台的摩托車，等於平均一個人是 1.9 台，這個數字是很可怕的啊！表示高雄市使用機車的頻率相當高，這是長期以來大家都非常清楚的，但是合法的停車位多少個？據我所知，應該是 4 萬個左右的合格停車格。不一定所有摩托車在白天的時候，全部都會跑到市區來停車，不一定嘛，但是真正的需求是多少？聽說預計也要有三十幾萬個停車位

才能夠滿足。如果以這樣的停車需求來講，每位機車使用者都必須要停在合法停車位，現在是大大的不夠。所以我看交通局在 4 月 1 日公布「高雄市整理機車慢車停放秩序實施要點」這政策，它是要逐步將機車退出人行道，它主要是要這樣。所以逐步是怎麼做啊？高雄市政府沒有告訴我們的市民啊！它只有告訴我們說，現在 3 米以下的我們怎麼做，其他的你還是可以放，但是這裡面有很多很模糊的空間的地方，市民都非常的擔心，我待會要請局長再把這政策說清楚一點。

我要問的是，如果人行道有劃停車格的時候，騎樓可不可以停？局長，這是我第一個問題，如果這個是在 3 米以上的，人行道也有劃停車格了，它的騎樓可以停嗎？另外我們剛剛講到有一些騎樓直接就寫「禁停機車」，到底是誰有權力寫那個騎樓是禁停的呢？這個規定是誰規定的？這個權力來自於哪裡？我們看起來應該是交通局吧？交通局說，這個地方禁止停摩托車、騎樓禁止停、那個地方又可以停，標準在哪裡？我們也沒看到，所以局長待會也請你回應，這個到底現在有沒有規定出來？車頭擺不對方向也要罰，這個我看了很久，因為它的車頭方向是要向內，並不是向外，勞工局今天不在這裡，如果以公安的角度來講，一定要車頭向外，局長，你知道為什麼車頭要向外嗎？陳局長，你知道嗎？你知道以公安的角度，為什麼車頭一定要向外嗎？你知不知道？請你先簡單回應這問題好了。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

主要應該是安全的考量。

陳議員麗娜：

是，如果在第一時間你一定要用最快速度離開，是不是？所以你應該要有兩點考量，第一點，當車子還在發動時，的確你那時候是把車頭調向內，就是那個時候做倒轉動作的時候，是比較省油的，但如果你是在發動時才去轉動它的方向，是比較耗費油的。以節能減碳的方向來看這絕對是個錯誤的方向，為什麼車頭要朝內？我也搞不太清楚，交通局的理由是什麼，也請交通局回應。自行車也是機慢車的一種，如果是自行車的話，要怎麼罰？會不會被罰？請局長也回應。

第五個問題我要問的是，你將來的政策是要將機車全部都趕出騎樓，當然我們現在有很多怪現象，騎樓不能停可能就往巷道停，沒有那麼多合法的車位時，大家最大的目的應該是你去找私人或公家的停車位去停，問題是現在看起來的確沒有那麼多停車空間，市政府的用意是什麼？是爲了要讓這些停車場盡

量能夠委外，還是民間的停車場盡量能夠多開發，用意是什麼我覺得不是太清楚。如果高雄市有 208 萬輛的摩托車，你覺得多少的停車位由市政府來提供才是合理的數字呢？讓民衆覺得市政府已經釋出最大的誠意，提供這麼多合法的停車位之後，再來尋求我必須要到其他私人的停車場也好，或是到哪裡去停，尋求其他管道的停車空間，至少市政府要把這個政策擬定清楚，讓市民看到高雄市政府的確有誠意啊！不然我現在只要走到哪裡都被人家問說，議員，我們的摩托車現在停騎樓會不會被拖吊？我的確還沒看到拖啦，但是我覺得這個是有潛在危險性的，到底這方向現在是怎樣，到現在也看不出來，是不是可以請局長回應？讓市民覺得是不是因爲上次議員刪太多預算，這次要增加預算用的一個方法？交通局 5 億的罰款被刪之後，多多少少要增加一些啊，竟然有人這樣問我，我覺得有一點無言。但是在這部分，是不是要請局長說清楚，的確在這部分我們是要讓人民便利，而且不應該是爲了捷運可以有更多的人去搭，我就要去做一些什麼樣的事情，任何事都要有一些合理性，即便你今天用交通的手段去處理停車的問題，希望增加其他交通運具的使用頻率，但是你也要有個合理性的存在，是不是請陳局長回應這些問題？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才議員提到，我們希望逐步的整理本市機車或慢車停放的秩序，好像要民衆來增加我們的罰款的收入，這種聯想可能是非常不正確的。

陳議員麗娜：

你們自己在新聞稿裡面都寫說，如果光增加委外經營可以增加 4,484 萬的收入，如果你們覺得這沒有相關性，爲什麼你們覺得可以增加這個部分？這又有什麼相關性的存在？

交通局陳局長勁甫：

我們新聞稿裡面沒有牽涉到整理機車、慢車停放的部分，會增加我們什麼收入，這個必須要鄭重的澄清。

剛才議員有提到五點這個問題。第一個，人行道如果劃設停車格，當然人行道就可以停車，就停在停車格上面。人行道跟騎樓是分開的。上次我有在這邊釐清過一次，目前騎樓是可以停的，除非那個騎樓是有放禁停標誌。剛才議員也有提到，到底那個禁停標誌是怎麼來的？我們去年開始，對於機車秩序的管理，我們剛開始鎖定了像商圈，這些商圈也經過商家還有相關單位一起去會勘，認爲我們共同要這樣去整理機車的秩序，地方上也都同意以後才會這樣做。那只局限在經過這個商圈…。

陳議員麗娜：

那個禁停標誌是來自於地方上協調出來。

交通局陳局長勁甫：

會勘完以後，大家有一個共識。

陳議員麗娜：

同時這個區域內要把禁停標誌掛上去，讓摩托車沒有辦法停在騎樓。現在高雄市有哪幾個地方是這樣？

交通局陳局長勁甫：

細節，目前是指去年弄的五個商圈。

陳議員麗娜：

目前就只有五個商圈有掛，其他的都沒有。〔是的。〕如果將來有這樣的狀況再延續，走同樣的方法嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然，商圈本身…。

陳議員麗娜：

是不是應該請你們把這個規則訂定好？

交通局陳局長勁甫：

這個在會勘，還有我們在制定的過程裡面，就是一直依循這樣的做法。

陳議員麗娜：

出來會勘的人又是誰呢？商圈裡面的人全部都出來，住家呢？

交通局陳局長勁甫：

住家也會邀請。

陳議員麗娜：

都會有。

交通局陳局長勁甫：

這部分如果地方上大家沒有一個共識，我們不會去弄到這部分。也順便向議員報告，去年我們實施這樣的方式，後來商圈也覺得有利於他們整個商圈，還有居住的人行道通行的效果有出來，基本上它是一個正向的整理跟發揮效益。

剛才提到騎樓這部分，大家把它跟一般人行道上的部分混合在一起。騎樓的部分，我們沒有說不能停，除非剛才我提到的，那是例外。人行道上如果有劃停車格，我們會律定在什麼條件下，以後會在人行道上劃停車格。在 3 公尺以上的人行道，我們會去考慮劃停車格。如果有劃停車格，這個要點仔細看，希望大家就停在那個停車格。

陳議員麗娜：

你的意思是人行道上面有劃停車格，騎樓就不要停。不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

不是這個意思。剛才我已經先講過，騎樓跟人行道我們把它分開。

陳議員麗娜：

我在這邊重新講一次，騎樓都可以停，除非有禁止騎樓停的標誌。〔是的。〕所以無關人行道有沒有停車格的問題？

交通局陳局長勁甫：

對。第 2 條的第 3 款，人行道如果上面沒有劃停車格，有民衆他會問，沒有停車格，我們就不能停在人行道上，我們可以停哪裡？我們說，他可以停在附近騎樓。它應該是告訴大家，我們沒有設在人行道的停車格，有其他替代的停車地方可以停。沒有到 3 公尺，我們優先會去考慮路邊要去劃設停車格。

這樣一個要點是要讓整個機車停放的秩序變好；並不是要用這個要點去取締更多的機車。在這邊我再一次的釐清。可能在文字上面的表達，如果造成這樣的誤解，我們希望再一次的釐清，市民朋友也可以放心。

就像剛才議員所提到的，在騎樓的部分，你也還沒有看到我們去做任何取締的部分。〔是。沒有。〕這是一致的，我在這邊再一次的釐清。

有提到自行車爲什麼也要重罰？在這個要點裡面，沒有這樣規範。目前交通部有針對…。

陳議員麗娜：

自行車不包括在機、慢車裡面嗎？因爲高雄市長期以來，對於自行車的交通安全是非常的忽略的。〔對。〕所以自行車的使用者發生意外的時候，常常都找不到法源可以去處理相關的問題。

今天你在做任何事的時候，你有沒有把自行車歸納在內，如果是自行車的使用者他怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

自行車他的一些行爲，現在交通部有一些規範，他如果違反這些規定，他是要受罰的。但是那個跟自行車的停放秩序的要點沒有相關。什麼樣的情形自行車未來會受罰？譬如說，他騎車玩手機，這個已經都明文要開始罰，罰 600 元，那個是行爲面的，跟這個停放是分開的。〔…。〕我們這邊有特別提到三輪以上的慢車。〔…。〕這個要點主要就是，我們能夠把停放的秩序整理好，我們市容的景觀也好或是有限的停車格，會比較容易產生它的容量。〔…。〕警察局它有行文說，希望市區裡面停放的方向是這樣子。如果他沒有照這個方向來停，照這個要點也不是取締…。〔…。〕照理來講，應該是整個秩序。〔…。〕是的。〔…。〕安全也重要、秩序也重要。我想警察局它…。〔…。〕安全，沒

有錯！但是警察局它的安全考量，除了剛才議員有提到，怎麼樣快速的行動之外，它還有車輛稽查的安全上的問題。就是他從路上巡邏時可以看到車牌，這樣會比較容易去做稽查，這也是屬於他們考量的安全。〔…。〕

我不是很清楚議員所提到，人民…。〔…。〕因為它是公安。〔…。〕沒關係！這個我們再來檢討。〔…。〕我們再來重新律定高雄市機車，看它的車頭是朝內或朝外，還是我們都不要規範，到時候我們再來請教議員的見解，我們再來檢討。〔…。〕所以我說這可以再來檢討。〔…。〕我們持續來宣導，我們也感謝議員，如果出去有機會，也可以幫我們把剛才我所釐清跟確定的這個東西，來協助我們…〔…。〕大概就是因為市區裡面有關人行道它的寬度，因為不同的條件，它有寬跟窄的區分。過去我們常常在討論，內部不同的局在討論，因為這個人行道牽涉到停車的部分是屬於我們，人行道的養護是養工處。所以大家有時候在什麼樣條件的人行道，是應該劃設機車格的，這個部分常常有一種模糊的空間。所以才會去彼此討論以後做出這樣的決定，以寬度 3 公尺以上的，才具有在人行道劃設機車格的條件。因為這樣劃設以後還有足夠的人行的空間，當時這個要點主要是要能夠確立在什麼樣的人行道上面，我們可以劃停車格。那當然如果人行道上面沒有停車格，可能會衝擊到有些人認為這樣人行道就不能停。所以我們才會說，路邊會優先來考慮增設路邊的機車停車格，這第一個。

第二個，剛才我講的，可能我們語意上不盡周延，就是你沒有地方停可以停騎樓。所以可能在好意的文字表述，變成被誤解成好像人行道不能停、騎樓下也不能停，大概是這個用意，主要向議員這樣的報告。〔…。〕對，如果內容我們可以再把它釐清，我們會來檢討，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

繼續請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我接著陳議員的問題，剛剛我對局長在回答車頭朝向的部分，確實我跟陳議員也一樣的看法，如果真的只是因為警察局那邊，其實簡單講他們可能就是容易看車牌。如果就你剛剛講的那個方式而言，只是因為那一點規範這樣，其實是對民衆有一些困擾。我想大部分的人行道，高雄市很多地方跟路面有將近五、六十公分的高度落差，你說車頭要向內的話，可能會有一些實際上的困難。因為我們很多要上去人行道是從斜坡上去，牽到要停的位置再倒車，還是怎麼樣，所以那個實際上還是有些困難。我想這個可以去檢討看看，怎麼做會比較好，而不是考慮你說去查察這個賊車，畢竟我們可以說你治安好一點就沒有這個問題了。所以我覺得這是不成立，如果單純只是因為這個原因，或者是因為

怎麼樣，這一點可能要檢討看看。另外這個停車規定，我不知道在場的這些局長到底聽得懂嗎？其實我也聽得一頭霧水。包括我之前上電台的時候，針對要整頓機車退出人行道的時候，我當初的想法是這樣，路邊可以停就停路邊，路邊沒有格子，那人行道夠寬的話就停人行道，會劃設停車格，如果都沒有就停騎樓，我那時候是這樣講。不過今天聽起來，人行道跟路邊是一體的，騎樓是獨立的；因為就剛剛局長的回答而言，騎樓基本上是開放，除非是剛剛講得比較特定的場域，譬如說五大商圈；至於說騎樓跟路邊，原則上就是騎樓的寬度或者是路邊有停車格，路又夠寬，那就是停路邊，其實是不太清楚，局長這個等一下再回答，我是接著麗娜議員後面問的。因為這個會造成滿多的困擾，如果單就讀那個法令，會產生一些困擾，未來在一些新聞訊息的發布上，是不是用更白話更易懂的方式，更簡單一點的規定來規範這個方式，大概民衆會比較了解一點。

再來，這兩天大家針對議會刪除交通罰鍰的部分，大家都有各自的見解。其實我的看法也很簡單，罰錢最重要的目的不是要罰民衆錢，只是希望他下次可以守法，我相信這是交通處罰的目的。但是警察局在執法上感覺又不然，這個我也不是第一次在公開場合講，目前警察對一些交通違規的取締，似乎是沒有一定的規則，讓民衆有一些預期、投機或者是免於處罰的心理。我舉一個例子，這個不是發生在高雄市，局長之前在成大，我唸書的時候，應該是 90 幾年，這個我也不是第一次提，我講給局長聽看看。這個小東路往東到中華東路那裡，就是良美百貨那裡，那個路口滿大的，它有汽車的紅燈左轉燈。那在 90 幾年之前，在那邊機車會跟著汽車轉過去，那時候剛好有在提倡路權的問題，要做適當的處罰剛好我有被開一張單，就是我就跟著轉過去，那一天被開罰，結果隔天我就乖乖停在那邊，我發現其他人也是跟著轉，那時候那邊沒有警察，局長應該知道我的意思。那時候我在唸書，台南有一些滿特異的現象，因為它路邊違規停車沒有太強烈的取締，在 90 幾年的時候，我們會發現汽車大部分都停在黃線，停車格沒有人停，我相信局長長期在台南，我不知道現在有沒有改善，我是指那時候。現在指的是說，相關針對交通違規執法的單位，他們應該是要有一個原則，執法必須是能夠達到讓民衆守法的效果。如果沒有那會不會讓人家聯想，他就是一直用這樣的方式，每年就可以開罰到固定的罰款。最近我去查一下資料，加拿大的多倫多，他們的政府擔心一件事，因為民衆變得很守法，所以罰鍰收入不夠，他們市政的推動上會有一定的難度，可以回去看看這個議題。這是有一定的關連性的，針對這些議題，是不是請局長回答一下，就是一開始講的機車退出人行道的問題，還有交通罰款，畢竟很多交通路口的號誌也好、規則也好，這些是我們在訂定的，我們該怎麼樣請執法單

位，好好的來讓民衆比較能夠達到公民守法的標準，請局長回答一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員剛才對機車停車秩序整理的關心，剛才議員有提到，未來是不是路邊先停，人行道有格子人行道再停，然後不行再停…。

蔡議員金晏：

這是我自己的解讀。

交通局陳局長勁甫：

照理來講不是這樣子的，基本上希望未來機車的停放應該要有秩序，所以第一個先釐清，騎樓本身就是可以停，除非有一些禁停的標誌。

蔡議員金晏：

五大商圈或者是大專院校、醫院周邊。

交通局陳局長勁甫：

所以應該這個要先切開來，就不會變成第三個優先。當然如果停在騎樓影響到商家，也許商家會有一點意見。

蔡議員金晏：

所以是自主規範嗎？

交通局陳局長勁甫：

自主規範那個部分另外來談，另外就是在人行道上，剛才我們有說明過了，我們希望能夠清楚的律定，怎麼樣在整理機車秩序之外，還能夠留有人行道本來行人通行的空間跟權利，就是人行道要有足夠的寬度，我們才會去考慮劃設機車停車格。

蔡議員金晏：

你們會全面下去劃嗎？

交通局陳局長勁甫：

會先來做檢討，條件不足的，我們會趕快優先劃路邊的，所以就是希望能夠在路邊有劃停車格的，或是在人行道上有劃停車格的，騎士朋友們都能都停在停車格裡面，這樣整體起來會有一個秩序的整理，大概是這個原則。第三個就是剛才提到交通罰鍰的問題，因為執法單位是警察局，…。

蔡議員金晏：

警察局，是。

交通局陳局長勁甫：

當然我們也一直很關心執法員警的動機及合法性、確當性，我相信在高雄市

裡面應該普遍都是好的，如果有那種特殊的情況，因為他如果接到罰單，還是一樣可以申訴，特別是在大家很嚴格的監督之下，我們員警的素質都相當的不錯。在這個地方我們負責的是交通罰鍰的收受跟催繳，在這裡面看起來有幾個主要的大項，譬如違規停車、速限超速、闖紅燈、沒有戴安全帽等等的，沒有錯，有一些需要有見警，因為警察去才有辦法執法，所以難免當沒有警察的時候，他就沒有辦法去規範到那些不守法的部分，這個部分是在實務上，乃至於每個城市都應該有的一個現象，怎麼樣透過這種有被處罰到了，下一次能夠真的在行為上做改變，這才是處罰的目的。

蔡議員金晏：

目的。

交通局陳局長勁甫：

對，主要的目的，在此也要呼籲市民朋友，也因為是考慮到安全、考慮到整體的生命保障，所以盡量不要超速，市政府不會因為好像人民都守法了，我們就收不到交通罰鍰而會去懊惱才對。

蔡議員金晏：

可能財處單位會煩惱，局長，我在請教一下，你先請坐。剛剛講這個，我對比一下這一、二年嚴格執法的酒駕，確實那樣的嚴格執法，也造成不管是酒駕的案例或是酒後肇事的案例都大幅的減少，這些數據都看得出來。

你的執法必須要達到讓民衆守法的目的，這才是真正我們做維護交通安全主要的目的，當然高雄市的行人路權其實是非常不足，我們常開車，你會發現在台北市是車子讓人，在高雄會出現一個現象，是人讓車子，你停在那邊讓他走，他要等你過，在宣導上是不是要透過什麼方式，畢竟局長也講那麼久，大眾運輸也好，這個也是要結合行人，包括機車退出人行道也是希望有比較良好的步行環境；但是在馬路中間的行人路權，卻還是有很大的進步空間，這個也是要接著繼續做的，路權的部分我希望交通局到底透過什麼方式來做，會讓更多的用路人，非行人他們能多尊重行人的路權。

另外一問題就是今年公車民營化以後，到底這幾個月來營運上有沒有什麼大的改變？請局長簡單報告一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝蔡議員對於去年在執行公車民營化的過程就非常的支持，從 1 月 1 日開始就正式的所有公車路線都由民營公司來…。

蔡議員金晏：

公車處就民營化。

交通局陳局長勁甫：

是，公車處就結束掉了。在整個營運的績效上面，大概 1 到 3 月相較於去年同期比較，大概增加 30% 的運量，所以這個部分也是讓我們非常的欣慰。不可諱言的，因為公車處裁撤掉，接續 1 月 1 日就馬上由新的公司進來，這裡面部分當然是由過去公車處老的司機在港都客運裡面來行使，所以他們對於路線也許比較熟悉一點，但是另外還有兩家公司是全新的公司，對於路線的了解及司機的招聘上面，會比較急促一點。

蔡議員金晏：

所以那時候有很多的民怨出現，是不是？

交通局陳局長勁甫：

對，而且那個時候必須要去負擔上個會期，議會有要求我們學生專車一定要開到寒假以前，所以有一些運能需要去支應學生專車，不過這個在過完年之後就已經結束這樣的任務，所以整個狀態就比較屬於穩定中在成長。

沒有錯，剛剛議員有提到，在一開始可能有比較多民衆的陳情跟反映，我們看到 4 月以來，整個反映的情況已經慢慢都在平均值以下，而且有一個好的現象，就是幾乎每一天我都有看 1999 或市長信箱的內容，每天大概都會有一則到兩則我們的民衆，對於現有民營公司因為積極想要改變經營的績效，特別是在司機的服務態度上面，每天大概會有一則到兩則傳進來…。

蔡議員金晏：

好的還是不好的？

交通局陳局長勁甫：

要我們去給他獎勵。

蔡議員金晏：

獎勵的嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，獎勵的。如果議員或是市民朋友最近有坐公車，也許會看到越來越多乘客會跟司機互動，譬如上車時司機會問候，下車時乘客就會跟司機謝謝，司機也會做回應，我覺得這是一個好的開始，我們希望把這樣的效應能夠擴大，讓整個公車的文化或大眾運輸的文化提升起來。

蔡議員金晏：

這也是民營化帶來的轉變。

交通局陳局長勁甫：

目前看到的還是滿積極正向的。

蔡議員金晏：

當然我還是提醒一下，確實在交接的時候有些問題，民營公司相對於政府部門，那些司機朋友以前是政府部門，新的人進來，那個流動率相較於之前公辦的時候，是會有落差的，他們有可能汰換會很高，譬如做一做就離職，因為相對福利比較少，這方面我希望要注意。因為過年那一段時間產生的問題就是不嫻熟，在這部分我們如何去要求民營公司去做好職前的訓練，不要後來換了或又招了一批新的司機，又要面臨一次這樣的問題，這個是值得且必須去注意的，怎麼請他們做好職前訓練。

交通局陳局長勁甫：

我們會非常加強各個公司他們自己內部員工的管理，特別是剛才提到的職前訓練，還有對於員工福利的照顧，我們非常的關心。

蔡議員金晏：

我希望公車民營化後，能夠對整個高雄市的大眾運輸有明顯的提升，也希望局裡面對這方面的努力，譬如整個路網，後續搭配輕軌，整個如何把它一次到位做好，這是很重要的，可能要花一段時間，我希望局裡面在這方面多用心一點，因為議會對大眾運輸這一塊還滿支持市政府，謝謝局長。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員隨時給我們指正跟改進的方向。

蔡議員金晏：

我想請教觀光局柴山大道的事情，到底柴山大道養護的單位是誰？請局長在這邊說明一下，畢竟柴山大道每年都有一些問題，如果下雨有時候會遇到道路坍塌的事情，其實也不只道路，還有一些包括山壁的問題，我們陸陸續續有去會勘，發生一些在責任上需要釐清的問題，局長在這邊是不是明確的做出一個答覆，到底觀光局是不是柴山大道的維護單位？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，非常謝謝蔡議員對這個議題的關心，這個事情市政府內部有召開協調會，柴山大道的養護部分現在是撥給養工處來負責。

蔡議員金晏：

確定了嗎？

觀光局許局長傳盛：

是，是養工處。

蔡議員金晏：

所以未來觀光局在那邊有什麼要做的？除了推展觀光以外。

觀光局許局長傳盛：

在動物園園區還有周邊如果有山壁滑落等等的，這是我們的權責，如果是道路維護的部分，現在是統籌由養工處這邊來負責整個維護管理，這樣事權會比較統一。〔…。〕是，這個部分…。〔…。〕應該是確定。〔…。〕這個部分我們把各單位權責…。〔…。〕我知道。〔…。〕好。

主席（陸議員淑美）：

繼續請方議員信淵發言。

方議員信淵：

本席要針對岡山地區的拖吊問題請教交通局局长，市府編很高額的交通違規收入，爲了達成目標，市府的違規拖吊場，坦白說，拖吊得非常辛苦；警察同仁開罰單也開得非常辛苦；但是市民朋友更加辛苦，因爲要去買一樣東西卻沒地方可以停車，買完東西出來，車子就被拖走了，辛辛苦苦經營生意的商店更加辛苦，面對自己的客戶車子被拖走，他也不知道要如何處理，市府一直強硬要拖吊，小商店沒有停車位，生意不知道要如何經營？岡山地區最近在橋頭又成立一個拖吊場，專門拖吊岡山地區的違規車輛，過去岡山地區並沒有違規的拖吊，最近本席接到一件陳情案，說他們家附近都沒有停車位，小商店要經營生意更加辛苦，客戶來消費，車子不知道要停去哪裡，本來生意就很難經營了，現在更加困難。本席要請問局長，針對岡山地區的拖吊，到底是要搶錢還是要改善交通問題呢？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席及方議員對岡山地區拖吊的關心。基本上岡山地區算是橋頭拖吊場服務的範圍，那裡是公營的拖吊場，目前我們也了解，公營的拖吊場和民一、民二、民三區比較市中心的區塊，會有一些地方特性的差異，所以目前岡山及橋頭拖吊場的服務範圍，以檢舉爲主，民衆報案檢舉才會去拖吊，所以拖吊重點是著重在捷運站及交通的主要幹道上，以檢舉爲主。

方議員信淵：

局長，並不是這樣，很多里民向我反映，最近他們的車子常常被拖吊，因爲沒有停車格，並不像局長說的，如果是具名檢舉的，本席絕對不反對，但是並不是你所說的這樣，他們的客戶在店門口停車、消費，車子就馬上被拖吊了。本席要請教你，你們到底在搶錢還是在改善交通呢？你針對這個問題回答本席。

交通局陳局長勁甫：

維持交通。議員要的檢舉人資料，雖然是個資保護，但是我們會去確認，因為執行法律的層面是配合交通大隊的警員出勤，所以這可以查到檢舉的事實。

方議員信淵：

如果像你說的一樣，本席可以理解，但是以本席的了解，包括你們的拖吊場，也一直在催逼業績，逼到大家走投無路，所以我在這…。

交通局陳局長勁甫：

這個我要澄清一下，走投無路和事實不符。我順便要回答議員，橋頭拖吊場每天平均拖吊的車輛數是 9 輛，就是違規報案檢舉的車輛，如果我的資料不正確，我再去檢討、確定，我會再向議員說明。

方議員信淵：

局長，我跟你講，你的資料絕對落差很大，代表你對岡山地區的整體拖吊行為根本不了解，在你不了解的狀況下，我不知道要如何問下去？

交通局陳局長勁甫：

好，沒關係！我會去檢討，再確認一下我的資料。

方議員信淵：

你們的拖吊行為，岡山地區居民絕對不會反對，但是你要讓民衆守法的先決條件是什麼？市政府要讓民衆如何守法？這是一個先決條件啊！不能完全沒有停車格卻要求拖吊，這樣里民絕對無法接受，對不對？甚至我跟你說，岡山地區停車場公共設施的開闢，目前才完成多少？也就是在都市計畫內的停車場用地；可以提供民衆停車的部分，你知道目前才完成多少嗎？你都不知道。

交通局陳局長勁甫：

我要去了解一下數字。

方議員信淵：

你都不知道就急著要拖車，我都不知道你們拖吊是什麼意思？

交通局陳局長勁甫：

我先去了解。

方議員信淵：

你們目前才完成 11.25% 而已。在岡山地區不到五成的停車位，硬要拖吊合理嗎？現在里民無論到哪裡都找不到停車位。

交通局陳局長勁甫：

停車位的供給我們會檢討，我順便在這裡向議員說明，拖吊有八項原則，這是議會做的決議，並不只是在岡山地區，每個地區都有拖吊，這可能跟事實有出入，可以再去確認一下，我也說過，我們會檢討。

方議員信淵：

這樣代表局長根本都沒有聽到民怨。

交通局陳局長勁甫：

我有聽到，我會去確認。

方議員信淵：

你既然有聽到，還不趕快檢討要如何處理，你不能要求拖吊場趕快去拖吊車，人家只是去買個東西，沒車位臨停一下而已，如果對面有停車位還解釋得通，但是完全找不到停車位，你也知道岡山地區公共停車場的開關率才 11% 左右而已，根本沒有停車位可以停車，你們卻急著要拖吊。

交通局陳局長勁甫：

如果是個案的部分，議員是不是可以將資料提供給我們，這樣我比較可以幫助向議員陳情的…。

方議員信淵：

你到底要我提供什麼資料給你呢？

交通局陳局長勁甫：

我要他的車號，才能確認是什麼樣的違規或執法上的不當，如果執法不當，我們可以馬上將案子改變。

方議員信淵：

這表示你對整個岡山地區根本都不了解，你要我怎麼提供給你呢？

交通局陳局長勁甫：

是啊！如果有個案的話。

方議員信淵：

我當然可以提供給你，就是因為有很多陳情的聲音，所以我才能提供給你，包括主席，我相信你也是岡山地區的，也聽到很多。

交通局陳局長勁甫：

因為你說有人反映，不能光用說的，這樣我才能替這些…。

方議員信淵：

甚至有的是住家，下班回來，隔天一大早就被拖吊了，我爲了這件事，早上七點多我就跑去看，早上七點多就在拖吊，要這麼認真嗎？七點多就在岡山地區拖吊了。

主席（陸議員淑美）：

局長，資料提供給你，你會還他們錢嗎？

交通局陳局長勁甫：

如果是我們執法不當是可以的。

方議員信淵：

什麼叫執法不當？你永遠都是對啊！拖吊本來就是對的，問題是你們沒給民衆停車位。

交通局陳局長勁甫：

這是兩件事情，停車格不足夠或哪裡能停車是另外一個課題。

方議員信淵：

本來就是兩個課題，但是永遠是同一個課題，因為停車位不夠就是不能拖吊，如果車位足夠，而是民衆不守法、不去停而去拖吊才是合理的，對不對？

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的指導。

方議員信淵：

好，我再請教你拖車的 SOP 是什麼？

交通局陳局長勁甫：

SOP 就是說當要拖吊時，他們要先廣播，而且幾分貝在自治條例也有規範。

方議員信淵：

好！你們拖車拖到什麼程度呢？連廣播都不廣播，民衆也都不知道，買個東西出來車子就不見了！對不對？需要我提供資料給你嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒關係！因為我們有錄音、錄影。

方議員信淵：

如果真的這樣可以退錢嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個是可以的，如果真的有這種情況的話，因為他沒有按照 SOP，但是我們有錄影的蒐證。我向議員報告，特別是現在，還有其它區域不論公營還是民營的，有關這種錄影蒐證的部分我們都有保存。

方議員信淵：

針對岡山區就好了，因為我最關心的就是岡山地區。

交通局陳局長勁甫：

都是一樣啦！只要是公營的都要錄影蒐證啊！

方議員信淵：

我為什麼說岡山區？因為高雄市目前的公共設施都做得非常好、非常完善，你們去拖吊那是合理的。但是岡山地區不一樣啊！在整個配套措施還沒做好之前，你們就開始拖吊了。請問你去過岡山公園嗎？

交通局陳局長勁甫：

我曾經經過那邊。

方議員信淵：

你有經過嘛！公園很大，對嗎？大約花費了二億多元的經費，結果呢！那邊的停車位才幾個？你知道嗎？

交通局陳局長勁甫：

我可以去瞭解一下。

方議員信淵：

你也不清楚，對嗎？你看一個公園那麼大，當你要提供給里民活動使用時，你就要先考慮停車位的問題，對嗎？不然你做了這麼大的公園，誰要去呢？哪有辦法去，沒辦法去嘛！那停車位給附近的居民使用都不夠了，怎麼會有多餘的提供給里民使用呢？你這樣不就是浪費財源嗎？政府只會說沒錢，只是會對里民搶錢而已，結果做完後，最基本的停車問題你們都沒注意到。

所以本席在這裡強烈的表達岡山區市民的意見，在所有停車位的配套措施還沒做好之前，我們要求暫停拖吊，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前來看可能不是這種說法。

方議員信淵：

要怎麼說呢？你剛才說了這麼久了，你說捷運站因為擋到人家的路或是妨礙人家的出入等情況，那我沒話說。但是不能說人家稍微停一下，就把車拖走啊！一般里民下班回到家，隔天一大早要開車上班，車子竟然不見了！我請問你這叫妨礙交通嗎？

交通局陳局長勁甫：

我剛才說了，岡山地區就是以檢舉案件為主，當他違反到交通的出入或是安全危害時才會被拖吊。我在這邊向議員承諾，我回去把岡山地區針對我剛才提供的資料，就是平均一天有 9 輛車被拖，我會把這些案件再拿來檢視一下。看看警察局的交通大隊，他們在執法上面是不是按照議員所要求的 SOP，還有考量到岡山地區的特性，有沒有適當的做這樣的動作？如果有任何需要我們檢討，我會立即要求他們趕快改進。大概是用這種方式來提升，我們也是要整理整個岡山地區的秩序嘛！

方議員信淵：

局長，剛才已經說這麼多了。我們只有一個小小的要求，你在執法我們絕對同意，也是合理，但是基本上停車的空間，你一定要挪出來，你不能一味的建設，然後破壞一些停車的空間。現在有很多綠、美化的工程，都藉由美化把停車格毀掉了，你知道嗎？包括阿公店二段那邊，包括一些地區。很多地方原本

是可以停車的，都被你們取消了，你們做綠美化的工程，但都沒有考慮到停車的問題，只是想如何來花錢把它做得美美的，對嗎？基本上不是民衆想要的。

首先就如你剛才說的，要重視行的安全嘛！如果沒注意到安全，還談什麼其他呢？一個城市再美麗也沒用啊！至於行的安全就是提供足夠的停車空間給市民，這是基本的要求。所以本席在這代替岡山地區市民朋友強烈要求，當你還沒有做到百分之百足夠的停車空間時，岡山地區絕對要禁止其它的拖吊行為。就是除了你剛才說的妨礙交通以外，其它的暫停拖吊，這樣可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個我們再來檢討。

方議員信淵：

拜託局長了，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天的質詢要講觀光與交通的部分。最近一個月來我去參加學運反服貿，大家都知道嘛！最近在反核四，過兩天五一勞動節要反低薪、反血汗，反到我頭都暈了。不過參加這些活動的好處，是對於政治的實務有更深入的瞭解，台灣的政治主要分成兩個層次，一個是國政就是中央級的；一個是市政就是地方級的。其實這中間應該有個連結，而這怎麼連結就變成重點。

今天交通委員會我要提出來的是，高雄的鴨子船爲什麼不如黃色小鴨？這個合理嗎？我先來介紹一下。

這是目前高雄的鴨子船，它的造型就是公車彩繪，就是一台公車的造型畫的像鴨子那樣。這是在水上的情形。這是高雄的鴨子船，世界各國的鴨子船都不是公車彩繪。這是高雄的黃色小鴨，觀光局有個口號就是，旅遊台灣首選高雄。這一句口號真的非常好，就是來台灣旅遊高雄是主要的重點。這除了對世界各國的觀光客以外，對台灣也是很重要的宣傳。但是首選高雄要有個特點、要有個特色。什麼樣的特色來證明旅遊台灣要首選高雄呢？我覺得黃色小鴨是最好的例證。

黃色小鴨有待過三個城市，一個是高雄、一個是桃園、一個是基隆市，到桃園時只是在一個大水池裡；到基隆時發生什麼狀況呢？就是黃色小鴨在那裡不到一個星期，那黃色小鴨好像變成烤鴨一樣，因爲那裡空氣不乾淨，黃色小鴨整個都髒掉變成烤鴨。只有在高雄從頭到尾每天人都很多也沒有乾淨、不乾淨的問題。證明這一、二十年來，高雄市政府投入的最愛生活在高雄或城市美學或城市轉型，要從工業城市轉換成生活、生產、生態三生共榮幸福高雄的主張，

在黃色小鴨上得到最好的例證。同樣是荷蘭霍夫曼的黃色小鴨，在桃園、在基隆、在高雄，很抱歉不一樣就是不一樣，而有這個眼光的像台中市長胡志強，他就知道自己的強項跟弱項，一開始黃色小鴨也要去台中，但是他拒絕了。觀光局長，你知道不知道這件事？你回答一下。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

蕭議員永達：

你知不知道黃色小鴨本來除了在高雄以外，還要去中部的台中港，你知不知道？胡志強市長說，不用來了，他們有自己的活動，你知不知道這件事？

觀光局許局長傳盛：

因為那時候台中那邊有個熊的展覽，所以…。

蕭議員永達：

它是在陸上不是在台中港，爲什麼不要讓它去？就是胡志強市長不愧是聰明人，他知道並不是黃色小鴨到每一個港口，它同樣都會受歡迎。它在高雄港受歡迎，它到台中港如果樣子像基隆市這樣，那台中港不是活生生的被高雄港比下去了？這就是不一樣的交通工具、不一樣的遊樂設施，它適合不一樣的都市。我舉黃色小鴨的例子，這個例子就是黃色小鴨適合高雄港這個地方，在光榮碼頭有沒有花錢？有沒有花預算？許局長，你回答一下。你知不知道高雄市政府針對黃色小鴨編多少預算？請回答一下。請許局長回答。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

以市府的本預算來講，我們是沒有編列。

蕭議員永達：

沒有預算，對不對？沒有預算，那麼有多少觀光客去？後來統計有多少觀光客去？有多少產值？你回答一下。

觀光局許局長傳盛：

我們在現場有請人推估，大概有將近 390 萬人。

蕭議員永達：

390 萬人，沒有預算，那麼有多少產值？

觀光局許局長傳盛：

產值我們推估大概 10 億左右。

蕭議員永達：

10 億的產值，390 萬人，沒有政府的預算，這個爲什麼會成功？就是成功了。

爲什麼？因爲高雄港適合黃色小鴨這種裝置藝術。黃色小鴨在荷蘭本地不是很受歡迎的，它到英國去也不是很受歡迎，真正開始受歡迎是在香港，在香港維多利亞港灣開始受歡迎，引起高雄的注意，到北京去也受歡迎。在亞洲這個地方，很出名。換句話說，這種先進國家的遊樂設施在它自己的母國不受歡迎，跑來我們這裡反而受歡迎，很大的原因是我們這裡的遊樂設施確實是比歐美國家少。鴨子船就是歐美國家的遊樂設施，而且他們是花很多錢，你知道黃色小鴨只是充氣的小鴨而已，這個哪要多少錢？

但是我們的鴨子船呢？造價多少錢？我們有 4 台，前面 2 台，每一台是 2,773 萬元；後面 2 台呢？2,363 萬元。每一台都要二千多萬元，二千多萬元的鴨子船買了 4 台。我問一下，在高雄坐過鴨子船的舉手一下，實際坐過的，好，交通局的達人。在外國坐過鴨子船的舉手，在外國實際坐過的，局長，你沒坐過嗎？沒坐過，好，只有三個人坐過。我在外國坐過鴨子船，在高雄也坐過，不一樣在哪裡？我跟大家講，爲什麼鴨子船在歐美國家很受歡迎？黃色小鴨沒什麼，爲什麼到台灣來，黃色小鴨在高雄大受歡迎？反而我們的鴨子船，自己高雄人去坐的人也不會很多，爲什麼呢？

這是七年前，2007 年我到美國波士頓，第一次出國去的時候看到鴨子船。他們的造型，你注意看，其實是什麼？是露天的，人坐的地方是露天的。這是我到新加坡去，全世界的鴨子船，我都有特別注意看，統統都是露天的，只有台灣做得和公車一樣，這是公車的門，密閉式的。這是新加坡。好，這個就是我來問的原始問題，爲什麼高雄的鴨子船會不受歡迎，反而輸給黃色小鴨呢？我覺得很大的原因出在哪裡？我們是什麼呢？我們是密閉式的公車彩繪。換句話說，鴨子船最有樂趣的地方是在哪裡呢？不是像這樣，這外面是什麼？這個和公車一樣，這有什麼特別？鴨子船最有樂趣的地方在哪裡？就是因爲它是露天的，所以去坐的人大部分都是什麼人？都是觀光客在坐，大部分都是譬如說台北、台中、屏東來高雄這裡坐，或是大陸、日本來這裡坐。

觀光客坐這個鴨子船，如果是露天的，鴨子船開在路上，你想會有什麼特色？譬如說經過愛河、經過六合夜市、經過駁二藝術特區、經過歷史博物館、經過中央公園，他如果看到高雄人，會有什麼特色？他就是跟路人揮手，因爲他是觀光客，他看到路人，路人看他，兩邊是對著揮手的。換句話說，有一台鴨子船在路上走，等於是什麼？等於是花車彩繪在遊街，所以全世界各國的鴨子船在路上走很有樂趣，就是路人和坐在車子上的人都是互相揮手，坐在車子上的人都是觀光客來遊玩，他本身心情就好，路人看他，他就和路人揮手，所以整個在路上就很有樂趣。再過來，鴨子船會引起大家注意，刺激的地方在哪裡？鴨子船在路上走一走要進入水裡面，啵、啵、啵，所以坐在車上的人第一次坐

這個的會尖叫，大部分都覺得很有趣，從陸地上走到水裡面覺得很有趣，所以會尖叫，旁邊會有很多人在看。

整個特色就是在路上走或進入水裡面，都是很有特色的交通工具，但是呢？回到高雄鴨子船那一頁，如果是高雄的鴨子船，會有我剛才講的那些樂趣嗎？統統都不會有，因為在路上走，它就是一輛公車，對不對？進入海裡面呢？在車裡面的人其實第一次坐也會尖叫，從路上進入水中也會有叫聲，但是那個叫聲外面聽得到嗎？也統統都聽不到，因為它是密閉式的，所以整個樂趣是跑不出來的。當高雄光榮碼頭同時出現黃色小鴨和出現鴨子船在旁邊繞的時候，那個鴨子船完全沒有話題，所有的話題統統都是黃色小鴨，同樣是先進國家的交通工具，花比較多錢的鴨子船反而在高雄這裡完全沒有特色，這是因為造型的原因。

造型之所以這樣是牽涉到交通部的法規，就是有一個小船的丈量規則和大客車的安檢準則，也就是行政命令綁死了，在路上走就要像大客車一樣，但是我的感覺是同樣花那麼多錢來買鴨子船，沒有理由台灣花錢買，新加坡也花錢買，結果新加坡也沒有安全問題，他的遊樂設施一樣都可以完成功能，反而來台灣因為這個規則綁住，船要和大客車是同樣造型，結果你的特色出不來。所謂的「旅遊台灣，首選高雄」，如果你的鴨子船可以像新加坡的鴨子船、像波士頓的鴨子船都是露天的，你的路上景點和海上景點串聯在一起，你的人好像是整天都像花車遊行一樣，你的城市不是會變得比較有趣嗎？局長，你覺得我的建議怎麼樣？是不是應該修改規則？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蕭議員對我們鴨子船整個來龍去脈，還有分析精闢的程度。確實沒有錯，當時我們引進鴨子船希望也能夠像比照國外那種露天式的，因為國內沒有這樣的運具，所以受限於交通部要求這樣水陸兩用的車或船必須要同時要具備大客車和小船的要求，所以變成我們這一版大概是全世界獨一無二的。

蕭議員永達：

對。

交通局陳局長勁甫：

這個缺少了一個…。

蕭議員永達：

全世界也只有我們是做密閉式的，你知道。

交通局陳局長勁甫：

對。乘客和一般市民之間的互動就少了，這就少了很多樂趣。

蕭議員永達：

幾乎都沒有互動了。

交通局陳局長勁甫：

對。順便向蕭議員報告，我們現在也在爭取雙層的巴士，上面能夠像國外那個觀光巴士是 open top，就是露天的。

蕭議員永達：

不用爭取，你新做的這 2 台，二千三百多萬元這 2 台有沒有？

交通局陳局長勁甫：

目前那 2 台還沒有辦法。

蕭議員永達：

還是沒有。

交通局陳局長勁甫：

因為交通部的法規在兩層的觀光公車裡面，還是一樣要求要密閉的。

蕭議員永達：

這只是行政命令而已，不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

這是一個需要通過安檢，車輛的車測中心有一個車輛檢查，他最擔心的就是翻覆測試，所以變成這個是我們在國內交通部那邊給了一個非常大的緊箍咒，我們現在積極的要求是不是這個部分能夠拿掉？我剛才要向議員報告的是有關觀光巴士，雙層那個部分原則上大概在年中交通部可能會放寬，如果那邊放寬，我們鴨子船的部分應該就有機會順便做一個改變。

蕭議員永達：

全世界都沒有安全問題，怎麼跑到台灣就變成有安全問題？

交通局陳局長勁甫：

這就是我們一直在向交通部爭論的。

蕭議員永達：

因為全台灣也只有高雄有鴨子船，其實請立委直接改就可以了，不是嗎？立委直接和中央的政府官員講，所以和各位講，我去參加「反服貿」有一個很深的體會，今天如果沒有太陽花學運占領立法院，難道會先立法再審查嗎？不會。所以別人為什麼會肯定太陽花學運，因為挽救了台灣失靈的代議政治，代議政治失去功能，所以…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

民衆爲什麼會同情太陽花學運？依我看陳爲廷、林飛帆本來就是違法，衝進公家機關、破壞公物，當然就是違法。可是民衆會肯定，把他們當英雄，爲什麼？因爲如果沒有他們的行爲，誰來挽救失去功能的台灣代議政治？所以修改法令，還沒有那麼的嚴重。我是覺得，尤其是高雄市選出來的立法委員，應該賦予他們責任，例如找李昆澤、林國正、管碧玲、葉津鈴委員，統統都是高雄市籍的立法委員，我相信我剛才的那套主張，向他們建議的話，他們也會同意。立委可以審理法案、預算，找交通部的官員來…，因爲鴨子船只有高雄有，其他縣市根本不會關心，這只是「小船規則、大客車的安檢基準」，對於他們來講，其他縣市根本毫不關心，只要特別讓鴨子船可以比照先進國家的標準，也沒有安全的問題。

所以我講市政和國政要連結在一起，連在一起的媒介應該就是中央民意代表、地方民意代表，我們召開一個諸如此類的公聽會，找中央的政府官員來參加，如要修改的話，只是屬於行政規則而已，內部修改即可，不是嗎？

交通局陳局長勁甫：

還要一個安檢，車測中心的安檢制度要順便調整，也是可以突破。

蕭議員永達：

因爲鴨子船全台灣只有這四台而已，最主要是中央有沒有和我們配合，要配合的話，其實找市籍的立法委員來，相信不分黨派都會配合。本席來召開一個公聽會，邀請立法委員、交通部官員，並請交通局也一起來參加。

交通局陳局長勁甫：

我們配合議員的建議，希望能夠把這件事情促成。

主席（陸議員淑美）：

謝謝蕭議員，繼續請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，今天是交通部門業務質詢，瑩蓉議員現在要先撥一通電話，之後再告訴大家是撥哪一個電話。以下電話內容：「你撥的電話通話中，請稍後再撥。」好，再重撥一次，「你撥的電話通話中，請稍後再撥。」好，主席和市府團隊，剛才撥的電話號碼是 07-2299836，請問市府團隊有人知道這是哪裡的電話？交通局長，請說。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

停管中心說是我們停車和拖吊的申訴中心。

林議員瑩蓉：

這支電話號碼就在繳費單的背面，瑩蓉議員剛開始也沒有發現這支電話是從來都打不通，不然就是打不進去，不是沒有人接聽，就是打不進去。在民衆向我反映之後，這大概已經是半個月前，我常常試著打，包括從今天早上到下午都是撥這個號碼，不是不通，就是通話中，打不進去，每一個時段去撥打，都是撥不進去。不知道停車繳費單背後這個服務專線是否是形同虛設？民衆向我反映時，我也覺得不可能啊！他還告訴我曾打去 1999，1999 也報給他另外一支電話 2299835，撥了也是一樣。今天我也試著撥打 2299835，也是這樣子，所以我覺得交通局就此部分，既然要設這個服務專線，這支電話就一定要保持暢通，而不是讓民衆覺得設了這支服務電話是個空的，而沒有意義存在的。

其實在一般質詢時，我會先告知議會聯絡人大概是什麼樣的質詢議題，讓你們有所準備；而這個部分我就沒有事先告知，我想還是要現場撥打，讓大家可以體會到，這支電話到目前為止真的都撥打不進去。在早上、中午，我都有撥打，半個月前民衆向我反映時，我也不太相信，當場就撥打，民衆也向我講：「你看，真的是打不進去。」所以負責這支專線的主管科是停管中心嗎？主任，可否說明一下，這部分要怎麼改善？

主席（陸議員淑美）：

請主任答覆。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

報告議員，這個 2299836 專線，大概負責高雄市所有停車、包括拖吊申訴相關電話，目前已經把原本是兩線的話線增加為三線，而議員關心有些停車問題可能話線不夠，這部分會積極趕快再增加。

林議員瑩蓉：

先打斷你的話，這是針對繳費的部分也可以打，對不對？〔是。〕民衆因為繳費問題，結果也撥打不進去，話線可能還有其他申訴單位的電話，光是繳費的電話就撥打不進去了。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

向議員再補充一下，停車繳費大概還有幾個方式，除了停車網頁，包括停車也有做 APP，民衆需要的停車資訊、拖吊資訊，有 APP 可以去查詢，包括網頁。當然很多的市民還是習慣以打電話為主，也會再增加…。

林議員瑩蓉：

主任，我這樣講好了，如果是一般的年輕人也許知道 APP，讓你看一下，上面是有寫 APP、e-mail、還有網址，可是中年以上很多人是不會使用網路的，尤其是身心障礙者，很多都不會。來向我投訴的是一位身心障礙者，所以叫他

要去使用什麼的，其實他也不太會啊！只會看背後的電話撥打而已，〔是。〕所以我覺得如果這個電話要受理這麼多的業務，可不可以把它分開？單純化一點，或者可以設立分機，譬如打這個電話進來，分機幾號是處理什麼的，幾號是處理其他什麼業務，把它分門別類。〔是。〕不要打進來之後，結果都不通，不然就是沒人接聽，或者是占線中，永遠都是這樣的情形，沒有一次打通過，你知道嗎？〔是。〕主任，能不能做什麼樣的改善？

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

再補充一下，針對身障停車繳費已經有一個專線 2221720，大概有些宣導的部分，包括這個…。

林議員瑩蓉：

我講身心障礙者，你就講身心障礙者有專線，在背面這裡就要註明，〔是。〕這是第一點。第二點，不能說只有身心障礙者有專線，其他民衆就沒有專線，其他民衆撥打不進去也是會有這個問題。

交通局停車管理中心蘇主任俊欽：

對，幾個部分會來處理，第一個，把有些分門別類，有些再增加專線。其實在停車單下面有個空白處，目前哪個專線電話可以撥打，會把這個資訊清楚標示在停車單上。

林議員瑩蓉：

我建議同一支電話號碼不要受理太多業務，或者是區分分機的號碼，將其分門別類。你說身心障礙者有另外一支專線，應該在繳費單後面註明，這樣身心障礙者才會知道。

目前身心障礙者停車的最新措施方案為四小時以內免費，第五小時起開始收費。第五小時起開始收費，在優惠規定上有說明，請駕駛人在停車日三日起至超商補單，必需補單後才能享有身障者的優惠，也就是享有減半收費的優惠方式。但是在收到路邊停車的繳費單後，還必需到超商補單，有時身心障礙者本身行動就不方便，他還必需計算在三日後至超商補單，才知道要繳多少錢，這對身心障礙者而言更不方便。我建議是否可以在身心障礙者拿到路邊停車收費單後，憑著識別證或是身心障礙手冊直接去繳費，不用等到三日後再到超商補單才能享有這項優惠，這樣是不是多一道程序？可以免去這樣的麻煩嗎？當這位身心障礙者的民衆向我陳情時，他已經跑兩趟超商，為什麼要跑兩次？因為他不知道四小時以內免費，所以超商列印出來的繳費單金額為零或是無資料，店員向民衆說沒有資料，但是民衆覺得很奇怪不是要繳費嗎？所以他要到超商去補單，但是店員卻告訴他沒有資料，民衆不知道要怎麼辦，所以跑了兩趟超商，最後到服務處詢問我應該怎麼辦？到底要去哪裡繳費？沒有補單怎麼辦？

繳費期限快到了，民衆打那支電話永遠打不通，沒有人可以告知他，他打 1999 詢問，1999 的服務人員告訴他另外一支電話也打不進去，他就這樣繞了好多個地方，最後跑到我的服務處。我認爲這對身心障礙者是一件非常辛苦的事情。我覺得既然開了路邊停車單，如果可以拿身心障礙手冊或是識別證到收費亭繳費的話，不要讓他們這麼麻煩，局長，這個部分可以做得嗎？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

當初設計在三天後才做繳費確認的動作，其實剛開始是好意，因爲身心障礙的朋友也許在甲地停車半小時；乙地停車一個小時，在當下可能無法立即知道一共停了幾個小時，爲了減省他們的不便，所以我們才以同一部車，當天所累計的停車時數計算四個小時的優惠，這部分在實施過程裡，我們有發現原本的好意造成他們的不方便，我們也積極的想要改變，是否能夠提供使用者更加友善的設計，包含在第一個小時就能出現免費的註記，這部分我們確實需要檢討改善；至於剛才所提到的繳費方式，除了在超商外，還有銀行、中華電信可以代收，不過這個都會造成剛才議員所提到的會多一道程序，我們會積極處理減省第一道的程序。

林議員瑩蓉：

是不是可以讓身心障礙者不用經過補單的程序？〔對。〕直接可以繳費，只要他拿出證件。

交通局陳局長勁甫：

對，所以要統計使用時數，才能確定是否在四小時的優惠內，因爲只要在四小時內，根本就不需理會繳費單。

林議員瑩蓉：

如果是免費就要如局長所說，應該要加蓋免費章，讓他可以知道，不需再確認，但是如果需要繳費的話，希望能憑識別證或是手冊辦理。

交通局陳局長勁甫：

對，如果需要繳費的話，我們會想辦法再讓他更方便，譬如說如果現場有收費員…。

林議員瑩蓉：

我建議不要再讓他們去補單，因爲身心障礙者的行動就不便，這個部分是否能再改進？

交通局陳局長勁甫：

我們會積極改善。

林議員瑩蓉：

如果說明事項有更改的話，可能要再通知所有身心障礙朋友，讓他們知道有這項措施。〔好。〕

再來是復康巴士的部分，目前高雄市有 115 輛復康巴士，比去年增加 10 輛，復康巴士目前委託由伊甸基金會管理，根據交通局提供的資料，復康巴士目前服務的對象：20 歲以下，以就醫、就學居多；20 歲至 60 歲，以就醫、就業、旅遊、洽公、訪友居多；60 歲以上，以就醫、訪友居多。由復康巴士搭乘的類型及從事的活動分析中，我們可以從這裡面很清楚的知道，我詢問交通局承辦科，科長告訴我，復康巴士目前所服務的趟次，還是不足目前身心障礙的朋友或行動不便者的需要，在不敷使用的情況下，我們是不是可以做相關的調整，在時段上，是否可以分為早班、中班、晚班；類型上，是否可以以就醫、就學為優先；將身心障礙者分類別，以嚴重者優先；旅遊這部分的順位可以放在後面一點。第二個，晚間時段還是有固定比例，在晚間 11 點以之前大約有 2% 的需求，所以晚班的部分還是不要放棄。目前復康巴士是以日間服務為主，能不能錯開時段？我們在搭乘的對象上，現在是一週前預約…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

但是一週前預約就會發生剛剛所講的，服務對象因為旅遊、訪友比較不重要的先行預約，因為他們可以在一個禮拜前就可以事先安排好，但是真正有急迫需求的是就醫或是臨時性需要辦的事情，這些都無法及早在一週前就先預知要發生的事情，所以無法事先預約；台北市目前是兩天前預約，我建議是否可以縮短為兩天前預約，這樣子才能讓有真正急迫需要的人，可以比較容易訂到復康巴士的機會。如果是一週前預約，可能會被事先安排好的訂光，我覺得可以考慮將一週前預約調整為兩天前預約，這是我提出來的建議。

再來是無障礙計程車的部分，我們目前只有十輛無障礙計程車，6 月份要增加為四十輛，可是我們現在服務的對象，不只是行動不便的身心障礙者，還包含老人、孕婦，我們的補貼是 18%，我希望 18% 的補貼能真正落實到行動不便者的身上，因為搭載老人要如何認定？孕婦要如何認定？我覺得報表送進來的時候，在查核上會有困難，但是我們的補貼金額又出去了，有時候你很想獎勵這些無障礙計程車，但是相對的我們又希望這筆錢落實到有需要的人身上。所以我覺得認定的對象及範圍應該要做限縮，不要說老人、孕婦到底是什麼樣的認定標準，沒有比較具體、比較空泛，我覺得這樣的補貼會有點沒辦法落實，而且他們也是…。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對復康巴士及無障礙計程車的關心。有關復康巴士的部分，我們目前確實是委託社福單位來經營，但是因為受限於社會局每一年有編列預算的上限，每一趟都有固定的費用，按照他的里程有一半是使用者付費，如何讓它提供更多的服務，這是我們目前積極檢討過去的合約，我們有找到一些方法，希望在有限的預算裡面提供服務的能量能夠擴大，這樣就能夠符合議員提到的，還是有一些人訂不到車的部分；如果運能能夠擴充，我們就有機會將預約的時間縮短，看能不能像其他縣市一樣時間縮短到兩天。現在就是運能受限，他必須事先預約，所以才會造成現在這樣的結果。比較值得期待的是，因為這個合約在今年 8、9 月就會結束，所以我們現在已經積極在研討，看看要用什麼樣的方式，在有限的預算裡面將運輸的能量提升，這樣就能克服議員所關心的這些問題。〔…〕對。順位的部分，在我們上一次修訂的辦法裡面有提到，因為當時是在沒有修改委外合約的情況下所訂定的，那麼我們會配合，如果我們委外的合約內容有改變，我們會來檢視原本順位的部分。

無障礙計程車的部分，在管理上因為它屬於車隊，所以我們對於車隊的檢核應該比較容易可以掌握到資料，這個部分我會要求同仁將過去的資料拿出來看，它在定義老人、孕婦的這個地方是不是有點太鬆，造成真的需要用到的人沒辦法用到，這個部分我們也會積極處理。因為 6 月還有另外的 30 台，我們希望都能夠上線。整體而言，我們對於無障礙的服務，希望除了復康巴士以外，無障礙計程車也能夠機動的來協助復康巴士不足的地方，這個部分我們積極來辦理。〔…〕夜間的部分，夜間確實有這個需求，以目前而言因為它的運能有受限，我們馬上積極檢討做調整，在這個合約裡面，如果可以的話我們會指定幾部車是專門供夜間來使用，這樣就可以照顧到民衆在夜間的需求。〔…〕其實這個問題我們在 4 月 1 日就發現應該要整體做檢討，我們是不是在合約的部分再討論，速度快的話在一個月裡面就會做一些調整。〔…〕是的，我會提供給議員，謝謝。

主席（陸議員淑美）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

本席藉著交通部門質詢當中，要提起比較弱勢的計程車給局長參考，幾天前凱旋夜市、金鑽夜市排班的計程車司機來向本席陳情，當時本席也有和我們的同仁去會勘，我要舉一個例子給局長參考。幾天前不知道你們有沒有看到電視

報導，它在報導有一位生活困苦計程車司機爲了生活，目前景氣不好的情況下，有很多人爲了謀生去租賃計程車。前幾天有看到新聞報導的人應該也會感到不捨，本席要舉這個例子給你們參考。我們目前劃設計程車排班區距離金鑽夜市、凱旋夜市將近一、兩百公尺，當然很多民衆坐計程車到金鑽夜市，在他到達金鑽夜市下車以後，可能其他候車民衆看到乘客下車以後就直接搭乘計程車離開了，在 200 公尺以外排班的計程車司機，他們一天下來看到這種情形一次、兩次以後，最後有可能會發生類似那天我們在電視上所看到的，有一位計程車司機在那裡排班遇到這樣的情況而對他產生誤會，這位未經排班載客的計程車司機遭到四、五位同行圍毆，這就是本席看到感到不捨的地方。

局長，有很多地方例如捷運站、駁二、火車站或者任何一個地方的前面都有計程車業者在排班，我們在交通順暢的前提下規劃一個提供計程車排班的地方，計程車司機應該都會遵守交通局所規劃排班的地方。本席在這裡要將計程車排班業者的心聲提供給局長參考，本席看到上次電視報導，原來沒有必要發生傷害而受到傷害，我們考慮將凱旋夜市，不只是凱旋夜市，未來如果有場所要提供計程車業者來排班，是不是能夠替計程車業者做考量，不要造成這樣的誤會。當然很多計程車司機爲了謀生，他將客人載到目的地，如果有人向他攔車，當然他會停車將客人載走，在這樣的情形下，他們爲了謀生一定會直接將客人載走，但是這會使後面排班的計程車司機產生誤會，當然一次、兩次或者經過多次以後，他們可能會不甘心找一些人去爲難他，這會產生沒有必要的傷害。局長，有關這方面能不能做改善，未來不管是金鑽夜市或者任何一個有計程車排班的地方都要做考量，請局長簡單向本席答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝張議員對計程車排班問題的關心，如果是重要的景點、夜市、火車站或者捷運站，我們確實需要劃設排班計程車的位置。目前金鑽的部分都劃設紅線，我們也有去會勘過，要如何劃設排班計程車的位置，目前我們也在想辦法，如果不會影響動線，我們就會去處理。另外一個部分，我們會提醒乘客，因爲計程車將他們載達目的地，他們下車以後，在那裡候車的乘客看到車子來就馬上上車，這樣造成在後面排班的司機會感覺他們排很久了，結果客人怎麼就被別車載走了。

張議員漢忠：

局長，本席簡單說一下我的看法，乘客到達目的地的時候就下車，候車的乘客看到有人下車就直接上車離開，在距離排班位置 150 公尺至 200 公尺當中，

客人可能就已經被其他的計程車載走了，守法排班的計程車司機經過一次、兩次載不到客人，他的心裡一定會不平衡，在司機心裡不平衡當中可能會產生我剛才所舉的例子，你們有看到幾天前的電視報導嗎？有一位計程車司機只爲了乘客下車後馬上又載到客人，當場就被四、五位計程車司機聯手毆打，這就是我要提醒你們的，因爲每個人都是出來討生活的，卻遭受到這種傷害，這是政府應該設想到的，以上我簡單提供這個看法給你們參考。

不知道在座各位有沒有看到那則新聞，假如有看到的話，我們都會深感不捨，因爲他爲了生活卻造成那種傷害，當然這也是任何一個人所不樂見的。局長，有關這個部分，麻煩趕快幫金鑽夜市排班的司機找個適當地點，讓他們能夠在這裡謀生，同時交通也能不受到影響。

本席還要留幾分鐘給連議員，我再簡單介紹的是中崙社區這個地方，我要再次提醒你的是，因爲我們在那裡劃設收費停車格之後，我也一直拜託局長，怎樣做個社區路邊停車月票規劃。爲什麼我們在當地劃設停車格位之後，百姓都不停放呢？這些中崙社區的百姓都不去停，他們是因爲這是要收費的，我相信很多人都很清楚中崙社區大都是一些勞工朋友，勞工朋友爲了停車費，所以他就不願意停放在停車格內，因爲這會讓他每個月的荷包縮水。這個是晚上拍攝的，所以看不清楚，假如你們晚上去鳳翔國中和中崙污水處理廠的話，就會看到整條路的路邊都停滿了車，爲什麼他們寧願把車子停到一公里遠的地方，再慢慢走回家呢？因爲他只爲了省下每個月幾百元的停車費。所以日前我才一直在拜託你們，儘快做個社區停車月票的規劃，讓這些百姓原本一個月要花 1,800 元的話，如果月票是 900 元，他就可以省下 900 元，這樣對他小孩的吃飯錢也不無小補。我相信我們劃設好的停車格沒有人要去停，爲什麼卻停到這邊來，這個一定是有原因的，所以我要麻煩局長，上次我就一直拜託你，看要怎樣幫這個社區做規劃讓他們可以買到月票，這樣他就不用把車子停到這裡了。況且停在這裡車窗還會遭到破壞，這個我上次就一再向你說過了。有關這個地方的月票部分，局長，你有沒有在規劃？我上次就一直向你提醒了。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

因爲這是個社區的地方…。

張議員漢忠：

那些停車格都沒有人要去停。

交通局陳局長勁甫：

對，路邊停車收費一般是沒有月票的部分，不過張議員有提起這個，是非常

好的建議，我們有和審計處研議，整個研議的過程也滿順利的，目前差不多已經是可行。

張議員漢忠：

這個有收費就沒人要停了。

交通局陳局長勁甫：

對，近期我們會來推出路邊停車月票，這個部分就符合張議員所爭取的部分。

張議員漢忠：

剩下的時間和連議員共同使用。

主席（陸議員淑美）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

第一、我要問拖吊的事情，我想已經上路了，但是我一直認為，拖吊是不是能夠很強力去做和我們是不是在停車的機能上面有做好良善的配套，以及公共運輸部分是不是已經足夠讓大家使用，我認為這個是一體的兩面。既然要去拖吊了，也已經有白牌車在拖吊，就是白色的車在拖吊，我很希望這個部分務必不要那麼強力的，不要太過挑剔的去拖吊。市政府在這個部分，因為環狀的線還沒有做好，我一直覺得，如果環狀線做好了或是路外公有停車場做得很良善的時候，這個拖吊的是比較有道理。如果不是這樣的話，第一個，我覺得不要太過度挑剔的拖吊；第二個，就是有一些地方畢竟還是屬於居民自己在停放的，它不是一個商業的區域，所以它常常所有的停車幾乎都是當地人在停的。像這種地方如果不影響公共出入的話，這個是不是有可能考慮那些地方把它除外，是不是請交通局長直接回答，好不好？盡量簡短一點。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝連議員對於委外拖吊的關心，我們上個會期在議會這邊也訂定八大項的拖吊原則，基本上，目前我們一直要求交通大隊配合拖吊車出去拖吊時，一定要符合這八大項。我們這邊有一些數字，汽車的部分，在道路交岔口 10 公尺內的紅線處和劃有 logo 之紅線路段違停的居多，大概佔有 73%。當然我們還隨時和交通大隊這邊有聯繫，希望在執法…。

連議員立堅：

都沒有那種…，現在白色民間拖吊車都有照這八個指示整個去做，沒有人例外嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前是沒有，所以這個是每一個案子都會讓他去勾選在這八項裡面的哪一項，因此才會有這個統計數字。目前最多的就是在紅線上的違停，可能紅線上的違停…。

連議員立堅：

是誰去勾的？

交通局陳局長勁甫：

交通大隊的警員執法的時候，他會去做取締，取締的時候就會勾出違規的項目。當然會在紅線裡面有幾種原因，可能是他一下子沒有停車位，或是他認為他馬上就要走，這個部分如果是屬於停車格位不足的，剛才議員所提到的，是不是在某些區域我們應該要來考量區域的特性，或是我們可以趕快再增加停車位的不足，這個我們會來檢討。如果是民衆的部分，我們當然要稍微呼籲，盡可能不要這樣子去違規停車。

連議員立堅：

到時候請再把詳細的資料給我，我再來看看為什麼有這樣的反映，而你們都講沒有，這個可以予以了解。第二個，觀光局在哪裡？我一直覺得觀光局在行銷上面比較保守，有時候我們其實可以稍微多一點有媒體效應的，稍微有點炒作也沒有關係，很多東西本來就是要靠炒作，這是第一個部分。第二個部分，是有關旗津青年旅館的，你等我整個結束再答覆，有關旗津青年旅館現在的部分，到底到什麼樣的程度？你待會再仔細報告。另外我一直建議旗津的部分，增加旗津觀光的用地，不只是在原來的部分，因為旗津島本身不大，如果有一些空間都完全沒有在利用，也很可惜，可能的話，是不是有可能把某些公共區域變成是一個觀光的用地？我建議好多次了，待會你也一併回答。

最後我再問捷運局，這個就是有關 C14 到 C16 的部分，我建議很多次，我講的是 C14 到 C16，當然 C17 的部分有一些是有關違建拆除的部分，是不是待會你也一併回答，好不好？我們是不是先請…。

主席（陸議員淑美）：

請許局長先答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝連議員對觀光議題的關心，我先向連議員報告有關旗津舊區公所和醫院要 BOT 做旗津旅館的事情，我們目前進度已經送到內政部都市計畫委會審議，3 月的時候就已經排了，它的第一次審核小組我們已經審過了，現在要送它的大會，我們預計如果順利的話，應該會在 6 月底前完成整個都市計畫變更的過程。我們一旦完成之後，就會進行北、中、南的招商說明會，希望爭取有意願的廠商進來投標，目前的做法是希望設定地上權的方式來招商。這是第一個部

分，向連議員回報。

第二個，有關於旗津是否要增加更多的觀光用地的部分。這部分市府包括都發局還有觀光局有一直在詳細討論，特別是臨海的這個部分，它的用地能夠變成觀光用途，對於整個旗津的發展它的效益會更大。因為這個牽涉都計變更的流程，稍微有點時間。我們會跟都發局再來討論有關把旗津區的一部分，不管是公有地或者臨海這個部分，再做用地變更這個計畫。

我們現在在進行有關旗津海岸公園做整個規劃整理之後，做更多的有益於觀光的一些公共藝術的設計，會吸引更多觀光客以及旗津海灘，現在已經完成養灘計畫，我們希望把旗津的海灘做更多的水上活動引進，讓這個活動能夠帶動旗津更多的觀光客。

連議員立堅：

上次我有建議一個部分，這個大型藝術，我建議是在菊花台。菊花台，我講的是哪一個，你曉不曉得？

觀光局許局長傳盛：

我知道。

連議員立堅：

那個就是當地人在那邊講的別稱，離岸堤那個部分。我不覺得非在那邊不可，其他地方也可以，但是如果有，因為旗津很漂亮，所以有時候你放在那邊，那邊如果將來變成是旗津的一個地標，大家去旗津就會去那邊拍照、就會去那邊取景。這個時候也是一種招攬的方式，這就是某一些創意。這個部分，你是不是也一併回答。

觀光局許局長傳盛：

我特別向連議員回報，之前連議員好幾次的質詢都有提到這個。因為它那個區塊在港務局所屬的一個範圍，我們有公文向他們詢問，他們後來有向我們回答，因為那個是一個臨時的基地，他覺得安全上面有顧慮。所以他回文說，可能暫時還不適宜設置一些藝術品。我們現在整個在海灘的部分，我們有另外一個規劃，希望把旗津的海灘有更多的…。

連議員立堅：

我建議是這樣，比如你拉線過去要在那邊會比較危險，其實可以做一個固定的。但是你打燈不一定從它自己裡面去打，你可以從外面做燈打上去，那也是一種做法，那個就不會有危險。如果還要牽線什麼的，我只是做個固定的東西，海水衝擊的時候不會危害、不會影響、不會有安全問題就好了。

觀光局許局長傳盛：

好，有關於這部分，我們再來做詳細的規劃，如果有可行，我們一定來做。

連議員立堅：

好。捷運局長請答覆。

主席（陸議員淑美）：

捷運局陳局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

向連議員報告，輕軌這個計畫是行政院一次核定的，這是第一階段。第二階段的部分，我們也是要努力去做。第二階段的部分，有很多現行的問題，我們也討論的差不多完畢了，我們現在送相關的單位研討。我們檢討的結果，就是跟鐵路地下化比較沒有關的 C14 到 C17。

這一部分，我們檢討出來是跟外面單位比較少的部分。這一部分我們在整個進度來講，我們應該要趕快執行。但是未來我們還是有一些程序，因為它是國際標，還要一個廠商說明會，甚至還要公開閱覽、徵求大家意見。這個當中，我們研擬一些規範，發包可能要到年底，年底之後，難免有一些我們要做一些說明，甚至有一些順序也要到明年，這個部分，我們會努力做。〔…〕對。〔…〕有。

主席（陸議員淑美）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先本席在交通部門交通局的業務報告裡面有看到易肇事地點改善的方案。本席知道交通規則其實不是要罰款，所以本席有一個公民記者拍的影片，差不多一、二分鐘，播出給交通部門觀看。這是公民記者去年底針對鳳山五甲的拍攝，短短差不多一、二分鐘，可是這短短的一、二分鐘內，這條路上差不多就有十幾件違規事件。（影片播放開始）

你看前方機車逆向闖紅燈、右邊機車闖紅燈，還有左邊的機車逆向、斜線行駛、汽車違停、右汽車沒有讓身障者通過、行人未先確保安全穿越雙黃線、行動不便者走叉路。大車禍是由小違規所累積，降低違規就可以有效減少車禍（影片結束）。

這是公民記者去年底針對鳳山五甲路拍攝，雖然短短的幾分鐘，一條道路上就有十幾件違規事項，所以我在這裡要提出來探討。陳局長，我從業務報告 A1 事件是居全國最多，就是 24 小時就死亡的案件，我們高雄市 102 年 A1 交通事件，五都是最高，去年還有 228 位。交通局的解決方式不是在地上劃個停字，不然就是寫個減速的標線，陳局長，寫這樣就可以改善了嗎？或是怎麼樣？等一下你再一起說明。其實我從業務報告看到寫一大堆，可是最根本的好像都

沒有解決，所以都是治標不治本，才造成高雄市的 A1 交通事件居全國之冠，還有五都之冠。雖然去年有比較少，可是我們還是比台北更多，新北市更多，所以提出來討論一下。

另外我從新聞媒體報導有看到鳳山中山東路，它是公路總局所管轄的，它今年 3 月 19 號中山東路三天又出現兩起死亡車禍，原因一半是駕駛人違規。警察局跟交通相關單位有回應要規劃派員指揮交通，所以等一下本席要一起請教陳局長。鳳山車站最忙的路段我們要如何處理？因為中山東路是往鳳山最大條的六線道，它是放射狀的道路，所以它可以說是在鳳山車禍肇事率最高的地方。所以在這裡針對這幾點請教陳局長，我們易肇地點，其實不只是地點的問題而已，還有市民遵守交通規則的公德心。我們不是在會期中就報告說硬體設施要來改善及檢討，其實那只是治標不治本，陳局長對不對？所以針對易肇地點的改善事項，還有鳳山中山東路，以及剛剛你看的影片，麻煩你簡單回應一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝陳議員對鳳山地區交通安全的關心。剛才公民記者所拍的影片，確實反應了現況，在鳳山交通的狀況。從這裡面我們大概也看得到，鳳山因為是老社區、老的城鎮，所以它的路會比較小，商業活動也比較頻繁，會造成一些潛在的違規的事情比較多。從那裡面我們也看到重大需要取締的部分，這不是沒有去取締就可以排除的。當然我們一方面取締是一個部分，所以我很認同最後那個公民記者所提到的，降低違規是減少車禍最有效的方法。所以在這裡面，違規就變成有些是道路的現況，造成他很容易就違規，這個就屬於工程的部分，我們要去改善；另外有些就是他自己行為守法的程度，以及對於交通安全認知的部分，這個部分我們可能一方面要從學校教育或是社會教育，來讓大家了解到交通安全以及相關法規的一些重要性。之外，我們也要呼籲市民朋友，對於交通安全的守法行為，一定要能夠盡自己的責任，把自己保護好，相同的也保護到其他用路人。所以剛才陳議員有提到，我們在報告裡面有提到去年的 A1 事件是 228 人，數字很高；前年跟大前年都是 251 人。所以我們去年透過比較強力的改善與防制，把這個人數好不容易降下來，減少了 23 人的死亡，這代表背後可能包含 23 個家庭的破碎，這個是我們一直積極在努力的，我們希望在今年也能夠把 228 的數字再往下降，保障更多人的生命。

剛才議員有提到，是不是畫個「慢」或是「減速慢行」就可以減少肇事的可能，這絕對不是的，絕對不夠的，所以一般我們在做這種交通安全的防制，需

要有人、車、路三個共同的努力，路的部分就是工程，工程部分我們一定要想辦法做到最安全的環境。第二個就是車輛如果有一些故障或狀況的話，也很容易造成一些傷害。最重要的其實就是人，這裡面假設如果車跟路都儘可能的改善，如果市民朋友沒有辦法體認到交通安全不是只有他自己一個人的事情，而是還有影響到其他用路人，這人的部分是我們非常難去提升的，但是責無旁貸，我們必須要去努力。

我剛才有說過，從工程、從執法、從教育這三個層面，特別是教育，我們希望透過學校教育就從學校裡面開始，還有就是社會教育，乃至於有些勞工的機會，我們也會去做勞工安全教育的宣導，還有高齡者，我們也會去做交通安全的宣導，無非是希望從各個管道，透過人本身開始，我們共同把交通安全的環境建置起來。

陳議員粹鑾：

謝謝陳局長，所以本席提出遵守交通規則，其實不是怕罰單，其實遵守交通是要讓它成爲我們生活中的一部分，我們如果遵守交通規則，我們的生活就會有秩序，有秩序就會有依據，有依據我們的生命就會有保障，我們生命有保障我們的親人出入才能安全，對不對？麻煩除了硬體改善設施以外，一定要治標再治本，這樣才是一個根本的解決之道。

交通局陳局長勁甫：

是的。

陳議員粹鑾：

降低我們的交通事故，維護我們每個市民出入的安全，好不好？你請坐。

交通局陳局長勁甫：

是，一定一定。

陳議員粹鑾：

另外我從觀光局的業務報告，我們一再多次有談到甲仙觀光，我們有用我們的電影「拔一條河」去推廣，所以從你的書面上有多次提到甲仙觀光。這次有旅行社來辦理甲仙拔河旅行，他是透過旅行親自體受「拔一條河」，美味、人情、土地的故事，推出旅費的優惠是 5,100 元，原價是 5,500 元，他的行程就是吃美食、拔河及參觀等等的，這樣就 5,100 元了，還沒有包含高鐵來回交通費，如果再算高鐵來回交通費進去，假設再加 2,500 元，也要 7,000 多元，我請教觀光局許局長，如果小三通一般來回是幾元？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對這個議題的關心，依我們的理解，小三通如果搭配航空…。

陳議員粹燮：

差不多六千多元，對不對？

觀光局許局長傳盛：

對，差不多六、七千元的額度。

陳議員粹燮：

六千多元，甲仙旅遊觀光去小三通來回的金額就夠了，對不對？所以國內消費、國內旅遊太貴，這樣就不能刺激太多人來這裡，你看，一個人差不多 7,500 元，台灣到廈門小三通也差不多六千多元，這樣的內容，本席很擔憂可以支撐多久，旅行社他們到底得多少？回饋給我們鄉親又多少？我想最後回饋當地的居民其實非常少，很可惜，所以本席想說針對甲仙或是 88 水災災區的觀光區，我們應該要長期去規劃，要有更多元的內容，就是不要用紀錄片那種超短線，這應該要長期去規劃，注入更多的生命及故事，不然七千多元比小三通還要貴，對不對？所以這無法刺激太多人來甲仙或者是災區這邊參觀，很可惜，因為高雄是非常有內容的一個城市。

另外我在業務報告上有看到，你們針對鳳山沒有提出開發優質的觀光景點，我們鳳山沒有嗎？還是怎樣？等一下請…。

觀光局許局長傳盛：

鳳山本來就有推四季逍遙遊，有一條路線是專門跑鳳山這條路線。

陳議員粹燮：

麻煩許局長針對剛剛甲仙觀光的問題，因為國內消費太貴，沒辦法刺激太多的觀光消費，對不對？另外針對鳳山沒有排入，因為給我的業務報告怎麼找都找不到鳳山。鳳山其實有很多文化古城、有很多故事，像鳳儀書院、打鐵街、東便門等等的很多，為什麼都沒有看到？因為我覺得鳳山是高雄市前途發展的歷史紀錄，所以很重要，我希望許局長針對鳳山絕對要納入觀光局的規劃及計畫，好不好？麻煩許局長簡單回應一下。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我分別向陳議員回報，第一個鳳山，陳議員最關心的，本來我們在鳳山就有列入四季逍遙遊的遊程，我們的業務報告可能是抽樣、精要，放在四季逍遙遊裡面就有一條路線，就是以鳳山為主及議員所提到的那幾個點，鳳儀書院、東便門、龍山寺、打鐵街及小吃一起搭配的流程，是本來就有的。

針對剛才特別提到甲仙小旅行的部分，這個我們是搭配原本在台灣推動小旅

行很有成績的這一組人，由他們來推薦，推薦三天兩夜，依我了解大概有三千多人次，他的比例還不少。其實我們對重建區這六個鄉鎮，我們有一套促進重建區用旅遊帶動消費的方案，我們有鼓勵旅行社帶人進去，每一個人有補貼 150 元的餐費，這幾年來我們陸續大概有二萬多人次進入。我們也有跟幾個不同的區公所安排不同季節的遊程，像最新的一個季節就是那瑪夏在 4 月的時候有很多的螢火蟲，所以我們辦了螢火蟲兩個梯次的露營，有吸引一千多人次的參觀。

不同的地點我們會設計不同的套裝旅遊行程，目前整個重建區的路也已經恢復了，所以這個是我們透過不同的區塊，它有哪些旅行優勢，我們做這樣的搭配，而不是只有甲仙，所以這部分特別再向陳議員報告。〔…〕好，是，謝謝陳議員。

主席（陸議員淑美）：

繼續請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

近幾年來台灣人都覺得交通號誌是參考用的，還有就是遵守法令南北不同的差異性，其實老實講交通意外所造成的死亡或重傷這個部分的比例是一直在攀升當中，所以今天本席幾乎都是針對交通安全的部分來做些探討，首先我們先看一下第一個影音檔。

（影片播放開始）

那一台大貨車也因為突然爆胎釀成翻車意外，水果砸滿地，高速公路上像這樣的爆胎車禍，平均一年將近 5,000 件。（影片播放結束）

交通局陳局長，你仔細看一下這是一個影音檔，是一個民視的報導。我想爆胎所引發的車禍案件非常頻繁。非常可怕的是因為爆胎導致嚴重的衝撞，如果今天趕行程當中，尤其一級主管又非常的忙碌，行程非常緊迫，有可能會超速。一旦超速，胎壓的穩定性更糟糕，再加上現在是夏季，季節性也會影響到胎壓不穩定。最近交通部有一個最新的法令規定，今年七月開始，所有的新車必須強制裝設胎壓偵測器，105 年 7 月全面性開始實施。我想針對這個議題請教交通局長，針對新車上路，7 月份很快就到了，這部分是強制執行的設施，但是還有很多民衆對這個議題不了解，我不知道目前宣導的情形怎麼樣？現在市面上有很多的胎壓偵測器的價格不等，可能是因為品質的差異性。針對這部分局長有沒有進行一些宣導及著墨，目前民衆了解這個訊息的有多少？接受度多少？有沒有反彈的民意呢？請教陳局長。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

許議員對於車輛快速行駛交通安全的關心，特別是在高速公路上溫度高、速度快，再加上最近有一些貨運業爲了節省一些成本，使用再生胎，比較容易在高速情況下產生爆胎，剛才的影片也看到。

許議員慧玉：

其實包括一些計程車業者，因爲現在油料比較上漲，老實講，輪胎的耗損比例非常高，是他們必備的成本之一，其實計程車業者用再生胎的比例也非常高。

交通局陳局長勁甫：

沒錯。另外我們對於輪胎的要求，當胎紋深度不及 1.6mm，可以吊銷他的駕照，確保這輛車子不會再…。

許議員慧玉：

局長，你說只要他的胎紋小於 1.6mm，要如何控管所有在路上行駛的車輛？包括一般平面上的、高速公路上的、高架橋上的，這麼多的車輛如果要臨時攔檢，會不會造成交通的混亂和癱瘓呢？

交通局陳局長勁甫：

沒錯！透過攔檢、稽查可以盡量防制，當然會影響車流的順暢度，我們希望訂出這個標準，表示安全的臨界點必需要注意，我們希望用路人及駕駛人平常能自我管理，平常就應該注意這部分。

許議員慧玉：

有沒有針對輪胎業者進行這方面的宣導呢？請他們輔佐政府。

交通局陳局長勁甫：

一般的胎紋檢測是車輛定檢的項目之一，剛才提到有關宣導的部分，每個縣市政府都一樣，由市政府裡面組成一個道安委員會。

許議員慧玉：

道安會報。

交通局陳局長勁甫：

道安會報有來自中央的單位、地方上轄管的單位都會參加，關於宣導的部分我們分門別類，由各權責機關做這樣的工作，譬如：中央有監理所會在會報裡面，有關這部分他們會協助辦理。

許議員慧玉：

新車上路這部分 7 月份即將實施，有很多要購置新車的消費者，當然車商會告知，這部分比較沒問題，只是一個成本上的增加。另外針對舊車及很多再生胎在路上到處亂跑，我想，還有一、二年的時間，這部分除了宣導以外，有些人平常很少開車，車子幾乎閒置在家中，很多人對外的資訊完全是中斷的，如

果不小心觸法，是不是有一個彈性調整的空間，針對未來會觸法的這些人，要立即開罰還是有一個緩衝期呢？

交通局陳局長勁甫：

目前新車上路就會有新的制度，對於舊車應該會有一個緩衝的時間。

許議員慧玉：

大概多久呢？

交通局陳局長勁甫：

要看交通部訂定的情況，因為有這樣的需求，所以會訂定不同的實施日期。

許議員慧玉：

好！

交通局陳局長勁甫：

當然，在這個過程中會透過剛剛提到的道安會報，還有其他各個單位，我們會積極讓市民朋友知道，胎壓這件事在交通安全上的重要性。

許議員慧玉：

本席主要是突顯這個議題，我們任何的政策應該要落實宣導，讓社會大眾了解，避免因為制度上沒辦法配合，導致跟公部門產生一些糾紛。

另外一個議題，針對警政署的統計資料，大概 65 歲以上的長者，每四個人的交通意外死亡事件當中，每四個人當中就有一位是 65 歲以上的老年人，所以最近交通局也推動一項，滿 70 歲以上如果願意自動放棄駕照，交通局就贈送 200 份名額給老人家，包括送一些反光裝置、背心、手環之類的，不管是白天或黑夜讓很多在行進當中的車輛可以注意到長者，不至於造成追撞的意外，這個立意良善。

局長，第一點，高雄都的人口有這麼多，70 歲以上的長者只有 200 位嗎？因為這只是希望推動的階段，無法預期願意自動放棄的 70 歲以上長者到底有多少人，怎麼會只準備 200 份呢？第二個，這是警察局統計的資料，從去年到今年三月份為止，一年多當中各類型交通事故的發生年齡層，紅色部分我要特別強調，因為剛剛我是針對比較高齡的，60 歲到 69 歲車禍肇事比例大概七千多位，佔了 8.7%，當然今天我們看到這些中壯派，其實中壯派的比例是最高的，大概保持一萬多人左右，因為青壯派是家庭經濟支柱；有時候趕著上下班、上下課接送小孩，難免有時候為了趕時間，甚至這個年齡有時候還會有點血氣方剛，所以交通事件機率最高，但是你看到這個年齡層，60 歲到 69 歲的比例也不低。我想，如何針對 65 歲以上的老年人口，不只宣導，希望能勸化及教化，如何讓更多的老人家願意主動放棄？當然，有很多人雖然是 65 歲、70 歲以上，他的身體狀況搞不好比年輕人更好，為什麼不能夠行車上路呢？我們都

重視個人的選擇權；但是依照警政署的統計資料，交通意外死亡人數每四位就有一位是 65 歲以上的老年人，可見這個風險是非常高。請教局長，今天我們推動樂齡的交通包，既然我們希望配合政府的政策，為什麼提供的份數這麼少？老人家到底對這個政策的接受度有多少？他們會不會覺得這個政策其實對老年人是一種侮辱呢？還是說這是一種體恤呢？老人家能不能夠了解政府的立意良善？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對於年長者在交通安全上的關心。確實在高雄市 A1 事件的肇事比例來講，銀髮族老人家的比例是滿高的。大概有三大種類，一個就是機車肇事、一個就是老人家肇事，再來就是大型貨車肇事。當然在過去一年，政府有積極處理酒駕的防制。在這裡面我們發現老人家肇事的行為大概就是騎機車和騎自行車，這部分是他們常使用的運具。跟他一起肇事的，就是其他的機車、小車甚至大貨車，所以看起來長者不是主要的肇事者，而是他跟別人擦撞…。

許議員慧玉：

是被動性的嗎？

交通局陳局長勁甫：

對。很容易就產生比較嚴重的傷害，這部分我們當然希望當年紀大了以後我們希望能提供一些誘因，讓他們能自動放棄…。

許議員慧玉：

局長，這利多還要更多一點啦！這個樂齡包一份的價值其實不是很高，是不是能夠吸引老人家願意主動放棄駕照？我覺得利基太少了，真的。

交通局陳局長勁甫：

向許議員報告，今年我們是利用樂齡安全包，大概有 200 份。其實這樣的制度不是只有今年才做，前幾年我們就陸陸續續的做。

許議員慧玉：

接受度如何？

交通局陳局長勁甫：

也都滿不錯的，有些人他們自願放棄駕照，就表示說他願意考慮，利用其他的運輸方式。我回應議員所提的，如果這 200 份不夠，我們一定會想辦法再爭取預算來增加。

許議員慧玉：

絕對不夠嘛！

交通局陳局長勁甫：

目前大概有五十幾位長者來申請這個樂齡的交通包。

許議員慧玉：

目前只有十幾位來申請嗎？

交通局陳局長勁甫：

五十幾位。

許議員慧玉：

這麼少數，其實我覺得這當中有時候你還要研議。這麼少是因為很多老人家不知道這個措施？還是說因為老人家有某些因素的顧慮，他不願意配合？我覺得你要去了解實際的原因。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，放棄駕照是一種做法而已，絕對不是我們完全能夠把…。

許議員慧玉：

不是強制性的。

交通局陳局長勁甫：

對！不是強制性的，我們是鼓勵。當然我們一方面也提供其他的管道，讓他們能夠認知到自己的生命安全。

許議員慧玉：

好，局長，因為時間的關係，你先請坐。往前一張。我想局長你看一下，這個也是 TVBS 裡面的報導，我只出示這個標題，就是高齡的累犯因為他汽車駕駛肇事，他是累犯就是過去已經有這方面的肇事紀錄，結果他還是再犯，結果撞死一個女碩士生。我想關於這個個案，目前我是沒有統計這方面的數據到底有多少。不過說真的，有很多老人家在高速公路行駛的時候，因為有時候迫於視力及各方面的靈敏度，可能沒辦法像一般年輕的時候來得這麼敏感。的確這部分是個很高風險的因素，所以我想今天如果我們在宣導這方面，比如交通樂齡包的時候，我覺得是不是也可以蒐集一些相關的資料？讓那些老人家了解，其實今天是年輕人疼惜你，希望你可以保重自己在交通安全的部分，讓年輕人出外賺錢時，不用擔心你的安全。我想有時候有一些圖文並茂的東西來輔佐，有時候老人家的接受度會比較高，這是我向交通局陳局長的建議。剩下一點點時間，也是要反映交通局的事情。針對上個會期，我特別反映大社觀音山風景區路邊收費的問題。因為剛開始縣市還沒合併之前，我們每一個停車格收費大概是 30 元。在縣市合併之後，就調漲到 50 元，但是周邊鄰近因為有很多的土雞城、小吃店，他們一方面為了要吸引消費的客人，一方面自己有規劃一些停車格，結果收費只有 30 元。老實講如果公部門收費比民間還要高，給民衆的

觀感真的不佳。老實講一個消費者只能多收 20 元，而觀音山風景區這個地方的人潮，大部分來自假日。其實一個月中的六、日，能多收多少市府在這方面的收入？雖然收的收入並不高，可是卻會造成很多人不願意來觀音山風景區這地方來消費，包括這些登山人口，也有可能選擇到其它地區消費。這地方因為有很多攤販，就會影響到他們的生計。所以本席特別再把這個案子提出來，局長你研究了一個會期了，目前為止這個部分，調降為原來一次收費 30 元的可行性如何？請局長再次回答一下。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對於大社觀音山路邊停車費的關心。目前路邊停車費在這個區域是計次 50 元，週五到週日就是假日的時間。路外確實有停 7 跟停 8 停車場，那是 30 元。這裡面有個觀念上次也跟議員溝通過，就是我們希望在風景區裡面，希望能把路面的部分，盡量有更多讓車輛來使用。所以我們希望在停車的部分，是以路外為主路邊為輔，怎麼才能讓路外為主路邊為輔？我們希望利用價格的差異，能夠把他吸引到路外的平面停車場。目前整個停車秩序據我們調查也相當良好，這樣可以避免在路上的併排停車。所以看觀光區的停車問題，可能我們要思維一個問題，就是說對於一個觀光區，遊客來他需要一個什麼樣的品質？那裡面包含我們去那邊有什麼景點可以玩？再來就是他去的交通便捷方面。如果我們可以透過價格的差異，把車引導到路外，是不是整個道路的交通品質就會比較好？這個我們會持續觀察跟檢討，如果真的沒辦法達成這個目的，那麼我們做這價格的差異就沒有效，目前看起來還不錯。

許議員慧玉：

局長你剛才講的是專業的部分，希望能夠透過這方面的設計，讓車能夠分流。老實講很多人為什麼會選擇觀音山風景區這個地方？是因為這地方不太需要額外的消費。因為有些風景區它有額外的收費，現在整個大環境不佳，包括很多老人家都希望透過登山、健行來進行保健。我想這部分已經實施一段很長的時間，目前民怨還是不斷。我希望局長能再次研議，能夠重視本席蒐集民意這方面的基礎，希望能夠調降為一次 30 元，好不好？局長。

交通局陳局長勁甫：

我們持續再研究。

主席（陸議員淑美）：

繼續請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對交通部門的質詢，本席首先要請教觀光局長。我們知道高雄市目前一直在推動觀光產業，希望讓高雄市能夠朝向無污染的產業發展，帶動地方的經濟。

我們看到觀光局這次所提供的數字，我在這邊非常好奇，想要請教觀光局長，也幫市民釐清幾個問題。我先簡單說明一下，我在地方上有聽到，最近好像是去日本的旺季，我有聽到一些高雄的民衆說，他們到日本的黑部立山，他說哇！東西好貴、團費也好貴！在日本什麼東西都很貴。他說但是去黑部立山時他發現，滿坑滿谷都是台灣的民衆，甚至好多都是高雄的民衆、高雄的鄉親。我就問他說，消費這麼貴你們爲什麼還特別要去日本遊玩呢？他們認爲在日本，第一個旅遊的品質非常高，雖然東西價格非常昂貴，但是他們認爲他們買的東西有質感有價值，他們花的覺得很開心。甚至還說他們在日本該買的都買了，當地民衆很訝異說，想不到台灣的購買力是這麼樣的強。好了，本席點出這個主題是要告訴觀光局長什麼事情呢？要告訴觀光局長的是說，不管是目前也好或是以前也好，從我當議員以來，針對於高雄市的觀光到底我們應該是要讓哪些觀光業者能夠到高雄市來進行觀光。本席一直建議說日本的消費群，因爲他們的所得高，所以來高雄市進行觀光消費的話，一樣是可以讓高雄市的這些相關業者能夠獲得更高的利潤，也更能夠帶動高雄市觀光產業的發展，那麼我們就要看看了，在本席疾呼了這麼多年之後，我們的觀光局有沒有去努力的做到？本席這邊來向觀光局長請教幾個數字。請教你，局長，本席剛剛敘述了這麼多，那麼你也當觀光局長滿長的一段時間，你可不可以先告訴我們？我們就以台灣來講好了，台灣去日本的，你知道一年大概有多少人數嗎？多少人次？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

依去年交通部觀光局的資料，我們台灣人去日本已經超過 200 萬人次。

陳議員美雅：

奇怪，局長，根據桃園機場這邊公布的，光是 2013 年、光是桃園國際機場而已，就已經有 473 萬 8,000 多人次。局長，你有沒有認真的做功課？本席再請教你，你知道目前台灣人去的國家最多的，我剛才說日本大概四百七十多萬人，這個還只有排名第三名，那麼你知道排名第四名的美國大概多少萬人次嗎？

觀光局許局長傳盛：

美國，我們台灣人去的，依照我們的瞭解，大概是 40 萬人次。

陳議員美雅：

那麼桃園機場這邊公布的數字，到美國去的是 176 萬左右的人次，所以其實我們看到光是第三名和第四名這個懸殊非常的龐大，好幾倍，因為光是去日本就四百七十多萬人次了，所以這個潛在的商機，我們要告訴高雄市的觀光局長，台灣人去日本有這麼多的人次；同樣的，我想說這樣的航班機為什麼會存在？因為有觀光客或是商務遊客等等，所以它會存在，既然有這麼多的人是從台灣到了日本去，那表示說我們相對的是否也可以吸引更多日本的觀光客來到高雄市？那麼第一個，剛剛觀光局長對於數字的掌握不夠精確，那麼我再問你另外一個東西，請問你，光是以客流量的航點來看就好了，第一名是香港，六百多萬人次，我相信很多是到香港轉機，再到大陸去，但是我們看到光是到東京，台灣人在桃園機場到東京，你知道就有多少嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個部分向陳議員報告，我剛才向陳議員報告的數字是…。

陳議員美雅：

你不清楚就說不清楚，沒有關係，我會給你時間。

觀光局許局長傳盛：

從交通部觀光局得來的資料，還有一部分可能是經過轉機或是什麼，這個部分可能我就沒有掌握到。

陳議員美雅：

高雄到東京或是桃園到東京應該不是轉機。

觀光局許局長傳盛：

有很多其他國籍的…。

陳議員美雅：

我們台灣大部分到東京是要轉機到哪裡？

觀光局許局長傳盛：

我的意思是說可能其他國籍的到桃園機場轉到東京。

陳議員美雅：

所以這些都不是我們台灣人去的。

觀光局許局長傳盛：

依照我們掌握的資料，台灣人到日本，去年交通部觀光局公布的大概是 224 萬人次左右。

陳議員美雅：

好，局長，我給你資料，到底是桃園機場的問題呢？還是你手上掌握的數據有問題呢？我給你時間把它整理好。

觀光局許局長傳盛：

我們會弄清楚。

陳議員美雅：

讓我們高雄市民更清楚。

觀光局許局長傳盛：

是，好。

陳議員美雅：

我這邊要再點出一個問題，局長，其實依照桃園機場光是它的客流量到東京就快 200 萬人，190 萬 4,400 多人，而到大阪的是有 166 萬 9,000 多人，到大阪就有 160 多萬人次，不管怎麼講，也許包含你所講的外國人特別來到台灣，然後到桃園再轉機到大阪，就算你講的這個，高雄市民聽得下去好了，外國人特別來桃園轉機，假設你說的這個數字是正確的，你看光是到大阪，我們可以看到有 166 萬多的人次，而我們看到高雄的觀光局長到底做了什麼事情呢？在你的報告裡面，第 8 頁說 101 年 11 月拜訪了熊本，熊本也來拜訪高雄市，你說為我們高雄的外交拓展了一個非常大的里程碑。報告高雄市民，局長，不知道你要自己答覆，還是我幫你講。主席，高雄市的觀光局長還敢在報告上面寫說我們對於這個熊本市，我們在大阪那邊做了一個很大的突破，我們促成了 150 個人的專機包機，這就是我們高雄市在拚觀光。局長，我再幫你算一個數字，好不好？

觀光局許局長傳盛：

那是第一趟，其實他來的大概將近有 100 趟。

陳議員美雅：

100 趟嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，兩地的包機，但是第一趟……。

陳議員美雅：

有多少人次呢？

觀光局許局長傳盛：

大概依照我們的理解，100 趟大概一萬多人。

陳議員美雅：

一萬多人次。光是桃園就一百六十幾萬人次，我再來問一下我們的觀光局，高雄市到底做了什麼？高雄市這樣的觀光產業到底有沒有做起來？我們的局長在報告裡面寫得很好看，他說 102 年 1 月我們的航班有 34 條，到了 103 年 2 月，哇！我們成長變成 37 條，這是非常驚人的進步，成長頗多。你說你每週從 211 班增加到了 266 班，局長，你可以告訴我們嗎？不知道你的算術好不

好？這樣算起來一年大概是多少班？

觀光局許局長傳盛：

一年大概是一萬多班。

陳議員美雅：

我幫你算了，如果依照你們的一週 266 班，換算起來，一年大概是 1 萬 3,870 個航班。我們再看到桃園國際機場的數字是什麼？光是桃園在 2000 年的時候，它的航班次是 11 萬 5,000 班，這是 2000 年喔；在 2012 年的時候是達到 18 萬班，18 萬是 1 萬 3,000 的幾倍？十倍有吧，對不對？我們再看一下 2013 年，我們看到的是桃園國際機場的航班次是達到了 19 萬 4,239 個航班。而高雄市的觀光局長在報告裡面給我們的數字是說高雄市的經濟，我們這些無污染的經濟做起來了，因為我們的航班大幅度的增加了，所以我們現在的航班只有 1 萬 3,870 個航班；而桃園，我們看到的是 19 萬 4,239 個航班。所以我不曉得你在告訴我們高雄市民說你要拚觀光的時候，到底拚到哪裡去了？局長，我給你時間，好好的把這些問題，你應該要去醒思一下，到底你們拚觀光拚到哪裡去了？

觀光局許局長傳盛：

陳議員，我現在可以說明一下嗎？

主席（陸議員淑美）：

許局長，請說明。

觀光局許局長傳盛：

我想小港要和桃園比，當然現在不成比例，但是這個是歷史累積下來的問題。

陳議員美雅：

局長，沒有關係，我給你時間，本席時間有限。

觀光局許局長傳盛：

我們其實是要大量的來跟中央反映給小港機場更公平的航班。

陳議員美雅：

剛剛這些數字都是局長你們自己提出來的報告當中…。

觀光局許局長傳盛：

對，我們是說在跟目前的基礎點比較是有增加。

陳議員美雅：

我想數字會說話，如果說目前觀光局確實有做的不夠努力，對高雄市的產業或是高雄市的觀光沒有做到非常大的突破的時候，請你加油，我給你時間，把剛剛本席詢問的這些問題好好的來把數字及問題點分析出來，提供給本席。你光是在這邊講說一萬多班對我們高雄來講已經是很了不起了，我想這個話對我

們市民不公平。

觀光局許局長傳盛：

陳議員，我沒有這樣講。

陳議員美雅：

對高雄市的觀光產業也不公平。

觀光局許局長傳盛：

陳議員，我沒有這樣講。

陳議員美雅：

目前我們開放大陸觀光客來了之後，我們看到目前高雄市的這些業者很多都是削價競爭的，對高雄市整體的產業也好，或對高雄市的經濟成長來講，我們是看不到有任何幫助的。所以局長，本席還是要建議你，從剛剛我們看到日本的航線可以有這麼多潛在客源的時候，請你努力，你不要再花這些什麼費用，你還跑到馬來西亞去啊！還跑到馬來西亞去招這些觀光客，你知道馬來西亞我們一年到那邊只有多少人次嗎？

觀光局許局長傳盛：

他們來的多啊，我們是請他們來。

陳議員美雅：

沒有關係，他們來的多，局長，數字會說話，沒有關係，我都給你時間，這個在總質詢我會和你好好來討教，你把這些詳細的數字提供給本席。接著本席這邊還有幾個問題，時間有限，我趕快把它問完，我讓你能夠用書面來答覆，再做詳細的回答。第一個部分，本席對目前觀光局予以肯定的只有一點是高雄市的動物園，因為高雄實在是太熱了，所以我們一直呼籲希望能夠有夜間觀光的開放，因此我們現在看到高雄市的動物園，你們有夜間開放時間，這個本席予以肯定，希望你們能夠更加充實內涵，這個是值得鼓勵的。另外一個部分，本席也在大會當中建議說，動物園既然在高雄市的鼓山區，你爲了回饋周邊里，所以應該鼓山區的居民是免費的，你們現在對鼓山區的居民也是免費，這個本席也予以肯定。但是這邊有一個部分，我要請觀光局和文化局你們去溝通協調，因爲一樣是在西子灣這邊，我們現在有一個觀光景點叫做「英國領事館」，而英國領事館我們看到的是什麼？居然對鼓山區周邊居民收費是照原價，大陸客去英國領事館還有打折，而在地居民接受到你們這些觀光客帶來的許多不便，居然沒有給他們回饋，這個部分的主管單位雖然是文化局，但是觀光產業是觀光局長這邊要協助，所以本席希望觀光局和文化局，針對英國領事館，在地鼓山區的這些居民應該給予免費入園參觀，這樣的一個體貼鄰居的優惠措施，希望你和文化局溝通檢討，再把詳細的內容回報給本席。

本席還有幾個問題，請你們的工作人員幫你們記錄，針對觀光局長，好像你每年出國，因為常常都找不到你，局裡的人都說局長出國考察了，我想局長就算出國考察，回到高雄來應該要向議員回報，或是要向議員報告的事情，應該要報告的還是要報告。所以我這邊要請觀光局長不要荒廢你的本業，並且也請你把你出國考察到底去考察哪些地方，請你把細目能夠列出來，讓我們知道你拚觀光拚的成果，如果可以的話，我們也可以幫你宣導。另外針對旗津的旅館，這個對高雄市旗津區的發展很重要，你們未來的走向，到底是像你講的只是一個青年旅館，還是希望把旗津打造成是一個觀光大島？我希望局長針對旗津這個旅館，你們的規劃設計請提供給本席；並且左營國中學校的校地，你們把它變更為我們的觀光用地、旅館用地，你們是為何做這樣的一個決定？決策的過程為何？請告訴高雄市民，你是不重教育而重觀光嗎？我想知道，高雄市民也非常關心這個議題，請你把你們的評估報告提供給本席。此外，針對你們的報告裡面，愛河、旗津、西子灣，你告訴高雄市民說這個是我們高雄市引以為傲，前三名最受全國民眾喜歡去的地方，甚至國外旅客也都來這些地方，我這邊就要請教你了，針對節慶的部分，你們編多少經費在這幾個地點？並且在這三年當中，你們有投入多少經費去建設這三個地點？請你把數字提供給本席。

接著本席這邊要請教捷運局長，我一樣請你提供詳細的資料，第一個，針對現在的輕軌，你們已經發包了，我了解到到底有多少家廠商參與投標，得標廠商的資料以及你們當初評選的時候評選委員的名單，請你提供給本席，以及目前高雄捷運公司的運量為何？還有一個問題是，凹子底捷運站是否有可能搭配當地，因為現在欠缺圖書館，捷運公司有沒有可能釋放出部分的地點，然後和市政府這邊配合興建圖書館？請你研究之後，提供給本席。

交通局的部分，本席要求你，請你提供針對農 16 的停車費率計時改回計次，以及鹽埕停車場你們漲價幅度高達 75%，應該予以降價，這兩個部分你有承諾本席，進度為何？請提供…。

主席（陸議員淑美）：

繼續請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

交通局長，現在小港地區有關高雄港的業務，爲了解決國道 1 號的車流量，目前規劃國道 7 號，從台 17 和沿海四路，也等於是南星路口這邊，接著是臨海路、大坪頂及小港到大寮、鳳寮、鳥松、仁武國道 10 號快速道路，這邊全長 23 公里，要花費國庫 615.5 億，這個是從你們的業務報告裡找出來的資料，設計這一條全長 23 公里的道路，共分為 8 個交流道。

就剛剛我講的，原來的一個計畫就是要疏解楠梓和高雄端的車流量，但是居

民認為對當地交通根本沒有幫助，所以他們提出的反對理由很多，這四點是比較重要的，第一個，惡化區域的排水問題；第二個，衝擊鳳山丘陵及駱駝山的自然生態；第三個，不符合社會公平正義原則；第四個，無法達到預期減緩交通阻塞及效益。我們開過幾次說明會，而我參加 2 次，也了解很多被徵收人的這些意見，第一個，他們覺得你徵收以後，在開闢這個道路的過程當中，你會惡化區域排水，當農地被徵收蓋上水泥建物時，一定會影響到排水的問題，到時候極有可能從小港淹到大寮，這個是大家非常重視的問題。第二個問題，就是破壞這邊的生態，國道 7 號沿線是從鳳山丘陵以及駱駝山，它原本是要從山上，後來規劃可能要從旁邊，這山裡面有差不多 20 種 5 萬隻猛禽和白鼻心等保育類動物，如果國道 7 號蓋起來，會破壞這裡的生態。第三是不符合社會公平正義原則方面，過去 88 快速道路已經毀掉不少農民好的土地，讓許多的老農民失去了他們僅有的依靠。如果國道 7 號再開闢的話，一定會剷除拷潭村跟鄰近地區數十甲好的田地，被土地徵收的這些老農夫，他們土地被徵收了以後，他們絕對沒有辦法用政府補貼的錢去買其他的土地，等於是讓他們失業、叫他們不要再工作了，因為沒有田地可以耕種，他們等於就失業了。還有我們這裡有一位非常優秀的農夫，名字叫陳毅鴻的年輕人，他幾年前就回到他的家鄉跟著他爸爸耕種，非常的努力，也得到非常好的方法，他可以種植 145 號稻米的品種，好幾年都得到十大經典好米的榮譽，種植出好的米。如果從這裡經過的話，會將他們的土地也徵收了，讓他也沒有辦法再種出優良的好米，這樣值得嗎？這個是陳毅鴻，這是他家人，他們走出莫拉克的陰霾，蟬聯三屆經典好米的稻農世家。爲了這個國道 7 號，有民間團體做過這樣的民意調查，如果將國道 7 號改爲沿著高屏溪右岸在台 21 號省道上，不但可以疏解林園工業區跟大發工業區的車流量，也可以減少徵收私人的土地面積，我想這些大部分都是務農的土地。

當初要蓋國道 7 號的原因，是認爲高雄港進出口貨物，可以藉由國道 7 號運往全臺灣各地。但是事實上高雄港進出口貨櫃年年都在衰退，我想大家都清楚，從過去的排名第三，到現在已經是排名第十三了，今年也是排名第十三，因此根本不需要港區對外專用的聯絡道。反而是轉運櫃有增加，高雄港也自己定位在區際級的轉運港，不像以前是國際級的。爭取東南亞、中國兩線港口，以及東北亞轉運貨櫃，所以政府應該優先興建高雄港內各貨櫃中心的聯絡道路，而不是對外聯絡道路。這些貨櫃車業者也說，興建連接第六貨櫃碼頭到第四貨櫃碼頭，我們可以去開闢過港隧道，這比國道 7 號重要多了。再來，蓋國道 7 號的第二個原因，是設定國道 7 號可以解決國道 1 號鼎金段交通壅塞的問題，還有國道 1 號楠梓到高雄端的重車過多的問題。但是因爲國道 7 號不能滿

足重車的用路習慣，大部分重車爲了縮短旅行距離，會直接進出國道 1 號高雄端交流道，以節省油錢。

各位可能不了解，我來說給大家聽，國道 7 號根本沒有辦法達到紓緩國道 1 號楠梓到高雄端車流量的預期效果。爲什麼？目前高雄港陽明海運的車輛，應該是從南星路出來往國道 1 號，可是現在貨櫃車以及砂石車，爲了油錢、爲了時間，他不走南星路，他走中林路，而中林路是社區裡的一條道路，會造成安全的問題非常大，居民非常反彈、非常反對。可是他們也不怕被開罰單，爲什麼？因爲我們的警力不夠，交通大隊也沒有那麼多人可以去那邊站崗，抓到的話，一台也不過罰幾百塊。所以他們爲了節省時間、節省油料，他們不走都發局非常辛苦爲他們開闢的南星路，這一條供貨櫃車跟砂石車走的路，他們不走。所以你把這條國道 7 號，這樣從鳳山丘陵、從駱駝山這樣轉一大圈到 10 號快速道路，我告訴你交通局長，這一條路很漫長、太遠了，他們不一定會走。所以開闢這一條國道 7 號，也許不會達到你們所預期的效果。

真正能夠有效解決鼎金段交通壅塞的策略，是在分流措施。就是說我們整個社區裡面，高雄市的車子應該走平面道路；要上高速公路的再上高速公路。如果是這樣子分開了以後，我想鼎金這一段就不會有那麼多的車輛，就不會有塞車的問題。在這樣缺點多於優點之下，爲什麼市政府還要蓋這一條國道 7 號？有民間團體在懷疑，第一個原因是經費百分之百由中央出錢；第二個是藉著這個機會變更土地，市府是不是已經請顧問公司規劃仁武、鳥松、大寮跟南星四個園區，總開發面積達到 846 公頃的土地，準備進行土地徵收和變更的動作，等一下請局長答覆。

我們要慎重評估國道 7 號的意義，現在國家或是高雄市政府的財政都不好，不要再在國道 7 號上面打轉，615.5 億的金錢可以做很多事情，可以拿來轉給社福、可以蓋社會住宅給弱勢、也可以蓋合宜住宅給年輕人，或幫助更多無助及沒飯吃的小孩，還可以發展文創、健全老人的安養，多給他們一些福利，我們要把錢花在刀口上，高雄不是一直在喊綠色產業、科技和觀光嗎？爲什麼一條國道 7 號就要把綠色產業毀了，值得嗎？一點環保及觀光效益都沒有。高雄市政府一直在說國道 7 號不興建，高雄未來的經濟就完了，有那麼嚴重嗎？一條國道 7 號會影響到高雄的經濟嗎？除了政府變更名目、徵收民地會賺錢以外，這一條國道 7 號真的沒什麼效益，真的不要浪費大家太多的金錢和時間，交通局是不是好好的思考一下，不要繼續計畫下去。百姓的聲音我們一定要聽，不要到最後發生事情，像大埔事件才要處理、才來關心，我覺得那都太慢了。如果開過說明會，你們都很了解百姓的聲音在哪裡，把他們吃飯的土地徵收了，叫他們喝西北風嗎？他們的土地徵收完，錢進來以後，很快就花完了，

如果他有這塊土地就可以每年耕作、每年都有收入，才能有飯吃，否則到最後就跟大埔一樣，他們要幹什麼？他們失業了，一家人沒飯吃，要百姓死給政府看，你們才願意聽一下百姓的聲音，請交通局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員對於國道 7 號目前辦理的情況及替地方民意的反映，我表示非常感佩。國道 7 號是交通部國工局規劃的，未來可能會興建，這部分行政院經建會審議過，支持興建這個計畫。當然，高雄市政府的角色，從地方來看，未來整個經濟發展需要一條南北向的快速道路，問題在於路廊和路線要如何去選擇，才能夠符合中央，它原來設計要帶動整個南部區域經濟的發展，以及高雄市的經濟發展及民意之間的平衡。這部分目前已經進入二階環評，開始界定環境衝擊的範圍及項目，目前國工局也積極在辦理，我們也一直要求國工局檢討之後，還要再來跟地方上的民意做說明及溝通。剛剛議員提到幾個重要的觀點，可能會徵收到民地的部分，這部分就我所知，我們也把相關的改善計畫及民意的建議提供給他們，他們已經把交流道會運用到的面積及位置做了滿大的改變，希望能盡量減少地方的衝擊。

整體來講，經建會用中央政府的高度看待整個南部經濟的發展，這樣的用心及前瞻性，從高雄市政府的角度來看也是相當的認同，因為開闢道路畢竟會有一些衝擊，包含環境上及社會文化上的，以及經濟上的用地徵收部分，怎麼樣達到共同和諧，需要大家一起共同來努力。如果還有窒礙難行部分，也許很多民衆會認為是誰的想法要這樣執行，現在大家對環境意識的高漲以及掌握，會讓整個計畫做到更加周延，我們也期待國工局在這部分如果一有消息，我們會扮演仲介的角色，趕快將大家的意見統合，尋求一個可以往前推進的方向。

〔…〕我剛剛有說過，這部分目前高雄可以做的就是先選出路廊，根據經過的地方及環境影響的衝擊，以及剛剛提到的徵收及社會文化衝擊的部分，去選擇一條比較適合的路線，目前這個路廊大部分應該是選在這條路線上，確定的路線要如何經過，我們可以跟地方及利害關係人協商，變成一個大家比較可以接受的方案。剛剛議員說到這一條的經費是 615.5 億，其實有很多是徵收用地的費用，工程費沒有那麼高，大部分都是用地徵收的部分，所以怎麼樣讓民衆接受這個計畫，共同來促成；接受公共工程興建不可避免的衝擊，在可接受的衝擊範圍內往前推動。〔…〕就是我剛剛說的路廊替選方案裡面的一條，有一條是比較偏向西邊，我們這一條算是較中間的，較東邊的是台 21 線，之前有先就這個路廊做過評估，所以才會選擇到目前的路廊。當然地方上還是有一

些意見，希望盡量往台 21 線，我剛剛也向議員報告過，我們等國工局的環境衝擊範圍項目確定，看看有沒有機會再做更詳細的研討。〔…〕是。〔…〕謝謝。

主席（陸議員淑美）：

向大會報告，距離今天散會的時間僅剩下 8 分，我們延長到登記發言的林議員宛蓉質詢完畢再散會，有沒有其他意見？沒有，那就確認。繼續請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

其實已經快要晚安了，我們議員同仁都非常用心及認真，市府同仁也一樣。做為一個民意代表，對於地方的民怨要充分跟市政府同仁溝通。首先針對交通局長，我這陣子在岡山服務處聽到最多的投訴案件，大概就屬於交通局，陸議員也屬於岡山選區，應該有相同的感受，岡山地區最近的拖吊，的確讓很多的市民朋友感受到：「市區內是白色恐怖，岡山地區是紅色恐怖。」如果阻礙到交通，當然要排除這些違規，有很多岡山、橋頭、梓官、路竹這些區域的民衆，還不是很了解拖吊原則在哪裡？局長，這些原則是經議會通過，有八項原則，可否在今天的場合做個宣導，你不曉得的話，我可以幫你唸。局長，你手中是否有這些資料，八項原則是哪些原則？請你和岡山、橋頭、梓官、路竹等拖吊區域範圍的民衆，向他們說明，如有危害到的這八項原則的違規項目，可能會有拖吊，請局長針對這八項原則，先向市民做個報告。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對岡山、橋頭地區有關執行拖吊業務的關心。拖吊的原則，上個會期在議會有通過，以八項拖吊為原則，這部分包含委外民間拖吊以及公營拖吊，都是一樣照這個原則來辦理。在八項之前有個前提——嚴重違反人車通行，造成對公共秩序、公共安全有重大危害的情況之下，一定要拖吊；通常這都是由民衆來檢舉報案。另外八項分別為路上有併排停車，就是影響到一般正常車道的運作；還有在消防栓前；還有不依順行方向；不緊靠路的右側，以及有礙其他人車、行車處所地方停車，本來是人和車子要進出的，結果他停了；公車還有大型車的停靠區，這是要讓公共運輸方便接送乘客，所以應該要優先給公車、大型客車的停靠；另外有一些弱勢團體、身心障礙的車格，還有警察值勤需要的警備車停車格、汽機車的停車格，汽車應該就給汽車停，機車就給機車停，結果其他車輛去停放，造成秩序上的混亂，這些被占用的部分，我們會來處理；另外大樓有一些車道的出入口不能被堵塞，所以會優先來排除；另

外自行車道以及禁停車輛，有明確的標明禁行車輛的人行道和徒步區，也會處理；在一般交叉路口的 10 公尺內，一般來講是要淨空，所以會劃設紅線，並放上交通局的 logo，這部分也會來…。

陳議員政聞：

局長，這是你剛剛講的八項原則，〔是。〕岡山的確很多都出現在這八項原則之外，你可能會講是民衆檢舉，但是我認爲民衆檢舉會有一個前提，就是危害重大交通順暢，你剛才也有講過，我也實地去現場看了一下，是不是會重大危害交通？每個人的標準都不一樣。舉例來講，岡山文賢市場是一個非常大的市場，早上時段，有非常多的民衆在這裡採買家庭用品，有很多騎摩托車的，很多開車的；附近也有很多銀行。而市政府今年把前面的兩個停車格塗銷了，不清楚塗銷的目的是爲何？停車格既然被塗銷，已經沒有地方停車，違規停車又會被拖吊，我覺得在這段時間，有很多的民衆不曉得拖吊的原則是什麼，我想在第一個階段，你們要做充分的宣導之外；第二階段，在這個過渡時期，我認爲應該要以勸導方式替代拖吊，再次強調應該要「勸導替代拖吊」。

再來，我想岡山地區的議員都曉得，岡山有很多空軍用地，我剛特別強調岡山的文賢市場，就是岡山郵局的正對面，有一塊國防部軍備局的用地，是屬於一塊閒置用地，局長，那塊閒置用地，我不曉得軍備局什麼時候要公開標售，如果在一年之後，局長是否可以和國防部協調，在公開標售之前，是不是能夠開闢成爲一個臨時的停車場？請局長答覆。如果可以的話，是否可以和國防部協調，在公開標售之前，市政府和國防部合作闢建成臨時停車場？

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關軍方用地，如果願意和我們合作，我們會透過府裡面的管道，由財政局做爲窗口，會持續和軍方繼續合作；如果有機會的話，在它開發前，當然會闢建臨時停車場。至於在岡山附近公營的拖吊，確實會限縮拖吊的項目和範圍，特別是議員提到的，市場除非有很特殊的情況，不然是不會去拖吊的，因爲有地方上生活的需求。我也認同拖吊車這種交通維持秩序的做法，一開始會造成民衆可能還需要一些適應的時間，我們會來擴大宣導和說明，讓民衆知道。第二方面，就是我剛才提到的，如果在一些類似台鐵的用地、軍方的用地，如果都可行的話，會增加這樣的供給，讓整個交通秩序在循序漸進下，慢慢進入這個軌道，我們也會持續來檢討。

陳議員政聞：

局長，可不可以和財政局相關單位及軍方做好溝通之後，把這個結論向

我…，有沒有什麼書面或是口頭報告，讓我了解整個進行的過程。

交通局陳局長勁甫：

我會先透過財政局和軍方協調看看，會把訊息都會回報給陳議員。

陳議員政聞：

我是這樣的原則，如果一年之後才會開發，我覺得這個還會有效益；如果在一年內，我們投資也要成本，這個是否符合成本效益，也請局長做個評估，好不好？〔好。〕

針對捷運局，本席在此非常感謝捷運局相關同仁的努力，經過了好幾年，從 2010 年簽約，把岡山延伸到南岡山站，2012 年已經正式開通，捷運正式進入到岡山，讓在縣市合併之前「有軌無站」的情況有了一個改善，還給岡山區民一個公道。到南岡山站、岡山火車站，岡山區民眾真正使用的還是以岡山火車站為主，所以當地居民還是認為岡山站不是真正延伸到岡山，經過我們和中央的努力，前幾天已經看到新聞了，中央已經正式通過計畫了，請局長在此向市民朋友簡單的報告，什麼時候可以動工？什麼時候可以通車？

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

謝謝陳議員在三年多任期內，一直在追蹤這個案子。這個案子到現在，從 90 年到現在應該是 14 年的大突破，應該是在 4 月 21 日，國發會的委員會，該委員會是由部長級所組成的，在那個會議中，遠從南岡山站延伸到路竹延伸線的這一段，全線報核。報核當然分段推動，分段推動分為兩個階段，第一階段的通過是由南岡山站到岡山火車站，也就是岡山的轉運中心，這一段的可行性計畫是通過了。通過之後，委員會應該是最高的審查，接下來就報請行政院核定，預定在五月中旬就會正式核定下來。核定後，後續的作業，依照中央規定是三個階段，第一階段可行性通過之後，後續是綜合規劃，綜合規劃最重要的是都市計畫變更，包括環評，目前中央欠缺經費的情況下，這是非常不容易。後續從岡山轉運中心、路竹、湖內，還有一些人民的陳情，那部分我們還需要依照他的結論繼續努力。

陳議員政聞：

局長，你講的時程，我大概了解，你也比較保守，但是我要強調一點，居民其實不懂那麼多，你可不可以給本席一個大概的時間，何時可以動工？何時可以通車？如果順利完成這些階段，大概會是什麼時候？

捷運工程局陳局長存永：

綜合規劃大約需要三年，因為包括環評、重大工程這兩個階段，施工大約會

在 107 年。

陳議員政聞：

107 年施工？〔對。〕施工期間大約需要幾年？

捷運工程局陳局長存永：

大約兩年。

陳議員政聞：

所以 109 年有機會通車？〔對。〕今天岡山區居民可以看到希望，107 年有可能會動工；109 年有可能會正式通車，我想這是岡山區居民共同的期望，不只岡山區，橋頭、永安、梓官、彌陀、燕巢、甚至路竹、湖內等鄰近岡山的地區，因為岡山是交通要樞，通車至岡山火車站，對於在路竹、湖內甚至台南的民衆，他們可以搭火車至岡山火車站轉搭捷運，這是非常重要的。身為北高雄最重要的區域，我們非常期待岡山站的動工及開通。

另外我想請問觀光局長，之前本席在議會就一直積極推動岡山牛肉麵故事館，為什麼要推動岡山牛肉麵？因為牛肉麵經過很多專家、學者的考察，牛肉麵的發源地是在岡山，我想這一段故事局長也非常透澈是為什麼，也是因為如此，所以市長非常支持，也很努力在推動岡山牛肉麵故事館，請教局長目前的進度為何？因為時間所剩不多，待會兒統一回答。目前的規劃及未來的方向、目標為何？本席曾建議一個蚊子館，那裡屬於廢棄的場所，過去里活動中心，目前是荒廢，可能有建照及使用執照的問題，而造成推動牛肉麵故事館的阻礙，我想既然產生阻礙，市府同仁應該不分局處共同解決這個問題，包括建管處、觀光局、工務局，應該要共同解決這個問題，一同發展地方的觀光。我希望能朝向這個地方去發展，一來解決岡山閒置用地、閒置空間、蚊子館的問題，並且可以促進觀光的發展，畢竟那裡離捷運及交流道相當近，未來可以和空軍結合，空軍未來也會有一個飛機的博物館，可以真正帶動陸客到岡山，我們特別強調目前陸客的觀光路線是沒有經過岡山…。

主席（陸議員淑美）：

延長 2 分鐘。

陳議員政聞：

本席一直希望陸客觀光的路線可以進入到岡山，促進岡山的消費及岡山伴手禮的發展，包括豆瓣醬、蜂蜜，本席非常期待，所以會有牛肉麵故事館的緣由，其實也是為了吸引陸客，並結合岡山的空軍，的確是非常有吸引力。岡山空軍飛機博物館，未來將會是免費入場，佔地廣大，目前接近完工階段，裡面展示非常多的飛機。我想經過國共內戰、許多歷史背景之下，空軍博物館未來非常有看頭，重點是不收費。大家都曉得現在陸客接團的競爭非常大，如果門票免

費，對他們是非常有吸引力，而且又有國共內戰的背景，我想空軍博物館結合岡山牛肉麵故事館，讓他們能夠在岡山用餐後，再到空軍博物館看飛機，這是岡山發展陸客觀光非常好的機會，不只是陸客的觀光，市區的居民朋友假日會帶小朋友四處走走，這會是一個非常好的觀光效益。針對岡山牛肉麵故事館結合空軍博物館，目前觀光局有無任何具體的作為或規劃？請局長統一答覆。

主席（陸議員淑美）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對岡山牛肉麵故事館及岡山空軍博物館的關心，有關岡山牛肉麵故事館，陳議員剛才提到的里民活動中心，我們都有去會勘，因為它是沒有建照及使用執照的房子，之前有討論過，請岡山區公所將整個流程大致提出來，如果這個房舍要能夠使用，需要多久的流程才能完成？包括補照、建築物的結構安全，還要請結構技師來鑑定這些流程，現在都在進行中。在進行的同時，因為我們討論牛肉麵故事館也有一段時間，希望能讓民衆了解牛肉麵真的就是在岡山發展起來的，結合當時特殊的時代環境，加上豆瓣醬，我們希望能有一個現有場景布置的空間，將牛肉麵在岡山發展的過程，這個部分我們有徵求有意願的業者，請他們提出想法共同討論，希望在里民活動中心尚未完成之前討論出雛型，這個部分我們都有在通盤討論。

至於空軍官校，它在我們觀光上佔有非常重要的位置，現在已經有開放一些，如果能做更好的空軍博物館的規劃，對於在岡山地區推動觀光具有非常大的助益。我們現在透過兵役局和高雄軍方，除了空軍之外，還有和海軍、陸軍官校等的校務高層連結，希望能將軍事觀光納入未來高雄推展觀光很重要的點，利用這個點吸引更多的陸客進駐，我們會持續和空軍官校連結。〔…〕是。〔…〕我知道。

主席（陸議員淑美）：

請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

首先就教觀光局局長，在你的計畫方案裡，有沒有原區的觀光計畫的規劃方案？請答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長請答覆。

觀光局許局長傳盛：

我們一直把原住民區域結合風災區域，當成高雄非常重要的觀光資源，所以這兩年來，桃源區、茂林區、那瑪夏區，我們都持續做很多地方特色，例如：

茂林的紫斑蝶；桃源區則是和桃源區公所及寶山二集團辦理天蠶再變計畫；那瑪夏區則是和區公所合作賞螢（螢火蟲），這些都非常受到歡迎，我自己也和同仁討論，暑假即將來臨，有非常多都市地區的家長，煩惱暑假時小朋友不知道要送去哪裡？我們和這三個區公所談，暑假多設計一些暑期夏令營活動，讓市區的小朋友可以到原住民區，以前我們還有規劃獵人學校，現在我們將這些做整合，希望暑假的時候可以將更多的觀光客帶進來，這是我們目前規劃的方向。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，事實上，大高雄有三分之一的土地面積就在原鄉地區，這三分之一的土地面積是所有自然資源最豐富的區域，包括人文文化、自然環境，有山、有水多元的生態，但是市政府觀光局並沒有很認真的將這個做為大高雄將來後花園觀光規劃的重點，你們的觀光計畫都在市區，市區的部分工務局就可以做了，很大的建設幾乎都是工務局在做，觀光局就必須朝著人文的部分、自然資源的規劃。觀光的目的是什麼？就是讓人能夠越接近越自然的環境，為我們的人民或國際化找一個特色。

我們以桃源鄉為例，桃源鄉是三個鄉裡面土地面積最大的，前幾年本席很少討論觀光的議題，為什麼呢？因為三年多來交通環境不是很好，現在工務局從寶來到勤和里之間，所有的高架橋大約在 9 月底以前都會陸續完工並啓用通車典禮，以目前觀光局要以這樣的背景來做規劃方案。第一個，本席要建議觀光局，你要能夠跟工務局協調，從寶來到高中里的這個部落是台灣欒樹最容易生長的地方，也是最適宜的地方，台灣欒樹一開花有四種顏色，從黃色、變紅色、變暗色、變灰色，台灣欒樹是台灣原生種的樹種，假如寶來到高中里這個部分，工務局能夠將它幾十年原本種植在路邊的樹種改種台灣欒樹，這一定要和工務局做協調，因為工務局早期種在兩邊的樹種，他也不是挑台灣本種的，只要存活率比較高的他就種，所以本席希望觀光局在這個部分務必要求工務局改種台灣欒樹，這是特色。這一方面將來可以和寶來部落的觀光做結合。本席要再請教觀光局，寶來過去有泛舟的產業，為什麼最近都沒有看到這樣的規劃？請局長答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝伊斯坦大議員對於泛舟的關心，我們也是很急，因為他的主管機關是在茂管處，我們已經和他協調過很多次，目前據我所知，預計在今年暑假會試看看，之前說河道不安全，但是經過這一、兩年的調查了解以後，他有整理

一段的河道，預計在今年暑假就會試放流一次；如果順利的話，今年暑假在桃源就可以將泛舟的部分恢復起來，六龜寶來這一段就可以恢復往日的盛況，這個我們可以期待。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

本席也要向局長報告，現在這段河流比較安全了，早期的河流爲什麼不安全？因爲以前南橫公路做工程的一些廢鐵，有一些不肖廠商把廢鐵傾倒至荖濃溪，88 風災以後，土方增高很多，所以廢鐵也沒有了。早期有遊客在泛舟的時候掉到荖濃溪，爲什麼會發生意外呢？就是被這些鐵條鉤到衣服，現在比較安全了。我希望觀光局和茂管處能夠積極規劃，讓寶來泛舟的產業今年能夠再開業，這是很多寶來的鄉親透過本席來向觀光局反映。

本席覺得茂管處，其實我們當地也是茂管處補助資源的對象，但是茂管處一直都沒有補助桃源區所有的計畫方案，除非他們辦活動找了幾個社團唱歌、跳舞以外，什麼都沒有。所以請局長向茂管處建議一下，他們一年至少有三至五億的預算，但是都沒有用在高雄市原區地域，經費幾乎都往屏東在發展，這是不公平的。希望觀光局長能夠和茂管處的處長講一下，桃源地區有很多需要茂管處幫忙建設的部分。桃源不是沒有溫泉，溫泉是有，但是政府總是沒有積極規劃，大高雄的市民願意星期五晚上上山去洗溫泉，這是我們所期待的。不管是茂管處也好，觀光局也好，原民會也好，全部都沒有任何的計畫方案。是不是建議觀光局局長召開一次原區觀光發展相關的會議討論，其中包括茂管處、中央行政院原民會或者相關業務單位，我們來召開，如何將原區的自然資源、人文文化、祭典文化、產業一次做討論，用這個做爲市政府年度的計畫方案。當然原區要開發觀光，其實本席不贊同，太多的財團進入開發，我們原區的居民也不同意，但是可以從自然資源、豐富的人文環境來做規劃，讓我們的市民一到原區地域，是真正放鬆，沒有煩惱，這就是有意義的觀光。

本席要請觀光局向養工處…，因爲本席臨時想起來。六龜地區有一個義寶街，前幾天本席大約 10 點多經過那裡問路邊的鄉親，爲什麼整個街道都是暗的，整條街道都沒有街燈，大概是六龜的鄉親也很少人反映，今天本席反映以後，請養工處或者相關單位去看一下，那條街道叫做義寶街，六龜早期是一個產業及人潮相當多的鄉鎮，但是六龜現在都沒有什麼產業、人潮了，因爲我們的確沒有幫六龜地區做很好的規劃。溫泉很多，現在合法化後問題也很多，所以要把六龜原來街道的商街恢復，讓他們好好做生意，至少街道要有燈，這非常重要。桃源區是一個非常狹長的地理環境，像以前拉芙蘭里就是我的部落，南橫公路完全開通，過去它是一個非常繁榮的部落，有開民宿，我也知道若一個部落沒有民宿，遊客只會經過不會進入，所以請觀光局將來有機會到拉芙蘭

里這個部落來聽聽村民的聲音。以前民宿聯盟非常有意義，現在有的民宿聯盟大概只有營業登記，就結束了，但是我剛剛講的，9 月底以前，台 20 線整個路段都已經啓用了，我們是不是有機會一起討論那個部落？所以我鼓勵原區的鄉親，將來朝著開民宿的方向來帶動部落的產業，民宿非常重要，只要一個部落的一個家有 2 間，10 個家就有 20 間，20 間就可以變成一個聯盟，一部遊覽車、二部遊覽車就可以在部落裡面用共識團隊的精神來經營…，所以觀光局長是不是先召開一個原區觀光相關的會議討論，時間由你排定。

第二個，轉告茂管處處長，如果他不補助，我們就乾脆退出茂管處，因為一塊錢都不補助還有什麼意義？第三個，寶來泛舟的產業希望今年能夠看到。第四個，六龜義寶街的街燈，請養工處找時間去會勘一下。最後一個重要的，台灣欒樹，從寶來到高中務必要改種台灣欒樹，將來這段路就會變成高雄市一個非常重要的觀光景點。我們常常說要到陽明山或其他地方賞櫻花，但是這個路段希望能夠變成大高雄市一個非常有吸引力的台灣欒樹公路。局長，你都有記下來了嗎？要做到。

主席（陸議員淑美）：

繼續請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

請教交通局局長，現在停車的政策有些改變，本來身障人士停車是免費的，現在從 4 月 1 日開始改爲要收費。這張表是收費標準，4 月 1 日開始身障人士如果停一般停車格 4 個小時以內免費，第 5 個小時開始，每半個小時收 15 元；若是計次停車或高週轉率的停車位是收半價。從 4 月 1 日開始實施到現在 4 月 28 日，很多身障人士強烈向我反映幾個問題，希望局長改進，因為歷年來我們對身障朋友都很照顧，所以沒有收費，但現在改成收費，也希望你能夠好好去觀察一下辦理收費後這段時間造成的問題，並替他們解決。第一點，如果停了 4 個小時以上是每半個小時收 15 元，停一個小時是 30 元，但是如果車主開車開走的時候想要馬上繳費是沒辦法的，必須等三天後才可以繳費。但是三天後這些身障朋友不一定會再出門，因為他們有時候出門也不是很方便，所以是不是能讓他們可以馬上繳費？這點能不能做到？

第二點，如果他們要自行繳費的話，現在唯一的繳費方式是攜帶繳費通知到超商去繳，但是這就發生兩個困難，第一、不一定每間超商都有做無障礙設施的坡道，讓他們能順利進到超商繳費，這個局長需要去看一下。第二、好不容易進到超商裡還要操縱 ibon，但不一定每個身障朋友都會操縱，這也需要去關心，此外，因為要用 ibon 拿到繳費單才能到櫃檯繳費，很多人不會操作就很緊張，怕沒繳費會被罰款，所以局長，這個月內已經發生了這些問題，要儘

快去解決。

第三點，現在很多身障朋友要洗腎，洗腎一般從進去到完成大概要六個小時，所以是不是能考量一下再增加兩個小時，因為過去身障朋友是完全免費，現在變成要收費，在醫院周邊很多身障朋友來反映希望能增加兩個小時，局長請你答覆。

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員對身障朋友停車政策的關心。目前會規定三天之後才能繳費，主要是希望身障朋友如果同一天在不同地方停車，可以合併計算四個小時免費的額度，才不會造成更多的困擾。但是就像陳議員提到的，實施之後我們馬上接到一些反映，說要三天後才能繳費會造成身障朋友的不便，我們也積極的想要做調整和改變，所以我們會趕快蒐集這些意見並研討看哪種方式最好。不過我要強調，一開始我們是希望讓這些身障朋友能盡量擁有四小時免費的時段，不用擔心在同一天裡面被重複計算。當然做法有很多種，看能不能在同一天做繳費的動作，或是可以不用出門就可以查詢是否應該繳費，這個部分都是我們必須改進的一些細節，我會請同仁趕快積極檢討改善…。

陳議員麗珍：

那麼機器的操作問題呢？一定要用這種繳費方式嗎？因為有些坐輪椅的會沒有辦法靠近機器。

交通局陳局長勁甫：

我們還有提供銀行代繳的方式，這部分我們會和超商做進一步的聯繫。

陳議員麗珍：

銀行是要轉帳，不能直接繳現金，有些身障朋友也不一定會轉帳，我希望能以方便為主，既然要收費的話就給他們方便，也可以讓他們自由選擇要不要累積三天再繳。

交通局陳局長勁甫：

對，沒錯，所以要看怎麼去統計，不會說他今天甲地停兩個小時、乙地停一個小時、丙地又幾個小時，他有時候沒辦法很快掌握，這個部分我們技術上來說…。

陳議員麗珍：

剛好實施 28 天，很多問題你也要做調整，因為一個新的政策當然我們也希望能夠順利實施，既然問題已經出來了，我希望你能夠聽到他們的心聲，盡量做到繳費方便，而且出入要方便，期限也要彈性，不一定要規定幾天後才能繳

費，最後是不是能研議增加兩個小時的免費額度，讓一些洗腎的朋友能安心做完門診，不用太著急。因為大概都是經濟狀況比較不優渥的人，所以才會很在意這些費用，希望局長能去了解一下。

第二點也是有關繳費方式，因為現在的政策有些改變，所以局長一定要儘快積極改善，民衆收到罰單已經要繳錢了，我們應該讓繳費方式能更便民，不要讓人覺得很麻煩。現在高雄市在市區幾乎都是委由民間拖吊，他們拖吊都很積極，因為除了罰款以外他們還能收 1,000 元的拖吊費和保管費，有些市民朋友出來臨時發現車子被拖吊，爲了要接送小朋友上下課或是辦急事，就會趕快去領車。這些民衆也是守法要去繳款，但是有很多朋友反映繳款窗口處理速度很慢，窗口也不夠，讓市民要排隊排很久，其中有一部車排了 50 分鐘才繳完款。民衆都要拿錢去繳了，爲什麼還用這樣不便民的方式，實在是不合理。現在郵局的窗口也很快，或是市政府自己的一些服務單位的單一窗口效率也很好，雖然現在都是委由民間執行拖吊。但是有很多拖吊要再研議，要多做宣導，譬如如果是在停車格逆向停車的話，其實是不在我們的八項規定裡面，因為我們的八項規定是要求要在靠路邊的逆向，不是在停車格裡面。所以如果在停車格裡面的逆向是不是要拖吊？這些問題都很多，這個新的政策也剛實施，希望局長能趕快解決這些問題，因為這些問題已經讓基層產生一些民怨，請局長說明一下現在委由民間拖吊，因為他們很勤於拖吊，所以民衆都排隊繳款，是不是能讓這個服務的效率好一點？

主席（陸議員淑美）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關委外拖吊的部分，目前是在民三區（鼓山、左營、楠梓）執行，我們在委外的拖吊契約書也有要求領車的窗口應該要有兩處…。

陳議員麗珍：

要機動調整，不是只有兩個窗口，如果人多的話怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

沒錯，我們會要求他們要把速度加快。

陳議員麗珍：

要機動，讓他們能快速繳完款領回車，因為被拖吊的人都是臨時多出這個工作，可能後面還要接送小孩或是有急事要去辦，所以希望能夠便民，這應該能做到吧？

交通局陳局長勁甫：

我們會要求他們把時間縮短，至於整個拖吊的業務，我們也非常謹慎的遵守

議會訂定的八項原則，警察局的交通大隊在執行上都有做蒐證的工作，所以我們希望以後拖吊的業務，能夠做到大家都認為是適當的、合法的。

陳議員麗珍：

希望能在近期內看到改善。再來請教觀光局長，蓮池潭是高雄市一個非常優美的環境，也是一個觀光的指標，現在蓮池潭也花了幾千萬整頓，最近才剛完成整個人行步道，鵝卵石的斜坡、潭面很漂亮，綠美化也做得很漂亮。那邊的觀光客成長很快，2010 年的觀光客是 121 萬，現在已經有兩百多萬的觀光客，除了觀光客以外，晚上、早晨、黃昏運動的民衆也非常多，大家都知道蓮池潭非常優美。周邊有孔廟，孔廟最近花了很多的經費修繕完成，蓮池潭對面的國中舊校舍也在規劃中，可能規劃成五星級飯店或公園、商店，未來可能會成爲一個很好的觀光園區的地點。

局長，我們看一下現場，這是蓮池潭的美，這是人行步道，大家早晚在這邊運動，一個非常優美的環境。這裡有一個木柵道也非常美，但是這裡有一個施工，最近非常多的民衆向本席反映，說蓮池潭變得沒有那麼漂亮了。因爲環潭到這裡的時候有一些鐵皮屋、貨櫃屋，這些貨櫃屋在纜線滑水區完成後會搬走嗎？還是會繼續放在這邊當他們的辦公室或是營運所？這難不難看？蓮池潭的環潭環境原本是一個非常優美的地方，現在爲了要增加一個水上活動，整個蓮池潭都變了。我不曉得這些鐵皮屋是以後施工完畢就會拆走，或是會一直擺在這邊。因爲已經要啓用了嘛…整個蓮池潭上空爬滿了電線，現在蓮池潭和以前都不一樣了，我希望蓮池潭增加水上活動後，不要影響到原來的景色，不要爲了增加一項水上活動，讓整個蓮池潭都變調，若看起來格格不入的話，是不是就應該考慮是否要增加這一項了？請答覆。

主席（陸議員淑美）：

許局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對蓮池潭的關心，這些是他們在施工時的臨時設施，施工完畢後會做整理…。

陳議員麗珍：

全部都會拆掉還原嗎？不會再擺個鐵皮屋當他們的營運所？

觀光局許局長傳盛：

這個施工前是這樣，要做成一個可以營運的中心時，他們會把貨櫃美化。

陳議員麗珍：

如果要做營運中心的話，你們要挑比較適合的地方，這個地方對面剛好是國中的舊校舍，未來會開發，如果擺在這個地方，對新開發的地方來說，整個景

觀不都被破壞掉了嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們會和他們再研究，希望他們一定要注意周邊的景觀環境，避免影響人家的視野。

陳議員麗珍：

這是一定要改變的，不要就這樣擺在這裡，非常難看，局長你下班的時候去看一下。

觀光局許局長傳盛：

我去看過了，我上次有問他們，他們說這是臨時的…。

陳議員麗珍：

你不覺得這樣很難看嗎？

觀光局許局長傳盛：

是很突兀，和整個景觀搭配不是很協調。

陳議員麗珍：

是很突兀，對整個景觀都有影響，希望能改善，可不可以？

觀光局許局長傳盛：

我會和營業的單位協商。

陳議員麗珍：

蓮池潭必須保持其原貌，從以前到現在從來沒有人去影響它的景觀，所以很多市民都來向我反映，希望局長一定要改善，我們當然是歡迎多一項水上活動，但是不能因此影響到景觀。

再來，新庄仔路一直到底是接勝利路，遊覽車都會停在這個大的停車場，這些遊覽車的旅客下車時會從這裡進來，經過這個路口時，這棵榕樹的支幹都已經垂下來，他們都要繞道，繞過來這邊，再走過來這裡，不敢這樣直接走在很漂亮的人行磚道，他就是這樣繞一圈，這裡的圍牆都東倒西歪，旁邊都沒有整理，這裡是之前舊的到現在都沒有去整理，這是我們的一個門面，這個地方已經好久都沒有整頓。希望局長在這樣的路口應該要做綠美化的整體規劃，以後水上活動在旁邊，要搭配整個遊客，下車會從這邊進來。局長，請你找一個時間去勘查一下。

觀光局許局長傳盛：

我們會和文化局、養工處一併來做整體的評估。

陳議員麗珍：

這一棵榕樹是很久的時間了，希望能夠想個辦法讓它更美麗。

觀光局許局長傳盛：

我們會適度的修剪。

陳議員麗珍：

好，謝謝你。

主席（陸議員淑美）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

針對我們的憨兒搭乘捷運在車箱被毆打事件，我們的警方態度冷漠。其實這個案子爲什麼本席今天還會再拿出來講？因爲在一年前，也就是在兩個會期之前，我們的憨兒發生這個問題，我私下就跟局長講，跟捷運公司找郝董事長，但是他到現在還不聞不問，到現在他還沒有打電話給本席，所以今天必須要在這個時候講，在保安部門質詢的時候我有講，警察局局長向我道歉，當然這不是捷運局的工作，但是你們可以去督促他，也不是交通局的業務，但是你們更需要共同來監督他們。

因爲高雄市政府，包括中央政府，對捷運公司實在太好了。遇到這個問題，他還不知道要處理，他只要錢而已，不知道應該要充實設備的時候就必須要去，他現在存著老大心態，未來如果捷運公司還是這種老大心態的話，高雄市議會就不能再支持它。本席對捷運公司也很支持，爲了讓市民可以有搭乘捷運的機會，怕捷運公司倒閉，大家都拚命幫它爭取、拚命支持，結果他們現在是什麼心態？我真的搞不懂。

我來敘述一下，在 2013 年的時候，7 月 29 日下午 5 點，我們的一位憨兒，這個憨兒是我的鄰居，在一年前被…，我來敘述，我真的現在都講不下去了，氣到都講不下去。這個憨兒在五塊厝站搭乘捷運，他的目的地、他的家就在前鎮高中站，他從五塊厝站上車，卻在車箱裡頭被毆打，打得滿臉都是血，憨兒本來就容易害怕，他算是中度至重度之間的憨兒，他被打得全身是血，到美麗島站就下車到廁所去洗臉，把傷口上的血清洗掉，結果保全人員看到這個狀況，沒有立即通報，也沒有幫他做任何傷勢的處理，之後這位憨兒又從美麗島站搭車，到三多站的時候又是一樣滿臉的血一直在流，這個孩子很緊張就在三多商圈站下車去清洗傷口，到三多商圈站的時候，這裡的保全人員也是一樣，沒有幫他做任何的通報及處理，結果這個孩子坐回到前鎮高中站下去，更扯的是他在前鎮高中站下車的時候，服務人員也知道有暴力流血事件，但是這個孩子回家後，家人看到他全身是血，他的家人就陪他去服務台，服務台給他一個電話號碼，告訴他要去捷運警察隊，他打完電話說必須要去信義國小站，服務台還跟受害者說不是在我這裡受理的，你應該去捷運警察隊那個地方，他才能夠受理，結果捷運警察隊是在財政大樓。主席，我今天是要第二次、第三次發

言，因為我大清早就來登記，我會盡量控制我的時間，今天…。

主席（陸議員淑美）：

你是最後一位發言，你就請繼續發言。

林議員宛蓉：

結果你知道嗎？他到捷運警察隊的時候，又跟他講要他去新興分局報案，結果到新興分局的時候，一副愛理不理的冷漠態度。當然我現在沒有在指責警察局，因為警察局知道他的錯了，他也有適當的回應，我只是把這個問題拋出來告訴各位，告訴捷運局、交通局，包括觀光局也是，以後觀光客來到高雄遊玩的時候，如果去坐捷運或未來在輕軌的車箱也被砸了、被打了，怎麼辦？所以今天跟你們都有相關，包括車管處。結果到了這裡的時候，他也是一副愛理不理的樣子，直到半年的追訴期快過了，還找不到加害者，警察也不幫他做筆錄，因為這個憨兒的家屬是我的鄰居，這個憨兒很乖，他每天，也不一定每天，他幾乎一個禮拜會到我的服務處來幾次，他來的時候都很乖，他會去翻閱報紙、會去看一些政令宣導，我就擺在書架上，他就去翻一翻，翻完就走了。結果都沒有幫他做筆錄，直到主席出面講之後才幫他做筆錄。

我順便要跟主席講，這個憨兒從五塊厝站一直被人踢來踢去，像是在踢皮球似的，五塊厝站踢到美麗島站，美麗島站再踢到三多站、前鎮高中站，都沒有人關心他，也沒有啓動通報系統的功能，都沒有，結果他要去報案的時候，服務台給他一個電話號碼，從信義國小站，再到捷運警察隊、財政大樓，再到新興分局，到本席。人家說的過五關斬六將也不用這樣。當然這個憨兒現在這個部分，我就不講了，因為警察局有因應的措施，但是在本席質詢完了之後，他們的相關人員就來告訴本席說他們要自製一張這個表，在捷運的車箱裡頭來張貼，還是在哪一個出口可以張貼，他是這樣跟我講。我也覺得他們有在改善，這就是好事了，他要自製 DM 到車箱裡頭張貼，但是這種 DM 只是能夠讓一般大眾知道如果在車箱裡頭發生狀況可以有什麼因應措施，知道可以立即打這些電話求助；但是一個弱勢的憨兒他怎麼懂得這樣做呢？他都無法照顧自己了，哪可能會看電話、打電話呢？不可能嘛！所以說必須要有人引導才行，當有憨兒發生狀況時，一般大眾怎來做因應的措施。當然警察局也要有些作為，後來警局看到本席要質詢這問題，因此他們去找了一位疑似涉嫌人，但是這位憨兒因為緊張，要去指認他也沒信心，結果他並沒有去指認這位疑似的涉嫌人，反而去指認那位捷運警察，這樣真是…，局長我這樣講你還跟我點頭。可見這憨兒他根本沒有能力來指認。本席今天要表達的是，在歐美國家及日本，在捷運的車廂裡都有裝設監視系統，但是高雄捷運的車廂，並沒有設置監視系統。它連車廂裡的畫面都沒有，僅僅有被害人走出來的畫面，這樣是沒有用的。但是警

察局有告訴本席說，如果能夠在車廂裡設置的話，當然會更好啊！這是本席今天要說的，觀光局局長，市長器重你，你也可以向郝秘書長、郝董事長表示啊！過去他做秘書長是非常的稱職，但是他現在是董事長就不太理會市政府，也不太理會議會呢！過去我做總召，他他做秘書長時，我非常支持他。他現在換個位子就換了腦袋了，本席打電話給他，到現在沒回我一通電話，這是不是老大大心態呢？我對他真的覺得很心痛，過去本席是多麼的支持他，但是他做董事後，打電話給他從不曾回覆。報紙也刊了啊！但是他還是不理不睬的，我覺得這位董事長如果不適任，可以考慮把他換掉。

本席希望捷運局和交通局一定要加強督促趕快來設置，否則不知道哪些民衆又要遭殃了。

接下來這是輕軌，未來的輕軌是否有安裝監視系統？待會順便回答一下。這個是 4 月 24 日時輕軌的鋪軌典禮，這個就不用講了。我現在要講，輕軌它經過凱旋、金鑽夜市，這裡是前鎮之星，剛好在前鎮之星旁邊。我們秀一下，經過夢時代，這裡是圖書總館。進入我今天第二個議題，就讓民衆看一下，東臨港線因為經費不足，所以這邊沒有做，我們來講一下，這個是自行車橋它很漂亮，這座橋本席爭取了很久，終於讓我們榮獲宜居城市的銀牌獎。在美國的 CNN，也評選為亞洲五大友善的單車城市。交通局局長，本席從歷屆局長來看，我覺得你對本席的積極面比較不好。我們看到台塑的運煤車在晚上行駛，那是新凱旋四路以噪音擾民，他們希望可以在晚上 10 點到早上 6 點，改走金福路到新生路的第一貨櫃中心。

局長，中山四路沿著凱旋四路到成功路段，這裡有非常多的民宅，結果凱旋四路有新凱旋四路跟舊凱旋四路，這一帶有很多的民宅。現在舊凱旋這邊在做輕軌，新凱旋這邊那貨櫃車真的太吵了，吵到大家都要精神錯亂了。所以里民們希望可以改道，可以把新的凱旋路改到舊的凱旋路。因為這些貨櫃、台塑的運煤車，都是要運去第一貨櫃中心的途徑。這裡的市民朋友真的很苦啊！希望局長多多體諒，本席覺得白天可以讓它們走沒關係，但是晚上可以讓居民們有休息的空間，你知道嗎？不光是新凱旋四路這條，我們到現場會勘過三次，在服務處也協調過一次，在交通局的會議室也協調過一次，局長你沒住在那邊，你不清楚那邊居民的痛苦。當然你們的承辦可以來當協調的對象，我們也樂觀其成，但是承辦的沒辦法、股長沒辦法、科長沒辦法、技正沒辦法，當然要找局長你啊！而你又說你很忙沒空，本席不是今年才當議員啊！本席也當了三屆議員呢！局長你雖然很忙，但是不要忙到連和議員互動的機會都沒有，始終很忙的話，那表示時間管理沒做好，所以才很忙啊！大家都很忙，議員們很忙、主席也很忙、市長也很忙、總統也很忙，大家都很忙連市井小民也很忙啊！只

要時間管理得當的話，其實很多問題都可以在繁忙中排解。包括現在的翠亨北路從鎮中路到鎮海路這段，當然和凱旋四路不一樣，不過也是雷同，因為凱旋路必須從中山路一直走到凱旋路左轉才能到凱旋路，所以在中山路、鎮中路和鎮海路這一帶的民衆，他們也說真是吵到睡不著。我跟他們講，因為凱旋四路這部分要處理，相對的中山路車輛的問題就可以迎刃而解，所以本席也希望，從二聖路開始有輕軌要走到一心路、中山路，這個區塊都很重要，經過成功路這裡有圖書館、世貿展覽館和流行音樂中心，整個都是很漂亮的景點，本席質詢那麼多，我們也開會很多次了，希望今天你能夠正式回答，我們的民衆，士農工商大家都很忙，給他們一個睡眠品質很好的時段。局長，如果台塑公司它可以允諾晚上 10 點到凌晨 6 點這個時段不走新的凱旋路，改走其他的路段，看是不是可行？這是你們評估的，我也不是專家，請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對於凱旋四路附近夜間大型車輛通行過後，大樓居民生活品質的關心，上次議員到交通局我們也特別針對這個案子做溝通，後來有去調查噪音，基本上，噪音是符合規定，但是這個不能代表居民就能夠接受，因為這個確實有噪音，他們在晚上睡覺就會很不舒服，所以有關深夜時段我們也和台塑公司協調，特別針對深夜時段讓居民能夠有一個比較好的睡眠品質，在晚上 10 點到早上 6 點這個時段，台塑公司已經同意，而且也已經開始這樣做了。

這個部分我們同仁有向服務處做會報，如果在資訊的溝通上面還需要我們再確定的話，我們願意再來補強，也希望能夠讓居民了解，這個部分已經在改善當中，當然非常感謝議員在過程中積極的協助居民爭取必要的生活品質。

另外這個星期五我們會邀集相關單位就這個路面，它平常在晚上 10 點到早上 6 點這個時段以外還是會在凱旋四路上通行，上次有提到有關路面不平整的部分是不是能夠趕快鋪平？讓貨櫃車或大型車輛經過的時候不會有太多震動，產生噪音以及震動的感覺，同時也能夠提高整體的生活品質，這個部分星期五我們會再次邀集相關單位，也會主動邀請議員來參與，讓整個事件在議員持續關心之下可以圓滿解決。

林議員宛蓉：

相關單位可能有很多單位，〔是的。〕水利局、養工處、電力公司。

交通局陳局長勁甫：

和道路有關的。

林議員宛蓉：

道路有關的人孔蓋你們都要去通知，不要沒有通知又要再召開一次。

交通局陳局長勁甫：

我們會用電話再確認，希望他們一定要派員來參與這個會議，剛才提到 4 月 21 日應該在晚上 10 點到早上 6 點這個時段已經都先處理掉了。

林議員宛蓉：

本席剛才提到捷運公司那種態度，你的觀感怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

捷運公司的營運交通局要去督導，我們每一年會針對它的營運做定期檢查，在一年之中如果發生和客人之間有服務不周或安全上的顧慮，我們都會負起監督責任來處理，交通服務一定要提供便捷、舒適，更重要的是安全，很不幸這個憨兒發生這樣的事件，我們也一直要求捷運公司一定要改進。二個層面，第一個，高捷公司應該要有保全和站務人員，這方面要更加提高警覺。另外在捷運車廂應該要有緊急的求救鈴，我們會要求捷運公司來確保乘客如果臨時有需求的時候能夠讓列車長或站務人員立即知道。第二個，牽涉到安全的部分是捷運警察的權責，這個部分我們會和警察局…。

林議員宛蓉：

怎樣加以要求？

交通局陳局長勁甫：

密切的來配合，而且辦案的速度應該要快一點，免得時間拖長了在指認上會產生不正確或難以指認的情況。整個來講，對於提供安全、便捷、舒適的這種運輸服務是我們責無旁貸的工作，我們會積極來督導。

林議員宛蓉：

捷運局，剛才我提到那個憨兒，那天本席質詢之後新興分局的分局長有來我的服務處，我就馬上和他媽媽通電話說，分局長想要來看他，他很緊張，還好這個憨兒的家庭經濟狀況還算可以，自從出事之後父母都帶他去做心理諮商，讓他可以趕快排除恐慌把壓力紓解掉，那天看到我，他媽媽叫他要叫阿姨，他沒有叫，但是他說，你是林宛蓉，他還認識我是林宛蓉。不要說是憨兒，一般民衆發生類似的情況，捷運局你對捷運公司有沒有什麼要求？請局長回答。

主席（陸議員淑美）：

請陳局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個事件有二個部分，第一個，我們會配合交通局一起來處理，以前我有問過弱勢人員這個問題，他們答覆說，都有專人，包括弱勢人員進站買票到車站有些地方需要做一些引導，因為殘障人員有時候會不方便，殘障有很多種，所

以這個部分它不是用專人，剛才你建議用專人是對的，這個部分我會和郝董事長還有交通局討論。另外我們有二董一監，上次修會之後議會要求二董一監，這個部分我們和二董一監透過他們內部來加強監督。第二個是輕軌的部分，因為紅橘線是十幾年前的，輕軌的部分有現代化，如同林議員講的，我們有設錄影監視設備，一輛車有六具，所以這部分現代化的運具都有配備，不會有這種問題。

主席（陸議員淑美）：

今天的會議到此結束，散會。（下午 7 時 13 分）