

高雄市議會公報

半月刊 第 7 卷 第 11 期

中華民國 103 年 6 月 1 日 出版



～～目錄～～

市長施政報告質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 2 次會議.....	9820
第 1 屆第 7 次定期大會第 3 次會議.....	9894

保安部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 4 次會議.....	9983
第 1 屆第 7 次定期大會第 5 次會議.....	10043

工務部門業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 6 次會議.....	10152
第 1 屆第 7 次定期大會第 7 次會議.....	10250

都市計畫委員會業務質詢及答覆

第 1 屆第 7 次定期大會第 8 次會議.....	10364
----------------------------	-------

民政部門業務質詢及答覆

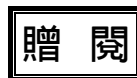
第 1 屆第 7 次定期大會第 9 次會議.....	10443
第 1 屆第 7 次定期大會第 10 次會議.....	10510

特 載

高雄市議會舉辦「體檢高雄市政府 2014 年總預算」公聽會會議紀錄.....	10620
高雄市議會舉辦「高雄幸福指數總體檢：生態環保及社經發展」公聽會會議紀錄.....	10659



高 雄 市 議 會 編 印



地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號
中華郵政高雄字第 1243 號登記為雜誌類

第 1 屆第 7 次定期大會（市長施政報告質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源	第 9852 頁～第 9853 頁	洪平朗	
蔡昌達		童燕珍	第 9943 頁～第 9947 頁
林富寶		曾俊傑	
鍾盛有	第 9900 頁～第 9901 頁	林武忠	第 9917 頁～第 9921 頁
林義迪	第 9848 頁～第 9851 頁	郭建盟	第 9887 頁～第 9893 頁
李長生		周玲姘	第 9911 頁～第 9917 頁
張文瑞	第 9938 頁～第 9943 頁	莊啓旺	
陳明澤		蕭永達	
蘇琦莉		吳益政	第 9954 頁～第 9958 頁
陳政聞		顏曉菁	
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（市長施政報告質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 9904 頁～第 9906 頁
陸淑美		劉德林	9833～9838、9843 9853～9858、9884～9887
方信淵	第 9947 頁～第 9953 頁	李雅靜	第 9830 頁～第 9833 頁
陳麗珍	第 9977 頁～第 9982 頁	徐榮延	第 9963 頁～第 9966 頁
林瑩蓉	第 9822 頁～第 9823 頁	陳粹鑾	
張豐藤	第 9822 頁	蘇炎城	第 9921 頁～第 9926 頁
陳玫娟	第 9971 頁～第 9977 頁	曾麗燕	第 9926 頁～第 9929 頁
黃石龍		李順進	第 9958 頁～第 9963 頁
李眉蓁		鄭光峰	第 9906 頁～第 9911 頁
藍星木		林宛蓉	
周鍾澐	第 9878 頁～第 9882 頁	陳麗娜	9824～9827、9859～9865 9870～9872、9882～9884

第 1 屆第 7 次定期大會（市長施政報告質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	
吳利成	第 9872 頁～第 9878 頁	韓賜村	
許慧玉	第 9843 頁～第 9848 頁 第 9929 頁～第 9938 頁	黃天煌	
李喬如		洪秀錦	第 9950 頁～第 9951 頁
連立堅	第 9820 頁～第 9821 頁 第 9866 頁～第 9870 頁	俄鄧·殷艾	第 9821 頁～第 9822 頁
蔡金晏		柯路加	
陳美雅	第 9838 頁～第 9843 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
黃柏霖	第 9827 頁～第 9830 頁 第 9966 頁～第 9971 頁	唐惠美	第 9865 頁～第 9866 頁
黃淑美			
康裕成	第 9820 頁 第 9823 頁～第 9824 頁		
鄭新助	第 9894 頁～第 9904 頁		

第 1 屆第 7 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	
蔡昌達		童燕珍	
林富寶	第 10037 頁～第 10042 頁	曾俊傑	
鍾盛有		林武忠	第 10002 頁～第 10008 頁
林義迪		郭建盟	第 10079 頁～第 10083 頁
李長生		周玲姘	
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤	第 10026 頁～第 10031 頁 第 10147 頁～第 10151 頁	蕭永達	第 10046 頁～第 10059 頁
蘇琦莉		吳益政	第 10071 頁～第 10078 頁
陳政聞	第 10008 頁～第 10014 頁	顏曉菁	
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 10059 頁～第 10063 頁
陸淑美		劉德林	第 10021 頁～第 10026 頁 第 10031 頁～第 10037 頁
方信淵		李雅靜	第 10091 頁～第 10100 頁
陳麗珍		徐榮延	
林瑩蓉	第 10105 頁～第 10111 頁	陳粹鑾	第 10083 頁～第 10087 頁
張豐藤	第 10126 頁～第 10130 頁	蘇炎城	第 10117 頁～第 10120 頁
陳玫娟		曾麗燕	第 10131 頁～第 10135 頁
黃石龍	第 9983 頁～第 9988 頁	李順進	
李眉蓁		鄭光峰	第 10063 頁～第 10069 頁
藍星木		林宛蓉	第 10140 頁～第 10147 頁
周鍾澐	第 10111 頁～第 10117 頁	陳麗娜	

第 1 屆第 7 次定期大會（保安部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	第 10120 頁～第 10126 頁
吳利成		韓賜村	第 10087 頁～第 10091 頁
許慧玉	第 10100 頁～第 10105 頁	黃天煌	
李喬如		洪秀錦	第 10069 頁～第 10071 頁
連立堅	第 10136 頁～第 10139 頁	俄鄧·殷艾	
蔡金晏	第 9988 頁～第 9994 頁	柯路加	
陳美雅	第 9994 頁～第 10002 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	
黃柏霖	第 10014 頁～第 10021 頁	唐惠美	
黃淑美			
康裕成			
鄭新助	第 10043 頁～第 10059 頁		

第 1 屆第 7 次定期大會（工務部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	
蔡昌達		童燕珍	第 10330 頁～第 10335 頁
林富寶	第 10320 頁～第 10324 頁	曾俊傑	
鍾盛有	第 10347 頁～第 10350 頁	林武忠	第 10275 頁～第 10280 頁
林義迪		郭建盟	第 10202 頁～第 10208 頁
李長生		周玲姁	第 10304 頁～第 10308 頁
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤	第 10241 頁～第 10243 頁	蕭永達	第 10264 頁～第 10270 頁
蘇琦莉		吳益政	第 10260 頁～第 10264 頁
陳政聞	第 10308 頁～第 10311 頁	顏曉菁	
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（工務部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠	第 10335 頁～第 10338 頁	張漢忠	第 10338 頁～第 10342 頁
陸淑美		劉德林	第 10236 頁～第 10241 頁
方信淵	第 10166 頁～第 10173 頁 第 10243 頁～第 10249 頁	李雅靜	第 10289 頁～第 10296 頁
陳麗珍	第 10342 頁～第 10347 頁	徐榮延	第 10222 頁～第 10225 頁
林瑩蓉	第 10324 頁～第 10329 頁	陳粹鑾	第 10184 頁～第 10189 頁
張豐藤	第 10216 頁～第 10221 頁	蘇炎城	第 10173 頁～第 10179 頁
陳玫娟	第 10194 頁～第 10201 頁	曾麗燕	第 10189 頁～第 10194 頁 第 10249 頁
黃石龍		李順進	
李眉蓁	第 10225 頁～第 10229 頁	鄭光峰	
藍星木		林宛蓉	第 10350 頁～第 10354 頁
周鍾澐	第 10152 頁～第 10159 頁	陳麗娜	第 10354 頁～第 10363 頁

第 1 屆第 7 次定期大會（工務部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	
吳利成		韓賜村	第 10179 頁～第 10184 頁
許慧玉	第 10311 頁～第 10315 頁	黃天煌	
李喬如	第 10315 頁～第 10320 頁	洪秀錦	第 10159 頁～第 10166 頁
連立堅	第 10270 頁～第 10275 頁	俄鄧·殷艾	
蔡金晏		柯路加	第 10280 頁～第 10284 頁
陳美雅	第 10250 頁～第 10260 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 10212 頁～第 10216 頁
黃柏霖	第 10229 頁～第 10236 頁	唐惠美	
黃淑美	第 10296 頁～第 10304 頁		
康裕成	第 10208 頁～第 10212 頁		
鄭新助	第 10284 頁～第 10289 頁		

第 1 屆第 7 次定期大會（都市計畫委員會業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	第 10418 頁～第 10421 頁
蔡昌達		童燕珍	
林富寶		曾俊傑	
鍾盛有		林武忠	第 10392 頁～第 10396 頁
林義迪	第 10437 頁～第 10439 頁	郭建盟	
李長生		周玲姘	第 10439 頁～第 10442 頁
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤	第 10421 頁～第 10424 頁	蕭永達	第 10396 頁～第 10401 頁
蘇琦莉		吳益政	第 10401 頁～第 10405 頁
陳政聞		顏曉菁	
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（都市計畫委員會業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 10431 頁～第 10433 頁
陸淑美		劉德林	
方信淵		李雅靜	
陳麗珍		徐榮延	第 10428 頁～第 10431 頁
林瑩蓉		陳粹鑾	第 10376 頁～第 10379 頁
張豐藤		蘇炎城	第 10372 頁～第 10376 頁
陳玫娟	第 10433 頁～第 10437 頁	曾麗燕	第 10379 頁～第 10383 頁 第 10409 頁～第 10411 頁
黃石龍		李順進	第 10405 頁～第 10409 頁
李眉蓁	第 10415 頁～第 10418 頁	鄭光峰	第 10390 頁～第 10392 頁
藍星木		林宛蓉	第 10424 頁～第 10428 頁
周鍾澐	第 10364 頁～第 10368 頁	陳麗娜	

第 1 屆第 7 次定期大會（都市計畫委員會業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	
吳利成		韓賜村	
許慧玉		黃天煌	
李喬如		洪秀錦	第 10368 頁～第 10372 頁
連立堅	第 10411 頁～第 10415 頁	俄鄧·殷艾	
蔡金晏		柯路加	
陳美雅	第 10386 頁～第 10390 頁	伊斯坦大·貝 雅夫·正福	
黃柏霖	第 10383 頁～第 10386 頁	唐惠美	
黃淑美			
康裕成			
鄭新助			

第 1 屆第 7 次定期大會（民政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
許崑源		洪平朗	第 10505 頁～第 10509 頁
蔡昌達		童燕珍	第 10605 頁～第 10610 頁
林富寶	第 10481 頁～第 10486 頁 第 10497 頁～第 10499 頁	曾俊傑	
鍾盛有		林武忠	第 10528 頁～第 10534 頁
林義迪	第 10468 頁～第 10472 頁	郭建盟	
李長生		周玲姁	第 10449 頁～第 10456 頁
張文瑞		莊啓旺	
陳明澤	第 10496 頁～第 10497 頁 第 10615 頁	蕭永達	第 10472 頁～第 10478 頁
蘇琦莉		吳益政	第 10588 頁～第 10591 頁
陳政聞		顏曉菁	
許福森		陳慧文	

第 1 屆第 7 次定期大會（民政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
翁瑞珠		張漢忠	第 10553 頁～第 10556 頁
陸淑美		劉德林	第 10443 頁～第 10449 頁
方信淵		李雅靜	第 10515 頁～第 10524 頁
陳麗珍	第 10456 頁～第 10463 頁	徐榮延	第 10524 頁～第 10528 頁
林瑩蓉	第 10463 頁～第 10468 頁	陳粹鑾	第 10535 頁～第 10541 頁
張豐藤	第 10557 頁～第 10561 頁	蘇炎城	第 10567 頁～第 10571 頁
陳玫娟	第 10579 頁～第 10588 頁	曾麗燕	
黃石龍		李順進	第 10600 頁～第 10604 頁
李眉蓁	第 10596 頁～第 10600 頁	鄭光峰	
藍星木		林宛蓉	第 10610 頁～第 10614 頁 第 10616 頁～第 10619 頁
周鍾澐	第 10491 頁～第 10496 頁	陳麗娜	

第 1 屆第 7 次定期大會（民政部門業務質詢）索引			
姓 名	頁 次	姓 名	頁 次
林芳如		陳信瑜	第 10571 頁～第 10576 頁
吳利成		韓賜村	
許慧玉	第 10487 頁～第 10491 頁	黃天煌	
李喬如	第 10510 頁～第 10515 頁	洪秀錦	第 10576 頁～第 10579 頁
連立堅		俄鄧·殷艾	
蔡金晏		柯路加	
陳美雅	第 10561 頁～第 10567 頁	伊斯坦大·貝雅夫·正福	第 10478 頁～第 10481 頁
黃柏霖	第 10499 頁～第 10504 頁	唐惠美	
黃淑美	第 10541 頁～第 10547 頁		
康裕成	第 10591 頁～第 10595 頁		
鄭新助	第 10547 頁～第 10553 頁		

市長施政報告質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 2 次會議

(中華民國 103 年 3 月 31 日上午 11 時 3 分)

主席 (許議長崑源) :

現在開始市長施政報告議員質詢，每位議員發言時間 15 分鐘，第一位，康議員裕成，請發言。

康議員裕成 :

請由民進黨團一起來共用 15 分鐘。

議長、市長與及所有市政府團隊，今天民進黨團共用 15 分鐘，我們派出三位代表來發言，包括連議員立堅、俄鄧·殷艾議員與張議員豐藤，如果其他議員要補充，再利用剩下的時間做補充。

首先，向市民朋友報告，也向市長報告，今天本人抽到籤王，第一號發言，同時民進黨的初選民調也開始了，今天抽到三民區與林園、大寮區這兩個選區，所以拜託市民朋友能夠支持在林園、大寮區與三民區你們所喜歡的議員，今晚拜託你們在家裡等電話，晚上 6 點到 10 點，感謝。

首先，請連議員立堅發言，我們的 powerpoint 是不是準備好了？

連議員立堅 :

大家和我一樣，在街頭看到很多看板，也看到很多廣告，包括媒體的廣告與報紙上的廣告，我覺得這件事情不能沒有澄清、沒有說明，第一、這些廣告在講些什麼？它說我們今年 1,326 億的預算只刪除 57 億，大約只佔 4.2% 或 4.3% 的比例，這樣你就無法施政了嗎？這是第一種說法。我認為這個說法是似是而非的，它其實沒有向大家說清楚，這種說法不是說謊就是誤導民衆。

我相信大家都知道，市政府要用預算來運作，有一種是經常性的支出，那是固定的支出，是無法更改的，什麼叫做「固定的支出」？包括薪水、水電、公務人員退撫費用及 18%、法定給弱勢的預算與農漁保等這些法定的負擔，這些是完全無法更改的，這些佔多少錢？佔了 1,122 億。所以，如果用 1,326 億來算，刪除 57 億，大約佔 4.2%，如果扣除完全無法刪減的，就只剩 204 億，57 億佔 204 億的比例是多少？大家可以去算，是 28%。就像我們家裡的生活費、預算，如果你一次刪減 28%，我看你的小孩

就不用讀書了，你的小孩本來可以稍微吃好一點，現在這些預算都得刪掉，這就是我要向市民朋友報告的第一項——似是而非的謊言。

第二項，剛才市長也有談到，去年 1,263 億，今年 1,326 億，刪除 57 億，還剩 1,269 億，已經多給你 5.9 億預算了，你還無法施政，這個如果不知道的，可能還真的以為是這樣。可是我跟大家說，為了讓我們的弱勢朋友可以過比較好的生活，中央通常在一年的年初會調整一個東西，是什麼東西？——調整對中低收入戶、弱勢的補助標準，它會稍微降低它的門檻，讓更多人可以領到補助；然而，這些補助不是由中央出錢，是由地方出錢，地方要出多少錢？這個部分總共增加 16 億。而公務人員退撫金的部分，即剛才所說「固定的支出」，這部分增加多少？增加了 11 億。還有三合一選舉 2.8 億、國民年金 2.5 億，總共是 32.8 億，這些他們也完全沒有提到，並沒有讓市民朋友知道實際上這些東西是絕對不能刪減的，如果需要增加，也一定要讓它增加，更別說我們還要做道路、污水工程與圖書館等建設，以及還要配合中央做鐵路地下化。因此，其實我們今年的預算是編多少？我們編 1,203 億，已經減少 60 億了，這一點市民朋友一定要知道，否則被說得好像很…，事實上並非如此。

俄鄧·殷艾議員：

我們再看下一張 powerpoint，剛才說過了，市府的總預算今年編 1,326 億，其實這要分兩項，要向市民朋友報告，有一種叫做「法定預算」、有一種叫做「非法定預算」，現在我們看經常門，它就是「法定預算」，是不能刪的，在總預算裡面，它佔 1,122 億，這是不能刪的，現在只剩下「非法定預算」204 億與建設性的支出，204 億中我們就刪了 57 億，這其中剛才市長也報告過了，有一些人最近都到我們黨團來爭取他們的福利，例如老人的假牙、老人年金、公所的里事務費、鄰長的交通補助費與義交、民防基層職務及守望相助，以及義消、志工等民間救難補助，這幾項都是大家要爭取的，大概有七億多近八億。剛才市長也報告過這個部分希望能夠保留，我們也希望市長能夠繼續承諾，希望這些大家爭取的部分能夠繼續保留下去，因為我知道市政府的預算有限，各種預算、各種事務都千頭萬緒，市長，我向你報告，這就好比一對戀人在戀愛的過程當中會碰到的難題，就是他的媽媽與太太同時落海的時候，到底要救哪一個？媽媽與太太都不會游泳，到底是救太太還是救媽媽？我們常常會被問到這樣的問題，但是答案是什麼呢？兩個都要救啊！手心手背都是肉，同樣的，預算也是這樣，我們也不知道市長在議會刪了 57 億之後，你到底要刪什麼？議會要你來刪，刪這個也不是、刪那個也不是，那就請市民自己來定奪看看。我們也

請市長這次可以來承諾，剛才我所提的這近八億的「非法定預算」能夠繼續保留，讓這些來到我們黨團爭取這些費用的，我們也希望市長能夠給予承諾，以上是我要說明的部分。

張議員豐藤：

市長，其實 57 億真的非常多，剛才有看過，真正能夠刪的只有在 224 億額度內，等於四項建設中大概有一項建設就會停擺，所以就像剛才俄鄧議員說的，手心手背都是肉，市政府要怎麼樣去湊成 57 億？刪減任何預算都是一個非常痛苦的決定，但是今天我們所有民進黨團的成員都有一個共識，就是對於非法定的社福預算，我們希望市長能夠把它保留，因為這個東西牽涉到很多弱勢的朋友，尤其像老人假牙，其實原高雄縣的才剛開始辦理，以前過去只有原高雄市的老人才有免費裝假牙，現在原高雄縣的才剛開始補助，如果還沒有做就把它刪掉，我覺得這樣很不妥。

很感謝市長剛才有提到非法定預算 8 億要從鐵路地下化預算來刪除，可是刪除鐵路地下化的預算我們也會很擔心，因為第一個，刪除鐵路地下化預算可能要和中央協調，也要拜託議長協助和中央協調，因為你刪了鐵路地下化的預算，我們今年沒有編列配合的預算，明年中央的統籌分配稅款會不會就被刪掉、刪掉這部分的預算？所以這個可能還要和中央好好的協調。

另外，是不是會影響到鐵路地下化工程的進度？這條鐵路地下化從左營、鼓山、三民到鳳山，我們每一個人的選區都穿過了，大家都非常的期待；議會會不會刪這個預算，將來會影響到整個的進度。更重要的是，我覺得這 57 億刪了之後，幾乎每四項建設就有一項建設會影響到。我覺得有適當的財源，應該要追加預算，我們要趕快審。這個會期如果沒有趕快審，那麼即使提出追加預算，在下個會期再通過的話，我想這個預算是沒辦法執行的。我在市政府做過，深知一個預算通過之後，它還要發包和公告整個流程，所以到最後這個預算還是用不到。在這裡要拜託議長和所有的議員，希望這個會期能夠儘速的審查這個追加的預算，也讓大家殷殷盼望的建設可以如期的去做。瑩蓉議員也在這邊，像我們左營很多建設，譬如左營分局的建設建到一半是不是會停？還有立德國中的校舍整建，以及很多其他的地方也面臨同樣的問題。所以拜託我們議長和所有的議員，在這個會期儘速審查這個追加的預算，這才是我們的市民之福。

林議員瑩蓉：

可以回到上一頁嗎？我補充幾點意見。現在有很多的外界人士對於高雄市的負債部分，有特別提到我們高雄市的總債務有兩千多億，可是很多市

民不了解這兩千多億怎麼來的？我們從 powerpoint 的表格上看得到，1,494 億是之前歷任市長累積的。這個高達 68% 的債務是歷任的市長累積下來的；高雄縣的債務在合併之前高達 12% 也就是 264 億，是在高雄縣的時候留下來的債務。縣市合併之後，我們在這幾年內拚了建設和拚了所有的環境力、城市競爭力，我們達到的高雄幸福指數的滿意度都是全國第一名，城市競爭力也是第一名。在這個縣市合併之後短短的幾年內，我們增加的支出只有 116 億，所佔的比率是 5%。如果我們用 5% 這樣一個增加的支出，可以達到全國競爭力、環境力，甚至幸福指數都是拚到第一名、第二名、第三名，那麼這個 5% 是物超所值的。民衆不了解到底我們的總債務是怎麼來的，而把所有的帳算在縣市合併之後我們這幾年所表現的裡面，我覺得這是非常的不公平。甚至中央請客、買單的部分也沒有講得很清楚，其實中央請客、地方買單是對高雄市非常不公平的地方。高達 164 億也就是 7.5% 的費用，全部都是中央應該負責的，但是最後卻歸由高雄市政府提出我們自己的預算去籌措，這 7.5% 的比率怎麼都不講呢？所以要講高雄市的負債，大家要看清楚高雄市在這幾年內做了多少的建設又花了多少的錢，而這些有沒有真的達到高雄市提升它的能見度和它所建設的環境力，並且在評比裡面受到民衆和所有客觀學者專家的肯定。

所以我覺得所有的債務不能都算在陳菊市長的頭上，也不能算在現在市政府團隊的頭上，固然他們要承擔，但是我們應該想辦法來解決，看要如何慢慢的把這些債務處理掉，而不是把所有的債務、全部的爛帳全部算在陳菊市長和市政府團隊的頭上，這是我們提出來的一個很重要的說明。

最後我們還是要特別提到，鐵路地下化在這次的追加預算當中，在所刪減的 57 億裡面去調整。鐵路地下化就如同張議員豐藤所提到的，它所牽涉到的是整個高雄市太多的行政區域，因此我們呼籲也要求高雄市議會和高雄市政府與及中央政府，能夠共同協力在刪減我們鐵路地下化部分預算的同時，不影響我們鐵路地下化的進度；否則，這對我們高雄市市民不公平也無法交代。因為高雄市市民所期待的鐵路地下化，遠遠落後台北市二十年。我們和台北市一樣，過去都是院轄市、直轄市，為什麼我們落後二十年之後，今天爲了 57 億的事情，我們鐵路地下化還要再延宕，那是不得已的。就如同媽媽和太太兩個人，不知道該救誰的時候，那是不得已的。所以我們呼籲中央在鐵路地下化的部分，固然我們的預算要調整，但是不可以延宕我們鐵路地下化的進程，而要還給我們高雄市民應該有的權益，這是我們的意見。

康議員裕成：

我們黨團今天最主要的訴求是以市民為念，所以希望我們所有的追加預算，拜託議長能夠儘速的通過審查。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

57 億要我們如何調整，我相信市政府的團隊和我們都有共識，第一、法定的預算我不能調。法定預算包括公務員、老師、警察等所有的人事費；另外一個部分是中低收入戶的必要補助。所有法定的預算包括我每年要編 126 億給所有公務人員的退休金、還有 46 億公務人員 18% 的補助，這些都是法定的預算，所以我們第一個能夠考量的就是非法定的預算。非法定預算的這個部分有一些是社福的預算，這方面大家都很關心，所以希望透過追加預算立即來彌補；不過今天議會有意見，我們就自行做了調整。我們唯一能做的就是鐵路地下化的預算，也不是說鐵路地下化不重要，當然它是很重要的，鐵路地下化原本要編列 20 億。整個鐵路地下化的配合款是 300 億，今年我們是 20 億，後來因為經費的問題，我們就減為 10 億，在這個部分我們做這樣的調整。當然做這樣的調整，我們會立即跟鐵改局告知，我們也請吳秘書長宏謀向交通部一再的說明和溝通。另外，我們希望鐵路地下化的預算，能夠透過追加預算，因為這個是經過三民區、左營區、鳳山區，大家都很關心。

總而言之，我剛剛已經說過，既然法定預算不能刪，1,326 億減掉 1,122 億的法定預算不能刪，市政府真正能夠支用的大概就是 204 億。204 億要減 57 億等於剛剛議員所提到的，四項不管是建設或社福一定會受到影響，所以這個部分我們就請求議會居於市民的利益，在追加預算的部分能夠支持我們，我簡單答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，現在國民黨團李議員雅靜、蘇議員琦莉、許議員慧玉、唐議員惠美、陸議員淑美、黃議員天煌、陳議員美雅、林議員義迪、曾議員俊傑 9 位議員共用時間，135 分鐘。

陳議員麗娜：

國民黨團 9 位議員共用時間。

主席（許議長崑源）：

我們到 12 點半散會，下午再繼續，陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

今天市長做了一個多小時的施政報告，我相信大家都聽得非常詳細，這幾年來在高雄市的確做了很多建設，剛才市長忘了講，因為現在的負債非常多，光是我們利息一年就要付出二十幾億，這些錢付出去是什麼都不能做的，經濟對高雄市真的真的非常重要，昨天我們歷經一個非常重要的日子，在台北的 330 凱道反服貿大遊行。市長，你之前宣示…。昨天清晨 6 點我們高雄市市警局有派了 280 位的警力上台北去支援台北的警察局勤務，這個部分我們都知道，在第一階段 ECFA 的時候，高雄市很多廠商受到這樣的照顧之後，其實對我們經濟有些許的幫助，但是後續還有很多，高雄市的製造業非常多，外銷產業也非常多，所以接下來的服貿，我們在這個部分，看你昨天的表現，很了解的是，市長，你到底支持服貿還是反服貿？這個對高雄市的經濟來講實在太重要了，請市長回應。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

服貿的協議當然有好的也有對台灣不好的，我們認為在這個協議通過之前，當然在立法院能夠逐條討論，如果對台灣好的我們當然非常贊成，但是如果因為服貿通過會導致有若干的產業是不好的，這個部分有什麼配套…。

陳議員麗娜：

我相信市政府應該有很仔細的看過服貿的內容，是不是？所以服貿好不好？或是有沒有部分好、部分不好？中央政府有沒有提出一些方案來彌補這些？我相信市政府都非常清楚，市長，你支持服貿嗎？

陳市長菊：

一部分好的我支持，但是需要有配套的部分，我要看這個配套。

陳議員麗娜：

你也知道中央提出 1,000 億來支援這些弱勢的部分吧！

陳市長菊：

這個還沒有落實，我們希望服貿協議在議會…。

陳議員麗娜：

但是有這樣的計畫你清楚嗎？你支持嗎？

陳市長菊：

如果有相對的配套措施，經由立法院公開的討論，而且業界大家認為這樣是合理的，那我們就接受。

陳議員麗娜：

市長的意思是應該經過立法院逐條討論…。

陳市長菊：

逐條討論，公開，程序的正義也很重要。

陳議員麗娜：

你的意思是應該要逐條討論，但是你並不反對，如果這個服貿對中華民國有好處的話，應該要去簽訂，是不是？

陳市長菊：

現階段好不好因為還沒有在立法院討論…。

陳議員麗娜：

如果大部分討論出來是好的，你支不支持？

陳市長菊：

當然如果大部分…。

陳議員麗娜：

這麼簡單的問題，如果對中華民國有好處，你支不支持？

陳市長菊：

我剛才已經向你說明我的答案了，我說如果是好…。

陳議員麗娜：

這二個字有這麼難說嗎？請問市長，你支持嗎？

陳市長菊：

我剛才已經說明過了。

陳議員麗娜：

你支持嗎？不能夠回應嗎？你說過的話不能重複第二次嗎？你支持嗎？

陳市長菊：

支持，如果對台灣好的部分，對產業好的部分我會支持。

陳議員麗娜：

市長，我們很清楚了解你的態度了。我們回頭來看預算，這次的預算我們看到，今天市長的報告我們聽到一些好消息，我在這邊向所有市民鄭重報告，之前高雄市議會為所有高雄市民的預算來把關，對於浮編歲入的部分刪除了 57 億，市民覺得非常疑惑，很多外面的傳言都不是事實。剛才市長提到老人免費裝假牙、重陽節的敬老津貼；高雄市的義警、義消、守望相助隊、鳳凰志工的津貼之前是全部要取消；鄰里長、還有里幹事的交通費、事務費、自強活動減半或是取消。當時高雄市政府是決定要這樣做，決定用這些項目做一個調整，所以這個部分高雄市民也很疑惑，今天說什麼要做、什麼不要做，都是高雄市政府，那我們也是很懷疑啊！這是不是

高雄市政府的黑箱作業？今天納稅人有納稅的義務，納稅人有沒有權利去享受什麼東西我們決定要做，什麼東西我們決定不要做，我們應該享有什麼福利？也許也是可以啊！是不是？如果現在反服貿有人提出來說可以做為一個全國公投項目的話，那高雄市政府這些執行的項目，高雄市政府決定什麼東西要做、什麼東西不要做。市長，這個部分我們高雄市民是不是也能夠提出來，高雄市民要進行公投，什麼東西要接受高雄市政府做或不做？請市長回應。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市的預算刪了 57 億，1,326 億當中 1,122 億是法定預算，所以高雄市政府在這 57 億決定哪一些必須預算平衡、歲出歲入平衡，當然內部要有很多的考量，法定預算不能刪，非法定預算我們希望用追加預算，對於老人裝假牙及整個年節、重陽節，我們希望透過追加預算來爭取議會的支持，我們期待這樣。但是我們並沒有在這個部分用什麼樣的方式，因為你刪了 57 億，等於是 224 億其中的四分之一，一定會有一些預算會被刪除。

陳議員麗娜：

市長，所以在這個部分，我們可以看到高雄市政府刪除的是 57 億的歲入浮編，這個你有沒有意見？

陳市長菊：

沒有，如果…。

陳議員麗娜：

高雄市政府所調整的項目，就是我剛才唸出來的這些項目，這些你有沒有意見？

陳市長菊：

沒有，我不希望…。

陳議員麗娜：

謝謝，這就是我今天希望市長回應的，也讓所有市民了解這段過程所發生的狀況是這樣，謝謝。

陳市長菊：

沒有，不是這樣。

黃議員柏霖：

市長，剛才市長的施政報告我很認真聆聽，這十幾次你的施政報告每一次我都認真聆聽。市長，對於整個高雄市的財政，你是不是以量入為出、

覈實編列、收支平衡，為高雄市政在財政上的依循，是不是？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

收支當然一定要平衡、量入為出，這些日子我們都努力這樣做。

黃議員柏霖：

覈實編列也是因素之一嘛！

陳市長菊：

當然，你其中提到覈實編列…。

黃議員柏霖：

我講這三個原則你都支持也同意。

陳市長菊：

謝謝。

黃議員柏霖：

但是我要告訴所有的高雄市民，高雄市政府的團隊從民國 96 年開始，民國 96 年歲入歲出差短負 43.89 億、97 年負 91 億、98 年負 124.17 億、99 年負 85.79 億、100 年負 138 億、101 年負 210 億、102 年負 99.86 億。市長，這是哪門子的量入為出？剛才民進黨講得很好，高雄市的累計負債 2,800 億的 68% 都是前面市長借的，你只借 32%。議長，2,800 億乘以 32% 大約是 790 億，所以他們真的也很誠實。

市長，你知道你當七年多的高雄市長，你為高雄市庫帶來了負 790 億的差短，今天高雄市在民國 103 年 1 月的累積債務已經 2,469 億，今年我們為什麼會對整個高雄市的歲入有這麼多嚴格的審查，因為左手要借 120 億的公債，右手要賣 150 億的資產。各位市民朋友，債務借了，以後要還，資產賣了，以後沒有，我們贊成適度的資產活化，但不贊成一下子過度的把所有有限的、可出售的資產一下子賣完。

剛剛你也承認那三個指標是你要的，但我們看到的是過去這七年來，高雄市政府整個團隊的歲出、歲入差短已經累積接近 800 億，剛剛有人質詢時，他說 68% 都是前面市長造成的，在此我向所有高雄市民報告，吳敦義民國 79 年當市長，到 87 年交給謝長廷時，高雄市一年以上的債務是 449.91 億，平均一年他只借四點多億；接著謝長廷當市長，包括陳其邁代理市長、葉菊蘭代理市長這八年，總共借了 482.75 億，平均一年 84.68 億；接著陳菊市長從 95 年底來，到現在高雄市累積負債 2,469 億，如剛剛民進黨團提到的 780 億，這到 102 年底為止，全部就是你借的，平均大約 120 億。當

今天我們在討論所有公共債務時，各位有沒有把未來子孫的權益看在眼裡；今天很多人在問，高雄市政府會不會破表？有人說四年內不會，我要請問四年後怎麼辦？今天連中央總裁彭懷南都說利率未來一定會慢慢往上飆，我要向高雄市民報告，利息再增加 1%，高雄市政府的債務利息要增加 29 億，如果有一天利息到 4% 時，高雄市要付一百多億的利息。你今天說刪了 57 億不當的歲入就無法運作，未來一下子少了一百多億的債務付息的現金支持，那市政如何運作？難道各位未來希望看到底特律在高雄實現嗎？我們當然不願意，所以我們希望嚴格來審查歲入，只要歲入不合理的，我認爲當一個民意代表就該勇敢的刪除，這是數字會說話。市長這七年來你就是借這麼多，不只國民黨團這麼說，民進黨團也這麼說，剛剛 powerpoint 你都有看到。

我們要提到舉債即將破表，議會要踩煞車，我要向高雄市民和議長報告，有一天我跑行程時遇到我中山大學的教授，他後來當某國立大學校長，他聽了我簡單報告高雄市的財務狀況，我被他罵，他說高雄市債務那麼嚴重，爲什麼你們沒有早幾年說，我說我們確實沒有一年一年去注意，一年借 100 億沒感到什麼！但累積七、八年就七、八百億了。所以在此我希望高雄市不只是議會提出來的減赤計畫，我也希望在這個會期市政府要提出減債計畫，針對高雄市 2,469 億到 1 月底爲止的債務應該如何面對，我們不希望陳菊市長在 103 年底變成二千五百多億，未來的市長也很難去運作。第二個我希望市政府應對整個公共債務要提出一個更嚴謹的減債計畫，不要讓公共債務不斷的往上。

我要提到一個有能力的市府絕對可以舉債減半、建設照辦。市長，我要給你介紹三個人。第一個，民進黨的蔡英文主席，他在前年發表所有的政府都應該砍 20%，才能夠有結構性的發展，前蔡英文主席講的話，所有的中央各級政府都應減債 20%，我希望他說的話，你把它放在心裡。第二個，前財政部長林全說：「依賴擴張性的支出來發展市政是非常危險的。」我希望市長也要把這話聽進去。第三個，我要給你介紹賴清德市長，台南市在 100 年歲出規模是 972 億、102 年是 969 億，今年推出來的，議長，我向你報告是 904 億。台南市照樣有選舉，照樣有法定的社會福利，爲什麼他的歲出規模可以逐年減少？我希望市長要把這三個人講的話放在心裡，而不是只是我有在控管，可是我們看到的是你每年的歲出、歲入差短，都不斷的在增加。

最後，我給市政府幾個良心的建議，第一點，我們真的認爲大型建設可以舉債，一般的建設要回歸到公務預算，這樣才能符合實際上整個城市的

需求，不要再把舉債當成固定收入，我認爲我們在用錢的觀念上要有結構性的改變。第二點，我們希望未來高雄市大型建設每年大概要有 70 億左右的自籌款，這部分在舉債上，我們認爲舉債應該要來做這些，而不是分散去做那些或許你認爲重要，在實際上並沒有產生實質效果。

很多人常問我，你們在監督市政，你們最重要是什麼？我說看三個指標，高雄市總人口這十年來有沒有增加？沒有。高雄市的稅課收入有沒有實質增加？看起來沒有。高雄市的失業率這幾年有沒有減少？我們在台灣平均也是最高的。我希望用這些指標來做反省，如果你的舉債做建設是有效的，這三大指標應該都要同步看到成果，事實上我們沒有。

第三點，我希望少放煙火、少綁樁，可以就少舉債，我們看到很多的市政建設或許有特別的目的，但我希望在有限的資源下應做到更好的效果。

最後我要再提一點，當今天高雄市議會把 57 億不當的歲入刪除以後，你召開記者會，向所有市民鞠躬道歉說市政運作不下去，我告訴市長，民國 100 年你的執行率也不過百分之九十三點多；101 年是百分之九十五點多；102 年是百分之九十六點多，你的執行也沒有百分之百，我們給你刪了 4.3%，你還有 95.7% 可以用，沒有因爲這樣你的市政就無法發展，我認爲大家如用心來討論整個高雄的永續發展，而不是放了很多的選舉語言在裡面，我相信高雄未來發展還會更好。以上是我最真誠的建議，希望高雄市能真正邁向減債的城市，我們不希望高雄市民每次看到報紙，到現在 1 月底，平均每一個市民負債 8 萬 8,800 元，數字是很吉祥，但心裡負擔是很大，我希望我們要去面對這個問題，以上是我的建議。

李議員雅靜：

剛剛柏霖議員提到賴清德市長，我想和市長討論幾個問題，我是不是先請劉副市長唸一下 PPT 上面前面大標題的文字嗎？

主席（許議長崑源）：

請劉副市長答覆。

李議員雅靜：

上面寫了什麼？

劉副市長世芳：

請問是哪一邊？

李議員雅靜：

大標，高雄市什麼？黑色的部分。

劉副市長世芳：

高雄市負債 2,800 億。

李議員雅靜：

黃色的字體勇敢的唸出來。

劉副市長世芳：

黃色的喔！

主席（許議長崑源）：

少一個錢字。

劉副市長世芳：

「錢」要先唸還是後唸？

李議員雅靜：

沒關係，你就唸出來。

劉副市長世芳：

花媽借錢第一名！

李議員雅靜：

好，謝謝副市長，你請坐。

高雄市負債 2,800 億，我想請問市長，你承不承認這 2,800 億？現在就高雄市而言，我指高雄市承不承認這 2,800 億是負債，請市長回答承不承認就好。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我們的負債是…。

李議員雅靜：

沒關係，你跟我講到底承不承認這 2,800 億，這還不包含隱藏負債，加上就 3,500 億了，所以承不承認呢？

陳市長菊：

李議員，如果你說…。

李議員雅靜：

市長，你先跟我說你承不承認就好了。

陳市長菊：

這個中間歷任的市長…。

李議員雅靜：

我是說高雄市，我沒有說陳菊市長，我是說高雄市負債 2,800 億，是不是目前的負債？是不是？

陳市長菊：

我們現在的負債是 2,210 億。

李議員雅靜：

加起來是不是 2,800 億？就高雄市而言，對嘛！市長，想要就教一下，你現在有看到 PPT 上面，高雄市 2,800 億加起來，我看了一下，新北市和台北市加起來也才 2,800 億，跟我們差不多的負債；反觀回來剛剛提到的，台南市長賴清德的部分，他才負債 732 億，向市長報告，跟高雄市比相差多少倍？三點多倍。合併以來，你執政的這三年多一共舉債了四百多億，台南市賴清德市長還減債，減了 127 億。爲什麼別人行，我們不行？爲什麼這個看板一放到街頭，你馬上就把它拆掉了？市長及市政府團隊，你們在怕什麼？雅靜所說的全部都是事實，你們到底在怕什麼？

第一次放上去的看板還可以放三天，在半夜 2 點的時候偷偷來拆光光。第二次再放上去，因爲我要把事實訴諸於民，讓所有的市民朋友知道，高雄市目前是負債的，所以很多的大型活動我們可以慢慢的藉由民間團體來舉辦，而不是一直都是由公部門來承辦。第二次的看板再上去，不到 24 小時，你把它整個連同鷹架全部拆光光了，還是處長親自下令的。這樣的數字，讓市民朋友知道，讓他們來共體時艱，有什麼不可以？市長，你在怕什麼？

剛剛柏霖議員也提到，目前每一個市民，新生兒一出生就負債 8 萬 8,800 元了，再過四年後呢？會不會變成 12 萬 8,800 元，會不會？如果以現在的舉債速度，我相信會。難道這就是所謂的市府團隊，難道這就是陳菊市長你所謂的減債、減赤嗎？你的團隊這麼的「專業」嗎？都已經快破產了，議會一直在說我們是不是要共體時艱，而且這些浮編，不是我們刪除，是你們市政府根本不應該把它納入預算的，不是議會刪除，是你們根本不可以編的，57 億的這些浮編，這些假賬是你們不可以編列的，不是議會刪的。議會是就監督的責任提醒所有市政府團隊，怎麼可以嫁禍給議會呢？市長，這一塊看板到底哪裡錯了？這樣的數字哪裡錯了？錯了你可以直接跟我們說，有必要用這種方式嗎？你們在怕什麼？

主席（許議長崑源）：

李議員，你有去向蘇議員炎城和郭素桃他們道歉嗎？

李議員雅靜：

我有去跟他們道歉，對他們真的很抱歉，我只是說明事實而已，有必要造成現任資深議員的誤解嗎？

我還要跟市長說，你所有的看板裡面都說要以疼惜年輕人的心來栽培年輕人。高雄市到處都看得到「感謝市長十年栽培」的看板，這些看板到處

都是，整條街上都是。希望市長你能將小愛化爲大愛，以疼惜「七小福」的心情，來關心及照顧更廣大市民的權益和下一代的未來，不要讓在高雄市出生長大的年輕人，以及下一代揹負如此沉重的債務。今年一出生的孩子就負債 8 萬 8,800 元，小孩一出生就負債這麼多了，即將要破產了，以後要用什麼來建設。

市長，你剛剛在報告的時候，我很認真的看，高雄市居然是幸福城市第二名，難道高雄市負債 2,800 億很幸福嗎？難道每一個市民一出生就負債 8 萬 8,800 元就很幸福嗎？幸福在哪裡？建設在哪裡？你剛剛也提到，現在所有高雄市的公園綠化，每一個人佔了 10 平方公尺多，難道公園多就幸福嗎？我想要請教市長，到底是幸福城市、宜居城市，幸福在哪裡？宜居在哪裡？是移民的「移」嗎？所有的年輕人都出去外縣市工作了，高雄市政府的招商率在哪裡？你的工作機會在哪裡？那些數字是從哪裡來的？私底下跟這些局處首長及所有的承辦人問：「你們的就業率在哪裡？職缺在哪裡？」全部回答不出來。爲什麼要用這些數字騙人家？反觀我們是正確的數字，你們反而要趕盡殺絕。如果你們真的一視同仁，滿街的「感謝市長栽培十年」的看板，爲什麼不跟著拆下來呢？難道我講的這些事實是錯的嗎？一定要欺負年輕人嗎？他們是年輕人，我們就不是嗎？

市長，雅靜也非常敬重你們，對所有的市政府團隊也一樣，拜託你可不可以以疼惜你們年輕人的心來疼惜我們所有優秀的議員？

主席（許議長崑源）：

李議員，你踩到他的痛處了，你沒事架一塊那麼大塊的看板，他們可以，你們不可以啦！多麼「公平」的做法？

李議員雅靜：

雅靜在此要呼籲市長，請你做全高雄市的市長，全民的市長，不要只做這七個人的市長，拜託你了！這才是我們高雄市民之福，拜託！

劉議員德林：

我在此提出，我們剛剛幾位議員所講的，我想身爲高雄市議員，尤其針對 103 年的總預算，本席感到無比的沉痛及遺憾。首先講到在 103 年，高雄市總預算編列 1,326 億，在這 1,326 億的當下，我們也看到 101 年審計處所做出來的決算，我們的短絀，除了賒借，還有短絀 50 億，也就是 300 億的負債裡面，扣掉 250 億的借債，101 年的決算，我們還短絀了 50 億。

今天在高雄市議會針對市長施政報告，必須要跟市長正視幾個問題，第一個問題，身爲高雄市議會的議員，今天高雄市議會的組成必須要兼顧三大方向。第一、高雄市議會的組成是經過憲法及法律，讓高雄市民選舉產

生高雄市的市議員，再由市議員組成高雄市議會，我們的職掌是什麼？我們的職掌就是監督市政、為民把關、看緊百姓荷包，我們替弱勢及百姓市民陳情，為民喉舌。這是身為高雄市市議員的職權和職掌，當然有權就要有責。

這次高雄市議會對於高雄市政府送出來的總預算 1,326 億元，考量長期以來累積的負債，本著對高雄市民負責的態度，為了我們的下一代，高雄市議會審查預算時秉持著審慎的心態，對市民負責，所以針對這四項做了刪減，第一個，交通罰鍰，大家可以看到，這是我們核心的一個刺痛，高雄市政府沒有財源，竟然把交通罰鍰一年一年的拉高，拉到全台灣第一高。去年高雄市政府編出來，高雄市議會刪了 3 億，變成 10 億。財政局局長，我們的決算中所有的罰款，尤其交通罰鍰的收入是多少？16 億。雖然這 102 年的決算到現在審計處還沒有正式提出，但本席詢問的結果是 16 億，你編了 10 億，收了 16 億，今天交通最重要的項目是什麼？是宣導、教育，然後罰款。要先宣導交通，再教育百姓和市民，最後才是使用罰款的手段維持交通秩序。而今天高雄市政府因為財源短絀，所以逐步的把交通罰鍰一直拉高，我不是為了酒駕說情，我是認為整體的交通整頓，市政府不能以這種手段對市民，說是為了整頓交通的順暢和減少交通違規、喝酒肇事，當然我們是很痛恨酒駕肇事，可是市政府不能以這種方式。

我也相信市長必須要向高雄市民說清楚講明白，剛剛其他的三項我就不一一說明，財產的出售、債留子孫，這個我們也不提。今天針對平均地權基金，看到市政府為了減輕負債，開關了一個巧門，把平均地權基金整個納入高雄市政府，第一個，44 億做盈餘的繳庫，28 億做資本收回，請問市長，我們還剩下什麼？我們整個本金被你這樣操作，開這個巧門，另外去借 30 億分四年，所以在高雄市議會審慎的態度下，在高雄市議會議決的這四項裡，針對高雄市政府對預算的浮編，採取一個面對並負責的態度，經過高雄市議長宣讀議決之後，我們用舉手唱名表決。在民主政治、民主殿堂裡，舉手唱名是對市民負責任，這四條 57 億的預算，我們可以看到是高雄市所有國民黨黨團以及無黨議員共同的議決之下所產生，這是針對高雄市市長和市政府預算浮編採取的手段，希望把浮編的部分拿掉，而不是要刪掉這個部分，而這個部分在議決之後，高雄市市長針對預算在記者會的時候鞠躬道歉，我覺得很好，可是道歉不該是為了捍衛預算，捍衛預算不是高雄市政府的責任，而是高雄市議會的責任。所以我很遺憾也很沉痛，市長，你也是大高雄選出來有承擔的高雄市市長，一個政府的組成，百姓組成這個政府是透過選舉，希望市長主政的政府能讓百姓過得幸福、安康，

獲得整個生活品質的提升和建設的進步，可是看到市長主政這麼多年，我們可以感受到我們的債務一天比一天高，我們的未來一天一天看不到。

我剛剛講到權責，我對於市長感到沉痛是因為今天高雄市的預算。市長，我們刪 57 億讓你自行調整，按照一般的從立法院到地方政府，我們對於市政府浮編的預算刪減之後，希望市政府做優先順序的調整，而今天市政府、市長馬上在第一時間操縱高雄市的民粹，用弱勢來撕裂高雄市議會和市民的感情，製造衝突，這個部分是本席非常遺憾的。身為大高雄的市長，能夠為了一時的選舉操作整個高雄市市民的情感，尤其是對弱勢族群的操作，好比說市長在牛稠埔的通車典禮上，市長很清楚的告訴鳳山市民，因為高雄市議會刪減了 57 億，所以你沒有辦法做裝假牙、老人的九九重陽和各項弱勢的社會福利，你說這是高雄市議會造成的。你這種態度和行徑是誣衊了高雄市議會。今天市民選你出來，你有權責，必須有為有守，而不是以這種行為達到勝選的目的，卻犧牲了高雄市市民的權益和福祉，這是我們不願意看到的。高雄市政府和高雄市議會可以針對議題討論，預算也可以協商，在預算上有歧見都可以討論，可是不管是市政府也好，高雄市議會也好，我們做的都必須是以百姓真正的福利和權益為依歸，如果今天在市長選舉的操作之下，就算市長未來贏了高雄市，你卻失掉了高雄市 277 萬市民的心。所以我在這邊要和市長很沉痛的說明，也希望市長在這上面要說清楚講明白。

看到第二頁，在 3 月 12 日市長送出來要刪減的這個部分的時候，議長在 3 月 12 日馬上去函到高雄市政府，告訴市長所刪減的項目全都是弱勢的，希望市長再做刪減的調整，在這個調整之下，市長卻發動了高雄市政府每一個局、處，包含裝假牙，衛生局去函到每個鄉、鎮公所說：「經費被市議會刪掉了，沒有錢，所以這個部分就沒辦法執行。」市長，你身為一個大家長，你必須要對此負責，而高雄市議會議長馬上去函到高雄市政府，希望針對刪減的項目做主體調整，結果高雄市政府說我們今天刪減的這個預算不是法定的預算，所以你要拿這些弱勢的福利來操作，讓議會所有的議員就範，你這樣整個壓垮我們的監督權，這個部分是我們不願意看到的。議長再三苦口婆心的告知你們，結果你們竟然用這個報紙說在月底要逕行公告沒有問題。今天高雄市是所有高雄的大高雄，是市長說了算，因為你位高權重，因為你一句話就可以做到任何的事情，可是我苦口婆心向市長告知要以高雄市民、蒼生為念，尤其這種做事的操作，不管高雄市政府、高雄市議會，我們希望是高雄市民的勝利，是高雄市民的福祉能夠繼續享有，這才是我們今天到高雄市議會來做各項審查議決之事項。你看到了沒

有？高雄市政府月底的公告，當然市長位高權重，我希望你在做這個動作之前，你要想想，以蒼生為念。今天你當然有決定的權力，也有決定的責任，你要面對刪除這些預算，你也必須要面對你的責任，而不是把這個責任來誣衊高雄市議會，讓我們市議會來承擔這個責任，這不是大人之行爲，也不是身為大都會的院轄市市長之行徑，這部分我必須要告知。

第三項，我們剛剛可以看到 3 月 18 日議長再追這份公函，告訴我們市政府要送進來刪減的項目之備查，我們都不予同意，希望市長省思、三思。我也在這邊提到這個部分，我再一次在這邊講，也提到、也告訴我們市民朋友們，今天高雄市議會秉持著一個責任跟負責的態度，我們爲了百姓、爲了民衆，用我們負責任的態度看緊市民的荷包。如果未來市長必須要刪除這個，因爲他口頭提到這是法定的預算，在法定的預算裡面，我們可以感受到這是市長必須要負的完全責任，這個部分在未來如果造成事實，希望市長能夠好好的把這個說清楚、講明白。

最後，我們高雄市議會的議長秉持著負責任的態度，在 3 月 23 日召開記者會公開要跟我們市長做 57 億元的辯論。這個部分，議長秉持著議會是高雄市民意的最高主導機關，我們的議長針對 57 億元秉持著負責任的態度，身為高雄市議會的大家長當然責無旁貸，他必須在 3 月 23 日召開記者會，公開跟我們市長來對於 57 億元，以及我們的總預算等各方向來做主體的辯論。我在想今天我們是越辯越明，高雄市政府你們這種欺騙的行徑，是不會被百姓接納，所以我要請教市長，市長你在這部分對於我們剛剛所講的你所要刪減的項目，你必須要說清楚、講明白，請市長來表達、來答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我剛才已經說明，就是 57 億元刪減，我在 1,326 億元中的 1,122 億元是法定預算之下，…。

劉議員德林：

市長，把這部分講清楚。

陳市長菊：

對，1,122 億元是法定預算，包括公務人員…。

劉議員德林：

請問市長是不是在這個九項的刪除是市長的一個權責？市長要刪掉這九項的社會福利，你當然要面對高雄市民來負責。

陳市長菊：

謝謝。

劉議員德林：

這個負責就是你今天要在議會說清楚、講明白。

陳市長菊：

我剛才已經說明，市長能刪的範圍以優先考慮刪除非法定的預算，當時我們認為要刪除非法定的預算，要不然歲入、歲出不能平衡，但是我們希望立即用追加的預算對於老人裝假牙，包括重陽節，立即用追加預算請議會…。

劉議員德林：

市長，這不是你要回答我的。

陳市長菊：

是，我現在…。

劉議員德林：

你要回答我的是你用政治的操作來誣衊高雄市議會。

陳市長菊：

沒有，我沒有用政治。

劉議員德林：

這個部分，你難不成不要給我們高雄市議會以及高雄市民瞭解這個真相。

陳市長菊：

容我說明。

劉議員德林：

瞭解你這個行徑的可議。

陳市長菊：

沒有。

劉議員德林：

希望你的心胸放寬。

陳市長菊：

謝謝。

劉議員德林：

希望你的心胸放大。

陳市長菊：

但是我們議會…。

劉議員德林：

希望你能跟高雄市民說清楚、講明白，這個部分是你市長的一個責任的

行爲。

陳市長菊：

最後我們秘書長在和議會溝通，我們財政主計最後的決議就是認爲我們就把對於有關老人福利的部分，用原來鐵路地下化的這個預算，希望鐵路地下化做爲我們追加預算，因爲這個部分是牽涉到我們高雄重大的一個建設，我們把這個部分移爲再調整鐵路地下化…。

劉議員德林：

市長，爲什麼當初你把這個公文送到高雄市議會時，要告訴高雄市議會，你們必須要針對這些項目刪減。

主席（許議長崑源）：

劉議員，我向你說明，這就是陰謀算計，第一次追加預算要追加 39 億元，我問他們：「你們要追加預算，自有財源有多少？」，他回答說：「12 億元。」我看這些資料的結果就是包括這些弱勢團體都編在裡面，用這種政治手段要來誣衊國民黨議員，我們高雄市有這種市政府，我實在是感到悲哀。高雄市現在有二個太陽，現在真的有二個太陽，一個大顆的、一個小顆的，小顆的現在光芒比大顆的還要亮、還要閃，現在大顆講話還不太算數，要那顆小太陽說的才算數。充滿政治算計，12 億元而已，要追加 39 億元。

陳議員美雅：

市長，既然你講說高雄是一個「幸福城市」，你也講了很多高雄市民現在的幸福感是非常高的，那麼我在這邊，本席就請教一下，高雄市的年輕人口 20 歲到 30 歲在你當市長就以這七年來，你知道流失了多少 20 歲到 30 歲的年輕人口？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

對不起，真正的數據，我沒有。

陳議員美雅：

本席在這邊就告訴我們市長，因爲市長根本就不關心我們高雄市民，高雄市在陳市長菊主政之下，年輕人口 20 歲到 30 歲這些正好是要在高雄市找工作的年輕人，但是我們高雄市政府招商無能，導致我們年輕一輩只好離開我們高雄市移居到別的城市，我們看到的是這樣的數字——5 萬 673 人。在陳市長主政之下，我們高雄市的年輕人口流失了 5 萬多人，我也感謝高雄市政府，我記得小時候到日本去念書，外國留學生有問我一句話說：「聽說台灣人很窮，聽說都是吃香蕉皮。」我覺得未來高雄市再這樣舉債

下去，我想香蕉肉都是被你們民進黨、被你們高雄市政府吃光了，高雄市民只能吃什麼？高雄市民只能吃香蕉皮了。爲什麼我們議會黨團在這邊要捍衛高雄市民的權益？因爲我們希望帶動高雄市經濟發展，因爲我們希望不要債留子孫，因爲當你債留子孫以後，當你沒有去思考一個招商政策，幫助高雄市來做轉型的時候，未來高雄的子弟在高雄會找不到工作。

我再請問市長一個數字，高雄市的人口出生率是全國最高還是最低？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

這個確實的數據，我不清楚。

陳議員美雅：

市長也不知道，好。市長也不知道高雄市出生人口率多少，我告訴你，依照 102 年度第二季主計處的統計資料公布——高雄市的出生率是全國五都裡面最低的。請問市長，高雄市遷出人口率在六都裡面是正成長還是負成長？請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

有正的，也有負的。

陳議員美雅：

市長，表示你真的沒有做功課。

陳市長菊：

沒有，有些是因爲…。

陳議員美雅：

根據高雄市主計處你們自己公布的資料，六都裡面唯一只有一個城市是我們高雄市，人口是呈現負成長，所以高雄市民啊！未來的高雄子弟們，我們不要吃香蕉皮，我們要用選票告訴我們的高雄市民，我們要的是高雄市的經濟發展，而不要債留子孫。

我們刪減 57 億是刪減浮編的歲入，對不對？我們刪減掉的是你們要從老百姓身上扒出來的 57 億，從老百姓身上拿來的錢、舉債的錢，對不對？市政府根本沒有用心在市政上面，你們把香蕉肉都吃完了留下香蕉皮，拍拍屁股走人，讓高雄市民吃香蕉皮，這就是我們高雄市執政的結果。

我們再來看看，市長你知道，高雄市的搶奪案件數也是比例最高；我們高雄市跟其他的縣市相比，高雄市低收入戶的比率數也是全國最高，這都

是我們高雄市政府主計處 102 年度第二季所提供的資料。所以我們看到這樣的高雄市到底希望何在？但是我們在今天的報告裡面看到了一線曙光，高雄市政府未來要做一些重大的建設，讓我們高興起來了，我們問一下陳市長。議長，是不是讓我把問題問完再散會，可以嗎？

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅發言完畢再散會，沒有意見吧？確定。

陳議員美雅：

市長，請教你，你今天洋洋灑灑告訴我們高雄市民，我們在高雄市看到了一線曙光，因為有一些重大的發展要推動了。請告訴我們鐵路地下化高雄的計畫，你知道總經費大約是多少嗎？請答覆一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

998 億，高雄市政府大概要負擔 300 億。

陳議員美雅：

那你知道中央是補助百分之多少嗎？是 75%，你可能不知道，我再告訴你。市長，這是你今天自己的施政報告，你沒有搞清楚，我們也不曉得要這樣的市長做什麼？還是你的幕僚都是你自己的子弟兵，你只會用這些子弟兵拍你馬屁，不會好好用高雄市的人才來為高雄市拚經濟。我再請教你，高雄市的港客運專區經費是多少？這都是你今天的施政報告，請你回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳議員美雅：

市長不知道。

陳市長菊：

抱歉，我聽不懂你剛才所說的高雄港客運。

陳議員美雅：

高雄港客運專區的經費是多少，你知道嗎？

陳市長菊：

不知道。

陳議員美雅：

是 28.5 億，告訴你是 28.5 億。奇怪！你不是今天才做完施政報告嗎？請問你，這個是中央負擔，還是高雄市政府編列經費？你可能也不知道。

請告訴高雄市民，這個是中央給地方的經費。

本席再問你，今天市長也講了高雄市未來要做很多的會展產業，我們今年是元年，是不是？非常的棒。我再請教市長，我們高雄的會議展覽中心，請問你興建的經費是多少？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

陳市長菊：

是 30 億。

陳議員美雅：

謝謝你，請坐。市長總算答對了一題了，問了十幾題，總算答對了一題。告訴高雄市民，這 30 億是中央買單。民進黨、陳市長，你們不要再只吃香蕉，然後把香蕉皮留給高雄市民吃。太可憐了！高雄市民不要這樣做秀的政府，高雄市民要的是工作機會，高雄市民要看到的是在高雄能夠找到工作，希望你們能夠創造就業機會。市長，請你要去重視高雄市的民生問題，不要把浮編的歲入混淆。你口口聲聲說關心弱勢，結果你送來議會，居然告訴我們議會說，陳市長你居然要砍掉這些老人的福利，「假牙」也是你砍掉的；還有「敬老津貼」也是我們陳市長刪掉的；「義消」、「義警」、「民防」和「巡守隊」等經費也是我們市長刪掉的；另外還有警察局的加班費，這麼辛苦的警察人員，我們要捍衛警察的權益，市長，你怎麼可以把這些津貼全部刪掉？

所以我們也支持議長把這個案子退回市政府，要求市政府不可以刪掉這些基層人員的經費，因為他們是這麼辛苦，而且這些是弱勢者需要幫助的，你們怎麼可以砍掉他們的經費？我們議會砍掉的是浮編的歲入，我們是幫市民把關，不要讓市政府從市民的口袋掏錢，不要讓市政府再去借錢，不要再讓市政府把我們的祖產賣掉。可是陳市長展現出來的施政風範卻是流著眼淚，騙高雄市民說這是議會刪掉的，其實這些都是陳市長刪掉我們基層的建設經費，反而是我們議會予以退回，認為不可以這樣做。

市長，我再問你，衛武營還有高雄港聯外的高架道路，這些你所謂的亞太營運中心，經費都來自哪裡？亞洲新灣區，這些我剛剛列的項目，經費來自哪裡？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市民每年繳納給中央的年稅是一千一百五十幾億。

陳議員美雅：

衛武營藝術文化中心興建的經費是多少？

陳市長菊：

大概是一百億。從游錫堃當院長，歷任的院長都很支持。

陳議員美雅：

可以告訴我嗎？現在游錫堃是總統？還是誰？

陳市長菊：

我說從那個時候，高雄市合併的政策…。

陳議員美雅：

目前衛武營的經費是由哪裡來的？是高雄市政府編列的嗎？那麼游錫堃是高雄市長嗎？

陳市長菊：

經費是一百億，行政院編列，中央文化部…。

陳議員美雅：

中央補助高雄市，對不對？那麼我們就很好奇了。市長在今天的施政報告告訴我們說：「舉債是要做建設。」奇怪呢！這些亞洲新灣區，這些高雄市未來要改頭換面的重大建設，都是中央出錢蓋的耶！市長，你辛苦了，請坐。所以本席在這邊要再一次的呼籲，市長，選舉是一時的，但是你不應該放任你的局處某些首長，例如曾俊傑議員那時候也有提到，美術館的館長，哇！好大的官威啊！議長，你知道嗎？他們居然還登報，然後每次開會的時候，好像有一些局處首長也做了同樣的不良示範，居然罵國民黨的議員是無知、粗魯的議員。

但是本席和我們議會黨團剛剛講的都是有憑有據，大家都是做足了功課。反而是我們在問陳市長問題的時候，高雄市有哪些重大建設及經費，市長都搞不清楚。那麼到底誰才是無知、粗暴的人呢？市長，不要說一套做一套，你今天施政報告說尊重議會，剛剛劉議員講得很好，我們是人民選出來幫高雄市民把關市政的。市長，不要玩兩面手法，嘴巴上講尊重議會，私底下放任其他的子弟兵去講那些不實的謠言。市長，這對高雄市的發展沒有幫助。所以本席這邊再次強調，高雄市議會的國民黨團堅持捍衛高雄市的預算，是刪掉你們隨便編列不實在的收入；至於支出、歲出、預算和其他相關的基層補助經費，各位市民啊！那是陳市長幫你們刪掉的，反而是我們現在要求他們不可以刪掉你們這些補助的經費。

我們希望不要債留子孫，我們希望未來的高雄子弟、高雄市民，在高雄都能夠驕傲的說我是高雄人。市長，高雄有非常多的人才，請你用人不要

老是用外地來的人才。這雄市民有的是人才，你要聽到這句話，不要讓我們優秀的高雄子弟們都一直外移別的城市。

劉議員德林：

我剛才針對議長 3 月 23 日要召開記者會，說要和市長做一個 57 億的歲入辯論，對我們來講，真相愈辯愈明，市長還沒有做一個確切的答覆，請市長針對時間、地點，我們高雄市議會許議長和高雄市政府陳菊市長來做一個有關刪減 57 億的辯論，以及這些弱勢的預算做一個主體的辯論，我相信經過辯論後會愈辯愈明，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

議會是監督市政府，市長是被監督的，我不敢和議長辯論，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，我們議員同仁也不要責怪這些局處長，很無奈，這是他們的工作，但是我說過，高雄市政府有二個太陽，他們不得不聽。

下午 3 點繼續開會，散會。

主席（許議長崑源）：

下午繼續市長施政報告質詢，許議員慧玉，請發言。

許議員慧玉：

今天早上是砲聲隆隆啊！老實講從上個會期一直到這幾天，北服貿南預算造成很多選民的不安。在還沒發言之前，我特別坐到市長旁邊向市長建言。在這段期間我聽到基層很多聲音，他們說很不希望政黨再繼續對立，他們希望大家多聽聽中間選民的聲音。所以我想政黨應該是一時的，但是現在第三勢力已經慢慢的展開了。所以慧玉麻煩市長看看現場的投影片，關於這部分我必須向市長跟市政府團隊說聲謝謝，因為我也要說句良心話。

去年 11 月 12 日市政總質詢時，因為有人反映在鳥松的美山路、神農路那裡，十個月當中開挖道路 44 次，造成很多行人的安全問題堪憂。當時經過我質詢之後，市長也到現場會勘，當場就允諾了動用第二預算金一千五百多萬。所以在去年春節之前已經順利完工了，讓鳥松的居民和附近路過使用的人，有個很安全的道路品質，不單是鳥松的居民和過路的人，對於這項政績是非常的肯定。在此慧玉要向陳市長做些建言，剛剛網路有個最新的消息，有很多的網友正在蘊釀著，最近就要到林飛帆的家中去靜坐抗議，但是他們訴求的是一個柔性、和平的、無聲的抗議。為什麼會有這個動作？我想就是因為服貿事件引發了很多人有不同的見解。在上午的時

候，有很多的議員也特別問到陳市長，對於服貿這個議題你的看法。陳市長回答了一點，我對於這點是非常的認同，市長說了，如果有一部分對於我們台灣是有利的，其實我們要接受；但是如果對於台灣不利的，我們要嚴格把關。這句話講得非常講道理，這點我是非常認同。所以我相信一個國家重要的政策，它可能不是一個是非題，不是對或錯的問題。我相信在過去陳市長，你爲了台灣這幾十年來民主過程的奮鬥，我相信也有很多人肯定你的努力。說真的我們要多花點時間在地方建設的議題上，包括我的故鄉大社，好不容易我們消防局第四大隊在今年和明年編列了九千多萬的預算，今年大概會動支二千多萬開始動工。明年七千多萬加起來是九千多萬將近 1 億的預算。原本是希望可以針對高雄市消防局的救護大隊包括仁武分隊，希望能夠有個新建的地點，能夠來疏解這邊很多辦公人員的不便。尤其是我的故鄉大社是個石化區，大家都知道石化區如果發生工安事故、火災，它所引發的後遺症和損失是非常嚴重的。所以說有關這方面的救護大隊和仁武分隊的設立是非常重要的。但是目前因爲市議會在上次定期大會時，我們刪除了 57 億的預算，引發政黨方面立場不同的對決。所以慧玉在這要向陳市長建議，我們女性先天有個特質，因爲女性天生就有母愛，我們也比較柔性，所以發揮女性母愛的天賦，如果能跟市議會好好進行溝通，而且這溝通是要有誠意的溝通，而且要有善意的，我相信市議會大多數的議員應該都會支持。

最近基層發生了一件事情，可能因此而導致很多國民黨的議員上午在議事廳砲聲隆隆，我希望陳市長能夠很客觀的去看待這件事情。關於刪除這 57 億的預算，是希望未來市政府的財政可以健康一點。我相信很多歐洲先進的國家，它是贊成舉債是爲了建設。但是我們的舉債要健康，如果說三年之後我們市政府真的面臨破產的危機，如果陳市長未來你有高升的機會，在中途你必須要把市政的棒子交給其他的副市長的時候，我也不希望市長交給接班人時，結果接班的人非常頭痛。

陳市長今天你要擔起這個重任，如果我們刪除了 57 億的預算，市長要面對我們的基層，不論是里長、鄰長或是其他的市民朋友都要去面對。這部分是因爲市政府面對財政的困難，國民黨的議員聯合無黨籍的議員，在不得已的情況下刪除了 57 億，並希望市政府可以自行調整這部分，也希望市民朋友們可以共體時艱共同來節省開銷。所以針對一些沒必要的預算或是一些沒必要的開支，比如說辦活動的經費，我們可以節省下來，包括一些辦公的事務費可以節省的。有些大型的活動，我們把大型變成中型，中型變成小型，一樣達到那個目的，那我們何樂不爲？

因為刪除這 57 億的預算，造成很多市民朋友對於國民黨的議員和無黨籍議員的誤解。我覺得市長如果能釋出善意，向市民朋友加以解釋，其實這並不是國民黨的議員刪除的，是因為刪除這 57 億可以讓我們的財政更健康，所以市政府在不得已的情況下才刪除這些預算。但是刪除的預算因為牽連到里長、鄰長的交通補助費，他們每個月可以補助報紙的費用；包括那些非常辛苦長期以來幫我們滅火的、保護我們安全的打火兄弟和我們的義消；長期以來協助警方破案維持治安的民防和義警；包括我們的鳳凰志工分隊、包括巡守的巡守隊員等等，這些人長期以來都是沒有領薪水的。所以我希望市長能發揮大家長的精神，愛民如子啊！我相信馬總統也是希望可以做全民的總統，但是因為南北的文化有差距，所以目前來講還是有些困難。畢竟台灣有二千多萬的人口，但是我們高雄市只有二百多萬，我相信市長如果能夠放下政黨的對立，把心胸放寬大一點，把目前所遇到的財政困難老實的跟市民朋友講，也不要引起市民朋友對國民黨籍議員的誤解。老實講追加這 30 億的預算，其實就有曙光了嘛！

現在有很多網友正在串聯，要包圍林飛帆的家裡，老實講我並不是非常贊成，雖然我不贊成，但是我也不贊成林飛帆。今天他對服貿這議題、國家的政策，一個年輕人有這種對國家的熱情，這種精神我是非常支持，但是我們的支持要有法治的概念。我想請教陳市長，針對一些的網友最近即將可能有所行動，要來包圍林飛帆的家，可能也會造成他家人出入的不方便，我請教陳市長面對這件事情你個人的看法是什麼？你會如何指示教育局？包括未來如果有不必要的紛爭，引起一些衝突，未來也有可能動用到警察權，關於這部分未來警察局、教育局要扮演一個什麼樣的角色？請市長回答。

主席（許議長崑源）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

剛剛聽到許議員有很遠大的眼光和很寬闊的胸襟，說出希望台灣社會人人都能理性對話，每個人都能互相溝通，我覺得這種理想也是我們一向在追求的。但是我覺得很可惜的是，今天府會之間政黨有這麼深的對立，當然站在我的立場而言，一定是這樣覺得的，會演變成這樣的情形，我身在市政府當然我要負最大的責任，可是有這樣的演變，令我深覺惋惜，而我的看法是，我一向認為對市政的推動是不分黨派的。許議員有提出在你的選區有很多應該改善的部分，我也非常尊重，我相信在場很多的議員並不是用他所屬的政黨立場，他是站在身為市民的代表，對自己的選區和高雄

的進步提出很多好的意見，我都是非常尊重。

剛剛許議員有特別提及說，台灣社會演變成現今的景況，我也是這樣認為，事實上大家都是很痛苦的。有關林飛帆這位年輕人，如果有人要用干擾方式去騷擾他的家人等等，我認為千萬不要這樣做。我希望不管任何一個人，況且他也成年了，當然他在那裡做出很多事，例如今天他領導學運，每個人對此事可以有不同的意見，但是和他的家人無關，他的家庭隱私我們都應該給予尊重。所以我認為，當然台灣的社會現在是很多元的。那些學生在三天內串聯，我們沒有人可以介入，他們基本上都是用網路，在獲得人家的認同後，大家再來參與，這個部分已經進入新的世代，就像我看到報紙上，也聽到許議員也感受到新的世代有一些新的第三中立的力量，有一些都不是政黨可以駕馭的，這個部分我也有感受到。因為我也經歷台灣社會很多重大歷史事件，我們都希望每一次的事件大家都可以學習到教訓，讓台灣的社會是越來越好、越來越進步。

剛剛另外提到對於警察權的問題，我想警察是一條鞭，所以當警政署透過我們的警察局長提到第一次他們要調動高雄的警力，我們都同意。

許議員慧玉：

總共是 280 位。

陳市長菊：

第一次沒那麼多。

許議員慧玉：

第一次沒那麼多嗎？

陳市長菊：

我們也是同意，但是第二次時，因為發生警察和一些學生在行政院的衝突，這難免有執法過當，這中間社會紛紛擾擾有很多不同的意見；當他第二次又要向警察局借調時，我有一些意見，我希望高雄市的警力是維持高雄的治安，在高雄也有一些人在靜坐，以這個部分來說，在台灣社會中有人要靜坐或有人要抗議，只要是用和平的方式，我們都是沒有意見。但是他要借調時，我有向警察局長說，我不希望高雄市的警察…，他們可以替代做備用警力，而不是高雄市的警察被借調到那裡之後，若發生衝突時，高雄的警力卻站在第一線和學生之間正面衝突，這樣我不能接受。但是警察局長有向我說明，署長有提出意見說，高雄是備用的警力之後，我馬上同意，這個部分我們都會站在中央和地方合作上。每個人都有自己的立場，也都有自己的困難，大家互相了解，如果能夠讓我們的社會維持安定秩序，這個部分我們都同意。謝謝許議員有很多很好的意見，我也會好好的檢討

我自己，謝謝。

許議員慧玉：

好。市長，因為時間的關係…。

主席（許議長崑源）：

許議員，陳市長終於做一件對的事情，不要挑起藍綠對立，你要記得，是你在主政的，市長，不要撕裂百姓啊！

陳市長菊：

謝謝。另外向許議員報告，許議員剛剛有特別關心仁武消防分隊。

許議員慧玉：

是，九千多萬的經費。

陳市長菊：

這個部分，我們在追加預算的部分有列進去二千多萬，希望這個部分在追加預算的時候，能夠得到議會不分黨派的支持，謝謝。

許議員慧玉：

謝謝市長。剛剛市長回答得非常清楚，因為這個時間是大家共用的，我也不方便佔用太多，我只是要提醒，老實講，一個政黨長期對立，其實這個對基層百姓、對地方的事務的推動是非常不利的，所以我希望兩黨對決的口水戰，能夠儘快落幕。同時，剛剛陳市長也特別提到，你說你不贊成這些網友去包圍林飛帆他們家，這個理論我也支持，但是說實在的，今天我們希望能夠維持社會秩序的時候，相對的包括林飛帆、陳為廷，包括很多很有熱血、很有理想的這些年輕人，今天衝撞立法院或行政院所造成的公物上的毀損，如果要全國的人民來買單，老實講，這個也是不夠客觀的。所以今天在基層裡面，我也有點難過，必須要反映一件很現實的問題來讓市長了解，在我的選區裡面，包括大社、仁武、鳥松、大樹，民進黨在我的選區裡面有提名四席，有現任的，有新任的，也有之前可能當過地方首長的，但是我覺得非常可惜，為什麼？今天為什麼會把這 57 億的預算當成是個政治籌碼、選舉的籌碼呢？結果竟然選出文宣來攻擊我和大樹的吳議員利成，說是我們兩位在議事廳刪除這 57 億，導致地方很多的建設，包括很多活動沒辦法進行推動。所以我也希望陳市長，我相信市長你也背負很多的政黨責任，包括你有很多子弟兵，包括有很多現任議員要尋求連任，我能夠體會你的壓力和你的包袱，但是我相信陳市長過去你們所走的社會運動，大風大浪你都見過了，為什麼林義雄先生卸任民進黨主席這麼久了，還能夠得到這麼多人的敬重，是因為他是一位「人格者」，所以今天我們雖然看到他也在抗議的現場，可是他並沒有支持學生要去衝撞，要去灑熱血，

要去現場破壞公物來實施民主精神的過程。所以我希望今天是不是也要去教育基層的子弟兵，這些要參選的人應該要公平的競爭，而不是把市民朋友賦予市議員監督市政的職責，拿來當作選舉的一個籌碼，我覺得這樣子可能會降低民進黨的政治格局，因此我要麻煩市長，在這個部分可能也需要來教育我們的子弟兵。

今天為期 70 天的定期大會才剛開始而已，也希望市長，包括副市長及所有的一級主管，針對 70 天的會期，我希望大家先放下政黨，針對市民朋友最大的福祉，我們客觀面對所有預算的問題，我希望大家不要有情緒。所以剛剛市長所提的，其實為什麼會造成行政院、立法院的這些流血事件，老實講，這個都有因果關係。因此我也對這十幾天很多的警察人員長期承受這些壓力，不是很客觀的指控，我很替他們感到非常難過，也希望在這個地方特別為基層的警察朋友來加油打氣。我相信大多數的警察人員都是站在基於維護社會治安、社會秩序的立場執行公務，如果這個過程當中有產生一些衝突，我覺得為政者應該要思考，如何趕快設下一個停損點，讓這樣的一個社會運動趕快停止，我們趕快坐下來好好理性的來監督未來台灣的一個發展。

林議員義迪：

今天我要請問市長，這一次的會期，我們這些國民黨的議員，今天在這裡而沒有回去自己的選區努力爭取選舉的選票，因為就是市政府對這次總預算的 57 億的問題延續一直到今天。今年針對這個 57 億，因為沒有給市政府的預算多編這麼多，不是沒有多給你們，我們不是把你們刪除，是沒有給你們多這麼多。

今年的總預算應該也還是比去年多，市長，是不是？我請問市長，今年的總預算是不是比去年還多？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

在數字上是這樣，但是我早上也有說明過。國民黨的黨團一直提起，都已經多出來 6 億，你們為什麼說不夠？我剛才有講過，中央對社會福利的法令有修改，還有很多很多整個不一樣而多增加的，所以這個部分的數字我早上都報告了。

林議員義迪：

好，沒有關係，市長，我瞭解。我要問的是，像台南市賴清德市長，他編總預算，還是可以減少，沒有增加。我們還有增加，還說沒有辦法來執

政，沒有辦法來實施目前各局處的工作，引起這個問題。

我要說的是，交通罰款是歸交通局來開罰單，還是警察局，總收入是財政局嗎？

財政局李局長瑞倉：

交通罰款在高雄市是編在交通局的收入。剛開始大家看到我們好像是最多的，但是事實上不是這樣，因為在六都中我們排第三名，但是其他的縣市像是台北市、新北市，它們就分別這個罰款，分別編在交通局和警察局，它們分兩個預算科目去編，表面上如果沒有瞭解這個情形，好像我們的預算編的比人家多，其實不是這樣。

林議員義迪：

好，沒關係，我知道。哪一個局處去錄影做光碟有針對交通罰款議題，發放給區公所跟里長、鄰長做一些宣導說：「國民黨議員會把我們刪除這些預算，因為這個交通罰款沒這麼多，這是一個額度要看而已。」我請問，我們對還沒有合併以前及合併以後，我們的交通罰款開始，100 年度我們的預算大概 12 億，結果我們執行的交通罰款是 12 億 2,456 萬；101 年我們預測大概是 13 億，結果執行了 15 億 7,374 萬 8,000 元；102 年去年我們的預算大概是 10 億，結果呢？到今天我瞭解是 16 億 100 萬，執行率大概是 161%。

請問市長，高雄市罰單大部分開的都是騎機車的，還是都是開車的，請問市長你瞭解嗎？這些人都對市長應該是最尊重的市民朋友，市長你知道交通罰款的這些對象大部分是哪些對象？騎機車的，還是開車的，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

罰款的目的，當然是為了交通安全、為了市民的生命，和他所有財產的安全。今天對這個罰款的問題，有機車、也有所有的汽車，就是一般自己的自用車等等。以我在這裡這個資料，就是高雄市編列 15 億，議會刪除 5 億，但是新北市是 27 億、台北市是 16 億，它們是編 16 億。

剛才財政局有向議員報告，高雄市當然不是用這樣去比，每一個城市它的車輛不一樣，但是所有交通的罰款目的，就是透過這種罰款來建立一個特殊交通的安全，罰款不是每個人的目的，但是你若不用這樣，交通的混亂造成很多市民在交通中，包括喝酒、超速等等，都造成很多市民交通受到威脅，所以在交通罰款這個部分，我向林議員說，高雄市所編列的預算，

在六都裡面是佔第三名，第一名是新北市，台北市是第二名。

當然用這樣比，每一都每一個人在執法裡面都不一樣，我們希望市民不要有違規，我們愈罰愈少，這是我們的目的。

林議員義迪：

我感覺這個方式也不一定要編這麼多，台南市好像是編 6 億 3,000 萬，還是 6 億 5,000 萬，台南市市議員把它刪除變成 3 億。我們也不用一定要編這麼多，可以用勸導，還是用什麼方式，向市民朋友勸導，到沒有辦法的時候，我們再開單，不是用紅單來執行。

我所瞭解，在旗山、內門這裡取締得很嚴重，這裡的市民朋友，我向他們打聽，差不多十個有九個是市長的支持者，每個都唉唉叫。因為他們一天所賺的是一、兩千塊，結果吹氣罰的都十萬、九萬。還有一個比較不好的，就是我們的警察朋友，因為有位市民喝酒被捉過兩次，有一次他出來到街上喝酒用走的要回去，走到半路，被警察跟蹤到他家，還被載去分局硬是要叫他吹氣酒測，他說：「我又沒有騎機車，你為什麼要叫我吹氣？我用走的去喝酒，難道違法嗎？」你看取締得這麼嚴重。

他向本席反映，我向旗山的分局長說，用這種的方式這樣是不對的。我過去有喝，不過，酒後用走的，回家到了半路，還跟蹤到我家，把我硬拉到旗山分局，強制要叫他吹氣。這就是執法的不對，這應該依法論事，對就是對的，不對的就是不對的，這是罰款的部分。

這次高雄市議會國民黨團會要求市政府針對這 57 億要來說明，就是因為高雄市政府不管是哪一個單位，都說所有高雄市政府要執行的工作無法執行，都是國民黨議員刪除預算，讓高雄市政府無法執行業務。我們今天針對的是預算是增加而不是沒有增加，剛剛我去高雄市聽到百姓說…，我相信市長不會這樣的，奇怪！每次刪除，這些花花草草或大型活動都沒有刪除到，每次刪除的都是不起眼的，我遇到的地方是民進黨的區塊，而不是國民黨的區塊，我告訴他們應該要相信市長，他們質疑，為什麼大型的活動或是花花草草的都沒有刪除，我認為陳市長應該不會這樣做的。因為當時國民黨團的決議，高雄市的收入沒有那麼多，不要編列這麼多預算，讓高雄市政府財政局自動去調整所有 103 年的預算，讓市政能順利運作，如果真正需要用到的經費，議長及議員同仁當然希望趕快編列預算送進議會審查，議會各黨團會召開臨時會做一些調整，結果你們都沒有來，到會場外面卻說國民黨刪除預算，讓所有的工作無法執行。現在追加預算剛剛要開始審議，希望在這次七十多天的會期當中不要再對立，讓市政能順利推動。現在各區及市政局各單位同仁出去還在說，希望不要用對立方式，

大家共同來推動高雄市政，讓高雄市政及建設能夠繼續推行，好不好？請問市長，可以要求區公所或你們市政府同仁，沒有的事情不要出去亂講。

主席（許議長崑源）：

你要求市長有什麼用，現在有一個比他強勢的人在指揮。

林議員義迪：

喔！有一個小太陽嗎？

主席（許議長崑源）：

有一個太上皇，你不知道嗎？

林議員義迪：

我是希望這樣，我也非常尊重市長。

主席（許議長崑源）：

要求市長也沒有用。

林議員義迪：

我以前當區長的時候，市長非常照顧旗山地區，我希望議員和市政府不要對立，希望繼續推動市政。再來，我還要請問一點，旗山地區合併之後，去年春節前有興建一個停車場在堤防旁邊，你覺得停車場建在堤防外面的效益好不好，你們有去了解嗎？市長，應該由交通局局長來答覆。

交通局陳局長勁甫：

旗山溪高灘地觀光停車場目前在春節期間已開放，現在也都正常運作，我們會針對旗山地區比較靠近老街地方再增加一些停車位，爲了提升老街旅遊品質，我們會鼓勵遊客盡量將車輛停在大型停車場，共同來打造整個旗山的觀光品質。

林議員義迪：

因爲堤防外面的停車場目前實際停車數量非常的少，我常常看到民衆下午在那裏玩輕型模型機，我實際的了解，遊客從那裏下去，彎過去再繞回來，再下到溪底，之後再從溪底爬上來，需要經過中華路、延平路再到老街，交通不是非常安全，因爲要通過二條大路，安全性不好，所以大家都不喜歡去那裏停車，以我了解的，台電在太平里那裏還有一塊停車場用地，是台糖的土地，是不是可以做一個開發，那裏也算是都市計畫內的停車場用地，是不是能評估？以我所知，過去台糖如果要開發，要回饋 30% 給公部門，是不是能用這個方式先去協調，讓公部門做規劃，讓要到旗山老街的遊客能夠走一下就抵達，比較沒有大卡車通過，交通量比較不複雜。希望市長也注意一下，以旗山老街目前的發展，每逢假日要找一個停車位非常困難，希望交通局規劃，給旗山老街的遊客停車方便，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

秘書長，請教你，希望電視機前的市民也聽一下，做一個見證，市長，你也聽一下。3 月 11 日，你帶領副秘書長、主計處副處長到議長室，你說要追加預算，你報告一下，你們要追加多少錢呢？陳市長你也聽一下。

市政府吳秘書長宏謀：

我向議長報告，3 月 11 日那天我們有提到 39 億。

主席（許議長崑源）：

好，你要追加 39 億。我問你，你們的自有財源有多少？你答覆一下。

市政府吳秘書長宏謀：

因為那天提出的我有向議會的議事人員報告，12 億是自有財源，裡面當然包括 6 億的…。

主席（許議長崑源）：

不用說這些。

市政府吳秘書長宏謀：

一共有 18 億，其中有 21 億議長有一些意見，上次議會關心的…。

主席（許議長崑源）：

之前刪減的可以追加嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

我們從 3 月 11 日到現在，已經有找到新的財源。

主席（許議長崑源）：

你只要說 3 月 11 日的事情就好，我們一樣一樣說給百姓聽。

市政府吳秘書長宏謀：

是。

主席（許議長崑源）：

3 月 11 日你們要追加 39 億，你們報告自有的財源有 12 億，對不對？市長，你注意聽，你們市政府有自有財源 12 億，你們卻要追加 39 億，這個於法合理嗎？市長，你看這於法合理嗎？我們大家都心平氣和地來討論。

陳市長菊：

議長，那時有提出刪減的 21 億，議會不同意之下，當然就不可能追加 39 億。

主席（許議長崑源）：

現在讓百姓知道一下，看看到底是誰在誤導百姓？誰在拆散高雄市的藍、綠百姓？你們已經有 12 億的自有財源，何謂追加預算？你就是要自有財源，自籌財源。你有 12 億了，你還逞強要追加 39 億，你有 12 億要追加

39 億，你才把這些弱勢的每一條都列出來，你現在是要用這些來綁架議會嗎？難道只有你們知道，別人都不懂嗎？秘書長，是不是你們答覆有 12 億，對吧！沒有錯嘛！是不是就好。

市政府吳秘書長宏謀：

是啦！我也向議長報告，那時候當然市政府較急。

主席（許議長崑源）：

什麼爛方法都想到，什麼方法都想出來，硬要把百姓和議會、市政府拆開。我跟你講，你們主政者，不要做這些骯髒方法，請坐。

劉議員德林：

大會主席，我們接續，我剛剛聽到，說我們高雄市有兩個太陽，一個大太陽、一個小太陽。在 3 月 29 日，台灣時報一個吳記者登了一篇，就是我們高雄市未來要人事異動，在人事異動的一個前提之下，我們有三位副市長，其中兩位副市長，一位是我們陳啓昱，陳副市長；一位是李永得，李副市長，我先請陳副市長來對於台灣時報在 29 日登載：「陳副市長請辭，還有另外的生涯規劃，是否有這回事？」請陳副市長確定答覆。

主席（許議長崑源）：

請陳副市長答覆。

陳副市長啓昱：

沒有錯。我個人因為人生規劃，另有安排，所以可能會在很快的時間之內，暫時離開這裡的職務。

劉議員德林：

副市長，在這邊我們有一個講法，也就是長期以來，高雄市政府大太陽、小太陽之論，到底你今天身為高雄市的副市長，對於所謂的小太陽，到底三位副市長中間，你們彼此相互的協調也好，相互的溝通也好，是不是在中間裡面有產生讓你倦勤的原因？請表達。

主席（許議長崑源）：

請陳副市長，請答覆。

陳副市長啓昱：

劉議員想太多了，沒有啦！沒有太陽，只有一個市長。

劉議員德林：

一個市長。

陳副市長啓昱：

一個市長，三位副市長。

劉議員德林：

這個是你們高雄市政府…。

陳副市長啓昱：

我純粹是因為個人的生涯規劃，我想…。

劉議員德林：

這是高雄市政府裡面。

陳副市長啓昱：

一個政治人物在不同的階段做不一樣的決定，這個很正常，不用想太多。

劉議員德林：

說實在的，一路走來，你在從政的經歷上面，一路也過了 20 年。所以在這行政的歷練上面，我對你未來的期盼，我相信你未來的天空是非常的廣闊。

陳副市長啓昱：

謝謝劉議員的關心。

劉議員德林：

相信在今天這個節骨眼，感受到今天市政府團隊是出了很大的一個問題，這個問題，你在這邊不必說，本席今天問你後再說。因為我今天要問你的問題…。

陳副市長啓昱：

劉議員，我可以向你做一些報告，就是說我個人的生涯規劃很清楚，就是因為年底要選舉了，大家都知道，年底市長選舉、議員選舉、里長選舉，另一方面我們黨部最近要改選，我個人生涯規劃就是最近我可能會參選黨部主委來負責 2014 年底大選的輔選工作，因為輔選的工作很多，我目前可能暫時不方便擔任副市長的職務，所以我會做這樣的安排。

主席（許議長崑源）：

劉議員，陳副市長他的心胸太寬廣了，副市長不想當，而去當那個市黨部的主委，這樣叫「輔選」。

劉議員德林：

這也就是今天我問副市長，雖然是這樣子，這個是攸關我們未來高雄市政府整個團隊的一個問題。所以今天在這邊拿到檯面上講，你也做說明。李副市長，29 日的報導對你倦勤的說法，你的講法是怎麼樣？你倦勤了嗎？你累了嗎？

李副市長永得：

謝謝劉議員的關心。這個報導我也不知道從哪裡來的？所以沒有這個事情，我鄭重否認。

劉議員德林：

沒有嗎？

李副市長永得：

沒有。

劉議員德林：

明明確確的高雄市政府傳出來，我們小太陽到底是哪一位？請你把這個小太陽指出來。

李副市長永得：

沒有這個事情。

劉議員德林：

是不是你？

李副市長永得：

我們三個副市長各有分工。

劉議員德林：

你是倦勤，你是受慰留的人，29 日報導，你是受慰留的人。

李副市長永得：

沒有，沒有。我連向市長提都沒有提過，這個可以人格保證，絕對沒有這個事情。

劉議員德林：

你是口頭，還是公文。

李副市長永得：

絕對沒有，口頭、書面都沒有。

劉議員德林：

好，你請坐。今天三位副市長呼之欲出嘛，劉副市長請講。

主席（許議長崑源）：

這個比太陽光還光啦，比太陽還要熱、還要燙，現在目前最夯的就是這個，他可以凌駕在市長之上。

劉議員德林：

劉副市長，有那麼一回事，針對本席這個在詢問的時間，我也很負責任的，請問一下劉副市長，為什麼高雄市政府的團隊裡面，三位副市長，二個在報紙上呈現出一個倦勤，一個卻掛冠求去。問題是不是出在我們劉副市長身上，請你說明一下。

劉副市長世芳：

報告劉議員，我都毫無所悉，我是受市長任命，做好我應該做的工作。

市長要求我做的部分，就是在所有的局處當中，有三分之一的局處由我來負責監督，如果說溝通方面有一些困擾或造成議員的麻煩，我可以跟議員再做協調，謝謝。

劉議員德林：

劉副市長，跟對了議會和議員，只要你能夠把協助市長的工作與責任做好，你就對得起你的職掌，而這部分不是。今天傳出來，高雄市政府對於整個人事安定和所有的各項事務，你劉副市長扮演強烈的角色，而導致今天市政府裡面，三位副市長中，兩位預計要掛冠求去。今天在這邊，我是以一個監督市政的立場，對不對？有則改，無則做一個嘉勉，繼續努力。我希望你針對我們高雄市 277 萬市民的福祉，不要在裡面搞內鬥，這樣子對於我們的市政府和我們的市民是毫無幫助，在這邊本席語重心長的跟你說明，你請坐。

劉副市長世芳：

謝謝指教。

劉議員德林：

市長，57 億刪減，這個預算浮編之後，所產生的一連串政治效應，市長你必須要針對這個來做一個平息和說明，更希望在這個上面做一個彌補，57 億浮編的預算，我們實際上並沒有這麼多的歲入預算，在這個部分，你是主政者，心胸要放寬，要面對高雄市議會主體的監督，你依法行政，我們依法監督，所以在這上面，市長，在整個高雄市政府排山倒海的對於不管社會局老人的重陽節、衛生局老人的假牙，大家都知道，需要裝假牙的老人咀嚼能力受阻，讓他營養不能吸收，這個是多麼重大的一件事情。我們議會是主體的監督，我們個人有負責個人的權責。既然今天市長有這個權責，對於這個整個政治事件的操作，你把我們高雄市這些弱勢族群、整個高雄地區的人民撕裂，這一點我希望高雄市議會，我們議長也找你針對 57 億做辯論，辯論是越辯越明，可是市長，本席在這邊，我也跟你提過，這是相當的沉痛，希望市長針對這個事件，必須以一個更寬廣的角度，對於你所拿出來刪減的這九項，你必須要對這個來負責，甚至於要說明，應該要道歉，請陳市長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

高雄市只有一個市長，沒有什麼哪位太陽，市長依照各自的專業，三位副市長分工，絕對沒有劉議員剛剛提到的，我們李副市長、陳副市長個人

的規劃，我給予尊重，我沒有聽說李副市長在這個過程之中…，他有他負責的專業，劉副市長有他的專業。如果你們這樣說好像市長很沒用，好像是這樣，我覺得我不能接受。我對我所有的副市長，所有的要求都是非常的公平，每一位副市長的職責是分攤市長交代的工作，經由我的授權，副市長這個部分，我覺得我們多年以來大家合作愉快，請劉議員不要誤解。高雄市政府依法編列歲入、歲出，接受議會的監督等；關於 57 億，我今天早上已經說過，這個部分由我們秘書長、財政局、主計處，針對 57 億怎麼樣調整歲出、歲入給予平衡。我們了解議會對一開始我們能夠刪減的部分，依法必須編列的預算，我早上說過 1,326 億，我 1,122 億完全都不能動，我早上已經說明。

劉議員德林：

市長，我今天在這邊不是跟你講主體預算，市長經過一輪的政治操作…。

陳市長菊：

沒有政治操作。

劉議員德林：

還是要回到原點，你看了沒有…。

陳市長菊：

我們就回到這個…。

劉議員德林：

我們多少議員，多少的布條在大街小巷，對於整個政治的操作之下，現在你把九項的部分，在 3 月 12 日、3 月 18 日這兩天，這兩份公函，到了高雄市市政府，也是要求市政府對於整個刪減的部分，要做一個調整。而不能以這種弱勢的部分，我剛剛也講了，既然今天報紙刊登…。

陳市長菊：

今天我要求我們的秘書長跟議會溝通，接受議會的意見，希望他在刪減的部分，能夠尊重議會的意見，我想秘書長已經在處理，謝謝。

劉議員德林：

市長，今天我是沒有錯，我剛剛講你的心胸要放寬，對不對？

陳市長菊：

謝謝，我們會…。

劉議員德林：

你今天施政報告最後一句話也提到一段，府會之間的合作，府會之間共創高雄市的未來，我們怎麼樣來齊頭努力，在努力之下，你不能誣衊高雄市議會。所以在這上面來講，市長，我也希望你在我們議事廳，給高雄

市市民一個交代，針對刪減的部分，是你高雄市市長的權責，你既然有這個權就必須負這個責。在負這個責的前提之下，你必須要說明白。

陳市長菊：

謝謝，我想我已經說明了。

劉議員德林：

難道你就是這個樣子，我就告知這個樣子。

陳市長菊：

謝謝，我想我向劉議員說明一下…。

劉議員德林：

你並沒有跟高雄市議會的議長以及高雄市議會，針對這個問題好好的做一個溝通，來消弭，你做為一個大家長，應該針對這個問題來道歉或者說明，向市民講，你必須要負擔這個責任。

陳市長菊：

謝謝劉議員，一部分謝謝你的指教，我說過 57 億，議會要求我們調整，我們一開始的調整有合法的預算，有些不是法律規定的預算。我們能夠調整的部分，整個市政府秘書長、財政局、主計處，他們重新去調整，議會曾經有兩個公函，我向劉議員報告，我們接受議會的指教。我要求我們的秘書長在調整這個部分，議會的意見我們應該給予尊重，按照議會的意思，這個部分我們調整。能夠把鐵路地下化這個預算，跟原來要刪除的這些預算，我們秘書長在這個部分重新做這些調整，謝謝。

劉議員德林：

謝謝市長，今天市民就要了解這個部分，也就是事件發生之後到現在，市政府必須要跟高雄市市民做一個交代，你剛剛所講的就是一個交代。雖然本席希望你能在議事殿堂公然跟高雄市市民道歉，跟弱勢的這些族群道歉，可是你今天只有接受本席的意見。第二件，你也把這些事情說明了，還算是我能夠接受，也就是說明當初高雄市市政府，必須要刪減的時候，是今天高雄市政府的行為跟作為，我們大家要向市民說清楚。讓這個事情能夠在清楚的說明之下，未來如果在整個預算裡面，高雄市市政府有多少的財源，再來追加多少的項目跟預算的增加，這個部分是大家共同努力的。也就是今天高雄市市政府自有財源多少，我們就做多少，希望這個事件當中，不管今天行政單位跟監督單位，我們必須要了解，長期以來高雄市的政治跟全台灣的政治，都處在一個模糊的地帶。我們也希望高雄市的未來，高雄市議會跟高雄市政府的未來，是建立一個光明，讓整個監督的情況攤在陽光下，可受百姓來檢驗，在這邊我再一次重申。

陳議員麗娜：

我們早上提到的這一些，但是我們知道市長在外面公共的場合裡，說了很多遍有關於預算，以及後面刪除不做的這些事項的問題。在這邊我們必須很清楚的再說明一次，因為每一次市長只說刪除 57 億，但是後面的項目卻是唸得非常清楚，這中間的關連性，從來沒有解釋清楚為何這樣調整，調整的人是誰，所以很多人都以為這是市議會調整的，殊不知這是市政府自行爲了 57 億的預算所調整的方案。簡副秘有一段的錄音放在市長的 FB 上面，也都說得非常清楚，但是簡副秘也覺得議會這樣子刪不對。我在這邊也覺得很奇怪，57 億刪得不對的部分，有一條很明顯的，我在這邊很疑惑。譬如我們的遊艇專區，第一年的 5 億多沒收到，第二年的 7 億多根本收不到的，這個不刪的話怎麼行。這明明就是收不到的錢，是一條浮編的項目，有沒有人去解釋它？沒有。對於我們賣土地的部分，101 年賣了十幾億、102 年賣了 39 億、103 年要賣到 55 億 5,000 萬，市民知不知道？如果我們顧著不要讓土地賣這麼快，還讓你們賣了 39 億。今年還可以賣到 39 億，這樣的部分有沒有人去說他？也沒有。再來另外兩條，我們都很清楚，一條交通罰款，我們實在每一年都一直在提醒各位，交通罰款重要的是在宣導跟教育，希望你們能夠逐年的降低交通罰款而不是增加，還是編出了 15 億。議會刪 5 億，這個有沒有人去宣導？也沒有。連平均地權基金的本金都要拿回去用，賺的 44 億不夠，還要再拿 28 億，本金都要拿回去用，有沒有人去說明？市政府從來不去說明這些。他只說明因為被刪了這些，所以這些不能做，那麼這些不能做，到最後好像連結過來，去誤導市民，讓市民覺得這個是市議會做的。這樣的說詞我們在各個場合聽不下數百遍，爲什麼沒有人把這些事實說清楚，爲什麼要含糊其詞的去誤導市民？我現在就很懷疑，我們早上所談的服貿，之前的 ECFA 也辯論過，我們現在又到了服貿的時候，還是有首長說不清楚。ECFA 的時候，我們在議事廳也問過好多，服貿我們能不清楚嗎？我們這幾年不是都在推文創，文創是不是這一次服貿很重要的一個重點，文化局長快睡著了，史局長你說一下，文創重不重要？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員，文創很重要。

陳議員麗娜：

謝謝，文創很重要，如果說…。

文化局史局長哲：

不過我們可以看到…。

陳議員麗娜：

是，謝謝，你請坐。文創對高雄是很重要，這幾年所有的議員都非常非常的支持，文創一定要有很多人來支持，文創才能夠有足夠的資金繼續來發展，這是很重要的。市長不能說到現在還不清楚服貿的內容是什麼，所以你早上說有些好、有些不好，我現在是不是請問市長哪些好？哪些不好？是不是請市長回答，我相信妳一定是相當清楚裡面的內容，這 24 條的條文裡面，你到底有沒有仔細認真的看過？對於所有這次開放的這些項目的部分，哪些好？哪些不好？市長是不是請你回答。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

謝謝，對於服貿協議的這個部分，就內容的部分，臺灣社會有一些不同的意見，我們都認為…。

陳議員麗娜：

我們是不是先撇除學生的意見、一般人的意見，這些我們在議事廳裡面暫時不用去討論他，但是我們在地方一定會跟我們產業有相關性，那麼你覺得好跟不好的各是什麼？

陳市長菊：

服貿的內容有關於自然人呈現的部分，涉及到整個勞動力跨境的移動，這些會產生臺灣勞工權益的疑慮，這也是我們美容、美髮業他們非常的疑慮，所以每一家的…。

陳議員麗娜：

這個部分並沒有開放，是不是？

陳市長菊：

有。

陳議員麗娜：

他只有在投資者的部分對他的主管…。

陳市長菊：

有這個微型的企業，現在很多這個部分是我們很多美容美髮業認為台灣的勞工…。

陳議員麗娜：

那你有沒有聽到美容美髮公會的理事長對這個部分他們的解釋？你有聽

到嗎？

陳市長菊：

我想…。

陳議員麗娜：

全國的理事長怎麼說的？

陳市長菊：

我不清楚他怎麼說，我所了解的…。

陳議員麗娜：

好，我稍微就那天電視上的新聞跟你轉述一下。

陳市長菊：

謝謝。

陳議員麗娜：

他不認為在中國大陸進來臺灣會有它的市場，他也不認為這個市場的飽和度能夠容納得下他們，他們的技術、他們的資金跟臺灣的市場，他們覺得臺灣有競爭力，他是這樣的有信心，所以我想在這個地方是不是應該要多多的了解，不要再用片面的言詞再去影響很多的人。

我在這邊再舉一個例子，我們的電影，我們剛剛看了，我們光是這幾年 481 部的電影在高雄市開拍都得到了很多的幫助，我們這幾年很努力的在支持電影產業。電影產業需要什麼？需要人，需要很多人花錢進電影院看電影，讓我們的電影可以繼續拍出更好的作品。我們舉這個例子就好，九把刀的「那些年，我們一起追的女孩」在臺灣賣多少？我問一下史局長好了，在臺灣賣多少？「那些年，我們一起追的女孩」在臺灣賣多少？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝，我想應該有 3 億元以上。

陳議員麗娜：

好，謝謝。多一些，4.6 億元，同時他在香港也賣到快要一億元，但是因為服貿的開放，所以他可以進中國大陸，他都不用做任何的宣傳。他都不用做任何宣傳，到目前已經賣了多少？4.3 億元，都不用廣告。光是那樣的一個市場，有多少的文創業者，尤其是我們在這個部分我們是有利基的，我們可以從這個地方得到很好的一個效果，可以讓我們的文創產業發展得更好。好的也有啊！好的很多啊！在弱勢的部分，還有人提出來說我們不怕競爭，是不是？這些東西我們真的只要有一點點覺得威脅的，我們

就覺得應該要保護起來，應該不要再往前走，應該不能夠開放，是這樣的一個態度嗎？我相信這不是台灣人努力的精神，我們常常都說臺灣人「一卡皮箱走世界」，因為我們的精神，所以我們可以創造臺灣奇蹟。像這樣我們是從什麼時候開始把小孩子保護得這麼好？我們怕他去外面跟人家打仗，我們怎麼不認為我們的下一代非常的棒呢？是不是？這是我覺得很疑惑的地方，所以我覺得是不是請市長對於這些政策要給予正面的支持，讓我們很多的產業可以受到更多的幫助。

另外我在這邊剛剛聽到陳啓昱陳副市長的一番話，我也是滿受感動的，我覺得當然每一個人有不同的人生規劃，也會希望每個人在職務上都能好好的把自己的工作做好。我在這邊因為已經問了好幾個會期，有關於原民會范主委的這個事情，所以我是不是也請范主委在這個部分，再次請你把你的的人生規劃再說清楚好嗎？

主席（許議長崑源）：

范主委，請答覆。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

謝謝陳議員的關心，在住院期間還能被注意到，我覺得非常的榮幸。縣市合併之後，原住民有三萬一千多人，能夠被市長從三萬多名原住民當中提攜到原民會當主委，這是我一生中感到最驕傲的事，也是我族群當中最光榮的一刻，所以我無時無刻不以原住民的各項事務來努力、來盡心，盡心到我都腸胃出血，我這樣的努力還不夠嗎？所以你一再的問我說…。

陳議員麗娜：

沒有，主委，我們很肯定你的努力，從來沒有人不肯定你的努力，當然像你這個樣子的還有俄鄧議員，你知道俄鄧議員也當過你這個職務嗎？他先當了議員，再當原民會的主委，然後又回來當議員，是不是？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

每個人的規劃都不同。

陳議員麗娜：

當然就是說他也是非常的優秀的一位議員，也是非常優秀的主委。沒有人說你不努力，我們也是很肯定，但是因為這個部分非常的敏感，就像我們的副市長一樣，他認為在這個時間點應該要怎麼做，所以從那個時候開始我們就在問你，因為當時市政府有好幾個準備要出來選舉的這些幹部們，大家都做好準備先離職，然後再進入選戰的過程。所以我們覺得你在地方上面有透露出這樣的訊息，是不是應該要做個說明？這是政治人物應該要有的風範。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

部落的人是有這樣的一個想法，但是參選一事，不是我個人要與不要的問題。

陳議員麗娜：

是，主委，你這段話在上一次已經回應過了。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我必須要先把工作做好，這是我一再強調的。

陳議員麗娜：

你確定你這次的回應跟上一次還是一樣嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

就是跟我發的公文一樣，先把我的工作做好，如果說我做得不好，就算我想參選也不見得會被人家肯定。

陳議員麗娜：

我想你是不是…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我現在有兩個目標，第一個先把工作做好；第二個我要看我的身體好不好。

陳議員麗娜：

好，主委，謝謝，這是你發出來的公文，是不是請你唸一下第 2 條。你看得清楚嗎？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

「本府原民會范織欽主委仍應全心專注於推動市政工作，盡力幫助本市原住民鄉親解決生活和面臨的各個問題，參選一事不考慮也沒有這樣的想法。」這個已經說得很清楚了，難道我還要再繼續住院嗎？不需要這個樣子這麼絕吧。

陳議員麗娜：

主委，住院跟這件事情是兩碼子的事情。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

很累啊！我一直覺得我很努力在做事情，你們一直拿選舉來做文章。

陳議員麗娜：

主委，這是必然的壓力，如果你連這樣的壓力你都覺得承擔不下來，…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我現在是強調當初有跟市長講身體健康第一。

陳議員麗娜：

那麼主委你應該要好好的去抉擇一下怎麼樣才能把工作做好。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

我也跟議長報告過。

陳議員麗娜：

不要一個心裡面想兩件事情，是不是？如果你確定，那麼家裡的人就不會告訴別人…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

對啊！沒錯，就是健康第一。

陳議員麗娜：

家裡的人就不會告訴別人說…。

原住民事務委員會范主任委員織欽：

還有一句話叫做「欲速則不達」，我先把工作做好，好嗎？

陳議員麗娜：

「因為我的先生在外面受到市議會的壓力，所以生病了。」這句話有沒有？

原住民事務委員會范主任委員織欽：

什麼事？

陳議員麗娜：

議員在說話的時候，你搶著答當然聽不到我的問題。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我看請市長答覆比較快，因為這是他的子弟兵，在市政府工作的如果要選舉的話，大家都先離職。

陳市長菊：

謝謝。

陳議員麗娜：

不好意思，市長，我的問題很簡單，就是范主委要不要選舉這件事是他可以自由選擇。

陳市長菊：

當然。

陳議員麗娜：

但是應該要很公平的面對現在的狀況，他要選議員的話，那麼他是不是不要再用行政資源？

陳市長菊：

向陳議員說明，如果任何人決定要參選，第一個要離開現有的職務，我

想這個部分很清楚。

陳議員麗娜：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

范主委，你有聽到了嗎？市長說的話你有聽到了嗎？參不參選是你的事情。如果你要參選，你必須離開現有的工作，並沒有人逼你要參選，你不可以利用你的行政資源，這對其他人不公平。

陳議員麗娜：

主委，我要在這裡向你澄清，我們絕對沒有逼你，讓你受傷到想要去住院，並沒有這樣的意思。我們只是希望在這個時間點上，能夠做適當的表態，了解你的去向，這樣大家都很清楚，你是否有意願參選，還是要繼續留在工作崗位上努力，從頭到尾只是因為這個問題；但是你沒有將問題表達清楚的時候，在地方上出現很多疑慮。譬如我剛剛提到的，你的夫人在外面提到，其實你是有參選意願的，所以在這部分不免讓人質疑，但是我不認為你的夫人代表你，還是必須要由你本人來回應，這才是真實的。以上是我對這件事情的看法，期待你將公文上的話記在心理，還有市長對你的提醒。

唐議員惠美：

剛剛陳議員所談的問題，在第 1 屆第 12 次臨時會時，剛才所播放的公文，市政府所發函的公文是發函給高雄市議會所有的議員。主委辛苦了，在這段期間內生病、住院，主委也願意並全心全意專心推動市政的工作，盡力幫助市政府及原住民鄉親，解決生活上所面臨的各項問題。剛才范主委和市長也講了，主委沒有這樣的考慮，也沒有這樣的想法，剛剛市長也表達得很清楚，因為所有的鄉親大家都在看，今天市長及范主委所回答的問題，不要讓我們的鄉親到現在都模稜兩可，讓我們的鄉親很清楚的知道，因為主委很有才華、很有能力，他願意專注在這個區塊時，我們就留住他，讓他全心全意的照顧百姓，感謝市長很清楚的向鄉親交代，今天所有的鄉親大家都在看，這個對原住民而言，是非常重要的問題，不要因為責任及市政府的規劃…，我的輩份是屬於范主委的姪女，他是我的長輩，而撕裂家族及親人之間的感情，我希望主委能繼續留在原民會推動所有的事務，我覺得這個位置他再適合不過了，也希望主委能夠將身體照顧好，我們都需要你，謝謝市長的回答。

第二件事情，站在原住民的立場，我必須很清楚的告訴市長及相關的局處主管們，希望你們多關心原鄉的權益，雖然已經刪除 57 億的經費，希望

原鄉能夠不要受到波及。原鄉已經夠辛苦了，不管是產業、工作、觀光、任何的道路，每一個地方幾乎都是奄奄一息。不要因為刪除 57 億的經費後，在我們任何的產業、道路有需求時，都將其退回並告知是因為經費的刪除，所以沒有經費，這叫我們情何以堪？我希望市政府在這一次刪除的經費，可以留一點給我們…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

希望我們的經費，不要因為這次而波及到所有原鄉的各項建設及任何的產業。大家都知道，預算按照土地分配的話，原住民是佔 46%，不是原鄉在吃市政府的預算，而是市政府在吃原鄉的預算。希望大家能夠照顧原鄉任何推動的建設及產業，而不是用任何理由來拒絕我們的建設及刪除各項建設。我希望各個局處能夠繼續關心原鄉的問題，以及原鄉所要推動的產業及農路建設，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，請連議員立堅發言。

連議員立堅：

本席本來沒有要講服貿的議題，但是我覺得討論這個問題怎麼會只有要和不要的答案，好像只有兩種選擇，如果依照這個邏輯，難怪中央政府的民意支持度只剩 9% 而已，討論的過程就是要很精緻，中國和我們從以前到現在，從來都沒有人敢否定中國對我們的敵意，所以他不是純粹的經濟事務，在國安上包括第二類電信開放的問題，除了中華電信固網以外，幾乎都是第二類電信，沒有任何的討論，第二類電信全部都可以讓敵人來做。營建業的開放，例如類似非常重要的橋梁管理等等也都在開放之列，難道這些都不用討論嗎？當然我們高雄有很多勞工朋友在煩惱，以後是不是會有很多勞工進來搶了他們的生意，搶了他們的工作，還有一些人疑慮龐大的資金引進台灣，他先賠五年、賠四年，擊垮小企業以後再變成獨占或者寡占，這些問題不是都應該要討論嗎？我們一直在講的就是「反黑箱」，要逐條審查、逐條討論。市長已經講得很清楚了，本席也聽得很清楚，為什麼很多人還是要市長只能回答同意或者不同意，我覺得只要是理性的人都回答不出來。我最後再講一點，中央政府就只剩下 9% 的支持率，你憑什麼去黑箱作業呢？今天你如果有 50%、70% 以上的支持率，也許大家覺得稍微可以信任你，但是也不應該黑箱，更何況你只有 9% 的支持率。

因為今天一整天都是國民黨籍議員的聲音，有關這個問題請市長最後再來回應。

剛才我聽了覺得滿諷刺的，我今天要說的議題，我看到很多弱勢團體，包括義消、義警、鄰里長，因為他們人多，所以他們有辦法發聲，他們有辦法站出來說他們的預算被砍了，他們要站出來捍衛他們的預算。剛才我們看到多位國民黨籍議員說文創多麼好，文創多麼需要培植，在服貿裡面對文創而言會有多好，國民黨籍的議員刪除這些預算的邏輯，他們不敢面對自己刪除這些預算，他們說只有刪除歲入並沒有刪除歲出，這句話好像在哄小孩一樣，只要稍微有會計學的基礎，有預算學基礎的人都知道，預算就是歲出和歲入要平衡，你刪了歲入，意思就是要刪除歲出，不要否認。做事就要有擔當，你要刪除歲入預算就是要再刪除歲出，不要說謊！所有要去調整的，都是因為歲入被刪減，所以我們要去調整，市政府編列這些預算進來，他就是希望這些預算能夠全數通過，任何一條因為歲入被刪，因為反對黨刪除預算，然後說執政黨的市政府自己要刪除鄰里長的預算、假牙的預算、義消義警的預算，這到底是在講什麼？這是什麼邏輯？公道自在人心，到底是誰將預算刪除的，敢把預算刪除就要敢承擔。

我現在要講一個很諷刺的議題，我剛才講到的那些單位都有辦法站出來說，是因為他們的人很多，我今天要跟大家講的這個產業，他們用比較不一樣的方式在抗議，大家可以看看簡報，這就是本席要講的數位內容中心。本席有一天為了參加活動到鹽埕示範大樓，本席到裡面關心他們一下，我看到投影片上的這些東西，DAKUO 就是高雄市數位內容創意中心，預算被砍急徵物資，他們自己寫著救救老殘窮，後來又把老殘窮改成數創中心，標語又寫著：「預算刪半，我能怎麼辦？」本席現在講的都不是一般的預算，國民黨不是一直說他們最重視產業嗎？他們最支持產業，剛才又講了一堆文創的議題。我們來看看裡面的內容是什麼，他們現在發起自救，因為預算被刪減一半，他們只編列 600 萬的預算，但是現在又被刪減一半，所以他們現在傳言 103 年 7 月以後的水電費、營運費等等都要大家去募款，衛生紙、清潔用品也要大家認捐，文具…，還要徵求志工，也就是現在沒有聘人的預算了，那麼該怎麼辦？沒有工作人員的預算，所以要大家輪班做志工，萬一停電需要徵求手電筒及蠟燭，本席去的時候正好看到大家愁眉苦臉在討論這個議題。

本席要講的是，這是一個非常進步的產業，全世界所有的國家、城市都在搶這個產業，國民黨的同仁也覺得文創非常重要，這一筆預算是在哪一個地方被刪除的？是在被刪除的 54 億中？還是 2.8 億的預算中？大家從投

影片可以看到這筆預算就是在國民黨自己刪除 2.8 億的預算中，在 2.8 億的預算中他們直接將這筆預算刪減一半，本席將這個資料拿出來給大家看的意思是什麼？本席的意思是不要再強辯了，你們一直強辯 54 億的預算是市政府刪除的，還是說議會強迫市政府刪除的，我們都不要爭辯，那這筆預算呢？這樣是不是很諷刺？本席覺得陳麗娜議員剛才所講的就好像在替我鋪陳，他說他們對文創多麼支持，但是我們實際上看到的是他們刪除文創的經費。

我們來看看這些單位的成就，裡面有幾間公司，本席簡單介紹，其實裡面已經有一、二十間公司；第一個，R&H，它就是製作「少年 Pi 的奇幻漂流」、「我不笨我有話要說」，R&H 曾經奪下奧斯卡最佳視覺特效獎。第二個，兔將，兔將做什麼呢？他做動畫、視覺特效 3D，製作的成果就是劉德華的「風暴」、成龍的「十二生肖」、「KANO」、「大稻埕」、「賽德克巴萊」、「痞子英雄」等等電影版，這些都是準備要上市上櫃的公司，這些都是最進步的文創公司。再來還有一個，我只介紹三家，因為時間不夠，這是網路遊戲的平台、網路遊戲的開發，所以這邊非常多網路遊戲，它也是今年準備要上市上櫃，甚至要到大陸去掛牌。結果他們告訴我們什麼？我就在那邊問他們，我就說：「你們要不要出來抗議？」他們說：「我們不太喜歡用抗議的，但是如果真的這樣下去，他們會質疑高雄市到底對文創是什麼態度？」他們並不知道，他們覺得要培植產業 600 萬已經算很少了，現在還要砍掉 300 萬，連讓他們申訴的時間都沒有，如果要砍的時候可以讓他們去跟你申訴一下，說這個很重要，是不是可以幫我保留，可是連討論這個都沒有，這就是這次國民黨真正在刪這個 57 億的時候，最受批評的部分。我不是說不能刪，憑良心講，我對某些預算也不滿意，我也曾經主張刪某一些預算，但是預算並不是這樣刪的，就是因為它會發生很多的討論，它會發生很多的問題，譬如馬拉松的問題？譬如很多基層的問題？這應該要討論的，不是躲在後面說我刪歲入，我只有刪歲入，這個稍微有一點知識的人都不會接受，什麼叫做只刪「歲入」？歲入就是和歲出串聯在一起，有刪歲入就是要刪歲出，所以我覺得市政府努力在做，我相信你也許不滿意其他部門，但是類似像這樣的部門，能夠讓它來，它願意來，我覺得對高雄來說就是一個火種、就是一個生機，結果我們現在用這樣的方式，就做這樣的處理，讓這些專心在做研究的人、做開發的人，他們現在還要負責募款，還要負責做這些，原來高雄市政府允諾他們的，要為這個產業加很多的柴火，結果就有人從中沒有討論把這個預算就刪掉了。我覺得話要講清楚，像這麼先進的文創產業、重要的文創產業、大家都巴不得它來的文創產業，我們

是不是要把它趕走？這是第二個問題。這個待會兒也請市長最後綜合做個回答就可以，這個沒有什麼？我講完大家都聽懂了。

接下來要看影片，我的時間大概不太夠了，我們就簡單的把影片播放一下，簡單的講，就是這一次「太陽花學運」，我要講的是有關警力過當行使的問題，因為時間不夠，我相信這個影片大家在電視上都有不斷的看過，我要請教在座黃茂穗局長，我們南部也有去支援的警力，我現在鄭重的在這邊向我們的警察首長要求，因為我是學法律的，我知道什麼叫作「過當」，什麼叫「正常執法」，正常執法不會有什麼問題，闖行政院本來就是可以受公評的事情，該清場就清場，我們不會有太多的意見，但是如果是過當的警力，我們就很有意見。我現在具體要求，如果高雄市所有去支援的警察，我們現在去教育他們，好好的讓他們知道，什麼叫作「過當」？什麼叫作「非過當」？我們好好的去教育他們，我也知道警察非常辛苦，教育了之後，如果到台北去，因為現在事情還沒有完全結束，有發現我們高雄的警察，發生了類似的情況，尤其是過當的情況，我要求帶隊的警官，我不知道他的層級到哪裡？分局長。這個不能不教而殺，要去好好教育，我不想講學運到底是怎麼樣，但是我覺得這個執法上面，它有一個過當跟不過當的問題，明明只有坐在地上的，你還拿警棍就這樣敲下去，這個不是過當，是什麼？我現在要講的就是，如果我們的警員北上支援，有發生類似的情況，現在先把話講在前面，我們要求應該好好的做勤教，讓大家知道學運的意義，你不知道也沒有關係，但是在這個過程當中的這種執法，是不能夠有過當的暴力，我想這個大家都認同，如果有這樣的情形被發現的話，我希望他的各級長官，也同樣受到一些處分，這個我們做得到嗎？請黃茂穗局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我想本市兩次的警力支援北部地區，我們都沒有發生這種情形，因為我們的範圍很單純，都是外面維護的警戒，而且我們的單位都有先做過勤前教育，我們很嚴格的要求，要保護合法，這是沒有問題的。

連議員立堅：

對啦！我是說如果發生這樣的情況，我現在其實要求你的是好好的去勤教，給警員們一個教育，讓他們知道，之後如果真的發生這樣的情況，而且是發生在高雄市的警察身上…。

警察局黃局長茂穗：

我想這個不僅是我們帶隊的幹部，包括我在內都要負責任。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

連議員剛剛特別提到，高雄市的文創產業，譬如兔將、R&H 和樂陞科技，這個都是邀請他們到高雄來，參與我們的數位內容產業的聚落，這個中間都是透過很多的關係，R&H 是李安導演的幫忙，樂陞科技、兔將在何美玥部長那個時候也是穿針引線，所以我們邀請他們來，剛剛你提到文創產業在這次的預算被刪了一半，我是請經濟發展局應該在追加預算的時候，能夠爭取議會的支持，因為我們高雄市好不容易有像這種數位內容的產業、動漫的產業，現在才慢慢的形成一些聚落，在我們鹽埕區的駁二，現在對我們高雄的轉型是非常的重要。所以我會建議經發局應該爭取議會的支持，在追加預算上努力。

另外有關於服貿，服貿的基本原則，基本上我們對服貿的內容有同意的、也有一些對這個過程造成的影響及一些怎樣的配套措施等等，都有不同的意見。但是關於服貿，我們要求資訊公開，要求有一個完整配套，我們要求在整個程序上，也要有程序的透明、公開、合法也合憲，逐條審查，這中間如果有若干的產業，因為服貿受到影響，像這樣的產業都是強者越強，弱者可能將來會慢慢的被淘汰。但是有若干的產業在這過程之中，我們怎麼給予輔導等等，這些都是非常重要。

所以對於服貿的部分，我們希望逐條審查，我們配套的措施要非常的周延，包括整個審查的過程要透明、公開。

主席（許議長崑源）：

請劉議員德林發言。

陳議員麗娜：

我們是三個人的聯合質詢。

主席（許議長崑源）：

由劉議員德林、周議員鍾濞、陳議員麗娜三位聯合質詢。

陳議員麗娜：

剛剛連議員提到我的名字，我本來沒穿背心，我們總召叫我背心要穿上。其實之前我們在議事廳有講過，希望各個議員在質詢的時候，大家是不是能夠在針對性上面能夠互相一下。當然你剛剛提到這部分我覺得必須要回應一下，所謂 57 億的歲入跟調整的所有歲出的部分，還有刪除的活動經費的部分，到底是怎麼一回事？你現在所提到，刪除了 57 億的部分是什麼東

西？市民必須要清楚，調整的部分是什麼？刪除的部分是什麼？我想市民都必須要非常的清楚。因為如果這預算裡，沒有歲入這個項目就不可能有歲出這個項目；有歲入的項目時，我們就必須要知道，歲入是從哪裡來的？我剛剛有提到，關於大林蒲的遊艇專區連那七億多收不進來的錢，他都可以編得進去，這就是一條準備要負債的項目，就是花出去了。如果我們議會的議員不來開會、不來審預算，沒有發現這條錢已經編到我們的預算裡，那很抱歉！跟去年一樣，去年的五億多花掉了嘛！是不是？錢有沒有收進來？沒有收進來嘛！是不是？這條不該刪嗎？要怎麼調整？就只能問市政府，這條錢怎麼會編進來？為什麼會編到歲入？然後在歲出還把這條錢花掉，這才是問題的所在。如果大家有看到這個面相就會知道，為什麼要這樣調整，只是調整一定要像市政府這樣調嗎？那可不一定啊！可以調整的東西其實還很多，是不是？如果說要調的話，就我們所知道的，簡副秘也講了，有好多公園延遲做了，雖然很令人心痛，高雄市有很多的建設也有延遲的可能性，也很令人心痛，心痛的原因是什麼？因為高雄是沒有錢啊！如果有多的錢，我們不支持文創嗎？如果有多的錢，我們不去建公園嗎？如果有多的錢，桂林有那麼多條路等了很久還沒開呢！有多少地方的路等了很久還沒開？很多啊！這些都需要錢，問題出在哪裡？問題是高雄市政府負債太多，真的借不了那麼多錢了，我們真的沒有辦法看著財政這樣子下去了。如果高雄市政府不知道政策要怎麼做、不知道預算要怎麼做，該害怕的是誰啊？是不是？

所以這件事我們已經講了這麼久、討論了這麼久，如果還有人不清楚的話，我真的堅持認為辯論還是有必要的。如果不辯論，不讓所有的高雄市民看到，怎麼會清楚這些預算的流程？怎麼編進來的？怎麼花出去的？不清楚嘛！不清楚的時候，所有在這邊認真的議員都變成冤大頭了啊！

我們要說多久？我們還要解釋多久？我們永遠都解釋不清楚。我常說新聞媒體的比例，市長永遠是十分之九，高雄市議會是十分之一，最後的結論還看不出高雄市議會想要表示的是什麼，永遠都沒有說清楚。所以如果有這樣的機會，我拜託支持一下，我一定會支持主席堅持下去，繼續的邀請我們市長來做一場辯論。讓我們將來的預算都可以正常的來編列，這才是我們要的，是不是？如果大家都可以很正常的來看這些東西，我們不需要透過這些奇奇怪怪的言語來爭取預算，讓我們看到高雄市的預算走一個很健康的路；讓我們可以期待，在十年、二十年後我們的財政是健康的，這個誰不會支持呢？我們有需要在這邊反對嗎？很多人都說，可能做一陣子之後，希望能留下一些東西，這些局處首長希望在任內可以好好的留下

一些東西。我覺得這個想法很不錯，讓我們的子子孫孫可以看到，我們爲他努力過什麼，是不是用這樣的概念來看一下我們的預算、看一下我們所做的建設，如果沒那麼多錢的時候，仍然想做建設，我們應該怎麼來調整？如果我們的人事成本是那麼高的時候，我們要怎麼樣來面對它？都不能再駝鳥了，如果以這樣子的比例，在一千多億的預算裡，只有二百多億要準備來做建設，是我們市政府能夠說得出口的，我們就知道其它的錢花到哪裡去，都可以查嘛！爲什麼是這樣的比例？是不是？

這些問題層面都非常的多，但是請不要用片面的東西，拿來形容一件事情，絕對不公平，請用全貌來看事情。而且你們都是明白的人、都是清楚的人，千萬不要用這些話再繼續去矇騙別人。這是我一點小小的意見，我想局處首長們每個人的學問一個比一個高，都比我們還厲害，但是我們還是會很認真的在這邊看各位的施政報告跟預算，是不是也請大家可以很認真的面對高雄市的政策和預算。

主席（許議長崑源）：

吳議員利成，請發言。

吳議員利成：

本來我不想講話，但是聽了某些論點，我覺得議會是議事殿堂，言論是自由的，可以各自發表自己的理論、自己的想法。

在這裡要談談關於學運的問題，其實我是滿贊成那些學生的，他反對並不是反對服貿，他們是反對黑箱作業，所以一直把這焦點給模糊掉了。如果說服貿真的那麼不好，全世界爲什麼有那麼多的國家加入呢？爲什麼大家都要加入呢？其他國家的元首和人民，難道會比我們台灣人笨嗎？這服貿真的這麼不好嗎？如果真的不好，那些國家就不會加入了，爲什麼大家都加入了？只有我們台灣沒加入，大家好好思考一下。

學生是反對黑箱作業隨便亂搞，就如同這次的預算一樣，這是人家反對的理由。今天所有的員警去那邊支援，說起來他們是最無辜的了，學生們在那邊是閒閒沒事，他們在那邊坐十天，這些警察就要在那邊守十天，這些警員難道沒有家庭嗎？沒妻子、沒小孩嗎？爲什麼他們就要辛苦的待在那邊呢？那些學生們可以坐在那邊吃泡麵、可以在那高談闊論、可以在那走來走去，但是那些警員們，如果叫他們站，他們就要站在那邊，也不能亂動，就像站衛兵一樣，你們可有替警察們著想，他們是這麼的辛苦，一味的責怪警員，我覺得真的沒有道理。今天學生如果沒在那邊靜坐，這些警員就沒有執法過當、不過當的問題，我相信就沒有過當的行爲啦！

有一次我們去美國的姊妹市，當時住在美國的台灣華僑會長說，之前他

們在遊行時，有位美國人要走過十字路口，當地在指揮交通的員警就叫他不能過，而那位美國人也很白目就衝過去，你知道當時員警做什麼動作嗎？員警立刻就衝過去把他來個過肩摔並將他壓制在地上，就因為他不聽警察的指揮啊！反觀台灣現在最可憐的是什麼呢？我們的公權力不彰啊！因為我們現在民意高漲，公權力不彰啊！所以害這些警員在執法時很可憐，要動也不是，不動也不是，還常常被人家誣賴說他們有多差又多差，真有那麼差嗎？如果真的很差的話，那些參加學運的孩子說遭受恐嚇，為什麼還要叫警察保護他們？對不對？大家互相體諒一下，事情不是只有單方面的。

今天這個預算的問題，他們都一直在說議會刪掉他們 57 億，我一直很反對這個用詞，議會哪有刪預算呢？議會只是不讓你浮編的預算放進預算裡面。今天真要說起來的話，始作俑者的原因是什麼？今天這個預算會搞到難以收拾，為什麼會這樣子呢？最大的原因就是你們浮編嘛！如果你們預算不要亂編，送到議會來，我們這些議員會擋嗎？會不讓你編進來嗎？你合理的編列預算，今天預算也是會通過的，怎麼不會呢？議長也一直說，自合併到現在，議長都一直說府會和諧，他從那時說到現在，因為府會和諧才是百姓的福祉。像這一次真的就變調了，因為府會不和諧，市政府硬要編，又硬要強渡關山，結果現在又四處放風聲，說起來就是只要碰上選舉就變質了！今天又故技重施，我相信陳菊市長也沒那個閒工夫去做這個政治操弄啦！所以今天議長說有「兩個太陽」，我相信，不知道是哪個太陽在搞這招，就是為了選舉來操弄這招，屆時讓議會，尤其是國民黨的這些議員擔當不起，對你們的選舉就有幫助了。一直抹黑、一直抹黑，今天卻要把這些義警、義消、老人裝假牙及鄰里長的交通費等等項目都刪除，不好意思，是我們議會把你們刪掉的嗎？財政局長，這是我們議會刪的嗎？是不是？決定要刪除這幾個項目是誰決定的？議會嗎？還是你們自己？請回答。

主席（許議長崑源）：

財政局長，請答覆。

財政局李局長瑞倉：

這個最重要的是，一個預算…。

吳議員利成：

你簡單的講就好，是你們還是我們決定刪的？

財政局李局長瑞倉：

是議會授權我們自行調整，這個調整…。

吳議員利成：

對嘛！

財政局李局長瑞倉：

不是，調整…。

吳議員利成：

怎麼會不是？

主席（許議長崑源）：

吳議員，讓他說清楚。

吳議員利成：

財政局長，我簡單告訴你，時間不多啦！

財政局李局長瑞倉：

預算一定要平衡啊！要平衡，歲入被刪掉了，歲出當然要調整。

吳議員利成：

對，局長，你就知道預算要平衡嘛！你當初爲什麼浮編這麼多錢進來？

財政局李局長瑞倉：

你講浮編，我不能接受。

吳議員利成：

浮編不能接受？你覺得我們議會刪這個就是沒有理就對了？

財政局李局長瑞倉：

不是。

吳議員利成：

這樣我還是要建議議長，該爲這 57 億召開辯論會的，我覺得還是進行會比較好，真理越辯越明啦！

主席（許議長崑源）：

依我看來，我乾脆在議事廳向高雄市的百姓報告，這樣比較快啦！

吳議員利成：

對。

財政局李局長瑞倉：

其實這個有沒有浮編，是不是可以給我一點時間說明？

吳議員利成：

我看不用了啦！因爲這個有沒有浮編，不是你說了算啦！

主席（許議長崑源）：

我不禁懷疑你這個財政局長是怎麼當的。

吳議員利成：

你到現在還在硬拗嗎？

主席（許議長崑源）：

說一條最簡單的就好了，你 1 分鐘給我就好了，就說個最簡單的，鳳鼻頭那一筆 7 億 4,000 多萬的那一筆能不能編列？

財政局李局長瑞倉：

我向議長報告…。

主席（許議長崑源）：

我問你，它去年的錢有沒有進來？

財政局李局長瑞倉：

沒有進來，但是…。

主席（許議長崑源）：

對啊，沒有進來！

財政局李局長瑞倉：

不是，編預算本來有一些會…。

主席（許議長崑源）：

你聽我說完，他們第一年的 5 億多沒有繳交進來，同樣的科目，今年是第二年。

財政局李局長瑞倉：

我向議長報告，如果…。

主席（許議長崑源）：

財政局長，我看你是老實人，你不要再強詞奪理了。

財政局李局長瑞倉：

不是，預算如果有保留的話，它就還有機會，譬如今年把它收進來。

主席（許議長崑源）：

你在胡扯。

吳議員利成：

財政局長…。

財政局李局長瑞倉：

預算上是這樣子。

主席（許議長崑源）：

第一年就是去年的 12 月 30 日錢就要繳交進來了，5 億多有進來嗎？

財政局李局長瑞倉：

後來就是發生環評的事情啊！

主席（許議長崑源）：

有沒有進來？

財政局李局長瑞倉：

所以就沒有進來。

主席（許議長崑源）：

沒有進來，你今年還編 7 億 4,000 多萬？

財政局李局長瑞倉：

我們在編預算的時候還沒有發生環評的事情。

主席（許議長崑源）：

你越說會越漏氣的。

財政局李局長瑞倉：

不是。

主席（許議長崑源）：

這不是虛編，是什麼？

財政局李局長瑞倉：

不是，要編預算時還沒有發生那件事情嘛！

吳議員利成：

議長，這位財政局長只會強詞奪理。

主席（許議長崑源）：

好，你們要編預算時它還沒有進來，但是現在我們發覺已經沒有進來了。

財政局李局長瑞倉：

所以我們…。

主席（許議長崑源）：

這筆 7 億多的可以刪嗎？可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

如果刪了，我們尊重你們。

主席（許議長崑源）：

這樣有算虛編嗎？可以嗎？

財政局李局長瑞倉：

不是虛編啦，這算是多餘的。

主席（許議長崑源）：

誠如你所說的，你編的時候不知道錢還沒有進來，12 月 30 日到現在都已經 4 月了，結果 12 月 30 日錢有進來嗎？

財政局李局長瑞倉：

所以我們在調整時就說這一點要尊重議會的決議。

主席（許議長崑源）：

你簡單說，錢有沒有進來就好了。

財政局李局長瑞倉：

還沒有。

主席（許議長崑源）：

要說清楚，大家就來說清楚一點。

財政局李局長瑞倉：

還沒有。

主席（許議長崑源）：

對啊，你現在還在議事廳強詞奪理！

財政局李局長瑞倉：

我再說兩點就好了，第一點…。

吳議員利成：

不要再說了，你不要占用我們的時間，請坐。市長，你用的這位財政局長如果還要這樣子的話，以後你會很難過的。

主席（許議長崑源）：

這位局長很不錯，人很老實。

吳議員利成：

太老實了啦！事實上你今天是不應該編進來的，編進來人家也不會繳，你還在那裡替他們解釋，你解釋那個幹什麼？到現在也已經調整過了，對不對？現在已經做過調整了，你卻還在扯那個，即使讓你說到明天也扯不完。今天的重點是，你們不要把所有的責任，譬如你們要刪的東西都踢給國民黨的議員，這樣做，對嗎？我告訴你，國民黨的議員如果很惡質的話，第一條絕對會先刪誰的，市長，不好意思，我一定先從你的第二預備金，就是先建議將你的私房錢刪掉啦！這樣很惡質了吧，對不對？為什麼議會的議員沒有這樣？如果老人裝假牙、義警、義消、敬老紅包都很重要的話，你要自行調整時，假如你是從第二預備金去調整，屆時你就可以說，我是爲了百姓來調整我的私房錢，你要送進來追加，我相信議長也是會讓你們過，爲什麼你們不調整那個？說難聽一點，那是你們自行調整故意要來陷害我們的項目，這就不用再多說了，要再強調那個沒有什麼意義，要刪到會痛的話，我們很內行，刪到會痛對我們也沒有好處，因爲市長如果沒有這筆錢可用的話，當他要幫百姓處理一些事情時，也很難做，對不對？爲了百姓的福利，這也是爲什麼我們不會去動他這個，所以大家要互相體諒，不要爲了選舉到了就亂搞一通，搞到大家紛爭不斷，應該是沒有這個必要。另外，今天我特別要請教農業局長的是，昨晚的天氣就像颱風天一樣，

天降異象，剛剛外面也是昏天暗地的，雷電交加又下大雨。我們的玉荷包現在已經在開花，農業局長，現在這樣對收成有沒有影響？你多多關心我們一下，看看有什麼辦法才能了解農民的損失程度，有沒有什麼協助的辦法？請簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

農業局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

上個禮拜五我們有到那瑪夏看過了，會用專案簽報農委會是天然災害，玉荷包目前已經持續在觀察了。

吳議員利成：

現在已經開花了，如果颳像這樣的風，我擔心會被颳得七零八落，今年不知道有沒有荔枝可吃了。

農業局蔡局長復進：

對，所以我們的同事目前正在處理中。

吳議員利成：

你們有沒有去看？

農業局蔡局長復進：

有啊！就是都要去看，但是去看時，因為有查報的程序，區公所會報過來，要用速報的方法給農委會。

吳議員利成：

這兩天把它瞭解清楚，好不好？

農業局蔡局長復進：

對，我們會比你們更…。

吳議員利成：

瞭解清楚後讓我們市長知道。這些農民需要幫忙的，拜託市長，農民要幫忙。

農業局蔡局長復進：

像那瑪夏今天已經去現場看完了，已經確認，明天和農委會要達成一個協調的結果。

吳議員利成：

好，這個再麻煩你。市長，這些也同樣拜託你。

主席（許議長崑源）：

周議員鍾滋，請發言。

周議員鍾滋：

我是對預算很支持，基本上，我是屬於地方建設，尤其我對偏鄉比較郊區出來的地方。我對預算的看法是這樣，我當了二、三十年的民意代表，歲入是市政府編的，歲出也是市政府編的，同事有說過，預算歲入被人家刪掉影響到歲出，這是難免的。但是這種種的原因，還是市政府編歲入不恰當，我想大家都和平、客觀、理性的去對待市長。

我剛剛對你在市議會裡面正式答覆，我們議會兩度公函給市政府那調整的項目，我們議會很多意見，而且很不理想、不恰當，你同樣有公開聲明說：「尊重議會，請相關單位…。」所以我在這裡很愷切地跟秘書長跟各局處首長，就你們上一次自己亂刪、亂調的，那些你們自己調整的，不是議會給你們處理的，雖然有影響，但是你們要理性、客觀，不應該對那些弱勢、對那些基層的、對老年人不管是假牙，或是那些敬老禮金，都不能隨便刪動。你要刪應該要刪，譬如公教人員的退休準備金，你可以後半年度才慢慢的執行，不需要一下子編那麼多。

所以我向市長表示敬意，你是不是向議會，應該是上午還有下午都有這樣講過，請市長再一次的承諾、再說明一下，是不是對議會兩度跟市府建議的這個預算不能隨便刪動？請市長明確的答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

從今天早上在這裡到現在，我重複就是對 57 億，有關於法定預算、非法定預算的這個部分，議會有兩次公函的指教，我們尊重議會。

周議員鍾滋：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

周議員，我插個話，既然民進黨每個議員們都要這樣講，給我一個機會向大家說明，這份 3 月 11 日市政府送來議會，要追加預算 39 億的公文，其實它剛好有 12 億而已，有 12 億不可以追加 39 億。這份就是包括他所講的，要用在那些老人的牙齒、里長、鄰長…。

周議員鍾滋：

那差不多要 10 億多而已。

主席（許議長崑源）：

這是 3 月 11 日送來的；3 月 12 日議會發一份公文給他們，向市政府說，議會不同意這樣；3 月 17 日，這張台灣時報，主計處說的，說它們 3 月底要逕行公告；3 月 18 日議會再發一份公文給他們。前兩天報紙報說「市長

跟議長密室協商」，我好意告訴市長說，他這個不知道是哪一個幕僚幫你出的技倆，這種東西，我跟你們說，不是你們會選舉而已。我說：「市長，如果要跟你玩陰的，你們就去公告，今天公告，明天楊秋興的看板馬上掛上去。」是我向陳菊市長講，不要搞這種技倆，他突然醒過來。

我說：「你今天公告，明天楊秋興的競選看板馬上掛上去，陳菊市長不能給你們的，楊秋興當選一定給你們。」市長聽完亂了陣腳，所以才改這個鐵路地下化，市長，就是這麼簡單。我想事情已搞成這樣了，實在不要再這樣，既然大家要強詞奪理也沒辦法，我就將真相說出來。

周議員鍾滋：

以前的都過了，我拜託市長，今天很慎重、很正式在議會講，要尊重議會兩次的建議，對不適當刪掉的，盡量改正過來。我希望市長要好好督促相關單位，不然以後要刪要減，全部都是市政府做的，因為那是你們的行政權。不是像財政局長講的，刪減以後，尊重你們自己自刪，自己刪也是你們自己做的。

所以我很鄭重的在這邊，市長也講過了，希望你們相關局處單位，尊重市長跟議長溝通之後的意見，不要再自作主張，不然一切行政後果，由你們行政單位市政府負責。因為講到這個預算就影響到氣氛，我也不太願意。有監督才不會打瞌睡，因為有監督你們，你們不敢隨便散漫，所以我講過，有監督才不會打瞌睡，才會努力。

第二個，有制衡才會平衡，到最後有競爭後，才會進步。因為透過監督、制衡，最後才會競爭、才會進步。不是說一黨獨大，或是怎樣，以前國民黨也不好，讓人感覺專制、不民主，一黨也要獨大。現在都要拚過半，我感覺過半很好，但是過半，如果失衡之後，也不一定很好。這是我個人提出來的，有監督才不會打瞌睡；有制衡才會平衡；有競爭才會進步。市長，我一而再，再而三向你建議，有很多市政府的建設不一定符合公平正義原則，這也不是市長的建議，可能是所屬參謀沒有向市長報告清楚。

我想這個後勁溪整治要謝謝市長。這個太空包在這裡就沖毀掉，你們有臨時來做，這裡有慢慢的來整治。現在看起來是這樣，那個是三個月前的，現在三個月後，聽說 4 月中有要做一個興中休閒便橋，這個蓋好了很漂亮，要通車的時候，請市長再處理。

後勁溪整治河床清疏，淤泥至少 1 萬 1,000 立方公尺以上的沙石，請好好的處理。我向市長建議的，市長，我們大家都理性一點，這種錢都不用刪掉 57 億，都不會影響，因為我們要動支的是平均地權基金的預算，不是公務預算，現在 57 億是公務預算。如果高雄大學現在標完，一坪最少都三

十幾萬。高雄大學裡面兩條路要打通拓寬的，這個一條叫做高雄大學 15 街 87 巷；另一條是大學 20 街 168 巷。

我想總共花起來不到 1,500 萬、不到 2,000 萬。平均地權在高雄大學裡面的這些區段徵收區，賺幾十億、幾百億，我相信是裡面的一小塊。我拜託市長，你底下應該有人向你報告過，也帶你看過。我拜託趕快動支平均地權的基金，趕快開關，如果不趕快開關有什麼壞處？不要說當地的百姓出入不安全、不順暢，包括以後要徵收，現在你知道地價如果飆起來，慢慢得要進步。

你現在徵收的、今天徵收的跟明、後年徵收，可能差兩、三成以上，地價、房價不是我周某人能夠去控制的，是市場在影響、決定的，我覺得早點做早點好，對市政府以後標售地、抵費地有相當的助益，未來市政府還有五、六萬坪的資產，抵費地及抵價地會相對增值很多，我希望市長三思而後行。

這是 15 街 87 巷、20 街 168 巷都沒打通，其實都市計畫已經做好了，道路不通所以污水幹管無法施工。下一個議題，這是楠梓鄉親最沉痛的心聲，右昌、後勁、楠梓在陳其邁代理市長期間有開設一條四米的機慢車專用道，由西向東的楠梓舊部落，但是楠梓舊部落由東向西，後勁、加工區和右昌都沒有相對平等的機慢車專用道，我們非常感謝工務局、新工處已經開過兩、三次公開說明會，定出兩、三個方案，我相信應該心有計畫了，就是欠缺市長一聲令下，我就這幾個議題，不要佔用其他同事寶貴的時間。簡單講，我們要開發任何的市政建設，一定要符合公平正義原則。右昌、藍田及援中港的活動中心，看到外地的，像小港、大坪頂的綜合活動中心，我就很感慨，當然我應該祝福及恭喜他們，但是我也非常心痛及唏噓，別人可以，我們為什麼不行？他們那裡不一定能夠賺錢，大坪頂那時地價非常低迷，但是高雄大學附近真的賺翻了，結果我們這裡沒有綜合活動中心，他們那裡卻有，市長，實際上很不平衡。

上星期又看到旗山地區的鯤洲社區也有一個里民活動中心在興建動土，我也祝福及恭喜他們，但是我看到援中港、藍田、右昌都沒有好的活動中心，舊有的活動中心我們不講，重劃區裡面要求一個活動中心都沒辦法實現，應該站在公平正義原則，請市長簡單答覆一下。就我剛剛說的，高雄大學附近的二條經費不到 2,000 萬的巷道要打通、要拓寬，是不是可以動支平均地權基金開設，還有楠梓地區機慢車的專用道，這二件事請市長明確答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

援中港及藍田的活動中心我們會評估，這塊用地請民政局去了解，相關地點的部分，如果覺得適當，我們再來考慮。另外有關楠梓舊部落機慢車的專用車道，還有楠梓區大學路的工程預算，是不是使用平均地權基金，我們再跟新工處討論，這部分如果經費夠，我們會支持。

周議員鍾濞：

市長，不是經費夠不夠的問題，平均地權還剩下這麼多的基金，我在這裡建議你，不是不能編列，你被刪了 57 億，其實以我的了解，從去年的秋季、冬季，現在地政局每三個月一季都有標售那些抵費地，不論是重劃區或區段徵收都標售很多，包括今年的 3 月已經又一次，那是春季的，我想，已經賺很多了，依照平均地權的使用辦法，有一些該回歸到市政府的市庫當盈餘，像你這次編出十幾億，財政局說在去年 102 年的決算就有 17 億的結餘，所以你這次編了十幾億追加減預算，其實有很大的部分是從這邊來的。同樣在今年的春季、夏季，3 月、6 月標售的，你同樣可以在下次大會提出追加減預算，追加減預算不是只有一次，可以二次，希望市長可以好好運用這些平均地權所剩餘的重劃基金來挹注地方建設，好好善用市政府的財源。地政局長，你是地政專家，好好發揮你的長處，市長，我很誠懇的拜託你，高雄大學 15 街 87 巷、高雄大學 20 街 168 巷，只要花很少的經費，佔平均地權基金的一小塊而已，希望市長有誠意及用心的處理。我對於你認真努力打拚地方基層建設很敬重，希望不要讓我失望，這二條道路包括楠梓舊部落的機慢車專用道，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我要請教工務局，在上個會期 10 月、11 月時，我就跟工務局楊局長討論過有關挖路費的事，因為挖路費的事情陸陸續續在這個階段你們跟我溝通過很多次，也提出怎麼樣的方式可以解決這樣的問題，問題的差異，我在這裡也向市長報告。高雄市在縣市合併之前，只收一條 300 元的行政費用，挖了道路之後回填的部分，如果有挖管線之類的，高雄市政府也是一樣，要回填的部分由申請單位自行回填，只收一條 300 元的行政費用；高雄縣的部分也是一樣，只收一個行政費用。除此之外還收一筆錢進來，挖馬路要多少錢，將這個費用收進來之後，統一再發包出去給廠商做，這是第二種方式，這兩種方式其實價錢差異並不大。現在高雄縣市合併之後出

現了第三種方法，就是一樣要繳一條錢，之後自己回填，但是繳的費用大概是以前的 20 倍左右，這就不合理的地方，經過上一會期的討論，不斷在議事廳提出之後，工務局也給我一個答覆，他們要做一個改變，但是到現在結果還沒出來。照理來講，從 1 月 1 日開始就應該要改變，可是這個會期預算審查拖到 3 月份，很多的程序還未走完，其實議會開會做這些事情的時候，社會也一直在動，所以還未更改的過程當中，按照這樣的方式去收錢是不公平的。我在這裡也請教過很多次工務局楊局長，所以我再慎重請你回覆一下，目前的進度到底到哪裡了？請局長回應。

主席（許議長崑源）：

局長請回應。

工務局楊局長明州：

我們現在已經邀集財主單位做檢討，原來的部分我們已經做了一個修正，根據使用者付費，還有我們希望將申請挖路的管線單位降低費用，但我們不希望訂定得太低，管線單位就比較容易申請開挖，所以經過整個討論結果，我們現在有朝向…。

陳議員麗娜：

其實工務局做得很好，你們希望不同的管線盡量在同一時間處理，或是有大樓要蓋時，管線能同一時間來開挖，這些高雄市政府其實都一直在做。我現在要提的是，在收費上跟以前的落差實在太大，這部分對人民來講有不公平的地方，這部分以前該討論的都已經討論完了，因為後面還有劉議員的質詢時間，你是不是簡短給我答案，…。

工務局楊局長明州：

目前已經通過我們的局務會議，最近我們送到我們的…。

陳議員麗娜：

那麼局務會議之後，是要送到哪裡？

工務局楊局長明州：

按照我們的行政程序，要送到我們的法規審議委員會。

陳議員麗娜：

是。所以還沒到法規審議委員會嗎？

工務局楊局長明州：

還沒有。

陳議員麗娜：

還沒，好。什麼時候？大概最快什麼可以給我答覆。

工務局楊局長明州：

會按照我們的行政程序，不會去耽擱，我們會送到法規委員會，因為法規委員會都是一些專家學者，還有一些法律方面的。我們沒辦法說什麼時候要審，這個沒辦法，就按照行政程序，但是已經通過我們的局務會議了。

陳議員麗娜：

會到這個會期結束嗎？

工務局楊局長明州：

會期結束，我想應該會。

陳議員麗娜：

要到 6 月了。

工務局楊局長明州：

我想應該會。

陳議員麗娜：

今年就過半年了。

工務局楊局長明州：

我們會加快我們的…。

陳議員麗娜：

我們最慢是不是可以也請市政府大家配合一下，是不是在 6 月之前把這個通過好不好？

工務局楊局長明州：

我們盡量，好不好？

陳議員麗娜：

那相關的法制局這邊，或是法規委員會的成員再拜託一下，好，謝謝。

劉議員德林：

秘書處的處長在嗎？秘書處長，我們再看這一次鳳山行政中心，本席那一天到行政中心，鳳山行政中心是屬於高雄市政府的行政單位。你看這三個旗桿，市長你是中華民國高雄市的市長，我們的憲法還是中華民國，可是我們看行政中心，把這三個旗桿放到最偏的角落，還有旁邊的樹遮住，我在想一個行政單位，所代表的我們中華民國的行政單位是呈現出來這一種的方式。以前舊有的高雄縣政府，這三個旗桿本席到現場一看，這三個旗桿好像跟原有的旗桿又不一樣。所以說秘書處處長，針對了這個部分，你了解嗎？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

謝謝劉議員的關心，這個旗桿原來跟當初的三個旗桿是一樣的，只是擺設的位置有調配，因為這些在大馬路旁邊是可以看到的。

劉議員德林：

處長，在議會講話要負責任的，如果我提出證據來，這三個旗桿是不一樣的時候，你要怎麼辦？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

當初的旗桿確實放在…。

劉議員德林：

你要搞清楚這是高雄市，我身為高雄市的市議員，高雄縣的縣議員三屆，等於將近 17 年了，這個連旗桿我都分不出來。你今天在議會殿堂講事情要公開的講誠實的話。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

我向劉議員報告，是因為剛剛同仁報告是以當初的規格製作出來的，不是原來那三根沒有錯。

劉議員德林：

那麼你剛剛為什麼講是原來的那三根呢？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

我是說照原來的規格做的，跟原來的規格是一樣的。

劉議員德林：

那為什麼原來那三根到哪裡去呢？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

因為當初在製作的時候，這中間有一點誤解，他們把它裁切了，但是我們不容許…。

劉議員德林：

裁切了嗎？如果說這個大小能夠裁切，我提出證據，你不要在議事殿堂公然說謊。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

這個是同仁跟我報告的，那麼我再進一步了解。

劉議員德林：

你回去了解清楚，好不好？你請坐。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

可以，謝謝。

劉議員德林：

第二點，經發局長在這個會期，我是不是跟你講，給你一個時間對於我們一空五港，我們的自由經濟示範區，你怎麼樣對於今天我們整個的預算，預算還是要列在我們的經濟發展的一個主軸，你這個資料提供給本席了

嗎？提供了沒有？

經濟發展局曾局長文生：

我有向議員當面說明過了，就是我們部門質詢的時候，我一併向他們報告。

劉議員德林：

我跟你講，我要的資料趕快提出來，了解嗎？我在小組的時候就跟你講過了。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我們上次你在總質詢的時候提的，我有很明確說，就是這一次開會時，我們部門質詢，我一定會做一個完整的報告。

劉議員德林：

爲什麼要在部門質詢，這一次開會的時候，就應該要提出來。

經濟發展局曾局長文生：

如果議員你要我們提前提供，我們再來提前提供。

劉議員德林：

對不對？我要的你要提出來，我要看我才能了解，好不好？你請坐。

經濟發展局曾局長文生：

好。

劉議員德林：

教育局長，針對我們上次程序委員會，本席正式告知，我們現有的國際標準舞的勸募，所有的跟那些廠商勸募多少錢？你的行政流程，有沒有按照我們中央所規定的，我們公益勸募許可辦法的整個流程，做一個行政的說明，並正式的來函到高雄市議會，提出來你們的預算併決算的相關資料，向哪些廠商勸募，這個都要提出來，我不曉得你到現在還沒有提出來。如果說你今天沒有提出來，乾脆你這兩個事情，包括一個是…，還有這一次的我們馬拉松的一個賽跑。我告訴你，你們行政單位，球員兼裁判，你們到現在都沒有按照法規和法令，局長，我們工作報告再來檢討。我也期盼，你這個資料送來了沒有？

教育局鄭局長新輝：

因爲我們是有簽核到市政府，應是會送上去啦。

劉議員德林：

好，既然是這個樣子，你藐視高雄市議會的監督權，所以說在這邊三令五申的叫你提出來，你不提出來。議長，這個部分是不是乾脆也不要提了？直接是不是針對這個兩件事情，乾脆就送高雄市議會後直接移送高雄市檢

調單位，乾脆就只有這個樣子來做，也維持高雄市議會的監督尊嚴。

主席（許議長崑源）：

你什麼時候可以拿出來啦？不要就是送來一張紙。

教育局鄭局長新輝：

我們是整份都整理好。

主席（許議長崑源）：

你什麼時候可以送過來？

教育局鄭局長新輝：

這個我們再請同仁依照程序趕快…。

劉議員德林：

不用再講了。

教育局鄭局長新輝：

是。

劉議員德林：

市長，請教你，針對我們高雄市議會要求，依法監督的監督權，針對我們之前在議事的程序委員會，有直接要求我們教育局提供資料，做為我們監督的依據，但你看到現在還沒有送來，市長怎麼答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

教育局在這個部分，應該依法趕快提供。對不起，我覺得要求教育局在這個禮拜之內，應該立即提供。我知道這個是我們教育局的體育處，我覺得這個部分就應該提供給劉議員，如果在這個中間…。那麼我們請政風處針對這部分進行了解及調查。

劉議員德林：

市長，我在這邊再簡單的講一句，就是我們今天身為高雄市政府的一個官員，未來到民間勸募，有勸募的一個許可辦法。一定要依法行政，不要老是今天來講，燈會要去募多少？這個要去募多少？都黑箱作業，講一句難聽的，我們有錢來…。

主席（許議長崑源）：

局長你有聽到，不要送來又是一張紙，這樣是不會通過的。繼續請俄鄧議員發言。

郭議員建盟：

議長，我和俄鄧議員共用時間。

主席（許議長崑源）：

請發言。

郭議員建盟：

議長，後面好像沒有人登記了嘛！是不是後面因為攝影機會這樣拍照，我們後面的海報可以幫我們拿掉。

主席（許議長崑源）：

請工作人員移開。

郭議員建盟：

市長和我們各位官員及我們議會同事，大家辛苦，這個時間的發言，向議長報告，因為媒體都走了。基本上是爲了要在我們議事公報裡面留下一些清楚的紀錄，今天所有的論述裡面，針對我們陳菊市府團隊的 57 億編列預算，有許多的批評，主要是兩部分，第一部分就是，我們的高雄市政府陳菊市長債務過高，舉債建設，希望量入爲出，這是第一部分的論述。第二部分是指責我們 57 億的四項預算的刪減內容裡面，是虛編的。第一部分，我想預算的舉債建設，這個是一個價值選擇，這個是市長，你擔任市長，你決定在高雄市的建設，你要用什麼樣的財政方式來讓高雄市繼續進步的抉擇，這個沒有對錯，只是好不好，當然要接受議會議員和市民的共同監督。第二項是虛編的歲入部分，如果有虛編，我也不允許，它是違反預算法的。所以這兩部分，我向議長報告，我有詳細的去瞭解這些預算內容，我有不一樣的聲音。在這裡我也很虛心的提醒自己，要站在中間立場說話，若有錯的，大家認爲可以共同討論的，我們議員同伴裡面，不管在公開或是在私下，我願意跟大家再進一步討論，真理的事情越辯越明。畢竟高雄市的建設或是高雄市的債務，或是高雄市子孫的未來，我都覺得是一樣的重要，我們的目標如果一致，我相信我們可以把歧見拿開，共同來爲高雄市的預算或市政建設來努力。

第一部分我先針對高雄市的負債高，跟高雄市拿負債來建設，到底合理嗎？我這裡有兩段影片，第一段影片是 2012 年的時候，總統大選前一年的影片，放這些影片都沒有惡意，大家一起看看。沒有聲音大家聽不到，議長可以暫停時間嗎？讓他們調整一下聲音。

主席（許議長崑源）：

時間暫停。

郭議員建盟：

第一段影片的內容，主要是在 2012 年總統大選的時候，包括有總統競選人批評馬英九總統，執政三年以後負債過高的影片，馬總統怎麼樣來論述

他負債的理由，我想要跟大家一起分享一下。

（播放影片開始）

主播：今天早上馬總統參加工業區成果發表會，他強調說他上任以來，雖然國債增加了有 1 兆 3,000 億，不過這些錢都是用來投資基礎建設，他是把建設留給子孫，絕對不是債留子孫。馬總統：沒有錯，我們國家的債務增加了，我們三年多來，增加了一兆多的債務，可是這個錢不是拿來花掉、燒掉了，我們拿來投資基礎建設，我們創造的產值是我們投資的 17 倍，所以我們不是債留子孫，我們是建設留給子孫。（影片播放結束）

郭議員建盟：

1 兆 3,000 億建設留給子孫。第二段是去年 2013 年 11 月的時候，在中常會的發言，這時候的負債已經超過二兆了，大家再看看。

（播放影片開始）

主播：不過倒是歐洲在台灣的商會，今天公布了 2014 年給政府的建言書，裡面談到的是，歐洲商會的理事長說：「台灣的經濟成長愈來愈緩慢，今年前三季的數字完全沒有達到政府的預測目標。」你知道馬總統的回答是什麼嗎？他說別的國家債務比重那麼高，還不是活得好好的，台灣根本不需要害怕，應該可以再多借一點錢。歐洲商會指出，歐盟在亞洲國家主要的貿易中，南韓、香港都年增至少 5% 以上，只有臺灣是退步的，還強調台灣經濟成長緩慢，導致國家競爭力停滯不前，但要救經濟，馬總統心裡似乎已經有想法。馬總統：債務餘額佔了 38.6% 現在，有的國家都百分之六十、七十，超過百分之二百多的，人家活得好好的，所以很多人說過你幹嘛怕呢，多借一點，人家能我們為什麼不能。主播：自從國債中央公布以來，政府的債務就有增無減，最新統計平均每位國人背債 22.8 萬元，馬總統語出驚人，但就怕最後是債留子孫。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

跟各位官員分享，我放這一段影片，不是說中央可以借，我們就是繼續借，我要突顯一件事情就是，高雄市債務過高的問題，不是只有高雄市。高雄市財政的舉債過高，是整個國家財政結構，包括財政收支劃分法，包括五都都在拚建設，還有長期南北資源分配不均。當然也包括陳菊市長決定，他要由舉債的方式讓高雄市更有競爭力的政治決策。到底舉債建設好不好，我認為這個應該留待每次大選的時候，讓市民來共同檢視，也是在議場的各位議員可以共同檢視的部分。問題是這一點，我想強調他不是違法，這是第一點針對債務的部分，用兩段影片來做一個分享。

第二段，包括議長你也反覆的在關心，也是我要藉此時間反覆強調、嚴重強調，要在我們的公報裡面白紙黑字留下紀錄的，就是大家說我們的 57 億是虛編歲入。我們的在野黨議員，我的好同事黃柏霖議員說的一句話，我沒有攻擊他的意思，所以我會提他的名字。他說虛編的歲入哪怕是 57 億，100 億都要砍掉，我認為虛編的歲入 200 億都要砍掉。但是不該刪除的高雄市民建設、高雄市民福祉的預算，我認為一塊錢都不能刪除，這是我的見解。我們這一次回過頭來針對四項預算，我們有沒有虛編，我跟市民朋友做一個報告，也請大家指教，第一條的預算，我想交通罰款的刪除，它是依據過去高雄市跟高雄縣，有收到的預算上限來編列。我們為什麼刪除，包括在委員會的時候，我也沒意見。因為委員會大家決議說市政府現在沒有錢，不要讓市民覺得市政府沒錢拿市民開刀，所以主張刪除 5 億，為了尊重委員會，我當時也沒有意見。所以這第一條，這個預算有沒有虛編，是有歲入，是議會認為社會觀感不宜而刪除，所以第一條沒有虛編。第二條的部分，包括剛才議長有提出，就是南星計畫的權利金，我想很清楚，拜託海洋局將合約調出來，當初議會的附帶決議裡面，是怎麼做的，是說只要 102 年沒有收到權利金，當年度該收的權利金，103 年不得再編列。但是預算書送來高雄市議會的時間是什麼時候，今年 6 月編好、8 月送來，那時候不知道到 102 年 12 月 31 日是不是能收到，所以他是依法編列。因為這半年的時間，當然有機會收得到，我們審預算審到什麼時候？審到今年 2 月 13 日，那個時間確實看到預算沒有收入，所以要刪除的時候，議長問我們要不要記名，我們也認為不需要記名，因為議會的附帶決議就是這樣子。所以第二筆預算有沒有虛編歲入？沒有，它是依法編列。議長，有可能它在 12 月 31 日已經收到了，所以它是依合約依法應該編列，這是第二條的部分。第三條的部分就是財政售地收入，去年 39 億，今年編了 55 億，我們是不是多虛編了 16 億？議長你應該很清楚，那是你主持的議會，你做成的決議在 102 年的時候，你同意高雄市政府出售 500 平方公尺以上的土地，所以財政局很負責任的，以去年的歲入決算 39 億，再加上評估可以因為 500 平方公尺售地所得的歲入 16 億，加起來是 55 億。但為什麼這條預算又被刪除？因為議長在 102 年 11 月 21 日的時候，陳麗娜議員，包括我坐在主席台的時候，你覺得市政府針對售地的預算沒有溝通清楚，所以又原則性禁止 500 平方公尺以上的預算土地不得出售。問題到我們要審預算的時候，你說因為 500 平方公尺以上的土地不行賣，這 16 億是虛編的。議長你也知道這個決議是 102 年 11 月 21 日才做出來的，所以售地預算有沒有虛編，這個 16 億是不是應該在售地這 16 億，我認為這個可以討

論。是不是應該繼續賣土地來建設，我認爲這也是可以討論的，但是我第三筆預算有關出售土地 55 億的部分，向市民朋友報告，高雄市政府一樣沒有虛編。最後一條預算「平均地權基金」，平均地權基金，議長用一個有辦法讓市民朋友清楚了解的就是「高雄市政府用應該做生意的母金，拿來繳庫之後要來做建設，要是母金不見了，就沒有辦法做生意。」我們就套用這個邏輯來思維。

當初據我所了解，我們的平均地權基金現在現金差不多 58 億，爲什麼你現在說要繳庫 72 億？顯然加減就不夠，所以議長他們會覺得說你們要把這些錢都拿去繳庫，要做建設，就是把母金拿走。我向市民朋友報告爲什麼市政府會這樣操作？因爲每一年我們的平均地權收入都會有 60 億的收入，要是把 58 億再加 60 億到年底全部差不多會有 120 億的現金，用這 120 億的現金要繳庫 72 億，…。

主席（許議長崑源）：

時間等一下，散會時間 6 點，等郭建盟議員發言完畢再散會，好不好？確定。

郭議員建盟：

這筆錢繳庫 72 億之後，還有 48 億在平均地權基金，可以供平均地權基金運作，繼續去開發。但是我們現有因爲現金不夠 72 億，所以議長就說會把母金拿掉，這個原因在這邊。但是我想強調，現在我知道你們的追加減預算已經把平均地權基金的歲入拿走，市長我向你報告，這點我到現在還是想不通，因爲你們現在要是把這一條拿走了，你找別條的歲入，我們就沒辦法在年底看到，一樣看得到，問題就是我們就默許了這條歲入是有問題的。我要拜託我們的地政局，年底我們共同來看平均地權基金有沒有 120 億的現金，就知道我們有沒有虛編歲入。

我期待本來如果不要找其他歲入，要是照議長「母金」的概念，我們可以問議會各位同仁的意見，母金看是多少？是 30 億，還是 35 億、40 億。我們就做一個附帶決議「要移轉入繳庫的金額必須在 40 億以上方得繳庫去做建設。」要是這樣，我們是不是就可以充分說明我們高雄市政府當初用平均地權基金繳庫 72 億並沒有虛編歲入。

我報告到這裡，四項預算，議長我感覺如果我有講不對的、不清楚的，我們議員的同仁不須要分藍跟綠，我公開接受大家的指教。問題事實怎麼樣的？我覺得白紙黑字要留在我們的公報裡面，當然我要期待高雄市政府可以量入爲出。可是從五都的競爭，包括六都，六個城市的競合，每一個城市都在建設的過程，高雄市有沒有可能被邊緣化？因爲我們的建設預算

不見了。

另外縣市合併以後，我想包括議長都非常的清楚，我們新興、苓雅、前金區的新興建設一個都沒有，一個都沒有。新興區、苓雅區、前金區的新興建設計畫，許立明主委你在這裡，有沒有？因為手心、手背都是肉，沒有辦法，因為我們知道原高雄縣有許多救災的建設、防災的建設應該趕緊的去做，所以選區的議員有時候也沒有辦法過分的責備我們的市政團隊。所以針對預算的狀況，我們歲入的部分，四項預算到底有沒有虛編歲入？很簡單的對市民朋友做一個報告，我也期待新的預算會期，就像議長講的大家把藍、綠拿開，共同針對市政府市民需要的建設需求大家開誠布公，在一個不受約束、約制可以公開闡述市民需求的議場裡面，為我們的市民爭取更多的建設需求、更多的福利。

最後我想向議長做一個報告，我們不斷批評市政府刪掉我們不該刪的預算，包括老人裝假牙、重陽敬老年金，我想還好有追加減預算在做個補救。問題是我也要提醒刪預算不是市政府的責任，刪預算是領我們市民薪水每一個議員的責任。對這次刪除 57 億的歲入，我向市民朋友報告，那就是把水源頭的水關掉，當下面的盆子沒水的時候，57 億的水，市民就沒有辦法喝到，所以就只好把 57 億的歲出由市政府自行調整，但是刪除預算不是市政府的職責，是高雄市議會的職責。

103 年度預算，我們的歲出部分，高雄市議會一條也沒有審查，二讀的宣讀過程，一條也沒有審查。第 1 科第 1 目第 1 項是什麼？——高雄市議會行政預算 1 億 8,000 萬。一條都沒有審查。我認為這個是很遺憾的瑕疵，這個瑕疵會在我們高雄市議會的公報裡面留下紀錄，也是我在這邊要發言，白紙黑字留在我們公報裡面，給未來要查證為什麼高雄市市議會在審預算的過程當中，為什麼一條歲出都沒有審議？因為我們連主張說明的理由都沒有。這點這個部分簡單、簡略扼要的向市民朋友做個報告，也期待議會在我們議長的主持之下可以拋開藍、綠的界線，共同來為高雄市民的福祉共同努力，大家辛苦了，謝謝大家。

主席（許議長崑源）：

距離散會時間還有 10 分鐘。

郭議員建盟：

議長，不用浪費大家的時間。

主席（許議長崑源）：

不講了嗎？

郭議員建盟：

不用浪費大家時間，當然我也想要講服貿，…。

主席（許議長崑源）：

我是說不知道你是領百姓的錢？還是領市政府的薪水？

郭議員建盟：

議長，我想每一個議員都自己發言的權利…。

主席（許議長崑源）：

散會。（下午 6 時 8 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 3 次會議

(中華民國 103 年 4 月 1 日上午 10 時)

主席（許議長崑源）：

今天的議程，繼續市長施政報告質詢，登記第一位發言的是鄭新助議員，請發言。

鄭議員新助：

我和鍾議員盛有聯合質詢。

主席（許議長崑源）：

好，時間共用 30 分鐘。

鄭議員新助：

我先向水利局長表示抱歉，局長，前幾天我講話比較衝，沒有尊重你。從我當議員連同國代，總共四屆公職以來，對於各局處，我從未去過局處長室，因為我很尊重你們，那一天我打電話比較沒有禮貌，可是我一向對公務人員非常尊重，聯絡員我都稱呼聯絡官，連最基層的警員，我都很尊重。那一天我真的被打壓得很慘，才直接打電話給局長，我也要報告給菊姊知道，我一向是爲了阿扁總統的問題，來得罪議長和市長，公開說市長無情、議長無義，其實舉牌上面的字也不是我講的。我們這些所有議會同仁看到我，也可憐我沒有大他們輩分，也大他們歲數，互相服務的時候多少也很尊重。若是遇到公祭時，就當我是不分區議員，會讓我先上香，因為我年紀較大，全台灣民代年紀最大的是陳唐山先生，在五都我年紀最大 74 歲，年底選舉若是讓我當選，應該是會落選，若再當選這一任後，就 79 歲了。

在去年本席服務一件房屋後面的水溝污水下水道工程寬度說要 8 吋、6 吋的問題，這屬於水利局的業務，我公開在業務部門質詢及總質詢時，我有說如果是 7 吋、6 吋的問題，是不是可以圓滿一下，因為 8 吋、7 吋，以前那個時候沒有這麼嚴格，所以水利局也好，其它單位也很配合的去執行。但是那天，我擔任公職以來，我那天被糟蹋得最慘，被侮辱得最慘！我這輩子沒有打電話到各局處長辦公室，我沒有、我不敢！因為我只讀到國小，國語也不太會講，又加上不懂法令。服務的案件，你去問各局處的聯絡員，我絕對不會強求哪一件要給我面子，我不會這麼做。你就依法，因我受人之託，若可以，你就當作公門中好修行。這案去年 6 月我去勘查，之後水利局也有配合，最後說牽涉電信局的線路不能挖，我也很尊重，但是也應

該跟我們議會說明。結果當事人拿一塊錄音帶來放給我聽，菊姊，那塊錄音帶說你直接推薦的參選人，不是他本人說的，我們不能冤枉人家，他服務團隊公開這樣講，這位是我們菊姊公開支持的，以後就可以直接打電話給局處長，直接來找我們就好了。

難道我們這些現任議員都沒有用的嗎！本來我還不相信，用手機放給我聽，說他們要去找什麼人了，我說爲什麼這麼說呢？人家他們的服務團隊出來講，說這個是菊姊辦公室出來的，電話不用經過聯絡員，直接就可以打給局處長，我氣得直接打給水利局長，他在開會，不久回電給我，我口氣很差，就說你要什麼樣的人來找你才夠力？我鄭新助是沒有用的嗎？還是市政府的服務團隊都要這樣呢？三民區的議員大家都知道，因爲那一天我在 complain，立法委員李昆澤的特助來安撫，里長伯也在場，可以打壓我這麼慘嗎？讓這些新人進來，整個議會會被搞得團團轉！

主席（許議長崑源）：

現在進來都是他們的，整個都是他們的了。

鄭議員新助：

這些新進的，我沒有大他的輩分，也大他的歲數，但不是參選人說的，我們不能冤枉人家，吃我夠夠！後來又重新協商，我當場 complain，我說拜託不要讓他過，拜託一下，到年底我還是議員啦。我當場跟水利局聯絡員和在那邊的有關單位，我說到年底我還在，我現在有保險沒有在怕，還有一條福利金。你要約束你的子弟兵不可以這樣，要下去交代服務團隊不要那麼猖狂，三民區的議員大家都知道，沒有一個不知道的，怎麼可以這樣打壓我呢？服務過不過，我沒有意見，我爲了當議員，頭髮剃光當和尚，類似像這種的，民進黨的議員沒人敢跟你講，怎麼有人敢講，怕得罪你，但是這是打壓我，是當場放帶子給我聽。

這服務團隊是何等的人物，比我議員還要強，這樣啦！就叫他像我這樣，十多年都自己在服務處夜晚值班，那我議員就辭掉。我穿這一身袈裟也不敢出去應酬，議長啊，你們安排的行程，我也不敢出去，怕週刊報導出來，說去聞粉味的，我自己在那邊顧「攤」自己在服務，不要這樣糟蹋我，相信在我的選區——三民區這樣，別區也有類似。那一天我非常不高興，我會 complain 打電話給水利局長，我想想也不對，說不定局長也不知原委，局長請站起來一下，我請菊姊答覆，那一天我打電話給你說話有比較超過，在這裡公開表示歉意，情形就是這樣來的，那個錄音帶聽完後，我馬上撥手機給你，你剛好在開會，之後你回撥說你不知道始末，你要了解一下，我在此向你表示歉意，不好意思，我以前對你很尊重，對不對？非常抱歉。

菊姊，拜託請你講一下，我不是說參選人，我們不能冤枉人家，服務團隊是囂張至極，幾乎要爬到人家頭上作怪，連你的頭都踩上去，可以這樣嗎？請教你。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

第一、我想任何人參選，他們都是一個大人，不是小孩，任何人的行為自己要負責，我想什麼人要參選，我沒權利阻擋。

鄭議員新助：

我了解。

陳市長菊：

什麼人的團隊做很多，跟我們今天一向對市民的服務，對每一個民進黨員公平的對待，如果違反，他們個人要負責，我們絕對沒有說要求…。

鄭議員新助：

菊姊你誤會了，我不是說你，也沒有說參選人。

陳市長菊：

對啦，參選人…。

鄭議員新助：

你既然拍胸脯說是你支持的，拜託你跟他交代一下，因為今天提名的，一定在前面的嘛。

陳市長菊：

我會去查明，我會要求每一個參選者自己要自重、自制、自愛。我認為任何一個人，他的團隊裡面有很多不應該、不當，很多的作為，我希望他們要自重自愛。如果對鄭議員這部分有失禮，我會要求那個參選人，應該要向鄭議員道歉。

鄭議員新助：

謝謝，請坐下。我爲了阿扁，得罪了很多人，我的教主也不是孫臧，現在國民黨和民進黨，好比三清道祖的原始天尊，一個是道德天尊，而我們教主——大高雄聯盟是通天教主啦！我本來就分不到好處的。但是這些議員會互相尊重，參選人你既然要拍胸支持，我跟你提醒，相信這個風聲你早有耳聞，我非常 complain，我不會那麼生氣。他們說我們這些是菊姊的人，他辦公室出來的，以後我們直接可以打給局處長，這是要害死水利局長，我當作真的就找水利局長，最後的結果是沒有，所以我今天公開向你道歉。因為我不知道這種事情，所以你要約束他，這樣是不好的，這樣整

個都散掉了，那麼如果要得罪你們兩個，我也都得罪了，在蕃薯電台…。

主席（許議長崑源）：

哪有在約束，他們哪有在約束。鄭議員，現在散布黑函的都是他們的子弟兵，他們要約束什麼？

鄭議員新助：

怎麼可以這樣！民進黨這樣也不對！等一下說我不是民進黨員，初選花這樣，要超過 500 萬，初選這樣花不用 500 萬嗎？看板掛一、二百塊，壞榜樣嘛！應該掛讓人家知道就好，難道三步掛一塊看板，那都不用錢嗎？掛一、二百塊要花多少錢？換三次，沒有 1,000 萬夠花嗎？壞榜樣嘛！民進黨要求清廉執政，就像我這樣出來打好關係，也沒有跟人家應酬，要選我，我做；不要選我，那就青山白雲，敲鐘打鼓，顧自己一生。民進黨大家，我看都是標會來初選，拚這麼硬也不好。乾脆我建議，法制局局長在這裡，我看就用擲筊的好不好？法制局長，我看以後選舉就用擲筊的，到神明那裡去擲筊，你看好不好？你們有看到所有的看板掛在那裡嗎？在民族路那裡，那個一個月要 6 萬，一年要 60 萬，吊車去就要 4 萬。我有掛一塊在那裡，那是人家要贊助的，我不要讓人家贊助，光是吊車去就要 4 萬。你看這樣好嗎？以你法制局，不要用黨員的，用黨員會有人頭黨員，初選更糟，花更多。我看不如改用擲筊的，好、壞運由神明決定，你看這樣好不好？你答覆一下，我這是建議對國家有益處的。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

當然用擲筊的方式來處理並無不可，但是如果全民，大家說都用擲筊，全民的意志，決定用擲筊的方式，這種的，用民意來決定選舉用擲筊的可以嗎？當然可以，但是那要建立在全民決定的基礎上。

鄭議員新助：

這樣花錢我看得腳都發冷了，有的光初選就花上千萬的，又不是傻了，大選不用花嗎？像我的薪水一個月 12 萬，我又幫 4 個人擔保扣三成，議長，我才領七萬多而已，扣掉健保費，一年才七、八十萬，5 年做完才三、四百萬，支付初選的費用還不到一半，選這個做什麼，這樣不好！以後優良的子弟沒有人敢出來初選嘛！我也感謝民進黨中央要我入黨參選，我說我沒有這一筆錢可花，之前就虧了 50 萬了。

再來，昨天、今天所有的媒體，報紙都有報導出來，有關本會東南派、西北派，我們的通天教主可能比較不管，我們大高雄聯盟，刪 57 億之後，

外面擔心的，我服務的都是基層，照今天的媒體報導，要去調節所有對老人假牙、重陽節、低收入福利的關照，會影響到嗎？請市長明確的答覆，是否會影響到，報紙都報導不會，自動會調節。而且昨天議會同仁要求要辯論，你說很尊重，尊重議長，不要辯論，這會影響到嗎？有關假牙福利的，包括重陽節，請市長指教一下。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

不會影響，謝謝。

鄭議員新助：

絕對不會影響吧！

陳市長菊：

不會影響，就是財政局、秘書長跟主計處對議會刪 57 億，現在剩下的要怎麼去調整，我們法定的預算，市政府沒有辦法動用；非法定的部分，本來市政府是期待做這種的調整，把這些非法定——所有不是法律規定政府應該要做的，假牙這個部分，要用追加預算。但是議會有不同的意見，市政府尊重議會，將鐵路地下化這個部分先調整，跟交通部鐵改局溝通，說這個部分要慢一點，追加預算之後，市政府才有辦法繳交。這個部分我們的財政單位已經有調整，不會影響，謝謝辛苦了！

鄭議員新助：

謝謝市長，因為數字我看不懂，我眼睛花花的，香蕉看成太陽花，不要你現在跟我說不會影響到，到時候若影響到，我就下不了台。你的意思是說自動調整，因為根據媒體報導你要從鐵路地下化的經費…，從重要的先行補貼。議長，若是這樣，議長你也有聽到，你們兩個是雙巨頭，也是感謝。對老人，議會跟市長說不會影響到，議長應該不會影響到吧！

主席（許議長崑源）：

市長在這裡承諾了，他若是還要影響我們有辦法嗎？行政是他啊！他就在這裡承諾了，應該不會吧！不會啦。

鄭議員新助：

沒有啦！到時候若是跳票，會害死我們。

主席（許議長崑源）：

他就送過來，我們議會就讓它通過，怎麼會跳票？就等他送過來。

鄭議員新助：

那就請菊姊多關心這個案子。請教農業局長，媒體今天有報導，對於一

些青年有志要回去務農，我們有提供種種的辦法，請教局長，對於媒體今天的報導你的看法怎樣呢？局長。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

農業局蔡局長復進：

我覺得台灣農業…。

鄭議員新助：

這個各報都有大幅報導。

農業局蔡局長復進：

是，所以我們有培訓型農訓練班，鼓勵高雄市有志的年輕人回來。

鄭議員新助：

但是你這個資料是不是有錯誤，你說高雄市農民大約的人數是 11 萬人，5 萬多人有農保，但是其他 20 歲到 40 歲大約二、三萬人，說他平均有八分至一甲，這資料是怎麼來的？

農業局蔡局長復進：

向鄭議員報告…。

鄭議員新助：

是跟人家承租的或是本身是自耕農？

農業局蔡局長復進：

自耕農和承租的。

鄭議員新助：

自耕農和承租的。我是說你說自耕農不會過，現在 15 年的條款，立法院都還沒有通過嘛。

農業局蔡局長復進：

對，還沒有通過。

鄭議員新助：

那這樣八分至一甲，議長，八分至一甲可以加入農保。

農業局蔡局長復進：

所以我沒有跟鄭議員說它的是重點是怎麼樣。

鄭議員新助：

這樣下去會造成誤導，人家說高雄市的年輕人務農的，一個平均都八分到一甲多，你要說這是跟人家承租的。

農業局蔡局長復進：

向鄭議員報告，因為我們鼓勵年輕人回來，有的人他的家庭土地沒有那

麼多，但是要鼓勵一個年輕人回來，一個人耕作的面積大概多少，所以變成我們輔導他來承租，所以有農地銀行這個東西。

鄭議員新助：

等於這不是他祖傳的自耕地。

農業局蔡局長復進：

是。

鄭議員新助：

謝謝，現在請一邊一國的鍾議員質詢。

鍾議員盛有：

首先我要探討一件事情，就是有關道路的認定。盛有的地方服務處，已經解決很多人家反映道路認定的問題。那麼在議會，我跟林芳如議員也有共同主持有關道路認定的問題，也在這裡開過說明會，但是到現在，都沒有解決半件。它的重點是這樣，我了解的就是因為現在情勢有變更，以前高雄市的時候，很多的道路認定都是由工務局認定，縣市合併之後，當然原來的高雄縣可以說大部分都是農業，現在大高雄市的時候，很多的情勢跟以往的高雄市的情形完全不同。我請教他們、開過說明會，他們給我答案就是因為這裡沒有住家，有住家的他們會認定這是既成道路或是通路還是怎麼樣，這是第一點。若是沒有，都是田園的，你若是要工務局去，就說這裡都沒有住人這都是田，要叫農業局來認定為農業產業道路。

當然議員聽到地方的反映，就是最主要都走了好幾十年了，現在有很多，現在光是在我服務處排隊和協調的就非常多，所以今天本席在這邊要拜託市長，這個最起碼要有副市長的層級來主持跨部門，包括工務局、農業局、法制局，讓相關單位向他們做一個解釋，關於道路認定到底是工務局認定、還是農業局、還是哪個單位，這是目前要趕快處理的。因為他們會勘回來都簽這個大法官會議第 404 號解釋，就是供特定對象行走，其實很多在以前的時代都是寫同意書，因為持分地不能分割，所以就寫同意書，他們祖父輩同意了，然後父輩也接續下去，到孫子輩的時候，有的去向銀行貸款結果被拍賣，他們也知道祖父時代這條路供很多人通行，他們也承認，但是也沒辦法，因為地已經拍賣掉了。標出去後地主就換人了，他去測量之後就把路封起來了。我們在這邊開說明會的時候，有說可以參考二十年以上的空照圖，這是一個認定方法，或是鄉鎮公所也可以證明這是不是公設道路，看有沒有經過代表會、議員、市政府、鄉鎮，去施設、維護，這些都可以做為所有公設道路認定的參考。所以我今天要特別拜託市長，因為這些情況非常多，有的供人通行幾十年了，結果被別人標走之後就被封了。

去告就都用大法官會議第 404 號解釋，這是很不公平的，這一點希望能有人主持有關農業道路、產業道路或是一般通路的認定和協調。

至於這次的預算，我是站在比較中性的立場，不分什麼，有關預算，很多地方尤其是我們住鄉下的最痛苦，沒有錢沒辦法做事，都是偏遠地區，像是一鄉一特產的行銷、村里長、基層服務的、道路的施設，尤其是產業道路，如果沒有經費，會對地方造成很大的傷害。爲什麼我說我比較中性呢？因爲我從基層從警界轉到村里幹事、課員、調解秘書，然後再參選鄉長，因爲每一個人的想法、看法都會不一樣，所以我希望站在中性的角度爲大高雄市的福祉著想，我覺得預算有辦法編出來的話都要支持，但是也要監督，如果是太過草率，影響的是整個大高雄地區的市民。每一位議員同仁都有發表自己看法、想法的權利，不過我在這邊懇求議會趕快將預算恢復，造福大高雄市的市民，謝謝。

鄭議員新助：

在這邊我也要感謝地政局長有關中山大學的事，我們夢裡里叫做「前山」，里長特別跟我說我誤會菊姊了，那天你有去發紅包，私下有和他談五分鐘，他說當一個市長說話不能失言，但是你沒說我，我知道意思，但是我心急，因爲烏松夢裡里只有我一個議員而已，議長，烏松只有我一個議員而已，我在三民區當選，烏松就我一個而已。我質詢的時候有說在神農大帝報告的，你有跟他說某一個議員說你在神農大帝那邊說謊，我沒回話因爲我心急，我不敢回去烏松，雖然大家對我寄望很深，地政局那天有召集所有的佃農，但是有一個問題我要在這邊表示感謝，地政局後來有人有提供一份資料給我，政府如果做地主要徵收的，地價都沒有調動，其他一樣，原本什麼段都沒改，現在改成育才段，就是現在中山大學的預定地，一坪是 3 萬 6,000 元，育仁段同樣育字頭的一坪 10 萬 5,870 元，這有偷吃步，如果地主是市政府的就把地價壓低，兩個價錢差那麼多，地政局長，這難道沒有取巧嗎？不知道菊姊知不知道這個地價？另外同樣是育仁段，所有政府的評定價都是大約 10 萬，這個徵收有糾紛，從清朝乾隆時代到現在，因爲有一個墳墓在那裡，清朝乾隆時代代表已經三百多年了，那個地價黏在一起，隔壁的只要是市政府的用地要跟人家徵收的就是三萬多，其他一樣那個路段翻過去就一坪十幾萬，我看這是有取巧，地政局長，我請教你。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

鄭議員一向對文大用地很關心，因為在一開始鄭議員就拿很多資料給我們，我在這邊向鄭議員報告，因為這塊土地是中山大學的設校用地，所以在 79 年的時候就撥用，剛才鄭議員有提到這塊土地好像是祖先留下來的土地，但是我們將這個登記簿的資料拿去清查…。

鄭議員新助：

你們只查到日本大正，台灣有戶口是從大正開始，大正之前的話，局長，以我的見解，要拿他家的神主牌給你看了，因為大正之前沒有戶口。

地政局謝局長福來：

因為現在法律上的規定就是以登記簿為準…。

鄭議員新助：

這個戶政，因為我沒讀書，但是很愛看台灣近代史，從大正到昭和才有戶口，之前都沒有戶口，以前就像剛才鍾議員說的，都只寫一個契約而已，你們要再費神一點。

地政局謝局長福來：

是。

鄭議員新助：

我不敢強求啦，要選舉的時候如果得罪到誰會不好，這點我特別拜託你一下，地價差那麼多太過取巧，政府要徵收的就三萬多，其他要標出去的就十幾萬，太誇張了，你要再了解一下。

地政局謝局長福來：

鄭議員我向你報告一下，剛才鄭議員主張的這個東西，其實當地的一些承租戶在 93 年也因為這樣向縣府請示過，我們也向內政部請示，結果內政部也說這個撥用的東西在 79 年的時候就已經…。

鄭議員新助：

內政部都騙人，他就有一張公文在那邊，政府徵地如果經過 15 年沒有就要撤銷了，李逸洋當內政部長那時候請示的公文，我那邊也有一份，我有影印給當天去協調的人，所以官字兩個口，內政部長李逸洋當時我們向他請示的時候，說把它劃做學校用地，政府撥用土地，結果如果沒有，15 年要自動撤銷，那都沒關係，我沒意見，反正我也沒有土地在那邊。

地政局謝局長福來：

我向鄭議員報告，上次鄭議員在問，因為這些承租戶三分之二都過世了，所以我們現在也很急，一些在耕種的位置要再和里長和承租戶大家釐清楚。

鄭議員新助：

都幾乎過世了，從我小時候就在了，其實我也感謝地政局，有在做事，

讓議員能交代就好了。

請教經發局長，現在清明節、端午節，因為我也有在做愛心，透過議會送一些米和愛心便當，現在物價到底波動多少？請問經發局長，這真的對我們影響真的很大，現在婦女買菜…，你對外發布說高雄市波動只有 1%、2%，怎麼會只有 2% 而已？雞蛋、豬肉漲多少，經發局要澈底去了解，怎麼會只有 2%，這個要以漲幾成去算的，肉燥麵、肉燥飯都漲價了，是不是？賣給議會的便當有沒有漲價我不知道，全部都漲價了，你的看法呢？到底平均漲幾成呢？

經濟發展局曾局長文生：

確實民生物資的部分…。

鄭議員新助：

大概過年前漲了幾成？

經濟發展局曾局長文生：

我先說米價，最近好像已經漲了一成以上。

鄭議員新助：

二成吧！但是你們卻發布不到一成。

經濟發展局曾局長文生：

消費者物價指數的編制，實際上內含很多種，不只是民生物資類而已，但是確實最近民生物資的漲幅比較顯著。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

已經十五、六年了，你說只漲二成以上。經發局，我要拜託你，去年我質詢時，希望你帶動高雄經濟，讓大家的的生活能夠改善。這一個人是中低收入戶，他被刪除資格不能領補助，他就哇哇叫、嘖嘖跳，經濟是由經發局去帶動的，讓台灣高雄的經濟起飛。某某飯店的董事長公開說，他的生意流失好幾成，他的住房率降低了等等，我想無論是哪一個國家的觀光客，中國客、法國客、或日本客來，就能帶動高雄的經濟起飛，現在都有在辦各種活動，如果你不去帶動，物資波動二成以上，百姓無法承受，有關這點你有什麼計畫嗎？

經濟發展局曾局長文生：

基本上的狀況是這樣子的。

鄭議員新助：

經發局有什麼計畫嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果是物價的部分，議員應該有注意到，有在發放公糧來調整物價的波動，但是我們還是要考慮到收購糧價時對農民的影響。高雄的狀況是這樣，除了有工業、有商業以外，農業的比例還是非常大，我們也擔心穀賤傷農，不過有一件事情是鄭議員很關注的，關鍵是讓受薪階層的所得提高，受薪階層的所得如果要提高，基本上還是跟產業發展有比較大的相關性。

鄭議員新助：

局長，你可能誤解我的意思，我不是要你把所得提高，我是要你帶動高雄的觀光產業。議長，我的意思是帶動高雄的觀光產業，一切都要動起來，一旦動起來，就業機會不但多，賺錢也易如反掌。

經濟發展局曾局長文生：

是。〔…〕關於觀光業務的推展，觀光局有很多完整的計畫，其實就結果來看，這幾年高雄的觀光客成長很顯著，除了中國大陸的陸客以外，新加坡和香港的觀光客，在這三年內大概都成長了 60% 到 80%，陸續在成長中，我相信觀光局應該會做很多努力，繼續爭取更多的觀光客來高雄。〔…〕好。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

今天我們要聯合質詢，本席、鄭議員光峰、蘇議員炎城、黃議員淑美、林議員武忠五位議員共用時間。

主席（許議長崑源）：

剛才黃議員淑美有打電話進來，說他今天不質詢了。那就剩下四位，張議員漢忠、林議員武忠、鄭議員光峰、蘇議員炎城四位議員，質詢時間一共 1 小時。

張議員漢忠：

黃議員淑美換成周議員玲玟。

主席（許議長崑源）：

周玲玟議員，你要替換黃淑美議員嗎？

張議員漢忠：

就五位議員共用時間。

主席（許議長崑源）：

五位議員質詢一共 75 分鐘，請發言。

張議員漢忠：

首先，我要代替市民朋友就入學的問題請教教育局長。鳳翔國小這幾天爲了入學的問題，我要提供讓你了解百姓的心聲，我要拜託你，包括陳菊市長、在座的各局處長要重視教育孩子的問題。有一個個案，我們真的要提出來討論，因爲這位百姓在 90 年爲了孩子就學問題，買房子在鳳翔國小的旁邊，百姓對於入學戶口的情況不了解，他住在六龜，爲了要保農保，他的父親和孩子都將戶口寄放在六龜，實際上在 90 年全家就住在鳳翔國小旁自己的房子，結果在二年前他才將戶口遷入，但是鳳翔國小有總量管制，我也拜託過局長和校長，校長他跟我說，他們的委員會決定不行，我拜託他們以個案來討論，但是他們的委員會一下子就否決掉，說不行。我要在這裡拜託教育局長，要怎樣和校長及委員會溝通？有一點讓我很質疑，它有三個優先入學的順位，就是教職員優先，他說這是全國統一的版本，教職員的孩子優先。我要拜託教育局長，什麼叫做教職員優先，百姓的孩子就不能優先嗎？教職員有什麼特殊關係可以優先呢？鳳翔國小在什麼特殊的情況下有三個教職員可以優先，百姓常常和我討論，這些對他們來說，他們實在無法平衡，學校的家長跟我討論說他無法平衡。我藉這個機會麻煩教育局長，在大高雄包括龍華國小、鳳翔國小，很多學校有這種情況，是不是應該有一個辦法來協助這些個案，這位家長非常用心，爲了孩子的就學問題，從 90 年就在這裡買房子居住，孩子卻不能順利入學，這方面是不是有什麼辦法解決？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

張議員所提的個案，我們同仁也都非常關心、也在積極協助，現在有的學校有總量管制，想進去念的學生人數遠超過學校所能接收的人數，在這樣的情況之下，我們有定出一個辦法，當然有優先順序。優先順序就是設籍要六年，當然就是一定要讓他進去；第二順位才是有自有的房屋。當然這樣的孩子的確因爲個人父母的考量才遷入兩年，所以相對來講就比不上第一個順位設籍六年的規定，這個的確有一點點不知道誰先誰後的困擾和兩難。當然我們也應該儘可能來協調看看有沒有其他的管道，我也知道張議員說的這位學生有一些弱勢的條件，我也有請同仁去了解，因爲公務人員還是要依法行政，尤其是有一個遊戲規則，遊戲規則是滿困難的，就是如果有一些特殊個案的話，我們只能說未來在可能去修這個辦法，但是如果沒有修之前，還是要依照現有規定來運作。我們教育局的確是也有一些比較無奈的地方，…。不過我們再來看看有沒有其他的管道。

張議員漢忠：

局長，這個教職員優先我拜託你，因為鳳翔國小是特殊的學校，怎麼可以讓教職員戶口沒有在這邊還可以優先來，我拜託局長去跟校長互動這個問題。不是老師、教職員就可以直接不用戶口在這就可以來讀，我要說的是這個重點。

教育局鄭局長新輝：

但是因為以目前在那個辦法裡面是有這樣的一個優先…。

張議員漢忠：

但是這個辦法，尤其我們這個學校…。

教育局鄭局長新輝：

當然如果大家有一些不同意見的時候，我們再來檢討看看。

張議員漢忠：

這個學校是比較特殊的學校，跟一般的學校招不到學生的不一樣，現在孩子比以前還少，有很多的學校都招不到學生，又有這個特殊學校的原因之下，教職員就要自己考量六年前就把戶口搬來到這邊，你也知道鳳翔國小有這個決定、這個政策，是不是這樣？你知道這個政策，你就六年前搬來，是不是這樣，局長？教職員為什麼可以優先？

教育局鄭局長新輝：

因為老師就是在學校服務，所以過去…。

張議員漢忠：

服務？但是你就知道學校有設籍六年這個規定，你戶口為什麼不六年前搬來？為什麼可以教職員優先？你這樣跟我說我聽了會覺得很心酸，會為百姓覺得不甘心，我為了讓孩子去這間學校讀書，十年前，民國 90 年在這裡買房子，結果小孩不能在這邊讀書。在這裡我拜託局長，這一點你要整體去跟校長討論，你跟校長說我要麻煩你教職員怎樣優先這個問題。

教育局鄭局長新輝：

不過我想張議員所提的這個意見，我們再來看看如果有修改的時候，我們再把張議員提出來的意見大家做個討論。

張議員漢忠：

好，謝謝。鄭議員光峰，請發言。

鄭議員光峰：

昨天國民黨大概用了 15 個人次，這麼多的報表、這麼大的報表來掩飾他們刪了 57 億預算，就算說得大聲，做那麼多的報表，我相信都沒有辦法掩飾他就是刪了 57 億。議長，57 億歲入的預算，我相信議長也應該接受。

57 億的歲入的預算，簡單來說就是要刪 57 億的歲出預算。57 億的預算，我相信大家都會講警察局你是爲什麼刪掉？市政府你是爲什麼也把我刪掉？你不可以刪這個，你都沒有講這個，都沒關係，有人說河堤國小不能刪掉，哇哇叫，在那裡大小聲，你絕對不能刪了我的河堤國小工程的預算，每一樣都不能刪。我們今天很理性的在這邊講，議長你也在這邊，我相信你在這邊很公正的主持會議，57 億的歲入預算，當然國民黨團也把 2.8 億所有的明細列出來了，我們覺得外界是可以公評，很多勞工團體、社會團體、牙醫師公會也去議長那裡陳情說我們的預算不可以刪，我相信議長…。

主席（許議長崑源）：

鄭議員。

鄭議員光峰：

議長，是。

主席（許議長崑源）：

你先聽我講，牙醫師公會有來議長室陳情，但是我解釋給他們聽，他們就聽懂了。

鄭議員光峰：

我知道，議長這是我的時間，你等一下再講，不好意思。就是說這邊很多的團體，我都覺得議長在整個都是說服的非常的清楚，我要講的是說沒關係，今天市政府要把刪掉的都提出來，同時因爲既然我們要用歲出，市政府要把歲出提出，但是也要有一個明細出來，歲出一起來，大家都不要刪跟自己有關立場的預算，沒關係。但是 2.8 億是我們議會都有寫出明細的，我們刪 54.2 億，大家說出來到底要不要再審這 54.2 億的歲出？大家如果不要，就叫市政府整個去算出來備查，我相信這樣的過程，可受社會的公評。沒關係，今天市政府因爲這樣來做補救，我相信議長也很明理，歲入的預算真的合理的，我相信這段的爭議。就是歲入這樣是不是編得合理，地權基金也好或是昨天議長一直強調的南星計畫的 7 億根本就沒有這回事，議長我同意你的看法，刪掉，我覺得我同意你的看法，刪掉。但是現在總結了以後，我們也一樣應該要把假牙的預算，很多包括警察局的預算都送進來追加預算，我相信這樣的補救是合理的，我覺得非常非常的合理，把這些之前應該…，歲入因爲叫市政府要整個算出來，我們把這些項目都補出來，我相信議會到這裡就是怎麼樣…。今天既然說大家都認爲警察局真辛苦，議長真辛苦，老人假牙的預算也應該要讓他過、很多的費用也要過、勞工團體的費用也要過，沒關係，我們來認真的審這次的追加預算，我相信這樣就到此爲止了，我相信這樣是最好的。昨天有人說還是要

辯論，也要辯論。

第二個，台南市這種已經舉債上限到那了，他根本沒有要再舉債。賴清德五星級的市長，他舉債上限已經到達極限了，沒有辦法了，我們還要顛倒是非說他還 171 億，我們高雄市去借四百多億，顛倒是非。我們大家把所有算一下，舉債上限，他還多少？我跟所有高雄市民做一個報告，昨天已經說得非常清楚了，2,200 億歷屆以來累積的債務預算，2,200 億，本來 1,500 億是以前前任市長的；再來，楊秋興縣長 260 億留下來的舉債；再來我們縣市合併，無緣無故中央馬英九總統說要縣市合併，五都都合併了，又多了 124 億；再來，因為中央請客要我們地方買單，164 億，總共 280 億。我算一算，陳菊市長，這幾年當中只有舉債 172 億，我相信這個數據是可以受公評的。今天七成五的民調，我相信外界可以來做公評，議長也可以受公評，國民黨團還可以受公評，所以我在這邊要表達的就是我們既然要來審這個預算，大家都很在乎我們是替高雄市民來講，我們就把這些預算，既然我們這次歲入，我相信既然議長也好，大家所有國民黨團及每一個議員都接受歲入的來源，如果說對哪一個預算有意見，這是最好的檢定機會，我們好好的把每一項的預算都審清楚，歲出來審清楚，我相信這樣是最清楚的。不要在那邊說你明明就去刪了 57 億的歲入，你是為什麼把警察的用掉，沒有這種事，我相信最後我們追加預算，今天國民黨團說高雄市政府你刪某一個局處的某一個預算，沒關係，我們趕緊來負責任，市政府今天既然要送出他的追加預算，這代表他是有責任的，我相信這樣是一種補救。

再來，我在這裡要補充，今天這個 57 億，大家都在乎 57 億的歲入，特別是每一次的開議都在說高雄市政府…，特別是財政局局長，我相信你的頭髮越來越少了，每次都叫你開源節流。議長在這裡我也要清楚的和你說，高雄市長期以來南北不均衡，也不是這幾年的事情了，這是長期以來的問題。統籌款…。

主席（許議長崑源）：

鄭議員。

鄭議員光峰：

統籌款，議長，我來講好了。

主席（許議長崑源）：

鄭議員，你講就好了，你不用常常議長長、議長短的。

鄭議員光峰：

不好意思，議長，所以我要講的是這三年來馬英九中央政府承諾的統籌

款少了快 460 億，這是第一個。第二個，勞健保的費用，發誓！人口有差多少嗎？我們的健保費用一年才補助 4.2 億，台北市 49 億元，台北市已經歲收這麼好，有錢人都在那裡，相對的補助這麼少；勞保 3 億元，兩者相差 16 倍，剛好 48 億元，加加減減就超過 500 億，今天如果國民黨一直要要求爲了以高雄市民爲念、市民的利益爲主，你們應該去追討怎麼增加資源，去向中央政府說今天國民黨中央執政，你們應該勇敢的將這些力量、這些時間去討這些錢才對。

我在這裡也非常的理性向大家報告，今天這些預算，我們也有責任，當然民進黨今天遇到這些問題，市長也非常謙虛的面對這些問題，也願意去做追加預算，這個都是可以來公評的，所以在這裡我看到昨天這麼多的報表，不外乎都是要掩飾我砍 57 億元，你爲什麼去砍警察局的？你爲什麼去砍義警的？你爲什麼去砍老人假牙？這些人這麼好，最後這麼多林林總總，簡單來講，你們如果沒有砍 57 億元，哪有這麼多事情？我們現在早就去執行了，早就在執行了啊！所以根本沒有這些問題。

今天我也覺得今天的 57 億元既然都已經刪掉了，我們再來是面對追加預算，我們趕快把這個追加預算來審。這是我們應該趕快來做的，我們的行政機關才有辦法趕快來執行。大家既然這麼關心義警也好、警察、弱勢團體也好、勞工團體也好，這些執行都需要預算趕快過，所以今天本席在這裡也表達我簡單的意見，針對包括我們是不是要辯論？辯論也沒有什麼好辯論的，刪 57 億元的歲入就會造成後面 57 億元的後果，我們共同來承擔。我們共同來承擔也沒關係，但是如果以高雄市民的利益爲主，我們就趕快審一審、趕快通過、趕快執行就好了。

我們昨天也聽到說每一次講的都講 57 億元，1,326 億，也才 4%，佔 1,326 億也才 4% 而已。我們覺得這個數據，你講說才 4% 而已，後來我們跟你講說法定預算包括 18% 利息的補助、公務人員的人事費用，法定應該都要花的就有 1,122 億元，剩 204 億元而已；現在改說你的執行率只有 93%，這個怎麼可以相提並論呢？沒有一個市政府在歲末都可以把執行率弄到百分之百，因爲他有很多客觀的因素，沒有辦法執行完成要到跨年度去，因爲有的是要跨年度的，所以 90% 跟那個執行率，我們這 93% 是不能代表市政府只需要這樣而已，這兩個邏輯是不相干的，所以我覺得這一點必須在這裡提出來講，替我們市政府做一個說明。

再來，我這次有強調，我剛才稍微有提到台南市的問題。台南市已經達舉債上限了，他沒有辦法說要大鳴大放也沒關係，我有這麼多資產可以借錢先來做建設，不是這樣，但是他還是要趕快還，因爲不還，他還是要趕

快借錢來建設，所以他本身沒有辦法動的。昨天有人說台南市政府還 172 億，我算一算高雄市政府這幾年來，等一下財政局長你也要講，陳菊市長在市政府這幾年來總共舉債 172 億，當然你也還很多，你也借很多，有借有還，這個數字應該要做一個表態，不然就會讓人覺得說我們都沒有還，只有向人借錢，不是這樣，又要馬兒跑、又要馬兒不吃草，你要我開源節流，好多像賣土地也好、要增加歲收也好，都有很多，但是看得到的，大家都心知肚明，哪些是可以增加歲入的，這是可以心知肚明，所以台南市怎麼可以跟高雄市這樣的條件比呢？我覺得非常的不平。這幾點是不是可以請市長簡單的回覆？就兩點的問題，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我先說市政府和台南的不一樣，市政府和中央…，全台灣只有台北跟高雄是直轄市，直轄市在整個任何基礎的建設，那種跟中央之間分攤的比例和省轄市是不一樣的，譬如污水下水道，中央出 75%，高雄市要出 25%，但是如果是省轄市，高雄縣的污水下水道 98% 是中央出的，高雄市政府出 2%。這個中間是很不一樣，我這樣講的意思是過去台南市不是省轄市，經過五都以後，他開始才是這樣，開始這樣之後，台南市有講他們在這四年有還所有過去的借款，減少債務 127 億元。我在這裡用台南市的標準，我向鄭議員報告，我們市政府在 99 年到 102 年，我們一方面有借錢，但是一方面我們減少債務 336 億，我們償還勞健保費是 281 億，償還 18% 優惠存款的補助是 55 億，我今天又編 18% 的預算是要編 46 億，有的是我們過去向中央借的，這些都要還，所以這個部分從縣市合併到現在我們已經還 336 億。

所以說這個部分如果現在要比較各縣市的財務及債務，條件和我們一樣的是台北市，其他的都是後來縣市合併——新北市、台中、台南，基本的條件跟我們都不一樣，包括中央在整個財力的補助，在這個部分，過去的高雄縣是第三級、高雄市是第二級，這個財力的補助都不一樣，這個部分整個講下來會比較久，但是我要向鄭議員說我們市政府很積極，在整體財務的管理，這幾年連續四年採取減支的措施，我們刪減經常門達到 30%，員額精減在 5%，現在員額提高到 7%，也就是市政府能夠縮減的，我們都盡量在這個部分努力，所以我在這裡向鄭議員報告，以台南市相同的標準來看，台南市還 127 億，高雄還了 336 億，在這中間讓鄭議員瞭解，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝。

周議員玲玟：

謝謝鄭議員，謝謝市長完整的說明。在我質詢之前先工商服務一下，利用這個時間跟電視機前面的觀眾朋友講、市民朋友講，民進黨的初選今天晚上是新興、苓雅、前金區，還有前鎮、小港進行民調初選，所以拜託市民朋友晚上如果有時間請留在家裡，或是要出門的時候交代家裡的人待在家裡留意電話，接受完整的訪問，支持你所要支持的候選人，在這裡感謝大家。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，現在在座的林議員武忠是三民區民調初選冠軍，大家鼓掌歡迎，恭喜他。繼續開會。

周議員玲玟：

看起來議長今天心情還不錯。

主席（許議長崑源）：

我不能心情差，我現在每天心情都要很好。

周議員玲玟：

很好。從審預算到現在，包括昨天到今天不管是兩黨大家都有舉很好的數字的例子。市政府對為什麼會編這個預算的增加，也做了很多數字的解釋；但是國民黨黨團對為什麼要刪要這個數字，也在他們的立場做了很多數字的解說，數字的部分就不要重複。

但是這半年審預算下來，我覺得是兩個觀念在打仗，一個觀念是舉債建設；一個觀念是債留子孫。其實我們都在這兩個觀念在打轉，這兩個觀念要說誰對，誰不對，它其實就是一把刀的兩面刃，誰也都沒有錯。但是誰用這個理論指責對方的時候，說出來的話其實就很傷人，大家很容易就落入意氣之爭。

我先來講舉債建設，一個市長的預算權，市民用過半的選票支持一個市長當選，基本交給她的就是管理高雄市這個家，所以預算權是在市長的身上。市長要怎樣借錢，財務困難要如何借錢，要如何合法、合理借錢，財務如果很好，有哪一位市長要借這麼多錢？一個市長要借錢要經過多少的檢驗，一個市長要借預算，你要符合預算法，你要符合人民的期待，你要受市民的公評，你甚至還要審計、會計、政風所有的單位都在檢視你，甚至是議會也在監督你。

一個市長他要借錢幫這個城市做建設，是他要對市民負責的事情。國民黨團刪這個預算，我們叫做債留子孫，我們就認為不要再借這個錢了，但

是舉債建設何嘗不是在爲子孫做建設？我在這裡問市長，一個市長你可以借錢借到讓高雄市的市民吃香蕉皮嗎？市長，我請教你，請你回答。我們高雄市的市民吃香蕉皮嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我在這裡感謝周議員。高雄市這幾年的轉變，高雄市累積的債務，但是大家都沒有講到高雄市的資產。高雄市的資產超過一兆一千多億，大家一直說高雄市的負債，我承認，但是哪一個縣市沒有負債？高雄市在我還沒有當市長已經累積到 1,725 億。我的看法就是市政府這幾年，你說鐵路地下化我要負擔 300 億。所有的公共建設中央出 75%，市政府要出 25%，如果今天亞洲新灣區、輕軌捷運，中央出 68 億，市政府就要出 101 億，這個建設要不要做？這個部分都通過議會支持。

因爲今天不做明天後悔。高雄捷運也是，你現在要做幾乎不可能，包括今天我們在爭取高雄捷運要在岡山南站到岡山火車站，現在做要二百多億，中央、地方這個比例，我們正在跟中央爭取。

我要跟周議員說，今天爲了高雄的發展，做爲一個有競爭力的城市，所以我們有資產一兆一千多億。我們所有的舉債都要在公債法合法的規範裡面，我們才可以借錢。今天全台灣有很多的城市它早就破表，根本就不能借錢。高雄市在公債法合法的規範裡，我們不得已要舉債，但是一定要在合法的範圍。

第二點，高雄市有公辦土地重劃，公辦跟私辦這中間的差異很大。今天公辦土地重劃創造土地的價值，讓高雄市民的資產增加多少。我很感謝地政局，一個優秀的官員爲高雄市創造財富，我感覺這個都不一樣。我認爲今天高雄市我們要發展，但是高雄市在合法的範圍之內舉債，我們希望高雄市的未來還能夠有更好的發展。

如果說現在整個全世界景氣不是那麼好，中央的舉債大概是 5 兆 2,973 億，中央國債中的舉債是 5 兆 2,973 億。我昨天有看到你們議員的質詢裡面，我想馬英九總統上任到現在增加了三兆多，他也說，這是把建設留給子孫。今天我們中央的舉債，每個國民的負債是 23 萬 7,000 多元。我們高雄市今天確實舉債，我們希望高雄市不斷的發展，高雄市在轉型，過去我們是傳統的產業，現在我們剛在轉型，在這個過程裡面是很需要政府大力的投資，讓高雄的轉型可以成功。所以我簡單向周議員做這個說明。

周議員玲奴：

管理這個家沒有這麼簡單。議長，我剛剛講，我們在這兩個論述，兩邊大家互相的攻擊也好，解釋也好，其實都是爲了自己的立論做一個有理的解釋。像我講的，解釋常常過頭，就要講到高雄市的市民都吃香蕉皮，我講你也在笑，其實我也知道，我願意把它解釋爲，愛之深，責之切。你也常常在唸，高雄市愈來愈蕭條，晚上 8 點以後都沒有人。我常常想約你出去散步，8 點以後還有人，不是都沒有半個人，就是走到 12 點也一樣有人。

主席（許議長崑源）：

半夜三點多也有人。

周議員玲玟：

我可以理解你是愛之深，責之切，確實是這樣。全世界的景氣差，高雄市確實比懷念過去股市一萬二千點的時候，比較蕭條一點，真的是比較蕭條。所以我們願意用同理心，瞭解你對這個城市的期待。

刪 57 億這個是高招，憑良心說，如果是以債留子孫的理由來刪 57 億，從歲入刪，我個人是非常的欽佩、是高招，叫市政府自己去平衡。但是你刪一個 10 億、20 億，甚至 25 億一半，你叫市政府自己去平衡，不要影響市民的福利，我感覺他們做得到。刪 57 億我們不管怎麼解釋，我們大家心裡都有數，很難處理啦！這就是我們爲什麼要進來這裡吵架。

我也有同事一直罵市政府，罵完後他也知道地方的經費要建設，還向市長說，市長你要疼我像自己的小孩。你對長輩都不尊重，你還要向長輩討錢，你還要罵長輩。

主席（許議長崑源）：

自己的小孩要疼，自己的父母也要孝順。

周議員玲玟：

不然，你也像我一樣，嘴甜一點、可愛一點，你有這麼多小孩，你同樣也有小孩，哪一天你的小孩回來向你說：「爸爸，拜託！我要投資什麼。」是回來一個嘴比較甜的你要給他，還是給一個回來要罵你的呢？我覺得不要再這樣去論述這些事情，事情都會擦槍走火、無解。

我也有同事說，他碰到教授，教授跟他說，你們這樣怪怪的，你們前三年都沒刪，今年才來刪，結果他回答說，前三年沒有發覺這個問題。很奇怪，我也遇到那個教授，那個教授也是笑笑的跟我說，前三年沒有刪，今年刪，應該是跟選舉有關係，對不對？大家都會各自論述，議長，我也知道你不是政治算計的人，但是事情到這種地步，我們如果再這樣下去…。

主席（許議長崑源）：

感謝你給我捧場。

周議員玲玟：

高雄市的預算只剩兩條路可以走，一條是你們再繼續講，我們再繼續講，無解吵到年底。

主席（許議長崑源）：

周議員，半分鐘借給我。

周議員玲玟：

好。

主席（許議長崑源）：

這樣也不用議會了，我們自動將議會廢除就好了，要議會做什麼？市政府如果編列 2,000 億的預算送進來議會，我們就要給他 2,000 億的預算，這樣議會就完全沒有功能了，全部都不用了。

周議員玲玟：

我有說你可以刪減 10 億、20 億、30 億的預算。

主席（許議長崑源）：

我們自廢武功就好，還要設議會做什麼用？

周議員玲玟：

我有說過，第二條路就是這個樣子，預算就已經被刪減了。昨天我們在講高雄有幾個太陽，本席自己的心目中，一個太陽就是我們的市長，但是如果說高雄市還有第二個太陽，我覺得那就是議長。

主席（許議長崑源）：

喔！感謝。

周議員玲玟：

這件事情如果沒有你們兩個自己來解決，最後也是無解，本席希望經過這段時間大家都可以冷靜，雙方講話都不要講得這麼強硬，本席在這裡要先請問市長。市長，如果我們願意爲了接下來的追加減預算，如果我們可以把身段放軟，如果我們可以讓個三步、五步，我們來和議長、國民黨黨團溝通，我請問你，你願不願意？市長，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我們要求市政府團隊一切尊重議會，我認爲自從我上任到目前爲止，我的身段都很柔軟，因爲我知道只有這樣，才能得到議會的支持。今天如果爲了預算，爲了高雄市民的權益，我認爲所有能做、應該做的我都願意承擔。

主席（許議長崑源）：

你不要放任市政府 30 個局處到處亂造謠就好了。

周議員玲玟：

好啦！議長。

主席（許議長崑源）：

你們對議會有那麼尊重嗎？

周議員玲玟：

那我可不可以請問你，假如市長、市政府團隊都聽取你的建議，我們如果退讓個三步、五步，我可不可以請議長…。

主席（許議長崑源）：

我沒有那麼偉大啦！

周議員玲玟：

議長，我們讓個一步、兩步，大家坐下來協調，可不可以？

主席（許議長崑源）：

大家如果依照程序來，他有哪一次被我拒絕的？〔好。〕你去問問市長，前幾天報紙報導密談 50 分鐘，你可以去問問市長密談 50 分鐘的內容。

周議員玲玟：

有，昨天你也有說過。

主席（許議長崑源）：

你們說的兩個太陽，你們底下的人只在那裡猜想，還有很多事情是你們不知道的。什麼太陽，他是大太陽。

周議員玲玟：

議長，所以我說你們兩個是最清楚的。

主席（許議長崑源）：

你是否知道市長要追加預算，我也馬上答應他，你有這些財源我怎麼可能不讓你追加預算，你聽得懂嗎？

周議員玲玟：

好，既然在這個前提之下，接下來我還是建議兩黨、市政府團隊、議長及國民黨黨團，其實我們要冷靜下來，但是我也要拜託議長，你不要說零追加，除了 12 億以外就說零追加。

主席（許議長崑源）：

什麼「零追加」？

周議員玲玟：

其實合理的舉債，如果我們合理的借支是可以的，讓今年的市政建設可

以合理的轉圜下去，我拜託議長，市政府如果稍微退讓個五步，我們也退讓一步，將人情都送回國民黨黨團也都沒有關係，只要他對市民的福利是有幫助的，我們都願意。

主席（許議長崑源）：

周議員，我們都已經演到第五集了，你還停留在第三集，你難道不知道現在戲已經演到第五集了，還有很多事情你不知道的。

周議員玲玟：

好，我回去趕一下進度。

主席（許議長崑源）：

你可能沒有進入他們的核心，我們真的已經演到第五集了，你才看到第三集而已，我哪有辦法？

周議員玲玟：

議長，我希望編劇可以編排到第七集，讓它結束圓滿。

主席（許議長崑源）：

讓它圓滿當然是最好的，怎麼會不好呢？

周議員玲玟：

希望雙方都能夠好好的商量，不然大家各自論述一直到年底。

主席（許議長崑源）：

我不是要和你爭辯。周議員，我講一句公道話，大家都是爲了讓城市能夠更好，沒有一個人的想法不是這個樣子的，各自的立場都不一樣，難道市政府編列 2,000 億的預算送進議會，我們要讓這 2,000 億的預算通過嗎？

周議員玲玟：

沒有人告訴你一定要讓 2,000 億的預算通過。

主席（許議長崑源）：

大家各盡本分，只要在合理的範圍內，大家都能夠溝通，對不對？我也跟市長講了很多，我希望你有機會可以好好的向市長請教，我跟他說些什麼話，我所說的每一句建言絕對都是對高雄市民有利的，你有機會再好好的向他請教，在議事廳裡面我也不便多說什麼，如果說出來大家會因此傷感情。

周議員玲玟：

議長，你這麼說我也希望你們兩個不要再傷感情了，我也希望大家接下來能夠理性的去討論預算的事情，本席剛剛講，我們如果一直僵持不下持續到年底，這對市民而言也不是好事，但是我們一定要主張，我們願意合法、合理的認爲高雄市需要有一定的舉債，可以讓這個城市的建設更完美，

我們也是要繼續論述下去。

主席（許議長崑源）：

接下來換第一名的林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

我今天最主要的是要針對警察局及消防局，在這裡也要說給市長聽，我本來想要在保安部門業務質詢的時候提出質詢，但是怕市長不了解，所以我今天特別提出來探討，這對大家來說都是好的。

警察局長，我相信在電視媒體、社論當中很少人會去提到警械使用，幾乎都在談論學生如何、政府的看法、學生的自主看法，但是本席詳讀警械的使用條例發現到，只能用一句話形容就是隨便亂搞，他們都沒有依照警械使用條例，這個使用條例…。向局長報告，你一定要向警政署反映，這是民國 91 年 6 月 26 日修正，到現在已經十幾年了，你們要配合時代的進步，如果還是使用這樣的老套，以前國、民兩黨互打的那一套已經都被淘汰了，學生今天做街頭運動的時候不能用這一套來對付學生，你要遵照警械使用條例，要依照那個辦法規定去做，裡面沒規定的，我希望局長對於你的指揮官、分局長，你要求他們要詳加拜讀警械使用條例。

323 警方使用長盾、長棍、鋼製伸縮警棍等殺傷力配備攻擊手無寸鐵的學生，造成多人受傷，明顯違反法令，我講的這件事情請局長要注意聽，我在警械使用條例裡面沒有看到長盾這個東西，盾牌有分圓盾、長盾、方盾，這是用來防止暴民，保護自己的，不是叫你們用長盾來打學生，這已經偏離了你們的警械使用條例，什麼叫做「防暴」？也就是暴民要攻擊等等，你們要將他驅離，不是要你們用長盾來修理學生，我在這個條例裡面也沒有看到長棍，警械使用條例裡面有提到警棍，你們用鋼製伸縮鐵棍…。你們是要攻擊自己的學生，你們的目標是學生不要用這一套，你們要去修改殺傷力是對付暴民，或者是對付民進黨的也沒有關係，但是你對付學生利用鋼製伸縮警棍，我覺得這個條例需要修改，請警政署開會。

局長，本席要問你，盾牌算是警械嗎？警械使用條例並沒有寫到盾牌，這不是你們可以去做的，防暴部隊是有，但是他們的用意不是將它拿來做為攻擊性武器，這一點非常離譜。

警察機關配備警械種類及規格是依據行政院警察機關配備警械種類，警察所用的警械為棍、刀、槍，當然我們沒有在使用刀和槍，這是非常緊迫才會使用的，其他經核定的器械，並不包括警用盾牌。我要跟局長說，你到警政署開會的時候要依照這一張，不然你們就要修法，這一張規定 15 項裡面有 10 項是不合規定，我隨便拿一個來解釋，大家看影片中的警察將

盾牌提高拿來打學生，這個動作是不可以的，影片再重播一次，大家可以詳細再看一次，是誰叫你把盾牌伸出去的，他將盾牌伸出去打了學生一下再縮回去是什麼意思呢？警察也不能這麼做，罪證確鑿，警察不可以這麼做，本席覺得很不應該，大家可以看到警察將盾牌伸出去，難怪百姓會不服，盾牌也不是你們可以使用的器械。所以警械使用條例第一條講得很清楚，警察人員執行勤務時，所用的警棍、刀、槍等其他機械，盾牌是用來防護用的，並非警械之意。盾牌用來攻擊學生明顯違反警械條例規定，在社論裡面也沒有人提這個東西，我替那個學生叫屈，你身為警察執法人員，對法要更了解，百姓不了解，但是我們執法的警察對自己的權限要有所注意。

局長，用警棍打頭合於規定嗎？警械使用條例第幾條，我唸給你聽，從第五條、第十條：「警察人員依法令執行取締、盤查等勤務時，如有非必要得命其停止舉動或高舉雙手。」人家都高舉雙手了，你們為什麼還拖進去打，這個在民進黨建黨的時候時常發生不足為奇，經過三、四十年的民主政治，現在還來這一套。再看一下，這個讓我們警察的形象完全破滅，百姓是要被保護的，這裡面也要區分一下，是學生或非學生，如果以學生為主，輕輕的就可以。如果不是學生，參雜一些複雜經盤查確定，你要如何我沒有意見，你要區分，今天就是學生，我們都不敢去，去了也不可以穿黨籍背心，黨有規定不準用旗子、宣傳車，不能穿有民進黨的任何標誌，否則黨紀處分。

我再說警械使用條例第二條：「遇有下列各款情形之一者，得使用警棍。」使用警棍做什麼？指揮，指揮什麼？指揮交通、疏導群眾、戒備意外，誰叫你們拿警棍去打人？這條例裡面寫得很清楚，警械使用條例第九條：「警察人員使用警械時，如非情況急迫，應注意勿傷及其人致命之部位。」請問大學生頭部，這不是致人於死嗎？難怪那一些律師團要告你們殺人未遂，這會不會成立？這是會成立的。你那個警械使用條例過當，我相信我們高雄市在局長的領導之下，高雄市若有類似的狀況，我希望局長、分局長要把這個警械使用條例看得很清楚，你依法處理，依警械條例我無話說，條例裡面沒有寫的，你如果超越警械使用條例範圍以外，這樣警察就是知法犯法，罪加三等，這個很簡單。

局長，這個你看一下，使用警械須向上級報告嗎？這個條例寫得很清楚，如果使用警械之後，要向你們的局長、長官報告，但這次在台北，打一打都沒有人寫報告，哪一個有寫報告跟長官說我怎麼樣，完全沒有。所以我今天要講給市長聽、要給局長聽，就是高雄市絕對不能發生這種事情，我

先幫你打個預防針，你如果認為這裡面的規定不符，或是不符現在的需要，那很簡單，請行政院增改、增修、加註，寫在裡面白紙黑字，這樣你執法依法有據，報告市長，這些總共十五條，有十條不符規定，我看電視也沒有人講這個，我覺得台北的警察，是有一點離譜，可能離中央比較近，市長說請你們去要保護百姓，你如果不撥警力北上支援，那麼局長就不要做了。市長也很勉強，網路也是罵市長言而無信，所以市長是在保護局長，警政署是一條鞭，但百姓不知道，百姓認為市長你是管高雄市，警察局長又不是市長派任的，我們的主計、會計、政風都是中央派的，但是一般的百姓不知道，他把所有的罪都怪給市長，市長你說不要派警力去支援台北，為什麼去了呢？你要市長如何向大家解釋？因為警察局長不是市長派任的，在這裡除了政風、主計單位之外，其餘都是政務官，市長有權，就是警察局長是警政署派任，地方表示尊重，這一點我也要在議事廳替局長講話，他真的是無奈啊！不然要怎麼辦，他如果不派就要辭掉警察局長一職，更何況今天報紙說，你可能是未來治安副市長也說不定，所以我在此也替市長做個澄清。本席建議，從 323 行政院驅離事件中可看出，警察對於行政執法，確實違反規定，十五條裡面有十條違反規定，因為時間的關係，我不便把條文一條一條的唸給你聽，你們警察真的是執法過當。所以本席認為採購塑膠警棍，對學生要溫柔一點，不要用這麼剛性，對學生要耐性一點，溫柔一點，用較輕微的處罰，意思表示，警告一下就好了，他們不是暴民，你們都認為那是暴民，不要造成人民流血受傷，將傷害降到最低。

警察局長，等一下你再答覆，我也請市長再答覆。我現在講消防局，我很感佩市長，以前的 1999 也把警察局歸在裡面，本席多次的建議，結果市長善解民意，把警察局回歸 110，我覺得我們的市長是正確的，這個普遍獲得我們的警察同仁的認同，我認同市長，我在保安委員會當了 11 年的保安委員，我對警察局、消防局有深入的探討，消防員任務繁忙、疲於奔命，應回歸救人本業，消防局 83 年從警察局消防大隊升格，他主要工作是預防火災、搶救災害、緊急救護，這個是消防三大任務，主要是為民，「民」是什麼？是「人」，你們的工作是人，緊急預防火災、搶救災害、緊急救護，消防隊員跟我說一句話，他說什麼呢？消防局長，他說我寧可颱風天救人時被水沖走，也不願因救一隻小貓而受傷。消防隊說他們甘願去救火，水災時寧可被淹死，寧願救民殉職，他們不要一些小事情…，我們訓練消防隊員有訓練捕狗、捕貓，我覺得這個可以探討。台北，我等一下再說明，我們高雄市有六個大隊，五十個分隊，編制員額 1,614 人，現有員額有 1,478 人，缺額近百人，外勤的有 1,284 人，其餘都是內勤。所以報告市長，消

防隊員的勤務非常多，與警察局的勤務一樣，包山包海，捕蜂、捕狗、捕鱷魚、捕蛇、捕雞，捕動物救動物任務，造成消防員疲於奔命，這個問題我在議事廳已經講了幾次了，102 年各縣市執行救援件數，高雄市是第一名，全台動物件數有一萬多件，高雄市的貓狗件數是三千多件，第二、三、四、五名的貓狗件數合起來都沒有高雄市多。

高雄市消防局火警、救護案件，從 100 年的火警出動數、救護出動車次每一年都累積增加，消防局也很可憐。高雄市消防局其他為民服務案件，有捕蜂、捕蛇、救狗、救貓、捕豬，消防隊員在學校時有訓練這些嗎？沒有訓練這些啊！是訓練救災的，哪有訓練這些？消防隊員養成過程並無「抓動物」這一項，消防員對於動物專業知識並不如農政單位，所以農業局長不要偷笑，這個你來做最適合，你的業務本來就是管理農業，這個都要你來做，消防局是負責救災、救火、為民服務三大任務，但卻要消防局去執行，除了增加消防局的負擔外，更常常因此受傷甚至死亡，實在有苦難言，包括很多隊員說勤務時間長而且什麼都做。

報告市長，目前五都除了高雄市消防局還在執行貓狗救援勤務，其他四都已回歸農政單位來執行，其他四都能，為什麼高雄市不能？我舉兩個例子，台南縣市合併後，由動保處動物保護管制隊負責，編制 42 人，一年預算約 300 萬元，可以當做借鏡；台中市消防局推薦提供物資如梯子、繩索、網子等簡易器材，讓民間救難團隊訓練捕犬人員。台中市、台南市是如此，一年若編 300 萬可以解決消防局疲於奔命，讓他們多休息，把他們的力量完全發揮在救火救災方面，四都都在做了，我相信在英明的陳市長領導之下做一個改善是最好不過，消防局人員絕對會感謝，而且也回歸他的本業。

我建議基層消防人數不足且勤務相當繁忙，市政府應將救貓狗勤務回歸動物專責單位，讓消防局專責救災工作，才能真正落實保護人民身家安全的職責，這個才是正題。消防弟兄是在火場拚命的，出生入死的保護高雄市民生命財產，請市長應該讓這些弟兄能夠專注在具高度危險性的工作上，不要讓這些弟兄還疲於奔命在其他不相干的業務，讓高雄市民身家安全得到保障。今天因為時間的關係，以後再補充。針對這兩個問題，我希望市長及兩位局長答覆。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

打火弟兄的辛苦及任務的艱鉅，我們充分的理解，如何讓所有的消防員回歸到以救「人」最重要的一個專業，其他相關各種不同動物造成影響到

市民生活，這要如何分開執勤，我們願意在市政府內部的農業局、消防局包括未來在整個人事方面如何來分工，我們願意考慮做最好的分工，讓各自都能夠發揮高度的功能。

林議員武忠：

還有警械使用條例，請市長發表意見。

陳市長菊：

我對於員警同仁的辛苦都非常支持他們，我也很感謝議會對於消防局、警察局的預算都是百分之百的支持，非常感謝議會。員警同仁在這次學生的運動，學生是非常有理想及熱情，全世界面對學生的運動都是高度的尊重，員警同仁必須高度的自制，就是自我的約束、約制。所以當警政署要求高雄市對於台北市面臨學生運動，在整個警察人力的支援，第一、我要求高雄的治安優先。第二、警察局所有的同仁必須維護治安、維護社會秩序，但是我們不介入鎮暴，這部分我是很清楚跟警察局說明。局長在兩次的任務之中能夠非常清楚高雄市的基本要求，所以做為一個備用的警力是讓第一線的員警同仁有休息的時間，但是警械的使用絕對要非常的審慎，警察局局長非常了解高雄市是一個人權的城市，我們對員警同仁的要求非常嚴格。

林議員武忠：

兩位局長，我們私下再討論，因為時間的關係，我們不要耽誤蘇議員炎城的時間。

主席（許議長崑源）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

鳳山第二市場的攤商權益，這張照片是在民國三、四十年拍的，那時候就有這個公有市場了，那時候很簡陋，當然經過時間的演變才有目前的情形。這是 61 年又重新興建的，領有高雄縣政府所發的使用執照，但是民興路未開闢完成，未開闢完成就是水溝沒有做，一條道路必須完成它的公共設施，才算是一條道路的完成，一條道路只做路面而水溝沒有做，因為水溝是過去蓋房子的人做的，水溝未完成，道路就不算完成。這張沒有排水溝，這是目前他們經營的情形。你到天公廟每年發紅包，市長若有印象在天公廟這邊的市場，光明路過一條路就是民興路，因為最近有一些情形產生，就是有民衆檢舉，監察院要來取締，要全部都趕走。

一個在三、四十年就存在的市場，為什麼要拆除遷走？我覺得很奇怪，這是第一點。第二點，公共設施沒有完成就不算道路完成——民興路就不

算開關完成，沒有開關完成就不屬於警察局的業務管理範圍，但是它這兩邊，復興西藥房這一邊，本來是市場用地，但是我當市民代表民國 76 年時，我就一直在奔走，把兩邊都變作商業區，也變更過了，看能不能讓售，但是兩邊都是商業區，目前都是市場在使用，中間這條路還沒開關完成，也是當做市場來處理，現在產生一個情形，各單位互相踢皮球。我看民國三、四十年時這一個地方就有在營業，你今天變更成商業區也是市場，這裡的道路水溝沒有做，你還經常認定為設施完成的道路，水溝沒有完成，公共設施沒有完成，怎麼說是已經完成的既成道路、開拓完成的道路。第一點可能 4 月 9 日要去自行拆除，我們那些鄉親都在三樓旁聽席，非常關心這些事情，因為這些攤商在民國三、四十年時，他們父母留下來的，對不對？他們一直在那裡做生意。在高雄縣政府的時候，還有人收租金，還有收清潔費，現在合併之後，你向人家收管理費，之後自治會再來收清潔費，現在有人檢舉了，你們管理費就不收了，就說這道路開關完成了，是警察局的事了。我覺得不能這樣踢皮球，你這樣弄到最後，推來推去，剛好這些人倒楣，我們看到的這些攤商倒楣，變成要拆掉，有一個歷史性的，又根據高雄市臨時攤販集中場自治條例的規定，它那個期限也還沒到，你說道路開關完成，也還沒有到。但是不要忘記，在高雄縣的時候，你向人家收租金是一個事實，政府合併後是延續性的，不可以說你在高雄縣向人家收租金，現在高雄縣市合併後，第一年有收，第二年有人檢舉，你們就沒有收，接下來再向人家取締，警察局以占道路用地向人家取締，有道理嗎？我覺得沒有道理，是不是這樣？講難聽一點，這是一個有文化的，有蕃薯市、有菸酒配銷所在光明路時就有這裡——攤商，這也可以列入古蹟了，我們說白一點，為什麼現在要來執行，要來拆除呢？這個就是復興西藥房那邊的魚攤，現在很蕭條，也沒有什麼生意可做，你看也沒有什麼人在買，你要跟他們輔導，看怎麼樣振興讓他們的市場活絡起來，這個是他們要做的嘛，不是你們把那些攤商趕走，對不對？整個市場都沒有人，現在就已經沒有人了，再趕走更沒有人。所以說道路完成，依高雄市臨時攤販集中場自治條例，人家在那裡擺攤的都依法有據。所以兩邊的土地，中間這條路，目前還在做為市場使用，但是我在民國 76 年、77 年當市民代表時，就把它變更都市計畫，要把它變更成商業區，就是要來賣給他們的。我們講難聽一點，在七、八年前縣政府有一個都委會通過，通過它是都市更新，如果都市更新窒礙難行，實施市地重劃，第二市場是市地重劃、第一市場是都市更新，到最後發現一個問題，外店鋪不能買賣。所以我們再去推翻都更，推翻後，他們外面的店鋪都買走了，民國 35 年的國有財產土地，在

民國 35 年他們的條例規定照第一次的公告地價讓售，一間房子不到 10 萬，土地賣他們，一間店面在鳳山中山路不超過台幣 10 萬，對不對？人家都買走了，所以因為中山路的就可以賣給他們了，為什麼我們的第一市場、第二市場不能呢？他們都在那裡，房子也是他們蓋的，我們說白一點，那時候要申請證照，沒有辦法，它土地是市公所的，所以才用公所的名字去申請的，對不對？人家第一市場外店鋪和成功路的外店鋪都買走了，中山路的都賣出去了，為什麼這邊不要賣給他們呢？所以我也很感謝議長，我在前兩次機會有提出來講，500 平方公尺來拜託市長盡量改 500 坪，就是要幫他解套嘛！這個案子也是經過議長支持，這個案子也通過了。我們以前是 500 平方公尺，現在解套成 500 坪，500 坪是中央管制的，我們 500 平方就解套了，對不對？這個情況下，為什麼不要想辦法把那些土地原地讓售給他們，說實在的，你現在要趕他們，民國三、四十年前的事情，到現在你要趕他們，這些業者現在年紀已年邁，要他們去哪裡求生呢？因為初九就要取締，但是我建議暫緩取締。講難聽一點，事實要弄清楚，高雄市臨時攤販集中場自治條例規定的，也是有空檔期，尤其這是民國 30 年、40 年、50 年、60 年都有相片為證，這個情形下，當作市場用的，為什麼市場管理處不納入市場管理，繳一年的使用費而已，有人檢舉就不收，只剩收清潔費，再做下去就趕走，這個沒有道理。

第二點，我也建議像這樣好像很亂，是不是既然以前弄進來的，就是那麼久的時間，也是有歷史性，我們是不是市政府統一做那個不銹鋼像第一市場這樣，做不銹鋼的攤架，做統一的遮雨棚，統一把路讓出來，不要讓人家感覺很亂的現況，是不是我們可以做這一方面的處理。他們這些攤商都在三樓等，都很關心這件事情，我們請市長回答一下，好不好？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當然這個案子，市長關懷的角度是希望市場、攤商他們的生活…，但是四周圍的環境要如何共存共榮，就是共生。這個部分，我這樣吧！102 年 6 月他們會勘確認這是一條開闢完成的道路。第三、這個案子我請經濟發展局、鳳山區公所，他們再協商，請我們的住民、攤商大家來協商，提出一個方案，這樣市政府才有辦法來處理。當然有人去監察院檢舉，監察院一定要求市政府要依法行政，這個部分我覺得每個人確實經過協商後，法制局會幫忙，看是否提出一個方案。市政府對於監察院民衆的檢舉也是要依法行政，要讓我們的同仁沒有責任問題，所以法制局、經發局、鳳山區公

所，還有我們的攤商，大家來協商，但是我希望提出一個具體方案，來做一個確定的解決，我們願意協助。我剛才說過，我們對於攤商大家在那邊生活，一、兩代都在那邊生活，我們當然是要重視他們，攤商都是經濟上較弱勢。每個人在那邊勤儉努力，這個我都要肯定，對於他們的生計，我們很關心，這個部分我就這樣要求。謝謝。

蘇議員炎城：

市長，我補充一下，我解釋一下，那個道路還沒有完成，所以工務局認定道路完成，因為我要請教工務局長，如果你道路完成是路面水溝都完成，對不對？公共設施完成，才會換成這個計畫道路完成，但是水溝沒有做，只有做路面而已，能算是公共設施完成嗎？工務局長在嗎？麻煩局長你回答一下。

工務局楊局長明州：

向蘇議員報告，這個案子我回去再了解一下，因為剛才蘇議員有提出一個，就是說水溝沒有做，是不是屬於公共設施？

蘇議員炎城：

但是我現在要了解的，公共設施完成就是路完成，一定就是水溝路面都完成。如果路面有修理，那個水溝是他們蓋房子自己做的水溝，裡面砌磚塊的小水溝。那麼如果開闢道路，你就要做水溝有孔蓋的，對不對？那個才是政府去做的公共設施完成。但是它沒有完成的情形之下，你們是如何認定這條道路是完成的。

工務局楊局長明州：

是的，我剛剛有向蘇議員報告，因為公共設施是不是已經完成，它有一個法定認定的程序。

蘇議員炎城：

對啊，認定程序，就是排水做好、路面做好。

工務局楊局長明州：

你剛剛提到這個問題，我回去再了解一下。

蘇議員炎城：

你了解一下，再做一個處理，大家協調看看，讓這些業者有他的生機，但是初九警察局這邊暫緩去實行，我們將責任釐清之後，再來處理。但是我覺得道路沒有完成、公共設施沒有完成，還有自治條例在那裡做處理，今天要將他趕走，我告訴你，你趕不完，全高雄市都趕，大家就都亂了。這一點警察局鳳山分局交通組的再麻煩一下，再做一個處理。金鑽、大高雄、凱旋夜市經營不易，那些攤商拜託市長，請市政府幫幫忙，這個是很

好的環境，全國第一個大夜市，開幕的時候風風光光，我們講白的，現在沒落下去了，甚至金鑽那邊剩不到一、二成的人擺攤，攤商是非常艱苦無法生活。原本市政府用這裡，重點也是要让這些艱苦的人，可以在那裡擺攤賺一些錢可以維持家庭，減少一些社會的負擔。我是覺得經發局林副局長只有打壓而已，開罰單最快，連行政程序都沒有走，也沒有給改善的時間，什麼都沒有就罰。變成訴願贏，訴願贏能怎麼樣？四項東西在開紅單，第一項訴願贏，他說第二項不行，他用第二項處理，照常開罰，要你去走行政訴願。我告訴你這樣子是不對的，你是要協助這些業者，怎麼樣讓他們成長起來，照顧這些攤商，讓這些艱苦的家庭能夠生活，能夠促進高雄經濟的提升。那麼好的場所，那麼寬的東西，你弄得三間要倒了，市長你有說過，既然有合法，要輔導不能讓它倒啊！但是我要拜託市長，你要告訴經發局這邊，尤其是林英斌他很多事情你都不知道，我也拜託你跟他講一下，叫他手下留情，放這些人一條生路。市長，這個也要麻煩你一下，請市長回答一下好嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝，蘇議員非常關心凱旋、金鑽夜市，市政府也很關心，我有時候從那裡經過，我也很關心他們的生意好或不好。我希望這兩個夜市，可以給很多市民因為這個夜市，至少過一個基本的生活維持。現在看來這兩個夜市面積這麼大，這種的競爭，如果夜市吃的東西或是經營的東西，沒有專業去做一個好的規劃，我擔心這個夜市這樣的經營會很困難。我希望經濟發展局曾局長，在這個部分要幫忙所有的攤販，我覺得生意不好，租金也很貴，在這種情形之下，要怎麼去協助、輔導他們，讓他們能夠生存。這個我會要求經濟發展局，針對這個部分要讓我充分了解，我們當然盡量要幫忙，但是攤商一定要自己合作，如果你賣的東西，衛生、沒有特色，這樣自然人家就不喜歡去。這個部分我也希望經發局能夠協助，到底要如何幫助這些攤商、如何讓他們生意會好、如何讓他們能夠吸引人潮，一定是東西好，一定是讓人家覺得有特色，這樣才能吸引人潮。這個部分我會要求經濟發展局關心，同時這個經營上有什麼困難，我也希望經發局，再跟蘇議員相關的業者大家互相來討論，提出一些好的方法，我們盡力來協助。

蘇議員炎城：

市長，我現在還有一件事情跟你補充，義大利那艘郵輪「維多利亞號」來，帶來 2,000 個觀光客，指定要到這個夜市。但是這個夜市申請 5 天，

他們有打契約的，他們希望大陸客或是外國來的他們都有打契約，但是要讓他們營業，可是你們將它卡在 5 天。自治條例裡面也沒有規定幾天沒招要經過審查會的，只要一點點變更就要經過審查會，若是申請經過審查會是有理，增加一天的天數也要經過審查會。審查會要糟蹋你，在兩個停車場的中間，車輛來往那麼頻繁要做一個樓梯，我告訴你，若發生事情誰要負責，沒有人要負責，不然就什麼都不准你了，人家提出申請，還要變更計畫書。那個計畫書通過的，只是增加一天的天數而已還要計畫書，什麼都要計畫書，我覺得這是在糟蹋、刁難人家。所以要有心的輔導，我們講白的，不要動不動，這只有增加天數，要體恤嘛，體恤就要直接的，要不然直接准了就好，爲什麼計畫書都還要重換、重改，改進去也是恢復以前的事情。什麼事情？第一個來開會，派甲的、第二個派乙的、第三個派丙的承辦人來，一個人說一套，三、五個月都辦不過，不知道在搞什麼東西。市長，那些攤商、那些做生意的人、無辜的，我們本來的用意是好的，但是現在變成讓人家難過。我代表他們來拜託市長，好好的跟你的部屬說一下，用心在那裡做一些處理，這一點市長…。

主席（許議長崑源）：

市長答覆一下。

陳市長菊：

我向蘇議員做一個說明，我也要求經濟發展局曾局長跟觀光局許局長，因爲我們希望這個夜市，一方面讓他們好過活；第二、我們也希望有觀光的價值。但是這個部分，原本周休二日，是攤商自己提出來的，如果要申請變更，我們同意，大家可以來討論。因爲那時候兩個這麼大的夜市，面積那麼大，這互相都有競爭的關係，你們要怎麼樣好好去整合，區域要如何劃分，達到讓人家覺得非常專業。所以我希望經發局、觀光局、蘇議員，還有業者等，大家要真正來面對這個問題，〔…〕管理的方面我希望曾局長，我希望市府的官員是站在輔導的立場、幫忙的立場，我希望他們不要官僚，這個部分我會注意，好嗎？ 這個部分我會注意。〔…〕好。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。

繼續開會，先處理時間問題，距離散會時間還有 16 分鐘，因爲張議員文瑞的路途比較遠，所以到張議員文瑞發言完畢再散會，沒意見吧？確定。繼續，曾議員麗燕和蔡議員金晏聯合質詢，請發言。

曾議員麗燕：

最近因爲我們上會期刪了市政府浮編收入的預算，搞得沸沸揚揚，搞得

我們國民黨的議員在外面好像不是人。今天我要告訴市民，編列預算不管是社團或家庭或是市政府，我們編所有的預算應該是先編收入再編支出，就是有多少錢做多少事情。也像昨天市長施政報告說的——我們要量入為出，就像一個家庭一樣，我們要知道收入多少才能想要付出多少，絕對不能超過，不然就要四處借錢、向銀行借錢，所以持家這點很重要。

市政府編預算的時候就編了很多不合理的預算，甚至是收不回來的收入預算都編進去了，編完之後被國民黨、無黨以及親民黨的議員發現並刪除，結果議員和政府官員都到處去說我們刪掉預算，讓政府沒辦法調整支出的科目，所以剛剛鄭議員光峰也講了，這些浮編的收入他覺得該刪。我們是記名表決，這個刪預算的責任，我們都要向市民負責，所以請大家，包括市政府官員、民進黨的議員，我們希望你們不要本末倒置，你應該是有多少錢，知道能收多少錢才去編支出的錢，不管是建設、福利或任何的支出項目，這個請各位不要本末倒置。

我來告訴市民，也請所有的市政府單位，不要再到處不實的宣導說我們統刪預算，讓市政府沒有辦法建設、讓市政府沒有辦法給老人免費裝假牙、沒有辦法給里長的基層建設、給老人的重陽敬老禮金等種種的補助，以及補助以外的津貼，我希望所有的市政府官員到此為止，不要再在外面這樣宣導、宣揚，讓我們國民黨的議員都選不上，都讓你們選上的話，我想這個議會也沒有辦法達到監督的目的，也沒有辦法為百姓的荷包把關。

我來講我們刪減預算的其中一條，就是市政府在大林蒲地區為了推動遊艇產業，設了一個遊艇產業專區，由德昌營造得標，得標了以後，市政府海洋局在 102 年市政府的預算裡，編制了財產收入 5 億 5,932 萬，到去年的 12 月底還沒有收到，今年又編了 7 億 4,895 萬，顯然這個是虛編，收不到的錢又繼續編，能收得到嗎？我請問市長，這一筆錢，102 年的 5 億 5,932 萬到現在已經 4 月 1 日了，我們收到了沒有？請市長回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

遊艇專業區是市政府和中央政府一直努力，這是高雄唯一的一個產業，所以當時有遊艇專業區在南星計畫，我們當時認為整個環境影響評估應該沒有困難，但是環境影響評估因為在我們預算編了以後，才發現我們到環保署做的環境影響評估，他們不接受，要求我們重送，是因為環境影響評估二期沒有通過。所以德昌營造才再根據契約，他在沒有把這些應該編的錢，我們編的錢，他沒有把這些經費撥給市政府，所以市政府並不是…，

我們所有的預算都是要接受議會的監督…。

主席（許議長崑源）：

市長，簡單說就好了，這筆錢有沒有進來？

曾議員麗燕：

我知道，問題是他不會繳的，什麼時候繳是以後的事，問題是他去年已經沒繳了，今年在環評沒有過之前，他同樣不會繳。市長，我再問你，你知道大林蒲沿海地區的百姓非常的反彈，非常的不希望遊艇專區在這裡設立，你知道嗎？這是第一個。

陳市長菊：

這是高雄的產業，一方面大家希望產業發展；一方面居民有意見，所以我們就是不斷的溝通、協調。

曾議員麗燕：

但百姓到現在為止，你知道他們是全部的反對，他們到市政府去反抗、抗議，市長你不在，是副市長接洽的。第二個，你知道環保署在做環評時，百姓二次自己出錢出力、自己租遊覽車，不論老或少在半夜出發到環保署抗議，所以這個環評沒有過。市長，如果你聽到百姓的聲音，你也很清楚大林蒲地區，過去你的選票非常多，他們對你的期許非常大、他們希望你能幫助他們，能夠在這裡多建設，希望你在這邊能給他們更好的福利、能夠幫忙解決污染的問題，但是市政府不但沒有幫他們解決，甚至一直在這裡製造污染，大部分的地方都是重工業，已經圍繞在他們的身旁，污染非常嚴重，你卻在後面的海邊興建一個遊艇製造專區，港務公司又要在這裡設置各種的工廠，我不知道這裡的百姓要如何生活，怎麼能夠健健康康的生存？市長，如果你關心他們，我想你一定會為他們解決這件事情。

第二個，你有沒有關心他們的生命財產，你有沒有重視這些百姓的生命財產？市長，你知道海洋局規劃這個產業在這裡以後，百姓對海洋局在這開的說明會，他們一直反彈，可是很奇怪，居然可以達成法定的程序，繼續往前走、繼續到環保署做環評工作，很可憐耶！市長，你應該很清楚，你說說看。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

經濟的發展對環保、環境的維護，我們都很期待，整個環境影響評估如果通過，表示大家願意在這推動有關遊艇專區，但是我想，現在環評未通過，需要二階段的环境影響評估，我們尊重整個環保專業。我們當然也知

道大林蒲地區，但是這些污染及產業的由來，最近幾年大家才討論，是不是這裡應該要遷村或要如何去處理？

曾議員麗燕：

市長，遊艇產業對高雄市來講是非常重要的產業，我們都很清楚，我們也樂見高雄市推動遊艇產業，我舉雙手贊成，但我覺得不是設在這裡，遷村不是那麼容易，也許三、四十年都無法遷村，在還未遷村之前，我想，我們有更好的地方可以去。我們的總召也在這裡，我聽說在還未縣市合併之前，我也去過茄苳的情人碼頭，那裡已經規劃興達港的遊艇專區，他們那時就已全盤規劃，以製造、修繕及碼頭為主，讓遊艇產業來這裡設廠，那麼好的地方，又可以結合休閒和觀光。為什麼很好？第一個，它可以做為觀光區域。第二個，它離住家非常遠，沒有污染的問題。

我聽說所有遊艇產業的老闆及廠商都有意願，而且海洋局的前孫局長也去看過，也非常滿意，我不知道那麼好的一個地方，為什麼我們不去？偏偏要在已經污染非常嚴重的大林蒲地區設置遊艇專業區，我覺得居心叵測，這是第一個。第二個，這些錢已經收不回來了，我們刪掉這些預算，有什麼不對？這是不合理的收入預算，已經收不回來了，你們還把它當作收入，然後又編列預算，再向我們說，你們無法刪掉那些科目，這說得通嗎？我們不對嗎？

主席（許議長崑源）：

這就是我們的市政府，人家新北市刪除 41 億，他們市政府連一句話都沒說，高雄市卻發動 30 個局處全面抹黑，還有這些「保皇黨」的議員，真是有趣！真的不顧百姓，護航到這種地步，這就是我們的議員同仁，我都覺得非常不好意思，一樣是五都的新北市刪除 41 億，他們連一句抱怨的話都沒有，高雄市表現出來的市政府團隊就是這個樣子的，遺憾啊！

曾議員麗燕：

到處宣傳我們不該刪除他們的預算，讓他們無法支出預算去建設，如果你們編好收入，不把這些不該收的列入進去，你們一樣會將支出編得很好，是你們的不對，不要把責任怪到國民黨議員的身上。謝謝，剩下時間給許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

首先，我要請教陳市長，有關我的故鄉，大社區一件公有市場的事情，不知道市長有沒有印象，在去年 7 月份左右，陳市長去到大社會勘中里排水工程的進度，當初在旁邊有一個大社公有市場，有很多攤販，總共有 32 個攤販共同向陳市長陳情，因為這個公有市場將近五十年的歷史，有二個

原因，第一個原因是因爲使用四、五十年之後，市場工程的結構可能會引起公共危險性。第二、因爲公有市場的消費型態已經改變，過去這裡的生意還不錯，但是這幾年來非常明顯，這個市場已經不在了。市場管理處也發現這個問題，所以承諾在明年底合約還未到期之前，編列一條 960 萬的經費，總共 32 個攤位，一個攤位補償 30 萬，希望能夠補償一下地主長期以來對地方的貢獻。但是這件事情起了很嚴重的變化，我們也希望市長能了解，因爲鼓山地區有一個第二公有市場，因爲地主是陽信銀行，陽信銀行多次向鼓山第二公有市場要回市場的使用權，但是拖了很長的時間，本來照理來講，包括我們的陳市長，也當場答應大社公有市場 32 攤的攤販今年絕對會拿到補償金，一個人 30 萬，共有 32 個攤販，總共是 960 萬。可是高雄市政府經發局市場管理處的評估，因爲陽信銀行是地主，地主因爲要討回使用權，所以把這一條 960 萬的補償金移去鼓山的第二市場，可是市長我相信做爲一個市長應該要言而有信。當初如果市長對這件事情不了解，也不可以隨便答應，至少你要先去了解，你了解完之後，如果答應了，就不可以隨便的跳票，所以我相信那一天市長有可能也是希望可以對我們這些攤販有所補償。當初你是很明確指示這件事情，絕對會照時間性來補償這些大社公有市場 32 攤的攤販，但是這件事情跳票了。我要請教我們的陳市長這件事情跳票了，要將這 960 萬的補償金移轉去鼓山的第二市場，照理講，如果依這個市場的年份、危險性或是市場的沒落，因爲現在這個市場已經差不多沒有有人在買賣了，所以這個地方他還是一樣繳交租金、稅金，但是他確實沒有收入，我覺得對這 32 攤的攤販來講非常的不公平，尤其是我們陳市長針對這件事情已經有答應過了，所以我想請問陳市長針對這件事情你要如何解決？請教一下我們陳市長。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

謝謝議員，大社公有市場這件事情，在我印象我不知道你說我何時去，我沒有跟攤販…。

許議員慧玉：

去年 7 月的時候。

陳市長菊：

你說你有在現場嗎？

許議員慧玉：

我沒有在現場，是攤販跟我陳情的。

陳市長菊：

所以這個部分攤販有這樣…，我沒有這個印象，但是沒關係…。

許議員慧玉：

但是很多攤販都在現場，不是只有一個。

陳市長菊：

沒關係，這個情形我請經濟發展局了解，因為他是主管機關，他先去了解，這個部分要是合理，應該要如何補償等等的，這我再進行了解，是不是許議員先讓曾局長向你說明？

許議員慧玉：

因為時間的關係，我還有其他的議題，所以我沒有要讓經發局來說明。

陳市長菊：

不然這個部分…。

許議員慧玉：

我現在是要麻煩市長，因為你對這件事情我不清楚你有沒有了解。

陳市長菊：

我沒印象，不了解。

許議員慧玉：

你不了解，因為這是攤販在現場，算是我去會勘完之後…。

陳市長菊：

我記得我去看…。

許議員慧玉：

公有市場。

陳市長菊：

我沒有去公有市場

許議員慧玉：

沒去公有市場，那樣沒關係。

陳市長菊：

我沒去市場，不過沒關係，當時要是有出錯或是怎樣我不知道，但是你說我去年有去，這個部分我可以從我的行程中追蹤。

許議員慧玉：

市長，在去年 7 月的時候，我提醒你一下，就是因為你會勘大社中里排水工程。

陳市長菊：

對，我有去那裡，但是我沒有去市場。

許議員慧玉：

有去那是不是？現在市長可能不了解我的意思，因為這個市場就在隔壁，我在想有可能是很多攤販看到我們市長來會勘，所以藉這個機會來向市長陳情，市長當場有答應，這個過程是這個樣子。

陳市長菊：

這樣沒關係，這個部分是不是有，我可以來查證。

許議員慧玉：

我現在是要提醒市長，我們既然有答應了…。

陳市長菊：

沒有，我剛剛不是說這個我還要去查證看看我有沒有答應。

許議員慧玉：

是，沒關係，所以我想我們大社鄉親應該知道這個訊息了，如果要是我們的市長有答應的話，一定會全權負責。

另外因為還剩 7 分鐘的時間，有點趕，所以我想請問市長一個簡單的問題，你認為國民黨和民進黨有什麼不一樣的差別？簡單回答我就好。

主席（許議長崑源）：

市長，簡單答覆。

許議員慧玉：

簡單就好，因為時間有限。

陳市長菊：

謝謝，我想…。

許議員慧玉：

國民黨和民進黨有什麼差別？執政的風格有什麼差別？

陳市長菊：

這個部分我沒有辦法分析給你聽。

許議員慧玉：

是。

陳市長菊：

每一個政黨都有每一個政黨自己的理論、自己黨的理想，當然一定是有不一樣。

許議員慧玉：

市長，我請教你…。

陳市長菊：

但是我相信國民黨和民進黨都一樣，他們的大目標都是希望可以讓高雄

進步、讓高雄可以發展。

許議員慧玉：

是，所以民進黨叫什麼呢？叫民主進步黨，叫民主，但是也是要進步，所以我相信長期以來很多民進黨的前輩或是議員也好，我相信都是強調民進黨是一個光明磊落的政黨。但是在這裡，市長，說實在的雖然我有政黨的色彩，但是在議事廳我也是要就事論事，如果要是我們執政的方向政策是對的，就算是今天本席和市長是不同政黨，我也是會認同市長的作風，我就事論事，但是如果要是有一些事情已經對地方造成傷害，已經有不公平的時候，我也會嚴格的監督、發聲。

大社區最近有發生兩件事情，在我們 3 月 21 日星期五晚上的時候，在我們大社中山堂由我們的區長所召集，現場有包括里長、鄰長還有區公所各科室的單位主管，當然還有少部分的我們大社鄉親，在大社中山堂召開區務政令宣導的會議。既然是政令宣導的會議，譬如說是針對經建課、社會課補助各方面來解釋，我覺得這是讓里民、里長、鄰長來了解如何推動區政，幫助市政推動，這是非常好的，這本來就是公務人員應該要做的工作。可是區長，包括很多單位主管竟然將議會刪除 57 億這件事情提出來到現場講，所以就是說因為議會刪除 57 億，導致很多福利等等的無法推動。

市長，我在跟你說第二件事情，昨天差不多上午 8 點左右，我們大社區公所竟然…，我請教一下我們簡副秘書長有沒有去大社區公所？簡副秘有沒有去？

主席（許議長崑源）：

簡副秘請答覆。

許議員慧玉：

有沒有去大社區公所？

市政府簡副秘書長振澄：

好幾年前去過。

許議員慧玉：

昨天有沒有去過？

市政府簡副秘書長振澄：

昨天我在這裡。

許議員慧玉：

昨天在議會現場，好，那沒關係。我想或許是頭銜有些誤會，你本人沒有去，我再查證一下是誰去。由我們市政府一個滿重要的主管去大社區公所和我們的區長，包括區公所裡面很多重要的主管向他們精神講話，精神

講話說：「因為刪除 57 億，所以導致現在市政無法推動。」在現場跟所有的主管洗腦。市長，為什麼你沒有拜託你各局處的人是去地方宣導，刪除 57 億是因為我們希望的是健康的舉債，不是漫無目的的舉債。今天我們的財政局局長可以回答我，在三年後我們的高雄市政府就會破產，高雄市議會國民黨的議員刪除這 57 億，不是影響到地方的建設，我們也沒有刪除老人免費裝假牙的補助，也沒有刪除里長、鄰長的補助費，也沒有刪除民防義警、巡守隊包括義消鳳凰志工分隊等等的預算，我們是希望我們市政府自行調整。自行調整就是說你可以針對一些沒必要的開支，包括沒必要辦的活動，我們把它節省下來，來推動這個地方共同共體時艱，來發揮我們舉債的上限已經面臨三年後要破產的事情。

包括我的選區在內，還有另外一個區，我比較不方便指名道姓，也是跟大社一樣有一模一樣的情形，由我們區長的帶領之下開區務政令宣導，表面上看起來是政令宣導，結果當場向所有區公所裡面的主管、課員洗腦說：「國民黨的議員刪除這 57 億，導致我們的市政沒有辦法推動。」我相信市長也要感謝，市議會是聯合制，是聯合監督的，今天不是只有民進黨的議員在監督，包括國民黨、親民黨、無黨的議員大家共同監督，它是多數表決制的，所以市長你為什麼不來感謝過去的會期，我還沒有遞補進來之前，也有勸國民黨的議員舉手贊成預算，為什麼市長都沒有公開來讚揚？來感謝國民黨的議員幫忙護航？所以市長，今天如果是一個民主進步黨，做事情應該要光明磊落，今天我們的區公所已經成為我們市政府的打手，這一點我就非常、非常的不服！如果是公平競爭，我就算是落選，我也心甘情願，但是今天竟然能夠利用區公所成為市政府的公器，公務人員是替百姓做事情，不是市政府在指揮而已，萬一下一次如果換人，是不是下一次也要舊事重演？針對這件事情，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

許議員慧玉：

我的講話如果有半句虛言，我願意負責，可以查證。

陳市長菊：

我不知道有這件事情，第一個，你說昨天我們市政府有重要的官員去大社，昨天市府一定會來…。

許議員慧玉：

我會查證是哪一位。

陳市長菊：

你可以去查，而且市政府重要的主管都在議會，昨天是議會開議，市長施政報告，接受議會的質詢，所以昨天到晚上將近到 6 點多都沒有人在那裡。

主席（許議長崑源）：

區長哪有來？區長哪需要來？

陳市長菊：

區長沒來。如果是區長或是什麼人，我不知道，所以你可以講具體的事實，請許議員舉證，我要求所有的文官中立。

許議員慧玉：

好。市長，你要求所有的文官中立，但是他們中立了嗎？在別的選區裡面，不是在我的選區，竟然有議員的參選人能夠動用…。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

許議員慧玉：

我想我的發言應該是所有選區國民黨議員共同的受害，議事廳是合議制的，不是只有一個政黨，一個政黨獨大的話，我相信一定有很多弊端，所以為什麼議事廳裡面需要有不同政黨的人共同來監督，才是我們百姓的福氣。市長，如果今天市政府的手已經伸入我們的區裡面，由我們的區長、裡面的主管做市政府的打手，我真的非常、非常的不服，我相信很多百姓在看。過去，楊政委也擔任過高雄縣政府的縣長，他也是民進黨籍，雖然他現在離開民進黨，但是我真的要做個比較，為什麼以前我在高雄縣議會議員任內的時候，楊縣長秋興並沒有將手伸入鄉公所，鄉長要支持誰、要欣賞哪一位候選人，哪一位服務比較好，自由心證嘛！所以今天如果這樣繼續下去，我相信國民黨的議員不可以再沉默。議長，要替這裡的國民黨議員主持公道。

昨天下午我想說早上大家政黨對立那麼厲害，我也想說講幾句比較客觀、比較理性的話，希望能降低政黨的對立，大家好好的來審預算，讓它通過來順利推動市政，但是市長啊！解鈴還需繫鈴人。市長，會不會是因為你的權勢太大了？沒有人敢跟你講真話，沒有人敢向你報告，所以你讓你的手下為所欲為。市長，要不要回答一下？

陳市長菊：

我想許議員具體的事證是什麼？

許議員慧玉：

你到底瞭不瞭解你的子弟兵在底下做什麼事情？

陳市長菊：

你要有具體的事證，到底哪一個文官不中立？我們就依法處理。

主席（許議長崑源）：

市長，你現在講說沒有。

陳市長菊：

沒有，你就講具體的…。

主席（許議長崑源）：

我現在告訴你，從現在開始如果再有呢？

陳市長菊：

如果文官不中立…。

主席（許議長崑源）：

現在大家出門有電話很方便，從現在開始如果有，市長，你要怎麼處理？過去的不要講。

陳市長菊：

依法處理。

主席（許議長崑源）：

好，過去的不要講，從現在起你再次宣示，如果你們這些局處首長又再這樣，那要怎麼說？

陳市長菊：

依法處理。

主席（許議長崑源）：

讓你說啊！

陳市長菊：

議長，不要生氣。

主席（許議長崑源）：

我不是生氣。

陳市長菊：

我想，所有的公務人員都應該依法中立，這個部分，人事處長在這裡，如果公務人員依法不中立，我們的人事單位依法處理。

許議員慧玉：

好，請教一下人事處。

主席（許議長崑源）：

市長，現場這裡都有錄影、錄音，我希望市長你所講的都能做得到。

陳市長菊：

依法處理，我做得到。

主席（許議長崑源）：

包括你去保生大帝廟就這樣講了——盼望神明保佑國民黨的議員能回心轉念，連你都這樣講了，其他人還用說。我希望你們這裡的局處首長也聽一下，你們市長也在這裡講了，現在要講別人怎麼樣，我告訴你，手機按下去就錄音了，大家保重一點。延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我做個結尾，我想人事處也不敢辦，應該不敢辦。

主席（許議長崑源）：

要怎麼辦？

許議員慧玉：

我現在發現我很後悔縣市合併。縣市合併，我為什麼要同意？縣市合併後高雄縣當老二，真的！我為什麼要同意？我現在很後悔，但是後悔已經來不及了，如果是市民朋友，眼睛要放亮點。可以放任我們的政府官員在地方輔選到這種程度嗎？太恐怖了吧！要跟百姓洗腦，我感覺台灣現在好像回到過去共產黨用紅衛兵鬥爭的時代，鬥爭贏的人就生存，鬥爭不贏的人就是輸，這是什麼樣的社會？台灣應該是要越來越進步，為什麼越來越退步？真的悲哀。我們的市長有可能換人，但是公務人員如果沒有犯了什麼大錯，是可以一直做到退休。所以在此我真的要建議陳市長，你身為一位市長要有肚量，如果你的子弟兵、你的市政府團隊私底下真的有做很多事情，是有辱市政府門面的，你應該要嚴格懲處，不是放任子弟兵到處亂晃，包括我的選區裡面民進黨提名的人竟然還具名，老實講可以提告。所有國民黨議員、任何議員在議事廳發言，有國民黨的議員刪除老人假牙、鄰里長的補助費、義消、民防、警消鳳凰志工分隊嗎？沒有。我們只是刪除 57 億元不應該編的預算，讓市政府自己回去調整，所以為什麼要將這頂帽子套在國民黨議員的身上？市長，暴政必亡。說實在，你的心如果真的有佛祖，真的要將佛祖放在你的心中，不是光用嘴巴在講。

主席（許議長崑源）：

保生大帝生日，上台在那裡講盼望保生大帝保佑，看國民黨這些議員能不能回心轉意，讓預算順利通過？是哪一條刪得沒道理？「保皇黨」的這些民意代表是怎麼做的？說實在的，我實在想不通。市長，你剛才跟你們的局處首長在議事廳講的話，我希望你能記住。我告訴你，現在很便利，參加什麼活動，手機就按下去，他們會的，我們也都會，民進黨會的，難道我們真的都不會？市長，我告訴過你，你已經身為市長，全高雄大家敬

仰的，希望你的團隊做事情也光明磊落一點。我敢跟你說，我到現在當三年多的議長，我從來就沒有在跟你分民進黨的市長、國民黨的議長，大家憑良心。再來，張文瑞議員，請發言。

張議員文瑞：

首先，我要來請教地政局長，差不多在 20 日左右路竹地政所來到我們田寮區公所召集一次會議，要做什麼呢？那一次的召集是第三次的召集，之前有兩次，就是要將我們大崗山原有未登錄的土地有一百多公頃無條件在那裡調解，說要將百年來由我們那裡的原住民所開墾的土地，開墾到現在可以耕作、可以種龍眼、芒果、種水果，成林的土地無條件要登記給林務局，所以那一次是第三次的調解。

調解的結果…，本來是要叫五位的調解委員做表決，是不是同意過戶給林務局？那個公文，據本席知道應該是內政部函文高雄市政府地政局，地政局再發給路竹地政事務所，在那裡調解後再過戶給林務局，所以那時候差不多有兩百多人的田寮的鄉親出席。這些農民都靠這個土地，幾百年以來，在那裡種植、在那裡生活，依靠那個土地在那裡生活。在那裡生存的這些原住民很憤慨說，要來抗議地政機關包括市政府。那時候我看沒有辦法收拾，我說今天不要做決定，是不是後面再有一次的協調？我要求立法委員可不可以請到農委會主委、副主委，還是林務局階級比較高的人來地方協調。那時候大家才比較平和下來，也接受本席的建議，後來協調的結果，決定這個月 4 月底又要再一次的協調會。在協調會之前，我要請區域選出來的邱議瑩及邱志偉立委，邀請中央階級比較高的人來這裡協調。這個案，局長你知道嗎？如果你知道那個案，因為百姓比較不會協調來登記給自己，他們在那裡開墾幾百年了，用他們的血汗，用他們的生命，現在他們的祖先、他們的曾祖父母、父母、長輩們經營的土地無條件要登記給林務局。局長，這件事你是不是知道？你做個說明。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

地政局謝局長福來：

議員關心的這個案，主任都有向我報告。現在就是因為土地的總登記，有一定的法律程序，現在剛好在編號 2204 保安林地這個地號周圍有 174 筆的土地，我們的鄉親也有主張說，這個土地是祖先留下來的，農墾的，也有舉證的東西，因為如果要補辦土地總登記，在日本時代的登記簿，還是台帳裡面，有那個資料，我們就可以補辦。

我所瞭解的，我們的鄉親，這裡一些地主有主張，也有去訴願，如果有

利證據拿得出來，我們等他們沒有關係。要向議員報告，我所瞭解的，就是屏東林管處，之前他們爲了要管理，有經過測量來提出申請，因爲照森林法的規定，除非我們鄉親能提出有力的產權證明。

張議員文瑞：

局長，你講這個我都知道。

地政局謝局長福來：

議員剛才有建議，就是在上一次主任有向我報告，再一次機會給地主這邊緩一下，是不是再等最後一次，再請他能不能舉證？如果沒有辦法舉證，因爲照法律上的規定，進入到調處的程序，現在是林務局這邊申請出來的東西，我們好像也擋不住。

張議員文瑞：

局長，我現在是在講林務局申請，原墾民也可以申請。那個土地是幾百年來，我們田寮鄉親在那裡辛辛苦苦的經營、開墾出來的土地，他們在那裡已經做到成林，現在都種樹種得好好的，龍眼可以收成、芒果也可以收成。你無條件要過戶給林務局，那實在是有夠野蠻的政府，最起碼你們要收回，也要看地上物一公頃用什麼來補償，什麼都沒有，要叫他們無條件，如果抗爭起來…。你們怎麼不叫我們的原住民來申請，登記給我們的原住民，你看這樣可以嗎？

你說，林務局叫我們地政登記給林務局，我們原住民也可以申請說幾百年來，在這裡開墾的土地，過去是國有的林地，事實上幾百年以來，就是我們田寮的鄉親在那裡耕作、在那裡開墾、在那裡生存的地方，現在要無條件，如果他們去抗爭要怎麼辦？

所以這個不可以內政部一個公文來，地政回去就登記，如果真的抗爭要怎麼辦？那天是二百多個人去。這個會已經開過 N 次，我參加的就十幾次了，但是過去林務局是要求，你們要照規矩種什麼作物，不可以濫墾、濫伐。這次不是這樣，現在是要登記給他們，不然，你也說要向我們買這個土地，要登記過去，看是地上物一公頃要向我們徵收多少，讓我們對農民有個交代。這個月的月底又要開一次協調會，你的看法要如何處理？

地政局謝局長福來：

剛才提起的是農墾，中央也是有一些規定，如果符合這些規定，當然我們就可以登記。現在就是地主這些證據都提不出來，我們還是要依法辦理。

張議員文瑞：

不是。局長，那天方主任在那裡，我就跟他說，不要做決定，你們不要叫那五位調解委員調解讓土地過戶過去，這樣過戶過去絕對會抗爭。那天

有二百多人到田寮區公所，我去協調，李議員也有去，李議員講兩句他就走了，那天好像議會要開程序委員會，還是什麼會。我在那裡跟大家說，先慢點做決定，是不是容許我請立委…？那天林務局只派一位課長去，坦白說，那個會我已經開 20 遍了。

事實上，對我們田寮的鄉親，過去他們的祖先在那裡開墾的，是很不公平的事情。我同樣來問市長，市長，你對這個案，有什麼比較好的看法？

陳市長菊：

張議員，這個部分牽涉到中央跟很多原本在田寮那裡生活——這些農地原來的所有開墾戶。這個部分因為是與林務局的問題，我希望地政局在協調的過程裡面，可以替這些農民講幾句話，可以幫助他們。另外我會邀請高雄市籍的立法委員，因為他們在中央監督林務局，在這個部分一定要幫忙。

月底時，我也會要求我們市政府陳副秘書長跟地政局、高雄市籍的立委，大家替這些原來住在這裡開墾的農民，這要有一個合理、公平的處理，我們會支持這些農民。

張議員文瑞：

中央有中央的法，叫我們登記給他們，最起碼這些人已經幾百年在那裡經營，用這麼多血汗，你也要對這些農民有個交代，他是完全無條件就要把 174 筆的土地，都要過戶給林務局，這個真的沒道理。百姓那天就快要抗爭、吵架起來，我在那裡擋著、疏通。日子已經定出來了，是不是市政府這邊關心一下，包括地政局、農業局、其他有關單位，還有秘書長這邊可以列席一下？我來拜託邱議瑩跟邱志偉兩位立委，看那天可不可以來參加這個協調會？以上我拜託市政府各位團隊。

再來，我要請教水利局李局長，我每次都在說的二仁溪的疏濬工作，到現在是規劃到什麼程度？因為每次都在講，從去年度就已經開始在規劃了，一直到雨季前都還沒有規劃好，已經很久沒有下雨了，昨天有下了一場雨，每到下雨的時候他才要來疏濬，要怎麼疏濬？現在的進度如何？請李局長答覆。

主席（許議長崑源）：

水利局李局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

謝謝張議員對於二仁溪的關心，去年底今年初我們有特別請水利署副署長南下會勘，也有請邱議瑩立委替我們協調，我知道他們 103 年有要在二仁溪崇德橋附近辦理疏濬。

張議員文瑞：

這個之前就已經講過了，本席上次質詢的時候你有答應今年要再疏濬，今年辦理到什麼程度？你只要講今年的事情就好。

水利局李局長賢義：

那個就是中央要來疏濬的，他有規劃出來，所以我們現在也一直在催促他們。

張議員文瑞：

你不要每一件事情都扯到中央。

水利局李局長賢義：

二仁溪是中央管的河川。

張議員文瑞：

每次都扯到中央…。

水利局李局長賢義：

他們有一定的計畫，2 月底監察院來的時候，也有針對大高雄地區權管的河川，包括水利署、水利局以及河川局向他們報告，有關我們的部分我們正在努力，屬於中央的部分他們也有在處理。

張議員文瑞：

你在高雄縣的時候就擔任水利局長了，我記得有一次疏濬是你擔任高雄縣水利局長的時候，當時你就委託鄉公所來疏濬，我都還有印象，你也應該都知道，不要說很多工作都一定要…。我說過了，疏濬不需要花費很多的經費，疏濬後的那些砂石都可以變賣，你如果說那些砂石要送人，叫人去疏濬採挖也都足夠，問題在於你要不要做而已。不要每次都說需要多少經費，或者說需要中央許可等等，我覺得你的講法都是在推辭。

水利局李局長賢義：

那天副署長在那裡也有說，他有交代六河局長對於那裡疏濬的問題要去處理。

張議員文瑞：

今天是 4 月 1 日，我希望在本席總質詢以前，針對這個問題你要向我答覆。

水利局李局長賢義：

好，我會聯繫河川局。

張議員文瑞：

接著我要請教市長。市長，現在大家都在討論 57 億的預算被刪除的議題，所有的高雄市民都在關心這個問題，事實上本席也很不喜歡講。大家

都知道總預算 1,326 億被刪除 57 億，57 億佔各個預算的幾分之幾，大家都不知道，大家討論的非常火熱。對於經常門的預算有多少等等，有很多市民都搞不清楚，包括里長、義警、義消等等，他們都說他們的福利、津貼，包括老人重陽節禮金也都被刪除了，可以被刪除的到底有多少？不可以刪除的部分有多少？總金額到底有多少？市政府都沒有做一個很明確的宣導，有很多高雄市民都不了解，所以我在這裡要請市長答覆，現在可能也有很多市民在看電視轉播。市長是不是能夠詳細說明？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝張議員。市政府編列 1,326 億的預算，法律上一定要使用的預算就有 1,122 億，剩下的預算差不多有 204 億可以提供市政府來使用。57 億在這 204 億中差不多佔四分之一，不管是福利或者建設一定會受到影響，有關這些影響就是市政府今天要如何…，議會將歲入刪除 57 億並要求市政府自行調整。市政府面對這些問題，1,122 億都是法定預算，它包括公務人員、警察、老師的薪水、中低收入戶，公務人員的退休金一年 126 億，公務人員的 18% 一定要編列 46 億，這些都是法律規定一定要支付的。剩下的預算經市政府的思考，市政府在這個部分可以針對非法律規定的，不管是建設或者高雄才有的社會福利，這些福利不是法律規定一定要的，所以我們就優先從這個部分，爲了讓歲出和歲入能夠平衡，所以才做這樣的調整。最後我們提出追加預算，大家都知道對弱勢者的照顧、老人的照顧等等都很重要，我們用追加預算的方式一起來進行。但是後來我們尊重議會，議會兩次行文給市政府，認爲市政府這樣的調整，議會沒辦法接受，所以市政府才將原本鐵路地下化要和中央共同分攤的經費，就這兩個部分我們再一起做調整。我們調整過後就先讓老年、低收入戶，包括鄰長等等所有的交通費在這個部分做調整；我們應該要承擔鐵路地下化經費的部分，希望能夠用追加預算繼續來施做，不然中央鐵路地下化的政策也會延宕，我們應該支應的部分沒有去支應，我們沒有去承擔自己的責任，對於中央的統籌分配款未來都會受到很大的影響。透過對於議會的尊重，也透過這樣的調整，用這樣的方式將很多有關 57 億…。市政府未來如果還有籌措到財源，希望議會能夠就追加預算的部分，可以做快速的處理，讓市民及建設的影響降到最低，我簡單做這樣的報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，我這次講完就已經講了 50 次了，高雄市政府只要有財源，你們追

加預算送進議會，高雄市議會沒有退回預算的道理，但是如果沒有籌措到財源，請不要硬將預算送進來，你要掐著議會的脖子，哪有這麼容易，有哪個健康城市的經常門佔 83.1%、資本門佔 16.9%，這還算是一個健康的城市嗎？請你們好好的檢討。下午三點繼續開會。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

市長、所有的市政府團隊以及各位媒體先生小姐，大家午安。剛才我下來之前，我一直盯著電視，今天在立法院門口非常的熱鬧，有反服貿、反反服貿的所有民衆在對峙的情況。其實我的內心覺得這麼多天以來，不只是我，也有非常多的民衆似乎都得了憂鬱症，心情都非常不舒服，我們也都期待這樣的情況能夠早日落幕，讓我們的社會能夠回復安定。

在本席質詢之前，我覺得要對我們所有的警察同仁表示最大的敬意。我想在這麼辛苦的過程當中，看到警察的付出與辛苦，甚至有人還影響到健康，這是本席在此要代表所有的民衆謝謝所有的警察同仁，在此表達敬意。

另外，我們經常都號稱高雄市是國際城市，我們要跟國際接軌，自由貿易的協議既然是趨勢，事實上也沒有辦法避免，我們也就必須要去面對它。支持服貿和反服貿是這段時間非常熱門的話題，其實本席跟年輕人，相信議長及市長也都非常關心我們國家的未來，當然我們也關心下一代子孫的就業環境，以及可能影響的層面。所以我們議會在去年就舉行了公聽會，來聽聽業者的心聲，也讓很多學者專家提出他們的看法和意見。服貿協議對於許多城市的影響都是不一樣的，主要的原因就是每個城市的產業結構都不一樣。我們高雄市有 70% 的服務業，又以中小型企業為主，到底怎麼來幫助這些企業主，除了中央的說明之外，高雄市當然也要有完整的配套措施。

今天早上我也看到了非常多的記者來採訪我們市長，問他對服貿的看法，我在這裡真的是要讚揚我們的市長，市長的回答是說：「只要對台灣有利的，符合程序，就會支持。」這是我對市長非常感佩的地方。我覺得你這句話，應該是所有人民的心聲，也都是大多數人民的心聲，只要對高雄有利的，對全國台灣人民有利的，按照程序，我們都會支持。我想在這樣的一個論述裡面，太陽花的學運也讓我們重新省思社會運動的變革和方式。我們台灣的民主得來不易，我相信市長過去爲了民主，也付出了很高的代價，在這次的學運當中，也讓更多的民衆對於服貿協議的了解更加用心，更用心的想要了解服貿協議到底是什麼。其實任何一個國家的自由貿易協定都是有給有取，但是這個給取之間，只要對我們有利的，我們應該

要支持。但是這是一堂非常可貴的民主課程，無論這場學運最後是以什麼方式落幕，我都覺得這是一堂非常可貴的民主課程，也有社會和法律教育的功能，因為本席是學教育。其實占領立法院反服貿的學生，讓我們大家都重新檢視服貿審查的過程和內容。不過，未來對於這次教育的認知，一定會造成很多不同層面的影響和矛盾的衝突。這二天很多人也問過反服貿的問題，也都請教過市長，所以我想這是一個教育的觀點。待會兒再請市長針對教育的觀點，你的看法如何？

市長和市政府團隊很清楚，本席一向非常重視教育，也重視閱讀，教育如果扎實，也可以減少很多紛爭，其實有很多問題都是教育的問題。其實今天很多坐在那裡抗爭的學生，他們真的懂服貿嗎？真的了解服貿嗎？其實未必。很多人在臉書上傳來傳去，有的人說那裡有很多東西可以吃，我們就要去；有的人說同學都去了，自己不去會趕不上流行。所以學生到底對服貿了解多少？我們的教育出現了什麼問題？所以本席在長久的選民服務過程中，我一直堅持教育，而且閱讀是各項學習的基礎，今天我針對這樣的問題跟市府提出一些意見。事實上閱讀是最有助於注意力集中、理解力提升和創造力的發揮，而零到三歲是大腦黃金的發展時期，對於嬰幼兒外界的影響是非常的大。事實上本席在圖書館說故事已經說了很長的時間，我現在還是幾乎每個禮拜都去說故事給孩子聽，沒有缺席過。我只是覺得像這樣子啓發閱讀的過程，很多人說教育是短時間看不到成果的，但是以長時間來看，對孩子及整個教育環境是有絕對的幫助。

本席也發現很多城市都有新生兒的閱讀禮袋，譬如說新北市、桃園市、台南市，這樣對於閱讀習慣的養成有很多的幫助，其他縣市還有很多貼心的服務，也非常值得我們市政府來學習。爲了體貼父母養育兒女的辛苦，新北市市民只要到戶政事務所辦理新生兒出生登記的時候，就同時可以申請到二萬元的生育獎勵金。103年4月起，又把這個贈送新生兒的閱讀禮袋，讓孩子的教育從零歲就開始扎根。禮袋內容包括精選的圖書，還有寶寶的第一份書單，還有寶寶愛看書的親子導讀手冊，做爲新北市政府送給新生兒的第一份見面禮；桃園市從103年3月5日開始，也開始贈送新生兒閱讀禮袋，讓桃園縣的每一個新生兒都能夠以最便利的方式拿到禮袋；台南市在102年7月1日，也贈送嬰幼兒的新生兒閱讀禮袋，今年起全面發放新生兒閱讀禮袋；高雄市以前也有新生兒閱讀禮袋的贈送活動，但不是全面性的，而且是要到圖書館辦理借書證，再憑證明文件領取，數量有限，而其他的縣市是新生兒都可以去領取。高雄市的經費非常困難，沒有辦法每一件事都做到，但是書籍閱讀可以用募款的方式取得資源，過去我

們的市政府也是這麼做的，也希望能夠加速這樣的方式，來跟其他的院轄市做比較。

今年高雄市的罰款預算編列 15.8 億，本席針對這個問題跟市長就教。我們高雄市議會認為浮編，所以才刪了 5 億。本席要提醒市政府團隊，我們高雄市交通局發了一個新聞稿說是爲了整頓市容景觀，宣布從 4 月 1 日開始，機車要退出人行道，違停者就會開罰單及拖吊，罰款從 600 到 1,200 元，拖吊費 200 元，聽說交通局近期要加強宣導，而且不再在人行道架設禁停的告示牌，也呼籲騎士們要遵守規則，以免受罰。高雄市政府也依據道路交通管理處罰條例規定，針對機車停車收費區、大專院校、公園等這些地方，也實施機車退出人行道的專案，全高雄市有 87 處要設置人行道禁停機車示範區。4 月 1 日，也就是從現在開始，我們人行道違停機車將逕行告發或者是拖吊，要罰 600 元到 1,200 元，拖吊費是 200 元，拖吊保管在 1 小時以內是免費，12 小時以內收費 25 元，一天是 50 元。新制度的實施，高雄有 209 萬個機車族「挫咧等」，因爲目前有劃線的停車格是 3 萬 8,000 個，加上交通局要補上 5,000 個停車位，也就是說也只有 4 萬 3,000 個停車格，數據聽起來似乎很複雜，其實簡單的就是說 5 台車要搶 1 個停車位，我們市政府團隊一定會說希望大家可以去搭乘大眾運輸交通系統。2008 年 3 月，我們捷運開始通車了，2010 年的時候，我們縣市合併一共有 226 萬的機車，今年 1 月統計有 228 萬的機車，四年來總共增加了 2 萬輛的機車，有這麼多的公共運輸工具，可是高雄市四年來還是增加了 2 萬輛的機車，可見機車還是高雄市民很主要的交通工具。

本席爲什麼提出這樣的問題？因爲我最近接獲太多民衆向我反映，有的是示範區，有的不是示範區，本席認爲給民衆一個好的人行道空間是對的、是好的，但是也要讓民衆的機車有地方可以停，這樣才不會造成民衆的埋怨，所以市政府對於騎樓人行道要禁停機車的這個問題，同時間你讓 228 萬個機車族知道這個地方不能停了之後，我的機車到底要停在哪裡呢？因爲這個配套沒有做好的時候，你做出了這樣的一個政策，讓很多的機車族不知道我的車子將來要停在哪裡，難道叫我要停在馬路上嗎？或者鼓勵我違規停車呢？我就可以被罰了嗎？是不是 15 億元就是這樣來的呢？所以民衆就有很多的疑慮產生了。這個配套，你到底要讓民衆的車停到哪裡去？是市政府交通局要好好把這個配套想好的重要課題，如果今天你不能讓高雄市的民衆在行的方面能夠很放心、很安心的，那麼你要解決機車的問題，你又如何去解決機車的問題？停車位也沒有。

再來說道路的整修，我看到了裕誠路，再看到了明誠路，當年我們的秘

書長就是工務局的局長，他非常的堅持要把道路整修得非常的美化，現在大家去看看，做出來的花圃雜草叢生，人行道汽車停車的位置數量減少，摩托車還是不斷的增加，在顛峰時間是亂到不行，整排全部都是亂停汽車，公權力又不彰。請問高雄市如何變成一個美好的城市？這些問題要怎麼樣去解決呢？可是我們還在內耗，民生問題不解決，我們一直不斷的內耗在搞政治的算計，這是一個什麼樣的社會？什麼樣的政府呢？

所以我覺得本席在這邊，我學教育出身，我看到這麼多的亂象，其實我每天開車心驚膽跳，尤其是在顛峰時間，我又看到電視上這些大學生，都是大學生坐在那裡反服貿，占據立法院，破壞我們長久的民主、得來不易的憲政體制，到底他們懂不懂？我在這邊感慨非常的深，時間也沒有給我很多，但是我就兩個問題想請教市長，你對於這些事情、對於教育的看法，你對我們高雄市這些問題，你有什麼樣的計畫和想法？我是不是請我們市長回答？

主席（許議長崑源）：

市長，請回答。

陳市長菊：

首先感謝童議員，有關於服貿的問題，看到那麼多的學生關心整個服貿協議，我想學生對服貿協議的內容可能未必瞭解那麼多，但是對服貿在立法院有委員用 30 秒鐘，就把服貿協議一定要送到院會，這個部分大概造成很多年輕朋友認為如果服貿協議是非常重要的，也是對台灣有利，這樣的話，應該這個部分可以透明、公開在立法院逐條來討論。我認為服貿協議一定有對台灣是非常有利的部分，也一定對若干比較弱勢的產業是不利，所以我的立場在今天也說過，就是只要對台灣有利，我想我們都是非常的贊成，但是如果有受到影響的產業應該有相對配套的措施，給與這些產業應有的補償，讓這些產業為了因應整個服貿協議通過以後，它至少可以慢慢的轉型等等。我們認為這個程序的正義、透明、公開，然後逐條討論，我認為對學生來講，他們認為這個都很重要，所以今天我們看到那麼多學生來表達他們不同的意見和聲音，我想這也是台灣整個學校的教育，能夠造就我們更多的年輕人有獨立的思考、想法。今天這些年輕人都不是哪一個政黨可以駕馭，這些學生有獨立的判斷、思考，對於整個所有現在社會不同的現象，他們都有他們的想法。所以今天我們也認為年輕人對服貿協議充分的表達意見，當 50 萬的年輕人出來，在整個凱達格蘭大道用一個非常進步、和平、非暴力的方式表達他們的意見，他們可以按照時間結束，不留一絲一點的垃圾，這個都是我們很成功的教育。但是我們很希望所有的學

生，他們應該在這個過程之中懂得協商、協調，全世界沒有說哪一方一定都是贏，我想民主政治就是互相協商、協調、對談、互相妥協，我們都希望大家在這個部分能夠有更多的成長，我也希望我們的年輕朋友，也希望我們的立法院，包括馬總統，都能夠透過各種不同的方式聽取年輕新世代不同的意見，然後溝通、協調，大家能夠把服貿協議做圓滿的解決，讓台灣大步向前走，這是第一點。

第二點，有關於高雄機車的問題，我也希望我們的交通局在這個部分，高雄市有 228 萬輛的機車，當然現在我們可以看到每一部機車在任何地方沒有那麼多的空間，但是我會覺得如果我們希望高雄市在解決機車凌亂還有騎樓的很多問題，也要去思考我們能不能有更多的空間給這些機車的騎士，我認爲我們的交通局在做包括我們未來任何道路的整理，包括所有人行道應該還給行人等等這些所有的推動之中，我們市政府交通局的同仁一定要考慮到現實的問題，高雄市有 228 萬輛的機車，這些機車何去何從，他應該要放置在什麼地方。我們的交通局陳局長他是非常專業、優秀的學者，他對於這些機車的騎士也有相對的同理心，在這個部分他有能力，我也希望我們能夠跨局處的討論，能不能有一些空間給這些騎士？能夠怎樣來解決？我信賴他的專業，也謝謝童議員很多很好的意見。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

針對剛才市長的答覆，我也很能接受，但是我真的是希望這些孩子們、這些學生，他能夠跳脫藍綠，能夠有他自己真正的中心思想。如果他這樣的抗爭對我們國家民主機制的未來是有幫助的，也是他們民主學習很好的課題，但是我們絕對不希望這些學生在背後有人操弄，有所謂的政治操弄，那麼這些孩子們就是很大的受害者，這是本席很堅持的部分，也很強調的部分。另外本席也認爲市長非常的關心弱勢，也重視人權，視野的格局也受到很多人的肯定，大家也都很肯定。未來我仍然希望大家都能夠停止口水，讓我們的焦點放在市政的執行和建設，我相信高雄市的市民才有福氣，在這邊我給所有的市政團隊寄予這麼大的希望和期許。

主席（許議長崑源）：

方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

接下來的時間由我和洪議員聯合質詢。針對最近議會刪除的 57 億，我在這裡和市長簡單做個討論，我也希望你能夠了解，因爲這次整體刪除 57

億，本席另外有個獨特的看法是，因為針對 57 億，照理說不管你這個程序上有沒有浮編，或是有沒有過度的浪費，照理講，市政府是一個行政權，議會是監督權，其實彼此都要互相尊重，而不是議會刪掉你 57 億了，你就趕快發動你的任何一個子弟兵，或是發動你的群眾來圍剿我們國民黨，我認爲這種事情都不對。還到處發文宣攻擊我們國民黨，甚至像小偷一樣，我們每到某一個場合時，在那裡還都不敢講，我們一離開之後，就說這位議員刪我們 57 億，害得大家什麼福利現在都沒有了，我覺得這並不是正確、好的彼此行政的方式，大家要互相尊重一下。我希望市長的肚量能夠更大一點，如果議會刪除預算之後，你認爲有窒礙難行之處，你能夠大人有大量，請大家共同再來討論，我相信議會絕對不會阻礙你的，大家共同爲市民來做事，這才重要。而不是動不動就要抗爭，我相信今天換作是我的話，當我爲每一個局處爭取不到經費時，我就發動群眾包圍市政府，這樣做對嗎？我相信市長你也不想看到這種情形，對不對？今天會搞成這樣，我希望市長你要用很大的智慧去把它化解掉。而且你看刪除的那些福利預算，仔細一想，你好像是把百姓當作是三歲小孩看待，你把刪除那些福利預算的責任都推給國民黨，你想有可能嗎？如果是國民黨刪掉那些福利預算的話，坦白說，我想國民黨也不用選了，議長，對不對？

主席（許議長崑源）：

對，因爲他們就想只有他們最行了，而別人都不懂。

方議員信淵：

我認爲這不是正軌的方式，大家要共同爲高雄市民來建設。

主席（許議長崑源）：

方議員，你說要大人有大量，他們有大人有大量嗎？因爲他比人家高嘛！

方議員信淵：

所以我誠懇的拜託市長，不知道你的團隊是怎麼向你建議這些的，這些部分是你的團隊的一個致命傷，苦口婆心啦！我是爲了市政府團隊和大家好，因爲大家既然有機會在這個地方共事，爲所有市民共同來打拚，這是我最大初衷的拜託。

另外，我不是要市長回答我什麼，但是我希望市長回去能好好的思考，我說的話雖然很難聽，但是語重心長，相對的，我希望你能聽進去。以後在議會如果大家碰到不必要的抗爭等等，屆時希望能放下身段，大家共同來檢討討論，我相信議會一定不會爲難你，就像這次你說的，爲什麼市政府比去年增加 6 億還不能執行呢？但是你昨天也有說啊！對不對？現在法源的預算都有一些改變了，所以你沒辦法像前年那樣去執行了，但是你如

果說出來的話，大家就能有所了解，對不對？像你這一次把三十多億的法源找出來，大家都沒有意見啊！你如果能把錢找出來，相對的大家也都沒有意見。所以我要拜託市長和各位團隊，不要用那種手腕來攻擊這些議員，大家共同都是爲了市政府來做事的，我在這裡拜託你們。

此外，我要針對燕巢興建納骨塔的問題，因爲這個問題上次本席在會議質詢已經有提起，也有很多民衆都向本席反映，就是質疑錢和土地已經都有了，爲什麼到現在還沒辦法發包？在縣市合併之前，錢早就有了，這個可能民政局曾局長比較清楚，請曾局長回答。

主席（許議長崑源）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

方議員上次在質詢的時候，有提到我們要到地方去辦說明會，所以我們現在正在研擬怎樣向居民做說明的資料，因此我們會把資料確定以後，我們會去地方辦說明會，聽地方民衆的意見。另外剛剛議員有提到說這個錢都籌好了，土地也都有了，我向議員報告，上一次留下來的保留款，現在剩 3,800 多萬，這個並不是所有的主體工程和購地的費用就足夠，因爲土地要分期付款，所以我們現在能夠規劃的錢就只剩 3,800 多萬，因此這個部分，讓我們再把這個剩餘的經費，我們怎樣把妥適的方案擬定之後，我們會去地方說明。

方議員信淵：

因爲時間的關係，我剛剛請教的是，這些公聽會有需要辦這麼久嗎？

民政局曾局長姿雯：

我們現在因爲經費很有限。

方議員信淵：

從以前的執行會到現在，需要這麼久的時間讓你籌備和準備嗎？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，因爲內部尙在討論。

方議員信淵：

以你的效率的話，需要這麼久嗎？你可以等，民衆不能等，里民不能等啊！現在合併到現在都等幾年了？都快四年了。難得你說要辦公聽會，對不對？所以我拜託局長，對這個案子要趕快。

民政局曾局長姿雯：

對，我們儘快。

方議員信淵：

好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

方議員信淵：

另外我向各位報告的是，民政局給本席的公文回答，讓本席覺得非常好笑，它是怎麼寫的呢？說本府雖然有辦過民調，贊成者雖然佔大多數，但反對者態勢比較強烈，意思是說大部分的民衆都同意，但是反對者比較強勢啦！竟然有這種的市政府，是不是都只怕壞人呢？我們是爲大多數人在做事的，我們也尊重少數，少數人要去溝通啊，對不對？所以，局長，拜託一下，這件事在地方上確實有它的需要，大家趕快共同來打拚，不要分藍綠，我最怕你們分藍綠，爲了分藍綠，我們真的是很難做事啊！說到爲了分藍綠一事，我向各位局處長說，如果議員私下向你們說有哪個建議案拜託你們趕快來做時，事隔不久之後，某項建設就有民進黨議員先去辦會勘了，國民黨的就好像在報門路給你們去辦會勘，所以不要搞這種小動作，大家都是爲百姓在做事的，我希望不要搞這種小動作。因爲時間的關係，我交給洪議員繼續質詢。

主席（許議長崑源）：

洪議員，請發言。

洪議員秀錦：

因爲時間有限，我原本有三個議題，就先談圖書館好了。市長，你在我們大寮中庄這邊設立了這座圖書館，做得真的很好，大家都很肯定。你既然想要提升地方的生活品質，你看這開放時間的安排好像不太妥當。其實有很多人向我陳情，大約有一、兩百人，那麼多人都是討論開放時間的問題，你既然想要提升地方，你看這時間真的太短了。居民們想要進去，結果不能進去，他們說開這座圖書館要做什麼呢？沒意義啊！是不是呢？

事實上很多人想進去，可是你們的時間有限，星期二、星期四是上午 11 點開門到晚上 7 點；再來就是星期三、星期五、星期六、星期日到下午 5 點。可是晚上全部都沒開放，有多少人在談論這事，你知道嗎？有一、兩百人在陳情呢！你蓋這間圖書館，既然想要提升地方，結果沒辦法進去，市長，應該怎麼辦呢？我也曾和館長討論過，館長說沒辦法，人員不足。如果是人員不足的問題，教育局也清楚學校有很多超額的人員，如果他們願意過去，那也可以啊！這樣子時間是不是就可以調整了？學校和圖書館同樣是市政府的人，你都可以來運用，爲什麼不能調用人員呢？市長，是不是這樣呢？你看這問題要怎麼處理呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我會去瞭解一下，如果很多人願意充分的來用我們的圖書館，基本上這是好事。關於這部分，我會和文化局溝通，看文化局能不能調派一些圖書館的志工，同時學校那邊也有很多志工媽媽，大家在圖書館的使用上，能不能做更好的分工。洪議員把這問題提出來，我再跟文化局來討論。

洪議員秀錦：

對啊！就是人員不夠啊！

陳市長菊：

我們儘可能把圖書館使用的時間加以調整，我再跟文化局討論。

洪議員秀錦：

好，謝謝！另外還有個問題。我們都知道台鐵的地下化是到鳳山的大智陸橋那邊，接下來就剩後庄和九曲堂這邊了。在中、後庄那邊你知道有多少人口嗎？那邊的人經常在陳情，他們認為這地下化既然可以做到大智陸橋那邊，為什麼不能延伸到後庄和九曲堂呢？後庄那邊真的是很吵呢！我想既然是高雄市，是屬於都市了嘛！都市就要有進步啊！現在地下化只做到大智陸橋這邊，市長不就認為我們後庄和九曲堂這裡，尤其是後庄，還是屬於邊陲地帶，市長，是不是這樣呢？不然照你所說延伸鳳山線就是後庄和九曲堂了，剩兩站而已嘛！如果整個地下化就很完整、漂亮啊！你不去完成，只做到鳳山這邊，市長，不知道你的看法怎樣呢？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

鐵路地下化現在到鳳山。左營的部分，中央出 75%，高雄市出 25%；鳳山的部分，中央出 45%，高雄市要出 55%，差不多要 300 億。

剛才洪議員提出很好的意見，是不是可以把鳳山鐵路地下化延長到後庄和九曲堂？這個意見很好。當然如果我們高雄市有足夠的經費，我會把這個意見和鐵改局、鐵路局和交通部針對這部分，我們努力來爭取，謝謝！

洪議員秀錦：

一次完成就好了嘛！如果分兩次，是不是又要重來，又是一個規劃？如果一次就完成了，相對的，對地方的發展也很有利啊！是嗎？好，我今天發言到這裡，謝謝。

方議員信淵：

議長，不好意思！因為還有一點時間，我想討論一些議題。

主席（許議長崑源）：

好，請發言。

方議員信淵：

我想請教海洋局局長，針對我們蚵仔寮防波堤的延伸岸來探討。我也知道針對這個案子，你曾向漁業署爭取過，也爭取到了。因為這案子對我們而言非常的重要，漁民的安全都是靠這延伸岸來保護的，過去經常有漁船翻覆的事件，我也拜託市長幫忙注意一下，我也知道你曾經向海洋局爭取過，但是我有個問題要請問局長，因為這防波堤的延伸岸要做個水工模型嘛！為什麼只是區區 400 萬，市政府拿不出來呢？我想請局長回答一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

關於蚵仔寮攔波堤的部分，我上次拜訪過署長，我就任後就去拜訪沙署長，他說還是要先做水工的模擬試驗，確定它的必要性，金額是 400 萬。我們向署裡爭取希望多補助些，因為目前海洋局的經費相當有限，我們會持續向漁業署爭取經費。因為它總工程經費要一億多，這個相當龐大，也是需要署裡大力支持才有辦法來進行。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

方議員信淵：

因為如果這水工模型還沒出來，整個防波堤岸中央是沒辦法去補助的。為什麼我拜託市長，這 400 萬的部分一定要先籌出來，如果籌出來了，後續的工程經費大家要爭取也比較有機會啊！畢竟這個海岸線防波堤的案子，已經爭取很久了，但是市政府為了這筆錢，一直沒法子來解決。漁業署在上次開會時說，只要我們的水工模型做出來，還需要其他的補助時，原則上他們都會同意。但是市政府到目前為止，400 萬的水工模型經費還是籌不出來，我還詢問過教授，電腦模型可不可以？他說可以，不一定要做到水工模型，電腦模型才一百多萬而已，對嗎？為什麼僅僅一百多萬，你沒辦法支付呢？

海洋局賴局長瑞隆：

向方議員說明，我上次去拜訪沙署長的時候，沙署長很堅持這部分一定要先做水工模型。我們再跟署裡面溝通好嗎？基本上我們還是希望署裡支持共同來做這件事，我再跟沙署長溝通。

方議員信淵：

署長那邊，我已經幫你溝通好了。他絕對同意你，但是你要優先在中央補助款的前面，把它挪到最前面，有沒有辦法？

海洋局賴局長瑞隆：

我們來跟沙署長溝通，因為這次去拜訪…。

方議員信淵：

你的工作就是對漁業署申請補助的東西，你把這條 400 萬先挪到前面嘛！〔好。〕你要分兩個階段，第一個階段先把水工模型做好，補助款的部分，下次再申請補助，本席現在只要求你，先把 400 萬的東西挪到最前面，這樣有沒有辦法？

海洋局賴局長瑞隆：

我們來和署長溝通，因為有好幾筆經費都要跟署裡爭取，我們共同來爭取。

方議員信淵：

現在你就要答應我啊！你有沒有辦法把這水工模型先挪到第一順位？你不要跟我說把這部分挪到第十順位，這樣根本爭取不到錢。

海洋局賴局長瑞隆：

我們跟署裡溝通。

方議員信淵：

市政府自己沒辦法拿出錢來，最起碼你要要求中央來補助，中央補助，它按照順序來，最起碼你要把這部分挪到最前面，才有辦法把第一順位的 400 萬先給你，有沒有辦法？

海洋局賴局長瑞隆：

方議員，我來努力，因為我跟他們爭取的經費有好幾筆是好幾千萬的，我還是希望把好幾千萬的錢爭取下來，對高雄的幫助會更大。這個部分我會列到前三順位，我盡力來爭取，也請方議員一起來幫忙。謝謝。

方議員信淵：

我絕對會幫忙你，但是原則上你一定要把我這個才 400 萬的水工模型，我相信挪到第一順位不會造成你太大的困擾…。

主席（許議長崑源）：

市長，請說明。

陳市長菊：

謝謝方議員，我來找經費，如果有經費當然可以。謝謝。

主席（許議長崑源）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

議長，現在預算是談到第幾集了？

主席（許議長崑源）：

第五集而已。

吳議員益政：

我來說第六集。其實我們這個預算，不管是行政機關或是民意代表，每個人來參選一定有他的理想，對這個城市一定有很多想法，大家爭取這個爭取那個都是要花錢的。但是經費總是有限，沒有誰不讓誰做事，不至於這樣，大家要了解有理想也要有財源。當然對財源的認知，大家會有些不同的看法。但是我覺得不管是行政機關或立法機關，最重要的是對問題或對人民的反映有能力去處理、有能力去回應，這才是一個有效的機構。不一定每個決策一開始都會對、人民都會滿意，可是重點是當有不一樣的時候，他有沒有能力去調整，這是最重要的。

我現在講的，有很多是要跳脫我們現在的爭議。經費不足的問題，不是再找經費來花，哪些真的是應該花的，哪些不應該是我們付的？怎麼去釐清。以勞健保這個議題，從謝市長、葉代理市長到陳市長，我每次都在財政單位講，雖然不是地方的事務。但是這個法律，在還沒合併之前，勞健保每年七、八十億，現在合併之後如果不修法，一年要支付 120 億的勞健保，對全國的院轄市是不合理的。我講了好幾次，請市長去請我們的立法委員提案，在這裡跟市民報告，這個是誰提案的，就是我們高雄市郭玟成立委提案的，這個案子一通過，我們一年節省 120 億。做對的事，省下來的經費更多。我們還在這裡爲了 2 億 8,000 萬和 2 億 1,000 萬爭執，我覺得很不值得。這一件事已經做對了，也解決了。另外一件事就是之前欠的三百七十多億，也要修法，溯及既往，那些勞健保本來就是要中央統一、中央付，那個一旦解決了，我們的負債又可以省 371 億。目前這是隱藏性負債，沒有算到公債法裡，這筆如果再算進去就慘了。所以還是請市長，這個已經有提案了，再行文一下，麻煩我們府會一起拜託高雄市不分黨派的立委，去把這個案子促成。這跟打球一樣，常打就會進步，案子常提就會通過了，這個案子就可以省 371 億。

第二個，罰款收入這次也是一個爭議，我不是支持收 15 億或 17 億，而是收的這個罰款用在哪裡。翠華橋 2 億 7,000 萬，還沒有完工，我記得 4 月才完工，3 月就叫秘書長趕快上報行政院頒獎給市政府，這時還沒有完工。凱旋橋也得獎，得獎是一回事，重要的是百姓有需要，對於我們整個

高雄市綠色運輸整體形象的提升都有很大的幫忙。衛武營橋需要 2 億 1,000 萬，我建議的，市長也支持，可是最後還是沒有經費，已經設計了，但是沒有經費。彩虹橋是從彩虹社區到文化中心，橫跨五福路、中正路的地下道也不錯，結果工務單位跟我說要 1 億 8,000 萬，我問政府有沒有經費，他說沒有經費。我們民意代表每樣都想做，不然先做別的更急迫性的，縣市才剛合併，自行車橋雖然很重要，但是原來高雄縣如果更需要的，就去做那邊，我們也會尊重行政單位的整個需求。這樣好不好？好啊！但是錢要從哪裡來？如果大家有共識，議會或行政單位有一些很好的案子，財源從哪裡來，大家先做好相關的溝通，也許就不用每年在那裡刪，到底罰款要收多少，或是誰是提款機，就不用這個情緒來談這個事情。如果可以向市民報告我們的罰款收入有多少，要用在綠色運輸，用在補助大眾運輸，做個民調，問市民同不同意，問議員同不同意，形成共識我們就可以提這個案子，就不用每年在討論這個，坦白講我也很難過。

新北市每週提供一餐有機蔬菜，現在還要提供無毒的，食材從哪裡來？有很多是來高雄買的。我常跟農業局和教育局說，選舉造勢時，民意代表或市長會提出政見，如果當選，全高雄市學生的營養午餐都吃有機的。大家當然都說好，但是需花費多少錢？誰要支付？

經過這次預算的爭議，我更確定一件事，要不要做？要，錢從哪裡來？自己種。和市民一起學習，不能什麼都是免費的，如果你要營養午餐，你要蓋空中屋頂也好，學校有空地、附近有空地，或是有機蔬菜的用地，去跟台糖承租 1 公頃每年才 5 萬元，100 公頃不到 500 萬，100 公頃可以種很多了。種籽政府出，如果想要讓孩子吃免費的營養有機蔬菜，你們自己來種，家長、志工有空的來種，老師、學生週末來種。讓他直接去參與，而不是說市長、民意代表爭取吃免費的，來換取你的選票，沒有那麼多資源可以用。如果你願意，政府就提供免費的土地給你用，土地便宜政府出得起，但是你要出一點勞力。讓市民整個教育的過程，政府的預算是大家共有的，共同負擔、共同享受的。有些案子希望透過預算的爭議，你的學校如果不要就算了，你如果想要吃，政府給你地、種籽、有機肥料，但是你的人要自己來種，我們可以教怎麼種。我也覺得不一定要學台北市，主政者要選總統，出 1 億 2,000 萬，如果他出得起 2 億也好，他的名聲遠播，但是誰負擔？百姓負擔。這樣對我們的下一代，是不是只要求給，不願意付出，這也是我們要思考的。

接下來是英語教學，我們高雄的孩子都接受外語教學好不好？好啊，但是要花多少錢？我那天跟童議員去拜訪教育局在十全國小的一場研習，美

國提供 11 名獎學金，我們還要負擔多少錢？800 萬 11 個，三所學校配一名，還不能平均，因為 11 個除起來不能平均。如果全部 240 所小學，三所學校一個外師，要 8,000 萬；兩所學校配一個外師，要 1 億 2,000 萬；一所學校配一個外師更好，要 1 億 4,000 萬元。到了市長和議員要選舉的時候，我的政見開這樣，就會有選票，因為家長聽了開心，但是要多少經費？經費從哪裡來？如果同意這個方案，因為我們的地價稅、土地增值稅有超過同期的比較，所以對於這次預算的僵局有一個很大的貢獻。如果地價稅多課一點，但是土地增值稅、房屋稅，我不知道地方可以調控多少？如果附加在這裡，可能一戶多 100 元，那麼高雄市的學生可能有外語學校。房屋稅多繳 100 元，大家願不願意？問百姓嘛！如果民調七、八十%，那麼大家在議員或市長選舉時，就敢提出這個議題，因為它是可實踐的。它的效果多少、好不好？等一下教育局長也可以答覆我。

我們在大眾運輸投資那麼多，但是機車還是那麼多輛，為什麼？因為密度還不夠。密度要夠，車輛一定要夠；車輛要夠，補貼一定要夠，一公里 30 元或 40 元。電動車，現在經濟部每一車輛補助 450 元或 500 元，中央補助就給一半了，我們自己要負擔電池大概 300 萬或 200 萬，可以用租賃，等於是不要出錢就可以有 500 輛了。但是它的營運、operation 還是租賃電池，它的支出會增加。搭公車用一卡通可以免費，這樣好嗎？很好。公共自行車要擴充到 300 站或 400 站，錢要從哪裡來。機車，你也問一下百姓，有二百多萬輛，如果一輛車的牌照稅多 100 元，百姓要不要？付 100 元是要給他什麼東西，是讓他搭 1,000 輛的公車都免費，並且 5 分鐘、10 分鐘就一班，你問一下百姓願不願意？汽車每年多 300 元或是要多 500 元，然後來供應這些，這樣你同意嗎？

第三、都發局跟議會提的企業捐款，有關回饋或其他，透過這樣產生很多捐贈的公共自行車，我上次向局長報告，捐最多的這些企業雖然他獲得的獎勵很多，但是他們捐那麼多的錢，我們應該公開表揚他們。有兩家，一家出 2,000 萬，如果你不對他們表揚，大家可能氣在心裡。市長，如果你替他們辦個表揚，讓大家知道他們捐了那麼多的腳踏車，那麼他們捐了 2,000 萬也會變得很高興。這些好的東西大家都希望要有，但是財源怎麼處理？有沒有更好的方法？

鳳山鐵路地下化，本來中央是八年後才要動工，今天會提早做，除了高雄市議會去爭取以外，其實最主要是透過增額容積，讓經建會接受，當然它的補助少了，但是至少它提早了八年，也是容積產生作用，是高雄市議會提出來的。所以捷運、輕軌也一樣，以前都發局、捷運局很認真的把增

額容積的部分，不要說 800、200 或 400，可能第一排可以高一點，如果 400 公尺和 100 公尺都一樣，那怎麼對？第一排可以給它更高，第二排還是幾百公尺的，每 100 公尺下降它的容積增額，但是增加的都跟政府買。否則，政府蓋一蓋，錢是你們在賺，營運不好卻讓我們負擔。這些財政造成貧富不均、資源享受不均，不要說這次的學運，也是一般人和普遍老百姓不滿意的來源。我們投資這麼多錢，蓋這麼多東西，受益的卻是某些財團。怎麼樣把利益回饋給市民或支援我們的建設，我覺得這是為政者要去思考的。像台北市前兩個禮拜，看報紙，不要說學我們的，那個概念一模一樣，一個字都沒改。透過增額容積然後來算，我們可以 90 億還是 100 億。他們算台北市容積自然比較貴，他們每年可以多收 100 億。所以我向議長報告，第六集預算，要看以後我們怎麼來處理這些問題，是不是有比較建設性？請市長或哪位局長答覆，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

吳議員是非常認真、優質的議員，願意提出很多進步性同時是未來大家可以一起努力的方向，我們非常感謝。高雄市有好幾座，幾乎是全台灣最好的自行車道，橫跨很重要同時是危險的一條道路。這個部分如果用交通罰鍰，譬如在衛武營的部分，如果是國際標，它的經費大概是兩億多。任何高雄市要做的，我都希望是做到最好的，因為所有的建設你都要想到五十年、一百年的情況，所以不可以隨便做一做，高雄市在整個公共建設、基本建設上，我們是非常的嚴謹。如果為了綠色交通，交通局能不能有這樣的看法？現在每年的交通罰鍰有 15 億，基於維護市民的權益議會對這筆錢有意見。但是如果我們提議以交通罰鍰的幾分之幾做為綠色交通使用，我個人是贊成。但是我不知道在法制面的部分是如何，交通局可以跟法制局討論，我非常同意這個方向，高雄市當然有很多要做的事情，但是我們也同意這麼做。對於預算，我們必須思考是否有這些錢，沒有錢要談理想，是越談越傷心，因為那是不可能。剛才吳議員有提到很多好意見，包括對於地價稅和土地增值稅的運用等等。大家慢慢的有「使用者付費」的概念，願意為高雄的進步做一些負擔，並且共同來推促這方面的理想，有很多進步的想法，我希望市政府團隊在所有對未來的思考上能夠突破現階段，現階段我們有很多的限制，但是如果有更進步的作為，我都會支持。

另外要提到公共自行車的部分，我看台北市或新北市的公共腳踏車基本上都沒有高雄市這麼完全。對於公共腳踏車，我們認為高雄市可以公開讓

企業來捐贈，然後在腳踏車的相關部分能夠為這個企業做某種宣傳，這個都是合理的，人家捐贈當然可以打上他們的品牌；所以這部分，我也希望法制局在法制面幫忙他們。

總而言之，謝謝吳議員提出很多很好的意見，這段時間大家都很鬱悶有一些對高雄未來發展比較進步的，同時是有前瞻的，我想至少能夠帶給大家對未來的高雄有新的願景，並且有一種期待的感覺，這種感覺是讓我們覺得非常的快樂，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

主席（林議員武忠）：

繼續開會，請李議員順進質詢。

李議員順進：

本席就市長的施政報告，來督促市政府團隊並替市民發聲主持公道，這幾十年來高雄市政府有這個榮幸讓陳菊市長領導，這一、二屆我們看到市長在各區打拚，市長在各區的建設成果被民衆嫌棄的比較少、稱讚的比較多，但是總是有不滿意的地方，需要地方民意代表或市政府團隊繼續來努力。這二年來本席爲了紅毛港遷村案不斷努力，一直在思考要如何突破這個問題？前年總質詢本席向市長報告並要求紅毛港遷村案的後續狀況，市長向本席及市民答應說，只要有經費、有管道，市長和市政府都會想盡辦法來替市民努力。

前年 5 月 30 日總質詢期間，交通部港務局受到市政府和中央官員的壓力，在交通部高雄港務局召開紅毛港遷村之後，居民陳情徵收、補償以及救濟金發放適法性陳情的相關會議，本席最近接到紅毛港自救會和紅毛港遷村促進會等等幹部的要求，很多鄉親告訴我說：「李議員，你太傻了，紅毛港已經遷村了，紅毛港遷到你的選區之外了，甚至寄戶籍的人也都搬走了，你還是要繼續紅毛港遷村案發聲。」本席以無黨籍的身分在這二、三屆受到市政府團隊幫忙，包括議員同事的指導和市民的支持，連任三屆議員，我秉持的是爲民喉舌，不管現在紅毛港遷村之後遷到哪裡，目前我完全沒有資料，只知道以一些大廟爲核心，當遷村之後，一些大廟落成剪綵的時候，除了這座大廟民意代表來太少，需要撐場面，本席會在前面出現，市政府官員、市長、副市長都會出席，本席會去參拜之外，平常我都不會進去，原因我不敢面對紅毛港人，雖然表面上看來紅毛港遷村了，市長和市政府團隊在這個紅毛港遷村案的努力，我認爲可以打 70 分、80 分。但是還是有一些不公平的、不完善的，所以本席不去計較紅毛港遷村案之後

這些居民搬到哪裡去，是否會影響到我的選情我都不考慮，我考慮的是，當市民有困難的時候，我受到市民支持，我要出來替市民講話、我要替市民反映，甚至一直向市政府報告，應該要為一些未盡事宜或特殊個案來進行補償，不要被法令綁住，市長也都很認同，所以後面有一些進度在推動。

另外紅毛港遷村案之後，本席覺得我愧對紅毛港人，民怨很深的情形之下，在我還有能力的時候要盡力、要積極來向市政府團隊、立法院、監察院和交通部陳情，替市民爭取福利，來補償他們的不足和冤枉，不要讓民衆陷於無助。在紅毛港遷村案結束之前，市政府很難得把紅毛港遷村案完成了，在陳情的時候有上繳將近 40 億的金額，同時留下 29 公頃的土地在遷村用地裡面，這個部分將來的開發利益非常驚人，在紅毛港遷村案還有不公平的時候，本席認為我要出來替紅毛港人繼續講話，我是無黨籍，不管會不會連任我都應該這樣做。

我利用今天的質詢向市長報告哪些人沒有說實話，他們讓市長和市政府團隊揹黑鍋，我很捨不得，所以我藉這個機會向市長報告，前年 5 月 30 日總質詢期間，他要召開會議，本席向他反映說，現在市政府團隊正在開會，局長不能去參加，市長和副市長都不能出席，你召開這個紅毛港遷村案有什麼代表性？港務局也接受了，它延後到 6 月 11 日總質詢結束才開會。但是在這段期間，當天本席不能到場，也因為民意代表太多，他沒有邀請我，有一些代表去那裡講不到 3 分鐘就被交通部港務局請出去了。市府政團隊一位吳參事帶隊出席，他可能比較清楚，經發局主秘、法制局、都發局和工務局等等都有去參加，但是講不到 3 分鐘，我們紅毛港遷村自救會、促進會等等的代表就被請出去了。紅毛港鄉親認為這到底是什麼情形？這也是黑箱作業呢！但是我剛才向市長報告，市長為了紅毛港打拚，鄉親才會支持你，但是在後面揹黑鍋，市長和副市長都不知道，所以我藉這個機會播放影片給市長看。

（影片播放開始）

林立法委員國正：

董事長，遷 25 至 30 年，遷到現在很多爺爺奶奶都過世了，含怨、含恨而死，高港局當時一票人去辦理這個作業，還委託高雄市政府新工處一個紅毛港遷村辦公室，整個都發局都投入，30 年。董事長，從 78 年到現在，將近 25 年至 30 年的時間，這個案子什麼時候結案？

董事長（高港公司代表）：

100 年。

林立法委員國正：

100 年結案，是不是有剩餘 40 億？

董事長（高港公司代表）：

有。

林立法委員國正：

高雄市政府把剩餘的 40 億轉給你們，你們上繳中央對不對？

董事長（高港公司代表）：

對。

林立法委員國正：

當時爲什麼很多未盡解決的事情都還沒有處理，這筆錢就把它繳回去。現在告訴這些陳情戶說沒有錢了，沒有把專款留下來，現在說沒有錢了，去高雄市政府，高雄市政府的官員告訴他說，只要中央給錢我們就同意，我們願意用開放的態度來協助他們，結果說不行的都是我們中央政府。董事長，高雄市政府抱持的態度到底可不可以？能不能請你在這裡告訴我，在多次的開會過程中，他們的主張是不是站在人民的那一邊告訴你們請你們幫助他？

董事長（高港公司代表）：

他們很明確的表達案子已經結束了，而且不可以。

林立法委員國正：

結束了，而且不可以。誰跟你說的？你有聽過嗎？還是他行文告訴你的，還是市政府出席的官員告訴你的？

董事長（高港公司代表）：

開會的時候。

林立法委員國正：

他有這樣講嗎？

董事長（高港公司代表）：

有。

林立法委員國正：

什麼時候講的？

董事長（高港公司代表）：

在委員質詢以後，去年 6 月 11 日我邀請內政部、交通部、高雄市政府、航港局以及法律顧問，…。

林立法委員國正：

所以他們來，當天我和部長…，開始回憶他們是怎麼樣來緬懷過去。5 月的時候我質詢部長，董事長也說土地補償爭議和漁具行的財產損失，我

們願意提供，將相關單位就適法性的法、理、情你們做通盤檢討。6 月開了會議，部長，我跟你說當天的會議是怎麼開的，因為當天我在立法院召開院會，雙方所有官員出席了，陳情人也去了，官員不讓陳情人發言，說什麼今天是官方會議，你們不能出席，我辦公室的主任央求再三，讓他們講五分鐘的話，講完話以後，官員就把他們請出門了，他說這是內部閉門會議，叫他們不要參與。隔了將近一個月以後，部長，我收到一張公文，所有的陳情案沒有寫討論的過程、官方的主張，哪一個單位說什麼，全部都寫 NO，不可以。沒開會還沒事，一召開下去人家認為你們是在黑箱作業。部長，這個會議一開下去，所有哪一個單位講什麼都沒有在會議紀錄出現，我去質疑高港公司，官員告訴我，有些單位出席的官方代表說有些話只能在這裡說，文字內容不能顯現在會議資料裡面，那這樣不是陷中央於不義嗎？部長，你聽完這個過程你有什麼感覺？請你回答。

經濟部長：

大家有時候受之於民粹的壓力，所以不敢講真話，一定要應付，我覺得這也是不好的。基本上，誠如港務公司所講的，高雄市政府在那裡已經表達不可能，卻又在外面說是中央不給錢，我覺得這也不太厚道。

林立法委員國正：

但是所有的官方文件、資料裡面，高雄市政府沒有講 NO。

經濟部長：

請高港公司答覆。

官員（高港代表）：

報告委員，我想委員的建議都非常正確。

林立法委員國正：

部長，因為我的時間已經到了，我要求重新召開，請部裡面的高層和董事長親自…，讓在場所有的陳情者可以和官員做對話。

經濟部長：

好，我們會請蕭董事長親自主持這樣的會議。

林立法委員國正：

把所有專業的單位都找過來，可以幫忙人家，可以陳情救濟的務必盡全力來協助幫忙。

經濟部長：

是。我們會加強。

林立法委員國正：

局長，遷 25 年至 30 年，遷到現在很多爺爺、奶奶都已經往生過世了，

含怨含恨而死，高港局當時是一票人去辦理這個作業，還委託高雄市政府裡面的新工處…。(影片播放結束)

李議員順進：

市長，我向你報告，這可能是一場誤會，還是交通部港務局要陷我們於不義，市長都跟我們說可以，今天中午有數百名鄉親買便當到紅毛港的廟在看，本席跟他們說，我早上就會向市長提出質詢，市長這麼疼愛我們，他一定會替我們發聲，我不相信市長會叫他的部屬到交通部港務局的會議中表達不可行，這問題是不是出在帶隊人員的問題，還是港務局故意要陷高雄市政府於不義，還是中間溝通的問題。

市民朋友，尤其是紅毛港的鄉親，雖然他們現在四處遷置在林園、大寮、鳳山，但是他們也都是市長忠實的支持者，下一次的會議本席在這裡…，因為蕭董事長馬上又要召開會議，我們是不是派層級高一點的人員去參加，將會議紀錄都帶回來，將會議中所討論的每一件事情都帶回來，查明責任歸屬，讓我們對市民朋友有一個交代。我知道市長也不差紅毛港人的選票，但是你要給紅毛港人一個清楚的交代，市政府的態度到底是如何？如果市政府像市長一樣力挺我們，我們沒有話說，如果是法令的問題我們當然無話可說，但是我們的官員去到議場，不可以在會議中表達不可行，所以本席在這裡要拜託市長…。

主席（林議員武忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我對紅毛港的關心從過去到現在都一樣，紅毛港遷村拖延四十幾年，一直到謝長廷擔任院長的時候，撥二百十幾億解決紅毛港遷村的問題。現在有關紅毛港遷村以後他們陳情、徵收，還有救濟金適法性的問題，這個問題李議員也問過很多次，我很感謝立法院林國正立委，他也很關心；但是一開始的補償案有一項爭議，這個補償不屬於紅毛港遷村公告的那個法定補償，所以我們依照 88 年內政部函釋，需地機關交通部港務局要自己去斟酌財力辦理救濟，所以市政府爲了協助市民的立場，我們每一次都發函給高雄港務公司，依照內政部的函釋要他們發放補償，港務公司在去年 6 月 11 日召開會議，交通部港務局很清楚的表示他們沒有預算經費，所以沒辦法辦理救濟。

現在經過立法院林國正委員，包括李議員等等一再替紅毛港的鄉親發聲，高雄市政府對紅毛港市民第一個虧欠就是，紅毛港遷村對他們來說已經非常不公平；第二、如果可以有任何的補償，這是中央要出錢，市政府

很開心，市政府願意承擔這個部分事務性的工作。我們請吳義隆參事，他是當時擔任都市發展局的局長，紅毛港遷村的案子自始自終都是由他在主導，所以他對這個問題很了解，參事是十二職等，他在市政府裡面是屬於高階的官員，這個部分由他來參與。

剛才我看到投影片所播放出來的影帶，他們的官員講得含糊不清，如果他們願意出錢，市政府是扮演著照顧市民做行政庶務，市政府怎麼會反對呢？他們這麼說沒有道理，我的看法是，他們現在在林委員的要求之下，最近又要再召開會議，我會要求市政府看看由哪一個副市長和吳參事一起參與，大家將話講清楚，我覺得如果有辦法做，法律可以做，他就應該要承擔，他們將責任都推給高雄市政府，我覺得不厚道，不厚道的人是他們，不是高雄市政府。紅毛港遷村是中央的政策，從頭到尾將近 40 年，你沒有感謝高雄市政府，在我們手中才將紅毛港遷村案完成，中央不但沒感謝我們，還陷害我們，這種行為不好，我們珍惜紅毛港，我們對紅毛港遷村在感情上覺得這對紅毛港人而言是不公平，但是為了國家經濟的發展，我們同意協助，我希望這件事情如果需地機關交通部港務局承諾，所有的行政作為高雄市政府願意承擔，謝謝。

主席（林議員武忠）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

首先請教消保官，有沒有來？秘書處消保官有沒有在場？消保官如果沒有來，本席還是把一些情況讓市長知道，市長如果有辦法處理就來處理。第一件，因為這一張是影印出來的，比較模糊，教育局對於電腦課程的補習班，監督的權限到什麼權限？等一下請鄭局長回答一下，我現在手邊有兩個個案，當然我這邊有個案以外，其他的議員可能也被陳述到，這是一件補習班的案件，這個補習班是學承電腦補習班，因為這家電腦補習班在高雄市是分校，他同一個集團是威爾斯美語補習班，根據今年 1 月 29 日在新竹市有發生報名課程和事後連結的一些消費糾紛，在新竹市發生這類案件就有 90 件，這個補習班消費糾紛有 90 件，其中學承電腦補習班就佔了 60 件，這 60 件當中學承電腦補習班有 28 件，威爾斯美語 32 件，總共 60 件。

我本來要請問消保官，這個學承電腦補習班在高雄分校到底消費糾紛有幾件？處理得怎麼樣？這邊有幾件是這樣，學生到補習班聽課，因為補習班在公共場合或在其他方面做宣傳，他們去宣傳說：「你到我們的補習班旁聽不要錢。」學生因為大學畢業後沒有工作，要找職業沒有專長，所以希

望學一個專長可以就業，所以就去旁聽，結果一旁聽，不得了，他就要學生寫切結，這個切結是這樣，他是有分階段，第一個階段就是你如果來旁聽，就有一個保證，保證當中，這個學費有分第一次契約，分期付款是 36 期，一期一個月 3,000 元，總共是 10 萬 8,000 元，這是第一期契約；第二期契約，它是分 36 期，一期 1,000 元，總共是 3 萬 6,000 元；第三次契約，分 2,000 元，也是 36 期，總共 7 萬 2,000 元，加起來總共 21 萬 6,000 元。還沒有賺到錢，只是去旁聽，結果補習班跟學生講，如果你聽完之後不能接受，你們可以不要來上課，學生聽了認為這樣很好，結果去旁聽一次，最多兩次，他認為不合理，對他來講不適合，他就沒去了。結果沒有去不到幾天，他就接到委託書刑事訴訟，他委託和潤企業股份有限公司申請貸款的分期付款通知單，請學生去繳錢，如果不繳錢就要提告，學生嚇到了，因為他第一次踏入社會，結果還沒有賺到錢，希望學一個專長，往後可以就業，就還沒有賺到錢，就接到法院的刑事詐欺告訴通知單，業者是委任討債公司要債，就要學生繳 10 萬 8,000 元，因為他算第一期第一次，所以第二次、第三次還沒有到，所以這些費用不向他收，只有收第一次，你上一節課我就要你 10 萬 8,000 元，上兩節課，我也收你 10 萬 8,000 元，結果學生說：「你本來請我們到你們的補習班是旁聽，雖然有跟你們寫切結書，切結說如果聽了願意，就是聽了可以接受，我就繼續上。」這裡面其中也有要件，這個要件是退費手續，這是補習班自己定的第 10 條，退費手續說，開課日 30 日以前退出者，可以全額退費。這是補習班自己定的，30 天以前你如果上了之後不能接受，可以全額退費；第 2 條說開課日 16 日到 29 日前，也可以退，但是要扣除 10%，最高不得超過 3,000 元。這是補習班自己定的，結果到最後沒有照他們的規定，最後家長緊張，學生也緊張，跑來找民意代表，我們要怎麼辦？只有請消保官出面來協調，我也和消保官探討，補習班告學生詐欺，學生可不可以反告補習班詐欺？

因為當初所講的跟他上課不一樣，所以不能接受，很清楚明文規定能退費，他跟貸款公司都是一條龍，所以消保官說沒有辦法，因為他有簽契約。我們可以體諒學生剛大學畢業，急著要找工作沒辦法上課，所以一進去第一次就簽下契約，跟買房子一樣，規定是由建商訂定，我們消費者沒有注意那麼多，譬如要跟建商買房子，訂定一百多條密密麻麻的條件，幾乎消費者不會很注意看內容，心裡想買一間好的房子，一去契約就簽下了，其實合約內容都有漏洞，我們又不是專業，他們是專業欺負不懂的。學生也是一樣，因為他就不懂，契約要簽他就簽，結果簽下去才知道事情大條了，要哭沒眼淚，家長也緊張，一下子要去哪裡拿 10 萬 8,000 元來付補習班的

費用，何況又沒有上到課，只是旁聽就要付 10 萬 8,000 元。

這種情形教育局有沒有辦法來監督高雄市一些沒有正當性的補習班，能不能有監督的權力來嚇阻？未來學生剛踏入社會第一招就被吃定的問題，還沒有踏入社會的年輕人就嚇壞了，包括家長也是一樣，自己的小孩要去工作學一個專業就摔一跤。像這樣的問題，教育局有沒有監督的權力來嚇阻、糾正沒有正軌的補習班，局長要回答還是市長要回答都可以。

教育局鄭局長新輝：

這樣的一個糾紛的確是時有所聞，我們掌握高雄市有兩個補習班是糾紛比較多的，其中如徐議員提到的情況，我們了解這個個案之後，有跟消保官做一些聯繫，我們積極的跟補習業者說不應該用這樣的扣款額度，來對待踏出社會不久的學生，這個部分他們說很期待用其他的課程方式繼續上，但這個孩子基本上不想上。在法規上的確還有一些地方也許不足，這個部分再看如何修正，我們基本上是站在消費者立場，應該幫他做權益上的保障。

剛剛徐議員提到這樣的情況，法規有說明如果上課三天到三分之一，得扣款到 50%，但是上課三天就直接扣款 50%，依比例原則來講是不符的，所以我們也積極跟他提，因為他們契約的簽定及消保官有他們的見解，基本上我們是希望持續來溝通協調這案子，我覺得不應該是這樣，如果真的這樣，我們一定會把這樣的補習班用比較嚴謹的方式來要求，甚至消費者的部分，我們會持續來提醒，其實我們在一些公告資訊上都有提醒消費者，簽定契約一定要特別留意，也利用這個徐議員質詢的機會，一定要再呼籲消費者包括學生，在簽定契約時一定要看清楚、問清楚再做決定；至於法規還有不周延的地方，我們會再做檢討，這個個案我們持續跟消保官來為學生爭取應該有的權益。

徐議員榮延：

局長，這個不是個案，像這種類似的問題，在高雄市…。

主席（林議員武忠）：

請市長答覆。

陳市長菊：

我剛聽到這個問題，剛踏入社會很粗淺的年輕學生受到這樣的欺騙，我覺得很可惜，市政府有一個高雄市短期補習班管理自治條例，市政府有這樣的管理條例，我覺得這個條例應該重新檢討，對這種不肖的補習班有無辦法解決。剛剛徐議員提到的個案，我希望 1999 也有律師服務，我也希望法制局在這個部分是否能夠來協助受害的家屬、受害的年輕人，因為這樣

對他是不公平。我請法制局跟徐議員聯絡，請我們的律師來幫忙他。另外一方面市政府檢討管理自治條例，應該再修改，對於不肖的補習班應該有嚴格的管理。

主席（林議員武忠）：

請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

陳市長，昨天本席在質詢的時候也跟你探討過整個高雄的財政，事實上這兩、三年來本席對於整個高雄的財政，也很用心在學習也好、監督也好，總是說收支平衡、我們如何量入為出、如何覈實編列，讓高雄的財政能夠永續，我想這才是我們共同要去努力的。跟市長報告，我們真的都不希望看到未來高雄市成為第二個底特律，如果有人講哪有可能成為底特律，問題是我們看到的是總量債務越來越多，根據財政部公債數據到 103 年的 1 月，目前是一年期以上加一年期以下總共是 2,469 億，平均每一個高雄市民是 8 萬 8,800 元的債務，當然市長也可以說中央也負債很多，但是我要跟市長報告我是高雄市議員，我就是認真將高雄該做的做好，我不是立法委員，我沒有辦法管那麼多，所以各盡本分。

市長昨天也提到了收支平衡，可是我們看不到目前高雄市政府的財政是可以收支平衡的，以 103 年來講，左手借了 120 億的公債，右手也是賣了很多的資產，我也不斷的在各種場合講，資產的活化本席是支持的，我從來不會覺得資產活化是不對，資產活化是適度而且有必要，所以城市才會運作。在幾個財政觀念上，我希望市政府各局處應該也要了解。今天刪了 57 億，你就覺得市政不能運作，我提到你們的執行率從來也沒有百分之一百，所以只是在調配的問題，我們怎麼去面對，如果你說不能做，四年後公債已經達到上限，到四年後、五年後的那一年馬上減少 100 億，你要如何運作？到時候你就不能借，每年的那一年歲入馬上就少了 100 億。萬一利息飆高，市長，我一直覺得我們要有一個城市風險管理的概念，過去我們都認為政府不會倒，拚命的借沒有關係，昨天因為是國民黨聯合質詢，我不方便講很多，因為大家都有質詢的時間。我研究所的老師罵我說高雄市的債務那麼嚴重，你為什麼不早點說，我說因為在合併前，一年大概 80 億到 100 億，沒有什麼感覺；合併後，一年都一百多億，但是累積 8 年就是很可觀的數字。昨天民進黨團也講了，他們說佔了 32%，32 乘以 2,469 就是七百多億，你每年的歲入歲出差短加起來，也差不多 800 億，就是前七年，除起來一年就是 1,100 多億。所以我們與其在這裡談這個問題，未來怎麼往前走，讓下世代的子孫不會覺得在我們這個世代，累積這麼多債

務都不能解決，我們下世代怎麼辦？市長，你昨天說非必要支出，你說高雄市的法定支出多少？可不可以你麻煩再講一次。你說高雄市的法定支出有多少？

陳市長菊：

法定及必要支出 1,122 億。

黃議員柏霖：

好，請坐。你昨天是說法定支出。因為我有去要資料，你們的幕僚作業不錯，知道我要問這個，所以我跟主席報告，高雄市的法定及必要支出是 1,021 億是經常門，真正的法定支出沒有那麼多。昨天你回答第一輪質詢的時候，你說法定支出有一千多億，沒有那麼多，那是法定及必要支出。必要支出包括債務付息編列了 22 億，向主席報告，我最擔心的是未來利率飆高，這個 22 億就不是 22 億了，每加 1%，我們就要增加二十多億的支出，有一天利率如果升到 4%，這筆支出就變成 100 億了。我向大家報告，這 100 億未來就是前面的錢先支出去，後面的資本投資就相對萎縮，我們現在的資本投資已經只剩 17% 了，未來如果利率飆高，資本支出可能就剩 15%、13%，甚至降到 10%，這是我們不願意面對的。這是第一點，利息的可怕。我向各位局處長報告，有一天大家都會離開這裡，你們局長也不會永遠坐在這裡，我們議員也不會永遠坐在這裡，但是債務永遠都留在這裡；除非你要嚴格面對這個債務問題。

再來，很多機關的基本維持費也編了 80 億，當然知道很多單位，像我們去很多學校拜訪，校長也不敢開冷氣，很多電都不敢開，電腦也不敢開。當然我不是鼓勵校長、老師一定要開冷氣，而是有時候矯枉過正未必好，有一些基本該用的還是要用，這樣才能達到永續。所以我要告訴市長，你覺得必要及法定支出裡面，我們怎麼再去縮減。改革一定會痛苦，沒有一個改革是百利而無一害，都沒有困擾就完全成功，這樣不用等到我們，別人早就做好了。有時候我們要勇敢去面對，你的經常門這麼高，佔了 83%，你怎麼去面對。

所以我在這裡也透過這個機會，向很多關心高雄市政的市民談到，我最擔心的是第一、未來公債能借的越來越少，因為本席在議會裡面也要求大會，也要求府會雙方做一個減赤計畫，就是在去年以前，去年編借淨 150 億，今年編 120 億，後年開始每年逐漸少 10 億，這叫「減赤計畫」。這是本席在大會裡提出來，大會協調各政黨大家同意的；但是這不能解決問題，這只是把公債破表往後延而已。主席，這還不能解決問題，只是減少而已，還是不能解決問題，但是怎麼樣可以舒緩。所以我今天在這裡要跟市長報

告，市政府怎麼去面對這個減債，我們今天要談兩個問題，第一是年度的收支我們怎麼盡量平衡。事實上你說有沒有進步，我也肯定你們，你們有進步，至少 100 年是負 138 億；101 年是負 210 億，但是 102 年只有負 100 億而已。所以如果站在比較樂觀的角度就會覺得有進步了，因為本來前一年負 210 億，現在只負 100 億，但是換個角度，你還是負 100 億。我們怎麼讓 103 年不要負 100 億，看能不能負 70 億就好，這是我們要共同要去努力的，這樣城市才能永續。所以面對減債，一方面我們希望市政府針對所有經常門的開銷，怎麼去把它降低。

我們怎麼開源，本席一向支持資產活化，我也贊成任何有助於市庫收入，合法的我都贊成。所以財政局提債務管理基金法制條例到議會，我也馬上贊成，很快就通過了，這是鼓勵這個城市往前走，我覺得這都是對的；我們所有的經濟發展，我們覺得這個都是對的。所以在此我希望市政府面對這個龐大的債務問題，一個是該年度的收支盡量平衡，把我們的收支差短能夠縮小更多，越多越好，我會鼓勵你們，因為你們有進步。

第二、我們要長遠來看債務的總量，有一天我希望看到從高點開始往下下降，哪怕 1 億或是 5 億也好。有人認為不可能做得到，市長，我向你報告，桃園縣 102 年是剩 40 億，等於他的負債還了 40 億，那一年他的歲入歲出差短正 40 億，所以那一年他的累積負債減少 40 億；我們是負 100 億，這樣來回就差了一百多億。當然你會說桃園有航空城的利多，所以各種稅金都增加，但是那是結果，那就是一個城市經營，我們怎麼去面對。所以我在此也鼓勵相關部門，只要能創造高雄市任何收入的，我覺得大家都要放手去做，我也知道李副市長很認真招商。那天有一個大陸在深圳有工廠的商人打給我，說他們想要來高雄，我就馬上找經發局副局長，他很快，禮拜五聯絡，禮拜六當事人來到高雄就傳簡訊給我，說招商處的處長馬上有去跟他做簡報。我覺得這樣就很讚，因為積極的態度會讓廠商覺得高雄市政府對我是友善的，我覺得這是對的事，對的我就敢講，我覺得這是正增強，需要被鼓勵。

所以市長，我在這裡跟你談兩件事，第一、我希望也盼望，希望在最短的時間內看到我們的收支差短越來越少，最好能看到有一天是正的，這樣我們就不用擔心債務一直累加上去。第二、針對這二千多億，市政府應該要有更積極的做法。我每次遇到地政局長，我都很關心他的平均地權基金裡面的土地還有多少。他說賣掉還有五、六百億，讓你一年 50 億回歸市庫，十年後，當然你一直會有市地重劃在賺錢，但是你每年慢慢回來的都花掉，可是債務沒有減，所以你要提出更具體的減債計畫。我也希望若干年後，

就像我們昨天在討論高雄市歷任市長的借款，吳敦義市長幾年到幾年借了多少錢，那都有數字的；謝長廷市長和葉菊蘭市長這八年又借了多少錢，平均多少；陳菊市長這八年，如果有機會做十二年，又借了多少，都會有數字。我也希望在這個數字上我們能真正去面對它，而不是因為有人刪預算，你就覺得很受到打壓。我向市長報告，我覺得刪那四筆是天經地義。你的遊艇專區去年都沒進來了，去年 5 億多，今年 7 億多怎麼會進來：你做資本收回，錢繳庫了，繳庫之後還要去銀行借 30 億，我覺得我也不能接受；你的交通罰款編了 10 億多，收了 16 億，你現在編 15.8 億，不就是把市民當提款機，準備要收到 20 億嗎？再來處分資產，101 年不過賣了十幾億，102 年才賣到 39 億，我也同意你們賣到 39 億。所以我覺得在這個部分上各有想法，我覺得資產的處分不一定要在那幾年處理完畢，應該要有比較永續觀念。所以本席在這裡針對高雄的減債，不知道市長有沒有想法。請答覆。

陳市長菊：

黃議員一直關心高雄債務的問題，我很感謝。不過高雄債務的問題，高雄每年繳給中央的國稅大概 1,153 億，曾經也繳過一千一百二十幾億，中央每年補助高雄大概是五百二十幾億，這個數據都是透明公開，黃議員一直提到高雄的這部分，我覺得市政府團隊面對這些整個債務的壓力，我們當然引以為戒，同時戰戰兢兢，持家當然要有這個能力去處理，但黃議員一直沒提到高雄的資產。

黃議員柏霖：

市長你不要再談資產，你那些都是公用資產，公用資產就是不能賣，你難道要把市政府拿去賣嗎？你難道要把某某公園拿去賣嗎？不可能的事情嘛！你們能轉成賣在市場能流通的土地有多少？你自己很清楚。

陳市長菊：

我很清楚

黃議員柏霖：

你很清楚，我也很清楚，你那些都是公用資產。

陳市長菊：

沒有。有些公用資產……

黃議員柏霖：

你們要清查出來啊！我問財政局說你們現在手上能賣的有多少？我向你報告，他給我的資料只能賣八十幾億，這是目前清理出來的。

陳市長菊：

沒有。那是地政局，高雄地政局用公辦重劃。

黃議員柏霖：

有。我剛有說，那是五百多億啊！可是我們債務有二千多億呢！所以要減債計畫嘛！我說話很持平，我剛剛有說他們那裡有五、六百億，我並沒說沒有，主席對嘛！我剛剛是不是這麼說的？

陳市長菊：

黃議員請你讓我說一下，我的意思是，對，你是有說到這個，但我感覺高雄市地政局常常被你說我們是賣祖產的。

黃議員柏霖：

市長，我沒說過這種話。

陳市長菊：

但我要告訴黃議員，今天高雄市政府是用公辦土地重劃創造土地的價值，公辦漲價歸公，高雄市地政局把高雄市土地重劃。

黃議員柏霖：

我知道那就是五百多億的部分嘛！對啊！

陳市長菊：

我們重劃的部分一直在進行，當然黃議員這些意見我認爲很重要，我也認爲高雄市我們對於整個減債，雖然這些債務不是從我開始，但我當市長我就應該承擔，我也希望黃議員…，縣市合併以後中央少給我們四百九十幾億，我也希望黃議員對國民黨的影響，在這部分也能對高雄公平，也就是說要替高雄說幾句話，不然縣市合併就在懲罰高雄。

黃議員有很多對高雄整個所有債務的關心，高雄市政府所有團隊一定要很重視，也希望我們內部對減赤計畫，我們來努力，謝謝。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

黃議員柏霖：

市長你剛剛說中央少給你多少錢，我告訴你，我手上這份是行政院主計總處，針對高雄市都說你們少給他一百多億，他們在當時就提出的新聞稿，因爲你們給的時間是民國 100 年，主計總處的時間點是民國 99 年 12 月 25 日，縣市合併的時間點，因爲時間點不一樣，你看的數字當然不一樣，這是我跟你提的，不一定是你說的這樣。

第二、你剛剛說回歸中央稅一千多億，我告訴你誰來當市長都一樣，陳水扁當市長時高雄市能不往上繳嗎？還是一樣嘛！所以這是公平的。第三、我要說歲出規模的事，台南市賴清德他從 972 億，到 969 億，到 904

億，他都有辦法把歲出規模減少，爲什麼高雄市做不到？當然你可以說我們是直轄市，我們的人用很多，我告訴你很多東西就是要去面對，你今天不面對，我今天當一個高雄市議員，我對我的職權負責任，我希望我所有的建議，我所講的都在這裡面有紀錄，有一天高雄市債務若破表，當初我在議會就有提，我提出了減赤計畫，我也希望市長能有減債計畫，你剛剛說的土地重劃我也支持啊！所以我剛也告訴你，你那裡存量大概有這麼多，但是你一年 50 億、50 億，十年花完，當然你還有新的土地重劃，但債務還是要去面對，你不是每年的流量處理掉而已，你的總債務存量還是要去面對，所以我在此也希望市長針對減債要提出一個計畫，我想這才是健康的，我是努力往這方面來建議，我也希望高雄市有一天不要變成底特律，因爲我的身家性命都在這裡，我所有的親戚也都在高雄市，我當然希望高雄市會更好，只是我認爲我看到一個危機、警訊就是利息，利率一定會往上飆。

主席（林議員武忠）：

謝謝黃議員柏霖，請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

大家午安，我想已經 5 點，兩天的議程大家很辛苦，無非都是在關心高雄市政、希望高雄能更好，這兩天討論最多的就是總預算的問題，這個重點在哪裡呢？市政府的立場一直是希望如何能舉債做建設，站在議會的立場，我們的想法是能量力而爲，而不要債留子孫，這是各自立場表述，不能說誰是對或錯，但我們的立場都希望高雄更好。

市長我想請教，這是上次我們刪了 57 億後，希望市政府能自行調整歲出刪除的項目，你們後來有列了一些項目給我，就是我現在統計出來表列的部分，我請教市長，這裡面的細項是誰來決定要刪這些東西的，可以回答是誰來決定？

陳市長菊：

這是我們秘書長和主計單位，認爲有些部分，因爲要刪的部分有些法定必要的支出不能刪，它其中已經 1,326 億…。

陳議員玫娟：

沒關係，市長你只要告訴我這是秘書長嘛！請秘書長告訴我，當時你爲何要考量刪除這些東西？

主席（林議員武忠）：

請秘書長答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

這是我們各局、處，因為面對被刪除預算的量相當大。

陳議員玫娟：

各局、處提出來的，好，請坐。我來問各局、處，請問消防局。

消防局長我請教你，義消鳳凰志工民間的救難團體，你們一共提出要刪除 938 萬 9,000 元，局長，你可以告訴我為什麼你要列這個項目？你們所有的預算那麼多，為什麼你要舉這個項目出來刪？

消防局陳局長虹龍：

向議員報告，市政府整個預算被刪了 57 億，當然會壓迫到各局、處。

陳議員玫娟：

我知道你不要說這個，你說你自己就好，你為什麼要刪這項，理由是什麼？

消防局陳局長虹龍：

因為這是福利措施。

陳議員玫娟：

福利措施。

消防局陳局長虹龍：

福利措施是可以給、可以不給。

陳議員玫娟：

可以給，可以不給，不是非給不可，所以你認為這不是很重要。好，你請坐，謝謝。

我再請教區公所，請教民政局長，你們後來有提出一個里幹事的駐里事務費和鄰長的交通補助費，這部分你們提出來要刪，包括我們里長建議款 20 萬，你可以告訴我為什麼提出刪這部分？

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們在送預算進來議會時，我們每一個局、處的業務費在內部都已經刪到見骨了，所以我們要提出因應這 57 億，其實都很困難，包括我在內。我們里幹事的駐里服務費和鄰長的交通費在縣市合併以前是沒有的，就是縣的時代是沒有的，市是有的，當然整個就擴大了，它也是非法定的…。

陳議員玫娟：

也是可有可無的東西嘛！

民政局曾局長姿雯：

也不是叫做可有可無，就是我們在所有的預算裡，我們非得要怎麼處理

才可以，這是不得已，所以我們也針對這部分，不是法定的預算，它不是法定的指定預算…。

陳議員玫娟：

好，謝謝請坐。我再問一下社會局。局長，關於重陽敬老金的問題。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

陳議員玫娟：

你爲什麼要提出這一項？

社會局張局長乃千：

向議員報告，因爲我們要擲節支出，所以我們要處理非法定的預算。那些非法定的預算，其實它的預算都是非常重要的，其實我們不可能去刪老人的健保費，我們不可能去刪身心障礙者的健保補助，因爲這些都是救命的錢，所以我們必須在每個選項裡面去選擇最適當的。

陳議員玫娟：

所以敬老年金也不是非要不可嘛！

社會局張局長乃千：

我們不是刪敬老年金，我們是刪重陽節的敬老金。

陳議員玫娟：

重陽節的敬老金啦！

社會局張局長乃千：

而且我們在整個刪除的過程當中，我們有把弱勢跟人瑞的部分全部保留。

陳議員玫娟：

謝謝局長。我再問一下警察局，局長你們刪除的是義警、民防和巡守隊的，局長你答覆一下，你爲什麼要挑這一項？

警察局黃局長茂穗：

這個也是沒辦法的事，沒得選擇之下的一個選擇。

陳議員玫娟：

也都是沒辦法的嘛！好，謝謝！

我想我問了幾個局長，我不要再問了。你們的結論就是告訴我，這是非法定的預算，是可給、也可以不給的嘛！這是你們的選擇不是我們議會的意思。這個我要在這邊重申，還包括衛生局的假牙問題，這個也是你們一直拿出來跟我們談的。這個部分我要再次的重申，面對高雄市民，我要說明的很清楚。這個預算是你們自行調整、自己做的選擇，不是高雄市議會指定要刪這些東西，請你們要講清楚。所以我希望你們不要放縱各局處首

長，到外面去時都說是我們議會刪了你們的預算。這是你們做的選擇你們有其他東西可以做啊！不一定要選這一項啊！

你們告訴我說這不是法定的預算，所以你們可以考慮的就是這個而已，因為你們可以給可以不給嘛！但是我要請教一下，去年這些東西你們都給了沒有？你們都給了啊！你說去年我們只刪了 28 億，今年刪了 57 億所以今年比較多，沒辦法所以只好刪。這是你們的理由，那我再告訴各位，去年砍掉 28 億、今年我們砍 56 億將近 57 億，為什麼 57 億比去年多一倍，你們會覺得好像很多？但是剛剛黃議員柏霖講的很清楚，我們砍的都是浮編的預算，都是不應該編進來的預算。事實上去年到今年總預算多 6 億，市長有解釋過這 6 億有什麼作用。你說因為要選舉可能要 3 億，因為福利金的問題等等。好，沒關係！先不說這個 6 億，我們刪掉的不動產的售價，在 102 年你們賣了 39 億的不動產，是市政府的土地，今年你們編了 55 億我們也是刪了 16.5 億，維持和去年一樣的預算。第二個平均地權基金，在去年你們編了 37 億 5,000 萬那是你們賺的嘛！37 億入庫我們同意；今年你們賺了 44 億，我們也同意你們入庫啊！可是你們又編了一個 28 億進來，我們認為這資本金不能再進來，所以我們同意你們賺的，去年賺 37 億 5,000 萬、今年賺了 44 億，我們都同意給了；但是 28 億是本金我們覺得不應該進來，所以我們刪掉 28 億。交通罰款去年編了 10 億、今年編 15 億 5,000 萬，我們刪掉 5 億也是維持去年的水準啊！再過來你說遊艇碼頭，遊艇碼頭其實就是浮編的嘛！去年編了 5 億，因為還沒有決算，我們並不知道這筆錢到後來有沒有兌現，所以我們讓 5 億過了。但是今年我們為什麼不願意讓你過？因為到去年的 12 月 31 日那 5 億確實沒有進來嘛！所以證明這 7 億根本不可能再進來，所以也刪掉了。因此我們刪掉這些東西以後，其實總預算跟去年沒有相差多少啊！我們只是把多出來的刪掉而已啊！這樣子有什麼差別？為什麼去年做得到的東西今年都沒辦法做了？而且為什麼今年你們都選擇這些東西來砍？都是對民衆最切身、最有感覺的東西來砍。接著在社區到處去講，是因為我們國民黨砍的預算，我覺得這對我們一點都不公平。我說過，我們希望量力而為，我們希望不要債留子孫，你們要舉債建設我們不是說不可以，我們該給你們的也都給了啊！

再請教一下市長，這段時間你所謂的子弟兵每個人都掛著你的招牌，都有說感謝市長十年栽培，然後都拿著你的大旗在社區裡面活動。他要活動這個我們不管，我們來看一下這投影片，這是我們選區的文宣，我不談別的區。你看從 57 億砍掉之後，他出了一篇大文宣說「陪葬了高雄市民的幸福」，用了一個非常讓人家覺得驚悚的句子，我覺得講這種話…。我們看

這內容，他把我們刪除了 57 億的人，特別還標示我們的名字出來，做這樣的人身攻擊而且還指名道姓的，他說我們霸凌啦！他有說到我們霸凌，市長你看不清楚吧！這是你的子弟兵出的第一波文宣。

另外這個是鼓山區的，他也指名道姓特別指到陳美雅，從頭到尾都在罵陳美雅，然後說，我們再怎麼野蠻也不能犧牲高雄市民。我們是犧牲高雄市民了嗎？我們也在替高雄市民把關啊！我們的職責就是把關、就是監督對不對？你們說再怎麼粗暴也不能阻止高雄的成長，這是事實嗎？你的子弟兵是這樣的嗎？再過來他又開始了，也是指名道姓陳美雅、蔡金晏。好，我再講這個第二波文宣。你們送預算進來，第二波自行調整之後希望我們能追加預算，你們送進來的預算，結果那些預算竟然砍了我剛剛問那幾位的問題，你們爲什麼要去砍這些東西？當然站在議會的立場，你有很多地方可以去處理，爲什麼一定要去砍這些對人民最切身而且最有感覺的東西？我們拒絕幫你們背書所以我們退回。你們要送進來 39 億的預算，事實上你們財政局自己告訴我們，你們的財源只有 12 億而已啊！那你們爲什麼要我們追加 39 億？我們當然不答應啊！我們要看緊納稅人的荷包啊！所以我們也退回。結果你們竟然用這樣的一個文宣，告訴我們說「國民黨拒審」，我一張張秀給市長看。這是我們那選區的，我不要指名道姓，我不像他那麼沒禮貌啦！這是關於假牙的文宣，這是第二波，這是岡山的啦！都是一樣的篇幅就像這樣子。

請問市長，這些都是你的子弟兵，他們卻都用同樣的版本來誣衊我們國民黨的議員，包括我們選區的人，他行行列列了這麼多。我怕市長看不清楚我唸給你聽好了，他說我們左楠地區的國民黨加上無黨籍的共六席，指名道姓的那六個人，挾多數暴力霸凌民進黨的兩位議員，我們用暴力霸凌了兩位議員。那天我們在那裏表決，誰打了誰？誰罵了誰？沒有啊！我們是用表決很民主的方式，怎麼會出這種文宣呢？而且是挨家挨戶去發的呢！說我們霸凌了鐵路地下化、文府國中、後巷的建設等等。提到這個我要請教教育局局長。局長，我請問你文府國中有沒有辦法如期完工？請你答覆。

主席（林議員武忠）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

文府國中目前是按照既定的進度在進行。

陳議員玟娟：

所以預算有影響嗎？

教育局鄭局長新輝：

預算的部分是平均地權的基金，我們也都按照原先的規劃在進行。

陳議員玫娟：

所以也就是說文府國中並沒有被影響到，對不對？

教育局鄭局長新輝：

我想這個部分，希望在未來的工程進行當中…。

陳議員玫娟：

不要談未來我們是談…。

教育局鄭局長新輝：

希望貴會能夠支持。

陳議員玫娟：

我們當然全力支持啊！沒受影響對不對？爲什麼他這邊特別提到文府國中？這不是亂講嗎？我再問一下左營分局，黃局長你告訴我，左營分局現在的進度如何？因爲他這邊有提到一個，左營分局興建 3,000 萬。黃局長你告訴我。

主席（林議員武忠）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

左營分局的進度也超前。

陳議員玫娟：

有超前對不對？

警察局黃局長茂穗：

有超前。

陳議員玫娟：

年底 103 年如期完工，對不對？

警察局黃局長茂穗：

我們這個沒問題，進度沒問題。

陳議員玫娟：

經費也沒問題嘛！我請問市長，你看你的子弟兵全部都是在誣讒，沒有一個是事實的，你們怎麼可以出這種文宣公然毀謗我們國民黨的議員呢？我不要再問下去了，這裡面根本很多都不是事實。還有明潭路，工務局局長，我在這邊也要特別提醒你，這個明潭路，之前市長有到現場去，已經宣示要做的，因爲後來你們給我的答案是說，水利會要改選，等水利會會長改選完之後，絕對會動的。

主席（林議員武忠）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

在議事廳裡面有承諾過的，我希望你們不要再用這種挑釁的方式，爲了要誣衊我們，故意讓它跳票，我在這邊特別的強調。市長，我們都是希望高雄好，我再重申一次，你也一直標榜你是勤政愛民，你爲了高雄的建設你付出相當多的心力，我也不能說沒有，但是我也希望你十年栽培的子弟兵能夠同你一樣的同理心，不要每次隨便看一個預算，然後就隨便亂來誣衊我們。再請問一下，爲什麼他們這幾個，不要說小朋友啦，這幾個青年啦，爲什麼都有這些的數字？我合理懷疑，你們市政府有人特別提供資料讓他們來打我們的，我合理的這樣的懷疑！爲什麼每一區都有一篇這樣的文宣？後面的版本都一模一樣，只是內容做修正而已，背面都一樣，裡面的內容都依各區的方式來做，這個讓我們非常的不可思議，他們根本對我們的市政還不是那麼的了解啊！爲什麼他們可以每一項都列舉出來？裡面講的都不是事實，這是誰提供給他們的，還是他們自己隨便亂編的，不負責任的態度來亂編的。不管怎樣，市長，既然拿著是你的旗子出去，自家的孩子沒教好時，家長也是有責任的。當然我希望你秉持你對高雄市民的照顧，同樣的，爲高雄的市政好，我希望你要讓這個孩子有正確的觀念，不要一心一意只想要誣衊人家，去毀謗人家來成就自己，我相信市民是有雪亮的眼睛，怎樣才是個理性的問政、理性的選舉，我希望我們回歸正常的軌道，將來我期待今年年底的…。

主席（林議員武忠）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先有一些想法要向市長反映，最近爲了議會審預算刪了市政府 57 億的預算，我們刪 57 億的預算，真正的本質是想到市政府的負債這麼高，高雄市的負債這麼高，當然希望市政府能夠量入爲出、開源節流，少花一點。但是在刪除這樣的歲入的時候，我們也同時有提到，如果是有益市民的一些建設，或是基層的一些需要，市政府不要去刪到基層的需要，或是對市民有需要的這些建設，都可以再提出追加預算，我相信議會看到所追加的是對高雄市的預算有幫助的，每個人都會支持才對。所以這一次的預算，不要讓這些要參選議員的人把市政當成是一種選戰，這樣子對認真的一些議員，或是市長的認真本質，可能這個意義都不一樣了。我相信擔任首長或市議員的，都是同樣的想法，都是愛這塊土地的，都是希望能建設好我

們的城市，讓高雄市能夠變得更漂亮，讓我們的產業能夠發展，同時讓高雄市的子弟能找到工作，在高雄市有好的生活，這都是同樣的本質。市長，平心而論，在市長上任這麼多年來，本席承認市長在左楠區也做很多的建設，很多民衆對市長也都很肯定。市長對弱勢的權益也有重視，這些我們都支持，不要爲了今年剛好是選舉年，就把這個議題藉題發揮，這種做法很不好，這樣是比較不可取。我們選舉只是一時而做人是一世，不需要爲了選舉就不分青紅皂白的硬要把白布染黑，事實上我相信議員都是爲高雄市政好，不要這樣子抹黑套一個罪名，這樣的選舉我們的社會人士的眼睛也一定是雪亮的，會有個看法，所以我希望這些作文章的人適可而止，不要再繼續有這樣的作爲，因爲大家都是爲了市政，市長也是爲了市政，議員監督建設、監督預算，也是我們的本職，如果我們今天都沒有來監督的話，就是不正常了，就是不盡職的一個議員，所以我們應該要用正面的方向去看這件事情。在這裡也請市長幫忙，因爲這都打著是市長的子弟兵，如果市長可以以這樣的理性，市長一向給外面人的印象、格調，都不是像最近這些子弟兵所做的行爲，所以我們都感到很納悶，怎麼會這樣子？這個事情也讓市長知道一下，尤其是近一個月，已經有兩波的文宣都是抹黑，然後都是發在大樓的信箱，以現在新莊地區六百多棟的大樓信箱都是這些文宣，我們覺得這樣對真正在做事的議員實在是不公平。

再來，我要向市長請教的是，在上個會期曾向市長建議楠梓區有一個很好很棒的體育場，這個體育場面積有一萬三千多坪，它的地點也非常的棒，剛好是在旗楠路和東寧路上的高速公路旁。當初提出這個時，那時候教育局長有去做簡報，非常的清楚，它裡面有一些建設，一萬三千多坪裡有射箭場、游泳池，還有一些綠地、廣場及自行車道，然後要整個來重建，市長也有答應要找個時間到現場去看，不曉得市長到現在有沒有去看過這個現場？等一下再請市長答覆。因爲昨天聽到市長的施政報告有提到這個運動場，現在有編 167 萬的規劃費要針對自行車道來規劃，如果是針對自行車道來做規劃，它大概的金額是 4,000 萬左右，還有其他的一些建設怎麼辦？譬如裡面有游泳池，這個游泳池已經是破舊荒廢，在高速公路旁的那麼好的地點，土地這麼寶貴，況且楠梓區的市民已經達到 17 萬人口，再加上旁邊有燕巢、大社、仁武，都是在周邊，如果我們把這一塊土地好好利用，將一萬三千多坪的運動場活化，這是楠梓區唯一的一塊體育用地。希望市長要積極一點，把這一塊寶貴的土地做一番的整建，不要一項一項的規劃，因爲每一個建設的規劃、施工、完工都要一段時間，如果我們先把它整體的規劃，然後逐年來改善的話，這樣子的做法應該是比較正確。市

長看到這個 powerpoint 裡面，它全部的設施都是破舊的，它大概有十幾年都沒有去整修，市長上個會期說要去看現場，不曉得到現在有沒有去看？市長，請你答覆，對於這樣一個這麼破舊的體育用地，未來你是不是能夠有一些積極的做法？

主席（林議員武忠）：

陳市長，請答覆。

陳市長菊：

因為我對陳議員也非常尊重，我覺得陳議員是一個非常認真、非常善良的議員，所以我非常謝謝你多年以來對我們的支持。有關於楠梓這個部分，當然站在市政府的立場，我們很期待能夠對這個部分整體的規劃，不過我想我也必須承認高雄市政府現在的債務，所以讓我做很多的規劃之中，我必須思考到經費。我對左楠地區我非常的用心認真，所投入的經費陳議員也很清楚，但是對於這個整體的規劃部分，第一、我會先考慮它大概經費是多少？如果它的經費非常龐大，我必須先思考量入為出；假如是我們能夠承擔，我一定很願意來做。第二、如果我現在…，到目前為止我還沒去看過，我如果要去時，我一定會邀請陳議員，因為我說過你非常認真在替左楠地區打拚，我有去就會邀你，所以我現在要看它的規劃，教育局對任何這個部分的規劃，我想教育局應該先向市長報告，讓我了解，不要你們的規劃和我現在的經費不能契合，這樣就不太好。所以這個部分我會承諾陳議員，我去看的時候一定會邀請陳議員同行，我也先了解這個規劃，看整體是要多少錢，再向陳議員說明。

陳議員麗珍：

謝謝市長的答覆。因為本席對於這一塊體育用地非常的重視，這塊土地有 1 萬 3,000 坪，如果要計算它的價值的話，它將是個天文數字，真的是不得了，所以我希望我們不要浪費這塊土地。楠梓區近年來的人口增長到 17 萬人口，還有周邊高速公路的交流道在旁邊，這是楠梓區唯一的一個體育用地。在去年的半年前，教育局長有去做過簡報，那個簡報做得非常漂亮，它很完整，它全部的綠廊道，還有它的中庭、圍牆，這個體育用地可以開放讓周邊幾個社區的市民去運動、休閒、散步的地方，那樣的規劃有很多里長去聽完之後，都非常讚美市政府的進度，希望這個進度不要停止，後來都不了了之，我希望能夠看到一些成果出來。

再來，也是本席長期在關心的北區長青中心，到去年底的統計，高雄市合併後，高齡化非常的快，65 歲以上的已經達到 31 萬 6,000 多人，也就是已高達 11.38%，這樣的數字是非常的快。昨天市長也有報告說在三年

來合併以後，對於老人服務的服務據點已經有增加到 40 個據點，這個雖然聽起來有很多的據點，但是這些據點都是一些簡單空間的休閒，一個聚集的地方。我希望我們的長輩在退休後有一個地方可以學習，可以在裡面包括一些醫療諮詢比較完備的，就像四維路的長青中心，那樣的多元化的一個老人活動中心，所以在這樣的規劃，在我上任以來，幾乎是每一個會期都會向市長爭取北區長青中心，二年前市長也有答應要來興建北區長青中心，就是以 BOT 的方式來興建。社會局長也有到日本考察過一些長青的休閒中心，或是他們比較設備新穎的，對長輩比較有品質的休閒方式的話，我們也是支持。不曉得社會局長去考察後到現在的規劃，或到現在 BOT 的一些招商情況，不曉得進度如何？是不是也能夠早日讓地方人士去參加動土，這是長輩最期待的一個建設，是不是請社會局長答覆？

主席（林議員武忠）：

社會局張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝陳議員對北區長青中心的關心。向議員報告，我們現在在整個北區長青中心的進度非常的順利，我們已經完成所有招商各方面的文件，現在已經在簽核，準備要上網招標，目前也有一些潛在的廠商對於這一塊土地，以及對於我們未來整個長青的規劃，也都是有相當高度的興趣。在去年的時候，不是我去，是我們的科長去到日本，也和高雄的學者專家去了解整個日本現在規劃的情形，我們也把整個不管是香港或是日本，對於長輩照顧最新的邏輯，我們都已經帶回來。我們期望在今年上半年我們能夠完成上網招標，希望在今年看是不是有機會來進行動土，我們預計在 105 年到 106 年能夠順利的完成。

陳議員麗珍：

106 年可以順利的完成？

社會局張局長乃千：

105 年到 106 年，因為興建工程我們規劃二年到三年的時間。

陳議員麗珍：

106 年，好，謝謝局長。這個要蓋地上 12 樓的規劃？

社會局張局長乃千：

目前的規劃，因為這會在…。

陳議員麗珍：

可不可以簡單答覆？

社會局張局長乃千：

廠商在做討論，就是得標的廠商，因為目前我們規劃是 12 樓，但是其實那邊可以蓋到 15 樓以上，所以這個部分還會再和廠商他們就整體使用的效益上面，我們來做比較完整性的規劃。

陳議員麗珍：

局長，再請教你另外一個問題，現在我們有很多的社會福利，有低收入戶、單親、身心障礙或是一些其他各式的弱勢補助，現在新北市有一個最快速的單一窗口，就是今天要辦低收入戶或單親時，我們一定要提供我們的收入證明和我們的財產證明，這些往往可能是他來詢問就走一趟，然後我們就告訴他要這些資料，他回去要申請時又來了一趟，他把這些資料就交給里幹事，里幹事可能就會帶到區公所，再轉到社會局，這樣一個流程大概要十天半個月。如果是真正需要這些補助的民衆，他一定會很著急，有些人在工作，他是希望能夠快速的單一窗口的，不要再一來一往，還要再資料，然後一大堆很繁瑣的程序。現在新北市的做法，不曉得局長有沒有去了解，像新北市的單一窗口，他如果是要申請低收入戶或單親的，他就會直接到這個窗口填寫資料，填寫資料以後，可能他馬上可以清楚看到他的一些收入證明、他的現金、他的財產證明，這樣子的一個做法。因為現在其他縣市，不曉得高雄市有沒有在做，研考會他們會每年針對便民效率做兩次的評估，或做一個民調，民衆對市政府的服務效率的民調，不曉得我們是不是有在做？每年他們會針對這些繁瑣的手續一直把它簡化，就單一窗口，現在大家上班時間很寶貴，不喜歡跑好幾趟。

主席（林議員武忠）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

向議員做回報，我們其實很早就已經完成單一窗口的概念，就是民衆只要備齊他所有的資料到區公所來進行申請，包括他的財稅資料和相關的後端機制，都是由我們這邊非常龐大的資料庫會進行支應，其實會達到我們最高的便民效果，而且高雄市政府在今年我們完成全台灣唯一一個行動資訊化的市政府社會局，我們今年已經完成，所以我們的社工他們未來只要帶著平板電腦，他所有需要的東西，他都可以在裡面做低收入戶的查詢他現在補助的狀況和情形，他如果要進行資料的查詢時，我們都有行動資料庫，他只要進行 APP，他只要點完之後，我們的民衆他可以申請什麼，我們已經完全都電腦資料化了。這是全台灣目前只有高雄市已經達到這個程度，包括新北市現在也在學習我們這個程度，結果他們光估價就要估一千多萬才能夠完成，但是高雄市已經領先他們好幾年了，我們已經都完成了，

所以就這個部分也向議員做個說明。而且我們目前已經開發出我們的專家諮詢系統，民衆只要上我們的網站裡面，他只要進行點選，包括他接下來要申請所有的這些補助項目，它裡面都會告訴你，你去哪裡申請，你怎麼申請，你要帶什麼東西，一目了然，所以這個部分是高雄市非常先進於其他縣市的部分之一。

主席（林議員武忠）：

今天的議程到此結束。散會。（下午 5 時 45 分）

保安部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 103 年 4 月 2 日上午 10 時 2 分)

主席 (徐議員榮延) :

開始保安部門業務質詢，第一位黃議員石龍，請發言。

黃議員石龍 :

首先，我要請教警察局黃局長，102 年交通罰款，也就是開紅單罰款的預算，市政府是編 10 億多，差不多是 12 億多，將近 13 億，這是什麼情形？請局長回答。

警察局黃局長茂穗 :

警察執行交通違規的取締是針對道路安全有影響的，尤其是危及生命安全的，像超速、闖紅燈，這些都是非常嚴重的；至於一般用勸導方式來執行及比較輕微的，我們都朝這個方向來做，但是為什麼交通罰款會比較多？因為高雄市汽機車的數量是六都裡面最多的，按照人口比例，我們的機車超過 200 萬輛，我們的人口才 278 萬人，所以以機車做為交通工具的市民是非常多的，尤其在比較偏遠的鄉間、大眾運輸工具比較少的地方，這方面的交通違規就比較多，包括民衆的檢舉也是要處理，這些是重要的原因。

黃議員石龍 :

台北縣的人口是三百多萬，多我們 100 萬，我們高雄市是二百多萬人，台北縣編列的交通罰款預算差不多是 8 億而已，如果照局長這樣說，那麼高雄市的人就是都不守法，我們的水準比較低，可以這樣說，因為市長長期以來都說以「勸導」為主，警察盡量勸導老百姓，但是你剛才說高雄市機車族比較多，也就是勞工界的人比較多，你開一張二、三千元的罰單，對中上階層收入的人來說微不足道，對中上階層收入的人來說他們沒有感覺，可是對一個勞工來說卻是非常嚴重的。剛才說高雄市的機車族比較多，我們的勞工比較多，所以我們就不要加壓給各分局爲了績效而一直開罰單。局長，我要提醒你這一點，因為市長也是說以「勸導」為主，市長並不鼓勵開那麼多罰單，市長也是說大家盡量以勸導爲主，因此，希望警察局各分局能夠下達以「勸導」爲主的命令。當然，勞工朋友有時候會違規，但是小違規有時候不一定要馬上開罰單，如果我們加壓給警察，例如賦予

警察責任制，他當然就會比較嚴厲的開紅單，大家一定會有壓力；如果警察局不施壓，我們宣導警察，對於老百姓交通違規，請同仁以勸導取締為主，這樣他們的壓力就沒有那麼大，基層警察人員就不會開那麼多罰單了，因為基層老百姓的生活已經非常困苦了，你又開罰單、又加壓一層給他們，老實說，老百姓的反彈會很大。

這是我一個善意的建議，拜託局長向各分局宣導一下，達到市政府編列的目標就好了，不要再超過了，不然會非常嚴重，局長，這點我在這裡向你建議。

另外要感謝衛生局，衛生局與環保局有進行北高雄市民健康風險評估，我們都做出來了，由於環保局的經費支持，與衛生局共同委託美和科技大學的專業人員進行研究，針對北高雄三大石化區——仁大工業區、高雄煉油廠與仁武工業區進行研究，研究顯示，這三大工業區鄰近的居民罹患癌症的比例為一般全國平均數的 1.88 倍，如果和花蓮相比，多了 4.5 倍。比起旗山，旗山是萬分之一，如果與花蓮比，花蓮是十萬分之一，照這樣算起來，如果花蓮是 0.05，我們這裡都超過 1，所以北高雄這裡的污染非常嚴重，衛生局長應該知道。

國科會早期也曾委託高醫進行研究，研究報告，呈現出石化業對百姓健康的影響，包括污染與癌症及呼吸器官疾病都息息相關，那時候不只北高雄，包括南高雄的林園工業區、大林蒲工業區也是，國科會也委託高醫進行研究，做出來的結果也都是呈現這麼嚴重的情形，在這麼嚴重的情況之下，政府當然有責任，為什麼說政府有責任呢？因為政府長期以來有時候稽查不力，這就要說到環保局了。當然陳局長來了之後，我非常肯定你，這段時間，對於高雄市的河川污染，例如後勁溪，最近改善很多，上月 30 日星期日我騎腳踏車到後勁溪觀察，發現和以前真的是差很多，後勁溪有腳踏車車道，以前只要騎過這個車道，味道感覺都很刺鼻，上月 30 日星期日，有一個「保生大帝慈善會」騎腳踏車的活動，我故意帶他們騎後勁溪的車道，發現污染改善很多，不僅沒有味道，溪水的顏色又很漂亮，後勁溪的水色變得與一般溪的水色沒有兩樣，最近改善很多，局長，這真的要給予肯定，也要給予環保局所有同仁肯定，我在這裡肯定你們，非常感謝，感謝你們這段時間在局長上任之後開始大力改善，使污染改善很多。

但是我要提醒你，雨季又將來臨，中油偷排廢水的機會又來了，中油是專門偷排廢水的，它被我一直抓、一直向法院提告，到去年他們的次數已經變少了，而今年雨季又將來臨，必須注意他們會不會又偷排，對於這些都要嚴加取締，這樣對以後子孫才能有所交代。

我剛才說過，我們的政府也要負很大的責任，也就是說過去的環保局，我是指過去，局長，不是說你，過去稽查時，其實我們的人員都受到很大的壓力，沒有辦法把真相呈現出來，我從 91 年開始檢舉中油，至今已經十多年，當時我揭發他們製造污染，他們也說沒有污染，就以金屬工業中心來說，那是老百姓都看得到的，煉油廠東門的金屬工業中心，它兩邊的馬路從 91 年就追查出來有污染了，到現在 103 年，已經足足經過 12 年了，到現在還是沒有整治好，這是非常嚴重的問題，因為過去的環保局一再包庇中油，局長，這不是在說你，我是指過去，過去空氣這麼糟、環境這麼糟，我認為過去的政府必須負非常大的責任，因為他們受到很大的壓力，所以一直無法改善。

我身為一位民意代表，都已經在現場監督了，他們都可以掉包，當時環保局鄭明倫科長與這個王詠玲股長，我剛才跟局長說過了，這個人永遠不能讓他升職，讓他有工作做已經很不錯了，本來應該告到他沒工作的。長期以來，在金屬中心那邊抽取土壤的時候，污染是非常嚴重的，沒有人敢靠過去聞，而環保局將計畫案委託給一家「峰將顧問公司」，450 萬的委託案請他們來做土壤採樣，而這家顧問公司竟然也被中油收買了，連續採樣三次竟然都說沒有污染，從 93 年 5 月 19 日第一次做採樣；再來是 7 月初；再來是 7 月底，連續三次都故意，他們採樣之後到底有沒有送驗沒有人知道，報告出來都說沒有污染。我知道之後非常生氣，到議會開完會之後要去告環保局，我跟環保局科長鄭明倫與王詠玲說：「再給你們三個星期，如果無法把污染檢驗出來就法院見。」這樣子他們才把污染的數據都做出來，從那時候到現在，整治也還沒有完全完成，這樣嚴不嚴重，局長？

過去的污染這麼嚴重，空污這麼嚴重，政府必須負非常大的責任，不是廠商無法改善，而是廠商有時候會施予很多壓力給政府單位，讓政府單位沒有辦法展現公權力，高雄市長期的空氣污染嚴重就是這麼來的。

我身為民意代表一直在追蹤，它還是敢偷排廢水，我從九十幾年開始追蹤它的地下水與污染，中油全部每一塊被公告污染的土地，沒有一塊是中油自己承認的，局長，你後來才來的，我說的你可能不知道，中油每一塊被公告污染的土地都是我在那裡監督所查出來的，每一塊都是這樣，中油都做假資料，它沒有做過一次真資料。

我昨天看到報紙，不知道是不是環保局自動提告，這與我所提告的沒有關聯，我所提告的還沒有出庭，法院最近可能沒有空傳喚我出庭，我看到報導兩個廠長可能有遭到起訴，其他涉嫌偷排廢水的六個人都沒有事情，說偷排的廢水沒有污染，沒有污染是你們送驗的，我所送驗的絕對百分之

百有污染，我所送驗的是沒有下雨的狀況之下偷排的，資料全部千真萬確，地檢署可能還沒有空傳喚我，我已經告他們很多件了，我還要提告，只要它偷排，我就一定告。

局長，我讓你知道過去的嚴重性，你上任之後，我非常肯定局長的做法，壓力一定是有的，局長，你一定有壓力，我也知道你一定有壓力，就像過去我跟環保局說的，如果對處理中油感到有壓力，就說都是因為我，我是不怕中油的，大家都怕中油，不知道在怕什麼，有什麼好怕的？我說都是因為我，我一肩承擔就對了！所以對於中油一定要全部依法辦理。

局長，如果我們連國營事業都無法處理，要如何處理民營企業？這是最簡單的道理，如果國營事業都無法處理好，要如何來處理日月光？如何勒令違法的民間企業停工？一定會有人不服，不是嗎？一定要國營企業先處理好才能要求民營企業，這才是天經地義的事，如果無法要求國營企業，只要求民間，民間一定會反彈。

最近很多人到楠梓後勁那邊，都覺得空氣好像有改善得比較好，臭味好像減少了，這不是因為中油改善了，中油裡面本來有 48 座工場，它第一期停工與第二期停工，就已經停掉 30 座工場了，現在裡面剩 18 座還在運轉，是因為它的煙囪減少、污染減少了，空氣才獲得改善，不是它本身改善，這點要讓局長明白，也要讓高雄市民知道，現在從煉油廠旁邊經過覺得空氣變好了，不是中油本身改善，而是他們關閉 30 座工場之後，只剩 18 座在運轉，聽說最近還要再關閉八、九座，關愈多空氣就愈好。

所以 104 年我們絕對沒有談判的空間，這點局長應該知道，我光是在這裡談中油就談十多年了，有的人說：「你是不是都沒有議題了，不然怎麼老是在談中油？」因為中油比任何一個議題都還重要，今天如果我沒有監督他們，他們的污染會不會呈現？後勁溪會不會改善？光是 100 年被我抓到偷排廢水就達到二十多次，101 年同樣又偷排二十多次，之前沒有被我抓到的都不知道，我想一年至少都偷排好幾十次。你注意看，它每次偷排都利用晚上時間，一直偷排到早上四、五點就關起來，從晚上八、九點就開始偷排，利用晚上黑漆漆沒人看到的時候偷排，偷排到天亮就關起來了，每次都這樣，這種國營企業真是可恥！中油那些人都覺得偷排是應該的、是天經地義的，都認為他們國營企業是很行的，都認為他們在國營企業任職是很厲害的，他們一定要這樣做，本來愈排愈多，但是經過我一再提告之後，已經愈排愈少了。局長，我說的對不對？他們為什麼愈排愈少？為什麼不像過去一年偷排二、三十次？過去我檢舉他們的時候，他們都說沒有辦法，可是經過我一再提告，看他受不受得了？我現在都告現場經理，

以前提告的對象不對，不是告廠長就是告董事長，告這些人都沒有用，我現在都告現場負責的經理，看是誰負責的？是誰下令偷排的？我就是告他，這樣最有用，所以污染就減少了，現在後勁溪的顏色已經變得很漂亮了，如果從事親子活動，星期日高雄市民去那邊騎腳踏車、遊憩，就不會受到臭味的威脅，大家在那裡騎腳踏車非常安全，局長，對不對？請局長回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

關於中油的排放部分，除了上次黃議員舉發的部分，我們有裁處 1,577 萬，目前中油有繳交 1,577 萬，但是它還在進行救濟與行政訴訟當中。另外就是我們移送給高雄地檢署偵辦的，就是申報不實，前天高雄地檢署正式起訴他們前後兩位廠長，主要是針對它申報不實的部分，這一部分相關列管事業申報的資料我們會擴大查核，只要申報不實，我們都依照水污法移送地檢署，這裡面有涉及刑責，大概處三年以下有期徒刑、併科或易科罰金。這是兩位廠長被起訴，只要是申報不實，我們都會依法移送，其他的部分，我們針對後勁溪、中油與相關企業，也是會嚴厲的來稽查。

後勁的五輕部分，他們答應 104 年關廠，這是中央的政策，不過，因為相關的操作、排放許可統統需要環保局同意，所以環保局不會同意它 104 年以後的許可，這點要特別向黃議員報告。

黃議員石龍：

謝謝局長。另外還有一點，目前中油裡面停轉的工場正在拆除，因為地方要求停轉的工場必須全部拆除，現在有在進行拆除，我希望拆除之後儘速針對他們的土壤全部進行採樣，採樣之後污染嚴重的，應該公告整治場址的，我們都要送公告整治場址，並非我們過去公告的控制場址或整治場址都不會改變，過去它的工廠區我們沒有辦法進去採樣，現在工場拆除以後要趕快進去採樣，檢驗如果超過法定國家標準二十倍，全部都送公告的整治場址，局長，這點有沒有辦法馬上做到？請局長回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

環境保護局陳局長金德：

中油的相關企業裡面，本身已經有列管的公告整治場址或控制場址，黃議員提醒它在拆除機械設備之後，尤其是製程區，我們會責成土水科進行採樣，採樣需要有一點佈點，再來需要委外，所以這個需要時間。我們採

樣如果達到公告為整治場址，我們就會依法公告。

主席（徐議員榮延）：

局長，黃議員舉發中油裁罰，你們剛才講是 1,500 萬嗎？

環境保護局陳局長金德：

1,577 萬。

主席（徐議員榮延）：

1,577 萬。有沒有獎金？黃議員這個有獎金，你要…。局長講這個進行舉發裁罰以後有獎金，你如果領到獎金要請大家。

黃議員石龍：

有提報。

主席（徐議員榮延）：

請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

最近整個社會的問題其實還滿大的，包括輿論界許多人在指責台北立法院那邊警察同仁執法的尺度問題。小時候在唸書，我是六年級生，我們那時候有一門課叫「公民與道德」，現在好像也沒有在上這門課。公民與道德講到民主政治的時候，提到的是什麼？民主與法治。有民主就要有法治，沒有法治就沒有民主。其實這些警察同仁還滿辛苦的，包括週末在凱道遊行的時候，我知道高雄市也有一些同仁去支援，昨天有議員說，他們那些人可以走來走去，但是警察同仁是站在那裡，甚至是站一整天，其實是很辛苦，這些警察同仁也是本於職責在做這些事。我剛剛講的有民主就要法治，沒有法治，我們不需要去談民主，台灣已經是民主相當成熟的一個國家。

我們整個社會必須要對民主與法治這兩個相對的問題去做一個省思，我來之前，本來有一個問題想問警察局長，之前在永安的紙器廠的問題。哪一天這些永安的居民跟里長、民意代表群起占領市政府的時候，我們局長要怎麼處理？因為這是假設性的問題，我希望局長可以思考這些問題，如果遇到的時候，你會怎麼去做？你暫時也先不用回答。這個問題真的需要全國的社會大眾，整個高雄市的市民好好的來看這些問題，慢慢的去省思，也算是一個全國國民的公民課程，你不用到現場也可以上到一課，我想這個也是一個很好的議題。在這裡也要讚揚這些學生他們有勇氣，也願意參與這些公共議題，有一些問題必須要好好的思考再去做，畢竟台灣在這十幾年來整個民主的進程，過去民進黨黨外的時期，一直努力建立起來的民主台灣這個國家，真的要好好思考民主與法治這個層面的問題。

接下來，我們進入議題，大概有幾個問題跟幾位局處首長討論。首先，還是很肯定警政部門的表現，大家也辛苦了，包括春安也剛過，又要北上支援，大家都很辛苦。前幾天我也在一個火災的現場，看到消防的同仁也很辛苦，站在那裡滅火。我差不多晚上 11 點到現場，聽說 10 點多就開始，我在那邊大概站了兩、三小時，那個火有些問題，我講的不是滅火的問題，是整個火場的問題，整個消防人員在那邊灌水，灌了三、四個小時以上，大概半夜 1 點的時候，因為看到火勢大概控制住，我才離開。那些同仁，包括義消同仁都很辛苦、都很認真，所以在這裡鼓勵他們。

針對警察局的部分，我想問犯罪預防科的科長，現在整個高雄市路口監視器大概有多少支？請科長回答。

主席（徐議員榮延）：

科長，請回答。

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

目前高雄市全部的監視器已經建置的有 1 萬 7,889 支。

蔡議員金晏：

1 萬 7,889 支，就你所瞭解，我們現在警方辦案，有時候這種監視器其實是一個很大的利器，幫了不少忙，就你所瞭解，有哪些類型的案件是比較常用到這些路口監視器的畫面？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

因為我剛剛接任，這種狀況…。但是就我的…。

蔡議員金晏：

就你個人的瞭解。

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

就我的瞭解，這種辦案有停車的，或者是車輛竊盜。

蔡議員金晏：

車輛竊盜。就你瞭解一些交通事故，是不是也常依賴這些路口監視器的畫面去做一些分析？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

如果現場有監視器應該可以調得到。

蔡議員金晏：

我再問交通大隊塗大隊長，當我們一般現場發生交通事故以後，第一時間到現場也許是派出所，或者是交通大隊的同仁。從那個時候開始，到整個案件結束，就你所瞭解，包括警察同仁、事故當事人，這整個處理到最後，也許後續又有訴訟，也許在訴訟之前，就和解完成，大概要花多長的

時間？你有沒有什麼看法？是不是很長？

主席（徐議員榮延）：

大隊長，請回答。

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

如果提起傷害告訴，最長的可能會達將近 6 個月。

蔡議員金晏：

6 個月以上。所以這整個案件，如果發生交通事故以後，就我所知，幾位議員同仁服務處好像有接到這種事故的糾紛。我們看現場事故分析，第一、沒有目擊證人。第二、現場的這些跡證又沒有辦法判斷這些責任的時候，常常看到的是各打五十大板，事故分析大概 50%。像這種比例多不多？

主席（徐議員榮延）：

大隊長，請回答。

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

我們是以現場客觀的形狀，比如說，我們的員警會到現場測繪一個相關位置的一個圖。如果有被移動，當然整個現場的一個還原，這個監視器是相當重要的。

蔡議員金晏：

我要提這個問題，這個之前我有跟局裡面相關的同仁有提到，我們有路口監視器，交通局各個號誌燈已經有一個智慧型的管控的中心，在中正路交通局的頂樓。我有跟局裡面建議，希望這個東西要趕快去做，做什麼？路口號誌燈既然是統一管理，必然交通局中心有全天 24 小時每一個路口號誌的時間。

第二、警察局有路口監視器，假使現在 10 點 32 分在議會門口發生一場車禍，當下沒有目擊證人，如果市民或在座各位有遇過交通事故糾紛的話，如果是在路口而且有號誌，往往兩造當事人都不會承認是自己闖紅燈，否認自己的錯。這時候 10 點 32 分發生車禍，我們假設在國泰路上，議會的前一個路口有一個監視器，現場量測完了以後，我們回去員警在辦理調閱監視器，前面路口有一個監視器，距離事發地點大概多少距離，監視器拍到的畫面，他可以推算他到那個路口大概是什麼時候，10 點 32 分的號誌是什麼？紅燈還是綠燈？交通局有資料，我希望建立這個系統，因為我們處理過太多的案件，有時候只是一個小擦撞，但是因為兩造當事人都不承認自己有錯，如果是我，我可能心裡也會考慮一下，不是我闖紅燈。往往只是幾千元，頂多幾萬元，賠錢就沒事了，可是沒有人願意說這是自己的錯。到調解會 1 次、2 次，乃至於現場氣氛不好就說我要告你，一告就要

到派出所做筆錄、再到偵查隊移送到檢察官，不要說浪費資源，這是民衆的權利，這些資源本來就應該用在身上，但是如果第一時間可以把相關的事務分析，有更多的證據更充足來補充，我想可以讓很多在前端就可以解決的問題不需要拖到那麼後面。

我具體的建議，希望各單位講出你的看法，我們有這麼多的監視器，當然不可能每個路口都用得到，萬一這個路口發生車禍，第一、監視器拍攝的位置而不是監視器所在的位置，監視器拍攝的位置應該要有一個表出來，這個監視器拍哪個位置，發生車禍了，我看周邊，當然距離太遠也不好，可能周邊 200 至 300 公尺，這中間有可能他遇到前一個紅綠燈，就很難去推斷他到這邊的距離和時間。把這些影像截起來他就可以去推算，他到這個路口，二輛車都可以去找，到這個路口大概是哪個時間點？車禍的時間點知道，到這個路口的時間點知道，號誌燈的資料一進來，馬上可以知道那個路口當下是東西向紅燈、還是南北向紅燈？這時候可以提供給事故現場分析一個很好的依據。因為這些東西不用花很多錢，最貴的監視器我們都做了 1 萬 7,000 多支了，對不對？交通局號誌的統一管理也建置好了，只是把它中間的連結串起來，當然這個統一的時間是非常重要的。我希望警察局針對這件事情把我們可以做的先做好，因為交通局只提供號誌的時間而已，相對的還是警察局運用到比較多。局長，把我們路口監視器和交通號誌整個時間串起來，做為未來我們在分析交通事故現場一個重要的依據，針對這個問題請局長說說你的看法。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

如何把監視系統來結合交通號誌，對肇事責任的鑑定和分析，我想這個很重要，善用高科技的攝影器材，對民衆肇事之後的責任糾紛一定有幫助，我們會朝這方向，包括和業者就技術面來研究。

蔡議員金晏：

局長答應要朝這個方向去努力，因為我們真的看到太多服務案件來就是因為這情形，第一、民衆對法律常識不是那麼清楚；第二、生命財產的問題大家都是非常擔心，所以造成很多不必要的紛爭。剛才大隊長也講，如果有刑事告訴、傷害的話，有時候會拖半年、一年的時間，對一個正常的家庭壓力很大，在這方面至少我們可以解決因為闖紅燈發生的交通事故，搶黃燈、在路口有交通號誌的這些問題解決一部分，這些資源我們都有了，我們要好好善用它。

上上個會期我有告訴局長，我們應該把監視器的效能發揮到最大，因為我們現在還是以人工的方式去找那個監視器，這些東西我希望真的要去。當然我們看 CSI 犯罪現場，我不知道它是虛構或者是真實的，我們的經費夠不夠？其實很多監視器拍到可以認人，像美國他們是有指紋，有一些個人的資料庫可以去搜尋，但是我們這方面，像這種路口監視器去拍人、去認人的時候，資料庫才是重點，辨識的部分反而只是技術上的問題，要慢慢的把這些監視器的功能發揮到最大。

請教衛生局長，旗津醫院確定要委託高醫來經營，因為高醫未來的院長他有到我服務處來拜訪過，高醫現在的醫務秘書郭昭宏，聽說他是中洲的在地人。旗津醫院未來的營運方針到底應該是怎樣？因為旗津區的長者居多，它是一個漁村，我希望整個旗津醫院發揮地方醫院的功能，朝向服務，我剛才提到長者居多，也許是慢性病等等。第二、漁民居多，可能會有一些意外，急診的部分必須做好。局長，這個方向我們大概要怎麼去做才能發揮旗津醫院對整個旗津區的功能？

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

蔡議員畢竟是行家，醫院經營他要對在地了解，到底當地居民是什麼結構？哪些疾病比較多？針對這個部分去規劃它整個醫療的建置和方向。老年人多可能不是只有旗津區，因為剛好旗津的交通比較封閉，所以旗津醫院兼顧要照顧這邊所有老人家的健康，我想這是責無旁貸，他們一定會這方面去努力，甚至規劃相關科系大概都會朝老人疾病的救治或長期的追蹤治療。

另外漁民的部分可能分遠洋漁船和近海漁船，旗津漁民如果是近海的部分，工作受傷做一些緊急的救治，除了船上之外，他們的急診會處理。但是長久以來旗津醫院夜間的急診人數很少，所以我對他們只有一個要求，所有民衆到旗津醫院的時候，所有的救治都不能夠延誤，這是我對他們的要求。

蔡議員金晏：

這種地方型的醫院必須符合當地的需求，未來的院長他也有到地方去了解地方的民情，我們這個醫院大概要朝哪個方向？你說要把它發展成一個很高級的綜合醫院或是學校層級的醫院，我認為不需要，那就符合當地的需求。剛才局長有提到，當地居民洗腎必須到小港或前鎮，要經過過港隧道需要有人接送。我們應該朝這個方向，在地的需求是什麼？讓他去做好，

讓他們覺得旗津醫院在這裡是我會想去的醫院，而不是我去那邊不知道要
做什麼？

所以我說，希望新的旗津醫院未來的營運，能夠朝向一個符合當地民衆
需求的目標，不要像之前的旗津醫院有存在的一些問題。我希望把這些問
題找出來，看要如何改善，讓新的旗津醫院能夠有一個比較正常的發展
軌道，這邊要麻煩局裡的人，包括局長和各單位主管用心一下，跟高醫好
好配合，讓旗津醫院的基礎可以打好。

最後我再提一下，我們台灣人很健忘，去年 10 月、11 月日月光炒得沸
沸揚揚，最近我們發現日月光也要申請復工了，好像在版面上大概也都被
蓋過去。雖然這個議題現在比較淡化了，但是我覺得水污染防治是我們環
保局非常重要的責任。去年發生日月光事件，剛好「看見台灣」又拍到我
們的後勁溪非常的骯髒，我不知道這有沒有相關。這個部分本來就不應該
存在的東西，所以希望我們相關單位、相關的人員包括我們的局長，好好
的扛起這個責任去把它做好，這是針對大公司的部分。

至於小公司，我們如何去輔導，讓他在水污染的處理上能夠做到我們法
規所要求的。我們法規幾乎都一視同仁，但是不同的行業所產生的廢污水
是有不同的成分。處理上是不是有需要去改變？畢竟我們高雄市還有許許
多多的工業區，針對我們的需求，在法規上，那時候有人說你只要罰日月
光就好了，但是後來看了一下法規，好像只能罰幾十萬、幾百萬，而且除
非是有一些過失和傷害，後來又講到一些不當所得的部分，法規如果嚴格
一點的話，或許他會比較警惕，就像黃副議長剛才講的，你跟中油罰錢，
中油寧願讓你罰，因為做污水設備的金額不知高於罰款多少倍？像這樣
的問題，在法規上如何去克服？這是我們局裡面長久以來…。我們高雄
市一直是個工業區，在全國還算是佔很多數的地方。我們的經驗非常的豐
富，我們也知道當地應該怎麼去做水污染防治，在法規上如何突破？局
長，你以前也在立法院服務過，希望在這方面盡量讓我們高雄市的民衆，
免於處在這種污染的陰影之下。

再來，我們如何輔導中小企業去做什麼處理？發生日月光事件以後，當
然局裡面也是很辛苦、很認真，針對整個仁大工業區裡面很多小間的廠商，
去做全面性的清查和稽查。當然我們也看到一些民衆生計的問題，我個人
的看法，你的生計很重要，但是你不可以排放這些超過法律允許，或者讓
使用這些水的民衆造成生命危險，甚至影響到別人的生計，這是一個前提。
在這之下我們如何兼顧，比如輔導讓他們所排放的水是符合法律規定的，
這個很重要。

我希望在這方面陸陸續續把它做好，不要像日月光事件剛發生的時候，大家紛紛在談論，但是事情過了大家就遺忘了，我相信我們同仁都很認真，但是我希望在這部分還是要好好把它做好，在法規和輔導這兩項把它做好，請局長簡單答覆你的看法。

主席（徐議員榮延）：

請陳局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

中小企業的部分包括酸洗、電鍍業者，他如果投入污染防治設備，成本過高，所以偷排的文化長久以來一直存在。目前我們跟中鋼和螺絲公會在接觸，希望由他們合資來設立一個專屬的污水處理廠，把相關的中小企業集中納管，或者用槽車帶過去；至於罰則的部分，目前水污法的上限是 60 萬，日月光事件我們是加計不法的部分，所以罰他一億。這個水污法，目前立法院有好幾個版本在修訂，就是把那個罰款的上限 60 萬修為 1,500 萬或者加計刑責等等。我們查到日月光是在去年的 10 月 1 日，而「看見台灣」影片首映是在 11 月，所以我們事實上是在「看見台灣」那個電影首映之前的一個月就查到日月光了。〔…〕沒有，我是首映的時候去看的。〔…〕對，我們是 10 月 1 日就查到了。

蔡議員金晏：

因為這種水一出來，其實問題很多。這種專業問題，會後如果有機會我們可以再討論。重點是第一、讓他們願意去遵守我們的法令；第二、中小企業沒辦法，剛剛局長講到有一些配套，譬如做一個統一的廠，然後用運的過去或是納管過去。未來這些工業區慢慢的都是要朝向集中管理，對於這種污染處理才會比較有效。

主席（徐議員榮延）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

首先本席先請教我們的環保局長，我看了你們相關經費的報告，針對南星計畫，好像不是只有環保局當初有編很多的經費，好像別的單位也都有投注一些相關的經費，只是這個案子已經延宕那麼多年了，到目前為止都還沒有一個定案。所以本席請環保局局長先行答覆，針對南星計畫這個案子從一開始規劃到目前為止，第一個大概已經多少年了？當初你們在做這個填海造陸時針對整個環境的評估，你們投資了大約多少的經費，可不可以就你所知道的先簡單答覆一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

據我所知，南星計畫填海應該超過 18 年，當初是營建署…。

陳議員美雅：

大概是在民國幾年開始的？會是吳敦義市長…。

環境保護局陳局長金德：

是連戰當行政院長時，經建會核定的，所以到現在已經結束了。我們環保局是負責填海，土地是交給海洋局和航港公司，至於所投入的經費我要統計一下。

陳議員美雅：

所以我現在要問局長，針對當初的整個填海造陸，現在好像有分為什麼南星、大南星。我看都發局上面寫說他們投資大南星的計畫。所以本席這邊要明確的知道，局長，請問一下，南星、大南星是不是都是指南星計畫？當初整個填海造陸的範圍都是你們負責嗎？

環境保護局陳局長金德：

都是環保局填的。

陳議員美雅：

都是你們填的，那麼當初的市長是哪一位？

環境保護局陳局長金德：

18 年前好像是吳市長的時代。

陳議員美雅：

當初南星計畫填海造陸是希望為高雄市帶來哪一方面的產業？

環境保護局陳局長金德：

第一個，他解決當時營建廢棄土無處倒的情形。第二個，是增加面積。這個面積當然是提供給相關的單位或機關，有新的計畫時去使用。目前是航港公司分為兩期要做相關的使用，另外一塊我們交給海洋局就是…。

陳議員美雅：

我知道，不用再重複這個部分，你們現在交給其他的單位，這個我們當然曉得。我現在就是要釐清，針對填海造陸的部分，當初我們編了滿大的經費來做填海造陸的南星計畫嗎？

環境保護局陳局長金德：

應該陸續有些經費，不過就是清運或者相關填海的計畫，土地交給航空公司設定也有 13 億左右。

陳議員美雅：

因為這次議會吵得沸沸揚揚，我們砍掉南星計畫歲入的部分，其實整個大南星計畫裡面的一個部分的南星計畫，就是要做遊艇專區。

這個遊艇專區的歲入我們為什麼會把它刪掉，是因為在 102 年度的時候，市政府就應該把 5 億的權利金收進來高雄市政府。可是很遺憾的，我們看到的是在去年的經費裡面，這筆 5 億多的權利金完全沒有進來，一毛錢都沒有。這是市政府可以收進來的錢，而且這筆錢是可以運用在我們地方建設上，但是市政府有沒有把這筆錢收進來呢？沒有。他們委外出去這家公司，經營者並沒有把錢送進來我們高雄市政府，沒有繳進來。去年這筆經費沒有進來，這筆收入進不來的時候，很奇妙的，高雄市政府在今年，又一樣是那塊遊艇專區，局長，對不對？是嘛，一樣又是南星計畫裡面的一小部分，才一小部分的遊艇專區，結果編了 7 億多，去年的 5 億多都還沒有收進來，今年又編了一筆 7 億多的歲入。所以本席要突顯出來，要告訴高雄市民的，是高雄市政府財政歲入為什麼會被議會砍掉這些，是因為我們認為這是浮編的收入。因為當高雄市政府在 18 年前就投資，如果以環保局長的答覆是說 18 年前我們就已經在規劃整個南星計畫，而且市政府其他的局處，譬如環保局你們負責填海造陸，都發局、海洋局等其他的單位都有投資經費到南星計畫，市政府已經投資非常多自己的經費在開發南星計畫，再委外出去給這些業者的時候，區區的 5 億元都收不進來，這是市政府的行政效率嗎？高雄市政府能對高雄市民負責嗎？所以高雄市政府提出這些浮編的歲入，被我們高雄市議會刪掉。

我要再一次請教環保局長，當然這個責任並不是在環保局長身上，但是我必須要釐清一些事實。所以我請環保局長是不是回去，就你們填海造陸的部分，從你們剛開始做的時候，時空背景以及當初填海造陸的方向，填海造陸之後，給別的單位是要做什麼開發，那個時候有沒有規劃？或是現在，不要說以前，就你到任之後，南星計畫在填海造陸之後，市政府有沒有給你們一個方向，未來南星計畫是要做什麼用途？

環境保護局陳局長金德：

我是去年 2 月到任，當時我就知道航港公司那塊已經填好了，要交給他們做相關的貿易港區等等的，另外一塊交給海洋局做遊艇專區。我來的時候已經很明確了，我是去年 2 月報到的。

陳議員美雅：

所以政策是去年才定案嗎？開發了 18 年，政策去年才定案嗎？

環境保護局陳局長金德：

去年才交出土地。

陳議員美雅：

這個政策是什麼時候決定的？你曉不曉得？

環境保護局陳局長金德：

應該是在我到任之前決定的。

陳議員美雅：

所以你也不清楚。好，本席給你時間，請你把當初整個南星計畫，你們投資了多少經費，並且當初填海計畫的政策，以及之後市政府是不是反覆的在這個政策上面做變更。其實沒有關係，如果你們認為政策需要調整，再予以變更，這個高雄市民也可以接受，但是請告訴我們到底南星計畫在這麼多年當中，當初吳市長在擔任市長時既然有這樣的遠見要填海造陸，增加高雄市的土地面積，並且解決高雄市很多的廢土沒有辦法堆積的情況下，那麼之後政策的執行，歷任的市長為什麼沒有好好的把這個南星計畫規劃出來，沒有辦法把高雄市的產業政策做出來。前面的填海造陸階段，就請環保局長把相關的資料提供給本席。

環境保護局陳局長金德：

我會後提供給陳議員。

陳議員美雅：

好，謝謝，你請坐。在此本席想要再請教衛生局及消防局長，其實是滿類似的問題，這次很多地方上的基層，有聽到一個聲音，是高雄市議會砍掉了老人的假牙或是義消的相關補助經費等等。我想請兩位局長就事實面回答這個部分，就事實來說明，讓高雄市民現在大家人心惶惶的時候，有一個比較確定的定論。第一個部分我想要先請教衛生局長。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

謝謝。

陳議員美雅：

針對於老人假牙的部分，其實我幫這些基層的長輩跟衛生局反映過，我說老人假牙的補助是不是能儘快的補助給他們，但是你們的答覆說，你們已經行文高雄市政府已經自己把老人假牙的補助砍掉了，所以通知各個診所都不能再幫老人做假牙的補助。請問衛生局長，告訴我們的高雄市民，未來老人還可不可以裝假牙？請說明一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

我所知道的事實是議會把歲入 57 億刪了，我對外也是這樣說，這是事實之一。第二、市政府必須要針對預算做調整，達到歲出歲入平衡。檢討所有衛生局的預算，最大宗且非法定預算就是老人假牙，所以市政府向我們要了相關資料。往年都是從 3 月開始進行老人假牙的相關篩檢活動，因應這樣的變遷，所以我們跟牙醫師公會以及所有的區公所說，目前暫時不知道動向如何。另外一件事，陳議員不曉得知不知道，2.8 億的歲出裡面，我們衛生局被砍了 196 萬，就是有關我們要進行所有老人假牙篩檢活動的宣導，也被刪了…。

陳議員美雅：

謝謝，到這邊請停止。衛生局長報告到剛剛，前面我都予以認同，有事實的論述，你到最後講說「我們衛生局被砍了 196 萬的經費」，議會在哪一次當中刪掉這一筆錢？

衛生局何局長啓功：

就是在最後 30 分鐘把歲出做一個統刪 2.8 億裡面的 196 萬，這也是事實。

陳議員美雅：

衛生局長，你說 30 秒嗎？

衛生局何局長啓功：

30 分鐘，我沒有說 30 秒。

陳議員美雅：

你說什麼？

衛生局何局長啓功：

30 分鐘。

陳議員美雅：

30 分鐘。我們之前議會一直在開會討論，我們加開那麼多次的臨時會，你雖然沒有來備詢，沒有來開會，但是你也應該知道議會一直在加開臨時會吧！我給你時間是希望你能就高雄市政府的政策來做宣導，不是要你來這邊再分化。現在市長跟議長這邊，我們議會已經把高雄市政府送來砍掉老人假牙的經費退回去了，要求市政府重新調整。局長，我已經給你時間了…。

衛生局何局長啓功：

我還沒講完…。

陳議員美雅：

我現在不是要你回答，再挑起市長跟議會之間的衝突。

衛生局何局長啓功：

當然。

陳議員美雅：

我希望你現在只要告訴高雄市民，現在高雄市政府確實捅了這個簍子，把高雄市的基層老人的福利自行調整，自己把它砍掉了，這是事實。自行調整把它砍掉了以後，高雄市議會不同意，因為高雄市議會認為老人的福利必須要被照顧，你身為衛生局長，我認為你現在不需要幫市長再挑起府會之間的不和諧。你只要告訴高雄市的老人們，到底老人的假牙，你們預估幾月份的時候可以裝，還是今年就都沒有辦法裝了，只要回答這個問題就好。

衛生局何局長啓功：

我想老人假牙做了 15 年，沒有停止的必要，因應這樣的變化，我們最後在昨天已經定案，今天會發文到各區公所、牙醫師公會、衛生所，4 月 1 日開始繼續執行老人假牙。

陳議員美雅：

所以之前來跟本席陳情的長輩們，我們可以跟他們說，我們來協助你們，現在確實可以補助了，可以這樣子告訴他們了嗎？

衛生局何局長啓功：

我是說我們 4 月 1 日開始執行老人假牙…。

陳議員美雅：

今天不是 4 月 2 日了嗎？

衛生局何局長啓功：

對啊，先電話通知，再正式發文…。

陳議員美雅：

所以等於是在…。衛生局長，我知道你很害怕答錯問題，但是既然本席是保安小組的成員，我就是要給你們時間，讓你們把事實告訴市民，讓他們不要人心惶惶，你不要把問題回答得太複雜，又要挑起府會之間的不和諧。

衛生局何局長啓功：

我覺得我剛剛講的都是事實，我沒有講任何一句假話。

陳議員美雅：

衛生局長，剛剛本席在問你，我們就是只要告訴高雄市民，因為這些長輩他們說要去裝假牙，結果現在都沒有辦法補助，我們就是要告訴他們事情因為是怎樣，因為市政府現在自行調整，把你們的部分停下來了，我們

在議會把他退回去了，所以我們希望未來這一部分能夠捍衛你們的權益，如果局長你心中確實是以高雄市民為念，你只要針對這些相關的問題答覆，市政府自己也自行在檢討了，確實現在的結論告訴高雄市民，剛剛局長最後也講出實話，說市政府確實自行…，因為市政府刪除假牙被議會把它退回去以後，現在他們自行調整，未來老人的假牙在今年的 4 月 1 日開始，可以繼續來裝。如果高雄市的老人聽到這樣的消息也會很高興，也會認為衛生局也幫他們講話了。

衛生局何局長啓功：

我想 4 月 1 日開始執行，所有的老人家包括牙醫師公會、牙醫師診所都會很高興，我們衛生局也很高興。

陳議員美雅：

所以謝謝衛生局長有聽到高雄市議會對你們發出的怒吼，要求市政府不要砍掉老人的假牙，也感謝這些牙醫師公會，謝謝大家團結起來也把你們的聲音反映給議會，我們共同給市政府讓他們知道民間的力量是很偉大的。衛生局長你很辛苦，我知道你真的很用心想要為高雄市民做事，所以未來希望針對高雄市民老人的相關福利或是醫療院所的相關品質的提升，繼續努力加油，謝謝你。

針對消防局長，你是不是能夠簡單的把結論講出來，你們消防局現在基層的，除了義消還有什麼費用？

消防局陳局長虹龍：

感謝陳議員對義消、婦宣隊、志工的關心，這些預算我們已經在追加預算回復了，這些預算案照去年已全數編列，已經沒有問題了。

陳議員美雅：

局長請你不要說追加預算恢復，並不是議會去砍掉的，所以請你前面的主詞要講清楚。高雄市政府因為自己砍掉了剛剛我們所唸的這些經費，高雄市政府自行調整，自己把消防局這些辛苦的基層的義消、婦宣隊及其他基層志工的相關補助，市政府把它砍掉送來議會的時候，議會把它退回去，要求市政府必須再調整，不要動到這些相關基層的補助經費，所以請問你是不是今年這些相關基層補助都還是可以繼續的給與他們？

消防局陳局長虹龍：

在議會和市政府的合作之下，今年的義消、婦宣隊、鳳凰志工的經費都已經沒有問題，但是第二點要拜託議員幫忙，就是消防局仁武分隊增建，這個要再追加預算，還要請議會所有的議員多多支持，謝謝。

陳議員美雅：

我相信只要對高雄市未來的發展，或是對未來高雄市整個消防環境有助益的情況下，市議會在高雄市有自有財源而不是在負債的前提之下，議會還有本席都會予以全力的來支持。

消防局陳局長虹龍：

我代表消防人員向你表示非常感謝。

陳議員美雅：

也感謝消防局長這麼用心的為消防局在捍衛你們的經費，也共同跟市政府反映你們的心聲，議會一定會挺你們到底，謝謝！最後要請教警察局長，其實局長最近也承受滿多的壓力，當然警察在執行業務當中，確實可能有一些沒有辦法盡如人意的地方，但是本席在這邊還是願意也希望台灣的民衆，甚至高雄的民衆，都能夠給警察一些掌聲，畢竟在這段日子以來，最辛苦的確是我們的警察同仁，我想知道警察局長，針對於不管是如何，是不是不要再苛責警察，而是給予警察一個鼓勵的掌聲。局長，我想聽聽你的說法。

主席（徐議員榮延）：

請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝陳議員長時間對我們員警的支持，這次北部的狀況，我想大家都看得很清楚，警察的工作就是依法執法、保護合法、制裁非法，我們絕對是行政中立，在這方面包括我們派警力北上的事情都考量到整體治安環境，這方面我們會繼續來做。

陳議員美雅：

局長，因為我很欣慰的聽到你說的行政中立這個部分，我也希望今年面臨到選舉年，希望各位警察同仁在你們的工作崗位上，你們也能夠保持行政中立，不要說現在是民進黨執政，因為這樣是不是有一些同仁受到壓力，而在一般的工作上受到了壓力，會不會有這樣的情形？

警察局黃局長茂穗：

我從事這個工作很久，也歷經過很多地方選舉治安，我們都秉持行政中立，絕對不會給我們的警員任何的壓力。

陳議員美雅：

我相信局長絕對不會給壓力，市長也許自己不會下這樣的令，但是市長身邊似乎有一些「童子軍」，或是他們透過別的管道，可能在側面會影響了這些優秀的警察同仁，導致他們在平常的時候，是不是可能在宴會上等等之類，會做出一些行政比較不中立、比較傾向民進黨執政的這些民進黨參

選人，我想這對於高雄市或對於台灣整個民主發展不是一件好的事情，我知道警察局長你是非常中立，而且你會去捍衛警察尊嚴的人，所以就是因為這樣，本席才會敬佩警察局長，你有這樣的膽量認為警察你不會給他們壓力，你會要求他們要依法行政、行政中立，但是如果有其他的人影響到你所屬的這些同仁，他們透過別的管道，要求他們要向執政的民進黨抱他們的大腿，去幫助其他的這些參選人，如果有這樣的現象發生，你認為應該怎麼處理呢？

警察局黃局長茂穗：

在我個人主持的這個單位，這方面的原則我都會拿捏，而且會堅持。

陳議員美雅：

如果我們有遇到這種不公平的對待，我們的反映管道應該是向誰？

警察局黃局長茂穗：

任何警察機關都可以受理相關的反映。

陳議員美雅：

好，也請局長告訴警察同仁，他們都非常的優秀也非常的辛苦，但是不要被市政府的其他單位受到這樣的壓力，一定要保持中立的立場，謝謝你。同樣的這些話本席也要告訴保安小組的局長們，因為你們的人員是最有影響力，所以希望你們要恪守行政中立的角色，如果再發生類似這樣行政不中立的現象，這個事情必須要凸顯出來，讓高雄市民看清楚，高雄市應該是要讓優秀人才可以出頭的一個好地方，不是一個惡鬥下，在民進黨執政惡鬥下，變成一個競爭不公平的地方，本席也期許各位保安委員會的這些局長們，希望你們加油，針對本席剛剛提出這些問題，衛生局長也好、消防局長也好，請你把相關已經公告出去的公文，提供一份給本席，這樣我們才有辦法對民衆做宣導，警察局長針對基層的這些福利，請你也把相關的公文提供給本席，本席質詢到此結束。

主席（徐議員榮延）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

今天要來探討這兩個問題，用 20 分鐘說明這兩個問題。首先請問警察局長，現在年輕人毒品案件是一個很大的問題，年輕人不知天高地厚都相約用轟趴的方式，不知嚴重性就好奇、好玩，不知不覺就參加轟趴，就在室內大膽吸食毒品，一個孩子若沾染了這個，不只他一生完蛋還會毀了一個家庭，進而製造社會的動亂。警察局長針對少年毒品的案件，除了是警察

的職責以外，我覺得這個是在救人，救一個家庭也救了社會。

一、二、三級屬於販賣、轉讓、吸食，這個是刑事案件。我要講的是虞犯案件有漏洞，我有服務過這種案件，他們都說這也沒有事情，三級虞犯案件是毒品未達 20 公克，頂多到少年法庭，法官還是要給他們機會，所以他們不怕。這種東西少年就會傳送，搞到最後不可自拔的時候，他已經陷入毒品的癮，一上癮就越吸越大，最後就落入不可自拔的地步，本席最近有服務這種案件，媽媽跑來我的服務處哭哭啼啼，哭訴他兒子如何如何。所以請我今天若有機會，向警察局長表示重視這問題，我相信他也在看電視。

案件的項目都逐年增加沒有減少，這不得了。125 件就 125 個家庭破滅，家庭能安寧嗎？美滿幸福的家庭沒有了，而且這 125 個家庭還會延伸多少家庭，只是還沒有被你們抓到、查獲，還造成多少的家庭的破碎。我比較重視虞犯案件，抓到只是口頭告誡、訓練就回家了，孩子沒有讓他會怕就沒辦法，從 99 年到目前已經變成 230 件了，這是被你們查獲到的，未經查獲隱藏性的太多了。少年毒品虞犯案件數據一直往上爬，其實警察要做的事情太多了，本席要講的是其中一件，很多爸爸、媽媽知道我長年在保安委員會，希望我能夠替他們發聲。

少年毒品案件從 99 年 293 人、100 年 296 人、101 年 267 人、102 年 355 人，表示少年吸毒案件有日趨嚴重的情形，值得特別重視，這個數字會說話。警察同仁處理治安是包山包海，但是我昨天看到白狼張安樂率眾前往立法院，我覺得警察做得非常好，這次我就非常肯定警察，學生在 323 占領行政院都叫警察退後，這一次張安樂率眾前往立法院，學生就叫警察保護了，所以警察也很難做，要攻也有意見，學生最後還是叫警察保護，昨天如果沒有你們警察內場、外場、中場包三層，差一點被那一群打得更嚴重，還好警察非常的溫暖，好就要說好，你們要保護學生，不是保護那些黑道、白道，那些都是刺青紋身、嚼檳榔，你一看也知道好人、壞人，你們警察最會看好人、壞人，所以昨天警察在台北執法保護學生，本席表示肯定、非常好，讓百姓知道警察就是保護善良的百姓，我非常肯定警察昨天在台北的表現。

為何少年毒品案件日趨嚴重，我認為就是罰則輕：「沒有正當理由持有或施用第三級或第四級毒品者，處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰，並應限期令其接受四小時以上八小時以下之毒品危害講習」就沒事了，賣一包毒品賺的利潤很高，罰 1 萬元、4 萬元有用嗎？罰 10 萬元也沒有關係。少年施用第三級或第四級毒品者，應依少年事件處理法處理，這問題不是在

座包括局長在這裡講就好的，這還是要立法。我希望以後警察局代表高雄市去警政署開會要從嚴，我覺得吸毒品比酒駕還嚴重，我個人的看法，這種是毀了一個家庭、危害社會，吸毒品最後欺騙親戚朋友，先欺騙家庭，沒錢就是搶劫，最後他在什麼地方死掉不知道，少年是國家棟梁。

受同儕的影響，一些中輟生或品德不佳學生將毒品帶進校園，這不只是警察的職責，也要學校、教育局配合了解。少年大多年少無知而接觸毒品，起初大多是先吸食三、四級毒品，等到成癮後慢慢改成一、二級毒品，不但讓家庭破碎，更衍生出許多社會問題。所以我建議少年隊與學校應保持密切聯繫，對於中輟生和行為偏差之學生應特別留意並加強輔導，加強驗尿機制，防堵學生誤入歧途，針對已經吸食、持有毒品紀錄之少年要追蹤，被抓到的並且有介紹人的一定要去追蹤，相信警察局長和員警都是內行人，十個吸食毒品者，據調查統計，釋放後有九個還是會持續吸食，沒有辦法戒掉，而剩餘的一人則是失蹤人口，也不知道死在何處，這個機率等於是百分之百，對於吸食毒品者而言就是這樣。所以建請法務部以及警察局要把 k 他命改爲二級毒品，嚇阻少年莫以身試法，這樣的話，還有一點機會，不然依據現行的法令規定會有愈來愈嚴重的趨勢，本席的看法是如此。

還有一個問題，待會兒請局長答覆。局長，這是我替你們設想的，警察的車輛，而「車輛」不單只是限於車輛而已，是針對摩托車而言。重型摩托車以及派出所配置的警用摩托車目前的使用情形如何，你們知道嗎？就是沒有在保養。請教各位，你們所使用的警用摩托車要加何種機油、換什麼牌子的零件，我們將心比心，開車的人也一樣，例如開豐田汽車的人就會到豐田汽車原廠去保養維修，但警察目前的情形，因爲限於經費的問題，以摩托車爲例，好的機油定價 500 元，可是派出所只給 300 元，員警在沒有辦法情形下，管他是不是雜牌機油，可以行駛就好了。坦白講，基層聲音就是這樣，不出一年時間，那輛機車就報銷了！亂換機車零件，都用最便宜的，只要可以繼續行駛就好！關於機件的問題，因爲不是自己的東西，有可能會怎樣，就像目前基層員警騎用的摩托車，類似這樣的問題層出不窮，派出所只給 500 元維修費用，要我修理這個，修理那個，只能到比較不好的機車行，東湊西湊的換比較便宜的機車零件，這些情形你們知道嗎？而他們有寫報告嗎？也根本不用啊！

我也替警察局爭取很多警用的汽、機車，購買下去，都要花好幾千萬，先聲明我和這些機車業者並沒有任何關聯，我在想，從基層員警向我反映開始，目前有一種方式，機車用承租方式，業者負責整個維修保養，並保

持 24 小時的機動性使用，員警就不用爲了維修保養問題傷腦筋，只要車子一有狀況，馬上就派人維修，24 小時保持車輛的使用機動性；而租金費用，我細算一下，真的划算，然而員警也不用爲了修理費用，還要疲於奔命的去應付上級長官。所以我試想了一個辦法，目前民間租車方式，譬如警察局向民間承租車輛，保養由業者負責，租賃一定時間後，也有可能變成警察局所有；同時單純的承租，就不用花很多成本去購買車輛，而且我也詢問基層員警，十個有十個鼓掌贊成，說從此以後，就不用再擔心汽、機車的維修保養問題！

關於租賃的優點，請局長再研究。第一、可以向市長反映，可以節省很多的經費；第二、不用花費太多的公部門預算；第三、可以讓基層員警不用再時時刻刻擔心車輛問題，租車公司可以隨時保持車輛調度的機動性。所以對於提升車輛管理效能，由業者負責車輛保險、定期保養、繳交稅款等等業務，等於全部都交由業者管理。就像我屢次不斷的向消防局的建議，針對消防隊員的養成教育，只會叫他們去補捉動物勤務，難道消防學校有教這個東西嗎？是教你們去救人！是「人」啊！這個也是一樣；換言之，對於基層員警，這個可以節省很多，用車不間斷，只要車輛需進廠維修、或是車輛毀損，可提供其他車輛代步。只要車輛故障進廠維修，馬上就調度另一輛車輛使用，反正就是隨時隨地讓你有車使用，不會因爲車輛受損需要長時間維修，而導致無車可用的情形。而一間派出所，目前只有兩輛巡邏車，報告局長，真的存在很多問題，都是亂搞把車輛都搞壞了，主要原因是零件問題所造成的毀損。

所以節制機關浪費，可節省開支、活化預算，可將購置公務車預算用於其他項目，警察局就不會這麼捉襟見肘了！不然的話，裝備在警察局，佔部門預算，除了人事預算外，是佔一個很大部分的預算。然而我們都知道要購置新車，卻不知道車輛保養才是重點，請問在座的各位，開車有沒有保養，如果買新車的話，我敢保證，從 500 到 1,000，2,000 就變成 5,000 公里，如果真的按照標準流程使用，車輛說要損壞到什麼程度，也真的有難度；我個人目前開的豐田汽車，也都有定期保養，局長，關於我的問題，請你等一下再簡要答覆。這是解決所有的，並不只是基層員警而已，在座的各位，包括警官都是一樣，你們都是在警界服務二、三十年的人，難道你們就不會搭乘過警方的警車和摩托車嗎？你有沒有想過這些問題自始就存在的問題，有沒有辦法去解決？都沒有提出一個替員警解決關於車輛保養等等的方案。我就說過了，基層員警向我反映：「議員，300 元換一個零件或是機油，根本就不可能。」基層員警只好和機車行老闆攀交情，但是

也沒有辦法，難道要他們自掏腰包嗎？只好亂搞一通。對於這個問題，希望局長回去研議，真的有這種廠商，今天我提議這些，是用負責任的態度，你們要找哪一家廠商，我不管，就是民間也有做這種服務，我覺得非常的方便。

再來是「基層員警累了，讓警員回歸正常勤務」，這是三民區建國路國民黨市黨部，目前靜坐者剩下二、三位，但是你們知道警方派遣多少警力嗎？派遣五、六位！我看不用再派遣警力了，昨天我經過那個地方，看到現場剩下 2 位靜坐者，警察可以用柔性勸離，也不像是立法院靜坐的學生，並不是學生，都是一些中、老年人，我認為不需要再浪費警力，靜坐 2 人，卻派遣 5 個警力、2 輛警車，我看了很難過，替你們的警察同仁叫屈。要拚治安，不要只是為了幾個靜坐者，慢慢的應該就會移到中央公園去；而轄區員警，包括分局長也是很認真任事，真的勞師動眾，這個就不要了。請看這個計算基準：每人以 2 小時計算一人次。4 月 1 日靜坐 3 人，派遣警力 6 人次；今天 4 月 2 日，這已經沒有這麼多人，你要看人的多少，慢慢的把警力移到該運用的地方，如果剩 3 個，就勸導讓他回去。你看這個地方都沒有靜坐的人了，我看到這 3 個都是中年人，是不是遊民也不知道？你們派 1、2、3 人，這裡都淨空。所以動用 2 台警車 4 個員警，顧 2 個、3 個，一對一，比我們議員的福利還好，我看就不用了。他坐在那裡也沒有什麼作用，所以我建議，現場都平和靜坐，活動已經沒有激烈抗爭，人數也不多，員警到場也陪學生靜坐。人都要散了，你們的人又去那裡陪坐，人家以為那裡又來五、六個人。我看你們就別理他，他們就散去，那裡也不是學生，這次的主題是學生。

應讓派出所支援的員警可以回歸正常的勤務，不要讓平常就已經勤務繁重的員警增加負擔。這個分局長都非常的認真，他怕有突發狀況，我跟你講，那裡沒有了。那個地方可以儘速的回復正常以後，勸離那兩、三位「歐吉桑」，好好勸離，如果剩這些，該依法處理就依法處理。我覺得也不要包圍國民黨的黨部，也不至於。中央公園也有，其他比較空曠不要妨礙交通秩序的地方，他們要怎麼搞，沒有意見。局長，你再關心一下。

其他的時間，我三個問題，還是叫你們的分局長，你指定，我尊重你。好不好？你要說明嗎？請說明。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

警察局黃局長茂穗：

林議員真的可以當警政署的治安執行顧問，你長時間對我們警政的工

作，真的是觀察入微。剛才你提到，警力不能浪費，這個我完全認同，但是警察的工作還是有它的不可測性，有它的風險，包括行政院的事情，有那麼多的警力，突發狀況也不是很好掌握。

本市的狀況也慢慢的解除掉，警力也回復正常，昨天晚上分局長跟我報告說回復正常，請林議員放心。而且很高興就是我們高雄市的聚眾活動，到現在為止，兩方都肯定支持警察。

林議員武忠：

這個很好。

警察局黃局長茂穗：

另外，我想從後面講起，警用車輛是不是能用承租的？政府機關用租的事務機器很多，包括過去的影印機、監視系統都有承租的經驗。但是目前的警用車輛是由中央撥款下來，稱為一般性的補助，指定項目的部分，包括消防單位也都是一樣。那麼能不能用承租的方式？這牽涉到採購的問題，而且應該是很龐大的一個公司才能夠負荷我們警用車輛的維修，包括承租。這方面我回去會做一個研究。

只要我們承租車輛的成本，目前用購置的，包括維護費加起來低的話…。〔…。〕符合成本效益。即使我們員警的人力，我都認同。我們這方面會做一個精算，精算之後，再反映給警政署。目前我們的車輛都是共同供應契約來買的，這個林議員很瞭解。這方面如果能夠這樣做，而且有效益，其他的警察機關都會比照辦理，我想這個樂觀其成，我們會來做一個研究、精算。

另外有關少年毒品的事情，資料裡面講得很清楚，這兩年我觀察高雄市的少年毒品案件，沒有錯，一、二級毒品它有稍微減少，人數、案件減少，但是量增加，為什麼？表示警察單位在這方面的努力。過去我們是單獨吸食的、持有的，那太少了，現在我們捉中流的、捉運輸、販賣的，甚至毒品的源頭工廠，所以現在我們為什麼捉的少？破獲的少，但是我們毒品多，就是表示警察的方向已經有調整，我們從源頭開始做起，比較有效果。

毒品案件真的是需要列為一個重點，我從去年開始，103 年是高雄市政府警察局的反毒年，我們查緝毒品跟竊盜是我們的重點工作，我們就是要把源頭捉緊。所以在兩個禮拜前，我們的鹽埕分局就在海上查到了一百多公斤的三級毒品，這是很龐大的數目，表示我們在這方面，我們基層都有這種觀念。

目前全國的在監人口裡面，有八成以上的在監人口，他們的犯罪都是跟毒品直接、間接有關係的。高雄過去兩年我們查到的街頭的搶奪、強盜的

竊盜案件也是一樣，七成以上的人犯都是跟毒品有關係的，所以毒品的案件，我們要多下功夫，包括校園的毒品防止。我們跟校外會都有聯繫，在 102 年我們光從校外提供給我們的毒品煙毒的情報，我們就查到 22 件毒品源頭，所以這方面我們會繼續來努力。

主席（徐議員榮延）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

首先，我是針對環保局來探討最近高雄地區的一些工廠偷排廢水，我們勒令停工了許多的工廠。整個高雄的產業，包括高雄整個環境、阿公店溪的改善，本席在這裡肯定環保局對高雄市環境保護的用心，但是我們還是要回頭探討一點，就是環境保護跟產業之間如何的相並重。

因為我們最近對這些工廠的稽查，針對岡山地區的螺絲業，事實上，已經產生供需失調的問題，很多電鍍、酸洗業者，現在幾乎都是可以正常工作的工廠，已經都排班排滿了。很多的螺絲大廠，他們是跟國外接訂單，經發局在這部分會很清楚，因為這個是牽涉到經發局，今天我就不特別強調這一部分，我要強調的是很多的訂單都已經跟國外廠商可能有違約的現象。

岡山的螺絲業在整個高雄地區，我想是佔有非常舉足輕重產業的地位，所以今天要跟環保局來探討產業跟環境保護之間的一些問題。本席首先要強調的是，我也願意說，產業的發展必須兼顧到環境的保護，這是一個非常重要的問題。所以整個阿公店溪的改善，我認為本席擔任議員以來，也一直關心阿公店溪能夠像過去一樣，可以讓小孩在裡面玩水，可以在那邊釣魚，能夠回到過去那一條阿公店溪，我們知道已經不太可能。

我認為環保局這一年來，從陳局長上任以來，很嚴厲的、很積極的針對這些工廠偷排廢水，採取停工的這些措施。當然阿公店溪的數據有改善，但是就一般市民而言，他們對阿公店溪是不是水質有改善，我想他們心裡的感受是不大的，因為我們從目測的、耳聞的，或者是鼻子聞的，阿公店溪跟過去改善的空間是有限的，為什麼會這樣？我等一下要請教局長，局長在這一段時間，因為嚴厲風行，其實也背負了許多的壓力，我想許多的壓力是來自於是不是有圖利特定廠商的嫌疑，這個部分過去陳局長擔任民意代表，包括擔任局長任內，我對你的操守是肯定的。但是一般民衆和廠商有這些疑慮的時候，局長必須提出說明，是不是能夠有足夠的佐證？包括足夠的證據來投訴局長這些行爲，我認為投訴者必須提出相對的證據。我認為有一個地方可以去解決民衆和廠商的疑慮，針對偷排廢水和有沒有

排放許可，偷排廢水沒有排放許可這二個之間，最近環保局稽查部分的工廠，它有排放許可，有排放許可的我們固定會有稽查員去稽查，這部分是沒有問題的。但是有一些偷排廢水的業者它是連排放許可都沒有的，因為它沒有排放許可，所以我們的稽查員不會在固定時間去檢測它的廢水，變成廠商認為說，我有排放許可，我按照政府規定來做，環保局會有相關人員來稽查，那沒有排放許可的業者，我不如不要做，我就利用晚上時偷排，我被你抓到就停工，我乾脆賭一賭，會有這一種疑慮，廠商會有這樣的想法很正常。

局長，針對這些有排放許可的業者，為什麼它排放出來的廢水還是不合格？很重要的一個原因，科長也很清楚，可能是他使用的藥量不足，為什麼他使用的藥量會不足？因為他要和這些偷排廢水的業者做競爭，偷排業者他不用投入這些設備和藥品，所以他的成本相對較低，這些有廢水處理的業者因為他要和這些沒有排放許可的業者競爭，相對的他的藥量就會減少，造成他的標準不符合環保局的規定，在這種情況之下環保局要來平衡這個產業，要讓我們的環境保護能夠達到目標，我認為環保局要積極去稽查和檢測這些偷排廢水的業者，偷排廢水的業者一旦被舉發，我認為一定要停工，如果有民意代表為這些廠商說情，我認為這是不對的。在這樣的稽查之下，這些有排放許可的廠商，也願意挹注更多的成本，讓排放的廢水可以合乎環保局的規定，這個部分是環保局未來稽查的重點，就是加強沒有排放許可的這些廠商，我認為重點要放在這裡；有排放許可的業者，如果它排放的廢水不符合環保局的規定，市政府應該站在輔導的角色來告訴他要怎麼做？畢竟廢水 COD 的標準是 100，業者要做到這個程度的確有一點困難，但是也不是做不到，我認為標準嚴格是一件好事，但是他要投入更多的成本。但是為什麼環保局稽查這麼嚴苛的時候，還是有一些業者認為環保局長在圖利特定的廠商，當廢水 COD 的標準是 100 的時候，我們要讓 COD 處理到 100，但是本洲工業區有一家廠商它只需要處理到 COD 的標準 700，所以這個標準是不一樣的。你這樣嚴厲風行到每天監測業者的時候，這些業者必須把它的廢水交由廠商來處理，相對的這些廠商就有疑慮了。我覺得環保局要解決這個問題不難，你是不是能夠讓酸洗、螺絲業者和電鍍業者所產生的廢水，他們 COD 如果處理到 700，相對的他們也可以將這些廢液交由本洲工業區的廢水處理廠來處理，不是交給私人廠商，而是交給本洲工業區的污水處理廠，這樣是不是可以解決業者和廠商對於圖利的這些疑慮，我不曉得。

針對岡山的螺絲業者，最近環保局的這些做法對他們的產業鏈造成很大

的影響，因為酸洗、電鍍業者在整個螺絲製造過程是不可或缺的一環。局長，針對沒有排放許可這些業者的稽查標準，還有 COD 排放的部分，請局長回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

長痛不如短痛，偷排或暗管，我上任之後發現這個情形非常普遍，環保局針對酸洗、電鍍業的稽查不分有沒有排放許可、不分它是不是有工廠登記證，全部都會去稽查，因為我們長期的監測已經累積很多資料了，我們都會去稽查。停工分成幾種情形，第一、當場查獲他偷排或者是利用未經許可的管線在偷排、或者它連排放許可都沒有或者他申請的排放許可是不實的、或者它是二次改善未完成的，只有這種情形會停工。我上午報告過，包括日月光一共停工 17 家，其中酸洗電鍍業者大概 9 家或 10 家，只有這種情形會把它停工；至於它排放不合乎標準，我們當然會依違反水污法的排放標準對他裁罰金額，但是不會立即停工，會給它改善，一次改善不成，再次改善，如果連續二次改善不合格，第三次去了它仍然沒有改善完成，我們就依法給它停工。就環保局相關土水科或稽查科的人員來講，他們心中只有環境保護的相關法律，水污法或相關罰則，絕對沒有其他考量。至於這些業者，它廢水自己要建置設備去處理，或是交給任何人去處理，都不關環保局的事情，我們環保局也不會去指定業者要交給誰處理或不該交給誰處理，這個都是業者的問題，我們只管它有沒有偷排，偷排就停工。

陳議員政聞：

局長，重點就在這裡，我認為環保局沒有這種想法，以局長過去的經驗，包括我們同仁這麼認真，但是它的標準就定在那裡，譬如 COD100 的標準，事實上這些廠商他們很努力要去做，他們改善設備、他們投入很多的成本，但是他們就是做不到。做不到他們會想說，這麼嚴厲風行的時候，現在全岡山只有一家在處理廢水，自然而然他們會有這種想法，為什麼這家廠商可以做？因為它可以把 COD700 的標準直接送給本洲的污水處理廠去做處理。我的意思是，我們可不可以讓一般的廠商 700，當然本洲的污水處理廠是經發局在處理，我希望市政府環保局內部做一個討論，因為這也是環保局的業務，是不是能夠讓這些廠商、業者所產生出來的廢液，它用 700 的標準可以交到本洲的污水處理廠，你認為這可不可行？

環境保護局陳局長金德：

這個關係到業者的水處理措施，它如果有任何異動請依照法令規定送到

環保局來審查，這個部分我們考量到這些小廠，如果它要投入這些設備，費用的確很高，我們在協調中鋼和螺絲公會，甚至我也和經發局曾文生局長講過，本洲工業區也可以擔任股東，在本洲工業區裡面還有一塊土地，就由三方來投資設立一個專屬的有關金屬表面處理電鍍業者的污水處理廠，業者納管也好、槽車載去也好，只要它按照水處理措施送到環保局來審查，我們都可以接受；至於業者被停工之後影射或指責環保局圖利個人，我已經澄清了，他怎麼處理，不關環保局的事，環保局也不會在乎這些指控，我們也不在乎。我們只針對你有沒有符合標準，你如果偷排我們就停工，我們不會放任這些工廠有一滴超過標準的廢水排入相關的河川。這是環保局一定要嚴厲做到的，畢竟河川的恢復要相當長的時間，影響非常廣大，包括灌溉、包括養殖業者的用水都要用到這些水，所以這是我們的管理範圍，倒是有一個觀點，我們可以提供給陳議員參考。以日月光為例，日月光是晶圓代工，他接受歐洲以及世界各地廠商的代工單，日月光發生偷排事件之後，歐洲的廠商就會考量，因為他本身就很注重環保，他這個單要交給誰去代工，他會考量這家公司的環保是不是符合標準。所以我要給螺絲業者建議，當你把這些螺絲的扣件交給你的下游廠商去做表面處理或電鍍的時候，你要考量和了解這家工廠是不是有工廠登記證和排放許可，他是不是有能力做到污水處理？這是你的風險控管，是你的基本的…。

陳議員政聞：

局長，你說的我了解，你請坐。你對環境的堅持，我也是肯定；但畢竟螺絲扣件業者不像晶圓是高度技術和高度受保護的。扣件基本上還是屬於很基礎的，它算是一個以成本為考量的，所以要和晶圓相比，我想可能沒辦法做到那樣，但是我們對環境的保護也是依然非常的堅持。剛剛局長特別提到，中鋼和螺絲公會已經找到一塊地要做污水處理，這是治本的方法，我同意我也認為這本來就是應該做的。我之前在經發局的業務質詢，也曾經提到要產生一個專區，這個方式就跟專區的意思是一樣，但是這個不是我們明天做就可以完成的，這還有一段時間，我希望環保局未來還是要加強取締沒有排放許可的部分。這個部分，我想稽查科也應該很認同本席的講法，真的沒有排放許可的，我們積極的去做稽查，查到就停工。針對有排放許可的，他若排放不符標準，一次、兩次我們處罰，如果三次我們就讓它停工，目前做法也是這樣，但是我們還是認為有排放許可，它有污泥量表示也有在做，他對環境改善也是有這個心去做的，我們要積極的去輔導他，或許他沒辦法做到我們要求的標準，但是我們可以去教他怎麼去投入更多的成本，或者是要怎麼去處理這些廢液。

另外我要針對警察局的部分，這一陣子，我們看到在台北立法院有很多的年輕學子，在那邊爭取他們的民主。對於這些年輕學子我非常的欽佩，我們可以看到台北這一段警民的衝突，我這邊要特別強調，我們看到許多警方也是有在這一波的過程之中受傷或者自己的體能怎麼樣，今天訓練科科長應該有來，可不可以請主席請訓練科科長進來。

主席（徐議員榮延）：

請訓練科科長進來。

陳議員政聞：

他進來的這段期間，我還是繼續我的質詢。警察局有幾位同仁都有組成一個雄愛跑的協會，裡面的成員都是我們警界的年輕人，在每個禮拜天早上 6 點在高雄各地跑，都跑一、二十公里，我去參加兩次，他們的集合地點有時候在鳥松、有時候在澄清湖、有時候在三民一分局，我們每次去三民一分局的時候，都沒有看到分局長下來跑。我想過去國防部的將軍都是有體能測驗，我不曉得分局長或偵查隊長在這個階層或第一線直接面對人民的，我們有沒有在體能測驗的？局長，有沒有？

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

警察局黃局長茂穗：

我們警察的常年訓練是按照年齡來分配的。

陳議員政聞：

好，局長，你請坐。我覺得是這樣子，我覺得可以比照國防部、將軍，表示他在那個階段要負責、要有足夠的體能，因為要應付很多的事，所以要有足夠的體能。分局長也是一樣，分局長和偵查隊長在面對第一線業務的時候，他也必須承擔許多的壓力，要有足夠的體能來應付，我覺得這是必然的。不要說依年齡，警界和很多公務人員都隨著年齡而職位越升越高，那其實要做表率。訓練科科長進來了嗎？訓練科科長，針對我們所有分局長和偵查隊長這個層級，是不是有做一個體能訓練的內容？請科長說明。

主席（徐議員榮延）：

請科長回答。

警察局訓練科朱科長振樂：

我們依照警政署的規定，我們員警是 59 歲以下每一個月都有 8 小時的訓練。有關層級的部分，目前是副分局長以上沒有強迫硬性規定，都是自主訓練。

陳議員政聞：

自主訓練，所以我跟你講，我跟年輕人都有在跑步。剛剛我特別強調，這些警察所組成的雄愛跑，每個禮拜天也有一級主管，我認為那個氣氛是非常好的。所以本席在這裡要求，有沒有可能分局長和偵查隊長…。科長，你們內部討論一下，我們要做一個檢測，未來沒有達到這個檢測標準的，你不可以當局長、分局長。如果這樣，你擔任局長的，在這次的評分標準之一，你如果沒有達到標準也是不能當局長，這樣後面的年輕人才有機會，對不對？我們請局長說明一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長說明。

警察局黃局長茂穗：

謝謝陳議員，你和我個人的觀念是一致的。我在擔任刑事警察局的局長任內，我記得我在 97 年參加過日月潭的鐵人三角，還有一些馬拉松比賽，我大概都參加。我也要求幹部，我告訴他們說，我們是職業警察，一定要要求自己的體能，基層會的我們都要會。所以我擔任局長任內，包括彰化縣、台北縣，我的副局長，包括我本人以下，大型、重機我都有考，只要大型重機進口我們就訓練，還有像維安的訓練、霹靂小組的訓練，我們的幹部包括台北縣、彰化縣，我的副局長以下的分局長都會，包括你看的甩尾我們都會。我個人在體能方面，我自己要求很高，所以台北縣的騎警隊是我成立的，夏天的訓練 3 個小時是在淺水灣，上上下下，我一個人馬，3 個小時都不下來，我親自帶他們來操練，我相信我的團隊幹部，他們體力好的非常多，這方面…。

陳議員政聞：

局長，我相信有，但是我也看到很多分局長，好像走不到 500 公尺就會不支倒地的樣子。我覺得還是一樣，不管是消防局、警察局這些第一線需要大量體能的人，包括長官或主管單位，要有一個標準，這個標準是什麼？如果他沒有達到這個標準，他可能不適任，有沒有可能？

警察局黃局長茂穗：

這個活力和效能是依警察工作的需要。體能的要求我覺得是非常的重要，因為我們的幹部包括我個人，我們經常三更半夜都不能睡覺，所以沒有好的體能，事實上沒辦法負荷繁重的工作，這方面我們會來做一個研究，我相信我們在座的幹部大家都有興趣。

陳議員政聞：

局長，你請坐。我為什麼有這樣的想法？這波在台北，有些警察還沒有撞到就快心肌梗塞了，所以平常的體能訓練是非常的重要。訓練科科長，

你內部做一個討論、做出一個標準，起碼分局長這個門檻，5 公里要幾分鐘跑完，如果沒有在這個時間內跑完就不能當分局長，這個部分我是非常堅持的，這樣子很多年輕人就有機會了，也讓現任的分局長也能保持最佳的體能。我們要定一個標準，做嚴格的要求，謝謝主席和今天保安小組的各位成員。

主席（徐議員榮延）：

謝謝。黃局長，本席在此建議你，以前我們在高雄縣時代，黃昇勇局長擔任局長的時候，他都邀請分局長來慢跑，所以我也參加，你可以試試看。陳議員，不要比賽，因為個人的體能不一樣，你的建議很好，但是我建議局長選擇一天，你帶分局長，我陪你們跑。我們從澄清湖大門跑到後門來回，一趟是 2.2 公里，來回剛好 4.4 公里，選一天來跑，陳議員你也跟著跑。不要比賽，因為比賽就有壓力，一有壓力怕會控制不住，心臟會停掉。

還有一件事情，就我個人的建議，請後勤科長，目前南成派出所是租賃的，所以每年的租金也不少。目前那邊有一塊地，現在南成派出所要興建的案子進行到什麼程度，你在大會說明一下。

警察局後勤科陳科長宗武：

有關鳳山分局南成派出所興建案這個部分，之前市政府經發局在鳳山區的三甲段 56 號地號有一塊地。針對這一塊地，經發局公文來警察局的時候，我們簽給局長批示，局長要求要我通知鳳山分局長，請分局長出面跟經發局局長接洽，爭取這塊土地興建南成派出所。後來鳳山分局長也親自去跟經發局長接洽了，經發局前天行文來警察局，不同意這塊土地給我們，所以目前這個案子可能要重新找地。以上跟主席報告。

主席（徐議員榮延）：

因為這次的定期會我有提議，就是你剛才講的三甲段 56 號這一塊地，經發局現在不同意，我們會繼續努力。請坐。

上午的議程到此為止，下午開會的時間是 2 時 30 分開始。

下午的議程，繼續進行保安部門的業務質詢，登記第一位是黃議員柏霖，黃議員，請發言。

黃議員柏霖：

本席在部門質詢的時候也要向大家報告幾件事情，事實上大家應該了解高雄市整個財政的困難會越來越多，因為我們累積的總負債一直攀升，我想大家都知道現在到 1 月底我們累積是 2.469 億，平均每一個高雄市民是負債 8 萬 8,800 元。今年我們還要借 120 億的公債，另外透過平均地權基

金及財政局總共賣了大概 150 億的土地，這樣才能夠讓市政有一些基本的平衡。但是因為這樣也會造成很多的壓制，譬如說我們整個的經常門大概佔了 83%，我們的資本投資才 17%。未來高雄市城市經營風險在哪裡？在於未來利率如果飆高的時候，我想在座很多相關人或許有房貸或各種貸款，利率如果加 1%，整個高雄市政府的債務付息要增加 28 億。因為除了這二千四百多億的公共債務以外，還有 470 億的自償性的基金，所以增加 1% 的利息，高雄市要多 28 億到 29 億的債務付息，所以今年光我們的公共債務的付息就編了 22 億，因為現在利率大概在 1% 左右。可是如果未來往上調，利息就會增加，而利息的支出會在必要支出的後面排序第一個。所以未來如果公債不能再借的時候，未來利息飆高的時候，資本投資還會再往下降，這是必然的。未來可能會剩下 15%、13%、11%，這都是有可能的，因為過去高雄市政府的資本投資在民國 96 年大概還有 35%，一年大概以少 1% 的速度在往上拉，所以這是城市經營的風險。

城市經營這麼困難，我們應該要怎麼做？事實上我們也看到了市立醫院的民營化，大同醫院等等的很多，岡山委外每年很多收入進來，這是一個降低成本又能夠開源。我們也看到了高雄市公車民營化以後，本來一年要虧 12 億，現在只要 4 億的路線釋出，這樣就可以平衡，就是路線規模不變，服務規模不變，以前我們要花 12 億，現在花 4 億就有了，所以一年就節流 8 億。我想這些都是柏霖在議會，從我當議員我就一直在說，經營的合理化是非常重要的。

這樣子的話，未來怎麼在資源越少，怎麼去維持運作，甚至要創造更多，有時候就需要一點的耐心，而且需要一點民間企業的努力。我們知道所有的努力除了公部門的資源投資外，民間的力量也是不可忽略的。我就舉個例子以消防局來講，去年颱風的時候，有一天我接到一通電話，我覺得很感動，有一個愛心企業家，我印象中是 8 月中的禮拜三、禮拜四颱風，那個禮拜六下午打給我，他說：「黃議員，我跟你說，你去看一下，高雄市要是有國小、國中電腦壞掉淹水的，你統計一下我來處理。」我就問他：「為什麼？」他說：「如果電腦壞掉，要報修，未來要申請預算到採購發包，這個學期可能就沒有電腦可用了。」他就告訴我說他準備 300 萬，如果電腦有壞掉的，他就來採購這些電腦送給學校。我就透過教育局去問，還好去年的颱風不算大，所以都沒有災損，這個就沒有。

在這之前我曾經也跟這個企業家問過說：「如果你有預算，能不能支持我們市政？」我就跟他建議，因為前兩年不是有很多消防隊員去救火，因為設備及各方面都不是最好的，所以有的很不幸的傷亡，所以我就問消防局

說：「有沒有什麼事可以做的？」消防局就給我一個建議表說：「我們的消防衣、帽、鞋等等的整套設備，能不能提供最好的設備給第一線要進去火場的小隊長跟打火兄弟？」我就去跟這個愛心企業家拜託，我就跟他說，但是很貴，一套要 5 萬多元，但是他說他賣給台塑 7 萬，一套 7 萬多，要買 144 套，總共要七百九十幾萬。我就去跟這個企業家拜託，我就跟他說你本來就要捐 300 萬，不然你就捐 300 萬，看可以買幾套就幾套，結果這個企業家說他這幾年有賺到錢，他說：「OK。」一次就一句話捐了 800 萬，買了 150 套的消防衣、帽、鞋捐給消防局。現在已經準備在驗收了，從去年 9 月一直到現在慢慢，因為這個東西要從國外運進來，每一套都是套量的，然後給最好的設備。

當時我就跟這位企業家講說：「我們給這一些辛苦而且第一線願意進入火場來執行公務最好的設備，我們寧願給他最好的設備，也不要給他撫卹金，對不對？」這個概念他同意，所以就捐了 800 萬。我要講的就是我們在執行的過程中，如果高雄市有很多的愛心企業家，當未來公部門資源不夠的時候，我覺得適度讓民間的力量進入，我覺得這也不是壞事。當然我知道議會裡面也有很多不同的意見，就是公部門適不適合去募款？當然我覺得那是一線之隔，就是說如果人家是志願的，而且是給必要的單位，未必有什麼工作上競合的關係，也未必是有這樣的關係。我覺得讓民間的支援力量介入是一件好事，所以這個東西應該下個月開始就陸續交貨，我想高雄市很多的打火兄弟就因為這個樣子可以穿上最好的設備，未來在執行公務就會有一個更好的防護作用，我覺得這是好事，這是第一個。

第二個，我要提到的就是我最近比較關心另外一個議題，就是 AED，早上衛生局長也有提到。AED 的部分，事實上我們必須承認，我們當議員很多東西我們都不懂，但是我們願意花時間去了解。事實上 AED 裡面不只是跟衛生局有關，跟消防局也有關係。有一次我就問他們說：「你為什麼要把 AED 列到你們需要去向民間募款的部分？」包括我問衛生局和消防局，他說：「我也向大家報告，台灣一年大概有 2 萬個人到院前心跳停止，這 2 萬個人如果都沒有急救的話，到院前心跳停止大概只有 1% 可以活。如果要拉到 5%，就是所有的救護車都要有最好的 AED 的設備。」就是說如果有一個人倒下了，打電話來，救護車來到現場可能要 5 分鐘、8 分鐘的時間不等，但是在這過程中，只要到的救護車是有最好的設備，這個人大概會有 5% 救得活的。

但是最好的就是早上衛生局長提到，各大公共場合原本就有的，這個人一倒下就立刻急救，那可以拉到 38%，38% 的人可以活，早上局長報告裡

面也有寫到，當 AED 覆蓋的範圍越廣，因為它急救的速度越快，成功率就會越高，這個人的存活率就越高。所以如果我們沒有認真去做這件事的話，你看一年以高雄市來講，一年大概 2 萬個人，如果這 2 萬人中，我們什麼都沒有做，就剩下 20 個可以活，它的比率是低的。但是我們知道消防局努力在做、衛生局也努力在做，我們把這 AED 的點慢慢去募款補足，補足以後，未來只要有人一報案說哪個地方有人昏倒，就馬上去急救，我想未來希望高雄市所有的 AED 能夠遍布到早上局長所報告的各個公共場合、各個學校都有。這樣我跟你講，我們起碼就有 38% 的機會救得活，就是說倒下的 2 個就有 1 個救得活，這樣大高雄 1 年大概有 2,000 個人可能發生這種事的人，未來就會有一半的人差不多 1,000 個人救得活。我覺得我們需要認真來做這件事情，這是很重要的，因為這是機率問題，尤其現在文明病很多，什麼樣的人都有可能會遇到。

前一陣子中正高工一個學生在學校，向主席報告一下，他可能在運動或是做其他的事情就突然倒下，那個孩子到現在還在急救，已經過很久了，你就知道已經急救這麼久了，我們可能就需要更多的鼓勵和奇蹟、祝福，但是你想過這麼久了，還在急救，就是狀況不是很理想。我要跟局長報告，我們也希望市政府一些公部門在募款的時候，我覺得那個 priority，因為捐的錢固定，像我為什麼會去提這個事？因為我後來又找了另外一位愛心企業家，我就向他報告說有這個可能，是不是我們針對第一輪先從消防局所有的救護車去清查，到底高雄市目前服役的救護車裡面有多少部是沒有 AED 或 AED 是老舊的、電池可能是比較沒效能需要更新的？電片是不是需要更新的整套？消防局有統計資料給我，大概五百多萬元，需要買 16 台車用的。車用的比較貴，固定的比較便宜。這個計畫差不多五百萬元左右，我也去找另外一位企業家，他也願意捐，現在在訪價中。未來我相信高雄市所有的救護車都會有最好的 AED，提供高雄市民萬一需要被救助時有一個最好的設備。這個部分，我想拜託這個企業家應該可以彌補拉到 5% 這個部分。

接著就是衛生局，我們怎麼去鼓勵各個學校？不只是高中，甚至國中、國小，我們怎麼樣去讓這樣的一個觀念跟很多社團勸募？有時候我常在說，我就跟企業家報告，我們大家都要捐復康巴士，復康巴士當然也是不錯，但是復康巴士到達一個飽和點時，再上去，它的效率就遞減，我們應該在有限的資源去做可能更有效益的資本投資，這樣對整個防護網應該會更好。我是用這個去打動那個人，那個人本來是要捐復康巴士的，我請他拿來捐 AED。所以在這裡我也希望衛生局也好、消防局也好，未來我們在

整個生命防護網的過程，我們到底還缺了什麼？我們應該怎麼樣用各種方式？公部門的投資、民間的投資，甚至我看到很多獅子會、同濟會，不用多，一個會拜託他捐一台，八、九萬元，可能某一個公共場合能夠有一台，還有廣告的效果，上面還可以寫名字，就像局長提到我們目前只有 67.9%，我們趕快把它拉到 100%，我相信我們可能就會讓一年這 2,000 個人能夠有救助生命的機會，我們讓它拉到 40%、50%，我覺得這樣做是很有意思的，所以在這裡我先請衛生局長提一下，未來我們怎麼趕快把這個 67% 拉到 100%？目前有沒有具體的做法？局本部每年大概有多少預算？或者我們要透過什麼樣的公益團體，一起把這個網撐起來？是不是請局長答覆？

主席（徐議員榮延）：

請何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

黃議員講得很對，短期內本來衛生署給我們的目標是 695 台。

黃議員柏霖：

對。

衛生局何局長啓功：

我們現在已經 600 台，第一階段是 105 年底，可是全台灣現在 AED 建置的速度很快，所以衛生部反而現在把整個目標放在 104 年底要建置達到澳洲的水準，所以我們目前目標值是一千二百多台，等於說大概接近目標還差一半。

黃議員柏霖：

還有一半。

衛生局何局長啓功：

過去有很多的企業主還包括扶輪社，其實我這邊有一個名單，很感謝過去一些民間團體的捐贈將近有 30 台左右，義大就捐了 18 台，我想公部門要編預算確實有他的困難。

黃議員柏霖：

有困難。

衛生局何局長啓功：

對，所以我們也透過像剛剛黃議員所說的，是不是一些民間團體、善心人士，過去確實沒有錯，我跟社會局長常說復康巴士，他也覺得已經…。

黃議員柏霖：

飽和。

衛生局何局長啓功：

飽和到某一個程度。我們包括很多的人壽保險公司，還有包括扶輪社、國際獅子會 300E1 也跟我們在接洽，我們還是盡量能夠安排往 AED 這個方向走。

黃議員柏霖：

好，就多鼓勵。因為很多人想做善事，我們台語說做好事，但是他不知道做什麼的效益最高，其實這是救命效益最高的活動之一，我覺得這個可以多鼓勵、多推動。

接著請消防局長回答，針對這個部分，包括我剛提到消防衣的捐贈，包括 AED 的部分，你們這邊還有什麼想法？請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝黃議員多年來對消防人員的關心跟鼓勵，也感謝黃議員促成幕後愛心企業家的美事。有關防火衣、帽、鞋，現在企業家捐的等於是我們全局最好的。

黃議員柏霖：

對。

消防局陳局長虹龍：

我們目前每一個人會有一套。有關 AED，還有要急救 AED 的配備，我們企業家也贊助，平時我們有很多的廟宇和社會善心人士、獅子會、扶輪社，很多很多我們社會的善心人士，都會陸陸續續來捐助我們救護車和有關的設備。

黃議員柏霖：

謝謝。我想我們保安部門都是…，當然像環境保護什麼都是一樣，我們這個網拜託平常就建立，所以我的觀念是覺得說有時候盡量去鼓勵一些民間資源的投入，配合我們整個政策的需求，當然在這中間那個「紅線」讓大家彼此有個保護，這樣我想…。

主席（徐議員榮延）：

延長 3 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝。我們市政在未來的投入，我向大家報告，公部門能夠給的預算一定會越來越少，不會越來越多，因為整個在高雄市財政支出的結構裡面人事費就佔了百分之五十幾，我們一些經常門的福利支出等等大概百分之二

十幾，這一些要去動它大概很困難，未來我們又要能夠有更多公部門的支持會有困難，所以那個觀念開始要讓民間的資源能夠來協助市政的發展，尤其各位是保安部門，這個部門比較沒有什麼爭議性，因為這些都是照護生命、照顧環境、照顧大家家庭健康安全的，這個在募款上只要那個「紅線」守住，事實上我都是支持，因為我覺得未來你沒有讓民間的資源投入來協助整個相關防護的網絡建立，光憑市政府的資源會是有困難的，所以這個部分我也希望要多去宣導，就像剛剛衛生局提到的，當我們放眼看未來這兩年大概還缺了 600 台 AED 的時候，如果有很多獅子會想捐，因為這種東西會感染，你知道嗎？今天 300E1 如果有捐，300E2 就也會想要捐，今天某某獅子會捐，另外那個也想要捐，扶輪社也想要捐，這個就會形成一種正向的循環，我覺得我們把這個網建立，因為這是機率問題，今天高雄市，你看我們這樣大高雄一年 2,000 個，我們有 277 萬市民，那個機率是每一個人都會有可能遇到，所以我們應該趁現在有能力趕快把這個系統建立好，讓它往對的方向來前進，我想這是我的盼望。

另外一點，就是說昨天和前天市長的施政質詢，包括衛生局為老人裝假牙的問題，包括義警、義消、加班費等等的問題，我想這一些都沒有在刪除的範圍，是不是這樣？今天我看聯合報應該有報導，針對這個部分是不是請衛生局長也在此向所有的高雄市民做一個報告，以及什麼時候趕快可以開始申請？這個也趁這個機會政令宣導一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

老人裝假牙的部分，我們正式從 4 月開始重新啓動。

黃議員柏霖：

好。是不是本來申請時間 3 個月，現在因為時間又 delay，變成 2 個月，是不是？

衛生局何局長啓功：

我想我們同仁會比較辛苦，盡量把時間壓縮，也感謝牙醫師公會的配合。

黃議員柏霖：

對，好。

衛生局何局長啓功：

我們盡量在年底前把該做的工作完成。

黃議員柏霖：

就今年整個額度還是照原本的計畫不變。

衛生局何局長啓功：

照計畫，對。

黃議員柏霖：

只是原本我們 2 月、3 月申請，現在是從 4 月 1 日開始申請，是不是這樣？

衛生局何局長啓功：

事實上 3 月的時候有進行了 5 天。

黃議員柏霖：

好。

衛生局何局長啓功：

現在我們就是再銜接過來。

黃議員柏霖：

所以如果我們高雄市資深的公民有適合的，如果他有合格的…。

衛生局何局長啓功：

對，符合資格就是。

黃議員柏霖：

就應該趕快來提出申請。

衛生局何局長啓功：

對，申請，然後經過篩檢，我們再安排相關過去的流程。

主席（徐議員榮延）：

第二位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先針對環保的議題，請教環保局局長。局長，鳳山溪整治這個部分，你認為市長上次到鳳山溪去針對鳳山溪的整治，尤其在瑞興橋通車的時候，有特別講鳳山溪這個部分已然完成，你認為鳳山溪整治完成了嗎？局長。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

我想河川整治的權責屬於水利局，環保局是針對河川水體的品質或者是流域相關的排放許可有沒有符合標準，我們去查緝。這個說完成可能是指一些截流的污水處理或者是河岸工程，那麼因為河川的水質，我想仍然不是很滿意。

劉議員德林：

我再請教你，剛剛你有說整個河川整治在工程的部分是水利局的權責，那麼河川的整治有三大目標，是哪三大目標，你知道嗎？

環境保護局陳局長金德：

我想最終還是希望…。

劉議員德林：

也就是治水防洪、水質改善和景觀工程，現在水利局該做的工程已經做了一個區段，另外在該截流的部分也已經截流，長期以來，一個河川的整治，水利和環保是密不可分的。如果以鳳山溪的整治來講，水利局負責的區段已經完成 70%，未來 30%就是我們現在大家都在講的，你身為環保局長對於整個鳳山溪的溪流，在河流的上游廠商所排放的或者偷排的必須要加以查察，是不是？

環境保護局陳局長金德：

是。

劉議員德林：

所以前一陣子大家在講後勁溪日月光，我現在想要了解的是從空照來檢視，鳳山溪的整治同樣面臨像現在一樣的問題，在上游有偷排，我再請教局長，在偷排的狀況之下，我們要怎麼樣去預防和查察？怎麼杜絕這個部分？

環境保護局陳局長金德：

我們現在針對一些列管事業或是地下工廠都有定期稽查，而且包括白天或晚上都有去稽查，鳳山溪主要是有些列管事業包括皮革整染等等這些事業仍然有，經過我們嚴格的查察之後，包括後勁溪、典寶溪、高屏溪、鳳山溪，有四、五個河川都有工廠被我們停工，包括鳳山溪的皮革廠也有，這一部分我們會盡全力來做查察。

劉議員德林：

局長，你到任之後，本席這段時間看到局長對整個環保的維護，我看到整個局是動起來的，也看到局長展現過無數的魄力，可是在稽查上，本席一直想和你探討，我認為局長帶領的環保局內外，應該全部都是專業的環保人士，包括所有的幹部或外聘稽查人員，在稽查的部分，環境稽查科科長到了沒？

主席（徐議員榮延）：

請科長答覆。

劉議員德林：

科長，我在這邊講出幾樣問題你來回答，你身為一個稽查科科長，你們

裡面分區域，剛才局長講的不管是典寶溪、後勁溪或鳳山溪、高屏溪，大概都有你們區域的劃分吧？

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

是。

劉議員德林：

一個很簡單的一個區域劃分，你們長期以來區域劃分來做一個主導，在這個區域裡面，不管你們有幾個人，你們再做一個細部劃分，你可以說所有的列管的工廠裡面，每一家工廠是生產什麼、是在做什麼？他在生產過程中會用到化學的原料或會產生事業廢棄物或廢水，我想其排放比例和所生產的產品數量應該是呈現正比，你有多少產品出來，就有多少廢棄物，所以長期以來，以你們專業的角度，對於整個的列管事業應該都清清楚楚，是不是？

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

是，針對所有的列管事業以及工作屬性，所排放出來可能的廢水屬性，我們都有掌握。

劉議員德林：

好，既然是這樣，為什麼鳳山溪整治還有那麼多偷排的，而環保局並不了解，是因為你們的稽查和這些廠商中間有一些不當的掛鉤嗎？會不會讓本席有這樣的聯想？

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

鳳山溪來自於三個上游的支流，現行以我們手上的證據，除了埤北路的污水之外，比較有嚴重性的是美山路，就是富田橋往鳥松的方向那幾家…。

劉議員德林：

就是埤埔大排嘛。

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

對。因為它有 8 家皮革業，去年 10 月份被我們停工一家，目前還在停工中，至於其他的皮革業，事實上他所排放出的污水對鳳山溪的污染程度是滿高的，這我必須要跟劉議員報告。

劉議員德林：

就是這個比例不對稱，難道這個稽查人員是外聘的？還是這些稽查人員根本不了解我剛剛所論述的這些事項？

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

稽查人員很清楚這幾家皮革業，也知道這些皮革業的屬性，當然…。

劉議員德林：

我並不是主導說是皮革業，各行各業所產生出來的化學用料會污染溪流的都必須由你們查察，所以我們不能單限於哪個。今天你手上的數據和你去稽查的，在還沒稽查到時，我們應該扮演輔導的角色，讓這些廠商回歸合法，我們還必須查察是否有不法，這應該是你們的作為。可是我再三強調，今天環保局所執行出來的作為和實際的成效反差太大，所以我今天才必須要在這邊和你討論。要怎麼樣讓我們的溪流更清澈、更好？你現在簡單回答。

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

讓溪流更清澈、更好，當然在整個鳳山溪的上游這一帶，不管是皮革業也好，或者是金屬表面處理業或者是一些地下工廠，這些事實上都是我們一直想要努力去稽查…。

劉議員德林：

但是鳳山溪整治還是在長期遭受工業偷排廢水，讓政府花了無數的公帑後還是呈現這種色彩，這是讓我們市民不能接受的。今天市長信誓旦旦的談鳳山溪整治，但是百姓看到的水質還是黑的，是黑龍江嗎？這部分環保局就是責無旁貸，你身為稽查科你有責無旁貸了嗎？你要想辦法去解決問題，你們稽查科的作為在哪裡？你們毫無作為嘛！

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

說毫無作為這點我比較不…。

劉議員德林：

你就拿出證明說你有所有為。

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

以鳳山溪…。

劉議員德林：

你把鳳山溪這段處理好就是你們有所為，既然出來的是黑色的，就是你毫無作為，你還有什麼好搖頭的？你要怎麼面對高雄市民？

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

鳳山溪的污染，當然冰凍三尺，非一日之寒…。

劉議員德林：

非一日之寒。

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

這是事實。

劉議員德林：

如果照這樣來講，本席跟你對話我都覺得你對此毫無作為，你怎麼當科

長？局長，我認爲一個局長帶著一群幹部要有承擔，對就是對，錯就是錯，怎麼樣在錯誤中尋找解決改進的方法，這才是作爲。今天在議會裡提出來檢討是要你們積極改進，這才是一個前進的作爲，要不然要怎麼樣做？同樣是河川整治的愛河，最近又要舉辦鐵人三項，那鳳山溪什麼時候可以舉辦這個？請教局長，你的故鄉是哪裡？

環境保護局陳局長金德：

宜蘭。

劉議員德林：

你在宜蘭成長的嗎？

環境保護局陳局長金德：

對。

劉議員德林：

宜蘭有一個很驕傲的地方就是冬山河，整治得那麼漂亮，而且水質也不錯，你來自這裡。但是本席來自於鳳山、也出自於鳳山，你今天主政在這裡、監督在這裡，爲什麼鳳山溪無法處理好、改善水質？水質改善區分爲二項，水利局的部分我們先將它撇開，環保局的部分你責無旁貸，是不是，局長？

環境保護局陳局長金德：

謝謝劉議員的指教，我們會加強稽查，不過從去年開始，針對鳳山溪的列管事業已經停工 4 家，去年的 4 月停工 1 家皮革廠，去年的 11 月 25 日停工 1 家酸洗業，今年的 1 月 6 日、1 月 16 日分別停工 2 家，所以從我到任之後，鳳山溪的列管事業被我們勒令停工 4 家。當然，水質的改善不是很滿意，我們會盡全力加強稽查，直到鳳山溪水質清澈，恢復到以前的水質，才是環保局應該盡的責任。

劉議員德林：

局長，你這樣的回答才有承擔，針對鳳山溪的整治，今天環保局的所作所爲，尤其在星期六、日，本席又看到呈現黑色，還有很多百姓也打電話到 1999，我認爲在星期六、日，或者在什麼時段排放，只有你們環保局不清楚。你查一下星期日 1999 的報案紀錄就很清楚，本席再三跟環保局督促，本席剛剛所做的論述，是合乎邏輯的，今天的工廠生產什麼、生產多少、所產生的污水有多少、使用的工業化學原料是多少、經過這裡到哪裡去了，這些邏輯是正比的。局長，是不是這樣？

環境保護局陳局長金德：

這個我們可以做得到，從水的採樣發現那些基本化學物質。

劉議員德林：

這個可以想像是那些家有這種紀錄，就馬上可以產生一些結論。

環境保護局陳局長金德：

或者是一些金屬，我們就可以循線追到上游大概是哪些工廠，這都是我們可以掌握的資料。

劉議員德林：

這就是我們今天講的，稽查是專業，我雖然不是稽查專業，但是我們用常識就可以了解。可是長期以來你們的成效，跟我們了解的不成正比，是沒辦法接受的。我希望藉由今天的工作報告來督促，希望局長帶動你們所有的幹部一起承擔，必須面對稽查這件事情，讓我們的環境回歸於自然、回歸於生態，不論是鳳山溪、後勁溪都是相同的道理。稽查科或污水科或其他的各科大家各盡其職，怎麼樣讓環境回歸到最完善、提升市民的生活品質，這才是你們必須要去做。

環境保護局陳局長金德：

這個我們會加強。

劉議員德林：

剛剛稽查科科長這樣的回答，你身為局長，你應該了解今天本席對他的指教，以及他所回答的，希望你回去努力溝通，把你專業的承擔告訴他，好不好？

環境保護局陳局長金德：

好。

主席（徐議員榮延）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

我要跟保安部門探討，請教警察局，現在罰款編列預算和收入，為什麼在交通局？執行單位是警察局在揹黑鍋，以湖內或原高雄縣其他地區，罰款的比例非常高，譬如未戴安全帽被取締的，十個人裡面有九個人是原高雄縣的居民，平均佔百分之九十幾，原高雄縣比原高雄市被取締的還要多，原高雄市對於違規事項比較遵守，而且原高雄市要抓酒測違規的也比較難抓，都抓原高雄縣的居民，所以所有的罰款編列的預算，都是原高雄縣捐贈的，所以我對這一點深深覺得…。局長，這到底是怎麼回事，罰款是哪個單位編列的，執行單位為什麼是警察局，還有預算要編列到哪些單位？請局長報告。

主席（徐議員榮延）：

請警察局長說明。

警察局黃局長茂穗：

警察局執行交通秩序的維護，重點是擺在重大交通違規，譬如超速、闖紅燈、逆向行駛、酒後駕車，是不值得原諒的，所以我們都會嚴格取締對人民生命財產有影響的，至於一般輕微的違規，我們都採取勸導的方式。從我到任快二年，都朝這個方向做，高雄縣市合併之後，機動車輛數在全國各縣市，尤其六都裡面我們比例是最高的，而且我們的機車超過 200 萬輛，所以機車肇事最嚴重的情形，很多都是沒有戴安全帽，老人駕車的情形也非常嚴重，我曾經看到一個星期 4 件車禍裡面，有 3 件是 75 歲以上的老人家發生車禍，有時是自己撞的，所以爲了維護民衆的安全，我們一直強調，針對高雄市危險駕車的情形，一定要透過交通取締的方式減少肇事。102 年跟 101 年比較，車禍 A1 死亡的人數減少 20% 以上，我們救了很多，這方面我們繼續要做。剛才陳議員提到的，在偏遠的鄉村民衆對交通安全的觀念，要透過交通教育及交通宣導加強。我記得前年我到很多地方看了以後，透過地方的意見領袖、民意代表一起來宣導交通安全，用勸導的方式，這方面很多分局都是這樣做。

陳議員明澤：

局長，酒測方面的編列預算、收益如何？罰款由誰來執行、收的錢編入哪一個單位？

警察局黃局長茂穗：

交通局。

陳議員明澤：

交通局編列預算是只限於交通局，還是有的部分在警察局呢？

警察局黃局長茂穗：

交通違規的部分，包括公共危險罪、拖吊的，全部都涵蓋在裡面。

陳議員明澤：

局裡面有沒有編列預算？

警察局黃局長茂穗：

局裡面沒有，完全沒有。

陳議員明澤：

全部都編列在交通局。

警察局黃局長茂穗：

對，交通局。

陳議員明澤：

這個就太奇怪了。你們去執行、得罪民衆，結果卻讓交通局來使用這些經費，這樣的處理方式，我覺得…。不論是闖紅燈或超速，會造成人身安全，我當然贊成這方面要取締，但是最主要是執行，像大街小巷未戴安全帽，我說一個案例，茄苳有一條一米半到二米的巷道，如果只是要出來買一樣東西而未戴安全帽被取締，我想這些情形應該都有改善了。局長，盡量指示你們的單位以勸導爲重點，在原高雄縣的罰款，包括酒測被罰的人數，爲什麼會比較多？在市區內抓的酒駕較少，你抓到的是機車，我也沒有看到你取締汽車，也抓不到，其實酒駕是不好的。但是以汽車來講，開車的人，他發生事情的嚴重性比較高，所以應該要取締時，應以汽車爲主，結果你們的罰款裡，所有交通局內的罰款，你們開單，他們收錢，所有的罰款都來自機車，90%以上，這些機車族都沒有錢了，結果抓到的都是這一些，有些人認爲現在監獄很多，沒有錢可罰的，他們寧願被關，關三個月、二個月來取代罰款，結果造成監獄的爆滿，這一點可能在執法上，值得來探討。講到酒測，酒駕本身現在目前我們保的強制險，保費多少錢？你們知道嗎？要看車型。現在酒測抓的那麼嚴，強制險本身要降低保費，交通局雖然沒有規定，要建議中央把強制險降低，因爲所有的罰款，都是由警察單位來執行，警察同仁領的是人民的血汗錢，納稅的錢。抓的較嚴，發生率較低，所以它的責任險，包括強制險就賠的比較少。賠較少時，剛好對財團有益，所以我澄清認爲這個有時用警察單位執行，而用納稅人的錢去替他們維護，我覺得也是不好的。這一方面的平衡點，就是把我們的強制險降低，不然讓那些保險公司大賺錢，因爲肇事率低，賠償少，強制險太貴。這個部分凸顯一個問題，不能用納稅人的錢替財團護航，維護他們的利益，財團若賺到錢，應該要把我們的強制險降低，所以有很多問題，還是要探討。但是我覺得這樣的編列，像有的交通違規，像去年，今年你們要編幾億？十幾億？目前被刪到 10 億多，刪 5 億。這樣子對我們原高雄縣不是不好，對不對？這都是百姓增加出來的錢。結果你們是執行單位，交通局在收，這個有一點太過於…對不對？你們當壞人，結果他們花錢，我覺得也沒有理由，這點我覺得要取得一個平衡，對於交通局未來的監督，我們還是會加強。現在衛生局講到假牙的編列，這一次大家討論得沸沸揚揚是在這個假牙方面，我們的預算有怎麼樣的變動？局長請報告一下。

主席（徐議員榮延）：

請何局長說明。

衛生局何局長啓功：

老人假牙預算原來是因應歲入刪減 57 億，它必須要歲出歲入平衡，市政

府要求各局處提出額度比較大的一些非法定預算，提出去給市政府檢討。第一次的檢討，我們把它列到追加預算，也就是原來的部分是沒有列入老人假牙在既定的歲出部分裡，最後的結果，在市長英明跟議會由議長領導，及全體議員的支持之下，圓滿解決。

陳議員明澤：

那是私底下有溝通，還是怎麼樣，或是先拿老人家來當肉票，這樣一來議會就不敢針對老人家刪除預算。這個問題提出來，我覺得每一個部門，包括過去老人的重陽節也要刪，都拿老人當肉票，我們議員什麼人敢刪？今天預算是誰刪的，誰砍的，有些幕僚，你們要具體，有時候有些人頭腦不清楚，他要搞下去，議員都不敢刪，這樣也叫議會嗎？不要啦，玩心機不好啦！這看到就知道，議會我也知道，我也支持，我站在民進黨這邊，不支持被砍預算，是不是？我們都有舉手的，要記名表決的，我們也是不支持，當然我們人數比別人少，別人要刪，也是要尊重多數，議會本來就是多數決的。所以說，你這個預算有時候提出來，會被人家罵死，老人說假牙也不過，每一樣都不過，林林總總等，老人重陽津貼也沒有了。結果議會沒有說要砍，議會叫市政府裡面自動調整，哪有砍？你們就用老人來當肉票，脅迫議會，追加預算一定不得不通過，看了你們編的項目，我說奇怪啊，怎麼會這樣，市政府裡面那麼多大學、博士，每一個都那麼優秀，結果怎麼會編出這種預算出來，氣都快氣死，真想把它撕毀。看到真的很生氣，真想撕破它。市政府裡面高官那麼多，你把老人拿來當肉票，那我們議會當什麼，當肥料是不是？不行這樣，有些事情你針對性，針對一些工程也好，能夠調整的，不能夠調整的，我們再追加預算，這樣才對。結果你調整出來的，我看了一下，我本來血壓降低了，結果又升高。老人、重陽節、什麼鄰長，這個東西編這個就不合理。我們是在探討，當然我是覺得有些事情，我們要針對性，提出來是會落人口實，人家會拿來當話柄，這一點我是覺得要堅守你衛生局長的本，拿出你的魄力，這個不行，這個怎麼講都不行，要刪就刪別的，調整要調整別的部分，哪有拿老人當擋箭牌，我看到真的有夠痛苦，只是我沒有說給你們知道，為什麼幕僚敢提出這樣的看法，我講的都是事實的。你們第一次調整，自動調整五十幾億，我看的真是搖頭，以後不要這樣，議會是一個合議制，哪裡不夠，還是可以追加，那你調整是…。是市政府砍的嗎？人家會感覺是市政府刪的。這是市府砍的，不是議會刪的，議會是調整而已，我也沒有刪，我是支持民進黨，盡量維護它過關，這個人少，輸人我們就要加強一點，不能你編出來這樣的一個老人…，很多人在問我，他假牙沒關係，但是他的尊嚴不能

沒有，說：「我沒有關係，沒錢沒關係，我兒子還有錢，但是到底是誰刪的，你給我查清楚」，他說老人沒有裝假牙沒有關係，但是他要了解，是什麼人編出來的。我說，這個都還沒上呈議會，議會調整而已，難道不是嗎？議會要你們自動調整也沒有調整到這些，結果部門編出來，部門編出來當然要送，我是舉個這個例子給你聽——拿老人當肉票，這樣的舉止讓我深深覺得不應該，我是覺得應該敢作敢為，議會本來有些事情就是要講真相、說明白，市民才會知道。我支持民進黨，支持成這樣，居然有人寫 LINE 說我支持還誇獎議長刪減 57 億元。我正式向警察局提出檢舉亂發訊息者違反選舉罷免法、意圖使人不當選之事，說我誇獎議長刪減 57 億元，亂來，民進黨表決的時候，我們都站在同一陣線，都有記名表決，我們是反對的。結果是三民區有一個陣營在製造謠言，妖言惑眾，他知道我支持洪議員，幸好這一次老天有眼，讓他以第五名提名，吊車尾，但是吊車尾反而更好，危機就是轉機，讓他越危險就不會輕敵，到年底 11 月 29 日更會有好的表現，大家都知道他危險就會去鞏固他，他做人沒有那麼失敗，所以我要講的就是這種竟然這樣的…。

主席（徐議員榮延）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

真相把它講清楚，議會大家都很好，不能執行的，再協調來追加預算，大家溝通都 ok，我相信站在黨的立場再怎麼差也有幾個可以和國民黨協商，大家以蒼生為念，心平氣和來為預算、為人民的事情給予照顧，但是你不能編列一個肉票式的調整項目，我認為很可惡。我今天講的是很重的話，但是我的心裡真的有夠難過，以後注意一下，不要拿這樣的問題出來丟給議會，來造成混亂，你說雙方面有溝通，如果有溝通的話，就不會提出這樣的，那個文字、那個表格就不會讓我們的議員看到，是不是？我是要市政府裡面的幕僚、整體各單位要堅守個人的專業，這是不能刪減的，這個是老人的福利，這本來就行之有年，是不是這樣？局長，你答覆一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

基本上這個已經做了 15 年的老人假牙，沒有人要搬石頭砸自己的腳，所以那時候市政府是說就是提出追加預算，但是在各種不同的意見之下，一個事實各自解讀，浮出剛剛最後一句話：「市長英明，議會在議長領導各位議員支持下，事情圓滿解決。4 月 1 日重新再啟動老人假牙。」

陳議員明澤：

好啦！有你們這種幕僚這樣子…。

主席（徐議員榮延）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

幕僚是這樣拍馬屁，我告訴你，人民不喜歡看到，敢作敢為，不要再說誰英明、誰領導怎麼樣，這樣狗屁不通，現在的社會大家都有知識的。

衛生局何局長啓功：

我同意，所以我就說…。

陳議員明澤：

對不對？你們不能這樣維護，講實在話，我告訴你，社會會站在你這一邊，誰英明會拿出這樣的表格，我如果繼續聽你答詢，我看我的血壓又要升高，請坐。我相信有些事情錯誤，我們就要承擔，我們以後改進，這樣才對。要虛心請教、虛心求教，這個東西就不對，人家在講了，還再誰英明，這樣的話，我覺得這樣也是太狗屁了，我這個人比較不會講好聽的話，我講過了，我質詢時問市長一句話，你要聽真話還是假話，他說他要聽真話，真話講出來一定不好聽，對不對？雖然不好聽，但是忠言逆耳，社會就是要這樣。人的生命有限，人在世界上不是立德、立言，還要立功，立言是什麼言？要講良心話。什麼叫做立言？戰爭的人是講立功，人是有品德立德，結果你的這個東西不對還不虛心求教，今天你還在那裡吹捧，這樣不對。

主席（徐議員榮延）：

請劉議員德林第二次發言。

劉議員德林：

警察局局長，黃局長。

主席（徐議員榮延）：

請局長發言。

劉議員德林：

針對今年的工作報告，我們整個刑案發生數據是多少？1 萬 7,000 多件？

警察局黃局長茂穗：

我們 1 萬 5,000 多件。

劉議員德林：

1 萬 7,000 多件。

警察局黃局長茂穗：

1 萬 7,000 多件，是。

劉議員德林：

1 萬 7,000 多件，比同期來講的話是多少？101 年同期的是？

警察局黃局長茂穗：

我們少 1 萬 7,153 件。

劉議員德林：

局長，2 萬 3,000 多件。我們來講的話，101 年同期 1 月到 12 月在這上面來講的話，本來是 2 萬 3,400 多件，這 2 萬 3,400 多件到現在，在你到任這幾年我們看到所有刑案發生的數據都是往下降，可是在往下降當中也看得出警察局在局長努力下看到成效的呈現。在這個成效大家可以看到，最近警察局所發布的這些工作報告，讓我們看的這個工作報告裡面，我剛才想說在這一期破案率達到 81%，比同期的 76% 來講，增長了滿多的，我也希望這個繼續保持下降。它有區分二項，第一項，我們做一個主體宣導的工作，包含現在各分局都開治安座談會，對於整個刑案的預防，這是有發生很大的成效，我也在想說在局長繼續的加把勁、再努力之下，尤其在最近我更感受到警察局整體的工作和表現，現在在台北立法院看到很多支援的警員，大家都很辛苦，所以在這個辛苦之下，我們以多鼓勵來取代責難，所以在這上面我也是表達對貴局在這一段時間工作的敬意，我也希望在這上面，除了好還要更好。另外，我接續一下交通的部分，請問我們在交通的部分，我們這一次編多少？交通罰鍰編多少？

警察局黃局長茂穗：

15 億。

劉議員德林：

15 億 8,000 萬。

警察局黃局長茂穗：

15 億 8,000 萬。

劉議員德林：

去年編多少？

警察局黃局長茂穗：

去年好像也是一樣。

劉議員德林：

去年 10 億。

警察局黃局長茂穗：

10 億嗎？

劉議員德林：

我們的決算在去年是多少？

警察局黃局長茂穗：

不是，我們編 10 億，後來被刪掉。

劉議員德林：

局長，市長那天在施政報告的時候，光背應該都背得起來，你今天這個數據都沒有辦法答出來，10 億，瞭解吧？所以我們的決算收了多少錢，你知道不知道？

警察局黃局長茂穗：

決算，我們大概 15 億。

劉議員德林：

16 億 100 萬。在這 16 億 100 萬來講，剛剛我們也提到，這個警察對於整個交通的罰鍰。交通罰鍰具備三樣，哪三樣？局長。

警察局黃局長茂穗：

交通罰鍰的種類嗎？

劉議員德林：

不是，最基本上來講的話，一個宣導，對不對？

警察局黃局長茂穗：

宣導、教育和執法。

劉議員德林：

宣導、教育和執法，是不是？可是你看到我們去年編 10 億，收到了 16 億 100 萬，所以說這個數字相當懸殊，我們一直在講，市政府沒有錢，拿百姓當作提款機，用了 10 億元，結果收了 16 億 100 萬，你需要編那麼高嗎？你今天需要編到 15 億 8,000 萬嗎？爲什麼今天要編到 15 億 8,000 萬呢？也就是這個數據呈現出來，你在去年編 10 億，結果開單開了 16 億 100 萬，那我今年編 15 億 8,000 萬是很合理的啊！15 億 8,000 萬，到今年底決算的時候可能到 21 億，這樣對於整個百姓所深受的這些被開罰之苦，這部分來講，他們還要去背負這個的沉重負擔。如果是 15 億 8,000 萬，平均每一個人是 568 元，交通局和警察局在這個權責上面，警察局是負責執法的，交通局在這部分它必須要去承擔，它必須要把你們所開罰的做爲歲出，這個也不太對。交通大隊大隊長，我簡單請教你幾個問題，第一個問題，剛剛局長所提到的，我們在 100 年到 101 年到 102 年，我們 A1 的車禍是多少？每一年的數據是多少？

主席（徐議員榮延）：

大隊長，請答覆。

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

向議員報告，101 年是 251 件，去年是 228 件。

劉議員德林：

251 件和 228 件，對不對？可能第一年的時候也是 251 件吧？也是 251 左右，相差不大，所以去年 228 件，也下降二十多件，在這個 A1 車禍，我們是非常非常的憂心，可是在交通大隊裡面來講，我在這邊再向大隊長請教的部分是，剛剛我問了局長，除了交通大隊和所有的分局，各高雄市的警察局在這上面做主體的開罰，在這上面交通大隊扮演什麼角色？你有沒有做主體的宣導？

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

我們在交通的三一政策，當然我們直接能夠出力的就是一個宣導，另外一個就是執法。宣導，警察局這邊有一個交通宣導團，我們也會針對每個時期交通 A1 所呈現的肇因來做一些加強。

劉議員德林：

我再請教，除了在工作報告裡面第 70 頁你所講的宣導，可是我覺得這個宣導的成效不彰，我也希望你在宣導的部分再做個加強，宣導教育這個部分再做個加強，好不好？

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

是。

劉議員德林：

我們最重要的除了宣導和教育，最後逼不得已才是執法，好不好？〔是。〕我們只要把車禍和各項交通事故的改善。因為我最近看到鳳山分局在所有上下班，還有我不曉得其他分局有沒有這樣子同步，上下班所有的員警在交通要道都站出來做指揮，這對整個交通事故會降低，已經實行了最起碼我看有半年以上，我也期許這部分希望未來這是好的一件事情，交通大隊能夠再加強。另外我再請教一下大隊長，今年的總預算是多少？大隊長，你當了大隊長連總預算你都搞不清楚啊！主計，交通大隊是多少？

主席（徐議員榮延）：

請會計室主任回答。

警察局會計室陳主任順風：

交通大隊在 103 年度預算是 10 億 5,000 多萬。

劉議員德林：

10 億 5,000 多萬，它原本是 12 億啊，〔對。〕現在刪下來到 10 億 5,000

多萬？

警察局會計室陳主任順風：

它光人事費就佔了 9 億。

劉議員德林：

大隊長，你身為一個大隊長連一個總預算你都搞不清楚，你還搞什麼？你自己的局處裡面，你自己交通大隊你們的總預算你都搞不清楚，你今天身為帶隊官，連這個都不清楚，那麼所屬的各科室怎麼帶？我希望你特別要注意。

另外，現在以鳳山分局或各分局在交通的部分都轉到鳳山分局，他們領的整個薪資是從你這邊來支薪，是不是？

交通警察大隊塗大隊長馬慶：

分隊，配附的交通分隊。

劉議員德林：

分隊都是由交通大隊負責，可是領導統御是鳳山分局，是不是？〔是。〕所以我一直在對這個事件探討，這個部分，既然交大是一條鞭，是一個整體領導統御的一條鞭，你怎樣來講領的是交通大隊的薪資，受的是分局的領導統御，這樣在整個領導上，中間的人事是你這邊負責，是不是？人事部分的調動是你這邊負責？〔是。〕各分隊是你負責嗎？〔是。〕所以在各個分隊的人事你負責，這邊分局在做領導統御部分，是不是很奇怪的一件事情？你請坐。局長，本席所提出來的這個事項，你認為呢？

警察局黃局長茂穗：

交通大隊的分隊、小隊配附在分局，是我個人到任以前已經形成的一個決策，所以我到任之後繼續來執行，就是在前年的 6 月開始，我是 4 月報到的，從 6 月開始我們就把交大的分隊配附到分局，原來我的構想是希望比照像刑警大隊一樣，我們既然人都已經在分局了，就把這個包括他的人事權和經費也配附在分局裡面，但是後來交大裡面有不同的意見，這方面我們持續在做這方面的溝通。

劉議員德林：

局長，所以這部分我們是不是專業領導統御，是不是？分局長，對於這個區塊，我們領導統御一條鞭不是很好嗎？

警察局黃局長茂穗：

人事和經費這一塊原則上是要配合，應該是配合，才能要求。

劉議員德林：

這個領導是不是應該要回歸交通大隊整個專業的領導之下，是不是這樣

子會對於未來的交通或未來各項事務會更顯著？

警察局黃局長茂穗：

這方面的話，因為我們的轄區幅員比較廣闊，所以我們就把分隊配附在各分局，本來…。

劉議員德林：

你認為這個未來會不會有機會做個調整，或以專業來做考量，對於整個未來是不是如果回歸到這上面，是不是會更好？

警察局黃局長茂穗：

基本上假如人事權的部分，恐怕還是配附在交通大隊裡面比較適當，就像刑警大隊，所以我們的偵查隊配附在各分局，但是刑警大隊的刑警調動，還是由刑大它考量在整體跨分局轄區的狀況。

劉議員德林：

另外，交通隊現在經常有一個問題，我們也提過交通事故發生之後，他們有初期分析的一個表出來，對不對？以這個部分，他的專業並不見得能夠把車禍做個初步的分析，然後讓兩造之間…，這個部分是不是可以改善？

警察局黃局長茂穗：

我們現在原來市區的 10 個分局，…。

劉議員德林：

這部分將來有所有的一個鑑識單位，對不對？

警察局黃局長茂穗：

現在是這樣，原來市區的 10 個分局和鳳山分局初期的交通車禍還是由分隊去處理，但是較偏遠的地方，因為分隊的警力不夠，還是由派出所做初步的處理，這個未來除非交通警力能夠增加，不然這方面還是有它的困難點。

劉議員德林：

我再請教你，整個交通罰鍰處罰條例裡面有一個規定，就是交通處罰之後，我們有一個 12% 的經費，在這 12% 怎麼樣回歸到警察局交通隊做個交通改善的部分，大概一年要回歸多少？

警察局黃局長茂穗：

這個經費完全是由交通局來配合我們，但是我們用在譬如我們的一些交通號誌…。

劉議員德林：

A1 的這些交通事故的改善及所有的交通的改善，是不是交通局有在做？

警察局黃局長茂穗：

交通局它會配合，有，它有按照這個規定來配合我們一定的比例，這方面是有做的，包括交通的測速照相號誌的購買，都是由它們來配賦的沒有錯。

劉議員德林：

這個交通的重要性，交通大隊長我不曉得他到任多久，我也不認識，也希望局長在這上面給他多教育，讓他很清楚的了解他的專業，我不曉得他是從哪裡調來的，剛剛他所回答的，基本上你一個帶隊官連一個單位的預算都搞不清楚，你後續我要怎樣針對事情再來詢問呢？

另外我剛剛所講的交通罰鍰，它的條例裡面有一條，就是交通罰鍰裡面提撥 12% 要用在實際上交通的維護和改善經費的挹注，所以在這上面我們一直督促交通局，你不能把交通改善的 12% 部分來用做其他的支出。這部分從 100 年、101 年、102 年這些往生者，這邊有 A1 的死亡車禍發生，這時候就必須要對車禍發生的改善以及對當地的地形加以檢討，檢討完後要趕快來做改善。同時警察局在執法上面做了這麼多的努力，對你們來講是身為警務人員的執法，可是這部分的拿捏我們也希望適當。我們要交通能夠順暢、要酒駕能夠減少，可是裁罰不是唯一的方法。這方面局長你要好好的做全盤的衡量，希望成為對市民最好的方法，好嗎？

警察局黃局長茂穗：

我們會和交通局溝通並做緊密的處理，同時落實分配的比例，謝謝劉議員。

劉議員德林：

好。

主席（徐議員榮延）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

首先我要請教消防局。局長，我昨天有看林議員武忠在替你們出聲，內容是你們為民服務和工作成果的報導，我大致看了一下確實是不錯。但是政績可能有季節性的，比如 7 月到 12 月是蜜蜂最多的季節，因此這也有季節性的。你們多了 1,300 多萬，我們的蛇也是有季節性的，都有啦！

說真的，我們的消防人員真的很辛苦，為了要撲滅火災大家非常的辛苦，還有就是為民服務的成果也是非常可觀。我經常和打火兄弟們在聊天，這工作做久了大家就把這工作當成分內的事。

主席（徐議員榮延）：

林議員時間暫停一下，各位同仁及市府各列席主管，現在有高雄市中興

扶輪社以及德國學者友人蒞臨本會參訪，請大家熱烈鼓掌歡迎，請繼續。

林議員富寶：

我常和打火兄弟們聊天，他們常常抱怨他們還要處理各種狗狗的狀況。其實我們農業局防疫所就是抓狗的，爲什麼常常叫他們處理呢？但是這也是習慣的問題啦！比如說旗山地區的養蜂比賽都是第一名，但是大家直覺會是大崗山；旗山地區的荔枝比賽也是第一名，但是大家都認爲是大樹。以此類推啦！大家也都習慣了，所以說動保處就比較閒啦！

目前有個問題我要替你們表達一下，救火是你們的工作，但是你們的人員似乎是少了些，在救災體制的整合要多注意一下。這幾天都在下雨，我在旗山地區就常聽到救護車的聲音，山區裡常有火災的災情，不論美濃、旗山、內門都有火災發生，而且大部分的權責都在你們這邊。我今天要說的就是，你們和林務局兩個單位的權責要分清楚，據我瞭解林務局應該有森林滅火隊嘛！有嗎？局長，請回答一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

林務局有。

林議員富寶：

我曾看過林務局和你們聯合演習，我看到他們的裝備比你們要先進。但是爲什麼山裡有火災時，你們都站在第一線？我們的警消人員已經很少了，義消是志工也忙到筋疲力盡了。林務局應該站在第一線，爲什麼變成消防局的人員在第一線呢？我覺得很沒道理啦！有時候火滅掉了，但還是要有人在那邊監看著，爲什麼還是派消防人員在那邊監看呢？我覺得很沒道理。

我想你們可能沒替你們的打火兄弟爭取，你去工務局看看，他們分得很清楚，也很會計較的。一條路如果是五米九它就說這是民政局的，如果是六米一那就是養工處的；如果旁邊的側溝，他們又劃分爲水利局，分得真清楚。但是你們就包山、包海，因此我覺得真要替你們的弟兄表達一些想法。

我今天要來時你們旗山消防隊的林副隊長打電話給我說：「議員，不要啦！」但是所屬的義消都在那抱怨，我還是要替他們表達一下意見。因爲在演習時，他們的裝備比消防隊好得多，在事實上林務局要負責山上第一線的工作，我們消防局打火弟兄，是要預防火災不要延燒到民宅，是不是這樣呢？請局長回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝林議員對於消防人員和義消工作的關心。有關林務局的火災，我們消防局目前的情況是這樣子的，當百姓們一看到大火的時候，第一個報案一定是到我們勤務中心。我們勤務中心接到報案時，不管任何地方一定都會派人員出勤。當然林務局對於森林火災的裝備比我們還理想，但是我們接到電話後我們一定會出勤，而且我們會保留必要的人力；至於指揮權方面，先到達的單位先擔任指揮權。等林務局人員到來我們再交給他，之後的留守，我們再跟林務局溝通協調。

林議員富寶：

局長，這就是缺乏溝通和救災體制的整合。為什麼百姓會這樣做？我剛才說得很清楚，旗山地區的蜂蜜比賽是第一名，但是大家直覺會想到大崗山；我們的荔枝比賽是第一名，但是大家的印象就是大樹嘛！因此當遇到火災時，百姓們第一個反應就是打電話給消防局嘛！但是消防局的戰情中心會認為，這屬於林務局為什麼不轉給林務局，叫他們的滅火隊去處理。旗山地區也有設點吧！有嗎？

消防局陳局長虹龍：

旗山也有。如果我們勤務中心接到報案，知道是林班地的話一定會同時通知它。但是有些是…。

林議員富寶：

但是據我了解，就如義消兄弟所講，就算真的通知他們了，他們就慢條斯理的動作，也不急著裝什麼的，就像表演給人看的那樣。局長，我覺得要和他們溝通體制稍為整合一下。因為目前消防人員已經少了，而且你們管的事情也太多了，抓蜜蜂的、抓蛇的、抓猴子的，還有抓狗的一大堆呢！照理說抓狗應該是農業局防疫所的，但是在早期你們就習慣這樣做了，沒關係！能者多勞做些善事。但是有時候這權責要釐清，我們不能照單全收。當然上面的是照單全收，但是基層的打火兄弟真的是很辛苦。像前幾天連續燒了四天誰在顧呢？我們的消防弟兄在那邊顧。另外像最近掃墓時，墓地常易發生火災，照理說在以前的鄉鎮公所都有公墓管理人員，一個區公所有兩位人員。今天如果他們在巡查時發現火災，打電話給消防局你們去滅火是應該的，現在卻連站崗的也是我們的消防兄弟，你認為這合理嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們市政府對於清明公墓的防火警戒有一個聯合小組，民政局也有要求區公所要做好公墓的防火警戒跟事先的處理，我們消防局也會在重點時間派人到公墓做防火警戒跟宣導。

林議員富寶：

對啦！至少我們有在說，但是實際的責任都是消防人員在扛，你們真的很辛苦啦！但是現在縣市合併了以後，因區公所已退出墓地，換殯葬處，殯葬處有時照顧不到，以前如將近清明節時，區公所都會先放火先燒過，白天來燒，他們會先打出一條防火道路，這樣火災的機率會比較少。現在不是這樣，現在都是殯葬處，所以和以前不一樣了，我們今天撤清殯葬處墓地不說，現在林務局，那天美濃四天，我們的打火兄弟在那顧了四天，真累！局長真的我沒騙你，我不知道誰下的命令？爲什麼有需要我們的打火兄弟在那防守，我就知道了。在第一時間我們先不要分，第一時間我們先滅火，如權責是他們的，他們到後我們就退到第二線了，這樣對不對？

消防局陳局長虹龍：

應該是這樣。

林議員富寶：

對啊！所以說這體制你要和他們分清楚，我有問那些義消，他們說在滅火的時候，他們來了兩個人，只在那照相，也不穿他們的制服，也不知道他們是什麼？事實上這個體制，我們要和他們整合說清楚，他們裝備比我們好，人也比我們多，他們是中央單位。但我們要管的很多呢！你看你們業務報告寫這麼多，但我們的人又少，所以你如繼續這樣下去，一定會影響我們正常救災、救護的本職，你想會不會影響？

消防局陳局長虹龍：

多少會影響。

林議員富寶：

一定會影響嘛！你看大家去救災連戰備車都沒有，我看這幾天我們旗山地區的消防車連戰備車都沒有，在家自備都沒有，大家都去撲滅林務局責負的林地，萬一在民宅發生大火，你要如何處理？我們旗山地區那些打火兄弟會挨罵，但是老百姓知不知道全派去哪裡？不知道。

所以說林務局他們也有滅火隊，旗山地區他們也有工作隊在那裡，所以我想拜託局長找時間和他溝通一下，大家看要如何去整合這個體制，第一線應該是他們，第一線不是我們消防局，一定要說清楚，爲了你們的打火兄弟稍微發點聲，局長，肩膀要硬一點，要替兄弟爭取。

消防局陳局長虹龍：

我們找時間來和林務局溝通。

林議員富寶：

對。要溝通一下，他們的裝備比我們還要好。另外一點，我們現在常訓都用機器測量，但是像我這 LKK 銀髮族跑 3,000 公尺要和年青人比是較困難，局長你的想法呢？

消防局陳局長虹龍：

我們這測驗是依據消防署的標準有分年齡。

林議員富寶：

這如果像以前警察局我的金龍兄在跑 42k 全馬的就 OK，他和我同年齡，我跑不到 1,000 公尺，他跑 42K 全馬的，真厲害！所以說常訓這種東西用機器來測，有時較沒人性，終究像我這種 LKK 銀髮族的去跑 3,000 公尺的，我怎麼行？如是剛考進去的 25 歲的年輕人，我以前是海軍陸戰隊的，我每天都跑 5,000 公尺，我也沒關係，所以說局長這種東西我們是不反對，但有時要看年齡，例如仰臥起坐，我以前可以做 200 下也無所謂，但是到了我這個年齡要我做 10 下就像要我的命，所以我們的打火兄弟也有四、五十歲的，我是說不要一致用機械式的，稍微用關懷的心態去看常訓，這樣可以嗎？

消防局陳局長虹龍：

我向議員報告，你這建議我們會來參考，我們在年齡層是有分。

林議員富寶：

有時和他們聊天，他們提出這個問題，感覺要稍微替他們想一下，年齡的問題，如果今天大家都年輕，統統一樣是可以的。

還有一個問題我上次質詢你們救護車的問題，現在有沒有遇到什麼瓶頸？對救護車收費制度 1,700 元這問題呢？

消防局陳局長虹龍：

議員建議後，1,700 元的已經減少很多，現在只有對濫用的開單。

林議員富寶：

我知道，現在是宣導的問題。

消防局陳局長虹龍：

有宣導，但是現在開的單子很少了。

林議員富寶：

我剛剛大概看了一下，你們總共開 39 件，一件是註銷，19 件有繳的，1 件是訴願，13 件是強制執行。

我現在要告訴你，這是公用資源不要浪費我很贊成，但宣導方面，宣導

後還是有很多打電話給我說，爲什麼他要去義大醫院不可，一定要強制去哪裡，有時我向他們解釋也說不清，因爲他們的想法是他想去哪裡就去哪裡，有時我對他說沒關係，等改天醫院開證明終究還是應該去那裡的，他就不會向你收 1,700 元，但有時老百姓的那種心態還是不一樣。

局長，我認爲這也要加強宣導，因爲我看到那張，我就想你一定會遇到瓶頸，一定多少會被老百姓唸的。

消防局陳局長虹龍：

我會加強宣導，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

我們休息 20 分鐘。

下午的議程到此爲止，明天上午繼續開會，散會。（下午 4 時 18 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 5 次會議

(中華民國 103 年 4 月 3 日上午 9 時)

主席（徐議員榮延）：

今天的議程，繼續保安部門業務質詢，首先是鄭議員新助與蕭議員永達兩位聯合質詢，請發言。

鄭議員新助：

我先請教警察局長，在你們的業務報告裡面，你說掃除黑道幫派的積分最高，電視新聞也常常在報導高雄市逮捕到幫派分子與破獲地下錢莊等，這些積分為何會比較高？請局長說明一下，對於掃除黑道幫派這些，請局長指教。

警察局黃局長茂穗：

高雄市對黑道幫派掃蕩不遺餘力，我們光是去年 102 年下半年掃蕩的黑道幫派、不良分子就有 24 件、171 人到案，其中包括幫派的、首惡的，我們都掃蕩到案，所以我們的成績算是一個不錯的成績，謝謝鄭議員。

鄭議員新助：

這個本席給予肯定，但是有一個問題，本席也是一個媒體工作者，最近社會一直在討論「白狼」的問題，他被通緝 17 年，在美國入監 10 年，返台歸案還公開走機場的公務通道，「文武百官」都來迎接他，好像在迎接王爺、迎接媽祖一樣。日後如果有甲級通緝犯遭通緝十多年後返抵高雄機場，我們的警察局會比照這樣做嗎？也會比照讓通緝犯走公務通道嗎？類似這樣重大的通緝犯、甲級通緝犯、通緝愈久的、刑責愈大的、惡行重大的幫派，若從小港機場進來，警察局也可以比照讓他走「歡迎門」、公務通道嗎？局長，你的看法呢？

警察局黃局長茂穗：

如果基於整個維安的考量，台北市是不是有另外一層考量，就是有關安全的問題，因為現場的群眾很多，但是一般說起來，我們還是不能隨便讓他走特殊禮遇的公務門，一般是不行的。

鄭議員新助：

局長，這會造成大家的困擾，有一個家長告訴我，他說要教孩子當流氓，不要教孩子讀書了，因為黑道坐大，黑白兩道通吃，連總統都得敬重他三分，哪有在美國被關 10 年、遭通緝逃離台灣 17 年的幫派首領，要回來歸案還這麼禮遇他？「跔王爺」也沒有這麼熱鬧啊！如果是我們兩位議員，被通緝十多年後，一返台可能馬上就被押住上銬了，哪能在那裡宣揚要正

式統一？這樣實在有損警方的顏面。幸好他沒有從小港機場進來，他如果從小港機場進來，我們這些議員實在會受不了他。類似這樣的事情，你也應該向中央反映、向貴署署長反映一下。

警察局黃局長茂穗：

像這種人犯，他一入境、一下飛機，我們就要將他解送、就要上銬了。

鄭議員新助：

上銬？我們是內行的啦！要上銬，還得讓他用一本書遮住，若是我們，哪能這麼好？他一回來，搞得好像王爺出巡、大甲媽出巡，看到這個本席非常不認同。

再請教你，他交保在外，又觸犯以前的「流氓條例」，是一清、二清對象，保釋後又公然糾眾，這樣子在外逍遙，他是交保在外耶！我們光是一個亮票案，雖然後來被判無罪，但是我們是傻瓜，被設計去服勞役，我們就覺得已經很羞恥了，他是幫派大老，百萬交保獲釋在外逍遙，竟然還能公然糾眾揚言要攻入立法院，這一點本席非常不服，如果高雄市發生類似狀況，「白狼」大膽…，聽說民進黨的人晚上叫他「大哥」，白天罵「黑道」，這我不瞭解，因為我不認識他，我是和尚，他也不會理我。如果高雄市發生這樣的情況，你要如何處理？

警察局黃局長茂穗：

任何人只要違法，我們警察都要依法辦理，像他違反集會遊行法，沒有事先申請，或是違反社秩法，我們都要辦理，要先蒐證。

鄭議員新助：

局長，像那一天，我用「能幹」的「幹」來說，否則會污辱到女性、會被告，我是穿袈裟的。他說你們都是中國人「能幹的幹」出來的孽種，孽種就是「雜種仔」，這樣不是挑撥族群嗎？這已經達到挑撥我們台灣族群的極限，我在這裡不曾談論台灣獨立，我不願去談，因為會挑撥族群。對於他這樣叫囂，警方也不能悶不吭聲，如果是民進黨的出來這樣說，我保證馬上就會有人去包圍民進黨中央黨部，馬上就有人去向陳菊等女性抗議了。他說你們都是中國人××出來的孽種，孽種台灣話叫做「雜種仔」，你知道吧！孽種是不是「雜種仔」？對不對？

警察局黃局長茂穗：

沒有錯。

鄭議員新助：

回答大聲一點，我是老人，耳朵聽不太到。

警察局黃局長茂穗：

沒有錯。

鄭議員新助：

他怎麼可以這樣亂說呢？民進黨如果這樣說，人家馬上就去包圍我們的女性首長了。何況我怎麼會是中國人生出來的「雜種仔」？我還跑去看我們家的神主牌，我的祖母是平埔族啦！

再請教你，這一點我要先感謝你們，我也在社政委員會，你們警察局的服務非常好，請問你們警察人員的編制還缺多少人？

警察局黃局長茂穗：

還缺 600 個員警。

鄭議員新助：

這些人員無法補足嗎？因為我晚上都有在值班，所以我知道，你們警察有時候連「產婆」也得當，沒飯吃的、迷路的、家犬走失的也都要找你們，對於一些需要幫助的，覺民所有時候都會把人引介到我這邊來，他們說：「我先買便當給你吃，明天你再去鄭新助那邊領。」警力不足你要爭取啊！警力已經不夠了，你看今天還要調上去台北支援，主席，我這樣說對不對？警方人力不足，但是現在警察局是比社會局還好用，沒飯吃的就去警察局、派出所，你們就要買便當給他吃、買衣服給他換；家犬走失了、小孩走失、夫妻吵架、門扉關不攏，什麼事情不對勁都要找你們，人家看到分駐所、派出所的紅燈就走進去了，以前的「紅燈」是風月場所在使用的，現在的「紅燈」是警察局專用。對於人員無法補足，你有沒有在想辦法？不要害死那些基層的，我不是替警察局說話，我的罰單你們還是照樣開。

警察局黃局長茂穗：

鄭議員，全國警力尚缺六千多人，警政署打算從今年開始六年內補足。

鄭議員新助：

什麼時候補足？

警察局黃局長茂穗：

警政署計畫用六年的時間。

鄭議員新助：

人力不足啊！

警察局黃局長茂穗：

因為警專受訓的人數不能滿足需求，沒有辦法，因為招生容量的問題，但是過去兩年派駐高雄市的員警人數是最多的。

鄭議員新助：

請稍微體恤一下這些基層員警，我也不便說什麼，就算我幫警察局說好

話，我的車子停在服務處門口，你們也是照樣照相、照樣開單，我也是照樣拿去繳。

警察局黃局長茂穗：

謝謝鄭議員。

鄭議員新助：

只是人力還是要補足，因為警察局的業務和人民比較直接相關。再來，關於日月光的問題，我們請專家來質詢，你請坐下。

蕭議員永達：

局長，麻煩你站著，我來問你一個問題。

警察局黃局長茂穗：

好。

蕭議員永達：

鄭議員剛才講到「白狼」的問題，「白狼」要去立法院找這些學生，那些學生占領立法院是合法還是違法？回答合法還是違法就好，請你回答你的看法。

警察局黃局長茂穗：

我想，法律之前人人平等。

蕭議員永達：

你直接講答案就好。

警察局黃局長茂穗：

任何人只要違法都要依法辦理。

蕭議員永達：

是違法啦！對啦！我也認為是違法的。但是違法，那些學生去做，為什麼大多數的人會支持他們？因為他們有更高的公義，他們的公義有兩種，第一就是代議民主失去功能，也就是民意所選出來的立法委員沒有辦法代表民意，民意明明就是反對黑箱服貿，結果你硬要讓它通過。第二就是國家秩序大亂，照理來講，應該是國家大於政黨，政黨大於個人，這是照常理來講，但是現在是什麼？馬英九的馬意凌駕國民黨的黨意，黨意再來操控民意，因此變成大亂，所以這些學生在拯救什麼？拯救台灣失控的民主。這件事情明明就是違法的，可是大家還是支持這些學生違法的行為，凱道那 50 萬人，我那天也穿黑衣服去支持他們，我是野百合的大叔去支持太陽花學運，原因就是出在他是違法的行為，但是他願意接受法律的制裁，法律起訴他，他也願意接受法律的制裁，因為他有更高的公義要去執行。

代議民主為什麼失效呢？環保局長，麻煩你站起來，我問你一個問題，

從昨天到現在有沒有人問你日月光的問題？你回答有沒有就好，從昨天到現在，在這個議事廳。

環境保護局陳局長金德：

還沒有。

蕭議員永達：

還沒有。大家注意聽聽看，日月光的問題從昨天到現在，今天是保安委員會質詢，保安委員會質詢一個會期只有一次，竟然都沒有人問日月光的問題，日月光是什麼問題？2014年十大台灣環境新聞，第一名就是日月光違法排放廢水被勒令停工，這是第一名；第二名才是廢核遊行；第三名是齊柏林的「看見台灣」。代議民主為什麼沒有用？

鄭議員新助：

我補充一下你再答覆。我們兩個人去提告，被檢察官說：「你們又來了！」我們兩個人不知道為什麼他會這樣說，我們只是按鈴申告、要告日月光，結果他就說：「你們又來了！」這樣反而讓我們兩個人感到不好意思。

蕭議員永達：

局長，我跟你說，代議民主政治為什麼沒有用？你看，這麼大一間議會，全台灣最大的環境污染事件在高雄市，結果高雄市議會卻沒有談論這件事情，這代表什麼？這就表示如果哪天市議會被攻占，那也是剛好而已，這表示代議民主政治失效了。

鄭議員新助：

我插一句話你再答覆。人家在問：「你和蕭永達議員去控告日月光董事長，控告的結果如何？後續怎麼都沒有消息？說不定你們兩人已經被搓了。」這樣說比較快啦！

蕭議員永達：

吳宏謀秘書長，麻煩你站起來一下，你是公糾委員會的主委，你知道嘛！是嘛！

市政府吳秘書長宏謀：

是。

蕭議員永達：

你也是對議會的總聯絡人嘛！是不是？〔是。〕是市政府的總聯絡人嘛！負責與我們這些議員聯絡的嘛！今年我和鄭新助議員自費去提日月光的公害糾紛調處，要到市政府之前，本席有沒有親自打電話到你辦公室通知你，我和鄭議員要到市政府去？回答有沒有就好，有沒有？

市政府吳秘書長宏謀：

我們辦公室有告訴我說：「蕭議員今天會到市政府」。

蕭議員永達：

當天你也在市政府，你也是坐在辦公室裡面嘛！是不是？

市政府吳秘書長宏謀：

那天我特別請環保局準備迎接。

蕭議員永達：

我知道，我現在問你，你是不是就坐在辦公室裡面？

市政府吳秘書長宏謀：

我當然在辦公室裡面。

蕭議員永達：

你沒有出來接見我們，這沒有關係，這是你的權利，事後你身為議會的總聯絡人，你有沒有打電話給鄭議員或打電話給我詢問這件事？回答有沒有就好，事隔已經三個月了，有沒有？

市政府吳秘書長宏謀：

沒有。

鄭議員新助：

你是市政府的總聯絡人，我問蕭永達議員有關日月光的事件，因為他是當老師的，而我是讀小學的，我問：「他有沒有打電話給你？」他說沒有，我說：「奇怪了，他應該打給你才對，沒有打給我才是正常的。」對於日月光事件，我們行政單位都沒有半通電話打來。

蕭議員永達：

本席主張，日月光污染高雄市的後勁溪，殘害高雄市的農漁民，高雄市政府的經發局還要補助他 200 萬做什麼？做投資，高雄市的市民還要出錢去買那些農產品，市政府應該替市民討公道，而不是去維護財團的權益。吳秘書長，你同不同意本席的主張？要替市民討公道，你同不同意？回答同意或不同意就好。

市政府吳秘書長宏謀：

這一點我要向蕭議員說明一下。

蕭議員永達：

你不用說明啦！你回答同意或不同意就好了。

市政府吳秘書長宏謀：

共同捍衛公共利益都是大家的目標，但是產業發展與污染事件應該是兩碼事。

蕭議員永達：

對，當天李永得副市長這樣講，你也是這樣講，我跟你說，你們就是錯誤的價值。在場有政務官、有事務官，你就叫做政務官，陳金德局長也叫做政務官，旁邊的科長叫做事務官，事務官要依法行政，而政務官是什麼？政務官就是在指導這些事務官做價值的選擇。什麼叫做價值的選擇？他還沒有賠償你就讓它復工，這是合法；你要讓它賠償再復工，這也是合法；到底你要不要讓它賠償，這就叫做價值的選擇；要不要讓它賠償就變成市政府的決定。我跟你說，為什麼那些學生要占領立法院而不退出呢？他們有說過一句話：「我如果退出，我就沒有籌碼了。」人家就不會理我了，我只是一個大學生而已，誰會來跟我談？就是因為那些學生占領了立法院，他才有籌碼來跟馬英九談；他們占領了立法院，所有朝野立委才被他們綁架；他們占領了立法院，這個國家的民主政治才有救。

我跟你說，你讓日月光復工、讓它試車，你們這個月大概就要讓它試車了，讓它試車等於是實質量產，而它在加工出口區裡面的主管單位又是中央，你的籌碼在哪裡？你如果讓它復工，你要如何讓它賠償？它都不理你，你怎麼辦？吳秘書長，你回答一下，你等於都沒有功能了，三個月來你有做哪一件事？你說一件就好，有沒有打電話向鄭議員報告？有沒有向我報告你要怎麼做？你做了哪一件事或打電話給哪一位學者？針對賠償的事情，你做了哪些事？我告訴你，它復工是奇快無比的，你知不知道日月光的復工是有史以來開委員會次數最多、最快的？你知不知道？

市政府吳秘書長宏謀：

我向蕭議員說明一下，我是公害糾紛調處委員會的主任委員，但是這個案子還沒有到我手上。

蕭議員永達：

你做過什麼事啦？你有沒有做過什麼事啦？你可以作為也可以不作為，我剛才已經跟你說過了，作為與不作為都是合法的，但是你是選擇不作為嘛！

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員你認為我要…。

蕭議員永達：

你到底聽懂不懂？

市政府吳秘書長宏謀：

你認為我要如何作為？案子還沒有到公害糾紛調處委員會，我要怎麼作為？

蕭議員永達：

你不會作為，你辭職我就告訴你怎麼做啦！很簡單啦！你就是找學者專家來、找日月光的人來、找議員來，大家坐下來談，爲了高雄市民的權益，你要不要賠償？我告訴你賠償是什麼意思，高雄市政府花 50 億整治後勁溪你應該知道，水利局已經報告過了，它把強酸排進後勁溪，殘害高雄市的農漁民、破壞高雄市的河川，你找它來談，告訴它我們希望如何賠償。我告訴你，你的籌碼在哪裡？你勒令它停工，它每個月損失 5.4 億，如果你現在找它談，它會認真和你談，你如果讓它復工之後，像這個月你們就說要讓它有條件試車，試車就等於實質量產，到時候你找它談，它理都不理你，所以你不做，我就教你怎麼做，你願不願意做？你願不願意找本席與鄭議員和日月光的人坐下來協調？你願不願意找學者專家，你們委員會有十幾個學者，大家先坐下來談如何賠償，你願不願意？請回答。

市政府吳秘書長宏謀：

我向蕭議員說明，法律之前人人平等，程序正義非常重要，你和它私相授受談條件…。

蕭議員永達：

你講這種話好像馬英九在講的一樣，馬英九講那些學生不就是這樣講的嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

你不要又說到那裡去。

蕭議員永達：

他整天都在講程序正義啊！

市政府吳秘書長宏謀：

你要讓我說明啊！要有程序正義之後才能做實質審查。

蕭議員永達：

我剛才跟你講的哪一條不符合程序？你找日月光的人親自都到我辦公室來，爲什麼你不能找日月光的人來談？

市政府吳秘書長宏謀：

現在他們要復工，要有嚴謹的程序，這個環保局在把關。

蕭議員永達：

復工與賠償可以是一件事。〔對。〕賠償可以列爲復工的條件，你知不知道？

市政府吳秘書長宏謀：

賠償要有實質的事證，你要舉證，你這個都還沒有補正，要怎麼進行審查呢？

蕭議員永達：

我告訴你，因為你都沒有研究，所以我告訴你，日月光成立 30 年，不當利得環保署都算出來了，那些底泥有多少，那些都可以實質換算成量化，但是量化確實是也要經過日月光同意、市政府同意來做協商，而現在的差別在哪裡？你們的復工已經開了兩次委員會，以前的復工幾乎都要等半年以上，現在幾乎每一個月都在開會，他們復工是有史以來最快，但是賠償連一件事都沒有做，所以你根本就是不用賠償就要直接讓它復工嘛！你們的心態就是這樣，因為你只要讓它一試車，你根本就不用談了，你根本就沒有籌碼跟他談，你現在唯一的籌碼就是它還在被勒令停工，你到底懂不懂本席在講什麼？

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員，如果真的該賠償，它也跑不掉。

蕭議員永達：

那你就錯了，錯了！

市政府吳秘書長宏謀：

復工的程序它還要進行，對不對？

蕭議員永達：

我現在是告訴你你的籌碼，你到底知不知道什麼叫做籌碼？籌碼就是那些學生為什麼占領立法院有效？因為他們占領立法院以後，立法院院會就不能開會了，而你的籌碼是什麼？你的籌碼就是你只要讓它晚一個月復工，它的產值就會損失 5.4 億，你現在找它談，叫它賠償，它會認真跟你談，你這個月一讓它試車復工了，你是地方政府而已，它理都不理你。

鄭議員新助：

我簡單說不讓它復工的理由，要不要讓它復工，就是我們握在手中的籌碼，是要以復工來談判它造成後勁溪的損失，賠償的問題，讓它表示它的善意。如果復工之後，它就不用理你，就像是太陽花的學生，那些學生如果退出立法院，他就沒有籌碼。我們的蕭議員和我的意思就是說要復工之前、試車之前，先來談一下，對這個要如何賠償來彌補而已，理由用台灣話來講，應該會比較清楚，台灣話秘書長應該聽得懂。

市政府吳秘書長宏謀：

是，多謝鄭議員。

蕭議員永達：

你要請他們來嗎？不要講廢話，日月光啦。你要不要找日月光的人來談，他到本席辦公室都來了好幾次，為什麼你不能找他來談，你要不要邀請他

們？

市政府吳秘書長宏謀：

環保污染事件，大小都要平等對待。

蕭議員永達：

本來就平等對待，它已經污染了，你身為公害糾紛調處委員會主任委員，你連一次會都沒有開，也沒有打任何一通電話，你有要讓它賠償嗎？你騙鬼啊。你這個樣子，真的很像馬英九，西裝筆挺、英俊、講話斯文、沒本事，都在犧牲高雄市民的利益。

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員，我們不會犧牲高雄市民的利益，這個你放心，我們會嚴格把關。

蕭議員永達：

你做過哪一件事，這三個月來你做過哪一件事？復工有史以來最快，賠償的電話一次都沒講。

市政府吳秘書長宏謀：

今天這個事件，你針對我也沒有意義，這個案子都還沒有到我手上。

蕭議員永達：

你有沒有來問過我怎麼做？

市政府吳秘書長宏謀：

我要怎麼打電話給蕭議員。

蕭議員永達：

你的能力不足，你有沒有來問過我、問過鄭議員？

市政府吳秘書長宏謀：

你要舉證，你要有具體事證，還要補正相關的資料，讓這個資料完全，才能夠進行審查。

蕭議員永達：

你是在睡覺嗎？你如果是這樣，那這個月早就試車結束了，你也不用開會了。你這個坦白說，用行政程序變相放水，你騙鬼啦！

市政府吳秘書長宏謀：

我知道蕭議員和鄭議員的苦心，你也知道，因為這個…。

蕭議員永達：

我也知道你的苦心，就是要替財團護航，一路護航到底。我跟你講，你要騙鬼啊，復工和賠償，自古就可以是一件事，後勁溪是什麼？就是公共的財產，你把公共的財產，公物破壞掉了，你要申請復工，你如果把捷運站的玻璃打破，你要不要賠捷運站的玻璃？你把市政府玻璃打破，你要不

要賠？要賠，因為那是公物。後勁溪就是公物，水利局花了 50 億在整治後勁溪，你把後勁溪污染，你要賠多少？這個是可以經過協商，不是誰講了算，這個是具體的數字，然後兩邊都可以接受，這個叫賠償。要人家賠償，你要有籌碼，要有法令。現在你的籌碼是什麼？你的籌碼就是環保局給它勒令停工，它每個月要損失 5.4 億，他會認真跟你談，等到環保局這一個月給它試車，復工完，你找他談，他根本理都不理你，你等於把自己的籌碼先丟出去，再來說要來開賠償委員會，你騙鬼啊。

鄭議員新助：

對於我和蕭議員的用心，因為衛生局長，我們也沒有時間問了。後勁溪有很多居民，那些周圍的居民被後勁溪影響到的，造成病歷的，有人拿出診斷書，我那邊也有一疊，但是沒有經過你去協調。剛才我們一再的強調就是說，籌碼如果沒有，環保局長若准它復工後，以後就不用談了，以後談那個要做什麼？就像這些太陽花的學生，公民運動退出立法院，還會有人理他們嗎？今天會有 50 萬人走上街頭，就是因為占領立法院，讓整個中央政府的預算停擺，那個談判的條件，理由很簡單。蕭議員和我的意思就是說，要讓它復工之前，這個籌碼，生死門把它捏住，你說先復工再來開會，那就全盤皆輸，他怎麼還會理我們呢？我看那個張虔生去到北京的時候，到中南海時，中南海的習近平接見兼握手，馬英九先生要和他見面，被他喊 get out，張虔生有夠力，習近平、中南海和他們那些總理，所有的領導人物都來接見他，表示有來歷。我們很卑微的要求，就是這樣而已，反正也經過三個多月了，讓檢察官再繼續討厭我們兩個。

蕭議員永達：

鄭議員的意見，你同意嗎？你要做嗎？有沒有要叫日月光的人、學者專家來和我們談？有沒有？你到底有沒有要做？來，具體回答。

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員是問我嗎？

蕭議員永達：

對。你要不要做？你先開個協調會，你不用開委員會，開協調會找他們一起來談，日月光都來找我好幾次，為什麼你不能找他來談呢？

市政府吳秘書長宏謀：

我跟蕭議員說明一下，你要協調也好、協商也好、調解也好、訴訟也好，你還是要有具體事證。

蕭議員永達：

具體事證還不清楚嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

你光用一個抽象的受害者，那你要跟對方談什麼呢？

蕭議員永達：

你先閉嘴，我告訴你啦。高雄市農業局花了好幾十萬去買那些農作物，花的都是高雄市民的錢，只因為高雄市政府說日月光排放強酸，所以爲了要讓大家安心，花高雄市民的錢，去買那些農作物，你知不知道這件事？知道或不知道就好了？這件事情鬧這麼大，全台灣最大的新聞，我問你知不知道，你聽不懂啊！

鄭議員新助：

可能國語聽不懂。

蕭議員永達：

主席，請吳秘書長回答，知不知道？

鄭議員新助：

我用台灣話再跟你說一次，就是農業局唯恐那個強酸在後勁溪損害到百姓，農業局撥台灣人民——高雄市的錢，去買這些農作物，這是花你我的納稅錢。

蕭議員永達：

你知不知道？

鄭議員新助：

這樣而已你知不知道？

主席（徐議員榮延）：

秘書長請回答。

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員你也不用那麼生氣，你剛才是叫我閉嘴。

蕭議員永達：

我問你知不知道這件事。

市政府吳秘書長宏謀：

你剛剛叫我不要講話的，不是我不講話的。

蕭議員永達：

我現在問你，你知道不知道？請你具體回答，你知不知道？

市政府吳秘書長宏謀：

我跟你說，所有農業的損失，河川的污染…。

蕭議員永達：

買那些農作物七十幾萬，花高雄市民的錢，你知不知道這件事就好，知

道或不知道？

市政府吳秘書長宏謀：

我不能夠講知道或不知道，這個因為我只是…。

蕭議員永達：

這個報紙都報出來了，你不能講。你就是這種心態，難怪賠償遙遙無期，我跟你講，那七十幾萬都是高雄市民納稅人的錢，用那個做標的，找他來談那七十幾萬你要出，還是不要？這樣你做得到嗎？

鄭議員新助：

我緩頰一下，因為你是斯文人、讀書人，我不願意向你質詢，我不曾看蕭議員如此生氣，這個問題上可以的話，他是說農業局拿多少錢去賠，你身為一個協調的「掌門人」，你不知道農業局撥錢出去買那些損失的農作物，這個真的交代不過去。

市政府吳秘書長宏謀：

鄭議員，這一部分我再和農業局來詳細了解一下。

蕭議員永達：

你連這個還要詳細了解，你真的在睡覺喔！你是公害糾紛調處委員會主任委員，報紙報得這麼大，你還要詳細了解。

市政府吳秘書長宏謀：

議事廳是很嚴肅的一個地方，我不能這樣隨便的答一答，我當然要詳細了解，這樣不對嗎？

蕭議員永達：

沒有什麼不對，只是你的心態是如何？你的心態就會牽扯到這件事情的處理態度，跟你對這件事情的了解態度。我現在就跟你講，先有一個具體的標的，你不知道我告訴你啦，那一天農業局長在不在？上次本席質詢你的時候，農業局長在啊！你就坐在這裡聽，你說你還要了解，你了解頂多也是問農業局長啊！農業局長都已經回答了，你也都坐在議事廳。

鄭議員新助：

對。

蕭議員永達：

那你還要再了解，你是要再了解什麼？騙鬼啊。

市政府吳秘書長宏謀：

上一次蕭議員沒有提到這個事情。

蕭議員永達：

有提到，我叫了農業局長、經發局長、水利局、勞工局都在現場，你記

不記得這件事，你健忘症啊！這才一個多月前的事情，你說沒有提到，我要不要拿會議紀錄給你看啊？我跟你講，如果我有提到，你道歉，我如果沒有提到，我道歉，你敢不敢？

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員你不要用這麼尖銳的言詞。

蕭議員永達：

什麼尖銳啊，講錯了就公開道歉就好了。

市政府吳秘書長宏謀：

我憑我的良心、良知在做事情，我非常嚴謹在把關，你放心。

蕭議員永達：

你把關做哪一件事，都沒有做半件，你說你把關，你是把哪一關？

市政府吳秘書長宏謀：

我剛才講，程序要正義才能夠進行實質審查。

蕭議員永達：

我跟你講程序是可以正義，正義是什麼？正義就是做該做的事，正義就是有權力的人，選擇為弱勢發聲，這就是正義。現在跟你講的是協調會，不是正式的委員會。

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員你主觀的認定不是法律，我們是依法在行政的。

蕭議員永達：

本來就是要依法行政，誰叫你違法，叫你開協調會是違法嗎？日月光的人來找我，有違法嗎？我叫你找學者專家，找我們有意見的議員，找日月光的人當面來講，日月光的人本來就有來找我，但是他來找我是收買我，是要叫我別說，我可以不說嗎？我如果不說，我就可以辭掉議員了，我告訴你，像你這種態度，來找我是收買我，叫我不要說。我坦白告訴你，你願不願意辭「公害糾紛調處委員會」主任委員？你願不願意辭職？

鄭議員新助：

主席，照慣例都會多給 2 分鐘。

蕭議員永達：

你願不願意辭職？

市政府吳秘書長宏謀：

我向蕭議員說明，法定的職務不是我能決定的。

蕭議員永達：

你要不要辭？要不要辭是你可以決定的。

市政府吳秘書長宏謀：

這是法定的職務。

蕭議員永達：

你可以辭，你可以不要接任，你不適任，嚴重不適任，出賣高雄市民利益。有你這樣的官員，高雄市民很悲哀，還要養你一輩子。

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員，你不要將出賣高雄利益這種大帽子隨便扣在人家的頭上。

蕭議員永達：

不是扣人家，是扣你吳宏謀。

市政府吳秘書長宏謀：

我是很捍衛我們市民利益的。

蕭議員永達：

你哪一件捍衛市民的利益？連一通電話都沒打，這叫捍衛市民利益，騙誰…。

市政府吳秘書長宏謀：

我剛才說明過了，案子還沒有到我這裡，我怎麼打電話？

鄭議員新助：

議員質詢你時不要那麼兇，我是老人家會嚇到，我的血壓很高，這樣我會沒命。幸好我現在有保險了，往生還有錢可以領。

市政府吳秘書長宏謀：

向鄭議員報告，蕭議員和我平常認識的蕭議員不一樣，不需要這樣。

鄭議員新助：

這是合理的，議員的質詢是為民喉舌，你怎麼可以生氣。

市政府吳秘書長宏謀：

但是也不能說賣台、出賣高雄，你這樣說不會太嚴重嗎？

蕭議員永達：

賣台是馬英九，不是你。你也沒資格出賣高雄，你是出賣高雄市民的利益。

主席（徐議員榮延）：

秘書長，請冷靜。

蕭議員永達：

你是負責賠償的人，一件事都沒做，一通電話都沒打，身為議會的總聯絡人，議員出面了，你一通電話都沒有，你這樣應該嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

你找錯人了，我說過了這件案子還沒有到我的手上，我怎麼進行調處呢？

蕭議員永達：

你騙誰。你這是程序干擾，為什麼案子一定要在你手上？你找我跟鄭議員需要公文嗎？你找日月光的人來談需要公文嗎？日月光的人來找我談也沒有公文。

市政府吳秘書長宏謀：

我不能私下跟他談什麼條件。

蕭議員永達：

誰叫你私下談，是你正式行文給鄭議員新助和我蕭議員永達，因為我們有正式到市政府去。

市政府吳秘書長宏謀：

我跟蕭議員說明一下，他們現在正進行復工和試車等等這些程序都非常嚴謹，現在還有一個污染的，我們要求償，這兩個案子現在都在市政府手上，你要跟他談什麼條件呢？

鄭議員新助：

主席，我看時間不夠了，一個再延長 2 分鐘，你也不要浪費時間。這個問題由我來說明，不要生氣，要生氣也該是我生氣。有檢察官說，別人不理會但是你們常常去按鈴申告，我們也有我們的苦衷，我們有選民的壓力。我今年沒有辦法花幾千萬去參加民進黨初選，不能掛兩、三百個看板，還有市政府幫忙，說不定我只能做到年底，下屆就選不上了，洪議員平朗是一定能選上的。事後你再仔細的來溝通一下，我沒看過這個讀書人這麼生氣。

利用最後一分鐘，我請教局長。警察局長，馬英九先生公開說，服貿簽過之後，如果不好的話，就像夫妻結婚試婚一樣，不合再離婚。有些女生朋友來反映，說這樣講是污辱女性，怎麼可以婚結一結才說不合再離婚，應該是要事先就要打聽好，說不定嫁這個是壞人，像鄭議員新助這樣，不會說北京話，學歷又不高，這個不能嫁；或是那一個像三姑六婆一樣不守三從四德，婦德、婦言、婦容、婦功叫四德，結婚之後才來離婚。不是應該事先就打聽好了，對這個對象…。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

鄭議員新助：

他鼓勵人家離婚，你的看法如何？怎麼不說話，請答覆一下。

警察局黃局長茂穗：

謝謝鄭議員，服貿是國家的大事情，國家的元首任何的講法都有他的用意…。

鄭議員新助：

局長，你誤解本席的意思了。我們偉大英明的馬英九先生說，就像結婚之後可以離婚，這兩天台灣的離婚率可能會升高，這是一種反教育。你要結婚之前應該先打聽好，不能嫁一個金光黨或是嫁給一個出家人，這就不對了。他說可以先結婚之後再離婚，這個觀點就不對了。聽說你又要升官了，局長，你的看法如何？

警察局黃局長茂穗：

我想這是國家的大事情，現在朝野都在協商中，不是我們一個事務官所能夠加以評論的。謝謝鄭議員。〔…。〕每個人的看法都不一樣，每個人的角度都不一樣，結果就不一樣。這個我真的沒有辦法解釋這個問題。謝謝鄭議員，〔…。〕這個比喻每個人看法都不一樣，我真的沒辦法答覆這方面的問題。

主席（徐議員榮延）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我要拜託警察局長，針對派出所的工作應該要非常重視。我先舉兩個例子，第一、我一直很期待新甲派出所，包括主席徐議員也和我一樣，非常重視新甲派出所所有的警員兄弟，在他們為我們維持治安工作的時候，要讓他們有一個很適當的場所可以協助維持治安工作。我們一直努力至今都沒有動靜，我也向你們提供了一個適當的地點，但是都沒有辦法達成共識，我要說的是，在衛武營旁邊的新強公園那一塊地，非常適合興建新甲派出所。這是我要向局長提出的，我們如果重視，就應該要去跟市長、都發局、工務局一起來研議，是不是可以劃一塊地來變更為機關用地，這個都是可以協商，跟工務局、都發局及市長報告的，讓市長知道這個地方是真的很需要。所以在此拜託警察局費心，替新甲派出所警察兄弟研議規劃一下。你們應該有看過新甲派出所，那麼多的兄弟在那裡，真的非常非常的不適合。這是第一點，新甲派出所我們努力到目前為止都還沒有辦法達成一個共識，所以我在今天保安部門的質詢時，再提出來請局長用心的研議。以上是第一個案件。

第二個案件是南成派出所，現在有一塊地非常適合的是交通局的南成停車場用地。在此我要拜託局長，是不是可以像我剛才提出的看法，我們跟交通局、都發局研議，並跟市長報告，那一塊地怎麼樣可以變更成機關用

地，趕快興建一個非常合適的南成派出所，這塊地可不可以用，局長可以去找市長、交通局及都發局研議怎麼樣變更那一塊地來興建南成派出所。局長，這個地方我們可不可以更努力向市長報告南成派出所的需要，局長，你是不是可以簡單答覆。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

謝謝張議員長時間對鳳山分局派出所的關心。新甲派出所我也去過好幾次，市長也去過，張議員對這個案子很關心，包括新甲和南成派出所。我記得一年多以前，兩個會期以前，主席就提案，會後也請市長親自到這個公園用地去看，因為相關單位他們有意見，這個我們還是要努力。

南成派出所是用租的一個月將近 6 萬元，而且用地太小，不敷使用。昨天我瞭解，鳳山分局長也講，這塊用地就是南成停車場用地，交通局也有意見，正式答覆好像有問題。所以剛才張議員所提到的，是不是能夠在適當的地方來闢建派出所？我想我會努力。我個人的經驗，民國 91 年我在台北縣擔任局長的時候，我在公園裡面就成立兩個派出所，是板橋分局，一個叫做信義派出所；一個叫做沙崙派出所。本來要花 8,000 萬蓋一棟大樓的派出所，結果我弄了兩個派出所，而且還有剩錢，這個過程是有成功的經驗。所以我會把這個資料蒐集一下，我們再跟相關單位做一個協調，必要的話，我們找秘書長來協調相關單位不同的意見，真的沒有辦法我們再找市長，這是我的意見。

張議員漢忠：

局長，南成那一塊地本來縣政府時代，是一個用地而已，合併以後分割為市場用地和停車場用地，我們可以把市場用地跟停車場用地結合起來，是不是整塊地合併起來蓋一個南成派出所，是不是這樣？

警察局黃局長茂穗：

這方面的資料，我們蒐集多一點，再跟相關單位來協調，假如他們還是有意見的話，我們會請長官包括秘書長，先來協商，我們一步一步來做，就有機會。

張議員漢忠：

有用心腳步就會加快，我現在建議局長，朝這個方向做。一個派出所你如果沒有給它一個適當的地方，我們一些兄弟們出去工作很辛苦，又住在一個很不適當的地方，精神上可能受到的影響，在這裡我向局長建議。

主席（徐議員榮延）：

張議員，時間暫停一下。這兩件事情新甲派出所跟南成派出所，我補充一下。新甲派出所當初我總質詢的時候，張議員很關心，所以我特地請市長到那個公園去看「新甲」轉彎處那個公園。結果到最後是養工處反對，他說這一邊是公園不能蓋硬體設施。

張議員漢忠：

我們可以分一些出來。主席，我們可以去養工處研究一個我們要如何分一些出來變更機關用地。

主席（徐議員榮延）：

張議員，當初養工處它提這個意見，市長就接受養工處的建議，到現在不了了之，這是新甲派出所它的進度；南成派出所昨天我請後勤科的科長他有解釋，他有向我們報告，都發局這塊土地是市場用地——三腳段 56 號市場用地，所以都發局也反對。像這樣，我們認為請局長，還有我們建議的人跟市長談，看能不能像局長講的，台北有這個慣例，高雄為什麼不可以在公園用地使用？

張議員漢忠：

主席，我也建議，東西是死的，辦法是活的，如果都沒有去想一個辦法改變，就永遠都沒辦法改變。怎樣跟相關單位來研議，像剛才主席有說到的市場用地…。

主席（徐議員榮延）：

時間繼續。

張議員漢忠：

市場用地跟停車場用地，原來高雄縣這整塊地是共同用地，合併以後，我們把它分成市場用地和停車場用地，才產生這種問題，這是可以研議的。包括主席剛才提到的，是不是找市長，包括都發局、交通局、經發局來研議，新強公園是養工處、工務局來研議，有一個共識，就會有結果。局長，是不是朝這個方向來努力？

警察局黃局長茂穗：

我想我們重新再積極啟動，把一些相關的資料蒐集之後，再來做一個處理。

張議員漢忠：

局長，你請坐。第二點，監視器有可能也是局長最頭疼的一個工作。爲了這種業務這麼的複雜，又難做，你們的科長都提早退休。爲什麼他會提早退休？承辦的爲什麼不到兩個月也急著要離開？爲什麼會產生這個問題？局長也要去瞭解，承辦的都一直不接監視器的工作。我們要朝這個方

向來瞭解是爲什麼？

這個工作爲什麼這麼的複雜，造成對有心要工作的人沒有辦法一一的來達成？我們已經把我們的建議款做在監視系統中，到現在兩年也好、三年也好，都沒有辦法完成，這一定有問題。局長，監視系統是治安最重要的一個角色，治安也是要靠監視系統來協助。局長，監視系統相關業務承辦的人，你們要用哪種方法鼓勵，可以用心協助整個監視系統的業務？包括科長爲什麼要這麼快退休？這個你們應該去想一想，爲什麼這個人做得好好的要急著退休？局長，這方面你有沒有想到？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

監視系統的案子，兩年前的確有問題。我們有一個案子是捷盟公司的，100 年第一期 1,777 支的一個鏡頭。這件是廠商它自己的資本不夠，技術不夠，它是冒險來我們高雄低價搶標的。但是這個案子，我們在 3 月 12 日把後續百分之二十沒有完成的部分已經結標，這個案子預定到 8 月份以前就可以完成。

現在我們的監視系統已經比過去完成了很多。兩年前監視系統不到 1 萬 5,000 支，現在已經到 1 萬 8,000 支，到 8 月會增加到 2 萬 5,000 支左右。剛才你講的這個部分，陳科長他不是因爲這個案子不好辦來退休，不是，他是因爲他的生涯規劃…。

張議員漢忠：

局長，你可能沒有去瞭解，我私底下跟我們的兄弟在做什麼都非常的清楚，所以提供讓局長瞭解這個業務承辦人的辛苦。我要拜託你研究一套辦法，爲什麼大家都不願意接任這個業務，這是你應該要注意的問題，所有的兄弟都是爲了大高雄的治安打拚，每個人承辦的業務都非常重要。你應該去瞭解，爲什麼承辦這個業務的人都很頭痛，我在這裡提供給局長做參考，這些承辦人的工作壓力很大，局長要去鼓勵他們，讓他們知道爲這個業務打拚是有意義的。

警察局黃局長茂穗：

謝謝張議員，我們會鼓勵，目前的數據真的已經有提升。

張議員漢忠：

重點就是要怎樣再加強？謝謝。

警察局黃局長茂穗：

好。

張議員漢忠：

環保局長，你先聽我說明一下，你再簡單回答，我只是建議而已，讓你了解清潔隊的工作形態，縣市未合併之前和縣市合併之後的差異。我簡單舉一個例子，三民區和鳳山，目前鳳山的面積不輸三民區，我們要去了解他們目前的編制和以前的編制，我不需要說得很深入，現在人員的編制你應該要去了解，如何取得平衡點？局長，我提供的這些資訊，你應該知道我要說的重點，合併之前和合併之後，一樣的土地面積、一樣的工作量，但是 50 個人卻要和 100 個人做相同的工作量，我們一定要朝這方向慢慢達到平衡。局長，你是不是有考量到這些？

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

環境保護局陳局長金德：

主要差別在這裡，以前未合併之前，高雄縣的清潔隊是鄉鎮公所、市公所所屬，鎮公所和市公所除了清潔隊之外，還有其他的資源可以做路面的維護、掃除、清潔，所以當時的鄉鎮、市公所的清潔隊員除了清運垃圾之外，其他的工作量比較少，現在縣市合併之後，就沒有鄉鎮、市公所，區公所並沒有管轄到清潔隊，所以路面的維護清潔，環保局的清潔隊就要做，所以工作量比以前多。另外一個問題，我們已經很多年沒有增加清潔隊員了，所以隊員人數嚴重不足，我們會盡量補齊，但是有的地區會多、有的地區會少。另外我們會委外做路面的打掃等工作，或補充臨時人員，我們會按照剛剛張議員的指教，針對所有的區隊，讓清潔隊員人數能夠平均，任務比較多的地方，我們會給予較多的人力，這部分我們再加以調整。

張議員漢忠：

縣市已經合併了，趕快研議一套方法，讓所有清潔隊員能夠幫高雄市打拚清潔的環境，我的意思是要朝這個方向去做。

環境保護局陳局長金德：

請大家要多多理解，現在和以前不一樣，以前清潔隊員只要清運垃圾就好，現在一天要上班八小時，其他的時間就要去打掃路面、清潔水溝，這是公務人員必須遵守的，因為過去沒有這樣做，現在卻要這樣做，現在也調整得很好，但是人力確實不足，不足的部分我們會再去調配。

主席（徐議員榮延）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

在三個星期之前，本席開一個記者會，議題是「高雄市監視器的問題」，

很多的議會同仁相當關心，我覺得幾年來監視器系統都沒有去落實，有這個預算，但是執行面有相當大的落差，掌管監視器的副局長是哪一位？局長，今天掌管監視器的副局長有來嗎？

主席（徐議員榮延）：

是犯罪預防科。

鄭議員光峰：

我要講的是，警察局負責監視器的副局長是哪一位？局長，你回答一下。

警察局黃局長茂穗：

主要是我要負這個責任，但是業管的副局長是何副局長。

鄭議員光峰：

今天沒有到嗎？

警察局黃局長茂穗：

今天沒有到。

鄭議員光峰：

犯罪預防科的科長呢？

警察局黃局長茂穗：

他剛上任兩天。

鄭議員光峰：

行政科長呢？

警察局黃局長茂穗：

行政科長跟這個…。

鄭議員光峰：

是不是請代理行政科長或是行政科長？

警察局行政科張科長芳榮：

我是行政科長張芳榮。

鄭議員光峰：

那天你沒有參加記者會嗎？

警察局行政科張科長芳榮：

沒有。

鄭議員光峰：

我問一下，那天開記者會的結論是什麼？科長請回答。

警察局行政科張科長芳榮：

因為我沒有參加，所以我不曉得。

鄭議員光峰：

每一次只要談監視器的問題，局長，都不了了之，問題就在這裡，我發覺警察局每次都沒落實，爲什麼會有這麼大的落差？警察局的副局長今天沒有到。局長，我不怪你，因爲你日理萬機，你的部屬應該把這些業務執行好，行政科長或犯罪預防科長，我上次有兩個結論，第一個，所有高雄市監視器的故障率大概三成以上，局長，三成二喔！故障率的原因是因爲公共工程施工，所以這些監視器暫時無法使用。第二個，是維修的問題，這二個問題是造成高雄市監視器故障的原因或失能的原因，但是這兩個原因如果我今天問一下犯罪預防科，你知道要怎麼做嗎？行政科又要怎麼做？局長，我現在很納悶，我一直苦口婆心說，如果是這樣，我們記者會開了之後…，一位民意代表要這樣出名，是因爲我們真的受不了了，春節期間很多民衆來跟我陳情，車子被偷、車窗被打破，他想要去調閱一下監視器都調閱不到，警察無緣無故就被罵，因爲監視器沒有功能，調閱的沿途其他監視器也都斷線了，我們才發現這樣的監視器問題是非常嚴重的，因爲有這些數據，所以我們要趕快去導正。

我要問的問題有二個，第一個，我們上次開的記者會的建議，警察局有沒有跟公共工程相關單位建立機制，我們的監視器不會因爲公共工程而停擺、失能，這是第一點。第二點，我強烈的建議，局長，你們局裡面不要統一發包，因爲如果由一個廠商用低價搶標，之後又「落跑」，高雄市無法調閱到監視器畫面，治安都陪葬下去，沒有意義！所以本席向警察局強烈建議，我們有很多公共工程的招標法，你不用那麼擔心，由各分局自主去發包管理，自主全部來評比，所有分局如果能夠自己評比，局長，就像林園分局、前鎮分局那個分局的監視器，我相信每個分局長一定會把這個業務落實，他常去派出所說哪邊的監視器是壞的，我們最起碼這一塊基本的工具要先保有好，才有辦法去辦案。行政科長這邊是不是辦整個監視器發包流程的？

警察局行政科張科長芳榮：

報告議員，不是行政科的業管。

鄭議員光峰：

請坐。犯罪預防科的科長請起來，科長，你知道這件事情嗎？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

知道。

鄭議員光峰：

有關這兩件事情，一是我剛講的公共工程的協調；第二件就是分局的發包。你的看法如何？有沒有辦法去執行？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

目前公共工程這一部分，我們在 3 月 7 日已經和工務局的局長，還有工程企劃處的處長，有在做協調聯繫，希望他們在開發之前能夠先通報我們共同處理，這是第一部分。第二部分統一發包還是各別發包，我們回去以後再和相關單位研究。

鄭議員光峰：

科長，我在這裡真的非常語重心長的跟你做強烈的建議，你所屬執行的相關人員像是股長、基層等承辦人員的業務壓力非常大，我本來都覺得要怪這些人執行不力，可是這個制度害死了這些人，讓人有功無賞，打破要賠，不需要這樣。要怎麼樣防弊，有一個公共工程的督導，法令會去監督，但是你不能放任所屬的人那麼辛苦還要被罵，這是制度害了他們，而且無濟於整個現況，也沒有改善高雄市所有監視器的問題，都沒有，反而還更加嚴重。這個是非常嚴重的問題，所以本席在這裡因為在記者會已經講得非常明白，本席只是在這一次裡面，希望公共工程會影響到監視器的部分，要有一個機制的流程，這是第一個。

第二個，我也強烈的建議不要把全部的監視器都放在一個廠商那裡，如果該廠商「落跑」，我們怎麼可能讓所有高雄市的治安，都因為這樣跟著擺爛呢？不可能啊！而且我們一定要針對這個發包的問題好好重新思考，不然大家都罵基層員警說調個監視器都找不到，基層員警很可憐，他們都因為這樣被罵，無緣無故被罵，高雄的治安是因為這樣差的嗎？我不覺得是這樣。可是可能因為這些監視器沒有發揮功能，大家把情緒弄在民意的表現上，所以這是很嚴肅的問題，要趕快改進。科長，你剛上任，我們對你有很大的期許，請坐。局長，你是不是可以簡單回應一下本席的建議？

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

警察局黃局長茂穗：

感謝鄭議員長時間對監視系統如何維持最好妥善率問題的關心，尤其談到公共工程的問題，確實是影響到妥善率的重點因素，這方面我很感謝鄭議員點出這個癥結。事實上高雄市監視系統維護的機制，在全國裡面我敢講我這邊是做得最好的，我們有三級的維護制度，包括警察總局有維護小組，分局也有、派出所也有，所以這方面可以彌補廠商的緊急維修的不足。

另外就是剛才你講的監視系統，目前在我個人到任的前一個案子叫捷盟公司，100 年的第一個案子，這個案子 1,770 個鏡頭，這個部分是有問題的，但是現在我們已經把它收拾善後，20% 的案子已經在 3 月 12 日決標了，

預計在 8 月份就可以完成將近 2,000 支的鏡頭，所以目前其他的案子，我到任之後的案子都非常順利，而且都是由不同的廠商標到的，這方面請鄭議員放心，關於如何維持妥善率，公共工程的的部分的確是我們需要克服的，所以我這方面…。

鄭議員光峰：

局長，我在這裡簡單建議，我也希望各個分局去做他的維修，或未來的招標可以各自…。

警察局黃局長茂穗：

因為我到任之後有發現這個問題，就是當時在議會有一個決議，就是監視系統要統一發包，不能個別發包，因為有一個決議，所以決議之後我們按照這個決議執行。

鄭議員光峰：

法令上有法令上背後的機制，局長，你要說服他們做對的事情，因為沒有這樣的話，我們覺得這些事情已經有漏洞…。

警察局黃局長茂穗：

其實我很同意鄭議員，包括市長說高雄市是「冒險家的樂園」，很多廠商從北部來低價搶標，像這個案子就是捷盟公司低價搶標，這個案子我們已經和他們解除契約，所以我個人是最支持最有利標的，警察機關裡面最有利標是我率先實施，我在彰化當局長時，88 年政府採購法實施之後，我是率先把警察的服裝做最有利標的，我曾經爲了最有利標到過監察院…。

鄭議員光峰：

我非常肯定局長最近的表現，我想這一定可以把它執行好，本席的建議也希望能夠慎重的考慮。

警察局黃局長茂穗：

謝謝鄭議員。

鄭議員光峰：

另外一個問題就是縣市合併之後，很多的醫療資源，我覺得這幾年高雄市不管是在健康營造、整個社區營造，我們是有目共睹的。但是有兩點我在這裡也向衛生局做一個建議，特別是局長是一個公共衛生，還有工業安全領域的專家。就現況裡面，像那瑪夏、六龜和原來原鄉高雄縣那一塊的洗腎、牙科等資源都不足，我都覺得現在市立醫院的系統，特別是像現在一直在衝刺的民生醫院，如果這些原鄉的居民常常要舟車勞頓，因爲光開車就要一、兩個鐘頭，就爲了洗腎，是不是有一些從衛生署裡面的一些案子，可以去看怎麼做原鄉就近照顧，透過現在的聯合醫院或是民生醫院，

我覺得都是一個很好的思考，這是第一個。

第二個，因為我想所有南部的醫院裡，凱旋醫院是所有精神病院裡面的第一把交椅，任何有關精神科方面不管是專業的或是後送的都是凱旋醫院。但是我發覺原來高雄縣的那個部分，像彌陀、梓官，很多沿海地區原來高雄縣的精神病患並不少，這些資源裡面，我看現在的凱旋醫院的規模也不夠用。其實像現在焦慮的社會，包括我都覺得自己是不是有憂鬱症了，焦慮或是很多的現況，當然不管是現在的編制，像只有一個心衛中心，再加上凱旋醫院，我都覺得還有再擴大的空間，所以在本席所建議的像腎臟、牙科還有精神科方面，我都覺得這個系統，局長你一定做得到的，我對你非常有信心。所以在這兩方面，像民生醫院的新院長很有衝勁，我覺得在業務還有很多資源方面是可行的，剩下一點時間請局長回答一下。

主席（徐議員榮延）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

鄭議員對醫療業務非常專精，提出的建議也非常好，我想我們的責任在市長的政策是希望縮短城鄉醫療差距，過去我們把小港、大同，包括現在旗津都去民營化，當然讓在市區的醫院效率相對提升。但是剛剛特別談到包括六龜、那瑪夏那邊有很多洗腎的病友，每次到颱風的季節就必須要先行撤離，同時他們每個禮拜要洗腎的次數不管是兩次或三次，交通往返確實浪費很多時間，所以我們現在也可能按照剛才鄭議員所說的重點，去了解當地有多少的洗腎病患，如果我在六龜建立一個洗腎的中心，比照過去衛生部在小琉球或者南投仁愛、信義鄉做的一個模式，如果民衆願意就近，人數足夠我想我們會朝這來方面努力。另外最近醫師的輪動，按照剛剛鄭議員所講的，不管是市立的民生醫院或聯合醫院的腎藏洗腎醫師足夠，我們會來規劃，如果不足再往外招聘。六龜衛生所本來就有一個牙醫的服務據點，是由很多牙醫師朋友輪流支援，整個結合起來我們可以把它寫成一個計畫跟衛生部要求建置在六龜小型醫院的起點，長遠來看也許在六龜設置一個類似 30 床左右的醫院，就可以解決很多偏鄉醫療資源不足的問題。

另外談到彌陀或者是梓官這邊一些心理問題的處理，這是一個很好的方向，我也曾經跟凱旋醫院前院長說，市區的醫院已經達到一個飽和，也解決了很多問題，但是如果在縮小城鄉差距的部分來講，是不是長遠應該規劃在沿海地區呢？如剛剛講彌陀、梓官這一帶，我們來規劃一個類似凱旋醫院分院的計畫，這部分我們會來評估，謝謝鄭議員的提醒。

鄭議員光峰：

在整個高雄市的醫療資源，其實我滿高興的是如小港、大同醫院，甚至現在的旗津委外，我都覺得非常的樂見其成，因為第一個活化市立醫院；第二個，將現有的資源讓很多優秀的醫生如高醫、很多醫學中心等來做一個交流。民生醫院院長也在這裡，我上次在審基金預算的時候，我們有提到民生醫院的急診，前鎮有很多人不知道民生醫院發生了什麼事情，所以到民生醫院看急診時發現沒有醫生，我其實很擔心，是要跟他說真話叫他們不要去民生，你應該去別家醫院，去就近的醫院或大同也好，但是現在開始有起步了。上次審基金預算時，也建議能否在 6 月份就將急診建置完成，民生醫院要做就將它做起來，局長有很好的建議就是未來是一個慢性病中心也好，有一個定調，如果你要做就將它做起來，讓大家知道來民生醫院是可以放心的，這一點院長來做一個承諾或者需要什麼資源，請解釋一下。

主席（徐議員榮延）：

林院長，請說明。

民生醫院林院長盟喬：

鄭議員平常對民生醫院的鼓勵跟指導，在兩次的會期期間給我們很多方向的指引，我們全體員工其實是相當的高興，努力起來也比較有力量。在這裡跟鄭議員報告，醫院從去年開始由市政府及衛生局來管控高齡親善醫院的計畫，這是一個希望針對 65 歲以上的老人，提供特別的服務跟特別友善的環境之後去進行。以去年來講，在服務老人的方面有顯著的成長，我們醫師的人數跟醫師員額數目有稍微增加，在這五大皆空跟醫師人力聘請的環境有一點逆勢上漲，不過還有很多的空間應該去做，這個部分我會繼續努力。

呼吸照護病房以及慢性病長期照護的護理之家，我們也在過去的一年擴床 20% 以上，我們還另外做了一件事情，就是這個月的 4 月 14 日，急診將會恢復 24 小時，我很不喜歡講 24 小時，因為講 24 小時好像過了幾天後就要關起來，我們從 4 月 14 日的早上 8 點開始，從此急診不會再關門了。〔…〕請前鎮的居民最好不要送急診，但是必要要送急診時，請馬上來民生醫院，這沒有問題。

主席（徐議員榮延）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

環保局長，同樣是兩個垃圾掩埋場但命運不一樣，請看投影片，這幾張是大寮垃圾掩埋場的環境；而這是西青埔垃圾掩埋場的環境，這裡面有小

孩在寫生、畫畫。局長，你看大寮的環境是不是差很多，那地方也有我們同仁在上班，我們不敢要求做到最好，至少周邊環境要做好，讓人進去看到整個環境的氣勢就是不一樣。你看，樹木枯掉也很多，在那裡上班的心情會不好，局長，這地方是否能規劃將它做好一點，同樣的垃圾場，怎麼會差那麼多。請局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

西青埔已經沒有在使用了，已經是完全復育了，所以有植栽，整個都回復原來的植栽，樹都非常的青翠；而大寮衛生掩埋場還在使用中。上次拜訪洪議員之後，我們有去了解，目前還有堆置一些要送焚化爐燃燒的破碎大型家具，所以那一部分現場是有點凌亂，我們要求改善。

洪議員秀錦：

可是你整個環境也稍微整理一下，一進去的感覺真的很不好。

環境保護局陳局長金德：

我們會加強督促改善周遭環境。

洪議員秀錦：

你稍微整理一下，進去的感覺會不一樣，包括我們同仁早上要進去上班的精神也會不一樣，這地方整個環境跟西青埔差好多，所以這地方請你再用心將它整理好。

環境保護局陳局長金德：

我會督促環衛科來要求改善。

洪議員秀錦：

我昨天去光明路找朋友泡茶，有民衆提議在光明路的水溝迄今從未清理，這兩天下大雨，光明路就淹水，有可能是因水溝堵塞，雖然雨後水勢有排洩掉，但表示水溝完全沒有清理才淹水。雨季即將到來，雨水會造成淹水，排水時還是會有問題，包括中庄四維路這一條道路也是一樣。雖然中庄八德路雨水下水道已經施工完成，但是完全沒有清淤的話，還是會有同樣的問題，如果裡面淤塞了，還是一樣有問題，排水速度會變慢，所以在四維路和光明路上，是否可以要求溝渠隊清淤；不然的話，這兩天下雨，光明路就淹水了，當地民衆也反應非常激烈。

環境保護局陳局長金德：

我會請郭科長向洪議員說明，請把詳細路段資料送給我們，會立即去清理。平常溝渠隊都是針對路段定期清疏，是否把這部分的詳細路段資料給

我們，會派溝渠隊前去清理。

洪議員秀錦：

中庄是四維路，光明路就是一條道路而已，就是只有一條路。

環境保護局陳局長金德：

我們會立即去清理。

洪議員秀錦：

就是這兩條道路而已。〔好。〕再來，我到林園地區時，當地民衆向我反映信昌公司造成的空氣污染，所以是不是可以加強對信昌公司空污稽查？因為也是事實，民衆向我反映後，我騎車經過當地，特地停車下來聞當地的空氣，確實當地的空氣氣味很重，是否可以加強稽查要求他們改善？當地的空氣味道確實真的很重，再加上當地民衆也在反映，局長，是否可以加強稽查？

環境保護局陳局長金德：

這家公司，我們知道，上個月才去做聯合稽查，所以會加強督促。

洪議員秀錦：

對，放任這間公司也不好，我們常講中油，中油公司哪有什麼問題，信昌公司才是問題很多，所以是不是要加強對信昌的稽查？

環境保護局陳局長金德：

這家公司，我們知道。

洪議員秀錦：

反而是常常在整中油公司，有什麼意義？信昌反而比較嚴重，爲什麼不去加強？

環境保護局陳局長金德：

好，上個月才去一次，以後會加強。

洪議員秀錦：

好，剩下的時間給吳議員益政質詢。

主席（徐議員榮延）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

主席，我還是延續洪議員秀錦的議題，請教局長，大寮垃圾掩埋場有沒有經濟規模到可以像西青埔一樣用沼氣發電的可能？

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

大寮那一部分目前還在使用，將來局裡面的計畫，針對部分衛生掩埋場是希望活化再利用，就是目前的底渣、將來焚化爐燃燒的底渣以及固化的飛灰，要有地方掩埋，除了再利用之外，要有地方掩埋。目前南星計畫已經結束了，所以馬上面臨的就是底渣和固化飛灰沒有地方掩埋的問題，所以目前有些掩埋場是打算活化再利用，就是以前掩埋的生垃圾，可能挖起來，篩選之後送去燃燒，以增加其掩埋面積，所以大寮還沒有評估整個…。

吳議員益政：

你的意思是要把焚化爐的底渣拿到那個地方掩埋嗎？

環境保護局陳局長金德：

底渣的去處，以前是南星計畫的填海造地；第二是再利用，就是讓人去做路面級配，調整成鋪路面的級配；第三是一定要掩埋。所以掩埋會佔很大的空間…。

吳議員益政：

做再利用，我們是否還要付錢給廠商？

環境保護局陳局長金德：

對，再利用要付錢給廠商，而掩埋的話，要編列回饋金給區公所。

吳議員益政：

哪一個比較划算？

環境保護局陳局長金德：

只要有地方解決，我們都會考慮。將來的目標當然是這樣，將來的目標是做到全數再利用，就是掩埋會慢慢減少，但是目前的狀況是沒有辦法，所以一定要未雨綢繆，增加足夠將來掩埋的面積。

吳議員益政：

我去參觀過工廠，有些還可以做透水磚。

環境保護局陳局長金德：

高壓磚或透水磚，就比較不涉及硬度要求不是那麼強的磚，那些磚是可以。

吳議員益政：

我現在是兩個建議，第一、大寮掩埋場還是往沼氣發電方向朝進，沼氣發電的話，後面那些還是可以再利用啊，並不是就不可以，當然也是要看它的經濟規模，這是第一點。第二、就是你講的底渣，還是往再利用，千萬不要把底渣拿去填山，會變成沒有意義了，對不對？還可以再利用嘛！並不是把它當成廢棄物放置在大寮或是哪裡。

環境保護局陳局長金德：

較先進的國家，大概都不會掩埋…。

吳議員益政：

目前綠建築在推動的各個城市或是停車場，希望它的透水性更強，是可以讓環保產生另外一個經濟面，所以希望底渣部分，可以再去研究，看看是自己研發，或是委託研發學術機關做透水磚的部分，或是和工務局建管處就專業的部分，甚至在法規上可以鼓勵，本來就有鼓勵了，針對這透水磚的部分…。

環境保護局陳局長金德：

因為環保署都有補助再利用的經費。

吳議員益政：

對，讓產官學的密度再增強一點，高雄市所產生的底渣都在高雄市所有的公共建設上去處理，也是一個綠色經濟循環的典範，所以不只是處理那些而已，既然我們還要付費給廠商，就要盡量去做，〔是。〕再把產業調查做個專業報告，謝謝。

第二點，延續衛生局的議題，不管是民生醫院或是凱旋醫院也好，在政府部門，我們是講過了怎麼讓市立醫院定位，他是屬於一個中型醫院。每一個人、每一個主體都有其存在的價值，就是看怎麼去運用，例如台灣，在全世界來講，不大也不小，和新加坡比較起來，其實也不算小，但是反觀新加坡卻可以做到什麼程度。換言之，民生醫院、凱旋醫院也好，可能比不上榮總、高醫，但是我相信有其分量在，它的地理位置也好、利基點也好，一定有它的立場，在我們的能力範圍之內把它做好，我們是希望他們不只做好，甚至是賺錢的。

所以希望延續之前提議的，請局長聘僱一位能幹的、有願景的院長，而你也找到了，院長也很認真在很短的時間內，讓大家看到在現有的設備、資源中，可以讓他變得很好，包括剛才宣布 4 月 14 日讓急診室恢復，這些都是不到一年的時間，只要找對人，有那個概念，這些都是可以做。之前也和院長溝通過，所以希望第一當然是醫生，醫院最重要的當然是醫生；第二是設備；第三是整個建築空間。要讓生病的民衆到醫院時心情愉快，而病患心情愉快，相信在整個醫療過程都會是愉悅的，願意和醫院、醫生合作。然而病人最怕什麼？拒絕承認或是不了解或不願意去面對病情的狀況，我覺得在一個很好的環境裡面，而這些也不是花很多錢。相對來講，蓋醫院最重要是土地，那塊土地目前來講，沒有 100 億也要花 50 億，而且還要硬體建設，只要再增加一點邊際成本、邊際投資，讓好的醫生到位、足夠的醫療設備到位。第三點就是我講的空間，而空間就簡單的就是色彩，

在南美洲的某個戰亂國家，結果市長最簡單的做法，就是要恢復原貌，但是沒有錢，結果只是投資油漆的錢，任民衆揮灑自己喜歡的色彩，白色、紅色…等，整個城市的生命就盎然了，重燃了他們的希望！當然色彩也有其專業性。

所以希望局長、院長可以來試試看，從色彩是第一步，當然也包括燈光，再來也是希望能夠逐漸改爲綠建築，環保局也有很多公共…，不管是太陽能或是綠屋頂計畫，優先運用在醫院，讓民生醫院、凱旋醫院整個環境、醫療系統，看到色彩即對生命會有樂觀態度，相對的，對於病情就會覺得很好處理，我覺得硬體及醫生的素質外，環境是非常重要的，局長你有何看法？可不可行？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

4月11日衛生局新建的行政中心即將要啓用，如果吳議員有到我們的行政中心來看，這是全台灣第一個全部使用黃色窗框，我們希望凱旋醫院或民生醫院能夠讓整個園區感覺到很活潑，讓民衆踏入這個地方時就感覺到很有活力。感謝吳議員對民生醫院、凱旋醫院及衛生局的肯定，民生醫院林院長、凱旋醫院陳院長都是勇於任事的人，這幾張圖片，我想凱旋醫院的陳院長在外面也看到了，他本身也會有所思考。但是一個浩大的工程，該如何去做相對應，讓整個環境變比較活潑，同時讓人感到充滿活力，我們會朝這個方面來努力。

吳議員益政：

我希望能夠提出具體的評估。〔好。〕做到什麼樣的程度需要多少經費，這樣才能評估營收來做支撐，我常說政治人物每個建設都想做，然後再向民衆討人情，但是經費卻不知道要從哪裡來？

衛生局何局長啓功：

如果按照現在電腦的技術，我只要空拍一張圖，然後依照大樓各種不同的角度，用電腦製圖去上色，大概就感覺到他的變化會是怎麼樣，這個部分我們會來…。

吳議員益政：

所以要成爲一個個案，估算大約需花費多少經費？大概要做到什麼樣的程度？需要花費多少預算，再來看我們的資源…。

衛生局何局長啓功：

這個部分我請兩位院長再向吳議員做充分的溝通。

吳議員益政：

林院長，我們在 4 月 14 日開始恢復急診服務，目前我們到位的特色是什麼？是外科？還是車禍？還是心血管疾病？這都是要搶時間的。現在到位的醫生及設備，你覺得最優勢的是什麼？除了地理位置以外，請林院長答覆，並向市民報告何種情況可以送往民生醫院，比送到高醫、榮總或長庚還要有利。

主席（徐議員榮延）：

請院長答覆。

民生醫院林院長盟喬：

吳議員平常很照顧我們，甚至帶我們到中央，希望能有一些醫學中心挹注的法條能夠鬆綁。我們追蹤了半年多，中央的速率和高雄市真的差很多，我就不再多說了，免得說我違法。急診的部分，第一個，小兒科可能會比較不方便，畢竟小兒科還在醫學中心會比較沒問題；第二個，幾乎所有的內科我們都可以治療，一般性的車禍，如腹內出血、骨科的疾病，民生醫院都能完全處理。目前比較需要支援的是神經外科及急性心肌梗塞，不過我在這裡先做一個預告，心肌梗塞的先期作業計畫，我們獲得市政府及衛生局的授權，希望能在今年 10 月前能夠趕工完成，剩下二塊小拼圖就只剩下一個，也就是神經外科的部分，這個部分我們也會繼續努力。我們的友院在內科支援我們的腎臟科以後，我們的內科就沒有問題了，將來很可能我們會繼續跟離我們比較近的高醫，和市立聯合醫院的神經外科一起來做支援，相信在今年年底時應該沒有問題，可以全面性接受所有病人。今年的 10 月之前，神經外科及急性心肌梗塞的急症處理，我們還是會拜託由高醫或聯合醫院來做後送的處理機制。

吳議員益政：

大部分比較嚴重的車禍或是趕時間的，大都是腦部的創傷，如果是一般的骨科，送哪裡的差異比較不大，車禍最主要的是腦科，就時間因素來講，他是最緊急需要的，民生醫院短時間裡，在這部分還沒有辦法？

民生醫院林院長盟喬：

民生醫院的部分並不是完全沒有辦法，因為所有的疾病，包含神經外科需要治療的病人，在急診時也是需要診斷生命徵象的穩定，譬如腦出血的診斷，這部分我們醫院是沒有問題的，我們有 64 切以上的電腦斷層掃描，以及其他相關的配合儀器。

吳議員益政：

我們可以告訴消防局、計程車公會，在就近的範圍內，如果發生車禍，

可以送往民生醫院。

民生醫院林院長盟喬：

全部都可以送過來，因為我們在診斷的期間，如果有發現這些症狀，還是需要做初步的處理，在初步處理的必要時間內，就可以通知後送的醫院，請他們準備開刀房等等，並不會延誤多少時間，幾乎是沒有的。

吳議員益政：

所以是沒有問題？

民生醫院林院長盟喬：

可以送過來。

吳議員益政：

消防局知道了吧！車禍可以就近送往民生醫院處理。聽你的說法，好像是很保守的說，所謂保守可能是尚未完全到位，但是不放棄而且努力往這個方向。局長，我是從口氣、心情及語氣上，因為專業我也不懂，看他缺什麼包括設備，在視覺上、心理上、專業上，我說過邊際效益大於邊際投資，有可能投資一億或兩億，但是產生的效益有可能是 10 億。市政府雖然窮，但是土地還很多，重置成本是民間無法跟得上的，只要將變動成本增加一點投資，所產生的效用還是很高的，我們進步的很快，期待更高，為什麼期待更高？並不是在談判，做到那裡要求更高，對學生的要求愈來愈多，我所說的都是我們做得到的，只是資源有沒有到位的問題，能力都沒有問題是資源的問題，只要你想得到，市政府都能做得到，議會也會支持，只要你願意，你想要將民生醫院帶領到什麼境界的問題。我們並不是要和榮總比、高醫比，我想要在地方醫院可以扮演一個非常好的角色，我一再的期待，謝謝院長及局長。

有關公共腳踏車，我們高雄市是最早施行，而且成績很好。量和質都還在增加，但是會有兩個瓶頸。第一個，自行車的環境在市區是停滯的，郊區則一直在成長。市區坦白講是有一點停滯的，自行車的環境不好，公共腳踏車一多，騎乘的人只會更加不安全。這部分雖然不是環保局的議題，但是第一個，公共腳踏車的道路是基礎建設；第二個，公共腳踏車的量與質還有成長的空間。而我們現在最大的問題是借還速度，我們現在是學里昂那一套，一個中控台控管 16 台或 32 台腳踏車，遇到有人在操作中控台時，其他人就得等待，如果電腦速度稍微慢一點時就會延遲速度，可能需要等待三、五分鐘。當使用量愈高的時候，就會發生這個問題。公共腳踏車的方便性是隨借隨騎、隨騎隨還，他的動作是加速整個流暢度。倫敦或紐約後來的有兩個特色，第一個是設計愈來愈精簡，腳踏車看起來都一樣，

其實在細微的部分，必須是在使用時才能感受得的，可能是價格的問題。我們先解決中控台的系統，請局長或高捷或原來的廠商，在技術上該如何轉換？動作能夠快一點，待下一波擴增時能夠轉換。就是一個中控台控制兩台腳踏車就好了，不要一個中控台控制 16 台或 32 台腳踏車，這樣會遲緩動作，增加很多抱怨及故障率，這是我們還需提升的，希望能調整中控台。

第二個，公共腳踏車的設計要往未來方向，需要很多不同車種，包括造型、設計、功能，最主要是電動，電動是最基本的。現在電動的馬達比較小、便宜，可以藏在鋼管裡面，它的安全性，即使便宜也不用怕，讓那些騎在有坡度或較不方便的，如時速在 20 至 25 公里以內，其實它是一種電動腳踏車，如果是雙排的，一個座兩個鋼管，你就可以很容易分類，差別取價也可以做得到，因為你是分別式的，不要一個交換站處理那麼多台，這樣你的差別取價、管理系統就可以分開，所以我希望往電動的設計。

環保局要有一組人，委外或自己做也好，下一代的公共腳踏車需求，我之前說過不管它的功能設計，設計它的美學或想進一步進階化，都希望再往上提升，這部分待會再請局長回答。

第三個，捐贈來源，這些來源在市長施政報告有提到，如果交通罰款願意放在電動公車或公共腳踏車的整個營運支援，或部分投資，要投資多少，產生多少效益來和議會和各黨派大家研究一下，如果這樣百姓是否可以接受？問一下民調，民調出來如感覺不錯，百姓支持這樣，罰款要用來投資電動公車、公共腳踏車，而且是低價、低費，甚至免費，那你願不願意？大家可以問一下民調，如一半、一半大家再來商量，如七、八成都支持，我相信也不用問議會，你們自己做就好。所以要是把這程序再做一下，包括上次推的調適基金，不管法源上，最主要是觀念上還沒到位，大家還沒共識，這我們也願意慢慢來說服，什麼時候會遇到風災、水災，看大家動作會不會快一點。現在大家都觀看大國，現在大國就是不做，所以台灣也不打緊的慢慢來，只跟著喊，2020 要多少？2030 要多少？我們政府要做、市議會會支持，他們不支持，我們就去跟他們說，他們就認為又要增稅繳錢，至少請他去投資公共腳踏車或電動公車或營運或資本投資，去計算平台，上次英國駐台代表處，有一個氣候變遷處處長，他管經濟、環保，還管很多項，英國可以做到這樣，當時英國還問我有什麼是他們可以幫忙的，我說有，第一、你們有一個英國認證公司，國際認證的碳中和公司來和我們環保局合作，幫忙建構認證平台，他贊助多少協助政府做的減碳的投資，我們所投資的項目產生的減碳部分，碳權就送給他們以回饋社會，說回饋

其實是他應該要做的，但我們還幫他省碳權。所以我們現在不用調適基金的平台，我們用一個碳中和的平台，透過這樣的認證讓他願意投資更多市政府的減碳措施，計算的碳權所節省的，回饋給這些捐款、贊助排碳的企業，我也請把調適基金的平台先轉換成碳中和平台。

最後，上次都發局幫市民要了調整的很多回饋金，包括興富發建設、京城建設在公共腳踏車各回饋了 2,000 萬。剛開始他一定會罵，我相信我們如果公開謝謝他們，請環保局、都發局、市長開記者會頒獎給他們，讓這些建設不動產投資的公司，願意回饋參與整個公共建設，市民住得也會比較好，市價也會好，價錢也會賣得比較好。請局長跟都發局、市長報告辦一個頒獎，也把這措施讓更多市民、不動產公司知道，請局長回答。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

腳踏車租借的速度，新的建置案已經改為一個車架管兩部車，車速會改，應該會變快一點，這我們會和目前負責維運的高捷公司再來討論系統要改進的地方。目前公共腳踏車站體和顏色，我們並不是很滿意，所以今年新的建置案會推出新的顏色，改變目前的顏色，還有站體也會更改，希望公共腳踏車除了讓市民使用綠色運具之外，它也變成一種對都市市容流動彩粧的作用。目前除了申請設置辦法，還有捐贈設置辦法，企業他在環評、交評、還有都評時，他都可以應這些委員的討論，或基於公益、或基於相關抵減都可以捐贈，我們將來是捐贈、設置和維持營運，這樣量多時我們才能負擔營運費用。目前有某家建設公司第一筆有捐贈 2,000 萬，將在今年的建置和維運來處理；至於碳中和平台的部分，因為我們有向貴會提一個高雄市環境清潔維護管理自治條例裡第 4 章有提到減碳的部分，但目前還沒付委，希望將來有機會付委由貴會審查。在還沒有通過之前，我們遵照吳議員的意思，我們會公布一些行政的辦法，鼓勵這些企業不管是減碳或消滅空氣污染物，都可以當作是一個存款一樣，一個他的額度，將來我們要消滅他的時候，可以做個抵減，這樣也可達到一個中和的目的。

公共電動自行車的部分，我們目前在規劃，有要求空噪科去做，目前德國的斯圖加特有公共電動自行車，目前在蒐集資料，希望能夠在電池不被偷、能夠安全，電池的交換或蓄電這部分能克服，我們今年就會推出試辦，以上我向吳議員報告。

主席（徐議員榮延）：

休息 20 分鐘。

繼續開會，請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

本席想要質詢獨居老人的問題，當然這個問題是跨社會局的議題，但是有一些醫療行政上到底做不做得得到，要請教一下衛生局。

民意代表都要公祭，公祭時都會遇到高齡，他們的靈堂就和神主牌位一起，殯儀館的神主牌位都比較簡單，出殯也沒有儀式，就在入殮室，就這樣走了。有時候去還會聽到葬儀社說老人過世之後第二天鄰居才發現，就讓我想到這些人，數量還不少，沒有子女祭拜的獨居老人，他們走了責任是誰的。其實如果在高雄市，我認為政府單位就責無旁貸，滿辛酸的，人走了 24 小時，還沒有人知道。我就在想這些人到底有多少？怎麼樣讓這些人走的時候，我們注意得到。

高雄市的獨居老人，我看數量大概是 2 萬 2,000 人，誰是走了 24 小時還不會有人注意到的高危險群。這些獨居老人大概分兩種，一種是有子女；一種是沒有子女的，沒有子女的是高危險群。再來是沒有子女，但是社交活動比較活潑的，社會接觸面高的，風險低；社會接觸面低的，風險高。這些社會接觸面低的，如果不是在我們政府列管的中低收入戶、身心障礙或者是相關政府有列管的，這 2 萬 2,000 人當中，政府列管的大概有 7,000 人，如果不是這 7,000 人，還是高危險群。另外如果這些剩下來的人有慢性病或是加上季節變化，或是染上傳染病的時候，他就是我們講的，可能過世 24 小時了還沒有人知道的這群老人。

怎麼樣聽到這群高危險群獨居老人的心跳聲，我就一直在想，也一直在注意。去年高醫有一個報告，我就很有興趣的去看，叫「高齡人口的遠距醫療相關行政醫療體系的建構發展」，我去注意了這個報告，當然最重要的是看後端，一個老人要用到多少設備才能達到效用。他必須要有電腦，他必須要有一套可以發射訊號的血壓測量機、心跳測量機，還要自己去測量才會達到這個效用，成本很高，看了之後實在認為短期之內達不成。結果今年 2 月看到一則新聞，現在手機 App 很發達，有一個軟體是跑步的人用這個軟體，就可以把跑步的路線、心跳、血壓都量好，費用 100 美元。我馬上再去看相關的技術，有一種叫心跳帶，它不是量血壓，就叫心跳帶，eBay 就有在賣，Andriod 的手機就可以連線使用，費用 79 元美金。我就想如果有這種技術的話，我認為我們剛剛講的那些高危險群篩到最後可能不到 2,000 人，怎麼樣去聆聽這些獨居老人的心跳聲，透過社區照護的體系跟醫療體系，讓這群人老有所終，不要他過世了還沒有人知道。讓他有尊嚴的走完最後一段路，我就注意到這個設備是可行的。

所以想先簡單請教衛生局長，依你所了解我們的衛生體系和長照體系中，有沒有可能透過我們現有的市立醫院，加上社會局的照護體系，針對這群可能在過世的時候沒有人注意到的老人，給他做心跳的監控。當然大家會想到牽涉到手機還要能 24 小時送訊號，現在 App 軟體寫的程式也不是太複雜，成本也不會太高。我們只要去列管他的心跳，在一定的 range 裡開始下滑，當然瞬間就過世的不多，大部分老人的心跳都是慢慢下降，就會警示給里鄰長或是鄰近的醫療體系，會自動發出訊號。當然可能 ADSL 要很高，但或許可以跟民間資源合作，甚至跟電信公司合作，讓這些老人有被照護的可能。是不是先請衛生局長回答，依你所了解，我們現在的行政體系來做這樣的行政資源，有沒有發展的可能？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

郭議員的質詢一向都是非常的尖端，考量面都很廣。我想獨居老人的問題，我的想法是基本上是橫跨局處，因為我們在長期照顧小組會議的時候，我們都有請民政局、社會局一起來參與，也常常希望所有的里鄰長或是里幹事，隨時去監控注意這裡到底有多少獨居老人，能夠來建置一個系統。

利用科技這部分，剛剛所談到的是高應大的劉校長，他長期就是利用經濟部及衛生部的計畫在建置長期遠距的監控，但是這個設備在我還沒有到局裡面的時候，基本上大概是一戶至少 1 萬元，接下來還有維持費的問題。剛剛您提到的跑步監控，我跟秀傳副總裁古鳴洲醫師，他也跟我提到他目前也在使用這個 App 的軟體。不過綜合這些技術，其實我想到的是我現在手機上有一些測量心跳的，只是利用燈光按在手指上，就可以測你心跳有多少。可是對於獨居老人，第一、他科技的知識或是使用上不一定能達到我們的要求。所以我的想法很簡單，就是一個腕錶。

郭議員建盟：

心跳帶。

衛生局何局長啓功：

一支手錶扣在手上，設定某一個差距就會發出訊號，其實這是可行的。現階段如果要進行，我想我們衛生局可能沒有這部分的資源介面，但是我們可以找有興趣或者跟高應大劉校長那邊的計畫結合，找一家醫院，其實我們民生醫院長期就有急診系統的監控，也隨時有 24 小時上班的人員。如果可以擴充跟高應大結合，跟剛才講的心跳錶…。

郭議員建盟：

心跳帶。

衛生局何局長啓功：

對，我們可以來規劃的話，其實可以達到這樣的效果。我想這部分如果我這邊的經費有困難，也許再請權管單位，包括社會局，他的一些基金各方面的可以挹注到這邊，我們再找相關的醫學中心跟我們市立醫院來研擬。

郭議員建盟：

目前衛生局針對獨居老人醫療照護的權責主要在哪方面？

衛生局何局長啓功：

在長照科。

郭議員建盟：

還在長照科。所以是不是請局長，我們共同針對這個方向，因為我認為這群人說多不多，說少不少，目標大概是 2,500 到 3,000 人左右是高危險群。

衛生局何局長啓功：

我跟郭議員回應，我們在下次長期照護的專案小組會議時，會列入這個議題。剛剛您提到的這個數據，我們可以掌握有多少獨居老人是 24 小時或是 48 小時之後才被發現的，一年有多少或是半年有多少，經過我們努力之後，這個數字有沒有減少，我們就可以看這個指標，我們因應的策略是對或是不對。我想我們會朝這方面來努力。

郭議員建盟：

謝謝局長。

衛生局何局長啓功：

經過我們這樣努力之後，這個數字有沒有減少，我們就可以看這個指標，我們因應的策略是對或是不對，我想朝這個方面來努力。

郭議員建盟：

也期待把這群老人的心跳聲監聽好，是滿有意義的事情，也是我們能去做的，如果現在科技能去做，我們就共同一起來實現。另外第二件事情就是我們也謝謝局長，我也在我們食安問題接連爆發的時候，也提出建議，就是立我們的專法來管理食安，但我們市政會議通過的時候，有記者來提醒我說，我們的罰款的獎金可以高達 3,000 萬，聽到的時候，有一點訝異，主要是這個金額實在是比樂透還高。我靜下來思維，這樣設定的目的是什麼？當然我認為其實食安的問題都是在內部，金額高，絕對可以鼓勵在一個體系長久僵化的公司、大公司下面的員工，拿出他的良知，把相關的訊息作揭露，而且揭露了，萬一他沒有工作，他也有一筆大獎金可以安家。

但是 3,000 萬的安定費，基本上舉一個最簡單的例子，這個除了一夜致富以外，連我們因公殉職的警察、警消，因公殉職這個算最嚴重的，為國家、為人民付出生命，也沒有賠這麼多，可能都不到三分之一，所以我對這個數字，我認為可能造成現實上的一些問題會是什麼？除了觀感上的問題，再來就是會讓有心人潛入公司裏，開始拿著放大鏡去檢視公司的各項流程，有沒有違反規定？也就可能造成會有重賞之下有勇夫，會不會出現一些莽夫，這一些莽夫會不會造成了我們行政單位，一天到晚檢舉案件多，我們的檢視困難，甚至講難聽一點，這個政府的不作為，會不會再用獎金來做個彌補，鼓勵民衆這樣去做，我認為這些點可能都要去考慮。我本來認為靜下來想，什麼樣的金額，當然北部說是 2,500 萬、2,000 萬，我認為他們有他們的考量，我也不知道他們的案子通過了沒有，但我個人的建議是，也許 100 萬太少，那 300 萬夠多，我們是不是先逐步從比較低額的獎金，發現低額獎金沒有達到效用的時候，我們再提高獎金，逐步來達成這個效用，是不是這樣的建議，也請局長簡單回覆一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝郭議員對食品安全相關獎勵的關心。基本上新北市和台北市其實都已經老早公布，我們雖然是通過市政會議送到議會來備查，他們的最高額是 2,500 萬，我們是 3,000 萬。這 3,000 萬怎麼定出來，就是衛生部的食品安全衛生管理條例所最高的檢舉處罰獎金是 5,000 萬，5,000 萬再乘以數字出來，就是 3,000 萬，這是我們目前訂定的 60%。我想可能郭議員會擔心說這個預度是不是很高，可是為什麼會有 5,000 萬的上限和其它不同的底限，這要看這個情節方面去做一個判定，所以不是每一個檢舉件，就可以領 3,000 萬，不是這個意思。而且這個…。

郭議員建盟：

像大統黑心油案這種才有可能。

衛生局何局長啓功：

就是還要看它不當利得，整個計算，事實上錢真的有收到，才有辦法去發給這個檢舉人，而且如果有三、四個檢舉人，必須還要考慮他各種貢獻度去平均分配。

郭議員建盟：

有沒有可能造成食品公司的經營困難？

衛生局何局長啓功：

我這邊跟郭議員報告，其實我們公部門，包括從中央到地方各縣市，每個人都很努力要去維護這個食品的安全和食品健康，但是公部門的人力確實是有限，而且食品界的開發是越來越迅速，所以我們必須要有相對的措施，才能讓藏在細節裏的一些魔鬼，能夠抓出來。要不然每一次碰到這些食品安全衛生事件，不管是中國大陸到台灣，我們公部門如果在事後才去做很多的補救，其實是疲於奔命，所以我們目前是每一個月由李副市長召集 11 個局處開食品安全衛生專案小組會議，目的也是希望說不要老是靠處罰而已，我們是希望從我們建置的各種制度，流向管制源頭管理，還有生產履歷去監控，如果還有一些不肖業者，我們還是希望透過這樣的方式，能夠把他早一點揪出來。

郭議員建盟：

好，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先本席針對我們的消防局的業務報告第 22 頁，我們的消防救護車要收費，是要遏止不當的使用，我看數據，就總共有開 39 件的繳款單，有 19 件的繳款、13 件的強制執行、註銷 1 件、1 件是訴願，共有 34 件；還有 5 件正在訴願，還沒有繳款。本席是想問說，判定不當使用救護車的標準是什麼？有註銷還有訴願的理由是什麼？我們請消防局陳局長你簡單回應一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員對緊急救護的關心，我們設定這個收費辦法就是要防止濫用，防止濫用第一個，是常客，就是他不是很緊急的，是一般感冒去叫的。第二個，是他也不是很緊急危迫的，但是他指定醫院，有這兩種。我們同仁到現場會跟他說明，他如果還要願意繼續前往的，他有的時候說我要付費，所以他們就會付費。那其它的，有的是常客，就是有時候喝醉酒了，他就叫，又不能不送，這個常客，或是經常小病就叫的，所以也有一些沒有收到的，就是流浪漢，這些收不到的，是這樣。

陳議員粹鑾：

本席是覺得這個立意不錯，就是不要浪費我們救護的支援，但是也不要過度擾民，有時會被我們民衆誤認為救人要收費，所以有時候這個拿捏，

我們要特別注意一下。這樣好不好？

消防局陳局長虹龍：

我有交代我們的救護科在管控，很嚴謹。

陳議員粹鑾：

好，等一下再請教你。另外我們的消防局，我有看業務報告第 26 頁，我們為民服務的工作成果，有超過一萬多件，其中有捕蜂件數，還有捕蛇的件數，你看一下我們消防局的為民服務，它的案件是以捕蛇、捕蜂為最大宗。我們去年度下半年度，捕蜂的成長件數又多了 1,345 件，捕蛇的數量又增加了 1,118 件，還有我們的救狗、救貓，整年度又超過快 3,000 件，本席是覺得為民服務超過一萬多件，這個對我們的消防局這邊的救災、救人還有救火，有影響嗎？因為本席有看到新聞有報導，我們想要把這些業務移給其它好像農政，還是動物什麼的其它單位，因為其它縣市較相關的為民服務的工作，大多數都不是消防局的，是不是？陳局長。所以本席在新聞又有看到，是說把消防的部分業務移轉給農政，還是動物，還是其它等等，因為我們的消防局首要工作就是救人、救災，還有防災嘛，打火兄弟的體力透支、疲於奔命，如果遇到關鍵時刻，真的是得不償失。所以我特別針對這個請教陳局長，你的看法是什麼？你簡單回應一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員關心消防同仁、消防工作，我們為民服務是一個附帶的，在政府機關還未準備好的狀況之下，百姓對 119 信賴有加，所以就會打 119。當然，我們也做了很久，老百姓也給我們很多的支持，對我們的工作多多少少會有一點影響，但是在勤務中心的管控之下，譬如比較不緊急的捕蜂、或比較不緊急的案件先擱置，像救護、救災、救火比較緊急的先處理，捕蜂和抓蛇會安排在空檔時段。市長前幾天指示市府各局處要召開協調會，將工作做比較專責的分工，在還未專責分工之前，我還是請求我們的消防人員繼續為市民服務，謝謝。

陳議員粹鑾：

謝謝陳局長的回應。本席知道消防局的打火兄弟都非常辛苦、犧牲付出，大家都非常的忙碌，尤其他們的主要工作就是防災、救人、救災，但是要有優先順序，不然遇到關鍵時刻才不會得不償失，感謝陳局長。

另外，我看到衛生局的業務報告，針對登革熱防疫、腸病毒、流感等等的防疫，這是比較普遍的傳染病，本席要針對最近經衛生局證實的案子，

有致死率達到三成的漢他出血熱出現在高雄，前鎮區有一個男子出現發燒、肺積水等的症狀，經衛生局檢驗確定，他感染漢他出血熱。我要請教何局長，針對漢他出血熱病例的防疫情形，因為這個出血熱傳染的管道是經由呼吸道吸入老鼠的排泄物，致死率達到三成，已經在高雄出現病例。何局長，你針對防疫的情形及如何排除傳染的管道？你利用這個時間順便宣導一下，讓民衆知道如何排除漢他出血熱的傳染。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

漢他出血熱有時會針對肺部及腎臟產生很嚴重的疾病，致死率相當高，目前大概一年都有個位數的個案，主要在老鼠的傳播，要跟民衆做一個正確的宣導，注意家戶四周有沒有老鼠，為什麼國家會有捕鼠週，其實某個程度也是針對這樣的因應措施。一般如果有個案發生，會針對附近的老鼠捕抓，送到醫院看看相關的病毒有沒有擴散，這是緊急狀況的因應措施，但是一般是要讓老鼠的數量能夠減少，因為高雄畢竟是靠港的城市，船隻靠岸時有防鼠盾，但是難免老鼠會有經過這樣交叉進來的可能性，甚至有時是走私的船隻都有可能，最重要的是，如果發現有老鼠，不管是通知農政單位或衛生單位，要儘快來處理老鼠的問題。

陳議員粹燮：

謝謝何局長的回應。現在漸漸要進入夏季，是各種傳染病的高峰，所以衛生局相關單位要特別再接再厲、更加用心，因為都是各種傳染病的高峰，麻煩衛生局特別用心及辛苦。過去登革熱的病例，你們都非常的辛苦付出，鳳山去年年底全力遏止登革熱蔓延，所以沒有繼續蔓延，你們也非常的辛苦，我在這裡向你們表示敬意。

衛生局何局長啓功：

謝謝。

陳議員粹燮：

另外我在你們的業務報告看到，食安檢舉獎金最高可以領 3,000 萬，在業務報告第 12 頁提到，市政府衛生單位希望更多的民衆關心、把關食安問題，所以通過檢舉重大違反食安案件獎勵辦法草案，10 萬元以上的罰款提撥六成當作檢舉獎金，最高可以領到 3,000 萬，比其他縣市要高、全國之冠。本席擔憂這麼高額的獎金，會不會讓員工爲了檢舉獎金而進入人家公司做違法行爲，會不會造成檢舉氾濫的現象？我在這裡請教何局長，請何局長回應。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回應。

衛生局何局長啓功：

很多議員都針對這個關心，其實 3,000 萬是一個上限，而且在檢舉過程，對於匿名及其他的我們都有限制，必須要有正確的事證，證明確實有違法的情況，同時罰金我們可以收得到，才可以發檢舉獎金。3,000 萬看起來好像很高，其實困難度相對也很高，以 10 萬元罰款來講，我們給六成大概是 6 萬元，我們不是鼓勵民衆去做氾濫的檢舉，我剛剛也特別報告過，主要目的是公部門該做食安的把關，包括每個月開食品安全衛生專案小組會議之外，如果一些細節是無法在公部門人力資源顧及到的地方，內部或一般民衆發現異常，我想對食品安全的維護是有正面的效應。當然我們絕對會嚴格把關，不會隨便檢舉就給錢，沒那麼容易的事。

陳議員粹燮：

因為政策有利、有弊，但是只要對市民最好的，就去執行。

衛生局何局長啓功：

謝謝。

陳議員粹燮：

另外針對警察局的業務報告第 19 頁，各分局的刑案分析，鳳山分局的犯罪率偏高，刑事案件有 2,108 件、破案數有 1,445 件。本席覺得破案率偏低，不到七成，只有百分之六十幾。我想鳳山區是縣市合併之後 38 區裡的最大區，人口也非常密集，如何降低鳳山的犯罪率、提升破案率，要靠黃局長的智慧。衛生局也成立第二個衛生所、鳳山也有二個戶政事務所，但是鳳山警察分局只有一個而已，相對的，我們的警力非常不足、非常吃緊，鳳山要如何成爲縣市合併之後的新都會，這是一個轉型成功的關鍵，如何讓我們的生活、居住得更安心，他可以過得非常安心。我想在這裡等一下要請教黃局長。因爲就是它的刑案犯罪偏高，鳳山區又是人口最密集第一大區，如何讓民衆住得安心、過得安心，成爲一個最宜居的城市。在這裡請教黃局長，如何來降低…。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

鳳山分局是我們轄區裡面，治安工作最複雜、最繁重的一個分局，目前的警力，我們盡量給它支持，包括警政署過去兩年派來的警力，我們都比較多的比例挹注給鳳山分局。但是轄區的人口真的很多，所以過瀘的刑案

也相對的多，在犯罪預防方面，我們會再加強，包括我們直屬的刑大，還有保安大隊，警力的勤務都盡量支援鳳山分局，這方面我們會再加強。

在暴力犯罪的部分，鳳山分局轄區雖然發生了比較多，但是都能夠在很快的時間裡面把它偵破，這方面我們會繼續加強。鳳山我們一直想成立第二分局，但是我們三次報到警政署，警政署大都有它的意見，這方面我們會繼續來努力。〔…〕好，謝謝陳議員。

主席（徐議員榮延）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

首先，對我們市政府團隊、局處首長職務的表現給你們肯定。首先我要來肯定環保局陳局長，你的職責及專業，特別是這段時間以來，所發生的一些污染的事件，處理得很適當，本席首先給你肯定；不過有一個議題要和你來共同探討。林園、大寮區，包括仁大，經濟部都有設立監測中心來監測空氣和水的污染，長期以來，發揮的功能確實有限，它的原因是，它的錢是經濟部編的預算。人在那裡、設備在那裡，設備也很舊了，一直沒有做全面的更新。你說有哪一件是由監測中心來通報，由科長來開罰單的？

要來改變現況，我想有很多的方向可以來思考。我先請教科長，針對這段時間以來，經濟部設立的監測中心有通報相關的污染，在第一時間讓我們知道而開罰單的，有沒有？局長，我先請科長來答覆這個議題。

主席（徐議員榮延）：

科長，請答覆。

環境保護局空污與噪音防制科林科長燦銘：

我 3 月 1 日才到任，就我目前到任以後接到的訊息是有通報一件，我記得有一件。

韓議員賜村：

局長，有一件通報並向他們開罰。在三更半夜下班時間後，這些監測中心的人員怎麼可能去指責他，還是隨時向你們通報說，我這個地方有水的污染、有空氣的污染，那是不可能的。長久以來，我們在那裡都知道。這種瓜田李下，這種裁判兼球員，這種領經濟部薪水的人員，包括包商他來指揮這些人員，包商領的是經濟部的錢，廠商和經濟部這種產業鏈的結合，我們環保局這種單位要怎樣開得到一張罰單呢？

我們不是要去開罰單來做為我們最主要的目標，污染要如何在第一時間給它制止？要如何讓它在這個操作的過程可以在下一次不再發生？這是我們要的，但是長久以來，二、三十年來就是這樣，一年過一年，沒有一個

比較好的改變方式。局長，這種事情有什麼可以改變的？說明一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

各個工業區它的主管機關，是經濟部工業局所屬的工業區的管理中心。它們除了行政業務的管理之外，環境保護方面他們也要負責。不過剛才韓議員所提的，的確是一個問題，我們會立即來跟工業區的管理中心，各個管理中心有設監測設備的，我們會要求它們把這些數據傳輸到我們環保局的空品中心。

我們現在在搬家，所以有一個新的空品中心和相關的監測中心，我們要求這些監測的數據，各種方式立即隨時傳輸到環保局所屬的空品中心。我們這個空品中心隨時都有人在監看，這樣我們會第一時間發現哪裡有異常，我們隨時可以通知稽查科的人員馬上到場稽查。

韓議員賜村：

這個現在已經有這樣做。局長，你的想法跟我有很大的差別，我向你做一個建議，是不是可以透過立委，還是環保局來提出一個案，把這些人員跟設備、經費來接管，接管後，你們可以跟空污科來結合，未來不只是經費給我們，那些設備的更新，包括人員，這個是可以做的，這樣你才有辦法確保未來工業區這裡的污染可以在第一時間來掌握。

不然，像你說的，那個通報機制，你知不知道它的監視器都是裝歪的？你知不知道水的污染檢測是多久去抽一次，也沒有人知道。所有工業區這裡的監測中心所設的照相機，每一支有時候不是降低，就是偏離主要的目標。這個跟你剛才講的，那是理想主義，根本就做不到。

局長，那個根本就是我們的理想而已，我們坐在辦公室等監測中心把資料傳輸給你嗎？不好的數字、高的數字、污染超過的，不會傳給你。這個一定要根本來解決，就是我剛才跟你提議的這個，看可不可以透過經濟部來爭取這些，他們也會很願意。我舉一個例子，原高雄市的部份，所有公路局的道路，比如台 17 線、台 25 線相關的這些，都是市政府在認養。

林園兩條主要的聯外道路，沿海路去機場的這一段，從南星計畫開始到雙園大橋也都是公路局在管理；台 25 線也是唯一通大寮和鳳山的，也是公路局在管理。我們跟養工處長說，已經縣市合併三年了，為什麼不把這個權責收回來？他說收回來再撥經費給你做路面植栽的維修，人員沒有撥、機械沒有撥，他為什麼要浪費那個工？處長講這樣，我也是接受。

原高雄市的部份，公路局的第三區處已經都給市政府接管，包括設備、

人員、經費，但是只有林園兩條主要的對外道路，永遠還是公路局在處理。號誌燈的問題，雖然是我們交通局的，但是路面坎坎坷坷，樹木種得亂七八糟，機場門口一條通到南星很漂亮，特別是林園兩條鳳林路就隨便它，我們議員的身分跟他說，他不理我們。

所以這個例子，再回來看我們的監測中心，領經濟部的薪水，那些人員又受到廠商一年一標、三年一標的約束，環保局要向他拿資料，要向他開單，三更半夜你要去哪裡開單？時間很短，半個小時那個空氣就沒了，要收集呢？你把瓶子準備好也沒辦法收集，所以根本的解決之道就是剛才本席向你建議的，確實可以透過立委向經濟部爭取，包括所有的編制人員、經費和機械維修回歸環保局，這樣我們有錢和人可以約束工業區，比種樹、開闢公園有用，因為經費很多，公園要開闢，但是這些都是附帶的，根本的方法就是不要讓工業區排放空氣污染和水污染，這樣才是唯一的辦法，不知道局長的想法如何？

環境保護局陳局長金德：

排放水的部分，依我了解是可以做得到，如果某一個排放口我們設置監測的儀器，這個監測的儀器對某種成分…，譬如鋅或鎳或其他的標準，當其超過標準的時候會有訊號，假設我們設定直接到我們稽查科科長的手機來…。

韓議員賜村：

這個我肯定你，水的部分因為可以設在排放口，這個沒問題。

環境保護局陳局長金德：

隨時有異常，它的訊號就可以直接到手機來，我們人馬上到。

韓議員賜村：

但是空氣污染你們沒辦法啊。

環境保護局陳局長金德：

空氣污染的部分當然是隨時監測，能夠有異常就馬上傳輸最好，這個我們來克服。

韓議員賜村：

你還是沒有針對我建議的答覆，你說空污科到林園要 30 分到 40 分鐘，一個污染事件可能 30 分鐘就結束了，你們來的時候空氣已經散掉了，你們沒辦法開罰，監測中心也沒辦法做，因為他們不是行政單位不能開罰單，等到你們的人員到的時候，已經失去第一時間的掌握了，我要建議的是監測中心有這些設備、機器和人員，你們為什麼不想辦法將這些編制回歸環保局？這是有可能做到的，不是不可能。因為工業區在我們的所在地，我

們必須有這種權責，在第一時間約束廠商和進行監督。

環境保護局陳局長金德：

向議員報告，我們非常樂意，這種增加我們人力、設備的事情，我們非常願意，但是牽涉到整個市政府的人事成本支出，這部分是人事處在處理，就是它有一個主張，如果單純環保局的願望，當然很好，能夠增加我們的人力和設備，但是這個牽涉到它是中央所管的工業區，如果正式要派給我們這些人力，增加我們組織的編制當然可以，但是組織的編制增加牽涉到市政府整個人事支出，這是很大的成本，這個我們要替市政府考量。

韓議員賜村：

局長，你把這個議題想得太保守了，我跟你說的這個編制是獨立的，這只是把錢和人撥給你，讓你另外成立一個單位可以配合空污科，設一個科長直接指揮他們就可以了，這些都是既成的，設備也是既成的。

環境保護局陳局長金德：

但是薪水誰付？

韓議員賜村：

你要付嗎？當然是經濟部，我都說三次了，你還聽不懂，虧我還誇你很專業，跟你說這些經濟部的預算都編好了，只是外包包商標到之後再請一些和電腦、資訊有關的人員進去服務，它是三班制的，24 小時在運轉的，所以一班兩個人，包括仁大、大寮、林園都有，你對這不了解嗎？局長，虧我剛才還誇你專業而已。

環境保護局陳局長金德：

我們可以和他們協調，如果他們願意的話，就是他們領經濟部的薪水或是經濟部所委外的計畫，如果願意接受環保局的指揮，我們當然非常樂意。

韓議員賜村：

局長，你對這部分好像都不了解，你不知道那是經濟部的預算，你不知道那是外包的？既然都是這種辦法，環保局如果要求這個過程讓我們發包，或是讓我們參與，讓我們未來可以管理到監測中心，這樣事情就解決了。因為廠商三更半夜排放廢氣，你根本沒辦法在第一時間掌握，我的意思是如果有這套設備在那裡，如果有人可以在第一時間趕到，是不是工業區這些廠商偷排廢水、廢氣的問題起碼可以減少一半？比你們沒辦法在第一時間趕到開罰單，在現場和人家爭辯好多了，這都可以思考，可以去接管的，但是接管並不影響到我們的人事支出，這和人事處有什麼關係？這是一個制度，只要環保局介入，市政府透過立委或經濟部那邊去要求這種編制、這種行政發包監測的問題，讓我們可以間接受理。

環境保護局陳局長金德：

如果工業局的預算使用，它願意把這個錢提供給環保局發包，針對這個監測的部分，就是我們這邊企畫，但錢由工業局出，我們當然非常樂意。如果工業局不願意，因為這是它的預算，它如果自己要發包，這個當然就要透過立委協調。

韓議員賜村：

局長，你都預設立場了，如果你們向經濟部提出這種需要，我想他們會來和你們開會，我們的目的是什麼、他們設在那邊的目的是什麼？他們是要監測這些廠商的污染狀況，希望他們做好，但是長久以來打折扣了，他們從來沒有去指責那些廠商或是隨案傳資料來給你們開罰單，從來沒有，這三十幾年來有幾件是監測中心主動發現的？是由他們發現空氣不好要你們開罰單的？沒有。他們沒有開罰單的行政權責，必須要藉由環保局去開，但是環保局要憑什麼去開單？你們第一時間沒趕到現場就沒辦法了。所以回歸問題，唯一可行的就是你去接收這個站，不一定要你們發包，只要他們的人員讓你們指揮、你們有權責就可以了。你們不用去掌握發包權，他們三年一標、四年一標，可能上億的，包括設備的維修，這些你都可以拋開，你最主要就是要接管這個權利，讓裡面的人員和科室的主管可以在第一時間聯繫，以後對這種要開罰單的情形就可以掌握到，我的意思是這樣。

環境保護局陳局長金德：

我們和工業區協調看看。

韓議員賜村：

這對林園長期來講真的是一個困擾，如果可以突破，對地方來講，未來環保事件、空污的污染事件會大大減少。局長，這點要再努力一下。

環境保護局陳局長金德：

我們會去協調。

韓議員賜村：

謝謝局長，謝謝主席。

主席（徐議員榮延）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

今天一個早上下來，不外乎就是警察局、環保局和衛生局的相關議題，雅靜也不例外，我想要請教警察局，從合併以來到現在，監視器一共新設了多少支？請犯防科的科長起來回答。

主席（徐議員榮延）：

請科長回答。

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

今天報到第三天。

李議員雅靜：

監視器是你們負責的吧！

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

是。

李議員雅靜：

你聽不懂我的問題嗎？一共有多少支？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

1 萬 7,889 支。

李議員雅靜：

這是全高雄市 38 區的嗎？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

是。

李議員雅靜：

那你親自到場，包含會勘點在哪裡、竣工有沒有落實、監視器相關設備在不在、包含驗收，你去了幾場？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

到目前為止我還沒有去過。

李議員雅靜：

你還沒有去過，因為你剛來？

警察局犯罪預防科柯科長玉錕：

是，報到第三天。

李議員雅靜：

現場有誰去過？外面有沒有人去過的？請進來。主席，時間可不可以暫停一下？

主席（徐議員榮延）：

可以，時間暫停。哪位知道，請進來。

李議員雅靜：

有人來嗎？

主席（徐議員榮延）：

時間繼續。

李議員雅靜：

我想請教一下，你是…？

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

議員你好，我是犯罪預防科股長楊境恩。

李議員雅靜：

股長你好，我想請教一下，包含從去會勘點設在哪裡、竣工的時候點清數量及驗收，你總共去幾場？

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

以今年 102 年度的監案，我們有分六大監案。

李議員雅靜：

是。

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

到目前為止我有去過四場。

李議員雅靜：

四場是第 3 標還是第 4 標的。

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

第 4 標。

李議員雅靜：

請教第 3 標目前驗收到什麼程度。

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

第 3 標已經竣工確認完成。

李議員雅靜：

竣工確認完成，也就是說相關的設備其實都已經要到位了，對不對？

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

是的。

李議員雅靜：

包含電力嗎？

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

電力還沒有，因為電力我們和台電陸續…。

李議員雅靜：

電力不包含在竣工範圍嗎？

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

是的。

李議員雅靜：

不包含？

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

是的。

李議員雅靜：

請問這裡有沒有政風？各局處都沒有政風人員，這麼神奇，我記得每一個地方都有，警察局有沒有主計？

主席（徐議員榮延）：

會計主任有過來嗎？請回答一下。

李議員雅靜：

電力的部分不包含在竣工範圍嗎？

警察局會計室陳主任順風：

要看他的合約上如何定。

李議員雅靜：

合約上如果是定有呢？

警察局會計室陳主任順風：

如果合約上有定有，當然是要有，目前要看那案子裡面的定義，因為每個案都不一樣。

李議員雅靜：

是，每一標都不一樣。

警察局會計室陳主任順風：

不是。因為他們每…。

李議員雅靜：

請問你，你一定有看過這個標案，第 3 標電力的部分有包含在裡面嗎？

警察局會計室陳主任順風：

因為案很多，合約上…。

李議員雅靜：

你又是新來的。

警察局會計室陳主任順風：

不是。因為案很多…。

李議員雅靜：

第 3 標，現在總共才幾標而已，同樣的東西，這標案、這金額這麼大，你沒注意到。

警察局會計室陳主任順風：

因為裡面的…。

李議員雅靜：

你告訴我，你有沒有注意到就好，有包含嗎？

警察局會計室陳主任順風：

因為裡面這細節屬於業務科，不是我們會計這邊的，我是根據合約上有定你就要去做。

李議員雅靜：

採購這金額這麼大，不關你們的事？

警察局會計室陳主任順風：

不是，竣工是由業務科去做。

李議員雅靜：

你現在說招標的內容裡面，看合約有沒有規定才算，那合約裡面有沒有規定，我現在問你，有沒有？你不知道，對不對？

警察局會計室陳主任順風：

對。

李議員雅靜：

那我要不要說你失職啊！主任嗎？

警察局會計室陳主任順風：

對。

李議員雅靜：

主任你知道嗎？這一萬多支是多少錢？每一個標案、每一組至少都 70 萬起跳、80 萬以上，每一包都好幾千萬，每一個標案都是，為什麼你們如此草率，局長或許你不知道，很多市民或許也不知道，只看見那些鏡頭已裝上去了，你們說竣工了，大家都高興有監視器了，未來我們的治安會越來越好。但是通電了沒？你們只急著付廠商的錢，你知道完竣後，第一次竣工的錢要給人家，萬一他沒做好，沒電通上去，那些鏡頭十幾支壞 7 支、十幾支壞 6 支，根本就無法使用，那叫竣工嗎？有通電的只剩六、七支，沒電的我要看什麼？你們到底有沒有認真的在驗收？在做竣工的確認。

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

報告議員，我可不可以答覆。有關竣工確認，我們是驗收數量和設備功能，至於用電，剛剛提到的第 3 案，它已經有送電完成，電力沒有送進來，到時驗收我們不可能付款，他是整個標案要電力完成，設備功能都正常進入我們系統平台以後，我們才會確定付款。

李議員雅靜：

你說的是驗收的部分對不對？我說的是竣工的部分，竣工完成後他就可以來申請第一次的經費對不對？〔對。〕那金額很大，你們為什麼讓自己

冒險，你們是公務人員，我爲什麼要提出來，我在這提醒你們，不要讓自己處在危險當中，不確定的事，沒落實的東西，拜託你們不要這樣省事事省的心態就讓他過去，我知道你們很忙、壓力很大，我能了解，可是千萬不要讓自己這麼冒險，當警察已經夠辛苦了，大家有沒看到這十幾天來，大眾爲了服貿，警察朋友多麼辛苦，警察的眷屬更是可憐，你們都已經那麼辛苦，爲什麼要讓自己身陷在更不一樣的危險環境裡。

不要說第 4 標竣工、第 3 標驗收，這些畫面能不能回傳到總局的平台，到各派出所的平台，到現在你們都沒給我一個完整的答覆，我看不到夜間的畫面，每一組只要是雅靜建議的我都去看，我只看到早上的、模糊壞掉的，夜間的我完全看不到，有些縱使有通電晚上看得到的，好笑，我以爲是壞了還是沒裝，晚上一組 80 萬的監視器，晚上看不到，叫這些員警、老百姓、專案人員情何以堪，現在花的全部都是我們的公帑，我不曉得局長知不知道這狀況，我會對你說非常的嚴重。

第 3 標、第 4 標，我們現在正在做第 4 標的竣工，第 3 標可能馬上要驗收，拜託你們這個部分，也請會計主任回去確認，電力包不包含在竣工裡面，你們什麼都不知道，那你要幫忙柯科長，採購你專業，他們都是被拉到這裡要認真學的，他們不知道就算了，連你也不知道，你又不是新來的，拜託一下、也拜託局長，幫我們把關，監視器攸關到你我，包含警察朋友辦案的速度或治安的維護都息息相關，不要輕易把任何一分、一毫的錢放手、放出去給廠商。

我再問一個簡單的問題，從 19 日開始我們監督系統平台就壞了，請問修好了沒有？今天四月幾日了。

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

報告議員，好了。因爲那系統我們年度有在程式更新，還有新建置案、違約案，我們的系統在做修護，所以它會短暫跳離，雖然同仁調閱時，進入平台無法做畫面的調閱，但沒有影響到民衆的權益，我們已經要求同仁從前端拋索處置調閱

李議員雅靜：

都已經可以嗎？

警察局犯罪預防科楊股長境恩：

可以確定沒問題。

李議員雅靜：

確定嘛！大家都有聽到。再來，我爲什麼要先把這嚴重問題點出來，局長你也知道犯防科，長期以來，如能有人在那裡做滿一年就很厲害，所有

的同仁都非常辛苦，他們不像我們可能只需負責我們區內，像我建議的鳳山區就好了。他們可能要跑 38 區，我看過承辦人員是騎機車到路竹，很辛苦，你也知道我長期以來就一直幫他們爭取，在適當的範圍是不是可以增加獎勵給他們，留住我們長期以來培訓的專業人才，不要讓這裡有的一年、二年又要調去別處，再來新的人員又不能銜接，這很辛苦，任何來到這位置，犯防科的人員，接監視器的相關承辦人員都非常辛苦，是不是提出足夠的誘因讓這些警察伙伴、承辦人員、股長、任何主管也好，可以真的心安、放心的在這裡幫我們把關，不管是監視器或專業的部分，請局長回覆、幫我們研議。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

李議員長時間對我們監視系統如何更健全，比我們承辦人下了更多的功夫，我相信在貴會監督之下，我們的監視系統會更健全，我個人會從這方面來切入，包括如何鼓勵總局預防科同仁的士氣，我到任將近兩年的時間，事實我花了很大的功夫…。

李議員雅靜：

我知道你花了很大的功夫。

警察局黃局長茂穗：

包括預防科的同仁做得好的話，外調都是很重要的位置，我都有實質的鼓勵，不是光講空話。

另外就是鼓勵我們的同仁，假如承辦同仁做得好的話，我們都有定期或是專案的獎勵，包括分局相關的職務，我想這方面都有…。

李議員雅靜：

我想可能要再加強一下，你看大家來了一年又想要調走。我自己覺得這樣子滿可惜的，畢竟從陌生到熟悉要有一段時間，在他熟悉以後又要離開了，到底哪裡出了問題。我拜託局長，你在這方面可不可以跟局裡面的團隊研議看看有沒有更好的誘因，留住他們。

警察局黃局長茂穗：

好，謝謝李議員。

李議員雅靜：

謝謝，感謝局長。接下來還是警察局，我們警察局各分局有交通組，包括警察局也有。其實他們也很辛苦，不只是只有強盜、殺人才會有一些傷害事件，交通事故也是。光是鳳山從 1 月到現在發生的 A1 事件，不曉得分

局長知道有多少件嗎？

主席（徐議員榮延）：

分局長，請答覆。

警察局鳳山分局王分局長欽源：

從元月 1 日到現在，總共發生了 6 件。

李議員雅靜：

6 件 A1 事件。你知不知道所有承辦人員的心理壓力比你還大？對於這麼認真負責的同仁，你們給過什麼樣的鼓勵？怎樣去跟他們互動？其實我非常感動的是我們每一次的治安座談會，不再像以前一樣，就只是講一講，現在居然還有行動劇。可是在他們用心的過程當中，我們給予什麼樣相對的誘因。

就像雅靜剛才一直建議局長，不只是鳳山，我相信各分局都一樣。1 月到現在有 6 件 A1 事件，我相信他們比誰都心痛，不是他們的業務的問題，因為他們懂交通，所以更難過。這樣的過程當中，你給予什麼樣的鼓勵，讓各派出所也好、各分局也好，你給了什麼樣的誘因讓他們…的想法，你們有沒有想過這樣的問題？

警察局鳳山分局王分局長欽源：

在這部分分成四個層面，第一個，我們在防制 A1 的部分，三個月為一期來鼓勵同仁，如果零 A1，首長、副首長來獎勵；至於在宣導部分，我們各派出所包括行動話劇——交通及詐欺方面的…。

李議員雅靜：

有沒有更確實落實的做法，而不是光宣導。我知道各派出所的宣導做得很好，包含我們分局，你看我們的分局幾個人、交通組幾個人而已。

警察局鳳山分局王分局長欽源：

內部同仁只要有提出一些建設性的意見，我們大概幾個案…。

李議員雅靜：

那你給了什麼相對的獎勵？你不覺得現在大家的士氣都很低落，不太想要做了。你馬上就要失去大將了，那些人栽培多久你知道嗎？分局長，我知道你剛到任，但是你對鳳山非常熟悉。

警察局鳳山分局王分局長欽源：

我們交通組的同仁各職所司，目前在這個月我們的交通宣導…。

李議員雅靜：

一個禮拜以內是不是可以給我具體的方案，是可以針對各派出所、各基層及各分局的獎懲措施。你有懲罰，相對就要有獎勵，不要永遠只是懲罰，

那麼多的壓力，沒有人可以承受得了。

這部分也要提醒分局長，你們想一下看要用什麼方式，讓所有來到鳳山的認真員警們，讓他們真的能放心的在這裡工作，讓他們的家屬認為來鳳山是對的。不要讓所有來到鳳山的人都做滿一年就想要調走，鳳山永遠都在缺人，我們的人口數是 38 區中最多的。這部分拜託局長…。看到底要用什麼樣的方式才能留住他們，好嗎？

警察局鳳山分局王分局長欽源：

我們一個禮拜內訂定出來，再向議員報告。

李議員雅靜：

多跟他們互動，我知道你還不錯的是會跟這些兄弟互動，不會因為你是分局長而有派頭。但是還是要互動，因為他們的辛苦，真的不是其他區可以比擬的，尤其是 A1 事件那麼多的，這個拜託分局長。

警察局鳳山分局王分局長欽源：

可以。

李議員雅靜：

謝謝分局長。接下來雅靜想要就教衛生局，局長，你還記得雅靜在小組的時候有跟你商量過一件事。所有的中小企業包括藥妝及醫政，我們是不是可以用輔導來取代罰款，你說可以。可是本席接到的是，你們在短短的兩個月內，你們害一家中小企業…。

衛生局何局長啓功：

我在此公開講，李議員對我們衛生局相當和善，對我們的預算也相當支持，在此做一個澄清。如果我們的主管對李議員有誤會，我在此代表他們向你說抱歉。至於剛剛說的這些案子，我不了解那個案子的細節。

李議員雅靜：

那就表示他們沒有跟你說。

衛生局何局長啓功：

但是我要跟李議員報告的是，當時講的是如果初犯，一般來講我們會給予輔導，如果是累犯或是情節重大，甚至是別的衛生局移送過來的，情況就不一樣。所以我必須要了解這個案子背後實際的情況，我才能夠跟你…。

李議員雅靜：

其實不管是初犯、累犯，你們少做了一樣。我一直在說像登革熱要做宣導，包含剛剛雅靜提到的每一個中小企業，我拜託你們，不管你們開勸導單也好…。

衛生局何局長啓功：

這部分我會後了解一下再跟李議員做探討。我剛剛已經特別表達這部分了，對不起。

主席（徐議員榮延）：

我們先處理時間問題，現在是中午 12 時 16 分，我們等許議員慧玉質詢完畢，中午的議程就結束。請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

今天早上我也特別注意到有很多席議員關心有關食品安全目前的檢舉獎金，目前我們高雄市是編列最高，達到 3,000 萬的金額。我想有關兩位議員的發言，我也不再贅述。當然這 3,000 萬的檢舉獎金有可能因為現在景氣不佳，會引起一些失業人口會謊稱去就業，希望透過這樣的管道得到這樣的檢舉獎金。我想這部分，當然衛生局要做好嚴格的把關。

但是今天我主要的重點是希望衛生局的食品衛生稽查，能夠對消費者的健康及食品安全能真正的落實，而不是打高空。因為裡面的內容太多了，沒辦法放大。這是衛生局針對食品業者稽查、輔導的流程，目前高雄市衛生局稽查的人力，以我的了解，目前的稽查人員只有二十幾位、不到三十位，但是設在高雄市的食品業者，大大小小一共有六百多家，所以一個人至少要負責二十幾家將近三十家左右，尤其縣市合併的關係，整個高雄縣的土地面積是高雄市的 18 倍，一個稽查人員要稽查原高雄縣，可能一個上午就要去掉車程往返的時間，所以一個上午只能稽查一件案子，稽查完之後，必須寫報告，報告之後可能還要請業者到衛生局做說明，說明之後，內部還要開局務會議，看要不要進行開罰？甚至會給業者第二次重新說明的機會。局長，請教一下，這麼高額の檢舉獎金 3,000 萬，3,000 萬可以買一間還不錯的房子，我特別注意到有媒體訪問局長，局長提到，這 3,000 萬不是隨便給，必須收到罰款才會給檢舉人，所以在我們設計的檢舉稽查流程過程當中，其實相對有很高的難度，可是這樣會不會陷入一個狀況，因為有高難度，導致很多人雖然聽到高額の獎金，可是沒有意願去檢舉。第二個，我們設計這麼繁複的流程當中，需要耗費多少時間？搞不好要耗費將近半年的時間，如果縮短一點，可能也要三個月，在這三個月當中，有沒有可能檢舉的一些情資已經洩漏，業者已經將不法的行徑掩飾，等到我們要進行大動作開罰時，可能已經沒有辦法找到實質的證據，包括現在的人力不足，我們二十幾位的稽查人員，要如何去應對六百多家的業者呢？包括檢舉獎金 3,000 萬，主要是針對大型的企業，希望能夠針對大型企業做好嚴格把關，但是局長你知道嗎？整個高雄都的大型企業有幾家？中小型的企業搞不好比大型的企業更多，這些中小型的企業，很多也許還不在

高雄市衛生局的列管範圍之內，如何透過二十幾位的稽查人員，面對六百多家的食品安全把關，我們如何去保障消費者的安全？我認爲這是一個很大的隱憂，請教一下衛生局何局長，我想跟你好好討論一下。

局長，整個高雄市針對食品安全的把關，只有二十幾位員工，卻要負責六百多家工廠的稽查。我剛剛說過，縣市合併之後，原高雄縣的土地面積是原高雄市的 18 倍之大，如果今天要稽查一個業者，搞不好他的工廠開在那瑪夏，我們稽查人員開車往返的時間需要多久？現場要稽查、要拍照存證、要作筆錄，回來之後要寫公文，還要送到主管那裏進行局務會議討論，接下來，如果發現這件事情非常嚴重，可能還會展開第二次擴大聯合稽查，包括整個流程走下來。請教一下衛生局局長，如果今天確實拿到食品業者添加違法的產品，會導致人體的傷害，到底要等多久才能拿到這一筆檢舉獎金？

第二個，這個檢舉獎金的背後，有沒有可能造成內部員工跟外面想要檢舉的人串通，搞不好內部員工爲了要得到這筆獎金，兩個人分贓，故意在食品裡面添加違法的添加物，導致公司上上下下每個人非常心慌，這樣高額的誘惑，會不會產生更大的負面效應，而不是實質的真正檢舉，落實保護消費者的安全。所以這 3,000 萬，我覺得真的很離譜，請教一下何局長的看法？

衛生局何局長啓功：

基本上這個流程是一般的作業，對於食品安全的維護，不是只靠稽查，我們有做教育訓練，業者的自主管理，事實上也不只有中小型的業主，包括夜市攤販，我們的食品科都必須盡心盡力處理。所以針對食品安全的工作，市長也非常重視，目前是每個月等同登革熱防治會議，由李副市長帶領 11 個局處，所以有分工到農業局、經發局、海洋局。剛剛特別提到，如果是很嚴重的案例，我們一定馬上去稽查，同時會移送檢調一起進行，不會讓他的時間類似一般案件的流程，是會有交叉的。

許議員慧玉：

一般流程大概需要多久時間？

衛生局何局長啓功：

譬如不管是這次的油品，還是塑化劑，其實我們在兩星期內只要接到訊息，必須要有所作爲。李副市長特別指示，不要讓不良的食品、危害的食品，沒有及時制止而流入消費者的餐桌上，這是我們必須盡量去掌握的時效。但是有些東西必須靠檢驗，有時候快速，以前大概是三到七天，現在李副市長指示，一定要逼到三天之內，甚至 24 小時加班也必須要做出來。

許議員慧玉：

局長，我們的人力不足啊！怎麼辦？這些同仁也很辛苦，我們如何去解決人力不足的問題，你的人力不夠，不是他們不願意做啊！怎麼辦呢？這才是真正的問題。

衛生局何局長啓功：

如果比較的話，我相信全世界都是廠商比公部門的人力多，全台灣各縣市都一樣，但是市長特別交代，按照現今食品安全衛生的維護，需要增加的人力及設備，他可以全力支援，目前已經擬出一個三年的計畫，正在往上呈，市長會考慮到我們的需求，經過一些評審之後，市長會全力支持。

許議員慧玉：

局長，有時候我們也會跟衛生署針對一些專案計畫申請補助，其實這個補助是不夠的。爲什麼今天我要特別提出這樣的議題，我舉一個例子，這個是放在研究室的礦泉水，我不是針對這家公司，我只是舉例而已，今天我隨便買一家品牌的，即使他是大品牌，可是老實講，我不知道喝下去的水健不健康，裡面是不是含有過量的大腸桿菌？我的健康誰來把關，我不知道。現在普遍國人很喜歡喝飲料，尤其現在的年輕人，包括青壯派的，很多人人手一杯飲料，我現在是針對問題，不是要打擊任何業者，我希望大家很客觀的討論這個問題替大家健康共同把關。今天我如果隨便在一個路邊攤買一杯飲料，這個飲料業者只是路邊攤，沒有受到高雄市政府衛生局的控管範圍，只要付個租金就可以擺攤，可是如果天氣炎熱，食品很容易變質，尤其爲了要讓一杯飲料口感更好、更接近消費者想要的味道，添加了很多不良的添加物，我如何得知呢？如果長期喝了這些飲料，發現口感不對，喝完之後口乾舌燥，身體有發生不適的現象，我到底要做什麼動作，才能確保消費者的安全。

請教一下衛生局長，這些檯面下看不到的隱憂更多啊！所以二十幾位針對大型的食品工廠，都不見得能有效把關，更何況是檯面下很多大大小小的攤販，更無法控管。衛生署已經公告，台灣連續三十一年國人的十大死亡原因，癌症還是位居第一，當然罹患癌症有很多原因，但是病從口入，食物還是一個非常重要的來源，請教局長，面臨這樣的困境，你剛提到會向中央爭取一些經費，有沒有其他變通方法可以解決人力的問題？

其次還有一個很嚴重的問題，如果今天我是檢舉人或是稽查人員，檢舉人帶稽查人員去探勘現場了，有沒有可能遭到威脅恐嚇？如果有遭到威脅恐嚇的暴力介入，稽查人員和檢舉人員也是人，他們會不會因爲這樣心生畏懼，而不敢去進行稽查，這個案子就中斷了、就銷聲匿跡了？這樣好不

容易挖掘到的案件，結果銷聲匿跡，我們也浪費很多人力，未來也沒有很多人敢檢舉這樣的案件，如果遇到類似這樣的狀況，我們有沒有必要請警察局的相關單位保護稽查人員和檢舉人？是不是有需要請警察局來支援？請局長回答。

衛生局何局長啓功：

首先針對我們稽查同仁的安全，其實這種情況一定會有，受到不管是言語或是其他方式的威脅，過去甚至有科長，包括局長被打。

許議員慧玉：

結果怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

當然是要請黃局長先處理打完以後的追蹤調查。

許議員慧玉：

局長辛苦了，你要做的事情很多。

衛生局何局長啓功：

其他的部分，我常常和我的同仁說自身的安全一定要先維護，稽查工作也要進行，如果遇到任何困難、挫折，帶回到局裡面，我們會變成一個聯合的稽查小組，或者協同警察人員或請檢調和我們一起進去，所以基本上我是不希望我們的同仁有任何人身安全或是其他的事件造成遺憾，這是我堅持的原則。

至於人力的部分，我想剛剛許議員提到一些特殊的情況，我不否認可能有，但是我們有 1999 專線和其他檢舉專線，單一的個案如果吃到覺得不舒服或身體不適，就可以拿過來，我們可以進一步了解。今天這一瓶你是開過的，我們可以再去購買，同時拿去化驗，所以這一部分是可以解決的。人力的部分我一直強調，這不光是高雄的問題，全台灣甚至全世界都一樣，廠家那麼多，我們只能按照既定的包括衛教宣導、自主管理，再加上剛剛一些特別的條款，能夠讓全民和我們一起來維護這方面的問題。

許議員慧玉：

針對剛剛那個問題做幾點結論的建議，供你參考。第一個，我們應該做預防的工作，源頭要先把關，包括有些食品是進口的，進口以後到台灣做代銷，這個源頭要先把關，要和中央在海關的部分要先嚴格控管。把關之後第二個，因為稽查人員二十幾名當中，不見得每個人都是非常資深，有些人新進來稽查單位搞不好還不到半年，相對的他的稽查經驗是比較缺乏的，所以我覺得稽查部分的專業能力，包括去到現場該怎麼保護個人的人身安全，這都需要經過專業的訓練，來保障稽查人員和檢舉人員的人身安

全。

第三部分，針對中小型工廠的稽查應該可以搭配衛生局進行配合，為什麼？…衛生局單位都有滿多志工，這些志工大部分都是女性，因為女性本身對食品方面會比男性來的比較敏感一點，如果透過這些基層、最基本的衛生單位來做一個義工性質，平常這些婆婆媽媽去市場也好、去買杯飲料也好、去買零食給他的孫子吃也好，在這無形當中可以彌補稽查人員的不足，以上三個建言也給衛生局長參考。

本席利用一點點時間請教一下警察局黃局長，針對服貿議題，也不是兩分鐘的時間可以講得非常清楚的。在大社派出所前幾天有兩位員警，因為剛好大社有位民衆臨時身體不適掛急診，家裡面有兩、三名小孩沒有人照顧，兩名員警非常窩心，當然其中一位必須要負責巡邏，另外一位就留守在大社鄉民的家中照顧這兩個小孩，包括輔導功課，講故事，去安撫這些孩子，因為大人不在，小孩子會比較心慌，所以得知這個消息之後我覺得非常窩心，就特別到派出所那個地方致贈鮮花，還有因為警察也非常辛苦，包括工作造成的長期身心壓力，致贈了保肝的養生茶給兩位員警，為他們加油打氣。

所以我想服貿這個議題，老實講這是有因果關係的，如果今天抗議的行動是非常理性和平的，其實根本不需要動用到鎮暴警察，這個過程當中或許是因為氣候或是現場的氣氛，導致每個人情緒沸騰，推擠、辱罵等一些沒有必要的衝突就產生，產生之後，我相信現場也有一些靜坐的民衆也受傷了，警察在執行職務的過程中也受傷了，結果每個人都受害。但是不管今天服貿這個過程到底是對是錯，本席不在這個地方評論，因為這個太專業了，但是我提的是今天警察同仁受傷了，這些人受到很嚴重的身體傷害，要用什麼樣的方式處理善後？包括這些員警的眷屬，每個都很擔心先生沒有辦法回家吃飯、沒有辦法回家看小孩，好久沒有回家了，所以我請教一下警察局的黃局長，面對這些弟兄，你爲了這些弟兄做了什麼？有沒有去鼓勵、安慰他們？

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

警察局黃局長茂穗：

謝謝許議員在這個時候對我們警察同仁送溫暖，我們的同仁都感到很窩心。

許議員慧玉：

我是就事論事。

警察局黃局長茂穗：

我看媒體的報導也非常正面，這對我們的士氣是一大鼓勵。剛才議員提到的，我們的員警是依法執法，我想不管是反服貿或是贊成服貿的，在台北的那個場面沒有警察的話，我看結果會非常糟糕，一定會失序、很亂。剛才你提到的，萬一同仁在這種活動中受傷的話，我們都有一套機制辦法，包括警察因公受傷甚至死亡的，我們都有一套非常完整的制度、機制辦法，而且有相當的金額，這方面我們都行之多年。

至於我個人，我們兩次派員警北上支援，我們都馬上派高級幹部，一次是警政監，一次是副局長親自押陣到台北，我們買水果來慰問同仁，所以我們的士氣是沒有受到影響的。

許議員慧玉：

這段時間很多警察老實講也很委屈，但是陳情的民衆他們也有話說，這不是短時間在這個地方可以說得清楚的，我希望大家可以很理性，個人有個人不同的思維要發表，我想每個人都要給予尊重。其實這段時間，警察所遭遇的委屈，這十幾天當中身心的壓力，我希望大家要針對事情，警察是執行公務，在紛亂的過程當中，如果有人傷亡，我們希望針對問題，不要混淆焦點。我希望我們的警察大哥要互相關心，如果有人真的不小心受傷了，不只是在行動上關心，甚至我們傳個簡訊，我相信都會給基層的警察朋友很大的士氣的鼓舞。

主席（徐議員榮延）：

上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

下午繼續保安部門業務質詢，第一位請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天是保安部門業務質詢，針對環保局我先向局長提到河川的部分，高雄市的河川數量很多，因為是一個港灣城市，高雄市有很多河流，主要的有愛河、後勁溪、前鎮河，環保局的河川水質檢測裡面有一些相關的數據，我想和環保局做一個討論。在你們的業務報告裡面，河川水質符合戊類水體的達成率裡面，這是去年下半年所做的檢測，達成率裡面我們可以看到前鎮河的達成率最低，只有 16.7%；第二低的是鳳山溪，44.4%。什麼叫做戊類水體的達成率？環保局檢測單位告訴我說，溶氧量要達到一定的標準就叫做戊類水體達成率。我們知道河川的溶氧量代表它的水質清澈度，所以從前鎮河和鳳山溪來看，似乎目前高雄市的河川當中在這個溶氧量的達到標準裡面，相對是偏低的，當然這個要去做很多的努力和改善。但是我也看到愛河高達 78.6%的達成率、後勁溪高達 91.7%的達成率、典寶溪

是百分之百的達成率，這個我是有一點疑惑的，也就是我覺得檢測單位所做的檢測結果和民衆在生活感受上的認知是有落差的，爲什麼會認爲有落差？因爲有時候我們到地方去，民衆向我們反映河川的污染，包括發出臭味，典寶溪仍然有、後勁溪也有，尤其楠梓、橋頭一帶的民衆，我們去到某些區域，包括楠梓區里活動中心後面的河川就是典寶溪，就是後勁溪相關支流的部分，目前仍然會發出惡臭。像這樣不定時發出惡臭，你說去年下半年檢測出來，達到百分之百的溶氧率，民衆會覺得和他的生活感受是不一樣的，這是我認爲的。當然前鎮河、鳳山溪檢測出來確實有很大的落差，我們認爲這個確實要改善，但是典寶溪是不是真的如此？後勁溪真的如此嗎？包括愛河的部分，其實愛河支流很多，它有上、中、下游，包括左營區和三民區交界的河堤，其實它也算是愛河支流的一部分，在河堤社區這裡，左營區、三民區交界的民衆都在這一帶運動，有時候我也會去那裡運動。民衆告訴我說，議員，這個河堤是一條大排，它是愛河的支流，但是很臭，常常看到大排的水是變色的，他們也告訴我污染源可能來自哪裡，甚至也有向環保局舉發，可是始終沒有辦法有效的去解決，包括他們所講的廠商、工廠，經過調查之後不了了之，我不知道這個環節問題出在哪裡，總之我在運動的時候民衆是這樣告訴我的，所以我覺得這個檢測我們還有很多可以討論的。

對照我們剛才提到的戊類水體達成率來講，第二個，水體污染的程度，就是 RPI 的數值，民衆也許不懂何謂 RPI，我剛才請教相關單位，這個 RPI 除了含溶氧量之外，還包含生化需氧量、懸浮固體和氨氮這四個項目，從這個裡面去看會發現污染程度還是有的，包括中度污染和嚴重污染。典寶溪有 61.5% 的中度污染、嚴重污染是 38.5%，後勁溪的中度污染高達七成、嚴重污染將將近三成。從這兩張表來看，剛才我們前面看到溶氧量固然可以達到百分之百，可是在污染程度上它仍然是屬於中度污染和嚴重污染，所以民衆的感受認知和我們的檢測標準是有一些落差的。你的 RPI 數值裡面有其他的，包括氨氮和懸浮固體的部分，這些放進來之後你認爲它有一些污染，所以我覺得我們在檢測的定點上，剛才我有問相關單位，你們是定點檢測，也許你一天是檢測幾個時段，我們有沒有一個機制或措施說，能不能把定點、定時的檢測再做一些更機動性的。也就是你不能只是在這個地方做檢測，你還是要到其他的支流或是其他不定點的地方去做，這樣子才能隨時測出它真正水污染的程度，你也才能夠真正反應出到底它的戊類水體的達成率真的有達到百分之百或是九成幾以上嗎？

我們這樣的檢測標準長久以來都有一個機制，但是我覺得這個機制應該

有一個完整透明的配套，像日月光的污染事件，到現在還沒有看到最終的改善結果，大家都很期待。可是我聽到外面有一些謠言說，自從日月光張虔生董事長拜會過陳菊市長之後，表示這件事情已經摸頭完成了，官員和議員都被收買了，好像連我也被包括在裡面，我相信我是絕對不可能被收買的。謠言說：「當時這些反對日月光、批評日月光事件的人都被摸頭、被收買了。」這是一個很可笑的謠言，但是卻從一些企業主的口中講出來，我聽到都很詫異。所以我說環保局一定要在污染的改善和檢測上建立一套完整透明的機制，這個機制要立即有效率的，所以也許有人會說，到目前為止日月光好像沒有一個很具體、很完整的報告出來，有人會覺得你可能是要不了了之或什麼的，但是我相信環保局從局長到你們團隊，應該不會這樣子的，這樣的謠言要靠你們的努力才能不攻自破。

第二個，環保局在日月光污染後續的賠償部分，要有一個明確的立場，包括市政府團隊在這個部分要有一個明確的立場。其實在日月光污染的當下，第一個去反映要求賠償追究的是我們議會三個律師議員——包括我、康裕成和連立堅，我們私底下找過環保局和相關單位，我們在研究怎麼樣對這些受損害的農田，還有一些相關民衆的損害，希望能夠幫他們討一個公道和要一個賠償。但是後來發現你們的檢測數據，包括農業局、水利局等等相關單位給我們檢測的數字裡頭，其實我們沒有辦法去找到很直接並立即可以請求法律上賠償的有利立論依據。因此這個事情我們不是沒有做，所以外界可能做了很多的揣測和懷疑，甚至給我們扣上一個不實的帽子。我覺得這個對於為環保付出努力和真正在追求乾淨環境的官員或民意代表，都是不公平的。

所以這個部分我要特別聲明，也希望局長和環保局的同仁可以在這個部分都做一點，尤其在日月光這件事情上趕快有一個完整和透明的機制報告出來。那麼怎樣去追究它？固然我們沒有辦法對每個農民或民衆的損害有一個具體的求償機制之前，能不能先有一個在整體的賠償機制上和損害的追究上，達到一個比較好的對日月光的訴求。

當然個別的損害，法律上也許沒辦法達到，但是整體上包括在污染防治上所花費的經費，這個經費將來能不能對他求償，我覺得這是我們的法治單位或市政府團隊或環保局需要努力的。針對這個部分，我剛剛是把日月光事件和河川檢測的標準放在一起講，只是我認為未來我們在所有的污染事件上要建立一個體制，這個體制是要能永續對環境努力所建立的標準。因此我覺得對於像這樣一個水的污染程度或在檢測上，你要說服民衆說它百分之百溶氧量，我覺得在現階段你很難去說服民衆相信，我議員看到這

個表格自己都會有疑惑，更何況是民衆，這是我以上的一個意見，我等一下請局長先對我做一個答覆。

我第二個問題要問衛生局。肺結核的防治，這幾年衛生局做了很多的努力，最主要原因來自於學校發生很多的肺結核情形，包括左營區。這幾年在幾個學校包括前金、苓雅這一帶的，當然也有家長的反映，包括我們民意代表也多次向衛生局和教育局做了很多次的協調。

肺結核在過去其實不被認為是一個很重要的傳染病，因為隨著環境的改變，可是爲什麼肺結核又重新回來了？世界衛生組織針對這個部分有做一些研究和報告，肺結核的重新回來是跟現代人的生活環境有關，包括傳染病的途徑是由許多未開發國家所流出來的，因此還是不得不去重視這樣的一個問題。我們仍然比較擔心的是，肺結核流露到學校所造成的傳染，因爲未成年的學生，他們的身體健康比較弱是屬於需要被保護的，不像成年人身強體壯。因此當小朋友對衛生習慣還沒有固定養成的時候，是不是需要透過師長和學校的環境衛生來保護他們。

肺結核這個個案，從你們的業務報告上得悉，年增率有下降 11.6%，是五都第一。但是這個數據裡面，你們說有做 X 光檢查，而且 X 光檢查是到山區的弱勢族群還有收容、矯正機關。可是我們要的是希望在一般大眾或學校之間所做的 X 光檢查。這個部分，你們有什麼樣的機制？局長，你說確診個案下降 11.6%，當然有可能確診個案的數據是通報進來的，可是沒有通報進來的就很難講，不知道有多少？甚至有些是隱藏性的。所以我們現在比較擔心的是，在學校或機關團體裡面會有這樣的一個個案之後所產生的傳染。但是從你們的業務報告裡面看到，你們去的地方是做山區的民衆、矯正機關、收容人、經濟弱勢族群的篩檢，對這些弱勢者當然要進行篩檢，能不能再進一步去做有關在學校或包括其他機關團體裡面，這種最容易群聚感染的地方去做相關的篩檢？在 X 光車開到那個地方去做相關的篩檢？在 X 光車開到那個地方之後去鼓勵大家來，就像過去在宣導做婦女癌症譬如子宮頸癌的篩檢時，很多人不好意思去，還是需要一直宣導，包括乳癌。你們有一輛篩檢車，當這輛篩檢車開到社區裡頭，透過民衆動員參加這樣的一個篩檢，我覺得還是會達到一定的效果，雖然這沒有辦法做強迫性。我請局長等一下答覆我，關於這個肺結核的防治有沒有一些新的做法和措施？還是因循過去的傳統或你本來建立的制度而已，我想聽聽你的說法。現在是不是請環保局局長先答覆我前面第一個問題，河川檢測的問題。

主席（徐議員榮延）：

請環保局局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

第一個問題，第一個表是地面水體的分類，以甲乙丙丁戊來分，它是屬於戊類。如果是丁類水體，它只能做為工業用水或灌溉使用的水；戊類水體就連這個都達不到了，戊類水體表示很糟糕，它是最低標準的水體。所以這個分類，包含 PH 值、溶氧、飄浮物或浮游來做分類的話，它雖然百分之百達到戊類的水體，並不是證明這個水質很好，只是達到最低標準的戊類水體而已。這些都是很糟糕的河川，連灌溉都不能用。第二個表是 RPI 就是河川污染指標，河川污染指標就是剛才林議員講的：溶氧、懸浮、氨氮、BOD 這四個指標加起來計算 RPI。如果 RPI3 到 6 是中度污染；6 以上是重度污染，你可以看得到這些河川都是中度以上的污染。其中阿公店溪有兩個指標比較突出，環保署的監測站是離阿公店水庫不遠，所以那個水質看起來是好一點，換句話說，所有的河川都是不好的。

目前的檢測是針對重要的排放口，會裝設即時監測的儀器就丟到河川裡面。當監測到某些標準有異樣的時候，它也會記錄，然後會傳簡訊到主管或其他人的手機裡面。我們將來是要建立一個比較綿密的點，用比較好的設備來監控這些河川重要的排放口，我們只能針對排放孔來監測，這是河川的部分，向林議員做這樣的報告。

第二個日月光的部分，我們裁罰一億左右，這一億已經繳了；另外裁罰它停工，停工到現在已經超過三個月了；針對他涉及刑責的部分，我們已經把董事長等都移送到高雄地檢署去偵辦；除了這些之外，事實上我們還有很多東西陸續在蒐集資料。對於他的復工審查，我們第一個有邀請學者，這些學者包括來自工研院的代表、半導體協會的代表，包括地球公民基金會推薦的學者以及其他的學者。這些學者，我們告訴他，你來審查這個案子時，你的名字、你的意見我們都會公開，所以我們已經做到公開，而且接受地球公民基金會推派其中一個學者來參與，然後所有的審查結論立即公布在環保局的官網網站上面。所以目前開過兩次會，基本上同意它試車，它只要在把這些資料再補足之後，我們短期之內會同意它試車，日月光的復工審查就這樣做。為什麼不能和賠償掛在一起呢？因為我們的依據就是水污染防治法，水污染防治法我們還沒有修正之前，罰鍰上限就是 60 萬，我們是加計行政罰法的不當得利，才罰它一億；另外，連河川治理責任都很難找得到依據，何況是賠償呢？賠償的部分，我們將來是打長遠的戰爭，我們會針對後勁溪含鎳或含其他重金屬的去做檢測，慢慢去找出上游這些工廠，哪些工廠排放鎳排放多少量？它在什麼地方？就是打算打長期戰

爭，並不是放棄求償。我們是要替河川求償取得它治理的責任，這個是現行水污染防治法做不到的，所以復工申請是一回事，求償是在後面；至於外界的質疑，這個不只日月光事件，包括針對後勁溪、阿公店溪、典寶溪，目前停工的 16 家工廠，也放很多的謠言來指控環保局，但是環保局如果有這些事情，我們當然是移送法辦，如果沒有，事實上我昨天在貴會也說明不受任何影響，不會因為這些攻擊而改變我們稽查的頻率和稽查的態度，也不會因為這些攻擊去改變依法行政、審查復工的程序。以上向林議員做報告。〔…〕已經繳進來了。〔…〕這個我們有計畫要委外，整個河川要去測鎳是多少，相對找出它的關聯性來，因為上游不只是日月光，還有很多工廠，很多工廠也可能排放鎳，我們要看分段，那個段含量多少？我們是打算長期要來做這件事情，這些目前法律並沒有明確的授權，或是有拘束力能夠求償，事實上我們是要依法行政。早上吳秘書長在這裡也提過，是法律的不同、適用的不同，公害糾紛調處是公害糾紛調處，水污法的處罰也好、復工申請也好，是水污染防治法，目前我們的同仁只能依照水污染防治法來接受它的復工申請，不過已經做到夠公開，而且有讓地球公民基金會推薦的學者參與。〔…〕不是，我說看這個河川什麼時候採樣，是河川的品質，就環保局而言，稽查不法我們是希望…，比方說，假設日月光處理過的污水排放它是經過後勁溪的某個排放口出來，我們會在排放口下游一點點那裡裝設即時偵測的儀器，這個即時偵測儀器就丟在河川裡面，就固定在那裡，它日期數據會記錄，異常的時候，馬上來反映，所以我們將來是希望採購更多這一類的儀器。〔…〕支流的地方請土水科來回答，看看檢測的狀況，好不好？

主席（徐議員榮延）：

請土水科科长回答。

環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：

目前區排的我們多半的點都是設置在主流，從今年開始我們其實在規劃有些稍微大型的區排，希望能夠透過支流的檢測點增加，全面來掌握整個流域污染來源的污染量。〔…〕目前有，在典寶溪就有。〔…〕是。

主席（徐議員榮延）：

衛生局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

謝謝林議員對肺結核防治的關心。我個人在疫病防治方面，除了登革熱之外，主要要求局內對於愛滋和肺結核要加強的防疫，這會替國家省很多的經費，同時也可以避免再過度的傳染。剛剛林議員特別提到會不會有個

案沒有進到我們的計算系統，在台灣醫師有通報的責任，除非他不看病，要不然這個數字是正確的，不會遺漏。另外我們主要是透過一些個案管理加強衛教宣導，剛剛所說的篩檢的對象，其實叫做高危險群，也就是統計上知道這個族群裡面，他發病同時會有就近、接近傳染機會比較高的，我們優先去篩檢。至於林議員問到的最後一個問題，我們有沒有針對新的一個措施？有，因為校園的傳染，其實是小孩子在家裡傳染的，或者老師在家裡傳染，但是他到學校就變成校園有肺結核事件，第一個工作是要防止在學校裡面再經由傳播出去，這是我們最重要的工作，所以才常常要做篩選，同時要做預防性服藥，所以很多家長沒接到通知的時候，會產生很多的誤會。教育局局長其實面對這樣的事情，他也非常的困擾，我們兩邊共同商量，就是今年要先針對老師全面性做 X 光的檢查，這部分的費用由教育局主要負擔，我們再做技術上的協同。以後是不是可以針對學童恢復到…，其實結核病從過去防治從中央到地方是一條鞭的，後來這個制度打散以後，變成地方各自負責，所以造成一段時間裡面結核病防治機制的中斷，也沒有做好配套，這個原因很多，不過我們現在也不講那些，只是針對這樣的部分，我們今年度就要開始針對老師的部分，因為過去有一個案例，老師咳了三個月，同事也不敢講，他自己也不去看醫生，這樣就會增加老師有結核病傳染給學生的機會，所以我們從老師先開始著手，今年先開始進行篩選。至於學生的部分，我們以後看有沒有其他適合的體檢管道，我們再來做相關的安排。〔…〕目前疾管處和教育局的科室已經在商量，因為有一部分的老師每一年有做體檢，除了那一部分之外，我們再利用其他的經費安排做肺結核的檢查、X 光片的照射。

主席（徐議員榮延）：

請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

我有幾個問題請教有關的相關單位，最近警察局很可憐，警察同仁很可憐，兩邊在對戰的時候，警政單位的人員，尤其警察第一線的都是無辜的受害者。不要說中央立法院被霸占之後，和警察有什麼關係？反服貿的、學運的對政府、對總統、對官員有意見，都害死警察。現在預算市政府編得不好，歲入多編了幾十億，被議會監督刪了，我說過有監督才不會打瞌睡啊，結果忽然間驚醒了，哇！慘了，我怎麼會被刪掉五十多億呢？就開始找有哪些預算不好的，就開始檢討了，第一個檢討，你們檢討監視錄影器、監視錄影系統，這個有浮編有偏多的嫌疑，其實哪有呢？我看等一下舉幾個例子和你們檢討一下，所以你們不要又受到影響，我們會來檢討，

不是說做得太多了，有一些可能做得不好，不好的我們當然要檢討，但不是說就不能做、不應該做，有一些治安的死角，有一些百姓還是不爽的，你們要好好檢討。還有拖吊機汽車一事，現在可能高雄市政府比較沒有錢了，沒有錢就抓狂了，就費盡心思，所以你看預算也編那麼多的歲入預算，法定的稅金收不到，就開始找這些百姓的違規，剛剛日月光的重大違規，我們都贊同應該要毋枉毋縱、該辦該查、該罰就罰，但是有一些可憐的老百姓沒錢買車或沒錢買其他的代步工具，當然就騎機車，但是要停摩托車時，哪邊不停就停到我家附近，那裡有漢神巨蛋，因為買東西比較方便，一停就是一大堆感覺很雜亂，市政府沒有檢討，交通局和警察局雖然和它沒有直接相關，但是又被波及到。

主席，你知道高雄市總共有多少機車嗎？可能問張漢忠議員會比較清楚吧！同樣是鳳山區的嘛！因為他是原高雄縣機車商業同業公會的理事長。我有個支持我的好兄弟，他跟高雄市機車商業同業公會林理事長是好兄弟。這個問他才清楚，高雄市的機車有多少。我想交通局會比較清楚，還是問交通大隊長？黃局長你知道高雄市機車的數量有多少？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我知道是超過 200 萬台。

周議員鍾滋：

200 萬台，結果你們在高雄劃設的機車停車格有幾個格位？

警察局黃局長茂穗：

可能有五萬多吧！

周議員鍾滋：

可能沒那麼少吧！我想要幾十萬都很難了。你剛才的答覆是 5 萬嘛！

警察局黃局長茂穗：

我的訊息不是很正確，因為不是我主管的業務。

周議員鍾滋：

你剛剛答覆是 5 萬嘛！

警察局黃局長茂穗：

反正就是不夠就對了。

周議員鍾滋：

不是不夠，是嚴重的不足，你請坐。這種情況一拖下去，我想你們警政單位也真倒楣，被罵的、被批評的、被影響的都有，實際上要辯解都沒有

辦法。但是他們亂停車而造成交通違規是確實的事，但是因為整個格位不夠，在合法的格位沒辦法停，當然就方便的停一下，有些人不想隨便停但是也倒大楣，因為沒有在合法的範圍之內，所以就被拖吊了。第一線就是你們的交通大隊，和大隊所屬的各分隊。現在市區比較沒有拖吊，都轉移到左楠區，我想左楠區就和三民區一樣都是拿來示範的。但是離譜的是漢神巨蛋那邊人潮是最多的，人潮最多也就是車潮最多，因此機車也是最多的。並不是我不停機車格，而是沒有劃格位讓我停，我騎機車已經夠可憐了，算是弱勢族群，罰款雖然是比較少但還是一筆錢啊！如果被拖吊就很痛苦，現在景氣不好，收入不多，結果被罰真的很多，因此我對局長有幾個建議。

第一個，警用的監視錄影系統協助你們警察辦案的是最有利的科學儀器，在重要或必要的路口及地點是要裝設。局長，你同不同意？請局長明確答覆。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

凡是重要的治安熱點的路口，當然是需要裝設監視系統。

周議員鍾滋：

因為你在 56 頁有提到，所以以後要裝設或其他的，這些我都贊同，應該實地去考察、去現場會勘。

警察局黃局長茂穗：

裝設時我們都會會同民意代表和里長一同會勘。

周議員鍾滋：

對，一定要會勘而且如果不夠或是怎樣你可以用調度的，哪些過多的、哪些不適當的，就調到適當的地方。局長，對嗎？

警察局黃局長茂穗：

這個可以調整。

周議員鍾滋：

這個就拜託你了，我就口頭簡單的跟你報告。第一個，左營區的維新街你們戶政科相關單位記一下。左營區的維新街 31 號到 51 號這一段，也就是富民路、富國路這一段，應該是富國路跟維新街口這一段，你們要來實地會勘。因為那邊住戶有很多車子都被破壞、被偷掉。我的國語不大標準不是被違規拖吊是被小偷偷走，你們要多多注意。

第二個，在楠梓的右昌森林公園跟壽民路 104 巷口這一帶，百姓也常跟

我建議，我一看真的確實不足。這真的不公平，有些是太多，有些就是不足，所以過與不及都是不好，失去均衡，局長，這兩個地點請相關單位多多留意。

第二點，機汽車拖吊尤其是機車的拖吊拜託多宣導一下。我想在座的各位報告都寫得很好，你們的結論都配合市長的政見，說高雄是宜居城市。什麼叫宜居城市？要讓百姓安心、要讓社會安定、要讓社會安寧，我看這既不安心也不安寧，因為被拖吊百姓就一肚子氣了，要停車時因為沒停車格可以停，百姓實在不安心，當被拖吊之後情緒很不安寧。我想這樣高雄市真的不適合做為一個宜居的城市，你寫得那麼好聽，說高雄是一個宜居的城市，我看只是停個機車就不怎麼宜居了，所以我拜託各位，在交通部門開會時，我也會督促相關單位，多增設機車停車格或是汽車停車格，我想這樣才算是宜居的城市。

再來我要請教衛生局何局長，我覺得你的結語寫得很好，食品安全和衛生管理這個很重要，就是食安嘛！要讓高雄市變成一個健康的城市，另外市長也很注重健康城市的議題。你們發出一個很好的辦法就是食品安全衛生管理辦法，在第 43 條有個獎勵的辦法，如果有檢舉尤其是重大的食品安全衛生案件，你有發出所謂的窩裡反條款，罰 10 萬元以上的，只要是判罰有確定，檢舉人就有六成的檢舉獎金。

我想這種做法就跟環保局一樣，尤其是環保局的工作我覺得超重大的，一不小心就發生傷天害理的狀況，它會造成世界各地環境的污染，包括河川在內，幾乎到滅絕的地步，那當然一定要辦而且要嚴辦。你的這些食品管理我都贊成，但前提是要毋縱毋枉，因為真的很危險。我是農家子弟我們是直接生產者，我想務農的是第一線的人員，像我爸爸是種稻子的，他是稻穀專家，還得過日本的磯永吉博士獎。

我想不論是水果的或是養殖業者，養牡蠣或是養魚的漁民，只要一有毒害發生，說這個有重金屬、有汞污染或什麼的，我看那就完了。隔天開始沒人敢吃這些產品，不要說海產，連養鴨、養雞都沒人敢吃。人家說雞肝、鴨肝有化學的毒害，如果有風聲我保證，那些養鴨的、養雞的幾乎都完蛋了啦！養豬說會有口蹄疫，牛隻又說有狂牛症，我告訴你全部都倒了啦！我保證那陣子的銷售一定完蛋。不是只有三天，至少要三個禮拜，如果那時候剛好要生產什麼或正要收成時，那你就倒大楣了！不用賣了。

我想這是個很嚴峻的問題，很重大的課題，真的會害死人家。所以你要檢舉重大案件我都贊成，但是一定要告知相關的罰則。我想那單行法規的獎勵辦法，可能還沒出來還沒正式立法，但是你們對於檢舉者，一定要給

他點法律的責任或素養及警惕。你不能隨便檢舉如果檢舉不實，可能就是誣告、偽造文書等等問題，也相對讓該檢舉者負相當的法律責任，應該相對的讓他知道厲害關係，我想這是相對的公平正義的原則。

局長，我拜託你如果那法條還沒完全出來，是不是應該再給他一些提醒？請局長答覆一下。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

周議員說是農民的子弟，我父親是農校的校長，所以我們算是共同對這事情都關心。獎勵辦法市政會議已經通過，也送到議會來備查，相關議員有意見的，到時候我們可以再共同做進一步的討論。剛剛所談到所有重大食品的事件，其實在我的立場，發布新聞的分寸最重要，如果還沒有確定，你隨便發布，會影響所有的經濟甚至到各商家。那真正已經查有證據，你不公布，又危害市民的健康，讓危害面擴大，所以這個拿捏之間，我們自然要負責。還有一點我們的同仁責任也很大，今天如果隨便一個誣告、隨便檢舉的，我們當然要小心查證，因為一旦是我們發布新聞，進行任何的處理，這商家是告我們衛生局的。那當然對檢舉人我們會詳加去查證，同時如果是匿名的、不具名的，我們大概也不會受理的。

周議員鍾滋：

相對的，公務人員就不要被隨便利用，匿名的我想有一些也是因為報復的，或者有一些是同行競爭的，不是良性的而是惡性競爭的，為什麼？反正我做掉別人，就可以踩在別人的頭上，就可以進步或是就能夠生存。我想這些不足取的，我們應該給檢舉者相當的責任，因為他有這個權利，但是也要負道德的法律責任，我想基本上應該讓他培養這種基本素養。局長，不只是你公務要謹慎小心，連私人的也不能鼓勵他惡性詆毀。

衛生局何局長啓功：

我應該這樣講，如果民衆是惡意或者是故意捏造的，當然要負法律責任。

周議員鍾滋：

要送辦還是…。

衛生局何局長啓功：

但如果他是居於善意的去…。

周議員鍾滋：

沒錯，當然是好的。局長，我的意思是毋枉毋縱，希望局長這些要執行的時候，要特別注意不要被利用。再來最後一個，有關於義消、義警，請

黃局長、陳局長，跟那些義務兄弟夥伴講，市長那一天在施政質詢報告的時候已經有正式承諾了，這一些就是不再刪除，所以你回去要跟義務幹部，也就是義警、義消們講這些預算，你們基本福利已經依照往例來處理，不會受到影響，請教黃局長或是陳局長你們已經宣導了嗎？請陳局長先答覆。

主席（徐議員榮延）：

請消防局長答覆。

消防局陳局長虹龍：

我們已經發通報了。

周議員鍾滋：

已經發通報了，不要再人心惶惶，陳局長謝謝。黃局長。

主席（徐議員榮延）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

已經循業務系統通報下去了。

周議員鍾滋：

通報下去就請他們不要再驚嚇，就繼續安心的協助警力、協助消防力量，我想這是對的，謝謝兩位局長。現在最重要的，警察局長你也提到兩性平權，還有男女平等，對於女性的優秀警官要擔任分局長，在你的業務工作報告有寫，現在高雄市有沒有女性的分局長？請黃局長答覆。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

因為警大的招生，從大陸來台灣之後，早期沒有女警官，直到警大 43 期，我們裡面有很多 43 期的，才開始招女孩子，以前都是男孩子，所以他們資歷比較淺，目前在高雄市有三線一星的女警官。

周議員鍾滋：

沒錯，只有警官但是沒有分局長嘛。

警察局黃局長茂穗：

目前還沒有。

周議員鍾滋：

局長，我想你這個觀念很好，男女平等但還是有別，雖然分局長沒有，但是其他的科長、科室主管、主任，三毛一的就讓他升那邊。因為他出去要帶兵，有時候也不容易，分局長是第一線的，但是開出來三線一的主管…。

警察局黃局長茂穗：

都有機會。〔…〕這方面我們很早就在做了〔…〕好。

主席（徐議員榮延）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

大家好，治安對一個城市來說是非常重要的，一個先進的國家在治安這方面會做得非常完整。但是我們合併之後，在本席的看法，在合併前跟合併後，治安的方式、治安的狀況，也有做很大的改善。我記得前幾年合併前的時候，中崙社區的搶案，平均一個禮拜至少有六件或七、八件；在其他集合式住宅區人口比較多的地方，失竊也是很嚴重。合併後已經三年了，我剛剛看了你們這個資料，這陣子因為初選在地方上跑，就發現一件事情，也做了很大的改善，搶的跟偷的報案，機率也降很多。剛剛看你們的資料，光是暴力的犯罪也減少 20% 以上。一個正常城市的發展，治安是必須具備的條件，所以我們可以拿到宜居城市，有 4 塊金牌、3 塊銀牌、3 塊銅牌，這是有原因的，主要就是我們的環保、觀光、治安做得好，今天才會在國際上得到亮麗的成績，能夠打響高雄市在國際上的知名度，當然是得來不易。警察局在治安這方面交出亮麗的成績，這一點我要正面的給你們鼓勵。

還有另一方面，維護治安跟交通是重要的沒錯，但是我們的違規罰款，我覺得成長太快。所以在這方面我跟局長做一個建議，在勤務教育當中，希望分局長可以用比較正統的觀念，對部屬、同仁在第一線執行的人，做一個宣導，要抓就正大光明的站在紅綠燈下抓，不要躲在旁邊、樹的後面，之後人家若違規，左轉、右轉就忽然跑出來，有時候會引起市民行車的安全。有時候違規，應該以勸導為主，罰款、處罰是一個手段，是要讓人家能夠改過。我相信高雄市合併之後，高雄縣、高雄市的市民都是高雄市的，水準跟生活品質都有提升，但是偶爾或許在趕時間或什麼狀況之下會違規。那麼超速，我們為什麼要立牌，省道 1 公里、高速公路 3 公里前就立牌警告，前面有照相測速。為什麼規定都這麼做了，我們不能依照這個模式站在那裡，就是站在人家看不到的地方躲著，然後市民違規再跑出來，我看比較先進的國家就只有台灣有這樣而已。你到外國日本去看，哪有警察躲在樹後，違規才跑出來攔的，沒有。我想提升就要一次提升，這一點當然也是給你們肯定，你們付出的努力，給高雄市的市民亮麗的成績，之後治安讓高雄市可以過著舒適的日子，當然是你們的付出。但是在這方面，我希望局長再繼續加強，因為在你的領導之下各方面也改善很多，這點本席給你肯定，但是小部分要改善的，希望你能做個調整讓它更好。

第二、環保局，關於鳳山溪，我們知道大東藝術水岸工程已經部分完工了，但是鳳山溪要怎麼樣才能好呢？我說實在的，以前我們小時候沒有污染的時代，那裡有一個柴頭埤、炸彈堀在鳳山溪的隔壁，我在小時候潛水進去可以看到小隻的沙蝦在那裡游，你看水有多乾淨。經過一段時間，經過仁美地區皮革廠的污染，雙氧水去油後流出來都是白色的，你聽得懂嗎？我曾經看過。當然你也很盡心，陳局長，你來這裡做了之後改善很多，因為我前兩天看到媒體的報導，你又抓到偷放的暗管，把它封起來了，現在加上污水下水道的接管率也有一半以上，差不多等於污水都到下水道，所以之後鳳山溪如果像這樣繼續下去，鳳山溪的溪水要清澈是指日可待。但是我要告訴局長的是要盡量去管控那些皮革廠，那邊的皮革廠只剩下一間是合法的，剩下的能做生皮的只有一間而已，他投資上億元做污水處理，我知道。當然他絕對是照正常的操作去處理的，但是最重要的一件事，應該還有在偷排放。為什麼這樣講？晚上看到有人載生豬皮進去就知道了，這很簡單嘛！他載生豬皮進去做什麼？是不是這樣？市長有編 4 億 4,000 萬元整治鳳山溪，以前小時候水很清澈，現在變成黑龍江，我也很希望能夠恢復以前像我們孩童時代，譬如說曹公圳也已經整個復原了，從鳳山包圍起來，對不對？都做好了。城堡、鳳山國小，還有鳳山溪旁邊以前沒拆完的古蹟都留在那裡，前面就是曹公圳；現在第 5 期也在做了，預計 7 月還是 11 月就完工，到現在剛好繞一個圓圈，所以環境品質的好壞和環保局有密切的關係。

我剛才講過了，要拿到 4 塊金牌、3 塊銀牌、3 塊銅牌是整個市政府團隊共同努力的成果。環境要好、環保要好，交通、治安要好，觀光要好，所有的建設要好，我們才有辦法拿到國際性的殊榮，對不對？值得付出。但是說白一點，一下子做好是不可能，用漸進的方式來處理，但是也不要拖太久，能在短期間譬如三年，我覺得高雄縣改變很多，這是大家的辛苦、你們辛苦的付出，高雄市的市民都有看到，但是還要加強一下把污染源絕斷，我相信這是鳳山市民的期待。陳局長，你們的付出，市民都有看到，所以希望再加強、再努力一下。

衛生局，這次的流感實在是非常的嚴重，如果得了流感，沒有兩個月不會好，當然你們平常預防的疫苗注射也有它的功能，但這是惡性的，今年這一次真的是惡性的，通常一、兩個星期就會好了，像這一次差不多沒有一、二個月不會好，我希望你也要瞭解這個原因來做個預防，這是全高雄市市民的健康，所以我給你一個建議，在這個方面有發生過的情形，檢查問題找出原因，做個預防，這是第一點。

第二點，癌症的宣導，去年我們宣導的不錯，今年是不是可以擴大舉辦？其實我也開過刀，腸子也割掉一截，但是我也是活得很好，當然我是初期的而已，第一期、第二期比較沒什麼，但是比較嚴重一點的，坦白講還是很多，我們要鼓勵比較嚴重的人或是讓罹癌者減少恐懼，對自己有信心敢走出去，這個恐懼感要消除的話，要透過宣導。爲什麼要透過宣導？有些第四期非常嚴重的，甚至有要回家等待往生又救活的，他的意志和毅力使得到現在再活十幾年的，像這樣的人能出來解釋他是怎麼改善的，讓罹癌的人有信心面對，我覺得這個很重要，都是身爲人，他也有生存的權利，所以我建議的就是你們上次辦得不錯，你再請一些癌症權威的醫生能出來教導病友及眷屬要怎麼照顧癌症患者。人都有生存權，他雖然罹病，但是需要我們更加的照顧他，你們去年真的辦得不錯，所以何局長，在這個區塊，我建議你可以更積極地來推動，讓這些人可以得到這方面的知識，使得家庭可以更加圓滿。這一點，我希望局長可以再努力來做。其實你有很多事情處理得很不錯，領導衛生局做得不錯，在你們的工作報告當中也顯示有很多問題，我看後覺得你都做得不錯。

再來就是以前高雄縣的藥師公會，現在叫做高雄市第一藥師公會，他們的種子講師到國中、小提供用藥安全之諮詢，我覺得這個真的不錯。高雄市第一藥師公會他們的一些想法真的不錯，他們對你們衛生局也提供很多的協助，這是我瞭解的，所以建議局長要多加跟他們聯繫，他們對你們的業務絕對是有幫助的。這一點，我也請局長多加注意，當然大致上你在各方面的表現、衛生局的表現，真的讓高雄市民對你們也有很大的認同。

再來消防局。陳局長，我記得有一個案例，在高雄縣時代發生的，就是你們裡面有一位主管，當然他以前也當主管，但是有一家公司要開幕，帖子印送出去了，但是當時高雄縣的建管單位最後有一個消防問題沒有通過，不得了！帖子都送出去了，之後那家公司就去拜託消防局的一位課長，那位課長也體諒到他們急迫性的需要，那是一家證券公司，課長把業務單位的人都帶過去，一次解決，讓那家公司在三天後如期開幕，這就是服務的精神，真的值得去鼓勵的。他自己去找他們，自己這樣做，事後當事人講給我聽，我去查證，確實有這個事情。講實在的，公務單位有很多事情推拖拉一堆，我不想講，甚至講白一點，各單位的業務推來推去、打太極的，我也看很多了，但是在高雄縣的時代能這樣做，高雄市也是這樣做，真的是不簡單。對於這種部屬，身爲單位主管，你要好好鼓勵他，用他的案例來做宣導，提升消防局服務精神。你們的服務是不錯，管理的業務很多，平常消防訓練也很扎實，各方面的演練我常去看，市長也曾去看過。

我肯定你們平常的訓練，因為高雄市民發生災害時，你們跑第一線，平常的訓練在發生狀況時，臨危不亂做處理是難能可貴的，但是消防檢查及各方面能夠做到像我剛剛講的那一位高雄縣的主管，那就真的不簡單。他的個性、服務的精神就是如此，我不要說是誰，你回去了解就知道了，雖然他現在擔任大隊長，但他真的很不錯，他的作風及各方面值得學習，他的構想可以做一個很好的推動。

局長，你回去了解一下，你們內部以前都有派系，我覺得他領導過的大隊可以做一個整合，這也是他的能力，你回去了解後再跟我做一個回答。何局長，你對於流感有什麼看法？

衛生局何局長啓功：

流感今年度比去年確實有比較高，每一年的高峰都是在春節過年期間，最近開始有降下維持緩慢的上升。針對流感的疫苗注射…。〔…。〕

主席（徐議員榮延）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

市政府官員及各位市民，大家平安！首先請教警察局，你們有沒有受理過有關於機車店跟某一些不管是銀行或借貸公司結合，再貸款給要購買機車的人，用高利貸行為的報案，譬如有一些比較弱勢的學生購買機車上下學，這部分有沒有人跟你投訴？針對很多機車店有這種的情形存在，你們有沒有這種個案的受理。年利率 36% 這麼高。

警察局黃局長茂穗：

我再了解一下，因為到目前為止，我沒有接到這方面的犯案類型。

陳議員信瑜：

我這邊有這樣的案子，現在陳情人也很害怕，地點是在三民區，因為有些機車店結合地下錢莊，甚至是有黑道背景的集團，所以受害者通常都不大敢說話，而且很多都是學生。這個部分請你注意一下，因為這個其實也涉及刑法重利罪，應該要全面來防堵，我已經先提醒有這個情況存在，你們是否可以開始做調查，這是我給你們的建議。

第二個部分要請教環保局，現在看第一個簡報，我整理出來的資料，從 2010 年到 2013 年這四年的空氣品質其實是倒退嚕，在 2010 年還非常高，但是在 2011 年就開始往下降，雖然 2012 年成績很好，但是在去年竟然回到 2011 年的惡化，甚至比它還高，這是你們的資料。2013 年飆到 3.67% 的數字，為什麼會變成這個樣子，當然有幾個影響，是不是因為經濟好轉，工廠的污染就增加。第二個部分是什麼樣的污染增加？因為經濟好轉是什

麼樣的經濟好轉。第三個是車輛增加嗎？因為污染大概也跟移動性污染源或者是固定污染源有關係。第四個是氣候影響的部分。我們找到主計總處給我們的資料，經濟好轉在 2012 年確實是微幅的增長，所以待會請局長一併說明這四個原因，到底空氣品質是為什麼變成這樣子。第二個污染的增加跟第三個一起來參考，因為第一個大概跟經濟的成長如工廠、公司有關。高雄市移動性污染源也是一個很大的因素，車輛的增長用 2012 年跟 2013 年的 12 月來做比較，汽車稍微微幅的增長，機車的部分有降低，因為交通局提出了一些方案，甚至有一些動作，可是對整體來講，污染為什麼反而會增加呢？局長，待會做一個說明。第四個是不是因為氣候的影響？因為我們都知道每一年的 9 月到隔年的 3 月跟季風影響有關，是不是那時候的擴散條件比較差？我們一直都沒有這個數字，所以可不可以提供這些數字，讓我們在做研究時也比較容易拿到。局長，待會我們比較不了解的部分，你幫我們說明。

從你們的業務報告跟相關的數字，都沒有辦法看到為何污染會增加，所以是否可以給保安小組及本席一份有關於 2013 年空氣品質倒退的說明跟報告，因為你們只有講到污染增加，但是原因你們也沒講，你們也沒有去追蹤到底為什麼污染會增加，所以這份報告請局長在我總質詢 5 月 12 日之前給本席，就請局長先做這一部分。高屏空品區不良率的目標值是 3.31%，可是今年已經惡劣到比 3.31% 還要高，所以你們有沒有什麼計畫或者是中央有沒有要協助我們，高雄市環保局可以來達成這個目標，我們這次已經在目標值以上，有沒有什麼具體的方案可以達成這個目標？中央有沒有要給我們錢？不然地方預備怎麼做來達到具體的目標？局長，請回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

環境保護局陳局長金德：

空氣品質是根據 PSI，PSI 就是空氣污染物含的 PM₁₀、懸浮微粒，還有臭氧，包括移動污染源，比方高雄市的摩托車多，河川揚塵、營建工地、固定污染源。固定污染跟工廠比較有關，工廠我們實施 VOC 標準之後，已經略有改善了，所以在 2012 年的 2.69...

陳議員信瑜：

你知道工廠數有增加嗎？

環境保護局陳局長金德：

影響污染的原因很多，包括固定污染工廠...

陳議員信瑜：

局長，你們的幕僚有沒有整理？有沒有因為經濟好轉帶來的影響。

環境保護局陳局長金德：

不一定是經濟好轉，包括境外移入。

陳議員信瑜：

有沒有具體的數字？

環境保護局陳局長金德：

它的關聯性未必是經濟成長率多少，空氣品質不良率就會多少，這個是沒關聯性，不過 2013 年全省各縣市，除了台北市跟新北市是下降之外，各縣市都增加，其中以嘉義市增加了 510%，增加 5 倍，台南市是增加了 351%。

陳議員信瑜：

局長，我認為這是別人家的事。

環境保護局陳局長金德：

我知道。所以我們的目標，首先是要解決移動污染源的二行程機車；而工廠的話，因為 VOC 的加嚴標準之後，也會改善；加強河川污染的管制，這些都會改善空氣污染的不良率。

陳議員信瑜：

局長，你提的移動二行程機車，有一段時間是有補助，鼓勵大家來換…。

環境保護局陳局長金德：

現在還有，99 年起就加碼補助。

陳議員信瑜：

現在更換的比例很高嗎？有增加嗎？

環境保護局陳局長金德：

比去年汰換了 2 萬 6,000 部至 2 萬 9,000 部。

陳議員信瑜：

佔原比例來講。

環境保護局陳局長金德：

二行程，總共有 50 萬部，所以一年汰換 2 萬部，事實上是太慢，所以有提到貴會有一個自治條例，希望在十年內整個汰換掉。事實上還有一些因素，例如我們的廟宇多，鞭炮、煙火大量施放，這些對懸浮微粒都會造成影響，所以也是空氣污染的來源之一，總之影響空氣污染的影響因素很多，就我們所能掌握的，從工廠的固定污染源去控制，從移動污染源的二行程機車去汰換等等從這些著手，2012 年的確是歷史新低，從來沒有這麼低過…。

陳議員信瑜：

爲什麼？爲什麼那時候是歷史新低，現在又是創新高了？

環境保護局陳局長金德：

這個因素很多。

陳議員信瑜：

所以可不可以很有效的、具體去控管？我曾經在當選議員的第一年開始，這已經是十年前我就開始推動了，希望可以逐年的去降低二氧化碳的排放量，可是市政府到目前爲止，我已經提了十年，而且在每一次的總質詢時必提到這個議題，但是環保局都沒有提出一個具體減量的目標出來，到目前爲止都沒有。

環境保護局陳局長金德：

有，我們有提一個「高雄市環境維護自治條例」。

陳議員信瑜：

但問題是，到底有沒有做到具體減量了？

環境保護局陳局長金德：

這個要法律授權。

陳議員信瑜：

局長，我覺得是這樣，當初環保局研擬了很多希望其他局處配合的條件，但是局和局之間都是平行的，我知道你們也有困難處，沒有辦法指導其他局處；而其他局處如果沒有這樣的概念，也不會有這樣的行動，更不會達到這個目標。這其實是很可惜的事情，爲什麼？因爲高雄市已經是全世界碳排放量最高的城市，如果再對碳排的減量沒有提出貢獻的話，我覺得在未來真的會被二氧化碳壓死。而我們都清楚最近的太陽花學運，學生攻進去占領立法院時，很多人都誤解水電、空調都充足，但是錯了，當時裡面是沒有任何的空調的；而根據趙委員天麟在立法院的測試，當初進去時，在沒有任何空調的情況之下測試，竟然有 1,607ppm 這麼高的二氧化碳濃度！請教局長，人在 1,607ppm 這麼高的二氧化碳濃度之下會發生什麼情況？我跟你講，這個情況就和高雄市議會刪除 57 億一樣，叫做頭昏腦脹。

所以請你們也來檢測一下，高雄市議會去年發生秒殺 57 億的恐怖情況時，是不是當時的 ppm 真的太高了，因爲大部分的人都昏倒了，多數的議員都昏倒了，才會做出麼不智的做法！因爲只有在這種情況，才會發生嘛，要不然每個議員都是正常人，只有在這種情況下才會發生啊！請你說明 1,607ppm 會造成什麼嚴重的問題，造成 57 億被刪掉，這是第一個問題，而我已經幫你回答了。

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

CO₂ 室內空氣品質標準是 900ppm，至於多少會造成影響，我想就要請教何局長。

主席（徐議員榮延）：

請何局長答覆。

陳議員信瑜：

太好了，衛生局也在場，1,607ppm，超過這樣的二氧化碳的濃度，大概會造成什麼樣的影響？會使全部的議員昏倒，全部頭昏腦脹就刪了 57 億。

主席（徐議員榮延）：

請何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

我當過醫院的安全衛生室主任，印象中比較舒適是在 800ppm 以下，但是真正要違規的標準其實滿高的，但我相信剛剛講的數字就是…。

陳議員信瑜：

但是會造成什麼的問題？如果這樣子的話，人體會有什麼反應？

衛生局何局長啓功：

看個人反應，有人是心浮氣躁，有人頭昏腦脹，有人精神錯亂也有可能，我也不知道。

陳議員信瑜：

我想高雄市議會絕對是最後一條——精神錯亂。這是醫學的數字，我告訴各位，超過 800ppm 會疲倦、咳嗽、頭痛，當天都沒有議員有這種情況；超過 1,000ppm 的話，長時間曝露，我們那天在此站了這麼久，絕對是這一條，這裡絕對超過 1,000ppm，有導致呼吸困難，影響大腦機能，這一定是高雄市議會議員發生的問題。再請教一下，如果一位老人和幼兒長期的曝露在這種情況下，是不是也相當的不好，兩位局長，你們應該點頭或是搖頭就可以了，我想應該是了，因為對大人都有影響了，更何況是老人家和小孩。所以我現在要求環保局和衛生局應該做一些的補助，也應該向中央要求這樣的補助，全面針對高雄市的老人和幼童比較聚集的地方，對於室內場所二氧化碳的空氣品質要優先做一些補助和輔導，不能只是要求他們怎麼做，而是要去輔導他們，並且也要做適度的補助，請衛生局和環保局待會兒一起回答。高雄市議會也是需要，局長可以回答嗎？有沒有這樣子的一些經費可以來支持？等一下再回答。

今年的 3 月份，你們曾經對於 230 家的公共場所室內空氣品質，測出 14 處甲醛超標，3 處是二氧化碳超標，請問這 17 處公布了嗎？請環保局告訴我什麼時候要公布？再來，我也要求應該每一年定期一個時間，公布受到檢測的公共場所，不要到現在還不敢拿出來，可能市政府有好幾處地方都中標了，是不是？請你們一定要公布出來，也請局長說明這 17 處是在哪裡？從去年大會時就提問過這個問題，結果你們還是沒有給我具體的書面答覆，因為你們不敢公開，但至少可以讓我們知道，我們可以做具體的要求。好，這 17 處從去年到現在，總該…。這個部分，局長看看要指示哪個科長回答，就這 17 處的公共場所，到底是哪 17 處？第二部分，從今年開始，要在固定的定期時間公布你們所檢測的公共場所超標的氣體或是其他種種，請問什麼時候要開始這麼做？在今年的第幾月就可以開始實施上路？看看要由哪位科長答覆我。第三部分，還是要向你請教，我們還是繼續地被台電公司吃豆腐，對於這件事情，我已經爭取了兩年，我會屹立不搖的繼續爭取，為什麼？台電賣給我們的價格比較貴，而我們賣給他們就要便宜，二年下來，還是每度 1.97 元，都沒有調高。局長，我認為市政府不能被台電公司「吃夠夠」，所以希望還是繼續和財政局結合；台電在高雄市申請變電箱設置，就要收費高一點，既然沒有辦法漲價，就要收費高一點，這樣才合理啊！也比較符合公平正義原則。

再來也應該要做一些適度的修法，上次就提過「以電易電」，有沒有再繼續努力看看，我們一定要花點心思，不能讓台電這麼好過。以電易電的部分，如果不可行的話，當然要有積極的態度，也請行政部門提出電業法的修改，可以把市政府的電能直接賣給民間和企業，不必賣給台電，不用讓他們佔盡便宜，如果他們是這麼傲慢的話，不需要讓他們這麼好看；也可以來修改，高雄市是第一個把焚化爐產生的電能賣給市民，為什麼不行？可以很便宜的賣給焚化爐周圍的居民，這才是地方回饋。而且這樣的回饋稅收也是歸於市政府，何樂而不為？為什麼要交給台電，稅也是繳交中央，也是好處到別人，污染也是由我們承受…。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

陳議員對於焚化爐所產生的電，賣給台電的費率、價錢，一直認為相當不合理，我們會去努力，這個完全受限於電力法的規定，有兩個環節，第一個是售價，他有一個統一的規定，不是我們要賣多少就能賣多少；另外就是輸配電的限制，這個一定要修改電力法，我們才有可能和台電談到以

電易電或者是自行販售的問題。

另外「室內空氣品質管理法」現在已經實施了，當初在立法之後，有一個日出條款，所以已經實施了。我們會公告相關的地點，那個地點就要受「室內空氣品質管理法」的拘束並檢測，檢測不合格會有罰則，甚至公告等等，細節問題請空噪科科長答覆。

主席（徐議員榮延）：

科長，請答覆。

環境保護局空污與噪音防制科林科長燦銘：

室內空氣品質管理法從 101 年 11 月 23 日開始實施，環保局自去年開始有做相關檢測，剛剛議員有提到一些檢測的部分，我們去年大概檢測 30 家，有 24 家包括二氧化碳、甲醛的部分，都有超過標準，超過標準時，環保局就必須要去做相關的輔導。至於議員剛才說的公告超過的單位，我們會將其公告在網站上並讓民衆知道。〔…。〕對，我們回去會將這方面的資訊放在網站，未來環保署也會公告一些大型的學校、醫院等，這些也必須去做室內空氣品質的管理，以上向議員做簡單的說明。

主席（徐議員榮延）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

首先請教衛生局何局長，我曾質詢過「基改食品」，基改食品有一個很大的問題，就是殺蟲劑的殘留，因為基因改造之後，噴灑大量的殺蟲劑時，也會讓基改的大豆、基改的玉米同時受到影響，爲了要減少這個影響，他把基因改造成比較不受殺蟲劑影響，同時殺蟲劑殘留就會比較多。當時我有要求衛生局要針對一些基改食品，加強檢驗有關殺蟲劑的部分，我一直在等你們的報告，一直等到現在都還沒有，何局長，到底什麼時候才能給我？

主席（徐議員榮延）：

何局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

一方面向張議員感謝，一方面向張議員說抱歉，抱歉不是因爲我們沒有努力，我們按照張議員上一次的資訊，發文向 FDA 索取資料，目前台灣有針對 250 件抽驗，只抽驗現在有沒有禁止使用的，但是沒有檢出，針對你所說的「嘉磷塞」的除草劑，國內沒有標準的檢驗方法。103 年經過婦權會去文給衛生部要求，他們在今年度已經訂定計畫準備去檢測，我手頭上有一份檢驗科寫的計畫，我唸一下：「以液相層析串聯質譜儀分析豆穀物中

殘留嘉磷塞類之研究方法。」裡面的前言就特別提到，但他沒有將你的名字放上去，有許多民意代表都很關心這件事情，我們準備向衛生部申請計畫，今年度就是全面去…。

張議員豐藤：

所以這一部分今年要全面做，我希望你能儘速的去做，然後把資料給我。環保局陳局長，我把空氣污染留在總質詢再來談，今天我想要和你談有關水污染。日月光已經改善要復工的階段，我知道是有條件的，請問陳局長，現在日月光很多東西的改善，包括硬體的改善、各項物品的改善，改善完復工之後，是不是還有可能會偷排？

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

就各工廠而言，各種情況都會發生，依目前他們的接單量那麼大，處理的能力要很強，目前的改善是轉到 K12 廠去，增加海放的量，各種的可能性都有。

張議員豐藤：

其實日月光會被停工，有一個很大的部分就是偷排嘛！不按規定排放。

環境保護局陳局長金德：

稀釋…。

張議員豐藤：

稀釋後偷排，現在即使改善、復工，如果廠商想要違法或是趁機減少成本，其實都會發生的。所以我覺得更重要的是後面的監督，有很多社區的河川巡守隊、公民團體沿著後勁溪，他們對加工出口區的廠商、上游的電鍍業或是畜牧業會造成偷排的廠商，長期造成後勁溪污染嚴重的，他們也希望能夠付出他們的責任。該如何讓排放的狀況、監測的狀況透明化，讓更多的公民團體、社區團體很容易得到這些資料，甚至環保局更應該和這些社區團體、公民團體做訓練。他的排放口大概在哪裡？有可能偷排的會是在哪裡？請這些社區團體、公民團體的志工協助你們，替你們做監督，環保局有多少稽查人員我非常的清楚，你要能夠完全的杜絕並不是這麼的容易，公務員的人力有限，但是民力是無限的。

我在這裡給陳局長一個建議，最近綠色協會從教育局獲得港都社區大學的標案，也就是北區的社區大學是由公民團體綠色協會來負責，過去北區的社區大學的社運或是公民參與一直都是不足的，現在可能情況有所改變，現在的副校長是魯台營老師，環保局也長期和他有合作，甚至他有排

了非常多的課程，他的課程非常多樣化。我也有和他談過，當時他結合北區社區一百多個團體及其他團體的結合，希望能夠將這些社區各種的學習、運動結合在一起。如果環保局能夠和社區大學合作，最重要的是監督的技巧在哪裡？很多的河川巡守隊員不曉得技巧在哪裡，他也找不到什麼時候偷排、什麼時候污染；如果你可以和社區大學合作，幫這些志工做一些訓練，讓他們大概知道排放口會在哪裡，這幾家重要的，可能會產生污染的排放口大概會在哪裡？他在什麼時間最容易排放？尤其是下雨的時候，有時爲了減少成本，他的量不足還沒有排出去，但是在下大雨時利用繞流排放出去，這會造成很多污染，那個時間點以一些稽查員的經驗傳授，對社區的監督幫助很多，不曉得陳局長的想法爲何？

環境保護局陳局長金德：

這個非常好，因爲日月光工廠的生產是一個密閉的地方，你要進去都不容易了，因爲要防塵，他的污水排放的地方在地下室，普通人進不去，一定要環保局的人才進得去。它本來只有 PH 值等等的連續監測，現在新增設一台鎳的連續監測儀器，這些東西我們會要求它申報。事實上它廠內的排放槽當然一般民衆進不去，但是它的陸放排放槽，我們可以和民衆來結合，告訴民衆說，這裡就是某某廠的陸放排放口。有些簡易的檢測，譬如 PH 值等等是隨時可以採樣檢測，比較複雜的像重金屬的檢測，那當然沒辦法，但是最簡易的我們可以配合社區。

另外廢清法有授權我們可以訂定獎金給檢舉者，但是水污法沒有，我們送到貴會的自治條例就是希望有法律依據的授權，「高雄市環境維護管理自治條例」裡面關於水的部分，希望貴會給我們一個訂定給予獎金的授權，我們會訂定一個表，什麼樣的情形可以獲得多少比例的獎金。我要強調水污的裁罰會很重，以日月光來講，裁罰是 1 億，中油是裁罰 1,577 萬，如果 10% 或 20% 給檢舉民衆，那會是高額獎金，這樣子鼓勵所有人一起來監測會比較好。

張議員豐藤：

現在日月光做一個鎳的連續監測，這些數據它是申報到你那裡嗎？還是它有連線到你那裡？

環境保護局陳局長金德：

用申報的。

張議員豐藤：

它沒辦法連線，就在網路上隨時看得到嗎？

環境保護局陳局長金德：

這個可以做得好，它如果和電信來配合，應該數據來講…。

張議員豐藤：

你要讓它復工的話，就把這個監督機制弄出來啊！它的連續監測數據讓公民團體在網路上就直接可以看到，從環保局的網站就可以看到這些數據，當他知道之後，他們的人就可以去圍廠、去監督他們，這樣可以做得好嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們可以要求 PH 值等等這些連續監測，鎳本來是用申報的，如果要採取隨時連線到環保局的中央控制中心，我們還要來和他談。

張議員豐藤：

一定要談，即時稽查要在第一時間查到，如果你沒有連線，等它申報就已經太晚了。

環境保護局陳局長金德：

那些紀錄它是不能修改的，如果他們申報不實，水污法申報不實是有刑責的。

張議員豐藤：

過去加工出口區的性質不一樣，因為都是很簡單的加工，所以它沒有太多的污染，可是這一、二十年來的變化非常大，很多高科技的廠都進去，所以它的污水愈來愈複雜，一個製造那麼多產值的加工出口區竟然沒有一個廢水處理廠，太誇張了！現在又海放，目前大家還沒有去注意到海放這個問題，海放出去到底會不會影響漁獲，這也是大家很關心的。加工出口區一直說沒有土地做污水處理廠，其實楠梓現在有一個 BOT 的污水處理廠，但是只有處理有機的，沒辦法處理無機的，這些比較複雜的無機污水沒辦法處理。是不是可以和加工出口區一起來討論？是不是可以找一個地方來設置無機的廢水處理廠？處理到某一個程度可以進 BOT 有機的污水處理廠，讓它進去，我們只要管制啊！因為 BOT 那個廠你如果亂七八糟進來，它不敢收啊！它就不會進去啊！其實這樣的管制你才會放心，是不是可以朝這個方向？

環境保護局陳局長金德：

加工出口區最近剛好發布新聞說，他們要收回一些預售或出租的土地，很久沒有建廠的要收回 19 公頃，還在招商，我們會正式行文給楠梓加工出口區，請它不要再招商了，那 19 公頃其中的土地就用來蓋污水處理槽。

張議員豐藤：

我支持你這樣做，日月光這些問題對環保局其實是一個很好的轉機，縣

市合併之後，原高雄縣很多工廠散居在各地，不見得在工業區裡面，它的污水、各種廢水的稽查可能不像原高雄市那麼澈底，所以很多問題是潛藏在那裡，你利用日月光這個事件，對全面性的廢水查核是很好的，像你停工的部分有四個是有關金屬表面處理的。

環境保護局陳局長金德：

不只。

張議員豐藤：

現在是不只，有兩個畜牧業、兩個土石加工業，還有兩個是晶圓半導體。

環境保護局陳局長金德：

總共停工 16 家到 17 家。

張議員豐藤：

我要提醒你，原高雄縣有一個很重要的產業就是螺絲業，這個螺絲業在全世界是很有名的，你去稽查我覺得很好，但是就會產生很多問題，包括他們要電鍍所產生的廢水，過去甚至有逃避出去沒有做處理的，這次如果認真做可能都會被稽查出來。這些東西都會影響到螺絲業者，這個都是成本的問題，很多螺絲業者現在都在叫，但是我覺得讓它變成很正常的經過環保處理然後再排放，這本來就理所當然，中間可能會有一些陣痛，是不是可以和經發局合作？有一些電鍍業者，其實有一些東西並沒有在工業區裡面，像本洲工業區已經滿了，現在「和發」或很多其他地方也有工業區，如果可以進到那邊，它所產生的廢水比較複雜的，進到那邊可以集中處理，甚至是不是可以要求這幾個重點的螺絲業者，一定要把廢液交給廢水處理廠處理，廢水處理到底到哪裡？廢水的流向一定要嚴格管制，這中間的輔導可能要請經發局來幫忙，請局長回答。

環境保護局陳局長金德：

我們分三個階段，第一階段，目前我們找到台南有一家合法業者，這些酸洗電鍍業者可以用槽車載去給高雄或台南的業者處理，這是最急的。年底屬於市政府本洲工業區裡面的污水處理廠就會完成，如果適當調節也可以處理一部分，長遠來看，我們希望由中鋼和螺絲公會在本洲工業區看有沒有土地做污水處理廠？不過我們還是希望，雖然這是一個龐大的產業，但是這個產業的外部成本也要考慮，你本身是螺絲業者，你要交給人家酸洗電鍍，你要考慮這家酸洗電鍍業者是不是合法？是不是有污水處理能力？如果都不考慮，那這個就是你的風險嘛！〔…。〕分三個階段來處理這些廢水。

主席（徐議員榮延）：

休息 20 分鐘。

請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

今天我先請教警察局。我們看到你們在報告書的第 53 頁寫到有關於高雄市的監視系統，目前是 1 萬 7,889 支的監視器，在 54 頁也說到你們花了 1,474 萬元去編維修監視器的預算。我請問局長，這個數字是正確的嗎？1 萬 7,889 支的監視器。

警察局黃局長茂穗：

這是目前我們已經驗收過的並且在運作中的監視系統。

曾議員麗燕：

現在還接受里裡面的申請嗎？還接受申請監視器嗎？

警察局黃局長茂穗：

目前只要有這個需求，我們都會去會勘。

曾議員麗燕：

有需要的時候還是可以繼續申請裝設嗎？

警察局黃局長茂穗：

還是可以。

曾議員麗燕：

還有在第 54 頁你們也說，你們認真的提升監錄系統的功能和妥善率，到去年年底為止，出勤的有 44 班 55 人次，總計維修有 65 處，讓這個妥善率大幅提升，是不是這樣子？局長，簡單答覆就好。

警察局黃局長茂穗：

我們的妥善率目前應該達到八成二以上，整個全高雄市監視系統的維護的情形在八成二以上。

曾議員麗燕：

我們現在再來看報告書的第 19 頁，小港區發生刑案數目是 601 件、前鎮是 1,353 件；其中小港地區破獲了 540 件、前鎮破獲了 880 件；小港區破案率高達 89.85%，前鎮比較少只有 65.04%，你們對這樣的成果滿不滿意？

主席（徐議員榮延）：

請局長答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們的破案率事實上已經有大幅的提升，現在整體的破案率上，全部的破案率大概有八成二以上。這兩個分局當然不一樣，但是我們主要的破案

率爲什麼還沒辦法達到理想？是因爲竊盜方面還要再加強。

曾議員麗燕：

需要再努力哦！

警察局黃局長茂穗：

其他暴力犯罪的部分破獲率達到九成二以上，包括搶奪、強盜案件，幾乎都是破獲的案子。

曾議員麗燕：

在小港看起來還算不錯，接近九成；但是在前鎮方面，我覺得還需要做很大的努力，因爲才 65.04%而已，所以在前鎮方面你們還需要繼續努力。像鹽埕分局，我看你們的破案率已經破百，已經到達 138.67%，這一區真的是值得鼓勵，但是本席最高希望的是能夠達到沒有任何一個犯罪的程度，這是我們的目標，能夠這樣最好。

希望我們的社會是安全、平安的，讓這個犯罪率可以達到零，那麼破案率就不重要了，要將犯罪率降到零，事實上不簡單也不容易。在犯罪學有一部分談到嚇阻，就是在犯人想犯罪之前先讓他不敢有犯罪的念頭，我想這個是非常重要的，就像過去我在保安部門質詢的時候，常常提到希望能夠提升更多的監視器，但是那時候要警察局來增加監視器，它的難度非常的高。還好後來市長有給我們這一筆建置費，讓社區裡面裝設監視器的比率達到非常的高，也許有一些是比較泛濫，但應該不能講說是泛濫，爲什麼？因爲大家都需要，大家覺得這個太重要了，所以監視器的嚇阻作用是非常重要的而且也非常需要。

在 2 月 17 日「蘋果日報」有一篇報導，就講到小港區的順苓里有 16 支的監視器，可是只有 2 支可以用，今天 4 月 3 日，你們就已經把它修理好了，現在只剩下 2 支還沒有修理好，就是還是壞的，這是不是因爲保固期的問題？請局長答覆一下，這 2 支爲什麼不能修復呢？還留下 2 支壞的監視器在那裡。

警察局黃局長茂穗：

對，這個有的已經超過保固期了，它在技術方面是比較需要複雜的維修程序，所以才發生這個問題；一般簡易的部分，我們局本部和分局都有簡易的維修小組來做一個排除。

曾議員麗燕：

那麼是不是需要拆除或怎麼樣？

警察局黃局長茂穗：

這個我們細部再做了解。

曾議員麗燕：

還是可以修理再使用？

警察局黃局長茂穗：

真正還堪用的話，我們還是要維修，因為一個監視器的建置要花很多錢。

曾議員麗燕：

這個是不是可以移給另外一家公司呢？它的保固期到了，原公司不去維修了，我們不是有維修組嗎？

警察局黃局長茂穗：

我們這幾年是有編維修費，一年大概 1,200 萬以上。

曾議員麗燕：

好啊！我剛講了，編了 1,400 多萬的維修費。

警察局黃局長茂穗：

假如原來的保固期過了，我們就可以納入一般性的維修，找另外的廠商就沒有問題了，絕對沒有問題。

曾議員麗燕：

對啊！保固期已經過了，你剛不是說保固期已經過了嗎？

警察局黃局長茂穗：

保固期過了，我們就可以給一般平時的維修。

曾議員麗燕：

就由我們自己的維修組來維修，那快一點好不好？我剛講了這個監視器的重要性。

警察局黃局長茂穗：

這個地方我們會做一個列管。

曾議員麗燕：

好，希望快一點，好不好？因為它目前只有這 16 支而已，申請的還沒有出來，你們還沒有裝設，有時候一天不裝的話，竊盜案或搶劫案就發生了，好不好？局長。

警察局黃局長茂穗：

好，謝謝曾議員。

曾議員麗燕：

我們治安的死角非常的多，除了這些監視器的嚇阻作用以外，現在台灣的民防體系有四個，就是義消、義警、志工及巡守隊在輔助警察局做維安的動作，這個嚇阻的作用可能比監視器更好，因為它沒有死角，可以隨時走動幫忙。義消、義警在管理上比較沒有問題，因為它有納入警消的編制，

施行細則有規定他們每一年都會召集一次訓練，每一次訓練完以後的聚餐，我們議員都會到場給他們鼓勵和說聲謝謝。他是非常有系統的，他們在召集之前可以做一份召集通知，讓這些義消、義警可以先向公司做請假；但是巡守隊以及義消、義警的志工，他們就沒有這樣的保障。而且他們經常每一年有二至四次的訓練，每次在訓練時都沒辦法請公假，而是要自行向公司請假後再去參加開會，這個有時候就會影響到民衆參與的意願。本席因為時常在跑這個，所以常常聽到基層的聲音，他們的希望是巡守隊和警消的志工也能夠納入警察局的編制，讓他們也能請公假來加入維護治安的隊伍。局長，這個你說行不行呢？

主席（徐議員榮延）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

因為志工不屬於一般協勤民力的範圍，所以沒辦法受到民防法的規範。但是我們現在的訓練，一年兩次都是安排在假日，包括星期日的假日來辦理，所以應當這方面的問題會少一點，是不是能夠納入比照義警民防讓他公假，這方面我們來研議。

曾議員麗燕：

我覺得應該研議。再來請問消防局，在 3 月 31 日下午下了一場非常大的風雨，那天我剛好在外面會勘，我也淋了一身雨，因為風非常大，當天我是在小港地區的外面，不到一小時的時間就通報 7 個交通事故，本席那時在外面也聽到很多救護車穿梭在小港的道路上，這些受傷者是不是消防救護車救護的，我不知道啦！但這都是事實。你們實在是很辛苦，因為我看到你們報告書中的第 26 頁寫到，你們不只要救火、救人，更要做一些捕蜜蜂、抓野狗、抓猴子等抓動物的工作，是不是？所以是非常辛苦的。此外，抓這些動物，光一年就抓了上萬件，差不多一萬一千多件，還要抓蛇，這樣你們忙得過來嗎？如果在你們抓這些動物的時候，剛好也有人需要你們去急救的話，在這個時候你們要怎麼取捨？消防局長，請回答。

主席（徐議員榮延）：

陳局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

謝謝曾議員對消防人員的辛苦的鼓勵和肯定。這麼多為民服務案件都是市民有需求打到 119 的，我們現在就界定在危急的才會優先處理，如果不危急的，我們也會安排時間，或是通報市政府其他主管機關去處理。人員派出去以前，我們也會預控，我們的分隊會有預控的人力在裡面，不會全

部放空城，這是我們目前的做法。

曾議員麗燕：

可是如果你們在救人和救火的時候，救火應該要很多人啊！在這個狀況之下，你們還有人力去抓蛇、抓貓、抓狗、捕蜜蜂嗎？

消防局陳局長虹龍：

這個我們勤務上會安排調配，像抓蜂的就不急，我們會安排時間有空檔再去。當然是以救護、救人、救災為第一優先，我們也不會同時派，因為這個為民服務大概都是一至二個去就好了，我們會安排，但是希望盡量減少。

曾議員麗燕：

局長，台中他們已經成立救助大隊，台北現在也正在想要成立，如果我們也和他們一樣也來成立一個救助大隊，就是這些事情我們去訓練他們，由他們來做，我們就做我們專業的事情，也就是這些消防救火兄弟專心做救火和救人的工作，這個可行嗎？

消防局陳局長虹龍：

議員這個構想我們很支持。

曾議員麗燕：

有沒有想到要去做？

消防局陳局長虹龍：

所以前幾天市長也有指示，市政府要做個研究，看怎麼分工，我們也希望能夠和其他縣市一樣的做法，照議員這個意思，我們會來研議。

曾議員麗燕：

還有警察局，我最近有一些服務案件，就是在交叉路口的一些待轉區，待轉區紅綠燈和直行的紅綠燈有時候不同步，就是用路人在綠燈時可以行走，在待轉區的地方同樣也是綠燈，所以兩部車時常撞在一起，我想你們也常常遇到，這種情形滿多的。這個問題衍生車禍後續一些很麻煩的事情，雙方不是斷了腳，就是造成很大的傷害…。

主席（徐議員榮延）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

易肇事路段，假如是因為號誌有問題影響到民衆的判斷，肇事之後，我們都會去做現場的會勘，把這些道路交通設施不好的地方反映給交通局來改善，我們都會提相關的會報來做改善。〔…〕好。〔…〕對。我們會這麼做，每次都是這麼做的，謝謝曾議員。

主席（徐議員榮延）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

首先感謝選區所有的好朋友，今天我初選有順利通過，在這邊正好有這個機會特別向大家謝謝。其次，我們請保安部門來看，因為那天質詢市長的時間裡，我實在沒有時間把這個影片放一次，我這一次請大家認真看一下。（播放影片）你看這位警察非常明顯的用盾牌去敲學生，你看，這是最明顯的動作。好，這是第一個。第二個我們來看一下，其實很多合理的處理、合理的驅離都是必要的，該處理就要去處理。我其實對於合理的、不過當的警力使用不會有任何的意見，這個鏡頭看起來，民衆沒有做任何的攻擊也沒任何的武器，這位警察用非常激烈的手段在毆打民衆，這種動作就是毆打民衆。我們再看第三個，我們看三個就好了，因為相當的多，我們看這樣子就好了。

我們對於警察一向都很支持，也對警察的設備和權益加以保障，警察真的很辛苦。我一直覺得大家一談論到警察時，就整個來批評，好像談的是警界全部的人，我有時候覺得討論問題怎麼這麼粗魯？大家就不能用比較精細的方法去解讀一個問題？去了解到底人家在講什麼，不要看到黑影就開槍，每當大家談到警察時有的情緒就很激動，好像他是警察的防衛者，我告訴你，我才是警察的防衛者，我是好警察的防衛者。那些好警察也可能因為這幾個執法過當的警察，結果去損傷了警譽，我覺得這樣子對於其他的好警察來說也不公平啊！但是我必須要講，我也看到其他的影片裡面在講，有的民衆在攻擊警察，這情況我也看到了。所以我的主張就是，你們先去把蒐證的器材做好，這個我想不會有太大的問題。你如果可以前前後後完整的來蒐證，這樣子大家都沒話說。比如說這位員警，如果他之前真的被人攻擊、被人扔石頭或是被人用武器攻擊他時，憑良心講，萬一他真的這樣子做，我認為搞不好是他適當的防衛，這樣了解我的意思嗎？這樣做未必是不適當，但是它必須是個很完整的故事、很完整的情節，因為我是律師，所以我知道情況。但是如果不是呢？這樣子的警察，他其實就是過當，他應該要被相當的懲處，這是我的意見。所以如果我們有積極的、很完整、合理的、很精密的蒐證器材，就不致於產生種種的糾紛。

今天這三個狀況看起來，因為它只有這個部分，有些新聞是截頭截尾的，前面的部分我們看過了，看起來這 12 個警察，尤其是這位根本是在沒人攻擊的情況之下突然抓狂，就這樣把民衆敲了下去。所以我當時跟市長質詢時，我問警察局黃局長說：「假設高雄去支援的警力，在經過完整的蒐證後，

確認他在明顯過當的情況下發生類似的攻擊，像這種的情況我認爲這種警察就是壞警察。」但是 99.99% 的警察不會這麼做，大家沒有這種惡性。

如果有這種警察他就像一顆老鼠屎，也許在十萬、二十萬的警力裡面，搞不好就有一、兩顆老鼠屎。如果我們碰到這種情況，他真的惡性重大那就沒話說，如果他是可以教的，在出發要去支援時，我們就先教育他，這種情況我們大家怎麼做？大家要集中在一起不要落單，在作爲時不要有這種想法。你不要以爲把媒體都驅離後，現在都沒有媒體了，現在的媒體叫全民公敵的媒體，所有的鏡頭、手機都可以當蒐證的工具，所以就發生這種情形。你以爲人家都沒看到你，其實人家都在拍，如果發生了這種情況，而且這種警員在事前已經教過他了，而且都跟他講了，還發生這種情形，恐怕要去追究原因了。

憑良心講，我還滿敬佩這幾位大學生，對於他們背後的原因我先不論述。我覺得他們可以把一場五十幾萬人的遊行，那麼有節制的喊停就停了，而且大家把垃圾清乾淨，之前的幾次學運都比不上這次學運的秩序呢！讓大家覺得很可惜的，就是這幾位警察的作爲，當然也有幾位民衆發生類似攻擊警察的行爲，這都是不可取的。但是民衆攻擊警察，基本上他是散兵不是有訓練過的人，所以他激動起來會怎麼做很難想像。其實像這種有攻擊警察行爲的人，你該抓、該逮捕還是要逮捕啊！只要你有足夠的蒐證，該逮捕就逮捕啊！但是如果有這種警察是該受處分的。我要求的是你們在勤前教育時，是不是先把所有情況說清楚，不要發生這種狀況。至少高雄善良的警察不要發生類似的情況，這樣不是會比較好嗎？如果我們有做過勤前教育，又發生類似的狀況，那當然要請他上級的部隊長或是帶隊的長官來加以處分。

局長，你回答一下。這個就是我那天要講，沒時間講要把它完整的講完，不要誤會！不要看到黑影就開槍。

警察局黃局長茂穗：

我非常欽佩連議員，非常冷靜、客觀的把這次狀況，以你個人學法律的角度來做個評述，我完全認同。我想任何一個團體，總是沒辦法完全的十全十美，成員裡有少數的同仁，不論警察多麼嚴格的要求…。

連議員立堅：

我的重點是事前的勤教〔對。〕再來就是如果都已經教過了，我們去支援的人還發生類似的狀況，又是在精密的蒐證之下，確定他就是這種過當的警察，那我們就要處分，這兩點請說明一下。

警察局黃局長茂穗：

我想蒐證是非常重要的。

連議員立堅：

蒐證之下，確定他就是這種過當的警察，那我們就要處分。你對這兩點有什麼意見？

警察局黃局長茂穗：

我想蒐證是非常重要的，即使在電視裡面的鏡頭，可能是片面的、片段的，不是很完整的。所以這方面我是認同議員的看法，假如完整的蒐證之後，確實同仁不應該有這種過當、過度，不成比例原則的舉動，當然要依規定來做一個懲處，這方面是毫無質疑的。

連議員立堅：

還有他的長官…。

警察局黃局長茂穗：

這個連帶的部分當然要負責。

連議員立堅：

要有一些負責對不對？

警察局黃局長茂穗：

要負責，我們現在機動活動的處理，我們都有一個分工，包括蒐證者、防衛者，必要的緊急處理都有分工，謝謝連議員。

連議員立堅：

好，謝謝。我在講的這個東西，其實也是在保護好警察，不要一顆老鼠屎壞了一鍋粥。所有警察在那裡，爲了這個事情在那邊打地舖睡覺，睡了好多天，大家都這樣忍耐、付出、犧牲，結果就讓這幾個人壞了事。我要講的就是這個部分，所以我今天特別花時間講清楚。

再來環保局這邊，我想日月光的東西，我覺得不應該只是這個事件的新聞熱度結束就結束。我有一個積極的建議，當然環保署有一個飛鷹計畫，這一次爲什麼會發現日月光污染的事件，和齊柏林的看見台灣是有相關的。齊柏林的看見台灣是很特別的一種觀察嗎？也不是，他就正好拍到。我相信它的存在不是一天兩天，所以正好齊柏林在拍的時候，就把它拍到。拍到了，大家看到了就變成一個新聞事件，我就去處理，大家就去批評，甚至把張虔生罵得很厲害。好，這個事件結束之後，難道就都沒有這樣污染的事件發生嗎？我不相信。那麼爲什麼這次會發生，爲什麼會發現？就是因爲有空拍。當然環保署的飛鷹計畫，好像每一季都飛一次，沿著什麼線飛一次，如果我是業者，我也都知道環保署什麼時候要飛。一趟飛起來滿貴的，都要幾萬，滿多錢的，直升機要很多錢。其實我最近看到很多商

業攝影裡面有那種小的遙控直升機，我就想到這個遙控直升機，如果可以一定的飛遠的話，其實它就可以發揮很多的功能。它可以去執行直升機空拍的功能，而且它又很省錢，它可以直接連線，鏡頭可以直接無線連線。我們可以直接在螢幕上看到它拍到什麼東西，把它錄下來就是一個蒐證，這跟直升機的功能、肉眼的功能是差不多的。結果我這麼想，後來我上網去查，還真不是只有我這麼想，原來新北市已經在做了。新北市在去年年底的時候，他們就有做這種民間的遙控直升機業者，租用這種遙控直升機來稽查污染。我覺得這個非常可行，而且看起來如果民間的婚禮都能夠使用這種小型的遙控直升機的話，我們官方沒有理由，出不起這一點錢去做這個事情。而且這個事情可以不定時出動、不定點出動，所以這個部分比飛鷹計畫可能更好。

會發生齊柏林發現日月光偷排廢水的情況，就是飛鷹計畫做得不夠好，所以才會有這樣子的漏洞存在，不是這樣嗎？理論上講如果這個計畫是非常有效率的，應該不是讓一個民間的攝影愛好者，一個紀錄片的記錄者去發現這個事情。這不是他的本職，這等於是擦槍走火拍出來的，他目的不在於防治污染，結果造成了達到防治污染的效果。所以我具體建議，我們今年就可以開始用這種遙控直升機來稽查污染的事實，來做有效的防治。然後不定時出動、不定點出動，讓很多業者隨時都有，甚至於晚上還可以出動。有些業者就是在晚上偷排，有些業者就是在颱風夜偷排，有些業者就是在下雨的晚上偷排。如果我們可以有這樣的利器，去繞一繞，去照一下，事實上在愛河，我就已經大概接過四、五次的檢舉，說下雨的晚上、颱風的晚上，就有很多工廠在偷排廢水。如果我們有這種類似齊柏林攝影一樣的器材，類似飛鷹計畫一樣的器材，是不是就能夠達到這樣的目的呢？我們請局長就這個來做具體的回答，我說的就是今年如果可以，我們就做，這個預算沒有多少，去找找看，把它找出來，我們就去做。請局長回答一下。

環境保護局陳局長金德：

連議員的構想非常好，也提醒我們，我們馬上可以初步跟民間業者租用，甚至可以裝置監測的載具，就直接飛上去，就空污的部分馬上可以測量、馬上可以監測。我們先找民間業者來試辦，長期我們會跟環保署申請經費，或者是用空污基金，我們自己來購買無人的遙控飛機。會有專責的承辦人員，長期利用這樣的飛機來監測也好，找固定污染源也好，謝謝連議員的提醒。〔…〕好，我們會跟議員報告。〔…〕是。

主席（徐議員榮延）：

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天本席要針對捷運警察、捷運公司來做市政的探討。這件事情其實在去年就發生了，喜憨兒在捷運車廂被毆打的事件，警方的態度是冷漠的，當然本席對警消、對公務人員，我都持以尊重。當然有一些可能比較怠惰的，還是服務態度不是那麼優的，本席在這裡做一個探討。在去年 7 月 29 日的時候，下午 5 點有一位喜憨兒他要下班的時候，搭乘捷運從五塊厝車站要到前鎮，他的終點站是前鎮高中站。但是這位喜憨兒在坐捷運的時候，莫名其妙被不認識的人毆打，打得他全臉都是血。他在五塊厝站被打全臉都是血的時候，在美麗島站出站去洗手，整理他的傷口。他下來之後臉都是血，保全人員有看到這個狀況，就只有問他而已，沒有幫他做通報的記錄，也沒有幫他做通報的協助，也沒有做傷勢的處理。這個孩子將他的血處理完，他從美麗島站要坐回到前鎮高中站，但是在美麗島到三多站的當中，他的血一直流不止，他從三多站下來把臉上的血洗掉，洗完後又回三多站要搭捷運回來前鎮高中站。在這個當中，警察人員都只問問他而已，都沒有給他任何的協助、幫忙，都沒有，等到他又回到前鎮高中站的時候，更扯的是在前鎮高中站，他的終點是前鎮高中站，在前鎮高中站出來的時候，他就告訴服務人員說我被暴力、流血。這個事件發生之後，服務人員就跟這個喜憨兒說你要去捷運警察隊，然後給他捷運警察隊的聯絡電話，都沒有給他協助及幫忙，服務人員給他這個電話，但是又請他自行前往信義國小站的服務台。到了服務台，服務台又跟這個受傷的喜憨兒講，要他去向捷運警察隊報案，但是這個捷運警察隊是在財稅大樓的辦公室，他到了捷運警察隊的辦公室，捷運警察隊的警員卻說這不是在我這裡受理，要他去轄區的新興分局報案，由新興分局接手。他又去了新興分局，但是去的時候警員愛理不理，冷漠的態度沒有積極處理，讓這個案子拖、拖、拖到半年，他說這只有半年的追溯期，找不到加害者，也不幫他做筆錄。因為我認識這個喜憨兒，他就住在我家附近而已，這個喜憨兒很乖，因為他下班以後都會用走的，走到我的服務處，他都無聲無息，來就是靜靜的在那裡翻書，有時候翻翻我們政令宣導的冊子，不只是衛生局的政令宣導，環保局政令宣導的冊子，我都會放在服務處的前面讓人翻閱。環保局的冊子他也會翻，有時他會去翻報紙，翻完報紙之後，他也不會說：「我要回家了。」他就慢慢的又走回去。有一天，我覺得這個孩子好像很久沒看到他，我也沒有覺得怎麼樣，想說他可能上班或是怎麼樣，所以沒有來。有一天他媽媽自己來找我，從我出面以後才跟他做筆錄。

局長，五塊厝站到美麗島站、到三多商圈站、到前鎮高中站都沒有人幫

助他，而且他還要輾轉的去捷運警察隊，高雄捷運服務人員只給他一個聯絡電話，拿到這個聯絡電話之後，他還要去信義國小站，再到捷運警察隊，捷運警察隊不在這個站，他還要去財稅大樓，再去新興分局，再來本席的服務處。讓這個受傷的憨兒還要過關斬將，這於心何忍啊？

本案反應出消極的心態，人們說：「多一事，不如少一事。」實在是捷運警察隊毫無作為，保全人員的應變能力也不足，捷運站的服務人員沒有應變的能力，有待加強。為何沒有單一窗口來受理？一個小孩、一個憨兒讓他這樣自行輾轉去報案，這情何以堪。在歐美及日本的捷運車廂都有裝設監視器，但是高雄捷運的車廂裡頭都沒有，受害者被打的經過都沒有畫面，只有被打的這個喜憨兒出站的畫面，加上警方沒有作為，喪失報案的機會，讓這個喜憨兒無所適從。其實政府都一再鼓勵民衆搭乘大眾運輸，本席就這個問題在去年就講了，但是我為什麼都沒有在議事廳上講，因為我要讓你們去做適當的處理；本席請我服務處的秘書打電話給捷運局的郝董事長建生，他也沒有給我回應。局長，這件事不曉得你知不知道？你知道，好。郝董事長建生不曉得他知不知道這件事？本席有請我服務處的秘書打電給郝董事長的秘書，郝董事長的秘書有沒有告訴郝董事長我不知道，但是他有請他的部屬來找喜憨兒的家屬，我好像記得是打電話還是怎麼樣。

新興分局的分局長，現在的分局長不知道是不是同一個人，同一個人嗎？不同人。這件事情我批露之後，我沒有公開批露喔！我只是告訴說有這件事情，你趕快好好的去處理，但是當時的分局長他有積極的找我，找我並不重要，本席要的不是來找我、來和我講一講就好了，本席要的是警察局局長你有沒有和郝董事建生私下切磋。如果我們的孩子，不只是喜憨兒而已，喜憨兒是我們要保護的，他是弱勢，他是我們要保護的，但是我們也要保護我們的人民，高雄市民都是我們保護的對象。我們一個好好的人，怎麼去到捷運站，上了捷運的車廂莫名其妙被打了一頓，那一天我聽到以後哭了，你知道嗎？但是我不需要在議事廳哭，我覺得警察局你們有沒有和捷運公司做什麼密切的應變措施？以後如果有發生同樣事情的時候，有什麼單一窗口嗎？有沒有要做監視系統的充實設備？我請問局長，你的處理方式怎麼樣？請你回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請回答。

警察局黃局長茂穗：

這個案子發生中間有一些缺失我們要檢討，但是我們爲了這個監視系統的問題，我們曾經兩次函給高捷公司，希望他們在捷運裡面能夠裝設監視

系統，我們在 6 月 27 日，還有 8 月 14 日都有兩次函文，希望爲了民衆的安全，還有事後一些採證的問題，能在捷運的車廂裡面裝監視系統，我們兩度函文。針對剛才林議員所提到的部分，我們需要來做個檢討，雖然這個案子目前還是在偵辦中，而且在 8 月 20 日我們找到一位涉嫌人，請被害人指證，但是因爲他本身是中度智障，所以他沒有辦法指證，並不是警察沒有找，我們有找，但是需要講證據，沒有證據的話不能處理，問題就是說車廂裡面當時被害的情形沒有監視器系統的錄影，所以這是唯一的問題。事實上，新興分局接辦以後非常的積極，到目前這個案子我們還是在列管中；至於林議員剛才所提到的那些缺點，我覺得我們需要深自檢討，包括我個人要負這個責任，謝謝林議員。

林議員宛蓉：

那你的單一窗口有沒有建立？憨兒還是我們的民衆…，不只是憨兒，還有一般大眾如果發生類似這種情況的話，你們要採取什麼措施？

警察局黃局長茂穗：

我們窗口都沒有什麼問題，因爲捷警隊和高捷公司聯繫非常密切，另外也可以隨時撥打 110。這個案子我們事後檢討，當時我們接到報案之後，應當主動帶被害人和他的家屬到分局去處理，我們應該主動帶他去，因爲他有中度智障的問題，更需要警察協助，這方面我們會檢討。

林議員宛蓉：

這個案件你有掌握，很不錯！有一些疏失該去檢討的、該去注意的，由於這個憨兒事件的發生，希望以後一般大眾也不要再發生這種情形，捷運警察你們要加強訓練，你們要和捷運公司要保持良好互動。

本席質詢每一個議題都很委婉，我做人處世的原則也是我的座右銘，我處理的方式有三個字，叫做三緣——緣分的「緣」、圓融的「圓」、資源的「源」，叫做「緣圓源」。今天提出剛才那個問題就是因爲你們都沒有人告訴我要怎麼處理，所以我才會把這件事情提出來。今天前鎮區佛南街智龍公司的噪音案，本席今天也是迫不得已，我不質詢是不行的，因爲我受民衆所託，民意代表本來就是市民衆的代言人，今天這件事情我是忍無可忍才會提出來，但是我如果不講會對不起選民。

這個地方是工業區，智龍公司從事鋼管製造，它緊鄰民宅，只有一牆之隔，該公司從白天工作到夜晚，很辛苦，佛南街 133 號到 147 號有 8 戶居民，他們經常在半夜被鋼管掉落的聲音驚醒，距離智龍公司最近的郭姓住戶，他被吵到精神錯亂，除了黑眼圈，也出現憂鬱症，他都在凱旋醫院看醫師。他告訴我說：「宛蓉，我是生不如死啊！」我聽了覺得很難過。我請

市政府相關單位去處理，環保局也去了，環保局去現場測試音量分貝，那個音量並沒有超過規定，環保局人員在場的時候，智龍公司的作業人員都小心翼翼，所以他們的分貝都不會超過標準。一般民宅從陽台看出去都是藍天，他看出去全部都是鋼管。本席爲什麼要在議事廳提到智龍公司？因爲他太野蠻了。民衆來向我陳情，我服務處去和他們對話，服務處的人員打過幾次電話，智龍公司不僅沒有善意的回應，還對我的秘書大小聲，它都不理睬，這種老大心態太可惡了！他對政府和議員都很不屑。當然這個工業區是合法的，他在這裡工作開公司都合法，但是民衆有反映的時候，你要聽聽人家的聲音，看看有沒有哪些地方需要敦親睦鄰？有些人以爲敦親睦鄰就是要花錢，這些人是高知識分子，他們不是要錢，我只是說，敦親睦鄰就是人家有反映，你應該出來聽聽人家的聲音啊！不要有老大心態，智龍公司是大公司，它的產能很好我們祝福它，其實我不認識他。他們形容那些噪音像地震一樣，就像前幾天打雷的聲音一樣，我播放智龍公司的噪音給環保局長聽聽看。（播放影片）

局長，工人沒有帶安全帽，這和工安有沒有關係？這些居民很理性，智龍公司日夜不停工作，居民都不能正常生活，就連生產完都不能在那裡做月子。陳情人郭先生本來住在旗津，他可能是爲了工作方便才搬到這裡來，他說住在這裡真的很恐怖，這叫做「宜居的城市」嗎？當然宜居城市有宜居城市的條件，這只是冰山一角而已。局長，你要重視這件事情，智龍公司和民宅只有一牆之隔，這些人沒有什麼要求，只希望他們把生產線移到廠區的前面一點點，靠近金福路，這樣就可以減低它的噪音了。但是智龍公司根本不理會，老大心態，本席服務處打過三通電話，該公司的秘書可能不知道這件事情的嚴重性，他在電話中的態度很兇。我們尊重這家公司在那裡經營運作，公司可以接到很多訂單，這樣很好啊！但是它不可以拒人於千里之外啊！像他剛才在工作當中是否符合安全規定？公司的消防措施有沒有做好？很多相關措施它有沒有符合建管的規定？所以這家公司不要太老大，我希望建管處…，過年前我就提過了，我告訴環保局和相關單位說，我們是不是來一個稽查？等你們等那麼久，這件事在過年的前一、二個月就告訴你們了，我很有良心，但是如果本席對他們有良心，這樣就會對民衆交代不過去啊！我告訴他們說，我們去處理要給他們時間和空間，讓他們去想個好辦法，我們不要急於一時。我想在過年時他們的工作會比較忙碌，所以林宛蓉當民意代表是很有良心的。爲了讓兩邊好，我待人處世的方式，我就講求三緣——緣分的緣、圓融的圓、資源的源。我和智龍公司的人也不熟，也不能因爲我在這裡質詢就和他惡臉相向，更不想

跟他把關係打壞。我覺得這輩子可以當人，那麼有機會就盡量去做善事，去做一些有利眾生的事。所以我和他不認識，他對我如此的不禮貌，我也都沒有採取惡劣的心態和惡劣的方法。我還跟環保局和相關的單位講要如何的去稽查，並且把相關的單位都找來；我又說，年關到了不要讓他們在那邊緊張。現在已經過了 3 月，我今天這兩個議題都是去年的事，爲什麼今天我會把去年的事拿出來講？因爲真的是沒有辦法對我們的民衆交代。

警察局和捷運公司這些事情，如果我沒有把問題拋出來，以後誰會發生這個問題，不知道，不能讓第二個人再發生同樣的傷害。我們環保局、建管處、消防局和勞工局這幾個單位，怎麼都沒看到你們有稽查的機制？聯合稽查機制怎麼都沒有？到現在都沒看到消防局的相關人員跟本席聯繫，環保局也沒有。那個時候環保局是我們主要陳情的對象，當時說這個機制要啓動，但是都沒有啓動。我請問局長，你有什麼樣的應變措施？你有什麼樣的處理方式？

局長，這兩件事情，我會把它講出來，我希望環保局長，雖然你們認爲他的噪音分貝不夠、不符合你們開單的條件；但是那天我也找過經發局，經發局是他們營業登記的主管單位，到現在都沒有一個人出來想要把這件事情處理好。局長，本席這樣講，你有沒有聽懂？可以，那麼請你回答。

主席（徐議員榮延）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

是不是整個稽查過程，我請稽查科的科長報告一下？

主席（徐議員榮延）：

好，科長請報告。

林議員宛蓉：

稽查科的科長，你沒有往上報？

環境保護局陳局長金德：

有，他們聯絡員都知道。

林議員宛蓉：

聯絡員知道，局長不知道？

環境保護局陳局長金德：

有，有向我報告。

林議員宛蓉：

那沒有什麼樣的措施嗎？

環境保護局陳局長金德：

我請他說明整個稽查的過程，好不好？

林議員宛蓉：

好，你請回答。

環境保護局環境稽查科楊科長漢宗：

謝謝林議員關心這個案子。這個案子在去年的 12 月 27 日，當事人曾經主動打電話給我。那天我們去的時候，他正在吊管，有時候用堆高機、有時用吊車，陸陸續續就會發出「ㄅㄨ」的聲音，事實上也是很擾民的，隔壁有七、八家的住戶，我也理解他們的心情。但是當時要對它測試噪音時卻沒有辦法，因為依照我們現行的噪音管制法，是需要兩分鐘持續性的噪音才有辦法測試，這一點我必須向議員報告，所以我們當天沒有測，因為沒有辦法測，回來後在 1 月初就接到林議員的會勘通知。1 月 8 日環保局和警察局去到現場，後來議員也到現場去看，認為兩個局處可能還沒辦法解決問題。當然林議員也很關心，讓他們在過年前先把工作做好，但是過年後就要重新來處理，因為過年前大家比較忙。所以 2 月 7 日經發局、消防局、警察局、工務局以及我們環保局等等單位就到了現場，但是各單位有他們自己主管的法規。我在 12 月沒辦法測到他們的噪音，2 月 8 日去的時候，我們是協調說，固然你沒有持續性的噪音，但是也請你試一次給我們看看。所以他們把它吊起來又放下去，那時會有「ㄅㄨ、」的聲音，我就當場測噪音的分貝數。因為那裡是屬於第四類的管制區，也是一個工業區，工業區的噪音分貝在白天的規定是 80 分貝，當時測的數值是 69.8 分貝，事實上是沒有超過，所以也沒有錯。〔…。〕

有測啦，2 月 8 日當天，有要求他們吊給我們看，因為我們去的時候是沒有在吊，我們還特別要求他們吊給我們看，好讓我們當場測試噪音，那天我們測的是 69.8，但是對於第四類管制區，白天時段的管制標準是 80，所以沒超過；但是我們還是告訴他們說，他們已經有擾民的行為。我們現在噪音管制法第六條是這樣規定，製造不連續的噪音，是由警察機關用妨害安寧來處理，因為他們都沒有超過兩分鐘，所以當天我們也跟警察機關說，是不是可以用妨礙安寧來處理它？那天會勘的情形是這樣，我簡單向議員報告。

那天回來後我看到這個案，也到林議員的服務處，林議員對我說林秘書被罵，我也可以感同身受。因為事後我們自己也有再去，那時他們的態度就不是很理想，他認為他們都通過檢測了，環保局到底還要說什麼？所以林秘書那天向我反映他被噏，這個我都可以理解，因為我們自己的稽查員事後都有再去。既然噪音方面沒辦法對他們處理，我也交代稽查員用空污

來處理，他如果裡面有揚塵，我還是可以用空氣污染防治法來處理，所以我們環保局稽查科現在對這個案子做到的情形是這樣子，向議員報告。

主席（徐議員榮延）：

林議員，這件事情剛才聽稽查科科長在講，這個噪音需連續兩分鐘，這個要修法，兩分鐘多久呢？他們看到你們要去測音，現在業者都很聰明，哪有可能讓你連續兩分鐘測到？如果這樣，噪音科乾脆廢掉，這是第一件。第二件，你剛才講到已經會同很多單位，但是最重要的單位你沒有邀請他去，就是勞工局檢查處。因為勞檢處可以檢查堆高機，要開堆高機一定要有執照，而且人員要戴安全帽，如果他們沒做到的話就可以馬上開單。我告訴你，業者最怕開單。延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

科長，你說你去的時候是白天，白天是要 80 分貝才罰，但測的是 69 分貝；可是局長、科長，晚上他們還在作業呢！剛才播的影片本來錄得很長，但時間上沒辦法讓你們聽完，我只是截取幾秒鐘而已。所以科長你去的時候是白天，你在那裡當然他們會小心翼翼。我剛才才跟你講，會後我們要做個聯合稽查，他沒有戴安全帽是工安問題。所以，像剛剛主席講，勞工局，因為我們當時去的時候，我們也不知道它的狀況怎麼樣，所以我的第一個想法就是環保局，去了之後，我覺得…。

主席（徐議員榮延）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

所以局長，我在意的是這個聯合稽查小組，你們沒有啟動，相關的我本來去找秘書長，因為秘書長就是統籌整個高雄市政府相關事務，所以一些難解決的事情就是要找秘書長，我是這樣認為，但是我覺得秘書長已經很忙了，爲了預算的事情他已經很頭痛了，我覺得我們自己來承擔。局長，你們來做這個啟動機制，相關單位聯合稽查，消防局、勞工局、警察局和你們單位、經發局，當然他們是合法營運，針對這個問題你怎麼回答我？

環境保護局陳局長金德：

我剛剛看那個工廠的狀況，我們看不出它有晚上 10 點以後繼續操作的必要，我會去勸它晚上 10 點以後到早上 6 點這段時間不要再操作，它又不是連續性的作業生產線，不過是管子和因爲…。〔…。〕不是，我們依照法令就是我們要求…，我這樣已經是透過環保局的關係去勸導它，如果是依法令的話，它是一個工業區，工業區有它的標準，我們能去測的就是如此了。所以我們會去勸它晚上 10 點以後不要繼續操作了，我試著請人去規勸它，

晚上 10 點到天亮的 6 點，因為那個時段大家在睡覺，噪音管制標準比較嚴格，但也是不好測，因為它不是持續性的噪音，所謂噪音管制是較持續性的噪音才叫做噪音，所以這部分是不好測的，我們會去勸它是不是晚上 10 點到第二天的早上 6 點就不要再操作了。〔…〕請林議員理解啦，我們可以跟人家開單一定要有法律依據，法律有個標準，我們不能隨著我們高興就跟人家開或怎麼樣，但是我們會勸告他們說，看起來你這個 10 點以後…〔…〕因為聯合稽查如果需要其他機關協同的話，我們會發文，但是這個畢竟要有市政府的…，看是…，因為畢竟是局和局嘛。

主席（徐議員榮延）：

局長，這樣好不好，私底下和林議員看怎麼處理，讓他能接受。〔…〕是不是私底…，好，你回答一下。

消防局陳局長虹龍：

謝謝林議員的關心。我們 2 月 8 日有會同環保局去檢查消防設備，它是符合規定的。〔…〕是。

主席（徐議員榮延）：

就私底下和林議員大家協調一下，看用什麼方法。請陳議員明澤第二次發言。

陳議員明澤：

難怪林議員宛蓉的民調會高，他非常為百姓說話，首先我恭喜他，他是那一區的第一名，加油！現在是保安部門的業務質詢，我以前曾針對茄荳 1-4 號道路質詢過，那時是林科長答覆說，4 月 7 日要送入大會，現在不知道我們的流程怎麼樣？現在是換科長還是怎樣？有沒有換科長？有換科長了。請問環保局什麼時候，1-4 號道路小組已經都開完了，也開過好幾次了，原則上是不是應該要送入大會，是不是請環保局這邊確定在什麼時候送入大會，要做個討論，就是茄荳 1-4 號道路。

主席（徐議員榮延）：

陳局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

陳議員對 1-4 號道路的環境影響評估非常關心，這個案子非常慎重，經過小組審查應該有三次，到現場現勘，也接受贊成或反對意見的民衆到那個小組表達意見。目前第三次小組會議的審查結論是，補充一些資料之後，那個要送大會決定，這是很明確的，送大會決定。所以我們就依照小組審查的結論，會送大會審查來決定。至於什麼時候送大會呢？我們會根據相關的環評案一起安排時間送大會。向陳議員報告，送大會來決定，這個結

論不會改變，什麼時候送？我們會按照其他相關的案子一起送到大會，安排適當的時間，我們會看其他委員的時間，或主任委員的時間等等。

陳議員明澤：

可不可以確定差不多什麼時候之前？

環境保護局陳局長金德：

這個時間還沒有確定。

陳議員明澤：

之前不是說 4 月 7 日嗎？4 月 7 日就要送大會的，林科長。

環境保護局陳局長金德：

送大會，那個小組審查的結論並沒有說什麼時候，可能當初抓那個時間，不過這個案子比較慎重，我們認為是挑個有其他案子的，然後一起送大會討論，會安排適當時間，這個特別向議員報告。

陳議員明澤：

局長，你的時程表應該要讓我們知道。

環境保護局陳局長金德：

當然。

陳議員明澤：

這樣子的話，因為 4 月 7 日你沒有送，現在又要改變時間，還要補齊資料，那是哪一個局處要補資料？

環境保護局陳局長金德：

它是開發單位，開發單位新工處要送一點黑面琵鷺調查的資料，這一部分到時候我們會邀請贊成和反對的各推派代表到大會做說明，這一部分…。

陳議員明澤：

這個你沒辦法確認時間，我也就沒辦法向百姓說，就你認為什麼時間是你有辦法做的，譬如 4 月底之前。

環境保護局陳局長金德：

報告陳議員，時間不重要，審查結論比較重要啦！

陳議員明澤：

結論是很重要，但是時間…。

環境保護局陳局長金德：

我上上個星期還安排一次會勘，我和新工處、環保局的同仁到現場才去看過一次。

陳議員明澤：

因為我最近聽到工務局拿一些計畫案，想要把原計畫做變更的一些看

法，讓我感覺很差。

環境保護局陳局長金德：

這個部分…。

陳議員明澤：

因為我們還在討論 1-4 號道路延續案，就是它延續 900 公尺的案子，結果工務局竟然說有在考慮別條道路，這是什麼理論？

環境保護局陳局長金德：

我們環保局只負責審查這個開發案的環境影響評估。

陳議員明澤：

是不是，局長…。

環境保護局陳局長金德：

如果開發單位要變更的話就要重頭來過。

陳議員明澤：

局長，我應該是這樣說，你能不能給我個最後的時間，總不能說在什麼時候之前都不能吧？

環境保護局陳局長金德：

我會後向你報告。

陳議員明澤：

會後？因為我現在說這個是代表茄荳的百姓，現在有很多人在看。

環境保護局陳局長金德：

當地茄荳的百姓…，我那天去也派…。

陳議員明澤：

他們現在都開著電視在看，就是爲了要確定個時間，否則將準備搭遊覽車來了，因為他們聽到工務局現在又提出要改變路線的建議，因此非常的不諒解，所以是不是這個部分你說個時間讓我們知道。

環境保護局陳局長金德：

時間不方便啦！會後我向議員報告。

陳議員明澤：

這個你…。

環境保護局陳局長金德：

我們會很謹慎再來處理這件事。

陳議員明澤：

局長，這樣你的壓力滿重的喔，我覺得這個壓力可能千斤以上。

環境保護局陳局長金德：

當地的情形我了解，我們那天去也遇到當地魚塭的人在那裡，一個好像當過農會理事長的人也在那邊，我們去現場了解整個狀況，務必把整個狀況做最好的調查清楚之後，再讓環評委員了解，因為有很多環評委員未必是小組的委員，這些環評委員是新的委員，所以甚至會安排會勘，會讓正反兩方進大會表達意見，這樣處理會比較好。

陳議員明澤：

因為依照我們的程序，小組討論完之後，通常在幾個月以內必須送大會來討論。通常差不多平均一個月或兩個月，因為總有一些它的時程，你現在忽然說這樣，我現在說的，有可能明年我若是議員沒有選上，我就不和你探討這個問題了。現在你丟這個問題給我，我覺得很頭痛，我還必須很認真選上，才有機會和你探討時間。你總是要給我一個時間，看是 4 月底還是 5 月底，該說的就是這樣。現在就是這樣，送入討論，大家應該可以就可以了，不能的話，地方的意見也表達得很清楚，會很反對，會反彈，這我必須要告訴你。現在就是時間上，不要因為現在是選舉年就要拖過選舉年，這樣不好、不要。通常我們送入大會的時間，過去差不多幾個月？林科長我請教你。

環境保護局陳局長金德：

這個不會那麼久，但是也沒有辦法跟議員報告什麼時候之前，請你諒解。相關的問題我會後跟你報告。

陳議員明澤：

現在會後報告算數嗎？茄荳的鄉親都在這裡聽，你跟我報告之後我再宣布，不然現在再拖下去，明天大家都有時間的壓力，我知道一年一度的清明節馬上就到了，有的要趕長途的。所以這個部分，你會後有一個確定的方向、時間給我，我們要跟鄉親做肯定的宣布。現在 4 月 7 日，林科長說的現在跳票了，過去市長告訴我們這條路一定開闢，一定會延續，現在聽說有團體在反對，又讓他心中感覺有一些改變。我們的工務局新工處又拿出什麼新路線的整體評估，我覺得這樣兩年來百姓好像都被耍了。

環境保護局陳局長金德：

據我了解新工處沒有增加什麼新的替代方案。

陳議員明澤：

我現在有帶著，等一下你要看嗎？我現在來不及秀給你看。

環境保護局陳局長金德：

如果是新方案要重新做環評，那是非常久的事。

陳議員明澤：

對啊！所以這一條路線，不要因為少數人反對而改變，因為茄萣居民全部差不多 85%至 90%大家都支持，有的人沒有支持是因為不關心。大家都說這條路要開到底，開到剩 900 公尺而已，怎麼可能不可以，而且過去我曾經這樣講過，這塊地有八十幾公頃是住宅區跟商業區，劃成濕地，國家損失了一、兩百億，為了環評、人造濕地，讓國家損失那麼多，這是非常嚴重的。因為那裡都是國有財產局的土地，絕對沒有私人的土地，有的人說開闢下去不知道誰能得到好處，目前開闢下去是對政府最好，因為當初那全部都是國有財產局的，是國有地，絕對不會有別人。所以這部分希望相關單位儘速資料補一補，看要多久的時間，快告訴我們，不然我下一次質詢，尤其第一天的時候就要將這件事情說清楚，看要多久，這樣好嗎？以上是我的一個建議，謝謝。

主席（徐議員榮延）：

保安部門的業務質詢，這兩天來讓警察局黃局長、消防局陳局長、環保局陳局長及衛生局何局長帶領各位同仁，虛心的接受議員的意見、質詢。我們希望各局處對議員提出的建言，應予以用心檢討研議，加強施政的效能。這兩天大家辛苦了，保安部門的業務報告以及質詢到此全部結束，感謝各位，散會。（下午 5 時 55 分）

工務部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 103 年 4 月 7 日上午 9 時 59 分)

主席（曾議員麗燕）：

開始工務委員會議員的質詢，第一位請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

右昌劉府大元帥北狩代天遶境大典，在昨天圓滿落幕，歷時五天。遠到台南的南鯤鯓，路過援中港、梓官區、彌陀區、永安區、茄苳區等等，再到台南，回到岡山區，昨天是在右昌地區還有藍田大遶境，而前天是在整個橋頭區，橋頭區的李清福會長（九甲圍玉山宮主委）從橋頭經過藍田。我要講述的主題，是北狩遶境圓滿完成，這次盛事範圍不僅是橋頭區而已，還包括幾乎是整個原沿海岸線的北高雄，全部都走過了；也經過茄苳區、永安區、彌陀區、梓官區，甚至遠到岡山、橋頭地區，最後到楠梓區，所以在整個遶境的同時，也可以瞭解到地方的發展情況。

所以有幾個問題，雖然是老問題，還是要請教相關局處。請看第一個議案，我還是贊成我個人的看法，要解決高雄市的財源問題，最好的就是透過整體開發，也就是專案重劃、區段徵收，才可以大面積、快速度的，就空間來講是大面積，以速度來講，時間是快速的，都能夠促進當地的地方區域發展，最好的是又可以套用在…，尤其是原高雄市都是透過開發之後，幾乎都沒有什麼空間了，所以高雄縣市合併後，對原高雄市最大的好處，就是忽然間面積增加了很多，從原來的一百五十幾平方公里，擴大變成爲將近二、三千平方公里。地政局長，事實是不是如此？原高雄市的人口數本來就有一百五十幾萬，也不需要加原高雄縣一百二十幾萬的人口數，加總起來不到 280 萬的人口數，人口數也不會很多，增加不到一倍，比原高雄市的還少。結果是面積大了將近一、二十倍，從一百五十幾平方公里增加到近三千公里，很可怕的一個面積增加級數。所以要開發原高雄縣那麼好的大面積的土地，最好的方法是一塊、一塊的再適度的…，如你當初的見解，一段、一段的，例如大寮主機廠或是其他，就是把它一個區塊全部透過都市計畫，當然是專案重劃或是區段徵收，但是要在這些作業之前，需要地政局以及都市發展局的配合。

然而高雄市目前財源困窘，都在喊窮，尤其所編列的預算，其實也不是被

高雄市議會刪減了 57 億，是因為市政府原編列的歲入就不好，不斷的浮編，因為要施作很多的建設項目；為求發展，這個我也清楚，但是財源都不是很恰當，例如罰款收入就編列了十五、六億，把市民當成提款機，反正每個人都會違規，包括在座的主席及各位民意代表也都很認真的趕場，稍一不注意就交通違規了，不是闖紅燈，就是超速，再不然就是越線受罰、紅燈右轉等等，很多的交通違規罰款項目，不只是民意代表而已，包括市民不知道的亂違規停車也是拖吊，都要罰很多錢，卻把它都列入罰款收入，所以這是不好的。而這也表示高雄市的財源真的很困難，我們都理解，但是最好的方式，我說過需要動動腦！等一下我會建議工務局局長要開闢哪些路段，尤其新工處處長又是新任，希望不要換了位置就換了腦袋，就不清楚、不瞭解，也不要推說不是任內的建議就不清楚，等一下就會讓你瞭解。

局長，昨天李清福會長也和我們一起參加遶境，從前天到昨天早上，直到送我們離開橋頭區；我也知道，右昌元帥廟、右昌三山國王廟管委會陳善慧主委向李會長承租了一塊大面積的土地，差不多將近三、四千坪，做為北高雄鴿會的會址、賽鴿用途的場址，他們也不贊成用徵收的方式，結果工務局不斷的開會，召開了五次的說明會，在最後一次會，我也按捺不住發問：「一定要用強制運作的方式召開說明會嗎？」結果回答：「是沒有，只是了解一下。」我講工務局財政拮据，整個市政府也是沒有多少預算，而我提供你們最好的方式——整體開發，就請都發局的盧局長要儘快，大面積土地要都市計畫去變更、開發，一定需要時間，因為時間寶貴，要提早做，不要只在那裡舉辦說明會，已經浪費了一年。

如果市長有責成都發局的話，像我也只是建議，當然說服力不夠強，我想就算再笨的人，只要努力認真，「不信人間耳盡聾」，聽幾次也會明白，雖然頭腦沒有清醒，至少耳朵也聽進去了，原來周鍾濓所建議的，就是從大學南路到橋都新路這個區段，如果你們真要透過強制徵收方式去開闢的話，我想也不要浪費這筆將近 1 億元的錢，高雄市政府也沒有那麼多的經費；建議透過都市計畫變更做全區域整體開發，有什麼好處呢？第一、不用花 1 億元徵收補償費；百姓分得土地的公平正義原則，因為被徵收的都很倒楣，即使你們現在採取接近市價徵收，但是和實際上的交易價格都是差距很大！被土地徵收的人，覺得不公平；沒有被徵收到的當然很高興，所以不公平、不正義。再來，可以大面積、大範圍的開發，讓大家共同享受地利，不是只有開闢，因為如果只徵收道路，也只有道路開闢 15 米到 20 米附近的居民有受益到，其他的人都沒有受益。如果大面積的範圍，則不只是開闢一條道路而已，市政府不用花錢，整個高雄大學原來有的五、六萬坪的抵費地就水漲船高，

對增加市政府財源有很大的幫助。然而地方的發展也不是只有一條道路，不只是大學南路接橋都新路，是整個高雄大學特區或是尚未都市計畫的區域也好，高雄市橋頭區的橋頭新市鎮第一期的…，不是橋都新路的一、二街到十幾街，整個會大面積的開發起來，那邊的地價也會跟著進步、成長，可以銜接至德惠橋過去的德惠路，讓翠屏里、亞洲城整個大發展，離都會公園也很近，我想未來高雄大學特區和橋頭新市鎮連接起來才是真正的大發展，不是只有你們開一條路，你們開那一條路力道不夠，所以我在這裡請都發局盧局長簡單明確的答覆，我已經建議第三次了，後天都委會的業務報告我還是會再提，看你的態度如何，你的看法為何？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

縣市合併後，這個問題就已經浮出來了。當初縣範圍內的非都市土地道路沒有開通，合併後再來處理，當時大家希望快，快的結果就是劃設開闢計畫道路，但是後來地方被徵收的地主應該不太希望這樣…。

周議員鍾滋：

沒有人贊成。

都市發展局盧局長維屏：

所以我們改成用擴大都市計畫的方式，也就是整體開發的方式來取得。

周議員鍾滋：

你們現在的進度為何？

都市發展局盧局長維屏：

我們草案已經出來了，目前都委會審查當中。

周議員鍾滋：

已經在審查中？

都市發展局盧局長維屏：

對。

周議員鍾滋：

面積有多大？我想面積大一點會比較好。

都市發展局盧局長維屏：

10 公頃以下，10 公頃以下才會快。

周議員鍾滋：

10 公頃以下？局長，我建議是不是可以多管齊下，小區域…。

都市發展局盧局長維屏：

我的建議是若要快又要能符合地方的需求，一定要是 10 公頃以下速度才會快，就算是這樣也要好幾年才能完成。另外橋頭區的部分，也就是你剛才提到的那兩個區域，這應該有上百公頃，那裡當作第二階段來處理，這樣才合理。

周議員鍾澐：

快速的歸快速的，快速是實際的，但是我們也要有理想，比較好的、遠目標的，三、五年是中短期的，我們贊同只有十來公頃。十來公頃只是小區域，也就是通信隊那個區塊，也是橋頭新市鎮的一、二十公頃。但是真正的新莊、甲圍不只這 10 公頃，還有延伸過去叫做九甲圍那一段，不是只有你這一邊，不是只有通信隊、新莊。另外義山宮那一帶，我想如果可行，這個區域可以問地方大老，當然不是只有問我，我這邊是已開發的區域。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯。

周議員鍾澐：

就是待開發的區域，徵詢當地民衆的意願為何，到底面積要多大，當然也不能違反民意，你現在開發下去，最後變成官商勾結，吃掉百姓的農地，我想也不宜。就像是苗栗大埔案，我們不要硬來，這個區塊是大家都同意的十幾公頃，這我們都贊同。局長我想我們也不要太急躁，也不要太理想，但是也不能眼光太短淺，這樣也不好，這是我的建議，目前的進度為何？

都市發展局盧局長維屏：

我先就這個說明一下，這個區域已經完成草案並送市都委會審議中。

周議員鍾澐：

現在已經在審議中？多久可以審議完成？

都市發展局盧局長維屏：

今年應該可以審議完成，審議完成後送至內政部。

周議員鍾澐：

送至內政部？快的話明、後年就可以開發嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，明年後還有一個開發計畫。

周議員鍾澐：

我知道，當然還是要做、還是要徵收、補償等，不是那麼快，我的意思是至少可以進入狀況，而不是只有在理論、空談，在那裡審議、討論而已。

都市發展局盧局長維屏：

計畫一訂定後，後面就好辦了。

周議員鍾滋：

局長大家繼續共同努力。請教工務局長，橋都新路及大學南路是不是硬要開關？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們最新進度是有，已經簽奉市長批示暫緩，用一般徵收。

周議員鍾滋：

已經暫緩，不強硬開關，整個配合都更案做整體開發。

工務局楊局長明州：

配合區段徵收或是…。

周議員鍾滋：

這樣是對的，局長謝謝你，該做的就大量、快速、勇敢去處理並接受民意，不然到時候我真的會很害怕，不只是擔憂而已，我再苦都無所謂。尤其市長在選舉碰到不必要的…，看到那些布條你們是很難過的。接下來，工務局局長及都發局長，這是很重要也是都發局相關的業務，我每天經過蓮池潭看到旁邊掛很多布條，布條上寫：「說清楚、講明白」，你有看到嗎？原左營國中旁的舊活動中心，原本的蓮池潭是那麼的漂亮，怎麼會經常被「法輪大法」、「真善忍」掛布條，這就已經夠精采了，忽然間又掛出更多的白布條，害我嚇一跳。盧局長，做事情不要硬拚，就我了解這個案子，當地的百姓都有地上權，不只是使用權，你搖頭？對還是不對，你考慮清楚，你了解嗎？我看你好像不了解、不清楚。他們是有房屋使用權，我想地政局要和你們溝通一下，我想在我尚未完全深入了解之下，我先點到為止，這件事情一定要好好的處理，這裡並沒有很多戶，戶數共有幾戶？請盧長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

透過教育局的清查共有 47 戶。

周議員鍾滋：

四、五十戶，所以不是很多，但是不能因為戶數不多，你們就欺負他們。

都市發展局盧局長維屏：

不會。

周議員鍾滋：

光是大埔案及文林苑案，當然玩不贏政府或是後面的財團，但是我想在公

平、正義的原則下，這並不是多少或大小的關係，應該要了解清楚歷史緣由，爲什麼他們會搬到那邊？爲什麼會存在那裡？我想要將整個歷史緣由都查清楚，以同理心站在居住者的角度，爲什麼會被徵收，三、五十年來都好好的，忽然間到陳菊市長，尤其你都發局長的內任，忽然間變化…。

都市發展局盧局長維屏：

沒有，這都是多的想法，並不是這樣的，議會也協調過，事情都講開了，並不是這樣，這是拆遷補償費的問題。

周議員鍾濞：

爲什麼以前沒有張掛出來？就是以前還沒有處理。

都市發展局盧局長維屏：

以前是學校，跟現在是停車或未來是公園都沒關係，基本上就是公共設施用地，和是什麼土地都沒有關係。

周議員鍾濞：

對，你們沒有去處理就不會有事情，因爲是都市計畫變更，原來是學校，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

應該沒有變更，他們一直住在那裡。

周議員鍾濞：

沒錯，我知道，你說他是公共設施的所在地，我個人尊重，以前是學校，可以和學校和平相處，所以沒有處理。一直到都市計畫變更變成爲停車場，整個整體開發變成獎勵 BOT 案，變成和蓮潭會館一樣的飯店，就有關係，所以我現在要說的就是這一段，如果你們沒有刺激他、去促動，就不會有這個反應出來，有刺激才有反應，我也不是說你們對不對，現在是怎麼做？不好的問題。社會科學是這樣，理論科學研究的是真實或假的，但是社會科學是怎麼做才會比較好、怎麼做比較不好。就好像是現在學生霸占立法院，你要怎麼處理，當然也可以用警察驅離，採用強制手段，流血是最不好的，應該要用和平的手段。我想這個案子也是一樣，你也可以用怪手強制拆除，就像是大埔張家藥局，不用 30 秒、不用 30 分，我想那邊也一樣，你說這 47 戶不用三天的時間一樣可以清潔溜溜，但是這樣的作法好嗎？不一定好。所以本席建議用最好的方案，我們大家再來集思廣益，我想這個案子滿大的，〔對。〕不是在這裡討論三、五分鐘就可以解決的，希望局長能夠集思廣益，請地政局就地權或者使用權、地上權等問題好好的去了解，用一個適法的案來解決，我想很多軍人都可以眷改，我們在這裡也可以用其他方案對他們最有利，讓他們的抗爭降到最小，損失降到最低。局長，是不是用這個方案，

要怎麼做會比較好，以上是本席的建議。〔是。〕

接著有關開闢道路的問題，局長，我們有幾條道路，楠梓有幾個案，楠梓舊部落也就是楠梓火車站到右昌…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾滋：

楠梓火車站舊部落到後勁和右昌社區，爲了公平正義、均衡發展，在 93 年陳其邁代理市長的時候，有開通一條從後勁、右昌到楠梓的道路，現在也是有一條從楠梓往後勁、右昌的機慢車專用道，我想開通這條道路的花費不多，你如果將橋都新路和大學南路的 8,000 萬經費移來這裡，我想經費也足夠，如果一年編列的預算不足，那麼可以利用跨年度的經費來編列，也就是今年的預算不足，那麼你們可以在明年初規劃然後發包，後年再完工，我想一年只要花個五、六千萬，兩年內可以將這美好的盛事完成，這是本席給你的建議。

接著我要建議的是，楠梓興楠路 203 巷 92 弄的配合款，本席去年個人的配合款已經有說要配合 300 萬，目前已經配合 200 萬，今年只剩下 95 萬，我想本席一樣會提供配合款，只要市長有提供議員建議款，那麼我們會繼續做，請新工處處長等一下向本席答覆有關興楠路 203 巷 92 弄的開闢案。第三、這和地政局相關，我到高雄大學、援中港附近走一遭看了覺得很鬱悶，睹物思情、觸景傷情，真的很痛苦、很難過，高雄大學社區裡面的大學十五街 87 巷，還有大學…。

主席（曾議員麗燕）：

新建工程處鄧處長，請答覆。

新建工程處鄧處長爾敏：

203 巷的開闢經費大約一千八百多萬，周議員的意見我們有進行初步的瞭解及規劃，但是因爲經費龐大，所以我們要再檢討、研議，謝謝。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

周議員所提的部分，當然周議員的建議款是有，但是我們剛才看到整個工程費需要一千二百多萬，現在新工處還是需要籌措經費及整體評估，才有辦法做道路的開闢。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

工務局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

雖然議員你有提供 150 萬的配合款，但是你又抽回大部分的配合款。〔…。〕有，你剛才也有說過，今年如果有機會，因為新工處已經完成設計，第一個，總經費一千八百多萬，在我手邊的資料中議員去年支付配合款才 150 萬，你要叫我們做一千八百多萬…。〔…。〕假如我們今年的預算許可，當然我們在地政府裡面會提出檢討，周議員今年又撥給我們多少配合款，我們再去籌措。〔…。〕好，還缺多少經費我們再算算看。最後一個就是議員剛才有提到的一個案子，在市長施政報告的時候你也有提過，新工處也做了方案一及方案二的評估，誠如議員說的，是經費的問題，地方希望用方案一，方案一就是需要一億。在經費的部分，當然議員也知道工務局目前的情況，除了延續性及經常性的部分，要有新的計畫幾乎有困難，這些都要靠平均地權基金來支應，要挪用平均地權基金也要和平均地權基金剛好有關聯性的區域，這個部分也都要向市長報告才能做決定，我們的方案都評估好了，我們會向市長報告。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛才楊局長有報告過，周議員所關心的這個問題，你也在市長施政報告的時候問過，我要強調的是，因為議員提到要開闢的部分都在都市計畫區域外，所以即便要動用平均地權基金，也是要由工務局做分析、評估，再簽上來，基本上工務局及地政局會合作無間的配合。〔…。〕對，但是他還是在區域外，區域外的權責就不在我這裡，但是我可以做協助的動作。〔…。〕應該都有。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝周議員鍾濛的質詢，請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

工務局長，有關開闢高 63 道路本席上次就已經有講過了，這也是中庄的主要道路，它也是目前通往大寮行政中心的一條重要道路。局長，從投影片中可以看到，這是一條 12 米道路，這一條道路已經有徵收施作一半了，我們是不是可以儘快將這條道路施作完成，因為這一條道路也是中庄的主要道路，你們可以看到照片上是兩輛車在這條道路上會車，道路狹窄使得兩向車輛無法同時經過，而且這一條道路也有很多車輛在行駛，本席希望工務局儘快將這條道路開闢完成。局長，請你答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向洪議員報告，你說的是高 63 道路往北接到台 1 線鳳屏一路那邊，對嗎？

洪議員秀錦：

對，這條路我上次就說過了，我不知道你有沒有做計畫？

工務局楊局長明州：

我知道，我們新工處也有做一個檢討，議員所說的這一段就像照片上所看到的，寬度大概只有 6 到 11 公尺，目前新工處有分析，如果按照都市計畫道路把它拓寬到 12 公尺的話，經費要 4.5 億，因為整個長度大概是一千七百多公尺。

洪議員秀錦：

局長，你不要跟我說經費啦！你們擔任行政首長本來就要自己想辦法，大家都談經費的話，那就不用做了啊！是不是？每次談到經費就頭痛，大家就傷感情，這個你本來就是要想辦法去開關它的啊！你怎麼每次都說經費呢？

工務局楊局長明州：

這個不是我自己去做就可以，都是要錢的，要有錢來做，我們工務局又不能自己印鈔票，是不是？

洪議員秀錦：

我知道，而且又縣市合併了，都歸於市政府了，你不要這樣子老是講到的都是錢、錢、錢，傷感情，你要想辦法去把它做出來，才是對的嘛！

工務局楊局長明州：

所以我要向議員報告，第一個，縣市合併三年，我們工務局光是在大寮地區就投入超過 25 億的工務建設了；第二個，也是議員所關心的…。

洪議員秀錦：

局長，你不要跟我說這些，你如果跟我說這些話，有些東西我真的就要跟你們攤牌了，有些急不得的東西我就覺得不應該是先做的。

工務局楊局長明州：

你關心的、包括你建議的，例如八德路或是高 68 到溪口、中庄圖書分館。

洪議員秀錦：

對嘛！八德路就做得很漂亮，我知道。

工務局楊局長明州：

這些也都有完成。

洪議員秀錦：

對。

工務局楊局長明州：

因為這個工程它的經費真的就是那麼多，我剛才也向周鍾濞議員報告過了，也就是說工務局的經費，目前市政府所能夠下授的，除了經常性、延續性的，新闢的部分都一定要再去籌措經費，而這個工程，議員也建議了很多次，確實往北到台 1 線有它的必要性。

洪議員秀錦：

你看，這個有需要嘛！局長，你看這樣子塞車，你認為有沒有這個需要就好了。

工務局楊局長明州：

當然有它的必要性。

洪議員秀錦：

對嘛！你就跟我說你要不要去做計畫？你趕快把它做出來嘛！你還跟我說錢，我覺得說到這些我都不能接受。

工務局楊局長明州：

可是也是要讓你知道需要多少經費，這個計畫我們新工處都已經在做了，在市政府內部，如果今年整個追加預算通過的話，整個市政府會做一個檢討，在市政府檢討的時候，我們會將議員的意見提出來，好不好？

洪議員秀錦：

好，謝謝。這裡是大寮區後庄民興街，你看這座老橋已經四十多年了，上次我就說過了，而且我還有拿公文出來，你們向我回什麼樣的公文，你知道嗎？公文上說它設置了一個告示牌，要求卡車不要從這邊進出，因為會有危險，這樣子對嗎？如果是在地人，可能知道有危險，但是如果是外地來的，萬一崩塌的話，責任歸屬還是市政府啊！你應該想辦法將它改善，而不是只設置一個告示牌，回公文跟我說：「已經設立一個告示牌，因為這座橋橋齡已經四、五十年了，提醒重車不要從這裡經過。」局長，哪有人這樣發公文的啊？百姓的安全在哪裡？你們都沒有考慮到百姓的安全嗎？你貼這樣的告示只有當地人知道而已，只有當地人知道這座橋已經四、五十年了，如果外地人不知道開進來突然崩塌掉下去的話，該怎麼辦？是不是會這樣？只設一個告示牌，還真好笑呢！我覺得很沒有責任感，很沒有責任！局長，你認為這該怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上高雄市養工處管理的橋梁大概將近有一千三百多座，都有按照橋梁

檢測的頻率進行檢查，這座已經四十多年的老橋…。

洪議員秀錦：

已經四、五十年了。

工務局楊局長明州：

如果它已經到達危險的程度，養工處就會通報新工處，將它列為改建、拆除重建的準備，但是目前我手頭上的資料並沒有民興街的這座橋梁需要改建。

洪議員秀錦：

是啊！你手頭上沒有，這對啊！局長，你手頭上沒有是正確的，因為他們給你的資料是這裡沒有危險性，所以他們才沒有報上去，他們只在那裡設一個告示牌，提醒重車不要進入，你手上沒有資料當然是正確的，沒有錯啊！

工務局楊局長明州：

所以議員的意思是它的寬度不夠，還是它已經達到危險？

洪議員秀錦：

寬度不夠，也達到危險性，都有。那個很有危險性，不然工務局怎麼會去設一個告示牌要求重車不要進入？對不對？如果沒有危險性，為什麼貼這個要求重車不要進入？這樣子對嗎？照理說，我們應該去改善才對，花錢把它做完善一點讓百姓安全，而不是設一個告示牌要求重車不要再過去了，叫重車、卡車不要再過去了，哪有這樣子的做法？這樣子很不負責任耶！局長，我覺得現在工務部門回的公文真的很奇怪、很奇怪！這是四、五十年的橋了，你去看就會覺得怎麼會這樣子，到現在都沒有改善。

工務局楊局長明州：

所以就像議員所說的，四、五十年都沒有改善。

洪議員秀錦：

四、五十年了。

工務局楊局長明州：

對，四十多年沒有改善，縣市合併後今年也才進入第四年，我們在大寮裡面有優先的順序，也都有在處理，現在這個橋梁如果還是屬於結構上沒有危險的話，養工處當然是做維護，至於要拓寬或者要再做進一步的檢測…。

洪議員秀錦：

局長，你不要再這樣子跟我說了，這座橋如果沒有危險，你們何必去貼一個告示牌說那邊是危險的，叫重車不要進入，如果它沒有危險，你如果有 guts 就不要貼嘛！是不是？你如果有 guts 就不要貼啊！就說它是安全的橋，我就可以接受啊！可是你們不是啊！你們不但張貼還要求重車不要進

入，這表示是不是有安全性的問題？是不是？這表示有問題啊！如果沒有問題，你們就不要貼啊！可是你們又貼一個告示牌，叫重車不要再過去了，你前後矛盾在這裡嘛！是不是？

工務局楊局長明州：

向議員報告，如果有重量的限制，還是要請養工處做一個很準確的檢測。

洪議員秀錦：

改善這座橋並不會花很多錢。

工務局楊局長明州：

如果在安全上已經真的需要做拆除改建的話，我們會請新工處著手做一個規劃，好不好？

洪議員秀錦：

好，儘快好不好？因為這座橋真的是有危險性。

工務局楊局長明州：

好啦！我們儘快，它都已經四、五十年了，到現在才要儘快。

洪議員秀錦：

縣市合併也已經快四年了。

工務局楊局長明州：

我們在大寮已經投入將近 30 億了。

洪議員秀錦：

局長，你這樣子說就不對了，你必須了解…。

工務局楊局長明州：

數字正確啦！

洪議員秀錦：

這樣子說就不對了，我告訴你，你看市長當選，原先的高雄縣對他的支持度如何？你本來就是要付出的啊！是不是？

工務局楊局長明州：

對，沒有錯，所以我們會全力來做。

洪議員秀錦：

你看，原高雄縣的人對他的支持度有多高，大家對他的期望就是這樣子嘛！

工務局楊局長明州：

所以市長也要求工務局一定要全力去做。

洪議員秀錦：

對啊！所以你不能這樣子說剛縣市合併，你這樣子說我真的不能接受，你

儘快嘛！好不好？

工務局楊局長明州：

好，我們會全力。

洪議員秀錦：

好，謝謝，坐下。這是我們中庄承德街、保德街與文華街，其實你們回覆給我的公文是什麼樣子你知道嗎？我就覺得工務局現在回的文真的很好笑，真不知道要如何說你們。你們回覆給我的公文是說：「加強巡查填補」，可是你知道嗎？這整條路都已經龜裂了，這幾條路整個路面都已經龜裂了，而不再只是坑坑洞洞，如果是坑坑洞洞要加強巡查填補，我可以接受，你這樣子回覆公文給我，我可以接受，可是這不是坑坑洞洞，而是整條路都龜裂了，請問龜裂要怎麼加強填補啊？處長，你看你們回覆這種公文真的很離譜！處長，你答覆一下好了。

養護工程處趙處長建喬：

其實公文是按照我們整個道路巡查刨鋪 SOP 來答覆的，當然，你看這個路面是稍微龜裂，而我們同仁的看法是…。

洪議員秀錦：

它是整條都有龜裂哦！不是像你們說的要填補的，這要怎麼補啊？你公文回覆我就是說要巡查填補，如果它是坑坑洞洞，你可以填補，你公文這樣回覆我沒有關係，你要補破網，我可以接受啊！我可以接受，讓你補嘛！可是這個不是啊！這條路確實不是，這整條路確實是柏油都龜裂了，你要怎麼補啊？我覺得你們如果要回公文，請確實去看一下，不要這樣隨便回答，好像在應付我們一樣。

養護工程處趙處長建喬：

向議員報告，議員可能稍微有一點誤解，其實我們的同仁是說…。

洪議員秀錦：

什麼誤解？來，公文在這裡，你拿去看啊！

養護工程處趙處長建喬：

我向你解釋一下，其實我們同仁的意思是說如果承德街、保德街與文華街有一些坑洞，當然，坑洞可能會造成機車騎士一些危險，如果發現這邊有坑洞，會立即來做補平的動作，雖然路面有些龜裂，可是它會變得平整一點，這樣子機車騎士才不會摔倒，是這個意思，我們也是顧及安全，而不是像你說的路面有龜裂，我們就都用填補的，不是這種意思啦！可能議員誤解了。

洪議員秀錦：

對啊！你的公文確實是這樣子啊！所以你們回覆的公文很奇怪，真的，你

來看啊！你拿去看啊！又不是我故意刁難你或是故意要找你碴，你們的公文確實是這樣子啊！好，你說如果有坑坑洞洞，你會填平，讓騎士比較安全一點，但是整條道路的柏油都龜裂了，難道這樣就不會害人摔倒嗎？就不會害人滑倒嗎？處長，如果依照你說的，你就是這個意思嘛！你認為只有坑坑洞洞才會害人摔倒嘛！龜裂的應該不會，你的意思是這樣嘛！是不是這樣？

養護工程處趙處長建喬：

報告議員，你這樣就過度解讀了，我不是這種意思。

洪議員秀錦：

我不是過度解讀，我沒有。

養護工程處趙處長建喬：

當然，騎機車摔倒有好幾種情形，如果是碰到路面坑洞摔倒，那當然是相當危險的，可是如果是超速，那要怪誰啊！你說對不對？我想，這都是有各種因素啦！

洪議員秀錦：

處長，如果像你說的這樣子，龜裂就不用做囉！

養護工程處趙處長建喬：

議員，我沒有這樣說！議員，你又過度解讀了，我剛才從頭到尾都沒有說我不刨鋪。

洪議員秀錦：

如果照你說的，意思就是這樣子，不是嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個錄案檢討來辦理啦！好不好？

洪議員秀錦：

好。這裡是內坑里大崎腳玄明殿前，你看它整個路面，這條道路規劃是 20 米道路，可是目前是 6 米道路，這裡是一個庄——大崎腳，這邊真的慘不忍睹，這是它的擋土牆，可是你們給我的公文又是說：「這條路規劃是 20 米道路，可是還沒有徵收。」這沒有錯，可是你看它的安全性，它的邊坡已經快崩塌殆盡了，你看，它本來是沒有圍上警示線的，現在已經圍上警示線，告訴居民這邊是有危險性的，結果你們給我的公文就是說：「這 6 米道路須由公所來做。」我請問一下，公所不也是屬於市政府的單位嗎？你看，我們又分區公所，又分工務局，這個有急迫性，這樣子該怎麼辦？局長，你們又把這麼嚴重的問題踢給公所，我們不要求你馬上開闢道路，但是最起碼你要把擋土牆的安全性做起來，這樣子才對啊！事實上，區公所和工務局看是誰要做，急迫性之下先把這邊做出來，不是你踢給區公所，區公所可能又會說

這是規劃 20 米道路，是工務局要做的，哪有這樣子的？局長，請你答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上，這是高雄市道路管理自治條例所規範的權責分工，這個都是依法有據的，在這裡要簡單向議員報告，第一個，公所有公所的權責，工務局有工務局的權責，這是內部的分工；第二個，在公所養護還沒有進場之前，有關於邊坡侵蝕的問題，我會請養工處與區公所到現場辦理會勘。

洪議員秀錦：

你這邊是不是儘快先把它做出來？

工務局楊局長明州：

我們去辦個會勘，好不好？

洪議員秀錦：

因為這邊真的很嚴重，那裡剛好是一個庄，出入又都是老人。

工務局楊局長明州：

對，我們了解一下它邊坡侵蝕的原因。

洪議員秀錦：

很嚴重。

工務局楊局長明州：

看看怎麼樣去做一個補救。

洪議員秀錦：

我們沒有要求你去開闢道路，可是安全性你要先做起來。

工務局楊局長明州：

可以，我們去辦個會勘，好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

謝謝洪議員的質詢，休息 10 分鐘。

請方議員信淵發言。

方議員信淵：

本席首先針對橋頭甲圍地區都市計畫的開發案，針對這部分有關楠梓大學區和高雄新市鎮整體發展關係非常的重要，過去尚未縣市合併之前，坦白說一國兩制嘛！但現在已縣市合併，應該對整體的發展，我想請問都發局局長，你針對這案子你個人看法如何？

主席（曾議員麗燕）：

請局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯，就是縣市合併有些邊緣地區系統沒有接好，這邊做自己的都市計畫，那邊也做計畫，中間有空隙的地方就是非都市土地，沒有都市計畫的部分，所以應該趕快處理的就是將這兩個都市計畫裡的公共設施，最重要是道路銜接起來，銜接有很多方法，當然要快就是用徵收，但徵收大家較不願意，所以我們現在的處理，是透過一個擴大都計做整體開發，將來裡面也有路可以出來，旁邊的土地也可以開發，這樣較為合理。

方議員信淵：

局長，針對這個案子，你個人看法是不是確實有它都市計畫的必要？

都市發展局盧局長維屏：

這確實有必要。

方議員信淵：

周議員也有提起針對大學南路和新市鎮串聯這條路的部分，當然他的要求用區段徵收，本席非常贊成，因為用徵收的對地主損失非常大，而用區段徵收對大家、對市政府也好，大家創造雙贏，所以這案子我個人認為還是要用區段徵收的方式來執行，但是我希望在長遠方面，是不是把甲圍都市計畫區做擴大的編制，再分一期、二期、三期，這個方式來執行，你個人看法如何？

都市發展局盧局長維屏：

你現在擴大超過 10 公頃，他當然會檢討整區，就是整區的開發率達到某個程度後，他才要讓你擴大，當然我有看過這兩區的開發率沒有很高，將來可以通過的機會，應該可以，但要等時間。

所以中期、短期先用一個擴大 10 公頃以內的先處理才合理，當然我也了解方議員的意思，長期我們也應做更完整的計畫。

方議員信淵：

長期確實有開發的必要。但本席的意思，既然你有開發的必要，相對的你也趕緊做一個整體的規劃，再按短期、中期、長期的執行方面，你才有整體開發的最後結果出來，才能帶動新市鎮和高雄大學整體的發展，不然現在這兩個區是北高雄最大的區域，但這兩邊的人都無法串聯起來，整體都無法發展，既然有這必要，我們就先做整體的規劃，至於經費上我相信你用區段徵收會賠錢嗎？會不會？長期來說你用區段徵收，地主都同意，既然都同意，何樂不為呢？

都市發展局盧局長維屏：

向方議員報告，這不是賠不賠錢的問題，這是會不會過的問題，所以時間

如果到一定會處理，現在先做規劃。

方議員信淵：

本席已告訴你，至於你做出來會不會過？大家共同來努力，不只是你的問題，大家共同努力，你沒做就沒機會啊！你一下子就說不會過，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

我坦白向你說，方議員過去也質詢過，我也告訴你我們務實短期內能做先做，長期我們會放在規劃來做。

方議員信淵：

短期內我絕對贊同，問題是你做短期的部分是否符合以後長期的部分，這也要做整體的規劃，你了解我的意思嗎？

都市發展局盧局長維屏：

完全了解。

方議員信淵：

萬一你做出來短期的規劃根本無法和長期的串聯，又製造另一個問題出來。

都市發展局盧局長維屏：

我們會考慮到短期和長期的銜接，一定會這麼做。

方議員信淵：

本席只單獨要求你做整體的規劃，這有困難嗎？紙上作業而已，很困難嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我已經告訴方議員，我會規劃，規劃裡的先期就是我們現要做的這 10 公頃以內，意思都一樣。

方議員信淵：

我非常贊同這部分，但長遠規劃這部分你要先做好，上次我有拿一本給你，那是高雄縣政府時做的，我只要你把這本做出來，大家共同來努力，問題點我也沒辦法推給你啊！局長這有沒有問題？

都市發展局盧局長維屏：

我們已經這樣在做了。

方議員信淵：

拜託了，這對整體楠梓和高雄大學，整體來說非常重要。謝謝。

都市發展局盧局長維屏：

是。謝謝。

方議員信淵：

橋頭高 36-2 線的甲樹路拓寬工程，從本席擔任高雄縣議員到縣市合併已經十幾年了，我在橋頭地區就極力爭取高 34 線，就是新莊到甲圍段，另外一個段落是高 36-2 線甲樹路拓寬工程，這兩條重要道路。

我們看圖面，你現在看的這條新莊到甲圍在縣市合併之前經費已經要到了，因某種因素里民反對，一直拖到現在，從 20 米縮到 15 米，現在已開始施工，本席也非常感謝所有的里民，能讓這條路儘快開通，這是過去縣市合併之前所留下的經費，對地方的發展非常重要，在此本席非常感謝所有的里民。

再來，針對高 36-2 線這條拓寬工程，這條過去在高雄縣政府的時代，本席已有提到這問題，甲樹橋已經做好，道路都已經開拓好了。

下一張圖，這座橋在 99 年已經竣工，但這條路我請問工務局長，你對這條路有了解嗎？

工務局楊局長明州：

向方議員報告，道路我還沒有去看過，但資料我知道。

方議員信淵：

你對這條路，我看不是很了解。

工務局楊局長明州：

就工程的部分，36-2 線已經第一期、第二期，就是目前新工處在執行中的，在 3 月份已經開闢完成了。

方議員信淵：

較前段是納骨塔那段，12 米已經做好。

工務局楊局長明州：

是。

方議員信淵：

剩下就是這段，為何本席會一直提？這段就是只有八、九米而已，八、九米這邊上、下班的車流非常大，死亡車禍非常多，在地方來說它有儘快開拓的必要。看下張圖，這才 8 米，這不是上、下班時間。

這座橋已經興建好了，現在唯一是要如何儘快開拓這條路，本席請問局長針對這條路，你何時可以去規劃？

工務局楊局長明州：

向議員報告，前幾個星期我們從報章雜誌有看到，地方有去會勘，也有這個聲音，前段已拓寬好了，希望能繼續，也就是今天議員所說的從 1k100 到 2k+900，總共大概是 1,800 公尺。新工處他也做了一個研究，就是 1,800 公尺如果從 8 公尺拓寬，經費大概要二億三千多萬。這個部分我們會先做好規

劃設計，因為目前中央生活圈的道路，從 104 年會開始，下半年要提計畫去跟中央爭取，所以我們現在都已經做好爭取的計畫書。我們希望 36-2 線後期的部分三億多，看看能不能爭取到中央交通部生活圈的補助。

方議員信淵：

針對這個案子什麼時候可以送？

工務局楊局長明州：

下半年，因為他規定下半年才可以開始送。

方議員信淵：

針對這一件，本席再一次拜託你。

工務局楊局長明州：

我們會盡力來爭取，也希望方議員跟我們一起來爭取。

方議員信淵：

重點是橋已經都做好了，剩下這個部分，因為你必須送出去之後，剩下的動作我們才有辦法幫忙。因為這是地方的事情必須大家共同來爭取的。

工務局楊局長明州：

我們大家一起來爭取。

方議員信淵：

不是任何一個人的而已。〔是。〕當然我們也是感謝過去縣政府幫忙做這一條路，都已經做好了。所以接下來後續的工程，需要局長這邊再接再厲，盡力趕快完成，因為這裡出入的車輛非常多、車禍也非常多，發生很多死亡的案件。所以爲了交通的問題，我拜託局長，再一次積極一點，已經到現在了。

工務局楊局長明州：

因爲 36-2 線的第一標案跟第二標案都已經開關完成了，所以後面這一個我們會積極來爭取。

方議員信淵：

謝謝局長。針對這些部分的另外一個部分我要請問新建工程處，新莊到甲圍這條路，目前地下電纜存在的問題沒有辦法解決，這個問題要如何處理呢？

主席（曾議員麗燕）：

請處長答覆。

新建工程處鄒處長爾敏：

地下電纜線的問題，假如我們有道路要拓寬，我們會一併做地下電纜線下地的工作。

方議員信淵：

問題是找不到地方，你如何處理？找不到地方擺設變電箱。

新建工程處鄴處長爾敏：

變電箱假如找不到位置的話，我們會盡量跟民衆再加以協調，這一定是雙方面來互動才有辦法解決。

方議員信淵：

爲什麼我要講這個問題，你看從 20 米縮到變成 15 米，路已經很小了，若是再採高架的時候，就失去拓寬的意義了。針對這個問題我甚至跟你們講，要你們趕快辦協調，也沒有來啊，那麼久了，也沒有趕快跟地方做協調。要求台電趕快來協調，位置趕快確認，我已經要求你們很久了，但是到現在都沒有來。處長，會後趕快針對這個問題，要求相關人員跟台電、地方協調，好不好？

新建工程處鄴處長爾敏：

好，謝謝。

方議員信淵：

針對梓官區兒 2 公園的開闢案，這個位置剛好在兒 1 跟機關用地，這機關用地原先是假日讓遊客停車的地方，現在市政府已經要將它合併做爲兒 2 公園，增設兒童設施、體育設施、公園步道、廣植喬木。兒 2 公園目前位於蚵仔寮特定區，這個特定區原本人口就比較多，但是地非常小，尤其蚵仔寮漁港更入選爲全國十大魅力漁港，帶來很多住家跟商業行爲，還有觀光人潮。周邊原本停車位就不足了，很多里長跟本席反映，蚵仔寮地區很多小型的公園，但是缺乏管理，本來民衆的使用率就很低了。這個地方原先是做爲民衆停車用地就非常好，但是現在做爲兒 2 公園，都沒有做整體的停車規劃，讓遊客在這個地方臨停的問題更加嚴重，這裡就是市場，更加嚴重。本席要請問局長，針對這個案子，停車場開發成爲公園，你們當初開發的時候，有想過這個地方是一個觀光地區，停車要如何因應嗎？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向方議員報告，我們如果在兒童遊戲公園裡面，因爲單指兒童公園的部分，一般兒童遊戲場大概只有 0.2 公頃以下，所以在停車的部分，我們就不會在兒童公園裡面規劃。

方議員信淵：

現在本席跟你講的是這個地方是一個觀光區，你在做這個公園的時候，當

初有沒有想到這個機關用地原先是做停車用地，用意非常好。現在整個都做公園，包括停車場也都做成公園，這些人原本可以停在這裡，現在沒有地方停了。

工務局楊局長明州：

向議員報告，基本上在蚵仔寮特定區範圍內，在兒 1 跟機 3 的部分，應該可以在路邊停車，還可以吸納，因為它並不是在蚵仔寮漁港的範圍內。

方議員信淵：

局長，你應該去看一下。

工務局楊局長明州：

這個動土典禮我就有去了。

方議員信淵：

假日的時候，人潮非常多的，吸引觀光人潮到這裡買東西，是魚貨的現撈市場。

工務局楊局長明州：

向議員報告，因為要讓梓官的鄉親有一個更好的休憩環境，所以有一些事，勢必要做某一種程度的妥協。在停車的規劃，尤其是在假日，像議員講的，這裡是十大魅力漁港沒有錯，真的假日，尤其是傍晚人潮非常多。這個部分，交通局和警察局會做一個交通方面的疏導跟規劃。

方議員信淵：

這個案子本席不是說你絕對不對，只是你在開發這個案子要優先考量停車的問題，過去一直都停得好好的，好好的時候你要做可以，本席絕對同意，只是你要做之前，你要優先考量停車的問題。這可能是當初你們在規劃時候的一大疏忽，地方也相對非常反彈，人家說車停得好好的，怎麼就做公園了，反效果啊。原本是好意變成百姓不一定認同，所以當初在做規劃時，一定要考慮到周邊的商業行為，商業行為還是非常重要的，商業行為是帶動整體地方的發展，對不對？〔是。〕先有發展才來求休閒，這是一個步驟。

工務局楊局長明州：

我們再來做一個檢討。

方議員信淵：

謝謝，針對這個部分，我想請問都發局局長，機關用地假如變更為公園用地，需不需要都市變更？

都市發展局盧局長維屏：

要。

方議員信淵：

那它有沒有變更？

都市發展局盧局長維屏：

目前沒有吧。

方議員信淵：

既然沒有，爲什麼政府可以帶頭做這種行爲呢？

都市發展局盧局長維屏：

我們現在應該叫做環境的整理，如果沒有變更。

方議員信淵：

這叫環境的整理？

都市發展局盧局長維屏：

很多機關用地，沒有開闢前是這樣做，很多。

方議員信淵：

既然要發展成一個公園，就要跟居民說明，將來是一個機關用地，不然就是都市計畫要變更，納入公園使用。現在是規劃好了，但又蓋一個東西出來，那我就反對了。

都市發展局盧局長維屏：

因爲像很多機關用地還沒有真正蓋房子之前，那些都可以做一些環境整理使用，這是可以的。但是將來若是確定要朝這方面發展，都市計畫通常會跟上來去做處理的…。

方議員信淵：

我的意思是，你要做整體變更，包括停車場用地要變更的時候，你原先可以做停車場，爲什麼不做停車場？要做公園，可以，但是你要都市計畫變更。對不對？站在法律上，都是要這樣。

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯，這是一個正確的說法。〔…〕可能也不是這樣。這算是政府比較積極的作爲，但是都市計畫還是要去處理，去解決，這是一定的。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝方議員的質詢。繼續請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

工務局對公園的開闢真的做得很成功。合併前、合併後，在我們的鳳山區裡面，所看得到的環境跟生活品質有很大的提升。公告地價、公告現值的提高，變成稅金會愈重。但是這些市民他們也是很樂意來提升這部分，可以得到一個比較好的生活空間，這也是難得可貴。

工務局在局長領導之下，這個團隊也積極運作。公園的部分，趙建喬處長

他也是表現得不錯，當然他的脾氣比較牛脾氣，比較不會婉轉，遇到事情，就直接噏，所以我跟他說，稍微改一下，但是我肯定他的工作能力。有時候場面爭辯到臉紅脖子粗，確實他有他的論點，但是民意代表、市民他有他的看法，大致上，我是給他肯定。怎麼說呢？鳳山區的公園和以前高雄縣的公園差了天跟地，你們固定三年翻修一次道路，這個部分做得也很不錯。不屬於公園的東西，就不能有，這也是你們很亮麗的成績。尤其沈隊長，養護工程隊它三、四個隊而已，但是它們負責的範圍很廣，沈隊長也很認真、很專業。局長，表現好的人，你適時要給他敘獎，像新工處蘇處長，他現在已經不是處長是副局長，他表現得也很好。

他光是開闢鳳山的道路就開了二十幾條，但是我常常和經發局比較，一個市場 40%才沒有幾坪就蓋了五年多，合併已經三年，我看鳳山三、四十條道路還未開闢的，橋梁沒算的，真的不簡單。所以在局長的領導下，可以發揮整體團隊的精神，才有這樣亮麗的成績，這一點，本席做一個肯定。

我在市長施政報告時，我有講過，民生路第二公有市場，它就是公共設施，道路開闢完成，蘇處長應該很清楚，要開闢一條道路，就是要公共設施完成，路面水溝完成，其他的完成，才算是路開闢完成。民生路那邊的水溝沒做，不能算為開闢完成，那些都是他們以前自己做的，但是要政府去做，才有算數，那些都砌磚頭的小溝，那個是他們在蓋房子的時候，做的小排水而已。所以公共設施沒完成，你們不可以認定完成，這件事情，我會後會叫大家會勘看看。

因為這個牽涉到 4 月 9 日，這個有時間性的，4 月 9 日它全部要拆除，但是公共設施沒完成，市場裡面兩邊都是商業區，過去是公有市場，現在變成商業區，公共設施沒完成，不屬於警察局權管的，就是經發局的，所以警察局不可以把它拆除。他那天在講的，時間很緊迫，之後又經過放假，到現在他們還沒有協調，你如果在 4 月 9 日把它拆了，那些人的生計呢？民國三、四十年就有的東西，那是行不通的。

你又卡到高雄市的臨時攤販集中場自治條例，這個有很多方面，所以第一個方面，就是對認定道路開闢完成的，先做一個處理，你們有正式行文說：「道路完成。」其實這是不對的，如果不對，我們把它更正過來，這個再麻煩你。

我們現在還有一個比較重要的，我們鳳山的瓶頸，差不多有三、四百條的瓶頸，目前我們已經打通二十幾條，但是其他的要怎樣處理？我說完再一併回答。

都發局的部分，我那時有麻煩你們，鳳山鎮南宮仙公廟的都市計畫通盤檢

討。那時候是合併前的市公所它有通過，但是合併後，我也建議繼續來推動。我那時候在忙於處理那個…，包括糖廠的文化保存區，我們叫他把它變成公園用地，但是他不要，溝通後，他們也同意變更，同意書也給你們。所以一個變更的過程，差不多都準備好了，麻煩局長，因為鳳山在檢討這個案，三年、五年的檢討，已經提出來檢討，這個案幫我們注意。

它們如果變更後，他們會蓋圖書館，裡面的計畫寫得很清楚。政府的能力、經費有限，但是有這些民間團體、聯合組織的社團可以來做公益，我們求之不得，這個是在做功德的。它那邊如果變更後，它是要蓋圖書館，無償提供給市民使用，這真的不錯，在做功德的。這件事情，希望局長回去後，追蹤一下。

還有另外一件，分區使用。廢棄物、資源回收場，市區裡很多，鳳山也很多，但是都是小規模的，你們一直開單。我跟聯絡員說那個處長他真的表現不錯，你要好好的給他敘獎，他就是和業者各方面協調、溝通，跑來跑去真的挺辛苦。但是紅單也是開出一部分來，它一次開出來就是 6 萬跟 30 萬，沒有分區，現在是你跟環保局怎麼去認定？你如果沒有去認定，你一直開，我們講白一點，這裡環境不好，所以有一些長輩撿一些回收，交到回收站在生活。不然你要叫他們開車送到大寮工業區嗎？還是要送到仁武工業區呢？我跟你們說，怎麼可能呢？

他們是小小規模的，收一收之後，照顧這些弱勢，在這種情形下，你每次開單就是 6 萬、12 萬、15 萬，過來就是 30 萬，這又不是利潤有多好，撿破銅爛鐵利潤會有多好，你要如何來做處理？你是不是來做一個窗口，叫環保局來說？因為中央要修法，這個過渡時期，你的「單」是用來勸導的，還是用什麼做處理？不要一直開單，大家都受不了。

郭處長他真的也很好，你如果不瞭解，你可以拿過去問他，看要怎麼樣做一個改善，希望環保局這邊大家叫過來協調，看要怎樣來做？不要兩、三天就收藏起來，這些撿回收生活的長輩有很多，這些人你要叫他們拿去哪裡繳？這件事，我希望局長你可以處理好。當然當菊姊的一級主管也不輕鬆…。

一個團隊，我們市長也是很積極建設高雄市，所以他一定會要求你們，有時候晚上 11 點多了，你們還在開會，大家都很辛苦，但是辛苦有代價，在國際上，我們也拿到宜居城市的 4 面金牌和 3 面銅牌，這麼亮麗的成績，我們不是以前四年做的，這是合併三年多之後，我們共同努力的結果，我要正面肯定你們；但是和民生有關的，包括資源回收，我也希望要做一個處理。

地政局，合併之後有兩種情形，其中一種情形，外界也有質疑，都市計畫通盤檢討開發之後，地價就會提高，地價提高之後，據我了解，我也常常對

人家解釋，這是針對商業區，商業區的地價比較高，住宅區的變動不會很大。但是以鳳山區來講，包括青年重劃區和國泰，國泰以前就在規劃了，青年這邊的抵費地一坪都標到六十幾萬，那邊三角窗一坪都要上百萬。但是那裡的土地以前一坪不到 10 萬，都沒有人要買，經過我們規劃之後，地價就提升了，所以一個城市就是要去開發，道路四通八達，包括外環道路的瓶頸都解決了。我建議局長要繼續努力，鳳山還有很多需要開發，開發之後，你所做的會受到肯定，可以提升都市土地充分的利用。我和市民聊天經常提到這些，他們說房價高很難買得到房子，我說住宅區是另外一回事，商業區的地價當然會提升，公告地價、公告現值的調整要根據實際情形處理，所以他們大多數都會認同。土地開發處陳處長很認真，他以前代理過原高雄縣的局長，後來也有擔任副局長，他很專業，所以這方面你要借重他的長才，把鳳山包括原高雄縣做整體的開發。大家都在看，你們表現得好不好，市民都會有公評，公平客觀的給你們評語。據我目前了解，你們的表現，很多人都很肯定，因為民進黨的初選剛剛結束，結束後我們都會告訴選民現在各地開發情形，哪些地方做得好不好，我們都會做解釋，他們的反應都很好，這就是你們付出的成果，付出代價就會有成果，本席在這裡勉勵你們繼續加強。

工務局，我們的大廈、公寓一共有 1 萬 7,865 台電梯，目前老舊電梯的檢查情形，上次我也有提過，針對電梯檢查業務的複雜情形，還有違規的情形是怎樣？等等再答覆。本市七樓以上成立管理委員會，依法報備的家數有 2,901 件，目前還沒有依法報備的高達 912 件，未報備率達 30.8%，後續要如何輔導處理？第 1 屆第 6 次定期大會總質詢我有提出建議，儘速爭取衛武營自行車橋工程，以解決中正交流道周邊行人及自行車通行的需求，目前的進度到哪裡？什麼時候會完工？這個工程可以提升城市的整體景觀，我們的自行車道做得很漂亮，一個漂亮的城市也是需要周邊陪襯，而且又可以提高行車安全，自行車和汽機車做分割，非常有意義，既然有計畫，什麼時候會完工？

上個會期我有提過新富路 196 號旁邊的綠帶，市長答覆我會處理，所以糖廠沒有拿出來標，當地的住戶和委員會都很感謝你們，感謝陳市長和市政府團隊，沈隊長每一次都出席參與協調等等，這個綠帶目前你們要把它做得更好，交給他們管理也沒關係，你們要整理得更好，是什麼時候才能整理好？體育場的看台花了 4,000 萬的經費整理，完工沒多久，市政府又要打造鳳山綠都心及推動鳳山體育園區改造工程的名義，將拆除看台並建置開放式的草階看台，是否有浪費市民的納稅錢？很多人都有疑問。相對的，中央有補助經費，這是政府的錢，這也是民衆的納稅錢，最重要的是看台下的那些社團，

包括舉重和劍道等，你要怎麼安排？是不是我來辦一場公聽會來聽聽大家的意見？那些人沒有處理好，現在中央還沒有核准，所以經費還沒有撥下來。前置作業，關於看台下方的使用人，你要有一個適當的地點安置他們，妥善處理，否則人家會有意見，花了四千多萬，現在又要拆除，是不是有浪費公帑的嫌疑？

城市治理專案獲得國際宜居城市獎肯定，今年迄今移居本市的人口為何？2013 國際宜居城市獎，高雄市的成績大幅躍進，總計十項專案榮獲國際高度的肯定，是否真正發揮吸引外縣市人口遷移？遷入的效果有無相關的策略？大致上，合併之後這三年來，原高雄市和原高雄縣來做一個評比，我覺得合併前，原高雄縣很擔心，但是合併之後，到目前為止整個各方面的建設，包括水準提升、生活品質改善，在原高雄縣都得到很好的風評。我在這裡鼓勵市政府團隊要繼續努力，因為原高雄縣和原高雄市差了一大截，當然院轄市的經費比較多，原高雄縣的經費比較少，所以會有落差。現在我們用最快的速度把它提升到和高雄市一樣高，當然稅金的問題，公告現值、公告地價提升稅金就會提升，但是只要你們表現好，市民還是會認為值得。請工務局局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

縣市合併以後的鳳山區，蘇議員對很多建設都非常關心，也提出很多建議，合併之後三年來，市長相當重視，工務局在鳳山大概投入 38 億的經費，大部分幾乎都已經完成了，議員關心我們目前正在進行的，包括北龍街 95 巷接駁，議員在現場也有看到，目前已經動工了，年底之前應該可以完工，同樣在這個區塊，尤其是牛稠埔重劃區裡，新工處在那開闢六條道路，剩下北榮街 95 巷，剛剛我向議員報告，大概在 10 月份左右就可以完工。

議員另有提到民生路第二公有市場這部分，公共設施是不是完竣？我們企劃處依公部門認定的依據，我會請企劃處針對剛剛議員所提側溝的部分是不是…？不是公部門所做的，是攤商自己做的嗎？企劃處會再重新審視。

另一項議員說老舊電梯的部分，從左營發生電梯傷亡事件以後，整個市政府對電梯做一個檢討，現在全台 22 個縣市政府對於民間或公家部門所有電梯的檢查方式，依據的都是中央有關電梯的管理法令，這部分我們發現老舊電梯在中央的管理法令並未明定，例如我們的汽車可能幾年後定期檢查一年變成兩次，新車只有一次，我們的電梯檢查並沒有這種規定，只說每個月管理委員會須委託維護公司做每個月保養，每年要向內政部所指定的檢查機構

重新換發使用許可證，就如此簡單，自從這事件發生以後，也經市長的支持，動用第二預備金，一共提出 12 項說明如何進一步保障市民使用電梯的安全，包括向中央建議，包括 15 年以上的老舊電梯如何去做加強的檢查，我們現在擬定 12 項計畫來執行。

另外公寓大廈管理的部分，公寓大樓管理其實是高雄市的驕傲，我們公寓大廈管理每年考核幾乎都是全國第一，尤其在 102 年公寓大廈考核，除了全國特優第一，中央還專程到高市頒獎，由我們做示範，所以在公寓管理組織的報備，雖然現在已到達 70% 左右，但我們還是不滿意，所以我們還是會透過各種方式，包括在公部門裡，對於民間的公寓大樓裡，如果他有需求，我們有免費的諮詢，包括律師、各個專業的技師方面，我們都有免費諮詢，另外我們每年都辦大概六場的公寓大廈管理座談會，來輔導還沒有成立管理委員會的公寓大廈，輔導他們成立管理委員會，所以這部分，我們會繼續加強。

另外你提到衛武營自行車橋，非常謝謝蘇議員對這部分的關心。衛武營自行車橋從技擊館跨越中山高到中正高中，再跨越中正路，再到中正公園，已經完成規劃設計，後續穿越三多路，到衛武營，到輜汽路，甚至往西穿過高速公路設置一個涵洞，我們目前都在做規劃，這個規劃也獲得行政院體育部規劃的補助，整個經費加一加大概要五億三千多萬，等到整個規劃完，會再向體委會做一個自行車道建置經費補助申請。

最後向議員報告，新富路 196 巷旁的綠帶，非常謝謝議員的熱心，陪我們到現場勘查，最後也獲得台糖的同意，租給養工處，租用契約已經簽定好了。我們今年開始有公部門進入做維護管理，以上簡單說明，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，你這樣說，我是了解，但我認為應該積極推動，把它建設好。趙處長，鳳山有幾條道路要處理，仁武大灣國中的路，你剛好做一半，做到那裡鋪柏油路面後就停了，後面我建議你再做一段，不然真的不能看，剩一點點沒多少，請一併處理好。

再來中崙社區的採光罩已經做好，真感謝你們，都發局盧局長也知道，國宅基金已退回，現在沒有了，秘書長、副秘書長去協調，由你們工務局來做，所以中庭以後有一些建設是不是由你們一併處理？總不能丟在那邊，我對你做這個建議，地政局順便回答就可以。

都發局，我剛剛說的，資源回收到底要何去何從？在立法院中要修改法

令，但法令修改過渡時期，這些靠資源回收的弱勢、長輩要他們去那裡交貨？因為大家如果都收起來，社會局要如何救濟？請你回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

雖然大多數人較不願與資源回收業為鄰，坦白說我支持我們的城市應有資源回收站，讓大家加強資源回收利用，所以現在大家要退一步，現在的資源回收業自己應該也做一些環境的改善，不要只圍個鐵片就開始做生意，這樣當然會遭人反對，但我有支持，為什麼這段時間我沒將它鎖起來，我沒有排除在城市內有做資源回收業的機會，仍保持開放，但要定一些遊戲規則。

我建議環保單位，中央與地方目前應儘快來做一些設置標準，什麼樣的標準環境可以放在城市裡去做回收業，讓這些人有機會就近回收，你不可能把報紙拖到仁武去丟，這不可能嘛！這段時間我會盡量斟酌的去做。〔…〕大部分都是住戶在抗議，我們較少主動。〔…〕所以大家讓一下。〔…〕是，我會斟酌。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝蘇議員質詢。韓議員賜村，請質詢。

韓議員賜村：

我想縣市合併進入第四年，對工務部門不論道路、公園的開闢，還是地政局、都發局配合地目的變更、地目的提升等等，得到市民朋友的肯定，在本席對工務部門的局處首長予以肯定獎勵。

台 25 線目前台電在進行管線的埋設，台 25 線是公路局第三區處的權責，我們看到他的施工品質，我們確實無法接受，從 88 快速道路一路延伸經大寮到林園這段，差不多進行快兩星期了，挖管溝回填不密實，包括整個交通的維持度很差，但是我知道這不是市政府，這是公路局第三區工程處。所以我一直在講市政府養工處，包括台 25 線，就是這條鳳林路，包括台 17 線沿海路，這已經三年多了，是不是可以請趙處長跟公路局接觸一下，是否能將路權做接收，包括植栽、路燈、路面等。但是這個困難度，處長也曾私下做過討論，就是有關人員、機械能一併交接給我們，這個處長應該進一步，除了機械跟人員之外，單項的像路面的鋪設，這麼久了也不鋪。台 17 線在 97、98 年完工到現在，已經這麼多年的時間，路面不平，坑坑洞洞，我們一直打電話給他，全林園就我在打而已。有人會重視我們嗎？你跑一趟沿海路看看，我們若告訴他，就說沒有經費，那麼這一段的經費是編在哪裡？怎麼可以讓他說沒有經費呢？沒經費也是時間內編列的，會整年度編列的經費已經

用完了，或是意外的天災將道路損壞，所以無法在編列的時間之內做路面的維修。你說六、七年了，每年都沒有經費，都沒有公路局的經費，那是編在哪裡？所以這是林園一個很大的困擾。兩條主要的聯外道路都是公路局的主管單位，市政府到現在還沒有能力、還不積極，那要如何將道路的路權接管，讓鄉親、讓市民朋友一再誤會這都是市政府的。你看樹木種得也不整齊，不像高雄市這樣的水平，那是應付我們而已，包括台 25 線，你說他在做管線的工程，你看那個品質，處長下午可以去跑一趟，在前面幾公尺要做交通的維持，也很隨便，也都沒有人管理。整條路占著就像整條路都是他的，隨便他要怎麼挖都隨便他，路面回填，那路剛好挖到機車道的範圍，機車騎的時候會跳動，也沒有用切割回填的方式。如果今天挖的是在汽車道，那麼汽車四個輪胎，駕駛人還可以控制，路面不好還沒有關係。那個剛好在機車道的位置，你說這樣填起來，我們打電話跟段長講，段長講馬上就要翻新了，馬上是多久？可能還要一個月、兩個月吧。我想針對台 25 線路面開挖的工程，請趙處長能否跟公路局協調一下，要如何保持路面的平坦？施工是否可以做比較好的約束？你們都沒在管，不說你們也都不知道。在林園鄉的境內施工，百姓接觸到這種的威脅，結果市政府不知道，我知道你們一定是不知道的，就算知道也無可奈何。今天品質不好，誰要去要求？誰要去監督？我來打電話，他會接受嗎？這已經快四年了，一再的跟你們講這兩條路權要如何做一個比較好的約束？你們就沒有能力啊！到現在就沒有能力啊！針對這個，處長你要不要說明一下？

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

坦白講這幾條路，我們也討論數次，討論好幾遍，其實我們很願意來接管。人、機械、預算，總是要跟著過來，但是在協商的過程當中，他們一直不同意。當然在路幅上，包括路面的平整、植栽、路燈，其實我們都非常關注。剛才議員講的台 25 線這個，有關路平整的部分，我們很願意來跟他協商。

韓議員賜村：

處長，台 25 線現在在挖這個工程，你知道嗎？有跟市政府通知嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個部分整個方案我不知道，局部的部分我知道，因為路過的時候我有看到。

韓議員賜村：

沒有啦，這是你個人知道，我是說公路局在施工，完全沒有發文、沒有通

知，你也不知道嘛！

養護工程處趙處長建喬：

因為路權是他們的，所以也沒有知會到我們這邊來。

韓議員賜村：

對嘛！問題就出來了。像這個是林園鄉親每天經過的一條路，要找誰呢？要找市議員，還是里長？還是要找立委？還是打電話給你？這種路權在人家手上，道路在我們區內，雖然路權在第三區管理處，但是照理說也要通知我們，也要跟里長通知一下。這條路施工是何時開始、何時結束，是做什麼樣的施工方式？我剛剛講過的缺點都出來了。挖在機車道上面的，結果是用水泥回填而已，也沒有做切割，整條路線都是這樣，機車騎士安全受到威脅了，這誰要管？所以你剛才說協調好幾次都沒有結果，沒有結果就要放任這樣嗎？沒有積極嘛！今天若是積極一點，你說機械的問題、人員的問題，這可以慢慢來討論，但是最起碼可以將年度的經費要回來。我就說過台 25 線、台 17 線就好幾年沒有鋪過，它可以應付過去就好了。所以這是一個問題，我們希望他主管的道路，可以在道路的平坦，可以在交通的問題上，百姓可以得到安全的保障，處長是不是這樣？這應該找機會，積極一點好嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我們會很積極，謝謝。

韓議員賜村：

台 25 線現在在施工這個也關心一下。另外沿海路也是你的業務，在 R3，從中林路這段往林園獅子公園鐵塔下面，高壓電下面綠帶這一段的樹木很密，沒有穿透性。經過處長的努力，去年有推動一半的長度，但是末段都沒有來推動，這可能牽涉到地上物上面的果樹、樹木，聽說有私人種的。所以到現在已經經過四個月了，後面那一段都沒有處理，處長是否也可以積極將這一段完成？因為這一段到獅子公園那裡，包括到南星，這裡的一些生意人、一些南星的貨車出入，一個快車道跟機車道中間的隔離綠帶，假如有一個穿透性，前面做起來之後，機車騎士騎起來的安全感增加。但是末段 50%都沒有處理，處長私下跟我講過，因為地上物是私人的，有爭議，在法院也跟我們提告，我們也有拍照存證。如果果樹是私人的，我們也可以依法做地上物的賠償，是不是這樣？處長，這個你說明一下好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

坦白講在沿海三路這裡，整個分隔島上在整理，確實也被提告，我們的同

仁也被提告，這個部分我們全部都拍照存證。另外剛才議員講的，中林路以南沒有做的部分，其實我們也規劃設計快好了，我們講的，中林路以南沒有做的部分，其實規劃設計也快好了，我們會繼續來做，做到你剛剛講的獅子公園那裡，這個預計在下個月會完成發包。

韓議員賜村：

謝謝處長，這一段對林園所有的用路人，通往高雄的，確實要下很大的工夫，若整理好，機車、汽車南來北往，會很有安全感。確實前半段整理得非常好，但是後半段卻延宕那麼久沒有完成，鄉親也一再向我們反映，不過處長剛才已有答覆了，馬上會來開闢這一段，在這裡也跟你感謝。另外 11 號公園，是目前正在開闢的公園，因為地上物的爭議，自拆獎勵金的部分，應該是沒有問題，現在是承租人向全國農會承租，我們把地上物的賠償判決給全國農會，承租人和全國農會的合約，按照我詳細看，應該合約的期限還沒有到。市政府要求他們來拆除，承租人也很有意配合公園的開闢，馬上拆除地上物。

現在是地上物的補償金將近要一千萬，全國農會當初沒有預估到可以收到一千萬地上物的補償。我們跟他們接觸是土地價格的一個協議而已，我們是跟他們做協議價購，不是重劃，也不是公園的開闢，因為那塊地是商場用地，為了公園開闢的完整性，剛好佔著門面一千多坪。感謝市長在 10 號公園開闢完工的時候，我有向市長提出 11 號公園門面被全國農會差不多一千多坪擋住。

市長沒有第二句話，馬上派人到全國農會做一個接觸，全國農會也馬上很「阿沙力」的同意跟我們協議價購，價格的部分，已經有一個確定。但是後來這個地上物的補償，致使全國農會跟承租人有很大糾紛在那裡。最後，市政府把地上物判決給全國農會。以我對這個合約，包括從頭到尾的協議，我們瞭解，市政府判給全國農會確實是不當的。

地上物是承租人蓋的，什麼時候蓋的，他有證明，也有文件，全國農會他有辦法表示房子是他蓋的嗎？既然兩個標準落差那麼大，全國農會只是提供土地而已，那麼地上物是承租人蓋的，包括合法的、違章的，當然合法的部分來歸屬於全國農會，這個承租人沒有意見。

但是違章的部分，房屋稅照常課稅，地價稅照常課稅，都是承租人繳的，地上物更加是承租人蓋的。為什麼市政府養工處要把地上物的補償金判決給全國農會？這點，處長的意思是，地上物的所有權人跟承租人有爭議的時候，就把地上物判給土地所有權人。照這個邏輯，以我的瞭解，過去高雄市政府所有的判決都不是這樣。應該查清楚這個地上物是誰蓋的。

當然，是誰蓋的，它有合約的承租有限期間，假使超過承租期，可能地上物歸屬於土地所有權人，這個也有人這樣簽的；但是明知道這個合約沒有到期，地上物應該歸屬承租人。全國農會合約有約定，還沒有到期，因為公設的開闢它可以提早來終止合約，這個都沒有問題。

現在是地上物的補償金，市政府不應該判賠給全國農會。全國農會是這麼大的單位，承租人是小蝦米，你判給一個大鯨魚，你叫承租人要怎樣請律師去告全國農會呢？假使告全國農會告贏的話，市政府你的立場怎樣？你有辦法再拿出第二筆錢給承租人嗎？還是全國農會願意把這筆錢拿回來給你呢？到底最後吃虧的，還是市政府。針對這個判決，處長這裡你有沒有要做一個說明？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

首先，我要感謝議員，在林園公 11 不管是地上物的爭議過程當中，都一直很努力在幫我們化解，在這裡非常的感謝。剛才議員講的，地上物補償的爭議，以土地所有權人和地上物承租戶這裡，當然是爭議得很厲害。協調的過程當中，他們各有主張，協議不成，我們拉回到法制面。第一個，我們請雙方都提出一些具體的證明。比如你的地上物你有什麼主張，你有什麼證件，拿出來。

雙方都有提出這些證明文件，經過我們判斷的結果，都不具證據力。我們也很傷腦筋，我們也找了一些法條，找到民法，不知道是 756 條，還是 763 條，我忘了。另外，我們也找到一些判例，就是法院的判例，所以就是依據這些，推定地上物的補償費給農會，這個部分，議員有在說，萬一如果市政府或是農會告輸，這個地上物，3 月 31 日都已經發價，我們也請他有做一個切結，在訴訟的過程當中，譬如我們輸，農會這邊就要把這筆錢拿出來，這個都有跟他們做一個切結。整個法律的過程當中，非常的公開，也非常的明確。

韓議員賜村：

處長，全國農會提出什麼樣的證明，致使你要把地上物的補償金判決給他呢？你說明一下。

養護工程處趙處長建喬：

我剛才講過，兩邊的證據力都不夠。

韓議員賜村：

對，證據力不夠。

養護工程處趙處長建喬：

這個讓我查一下。

韓議員賜村：

全國農會提出什麼東西…。

養護工程處趙處長建喬：

這個要讓我查一下。

韓議員賜村：

全國農會它可以提出什麼？他可以提出這個所有權，土地是他的而已。承租人地上物是他蓋的，蓋多少也是他蓋的，周邊的人爲他證明，包括本席也爲他證明，這個還不夠嗎？難道你可以把地上物判給全國農會嗎？你判給他，你叫承租人去告嗎？哪天告贏市政府，和全國農會簽一個協議，假使我告贏，全國農會錢再還我，你這個不是擾民，這個是在做什麼？

我向你請教，全國農會提出什麼證明，地上物是他蓋的呢？同樣的標準，你發個公文給承租人和全國農會，請他們各提出有利的證明文件，證明地上物是他們的。現在全國農會提出什麼？請跟我說。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們…。

韓議員賜村：

好，讓你事後查清楚。那麼承租人提出什麼證明？

養護工程處趙處長建喬：

這個我們也提供給議員。

韓議員賜村：

你剛才說，他們兩方證明都不足，既然兩方證明文件都不足，這可以用現地去訪查，還是現況去瞭解實際，可以找出當地那些人，包括蓋的人、建造的人，包括蓋了多少錢、周邊的那些工人，這個都是證明。這個不是三十年前，還是五十年前的往事，這個短短的才七、八年而已，人都還活著，那些工程公司的人都還活著，老闆也都還活著，營造公司也都還在運作，人家提出這些證明，難道這個不是證明嗎？處長，你判決這件，你真的還在這個位子，搞不好不用一年…。

養護工程處趙處長建喬：

我們一切按照法制來。

主席（曾議員麗燕）：

繼續由陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

首先，對工務局的楊局長，我們的工務家族表示謝意。針對鳳山幾條街都開通了，永和街、三光街、南進五街，還有文雅東街、鳳誠路都通了，所以在這裡要給工務家族按個讚。

我要針對工務局的業務報告提出一些建議，鳳山車站據本席了解，鳳山計畫的經費問題好像還在協調，鳳山車站鐵路改地下化的總經費是 176.25 億，中央的補助款原先是 79 億，工務局希望可以從 79 億拉高到 128 億，這筆預算現在還在協商，不知道有沒有眉目了？因為當中有 50 億的落差，我們希望中央增加 50 億的補助，如果沒有這筆 50 億的補助款，鳳山計畫的預算有沒有什麼配套或備案？請楊局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

鳳山計畫目前中央出 79 億，我們出 97 億，比例是 45：55，這個部分我們希望能夠比照高雄計畫和左營計畫，目前我們爭取能夠調整，已經有向中央反映了，目前還在協商，還沒有確定。

陳議員粹燮：

機會高不高？

工務局楊局長明州：

我們希望能夠這樣，但是還沒決定。

陳議員粹燮：

繼續努力，不然會相差 50 億。

工務局楊局長明州：

我們會努力，目前的鳳山計畫它還是不變…。

陳議員粹燮：

不會影響鳳山計畫的進度吧！

工務局楊局長明州：

目前的進度都正常，目前和高雄計畫、左營計畫一樣，希望可以在 106 年底同步完工通車。

陳議員粹燮：

楊局長，鳳山計畫的進度本席很擔憂，不知道能不能趕得上？因為我們開工快二年了，它的總體進度業務報告說是 7.48%，預計 106 年完工，只剩下三年多，我們要趕出 93%的進度，這個工期會不會延後？

工務局楊局長明州：

根據我們所掌握的資料，鐵改局鳳山計畫的進度，它預定進度和實際進度

都是正常的，目前呈現的都沒有落後。

陳議員粹燮：

我們現在剩下三年多。

工務局楊局長明州：

因為我們一般的工程進度不是像 S 曲線，剛開始都會比較慢，到了中期它就會快速上升，所以我們希望鐵改局可以發揮他們工程專業的執行能力能夠如期如質，這是大家的期待，當然要看鐵改局有沒有遇到困難，目前為止還沒有接到他們有哪些困難需要我們協助。

陳議員粹燮：

本席希望可以和高雄計畫、左營計畫一樣，如期在 106 年完工，現在還有 93% 的進度，剩下三年多，希望局長要全力去督促。

工務局楊局長明州：

我們會盡力。

陳議員粹燮：

工程進度很重要，但是細節也要特別注意，有時候太粗心或太粗糙會引起一些民怨。鳳山車站再造計畫的內容很粗心，都發局的業務報告提到鳳山車站再造計畫，好像 8 月份就出爐了，在甄選，鳳山車站好像每一年都重複規劃一些再造計畫，一直浪費預算做規劃。鳳山車站再造計畫本席認為比較粗心、粗糙，鳳山車站周遭有日式的舊宿舍被拆除了，盧局長，你知道嗎？因為它有一百多年的歷史，市政府以防治登革熱為由來拆除，盧局長，現在還剩下兩間，處理的方式如何？我們除了都市發展，文化古蹟的維護保存也是很重要的。局長，現在那些百年的歷史景觀被拆除了，剩下這兩間要怎麼處理？請盧局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

鳳山再造計畫目前我們有的就是鳳山區的鐵路地下化的都市計畫，沒有什麼再造計畫，因為它就整區做大的土地整理。至於這兩間…。

陳議員粹燮：

年初因為登革熱的事件有一些百年的歷史景觀被拆除了。

都市發展局盧局長維屏：

那應該是鐵路局拆除的？

陳議員粹燮：

是市政府拆除的，盧局長，你不知道這件事嗎？

都市發展局盧局長維屏：

我知道，我記得是鐵路局基於他們的宿舍…，是不是這樣我要再查一下。

陳議員粹燮：

楊局長，我們因為登革熱的問題所以有拆除一些百年的歷史景觀，拆了就拆了，現在還剩下兩間要怎麼處理？那是 1956 年興建的，大概有五、六十年的歷史，它有一些歷史故事，拆除之前是不是要評估一下？怎樣才能兩全其美，本席認為古蹟是很重要的資產，你編預算花了錢建設就在，可是有些歷史古蹟你拆掉了，就算花很多錢也不能回復。楊局長，剩下這兩間要怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

拆除的部分當然要配合疾病管制處對登革熱的防治，我們是接受委託，剩下的部分誠如議員所說它有保存價值，據我所知，文化局已經介入處理這兩間歷史古蹟的事情了。工務局後續不會再有什麼動作，因為我們都是接受委託的。

陳議員粹燮：

目前就是文化局會保存這個有歷史意義的建築，對不對？

工務局楊局長明州：

應該是，文化局已經介入了。

陳議員粹燮：

因為鳳山火車站被拆的都是百年的歷史景觀，真的很可惜，因為我從小到大都住在那裡，那些歷史景觀被拆除，沒有好好保存，引起很多民衆反彈，好像糟蹋這個歷史景觀，針對僅存的這兩間被保存下來的房子不會再拆了，對不對？

工務局楊局長明州：

工務局都是接受委託，目前我知道文化局已經在處理這個歷史建物，我們目前沒有再繼續有動作了。

陳議員粹燮：

我希望橫向要聯繫好，這麼古老的房子我們一定要妥善保存。另外，新建鳳山行政中心，施工當中就封閉巷道，光復路 150 巷的路權，當初開工的時候當地很多居民都出來抗議，施工就是無預警封閉光復路二段 150 巷，那是附近有一百多戶的住家三十年來最重要的對外通道，居民擔心如果發生火警消防車要怎麼出入？市長有交代要和附近住戶好好溝通，不知道現在協調的

情形是怎樣？據我了解，有人反映說，住在那邊的二十幾戶被迫要更換地址，因為門牌整編，所以他要更改身分證等相關資料，很擾民。楊局長，我們和住戶協調有沒有完善的回應？鳳山行政中心就是要安置市政府七個單位，可以帶來一千五百多位的職員工來這裡上班，同時可以帶動鳳山的繁榮和發展，立意很好，只是過程中一定要顧全附近住戶的生活安全，不要造成民怨。楊局長，那個封街的問題現在協調得怎樣？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

鳳山行政中心的新建工程，新工處是接受秘書處的委託代辦，所以不管道路…，當時在施工中，西側的部分怎麼做一個交通維持的替代計畫，目前這個工程已經完工了，後續還要不要再去和住戶做什麼溝通協調，因為這個不是工務局的業務範圍，可能要去洽詢一下我們的秘書處。

陳議員粹燮：

局長，鳳山行政中心的相關單位要和附近住戶好好協調溝通，達到雙贏，要顧慮當地住戶的安全和生活品質。

工務局楊局長明州：

我們回去會轉達。

陳議員粹燮：

另外我還要和楊局長探討一下工安的問題，我看工務局業務報告針對工安的要求愈來愈高，這是對消費者非常好的事，工務局爲了確保市民購物休閒的安全，103年初已經完成高雄市百貨公司、賣場、KTV等商店的公共安全專案檢查，一共檢查60家，不合格的有35家，經過複查沒有改善的有6家。據我了解，列管限期改善的店家，鳳山區包括寶雅百貨鳳山店、寶雅百貨五甲店和寶雅百貨鳳山青年店，這些都是鳳山列管的店家。工務局會發文要求業者限期改善和持續列管，最重還會依照建築法來處罰，並在店家張貼公安不合格的告示，告訴消費者不要來這裡消費，可是列管一般消費者根本不知道，他還是照常來這裡消費。嚴重危及消費者的生命財產安全，本席要求工務部門，雖然都有一定的流程，像我們要開罰單處罰，還是斷水、斷電都要經過漫長的流程，它會危及消費者，市民是很無辜的，我建議工務局可以轉守爲攻，想辦法讓消費者知道，以消費者的力量去迫使店家改善他們公共安全的環境，而不是一再以行政力量去解決公安的問題。因爲現在資訊發達，一般店家都有網站，寶雅就有網站，一般都不會去看，可是它的臉書都會有消費者去按讚或是怎樣。我們從寶雅這邊來看，寶雅的客服線上回覆很快，

它的粉絲頁有八萬七千多人，所以本席建議利用臉書廣為散布店家公安不合格的訊息，呼籲消費者不要再來消費，直到店家改善為止。不然不管是罰錢或斷水、斷電都要經過漫長的流程，這樣會危及消費者的生命財產安全，本席建議用臉書…。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，上午的質詢等到陳議員明澤質詢完畢我們再散會。

陳議員粹燮：

因為現在時代進步、資訊發達，我們不能坐以待斃，因為經過這麼漫長的流程，我們不斷的發文去要求他們改善，改善之後我們還要去檢查，往往會浪費很多時間，市民很無辜，所以本席建議透過臉書針對一些公安不合格的店家，我們就在它的臉書散布訊息，讓消費者了解這個店家公安不安全，用消費的行為迫使它一定要改善，直到店家改善為止，這是本席的建議。我們可以用法律去規定，第一階段如果它檢驗不合格，我們就透過臉書的訊息文章讓消費者更了解這家的公安不合格，透過消費者的力量迫使它一定要去改善，不然我們發文叫它改善，它拖一天算一天、拖一天賺一天，對不對？本席尤其不滿的是，寶雅在鳳山區這三間…。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

陳議員所講的方式，真的很好。目前除了行政處分以外，也有建管處的網頁，會將不合格者公布出來；另外也有建置公安 APP，民衆透過智慧型手機也可以查的到。但是，誠如議員進一步的說法，是利用這些不合格的，他們本身有專屬的，例如 FB 或者粉絲專頁，向民衆做一個宣傳，這個我們真的很樂意來做，謝謝陳議員的提醒，會朝這方面來做。〔…〕好。〔…〕可以的，我們會全力來做，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

休息 5 分鐘。

主席（陳議員明澤）：

請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

首先就地方的道路問題請教養工處處長，這張照片是前鎮區草衙里的佛佑路，整條路可以說是非常糟糕，如同剛才洪議員所說的整條道路都已經凹凸不平，這條路在三年前路況就非常差了，也已經會勘過，但是到現在都尚未重鋪。我們前幾天和養工處的工作人員一同會勘，會勘後工作人員也說這條

道路真的需要重鋪，因為路況非常的不好。路邊就是佛公國小，有些騎腳踏車的阿桑曾經幾次在這裡滑倒、受傷，所以里長希望這條道路能夠快一點重鋪，最清楚的就是工作人員，連路旁的居民都反映路況非常的不好，是否能夠請養工處處長針對后平路做改善的工作。接下來是佛西街，佛西街也是整條路況都是凹凸不平及坑洞，我們從照片裡看的並不是很清楚，但是如果是在現場看的話，就可以看得出路況真的很差，你看這邊有些地方有鋪設柏油，沒有鋪設柏油的地方凹凸不平，有大小不一的石子，如果跌倒的話會造成受傷流血，這樣你們應該很清楚。這是草衙中街的路況更差，整條道路都是這樣的狀況；草衙一路從漁港路到翠亨北路，這條路滿長的，共有四個里長，四個里長一同出來會勘時說，這條路已經有十幾年都未曾重鋪柏油只有用修補的方式，原本的道路樣貌已經看不到了，只剩修補的痕跡，這條道路也時常發生車禍，這是四位里長一同陳情。

這條道路也是要進入草衙的主要幹道，從翠亨北路往草衙一路一直到草衙里，一路上經過許多個里，車流量非常的大，所以四位里長希望這條道路能夠儘快整修，經過好幾次的會勘，工作人員也認為道路真的有需要整修，真的有需要他們才會講，若是不需要的話，一定會說「堪用」。我覺得很奇怪，從楊局長的報告裡，我發覺非常多的建設都在原高雄縣的地區緊鑼密鼓的建設中，但是看到原高雄市的市容，卻有許多不理想的馬路，我們有路平專線，但是一直做不好。我覺得很奇怪，有一些道路使用二、三年或每逢下大雨就會坑坑洞洞，政府就得去重鋪，但是草衙這十幾年來都不曾做這些動作，是不是能夠留建設的經費來修繕，留下更多的預算，幫我們的市容好好的整頓一下。我們一直很得意高雄市得到宜居城市的殊榮，我們住在高雄市都與有榮焉，但是每一條馬路的路況幾乎都很糟糕，三、四年來整條道路都凹凸不平，我們時常到各個里去會勘，在會勘的過程中，看到很多道路的路況真的很差。原來的經費，你們卻撥到其他地方去做建設，局長你是不是能夠讓我知道，每年花在其他區域裡的建設經費到底有多少？將原高雄市的經費都擠壓掉了，這樣非常的不公平，不能只為了有建設，而忘了修繕這一塊。尤其是路平專線，我常常講也不只有我在講，有很多的議員都提到，我們的路平狀況和其他國家比較起來真的差很遠，我也時常向你提到日本，他們的道路非常的平坦、非常的好走，但是我們的道路卻是凹凸不平，車子行駛經過時，顛簸的如同在跳波浪舞，希望能夠留多一點經費，用在原高雄市道路整修的預算上，在此拜託楊局長。

市議會的隔壁是衛武營都會公園，這個公園過去非常的漂亮、樹木也很多，但是養工處處長有沒有發覺衛武營都會公園的樹木長不起來，生長的速

度緩慢，又有很多樹木都已經枯死。本席走了幾趟衛武營都會公園，有心人士會告訴我，會提供意見給我，這個都會公園真的需要再加油。

我們去了幾次，發現去衛武營都會公園旅遊或親子活動或散步活動的人潮非常多，我只能用人潮絡繹不絕來形容，尤其是假日的時候，我覺得衛武營都會公園的功能有達到讓我們可以在那裡休閒，但是我們要有一個很好的環境也要養護工程處用心去維護，讓都會公園的品質能夠更好，讓那些樹木能夠長的高大壯碩，讓它真的可以成爲一個都會公園。大家可以看到投影片，這是位於北停車場，草皮上凸出的部分是電纜線，另外一個是水管，都沒有把它埋藏起來，讓它裸露在外非常危險，如果經過那裡沒注意到會使人跌倒，或者電纜線是有電流的，什麼時候會漏電，這裡是一個很危險的地方。接著是小朋友的故事屋，這裡本來有一大灘沙子，但沙子慢慢消失不見了，原先埋藏在沙子裡面的電纜線也一一裸露出來了，我們在拍照的時候剛好有人將飲料盒丟棄在這裡，看起來很不協調，令人感覺骯髒，這麼粗的電纜線裸露在外，表示什麼？這些電線外面都沒有用東西包起來，萬一電線漏電了，該怎麼辦？如果這些電線有在通電，小朋友最喜歡玩這個了，如果小朋友跑來這裡玩耍，萬一發生危險該怎麼辦，這樣危不危險？很危險。

這是小朋友在玩遊戲的集合場，下面的石墩突出，大家可以看到包圍石墩的沙子都不見了，當我們在健身的時候石墩都裸露在外，小朋友在這裡玩耍的時候，如果掉下來是不是剛好會去撞到底下的角，如果讓小朋友撞到石墩的角該怎麼辦，本席不知道之前有沒有發生過這樣的傷害，但是如果可以避免的，我們就應該去避免，假日會有很多小朋友到都會公園玩耍，小朋友手臂的力量夠嗎？他有辦法在單槓上停留很久的時間嗎？如果從單槓上掉下來不小心撞到底下的石墩該怎麼辦？這是迷彩花園上面的檳榔汁，很恐怖吧！這種情形出現在衛武營都會公園，很恐怖吧！圖片上的動物是什麼，你知道嗎？是蟾蜍。這裡非常髒亂，石墩的旁邊都是什麼？可能都是動物的尿液，很多寵物在那裡出入，去到那裡就隨地大小便，長期累積下來整個公園到處都是動物的尿液，你如果有去到那裡隨處都看得到。

接著看圖片出現的是獨木橋，本席去年去的時候看到高屏溪行水橋已有蛀蟲，木頭裡面都已經被白蟻侵蝕變空心木了，不知道是誰去將木頭敲開，本席並沒有將它敲開，我知道木頭裡面都是蛀蟲，昨天去看的時候已經被敲開了，爲什麼會這個樣子呢？因爲我們都沒有定期用油漆去維護，在沒有維護的情形下自然會變成什麼樣子，台灣的天氣潮濕就容易孳生白蟻，所以那裡的木頭幾乎都已經被蟲蛀，包括底下的木椅都已經腐壞了，木頭裡面都已經被白蟻侵蝕了，整個木椅的椅背都已經遭到蟻蝕，如果哪一天民衆坐在這裡

依靠著椅背就會倒下來，使得民衆受傷，這個椅子看起來就殘破不堪，我相信民衆看到也不敢去坐在那裡，已經不堪使用了。木棧道邊緣也被白蟻侵蝕掉了，如果要讓木頭不被蟻蝕，就要用油漆去保護它，但是我們都沒有這麼做，每次興建好的時候都非常漂亮，但是幾年過後就亂七八糟。這個救生圈上的繩索已經不見了，導致救生圈完全沒辦法發揮救人的功用，救生圈外的玻璃門也不見了。

都會公園裡的標示牌幾乎都看不清楚，不只看不清楚而已，上面還布滿鳥糞，看不清楚上面的文字敘述，已經沒有指示的功用了，整個指示牌都褪色變白，本席只照了幾張相片，都會公園裡面大部分的指示牌都已經氧化、褪色到看不清楚，這不知道都是用什麼材料去做的，大部分都已經氧化了。都會公園裡的樹木都會有粉介殼蟲及膠蟲病，很多樹木都快枯死了，枝幹都已經泛黃，整片樹木上都有粉介殼蟲，不用多久這些樹木即將枯死，當樹木枯死以後，我們又要拿預算再去重新種植，照片上的那些樹木都有害蟲附著在上面，即將枯死；照片上是緊急電話及監視器，現在不知道怎麼了，你們將全部的緊急電話及監視器拆除，然後都用混凝土將它覆蓋，你們這麼做的原因為何？等一下請處長向本席答覆。

另外在整頓草皮的方式是否有錯誤，我們都用牛筋環切的方法，所以這裡的每一棵樹木都沒有樹皮，真的很可憐，這麼做會使樹木上頭的枝葉開始乾枯，最後導致樹木枯死，大家都可以看到這裡大大小小的樹木都被破壞，這裡所有的灌木都用牛筋去打，目前的現狀就像照片中所呈現的，這麼做會讓灌木很容易枯死，因為經過環切以後會造成真菌感染，加速灌木死亡；照片上顯示的就是牛筋，每一株灌木都被牛筋打過，看了覺得很可憐，如果這些灌木是人的話，常常被切割…，這裡每一株灌木都遭牛筋打過，也都枯死了，本來這裡是一整排的灌木，但現在都已經枯死了，因為牛筋將它環切以後，它就沒辦法輸送養分，導致灌木感染真菌，然後就慢慢枯萎而死，你看這樹木都是死的，很可憐，這都乾枯了。這整片都死了，那樹頭你有看到嗎？

主席（陳議員明澤）：

延長 3 分鐘。

曾議員麗燕：

樹木都死了，整區都死掉了。我們再看，這樹木都死掉，很可憐，這都是樹木死掉鋸掉的，會從旁邊長出來小芽，就是我剛剛講的環切掉，上面的樹木都死掉。你看這兩排有幾棵？我們隨便看一下就好多，1、2、3、4、5、6、7，簡單看就 7 棵死掉了。死掉就是這樣砍掉，有的挖得比較深，有的都沒有了，連頭都沒有了。這個也是，這棵都死掉了，這幾棵樹木還好。這樹都

死掉了，你看我將它摘起來樹枝都乾掉了，脆脆的就斷掉，顯示它已經都沒有水分了，樹都已經死掉了，這棵已經發芽了，這棵還是活的。我要講的就是，剛剛看的是以前我拍的，你看我穿的衣服不一樣的，這是昨天拍的，昨天假日我很晚才去，下午四、五點。你看那天我們在拍的時候，在看的時候有我們養工處的員工在那裡，他跟著我，看我發覺到都會公園有什麼缺失。他知道我在講什麼，他也看到這個角落都被環切掉了，後來你們已經有改善了，這個叫什麼護網…？就是將它保護著，保護措施已經做了，可是這一棵已經死掉了，再護也沒用了。以上就是我們如果用不當的方法或沒有去處理，就是一個公園開闢的時候，我們的預算都花很多，種很多樹，都只知道種，但是後續長大之後沒有保護，用不當的方法去處理草皮的時候，相對草皮平整了，但是樹木都被你害死了。你用環切的方法，你不小心，可能也沒有辦法小心，這樣子很可惜那些灌木都已經長得很漂亮，但是因為操作不當，讓這些樹木整區整區的死掉。大棵的也因為這樣子而死，這樣一棵棵的死掉…，下面都種很多花很漂亮，但是我們的樹木都沒有保護都死掉了，能夠回答的請答覆，謝謝。

主席（陳議員明澤）：

請工務局長楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

跟召集人報告，看起來是真的很不好意思，就是將近 46 公頃這麼大的公園，維護成這個樣子，我們真的是很難過，養工處在這個部分是一定要再加強。至於剛剛，我簡單的回應，就是議員有提到在前鎮、小港這一帶的 AC 路面，在這裡向議員報告，議員有提到我們在經費運用的部分。當然因為在原高雄市的 11 個行政區，我們的基礎建設都有上了一定的軌道，原高雄縣的 27 個區，總是基礎建設比較不足。所以在合併三年來，對於原高雄縣的 27 個區，確實爲了要加速提升基礎建設，在某一些部分會特別的加強。但是在 AC 路面的部分，我在這裡向召集人報告，在去年小港跟前鎮用掉了 AC 的經費，小港就一億一千萬，前鎮就用了五千五百多萬。也就是說小港、前鎮是在整個 38 個區裡面，AC 路面改善的經費投入是最多的。當然因為整個養工處需要維護管理的 AC 路面，總共將近 4,800 萬平方公尺，規模相當大。那我們一年，尤其是 102 年投入的經費，是歷年來投入在 AC 改善的經費是最多的，但也只不過是改善了 246 萬平方公尺，也就是佔 5% 多。所以在 AC 路面的改善，我們會再盡力，在經費的部分會做一個爭取，當然在整個預算的分配之下，養工處在道路的部分，大概一年道路的經費有 9 億左右。不管怎麼樣，AC 是涉及到人民的生命財產安全，我們一定會全力來做。剛剛議

員有提到，在整個台灣 22 個縣市裡面，其實我們雖然是不滿意，但是我們在接受中央道路維護管理的考核裡面，我們養工處還是拿到全國的優等。但是這個部分並不能代表說市民對我們 AC 的養護是滿意的，所以我們會盡全力來做。〔…〕是，所以市民也不滿意，雖然成果是這樣子，但是市民也是不滿意，所以我們會再盡力去爭取經費，尤其我們也非常感謝地政局，在很多 AC 的部分，我們的預算不夠，地政局剛好在重劃區的附近，地政局都用平均地權基金支應，這也是非常謝謝。

主席（陳議員明澤）：

好，謝謝召集人。我們下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，下午的議程繼續進行工務部門的業務質詢，現在請登記第一號的陳玫娟陳議員發言。

陳議員玫娟：

首先我要請教新工處，那天我在市長施政報告的時候有特別提到，因為貴黨的議員參選人曾經在文宣上說：「明潭路的預算已經被砍掉了。」我記得那時候我在會議中有請教過工務局，你們說：「應該是沒有受影響。」局長請你回答我明潭路的開闢工程進度如何？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，預算刪減沒有影響，那是不可能，我好像也沒有這樣子答覆過。

陳議員玫娟：

沒有這樣子答覆過嗎？

工務局楊局長明州：

沒關係，我現在是向議員報告，因為工務局的預算真的有調整，所以一定會受影響，這個你也知道，包括…。

陳議員玫娟：

什麼影響？你簡單的跟我講。

工務局楊局長明州：

第一個，延續性的工程，它一定要加長它的年限，譬如說本來是三年變成四年，那都是有可能的。再來，經常性的也會減少，新興的部分當然更沒有錢了，這個是大原則。但是針對這個個案，我要向陳議員報告，市政府在調整的時候，對於明潭路的部分，剛開始確實是有刪減的，明潭路確實有刪減

的。在這一次追加預算送到議會裡面，有將明潭路的額度再追回大約七成左右。所以在原來的期程是在今年的 5 月等到水利會會長選舉完以後，當時去年也是這樣子跟他談的，他們就說等到會長選完，才要再跟我們談後續租用的問題。所以目前是有恢復大概七成左右的經費，要等到水利會 5 月過後，新工處才能夠跟他們談後續的問題。

陳議員玟娟：

好，我問你七成是多少？

工務局楊局長明州：

我們這一次追加有恢復大概 2,000 萬。

陳議員玟娟：

2,000 萬，再過來你要怎麼做？

工務局楊局長明州：

就是要跟…。

陳議員玟娟：

因為總金額大概 3,000 萬，對不對？

工務局楊局長明州：

對，所以就要跟農田水利會徵求或是拜託他們能夠同意我們提出來的，譬如說，可能今年數字沒有辦法如他們的願望，是不是在爾後的年度…。

陳議員玟娟：

再延一年？

工務局楊局長明州：

就把它多編一點或是如何等等。

陳議員玟娟：

多編一點。

工務局楊局長明州：

這個就再繼續跟他們談。

陳議員玟娟：

所以現在還不知道嗎？

工務局楊局長明州：

現在還不知道，因為他們還沒有改選完，所以都還沒談。

陳議員玟娟：

好。我想這個部分我要再次向工務局這邊提醒，這個案子已經講了兩年了，101 年的 10 月 6 日民衆有到議會來向議長及市長陳情過，10 月 24 日跟秘書長，農田水利會也協商過了。後來市長在去年 102 年 9 月 30 日也正式

的…，陣容相當龐大，也有很多的記者到現場，你也在現場，現在的局長、副局長好像也都在，以前的處長，你們也都到現場了，而且這個案子不允許在有任何的變化。因為這都是已經公開的，結果你又再延，我們一再的退讓，一再的退讓到只要你們願意幫我們做，我們都 OK，只是希望你們一定要兌現。

但是到今年你們貴黨的候選人既然出了這篇文宣，讓我們開始又緊張了。我們不希望工務局爲了配合他們演出，爲了要配合他的文宣，所以你們把這個案擋下來，我不希望有這樣的事情發生。局長，你要向我承諾，這條路你說要追加預算，追了七成回來，剛剛我也聽到你的誠意了，你要跟水利會來討論是不是能夠爾後來補回來，我很感謝你有這樣的用心，但是我還要請你再一次在這邊承諾：「這條路不准再有任何的變數了」。你不要再跟我說等到 5 月份的改選，據我所知道目前水利會會長的選舉好像是同額，也沒有人跟他競爭，所以應該是沒有什麼變數，所以不要市長上去…，去年都已經開了說明會了，那麼多人都到了，那麼多的見證人，讓那些居民寄予那麼大的期待，包括里長到現在還在問我到底是有沒有要開？你知道這不是潛藏在他們個人的道路開闢，因爲他們現在已經跟營造廠在訴訟。而且我講白一點的，他們可能輸的機率很大，因爲水利會把這個整個都委外給別人了，所以我們只有指望這條道路開闢，這樣才有辦法解套。不然你知道他們每個月要付多少租金？這都是血汗錢。局長我希望你體恤民心，所以我拜託你這條路千萬不要再有任何的變卦，我在這邊再次向你懇求，…。

工務局楊局長明州：

需要答覆嗎？

陳議員玫娟：

代替我們陳情人。好，你簡單答覆，不要耽誤我太多時間。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，工務局是一個專業的單位，它是一個專業的機關，絕對沒有政治考量。第二個，我在議事廳也是要很鄭重的說明，市長在任何一個時間從來沒有指示我或者是指示工務局要配合相關政治方面的事情，絕對沒有。就是用專業的方式，…。

陳議員玫娟：

好，你不用再解釋這個了，我相信你也一定是要這樣子講，…。

工務局楊局長明州：

不是，…。

陳議員玫娟：

反正，我今天不是要跟你討論這個議題，我只是要告訴你，請你一定要兌現當時你們的承諾就對了，好不好？

工務局楊局長明州：

向議員報告，市長要兌現他的承諾，所以已經在追加預算裡面有提出，這個就是市長的誠信。

陳議員玫娟：

OK，那我們就安心了，我也希望關心這個議題的居民都有看到。

工務局楊局長明州：

再來就是農田水利會也要大家能夠合意辦理。

陳議員玫娟：

好，我知道，這個要你們的努力，會長不是和你們很熟嗎？

工務局楊局長明州：

沒有，跟我不熟。

陳議員玫娟：

好，局長你不要再浪費我的時間了，我懂你的意思。反正我在這邊再一次的重申，這個紀錄是有的，請你們 5 月份不要再跳票了，這是最後一次期限了。

再來，我要談翠峰路柏油路，這是我在上次總質詢有特別提到，自從我搬去那邊差不多兩年多了，我每次出門都看到這樣子的路面，其實心裡滿慚愧的。我要向我們養工處處長報告，這條路我記得已經講兩遍了，上次總質詢我還特別花了許多的時間提了這件事情，你看這個路面龜裂成這個樣子，我現在是不曉得你們對柏油路的鋪設標準在哪裡？是不是要有什麼緊急狀況？還是要有人家特別關照的路面？還是要有怎麼樣的情況，你們才會去做剷除重鋪？除了你告訴我預算的問題以外，有沒有其他的理由是針對道路柏油路重鋪的理由？有沒有？處長你可不可以答覆我一下？

主席(曾議員麗燕)：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實坦白講路面鋪新的目前差不多可以維持五到八年，當然路面凹凸不平、不平整，如果是像這樣龜裂的部分，當然就是要處理，沒有誰或誰怎麼樣得…。

陳議員玫娟：

好。你也覺得應該要處理，但是這條路我記得我已經講過兩次了，到現在也沒有人跟我說要辦會勘，…。

養護工程處趙處長建喬：

包括這次是第二次。

陳議員玟娟：

也沒有人來跟我關心過這條路。

養護工程處趙處長建喬：

所以你看市政府整個在 AC 的刨鋪，我們都是以整個路段在刨鋪。

陳議員玟娟：

對，這也是整個路段，這整條路都已經龜裂成這個樣子了。

養護工程處趙處長建喬：

對，所以我們也會處理，並沒有說不處理。

陳議員玟娟：

處長，謝謝。我希望這次講完一定要有人主動來跟我聯絡，…。

養護工程處趙處長建喬：

這次是第二次，不是第三次。

陳議員玟娟：

不要再讓我追這件事了。因為我住在這裡，我真的覺得很不好意思，我每次出去都不知道要怎麼跟左右鄰居交代，因為我住在這裡，結果我眼睜睜的看著這種道路，你看這個路面真的很糟糕，整條路都是這樣，但是之前我不曉得什麼理由你們鋪了這一小段，我不知道為什麼，你看整條路這麼大，就只有鋪這一點而已。

再來我跟你討論第二個議題，你看有人走過去了、又有一個人走過去了、第三個又走過去了。我跟你講這種情形在我們這條路是很常見的，很多人經過這裡都會知道，我們這裡常常有人在人行道和中央分隔島間任意穿越的走來走去，當作那條路是自己家的一樣。我相信很多人去到那裡都會知道，但是我們也許沒有辦法一個一個站在那邊要求，但是後來就是出了一次重大的 A1 事件，有人在那邊被撞死了，就是從那邊穿越的時候被撞到了。今天不只是行人的安全以外，連駕駛都有威脅，所以今天是希望市政府要想辦法怎麼去解決這個部分。當然那時候我們跟你們講的時候，你們有做圍籬、綠籬起來，可是效果不彰，因為做這個根本沒有阻礙的作用，跟你們講你們就補一點、補一點，你看都補成這個樣子。這個部分根本就沒有辦法阻隔他們進出，因為一堵住了他們就往旁邊繞過去，後來警察局和交通局有來和我商量，自從那個意外發生之後，他們希望中間做一個欄杆阻隔起來，因為種樹沒用，他們還是照樣會穿越，是不是應該做欄杆？那個時候我和三個里長都同意了，後來沒有做，聽說是養工處不答應，我不知道為什麼養工處不答應，

是不是礙於美觀還是因為什麼。但是我是覺得如果出於景觀考量，難道那比生命還重要嗎？大家都在這條路出入，附近老人家又多，大家都圖方便從中間穿越，我自己都被嚇過好幾次，這個議題我也講過兩次了，可是到現在好像也都沒有什麼辦法可以解套。我要拜託養工處等一下答覆，這到底要怎麼解決，有什麼方法可以澈底解決，不要再任由民衆穿越，一定要遵循前後的斑馬線，走那邊比較安全，繞一下而已，生命安全比較重要。若是爲了圖自己的方便，不但造成別人困擾，自己的生命安全也受威脅，我覺得這都不對。有什麼澈底的方法可以解決這個問題？不是草、樹種一種就可以解決，因爲事實上證明沒有用嘛！你們種了但是沒有效果啊。

再來，我要請問一下，之前我有跟你們討論過爐渣道路的問題，爐渣當時也是一個專案嘛，爲了要用爐渣回填，道路現在整個問題都出現了，因爲爐渣遇到水會膨脹、凸起來，我記得那時我在重景路、文水路會勘過，整條路都這樣凸起來，只要遇到一點小雨就積水，我記得我那時候也和你們討論過這個問題，到底要怎麼解決，因爲這都是膨脹凸起的痕跡嘛，造成路中間這邊陷下去，旁邊較高，所以水都積到裡面去了，你看都是這樣。那邊的居民已經一而再，再而三打 1999 陳情過了，都沒有人來回應他們，包括我也來會勘過了，也講了好幾次了，到現在也都沒有人來回應我們。你不能說整個高雄市有很多這種問題待解決，所以經費不夠，經費不夠沒關係，你可以一條、一條做，今年做幾條、明年做幾條，總是有個改善的進度。不能光只說沒錢，所以什麼都不做。像這種爐渣的路面很多，我現在跟你講的是我建議過的，當然我還有一些沒寫到的，除了我剛講的重景路、文水路，還有重上街，重上街那條小路也是，兩邊都凸起來，那條路才八米還是十米而已，那個路況很糟，坑坑洞洞的，那邊都是大樓，還有高楠公路 1616 巷、華夏路，華夏路整條也是，華夏路是柏油的問題，不是爐渣的問題，我講的前面三條是爐渣的問題，後面是柏油路面。華夏路、翠峰路，就是我剛剛提的我服務處前面，還有就是後昌路以東，就是後勁那邊，後昌路以西你們已經在前年有刨除重鋪過了，現在以東的部分也是非常糟糕，我也希望請養工處這邊…，當然我知道你們的理由是要處理的太多了，沒那麼多經費，但是總要一件一件處理啊！在這邊我也要再一次謝謝養工處，因爲左營大路終於刨除重鋪了，我光爲了這條路講了好多次，我也提案，質詢也講，好不容易盼到你們終於刨除重鋪，現在左營大路刨除重鋪之後我們那邊的人都好高興，因爲那個已經是好幾十年都沒有動過的一條路。包括我兒子都跟我講終於看到刨除重鋪了，這個我們期待了很久，但是因爲它也是有一個進度，總是有看到在做了，我們盼了十幾年也盼到了，但是我也要拜託你，我之前講過的那

些路有幾條幫我們刨除重鋪過？有限啊！你不能告訴我因為經費，我知道你們沒有經費，但是總是要有一個進度吧？分批做嘛，我都說了好幾次了，結果還是沒進度，甚至你們也沒跟我說要怎麼做。處長，到時候我會把這個備忘錄列給你，還有一些我沒有列到的，我建議的這些最起碼要怎麼做要給我一個具體的答案，我可以等，像左營大路我也等到了，所以這些是不是也應該一條一條幫我解決？不要說什麼有輕重緩急，安全最重要，不要跟我說錢，我說過很多次，你們可以分段做沒有關係，只要你有做，這樣我們總是還有希望。

再來我要拜託有關蔣公銅像，我也再次藉這個機會謝謝養工處，上次我講完之後你們確實有把周邊的環境做了很多的整理，這個地方都整理好了，謝謝。但是你看，還是這樣斑剝，已經有油漆過了，這可能是以前拍到的，這個銅像…

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我是不是可以再請養工處好人做到底，你們周遭環境都已經整理好了，我很肯定也很謝謝你，但是據我所知蔣公銅像在高雄市僅存這一座，拜託你有空去看一下，那個是銅鏽，整個綠綠的，看得很不清楚，我覺得對他很不尊重，我不是要你們要用銅油擦得很亮，我想這樣也不好，因為要有點痕跡，我記得當時你跟我說要黑黑的才像有歷史痕跡，可是我覺得也太黑了吧，應該要讓它再乾淨一點，不要那麼難看。不管蔣公功過與否，那是每個人價值觀不同，可是最起碼他對高雄、對台灣是有貢獻的，你應該把它清乾淨一點，讓它看起來光鮮一點。工務局局長，這也是你要關心的，是不是應該想辦法讓銅像看起來亮一點，這也是左營果貿社區這邊的一個精神象徵，畢竟附近區民很多都是當初跟著蔣公一起來台打拚天下的人，他們對這一座特別有感情，結果你們放任這樣，這幾個問題等一下請處長或局長補充，請向我說明我剛提的爐渣道路、柏油路重鋪和蔣公銅像的問題，你們要怎麼處理，希望你們給我一個善意的回應，不要今天說一說回去又完全沒下文，又要等到我總質詢再來講一次，我不希望這樣。我希望總質詢的時候我是在這邊誇獎你們，像左營大路一樣。處長，請回答我。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請回覆。

養護工程處趙處長建喬：

我先說翠峰路，其實市民朋友生活的基本原則，不能去違反交通規則和踐

踏草皮，我認爲是倒果爲因，我覺得這對小朋友的教育是不好的，坦白講是這樣。所以我們認爲做欄杆的部分是比較不適宜的，但我們會密植灌木，我想陳議員也有在那邊設服務處，我們也要拜託陳議員在那邊也幫忙宣導一下，穿越馬路是不好的，而且那邊的小朋友也特別多，也不要做不好的示範，這是第一點要說明。第二點…〔…〕那個紅布條我們是即報即拆。〔…〕另外議員非常關心的是路面不平整的部分，不管是凹凸不平或是自然龜裂，或是爐渣所引起的，當然我們會做，如果是真的路面很差，這是市政府的責任，我們當然義不容辭會去做，其實我們的同仁都有在巡查並錄案排序來做，這個我們都會做。

另外蔣公銅像的部分，也謝謝你誇獎我們，這是我們應該做的，你看旁邊都很乾淨。至於銅像處理的部分，我不知道陳議員的想法，這個銅像從頭到尾要如何處理，請給我們一個建議，讓我們知道我們要如何處理。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

關於銅像我去問過了，可以用銅油擦，不用擦得很亮，只要不要這樣黑漆漆的就好，用銅油試試看，你當過兵應該知道，銅扣你們有在用，那個可以試試看，好不好？我拜託你試試看，如果不行我們再來討論。第二個翠峰路，你說用灌木樹籬，用灌木那個，有啊，你們做了，你們補植兩次了，結果也沒有效果，你說要叫我當宣導，我拉紅布條，你說要即報即拆，你是要如何叫我如何幫你宣導。二來我要跟你講，我們在服務處沒有辦法 24 小時在那邊站崗，有人過的話就去擋，連警察都沒有辦法了，要叫我們如何宣導啊！而且我要跟你講，那些都是年紀大的老伯伯、老嬤嬤，他們隨時都在那裡 24 小時出入，我是要如何幫你顧，你們要用你們的管理辦法，你們要用你們的建設來阻絕，怎麼會叫我們去勸導，那是被動的，你知道嗎？

養護工程處趙處長建喬：

其實我們知道陳議員在那一區塊的影響力滿大的，如果你講的話，我想大家會聽，也拜託你啦。〔…〕其實那些草皮你去踐踏它，我是有一個辦法，就是蓄意踐踏草皮，是可以開罰的。〔…〕如果開罰，你…〔…〕可以，我可以派我們同仁在那邊 24 小時開罰，也拜託陳議員就不要再關心，好不好？〔…〕我跟你講，其實這個就是一個好習慣的養成嘛，不要因爲倒果爲因。〔…〕我們共同努力，再來檢討一下，好不好？〔…〕可以，可以啊，沒有問題。〔…〕不敢，謝謝。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

謝謝陳議員，每個議員都會提到路面坑洞的問題、顛簸的問題，還是像我剛剛質詢的時候說的，多編一點預算，整個高雄市的路面真的太差了，這一點拜託工務局。郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

本席先針對有關高雄市的建築管理，尤其是在建物管理的部分，出現一些亂象的問題來質詢，我先請教劉課長，劉課長在嗎？沒關係，你請坐。我要質詢的問題全國各縣市其實都一樣，但是也不代表我們沒有辦法從高雄市開始進步，所以我們把這個問題提出來討論——商業侵入純集合住宅大樓，無法可管。現在的集合住宅越蓋越好，集合住宅，過去的有錢人都住別墅，不過現在因為集合住宅大樓有 view，又有好的門禁管理，又有高隱私，所以集合住宅都越來越高價，但是我想舉的例子，不是只有高價的集合住宅，如果連高價的集合住宅都會出現這個問題，一般的集合住宅更容易有這個狀況。我舉一個極端的例子，這棟大樓大家都有看到，這是哪裡？這是新田路和海邊路的國硯，現在是全高雄成交價最高的大樓，它的土地使用分區是什麼樣的地目，是第五種商業區，它的使用執照核發是 H2 集合住宅，為什麼我要請課長來，我要請教建管處的劉課長，我如果要在 20 樓開設一間小說出租店，行不行？

主席（曾議員麗燕）：

劉課長請回答。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

向郭議員報告，它是符合都市計畫的規定，也符合我們高雄市免變更使用執照的規定，是可以的。

郭議員建盟：

是可以的。所以你剛剛講連申請都不用，直接進入。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

因為我們有定一個小規模，就是免辦變更使用執照，它小規模的話，它是可以不用辦。

郭議員建盟：

好，你看喔，它是 H2 的集合住宅，K 書中心也可以進去，辦公事務所可以進去，洗衣店也可以進去，醫療診所、牙醫診所，全部都可以在未經申請的時候直接進去國硯裡面開業，對外營業，這個是一個狀況。另外第二個我要問，如果要在 5 樓開設一家安養院，小型安養院 300 平方公尺以下，復健中心、康復之家、身心障礙職業訓練機構，行不行？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

向郭議員報告，這個就不行，這個我說明一下。縱使建築物免變更使用執照，但是它還是要符合都市計畫的規定。關於第二項所提到的安養院、復健中心、康復之家，在都市計畫法高雄市施行細則裡面，就有明白的規定，它的附表有規定，如果要做這一些使用的話，你可能要全幢或獨幢，或者是你有單獨的出入口才可以。

郭議員建盟：

好。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

所以縱使免辦變更使用執照，還是要受限到都市計畫的規定。

郭議員建盟：

在 H2 裡面，小型安養之家是什麼？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

小型安養之家在建築法的規定，它是小型的，把它歸類為 H2，跟住宅一樣，這是建築法的規定，但是你還是要…。

郭議員建盟：

H2 和 F2 你講的大型安養院，就是 F2。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

對。

郭議員建盟：

小型的叫 H2，對不對？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

對。

郭議員建盟：

好，那小型有在都市計畫法裡面，名列小型不可以嗎？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

我有去查…

郭議員建盟：

你有沒有查到這個規定？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

有。它在都市計畫法施行細則，高雄市施行細則有提到它如果是屬於老人福利機構、身心障礙福利機構，除…。

郭議員建盟：

有沒有小型的兩個字。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

那個沒有分小型和大型。

郭議員建盟：

沒有分喔，所以小型安養機構 H2，到底能不能開？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

如果不符合都市計畫的規定不能開。

郭議員建盟：

都市計畫法裡面有沒有針對小型去做定義。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

都市計畫法裡面，它是只有針對…。

郭議員建盟：

安養之家、老人之家，我這裡沒有寫老人之家。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

但是你回歸到老人福利法，還有身心障礙福利機構設施及人員配置標準，它裡面就有規定。

郭議員建盟：

課長，你有沒有發現法律定得不明，到底小型有沒有在都市計畫法裡面的規定，有沒有明確規定出來。你有沒有看到？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

在都市計畫法裡面並沒有寫小型兩個字。

郭議員建盟：

好，你請坐。

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

好，謝謝議員。

郭議員建盟：

所以真的很模稜兩可，小型到底能不能開業？小型是 H2。大家請注意到，我現在講的是第五種商業區 H2，國硯，或許你會說這個是商業區，所以可以開。那我們來看第二個例子，這一棟大樓的例子高雄還很多，聖田也是，中山路、四維路上的聖田也是第五種商業區和 H2 住宅，也是未經任何申請變更，這些商業行為都可以進駐。

再來，免申請變更使用執照，我們來看第二個例子，貝拉莫尼在中華五路前鎮區，第五種住宅區，也是 H2 集合住宅，20 樓可不可以開這些，5 樓可不可以開這些？課長，有沒有限制住宅區能不能開小說出租店、K 書中心，行不行？

工務局建築管理處第三課劉課長中昂：

住宅區並沒有限制不能做這些東西。

郭議員建盟：

洗衣店一樣可以直接進出 20 樓去開店了，一樣是。你請坐。我請承辦課長來就是要說明，高雄市政府的現行法規，面對集合住宅的建築，我們沒有法令去限制任何商業行為的入侵，而且還免申請變更執照，即使管委會的住戶們出來抗議說我們的規約訂定不行，能不能封鎖住他進來開業，一樣是不行的，無法可管。爲什麼會這樣子呢？我雖然不是讀建築的，我稍微去了解一下，其實不同機能的建築，它整個設施的規劃跟公共安全標準是不一樣的。我蓋一棟大樓要當住家或是要當醫院，或是要當商業區辦公大樓，基本上它的設計，公共設施和型態、電梯及通道是不一樣的。我們把如果集合住宅和辦公室要放在一起，會遇到一個什麼問題，門禁管理和住戶安全安寧的問題，可能會發生衝突。再來如果把集合住宅跟醫療診所，剛剛那些都是同時可以設立，如果跟安養中心放在一起會遇到什麼問題？住宅和醫療的電梯、安全通道是不是相符合？傳染病的防治問題、醫療廢棄物的處理問題。我家一樣是住宅區 H2，竟然可以設立診所，可是我們家的電梯只有 10 人座，竟然診所可以進來設立，我就問了我們處長一個問題，診所裡面的醫美診所可以動手術，動手術一定要麻醉，麻醉就有風險，萬一風險來的時候馬上要送大醫院，偏偏電梯連個病床都推不進去，你只好把已經昏迷的人放在輪椅上用推的推出來，這是允許的！在現行法規是允許的，荒不荒謬？

再來，如果我們把餐廳再放在一起，一樣可以設餐廳，餐廳的逃生動線和餐廳的消防安全，這些規格都不一樣，可是爲什麼我們無「法」可管、沒有「法」限制？而且還不需要申請變更使用執照，直接進去開業。這個出現什麼問題呢？這個出現的第一個問題，邀請都發局一起注意，第一個，都發局主管的事項在都市計畫法地方主管的施行細則裡面，土地分區的管理其實就已經出了問題，他沒有貫徹使用分區管理的執行，常常會讓我們的住宅區出現在商業區裡面，雖然沒有違法，但是違反了使用分區管理的一個原則。

新北市在 5 月 1 日針對相關的問題已經要提出修法，而且要施行。新北市的都市計畫法施行細則針對相關的問題，只要住宅區萬一去商業區，就像國硯那一棟，他要適用高的容積率和建蔽率的時候，假設在新北市會出現這個問題，新北市爲了保留商業區的使用空間，限制商業區做住宅使用，商業區的容積雖假設有 440%，住宅區只有 300%，相差有 140%，但這多出來的 140% 不能做住宅使用，必須一定要做商業用途。新北市已經進步到這個階段，這個就防止商業區蓋住宅，侵入商業區造成整個生活秩序、安寧的混亂。

再來，也出現了一個什麼問題？工務局主管的建築法裡面建造使用執照的

管理，我們設了一個免變更使用執照的辦法，這個辦法沒有與時俱進，出現了什麼問題？就像這個是同樣的，H2 這些不管是住宅、民宿、集合住宅、小型安養機構，同時可以和辦公室、小說出租店、K 書中心在未經變更使用申請的狀況下隨時互換，這個我認為出了一個問題。我們的建管實際在管理建物的時候，沒有針對同一個建物中使用目的互不相容，甚至會相互干擾的活動做必要的區隔，還沒有做到這樣的規範。

最後一個就講醫院的例子，實際上還包括社會局的例子。衛生局主管的醫療法，醫療機構設施審核表徒具形式。你要開業必須要有一個設施評估表，這個設施評估表在第 3 頁，設備的部分裡面沒有針對電梯或是通道去做設置規範。

最後第 4 點，建築物是否符合建築法規，裡面只有類似的評估，有沒有充足的空間？有沒有寬敞的空間？通風好不好？你看這些評估都是極有彈性的，並沒有說空間的通道一定要多少、要不要有符合病床大小的電梯，全部都沒有規範。結果都發局的規範現在還沒有進步到那裡；我們的建管處也允許某種工商業混合；衛生局對診所的實際評估也不嚴謹，就造成洗衣店可以未經申請直接在國硯開設，國硯會不會發生這種事？國硯不會，因為國硯每一坪有高價格的門檻，可是你要知道，一般住宅區的集合住宅就會遇到這個問題。我去問了我們實際的承辦，相關各區都有管委會和要對外營業的住戶發生衝突，到建管會來協調的案件屢見不鮮，所以當我們把不同機能的建築放在一起，設施規劃、公共安全其實有這些差異，各有各不同機能的需求，但是我們全部混在一起沒有去做區隔，就會產生這個亂象。所以我有幾點建議，我要拜託都發局，都發局我們是不是從都市計畫法施行細則中去檢討，如何在住宅區不要有商業進入？甚至防止商業區有住宅侵入的相關規範。我認為我們開始要明確，新北市都開始了，我們開始逐步要去推進，或許我們有一個落日條款。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

落日條款，二年的緩衝來向大家公告，讓這種亂象可以終止。另外我不是說住宅區就不能有商業行為，我要拜託都發局在我們的施行細則裡面，擴大針對必須要有專有的獨立出入口，它必須和集合住宅做通道上、出入上、門禁上的區隔，讓商業可以繼續維護他商業應有的功能，但是住宅該有的安寧和隱私、安全管理、公安需求必須要有一定的標準。

再來呢？我也要請工務局的建管單位，我們必須要針對建築物使用目的互

不相容的活動，藉使用執照管理的把關機制去做必要的區隔。你的 H2 裡面所有可以互換的竟然也有純住宅，竟然又有商業行爲，還有醫療行爲、還有餐飲。基本上他使用目的的型態是完全不一樣，你把它放在一起完全沒有做區隔，那會造成整個建築物使用的混亂，也會造成民衆使用上安寧的困擾，商業的說我這裡根本不能有住家，你來我這邊做什麼？住家說我這邊不應該有商業行爲，而且當初賣我的時候就是集合住宅，執照審的也是集合住宅，民衆何辜？所以我認爲政府這時候可以去進步，加上各縣市都已經有開始的狀況。相關的問題先請都發局長做個回應？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

整個都市計畫法是建立在一個前提之下，也就是都市計畫裡面高密度混居狀況下，這個都市計畫法走的並不是絕對的，也就是商業只准商、住宅只准住，我們台灣幾十年是比較好的，這是第一個。

郭議員建盟：

理解。

都市發展局盧局長維屏：

所以在這樣的狀況下，我們才會劃出那麼多的商業，其實一個城市沒有那麼多商業需要劃，是沒有的，但是我們一樣劃了，原理就是我們允許在商業區裡面可住可商，當然它的結果就會有一些衝突，這是你剛剛分析得非常精采。住宅呢？就是要以住爲主，但是它只允許限定部分的商，這是一個都市計畫的原始規範，到了今天，我們看到的就是大家把商業拿來蓋住宅，產生你剛才提到的這個問題。

新北市這個案例，當然，別家有自己的想法，我自己也理解過，它只會造成更深度的困難，但我盡量不批評。照他的規範結果，幾乎更加的混亂、更加的衝突，這並不完全是個好法規。回過頭來講，這裡面包括從公寓大廈管理的角度，從最上位的都市計畫規範的角度，以及從各行各業定義的角度，你剛剛也提到，什麼叫做「診所」？診所裡面可以做什麼？這三個都要同步拉齊，我們可以來回應這個問題，給我們一些時間，我們把這些現象再做一次的對齊，因爲現在社會進步，大家慢慢有聲音出來，某些法規不那麼適用現象的條件之下，我們可以從上位的都市計畫來做一些調整，也就是或許讓某些部分拉得更開一點，某些比較侵擾住宅安寧部分的，我們也做若干的限制，這個我們可以來檢討？請郭議員給我們一些時間，雖然台灣目前各縣市都用一樣的法規在管理，高雄市你剛剛也提到，如果面對問題，我們來做一

些解決。我大概需要一點時間，把這幾部的法規同步重新對齊過之後，做一些拉開，以降低你剛剛提到的衝突性。〔…。〕是啊！〔…。〕有些必須透過市場的調解，豪宅裡面真的比較有錢人，就讓他去施展，一般是不會的。法規沒辦法窮盡，這個我必須要跟你講，但是我們能做到的，我們會去檢討，我了解你剛剛提示的重點。特別是住宅區的部分，既然我們認為住宅區有一些侵擾性的商業不能讓它設，就應該做更細節一些。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長還是建管處要回答呢？楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

郭議員剛剛說的真的都非常好，因為高雄市有定一個建築物免變更使用執照辦法，這個辦法也是建築法第 73 條的授權，但是剛剛議員說的聽起來很有道理，所以我請建管處長跟你私底下做一個更深入的探討，在哪些方面可以透過免變更使用執照來修正，讓住商的環境更好、干擾會更少，這部分我們會很快與你做一個討論。

主席（曾議員麗燕）：

康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

上星期剛經過民進黨民調初選，在民調之前常常要接觸很多市民朋友，很多市民朋友都會問的問題，我想要請地政局能針對這部分來說明一下。因為我們在基層常常碰到市民朋友會問，不同黨派的議員會說你們把平均地權的基金繳庫，這件事情不是很恰當。我們在基層就要解釋非常久，是不是等一下請你回答，照實回答就好，不需要做特別的偏頗。我在基層會跟大家說，平均地權基金繳庫，高雄市並不是最多，我舉這個例子是 100 年到 103 年，平均地權基金在五都裡面的繳庫情形，是不是請局長稍微針對這個統計表，到底我這樣寫正不正確，我們有沒有比別人多，請你做一個說明？你說的比我們在地方上解釋的還要有公信力。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我這邊的書面資料和康議員的一樣。

康議員裕成：

是。我們有沒有比別人還要高？

地政局謝局長福來：

看起來沒有。

康議員裕成：

你是不是跟我們的基層朋友再說明一下，因為要我們解釋是很艱深的，不容易用簡單的話來解釋。你用簡單的話，向市民朋友說明一下，讓市民朋友知道。

地政局謝局長福來：

我簡單向市民朋友報告，平均地權基金追求的理想是漲價歸公，我們透過重劃、區段徵收，也就是地主的土地經過我們加工後，會創造出土地的價值，如果按照平均地權管理自治條例，現行法令規定賺進來的錢只能做重劃區及開發區的內外建設，但是我要向市民朋友報告，從市長就任後、縣市合併之後，我們發現幅員放大十八倍，我們做基金動支預算時，就有聽到不同的聲音，而不同的聲音是，根據平均地權條例賺進來的錢做重劃區、開發區內外的建設，還是不夠的，所以我們透過繳庫，透過市政府的統籌統支方式做一些市政的公共建設。

康議員裕成：

所以你剛剛是說，根據這一張統計表，我們繳庫的金額在五都裡面並不是第一名，排行起來是第四名。

地政局謝局長福來：

我們要堅持一個觀念——開發盈餘由全體市民共享。

康議員裕成：

剛剛你也說到，繳庫主要是在照顧不同的地區。早上的報告，不管是工務局或都發局，有局長說，裡面的建設都是過去高雄縣地區居多，看一看，真的過去高雄縣的部分照顧得比較多，當然這是縣市合併後，區域必須要有均衡發展，我們也希望將二邊拉得一樣平，所以很多的錢要花在那裡，難道和這個有關嗎？工務局及都發局早上說的，現在他們的建設用在原高雄縣的比較多，要運用在不一樣的地區，而不是運用到過去的高雄市或平均地權基金可以發展的那些區域，是不是要用到別的區域？跟這個有沒有關係？局長，請你回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

透過繳庫最明顯的例子，譬如地政局原來有一個龍水路，在縣政府時期，一年只編 500 萬而已，我們現在透過繳庫後，把這些錢繳到市庫，原來中央在莫拉克風災時，補助最多的是 1 億 2,000 萬左右，逐年遞減，到前年完全沒有補助。我們利用這個機會，透過繳庫後，在 101 年就編列了 1 億 2,000

萬，這個效果是在農地重劃區裡面，譬如我早上報告過的，我們一年維修農路 149 條，這就是在照顧偏鄉，因為它不是市地重劃區、不是區段徵收地區，就能感受到開發盈餘，也有享受到開發的好處。

康議員裕成：

請問工務局長，我們這次刪減的 57 億，我們希望透過追加將不足的部分一起補足，但是追加是沒辦法追加到那麼多，不可能追加到 57 億，聽說只有幾十億範圍內。我想知道，在這樣的落差下刪減這麼多，但是追加沒有那麼多，你們那邊受到的建設影響，大概如何？是不是可以和市民朋友報告。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

工務局所掌管的業務受到最大的影響應該是鐵路地下化的經費，這筆經費按照分年核定的經費分配額度，在 103 年市政府應該要編到 47 億左右。我們原來編列 20 億，因為有時候前一個年度還會有一些保留款，所以我們才編列 20 億。而這次爲了因應議會的刪減，所以在市政府裡面整個刪減了大概 18 億多，所以刪減後的預算大概剩下 1 億 6,000 萬，這次再透過追加預算，市政府又追加了六億多。也就是說追加以後，如果議會通過了…。

康議員裕成：

追加還沒有通過，還沒送到議會。

工務局楊局長明州：

我是說假如，縱使議會通過了，追加之後只有 7 億 8,000 萬至 7 億 9,000 萬左右，也達不到我們原來的 20 億。所以對於鐵路地下化的進度，我們當然不希望因此而使進度受影響，這個都是未來的問題，現在無法預測。

康議員裕成：

除了這個以外，等一下再請你報告除了鐵路地下化以外，還有其他的部分比較受影響的。

針對鐵路地下化，因為我的選區三民區幾乎是鐵路地下化沿線佔最大的部分，而且附近都是住宅，就是從火車站那邊一直到正義路這一段全部都是三民區，從中華路到正義路這一段都是我的選區三民區，而且兩旁都是很密集的住宅區。所以如果 delay 或是工程延宕比較久，或是中間停下來，或是怎麼樣的話，對於這周圍的市民朋友是影響很大的，因為那邊人口相當密集，住宅也很密集。是不是預期會有影響，這個部分再說明一下，否則市民朋友都一直向我問這個問題。

工務局楊局長明州：

如果照原來的期程，市政府的預算也按照分配的比例付出，是在 106 年底整體可以完工通車。如果是因為市政府分擔的比例或額度編列不足的話，當然應該會受到影響。

康議員裕成：

是不是可以把影響降到最低，畢竟那附近，尤其三民區整個鐵路地下化的周圍住宅大多太密集，而且長期已經忍受火車的吵鬧，終於好不容易撥雲見日，他們的居住環境會有很大的改變，那種期待跟失望之間的落差很大。所以這個部分請局長也向市民朋友說明，讓我們的市民朋友不用擔心。

工務局楊局長明州：

在今年之前，雖然我們編的額度不太足夠，但是都可以克服。所以在今年後，萬一我們編的額度不夠，我想市政府站在財源調度的立場，應該會做一些調度。

康議員裕成：

這個部分也不要分黨派，共同替周遭的市民朋友爭取。除了鐵路地下化以外，還有沒有什麼因為這次預算的刪減而有最重大的影響？

工務局楊局長明州：

對我們新工處和養工處的影響也滿大的，就是在應急工程部分，因為這次的刪減也刪了 3,000 萬。另外在養工處有幾處，如梓官、彌陀、大寮、林園的公園開闢，也刪了將近 2 億。新工處的一些專案工程，像田寮的高 138 線，阿公店溪的農路橋有兩座改建，還有仁武後港巷涵洞的拓寬，左營明潭路的開闢工程，有幾項工程也都有刪減。

康議員裕成：

這些都會受到影響嗎？

工務局楊局長明州：

也就是說在市政府還沒有追加之前有刪減，刪減就一定會受影響。

康議員裕成：

剛剛唸的這些，就工務局的部分加起來有多少錢？

工務局楊局長明州：

工務局的部分，這樣加起來，包括鐵路地下化，大概刪減了二十幾億。

康議員裕成：

你們就二十幾億了，所以很多重大建設都有受到影響。還有沒有要補充的？

工務局楊局長明州：

當然我們希望，尤其是站在工務局的立場，建設都是需要經費的，所以也

希望我們議會能支持，讓這個城市的建設不要停頓下來。剛才我跟議員說的是，如果刪減預算的話，第一個，延續性的一定會拉長；第二個，經常性的一定會減少；第三個，新興的部分就沒有辦法開展。

康議員裕成：

這樣說明很清楚。都發局有沒有受到影響？

都市發展局盧局長維屏：

我們這一次在活動企劃方面有刪除了一千多萬。

康議員裕成：

你認為在這部分對高雄未來的發展，最重大的部分是哪些？可不可以做個說明。

都市發展局盧局長維屏：

我們有一些要做的像減碳指標這些預算都被刪掉了，有些經費也被砍半了，那是比較可惜的。當然並不是完全不能做，我們透過下個年度會持續追回來，本來可以提前做的，結果現在不能做了。

康議員裕成：

所以你的部分是被 delay 到了。

都市發展局盧局長維屏：

是。這些不會因為被刪了就從此不做了，我們還是想做。

康議員裕成：

所以就是 delay 到了，可能是要晚一點做，期程要延到以後，市民朋友要享受好的成果要再等待和期待，是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，會往後拖。

康議員裕成：

我今天的質詢到此，也希望議會能夠趕快把各位所擔心的這些追加預算通過，讓市民朋友能夠期待更好的生活品質，謝謝。我的時間接下來給伊斯坦大議員使用。

主席（曾議員麗燕）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

上一次的定期大會期間，看到議會同仁不分黨派，正反意見不同。其實我對 57 億的統刪，我只對「統刪」那兩個字不是那麼支持。服貿為什麼會發生這麼大的問題？因為在一個民主議會裡面，如果沒有認真的逐條討論預算，當然就會引起社會的爭議。我剛才聽地政局長報告繳給市府統籌的土地

基金問題，也的確影響到偏鄉的農路建設方案。請問局長，針對這個困境，譬如說如果追加預算或是其他的經費，能不能補足農路正常維修的經費。我很擔心，因為旗美九區都是農民，請局長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

如果整個統刪，農路確實是有影響，我們這次追加預算裡有把被刪掉的 6,800 萬的農路經費已經回復了。所以希望如果送到議會來，能夠給我們支持，希望在農路維護的項目，能夠維持 1 億元的經費。目前是編列 3,200 萬，如果 6,800 萬能夠再回復回來的話，我們每年定期維護約一百多條的農路應該是沒問題的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我擔任議員是第一任，也看過中央級的國會議員，也看到我們地方上的議員。其實對人民權益的議題，真的不要分黨派，要認真的看預算，如果真的太離譜，可以提出來討論；如果是人民真的需要的預算，希望以後高雄市議會能夠不分黨派，好好的討論這預算。憑良心講，我們議員有時候也要檢討自己，當然透過議會來就教市政府官員，對於預算的編列是不是有浮編？或者是不符合的一些效益？市政府各單位就要檢討。

統刪了 57 億，在原鄉的人很少看電視，鄉下人沒在看新聞報導。最近的統刪 57 億是個大新聞，人民會覺得議員為什麼不好好討論一些議題，再來刪。我們希望本會期的會議，能夠很理性的討論。我很擔心因為選舉快到了，七合一的選舉到了，當然是會砲火四射，每個人都有自己的立場，但是我們必須就事論事，這是我當議員的原則。我們希望市政府各局處在今年度的會期，應該把預算執行做報告，或者在議員質詢的時候，要很清楚的向高雄市民來報告。民衆監督議員，議員也在監督市政府，所以這三角關係都是在為人民服務。

我今天要質詢的幾個議題，在我還沒當議員以前，對於工程是一竅不通的。什麼叫「發包」？什麼叫「圍標」？我真的搞不懂，因為我是老師嘛！老師對於工程的業務是沒有接觸的。我要請教工務局，以你們專業來看，我舉個例子，像高雄市桃源區復興里的清疏工程，為什麼到現在一直都還沒有議價？因為清疏工程的投標須知特別有個規定，叫做「序位法要優先」，還有個總分法。這些我原本不懂，最近才懂的啦！對於這清疏工程我從以前就有意見，清疏工程的設計，假如只是單純的挖兩邊利潤非常的高，假如這清疏工程涵蓋了擋土牆，也涵蓋把河流中的砂石弄到附近低溼地區去填放，這

樣的工程我比較會接受。

這次復興里的清疏工程三千多萬，序位法該得標的，它的設計裡面的土方是要清運 70 萬立方，廠商的設計是要清運 50 萬立方的土方，按照序位法這種評選來看，假如你是公務員你要怎麼處理？到底誰要得標？請工務局承辦工程的答覆，還是局長直接答覆，你教我啦！因為我不懂，有這樣的設計序位法，這序位法的主張應該怎麼處理？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

因為各機關招標的投標須知我們不是很清楚，所以就沒辦法很深入的向你做報告，但是政府採購法裡設了兩個機制，一個就是採購申訴審議委員會，另外一個是採購稽核委員會。如果這廠商在履約的過程或是在評審的過程，他認為有一些對他不公的，他可以透過採購申訴審議委員會向我們主管機關來申訴。廠商在履約的過程，如果外界對於這廠商有些疑慮，在履約過程有什麼不法，都可以透過採購稽核來加以稽核。大概就是這兩個設計，如果是個案的話，因為沒看過他們的投標須知，所以對於他們的規範就沒辦法跟你做深入的報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個標案的主持人是課長，在評分前課長特別向打分數外聘的委員暗示「這個廠商不錯哦！」在原鄉竟然有這樣子來標工程的，他暗示評審委員這個廠商不錯，這樣會不會影響評審委員的看法？因為公務員有暗示這個廠商不錯啊！這個就是有問題。所以到現在這清疏工程都還沒有議價，當然這個不是水利局的業務，也不是你們的業務，我只是把這個議題就教你們辦工程的人，因為這個很嚴重啊！後來我也詢問過，清疏工程一個是清掉 70 萬立方；一個是清掉 50 萬立方，這個差價差了一千三百多萬呢！這一千三百多萬跑到哪裡去呢？是不是圍標？是不是評選設計公司以前就先拿錢了？我們的公務員不一定是這樣，萬一一百個、一千個之中發生這種公務員也是有可能啊！何況是在原鄉。原鄉的工程都是廠商在操控的，不是像市政府，你們是公開、公平講品質的，我們原鄉不是，哪個廠商有辦法、哪個公務員禁不起誘惑，50 萬、60 萬就買通了，他們心裡會覺得檢調單位大概抓不到我啦！都是存著這種心態。所以我當議員以來，都是被工程搞得頭昏腦脹，我不懂工程民衆會告訴我，這個明明是 660 萬，他們會估算啊！奇怪！這個材料包括添工 50 萬就可以了。後來我才知道，原來設計公司都很厲害啊！原來設計公司跟承辦主管都有關係，要評選以前先塞錢，我看太多了！我們

原鄉以前都是這樣。

所以我正在努力導正原鄉的工程，希望是公正的、公平的，公務員不要拿錢，這樣子工程品質就會好。工務局局長，好像公共工程委員會有這樣的案件，我希望能夠公平處理，我主要的目的就是工程品質要好，請局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這個案子我剛查了資料，在 3 月 24 日已經正式向市政府的「採購申訴審議委員會」提出申訴，我們會依照相關的程序來處理。

你剛剛有提到假如在做最有利標的評選，主持人有做某方面的暗示，這個都是違反政府採購法的。一般開標的會場一定要有錄影跟錄音，這個可以調出來看，如果在原鄉開標還沒有這方面的設備，我們會督促相關單位針對沒有這些設備的幾個區，一定要按政府採購法的規定來做、來進行這個程序。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

還有一個議題要拜託工務局幫忙，就是清水吊橋，那是市長特別到桃源區復興里的重災區巡視，市長有同意，也希望要求原民會對半補助，這個部分我也請葉立委津鈴幫忙，也就是原民會原則上也同意了，整個行政作業希望工務局和原民會就這個部分來合作，它現在的進度如何？是不是已經簽到中央公共工程委員會來幫忙？因為我們的鄉親非常期盼今年能發包，請工務局多幫忙。還有一個問題，在美濃往竹子門有一條農路進去，那個也不叫做農路，就是一般的道路，因為我不知道他們定的是什麼路，有一座橋梁大概 30 米長，大約四十年都沒有修建，我當時因為有機會進去看，剛好遇到裡面務農的鄉親告訴我說：「議員，你能不能幫我們處理這個橋，讓它能夠拓寬，因為太窄了。」而且橋梁的護欄也非常低，要經過那條溪也很危險，我們希望工務局或是水利局一起來會勘，看要怎麼改善，因為那是鄉親特別陳情的，包括美濃的鄉親也很多向我陳情過。譬如做排水溝，旗美九區不管是非原住民的，只要找我，我一樣服務，也謝謝大家。前任新工處蘇處長，你現在升任副局長了，恭喜你啊！你真的很認真，要好好輔助局長。新任處長，請答覆，這個案件我們是不是可以找時間去會勘？

主席（曾議員麗燕）：

鄒處長，請答覆。

新建工程處鄒處長爾敏：

竹子門橋部分，它是一座危橋，去年養工處…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

在裡面，要往裡面走。

新建工程處鄒處長爾敏：

它是一座危險橋梁，經過養工處檢測以後，它是危險橋梁，所以我們現在已經啓動設計工作，但是因爲上次會勘的時候，區公所的人向我們反映那個橋梁是三個村唯一的一座橋梁，所以要改建這座橋，不能馬上拆掉，必須要做一座便橋才能拆這座橋，現在便橋正在選它的位置，我們現在正在設計，選出來以後配合這個設計一起來發包。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你講的位置靠近竹子門哪裡？

新建工程處鄒處長爾敏：

它是竹門橋。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

應該不是竹門橋，應該還在裡面，要往裡面有一個 30 米長的，不是竹門橋。

新建工程處鄒處長爾敏：

我們和議員、區公所的人再辦一次會勘好了。〔…〕好，另外講的清水吊橋部分，我們評估的結果，這個橋梁的建設經費大概要一億多，這個部分高雄市原民會已經向中央原民會申請補助，中央原民會在今年 3 月 6 日已經來會勘了，但是會勘結果還沒有給我們回覆，假如有回覆有補助經費的話，我們來配合辦理。

主席（曾議員麗燕）：

請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

我首先要就教地政局謝局長，你來擔任地政局局長一職，其實讓地政局有很大的改變，我在市政府待了很久，在過去我剛來的時候，那時的很多土地重劃到最後都變成土地賣不出去，因爲它重劃的效率很慢，時間拖到了，那個資金是非常高，變成土地的價格非常高，賣不出去，像大坪頂以前就是這樣的情形。這幾年地政局在整個土地重劃的效率是提升非常多，所以你看到很多我們的土地重劃是很賺錢的，那個盈餘是很多的。你也帶來一個新的觀念，過去有很多市政的沉痾，過去常常會在重劃區和重劃區中間，不曉得是過去有什麼樣的問題，有些地方就會有像我的選區左營文自路會走到一半，發現路中間一半是私人土地過不去，或孟子路不通，或是子華路不通，過去常常有這樣子的問題，可是也礙於對於法令的解釋非常的保守，所以有這種

市政沉痾。

你當局長之後有帶來很多新的觀念，就是不管怎樣土地重劃的這些平均地權的經費，其實只要是對土地重劃的整體是有幫助的，周邊即使不在這個區域，也都可以使用這個經費，我相信這是個非常大的突破；也就是爲什麼在左營有八條通，像這些都能夠打通，最近子華路也差不多都打通了，整個左營區整個土地的價值翻了好幾翻，所以這個真的要感謝局長。不只是這樣，我今天也要特別感謝局長，像楠梓第 82 期，也就是「東寧公墓」，德民橋通了之後，捷運站好了之後，那個地方是在德民橋、楠梓溪，還有鐵路中間的這個區域，在那個區域旁邊到處都是人口密集的地方，可是在那個區域有一個公墓，那個地方要怎樣處理也是很困難的。過去在處理右昌森林公園的時候，還必須要向內政部營建署要一筆經費去遷墓，所以在整個過程當中其實是不容易處理的。但是很感謝局長，我去找你的時候，你也提出一個比較新的觀念，就是遷墓的經費是可以變成整個土地重劃的成本之一，對不對？如果把這個放到成本，變成整個是用土地平均地權基金那些經費去處理的，整個列入將來土地開發之後的整個成本，像這個就開通了，也很感謝在去年就把公墓都遷好了。

我現在想要問謝局長的是，我們那裡殷殷期盼的就是土地重劃能夠趕快開始，那個地方是一個過去很可怕的公墓、亂葬崗，現在終於土地重劃開始了，到底什麼時候開始，它的進度怎麼樣？是不是讓我的選區的選民可以知道？謝局長，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

第 82 期的部分，誠如議員講的，我們是強調跨局處的合作，當中也有都發局的協助，都市計畫趕緊把它做一些調整，民政局在去年也投入大量的人力，在 10 月整個把一、二千座的墳墓全部都遷走了。目前整個工程的發包大概已經都開始動工了，準備在下星期 11 日啓用。

張議員豐藤：

11 日是下星期就要動土嗎？

地政局謝局長福來：

是這個星期，4 月 11 日星期五有一個動工的儀式，我也要求我們的同仁，就是土地趕緊要做個分配，所以在下個月會針對土地分配的草圖找地主，我們會開一個公聽會，就是我們的土地怎麼分配，我剛剛提到我們的工程如果比較順利，應該到年底左右整個雛型都會出來。在這個地方因爲將近有 60

%都不是公營事業機關，就是市政府的土地，所以我們在這個地方會把…。

張議員豐藤：

所以你會創造很多利潤吧！

地政局謝局長福來：

因為市長也特別強調這個地方透過開發以後，原來市政府可能會分配到的土地，我們就在市有的土地上的一些灌木或喬木，要移動的時候不要往外移，就在工地的部分做一些遷移，整個進度大概是這樣。

張議員豐藤：

我會跟地方居民講，應該會有很多市民去參加，因為大家對這件事覺得很開心。

另外，在土地重劃的過程當中，這次的預算有一個最大的問題，大家認為盈餘會歸公，所以就希望平均地權的盈餘，可以讓非土地重劃區域外圍的，甚至有些原高雄縣偏鄉的地方，他們可以享受漲價歸公的利益，因此把它編入預算；可是最大的問題是，這裡面除了盈餘外有一個科目叫做「資本收回」。很多國民黨的議員會認為資本收回是把土地重劃的老本撥回去，再用一個貸款像「五鬼搬運」的方式把錢貸出來。我要請問謝局長，資本收回還是過去在土地重劃所獲得的盈餘，是不是這樣子？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我們按照平均地權基金的管理方式所賺的錢，大概有兩個科目，一個是用基金淨值；一個就是盈餘繳庫。

張議員豐藤：

所以法定上賺的錢有一部分要進到基金裡。

地政局謝局長福來：

行政院有一個解釋，比如基金淨值的部分，原來有 44 億的基金淨值，我只是抽 28 億出來繳庫；盈餘 61 億的部分，我抽出 44 億來繳庫。當時我們向議會說，整個 72 億是透過繳庫以後再透過預算的程序去做軟硬體的建设。在資金的執行，行政院有解釋，只要不影響基金的調度是可以這麼做。在議會上我們有做一些說明，但是議會的看法是它好像有一點「保本」的預算，所以就把它刪掉。

張議員豐藤：

所以理論上整個土地重劃一開始，它本來有初期的資本，可是當它賺錢的時候，有一部分撥入基金的淨值，一部分撥入基金的盈餘，盈餘如果要回到

公務預算，也可以是基金的淨值和資本，其實還是盈餘進去的。我覺得這要跟市民說清楚一點，但是爲了避免混淆，所以這次的追加預算，全部都是把盈餘的部分編了進去，這是要讓很多人知道，也希望這次的追加預算能夠順利的通過。

再來，我問工務局的楊局長，過去我一直在追蹤「李氏祖厝」的保存情況，因爲高雄市是一個非常年輕的城市，很多的文化資產如果沒有去保存，高雄市永遠沒有這些東西也沒有自己的面貌，雖然這些東西或許在其他比較高規格的標準來看的話，它可能沒有達到標準，比如它可能不到一百年，或者只有五十年而已，可是如果都被拆掉，高雄市永遠沒有古蹟，因此我一直希望「李氏祖厝」能夠保存下來。對於「李氏祖厝」，當時文化資產的審議有說，旁邊還有另外一棟比這個更好，所以保存的價值沒有那麼高，可是那一棟自己都把它拆掉了，我覺得應該要把它保存。現在我想知道原來的預算，現在這條路開到那裡卻停下來了，那麼原來的預算是怎麼處理？楊局長，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

原來開闢 365 巷這個部分已經開闢到李氏祖厝前一段，也完成驗收了，所以這個工程基本上已經結束了。

張議員豐藤：

所以未來如果還要開這條路就要另行編列預算，對不對？

工務局楊局長明州：

理論上應該是這樣。

張議員豐藤：

現在議會刪掉 57 億的預算，未來對於整個財政的問題，大家要編列先後的次序，你認爲這是一個要優先編列拆的預算嗎？

工務局楊局長明州：

目前這個案子正在訴願當中，我們對於這個案子是暫緩處理，希望等到行政訴訟到終審以後再來做一個決定，因爲假設在現階就把它拆掉，但是萬一行政訴訟的結果不是我們想像的，就沒有辦法回復了。

張議員豐藤：

其實這裡的消防和整個排水部分都沒有問題，對不對？我記得你也曾經在質詢時說過。

工務局楊局長明州：

消防和排水部分也都有解決了。

張議員豐藤：

所以它也不是很緊急一定要開這條路，對不對？

工務局楊局長明州：

基本上可以這麼說。

張議員豐藤：

我們有那麼多的市政工程要做，所以這件事並不是要優先去做。

工務局楊局長明州：

但是因為還要面臨監察院的…。

張議員豐藤：

等一下我還要質詢都發局。局長，這個部分，將來如果你再編列預算，我一定會把它刪掉。

都發局盧局長，對於「李氏祖厝」，李家的人過去是紛紛爭爭，現在是希望把它保留下來。文化資產的審議，議會已經做了決定，所以在文化資產審議的部分已經很難再去做一些調整，不管怎樣，文化資產審議是最後的一道防線，以整個都市的規劃來講，到底這個城市應該要保留什麼樣的文化資產？這個地方要做什麼樣的使用？來使這個文化資產發揮最大的功能，而且使整個城市可以因為這樣多了很多的歷史記憶，這是非常重要的。我一直認為都市計畫和都市的規劃非常、非常的重要，如果開到那裡，所有的消防和排水功能都可以解決了。將來你說要編列預算再把它拆掉，也是有很多問題。很多的文史工作者以及附近居民，都很希望把它保留下來做一個非常有效的運用，對於高雄市是非常好的，所以都發局應該從這個角度來重新檢討這個都市計畫。盧局長，你的想法如何？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

議員已經關切好幾個會期了，從市政府的做法可以看出是希望有機會把它留下來的，目前的工程也已經決定到這邊…。

張議員豐藤：

會不會做都市計畫的檢討？

都市發展局盧局長維屏：

之所以會停在這邊，是希望有足夠的時間和空間讓這件事情有個結果，不管是訴訟或申請都先別管，就是讓它能夠朝向有一個結果。最好的結果，當然是如他們家人所希望的把它保存下來，那麼都市計畫就可以名正言順的把它列為保存區，萬一它不是，我們再用另案分區來處理。

張議員豐藤：

真的要好好處理，因為行政訴訟是針對它的程序合不合法和程序是否有瑕疵，會不會有正面的結果目前還不知道，但是我覺得更重要的，是市政府對文化資產價值的想法是怎麼樣？如果它是…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

如果它真的是有價值的話，就要主動的用都市整個計畫的方式做一些調整。我還想問你有關高雄車站的部分，高雄車站有高雄所有人的記憶，在整個保留的過程當中，喚起了很多人對於城市認同的情感，在那個時候，高雄人對於城市的認同是達到最高點，為什麼現在會反彈那麼大？是因為我們任由鐵改局完全沒有考慮到高雄市民的感受、期待，就任由他做了這樣一個的設計，所以會造成那麼大的反彈。現在既然經過了很多的討論，都發局現在後續要怎麼做？很多市民都在觀看，是不是可以趁此向市民說明？都發局對於高雄車站將來要怎麼規劃以及時程是如何？

都市發展局盧局長維屏：

我們的態度很清楚，就是沒有把這些事情和市民做清楚的溝通，讓市民有一定程度的共識和理解，當然也不會核發任何一個開發許可，這是第一個前提。第二個，過去之所以會有爭議，是因為工程單位和民間的想像訴求彼此不溝通，我不認為特別是哪一方有問題，因為兩邊都有問題。而最近的發展是良性的發展，大家也願意溝通了，所以民間的社團也開始願意去了解工程的內容，鐵改局把工程為什麼必須要這樣去做回應，也願意說明，目前是相當好的互動，而現階段彼此正在溝通，我相信有足夠的時間讓他們相互理解；結果當然一樣也要向所有的市民做一些回應、說明，讓大家知道未來的高雄車站，包括鳳山車站在內，將來的面貌是如何。〔…〕時程現在先設定用一年的時間，把高雄車站未來的規劃原則先擬定好，將來無論是誰，哪個專業進去設計？都要在這個框架原則裡面處理，這樣就比較有共識了。

主席（曾議員麗燕）：

剛才有議員提到統刪 57 億的問題，在此向市民說明。在我們刪減預算時，違規收入——交通罰款項目刪減 5 億，是在很早之前刪減預算時就刪除的；在最後審查財產收入時，有三項是經過議員們脣槍舌劍逐條審查，審查完之後，才由議員多數記名表決所決定刪除的預算，所以不是統刪，也不是在一分鐘內刪減 57 億，在此慎重的告訴我們的市民。休息 10 分鐘。

繼續開會。徐議員榮延，請質詢。

徐議員榮延：

這張圖是鳳山區三甲段 56 號市場用地，目前閒置未使用，因為警察局有需要，所以希望規劃南成派出所，可以利用這塊土地興建派出所，南成派出所在民國 102 年 1 月 3 日成立，當初南成派出所的規劃是用租的，是租用兩棟樓層月租費將近 6 萬，租用民宅場地狹窄、空間不大，民衆洽公停車也不方便，他們希望南成派出所能夠找到自己的家。

目前南成派出所的員額為 23 位，警勤區為 20 個，轄區面積 3.12 平方公里，管轄的有 5 個里，分別為南成里、保安里、大德里、正義里及二甲里，這 5 個里屬於南成派出所的管轄，住戶戶數為 1 萬 2,015 戶，人口數 3 萬 3,622 人。依據高雄市政府經發局函文給鳳山分局，這裡有一張經發局所發函的公文，內容為「該管鳳山區三甲段 56 號市場用地目前為閒置，該處位於鳳山區鳳甲路與南和一街口，面積為 2,343.66 平方公尺，大約為 707 坪。」經過鳳山分局及經發局初步的聯繫，土地現在無使用需要亦無開發之計畫，可以變更機關用地的計畫，該筆土地為四方形，道路規劃完善便利，市政府規劃為派出所的遷建用地。因為經發局很明確的告知鳳山分局…，但是目前卡在都發局，現在都發局不同意，不同意的理由——不知道。都發局說這是市場用地不能變更，等一下請盧局長說明不同意變更為機關用地的原因為何？因為這個有例子，我身為保安小組的召集人，保安業務部門質詢時，我也請教黃局長，黃局長以前任職於新北市，他們也是可以将公園用地或是其他用地變更為派出所，你先想一下到底為什麼不行，不行的原因請你說明，這是第一件事。

第二件事，請教工務局養工處，前一次我在總質詢時，我也帶市長去看新強公園，新強公園剛好位於大明路及輜汽路，佔地不大，看完以後警察局非常滿意。新甲派出所目前有 56 位警員，警勤區為 54 個，包括正、副所長加起來將近 58 位，因為新甲派出所剛好位於 12 層大樓的五甲社區底下，派出所和住家在一起，住戶時常會很倒楣，為什麼？因為派出所不能關門，一天 24 小時都在營運，他不像鄉下的派出所，晚上 10 點就可以關門。派出所和住家在一起，有些住戶會覺得很不錯，無條件提供守衛，可是住戶就不願意，因為整天都很吵，每當三更半夜遇到酒駕的人就很吵。我們一直建議派出所應該要獨立出來，因為和住戶在一起，第一個，目標不明找不到，你們有幾位知道鳳山分局新甲派出所？有幾位知道在哪一個地方？知道的請舉手。都沒有人知道？沒有舉手代表不知道，表示很少人知道，必須將派出所放在目標比較明顯的馬路旁；所以我們一直強烈的建議，希望新甲派出所可以搬出來，地也替警察局找好了，但是養工處說不行，因為這是公園用地，所以不

能改變，等一下請處長回答。因為別的縣市有類似的案例，不是高雄市創造新的例子，而是別的縣市也有相同的案例，把公園變更為機關用地，等一下請處長說明。

最近水利局一直在做家庭污水處理，結果將馬路挖得坑坑洞洞，因為水利局在挖馬路的時候，他的要件是做完以後路面的柏油一定要恢復，但是水利局的包商只恢復鋪設道路的一半，不是將整條道路都重新鋪設柏油。這條柏油路原本非常亮麗、漂亮，在污水處理工程施工以後，將路面都破壞了，柏油鋪設也只鋪設一半，彷彿是在貼藥膏一樣。南成里轄區內有一條保安一街及保安二街，這兩條道路的長度大約 150 公尺，這是一條 8 米道路，結果水利局讓家庭廢水處理的包商去開挖，施作完畢以後只鋪設 4 米，剩下 4 米道路沒有重新鋪設柏油；因為這 4 米道路沒有重新鋪設柏油造成住戶反彈，他們一再抱怨，哪有做事情做一半的？原本一條好好的道路，進出時道路平整令人感覺清爽，結果政府機關挖路挖完了以後，卻只鋪設一半的柏油，剩下一半的道路就放著，好像在貼藥膏一樣。我們向養護工程處反映過好幾次，養護工程處都說沒有辦法，你們都說沒有經費，沒有經費那該怎麼辦？你們這樣會造成住戶的不便，因為一整條路已經開挖下去了，整條道路被包商的怪手搞得一蹋糊塗，這條道路又沒有很長，長度只有 150 公尺，你們處理事情應該要有輕重緩急，即使沒有經費也要想辦法，因為這條道路鋪設所需的經費並沒有很多。

本席在這裡要向你們建議，希望工務局養護工程處負責鋪設公有道路路面的單位要和水利局污水處理的單位聯繫，水利局家庭廢水處理要做的工程，可不可以將經費撥給養護工程處？這樣多少可以補貼養工處，如果道路被破壞了，那麼整條道路再由你們來鋪設柏油，這樣應該會比較恰當。本席向你們做這項建議，希望養護工程處和水利局能夠協商，不然你們各做各的，將責任推來推去會害死這些民意代表，市民找上我們抱怨連連，結果民意代表一直去拜託你們，在你們的職責上都說沒有辦法，第一說沒有錢；第二說這是水利局該負責的，不是養工處的職責，連我們民意代表都不知道要找哪一個單位來處理了，那麼市民要去找誰陳情就更不用說了。因為這是小事情，從小事情就可以看出政府機關在處理事情的態度，要讓人民有感，有關養工處的部分，希望處長等一下向本席答覆。

最後有關地政局，第一、本席在這裡要請教地政局局長或者處長也可以，五甲一路以東的區段徵收重劃區，根據本席的了解可能是被內政部都委會打回票，是不是誠如本席所說的狀況？如果有的話，到底是什麼原因？等一下請局長說明。第二個，你們去年在鳳青段標售的土地有 6 筆，價格如何？請

局長等一下在大會中也一併說明，讓大家了解情況。

主席（曾議員麗燕）：

都市發展局盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

徐議員剛才提到兩個派出所，一個是南成派出所，另外一個是新甲派出所。〔…〕沒關係，我們承租的房子想要獨立出來，應該要有兩個前提。第一個，警察局確實有遷移派出所的計畫，還必須一定要有預算，將來都市計畫才能夠配合。〔…〕是。〔…〕我了解徐議員的好意，你有未雨綢繆的想法，但是我剛才講過了，第一、要有確定的計畫；第二、要有預算來源，那麼都市計畫就可以配合。剛才徐議員也有說到，尤其是南成，那份都發局不准變更的公文我沒有看過，如果議員那裡有資料可以提供給我做參考。〔…〕我沒有看到那份來回公文，我再去查一下，會後再向徐議員說明。〔…〕我們有兩個前提以後，都市計畫再來做配合，這是可以的，但是這個前提要請警察局有確定的計畫…〔…〕好。

主席（曾議員麗燕）：

養護工程處趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

鳳山新強公園當時在規劃設計改造的當時，我們一直朝向減量、輕量，還有穿透，事實上我們改造後真的做到了，坦白說，也受到當地的好評，我也聽到很多人說這樣的公園才真正像個公園，當然以都市生態永續發展，這是我們一個大目標，你說以公園綠地，有時候都會覺得還是缺乏，所以我們一直不希望在公園或者綠地上有任何一個團體進駐，我們都是秉持這個原則在做處理，所以當初也向議員、警察局黃局長、市長及各單位主管都到那裡勘查以後，認為新強公園這個區塊真的不適宜在那裡再做一個派出所。

議員還有提到保安一街、二街，其實我們經常和水利局合作，有時候按照水利局營建署的規定，它是刨鋪一半，當然以當地市民朋友的立場而言，為什麼他們那裡的路面可以刨鋪，為什麼我們這邊沒有辦法刨鋪，因為我們低人一等嗎？事情不是這個樣子，希望市民朋友也不要誤會，說實在的，我們盡量將錢花在刀口上，因為水利局如果刨鋪一半，我們平時也會再去刨鋪另外一半，我剛才也有說過，我們和水利局也都有在合作，除非另一半的道路路面狀況還不錯，所以我們才沒有和他們一起合作來做路面刨鋪。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長請答覆。

地政局謝局長福來：

因爲今天內政部在審這個案件，我還沒有接到同事打電話來讓我了解，結果議員比我還清楚，所以詳細的情形，我了解一下再向議員報告可以嗎？〔…〕因爲內政部今天才在審都市計畫。〔…〕是，謝謝。鳳青這邊標得不錯，標了六十幾萬。

主席（曾議員麗燕）：

請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席一直對於我們政府照顧年輕人的事情特別的重視，所以居住政策我也非常的重視，也關心政府鼓勵青年創業投資的措施跟辦法。高雄因爲產業的關係，所以現在造成重大工業漸漸的外移，再加上產業結構的改變、科技的變化，怎麼樣吸引年輕人來高雄市工作，首先要克服年輕人居住的問題。本席看到都發局的報告裡面有提到「爲鼓勵青年在地就業，活化土地資源及協助無法購屋的市民，正在評估捷運周邊土地吸引民間興建價格相對低廉且交通方便的捷運住宅。」我看到你們業務報告裡面包括有兩個地方，就是捷運周邊是大寮主機廠跟岡山大鵬九村，目前大寮主機廠會優先的推動，並已經推動相關的都市計畫；我又在業務報告裡面看到高雄捷運住宅的政策是這兩個爲優先考量，大鵬九村是原來軍眷區，這個眷區已經完成遷建。現在這個土地已經閒置多年都沒有開發，有委託進行大鵬九村周邊地區的整體規劃案，重新規劃大鵬九村公共設施的配置與都市計畫，全案要在 103 年的 8 月完成都市計畫及圖草案，也就是說這個案子可能還要做一陣子的規劃，整個流程才會跑完還要一段時間。

至於大寮主機廠土地周邊的捷運住宅，在業務報告就沒有看到你們有提到這個部分，所以捷運住宅目前對高雄市而言是只是一個規劃，還是有進入實施的階段？在這邊請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

都發局盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

兩個計畫的進度差不多都是一個確定要做的案子，兩個計畫都是要透過都市計畫的過程，將這裡面的土地做一些調整，讓一些住宅項目放得進去。其中北邊岡山，原來的都市計畫算是早期做的，不利於這種比較集合住宅的發展，那要做調整。

大寮主機廠現在還空在那個地方，我們希望將來年輕的人能夠很方便，因爲有捷運坐捷運就回到家了，將那塊土地做比較平價，但是是蓋好的住宅來發展。兩個計畫大概都會在 6 至 8 月份會處理完，再來我們就會做未來的招

商、投資來開發。

李議員眉蓁：

所以之前的計畫你覺得不妥當而重新再設計的意思嗎？

都市發展局盧局長維屏：

兩邊狀況不太一樣，像岡山那個土地切得太碎了，其實一般人也不太喜歡用，太破碎了，我們把它整理變得比較漂亮的，公園就像是公園，馬路就像馬路，重新調整。

李議員眉蓁：

所以這個計畫是確定要做的嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，兩個都是確定要做。

李議員眉蓁：

兩個都是確定有要做的，謝謝都發局長。其實捷運住宅已經不是新名詞跟新政策了，大家都看到在台北或是新北的捷運很方便，所以他們就是在捷運的周邊及上面會蓋一些房子。其實就是說爲了照顧年輕人及降低房價的壓力，所有公營住宅、捷運住宅還有捷運住宅補貼的這些觀念，我希望高雄也能夠慢慢的把它灌輸進去。其實大家都會想說我們的房價，在高雄住房子很簡單，沒有像台北這麼的昂貴，可是這兩年來看，尤其在我們左營、楠梓區，像現在左營新房子，一坪他們也是開價三十幾萬，所以我希望在這些規劃的時候，也可以把它灌輸進去。因爲未來高雄市，我覺得房價也不見得會很低，所以說高雄市可以在三管齊下，讓年輕人可以來選擇選購或承租可以讓年輕人有更多資金來創業，這樣子才可以真正幫到我們的年輕人。

我也有注意一下像台北它有捷運共構的住宅，台北對於要減輕年輕人的負擔，在提供公營住宅之外，在捷運的周邊跟土地上蓋一些房子。在歐洲一些先進國家比率也有佔了 30% 左右，我也有查過了，因爲現在台北有在做這樣的事情，所以查了一下台北現在租屋有 17 萬戶，其實台北市市長郝龍斌承諾在 103 年要完成公營住宅達到 4,808 戶。他是有這樣子的目標，所以台北市的公營住宅可以提供一般的民衆出租，還可以保留部分的房子給年輕人，再用三家不同的仲介公司的市價再打七折，留給年輕人來使用。其實這樣子很好，而且裡面也有很多的基本配備，包括流理台、電磁爐、抽油煙機等等的，還有床架、鞋櫃，連窗簾都有。這些功能對年輕人來講是非常的貼心，因爲我也是年輕人，所以我很羨慕台北有這樣子的方案。

如果高雄的捷運住宅還有一段時間才可以完成，我們有沒有可能推出也是像公營住宅這種方式來租給市民或青年族群？請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

台北市當然是全國各縣市稅收最多的，所以他當然比較有那個本錢去做，高雄市現在的房價其實算是多元的，像美術館地區真的很貴，我們得承認，但是其他周邊地區其實十幾萬我覺得也是找得到。坦白講我們沒有這麼多像台北普遍這麼大的房價壓力，但縱使如此，我們還是希望繼續提供這樣合理價位的房子，特別是在交通方便的地區。

你剛提到像公營，其實台北市也算是幸福，中央對他幫助很多，有一些土地也是中央給他的，我們就沒有這麼好。當然台北市自己也有一些本來的土地可以釋出，高雄在這方面，如果中央願意給一些土地協助我們，我們願意做。現在是比較少，所以我才會從都市計畫手段，從機廠的條件去抓到這兩個機會，我們還是朝這方面來做。短期的話其實現在也有一些租金補貼或是民間的租賃市場，我個人持平講，我認為那個價格都還算合理，沒有特別找不到房子或租不到房子的問題，在高雄市其實是少的。

李議員眉蓁：

因為你剛剛講了，現在高鐵左營站附近房價漲得很離譜，可是我現在反過來想，高雄失業率也高啊！高雄的年輕人應該滿多都是賺 22K 的，所以他們的薪水相對的也比較少，當然是高稅收這個部分，是不是在之後規劃當中，市政府團隊也認為高雄要創造成為一個宜居的城市，大家也都看好現在高雄的發展，所以希望在規劃上可以考量這樣的想法。有一個想法就是他們現在如果這樣子做不到的話，他們也是有補貼年輕人，可能最高一個月可以達到兩千多元來補貼他。像台北這樣子對年輕人在那邊工作多，所以說真的我們這邊失業率那麼高，年輕人賺的錢也比較少，所以都外移。我們現在要提倡讓年輕人回流高雄，一些想法和規劃現在都在設計，也可以把這些想法擬訂下來，希望對年輕人這樣的方式，剛剛你講的，雖然我們的稅收沒有像台北這麼好，但是因為我們這邊的就業率真的也非常低，所以在這個部分用補助的方式，一個月補助一些符合資格的人，你認為這個方法怎麼樣？請都發局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們在 100 年和 101 年兩個年度，其實已經有編一個青年購宅的五五專案，就是 500 萬以內有利息 5% 的補貼，我們有做了這樣的政策。目前已經

有 1,400 個申請戶，有些有拿到資格還沒有去買房子，不過目前…。

李議員眉蓁：

現在效果怎麼樣？

都市發展局盧局長維屏：

算不錯，雖然有人拿到申請資格還沒有出手去買房子，所以它還是有一些空間，但是申請算多，那個計畫裡面確實是針對在高雄就業的青年，青年大概是 20 到 46 歲這些就業青年，我們給與購屋的利息補貼。

李議員眉蓁：

我只是聊一個概念，希望未來設計時可以把這些概念放進去。因為沒有錯，剛剛大家講到高雄不可能有人找不到房子，可是未來高雄或許真的會變成這個樣子，所以有這樣的概念，就讓高雄真正成爲一個非常很友善的城市，謝謝都發局長。

剛剛局長有提到稅收沒有那麼多，我也來聊聊，其實我在第一次的部門質詢裡面就提到對於道路還有路燈、公園的園燈讓民衆來認養，這樣就可以增加我們的稅收，讓民衆認養路燈、園燈除了可以節省我們的開支外，還可以增加稅收，也可以讓那些人感覺是在做公益，達到雙贏的目標。我看了一下高雄市路燈及園燈電費認捐辦法是從 101 年 4 月 21 日開始實施，市政府開放認養的目的，就是爲了推動路燈及園燈電費認捐的公益活動，可以減輕市政府的支出電費，還有財政負擔。認養到現在，統計金額是達到 869 萬 4,600 元，我特地上網查了一下相關的資料，認養的人數有一百七十幾位，但是每個認養人都有時間的限制，所以這一年認養的人數到目前爲止還在持續捐款的有 15 位，最有效的數目是每月 3 萬 9,000 多元，認養金額比較大的是高雄市的建築公會 102 年捐了 1,380 萬，但是這 1,380 萬可能還包含濕地公園的經費，其實認養路燈及園燈的電費是養工處主管的，請問養工處長，對這樣的績效，你感到滿意嗎？有沒有什麼方法可以提高認養的金額？請處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關路燈的認捐，其實我們在去年 102 年差不多一千三百多萬，當然到今年就降了很多。

李議員眉蓁：

光建築師公會就捐了一千三百多萬了。

養護工程處趙處長建喬：

我記得全部一千三百多萬，還有加上一些零星的沒有計算到。在今年認捐的就比較少，可能是我們宣傳還不夠。另外我們現在採取的有兩個步驟，第一個步驟就是原來有認捐的路段，對於認捐的市民朋友，還有公司行號等等，我們現階段都正式函文給他們，一方面表示謝意，二方面也請他們繼續。另外一個，我們也透過報章媒體發布新聞稿，請有意認捐的人多協助，不然坦白說台電這兩次的調漲電費對我們來說負荷滿大的。這方面當然非常不滿意，可是我們會繼續努力，謝謝。

李議員眉蓁：

我認為大家都只會講說財政愈來愈艱難，所以開源節流很重要，其實這可以更加努力。雖然大家都講為善不欲人知，但問題是這些認養的人可能做公益但又希望讓大家知道，因為這樣讓大家知道，說不定可以又影響一些人一起來做公益，造成一個風潮，所以是不是認養的時候可以用什麼方式讓大家知道這是誰認養的，感覺好像也很有面子，所以是不是可以提出一些創意的的方法，用認養回饋讓一些人願意出更多的錢，讓高雄市民知道哪些公司認養這排路燈。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員講得很好，但是坦白說每個人認捐的心態是不一樣的，有些人真的不想出名卻又真的出很多錢，而有些人真的是想出名的，所以這個要拿捏得準一點，有時候捐很多又不想出名的，如果公布他的名字也不好，這個我們要拿捏一下，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

我想回應剛剛養工處長說的，高雄確實有很多的愛心企業家很願意捐錢，但不願意出名，因為他怕會有很多其他後遺症。不過一個共善的社會是需要的，就像我們在保安部門質詢，我也和很多局處長建議，高雄市可以預見的未來是我們的資本支出會愈來愈少，我想這個工務局長最清楚，十年前 100% 的歲出可以有 35% 是資本投資，但是到今年是 17%，如果在調整過後是剩 14.6%，換句話說，85.4% 是經常門，包括人事費等各種開銷，真正資本門才剩 14.6%。如果議會同意追加以後，大概還可以回到 16%，但是這樣的資本投資事實上對城市是遠遠不足的，所以應該怎麼辦？當然我們第一個想到的就是土地公，也就是地政局，要透過土地重劃，我覺得市政府最近

有一個政策也不錯，就是大面積的都不鼓勵民間，讓市政府自己來做，在這裡面我們創造了很多的收入。事實上以地政局本來今年預估要給市政府的大水庫 44 億的盈餘繳庫，再來資本收回 28 億，再加上原本都有的十幾億是在平均地權基金裡面支應各地的建設，這樣算起來就八十幾億了，但是我們要去思考，這一年如果有這麼多錢進來，未來還可以持續幾年？如果每年都源源不絕可以賺八十幾億，這樣我當然鼓勵你每年都可以編那麼多，但是如果我們的總資產愈來愈少的時候，未來我們要怎麼擴大資本門、縮小經常門，讓這個城市更永續，這個就非常重要，所以地政局長在這邊，未來在這個會期我們可能也要提出一個減債計畫。

就是說，所有的包括處理土地資產、處理平均地權的盈餘繳庫，應該在做市政府大水庫的部分，還要有一部分要還債，要讓還債變習慣，我覺得還債也要變成是一種肌肉需要被鍛鍊。怎麼說？我們常說市政府這幾年還了四百多億，事實上那四百多億是舉新還舊，舉新還舊在銀行的術語是「換單而已」，根本就沒有還。因為很簡單，如果你有還 400 億，那理論上五年前，你的五年的債務假定是 2,000 億，那你還四百多億，是不是我們的債務現在剩一千五百多億，這樣才叫還債。但是現在我們的債務變成 2,469 億到 1 月底為止，平均一個市民是 8 萬 8,800 元，這樣怎麼是還債？所以那只是口語化，這樣不是真正財務的狀況。所以回到這裡，我們希望平均地權基金，未來可能也會在大會建議做一些決議，就是說，我們每年要回給市庫做大水庫盈餘繳庫，我們都支持，但是在什麼樣的制度，什麼樣的額度是合理，我覺得這個要討論。今年給我們很多議員不能接受就是你要進去資本收回 28 億，銀行又要借一個四年 30 億的，我覺得哪有錢繳庫後，資本收回又要向銀行借錢，你就用那個母金去做生意，做土地重劃賺錢就好了。像這種觀念，我想在議會裡面會不斷的溝通，朝一個高雄財政比較永續。事實上，一個城市…，我跟大家報告，如果一個城市，它的財務不健康、不健全，未來就會像底特律，我跟主席報告一下，底特律三、五十年前，也是美國前幾大城市，人口也高達 180 萬，曾幾何時，現在的底特律剩不到 60 萬的人口，為什麼？因為當你的稅收不足，你的人口很多就會流失，流失後你的稅收更不足，公共服務更不足，它就惡性循環，我們當然不希望高雄變成爲這樣。所以在這裡，我希望地政局也要針對未來預估你們一年可以做多少？有多少剩餘？就是抵費地，我們未來一年可以創造多少？我覺得這個也是應該要去量化，不是說想到那裡就做到那裡，今年剛好是改選年，就用多一點，明年再少一點，我覺得這樣也不是一個良方，應該是比較永續，這是第一個，等一下我再請局長答覆。

再來，除了靠平均地權基金，靠土地重劃賺錢，其實市府還有幾個可以創造財源，都發局起碼就有兩個工具可以創造財源。一個是容積移轉，今年本來預估收 3 億嘛，後來還有追加 1 億 5,000 萬，所以等於 4 億 5,000 萬。我覺得讓一個城市有因為這個整個地價上漲，賺的錢來充實大水庫，我也支持，如果收得到的話，當然是最好。未來如果因為透過這個容積移轉，一年能夠創造 10 億、15 億，只要預估的都做能收的到，我覺得大膽編下去也沒有關係，如果收得到的話；如果收不到，我們就不能定下去，這樣又變成累積債務，這個是我們不能接受。所以我們也是希望看今年，到年底 103 年截止來看，如果收入真的比我們預估的 3 億加 1 億 5,000 萬，4 億 5,000 萬又更多，那你明年大膽的編下去，可以預估到六、七億，如果收得到，本席是支持，這是第二個。我覺得都發局也應該，除了在做各種的使用分區各種城市發展，我覺得兼顧財政的永續、城市發展的永續也很重要，這是第二個，等一下局長也可以回應。那第四個，本席長期在追蹤，就是公共設施保留地。從我當議員開始就一直在講這個問題，當時最早講就是這一些計畫道路應徵收而未徵收的，那個最不公平，後來他們就很努力就找出一個用容積移轉。一開始容積移轉的價值，就是大概公告現值差不多 10%，現在差不多 30% 到 40%，我跟大家報告，在台北曾經有到 42%，如果這樣的話，就跟徵收差不多金額了，這樣對這些地主的補償是公平的，因為最不公平的就是一條路它右邊的地主，他們的祖先好心讓人家走，走到最後變成既成道路，說那個沒有徵收；左邊那個，心胸較狠，把它圍起來，以後開路時要徵收。我說惡法就是這一種，根本就是鼓勵大家不要做公益，哪有祖先好意讓人通行的，後來不用徵收，只好靠這個。所以我覺得希望城市要發展，應該把這個計畫道路應徵收未徵收的，趕快把它處理完以後，再來就是公共設施保留地。我知道都發局前兩年有統計，大概整個高雄市若要徵收要花四千多億，那以我們現況也大概很難，我也知道你們有幾個途徑，包括徵收、以地易地、容積移轉，對不對？再來撤銷、再來就是減額，這就是你們的五個工具。我知道你們努力在做，但是在這五個工具怎麼去讓我們的這個公共設施保留地，能夠有效的還地於民、有效的促進城市發展，甚至更重要的，透過這個減額，我們來換一些抵費地，一方面抵費地標售有賺錢，來充實市庫。事實上有看到成果，像河堤國小它就是割一部分，然後標售未來土地，它有錢，錢也可以支應整個軍方校舍的搬遷，所以我們換到土地，我們校地就可變成河堤國小，我想這一些都是對的。

我們怎麼應該更積極去做，我就以三民區五塊地來講，譬如說，剛剛河堤國小那個事實上已經快成功。另外一個自由路的污水處理廠，我也在議會講

過好多次，當時局長就說：「是不是未來在南區，就是自立路旁南區那個工業區的時候，未來把這一塊納進來。」我不知道你們的進度在哪裡？自立路和同盟路附近那一塊污水處理用地。再來我們樣仔林埤的下游，獅湖國小旁邊的那個帶狀的公園，獅湖國小那個公路地，在文藻的北側，獅湖國小的東側，樣仔林埤沿路下來，這一個也是沒有徵收，但是沒有徵收，也不能因為這樣就丟在那邊，我們更應該要積極想辦法看怎麼去解決。另外三民二分局旁邊有一塊也是公共設施保留地，就是機關用地，那麼也是存在三十幾年，那一塊地主還在那邊陳情說，我從我們祖父母開始已經傳到他們孫子了到現在，他那個孫子現在也已 60 歲了，他說不知道是否能繼續等下去。再來我們三民區另外一個很重要就是我們那個屠宰場，我們大樂對面的屠宰場。事實上我一直每一次跟農業局長拜託，屠宰場可能會有比較快的解決，因為本來要去仁武成爲一個民生工業園區，大概有困難，所以未來可能會拆成兩個，一個是屠宰場，要把它搬到岡山的屠宰場，因為它腹地夠大，各一半，這樣的話，我們現有的屠宰場應該怎麼讓它環境變得美化，一方面有財務計畫做支撐，一部分可能要做處理，做抵費地；一部分怎麼彌補當時，這好幾十年來，污染當地的環境。事實上，以前叫豬灶，我想大家都知道，哪有都市內還有殺豬的呢？那對環境的破壞是多大的影響，我們怎麼樣更積極面對，等一下也希望局長給我回應。再來，一個就是果菜市場的搬遷，因為仁武民生工業園區大概有困難，因為農會也不願再投資，所以可能要就地。就地怎麼把果菜市場稍微縮小一點，十全路打通，讓十全路的北側跟寶珠溝的交叉，和民族路這一塊地變成一個滯洪池。大家知道，我們只要一淹水，孝順街 505 巷，大概就是高雄市最早會淹水的區域，那些居民只要颱風來時，晚上都沒辦法睡，我覺得我們做一個負責任的政府，我們應該要積極去解決水患。沒有錯，寶業里滯洪池做得很好，但是我覺得還不夠，我們應該在民族路旁，果菜市場在十全路的北側，這個地方再做一個滯洪池。水利局也同意，希望都發局也要配合水利局，趕快在整個使用分區的變更或者各方面來協助，我覺得現在應該要趕快熱身，這才是一個積極的做法，我剛剛提了五、六個問題，請局長答覆，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因為黃議員已經質詢很多次了，大概有一些確定要去進行的，剛剛提到的這個污水的處理廠用地。

黃議員柏霖：

對，自立路。

都市發展局盧局長維屏：

那些我們都會納入這個通盤檢討裡面來處理，像寶珠溝你也提到多次，就是剩下執行的問題，都市計畫沒有需要調整的。

黃議員柏霖：

好。

都市發展局盧局長維屏：

就執行的問題。

黃議員柏霖：

就定案，就是這樣嘛。

都市發展局盧局長維屏：

就是定案，這已經講的很清楚。

黃議員柏霖：

OK，那謝謝。

都市發展局盧局長維屏：

像樣仔林埤那個綠帶，確實附近也沒有什麼重劃的可能，就是要有錢，簡單說就是要錢解決。

黃議員柏霖：

對。

都市發展局盧局長維屏：

就是要有錢，簡單說就是要用錢解決，坦白講，這都是已經確定的。

黃議員柏霖：

所以獅湖國小旁邊那個只剩一步而已，要等有錢就對了。

都市發展局盧局長維屏：

剩下一步。

黃議員柏霖：

沒有其他方法嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有辦法結合的，我都處理過了。

黃議員柏霖：

好。

都市發展局盧局長維屏：

不行的地方有預算時，我們就趕快來處理，大概每個案子都有確定的方式在做。

黃議員柏霖：

三民二分局旁邊那塊地呢？三民二分局，就義民廟前面那個廣場，那塊地。

都市發展局盧局長維屏：

那個大概也結合不起來。

黃議員柏霖：

那塊地在我上次跟你討論，你是說看能不能一部分切出來，因為那個面積夠大，有沒有可能？回去再研究一下，那一塊完整…。

都市發展局盧局長維屏：

比較大的，我們就用一半一半的處理方式。

黃議員柏霖：

對，我覺得那塊地是夠大，但是你講的那個獅湖國小確實旁邊那個綠帶可能會有困難。

都市發展局盧局長維屏：

對。

黃議員柏霖：

那個再想一下。

都市發展局盧局長維屏：

每一塊的都市計畫的調整方向都非常確定，現在就是在進行中。

黃議員柏霖：

好。那個屠宰場的部分，大樂對面。

都市發展局盧局長維屏：

那個屠宰場，我們會併入那邊的工業區，一併來處理。

黃議員柏霖：

旁邊有一個工業區。

都市發展局盧局長維屏：

對。

黃議員柏霖：

進度呢？

都市發展局盧局長維屏：

一起處理，一起檢討。

黃議員柏霖：

工業區調整大概什麼時候？

都市發展局盧局長維屏：

工業區，目前正在規劃。高雄市區內工業區有一個專案在處理，包括民族

路那個工業區也是一樣。

黃議員柏霖：

好。

都市發展局盧局長維屏：

我們有一個工業區的專案檢討，正在進行中。

黃議員柏霖：

好。我拜託這幾塊地的進度，會後你們再 summary 給我一份資料，每一塊地的進度，好不好？

都市發展局盧局長維屏：

好，是。

黃議員柏霖：

另外一個就是說針對全高雄市這四千多億未徵收的公共設施保留地，我希望都發局辛苦一點，能夠大額的、能夠去用減額的、能夠撤銷的、能夠還給地主的，用各種手段讓這個公共設施保留地早一點能夠不要因為這樣而限制了都市的發展，也不要因為這樣而限制了民衆的權益，因為我們一直將他們限制住，他們幾十年都不能解決，我希望針對高雄市這四千多億元也要積極，一併去處理。

最後，我要問地政局長。上次，我如果沒有記錯，你說我們好像同時有 10 個重劃區在動，我知道這個很好，因為這個未來就會創造很多抵費地、創造財源能入大水庫，但是我也希望未來我們市政府在整個財政政策上能夠有一個比較永續一點的觀念，總是不能都賣掉把賺的做盈餘繳庫，我覺得還是一部分要去做抵債的部分。在這個部分，我不知道局長有沒有什麼意見？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我想我們縣市合併以後其實開發這個角色是很吃重。

黃議員柏霖：

對。

地政局謝局長福來：

目前我們的做法是重劃、區段徵收擴大辦理。辦理到什麼程度？早上我在工作報告裡頭也報告了，我們現在正在執行當中的開發區，公辦的重劃有 21 期、區段徵收是 10 期，整個開發面積是 663 公頃，資金的規模是接近 400 億，差不多 397 億左右，其實整個我這樣做這個開發接近四十年，大概我的心得是認為整個我們現在的開發是很成熟，資金調度當然很重要，我們在做

一些開發的部分，大概都會守住一個原則，譬如說你這個地方要開發，大概開發完了之後，進場的時間當然也很重要，如果說是在經濟非常不景氣的時候，你為賣而賣，那麼再多的標售地也是賣不到好的價錢。其實我們的做法就是大概收支一平衡，可能我們的重點會把這個開發區的一些環境做一些改造，譬如說還沒有賣的時候，那一些空地就做一些綠美化，把整個重劃區的環境優質化，當然希望賣一些比較好的價錢，賺的錢，我們繼續持續做加碼的動作。這個大概是我們想到要做，也應該要做，這樣對市民也好，就是說你有盈餘的時候大概一些區內外的建設，我們就有辦法做一些支應，大概是這樣。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

在高雄市議會對整個議會裡面的一些論述，身為高雄市議會的一個成員應該秉持的一個責任，也就是我們常講的，今天來到高雄市議會是一個代議政治，也是一個責任政治，所以我在講話的時候，各位局長所回答的都是要負責任的，首先我想要請教地政局局長平均地權基金歲入的部分，剛剛你一直不斷的重複，重複就是要讓市民很清楚、很明白的瞭解，今天我們必須要去探討的主題。

針對這一次 72 億的平均地權基金，其中裡面有 44 億元盈餘繳庫，也就是盈餘繳庫之後讓我們高雄市政府統收統支，讓他能夠在整個主題的建設上面充當歲入做資本建設的發揮，剛剛這是你的主題論調。我認為這個都沒有異議、也沒有問題，可是我們要讓高雄市民瞭解這部分。在平均地權基金裡面，我們當然是希望在整個資金的運作之下，用到我們的極限，讓我們的資金能夠充分的發揮應有的效能，總不能在 72 億元裡面把 44 億元撥為盈餘繳庫，另外還剩下 28 億元，市政府再拿這 28 億元來做資本收回，加上資本收回這樣就已經佔了 72 億元。在 72 億元裡面，我們一直在爭執的部分，72 億元全部都繳出去了，繳到高雄市政府，然後我們要分四年再借 30 億，我們希望在本金整體運作之下去創造更好…，經過我們的重劃來提升高雄市整個的生活品質。另外也能夠藉由都市更新、都市重劃創造出盈餘，包含他所創造出來的盈餘——抵費地出售，出售回到平均地權基金，不斷的、不斷的源源長流的做法。今天最重要的是要讓高雄市民瞭解，高雄市政府為了充裕他的歲入，把整個基金都撥到高雄市市庫，而讓基金裡面沒有錢再去運作。這一點，你來表達一下，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我剛才一直在強調就是因為我們的整個基金，資產扣掉負債就是基金淨值，我剛剛一直強調就是…。

劉議員德林：

局長，我今天跟你講的是…。

地政局謝局長福來：

我知道。

劉議員德林：

資金的總 total。

地政局謝局長福來：

我知道。

劉議員德林：

我們裡面有多少錢？能夠做多少事？

地政局謝局長福來：

對。

劉議員德林：

你不要給我講說我們的淨值，百姓聽不懂。

地政局謝局長福來：

不是。

劉議員德林：

我們有多少錢？

地政局謝局長福來：

我瞭解。我還是要向劉議員報告，就是說…。

劉議員德林：

簡單講，我們有多少錢？

地政局謝局長福來：

就是當中有 106 億，106 億原來在高雄市的做法，他全賺的就是放在基金淨值這個帳戶。

劉議員德林：

因為這個有基金條例的一個設限。

地政局謝局長福來：

我知道。高雄縣的部分，他就放在盈餘繳庫這個專戶裡頭，其實我剛剛一直在強調的就是這個基金淨值的部分，我們是從 44 億裡面抽出 28 億元要繳

庫，再從 61 億元裡面抽出 44 億元要繳庫，整個繳就是繳這 72 億元。行政院有一個解釋，就是這個要繳庫的前提，就是不能夠影響資金的調度，我剛剛一直在強調我們整個這樣一繳庫以後，即便今年要動支的各局預算，再加上要做公共建設，我們資金調度一點問題都沒有。

劉議員德林：

在資金調度上，你要跟高雄市民講得很清楚，你所謂的調度沒有問題，是因為抵費地在今年的預算通過之後，我們的抵費地在春季階段出售，出售之後再將錢歸到平均地權基金。可是我們今天做預算審查，議會針對這些金額運作的過程必須加強督導及監督，但是要讓百姓了解，你將這 72 億裡面的 44 億歸做盈餘繳庫、28 億當作資本收回，讓百姓不解及高雄市議會想不通的是，怎麼可以將這 28 億作為資本收回？這中間的出入點你必須講清楚，我們今天要審預算，看到的是實質的現金，到底錢有多少，我們來做預算審查，現在你把淨值講出來，你可以講得更大一點。局長，你在整個地政部分，我認為以你的專業及專長帶領整個地政團隊，是前進而且非常努力的地政團隊，我對你的學養及專業也非常認同，但是經過這件事情，我們要講清楚，為什麼這 28 億經過議會審議認知是不妥的？你要讓百姓很清楚，你不能把資本收回之後，再預設四年要借 30 億，這是不可以的。可是你的講法是，到春、夏這兩季，也就是上半年賣掉土地之後就有錢進來，這不是我們實質去審查的預算，而這裡面是空的，你要向高雄市議會如何交代？剛剛講得很清楚，代議政治，我們的責任是什麼？我們的責任是監督高雄市市政，如果以這種預算的審查，我們愧對高雄市市民，我們對於這 28 億資本收回繳庫、30 億的賒借分成四年，這個道理要向市民講清楚。我不跟你講原有的法規，我要還原事實並做檢討，局長，是不是這樣子呢？

地政局謝局長福來：

議員，我再講白一點，剛剛我一直強調，我們也很誠實跟市民講，原來高雄市賺的錢就是繳在基金裡面。

劉議員德林：

這個沒有異議。高雄市所有的市議員並沒有針對你的用法討論，而是你們的盈餘繳庫，我們沒有意見，你要大水庫的理論，我們支持，要去建設也沒有問題，可是你不能將 28 億的資本收回當作歲入部分，而讓這 28 億在正常運轉之下落空，這是我們不能接受的，這是要負責任的。

地政局謝局長福來：

我再跟劉議員報告一下，這 28 億和融資貸款的 30 億是不相干的。

劉議員德林：

你怎麼把這 28 億落空？28 億資本繳庫，剩下的春季及夏季賣掉抵費地之後再回來，可是今天要審查的預算是看實質的資金流量，這才是今天針對的問題，要講事實、讓高雄市民了解。今天高雄市議會針對你們地政局及高雄市政府監督，我們是對高雄市民負責的態度，我們和市民沒有辦法容忍，你將 44 億盈餘繳庫、28 億資本收回，裡面就所剩無幾，你還能用資本再去投資嗎？這是行不通的。局長，你的認知是，春季、夏季標了抵費地之後，…。

地政局謝局長福來：

對，春季、夏季標了之後就還會進帳。

劉議員德林：

市民朋友要了解這是空的，如果今天你當議員，你來審查預算，在預算法裡面針對這個是空的，空的東西你卻拿出來當作實務。我們常常講浮編歲入，這就有浮編歲入的嫌疑啊！因為這是空的，要等到春天、要等到夏天賣完之後錢才進來，我認爲這是浮編，所以這一季是空的，局長，你讓這一季空轉是我們沒辦法接受的。今天我們議會承擔高雄市民監督的責任，這是負責任的態度，尤其這次我根本無法去想像，今天我身爲高雄市市議員，對於高雄市民負責的態度，讓你們行政單位將這件事情混淆，我們身爲市議員在議會有把關的權力，看緊納稅市民的荷包，你們是不是在這裡有浮編歲入的嫌疑？我相信今天我們兩個人對話，高雄市市民應該很清楚，你的認知跟我的想法是不一樣的，在不一樣的狀況之下，你必須接受我們今天對你的指教。我們希望本金 28 億還是留在平均地權，讓平均地權基金在健全的運作之下產生的盈餘，未來在這基金裡面要保持多少金額，剩下的金額依法可不可以繳庫？這部分是未來我們要去討論的。經過這次事件之後，我相信在議事殿堂應該越辯越明，講道理、說明白，讓市民很清楚、了解，今天高雄市議會刪這 57 億是一個負責任的態度，對於你們這種做法，市民是無法接受、市議會也無法接受，希望以這次爲鑑，未來不需要這樣，我們希望有一個健全的財政及法制，這才是今天建立的標準，局長，你說對不對？

地政局謝局長福來：

議員，是不是容許我簡單說明一下？

劉議員德林：

局長，你剛剛已經講得很清楚。

地政局謝局長福來：

剛剛議員說，我們會不會花過頭？我就拿 102 年結算的狀況向議員報告，我們原來要繳庫的是 38 億 7,500 萬。

劉議員德林：

我待會有時間再讓你說明。

地政局謝局長福來：

我很快地講過。在去年年底全部繳了之外，我們放在銀行的現金還有 57 億，還有標售的五個月內會進帳的 10 億還未進來，所以總共有 67 億。

劉議員德林：

今天我們討論的是時間點的差異，審預算要實實在在的，要審實際的，有多少金額做多少事情，你把 28 億拿出去，以高雄市議會的認知，是不行的。

地政局謝局長福來：

向議員報告，我的現金有 57 億，即便剛剛講的 10 億，進帳不進帳都沒關係，一年標售 60 億，加一加就將近 130 億，繳 72 億綽綽有餘，資金調度沒有問題。

劉議員德林：

局長，那是未來進行式，今天審預算是審實的，不是審虛的。

地政局謝局長福來：

對。

劉議員德林：

所以這部分你要讓市民了解，你請坐。都發局長，剛剛提到，如何讓居住正義在高雄市產生？我們每個人的見解不一，剛剛其他議員講到容積率，今天縣市合併，高雄首善之區是哪裡呢？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我想，各區都應該視為吧！首善之區當然是指市中心。

劉議員德林：

首善之區應該是在副都心的鳳山，...

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我們一直強調的容積率，容積率是平均人口的分布，就容積率來講，長期以來，我上次質詢也講過，我們要如何發揮居住正義，讓年輕人能在居住正義上突顯，得到政府的重視，更能夠讓這件事得到彰顯。在這個過程當中，本席也提到三十年前造就五甲社區五千多戶，二十多年前造就中崙社區也是五千多戶。現在這些二、三十年前的下一代都已經成長也結婚生子了，我們是不是可以在這個階段再去創造一個五千戶，我們拿少數人的土地供給大多

數，讓我們高雄市政府的土地，能讓未來的不管是合宜住宅也好，或是針對捷運周遭的捷運大樓也好，在這個起步當中，讓今天有意回來高雄面對就業的時候，能夠展現出居住的正義，這是我們的前提。

所以有的人講說你一直拿容積率來換錢，容積率換錢是一個手段，如果我們能把容積率放寬，讓整個地方的繁榮可以藉由容積率的放寬，而讓它整個樓層往上延伸，讓房價能夠下降，能夠提供給年輕人，或是無殼蝸牛的這些人有能力去創造居住正義，這部分是我一直跟你提的。而不是我們的政府拿容積率去賣錢，創造容積率雖然可以看到短期的錢，可是你犧牲了我們的居住正義…。

都市發展局盧局長維屏：

經營一個城市的手段要多元，任何恰當、多元的方式都可以做，並不是哪一個優先，能做的我們就會去做。

劉議員可能是說要創造多的容積率去賣掉，目前這個方式也不是我發明的，這是中央發明的遊戲規則，有好處也有壞處，我想我們都要科學一點來看問題。〔…〕是，所以我們也在做，我們是調節著做，台灣話是拿捏著做，合情合理的做是可以做的。〔…〕已經在做了，這要透過都市計畫。〔…〕像鳳山…。〔…〕劉議員，你不能一個制度出來以後，明天馬上就要開始蓋起房子稅收，我想不是這樣子的，制度要先建好，目前制度已經有了。〔…〕是，劉議員，我們都有聽進去，而且已經朝這個方向合理的規劃中，有些已經確定有計畫在進行。謝謝你，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

第一次的質詢到此為止，接著是第二次質詢，由陳議員明澤和方議員信淵聯合質詢，請發言。

陳議員明澤：

剛才劉議員講到鳳山的容積率，之前我跟局長也有提到，像這樣一個類似重劃區，你在整體考量之中，重劃區也是可以做調整的。因為的確以鳳山的商業區基準容積 420% 來講，原高雄市有的商業區都是 840%，所以房價相差比較大，他說的可能是以後鳳山蓋的房子成本會比較高，他說的居住正義可能是這一點。所以事實上在重劃的時候，包括新的和現在完整的，譬如說旁邊的國泰重劃區，因為還沒開始使用，應該也可以，這個都是可以的，我想這應該是合理的。

局長，我有一個問題，最近我們的地上權標售是最熱門的，因為它有產生一個問題是，剛才劉議員講的居住正義也好，或是我們講的合宜住宅的規範也好，這都有效壓制我們的房價下來，能讓一些年輕人買得起，我覺得這樣

非常好。但是地上權的標售，現在南部才開始流行，以前都在北部。但是有一個條例，在容積移轉辦法裡本來就規定代金繳交一半。當然如果地上權可以容移，市政府在代金方面也有增加收益，如果沒有容移的話，空有地上權也沒有用。所以在容移的許可辦法第 16 條規定「接受基地所有權人應於限期內完成下列事項」，但是你忽略了地上權的問題。因為今天如果是所有權人，規定有寫第一項是所有權人，如果你跟台糖標售到地上權，結果台糖的所有權人不配合，會產生地上權標售的人沒有辦法實施容移，這的確會讓這個整體好的制度變得不好。這只是我們高雄市地方自治可以修改的條例而已，不需要透過中央。我們是不是可以建議修改成「接受基地所有權人（或地上權人）」，如果能修改成這樣，如此標售到地上權的人也有保障，我認為這樣就是一個很好的制度。

目前地上權標售也都可以容移，但是有一個先決條件是必須要所有權人同意。但是如果是一個很好的規範，應該是要讓地上權標售不受到所有權人的牽制，我覺得這應該是一個可以修改的方向。你簡單回答一下。你認為我的建議如何？

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

方向都一樣，但是我比你還急，所以我當初就有向中央國產署建議，如果要標售地上權，乾脆就適用容積移轉最好。結果他們回文是沒有辦法同意，因為法規的限制，他們說除非營建署有修正條文。後來我也去營建署拜託他們趕快修正這一條，所以他們現在的進度是大概在 6 月份就可以適用。

陳議員明澤：

6 月份就可以適用嗎？

都市發展局盧局長維屏：

營建署最新的回答是 6 月，就可以讓國有地能夠讓地上權適用容積移轉，希望他們說話算話。

陳議員明澤：

他們說 6 月份。你說中央如果有這樣的修改方向，我覺得 ok。但目前我看到我們的自治條例裡面，只要你這方面做修改，在都市委員會裡做適當的提案修改就可以了，我想這是沒有問題的。

都市發展局盧局長維屏：

我可以配合，對，這個沒有太大的問題。

陳議員明澤：

我們可以雙管並進，中央如果有的話，就依照中央的法規；如果沒有的話還是要依照我們自治條例裡面的修改，這是可以增加我們高雄市政府的代金收入。

都市發展局盧局長維屏：

寫也沒有用，國產署也不會繳錢給我們。

陳議員明澤：

不是，你這就錯了。他是以你是地上權的起造人或是地上權人，譬如說你是台糖，我是地上權人，標售到你的權利，當然是以我來申請，繳代金也是我們來繳的。那個跟國產署就不一樣了，國產署只是有這個合約，譬如說五十年、七十年，把這個合約拿出來。我想你應該要解決這一點，這是未來會發生的問題。

合宜住宅和居住正義，以及給年輕人一個機會，能夠創造一個合宜的起造點是最好的，我希望能儘速修改。目前只要所有權人同意就可以，我們希望你修改為標到地上權人的也可以，這樣子比較理想。以上是我給你的建議。請坐。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝。

陳議員明澤：

還有我們的平均地權，局長我就不再問你了，但是我必須提醒你，這應該是個良性的建議，有些議員提出來做整體的討論，平均地權裡面的不管是盈餘，還是應該經過議會同意才可以移用，所以你向議員、議會報告的時候，必須更能容納大家的意見，要不然會以為我賺到錢就可以移轉到市政府，這個不是這樣。平均地權裡面，它所賺的錢還是要經過議會同意，才可以到市政府裡面整體的，譬如我們的適用，這一點你應該很清楚，我只是建議你以後和議員要好好的溝通，以上建議。接下來我請方議員發言。

方議員信淵：

各位局處首長，大家辛苦了！針對剛才大家提到的容積管制的問題，本席認為容積管制確實存在很大的問題，尤其縣市合併之後，城鄉差距非常的大，為什麼我會講城鄉差距非常的大呢？本席打個比喻好了，局長，你知道岡山區的容積率是多少嗎？180%；梓官區多少？150%；陳議員明澤的選區湖內區是 120%。以 120%而言，人家說非都市計畫區就有 240%了，在都市計畫區你們才 120%、150%、180%，誠如人家說的，這連一間透天厝都蓋不成啦！以現況來說，你看要那麼多的土地才能蓋成一間房子，我們都是勞工階級居多，大家哪有那麼多錢來買一間房子呢？針對這個問題，請都發

局局長先來解釋。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請解釋。

都市發展局盧局長維屏：

早期在做公共設施，當然都市高密度發展原本就是這樣，其他區就會比較限制下來，所以公共設施的配比也不一樣，這個方議員也都了解。什麼樣的公共設施配什麼樣的住宅密度，現在公共設施密度不高，所以你要把住宅提高，大概將來會遇到困難，但是新的開發區，我一定都會把它調整起來。

方議員信淵：

局長，本席說的意思是，在一個非都市計畫區，就是鄉村區最少都還有 240%，在一個都市計畫區，你卻存在著 120%，他要用多少的土地才能夠蓋一間房子，你知道嗎？至少要有 50 坪的土地他才能建一間房子，你看這麼高的土地時，相對的他的成本要多高？一個勞工階級要在湖內買一間房子，坦白說，他如果不增建是建不起來的，既然沒辦法，是不是要做一番檢討？〔是。〕因為你看在市區高容積甚至到 840%，連 240% 都達不到的地方，你看他哪有辦法蓋一間房子呢？所以有非常多的問題存在，因此我才會說要拜託局長，存在這個問題一定要好好的檢討。〔是。〕這個問題是不是可以提出來做個檢討？

都市發展局盧局長維屏：

我們的都市計畫容積是推算總量的人口來做依據，但是我會用一些讓它可以提高容積的手段，包括我們剛剛說的，容積…。

方議員信淵：

局長，我們過去都向大家說要把城鄉差距拉近一點，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

這個事實上和城鄉差距我們不必這麼快…。

方議員信淵：

城鄉差距拉近一點，你就這個…。

都市發展局盧局長維屏：

城鄉差距也要講究生活品質，這也要提升。

方議員信淵：

當然生活品質也要講究啊！但是相對的成本你也要顧慮到。

都市發展局盧局長維屏：

對，容積基本上都是有的，提升容積一定要付費，無論是回饋土地或是繳代金，我們現在正在做這方面的檢討。

方議員信淵：

都市計畫完之後，竟然比沒做都市計畫的容積還要少，天底下沒有這種事啦！

都市發展局盧局長維屏：

應該不是啦！

方議員信淵：

我們岡山區定 180%，整個岡山區根本就沒辦法發展啊！他連一棟大樓都蓋不起來，更不用說是透天厝了，根本連一棟大樓都沒辦法蓋，你要怎麼聚集人口在一個城市裡面發展，根本就發展不起來，所以岡山區整體根本就無法提升，永遠都是這麼少人，因為沒辦法蓋房子，而大樓沒辦法進來，所以就沒辦法有更多人可以進來，想買一間透天厝的人，坦白講，是非常辛苦的，拜託局長針對這個問題回去好好研究一下。

都市發展局盧局長維屏：

好。

方議員信淵：

謝謝。所以本席才會在這裡講，目前高雄的高房價時代已經來臨了，高雄的人口結構一般都以勞工階級為主，領的薪水只有幾萬元而已，光家裡的花費就不夠了，想買一間房子，坦白說都非常困難。以前的房價，透天厝 500 萬還看得到，很簡單就買得到，大樓一坪 10 萬以下的也隨處可見，但是現在的透天厝動不動就要價上千萬，現在的大樓動不動一坪也要二、三十萬，對現今的勞工階級的朋友而言，想買一間房子是天方夜譚。本席認為最大的元兇是土地開發處的這些人和財團絕對有聯合在炒作，為什麼把高雄的土地炒作到天價呢？對高雄房地產的整體發展，坦白講，不是非常的正面。現在在高雄蓋房子的都是一些大財團在蓋，原本在高雄生存的一些建商，現在都只能去鄉下求生存，為什麼本席會這樣說呢？目前土地開發處所拍賣的這些土地，本席的意思是說，針對目前所拍賣的這些土地，有沒有預防財團炒作和限期開發的問題？請土地開發處處長回答。

主席（曾議員麗燕）：

陳處長，請答覆。

土地開發處陳處長冠福：

整個土地標售我們還是尊重市場機制，整個價格我們在評底價時，我們還是很保守來評。至於市場整個標售的價格，還是市場機制。

方議員信淵：

當然你講的是尊重市場機制，但是你在尊重市場機制時，你也要有一個配

套措施，就是預防財團炒作土地，影響整體高雄的房價、照顧這些弱勢的勞工，這是我們的本意啊！不是土地賣給他去炒作，把高雄市整體的房價炒得像天價一樣。你不要只是光想錢，對這些勞工你們也要照顧得到啊！爲什麼現在央行一直管控預防財團炒作，相對的這就是它有它的措施啊！本席再請問你，現在我們的貸款成數多少？

土地開發處陳處長冠福：

貸款大概…，貸款，中央銀行有它的限制。

方議員信淵：

目前我們拍賣的土地的貸款成數是多少？這樣就好。

土地開發處陳處長冠福：

貸款大概六成左右，六成多。

方議員信淵：

有六成多，貸到七成？

土地開發處陳處長冠福：

不見得能貸得到七成。

方議員信淵：

現在外面的銀行最多大概都五成至五成半而已，土地開發處現在貸款的成數都比外面還多，這可能是我們要注意的。另外我爲什麼一直講要做控管，就是爲了怕這些財團利用我們這些土地來養地，養地之後，未來他們就可以炒作了。爲什麼現在土地炒作到天價呢？我覺得土地開發處絕對和財團有個關聯性。本席在這裡要請教的是，爲什麼相鄰的這些土地有的面積都很大，譬如有二筆土地，爲什麼一定都要把它合併拍賣，導致只有財團可以買，使得這些小建商卻沒辦法去買呢？所以本席認爲你們絕對和財團有相當的關聯性，請處長回答。

土地開發處陳處長冠福：

我們在土地標售的時候，如果相鄰的有比較小的土地時，我們希望能合併使用的話，對於整個土地建築方面會比較有最大的效益，我們基本上的出發點是在這個地方。

方議員信淵：

出發點是沒有錯，但是本席發覺很多的個案是有兩塊大面積的土地，但是你們在公告時，就限定這兩筆是要合併開發，這兩筆合併開發時，我打個比喻，如果兩塊都是三百多坪的，兩塊加起來不就是六百多坪了嗎？你又限定這二筆共六百多坪的土地要同時合併拍賣，我問你，這樣是不是只有財團才能買，而這些小建商卻沒有資格去買？因爲他的資金不夠啊！對不對？爲什

麼？我只是問你爲什麼？爲什麼要把這兩筆合併拍賣？如果一筆幾十坪，對於你所講的本席可以認同。但是兩塊地都是三、四百坪，爲什麼一定要合併拍賣呢？爲什麼不分開拍賣呢？一個基地三百多坪不能開發嗎？所以本席強烈質疑，你們在做這種動作的時候跟財團絕對有相對的關聯性，是不是？所以拜託處長針對這個問題。局長，你是不是可以替我們的處長稍微回答一下？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝方議員的指教，重劃的首要任務是在回收開發資金。因爲重劃開發區是有賺有賠，基本上我們是希望優先把些開發資金做一些回收。當然有賺的部分，我們就去做一些建設。

方議員信淵：

謝局長，你剛才說到重點了。如果兩塊分開拍賣就不能回收資金嗎？如果兩塊一起拍賣時，小建商可以去拍賣的時候，說不定會標的還要高，所以跟回收資金沒有關係，你的重點只是在賣出去而已，更多的人來參與爲什麼不要呢？所以爲什麼我覺得有關聯性，本席只強調說爲什麼？

地政局謝局長福來：

其實像我們最近在標，有很多廠商來標，不是只有少數幾個而已。如果是幾十億，那真的要挑人買；如果只有幾億，現在高雄市的建商一大堆，包括方議員應該都有實力來標這種土地。

方議員信淵：

局長，我們不能這樣講，我們要給各地的建商或任何人都有機會。我們不能說哪個有實力、哪個沒有實力，我們要的是除了創造我們高雄市整個財源以外，也要照顧到房地產整體的良性發展，這是我們先決的條件也是必要的條件，所以本席質疑這個問題，希望大家回去後能夠思考。主席，等一下再給我兩分鐘的時間。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

針對路燈的問題，有很多里長跟本席反映說，102 年時養護工程處對外宣稱，路燈附設在無尾巷、或是在行人比較少的地方、或附掛在沒有電線桿的牆壁上，它照到廟前的廣場或照到厝前的廣場部分，故障都不再修理了，這個部分在鄉公所的時代，路燈已經存在十幾年甚至有二十幾年；但是縣市合

併後，跟原有高雄縣的認定不一樣。本席認為絕對不能因為這些巷弄比較狹小、或地處在比較偏遠的地方、或住戶比較不集中，甚至認為市政府財政比較困難的部分原因，就犧牲鄉村區整體市民的權益。我要請問教養護工程處，這個部分你們要怎麼來處理？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關路燈的維護，我們在現場發現有兩個部分。第一個部分是在照射公有領域的部分；另外一個是在照射私有領域的部分。照射在公有領域的部分，在維護、管理方面，…。

方議員信淵：

你講的，我現在知道了。公有領域的部分絕對沒有問題，私有領域的部分絕對有問題，對不對？但是你要考慮…。

養護工程處趙處長建喬：

請讓我講完。當然在私有領域的部分，你不能用公家的電去照射你家。第二點，我們現在執行的策略是什麼呢？並不是你照射私有領域，在還沒有故障我就把你換掉，目前是沒有。我們有一個執行策略，如果用公家的電去照照明你家，但是如果故障了，我們就不再修復了，目前是這樣在執行。

方議員信淵：

處長，我覺得你這樣講，對我們原有高雄縣的人非常不公平。為什麼我這麼說？原來高雄市的道路，現在所有的道路都重劃得很漂亮，每條巷道都做得很漂亮。但是原有高雄縣的不一樣，都沒有做都市計畫，因為沒有都市計畫，所以我們的廣場經過你們的廣場，就一路這樣走過。我們已經沒有都市計畫了，所以會從一個廣場走到另外一個廣場，你總不能因為照射到這個廣場你就不修了，你這樣說就影響我們原有高雄縣的權益。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實議員你誤解了，那個廣場到那個廣場總是有道路，如果那個路燈照射到那條道路就是公有領域，所以我們也會去做一個維護管理，並不是說你從這邊走到那邊，燈照射那條路，就認為是私有領域，我們不是這樣認為？〔…。〕派出所走的路就是路。〔…。〕所以我剛才說過，只要是道路有人通行的部分，我們就把它視為公有領域。〔…。〕向議員報告，我剛才講的很清楚，你總是不能用公家的電，由公家出電費光照你家，你說這樣公平嗎？

這是不對的。〔…。〕對，如果是這樣子，我們當然不能做維護管理啊！〔…。〕所以我剛才說過只要是在道路的部分，我們就把它算為公有領域。〔…。〕沒有，我們現在有執行策略，其實我們在做維護管理這個部分，在這個領域，譬如在你們的區域，我們的岡山隊，其實執行得非常清楚。

主席（曾議員麗燕）：

我是不是能就這個問題請教趙處長。如果是廟宇，是不是也是公領域，如果那邊照到的是整個寺廟前的廣場，那是要算公領域還是私領域？

養護工程處趙處長建喬：

向主席報告，其實我們寺廟前的廣場，它旁邊還有道路，如果它照射的是路當然沒有問題。

主席（曾議員麗燕）：

它如果是照射廟前的廣場呢？

養護工程處趙處長建喬：

整個路燈的照射是廣泛下去的，只要我們這個燈有照射到公有領域，我們當然會處理；當然有一半會照射到廟前的廣場的部分，我們也是視為公有領域的部分。

主席（曾議員麗燕）：

但是那也是公共在使用的。

養護工程處趙處長建喬：

但是如果路燈直接就照射你的廟前的廣場，當然我們就不能接受。

主席（曾議員麗燕）：

但是廟前的廣場是很多人在走的。〔…。〕這是信徒在走的，也算是…。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們可以個案來探討。

主席（曾議員麗燕）：

那也是大家在使用的，不是個人在使用的，它就是要讓信徒過來，信徒來自四面八方。

養護工程處趙處長建喬：

對於議員所講的，我們用個案來會勘也沒有關係。〔…。〕我想這就是我們在地方講的「黑燈」，「黑燈」的意思。〔…。〕我並沒有這樣講，議員你也不要誤解。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

今天的議程到此結束。向大會報告，明天上午 9 時繼續工務部門的業務質詢，各位辛苦了，謝謝大家。散會。（下午 5 時 57 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 103 年 4 月 8 日上午 9 時 4 分)

主席（曾議員麗燕）：

今天的議程，繼續進行工務部門業務質詢，請登記第一號的陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

感謝我們認真的主席。針對我們電線桿地下化的議題，我們已經談了很多年了，本席在這邊要再一次的請教工務局長，到目前為止，高雄市電線桿的地下化完成了幾件？各在什麼路段？請說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向陳議員報告，整體來說，整個高雄市的電線桿下地大概超過 75%。

陳議員美雅：

大概是分布在哪些區域呢？

工務局楊局長明州：

各區都有，詳細的比例，我再請我們的同仁交給你。

陳議員美雅：

本席很好奇，譬如說本席一直建議，在我們高雄市特別是本席的轄區，以鼓山區明誠里的周邊來講，當初是鼓山區新興的一個社區，因為有很多的高壓電之類的，所以他們非常希望能夠地下化。這個部分，本席也跟我們的工務局反映很多次了，到底現在問題卡在什麼地方？你剛剛講達成率既然可以達到 75%，那麼針對本席建議的鼓山區一些舊部落周邊電線桿的地下化，為什麼到目前為止沒有任何的進度？

工務局楊局長明州：

向議員報告，纜線下地大概要幾個條件，第一個，我們要分攤一半的配合款，所以必須去等財源。第二個，要纜線下地一定是要有一個基礎台，基礎台的位置，尤其是在人口的稠密區，商家幾乎都不願意放在他們的門前。

陳議員美雅：

所以本席要請教你，當初住戶們都連署希望電線桿地下化，現在卻卡在市政府推說，要老百姓自己在家門口裝設電線桿的變電箱等等之類，但問題是有哪個民衆願意在自己家的門口擺設這樣的設備？不可能嘛。市政府

就是要解決民怨、解決老百姓的痛苦，不是把球再丟回去給我們的市民。所以本席再具體要求一次，工務局長，發揮一下魄力，希望本席建議的這些相關地點，比如鼓山區，希望你們在今年能夠完成，能夠協助居民解決這個電線桿地下化的問題。在鼓山區的周邊有我們的市有地嗎？市有地可不可以放置你剛講的這些變電箱之類的？可以嘛，對不對？

工務局楊局長明州：

市有地當然是優先，但是電力的輸送有一定的距離，如果變電箱的距離太長，它壓降的問題就沒法克服。

陳議員美雅：

局長，照你這樣講，因為在那附近沒有市有地，就會變成這個問題永遠無解，所以我必須告訴我們的鼓山居民說，抱歉，這個問題市政府沒有辦法幫你解決。有沒有辦法解決？本席現在問這句話。

工務局楊局長明州：

向議員報告，纜線下地是台灣電力公司的業務，市政府是配合，要下地的話…。

陳議員美雅：

工務局長，你不要剛剛講話講得那麼好聽，說高雄市政府做得很好，完成率 75%，你現在又講說這最主要是台灣電力公司的業務，這個應該算是地方和中央共同要做到的，是不是？剛剛 75% 的完成率，你就不講說這是台電的功勞。

工務局楊局長明州：

纜線下地 75%，當然大家都知道電線是台電的，不是市政府的，所以那是台電在施工，市政府要配合一半的經費，而且纜線下地需要基礎台。

陳議員美雅：

所以工務局沒有存在的必要就是了。

工務局楊局長明州：

工務局又不只是在做纜線下地而已。

陳議員美雅：

那麼為什麼你們報告說，針對電線桿地下化，高雄市爲了做一個進步的城市、爲了城市的美觀，所以工務局可以完成百分之多少？講得這麼好聽，在你們的報告上去年也是這樣寫。所以本席現在要求說，就算它的主管機關是台電，身爲我們高雄市政府的工務局，難道不用針對這些部分加以協助嗎？

工務局楊局長明州：

當然是要協助。

陳議員美雅：

你要協助找高雄市的市有地。

工務局楊局長明州：

是議員你質詢的態度是這樣子，我只能這樣跟你回應。但是你所提到鼓山區的那一些部落，我們會…。

陳議員美雅：

原來你的答案，局長，高雄市民聽到了，原來我們高雄市政府的局長們說，他們的答案是會依照議員的質詢，而有不同的答案，你剛剛是這個意思嗎？

工務局楊局長明州：

不是不同的答案，還是一樣的答案，但是…。

陳議員美雅：

局長，我要求你要有魄力，不然這個問題，我們在總質詢再繼續向你討教。謝謝，請坐。

工務局楊局長明州：

你的區域給我，我們就來協助嘛。但是也希望議員一起來協助，有關基礎台的位置…。

陳議員美雅：

這個問題，我已經反映多少次了，已經講過幾年了。

工務局楊局長明州：

反映多少次，也要居民能夠同意啊！

陳議員美雅：

本席要求市政府就是要能夠解決民怨，針對老百姓感覺到非常痛苦的事情，你就應該要去協助解決，不是在這邊打官腔。謝謝，請坐。

養工處長，本席曾經在大會當中也要求你，針對高雄市公園的髒亂問題，趕快去進行相關的清潔打掃，因為怕有登革熱或鼠疫等等之類的疫病。到目前為止，本席反映過的這幾個公園，特別是我們鼓山區的篤敬公園、農16公園，你們去做過清潔打掃了沒有？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

陳議員美雅：

公園環境衛生，是不是養工處要負責？你只要回答這點就好了。

養護工程處趙處長建喬：

整個高雄市目前 589 處的公園，我們每天都有人打掃。

陳議員美雅：

你都有派人打掃，我知道。但是就是因為你們派人打掃，還是有民衆、大樓的住戶反映，說公園髒亂、老鼠出沒。我要求你們特別針對這些問題，尤其是公園的髒亂的問題，要針對特別的幾個點，先去做檢視，你做了沒有？你回答有還是沒有就好了。

養護工程處趙處長建喬：

其實我們 589 處的公園都有清潔、維護和打掃。

陳議員美雅：

有還是沒有？

養護工程處趙處長建喬：

當然有啊！

陳議員美雅：

那你為什麼沒有回報本席呢？本席在大會還質詢過你，你如果有，為什麼沒有回報本席？這是你們公務員的辦事態度？謝謝，請坐。

養護工程處趙處長建喬：

我想說，我們 589 處的公園都有打掃。

陳議員美雅：

請尊重我的時間

主席（曾議員麗燕）：

處長，請坐。

陳議員美雅：

高雄市民聽到這些官員這樣的推諉言論，我真的覺得非常的遺憾。養工處長，公園髒亂，本席既然在大會質詢，要求你去把這些髒亂的地方維護好，如果一個負責的公務員、一個長官，在做了之後，應該要答覆議會，你們做的進度為何；但是沒有，只是在這邊官話一句。因為沒有任何人能夠監督到你們，你就說我們都有派人打掃。照你們這樣講，根本就不需要市政府的存在，因為你們說每件事你們都有做到，這就是你們的回答。你們應該要把成果回報給議會，你們回報了嗎？結果高雄市民一樣的痛苦，今天在答詢的時候，還頻頻跟議員在這邊搶話；居然還會說出，因為議員你的質詢，所以我們答案會不一樣。一開始說，這是我們高雄市政府，為了我們高雄市民完成了 75% 的電線桿地下化；後來又說，沒有完成的不是我們高雄市政府的責任。針對本席剛剛詢問的問題，工務局甚至我們的養工處長，請你要把這些相關的問題確確實實得去落實之後，協助解決民

怨，可不可以做到？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請回答。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們本來就有做，謝謝。

陳議員美雅：

沒有關係，我們的處長還是不願意面對問題的話，我們在總質詢時，再繼續和高雄市民好好的來總檢討高雄市的工務單位，甚至於其他的局處，我會好好跟市長討教一下，用人的標準何在？爲什麼你不願意誠懇去面對，你的所管業務如果確實有一些不當之處，爲什麼不願虛心去檢討？只會打官腔。這樣的高雄市政府是我們要的吗？只會打官腔說我們都有在做，只會說這句話，結果老百姓一樣飽受公園髒亂之苦。

本席在這邊要請教一下我們的都發局局長。針對我們鼓山常常會淹水的地方，特別是中鼓山，我想我們在大會每年都提出這個問題在做質詢，終於好不容易，我們都發局長也給了我們一個比較確定的答案，是說因爲台泥它確定現在已經也提出規劃，願意配合市政府，我相信也不是只有陳美雅一個人的功勞，我相信很多人對這件事都非常的關心。所以局長，請你是不是能夠再告訴高雄市鼓山區，甚至鹽埕這些區域的民衆，讓他們知道台泥滯洪池到底預計什麼時候完工，今年下雨會不會造成影響？請簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我們在審議會中也要台泥先就鼓山運河，我們整水是從下游往上整，鼓山運河…地還是台泥的，不過台泥同意先提供給我們，水利局已經先完成一部分，也就是把那個河段拓寬，水就可以出得來到愛河，這是第一個已經做好的。現在…。

陳議員美雅：

第一個部分做好，是滯洪池周邊嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，鼓山運河。

陳議員美雅：

鼓山運河。

都市發展局盧局長維屏：

對，鼓山運河，水要出得來嘛！在中段的的就是滯洪池，滯洪池我們和台泥協商的條件是，縱使它還沒有做整體開發，但是如果都市計畫在內政部通過之後，它就把滯洪池所需的用地先交給我們來做，目前這個案子還在內政部審議中，通過後我們的水利就可以…。

陳議員美雅：

所以預計的期程呢？你們預計台泥的滯洪池。

都市發展局盧局長維屏：

內政部當然要加油啦，趕快審議，希望在今年內審定，但是書、圖的設計…。

陳議員美雅：

都發局長，本席現在在問的是，高雄市政府你們預估，我不希望你們再挑起這些地方和中央的爭議，本席現在…。

都市發展局盧局長維屏：

你不用想太多啦！因為案子我們已經送內政部，也常常去要求它要趕快。

陳議員美雅：

盧局長，本席現在要求的是，你針對你自己的業務來做負責任的回答。

都市發展局盧局長維屏：

我已經告訴你現在的進度了。

陳議員美雅：

我請教你，你剛剛所講的，周邊的第一個，我們的鼓山運河你們已經做好了，市政府你們肯做這個事情，我們感覺到非常欣慰，因為我們幫老百姓發聲，市政府有聽見，這個本席予以肯定。但是針對剛剛的滯洪池部分，現在本席問你，依照你們一般…，你已經當局長不是第一年，依照你們的進度，你預估應該會在幾月？至少讓民衆心裡能夠有個譜。

都市發展局盧局長維屏：

你讓我講完嘛，我就講二個時間點，第一個，規劃設計水利局已經做好規劃設計了。

陳議員美雅：

局長，你請坐下。

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫…。

陳議員美雅：

你憑什麼講話會這麼樣的驕傲呢？

都市發展局盧局長維屏：

都市計畫通過後，它就可以進場去做，這是你要問我的嘛！所以它的時間我是預估在今年，內政部趕快通過後，它提供出來我們就能夠去做，這個是很精準的答案啊！

陳議員美雅：

今年預計幾月份要做？

都市發展局盧局長維屏：

我剛剛已經說過，內政部要將都市計畫通過，我們已經送到內政部去審議，我是希望內政部今年內能夠趕快通過。

陳議員美雅：

內政部通過，所以如果未來鼓山滯洪池做好了，我們非常感謝內政部協助高雄市解決水患，你是要表達這個意思嘛，非常感謝你。

都市發展局盧局長維屏：

好，謝謝。

陳議員美雅：

都發局我希望你們要發揮你們的功能，因為除了內政部支持，並且也撥了治水的一些經費以外，高雄市政府也請加油！都發局長，本席問題還沒有問完，請你們不要做出藐視議會，雖然現在高雄市政府是你們民進黨的天下，但是也不要因為這樣子就藐視議會。

都市發展局盧局長維屏：

沒有，誤會了。

陳議員美雅：

大家都是要為高雄市來做事情，各位局處首長，民衆要聽到的是要如何解決問題，要聽到的是答案，不是你們在那邊解釋說，只要是不好的都是中央，好的都是高雄市政府，這不是個好的態度。我只是希望就你自己的職權，你應該要告訴高雄市民說，我身為一個都發局長，我也因為議員的反映，美雅議員有一直要求我們針對如何解決水患的問題，所以我身為一個都發局長，我已經積極的和台泥這邊做協調，案子現在也送到中央，希望中央這邊也儘快協助，雙方一起努力，這才是個比較負責任的態度。

本席認為你們身為局長是為高雄市民做事，你不是只是要幫市長打選戰，心中不要只有選舉，我們希望一起為高雄市民來做事，而且你們在答覆的時候，我覺得你們越來越高傲，認為議會的議員好像完全沒有監督權，你們現在就只想著議會過半，然後就變成一言堂，局長，這個不是個好的態度，我們希望大家都是要為高雄市民來做事的。

都市發展局盧局長維屏：

不會啦，我沒有這樣想。

陳議員美雅：

我再問你另外一個問題，今天假設是農地要變更為商業用地，依照你的經驗，你們認為可能要評估多久？或是住宅用地變更為建地，通常這樣一個案子你們會規劃多久？

都市發展局盧局長維屏：

農地變更這個…。

陳議員美雅：

不然你就回答一種就好，假設農地要變更為住宅用地也好，或是學校用地也好，請問要變更多久？

都市發展局盧局長維屏：

整個從頭到尾的程序嗎？

陳議員美雅：

對，從頭到尾。

都市發展局盧局長維屏：

一般農地變更它會比較長，整個都市計畫包括到…。

陳議員美雅：

平均值大約多久的時間？

都市發展局盧局長維屏：

我們地方通常審議期間大概是六個月，前面的規劃先不算，到中央約九個月，一般這種農地變更整個都市計畫的程序大概通常要到都市計畫通過，一年半以上跑不掉，差不多一年半。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

陳議員美雅：

大概一年半左右？〔對。〕請問你，如果學校用地要變更為商業用地，大概時間要多久？

都市發展局盧局長維屏：

也差不多，就是我剛剛講的，大部分是算那個審議時間。

陳議員美雅：

所以都差不多是一年半，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

會花那個時間大部分都在審議的時間，中間地方大概可以控制在半年內。

陳議員美雅：

本席再請教你，針對譬如農地變更為校園用地，可能會涉及到有徵收的問題，因為有私人的土地，對不對？在這個徵收的過程也會像你講的這麼快嗎？一年半左右就可以完成嗎？

都市發展局盧局長維屏：

那個是都市計畫的部分，開發…。

陳議員美雅：

對啊，本席就想請教你，針對這個都市計畫。

都市發展局盧局長維屏：

對，後面還有開發的部分也需要一點時間。

陳議員美雅：

所以大概會要多久時間？又不一樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

如果你想把地目變更，就是土地原來可能是農地變成其他的，譬如學校公設的話，大概一年半左右。

陳議員美雅：

是再加上一年半嗎？還是全部就一年半？

都市發展局盧局長維屏：

一年半就是都市計畫的審議時間，變更後才能去開發。

陳議員美雅：

所以加起來大約要三年的時間，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

有時候還會再更長一點。

陳議員美雅：

更長？〔對。〕可能超過至少三年以上？〔是。〕如果這些農地的所有權人不願意被徵收的話，那要怎麼處理？不願意變更為校地，那要怎麼處理？

都市發展局盧局長維屏：

其實在過程中我們就會去徵詢。

陳議員美雅：

政府有沒有強制力？有沒有強制力可以說因為是要做這些公共用途，所以要變更，那個需不需要他們的同意，還是我們必須有個強制力？

都市發展局盧局長維屏：

現在因為很多規定都有說我們在做一個都市計畫的變更，甚至爾後的開發案，都要去做民意的徵詢，如果民衆非常反對…。

陳議員美雅：

我只問說有沒有強制力，就是他們必須要配合市政府的政策，還是如果他不同意就完全沒有辦法，是哪一種？告訴我們是哪一種就好。

都市發展局盧局長維屏：

現在的政府大部分會做好溝通。

陳議員美雅：

高雄市政府？

都市發展局盧局長維屏：

對，都會做好溝通。

陳議員美雅：

現在的政府就是高雄市政府啊！

都市發展局盧局長維屏：

是。這個大部分就是做計畫的時候…。

陳議員美雅：

盧局長，你想要換市長我也不反對啊！

都市發展局盧局長維屏：

沒有，你要…。

陳議員美雅：

你可不可以針對問題回答？我就是問你說，現在高雄市政府到底有沒有強制的力量，還是他們如果只要有一戶，譬如他不同意就不行。

都市發展局盧局長維屏：

我們以往…，大部分連一戶我們都會去溝通，連一戶我們都會去溝通。

陳議員美雅：

並沒有強制力就是了，如果他不同意就是絕對變不過去。

都市發展局盧局長維屏：

計畫本身是有強制力，但是我們通常會溝通到民衆有共識，我們才會去定下這個計畫，這樣你懂我的意思嗎？計畫本身決定，核定就核定了，但是過程中我們要核定以前…。

陳議員美雅：

好，我再釐清一下，你的問題是說這樣核定之後，〔對。〕好吧！局長你要這樣和我繞圈圈，針對個問題我總質詢再和你討教，謝謝，請坐。

都市發展局盧局長維屏：

我告訴你的都是一五一十的實話。

陳議員美雅：

地政局長，本席想請教你，針對上次在地政局的抵費地不是有標售嗎？還號稱是高雄市最高價的地，我…。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

因為美術館那個是第 44 期的重劃區，按照我們的法律規定，這個重劃區盈餘的一半是要做重劃區內外的建設，所以剛剛講標售 306 萬的那個錢，它會進到基金專戶裡頭，一半的經費我們就是要做開發區的一些建設。〔…。〕可以。一些法律的規定，我們可以提供給…。〔…。〕這是法律上的規定，我們就是按照這個規定，當然要動支經費的部分，還是要透過預算的程序，會送到議會這邊。〔…。〕我們整理一下，因為它這個裁決好久的時間。

主席（曾議員麗燕）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

今天工務部門，我有幾個問題向大家請教。第一個，就是有關高雄厝，還有我們的容積銀行，在這個議題裡面，同時可以解決一部分問題。第二個，高雄厝已經做了一個成績的起點，就是回應高雄氣候的問題，我們做一些符合當地的作為。當然有好幾個面向，現在我們做的有關太陽光電的部分，成績也非常好，申請人很多。

其實我們的目的，除了能夠利用新能源以外，第二個附帶的問題，我們希望把高雄很多透天厝頂樓加蓋的違建，來加速鼓勵他們改建太陽能板，所以我們放寬 3 米到 4 米 5 的免計容積，這是一個法令上很重大的突破。

可是現在要改，如果它是一個透天厝一棟、二棟，它的經濟規模，如果讓業者來投資，業者可能不划算，也不合經濟效益；如果自己或和隔壁要一起蓋，可能它的誘因還不足。我認為是不是再建議，因為現在按照規定，只能提升你下面可以用免計容積，如果周遭可以遮風避雨，用玻璃門，你不要蓋磚造的，用活動式的玻璃門、玻璃窗，這個不是得寸進尺，這個可以討論。用加玻璃窗、玻璃門，你不能蓋磚造的、強化的。這個部分，你自己蓋，廠商不會提供太陽能，屋主自己要去裝太陽能。

政府是不是可能，讓他加裝活動式的門窗，但是不是固定式的。這個在法令上的空間，在整個論述上，跟整個安全和營建、中央的法規有哪些空間？我們這樣至少一定會對市民，他要會更改，他自己要花那個錢的時候，意願會更高，會把鐵皮屋改過來。這是我們接觸到，進行到這個程度，雖

然有幾個案例，可是要強化、普遍化，可能這是一個，中央法令跟市民習慣會不一樣。這是第二個要處理的問題。

第三個，我們在很多案例，看到很多的屋頂改造。它有很多種可能，不管是大樓、公共建築、私人住宅或者是透天厝，它可能會有很多種附屬式的建築物。像我們之前講的，綠屋頂上面有一個工作室，或一個休閒交誼室。微建築，它的結構不是還會再支撐上一層，它只是再附屬增加，可能有些人會反對。

如果讓它容許這樣的微建築在上面的一個可能，你用多少容積？都發局你在這種容積的代金裡面，你如果要用透天厝上面的太陽能，我再加玻璃，或是一種比較微建築的方式，在怎麼樣的可能之下，什麼法規，什麼樣的規定之下，你要多用空間，就是容積違建。我也一樣容許你增額容積，你要繳代金給都發局來申請。這樣我們容積的來源會增加更多，不只是新建屋，舊的建築物裡面，當然我不可能讓你蓋一層，可能我的上限 50%，或者 30%，我可能讓你有遮蔽，遮蔽會產生容積，這樣更具體，我們之前的屋頂只是免計容積，我現在使用的強度讓你更高。

你自己挑，強度低一點，用太陽能，我免計容積；你要加門窗，算實質容積。前提是你要做太陽能，要做新能源，再加強你的使用強度，繳容積代金。這樣是不是可能在公平正義跟回應氣候變遷，或符合市民的實質需求，三方面能夠達到這樣的一個效果。等一下，請建管處和都發局能夠回應這個第一個問題。

第二個，還是老公寓的集體住宅。我們現在，新北市上次看到它是補助 50%，我之前提到在廣州，後來找到更多的案例，整個他們就加建這個集體公寓，不管是四樓、五樓以上，能夠加裝電梯，回應老人化的整個社會。高雄市現在對這樣的回應，先不要說補助，在法令上的進度是如何？

前幾天我去台南掃墓，那個寶塔它有一個公共出入口，沒有電梯，我看所有的老人有一半都在一樓，沒有能力爬上去，因為年紀越來越大，去掃墓的人，年紀大的人越來越多。過幾年，有人往生了，老伴往生，爸爸、媽媽往生，祖父、祖母往生。去掃墓的人也都年紀很大，有的都七、八十歲，爬不上去。

事實上這樣的公共建築，只要在旁邊蓋一個電梯就解決了。這是一個整個回應這樣的問題，我希望工務單位、建管單位對這樣的一個補助，至少法令要先鬆綁。第二個，當然有經費，現在講補助，要看有沒有錢，尤其是地政局有沒有「私房錢」，好的事情，當然我們想補助，可是來源，還是要怎麼有來源。等一下請建管處，還是都發局，我不曉得這個法令要幾個

單位來回應第二個問題。

第三個，今天我看到你的報告裡面，這個事我已經提很久，但是我也看到工務單位已經一直在規劃的，就是高鐵下面的一個自行車道，整個可以把它轉換成一個自行車道，甚至是一個快速的自行車道。我看到你的報告第 8 頁裡面，在 103 年已經有高鐵橋下岡山到燕巢的自行車道工程案，及台省 39 線要建一個專用車道，跟你後面第 27 頁，有關高鐵橋下道路興建工程，仁武到阿蓮這一段也要 85 億，雙向 16 公尺，這是公路。我不曉得是不是能整合，在我的思維裡面，就是從高雄出發一直跑到台南的高鐵下面，不管它是自行車專用道，或者是跟你現在興建的公路部分是否整個合併在一起。這是第一點，我想要問的是這中間的段落有沒有連續性。

第二、如果你要蓋，我常常說你一定要從一個比較專用的路面，當作是一個獨特的系統，自行車道自己是一個系統，不要左邊一個、右邊一個，左右兩邊合併，能夠愈寬愈好。如果像郊區，副局長，這個應該由你來回答，如果是 2 米 5，到那邊能夠達到 3 米 5，這樣更寬會更好。

這個案子是倫敦的民間顧問公司提的，它是在鐵路上面的高架，當然我們的城市現在不希望有高架，盡量減少高架，但是在郊區不可行，不過我們不需要，因為我們是高鐵在上面，所以我們是利用下面。事實上倫敦本身也有一條快速道路，郊區和上班區有一條快速自行車道，這是另外一個自提的方案。

我看到自行車道 600 到 700 公里這個數字的成長，可是我們更希望看到整個是更符合自行車，不管是市區或是休閒，都希望能夠安全、連續性、不要中斷的系統建置。就是說高速公路往北就是透過高鐵下方，往南就是經由翠亨北路，我看到你們有這樣的計畫，中鋼旁邊那一條是不是就接林園系統，是不是能有整個連續性。

我想現在高雄市的自行車道有兩點要注意，第一、車道寬度是不是夠，以及單邊雙向的連續。第二、連續性的整合，我們目前有 600 至 700 公里長度，現在追求的是量，可能這 600 至 700 公里裡面，其中如果興建 10 公里，有的地方興建 500 公尺至 1 公里連接起來，那個 600 公里的效用可能會比 700 公里更強。當然我們希望更多，但是更希望品質及整個連續性也能夠被串聯，不要這裡 1 公里、那裡 5 公里、3 公里零零落落的都無法銜接，就枉費了整個的自行車路網，以上三個問題請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向吳議員報告，吳議員真的是非常優秀的議員，在議會的氣候變遷小組的指導之下，我們的綠建築「太陽光電高雄厝」，不只在台灣有名，在全世界都有得獎，這個真的非常感謝你。

你剛剛提到的幾個問題，第一個及第二個問題，待會兒請黃處長向你回應。我現在先回應最後一個問題，就是你剛剛說的高鐵橋下，高鐵橋下基本上從阿蓮的環球路往北是台 39 線到台南高鐵的沙崙站，道路已經全面拓寬了。從環球路以南，沿著高鐵橋下一直到仁武的水管路，全長是 20 公里，目前還沒有道路。所以我們一方面做了一個可行性的研究，整個 20 公里要開闢成道路需要八十多億，當然這是一個很龐大的數字，目前也在爭取中央的經費，中央也還沒有鬆口，也就是這條道路如果可以拓寬，是國 1 和國 3 的另外一條走廊。在還沒有具體的承諾之前，我們當然不能就斷在那裡，讓人覺得很可惜。所以我們向體委會爭取了從阿蓮的環球路往南到阿公店溪，這一段我們先布置成自行車專用道，這部分體委會也在去年已經給我們一筆規劃費的補助，所以我們現在正在規劃中，在今年規劃完畢之後，我們會繼續跟體委會爭取。這一條自行車道相當有效益，從台南的沙崙站往南可以一直到阿公店溪，往東到大小崗山到阿公店水庫，往西可以沿著阿公店溪到岡山，整個自行車道可以做串聯，所以這個部分我們會積極來爭取。另外兩個問題就請黃處長做一個簡單的說明。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

在此很感謝議會的氣候變遷小組給我們的全力幫忙，去年還帶我們去拜會內政部前部長。我想前部長在政策上有一些指示，我們高雄市有些創新的做法，在政策上支持，但是程序及技術面還是要跟營建署討論。所以關於第一個問題，議員所提的創意，我認為的確要進一步再跟營建署溝通。但是目前可能會反對的是消防署，因為消防署基於目前全國的火災 80% 都是這種透天的房子上面屋頂有加蓋的，而且都造成人命的傷亡。所以可能這個法案要突破，有一個關鍵的前提就是剛剛吳議員所提到的，在安全無虞之下，必須要說服消防專業的中央主管機關，否則他們不會同意。當然這個部分可能還要就材料及防火技術的部分，全面配套夠之後才有辦法去談這件事。

第二點，容積的部分可能要請都發局共同來努力合作，另外在建管法令的部分，如果樓層數超過五樓，會有非常多的法令要被檢討，包括做防空避難室等等。這些事情可能是要整體面去跟中央談，或許沒有那麼容易，

但是可以逐步的來討論。譬如說都市計畫可以協助我們不計容積之後也可以不計樓層數等等，可以跳脫有關建管法的一些束縛，那個部分也有機會。

第二個部分是有關無障礙電梯，根據清查的結果，現在高雄市老舊建築物有新做無障礙電梯的目前只有五案。目前看起來有幾個問題，這部分我也跟都發局報告過，就是都發局創新法令在施行細則以 10 平方公尺基地免計容積之後，這部分的確是引動了中央去修建築技術規則，然後放寬。但是我後來看申設的這些無障礙電梯，大部分舊有的建築物都是依照建築技術規則，沒有辦法依照施行細則的放寬，施行細則的放寬只能針對新建的小基地建築物比較有機會。問題點是出現在中央的法令，有關都市計畫第 41 條規定「都市計畫如果發布實施以後，必須從現行的規定」。所以在舊市區這些既有的老舊房子，可能在建蔽率部分都有問題，這部分還是必須跟都發局及中央共同來探討。舊市區建築物新設的老舊電梯的話，如果照都市計畫的規定或是建管規定，這部分還是需要去努力。我們也會發布相關的新聞，鼓勵有需要的民衆盡量來跟我們申請。另外我們也在今年爭取了中央的補助，當然經費不多，但是我們會針對無障礙電梯及無障礙設施這一塊協助民衆申設。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

剛剛的那個太陽能屋頂，正確的說法應該是以做太陽能光電為前提的屋頂增建，應該是「增建為體，太陽能為用」。增建的部分只要符合剛才處長講的，符合現在的建管相關法令、符合技術規則的話，我沒有特別反對，我覺得也滿好的。也就是那個增建行為所增加出來的容積用代金來給與，讓它可以合法這是 ok 的；不過大概就是在技術部分會比較花時間協調。當然一部分的做法，現在的太陽能我們也可以覈實免計容積的方式去做，不要算進法定的樓地板面積，這也算是鼓勵，也可以用這個方式做到，覈實免計。我想吳議員的建議，只要技術的部分突破，大概用代金的方式，我認為是有些鼓勵效果。

主席（曾議員麗燕）：

蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

昨天太陽花學運宣布禮拜四晚上 6 點要出關，出關要開始播種太陽花的精神，這個假日 4 月 4 日、5 日、6 日，我都到台北，連續去三天，故意留在台北參加太陽花學運，因為它跟我之前、24 年前參加的「野百合學運」

完全不一樣。野百合學運是被政治人物操弄，太陽花學運是在操弄政治人物，因為它看不起政治人物，在現場我聽到他們評論政治人物說，政治人物大部分都唸三個學系出來的，第一個學系叫設計系，就是很會設計別人的設計系；第二個學系叫戲劇系，都在演戲的；第三個學系叫什麼系呢？叫「見笑系」。所以我在現場，你看主席都在笑，這個準不準？好像跟我們也差不多，跟議會也差不多，就是這三個學系出來的。所以在現場，我都不敢跟人家講我做什麼職業，都靜靜坐在那裡聽。在現場參加的人，有一半以上都是二十幾歲的女孩子，跟我以前參加的社會運動不一樣，是什麼樣的社會變化會逼著二十幾歲的女孩子晚上不回家，在那裡過夜，有什麼樣的訴求逼著他們一定要出來的？三個主要訴求，第一個，就是這幾年來，薪水都不會漲；第二個，物價一直漲；第三個，跟工務部門有關係的就是房價飆漲，讓他們工作一輩子看不到希望。所以太陽花學運說要播種，要把他們的精神在全台灣各地開花，他們禮拜四才要出關，我先試著在各個委員會把太陽花的精神，怎麼樣落實到實際的政務，這是工務委員會，什麼叫「反對黑箱服貿」，簽服貿協議照常理來講，跟世界各國簽協議都沒有什麼問題，那黑箱到底是什麼意思？黑箱就是說，你簽的過程，服貿協議是行政命令不是法律，行政命令就是行政機關通過以後，送來立法機關備查，你備不備查都通過，這個就叫行政命令。換句話說，這麼重要的協議，事實上在我們國家的定位是行政命令，所以我們肯定這是太陽花的精神，因為它挽救了台灣的民主政治，他們也看得清楚，國民黨、民進黨頂多是在議會打一架給我們看，打完以後，結果每一次都一樣，所以他們占領立法院是什麼呢？是挽救台灣失控的民主政治。照常理來講，應該是國家比政黨重要，政黨比個人重要，但是這個國家剛好相反，個人的意思，它可以操控政黨，政黨呢？因為它是國家的多數，就可以再操控民意，所以馬意會大於黨意會大於民意，這剛好是相反，太陽花等於是挽救了台灣的民主政治，讓台灣失控的民主政治。可以導入正軌。我回到現在的工務部門，我們以前都說，以前藍綠的語言都說什麼？軍公教什麼 18%，退休年金太多啦。但是我在現場聽到的，不是這樣，勞工和軍公教的問題，其實並不嚴重，軍公教好幾十萬人，它畢竟福利其實只比一般人好一點而已，而且他是拿去花，這些人都需要繳稅，都住在台灣，他畢竟在這裡消費。台灣最嚴重的問題是什麼？平民和大財團的問題，大財團可以不用課稅，繳的稅金少，賺的錢又多，而且他那個是財產的累積而已，根本不會用在一般人的身上。所以現場他們講的是平民和大財團的問題，服貿和 ECFA 正印證了這件事，這六年來 ECFA 通過以後，我們配合遺產稅從 40% 降到 10%，

營業稅從 25% 降到 17%，稅金降低表示什麼呢？政府的總收入減少，總收入減少，好到誰？好到大財團，我舉個例，我上次不是在跟大家講日月光那個張虔生嗎？張虔生是高雄首富，一年賺的錢是好幾十億，但是他繳的稅金，事實上是比一般人少的，比例是比一般人少的，爲什麼這樣呢？他入籍新加坡，視同外國人投資台灣，所有的法令都是對大財團有利；換句話說，台灣這幾年的 GDP，每一年都上升，我們說 GDP 沒有到 6%，也有 2%，也有 3%，爲什麼經濟每一年都成長，但是勞工的薪水都不會漲？經濟每一年都成長？爲什麼工作機會不會漲？我們的熱錢跑到哪裡去了？熱錢真的增加了，但是熱錢不是投入到實業，以前有鋼鐵石化，後來有半導體，但是最近這十年，都沒有這種新興的產業。最近這十年高雄最賺錢的是什麼產業？房地產業，就是今天我們工務部門所管的房地產業，如果我們跟中國有很強的經濟連動，他們的熱錢可以繼續進來，其實台灣這十年並不缺少熱錢，但是熱錢跑進來，都跑到房地產業。我們高雄有全國最高的容積率，五都裏面我們最高，這個都對誰有利？都是對營建廠商有利，跟一般人的工作機會有關係嗎？跟一般人的收入有關係嗎？統統都沒有關係，所以變成有錢的人越有錢，但是一般人是越來越貧窮，這個就是這次太陽花學運，所以會激起年輕世代的反感，他們講的世代正義，講的就是在這裡，我先來請教營建處，處長麻煩你站起來一下，服貿協議通過以後，對高雄的營建業有什麼影響。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

服貿協議最主要是針對服務業。

蕭議員永達：

它可以投資什麼產業，陸資可以來高雄投資什麼產業？

工務局建築管理處黃處長志明：

我大概略知是金融跟一些服務商業部分。

蕭議員永達：

跟你們有關的就好。

工務局建築管理處黃處長志明：

就是營造業。

蕭議員永達：

營造業就是蓋房子的嘛。

工務局建築管理處黃處長志明：

是。

蕭議員永達：

所以蓋房子的人，可以得到更多資金，可以蓋更多房子嘛。

工務局建築管理處黃處長志明：

對。就我所理解的，就是陸資可以投資高雄的營造業，大概有投資額度的限制，好像是 12% 的樣子。高雄的營造廠商可以到大陸去，直接投資直接興建，所以大陸的資金進來以後，它只能當股東，但是高雄過去的，可以直接參與相關的一些營造業的業務。當然各地…。

蕭議員永達：

本席時間有限，本席聽得懂你講的。我請教你另外一個問題，現在這些年輕人上街頭，他講的就是一個全球化的時代。全球化的時代是什麼？資金流動、人員流動，所謂的資金流動的意思就是說，我是人民幣，我是大陸的廠商，我只要經過港資，港資進來，這樣算不算陸資，我只要換個名字進來就好了，香港也是中國的一部分，經過香港再進來，這樣算不算？

工務局建築管理處黃處長志明：

應該不算。

蕭議員永達：

是啊。所以它其實陸資只要在香港設個公司，再進來台灣就好了。你這什麼 12% 限制，等於是沒有限制了，是不是這樣。來，回答一下。

工務局建築管理處黃處長志明：

這部分的知識，我比較不足，但是應該是這樣。

蕭議員永達：

應該是這樣，所以我告訴各位，他們為什麼說是「黑箱作業」，你當處長的都說知識不足了，這些年輕學生難怪會質疑，你這個全球化資金流動，陸資它們的規模比台灣大那麼多，它只要透過香港，再進來台灣，來高雄這裡炒作房地產。結果炒作房地產你說人家錢要進來投資高雄，你為什麼不要？投資高雄，為什麼不要？因為它不是投資高雄的實際產業，它是投資高雄的房地產，就像香港一樣，把你樓炒高了，而我的房子只有一間而已，房子照理來講，食、衣、住、行是人的基本需求，到時候我結婚了，卻買不起房子，工作只有 22K、30K，一輩子都買不起，跟中國越靠近，結果一輩子的生活都無法解決。這個問題你覺得會不會發生？台灣會不會變成是類似香港？GDP 越來越高，有錢的越有錢，這些營建業的大老闆很喜歡啊！但是一般人的生活越來越難過，會不會有這種現象發生呢？請回答一下。

工務局建築管理處黃處長志明：

有可能，但還是要有配套管制的方法。

蕭議員永達：

我現在問你，要怎麼管制呢？陸資只要透過香港，香港也是中國的一部分，透過香港進來就不用管制，還是到外國繞去開曼群島再進來，要怎麼管制，你講講看？你回答一下。

工務局建築管理處黃處長志明：

這的確不是我的權責，我也沒辦法，因為這畢竟是國家的政策，還是要由中央的行政或立法機關來處理。

蕭議員永達：

不是這個問題。坦白說，中央跟地方對人民來講是一體的，這不是中央或地方由誰執政，我們講的不是藍、綠，我到現場去，他們根本看不起藍、綠的政治人物，他們覺得你們都是同樣的那一套，民進黨推國民黨、國民黨推民進黨，他們要的是，事情要怎麼解決？政黨輪替再輪替，大家也都看多了，所以他們對政治人物不抱希望的原因，或者很多人去支持這公民運動的原因，我告訴你，三天動員 50 萬人，根本早就超過民進黨的動員人力，民進黨出遊覽車的錢都沒人要來，他們根本不用出錢，就動員那麼多的人來，你知道為什麼？因為他講中一般人的心聲，一般人確實是這麼想。本席再問你，營建業的人一面倒都支持服貿協議，基於生意的利益，照常理來講，民主國家的個人利益應該和民衆的利益相結合，但是個人的利益為什麼會跟民衆的利益脫鉤呢？你是建管處長，你講講看，為什麼那些營建業大老闆的利益跟員工的利益會脫鉤呢？

工務局建築管理處黃處長志明：

就我所知，高雄在地的營造廠老闆應該都很照顧員工。

蕭議員永達：

怎麼照顧呢？

工務局建築管理處黃處長志明：

在各項福利上及教育訓練上，我想，都是在協助員工進步。所以高雄房地產的品質，我相信這幾年的確進步非常多。

蕭議員永達：

品質也進步、技術也進步，但賺的錢是怎麼分呢？我告訴你，我舉日月光的例子給你們聽，日月光的員工有 2 萬人在高雄，你們都知道，薪水比一般公務人員低很多，結果老闆是高雄最有錢的，是「富比世」排行榜前十名，為什麼？因為他賺錢不拿出來給員工分紅，或是分個幾千塊給你當

小費就可以了，反正工作難找啊！你要做就做、不做就走人，這叫做什麼呢？這叫做「自由經濟市場」。我們最近不是要做自由經濟示範區嗎？這個要小心一點，自由經濟會讓 GDP 提高是沒有問題的，會讓你賺很多錢也沒有問題，但是你賺的錢要怎麼分呢？你看中鋼、中油、中船，我坦白說，我現在比較用正面的角度去看他們，那些人的薪水都比公務人員高，你知道嗎？你不要看他們是做工的，他們的薪水是比公務人員高，爲什麼呢？因爲公司賺錢就拿出來分紅，但是日月光呢？尤其是科技產業，賺的錢不拿出來分給員工，營建業也有類似的現象。

再接下來我要請教地政局，地政局長，服貿協議通過之後，對高雄的房地產業有什麼影響？會不會讓高雄的房地產比原來更高，繼續漲，會不會呢？熱錢一直進來，繼續炒作。

主持人（曾議員麗燕）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

基本上，陸資開放房地產的部分是從 98 年到現在，因爲內政部定開放的部分是採專案許可，規定很多的限制條件。我向議員報告，從 98 年到上個月，我們總共才核准了 41 件。

蕭議員永達：

對，而且坪數都很小，我知道，幾乎完全沒有陸資一樣，那些都是表面。

地政局謝局長福來：

如果就法規面來看，…。

蕭議員永達：

好像陸資都沒有進來一樣。

地政局謝局長福來：

對。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

同樣的問題，表面上你們提供給議會的資料，幾乎完全沒有陸資，那些坪數少之又少，都是個人居住，但是我現在講的不是大陸人買一棟房子自己要住，這種我不反對，我反對的是來這裡炒房，炒房的數字你們完全都看不出來，我現在問你是實際的，就是陸資如果透過港資進來，或陸資繞開曼群島再進來，你怎麼知道是不是陸資呢？或他是用交叉持股的，譬如營建公司可以到大陸去投資，台資去到大陸可以佔多少股份，而陸資在台

灣又佔多少暗股，掛的都是台灣在地公司的名稱，其實後面的老闆都是大陸的，你怎麼看得出來，這些炒房來自大陸的資金，你怎麼看得出來呢？他是用交叉持股的方式。

地政局謝局長福來：

土地標售這部分，地政局接觸比較頻繁。

蕭議員永達：

看到的是表面的資料，但是實際的呢？

地政局謝局長福來：

譬如這麼多年來跟我們標售抵費地的，幾乎都是本地的廠商，最近幾年，大概有中部及北部的建設公司來標售，倒沒有聽到中資進來。

蕭議員永達：

你是不知道，還是沒有呢？

地政局謝局長福來：

確定沒有。

蕭議員永達：

如果通過之後，他們就可以去大陸投資，如果用交叉持股的方式呢？

地政局謝局長福來：

這個我就無法判斷，因為我們審標的時候都是根據證件審核。

蕭議員永達：

問題就出在你無法判斷啊！你是主管單位，營建處說不了解、地政局說無法判斷，你確實無法判斷嗎？

地政局謝局長福來：

因為我們在審標的時候就是按照規定，有沒有公司執照或自然人有沒有附身分證？〔…〕不會。如果是陸資的部分，是要專案准許才有資格來標，如果發現他是中資，不排除將他廢標，如果確實舉證有這種狀況。〔…〕對。

主席（曾議員麗燕）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

剛剛蕭永達議員講到服貿，最近有一句話是李敖講的，我雖然對李敖不是這麼認同，但是這次他的總結是相當不錯的一句話。他說：「這次的學運是學生對台灣財閥的總抗爭」，難怪剛剛蕭議員提到有關學生藐視政治人物的部分，我們都充分感受到。其實在這個過程當中，台灣這麼多年來不是經濟、GDP 沒有成長，即使放寬了，但還是成長的。大企業的獲利有沒有

成長呢？是成長的。也許沒有像經濟奇蹟時期的成長速度，但是是成長的。薪資有沒有成長呢？沒有成長，這就是這些孩子們的焦慮。在藍綠對抗的過程當中，藍的就不用說了，很嚴重的跟財閥連結在一起，綠的到後來在很多調整工資的案例上，其實也沒有給予很多的支持，對很多財閥的聲音，好像都蓋過勞工的聲音，這時候藐視政治人物不是很正常的嗎？這些政治人物本來就應該被藐視。在這樣的情況之下，不只是對財閥的抗爭，其實也是對失靈政治的抗議。你要說全世界都這樣？並沒有，韓國的薪資照樣在漲，現在大家才自食惡果發覺，再這樣下去低薪資留不住人才，低薪資我們的環境會愈來愈糟、競爭力會愈來愈糟，這時大家才開始覺得，原來以前聽財閥、張虔生的話，他們去當世界級的富豪，這些學生、勞工統統要去當貧戶，本來的中產階級全部被壓縮到幾乎一點都不剩。我有時都覺得儘管共產主義已經結束，但是好像「馬克思主義」的幽靈所講剝削的情況，反而在很多資本主義的社會裡正在被實現，共產主義存在時，資本主義還沒有辦法那麼囂張的去做剝削，這就我今天要對服貿講的話。如果馬政府還在從純粹經濟學或是他講的那一套大道理去看這個問題，我認爲他還是無解，這是我有感而發，和工務部門的主題並沒有太大的相關。剛剛蕭議員提到許多服貿對於產業的影響，我們有一部分是要開放有關工程營造的部分，假設我們的營造業有一些是和國安有相關的，譬如說橋梁工程，這些工程在服貿規劃裡是要讓陸資可以來從事的，工務部門針對這一部分，有哪一位可以回答？因爲我們一直認爲他並不是純粹的經貿問題。如果從其他世界性的大國家，比較自由貿易的國家開始簽，最後才和比較封閉的國家——中國簽署的話，這時候才會比較健康，我們現在是要直接到比較專屬的領域，再想出來再和人家去簽，那個是很大的問題。請局長針對這個問題回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

有關於這部分，在工務上我個人也不支持開放橋梁管理，如果適當的機會，我們也會反映。對於服貿的問題，不涉及我的職務下，我個人比較關心國安問題。

連議員立堅：

也就是說橋梁這部分，如果是由他們來做，假設做一些很特殊的設計，我想我們的監工有限，如果無法很細膩的監督下發生問題，我們的國安問題馬上產生出來，不是這樣嗎？請坐。

前面有關服貿的部分，大家不要小看學運，我覺得他會成爲一種引領社會有很大改變的動能，我想他是方興未艾，不要以爲禮拜四退場就會…，其實這個的蘊釀並不是從這一次學運開始，從之前的洪仲丘事件、大埔事件、反核四事件等等，這些事件都不斷的在藐視政治人物，告訴你代議政治不可行、藍綠對抗不可行，很多都已經在做這樣的宣示，我想這可以給很多政治人物重要的思考。

請教都發局長有關台泥廠的部分，第一個，有關台泥廠老舊設施拆除的承諾，但是這項承諾會和環評有所衝突，如果進入環評程序的話，所有地上物都不能動對嗎？進入環評的程序後，正式提出後，所有地上物都不能動，屆時所有地上物都無法拆除，就要等環評通過。滯洪池的部分是可以先施作的，但是如果進入環評程序就無法做設施拆除，現在我們有沒有可能要求台泥先做地上物的拆除，因爲地上物的景觀已經非常糟糕，這個部分是否能夠請都發局向台泥協商儘早拆除，趕在進入環評程序之前，儘早拆除，這個做的到嗎？

第二個，目前內政部的進度爲何？我一直在問你，最少都問了三、五次以上，局長請你說明一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

連議員一直持續在關心很感謝你。內政部最近的案量也多，所以審議的速度並不快，我們隨時都在催，希望他們能夠趕快排議程及會議，連議員放心，我們也急著趕快讓他們處理，所以我們會請中央盡量提前排在第一個。滯洪池的部分，我們在通過後會將滯洪池的用地…，因爲他是放在公園裡，公園交由水利局來做，這點已經確定，目前水利局正在做規劃及設計。第三個是議員剛才提到妨礙景觀的地上物，環評並沒有妨礙他的拆除，我們也希望能趕快處理，當初在都市計畫裡我們也要求他，都市計畫通過後一年內要將地上物處理掉，這是我們的底限，他要什麼時候蓋再說，但是至少地上物不要留，除了該留的留以外，其他的全部都拆除。議員你剛才問是否能夠再提前？他們現在比較傾向開發建築物的查估，所以目前沒有打算要動，我們催促過了，但是我願意再努力，有些實在已經破爛不堪的，應該要趕快整理。

連議員立堅：

我還有幾個問題，請你待會一起回答。第一個，你們好像有提到空中攝影，對於查閱高雄這是哪一個單位的業務？我一直有一個看法，我之前在

環保局有提過，現在環保署的飛鷹計畫是在做污染的查緝，我認爲飛鷹計畫證明他很糟糕、證明沒有用，也就是說沒有達到有效的監督效果，爲什麼？因爲日月光事件是被齊柏林所發現，因爲在這種無預警的情況下，所做的事情。我們既然要做空中攝影，就不要將他當作一個簡單的鳥瞰、美景的搜羅等等。我建議你們向環保局…，最近我們的資源也緊縮很多，預算也被刪了很多，我們是不是有可能將這一部分做結合？也就是跟其他的查緝結合在一起，當然飛鷹計畫用的是人的直升機，我建議用…，例如碰到婚禮的攝影、活動的攝影，現在有一種很先進的攝影器具效果非常好，因爲攝影器具的畫素都越來越高，我覺得它可以執行飛鷹計畫的功能；同樣的，那個部分可能和你們空中攝影也有相關，等一下請局長針對這個部分一併做答覆。

另外就是有關舊龍華國小的校地，以及旗津觀光發展專用區的部分，有關龍華國小校地，請局長答覆目前的進度如何；原旗津區公所的部分，你們有做專案的觀光發展專用區，本席之前給大家的建議是，除了這裡以外，其他部分是不是也可以一起來做？因爲旗津島的面積不大，事實上需要很多的觀光設施，在這個部分是不是有可能多做一些，也就是不只在旗津舊醫院、旗津舊區公所做觀光專用區的都市計畫變更，在其他地區是不是也能夠做同樣的變更？這個問題應該很清楚吧！最後一個問題是農 21 的部分，大家都在開發了，我看都已經開發到第 83 期重劃區等等，但是現在農 21 的進度如何？等一下請局長向本席答覆。

接著我要請教工務部門。工務局局長，你們府內消息互相融通的部分好像還有一些障礙，是不是誠如本席所說的這樣？不然我怎麼會看到…，你知不知道現在教育局對於…，中山和九如國小併遷校到美術館，這個部分九如國小已經不併校、不遷校了，這件事情你們知道嗎？現在針對遷併校的方案裡面已經沒有九如國小遷校這件事情了，但是你的計畫裡面還有寫到九如國小要遷校，有關這個部分等一下請局長向本席說明，是不是你們府內的溝通有問題。第二個，現在很多民衆都想知道，學校目前的進度如何？不管學校的名字是「中山九如」，還是叫做「美術館國小」，或者叫做「中山國小」，不管學校的名字最後是什麼，目前的進度到底是怎麼樣？很多人都一直…，我到轄區內的大樓稍微繞一下，就會有一群住戶在詢問，大家都在問現在的進度如何？等一下請局長回答得具體一點，如果你講不清楚的話，那就請實際實施的人員來說明清楚。當然我也很感謝，因爲本席長期以來都一直在說我們的社區有很多…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 3 分鐘。

連議員立堅：

我們的新社區農 16 和美術館是首善之區，同時它有很多設施一直都還沒有跟上來，因為人口成長的速度過快，當然這恐怕也是某些自然因素，這樣的因素產生之後，當然有很多設施，包括停車的空間、兒童遊憩的設施、學校，當然學校的部分也看到大家都努力的處理，兒童遊憩的部分經過很多次的質詢之後，我也看到你們在這次的業務報告中有提到，要設置五座兒童公園，等一下是不是也把設置的計畫及完成的時間等等，向所有關心這件事情的市民朋友說明，讓他們了解。接下來是有關閒置的空地，我們曾經一直在做讓它綠美化，閒置空地綠美化我們也有獎勵他免地價稅等等，所以這個誘因是有的，但是本席目前碰到的情況是，我覺得我們在監督的過程當中似乎做得並不是很好，也就是說他那塊地到底有沒有整得非常平整，裡面是不是有很危險的情況？我發覺這個部分好像有很多空地沒有人敢進去，那些空地明明看起來做得很漂亮，但是市民不敢進去活動，因為那些綠美化的空地裡面不像我們的公園。例如在公園裡面如果受傷了，還可以申請國賠，所以公務人員不太敢潦草的去施做，做事情會謹慎一點；但是在獎勵的空地裡面，大家對於進到空地運動心裡也打個問號，心想那裡是不是危機重重等等。請工務局長先回答這幾個問題，等一下再請都發局局長接續回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

連議員長期對工務部門都非常得支持，真的非常感謝。第一個，就是中山、九如的這個問題，因為學校的工程是我們新工處代辦，所以這個計畫名稱應該是一開始代辦的時候就用這個計畫名稱，所以我們就一直沿用下去。現在如果九如國小確定沒有要遷校，當然新工處接收到教育局的相關資訊，我們會對於計畫名稱做修正，因為這是我們代辦的業務。

第二個，美術館周邊有五座兒童遊戲場，這個月全部都可以完工，這也非常謝謝連議員對美術館地區公共設施的關心，養工處在這個月都可以將工程收尾，讓它很順利的完成。私有閒置空地綠美化的部分，從以前到現在經過議會的支持，我們每年地價稅平均補助 6,300 萬，當然 103 年的補助會比較少，因為礙於經費的關係，議員所關心的部分，是私有空地綠美化的品質，包括空地內是否有坑洞，或者回填土的時候有一些石塊，這些問題有時候會造成公安，這個部分我會請建管處，因為我們每兩週都會去

巡邏，也就是在維護期間都會安排去巡邏；第二個，在核准興建的時候，我們會特別根據連議員所關心的這些事項特別做查核。〔…〕好。〔…〕今天要開標，我們處長可以向議員答覆。

主席（曾議員麗燕）：

鄒處長，請答覆。

新建工程處鄒處長爾敏：

中山、九如國小原訂今天要開標，但是據我昨天下班前的了解，好像沒有人來投標，所以今天可能會流標，以上向議員說明。〔…〕我們會馬上重新再公告。〔…〕對。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因為剛才議員有提到空拍，這應該是在抓污染的地貌改變，據我所了解的，環保署最近好像慢慢要改朝，誠如議員建議無人…，它叫做四軸或八軸陀螺儀，因為預算也比較便宜，這是第一點，我會再跟環保局轉告，我猜他們應該也是朝向這方面來做。

龍華國小的部分正在審議中，龍華國小和旗津這兩個變更案都在審議中；觀光發展專用區其實是爲了朝向有一個特殊觀光發展而劃定的，裡面會有一些和一般的住商不太一樣的規定，當然這是鼓勵性規定，不會只用在這裡，將來高雄適合發展的地方我們都會朝這方面去做規劃，包含用地的規劃。因為現在部分居民對農 21 有意見，地政局現在有一個特別的可行性評估案，他也正在徵詢民意做彙整，有必要會再做調整。〔…〕是一樣的道理。〔…〕好，我了解。觀光發展分區就是一種特殊商業區，意思是這樣，如果有必要訂立一個特殊商業區，朝向某些鼓勵放寬我們會來做，一般我們直接用商業區解決問題，旗津這一塊比較特殊，所以我們特別給它一個特定發展分區，〔…〕連議員，不排除，這個如果可我們就這樣來用。

主席（曾議員麗燕）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，鐵路地下化拆除民族路橋，這不只民族路橋，還有四座橋，今天要和你探討的我有聽到風聲，還有網路裡面流傳民族路橋還在斟酌，我聽到非常驚訝。好，我們今天就要談論這個問題，民族一路連續三年是十大易肇事道路，等一下細節我再向大家報告，我先說高雄鐵路的由來，縱貫

線鐵路以前叫做「打狗段」，於 1900 年通車，已經百餘年了，高雄車站現址為 1940 完工，分為前站與後站，前站位於三民區中山一路底與建國二路口；後站位於三民區博愛一路底與九如二路口。高雄車站現址在三民區，將三民區分為前驛和後驛兩個地區，前驛地區從中山路沿路商圈連接而來，商業鼎盛；而後驛地區就很可憐，我住在後驛，因被火車站和鐵路阻擋則顯得沒落許多，這是大家的心聲。你看這個圖裡面看得出來，火車站就是阻隔前驛與後驛，整個動態看起來新興、前金這個地方是非常熱鬧，算是很高級的地方；而後驛呢？說起來實在很可憐，都是老社區，因為要通過這個高架橋，不然就非常不方便。

鐵路地下化，後驛的居民非常期盼，我跟局長報告，這是一個非常重大對後驛百年來的解決方向，鐵路地下化預計 106 年完成，過去是火車站阻隔南北交通，不少道路要以高架橋銜接，車流的狀況獲得改善，所以高雄市的南北交通一路暢行，也可以帶動後驛的建設及發展。局長，這一次的初選，我的口號喊什麼呢？我是喊「鄰居支持鄰居、後驛牽成後驛」，我的招牌從後驛就是寫這樣，所以寫這樣我獲得提名，這是非講不可的。

高雄鐵路地下化從新左營站到鳳山計畫，經過三民這個站點，我現在說橋梁辦理情形，我重點就是講這個，你看拆除的情形：中華地下道拆除，細節是這樣，自立路橋拆除、中博高架橋拆除，而民族路橋我今天看到這樣，我就煩惱了——民族路橋檢討拆除。我不知道檢討拆除是什麼？就是預留空間就對了，建議俟園道開闢後，視交通狀況檢討拆除或部分拆除；大順路橋拆除很堅定果決，這都是我們三民區，一、二、三、四、五，等五項，好，你現在這樣我要如何向里民交代？我說也有可能部分拆除、也可能檢討拆除，檢討而已，不像中華地下道、自立陸橋、中博高架橋、大順陸橋這四座很肯定拆除，民族路橋沒有很肯定，所以會引起很多後驛人士、附近人士很多猜疑，我希望局長等一下你很明確的說明這個要不要拆，或是不拆。我不要聽到「部分拆除」，我搞不清楚這是什麼意思？而且會造成人心惶惶。

三民區我說其他的路橋地下道都要拆除；現在剩下民族陸橋，你剛剛講「檢討拆除、部分拆除」，請問還要檢討怎麼樣？這個中華地下道、自立路橋就計畫拆除，而民族就檢討拆除，這個是大順路。你知道這一條路是我第二個主題，民族一路連續三年蟬聯十大易肇事路段第一名，如果真正要拆，這個是最重要，這個要拆除，你知道民族路橋下建國路迴轉過來，那個地方長期以來…，三民區這五條，我認為民族陸橋是需要拆除的，連續三年肇事第一名，所以我覺得你們說還要檢討，這個有什麼好檢討的呢？

其他四條都要拆除了，民族陸橋卻要檢討拆除，講這種話讓百姓會驚慌，百姓認為這樣不好，我也認為這樣不好，不是我講的就算，我去探求民意，經本席與民族陸橋週遭五位里長討論，詢問里長與里民對於民族陸橋存廢意見，有四位里長強烈堅持要拆除陸橋，一位里長沒有意見，但傾向拆除。里長的心聲，也是大多數的里民心聲，民族陸橋行經車輛多、號誌多、動線又複雜，常常發生車禍，而且陸橋阻隔交通，並限制了當地發展，希望鐵路地下化後能將陸橋拆除，加以綠美化建設，還給居民舒適生活空間和便捷交通動線。這個等一輩子有人等不到，這問題你如果不一併處理，所造成的後果…，局長你如果處理得當，在歷史上你留好名。我問過這些里長，他們都主張拆除，民族陸橋我本來要寫檢討拆除，你們在網路就寫部分拆除，究竟要拆除或是不拆除？我不要聽到還要檢討、還要怎麼樣…這造成人心惶惶。當地里長同德里、博愛里、安寧里、博惠里，港新里可能距離比較遠，所以沒有意見，剩下四個里長很堅決在處理，我相信這四、五個里長會代表大多數居民的心聲，包括我當後驛的議員心聲是一樣的，我也是很強烈的要求拆除。

所以民族陸橋的現況是車流量大、號誌多、動線亂、陸橋造成阻隔限制影響發展，拆除後車流量因其他道路南北向連通，可分散車流，拆除後變為十字路口，號誌減少，動線簡單，拆除陸橋促進當地商機，這是非常重要的事情。所以我建議，鐵路已經阻隔三民區的交通，限制當地的發展，已經有幾十年了。希望市政府能兼顧專業與地方需求考量之下，比照其他陸橋，民族陸橋應該拆除，還給三民區一個良好的生活環境空間。

現在牽涉到這些，我今天再講就講第四次了，但是有沒有改善呢？連續三年還是車禍肇事第一名。局長，我在 100 年第 1 屆第 2 次大會總質詢時，建議拆除民族一路分隔島，到現在沒有消息；101 年 4 月 19 日第 1 屆第 3 次大會工務部門質詢，我也指出民族一路為五都爛路之首；議會在前金區時，局長有騎摩托車我知道，騎了二十幾公里，你在議會向我答詢，我也表示肯定；103 年 4 月 8 日第 1 屆第 7 次大會工務部門質詢時，說要拆除民族陸橋、民族一路的分隔島，我也曾經說要拆除那個東西。

再來，十大易肇事路段在 100 年、101 年和 102 年連續三年，三民區的民族一路是十大易肇事路段的排名第一名，我在議會已經講三次了，包括今天講已經四次了，它還是第一名，為什麼呢？我又不會未卜先知，我的指示很明確，十大肇事總件數 466 件、總受傷 485；民族路和九如路都是我的鄰居，所以民族一路是五都爛路之首。

楊明州局長非常好，他來民族路，騎機車騎了二十幾公里，我今天幫你

秀出來了。你跟我講的，體驗機車騎士的感受，礙於經費問題，先講 770 個人孔蓋下地，使其與路齊平，希望能夠讓人孔蓋的問題有所改善，並分段實施路面上工程，希望在工程過後能夠一掃污名。局長，你做這個很好，但是對高雄市交通的幫助是有限的，路面有改善，車禍仍不斷，為什麼？就是這些，分隔島在民族路非拆不可，博愛路以前也有分隔島，現在有聽到博愛路的肇事事件嗎？不管騎機車或開車或停車，現在的博愛路很漂亮也比較順暢，以前的博愛路兩邊都種一些松樹，而且分隔島非常大，現在全部都是路面。但是民族一路是有分隔島，這個我已經講了好幾年了。

民族路為南北向的重要大路，路很寬，因為分隔島的設置不當，造成汽機車爭道，險象環生，公車停靠車站，在快車道上，公車如果停在這裡，後面的車就整個被擋住了，更危險的是行人，老婆婆要坐公車，你知道要爬多高？真的隨時都會發生人命，你們都不曾去注意，你們到候車亭去看看，現在還有這種候車亭。警察局統計十大的肇事原因，就是未保持安全距離最多；未依規定讓車次之；違反號誌管制再次之，問題就是在這邊。你看民族路的現況，中央分隔島、快慢車分隔島、公車停靠處，現在還有設計成這樣，實在會害死人，這個有多高？是要爬上去的，都是從這邊上去的。你知道這是快車道、慢車道、機車道嗎？整個都是有問題的。如果公車靠站彎了過來，整條道路都要塞車了。

我也有一個招牌在那裡，所以我常常到那裡巡視，擺一個招牌在那邊順便指揮交通。你看這個地方的問題就是在這個分隔島，我已經告訴你了。你看這個好像爬樓梯一樣爬上去的呢！現在還有這樣的候車亭？又弄得這麼高。這些等車的都是老婆婆，萬一不小心就會出事。當初會圍起來也是我建議的，否則，旅客會掉下來。會用這些圍起來也是沒辦法的，這些東西早就應該廢掉了，怎麼還在弄這些？

再來，它的缺點就是造成路寬不足無法疏解車流，公車候車站、快慢車分隔島容易阻礙交通，乘客要穿越慢車道搭車，行車爭道相當危險。種植木棉花容易引起棉絮四散，當然這些有改善。這些都是國賠的事件統計表。所以你的壓力是在這裡，博愛路上的分隔島之所以會拆除也是因為這個緣故，博愛路現在看起來就像一個很現代的都市，它的兩邊以前都是分隔島，沿線設計又不良，經常造成擦撞和大塞車。陳菊市長體恤民意，決定分階段拆除博愛路全線的分隔島，目前已拆除文自路至龍德路路段的分隔島，保留龍德路以南的分隔島，你看拆除後，路面看起來很清爽，開車也比較順暢，博愛路以前兩邊都是分隔島，還種很多的松樹，現在整個路面路呈現一個現代都市的樣貌，看起來很像東京、又像美國紐約，以前就像非洲。

這就是政策正確，住在博愛路附近的人也覺得有光榮感。

民族路在十大肇事的排名都是第一名，卻還在用分隔島，說實在的很不好意思。局長日理萬機，我建議就比照博愛路把民族路的分隔島也拆除，就算沒有錢，至少也要做一段，路面寬廣關係到人民的財產安全，博愛路又是重要的一條路，所以拆除分隔島，可以讓民族路的交通順暢，也可以減少事端、避免大塞車，讓市民安心。三民區的民族一路是南北向重要的道路，請市政府能夠謹慎評估，在兼顧交通安全及專業的考量，尊重地方民意、促進地方發展的情況下，拆除民族陸橋和民族一路的分隔島，讓市民行得更安全、住得更舒適。

我是三民區選出來的民意代表，所以我對於後驛，包括陸橋和後驛三民區的情形，我比一般人更了解，更投入。我講這些都是要負責任的，我不是為我個人好，而是為大眾蒼生在請命。局長，等一下請你詳細的答覆，尤其對於民族一路，不要說檢討或不檢討、以後園道改道，這種話不希望在文字上出現；只要明確的說有或沒有、拆或不拆，至於其他的問題，市政府的政務官要去解決這個問題，不要在文字上弄得似是而非，這樣不好，…。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

林議員在議事廳也多次的反映民族路的相關問題，我非常的感謝，你提出來的問題，在這邊向你報告，有兩件事已經有處理了。第一、就像你剛才講的，我們從建工路以北的木棉，也好不容易，大概經過數十年的掙扎也把它遷移完成，所以以後不管是風鈴木，還是黃連木都是城市一個很棒的景觀。

第二有關於安全問題的部分，養工處現階段就是把全線，花了 5,000 萬，也非常謝謝地政局的平均地權基金支應，花了 5,000 萬把路面全部刨除重鋪，這兩件事都已經對議員有個回應。

議員比較關心的是，分隔島的拆除，我們也曾經會過交通局，在這裡要向議員報告，不是工務局不要做，道路的路形改變一定要通過交通方面的道安會報，針對上一次的會期，或去年議員提出來以後，我們和交通局討論，交通局的意見是民族路和博愛路稍微有點不同，民族路是以前的省道，它是南北貫通的一個幹道，所以他們主張還是要維持這個分隔島，保障機車騎士的安全，這個部分我們會和交通局再做研究。我個人認為拆除是有必要，所以我們會請新工處提計畫到道安會報，再去做討論，因為這個必

須要經過道安會報，交通局會按照他們的交通專業做個分析，這是第一個部分。

第二個部分，就是有關民族陸橋，我也是住在民族陸橋的旁邊，也是很希望它能夠拆掉，個人啦！但是因為整個鐵路地下化以後，沿線在高雄市的高雄計畫總共有 18 座左右，這都是交通局的評估報告，不是工務局的評估報告，交通局的評估報告就是針對左營高架橋，也就是在果貿的那座高架橋；另外一個是民族陸橋，它還是有一點保留，就是還要再做進一步的分析和評估。爲什麼？民族陸橋部分在交通局的評估是，第一個，它從八德路到河南路、河北路、建國路、九如路，這一段的距離不長，但是路口太多，還要經過一個園道，以後鐵路地下化之後，還有一個園道在那一邊，所以也才有議員剛才所提到的，交通局是建議等到園道開闢後，視交通狀況再檢討，它不是都不拆。目前交通局的評估報告是說，因為有這麼多的路口，是不是等到園道開闢以後，再來檢討，所以它還是有優先順序，而不是都不要拆，他說它的拆除優先順序還排在中華高架橋的前面，因為我們知道地方的聲音也是希望能夠恢復成爲平面，這個部分我們會再會同交通局，就是府內在做檢討的時候，希望能夠把順序再提前。

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請柯議員路加發言。

柯議員路加：

88 風災之後，原鄉的各項工作應該已經慢慢的就緒了，尤其是台 21 線道剩下三座橋還沒做好，正在努力，根據中央預測應是在 4 月底能完成，台 21 線道在中央和地方的配合之下，我想 4 月能完成。今天就原區的各種工程跟各位探討、研究或建言，請問新工處，自從 88 之後我們原鄉的四所辦公廳大概已經做好了，目前究竟已經做到什麼程度？有關使用執照是否已經核准下來？我想了解。

第二個，啓用典禮何時要辦？我想聽聽高雄市政府的回應，讓族人也知道這四所辦公廳何時啓用？請工務局或新工處來回答？看誰可以回答。

主席（曾議員麗燕）：

請鄧處長答覆。

新建工程處鄧處長爾敏：

在那瑪夏有兩棟在不同的地方興建兩個不同的建築，一個是區公所和戶政事務所，這部分在上星期已經拿到使用執照，而且上星期五，我有上去和白樣區長接洽，他希望在他們的辦公廳舍搬遷過一個段落後再辦啓用典

禮。另外衛生所的部分，目前使用執照因爲水保還欠一個鋪面沒有鋪，事實上它的鋪面很容易鋪，只是現在山區還不斷在下雨，所以爲了保護施工品質，等到天氣較好，地比較乾一點再鋪設，鋪設完就可以取得使用執照。

柯議員路加：

什麼時候辦啓用典禮？

新建工程處鄒處長爾敏：

我們局長指示，啓用典禮要會同原民會、區公所、衛生所等相關單位，大家開會討論。

柯議員路加：

你們預計什麼時候？讓我們知道一下。

新建工程處鄒處長爾敏：

應該是這個月或下個月初。

柯議員路加：

這要隨機應變，因爲我擔心氣候的問題，5 月份不敢保證山區氣候會很好，所以時程絕對要掌握，尤其是台 21 線道，中央也是極力的把台 21 線道儘速在 4 月底都要完成，當然會不會達到，都得看氣候，市政府這邊一定要極力，一定要在不是汛期時做啓用典禮最好，當然不行的話，就是你說的 5 月初。

這主要兩個不同的辦公廳，一個是在民生、一個是在民權平台，到民生這個區塊的道路，都是由中央鋪設、維修，到目前都是很順暢，唯一就是在衛生所和派出所這區塊，瑪雅里到民權平台這段，部分的道路你都有去過了。我舉個例，瑪雅平台第一個橋是斜坡，還沒鋪 PC 也沒有整理，橋面的密合，當你開車時會動來動去，這是不安全的；橋面底下凹凸不平，有時下雨會積水。第二個橋是月兒橋，我相信你們到過瑪雅平台，這個橋面有二個地方都是不平的，品質不良，希望你們去會勘，我不知道這是新工處或養工處，這個區塊到瑪雅平台是機關的道路，爲了機關及學生上、下學的安全，我希望你們再會勘一次，再去看看，因爲在我的觀察真的很危險，我上次有提過，但是到目前還沒改善，哪個單位負責來回應這問題。

主席（曾議員麗燕）：

請鄒處長答覆。

新建工程處鄒處長爾敏：

因爲道路維護應是屬於原民會方面，但沒關係，由我們工務局邀請原民會、區公所、養工處一起來會勘，用最立即快速的方法做處理。

柯議員路加：

我記得上次協調過，6 米以上由新工處，這沒錯吧！瑪雅平台到瑪雅里是不是 6 米？如果是 6 米應該由你們新工處來處理，我們上次好像有協調過。

新建工程處鄧處長爾敏：

6 米以下是…。

柯議員路加：

6 米以上。

新建工程處鄧處長爾敏：

6 米以上是工務局來處理，沒錯。我們再會勘一下，確定它的道路寬度。

柯議員路加：

那些地方有的部分應該要整修，因為這個道路有機關在上方，你應該有看過嘛！那個橋面有凹凸不平的、有積水的，還有一條水溝，水溝是水利局負責嗎？

新建工程處鄧處長爾敏：

水溝是水利局的沒錯。

柯議員路加：

麻煩水利局配合去會勘，讓這些屬於機關或學校的道路將它改善。另外大概沿著山邊再轉兩圈，繞到民權平台有一個懸崖，這地方我建議要放一個防護堤，開車若一不小心會掉入深山的水溝不安全，你們去會勘能實際去了解危險的地方，這是我個人的建議。

第二、我上次在定期會的時候有建議，因為馬路上有部分的電桿、電話桿，我們也一併勘查一下，因為在馬路上會影響行車安全。在這裡建議新工處，看看能不能在這幾天安排一下會勘，實際會勘之後哪個地方實在要改善，哪個地方應該要調整的。以上是我個人在此的建議，不知道新工處長的想法如何？

新建工程處鄧處長爾敏：

我們按照柯議員的建議，以最快速的方式來辦理會勘。

柯議員路加：

也配合一下水利局，因為水利局有部分是 88 風災之後，還有沒有整修的水溝。因為我知道你們都很認真，可能開車都沒有注意到，我有時候早上起來運動的時候，稍微走到上面看到這個地方的水溝，當然部分的水溝已經清理好了，但是還是有些水溝在 88 風災之後還沒有處理。因為當時可能是跟原民會協調，不曉得是哪一個部門負責的，我想這個區塊要橫向來協調一下，看看能不能提早處理，讓我們的機關或是學生上下學能有一條安

全的路。好不好？

新建工程處鄒處長爾敏：

好。

柯議員路加：

我想問都發局，因為我有一次參加大愛的開會之後，特別注意原住民安置的問題，尤其是他們遷到大愛的，我看你們的條例是不能再遷回去，是不是有這個限制？

都市發展局盧局長維屏：

是。

柯議員路加：

那些大愛的人都知道嗎？

都市發展局盧局長維屏：

都瞭解，他們當初在簽下大愛的遷居時，我們把鑰匙交給他們時，他們都完全了解，也辦過說明會。

柯議員路加：

當時遷的時候，剛好是 88 風災，現在因為今年地方選舉，原住民地區要恢復選舉，他們如果遷下來又不能遷回去，他們想選自己所需要的族人領導。所以不知道市政府還沒有發布選舉之後，他們不能遷回去，我想這個區塊是不是能有彈性，他們是想回去參與選舉。這個構想是不是能跟民政局或是跟市政府團隊研究一下，看看有沒有可行的辦法。

都市發展局盧局長維屏：

從原住民自治的精神來看，這個似乎是有空間可以討論的。但是我們當初遷居是因為山上是危險地區，需要滿長的時間復原，所以遷戶籍就是不鼓勵他們回去住，如果山下有房子，山上也有房子，他的戶籍就必須移下來。但是當時的確沒有想到今天柯議員質詢的問題。

柯議員路加：

對，因為很多人一直建議，他想要回去選他自己需要的人。我想問剛剛談到危險區及特定區，民族這個區塊以目前在都發局和新工處而言，這個區塊判定為安全疑慮？

都市發展局盧局長維屏：

要看地點…。

柯議員路加：

我說的是南沙魯和瑪雅。

都市發展局盧局長維屏：

民權有一部分並不是危險地區，但是向柯議員報告，我還是必須要套一下圖才能確定，因為那一區的面積也不小，要看一下。我記得當初有很多工程在進行的時候，都必須要套過圖才能判定是否為危險地區，才能決定公共工程的投入。這個要查一下。

柯議員路加：

我想要了解一下，你們判定為危險或特定區，但是還是有人在蓋房子，你說這個如果不制止，這個區塊在法令上就會有出入。因為原住民在蓋房子好像從來都沒有委託設計師蓋，都是自己蓋。

都市發展局盧局長維屏：

就蓋起來了。

柯議員路加：

蓋起來。我不知道最後有沒有控管，有沒有登記。

都市發展局盧局長維屏：

是。這兩個問題我會處理，我會研究一下，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我現在七十多歲了，年紀也大了，坐在這裡看不清楚，如果坐到前面去，我會不好意思，我現在「眼睛花花，香蕉看成太陽花」（台語），所以各局處長坐在哪裡都看不清楚。請教一下地政局長，說到目前地價的調整，上次質詢時我說過，我上次看過資料忘了。譬如說高雄市政府有一塊地屬於高雄市政府，這是屬於財政局或是地政局管理的，跟我們租地的佃農，或是其他承租者，現在你們也有委託律師在辦理的，請問地政局長，這個業務跟我們地政局有沒有關聯？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

鄭議員新助：

佃農的問題。譬如說自國民黨政府來台之後，百姓向我們租耕的佃農——三七五減租的那一些。

地政局謝局長福來：

我們確實有些市有土地在耕作的，有放租出去。

鄭議員新助：

有放租嘛！我再請教你，你說在 101 年度的時候本席有說過，我上兩次的質詢都比較嚴厲，我的壓力很大。因為包括國代在內，我民代已經就任

四屆了，三民區有 8 席，現在提名 5 位，現在還要提報一名女性就 6 席了，包括我就 7 席了，留 1 席給國民黨而已，這樣選情，我是岌岌可危，再來可能就沒有機會質詢了，因為我如果沒有當選議員，就要回去夢裡村了。所以我對這件事很在意，上次我質詢的時候是說，與政府有關聯的，地價稅都沒有調整。地價不但沒有調整，有時候反而還一直停滯在那裡，其他的土地調漲我也贊成，因為政府可以有稅收收入。

前年的平均是 4.05%，去年是 6%，今年 103 年是 14.2%，我也贊成。但是地價一直飆漲，這些你們都很內行，如果政府是地主都不調漲，如果要徵收的時候，隨便補償一點錢就算數了，而其他的卻一直調漲上去。如果房價一直漲到像台北市、新北市等新興都市，地價和房價都一漲上去，你認為對經濟是正面或是負面影響？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長請答覆。

地政局謝局長福來：

鄭議員，我先向你說明一下，你剛才說的放租的耕地，那種的計算標準繳收是依穀租，不是照公告現值算的。

鄭議員新助：

對。都沒有調整過。

地政局謝局長福來：

所以會相差很多。

鄭議員新助：

就是我們講的只有固定價格。你請繼續說。

地政局謝局長福來：

第二、當然地價是反應事實，議員也了解，現在法律也有規定所有不動產的交易都要實價登錄。當然如果房價、地價一直飆漲，對老百姓也是一種壓力，我們也不希望這樣。

鄭議員新助：

局長，本席的想法，如果一直高上去，像現在高雄的薪水，我請的助理也是 25k 而已，要買一間房子一千多萬，工作差不多三十年，還要不吃、不睡，他還要還學生的貸款，你知道學生貸款，高中、大學畢業讀到研究所，需要多少多錢？你知道嗎？

地政局謝局長福來：

這一點我不清楚。

鄭議員新助：

40 萬到 70 萬，要負擔這筆錢。年輕人打江山有能力的先買房子、買地，沒有能力的還是沒有能力。前幾天，我也感謝你，有時候我的發言、我的壓力很大，就是在說中山大學，這個老生常談，講到我自己會不好意思。

地政局謝局長福來：

那個我們有在處理。

鄭議員新助：

我也感謝你們前幾天去的承辦人員，我的壓力大，議員同仁沒有人去，你知道只有我一個人，我不是烏松選出來的議員，我年紀大一定會落選，一定要回去住在夢裡村，面對那些老人。我回到故鄉沒有臉去見那些人，全烏松區只有我當議員，我在三民區當選，這點請你費神，你們也說，體諒他們，而且也經過三代，也同樣可憐。

另外，在我們報告裡面有說，中國人士在第 12 頁有報告。大陸地區的人民，還是它的團體、公司出具這個財產移轉的登記，譬如他來向我們買土地，這個實施種種，假使他們都是借人頭在買，地價炒高、房子炒高。旅行社現在全部都是台灣的人頭，中國人開的，我是怎樣知道的呢？因為「太陽花運動」、「香蕉運動」，要講香蕉人家才聽得懂，我要租遊覽車租不到。遊覽車的人說，你要進香可以租得到，要去那裡，沒有辦法，我們的老闆不理這個麻煩事。中國的老闆掛名給台灣的老闆在做，如果繼續這樣，我書讀得不多，我不會講，這就是「鯨吞蠶食」，台灣話講的，蠶在吃桑葉，一下子整棵吃光光。不要說你只登記幾戶而已，這個掛人頭買的，你也要實地去瞭解，有很多掛人頭的他的資金怎樣來的？這個要查。不管服貿過或不過，這整個都被吞光光，就什麼都不用做了。局長你的看法呢？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

謝謝鄭議員的提醒。我們留下來的資料都把它清出來。在法律上的規定，陸資也好，還是大陸人士他要來買房地產，就像外國人一樣，他要專案，還要報到內政部核准才能夠買，所以限制比較嚴格。我們到目前為止，辦了五年多，才辦 41 件的買賣案件。

鄭議員新助：

我跟局長說，「嚴格的官府，多出盜賊」。那個對他老婆越好的，都在他的背後和小三交往，我不騙你。它現在就是掛羊頭賣狗肉。

地政局謝局長福來：

這個在中央這裡…。

鄭議員新助：

他的先生回去給她按摩，舀水給她洗澡，那個就是和小三交往，這個我不騙你，沒有那麼好心的。理由很簡單，現在所有的都是一條龍，無論飯店還是什麼，什麼都插股。我前幾天有跟經發局的說，怎麼你們查不出來呢？這個土地提一個人頭下去買，這個人頭的資金怎樣來的，你們沒有去查。

台灣的錢賺了在台灣，我沒有意見，我是怕哪天炒了的錢拿著回去中國，這樣就害死台灣人，三代買不到一間房子，我在煩惱這個。

所以大貝湖中山大學的預定地，就是在煩惱這樣，一直炒高起來、一直炒高起來，俗語說：「打死賣雜貨，得無一支針」，到時分一分，說不一定剛好只能吃豐盛的一頓而已，這是本席最煩惱的。這個拜託局長，公門內，好修行，多一點菩薩心，你會很長壽，這個關心一下，好不好？〔好。〕尤其是中山大學這塊地。

地政局謝局長福來：

我們這部分，還會再跟里長一起來瞭解。

鄭議員新助：

和里長再配合一下。都發局，我請教你，都發局的局長，有關補助本來的申請戶數，在去年度是 1 萬 418 戶，包括利息補貼所有的，通過的戶數，你說可以有 3,593 戶。這個門檻是由你這裡設定的，還是由中央設定的呢？

都市發展局盧局長維屏：

中央在全國統一設定的。

鄭議員新助：

我剛才問地政局長，你有聽到，它那個是古厝，他不要賣，放了一個神主牌在那裡。主席，現在調整 10%，那個門檻超過 100 元，都不可以。社會局補助他的財產超過 100 元，就把他刪除資格，100 元而已。前天我在這裡用海報貼了一張單子——超過 1 元刪掉，超過 1 塊錢啦！各位，你們不要說我講的離譜，你們有朋友申請低收入戶，財產統計起來超過 1 塊錢，這樣資格被刪除。所以這種的，你們應該來掩護，反正幫他一起向中央搬錢，議會把我們刪預算，都沒預算了，國語是不是叫做「苛刻」？我怕死了，都講不準，太過苛刻。1 萬 418 戶，你在第 13 頁業務報告，3,593 戶今年度 7 月過後，是不是可以提高補助？還是未定之天。

馬政府在管理的，他每項都有話可說，鹿角他都可以說成從鹿毛跑出來了，現在如果要買鹿茸，我們高雄也有鹿茸，農業局長沒有在這裡，不可以說鹿角，不可以說鹿茸，要說鹿毛。現在改成鹿耳毛，鹿耳門聖母廟現

在很熱鬧，叫做鹿耳門，鹿的耳朵的毛，被我們的馬總統搞錯了。就像現在香蕉漲價，你知道嗎？太陽花漲價，你知道嗎？報紙、電視都沒有在看，現在漲了二成。現在買太陽花要說買香蕉，買香蕉要跟他說買太陽花，他才聽得懂，你看類似這種情形，這個你不用爭取嗎？

都市發展局盧局長維屏：

有。我向鄭議員報告，跟去年比，我們今年因為一直發文向他要求，今年實際…，你說一萬多戶申請，實際給我們的，差不多 3,500 戶，已經比去年的 3,100 戶有增加，這個我們一直在盡力替自己的市民爭取。

鄭議員新助：

現在你們越定越嚴格，包括你的財產超過的這個，這個地政局長最內行。那個古厝，他怎麼敢賣，現在你賣一間房子出去，明天買不到一間廚房。

我前天講的，這個秘書有時候聽不懂。我講，老婆死了還看到那個馬桶。像我們上期講的，太太死了留下一個馬桶。人家打電話來問我，他們都叫我說國語，我ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄏ都不會，我用台語說，你如果叫我說國語，就沒得玩了。害我公報發出去，人家在笑，我現在都不敢改。

我講的意思是什麼事情都有解決的方法，絕對有辦法。馬先生鹿茸都講成鹿耳的毛，都拗得過了，你怎麼這種申請的，刪了這麼多戶呢？他當時開的政見——「633」。「633」政見完全跳票，成長率六成，給我們領 3 萬的美金，失業率降到 3%。ECFA 簽過後，他這個政見實現。主席，我不是在攻擊貴黨，ECFA 簽後更吃力，薪水倒退 16 年，貧民戶越來越多，來向我登記領愛心便當，增加一倍。所以這個生活艱苦的人，你們這些讀書人不會說謊，你們也學一下馬先生，謝謝指教、謝謝指教，但是心一橫，搬中央的錢，你看好不好？一起搬過來。星雲法師昨天有講了，出家人可以參與政治。我這個本來要下地獄，他幫我加持，出家人可以參與政治。是不是可以向中央爭取放寬？

都市發展局盧局長維屏：

我們都一直爭取放寬，不過中央也用相同的理由回應。鄭議員，你記得兩年前被縮水，我們反彈得非常嚴重，但是現在聽說中央也越來越沒錢，可能這些補助都要地方出，當然各縣市包括高雄在內都反對，所以我看明年應該不會，但是以後會慢慢的縮水，但是鄭議員放心，我一定要求不能這樣，因為現在經濟也不是很好，絕對不能縮水。

鄭議員新助：

這樣你馬上會升官，你看警政署長、部會首長，很多都是從我們這裡出去的，你馬上要升官了，多爭取一點。他們都是貧窮人，看起來非常可憐，

早上我去捻香，我是不分區的議員，今天捻香的場所是在你們那裡，我現在要搬到小港去選里長，你聽得懂嗎？我早上四、五點就看到撿資源回收的歐巴桑，低收入戶被刪除掉，說他們有一間古老的房子，現在漲價了，在山上的，就這樣被刪除資格，好幾千元的補助就沒了，我聽了之後非常的辛酸。如果可以的話，拜託你多爭取一些，感謝你，好心一點，說不定我當議員只當到年底而已，讓我有個回憶，拜託你了。

再來要請教工務局長，現在推動省電，我看了非常高興，高雄市舊有的路燈都改成 LED 燈，ABC 我是聽不懂，有一個歐巴桑跟我說，他的車子被偷了，我說，你的車牌英文字母唸給我聽，他在電話裡面說，前面第一個字是「打 X 的」，我說：「打 X 就是英文的 X」。我問他，第二個字呢？他說「3 仰躺」。你們這些大學教授是聽不懂的，「3 仰躺」是什麼呢？不是 M、是 W，他說還有一支魚鉤，一支魚鉤是什麼呢？是 L。還要區分鉤子是在左邊或右邊，是 J 還是 L？雖然我不識字，但是我會去組合，LED 我也不懂，如果說到英文我就頭痛，我去補習 26 個英文字母，花了好幾千塊，但是還記不得。LED 是非常好的，因為可以省電。我自己的辦公室，還有電台的設備，一個月就可省下四、五萬電費，如果全面推行，這樣馬上就可以回本了，聽說去中國大陸投資 LED 的都賠錢，差不多都像紅鮭魚洄游到故鄉，信心滿滿的大量去大陸推展，去中國設廠回來的 LED 公司，LED 對吧！遠通都是接收 LED 的，我說，LED 你有沒有去測試，我的助理笑我留級，因為我不會說英文。稍微鼓勵一下，讓高雄市…，如果是這樣…。

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

鄭議員的建議非常好，我們去年非常感謝經濟部能源局的補助，我們爭取的補助是全台灣各縣市最高的，我們去年總共汰換 6 萬 2,000 多顆 LED 燈，一年大概可以節省 8,000 萬的電費。大概一成就可以節省下四分之三的電費。〔…〕向議員報告，第一個，經濟部能源局如果繼續有補助計畫，我們會繼續申請。第二個，新工處在新開闢道路時，如果要裝設路燈，一定要用 LED 燈，我們大概就是用這個方式處理。〔…〕是。〔…〕我們會努力去做，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

每一次的會期我都會先感謝一下各局處，不管對於市民的請託或雅靜協

調的部分，你們都配合完工，尤其是圖書館鳳山的中崙分館，謝謝工務局幫忙，雖然完工的工期一延再延，但是聽說這次是最後一次順延了，相信在 5 月份真的要完工，辛苦你們了。也謝謝工務局所有的團隊協助，期望圖書館的落成可以造福更多的人，也要感謝對永和街和文建街的協助，我為什麼一而再、再而三提到這二條街，因為它真的關係到很多人身家財產的安全，一條是唯一的通道，連消防車都無法進入，永和街是一延再延，影響當地的經濟發展，也謝謝工務局楊局長幫忙從中協調，雅靜也拜託之前的前議長黃振塊一起共同協調，讓永和街及文建街順利完工，雅靜要再一次謝謝工務局所有團隊。

接下來雅靜想要就教，早上陳議員美雅提到我們的路燈地下化的完成率是多少？好像局長回答，已經完成 75%。我想要請問一下局長，我們常常走在國泰路及自由路，因為鳳山是縣市的交界、是衛星城市，進到鳳山要經過的主要道路，一條是鳳山行政中心的光復路，不然就是自由路及國泰路，你看看自由路及光復路的電線有地下化嗎？尤其自由路。向主席報告，自從縣市合併後，包含所有的同意書及協調變電箱要放哪裡，台電到底要不要做？我都協調好了，可是工務局遲遲未動工，我不曉得到底是為什麼？這裡算是我們的門面，自由路的電纜線滿天飛，自由路又常常有大型車輛進出，其實還滿危險的，不曉得局長對於這個區塊有沒有特別注意到？我如果沒有記錯，好像劉副市長也有提到，要儘快讓自由路沿線的所有電線桿趕快地下化，不用說是從縣市合併將近三年，從劉副市長提到現在也已經一年多了，一直都沒有動工的跡象，不曉得局長對於這方面的進度如何？是不是請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

非常感謝李議員在文建街、永和街、圖書館中崙分館的興建過程中的協助，真的很感恩！至於剛剛李議員提到的纜線下地，因為台電要設置變電箱，…。

李議員雅靜：

那些我們都已經協調好要放置在哪裡，問題是你們都沒有動工啊！

工務局楊局長明州：

如果已經協調好，並且可以設置，我請企劃處一定要督促台電在最快的時間。目前議員關心的整條自由路，從國泰路到青年路都已經下地了，非常謝謝你的協助，從青年路到五權南路這一段是下一個階段，五權路到大

東路…。

李議員雅靜：

可是連自由路都還未下地啊！這個區塊是前面最困難的，我都協調好了，甚至我還發文給…，我協調地點是放在憲兵隊和捷運西站，我對你們團隊非常不好意思，我一而再、再而三地拜託他們來會勘，結果會勘那麼多次，結果只有會勘而已，完全沒有執行。我很懷疑你的 75%，這個執行率、達成率的數字是美化的，還是騙我們議會的。

工務局楊局長明州：

向議員報告，這是台電的數字，因為台電地下化，下地是台電的一個執行工程，我們配合協助地方上排除困難，還有配合這個配合款，假設議員剛剛有提到說，已經有協調好的，就是說不管是憲兵隊或者是捷運站可以設置基礎台，那我們請企劃處一定要督促台電，在最快時間，提出一個時間表給我們，我再跟李議員做一個說明，就是說它的時間表是在哪裡？什麼時候？

李議員雅靜：

我想這個可能要拜託你們團隊可能要積極一點，有一些比較重要的通道有大車在進出，其實上面有電纜線在跑，真的很危險，〔是。〕隨便一勾到，不要說沒電，沒電還事小，你如果掉下來電到民衆或是怎麼樣，那個真的很危險，這個可能要拜託一下，〔好。〕每一條道路可能要下地的部分，要分輕重緩急，〔是。〕剛剛其實還有提到，三個議員有提到 LED 的部分，其實不能說鳳山，很多地方其實路燈都是不足的，可是我發現，這裡要先謝謝中央經濟部能源局補助那麼多的經費，可以讓我們可以去汰換 LED 的電燈，但是我發現我們沒有用在對的地方，該用的地方，本來很亮的地方，那裡都已經夠用，我們又把它換成 LED 的，那些東西跑去哪裡？真的需要路燈的地方，怎麼叫都叫不來，這個我不曉得局長你有沒有發現到，其實我有反映給團隊知道，可是團隊的回答是說，因為那是門面，門面就是要換，我們的安全都不用顧嗎？局長你有曾經想過這個問題嗎？我們的資源得之不易啊！尤其是我們行的安全的部分喔，不只是道路，還有人民進出的安全問題，很多地方，你不要說山區，以雅靜常走的鳳山就好，鳳山還有很多地方其實是照明不足的，或者是甚至沒有照明的，為什麼不能把這些資源移撥到這邊來，不要重複浪費，比如說，我說浪費是哪裡？澄清湖前面那條路，那明明路燈漂漂亮亮的，也不用換新的，你們偏偏要把那一段列做重要道路，重要的更換道路，把 LED 拿去換在那裡，為什麼？為什麼要這樣子，那邊明明路燈都是好的，為什麼你們就一定要換那裡呢？結

果我得到的答案是說，你們說那邊是一個觀光的重要景點，那邊是門面，沒有那麼重要啦！老百姓的福祉才是最重要的啦，不要常常以你們的觀點，社會價值觀去看待所有老百姓的一個身家財產，局長是不是可以把這樣的觀念分享給所有的團隊。我們的資源，尤其這一陣子常常在講，這一、二年一直在講，高雄市的財政真的是赤字，在沒辦法減債的狀況，不要再舉債，不要再舉債的狀況，我們竟然能爭取到中央的補助，那是不是要用在刀口上。常常我看到各位所花費的地方，用的資源都不是在刀口上，又比如說，我還是提了那一天市長有報告，現在高雄市民，每一人平均擁有 10.93 平方公尺的綠美化公園用地，很好是沒錯，很舒服啊！但是維護經費哪裡來，你到底有沒有在維護？沒有。我們根本經費就不夠，不夠就算了，你們真的有去設法讓人家認養，或用什麼方法讓這些公園真的綠美化，讓它真的漂亮，成為高雄市的門面？沒有，你們完全沒有。你知道嗎？我隨便去一個公園，草都這麼長，還有你們說要綠美化，要種什麼花花草草。

局長，我不曉得你來議會的路途上，國泰路，拜託你進去逛看看，國泰路和自由路中間這邊重劃區，你們說要綠美化，你們種草花，那些像草花嗎？亂七八糟，像雜草一堆，你知道那邊有什麼嗎？你們種花之後，你們以前沒種花，那邊都沒有那些問題，你們種花之後，有蛇出沒，老鼠更多，要怎麼辦呢？你知道這邊晚上有多少人在運動，蛇跑出來了要怎麼辦？老鼠又更多要怎麼辦？變成一個髒亂點，而不是像你們講的綠美化，局長有沒有去考慮過這個問題，誰來維護管理，你們只要求人家要來配合你們，但是你們有沒有去盡到維護的責任，沒有。任何的一座公園都一樣，我在這幾天走了多少鳳山的公園，赤山文衡路那邊有好幾個公園，雜草叢生，還有地面積水，你知道去那邊散步、打球、做什麼的都是老年人，滑倒誰要賠啊？你們都沒有去想到這個問題，你們要生孩子，也要會養他們吧！不會養孩子要如何教孩子，你把公園做得這樣，誰的責任？你不是被罵的第一線，我們在這裏唸你 15 分鐘，我們在外面可能要被唸一個半小時，真的好危險。公園也不去管理好，那邊的地面鋪面草地不種好，那個都會下陷，拜託你們，我知道你們有委外，這些委外單位跑去哪裡了？盡到責任了嗎？還是只會消耗預算而已，趕快把預算消耗完，就表示你們的執行率、達成率夠了。局長，我不是要去責備任何人，我是要把雅靜所看到的，去提醒所有團隊，畢竟這個與我們生活息息相關。你也知道很多人早上都會出來運動，散步的也好、運動的也好，我常常在說執政時要改新強公園，改了之後，我自認改的很漂亮，可是我們的鋪面真的沒有落實去整個翻修，直接鋪下去而已。你知道嗎？我那一天去那邊走一趟，有很多向我投訴說，

因為我們這樣翻修，是變得很漂亮，問題是他腳扭傷，敷藥也花了不少錢。

處長其實也有和我去逛過，也有人向他投訴，也有人讚賞，有人嫌棄過。當然事情一定會有正有反，但是要做就做好，不要做那個一半的，做了讓人罵，不如不做，那些錢省下來。因為我們有很多地方需要用到這些經費，你看路燈壞了，叫了十幾天不來，還會騙我，明明那邊就只有五盞電燈而已，壞了一盞，他就跟我講，另外那四盞我裝好了，根本那四盞電燈沒壞，打電話「呼攏」我，這個就是你的團隊。有時候局長，我知道你很忙，督促所有的主管，去基層走一圈，你們就會知道你們的「螺絲」有沒有鬆掉？總共涵洞裡面有五盞電燈，一盞壞掉而已，被車子撞到了，另外四盞是好的，他就向我回覆說，他已經裝好那四盞燈了，還有一盞找不到工具，誰的不對？你們有很多問題，我拜託局長你好好整頓好嗎？我知道你很認真、很專業，但是有時候部屬…真的是要拜託局長，你們來幫忙一下，好嗎？不然枉費你替百姓做了那麼多事情，雅靜現在說的，譬如鳳山分館永和街、文建街不是關於一、二個人的，是關於很多人的福利，你們都做的很好，反而是小細節你們都沒有去注意到，像公園這些，不過小細節累積起來，資源也浪費很多，這個拜託局長，可以嗎？尤其是公園的部分，局長請回答。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

多謝李議員的提醒，那麼我分兩個部分向你答覆。第一個就是 LED，LED 這個經濟能源局的補助，它明定是要汰換原有的水銀燈，這一個它受限於這一個補助的原則，所以說舊燈汰換。

李議員雅靜：

不是有很多地方有水銀燈，你們沒有去列管到，那個才是街頭、街弄巷真的需要換的。〔對。〕拜託，大馬路我們自己已經做的很好了，就不用換了好嗎？

工務局楊局長明州：

假如因為有一些是照度不夠的地方，我們請養工處，因為這個涉及到夜間行的安全，這個很重要，所以養工處一定會針對照明度不夠的地方做個補足，我現在要向議員報告的是，因為汰換是要 LED 汰換既有的水銀燈。第二個部分，是公園的管理。我相信趙處長不會讓養工處的「螺絲」鬆了，工務局也不會讓我們的同仁有螺絲鬆掉的，絕對不會發生這個情形。但是畢竟…，〔…。〕對，因為我們的公園整個大高雄有 589 處，實在很多，大

概有二千多公頃，是 2,177 公頃，有時候可能會沒有辦法全面照顧，難免有，我們都虛心接受指正，我請養工處在公園維護管理的部分一定要加強。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

我還是說謝謝局長，你辛苦了，還有工務局所有的團隊，你們也辛苦了！再來雅靜要就教都發局，有關鳳山體育園區的改造計畫，我想要知道你們的進度，你們想要改造什麼？你們針對的改造是哪些東西？請你們不要再做偷偷摸摸的行爲，不管是你們都發局也好、教育局也好、工務局也好，請你們要做任何的作爲，一定要是公開透明化，不要偷偷摸摸的去現場，去會勘也好，或去做任何的行爲，這個是我請盧局長回答之前，我要先聲明的，因為我發現你們常常喜歡做偷偷摸摸的事情，局長，是不是請你先回答就目前鳳山體育園區改造，你有針對哪些項目？

都市發展局盧局長維屏：

首先先說明，我也不知道什麼叫做偷偷摸摸啦！

李議員雅靜：

偷偷摸摸就是完全都沒有通知，你們的人就自己去會勘，你們要做什麼都自行做決定就好了，我們地方的意見都不予以尊重。

都市發展局盧局長維屏：

那個還沒有要…，一定會對居民說明的。

李議員雅靜：

等到你們會勘完，你們決定之後，我們想要說就來不及了。

都市發展局盧局長維屏：

你怎麼知道？

李議員雅靜：

你應該一開始就讓我們知道，也讓我們共同參與，因為我們才是在地的人，所以我們才知道在地需要什麼東西。

都市發展局盧局長維屏：

你不能這樣子說，我們現在先了解現況。

李議員雅靜：

現況你已經了解很久了，你知不知道去年你們有偷偷摸摸過？

都市發展局盧局長維屏：

這個我不知道。

李議員雅靜：

這樣是你局長失職，還是你們負責的人失職？

都市發展局盧局長維屏：

不會啦，我想…。

李議員雅靜：

局長，請你就我的問題先回答。

都市發展局盧局長維屏：

好。現在鳳山的算是快四十年的老場地，體育處正在向體委會爭取國民運動中心，國民運動中心來之後，他也希望地方政府順便把它做個環境整理，坦白講，它是…。

李議員雅靜：

這些都是雅靜建議的，國民運動中心也是，〔對。〕把這裡變成是一個體育園區也是…。

都市發展局盧局長維屏：

因為裡面很多單項協會，過去這些體育協會也很棒，也是幫忙訓練國手，所以我們希望這些都有機會繼續留下來，讓更多居民喜歡用它，因為它的設施量，坦白講也滿多的，網球等什麼都有，所以我們正在做個整體規劃，看什麼該留，什麼不該留，原則上一定會讓它充分讓全民都有運動的機會，過程一定是公開透明，現在只是要先了解評估現況，還沒有做出最後的決定。

李議員雅靜：

局長，因為其實我私底下有和你聊過天，我覺得你是一個滿專業、滿明理的人，雅靜也要在這裡藉由這個機會公開向局長澄清，也要拜託你，你也走下來和這些群眾，包含委員會也好，或是所有看台底下的社團也好，包含在園區裡面運動的幾個舞場，或是和練習的各個社團聊聊天，看看我們可以協助到什麼程度，而不是我們改造完以後，公園綠地和草皮也不准人家上去踩，你們規定只有狗狗能夠進到公園裡走動。

都市發展局盧局長維屏：

不會，我們不會這樣的，不會啦！

李議員雅靜：

還是公園裡該拆的都不拆，一些遊民都還在那裡，這個你們根本都沒有解決，這是不是…。

都市發展局盧局長維屏：

通常我們做事情一定要先充分了解現況，也會隨時聽你們的民意，譬如現在有些居民我們剛好遇到也會問，他會說你停車要好好的規劃，這個我

們都聽到了，我們會有一個認為比較好的方案，再和地方做充分說明，把意見收回來，再做一次的修正，我想一定是這樣很透明的。〔…〕有啦，〔…〕李議員一定會的，這個我向你承諾，我一定會讓附近所有的居民，以及喜歡用這個地區的居民充分了解我們做什麼，才會決定，這個你放心，因為總是做一個大家喜歡的園區，不是我喜歡，是大家會喜歡！這一段期間讓我們先做一些基本功，譬如我們還是要做一點基本的測量、了解，這個我們會，正在做而已，才剛開始啦！〔…〕沒有啦！

另外，你剛剛說一些單項協會，體育處其實做得很不錯，他們也都和他們保持聯繫，也了解他們的需求，這都有同步在進行。〔…〕你放心啦，不會，這種事情沒辦法偷偷決定的，〔…〕不會啦，〔…〕沒有那麼久，〔…〕一些遊民、水池都要再整理過，〔…〕我想一定是有心人在傳報的，我們從來都沒有任何這樣的訊息，〔…〕好，〔…〕是，〔…〕好，我儘快好不好？〔…〕好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長和趙處長，公園和社區綠美化事實上不是只有用預算去把它種得漂漂亮亮的而已，後面的維護真的是非常重要，我昨天也用很多時間在質詢這一塊，請你們注重這個維護工作。請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

首先我要感謝所有市民朋友對我這次在民進黨初選失利給我的關心，未來我的路怎麼走，都希望大家給我最大的支持和力量，我說過做一天和尚敲一天鐘，所以我今天來進行工務部門的質詢。我們時常說做工的人都是最辛苦的，所以工務部門真的扮演都市發展中非常重要的角色，包括都發局、地政局、工務局、養工處等等，我們看到高雄的美、高雄的進步，其實你們真的功不可沒，我在這裡代表所有的高雄市民，感謝你們，你們真的辛苦了！

因為我們看到高雄所有的重大建設，包括鐵路地下化、旗津海岸工程、災區的重建，以及學校的重建等等，其實各部門都佔了非常重要的角色，尤其在都發局這次的施政要點裡面，我們也看到其實重點是放在擬定整個城鄉空間的拉近。我要在這裡請問都發局長，局長，我看到你們的施政重點裡面，你有提到要擬定高雄市的區域計畫，打造城鄉空間土地使用計畫的一個藍圖，你這個是在講什麼？最主要是在講什麼？請局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

區域計畫過去都是中央定的，有北、中、南、東、台灣大地區，這一次它是有一些下授，希望地方政府各個縣市也可以定自己的區域計畫，區域計畫不是都市計畫，區域計畫就大塊大塊在決定每個區域的發展，特別是開發和保育要先講清楚，什麼地方是未來值得開發的，什麼地方一定要保護下來的，大概重點是在說這個東西，我們現在正蒐集資料擬訂。

黃議員淑美：

所以最重要是拉近城鄉的差距嗎？是這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這是它部分的任務，但更重要其實是因為台灣國土坦白說發展到今天也有一點問題，比如說很多農地被拿去做其它使用。

黃議員淑美：

就是不照這分區來使用，是這樣嘛！

都市發展局盧局長維屏：

對。滿多這種狀況，所以現在再重新定義一次，比如我們的農地該保護多少？糧食安全該定義多少？高雄市的農地應該保存多少？什麼區域未來可以開發，這要先說清楚，這個計畫大概 25 年，比較長期性的計畫。

黃議員淑美：

是 25 年的計畫。

都市發展局盧局長維屏：

對。它目前是決定用 25 年的發展計畫，那可以檢討的。

黃議員淑美：

可是局長你有想過嗎？高雄市的土地越來越少，你如何在這空間裡做最好的規劃其實很重要。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯。

黃議員淑美：

就像你剛剛說的 25 年其實很長，25 年後高雄市還有多少土地這都是重點，因為你已經把它列成商業區、住宅區或農業區，這樣的劃分已經構成，往後你哪裡還有土地再去做任何的規劃。

都市發展局盧局長維屏：

沒錯。

黃議員淑美：

你已經把它規劃、確定了，它已經成立了，你就很難去改變它。謝謝局長，先請坐。

我們知道高雄市最讓人津津樂道就是道路，外縣市來的都說高雄市的路很好找。只要認定一條路就不會走失了，比如一心、二聖、三多、四維、五福、六合，我想請問在場的，有人知道這是在什麼年代？是誰規劃這個道路的，有誰知道？沒人知道嗎？是何時？何人去做這樣的規劃？我們應該去誇讚他，沒有人知道嗎？我告訴大家這是日據時代有個市長叫連謀的規劃出來的。

我就覺得現在的道路爲什麼沒有連謀這種頭腦的人，再一次去規劃另外一個鄉鎮的道路，讓大家津津樂道說來到高雄，我們就很簡單的找到這些道路。我認爲這很不簡單。從日據時代延伸到現在，而且這些都有含意的，它不是隨便取的，一心、二聖其實都有它的含意。但我們看現在的街道，有人就說明明就是高雄市，爲什麼街道的名稱都是大陸的地名，像天津、哈爾濱，說出來的都像是大陸那邊的地名，爲什麼會這樣？這跟哪個局處有關係？有哪個局處可以回答，都發局嗎？局長可以回答這問題嗎？爲何出現這樣？

都市發展局盧局長維屏：

有一段時間，較大的路都叫中山、中正，還有一些是取大陸那邊城市名、或首都的名，應該都是那段時間，道路命名是民政單位在處理。

黃議員淑美：

是民政單位命名的嘛！

都市發展局盧局長維屏：

現在大概已經很少這樣做。

黃議員淑美：

但是道路規劃是都發局在規劃。

都市發展局盧局長維屏：

以高雄爲例，我們高雄在日據時代就開始有市街圖，歷史滿長的。

黃議員淑美：

很長的歷史。

都市發展局盧局長維屏：

我們基本的都市架構，坦白說是日本人當時的規劃。

黃議員淑美：

日本人的頭腦設計的，設計這些道路基本上是什麼走？所以我們才延續這樣的路繼續走，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

命名是後面再命名的。

黃議員淑美：

命名是民政局在命名的。是這樣嘛！

都市發展局盧局長維屏：

是。

黃議員淑美：

所以有很多就出現不同的單位，命名出來的也很奇怪，剛剛有人說一條路可能有四個名字，就在中間這樣走、和那樣走，全部的名字都不一樣，很奇怪，這個都需要檢討，這和都發局在道路的設計上應該也有關係，有時我們看到一條道路有兩個名稱也都有。

都市發展局盧局長維屏：

有。

黃議員淑美：

其實這都要跨局處的去合作，把它解決，都市要發展和名字也有關係，因為如果名字好，就像一心、二聖很容易就找到；相對它的交通就便利了，它的發展也跟著來，所以我覺得命名、交通道路的劃設，其實是相輔相成的。

我們說到土地使用分區，剛剛局長也說施政的重點其實也包含在土地使用分區上，我們知道土地使用分區就分住宅區、商業區、工業區，我們常看到一條馬路上，或許它就有文教區、住宅區、商業區，很多很多的區域。看我們 powerpoint 上做的很多的區域，一般我們看到很多的保護區，都應該是必須要徵收，而且是屬於公設保留地未徵收的，局長是不是有很多這種狀況，比如保護區、風景區、保存區，這些或許都等待政府來徵收的，可是目前都還沒徵收的，是不是有這種情形。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

只有公共設施要徵收，保護區、風景區沒有。

黃議員淑美：

沒有。不一定要徵收，它可以蓋房子嗎？如果他的私人地是被劃成這樣，他還可以蓋房子嗎？

都市發展局盧局長維屏：

在風景區是 OK 的，但它有容積、建蔽規定，但是保護區就比較嚴。

黃議員淑美：

保護區比較嚴格，那其它是…。

都市發展局盧局長維屏：

比如過去的壽山最早期就是保護區，後來變更爲自然公園用地，意思差不多嘛！

黃議員淑美：

所以它還是可以蓋房子，只是說規範容積的比例而已，是不是這樣？它可以蓋嗎？

都市發展局盧局長維屏：

保護區是不行的。

黃議員淑美：

保護區不能蓋，那水源保護區可以嗎？

都市發展局盧局長維屏：

水源保護區也是不行。

黃議員淑美：

不行嗎？可是澄清湖附近有水源保護區。

都市發展局盧局長維屏：

不行，它是兩套系統，水源保護區是框定一個範圍，就是水會流向蓄水功能的那個區會被框定，因爲劃定水源保護區後，這裡面的開發會受到很大的限制，不能有髒的排水進去，所以我們的分區會去控制它，滿嚴格的，就是不讓它開發。

黃議員淑美：

再來我想請問局長，我們知道住宅區分住 1、住 2、住 3，那住到幾？

都市發展局盧局長維屏：

住 5。

黃議員淑美：

住 5，這如何劃分？是依據什麼？有那些依據來劃分。

都市發展局盧局長維屏：

我們叫強度，一般住 1 的容積建蔽率較低，住 5 是最高的。

黃議員淑美：

所以只和容積有關係和一般市民平常生活上是沒有關係。

都市發展局盧局長維屏：

也有關係，也要看它的區域，比如高雄大條的路——民族、三多、四維、五福那是幹道型的，通常我們在劃時，它可以蓋得比較多。

黃議員淑美：

是蓋房子會比較多，所以和建商的利益比較有關係，和一般市民應該比

較沒有。

都市發展局盧局長維屏：

建商在買地開發當然會有關係。

黃議員淑美：

對。會有關係，我再請問商業區它商到幾？

都市發展局盧局長維屏：

商 5。

黃議員淑美：

商到 5，也和你剛剛說的一樣，商 5 它的容積、建蔽率會比較高點，其它就較沒關係。

都市發展局盧局長維屏：

商 5 最高，其它慢慢降下來。

黃議員淑美：

你如何劃分？一條路為什麼會有商 1、商 2、商 5 不同的劃分？你的依據是什麼？也是從日本時代來嗎？

都市發展局盧局長維屏：

台灣的都計是混血，不過也簡單、也複雜，但邏輯算清楚，也就是沿街幹道型的通常我們會劃比較高的開發強度，就是會蓋高一點，越往裡面隨著它的道路系統，因為幹道一定是最寬嘛！當然可以蓋高一點，越往裡面道路剩下 20 米、15 米、12 米、10 米、8 米。

黃議員淑美：

和道路寬度有關係。

都市發展局盧局長維屏：

那麼他可以蓋的樓層，就是他的量體就會比較小，就會變成住 3、住 2 等等的，像澄清湖周邊大部分都是住 2，因為是山坡地，山坡地不會劃到住 5 那麼高的強度…。

黃議員淑美：

為什麼還會有「特商」？加了一個「特」字的意思是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

特字是因為我們高雄有幾條幹道，當初劃路線商業，因為路邊比較好做生意。本來是住宅區，但是因為商業強度有需要，所以我們特別劃為特商，這個特商就是指說…。

黃議員淑美：

限制行業嗎？

都市發展局盧局長維屏：

沒有。差別在一個特字，這個特字是指說他原來是一個好好的住宅區，如果當地主要蓋成商業樓地板時，他要有一些回饋的條件去做。

黃議員淑美：

要有回饋的條件。

都市發展局盧局長維屏：

對。加個特字是表示他特別要回饋，其他如果繼續做為住宅使用就不用了。

黃議員淑美：

所以局長，如果已經蓋成房子的商業區，是不是就沒有辦法有改變的機會？如果還是空地的話，如果有一天你們在做檢討的時候是不是也有可能改變？

都市發展局盧局長維屏：

你是指「特」的話嗎？

黃議員淑美：

對，如果是「特」的話。

都市發展局盧局長維屏：

如果是「特」的話，如果現在是空地，他的選擇性很多，他可以照原來的住宅去蓋，就不用給政府任何的回饋；如果他一口氣想要蓋成商業，那就需要回饋。因為他當初的身分就是住宅區。

黃議員淑美：

我就會問，為什麼你不給我商 5，我這裡要叫「特商」，我可不可以建議這裡可以做商 5，可以這樣嗎？我可以提出我想申請這裡劃為商 5。

都市發展局盧局長維屏：

要特別申請、個案申請。

黃議員淑美：

可以這樣嗎？

都市發展局盧局長維屏：

個案申請就是個案變更，要看能不能符合。

黃議員淑美：

就是說有沒有機會改變？

都市發展局盧局長維屏：

要看條件，譬如說我這裡都是住 1，特別只有你一個地主要劃為商 5，這樣可能就不行。

黃議員淑美：

就比較困難，好，謝謝局長。局長，還有剛剛講的商業區，我們的一般想法是商業區應該就是這條路的商業行為比較多，才叫「商業區」，你劃定的商業區比較多；如果住宅區就是住宅使用比較多的。但是我們看一下四維路和民生路就不一樣了，你看到四維路黃色的區塊就是住宅區，紅色的就是商業區。繼續看這裡，你看這裡是四維路，你剛才看到的都是住宅區，但是我們再看民生路…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

再看民生路，民生路很少有商業行為，因為民生路到了晚上就都熄燈關門了，都沒有商業行為。但是你看民生路，是整條路劃為商業區的，局長，你看全部都是紅色的。照理說民生路應該是商業行為比四維路多的地方，這裡都是商業地，但是我們到民生路去看，這裡的商業行為也沒有比四維路多。為什麼會這樣？是不是在劃分的時候就錯誤了，有沒有機會改。因為都已經蓋好房子了，是不是就不能改了？

都市發展局盧局長維屏：

我們高雄的都市計畫劃得相當早，早期…。

黃議員淑美：

很早就劃了。

都市發展局盧局長維屏：

我簡單說分為兩類，是一整塊一整塊的劃。譬如說火車站以南這裡前金、新興、苓雅是一整塊劃的；另外就是民族、大順也是整塊劃的，就是整區的商業區，中心商業區；後來就是凹仔底那一塊；多功能經貿園區也劃一塊；鳳山維新路那裡也劃一塊，總共劃了五塊。剩下的就是小塊小塊的鄰里商業區，再來就是沿線的，就像剛才看到的這樣。

黃議員淑美：

所以這都是早期留下來的，就是整個區域去劃分，這邊是商業區，就這裡全部都是商業區，是不是這樣？

都市發展局盧局長維屏：

整塊劃的就是我剛才說的五塊而已。

黃議員淑美：

只有這五塊而已。

都市發展局盧局長維屏：

像這一塊也是整塊劃的。

黃議員淑美：

因為整片都是商業區，包括它的街道和巷弄都是商業區，但是民生路的商業行為是比較少的，比較沒有人做生意的。

都市發展局盧局長維屏：

坦白說，裡面大部分都是住宅。

黃議員淑美：

對啊，都是住宅，但是這樣的劃分就不像我們講的住宅區的使用，就是商業地…。

都市發展局盧局長維屏：

幾十年來的發展，也有很多商業地也都蓋為住宅使用，慢慢也算商業區裡面不錯的住宅。坦白說，當初幾十年前整塊的規劃原理，是希望那整區變成中心商業區，讓那裡很熱鬧，但是事實上商業也不到這個程度。所以慢慢的靠外面的做起店來了，裡面還是有少部分有開店，但是沒有那麼多。

現在因為我們賦予他的權利，商業區在四、五十年前賦予他的容積、建蔽率及分區權利之後，基本上已經綁定在那塊土地上了，原則上如果沒有很特殊，我們是不會去動他。不能因為那裡都沒有用在商業區上，都是住宅區，乾脆明天就變更，他會有權利的損失，我們希望綁定他原來的權利。〔…。〕可以變更就是個案，各區視發展狀況做檢討。

住宅使用的稅率，我記得是有稍微低一點，還是會核定他實際的使用狀況課稅，所以應該還算有反應到事實。

主席（曾議員麗燕）：

我們先處理時間問題，等周議員玲玟發言完畢之後再散會。請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

我看大家的血糖已經很低了，我盡量把我的時間再縮短一點。還是要跟都發局盧局長及大家來探討簡易都更的問題，在幾次質詢當中也特別跟都發局提過，像剛剛提到的分區，整個台灣的大型都更有正面、負面的影響，也造成全國很大的事件。我一直要提的是過去幾次的討論，基於舊社區的救災，三、四十歲以上的屋齡，老舊的社區，還有比方說剛剛提到的新興、苓雅、前金區這麼多年人口的外移，因為在地的老舊，大批的年輕人口，只要市政府往哪裡重劃，那裡就去了一批三、四十歲的人；哪裡又重劃，那裡又去了一批四、五十歲的人。所以老舊的部落和高屋齡其實和在地的入口同步高齡化，對整個舊社區來講，最重要的是要面臨都市更新。

於是在 1 月 18 日我們跟都發局也辦了一場公聽會，我們希望用「一朵小花」的概念，在高雄市可以允許的舊部落裡面縮小了面積，也提高了屋主的自主權，也希望就在地願意都更的，範圍小一點的，但是你想要把你的房子或土地重新更新的，市政府都會給你很寬鬆、很簡便效率的條件。

在這裡和局長探討一下目前的進度，就我知道的，我們已經把簡易都更條例放在研討的「都計法」裡面第 24 條，目前的進度如何？請局長先簡單的讓市民朋友了解一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

由於周議員的關心，我們回去也有內部作業，目前完成的法規條文的撰寫已經確定了，現在正在走法制程序。目前一個法令的通過，大概要先從內部法規的文字校準，再提市政會議，通過之後再往中央內政部送，核定後就可以實施。現在正在做法定的審查。

周議員玲玟：

現在在做高雄市政府自己內部的法定審查？

都市發展局盧局長維屏：

我們看能不能在這個月內，就是希望拚 4 月份能夠提到市政會議，4 月份過後，大概 5 月份就能送到內政部去審查。

周議員玲玟：

市政會議通過之後，5 月份就送內政部審查？〔對。〕內政部只是核定嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，還會審查。

周議員玲玟：

也是會審查。當內政部審完再回來，這樣又要多少時間呢？

都市發展局盧局長維屏：

過去的案例，大概也要花個三個月吧！

周議員玲玟：

這是最快的時間嗎？

都市發展局盧局長維屏：

差不多，條例畢竟要逐條去審。

周議員玲玟：

如果按照你講的進度，4 月份市政會議通過，4 月底或 5 月初送內政部，

如果最快三個月可以審議，市民如果要實施簡易都更法為舊社區改建，最快是 8 月份，最慢很可能到年底，對不對？

都市發展局盧局長維屏：

年底太慢，我們會要求快一點，現在市民如果有改建需求可以先備案。

周議員玲玟：

可以先到都發局來備案嗎？

都市發展局盧局長維屏：

不是。我們可以有比較公開的資訊，民衆可以適用這樣的簡易都更，其實正確名稱不叫這個，就是「小基地的改建」，大概是 7 月份吧！我合理的推估，超過 7 月就太慢了，推估合理會通過的時間是七、八月，那時高雄就可以來實施這種都更。

周議員玲玟：

可以來實施，不管是哪一個區域，只要整個大高雄地區有需要的市民朋友，他都可以。

都市發展局盧局長維屏：

全區適用。

周議員玲玟：

我們簡單來核對一下幾個重點。第一個重點，你不叫它是簡易都更，你叫它是什麼？

都市發展局盧局長維屏：

我們叫它是「小基地改建」。

周議員玲玟：

小基地改建。

都市發展局盧局長維屏：

老舊建物小基地改建。

周議員玲玟：

老舊建物小基地改建的辦法。〔對。〕第一個，屋齡 30 年以上，這是我們第一個規定，30 年以上就可以了。〔對。〕第二個，鄰近 7 公尺以上都市計畫區，緊鄰跟 7 公尺以上的都市計畫道路相鄰接，這是什麼意思？簡單白話說明。

都市發展局盧局長維屏：

基地所面對的道路，也就是我家出入的道路只有 7 米而已或 7 米以上的。

周議員玲玟：

爲什麼會規定是 7 米呢？

都市發展局盧局長維屏：

高雄的道路大部分都是 4 米、6 米、8 米，過去的鄉鎮現在改成區，早期的都市計畫規劃得較奇怪，不規劃 8 米，只有 7 米而已，所以沒有關係，我們將門檻再降低一點，7 米就可以適用，盡量朝向放寬適用。7 米以上大概都適用，高雄大部分都是 7 米以上道路，所以幾乎大部分都是適用的。

周議員玲姣：

第四點，建築基地主要出入口鄰近路側應留淨寬 1.5 公尺的人行步道，這是退縮的意思嗎？

都市發展局盧局長維屏：

對，退縮建築。他享受了這樣的容積，應該對都市環境有貢獻，因為以前非常擁擠，老房子都蓋得非常密集，如果要新蓋時，應該對這個城市…。

周議員玲姣：

他的容積應該有多少可以去遞補？

都市發展局盧局長維屏：

照原來的。

周議員玲姣：

照原來的就是 100% 的原來容積。

都市發展局盧局長維屏：

再加上 20% 的容積增量獎勵。

周議員玲姣：

所以誘因應該是很強。〔是。〕1,000 公尺以上的，我就不跟你討論了。當初我們希望小型建地的主要精神意義，是讓一個地主或二個地主就可以完成心願，做自己舊建物的更新，不用像以前的條件可能要受制於財團；可能要大量的面積；可能需要大量的營造專業技術，我才能改建房子，我也不需要受制於要或不要或是釘子戶，是這樣的精神，這個條例通過之後，顯然應該可以達到我們的目標和理想。

都市發展局盧局長維屏：

對，而且門檻降低之後，應該鄰居二、三戶自己說一說就可以施工了。

周議員玲姣：

我們也不用受制於哪一戶比較難溝通的，或是要賣比較高價錢的。

都市發展局盧局長維屏：

第二個是行政程序變得非常簡便，如果地主完全同意，就不需要走都更的文件審查，送到市政府都發局來審定就可以了。

周議員玲姣：

我對這樣的進度目前看起來很滿意，我也希望未來一些舊社區或舊部落的市民可以感受到市政府好的、正向的公共政策。主席，我的質詢到這，讓大家早一點休息。

主席（曾議員麗燕）：

今天早上的議程到這裡，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。
繼續開會，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

首先，我先針對「岡山大鵬九村」的重劃案，先詢問地政局長，我曾經在今年的議會裡聽你和一位議員的質詢對答過程中，你曾經提到關於刪了歲入 57 億元之後，不會影響大鵬九村的開發案，你是根據什麼理由？還有目前這個案子在你身上了嗎？還是在哪一個階段？不會影響的理由是什麼？請局長做個答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

大鵬九村的部分，我們是編在 103 年的基金預算，開發面積是 26.99 公頃，我們編的預算是 8 億 3,400 萬元。目前最新的進度，因為大鵬九村原來全部都是軍方的土地，地政局把這個地區做一些瞭解以後，發現在介壽東路上有一些私人的土地，那些私人土地如果不納進來，會像國稅局一樣被私人土地整個圍著，這是一個問題。

另外，軍方在文化中心對面有一些機關用地，我們都瞭解現在南岡山那邊已經開始營運，有一些容積移入的問題，我們認為軍方的機關用地擺在那個地方太可惜，希望把那個位置稍微再調整一下，所以有透過財政局、都發局，還有地政局有跟軍方做一些討論，目前這個案子是希望朝一些修正範圍，只要那個修正範圍是 OK 的部分，我們就可以全面展開都市計畫的作業。

陳議員政聞：

這個大鵬九村開發案對岡山的發展是非常的重要，對整個岡山未來的商業行為，讓更多年輕人可以用更平價的價錢買到一些住宅，這可以說是未來高雄的一個示範區，所以我也希望地政局和都發局可以針對大鵬九村盡全力來促成這個案子，我也特別感謝都發局的努力。我知道這個開發案在縣市合併之前應該是低密度的，經過內部的會議之後，改成高密度的住宅開發，我非常的肯定都發局在這方面的努力，也希望在未來這一段時間不要受到預算的干擾，把這個大鵬九村的開發案能夠儘速來完成。

另外，請問現場的所有局處首長，我請教工務局長好了。你知不知道高雄市哪一個區域的大學最多？

工務局楊局長明州：

看起來應該是在燕巢吧？

陳議員政聞：

燕巢，沒錯。燕巢有五所大學，第一科技大學、高雄師範大學、義守大學的燕巢校區、樹德大學。燕巢的這些師生將近有 3 萬人。我們過去在二十年前就有一個「燕巢大學城特定區」的計畫，這個大學城特定區的計畫，他們當初的評估，除了大學城以外，還有一個科學園區、商業展覽區，大概分成這三個主要的區域。

我們目前看到這個開發案，除了大學城的開發已經有一個成果之外，其他的部分都沒有真正的落實。在二十年前的一個計畫，經過了二十年，這個計畫既然沒有完成開發，我們是不是要重新檢討？是不是有一個隨著時代改變去做新的規劃？請問都發局長，「燕巢大學城特定計畫區」目前的進度，包括目前的規劃，還有未來是不是有一個檢討的必要？請都發局局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

因為它的都市計畫是現成的，在一個大區域的開發案需要有一些財務和可行性的評估，我所瞭解地政局目前也正在做這樣的進度，在未來財務上如果有需要調整，當然會重新再檢討，現在應該是按照一般講的開發可行性評估作業，請地政局這邊持續進行。大概就這樣的進度。

陳議員政聞：

相對地同樣的問題，請問局長，你們現在檢討的方向，包括檢討未來燕巢大學城的計畫，你們未來的規劃是如何？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

原來大學城的計畫大概有一百五十幾公頃，我們現在是先就第一期的部分，就是在台 22 還是台…？

陳議員政聞：

整個開發區將近 2,000 公頃。

地政局謝局長福來：

沒有。

陳議員政聞：

我的資料是整個燕巢…。

地政局謝局長福來：

不是這樣，差不多 150 公頃。

陳議員政聞：

特定區，開發計畫區。

地政局謝局長福來：

我們第一期的部分是先定在…。

陳議員政聞：

哪一個是第一期？

地政局謝局長福來：

樹德科大對面的這一塊大概有 73 公頃，目前已經做了務農的調查，裡面有一些地主可能那時候種蕃石榴，好像還不錯，所以他們大概還有不少人希望務農。如果需要做務農的部分，都計的部分是必須要做一些農業專用區的規劃，另外就是這個地方也是要做，因為他指定的開發方式是用區段徵收，我們必須要做公益性和必要性的評估報告，這個部分我們正在做。

陳議員政聞：

做為燕巢的子弟，我非常重視特定區開發的這個計畫，高雄大學的特定計畫區是一個很好的例子，高雄大學只有 5,000 名的師生，但是透過高雄大學特定計畫區的開發，已經為援中港地區帶來很大的商業改變，包括很多住宅、很多城市風貌的新概念帶進去之後，整個開發在那一區來講，5,000 個師生帶來這麼大的建設。燕巢大學城是六倍，將近有 3 萬人的師生，很多在燕巢念書包括教書的，不管是學生或老師，他們卻沒有辦法住在燕巢，大概居住在大社、楠梓這些區域，如何把他們留在就近的燕巢來發展，這個計畫是非常重要的。所以相同的東西還是希望都發局就二十年前的規劃案有沒有可能重新檢討？這個部分請都發局局長來解釋一下第一期的開發，大學城已經有大學進來，但是周遭這些的開發，很多市民也是不曉得目前的進度，過去二十年前的規劃是不是符合現在我們的需求？有沒有可能重新檢討？這個請局長做回覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

一般都計做好後，大概就會進到開發的評估階段，評估階段之後通常會

有回饋意見，就是剛才謝局長講的，可能有些人滿堅持務農，那一部分可以協調，但是協調的時候如果確定他是很清楚的意願表達說：「這裡留給我 5 公頃，我就是務農。」那時候我們就不會強迫，就留給他改劃成農業區。那個時期我們會照會陳議員，看現在的規劃還合不合適，我現在看這個計畫，本身並沒有特別不好的地方；但是因為大部分都是農地，所以一定要經過地主意願的徵詢過程，因為已經有進度在進行中，這邊結束之後如果有回饋意見，我們會配合來做都計調整。

陳議員政聞：

不管是都發局還是地政局，針對燕巢大學城的開發計畫，希望你們給我提供更多的資料，未來在這一部分有任何的變更或是有任何需要檢討的部分以及進度，隨時給我文件資料。

主席（曾議員麗燕）：

請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

本席要請教都發局長，我相信大埔事件也引起很多人的關注，為什麼有很多都市計畫跟區段徵收的案件，會引起百姓跟政府方面的誤解，甚至對立、抗爭流血事件，這對整個國家及社會成本都是很高的。為什麼會發生這樣的事件？就是長期以來，我們的政府要推動任何政策的時候，有可能思考方面比較欠缺周全，可能在主觀部分佔的比例比較高，客觀的因素沒有考慮到整體開發當中，是否有人無法負擔這個成長的過程；包括人口的結構、附近的交通流量、這些地方的生態問題，這些都需要做一些考量。

今天針對鳥松區中正路附近，最近政府針對鳥松區澄清湖特定區要做都市計畫通盤檢討，我們現在也打算在鳥松中正路現有 25 米的寬度要再拓寬 10 米。請盧局長稍微看一下，還有都委會的相關單位，這是鳥松區的中正路，這是麥當勞的指標，這是中正路，這個左轉是神農路，這是往澄清湖的方向，往南就是往鳳山的方向。我們可以很清楚的看到，這是三線的車道，旁邊是一個機車道，這有一個 78 秒的待轉區，所以有很多要左轉到神農路往鳥松區內或是大寮方向，大多數都會塞在這兩線道裡面，這一線基本上都是直行的，比較不會引起塞車。昨天下午 5 點，我特別利用放學時間，包括下班的尖峰時段特別去看現場。我們可以看到這比較近距離的拍照，發現在這 78 秒的待轉區當中，有可能會造成一小部分的車輛，非常擁擠的塞在這裡，表示交通流量突然間暴增。這一張是什麼時候拍的？這也是在中正路拍的，同樣那個地段，這個時間是早上 10 點多，已經避開交通流量的時間，其實這個落差是滿大的，但是一天當中只有早上上班、上學，

還有下午的下班、放學的時間會導致有交通壅塞的情況。

今天如果爲了要做通盤的都市計畫，是爲了紓解交通流量，我認爲這樣的成本代價太高。爲什麼？這個地方目前已經 35 米，來到中正路只剩 25 米，現在這個都市計畫是打算再縮入 10 米希望能進行拓寬，能夠跟中正做銜接。如果做銜接的時候，剛好銜接到哪裡？局長，這個地方是鳥松區中正路，都市計畫是做到這個地方，但是它的隔壁就是鳳山區的鳳松路，它是一個交界；今天要縮 10 米進去的時候會遇到兩個問題，第一個問題是這一間房屋必須要敲掉至少三分之二的深度，可能最後只剩下一間廁所。

請教一下，一間房子只剩下一間廁所，那要如何住人？所以勢必這間房子是無法使用。第二點，如果是到這個地方，它拓寬到跟前面一樣 35 米道路的時候，它的位置剛好來到鳳山區鳳松路，剛好遇到旁邊的民宅。所以一條道路拓寬到這裡，剛好遇到民宅的時候，到時候交通流量來到這個地方，是不是也有可能會追撞到其他的民宅？局長，本席跟你建議，如果都市計畫是希望能夠跟前面 35 米的道路做銜接，基本上這個概念是正確的，這是需要做整體的一個規劃。但是這附近牽扯到將近 200 戶的住戶，我去看了現場，有一半以上大多數都是商家，大概有一半，不到二分之一，大概都是一般的住戶。

如果今天強制做這個都市計畫往內縮 10 米的話，這些的居民很多都被迫要搬家，尤其民國 80 年的時候，這個地方配合縣政府的時代已經有縮了 6 米進去，當初的公告地價是每坪三萬多元，當時縣政府還要他們繳一筆受益金一萬多元，所以實際縣民拿到的一坪就是二萬多元。現在這附近的公告地價大約十幾萬，可是十幾萬跟現在目前成交的價格，老實講，政府的補償永遠趕不上現在市面的價格。局長，如果今天只是爲了要紓解交通流量，但是一天有 24 小時，交通流量壅塞只不過是一天裡面的 1 小時至 2 小時的時間，爲了要拓寬，你知道要花多少成本嗎？這一條道路，往內縮深度 10 米，長度是 2 米半，2 米半當中要花掉市政府多少公費？現在高雄市政府已經負債二千八百多億，舉債非常嚴重。

在本席仁武的選區當中，有一條鳳仁路跟仁心路交叉路口的地方，仁心路只有 7 米，7 米裡面是汽車、機車互相爭道，所以有很多的行人，若經過仁心路那個地方的時候是膽戰心驚。我調了肇事紀錄，那個地方十幾年以來死亡的人數、受傷的人數非常之多，十幾年到目前爲止竟然還沒有進行拓寬。所以今天急需要拓寬的地方，可以保障附近的百姓，包括行車經過的安全，我們的政府卻是沒有很積極的作爲；但是這個地方，附近有一半以上的商家，很多人在這裡落地生根做生意、求生存，一旦拆了之後，

這些人哪有能力再去投資一筆資金，暫時搬到別的地方呢？沒有能力。尤其政府的補償金，永遠趕不上市面上的價格。

局長，所以要請你三思這個個案，第一個，今天政府要推動任何政策的時候，要針對情、理、法各方面，都要做一些客觀的評估。我相信如果對大多數的市民朋友是有幫助的，為什麼市民朋友不配合，我相信大家都有智慧去衡量利弊得失。但是之前開闢這個 35 米，已經是好幾年前的事情，好幾年以後，時空背景已經變遷，包括中正路目前要拓寬再縮 10 米，因為已經拓寬了 6 米的關係，很多人經過這裡是過門而不入，他不會停下來消費的，所以百姓在幾年前，為了配合這退縮 6 米的都市計畫時，他們已經受到損害，現在又要求強制縮 10 米進去，造成很多百姓的恐慌。本席在這藉著這個機會，表達一下百姓的心聲。目前在現場有許多烏松的鄉親，包括中正路附近的居民將近有 200 戶的鄉親來這旁聽。

本席想請教都市發展局盧局長，針對這個案子你了解嗎？還有前幾天我們已經在烏松區公所進行第一次的協調會，我想各單位的主管已經把百姓的訴求帶回去給局長了解。我請教局長，接下來的案件會怎麼樣進行？也希望對烏松鄉親做個解釋。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

剛才許議員講得很清楚，這條中正路的寬度的確是不相同的。東山路以北的 35 米在很久以前就開好了，這是沒什麼問題；再南一點中間大概有 1,600 公尺左右，約有兩百多戶的人家，再南邊一點那是都市計畫的 25 米也是沒問題的，就只有中間這段前面接 35 米後面接 25 米，中間這段就是我們現在在處理的地方。

許議員慧玉：

是的。

都市發展局盧局長維屏：

民國 80 年時有都市計畫，本來有圍個範圍讓它漸變，就是從 25 米開始慢慢變寬，再來接 35 米，經過 23 年之久，這個計畫也沒有執行，當初是想要整體開發，…。

許議員慧玉：

局長，經過了 23 年你知道這變化有多大嗎？變化很大，對嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是，我知道。這是當初留下來的問題，繼續提也是這個樣子。所以我們

這次通盤檢討時，當然是願意面對問題，雖然面對問題政府要多花錢，但是我們願意面對，我們也有聽到其他的民意，反正是 10 米嘛！乾脆由政府徵收算了，也有人這麼說。

許議員慧玉：

這樣說的人是多數還是少數呢？

都市發展局盧局長維屏：

當然這是民意的部分，大家有一個想法，就算檢討完也不一定能解決問題的情況下，差不多有半數的居民反映，不然就維持現況好了，大家共同來想一想，看要如何來面對這個問題，我們地方政府站在照顧民意的立場，我們也同意。各位如果有這樣的想法，透過一個陳情案，我們再向內政部說明白，這件事先不要處理，先維持著過去的計畫，這樣就不會耽誤到。

許議員慧玉：

局長，這暫時不處理不能解決永遠的問題。〔是啦！〕你應該用非常堅持、堅定的態度來向內政部建言，因為內政部不清楚基層的事情，基層的問題一定是由市政府現場的官員，將民間的民情上達內政部，內政部才會了解嘛！〔是。〕所以本席的服務處也會出一份正式的公文，來跟烏松鄉親站在一起。剛才我講得非常清楚，在我們的都市計畫裡面，如果要疏通交通流量避免塞車的問題和亂象，或者是可以增加土地的價值，本席是不會反對的。我剛才已經講得很清楚了，其實那邊的交通流量只是短短的交通尖峰時期稍微會塞車而已，其他時間的交通流量是非常少的，今天如果再拓寬 10 米，這附近每間房子都拆掉時，大家可以去調查在這有將近 200 戶的住戶，有能力可以拆掉的我想不多，有些人可能會想，我的經濟能力還不錯，那乾脆就讓政府徵收，徵收完後我再另外換房子。但是有沒有去針對這將近 200 戶的住戶去做民意調查？你們有沒有能力讓政府來徵收，而且要知道徵收完後，還要繳一筆受益金給市政府，這等於說他右手拿進來，左手還要拿出去呢！這樣一來一往的情況之下，我們百姓實際拿到的剩多少呢？

都市發展局盧局長維屏：

我了解。

許議員慧玉：

尤其在房價這麼高，局長讓我把話講完。在烏松地區，目前一坪最高要三十幾萬，簡直是天價。我相信很多上班族對於這種房價，真的是搞得人心惶惶，他們非常擔憂未來會成爲無殼蝸牛。現場有很多烏松的鄉親及長輩，針對他們的生存權、未來生意方面的保障，包括這附近真的不需要拓

寬的必要性時，他們有正式的陳情書，我們在星期五時再次在鳥松區公所舉行第二次的協調，希望局長能夠重視民意，如果有理要和民意站在一起；民意如果無理，我們做民意代表的人也不會亂來的。我請曾主席再給我 1 分鐘的時間。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

局長，針對這件事情除了反映以外，我們市政府怎樣能夠有積極、有效的作為？

都市發展局盧局長維屏：

23 年過去了，坦白說如果要檢討，早就檢討了，不用等到合併才檢討啦！23 年不是短的時間，但是大家都沒面對這個問題。今天市政府在辦通盤檢討時要把它提出來，當然這種變更有些民衆是不會接受，這個我聽懂了，我們可以考慮這部分來納入。

現在我們的做法是，內政部那邊先將它暫停，不要太快做這個計畫，讓地方政府和民衆再討論一次，看未來如何處理最好，這個方案出來後，我們再向內政部建議這樣處理較好。

許議員慧玉：

好，局長，我給你一個建議，星期五早上如果你時間許可的話，親自來一趟鳥松區公所，我們跟鳥松鄉民進行面對面的溝通，好嗎？如果時間允許的話，請局長來，好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

好啦！我們一定會很認真、務實來面對這個問題，居民的立場我們也滿同情的，就是那條 10 米的道路，這麼多年不知道怎麼處理，我們應該來解決問題，應該有更好的方法。〔…〕是。

主席（曾議員麗燕）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我請教工務局，許多現有的制度是不是應該隨著時代的進步、民主的素養來作改變？早上我要來議會時，遇到一個案例我提出來給楊局長作個參考，我們該不該有所調整？未來我們在制度面是不是要修正？

我在中正陸橋的高速公路交流道下來要往市議會，就是轉往鳳山的路段這部分，早上市政府有個剷除道路的工程，當然他們是很認真的在做，但是在交通的尖峰時段，在高雄市的主要道路做施工的工程，這樣恰不恰當？

本席認為不恰當。因為那裡僅僅 250 公尺而已，但是我在高速公路上就開始塞車了，下了交流道也塞，等我穿過那 50 公尺剛好是 25 分鐘，當時交通整個是大亂，交通的維護也不好。這二十年來我從沒碰過這種現象，所以在這裡我要提出要求，希望楊局長在發包主要道路工程的時候，我們是不是可以思考在發包時有個附註條件，要求包商要在半夜凌晨最沒有交通流量的時候來施工，我知道在國外是有這種做法的。我希望未來在這部分，我們是不是可以做些修正？在發包時附註主要幹道道路的部分，都在半夜最沒車流量時來施工，請楊局長答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

謝謝李議員的提醒。真的很抱歉！向李議員報告，通常我們在訂約時有幾個重點。第一個，在市區段要盡量避免在夜間施工。據我們以往的經驗，比如光華路、八德路，只要在夜間施工抗議電話就很多，因為真的實在會讓居民晚上睡不著，這會讓居民很難受。剛才議員所指的個案，中正路的部分，我認為我們同仁施工時交通維持的方式應該要改進，但是它施工的時段是正確的，要避開上班與下班的尖峰時段，而現在中正路的路幅已經夠寬了，在施工的時候實在不應該把它全方向都封閉，交維應該還要再維持讓兩個車道通行，這個部分我們會檢討。

李議員喬如：

局長，像這樣的現象，在你們發包的時候，我們應該要求包商不應該這樣做，因為那個地方白天都是尖峰時段，它白天就是尖峰時段，因為你們市政府的人也常常會來開會，必須經過那裡。我看到那些經過的駕駛與老百姓都罵聲連連，所以我在這裡提出建議，希望你們以後發包工程的時候，遇到類似的狀況，我認為權衡之下，你們的施工應該要做調整，好嗎？

工務局楊局長明州：

好，真的很抱歉。

李議員喬如：

接下來，我要請教新上任的鄧處長，鄧處長，我們政府的法規條例也都規定很久了，在我手上的條例，我沒有去查它的紀錄，但是我想請教高雄市抵觸道路、公共工程的補償辦法，只要是新工處承辦，用地抵觸到市政府的公共工程，其補償辦法用於補償土地與建築物，這樣的條例是從民國幾年訂定到現在？

主席（曾議員麗燕）：

鄧處長，請答覆。

新建工程處鄧處長爾敏：

之前在 89 年就訂定過，但是在 101 年又重新修訂實施。

李議員喬如：

修訂了哪些東西？

新建工程處鄧處長爾敏：

修訂造成民衆不便的地方。

李議員喬如：

不是修訂實際補償金額計算的方式，不是在修正這個吧？

新建工程處鄧處長爾敏：

不是，不是修正這個。

李議員喬如：

從民國 89 年訂定到現在，現在民國幾年了？103 年。

新建工程處鄧處長爾敏：

101 年又重新修訂。

李議員喬如：

也不是修訂補償的金額嘛。處長，我再請教你，現在中央已經宣布土地抵觸公共工程徵收的計算辦法是用市價、議價來計算，是不是這樣？〔對。〕是嘛！你知不知道這幾年來的物價指數？光是從 97 年到 102 年，這五年的物價指數就上漲了 9.3%，上漲 9.3% 代表什麼？代表人民的消費負擔因為物價上漲，所以他必須多花 9.3% 的預算才能夠買到一些食物，就是這個意思。表示在這通貨膨脹、物價指數上漲的階段中，政府在徵收抵觸公共工程人民財產的時候，還在比照二、三十年前的價格，換句話說，我們今天徵收了他的土地，二十年前的土地地價與二十年後的土地地價是不一樣的，對不對？〔對。〕是這個道理，那麼地上物也一樣，二十年前你蓋一間房子可能只要花 30 萬就可以，但是二十年後你可能要花 200 萬才蓋得成，我要說的就是這個道理。相對的，人民的財產土地因為配合中央政府或地方政府的公共建設，抵觸了公共建設，人民必須犧牲自己的財產、土地或建物，讓政府為了高雄市重大利益而進行開闢。

好，被犧牲的少數人沒有房子了，也沒有土地了，我的房子、土地被政府徵收，但是政府徵收給與的補償費拿到我手上的時候，我沒有辦法相對的去買到和我同樣年度的房子購買價位，你知道我的意思嗎？我的意思就是這樣。所以，中央在法規上有修正了，以市價、議價來做處理，但是我們高雄市建築物的補償還是沒有改變，所以本席提出來給鄧處長參考，二

十年前相比二十年後物價指數上漲，不是我所說的那五年上漲 9.3%，二十年來可能已經上漲 30%。從二十年前到二十年後，這之間物價已經上漲了 30%。換句話說，政府開闢公共工程，把我的房子和我的土地徵收了，可是你用二十年前的條款、條例徵收的價位來徵收我的地上物，這樣對人民不合理。所以我希望建議市政府可不可以在這個建築物抵觸公共工程的辦法裡面做一些修正？修正的基本就是依據物價指數上升的比例，來做為我們徵收人民地上物補償的依據，讓人民在犧牲他的財產的時候，依然還可以用徵收的等價，去買到跟我一樣年度的房子，我們不敢期待我的舊房子被你徵收了，我可以拿舊房子等價的錢去買到新房子，這不可能，但是最起碼如果我的房子是三十年的，你今天徵收我的房子，我還可以拿著這政府給我的補償金去買屋齡三十年沒有抵觸到公共工程的房子，這樣子是合理的，我這樣說，鄧處長，你聽得懂我的意思吧！

新建工程處鄧處長爾敏：

聽得懂。

李議員喬如：

所以本席在這裡就是要為每一個抵觸到公共工程的所有權人——市民，爭取公平的權益，我希望在這個條例裡面能夠有所修正。處長，你認為這樣的方法可不可行？

新建工程處鄧處長爾敏：

剛才李議員說的都非常正確，土地拆遷補償相關的規定都是由地政局在訂定。

李議員喬如：

地政局嗎？他們訂定的嗎？〔對。〕拆遷補償辦法是地政局訂定的嗎？〔是。〕好，你請坐。那麼我請教謝局長，本席剛才提出的說法你也聽懂了，站在一個相對公平的機制裡面，本席認為這個條例在這個世代已經非常不合理、非常不公平，我們的地方政府也做了一些調整，土地徵收的部分也用市價、議價的方式去向人民價購，我可以接受你們現在已經做這種修正。但是唯有地上物的部分我們沒有修正，依照剛才本席提出的辦法，就是高雄市民的財產抵觸到市政府的公共工程，我犧牲沒有關係，可是我三十年的房子，你依照二十年前的條例用二十年前的價格來做徵收，然而二十年後，三十年房子的市價已經比你徵收的金額還要高，若再這樣徵收是不合理的。我今天犧牲了，房子讓你拆、讓你徵收，最起碼我取得的建築物、地上物補償金，必須要能夠再買到和我原來一樣三十年的房子，可是如果依照現行的辦法，我是買不起的，所以我認為這個辦法是非常不合

理的，我建議地政局如果要修正這個地上物補償辦法的條例，應該修正為依照年度物價指數做調整，因為現在通貨膨脹，物價都在上漲，連同不動產也在上漲，二十年前的價格和二十年後的價格就是不一樣，但是我們政府在做徵收補償的時候並沒有這樣做，我們還是依照二十年前你們所訂定的辦法做補償，所以為什麼老百姓對於讓你們拆除地上物配合度非常低，有的甚至會發生抗爭。

因此，站在這個民主時代，少數人犧牲他們的財產，我認為政府在道義上與責任上應該有所作為去做調整，這樣才符合本席剛才說的對人民公平。因為建築物補償辦法的條例在二十年前訂定，二十年後的金額還是原封不動，我覺得沒有道理，沒有道理嘛！例如礦泉水，二十年前我們購買一瓶礦泉水才幾元而已，現在一瓶要二十幾元了，意思是一樣的。局長，這個條例我們要做修正，該怎麼辦？本席要求應該做修正。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

我了解李議員反映的意見，整個我們所定的拆遷補償標準應該定期去做一些檢討，在此向李議員報告，本來縣市合併的時候有好幾套標準，包括工務局本身就定了二、三套，還有高雄縣和高雄市，後來才由地政局做總彙整定出來這個落日條款，兩年之內，在 99 年落日的時候，兩年內這個標準要一致，所以我們第一次，好像 101 年的時候我們有定一個新的標準出來，一段時間了，我們會把這些定出來…。

李議員喬如：

你那個標準的金額是…？

地政局謝局長福來：

當時都有參考，因為高雄縣、高雄市的落差很大，我們…。

李議員喬如：

是依照高雄市的嗎？

地政局謝局長福來：

我們把所有那些包括查估的方式，差別也是很多，縣的部分它分成很多級，還要看你有沒有裝修？高雄市這邊不是這樣，所以我們當時有透過陳副秘書長做一些整合，整個就是取縣市裡頭的優點把它綜合…。

李議員喬如：

你只是就現有的去整併，並沒有在估價的金額上做增加。

地政局謝局長福來：

我們定出來的標準當時有估計，就是一定會比高雄市和高雄縣的單價還會高一些，但是因為經過一、二年了嘛…。

李議員喬如：

你們每幾年會調整一次？每幾年會做檢討？

地政局謝局長福來：

一、二年以後我們會行文給相關單位，看這些定的標準是不是合理？我們會做一些徵詢，如果需要做一些調整，我們會把它提到地價評議委員會做檢討。

李議員喬如：

謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

剛才李議員提到建築物抵觸到政府的公共工程，真的有需要提高補償費，這樣才對得起這些被徵收的市民的財產。

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

工務局楊局長，請注意看。這是一個老案，以前內門鄉公所補助南海紫竹寺，它的工程名稱是：「涼亭、步道、植栽。」這個問題已經講很久了，現在我們爲了這個公廁和後面幼稚園，他們的爭議點這個官司在法院纏訟已經很久了。

這是幼稚園的公廁，幼稚園 95 年之前所定的界址線在這裡，但是這裡有一座砌石橋，它的籬笆圍在這裡，這塊土地是別人的，所以他的土地是在圍牆這邊，我剛才說這是人行步道，他和人行步道還有一段距離。事實上，道路在這裡，從這裡進來這是道路，就到這裡，裡面是寺廟的土地，從這裡進來這是道路，這是以前鄉公所補助的人行步道，95 年原縣政府以這個當建築線，後來有爭議的時候他也寫得很清楚，誠心誠意按這個界址砌石做歸還，他把砌石打掉。

請問，一個老百姓提供不實的資料給公務員登載不實，這樣合法嗎？請政風室主任答覆。

主席（曾議員麗燕）：

政風室陳主任，請答覆。

工務局政風室陳主任昌運：

如果他確實有違反登載不實的要件，當然是違法。

林議員富寶：

局長，那天我拜託陳副局長做協調，你們科長告訴我說，廟方要舉證，

我說廟方已經舉證了啊！誠心誠意啊！他把界址搞錯了，這是事實，他有承認，他說廟方侵占土地，廟方也把土地還他了，廟方越線 10 公分，廟方已經打掉還他了；但是他侵占廟方 20 公分的部分，法院說那是誤差。這些都是小事。那天我問你們科長說：「既然他已經有舉證了，可以辦理了嗎？」科長說：「廟方要去法院提告，市政府是依法院判決來處理。」我說：「既然這樣，那百姓要市政府有什麼用！」局長，沒有錯，區公所也有舉證，很明顯，這個舉證不明顯嗎？他的籬笆在這邊，他的砌石在這裡，距離這裡很遠，他把砌石打掉，然後提供不實資料給原高雄縣政府的工務局申請建照，他的建築線在這裡，事實上，這條線是以前鄉公所做的工程名稱是涼亭、步道，它不是機車道，是步道，它是園區道路。你們科長告訴我說，既然是利用公帑就是公家的財產，這個我承認，沒關係！但是你要知道它的定義，它的定義是步道，一條步道怎麼可以當作建築線？這個也沒關係，現在正在法院打官司，地方法院的判決是廟方勝；高等法院的判決是廟方輸；再上訴最高法院，最高法院沒有判決輸贏，最高法院只說：「民國 73 年那裡是不是有人指定建築線？」承辦的曾先生以哪裡當建築線你知道嗎？他以現在距離 200 公尺的內門區公所當建築線，以那個當比喻！內門區公所以前興建的時候是以台 3 線當建築線，台 3 線距離那裡至少 200 公尺，他說旁邊有一條巷道可以延伸，這樣以後大家都不必申請建築線了，改天大家都從總統府延伸過來，從總統府延伸過來都可以，對不對？這種無稽之談讓我哭笑不得。誰是誰非沒關係，但是公務人員應該要有一個判決才對，這個案子這麼久了，照理說，這一條進來應該是大家所認定的既定道路，這個我不敢否認。但是剛剛這個進來沒有 2 米，局長，但是你們的主辦單位說這條從廟前面的廣場延伸過來，說這樣算是建築線延伸。從這邊有一個天安門，那邊也一個，你也知道從區公所來這邊最少也要 400 公尺，延伸過來，他用這個做定點。

因為最高法院有說在 73 年看有沒有機關做現地道路的指定線？結果一查都沒有，你們的主辦單位是用區公所來做延伸的，最高法院也有說而非 94 年自治條例中規定的，必須由主管機關先撤銷錯誤的指定。所以局長我今天所要講的就是 95 年到底對不對？99 年廟方申請的公廁到底對不對？這樣就好了。法院系爭的兩點也是這樣而已，系爭兩點就是今天在 95 年以前用幼兒園這邊所申請建築線是對不對這樣就好了。我們所講的是因為他提供不實資料給公務員登載不實，他的地到這邊而已，你有看到嗎？這邊有一個籬笆，他到這邊而已。這個出來就是砌石，砌石在這邊你有沒有看到？這邊就是砌石，以前砌石是這樣，他把他提供出來。他提供不實資料

給公務人員登載不實，這就是舉證了，爲什麼還要拗呢？

還有一點，我那天有問你們的主辦的跟課長，不然我們都不要護誰，誰對誰錯我們都不要說。你把 95 年全部的卷宗調出來，他怎麼說呢？他說目前爲止找不到。處長，拜託一下，找得到嗎？

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

林議員富寶：

你們說 95 年的卷宗都找不到。

工務局建築管理處黃處長志明：

這個部分我要再查證一下，因爲同仁給我的資料…。

林議員富寶：

請坐。

工務局建築管理處黃處長志明：

是。

林議員富寶：

局長，我今天要向你報告，那天在陳副局長面前，他也有說 95 年的卷宗找不到，這樣不就和中鋼找不到購買煤炭的契約一樣！爲什麼不把 95 年把原始資料找出來，他是怎麼用的，這點我多少了解，那時我當縣議員的時候我有一點了解，但是我不是全盤了解，我有知道一點點。局長，95 年卷宗拿出來看一看，大家通盤檢討一下。

還有一點，我那天還拜託他們說，不然這樣，在這邊用航照圖看看去也沒有用，是不是我們可以實際勘查，請問局長，你們不能實際勘查是嗎？請回答。

主席（曾議員麗燕）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

實際勘查是應該要的。

林議員富寶：

好，請坐。陳副局長，請問一下，那天你們所屬怎麼回答的？

主席（曾議員麗燕）：

陳副局長，請答覆。

林議員富寶：

那天我是不是叫他們實際勘查一下？他怎麼回答我的，說你們沒有在勘查的，對不對？你不好意思講，局長，你請坐。我那天就是說他們大家在

這邊用航照圖在吵來吵去，我說不然這樣，我們實際勘查會比較清楚，你們卻回答我說你們沒有出去勘查的。我覺得「霧煞煞」！所以逼不得已我早上趕緊去拍攝，這是我早上才去拍的，現地勘查了一下，因為我昨天沒有空，昨天我去台北看反服貿的那些學生，所以我今天早上趕快去拍。

還有一點，處長你們把 95 年原本申請的卷宗調出來，不管是誰對誰錯都沒關係，卷宗調出來，到底為什麼他們的土地——不明道路可以做建築線？為什麼呢？如果你說這個地主有同意，還算是 OK，這個地主生氣到把這塊土地捐給廟方，真的是生氣到捐給廟方。他從這麼遠的地方可以做建築線，我覺得很懷疑。政風室你聽一下，為什麼這邊可以？離這麼遠，如果今天地主有蓋同意書的話，那是 OK 的，我問地主，地主說沒有。那天在 99 年這邊要申請建築執照的時候，地主就在那邊跟他大聲小聲的，因為那時候有協調，大家都雙贏的方面，但是他不要，不要之後，廟方就自己申請，就退縮。所以說這個爭議點在哪？我相信你們比我還清楚，但是我知道局長你不清楚，你們主辦人的頭腦我不知道在想什麼，我覺得可能是他在害怕，萬一 95 年的卷宗要是調出來，可能怕害到同事有事情，但是今天也不是要跟他追究什麼責任，今天是要追究他是一個合法的，這樣而已，它是一個公廁。我想你回去開會跟你們的主辦單位講，這是內門南海紫竹寺，我相信幫個忙，我們觀世音菩薩會保佑沒有事情。

很多問題可以解決，你們看到的這是公物，他自己承認他不對，還叫廟方要如何還，廟方也還完了，這個是給地主的存證信函。我已經舉證出來了，你們課長叫廟方要去走法律的途徑，我覺得很奇怪！也已經舉證出來了，這是民國八十幾年的時候，內門區公所在廟方旁邊的園區綠美化，涼亭步道、植栽的綠化，那也不是道路，但是你們主辦單位把它當作是一個道路，就算是道路也沒關係，它所面臨也沒有到道路，我說這樣對嗎？說這個是道路真的很牽強，2 米說是道路！他要申請建築線…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

局長，我拜託你主持一下或是叫大家來勘查，我的疑點在哪、針對他們提出的疑點跟他們講就好了。因為現在最高法院，我剛剛有給你看，最高法院他有說，因為現在廟方執照你們已經要撤銷了，但是撤銷並不是代表輸，最高法院是說先撤銷再來決定，廟方重新申請，這寫得很清楚「申請人補正無瑕疵之申請文件後，再指定線核發。」就是這個問題，所以你們都誤導了。

那天拜託他們協調的時候，跟他們講他們都不採信，今天逼不得已在這邊向局長報告，等你回去把那些卷宗調出來看，把法院判的認為有理、無理的請我們法制人員研究一下看有理或無理。我也拜託建管處的處長，你也要稍微擔著肩膀跟你們的主辦人員講一下要如何走，到底誰對誰錯我們不用在這裡評論，但是我要的是一個公理。

我相信我剛剛指給你們看的在 95 年有沒有瑕疵，大家心裡都有一個定數，這個我知道。為什麼到現在都不敢判他輸或判他贏，也不敢判廟方贏或廟方輸，你們大家都不敢講，這就是裡面是不是有什麼困難度我也不知道，但是我所要求的就是一個公正，這樣就可以了。局長這樣做得到嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

這個案子我會深入的去了解，就剛才議員所講的這個相片，關於這個 95 年的建築線標示有沒有什麼瑕疵，我們會全力來調查。〔…〕可以啦，到現場去，有些在圖面上看不清楚的本來就是應該到現場去看。〔…〕是。

主席（曾議員麗燕）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

高雄市在還沒合併之前有很多公園，在合併後公園的範圍面積也都有所調整，所以在人力的配置以及公園的重新規劃上，其實有很多新的思維和方向，我也知道市政府在這個部分做了很多的調整。我先請問工務局，有關高雄市左營區富國公園的改造計畫，能不能先大概說明，富國公園在凹子底裡面面積不算很大，可是卻是在一個集合式住宅，人口密度最高的地方裡非常重要的一塊綠地，我知道有編列一個預算，即將在富國公園做相關的改造，請養工處處長簡單說明富國公園改造計畫的內容。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

富國公園坦白講現況是比較凌亂，所以我們看了後就馬上進行規劃設計要做改造，我們在周遭有做一些步道，中間有一些木棧道的部分我們會把它拆除。另外裡面有一些裸露的土壤會做草皮；至於入口意象的部分，因為我們設計了很多硬體的設施，我們會做一些修正，目前在修正當中。

林議員瑩蓉：

請問處長，這個計畫的設計單位已經完成整個設計規劃了嗎？還是仍在

討論修正當中？

養護工程處趙處長建喬：

目前修正的部分主要是入口意象的部分，我是認為入口意象做得太複雜了，我們是希望再做一個比較簡單的，主要是入口意象在做修正當中。

林議員瑩蓉：

好，處長先請坐。我大概提供幾個在地民衆提出來的，希望反映給市政府的意見。第一個，富國公園的改造，因為那個地方真的是人口密集，不僅是住宅區，還有商業區，是一個綜合的地方，我相信處長也去過很多次，所以那裡有一個停車需求是最頭痛的問題，包括汽機車。如果富國公園要改造，民衆非常希望能夠保留更多的機車格，甚至保留更多的汽車格，我在聽了之後我知道這有很多的難處，當然過去很多人建議在富國公園底下做地下停車場，但是市政府告訴我這個經費龐大，目前似乎是沒有要做地下停車場的計畫。如果沒有辦法做地下停車場，能不能在這個公園改造的同時，在周邊的機車格和汽車格也能做一個更好的規劃？包括你說的入口意象的部分，是不是能做一些相關的結合？我不曉得停車格能不能在此增加，或是因此而減少，如果公園改造之後停車格減少，我相信周邊的民衆又會叫苦連天。尤其現在北區是拖吊的重點區，左營區是民營拖吊的重點區，如果將來富國公園改造後機車格減少，汽車格也減少，住宅區或許住家還有車位，但那邊還有一些辦公商用的人口，他們的車輛沒地方停的時候，勢必會把改造後的公園做了糟蹋，這是第一個要思考的，去幫他們做好停車空間的規劃。

第二個，他們希望能在富國公園留下一些相關的運動設施，因為有些是過去比較有年紀的人已經在這裡長期使用，我知道富國公園改造後勢必會有一些新的規劃設計，是不是請處長和設計單位討論，未來在這個公園裡有關運動休閒功能的部分能夠去加強，讓在地的年長者也能有他們能運用的設施，不要因此喪失了這個功能，我是覺得仍然保留這個功能是很好的。

第三個，他們特別提到的就是流浪漢的問題，富國公園長期的困擾，是流浪漢長時間在這個公園裡，因為晚上有很多的民衆在這邊運動，白天還好，主要就是晚上，因為流浪漢可能會有一些騷擾或是其他不雅的動作出現，這個曾經通報給市政府單位，但是沒有辦法有效處理。我不曉得在公園改造之前，能不能先把流浪漢的問題處理解決掉？我知道這有關社會局的配合，不過聽說通報了之後，還是不了了之，目前這個流浪漢的問題仍然困擾著富國公園，以上幾點意見請處長在設計規劃的過程中，再進一步的處理。

最後因為富國公園過去看到的都是綠色的植栽，所以他們希望能多一些美化的顏色，像是種一些花，讓它變成一個更漂亮的公園，我覺得這也是一個很好的意見，這個部分請處長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關第一個停車規劃的部分，本身公園的退縮地是不能停車的，至於人行步道，據我了解交通局好像要把人行步道停放機車的部分要用到下面去。另外運動休閒的部分，我想可能議員是在說民衆跳舞的地方。

林議員瑩蓉：

不是，他們講的是周邊有一些運動設施。

養護工程處趙處長建喬：

運動設施和體健設施我們會來做。另外關於流浪漢的問題確實有，我到現場去看也有看到，因為流浪漢就喜歡躺，所以我們在椅子上會設計讓他不能躺，就是在椅子中間增加一個設計。另外顏色的部分，因為那邊都是綠色的，其實我們已經把要增加顏色規劃在裡面了。

林議員瑩蓉：

流浪漢的部分現階段有辦法處理嗎？除了不給他椅子，因為他可能還是會躺在地上。

養護工程處趙處長建喬：

不給椅子的話，附近的民衆會講話。當然在椅子的設計上，就是讓他平時沒辦法躺，所以他可能就不會在那邊…。

林議員瑩蓉：

處長，我記得公園有一個管理自治條例，裡面能不能針對流浪漢做處理？

養護工程處趙處長建喬：

公園管理自治條例裡面沒有寫到流浪漢。平常我們是和社會局合作，譬如我們的巡查人員有看到流浪漢，就會向社會局通報，平常都是以這樣的流程處理。

林議員瑩蓉：

社會局就是安置他，但是安置幾天後他又跑了，跑了後又回到公園…。

養護工程處趙處長建喬：

流浪漢有時候在一個地方把他趕走，可能就會跑到別的地方。

林議員瑩蓉：

但是這個好像長期都在這裡，不曉得為什麼他喜歡長期在這裡，也許他

覺得這個地方最適合他…。

養護工程處趙處長建喬：

可能那個地點比較適合他，因為那邊也有一個廁所，可能也因為這樣比較方便。

林議員瑩蓉：

對，因為那邊有廁所，他可能覺得那邊的空地滿舒適的。處長，是不是可以請我們單位和社會局配合，再處理一次把這個問題解決。

養護工程處趙處長建喬：

可以。

林議員瑩蓉：

希望富國公園的改造可以為凹子底周邊的環境帶來新的面貌。第二個我想問太陽能的獎勵，我知道現在很多大樓的集合式住宅，也想申請太陽能相關設備的設置，這個是有獎勵辦法。如果一個集合式住宅分為五棟——A、B、C、D、E，但是只有 A 棟想做太陽能的相關設施，其他的 B、C、D、E 棟也許不想做，但是現行的法規…，這個牽扯到中央的規定，必需五棟全部都要透過相關規定，達到同意門檻才可以設置。這個部分有沒有辦法解套？若是 A 棟本身達到門檻，行不行去做這樣的法律解釋？因為我看法規的解釋，好像也不見得一定要這麼強硬，一定要五棟都同意才可以，這個部分有沒有解套的可能？或者在單行法規或是解釋令上，我們可以替他們去做一些其他的解決方式。請建管處黃處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

黃處長，請答覆。

工務局建築管理處黃處長志明：

有關這個部分，謝謝林議員的關心。這個部分的確是有困難，所以我們也邀集能源局及相關公會討論過，這部分因為受限於中央的法令限制，包含公寓大廈管理條例，若是要申請雜項執照的話，也要經過區分所有權人會議的同意，假如他們是同一個區分所有權人，還是需要各棟全部的同意才行，因為會涉及到後面的售電或是屋頂的使用，所以這個部分我們也向中央反映，因為目前大部分的既有建築物佔了 97%，如果能去推太陽光電的話，效果可能會更全面。目前能源局有聽到高雄市的一些經驗及建議，在透天建築物的部分，他們開始要鬆綁。但是大樓的話，因涉及到內政部的法令，可能必須由我們主動向中央提出，並邀請經濟部及內政部一同開會，就現有的法令是否能夠有更減化的方式。

林議員瑩蓉：

這些補助經費全額來自中央嗎？

工務局建築管理處黃處長志明：

不是，跟補助經費沒有關係，補助經費是由市政府所編例，現在是申請的問題。

林議員瑩蓉：

我知道。處長，我的意思是，如果經費來自中央的話，若是中央不鬆綁，我們沒有辦法。如果這一筆經費是來自地方，我覺得如果我們的法令若是定得比較寬鬆，優於中央的法令，只要是對人民有利的話，未嘗不可試看看。如果我們定的法令優於中央的法令，對人民是有利的，這是圖利大眾、公益的，我覺得我們在這個部分也許可以來研究看看，法令上能不能鬆綁。因為預算是我們自己在執行，並不是中央給的經費。如果是中央給的經費，法令一定要完全符合中央的要求，中央才會給你經費，現在經費是我們自己編例，可是我們現在也沒有法律依據，我們能不能去研究，在法令上訂定一個優於中央的法律，鼓勵大家設置太陽能相關設施。

工務局建築管理處黃處長志明：

這個是有可能，但是還是要經過中央的同意，畢竟現在管理的法令都是中央訂定的，我們做的部分要去突破它的話，必須定一個辦法並經過中央同意。因為現在有大樓裝設太陽光電，但是還是有爭議，所以現在和管委會互告。

林議員瑩蓉：

我知道高雄有一棟大樓有發生互告的官司問題，但是那是他們自己內部在做同意門檻的流程時，所產生的瑕疵，並不是公務部門的問題。我的意思是，如果我們能在法令上的鬆綁優於中央的法令，並送到中央去認可，你們的行政流程要用什麼方式？當然就是要按照這個流程去跑，但是我覺得地方也可以率先這樣做，雖然當時的美意就是要獎勵，現在因為中央的法令太死，若要等中央修改，可是他的腳步又很慢，甚至他也不是很想動，我覺得我們也許可以率先來突破。建議建管處是否可以和法制單位研究，在這部分我們是否可以制定一個單行法規，並用自治條例來處理，或者是送中央核備，讓中央認可。我們希望在這個部分是由地方政府自己做審查的權限，因為預算的執行還是由我們支出並不是由中央支出，是不是？

工務局建築管理處黃處長志明：

是，我們今年來研究看看。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

最後一個問題是有關輕軌的部分，輕軌即將施設，輕軌的沿線在都市審查時，有提到針對交通用地的退縮，退縮幾公尺後可以興建房屋，退縮地的部分要如何處理？當時市政府團隊也有到西班牙及其他國家都看過相關輕軌沿線的處理，我不曉得高雄市針對輕軌的興建，未來在我們自己的自治條例裡，有沒有明確規範沿線的建築限制？建築的限制除了以前高捷的時候是有獎勵，我現在講的是沿線的建築，他的景觀在輕軌經過時，是非常漂亮或是有創意的，如果是要創意的就給予獎勵，或是建築物需要拉皮的，我們也給予獎勵。但是需要限制建築，不能夠做其他影響或破壞輕軌沿線景觀，及民衆不允許的相關建築物突兀的景象。輕軌沿線有沒有做這樣的法令限制？對於建築的規範？除了基本的獎勵容積等等之外，有沒有這些方面的限制？第二個，輕軌周邊還是有自行車道的規劃，自行車道的規劃和輕軌沿線的處理，包括建築線的退縮，這個部分有沒有配套措施？還是房子蓋下去後，前面的自行車道就是要…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

輕軌沿線的自行車道該如何去規劃，目前有沒有完整的構想？該如何和建築物去做相容的配套？請都發局盧局長簡單答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

輕軌沿線一定會有公共自行車，但是輕軌沿線應該沒有再配一條平行的自行車道。現在輕軌沿線框定後會實施 BOT 也就是增額容積，該增額容積所有案子都會送到都市設計審議委員會來做審核，所以會對沿線的建築物景觀做把關。

林議員瑩蓉：

你對建築部分的法令限制，目前高雄市對輕軌沿線有一個特別的條例嗎？

都市發展局盧局長維屏：

目前還沒有，沒有特別對輕軌沿線建築的面貌表情的要求。〔…〕好，我們納入來研究。

主席（曾議員麗燕）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

高雄市的街頭監視器到 2 月底以前有 1 萬 7,889 支，但是有資料顯示，大約有 5,634 支故障，沒辦法操作。本席大約在兩年前就特別提醒警察局及相關部門，監視攝影機及錄影系統的狀況及維修情形要做改善，還有保養也很重要。當時高雄市大約 10 支監視器裡面就會有 1 支是沒辦法運作的，現在的狀況也沒有改變，反而提升到 31.5%，每 3 支監視器就會有 1 支沒辦法運作，這對於高雄市的治安維護確實是一個非常嚴重的問題。針對監視攝影系統，你們工務部門一定會覺得這應該屬於警察局的業務，但是本席今天為什麼要在工務部門提出呢？因為根據警察局對外提供的資料顯示，監視器失靈的原因是，配合公共工程施工而暫停運作的為多數，佔了 50%；其次是民間施工挖斷管線的佔 20%；管線老舊佔 10%；包括雷擊或者貨車勾斷等其他原因也佔了 20%。公共工程要去挖路、埋管都必須得到工務局核准，工務局長也應該知道，工務局也有公布挖路工程的時間及地點，但是竟然這些監視器多半都是在進行工程的時候被挖斷的。工務局應該都知道在道路下面有警察局的監視器路線，你們應該都曉得，那麼施工單位應該也都很清楚。

根據高雄市道路挖掘管理自治條例第 16 條規定，也就是說，申請人應該在申請的道路挖掘之前要去勘查地上及地下的設施，了解設置情形及蒐集相關資料，必要的時候還要召集管線協調會，管路上這些私有土地的人和管線埋設的人應該要和土地所有人或者占有人來協商，要解決爭議才能夠施工。而且要在挖掘之前就必須了解地上及地下的相關設置，弄清楚以後才能夠挖掘。

如果在公共設施施工的話，監視器就要暫停運作，這樣許多工地附近的安全也會造成治安的死角，這是本席特別要提出的，也就是說，你們在施工的時候監視器就一定要暫停運作，不知道這樣的情形，局長應該也了解吧？施工的時候監視器是不是要暫停運作？局長，你了解嗎？

主席（曾議員麗燕）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我個人覺得警察局的這項數據也不一定完全正確，有時候個人有個人的本位主義，在管線的管理方面，工務局所建置的管線管理資料系統在全國都是第一名，也就是說，我們的管線除非建置的單位沒有核實呈報，否則我們的管線應該都很精準；在核發挖路許可的時候，管線的挖埋單位會知道這個底下有什麼管線，這是我們建置這個資料庫的主要目的。

童議員燕珍：

這個你們一定要做到，問清楚以後要有確實的數據，那麼局長的意思是，警察局有時候給你的資料不見得是正確的，所以會造成你們有時候在施工的時候會有錯誤的情況發生，對不對？那麼像這樣的情形，你們有沒有去和警察局討論呢？

工務局楊局長明州：

有和警察局討論過，目前我們內部有開過會，會影響監視器的運作，大概是水利局施作家戶接管的比例會比較多，所以在這個部分，我們企劃處的管線協調會報，每兩週都會召開一次會議，在這一次的會報裡面我們會嚴密控管，避免沒有事先跟他們知會，監視器的管線就被他們挖斷了，造成治安的問題，這個部分我們會加強協調。

童議員燕珍：

你們目前應該也會有一套 SOP 嘛！也就是說設備要暫停運作，例如電力的輸送、自來水的水源要關閉、監視攝影機要關掉等等，這些應該都會有一套 SOP 的流程，只是數據的問題有誤差嘛！

工務局楊局長明州：

另外一個就是，可能他在恢復送電的時候，可能台電送電的速度慢；如果送電的速度慢，當然監視器也不能運作，所以這個部分我們也有納入管線協調會報去督促台電，有關於監視器在施工期間必須要斷電，但是施工完成以後的復電要非常迅速，其實這些我們都有討論過。

童議員燕珍：

本席不希望監視器如果發生問題，也不需要歸咎到工務局在進行工程的過程中，因為現在監視器的維修、保養都已經出現非常嚴重的問題，但是監視器又不斷的增加。本席根據警察局提供的一些資料顯示，因為工務局在進行工程的時候確實有將監視器關閉，但是這又產生一個問題，如果監視器關閉以後，又會有治安的問題發生，所以工程時間的長短和恢復監視器的運作又有相當的關係。本席要做具體的建議，希望工務局對於道路的挖掘施工，應該告知施工單位警察局的監視器線路，剛才局長有提到，警察局提供給你監視器線路的數據不是很確實，但是我覺得你們有必要去和警察局做相當的協調，因為這會造成你們的施工單位挖斷管線，或者造成維修的困擾，會影響你們施工的情形。

第二個，公共工程施工仍然要重視安全的維護，對於監視器的暫停運作應該要減到最低。因為這個有考量到…，否則這個監視器有跟沒有都是一樣的，所以這也是工務局和警察局之間溝通協調上產生重要的問題。本席

今天也聽到，局長特別跟我提到有關於數據的問題。工務局在業務報告裡面也有提到很多的建設工程，本席也特別注意三民區的工程。因為今年的預算縮編，所以市政府調整相關工程建設的預算及順序，本席想要藉著今天的質詢來了解這些工程的進度及現況，新工處處長在嗎？處長，本席想要請教你。鄧處長是新任的處長，你應該也很了解，三民區有一個正興國小，他的工程是建地下一層及第上五層；另外一個是，河堤國小第一期校舍的興建工程，它是 102 年 4 月 10 日要開工，預定 103 年 8 月要完工；第三是鼎金國中第一期校舍，它的拆舊有五棟校舍，之後還要興建一棟地下一層及地上四層教學用的建築，以上這些興建工程，處長，你了解嗎？你知道這些工程的進度嗎？

新建工程處鄧處長爾敏：

大概都知道。

童議員燕珍：

知道嘛！這三個學校的興建都在三民區，河堤國小是本席長久關注的學校，大家都知道。大家在很早之前就已經知道要在 103 年 8 月完工，本席在這裡要和處長確認的是，很多人都提到說，103 年 8 月會影響河堤國小的建造完工，現在會影響到它的招生嗎？現在會影響到它的完工期嗎？請處長向本席做說明。

主席（曾議員麗燕）：

鄧處長，請答覆。

新建工程處鄧處長爾敏：

我向童議員報告，資料上有寫到 103 年 8 月，完工期…。

童議員燕珍：

對，現在的進度有沒有落後？

新建工程處鄧處長爾敏：

進度落後不到 1%，大概落後 0.2% 左右。

童議員燕珍：

工程進度趕得上學童開學嗎？

新建工程處鄧處長爾敏：

應該可以，我們會按照這個期程來完工。

童議員燕珍：

會按照這個期程完工。我想大家也都已經在期待了，有一些奇奇怪怪的謠言都會跑出來，所以本席今天就是希望你在議事廳裡面澄清，也就是針對 8 月份的完工是沒有問題的，也會順利的招生；那麼有關正興國小以及

鼎金國中校舍的興建，鼎金國中要在 104 年底完工，正興國小預定要在 103 年 7 月完工，依照目前的狀況 103 年 7 月有辦法完工嗎？

新建工程處鄒處長爾敏：

這兩個工程目前的進度都正常。

童議員燕珍：

都正常。

新建工程處鄒處長爾敏：

進度都還稍微有超前。

童議員燕珍：

所以目前的進度都還超前，這三所學校預定完工的時間都沒有問題。
〔是。〕謝謝，請坐。我們現在電視上所看到的是中都濕地公園的景像，這是昨天拍的，你們看到這公園裡面有非常多的死魚，當下也有路人提出檢舉，說有非常多的死魚，我想問養工處長，這個中都濕地公園應該是養工處在處理吧！沒有錯。爲什麼這個水是這麼黑？而且非常的臭，又有死魚發生，它是死水嗎？

養護工程處趙處長建喬：

不是，這個我來解釋一下，其實中都濕地裡面這個小河道，它跟愛河的水流是相通串聯的，所以中都這個河道的水質受愛河裡面的水質影響非常大。前陣子有下雨，我們也和水利局聯絡，水利局也表示他們整個防洪閘門有打開，其實在防洪閘門的前面，也淤積大約半年以上沒有開閘，如果一瞬間把它打開的話，會有一些淤泥會跑出來，跑到愛河的水流，也會流到中都濕地，當然中都濕地我們現在也要研擬一些因應的措施，譬如在治標的部分，民間可能就會有一些曝氣或一些工法都會出爐，我們自己也有計畫要來做；另外一個就是治本的方式，譬如我們和愛河串聯有兩個涵洞，這兩個涵洞當然是隨著潮汐，如果漲潮的時候，當然水就跑進來，退潮的時候水就跑出去，我們在這個涵洞是要研擬如何來控制它的水位，我想這個每年都一直在重複發生。

童議員燕珍：

是不是要想一個解決的辦法？

養護工程處趙處長建喬：

對，我們也會提出一個解決的辦法，譬如萬一豪雨來的時候，當然防洪閘門就是要打開，打開的時候那個淤泥就會衝出來，這時候中都濕地要如何來因應？這我們在計畫當中。

童議員燕珍：

因為中都濕地公園現在很多人都到那邊休憩，已經變成一個非常好的景點，假日很多人都去那邊，所以看起來如果不是髒水，其實是滿美的地方，很多人都到那邊休憩。這個問題處長在近期之內一定要解決，在近期之內趕快提出一個具體的辦法，因為市民都反映，本來對濕地公園都是很喜愛的，而產生這種狀況一定要儘快的解決，萬一觀光客來了，他並不能像我這樣聽你解釋，對不對？他就覺得它是一個很髒亂的地方，這對我們高雄市的觀光會有影響的。

最後一個問題，處長在縣市合併之後，高雄市美化的街道，包括這些公園的美化，都非常的繁瑣，工作量也非常大，我只是請教你，因為本席一直很重視這種美跟街道環境的美化，我也看到四維路非常漂亮、中山路也非常的漂亮，旁邊的花草一種下去之後，每到花草季節的時候，顯得高雄市特別的美麗；可是相對的，一些比較小的公園，比較讓人家不注意的公園，甚至一些街道花圃的維護和管理，顯得比較起來就落差太大，有些地方根本一點都不好看，整條路本來明明是一條很漂亮的道路，但是經過街道改造之後，變成很醜的一條道路，車子也亂停，我上次在市長質詢的時候，我也特別提到，我想這是不是要有一個辦法，過去我曾經聽過你們講說，像一些商家門口的花圃用認養的制度，認養制度的話，他們就會把花弄得很漂亮，我想知道，處長是不是向我說明一下，這個認養的制度怎麼做？做的成效如何？這個推動的監督機制又在哪裡？這個政策如果不好好推動的話，高雄市街道美化是永遠做不好的，不能說大家名不見經傳的小公園就沒有人關心，大家看得見的美麗道路大家都去關心。所以變成落差太大，這對一個城市的美感來講，它是有很大的落差的，所以處長針對這個你有沒有好的具體辦法？

養護工程處趙處長建喬：

我想分兩個部分來講，在公園的部分，我們有些是委託給民間團體來認養，有些部分是由我們自己的廠商來做維護管理，這是屬於公園的部分；另外在街道景觀的部分，現在尤其是這一兩年，我們一直在推動街道景觀，只要有分隔島的部分，我們就會把它加強顏色、加強植栽，譬如今年我們的重點就是放在岡山區、湖內區，只要有中央分隔島我們就會來加強植栽、加強顏色的部分；至於議員講的街道認養，譬如在共構的部分，就是建商在建築物完成的時候，就是街道要共構，這部分我們都會鼓勵他們和我們一起來合作，當然就是由建築商來認養。這個認養的部分是五年為一期；另外譬如我家前面的植栽帶，我們要來認養，其實我們是有在想，目前這個計畫還沒有出來。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

像這樣的認養制度，到目前為止，我們看不出很好的成效，所以你既然要做這個，未來應該可以看得到成效才對，譬如我舉明誠路就好了，明誠路花台很多，做了很多的花圃，可是雜草叢生，看不到一點美感啊！這個怎麼說呢？要怎麼做呢？

養護工程處趙處長建喬：

明誠路我們是認定為重點道路，當然在花台上我們要呼籲商家，其實有時候我們整理得漂漂亮亮，就是很整齊、很清潔，我們不是在怪商家，可能是商家的消費者，來的時候摩托車就往植栽帶一擺，或者是腳踏車就往植栽帶一擺，這個我講的都是事實，這個都是我親眼看到的，當然我們也會跟商家說，來這邊的消費者拜託他們不要這樣做，這樣做對大家都不好，其實我們也是以勸導為原則，不然我們也可以開罰他，就是他蓄意踐踏我們的草皮，蓄意破害我們的花草，我們可以開罰他，但是這不是我們的目的，我們希望他就規規矩矩的來就好，我相信明誠路應該會越做越好。

童議員燕珍：

處長，我有個建議，我希望你在推動認養制度的時候，以後來做比賽。

養護工程處趙處長建喬：

可以，這個想法不錯。

童議員燕珍：

比賽，就是所有的商家來比賽，你認養的花圃做得最漂亮的，我們給予什麼樣的獎勵，只要在鼓勵之下，大家就會願意去做，因為我看起來沒有人願意帶頭起這個作用，但是我們就是要鼓勵，你城市美化了，你做得漂亮大家都相互競爭來學習，這樣你才會提升大家對這些花草的愛護跟培養。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝童議員，這個我們來研擬一下。

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請翁議員瑞珠發言。

翁議員瑞珠：

我們燕巢區有五所大學，結果人都沒有留在燕巢區裡面，尤其大學城尚未開發，好像這個大學城在高雄縣的時候就在規劃了，最近不知道什麼原因，我希望針對這個問題是不是有需要讓百姓知道我們的困難點在哪裡？

爲什麼這麼久的時間還沒有開發完成？是不是可以請地政局局長爲百姓做個解釋？尤其目前這段時間燕巢區的百姓都一直在期待是不是能夠快點開發完成？請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請謝局長答覆。

地政局謝局長福來：

翁議員關心燕巢大學城的開發案，這個案子議員講的沒有錯，在高雄縣的時代預算都編好了，但是這個區域裡面總共有一百五十幾公頃，第一期的部分是 73 公頃，預算都編了，現在地政局這邊有去做一個務農調查，因爲現在照新制的土地徵收條例，非都的土地要做開發的時候都要做務農調查，結果這個地區在調查的過程當中，有 32 位地主是反對區段徵收的，說他要繼續耕作，面積差不多有 6.4 公頃的地主，所以這部分我們現在就是要找這些地主再確定看看，有的人不瞭解，我們是要把他的農地變更成建地，對他應該是有利的。像在五甲、鳳山這個地區訪問過，結果地主想的和我們去跟他查證時講的不一樣，結果到最後都是撤銷，所以這部分我們也很重視，可能還要和地主再做一次確認，當然如果他真的要耕作，我們就要在這個 73 公頃的區域裡面找一個適當的地方，劃爲農業專用區讓他繼續耕作。

第二點，這個區域裡面，我們也會積極再去辦理公益性和必要性的評估報告，因爲這個以後如果都市計畫在審查也好，都會審到區段徵收的公益性和必要性以及都市計畫變更的這個案子，目前大概是進行到這個階段。

翁議員瑞珠：

局長，請坐。因爲我們調查務農好像有一整年了，上次在鳳雄那裡調查的時候，我也有去，所以我們的進度應該要快一點，針對要務農的這些人是不是要再重新調查一下？像局長剛才講的，有的人可能不瞭解，沒有想到未來性的問題，因爲變更成農業專用區之後是不是就不能變更了？所以這些一定要和百姓講清楚，將這個大學城趕快重劃完成，因爲一個區裡面要有五所大學幾乎是沒有，所以這是很特殊的地方，有五所大學，結果那條旗楠公路的交通有夠亂，因爲學生都往楠梓區去，所以我希望針對這個大學城，地政局能儘量加快腳步，不要再拖延了，尤其要和這些農民溝通的時候，有需要我幫忙的，我就來幫忙，尤其是百姓，因爲我們在地方走動，我們很熟，拜託地政局加強一下。

其次，燕巢的 1 號道路，市長要開闢這條 1 號道路的時候，百姓的要求，市長有跟百姓承諾開闢 1 號道路，連帶附近這個地方也要順便重劃，也要

用區段徵收，市長有答應說五年內要完成，我想要瞭解都發局及地政局是不是有同步在進行？進行到什麼程度？五年的時間是不是可以完成？我希望都發局要向我做個報告讓百姓知道。

主席（曾議員麗燕）：

請盧局長答覆。

都市發展局盧局長維屏：

市長有交代這三個局都要配合，所以現在已經有同意先讓我們開路的部分就先做，這個可能等一下楊局長會講得比較清楚，就是那邊先做；有一些人不同意的，我們就用一個區段徵收的計畫來處理路權的部分。現在就是分成兩個部分同步在進行，確實有在做。

翁議員瑞珠：

局長，請坐。因為這後半段可能是還要溝通看看，我會再找時間去找地主幫忙溝通看看，假使不要的時候，這後半段的路沒有向他們承租，用區段徵收的，不過區段徵收這個還要再加強。地政局是不是能夠解釋目前的進度到什麼程度？局長。

主席（曾議員麗燕）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

燕巢 1-1 號道路的部分，工務局新工處已經有和地主做過好多次的溝通，當然是沒有辦法全部都同意，但是現在的做法應該是以中安路為準，以北的部分不同意的比較多。

翁議員瑞珠：

對，再溝通。

地政局謝局長福來：

所以可能以後的都市計畫那一部分就劃成用一般徵收來做；以南的部分，透過用區段徵收的方式先來開闢，因為這個道路的開闢對中鋼構以後車輛的出入就不用進入市區，這樣對燕巢的居民也比較安全、方便，這是我們現在的做法。

當然剛才在講市長也都已經正式做一些承諾，就是五年內這裡要用區段徵收來做。如果可以用區段徵收，當然是比較圓滿，大家都可以分土地；如果都市計畫不能用區段徵收，我們使用到他們土地的部分，當然是用一般徵收來解決。

翁議員瑞珠：

好。

地政局謝局長福來：

大概初步就我所瞭解的，新工處這一部分是非常努力，有和地主做多次的溝通，我們市政府的做法大概是這樣。

翁議員瑞珠：

謝謝局長，請坐。因為中安路以南這邊好幾個地主也是我幫忙說服同意的，尤其以北這邊，剛才那個地方的地主可能要再做溝通，因為他們都是高知識分子，不過他們的想法好像都在原地打轉，這個要再找時間溝通看看，因為新工處這裡…，尤其那時候處長在那裡也溝通很久，所以新工處在以北的地方應該是還有幾個沒有溝通好的。處長要說明，請處長起來答覆。

主席（曾議員麗燕）：

邴處長，請答覆。

新建工程處邴處長爾敏：

我來做一個說明。以南的部分，我們都已經溝通好了。

翁議員瑞珠：

對。

新建工程處邴處長爾敏：

大概這一、兩天那些台糖的樹木，我們就會移植掉；以北的部分，目前有 3 個地主，我們屢次溝通都沒有什麼效果，那塊土地一共可能只有四、五個地主而已，有 3 個地主不同意，而且佔了很大的面積。這個部分假如再協調，他不同意的話，我們可能就要變更都市計畫，用一般徵收的方式來辦理。

翁議員瑞珠：

好，以北這個地方如果他們不方便的話，我們就以一般徵收來處理好了，這條馬路快點開關好，不然你現在只有開關前半段，後半段再繞到市區裡面去，百姓都很反對，希望這條路趕快開關完成，尤其中鋼構都是大卡車、拖板車很危險，讓他可以直接上高速公路。質詢到這邊，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

在此我要藉這個時間替鳳山文福里爭取活動中心用地，當然在這方面有很多人向我抱怨，一個社區里內有這麼多人而沒有一個活動中心。這個活動中心在市區內，土地的取得非常不容易，土地取得要用什麼方式與都發局、工務局、養工處協商、溝通，讓里民有一個多功能活動中心使用？我

先提供幾個地方讓工務局、都發局參考，怎麼去變更機關用地，是否可行，在此提供幾個做參考。

文福里目前戶數是 4,341 戶，人口是 1 萬 1,231 人，目前里內的重劃區重劃得非常漂亮，人口住得很密集，里長面臨很大的困擾就是百姓一天到晚向他抱怨。這個地方可能比較特殊，在還沒有合併之前可能可以完成，但合併之中這個腳步就停下來，就沒有朝著這個方向將活動中心土地的取得和規劃變更完成。這裡有公兒 19、公兒 20、公兒 21、文福兒童公園，等一下我舉這個例子看該怎麼研議，能讓這個地方可以變更為機關用地，滿足文福里一些百姓對活動中心的需求，這個相關單位是否可以研議。這個需求是不是要跟市長報告，跟市長爭取活動中心用地的取得，在此提供幾個地方做參考。這是文福里目前一天到晚在抱怨的，前幾天我到那裡跟他們聊天的時候，漢忠也常常被罵得快翻過去，甚至里長一直說里民跟他抱怨說：「里長你做幾年了，這個東西都無法完成。」這個有沒有討論的空間，這是公兒 19，文建街跟文福路口，這是公園用地，這是重劃區，以前重劃出來的公園用地，這讓你們參考。這公兒 20，在文教街兩邊都是公園，這是還沒有合併之前，以前在鳳山區公所當中，如果沒有合併，可能在那一段時間就可以完成取得用地。應該是三、四年前，我們都有去會勘過，這個公園要如何變更為機關用地，這個在還沒有合併之前，都有達成一個共識，後來合併之後腳步就停下來，因此就延誤了文福里活動中心用地的取得。這是文教街，文教街這兩邊都是公園，公兒 21，文教街這在路邊都是公園，在此我提供出來做參考，等一下請盧局長、工務局長、養工處這邊研議一下，公園用地如何變更成為機關用地，還是這個是否有需要再跟市長研議。這是舊部落的地方，文福里舊部落裡面的文福兒童公園，在文學街、文武街口，這幾塊地看是否能變更為機關用地。盧局長，請你就這方面先解釋是否可以變更，盧局長請你答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

現在若要做活動中心，市政府民政局裡面有一個辦法，就是要先評估，包括里或幾個里一起來做，要先有計畫，也要有一些預算的經費確定後，確定後再來做土地的取得。現在公園用地事實上是可以做多目標，就是不用變更也可以做，當然要看適不適合、夠不夠大、合不合理，這當然要個案去評估。不過議員關心的是要不要現在就把公園用地變更為機關用地，應該是還沒有要先做到這一步，應該先評估需求，確定之後再來處理這部

分。

張議員漢忠：

盧局長請坐。工務局長，在這方面，興建是要透過新工處嘛，蓋活動中心是工務局這邊來規劃整個工程嗎？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，這個不是工務局的業務，工務局唯一的的就是如果它是要用在權管的公共設施用地裡面，那麼要由需求機關，譬如說里活動中心的需求機關可能是區公所。區公所透過民政局跟市政府做一個報告，就像盧局長所說的要有一些評估，評估的結果如果是適合，他想要在哪一塊公園用地，是不是可以興建里活動中心，那麼會徵求工務局養工處的意見。當然站在我們的立場是不會同意的，就像中央公園文化局要在那裡蓋一個市民捐贈的…，當時我們也都是反對。但是市政府有市政府的政策考量，當然市政府的政策考量以後，我們就會按照市政府的指示來辦。但是我們不會幫民政局做規劃設計，那是由民政局需求機關他們自己去辦。

張議員漢忠：

等於說活動中心要取得，要民政局去做整體的規劃，將整體的計畫送去給市長，市長是不是同意這個活動中心的需要，計畫給我們，工務局新工處再去興建，流程是這樣嗎？

工務局楊局長明州：

新工處興建等於是代辦，就是民政局這個計畫也經過市政府同意了以後，不管它是在哪一個地方要蓋，它若是沒有人力，或是沒有這方面的經驗，他可以洽新工處來代辦。

張議員漢忠：

應該是這樣，公園用地據我所了解，就像上次說到新甲派出所的情況，養工處一直不要在這一塊地劃一塊來做機關用地，養工處當初到新甲派出所去會勘，大部分都是這樣考量——不要劃一塊來變更成機關用地。那一段時間，我很捨不得新甲派出所那塊地沒有劃一塊來做機關用地，那時候養工處好像一直堅持不要。我今天提出就是，相關單位之中不要去堅持己見，認為公園是不能夠，其實我一直在講東西是活的、規定是死的，我們可以來研議一套，公園用地也可以變更為活動中心來取得。

我想拜託民政局做一個整體的規劃，和工務局及都發局共同來研議，並向市長報告這用地的取得。局長，請坐。

局長，我藉這個機會討論鳳山段鐵路地下化的情況。據我了解我們鳳山段的青年地下道，那是鐵改局規劃的。鐵改局規劃青年地下道他們自己要先將地下道填起來，再做一個便道過去，這青年地下道是鐵改局他們的工程。但是鐵路地下化完成以後，自強橋、經武橋這兩條…，我比較捨不得就是大智橋，因為在鐵路地下化時，開闢到大智橋前就上地面了，所以有可能鐵路地下化完成以後，大智橋沒辦法把整個工程打平的原因，應該是鐵路沒辦法延伸到大智橋那邊就上地面了，所以大智橋可能沒辦法打平的原因。

我在這要麻煩局長，鐵路地下化那個橋的工程，除了青年地下道以外這兩個橋，當鐵路地下化完成後自強橋和經武橋是由工務局來規劃。我想請問局長，關於這兩條橋的規劃，是鐵路地下化完成以後再來規劃？還是同步在進行呢？

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

向張議員報告，第一、鐵路地下化要延伸到大智路以東，這部分已經確定了。因為市政府聽到地方的聲音，所以已經跟中央交通部那邊確定了，鐵路地下化雖然延伸到大智路以東，要增加到六、七十億以上，但是已經是確定的方案，所以目前鳳山計畫它會預留一個機制。第二、在鳳山計畫裡面，除了青年地下道剛才議員說過了，另外自強陸橋跟經武陸橋是由我們工務局到時候…，鐵路地下化在 106 年底完工通車以後，我們就會開始進行拆除。

當然整個沿線，包括從左營計畫到高雄計畫到鳳山計畫，總共加起來整個拆除費用將近二十億左右。所以它有個優先順序，這個順序是排在前面的。

張議員漢忠：

你說自強橋和經武橋的順序是排在前面？〔對。〕青年地下道是由鐵改局來處理？

工務局楊局長明州：

它會優先。

張議員漢忠：

青年地下道是它們的工程，〔是。〕剩下的兩條就由工務局來規劃。〔是。〕我要麻煩局長，當他們在進行工程當中，我們也要提早來進行規劃。

工務局楊局長明州：

規劃是可以的啦！但是要開始動工一定要等鐵路地下化通車之後，才能夠動它上面的立體設施。

張議員漢忠：

我的意思是說，是不是在工程進行中我們就要提早規劃了，等鐵路地下化完成後我們再來規劃，那工程會落後啊！

工務局楊局長明州：

我們會提前來做規劃。

張議員漢忠：

等於在鐵路地下化的工程當中，我們要進一步的計畫，看何時要拆掉？

工務局楊局長明州：

大概在 105 年左右就會開始啓動相關的規劃設計工作。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先我要請教都發局局長。局長，高雄縣在縣市合併以前，有一些中小企業和工廠，他們在建設工廠時，那時候中央規定的法規，可能只要工廠是低污染、低噪音，它又符合消防和水利、水質、水土保持的標準，他就可以設立一間工廠。那時候在仁武、燕巢和岡山、鳥松都有很多小型的工廠。

最近市政府針對這些工廠，一直在嚴格的取締，不是要拆他們的工廠，不然就是要開罰單。我覺得這是個大問題，在早期他們設立這個工廠，除了找地、買地，還要建廠、買機器，也花了很多資金投資在那邊。這些都是中小企業，可能是他們一家人在做，不然就是 20 人、30 人的工廠。現在突然要拆他們的工廠，這當然有很多法規的考量，因為早期的高雄縣是非都市計畫用地，而高雄市是都市計畫用地，不同的土地區分當然它的適用性就不同。

局長，現在我們已經合併了，遇到這樣不同使用的土地，問題就差在一些法規我們應該提出來檢討，針對整個高雄市的發展，我們應該要做一個分區的規劃來討論，不是把這問題給地政局，一直開罰單給他們，然後工務局一直要拆他們的廠房。其實這些企業早期在申請的時候，也是有依照規定啊！它也是有繳稅啊！現在我們又要將它拆除，我們是鼓勵企業來投資、來創造工作機會。你們如果拆除它，到時候我們失業人口又更多、稅收又減少了，這樣不是對雙方都不利嗎？

所以局長，就情、理、法來講，你應該要有一個做法出來。針對這些工

廠，不是一直把問題拋給地政局和工務局去執行，應該由都發局先提出一個區分使用的討論。像現在有很多臨時登記的工廠，他們也是有法規的期限給它們，這段期限剛好有些人去登記臨時工廠，大概是一年的時間內。我們也要給他們一個緩衝期啊！不應該在這緩衝期裡面，一直追著他們執行裁罰。

我想局長應該要去照顧這些中小企業，他們也非常的辛苦。他們自己投資、自己建廠還設機械設備，你如果就這樣去執行，他們就是拆工廠不然就是把工廠關掉，就只有這兩條路而已，這不是我們政府在做的，我們應該去輔導他們，如果可以就地合法的話那是最好的，如果不能就地合法的，我們應該給他們一個緩衝期，讓他們去做後面的規劃。或者我們應該開發出一個大型的工業區，現在的工業區也可以有寬闊的大馬路，還有行道樹等等，很整齊的規劃四四方方的場地，那貨車出入都是很安全、很方便的。應該要照顧這些企業，不是這樣趕盡殺絕，最近服務處接到很多的陳情案，這些中小企業他們各方面的資源比較薄弱，不曉得何去何從。我希望局長能照顧這些中小企業，請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請回答。

都市發展局盧局長維屏：

謝謝，輔導合法是市政府應該做的事情。陳議員提到工廠大部分都是在…，在高雄比較簡單，我們有乙種工業區，原來的高雄市裡面乙種工業區可以蓋工廠，這都沒有什麼違規的問題，比較有問題的是你剛才提到的非都市土地，大部分工廠都是貪便宜，在農地裡面就蓋起工廠，那一定都是違章工廠，不可能合法，政府也願意輔導它，所以就有工廠輔導管理法，再給它七年的時間，趕快向市政府登記，表示他們願意改善。當然，這裡面有些業者真的是來了，可是有些據我所了解，他們是向經發局登記，我所了解還是有一些是沒有登記、不願意登記的，所以他還是屬於沒有辦法被輔導的狀況，他一旦接受輔導，我們通常都不太會去再做開罰，因為他已經願意改善了。

陳議員麗珍：

輔導期間，對他們的裁處是不是應該給予一些時間與空間？

都市發展局盧局長維屏：

沒有錯，他如果接受這種輔導，他當然有這個空間，也就是這段期間政府不會去趕他，但是他必須根據工廠輔導管理辦法自己把它合法，例如他所排放的污水，應該自己有設備去改善，水不能都往農田水溝排；至於那

些沒有的，可能不是向都發局來檢舉，有些可能是向地政局檢舉，地政局也會受理這樣的檢舉。事實上，他就是既不接受輔導，也同時是違章的，在這種情況之下，我們市政府裡的單位應該就會有所處理。

陳議員麗珍：

局長，你請坐。局長，都發局、地政局與工務局，今天三個局處都在這裡，本席建議在這段時間，只要這家工廠是低污染、低噪音，沒有影響到其他水土保持或排水的，應該給他們一些空間與時間，因為以前在高雄縣時代從事都沒有事，從那時候起，他們就已經投資下去了，你現在突然要去取締、拆除他的廠房，有很多問題都需要去考慮，一旦取締下去，這些中小企業、工廠可能沒有辦法生存，他們無法生存，我們的稅收也沒有了，也會造成很多人失業，這個問題影響很廣泛，我希望各局處、跨局處應該要好好討論一下，不是一直逼迫他們，逼迫這些生意人、中小企業，讓他們走投無路。我也建議，既然有人要來投資工廠、建工廠，這是最好的，局長應該要多去開發一些大型的工業區，未來這些接受輔導的工廠，一旦五年、七年期限一到，我們有了這個新開發的大型工業區，他們要買、要租，最起碼也都有一個去路，我希望這個問題要好好的研究一下。

再來要請教工務局局長，崇德路與孟子路旁邊，崇德路從博愛路到自由路這一段，目前崇德路周邊大樓林立，它周邊的空地幾乎都已經蓋滿了大樓，這些都是早期工務局建管處依據建築法規所審查的，你看每一棟的棟距都很近，這邊的人口密密麻麻，很多居民出入都是騎機車或是騎腳踏車，在這個人口這麼密集的一個地方，我希望工務局能夠討論一下，在崇德路的最尾端，靠近微笑公園的地方，這個區塊沒有辦法通到自由路，因為這個公園沒有計畫道路用地，它只是一個公園用地，是不是可以規劃禁止汽車進入，開放腳踏車及機車進入，做一個安全性的道路開關，讓這裡的交通動線能夠更好？因為早期誰都沒有想到這個地方會發展如此快速、人口這麼密集，所以我希望局長對於這個區塊的道路開關能夠做一個討論，看看有沒有機會。這個問題我們一年前就提過了，到現在都沒有一個進度，我希望局長把它列為一個重要的工程來做討論。

第二點是華夏路，華夏路周邊現在是高雄市非常熱鬧的一個地方，它鄰近博愛路與翠華路，翠華路上目前鐵路地下化正在施工，106 年就可以完工，整個鐵路與平交道就會變成一條綠廊道，會變成非常漂亮的環境，那就是高雄市的門面，因為高鐵在那邊，蓮池潭也在那邊，從那裡進來高雄市的第一條道路就是華夏路，希望華夏路也能夠把它整個破舊、髒亂的道路好好的整頓一番。

這是華夏路目前的情況，目前華夏路每到上下班時間，局長如果有空可以去看一下，它的人潮非常多，可是華夏路上很多人行的紅磚道都鋪設得沒有很通暢，有的地方凹凸不平，因此很多行人都走到機車道上。

華夏路是 28 米寬的道路，它與新莊仔路一樣都是 28 米道路，現在新莊仔路的人行步道景觀造街做得非常漂亮，大家都很稱讚，新莊仔路上的路燈是共桿路燈，這是共桿路燈、人行步道，綠美化也做得非常漂亮，新莊仔路完工後連接博愛路，它整個周邊的環境看起來就是很美，而我們的華夏路是早晚都要做的。這是博愛路與周邊的曾子路，以後翠華路的綠廊道如果做好，華夏路就會被它們比下去，差距會愈來愈大，所以未來希望局長能夠把華夏路列為人行步道改造的重要道路，局長，等一下請你一起答覆。

再來，還有一個問題是楠梓 7 號公園，這是楠梓 7 號公園的木棧道，它這樣圍起來已經一年多了，養工處趙處長，這個地方什麼時候可以整建好？這個公園現在建設得很漂亮，這是楠梓區最漂亮的一個公園，與後勁溪相比，這兩個有不同的美，這個公園的綠樹非常茂密，但是很可惜，來到這個木棧道前卻整個圍起來，大概圍了一年多，我已經和里長會勘過三次，不知道什麼時候可以完工，請給我們一個時間，如果每一件工程都需要那麼費時一而再再而三追蹤的話，我們的事情很多，也希望局處幫幫忙，能夠儘速完成。它應該不能只是整修，應該要整建，因為早期建的這些木棧道都已經損壞得很嚴重，所以希望不要用整修的方式，應該重新設計，因為這條河的寬度大概有十幾米，因此希望它不是用整修的，這樣以後民衆在這邊散步的時候才會比較安全，請局長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

第一個，崇德路的最東端沒有都市計畫道路連接到自由三路，因為中間是微笑公園，所以唯一的一個辦法就是在微笑公園裡面看看是不是能夠布設自行車道，讓民衆可以騎腳踏車經由微笑公園裡面的自行車道通到自由路，在公園裡面應該本來就有自行車道，但重點是怎麼樣再做一個整理。而議員剛才說的是不是能夠讓機車進入？那是沒有辦法的，因為公園管理自治條例規定公園裡面是禁止機車進入的，所以要讓機車進入是沒有辦法規劃的，這點要先向議員做一個說明，因為是法令上的規定。

第二個，是有關於華夏路的整頓，華夏路的部分包括它的 AC 路面，我們養工處目前正在做一個規劃，要看我們的財源，針對 AC 路面也好或是人行

環境也好，會有一個計畫，因為我們的財源還是有限的，這個部分養工處會做一個計畫。

再來就是楠梓 7 號公園，從剛才所看到的照片，如果只是單純的整修木棧道，我認為養工處不會擺那麼久，應該是還有一些其他的因素，如果只是單純的木棧道，就要請養工處趕快去修復，是不是還有其他因素，我們請趙處長做一個補充。

陳議員麗珍：

請趙處長答覆。

主席（曾議員麗燕）：

請趙處長補充說明。

養護工程處趙處長建喬：

這個是跨越河道的橋梁，我們今年已經在設計了，這個橋梁預計今年可以完成，大約在 9 月、10 月就會完成，我們會儘快。

陳議員麗珍：

這個工程已經拖很久了，希望處長要儘快把它完成。

養護工程處趙處長建喬：

好。

陳議員麗珍：

工務副局長，楠梓區五常里的經建路和興西路口，100 年在總質詢的時候就提過了，這個地方非常嚴重，這裡曾經發生過死亡車禍，為什麼當初道路會這樣設計？這邊的道路比較寬，到這裡的道路突然就縮窄了，這裡是一個交通安全的死角，晚上騎機車到這裡，從這裡騎到這裡就會撞上去，這裡就是橋墩，很嚴重…。

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

陳議員的意見非常好，交通安全真的很重要，根據我的資料，工務小組在 101 年 5 月有去現場勘查過，提出兩個方案是短期的，短期的部分已經完成了，另外中期的話，需要做改建橋梁的拓寬，橋梁拓寬的長度大概要 40 公尺、寬度大概 2.5 公尺，當時新工處估計大約需要 700 萬的經費，102 年新工處的預算比較拮据，當然 103 年的經費更加不足。但是涉及到人民的交通安全，新工處今年的追加預算如果通過，看看能不能夠怎樣籌措財源，700 萬的部分我們盡量請新工處優先來處理。

主席（曾議員麗燕）：

局長，那裡沒有路燈晚上怎麼看得見？騎機車或開車不小心就會撞上去，局長要儘快妥善處理。

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

主席，我和鍾議員盛有共同質詢，由鍾議員先發言。

主席（曾議員麗燕）：

由林宛蓉及鍾盛有議員聯合質詢，請發言。

鍾議員盛有：

首先請教工務局長，六龜分局廳舍重建，目前的辦理情形是怎樣？

工務局楊局長明州：

六龜分局總算順利發包出去了，目前在做基礎工程。

鍾議員盛有：

期程呢？

工務局楊局長明州：

期程應該在明年三、四月份，看看能不能完成。

鍾議員盛有：

距離三、四月份還剩下半年，能夠完成嗎？

工務局楊局長明州：

三、四月份不只半年，還有將近一年，一年左右大概可以完工。但是六龜地區在夏天的中午過後就會開始下雨，所以導致六龜分局一直很難標出去，包括荖濃派出所這個廠商「跑路」之後，停工一、二年才又順利發包出去，它的天候條件是有相當大的關係。

鍾議員盛有：

有關六龜新發里高 133 線 3K 處，上個會期本席有會同工務局新工處等很多單位去會勘，包括區公所、邱議瑩立委服務處和本席服務處都有去會勘兩次，地方的要求希望先做一個便道，後來我聽新工處長說，處長現在升官當副局長了，他當時告訴我說安全考量，地方上很關心，因為那是 88 水災造成斷裂的，地方上希望這條道路要趕快完成，局長，工務局有怎樣的考量？

工務局楊局長明州：

高 133 線 3K+800 的大坳方，如果要完整的把它復建起來大概要 3 億 8,000 萬，這個部分我們已經多次和中央爭取，中央目前還沒有鬆口。在還沒有復建之前，爲了讓從不老到蘇羅婆之間能夠有一個連通，六龜區公所提出來先做一個便道，這個便道經過我們評估，區公所評估需要幾百萬

的經費，最後新工處也簽准了，由新工處去籌措財源撥給區公所，讓區公所去開闢便道，這個部分都已經完成行政手續，再來就是區公所要去執行了，我們有提醒區公所，它是要從埤方的地方開始，要做一個有一點削山的動作，水保局可能會有一點意見，這個部分區公所要去克服。

鍾議員盛有：

局長，這個工程大家都很關心，當然我們知道市政府也很重視地方的反映，我們當民意代表要接受民衆建議，所以我們要督促。

工務局楊局長明州：

錢都已經準備好了。

鍾議員盛有：

已經確定會撥給區公所來執行，我們會請區公所邀集相關單位趕快來進行，不然又要面臨雨季了。有關旗山高灘地停車場開闢的問題，由永和里南至延平一路、東至銜接 2-3 號，它的道路長度大約 207 公尺，這是旗山區一個 12 米的計畫道路，不知道現在處理的情況怎樣？

工務局楊局長明州：

新工處有提出評估報告，目前市政府還要再做一個評估，經費大概需要三、四千萬，所以目前還沒有定案。

鍾議員盛有：

拜託局長趕快促成，這條道路出去可以銜接中華路、銜接旗南路，旗山現在假日的時候都會塞車，因為大家會去高灘地，高灘地是一個死角，這條計畫道路打通以後，他可以從這邊進去，也不必繞回來，可以從那邊出去，這個對旗山整個地區的發展是非常重要的，請局長要多關心。

工務局楊局長明州：

市政府內部討論的時候，議員的意見我們會提出來。

鍾議員盛有：

本席經常提出建議，首先感謝高 129 線克服重重的困難，終於完成橋梁的興建，不過現在銜接高 129 線，目前的拓寬已經到了杉林區茄苳湖，那個地名叫做茄苳湖，那邊過去就是蜈蚣潭，是一個部落，蜈蚣潭過去就是銜接甲仙的台 21 線道路，大約差不多在 14 公里，所有現在還沒做的長度是這樣。本席是建議逐年向中央爭取經費，逐年編列預算，讓它一步一步完成，因為剩下 14 公里而已，橋梁也已經完成了。這個對地方的繁榮是非常重要的，同時在前幾年 88 水災的時候，很多人都經過旗山的內門、溝坪，從 117 線送物資到蜈蚣潭這個地方，所以道路是地方發展很重要的一環，希望能夠逐年編列預算來逐步實施，這是一點。

再來還有一個建議，有關獅山里獅形頂往朝天五穀宮，因為本席也有建議，他們也有透過邱立委，同時貴局也會同觀光局、區公所等很多的單位組成專案小組去會勘，獅形頂往朝天五穀宮的地方的道路是一個截彎取直，一個駁坎，因為那邊很多遊覽車經過，所以這部分是希望我們工務局可以更重視，因為這個是交通安全的問題，是一個很重要的事情，這一點再拜託一下。

再來有一點比較急迫的，當然是都很急迫，我是說有一點比較急迫的，是有關美濃區成功路合和里合和段 6 米都市計畫道路的開闢案，這個地方就是這一段開闢以後，整個村莊就都可以聯繫，這對美濃整體的交通網來講是很重要的，這一點不知道局長知不知道這個建議案？

主席（曾議員麗燕）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們也有做過評估，就是從成功路合和里合和段 6 米都市計畫道路的開闢案，經費大概要二千六百多萬，如果以現在是用市價的話，應該是不只這個金額，所以這個部分我們會將議員建議的意見，在市政府內部討論的時候把它提出來，讓市政府做一個評估。

鍾議員盛有：

因為這是很重要的，這是市中心，為了一些路段不通就會造成很不方便。地政局長，我請教你有關美濃吉東里吉安重劃現在已經接近尾聲，當然工程人員都很辛苦，經過地方也一直在反映，尤其我服務處設在美濃，大部分都是往我那邊去，當然我們是一定要服務的。後來地方反映了很多，就是很多的陳情一個一個來，這樣的話你們也是很麻煩，經常都要會勘，最後我們就請他們派他們幾個重劃委員，就麻煩我們開發處長，大家約一約請開發處長主持，所以大部分反映了他們的意見。接下來我們李副市長在美濃區公所舉辦有關重劃，針對他們所有提出來的意見做一個整合，以目前來講，我們瞭解是有比較好的反應，不過他們只有拜託在進度方面可以儘快的加強，因為重劃的時間已經有三、四年了，三年多了，所以這是他們拜託我的，我也一樣拜託貴局在工程進度方面，協調好了的話，就把速度儘量的提早完成分配土地，讓他們可以去耕作。

地政局謝局長福來：

那個土地是都已經分配好了，現在就是趕緊做一些補排、補路還有一些版橋。目前的進度已經過半了，我們會盡量趕在目標——5 月底，把工程做一個結束。

鍾議員盛有：

好，謝謝，辛苦了。

林議員宛蓉：

針對今天工務部門的質詢，我還是老話重提，我們共同的愛地球，我們也要天天五七九蔬果，健康跟著走，活到長長久久。我就進入我今天的主題，前鎮區它有分 5 個部落，草衙有 12 個里，約有 3 萬 7,000 多人；前鎮的舊部落有 11 個里約有 2 萬多人；西甲有 3 萬 6,000 多人；籬仔內有 10 里約有 4 萬多人；崗山仔舊部落有 15 里將近有 6 萬人。本席是前鎮跟小港選出來的議員，但是我們關心高雄市是沒有分區域的，但是我今天是針對我們前鎮的問題跟工務單位來做個探討。

好，我們 show 一下，剛剛有講到分成 5 個部落，我們崗山仔地區，因為崗山仔部落密密麻麻，公共設施幾乎等於零，都沒有什麼公共設施。當然在我們郭玟成擔任議員及立委的時候，他為我們 205 兵工廠，現在 205 兵工廠要落腳在大樹，可能未來我們崗山仔有這麼多的人口，包括籬仔內就差不多有十幾萬人口，但是本席今天要講的就是崗山仔這個地方，我們 show 一下，給我們的工務局新工處也來探討一下這個要如何處理，路要如何截彎取直？

我們的楊局長，還有新工處處長，這個是崗山仔瑞泰街 140 巷，也感謝我們新工處，在幾年前宛蓉建議把崗山仔瑞泰街 140 巷打通，打通後接瑞福路，現在本席要講的就是崗山東街的道路要如何把它截彎取直？非常 S 形的曲線。以前不知道我們局長有沒有考過機車，當時我們在考重型機車的時候就一定要考 S 形，我也是考過重型機車，這個 S 形，我想現在沒有在考重型機車，現在都是輕型的，不用再考 S 形。局長、處長你看一下，瑞華里跟瑞昌里隔了一條就是崗山東街，這個崗山東街是這樣走的，這是瑞華里，這是瑞昌里，本席的服務處就在瑞昌里永豐路 120 號，就是在這個地方，我服務處就在這個地方，而這條無名路也是本席請新工處打通的，但是這條是沒有路名的。

但是這個如何用很少的經費把它成就，讓我們的市民朋友經過不會有危險。來看另一個圖，這個是瑞昌公園，這是瑞豐國小，局長，崗山仔有約 6 萬人口，光是瑞豐國小的學童就有好幾千人，我沒辦法講出很確定的數字，不過它算是中型的學校。順便提一下，瑞豐國小也是老舊校舍，本席也幫它爭取了一億八千多萬要興建，現在正在規劃設計中。所以很多市民朋友每天都要帶著孩童走這條崗山東街，要穿過瑞福路到學校讀書。但是，局長，這兩個路口，這條瑞福路，這條我叫它恐怖街，還有這條叫做瑞泰

街和崗山東街，這兩個十字路口，這是在永豐路的後面，這裡都是我的鄰居。這邊的居民每天接送小孩子上下課，常常在這邊發生車禍很恐怖，所以他們向本席說，當然我知道市政府的經費不夠，這次又刪了那麼多錢，刪了 57 億，要市政府來解決很難，因為沒錢就是沒錢，大家都要地方建設，都要花錢，但是沒錢就不能做事。所以 57 億被刪影響很大，當然大家各有各的講法。現在在這個當下，我希望工務局可以來處理一下，不要讓居民在這邊遭受到那種恐怖，騎車出去孫子還會要祖父母或父母小心，不然很容易被撞。

這條路忽寬忽窄，有的地方 4 米寬、有的地方 6 米寬，這個截角就是高雄市政府財政局的土地。瑞昌里的里長也很無奈，常聽里民抱怨，瑞華里的里長也說常冒了一身冷汗。當然住在那邊的人知道要謹慎，騎慢一點，但是不住在那邊的人常常騎很快就在那邊和人相撞，所以本席也去會勘過幾次，我也請水利局、養工處、交通局、財政局，甚至是台電公司都有去看了好多次，在會勘現場，我們都在旁邊，我們不是在大路中會勘，我們是走到旁邊，當場看到車禍發生，這是我們會勘的情況，財政局的科長也有來，回去也和他的局長內部有討論過，他們願意把這塊…，因為剛才角落的這塊，他們已經租給市民朋友了，但是承租人說如果可以讓地方繁榮，讓地方行車安全，承租人也願意騰出來，所以我們很感謝那個承租人，也是我們的鄰居。那是一個鐵皮屋，就是這塊，這還有台電的電線桿，台電公司也表示如果我們把它截彎取直之後，他們也願意配合電線桿遷移或地下化。所以目前它的問題是出在工務局、新工處，這應該沒有多少錢吧！土地不需要徵收，就是那一段，我不知道貴處的科室主管有沒有告訴處長，等一下我再請你回答，因為我現在時間不足。等一下我就要跟養工處探討，我真的也很感謝養工處處長，你的認真打拚是有目共睹的，不只養工處，現場的每個局長以及科室主管，所有的市政府團隊我都給你們拍手叫好，你們真的是很認真，這段時間真是為難你們了。

這是瑞祥國高中，忠誠路、崗山中街、班超路、凱旋四路，這塊就是瑞祥國高中，也感謝養工處在這個地方做了一個通學步道，讓學生可以免於汽機車及大型車的威脅，這張是學童的通學步道，可以用走的，也可以騎腳踏車上下學，然後上下班的行車也變得很寬敞和安全，當地的居民也很高興。但是本席要拜託養工處處長，瑞祥國高中的通學步道要用專案的方式處理，因為瑞祥國高中的腹地比較大，所以未來在凱旋路的那段，就是輕軌要經過的那段，其他比較醜的畫面，我們就沒有放出來給養工處處長看了，但是本席要拜託你瑞祥國高中的這個部分，因為在班超路、忠誠路，

這條是叫做崗山中街，凱旋路這段就是今年輕軌會經過的地方，希望處長可以多關心一下。

再看下一張，這個區塊是小港，小港有分成…我沒有辦法詳細講，我要講的是小港區有 15 萬多的人口，這是山明里，山明里是小港最大的里，有一萬三千多人。處長，不好意思都為難你，不過這是一定要幫他們做的，因為美麗華大廈的後方，就是 5 號市場用地，本席在都委會質詢時一再要求，因為 5 號市場用地現在已經變更為兒童遊戲場，就是鄰里公園，這是小港醫院二苓 5 號市場用地，這個因為時空的變遷，現在要做市場可能比較不適合，但是在山明里這個地方，因為我前鎮、小港大街小巷都跑遍了，所以再小的事情我都可以找出來在這邊質詢。這個地方是在漢文街和漢志街，就是這一塊，剛好是美麗華大廈這一塊，本席也一直在講，現在講完的結果是已經把它變更為兒童遊戲場，占地有 300 坪，就是這個地方。其實這個里長是尊重，這是當地的市民朋友向我陳情的，山明里的里長會來列席，我們在地方要尊重他，他像是地方的土地公一樣，所以我們在開會的時候，他也都有列席，他當然也支持。本席是經過很多的唇槍舌劍，在議會不斷的呼籲，請我們的都委會趕快在審議的當中做通盤檢討之後，已經有完成。很高興都委會、都發局在都審的時候都已經通過了，也經過內政部的都委會審議通過，將小港二苓 5 號市場用地變更為兒童遊戲場。

這個區塊是不是我們的處長在今年，因為這個面積沒有多大——300 坪，這不是很大，我們是不是先弄個簡易的或是看你怎麼來處理？是不是可以也請我們的處長給我一個答覆？我想今年如果 57 億元沒有被刪減，相信你們會更好運作，但是如果 57 億元被刪減了，使得這個 300 坪的兒童遊戲場無法處理的話，我覺得也是很難過的，我是希望我們的處長不管怎麼擠也要擠出來，本席在這裡代表我們市民朋友向你拜託。

我們再 show 一下，這個是鳳山區武漢公園的南側有 4 米巷的開闢案，當然這不是本席的選區，但是很多的市民朋友在前鎮、五甲、鳳山都有房子，所以他們在鳳山區也有房子、前鎮也有房子，當然他住在我們這裡，和本席比較熟識，所以我也知道我們這個也在宛蓉一再的去要求、去質詢…因為這個部分比較奇怪的是土地是他們的，但是他要經過這條路，變成要買路權、要過路費，所以每年他都給路權費，當然在本席質詢過後，我們的養工處、工務局也有編列預算要來做，現在的進度不知道到什麼程度？我請局長或是處長來回應。因為我有很多的議題就算部門質詢讓我講一個鐘頭還不夠，因為後面還有很多議題，但是我們要尊重我們的同仁，要不然我是有登記第二次跟第三次，但是我要尊重我的同仁，我可能在我的時間

內第一次…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

我尊重議會同仁，所以我必須要在 15 分鐘以內把我的議題講完，在這個時候，我請工務局局長以及養工處、新工處幫我回答一下。好不好？

主席（曾議員麗燕）：

要請誰？

林議員宛蓉：

請局長，還是新工處處長答覆？

工務局楊局長明州：

先請我們新工處處長，再由養工處處長答覆。

林議員宛蓉：

好，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

新工處處長，請答覆。

新建工程處鄒處長爾敏：

武漢公園南側的 4 米巷道，那個土地都已經取得了，今天也發包完成，所以我們會很快的來進行施作。

林議員宛蓉：

這樣嗎？

新建工程處鄒處長爾敏：

對。

林議員宛蓉：

好。

新建工程處鄒處長爾敏：

另外崗山東街有一個彎道的這個事情，我們有請科長和林議員到現場會勘過。

林議員宛蓉：

對。

新建工程處鄒處長爾敏：

那個地是市政府的地、是財政局管轄的土地，他也願意提供出來做道路來使用，但是我們唯一的顧忌就是說道路做完了以後，會不會有人接管？雖然那個經費大概 60 萬元，所以說我們可能還要辦一次會勘，他要做水

溝，以後接管單位是水利局，道路路面基本上是養工處，所以我們會再邀養工處和水利局到現場去會勘，只要他們接管沒有問題，我們願意來做這個工程。〔…〕這個工程連發包假如沒有問題的話，我們大概在七、八月之前要做完。

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其中議員在講瑞祥高中的部分，就是靠凱旋路，就是輕軌的部分，這個我們今年度會來做處理，我們也會配合輕軌，輕軌是在年底，所以我們也會配合這個部分。另外議員在講的就是小港 5 號兒童遊樂區的部分，這個部分坦白講 300 坪並不大啦！我現在還不知道土地有沒有問題，是不是土地…，〔…〕只要土地如果是公有土地，我們今年也會先來規劃設計。〔…〕對，我現在是說土地所有權人還是公有的部分，這個我們馬上來處理。

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

在這邊第一個要問的是都發局的部分，因為在上個會期其實我提到有關於有一塊地容積移轉的部分，在那個部分我們也在議會針對這個問題，就是有關於在法條上面的一些疑問，也請我們議會法規研究室的主任做了一些解釋，後續又送回去我們都發局，到最後回文的內容應該是說還是不准，是不是？這個局長都清楚，是不是？後續我有要求把相關審核的內容以及為什麼不准，還有我們在議會裡面所提出來有關的這些條文內容，到底有什麼互相抵觸的地方、你們不准的原因在哪裡，是不是可以提供給我？但是到目前為止，我沒有接到任何人跟我提供這樣的資料。我可不可以問一下局長，到底都發局出了什麼問題？我們議員要東西要不到啊！要資料要不到啊！

主席（曾議員麗燕）：

盧局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

我查一下，我沒有收到這個訊息，但是這個如果有，當然我很抱歉，但是我沒有收到這個訊息。

陳議員麗娜：

很久了，我跟你講，從你們回函給他們之後到現在。

都市發展局盧局長維屏：

我想通常不會。

陳議員麗娜：

我當場就要求他說馬上要給我，我問他說：「可以給我嗎？」他說：「可以。」可以，資料呢？在哪裡？不要閃成這個樣子嘛！是不是？

都市發展局盧局長維屏：

我不需要閃。

陳議員麗娜：

這件事情，不是，我不是說你。

都市發展局盧局長維屏：

這個是公文書。

陳議員麗娜：

我不是說你。

都市發展局盧局長維屏：

好。

陳議員麗娜：

我是說你們下面在回覆我這些東西的時候，你明明說要給我資料。

都市發展局盧局長維屏：

那很抱歉。

陳議員麗娜：

當然我問局長，我相信、我希望局長能夠知道這個事情，我相信你已經知道結果是什麼了，但是我很訝異的地方是說在整個我們討論的過程裡，我們期待還是要讓這些投資的人能夠對高雄市充滿了希望，但是後來還是不准，我相信你們的判斷，還是認為這件事情可能你們在法的層面上面，你們覺得是不 OK 的，好，沒關係，讓我們瞭解一下。

都市發展局盧局長維屏：

好，這一定會。

陳議員麗娜：

我也相當客氣的提出來，請你們要把這些資料讓我瞭解，也好好的跟對方來解釋。從那個時候到現在都沒有，局長，你們裡面出了什麼問題？如果你再給我回答你不知道，我覺得你局裡面要好好整頓一下，是不是？

都市發展局盧局長維屏：

如果有傳遞上的誤會，我很抱歉。因為通常這個是我一定會提供，沒有說不提供，因為結論已經出來了。

陳議員麗娜：

是。

都市發展局盧局長維屏：

已經結論出來了，我就會面對它，可以、不可以很清楚。

陳議員麗娜：

是，如果針對這個問題，我這樣子說好了，還是事後需要你們把當時怎麼判定的內容給我，但是請你在議事廳裡面也再講一次到底是什麼樣的狀況，為什麼跟我們當時所提供給你的這些訊息裡頭，應該認為以中央的法令來看，再加上這些時機點的問題，我們覺得還是可以有機會找出這樣的關聯性，讓對方在這個部分，可以有這樣的一個機會。

都市發展局盧局長維屏：

我說明一下，原來我們也都是協調，後來業者也說他認為他有辦法找到對他有利的，我們也另外從這關聯性來從寬解釋。但後來他提的這東西還是沒有，就是他不能把心裡想的內心戲當作是證明，所以他還是沒有提，我想最大的原因是在這裡。

陳議員麗娜：

那你們需要他提供什麼樣的東西，我覺得在這個部分公務機關應該要主動去協助，但是在這個過程裡頭，我知道沒有。

都市發展局盧局長維屏：

可能不是這樣，因為我們在現場有講得很清楚。

陳議員麗娜：

我想業者也不會跟我撒謊，如果今天真的有協助的話，到最後的狀況應該會得到一個圓滿的結果。但是到後面沒有，是因為當他這東西提出去的時候，這樣子的一個證明 OK 或不 OK，並沒有人跟他講這樣 OK 或是不 OK。我相信這件事情，其實他是一個協助我們且願意在高雄的投資者，讓他有更大的意願可以留下來的一個…，我覺得這是公部門應該要配合的東西。因為沒有跟任何人的利益有關，但是對於來投資的人或是土地的開發，的確是有正向幫助的，但是卻沒有公務人員願意主動積極的去協助這個事情，大家都覺得…。

都市發展局盧局長維屏：

不是事實。

陳議員麗娜：

大家都覺得反正業者公文來了，我就看可不可以，我就批回去就好了。

都市發展局盧局長維屏：

完全不是。

陳議員麗娜：

大家都是持著這樣的看法，已經是努力這麼久了，這中間為什麼沒有人去努力這些事情呢？

都市發展局盧局長維屏：

我想業者是高雄的建商，他在高雄有很多案，也不是只有這一案，我們沒有說因為這一案，他就不來了。

陳議員麗娜：

甚至在高雄市都有請他們幫忙嘛，是不是？〔是啊！〕所以像這樣子的優良建商，我聽說好像對高雄市的幫助也挺多的，也許他是找錯人，不應該要找藍色的議員。

都市發展局盧局長維屏：

你太誇張了，我覺得這樣不好吧！

陳議員麗娜：

我突然間有這樣的感覺，是不是好像每一次找藍色的議員就有問題，我看以後都建議看一下顏色好了，不要隨便找，如果要成功的話，最好去找綠色的比較好，我有這樣的感覺。

都市發展局盧局長維屏：

我已經跟你解釋，他希望能夠提出來的證明，最後還是只是他內心的期待，他沒有提出東西來，我們要協助他就要有東西可以協助。

陳議員麗娜：

在這個協助上，你應該要告訴他的就是，在他困難的地方給他協助，不是等著他來的時候，你再給他回一個公文說不 OK 啊！

都市發展局盧局長維屏：

不是這樣子。他在現場也講說：「OK，我會提出事實。」但是沒有啊！

陳議員麗娜：

局長，當然這個事情已經是這樣子，如果他最後可以走的一條路，就只有他再去走訴願的道路。我相信已經到了這個程度，我們的幫忙也到了一個階段，你在這邊給我的答覆，我在這邊只是期待，希望大家能夠秉持這樣的看法，怎麼樣去協助他們能夠更好。因為這一些人好就是我們好，我們期待大家都是主動積極的去幫忙，因為這不是什麼壞事，這是好事。

都市發展局盧局長維屏：

我們也是希望他能夠用容積移轉，你有什麼動機假設我不願意幫他，因為這對高雄很好啊！

陳議員麗娜：

因為在這個空檔裡頭，真的沒有人主動去協助他啊！

都市發展局盧局長維屏：

在這個前提之前，我們願意幫。

陳議員麗娜：

這落差就是在這裡，到最後都回文給他說「不行」啊！這個資料進來的時候，沒有人找他去問；你一看就說，前面就努力那麼久，你明明知道關鍵就在這裡，這個東西不 OK，你馬上批出去說不 OK 就出去了，落差就在這裡。

都市發展局盧局長維屏：

也剛好不是，這個案子在我們手上處理很久了。

陳議員麗娜：

這個是我看到的狀況。

都市發展局盧局長維屏：

我們本來就可以直接駁回，但是沒有；有給他時間提供…。

陳議員麗娜：

局長，其實在議事廳裡面的回應，我很清楚，你只能講不是這樣，你也不會跟我講是這樣。所以那個情形我只是希望這件事情，能夠請你以後在處理這樣的事情的時候，多多給這樣子的一個人幫忙。

都市發展局盧局長維屏：

我很樂意。

陳議員麗娜：

不論是什麼樣的角色，進去你們裡面，主動積極的去協助他們，完成在地方上面的開發，我覺得這都是好事。在提供資料上面，是不是也可以請你們主動積極，你問問看這整個案件裡面，哪一件不是我在催，哪一個時機點不是我在催。你一路想下來好了，都是這樣，所以今天不是我抱怨你們裡面整個執行的層面上不夠積極，事實上就是這樣。

都市發展局盧局長維屏：

也不完全。

陳議員麗娜：

我已經在上個會期間了多久的事情，這個進度是什麼狀況，你非常的清楚，我跟你開過幾次會，我覺得你是 OK 的，你下令下來，下面的人就應該執行。但是爲什麼動不了？或者在這些動的過程裡頭，沒有辦法達到你想要的目標，就是所屬根本不配合。

都市發展局盧局長維屏：

我覺得我們要合法。

陳議員麗娜：

我覺得在這些情形下，是不是請局長，這件事情在這裡我只能期待將來的案子，請大家還是要積極的努力去協助他們，另外還是要把資料給我，好嗎？

都市發展局盧局長維屏：

這我們一定可以。

陳議員麗娜：

不要這件事情丟了、扔了就忘了，我沒有忘記，請把資料給我，局長請坐下。另外我再來要問一下工務局，這是我剛剛才去會勘過的，應該會跟養工處相關，就是臨港線腳踏車道的部分。這個案子我追得非常久了，其實這一條我有非常深的期待，是從 R3 開始，一路就可以暢通的，從 R3 車站一直騎腳踏車到中山大學，這樣才是一條完整的車道。所以這中間的困難點在哪裡？我們都知道凱旋腳踏車的陸橋已經完成了，這非常的漂亮，也花了兩億多的錢去做這件事情，的確應該要物盡其用。但是我們也發現，其實用這個橋的人非常少，問題出在哪裡？前面的這些部分沒暢通嘛。我們一直在催翠亨南北路的部分，一定是要使用舊鐵道的部分，如果不是用舊鐵道，現在用的是原先翠亨南北路已經鋪設好的紅磚道，順便當成腳踏車道用，好不好用？不好用。另外還有人騎中山路的機車道，安不安全？不安全。我們常常看到腳踏車其實是最弱勢的那個族群，如果是汽車，再加上摩托車、腳踏車，這個真的是一個挑戰。我們怎麼樣讓上班族都願意騎腳踏車去上班，就是當時爭取這一條路最大的用意，讓在工業區裡面上班的這些人有意願騎腳踏車。曾經也有因為騎腳踏車上班，在上班的路途發生非常嚴重的傷害，死亡傷害。所以我們希望這一條道路可以讓他一路暢通到底，讓這些中鋼、台船，甚至進去臨海工業區所有的人，都有意願騎腳踏車上班，這樣我們的確有機會可以減少摩托車的數量。在這個努力的過程裡面，我們請了林委員國正協助了好幾次，尤其是在跟台鐵協商的部分，台鐵也願意讓出所有的權利讓高雄市政府使用。當然台鐵還是會跟中央抱怨他們收不到租金的事情，但是我們還是期待台鐵用最低的成本讓高雄市來使用。我等一下要請問楊局長，到底有沒有經費的問題，等一下請楊局長回應一下。但是在這一條鐵路，我們剛剛又去會勘了，就在 3 點的時候，我又拜託國正委員，請台鐵一定要出來，這一次是有關於他把一個區塊，就是在平和東路跟翠亨南路這個區塊，他們把它公告為文創區。公告為文創區以後，我相信工務局也很緊張，我收到了這個訊息以後，馬

上聯絡國正委員要處理這個事情，確認文創區的公告是到 4 月 17 日，我在這邊也跟處長講一下。到目前為止也沒有人來，我們也請他們公告的部分現在立刻要停止，所以在這個部分也期待從中央到地方的幫忙，大家無非就是希望這一條可以順利完成。所以我要請問處長，如果依照這個情形，我們什麼時候可以看到這條腳踏車道的完成？

主席（曾議員麗燕）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

從我們開始接到這個訊息，我們就在今年度就從事規劃設計，當然在規劃設計的過程當中，跟台鐵都有接觸，在這邊也要謝謝台鐵的協助；但是這個過程還是有分好幾個階段，

陳議員麗娜：

我有聽說，大家都努力的在幫你們做協調。

養護工程處趙處長建喬：

一下子 OK，一下子 NG，在這邊講得很白，一下子好，一下子不好。當然第一時間…。

陳議員麗娜：

但是現在已經有公文的確認，我相信是比較篤定的吧！

養護工程處趙處長建喬：

第一時間我也和林委員通過電話，也和他台北的主任通過電話，他說他馬上會再來主持第二次，所以在這裡也非常謝謝他，也謝謝議員的協助。在這個部分，包括沿線土木的部分與所有植栽的部分都已經 OK 了，我們預計差不多在 8 月到 9 月就可以完成，這些經費已經都有著落了。

陳議員麗娜：

已經都有著落了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

有著落了。

陳議員麗娜：

我在這裡要請教，因為會勘的時候有說，委員希望一個月內把彼此的合約先定下來，這個部分處長是不是可以做得到？

養護工程處趙處長建喬：

你是說與台鐵的合約嗎？

陳議員麗娜：

與台鐵。

養護工程處趙處長建喬：

就是無償提供市政府來…。

陳議員麗娜：

是。

養護工程處趙處長建喬：

當然，我們會愈快愈好。

陳議員麗娜：

這中間還包括沿線有一些建築物的部分，建築物拆除的部分可能會牽涉到一些問題，所以在這個部分也一併要談清楚，希望你們千萬不要一遇到問題又停下來，其實很多的問題還是要積極溝通，當然遇到問題的時候尋求方法去解決，積極度是很重要的，但是我現在看到的卻是遇到問題就停下來，光是在督促這件事情就不知道花多少時間了。

養護工程處趙處長建喬：

我們是非常積極的，否則我們也不會立刻與委員聯繫，這個說得很白，當然它裡面有一些磚牆的部分、有一些房舍的部分，我們也希望台鐵可以很明確的說，這個房舍他們到底還要不要，不要一下子說要，一下子又說不要，我們不是在這裡 complain 的意思，而是希望很明確，哪些要保留、哪些不保留？只要很明確，我們就馬上來做，所以我們是非常積極的。

陳議員麗娜：

我希望是不是這樣子？如果以今天來說，一個月後我們把這個案子簽定的期間，請你們也一併把上面所有的建築物，哪一棟、哪一棟的狀況是怎麼樣，也和台鐵談清楚，好不好？

養護工程處趙處長建喬：

不要說一個月後，我們希望兩個星期就把它搞定。

陳議員麗娜：

兩個星期，好。我是不是請問一下局長…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

現在所有經費的部分都沒有問題嗎？是不是請局長再回應一次？

主席（曾議員麗燕）：

請楊局長答覆。

工務局楊局長明州：

我們的趙處長已經提過了，那就應該是。

陳議員麗娜：

所以我們今年度一定可以準時發包？

工務局楊局長明州：

其他的部分，例如我們翠亨南北路的規劃設計，其實中央體育署也是滿支持的，我們會全力來做，尤其在今年我們會重點來做，像剛才議員說的，有一些銜接段，我們要優先把它銜接起來。

陳議員麗娜：

好，謝謝。另外，我對大家還有一個期許，就是從 R3 車站出來，目前還有一段是承租給別人的階段，將來如果台鐵與對方的租約到期，請處長務必要把這段打通，你回去再看一下就知道了，就差這一段就可以從 R3 一路騎到中山大學，就會比較沒有問題，好不好？好，謝謝。

另外，我在這裡要請教一下地政局，在小港坪頂段 39 地號有一個綠美化的工程，請問局長知道嗎？

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

陳議員麗娜：

局長，這是很小一段，你不知道吧！是不是？這麼小段的你不知道吧！還是有誰要回答？我簡單說一下好了，它是在大坪頂開發案裡面本來應該要做的一個山坡地維護工程，但是當時可能沒有錢所以就沒做了，這個地方，可能牽涉到高坪 22 路與高坪 66 路沿線的區段，在這個區段中，有一些地方，你們可能需要用一些簡易的方式做水土保持，有一些地方是要做綠美化，而在這裡我必須要提的是，水土保持用很簡單的方式可能暫時可以處理，但是長期下來並不是好方法，因為這個地方每到下大雨的時候就會…。

主席（曾議員麗燕）：

等一下，我先處理時間，等陳議員麗娜質詢完我們再散會。現在請謝局長答覆，延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

所以在這個區塊中有一些是有做擋土牆的，擋土牆到目前為止都沒有問題，沒有做擋土牆的部分，遇到下大雨的時候黃土都往下流，有時候都流到住家去了，所以在這個區塊裡面，每一年大家都非常擔心。在這裡，我知道有一些地方是要做簡易的擋土牆，我覺得可能短期可以，長期大家還是要想辦法去做高度超過 1 米以上的擋土牆。

另外，還有一個區塊是在高坪 66 路的地方要做綠美化，但是這裡的居民

強烈反對，在這裡我要說的就是因為它的土非常鬆，你做綠美化一挖下去，這裡的居民會非常擔心，所以我建議在高坪 66 路這個區塊直接做 1 米以上的擋土牆，你不要再去那些有的沒有的，真的太浪費錢了，你這筆錢花下去，兩、三年後我們可能看到這些地方又壞掉了，所以我建議是不是可以分好幾年來做，然後你把…。

主席（曾議員麗燕）：

謝局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛才議員在問綠美化，我愣了一下，因為我們綠美化是做在孔宅那個地方。〔…。〕這一部分我們再請教養工處。〔…。〕那沒有問題。〔…。〕這個我再了解一下，抱歉！〔…。〕

土地開發處陳處長冠福：

這個案子我們有委託養工處來做，現在評估起來如果要做擋土牆，經費可能要再三百萬左右，我們當時撥給它的部分沒有考慮到那個擋土牆的部分，如果養工處評估真的像議員說的需要做擋土牆的話，經費還缺三百萬左右。〔…。〕好，我們再與養工處討論。〔…。〕

養護工程處趙處長建喬：

那個邊坡涉及到它的坡池穩定或不穩定，另外一個問題就是水保的問題，整個水保坡池的角度，我現在不知道，我們要勘定之後，到底是要用擋土牆的方式或是用一些水土保持的方式，或是其他的方法都可以，不見得我們一定要在這裡說一定要用什麼方法去處理，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，工務部門業務質詢到此全部質詢完畢，明天上午 9 時繼續都市計畫委員會的業務報告及質詢。我在這裡也要告訴各工務部門單位，我們這兩天的質詢大家都非常辛苦，但是我們議員對工務部門有很多好的建議與意見，請各位能夠採納；還有很多議員在此爭取地方建設，也請儘快編列預算加以完成；第三、有很多議員也對工務部門提出很多不好的與不對的地方，請你們能夠改進，這樣會議才有意義，這兩天辛苦大家了。

散會。（下午 6 時 6 分）

都市計畫委員會業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 103 年 4 月 9 日上午 9 時 29 分)

主席（曾議員麗燕）：

現在開始工務委員會議員質詢，第一位發言的議員是周議員鍾澐。

周議員鍾澐：

謝謝劉主任委員精闢簡略的說明，我覺得你有進步。你將業務分成地方發展、水患治理以及觀光發展，將業務分門別類，並不是依照都市計畫委員會第幾次通過的，現在你還將它分門別類，本席覺得很不錯，對於這一點有進步本席給予鼓勵。

本席前天和都發局局長討論過的，現在高雄市已經沒有什麼經費，財源拮据，經費沒有那麼寬裕，變得比較緊縮，所以本席覺得最好是利用時間比較快速、面積比較大、空間比較廣，時空能夠比較快的就用專案重劃，或者利用整體開發、區段徵收，意思就是做整體的開發，最重要的是都市計畫委員會的領頭羊，你們是火車頭，高雄市地方發展不只是觀光、治理水患的整治，最重要的是，你們扮演的是區段整體開發，絕對要透過都市計畫來開發，這樣才有辦法真正的治本，財源才能夠比較輕鬆，甚至可以增加財富，地方又可以快速發展。本席的建議是，市長本來一直要…，只講求快速，高雄大學和橋頭第一期的新市鎮要開發一個連接…，因為這兩個都沒有連接，中間還隔著橋頭區有一個還未都市細部計畫的區域，現在硬要開路，必須花上億的經費，工務局開了五次會議，楊局長也是楊委員，楊委員沒有參加，可能是副局長代理。我個人贊成建設、贊成開發，但是要花的經費那麼多，而且百姓又有意見，土地被徵收到的人全部都表達反對，當然在路邊，土地沒有被徵收到的都贊成，在這個案子當中有很多人一邊偷笑，但是也有一些人在暗中哭泣，哭泣的那些人都來向本席陳情，雖然我不是他們橋頭區的民意代表，但是大家都說周鍾澐比較勤勞認真。既然他們來找本席，我就說好，我替他們建議，替他們爭取用整體開發的，意思就是用區段徵收、專案重劃，既省錢又可以免除民意抗爭，我想最好是可以免除民怨；但是很遺憾的，工務局局長向本席答覆不用徵收開闢的方式，他現在要接受我們地方民意的建議，要專案重劃。盧局長，有關這

個部分業務報告裡面都沒有提到。本席現在要請教劉主任委員，在你們的業務報告裡面，地方發展的部分並沒有提到高雄大學銜接高雄橋頭新市鎮第一期的整體開發案，本席並沒有看到這個部分，請劉主任委員簡單明確答覆。

主席（曾議員麗燕）：

劉主任委員，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝周議員對於高雄大學以及橋頭新市鎮整體開發區域的關心，前兩次議員在議會質詢的時候我也有在聽，我們的都發局長以及工務局長都有做若干的回答，但是我要向周議員報告我個人的想法，當然這個案子都還沒有送到都市計畫委員會。第一個，高雄大學七個主要的校區，其實現在迫切需要解決的是，有關公共運輸方面的問題，整體的開發，當我們開發完了，把很多土地，包括農業用地變更成建地、商業用地、觀光遊憩用地，那麼產業在哪裡？或者人口在哪裡？我們要先做規劃。也就是說，如果按照目前的法規來看，非都的部分一定要先有區域計畫的擬訂，而不是說先開闢一條道路，或者先開闢一座橋，也或者是先做某一個部分等等，這是我要先向周議員報告的部分。

但是我們也要了解，包括你的區域裡面，不管是楠梓、橋頭、岡山的朋友，他們也希望道路運輸趕快讓兩地可以互通，所以在我們經費許可的範圍內，我們會有部分的做法先行；但是對於大面積的整體開發，我們還是依照內政部的區域計畫，以及本府的都市計畫來做，這樣可能會更好。

周議員鍾滋：

好，謝謝劉主任委員的說明。盧委員，請你簡單向本席答覆，前天你向本席答覆的和今天所報告的好像有落差。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這完全都是一致的，我們現在都依照規定。

周議員鍾滋：

那麼你的進度呢？本席在業務報告裡面都沒有看到有關這個案子的進度。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因為我們還沒有將案子送到都委會來審查，我們目前在做規劃，規劃後還要公展。

周議員鍾澂：

我知道，但是你前天向本席答覆的好像不是這個樣子，講得好像已經送審了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

完全一樣。

周議員鍾澂：

結果根本都還沒有審議。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有，我們原本…。

周議員鍾澂：

那麼什麼時候要審議？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們原本要用徵收的方式，但是有民意反映。〔對。〕所以就改成用區段徵收的方式。

周議員鍾澂：

要用區段徵收的方式，什麼時候會送到都委會審查呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

在民意反映後我們就改變方式，改成區段徵收的方式，現在在擬訂都市計畫案，擴大都市計畫案。

周議員鍾澂：

進度什麼時候會送到都市計畫委員會審議呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

今年一定會送審。

周議員鍾澂：

今年嘛！好，那我就拜託你們，希望都能夠看到成果，好不好？

都市計畫委員會盧委員維屏：

剛才議員提的可能是更大的範圍，那個就要走區域計畫。

周議員鍾澂：

我知道，那個沒有錯，那個是第一階段…。〔對。〕第一階段如果是近期的，只要是 10 公頃左右的嘛！〔是。〕接著 100 公頃的該怎麼做，甚至未來 500 公頃的又要怎麼做，你們都要尊重地方民意。〔是。〕

接著我看到你們提到觀光發展裡面的第二案，尤其是左營蓮池潭文中 4 的變更案，你們在變更的時候，本席要提醒在座的所有委員，尤其是地政局局長，如果我是當地的原地主，或者是下一代，你們在二、三十年前，

甚至是五十年前以社教用地，以教育用地來徵收補償，我都處理了，結果現在要將它改成國際大飯店、商業旅館，如果是這個樣子原地主能不能提出控告？依照地政法規，例如都市計畫法、土地法、平均地權條例，可不可以要求以原價照價買回土地？請問這樣有沒有違法？就適法性的問題，請謝委員答覆。

主席（曾議員麗燕）：

謝委員，請答覆。

都市計畫委員會謝委員福來：

如果徵收已經按照徵收計畫的目的及用途，它已經實現，那這個…。

周議員鍾滋：

但是經過三十年、五十年後，今天你將地目變更為…。

都市計畫委員會謝委員福來：

如果照這個樣子變更的話，因為在我們的土地徵收條例第 59 條，它有做這樣的規定，如果私有土地依照徵收計畫使用以後，如果依法變更使用，那麼土地管理機關在標售該土地的時候，被徵收的原土地所有權，或者是他的繼承人，有依同要件的優先購買權。

周議員鍾滋：

沒有說…，現在適法性沒有問題，但是只是在購買或者搶標的時候他有優先承購權。

都市計畫委員會謝委員福來：

對，第 59 條有這樣的規定。

周議員鍾滋：

它沒有違反，但是有承購的優先順序。〔對。〕那這樣就沒有問題。因為這個牽涉到很大的問題，不要到時候做到一半讓人家提出質疑，等到人家抗議以後，造成窒礙難行或者整個計畫破滅，違反法令規定，到時候整個都落空就是很漏氣，不只沒有面子又沒有尊嚴，不只蓮池潭的文中 4，包括 R15 站也就是凹仔底龍華國小原舊址變更一樣，如果原地主以前那些學校用地的地主被徵收的很火大，跳出來全部反對，為什麼五十年前徵收做學校用地，五十年後變成了商業，或是大飯店的用地…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾滋：

我想基本上都市計畫變更、都市計畫開發就像三大種類，目的主要是在促進地方發展解決多年的水患、或是道路不通的問題、再來就是都市發展

觀光或是各種商業，整個前景都市計畫委員會的這些工作，是很重大的，只要不勾結圖利，最重要的就是對高雄不管是地方發展或是財政改善，都相當的有幫助。但是議會很多同仁對永安紙器廠的案，請劉主委也簡單說一下，到底爲什麼一、二千公頃只有變更四、五十公頃，都市計畫變更案整個程序到底有沒有問題？因爲外界很多質疑，我個人也是覺得怪怪的，請劉主委簡單扼要的說明。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

你講的永安誠毅紙器產業園區的部分不在都委會，是屬於非都委員會通過，所以它依照的法規是不一樣，同時議會也非常的關心，所以這一案包括市長在對議員的質詢時候都有提到，不管是檢調單位或是其他單位要調案，在地目的變更或者是環境影響評估的審查程序，我們都可受公評；至於變更的程序確實它不屬於都市計畫，所有的來龍去脈，我想周議員都比我更清楚。

周議員鍾滋：

劉主委，主持人是不是你？

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

非都市計畫委員會的主持人是我，沒有錯。但是我剛剛向各位報告，就是它所引用的法規法條跟都委會是不一樣的。

主席（曾議員麗燕）：

洪議員秀錦，請發言。

洪議員秀錦：

我要講鳳林四路，上次我就有講過了，可是局長，我覺得你好像都沒有變，請問前面在座的委員，有經過鳳林四路的人請舉手，表示你們這些人都沒有經過，原來是這樣子，兇手就是在這裡，你們都沒有去看過，沒有嘛！對不對？我說拿筆的人有的很恐怖，這裡是鳳林四路合法住宅區建物樓層，它現已經蓋四樓了，相當住 3 或住 4，因爲百姓又向我陳情，鳳林四路這裡 20 米道路，這麼熱鬧的地方，結果你們還用住 1，20 米，而且我講過這邊是離捷運站是最近的地方，現有都是四層樓，結果你們還用住 1，你們有夠奇怪，大寮人對不起你們是嗎？你們這些委員也拜託一下，應該去看一看，大寮人有對不起你們嗎？局長，你爲什麼會這樣子，上次就提

過了，現在還是一樣，目前已經合法的住宅區了，你們沒有提高好一點，結果越差勁、越不好，而且這樣會影響地方的發展你知道嗎？難道你們這些委員，可以不管大寮人的死活嗎？這裡離捷運站有多近你知道嗎？下去就是到捷運站了。局長，你們就會調漲地價，都會想要錢，卻讓百姓這樣，局長，請你答覆，我看你如何向我解釋？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員很關心當地住戶的權益，洪議員有很大的誤解，它原本的容積、建蔽都完全沒有動到，完全沒有。

洪議員秀錦：

沒錯，我知道，容積率是住 1，可是建蔽是 200%。

都市計畫委員會盧委員維屏：

本來就是 200%，以後也是 200%，將來要開發…。

洪議員秀錦：

局長，你講這樣就不對了，你的住宅住 1 是 80%，你這樣子怎麼對，你真的違背良心在講話。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這個計畫已經審查完畢了，公文寫得清清楚楚就是 200%，不會有錯誤。

洪議員秀錦：

好，不會錯誤，可是你只有做一半而已，將來房子住了 60 年要重新整理的時候，它怎麼有可能…，你的住 1 只有 80%怎麼可以做到 200%呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員不要誤會，我在會後就會提供正式的文件給你。

洪議員秀錦：

因為我收到的就是這樣子，人家跟我講的就是這樣。

都市計畫委員會盧委員維屏：

抱歉，可能我們沒有講清楚。

洪議員秀錦：

怎麼會講不清楚呢？局長，你這樣行不通的，我覺得市政府在做事，我不敢完全把你們否定掉，你看工務局、水利局現在都做得很好，我不敢否定掉他們做得不好，可是你這部分影響到整個…，你知道嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員，我就已經向你掛保證是 200%了，你還不相信。

洪議員秀錦：

200%，可是你是說現在有，我這邊都有公文在這裡，你還狡辯，人家是越好，可是我覺得市政府很多東西都很奇怪，你們都說沒錢，有些工程剛做沒多久，還是打掉重做，其實你們要急迫性的工程趕快先做，不是像你們這樣。如果像你講的這樣，你也是做一半而已，並沒有完整做出來啊！法律上是 80%，可是你說現在是 200%，我住了 60 年的房子要重新整修，我可以做到 200% 嗎？〔可以。〕不可以吧！〔可以。〕可是住 1 是 80% 呢！局長，怎麼會這樣子呢！公文你拿去看。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你那份資料可能是公展的晒圖，不好意思！我們沒有講清楚。

洪議員秀錦：

你看這份。

都市計畫委員會盧委員維屏：

你那份可能是過去的資料。

洪議員秀錦：

俗話說：土匪有兩種「一種是拿槍、一種是拿筆」，真的就是你們這種人，真的很恐怖，百姓是無辜的，而且原高雄縣多挺你們、挺市長，你這樣子是不是對不起大寮人，這樣會影響到它的發展性。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不但是這樣，我們這次的開發規劃完成，他們不用負擔任何公共建設費用。

洪議員秀錦：

局長，此地方的容積率，你怎麼跟我保證六十年後要使用是 200%，因為法律上是這樣子，那你怎麼向我保證？你跟我講現在住 1 是 200%，可是我看你寫的住 1 是 80%。

都市計畫委員會盧委員維屏：

洪議員，我已經說了很清楚了，它以前是 200%，我們這次的變更沒有影響他的權益，同時進入保障他…。

洪議員秀錦：

局長，你跟我講這樣，我不能接受你講的話，你要怎麼讓我肯定以後這裡就是這樣子，例如我明天要整理，有可能是 200% 嗎？〔可以。〕你不要跟我「呼嚨」講一大堆話，我不要這些話，我要的是真實的話。

都市計畫委員會盧委員維屏：

以上都是真實話，會後我也可以提供文件給你。

洪議員秀錦：

確定嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。完全沒有錯。

洪議員秀錦：

如果像你這樣子講，爲什麼你給那裡的居民的現況是 200%住 1，爲什麼會有這句話出來？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這是當時規劃時的規劃草案，我們的決定不是這樣。

洪議員秀錦：

表示還有問題，你如果沒有問題就是馬上給他們肯定是住 1 或其他，至少也要住 4 以上。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這份草案也是縣政府時代做的草案，後來審查回復他原來的權益。你要接受實話，實話就是我們把它處理到很完美。

洪議員秀錦：

你講的話我可以接受，不要跟我提到縣政府的時代，現在是現在，不好的東西要把它做得更好。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們已經解決問題了，所以我們面對問題來保障民衆權益，已解決圓滿了，也謝謝洪議員一直提醒我們，因爲沒有你的提醒，我們可能會忘記了，所以這件事已經很完美解決了。

洪議員秀錦：

因爲那裡的居民都很怕，爲什麼會變成這樣子，你沒有給他們一個肯定的答案，你還是說現況是 200%住 1，當然我拿到的資料一定會怕，換個角度是你的話，你的感受是如何？

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

都市計畫委員會盧委員維屏：

過程很謝謝洪議員一直提醒。

洪議員秀錦：

換個角度嘛！如果是你們，你們會怎麼辦？

都市計畫委員會盧委員維屏：

計畫都已經很確定。

洪議員秀錦：

確定，我相信你。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝洪議員的支持。

洪議員秀錦：

我不希望你「呼嚨」我。〔不會。〕我也相信你不會，因為這是為大家好，為地方的發展，不是為你、我。如果有確定，我希望你趕快發一份公文給當地的居民了解，因為大家都怕。

都市計畫委員會盧委員維屏：

也請洪議員幫忙說明。

洪議員秀錦：

你要讓居民肯定、相信，如果計畫是確定，我當然會幫忙，如果你講的話不是這樣子，我怎麼幫忙，我不就自打嘴巴，交代不過去啊！

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝洪議員。

主席（曾議員麗燕）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

本洲工業區北擴的北嶺里，我在議會總質詢已提出來講了好多次，已經說了兩、三年了，這個計畫不要推動，要廢止了，市長有答覆北擴工業區不要推動了，但是那個地方有捷運經過，是不是建議變更為住商用地，因為那麼大的工業區，旁邊若沒有一些商業區來陪襯就無法帶動繁榮，尤其捷運車站經過的地方，是不是能變更為住商來帶動地方的繁榮，等一下請你回答。

中崙社區都市計畫通盤檢討有一個缺點，就是中崙國小前面 20 米的道路中途切斷縮小剩 6 米，過了一個路段差不多幾百公尺又變成 25 米，這是過去縣政府時代早期規劃不適當的地方，但是在未合併前有做決議，五甲路以東都市計畫通盤檢討，要將那路段做截角彎度，這計畫有送至內政部，等結果下來才要做處理，這件事情處理情形如何，等下一併回答。

仙公廟的公園要變更為宗教用地興建圖書館，這個計畫在合併前有經過市公所通過，這是做公益的。原先最大的困難就是公園綠地不夠，要同意有困難，但是公園綠地在合併三年，所有鳳山區公園綠地也開闢很多，已經超過七成以上了。希望這案子加速通過，以民間的力量來蓋圖書館照顧附近需要的學生。

陸軍步校旁邊台糖土地很寬大，現在變更為倉儲區，供停放貨櫃使用，但是台糖有提出申請變更為倉儲用地，因為農地停放貨櫃是違法的，附近的居民有人反對，貨櫃車進入頻繁及貨櫃起落的噪音，甚至不能接受的，是貨櫃要裝卸時的聲音真的很恐怖，貨櫃是日夜運作，對地方產生很大的噪音跟困擾，最近社區可能會陳情，這案子是不是能找其他的土地變更，鄰近也有軍事訓練的地方，軍人也是國民，你在那裡鏗鏘鏘鏘，不要說老百姓受不了，連軍人也受不了，加上旁邊又是中正預校，還有一個步校，官校雖然遠了點，但是旁邊還有鳳甲社區，都是住宅，它附近都是集合式住宅區，在過埤仔那邊都是集合式住宅，目前還一直蓋、一直延伸，很快就會蓋滿，如果讓它變更了，那種噪音真的會讓人受不了。他們現在已經提案要求變更了，而這個案子都委會已經開過會，我們是不是先暫緩審查，先聽聽高雄市民的心聲，畢竟住在那裡的人會擔心噪音，因為拖板車很長，經過那裡，那裡又算是市區，高速公路與機場都在那邊，所以做倉儲用區我覺得不適當，因為居民最近就要來陳情了，在居民陳情之前，你們開會的時候是不是可以做一個處理？

大致來講，縣市合併後，我發現高雄市的都委會與高雄縣的都委會有很大差別，高雄縣一個都市計畫案可以拖很久，都委會要召集委員開會，人數夠不夠是另外一回事，但是好像都一直開不成，一個都市計畫案可以一直拖，甚至拖到一、二十年以上。坦白說，我擔任民意代表也 29 年了，我在高雄縣擔任議員的時候也發現到要通過一個都市計畫案必須拖很久，雖然後來有改善，主要計畫呈報中央核准之後，細部計畫就由地方自行做開發，速度有加快，但是整體來說，效率上我還是認為高雄市的都委會效率比高雄縣高很多，這真的是難能可貴。

說實在的，一個都市計畫案是依照地方民衆的需求而做變更，如果一拖就是一、二十年，有時候老百姓會受不了，而我們很積極的，每一個案件都依照它的程序更積極的來做處理，以提升地方繁榮，這是值得大家來期待的，所以你們的付出本席也給予肯定。剛才說的這幾個問題是不是做一個回答？謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

蘇議員，要請劉主委回答嗎？

蘇議員炎城：

看誰知道，請盧委員答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝蘇議員一直很關心地方的發展，剛才你說的中崙旁邊那條路斜斜歪歪那一塊，我們這一次就併入五甲路東側的整體都市計畫。

蘇議員炎城：

沒有人把路開闢成那樣的，前面 25 米，中間 6 米，再來又是 25 米，實在很奇怪，那是余陳月瑛時代規劃的，規劃的時候有瑕疵，因為當時那邊有住宅，所以就從那邊繞過去，這個可以一併處理吧！

都市計畫委員會盧委員維屏：

感謝蘇議員提醒，所以我們有納入都市計畫，一併幫它修正。

蘇議員炎城：

還有五甲路東側那邊哪時候可以做好？現在已經送出細部計畫了，細部計畫是地方自己要處理的吧！

都市計畫委員會盧委員維屏：

主要計畫要送到內政部。

蘇議員炎城：

主要計畫變更通過後不是已經送審了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，也開始在審查了。

蘇議員炎城：

差不多什麼時候會完成？

都市計畫委員會盧委員維屏：

剛才就說過了…。

蘇議員炎城：

大約啦！

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們都委會的速度已經算快了，到中央可能會拖一下，我們會催促它，一定會催促，因為對地方的發展很重要，所以我們會催促它。

蘇議員炎城：

步兵學校旁邊這個呢？陸軍步校旁邊那個呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

那塊是台糖的土地，我記得好像有二、三家倉儲業者，但是旁邊有住家會抗議，如果有違規我們一定會取締，不過總是要替貨運找一個…。

蘇議員炎城：

我不是說它違規，它違規要另外處理，我是說這個案子是不是適合在那

邊。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們會評估。

蘇議員炎城：

可是那邊的人會來陳情。還有就是本洲工業區北擴 87 公頃那個部分。

都市計畫委員會盧委員維屏：

一個地區我們做規劃一定會考量整體發展，包括產業、住宅與交通，我們會整體考慮。

蘇議員炎城：

工業區變更的機率有多高？

都市計畫委員會盧委員維屏：

要看中央要不要補助我們建捷運，若有補助我們就趕快做。

蘇議員炎城：

你就看看該怎麼做。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們會整體考慮，不是不可能，但是要各方面的條件都在的狀況下，我向蘇議員報告，也真的不是不可能，但是純粹變更一個住宅區目前大概會有一些困難。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

那是那邊居民的期待。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我知道。

蘇議員炎城：

那是省道旁邊，你要做工業區，我跟你說，我們的工業區太多了，工業區真的太多了，我不多說，其他縣市就有很多案例可以看，我不希望將同樣的悲劇帶到高雄市，我們可以避免的，未來又有捷運會從那邊經過，那邊本來就有人在那裡做生意，你沒有把它變更為住商，還要把工業區放在那裡嗎？你說不會開發，本屆市長體諒市民、答應市民不開發了，可是工業區掛在那裡，如果換別的市長要來開發，你也拿他沒辦法，尤其那邊還有一個很好的地方…，副市長，你要回答嗎？主委要回答。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝蘇議員對北擴的關心，你在上個會期質詢市長的時候，市長也是這樣答覆你的，也就是說因為民衆的意願不高，所以目前不開發工業區，可是你剛才說如果不開發，未來的發展在哪裡？我想，蘇議員說的非常正確，也就是說岡山那個地方未來有捷運經過，我們知道捷運周邊土地的開發會因為捷運而有特殊的方向，我所了解的是捷運局非常努力，希望國發會也就是原來的經建會可以專案核定，如果這個地方是在捷運周邊開發計畫的既定範圍內，我們可以朝蘇議員建議的方向來發展。

另外，我再補充一下剛才蘇議員所提到的，你說仙公廟圖書館因為旁邊是台糖的土地，還有你關心陸軍步校旁邊，台糖是不是有租給貨櫃業者做為貨櫃用地，影響到附近住宅區居民的安全與產生噪音等問題，我可以這樣建議，除了都發局向蘇議員回覆之外，我們會找台糖公司商量，因為台糖公司與都委會及市政府互相合作得不錯，如果他們可以共同處理出一個方向當然是不錯，但是還是要拜託立法委員在中央幫我們協議，如果雙方都贊成，我們可以在雙方都同意的條件下進行處理，這是仙公廟圖書館的方向。

另外，台糖公司土地出租給貨櫃業者做為貨櫃用地這個部分，我們考量到貨櫃是高雄工業必須使用到的，但是它所使用的地目必須合法，如果不合法，都發局會向他們開罰單，但是目前我們是不是可以想一個方法，用隔離綠帶的方式將它與住宅區隔離，還有陸軍步校這邊，不要讓貨櫃車進出影響到附近居民的交通安全與產生噪音污染，也許是目前暫時可以處理的一個方向，以上這些可以給蘇議員參考。協商的部分則要找市政府同仁再一起去和居民或區公所協商，我們都願意配合。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，陳議員粹鑾，請發言。

陳議員粹鑾：

劉主委，針對我們都市計畫業務報告第 12 頁，第 12 頁高雄市的市圖總館因為建設經費過於龐大，所以我們又有增加土地使用項目一案。本席之前就有質詢相關的議題，本席覺得我們市政府好像正在鋪一個「規格標」的路，因為我們市圖總館它的使用土地項目又增加五個項目，像這個是台北的松山文創園區，本席之前有質詢過，因為台北跟高雄的人口結構完全不一樣，所以不應該把台北的複製在高雄，因為大台北它有七百多萬人，資金跟消費人口都在台北，文創能量它是兩岸前三名，僅次於北京跟上海。

本席可以從我們的使用項目增加，預測到未來高雄市的市圖總館增加項目就是有書局、住宿、展演文創以及映演設施，這個都是我們似曾相似的。這幾個營業項目在我們的台北松山文創園區，它是由誠品書局來經營的，在 1989 年創立的小型人文藝術書店開始，它發展是以文化創意為核心的複合式經營模式，又包含各地的特色書店、藝文展演活動、生活風格商場及美食餐飲事業。誠品書店是一個連鎖而不複製的一個書店，所以我們高雄隱隱約約就有看到一個 copy 的氣息出來。

我們來對照台北松山文創園區，誠品本身就是一個書店，誠品也是經營住宿，它有經營 50 年的經營權了，誠品也有展演中心及文創的樓層，包含食、衣、住、行，誠品也有電影院，放映時間從早上 10 點到晚上 10 點。本席從台北松山文創園區隱隱約約看到高雄的市圖總館未來要走的趨勢，所以本席在這裡覺得高雄市的市圖總館，就像台北松山文創中心的南部分館，因為它的重複性太高了，完全都是一個誠品的型態。本席是沒有在說誠品不好，只是我們就好像完全複製台北松山文創園區一個完全的文創氣息，直接 copy 在我們高雄。本席之前就有質詢過，台北跟高雄的結構完全不一樣，我們高雄應該走出我們高雄自己的一個型態跟特色，如果完全複製下來，又花了那麼多錢，真的是會很可惜，我是怕以後也會是一個「失敗」。

我們之前就是因為經費過多，所以我們才又增加這土地項目，因為想不出有什麼可能性，現在又要朝向這個商業模式來經營，那又會是一個完全「誠品」的趨勢。本席是覺得我們不要什麼都跟台北一樣，要有自己的文創，因為我們高雄有好山、好水、好風景，樣樣什麼都好，也有自己的特色，所以從我們的都市計畫業務報告第 12 頁這邊，增加土地使用項目增加的那五個項目，就好像是完全朝向一個「規格標」的路在走，等於就好像台北松山文創園區是誠品在經營的，所以在這裡我提出來探討跟建議。我們的市圖總館是為蓋圖書館而蓋圖書館，還是為了鼓勵民衆閱讀而來蓋這市圖總館？因為一開始本席就一直覺得好像是非常奇怪的一個案件，蓋了十幾億的硬體建設的市圖總館，裡面沒有軟體建設，需要市民來捐贈。現在因為經費花了過於龐大，變更增加土地使用項目，想不出什麼可能性的經營模式，又朝向商業經營模式，所以本席是覺得完全複製台北松山文創中心的模式在經營，完全就是一個抄襲，就是沒有自己的特色，本席非常擔憂未來它的成功機率就降低了，在這請教劉主委劉副市長。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

陳議員粹燮：

麻煩請你回答一下。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

對於市圖總館的開設，提升整個高雄市的文化，及我們自己未來要朝著轉型多元的文創產業，確定是一個正向，但是可能議員會比較多的期許，就是說我們是不是會拷貝原來台北市失敗的案例。如果台北市是成功的案例，我想各縣市都會想朝著成功的案例去處理，但是如果是失敗的案例，對於我們來講當然就是一個學習，所以我向議員報告，目前就我所了解的，這件案子在我們都委會通過之後，我們的文化局其實已經對外邀請很多有意願的團體過來。就我所了解他第一場這樣子的說明會，就吸引了 50 個不同的公司，這些公司包括誠品、遠雄等等的。也就是說他們認為第一個，它的地點在亞洲新灣區；第二個，它其實是跟市立總圖未來的文化創意產業及駁二藝術特區是結合的。所以未來文化局所提出招標的規格，如果有任何是屬於失敗案例的話，我相信我們的文化局所請的這些委員也會把它列為參考。也非常謝謝陳議員的指教，我相信高雄市的發展從來就不想當台北市第二，我們有我們自己發展的方向，謝謝。

陳議員粹燮：

謝謝劉主委的回應，本席是擔憂，因為台北跟我們的高雄的結構是完全不同，台北松山文創園區它那麼成功，是因為它是商業文化全部聚集在台北，所以它也是兩岸前三名，僅次於北京跟上海。它是一個成功的案例，但是高雄有我們高雄的特色，所以本席是覺得希望我們花了那麼多的硬體建設經費，現在又使用項目增加五個項目，完全好像朝向一個「規格標」的方向，所以本席在這邊提出，是希望我們高雄一定要走出我們自己的特色，希望我們市政府團隊一定要努力走出我們高雄一個獨立的特色，因為我們高雄真的有非常多的資源，希望我們劉主委及相關局處可以特別努力，再接再厲，好不好？

在這最後一點時間，我在這請教，因為我們業務報告有五甲路東側農業區，現在的進度如何？本席看業務報告顯示好像是暫予保留，在此請盧局長…。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝很多議員關心五甲東側的問題，包括陳議員也很關心，我們已經在市都委會完成審議，目前已經送到內政部審議中。〔…。〕內政部目前才剛

開始審議，他們應該會安排幾次的會議，因為計畫滿大的，一次可能審不完，應該會分好幾次審議，我們會促請內政部加速。〔…〕好。謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

接下來我們請黃議員柏霖擔任主席。

主席（黃議員柏霖）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

我首先要談少康營區，就是剛剛主委提到的「機 12」用地，這一塊很大的土地要規劃為公園以及商業區。我們附近的里長及議員大家都非常關心，因為真的是一塊非常重要的土地，說明會也開過好幾次，大家也有很多的意見，我想最關心的還是當地的四位里長。在我來之前，我們那些里長也一直在關心，是不是有把他們關心的事情規劃進去了。我要請教盧委員，你參與最多，我本來是要找原來的執行者賴委員，但是他今天好像沒來，不知道是不是已經換人了，所以請教盧委員，因為你從頭到尾是最清楚的。

主席（黃議員柏霖）：

請盧委員答覆。

曾議員麗燕：

經過你們的規劃，現在已經規劃新的了，我想要了解的是現在這裡已經沒有住家了，我看這裡本來規劃的是住 3、住 4，現在已經沒有了，這裡是不是已經全部規劃為公園了？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

曾議員麗燕：

這一條華山街 200 巷，你們現在的規劃如何？里長非常重視這個。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因為曾議員也很關心，幾位地方里長及民衆關心的是第一、整個規劃將來一定要避免路沖。

曾議員麗燕：

對，這個路沖已經解決了，全部解決了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

第二、兩邊的綠帶公園要盡量放寬，以前是比較帶狀細細的，現在是兩邊同步放寬了。這是第二點關心的。

曾議員麗燕：

不只兩邊而已，應該是四邊，這裡已經是綠帶了，這個沒問題了。這些都已經解決了，現在的重點是下面不曉得你們要怎麼規劃，這條華山街 200 巷你們要怎麼規劃？

都市計畫委員會盧委員維屏：

因為將來就是公園，所以住家面對的就是一個很寬廣的公園。

曾議員麗燕：

這個已經很確定了。現在的問題是那一條巷子是 6 米巷，因為我們山明里是非常大的里，里長一直希望能把這條 6 米巷改為 12 米巷，到底改了沒有？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是旁邊的道路寬度嗎？

曾議員麗燕：

對，就是接近住家的那一條巷子，華山街 200 巷本來是 6 米巷，他們希望你們在規劃的時候把這一條巷道拓寬為 12 米。因為這邊進出的人口非常多，營口路是一條主要的幹道，它從這裡接華山街 200 巷，會很多車子經由這條路進入山明里裡，這裡只有 6 米巷，如果旁邊有住家，他們停放車子的話，怕垃圾車或是錯車的時候沒有辦法錯車。而且它的出口是營口路，是一條主要的道路，那時候市民及里長非常重視，也非常需要都委會幫他們規劃成為 12 米道路。結果你們好像沒有動，這一條好像還是一樣是 6 米巷，是不是？

都市計畫委員會盧委員維屏：

這要分為兩部分說明，不管是路或是公園都是我們的公共設施，所以實際上將來都市計畫通過後，我們在做實際的開闢時，我們會先處理道路的部分，我們一定是可以處理讓它拓寬。

曾議員麗燕：

可以把它拓寬為 12 米。還有一定要把這一條路延伸過去，你知道我們那時候都一直強調，這條路接出去是斜的道路，沒有連接。我沒有道路的全圖。這部分再規劃一下好嗎？局長，我這樣表達，你清楚嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

謝謝曾議員，因為那段本來就是斜的。

曾議員麗燕：

對啊。

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我們將來把道路拓寬，不管是對交通的轉彎半徑等等都會有比較好

的處理，我想這部分我們會做。

曾議員麗燕：

我現在要你答應 6 米巷改為 12 米。可以嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們先用工程的規劃手段先解決現況問題，然後我們再…。

曾議員麗燕：

多久可以解決？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在整個計畫通過之後，實施開闢的時候，在做工程的時候就可以把道路放寬一點，這樣就可以解決現況。第二步，將來我們在做通盤檢討的時候，再把它修正回來…。

曾議員麗燕：

不就需要好幾年嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我們說工程手段先做，就是先做，再做計畫修正，這樣可行。因為我剛才講過道路和公園都是公共設施，我們是可以調整決定的。

曾議員麗燕：

你答應了喔。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

曾議員麗燕：

因為這一條路真的太小了，很可惜。再來，我們的公園及商業區，你是怎麼規劃的？

都市計畫委員會盧委員維屏：

公園現在還沒有規劃，現在還在土地的變更…。

曾議員麗燕：

都還沒有，商業區這邊呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

商業區也還沒有，就是先把分區用地確定下來，都要先確定這個部分，將來要辦開發計畫的時候再去設計。商業區我們就還給台糖。

曾議員麗燕：

關於商業區和住宅，我有一點建議。我們的議會 online 裡面，看到高師大副校長吳連賞的文章，他強調這三十多年來，我們高雄市高齡化指數擴增了近六倍，高齡化人口比率增加快速，幼年人口下降很快，我想大家都

知道，因為少子化，大家不想生，年輕人外移等很多因素，造成幼年人口下降，人口高齡化相當迅速，市政府應該重視幼年人口快速下降的趨勢，針對教育、社會及就業市場的改變以及老人照護工作與高齡福利問題，我們要去重視。

所以我們在規劃少康營區時，要思考到現實的情況，我們是不是有提到機場地區因為過境旅客多半是團進團出，我給大家一些思考的方向，都是團進團出的陸客，他們幾乎都是從北部來比較多，在高雄過夜的機率不高，多半都是由旅行社綁著走，就是到哪裡去採購等等。

前一陣子大陸有一個不能在台灣採購的規定，當然這個好像有一點鬆綁，不能在台灣購物現在有一點鬆綁了。假如要他們脫團到少康營區來消費，這個機率很低，再加上小港地區人口的結構和消費力來評斷，過度商業化的影城、大型商場都不是很適合的選項。少康營區的大方向剛剛講了，公園和商業區我們已經有了，內容上應該要適應我剛剛講的高齡化和少子化…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

規劃舒適的休閒空間…，其實做計畫，說實在的並不困難，但是未來要怎樣經營，不管經營公園也好，經營我們的商業區也好，這個是比較困難的。我們都知道高雄有不少的公園，原本的立意都很好，有公園是大家很喜歡的，但沒有多久都變得髒亂，有很多公園都成為民衆在那邊喝酒、賭博的場所。過去在前鎮區桂林街和忠民街的社區公園，我是舉例啦，每天都有很多民衆聚在一起喝酒，那個里長也向我提過，聊天甚至下棋、賭博、亂丟垃圾，喝的飲料瓶整個公園到處都是，而且還會和那邊的里民互嗆。

今年 1 月 21 日九如路的公園，有位民衆才因為阻止一群人在公園喝酒而打架，還有一些公園一到晚上就沒有人敢去，昨天有議員也提到，有流浪漢、流浪狗出沒。本席認為可以讓周遭的里長來認養，周邊是他們的里區域，他們如果認養的話，可以讓公園能夠更乾淨，也可以讓他們給里裡面的人一些工作機會，讓他們可以來認養。像高雄文化中心從早到晚都有多人在那邊運動，整個區域讓它有人氣、熱鬧，也相對的不會有人去製造這些動亂…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

好，謝謝議員的提醒。

主席（黃議員柏霖）：

盧局長，請坐。接下來的質詢，還是由曾議員麗燕擔任主席。

主席（曾議員麗燕）：

委員會的議員已經質詢完畢。接下來，請登記第一位發言的黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席長期關心公共設施保留地，因為公共設施保留地有的從民國六十幾年、七十年初一直到現在，還有很多沒有解決。高雄市事實上這幾年也很積極在處理，本席參加很多的座談都遇到李前部長，他也提到，在高灣省各縣市裡面，高雄市針對這一塊是很積極在處理，這方面當然本席給予你們肯定。

但是在積極過程裡面，事實上民衆看到的是，除了行動有積極，最重要是要有結果，我們也看到我們針對很多的市場用地在解決，很多的學校用地等等，都分部門。我在這裡也要拜託各位委員，對我們來說，可能是我們有認真在做，也比其他縣市還快，但是對很多民衆來講，這是三、四十年來都沒解決的問題，有的已經是隔二代了，有人說我曾祖的財產到現在仍然沒辦法處理，還很多啦！

所以我在這裡也要拜託各位委員，我們除了透過很多的手段，當然包括徵收，現在財政很困難，高雄市到現在累積債務二千四百多億了；再來，以地易地、撤銷、容積移轉、減額，我希望都委會和都發局這邊，能夠針對每塊土地有可能的解決方法，我們都要盡我們所有能力，因為這樣子的解決，事實上照李前部長鴻源的講法是，當每一塊公共設施保留地能夠處理，有的能夠辦減額，它就可以創造一些收入，第一個，解決民怨；第二個，能夠真的促進都市發展。

不然你看高雄市很多市區都在賣薑母鴨、賣車、洗車，那些全部很多都是公共設施保留地，因為它不能開發，地主也不能去銀行融資借錢，所以等於就停滯在那裡。我常這樣舉例說，這四千多億就是凍在那裡，冰凍的「凍」，就是凍住，我們怎麼把讓他把它解開，促進區域發展、地方發展，對市政府也是一個德政，把問題解決掉；再來，增加市庫的收入，也「還富於民」，讓民衆的財產真的是可以處理。

所以我前兩天在工務部門質詢也提到，盧局長也提到，高雄市光三民區污水處理廠那一塊，後驛自立路、同盟路附近那一塊，要併工業區一併檢討；在大樂對面的屠宰場，也要併它的南側工業區去處理；再來，樣仔林埤的下游，就是獅湖國小的帶狀公園，那個可能就只能用徵收，但是我一聽到要徵收時，我就很疑慮，因為事實上我們現在的財源很拮据，你說還

要編很多的土地錢去徵收，所以這個可能還要再想一下。

另外，三民二分局旁邊，就是光復路和覺民路三民二分局警局後面那一塊的公共設施用地、廣場等等用地，有 0.9 公頃，怎麼去處理？我希望局本部這邊能夠更積極。我在這裡也要拜託主委，在整個委員會這邊，針對相關和民衆有關的，尤其是這些公共設施用地保留地，能夠要儘速，因為對他們來講，這是解決好幾十年來的事情，我拜託大家速度要更快。

最後一個我要提到的，就是果菜市場。我們從十全路經過果菜市場打通接覺民路，事實上它的都市計畫早就變過了，它的北側要成爲一個滯洪池，因為沿著寶珠溝、民族路，和未來十全路打通，這整個三角窗的大面積土地要做成滯洪池，事實上包括水利局、市長、盧局長都有個共識，重點是，我們什麼時間趕快去執行？劉副市長在這裡，你不只是這裡的主委，你也是副市長，原本要搬到仁武做民生供應園區，我看現在是有困難，因為農會不願意出錢，你說要靠我們自己可能也有困難，這樣的話，我們是不是務實一點。

十全路何時打開？北邊的滯洪池何時做，既然都市計畫都已經劃定好了，接著是如何去執行？針對這部分，劉主委有何看法？有沒有具體的時間表？請你答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝黃議員一直對三民果菜市場的部分，我想你非常了解我們曾經努力過，希望果菜不管是零售或批發，可以移到仁武，但後來因其它因素，所以現在暫時取消，對於三民果菜市場包括周邊的居民，他們最了解的，第一是解決水患的問題，再來打通路段的問題。

黃議員柏霖：

對，十全路。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我的建議是，第一、我們目前確實沒有經費把整個果菜市場，用市政府自己的公務預算或其它的基金預算把它遷移開；第二、我想我們就只針對三民區這塊地方的整體發展做考量會比較好。

黃議員柏霖：

對，沒錯，務實來看。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

如果這樣可以獲得周邊居民，包括議員你的認可，我們在短時間內可以找都發局、區公所，還有果菜市場上的高雄地區農會一起來協調。

較重要的重點不在於只有道路和滯洪池，而是原來在果菜市場裡經營的

攤商，他們要何處去，就我了解，想要在留在原地的也不少，如果希望留在原地的話，未來它的開發就變成他們想追蹤的重點，所以我必須透過我們的機制去了解他們想朝零售或批發。

黃議員柏霖：

他們希望留在現在，應該是賣青菜的要留在原地，水果他們願意搬走，如果有更好的設備。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

批發的可以走，零售的希望留在原地，我想，這個去了解一下。

黃議員柏霖：

對。這是不是再拜託你再召集一下，我們希望儘速十全路能打通，滯洪池能開，現況如果有一個大家都接受三贏的策略，不一定要搬走，我們說理想和務實之間，搬走當然最好，但是會有困難，這部分我拜託你。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝議員的提醒，我們會朝這個方向，會有個定案出來。

黃議員柏霖：

速度！因為民衆也是等很久。主委請坐。

接著我要提高雄市的文化資產，我要舉個例子，有很多民衆陳情，中都窯廠整個劃成文化資產保存區裡有很多的私地主，當時劃的時候也沒通知私地主，結果一覺醒來，本來他可以自由買賣土地，當然現在也可以自由買賣，問題是沒行情，它變成文化資產保留區裡有將近一百坪的土地，我要向副市長陳情，如果高雄市對於文化資產的態度，也沒有和地主協商，直接根據文化資產委員會的紀錄就變更成文資保留區，地主現在唯一能做到的一件事就是做容積移轉，副市長也知道容積移轉的價值大概只有百分之三十幾，他本來是用 100%、甚至百分之一百多的錢向人家買，結果現在剩百分之三十幾的價值，對地主是個很大的傷害。

我常說一個例子，如果高雄市沒有一個更優渥的獎勵機制，沒有五十年的古蹟絕對未來不會有一百年，沒有一百年的絕對不會有二百年的古蹟。

最明顯的是陳中和的官邸，一聽說要把它劃成文化資產保留區，半夜怪手就拆掉了，為什麼？因為我被你劃了，我要負擔管理維護，我未來要自由使用都不行，因為你沒有讓它有價值，地主第一就是先確保權益，我先拆掉再說，結果現在變成停車用，我們就失去一個未來可以成爲古蹟的…。

在此我拜託都市計畫委員會，針對高雄未來很多有可能成爲文化古蹟的巷道、古宅，我們應更用心去看待這問題，我說易地而處，今天我們如果是地主被劃了，半夜怪手就來了，市政府應該要去獎勵他們，讓這些地主

迫不及待的希望他的古蹟能被保留，主席我說這樣有理嗎？這樣他才會想辦法去顧好，讓他覺得這裡以後的價值有二倍、三倍，不是被劃成古蹟卻剩 30%，這是違反人性，所有的制度如違反人性都做不好、也做不久，而且不可能落實。在此我拜託副市長，我正式向你陳情，我希望中都附近，不只是中都，高雄很多地方被劃為文化資產保留區的那些私地主，市政府應該要提出一套更優渥的獎勵去彌補他們的損失，不然我用 100% 的錢去買，現在只值 30% 至 40% 想賣都有困難，這是違反整個制度。在此我正式向你陳情，也請你簡單回答本席。

主席（曾議員麗燕）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

文資法的法律效力很高，我想你了解，我們也不希望真正被列入古蹟的這些土地所有權人，包括他們有祖先留下來的受到影響，但站在公部門也不希望會造成不好的投資行為，我們如何讓它更公平，我們原意是要保留文化古蹟、文化資產，保留文化資產又不希望個人、私人地主權益受到影響，這兩邊的平衡，個人認為不能只有讓文化局來做處理，但是我想黃議員了解，包括逍遙園、李氏古厝的處理，我們都有顧慮到這狀況，甚至有部分莫拉克災區尚未處理，我們也願意針對這個案，這個案到底影響的範圍有多大？是否如黃議員所說 100% 的錢去買只剩下 30%，這真正的範圍到底在哪裡是比較公平、客觀？地主也同意，站在文化資產保存觀點上也可創造雙贏，針對這個案我們先了解後才向黃議員回答好嗎？

主席（曾議員麗燕）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席想請教主委也是劉副市長，針對目前高雄市的土地現況，是不是對高雄市民說明針對公用公有地，比如學校、高雄市政府目前的機關用地，可不可以把它出售？請主委回答。

主席（曾議員麗燕）：

請主委回答。

陳議員美雅：

學校用地、機關用地。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

市政府既然是公務機關，法律允許的範圍當然可以做。

陳議員美雅：

可不可以賣掉？就是它的地目現在是學校用地或機關用地，請問可不可以賣掉？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

目前不行。

陳議員美雅：

依照我們的法律是不能賣的，對不對？〔是。〕沒錯嘛！本席建議劉主委，高雄市民可能要了解現在整個都委會運作的情況，本席會用很簡單的問題，請你就針對問題來回答，我們希望節省時間。第二個問題，就你剛剛所說，也告訴我們高雄市民，我們公用機關、學校用地等等，只要是屬於公用的這些地是不能出售。如果有閒置或學校、政府機關，你們想要賣，必須要做什麼動作？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

第一、如法律允許的範圍我們必須先做變更，變更範圍包括如何活用，活用當然不一定是出售而已，包括有些地上權的招租等等都可以。

陳議員美雅：

主委，請你注意聽本席的題目，如果你們今天不好好回答，又要讓市長再幫你們回答一次，我認為這也不是一個常態，既然你是都委會的主委，你就針對問題回答，更白話的說，我相信當到一位副市長，你一定有相當程度的智商、智慧能回答問題，我就把你剛剛的回答，用更白話告訴高雄市民，如果是高雄市政府現在所屬的所有學校、機關，它的地目是屬於公用的地點，是不能出售的，副市長你只要點頭或搖頭？是嘛！對不對？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我再詳細向議員報告。

陳議員美雅：

本席問題非常多，你就針對問題回答，我就直接幫你做結論好了，你一直在拖延我的時間。

本席再次強調，我們市長一直口口聲聲說：「高雄市的資產可能數字非常龐大，所以高雄市目前的負債情形來看不用怕，為什麼呢？因為我們資產大於負債。」但是本席再告訴高雄市民，大家摸著良心，摸著法律、看著法律說話，如果你要把這些資產、學校賣掉，要把高雄市政府賣掉，你必須做什麼動作，剛剛主委也做一半的回答，要做什麼呢？要去做「地目的變更」。我想各位委員沒有意見嘛！如果它現在的地目是學校，有辦法賣掉嗎？不行。但是學校只要轉一個程序，只要扣上一個帽子說：「我們要做遷併校，要活用這些地點。」這個時候都發局長，你們就可以召開相關的會

議，就可以將學校用地變更為你們之前所送來的資料，舊龍華國小學校用地可以把它變更為什麼？——商業用地。舊左營國中學校用地可以把它變更為什麼？——觀光用地。這些都讓我們打一個問號，甚至還有舊七賢國中，你們現在也要將它變更地目。在高雄市政府執政之下，我們看到的是這樣的現況。主任委員，剛才本席給你時間回答，你沒有辦法答覆，本席就幫你將重點歸納出來讓高雄市民聽聽看，這就是目前高雄市政府都委會非常無奈的地方，我想大家應該心有戚戚焉。

第二個問題，本席要請教劉主任委員，請針對問題來回答，好不好？請節省時間。不然我們又要把問題留到總質詢的時候來提問，這對市長而言，你等於沒有替他分擔解憂，失去了副市長的功能，這樣可能也不太好。

主任委員，本席要再請教你，台泥現在根據你們的報告，我們的主要計畫、細部計畫都已經通過了，而且現在也送到內政部審議，本席現在想要了解的是，請問台泥現在的環評過了嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

還沒有。

陳議員美雅：

還沒有過，對不對？非常好。本席再請教你，台泥這個開發案，從台泥不可以開採以後，到目前為止已經歷經多少年了？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我不是很確切知道，但是時間相當的久，有可能是十幾、二十年的時間。

陳議員美雅：

差不多十幾、二十年。本席在這裡要再次呼籲高雄市政府，你們想想看，台泥這塊地，從本席擔任議員以來，我們就開始呼籲請你們要求台泥儘速開發，但是後來據我們的了解，為什麼時間會拖這麼久？好像就一直卡在他們擔心未來的環評可能沒辦法通過等問題，無論如何至少本席對高雄市政府的肯定，是在本席擔任議員的時候，我總算為鼓山做了一件好事，我們至少提出來，而今年總算也看到相關的細部計畫，還有他們相關的主要計畫也都已經通過，送到內政部去了，所以本席在這裡要再請教劉副市長，為什麼要求台泥要開發？就是因為鼓山地區常常會淹水，每次下雨鼓山路一定淹水，所以本席非常慶幸，今天副市長也有提到，台泥在做開發以後，確實可以呼應我們在議會的要求，要求台泥興建什麼？——滯洪池。你們也已經要求水利局先去做了，解決鼓山區只要下大雨為民衆帶來淹水的困擾，感謝市政府在今年確實有將鼓山的運河做相關的處理，昨天盧局長以及你們今天的報告都有做這樣的說明，這是本席為地方上感到欣慰。但是

接下來還有很多的事情還沒有解決，有兩個部分，請副市長做筆記，也請你督促進度，再將公文回覆給本席。

第一個，針對滯洪池的興建，預計什麼時候完工？請你提供詳細的資料給本席。第二個，你們的報告有寫說，台泥公司會先行提供一些公共的設施，本席在這裡想要了解的是，在中鼓山的周邊可能缺乏很多公共設施，台泥在這個部分和市政府所談的是，因為以前曾經有說，民政局的區公所位在中鼓山附近，他們願意提供這些土地讓我們來興建區公所，詳細的內容現在是不是有做其他的變更等等之類，除了滯洪池已經成功爭取以外，其他的公共設施還有什麼是市政府可以幫我們爭取到的。台泥針對他現在預計要做的是什麼樣的規劃？預計要為地方帶來什麼樣的發展？以上這些有關於台泥的部分。副市長，本席給你時間回去做準備，請你用公文白紙黑字做書面答覆給本席，可以嗎？

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

好。

陳議員美雅：

副市長，本席還有兩大問題要請教你。其中一個問題比較嚴肅，也比較嚴重，這是民衆目前迫切所需的，我希望副市長能夠拿出魄力來協助解決。美術館和農 16 一樣，大家以及各位委員也應該都知道，這是我們的特區，在這個特區在做整體規劃的時候，我相信學校用地必須予以保留，也一定要規劃出來。但是我想請問副市長，當初在做美術館小學的規劃，在本席擔任議員的第一天開始，我就開始在談，一定要趕快規劃美術館小學，我們很慶幸的是，今年你們有要針對美術館小學開始動工了，但是問題在於，為什麼你們留給美術館居民的小學只有 2.1 公頃？而要容納將近 2,770 位美術館目前在地的小學生，而美術館目前還有 15 棟大樓在興建，而且還有很多的空地預計要興建。我們既然在都市計畫，當初在做整體規劃的時候會規劃學校用地，難道當初沒有預設到美術館大樓的興建、人口爆增。副市長，本席在這裡要具體建議，你現在的 2.1 公頃不足以容納目前美術館小學的小學生，有辦法容納嗎？你如果不清楚，本席可以給你時間去研究。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我們現在的了解就是，在小學學校用地確實只有 2 公頃至 2.5 公頃，但是現在校地如果不敷人口增加的使用，我想我們可以檢討。

陳議員美雅：

副市長，非常好，因為目前只有大約 2 公頃，你剛才說 2 公頃至 2.5 公頃，是因為你將旁邊逃生的道路用地也一併算進去。都發局長，我知道你

剛才偷偷在跟副市長講這個，但是這個道路用地能不能變更當學校用地，這對美術館的小學生而言是不是一個公平的事情？對於美術館居民的生命財產安全是不是一個公平的事情？我想都委會要承擔非常大的責任，因為美術館算是高雄市一個指標性的特區，而你們居然規劃美術館的校園用地，以現有的校園用地的面積是 2.1 公頃左右，而目前為止，今年的小朋友就有 2,770 人左右，明年一定還會再增加三百多名。所以本席在這裡要具體建議，希望在美術館地區要趕快再找地，剛才主任委員也有具體承諾願意來檢討…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

不只是教育局和都發局，恐怕連民政局的區公所，人口的變遷也是其中重要的因素，我們會再做檢討，再向陳議員回覆，好嗎？〔…〕一個月可以嗎？〔…〕是，這是非常正面的問題，我們願意嚴肅的面對。〔…〕我可不可以跟陳議員報告目前我所了解的進度，觀光局所提的纜車的部分，因為受限於港務公司或者是航港單位，他們會認為影響到船或者整個港口的發展，甚至有國安的問題，他們比較持著負面的態度，所以我們現在再務實一點，如果要解決有關旗津發展成觀光島的時候，它的公共運輸要怎麼解決？我們的交通局和觀光局會來跟交通部的公路總局、交通部的觀光局一起來協商，包括怎麼樣提升公共運輸、車船這邊的載運量，以及它的品質能夠暫時解決現在旗津地區的觀光人次的增加。但是現在交通部還沒有定案，如果有定案出來的話，會再向陳議員以及大會做報告。〔…〕好，沒有問題。

主席（曾議員麗燕）：

請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

本席先就小港區，這次劉主委也特別報告少康園區，在小港機場的營口路、高松路這樣 24 公頃都市計畫的變更，高雄市特別是小港地區，因為這樣的改變——10 公頃的綠地公園，實在是非常非常的難得，可以說是第二個凹仔底，我常常在地方上跟小港的民衆說，我們小港真的有很好的休閒第二個凹仔底。第二個凹仔底是我們一直在思考，除了少康營區的改變，可是我發覺只要是到小港地區，所有都委會的委員到小港這個地方，除了去搭飛機、還有找親戚朋友之外，恐怕很少在那個地方有經濟消費模式，所以我們一直在想小港這個地方還可以改變什麼？特別是小港機場的發展，北側也就是中安路，或是在飛機路的南側，北側的中安路都是倉儲用地，實際上所受限的很多，在我這幾年當民意代表的生涯過程當中，很多

的地主都說土地都沒有在使用，這倉儲用地都不能動，我們也一直看到市政府的努力，倉儲用地市長這幾年也很努力去招商，我們都看得到。

在南側這個地方——飛機路，所有來小港的都說這裡叫做「青島村」，有青島里、山東里、濟南里、泰山里這四個里，主席也是同一選區的，我們都知道這個地方的是第三種住宅區，而且都是低度的使用，因為它有受到住宅區限高的限制，這個社區是低度開發，因為飛機場在這裡而限制到這個地方的發展。所以我們可以發覺，未來這個是屬於小港機場主要跑道，這是北區，我們出國去哪一個國家，我們要坐飛機就這樣繞出去，這個地方是一個滑行跑道，主要的跑道在這裡，這邊是屬於小港的桂林地區、倉儲用地，這個地方是屬於一個很多的工業、很多的大貨車出入的地方。這樣的一個滑行區實際上是有限高，大概是 13 公尺，這個受限都是低度透天厝，沒有辦法開發的社區。這個地方就是一個高松，這邊就是少康園區，少康園區如果 24 公頃開發，它是一個 10 公頃的綠地公園，加上商業區的話，這個地方其實都是低密度的，都沒有在使用。這個地方是一個公園也好，商業區也好，要做串聯上的經濟改變，實際上是有限的，在這幾年當中我們也向都發局要了一些資料，如果都委會也可以正視這個地方社區問題，這個地方如果在不影響飛安安全之下，這個地方一直沒有使用，我們也強烈的建議，如果少康營區現在都市計畫已經都變更了，10 公頃的綠地公園，其他十幾公頃的商業區，很多你要做觀光社區，或者很多的企業發展，或者商業模式，這個地方如果沒有持續的連接，我相信小港還是相當有限的。

小港地區就是好像是一個空氣煙、黑煙的一個社區，如果少康營區真的變成綠地商業區之後，這個地方如何再做這四個里，再做這樣的改變，市長常常說，他希望未來五十年、一百年之後，能夠有一個看得到他留下的紀錄，我覺得這個地方的可能性相當大，所以我在此也鄭重的來跟都委會劉主委、都發局，如果在不影響空安安全之下，這個滑行跑道、助行跑道整個區域，包括青島里、山東里、濟南里、泰山里，銜接到少康營區，這個地方的跑道實際上在現有的行政法令裡面，應該透過地方政府送到民航局，再到行政院來做這樣的都市計畫的變更，把它限制的高度取消，所以這個可能性是相當大，那個地方的居民實際上就是很封閉的社區。我們真的非常感謝這一、兩年當中，劉主委及所有都委會成員這麼樣的盡心盡力，讓小港地區有很大的改變，高雄南部第二個凹仔底——少康營區，在未來一、兩年我們看得到這個地方可以讓小港地區或者南部地方，很多人來這裡做個休憩運動的地方，我們非常的感謝，但是如果這個地方能夠把它的

限高做一些改變，我們更樂觀其成。未來五年、十年、二十年之後，我們的子孫，包括這個限高限制取消之後，這改變是相當大。這幾年當中我們受到很多小港居民，包括北側倉儲用地那些居民來跟我陳情土地都沒有在使用，我說沒辦法，這是中央的規定，如果要用倉儲用地…，他們的土地就這樣被荒廢著，幾十年來沒有什麼改變，這個地方的社區就是第三種住宅區，這個地方就是低矮的社區，低度的使用，如果這個地方有這樣的改變，我覺得小港不管商業區、觀光，我覺得會活絡起來。針對這一點請教都發局長，這個可能性相當大，這樣的東西對小港的發展影響很大，少康營區最近要送到內政部審查，除了感謝之外，我們希望這個地方可以做一個改變，整個串聯讓小港活絡起來。劉主委要回答，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

感謝鄭議員對於小港地區，尤其在機場旁邊的住戶來爭取權益。確實航高的限制是交通部民航局所設定的，所以在跑道中心點大概會有 1:7 高距比的航高限制，但是目前我所了解，交通部民航局願意就航空的安全不受影響之下可以做檢討，我剛有請都發局協調，是不是由市政府行文給交通部民航局願意就高距比來做檢討以後，可以放寬航高的限制，只要航高限制放寬以後，其實不需要回到都委會，就按照一般的程序就可以處理。我們願意按照鄭議員的建議做處理，馬上跟交通部的民航局反映。

鄭議員光峰：

我們當地小港居民樂見這個地方做一個改變，少康營區的公園討論很久，第二個凹仔底就在我們這個地方產生，在此非常感謝劉主委，還有所有都委會的成員。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

今天要向劉主任委員報告土地使用分區規定，現在這個問題非常嚴重，尤其高雄縣哀鴻遍野，若真的要查，幾乎全村都有這個問題。高雄市還未合併前，高雄市存在的問題不少，但是高雄縣最近接到的服務案件都無解，不管是什麼案子都給 30 天說明，接下來就是罰錢，也沒有辦法合法。早期農村經濟倡導「客廳即工廠」運動，鼓勵家庭代工，尤其高雄縣是最嚴重，所以開始就做一些生意，以鐵皮屋在農地上加蓋工廠，這是在高雄縣鄉下地方很普遍的現象。工廠是指有固定場所從物品製造、加工；依據規定，

工廠的廠地面積、廠房面積，以及電力容量是這樣子，這是你們的規定。但是台灣未登記工廠的存在，已經很久了，根據經濟部工業局統計，全國地區合法登記工廠有七萬多家，未登記有六萬多家，這是很保守的估計，我看不只這樣的數字，這是初步估計。

高雄市未列管登記的工廠，列管中未登記工廠不只這些數字，我看超過兩、三倍，這是不合法有列管，向副市長報告，未列管的很多，幾乎全村。這種服務案件很傷腦筋，陸續一直增加，原高雄縣不只這樣，包括大樓、飯店、旅社等等，都不照土地使用分區規定，這種服務案件越來越多就表示問題很多，我關心高雄市部分，全國的部分我就不理會了，都發局長，這是你管理的嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

經發局。

林議員武忠：

我看都發局的報告也有寫分區土地使用、土地重劃，這部分都相關。經發局等一下答覆。

主管機關對於工廠的管理處置，不符分區使用規定，予以輔導登記，限期改善違規行為，輔導遷廠；未改善也不配合遷廠，給違規業者陳述意見機會一個月，不配合遷廠，處分罰鍰 6 萬起跳，勒令停工；未依規定繳納罰鍰者，移送強制執行。縣市合併後，這類的服務案件不勝其煩，可以陪你高雄縣走一趟抽查，現在還有很多興建中，我建議經發局或是都發局要注意建管處，新蓋的部分不要讓他們繼續，這樣會有樣學樣，越蓋越大間，到時候還出事情。第一違建、第二違規，搞不好還違法，市政府都束手無策，檢舉一件，才處理一件。

「工廠管理輔導法」於 90 年 3 月 14 日公布施行，並於 99 年 6 月 2 日修正，明定 97 年 3 月 14 日前既有低污染未登記工廠，可於 104 年 6 月 2 日前提出補辦臨時工廠登記申請。市政府有關單位這部分都不告知民衆，很少說明這一項，若收到檢舉處罰就是 6 萬，有給你說明原因，說明的結果就是一直罰、一直拖延；但是你們這一項都不告知民衆。你們要教他們提出補辦臨時工廠登記申請，經審查符合環保、消防、水利及水保規定並繳交回饋金後，取得臨時工廠登記證明，就可以暫時合法。但是市府單位很少講這一項，反正有人檢舉，處罰就是 6 萬，不合法就關廠，你要知道一間工廠少則幾十萬，多則百萬、千萬，你要叫他們如何遷廠？你要他們如何合法？我們將心比心，有很多人不懂，遇到這種案件，有什麼改善的方法或者是補救方法要告知，百姓不知道，我當議員也不知道，收到檢舉函，

都沒有說明這部分。

高雄市受理未登記工廠補辦臨時工廠登記情形，第一階段受理家數 758 家，核准的也很多，退件的也很多。第二次階段受理家數 38 家，期限若一、二十年沒有影響很大的，原則上以臨時工廠登記，不然損失太大了，你們要巡查新蓋的工廠，不要讓業者一直這樣下去，這樣很難收尾。

資源回收場的部分也有議員召開公聽會，有一個在仁武區經營資源回收業多年，近日卻收到都發局通知違反澄清湖特定區計畫土地使用分區管制規定，依都市計畫法第 79 條第 1 項規定，處新台幣 6 萬元罰鍰，風景特定區沒有變更，那個地方還有人在蓋工廠，附近一、二十間，市政府都視若無睹，都沒有去勸導、巡視、警告，卻等你蓋好了再取締、罰錢。我覺得要宣導，一旦有興建工廠就如同違建，要勸告，這會損失很大，而且申請永遠都不合格。

違反都市計畫範圍內土地或建築物之使用，或從事建造、採取土石、變更地形罰 6 萬元以上 30 萬元以下，並勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀。你規定這樣幾乎是不可能，哪有可能像你們講的這樣，你們有去勒令拆除、改建、停止使用或恢復原狀，你們有去把工廠都拆掉過嗎？我看也沒有啊！就罰錢交差，寫一個報告。因為是原高雄縣有太多了，這都沒有辦法申請補記，一旦違法的使用分區規定，除了遷移別無他法。但是這些業者都經營多年了，遷移除了失了地點外，還有成本的考量，業者無言問蒼天，說起來也很可憐。所以相關的規定予以輔導的很少，你們都用這四項——1.限期改善違規行為。2.輔導遷廠。3.未改善也不配合遷廠給業者陳述機會一個月。4.不配合遷廠處分罰款，勒令停工。未依規定交納罰款者，就要把人家強制執行了，無法就地合法的業者就死路一條。

市政府都發局、經發局你們要利用時間去巡視，開始的時候就有徵兆，你們都有分區巡視員跟管理員，人家都蓋很大間的，投資都幾千萬的，結果都不合法，業者看隔壁也一間，他也存著僥倖的心理，為什麼他的可以我的不可以？我是說舊的都已經舊的，我們盡量改善，給他機會，要是新的巡到了，就不要給他做，不然你現在又讓他繼續經營下去，花這麼多錢，到後來真的是欲哭無淚，好不好？

我是說以輔導代替勒令停業，發揮最小成本的狀況下，符合政府法令規定，而不是用依法令裁罰、勒令停業，這樣業者真的就會死給你看了，我覺得這樣子不好，我們要將心比心，好不好？

今天因為時間的問題，我覺得現在這個問題是非常非常嚴重，而且還在增加中，不是嚴重而已，是還在增加中，尤其是原高雄縣，高雄市之前還

沒合併的時候沒有這種現象，除了…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

我是爲還沒有合併前我們高雄市是比較少，原高雄縣我不知道，以前我們是直轄市，他們是省轄市，原高雄縣我講難聽一點，真的是不知道在做什麼，政府是怎麼讓這件事氾濫成災到這麼嚴重的地步，我真的實在不敢相信。我最近去看原高雄縣真的整區都完蛋了，是爲什麼他們的原縣政府可以這樣亂搞？搞到現在合併後我們要去收尾，你看這要怎麼收尾？這都已經死結了，你除了收起來別無他法。真的，現在的服務案件裡面我看一看，這都已經死結了要如何改？我拜託經發局盡量給他們機會改善，要是沒有開單…，我看這也只有拖了沒有什麼其他方法！拜託盡量不要用非常非常嚴厲…。

主席（曾議員麗燕）：

林議員，他們是都委會不是市政府。〔…〕請經發局林副局長答覆。

經濟發展局林副局長英斌：

剛剛林議員講的工廠的現象，現在違規的工廠——非屬合法分區使用的工廠，確實是滿多的，現在我們列管的差不多有六百多間，這是事實。但是現在就變成像林議員所講的，因爲現在我們有一個機會，上個月 3 月 12 日的時候我們已經公告「未登記工廠可以再來登記，到明年的 6 月 20 日止。」我們也已經通知列管的工廠，你們有需要且符合的趕快來登記。剛剛林議員所指示的就是我們要多做一些宣傳、說明會讓大家知道，這個接下來我們就會馬上積極的去做，讓很多需要者來登記。但是來登記的，開放的未登工廠不是每一間來都可以，他們也是要低污染，這部分要符合規定。不過要是他們來登記，我們都會輔導，您剛剛指示的方向很正確，我們是用輔導的方向來做。甚至檢舉的或查違章的工廠，我們讓他有三個月的時間來改善，如果有需要輔導的，我們也會繼續輔導。

再來還有一點就是林議員剛剛指示的那個案例——資源回收場，您剛剛也有講到說它不是工廠，所以它沒有辦法來登記爲工廠，它可能只有循環保法令或是都市計畫的管道去做合法化，但是它沒有辦法用工廠管理輔導法的方式來做輔導，這一點也跟您說明。

你剛剛有另外一個指示的方向，就是說我們要去巡查，這樣可以制止，業者開始要做的時候，可以趕快去把他勸阻，這是正確的方向，但是我們現在受限於人力的問題，講真的高雄市的轄區真的很大，我們只有兩組人

員在做這部分的工作，真的沒有辦法顧到這麼多。我們現在也在檢討有什麼方法，用委外或是用一個計畫來廣泛的巡查，這部分你剛剛指示的方向，我們也會來評估趕快來做。〔…。〕

都市計畫委員會盧委員維屏：

這主要是都市城市中，議員有提到資源回收業，資源回收業算是鄰避，大家都需要它，但是大家都不想和它做鄰居，問題是在這裡。我個人的看法是我們這個城市應該要有雅量可以容納接受小型的資源回收站，讓它有一個形成，但是大家要讓一步，你不要說鐵皮圍一圍，每天吵到三更半夜，這樣大家當然都無法接受。如果是比較小型的，整理乾淨就地回收，我們會朝這方面來做調整，較大型的就比較不可能在市區。〔…。〕這個有我們一定會去查處，我向議員報告，我們市政府一定會處理，不可能放任他這樣明著來。是，這樣不好。坦白說，以前高雄確實有工業住宅，說實話是這樣，因為發現有這個漏洞，我們把法規修正好了，所以新的建照我們都擋下來了。你說的可能是興建好在賣的那些，那個也不能做廣告。〔…。〕我也會請工務局做這種違規的…。〔…。〕如果這樣太明目張膽，這樣也是太囂張，這個我們會處理。〔…。〕是。

主席（曾議員麗燕）：

接著請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

前三天假期我都待在台北立法院，我看到參加抗爭的學生，有一半以上都是年輕的女孩子。我仔細聆聽他們的抱怨，主要有三大抱怨。第一、這幾年薪水沒有漲；第二、物價漲很高；第三、房價一直漲，讓他們看不到未來。所以我今天來請教房價的問題。我看到副市長在報告的時候提到三個效益，就是地方發展的效益、水患的效益和觀光的效益，這三大效益。我要問到底是為誰而存在？

我是學電子的，我手上拿的手機五、六千元，功能是以前的五倍，以前的手機都要好幾萬元，但是現在的價錢都不到以前的五分之一。科技愈來愈進步，做的東西輕薄短小，功能愈來愈多，但是電子產品的價錢只有以前的五分之一。一個電子錶的價錢可能只需要幾百元，也一樣很準。科技讓人的生活更好，自由市場也讓這些價格愈來愈便宜，但是房價呢？請教都發局盧局長，高雄市的自有住宅率，有房子住的比例有多少？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我記得高雄的自有住宅率應該是 86%、87%滿高的，在台灣地區算是高的。

蕭議員永達：

算高的。所以高雄市有自有住宅的就佔了八成以上，大部分的人都有房子住嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

蕭議員永達：

可是我們的大樓愈蓋愈多，如果真的是自由市場的話，大家都有房子住，大樓愈蓋愈多，但是這幾年的房價卻愈來愈高。如果真的是自由市場的話怎麼會愈來愈高呢？你解釋一下。

本席剛剛舉我的手機為例，你聽得懂吧！技術愈來愈好，做的量愈來愈大，價格應該是原來的五分之一，讓家用很便宜的價格享受到很好的功能，手機做得到，為什麼房子做不到？房子不就是鋼筋水泥而已嗎？有什麼技術呢？豪宅的設備都是新的科技設備，照常理來講，新的科技設備功能應該是以前的五倍，價格應該是以前的五分之一才對，為什麼房子會居高不下呢？

所以我今天來問這個問題，今天講的地方發展的效益、水患的效益、觀光的效益，這些效益出來的結果是分享到全民嗎？還是少數人把這些利益拿走了？請你回答一下。

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員回答。

都市計畫委員會盧委員維屏：

房價會高因為房價不是手機。

蕭議員永達：

是商品，是自由市場的商品，對不對？

都市計畫委員會盧委員維屏：

某種程度是透過交易取得的。房價本來合理的是穩定成長，這個應該是很正常的，不可能穩定往下滑，這還得了。但是的確有些區域的房價變得很高，譬如說我們都知道農 16、凹仔底這種中心區，好區我們本來就知道會有中心高，兩旁逐漸低的現象。我看過我們高雄的房價結構，有些部位是高的，有些部位還維持溫和的成長。我個人認為我們高雄的房價還算是在合理的範圍內，這要從我們的房價所得比去看，就是我們要拿多少薪水出來買房子，負擔房價的費用負擔。在五都裡，高雄算是合理成長，但我們不能保證未來都合理，所以才會有一些地區要持續的開發，讓它有一定程度的供給量，而不是都是中心區在開發。我個人認為房價要從整體上來

看。

蕭議員永達：

你的看法目前是合理的，這幾年都是合理的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這幾年都有上漲，但是在中心區的漲幅比較高。

蕭議員永達：

目前的漲價幅度是合理的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我說過我們還有一坪十幾萬的供給，我算過我們受薪階級的收入付出，還算在合理範圍內。

蕭議員永達：

你當局長要去買新的房子，買得起嗎？現在買新的大樓一坪很多都…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

以我的薪水收入，我不敢去看那些，我從來不看大樓的。

蕭議員永達：

你是高雄市的都發局長，你不敢去看，要叫誰去看？你請坐。你自己都不敢看，年輕人怎麼敢看呢？你是高雄市的都發局長，你說你不敢去看，你買不起，高雄市的自有住宅率有百分之八十幾了，連你都不敢去看新成屋，到底誰要去看那些新屋，那些新屋到底是為誰而存在，就是我今天要問的問題。

講了這麼多效益，有觀光效益、有水患的效益、有地方發展的效益，這麼多效益都是花誰的錢？都是花納稅人的錢去做基礎建設。納稅人的錢做基礎建設做下去了，結果大部分的人買這些房子都買不起，蓋了一大堆新的大樓都買不起，這合理嗎？這就變成回到一個問題，政府是為誰而存在。

我去看那些學運學生的時候，他們就說政治人物都是讀三個系，第一、是設計系，專門設計別人；第二、是戲劇系，很會演戲；第三、是「見笑死」，也看不起政治人物。並不特別看得起哪一黨，是這幾年下來，他們的共同經驗就是這樣。

本席請教劉副市長一個問題，這是我的看法，從中央到地方，這絕對不是單一個人或單一政黨有辦法去解決的。我的看法是，譬如說地價稅有累進課稅，你如果有第一筆、第二筆、第三筆土地，土地愈多課的稅愈高。但是房屋稅沒有累進課稅，我有二、三十間房子，我會被課到的稅不會差太遠。如果是單一稅率的話，表面上是自由市場，但是房子照理來講是食衣住行裡最基本的需求，結果因為你的稅率課得不公平，變成房子也會成為投資的標的。所以我的看法是像房屋稅也應該採累進稅率，在擁有第二、

三間房子以後應該要課比較高的稅率，讓房屋不要成為投資的標的，讓年輕人可以看到未來。劉副市長，這是我的見解，你覺得合不合理，請副市長回答。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想對於你去參加這個年輕世代的學運，個人表示非常欽佩。

我們從土地的面向來看待，對於房子的問題有二個面向，第一個，它是不是符合居住正義，也就是對於年輕人剛出社會，他是不是可以在短期三到五年之內就找到一棟房子，這個不是只有牽涉到房子本身的問題，還有牽涉到我們有沒有好的就業環境，這是一點。第二個，確實房子，包括房屋或土地，有人把它當成是投資的一個方向和標的物，所以稅率的看法，應該是從這二個面向來處理會比較好。

蕭議員建議從累進稅率，或是其他稅率的話，我沒有其他的意見，最主要可能蕭議員的看法會覺得說，在貧富差距之間，我們是不是不要隨著這樣時代的演進，包括和中國簽訂 FTA 之間，把貧富差距拉大，對於年輕人反而是面對未來他們有恐懼和驚恐，我們要從很多不同的面向一起來解決，不是只有從土地的居住正義而已。

蕭議員永達：

因為土地和房屋是牽扯到基本的需求，譬如它可能小時候和爸爸媽媽住在一起，結婚以後他需要搬出去外面住，就會牽扯到買房子，當他薪水沒有漲，結果房價漲得那麼高，讓他覺得一輩子也買不起房子的時候，他就會對未來產生失望。

我的看法是，當一個人花一輩子的心血也買不起房子的時候，他會對這個政府會很不滿，所以我看到這次學運世代出來，和我們以前幾乎完全都不一樣，居然會是一半以上的年輕女孩子願意在路邊過夜，為了表達他們的訴求，他的訴求他不是講統獨，也不是在講藍綠，他是在講「服貿黑箱作業」，他覺得政府是在照顧大財團的利益，會讓年輕人看不到未來，國家的 GDP 會越來越高，但是賺到的利潤誰拿走了？賺到的利潤…。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

賺到的利益可能少數人拿走了。我們看到很多營建商或大財團，都出來說他支持服貿趕快通過，對生意會產生影響，對工作機會也會產生影響，但是這幾年下來我們看到，當我們把遺產稅降低，從 40% 變成 10%，把營業稅從 25% 變成 17%，大老闆的財產確實是快速累積，你看看張虔生的財

產就知道啊！每一年多四、五十億，但是他繳的稅並沒有相對增加，可是一般人、上班族統統都要繳稅，公教人員統統都要繳稅，所以我從學運看到的衝突，不是傳統藍綠講的什麼公教人員和勞工的衝突，他們覺得公教人員領那個薪水，還好而已啊！而且公教人員有好幾十萬人，畢竟他是在台灣消費，也會促進台灣經濟繁榮。

但是大財團呢？他那個只是財產的堆積，大財團沒有幾個人，但是他只是財產的堆積，和工作機會也無關，也不會帶動地方經濟繁榮，所以服貿黑箱作業，就是兩岸服貿協定是行政命令，立法院通不通過，以現有的法律，它就只是備查而已，所以他們是反對黑箱服貿，要捍衛民主，這在台灣來講，是新的里程碑，我很佩服他們。

因為他們的民怨裡面，房價是很重要，居住正義讓他可以看到一輩子的努力，他也不是三年、五年就要買房子了，他可以透過十年、二十年，但是以目前他們的薪水要去買的房價，可能二十年都買不起，所以如果有中資進來，會不會產生這個現象？我想請…。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

我想蕭議員非常了解，其實資本的流動大概沒有國籍的限制，他可能不用人民幣來買，他用新台幣，但是誰擁有這個新台幣？可能是中國人。所以我們都不會諱言說，其實目前在台灣可能已經有中國人的資本在購買我們的房地產等等這些，但是我們要極力防止這樣子，就是現在是有管制的，怎樣防止？我相信我們必須要定一個比較好的機制，但是比較重要的，就是我們有沒有更開放和透明的機制，告訴人家說，其實我們的居住正義是怎樣來扶植我們的年輕人，但是年輕人他也必須要有競爭力，能夠迎接更開放的挑戰，才是重要的。

所以我剛剛向蕭議員提到，今天我們看到服貿協議可能告一段落，但是它未來還是非常長，我們未來會有服貿，還有其他不同的協議要去商討的時候，我們的發展方向在哪裡？當然你提到的是反應到房價，可是你可以看到房價南北差距真的非常大，在南部地區和在天龍國上面——台北市的房價，我們都已經可以非常的清楚，就是誰可以去抑制，誰可以好好去輔導他。

所以我的想法是，第一個，有人這樣提到，台灣在中國的旁邊，我們可能會和李安導演所拍的一部電影「少年 pi」一樣，永遠你就是有一隻老虎在旁邊的話，我們要怎樣調整我們自己在經濟發展的腳步，還有我們自己

在民主上面的堅持，而不是一味追求高成長。像你所說的，大家看到 GDP 是成長的，可是爲什麼貧富差距越來越大，窮者越窮，害我們現在所需要的很多公務投資的資本，全部都是在處理中低收入戶裡面，這個其實是非常不公平的。所以我認爲主政者，尤其是中央政府，應該深思熟慮是這一點，而不是一下子馬上就跳入藍綠的爭執。

主席（曾議員麗燕）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

有三個問題向大家請教，第一個，我們討論很多的居住正義，我常講高雄市政府雖然財政較弱，說相對弱勢也不對，雖然負債很多啦！我常講把人、把一個資源歸零的時候，你什麼都沒有的時候，你還有一個人，何況市政府有那麼多地、那麼多人才、那麼多公務人員、優秀的人，怎麼會窮呢？我們一點都不窮，那是你有沒有能力釋放這樣的資源，和你的能量去解決我們的問題。

第一個，我要講居住正義，我上次有提過，我想再具體請教我們有沒有這樣的計畫，高雄市政府要不要蓋合宜國宅？合宜國宅就只租不賣，包括土地和房子，你們有沒有這樣的規劃？我曾經建議透過市地重劃取得的公共設施，不一定每一塊，你要看那些合宜，看整個交通狀況，大眾運輸到位的地方，是不是真的能夠把那個比例，變成我們在市地重劃的時候，就不一定哪一塊地，它就是一個介於也不是市政府的，也許是市政府的可出售用地，或者我是發給民間的，可是我給你容積或比例條件更好的，但你只能住合宜國宅，你怎麼去操作，這是技術問題，就是市政府有沒有決心，say yes 或 no 怎麼做，要不要蓋合宜國宅、合宜住宅？當然合宜住宅是個綠建築，不是我們想像那種不好的品質，或是整個居住的人怎麼又差異太大，我們討論這麼久，看到那麼多問題，我們有沒有能力解決，市政府針對這個有沒有一個政策？請主委答覆好了。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

議員長期以來都很關心合理的房價，也更關心年輕人的前途，你所提到的合宜國宅的部分，其實我們有在規劃，也就是在捷運周邊的這個部分，如果找到適合的區位的話，也許我們會把合宜國宅就設計在這個地段裡面。

吳議員益政：

那是不是我們的政策？我們的第一塊是什麼時候做？至少先做第一塊，

先有個示範，宣布我要從這裡做，然後外界的學者專家可能會提供更多更好的意見，已經確定我要做這個方向，還有哪些我要注意的，而不是我自行規劃後就去執行了，所以也有很多意見，包括年輕人他有這麼多意見，上個網就很多人過來表達意見，什麼是合宜住宅要給年輕人，我說過有時候政府說我們有青年住宅補貼，什麼叫青年住宅？40 歲以前的。我還說過，如果在 40 歲以後還沒有房子的人，他的需求性遠大於青年啊！所以不是從青年、年輕這個角度，是從誰？這個社會誰最需要的，他的條件有什麼他需要的，那個才是我們要優先去處理的，所以合宜國宅不只是年輕人，我覺得需要住的，我們要有自己的，就是你不要把住變成你的支出乘以上所得佔太高的比例，是用整個角度去算它的方便性，包括交通支出，它在這個社會上可以把很多的資源做到別的地方，讓生活品質更好，不要被「房子」這個負擔綁住，當你有能力你去買豪宅，我們也是歡迎，那是你的自由啊！

所以資本主義和社會主義在某方面是沒有衝突的，根本是相容合而為一的。第一個，我要確認的是，請市政府儘快規劃第一個案子，什麼叫做一個好的合宜國宅？不再是過去的那個模式。新加坡多少人從中央，包括剛出社會，或是從學生時，看天下雜誌講新加坡的什麼國宅，講到現在我都幾歲了，竟然還有人說要去新加坡考察國宅的，難怪學生會坐在那裡，會讓人家看不起，姑且不說要等到別人看不起我們，就連我們自己都看不起自己的啊！

我不相信一個市政府沒辦法有能力做，我希望高雄市政府在台灣真的做一個示範，而且不只是示範，是世界級的。世界級的是我把這些價值、我的財政分析、我的各種可能，我一個方案可以去解決，這是第一個請市政府能夠真正很快的，什麼叫合宜城市真正的具體案例，這是第一個請市政府能夠提出的，也請很多委員貢獻你的寶貴意見。

第二個，我還是強調黃埔也好，左營眷村也好，我講的文創園區，你們在規劃以及和國防部在討論的時候，希望你有一個區，它就是文創專區，把它規劃，土地是他的還是市政府的，就是那個區是文創園區。文創是什麼呢？讓有創意的藝術或藝術家或是創作的城市藝術相關工作，或者從事設計、有創意的這些人。簡言之，就是獨立創作者，這個區是什麼？可以住、可以從事工作，讓他的作品可以展覽，他的東西可以出售，這樣的地目又可以住，適合工作又可以展覽，又要適合當營業場所，怎麼去計算這樣的可行性？要哪些法規？全部放到這裡，這時候叫做「文創專區」。我不曉得現在有沒有文創專區，等一下看哪位委員可以回答？我們在這些國防

部的土地變更裡面，可不可以直接劃做文創專區？

今天這些土地不管是國防部也好，它要出售也好，或要讓市政府規劃也好，就是文創專區，就是容納這些人。否則我們講了老半天，年輕人要創業補助 3 萬，他還要回來，一個區整個產業就會帶進來，但是高雄有的，就是窮得只剩下土地，我們就是有土地，不管這是國防部的或是誰的，我們要翻轉就靠這些了。第二個問題，請賴教授回答。

主席（曾議員麗燕）：

請賴委員答覆。

都市計畫委員會賴委員碧瑩：

剛剛有幾個議員都針對國內的住宅政策提出提問，身為國內住宅政策的研究專家，在這個地方我必須要去講一件事情，從頭到尾其實所有的專家都不太鼓勵由政府部門去興建，政府部門應該是做一個 BOT 的動作，是應該引進民間的資金來做這個事情，才不會造成高雄市或其他縣市政府財政的負擔。

剛剛所提到青年的部分，現在的年輕人應該去思考一件事情，當你才 22 歲的時候，就要一棟屬於你自己的住宅，這個叫做「奢談」，但是到你 32 歲的時候，需要一間房子來結婚或生小孩，這是應該合理的。所以我們一開始講青年住宅只是在鼓勵給與貸款，但後來我們的政策其實是鼓勵一件事情，叫做「社會住宅」，解決弱勢族群，或我剛剛說的，32 歲、40 歲的人他需要房子，我們給他一間很適合住的房子，這個要擺脫過去國宅的形象；至於是不是要納用市地重劃、區段徵收的土地來源，這個我想可以搭配，因為本來區段徵收的法源裡頭就可以做的；至於用國防部的土地來做另外一件事情，不過這已經不是合宜住宅。

我非常鼓勵吳議員剛剛所提出來的，就是眷村文化的保存，在屏東我們有很多的案例，包含勝利新村，其實我們不是引進藝術家，我們是引進經營者，我們用 OT 的方式讓他去經營，所以現在已經創造青島街，不是台北的青島東路，而是屏東青島街的文創特色，這個也成爲一個夜間文化的場址所在，所以這個方向是對的。

但是國防部現在土地的處理，他們有個很大的問題，這個是我實際上的經驗，他們的土地基本上爲了因應台灣未來要做募兵制，所以他們必須要藉由土地的不要讓售，去取得他們的財源，所以即使在我們這樣的想像空間下面，這個背後還需要國防部財政上的挹注和配合，因此實際上不可行，地方政府就高雄市來說，只能有建議權，但土地的管理機關是來自國防部，所以國防部那個是歸屬到財政部國有財產局項下，所以我們大概只

能做這樣的建議。

吳議員益政：

請給 2 分鐘。

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

第一個，我剛剛講的，很多種論述包括社會住宅，有叫荷蘭式的或什麼式的，我建議高雄市的，就是你需要的人在高雄市生活，要用什麼方式、什麼條件、什麼樣的環境，我們做一個示範，不管它的方法，就是我們的資源可到位的、我們的觀念可到位的，就是我講的合宜住宅，土地根本不用出售，五十年，住也不是，租，不用租嘛，人生都是過客啦，你擁有有什麼意義呢？你可以住豪宅，你也可以住好的地方，十年、二十年、三十年就是你的，那個就是你的，你住的就是你的，你擁有的就是你的，你住在那裡才是你的，財產登記在誰名下我覺得那不重要，不要被那個負擔所綁住，不要被所有的限制住，這是第一個。

第二個，我認為屏東那個是有做比沒有做好，但是那個還是不夠生命力，我就住在那裡，我覺得眷村它這個方向總是比原來好，我不是批評。如果沒有藝術的元素在裡面，不會持久，餐廳吃久了也會厭煩，像我剛去的時候非常高興，我現在會去是因為實在無處可去才去那裡的，我連當兵都在那裡當的，而我也住在那裡，那不是成功的典範，這是我對屏東的看法，但是它至少保存住了，這還不錯。

我講的文創園區，是包括國防部的利益也好，整個城市的利益、下一代的利益，不是單單的募兵的考慮，這個我們都會替對方考量，你把它直接劃…，就是讓大家討論過哪個區，我也不會說又要黃埔又要左營，至少你一個區嘛，其實它可以強化你的…，你的一個區就是文創園區，這對國防部也有好處的，對我們自己整個產業也有好處的，這是第二個。

第三個，上次有一個國際拜訪團來議會拜訪，聽說也到市政府拜訪，它的觀點有二點，我同意一點，就是成功路以西希望有住宅區，那個論述我相信上一屆都委會也討論過，這不再挑戰。第二個，它講的我覺得是整合，就是整個高雄有很多…，包括多功能經貿園區、205 兵工廠、眷村、亞洲新灣區、港務局，都是中央單位的，而且中央還不只一個是中央的，是好幾個不同單位，每一個人規劃都是六星級的，每一個人的規劃它的重複性很高。這個部分是不是都委會的一個功能、一個願景給中央一個單位，到底你們整個區塊要怎麼去處理？我相信要叫他們做他們也是沒辦法，所以

我認為中央和地方在這幾個區域，或整個高雄市或一個區一個區，辦一個國際規劃的整個願景，是辯論會或論壇都好，要有時間去討論這些事情，包括國際、國家、在地學者專家、市民，包括很多企業…。

主席（曾議員麗燕）：

請劉主委答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

吳議員所提到的，就是目前多功能經貿園區裡，大概有 70% 都是國、公營事業土地，每一個國、公營事業土地如個別委外去做開發計畫，出來都是觀光旅館，我想這是很糟糕的現象，市政府已經發現這樣的問題，所以我們多次包括經濟部或國營會或交通部的中央官員來時，都有提到是不是以我們市政府，包括經發局為首，可協調台電、中油，甚至其它半官方的企業，一起來做整體的開發，他們有表達善意的回應，只是我們認為他們的效率比我們想像中來的低，我們會慢慢 push 他們來做，包括你所提可不可以邀集中央單位，尤其國、公營事業在南部的事業體，他們的負責人一起來召開這樣的研討會，大家各自把區位都分好以後，我們認為怎樣的開發對未來多功能經貿園區的開發是最好的，可以迎接未來高雄市經濟的示範區，我想經發局已經有這樣的方向，現在努力中。

主席（曾議員麗燕）：

先處理時間問題，等李議員順進質詢完畢後再散會。請李議員順進發言。

李議員順進：

縣市合併之後，因為財政的負擔，各區的建設、各區的議員都背負著沉重的使命，尤其是合併之後，原來合併之前南高雄受制於工業的發展，在大建設方面比較缺乏。縣市合併後市政的重點我們看得出來，也兼顧到合併前的高雄縣，這方面市長很努力，但整個南高雄的發展，市民朋友就比較擔憂，北高雄建設的突飛猛進，現在的重點又擺在高雄縣，應該的，需要城鄉拉近，但南高雄的前鎮、小港的發展就倍受市民朋友的矚目，與會的本會議員背負很多的壓力，攸關南高雄的幾個重大的建設，本席想就教於都委會的學者、專家、委員兩個問題。

第一、捷運在合併後造就高雄市的發展，高雄市引以為榮，但市政府又規劃了輕軌捷運，雖然我們存在一個先進的捷運運輸系統，我們樂觀其成能帶動地方的發展，結果本席在此很擔憂，未必全然樂觀。

在二、三個月前，市政府的高層在輕軌捷運動工時，邀請幾位地方的里長，我看得出里長都不願和市政府的官員照相，原因是他們背負很大的壓力，整個籬仔內、崗山仔地區，沒有因為這個捷運讓他們看到他們的未來。

他們認為台鐵的主機廠阻絕了他們的發展五十年，現在這個輕軌再做下去，市府又沒有全然把他們的意見聽進去，沒有完全的規劃，讓他們很擔憂，所以我在現場有看到沒有里長願意和市政府高層照相，還是區長出去邀請里長，招呼他們靠過來和市政府高層拍照，這時大家才一起靠過來，並聽市政府人員講話。因時間不夠，本席另找時間請教，但待會請委員或專家，還是副主委來說明，這個輕軌捷運是否有兼顧到安全的效益、都市再造更新的效益或是社會的效益，有沒有兼顧這樣的效益，我們地方很在意輕軌捷運的發展，希望待會幫市民朋友指導一下方向，讓我們有所遵循，我們全力支持，但未必全然樂觀。

另外一個問題就是南高雄發展的熱門議題，少康營區遷出…，高松營區遷出高松之後，目前又聽說要辦說明會，主委我請問你到底要辦幾次的說明會？這是選舉前故意做這樣的動作，還是真的有，台糖同意了嗎？台糖願意來配合公展或是台糖願意配合嗎？它的負擔那麼沉重，他願意嗎？會不會讓這個案子胎死腹中，從 6 公頃的公園，到 8 公頃、到 10 公頃，明後天又有一派的勢力出來，又變成 12 公頃，主委你要怎麼辦？你又要重新召開一次會議嗎？或者就這樣定案了。

少康營區的發展，我們看到台糖在處理漢民路的一個公園，小港高中的對面二十年沒有開發，這個案子開發一變再變，現在好像市政府找了一個理由把它卡住了，叫做第三級航空噪音管制區下面，不准變更為住宅區，這個問題下來，又要全部變更為商業區，為什麼以前沒有這樣的問題，市政府希望把這個建設做好，我們支持，但是台糖那邊的感受，董事會開了沒有，董事會有沒有同意，我剛剛看都發局、都委會的業務報告，說 4 月份就要公展，到現在也沒有消息，我向都發局調的資料還是舊的資料，住宅區還是 6.65 公頃，這是剛剛都發局給我的資料，你們的報告上說 4 月 1 日又要公展，又要說明了，到底居民會不會認為市政府在玩假的，在騙我們的，一改再改，你們現在調給我的資料都是舊的資料，我知道可能還沒有變更，我沒有責怪，因為這個剛剛都委會才審議通過，我的希望是儘快定案，因為居民對於少康營區的發展，攸關到南高雄有沒有都會公園，公園越多越好我們支持，我也肯定與會的議員，尤其是我們地方的議員對於這方面的努力，以在地的一分子我們都非常的感激，我深怕這個業務這樣停擺了下來，萬一又有一派的勢力又找你們來會勘，說 10 公頃不夠，要 12 公頃才足夠，那該怎麼辦？主任委員或者都發局局長，就這方面是不是已經定案了？何時開發？進度到哪裡？都委會審議通過了，就是按照審議過的來做，趕快推展，本席全力支持，但是本席也期盼都委會不只是將這

個命令定下來，地主願不願意配合是你的事情，停擺下來受傷的是小港區
的居民，是我們南高雄的居民，所以我在這裡要拜託副市長，主委你要領
導都委會在這方面多用一點心力，儘快將這個案子…，希望能夠達到三贏，
市政府也贏、台糖也贏、市民朋友也贏、環境也贏，希望能夠達到這樣的
目標，到底公展和我們的草案差異有多大？公展說明會要辦幾次？什麼時
候能夠定案？什麼時候能夠開發？希望都委會或者副市長在這裡能夠定下
一個進度，讓我們全民來配合，不然說明會一辦下去居民又有很多的意見，
居民的意見很多又來了，案子又停擺下來了，市政府是不是要拿出魄力趕
快把這個案子定下來，本席希望聽到主任委員對於市民朋友的承諾。另外
本席剛才講到輕軌捷運的開發，有沒有兼顧這樣的效益？一併請相關的學
者專家或者主任委員向市民朋友做報告，以上謝謝，請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

李議員，你要先請哪一位官員做答覆？盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因為議員問的都是程序問題，我快速說明一下，公展是一套圖，經過很
多地方的民意，包括議員的建議是希望公園還要做一些調整擴大，所以最
後也決定了。因為原本的公展和後來審定的面積不一樣，依照法規我們有
義務要再辦一次公展，讓所有的居民知道最終審查的結果，不然居民無從
得知。雖然在這個過程中我們都有溝通說明，但是依照法令的問題，還要
再公展一次；公展程序如果公告公展的結果，居民都了解了，也都沒有意
見，那就可以送內政部直接核定，就不用再重新審議了；但是如果還有其
他意見，那我們會看案件的狀況再予審議。因為這次大部分都是依照大家
的意見去調整，事情應該會順利進行。公展以後，我們希望今年在內政部
一定也要審定下來，雖然這個程序需要花一點時間，不是又要再修改的意
思，而是將審定的結果再向大家說明一次，這是法定要求的程序。〔…。〕
什麼意思？我們為什麼會卡在台糖？我也不懂這個意思。〔…。〕

主席（曾議員麗燕）：

延長 2 分鐘。

都市計畫委員會盧委員維屏：

議員也一起幫居民向台糖爭取多一點公園，這也不是壞事吧！

李議員順進：

對。

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我們也做到了。

李議員順進：

進度呢？你那裡有沒有進度？這個要在什麼時候才會定案？什麼時候可以將定案的時間給我？

都市計畫委員會盧委員維屏：

中央已經審完了，但是審完的結果比原本的公園還要多一些，公園的範圍更大，所以要將變更的結果向居民報告，這個叫做「補辦公展」。我們很快的…。

李議員順進：

這也是說明會呀！

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，這就是辦一個說明。

李議員順進：

也是辦一個說明會嗎？〔對。〕如果居民再有意見呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

如果過去已經處理過的意見，不會再重複處理。

李議員順進：

那麼台糖董事會通過了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們在審議的過程中都有邀請台糖到現場，也都已經說明過了，不是因為他昨天同意，明天反對，我才不理他，坦白說就是這個樣子，都已經審定過的結果，就是這個樣子。

李議員順進：

因為現在好像卡在台糖的董事會，附近的居民朋友也希望能夠儘早開發，但是本席去問了一下，台糖董事會好像還沒有同意，這個部分我們是不是也要努力一下，因為他們開發的強度那麼高，負擔的比例那麼重，市政府是不是也要釋出善意，希望能夠三贏。局長，你那裡是不是有什麼比較好的辦法，萬一台糖的董事會沒有通過該怎麼辦？請你答覆本席該怎麼辦？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們的計畫先通過再說，我絕對先讓它通過，我們不可能整天等著台糖的意思，他喜歡變就變，不想變就不變，沒有這樣的事情，過程中都已經溝通過了，他如果有少數的董事有意見，請他們內部要做好溝通，我們不可能等董事會通過再…。

李議員順進：

如果他們溝通不了，那麼這個開發案就遙遙無期。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不會啦！我們現在和台糖的關係不會那麼差啦。

李議員順進：

進度的部分你能不能答應…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

整個過程中都有讓他們充分參與。

李議員順進：

你那裡有沒有進度？你認為什麼時候會完成？你的預計…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我說過了，我們今年內希望把整個都市計畫所有的程序都處理完。在今年內。

李議員順進：

今年內要把所有的都市計畫程序…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

全部都處理完。對。〔…。〕輕軌的問題，有地方居民反映輕軌機廠，因為輕軌機廠需要連續的軌道，居民希望能夠出來，但是坦白講我們必須誠實向議員及地方的…，我們也都溝通過了，它沒辦法切斷，鐵軌軌道上也不能夠再做道路，但是他們將來出入的部分會做交通改善，他們最主要是希望可以直接銜接凱旋路，事實上在這個部分比較有困難，所以有關這一點要向議員說聲抱歉，但是實務上…，他們希望直接可以出來，其實可以從兩旁出來，那個地點也都會勘過了，有機會可以來做些改善。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝李議員的質詢。本席處理一下時間問題，因為後面還有連議員立堅登記質詢，我們等連議員立堅質詢完畢再行散會。

本席再請教一下盧局長，少康營區過去有規劃活動中心和停車場，但是現在你們的規劃全部都變更為公園，未來如果里長們有活動中心的需求，那該怎麼辦？可以再申請建造活動中心嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們對於活動中心的申請有另外一套制度，我想議員也知道…。

主席（曾議員麗燕）：

未來還可以申請就對了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

就地目來說它可以用多目標，就地目而言它可以使用。

主席（曾議員麗燕）：

是，對呀！未來還可以申請嘛！

都市計畫委員會盧委員維屏：

但是他一定要有計畫及經費，我們會由民政局審理里活動中心的設置申請要點，並不是說每一個里都有活動中心，市政府也沒有那麼多的經費。

主席（曾議員麗燕）：

不是，也就是說那裡可以申請開闢里活動中心嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

以公園用地而言是可以的。

主席（曾議員麗燕）：

原本的規劃就有里活動中心了嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有，本來就沒有。

主席（曾議員麗燕）：

有，本來就有規劃。

都市計畫委員會盧委員維屏：

本來那裡有一個機關用地。

主席（曾議員麗燕）：

對呀！

都市計畫委員會盧委員維屏：

但不是要做里活動中心使用的。

主席（曾議員麗燕）：

只有商業區，特商，沒有住宅區了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因為在規劃公園時都會合理考量地方的停車需求。

主席（曾議員麗燕）：

那麼機關用地以後就…。

都市計畫委員會盧委員維屏：

取消了。

主席（曾議員麗燕）：

以後就取消了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這樣的彈性比較大。

主席（曾議員麗燕）：

停車場也取消了。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我們不要將一塊布剪得破爛不堪，整體設為公園，將來視需要再去規劃。

主席（曾議員麗燕）：

現在整體都規劃成公園，未來就不考慮有機關用地和停車場用地。

都市計畫委員會盧委員維屏：

不考慮。但是因為民衆來需要一些停車的方便，這在公園規劃裡面再去處理就可以了。〔好。〕他可能不會把公園切一塊去做停車場，而是設置路邊停車，增加一些停車格給大家方便停車，這是可以做得到的，這是實質規劃才會去處理的。

主席（曾議員麗燕）：

請連議員立堅發言。

連議員立堅：

所有都委會內聘或外聘的委員，大家午安！大家好！本席有三個問題。第一個問題，我想請教有關台泥滯洪池的部分，這是本席每一次都會問到的，但是本席今天要問到的部分是什麼？滯洪池的部分是水利工程，所以它不需要環評，它可以直接去做。但是如果它做的情況像本和里那樣的一種滯洪池的話，它上面有一些小部分的量體，這個量體是需要做申請嗎？它上面好像有里民活動中心，還是什麼？如果要做這樣的設施，需要另外申請嗎？如果有量體要放在滯洪池的相關設施裡面，這個部分是不是要另外申請？是實上我要這樣講，就是它有某些滯洪的功能存在，我們那個量體不放東西，就是平常的集會空間，但是淹水的時候也讓它淹沒有關係，它也堪淹，這樣的情況，這一種設施需不需要做環評，或者是需要做都審？

主席（曾議員麗燕）：

湯副局長，請答覆。

水利局湯副局長毓勳：

有關滯洪池像目前本和里跟寶業里滯洪池，因為現在上面那個量體是屬於滯洪池須要具備的設施，它當然可以依規定來設置，這個跟環評沒有關係，未來台泥滯洪池的案子，如果需要有一些包括操作的機房等等，這個都可以依規定來設置。

連議員立堅：

還是要依規定去申請。

水利局湯副局長毓勳：

沒有問題。

連議員立堅：

我是說它是屬於這個滯洪池的一部分，所以不需要做環境影響評估，是不是這樣子？

水利局湯副局長毓勳：

對，這個不需要的。

連議員立堅：

第二部分，有沒有哪一位知道當時李科永圖書館，聽說有經過都市計畫審議，對不對？那個是怎樣的審議過程？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

中央公園裡面的設施要經過審議，因為我們有公告一些要審議的地區，李科永這個案是由文化局提出，因為有民衆的捐贈，都市計畫的重點就是我們強烈要求它要做一件事情，也幫它排除一些困難，就是本來依法要做法定停車，那要砍更多樹，所以我們就依法把它免除，不用做了。因為本來路邊就有足夠的停車位，這是第一個；第二個是樹，樹的部分我們強烈要求，你的設計一定要盡量避開大樹。

連議員立堅：

我的意思是說，是不是現在不是經過都市計畫審議。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是都市設計審議。

連議員立堅：

都市設計審議。

都市計畫委員會盧委員維屏：

是都市設計審議，不是這個委員會。

連議員立堅：

不是這個委員會，但是我看到一些像你們提出來報告的第 21 頁裡面，有關仁武國小、九如國小、新興國小，要把其中老舊的設施空間騰出來做公共托嬰，有沒有？〔對。〕又經過你們審議，你們是怎麼去做這樣的庶務分配呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

一個是使用上依法要經過都委會，使用，要做什麼用；另外一種是設計，要設計什麼樣，房子要蓋起來，蓋成什麼樣？這個另外有一個委員會在審議。

連議員立堅：

像李科永紀念圖書館那一種它已經把公園用地…，基本上要在裡面設一個圖書館，圖書館應該算機關用地吧！或是文教用地吧！這樣就可以做嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

可以。因為中央有個法規叫做公共設施多目標使用，像公園裡面依照規定是可以做派出所、圖書館，這些設施依法是可以的，但是他要經過審議後才可以，所以它的程序是這麼來的。

連議員立堅：

所以我們就沒有這樣的審議小組質詢，因為它的功能不是那麼重要，所以不用列席議會來做質詢，是不是這樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

你是指？

連議員立堅：

我指的是另外一個委員會。

都市計畫委員會盧委員維屏：

那是「都市設計審議」。

連議員立堅：

對，那是怎麼樣組成的？那個機制不是跟都委會一樣嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

所以我剛剛報告的是兩種，一種是地目，這個是本會的權責。

連議員立堅：

那個成員呢？結構是怎樣？

都市計畫委員會盧委員維屏：

成員大部分都是建築、景觀…。

連議員立堅：

一樣有很多外聘的委員。

都市計畫委員會盧委員維屏：

對，他們都是外聘委員。

連議員立堅：

我今天要講的是，我覺得這個非常奇怪，當然這個是老舊的校舍，事實上人口移出去的老舊校舍是有非常多的空間，為什麼李科永那個案子會讓人覺得不太能夠接受，又要移樹，不要說砍樹，說移樹，為了要移樹，結果本來說 47 棵，現在變成 19 棵，搞到最後那個設計變動非常大。再來

就是它附近其實是人口移出區，所以在裡面我們看到好多房舍、館舍，那個舊的總圖，實際上整棟館舍都沒有在用，旁邊很多的國小、國中也不斷在移出，但是又說那邊要蓋圖書館，其實那邊的圖書館也相當的多，所以在這樣的情況之下，難怪一個很美好的事情，人家捐一個圖書館，哪有人反對圖書館的，沒有人在反對圖書館，結果造成那麼大的抗議，我知道這個方興未艾，還有非常多的抗議要出來。我的意思是像這個人口流出區，它舊有非常多的館舍，我也很高興我看到這個案子很多學校拿來做公共托嬰，如果圖書館規劃在學校某個樓層，很多學校其實本來像前金區，學校本來有好多班的，現在都已經減到剩下幾班，都應該要併校了，沒有併校你也可以用個方法，讓這個雖然沒有併校的事實，但是有縮減的實質，你把某些部分拿來做公共托嬰、某些部分拿來做圖書館，這樣不是就達到類似的目的，又可以達到公共使用的目的，而且不會受到大家的批評。

但是我們看到現在的情況，我覺得滿混亂的，當然我一下子跟你問不清楚，你可以到時候再跟我說明清楚，這個當然是好事情，我們也希望儘可能讓這些校舍充分利用，因為我們很多學校都是開放空間，沒有具體校園安全的問題，所以因為它已經是全面開放，既然全面開放的情況下，你讓一些樓層做公共的圖書館、做公共的托嬰，既然都是可以的，可見它們沒有你們想像安全的問題，就讓這些房舍去做嘛！把這種非常需要的東西放到有需要的社區去，這樣比較合理吧！結果現在那麼多的批評，我一直始終認為公共政策思考上面，你沒有全盤去衡量，我不知道考量在哪裡？好像到後來，因為你已經要給里裡面、已經要給區裡面了，區裡面當然就不願意放了，他就覺得現在沒有留下來，就是區長的不對、里長不對，沒盡力，其實好像公共政策不是這樣去考量，我覺得這樣的考量非常的偏狹不夠周延，所以我是覺得如果可以，譬如那一些反對者講的道理其實還滿有道理的，那邊空的房子非常的多，真正需要的地方你不去蓋，結果現在硬放在這邊，里長當然希望留，如果一開始不跟他講，他也不會覺得這個一定要在他那邊，因他那邊有民生館、總館、文學館，後來思考的結果是還有其他地方更需要再把它移出去，那很難辦到，這就是現在政治的實況，副市長針對這部分做個簡單的說明。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

連議員關心的議題，前一陣子在媒體上也炒作過一部分，據我所了解這個設立圖書館是個人的紀念圖書館，而不是文化局或是教育單位所要設置「區區有圖書館」的政策，所以它是紀念性質，紀念性質所選取的區位，可能要以捐贈者的意見做為比較大的考量，我所了解的部分，倒是不在於

行政程序上面協助他興建，而是在於放置的地點…。

連議員立堅：

副市長稍等一下再回答。我講完你再繼續講，因為我時間有限。你剛講的好像當時都有討論過，包括李克勇及其他人的態度，其實當時他們並沒有說一定要在哪裡，各方的講法又不是很一致…。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

連議員的指教，我們了解，可能在訊息上面有些出入，比較大的部分是對於反對者的溝通意見，在於是不是剷除太多的樹木，文化局願意在原來的中央公園的地方把樹木移過去，所以樹木會移的部分降低很多，如果這一方面仍然沒有辦法再去溝通原來反對的聲音，再請文化局想想看有沒有其他的方式，據我所了解，李先生就是願意捐贈圖書館，他還是覺得這個區位是最恰當。

主席（曾議員麗燕）：

向大會報告，上午的議程到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。
繼續開會，現在請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

其實都市計畫對整個城市的發展，都委小組這邊就是要扮演先知的角色，所以都市發展就要靠委員會先審議，才能確定執行的方向，所以都委小組就是要掌握整個都市計畫的發展。其實我在地方上服務，遇到許多問題和情況，有很多民衆跟本席反映，從幾個層次和專家學者教授在探討，認為都市計畫應該重視每個行政區的整體發展和情形。在都市計畫裡面的通盤檢討的實施辦法第 5 條說，都市計畫通盤檢討前應該先進行計畫地區的基本調查和分析推計，做為通盤檢討的基礎，再來研擬發展課題對策及願景，做為檢討的依據。所以說左營地區在整個都市發展中，也面臨強烈的落差跟發展。我提出幾個問題給各位委員參考，舊的社區落後的品質，像我上次質詢的時候也有提到過，就是像左營最早眷村改建的集合社區就是果貿社區。果貿社區大家坐高鐵下來就看到了，就想說像鴿子籠一樣，那小小的空間，擁擠的走道，跟現在的生活空間來比較，當然差很多，外觀根本不算美觀，也沒有設計，所以說外面看起來就是灰灰濛濛的，一格一格的像鐵籠，讓人看了心情不好。之前我有跟都發局長討論過，可不可以列入挽面計畫在這個大樓，其實果貿跟旁邊的翠華來比的話，果貿它算是比較早期的，它又位在翠華路的第一面，一比較起來，那邊就好像一個舊社區，地政局長也坐在這邊，知道左營現在房價一坪都喊到三、四十萬，高鐵一下來看到那一片像是古時候的厝，這樣子對整個社區，其實也是很

不好的觀感，所以市政府是不是還可以透過公權力來進行挽面計畫，對果貿社區把它列入你們的計畫裡面，當然沒有辦法一下子就完成全部挽面，可是可以一步一步慢慢的來完成。其實新的社區沒有規劃，也是滿糟糕的。現在左營又有一個合群新城，合群新城在整個興建之後，那邊遷進去這麼多戶才發現，裡面連對外連結的公車道路也沒有，公車也沒有，超市、商場、菜市場的設計也都沒有。所以在議事廳提到這樣子的問題，就是要跟專家學者討論，一個社區的興建，如果沒有這樣子的設計，是不是就不叫做一個完整的社區，當然這個地方，興建的國防部也是要負一點責任，但是市政府在這邊也有時候會開會參與討論，這個社區是新建的社區，它現在才剛蓋好而已，可是卻缺少這樣子的生活機能，這些設備會遭遇到許多生活上的不方便，我想請主委可不可以回答一下這個問題，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

議員提到有關於那個合群新城的部分，確實在過去一年當中，有要求希望我們的公車可以在設站的時候，可以繞進去服務合群新城裡面的居民，同時也可以了解合群新城當時國防部在興建的時候，我的了解就是他們必須要自給自足，包括道路的開設，以及道路的維修等等這一些。現在他們因為整體的執行的功能不足，全部要丟還給市政府或區公所來負責，所以我相信只要我們認為是符合社區裡面，或者是我們市政府所要求的部分，我們都是盡量來協助的立場，那也許還需要再更多的溝通，包括養工單位，或甚至是交通單位，我想我們可以再根據合群新城這邊住民的需要，再做一下比較深切的溝通比較好。

李議員眉蓁：

對。因為我剛剛也提到了就是說國防部也要負一點責任，因為是它來興建的，所以說這個部分，因為現在有這個問題，當然居住在裡面的也是高雄市民，所以在這個地方，希望市政府多配合他們要增加一些什麼東西，希望市政府也可以合理的跟他們一起討論。不好意思，主委因為剛剛那個挽面計畫，我之前有問過，所以也請你回答一下這個果貿社區挽面的計畫。好，請盧局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

果貿它算是屬於我們挽面中的大樓型的，大樓型現在的補助最高額度是

90 萬，坦白講，我也承認 90 萬對整棟大樓的挽面會有點吃力，我們也來輔導看看能不能爭取中央比較大筆的叫做「建築立面整修」，那個其實就是更新案。但是更新不代表房子要拆。

李議員眉蓁：

因為之前我在中央可能有一些案子，可以做挽面計畫，但是它必須要那邊的人也出一點錢，可是那邊的管委會根本就沒有錢，所以他們沒有辦法做這樣子的。

都市計畫委員會盧委員維屏：

其實最大困難就這一點。

李議員眉蓁：

所以我希望市政府介入，因為這個我一直常常講這是門面問題。門面問題我已經討論好幾次了，看看我們怎麼樣有辦法去把高雄市的門面修好，讓從高鐵下來的人都覺得我們也是一個新社區。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因為它陸橋下來就看到了，是很明顯的位置。

李議員眉蓁：

對啊！

都市計畫委員會盧委員維屏：

我再來想想辦法，看能不能就是分棟或是分幢，看看有沒有機會一棟一棟來，大概整批那個金額數量算是太大了。我覺得他們的居民、里民，我們自己的市民負擔算重。

李議員眉蓁：

像上次局長幫我們做那個椅子，那邊的居民都非常的感謝你，你做起來以後，整個感覺就差很多了，只要一個小動作，那邊的感覺整個都差很多，尤其是這樣一大片像鳥籠這樣的面積，也希望主委針對這個問題，可以思考一下。謝謝主委，謝謝局長，局長請坐。

台 17 線和左營大路是左營最重要的交通道路，早期高雄市的左營大路，大家都知道它也有像老街那樣，在早期是很多軍人，它算是一個最早開發的一條路，有很多人在那邊當兵，都有很多濃厚的記憶。不過左營大路現在還是一樣，也跟新社區沒有辦法相比了，問題就是開發的早，所以地方上的那些線，有線電視、電線桿這一些，都非常的繁雜，我都一直希望工務局能夠有一套完整的方案，讓市容變好，讓電線桿、有線電視，還有中華電信的網路，雖然這一些是不同權責的單位，是不是工務局在這個路燈管理上，還有道路施工，都是你的權責，可以要求相關單位一起來把這個

問題解決。請工務局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

有關左營大路的部分，纜線下地，我們的企劃處有開過幾次協調會，剛剛李議員建議的部分，我帶回去請他們趕快來協調。

李議員眉蓁：

你們有計畫整修這條路嗎？

工務局蘇副局長志勳：

整個鋪面工程養工處已經在去年完成了。

李議員眉蓁：

我剛剛是講上面的線、電線桿。

工務局蘇副局長志勳：

線的部分，因為這個部分牽涉到很多單位。

李議員眉蓁：

很多單位？

工務局蘇副局長志勳：

主要的電力公司部分已經在…，因為現在纜線下地最大的問題，就是變電箱的位置要去整合，這部分其實企劃處已經著手在協調。

李議員眉蓁：

好，謝謝。因為時間問題，我再問一個問題，就是說現在路平專案，我覺得工務局也做得非常好。但是講真的，我發現有一些長青中心，長青中心就是一些騎樓的路平都沒有做好，是不是長青中心或大型賣場可以改進，請蘇副局長回答。

主席（曾議員麗燕）：

蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

如果針對人潮比較多或長輩需要使用的部分，我們會請養工處檢討。

李議員眉蓁：

現在很多長青中心或大型賣場沒有做得很好，我希望工務局可以改進一下，包括興建新的長青中心，這部分也希望你們檢討一下。

主席（曾議員麗燕）：

接下來由洪議員平朗及陳議員明澤聯合質詢。

洪議員平朗：

本席認為當官的人要將人民放在心裡，人民所欲長在我心，整個都市計畫掌握著高雄市的命脈，要做任何的變更及規劃，一定要想到老百姓，政府有保障人民的財產及生命的責任，本席針對一個事件要拿出來探討，中都磚仔窯的二支煙囪被國家文化部列為一級古蹟，但是那一塊土地將近二甲多的面積，其中有私人的土地，你將它列為古蹟，他的土地就變成無用的土地，現在只能容移，就像道路、公園預定地，公設只能容移，這對地主非常不公平。本席要先請教盧委員，你認為將它劃為古蹟，損害到人民的權利，政府這樣做對不對？請答覆。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

古蹟是透過市政府文化局文資會劃定的，不是都委會，但是我了解你的意思，因為古蹟就有容積移轉辦法，但是議員又擔心容積移轉可能沒辦法完全保障地主的權利。

洪議員平朗：

對，那塊土地本來是工業用地，這塊土地變更為古蹟，只能容移，結果就變成沒價值了，你說沒有什麼配套措施。以本席了解，譬如五塊厝的陳中和公墓，你知道嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我知道。

洪議員平朗：

陳中和公墓這塊土地，被政府徵收列為三級古蹟，是不是有這種事情呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員平朗：

你將中都這塊土地列為古蹟，卻沒有配套措施，是不是應該以地易地、或以市價徵收、或協議購買，這樣才對啊！結果你不但將它劃為古蹟，他還要負責維護，私人土地不能任意使用，還要花錢去維護四周的環境，是不是這樣呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

我坦白講，這樣的案例並不是只有高雄有。

洪議員平朗：

我要跟你探討的是政策，如果要把私人土地列為古蹟甚至做其他用途，一定要有配套措施，要將它徵收或要使用沒關係，因為政府如果要使用，

有權利徵收，但是有好幾種方式。第一就是以地易地，用相同工業區的土地跟地主交換；要不然就實價徵收或協購，不能就直接將它劃為古蹟，人家是縮衣節食存下來的唯一財產，你將它劃為古蹟，讓它沒有利用價值，現在一坪可以賣 100 萬，你可以用容移方式或按照公告地價，現在的公告地價是市價的五成，你說他的土地未達公告地價的價值，你叫他情何以堪？如果這塊土地是你的，你的感想會如何呢？請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

這是文資法長期以來一直被詬病的方。

洪議員平朗：

所以這是有瑕疵的，一定要向中央反映，如果你不反映，問題永遠會存在，你們有保護人民生命財產安全的責任，這根本是違反憲法，這樣就不能實施，是不是這樣呢？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是。

洪議員平朗：

你有認同嗎？

都市計畫委員會盧委員維屏：

是，他受限。

洪議員平朗：

針對中都磚仔窯古蹟，我希望專案處理、反映給中央，以公告地價或市價協購，或以地易地來解決這件事情，不然人家要去市政府抗議了。你們是在逼人家自殺，人家畢生的願望就在這塊土地，結果將它劃為古蹟，一切希望都破滅了、化為烏有，他非常的憤慨，所以一直向政府抗議，這件事情如果沒有好的配套措施，常常會發生。因為你是都委會委員，也是都發局局長，這個非常重要，你要好好地向中央反映。當然，現在有文資法的規定，但文資法是不符合現實，趕快去解決。

我針對一個非常嚴肅的問題，但不是你說要做就可以去做的，不過總是要反映、拿出來檢討，讓百姓的財產受到保障。地政局報告過，農 21 最後的一塊精華地，人口密集得那麼嚴重，你卻將它規劃成住 3 或住 5，讓那些地主損失很大。按照規定，密集地區合法的房子非常多，要用市地重劃，不能使用區段徵收，如果你堅持要用區段徵收，將這塊土地規劃成為住 3 或住 5，我要提醒你，有可能會發生流血事件，人家那塊土地在日據時代就擁有所有權，現在農 16 發展得這麼熱鬧，現在高雄土地價格最貴的地區，應該是農 16，還有美術館地區，這裡的土地這麼貴、人口又這麼多，

按照規定可以市地重劃，你卻不市地重劃，過去你還將它劃為滯洪池，那是私人的財產，你還將它劃為滯洪池，滯洪池在下游地區是發揮不了功能的，你如果是將民族路那邊會淹水的地區劃為滯洪池，是沒問題的，會有功能，但是那塊土地是在下游，如果在那裡做滯洪池，雨水已經流入愛河了，發揮不了作用的。本席針對這個問題反彈非常大，地政局長說，少部分的地主有意見，我跟你說，是全部地主都有意見。奇怪！不知道你在想什麼？當然是商 5 最好，誰要住 3 呢？住 3 的地主可以分到比較多嗎？騙人的！住 3 在過去的農 16，地主取得的土地是百分之七十幾，現在你在農 21 的地主，只能取得 40%，這樣真的對他們很不公平。我不是爲了什麼人講話，這個不合理、不公平。不公平，人民爲了權益會出來抗議，甚至反對政府。

永安誠毅紙器本來是養殖地，變更成工業用地。非都市土地，就是地目變更後，地主可以取得百分之百的土地；區段徵收分 40%。比較偏僻的地方地主分到百分之百，這對目前農 21 那裡的住戶、所有權人真的不公平。本席在這裡要拜託地政局長、都發局局長，包括副市長，對這個問題要慎重，要好好去處理，不要造成民怨，這是本席的建議。剩下的時間由陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

在台北或者任何一個都市都有講到地上權的問題。爲什麼今天提出地上權的看法，就是針對容積移轉許可辦法，它在第 16 條，應該有機會跟我們的委員做檢討。

在第 16 條寫得很清楚，就是申請容積移轉審議通過後，依照這個條例，應該取得送出基地所有權。爲什麼今天提出來跟大家、各位委員、主委這邊做一個探討。以這個容積移轉辦法，他本身取得送出基地所有權，但萬一台糖地上權已經標給你 50 年，還是 70 年，你 50 年、70 年的時候，結果你沒有辦法取得基地所有權人，他不要提供。

地上權的人你蓋的房子，所用的容積，包括合宜住宅居住正義，還有我們整體代金的問題，都是有損害。所以在接受基地所有權人，應該在這後面再加「或地上權人」，就是如果有標到地上權的人，他也是在這方面，取代送出基地的所有權人這個意思。

我不知道委員對這點看法，因爲這是最近都是講到地上權標售的問題；但是容積移轉許可辦法，明顯沒有規範到。當時我們沒想到有地上權的問題，現在有地上權的問題，當然我們要適當做一個深入的探討。

在第 16 條裡面，把接受基地所有權人「或地上權人」，就是地上權你標

到 50 年、70 年，你也適用這樣的條例；不然這個條例，等於是沒有辦法配合時代的進步。地上權是非常有道理，你標售地上權 50 年、70 年，由這些建商依照容積來蓋、來申請，獎勵容積、開放空間，整體他取照之後，他的價格會比較低，年輕人就比較買得起，這個我非常的認同這樣一個整體國家的推動。這部分，是不是主委，還是盧局長可以針對這個問題，做一個看法跟探討？請盧局長說明。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

沒有錯，陳議員質詢的很正確。因為現在大部分的國公有地可以提出來設定地上權，設定地上權之後，它的開發權就移給得標人，理論上它也可以適用容積移轉，但是中央的母法沒有想到這點。最近有比較多的國公有地的地上權的案子慢慢出來了，突然中央才想到趕快來修。所以市政府也發文向中央提議趕快修，他們也同意要修，等他們修改後，我們就照辦。

陳議員明澤：

我聽說內政部有朝這方面在修法。〔有。〕在地方自治法制上，容積移轉辦法是自治條例，自治條例，我感覺我們發現比別人還快。我相信這個是經過都委會委員，今天我們的委員超過一半都來聆聽議會一些看法。

這個部分如果是對的工作，只要稍做修正排入議程，我們可以配合，你是依法有據，本來都可以申請，但是它寫的是基地的所有權人，譬如台糖，還是台電，如果同意配合是 OK。但是最主要就是我們把這方面做配合修改，這樣是最明白。

地上權取得，地上權的標租人依照容積移轉許可辦法來申請，這樣才依法有據，不然會卡在那裡，如果中央不修法，到時什麼都不可以做。我認為應該是可以做這方面的修改。

針對市區過去都是 8 米，讓大家瞭解一下。像我們在一個接受基地，應瀕臨 8 公尺以上道路，才可以做一個容移。這部分，過去原高雄縣有些地區只規劃 7 米，有一些部分，結果都沒有辦法使用。在這方面，請委員在「接受基地應臨接 8 公尺以上」來做一個探討，是不是稍微修改為 7 公尺？因為很多當時縣內的問題，可以傾聽一些民意。這個方面，它都要有一個移轉的辦法。像岡山，我知道有很多 7 米的，很多 7 米的地方，而且都沒有辦法適應整體它的…，我們的美意，結果都沒辦法落實。我也很肯定，我們在代金裡面，越多地方在使用，代金收到也越來越多。

如果今天把地上權的問題解決了，有可能今年局長編 3 億，當時我反對

他，說你編 3 億要怎樣用？我不是說你不能收到這 3 億。如果稍微做一些看法的套入，代金收入可能會比這樣的預期還多，當然是好意。

我也針對市府裡面，希望他的容積許可辦法裡面，它必須在代金裡面，作業要點就是你要怎樣去使用，這是非常的重要。這個部分，都發局也在三個月以內提出一些看法。像要點的第 4 點，第 4 點就是：「本府都市發展局應於每年 3 月底前預估本代金下年度收入，提供本府各地機關編列公共設施保留地取得計畫。」這一點的探討，有一點跟原先內政部營建署都市計畫有一點不清楚，所以在這個細則裡面我們應該做一個探討，其實容積移轉是從大法官會議第 400 號解釋裡面延伸出來的法令，這個法令是要解決公共設施的問題，因此你收的代金也是要來解決公共設施的問題，這是一個連貫性的問題。所以我想說這個代金要解決的問題就是公共設施，公共設施要如何在你的規範裡處理是非常重要的。關於作業要點第 4 點，我想和盧局長做一個探討，就是本府應於每年 3 月底前預估各局處公共設施保留地取得計畫，這樣的作業要點是不是解釋一下？當然在這方面我們不應違背內政部都市計畫法法規的規範，我相信這點你很清楚，所以你能不能解釋一下？

主席（曾議員麗燕）：

請盧委員答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

因為這個收支的作業要點是長久的，不會像今年初期這樣，因為今年是第一年實施，所以要預測明年比較困難，但是我們一定要做，初期後我們就差不多知道各區的代金收支金額，我們就可以開始預估了，因為有過去的數字支撐就會愈來愈準，我上次在議會也向大家報告過。今年我們也有概估，概估的目的是什麼？就是我們現在有徵收到的錢，可以去做徵收取得，公共設施的取得，所以譬如工務局要徵收一條道路，它也要知道今年代金可能會收多少才有辦法編，所以第 4 點的意思就是差不多 3 月份的時候，我們要預估明年大概會收多少，好讓工務局在明年編道路徵收的預算時能有個依據，意思是這樣，這樣才會準。

主席（曾議員麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員明澤：

因為這是第一年編出來的法條，我的看法其實是工務局編出來，他們過去是用徵收條例，有些道路他沒辦法去徵收，既成道路他不徵收，但是這個容積移轉的辦法裡，它就是要解決這種問題。譬如這條路已經有 70% 都

捐給市政府了，可能剩下 30%還沒有編列預算，但是過去有一個問題，就是工務局新工處如果這條不是既成道路的話，它就不編，所以在容積移轉辦法像這樣的要排除，可以去處理。局長，不知道你有沒有了解…。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

可不可以請工務局來回答？〔…。〕是。〔…。〕它收去也是進公庫，進公庫之後再重編分配預算，也是算公務預算，如果我說得不清楚請工務局再做補充。每年我們都有收到很多訊息，包括議員也會建議哪條要徵收，工務局會整理出一個徵收計畫，看今年的預算額度在哪裡，有個優先順序，一般過去幾年都是這樣操作的。〔…。〕是，一定。〔…。〕謝謝陳議員。

主席（曾議員麗燕）：

接下來由林議員宛蓉第一次和第二次發言，以及洪議員平朗第二次發言。

林議員宛蓉：

在這邊向市民朋友報告，我明天要請公假，因為我要去南投參加網球比賽，雖然我不是很會打，但是我是代表市議會去的，主席在為我加油，謝謝你。

今天是都市計畫委員會業務質詢時間，劉主委以及各位委員，有些是外面聘請的專家學者，但是宛蓉也要在這邊呼籲大家，我們平常要把身體健康照顧好，所以我們要少吃肉多蔬果，追求健康新生命，環保顧地球。

進入今天的主題：「觀念轉個彎，生命無限寬」。這句話其實本席在議會和市長以及很多相關的局處首長，在他們觀念沒有辦法很俐落的轉彎的時候，我就建議有些觀念真的是要轉個彎，才能夠接受很多好的意見。這句話我是引用某一位大師父的理念，所以我在這邊也和大家一起深入探討這句話的意涵。回歸今天的主題：少康營區，南高雄生態最重要的課題。身為議員本來就應該為地方建設和人民福祉發聲，要選議員的時候都是大聲疾呼甚至發誓會為民喉舌，爭取市民的福利。但是有一些人就是很奇怪，平時不努力打拚，等到要收割的時候就要來分一杯羹，他在爭取的過程當中，我們來看，這公園原本只有 6 公頃，人家是如何去努力打拚，爭取到從 6 公頃變成 8.57 公頃的？他都想說不管是 6 公頃、5 公頃、3 公頃也好，就算是 10 公頃他也支持，這種的要怎麼當民意代表？我覺得人家在打拚努力的時候，都不見人影，包括在開協調會的時候，一下就走掉了，他又有什麼資格在這裡批判，包括我們的漢民公園。漢民公園在本席當了議員之後，每年每個會期都在爭取，結果成功的爭取到漢民公園，而且已經做得

很好也很漂亮，當然台糖公司願意讓我們協議價購，這塊台糖的土地讓我們做漢民公園，市政府一下子沒辦法編出 6 億的預算，當然就用協議價購的方式，並且分期分年的去把它編列，才有現在的漢民公園。他們不知道漢民公園的興建，是經過多少的打拚和努力！台糖公司多數的股份是屬於經濟部的，當然台糖已經公司化，他也要有成本的考量，我們沒有辦法去苛責他們。但是人家在努力、打拚的時候，他都還沒有當選議員，你憑什麼批判漢民公園，莫名其妙！

包括我們的熱帶植物園區，在陳菊市長還沒有當選市長的時候，本席就已經一直在說，熱帶植物園區要如何來規劃和打拚，那時候這位議員都還沒有來。我們很感謝陳菊市長，他很宏觀也很有魄力，他要競選市長的時候，本席向他說：「市長，雖然你還沒有當選市長，但是我拜託你，我為我們的市民朋友向你請益，如果你當選市長後，你要優先把熱帶植物園區迅速開發。」他在當選後就馬上去處理和開發，這才叫做有魄力。

看一下圖片，少康園區，本席希望它能全面開發為公園，全部做為公園是市民朋友的期待。它需要 60 億的預算，但是現在財政有困難，所以我們也退而求其次，沒有再堅持。他們一直在努力並且勤走議會，本席在質詢的時候，用了多少的連署書，包括本席也發了很多的文宣，大家都來跟我們連署。在這個過程當中，本來是 6.32 公頃，為什麼變成它的機關用地和停車場用地沒有了？不是沒有，因為我們已經有 10 公頃的公園，但是它的綠覆率不能低於 6 公頃。而這個公園不是不能興建多功能活動中心，是可以的，公園就是要有六成的綠覆率，不能少於六成。換句話說，10 公頃的公園只有 4 公頃可以來興建硬體設施，通常綠覆率都會超出七成；10 公頃就是可以有 3 公頃來興建硬體設備。大家在擔心公園沒有了，不是，我修正，是機關用地沒有了、停車場沒有了。多功能活動中心，放心，是可行的，本席也希望能夠在這 10 公頃裡做妥善的運用。我們很感謝都委會的召集人，這個專案的召集人是賴文泰，也是以前交通局的局長，真的很謝謝他。大家都很高興能夠趕快開發少康園區，把它變成可以居住也可以住商兩用。為什麼我們可以用到 10 公頃？當然本席去找了很多的資料，如果我不去找資料，為什麼台糖公司願意再拋出 4 公頃？雖然台糖公司開會時，還有幾位董事有意見，但是這個是可以溝通的。

我們大有為的高雄市政府，劉主委，這件事情勢必要去把它成就，讓前鎮、小港重型工業區的空氣可以淨化，好讓我們前鎮、小港的居民有一個比較優質的生活環境。衛武營在中區、凹仔底在北區、少康園區就是在南區；南區也可以嘉惠林園，林園是我們的鄰居，過一條橋從大坪頂過去就

是林園，所以也可以嘉惠我們的林園區。

本席也透過今天的質詢來談論太平國小，這 10 公頃的公園不是都委會處理的，而是要移撥給養工處來處理，我不知道養工處是否有代表委員。未來的太平國小可以朝向運動公園的方式去，我講錯了，是華山國小，華山國小沒有一個操場供我們的孩子來運動。本席如果有去參加喜筵或廟會時，很多的年輕朋友就問我說：「宛蓉，市長都叫我們要生孩子，我們想要生，但是我們的孩子一出去看到的都是黑煙和大煙囪。」他們說是不是可以比照外國，做一個小型的公園，裡面可以做一個沙坑供孩子們玩樂，我們可以朝這個方向去研究、規劃和設計。因為普通的公園都是用硬體的設備，譬如遊憩的或小孩子的遊樂設施，如果可以用一個類似沙坑的，這可能是要專家去設計，這是民家向我反映的。所以劉副市長，你可以朝這個方向好好的規劃。因為凹仔底公園和衛武營公園都開闢好了，優缺點你們應該都很清楚，所以希望你們可以把這個少康園區的 10 公頃公園，好好做個規劃。

再來是關於 205 兵工廠。早上還說我們的南區都輸給北區，但是現在我發現我們的南區不輸給北區了。我們的經貿核心區就在我們的 205 兵工廠，205 兵工廠已經說要落腳到大樹，未來 205 兵工場遷移之後，對南區應該是很好的。

劉主委，關於文小 9，本席也要感謝很多人，在都委會的時候，很多的委員也聽到了地方的聲音。這 41 戶在市政府徵收之後，經過了 15 年，沒有照當初徵收的目的做規劃，所以已經還地於民了。本席今天主要要講的就是文小 9 它已經撤銷，現在已經成為生態公園。我要請問主委，本席在這邊已經有講過 N 次了，文小 9 它現在已經成為生態園區，但是這個土地的分區使用還是學校用地。所以希望能夠透過都委會變更為公園綠地，如果沒有辦法變更成公園綠地的話，真的是對前鎮國小的學校、校長，包括他們的總務，是一大負擔。因為辦教育的人對公園就不懂，所以你將這個公園，文小 9 的分區使用還是文小 9，沒有變更為公園綠地的話，對他們來說是非常頭痛的。我們來秀一下，如果沒有讓專業的人來管理，當時就是用簡易的生態園區，我如果講到這個就很難過，我已經講了很多次了，我一直逼教育局，教育局也沒有辦法，叫學校，學校也是沒能力。因為如果沒有讓專業的養工處來規劃設計，由專人來分擔，我想前鎮國小的校長以及總務，還有社區的民衆，最難過的就是鎮榮里的侯澄三里長跟他太太。他們每天都要到那裡掃狗屎，有一些遊民將一些東西拆光光，破壞完了之後怎麼辦，就是沒有照明。如果又要將它回歸給前鎮國小，要他們承擔這

個工作，對他們來說實在太沉重了。

本席今天透過都委會的質詢，我提出來講是希望你們今天能夠給我一個明確的答案，讓這個文小 9 不要成為孩子的陷阱，它當時用簡易的方式，根本是很恐怖的，如果遇到雨季的時候，那些孩子都會到那裡玩水，萬一掉下去是很危險的。現在少子化，很多人因為不易謀生，一些家庭都養不起孩子了，生下來的孩子都是寶貝很可愛，萬一若讓他到那裡發生危險，那該怎麼辦，這是我們很擔憂的地方。所以我常找教育局局長來現場會勘，光是局長就找過好幾個，現任的局長鄭新輝也去過，在之前的局長，已經找了三任的局長，他們也都沒有辦法。他說議員你可不可以幫忙一下，趕快透過都市計畫委員會做一個變更，讓它成為公園綠地。相信市民朋友都在看，因為簡易的生態公園跟前鎮國小沒幾步路，就二、三十公尺而已，安全措施沒有做好的話真的是岌岌可危啊！所以本席在此要請教主委，你對這個問題有沒有深入了解，是否可以做一個回應，或是有相關的人員可以答覆。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

謝謝林議員對文小 9 教育生態公園的關心，議員關心的第一個就是文小 9 的用地，現在的管理單位應該在教育局，但是教育局不管在國小或國中，他們的人手都不足。對於這邊的維護可能會有一些疑慮，包括你剛剛講的，怎麼樣做好維護，甚至有學童等等在這邊，如果有嬉戲的話，會不會產生安全上的疑慮。所以我想要變更都市計畫，當然是可行，可能會比較久，是不是我來幫忙請教育局跟工務局的養工處來協調一下。因為如果按照這張相片來看，我想以議員對於生態的重視，會知道這個的鋪面，如果全部都是水泥鋪面，其實並不符合環保的需求。我們是不是應該有比較多的土地、花草，可能會更好，這個地方的熱島效應，我一看夏天一定很熱，除非下雨。所以是不是我來看一下狀況，最後維修是要委請養工處，還是教育局仍然可以維修，我們再做一個協議。我在短時間之內會再跟林議員做回覆，謝謝。〔…〕少康…〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

議員你在問少康營區的部分，現在聽起來就是台糖公司是不是有一些董事，對這種開發不是很滿意，會有不一樣的意見。但是據我所知就是，若

是市政府有跟中央，包括內政部的都委會，他們若有通過相關的計畫，因為台糖公司差不多是經濟部百分百的國營事業，雖然董事有意見，他們都會配合國家的政策。如果這個政策是國家同意，不是只有高雄市政府同意之後，我相信他們會配合。若是需要溝通的部分，我們再來嘗試看看個別的董事是不是有不同的意見，我們再來溝通；但是我相信他們會按照內政部都委會所發布的計畫去執行。〔…〕是，議員所知道的 205 兵工廠，是正確的，就是它已經確定要遷移到 203，現在地點是在大樹這個地方。205 兵工廠它未來怎麼樣搬遷，其實它比較希望市政府能夠多一點用力，也就是不管我們的地政單位或者是工務單位，我們的工務單位現在其實也已經評估出來，如果要代拆代建的話，需要多少經費，也把這個經費的額度告訴國防部。所以我們希望在今年 6 月，如果可以如期報到行政院通過的話，可以按照高雄市政府跟國防部的共同協議，儘早把 205 兵工廠搬遷到 203 的現址。〔…〕

主席（曾議員麗燕）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

在這裡首先有幾個問題要請教都委會主委或其他單位，等一下請回答一下。第一個問題是，公園用地能否變更為機關用地，這件事情本席必須說明一下，新甲派出所它是位在住宅區，在那裡已經有二十幾年將近三十年的時間。它是鳳山區最大的派出所，員警人數將近有六十位，比其他縣市分局人數還多。結果還屈就於大樓的樓下，第一個問題是空間太窄，另外一個問題是百姓找不到派出所在什麼地方。所以很希望將派出所遷移到一個獨立的位置，可是目前的位置很難找，一定要政府機關的用地，可是目前編定為機關用地的土地，根本找不到。所以我在總質詢時也向市長建議，是不是能夠將新甲派出所遷移到目前新強公園的角落，那裡剛好是大明路跟輜汽路交叉的角落，劃分一些土地出來就可以興建，這是第一個問題。如果興建在那邊，對面是衛武營國家公園，不論早、晚或中午運動的人潮很多。它的左右有國中、國小、高中，是人口密集的地方。如果能變更為機關用地，讓派出所遷建的話，這是一個很好的地方，這是第一個問題。

第二個問題，市場用地如果閒置的話，可否變更為機關用地？這一點本席在前幾天質詢時也提到過，因為南成派出所目前向民間租兩棟樓房，租金一個月將近六萬元，一年就七、八十萬。如果這樣下去也不是辦法，目前有一塊地三甲段 56 地號，這塊地是市場用地，剛好位在人口密集的地方，那個位置又很不錯。如果南成派出所能夠遷建到這個位置，那是最恰

當的，百姓也容易找到。所以市場用地可否變更為機關用地？待會請答覆一下。

第三個問題，我們以高雄市目前狀況來說，工業用地編列很多，在以往的工業時代，當然高雄市的工業區很多，結果因為時代的變遷，以目前來講，原本的工業用地已經不符合時代的需求，幾乎工廠都遷到比較偏僻的地方，原本的工業用地就騰出來。地目原本是工業用地，可是目前都改為住宅用地，把工業用地跟住宅用地都混合在一起，結果建商的頭腦反應很快，他把工業區當成一般住宅來出售，賣給需要房子的人。變成工業用地和住宅用地都完全一樣，造成一般百姓搞不清楚。所以很多人買到工業用地的住宅，發現有的人在開工廠，他原本以為是單純的住家，結果竟然和工廠為鄰，因此他提出檢舉。有關單位來勘查，認為鄰居可以開工廠，因為這裡是工業區啊！很多百姓不清楚，以為他買的是住宅，結果產生很多的糾紛。像這樣的話，都委會如果在變更這種用途，有什麼辦法來遏止這種現象？如果真的沒辦法遏止，那乾脆就這樣，不要有工業區、工業用地，一律都是住宅用地，這樣才不會造成往後很多的麻煩，甚至造成地區的困擾。百姓不了解狀況，因而跟工業、工廠住在一起，這樣也不是辦法。都委會的每個人都是專家，這種工業用地和住宅用地混合在一起，民衆搞不清楚。有沒有好的辦法，可以很明確的讓百姓了解，往後建商如果投機取巧，將工業用地以一般住宅來賣出的話，那些購買的百姓他並不了解，買到就吃虧了。所以要請教都委會的專家，有什麼辦法能夠事先把關一下，這是第三個問題。

第四個問題，五甲路東側的農業區，這在你們都委會審查是第 14 案，看資料是第 14 案。但這第 14 案是「暫予保留」，本席要請教保留的原因在哪裡？因為前幾天我曾請教地政局謝局長，我告訴他，據本席了解五甲一路以東被打回票沒有通過。他說不是啦！是前天下午內政部才開始審查，到底審查的結果怎樣？我們都委會保留這個五甲路以東的農業區，保留的原因是什麼？等一下請回答。

第五個問題，五甲國宅污水處理廠操作控制室的變更案，變更為鳳山第二公共托嬰中心之臨時使用。當初因為污水處理辦公室已經遷到新的地方，而且也有一段時間了，所以這地方閒置而變成蚊子館。我在總質詢時也有提出來，既然你們要變更為第二公共托嬰中心，本席也非常贊同，可是期間到底要多久？如果長久的話，那這段期間是不是能變通一下？讓托嬰中心先使用，變更案同時進行，這樣才不會浪費那個地方，我們是不是能考慮一下？不然如果計畫太緩慢，造成那空間閒置在那邊，對百姓…。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

關於五甲國宅的污水處理站，那個就照徐議員的建議，我們先來做臨時使用，因為這樣比較快，趕快整修、趕快使用，後面的都市計畫再跟上就可以，它依法是可以臨時使用的。

至於五甲東的部分，沒有被打回票，沒有啦！因為一般審查，中央的委員都會有些建議，希望我們再補充些資料。〔…〕要補充一些資料，他希望多了解這個案子的背景，我們就再補充給他。〔…〕我們一個都市計畫先放空，可以過就先過，這個先保留，以後再處理，就這樣。〔…〕沒關係！這個和會不會通過無關，這只是一個案名而已，譬如我們有一個計畫 100 公頃，80 公頃先通過，20 公頃暫時保留，現在把 20 公頃再拿出來繼續審，會不會通過和這個案名無關。〔…〕不會啦！這是誤解。

工業住宅的部分，我們現在一定是斷掉他的源頭，不會再讓他興建，如果是已經蓋的，內政部會有一個通案，希望他已經蓋了，他要交出一筆保證金才會讓他去銷售，不可能工業住宅賣這個。第二、你說要把住宅區變工業區、工業區變住宅區，這個當然都有在規劃，但是沒有那麼簡單，譬如一個工程，我已經買土地了，名片都印好了，明天變成住宅區，它變成違規工廠，當然要考量。可以變的部分先變，一定是這個原則，工廠完好的部分就先暫時保留，已經變成工業住宅，他要付出相當的代價才可以就地合法。但是內政部現在出來一個變更原則是這樣，因為全台灣的工業住宅第一名是新北市，高雄也有，坦白講，這不是比多少，就是要處理。

議員剛才提到公園用地可以做為派出所使用，這個應該是看需不需要？公園是可以做多目標，一定面積以下，譬如 10 公頃可能 0.5 公頃可以做派出所或圖書館，依法是可以，但是要經過委員會同意，更重要的是，這個派出所的遷建要有一個完整的計畫，有這個前提之後我們再來處理後面能不能興建及使用的問題。如果確實有需要，現在的公園用地是可以當作派出所使用，不過它的程序要送到都委會來審議同意，看計畫，都委會不是空白授權，要看你是什麼計畫？是不是合適？譬如一個 1 公頃的公園，你興建這個派出所要 1 公頃，這樣就不適合、不合理，都委會審查也是要看他提出來的是什麼計畫，再來做審議。〔…〕市場用地現在是經發局主管，請經發局來回應。

主席（曾議員麗燕）：

林副局長，請答覆。

經濟發展局林副局長英斌：

徐議員建議南成派出所使用我們原來市場用地這個部分，目前這個市場確實還沒有開闢，現在是空地，經發局也有考慮到那個地區將來如果發展起來是不是需要市場，現在如果派出所真的要使用，就如同剛才盧局長報告的，如果他們有什麼計畫我們可以去研究，甚至可以共同使用，不一定就怎樣，將來開發共同使用或是有什麼計畫，我們會進一步和警察局研究。現在這個市場用地，因為我們考慮這個區域將來發展起來需要市場，現在變成沒有市場的話，這樣會造成整個都市會有缺憾，這個部分，我們在針對派出所的需求、計畫，我們再來做整體考量。

主席（曾議員麗燕）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

藉著都委會的質詢時間提供一些意見給大家參考，本席上一屆也有向你們提供我的看法，高雄縣市合併之後，都委會扮演非常重要的角色，整個大高雄未來的土地開發和土地規劃，大高雄市真的很需要所有委員來做妥善的規劃，你們扮演很重要的角色。

不管三十年前或五十年前，過去被劃成公共設施用地，造成一些比較弱勢的民衆權益受損，長期以來都沒有開發，都委會有沒有重視這個部分？不只鳳山，包括梓官、美濃或大寮，很多鄉下都有這種情況，我們規劃成機關用地或公園，但是都沒有開闢，民衆的財產被劃為公共設施，造成他的土地都不能使用，他既不能貸款也不能蓋房子，在他所有的財產，譬如他有 1 分的土地剛好被劃成公共設施，造成這幾十年來他眼睜睜的看著他的財產不能使用，都委會的成員有沒有考慮到這個問題？我們每五年做一次通盤檢討，連續五年通盤檢討以後，這個沒有使用，是不是可以重新檢討這個地方確實不適合當公共設施用地，這樣要如何重新規劃？本席拜託所有都委會委員要重視這些弱勢的民衆，很多民衆遭遇這種情況都非常痛苦。我舉一個例子，我家隔壁一塊 110 坪的土地被劃做道路，後來他走投無路，好不容易這 110 坪的土地他賣了 80 萬，就在鳳山這裡，這就是民衆的無奈。各位都委會成員，很多弱勢民衆面臨這種情況，我們是不是應該要重視這件事情？凹仔底也有一件，五十年前他好不容易分得 110 坪的土地，那塊地也是變來變去，現在變成機關用地，這塊土地現在他也是不能使用，一下子變機關用地、一下子又變成公園用地等等。前幾天他來向我買機車，他把他的無奈提供給我參考，五十年前他從父母那裡分得凹仔底一塊土地，詳細地點我不清楚，他來買機車時和我聊天，提供這個訊息給

我參考。今天我利用這個時間提供給都委會的委員，希望各位委員要重視弱勢的民衆，他的土地在這種情況之下，你們可以幫他解決這些問題，這是我提供給我們所有的委員參考。

第二點，我要向都委會所有的成員拜託，在我們蚵仔寮漁會旁邊目前是一塊公園用地，但是蚵仔寮漁會、漁港現在正在轉型，蚵仔寮漁會在轉型當中，人潮逐日增加，越來越熱鬧，所以那個地方在很早我們就規劃為停車用地，讓人停車之用。結果兩個月前我回去，那個停車場是公園用地，雖然是公園用地，我在這裡很捨不得的是，這塊公園用地在那裡做停車場非常的適當，而市政府好像是現在把整個停車場圍起來做公園的建設。我要提供給各位參考的是，因為我們蚵仔寮特定區之前有蓋個漁民住宅區，在前余陳縣長月瑛任內蓋的一批住宅區，蓋完到前兩年，那個住宅區沒有賣到半間，經過幾十年之後，蚵仔寮漁會斜對面的漁民住宅區在三、四年前全部拆掉，等於說政府的政策不對影響到非常大的損失。我在這裡要提供的是這個住宅區當中，公園要設立，我們可以來評估考慮把公園移轉到我講的那個住宅區，不一定要設在這個停車場的公園用地。在這裡，我們都委會的成員以後有碰到這種情況之下，是不是可以納入評估？以前劃定是公園用地，但是在幾十年之後，蚵仔寮漁會包括那裡的一些餐廳，對這個停車用地是非常需要的，目前我們已經圍起來建造公園，我聽說那個公園好像是花了幾千萬元，現在正在興建。我在這裡要藉這個時間提供意見，就是以後每個地方有這種情況之下，是不是可以先來評估？要興建公園，我絕對是舉雙手贊成，我是很歡迎興建公園，但是那個地方是不是適當？在這裡，我提供這兩點。

還有第三點，我要再拜託的，就是對我們鳳山人很不公平的地方，我一直在講這個，在民國 38 年 8 月 15 日發布都市計畫，但是都沒有實施，我們鳳山有分兩個部分，這個部分還沒有辦法去幫鳳山人解除，民國 38 年 8 月 15 日發布都市計畫，五年要通盤檢討一次，以後連續二十五年，卻沒有辦法幫鳳山人解除，這讓我對鳳山人覺得很捨不得。我再次建議是不是能朝這個方向將鳳山依民國 38 年 8 月 15 日這個發布實施計畫解除？五甲是民國 62 年，鳳山舊部落是民國 38 年 8 月 15 日，所以在這裡，我拜託主任委員也好、所有的委員也好，幫我重視怎麼樣來幫鳳山人解除。我們的建築法在民國 60 年才有，民國 38 年 8 月 15 日發布實施都市計畫，把我們用民國 38 年 8 月 15 日起算，這個對我們鳳山很不公平。這幾點是不是請盧局長也好、副市長也好簡單解釋一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

在今年 2 月的時候，我們有召開原鳳山都市計畫分區和公共設施用地劃設日期，就是你在提醒的日期的認定。有一個結論，就是土地用地劃設是鳳山地區於民國 62 年後才有住宅區和商業區的劃設，所以有關住宅與商業分區的劃設日期就是用民國 62 年來確定，不是民國 38 年，是，〔…〕實務上，是不是？〔…〕好。〔…〕我們就依照…，〔…〕現在還這樣嗎？〔…〕這樣好了，我來瞭解爲什麼這個會議紀錄出來以後，大家沒有跟上來，有這個案例，你隨時告訴我，好嗎？〔…〕隨時告訴我，我來處理。

主席（曾議員麗燕）：

謝謝張議員。休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

本席想要請教都發局，本席一直關心的一個案子，也就是左營舊城牆遺址，我記得去年 5 月 17 日我們急著要搶救，因爲在那個地方有西門遺址城牆，當時因爲上面蓋了很多的眷村，所以一直找不到它的遺蹟，因爲去年軍方開始要眷改，那個地方開始有契機要來挖的時候，我們認爲那個時候是搶救西門遺址最好的時機，後來本席就開了一場公聽會，大家可以看到當時的人潮還很多，表示地方上有很多人都是非常關心，這在去年的 5 月 17 日。

目前整個城牆的範圍大概是這個樣子，紅色的區塊是目前已經存在的，虛線的部分是目前還沒有辦法看到的，因爲它都被房屋占用了，包括這個已經打開左營大路，中正路都被挖掉了。目前我們找得到的遺址大概就是黃色的區塊，現在我們講的西門遺址就在海青工商對面的眷村裡面，現在已經挖得差不多了。我們很高興，在今年的 3 月 13 日，我們終於挖出西門遺址的舊址出來，整個街廓都看得非常清楚，這個就是西門；當時我們非常興奮，我到那裡的時候非常感動，那一整片都是，包括城牆的馬道，這是一個非常清楚的輪廓，那個時候我們有下去走，那裡有很多的碉堡，誠如圖片中的碉堡，我也有下去看了一下，裡面整理得非常乾淨，當時我們預估大約有 20 座碉堡，目前我們已經有發現 16 座了，在這 16 座裡面。西門城址的這個位置，其實我們覺得非常興奮，但是後續要怎麼做，現在本席就是要來拜託都發局。

都發局，本席記得在去年的會期我就一直在提，整個西門城址舊址的城

牆，我剛才已經有先放出來給你們看過了，西門的位置就在這個地方，輪廓都已經出來了，這是舊城牆的位置，也陸陸續續找出它的痕跡出來。我們現在擔心的是，因為這整個區塊，軍方目前…，我記得都市計畫將它規劃成住宅用地，軍方現在要將整個區塊都標售出去，我們現在很擔心的是，如果土地標售出去，包括這個地方都是住宅，萬一標售出去，這裡都會興建高樓大廈，我們的古蹟就被埋在中間，本席覺得非常可惜。這對左營舊城而言，它的歷史價值、文化意涵，或者是任何的觀光，這些都是非常難能可貴的，我們在整個舊城的區塊已經找出這麼多的位置，目前大概就是它的上面有房子，我們現在還在努力中，看看將來有沒有契機，但是目前已經是有契機的。

本席希望都發局，是不是能夠藉著這個機會，那個時候我記得我有和都發局局長討論過這個議題，是不是應該要將兩邊整個區塊透過都市計畫變更，將住宅變成公園綠地，當然本席當時有質詢過文化局，都發局局長也有跟本席說，要文化局先認定它是國定古蹟，你們才有辦法去做解套，當然文化局也已經向本席承諾，目前將它暫定為古蹟，這個部分將來還要呈報到文化部。聽說昨天軍方也下來和文化局開過會，在這個部分是不是能夠將這整個區塊以容積移轉的方式，因為當時你們答覆本席的時候是說，要在舊城牆的雙邊各留 10 米，本席覺得留 10 米的空間好像不夠，因為這裡還有一個南海溝，南海溝就是當時從這裡到蓮池潭，一直延伸到桃子園及軍港那裡去，當時這個南海溝也是一個運輸的管道，也是非常有意義價值的。我們希望將整個區塊框住，將來有沒有機會再將這個地方復建成一個舊式的城牆，當然這是以後…，我知道復建的經費也相當龐大，文化局也有和我們在討論這個議題。但是我們期望的是，最新的動作一定要將這整個區塊做都市計畫變更，將住宅地變更成公園綠地；當然我想軍方的立場，他們有眷改基金的壓力，因為這整個都是他們將來做眷改基金要用的經費，他們是不是願意釋出，我想這個部分我會請立委來努力，我們的黃昭順立委也著力相當深。上星期我們還有去看，我們還有去跟軍方討論過這個議題，3 月 13 日將這個區塊已經找出來了，本席覺得這是一個難得的機會，有關這個部分等一下我請都發局局長，是不是可以告訴本席，我們原本的計畫是各留 10 米，本席一直希望是用整個區塊，這個部分有沒有辦法和軍方討論以容積移轉的方式來做。

聽說他們昨天開會的時候，文化局也有就本席這樣的概念將它提出來，當然軍方的立場一定都會有意見，是不是可以再進一步討論或努力？我想應該還是會有很大的空間，因為畢竟這個區塊是非常難得的。你們想像一

下，如果一個城牆的周邊各 10 米以外全部都是高樓大廈，或者水泥牆的建築物，這和文化古蹟的意涵、氣質好像落差太嚴重了，我覺得這個樣子好像不夠好。本席舉一個最簡單的例子，日本的大阪城、名古屋他們有很多的城牆，他們的城座…，我今天沒有將照片放上來，那個城座的周邊都是規劃公園綠地，有很多的觀光客到那裡休憩，到那裡看古蹟等等，我相信很多人有去過日本，也應該都知道有這樣的場景是非常棒的，而且這對我們的文化、觀光都非常得好，所以我們是不是朝這樣的方向，請都發局能夠用這樣的方式來努力，將這整個區塊框出來，而不要只是將整個城牆的周邊各留 10 米，我覺得這個樣子太可惜，而且到時候整個蓋高樓大廈，那麼整個遺跡都會被覆蓋掉。

而且西門城址在這裡，如果預留的空間不夠大，我們發現這個東西就變得很可惜，沒有意義了。本席在這裡要請劉主委，有關這個議題，請你們要全力搶救西門遺址這個區塊的東西，目前它都已經出土了，出土之後…，文化局可能會暫時先將它覆土，把它蓋上去，因為怕它會有損壞，所以我們會先將它做一些措施。但是將來最大的期待是，這個區塊這麼大的一個範圍來做容積移轉。局長，就這個部分你的想法如何？因為文化局認定古蹟之後，後續就是你們的工作了。有沒有辦法和軍方談以容積移轉的方式來做？將這個地方完整的保留下來，開闢成一個公園綠地的方式，我覺得這是一個非常棒的構想，這是我身為在地的子女，我們的努力及期待。局長，你可不可以簡單向本席答覆，如果就這個樣子，你覺得你們目前要怎麼來努力？

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

我記得我們是在去年的時候討論的，當時還沒有出土。

陳議員玫娟：

對，當時還沒有。

都市計畫委員會盧委員維屏：

當時只能就現況做判斷，所以我們當時的判斷是城牆舊址的兩旁至少要留 10 米以上。〔對。〕如今出土以後它的規模更大。

陳議員玫娟：

局長，你看光是一個西門的遺址就這麼大。

都市計畫委員會盧委員維屏：

比較合於道理的就是我們讓文化局好好的把它的腹地調查出來，至少那

個區域內一定會做文資的處理，那個區域一定會反應在都計上，可能就是保存區；保存區之外，其實我們還希望再多留一點腹地。〔對。〕就是用公園來處理，盡量是用整塊的方式來處理，如果有損及軍方的開發權，那麼他們一定會哇哇叫，我們想也知道。我們會朝向容積移轉的方式，或者容積調配的方式，讓這裡的容積可以移到其它可開發區去處理掉，這也是一項很好的建議，我們朝這個方向來做。

陳議員玫娟：

謝謝局長。我們再來講翠華三期的案子，目前翠華三期還是住宅用地，我們希望翠華三期是不是也一併去將它做規劃，大概就在這個地方。我們整個城牆街廓裡面的，到時候…，目前這裡面的舊址也都是都發局在負責的嗎？本席記得那個時候我有陪你去視察，要將那裡做美化整理，也就是東門城牆裡面的，現在目前都做綠地，眷村文化館大概就在這個附近。我們現在都已經找出一些興隆遺址，當時有地王廟、城隍廟、媽祖廟等等都在裡面，這裡面有很多的遺蹟，我們都有標示出來，我們希望到時候連帶這整個大區塊裡面，把那些舊址的遺蹟，我想剩下的，除了這個區塊把它做變更以外，我希望在這個舊城牆裡…，我們後來有找出很多廟，有關帝廟、媽祖廟都有一些遺蹟，我們希望照過去有一些舊有的歷史地圖，可以把它核備上去，我想可能都在這個區塊裡，我們是不是能夠就那個區塊開始一個一個把它找出來，然後標示出來，做一個大的園區規劃，目前這個地方大都是軍方的土地，不過這個地方好像不是住宅了，就比較沒有那麼大的困擾，這個地方好像不是住宅嘛！這個實在很頭痛。

所以沒關係，我們是有這樣的構想跟理想，希望能夠真正的把它復舊起來，這是非常棒的，這對歷史是相當有意義的，因為當時我們在挖這邊的時候，也挖出了很多的瓦塊，聽說那個都是三、四千年前，三、四千年前是史前的，所以非常可貴，我想這裡面應該也有滿多的，我們應該好好的一步一步來，這部分請都發局也用點心，是不是看我們要怎麼樣來開始做這樣的通盤檢討，把整個弄得更好。

再過來我要問左營國中舊校地，等一下請局長答覆一下，你們現在的進度到哪裡？是不是已經送到內政部去，然後要把它變更成多功能綠地，還是做什麼？我知道案子現在目前好像聽說要招商要蓋大飯店，但是旁邊有一些住戶的問題還沒有解決，我現在想要了解，你們現在進度到哪裡？因為很多的版本我不了解，我希望在這個時候都發局長你正式告訴我，那個案子到哪裡了，後續我們再繼續來努力好不好，你現在可不可以借這個機會給我答覆一下。

主席（曾議員麗燕）：

盧委員，請答覆。

都市計畫委員會盧委員維屏：

左營國中目前已經在內政部審議中，它是分兩部分，因為左營國中很大，其中有住戶那一部分，我們特別保留下來做公園，其他部分就做商業使用，就觀光發展用地來使用。那之所以規劃公園，其實當初也確實是爲了當地的居民著想，因為做爲公共設施當然有拆遷補償費可以領取，不然他們連這個機會都沒有，當然部分的居民認爲說，他們也都承認這個地不是他們的，但是他們希望在拆遷補償部分中的經費能夠給一些彈性，盡量從寬，因為拆遷補償費是固定的，他們認爲領取這拆遷補償，再去外面買房子可能很吃力，目前是這樣的狀態。我想市政府態度是盡量在法令許可範圍內，從寬來解決這個問題，因爲土地的確他們也都接受，也不能說是占用，就是暫時使用，地還是市政府的地，那是大家都有證明，是不可能的，沒有關係…。〔…。〕我們在內政部都會審議。〔…。〕還沒，正在審。〔…。〕還沒有通過，是，好。

主席（曾議員麗燕）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

我針對四件事情，第一件針對旗山老街角樓 3-3 道路，因爲過去我當鎮長的時候，3-3 道路有做檢討，角樓是列爲歷史古蹟，目前到底是要保留或是怎樣？目前是維持在那邊，因爲百姓及住戶也到法院來提告，因爲有時候要他們領錢，但又不能領，到底要如何處理這些住戶？希望都委會這邊了解一下，因爲我印象中那個時候就有檢討，到目前又經過三年多了，到底角樓 3-3 道路這個問題，是要廢除、保存。3-3 這些歷史古蹟——角樓，這個部分是不是相關單位哪一個來答覆。

第二個，就是鼓山公園在縣市合併之後，市政府大力的投入好幾億在裡面整修，前陣子有說要在第二層一個步道做個不讓人騎機車上去，因爲很多百姓反映，要上去孔廟廣場運動的，大部分都是一些身體有問題，如病後復健或是要帶小朋友去那裡走一走的，都不能上去，機車要停在第二層用步行的到上面去，我當時在上面有做一個老人槌球廣場，因爲這些老人從第二層用步行到孔廟旁邊還有好幾公里，因爲槌球運動大部分都是七十幾歲的老人較多，上次我有建議，既然在旗山鼓山公園花這麼多錢，要讓旗山的百姓跟所有的遊客可以到上面走走看看。沒錯，只要身體可以的人，也都是從下面走上去了，不可能坐車上去，這個就是不方便的人要上去，

或是帶小孩要上去的，他們才會騎機車上去。我也是有在建議要上中山公園的人可以盡量用步行的，不要騎機車上去，因為騎機車的油煙很多，也是有妨害行人，這個我們也是有在做宣導。結果前陣子就圍起來，圍了兩層，第二層上去隧道口那裡又做了一層，希望等一下相關部門答覆。

第三點，上次我質詢的時候有說到旗山區的瑞吉里 324 巷，當初市長有答應要去會勘，因為大約剩下一間房子的寬度就可打通了，到現在我要問為什麼都沒有去會勘？因為市長有答應要去現場看，結果沒有過去，這個總經費我有了解大概 320 萬左右就可以打通，讓這個社區比較方便，上次總質詢我有提到這個案，是不是相關部門可以答覆。

第四點，針對旗山區公所後面有一塊空地，旗山都市計畫裡面唯一剩這一塊，我那時候有聽說要做都更，好像到目前沒有繼續在推動？在區公所後面靠堤防那一片，應該好幾十公頃，當時有在簽名要做都更，到目前是不是有繼續在推動或是已經停止？我要請相關部門針對我這四點做個答覆，好不好？

主席（曾議員麗燕）：

工務局蘇副局長，請答覆。

工務局蘇副局長志勳：

針對剛剛提到的 3-3 道路角樓的問題，我們知道那個地方，現在文化局也在做一些歷史建築的處理，所以目前為止，我們會再跟文化局聯繫，要整修或者後續的作業是怎麼樣？目前為止我們是沒有相關經費要開關。

林議員義迪：

我是有聽到我們那裡的住戶講，在原高雄縣時，文化局要將它列為保存歷史文化，也聽說最近 4 月 18 日好像要辦說明會將它拆除，到底是如何？是不是請副局長了解一下。

工務局蘇副局長志勳：

我來跟文化局協調，到目前為止，我們知道現場是有圍籬圍起來。

林議員義迪：

因為很危險，那裡的柱子都已經掏空。

工務局蘇副局長志勳：

結構有安全的顧慮，這個部分我們再跟文化局了解。第二個問題是旗山公園，剛剛議員有提到因為遊客多，汽車進入也會影響遊客安全，因為剛剛養工處有跟我回報，應該在第一層的部分已經拿掉，其他部分會請養工處再去勘查哪一個動線會對遊客比較安全。第三個，有關道路開關的問題，上次總質詢時，議員也很關心，因為後來新工處也查過了，前後道路當時

的開闢是民衆把土地先提供使用，就那一段地主不同意提供使用，現在新工處也在協調是否能比照前後段地主能提供土地出來，當然工程費也沒有多少錢，但土地費用是很高，這個部分新工處會跟地主溝通之後再看如何開闢。

林議員義迪：

因為那一條 324 巷是在旗山延平路的路旁，剛好剩那一間房子，這個地方要求要徵收，後半段目前沒有要求要徵收，是不是將這段沒有通的先打通後，那裡以後再打算。

工務局蘇副局長志勳：

向議員報告，上次你總質詢時也有問，前段的土地也是地主提供出來的，但從延平街進來前段遇到一棟建築物。

林議員義迪：

就是那棟房子擋住沒有通而已。

工務局蘇副局長志勳：

對。所以新工處就是要打拚是不是能比照前段，將土地先提供出來開闢，大家比較好走，我會請新工處再繼續跟地主溝通。

林議員義迪：

針對旗山區公所所在地都更，上次已說有辦理，現在辦理的如何？

都市計畫委員會謝委員福來：

據我所了解就是那一條大水溝的兩旁，去年是有兩組人要進行自辦重劃，但可能不是很好辦理，所以時間超過就解散掉了，但最近好像又拿出來重新申請，現在還在審查當中。

林議員義迪：

因為那個地方是旗山都市計畫內。

都市計畫委員會謝委員福來：

不是只有那塊空地，就是大水溝的兩旁，剛好在華中路南北雙方面看到的空地，差不多三、四公頃左右的土地，詳細的情形再向林議員報告整個狀況。

主席（曾議員麗燕）：

請周議員玲玟質詢。

周議員玲玟：

總覺得都委會質詢的這一天，是聊比較理想性的地方，一年又一年，很多事情都要很多年，但是不來講講都覺得自己講那麼多年不太精采，看到別人還在講，就覺得也再來講一下。我們總是要不斷的提，有些事情要慢

慢的往前也是一個進步。從早上在電視上聽到現在，其實我覺得與許多同事一起也這麼多年了，大家對合宜住宅或合宜租宅或者大高雄住宅計畫都有很多很不錯的理想及新的意見，特別是這麼多年一直講老舊社區的學校整併之後，閒置校舍可以做多少的用途，雖然好不容易有三個閒置校舍出來，但大家可以發現所有的同仁們或者是區塊的不同，大家對校舍使用的意見也跟著越來越多，但我覺得這是好事，起碼符合大家頭腦來活化，也跟著探求需要什麼樣的校舍。

大家在小組時聊左營國中，雖然不在我的選區，但是我覺得它就是一個很好的例子，在先前的規劃裡，我們其實並沒有去善用，一個學校的面積要產生的價值，它可以是經濟價值、商業價值、生活價值，它也可以是精神層面，不見得是商業行為，但是左營國中這個案子，我覺得如果我們認定在這個地方是要做商業行為的，其實應該在商業行為的同步包裝理想性東西在裡面。

我以前常舉一個都市大面積的開發案，當我把有賺錢的權利交給廠商，事實上我可以要求廠商在你賺錢的權利範圍做一些社會貢獻。一個學校的面積除了蓋商業旅館、觀光飯店，若還有一些區塊，可不可以同步蓋一些小小的合宜住宅，條件是可以講的，可不可以同步蓋老人住宅，可不可以同步蓋社區需求的，屬於民衆讓出公共空間，除了商業用途之外，我還可不可以爭一點什麼？比方我常講我們這邊的老舊社區，新興、苓雅、前金的兩個學校都沒有學生，兩個學校差三分鐘的路程，這兩個學校整併另外伸出什麼空間，它也可以蓋住宅，校園的空地閒置出來，我們以前也聊過可以給 NGO、可以給社會福利需要的空間、可以給綠地，也可以做適度的住宅。為什麼住宅現在大家可以接受，因為舊社區人口一直外移，只有蓋新的、好的大樓才可以留住人，人才會在舊社區，我們高雄市人口移動，我都一直強調，每一次哪裡有開發，就幾萬人過去，幾萬人都是三十、四十、五十歲最菁英的，也去那邊生小孩，舊社區就老化了。

我在想我們變學校或者是做閒置空間，我們的各種考量原因都有，還有以前我也常常提哪裡有開發，教育局跟民政局大概就知道十年後會有多少小學生的需求，但是我們從來都不去留意這件事情。這些好的北區美術館或農 16，將來的鳳山也是一樣，人口移去的、新開發的社區很棒很美、人口集中，就有小孩子唸書的需要。我們舊社區的學校留下來，我覺得也可以賣，這是我個人的建議，很多人覺得校舍也不見得要賣，但是可不可以變產、置產？假設美術館國小經費不夠，但這邊有七賢國中或龍華國中，它就是在商業區，我把它轉成商業用途賣掉了，這筆錢是不是可以協助、

挹注新學校的使用。如果經費不夠，變產、置產也是一個處理舊校舍的方式，把它轉成各種使用都是一個方式，如七賢國中閒置那麼多年了，我知道市政府每天都在思考怎麼讓它活化，而且是好的活化，也不敢貿然決定七賢國中要怎麼做，但是我知道七賢國中有找到很不錯的計畫，等一下請劉主委簡單跟大家說明，讓七賢國中周邊的居民知道這個案子將來可期待的是什麼。

談這麼多年，其實很多事情是可以多面配套去做的，比方說在講住宅正義的時候，當然住宅是一個自由市場，可是的確公共工程往那裡做，市政府的人民的納稅錢往那裡建設得最多，那裡的地價就最貴，那裡的房子也最貴，我們都要想盡辦法要怎麼去可以把它再拉回來，再公平一點，再權衡一點，當然買賣房屋是一個自由市場，但是我們也講了很多年了，事實上高雄市真的已經可以面對這樣的問題。像這種公共工程大量的進駐，比方說中都濕地也好，我們大量的經費挹注，我們得到這麼多國際評比的獎項，真的可以考慮的是地上權，地上權給建商也好、給開發商使用也好，真的可以考慮地上權，不要說劃一劃，我們這些土地還是要賣，我們的公共建設做得越棒的地方，我們就越要珍惜它的地上權。事實上，到現在我覺得這個時候氛圍也成熟了，現代人的觀念慢慢也改了，像單身的也好，或者是說，早上吳議員益政也講得很好，房子也是一輩子的過客，地上權的房屋，它本來就會比較便宜，因為它不是買賣壟斷，但是我買一個房子，台北很多房子五十年地上權，大家也是搶著買，我就是比別人便宜三分之一的價錢，我覺得我這一輩子，其實這樣 run 下來也夠了。

我覺得我們真的要認真去思考我們重大的、漂亮的公共建設周邊的土地使用年限，不是純粹把它買賣掉。所以我覺得還是提來提去啦！「住宅政策」我希望除了青年的合宜住宅，老人的社會住宅…，當然我同意早上賴教授所說，我們是不建議用政府的經費再去蓋像以前國宅那樣的東西，那個當然我也很反對，我其實從頭開始，我就是反對把一堆經濟不好的人又讓他們住在一起，他們真的都沒有翻身的機會。但是考慮所有的住宅，我覺得很快也會遇到，我們會先遇到的，我們現在大家在吵的是青年住宅，我們高雄很快就會遇到老人住宅的問題了，所以我是希望這些東西，其實如果可以的話，大家可以全面的來好好的思考，主委就麻煩你回應一下，順便也了解一下七賢國中接下來如何使用。

主席（曾議員麗燕）：

劉主委，請答覆。

都市計畫委員會劉主任委員世芳：

周議員的見解，我想相當的好，目前我們在高雄市這邊，當然是龍華國小、左營國中跟七賢國中這三塊，希望能夠用地上權的方式來處理，也就是說我們還是保留它的土地所有權，但是上面要做如何的開發，可能有針對不同的區域發展來處理。你關心的有關七賢國中的部分，目前我們也沒有做任何土地的變更，因為一部分是市政府的，另外一部分是國有財產署。現在就是請我們的科技部，科技部的海研中心，已經確定落腳在那邊，其實他們也在辦公，而且是用我們原來七賢國中的校舍，只不過內部的重新裝修，可以適合它的實驗室，或是小型的育成中心，現在先提撥一部分的土地讓他們使用。現在科技部他們的新任主委會確定，用未來的短期開發，會先投注三億來做軟體方面的建設，還有會加上未來的海研船，可以在我們高雄港這邊做比較多的海洋產業的研究發展，也就是它是走這個 R&D 的中心，和育成中心上面發展。再來就是有關你所提到合宜住宅的部分，我想要透過不同的方向來處理，第一個，住宅它有需求的話，一定是因為旁邊有一些產業的結構，所以我想要回應就是說，目前在高雄市這邊，如果有要設計合宜住宅提供給需要的人的話，我們目前想到地點是在大寮。大寮，第一個，它有捷運站；第二個，我們在上個月的時候，內政部才通過我們要在大寮開發一個產業園區，未來會有比較多的產業園區的員工進駐。當然不一定是年輕人，結合這幾塊，有產業的需求，有交通便利的方向部分，你把這個設定地上權的方式來處理合宜住宅，我想才是比較好的發展方向，不要把它標籤化，就像你所說的，是青年國宅或是老人國宅，一堆都是青年，一堆都是老人，也很奇怪。所以未來要青年的部分或老人的部分，還要結合我們的社會政策，也就是我們的社會福利政策是在地老化政策，而不是把一堆老年人搬到某個地方去，做一個安養或養老院，其實這不符合現代我們在處理有關於老人福利的方向，所以提供這方面給周議員參考，謝謝。

主席（曾議員麗燕）：

好，謝謝周議員。向大會報告，今天的議程到這裡結束。
散會。（下午 4 時 48 分）

民政部門業務質詢及答覆

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 103 年 4 月 10 日上午 11 時 3 分)

主席（陳議員麗珍）：

今天早上的議程是民政小組的議員質詢，第一位請劉議員德林發言。

劉議員德林：

主席，本席在此要求，待會回答的官員要即問即答。首先，請教民政局局长，你到任到現在，已經多久了？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我是 100 年 3 月 31 日到任的。

劉議員德林：

本席在這裡請教你，從 100 年縣市合併之後，民政局對外募款，例如對寺廟與民間團體募款，總共募了多少錢？

民政局曾局長姿雯：

報告議員，因為我們沒有直接募款，例如有一些活動需要民間的贊助，他們可能會提供一些禮品，大概是這個部分。

劉議員德林：

我們需要民間的贊助，現金部分呢？最近對於一些寺廟或民間團體也好，你在議會殿堂所說的話，每一個字都要負責任。在這一段時間，市政府各局處向民間募款都包含現金與其他的，你敢說民政局沒有直接募款嗎？

民政局曾局長姿雯：

我有請我們同仁整理出一份資料，因為昨天議員們都在關心這件事情，我們的確沒有直接把現金拿到民政局來，但是會有一些活動需要一些禮品，我舉一個例子，例如在集團婚禮的部分，都會請寺廟來共襄盛舉，在 101 年度就有一間寺廟提供給新人家電用品，金額大概是 80 萬左右，但是它是直接向家電用品店購買禮券，再由新人去提貨，大概是用這樣的方式。

劉議員德林：

確定是這樣子的嗎？

民政局曾局長姿雯：

是，這個是很明確的，例如在聖誕點燈的部分，也有一些寺廟很熱心，提供給我們一些裝飾，所以我們…。

劉議員德林：

你們所依據的法源何在？不管是物品也好、現金也好，你們募款的法源何在？你是依據哪一條法規或法令來做募款的工作？不管是物資也好、禮品也好或現金也好，你是依據哪一條法源在做這件事情？

民政局曾局長姿雯：

因為我們在與寺廟…。

劉議員德林：

你說用什麼法源就好了，行政單位要依法行政，我是依法對你監督的，你是用什麼法源來做這件事情？

民政局曾局長姿雯：

平常有些寺廟也會捐復康巴士。

劉議員德林：

我問你，是用什麼法源來請他們捐這個部分？連法源你都不知道。

民政局曾局長姿雯：

我可不可以請…，因為這個部分…。

劉議員德林：

我告訴你，這是公益勸募許可辦法裡面所延伸出來的，你身為民政局長，整個那麼大一個局，是高雄市第一大局，你都不了解公益勸募許可辦法，你們毫無章法，根本沒有依照法令，今天高雄市政府完全不依法行政，這就是高雄市民對高雄市政府最大的詬病。

本席再請教你，針對公益勸募許可辦法裡面的規範，它很清楚的說到行政單位不得對外做募款的工作，「不得」哦！你要了解哦！這個部分，法制局局長，你來向民政局局長說明一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

劉議員德林：

時間有限，講快一點。

法制局曾局長慶崇：

在公益勸募條例中所稱「勸募團體」，第 5 條第 2 項有這麼規定：「各級政府機關（構）得基於公益目的接受所屬人員或外界主動捐贈，不得發起

勸募。但遇重大災害或國際救援時，不在此限。」這是法的規定。

劉議員德林：

最主要就是讓行政單位不要球員兼裁判，對不對？最近大家都知道在立法院的抗議行動，電視媒體一直在播放，3月30日那一天，我們看到現場有很多捐獻箱，政府現在就在追查，可是今天高雄市政府民政局公然募款，不管是募禮品或募款，這個部分所造成的問題，因為你們是「有牌流氓」，所以你們可以不必經過法源的約束，看到這些學生對外募款，現在中央也是在查這件事情，而你們身為高雄市政府一級主管，你們都不了解這個法源依據與法源的存在，竟然可以公然向百姓募款，而公益勸募條例的第6條是什麼？第6條規定，所有人民團體要募款，應將計畫內容與辦理情形向主管機關報備，以高雄市政府而言，你們必須把收支結算併入年度預算與決算，讓高雄市議會針對你們募的這些款項與物資做決算審查，是不是應該這樣子？局長，是不是這樣子？

法制局曾局長慶崇：

這在公益勸募條例第6條有規定，我想劉議員應該相當清楚。

劉議員德林：

是不是所有的人民團體在勸募的時候必須經過主管機核定？是不是這樣子？它的計畫內容與實施項目及地區是不是必須經過主管機關核定？局長，你身為一個局長，連這個法規都還要看那麼久。

法制局曾局長慶崇：

是的，第6條與第7條都有分別加以規定。

劉議員德林：

也規定行政單位要做些什麼？

法制局曾局長慶崇：

第7條規定：「勸募團體基於公益目的募集財物，應備具申請書及相關文件，向勸募活動所在地之直轄市、縣（市）主管機關申請許可。」

劉議員德林：

這是對於民間團體，對於我們行政單位呢？

法制局曾局長慶崇：

行政單位的規定在第5條。

劉議員德林：

也是比照這樣來做，對於勸募的計畫、目的、地區與實施內容，是不是也是這樣規定？〔是的。〕必須併入預算與決算並經過議會審查，是不是應該這個樣子？〔是的。〕你請坐。局長，你聽得很清楚，這個法源依據

是根據 95 年 12 月 27 日所頒布實施的許可辦法，而我今天就要針對民政局，我要將局長從 100 年上任到現在，民政局對外不管是對寺廟或民間團體所做的募款，所有帳目都要攤在陽光下讓高雄市市民檢驗；至於你們違法的部分，政風處處長，在你到任之後，你到底在高雄市辦了幾件事情？從教育局辦的國際舞蹈標準舞大賽，到最近的國際馬拉松、還有高雄燈會等等，這幾年下來，高雄市政府到底是依據哪一些條文去做募款的事情？

現在高雄市所有的廠商也好、企業也好，向他們募款，說募款很簡單，但也有其依據的條例和內涵，可是外面已經把你們講成有牌流氓了，已經講到這種地步了。你身為政風處長，關於上次講的舞蹈比賽，你有沒有按照上次本席所講的，針對高雄市各局處所募得的款項做實質調查？處長，即問即答，你就答吧。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

政風處陳處長榮周：

議員上次提到有關教育局提出的部分，這部分我們在調閱相關資料，他們還沒有提供過來。

劉議員德林：

我看到教育局的資料裡面有一個二千一百多萬，我要讓高雄市民了解一下按照國際比賽的慣例，國家邀請選手來，我們不但包含選手的住宿、機票，還有選手的家屬等，這裡面列了二千一百多萬，真是在拿高雄市所有納稅人的荷包開玩笑，在高雄市財政那麼拮据的狀況之下，你於心何忍？連選手眷屬的住、食都包含在裡面，我們要讓高雄市民了解，你請坐。高雄市各區區長，在最近三年當中，有誰對外募款過請舉手？就你一個嗎？請問你是以什麼名義募款？

岡山區公所袁區長德明：

燈會。

劉議員德林：

燈會募款？好，你把募款詳細的行政流程和所有的資料提供本席。局長，你要把從 100 年你上任開始，所有募得的物資和禮品、金錢等資料全部要交給高雄市議會，附帶給高雄市議會劉議員德林，了解嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有問題。

劉議員德林：

還有一點，關於禮券，我記得好像也有人在檢驗禮券，一般市民都應該

知道，我聽說他們把現金交給你們，然後去換成禮券，這是有的事情，可是大家要了解，禮券和現金的差別在哪裡？我向大家說明，大家都知道，如果用現金去買禮券可能有一定的折扣，瓜田李下，我在這邊很明白的點你。今天高雄市政府的行政官員怎麼能夠做這些工作呢？包含燈會、教育辦的活動，每一項都是和高雄市市民和企業募款，難怪今天高雄市會蕭條、招商會困難，因為高雄市政府沒有依法行政，現有投資的企業廠商因為已經投資下去，所以只能無語問蒼天，因為你們帶著行政優勢。如果今天你們去到哪個單位或寺廟，美其名說要募款，請人自動捐獻，但是如果捐獻，就要刁難人家樓上哪一個角凸出來，或是有違建、或是工廠環保、還是勞工勞安是不是有問題，這就是今天高雄市政府行政單位最大的詬病。陳菊市長，你也要正視你領導的團隊，你要知道你的行政團隊連市民最基本、最卑微的要求「清廉」都做不到。我在這邊就對高雄市政府提出很大的質疑，這個質疑來自於高雄市民和企業廠商對高雄市政府的怨聲載道，今天市民對你們行徑的撻伐，本席在這邊用這種言語是非常痛心的。局長，要多久時間你才能把這些資料提供給我？

民政局曾局長姿雯：

一週內好不好？

劉議員德林：

一個禮拜之內把所有高雄市政府勸募的部分…。

民政局曾局長姿雯：

不是，只有民政局。

劉議員德林：

把民政局的部份交一份給我。

民政局曾局長姿雯：

我在這裡也要向議員報告，提供資料沒問題，可是剛剛議員對我們清廉的質疑，這個部分我們都沒有辦法認同，因為包括宗教和寺廟，他們是基於對我們活動的認同才給予樂捐，所以和我們的清廉是沒有關係的。

劉議員德林：

行政官員要依法行政，高雄市議會身為監督單位，我們是依法辦理，關於你們的行徑，第一個你就沒有依法行政，法源在這裡，你就沒有依法行政，所以身為高雄市市議員對你們的行為，覺得可議和懷疑當然要撻伐，做為議員必須要負責任，我從來不影射，我剛剛所講的依法，還有人事時地物，我都可以清楚指出，現在是要你們的資料，也請法制局局長站起來指導，你這個法源是在中華民國 95 年 12 月 27 日實施，因為你們行政單位

不了解這個法規，也不想了解這個法令，所以我現在才舉這個例子給你聽，如果你不了解法令可以看電視。最近連「330」學生的募款箱都是有問題的，而你們身為高雄市政府，你們是公然的，這個部分真的是有牌流氓，你們難道不需要負責任嗎？不用接受外界的指教嗎？你們還不承認。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，民政局在辦活動的部分，宗教團體的認同並不是我們公開去發起勸募，依據剛剛議員提到的勸募條例第 51 條第 2 項，當然外界如果做這樣主動的捐贈是可以的，我們並沒有公開的去做勸募。

劉議員德林：

我跟你講，我們要讓高雄市民了解一下，這個條例分成兩個，一個是人民團體、一個是個人主動捐獻，所以主管單位做這件事情之前，就必須有一個法定的行政流程，而不是今天跟我講第 52 條，第 52 條也是要經過法定的程序才能往下延伸去做這件事，你要搞清楚。今天你身邊幕僚給你的資料都是要依據這個法源，第 52 條也是要根據法源的權限來延伸到第 52 條，所以民政局連法規都搞不清楚，還要在議會和本席討論第 52 條嗎？本席要求所有區長，因為你們都是機關，如果對外募款，我希望各個區都是代表高雄市政府，你們要做的就依法行政，要依法定的行政過程來做這個，區長有沒有依照這個報主管機關都是未來要查的。政風處長，我在這邊再正式告知你，我們在議會會針對高雄市政府所有的對外募款成立專案小組，所以未來我們還有很多時間可以討論，所以各機關、各行政單位，現在的區好像不是機關了，各單位對於本席今天所提出來的，直接點到民政局，我不只點到民政局，還有教育局、觀光局，還有高雄市所有的各局處，你們根本沒有依法行政，你們的法源到哪去了？你們今天讓高雄市所有的企業、所有的廠商生活在水深火熱，所以說最後的依據和結論是我們的招商認為高雄市政府沒有依法行政，他們代表的是天，他們說了就算，他們說的就是法律、就是法規，因為你們有無數的黑手，包含勞安、環保、民政、違建，所有的只要哪裡不好，就要用這些來做。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

要把這個資料提供給高雄市議會，附帶給本席一份資料。政風處我對你一點信心都沒有，我認為高雄市政風處應該要裁撤，給我們看一點作為，處長給我們一點作為，好不好？

政風處陳處長榮周：

議員所關心的事項，我們都會很清楚的向議員報告，事實上我們都有個別向議員報告。

劉議員德林：

希望你們給我們一點作為，給我們市民一點信心，政府設立政風就要去查這些事情，希望你能在最短的時間把所有各單位對於所勸募，未經許可辦法裡的規範全部調出來，本席在此已經正式告知，我要針對這籌組專案小組，哪裡中間有…〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

繼續請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

我先延續劉議員的議題，的確市政府許多經費不足的地方，各局處有些需要幫忙的，其實都會有很多企業界或個人的善心捐款，尤其我知道比如教育局，學校的小朋友有弱勢的，許多學校都會主動對社會的善心人士、企業界募款，還有民政局在照顧弱勢和弱勢邊緣的家庭，在這十幾年來我的經驗，很多善心人士都願意在最重要時伸出援手，但我個人認為市政府接受的捐款，財政公開、金額公開這是件好事，它可以透明化，不過從個資法和許多為善不欲人知的角度來看，其實許多企業界和私人的善款他們是不願意曝光的，我想各個局處在接受這樣的捐款，如果當事人他願意或不願意讓大家知道，這件事各位在整理資料上也要拿捏，我們還是尊重人家，要不然以後你們也別募款了，其實我們需要很多社會資源，善心人士的贊助，可是他並不希望你把他的名字或企業公司給公開，如果像這樣的資料，我覺得大家還是要尊重當事人。

接下來我要討論，生、老、病、死在這幾次的民政小組的質詢，大家都有在討論，尤其是台灣的老齡化，現在大高雄地區已經很明顯的，每個月死亡的人數已遠遠超過我們的出生率，尤其年齡老化以後可能更嚴重。

在這裡首先和民政局、殯葬處來探討，過去這一年多，我們一直在推電子輓聯，也謝謝殯葬處長，我們也到各處去考察，也做了一些彙整，就我所知我們高雄市立殯儀館有兩個廳，已經開始試推電子輓聯了，我再簡單重複一下當初我們要設定電子輓聯時最主要有幾點。

第一是節能減碳，因為每一年大概要燒出 105 公噸排放量的一般傳統輓聯的垃圾量，從節能減碳、簡單明瞭、減少開銷，光是市議員一年就要花在紙本傳統輓聯三百多萬，立法委員要十幾萬，更不用說加上市長每一年市府公帑也要超過 20 萬來做傳統輓聯，所以現在試辦是一件好事，我來請教從 3 月 13 日開始試辦到現在的情形，是不是殯葬處長先回答我？

主席（陳議員麗珍）：

請鄭處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

感謝周議員對電子輓聯的關心，事實上在吉日時，所有殯葬處禮廳輓聯的量都非常多，所以在去年時也積極來做電子輓聯的設置，目前我們的設置情形，所有的光纖都已經完全設置完畢，目前只有永寧、永思兩個廳在試辦，試辦要有些帳號和密碼，所以我們也一直先發給各機關、學校、民意代表，還有一些機關團體等等，目前我這裡收到的這些到 4 月 7 日為止，已經有 205 位包括民意代表都有設置帳號和密碼，來使用我們永寧、永思的電子輓聯，因為目前我們在推動，所以局長非常重視，除了在我們網站，在我們的跑馬燈，甚至函知我們的高雄縣、高雄市的葬儀公會轉知會員能來配合以外，我們要做一個很溫馨的 D.M，透過區公所、戶政事務所來轉知讓民衆了解，盡量來宣導，能來運用我們的電子輓聯。目前只有兩個廳的試辦，民衆的一些使用的狀況，以我這裡的資料到現在為止，現在有使用的 60 個場次，使用的件數有 158 件。

周議員玲奴：

如果以剛試辦不到一個月來看，其實效果滿好的，應該有一些人會主動來詢問，就我所知，現在是你們的做法，其實硬體的建設部分已經完成，但軟體的部分可能裡面的 Data 還不夠用，也就說這裡面的軟體可能比較使用大量的，像市長、民意代表這些算是大量的，這你們把它列為公部門，所以只要有一個申請書進去，裡面你們就有分各種的男生、女生、年紀各種不同的設計。

殯葬管理處鄭處長明興：

包括年齡、職業、宗教這個都有。

周議員玲奴：

年齡、職業、宗教都會有，我們也可以選擇你們裡面有設置的一些表格，而且甚至我們可以設置自己的程式，我們要的花樣，對不對？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前我們提供的這些輓聯，這些輓詞剛向議員報告，有針對他的年齡層、職業、包括他的宗教，為這輓詞都不一樣，這整個輓聯的版面是有去參考一些相關的機構，設置有十個版面，但議員的指教我們可能拿再多提供一些版面，讓民衆選擇，畢竟這也一定要具備申請帳號和密碼我們才能做管控，到底是哪個團體、哪個民意代表，哪個機關來致贈這個輓聯，因為我們還是要感受到家屬的意見，這還是很重要，所以我們要做這樣的申請，

但是在我們殯葬處的網站有針對整個電子輓聯的操作，都有一套動畫及系統去指導如何操作電子輓聯。

周議員玲玟：

我有上去看，基本上設計得還不錯，這部分對市民來說可能我要談的是私部門的部分，可能我的民衆個人，假設有這需要，喪家他願意節能源碳，他也選用了永思堂和永寧堂，但是他來參加告別式的對象或他發訃文的對象，不是只有民意代表，他可能有他的親族、朋友，這些人如果也要使用電子輓聯對他來說是單次，他不像我們一樣，我們是長期，我們也可以登錄會員帳號在那裡，我們可以長期使用，如果有需要的民衆可以用，可是對許多的個人或自然人而言，他是一個單次的問題。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

周議員玲玟：

這個時候，他怎麼知道他要怎麼加進來？

殯葬管理處鄭處長明興：

向議員報告，在我們服務中心裡面的所有臨櫃人員…。

周議員玲玟：

會做說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

如果家屬有需要的話，我們可以馬上去協助他建置及如何使用電子輓聯，這個我們可以主動來協助，目前我們都是用這樣的人工來協助。

周議員玲玟：

你們目前宣傳的對象，你說的是公司行號、學校、教育單位，你們發公文是針對這一些嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，因為最主要他們是最大宗。

周議員玲玟：

社團呢？比方說扶輪社、獅子會，其實這一些都是大宗。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

周議員玲玟：

這也可以列爲我們宣導的對象，其實他們都很樂意配合的。另外除了社團，在自然人的部分，我覺得你可以往哪一個角度去，比方說我們可以多請求殯葬業者配合，雖然我們有在對殯葬業宣導，但是其實我覺得多加一

些訊息，比方說如果今天這個喪家願意選擇的是這一家，假設我選擇龍巖，龍巖在幫我印製訃文的時候，我可不可以後面備註，多加一個類似回條，或者是多加一個備註，說明這個廳是推廣電子輓聯的廳，詢問收到的人願不願意做電子輓聯的申請？如果他願意，也許打個勾或洽詢我們的詢問電話。因為我覺得你把它印在訃文，收到的那個人，對他來講會有一個提醒的作用，而且大部分的人也因為看到這樣才會知道，要不然即使他看到一張訃文不會去聯想這是電子輓聯。

殯葬管理處鄭處長明興：

周議員這個建議非常的好。因為剛才我已經有特別向周議員報告，這兩個殯儀公會，我們都有特別通知他們來轉知會員，但是我覺得電子輓聯對業者來講是正面的，因為他可以減少一些人力，如果是一個實體輓聯，他還要去掛，結束後還要收，收了以後還要叫人去處理，他用電子輓聯就不用去做這個動作，所以說我覺得業者應該會滿正面的回應。

剛才周議員所說的這個非常好，能夠在印製訃文的時候，提供電子輓聯的這個資訊，來告知他所要寄發的相關朋友、親戚提供電子輓聯。

周議員玲玟：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

但是我們有一個想法，我們希望每年都能夠對這些殯葬服務業做一些評鑑，如果有殯葬服務業願意全力來配合，在評鑑的時候給他加分，或者稍微給他一個鼓勵。我們是希望能夠透過這個方式來鼓勵，我們的一些殯葬服務業盡量能夠來使用我們的電子輓聯。

周議員玲玟：

這樣很好。我們市政府各局處有沒有大家都去登錄了？我們市政府各局處都是大宗，每一位局處首長的交遊都很廣闊，而且這個有沒有建置市政府的，市政府就要先在裡頭，我們府內要自己先推廣。

殯葬管理處鄭處長明興：

都有。

周議員玲玟：

我們區長們每一位在外面的朋友人數都超過我們，其實區長們也都是大量需求的，即使是個人或公單位，所以這些我是覺得整個市政府團隊的單位先建置起來，我覺得應該在他的軟體資料上基本的建構就已經夠了吧？好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

周議員玲玟：

我們可不可以短時間內就把市政府的平台建立起來？比方說市長、三位副市長、秘書長、所有的局處首長，甚至我們的科長們，大家都願意的話，他們都是我們裡面的基本會員之一，我們需要的量其實是比較大的，先從這裡建起，好不好？

殯葬管理處鄭處長明興：

好。

周議員玲玟：

其實本來要上網站看一下，但是沒關係，時間的關係，就不要看了，你請坐。特別在這裡，除了這個電子輓聯的狀況，也特別想聊聊，其實最近很巧，很多人問我：「高雄有沒有樹葬和海葬？」我去瞭解一下，其實我們都有，而且我們海葬的觀念是不是因為我們有高雄港的關係？我們海葬的觀念是全台灣第一名，我們是全台灣第一個有實施海葬的城市，不過海葬因為困難比較多，海葬到目前為止在我的資料裡面，去年有 35 個人申請，在這申請的過程是怎麼樣？海葬申請的過程，請處長介紹給我們一下。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上海葬的申請，因為最主要這是一個骨灰拋灑的方式，所以他要去申請海葬，第一個要到我們的殯葬處寫一份申請書，說他的骨灰要用海葬的方式去拋灑，我們會發給他一個海葬的許可，許可以後，他要開船出外海。

周議員玲玟：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以要去港務單位申請，租船再出海，在我們指定的海葬區，一定要在 8 海浬以外的這些地方才能夠拋灑，不是在港內就拋灑。所以第一個，他要去殯葬處來申請海葬，經我們審核以後，我們發一個證明給他，他可能要租船，因為要出港，要經過港務公司這樣的一個申請，而且要在我們指定的範圍 8 海浬以外拋灑。原則上，程序是這樣。

周議員玲玟：

其實有很多船東告訴我，雖然一年只有 35 個人申請，其實那個黑數非常大。如果你有認識把船開出去的，很多人因為申請的過程還要港務局、還

要什麼的，而且還要定船期還有預算，那一天特別是爲了亡者，所以其實很多人認識船東，載了就出去灑了。所以我在想其實隨著時代慢慢進步，大家可以接受這樣的觀念其實是滿多的。

我倒是有一個建議，就是海葬這個東西其實現在使用的人不多，但是我們可以把這個制度，隨著使用的人慢慢增多可以做一些調整。我會建議是不是可以由民政局這邊來主導？我們可以累積，可能可以一季，我們一年可不可以四季？就有點類似…，當然不能講類似集團婚禮，就是我們不可一年內以殯葬處爲主，一季有一次的海葬是集體的，我們接受民衆的申請，很可能有一些喪家有時候可能是 1 月逝世的，有時候可能是 2 月逝世的，我們可以集中在 3 月有一次協助他們一個船期，一次聯合祭祀的時間。在這之前，如果假設 1 月的有需要存放的，我們可以有一個空間暫時先容納，我們可能幫他們一季出海一次，一年內可能就是四季或是三季。可能對喪家來講，他不用個別去做這麼多的申請，而且還要去配合船期，這是我的一個簡單建議。當然這東西隨著時間也要看以後大家使用的量是不是多起來了？如果多起來的話，我覺得這些事情都可以參考。

另外，樹葬。樹葬其實是最多人詢問的，現在目前我們的樹葬是怎麼樣的執行方式？也請你說明。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

周議員玲奴：

怎麼接受申請？開放的地點是在哪幾處？

殯葬管理處鄭處長明興：

樹葬區在縣市合併以前，在旗山就有樹葬區，目前樹葬區的規模可以提供 800 個穴位，執行到現在，目前我這邊的資料是已經達到 204 個穴位，已經有 204 位能夠來做樹葬。當然我覺得這個樹葬、環保葬是公部門要去努力的一個目標，剛才周議員對於海葬的建議非常好，因爲海葬可能成本比較高，所以用樹葬，而且樹葬的一些相關程序不會像海葬這麼繁複。

申請樹葬，第一個，火化。火化完以後，我們那邊可以將骨灰再研磨，磨成粉，這個目前在高雄都是免費的。當然我們也會提供一些像譬如易於腐化的容器，我們現在幾乎都用宣紙，宣紙做的易於腐化的容器，把這個經研磨的骨灰放在容器裡面，我們用一個往生盒就把它裝在裡面拿到樹葬區，拿到你指定的地方。一定要挖洞，至少要 30 公分以上，起碼要 30 公分，我們就把先人的骨灰埋下去，埋下去後把上面的土蓋平，所以沒有記名，也沒有立碑和記號，全部都回歸自然，所有的程序就這個樣子，而且

也沒有什麼告別的儀式，頂多只有一束鮮花放在旁邊，這都非常環保，也可以重複使用。現在有 800 個穴位，原則上用 400 個以後…，一區是 400 個櫃位在使用的時候，所埋葬的骨灰超過一年的，我們會做整地，不會說馬上埋下去就整地，至少埋一年以後…。

周議員玲玟：

一年後會自然分解嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

一年後自然分解後我們會做整地，再重複提供民衆使用，所以整個循環的流程是這樣。

周議員玲玟：

所以每年就是這樣循環？

殯葬管理處鄭處長明興：

對。

周議員玲玟：

費用呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在旗山地區是二萬元，我們預定在這個月底前會啓用深水山的璞園，這裡一個穴位是 1 萬 5,000 元，璞園有花葬、灑葬，費用是一萬元，但是我們爲了要推辦環保葬有簽報市政府核准，就是在璞園啓用後兩年內免收規費，希望透過規費的優待鼓勵民衆盡量使用環保葬。因爲事實上骨灰罐放在納骨塔內，四、五十年後還是要處理，所以我們是希望民衆能踴躍支持樹葬和海葬這樣的埋葬方式。

周議員玲玟：

謝謝處長，這些其實都是好的、理想的執行政策，要多宣導。最後我有一個問題，其實納骨塔或殯葬業都有點算是鄰避政策，當然我知道民政局在爲過去的一些公墓遷葬，或是找設新納骨塔的地點其實都很費心，我現在想了解的就是，曾經有民衆向我反映說大樹有一個納骨塔，他去申請，結果得到的答案是說他不是大樹人，我想應該不會有這種事情吧？他說因爲他的戶籍不在那裡，所以申請不到那個納骨塔，我想以高雄市來講，這種事情應該是不可能發生的吧？是不是這個部分也讓大家了解…。

殯葬管理處鄭處長明興：

周議員反映的這種事情是沒有的，因爲高雄縣市合併以後，38 區定的納骨塔收費標準都是市民價，可是區民有區民價是七折，所以那位民衆可能是問，能不能按照區民的價格進塔…，〔…。〕對，應該是問這個，不會不

讓他進塔，不過如果不是該區區民，當然是以市民價的費用進塔，應該是這樣。

主席（陳議員麗珍）：

處長，剛剛周議員玲玟有提到電子輓聯，現在只有永思和永寧堂兩個廳完成，這個成效很好，效果也很棒，放的位置和明顯度也很好，所以後面的這些設備應該儘快讓每個廳都有，讓高雄市的殯葬所現場能夠有比較。化的作業，感覺也比較整齊美觀，謝謝處長。休息 5 分鐘。

主席（周議員玲玟）：

接下來請陳議員麗珍發言質詢。

陳議員麗珍：

今天我們要針對民政部門做一個探討，民政部門是跟我們市民，有很多的事項都是息息相關，所以今天本席就要針對便民措施做一個探討。方便市民、便民這真的是非常重要，現在就要先來請教研考會的許主委，因為研考會的業務跟所有局處，幾乎都是息息相關。便民非常的重要，就像今天早上大家都很忙的時候，8 點上班、5 點下班外面的車輛愈來愈多，在九如路跟澄清路就發生一個重大的車禍。也表示現在在外面工商社會車流量都很大，我們要如何便民讓大家在時間有限、路程不要在來來往往中浪費時間之下，市政府的便民措施是非常的重要。剛才我聽到許主委做了一個非常詳細的業務報告，研考會有六大面向，就是針對市政府的發展研究，還有綜合規劃、管制、考核及工程的查核、聯合的服務跟資訊的服務。針對聯合的服務跟資訊的服務，我等一下要請教許主委，市政府有沒有每半年都做一次便民措施的總彙合，彙整全部的局處。這幾天我有上網去了解一下，譬如今天市政府有很多的便民措施，有新的方法出來了，就像交通局它有一卡通，它免費乘車的期限是到什麼時候，或者是有一些視訊的服務，還是都發局有一個青年搬家的補助等等，這一些新的措施出來了。民衆有時候要去了解這一些新的措施服務，他要一個局處一個局處點進去，了解這些便民的資訊。如果研考會能夠在半年一次，將每一個局處的新的便民措施、新的做法，或者對民衆比較有關係的一些福利措施，把它全部總合彙整下來，讓民衆只要在網路點上便民措施，或是市民的服務專線，就能把全部的局處都看過一次，這樣是不是對民衆有一個非常好的便民。現在其他的縣市，像新北市都已經做到了，他每半年都會檢討一次，這個可以參考一下。就是這半年又出來 18 項新的便民措施，這 18 項它有一些跨區的服務，免書證的謄本，譬如說他可能就是辦一些他的資料，不用再去申請戶籍謄本，他只要拿出身分證就可以辦理了，除非是很特殊的一些業務，

這很方便。譬如這樣的做法，如果研考會能夠做到這樣的話，高雄市的便民措施就可讓一些上、下班的民衆省去麻煩。現在都是 e 化，網路電話、智慧型的電話都可以來代替辦理一些業務，讓市民不用再舟車勞頓，或是浪費他的上班時間，而能夠處理很多事情，這也是市民對市政府的評價非常重要的一個關鍵。主委請你答覆一下，未來對於便民的加強服務，你有什麼做法，能不能夠做到這樣隨時隨地，半年、一年，或是三個月就能彙整全部的局處所有新的做法。

主席（周議員玲奴）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我大概分兩個部分向陳議員報告，事實上沒有錯，陳議員剛剛提到，在現在的工商社會裡面，其實大家的生活步調、辦事的步調愈來愈緊湊。大家對於政府部門，已經不能滿足於公文往返，來這邊申請什麼事情。所以大家會愈來愈依靠行動電話跟數位化的服務，事實上我們從以前開辦整個 1999，事實上就是快速的去反應市民的需求，這是第一個部分。第二個部分，市政府各項的便民措施，我們每個月都有彙整，但是我剛剛也看了一下，包含 1999 的行動 APP 版，我們所有的便民服務在市長信箱裡面有一個目錄，大概有 1,100 多項。這個其實是每個月都在彙整最新的，但是剛剛誠如陳議員所說的，我認為這個介面市民要去查詢的功能其實並不是很好。我會要求我們的聯合服務中心跟資訊中心，包含市政府的官網，就是網路跟行動電話 APP 的平台上面，對於這些便民服務應該在介面上面做更親切的分類。讓民衆可以針對每一個局處的業務，有哪一些便民的措施，更容易去查詢，我想這個是目前我們做得比較不足的地方。這個部分我會請我們的聯合服務中心跟資訊中心，針對這個來做一個改進，讓民衆在他希望了解市政府的便民服務措施，分門別類能夠最方便去進行查詢，這一點我們來改善。

陳議員麗珍：

主委請坐，平常我們可能都有在做彙整，可能我們的宣導應該要再加強。再來我要請教法制局局長，剛才你的業務報告非常的詳細，本席也在這邊提出一些問題跟你探討，現在法制局的業務大概就是國家賠償或者是訴願的案件，或者是法令的審核。請問局長，這是本期的訴願案件，總共是 673 件，你有沒有發現在 673 件裡面，環保類是佔了 321 件、勞工是 101 件，二者合計大概是佔了一半以上，你們有沒有去了解。因為本席也常常接到訴願案件的委託，請教一些流程，我們就覺得很奇怪，為什麼常常都是固

定的一些局處的案件，非常非常的高。這些是不是再來就要進一步去探討，這個局處它在執行面，就像剛才局長你所報告的，你們員工的訓練研習，還有公證法的教育，是不是你們所定出來的法規，給我們百姓這個標準的恰當性在哪裡？不然為什麼都是固定一些局處，都是一些民衆在那邊申訴，因為他會去訴願就是他不服氣，他對他這個裁處有意見。常常是循環在這一個局處的話，是不是要做檢討，因為有一些民衆，我們公務人員是要去勸導，當然執行、守法是應該。但是如果都是固定一些局處，應該我們也要去針對這一些做一個探討，讓訴願的案件不是都固定在一、兩個局處。再來這些訴願的流程，譬如說現在都是 e 化社會，局長你有沒有想到，剛剛你有報告如果訴願人他想要去陳訴意見時，他可能要到你們所指定的地方，再會同那個局處的承辦人或是法制局的人，共同在那邊陳述討論一些意見，如果是住在偏鄉的，比如那瑪夏、茂林、桃源那邊的人，來一趟可能要一天的時間，剛剛民政局也報告他們 e 化的設備，目前在旗山、內門…，九區已經有一個視訊的對講，更偏遠的人他可能不用來市政府，他只要到就近的這九區，有一個視訊可以在那裡和單位去溝通，也可以完成一件陳述意見的業務，現在行政院各單位，如果百姓去訴願，他們也不用讓當地的百姓跑到台北去，他可能就近在南部的聯合中心，就可以做視訊的陳述意見，如果到高雄市來，我們法制局也希望為了便民措施好，我們應該針對訴願案件這麼高，它的問題所在是不是公務人員執行法令的標準恰不恰當？他們來陳述時是不是能有便民措施？現代都是 e 化的社會，可以藉由民政局現有的 e 化設備，這不用花多少錢只是裝個螢幕或擴音器，其它不用花多少錢，但是可以提供便民，局長有沒有想到這些問題，請你回答。

法制局曾局長慶崇：

關於陳議員的兩個問題，我分別加以說明。第一個問題有關於為什麼案件數是環保及勞工比較多，事實上環保和勞工比較多，最主要的原因是去年 2 月 8 日團體管轄，由府名義改為局名義，改由局名義之後，所有的訴訟案件就跑到市政府的訴願會來，所以案子增加。第二、最主要它的案子會多，是因為高雄市本來就是工業重鎮，工業重鎮有時廠商會將本求利，所以難免在設備上短缺，就會造水污染、空污染這類案子比較多。

當然因位於重工業大鎮，所以勞工多，衍生出來的勞工案件的訴願案件比較多，而環保局為了創造整個高雄市的優質生活環境，所以訂定民衆檢舉違反廢棄法案件的獎勵辦法，有這獎勵辦法，檢舉達人獎金可以拿，當然對於丟垃圾、菸蒂、廣告等等，他都會檢舉，所以造成環保的案件比

較多，勞工案件也因為工廠多，所以高雄就環保、勞工居第一、第二位，這是案件多的原因。

關於是否可採視訊來處理，這部分在我們畫面案件都是用書面審理為主。如果在訴願人認為有必要到訴願會說明，我們也接受他到會來說明，你要依訴願法 64 條可以到會來陳述意見，甚至 65 條也可到會來言詞辯論。如進一步用視訊會議來陳述意見是否可行？這是很好的意見，但究竟花費多少？設備如何更新？會後我們和同仁研究，推行這樣制度對民衆是否造成方便或不方便，有時在偏鄉地區，因訴願案件的審理，有時時間或許會……。

陳議員麗珍：

局長，時間關係，大概兩個重點，一個重點，你去了解為什麼針對兩個局處，他們的訴願案件特別多，是不是他們執行的法令標準沒有恰當？訴願案件越多，表示市民的不服才會跑去你們那裡，這過程的執行也是造成不便民，是不是我們要研討各局處或公務人員在法規的教育或你們在裁量法令時再去拿捏，不要一直固定這兩個局處，能用一次、二次的勸導，我的意思是這樣。現在行政院都已開始執行視訊的對口了，當然高雄市也可以，高雄市如偏遠的，兩趟就一整天了，所以兩個重點。一個你去研究，為什麼固定的局處訴願案件這麼高。第二點，視訊案件的陳述意見應該也是可以設立的。第一、它的經費、設備不多，而且可以便民，現在行政院都已經開始在實施這樣便民的方式了，這兩個重點請局長要研考一下。

再來請教民政局長，本席非常肯定你的能力，因為民政局的業務非常龐大，不管是從出生到老，或是所有的基層建設、廟宇、戶政統統都是民政的作業，在此除了給予局長肯定你的能力和努力。在此本席也要提出一些便民措施的建議，之前我們有做到一些便民的措施，就是中午 12 點半都有服務民衆，還有星期六上午，「6912」——戶政週末貼心服務這都有做到，還有平常早上 7 點半就開始服務民衆，這些都很好，讓民衆不用為了洽公向私人公司去請假，但是在這樣一個便民以外，也希望局長好還要更好。

之前也感謝民政局，在當時三合一時，本席有建議要多管道的一些建議，現已改善為十七合一，但十七合一也應多宣導。如果今天我要變更我的住址和名字，我只要到我們的戶政，我就可以達到十七個單位他會幫我們上網去輸送，讓各單位去變更，這是一個非常好的做法，十七合一比如郵局、台電、自來水、天然瓦斯、國稅、地政、監理處，都可以一個窗口服務就很好了。

現在我們應再研修一下，因現代人時間真的不夠用，很繁忙，我們如果能借用其它局處已有的便利，我們就搭便車，比如交通局現在有一卡通，

這一卡通現在很廣泛，也有乘車、公車、捷運、客運，還有一些集點數送贈品。我們的戶政如果有一些規費能用一卡通來收費是不是也能便民？我們一直想要如何去便民，因現在的事務太多了，我們如果能從單一的窗口就把它完成，就不用跑兩個地方去做一件事，局長，請回答對於一卡通能不能加入收規費的作用？

主席（周議員玲奴）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員對於便民的措施非常關心，其實這也是市民所需要的，在一卡通的部分，現在的規費其實早已和一卡通公司有做一些合作，目前正在做規劃，應該是年底就可以實施了。

陳議員麗珍：

非常謝謝，希望儘快一卡通能多項、多窗口的服務。

再來有一些建議，現在高雄市有三個活動是非常有地方特色的，一個是內門宋江陣、戲獅甲、左營萬年季，這三項可產生 26 億的產值，每年也有 186 萬人次來參訪，這個也代表是高雄市左營區的一個門面，我們每年推這樣的一動活動，應該要好好再把它強化、把它做得更好。現在有幾個做法就是，第一、今年我也希望局長在萬年季的經費分配不能再縮水，因為我們是一筆經費由民政局自己去調配，我希望可以保持萬年季能夠辦得非常的成功，加入一些競技的活動，就像內門宋江陣或是戲獅甲，他們現在都已經開始到巨蛋來表演了，為什麼他們會人越來越多？因為他們有一些競賽，就有一些外縣市的人來加入、來參與。

第二點是左營區的第二戶政。第二戶政現在的面積也不夠大，上次有跟局長提過，你要去看。那邊的人手是不是夠呢？應該要未雨綢繆，不要等到業務已經忙不過來的時候再來增加人手。最重要的一點，那邊是不是要有一位正式的主管？不要用課員去代替或者是正式的主管一個星期才一天去督導，我覺得正式的主管和代理的主管的工作態度是不一樣的，我希望能夠重視左營的第二戶政，能夠好好的把那邊的人事要充足的…。

主席（周議員玲奴）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

人事要有一個充足的安排。第二戶政如果現在沒有去做好管理的話，最近很多還在那邊蓋房子，人口一直增加，等到我們發現問題時，可能就是服務已經有被市民批評了，所以我希望能夠提早做安排。

再來就是剛才看到局長的報告，我們區公所有負責一些基層的小型工程，據本席所知道的，每一個區只要有里長去建議，大概他們的經費都有限。因為區長和基層是非常的近，或者是里幹事他們都發現一些問題，如果真正是 6 米路以下的道路破損很嚴重，或者是水溝比較急迫性要修護的話，應該要提早呈報給養工處或者是相關單位，讓他們提早去編列預算，不是說區公所沒有錢了，就放在那邊不管，我希望能夠做到提報，再來看怎麼樣的編列，這樣才能夠真正的解決基層小型工程的問題。

還有另外一個問題，上次本席也有提過，集團結婚以前是一年二次，現在是改成一年一次，我們服務處在每一次集團結婚的時候，很多人都會來報名或者請我們幫他來聯絡一些相關單位，都是很熱絡的。因為這一項活動有市長或副市長會到場祝福，還有一些小禮品，團體結婚的那種氣氛可能會留下一個難忘的美好回憶，所以越來越多人想要參加，既然我們的市民這麼的熱絡…。

主席（周議員玲奴）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗珍：

希望好好的去規劃，譬如我們就把它固定時間，不要每一年都不同，譬如有時候是 3 月、有時候 6 月、有時候 9 月，他們要去參加的人也不曉得要怎麼樣安排。局長，請你答覆這幾項問題。

主席（周議員玲奴）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員剛問了很多關於民政局的問題，我一項一項依序答覆。第一個是關於左營戶政二辦的問題，上一次議員質詢以後，我就立即到二辦去看過，的確那個空間還有很多要改善的部分，我們去看完以後，包括左營區公所的里活動中心的空間也都改善完畢了。戶所的部分，左營的有 14 萬多人口是在這裡接受服務，但是我們也去比較了二辦和本所服務的案件量，雖然人比較多，但是在案件量的部分，還是本所多於二辦；依據這個部分，我們二辦當然一定有存在的必要，空間的部分，目前就是把它做一些整理，所以這個部分也請議員可以再去看看，內部的明亮以及空間的寬敞，也設了九個櫃檯。

剛剛議員有提到，如果這個地方服務這麼多的市民，那麼我們是不是可以有一位主管能夠常駐在那裡？這個是關係到整個組織編制的問題，我們在左營有兩位課長，我們有些所是有三位課長，所以對主任而言，如果課

長有一位就常駐在這裡的話，對他們的工作，在本所的部分的負荷量還是比較大的。因為現在都是星期三有一天去，我是不是來跟主任討論人力配置的部分，讓我們的課長以過渡時期，先用一個星期，二天至三天可以在這個地方做一個駐點的服務，未來如果真的有需要，我們再來討論人力的調配，怎麼樣讓主管可以在這裡進駐，這是第一個關於二辦的問題。

第二個部分，左營萬年季每一年辦的時候，也非常謝謝地方的廟宇、地方的民意代表，對民政局做了很多的支持。左營萬年季每一年在舉辦的型態，我們都絞盡腦汁，希望能夠給地方帶來更多的人潮，包括內容的部分，我們也希望能夠增加它的趣味性、可看性，所以我們已經連續二年都有台客舞的比賽，當然這個部分是跟三太子有比較多的結合，也是高雄的一個文化，所以這裡有這樣的一個比賽也已經辦了二年，今年要再辦，我們可以再來討論有沒有什麼可以競技的部分，可以把它放進去。至於經費的部分，萬年季從 2,000 萬元到 1,500 萬元，一直到今年編列 1,300 萬元，現在因為只剩下 650 萬元，當然還有再追加預算的部分，所以今年的經費是比往年都要少很多，不過這個是民政局的承諾，我們也希望對左營萬年季不要因為經費變少而有影響，所以我們盡量朝向原來的規模來舉辦，我們再來和地方商量內容要怎麼辦比較好，這個是關於左營萬年季的部分。

第三個部分是基層建設，我剛在報告的時候有提到，小型工程雖然看起來是比較小條的路，不像工務局或者養工處那個路都那麼大條，但是它真的是回家的最後一里路，所以它跟市民的關係其實是息息相關的。我們每一年在編基層建設的小型工程經費的時候，我們都會請區公所針對區裡面有比較急迫的，或者是他們認為破損比較嚴重的就趕快和里長商量，會提出一個估算，當然這個估算不會很準確。所以民政局的一筆經費是在因應各區如果沒有辦法納入計畫中，我們急需的工程才會去做施作，所以這個部分，我們會請同仁跟區公所去會勘，會按照輕重緩急去做一個排序，不過這個部分再來討論有沒有什麼改善的空間，盡量能夠符合地方民意的需求，不要到時候這個路明明破損得很厲害，為什麼區公所沒有把它放進去？所以這個部分我們今年要編明年預算的時候，我們會和區公所討論是不是請他們先提出來，也請里長有一些建議，讓我們再去會勘、做排序，這個部分我們再來做努力。

第四部分是集團婚禮的部分，這個集團婚禮也非常受到市民的歡迎，甚至外縣市很多人要到高雄來結婚，最主要的原因是因為有市長做福證，當然民政局也做了很多的努力，希望辦得很精采。每一年我辦的集團婚禮，我得到市民的回饋，他們的反映都是非常高興，也覺得我們辦得非常的好，

所以我想很多人都希望能夠來參加。如果要研究固定一天下來可能會有一點困難度，因為今年也在討論是不是可以這樣做，但是因為牽涉到場地的問題，我們每一次集團的婚禮來參加的人，來報名的隊數都超過 200 隊，還有 188 隊，就是都超過一百多隊；所以這樣的規模，還有包括他們的家人，每次辦集團婚禮的時候都幾千人，這個場地是一個很大的問題，而且我們還要去布置，所以必須在今年的時候就要去預定明年場地，要趕快把它預約下來，〔…〕是〔…〕好。

這個部分我們可以找一個範圍，我們從去年到今年都是 6 月辦，所以我們可以再找一個範圍，因為都是在市內辦，所以比較不怕妝花了。另外為了讓市民可以及早知道我們什麼時候辦，所以我們都在年初的時候告訴市民趕快來報名，那個時間也都會告訴他們大約在哪個月份，我們都是希望能夠讓市民早點報名和準備，既然兩年都是在 6 月辦，這個時間也比較剛好，我們再回去研究在哪個季裡辦集團婚禮，讓市民都能比較清楚我們辦婚禮的時間。〔…〕好，謝謝。

主席（周議員玲奴）：

今天上午的議程到這裡結束，下午 2 點 30 分繼續開會。

主席（陳議員麗珍）：

向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門的質詢，請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

民政局最近推行幾項新的措施，尤其在市立殯儀館，現代的人對殯葬文化有很多新的觀念及改革，民政局殯葬管理處其實這幾年做了很多大的調整及新的改革，我個人滿贊同的，尤其最近實施的電子輓聯，我覺得電子輓聯其實非常好，無論對環保或許多相關的流程來講，讓家屬覺得受到重視，同時也減少許多污染問題。因為現在電子輓聯只有在永思堂和永寧堂二個地方才有，我知道你們現在正在試辦當中，希望能儘快擴大到公家的公殿堂，如果公家的公殿堂率先使用電子輓聯，我相信民營業者的禮堂將來也會慢慢跟進。我個人在永思堂及永寧堂聽到家屬跟我們說，他們從電視螢幕上看到電子輓聯，知道有哪些議員來跟他們致意，他們看了很清楚，其實都滿開心的，我要給民政局殯葬處非常大的讚許，我覺得電子輓聯要儘速全面化實施。

第二個，我們都知道過去傳統的葬儀文化，大家都很重視好日子，好日子大家都要使用，如果要火化大家總是挑吉日、吉時，有時候吉時就集中在那一小時。當民意代表的都知道，早上東奔西跑，在短短一小時要跑非常多場，有時候時間都趕不及，這些都還其次，重點是因為很多人選在同

一天辦告別式，並且同時要火化，我們也知道市立殯儀館火化相關的流程，一具大體火化的時間差不多需要一個半小時，如果當天是吉日、吉時，尤其是大日子及好日子，一整個早上幾乎無法消化完所有大家的需求，市民朋友總是在那裡苦苦等候。我曾經聽過一個家屬跟我說，他一早就去排，到了中午才輪到他的家人進火化爐火化，足足等了一個早上，所以這些民情風俗要透過制度去加以改造及改變。我也特別跟民政局相關單位討論過，能不能有一個配套的獎勵措施？當然現在的火化是免費的，如果不是在吉日、吉時，事先火化之後才辦告別式的，使用禮堂有半價優惠，包括火化之後的骨灰罈還可以免費放在市殯管理處，這是非常好的獎勵，但似乎沒辦法將傳統的吉日、吉時才去火化的觀念及做法大量的改變，所以會造成好日子很多人都在那裡擠著排隊，火化爐操作的時間如果很密集，你會發現火化爐會開始冒煙，那天的空氣品質就變得不好，最重要的是，殯葬管理處火化場的工作人員都很累。人力不足的問題長期困擾殯葬管理處很多年，我想問一下處長，這個部分可不可以有一個新的改變？如何去引導在吉日、吉時才要去火化的家屬觀念，給他們一些其他的配套措施，讓他們願意去改變，除了現在禮堂的半價優惠，骨灰罈可以放在市殯之外，還有沒有其他可以優惠的？

再來，我知道市殯有火化場，仁武也有火化場，我知道仁武火化場的火化數量，明顯差很多，如何將這些要火化的數量引導到其他地方？譬如現在市殯沒辦法火化，是不是可以排到仁武火化，應該要有一個配套措施或改革方案。處長，這部分是不是可以請你答覆？

主席（陳議員麗珍）：

殯葬處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

剛才林議員所說的這些是事實，因為在目前、尤其在南部地區，大家都選好日子，所以每到吉日殯儀館裡面幾乎都是人滿為患，尤其包括火化爐那邊。縣市合併之後，高雄市政府對火化爐具的更新非常重視，所以從 100 年開始就用第二預備金 400 萬，將 10 套的濾袋全部更新；從 101 年開始分 5 年，把 18 座火化爐汰舊換新，現在分成二個年度——101 年及 102 年，現在有 8 座的火化爐跟廢排設備都是用最新的一對一的，全部都已換新完畢；今年我們會繼續汰換 3 座，我們希望還能做 4 座火化爐的更新。就像林議員說的，大家都看吉時、吉日，所以都會擠在一起，密集時間的火化爐燃燒，畢竟會縮短火化爐的壽命，而且會影響到廢排的品質，所以我們一直在推動先火化再辦理告別式，不要去看吉日。我覺得每天都是好日子，

所以我們在收費標準裡做相關的優惠，包括先火化、使用禮廳目前是半價，火化完裝罐之後，到辦理告別式可能還有一段時間，有三天、五天、七天等等，有時候家屬反映火化之後先將骨灰罐帶回家裡，家屬不願意，我們有聽到這個聲音，所以今年在冷凍機關大樓裡面做了 42 間的暫厝區，先火化完之後，民衆可以先將骨灰罐放置在那裡，不論要做任何的祭拜都可以，等到辦理告別式的時候，租禮廳又半價優待，我們希望能推動這個。

林議員瑩蓉：

這個是現階段的制度嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，辦理告別式時不要都集中在吉日，大家都擠在一起等火化時間。

林議員瑩蓉：

但是現階段的制度似乎還沒辦法完全解決這個困擾，你還有沒有更新的方案可以處理？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前市立殯儀館有 18 座火化爐。

林議員瑩蓉：

18 座裡面有幾座是新的呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

現在新的有 8 座，有 4 座正要去更新，因為現在都拆除，目前不能使用，有 6 座是比較舊的比較不好火化，因為裡面的機能都退化了。剛才林議員也特別提到仁武還有 5 座火化爐，這些都還堪用，所以我們希望推動分流，就是一座火化爐不要過量使用，短時間不要燒那麼多具的大體，希望能夠控管一座火化爐不要超過 6 具大體，這是為了廢排的相關品質，包括維持火化爐的壽命。

如果按照我們的計算裡面，有 8 座的火化爐可以處理到 6 具大體，就是 48 具的大體，舊的有 6 座還沒有更新，我們是希望不要燒的那麼快，慢慢的燒，大量的燃燒會造成黑煙是最主要的原因，所以我們希望這 6 座火化爐一天燃燒的大體件數不要超過 4 具，如果照這樣來算…。

林議員瑩蓉：

處長，我知道現在環保署好像也開始要求，我們一天的二氧化碳量不能超過多少？未來你們在焚燒的數量上，如果超標好像會受到限制，是不是？

殯葬管理處鄭處長明興：

對，這個環保局有非常多…。

林議員瑩蓉：

我簡單問，因為我時間的關係。你這個分流的措施大概什麼時候可以看到？能不能部分的挪到仁武這邊來呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個就是我們的一個目標。仁武火化爐現在是 5 座的火化爐具都堪用，如果照這樣，一座一天可以最高是 6 具的大體，一天最高可以處理 30 具的大體。我們做這樣的相關一個分流，如果在我們第一殯儀館的部分，如果達到我們現在所計算的能夠正常燃燒的這些量，能夠達到 72 具以上，我們鼓勵民衆到仁武火化爐來燒，相關的配套措施，我們要去把它做起來。

林議員瑩蓉：

你要有獎勵，不然人家怎麼願意到那裡去。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們第一個配套措施，我們能夠來單一窗口，就是在第一殯儀館如果 72 具到了，他就可以直接去辦第二殯儀館。

林議員瑩蓉：

在市殯就可以辦了，不用跑到另外的…。

殯葬管理處鄭處長明興：

二殯仁武那邊可以來辦，那邊去火化，不要讓民衆和葬儀社說還要跑到仁武辦。

林議員瑩蓉：

不要讓他跑兩個地方。

殯葬管理處鄭處長明興：

所以他在辦的時候，我們希望能夠去單一窗口。譬如一殯已經 72 具，我們這個量已經夠了，如果仁武那裡才 20 具，我們希望直接到仁武火化爐燒，不用再跑一次到仁武辦理。

林議員瑩蓉：

單一窗口。

殯葬管理處鄭處長明興：

這個配套我們可能會去做個結合，這個我們會再努力。

林議員瑩蓉：

大概什麼時候會有這樣的一個具體的配套措施，可以研擬出來呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上，我們會儘速。

林議員瑩蓉：

今年上半年可以看得到嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們會儘速來處理。

林議員瑩蓉：

希望能夠在上半年可以看到這樣具體的措施出來。另外，我說的電子輓聯的部分，大概能不能提早時程，讓它全面的來實施呢？

殯葬管理處鄭處長明興：

電子輓聯的部分，今年我們是有提先期計畫，希望來爭取明年的預算，能夠編列預算來實施。

林議員瑩蓉：

所以要等到明年才能全面實施。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們在爭取預算。

林議員瑩蓉：

你們現在預算上是沒有辦法。

殯葬管理處鄭處長明興：

今年沒有這一筆預算。

林議員瑩蓉：

今年沒有。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們希望爭取明年的預算。

林議員瑩蓉：

這個預算是地方編列就可以，還是中央。

殯葬管理處鄭處長明興：

中央沒有補助這個部分。

林議員瑩蓉：

這個部分是我們地方自己編列。請教局長，就剛剛處長所提的這個部分，局長，是不是能夠加強在分流跟單一窗口這個方向上儘速的研擬，包括電子輓聯的預算，請局長簡單答覆。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這都是非常好的措施，我們殯葬處也一直在努力，希望藉由一些措施來改善園區的環境。

第一個，電子輓聯的部分，我們現在是永思跟永寧堂在試辦，這是我們

的目標，就是未來所有的這個禮堂、禮廳都可以用。所以我們當時在設置電子輓聯的時候，我們已經把光纖都設置完成，就是預留未來能夠全面實施。我想目前所遇到的就是，我們已經在試辦，但是我們認為目前這樣的成果，還不是很滿意，所以我們要盡量再去推廣。我們也希望未來能夠編列預算，這個部分，我們會再爭取編列預算，看明年能不能把它整個全面實施。

第二個部分，就是對於火化的這個部分，之前我們已經有跟殯葬處討論，我們認為在殯葬管理處的這個火化爐要有一個量的限制，才不會讓火化爐使用的壽命會變得比較短。

林議員瑩蓉：

局長，除了分流量跟單一窗口之外，我覺得人力的增編很重要。〔對。〕除了數量的限制，人力上他們是非常辛苦。我親自到過那個地方去看，他們每一天在那裡站立的時間非常的久，而且每一具都要一個半小時，量很大的時候，他們真的非常非常的辛苦，人力是明顯的不足。局長，這個部分，是不是也一併在人力上，將來能夠做一些擴編呢？

民政局曾局長姿雯：

沒有錯，目前在殯葬管理處這裡有 18 座火化爐，我們只有 11 位工作人員，他們每一天都是超量的工作。第一個，人力的部分，我們也希望爭取讓我們的同仁不要負擔這麼重。

第二個，就是分流的部分。剛剛處長有提到這個 72 具，是我們認為比較合理的數量，但是我們的殯葬管理處要有一個配套措施，包括第一個，我們要有一個單一窗口。不要讓民衆或者是有一些業者他們很不方便，還要跑到仁武去辦。第二個部分，我們希望在實施之前，也都能夠爭取到業者的支持，所以我們會去跟他們做一些說明，請他們來跟我們配合。這個部分我們會儘快，看能不能趕快把這個配套措施完成，因為那個需要一點資訊上的一個工程的配套，這個部分，我們會請他們趕快儘速研擬。

主席（陳議員麗珍）：

處長，剛才你有說到，還有 6 座火化爐是舊的，舊的比較容易冒黑煙，這個也需要編列預算去更新，而且現在那邊的市殯幾乎一個月大概都是吉日比較多，人滿為患。現在這些動線已經改善許多，剩下這些設備也要儘快去改善。

繼續請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天針對我們旗山、內門，我一直在關心的納骨塔櫃位。去年底開標的

時候，我記得是 3 月底要完成，到目前已經 4 月初，到現在還沒有完成。骨灰罈要進去我們的納骨塔，我聽說，殯葬處這邊有定這個法規。

目前骨灰罈要進去納骨塔，結果納骨塔沒有櫃位的方向。因為他一定要放在那裡，目前他要放在那裡，好像殯葬處這邊有定一個辦法可以用寄放在那裡，一天收 300 元。他們那些喪家有來找我，我認為是我們做的櫃還沒有好，而他們一定要放在那裡，我們是不是可以在那個方向的位置先買、先付錢呢？比照這個櫃位是 2 萬 5,000 元，以後我們做好驗收後，才可以來選讓他進去。

如果放的位置價差有比較高，比如在 3 萬之間，可以補這個差額，應該是要這樣，讓我們所有的百姓方便。不然，一聽到一天 300 元，寄放兩個月，一天 300 元兩個月，60 天也要超過 1 萬 8,000 元。殯葬處長，請答覆我剛才講的，這些櫃位什麼時候會好呢？還有一天 300 元的這個問題。如果骨灰罈不放在旗山第六公墓，還要放到別的地方，讓他寄放收 300 元是合理的；但是要放在這裡的，是不是可以讓他先買，等到那邊完工驗收後，可以調整，補差額就好。這是第一件要請處長答覆的問題。

第二、針對我們旗山的停車場，我一直很關心停車場的問題。在去年底有趕建了一個停車場，就是在高灘地，在堤防外面，平常日是比較沒有車輛停在裡面，所以平常是不是可以開放讓民衆玩小型飛機、放風箏等休閒活動。因為那是在溪邊，平常有一些喜好放風箏或是玩輕型飛機的朋友，不要規劃在週末假日，可以平常日讓他們使用。以我的觀察，週末假日停車位的使用率也比較低一點，所以是不是可以開放給民衆使用。因為停車場用地目前應該是旗山區公所管理的，等一下請哪位答覆，是否能朝這個方向做。

第三點、針對老街的問題，旗山老街在以前我擔任區長的時候，我就一直很關心旗山老街的公廁問題，這個問題非常嚴重。老街的遊客來遊玩的時候，都只能到加油站如廁，只有男、女各一間，常常大排長龍。我的想法是不是能在火車站的四周圍興建公廁，讓遊客方便。我們最近有稍微改進了，有三間流動廁所放置在那裡。聽說台糖有意租地給我們公部門，如此我們就可以興建公廁，就蓋在榕樹下，以前那個地方就是公廁，可以把公廁蓋在那裡，讓遊客方便，在火車站周圍的使用率是會比較高。否則遊客都一直到加油站，旗山加油站的站長也一直向我埋怨，遊客都大排長龍，他們都清理不及。我在上次的總質詢有提出來，這次台糖有意要讓我們蓋公廁了，這樣我們是不是就可以趕快來處理這個問題。等一下再一併答覆。

第四點，有人說六龜區公所的約僱人員在那裡好像都待不久，到底原因

是出在哪裡？那麼在約僱人員離職後，這個職缺要怎麼遞補，這點也請等一下答覆。針對以上四點請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

請鄭處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

剛才林議員關心旗山、內門納骨塔櫃位的工程進度，在此向林議員報告，旗山跟內門納骨塔櫃位，現在整個個人的骨灰罐的箱體都已經完成了。明天面板就可以進場，因為面板要經過測試，經過防震防火等相關的測試合格後才能進廠，現在已經都取得合格，明天就可以進場。進場後原則上一個禮拜內就可以完工，包括雙人櫃位和骨骸櫃也是明天一併進場，一併施工。以上是第一點向議員報告。

第二點、包括新的櫃位還沒有做好前，民衆如果有需求的話，目前我們殯葬設施的收費標準，有相關的換櫃位的規定。在同一個塔裡面換櫃位，只要補差額就可以，這就是跟議員說的一樣，我們目前的收費標準是可以這樣做的。譬如先放進去的是 2 萬元，你想要換一個 2 萬 5,000 元的，再補 5,000 元就好了，現在我們的收費標準就是這樣的一個標準。

林議員義迪：

就是因為有喪家要這樣辦理，你們的服務人員說不行，要等到完工後才能放，否則就一定要收 300 元。我認為不一定要收 300 元，我就直接打電話跟他說，要讓商家方便，如果他堅持要放在這裡，我們也要讓人家放，先找個地方讓他放，請他繳費，等搬過去後再補差額。同一時間剛好有兩位喪家反映這樣的問題，最後做了這樣的協調，就照我建議的做。他們說是殯葬處規定的，我想問有這樣的規定嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

規定就是像我剛才向議員所說的這樣子，在同一個納骨塔裡面，換櫃位只要補差額。我們的規定是這樣。

林議員義迪：

櫃位什麼時候可以完工，4 月底嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

不用到 4 月底，大約中旬就可以完工。

林議員義迪：

好，謝謝處長。再來…。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於景福堂的問題，剛剛處長也已經答覆了。我們在納骨塔比較不希望有暫厝的部分，因為叫做「暫厝」就是有一段時間了，不能放置太久，所以定價就是一天 300 元。剛剛議員所提的問題，是根本不會有這個問題，因為他如果需要買塔位，我們一定可以賣給他；至於新的塔位，他如果要在同一個納骨塔裡要移到新的櫃位，只要補差價就可以了，所以這是殯葬處的內部規定，而且這部分是不需要收手續費的。我想就按照這個規定。

剛剛議員所提到旗山區公所的問題，我在這裡也一併答覆，因為區長沒有進來。針對第一個問題，就是高灘地的部分，高灘地的停車場是爲了要疏解車潮，我們也知道只有在禮拜六、日或是過年或是連假的時候，進到旗山的車輛會比較多，所以我們需要一個高灘地的停車場，讓這些車輛有停車的地方。但是週一到週五可能就沒有那麼多遊客，所以車輛的數量就不會那麼多，因為我們在區內就已經有停車場的設置了。所以在高灘地如果有喜歡搖控飛機的，或是喜歡放風箏的，都可以去使用，我不會有這樣的限制，那個地方也開放提供給市民當成一個休閒的用途。

第二個部分，議員提到公廁的問題，其實加油站本來就是一個公共設施，到那裡去使用也沒有錯，但是我們也知道來的遊客這麼多，沒有辦法，就是要大排長龍，所以我們也積極的在解決問題。原來找到體育場那個地方，希望能有一個空間，不過好像比較不順利。最近我們的區長也很努力，去跟台糖接洽，現在台糖基本上應該願意，我們只要取得台糖的同意，在原來火車站旁邊有一塊土地，可以用來興建廁所，所以我想這個問題很快就可以解決了。

第三個部分是剛才議員提到六龜區公所職代的問題，約僱人員就是我們的臨時人員，這些人員就是在因應區公所，如果有一些考試分發的職位，暫時沒有人到任而需要人力的時候，我們就會希望僱用這樣的臨時人員。既然他是臨時人員，就不會是長期僱用，所以我想不會有流動率的問題。我有去了解，大概是六龜區公所最近有兩位職代的缺所僱用的約僱人員，因為我們已經申請考試分發的人員，所以做七、八個月後就會離開。如果是工作的內容不合理我再去了解一下，如果因為體制上的限制，比如說短期的僱用，我們就沒有流動率太高的問題。

林議員義迪：

好！據我了解務代理人的職缺，是要在別人報到前就要離職，因為他們來我的服務處說，在後續那邊的約僱人員離開後，接著要如何來聘請後續的約僱人員？他們的問題是這樣的。

民政局曾局長姿雯：

我想如果他希望能再找到工作，可以再去找我們區公所，找區長或區公所的人事，就可以把履歷給他。我們再來研究看看是不是有機會，要看有沒有位子。

林議員義迪：

因為據我了解他們都是由外地進去的，他們都待不久。因為來回兩地由高雄到六龜那路途太遠了，所以他們就沒做了。當他們離職後後續的聘僱是怎麼樣規劃的呢？他們的意思是要問這個。

民政局曾局長姿雯：

目前六龜區公所已經沒有職務代理人的缺了，因為我們已經申請到考試分發的人員。

林議員義迪：

好，是這樣。那我想區公所應該向百姓說明一下。

民政局曾局長姿雯：

好，我再請區公所跟大家說明。

林議員義迪：

另外還有一點我要請問局長，上次在 2 月份內門宋江陣開幕時，局長是不是有提到，內門宋江陣的補助款沒辦法申請到，是因為我去刪除補助經費的，聽說局長在台上有這樣子宣布？

民政局曾局長姿雯：

沒有啊！〔…〕開幕的時候我沒有上台致詞，〔…〕沒有，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

今天下午 6 點太陽花學運要出關，你們都知道嘛！他們要四處去散播太陽花的理念。太陽花的理念大概有兩種，就是捍衛民主、反對黑箱服貿。為什麼會這樣？這有兩個原因。第一個，政府的政策可能會犧牲這些年輕人，圖利財團。第二個，就是國家安全的問題，他們覺得如果服貿黑箱作業這樣可以順利讓它通過，雖然服貿的內容沒有太太的問題，但是它是行政命令，行政命令送到立法院去，不論立法院過或不過它都是備查性質，所以它主要的理念就是希望先立法再審查，這是整個太陽花的理念。

太陽花的理念，其實我們在各個委員會都會發現類似的現象。第一、圖利財團；第二、國家安全。我今天來就教民政部門，就是來講太陽花這兩個理念，在新的戶政系統它是怎麼產生的。

據民政局給我的資料，新的戶政系統 2 月份總共發生 10 次的問題，3 月份戶政系統發生 5 次的問題，最近 4 月 7 日又發生一次。

什麼樣的問題呢？我想戶政和大家息息相關，它的系統不穩定會產生印鑑無法核發、身分證無法核發、戶籍謄本無法列印、民衆婚姻狀況不對、戶口名簿列印不齊的問題，這些都是和民衆最有關係的事。但是在 2 月 4 日正式上線時，情況不穩定，2 月 5 日也不穩定。

2 月 4 日我查了一下剛好是初五，就是舊曆過年。之前其實有做過很多次的測試，所有的軟體系統跟硬體系統都一樣，你要上線要給民衆用，其實之前應該做過很多次的壓力測試。

請教局長，這業務你熟不熟悉？不熟悉可以請科長來答，沒關係！請曾局長答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

蕭議員永達：

這個有做過幾次的壓力測試，你知道嗎？在 2 月 4 日上線之前。

民政局曾局長姿雯：

好。我想這部分全國都在關注啦！很多縣市都發生問題，不過內政部的確有測試，它在 20 個縣市進行測試，我們高雄市有啦！

蕭議員永達：

高雄市總共做過幾次？講你知道的就好。

民政局曾局長姿雯：

在 7 月 1 日到 9 月 6 日有進行測試，我們在 102 年的時候總共做了 18 次的測試；在 103 年 1 月時又做過兩次。在 2 月 5 日上線之前就是 2 月 4 日，我們都去加班，2 月 4 日下午開始受理，大概就是這個狀況。

蕭議員永達：

那時候測試的結果有沒有問題？

民政局曾局長姿雯：

測試時是都有些問題，我們也有把問題反映給內政部。不過我想今天這次戶政系統的這個問題，我覺得內政部是有點大意…。

蕭議員永達：

請教一下，測試的時候有沒有發現類似的問題？比如說印鑑無法核發、身分證無法列印、國籍無法列印、戶口名簿列印不齊，測試的時候有沒有相關的問題？你不知道，可以請知道的回答。

民政局曾局長姿雯：

沒有，沒有同樣的問題。測試的時候大多數都是正常的狀況，沒有這個問題。

蕭議員永達：

測試的時候大多數都正常嘛！〔對。〕所以你們測試的時候，向內政部的反映是 OK 沒有問題的。

民政局曾局長姿雯：

如果有問題我們就會反映，沒有問題我們就告訴它 OK；至於細節的部分，可不可以請科長回答？就是關於發現的問題。

蕭議員永達：

你請坐，請科長回答。就是測試這幾次有沒有發生問題？

主席（陳議員麗珍）：

科長，請答覆。

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

我們在測試的時候是按照內政部指定的時間，我們在測試時其實是 OK 的；但是有些細節或是問題出在哪裡，我們執行端不會知道。他今天可能要我們幫他辦理一件結婚案件，我們就把結婚案件輸入，由系統那邊去檢視有沒有問題。像這類的問題在執行的這一端並沒辦法馬上知道，但是 2 月 5 日上線之後的每一筆我們都知道，據我們了解應該是通報量太大導致互相干擾。這部分我們馬上就向內政部建議，建議它們加寬頻寬。

蕭議員永達：

所以你覺得在測試的時候，是因為量不夠大，所以看不出來有沒有問題，是嗎？

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

上線之後是這樣，對！測試的時候因為它是分縣市、分項目，所以在執行的這一端我們就是配合去操作。詳細的細節問題，問題的發生可能要在內政部整個檢視時才能了解。

蕭議員永達：

請教你，在高雄市 2 月份發生了 10 次的狀況，3 月份 5 次、4 月 7 日 1 次嘛！前兩天我還看到新北市的朱立倫市長，跑出來批評新的戶政系統。我們這裡可能忍受度比較高，所以沒人出來批評。

我再請教你一個問題，明明就知道有這麼多問題，而且照常理來講，測試也不是個別縣市，一個縣市、一個縣市來測試啊！因為新系統要用，一定是全國一起用啊！哪有可能今天測試高雄市明天測試桃園市？一定是一起用啊！怎麼會全國還沒有統一測試，就在 2 月 4 日急著讓它上路呢？你

覺得是什麼原因？如果照你剛剛講的那樣更嚴重啊！全國從來沒有統一測試過，你那個只是個別零星的測試而已，才會造成 2 月 4 日第一次上路就一大堆問題，你覺得問題是這樣嗎？

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

不是。

蕭議員永達：

你覺得不是？

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

報告議員，它在 7 月 1 日到 9 月 6 日當中，是內政部同時和 20 個縣市一起測試，只是分別由不同的縣市去執行不同的登記項目。

蕭議員永達：

對啊！差別就在這裡。你測試的時候不是根據實際模擬的狀況去測試，才會造成 2 月 4 日上路時，連續幾天都出問題。如果真的會出問題，不可能測試那天才知道啊！測試就是要根據實際狀況去測試，不是嗎？所以人家就在講了，這和 eTag 一樣啊！你請坐。

民政局戶籍行政科王科長秋貴：

謝謝。

蕭議員永達：

是不是資拓宏宇國際股份有限公司，大家就在懷疑啊！黑箱作業，第一個就是圖利財團，資拓宏宇公司是不是承包很多公共工程？怎麼每次都是你在承包啊？這種壓力測試照常理來講，花的是納稅人的錢，應該是全國正式上線，測試個幾次才讓它可以正式上路，怎麼是拿納稅人的錢來付給公司，拿納稅人的時間來做測試呢？這是圖利財團！這個還不是最嚴重的，我向各位講，國家安全才是最嚴重的。美國有個史諾登事件，大家都知道，他只是一個電腦的工程師，也不是高階的工程師，就是可以蒐集資料的工程師，他發現美國有竊聽其他國家，譬如德國那些總理的資料，他覺得不妥，他就把這些資料公開，引起全世界注意。大家都知道，現在資訊就和手機一樣，所有的資料都可以越做越小，你只要是負責資訊的人，譬如資拓宏宇，它可以負責全國的資訊系統。我再請教局長一個問題，我們議員，譬如我如果經營選區，我希望知道我這個選區裡面總共有幾棟大樓，主委叫什麼名字，我要去經營，或是我要經營一個里，里裡面有哪些人，戶口有幾戶，有哪些電話，曾局長，我如果要經營這個選區的這一里，我可不可以向你要每一里總共住多少人，和那些戶籍、電話給我，我順便打電話去拜票，可以嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

誠如蕭議員剛剛所說的，這有個資的問題。

蕭議員永達：

對。

民政局曾局長姿雯：

如果公寓大廈它是公開的資料，那沒有問題，但是如果細到個別的個資，那就不行。

蕭議員永達：

所以每一戶總共住多少人、有幾票，電話幾號，我可不可以要？

民政局曾局長姿雯：

不可以。

蕭議員永達：

我不可以要嘛，這屬於市民的隱私，要保護市民的隱私，這樣對不對？我再請教你一個問題，資拓宏宇已經得標了，全國的戶政系統是它控制的，我曾經看過報導說，新戶政系統轉包中國網路公司，這有立委對國安局質詢，姑且不論這件事，我請教你，根據技術上，資拓宏宇是不是就可以掌握高雄市的戶政系統資料？我向你得不到，我來向他們老闆要啊！可以嗎？它可以掌握高雄市每一個戶政系統的資料嗎？譬如高雄市苓雅區中正里，中正里住多少人，它可以掌握嗎？

民政局曾局長姿雯：

資拓宏宇這個是內政部它們發包的廠商，我們的戶政系統…。

蕭議員永達：

我講的是技術上它可不可以掌握。

民政局曾局長姿雯：

對，我知道。我們這個戶政系統是一個封閉性的系統，封閉性的系統就是中央它們有一個主機，民政局有一個主機，我們的三民戶政事務所也有一個主機，這個主機從我們這裡在技術上資料是出不去的，我們的資料是會彙報給中央的，所以中央是有我們所有的資料沒有錯。

蕭議員永達：

中央有你們所有的資料。

民政局曾局長姿雯：

因為這個會有跨縣市，我們的戶政是可以跨縣市作業的。

蕭議員永達：

對。它現在如果委託給資拓宏宇，中央也不是公務人員實際在操作，它也是委託給外面的廠商在運作，所以資拓宏宇就可以掌握這些資料，是這樣嗎？是不是？你如果不知道，可以請別人回答。

民政局曾局長姿雯：

系統的部分是資拓宏宇做的沒有錯。

蕭議員永達：

對。

民政局曾局長姿雯：

但是這個資料是我們彙報給內政部，所以資拓宏宇可以說它是處理系統的工程部分，但是軟體的資料內容，內政部是不是有給資拓宏宇，我們就不知道了，我們是彙報給內政部，不是彙報給資拓宏宇。

蕭議員永達：

好，這樣我知道，你請坐。

民政局曾局長姿雯：

好。

蕭議員永達：

所以有些狀況分成二個部分，一個部分是圖利財團的部分。照常理來講，你是花納稅人的錢在做發包的工程，資拓宏宇它們如果有那個資格得標，我們也沒什麼意見，但是照常理來講，你應該是照顧納稅人的權益，就是這個系統都運作完成以後，才讓它上線，而不是拿納稅人的時間當白老鼠，讓它上線以後，才連續發生狀況有問題，從 2 月 4 日上線到現在 4 月了，系統都還沒完成，這等於是納稅人的時間，時間就是金錢，這是圖利財團的部分。

第二個是國家安全的問題，就是資訊公司藉著掌握這些資訊，資訊就是權力。如果服貿通過以後，它也可以到中國去做生意，生意人或是它之下的工程師，你就完全要靠他的良心了，他如果是有良心、有國家概念，他不要出賣你；假如他沒有這些觀念，他如果要出賣你，他是不是也很方便可以出賣你，所以我們常說：「門打開要有人顧門」。誰來顧門呢？照常理來講，是政府要顧門的，政府要顧門的話，你看立法委員和國安局局長在立法院的答詢，你就知道這個國家幾乎已經到沒有人顧門的程度了，一問三不知，反正只要發包給外面的廠商，外面的廠商要轉包給哪些廠商都是它的權利，它之下的那些工程師要不要洩密，洩密到底會有什麼刑責，這個幾乎國家已經沒人在顧門了。我把這個問題講出來的原因，就是請大家

正視這次太陽花的學生運動，這些學生運動等於是在拯救什麼呢？拯救台灣失控的民主政治。民主政治照常理講是三權分立，民主政治有政黨政治，誰取得人民多數的權力，他就可以執政，照常理講是民意大於黨意，黨意大於個人的意志，但是因為我們的民主政治有漏洞，讓個人的意志在我掌握權力時，我就可以操控政黨，政黨如果是佔多數，還可以霸凌民意，讓我們的民主政治正式失控，反對黨淪為花瓶政黨，毫無功能，反正你是少數黨，所以你只能有發言的權利，到時候表決，結論大家都是知道的。所以我的感覺是，我們是公務系統，我把太陽花的精神…。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝與會的各級業務主管單位，也非常感謝蕭議員，他剛才提到太陽花學運，我順便提出我的看法，大概每一位主管都唸過歷史，第二次世界大戰時希特勒和日本的東條英機，希特勒一開始是反對社會主義的，他就是根據馬克思、恩格斯的一些社會理念，他原本就是要把他這種理想運用在德國，讓它未來變成一個富有的國家，因為德國在第一次世界大戰是戰敗國，很多參與國要求德國給與天文數字的賠償，所以希特勒當時就推動國會民主，他掌權以後就掌控他屬於該黨的國會議員，德國的國會議員只要有反對黨不配合他的個人主義理念，不是暗殺，就是逮捕；日本的東條英機也是一樣，他要用軍國主義讓日本人在全世界變成強國。掌握權力以後，同樣的屬於該黨的國會議會，他必須要掌握。那麼類似今天的台灣國會議員，一個黨主席在控制國會議員，當然憲政的運作就會出現狀況。蕭永達議員提出學運有這樣的理念，我是滿支持的。太陽花學運至少有其影響力，假使國家依照他們的理念去運作台灣的國政，三十年後的台灣將來是一個不同凡響的國家。假如依照我剛才所說的希特勒式的國會、東條英機式的國會，那麼用今天台灣的領導人和國會這樣的運作，三十年後的台灣將會是空洞化。這就是我們大專院校學生走學運的一個目標和理想，他真的是為台灣做事。

我今天再回歸幾個議題並且就教我們各局處。我們常常說社會要有公義、要有法規來運作變成一個社會制度，何況是行政機關。我們常常說依法行政，但是有些部分就是沒辦法依法行政，偷偷模模的就會有，比如我特別強調的就是原住民區的工程。我就任議員到現在，本來有一個很好的理念，我希望進到原住民區的工程，包括原民會的、包括區公所的、或者政府各單位補助到原住民區行政機關的資源，希望能夠看得到整個所有的

建設方案，可以補足 88 風災那一段時間該有的建設案，但是我真的萬萬沒有想到，區公所甚至原民會有一些政府的資源，因為廠商運作很久了，有二十幾年了，也掌控很久了。那麼我要找一個原住民的主管，看能不能以一個依法行政的理念，來評選好的設計公司和好的廠商，但是我一直很失望，到現在我還是一直很失望。

在復興里，我是第一次看到最好的清疏工程，就是這次已經完成的清疏工程。在後半段，我本來希望能夠看到這樣的一個設計；但是我們評選的公司還是有問題的。這個設計公司叫做力匠工程顧問有限公司，他的工作人員只有四個，他現在包幾個工程，原民會的也有、茂林區公所的也有、桃源區公所的也有，變成連體嬰的工程在那裡運作。我非常不同意說沒有包商願意到山上做工程，說什麼地質不穩定，那個都是理由。好多的廠商想競標到原住民區做工程，但是今天復興里的清疏工程到現在還沒有議價，為什麼不議價？到底問題在哪裡？投標須知明明顯示序位法要優先，那麼總分法、序位法在投標須知裡面已經定得很清楚，但是到現在還沒有議價。5 月將要汛期了，這個工程應該 3 月份就要做了，萬一今年 6 月復興里被沖毀誰要負責？當然主管機關誰發包的就要負責。到現在還沒有議價，問題出在哪裡？問題就出在廠商的運作太強了，原住民的公務員沒有辦法很正直的、很有公義的做公平、公正的發包行政作業，因為這是三千多萬，利益太龐大。

關於這個清疏工程，我也慢慢的去問，有很多的設計公司去競標，有的要清運土方 70 萬立方，其他的要清運 50 萬立方，這個差價就有一千三、四百萬。這樣的話，這個清疏工程怎麼會做得好？我的看法是，清疏工程不但是要把一些土方清運掉，還要做一些硬體的擋土牆。這樣的清疏工程才符合部落的安全。何況復興里是一個重災區，611 水災發生很大的問題，還好市長和曾局長非常關心復興里的部落，現在已經做了擋土牆，清疏的也做好了。有 9 戶該安置的災民，因為市長的幫忙，紅十字總會也撥了一些經費，也做好了安置的工作，這些整個都是行政作業，然而有一段還要清疏，但是這三千多萬到現在還沒有議價，到底問題出在哪裡？我辦過幾次的協調會，我們希望趕快議價然後趕快去做清疏工程。現在做也來不及，因為現在做，5 月、6 月就要被沖毀掉，所以只能移到今年的 9 月來做清疏工程。我反映過很多次，也跟法制局、政風室、民政局、水利局、區公所都開過協調會。既然有爭議性的工程，那麼我要求政風室要好好的去查。我要請教政風處的處長，有沒有進行作業？請答覆。

政風處陳處長榮周：

謝謝。議員在 2 月 18 日、3 月 18 日分別召開會議以後，我們在 2 月 21 日、3 月 21 日都有分別函請桃源區公所檢具相關的資料，因為有些資料他們有缺漏，我們後來有電話通知他們，上個星期和這個星期都還在催他們這些資料。有些資料我們有先行檢視，確實如議員所說的，在招標過程有一些瑕疵和一些問題存在。因為我們要全面檢視資料才有辦法向議員做報告，所以要等公所送完整的資料後並且經過我們了解後，再向議員報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

其實清疏工程或任何的工程，我並不是要找行政單位的麻煩，是他們在製造問題。公務員本來就要依照公務員的服務法以及相關的法令遵守，包括採購法，所以應該要守法才對，為什麼會動作那麼多？現在變成爭議性的工程，現在不能執行，要等到 9 月，所以我請政風處在這個部分要好好去清查。我也請教過法制局，他也懂了一些採購法的規定，該誰得標就得標應該很清楚。那麼我認為…，我就講一句話，學運就說：「先立法，後審查」。萬一我們原先的工程變成「先拿錢，再評選」。這個會不會很嚴重？原民會的、區公所的，因為我是原住民議員，我必須善盡責任，因為將來這些工程品質、工程效益和我們部落的安全是息息相關的，我希望類似這樣的工程發包從明天開始，假使有圍標案，請政風處依法辦理，否則原住民區的工程品質都是那些廠商在玩，從原民會、茂林區公所到桃源區公所，都是連體嬰的廠商在運作，運作的是誰？一定是有行政權，假如是有，我希望所有的單位協助原住民的工程，必須要導正，正常化、合法化，工程品質要優等化。所有國家的資源、人民的納稅錢，投入在原鄉的資源工程才會有意義。

人事處長，現在行政院的原委會的組織法也修正了，好像增加一個處，假如行政院原委會有增設一個處，那麼高雄市政府原民會是不是也應該向考試院或相關單位爭取一個處？請處長答覆。

主席（陳議員麗珍）：

請處長答覆。

人事處城處長忠志：

高雄市政府的組織編制由市政府自己來決定，和行政院沒有關係，市政府的原民會如果因為業務推動有需要，它斟酌之後認為有需要就可以提出需求，市政府會做一個判斷。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

處長，現在行政院原委會增加一個處，希望市政府的原民會能夠比照辦理，增加一個組，可以嗎？

人事處城處長忠志：

市政府有一定的評審機制，到時候如果真的有需求會經過一定的程序來過濾。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請教法制局局長，法制局在整個高雄市政府的行政作業或行政法規，還有各局處的一些問題，如果發生狀況，到最後的法律解釋都是由法制局做最後的判讀。法制局長很優秀，你也當過律師，原住民很多的法律案件，像旗山區也有法律上的服務，市政府也有一些服務中心，將來是不是可以制定高雄市原住民相關的自治法規？能不能請原民會或民政局來做一個規劃？因為我已經向原民會的主委講過好幾年了，連一項都沒有，法制局是不是可以來協助做意見整合？

法制局曾局長慶崇：

業務上有需要的話我們當然義不容辭，這個本來就是法制局分內之事，所以法制局的同仁特別到原民鄉去做法律的宣導，和原民鄉的同胞培養感情，最弱勢的地方本來就是法制局最需要去協助的地方，如果伊斯坦大議員認為哪個地方有需要，我們隨時都願意扮演協助的角色。

主席（陳議員麗珍）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

殯葬處鄭處長，旗山納骨塔，議員有沒有保留塔位的特權？

主席（陳議員麗珍）：

請處長答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們所有的公立納骨存放設施都是開放民衆使用。

林議員富寶：

議員有沒有保留塔位的特權？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前我們的辦法和標準沒有這個規定。

林議員富寶：

沒有嘛！前一段時間我經常接到民衆打電話抱怨說，你們議員都有保留塔位，局長，旗山是坐北朝南、坐西向東的塔位嚴重不足，以前因為快要沒有的時候，造成大家很恐慌，所以大家搶著要買。處長，你知道我要說什麼，你們內部的職員偽造文書，還剩下十幾個塔位的時候，他就在那個塔位貼假的告示說，某某人何時要使用，是不是有這件事？請處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

整個旗山納骨塔像議員所說的情形，旗山區公所有會同一些相關單位去調查，這個調查資料也有送到本處。

林議員富寶：

他一共偽造幾個空位？

殯葬管理處鄭處長明興：

他只是做記號。

林議員富寶：

處長，你不用幫他解釋，因為有民衆打電話跟我說：「林議員，人家明明說你們議員有保留位。」我說：「哪有什麼特權，留這些塔位做什麼？」我也莫名其妙，我那天才知道，你們有處分。事實上，這是他在強辯，他強辯說有人去登記，你們繳款有一星期的期限，如果只有一個，他疏忽了忘記撕下來，這樣還 OK，處長，十個以上那是不是疏忽？你們怎麼處分？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個案件後來送到職工考績委員會。

林議員富寶：

法制局曾局長，我剛才說的你了解嗎？旗山納骨塔因為我們的風俗坐西向東或是坐北朝南的塔位比較少，這種習俗比較適合我們旗山的風水，但是空位快要沒有的時候，旗山納骨塔的職員有造假，事實上，那些塔位並沒有人來登記，他造假有人登記所以才會有空位，造成民衆要去納骨塔登記的時候，他說沒有空位了，你去找議員才有，事實上並不是找我，「要找議員才有」。確實有這件事情，我也有告訴局長，已經沒有塔位了，為什麼說找我就有，後來我才了解，這當中就是有人在作文章。局長，他這種行為違背什麼法令？我懷疑他是圖利或是偽造文書，可不可以？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

當然我先講法令，法令在刑法 214 條，有一個公務員登載不實，就是說你這種行為，這個塔位也沒有人定，而你去弄個條子說有人定，甚至你的公文書記載。我說有人定這個塔位，有可能是不是會構成公物登載不實的偽造文書罪，但是這個牽涉到個案，恐怕要個案來了解，才能夠做明確的判斷，以上簡單做這個說明。

林議員富寶：

如果我質疑有圖利之虞，可不可以？

法制局曾局長慶崇：

當然是不是有圖利之嫌也並無不可，但是最後是要由檢察官以及法官去判斷，是不是有圖利？怎麼講呢？因為我付出的，也是一個塔位的錢。所以是不是有圖利，當然這個要視個案。

林議員富寶：

局長，因為塔位坐西向東、坐北朝南的位子反而少，是不是要透過什麼管道？沒有錯，我本來是 2 萬 5,000 元，不然你多繳 2,000 元，說不一定就可以。我提出合理的懷疑，可以嗎？

法制局曾局長慶崇：

當然如果說多繳 2,000 元，這個 2,000 元到底是放在哪裡？如果是放在個人的口袋，當然這個就有貪污適用問題的可能，所以我想在個案上可能都要看個案的事實，再來認適用法，才不會有所出入，簡單的以上報告。

林議員富寶：

局長，因為這裡有一個表，收費標準都很清楚，所以我的質疑，事實也正確。處長，你如何處分你們的職員，我聽說只有輕輕的做一個申誠而已。

殯葬管理處鄭處長明興：

我向林議員報告，這個案子在考績委員會裡面還在討論，還沒有做一個決議出來。

林議員富寶：

事實如何都沒有關係，你不要讓我們議員背黑鍋，剛才我也跟區長黃伯雄講，我也說那一個，在圓潭子要轉往溝坪方向的角落有一個姓林的，打電話來說你們議員都有，為什麼會沒有呢？我說莫名其妙。我那一天才知道，就是有這件事，但是他們找錯人，找我不對，我不知道有留位，我怎麼會知道有留位呢？我不知道你們裡面有人留位給議員當人情，我也不知道。你們員工如果因為工作疏忽，若是一個位子、兩個位子工作疏忽，那 OK 的，十個以上，怎會是工作疏忽呢？你們只稍微記一個申誠，我覺得你們有袒護之嫌，處長，我的懷疑對嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我向林議員報告，因為這個案子，我也有積極去做，積極去了解。

林議員富寶：

你們這個案子不是結案了嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

還沒有。所以我向林議員報告，這個案子我們現在送到我們職工考績委員會那裡調查。

林議員富寶：

你們不是將他記申誡了嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

還沒有。

林議員富寶：

局長，你怎麼說記申誡了。

殯葬管理處鄭處長明興：

還沒有啦！現在還在職工考績委員會了解、調查。

林議員富寶：

你們要朝哪個方向，是不是剛才我講的，還是法制局解釋的方向。

殯葬管理處鄭處長明興：

議員的意見，我們會尊重，我們會照議員的意見，我會尊重，把它納入調查的一個相關的議題。

林議員富寶：

我跟你講，不應該啦！整個旗山地區的百姓都有繳稅金，大家都平等，沒有誰可以，誰有特殊的權利，包括我當議員，我也沒有特殊的特權。爲什麼你留十幾位要給特權的人？這樣不好。又讓我們議員揹黑鍋，說你去找議員就有了，事實上，我們怎麼會有呢？我們打電話去問是否有坐西向東，或是坐北朝南的位子，你們也都說沒有。爲什麼會說我議員就有了，我不知道裡面有內情，就是要留給某議員的，我不知道是要留給某議員當人情的。這件事情你承認嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我向議員報告，公務人員就是要公正。

林議員富寶：

我跟你說，你回答我就好了。〔是。〕是不是這樣，我說的事實嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

據我所了解的訊息，沒有聽到有個別差異的，以目前我所聽到的，沒有說要給某某議員。

林議員富寶：

沒說要給某某議員，不然他怎麼說找議員就有了。

殯葬管理處鄭處長明興：

據我所了解的，我現在沒有聽到這個消息。

林議員富寶：

你不要再袒護了，在這裡講得太清楚，不好意思，處長啊！講真的。我是要你跟他講，不要這樣，公正公平就好了，誰也不要…。旗山地區的老百姓全部平等，對吧！〔是。〕先後有序，留這個做什麼？不要說留給什麼人當人情，也不好。事實上我講真的，不要讓議員來背黑鍋，說找議員就有了，事實上我就沒有，我說的也是事實，我也可以指名誰打電話問我，說你們議員確實是有，我在上半個月前，才知道這個消息，就是這樣，才會每個人打電話給我說找議員就有。處長，你不要再掩護下去了，還有一點，剛才有一位議員也有講到這個問題，我有打電話問他們，何時會好？內門較早，內門差不多 4 月底，旗山差不多 6 月份。剛才局長答詢過，一天 300 元，我說不然用寄的，非 300 元不可，我說的非 300 元不可。我說有空間否？完全沒有空間。還有一點，不然這樣，我先跟你買一個現在沒有需要的位子，不滿意的位子，不是說不要，我跟你買一個不滿意的位子，但是我們的風俗，先移旁邊，不要正中間，那算沒櫃位，先寄著就對了。怎樣你知道嗎？他說我改天再補差價，他說可以。局長你聽著，我們有分里民的價、區民的價、市民的價，他說改天如果要補差價的話，要補市民的價。我問得很清楚，別的議員問的就不同，我去問怎麼差那麼多了。事實上我要回去了，我真的要回去了，處長，怎麼差那麼多呢？我問的為什麼不一樣。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是，我向議員報告，我只是說補差價，沒有說用里民、區民，或是市民的價，我沒有這樣說明。

林議員富寶：

我問的是這樣，這裡有寫喔！因為我臨時來不及。里民、區民、市民，你問你們聯絡員宋隆文，我又打電話給聯絡員宋隆文，之後用區民的價格來補差價的話，是市民的價錢，我覺得很不合理。處長，你認為這樣合理嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

事實我向議員報告，因為這個收費標準裡面，我們最近又有一個修正條文，修正條文後，當然地方有很多…。

林議員富寶：

處長，你等一下打電話問你們旗山的管理員，看他怎麼回答的，這樣好不好。區民的價格，我先買一個不滿意的位子寄放，因為他說要 300 元，既然要 300 元的話，到 6 月就 3 萬元了，乾脆我就先買一個 1 萬 5,000 元

的，弄的歪歪的，不用正，改天 6 月弄好之後，我再來補差價，結果他們向老百姓所講的，就是要市民的價格，爲什麼他們會這樣說呢？是不是你們的訊息教育他們不夠。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實我向議員報告，我剛才所講的補差價這個東西，我剛才向議員報告的時候，我都沒有說用區民、用里民、用市民的補差額。

林議員富寶：

處長，我不是說你講的，我是說你們旗山納骨塔的管理員講的，你聽懂了嗎？我也可以說是誰，上個月而已，在我們旗山瑞吉里有一個叫陳富杰他們的子弟，我也可以講名字出來，陳富杰他的子弟也去問你們那邊的管理員，他說一定要用市民的價格，他們來找我，我就打電話給你們聯絡員宋隆文，你問你們聯絡員宋隆文。我都有憑有據的，那個往生者叫陳富杰，我記得很清楚，他說你們議員有留塔位的那個人，是在圓富里姓林的，我也記得很清楚，我所講的都有憑有據，我後來才知道你們裡面那些在搞什麼鬼，處長，稍微管理一下，好不好？不要讓他們在那裡…，不然也稍微公平一下，我講這樣正確與否，你回答一下。

殯葬管理處鄭處長明興：

好，感謝議員，這個我事後會再了解。事實我向議員報告，完全整個爲民服務，在那裡完全沒有在分黨派、分特權，完全都沒有，在我們這邊都是以民衆爲主，我們的收費標準就是針對民衆，民衆符合規定，我們就是照這個規定來嘛！不可能爲了有什麼特權，有什麼情形，完全都沒有這種事。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

處長，我相信你，你一定公正，但是所屬要公正與否，你有監督嗎？這個就是一個大問號，我所要講的就是這樣。你有監督清楚嗎？不用分的太清楚，你知道嗎？我的意思就是這樣。老百姓他們講的，你們可能教育不清楚，事實也可以去問，我這個都有證據的。他說區民改天補差額要用市民，之後他來跟我陳情的時候，我第一時間就打給你們聯絡員宋隆文，我有打給宋隆文喔！你等一下出去後問宋隆文看看，我還報給他名字，叫他處理一下，爲什麼會有這個不合理的規定，我也說爲什麼會有這個不合理的規定，所以說就是你沒有這樣，但是你對你們那邊的教育，可能還要再加強。還有一點，他們這兩個把這塔位藏匿…。〔好。〕

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林議員的發言，休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

今天我相信有很多的議員針對我們電子輓聯部分的議題非常關心，電子輓聯基本上施行到現在大概一個月左右，目前只開放兩個廳。我想當然能夠有這樣一個創舉，其實其他的縣市施行這樣的政策應該是比我們高雄都腳步快了很多，但是因為每個縣市它的風土民情不太一樣，所以不見得別的縣市施行之後，我們高雄都一定要馬上跟進，或者是說一定要模仿一模一樣的形式，針對這個議題，本席也提出一些看法跟一些建言以及一些看到的現象。

我們看到 powerpoint 的部分，第一張，因為我去拍的時候剛好都遇到左楠區的議員，所以剛好順便也幫我們的主席陳議員做個宣傳。這個是在試辦那兩個廳當中的一個廳的外圍，這個還是我們很傳統的懸掛輓聯的地方。

我們看下一張，這個是進入告別式場裡面的地方，這個地方，對不起我搞混了，對不起，這個是外圍，這個地方空蕩蕩的一片就是在掛傳統輓聯的地方，掛傳統輓聯旁邊的地方有一個螢幕是能夠推行現在電子輓聯的地方。

接下來這是進去告別式裡面的禮堂，我們可以看到一個電子的螢幕，裡面是針對電子輓聯一些內容，包括一些可能往生者的生平事蹟、介紹，也包括是不是有其他的民意代表，或是一些比較有名望、頭銜的人所致贈輓聯的部分，也都會透過這個電子板進行一些跑馬燈的宣傳。

老實講如果不說明的話，民衆根本不知道這個是電子輓聯，怎麼講呢？曾局長你仔細去看一下這個高度，因為遺像通常會懸掛在這個地方，大約都是這樣，當然遺像有時候每個殯葬業者，包括家屬的要求不同，有些遺像他可能只是做一小張，可是有些他可能會把它擴大變成是一個生活照，所以這個遺像是大小不等的。可是如果說這個遺像是比較小的，而且懸掛位置比較低，通常這個地方是一個觀禮台的時候，一般人根本不會抬頭望到這麼高的地方，我們一般人的視線都是平視的，尤其這不是一個喜事的地方，這是一個辦喪事的地方，一般人進入到這個地方心情都是非常的悲傷，所以在悲傷之餘都會希望能夠送我們往生者最後一程，這個電子儀表板懸掛這麼高的時候，反而是沒有辦法讓我們凸顯電子輓聯的一些功能。

本席先請教民政局局長，到現在為止我們施行電子輓聯差不多一個月左右，我相信業者也好、家屬也好、民意代表也好，可能三方面的感受都不

太一樣，請教局長，我們的電子輓聯施行到現在一個月，目前基層的反應如何？未來我們的方向又應該如何去推動到讓我們的業者能夠配合、讓我們的民衆能夠了解及讓我們的民代可以接受？請教一下曾局長。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們電子輓聯也才剛開始試辦，試辦就是很多地方是可以檢討的，我們現在是施行一個月左右了，這一個月以來大概有 158 件。當然剛剛議員有提到有其他縣市已經開始實施了，很早就在做了，就這個部分，我們高雄市很有自信，就是說其他縣市的部分，就我們所了解的，他們的成效並不是很好，所以我想這個是試辦之初，那…。

許議員慧玉：

不好的原因在哪裡？我們可以借鏡一下外縣市的經驗。

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。我想最主要的原因應該是使用習慣的問題。

許議員慧玉：

習慣性的問題。

民政局曾局長姿雯：

對，就是使用習慣，比如剛剛議員有提到的，當然這個電子輓聯…，譬如來說實體輓聯其實常常我們到告別式場的時候，恐怕有很多人不會去看今天這個有誰、有誰，只是它一直掛在那裡，所以我想大家會覺得這個實體輓聯好像比較是有實在的東西在那裡。電子輓聯是環保，所以它是一個一直在變動的，就是說我們有哪些議員、民意代表或者是哪些首長，這個上面當然就是會一直不斷的跳動。

許議員慧玉：

像跑馬燈這樣。

民政局曾局長姿雯：

對，所以恐怕在現場的人，因為很多人都是去那邊大概祭拜之後就離開了，他不會看到全部，實體輓聯也是一樣的，就是他也不會抬頭去看說今天有誰、有誰，所以我想都是一樣的問題。

不過我想現在因為都在試辦，剛剛議員有提到高度的問題，但是就民間的反映，其實我們也是有得到一些稱讚，不是民意代表，也有一些稱讚告訴我們說，你們這個位子還滿顯眼的，因為我們那個是 60 吋的大液晶電視，其實 60 吋是很大的，所以我們也是有聽到滿多讚美的。但是我想既然

是試辦就會有改善的空間，我也會找時間再去看一次，我目前也對宣導的部分不夠滿意，所以我們會跟葬儀公會來配合，希望他們也能夠多幫我們宣導，因為很多民衆都是委託給公會這些業者去幫他們辦理這個後事，所以我想我們也可以跟這些公會的成員溝通，看怎麼樣多多幫我們做些宣導。

第二個部分，我在這裡也要向議員報告，就是我們現在民政局跟殯葬管理處做了一個「殯葬資源的手冊」，也就是說它是一個生命關懷的手冊。我們這一個殯葬的手冊裡面彙整了所有的習俗以及殯葬的資源在裡面，但是電子輓聯的部分還沒有放進去。我們在地方聽到對這個生命關懷手冊的索取是非常非常的踴躍，所以這個對我們高雄市來說這個也是一個非常方便、便民的措施，我們會把電子輓聯的這個部分放進去。

許議員慧玉：

是，局長，因為我們才剛試辦一個月，因為時間很短，但在時間這麼短的時候，你要怎麼去奢望完全是沒有缺點，這是不可能的事情。

民政局曾局長姿雯：

是。

許議員慧玉：

尤其南北，譬如說可能北部搞不好對這方面的接受度會比較高，為什麼呢？因為台北它的工作的型態，它比較都會區，也比較忙碌，比較都市化的地方對於情感上的連結會比較淡薄一點；但是越鄉村的地方，越農業縣、工業縣的地方，人跟人之間的感情是比較緊密的。所以針對這幾年來我有感而發，我發現現在有很多往生者都很年輕，年輕往生有很多原因，感情事件、交通意外或者是其他疾病各方面的因素，其實現在很多人不見得是老有所終，反而是很年少的時候它的生命就已經失去。

我想針對這個設計的部分，我們的李眉蓁李議員也曾建言過，他也感覺這個設計的部分好像不夠多樣化，選擇性不夠，因為今天已經沒有傳統式的輓聯可以去製造告別式很哀戚的氣氛。如果今天電子輓聯裡面設計的內容形式也好，如果很單調，只有少數幾個可以選擇，本席倒是建議，因為未來我們可能會全面性來實施電子輓聯對不對？這種傳統式的輓聯可能就會取消，當然這是立意良善，可以減少不少的浪費跟環保這方面的推動，但是可不可以用年齡層來做一個區別，公部門全部的設計都要讓民衆接受，有些民衆自己可能對電腦設計方面很有天分，他想自己設計送給家人或是朋友一程，他或許可以設計得非常豐富或是感覺非常溫馨。所以我倒覺得如果現在政府的財政狀況不佳，本來殯葬處也是希望明年可以爭取到更多的經費，能夠增加社區的多樣化，因為現在市政府舉債已經這麼高，

有 2,800 多億，我倒是覺得我們舉債已經這麼嚴重，是不是可以節省一些公帑？是不是可以保留讓民衆做兩個選擇？第一個，如果你本身不會設計，你也不想要自己花那麼多時間，公部門有統一設計的格式，可以讓你挑選。但是如果家裡或是親朋好友當中有這一方面人才，是不是可以讓家屬自己選擇？這樣反而可以彌補取消傳統輓聯，面對在世的人去懷念這個往生者的情感連結，我覺得可以做一點點的補償。爲什麼呢？因爲去到一個地方，如果沒有透過布置，沒有透過一些音樂，老實講，對一個往生者要離開的時候，不管這是年輕人或是很年長、很高壽的離開，都會覺得一個生命的失去，感覺他是走得非常落寞、非常孤單。台灣的土地面積非常小，幾乎很多縣市現在都已經沒有辦法進行土葬，都進行火化，而火化也有很多傳統的觀念，就覺得火化好像對下一代子孫沒有很好的發展。可是未來大家都公平，因爲每個往生者都必須要火化，來解決台灣面積不足的問題，其實未來要實行更多重要的政策的時候立意良善，但是宣導真的做得不夠，如果今天我是一個市議員，有民衆來跟我要求傳統的輓聯希望能夠送到喪家，但是不知道原來這個地方安排的廳，剛好遇到民政局試辦電子輓聯的這兩個廳，結果家屬可能就誤會，爲什麼我只是想要跟許議員要個簡單的輓聯，許議員卻做不到。所以是不是能夠透過殯葬公會、殯葬業者，包括透過區公所民政課的相關人員，包括鄰長、里長，需要進行教育的時候，讓多一點的人能夠來響應、來配合這樣的政策，這樣的推動才是有效的。局長，請問到目前爲止，本席的發言有沒有什麼地方要做補充？

民政局曾局長姿雯：

謝謝許議員，第一個針對樣式的部分，我們現在有一些制式的，有十種樣式，字體的部分也有二十種樣式，但是那個是給不知道要怎麼用的人，他可以選擇，所以我們最近跟殯葬處討論，我們要再多設計幾種樣式，我們也同意議員的看法，我們可以開放給民衆如果他有設計專長，如果說這個技術上有困難，我們一定會去克服，這是第一個問題。第二個部分，剛剛議員有提到宣導的部分，在這個部分其實我們一開始試辦的時候，並不是就倉促的就做試辦，在這個過程我一直要求殯葬處的宣導一定要夠，譬如民意代表或者是市政府的首長以及里鄰長，還有一些區長等等，我們都有帳號，就是給帳號，他們知道要使用這個電子輓聯，我們另外也跟公會，其實公會也都知道，不過這個部分我們還會再去加強，我也希望這個環保的概念如果它是非常好的，也希望大量大力的去推動；至於跟區公所民政課長的配合，我想沒有問題，因爲區公所他們都很願意配合我們。

許議員慧玉：

局長，我再建議，就是像各里的里長底下都很多鄰長協助里長推動業務，其實也可以針對里長，有時候我們會做一些鄰長的教育方面的宣導，或許可以做一些問卷調查，因為鄰長接觸民衆的機率是非常頻繁，其實跟民意代表接觸民衆的關係是差不多的，可以透過鄰長的問卷調查當中，可以讓他們來建言，未來我們實施這個電子輓聯，有什麼樣的缺失？讓這些第一線的尖兵能夠給局處做最佳的建言。

民政局曾局長姿雯：

我想可以請鄰長來做一些調查，但是我想不要用正式的問卷調查，因為大家看到問卷調查都會害怕。目前民衆大概對電子輓聯的了解，有很多都還不是很清楚，我們可以討論看看，怎麼樣請鄰長幫我們做一些調查，也給我們一些比較好的建議。但是在此我還是要向議員報告，這次電子輓聯的實施，其實殯葬處也討論很久，也不是突然倉促的這樣就做，所以我想這一部分我們還是會再努力。

許議員慧玉：

局長，我最後建議把這個實施期間拉長，不要很倉促就上路，在民衆還不是很了解很適應的情況之下，會引發很多的不便跟民怨，我希望倡導期能夠拉長一下，往下扎根讓大家了解這個政策，好不好？

主席（陳議員麗珍）：

繼續請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

幾個問題請教相關單位，第一個，剛剛許議員也建議了，很多事情就像服貿，宣導不周，沒有說清楚講明白，當然有很多疑慮、有很多不清楚、有很多不了解，就有一些反彈甚至抗爭。剛剛電子輓聯業務我想也一樣，一定要好好的宣導，這個影響衝擊不會很大，所以不會去包圍民政局，也不會去霸占區公所或是殯葬處。但是很多事情立意良善，你就好好宣導，這裡有幾個問題請教，第一個先請教研考會主委，我有看到你的報告，我覺得你有一些缺失，第一個補助不足，你補助自己的研究什麼…什麼報告，你知道你補助多少嗎？你的業務報告你自己有沒有看？第 2 頁，你簡單的業務報告，你寫出來研究發展、行政革新、自行研究的，你認為整個大專院校獎勵他們投資有 70 案，核准的有 41 案，重點酌予補助的只有 27 案，總共補助幾萬元？請許主委答覆。

主席（陳議員麗珍）：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝周議員對自行研究的關心，總共是 9 萬 7,000 元。

周議員鍾滋：

你補助 9 萬 7,000 元，26 件平均一件不到 4,000 元，4,000 元就應該要 10 萬，結果 9 萬 7,000 元，連 4,000 元都不到，有的可能只有二、三千元，怎麼那麼少？這種研究跟沒有研究不是差不多，怎麼會這樣？主委你再說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一個部分是針對市政府所屬的同仁，不是外面的，基本上說真的，一方面市政府的同仁，對於自己的業務或是市政府公部門的業務，如果有創新意見，本來就應該提出來，我們只是額外多增加一些小小的獎勵。

周議員鍾滋：

你只是給他點心而已，根本不是什麼獎勵，有跟沒有，一件最多 5,000 元，最少可能 3,000 元，平均起來就是 4,000 元，是不是這樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

太多人家會講圖利自己。

周議員鍾滋：

是沒錯，圖利，根本有補助跟沒有補助、獎勵跟沒有獎勵，我覺得這個…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

從案件跟核准上面來講的話，其實還是有很多同仁很有心，雖然我們也知道這個補助大概只有 3,000 元到 5,000 元。

周議員鍾滋：

原來你自行研究就是指業務本來應該要做的，只不過給他一點小小的鼓勵。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實是跟原來的業務有相關，不見得是他原來要做的，是他本來就可以提出來的，這是一點小小的獎勵。

周議員鍾滋：

我以為應該重賞之下必有勇夫，但是這一個永遠都是那麼小兒科，只補助三、四千，該給人家、該鼓勵就要好好的獎勵。主委，我覺得不要做人情，不然有做跟沒有做是一樣的價值，在統計學來講沒有達到顯著水準，有獎勵跟沒有獎勵都沒有價值，就沒有意義，重點是在這裡。不是說以前有編了，就 10 萬、20 萬，反正今年刪了多少，就先擱著不談，我覺得獎勵有稍顯不足，希望好好改進。

第二、我覺得你們的計畫規劃不佳，假設 103 年度預算在議會討論之後

被減了 57 億，我覺得你要負相當的責任，因為很多重大的案件，編入超過 3,000 萬都是要由你列管，所以大林蒲南星計畫第二期遊艇專業園區規劃七億多，研考會你一定知道環評有沒有過，102 年已經沒有過了，五億多沒有繳進來，103 年有沒有辦法達成是另外一回事，理論歸理論，主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向周議員報告兩點，第一點，歲入的部分並不歸研考會管。第二點，大林蒲計畫這麼大的事情，我們一定知道，它要進入第二階段環評是在去年 9 月底，事實上預算就已經編了，所以坦白講議會刪除那一條，我認為是合理，但是不能夠講市政府好像明明知道故意浮編，真的沒有這回事。

周議員鍾滋：

你的意思是剛好時間差的因素，你說我們刪得有道理。為什麼要刪減第一次追加減預算三十幾億，我想你應該也知道，你要送市政會議討論通過，除了你剛剛講的主計處、財政，你沒有辦法完全掌握或管理或是控制，但是至少你應該相當了解追加減的部分。市政府追減很不重視基層，包括民政局的鄰長服務費、老人假牙、義警義消、老人福利金、敬老禮金，我覺得研考會規劃不佳，為什麼讓這些追減通過，編不好是市政府行政處理不好，議會發揮監督功能，因為你們是有「能」、我們是有「權」，好好監督你們，有監督才不會打瞌睡，研考會最重要。主委，你是我優秀的學弟。第一次追加減三十幾億，結果追減的還是最基層、最可憐應該要照顧的族群，你們就故意，議會兩次行文建議不要刪減這些弱勢、比較需要照顧族群的預算，還好市長在市政報告時善盡照顧之責，不然我覺得你們真的很可惡，很不重視、輕視基層。

主委，我講的就是補助稍嫌不足，再來是規劃、設計、研究發展考核也不怎麼理想，希望你好好的改進，以後不要有類似狀況再發生；第二次追加減的時候，地政局有很多平均地權賺的基金預算可以 50% 回歸到一般的市政建設公務預算上面，好好爭取，請他們掏出口袋，我想市政府應該是相當有錢的，高雄市很多重劃區包括高雄大學的區段徵收區，你知道一坪標多少？包括最近中都一坪標 106 萬，地政局知不知道標售的價格？若標 300 坪，一坪 106 萬就三億多，大家都可以算出來的，標三億多若有賺至少也可以回饋一億，若標 1,000 坪那就好幾十億。可以請相關單位，尤其地政局，就相關業務賺的平均地權基金，可以挹注到這些重大的建設，你不要講都沒有錢，我們向你建議什麼都不能做，這沒有公道。主委，你不要接受本席的意見，讓你表示意見。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我簡單說明兩點，第一點，其實大部分經常門的支出，不管加或減都不是研考會的業務。第二點，以中都濕地來講，當然過程我們了解，現在都在標售抵費地。其實市政府在經營整個公辦土地重劃，那邊為什麼會標，其實就是因為中都濕地公園帶動整個周邊發展，先投資基礎的公共建設，再帶動其他的…。

周議員鍾滋：

賺了那麼多，不要只放在地政局平均地權基金金庫裡，應該拿出來回饋相關的地方建設，以後的抵費地相對的水漲船高，一樣會增加很多。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

完全贊同周議員的意見。

周議員鍾滋：

請相關單位好好努力。再來請教民政局，你的業務報告裡有寫行政區域要重新規劃，初期由五、六位學者成立專案小組，請局長簡單答覆這要多久時間？有什麼績效，我看永遠沒有績效。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

行政區劃的專案小組是在去年成立的。

周議員鍾滋：

什麼時候會有成果？我看你們就等明年再辦了。

民政局曾局長姿雯：

這是一個討論性質，所以我們現在找這些委員還有府內跨局處針對行政區劃的部分，針對高雄市特性的部分做一個討論，但是未來區劃還是必須要依據行政區劃法，通過以後才可以去做。

周議員鍾滋：

有什麼具體的成效？

民政局曾局長姿雯：

我們開了兩次會，這兩次會議第一個是由專家學者提供給我們一些意見。第二個部分是跨局處針對這個業務整合的部分做一個釐清。

周議員鍾滋：

我會繼續追蹤，希望有具體成效出來，我看還是效果不彰。再來，100年度以後就沒有興建里活動中心，我跟你建議很久，藍田援中港、高雄大學特區，還有右昌第 37 期重劃區，我指的就是重劃區區段徵收的範圍，該

爭取好的、多功能的活動中心，我指的是多功能而不是里，但是跟你們有關就是里，局長我真的很難過，爲別人高興但自己很心酸，去年底小港大坪頂有一個綜合里民活動中心動土；在上個月底，在你的故鄉，你是旗山人，對不對？鯤洲有一座鯤洲活動中心，是不是？〔…。〕鯤洲社區，你講社區的意思是要釐清不是民政局區公所的業務範疇，而是社會局的嗎？不要這樣嘛，我講過，要嘛就是多功能的。真的很遺憾！重劃賺了那麼多錢，結果要一個綜合的活動中心都沒有辦法，你們幾乎都不重視這些，我覺得不應該，不要緊，到總質詢時我會再提出來，因爲你也講這不是我局長能夠決定的，都是市長才能決定。

再提出一個問題，在左營有一座慈濟宮，它的對面有一個中外馳名的景點——龍虎塔，大家現在看到的左營春秋閣、蓮池潭的地標就是龍虎塔，而龍虎塔的水電補助、夜間照明補助，你一定會推說這是觀光局的，不要緊，因爲會議都是胡區長主持的，地方的行政首長、左營區的大家長，就是胡區長。我想這些補助得不夠，應該要好好的反映，在文化局、觀光局的部門業務報告質詢時，我還是會講，該給那補助…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾滋：

這不夠的，以前我不知道，市政府爲了觀光效果，要求龍虎塔應該辦理夜間觀光，那個價值，我贊成！結果後來才知道，五、六年來全部都沒有補助，都是揩這些廟宇、慈濟宮的油水，事實上也不要多少錢，也不是幾千億，左營區的那些廟宇，其實是最有度量的，能夠回饋、能夠幫助弱小的，包括贊助、捧場的萬年季。起先都是地方、廟宇自己努力，後來你們覺得成果不錯，才編列幾百萬到上千萬元補助款開始舉辦，並定調爲「左營萬年季」。我認爲這也很好，大家一起努力，不一定只有自己，也不要「占爲己有」的私心；該給的補助就要給，局長，你也不要推諉說這個和我的業務不相關，這是屬於觀光的業務，沒有錯，但是實質和你也有相關，因爲是廟宇，和廟宇管理的宗教禮俗服務科有沾上邊，對不對？科長，你也有去參加啊。局長，要不要去反映一下，一年補助也不用多少錢，夜間不要只點小燈，要點可以跑的 LED 燈，他們也都很高興。要美觀的話，就是要裝飾得好一點嘛，已經有裝置了，也不啓動，也不補助，閒置在那裡，真得很可惜！請曾局長簡單明確答覆有關龍虎塔夜間燈光補助案。

主席（陳議員麗珍）：

請局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於龍虎塔，在舉辦左營萬年季時，寺廟有向我反映，當然我也反映給觀光局，所以市政府非常重視這件事，所以才會有區公所的胡區長來主持協調會議。在這個過程當中，該補助多少錢，他們有一個計算方式，如果寺廟覺得不夠，我們再來討論看看到到底是哪裡不夠，因為市政府觀光局也已經有對電費的補助，這個部分，我想應該不致於還讓寺廟去負擔太多的電費。〔…〕我們去反映。〔…〕是。〔…〕沒有。〔…〕這個已經很確定了，是市政府的政策，很確定了。〔…〕好。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

方才聽到周議員反映關於一些基層的建設，還有關於老人重陽節的…，之前就是要提送到議會做追加減預算的編列項目。剛才就是針對許主委，這個部分當然涵括很多機關，例如社會局、勞工局、區公所、消防局、警察局等等，當初在考核這個項目時，坦白講，也不敢再向你們講太多的重話，因為你們也做了一些調整了；重點是以社會局來講，例如重陽節的敬老禮金，你們也提送出來到市議會辦理追加，我覺得非常的離譜！第一點，市議會當初是要求市政府在流程上自動調整，但是針對重陽節敬老禮金的部分，可以試想看看，議會怎麼可能會去刪減這些預算呢？還有提到關於老人裝假牙的一些福利項目，補助裝假牙的，你們也敢提出來；包括很多關於義警、消防、勞保的項目，這些都是重要的，結果…，許主委對於這方面的考核，要提出這些追加項目之前，不知道有沒有經過大家慎重的討論？然而提出到議會後，第一點，議會並沒有刪減這麼細項的項目，就變成看到的「103 年度高雄市地方總預算第一次追加減預算編列項目及金額」，我看了也嚇一跳，在第一次的時候，所刪減到的都是民生法案，都是重要的，都是關於人的，不是老人就是其他相關重要的福利。

在議會的監督之下，有刪減到的一些預算，我相信這是要經得起監督，而民進黨的議員們都堅持不要刪減，結果表決人數以些微差距輸了，就被刪減了；刪減後尋求彌補的方法，就是把我們需要的拿出來和議會一起溝通，這樣才是一個正確的方向。我只覺得是心態的問題，當初編列這樣的明細，都是心態的問題，所以我也不希望再提出太多這些問題，我覺得這對於老人是非常的不尊重，好像用老人的一些福利做為肉票，和綁票一樣！把它綁在中間，端看議會和市政府之間的相互推諉，怎麼可以有這樣的心態？不只是周議員而已，我也聽到很多議員的聲音，都是一樣，我希望能

夠提出很良性的看法，今天我的質詢也是很平和，不要有多方不同的聲音，希望以後不要再編列這種細項，又例如鄰長的項目，單只是二、三億的補助費，你們連這個也要刪減，勞工的部分是九億多，重陽節敬老年金三億多，這些都顯示以後類似的問題，我希望各局處及把關的研考會能夠去了解，像這樣的統刪，而不是個別刪，這是看市政府的心態，心態的問題，大家到議會誠心誠意相對，這樣才對，坦誠相對才能共同推動高雄市民的福祉及地方建設，這部分我不知道許主委有沒有什麼需要補充的？請你說一下，我是覺得心態非常重要。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想每一筆預算，不管議員或市政府都不願意去刪它，整個政府的財政結構不好是事實，所以在這樣的狀況之下，我們希望府會之間能多做一些直接深入、理性的溝通，我想這才是市民之福。

陳議員明澤：

深入理性的溝通就是大家要坦誠相見、大家為共同的福祉來推動，並不是議員刪除預算就是不理性，就像議會建議刪除預算就是不理性，我們是很理性在探討問題，我覺得心態上是可議的。今天明澤議員講出來就是有調整的空間，如果這樣的思考有邏輯上的錯誤，就坦接受議員的指教，以後不要發生這樣的事情，這才是最重要的，不要光說理性，我們已經很理性了。像交通局的部分我們只刪減 5 億而已，依照比例人口，新北市也只編列 8 億多而已，我們就編了 15 億，我們已經很理性。所以許主委，站在你的立場，你也是未來指望年輕的一輩，希望你做任何事情能夠盡己之力，協助各局處，將不好的預算要刪除，希望大家為了百姓的問題共同來推動，不要將所有的錯誤都指責是議員刪除預算，這樣就不對了，刪除預算也有恢復的機會，有追加減預算恢復的機會、也有覆議的機會，這是整體民主的流程，我希望這一點你能夠謹記，這是我個人的淺見，如果有過分的地方，你私底下也可以給我們指責。剩下的時間給林議員富寶發言。

主席（陳議員麗珍）：

請林議員富寶發言。

林議員富寶：

我再繼續請教殯葬處一個問題，我要請問鄭處長，旗山的納骨塔廣場，可不可以借給民衆做為告別式的會場？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

在旗山的景福堂是一位約僱人員和兩位業務人員。

林議員富寶：

能不能做爲告別式的會場、能不能借人？

殯葬管理處鄭處長明興：

原則上應該是不行。

林議員富寶：

你要說實話，你們的規定是不可以，但是曾經借給人，你知道嗎？你不知道吧！局長，那裡規定不能借人做爲告別式會場，但是那裡曾經有借過，我今天不是要問借的問題，他們是不是有對價關係，他們借，是不是有付錢呢？如果沒有付錢，是不是涉嫌圖利，因爲告別式場算是營業的。法制局曾局長麻煩解釋一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於這個問題，要看看事實上到底是怎麼樣？規定不可以，但是現在借給市民使用，到底當中有沒有對價關係，或是沒有對價關係，恐怕還是要…。

林議員富寶：

局長，如果沒有對價關係，因爲對方是營業單位，是不是有圖利之嫌呢？

法制局曾局長慶崇：

如果是營業或營利，但是又沒收錢，是不是將利益給市民，這也有可能，但是要看具體的事實再來判斷。

林議員富寶：

局長，謝謝。處長，事實上規定不能做爲告別式場，因爲規定裡面寫得很清楚，爲什麼你們管理員有權利借人做告別式場？是不是你們去稽查看看，是不是有對價關係、有借的關係，還是沒有借、沒有對價關係？但是對方是一個營利單位，是不是一個圖利的關係？處長，我這樣說對嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

我去了解看看。

林議員富寶：

你知道曾經借過人嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

這一點我不了解。

林議員富寶：

你去查查看。事實上我很肯定，他曾經借給人家使用。因為有人曾經叫我去借，他回答不可以，但是為什麼別人可以，我們就不行呢？最後我有去問過，那裡規定本來就不能借給別人做告別式場，既然規定不行，為什麼別人去借就可以？查一下好不好？我剛剛質詢的，還有現在質詢的，請局長做一個總結，好不好？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想殯葬管理處所有的殯葬設施都是有一定的標準及規定，如果景福堂的管理人員有違反規定，我們一定秉公處理。還有提到塔位的問題，目前調查報告已經完成了，所以會送到殯葬管理處的職工考績委員會，如果有違法，我們一定會嚴處。

另外剛剛議員提到景福堂，是不是可以借做法會式場的問題，我們在規定裡面講得很清楚，殯葬管理處的公共設施及公用設施的土地是不能借給私人或業者做告別式用，我也請議員如果有證據就提供給我們，我們也會再去查清楚，如果有違反這樣的規定，他就是不適任，這部分我們會請殯葬處趕快處理。

林議員富寶：

局長，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

早上本席很專心聆聽各位局處長的報告，也看到民政局有很多創新的服務，包括資訊科技，站在民衆的角度來思考怎麼解決問題，讓人家更方便，我覺得這是很對，本席也給你們很深的鼓勵。總之怎麼樣讓民衆覺得我們辦事更有效率，因為一個城市除了生活、生產、生態，另外一個最重要的就是經營治理的能力，怎麼樣讓民衆覺得辦事速度很快、讓民衆覺得很貼心，而且可以解決他的問題，這個很值得肯定，所以我在這裡公開給你們肯定，這是第一個。

本席有幾個長期需要解決的問題，大概要麻煩研考會主委，等一下也要請法制局長了解一下。有關十全路要打通銜接覺民路，事實上在整個地目的使用分區上，很早就變成道路用地，接著就是北側的用地未來要成為滯洪池，包括水利局、都發局、市政府，及市長來議會報告，也都有提到，

整個十全路打通以後，十全路的北側、民族路的西側，及沿著寶珠溝那裡有需要一個滯洪池。這樣未來對整個東三民抗洪的能力會再倍增，因為你多了一個滯洪池在那裡，瞬間雨量一來，我們有能力去負擔，這是第一個。

第二個，我們對當地生活的型態，生活品質的提升也會很有幫助。一方面，十全路打通，整個東三民要往市區，市區要往東三民會多一個道路的選擇，解決道路問題。再來它也可以能夠讓整個生活型態上的一個提升，我想這個都是很正面。但是問題是出在哪裡呢？出在這塊北側的土地，民國 78 年第一次就有徵收，然後到民國 90 年又第二次徵收，後來 91 年又發了一個救濟金。為什麼市政府都沒有積極的作為呢？本來就應該要去做，結果拖了二十幾年了。

針對這個問題，昨天都市計畫委員會來報告，我也是跟劉副市長說，不是因為民衆沒有抗爭，我們就不做事。而是在於你看到了，這是應該去做的事，市政府為什麼沒有積極去面對？這個問題不知道許主委有什麼看法，請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝黃議員對十全路打通跟滯洪池的關心。這個部分的確是，但是就那一整塊地上面來看，我還是認為主要不管是道路的打通，滯洪池公園的開闢，道路的打通以及果菜市場的遷建，這是整體的。

你剛剛講，遷建補償都已經發放了，為什麼不去執行？因為市政府必須一個整體的配套，如果只處理那個部分，果菜市場的遷建還沒有完成，你把它移開也沒效，其實要同時進行。

黃議員柏霖：

主委，我知道要遷建大概不太可能啦！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有難度，黃議員的確也很清楚，目前也是卡在這個地方，就是農業局跟農會。

黃議員柏霖：

農會不願意出資。〔對。〕所以我們比較務實來看這個事情。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，就我所知道，包括劉副市長跟農業局長還在努力當中，不放棄這樣的一個部分，因為這是最完整的。

黃議員柏霖：

最好的選擇。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

果菜市場的遷建、十全路的打通…。

黃議員柏霖：

還有滯洪池。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

整個區域的開發跟滯洪池公園，我想最好的方向，還是朝這三、四個配套一起前進。

黃議員柏霖：

但是我也要跟主委提醒，因為我現在所知道的，農會不願意再出資，所以要到仁武去大概會有困難，我感覺我們有時候要很務實，現在如果農會不出資，我們自己要拿 20 億去投資果菜市場新的興建大概會有困難。

我也同意你們應該多去溝通，但是如果真的人家也不願意出資，我們自己的財力也有狀況，我感覺有時候採用比較務實的第二方案，就是現況縮小一點，路能打通，北側也有滯洪池，雖然它不是最佳方案，但是它是可行方案。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分，就我所瞭解，當然也是我們的評估的方向之一。

黃議員柏霖：

選項之一。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為這個也會牽涉整個財務平衡的問題。

黃議員柏霖：

對，沒錯。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

爲什麼果菜市場要遷建？老實講，十全路以南的這個部分，我們就是希望把它變成整個區域，整體開發來的財源，這樣整個計畫才能夠平衡。這個部分可能在市政府萬不得已的情況之下…。

黃議員柏霖：

才有第二方案。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

黃議員柏霖：

我知道。我當然希望第一方案，但是有時候要務實一點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

真的沒有錯。

黃議員柏霖：

再給一點時間，好不好？這是第一個。第二個，就是本席長期關心高雄的財務。有一件事，事實上是可以創造財源，就是那些公共設施保留地的部分。爲什麼我會在這裡跟你提？因爲你是研究發展考核委員會，高雄現在面對的問題，不只是我們每年的赤字很多，是我們整體累積債務。

我想向大家報告，高雄市在 1 月底爲止，累積的務一年期以上加一年期以下，是 2,469 億。平均每一個市民是 8 萬 8,800 元。今年還要再借 120 億的公債，土地大概要處理到 130 億的土地資產，這樣我們才能夠勉強把這個預算編出來。

可是我要向大家報告，我們的公債上限只能夠借三到四年，一年以 100 億來借，大概四年以後，我們就沒得借。所以未來的第四年、第五年可能那一年就要少掉 100 億的可進入的財源，因爲不能賒借。再來擔心的是利率，利率如果上揚 1%，高雄市要多付息二十幾億啊！今年的債務付息是編 22 億。所以我向主席報告，如果增加 1%，我們就要準備多 25 億的利息錢。

你看一方面未來能借的少了，再來萬一利率飆高，這個債務付息是絕對不會少，銀行不可能讓我們欠。這樣我們整體資本門的支出，今年我們還沒有變更之前，我們的資本門才 14.6%，等於是八十五點多的百分比是經常門的開銷，我們資本門才剩十四點多，如果追加以後，可以拉到 16%，追加完以後，我想追加預算應該會過，因爲這是高雄要如何永續。

主委你是主管研究發展的業務，要研究發展就不能不考慮到未來五年、十年的永續。我們不能只是看到，今年沒問題、明年沒問題、五年內沒問題，五年後要怎麼辦呢？

所以去年我們在議會裡面提出一個「減赤計畫」，公債賒借該年度，今年不能超過 120 億，明年開始每年以 10 億速度往下降，就等於明年是借 110 億，後年是 100 億往下，但是它不能解決問題，它只是讓賒借的速度減慢而已，它並不能解決問題。所以今年我們也希望研考會也來想一下，我們怎麼真正去面對減債的問題呢？我們的債務是不是能真正的減少？而不要讓債務這樣一直的累加，一年 100 億、100 億的累加。

光合併這三年，我們就多了 448 億的債務。因爲合併這三年，100 年負 138 億差短；101 年負 210 億的差短；102 年負 100 億的差短，這三年就增加了 448 億。如果每年都是 100 億的一個舉債，我們大概四到五年就會爆

表，未來會是一場災難。我希望研考會應該對高雄未來整體的財政要有一個更長遠的想法，不是只看到今年選舉年，市長連任，四年後怎麼辦？我們未來的子孫都還要在這個地方來努力、來打拚、來這邊安身立命。

在這裡我們希望市政府是要開始去思考，怎麼針對我們能夠創造財源的部分。我就在想，譬如平均地權基金，今年本來是 72 億要入庫再加上十幾億平均地權基金支應地方建設，這樣就八十幾億。未來我們可能希望你要回給市庫，假定今年盈餘繳庫 44 億，我們可能要求你要有一定的額度拿來還債，不能全部都拿來做歲入把它花掉，這樣要積極的來面對，我感覺還錢也要變成一個習慣，這樣未來我們才可以多撐個幾年。

我當然希望高雄更好，我也鼓勵財政局把所有能夠處理的資產，要好好的去做盤點去評估，有一些可以處理的，我們當然希望能夠依有效率的去處理，來充實我們的市庫，在整個資本投資上，可發展性的支出上更好，這個城市才能永續。所有的永續，你剛剛提到生活、生產、生態什麼都很好，還是要建立在財政的永續。

美國有很多城市尤其你看到底特律。底特律幾十年前，大家聽到底特律，汽車大城、美國前五大城市。現在底特律是什麼？現在的底特律是從 180 萬只剩 60 萬人口，現在的底特律是一條街上有一半的商家沒有在營業，房子一半以上都在長雜草，為什麼？因為沒有就業機會，城市的公共服務越少，大家都覺得不好就搬走，因為搬走以後，納稅的越少，所以公共服務更不好，它就惡性循環，我希望我們是正循環的。

所以在這裡我正式的要求許主委，我也知道你很有創意，也很認真。我們真的要去面對債務的問題，怎麼有效的去減債？讓未來這個城市能夠更永續的經營下去，我想這是本席一直擔心的。而不只是在我們現在這幾年可以借就盡量借，可以賣就盡量賣，不是這樣。我們要怎麼去創造可再持續性的收入，我覺得這是滿重要的，所以在此也請許主委答覆。謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上這是長久以來的問題，結構上面不外幾個部分，我不願意再多談，中央的財政配套不完整，高雄市政府也的確面臨到財政問題。每次談到這個，藍綠就會吵架，我想這個先放一邊。這幾年在議會的監督之下，我只講幾個部分，去年讓我們很感動，大概全台灣所有縣市在議會的監督 push 之下，我們採取了容積代金這樣的一個制度，現在台北市也在學我們。不只是收錢，而且是讓都市容積的發展能配合在 TOD，以大眾運輸發展為導

向的發展模式，一方面能兼顧整個都市的均衡，又能夠讓市庫有收入。雖然短期之內，看起來錢還不是很多，卻是高雄市議會和高雄市政府很大的成就。

黃議員柏霖：

是一個進步。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

也讓其他縣市開始學習我們。剛才黃議員提到公共設施的檢討，事實也是在議會強力的監督下，這些建設到都市計畫變更的東西，其實步伐都遠遠比我們想像的慢。可是我們敢講其實在公共設施保留地的檢討上，高雄市政府不會落在各個縣市太後面，我想前三名沒有問題。到目前為止對市場、體育用地等等，已經處理了六十多公頃，目前在處理中的大概有三百多公頃。就這個速度以外人來看的話，可能會覺得不夠快，但是因為每次都會牽涉到都市計畫的二級審制，這些部分當然我們都要一步一步的去走。

其實我們真的很務實的在面對，包含去年的歲出，真的是在比較有效的控管之下，其實歲出少支出了 45 億，歲入在去年 102 年的執行狀況也還不錯。

黃議員柏霖：

96%。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以去年的舉債本來的預算數是 135 億…。

黃議員柏霖：

剩 115 億。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。當然這一些或許就議會的角度而言，可能成效都還不夠，可是至少代表市政府真的是很務實的在面對預算的開源節流。

黃議員柏霖：

我剛剛提到公共設施保留地減額的部分，事實上未來會創造很多分配的抵費地，也是一個財源，不只是財源，也是解決民怨。因為從民國六十幾年到現在 103 年了，他的祖先留給他的都沒有辦法處理，都市發展而言是有必要的，對地主而言，他的權益，以及整個都市發展，還有對高雄市的市庫收入，是一舉多贏。所以這六、七年來，本席每一次在都委會，每一次在相關局處，我都這樣大聲的疾呼。像去年的時候，時任內政部長的李鴻源也一直在提這個問題，所以我也希望市政府在這個部分秉持著公平、透明的原則，就大步往前走。我想它是一個可以…。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請洪議員平朗發言，時間與陳議員明澤共用。

洪議員平朗：

首先要請教許主委立明，針對這次預算的編列，歲入被砍了 57 億，本席感慨萬千。當然這樣的刪法我不能接受，但是我們要自我反省，到底歲入的編列是不是合情合理，歲入能不能收入比較重要。

去年 102 年遊艇專區的收入 5 億元就沒有入庫了，103 年你還編列 7 億多，這樣合理嗎？請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

預算編列的期間大約在 5 月至 8 月的時候，大概在 8 月底之前就要送到議會。其實南星計畫後來為什麼沒有辦法收到錢…。

洪議員平朗：

環評沒有過。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上是去年 9 月 25 日，環保署的環評，其實也不是沒有過，而是進入第二階段環評。所以我走到哪裡都是這樣講，這一筆被議會刪掉絕對是有道理的，但是這不是市政府故意亂編列的。

洪議員平朗：

所以刪你們這一筆沒有意見吧！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

洪議員平朗：

另外針對罰款，你不要當成高雄市民都會違法，你編列 15 億就是對市民沒有信心。這樣的編法，市民的觀感也非常不好，好像政府沒錢拿百姓開刀。我覺得爲了讓市民觀感好一點，市議會刪這 5 億的決定也應該沒有錯。

包括很多的歲入，像重劃的抵費地，你說土地不一定要賣，要賣到好時機並顧及地方需求和區域性的發展，需要賣地再賣。不要因爲沒有錢就賣地，抵費地不一定因爲現在缺少經費就賣，你可以視適當的時機賣比較理想。

很多歲入的編列，這次我們市政府所做的自行調整，很多局處長真的很自私，什麼事情應該都有輕重緩急。這是年度預算，把不急的挪到明年也能解決。

針對民政局的社會福利問題，你把里鄰長的事務費及車馬費刪掉，未來政府的政策要怎麼推動？沒有給里鄰長車馬費，也沒有給一些鼓勵的費用，就讓他們失去了領薪水要做事的感覺，我覺得你把這筆預算刪除是不適當的。

還有老人假牙的經費，以往每年都在實施的，你把假牙經費刪了也不適當。不過現在已經以追加款處理了，所以現在也不刪了。還有剛才許主委說的可以用容移代金替繳的問題，應該多編列的不多編，只有編列 3 億而已。請許主委答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

洪議員平朗：

你編列 3 億是不是太少了？到目前為止已經收了多少錢？請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這些都不是我編列的…。

洪議員平朗：

你身為主委，你評評看，只編列 3 億而已有沒有道理？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我幫都發局講一句話，其實就像剛才報告的，我們在編列預算的期間是 5 月到 7 月、8 月，8 月就要送進來了，去年的容移代金從 7 月開始實施，說真的…。

洪議員平朗：

主委，我不管 5 月還是 8 月，身為一個首長，眼光要放遠，不能說 5 月、8 月的，又說現在是 12 月了跟事實有出入，就把這個當藉口，這不是負責任的首長。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

確實是有出入，但是因為大家都是第一次處理這個，所以預估上會比較保守是正常的。

洪議員平朗：

你要先想後果，後果會怎麼樣。你編列 3 億，高雄市這麼大你只編列 3 億，整個高雄市的景氣就差了，因為建築是我們整個產業的火車頭，你編 3 億代表沒有人蓋房子，我想房地產不會降只會漲價，房子漲價，大家就買不起；所以我覺得編列 3 億太保守了。

事實上，議會有監督預算的權利，監督你們是有道理的，你要詳細答覆。如果編列是無理的，預算被刪也合理，如果不刪的話，反而是議員的失職。

所以這次的歲入，包括平均地權、遊艇碼頭專區以及賣土地…，去年的執行率是 39 億嘛！今年就編了 55 億。人家說賣土地不是長久之計，土地要賣的適時、適當。什麼時候可以賣呢？第一、不是爲了錢而是爲了地方的發展。這塊土地閒置在那長滿了野草，這樣會影響到地方的觀瞻，所以你可以鼓勵民間來開發，把那些土地標售給他，這也是一個好的政策，那個有很多用途。包括這次 57 億的問題，市政府整個是頭昏腦脹一團混亂，大家都很有私心啦！應該要有輕重緩急之分啊！可以挪到下一年度你不去挪，卻把有關社會福利的預算刪掉，一個幸福的都市沒有福利，這算是幸福的都市嗎？

所以不該刪的或不該編的都要適當，在議會我也知道很多預算不應該刪，但是如果你編的預算太離譜，議員們不刪那就有問題了，議員就失職了。如果刪預算是爲了共體時艱，像議會這次刪了 57 億，就要有辦法去應對嘛！針對這 57 億要好好探討一下，哪邊可以刪、哪邊不能刪，甚至要好好去計算一下。像這次剛好我們又提出財源，歲入可以籌措 30 億。

這 30 億用追加預算可以通過嘛！不要在議會整天鬧，你說你的、我說我的，而且還在外面亂放話，結果是府會不合造成很多誤會，這不是好辦法。府會一定要和諧，如果預算被刪掉，也要找個好方法來處理、解決。不要變成愈演愈烈的情況，當然你如果說了不同的意見，議會一定會反彈，這樣子真的會沒完沒了。

之後府會要如何來面對？好好的檢討、理性的檢討。甚至有人覺得，你愈要爭取我就愈是要刪掉，這樣子受傷的是高雄市民啊！高雄市不能再空轉了，高雄市和其他縣市比一下，高雄市過去是第二個院轄市，現在呢？請主委答覆一下，高雄市現在變成第幾名，在六都之中你看哪一都輸我們呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

當然議員剛剛講的，市政府有很多需要檢討的地方。

洪議員平朗：

是啊！有檢討才有進步嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第二個問題，你問高雄是第幾名？我向洪議員報告，這個第幾名是要看從哪方面來看的。如果就經濟發展這兩年來的比較，營利事業的投資額跟營利事業的增長額，高雄在六都之中是第二名。

洪議員平朗：

你說第二名，我用房地產來比較一下。高雄市的土地和房子坦白說上漲

的空間…，以目前的行情來看，高雄市和六都是不能比的。你會贏台北市嗎？不會嘛！它本來就是第一，它是老大我們是老二；新北市我們會贏它嗎？它們的土地和房地產，一定比我們便宜，高雄市不能比嘛！我們比較貴。貴和便宜可以斷定一個都市的競爭，讓人們可以來比較，我們高雄市在人家後面；說到台中我們也贏不了人家啦！先不談台中了；現在連桃園都快輸給它們了；台南過去是比較鄉下，現在我們只能和台南比較了。所以說，高雄市不能再空轉，市長那麼用心我們要好好來幫市長，各局處同仁大家不要自私，應該替市長想想把市政做好。

現在要談一個重點，這個不談是不行的。我要針對殯葬處那 18 座焚化爐，好好來探討一下。我覺得很奇怪，爲什麼一直無法改善？就算部分有改善但還是不妥當，到底是什麼原因請處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

目前更新了 8 座焚化爐，從去年就開始全部汰舊換新。目前還有 10 座焚化爐還沒有更新，今年預計再更新 3 座焚化爐，我再努力一下，看是不是能提早更新 4 座焚化爐。我們希望可以分流，因爲已經更新的爐不要過量燃燒，過量燃燒會加速焚化爐的老化。我們希望和仁武這邊分流，等到第一殯儀館達到一定的量後，可以到仁武去火化，而且舊的焚化爐我們也不希望它的使用量那麼大，新的爐子一天差不多火化 6 具，一具大概需要一個多小時。舊的火化爐火化時間久一點，溫度就不用那麼高了，時間可以久一點，一天大概火化 4 具吧！這個可以避免空氣的污染，我們用這些配套的措施。但是對於新的火化爐，我們也希望加速…。

洪議員平朗：

關於空污方面，環保局有開過單嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

在去年環保局有開一張。

洪議員平朗：

一張而已嘛！〔對啦！〕所以我說，要刮人家的鬍子之前要先刮自己的。常常有議員去殯儀館那邊，向往生者拜拜致意。如果遇到大日子，常常看到那裡冒著濃濃的黑煙，而且那味道真的很難聞。到目前爲止改善了 8 座？〔8 座。〕至於那 8 座有沒有達到標準還是個問題呢！

殯葬管理處鄭處長明興：

應該都有啦！

洪議員平朗：

這 8 座是不是達到標準？很令人懷疑。另外的 10 座說實在的不能使用，如果真的使用那黑煙滿天飛了。針對這幾座爐要趕快更新不要再拖了，如果再拖延下去環保局就來開罰單了。

一般百姓稍微有冒黑煙的情形，就會被開罰單。而火葬場那種黑煙就像大公司、大工廠那麼嚴重的狀況，為什麼不開罰單呢？百姓會不滿啊！而且他們會認為，政府對自己的單位就不處理，對百姓就找麻煩。

另外我要提一下，是不是有可能將火葬場移到比較偏關的地方呢？不知道是不是有這個計畫呢？請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

洪議員很關心黑煙的問題，現在不是大日子，原則上用這 8 座新的焚化爐來火化，沒有用舊的，除非是遇到大日子時，市民都會選日子嘛！我們盡量讓舊的焚化爐不要處理那麼多的大體，針對黑煙的問題我們會加以注意；至於火化場有沒有遷移的可能？目前還在評估當中。

洪議員平朗：

坦白說那個地點離三民區很近，一定要遷移的啦！高雄是全台灣土地面積最大的都市，地方很多，適當的地方真的很多。你要去思考這問題，焚化爐沒整修沒法更新，目前更新 8 座我還是不滿意，還是有黑煙在冒啦！另外的 10 座根本不能用，如果使用，燒起來就像早期燒碳的火車那樣，黑煙是熊熊的冒出來…。

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，關於市殯的舊爐子你剛才說了它容易冒黑煙，我們也知道市殯的設備不敷使用，那個量都超爆了。所以常常有民衆來委託說，要盡量把火化時間拉早一點，既然我們明明知道那裡的設備都不夠了，對剩下 6 座舊的爐子要趕快把它汰舊換新，洪議員說的這些都是正確的，謝謝洪議員平朗的發言。今天登記發言的議員全部都已經發言完畢，明天早上 9 點繼續開會。

散會。（下午 5 時 27 分）

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 10 次會議

(中華民國 103 年 4 月 11 日上午 9 時 18 分)

主席（陳議員麗珍）：

今天的議程，繼續進行民政部門的質詢，登記第一位是李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

今天本席要就旗津區與鼓山區的權益，市民央託交代我，就他們權益的問題要來請教市政府團隊。第一件，我要請教研考會許主委，鼓山區美術館國小是大家一直在盼望的，美術館所在的龍水里人口已經二萬二千多人，鹽埕區剩下二萬六千多人，所以這個里人口居住的密度是很高的，也謝謝市長在他這次任內用了很多方式，讓我們長久推動八年的美術館國小終於露出曙光，不過最近的進度非常慢，有流標，當然，細節不便在這裡談。因為時間不夠用，但是我要求許主委，在你的任務裡面，研考政策、推動市長的政策裡面，我們希望美術館國小這次能夠順利招標，我們也希望市政府在簽辦行政作業中，與美術館國小相關正在簽辦的業務，能夠在很短的幾天內迅速完成，以達到市長對鼓山區美術館國小學童家長的承諾，能夠在 105 年也就是 104 學年度可以首次看到一年級學生招生，所以，許主委，本席剛才所要求的請你答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

非常感謝李議員在美術館國小的推動上付出很多心力，美術館國小的總預算為 3.2 億，是對鼓山區孩童非常重要的一個建設，對於過去幾次流標，我們也請教育局與新工處深入檢討原因。對於剛才李議員提到整個行政流程的部分，我們會後一定會找這兩個單位深入檢討，一方面縮短流程，二方面找出流標的原因，下次開標的時間是在 4 月中，也就是 4 月 18 日，我們希望能夠順利，我們會持續來注意這個標案的進行。

李議員喬如：

謝謝許主委的說明與承諾。接下來，我要代表旗津區上千位民衆，來關心市長爲了旗津區的觀光，在旗津區開發的一個生命之塔，也就是有關公墓遷移的事宜，我想請教鄭處長，請簡單用一、兩分鐘時間告訴本席，也讓我們電視機旁邊旗津區的居民知道，我們這個旗津區生命之塔的進度，什麼時候會完工？什麼時候可以進塔？請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

有關旗津生命紀念館，我知道旗津地區所有的民衆都非常關心，我們也非常積極在辦理相關的興建工程，這個工程我們是委託新工處來處理，也就是有關建築與水電的部分，這個工程在去年 10 月 23 日開始動工，目前的進度達到 41%，進度是超前的，預定進度是 24.8%，超前 16%，我們希望主體工程與水電工程能夠在今年 10 月底完工。完工以後，我們有一些骨灰櫃櫃體的施做，整個櫃體的施做也差不多要三個多月的時間，所以全部要能夠提供給民衆使用，可能要到 104 年 2 月至 3 月，這是預定的期程，要向議員做一個說明。

目前旗津區有兩個舊的納骨塔，都已經三十幾年了，包括自建、港建納骨塔，所存放先人的骨罐，目前有骨灰櫃 5,389 個，骨骸罐有 4,736 位，合計是 1 萬 125 個，我們會配合旗津生命紀念館的落成啓用，把這些先人的骨罐移置到旗津生命紀念館，把舊有這些港建、自建的塔都拆除，再做相關的綠美化，這是相關的期程。

李議員喬如：

鄭處長，請問你，現在這個生命塔做了幾口櫃體？我說的是塔位，這樣說旗津區的鄉親才聽得懂，塔位做了幾格？

殯葬管理處鄭處長明興：

我們的建築物總共三層樓，預定做 2 萬 6,000 個櫃位，因為櫃位是慢慢才使用，原來自建、港建納骨塔的塔位只有一萬零幾個，所以我們第一期是做 1 萬 6,000 個櫃位。

李議員喬如：

這是現在要建的，〔對。〕算是第一期，〔是。〕所以舊塔拆除之後會有第二期的…。

殯葬管理處鄭處長明興：

要看使用狀況。

李議員喬如：

原來規劃的櫃位是二萬多個？

殯葬管理處鄭處長明興：

可以容納到 2 萬 6,000 個櫃位。

李議員喬如：

好，你請坐，我一項一項說完之後，你再一併答覆。現在旗津區居民有個疑慮，當時我們協助民政局殯葬處與地方協調土葬的部分，你現在說的

是本來就在舊塔的部分，那很單純，但是在土葬的部分，當時在協調的時候，我們用了很多的方式。第一、我們避免抗爭，所以民意代表的功能是什麼？當然，民意代表是代表人民監督政府，我必須站在人民的權益上向政府爭取百姓的權益。第二、我們希望能夠成爲人民與政府溝通的平台，可以減少社會抗爭運動的事項，如果能夠達成，我認爲這樣議員就做得很成功，所以對這一點我滿有成就感的。當時我們用很多方式，讓土葬先人的家屬能夠配合旗津觀光發展，大家放下己見，讓生命紀念館能夠順利興建。

然而，現在出現一個問題，就是新的塔位有二、三樓之分，二、三樓分別存放大的骨骸甕與小的骨灰甕，他們的先人有的放大甕，有的放小甕，有可能一家有四口甕，如果放到新館，他們祭拜時可能要二樓、三樓這樣跑，會跑得喘噓噓，所以這些旗津的居民就在反映，希望政府在這個部分能夠體恤家屬，讓他們的先人太祖、曾祖、祖父母、父母等大大小小的先人能夠放在同一層樓，他們有這個需求，希望能夠做到這樣，待會兒鄭處長你再一併答覆。

第二個，我很堅持，我是一個非常有誠信的民意代表，當我在爲人民與市政府談判協商、處理事務的時候，我也很堅持我們的政府必須是一個有信諾的政府，當時協商這個部分的時候，我們也曾經提出過，所有原來在旗津納骨塔與在旗津土葬的，將來如果要進新塔應該免費，這是我們當時在協商的時候所提到的；至於未來這些後輩子孫爲了協助你們的業務，配合你們的政策，願意按照時程把他們的祖先遷葬的這些人，我認爲應該公平合理的對待他們，我強烈訴求這一點。未來你們的收費制度如何，我尊重政府在管理作業上的制度，不過我知道生命之塔的管理辦法目前還沒有出爐，但是地方也非常關心、非常希望能夠趕快知道這個部分。所以，重點大概是這兩個部分，他們一直期待，希望在今天本席質詢的時間內，殯葬處能夠做一個很清楚的表達。

最後是申請登記的時程，你們的公告他們不是很了解，要申請進塔的申辦作業到底從何時開始、何時截止，對於這個時間點，他們都很關注、很緊張，因爲他們看到你們興建的進度都很順利，而且又超前，他們看到主體建築快要完成了，所以就想趕快知道何時可以進塔，因爲這涉及到明年的清明掃墓，台灣人有一個習俗，遷葬、進塔必須在清明前完成，殯葬處也應該要去了解道教等一些相關宗教信仰的習俗。因此，百姓當然會緊張，他們希望在明年清明前能夠順利進塔，透過市長這種德政，他們希望能夠帶著全部的家人在同一時間做好先人進塔並完成掃墓。

當然，明年剛好選舉完，我們旗津區的居民對市長有信心，他們才會做這樣的要求，因為他們相信陳菊市長會當選，所以他們希望將來進塔的時間可以給他們一個預告，為什麼？因為很多子孫也許住在國外、也許住在外縣市，但是還是有兄弟姊妹仍然住在高雄市、住在旗津的，所以他們需要聯繫，讓他們的子孫能夠在適當的時間趕回來完成這件大事。就剛才這幾點，請鄭處長很清楚的告訴我們，因為旗津的居民正在電視機前收看，請說明。

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

對於李議員這方面的質詢，我在這裡向李議員報告。第一個，原來放在自建、港建納骨塔同一家族的祖先，希望進新館時能夠放在一起，地方的意見我們都有聽到，以後如何進塔，我們會朝著順應地方民意來規劃，但是我還是要向李議員報告，因為我們旗津生命紀念館是一個很優質、與其他地方不同的納骨塔，我們建得非常環保、非常漂亮，我認為這可能是在全省裡面最優質的一個納骨塔。

李議員喬如：

所以，鄭處長，為什麼我很慎重的在這個部門質詢時間只挑你這個部門來問，因為市長的德政，我們希望它是加分、正面的，加上碰到今年又是選舉年，你知道有一些對象就是會特別、故意的向你放假訊息，讓你非常困擾，不知道要如何去說明，所以我才會希望你們的辦法、方向、規範等能夠快點公布，請繼續說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們希望這個規劃還是針對旗津自建、港建納骨塔等這些原來先人骨罐的移置，因為你要把舊塔拆掉，一定要讓他們有新塔可以放，所以我們第一期才規劃有 6,000 個骨骸櫃位，二樓是規劃為 1 萬個骨灰櫃位，骨骸櫃位在三樓，因為那是三層樓的建築，為什麼要做這樣的區隔？原則上我們不希望「生骨」撿起來裝罐，因為骨骸裝罐以後都會有異味，沒有再火化的話都會有一個味道，一定會有一個味道，我們不希望存放納骨塔還有異味。

李議員喬如：

你們有沒有鼓勵辦法，鼓勵裝大骨骸罐的能夠再火化處理，有沒有？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有。因為是自己的祖先，所以子孫要自己去處理。

李議員喬如：

你要宣導。

殯葬管理處鄭處長明興：

我也尊重這四千七百多個骨骸櫃位的家屬，原則上我們也尊重他們對於祖先骨骸的處理方式，所以我才會在三樓設 6,000 個骨骸櫃位，讓他們能夠進放，包括目前存在港建、自建納骨塔的先人骨骸。事實上，如果又將骨灰罐與骨骸罐放在一起，那可能又會產生問題，因為骨灰比較環保，它已經經過火化處理，所以比較環保，而骨骸的異味可能會飄到二樓，我覺得這樣也不是很好，但是議員的意見，我們會盡量再考慮看看，有沒有可能再做一個比較好的處理方式。

第二點，議員反映是不是對於旗津四個公墓的遷葬，已經領取補償費的，骨罐若再放回旗津生命紀念館，希望可以免費，這個案子我也向議員說明。整個遷葬案如果選擇自行起掘，我們會發給補償費，旗津整個公墓的遷葬案，我們有簽報市政府核准，他如果進旗津納骨塔，可享七折優惠，按照市民優待標準給予七折優惠，所以有很多人已經進到旗津自建、港建納骨塔，他們都是依照市民七折優待標準進去的，因為他們已經繳費給旗津納骨塔，已經繳了七折的費用，這次配合旗津生命紀念館的興建，把他移置到旗津生命紀念館是免費的。但是如果是放在其他地方的，要讓這些人免費，例如放在私人納骨塔或其他納骨塔，不是放在旗津自建、港建納骨塔的，如果要讓他們免費放入旗津生命紀念館，這個我們還要再研究看看它的公平性如何，可能我們還要再做一些研議。〔…〕對，我就是說土葬的部分，因為遷葬的時候他們已經領了補償費，所以他們要自行找納骨塔存放，不管是寺廟也好或私人納骨塔，他們已經有領取補償費了，但是議員的意見，我們回去再研議看看怎麼樣才能有比較公平性的處理。〔…〕

第三點，就是在我們的旗津納骨塔那邊有做一個公告，事實上，這個公告很單純，因為我們希望在年底進行遷塔作業，但是因為旗津自建、港建納骨塔已經存在三十幾年了，有些後代子孫是不是已經搬家了，三十幾年可能已經歷經兩代，如果有搬家或地址、電話有變更的，我們希望能夠和我們聯絡，留下新的地址與電話，等到年底要遷塔的時候我們才能用新的地址和電話和你連絡，最重要的是這個而已。〔…〕原則上在自建、港建納骨塔沒有無主的，都是有主的，向李議員做這樣的報告。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員喬如：

最後，因為這個是隸屬民政局管轄，剛才局長也聽得那麼詳細了，本席在這裡要特別向曾局長強調，旗津生命之塔是市長非常重要的一個政策，我們認為在這樣的過程中，本席也做了很多的努力，做人民與政府之間溝通的平台，如今它也將順利完工，也快接近進塔的時間，這些剛才處長也都說過了，所以對於剛才本席所提出的建議，我們也希望局長能夠向市長做一個報告，我們希望做一個非常完美的市長德政的一個資訊的公告，局長你覺得要答覆一下嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

剛剛殯葬處已經針對整個興建的進度，以及未來進塔的部分做了一些完整的說明，我在這裡補充向議員做一個報告，我想第一個，我們除了旗津生命紀念館以外，在旁邊它有一些國有財產署土地上的一些墳墓，我們希望維持整個都是完全是非常綠化、非常乾淨的，所以我們也和他們做了一些商量，我們已經幫他們做了一些起掘及遷葬。

第二個部分，我想在宣導的部分，我會請殯葬處一定要讓我們旗津的居民知道我們整個的期程以及未來收費的部分，我們一定會在跟旗津所有的市民做一個非常詳細的說明以後再來實施，謝謝議員的關心，我也會跟市長做報告，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜先就我們民政局這邊先來就教幾個問題，我想請教一下局長，我知道我們推每一區的區區有特色已經推了好幾年，雅靜有看到說你們在業務報告裡面有提到說，目前有 31 區是有報活動進來，一共有五十幾個計畫，其中有 7 區沒有報是什麼樣的狀況？局長你知道嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我們原來區區有特色大多數都是維持在原高雄縣的區域，大概是 27 個區域，因為他們都有農特產，但是在原來高雄市的部分是比較沒有這樣子農特產的活動，應該是說完全沒有，所以我們在原高雄市的區裡面是有比較多沒有提出申請的，只有少數的比如說苓雅區有「乞龜」的活動、三民區有幸福三太子、新興區有…。

李議員雅靜：

所以哪 7 區沒有？

民政局曾局長姿雯：

哪 7 區？我想大概就是鹽埕、楠梓、小港…。

李議員雅靜：

鹽埕沒特色？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告…。

李議員雅靜：

鹽埕區的區長有沒有來？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，這個並不是說它沒有特…。

李議員雅靜：

請區長進來一下，局長你繼續。

民政局曾局長姿雯：

並不是說它沒有特色，鹽埕區曾經在前年…。

主席（陳議員麗珍）：

請鹽埕區的區長進來議事廳。

民政局曾局長姿雯：

鹽埕區曾經在前年辦過美食這樣的活動，但是在去年的時候，因為地方認為這個美食的活動，必須要在經過更精緻的規劃，所以他們去年並沒有提出申請，但是他們今年在年初的時候也辦了 Kiss 99 的促銷。

李議員雅靜：

你是說前金區還是鹽埕區？

民政局曾局長姿雯：

鹽埕。

李議員雅靜：

鹽埕，我明明去年有去參加，我還自己像在逛夜市一樣在逛那裡的街道，…。

民政局曾局長姿雯：

今年吧。

李議員雅靜：

他們的攤位還有空的，很有特色。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，他們並沒有…。

李議員雅靜：

好，還有哪一區？區長要不要進來，還是沒有來？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，如果他是跟民政局申請的，才會在我們的紀錄裡面，所以他如果有辦活動的話，不一定是跟我們申請，所以在這裡向議員報告。

李議員雅靜：

所以可以輔導嗎？

民政局曾局長姿雯：

嗯？

李議員雅靜：

我覺得高雄市有這樣的本錢讓區區有特色。

民政局曾局長姿雯：

是，沒有錯。

李議員雅靜：

如果沒有的，我們是不是可以來輔導或是把它更精緻化，比如說兩、三個區一起辦活動，剛剛有提到比如「乞龜」的部分，鳳山有什麼？比如說我們已經連續兩年和左營萬年季結合雙城會，其實這幾個區是不是就可以共同來辦活動，我覺得這樣資源的整合會讓我們的活動更漂亮、更有亮點。

我覺得我們高雄真的很可惜，我們真的有本錢可以把我們區區特色串聯起來成爲一個觀光網絡，將我們的觀光不只是只有高雄愛河、西子灣而已，而且是依據每一區的區區特色，可以發展出每一季不同的觀光亮點。我知道局長這邊可能你所要管轄的事情比較多，我也想要拜託局長是不是責成我們相關的單位，譬如說觀光局也好、相關局處也好，是不是來做一個連結這樣？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，其實議員的 idea 很好，我們現在在去年辦的活動裡面，我們三民區跟前金區合辦幸福三太子，因爲他們中間隔了一條幸福川，所以其實有這樣子聯合的活動，所以我想未來我們會鼓勵像美濃、杉林、六龜，他們也是做一個花海行銷的活動，也是三區聯合，所以未來我想跨區聯合活動是一個趨勢，所以這個部分我們可以再來努力。

李議員雅靜：

謝謝局長，沒關係，你可以會後再向我報告。剛剛有提到鳳山萬年季的部分，其實我也一直向我們的科長在提，是不是讓鳳山的雙城會，統統由

民政局自己統籌來辦理，不要讓鳳山單獨來辦理這樣的活動，其實在溝通銜接上還滿困難的，再加上從上個會期開始，雅靜就一直拜託民政局相關科室，還有局長這邊，甚至在議事廳都有提到，是不是可以將我們連續辦了那麼多屆的一個活動成果效益評估表、成果報告書提供給本席，我也問過局長你有看過資料嗎？甚至你們提供給本席的資料有先讓局長看過嗎？有沒有？局長請回答。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，這個我們提供出去的資料都是經過我們的科長、副局長，再到局長這裡來。

李議員雅靜：

所以局長你有看過？

民政局曾局長姿雯：

我是有看過的。

李議員雅靜：

你有看過，你知不知道你給我的資料是不對的？你們連要作弊都不會做，給本席的資料一、二張沒關係，你們不尊重你們自己的專業，你們的報告書不敢提供給本席那就算了，你們的成果報告、你們的效益評估不敢提供給議會那就算了，拿來的一、二張表格裡面，去年是民國幾年？

民政局曾局長姿雯：

去年是 102 年。

李議員雅靜：

我要的是 102 年對不對？

民政局曾局長姿雯：

對。

李議員雅靜：

你知道你連作弊都不會，上面是寫 101 年，去年度的資料你連改都沒有改！如果你要作弊也做得漂亮一點，讓我看不出來，這樣翻一翻就立刻看到你作弊，這不可能是筆誤，因為筆誤不可能整篇都是 101 年的，那些報表，不用全部民政局的人都是很訝異的臉，請認真一點。

民政局曾局長姿雯：

沒有很訝異。

李議員雅靜：

我們只是單純想要知道，如果我們每一年花了一千多萬、兩千多萬的活動，是真的可以為高雄所有不管是商店也好、商店街也好，甚至是飯店業、

旅遊業帶來更多的經濟利益，我們會認同，而且我們會大力鼓吹。但是你們連最基本的基本功，你們每年該做的效益的評估，包含帶來多少人潮、怎麼計算，三講四不對，連算都不會算，趕快回去問人家是怎麼算的。

局長，雅靜一而再，再而三，不管是私底下也好，或者甚至是透過聯絡員和你溝通也好，你們真的是非常沒誠意。你看光萬年季我講了幾個會期，你們的資料從來就沒有完整過一次，拿作弊的資料來給我。

民政局曾局長姿雯：

可不可以讓我說明一下？

李議員雅靜：

你要說明爲什麼 102 年的資料居然上面是寫 101 年嗎？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，第一個，我們提供給議員的資料是厚厚的這麼一本，並不是薄薄的兩張紙，這是厚厚的這麼一大本。第二個，因爲我們 102 年跟 101 年的廠商是同一家，我們是委請廠商來做問卷的調查，我想…。

李議員雅靜：

你不是給我厚厚的一本，我們不要在議事廳辯這有的沒的，那是後來議長坐在主席台的時候跟局長說的，你才吩咐部屬，前面都是一張、二張，拿好幾次都拿不到，你現在拿給我的資料就是…。

民政局曾局長姿雯：

議員指的就是這裡面的資料嗎？

李議員雅靜：

所有拿給我的資料你叫他拿一份給你看你就知道了，甚至連自己也沒留本。那些資料什麼時候來的，我要的當下你們打電話去跟廠商要的，馬上捏造出來的。

民政局曾局長姿雯：

我想不可能是這樣。

李議員雅靜：

你們沒有一整本，而且 1,500 萬的活動案件，局長你剛拿的那一本叫做成果報告書嗎？效益評估的報告書嗎？薄薄的一本會比你的業務報告更薄嗎？這一本比你那一本將近 2,000 萬的還更正式一點，我告訴你們科長，我只是單純想就我聽到的問題提供意見給你們，但是你們的態度讓我覺得，到底這個活動有什麼不可告人的秘密？局長，…。

民政局曾局長姿雯：

這個沒有什麼不可告人的秘密。

李議員雅靜：

局長，這件活動從頭到尾你只有找過我一次，你都透過聯絡員找我而已，我…。

民政局曾局長姿雯：

我有向議員報告過。

李議員雅靜：

好幾次我向聯絡員表達關心之意，甚至我想要的資料什麼都向你們說。

民政局曾局長姿雯：

我有去找過議員。

李議員雅靜：

只有一次而已，後來都是聯絡員和科長來而已。今年還有萬年季，拜託你們要認真做，至少本席說的這幾項一定要在你這一本成果報告裡面，完整一點，可以嗎？

民政局曾局長姿雯：

主席也是左營區的議員，我們辦萬年季都十分認真，我們也要求廠商一定要做效益評估，絕對不是一時之間…。

李議員雅靜：

局長，我知道你們很認真，從你到副局長、科長、承辦人，還有區公所，所有參與的人都很認真而且非常認同，這個不容否認，同時也要肯定你們。但是我們花錢後面要有效益出來啊！你要每年做改進，不要每年都辦一樣的園遊會活動、辦一樣的雙城會，連一點創新都沒有，我覺得這不是你的個性。

民政局曾局長姿雯：

每年都沒有創新，這樣對我們同仁的努力不是很公平，我們…。

李議員雅靜：

每年是不是都是外來的那些攤販在現場？為什麼不要給我們當地…，譬如左營有很多當地好吃的小吃，拉到那裡做攤販宣導，做美食小街也好啊！為什麼要由外來的園遊會攤販進來？不要搖頭，就是這樣。

民政局曾局長姿雯：

這個部分我們的確有要求…。

李議員雅靜：

連我們鳳山也是這樣，你邀了 18 個廟宇，你連一個攤位都沒有溝通叫他們來擺，讓他們去宣導，譬如說，我們關帝廟有什麼特色？開漳聖王廟有什麼特色？天公廟有什麼特色？人家出錢出力，你都不提供一個攤位給人

家宣傳，這種事情事先都講過了，你們還是做不到，這樣有什麼創新？

民政局曾局長姿雯：

我不知道議員事先有沒有告訴我們寺廟要擺攤位？但是因為鳳山的寺廟比較分散，所以…。

李議員雅靜：

有沒有問鳳山區區長。

民政局曾局長姿雯：

未來如果還要再辦雙城會的話，我們…。

李議員雅靜：

我從來不會做放馬後砲的事情，我一定會先建議。

民政局曾局長姿雯：

我們可以再和寺廟商量，但是左營萬年季的部分，他的攤商…，陳議員在這裡，萬年季蓮潭的這些寺廟都在環潭四周，所以他們沒有擺攤的需要，寺廟可以在他們的廣場…。

李議員雅靜：

有很多是在其他地方，譬如眷村的小吃等，通常有廟宇的地點都有香腸攤，這是它的特色，我們也可以擺香腸攤，在那裡打彈珠等等，類似這樣，不一樣的氛圍，為什麼一定都要用園遊會的方式？你的燈會是這種方式、左營萬年季也是這種方式，那乾脆就辦一個活動就好了啊！這些事情我都會事先告訴你們，可以用什麼方式？我們看到好的都會想要趕快告訴你們，讓你們不要多繞一圈。

民政局曾局長姿雯：

謝謝議員的建議，議員的建議我們都會參考，你剛才提到的香腸攤和打彈珠，傳統的這些應該都有在裡面。另外…。

李議員雅靜：

可以把它弄得有特色一點，我邀請你們，4月12、13日在夢時代，我們高都青商在夢時代舉辦一個「憶童玩愛無限」的活動，去看看人家怎麼辦，我覺得還不錯，每年都很有特色，可以去看看。再來，本席建議，如果你們還有興趣想讓你們的活動更加精緻、更加有看頭、有亮點，我歡迎你們隨時約我的時間，我也很樂意和大家分享。局長，你有發現高雄市一個很特殊的現象嗎？合併之後門牌有四種，最小的像這樣、最大的是這樣，我還看過這麼大的，我們是不是可以統一？比如可以先從舊部落那個區塊，因為現在的字愈來愈多，這麼小的門牌已經不敷使用了，我們是不是可以編列專款預算或向中央申請？如果整個高雄要大規模更換的話，以鳳山來

講一個里就有四種版本，有的是又大又漂亮，你要申請必須付 40 元，也有最古早的那種，我覺得不管什麼型態都好，但是我們要把它統一化，不要讓人家找不到，有的小到幾乎看不見，這個是不是可以來協助？

民政局曾局長姿雯：

我們的門牌有議員所說的舊型的門牌，另外一種是這次爲了讓高雄有特色，我們特別舉辦比賽，挑選出這個大型的新式門牌，還有一種是每隔 10 戶就有一個大型的門牌，這個是爲了要尋址方便，所以有三種門牌。我們現在正在積極努力希望誠如議員所說的，這個掛在右上方的小型門牌小小的，很難找，在經費很有限的狀況之下，我們已經更新了小港區、旗津區和苓雅區四周的一些道路，區長很有心都已經更換了。〔…。〕對，沒有經費。〔…。〕我也很想要整個更換，我來爭取預算。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

秘書處處長，你知不知道高雄最大的工地在哪裡？請處長回答。

主席（陳議員麗珍）：

請處長答覆。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

不清楚。

李議員雅靜：

就是鳳山行政中心，處長，爲什麼我們要趕在去年 12 月底趕快進駐？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

鳳山行政中心合署辦公，行政簡便是一個很重要的目的，所以在性質上希望各單位能夠儘快集中辦公，方便民衆洽公。

李議員雅靜：

你知道裡面還有很多工程在進行嗎？你有去過那裡嗎？你有沒有在那裡辦公過？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

我沒有在那裡辦公，但是我有去過。

李議員雅靜：

你去那裡看看，半天就好，坐在裡面，我找在座所有科長、主管一起去那裡坐半天就好，看你能不能受得了？我知道趕在 12 月底搬進去是「三樓的」政策，希望趕快落成，但是你要考慮到所有市政府同仁的安全和辦公的環境品質，還有市民的觀感，人家會覺得爲什麼這麼輕忽公務人員的工

作環境品質？你們已經違反勞安法了，你知不知道？工安相關的法規，建管處也是有失職，都不管，你在施工都沒有圍起來，一般民衆和辦公的公務人員走來走去，東西在那邊…。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

在去年底和今年初進駐當中，工程上和介面上確實有一些混亂，我們會深切來檢討。〔…〕目前大致上都已經完工，零星部分會進一步處理，各局處在裝潢當中或者一些工程在收尾部分，確實有一點困擾，但是大致上的工作已經完成差不多了，這中間我們有值得檢討的部分，我們都會檢討。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

處長，本席不喜歡人家跟我打官腔，有就有，沒有就沒有，你有規劃就有規劃，什麼你還要檢討，檢討什麼呢？到後來就沒下文了。你知道嗎？白天也做，夜晚也做，吵到旁邊的人，早上吵公務人員，影響市民的進出，要這麼急著進去，拜託你們就趕快把東西做好，不要讓人家進去後找也找不到地方，連一塊看板、指示牌都沒有，電梯在那邊是擺著好看的，拜託善待這些所有市政府同仁及在那邊工作的人，不是只有秘書處或是坐在其他四維行政中心的公務人員才是公務人員，其他的人都是二等公務人員嗎？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

了解，謝謝。

李議員雅靜：

然後怎麼辦？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

工程施工的時間當然儘可能避開，不能吵到附近鄰居，對員工上班的安全部分也是最重要的部分，工程大致上最慢的裝潢工程，我們的會議室已經在 3 月中旬完工了，其他外面景觀的工程，確實還有在收尾的工作，怎麼樣去減少它的騷擾性？我們會再去做實地的檢視。〔…〕好，了解，可以，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

民政局長，剛剛李議員雅靜有提到，議員要你們提供資料是因為我們需要去了解，所以應該再有很詳細周全的資料給議員才對。剛才有提到萬年季，左營萬年季到現在也是將近十年了，也是每一年活動，都一直在作檢討求進步，現在鳳山跟萬年季都是聯合一個雙城會，這是一個很好的創

意和構想，我相信當地的議員一定是最了解當地的文化跟需要。李議員雅靜剛剛提到的一些構想，應該局長要多參考一下，能夠把我們每年的活動辦得更好。

繼續請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先我來請教民政局，我先把問題講完以後，你再回答。因為民政局是高雄市政府最大局，所以每一位議員在質詢的時候，都絕對跑不掉民政局的探討，本席也一樣。

我這個主題是高雄向全面免謄本的便民化服務邁進。請教曾局長，你是否申請過戶籍謄本？你覺得各區公所辦事效率如何？你還滿意嗎？你等一下再答覆。目前新一代的戶政系統狀況百出，民衆大排長龍抱怨連連，戶政人員頻向民衆說明，賠禮時間比電腦作業時間還多，幸好這個現象已經有改善了。本席今天提出一個觀念是民衆花時間排隊，辦了戶籍謄本，最後都流向何處？這是第二個問題。這一些謄本的前十大最終用戶根本不是一般民衆，而是公家機關，多數的民衆向公家機關申請戶籍或地籍謄本後，其實還是拿給公家單位使用，是什麼道理不能「公對公」？本席的意思是公家對公家，讓需要查證的公家單位透過內部系統連線直接線上驗證就好了，還要民衆個別先印好戶口名簿或謄本影印，再拿去另一個公家窗口或單位使用。據了解目前十大謄本用戶是法院、勞保、健保、稅務以及教育助學貸款，還有金融、外交部護照、地政機關、公所受理服務補助等等，這十大用戶幾乎都是公家機關對公家機關使用，也就是公對公。公對公僅是左手的公家機關要了解資料，交給右手的公家機關而已，既然都是公家機關在使用，也就是由民衆去各區公所申請後，從左手交給右手的簡單工作，竟還要民衆來代勞。

多數民衆申請戶籍證明的目的，譬如結婚、離婚登記，領身分證或出生死亡證明以及遷戶口變更等等，大多數只是民政系統內部業務的需要，就像一個人的左手與右手沒有什麼差別。幾乎都是只給同個縣，或市內的不同公家單位使用，我們是否可以利用全台系統連線？整合戶政與役政跟地政，同樣都是在高雄市政府，為什麼不善用電腦管理系統，利用內部網路連線來處理這一些行政程序以及提升真正的便民，不是標榜幾分鐘就能完成，而是真正要達到便民的服務。目前還有很多行政事務是戶口名簿代替不了謄本，例如護照、貸款、教育、勞健保等十大項的公家服務，都是需要民衆親身到櫃臺或上網辦理。同樣的情況，也是頻繁出現的是其他市政業務方面，如地政地籍證明是民衆向地政事務所申請後，拿給建管處或

都發局使用，這也是很荒謬的現象。本席相信曾局長是想做事的一個首長，也希望能夠思考排除萬難，在市政府先整合戶政、役政及地政，逐步去推動簡化流程，達到全面免謄本的便民化服務，若能實現的話，就是高雄之光。以上這幾點，請曾局長答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先回答徐議員剛剛所提出的問題，第一個，我是不是申請過戶籍謄本，我當然申請過，不過那個部分是我之前在台北服務的時候，在台北申請的，到高雄以來，我沒有申請過戶籍謄本。剛剛徐議有提到各個區公所的辦事效率，我先針對區公所的部分，區公所在今年也有入圍行政院的服務品質獎，所以這個部分的服務應該是有得到市民的肯定。

另外戶所的部分，在 102 年度，有一個戶政滿意度的調查，高雄市高達 96.29%，所以這個部分我們一直不斷的在努力，在第一線對市民服務的部分，我大概還有一點自信告訴議員，這個部分大多數的市民是滿意的，我們如果有不夠的部分，當然還可以再做一些改進。

第二個部分，議員有提到戶籍謄本都流向什麼地方，謝謝議員的觀察，其實沒有錯，大多數的戶籍謄本是為了要申請，譬如有一些包括社會救助的部分，或是地籍的地政部分，比如他的繼承部分都還是必須要戶籍謄本。不過也向議員做個報告，剛剛議員有提到，如果公所受理社會福利補助的部分，是不是就可以不要戶籍謄本了？這個部分我們一直在努力，現在大概都是用行政協助的方式，就是由戶政事務所和區公所直接用行政協助的方式，就不需要再申請戶籍謄本了，我們也希望來減量。

剛剛議員有提到的這幾個部分，最重要的是在地政的部分，地政的部分因為中央法規的關係，必須要申請戶籍謄本，當然在這個戶籍謄本減量的部分，我們做了很多的努力。第一個，在高雄市政府跨機關的部分，研考會有一個資訊平台，這個資訊平台就可以去查詢，所以跨機關的部分，就是在高雄市，除了地政局這個部分以外，其實都已經不需要再申請戶籍謄本。

另外一個是內政部也希望做個戶籍謄本的減量，所以高雄市政府也成立工作圈，我們有一個工作圈已經開過五次會了，我們定期都必須要報告推動的成果。在 102 年的時候，我們有減量的部分大概有 11 萬 5,000 件，現在比 101 年減少接近 14 萬件左右，我認為這個量還有一點成果，不過未來當然還有要努力的部分，我們也會再向內政部做一些反映，希望在法令規

定的部分是不是有放寬的空間，尤其像地政局的部分，他是針對繼承的部分還要再去申請戶籍謄本，其他的包括勞保局或國有財產局或是護照，就是外交部的部分，我們希望也能透過內政部去做一些跨部會的協調。

徐議員榮延：

局長，本席的意思是…，我當然對你們的戶政是肯定，不過能簡化是盡量簡化，〔是。〕因為你們得過獎，這個是大家對你們的認同，可是你也知道百姓有時候申請的時間很匆促，譬如戶政能不能結合役政，就是兵役政策和地政，這方面因為是市政府對市政府，這是裡面的作業，你先示範，全國由高雄市民政局首先來示範內對內，你不要手續太繁瑣，也就是能夠利用電腦的系統來整合，先整合這幾個單位能夠盡量便民，這樣我們是可以贊同。本席也認為你來接任民政局是有要再衝勁的心，我最近也到其他各戶政事務所或其他區公所，大家對你也滿認同的，尤其你也是很勤勞在跑，這不是在你面前講好話，有在做，我們都看得到，希望好必須要更好，這樣才對，好不好？

民政局曾局長姿雯：

我再向議員做個簡單的說明，就是在跨局處的部分，我們一定會努力，除了中央法規規定一定要的，這個部分我們要向內政部反映，還要跨部會的研議。

徐議員榮延：

對，可以建議。

民政局曾局長姿雯：

好，這個部分我們一定是全力。

徐議員榮延：

如果卡到法規的問題，你這邊可以提出建議，能夠簡化或能夠利用電腦這是最方便的，尤其電腦擺在前面你不利用它，也對不起電腦啊！所以就朝著這個方向，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，謝謝。

徐議員榮延：

第二個問題，我要請教秘書處消保官，我這裡有幾個問題，等一下請消保官答覆。你的工作報告裡面提到，消費者保護第一次申訴有 1,699 件，第二次向消保官申訴的有 736 件，這兩次總共申訴 2,435 件，可是你們調解完成的只有 92 件，本席從你的書面資料來看，調解完成的比率和成果，好像這個功能有待說明。

我這裡有接兩個案件，這兩個案子是前幾天市長的施政報告及質詢時，我也向市長建議過的，因為你們那一天剛好沒有列席，所以我再重複一下，現在的短期補習班都要花招，他希望沒有職業的人到他的補習班去補習，還說補習完以後學員就能夠得到證照，或能夠考上哪個地方，這是他們講的。結果他們算計這些剛踏入社會的學生們，又因為他們的社會經驗不足，他就希望這些人去旁聽，他利用免費旁聽為幌子，結果你一去就給你簽約。有的人從未踏入過社會，他就不了解社會的狀況，或有的是剛畢業的學生，不曉得有詐，就糊里糊塗的簽下去了，糟糕！之後要繳錢，它是要費用的，而一次的費用都不少，都是 10 萬以上起跳。這個貸款最令人詬病的是什麼？學生來這裡補習要貸款應該是要向銀行貸款，他是像車貸，就是由汽車公司來代理貸款…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

像這種狀況實在是太矛盾，這個有沒有欺騙消費者的行為？這一點等一下消保官或法制局可不可以解釋一下，因為我們總認為你對一個剛踏出社會的新鮮人，在他完全不了解之下，你說免費叫他去旁聽，後來又向他收費，又叫他簽切結、簽契約，貸款應該是向銀行貸款，結果不是，它就像車貸，向和潤汽車公司來貸款的，怎麼會搞成這樣呢？是不是請消保官回答？

主席（陳議員麗珍）：

請消保官答覆。

秘書處消費者保護室鄭主任秋洪：

徐議員所關心的補習班的事情，第一個部分先向徐議員做說明，我們在有關調解成立的部分，剛剛徐議員提到的九十幾件，因為申訴的管道有分申訴和調解，這九十幾件是調解案。我們在 102 年度的調解，就是申訴和進入調解，成功的比例差不多有 60%，不是這邊所提的 92 件，那個是調解案件，如果兩個加起來的成功率是差不多有 60%，所以這個部份我向民衆做個說明，假如民衆有補習班的糾紛，就盡量向消保官提出申訴。

第二個問題是有關徐議員關心補習班的事情，其實最近我和主管補習班的教育局社會教育科科長也做密切的聯繫，我們目前對補習班規定的修正條文也是非常的重視，包括目前短期補習班自治條例是不是有再檢討、修正的必要。裡面規定的退費標準第 15 條，我們在 101 年 12 月 27 日做修正過，這在全省算是對消費者比較有保護的規定；但是這個適用還有檢討的

必要及空間，我們最近有跟教育局聯繫，適當時機就提出檢討。

另外，有關徐議員關心銀行信貸這個部分，補習班這個糾紛涉及到全國性。中央行政院消保處也找過教育部，還有金管會來對補習班跟銀行，或者徐議員所講的非銀行的部分——融資公司這個部分的結合。中央是有這個政策，教育局就教育單位及補習班的管理要很落實，管理的部分，比如信貸的資訊要充分的揭露。

有關補習班的管理部分，最近也跟教育局有密切的聯繫，包括我們是不是在適當時機，比如業者如果辦理不善，其實在自治條例裡面第 21 條也有提到，他可以根據補習及進修教育法第 25 條的規定，也可以做到限期整頓改善或者停止招生、撤銷立案，這都可以做的，這個部分我們會再跟教育局做密切的聯繫，適當的時機在公權力這部分的執行我們能夠配合，讓補習班的糾紛朝向正面的營運，減少不必要的糾紛。〔…〕這個部分，我們會密切的注意管理補習班。

主席（陳議員麗珍）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

今天有兩個問題，你有看到我這裡的兩個問題。主席也當過里長，我也有當過里長，所以我對這兩項有深入瞭解，在這裡做個探討。民政局長，這個我已經忍了很久，雖然你們的區長都叫我不要問你事情，但實在不說不行。

里長的基層建設用途限制太嚴，里長怨聲載道，不是限制太嚴而已，那個項目我講一句難聽的，我也不知道學者、專家是怎麼去研究的，20 萬的限制，我覺得不可思議。我們議員建設建議款 1,200 萬，來向我要的單位，我從來都不介入，里長那 20 萬也不是他直接去買、去叫廠商，都要透過區公所，區公所只要嚴格把關，真的用在那個地方，我感覺要從寬。

從 102 年開始增列里長的建設，剛開始你們是怎樣去研議這些問題，我百思不解。該條文規定：「上限 20 萬，使用的用途是符合市政府下列局處業務範圍為主，且建議用途公有公共設施維護及符合公眾使用利益為限。」你們看這些字，不要就只是隨意定一定，內容要看清楚一點。

主席，我們都當過里長，路燈更新，這本來就更新了，這個工務局就要做。綠美化你們還規定什麼呢？不能用盆栽，結果區公所都送盆栽給各里去美化。叫人家不能盆栽，要用種的才可以，盆栽不可以，市政府送給高雄市各里，我不知道一里幾個盆栽，都要用種的。在座的各位，市地要怎樣種樹呢？里長要怎樣種樹呢？哪裡有地方可以給你樹種？

主席（陳議員麗珍）：

種樹要有好的土質，還要有空地。

林議員武忠：

對，他說不可以，一定要種樹，盆栽不可以。

主席（陳議員麗珍）：

那樣限制太局限了。

林議員武忠：

盆栽不可以，你們還送盆栽，環保局說要除草，我問你，要去哪裡除草？我家在後驛，我們也沒有空地，要去哪裡除草？高雄縣的比較有可能，市區要去哪裡除草？

排水溝清疏項目。這個環保局本來就要做的事情，你如果包含屋後溝清疏，還聽得下去，後面巷子來做還有理，你做前面要做什麼？你這兩項等於是做像沒做一樣，這等於是白做。主席，排水溝維修一定要限制嗎？我們不能做嗎？我也有做幾百條，修理也有幾千條，這也都要把它限制，這本來市政府都要做的。

民政局說包括里活動中心維修，沒有里活動中心的呢？現在的里活動中心是三里、四里的一堆，這個我覺得也不切實際。人家沒有里活動中心就很可憐了，你現在又用里活動中心，三、四里要怎樣修呢？廣播系統維護這個有比較多一點，我們後驛比較多，一些比較大區的大樓，人家不會設這個，現在什麼時代了，還設這個廣播系統，吵死了！有這個嗎？你要給人家做這個嗎？

6米巷道的維修工程。主席，還要限制這個嗎？這個本來就是我們做的。我跟你講的這個都打叉，我建議你看其他四都，人家就很實際。我現在先跟你講高雄的路燈更新，本來老舊就要更新，綠美化只能種公共用地，你們說的，叫我可以種公共用地，如果種下去，你們要負責，市府地我都來種。不能買花草盆栽，我們在座的各位，這個有道理嗎？除草，市區要去哪裡除草？排水溝，環保局本來就做排水溝，排水溝壞了本來就是要修理；里活動中心有很多都是共用的；廣播系統許多里都沒有，第一次做好差不多都不用維修，差不多就是這樣，也很少了；6米巷的，這還要說，這本來就有做了，我都沒有冤枉。

我講其他的四都，人家的細目，防火巷整頓清理，有沒有需要？你們都有住過透天、社區的，防火巷有需要清嗎？人家第一項就指出了。你們知道我當里長時人家叫我什麼嗎？「水溝忠」，我專門在跑防火巷的。防火巷有需要嗎？最髒的就是防火巷，有人住透天的，一住二十年但是後面的窗

戶不敢開，這個就點出一個問題，防火巷的整頓清理有需要，非常的需要。

其他裡面公共區域認養的，我們有很多地方都被人家認養，也有支出的，這是公共的，你們的開宗明義——公共利益，這個就是公共利益。守望相助重要嗎？巡守隊守望相助非常重要，給他們買一些裝備，買一些守望相助的裝備，有沒有需要？非常需要；鄰里公園的清潔維護，有沒有很重要？也是很重，人家都是實務的讓里長去做這個。

簡易的照明設備。有的沒有辦法設路燈，有的巷子很多小偷，在巷子設一個簡易路燈，照亮巷內是有用的，小偷是在暗處才有機會，這個很好啊！里鄰資訊電腦化相關設備之設置、升級及維修零件耗材，現在都已電腦資訊化了；里辦公室有很多機具，里內防疫、保健、防災、救災器材之購置都很重要；鄰里的公益、環保活動等相關活動及志工的相關費用，里長每年的建議款 20 萬，隨便做兩項就沒有了。這是台北市的建設，你們要去研議台北市，我很少誇讚台北市，台北市這一項贏我們，我們設那些就如同虛設。

台中市有區里服務事務機具、環保器具等都是很實際的；台南市也很好，有社區營造、環保生態、守望相助、社福關懷、健康生活，這個符合里辦公處的宣導，還有才藝活動、各項講座、生活教室、鄉土活動等，里長能做的就是這些，還能做什麼？他們需要的也是這些，有些都還要自己貼錢；高雄市的部分，這幾項的建設都不需要，我是有將這些與六都做比較。若要研議基層建設，請一些較實務的里長去參加，還是叫我去，我提供里長的需要。

再看五都的建設經費比較，台北市 30 萬、新北市 60 萬、台中市 14 萬、台南市 13 萬、高雄市 20 萬，最早只有台北市跟高雄市是直轄市，其餘是後來升格為直轄市。他們的項目都很符合里長的需要，我們的部分卻沒有用。里長的心聲，基層建設款是市政府的美意，但是用途限制不只太嚴，執行項目根本就是沒有用，如同虛設，可以執行的項目不是不符地方需求，就是本來市府就有在做的工作，與一開始設立的用意「適時解決里內建設及服務需求，提升里鄰生活環境與品質」完全不相符。

我就以三民區 102 年度里長基礎建設的執行情形，除草一件、排水溝清疏本來環保局可以做的，可能叫得比較慢所以重複做。排水溝做防火巷的清疏、清潔可以交代，排水溝清疏、維修是重複的。路燈更新是零件，這等於有做跟沒有做是一樣。全三民區的綠美化只有 17 件，要如何美化？種樹嗎？種了你們要負責。還有廣播系統建置、6 米巷道路修繕，我看這個一點意義都沒有，所以我建議：一、建議項目如水溝清理維修、路燈更新、

道路修繕等等，這些都是市政府平時要執行的業務。二、需事先提出申請，如遇到緊急狀況時效來不及。三、項目太少，無法落實適時解決里內建設及服務需求之目的。

本席建議應比照其他四都放寬、增加建議項目，因地制宜，讓各地里長針對當地之需求提出申請，才能滿足各里需求，我建議這個比較重要。局長，你看這種可以增列嘛！這不是硬性，你們決定就好了，目前這六項就不需要，里內的監視維修很需要，雖然是警察局的業務，但是監視器若壞了，他們用自己的建議款 20 萬，馬上請區公所來修理，我跟你說生意很好。監視器可以解決很多問題，監視器要維修都統計統包很麻煩，若一支、二支壞了馬上請人來修理，我希望局長去研議，這個非常需要，你若去做，大家會說你英明。

里內辦公處辦公機具、為民服務設施之購置，里辦公處有很多為服務的日常生活需要的東西，需求很多，我在此沒有辦法講，里長公務機車維修，用私人的不行，這是你們的公務車，是區公所的財產，是讓里長先使用，壞了要自己付費修理，公務車若需要維修，也是自己要維修。里內防疫、保健、防災、救災器材之購置，這個也非常好，研考會主委請研議一下，我講這個有理的，還有守望相助的設備，帶一支棍子就去巡邏，起碼也要講習、訓練一下，器具、照明設備加強一下，這才像給里長建議款的 20 萬是用在刀口上。

尊重里長的心聲放寬，我也當過 12 年的里長，我講這個是內行人說內行話，主席也是一樣，他也是當過里長，我覺得這個非常需要。

接下來這個幾乎我們每天要去的，這個問題是我臨時想出來的，沒有人會去講這個，我相信殯葬管理處長很清楚，我跟主席都勤於跑行程，但是我發覺司儀的認證是很需要，因為水準參差不一，有的很有水準，你若沒有一個認證、訓練，有帶市政府頒給的認證標章，就如同街頭藝人，要有一個認證…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

喪禮司儀是告別式時的靈魂人物，但目前業界多採師徒制，透過模倣或自學等方式，水準參差不齊，但遇到出殯好日子，較具口碑者往往工作滿檔，部分業者只能退而求其次找其他司儀上場，臨場反應和服務品質較難掌握；最起碼做司儀也要有一套司儀的衣服，有些司儀穿西服還不錯，有的司儀跟一般的市民一樣，隨便穿著就主持了，而且設備該有該沒有的不

一。研考會主委是不是研議一下，讓他們上課學習，教基本的專業知識、口才的訓練，整個程序的掌握，才能有一個認證的司儀。沒有人在說這一項的，這是我參加喪禮才有感而發。

我拜託研考會主委、民政局、殯管處跟殯葬禮儀公會研議一下，喪禮司儀的整個過程、服裝儀容、談吐要訓練，不是隨便誰都可以主持的，有些不是專業司儀是臨時指揮、主持，他也是一樣收很高的價錢，當然我們是沒有計較這些，但覺得市民有點委屈，有經過市政府認證，將認證的牌子帶上也有榮譽感，我們市民也不容易被騙，如此一來品質…。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

里長建議經費是在我們和里長的討論之下，而市政府和議會也都聽到了里長的聲音，才有這一項的措施，所以我們應該是第一次來辦理這個部分。如果要和台北市比較的話，我們的財政部分，第一次是用 20 萬元，在…。〔…。〕好，我知道，議員可不可以讓我依序的回答完？在項目的部分，有聽到里長的聲音，裡面的項目當然都是里長所反映的，而我們訂定這個項目，也不是要限制里長，必須和其他的各局處做一些協調〔…。〕和里長主席也開過很多次的會議，當然第一次只能針對里長們平常比較關心的項目和其他局處定出這個大的項目。在細項部分，里活動中心的設備和修繕的購置以及 6 米以下巷道的修繕，或者是其他局處所列出的項目，當然在平時也都有在做，但是有一些項目會有優先順序，所以里長覺得急迫的，就可以優先使用里長的經費來做。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

局長，林議員武忠剛才的建議其實也很有道理。既然有給里長 20 萬元的經費使用，應該就要把這些項目…，剛才他也有提出好幾個其他縣市的使用項目，都很務實啊！我們卻把自己里長的項目限制的這麼嚴苛，當然有一些就沒有辦法實務的去做，里長的服務工作也很辛苦，我們應該要去幫助他，去服務選民、服務里民時應該要更務實，給他們 20 萬元，也是要他們把里內實務做好。舉個例子來講，剛才林議員武忠就提到，屋後溝目前的問題實在很嚴重，以前在審理建照時，是不是沒有包括污水處理的項目？所以透天厝蓋好後，污水都排放到後面，大家都共用一條水溝。如果這一排有 10 間房屋的話，有兩戶要清理，左右鄰居又不要清的話，這個屋後溝到後來就都沒有人要去清理。里長有多辛苦呢？就會帶著志工去清理，志工畢竟一次、兩次還可以去，但是全里的屋後溝要怎麼辦？在以前我們都

是等，一年有時候就撥個…，等經費撥下來時，就 100 米、200 米的趕快去登記，後來如果沒有經費的話，就沒有做了。屋後溝問題真的很嚴重！還有幾個項目應該要再去重新研議才對，局長，這個是很好的意見。

民政局曾局長姿雯：

主席和議員，可否容我回答，在項目訂定的部分有幾個原則，第一、在硬體資本門部分，這個才能在建議的範圍裡面，在我們內部也有討論過。如果編列在經常門部分，當然就會有一些使用上的爭議，所以我們不希望把這個錢變成里長的零用金，因為也要保護里長。第二、針對這個項目的部分，屋後溝問題我們也討論很久，民政局也不斷的和環保局溝通，針對這個部分，環保局有條件的可以去協助，當然可以再檢討，檢討是沒有問題，譬如監視器或是守望相助，這些都是警察局的業務，而我們最近也和警察局討論，可不可以有維修的經費，在里長的建議款內可以使用，這些都是努力的目標。

再向議員報告，議員剛才提到的逐項都覺得不可行，但是在這項目中，在他縣市中也是有啊！例如里活動中心的設備增置或是修繕項目，在他縣市也有。第二部分也是方才議員提到的，包括里辦公處的設備部分，高雄市政府其實是比其他縣市還要進步，因為我們都幫里長買了，他們是因為沒有，所以才要用那筆錢去買，但是高雄市政府在里辦公處的設備都幫里長買好了，所以我必須做這樣的說明；而項目的部分，當然可以再繼續檢討。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

局長，你答覆的話都沒有針對我提出的問題，可以私下再找我談，我有更勁爆的內容提供給你。你剛才說的里活動中心是由誰管理？維修是誰來維修？是區公所！並不是里長，請你要弄清楚，那個是重複！是委由里長管理。如果是設備或是其他，都是他在管理，對不對？所以你所講的，也是等於沒有做。我現在要提的是，其它縣市的有很多，你可以做為借鏡，我當了十年的里長，並不是白混的，里裡面的實務，我很清楚。那個研議，因為是第一次實施，難免會有瑕疵，我可以諒解，但是腳步要配合時代的進步，配合我們的…。

民政局曾局長姿雯：

我們會跟…，〔…。〕對，沒有錯。〔…。〕好，我們再跨局處討論。〔…。〕好。

主席（陳議員麗珍）：

林議員，民政局曾局長剛才有承諾，回去後要和各局處再研議項目的類別，我們就看他後續的作為，再來追蹤一下。〔…〕請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對於這兩件事情，我們都會尊重業務單位——民政局，包含喪禮司儀，以及民政局和區公所、里長的協調。真的是第一次實施，難免會有一些在運作上值得檢討的地方，如果有需要檢討的地方，我們會來協助。〔…〕

主席（陳議員麗珍）：

好，鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，林議員是非常的認真，在所有的喪葬禮廳都可以見到林議員。林議員所關心喪葬司儀認證的問題，其實現在的喪葬司儀都走向專業化、技術化（技術證照），所以在 101 年時，我先講法令問題，101 年 7 月 1 日的殯葬管理條例有針對禮儀師做出修正，在禮儀師的工作項目中，就是要擔任喪葬禮儀奠禮堂的司儀，在現行法令中，已經有針對禮儀師要取得證照加以修正，這是向議員說明的第一點。現在內政部也定出一個禮儀師的管理辦法，在去年 11 月就已經開始報名，讓民衆取得禮儀師證照。高雄市及原高雄縣的葬儀商業同業公會也輔導業者來上課取得禮儀師的證照。但是在尚未取得禮儀師的證照前〔…〕，因為現在取得禮儀師證照的人並不多，所以在高雄市殯葬文化協會…〔…〕我聽得懂，禮儀師的目的也是這樣，取得禮儀師的資格包括可以做喪葬事宜，最重要一點就如議員所說的，他是專業並要取得國家證照的制度。〔…〕是，我知道，我們會協助、輔導這兩家葬儀公會，協助更多人取得禮儀師證照，提升高雄市喪葬事宜的品質。〔…〕禮儀文化協會都有舉辦司儀的訓練。

主席（陳議員麗珍）：

林議員，有關司儀的問題，還需要繼續來研究，因為時間的關係，後面還有許多議員等待發言。〔…〕好，謝謝林議員，處長，剛才林議員所說的司儀認證很重要，我們也是努力很久了，現在高雄市有將近一百多位司儀，每天都在尋找一個統一訓練並提升他們素質的單位，需要有一個單位來輔導他們，我們應該要輔導他們，並給他們一個機會，這個我們也努力很久了，要繼續研議辦法，讓他們能夠有所統一並取得認證，將來該如何讓他們專業化，這個我們再來研議。

現在有陸軍官校師生到議會參訪，請大家鼓掌歡迎。繼續請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹燮：

首先針對人事處，我看我們的業務報告裡的厚植公務人力，屢創佳績、年年得獎，可以說是一件非常高興的事情。但是從厚植公務人力所得的獎項，其中有 AAA 級的認證，獲得年度最佳數位教材品質獎等，人事處年年得獎，除了肯定之外，本席有深入了解，看我們的基本功到底有沒有扎實。

主席（陳議員麗珍）：

時間暫停，現在我們歡迎 2013 年世界美顏小姐到議會參訪，請大家鼓掌歡迎。請繼續質詢。

陳議員粹燮：

城處長，本席除了肯定以外，從這些獎項進一步的去了解，看我們的基本功是否有扎實。但是本席從「港都 e 學苑」發現我們的連結都沒有做好，課程總覽的部分都是一片空白沒有資料，進一步點入「網站地圖」，也無法做基本連結也無連線。這個網站不是非常厲害嗎？這是我們的行動學習專區，但是本席操作後，發現無法登入也無法連線，這樣算什麼終身學習？請城處長簡單回應一下。

主席（陳議員麗珍）：

城處長，請答覆。

人事處城處長忠志：

剛才陳議員說的人口網站是我們的「港都 e 學苑」，港都 e 學苑是採會員制，採會員制主要的目的是方便統計，因為公務人員每一年需要 40 小時的認證，加入會員以後就可以登入。如果看入口網頁而沒有加入會員是看不到資料。

陳議員粹燮：

本席想說我們的網站這麼厲害，有行動學習專區等，這樣要怎麼算終身學習？點都點不進去，也無法連結。你說採會員制，我用會員的身分也無法進去，請你研究、了解一下。

人事處城處長忠志：

是，我們的專區…。

陳議員粹燮：

我們引以為榮、年年得獎，這應該是要肯定的，但是你要進一步去了解，業務報告寫得精采，實際上卻禁不起檢驗，這樣就不好了。尤其高雄市是需要再努力、再定位的城市，我們身為公務人員應該要踏實的做好每一件事情，有沒有得獎是其次，只要我們做好每一件事情，我想百姓會鼓勵我們的。

人事處城處長忠志：

「港都 e 學苑」在全國平台的評價都是前幾名的…。

陳議員粹鑾：

據本席了解，怎麼樣都無法連線，你再注意看看，好不好？

人事處城處長忠志：

除了公務人員可以使用外，一般市民朋友都可以加入會員來使用我們的平台，如果在流通上有一些限制或是網路流量較大時，可能都會有這些問題，線路的問題，我們再來討論一下。

陳議員粹鑾：

這麼好的網站我希望你能夠特別注意一下，不要業務報告寫得很好，但是實際上禁不起檢驗，這樣也是不好。

蘇處長，鳳山行政中心開始運作了，這是一件好事，但是我們的搬遷過程很粗暴，很多民衆向本席反映說，他去鳳山行政中心洽公被地面上的施工線路絆倒。市政府團隊水利局也一直說，他們原先在舊的危樓上班，好像是我們發包拆除工程的日期發生錯誤，所以逼迫他們一定要搬到未完工的鳳山行政大樓辦公。在還沒有完工你就強迫水利局來這裡辦公，你知道他們每天在這裡上班都頭昏眼花嗎？因為現場都是工程的強力膠和油漆味，還有一些裝潢等，所以他們上班都要戴口罩。不知情的民衆去洽公以為我們市政府團隊大家都感冒了，不然怎麼大家都戴口罩？

我們興建鳳山行政中心的用意非常好，要讓市政府團隊有更良好的上班環境，但是在還沒有完工之前，為什麼一定要強制他們先搬過來？新的地方還沒有完工，營造廠也反映，新工處也說再一個月才能完工，但是我們等不及！所以強制水利局搬到還在施工的鳳山行政大樓辦公，再拆除原來的危樓。是不是你們拆除的工期計算錯誤？不然你應該等到全部完工後才要求水利局搬遷，是不是？請蘇處長簡單回應。

主席（陳議員麗珍）：

請蘇處長答覆。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

感謝陳議員關心我們同仁辦公的環境，水利局搬遷過程中，是在整個大樓拿到使用執照後才請他們搬進去的。因為他們舊大樓必須配合整個景觀的處理，所以他們比其他局處比較早搬進去，雖然已經拿到使用執照才搬進去，但是周圍的工程確實會造成同仁上班不方便。

他們最近搬進去後，因為後續進駐的單位又持續做裝潢工作，所以我們對水利局同仁確實有一點抱歉，不過現在狀況都已經穩定下來了，環境已

經好了，感謝陳議員對他們的關心。

陳議員粹燮：

搬遷過程中本席覺得太粗暴，你強迫他們先搬過去，讓他們在不良的環境中上班，在不良的環境上班怎麼會有好的服務品質？民衆去洽公還不小心被施工的線路絆倒，這樣很不好，等那麼久了我們不差一個月，尤其新工處和營造廠商一再反映，要求延後一個月等全部完工才搬進去，不差一個月嘛！蘇處長，爲什麼那麼急？民衆洽公的服務品質不好，這樣也是很不好。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

當初搬遷的期程整個內部有做過協調，大家都是按照表定的方式來進行。

陳議員粹燮：

現在進行景觀工程，還要多久才會完工？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

景觀工程已經在收尾了，現在工程實際進度已經超過 98%了，只剩下一些零星工程，應該很快就會完工了。

陳議員粹燮：

鳳山行政中心花了四億多，大家應該歡歡喜喜入厝，不要鬧得市政府團隊去那裡上班不愉快，民衆洽公也不高興，服務品質也不好，是不是？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

最近我們去了解，大致上同仁認爲景觀的改善比以前好很多，同仁已經就定位完畢，也覺得環境比以前好很多了，過程中確實有一些需要檢討。

陳議員粹燮：

過程是非常粗暴，這是值得檢討的地方。

秘書處蘇代理處長麗瓊：

也不是粗暴，因爲事情是照表定來進行，同仁都知道那個期程，那是之前協商之後表定的期程。

陳議員粹燮：

你要依現況處理，不是依原先的，對不對？現在我們有七個單位進駐，夠不夠用？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

目前大致上同仁的辦公場域沒有很大的問題，搬進去之後有一、二個局處有儲藏間的問題，我們都做解決了。

陳議員粹燮：

那七個單位夠用了嗎？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

目前的辦公環境都可以了，都已經達到我們法定的使用空間，沒有問題。

陳議員粹鑾：

我們花了那麼多錢，希望服務的品質能夠更提升，讓市府同仁有更好的上班環境，該檢討就要檢討，好不好？

秘書處蘇代理處長麗瓊：

好。

陳議員粹鑾：

在民政局的業務報告有提到，成人禮的活動辦得很熱鬧，但是我在網路上找不到官方訊息。既然業務報告有提到成人禮的活動，我們是不是應該要先檢測這個網站能不能搜尋到相關的訊息，對不對？成人禮這個活動的立意很好，它讓年輕人知道成年以後的一些人生規劃，讓他們更重視公民的權力和義務，更能提升我們的社會倫理道德觀念，這樣很好，但是找不到我們官方的訊息，看不到市長和曾局長的畫面，很可惜！請曾局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

成人禮去年在蓮池潭舉辦，我們有 405 位學子來參加，這個人數很不容易，因為大家來參加都非常開心。成人禮最主要的目的是希望學子來參加後，知道他成人以後有什麼責任？在這個社會上他們已經是大人了。我們的資料都在網站上，我不知道為什麼進不去？

陳議員粹鑾：

等一下你可以去查證看看，所以本席…。

民政局曾局長姿雯：

因為我們都要求必須定期更新我們的訊息。

陳議員粹鑾：

或許是網站維修中或是怎樣？

民政局曾局長姿雯：

前一陣子民政局的網站有一點狀況，不知道議員是什麼時候上去看的？

陳議員粹鑾：

這一、二天。

民政局曾局長姿雯：

我回去再了解一下，如果有，我們會趕快把資料更新。

陳議員粹鑾：

既然業務報告有寫我們就要去檢測，到底能不能正常搜尋到？

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹鑾：

另外我們有表揚孝行獎，本席認為孝行獎應該要特別去歌頌和讚揚，我們網站有一個孝行獎的得主陳永星，你們的基本資料是寫 40 歲，但是媒體在報紙是寫 50 歲，到底是 40 歲還是 50 歲？這是有關孝行獎得主最基本的禮儀！他的基本資料不能給人家搞錯，我是看到你們網站是寫…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

可是媒體是寫 50 歲，所以針對個人基本資料一定要正確，這是最基本的禮儀，對不對？

曾局長，本席是認為我們的孝行獎要好好的去表揚、歌頌，讓孩子們更知道父母親的偉大。因為我們的跨年晚會或節慶的煙火都拚命的放，所以表揚孝行獎這種錢不應該省。我看我們的孝行獎，它只是簡單吃個家常飯、發個獎品等，這個應該要廣大的宣傳，讓小孩更知道孝順、孝道，百善孝為先。

本席特別拿出來探討，因為我們的孝行獎感覺好像隨便辦一辦，一個形式而已，現在應該特別去廣為人知，讓小朋友更知道孝道的重要性，這樣好不好？請曾局長特別回應一下。

民政局曾局長姿雯：

孝行獎我們沒有隨便辦一辦，民政局每一個活動，我們都十分的重視，孝行獎從我接任民政局長以後，我們原來都在鳳山行政中心辦，但是我們就去檢討，認為這部分應該多去宣導，而且讓來參加孝行獎的得主覺得這是非常榮譽的事，所以我們連續兩年不管是場地、內容，甚至是獎勵的部分都有去做一些改進。

資料的部分我們都有去做一個孝行獎的手冊，對這些孝行獎的得主，針對他的事蹟去做一些敘述，甚至去年都有去拍孝行獎得主，他在侍奉他們的長輩時辛苦的狀況。

這個資料我回去再查一下，看我們的資料是否有錯？這是不應該的，我們未來會注意。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹燮：

據我所知，你說孝行獎的場地也是廠商贊助的。

民政局曾局長姿雯：

我覺得議員應該鼓勵我們。

陳議員粹燮：

對。我的意思是這個可以更加歌頌、表揚才對啦！對不對？因為我們在跨年晚會放煙火再多的錢都在花了，這孝行獎應該多花一些錢，大大的歌頌和表揚。

民政局曾局長姿雯：

好，我們會來努力。

陳議員粹燮：

曾局長，另外我們的基層建設或工程如果經過私人土地，是不是要有地主的同意書，我們才會進一步的規劃、發包，對不對？

民政局曾局長姿雯：

是。

陳議員粹燮：

如果沒有地主同意書之前，你們會不會規劃、先發包、先施工？

民政局曾局長姿雯：

不會。我們一定要取得地主同意書才可以做。

陳議員粹燮：

對嘛！沒有地主同意書，如先規劃、先發包，要如何？

民政局曾局長姿雯：

我想這必須從基層建設科再去叮嚀我們各個區公所，因為各個區公所的同仁，有些是新進的同仁，他可能會針對有些流程的部分，必備的文件不是很清楚，這部分我會在區政業務會報時，告訴我們的區長在同仁施作的工程，都必須要齊備所有的文件，才可以進行處理。

陳議員粹燮：

麻煩請曾局長教育區長一下。

民政局曾局長姿雯：

好。

陳議員粹燮：

如果經過私人土地一定要取得地主同意書，不能說沒有同意書就發包，尤其地主反映完後，仍然不處理，請你教育一下，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

請議員告訴我是哪一個地方？讓我來告訴區長。

陳議員粹燮：

到時候我再書面告知。在此請教政風處陳處長，像這樣有什麼疏失？

主席（陳議員麗珍）：

請處長回答。

政風處陳處長榮周：

關於這部分，議員指的部分我們有協助，在整個作業上，當然他行政上有些瑕疵，事後我們了解這個案，區公所已經做改善。〔…〕是。

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。

繼續請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

民政部門…，我們看到人事處、研考會、法制局，其實他們相對在市政府佔的比率算是比較少部分的一個工作，民政局就相對的很大局，我們常常說的第一大局就是民政局，民政局的業務真的是很繁瑣。過去在民政局我們都聽到民政局就要很會交際應酬、很會喝酒、很會和里長應酬就是好的，所以看到曾姿雯曾局長來到民政局扮演的角色非常的重要，我們也看到他非常的優秀，就是把民政局的業務不管是里長也好、地方上的龍頭，我看他都掌握得很好，也很辛苦。

從生老病死，我們在區民的心目中都跟民政局有關係，可以說是市政府的縮影，就是我們在裡面可以辦到不管是民政業務，或者是生育、死亡都是要到民政局，所以它扮演的角色非常重要。其中有一項就是區里民的活動中心，其實活動中心對偏遠地區，尤其過去高雄縣的地方相對非常的重要，包括市民的聯誼，因為原高雄縣里和里之間的距離都比較遠，可以擁有一個聚會的場所，相對是很重要的。

據我了解過去的原高雄縣幾乎在每一個里它都有活動中心，但是在原高雄市就沒有這樣，我們來看一下里的分布，我們看高雄市鹽埕區有 21 個里，結果才一個活動中心；鼓山區 38 個里有 7 個活動中心；三民區有 86 個里，結果才 14 個活動中心。如果是共有的里呢？我們看三民區，它是 43 個里共同使用這 14 個活動中心。從這個圖裡面看起來，這個活動中心是不足的。在這裡我要請問民政局長，像你看到這樣子很明顯是不夠的，有什麼方法可以來解決這樣的問題？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

謝謝黃議員對我們民政工作的肯定，對於這個里活動中心的部分，我也常常在議會接受議員的質詢，就是說我們的里活動中心哪個里又需要、哪個里又不夠，這部分我們非常的重視，但是需要一點時間，我們現在在這個過渡的時間裡面，我們盡量希望利用一些閒置的空間，或者是公家的單位有一些空間可以挪出來，大家一起看怎麼樣讓我們里民有一個活動的地方。當然這個活動的地方就是我們里民可以做很多功能使用的地方，在這個過渡期之後，我們希望能夠利用人口分布的部分，看哪些地方活動空間還是不夠的，這個部分我們正在進行檢討中。

黃議員淑美：

局長你有沒有想過說，以前我們在設活動中心是用人口數去設？還是以面積去設？譬如說這一里的人比較多，我們就去那裡設一個活動中心，過去有這樣過嗎？應該沒有？

民政局曾局長姿雯：

我想以前沒有這個科學化的分析。

黃議員淑美：

沒有，就是…。

民政局曾局長姿雯：

過去都是哪裡有空間或是哪裡有地方、土地就蓋了，我想應該是這樣。

黃議員淑美：

好，剛剛你有提到要利用閒置的空間，這個是非常好的。再來我給一個建議，就是說很多里的里內都有人在蓋房子，譬如說這裡有新建案，你用容積獎勵他，請他留一層空間來做里民活動中心，這樣是不是相對的幾乎每一里都會有活動中心，是不是有考慮過這樣？因為我常常在講這個問題，為什麼我們公部門沒有想到去用民間的資源，你就是獎勵他，請他提供一層來做里民的活動中心，這樣或許你就會達到你的目的，你又不需要花錢。局長你是不是可以來提這樣的建議？

民政局曾局長姿雯：

我覺得議員的這個建議是我們一個思考的方向，除了我們剛剛必須做的科學分析，就是人口的分布，要如何來使用里民活動中心才是符合里民的需求以外，像是剛剛議員所講的這個部分，我們可以跟都發局、工務局討論，是不是用這個部分來增加我們里民活動的空間。

黃議員淑美：

對，我覺得這個是可行的，因為我想了很久，想說如何讓每個里都有這

樣的一個空間。畢竟我常常去到一個里，就會發現你們這個里也沒有政府的土地，都沒有，也沒有閒置的空間，所以他就沒有機會。但是里內大家都會說別里都有活動中心，只有我們這一里沒有，這樣就會造成資源的分享是不公平的，所以我後來想了這個辦法，爲什麼政府不去做這樣子的辦法，又不用花錢，又可以獎勵讓每個里民都有一個聚會的場所。

我們看到三民區 35 萬的人口，但是才 14 個活動中心，這個是非常非常明顯的不足，雖然說有共用也是不合常理的，就像我們寶珠里活動廣場，這個活動廣場裡面沒有什麼設施，我記得上次的里長是把這個用來租停車場使用，後來出了問題，所以我覺得這個都是不好的。我查了一下，這個應該是養工處的地，照理來講養工處的地應該是公園使用，但是一直以來好像都沒有開闢，局長，這個你可不可以解釋一下爲什麼會這樣？這樣會造成說隔壁里都已經在講，爲什麼只有那一里的人可以使用而已，爲什麼這個地方別里的人無法使用？因爲這個是要租金的，是租的，是不是這樣？請局長答覆一下。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

據我的了解，這是過去里長希望這裡有一個活動的空間，不是現任的里長，是前任的里長，這部分里辦公處不能直接向市政府借，所以就透過區公所行文向養工處借，但是養工處有一個條件，就是它現在是閒置的空間，如果未來那裡要開闢成公園的時候，就要馬上歸還，大概是這個樣子。

黃議員淑美：

這個要付租金嗎？要付嗎？

民政局曾局長姿雯：

租金的部分好像不用，應該是借用的。

黃議員淑美：

借用的，但是你要借那裡，其他的里也有可能要使用，有租金嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒有租金。

黃議員淑美：

沒有。所以你應該要開放給其他的里也可以借那裡來使用，這個才是資源分享，你不可以說這一里的人可以用這裡而已，其他的人都不行。像隔了一條街，隔壁的里就在跟我們說，爲什麼我們不能用？既然是市政府的地方，你就要資源共享，這個局長你可不可以做得到？

民政局曾局長姿雯：

當初是寶珠里借的活動的空間，那時候他們在使用的時候有一個規定，他們只是限於寶珠里里內的里民來使用，但是我想現在的里活動中心也好或是一些活動廣場也好，它應該是可以開放給附近的，譬如說是三、四個里來共用。

黃議員淑美：

對，應該是這樣。

民政局曾局長姿雯：

不過這個過程當然我會向三民區公所駱區長做一個討論，如果有里外的里民需要的話，就透過區公所來協調，請區公所來協助。

黃議員淑美：

對，我覺得這個應該開放給其他的里來共用才是資源分享。

再來我們來看 powerpoint，到底沒有里民活動中心的有哪些？我們看到的四十幾個里都沒有，包括本揚里、本文里、寶龍里、寶珠里、寶玉里等四十幾個里，等於三民區一半的里有分享到資源有活動中心而已，一半是沒有的。

但是我看到這個，譬如說我們看到有的里，活動中心它只有一個里在使用，在這裡我們看到本館里、本和里、灣愛里、安宜里等，這些都是一個里在使用。局長，你可以去分配這個，譬如寶安里來講，寶安里其實就可以和寶珠里共用，因為它們只隔一條路而已，但是你都沒有把它列入裡面，變成只有一個里在使用而已，其他的里他們就會說，為什麼只能寶安里用，我們就不能用？同樣是存在著我剛剛向你說的問題，所以這些我們都應該再重新去分配它，讓它真的可以人人都共用，其實市民要的不多，他們如果有一個可以聚會或能泡茶或可以唱卡拉 OK 的地方，他們就很高興了，所以我希望可以開放給其他的里來使用，局長，你覺得這樣可行嗎？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

在里活動中心的使用部分，我們都不希望資源限於某一個里，很多里活動中心都是好幾個里，包括三民區裡面的里活動中心都是很多里在共用的，這樣才可以發揮這個空間的使用效率。

黃議員淑美：

對。

民政局曾局長姿雯：

如果我們的里活動中心，雖然我們現在已經開始在做一些比較科學的分析，在現況的部分，我們也可以再去討論看看，譬如有的里活動中心的空間夠大，而鄰近的里也在附近，這個部分我們來討論看看，是不是把它開放，讓附近的里民都可以來使用，這樣也可以解決有些里沒有里活動中心的問題。

黃議員淑美：

我們講活動中心裡面要有什麼樣的設施，誠如我剛剛講的，市民朋友要的不多，就是有一個能聊天泡茶又能唱歌的地方，其實就很滿足了，不一定裡面全方位什麼都有，所以只要有一個空間給他們的話，他們就會很高興了。我們來看什麼叫做「幸福里」，比較幸福的里，就是它附近的公設會比較多的，譬如那裡有活動中心以外，還有公園、就業服務中心、停車場，這些都是叫做比較幸福的里，包括寶珠里、安寧里、安和里；幸福指數比較低的，就是它是比較舊的部落，所以它連活動中心都沒有，包括附近的綠地、公園相對都比較少的，這些就是幸福指數比較低的，我也希望局長重新分配活動中心的使用，讓這些幸福指數比較低的里可以共享這樣的資源，好不好？可以，好。

再者，三民區有一個區里民活動中心，照理說，這個既然給民衆來使用，就應該符合民衆需求的，但是我們看到這裡有銀行、消防局、工務局、社會局及環保局，怎麼會是這樣呢？為什麼不是整層都是給里民來活動使用？這個可能要澈底改革，因為我們現在看到上海、日本，其實他們在一棟大樓裡面就可以做到，今天假日我的爺爺奶奶可以去那邊泡茶，我的小朋友也可以去圖書館看書，爸爸媽媽可以在裡面運動，所以全家都可以在這一棟大樓裡面使用到它的資源，但是既然是區里民活動中心，為什麼都是公部門？為什麼會這樣？局長，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個民衆活動中心其實我也去了很多次，因為我們的第二戶政在那裡，當然過去這個地方第 10 樓的空間是屬於里民活動中心，但是因為它的使用率不高，所以當時因為有很多的單位需要辦公的空間，因此才把第 10 樓的空間整個都變成是檔案室也好，或工作站也好，所以它的演變過程是這樣子。

我剛才也有針對民衆活動中心這個建築物的部分，我有去檢討裡面的空間，在 2 樓有一個已經搬出去了，但是現在水利局也要使用，所以裡面要

當作里民活動中心使用的空間都沒有了，因此在這個民衆活動中心的部分，裡面變成都是辦公的空間，這個部分可能它不能夠再做民衆活動中心使用，它的管理單位是區公所，所以我可能會和區公所討論，這個部分是不是把這個地方就變成是辦公大樓。如果需要活動中心，我剛剛有講過就是我們會去做一些資料的套疊，包括一個人民居住的地方是怎樣子的，人口的分布，包括一些門牌等等，我們會去做一些資料的整理，再看附近的活動中心要怎樣分布才會比較合理。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

所以這個地方沒有辦法改變了嗎？是這樣嗎？

民政局曾局長姿雯：

我想應該沒有辦法啦！我剛剛也是和區長…，其實我們針對這個建築物的部分，當時一直有很多的討論，但是可能沒有辦法，這裡都是辦公的單位在裡面。

黃議員淑美：

但是你也知道我剛剛說的，包括日本、上海，他們現在所發展的是在一層樓裡面，就是多功能的活動中心，包括全家人假日都可以到那邊的。

民政局曾局長姿雯：

是，這個我是認同。

黃議員淑美：

我們也是要朝這樣來發展。

民政局曾局長姿雯：

對。我向議員報告，因為里活動中心過去每一個空間使用的狀況都不一樣，所以有的里活動中心都是蚊子館，就是沒有人在用，因此我們爲了要讓里活動中心不要是閒置的空間，所以它有訂定里活動中心興建的一個辦法，因而它有一些限制，我覺得這個潮流的趨勢，就是不要再去分什麼是里活動中心，哪些是社區活動中心，它就是一個多功能的活動中心。

黃議員淑美：

對，應該是這樣。

民政局曾局長姿雯：

剛剛議員也提到親子的使用，裡面可能也可以有青少年的，或身心障礙或圖書館的部分，這個都是多功能使用的一個趨勢，所以未來的活動中心，我也希望不要再分這是里活動中心，或是社區活動中心，我們希望都能做

多功能的使用。

黃議員淑美：

局長，因為你不可能再去新蓋一棟建築物，所以剛剛三民區的區民活動中心，其實我覺得你可以用一層樓，就是把它打造成全家、親子都可以在那邊活動的一個地方，包括你剛剛說要把 2 樓變成什麼，其實你可以清出一層樓來做這樣的功能，你就不用花錢再去蓋一棟建築物了，你可以利用那裡的空間去做一個這樣的地方，這樣會比較快，也比較可行，你說要再去做一個多功能的活動中心，我覺得那個困難度很高。

民政局曾局長姿雯：

好，這個我和區公所來討論現在裡面辦公單位的使用狀況，包括有些單位有一些檔案室在這裡，我們來討論是不是有什麼其他的空間，有沒有剩餘的空間可以來使用。

主席（陳議員麗珍）：

請鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我特別要請教民政局長，剛剛議員同仁提到禮生、司儀認證一事，因為以台灣民俗而言，以往先民三、四百年來，皆以土葬者居多，現在政府差不多都在推行火葬，對於土葬的，在土葬之後，如果是客家的風俗都還有在撿骨，這是感懷先人，它叫做「金斗甕」。民政局曾局長，你算是東嶽大帝，你知道東嶽大帝嗎？東嶽大帝是晚上管陰間，白天管陽間的，東嶽大帝差不多是現任的法務部長，我有研究過了，所有十殿閻王包括城隍爺都是歸他所管，他就像是法務部長，白天神明如果要當官，你也到廟裡剪綵過，要開光點眼時，還要東嶽大帝當通引官去三官大帝那裡領旨的，你算是現在高雄市政府的東嶽大帝分部。對於土葬和火葬的台灣民俗，你的看法如何？你的論點如何？請曾局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

鄭議員，對於土葬和火葬部分，我的看法是，因為現今整個的環保理念，以及土地現在都很少了，所以過去有一個習俗是說，要看風水、要土葬，但是現在的觀念都已經是用火化，讓我們祖先能夠住一個較好的地方，這個就像我們在住房子一樣，這個部分我是比較贊同用火葬的。

鄭議員新助：

有理。但是現在也有先民撿骨後放進骨灰罈，骨灰罈你知道吧。這些就

是我們一般在辦葬儀的，像禮儀師一樣，但是這有一定的價格，現在有人向本席反映，撿這個骨骸的價格不一，我是說你針對這一部分，原本殯葬所也是你所管，東嶽大帝再下一層就屬於閻王那一層了，你看政府是不是要稍微規範一下，你的看法？無論是資格或是什麼，都是隨便喊價的，你的看法？簡單就好。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，現在的殯葬管理處都有對業者做一個評鑑，評鑑這些業者他們的營業內容，是不是都有符合？譬如說他的價格公不公道，或是他的服務是不是周到，這個部分我們有評鑑，它的資訊都是公開的。我們剛才才談過，就是我們過去俗稱說「土公仔」。

鄭議員新助：

有，我有看過資料，你們有評鑑過，我有看過這個資料。

民政局曾局長姿雯：

對。過去的祖先都是用土葬的比較多，所以用撿骨的部分，我們過去都俗稱「土公仔」，現在的禮儀業者也有在服務撿骨的部分，所我們的公會有一個公定的價格在那裡。

鄭議員新助：

這個你如果可以的話，透過管道給我一份資料，好嗎？

民政局曾局長姿雯：

好。

鄭議員新助：

撿骨這個情形，到現在為止，還沒有一個固定的價格，我說到此。

民政局曾局長姿雯：

如果有消費爭議的部分，可以透過殯葬管理處向我們反映，我們也可以找消保官處理。

鄭議員新助：

你等一下給我一份資料好嗎？

民政局曾局長姿雯：

好。

鄭議員新助：

謝謝。另外一般來講，像今天是很好的吉日，良辰吉時是大家的。殯葬處處長你應該知道，吉日大家搶，像早上我去上香加上當點主官就有十幾場，差點趕不及。這個吉日大家的，但是若遇到較不宜的時日，殯葬所就冷冷清清的，相信主席你也會了解，吉日就忙翻了。譬如說對宗教方面比

較沒有重吉日的，你當民政局長，宗教是你的輔導科、輔導的系統，你看什麼樣的宗教對這個看吉日比較不講究，請民政局曾局長跟我指教一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

鄭議員新助：

對看吉日沒有在講究的。

民政局曾局長姿雯：

一般來說就是道教信仰的部分，我們比較會看吉日。比較是屬於西洋教派的部分，譬如說基督教。

鄭議員新助：

什麼宗教？我的意思是說有的宗教都沒有在擇日，「時時好時，日日好日」，差不多拜那一位的，你都知道嘛。

民政局曾局長姿雯：

簡單說，就是說譬如基督教，比較西教派的部分，他們比較沒有擇日。

鄭議員新助：

應該不只基督教而已，基督教、天主教也都沒有在看日子，拜斗姥元君的一貫道也沒擇日，像我們出家的，人家說我是假如尙，純出家的也沒有擇日，因為時時好日，這個可以市政府去帶動，不用大家都擠在良辰吉時，整個早上殯葬所擠得水洩不通，寸步難行，今天好日子嘛。因為差不多台灣都拜神信道教的，有的以前看三元，現在都翻農民曆，類似這樣應該政府要去輔導，我看你也是累。吉日的時候，你也是累到趕不及，好壞日子把它調整一下，美國人都沒有在看好壞日子，變成世界第一強國，中國也沒有在看吉日，中國人過世後，也不會請道士辦法事，否則會被抓去關，說你是迷信。所以民政局對於這個，我們應該要去關懷一下，協調好一點，殯葬所也不會負擔那麼大，像推動火葬一樣，不用擠在同一天，吉日真的會趕不及。同樣殯葬所的工作也都忙得不可開交，每個大體都在那裡排班。局長，我講的有理嗎？

民政局曾局長姿雯：

多謝鄭議員。我想有兩個部分，第一部分，如果要鼓勵不看良辰吉日，這個比較不是民間所認為的好日子，那我們禮廳的使用，我們可以讓它有優惠。第二部分，當然現在研究這個火化場，是不是這個大體的部分，是不是可以做個分流？因為仁武那邊也有火化爐，我們用分流的狀況來處理。

鄭議員新助：

你昨天有跟議員同仁答覆過了，我有看過你的資料，昨天你的答覆，我

從頭看到尾。另外一點，說感謝也好、拜託也好，因為里幹事差不多好像土地公，比社會局…，我不是說社會局社工人員他們比較沒有用心，你不要誤解，因為普通的里長辦公室的里幹事，哪一戶如果發生事情，他第一手先知道。就像三天前，祖父、祖母八十多歲，86 歲，他祖母是多我 2 歲，76 歲，父親 54 歲，長年臥病，無法賺錢，申請低收入戶，社會局不通過，一個兒子二十幾歲，爲了要拚學生貸款，最後因敗血症住進榮總，榮總住院三天就要向他收 2 萬元，苓雅區的吳照鈺里長轉給我這個申請案，姓余的一個年輕人，父母都…，社會局還沒有接到這件案子，我問了里長辦公室，應該社會局要出面，這個後事幫他辦一下，三天前那對父子倆加起來一百多歲來到我那邊，結果社會局說這件低收入申請過不了，也不能再住院了，三天就收了兩萬了，若再住院二、三天，不就要花到十來萬。結果里幹事的系統，就在那邊說不然你去找鄭議員，像這種應該要加強一下，這是功德無量，不管怎麼樣都去找里長。里長的管道，不是我對社會局有意見，他的人事方面，社工的人員照應不到，我們的里長、里幹事第一個知道的，這樣的線路、這樣的管道…，因為我已當了三屆的議員，我一再的強調這個，希望這個再加強，這個也是做功德，這個加強一下，好不好？

民政局曾局長姿雯：

好，這個部分我們再…。

鄭議員新助：

如果我們里內有發生什麼事，第一個先知道的，我跟你保證找里長，原則上就是找里長和警察這樣而已。請坐下，加強一下。因為女姓當民政局長較細心，像是媽祖一樣。法制局長請教一下，坐在哪裏，我沒有看到？局長，我請教你，因為在市政府有很多訴願案，經過訴訟，你知道嗎？有的鄉親被開一張環保單 1,500 元，請人家訴願，有的就去請代書寫，他爲了 1,500 元的訴願，請一個代書寫一張簡單的訴願，法制局難道沒有辦法像我的服務處這樣，可以給與人家方便，代替寫一個訴願，不用再花那一筆錢，局長請你指教。

法制局曾局長慶崇：

鄭議員一向都替這些弱勢者來發聲，使人非常欽佩。

鄭議員新助：

沒有啦，不用稱讚我。三民區要選 8 位，民進黨提名 5 位，8 席我還排不上名單內，明年就沒有辦法質詢了。你就跟我講這個是不是可以輔導、幫忙代寫，不用去讓律師事務所寫，這樣啦。

法制局曾局長慶崇：

不過這一點，向議員報告，就是一般民衆對於政府機關的處分，如果有所不服的時候，不用寫的像官樣文章那樣，寫白話一點就可以，不用一定去找代書。第二點報告就是說，我們的部門不方便代替民衆寫訴願書或是行政訴訟書，原因是什麼呢？因為我們一方面是在審，一方面協助民衆，這樣立場會矛盾。

鄭議員新助：

我知道，你們爲了避嫌。

法制局曾局長慶崇：

對，球員兼裁判，所以這個就抱歉一下。

鄭議員新助：

對啦。主席，我的意思是這樣講，他一張就罰 1,200 元而已，你不幫他寫，他如果拿來議員服務處我們會幫他寫，但是你們部屬都叫他去請人寫。律師寫一張起碼要 2,000 元，最便宜的也要拿 1,000 元，罰 1,200 元要走法院，還要送，還要請人家寫。我認爲你們的附屬…，像市政府都有服務台，幫人家服務，公門中好修行，我的意思是這樣。召集人我講這樣有理嗎？你們說，你們球員兼裁判，他才罰 1,200 而已，你叫他去給律師寫要花 2,000，這樣對嗎？

他來議員服務處我們就幫他寫，但是百姓不用再跑一趟。我們附屬的單位既然已經在幫人民服務，幫他寫哪會怎樣，不用你們寫，你們其他的單位可以聯繫，可以或不可以，不可以我不勉強。

法制局曾局長慶崇：

第三點向議員報告。我們一樓聯合服務中心那裡有一個律師諮詢處，那裡每一天都有律師在服務民衆，所以要寫的方式，大概有讀過書的人，對這些簡單的案件，尤其是議員關心的環保案件，都是「廢清法」，廢清法都是環境的小事情，所以罰的不多，像這種案件只要律師跟他說怎麼寫，都應該會寫。

鄭議員新助：

局長，本席接到的陳情案，就是你們叫他去請人家寫，請人家寫就是跑到律師事務所請人家寫。你叫他請人寫，你們說，你們不可以幫他寫這個，你給他要寫的這種理由，就是要他花錢，他就是沒錢，還被冤枉去訴願，你讓他花那筆錢做什麼？政府機關的所屬這麼多單位，不然也請一個派遣工在那裡寫。

我們議員都在幫人家回覆紅單，來申請訴願，他如果請人寫要錢，我是要求這樣而已。可以的話聯繫一下，法制局跟研考會，研考會拜託一下，

我講這樣有理嘛！你研究看看，若不可以我就說不可以，叫他以後花錢請律師，是不是？這樣就不對了，丟了五角，拿著一元的蠟燭在找，這樣就矛盾了，這樣沒道理。研考會你專門在研究法律，找個單位的窗口可以來寫？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

向鄭議員報告，這個確實有點為難的地方。最主要不是有人沒有人代寫的問題，就是剛才局長講的，會不會有球員兼裁判的問題呢？

鄭議員新助：

你們不同單位。召集人這樣有理嗎？高雄市政府公務員好幾萬人，有好多單位，找一個人就幫他寫一下。他爲了訴願，全部都不識字的，像我讀國小而已，是我比較好命當議員。

主席（陳議員麗珍）：

是不是可以有另外一個窗口爲人民服務？

鄭議員新助：

這個專案你們研究後，一個公文回覆給我。好不好？召集人，這哪裡有官官相護的問題？這是爲難到百姓…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

法務部長公開說，這個學生運動，尤其是金溥聰，台灣派駐到美國的代表，要返國之前，他說這是暴民霸占立法院的官署。你是法制局的局長，你最懂法律，你的看法如何？

法制局曾局長慶崇：

關於學生去立法院這件事情，這是見仁見智的看法有所不同。

鄭議員新助：

本席從黨外時代，美麗島事件，當時我還是參加者，我還當場參加。但是從黨外時代、戒嚴到現在，沒有一場公民運動這麼樣平和的，50 萬人退去，連一個煙蒂也找不到，昨天要退場之前，這麼樣溫和，這樣也要硬拗，難道要像 228 美麗島事件打架嗎？

假使在高雄市你也不要看成這樣，這些學生是無奈才會去霸占立法院，這些學生犯後的態度又沒怎樣，應該是站在法律的角度，寬大爲懷，自己在互鬥也不好。國際上，大家對政府都已經印象不好，這個應該寬大爲懷，讓他有一個自新的機會，不要現在開始就一直殺。警察打人的捉不到，打到頭破了，說哪個認不出來，怎麼會有那種警察，那種警察叫我來當就好。

學生移送一百多位，結果移送法辦都和平落幕，可以的話寬大為懷。學生如果妨礙公務把它寫在他的身分證，以後出國會有麻煩。我這個讀小學的，不懂英文，沒有辦法出國。就是說寬大為懷。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

法制局曾局長慶崇：

關於這個問題見仁見智有所不同。法務部或許他們的說法，這個是不是有刑法第 138 條毀損文書、毀損物品、第 135 條妨礙公務，以及第 304 條妨礙他人行使權利、第 352 條及 354 條的毀損、第 306 條無故侵入建築物罪，這些等等的法條。

一開始侵入的時候，侵入這裡有法條的適用；但是我們對一個刑事案件，它要考慮到他的犯罪動機、犯罪後的態度。所以這個在刑法第 57 條它也特別規定，就是你這個行為是不是有這些犯罪動機、犯罪的態度。結論就是如果學生是爲了社會好、爲了下一代好、爲了青年好，所以在檢察官的時候，就會來考量，因爲他的動機和犯罪的動機有所不同；犯罪還要考慮你是不是有犯罪的故意？他是爲了達成爲了國家、爲了民族、爲了人民，這個就要特別的考量。

檢察官是不是從輕來處理？法務部以及相關的行政機關也有考量這些，就是刑法第 57 條的適用的問題。以上簡單的說明。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

鄭議員說這樣有理，我們也請法制局再研議。鄭議員我們不是在誇獎你，事實你也是爲了弱勢在發聲，時間的關係，這個我們再找時間探討。請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

我在這裡藉著今天民政部門的部分，縣市合併後，造成文福里一個活動中心進度嚴重的落後，在此麻煩民政局要怎樣替文福里整個活動中心…。文福里總戶數是 4,341 戶，總共是 1 萬 1,231 人。整個大高雄市里民活動中心應該大部分都有的比較多，但是少部分沒有，這少部分應該是它取得土地有問題，包括環境的問題造成無法取得活動中心的用地。利用這機會拜託民政局長，我們要如何替文福里來取得活動中心的用地？前幾天我也有提供都發局長參考，都發局長答覆說：「不管是機關用地或是活動中心的用地，只要整個計畫提出來之後，公園用地就可以變更成機關用地。」這是前幾天我提供給都發局參考，都發局給我的答覆，這種土地取得是我們要有整個計畫。局長，我們要成立一個活動中心，里民要自籌 100 萬，我

們政府部門建設一個活動中心，怎麼會要里民自籌 100 萬？這個法條是怎麼規定的？如果他們無法自籌 100 萬，我們是不是可以動用建議款來代替他們自籌 100 萬，假設他們無法自籌 100 萬，我們用我們的建議款來支援，這樣可行不可行？民政局有沒有哪一種比較適當的方法可以協助文福里？我在和民衆座談的過程當中，里長被居民責罵我很捨不得，里長被他弟弟、居民和鄰長責罵說，當了十幾年的里長連一個活動中心都不能興建。當然興建活動中心要很用心，假設興建完成我們要怎樣規劃？活動中心的認養也是興建之後一個很重要的工作。

我提供幾個活動中心的位置，目前文福里有幾個公園，這幾個公園是不是也要規劃，幫他們興建一個活動中心，這是公兒 19，在文建街和文福路口，這是其中一個公園；這是公兒 20，這個公園在文教街，提供給相關單位做參考，這個是不是有需要興建？經費要怎樣來取得？這個計畫…；這是公兒 21，在文教街，這是目前重劃區裡面所劃出來的公園；文福兒童公園是原本文福里舊部落裡面的一個公園。

局長，鳳山很多地方都沒有活動中心，很多民衆抱怨說，一定要多元來活化活動中心的興建，文福里在縣市還沒有合併之前鳳山區公所本來就計畫要興建，合併之後就停下來了，目前都沒有提到這個活動中心興建的問題。局長，是不是可以請你替文福里這個活動中心做努力？讓文福里的居民有一個活動的空間，局長請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

關於里活動中心的興建，過去很多里活動中心的使用率不佳，都變成蚊子館，所以當時就訂定了一個高雄市里活動中心設置使用管理辦法，這是過去定的，它規定里活動中心的設置有一些限制，第一個，地方要自籌 100 萬，以它的孳息來維持整個活動中心的開銷。第二個，這個設置一定要三至五個里共同使用，這樣才能增加它的使用率，它的樓地板面積還有它的樓地板總面積等等，都有一些限制，當然這是過去限制的部分，我們一直在討論，現在地方有很多里活動中心和社區活動中心，都會好像變成里活動中心都是民政局管的，社區活動中心就是社會局管的，我們現在正在檢討，對於地方活動中心到底應該要怎麼設置才是對里民、對市民有一個可以活動的空間，這部分我們正在檢討。以現行的辦法我們認為要蓋里活動中心是比較不可行，剛才議員提到 100 萬可以用議員的建議款嗎？我向議員報告，因為這個是公務的預算，所以它不能拿來當做興建的自籌款部分。

不過，文福里的人口比較多，文福里附近又有四座公園，這個部分我會請區公所先提出一個評估，但是如果要在公園內興建，當然還要看評估出來的經費，以及公園的管理單位是養工處，經過整個公園用地的主管機關，包括都發局和養工處，必須經過用地的主管機關同意使用我們才可以用。我會請區公所先辦會勘，會勘之後再看看這個活動中心區公所是怎麼規劃，我們再來和都發局、養工處做討論。

張議員漢忠：

局長，你剛才提到建設經費的問題，建設經費要麻煩局長，因為這是科目問題，建設經費我也一直麻煩相關局處，把編列預算當中的科目移轉來支援，譬如編列預算當中，今年已經過去了，明年要編列預算可以把整個科目移轉到這個建設經費來使用，我相信這是科目的問題，我們可以和主計處研議這個建設經費的科目怎樣去延伸、去協助這個活動中心的使用，這個科目是可以克服的，局長，有沒有空間可以來克服這個科目？

民政局曾局長姿雯：

100 萬，這個部分…。

張議員漢忠：

不管幾萬，因為我們的額度不管幾萬，你編 50 萬也好、200 萬也好。

民政局曾局長姿雯：

這個部分可能要請財主單位來研究。

張議員漢忠：

這個科目今年的預算已經編列就編列了，明年編列預算議員的建議款當中，可以把這個科目做移轉來幫一些地方的需要，有時候一個里要自籌 100 萬也是不簡單。

局長，我很關心梓官公墓的問題，梓官是我的故鄉，我們已經編列預算要把整個公墓遷葬，梓官第二公墓，等於要將那塊土地活化，做公園也好或做什麼用地也好，是不是梓官公墓的時效大概幾年可以完成？局長請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這個梓官公墓，就是在梓官第二公墓的部分，那…。

張議員漢忠：

對，梓官第二公墓。

民政局曾局長姿雯：

地方也有很多聲音希望能夠做遷葬，我們也評估過，因為那個地方是人口比較多的地方，跟地方生活的部分是息息相關，所以今年有特別向市政府爭取預算，也編列了。現在正在公告，公告的時間是 3 月 18 日到 6 月 17 日，公告完成以後，就會進行遷葬的工程，預計會在今年的 11 月 30 日驗收結案，最後應該是到年底 12 月的時候可以完工。

張議員漢忠：

好，謝謝。

民政局曾局長姿雯：

謝謝。

張議員漢忠：

還有一部分我要麻煩局長，在這方面都是關於百姓，前幾天我的秘書有服務一個案件，就是百姓的曾祖父、阿公，他去了解以後，發現以前曾祖父可能不在名下，所以他要把以前的祖墳遷移到我們的納骨塔當中。我是鳳山人，我要把我的祖先撿骨到納骨塔，但是，是不是整個大高雄市要定一個辦法，你就不用分說這個確實是我們曾祖父，我就可以直接去放到我們鳳山的納骨塔，就可以直接優惠我們鳳山人，每一個區都有每一個區的納骨塔，就是每個區，不要去說你曾祖父，沒名，就不可以優惠，我現在要麻煩在這件事，是不是就整個大高雄的辦法訂定出來？把辦法訂定出來，不要讓一些百姓的曾祖父撿骨以後…，長期我就是在鳳山居住，舉一個例子，鳳山規費 3 萬元，不是鳳山人就變 4 萬元。我現在就是說整體的辦法要訂定出來，不要造成一些百姓爲了這個還要找議員來服務，這方面是不是整個辦法把他訂定出來？殯葬處處長就這方面做簡單的答覆？

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上這次 3 月 21 日法規的修正中，已經有考慮到這個問題，只要是配合市政府遷葬，自行起掘的案件，進到我們公立納骨塔，都是按照市民的 50% 來收費。配合遷葬的，市民自動起掘到我們的公立納骨塔，就是按照我們市民的 50% 來收費，這全部都適用。

張議員漢忠：

訂定一套辦法讓整個大高雄市民都是一視同仁。

殯葬管理處鄭處長明興：

對。〔…。〕是，現在法規都很明確的規定了。

主席（陳議員麗珍）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

今天尤其是民政局，其實副秘書長也在這裡，副秘書長當過社會局長，我那一天陪著永不放棄的呼吸英雄張守德，我們到了很多地方，包含了蓮池潭的環潭步道、原生植物園及世運主場館，我們去檢驗一下在所有市政的很多地方很多休閒空間的無障礙空間。其實有很多的公園或者是這些休閒的空間，這無障礙空間爲了不讓機車上到這些公園裡面，所以就設了很多障礙的設施，使得我們很多身障人士不方便。身障人士他們也有權利來享受這些休閒空間，可是就是因爲這樣子爲了防堵機車進去，結果設了那些東西之後，就發現說很多地方、很多休閒空間我們這些身障人士都沒辦法去享受，都沒辦法像我們一般市民一樣去獲得、去享受這些空間。

那一天，老實講這應該是工務局、養工處，或者是很多其他公園、休閒空間的主管機關，但是那一天我陪著張守德，就一路從元帝廟前面那個地方，沿著蓮池潭的環潭步道一直走，我們一個一個檢驗所有的障礙，大概很多地方都可以解決，很多地方只要把上來介面的很多空間或者是障礙空間拿掉一些，其實輪椅大概都可以過。走，走到這個地方，曾局長，你知道這個地方是哪裡嗎？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這應該是龍虎塔。

張議員豐藤：

對，這裡就是啓明堂對面這個地方，啓明堂這個地方，你看到前面所有的環潭自行車道、環潭的步道到這裡全部斷掉，沒辦法進去，沒辦法通過這個地方，所有的行人或者自行車他必須要下到環潭路，更不用說我們這些身障人士推著輪椅或者是用電動的輪椅，他走到這裡，全部都斷掉在這裡。

我在這裡問了所有會勘的人，養工處沒轍，因爲這個是啓明堂的地，問觀光局也沒轍，大家都指向是民政局，所以我在這裡要跟民政局來討論看看，這個地方，等一下我們還會再看另外一張照片。我們先講無障礙的空間，所有到這裡全部都通不過去。曾局長，是不是有機會可以跟啓明堂那邊協調，看能不能夠把這一個自行車道，還有步道及無障礙空間把它全部打通？曾局長請答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

我想請教一下，議員會勘的時候有請區公所的同仁一起前去嗎？

張議員豐藤：

那一天是第一次去那裡會勘，其實沒有想到說這裡會碰到民政局，因為整個的主管機關從來沒有想到說會是民政局的業務。

民政局曾局長姿雯：

當然我們跟寺廟都可以協調，是不是我們召集一次會勘，第一個，當然要確定土地的權屬是誰的。第二個，如果這個部分當然我們對弱勢優先，對身心障礙者的理念，我們應該可以去協調寺廟，能不能夠把這個阻絕物把它拿掉，我們再來跟寺廟協調，如果是啓明堂的土地的話…。

張議員豐藤：

好，謝謝。那是在步道那個地方，這樣過去被啓明堂前面對面那個地方擋住，這個是在外面環潭路這個地方，右邊這邊是啓明堂，中間是環潭路，就剛剛在裡面那個地方是被那個擋住。你看環潭路到這個地方有一個很大的一個彎，從龍虎塔那邊過來要往這邊走，有一個很大的彎，這裡在去年民視曾經報導過，在這邊發生過很多車禍，因為所有的車子從龍虎塔那邊過來的時候，這個那麼大的一個轉彎，這裡全部都看不到，所以常常會發生車禍。前一陣子那個轉角的地方也被車子撞到，其實這裡是一個非常非常危險的地方。剛剛那些無障礙空間、自行車道、那個環潭步道，如果沒有打通的話，你看看假如所有的市民騎著腳踏車到這裡，他沒辦法過去，他只好下來環潭路，下來環潭路這個轉彎是一個非常危險的彎道，很可能會出車禍，行人也是一樣，更不用說我們的身障人士。許主委也在這裡，很多跨局處的包括交通局、養工處、觀光局、民政局，這裡的土地權屬應該也是和啓明堂有關係，民政局曾局長，是不是也一併來協調？

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

好，這個部分和剛剛那個問題一樣，我們先辦一次會勘，因為剛剛那個地點，我們先要確定這個土地的權屬，就是它到底是不是啓明堂，或是託給啓明堂代管的土地，所以這個部分我們先把它釐清。

張議員豐藤：

那天在會勘的時候，所有人都說他們沒辦法，就只有民政局可以說得動啓明堂。

民政局曾局長姿雯：

我們努力來協調，就一起會勘。

張議員豐藤：

好，謝謝。許主委，跨局處部分，也請你這邊協助。另外我也想問殯葬處，處長，我之前有和你探討過整個的殯葬，就是在火葬場的部分，過去常常在吉日的時候，每一個火葬場都排隊排得非常多，這樣的話，就是火葬的過程當中，第一個，那裡的工作空間非常的惡劣，在那邊工作的人他受到很大的包括空氣污染和很多的壓力，因為後面排隊排很長，所以每一具大體進去燒，它的時間就要壓縮，裡面的東西包括了所有大體的東西這樣一燒，就是產生很多的空氣污染。當時我們談的時候，這個我也質詢過，希望殯葬處應該要做整個改善，這個改善包括空氣污染的防制設備。過去有做過很多，可是以前的招標過程大家都是第一次，所以發生很多問題，但是現在也差不多到了另外一波改善的時機了，包括裡面火葬的這些設備是不是要更新，甚至整個的動線空間是怎樣來管，現在進行到怎樣，是不是請處長說明一下？

主席（陳議員麗珍）：

鄭處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝張議員對空氣污染的關心，事實上殯葬管理處在民政局的指導之下，針對很多空氣污染做了很多的努力，包括議員關心的，我們在去年 8 月 7 日針對推動陪葬品減量，因為陪葬品如果放太多，這個在燃燒時會產生一些相關的黑煙。我們也擬定一個如何…，譬如像塑膠、金屬不能夠當做陪葬品，我們把那個項目都列出來。

張議員豐藤：

有沒有嚴格的管理？

殯葬管理處鄭處長明興：

有把它列出來，這個我們都有通知公會轉知業者，而且來我們第一、第二殯儀館受理的時候，我們都把不能夠做陪葬品的項目把它寫在這一邊，也讓家屬和業者知道，希望有這些成分的這些東西不要當作陪葬品，也希望透過這樣的宣導能夠把陪葬品減量，會產生高污染的塑膠或一些相關的重金屬，不要去燃燒，在這邊向議員報告。

硬體的設備，議員也非常關心，包括我們在去年已經把整個火化場的空間…。

主席（陳議員麗珍）：

張議員，時間先暫停，我先處理時間。

張議員豐藤：

好。

主席（陳議員麗珍）：

今天上午的開會時間延長到陳議員美雅發言完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，確定。處長，請繼續答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

向張議員報告，在去年的時候，我們已經完成整個火化場的空間改善，所以現在張議員到我們的火化場來看，整個相關的空間非常的明亮、非常的乾淨，而且不會像以前給人家看起來好像黑煙瀰漫。

張議員豐藤：

你們現在有幾具火化爐？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前有 18 座的火化爐。

張議員豐藤：

每一個都…。

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有，我們到去年底已經完成更新 8 座的火化爐，現在有 10 座的火化爐還沒有更新。今年原則上我們編列有 3 座火化爐的預算，但是我們還是希望能夠加速更新的速度，我們再另行找看看能不能有經費來更新 4 座火化爐。所以在整個更新當中，我們也一直在推動不要在吉日時大家都來排要火化，我們希望能夠先辦理火化，再辦告別式，所以我們有做一些配套。

張議員豐藤：

對。

殯葬管理處鄭處長明興：

除了我們有向公會宣導，希望他們能夠改變這個風俗習慣，我們在規費也有優待，如果有先火化再辦告別式，禮廳我們就是減半收費，這個期間就是火化和辦告別式期間，我們也在冷凍大樓那邊提供一個免費的暫厝區，這個我們的配套都已經有做這樣的實施。因為火化爐具我們那邊是 18 座，但是我們現在有部分都在更新，我們也協調仁武火化場，因為那邊有 5 座火化爐具，如何來做這個分流，我們也希望做這樣子的努力，譬如不要集中在吉日，打破這個吉日的迷思。第二個，透過我們和仁武火化爐在更新的期間，如何做個分流，能夠減低在吉日的時候，就像議員所說，造成民衆在那裡等很久，這個我們也有在努力。

張議員豐藤：

謝謝鄭處長，我覺得這個觀念很好，先火化，再找吉日辦告別式，這個觀念很好，不過你推出這樣的方式後，現在有沒有這樣的 case？因為你有半價，所以你那邊應該有資料顯示，到底這樣踴不踴躍？

殯葬管理處鄭處長明興：

這個因為在 3 月 21 日我們的殯葬收費標準通過的時候才整個實施，所以我們現在是剛在實施當中。

張議員豐藤：

好，謝謝。另外，「改善」這個議題也是非常重要，包括空間的改善，還有爐具的改善，甚至是防制設備的整個改善，你剛剛說現在已經有 10 座…。

殯葬管理處鄭處長明興：

有 8 座火化爐。

張議員豐藤：

8 座已經改善完成，今年也編了 3 座，我們的預算被砍 57 億，有沒有影響到？

殯葬管理處鄭處長明興：

沒有。

張議員豐藤：

好。未來我希望民政局曾局長要支持他們，說實在的，那個地方的空氣品質很多人都怪罪到焚化爐，我很清楚那裡的空氣品質，其實有一個最大的因素就是在火葬場，尤其我當副署長的時候，我曾經來這邊，我甚至到火葬場做過檢驗，其實裡面都會有很多污染的問題，所以我一直追蹤，從局長到副署長到現在我也是在追蹤這個問題。我們希望空氣品質可以變好，再加上那個工作空間，我替殯葬處的這些員工，很多都是技工，那很辛苦，沒人要去啊，那個工作的時數又多，裡面工作的環境是很惡劣的，溫度非常的高，這個東西一定要儘速改善，希望曾局長可以支持這個預算，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席針對民政部門要和各位局處首長討論一些市政的問題，首先本席要先請教研考會主委，待會民政局長我會請你做答覆。首先我想要點出目前高雄市的社會，我們面臨到一個問題是高齡化和少子化的現象，所以本席在這邊要先請教一下，根據研考會主委你們送來的報告裡面有特別提到，

針對未來高雄市相關的一些發展等等之類，你們都有做一些專題研究報告，但是本席已經談了非常多年，有關於高齡化和少子化，目前高齡化、少子化的部分，在高雄市你打算推出的政策，請具體答覆一下

主席（陳議員麗珍）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我簡單的答覆，未來會朝四個方向前進。第一、加速新興產業的移入。第二、搭配…。

陳議員美雅：

高齡化、少子化的現象如何做改善？針對這部分你把研考會目前你們研究報告的結果向大會答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這部分，第一、是依照產業面，加速新興產業的移入，增加年輕人的就業機會。第二、是搭配整個產業的政策，提供鼓勵移居高雄的住宅補助的措施。第三、建構整個友善的生養環境，讓市民安心生、願意生。這其實社福部門已經做很多，包含新手媽媽做月子到宅服務，公共托嬰，以及夜間工作的家庭育兒服務。第四、擴大教育福利措施，包含幼教券，向下延伸這些政策來降低家長的負擔。簡單的來說是會朝著這四大方向來進行。

陳議員美雅：

謝謝主委，你至少有把本席之前在大會當中要求你們去針對高雄市所面臨的高齡化、少子化的現象，但你剛剛報告這幾點，我想還不夠充分，本席要再提出一些市民的心聲，請研考會在接下來的時間再去做相關的研究和推動的方向。

目前很多長輩都有跟美雅反映，向本席提出建議，在生活上他們除了市政府確實有給與些許的敬老重陽的敬老津貼等等些微的補助外，更多的長輩除了對他們做長期照顧以外，社會局現在有在做長期照顧，但我想目前的高雄市應該要轉型，不是只有照顧這些老人而已，很多長輩更希望在他們身體還健康時，有沒有一些場所或一些教材能提供這些長輩有個再進修的空間，這也點出本席每次在民政部門必須要提出的問題，就是社區活動中心的設立。我也反覆的和民政局長再次的提醒，目前高雄市人口的分布，我們可以看出來有些地方人口也許凋零，所以高雄市政府會把一些學校把它做廢校的措施，把校地變賣，說要救高雄市的財政，但這種狀況會不會反而沒辦法去照顧到這些長輩，所以本席要提出具體的建議，請民政局和研考會去詳細的評估。

第一、到底鼓山區的美術館和農 16 這裡，有沒有辦法再找出地點提供長輩進修的空間，我們希望能推出更多的社區活動中心，不見得要非常的大型，但是有沒有任何找市政府在周邊的市有地，甚至是不是可以和捷運公司來配合，凹仔底站那邊也是有他們的一些空間，有沒有可能至少開放部分的空間，甚至和學校配合提供給長輩活動中心，或給他們再進修的空間。第二、研考會主委剛剛你的報告裡，你特別提出來，你根本沒有針對長輩這部分特別說明。

當然我們希望移進更多的新興產業，這點本席予以肯定，針對你剛剛說的新興產業這部分，本席要再幫高雄市民發聲，很多的家庭他們有提到，既然高雄市已提出政策希望鼓勵高雄市民能多多的「增產報國」，但很多人想說婦女或爸爸如何去兼顧就業以及家庭，所以他們後來有很多的人去和市政府這邊推動，希望家庭就是他們的職場，這部分我們未來能不能朝這方向來規劃，因為我發現民政局你們編的預算，都只有提供婦女一些可能再進修這樣的訓練，本席希望民政局未來的規劃把這一點納進來。如果家庭即是職場這樣的模式，是不是民政局可以去協助這些想要就業的婦女、家庭主夫，他們很多人是希望能兼顧家庭又擁有職業的，未來是不是民政局和研考會主委在這部分去溝通。民政局長是不是針對本席的問題做簡單的答覆，我一個、一個問，讓高雄市民更清楚，好不好？

第一個問題，針對高雄市目前新興的社區、高級住宅區或文教社區，現在大部分人口聚集在農 16 和美術館；但是卻沒有活動中心。請問這部分你們的進度為何？

主席（陳議員麗珍）：

請曾局長答覆。

民政局曾局長姿雯：

陳議員每次的質詢都會關心活動中心的問題，我也請我們的區長，針對他們在地的狀況以及人口分布的狀況，他們去附近找看是不是有這樣閒置的空間，或剛剛議員提到包括學校有沒有結合的可能性？這部分我們目前還在評估中，包括我們的區長，我想區長有去向議員報告。

陳議員美雅：

局長，我想你們已研究三年多了，今年已是第四年了，到目前為止還沒有一個定論，我希望你今年至少要有一個示範的區域出來，不然你們等於是變相的懲罰我們鼓山區的美術館和農 16 這邊的居民。

民政局曾局長姿雯：

我們會加速來做。

陳議員美雅：

他們付出這麼高的代價在那地方購屋，就是希望享有比較好的公共設施，可是你們完全沒辦法去解決這樣的問題，所以我們希望今年要看到成果，我希望一星期內請你們把目前可以的，你們去洽談，讓你們去談三年也應該談出來一定的定論了吧！我希望一星期內，你們給我回覆你們找到了，哪個點，我們可以來示範，好不好？因為我已經給你三年的時間了，局長，這部分請你特別要做到。

民政局曾局長姿雯：

好。我會和區長努力。

陳議員美雅：

針對婦女，其實社會局他們現在有推出幾項的福利政策，我感到很欣慰。因為我在議會一直針對婦女的部分，還有少子化的部分要求市政府要儘快提出很多相關配套措施。

社會局我認為他們還不錯，因為他們有做到相關，比如坐月子服務、關懷懷孕婦女等等，是不是民政局針對懷孕婦女、幼兒，你們現在有沒有什麼福利措施是可以協助他們的，現在有沒有朝向這部分在做。

民政局曾局長姿雯：

社會局和我們區公所有一些結合，包括我們有些空間成立公共托嬰中心，這是讓婦女沒有後顧之憂，用很平價的讓我們的婦女可以很放心放在公共托嬰中心，這是第一點。

剛剛議員提到婦女培育訓練的部分，我們希望能提高很多婦女對於很多公共事務的參與，所以有辦婦女的培育訓練。至於議員有提到，我們是不是可以讓我們的婦女有能力在家，把家裡當成他的職場，這部分我們再和勞工局討論，再向議員報告。

我想我們的婦女有很多的族群，我們在新移民的部分最近開了很多的課程，讓我們的新移民能夠學習很多的技能，自己也有就業的能力。

陳議員美雅：

局長，關懷新移民或是鼓勵婦女去參加公共政策，這是好事，更重要的，我希望民政局是不是也一樣給你一星期的時間，請你們針對本席剛剛所提到的，特別是我們希望去照顧到高雄市大多數婦女面臨到的問題，當他懷孕生產如何兼顧經濟層面、工作職場又能夠兼顧照顧家庭，如此才能多管齊下，搭配教育局、社會局發放一些教育津貼等等，我們希望幫助這些婦女，不只是鼓勵他們上研習課程，所以希望你跟勞工局儘快溝通，我給你們一個禮拜的時間，把你們討論後的成果向本席答覆。

民政局曾局長姿雯：

好。我們跟勞工局、社會局討論有無民政局可以著力的地方，我們整個討論。

陳議員美雅：

局長，我再請教你幾個數字，請你提供一下。請問現在高雄市 60 歲以上的老人大約有多少人？

民政局曾局長姿雯：

老人有 32 萬人，大概是十一點多百分比。

陳議員美雅：

高雄市 60 歲以上的老人？〔65 歲。〕你們是用 65 歲來區分。〔是。〕針對初生兒的數字。

民政局曾局長姿雯：

目前的新生兒是 5,166 位。

陳議員美雅：

你們今年是統計到 3 月是不是？〔對。〕我請你提供近三年來新生兒以及長輩的統計數字，請你們整理三年的資料。也請你們提供目前鼓山區美術館跟農 16 的學齡人口，可以提供給我嗎？

民政局曾局長姿雯：

沒問題。

陳議員美雅：

或者你們的專責單位是誰，先跟我來聯繫。我們希望幫當地居民能夠推出更多適合他們的政策，也希望民政局加油。

本席還要提醒民政局長，大部分的公務人員都是非常優秀、傑出，而且為高雄市奮鬥，這個我們都非常予以肯定，但是畢竟今年涉及到選舉，希望民政局團隊包含局長，你們是不是要保持行政中立，而不要有偏頗，雖然你們是陳市長菊任命的，但是公務人員是為全體高雄市民來服務，所以希望你們在做行政工作時，不要有藍綠色彩之分，這個部分民政局長是否可以做出承諾，如果有下屬單位確實濫用行政資源行輔選的工作，這個情形你們要怎麼處理呢？

民政局曾局長姿雯：

第一、公務人員都是保持行政中立，局長是政務官，所以我在上班時間一定是保持行政中立，這個部分請議員放心，我們不會利用行政資源去協助某一位特定的候選人，這是我們的守則。第二個部分如果…。

陳議員美雅：

不管是民政局，其他各局處也都一樣，各位局長都可以承諾會嚴格遵守行政中立嗎？如果沒有遵守，你們會怎麼處理？

民政局曾局長姿雯：

公務人員有一個「行政中立法」，行政中立法有相關的規定。

陳議員美雅：

局長，不要再跟我浪費時間了，你就承諾你們會不會做到，你們有沒有下令要求特別支持誰，會不會做這種事情？〔不會。〕你會不會利用你下班的時間去交代這個事情。〔不會。〕好。請坐。我要聽的就是這個，高雄市民要的是真正捍衛行政中立在做事情的公務人員，有人跟本席投訴目前有部分公務人員在做這樣不公平的事…

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

公務人員手上握有非常多的行政資源，請你們要謹守自己的分際，要真正為高雄市民來做事。最後一個問題請教兩個局處，目前高雄市很重要的政策是興建了非常多的自行車道，請問研考會主委，目前自行車道，你所掌握的資料已經花了多少經費？

主席（陳議員麗珍）：

請主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，因為這個有牽涉到時間跟…。

陳議員美雅：

我要全部的資料。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

容許我花一點時間算一下，我現在沒有辦法提供給你。

陳議員美雅：

你可能有點失職，因為市長一直在稱讚高雄市自行車道做得有多好，目前自行車道總共花了多少經費，研考會主委，我相信這是一個非常重大的政策。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是歷年累積下來的，到現在大概是 700 公里左右，但是問題這不是一年度的經費，我必須要回去算一下。〔…。〕之前就有自行車道，只是沒有那麼多而已，所以這個必須歷年去算，我沒有辦法現在答覆你，我可以回去算給你。〔…。〕回去後算好馬上提供給陳議員。〔…。〕它是很多公

共建設其中一項，當然也是我們考核的項目之一。〔…〕我剛剛向陳議員報告，你講的資料必須要歷年累積下來的，我現在沒有辦法一下子提供你七年累積下來的數字。〔…〕如果要認為這是我失職，那我承認這是我失職，因為我現在真的沒有辦法跟你提供這個數字，不是我不願意提供，是我必須要算一下。

主席（陳議員麗珍）：

上午的議程到此結束，下午 2 點半繼續開會。

下午的議程繼續進行民政部門的業務質詢，請登記第一位的蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

我們線上即時系統，登錄市民有關臨櫃電話、書面之陳情案件，持續追蹤各單位辦理及回覆情形，立意甚佳。本會期總共受理 4 萬 6,864 件，實在不簡單，成績非常亮麗。但是說實在的，當然可以接受市民的反映，凡是他的疑慮，還有違法的案件，能夠提出來檢驗，這也是很好的現象。但是這一段時間有幾個問題，經統計被申訴最多是哪個單位？相對案件中，重複被申訴最多是哪個單位？對於一再被申訴同類型案件的單位，你們是怎麼樣的管考？就是有一個案件，雖然不是事實，但是一再重複，這中間浪費到各單位的人力。以警察局來講，一件事情不是事實，而一再檢舉，檢舉照規定就是要回報。這回報的過程當中，雖然不是事實，如果一次、兩次，只要再向基層的員警反映，就不要再受理了，不然會浪費資源，若萬一發生比較重大的案件，就會影響到。當然「1999」立意甚佳，研考單位也是很認真，研考、管理所有市政府的重大案件，都在那裡列管，許立明主委也是非常認真，各方面都有很好表現很亮麗。但是 1999 功能是最好的，但是詬病也是最多的，所以這方面不好的要好好改善，好的再加強，等一下請你一起回答。

我們 99 年合併是 277 萬的人口，到今年 3 月底也差不多是那個人口數，但是人口數不能增加、未增加的原因有很多，除了產業的因素以外，本席認為最重要的是本市的生育率一直偏低。而目前我們是全國生育率最低的城市，究其原因，本席認定是景氣不好、負擔大沒有人敢生，因為生是小事情，但是教育跟撫養是一個很大的問題。所以目前公務人員的薪水還有各方面比較穩定，現在單身貴族的公務人員還有多少？市政府有沒有辦未婚同仁聯誼活動呢？成效又如何？我覺得人事處對推行禮貌運動各方面，表現非常亮麗。但是要鼓勵生育，也要從公部門開始再推廣到民間。算一算公務人員薪水固定，只要認真打拚，是有終身保障的。所以要從公務人

員以身作則，之後城處長要如何推動這個區塊，平常對整個市政府的人事考核，你也做得非常好，所以本席在此也對你表示認同；相對的這方面要如何促進人口的成長率、生產率的提高，你等一下再一起做個說明。

民政局，最近媒體、電視，以北市就好，還有各縣市，都被罵死了，罵什麼呢？當機。申請一個身分證，辦個結婚，排隊排大半天，結果最後回家裡等，等候通知，再來領。通知有時候一等就是一個星期，六、七天，甚至改爲人工作業，還要回家裡等，結個婚是高高興興，但是辦結婚證書、戶籍登記要搞大半天，或是一、兩個星期。

但是很奇怪的問題，我們高雄市都沒有人反映這件事情，我問起來所了解的，其實我們有一套臨時的機制，做得非常好，得到高雄市市民的肯定，是難得可貴。若是例假日，我們還有首創的替市民服務，人家放假，包括勞工或是做生意的，他上班時間要做生意，但是他下班時間公務人員也是下班。但是你們可以把它調整過來，例假日、星期六、星期日還有留人在那裡服務，這種服務精神真的是非常不簡單。當然我在鳳山地區，所以我去鳳山第一戶政、第二戶政，對那裡也比較了解，在這一方面我們是真的做得不錯。這方面在曾局長的領導之下，人家在當機，而我們平安無事，人家在休息，而我們的戶政人員也很辛苦，星期六、日、例假日、晚上還繼續服務市民。讓正常上班的人無法辦理的事情，用他們休息的時間，而我們的公務人員沒有休息替他們服務，我覺得這是難得可貴。當然我也覺得這是高雄市的首創，以前我也說過第一戶政除了推動這些，之後當機的問題，民政局長帶領民政團隊用心積極爲民服務的具體作爲，就是我們沒有當機。我們還首創星期六、日，還有晚上的服務，真是難能可貴，在曾局長的領導之下，整個民政局起帶頭作用爲民服務，實屬難能可貴。第二戶政的陳主任，我也曾經講過，路變成巷、變成街，有兩、三條，本人帶隊去那裡辦理，還聯絡監理所的人，改資料、發身分證都本人送去。好幾百個人都要到第二戶政那裡辦，結果他帶領他的同事去準備變更巷、變更街的附近辦，辦完之後還聯絡監理所，車籍的變更、駕照的變更，都一併處理。這件事情我原本要拿來表揚，第一戶政也是得到中央爲民服務獎的受考核單位，所以這些問題，我們請曾局長回答一下。爲什麼別人做不到，但是我們做得到？我們做得又比別人好。

你看北市那邊，媒體每天都報導他們當機。那麼好的系統又花了那麼多的錢，又是全國通用的，但是在他們那邊不能使用，爲什麼我們這邊沒有問題？請局長回答一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

戶役政系統因為這次的更新，使得各縣市的戶政單位，原本都是第一線服務最好的；但是因為這個大當機，所以讓市民非常的不便。高雄市政府在測試的那一天，就是 2 月 5 日的前一天——2 月 4 日的下午，我們就開始受理，那一天我們在測試的時候，就發現不行，那個量很大，戶役政新的系統發生很多的問題。所以我們在第二天正式上班的時候，預計會有很多的民衆湧進，因此在這一次戶役政系統這麼不穩定的狀況之下，我們採取了一些因應的作為。

第一個部分，我們第一線服務的同仁包括我們的主任都跑到第一線來安撫民衆，並且很詳細的告訴市民如何來辦這個業務，也告訴他們之所以會有問題，是因為戶役政系統更新所造成的。第二個部分，我們沒有讓民衆在現場等很久或回家等很久。在 2 月 4 日到 2 月 24 日之間，我們就採取先收件的方式。就是民衆來辦戶政時碰到當機，我們向他們致歉並且先收件，在這個期間，我們總共收了 1,820 件這樣的件數；之後，等到系統恢復正常了，我們用掛號或請同仁親自送到民衆家裡，所以市民都非常感激我們的戶政人員這麼用心。

另外有一些因為沒有辦法遷入，而造成小朋友到學校就讀的一些問題，我們馬上就跟教育局做統一的處理。我們用統一造冊的方式函送給教育局，所以我們的小朋友沒有影響到他們受教的權益。另外我們也主動找記者來，讓他們了解戶所運作的狀況，也向媒體一一的說明我們的因應方式是什麼；最重要的我們也向中央反映所遭遇的問題；此外在首長的聯繫會報裡面，也告訴內政部，請他們改善頻寬的問題。這個部分因為這樣的因應，市民大概也都非常的了解，所以才沒有在現場大小聲或罵我們的同仁。

蘇議員炎城：

當然因為曾局長你事先的規劃，包括戶政所的兩位主任以及同仁，能夠在事前做個沙盤演練來應付全國所發生的這麼重大問題，所以才沒有造成高雄市民的困擾，又可以馬上辦，甚至辦妥後又親自送到民衆的家中，這實在難能可貴。所以本席在這邊，對於處理這方面的民政局長包括殯葬、禮俗的各位同仁所做的努力，予以肯定。說實在的，有很多廟宇登記的簽發，科長都很認真的在協助輔導；殯葬科科長對於殯葬各方面的問題以及市民的需要，他本人都親自去處理；當然因為你領導有方，你的同仁也起了帶頭作用，所以今天才有這樣的亮麗成績。

但是本席在這邊要求民政局長，在中央考核委員蒞臨指導和考核時，我

希望你能夠重視並且親自去參加，應該沒有問題吧？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，去年鳳山第二戶政也入圍服務品質獎，今年是鳳山第一戶政，所以應該是在 4 月 14 日的時候要來考核，那一天我一定會親自到場。

蘇議員炎城：

加油，謝謝，請坐。再來請人事處處長回答。

人事處處長忠志：

謝謝蘇議員這麼關心市政府未婚的單身貴族，市政府現在單身者共有一萬四千多位。過去這幾年我們所辦的未婚聯誼，經我們的統計，差不多一百位的參加人次可以產生一對。去年我們辦了 14 場，並且特別去統計，在參加完活動後有交留意願的，20 人中就有 1 對，所以我覺得過去 100 人 1 對的數字就顯得比較少了。事實上，還有人未向我們通報，實際上配對數會更多。所以我利用這個機會呼籲市政府同仁，現在因為員額管制非常的嚴，所以大家的工作量很大。但是週六或週日如果有聯誼活動，我呼籲他們可以盡量報名來參加，並且好好去規劃他們的人生。

蘇議員炎城：

你擔任處長，對於你在那裡所發揮的專業，本席予以肯定。請坐。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

請許主委答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這半年來，我們的聯合服務中心接受陳情最多的單位依序是工務局、交通局、環保局。當然不是說這三個局處做得不好，我們可以看出來，這三個局處是跟我們一般的市民比較有相關。

蘇議員炎城：

主委，你擔任主委，管考市政府列管的重大案件，你真的處理得不錯，本席對你肯定，你的經驗和歷練真的足夠。第二件，最重要的是什麼事情？就是一件非事實的事情，卻重複打 1999 電話好幾次，但是只要他打了，你們就要回報。對於這件事，我們是不是應該重視來做個改善？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我向蘇議員報告，它分為兩個部分，第一部分，有一些事務比較複雜的單位，譬如警察局。民衆打完 1999 後，我們就直接送到警察局，讓他們自己管考，也就是他們不須依照 1999 的程序進行管考，因為警察局的事務太

多了，這是一點。第二點，我們有一個處理人民陳情案件的要點，如果沒有具體事證而且一再陳情的話，受理機關可以簽結，就是以後不再受理。我想每個機關以後都可以引用這一條去處理類似的案件，也就是說一再的重複，但是證據又不是那麼充分的話，就可以簽結之後不再受理。

蘇議員炎城：

本席了解。因為一直重複反映，但是有你這樣的解釋和有這樣的規定，那就比較好處理。對於你的努力我是肯定的。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

首先我要在這裡做個說明，有關我在這四年來的問政，還有我們專業團隊的研究，我們在前鎮、小港也很認真的在做一些討論和發展性的研究。我得到市長很多的支持，因為市長已經把所有的重心開始往前鎮、小港來發展，讓前鎮、小港這邊也得到宜居城市其中的一個獎牌。所以我認為，市政府已經將大部分的未來的市政重心放在前鎮、小港這個地方，我們都知道亞洲新灣區也是一個未來發展的新趨勢。

但是在這四年當中，我們向市長建議了兩件非常重要的環保建設，也即將在今年甚至是未來就要推動。這兩件事情就是在小港的少康營區即將變成森林公園。這個佔地 10 公頃的森林公園，在去年由小港的沈添福里長主席，以及帶領 38 位小港區里長向本席陳情、建議，希望我們可以到這個地方爭取一個森林公園。但是有很多人認為說，是不是有一些其他的議員同伴，特別是我們本區的，認為應該要求市政府編 60 億來買這塊土地，我認為這種做法根本就是圖利財團，60 億可以怎麼用呢？國民黨刪掉 57 億，你就知道 60 億有多好用了。在空氣品質不好、國民黨暈暈的吃了太陽花的時候刪掉 57 億，你就知道，編 60 億來買地蓋森林公園這件事情。本席跟所有都市的開發專家及學者研究了一個建議方案，我們帶著里長一起去向市長陳情，所以就推動了森林公園的聯合開發可以達到 10 公頃，市政府不用再花半毛錢、也不用花到市民的納稅錢。當然，本區其他的議員很樂意成為我們的研究團隊，信瑜有任何的創意追隨者，我也很高興，但是在這裡我要跟所有市民朋友澄清一件事情，正版的爭取者在這裡，其他的「割稻人」，大家可以去檢視，因為我們有圖、有字、有證據、還有人。市長及林岱樺委員在這個過程當中，特別我想要分享市長講的一句話，市長說：「前鎮、小港長期以來就是污染最嚴重的地方，所以還給、甚至多補償前鎮、小港居民，還給他們更多的綠色空間。」這是市長覺得可以做的一件事，

因為他覺得沒有辦法改變那麼大的事情，他認為一定要補償前鎮、小港的居民，所以才會有森林公園的誕生。當然，我們同區的議員也在議會當中阻撓，阻撓市長之後，變成他是功臣，他是最後割稻尾者，並且招牌掛了一大堆，大家都可以去檢視，這一點我要跟市民朋友澄清。森林公園在去年，我們跟所有里長努力爭取之下，市長答應推動。

第二個部分，在今年 11 月，就要誕生全台灣唯一的一座自行車廊道，這個綠色廊道會蓋在大馬路，而且是市中心地區，我想這是全台灣僅有的，也是在我們研究二年當中，跟義大的教授團隊及學者專家一起想到一個最便宜的工法，而且能創造最高的效益，使二氧化碳及流動污染源降低，並且提高高雄市民使用自行車成為交通工具的一個具體重要工程，而不是高雄市白白花了這麼多錢之後，讓市民還是將自行車道放在休閒使用。我相信市長也聽到了這麼專業及高度的、甚至是一個很便宜的小建設，但是是一個大效益的工程，市長也立刻首肯，所以在今年 11 月，要在前鎮的中山路沿路跟大家見面。這兩件環保建設案，我再次感謝本區，也就是前鎮、小港區其他議員的追隨，我會繼續提出更有前瞻性的研究，請各位議員可以繼續的追隨我，謝謝。

我知道國民黨議員一直在批評高雄市人口流失、不想生育、年輕人出走，一直在謾罵，可是我們想要知道，他有沒有看到，當他在罵的時候，身為國民黨的民意代表，有沒有想一想，執政黨有沒有為高雄留下什麼？有沒有為高雄創造什麼？但是高雄市辛辛苦苦地用二百多億經營未來的產業環境，讓年輕人願意留在這裡，讓人口的流失逐漸變緩，你們看到數字了嗎？所以我今天要用我們的研究跟市政府討論，我相信高雄市政府會做得更好，我也相信雖然中央都不理我們，中央只是口惠實不惠，藍營的民意代表只會罵高雄市政府，提不出幫助、更說不出任何的研究，為什麼？因為他們怕自打嘴巴，所以亂罵一通。

我要來做一個見證，因為不是只有藍營的人會看到人口流失的問題，每一個民進黨籍的議員也都非常認真在研究這個問題，跟市政府一起想辦法。我記得在第 1 屆的第 6 次大會，也就是上次大會時，我做了一個提案，我要求原高雄市的市中心，也就是前金、新興、苓雅，還有接近前鎮的交界，市區人口的流失及外移問題，我要請民政局及研考會研究，包括市區空洞化的危機和轉機，你們要開始討論，並且每年去追蹤及考核。我看到一份報告，我相當的欣慰，因為在我們參與高雄市政的推動當中，我們深深知道中央對高雄市的人口外移沒有任何對策、甚至沒有任何幫助的情況之下，高雄市還是要力抗這種大環境問題，我覺得非常高興。

第一個，我們要求市政府研考會及民政局，希望你們對人口外移的危機和轉機，要去成立相關的小組，我看到在 1 月時，由蘇副秘書長奉市長的指示，成立了人口政策的專案小組，開始做一些研究，而且定出一個方向，這個方向在這次的宜居城市當中，我們看到了一些具體成果。你們有給我一些報告，包括你們加速新興產業的移入及增加就業機會。第二個部分，你們談到搭配產業的策略，提供鼓勵移居高雄住宅的補助措施，這些東西我們都有看到，包括在地就業青年房屋首購的利息補貼，這些都在實施當中。第三個部分，建構友善的生養環境，讓市民安心生、願意生。第四個部分，包括媽媽坐月子的在宅服務，還有公托中心及夜間的工作家庭的育兒服務。我現在不是在唸市政府的福利政策，這是市政府很拚命做的研究和未來的發展方向，所以我要告訴大家，如果我們所有的選民現在只會聽口水謾罵或粉飾事實的政治人物，我真的覺得我們要去唾棄他，沒有看到高雄市在財源有限的狀況下力圖振作，並且也做出一些成果。

我們看一下數字，雖然全台灣的人口都在流失，不是只有高雄市，但是我覺得很欣慰的是，從 2010 年到 2013 年，人口遞減的速度，負成長的部分其實已經趨緩了，而且趨緩速度有滿高的比例，我們看到減緩，已經非常的慶幸，因為有努力才會有這樣的成果，而且我們看 2012 年跟 2013 年，其實減緩的比例是很高的，我們當然希望可以做得更好，可是因為出生率低的情況之下，我們也沒有辦法要求成長率要高到多快，所以高雄市政府在沒有任何中央支持的情況之下再去想法子。

其實年輕人是真的很不想離開高雄，真的很不想！因為我們看到流失的數字是在 30 歲至 39 歲，三年間雖然有 5,000 人離開高雄，但是在這個背後還有一個數字，也就是在 30 歲至 20 歲之間，高雄市還有一個吸引年輕學子到高雄就學的環境，這是我們覺得非常驕傲、也覺得非常驚訝的一個潛力，所以我認為高雄市事實上是可以再創造更多年輕人願意投進高雄的潛力，包括我們可以再創造更好的育兒環境、創造更好的吸引年輕人移居高雄的環境，為什麼？因為年輕的夫婦會定睛在未來的下一代，他們希望下一代有好的教育，我真的要建議研考會主委，可以跟教育政策做一點鬆綁，我們其實都知道，很多的幼兒園及托兒所都有在做英語教育，可是因為政策的關係沒有辦法開放，其實政府機關也睜一隻眼、閉一隻眼，其實就算做英語教有什麼不好呢？高雄市為什麼不來首創一件事情呢？開放也鼓勵高雄市所有的托嬰、托兒甚至是幼稚園，我們從兩歲以下就開始學習第二語言。

我記得去以色列時參觀他們的 YMCA，在他們的托兒所，我看了非常感

動。兩歲以下他們是雙語教育包括他自己的母語，等到兩歲以後他們是三語教育。當然它八個月就可以托嬰了，在八個月到兩歲之間，它是要求父母來參與的。爲什麼會有雙語？因爲在以色列可能有那樣的國情，有猶太人、有希伯來語跟阿拉伯語，有這樣子的問題。那台灣呢？台灣如何面對全世界？爲什麼不能從兩歲開始，我們就讓幼稚園、托兒所和托嬰的地方，兩歲就可以開始公開的招生，只要來高雄市的人我們都歡迎你，我們可以正面的開始做國際語言的教育，這一點我真的希望研考會的主委跟教育部門商量一下，讓高雄市更吸引年輕的家庭，願意把他的孩子帶來這邊就學。

接下來要討論的是，針對三十幾歲的這些人，我們如何把他留在這邊，來看一下我的一些建議。因爲藍營的政策從中央到地方，其實我覺得都在騙高雄人，重北輕南在他們嘴巴裡面，還有在他們的行爲上面，其實是言行不一啦！馬英九先生一直說如何重視高雄，但是真的是口惠實不惠！所以藍營的民意代表在批評市政府的時候，請民衆真的要睜大眼睛來看看，高雄市政府在有限的財源之下它的作爲。因爲我們從這幾個研究當中可以看到，市政府很努力在做。它已經從五年計畫跟十年計畫的角度來看未來高雄的發展，甚至我相信你們會有更前瞻的眼光，可以用五十年的角度來看未來的高雄。

第二個部分，我希望落實產業的升級跟轉型，讓這個產業的園區可以加值。這是讓年輕人願意留在這個地方，讓這邊的環境更好更有就業機會。我知道民間和市政府很努力的在做一件事情，和發工業區目前將近會有300公頃的開發，未來會製造多少的就業機會？這是誰努力的？這不是中央努力的，這是高雄市政府跟高雄的業者共同努力打拚的結果。我們要自己找人、找就業機會。所以肯定一下人家在做的事情再來批判，不要只會罵人。再來我們也希望對於勞動者的能力要做提升，以及剛剛講的建構良好、友善的居住環境。

再來談一下舊市區的轉型，因爲剛才講到市區的人口流失跟它空洞化的問題。我們可以看到舊市區也就是以前的…。

主席（陳議員麗珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

我們看到早期的苓雅、新興、前金，因爲這裡是最早期發展的地方，不管是公共建設、社會福利都在這個地方，這些設施都很完善。可是也就是因爲住宅的飽和，所以人數已經開始遞減，移到其他新興社區以及土地比較多的地方。其實對於舊市區的空洞化，我們還可以再繼續努力，所以我

今天要建議研考會可以往這個方向繼續努力。你們其實已經做出不錯的方案，甚至未來針對大專院校的畢業生，就業趨勢研究其實你們都做了，希望這份報告我可以跟你們索取，在會後請研考會提供給我。

我有個建議，未來的舊市區其實是可以讓銀髮族回來，在歐美國家會將老一輩的銀髮族遷到舊市區來，創造舒活的花園城市。因為這地方有完整的福利措施，也有很完整而且很迅速的醫療健康資源，讓這些銀髮族在市中心當中好生活。所以雖然舊市區的人口在減少當中，我們非常期待市政府，不管是資本門或是經常門的預算，不能減少而且要增加。因為我們可以來做一些轉型，讓銀髮族移到這個地方來，所以資本門或相關的預算不能減少，就是這個原因。接下來我就請研考會主委來做一些說明。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝陳議員對人口的關心。我想陳議員剛剛提到的四大面相以及相關的措施，我們基本上都會根據來進行。

我簡單回應兩個部分，第一個對於舊市區的問題，我們為什麼提出亞洲新灣區的翻轉？事實上這一些舊的市區，不論是苓雅或鹽埕它以前都是依靠高雄港而興起，也因為高雄港第一商港區舊港口的沒落而沒落，這是一個很大的原因。亞洲新灣區其實有另外一個更重要的意義，我們希望透過第一港口舊港口的改造，來帶動後線舊市區的翻轉；至於適不適合銀髮族我不敢講，但是勢必在整個舊的商港、沒落的商港，透過亞洲新灣區的翻轉、透過都市計畫的調整，跟容積相關移轉的措施，讓它帶動另外一波都市的更新，把這個舊市區給發展起來。

另外一部分我也提供陳議員參考，我們看到的人口移動，通常我們是看戶籍。可是我提供另外一個數字供陳議員參考，從縣市合併 99 年到 102 年，高雄市整個勞動力的人口數，我們是增加了 3 萬 1,000 人，勞工的投保人數、勞保的投保人數，是增加 2 萬 4,000 人。也就是說當我們在看人口移動的時候，我們是看他的戶籍。但是我剛剛提到的這一些，不管是勞力的人口數或是勞保的投保人數，事實上指的是在高雄經常性活動，他的經濟活動、他的生活活動是實際發生在高雄，其實這數字是增加二、三萬人的。我想講這點陳議員一定很清楚，就好像我們在小港地區，有些地方它的戶籍數會特別多、人數會特別多，可是人並沒有住在那裡。為什麼？因為只是戶籍在那邊他的福利會比較好。所以如果只是要增加戶籍數的話，我們把一些福利做得比其他縣市好，這樣人就進來了。我的意思是說，

如果只是看戶籍數，其實並不代表它實際在高雄生活的人口到底有多少。就這勞保的人數和勞動力的調查來看，其實高雄是增加大概兩、三萬的勞動人口，這是另外一部分的觀察，也提供給陳議員參考。

主席（陳議員麗珍）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

我想請教民政局長一些問題，在覆鼎金的火葬場目前有幾個爐子？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

目前有 18 座。

洪議員秀錦：

18 座。仁武那邊呢？

民政局曾局長姿雯：

有 5 座。

洪議員秀錦：

5 座。我今天爲什麼要提這些呢？因爲在大寮、林園的居民，幾乎都是在仁武這邊處理，因此造成仁武這邊會比較擠。像今天就是好日子，我到林園去參與活動，你知道嗎？林園有很多居民往生後還要送到枋寮去火化。你看住在大寮、林園的居民，當他們要用高雄市的火化場竟然用不到，仁武那邊是不是要多加考量呢？因爲仁武那邊還很空曠，是不是可以再加強些呢？把它加以擴大，這樣對於大寮、林園的百姓而言也比較方便啊！不然如果要送到枋寮那邊，那路程有多遠你知道嗎？我兩個禮拜前剛好去過，真的很遠而且又很難找。我知道林園有很多人都跑到那邊去，這邊是不是要再擴大一點呢？

民政局曾局長姿雯：

林園的人會跑到枋寮，我想可能是使用習慣的問題…。

洪議員秀錦：

不是喔！

民政局曾局長姿雯：

仁武這裡是不是真的直接跟爐數有這麼大的相關，我想這個部分是還要再探討的。

洪議員秀錦：

不是，局長，不是這樣子的。

民政局曾局長姿雯：

另外，從我們火化爐的火化量來看，很明顯的，仁武這裡就是比較少，但是殯葬管理處這裡就比較多。所以我覺得這是使用習慣的問題。

洪議員秀錦：

不是，因為林園那裡我都會事先去跑、去了解，他們的說法是因為排不進去。所以仁武這裡是不是應該要加強，不是像你說的習慣性的問題。以車程而言，是到枋寮比較近，還是到仁武比較近？車程的時間上有差，所以不是像你講的那樣，這邊是不是要去加強一下。一樣是高雄市民，竟然要跑到外縣市去，而且外縣市的收費比我們這裡還貴。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告…。

洪議員秀錦：

不是像你講的是習慣性的問題，大家也想要在高雄市火化，誰要跑到外縣市，除了收費比較貴之外，各方面也不方便，當然是自己的地方比較好。

民政局曾局長姿雯：

仁武有 5 座火化爐，每一天最大的火化量大概是 25 具，但是都沒有滿。這個部分我們再來了解看看，到底是不是這個原因造成的，因為現在高雄市的火化是免費的，仁武這個地方的火化爐還算新，還堪用，所以我不是很清楚知道直接的相關性，我們再來了解看看。但是向議員報告，我們在仁武的土地是不夠的，所以沒有辦法增建。

洪議員秀錦：

但是我看那裡的場地還滿寬的。

民政局曾局長姿雯：

那不是殯葬處的土地，那個都是私人的土地。

洪議員秀錦：

反正你就去了解看看，如果能擴大就把它擴大。

民政局曾局長姿雯：

我們了解原因之後再決定。

洪議員秀錦：

好。還有一點就是選舉的時候，區公所是不是要行政中立？

民政局曾局長姿雯：

公務人員是行政中立的。

洪議員秀錦：

哪有行政中立？我不指明哪一個區，他們竟然可以去里長辦公處說民調

的時候要選誰，可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

你是說公務人員到里長辦公處嗎？

洪議員秀錦：

不是。如果候選人可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

行政人員要中立，候選人一定會去拉票，他才不管你是不是行政中立…。

洪議員秀錦：

不是，可是里長辦公處的麥克風是公家機關的，可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

里長也是民選的。

洪議員秀錦：

我知道里長也是民選的，但是那些設備是我們公家機關的，可以這樣用嗎？

民政局曾局長姿雯：

我不知道議員講的意思，是他使用里長辦公處…。

洪議員秀錦：

他可以使用里長辦公處的麥克風廣播說，在民調的時候要選某某人。可以這樣子嗎？

民政局曾局長姿雯：

里長是民選的，所以里長要支持…。

洪議員秀錦：

我知道，局長，你不要一直跟我講里長。我現在要說的是，里辦公處的設備可以這樣用嗎？辦公處的麥克風是不是公家機關的？

民政局曾局長姿雯：

是。

洪議員秀錦：

對啊！我現在就是跟你講這個，我當然知道里長是民選的，我現在要表達的是麥克風可以這樣用嗎？

民政局曾局長姿雯：

現在並沒有這樣的案例，如果有的話…。

洪議員秀錦：

局長，就是有我才會講，如果沒有我不會在這裡講，就是有這樣的情形我才會講。這樣有行政中立嗎？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，里長辦公處的廣播器是用在救災的時候，或是防災的時候，或是里內有一些公務事務的時候…。

洪議員秀錦：

我知道，你不要跟我講這些，我現在只問你，可以這樣子嗎？你不要再說到別的地方去，只要說能不能這麼做就好了，你講這樣就好了，講了一大堆廢話，浪費你的時間，也浪費我的時間。我只是簡單的問可不可以而已，你不要囉哩叭嗦說一大堆沒用的，我要的答案又不是這樣子，你講的不是我要的答案。

民政局曾局長姿雯：

我們會盡量告訴里長，我們會去宣導盡量不要使用到公家的設備。

洪議員秀錦：

對嘛，我要的就是這樣的答案而已，你講了一大堆廢話有用嗎？這樣有行政中立嗎？

民政局曾局長姿雯：

我剛剛已經講過了，里長是民選的。

洪議員秀錦：

局長，你這樣的答案，我真的不能接受。

民政局曾局長姿雯：

我沒有辦法要求里長行政中立。

洪議員秀錦：

我知道，我當然知道你沒辦法掌控里長，因為里長也是民選的。可是設備是公家機關的，至少要有公文進去，不能讓人家這樣子隨便亂用。

民政局曾局長姿雯：

所以我剛才已經向議員報告了，這部分我們會再去跟里長宣導。

洪議員秀錦：

你要再去加強這一點，接下來就要選舉了，如果這樣做哪有行政中立？謝謝。剩下的時間給陳議員玫娟使用。

主席（陳議員麗珍）：

請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

局長，我想請教一下，我們的市殯目前已經整修得差不多了，大概規劃得還 ok。我看得出來我們市殯火化場的工作人員真的非常的辛苦，所以我也有一個建議，你們今年如果有模範勞工表揚的話，拜託你們一定要幫我

們火化場的員工大力爭取，去年好像也沒有給他們這個機會。我覺得他們很辛苦，所以我希望能盡量推薦，我想這種工作沒有幾個人可以做的。我相信在座的各位，不用叫你們去看大體，叫你們去看棺木就好，有的人還真有點害怕，但是他們願意把這個當成他們每天的職務責任，好好的去做。我覺得這件事情真的應該好好的表揚，讓他們有這樣的機會。所以我在此向局長建議，是不是在今年的模範勞工表揚時，給他們一個機會，裡面真的有非常優秀的員工，我不在這裡點名，局長可以問一下處長，處長也非常了解，在此做以上建議。等一下再請你回答這個問題。

另外市殯的部分，因為那邊的量很多，尤其如果遇到吉日，那裡的交通很亂。我在此拜託你們，我們不是要你們請交大去那裡開單取締，因為每逢吉日，我相信你們都應該知道是哪幾天。處長，我相信你很認真，也常常會去巡查，如果遇到吉日的時候，是不是應該要加派人手在那裡維護交通的動線。因為我常常看到違停的、並排的，甚至有人逆向停車的，那個實在是有點不太像話，可是我們又不知道車主是誰，有時候根本都無法動彈，你也知道禮車都很大，有時候也閃不過去，後面整個都打結。我們有時候在趕時間，常常被塞在車陣裡都不曉得該怎麼辦。甚至有很多外地來的，對那邊的狀況並不是非常了解，動向及停車空間根本都不了解，所以很多人就會罵。我就常常看到一些熱心的民衆願意下來幫忙指揮交通，總是要有這樣的人。我覺得在市殯的部分，你們也都建置得不錯了，但是整個動線的部分，我還是一直強調，像之前黃昭輝局長的時候，我就一直跟他要求動線的規劃，事實上目前還是有待改善，應該要好好規劃。因為去那裡的人都是很莊嚴的，是想要去給親人送上最後一程，可是到了那邊遇到塞車或是擦撞等等的情事，我覺得都不是好事情。

所以這部分希望局長或是處長，我知道你們非常用心在這個區塊，那邊也改善得非常的不錯，但是是不是應該就交通動線好好的再做一下規劃。包括用勸導的方式，我還是強調你們不要再請交大去那裡開罰單了。因為有些人都會跟我們抱怨，他們去那裡只是要去跟親友上個香而已，這麼誠意莊嚴，結果收一張罰單回去，我覺得這種感覺會更不好，因為大家的心情原本就不好了。所以我認為應該在這個部分加強，我不是要求每天，因為有分大小日子，平常根本不需要這些人力，但是吉日的時候，是不是可以請你們派一些人辛苦一點到現場去維護秩序和交通動線，對於違停的，像是已經並排停到路中間的或是逆向停車又找不到車主的，應該好好規勸或是想個辦法改善。我希望這個部分能改善，讓人家對高雄市的市殯另眼相看，不然你們規劃得那麼好，結果動線做得不好也不那麼完美。以上兩

點，就市殯的部分我也謝謝民政局所有的工作同仁相當的努力，給往生者很大的尊嚴，也給家屬一個很好的對待，但是我希望好要更好，火葬場那些同仁，我也要再次重申，我真的非常敬佩他們，也謝謝他們，因為他們真的很辛苦，每天要在那邊搬那些真的不是普通人能做到的事情，所以我還是在這邊強烈的讚美。

另外永思和永寧的禮廳現在有電子輓聯，但是好像也不是很多人知道，我是有看到在使用，到底整個流程有沒有落實去宣導，因為我只有看到你們發給我一張通知單，說永思和永寧堂可以申請使用電子輓聯，我覺得這是一個很好的構想，環保又節能減碳，這都是好事，但是有沒有真正落實到每一個民意代表都知道或是…，因為不只民意代表會用到，有可能團體、機關也會用到，所以你們是不是有大力推廣？而且現在只有幾個廳有而已，不是全面實施，那麼現在是在試辦而已嗎？還是有準備要大力推廣？現在有沒有遇到什麼困難，或是宣導上有什麼窒礙難行的地方嗎？我是不知道別人怎麼樣，我是很常在那邊，但是連我對這個訊息都沒有很了解，所以我認為這個部分應該好好的再做宣導。我知道處長和市殯的同仁都很認真，你們的辛苦大家都肯定，但是希望好還要更好，請局長就我剛剛講的回答一下。

主席（陳議員麗珍）：

局長請答覆。

民政局曾局長姿雯：

首先針對模範勞工，我對殯葬處所有的同仁都十分支持，火化場我也進去過好幾次，包括裡面正在做整修工程和空間改善的時候，我每次都有去，所以我們同仁的辛苦我非常清楚，這個部分殯葬處已經報了模範勞工，我們也已經報出去了，謝謝議員的支持。

另外有關動線，因為我也常常到那裏去，在吉日的時候園區內都是由志工來指揮的，至於園區外到大馬路的部分，尤其是在吉日的時候，我們常常必須函請警察局的同仁來幫忙，我們最主要都是以勸導方式為主，這個部分我們以後還會再注意。

第三、電子輓聯在永思、永寧是在試辦期間，我們也已經有發函包括民意代表，我想議員的助理也都知道，我們也鼓勵大家多用電子輓聯，所以我們會再加強宣導，其實媒體也都有大幅報導，後續會再多做宣導，希望大家多多使用，因為現在才剛上路，我們會再努力。

陳議員玫娟：

不要開單子，拜託，謝謝。

我剛剛提的是市殯的部分，接下來的業務也是要問民政局的。局長，從去年開始好像有里長的建議款，一個人是 20 萬，但是這段時間我接觸的結果，很多人對這部分可能認為不是很完善，請教局長，你在第 12 頁有特別寫到基層建設費已申請的案件大概有多少件，執行率是 76.25%，表示這個執行率相當高的。它能夠執行的內容有環保局、水利局、工務局、民政局的相關業務，我是想要請教你們是匡列在這四個局處嗎？還是只要是市政府相關的都可以做？請局長簡單答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

有關里長的建議經費，我們有定了一個 103 年度高雄市里長基層建設費的處理原則，也就是我們 103 年度是依照這個處理原則去處理。在處理原則裡有規定包括環保局、水利局、工務局、民政局，今年我們又增加了農業局和地政局，所以都是匡列在這幾個局處裡可以施作的範圍。

陳議員玫娟：

也就是說你們是有匡列局處的，並不是每一個局處都可以做。我請教一下，因為你剛講的是 103，我要問的是 102，因為 102 已經執行完了，你這個數字也是 102 的，我要知道 102 年左營和楠梓的執行率是多少？

民政局曾局長姿雯：

左營區有 40 個里，總共有 12 個里來申請，經費是 281 萬 3,502 元，這是左營。楠梓區 37 個里，總共有 21 個里來申請，總數是 369 萬 6,965 元。

陳議員玫娟：

執行率呢？有算過嗎？

民政局曾局長姿雯：

左營是 30%；楠梓是 54%。

陳議員玫娟：

你有沒有檢討過全市平均是 76.25%，為什麼左營只有 30%，楠梓只有 54%？你們有沒有研究過為什麼落差那麼大？

民政局曾局長姿雯：

在定這個里長基層建設費的時候，多數的里長是有建議的，但是我也接過不少的里長打電話給我，說不想使用里長的建設經費，所以這是由里長自行決定，看他們里內是不是還有需要利用到這個建設經費，所以我想這是由里長自行決定，我們沒有辦法…。

陳議員玫娟：

你說有些人不想建議嘛！你知道爲什麼不想建議嗎？

民政局曾局長姿雯：

因爲這是里長的自由意志，我們可能沒辦法每個里長都問。

陳議員玟娟：

我不曉得你們部屬有沒有回報這個問題，因爲很多里長告訴我，其實這個 20 萬是看得到吃不到，因爲限制一堆，東不能做、西不能做的，他們就告訴我，可以做的本來你們就有在做了，但是有些他們需要的，你們限制不能做。其實里長做的是最基本的事情，很多建設沒辦法做都是來找議員，現在好不容易議長幫他們爭取到這個 20 萬，就是爲了讓他們方便一點，里內可以做的就讓里長直接執行，不用再透過議員，也表示對里長的尊重，讓他們覺得做得有成就感，不用每次要拜託人，這樣當里長就沒什麼意義，但是我普遍聽起來，左營爲什麼很多人放棄、不願意申請？因爲他們覺得這 20 萬根本就是看得到吃不到，沒有實質的意義，因爲他們需要的，你們都說有限制不能做，而規定可以做的你們本來就做了。簡單講，像是清水溝，環保局本來就有在清水溝，爲什麼他們只能做這個？而且我覺得最大的問題就是好像路燈換燈泡，他們說換燈泡，有人打 1999 要求換燈泡，他們這個里裡面的燈泡換了多少，帳是記在里長的這 20 萬元裡面，里長他們根本都不知道。

民政局曾局長姿雯：

不會這樣。

陳議員玟娟：

問題是里長就這樣向我反映了。

民政局曾局長姿雯：

不會。

陳議員玟娟：

他說爲什麼接到 1999 反映要汰換東西，這本來就是市政府要去做，可是你們把這樣的一個項目列在里長的建設費用裡面，把錢扣掉。有里長這樣說，所以我跟你講，你說不會這樣，但是有里長就是這樣說，所以這個落差在哪裡？就是表示你們…。

民政局曾局長姿雯：

我可不可以向議員請教是哪一個區，我進行瞭解，因爲不會是這樣，程序上絕對不是這樣。

陳議員玟娟：

我講的當然是我們左營、楠梓，是不是？

民政局曾局長姿雯：

是左營？還是楠梓？

陳議員玫娟：

左營。

民政局曾局長姿雯：

那我進行瞭解…。

陳議員玫娟：

你看左營執行率這麼低，我覺得你們有機會可能去里裡面和我們這幾個里長坐下來好好談一談，到底這個建設費用能夠讓他們做到什麼程度？他們說他們聽到的是這不能做、那也不能做，乾脆就不要做了，他覺得那 20 萬元對他們沒有實質的意義，根本沒有用。他們覺得這筆費用其實是取決在民政局包括市政府在他們的里內要做什麼，變成是你們自己在決定的，決定後掛在他們的帳目上，他覺得這樣是不合理的。第二個，他們想做的東西，你們都告訴他們說那是有限制的，這個不可以、那個不可以，到底什麼東西可以，他也說不出一個所以然，他們的印象就是認為市政府匡列了一些東西，讓他們根本沒有辦法用。

我在這裡向局長建議，既然要給他們 20 萬元的建議費用，表示說要給里長能夠自主性的去建議，只要他建議的這 20 萬元是和里裡面的業務有相關的就可以，不然給他們這個方便要做什麼？你們將這 20 萬元限制這個、限制那個，里長認為這樣沒有實質意義，因為他們就是常常有很多瑣瑣碎碎的東西沒有辦法做，還要拜託我們議員來幫忙，他們覺得他們很不方便，如果說你要把這 20 萬元給他們，就是要讓他們很方便，如果你說超過 10 萬元要公開上網，這沒話講；如果低於 10 萬元以內的，你們怕有圖利問題，其實這個有政風處可以介入，如果有人違法也可以檢舉。你們可以讓里長他們處理瑣碎的錢，對我們的民生、對里民有實質的幫忙或有急迫性的，你們應該授權讓他們去決定，趕快去找人來做，可以報銷，你如果覺得這個帳目有問題、有意見的話，你就可以介入去調查。你們不要預先設定這會有圖利的問題，所以你們就把它匡列，還要透過你們來決定，我覺得里長他們也會認為說這個餅掛在那裡讓我看，我根本也吃不到，所以他們怨聲載道。

為什麼我們的執行率這麼差？因為我知道左營幾乎是放棄的，他們認為這個沒有用，對他們來講沒有實質意義，所以他們根本已經也…，像我有一段時間再問他們，他們根本也不想跟我講，說那個沒有用，我們根本連想都不去想，所以我覺得那不是辜負了市政府這個美意嗎？不是辜負了我

們議長好不容易幫他們爭取到這樣的經費嗎？不是辜負了我們議會好不容易來相挺這樣的費用嗎？我覺得是不是應該好好去檢討、去落實一下？這個 20 萬元是不是讓里長比較方便使用一些？包括左營舊部落，我們左營舊部落很多是沒有里辦公室的，都是設在里長的家，像沒有里辦公室的人還要運作這個東西就更困難，因為他們不能透過里辦公室來申請。我知道也許有一些里長的概念不是很清楚，有一些里長他們認為束縛太多，他們做不了工作，當然你們不要預設立場說這些錢就是怕里長拿去花一些有的、沒有的，那麼當初你們就不要答應，既然要答應，就要相信，既然答應，就是要讓他好、讓他方便，是不是這樣講？

民政局曾局長姿雯：

可以讓我報告一下嗎？

陳議員玫娟：

你請說。

民政局曾局長姿雯：

我想當然里長的建設費，我們現在所列出來的這個項目是跨局處，跨局處就是因為這些業務都有跟這些局處有相關，列這些項目並不是匡列里長，而是我們這些工作…，當然沒有錯，平常道路也是在修護、水溝也是在清疏，但是有很多地方是市政府做得比較不足的，里長有優先建議的權利，他可以提出來，由區公所去會勘一下就可以決定；至於剛剛議員所提到的這個程序，絕對不可能是有人打 1999，就說把這個帳記在里長身上，我再去瞭解一下，我認為不可能有這種狀況發生。

陳議員玫娟：

好，因為有人這樣向我投訴過，我當然也不知道，因為當時我也不在現場。

民政局曾局長姿雯：

不會有這種狀況發生。

陳議員玫娟：

第二個，你說修草皮好了，他們說修草皮，維護的不行，就是一定要新建的；修草皮還限制說要圍在牆角的那個，平面的才可以修，在牆角的又不可以修。我覺得很多里長向我反映的問題，我都覺得很奇怪。

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告一下，因為我們這個工程的內容、建設費的內容，包括環保局、水利局還有養工處，所以各局處有不同的規定，不過我想因為里長希望能夠讓他們有更多的便利性。民政局的部份，這筆錢雖然現在是編在

民政局，但是我們希望能夠下授給區公所，區公所可以依照里長建議的這個部分，覈實就給里長需要的部分，但是當然還是要依據里長建設費的這個原則去處理。

陳議員玫娟：

對，我知道。原則是什麼？我也不知道，因為我也沒看過，但是我普遍聽了，大家對於這個建議款是非常反彈的，他們都認為根本沒有實質的意義，所以我也要向局長反映，這筆錢既然編在你這邊，那麼你們應該也有主導權。

民政局曾局長姿雯：

是全部，不是一部分。

陳議員玫娟：

對。我希望你們是不是也可以跨局處去做這樣的建議？因為畢竟里長是歸屬你們來負責的，我現在的意思是，像我們議員的建議款，譬如說有人來向我們陳情，我們就會想他是需要哪些東西，我們會請廠商來估價，我們簽完名，交給議長室，議長室交給秘書室，秘書室就交給市政府來統籌處理，最起碼有這樣的一個流程。

民政局曾局長姿雯：

但是那個還是建設經費。

陳議員玫娟：

我們那個也是。

民政局曾局長姿雯：

不可能拿來用在這個…。

陳議員玫娟：

對，沒錯，所以我們自己也會知道我們建議的大概是哪些東西，當然那個金額一定會有差額，有的會有結餘款的問題，但是里長向我反映他們連去申請的那個流程都被簡略了，他們的意思是這樣。

民政局曾局長姿雯：

好，我再跟左營區瞭解一下。

陳議員玫娟：

對，我不能說也許是里長自己有誤解也不一定，也表示沒有落實讓他們瞭解到他們真正能做到什麼，可是據我普遍聽來，因為我看執行率很低，你知道嗎？我就一直想為什麼他們不能好好去用，因為他們跟我說這個根本沒用，他們連想都不想去瞭解，因為限制太多，這是他們的結論。限制太多——看得到、吃不到，所以他們就乾脆放棄。

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，不會是這種狀況。左營區的部分，我再請左營區公所跟里長做一些溝通。

陳議員玟娟：

好不好？我不是怪區長，我現在只是說你們在這個部分跟里長的互動是不是有太大的落差？還是說真的如他們所講的，你們的限制真的太多。

民政局曾局長姿雯：

我請區長再過去。

陳議員玟娟：

如果限制太多，你們是不是應該要想辦法解套？你們也應該看他的執行率，執行率那麼差，你們就應該去檢討為什麼？是左營的建設做得很好，都不用再建議了嗎？當然我希望是這樣，但是事實上不是。里長報怨的是根本他們建議的，你們都說不可以，這不行、那也不行，乾脆就不要申請，大家就都不要申請了，所以我們執行率那麼差的原因在這裡，就是大家都放棄了，他們不想用這筆錢。

民政局曾局長姿雯：

左營區的部分，我向議員報告，我請區長再去向里長瞭解，一方面也協助里長提出建議。

陳議員玟娟：

楠梓也是，楠梓也低於你們的平均值，也 50% 左右，你們是不是應該就全面來檢討？如果平均值以下的這些區公所，我講的不一定是左營、楠梓，也許有別區也一樣，他們是不是有遇到什麼瓶頸或問題？你們是不是應該想辦法去檢討？因為我覺得這個建議款是很好的，給里長方便的，我強調要給里長方便執行的，也就是他們里內隨時有緊急的、有需要馬上做的可以趕快授權給他去處理，之後回報的，我相信那個都有收據，也可以查的，你們就不用煩惱會用到私人的地方，但是你們都限制他們，就是這不行、那也不行，他們乾脆就放棄，我一再的強調，要真的落實這 20 萬元建設的意義在哪裡？精神在哪裡？就是要給里長方便，讓里長好使用，如果你限制了一大堆，他們乾脆就放棄，白費了我們議會願意把這個錢給他們，也白費你們有這個心意，我覺得這都是很可惜，這個是一個好的東西，所以我希望今年你們是不是藉由這樣的一個例子，當然也許我講的不是很澈底，也不能代表全部的人都是這樣，但最起碼就我知道的，左楠這個區塊就是這樣，我希望這個問題好好想辦法去解決，看看是不是能夠再跟里長好好的溝通一下？不要限制他們這麼多，是不是你們在執行面的限制也應

該…。

民政局曾局長姿雯：

我們再來瞭解一下，看怎麼解決？謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

局長，早上同樣的問題，陳議員玫娟又提到里長的建議經費限制太多，你也有說過要再檢討，這些經費既然要給里長，就要真正幫助服務里民一些助力，請局長再研議。請教鄭處長，上次有跟你說過市立殯儀館的交通動線不好，到現在還是沒有看到有改善，有提過兩個停車場，那些停車場之前都是收費停車場，停車場有兩個機器及一個出入口，出入口旁邊都是有安全島綠籬圍牆圍起來，現在都沒有收費了，圍牆是不是可以打掉，不然早上到市立殯儀館去捻香，從停車場開出來到底是順向或是逆向都看不出來，這個意見上次也是跟你提過了，希望你回去好好研究。接下來請吳議員益政發言，吳議員是民政委員會成員，第二次發言。

吳議員益政：

請教研考會主委，最近有出版一本書是世界二十個城市改變的故事，後來我才發現是台北市政府支持研究所做的，其實我們一直很早就提研考會跟空大，不是只有空大，高雄各大學要做研究，爲了幾萬塊的研究經費…，不一定研究高雄，你要研究全世界大城小鎮新的作爲及創新做法，當然要跟高雄有連結，補助經費應該要往研究、碩士、博士論文爲鼓勵的方向，而且要有照片，不要只是寫一寫論文。現在網路也很方便，大家很容易查到，如何將你很深刻的體會傳遞給市民及公務人員，我覺得那是非常重要的。

那一本書我不知道你有沒有，我現在在和你講那一本書，你做了對高雄市很多細項的研究報告，我希望透過高雄在地的學術界，鼓勵學生研究這些方向，不只是研究高雄，研究跟高雄有相關或者那個方向是適合高雄的提案，最後做成了，不只是研究報告，我希望能有辦法出一本書，能夠在市面上賣，當然要賣不一定可以賣得夠本，但是那個研究方法跟呈現出來的效果能夠讓市民認識，這樣大家才有共識，就像課碳稅，好不好？多看看有什麼方法，我覺得這是一個公民教育，不要每次等到革命的型態出現，大家支持的就是有理想，沒支持就是反理想，這種循環平常就可以來做，希望研考會的整個預算方案可以往這個方向。

第二個，也是上次跟人事處長提出國在職進修，學生時期有出國唸書，但是沒有實務工作經驗時，他的體會是非常有限的，如果是公務人員工作一段時間表現很好，也有寫出研究計畫，他願意出國，不用深造兩年或三

年的，去一個月、二個月，當然是相對機構、相對政府來交換研究學生，我上次有提過好幾次，我們也有做一些討論，不知道目前有什麼具體的建議和方向？請處長答覆。

人事處城處長忠志：

上個會期吳議員曾經提到市政府公務同仁出國這件事情，回去之後我們就擬訂一個方案，這個方案有三個主要的內容，第一、如果有機會、有經費，我們就組一個團隊直接到國外，譬如到英國文官學院、韓國的行政學院，大概 20 個人為一團，和他們講好我們要學什麼，就直接過去，這是第一種方式。第二種方式，是個人申請的方式，市政府有一筆錢，你個人為了跟業務銜接的需要，需要到國外去了解國外現況的做法，這個是第二種。第三種，是去蒐集現在的國際會議，是在台灣開的，我們蒐集這種會議後，每個月定期送給各局處參考，各局處認為這個會議跟本身有相關，譬如經發局覺得產業發展的會議跟我們有關係，就可以指派人員去參加。這三個方案已經簽給市長核定了，但是第一跟第二種方案因為需要的經費比較多，所以現在處於理想的狀況，因為沒有經費我們就沒有辦法執行；但是第三種方案，薦送去參加在台灣開的國際會議，這種我們現在正在做；還有第四種，就是跟姊妹市，指派一位語言能力可以的就到當地去學習，最近有一個案可能會有機會成功，就是我們會派一個同仁到釜山，為期三個月的時間，上個月底觀光局副局長有到釜山市政府去拜訪，就細節談到一定的程度了，未來一定時間之內，我想這樣的方案會有機會成功。

吳議員益政：

釜山市政府有很多作為也很不錯，位階及條件和我們差不多，我覺得再加派一個到波特蘭，每年波特蘭市政府編了多少預算、市議會編了多少預算，都要去波特蘭姊妹互訪，是幾百萬，結果我們只是參加花車表演、做友好的訪問。波特蘭是美國第一名、第二名的環保城市，很多作為都很細膩的政策轉變，你要有人去看、去駐點，我們去時連看都沒有看到，不要說有去過，我們很多一般考察的細節都沒有注意，我建議請許主委與人事處長，從波特蘭開始，當然去釜山的計畫可以繼續進行，至少從波特蘭開始，波特蘭每年來來去去，他們跟我們也很熟，我覺得他們跟我們的默契更好，希望能派人員去一個月或三個月，而且我覺得互為落地招待，買機票坐過去，剩下的就讓他們招待，他們要負責讓我們住及學習，他們的公務人員來我們這裡，買機票坐過來，我們高雄市就負責安排，這樣我們才有預算，在我們這裡住一個月不要 1 萬元，大約七、八千就一間房間，在美國差不多兩倍價格，我們比別人划算。

我們常有些職務宿舍，財政局有很多空的宿舍，是不是挪用一部分來做為交換公務人員的宿舍，你讓人家住免費的，我們去別人那裡才會讓我們住免費的，這樣預算就不需要那麼多，所以我說高雄窮得只剩下土地，土地閒置就拿來使用，空房也拿來使用啊！外國的公務人員來此可以住免費的，相對我們公務人員去那裡也是住免費的，以後就不用再卡預算了，每次談到理想的計畫，就說沒錢、沒預算。大家都想往前走，就會停滯在官僚體制，久而久之變成很多理想就會磨滅掉了。大家能夠坐在這邊，都是同儕團體裡在大學時考得不錯，又都是通過高考、普考，比別人厲害才有辦法坐在這裡，程度是比一般人好，但是在公務機關久了，總是會磨掉很多理想，藉由出國再進修，而且是在相關工作、相關政府學的東西，學一得到十，讀書十卻學不到一，在職進修的效果是最好的，而且是從事相關的，所以我強烈再強烈建議讓高雄市政府的公務人員，不同職位的都有機會；就是要和人家交換，交換是什麼？就是我們也相對提供給人家有學習機會，也提供優惠的條件，這樣才會有機會。不然還要去編列，哪有那麼多的錢？以一個人來講的話，三個月可能也要 50 萬元，十個人的話，就要 500 萬元，市政府一般也不願意去負擔這個錢。然而透過交換，我覺得就有很多的可能，這樣的創意，我也常講的，看看太陽花學運的學生，我覺得我們自己要檢討的，就是我們可以做的，為什麼不做？還要等到被學生檢討、革命才有辦法，都變成一種既成的體制；我們就可以做，我們的智慧、經驗也比他們豐富啊！可是也要做到讓他們啞口無言，這是我們可以做的，也是我們的資源可以做的。真的有很多案子還是可以追蹤，我看你們已經很認真了，但還是不夠，需要加快腳步。

關於波特蘭公務員交換進修，請問許主委會不會支持這樣的方案？請許主委答覆。

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

吳議員益政：

順便答覆兩個題目，剛才我講的出版部分。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

出版的部分，我們先來蒐集、觀摩一下，因為吳議員提到的那一部分，的確還沒有看到過，先蒐集資料來看看。其實也不是沒有發表的平台，最主要是市場的接受度上還要再加強，城市發展的半年刊其實是有的，讓市民可以接受創新觀念的這一點上來講，會再加強；至於剛才講的台北市出版的這本書，會馬上蒐集來看一下，看看怎麼去學習。第二部分，我覺得

這是一個好的模式，常常看到很多單位在編列預算時，就是看出國多少錢就把它加起來，或許我們可以透過國際關係科，幾個姊妹市去磋商交換公務員長期學習的方案，讓整個經費可以 down 下來的話，這樣的一個模式，應該是值得我們更進一步、更積極去推廣。[… 。]

主席（陳議員麗珍）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

我想要針對這一次 103 年度地方總預算被刪掉的 2.8 億，和各位局處首長有關的部分，請各位準備一下。這 2.8 億裡各局處被刪除的是多少金額？在這一次送進來議會追加的 30 億預算中，你們打算追加的是哪些？原來被刪掉的是哪些？追加預算時，會加入追加的項目是哪些？大概會問這些問題，先請民政局長回答，被刪掉的 2.8 億裡，民政局被刪掉的大概有多少？刪掉的金額裡，影響的不管是建設或是其他項目，是不是可以做一個說明。

主席（陳議員麗珍）：

曾局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

這一次民政局被刪減的預算是 1 億 8,500 萬。

康議員裕成：

2.8 億裡嗎？我講的是 2.8 億裡。

民政局曾局長姿雯：

對不起，2.8 億裡是刪減了區特色及萬年季，總共是 5,650 萬。

康議員裕成：

區特色的部分，現在已經 4 月中旬了，有哪些是迫在眉睫必須趕快做？有哪些已經沒有辦法做的？預算順利完成也要到 6 月初，時程上會不會來不及？是否可以針對比較迫切的、重要的、時間來不及的項目在這裡報告。

民政局曾局長姿雯：

我先講我們已經沒有辦法辦的部分，3 月份是內門的「宋江陣」、苓雅區「乞龜」的活動，但是這個部分他們已經辦完了，所以我們另外再找回饋金來支應，還有大社清雲宮和區公所合作的「神農季」，接下來要做的是 5 月份的「鳳荔季」。

康議員裕成：

荔枝是 5 月份嗎？

民政局曾局長姿雯：

對，荔枝是 5 月份。接下來要辦的還有林園區的「龍舟賽」，這是比較緊迫的。

康議員裕成：

這次追加的 5,000 萬裡，有追加的是多少？

民政局曾局長姿雯：

我們追加了 4,000 萬。

康議員裕成：

還是有一些沒有追加到，沒有追加到的顯然是完全不能做，那個部分又是哪些？

民政局曾局長姿雯：

這一次總共編列 5,000 萬，我們追加 4,000 萬的部分。不能做的部分，就是我剛才向議員報告的苓雅區「乞龜」、大社區青雲宮的「神農季」。

康議員裕成：

這三個就 1,000 萬了？

民政局曾局長姿雯：

還有新興區大港埔的嘉年華及內門宋江陣的 300 萬，總共接近 1,000 萬左右。

康議員裕成：

我跟翁瑞珠議員剛才一直在討論，他很煩惱會不會影響到岡山地區的蜂蜜、羊肉節，這個部分是不是也請你做一個報告，如果我們的預算不能如期在 6 月初完成的話，那這些要怎麼辦？

民政局曾局長姿雯：

向議員報告，我們接下來要辦的是大樹的「鳳荔季」，這是在 5 月左右、還有 6 月初林園區的「龍舟賽」、岡山「羊肉節」大概會在 10 月或 11 月左右，橋頭的「花田喜事」差不多在 10 月底或 11 月左右。目前鳳荔季及龍舟賽的狀況是，鳳荔季是農民殷殷期盼，所以現在區公所先將規劃做好，我們必須用保留決標的方式，等追加預算通過後，我們才能支應。林園區的龍舟賽是林園地方認為今年的籌備來不及，所以是地方決定不舉辦，大家開會共同討論決定不舉辦。

康議員裕成：

因為預算遲遲沒有下來舉棋不定，所以影響他們辦的決心，還是他們就不想辦了？

民政局曾局長姿雯：

他們擔心，因為龍舟的部分，一開始就要準備，來報名的隊伍，有一些

經費就必須要先支出，時間如果來不及，對他們來講是一個很大的壓力，所以他們內部包括地方、寺廟、社團、社區共同討論後，決定不辦了。

康議員裕成：

還有沒有要補充的？

民政局曾局長姿雯：

羊肉節的部分，因為他的時序是比較晚的，加上橋頭的「花田喜事」也是時序比較晚的，這個部分如果我們的追加預算能夠趕快通過的話，區公所還有時間準備。

康議員裕成：

謝謝，還有沒有要補充？

民政局曾局長姿雯：

追加預算的部份，這些都和區特色有關，希望能夠給區公所更多準備的時間；另外刪除的預算裡，還包括萬年季的部分，也就是在 2.8 億裡刪了一半，我們這一次有提出追加預算，就是多 350 萬，所以總共是 900 萬，我們希望追加預算能夠趕快通過，讓我們可以開始籌辦。

康議員裕成：

謝謝。請問研考會，你們受到的影響多不多？

主席（陳議員麗珍）：

許主委，請答覆。

康議員裕成：

2.8 億的部分，如果沒有影響就不用回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

2.8 億裡研考會總共編列 130 萬，也就是專題委託研究和…。

康議員裕成：

金額好像也不多，金額不多的話，對你的影響是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上這對幕僚單位是某種程度上的悲哀，民調及專題委託研究，找不到直接具體影響的個人，這一些本來就是長期累積下來，對市政要推動、創新、成長，必須花的研發費用，這並不會直接影響…。

康議員裕成：

所以今年都無法做任何的民調嗎？如果這些費用被刪掉的話。〔對。〕那有追加進來嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有。

康議員裕成：

也沒有追加進來？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為追加預算有限，像這一次提出 30 億的追加預算，還是無法全部追加進去。

康議員裕成：

所以今年我們不會看到市民對哪些市政的相關民調，都不會有？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

依目前來看的話，都不會有。

康議員裕成：

那去年呢？去年你們一定有相關的預算做民調，你可不可以舉一個例子，你認為對高雄市的市政發展有相當具體幫助的一份民調，他的內容為何？結果是什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上，我們一季做一次民調，我相信很多議員在問政過程裡也都會引用市政府的民調，我們甚至會分析市政府各個部門，他在民衆的滿意程度上去做一個比較，比較差的我們會要求改進。另外也會分析各行政區，我們長期觀察在縣市合併之初，原高雄縣和原高雄市對市政府及市長的滿意度是有落差的，我們當然可以知道，這是市政府要努力很重要的方向，也就是在彌平城鄉的差距。甚至包含各區對市政府在一些特定事件發生時，他的民調有波動時，市政府及議會都值得特別注意及改進的部分。我想民調最主要的功用是在促進公共政策推動的過程裡，能夠兼顧所有的市民，這個部分因為預算刪除的關係，今年大概就無法做了。

康議員裕成：

今年沒有辦法做，但是至少已經做過三年了。〔是。〕你剛也特別講到，在縣市合併後，各區對縣市合併後的滿意度，你可不可以講一下，有沒有什麼樣的趨勢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個趨勢非常的明顯，我們在 100 年時，整個原高雄縣對市政府及市長的滿意度，跟原高雄市大概都差 5% 以上，我想一直到縣市合併後的第二年，大概在去年年底時，這兩個趨勢就非常接近了，我們做的民調…，當然都在誤差範圍內，有時原高雄縣對市長及市政府的滿意度，甚至都還高過於高雄市，在某種程度上，這代表了這幾年在大家的努力之下，整個縣市合併之後，城鄉的均衡發展是有一定的成果。

康議員裕成：

既然這樣，你告訴我們，到底有哪一個地方的滿意度是追過高雄市的？我很好奇。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛剛講的是加總，就是我們會把原高雄縣所有的區，和原高雄市所有的區加總。個別的區域其實很多，如果要詳細的資料，其實這些資料都有提供給每一位議員，我現在沒有辦法一下子舉出具體的例子，個別的區域一定都有。

康議員裕成：

所以高雄縣市之間的差距，有在彌平跟拉近的現象，甚至有超過的情形，你大致是要講這樣嗎？不好意思，我沒有那麼用功，沒有看到你的報告，是不是要講這樣子？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個其實是肯定的。

康議員裕成：

是啊，我們也知道。剛剛才經過工務局的小組委員會，我們也看到在工務委員會裡頭很多具體的建設，它有報告未來重要的計畫，看到幾乎都是在過去高雄縣的部分居多。像大會主席過去也在工務小組很久，所以我們看到這一份的報告，尤其最近才經過工務小組的報告，發現這麼多的建設都在過去的高雄縣，我也是替過去的高雄縣這些感到很高興，當然也不能有吃醋的心理，因為我們也希望高雄縣在合併以後，能夠彌平城鄉的差距，也希望過去可能因縣政府的財源有限，不能做得到的地方都能夠藉由縣市合併以後，讓它做得愈來愈好。我們也知道很多經費的挹注，可能也必須花在高雄縣，那這些經費的挹注，我們也知道從平均地權基金來繳庫的錢，也需要挹注在過去無法照顧到的地方，所以這樣對高雄市民朋友應該是相當好的。在這裡我也期許，因為這一次進來 30 億的追加預算裡，各位局處首長，雖然許主委這次沒有追加到，但是我希望各位局處首長能夠一起用心，能夠讓我們這一次的追加預算案，能夠順利如期的在這一次會期裡完成。不然像剛剛民政局長講的，很多都因為舉棋不定，經費不確定，可能就不辦了。有的計畫能不能辦呢？雖然時間還沒有到，但是大家都會擔心，在這樣不確定的狀況之下，我想對整個經濟的發展，對市民朋友、對市政府的滿意度都會有影響。請各位局處首長，也一併的跟市長一樣來拜託議員，能夠讓我們的預算順利完成。主席，我講到這裡，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請李議員眉蓁發言。

李議員眉蓁：

本席長期都是關心青年的就學、就業、創業、居住的這些相關的議題，所以在議會的定期大會當中，會在各種部門的業務報告裡面，還有總質詢中，針對不同業務單位提出這些質詢，希望透過監督，讓主管機關可以知道我們的民意所在，所以前幾天在工務部門質詢的時候，我有提到要讓青年回到高雄就業、居住、創業，這是很重要的關鍵，就是如何可以提供年輕人可以買得起房子、租得起房子，所以也跟整個市政府的政策跟決策息息相關。其實不只有鼓勵高雄市的人回來創業、回來居住，如果沒有配套措施的話，青年回來還是一樣找不到工作。我在這邊有看到研考會的業務報告提出，其中有一項是高雄市政府專題委託研究實施要點，將市政建設研究專題委託專業的團隊，加強學術與行政的結合，找一些專家學者來提供市政府各機關規劃，然後讓它變成具體可以實施的策略。在這個資料當中，研考會還有一個高雄市大專院校畢業生就業趨勢的研究，這一項的專題研究案主要是掌握大專生畢業之後的現況，還有他們就業的趨勢。其他縣市在高雄就學的青年是不是可以在高雄就業，還有本來就住在高雄的人，是不是就返鄉回到高雄來就業，這個研究就以青年就業的方案，做為日後我們重要的參考。剛剛康議員也講了，我們做研究報告是需要花一點經費，知道花了這些經費之後，做了這些研究調查，我在這邊要請問研考會主委，這份報告已經完成了嗎？你有沒有看過，對高雄市青年的就業趨勢，未來你有怎麼樣的看法，請研考會主委回答。

主席（陳議員麗珍）：

主委，請答覆

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛提到的分別是兩份專題委託研究，人口變遷它是延續性的，我們希望把人口的因素做一次比較完整澈底的調查，人口變遷的部分已經結束了，我們也都看過；至於大專生那個部分，今年 5 月才要做期中報告，所以那個部分還沒有完全完成；不過就幾個重要的方向上面來講，當然包含引進創新的產業，配套的住宅，不管是補助或是青年住宅的措施，以及托嬰的部分，包含夜間托嬰、公共托嬰、幼教的的部分是不是可以往下扎根，這幾個方向，這一些委託研究，我們都會在人口的對策小組裡提出來討論。另外一部分，雖然對大專生的研究還沒有完全完成，我們跟大學校長、市長半年一次的聯繫會報上，我們有提出請求，就是每個大學在針對大四，或者研三要畢業的這些，都會做一些未來的工作意願調查。以前他們做一

做，因為大學不歸市政府管，所以他們就直接報教育部，那我們希望跟高雄市政府的勞工局能夠取得這樣的意願調查。尤其勞工局可以協助就業服務媒合，就是在地產業的媒合跟職業訓練上面來講，其實可以提供更實際的協助。

李議員眉蓁：

做這些報告，到底要有什麼樣具體的效果出來，有時候研考會花那麼多錢做報告，我們只是看到一些數據，但是到底要怎麼改善跟解決，才是我們最終的目標。現在高雄市的產業結構的問題，就是創業、投資，還有就業低迷的現象，很多大學生、大專生畢業以上，都不容易找到工作，只能到台北或是往北去發展。所以現在又有一個現象就是到國外去遊學，爲了要擺脫 22K，其實 22K 真的非常困擾，我認識很多博士，在高雄博士要找到工作真的非常困難。所以不管是教師、還是研究工作，這些博士他們的工作也不好找，你負責政策監督跟掌握民調的這些資訊，應該很清楚，這些政策我們不是坐在辦公室空想，應該要結合民間。所以你剛剛有講到，結合學校一些大學校長來溝通，聽民間的聲音才能做出正確的判斷，你認爲未來十年的產業發展跟工作型態，應該是要朝哪一方面來發展才有希望？請主委回答，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

主要的方向，尤其在青年人方面，其實是我們這幾年非常積極希望發展文創、數位內容產業。我們看到很多現象，高雄沒有科學園區，很多高學歷的人，不太希望走到傳統產業。高雄不是沒有產業，但多數是以傳統產業爲主，傳統的製造業。甚至很多年輕人，他雖然念電機的，做相關的，可是他不要去遊艇產業，他認爲遊艇產業就是傳統產業。這個多多少少就是會有一些影響，我們認爲在高雄沒有一個完整的科學園區這個比較大的磁吸效應的情況之下，要去尋找一個新的產業，沒那麼容易，但是我們的方向其實很清楚，就是希望朝著文創跟數位內容產業這個方向來發展。

李議員眉蓁：

現在大家都非常重視創意產業。這次我國經濟部主導國內兩大智庫——工研院和資策會，組成一個 2015 台灣願景規劃小組，從 05 年就執行高達 6,000 萬爲期三年，替台灣做關鍵報告，這可能是台灣有史以來最貴的報告，主委應該也知道，這牽動 2,300 萬人的命運。未來十年，這些年輕人的生活和工作型態都跟這份報告息息相關。

十年要升級轉型邁向全球化，有三大方向要進行。就是剛講的，第一個，傳統產業必須要升級，要導入 TCT 設計品牌，讓傳統產業更有新的競爭力。第二個，就是政府持續推動新興的產業，讓我國的創新發展在全球保持領先的地位。第三個，就是發展服務業。這三個方向來看的話，就像你剛才講的有關傳統產業的轉型等等這一些，其實委託專家學者做這些報告，如何相輔相成才能讓高雄的未來有更好的方向。擬定未來產業的願景和方向，這也是研考會必須認真的工作。

大家都知道現在 314 太陽花的學運終於在 4 月 10 日落幕，從學生占領議事廳，現在好不容易告一個段落，但是關心政治的人非常清楚，就是這件事情不知道到底是結束了沒有。他們要求服貿要逐條審查，但是學運的社會團體希望有兩岸立法監督條例，因此會衍生非常多的不同問題和狀況。不過 314 太陽花學運讓大家了解公民的力量，我們也很清楚學生想要表達自己的力量，所以現在讓青年參與社會施政是非常好的時機點。因為在你的報告裡面有提到，建構社區與青年服務平台、促進青年的交流，所以讓青年能夠積極參與社會施政的理念，在生日公園的生命之屋空間活化，我們是委託高雄師範大學來經營管理，建構一個讓大專生青年能夠創意交流的平台，這跟剛討論的文創部分，可以讓社區有一個互動的教學，這個目標非常的好。但問題是生日公園現在經營的狀況是怎麼樣？又怎麼樣讓學生和施政來結合？請主委回答。

主席（陳議員麗珍）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個問題很大，基本上我們在生日公園…，坦白講，那個地方沒有那麼偉大。它沒辦法囊括各個青年對於公共事務參與的企圖，它是高師大的一個跨領域的藝術研究所來委辦，但是我認為今年大概至少有八個展場以上，其實是利用這樣的一個社區公園，把學校的力量帶進來，並且讓他們的藝術創作和展演能夠跟周邊配合。它只是一個社區化的點，讓整個藝術創作和學生的藝術參與跟社區結合在一起。我個人認為它是充滿活力，它沒有那麼大，但是它是充滿活力。

另外，對於青年公共事務的參與，這幾年一直在做，我們會跟學校合作，去辦理各式各樣的營隊，甚至包含兩岸事務的交流都會有。但是無法跟目前學生在這一波的學運裡面所展現的力量那麼強大，這是事實。我們會盡量提供多一點的開放平台，讓年輕人不管是在校的學生或剛畢業學生，他對公共事務是有興趣的，我們會盡量提供不管是網路上的平台，或者在實

際上的平台，讓他們有多一點的機會去產生。

第三、對於多元和不一樣的聲音，政府部門或公部門盡量用包容的心態去看待他們，這是非常重要的。或許學生表現出來的聲音不一定是我們喜歡和認同的，但是這是一個世代正義的問題。其實未來的世界都需要每一個世代共同來參與，這要請大人們多一點的包容。或許他違反集會遊行法，也或許違反我們平常看到的秩序，可是我覺得這一點非常的重要，不管實際上我們做了很多認為可以促進他們公共參與的事情，但是追根究柢，你要讓年輕人多一點參與的機會，除了提供管道之外，包容他們那些讓我們看起來不見得很習慣的動作和聲音，我覺得這是非常重要的。一件事。

李議員眉蓁：

所以「生命之屋」那個效果還不錯，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我認為還不錯，還不錯是在於它有進一步跟周遭的社區去做一些結合。

李議員眉蓁：

所以社區也是針對年輕人嗎？還是都可以。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

都可以，裡面實際在做的大部分都是年輕人，為這是他們研究所的老師帶著學生，會跟周遭社區的居民做結合，不一定是年輕人。

李議員眉蓁：

一直以來，我都覺得年輕人的資源，真的是需要市政府多栽培一下年輕人，給年輕人有一些動力。去年我當社政委員會的召集人，到偏遠的行政區去參觀，發現偏遠行政區的生活條件還有城鄉上的差距。有一些身心障礙的朋友，想要跟一般人得到一樣的服務非常的難，因為身心障礙者比較辛苦也很不方便。本席看到民政局推動「戶政有愛、溝通無礙」的手語服務，手語服務在 102 年 6 月 17 日全面啟動。十個戶政事務所都設計手語服務的櫃台，對於手語服務和視訊連線，未來可以多增加一些功能嗎？請局長回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

李議員所提到的就是在去年的 6 月開辦的部分。我們 6 月是先做教育訓練，9 月到今年的 3 月已經受理 72 件。這個手語的服務不在於它量的多少，而是在於它對弱勢的關懷。我們原來只是在比較多人的事務所有設手語的服務，後來就把它擴大變成視訊連線，比較偏遠的部分，如果有需要手語

服務就可以連線。他可以到鳳一戶政所，鳳一戶政所就會有一位專人透過視訊，為我們的聽障朋友做服務。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員眉蓁：

因為我看到台北有用 Line，就是用「Taipei City 1999」，用 Line 接上視訊服務；其實高雄也可以參考台北這樣的做法。像台北用 Line 透過視訊，讓聽障朋友可以直接這樣看，也是非常的方便。現在大家都使用智慧型的手機，在這個部分我們可以加強嗎？

民政局曾局長姿雯：

現在戶政有戶政的 APP，在 APP 的部分，也是有一些內容可以讓我們的朋友可以去使用。對於 Line 的部分，我們再討論看看，如果它不需要經費就可以處理的話，我們可以來研究。

主席（陳議員麗珍）：

請李議員順進發言。

李議員順進：

昨天在民政局局長的報告裡面，我們看到未來的努力方向非常的正確，也是今後民政工作施政的重點。我有幾個問題要請教民政局局長，針對在你未來的努力方向最後一點，要齊平基層建設的效率和品質，我有感而發，我擔任二任的基層里長，受到市民朋友的鼓勵，參選議員當了三任，我在基層服務，看到基層的建設狀況，真的讓我不知道要如何對市民朋友交代，有的里的路面不但鋪得很整齊，甚至鋪上彩色磚塊，整條馬路都鋪設得非常漂亮，有的里卻是破破爛爛的，甚至有的里的入口，別說跟局長特別的熟或跟區長特別的熟，或是跟哪一種顏色旗子的政黨特別熟，意象就做得非常漂亮，這就很奇怪！都把市民朋友當作傻瓜、看不見。局長，你說要齊平基層建設的效率和品質，我真的很懷疑，有時候百姓要說卻說不出、想說也沒人會聽，你們都當他們是傻瓜百姓，反正是我們民進黨執政，不然你們想要怎麼樣，有這種情形嗎？局長，請你答覆一下。為什麼有的里特別漂亮，鋪設彩色地磚，我都去看過，那些里都是跟你們關係特別好的，我講話敢負責任。局長答覆一下，各區有沒有這種狀況呢？

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

公務人員在執行公務時，一定行政中立，不可能因為顏色而施政，我在

這裡向議員報告，不管是民政局或區公所，只要是地方需要的，或里長跟我們建議的，我們會依工程的急迫性及必要性給與施作。

李議員順進：

那是修繕，我知道市長都很關心我們的安全。但是那種特別漂亮的、特別花錢的，有這種現象嗎？或是跟你們比較熟的，就撥一大筆經費給他；不熟的或你們比較不喜歡的，就不給經費，會不會這樣呢？

民政局曾局長姿雯：

不會這樣，我向議員報告，不可能這樣。

李議員順進：

不會這樣嗎？

民政局曾局長姿雯：

不會。

李議員順進：

是你的任內不會，還是上一任局長的任內不會呢？

民政局曾局長姿雯：

在我的任內絕對不會，但上一任局長，就不是在我所管的範圍內。

李議員順進：

有這種現象，小港區就有很多是這樣的，有的里特別漂亮、有的里破破爛爛也沒人管，你寫「齊平基層建設」，我要為小港及前鎮比較困難及比較老實的里反映一下，是有這種現象。當然，我沒有否定兩位區長，兩位區長也都很用心，但是局長以上的長官特別的關愛，他們也無可奈何啊！他們在基層的施政也只能揩黑鍋啊！會不會有這樣的狀況呢？

民政局曾局長姿雯：

我向議員報告，絕對不可能。

李議員順進：

不可能嘛！我相信小港、前鎮的鄉親都在看，每個人的眼睛都在看，真的有的里你們建設得很漂亮，連在巷子內的路燈，都裝設得非常漂亮，有的路燈壞了，叫你們來修理，你們就說沒有經費。

民政局曾局長姿雯：

在基層建設 6 米以下的小型工程，當然有一些道路是一般的修繕，我不曉得小港或前鎮有沒有，有一些道路可能是結合地方特色，它是比較有特色的街道，是有可能，但是這部分還要跟小港和前鎮地區做一些了解。另外，我們的齊平基層建設的品質，是透過一系列的，包括我們的監工學堂、包括經建會報，透過案例的分享及流程的管控，希望能提升道路的修繕及

維護及提升基層建設的品質。

李議員順進：

局長，請問機場旁邊的幾個里都是舊部落，本席有向你們建議好幾次，我們的地方，市政府不幫我們發展，我們就自己發展，機場咖啡是我們那邊的一個特色，本席跟你提過好幾次，怎麼都沒有聽到有關單位在重視機場咖啡或花海行銷的相關工作，只聽到你說鳳荔節、芭樂節等等，好像都已經忘記高雄市，原來的高雄市你們比較不喜歡了，是不是？

民政局曾局長姿雯：

絕對不可能是這樣。因為原高雄縣的 27 區有農特產，過去已經有很久的歷史，都在辦關於農特產行銷的特色活動，但是原高雄市我們也沒有疏忽，我們會尊重地方，譬如三民區也提出「幸福三太子」、苓雅區有「乞龜」的活動，還有新興區…，很多區都是在原高雄市，他們也提出他們的區特色活動，我們都給予尊重。

李議員順進：

但是我們區裡面沒有在推動這件事，我們地方的需求，好像視而不見啊！

民政局曾局長姿雯：

這部分我再跟區長討論，因為上次議員質詢之後，我有跟區長做過一次討論，我希望他先跟地方溝通，我們不希望特色活動是由上而下，我們希望由地方居民認為那是他們的特色，他們願意來參與，才會稱之為特色活動。

李議員順進：

現在整個都是地球村，不像以前的農業時代，大家都有眼睛在看，你們稍微平均一下，不要忘記我們地方、也不要認為議會監督功能不彰，所以就隨隨便便。局長，你應該要求各區都應該有這樣的共識。另外我要請教殯葬處，這幾天旗津生命館的工程大家都很關注，尤其目前的政策，幾乎沒有土葬了，都是火葬，市政府也一直鼓勵這樣的方式及民俗，大家對於櫃位的需求跟品質的重視，當然由市政府公家單位來籌辦及設計、經營的塔位，我們會比較安心。第二個，比較有一個永久性、持續性的期待，不會像民間的塔位，不知道他們經營的情況怎麼樣，所以我們的責任就很重大。在局長的報告裡，看到局長對於未來殯葬業務的期待和要求，我請教殯葬處長，旗津生命紀念館的工程現在的情況如何？塔位有多少？很多私人的塔位目前都有設計夫妻櫃，本席服務的林園和南小港地區有一大片墓地遷移，這幾年來都有遇到這樣的狀況，他們希望將父母親及祖先擺在一起，或民間的習俗原來就有家族塔的設計，但是他們從土葬取出要放到公

營的櫃位，好像沒有這樣的設計，不過現在民間都有這樣的規劃，不曉得殯葬處對於旗津生命館是不是有這樣的規劃？我在民間看到有一部分的塔位沒有人願意擺，我認爲櫃位不要浪費，我在你昨天的報告裡面看到有 1 萬 6,000 個塔位，這麼多塔位，有沒有這樣的規劃呢？不要到時候變成蚊子館，如果沒有競爭力、沒有吸引力、沒有和現代的潮流結合，大家就不願意擺了啦！這樣會不會浪費百姓的納稅錢，蓋了棟蚊子館在那邊，有這樣的設計嗎？

我常常去殯儀館也觀察我們處長，你真的很用心在殯葬處那邊，甚至假日也出來巡視，我們給你肯定；但是我看到火葬的情況幾乎是百分之百的。有人反映說，在旗山和內門的塔位目前幾乎沒辦法去擺，如果詢問什麼時間可以接受申請，好像都沒有個標準的答案，甚至答覆的吱吱唔唔。到底旗山的景福堂跟內門公墓納骨塔的工程進度到底怎麼樣？好像很久了嘛！請處長就旗津生命館工程塔位的設計，以及本席剛剛向你反映民間的期待，還有旗山、內門這兩個地方的塔位，目前尤其是殯葬業者有很多的傳言。你向市民朋友解釋一下，同時未來要怎麼做？請跟市民朋友報告。

主席（陳議員麗珍）：

處長，請答覆。

殯葬管理處鄭處長明興：

關於李議員所關心的旗津生命紀念館，目前紀念館主體工程的進度是達到 41%，進度是超前的，按照這個進度包括水電工程，在今年 10 月底以前能夠完成，完成以後還有些內部櫃位的工程，這櫃位的工程可能要三、四個月的時間，所以整個包括櫃位工程的完成，可能要到明年的二、三月份。當然這個還牽涉到舊塔的問題，我們現在還有港建、自建的納骨塔，裡面所安置先人的骨罐差不多有一萬多個櫃位。所以在旗津生命紀念館櫃位的設置，也要把自建、港建舊塔先人的骨罐，安置的這些做規劃。第一期的規劃，是 1 萬 6,000 個櫃位，其中三樓是安置骨骸的櫃位有 6,000 個。爲什麼要做到 6,000 個呢？因爲目前所有自建、港建納骨先人的櫃位就有四千七百多個都是骨骸罐。

在二樓我們預計放骨灰罐都把它分開，原則上是一萬個骨灰罐。目前我們的收費標準有訂定雙人櫃位，就是李議員所說的「夫妻櫃位」，所以我們在做櫃位的設計時，會設置雙人櫃位，這個沒有問題。

李議員順進：

雙人的有沒有相通？有相通嗎？

殯葬管理處鄭處長明興：

雙人的就是一個面板，裡面是兩個櫃位。比如說夫妻要放在一起也是可以的。就是兩個櫃位一個面板，裡面可以放兩個骨灰罐。

李議員順進：

一個面板的夫妻櫃位。〔對。〕這樣子在 1 萬 6,000 個裡面算是一個還是兩個？

殯葬管理處鄭處長明興：

兩個，這樣算兩個。以上是旗津生命紀念館工程的現況。我知道這工程地方是非常的期待，這個工程我們是委託新工處來興建，而且它的規劃設計都非常環保、非常明亮，我們覺得在全省裡面可說是最好的。以上是相關的規劃，我們會去掌握這個期程。

第二點，議員很關心在旗山、內門相關櫃位的增置。據我了解目前骨灰櫃位的箱體已經完成了，至於骨骸櫃位跟雙人櫃位，包括面板，因為面板還要再檢測，包括抗壓、防火、防震各方面，這些也都完成了。所以今天它就可以進場施工，我們要求廠商，最慢要在十天內完工。這期程我們會掌握，以上向議員報告。〔…。〕不是，檢測嘛！因為它需要檢測合格以後才能去裝面板。

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

李議員順進：

處長你也很用心，但是我有幾個意見要提醒你。我在廟裡看到一些櫃位，當然一般都是有在管理的，我看有些都是塑膠做成的，有些面板是用不可回收的材料做的，這樣子真會笑死人呢！我想在櫃位的設計上是不是可以用環保材質的呢？至少也用個板子吧！說到板子就要研究什麼材質？可不可以回收？你不要設計那種不能回收的，花了那麼多錢竟然設計不能回收的，至少你也用鋁的吧！我看過很多民間的設計，那板子都是用木板做的，不然就是用石膏板隨便隔著，這樣就來放骨灰了，你待會解釋一下。另外旗山的…。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們的面板它有相關檢測的規定，不是像議員說的隨便做個板子就可以用了。還要經過防震，要通過某種的防震，而且要抗壓，還有防火相關的檢測，要公證機關檢測合格以後達到我們契約的規範，才能讓他去施作。不是隨便裝個板子就可以的，不是這樣的。這部分我們對品質會嚴格把關。〔…。〕旗山方面按照契約是到 4 月 16 日，現在還沒到期。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝李議員順進的發言，休息 10 分鐘。

繼續開會，請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

最近所有的議員每天都在跑公祭，跑公祭佔了滿多的時間，當然今天我們也有非常多的議員都提出有關電子輓聯的問題，這點我等一下再講。

我今天的方向是禮儀師，禮儀師是我們每次在跑公祭的時候都會遇到的，當然禮儀師的程度有很明顯的差異，也就是在禮節的部分，不管在學歷或是經驗上都有很大的落差，尤其這幾年來我覺得落差愈來愈大。也就是說很年輕的、新的禮儀師在經驗不足的情況之下，禮儀的進行部分，我們常會覺得有些突兀的狀況發生，甚至在禮儀的進行當中，我們覺得跟一些經驗很夠的禮儀師確實有很大的落差。我過去也曾經想了解禮儀師到底有沒有證照考試，後來我發現從去年的 10 月份，內政部才真正要開始辦禮儀師考試，而考試的項目分成學科和術科兩種，學科考完試之後才考術科，術科目前也陸續在考試當中。如果術科考過了，學科沒有過的，未來還可以補考，如果考試都通過了之後，在拿到證照之前，還必須要從事相關行業兩年的時間。目前禮儀師的資格，在內政部的規定裡有提到的，也就是在拿到證照之前，除了通過學科和術科都之外，還必須要有兩年的工作經驗，還要修 20 個教育學分。這是未來在國家證照的取得是必然的方向。

當然目前高雄市，也許全省都還沒有正式的規定，因為才剛剛考試，目前還沒有真正拿到禮儀師證照的人，還在進行當中。也就是說禮儀師未來的提升，未來證照的考試是一個必然的趨勢，我覺得我們應該要早一點做因應的準備。

最近我去公祭的場合，有一些資深的禮儀師向我反映，第一個問題是以前在禮儀師協會裡有辦理一些相關的訓練，每年都有舉辦相關的訓練，訓練之後會得到由民政局發出的證書，也就是你有這樣的研習證明，但它並不是禮儀師的合格證。可是近幾年來，禮儀師有些埋怨，認為我們這些禮儀師都是非常有經驗的禮儀師，經過這些訓練，我每天還是照樣去上課，也認真的在上進修的課程，可是這幾年來就沒有再發類似的研習證明。因為證照取得的時候，目前如果要修教育學分，還會產生一個問題，目前只有中部的南華大學有開這樣的課程，可是高雄市沒有學校開這樣的禮儀師課程，也就是未來他們的進修的管道必須到外縣市去才有機會。可是我希望…，因為根據過去我從事的是幼教工作，我們很多幼教老師的考試，教保人員的考試也是跟在地師範大學，或是相關的師範學校合作，讓他們有機會去進修學分，取得這樣的證照。這是未來早晚要做的事，不要等到

像以前這些幼教老師要到外縣市去上課，結果發生很多車禍，造成他上下班也非常不方便。如果我們在高雄市能夠成立這樣的合作學校和對口的話，未來他們在進修的部分會省去非常多的麻煩，也就是我們應該要及早去做因應。等一下請局長回應。因為我覺得這些禮儀師有心把禮儀的工作做得更好、更盡善盡美，同時也感慨有些新的禮儀師，由於他的經驗不是很夠，學習時間只有兩、三個月就要上場，上場的時候我們的感受其實很深刻，當了十幾年的議員，難免進出殯儀館的時間非常多，層次會有明顯的落差出現。當然這對往生的人是一個非常重要的儀式，也是對死者一個慎終追遠的儀式，其實很多人是很重視的，感受也不會一樣。

所以這個部分我想請教一下，將來有 20 個教育學分，從事兩年相關的行業這個問題比較不難，可是要拿到 20 個教育學分的問題，可能需要地方政府跟民間的學校、師範大學或是相關科系的學校可以配合，讓他們未來可以有一個進修的管道。目前內政部也不贊成取締，也不能取締，因為現在並沒有真正的禮儀師出現，看來這是一個未來的趨勢，也必須要做及早的因應。這是我的第一個問題，我的時間不是很多，所以我把問題一併拋出來之後，再請局長一併回答。

第二個問題，當然便民利民是政府一直在進步的象徵，也是展現施政能力和行政效率的檢驗指標。本席看到民政局的業務執行，許多都是朝向便民的方向去做，例如地址變動的「十七合一」，就是讓民衆變更地址不用到每一個機關去做變更，這樣的做法是值得肯定和鼓勵的。不過現在服務的項目是愈來愈多了，用單一窗口的概念辦理事務的狀況也是愈來愈多了。例如民政局結合市民專線的 1999 來辦理戶政到宅服務，方便這些弱勢的民衆申請的到宅服務，民政局戶政免付費到宅服務的專線跟市政府的 1999 市民服務專線的結合，民衆只要打 1999 市民服務專線，就可以由專人轉接到戶政事務所，提供年邁的長者和重大的傷病民衆申請補領國民身分證、印鑑證明及變更這些案件的服務。

我覺得民政局可以提供更多的便民措施，讓民衆可以感受方便性，最近好像因為很多中低收入戶以前都是由區公所審核收件，再送到社會局評估到底可不可以，再回到區公所告訴這些低收入戶是否符合這樣的資格。其實在其他的縣市，例如桃園、新北市，其他的項目，包括中低收入戶、老人及身心障礙等項目，開放由受理的區公所都可以逕行核定，大幅簡化民衆申辦案件的行政流程和時間。新北市可以，我相信高雄市也可以，我想見賢思齊，只要是可便民的、簡化這些行政瑣碎的項目都可以做。等一下請社會局長答覆，今天社會局長不在這裡。民政局針對戶政的部分，請

局長等一下告訴我是否可以跟社會局配合。

因爲還是要區公所報給社會局，業務還是有相關，希望可以簡化這個流程，讓便民的效率能更好。我剛才也提到，第三個就是有關於電子輓聯的部分，我們最近也都有到公祭的場合，在永思堂和永寧堂看到電子輓聯的做法，我抬頭一看，確實規格上是非常的小，只有 60 公分，其實高雄的和北部的民衆生活習慣確實是不太一樣，還是很喜歡看到實體的輓聯，可是這個是未來的趨勢，我們還是要去推動，還是要告訴殯葬業者，讓他們去說服民衆早點習慣電子輓聯的做法，既有環保的概念，也節省非常多的時間，可是似乎南部在推動上還是有些困難。因爲我當時看到有電子輓聯，可是旁邊還是掛了非常多的輓聯，還是一樣，所以變成有的人看不懂那到底是什麼東西，雖然有電子輓聯，可是旁邊還是掛了非常多的輓聯，所以在推動上，我希望能儘速在每個廳像是永懷、景福、永安、景行還有一些福字頭的也能夠早日有電子輓聯，一起同步的話會更好，因爲民衆不懂什麼叫做試辦。如果在成本上要增加很多當然就要考慮，如果相差沒有很大的話就盡量放大尺寸，也讓使用廳數能多一點，能夠同步來做的話，比較能夠讓一些喪家或殯葬業者知道這是政府必行、必須推動的政策，也是一個好的方向的政策。就像你們以工代金也是一樣推動得很好啊！而且一年比一年的成效要好，這是可以做到的，局長在這個部分是不是也能夠早一點讓…不要只有兩個廳才有，人家看了會不知道爲什麼，也不知道那是什麼實驗，到底是示範還是試推行，其實很多人是不懂的，還是一樣寄輓聯，還是一樣要做，這樣成效上一定會減少很大的效率和速度，我不知道在短期內有沒有辦法，我去年在總質詢的時候也特別提到電子輓聯的部分，好像是部門質詢，也是和局長討論過，局長承諾年底就會試辦，結果去年年底沒有趕上，在今年的 3 月才開始實施，表示有在做，可是時效上有一些慢，別的縣市可以做到的事情，高雄市也可以急起直追，減少非常多行政上繁瑣的工作。尤其現在縣市合併之後，我知道市政府每個局處工作量都非常大，如果在行政效率的簡化上，民政局也是很努力在執行上想要朝便民的方向做，是不是能找一些…。像現在的秘書處對高雄市各機關以及公私立學校還有市議會的公文電子交換作業的優質環境，也辦理 628 個機關學校的公文管理系統和前置的系統維護作業，目前各機關的電子公文交換使用率已經達到 70%，能達到 70% 已經算是有進步，有很大的成效了，可是我們希望可以在很短時間內達到 100%，我相信在場所有的公務人員都樂觀其成，讓這樣的效率能夠快點上路執行。請局長回答一下，像桃園也是無紙化，無紙化的會議作業也是未來的趨勢，無紙化的公文在時間上、

成本上也有非常大的效率，也好掌控，如果改用電子通報的方式來通知各單位會議的話，在會議紀錄檔案可以縮減會議資料處理時間，又提升行政效率，還可以減少奔波各科室間的人力和紙張的使用，既省時又省力還省錢，樣樣都有好處。在這個部分，請局長針對這三個問題答覆。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答覆。

民政局曾局長姿雯：

童議員是一位很有理念的議員，謝謝你對殯葬處的指教。首先針對禮儀師的部分，在殯葬管理條例修正施行後，高雄市政府配合中央的進度做了研習班，最近 4 月 1 日禮儀師證照的術科部分已經考完，所以很快他們就可以具備資格；至於學分的部分，目前我所知道，在南部有屏東大仁科大，還有嘉南藥理大學，都在今年或明年要開設相關的學分班，另外還有華梵大學目前在高雄市有開設學分班，以及嘉義的南華大學應該未來也會開課，如果南華大學開課，也希望多一點委由本市的大專院校開課，我們會再協調看看，這是關於證照和學分的部分。

至於戶政便民措施，誠如議員所說的，我們並不滿足於現在對市民的服務，所以我們開辦了很多便民的措施，包括「6912」，就是在禮拜六上午 9 點到 12 點有服務，包括中午不打烊以及很多「十七合一」這種跨機關的服務。我們最近也和澎湖、金門、馬祖等離島縣市談妥，目前總共有八項，包括出生、死亡、統號更正、教育程度的註記以及改名、代發申請書、出生地、戶長變更等等，這些我們都可以和離島的縣市合作，我們預定在 5 月 1 日開始辦理這些合作的服務事項。

剛剛議員有提到弱勢照顧等很多福利措施是否能透過區公所核定，目前社會局有一些項目是委由區公所核定，申覆案才到社會局申覆，因為這是一項非常便民的措施，在民政、社政的雙首長聯席會報上，我們可以再討論看看社會局有哪些項目可以再授權給區公所核定的。

另外剛剛議員有提到電子輓聯，在永寧和永思兩個禮廳正在試辦，所謂的試辦當然是希望新的措施能藉由這段時間，了解市民的使用以及推廣狀況，也了解上路後可能遇到的問題以及需要改善的地方。大家都覺得這是一個非常重要的措施，也比較環保，所以目前雖然只有在永思、永寧兩個廳，所有的光纖都已經設置完成，我們會看整個辦理的狀況，現在也做了電子輓聯的宣導手冊，雖然目前還在修正，等到完成以後，希望能多多宣導，讓市民都知道有一個這麼好的措施。未來再看辦理的成效，看是否可以擴及到所有的禮廳都能使用，所以我們會看目前施行的狀況。

另外議員有提到電子輓聯的這個部分呢？因為我們現在是用 60 吋的螢幕，其實在治喪的禮儀程序裡面，我都認為這個應該不是最主體的，我們要追思好友或者是親人，用 60 吋這樣的螢幕，我認為應該是足夠的，目前永思堂、永寧堂是用 60 吋，未來如果要擴大的話，是不是再來看大家的反應，是不是有需要再把這個螢幕變得比較大？我們再來討論看看，當然這個部分也牽涉到經費的問題，所以我們會看目前辦理的狀況以及所有市民的反應，接下來，再來決定怎麼樣能夠讓大家對電子輓聯更能接受，也對整個推動環保理念的有所幫助。〔…。〕

主席（陳議員麗珍）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

局長，我只有兩件事情問你，剛才你回答我的，我都可以接受，未來兩個問題，第一個問題就是禮儀師未來的趨勢，是不是一定會做到要合格的禮儀師才能做禮儀師的工作，未來會不會這樣？

民政局曾局長姿雯：

這個是在條例裡面規定的，而且有罰則。

童議員燕珍：

他將來就是有罰則，所以一定會推動嗎？

民政局曾局長姿雯：

對。

童議員燕珍：

所以我剛才提的問題勢必要做。

民政局曾局長姿雯：

是。

童議員燕珍：

這就請局長盡量及先做好這個準備工作。

民政局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

童議員燕珍：

第二個就是電子輓聯的部分，其實大小還其次，重點是你放的位置可以更明顯一點的地方，譬如說進門的地方，就是一進來抬頭可以看得到，外面在等待公祭的人也看得到。另外因為現在只有兩個廳，大家感受不出來。我剛最主要的意思是不是能夠多幾個廳繼續的同時開始？請問這是未來一定想要做的趨勢嗎？

民政局曾局長姿雯：

是。

童議員燕珍：

也是一定要做的，既然未來一定要做的，不是說我試辦不成…。〔好。〕…。

主席（陳議員麗珍）：

繼續請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，我還是要提醒機關的主管、局處首長，我們少吃肉、多蔬果，我會把這個議題在總質詢的時候好好來探討，我有研究怎麼樣來探討，今天我可能也要稍微提示一下，因為研考會的主委對於我們整個大高雄人民的健康、飲食對我們的…。

現在進入今天的主題——大坪頂活動中心改建案，也謝謝局長、區長、市長，因為大坪頂在重劃的過程當中，它是特定區，所以有很多問題在大坪頂，人們所講的大坪頂就是有大坪里和坪頂里，那裡的市民朋友都覺得市政府比較虧欠他們，好像也沒有給他們很多的誘因，甚至他們僅僅要一個需求，你們都不能給，就是他們的市場，因為整個大高雄的市場可能不是傳統市場現在能生存的，大坪頂的人口目前沒有那麼多，但是他們要一個市場，因為這個市場應該是大坪頂人很需要的一個設施。因為沒有市場對他們來說，生活機能不好，他們要買個菜、買個魚、買個水果都要到高松去買，或是到比較市區或重劃區買。大家都知道人口少子化，再加上年老的長輩比較多，很多人都出外去賺錢，所以這些老人家光是要買個菜都要託人去買，一個老人家要叫他從大坪頂下來，摩托車也不會騎，要用走的根本不可能，所以也感謝市長還有民政局局長、區長這樣努力，也要設立一個多功能的活動中心，這個本席都已經講過很多了，我們 show 一下就好了。

這是當地居民多年來一直期待的，有一個新的活動空間、優質的環境讓年長的長輩可以在那裡休閒一下，也可以看看報紙。因為大坪頂講起來真的都沒有什麼可以讓我們的長輩或小孩去那裡嬉戲、在那裡聊天，可以高談闊論的地方。當然也要感謝陳市長菊在當選市長之後長期支持，而本席也一再的去爭取小港大坪頂有一個熱帶植物園區，現在就有一個熱帶植物園區可以去。

鳳山水庫的回饋金，市政府能將 3,300 萬元的回饋金來蓋大坪頂綜合活動中心，細部設計也都已經完成了，在 1 月 8 日已進行動工典禮，感謝區公所陳區長盈秀，當時我們的局長、市長、副市長、本席，還有這位是坪

頂里的吳里長順安，當然區裡的議員同仁也都有去，有幾個都有去，所以這個大坪頂綜合活動中心的動土典禮已經啓動了，但是希望能夠如期完成，所以在 2 月的時候，這是最近的情況，已經在拆除了，工地也都在整理當中，所以這個活動中心是市民朋友期待的，爲什麼本席還可以在這裡講？因爲每一次質詢的時候，市民朋友就會跟宛蓉說：「宛蓉，市長給我們這個活動中心，你要盯一下。」，叫我要盯一下你們，在他們施工的期程當中不要讓他們 delay，可以如期完工是他們的期待，所以我也很感謝，本席也在這個多功能的活動中心裡頭有一個提議，這是哺乳室，還有幼兒的托嬰中心，也謝謝民政局、區公所都有把本席以及當地的里長、里民的意見歸納，小港區公所也有辦說明會，本席也都有去，等一下再麻煩局長一併給我回答。

「觀念轉個彎、生命無限寬」現在還保留在這個地方，我就延續童議員燕珍講那個殯葬處的事情。我真的也很感謝殯葬處的處長以及館長，他們都很認真，因爲我都一直在鼓勵，做爲一位公務人員願意去那個地方，那個地方是大家很尊重的，他們說尊重衆生、尊重往生者，都是我們的長輩，也可以說是我們的市民朋友，所以我都很尊重他們，當然處長和館長、很多公務人員在那裡辦公，當然那個環境不是很好，但是大家同樣是公務人員，爲什麼他們都會在那裡願意任勞任怨去做？如果我到了那個殯葬處或是殯葬管理所那裡，還是到我們的公務單位，就是殯葬管理處的公務人員，我若看到他們，我都忍不住要跟他們行禮，他們都說不好意思，我都覺得他們很偉大。我就延續童議員的議題，剛剛說電子輓聯，當然個人見仁見智，我沒有針對什麼事情，我是以自己的感覺講，如果電視螢幕 60 吋的來講，我認爲是恰當的。因爲那個地方我也常去，我在這裡聲明，童議員的質詢，質詢得很好，如果放在裡面的話，我覺得那也是很適當。我們去的時候，因爲都是要讓他們的親人看，如果在永思堂、永寧堂就兩個，我不知道有沒有講對。如果進去的話，兩側都有關心的家屬或親朋好友，他們就坐在兩側，就可以直視的看到電子輓聯，在外頭的都是朋友或遠親，如果是至親的朋友，都會坐在裡面，應該都會看到。本席也一再質詢殯葬所的冷凍寄棺室那個地方，也感謝殯葬處有修繕了。以前真的是很昏暗，我覺得他的家人或是親人如果往生之後，內心都會比較黯淡，去那裡又陰陰暗暗的，我覺得也不合乎常理。本席一直有在質詢，也爭取了，現在有改善，但是我發現入殮室那個地方，好像也還沒有做得很完善。有一些大體，就是民衆的家人、親人的大體，我覺得這個大體是很重要的，不要讓他輕易就讓人看得清清楚楚，我們要尊重生命。本席過去質詢這個部分，你們

好像還沒有做好，希望要加強。今天殯葬的業務我就講到這裡，沒有指責你們，你們應該要有更多的經費。當然沒有錢就沒有辦法去做，有再大的願景也無法完成，人家說沒米也無法煮出好料裡，好，那就這樣，等一下你再回答。

針對小港，有一個小港高雄我們的家——少康營區，我要在這裡表示，高雄市的少康營區，我不知道這一區一位陳姓議員，我從來沒有在很多的場合、很多的立場來說他怎麼樣。因為宛蓉參與民主政治太久了，我不在乎很多的枝枝節節，人家說有度量才有福氣，本席有很多事情都可以用很寬容的心態去面對，但是我不知道這一位陳姓的議員，是不是他資訊的來源是錯誤的。他竟然在網路上罵我，還請他的支持者在網路上罵我，我不知道他的訊息是來自哪裡？是因為人家誤傳還是他真的誤會了。這和少康營區和民政小組是沒有關係的，但是和研考會有關係的。這是小港很重要的建設，結果在網路上他說，台糖他們三次的秘密會議；本席要表達的是，我當初的主張是要全部當綠地，當然市長，包括市政府的考量，就是能夠不要花一毛錢，能夠趕快做重劃、趕快開發，這是市政府，包括市長也樂觀其成的。但是宛蓉的主張就是要全面當公園，我在質詢的過程當中，我也是告訴市長，過去郭玫成當立委的時候，他也是常常在中央講。這個少康營區如果遷移之後，以前是國防部在使用，但是土地是台糖的，台糖現在算是公司化，但是多半 95% 以上，所有的財產都是屬於經濟部的，經濟部屬於中央政府的，中央政府也是屬於全台灣人民的財產。所以這個少康營區，當初他的主張就是只要能開發就好了，不管公園有多少。本席跟他的主張是不一樣的，當時就是台糖公司，他們在公展的時候，有經過兩、三次的開會，但是兩次的開會他都沒有聯絡我們，市民朋友只是松金里跟某陳姓議員，還有一些可能是當地鄰居的里長而已。但是他們就是要將這 6.32 公頃的公園，很快要讓它通過，是本席在第三次的時候，台糖有來通知我們。當時那些民衆也不是我帶去的，那一天去的時候我才知道，我就跟洪副理，洪副理他的名字叫洪天財，我本來就認識他，我私底下跟他沒有私交，是因為郭玫成在當立委的時候，有很多高雄市的市民朋友跟台糖有糾紛，或是有一些事情，所以我經常跟他有互動。

那天我很大聲的在那裡拍桌子，我說要全面公園，那一些市民朋友都不是我帶去，他在網路上說，那些人是我帶去亂的。今天是民政部門業務小組的，為什麼我要說這個，因為這和小港區區長的管轄有關係，他的支持者在網路上還跟我指名道姓，說林宛蓉在收割人家的什麼？我要說在那個時候，沈姓里長跟我吵架，因為我說我就是要全面公園，他就是一直要通

過，這樣現在 6.32 公頃，我一直將它爭取到 10 公頃以上，我也沒說我爭取到 10 公頃以上，整個過程當中也沒有說他沒有爭取。本席在這個事件，我在總質詢的時候質詢，在部門質詢也有質詢，質詢很多次、質詢 N 次，我們的市民朋友一直找我講，因為不要讓市長，也不要讓市政府感到困難，我的主張就是說，要全面都是公園，市長說，要全面變更成為公園不可能，因為必須要花 60 億。宛蓉認為要讓市政府好做事，所以我就沒有繼續再爭取，我就退而求其次，找了很多資料來跟市長及各局處論述，結果才有今天 10 公頃公園的產生，當時還有很多的市民朋友到議事廳的旁聽席來聆聽，我還跟民衆說，要讓民衆連署，當時沈姓里長一直嗆說，連署就會過嗎？我又嗆回去，他就不說了。我說連署並不是沒有用，因為民意可以解決某部分。我雖然無法讓市政府拿出 60 億來徵收，但有很多的市民來陳情，包括都委會在公展時市民也來陳情，華山路 200 巷原來是 6 米道路，他們想要變更為 12 米，還有他們的房子有路沖問題，包括他們的里長一直說，在高松路有一個花架綠廊，他一再強調花架廊道一定要保留，他們只是如此的訴求而已。原本只有 6.32 公頃，他如果有爭取到 10 公頃，是不是可以跟宛蓉一塊來爭取，我並沒有說他沒有去爭取到 6.32 公頃，這個重劃以及向台糖爭取的努力，我並沒有抹煞他，他竟然會說我是在「割稻尾」。本席一直在強調，台糖本來只要釋出 6.32 公頃，只有 6 公頃的公園，但是宛蓉認為不夠，原來有機關用地及停車場，但是現在機關用地及停車場沒有了，但是不代表不能做，我請他們去多做一些功課，因為公園的綠覆率最少不能低於 6 公頃，因為市政府知道市民朋友希望能有多一些公園用地，所以綠覆率會達到七成，而這 10 公頃的公園就可以蓋多功能的活動中心，甚至包括停車場。我也要感謝賴主委文泰，他是都委會專案小組的召集人，有民衆向他們陳訴剛剛我講的問題，當時宛蓉本人也有去，我一再強調要全面都是公園，如果沒有，我們也可以退而求其次，比照凹仔底那裏的 10 公頃公園、中區還有衛武營公園，南區就是少康營區 10 公頃的公園，我說我們至少要比照他們。

我想請問陳姓議員，專案小組在審查的時候你都沒有去，你哪裡能夠爭取到 10 公頃呢？說實在的，我參與政治已經很久了，我跟郭玟成只要是地方的事，我們一定會去做，我從來沒有批判過人，我也不會跟人家討人情，當初他在初選的時候，我也支持他，他竟然在網路上…，那是朋友看到的，朋友跟我說，某陳姓議員在罵你，還叫他的人 PO 上網罵你。我說：「我不知道，這是空穴來風。」本席在這裡苦口婆心，我一直強調要全面公園，市長也說，他也想做，但是市政府沒有錢，我和陳菊市長在針鋒相對時，

我跟市長所說的話，我也非常的痛苦，但是市長回答沒有 60 億，他也非常痛苦，我爲了讓市政府可以好好運作，我就退而求其次。你如果沒有在網路上 PO 文罵我，今天我林宛蓉絕對不會在這裡講這些話，你爭取你的，我也不會說你沒有去爭取，我一直強調原來只有 6 公頃，現在我們爭取到 10 公頃，我只是說我們已經爭取到 10 公頃的綠地，我並沒有抹煞掉你的存在。這是當時去會勘的情形，都委會在開會時，我一直跟召集人說，你是不是可以去我們的地方勘查？他也很用心，這個會勘是本席要求的，當然也有本區的其他議員，有的派助理去、有的是本人去，我都覺得他們都有支持、並沒有反對，你怎麼可以說是林宛蓉在「割稻尾」呢？我不知道這是什麼情形？我針對這個問題，在這裡很誠懇地請他在網路上 PO 一個文，哪裡有誤會或誰在誤傳，我不清楚，但是不能這樣啊！難道你能說，「船過水無痕」嗎？今天你能當選議員，當然你有努力，當初你初選的時候，人家是怎麼支持你的，我今天會說這些話，真的是不得已的，所以我很難過。地方的議員是市民的代言人，因爲這裡是環保署列爲噪音污染的管制區，不能在這裡有住宅區的規劃，所以只能住、商兩用，才能讓容積率提升，台糖才能提供更多的綠地，因爲本席一直去找出很多的法令，今天高雄市政府也樂觀其成，市長也很高興，本來只有 6.32 公頃的公園綠地，現在可以提升到超過 10 公頃以上，沒有花市政府半毛錢，照理說，是我在替市政府解圍，是我替市政府向台糖公司要更多的回饋土地，在替市政府解危。包括華山國小，學齡兒童正在成長，不給孩子一個運動場，包括那裡有很多高齡的長輩，所以也希望在這裡蓋一個多功能的活動中心，還有停車場都可以用，很多方面都朝向運動都會公園的方向進行。這是一件好事，爲什麼好好的事弄到最後不能收拾，和我互爭，我覺得天地怎麼可以容這種人。所以本席在此，這不是民政局的業務單位，但是這也是研考會未來要監督的，是不是照進度走，也是你們研究考核的範圍。

「觀念轉個彎，生命無限寬」，我就是有一天看到「觀念轉個彎，生命無限寬」，我就一直用這一句跟市長及相關的局處首長互勉，如果觀念能轉個彎，很多事情就可以迎刃而解。還有像我提倡的「少吃肉，多蔬果，永續的餐桌」概念，因爲我的時間不夠了，我會在總質詢的時候再探討。

感謝陳議員明澤借我時間。聯合國宣布全球「純蔬食救地球」，天下雜誌也報導「珍惜食物，新糧食運動」，光我們浪費的食物就有 2,400 億，可以供我們吃 39 年的營養午餐。日本在 2005 年通過食育基本法，其目的就是要培育日本人正確的飲食習慣。

主席（陳議員麗珍）：

洪議員平朗及陳議員明澤第二次發言，我先處理時間問題，等洪議員平朗及陳議員明澤發言完畢之後再行散會。

洪議員平朗：

時間可以與林議員宛蓉一起共用。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

我剛才聽林議員提到少康營區的問題，這點在議會裡，我實際上看到林議員宛蓉隨時都在為地方爭取，當然我也有聽到曾議員麗燕也有幫忙爭取。但是有一個人因為有一點成就就說都是他爭取的，這是不對的，是說陳姓議員這樣「割稻尾」是不對的，這是大家共同爭取的，應該要把我們的成績讓鄉親知道。林議員宛蓉針對少康營區，替百姓爭取不遺餘力。我是工務委員會的，因為這可以有容積移轉 10 公頃的問題，這一塊是面對公園的，因為容積移轉裡有一個辦法是面對 10 公頃以上的土地，容積率可以多 30%。所以如果這一塊地可以有 10 公頃的綠地，旁邊的容積率可以提升 30%，這是在都發局的條例裡面，我提供建議爭取少康營區改建為運動公園。

我多次聽到林議員針對這個公園，爭取面積可以提升到 10 公頃，所以針對這部分，林議員替小港地區的努力，本席雖然是路竹、湖內的議員，但是對於這個區域爭取，給予他肯定。不是某人「割稻尾」，誰先掛紅布條就是誰爭取的，這一點黨內要互相檢討，不要為了一點小事，讓外界認為怎麼會這樣。這裡是宛蓉議員和郭玟成立委的配合爭取，這也需要中央的法令配合才能成案的，這是共同爭取的，這樣的過程也不是一、兩天就能完成的，付出這麼多的努力，有時候造成別人在外面搶功，我覺得這樣不好。

我要肯定林議員對這塊少康營區所做的努力，希望少康營區的綠地可以達到 10 公頃，而 10 公頃的綠地有隱藏一個條例，就是可以多容積率 30%。這點很多官員都不知道，所以有些規劃 8 公頃或是 7 公頃多都是不對的規劃，針對這部分向這塊地關心的鄉親報告。

我接下來的時間，給林議員繼續發表他的政見，讓鄉親了解他未來要如何推動。謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員，議員完成爭取建設的工作很多，若是每一件都要掛布條，這樣掛不完。

林議員宛蓉：

宛蓉就是都沒有在掛布條的。謝謝陳議員明澤在宛蓉的質詢過程中的關心，他每次在我質詢完之後，他都會說：「宛蓉，如果有 10 公頃以上，容積率可以提升」，他每次都這樣提醒我，我要朝著這個目標去爭取。所以這件事謝謝陳議員明澤替我說公道話。

我再繼續剛才的質詢，本席一直想讓高雄市民在飲食習慣上改變，讓國人或是市民朋友的身體愈來愈健康。本席在議會已經任職十一年多，從當時謝長廷擔任市長的時候，本席就一直提倡。但是因為每個人的飲食習慣沒有辦法很快的改變，本席自還沒有當議員時就提倡這個運動，前後保守估計已經推行 18 年了。我只要遇到朋友就會提倡，但是在我擔任議員之後，我就在議會提倡，謝長廷市長也很肯定我的講法。因為在當時，不要說公務單位，一般的人民都沒有這個觀念，從那個時候開始，本席提倡了將近 12 年，從來沒有給市政府壓力，我只是一直在講，講到最後，人家一看到我就會說：「宛蓉，我今天有吃五蔬果」。我覺得我這樣雖然沒有讓政府編預算來普及推廣，至少市民朋友看到宛蓉就說：「我要健康，今天有吃五蔬果。」我這樣也很高興，但是本席今天講這個都是有數據的，日本在 2005 年通過「食育基本法」，其目的在培育日本人有正確的飲食觀念；在美國 1991 年啓動每日五蔬果，簡單易懂的防癌口號，1993 年興起「食用校園」，在校園設立菜園，帶領學生種植作物，收成之後還製作料理，推動一項「由種子到餐桌」計畫，我希望許主委要聽一下，我看你好像在沉思，這個跟你有關係，為什麼我要講呢？由種子到餐桌計畫，變成一種新的農業與食物新趨勢。

我拿很多的國家來比較，英國在 2006 年各地學校與社區共同組成「生活飲食伙伴聯盟」目的是要改善學校飲食、教育孩子認識食物，鼓勵家庭減少外食，最終是希望能改變英國的飲食文化；在英國教育部新公布的教學大綱中，自今年 9 月起，烹飪正式列為必修課程，從基礎教育培養孩子對食物的尊重，7 到 14 歲中小學生必須學會 20 道料理才能畢業。瑞典在 2009 研擬一份「友善環境食物選擇指南」，分別對六種食物型態闡述其營養價值及對環境的影響，讓大眾吃出健康、吃得環保；瑞典馬爾默市為了發展永續城市，在 2012 年要求各級學校全面供應有機午餐。

從上述這些國家的推動不難發現，綠色飲食教育為各國努力的目標，除了培養國人健康飲食的觀念，也支持並提倡永續發展，環境教育和在地農業飲食文化。台灣各地都爭相推動生機飲食，其實生機飲食要推動是很簡單的，今年環保局有提一個法規，希望高雄市政府機關能全面週一無肉日，當然國中小、高中職早就已經有響應，在我總質詢及部門質詢時，我都一

直有提這個，我很感謝陳金德局長非常有遠見，提出的法規若在這次大會能順利進行應該會通過，但是大會還沒有開，在小組是有通過，我也期待可以帶動整個國家的經濟發展，因為飲食跟疾病是有關聯性，因為飲食吃得好，我們的疾病就不會多，相對就不會去看病，醫療給付也相對的減少。這個觀念要讓大家易懂，有遠見是一個很不簡單的事情。

本席也蒐集一些資料，苗栗縣城中國小學生踏入田地、挽起衣袖親手栽培植物、種菜給全校師生吃；台南市石門國小陳美惠校長帶領學生走入田地，讓學生學習到珍惜食物。這張照片是我當時還年輕的時候，我常到機關、學校、社區推廣，當時十幾年我還很年輕，不過現在也很年輕。高雄市也可以用味蕾連結土地，讓小朋友從味道開始認識在地食材，也認識自己居住的土地，中午吃在地食材做的有機營養午餐。

今天為什麼我會在民政部門委員會提這個問題，民政局是一個很大的局處，因為民政局有很多區公所，區公所區長都是很有智慧及能力，區長與里長與社區、民衆經常有接觸，本席在教育部門質詢也曾提過，希望能在這方面做探討，但是時間的關係，我有探討出很多的問題，我在研究所做的研究，有時候想要拿來議會講，但這個觀念要讓人民改變也不容易，但是有很多已經在改變當中，也有很多人都知道少吃肉多蔬果，對地球暖化有極大的幫助，所以本席希望民政局在各區公所跟民衆接觸當中，可以多加的宣導，一起來推動這項「新良食運動」。

我希望研考會主委透過今天宛蓉在此質詢，這軟性的訴求讓市民朋友更健康，醫療給付不要用那麼多，65歲的長輩就不用繳那麼多的健保費，如果每個區都能夠來帶動，包括各機關也動起來，相信整個社區都會動起來，也可以帶動全國，高雄市率先來提倡。我很尊敬機關公務員，如果我要去考公務人員或許也不見得考得過，因為我沒去考，所以公務人員是最有智慧，因為公務人員認識的層面比較多，社會地位都很高，所以率先改變飲食習慣，如此可以保障身體健康，也為我們的國家奉獻更多的心力。透過今天的質詢，可以讓「新良食運動」在高雄市展出，讓高雄市可以帶動整個全台灣，全台灣的公務人員都可以啟動，相信未來健保局的健保醫療給付可以降低。因為本席也一直的提出，這是我取得的文獻資訊，在二千年前有一位希波克拉底，我曾問過衛生局局長，醫學的教父是誰，局長竟然答不出來，我要告訴各位，這位是希臘的醫學之父，在二千多年前就提出食物、飲食和疾病有很大的關連性。俗云「病從口入，禍從口出」，我們就要盡量口吐蓮花，盡量講好話，是不是可以從飲食當中攝取的更均衡，讓身體可以更健康；又云「要活得長長久久，也要均衡的飲食、適當的運動

以及充足的睡眠。」如果高雄市政府全體公務人員可以動起來的話，相信各位都可以為居住的地球盡一份心力，也是為了全地球的一百六十多億公民盡一份心力。

台灣如果可以發起這個運動的話，本席剛才也有提過，日本、瑞典、美國、德國等國家也都是這麼做，但是台灣和高雄市對這個區塊好像不太重視。本席有這個機會當議員，也是鄉親們的支持，但是我除了對於地方建設的爭取之外，也很重視議會的質詢，竟然還有人在議會質詢時也不來，議員四年任期，總質詢也才八次，一年兩次，如果總質詢也不來的話，這種議員真的是很可悲啊！所以我就很重視；有些議員想在自己選區服務，當然各有其當選的目標，所以本席也想藉這個機會讓我們的…，研考會主委是否要來回應一下？你可能會比較不好回答，要不要回應？就請民政局局長回應。

主席（陳議員麗珍）：

請民政局局長答覆。

林議員宛蓉：

等一下，雖然沒有讓你回答，但在將來的總質詢時，我會有更多的論述呈現。

民政局曾局長姿雯：

我先從「新良食運動」回應，很佩服林宛蓉議員對於「健康概念」理念的堅持。所以「天天五蔬果、健康快樂跟著走」的口號，很多人都已經知道了，對於這個運動，我可以請區公所，鼓勵區公所協助配合宣導，以上是關於新良食運動的部分。針對議員剛才質詢的事項，我逐一的回答，第一、關於大坪頂部分，大坪頂活動中心，我想議員對於裡面的規劃都很清楚；就期程的部分，再向議員報告，第一部分在 1 月 8 日就動工了，2 月 6 日開工，在 3 月 23 日時拆除原來的建築物，作業已經完成了；有 260 個日曆天的工作，預定在 10 月 23 日，也就是今年的 10 月底要完工。而我也去看過那個地方好幾次了，也是地方里長和里民的殷切期盼，希望這個地方完成後，可以成為地方里民和市民活動的空間，這是關於大坪頂的部分。

關於殯葬管理處業務部分，謝謝議員給我們很多的建議。而冷凍寄棺室的整修，相信議員也已經去看過了，整個空間明亮、寬敞，裡面空間的規劃，也會讓市民覺得到這個地方不會感到害怕；對於入殮室動線問題，議員也一直非常的關心，市長其實對殯葬管理處是非常的支持，不管遷葬也好，或是相關設施、設備的整修也好，市長都非常的支持。所以在入殮室部分，那個動線議員應該很清楚，事實上有一點困難性，我也前往看過好

幾次，並且也和處長以及同仁討論過好幾次，目前的努力，就是在旁邊設置一個家屬休息室，預計在 4 月 18 日完工；另外就是在大體運送的過程，會繼續和公會溝通，通知他的會員來配合，我們也有做蓋套，可以蓋住大體，就不會被看到。所以在這部分，所有的殯葬管理處同仁都非常的辛苦，也都非常的努力，到目前為止也改善的非常多，在此也謝謝議員的支持。

主席（陳議員麗珍）：

謝謝林宛蓉議員的質詢，民政部門業務報告質詢登記的議員都質詢完畢，民政部門的業務和民衆都是息息相關，今天和昨天質詢的議員，所提出的意見幾乎都是和殯葬業務相關，也和其他各單位的業務都息息相關，也請各局處首長、主管針對議員所提出的意見，要積極的做出回應和改善。有幾個重點提出請民政局長關心，很多市民關心和議員同仁提出的就是殯葬業務問題，就是塔位的改善、收費標準以及櫃位作業辦法的改善，還有入殮室以及守靈的 1 到 9 號的九個廳，這兩個作業幾乎是沒有隔間，彼此都看的見，要趕快去改善。另外收費停車場現在已經改爲不收費，也需要趕快改善，不然很多民衆還是以爲要取卡收費，以至於都不敢進去停車，這些都需儘快做改善；再來是吉日時，殯葬所業務量都是暴增，應該要有一個配套的辦法來優惠喪家，讓他們可以分散日子來作業；更重要的是里長的建議經費，很多議員提出，應該要放寬並再研究，增加一些可以真正幫助他們服務里民，實質的可以去運用的項目，請局長回去再研議；另外還有活動中心多元化的使用、改善和建立。非常謝謝民政局處各位首長主管兩天的備詢，辛苦了，本席宣布散會。（下午 6 時 20 分）

特 載

「體檢高雄市政府 2014 年總預算」公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 103 年 2 月 25 日（星期二）下午 2 時至 4 時

地 點：本會 1 樓（第一會議室）

出（列）席：

本 會一議員黃柏霖、陳麗娜、許慧玉、劉德林、陳麗珍

市府官員—高雄市政府財政局黃科長淑貞、陸科長奇峯

高雄市政府海洋局陳科長啓芳

高雄市政府都發局鄭副總工程司明輝

高雄市政府地政局林主任秘書世松

高雄市政府經發局林副局長英斌、孫股長嘉良

高雄市政府研考會陳組長克文

高雄市政府工務局吳主任秘書大川

高雄市政府文化局吳技正光華

高雄市政府民政局李專門委員幸娟

高雄市政府觀光局劉副局長顯惠

高雄市政府教育局顏專門委員奇坪、陳處長武雄

高雄市政府社會局張會計主任寬裕

高雄市政府交通局洪主任肇昌

高雄市政府法制局陳編審裕凱

高雄市政府主計處陳專門委員碧美、朱科長裕祥

其 他—亞太綜合研究院鄭所長水萍

專家學者—真理大學知識經濟管理學院陳奇銘教授

國立高雄大學金融管理系教授黃一祥博士

國立中山大學政治經濟系教授兼系主任張其祿博士

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義教授

主 持 人：議員黃柏霖、陳麗娜

記 錄：黃榮宗、江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、專家學者、各單位陳述意見：

高雄市政府財政局黃科長淑貞、陸科長奇峯

高雄市政府海洋局陳科長啓芳

高雄市政府都發局鄭副總工程司明輝

高雄市政府地政局林主任秘書世松

高雄市政府經發局林副局長英斌、孫股長嘉良

高雄市政府研考會陳組長克文

高雄市政府工務局吳主任秘書大川

高雄市政府文化局吳技正光華

高雄市政府民政局李專門委員幸娟

高雄市政府觀光局劉副局長顯惠

高雄市政府教育局顏專門委員奇坪、陳處長武雄

高雄市政府社會局張會計主任寬裕

高雄市政府交通局洪主任肇昌

高雄市政府法制局陳編審裕凱

高雄市政府主計處陳專門委員碧美、朱科長裕祥

其 他—亞太綜合研究院鄭所長水萍

專家學者—真理大學知識經濟管理學院陳奇銘教授

國立高雄大學金融管理系教授黃一祥博士

國立中山大學政治經濟系教授兼系主任張其祿博士

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授兼所長李銘義教授

丙、主持人：黃議員柏霖結語。

丁、散 會：下午 4 時 22 分。

「體檢高雄市政府 2014 年總預算」公聽會會議錄音紀錄

主持人（黃議員柏霖）：

首先，歡迎各位學者專家還有市府相關同仁、各位局處長與局處代表來參加我們今天下午「體檢高雄市政府 2014 年總預算」公聽會。這幾年，尤其是從前年開始，我們議會對於整個市政府財務的狀況都有相當仔細的討論，從每年公債賒借應該要到什麼程度是合理的，這個都有努力，我想，根源於兩個不同的狀況，我們市議會一直認為應該要量入為出，就是我們的收入有多少，就對應編列多少的歲出，這樣子應該是一個比較合理的；但是相對應的，我們觀察到市政府大概是以量出為入，在整個運作的過程裡面，包括公債怎麼用到上限、各稅課收入以及土地的資產處理等等，都以量出為入，所以這兩個觀念就會造成歲入意見上觀點的不同，這是第一個。

第二個，當然，我們都要覈實去編列各項歲入，我向大家報告，到今年 103 年 1 月為止，高雄市政府的累積債務一年以上加一年以下的公共債務是 2,468 億，如果平均起來，277 萬的高雄市民，每一人平均負債是 8.8 萬，遙遙領先其他六都，以台南市來講，他們差不多是 2 萬、3 萬，我們高雄市民平均一個人的負債總額大概是 8 萬 8,000 元。

我有仔細去調資料，從 96 年到 102 年，我們每年都是赤字的，96 年是負 43.89 億，97 年是負 91.29 億，98 年是負 124.14 億，99 年是負 85.79 億，100 年是負 138.73 億，101 年是負 210 億，102 年是負 99.86 億。所以高雄市政府過去這 7 年來，我們大概就負債七、八百億元，就是每年歲入、歲出的差短，因為差短不夠你就要去舉債來弭平這個赤字的部分，所以我們就看到了為什麼高雄市從一千多億的債務一直滾到現在是二千四百億，癥結就在這個地方。每年我們都有巨額的差短，尤其是縣市合併以後的這 3 年，100 年負 138.73 億，101 年負 210 億，102 年負 99.86 億，光是這 3 年就多了 448 億的債務。

所以我們就一直希望市政府要能夠盡量做到收支平衡，能夠達到財政永續。事實上今天各位如果有看到報紙，今天連財政部也在討論這個問題，這個財務問題不只是高雄市，全國包括中央政府也是一樣要去面對這個債務的問題，如果你不面對，可能 3 年後公債爆表，那一年就少掉 100 億。我也常在議會論述城市經營的風險之所在，就是未來利息的負擔，假定我們的負債總額是 2,800 億，每升息 1% 我們就要多 28 億的債務付息，未來的話你看這個城市怎麼經營？所以我們要趁現在還有餘力，應該要勇敢去面對怎麼開源、怎麼節流，怎麼把每年的歲入、歲出差短能夠把它降到最低，這是我們趁現在還有救應該要去努力的。

當然，今年我們看到市政府有達到去年我們提到的，議會要求公債賒借不得超

過 120 億，這個部分有達到，這要給市府鼓勵，尤其是財政局，但是反手它要賣掉 150 億的資產，包括平均地權基金裡面的這些土地資產以及財政局所有的，原本預定要賣掉 50 幾億，市議會就覺得你借公債是未來子孫要還，而資產賣了以後就沒有了，你還有多少可以賣？所以這些都是我們大家要共同去面對的問題。

我先引言到這裡，我們等一下請各局處尤其是財政局來做報告，接著我們再請學者專家以及來賓給我們一點指導。首先請財政局做報告，不知道哪一位科長先報告？謝謝。

財政局黃科長淑貞：

黃議員、與會各位學者專家與市府同仁，大家好。首先，我代表財政局在這裡做一些報告，這次的預算，議會刪減歲入 57 億，活動費刪減 2.8 億，要求市府調整大概 54 億的歲出，其實這對市府來說，目前真的是一個很頭痛的問題，因為今天與會有很多局處代表，等一下的議題可以請他們再做一些說明。

財政局先針對負債的議題做一個回應，因為這裡面有一個議題是針對我們的人均負債已經達到 8 萬多，市府未來要如何因應？針對大家都在說明有關六都債務的問題，財政局在這裡還是要稍微做一些澄清與說明。高雄市目前的人均負債確實是最高的，可是相對在六都裡面，第二高的是台北市，台北市也有 1,600 多億的債務，其實台北市先天的條件非常優渥，但是它為什麼也會有這些債務？我覺得直轄市與縣很多要負擔的責任與基礎建設本來就是不同的，所以公共債務法也賦予我們可以舉債的上限比較高，如果把直轄市與現在合併的這幾個縣市拿來做比較，確實是有一些基準點的不一樣。

再來，本來中央在做補助制度設計的時候，它對縣與對直轄市又有很大的差別，直轄市除了一些重大建設以外，其實很多是沒有什麼補助的，不然就是補助比例很少，但是相對的，縣都非常高，我們就以原來的高雄縣來講好了，它以前 18% 退休優差期的補助就補助到 75%，中央大概補助高雄縣 14 億，縣只要自己負擔 4 億，我們高雄市的話就完全都沒有，每年大概要籌 28 億左右。以前的勞健保也是一樣，高雄市每年可能需要負擔到六、七十億的勞健保費，這對高雄市來說真的是一個很大的負擔。另外，還有市立高中職、空大與市立醫院等等，這些可能就是直轄市與縣比較不一樣的地方。

再談到有關負債的問題，我們主要也是從 78 年因為配合公設地的徵收而開始了 407 億的舉債，再來，也是因為我們南部真的沒有辦法與台北市比，先天條件下真的差很多，所以在建設上很多還是需要透過一些債務的舉借，這些債務的形成也都是經過歷任市長，大家為了建設大高雄而形成，所以這一點在這裡我們也要再做一個說明。

現在面對這些債務以及債限的問題，目前我們比較積極在處理的方式其實就是

剛才黃議員講的，中央現在提出一個健全財政的方案，其實現在各地方政府也都是都積極在推開源節流，地方政府與中央都一樣面臨這個問題，今年 1 月 1 日公債法新修訂以後，全部的債限還是沒有變，只是做一些部分的調整，這樣的調整下，中央大概只剩將近 3,000 億的舉債空間，財政部上次也在講，所以爲什麼大家現在一直很極力要去開創一些新的財源，因爲這是大家要共同面對的一個問題。

以六都來講，除了台北市還有一千多億的舉債空間，其他大概也都只剩四、五百億的舉債空間，所以這個債務的問題是所有地方政府與中央大家共同在面對的。至於處理的積極度如何？以我們來說，我們在合併後，已經積極在做一些開源節流，例如目前我們有在推動一些 BOT 案或做一些委外，甚至我們依地方稅法通則，也在研擬開徵土石採取景觀維護特別稅；另外，最近財政部也是積極在叮嚀地方政府，就是有關我們要如何自己提升財政的自主，在有關租稅公平方面，如何去檢討地方稅徵收率的合理性等等，這些都是我們目前比較積極在處理的。

在節流方面，我們市府也都會秉持著該用則用、該省則省的原則，也盡量把每一分錢都能夠花在刀口上。剛才黃議員也提到議會對我們有一個決議，就是針對我們每年度舉債的部分，我們也是有依照議會的決議，100 年我們借 161 億，102 年借 135 億，103 年借 120 億，其實這一塊債務我們真的也是有努力在控管。確實，目前有很多建設，如果在完全沒有資源的情況下，整個市府真的會停擺，所以還是需要有一個適度的舉借來支援建設。

我最後還是引用財政部所發的一個新聞稿，它說，目前 GDP 每年還是有一些微幅的成長，有一個成長的空間，其實這一塊也是大家勉強還可以喘口氣的一個機會，所以市府在這一塊不管未來怎麼樣，我覺得公共債務法是中央與地方一定要遵守的，大家一定會秉持在公共債務法規範下去做合理的舉債用於建設，這一塊我先在這裡做回應。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。科長，要不要回應？

財政局陸科長奇峯：

主持人黃議員、劉議員、各位專家學者與市府各機關代表，大家好。我這裡再另外針對我們土地財產售價這一部分的歲入大概做一個簡單的報告和說明。基本上政府機關的歲入最主要有幾塊，包括稅費的收入與財產售價，其他的還包括例如我們一些委外經營或 BOT 的案子，可是基本上最大宗、最主要的可能還是稅和費，但是這個東西會涉及到中央整體法令的規定，也就是我們的地方稅，它的法令全部都是中央訂定的法令，所以這個部分不太容易有大的變動。

另外就是委外經營或節流，高雄市政府現在非常積極的在辦理，像我昨天還參加經發局一個與民間合作 BOT 案的簽約，對於這部分高雄市政府現在非常努力在

推，但是基本上這個東西不會在短期間有很大很大金額的挹注，在缺乏這些選項之下，其實財產售價收入是一個滿重要的選項，當然有些人會覺得這個東西會有一些爭議，可是我們在做財產出售的時候，我們思考的是它的目標是帶動都市的經濟發展，希望能夠擴大稅基，發揮乘數的效果，將來可以創造比較大的財稅收益。

換句話說，如果不能處分土地的話，等於剛才講的稅、費與財產售價收入這三隻腳就砍掉一隻腳，說實在的，高雄市政府在運作上就會有一些難度，而有些人說土地賣了就沒有辦法再買回，可是有時候我們反過來思考，土地賣了為什麼要再買回？之所以會提到這個問題，主要是最近我們看到香港、中國經濟與房市的熱潮，他們土地開發的模式好像變成一種很顯學的，可是基本上中國、香港和台灣的土地制度是不一樣的，他們從來就沒有私有、所有權這一類的東西，所以它全部的土地要釋出就是只有地上權、使用權，有一定的期限，最後所有權還是國家的。可是台灣的土地制度基本上是私有制，它和中國、香港最大的差別就是它土地財政的來源就是來自土地稅收，不是土地出讓的使用金，這樣的制度下，整個國家土地財政的重點就是要促進土地的有效利用，保障私有財產權，以創造最大的財稅效益。而現在有人說高雄市政府在賣土地，我們也是希望能夠促進土地最有效利用，透過私有財產權來創造最大稅收效益，這就是所謂的地盡其力、地利共享，在這樣的制度下，政府其實不應該扮演剝削的大地主，非公用財產也不是公共建設用地，所以我們認為交給能夠發揮最大效益的人去使用，這在經濟上會是一個最佳的歸宿。

而我們賣出的住宅區、商業區，說實在的，它是住宅區、商業區，它不是公共設施用地，政府以後何必要買回？因為它是永久會有稅收的。

主持人（黃議員柏霖）：

科長，我請問你，我有看到一個資料，高雄市政府非公共土地能夠處分的目前帳面應該是八十多億，你們曾經給我一份資料是八十多億對不對？是不是這樣？

財政局陸科長奇峯：

是，這邊有給過議員一份資料是 80 億可以出售的市有非公共財產，最主要是指 101 年、102 年經過市議會審議通過目前可以賣的，但是它不是指所有的市有非公共財產。

主持人（黃議員柏霖）：

目前你們所給我們的資料是你們可以賣的就是這麼多。

財政局陸科長奇峯：

現階段。

主持人（黃議員柏霖）：

以後要賣的是後來再做土地變更，從公用轉成非公用，它才可以排隊來做處分，是不是這樣？

財政局陸科長奇峯：

再向議員報告，不是公用變成非公用，而是我們還有非公用的房地，有一萬多筆，而這些有一些是例如早期用被佔用而繼續出租的。

主持人（黃議員柏霖）：

對，就是那些不能賣的嘛！

財政局陸科長奇峯：

其實它不是完全不能賣，有一些必須要清理，所以我們市政府每年的工作就是我們每個會期都會提出一些處分的案子，也就是在該半年度之內我們清理出來這些可以賣的，就會提案到議會，議會通過之後就定期程在後續賣，所以其實 80 億是指 101 年、102 年這些經過審議通過可以賣的。當然，可能這兩年的數量比較多，那是因為之前幾年有 500 平方公尺的限制，被限制住了，所以那時候沒有把這些清理出來，而這兩年清理出來的量會比較多，而以後並不是沒有，而是會逐漸清理，每半年就會有一定的數量可以提出來做處分，大概是這樣的一個做法。

所以，我們非公用土地目前數量算起來大概有一萬餘筆，以公告現值來算，大概是三百八十餘億元，如果按照我們去年的標售，它標售出去的價格通常是公告現值的三倍多，這樣算起來其實還有一千多億土地的價值，但是當然不可能馬上賣。

主持人（黃議員柏霖）：

如果照你這樣講，為什麼你們前幾年都不做？因為你們給我們的資料只有八十幾億可以賣。

財政局陸科長奇峯：

我們給的是這兩年通過的。

主持人（黃議員柏霖）：

對啊！你們根本沒有積極去處理這件事情，我們議會多久前就要求你們要去處理財政了，你現在才講有一萬多筆可以處理，不是嗎？你們給我們的數據不是這樣嗎？你們給我的數據是 103 年要賣五十多億，104 年要賣三十幾億，105 年就沒有了，你們給我的數據是這樣子啊！

財政局陸科長奇峯：

向議員報告，我們之前給的是說我們管有的非公用土地還有一萬餘筆，這些都是要慢慢再清理出來才賣，它不是現階段馬上就要去辦的。

主持人（黃議員柏霖）：

該做就要去做。〔是。〕好，謝謝你。接著，海洋局。

海洋局陳科長啓芳：

黃議員、各位與會專家學者與市府同仁，大家好。這次 2014 年的總預算，海洋局也算被砍得很慘，首先報告南星 7.48 億的土地讓售，坦白講是這樣，因為事實上南星遊艇產業專區是一個滿有競爭力的園區，而不是一個開空頭支票的專區，為什麼？因為目前全世界的遊艇產業，台灣算是一個很強的國家，在世界上排名通常大概都是排在 5、6 名左右，比較先進的國家，排在我們前面的大概就是英國、德國、美國、義大利、土耳其與荷蘭，大概都是比較先進的國家。

一個最有競爭力的產業想要能夠設置在南星這個地區，沒想到竟然受到當地民衆的反對，為什麼呢？因為他們就是以污染為理由，但是我們又回過來想，目前全世界最頂端的國家也生產遊艇，難道他們就沒有相同的疑慮嗎？我可以理解當地民衆的心情，但是我們也可以體諒到業者的心聲，因為遊艇產業如果跟不上時代就要被淘汰，尤其是目前台灣遊艇產業在世界上是這麼強，而且台灣 33 家廠商裡面高雄又占了 17 家，同時在高雄的又都是大型的遊艇廠，但問題是環評都是到環保署就被打入二階，所以造成我們本來是很樂觀，應該是去年可以報編完成，所以我們才把抵繳款納入預算，沒想到還是沒有辦法那麼順利。

另外，除了 7.48 億被砍之外，被指定刪除的也大概總共有八、九百萬，其中在我們科裡面的就是 2014 台灣國際遊艇展，總共被砍了四百多萬，都被砍一半。我也要藉這個機會向各位做報告，坦白講，為什麼會辦這個 2014 台灣國際遊艇展？因為我們了解遊艇展大概都是先進國家在舉辦，落後國家並沒有，尤其是遊艇產業比較強的國家，台灣的業者認為既然我們有這種能力來辦遊艇展，為什麼一定要到國外去？何不在台灣？而台灣的代表性地點就是在高雄。我們大概從 100 年就開始準備了，準備到現在大概 3 年了，本來是規劃要 800 攤的攤位，5 月要展，現在攤位都已經滿了，已經 800 多攤了，因為場地的關係，有的就把它割愛 cancel 掉，因為不好意思，沒辦法啦！要來參展的國家也大概能找的都找了，比較強的國家像美國、義大利、日本、澳洲、紐西蘭、瑞典、德國、新加坡與香港，我們都把他們找來，所以這是一個很有競爭力的產業，也不是吃吃喝喝的活動，沒想到我們的預算竟然被砍了。公會也覺得很遺憾，也很憂心，他們表示，政府一直在說遊艇產業是我們的旗艦產業，是最有競爭力的產業，但是沒想到當我們有一個真正可以讓全世界看到台灣最精緻遊艇的機會、同時也是一個城市形象象徵的機會時，預算竟然被砍了一半，所以我們覺得很遺憾，如果還有機會的話，希望能夠給我們一個機會，這是我的報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝海洋局。海洋局的問題是它去年編了 5 億多的土地款，到 12 月 31 日也沒

有進來，今年又要編 7 億多，你去年 5 億多都沒有進來了，今年 7 億多怎麼會進來？當然，這個歲入本來就不應該讓它列進來，我讓你列進來，年底又要變成累積債務，又要再加 7 億多，我還想去追去年的 5 億多都還沒來。對啊！你沒來啊！對啊！遊艇展你們還可以再做溝通，市長還有第二預備金可以用啊！接著，請都發局鄭副總工程司，謝謝。

都市發展局鄭副總工程司明輝：

各位專家與市府代表，大家午安，都發局做個報告。事實上，從學理上或理論上來看，我們預算編列當然要量入為出，但是我們在執行上也有考慮到所謂執行上要有一種系統性的思考，整個城市的發展不是一直砍預算，如果沒有一個正向的發展，這個城市就會慢慢一直在衰退下去，基本上，都發局是站在一個比較上位或是比較總體性來規劃，來做一個整體性的報告。

剛才財政局講出事實上我們整個財政系統可能牽涉到中央的統籌分配款或公債法，相關的法令可能也要去做一個系統性的檢討，也許人家常講所謂重北輕南，但是我們可能還是要做一個系統性的思考，這是我們從學理上來做一個報告。

在我們都發局的業務上，我們也有考慮到應用學理上所謂 PPP 公私合作夥伴關係來執行，例如我們剛得到世界宜居城市金牌獎，我們也是在推動所謂的招商或委託經營這種研究，包括財務、經濟與可行性相關的分析，我們都一直在做，並不是機關沒有在做。

除了這個以外，我們也有一些開發作業，例如我們有所謂容積的或跨域加值，為了因應氣候變遷，我們也有編列碳排放量的計算，事實上，這是執行必須有的，但是也許在認知上被編成所謂的活動費，可能這也是造成一個誤解，所以也影響到我們將來整個業務的推動。這只是在 2 億多的部分，而 57 億的部分，我們也可能必須重新再思考，例如我們有些墊付款是中央補助款的，如果要刪掉，將來恐怕會造成一些困擾，所以這個排擠的作用會造成一個城市逆向或負向的作用，將來我們在核算或調整的時候可能都必須要注意，以上我做一個簡單的報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

57 億沒有墊付款的問題啊！57 億不是海洋局 7 億多，就是 28 億平均地權基金的母金要把它做資本的收回，再來就是罰款收入少了 5 億，再來就是財政局的資產售出，我們同意它到 39 億，沒有中央墊付款的問題啊！全部都是我們認為不當的收入，哪有墊付款的問題？接著，地政局林主任。

地政局林主任秘書世松：

主席、各位學者專家與各位府內代表，大家好。地政局主要是平均地權基金結

繳庫被刪除，我先就基金當初設置的來源做個說明。平均地權基金是在民國 71 年成立，當時是由市府在 71 年編列 3 億元，72 年再度編列 2 億元，合計 5 億元做為實施平均地權基金的原始資本，因此，基金的增值可以說是市府投資的盈餘，目前基金的主要來源主要是成立的時候市府編列預算投入的原始資本，透過土地不斷的開發、土地處分，產生盈餘再撥充給實施平均地權基金。透過基金盈餘繳庫，我們可以讓政府持續進行公共建設，才能讓整個高雄向上提升，實現整個地利共享、漲價歸公，不只是繁榮開發區。如果沒有透過繳庫的話，例如美術館園區的開發，它的盈餘只能在美術館那邊做建設，但是我們透過基金盈餘繳庫，我們的建設可以做到比較農業區、比較偏僻、比較需要建設的地方。

按照目前基金的資產，目前的存款現金還有 50 幾億元，而且沒有任何的負債，那只是平均地權管有基金土地開發可以標售的土地，差不多有 16.9 萬坪，總共現金與土地合計的基金至少差不多有 600 億。

另外，正在新辦理土地開發的地區有 31 區，這些土地開發進來，新的土地再進來，再隨時開發，再持續補充土地的容量。所以衡量目前基金的資產與其運作，我覺得結繳給市庫並不會影響我們基金的運作，以上做個簡單的說明。

主持人（黃議員柏霖）：

有啊！我們議會有同意 44 億盈餘繳庫，我們同意啊！只是不同意你們用資本收回把本金收回來，然後還要去銀行借 30 億來做周轉，我們是不同意這個啊！對不對？其他的我們是同意啊！接著，經發局林副局長。

經濟發展局林副局長英斌：

主席黃議員、陳議員、李老師、張老師、黃老師、陳老師、鄭老師、府內各位同仁與媒體朋友，剛才前面幾個單位講的大概都是講錢，因為歲入的部分刪了很多錢，經發局在歲入的部分可能比較沒有，但是其實這次我們更痛的是歲出刪了 2 億 8,000 萬，這裡面經發局真的是重災區，我們經發局被刪，可能當初我們沒有溝通足夠，可能議員先生認為這裡面好像是活動經費，所以我是不是就這部分向各位報告一下？

經發局大概被刪了 4 項，其中 2 項是減半、2 項是全刪，減半的部分，第一個是數位內容創意中心，很多人都知道目前高雄數位內容的群聚已經形成了，有兩個很重要的中心，一個是駁二，另外一個就是在鹽埕示範市場「阿婆仔冰」樓上的數位內容創意中心，它目前進駐的廠商大概有二十幾家，是中小型的廠商，而且那個地方現在已經形成類似一個 hap，很多做數位內容的年輕人、數位內容的活動都在那邊了，現在把它刪掉一半經費，我們今年在營運上、在規模與一些聯繫上一定會有影響，當然，這個部分我們一定會克服、節儉，這是第一個報告。

第二個就是自由經濟示範區與新灣區，幾位老師都有瞭解過這個部分，李老師

、張老師都有瞭解過這個部分，其實自由經濟示範區黃議員是最關心的，現在我們這個經費被刪掉一半，我們可能就是以一半的規模來做，這兩個是還可以去努力的。我們另外兩個傷害更嚴重的是辦理會展業務，因為高雄展覽館今年 4 月份開始要啓用了，其實從 ICCA 的排名，從整個高雄發展會展產業來講，高雄現在正在起步，上個禮拜六馬總統來視察高雄展覽館，我剛好有參加，馬總統在總結的時候講了一句話，他說會展產業是現代化城市不可不走的路，高雄也應該是很有機會發展，他也肯定我們發展會展產業、我們蓋高雄展覽館是一個非常正確的政策。

好，現在我們要開始了，現在二千七百多萬所有會展相關的業務全部刪掉了，根據預算法，預算刪掉是不能從第二預備金拿過來用的，都不能用了，我們很多今年度要推展的會展業務現在都卡住了，大概只有等追加預算，但是如果按照剛才的理論，我們歲入的部分都沒有拿來做追加預算的歲出，所以這個部分當然還要請財主單位、各單位再努力與議員先生小姐溝通怎麼樣再做歲入，歲入之後看看有沒有機會再分配到我們這裡來，這對我們現在整個會展推動，尤其是剛才海洋局也報告了，4 月份我們要辦扣件展，5 月份要辦遊艇展，接下來，我們資料所及，今年一整年高雄很多的會展都來了，這是高雄的一個機會，現在把它斷掉了，接下來我們可能要拜託黃議員與陳議員將來再看看有沒有什麼方式補救，但是現階段大概到前半年、至少在 5 月之前我們已經面臨很緊、沒有錢可以去推展相關的業務。

另外一個就是我們的商圈，我們打造國際化智慧商圈的 900 萬全部刪掉了，全部刪掉後我們現在沒有錢做，我們為什麼要編列做這個商圈的經費呢？因為長期以來高雄不管是商店街或商圈的輔導或是業務的推展，都是推展比較傳統、面對面經營的方式，就我們整個都市與商圈的發展，其實電子商務、智慧型商務應該要引入我們的商圈，102 年度我們也在旗津與美濃試辦，已經做出了成果，反應已經漸漸出來了。我們這個經費主要是要推電子商務與智慧型電子購物，現在年輕人智慧型設備很多，所以在電子購物等部分，我們希望讓我們的商圈利用這次機會能夠轉型，讓它能夠轉變成一個比較現代化的購物方式。

另外，我們還有一個部分就是購物節，其實剛才講的，所有費用如果要嚴格講，跟活動有關係的，或許購物節是比較跟活動有點關係的，其他的真的都是業務，都不是活動經費。購物節其實是經濟部的一個政策，它在 102 年在全國五都去推，大家一起做購物節，去年他們統計出來辦購物節的績效有 32 億，高雄因為去年沒有經費，台中、台北與新北因為經費比較充裕，所以他們做的比我們多。因為我們成績不好，所以有議員在議會指責我們經發局沒有做好，因此這一部分我們恐怕也要拜託兩位議員後續再努力的時候是不是給我們一些空間？以上報

告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。副局長，我想未來會有兩條路，一條就是追加，一條就是循馬拉松的模式，市長如果同意，送來議會，經議會協調通過也是可以動支，所以其實你們每一項活動，如果我們覺得和發展產業有關的、有助於產業發展的，我們也都會樂觀其成，只是在這個過程裡面，過去確實溝通沒有很深入。說實在的，很多市民都覺得活動實在太多了，真的，我也要建議，尤其是與工務相關的，開闢一條路，開工要辦一次，完工也要辦一次，這些相關的活動有一些應該是可以合併在一起的。其實每一個活動都是費用的累加，這樣就會讓市民留下怎麼常常在辦活動的印象，這個部分可能還要再溝通一下。接著，請研考會陳組長，謝謝。

研究發展考核委員會陳組長克文：

主席黃議員、陳議員、與會的學者專家以及在座府裡面的長官、同仁，大家好。研考會僅就我們負責的部分做兩點報告，第一點就是府裡面資本門的預算審查大概是由研考會這邊來負責，研考會基本上還是針對我們財主單位按照歲入歲出平衡做的中程預算，列出我們每一年大概有多少的經費來編為資本門的支出做審查，對於審查，這幾年我們一直在講整個公共建設的效益在哪裡，這大概是我們特別重視的部分。以今年度 103 年的經費來看，我們實際上可以做新興計畫的經費占的比例已經降低得滿大的，大概只剩下 12% 左右，其他就是延續性計畫。

經過這次刪減 57 億之後，我們也做了初步的檢視，整個今年度我們會完工的計畫大概就占我們編列預算的 56%，也就是說實際上幾乎都是今年就會動支到的延續性計畫，新興計畫經費的比例本來就很少，在這種情形之下，實際上我們在府裡針對各項計畫再做刪減考慮真的是有點困難。

當然，我們也按照整個國家的預算編審制度，包括中央或各縣市政府，都是從上一個年度 4 月份的時候就開始作業，那個時候距離這個年度開始大概有 8 個月的時間，由於時空的轉變，例如當時規劃案的預算是不是有過於龐大或是有一些困難不能執行，這一段時間我們一直請負責的同仁做詳細的瞭解，看看有沒有刪減的空間，實際上資本門確實真的是已經壓縮到很緊，我們要講的是資本門壓縮得很緊，可是府裡面這幾年基本維持的經費實際上也都已經刪減到 25% 以上，所以市府未來的運作真的有一定的困難度。

在 103 年度編列的經費裡面，我們大概也做了一個檢視，有幾個占整個資本門超過 10% 的重要局處我大概可以稍微做一個報告，例如最高的是工務局，它大概占了 36、37%；水利局因為涉及到治水防洪的部分與污染整治，大概占了 16%；教育局因為老舊校舍每一年都在進行改善，這大概占了 10% 以上；文化局這幾年說真的我們一直在強調觀光旅遊，我們的文化建設也特別投入滿多的，所以文

化局也大概占了 10%。這幾個局處占的比例大概已經超過 70%，這幾個局處實際上負責的也都是必須要持續來進行的工作，所以我們希望在座的議員與學者專家可以持續給市府一些指點，看看後續哪一些可以優先來執行。

另外，我們研考會在執行的過程中，有一點大概是我們這兩、三年來特別重視的部分，尤其在縣市合併之後我們的預算執行率真的降得很低，有的議員也都很明確的指出來，像有的局處可能只降到 60%的預算執行力。在我們這兩個禮拜的檢討裡面，我們也特別請財政局拿出各機關的資本門預算執行率，當然，這還沒有做最後的審定，不過我想它的可信度應該也滿高的，我就在這裡提出一個報告。例如交通局的部分，以資本門來講，交通局 101 年執行率大概是 91%，102 年達到 98%；經發局的部分，101 年有 89%，102 年達到 94.8%；工務局在 101 年是 85%，102 年達到 91%；教育局 101 年是 84%，102 年是 99% 以上；水利局 101 年是 79.5%，102 年也高達 91%；教育局 101 年只有 70%，可是 102 年也高達 91%；捷運局 101 年是 67%，102 年也高達 92%。所以我們府裡面各局處在整個府的努力之下希望以有限的預算達到最佳的效益，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。我知道 102 年，也就是去年，整體的總歲出資本經常門大概是九十六點多億，前年是九十三億，去年是九十五點多億，所以議會有要求，你們的效率都出來了，我們希望看到的是效率，對不對？不要保留數太多、執行率太低，這樣就枉費那些預算的編列，所以很多東西大家一起努力，真的都會看到一些轉機。接著，我們請工務局吳主任。

工務局吳主任秘書大川：

主持人黃議員、陳議員、徐議員、各位專家學者、本府各機關的代表同仁與媒體女士先生，大家好。工務局就誠如剛才研考會陳組長報告的，我們的資本支出非常大，但是我們主要是為了促進經濟發展加強各項的基礎建設。我們知道縣市合併要平衡城鄉的差距，所以我先報告我們主管的部分，工務局的部分是 20.8 億，新工處有 26.9 億，養工處 20.6 億，我們 103 年的資本支出預算總共是 68 億 4,500 萬。而這些東西中，3,500 萬以上的施政計畫就達到 62 億 9,400 萬，這麼龐大的預算主要就是編列在鐵路地下化就占了 20 億，其他剛才研考會有報告了，延續性與新興計畫還有經常性的計畫就有 44 項工程，3,000 萬以上的就有 26.5 億，這些重大的建設都是高雄市急迫性與必要性的建設，樣樣都是各轄區裡面重要的基礎建設與經常維護的工作，所以每一樣都沒有辦法刪，刪了就很難過，這就是我們整個工務局主管的部分。

我舉個例子，在縣市合併之後，我們都知道鳳山區躍居全高雄市人口最多的一個行政區，為了消弭區域落差，我們透過大高雄預算的資源整合，在整個鳳山區

投入的經費已經將近有 38 億，例如我們看到有名的大東藝術中心、五甲公園多功能活動中心以及一些公園建設等等，現在都成為鳳山地區甚至全高雄市民非常多元休閒遊憩的場所。

有關道路工程方面，我們現在也不得不依照目前各區的需求與急迫性，主要以打通狹窄的街道與巷弄做一個改善與拓寬，有一個非常重要的就是運用平均地權基金來打通，例如鳳山的鳳誠路、三光街、永和街、南進五街與文雅東街等等，這些都是運用平均地權基金，陸續都已經完工通車了。另外，舉湖內最近有一座公園，就是保生公園的開闢，這座公園的開闢與用地取得費大概有七千一百多萬，雖然公園不大，但是這對於我們過去整個都市計畫公園的編定開闢非常有起頭作用，而且對促進湖內當地區域的繁榮提升有很大的幫助。

最後我要強調的就是因為我們過去這幾年都是在致力打造高雄市成為宜居城市，所以各種環境的改善與生態的保育剛才提到，在 2013 年國際宜居城市獲得 4 項大獎，顯示我們在環保與生態方面的政策都已經獲得國際的肯定，以上是工務局的報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著，請文化局技正，謝謝。

文化局吳技正光華：

各位議員、各位老師與各位同仁，大家好。有關文化局的部分，最主要是歲出刪減的部分，剛才很多同仁都已經有講過自己局裡面的慘狀，我們局裡面，活動費的部分總共被刪了六千兩百多萬，與其說它是活動的話，不如說它是一個文化推廣的業務，例如我們在局裡面，每年在駁二都會舉辦的動漫展，這 400 萬的預算就是整個全部被刪除了。事實上在國內，尤其是一些小朋友對動漫這一塊非常的喜歡，那個吸引力我們很難去想像，像我們辦 2 天的動漫展，居然來了 10 萬人。另外，還有一些像社造的部分，我們被刪了 60 萬，流行音樂中心相關的推展活動，我們被刪了 200 萬。

比較慘的是我們有 4 個外館，包含美術館，今年是美術館的 20 週年，事實上美術館相關同仁都很積極的為這第一個 20 年做相關活動的推廣或是讓大家去了解，這個預算有 500 萬。

第二個比較嚴重的是我們的巨匠大展，巨匠大展在我們美術館每年的業務算是一個非常重要的，例如我們去年辦過的、最近剛結束的米羅特展、米開朗基羅與蒙娜麗莎，這些應該都是大家或多或少聽過的，這部分的預算也是全部都刪除。

像圖書館的部分，最主要是有關於圖書推廣的一個…，這邊是把它定義成活動，如果沒有這樣子的一個閱讀活動或是推廣活動，事實上很難讓人家去深入了解每一個圖書分館執行的業務到底是什麼、有沒有什麼吸引人的地方？這個部分也

是災情慘重，將近 1,500 萬。

史博館的部分就是我們每一年幾乎是最有名的戲獅甲的部分，戲獅甲總共編 700 萬，被刪了 350 萬，這個部分我們也相當的傷腦筋。

最後一個是電影館的部分，電影館整個的預算不多，可是它活動費的部分總共被刪了 1,800 萬，對於這個部分，我們在媒體上就有聽到一些電影導演之類的在做一些動作，這個部分對他們的影響真的非常的大。

最後也向議員拜託，因為我們也在積極的…，包含剛才柏霖議員所講的，我們會努力尋求各種可能，讓這個預算解凍或是讓它有一個…，不管是什麼方法，我們正積極在努力中，以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著是民政局，後面的單位拜託發言簡潔一點，因為單位很多，謝謝。

民政局李專門委員幸娟：

謝謝。各位議員、各位專家學者、市府團隊各位代表，大家好，民政局代表報告。對於負債的部分，其實我們很積極在開源節流，雖然或許爭取的金額不是很高，但是我們可能已經占全國同項的最高，例如在外配方面，生活適應輔導班的部分，101 年是 67 萬，102 年是 66 萬，103 年是 52 萬，總共是 185 萬；在基金的申請部分，101 年、102 年與 103 年我們總共爭取了 261 萬，合計就大概 450 萬，因為它是競爭型的，雖然金額不多，可是我們已經占了幾乎是全國半數以上的額度。

另外，在人力精簡的部分我們也非常努力，我們 102 年已經精簡了 5%，包含民政局、殯葬管理處與戶政事務所，總共精簡了 42 人；103 年我們精簡 7%，總共精簡了 57 人。但是我們在精簡這個部分也非常謹慎，例如殯管所或戶政事務所都是第一線的服務單位，我們也很擔心這樣是不是會影響到服務的品質，所以我們竭盡所能的縮減自己同仁或辦公環境的基本經費，盡量能夠提供讓民衆感受到同樣的服務，可是其實有時候有一點困難，例如我們到各戶政事務所，永遠都是看到所有的主任都不敢吹冷氣，只敢吹電風扇，我們的同仁常常都會被苛責，民衆就會說：「你們市政府是怎麼樣？這麼熱，連冷氣都捨不得開。」我們同仁就會很婉轉向他們說明，民衆也能夠接受，他會覺得「對，我來申辦或許只是半個小時」，可是我們同仁可能是 8 個小時或 10 個小時都要處在很高溫的環境，可是沒有辦法，因為我們的基本運作累計這幾年已經刪減了將近 25%，其他的項目也刪減了近 52%，我們已經竭盡所能的去擲節了。

這一次民政局被刪減的地方特色的部分，我們其實有考慮是不是可以再由其他的經費去支應，可是真的沒有辦法。我本來昨天很高興，議長有協助是不是恢復 4,000 萬，但是後來我們在請教財主相關單位後，因為我們沒有財源，所以這個

款項沒有辦法提墊付。但是這個對我們地方的影響真的很大，它對於公共利益、對地方的向心力與投入非常有助益，尤其是原來高雄縣的部分，很多行之有年的例如農產品的特色行銷，你到這個時候跟他說沒有了，民衆沒有辦法接受，而且他會認為對他的產值…。其實民衆真的沒有藍綠，可是他有他的生計，例如萬年季，很多左營在地的商家就會覺得我一年只寄望兩個，一個是萬年季，一個就是過年，你現在縮減了預算規模，其實我們也還在研議，到底要減列哪些項目或是要怎麼樣再去籌措經費，我們還在努力中，我們也期盼議會能夠再給我們支持，因為這對地方的影響真的很大，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝專門委員。我們請許慧玉許議員先發言，她等一下還要去會勘。

許議員慧玉：

我簡短的說明，因為現場很難得有各單位代表還有一些專家學者也都在現場，我先破題一下。老實講，今天我們雖然是針對整個總預算的部分來做一些探討，各單位也都很積極的希望議會能夠恢復一些預算或刪減一些活動的補助，剛才民政局的代表也提到包括大家也都很節省電費，汗流浹背的在辦公，很刻苦。

老實說，我一直很關心我們市府到底有沒有提出比較有效的償債計畫，過去高雄縣市還沒有合併之前，高雄縣政府當時的負債我印象中沒有記錯的話是在 200 億以內，但是爲什麼合併之後不到 3 年我們的舉債上限已經快要到底了？現在截至 1 月份來計算，我們的舉債已經來到二千四百多億。老實說，過去儘管在議事廳裡面政黨有不同的立場，可是長期以來我們也是支持陳市長能夠來進行市政的推動，可是我們不能夠不去面對這個償債計畫的問題，而市長也特別提到我們是一個健康的舉債，老實講，有很多很先進的歐美國家，如果你是健康的舉債，可以把它投資在一個有效的公共建設的推動，其實一般的人民是可以接受舉債的，但是像剛才民政局所提的，我們節省一點點公務人員的電費，對我們的財政並沒有很大的影響，我舉個例子，我們如果不能夠有效的償還這些債務計畫，我們怎麼樣去做節流的動作？

我舉一個很明顯、很小的例子，我的故鄉在大社，我的選區包括大社、仁武、鳥松與大樹四個區，大社與大樹農民非常多，所以它們是比較屬於農業鄉，我在去年 4 月 12 日遞補就職的時候曾經參加過三個大型活動，一個是大社神農文化季，一個是有關大社三寶農產品推廣行銷的記者會，還有一個就是大樹鳳荔文化節的活動，這三個活動在地方還沒有辦大型活動之前，都會統一在高雄市政府召開記者會，我就發現三場的模式幾乎都是一模一樣的，固定會有一至兩個主持人，一定會有一個開場活動的表演，活動的表演也都不是義務性的，都不是贊助廠商，都是要付費的；現場也會做一些小小的布置，我發現現場的民衆基本上不會

超過 100 個人，這 100 人當中大概有一半以上都是來自基層鄉鎮裡的地方士紳，這些人是本來在活動當天就會出現的，另外還有寥寥無幾大概十幾個經過的民衆，覺得好奇這是什麼記者會就坐下來一起參與。

所以召開這樣一個小型記者會我覺得對我們地方的行銷並沒有很大的助益，而它又浪費人力，因為農業局長、民政局長也一定會在現場。我想，如果能夠把這樣一個小小的記者會 cancel 掉，也就是說我們把記者會直接拉到活動現場，可以結合媒體的效果，又可以讓一級主管免於勞頓奔波，因為搞不好民政局長人在那瑪夏，爲了要召開這個記者會，他可能必須要長途跋涉，可能要花 2 個小時車程的時間才能到達。我覺得這些小錢本來就是可以節省的，可是爲什麼我們這麼龐大體系、這麼多的行政人員都沒有想到這樣的問題？反而去縮減公務人員的權益，一定要在一個很困苦的環境當中、覺得我們很克難才叫做很認真的公務人員嗎？我覺得這應該是相反的。

所以未來我們應該要來思考，我們不能夠因爲這次在議事廳當中刪除了 57 億的預算與 2、3 億的活動經費，就把所有的箭頭都指向我們國民黨籍與無黨籍的議員，認爲我們阻礙市政的推動，我覺得這是很不負責任的。市府是不是應該也要站在一個客觀的立場去告訴所有的市民朋友我們現在負債的情況如何？我們的市長與所有不分政黨的議員如何去面對這個舉債問題？還有我們這麼多的幕僚局、有這麼多的人才，我們幫了市長什麼？難道我們只是一味的去推動我們的市政？我們蒙著眼睛，3 年之後在市政府即將破產的情況之下，到時不管誰當市長、誰當市議員，我相信沒有一個人是好當的。3 年之後不管是換了一個新的市長或是陳市長連任，我不希望還有其他莫名其妙的理由來告訴我們要舉債他很無奈，我相信市民朋友不希望聽到這些話。所以老實說，我也希望所有事務官與政務官，應該拿出你們過去在行政體系上的專業與這方面的能力，應該要給我們的一級主管包括我們的市長一些比較中肯的建言，面對債留子孫很嚴重的這些問題，我覺得我們必須要去面對而不是去閃躲，以上是我的建議，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝許議員。接著，請劉德林劉議員。

劉議員德林：

主席黃議員、兩位議員、在座各局處代表、學者專家，今天列席這個會，剛才在開會的時候，聽到我們第一個龍頭財政局的說明報告，我在想，今天大家來這裡就是集思廣益，對於市府長期的赤字怎麼樣來做一個改善。我在想，長期以來財政局裡面是不是有一個訓練班？因爲出來講話的模式都一樣，而且音調與音質都一樣，今天財政局所編列出來的預算，第一個講中央的財政劃分，然後陸陸續續把你們整套的…。我想，你們有一個錄影帶或是錄音帶，做一個主體的流程，

真的是拷貝教學。

今天大家針對這些事情，從 100 年開始，縣市合併之後，才有這個機會讓我們高雄市的舉債在快要達到公債法舉債上限、已經快達到 minus 的狀況時，怎麼樣經過縣市合併，讓我們整體未來的發展能夠藉由市政長期好的規劃，帶動我們的教育與各項建設，並且結合高雄縣最重要的產業——觀光產業，我們希望經由今天的會議能夠朝向一個方向…，因為財政局所編列的預算、所呈現出來的都是每一年歲入浮編且逐年增加，不管是土增稅、財產收入或是平均地權基金，這些我們都看在眼裡。

101 年決算，我們整個短絀 50 億，在這 50 億當中，我們必須要面對的是高雄市的未來是什麼？像去年，黃議員也在議會督促財政局，要求舉債額度不得超過 120 億，但是財政局今年又開了一個巧門，就是從平均地權基金盈餘撥庫，母金、本金再轉庫，這些都是不對的。我們怎麼樣去創造高雄市的未來？去年 3 月 27 日中央宣布一空五港，在這一空五港的自由經濟示範區裡面，我們看不到我們整個經濟的框架，未來如何藉由各旅展，包括會展中心的展覽、流行音樂中心與多功能經貿園區等，如何在這樣的主體框架下尋求各國注目台灣的投資環境，尤其是高雄市如何開大門、走大路，讓我們的經濟能夠繁榮起來，而不是一天到晚只要一提到財產稅收就指向中央，我們也應該要長大了吧！我們不能永遠靠中央——也就是我們的母親、我們的爸爸，一天到晚向他們要錢，他們不給錢，中央政府就是十惡不赦，我們有沒有辦法自給自足、自立自強，這才是我們今天要討論最重要的問題核心。

對於企業的扶植，我們如何協助做產業鏈的升級與帶動，這才是最未來最重要的框架嘛！從這個框架帶動出來的就是我們招商有成、我們的稅收提升、我們的居住正義全部都能夠展現出來。

而我們資本投資的主體狀況到底是什麼樣的狀況？剛才各局處所表達的，以現在而言，我們的總預算以去年和今年相比，今年是提升了，這個提升是增加了 62 億，在增加 62 億的當下，各局處有沒有想過在開始編預算的時候各局處的業務費先刪 3 成？這樣子，最起碼今年的總預算可以和去年的總預算持平，應該是朝這樣的努力來解決。今年的總預算比去年的總額高出 62 億，經議會砍掉 57 億，市政府還有 5 億啊！

所以，這些都是問題的癥結，你不能在歲入上蠟燭兩頭燒，我一直強調蠟燭兩頭燒，你的歲入一直在浮編以拉高歲出，拉高歲出的時候，現在我們設限舉債額度不得超過 120 億，你就往另外一個巧門走，這完完全全是不對的。我們要對市民負責，我們要對高雄市的未來負責，這個對未來負責就是怎麼樣透過自由經濟示範區，在一空五港的框架裡面創造我們的亞洲新灣區、創造多功能經貿園區的

主體，讓世界看到經過中央修法後，我們的行政單位先把整個計畫做出來，鑽出來之後，我們開大門、走大路，相信我們就能走入世界、世界走入我們。我們怎麼樣接軌國際，這才是最中肯、踏踏實實的一個做法，我們要慢慢的把我們的經濟體系創造出來，不要一天到晚在做這些預算刪除的討論，今天參與討論的都是專家學者與行政體系裡面的專業人員，我在想，今天剖析這一翻內心的話，是因為我長期以來一直希望經發局、都發局與地政局如何結合起來創造未來，這才是今天開這個會最主要的主體意義，而不是老是講我們的爸爸對我不好、我們的媽媽對我大小眼，講這些都是不對的。我們希望我們怎麼樣創造未來，這才是值得我們研究、研究再研究的，就是這個。

今天如果要講財經的部分，財經很簡單，它就是一個數據，它只有數據與數字，是成正比的，它是不會錯的，所以你今天把數據拿出來、把數字呈現出來，大家可以看一看。你說你們行政單位已經沒有吹冷氣，但是這是惡性循環，它不是一個好的現象，這種現象不是高雄市議會造成的，我們要的是優質的行政體系創造優質的服務環境，我們要打造的是這個。而今天我們所面臨的狀況，可以說就是我們一天到晚都在議會討論歲入、歲入，歲入的浮編造成歲出的膨脹，這樣一直循環，我曾經問審計處，我說：「你們有沒有辦法？」後來我在想，這個辦法最終的決定權就是市民把我們選出來，我們怎麼樣在議會看緊百姓的荷包，也就是對於你們浮編歲入的部分，怎麼樣透過議會政治把它做一個主體的修正。

我再講台南市，台南市也沒有什麼賒借的問題，因為他們 minus 了，看到這個狀況，我們更應該要去珍惜我們現有的。我在這裡表達我內心的想法，簡短的做說明，我們也希望從學者專家的看法上，是不是在這上面幫我們把關，把我們整個脈絡把出來，我們朝向這樣子來做。經發局如何創造未來、創造我們的投資環境、創造我們的就業機會，以達到主體稅收來滿足高雄市，這才是最重要的，以上。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。請許議員。

許議員慧玉：

對不起，我再補充 1 分鐘就好。我想，也和大家交換一個觀念，我認為一個長期受惠的單位不應該是資源的壟斷，很多的活動老實說都行之有年，甚至數十年，每年都在辦，但是老實說，因為過去是高雄縣政府，可是現在是整個大高雄地區，不一樣，高雄縣原本的問題與高雄市的體質，包括整個選民的結構與生態更是完全不同，我覺得合併之後，資源應該做有效的分配，例如已經合併 3 年了，但是到底高雄縣有沒有感受到合併的利基？目前看來是沒有的，而高雄市可能過去在都市計畫方面本來就比較完善，它本來就是一個居住環境比較優於原高雄縣

的地方，因此是不是應該把更多一點的資源放到偏鄉地區，以拉近城鄉之間的差距？包括現在因為離婚率很高，隔代教養非常多，產生一些單親教養的問題，還有一些中輟生課後輔導的問題或是事後的追蹤，我覺得有很多弱勢團體的缺口反而更需要市府投資更多的經費來幫助他們，以減少社會負面的代價。

所以，真的要灌輸大家一個觀念，長期受惠的人不應該是資源的壟斷者，應該要去檢視一下如果我們對於這些長期受惠者因為必須每年固定要編列給它多少的經費預算，但是卻排斥一些新增的問題且它是更有急迫性的時候，那麼我覺得我們這樣的資源分配是錯誤的，應該要做一個適度的調整，以上是我個人的建議。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著，我們請學者專家先發言好了，反正前面相關單位都已經先談過了，按照順序，先請李銘義李教授。

屏東大學李教授銘義：

各位市府前輩、4 位議員，剛才劉議員的意見其實非常中肯，雖然數據有一些不是那麼確實，但是我可以講一下，我覺得市議會如果不刪 57 億，我們反而要譴責高雄市議會議員有沒有嚴格的把關以及對預算審查不是那麼認真。

剛才劉議員講了一個很重要的觀念就是「巧門」，因為地政局的長官也在這裡，我就不客氣的直接說好了，你現在要把 28 億的母金還回市府的大水庫，我覺得 OK 啊！如果是提供整個市府資源的運用，重點是你又跟議會說它不夠基金的使用，不夠的資金還要去向銀行借 30 億的貸款，我就覺得很離譜，如果你的盈餘可以繳庫，為什麼還會缺這筆錢？你剛才告訴我你全部的錢有四、五百億，可是是押在土地上，實際資金大概只有 50 億，所以我可以理解你的想法，市府要我繳庫我就繳庫，因為可以提高歲入，剩下不夠的地方我還是有其他的方法去運用資金，這個我可以理解，但是這從邏輯上是講不通的，你也很難去說服議員，讓議員認同「沒關係！28 億讓它繳庫，當成歲入以提高歲入，然後再去借 30 億來融資。」我覺得這是很難去說服所有議員的，甚至民進黨議員說也被說服了，我也覺得這個邏輯好奇怪。

罰款的部分也是這樣，你說「沒有關係啊！提高罰款額。」但是你看它的比例有多少？大概有六億多，與上年度比較是 45.94%，但是警察局會說其實沒有壓力，因為你本來就是要罰那麼多，意思是說原來預算執行的部分是有一些問題的，所以罰款的部分是這樣。

剛才海洋局提到遊艇展預算被刪，其實還可以再做其他的處理，但是總的遊艇專區的部分，我還是覺得你去年的 5 億都收不進來，你又列 7 億當歲入，夾到主計處或財主單位來做預算的編列，你說一定會進來，可是誰可以保證呢？如果 5

億要不回來，7 億怎麼要得回來？如果 5 億、7 億都要不回來，到最後該花的都花出去了，當做歲入以後，它就變成政府收入的一部分，變成預算又有法定預算，你們就可以去執行，而歲出你們就花掉了，可是到時候你看，這個空缺就出來了，這樣所謂的上下落差就出來了。而且你會發現這個落差在歷年檢討裡面都有，不管從 100 年、101 年、102 年決算的報告書裡面，審計部都是這樣說的，這個說法每一年都一樣，「自籌財源不足、入不敷出，歲入、歲出短差持續擴大，預算之編列、執行與保留亟待研謀改善，俾能夠覈實管控收支，改善財政體質。」這些話其實真的都還滿嚴峻的，也不是指各位有問題，而是這樣的情況，我們就要去思考哪一筆預算真的該列入為歲入，然後你誠實去編列。現在已經被砍的，我覺得砍得還滿合理的，所以我自己下一個標題是「市議會砍 57 億，我覺得還滿妥適與適當的。」

但下面一個問題就是為什麼說砍得妥適與適當？用這句話下標題大家聽了可能會覺得很不高興，但是我大概和大家分享一下。前年年度的決算，高雄市大概是 1,248 億，決算、覈實支出去了，都執行完畢了。上年度的預算數是 1,263 億，還沒有決算嘛！所以我不知道決算數是多少，總的來說，假如它的執行率是 100% 好了，還是 1,263 億，這個是很合理的吧！如果執行到 96%、97%，一定是少於 1,263 億。今年市政府提的是 1,326 億，再減掉議會非常覈實去審酌的 57 億以後，總的還是大於去年的 1,263 億。換句話說，即使議會砍了 57 億，市政府哇哇叫，可是它的結果是什麼？它的總預算是比去年高耶！比去年的總預算還高，就好像我跟小朋友說：「我每個禮拜給你 100 元零用錢。」小朋友說：「不行，爸爸，要調高，要調成一個禮拜 150 元。」我說：「不行！不行！那就 120 元。」他還向我抗議說：「爸爸，為什麼扣掉我 30 元？」其實我已經增加他 20 元的零用錢，它和這個觀念是一樣的。

但是你說：「老師，還是不夠用！」1,326 億不夠用，扣掉 57 億更不夠用，好，我們還是從學理來說好了，怎麼解決問題很重要，學理上是這樣去處理的。現在在市政府面臨到預算被刪，可是它事實上還是比去年多的情況下，它自己內部要去檢討它的排序，我想，很多財主單位，不管是財政局、主計處或其他長官都知道零基預算，就是你新增的預算與舊的預算是要一起來競爭的，包括局內競爭與府內競爭，這個做法其實長期以來就有人這樣做，而且它也不是一個新的東西，所以同樣的，假設哪個預算被刪，不管是二億多或多少錢，回去以後一定是局內先做內部競爭，我們被砍預算的部分有哪些是可以勻支的，到府裡面再做預算的競爭，哪些要動用第二預備金的，之後的才是進行到所謂與議會的協調，包括與民進黨議員的協調及國民黨議員的協調及議長的協調，整個議會協調完畢以後，重新提列可執行預算的清單，也就是「好，我們現在自行調整了。」但是你們對外

面媒體有一些說法是：「我們現在預算被刪了，所以什麼不能做、什麼不能做。」我覺得那個邏輯都錯了嘛！因為你根本沒有那個錢啊！你畫了一個大餅以後說我要做那個事情，被刪完以後就說因此我什麼事情不能做，但事實剛好倒過來，你本來就沒有那個錢啊！你沒有錢，畫一個大餅以後，告訴我說砍掉的是學校的校舍、砍掉的是防洪治水的錢，我說這根本都錯了。

市府在做內部預算控管的時候，我覺得有幾個原則，我覺得議會提得很好，議會說：「要提到保障教育權益、保障弱勢福利、攸關城市進步的市政建設與公務必要之支出。」這幾個標準大家可以去衡量，冷氣是必要的市政支出，可能要留下來；有些公路的開拓是必要的市政支出，那就要留下來；如果是福利的補助金，要發的就要留下來；教育房舍的改建是必要的就留下來，但是你又會說那要砍掉什麼東西？各局處就要自己回去檢討我要砍掉什麼東西。

我現在只是隨便舉幾個例子，大家聽聽看。五月天的月曆是不是明年就不要印了？對不對？你說已經印了，但那是去年的事情，那只有幾十萬或多少錢，可是那也是錢啊！一百多萬也是錢啊！今年年底的跨年演唱會可不可以不要辦了？跨年演唱會也需要好幾千萬啊！700 萬，好，除了 700 萬，後面可能還有其他的募款，但是不管，總的來說也是錢嘛！但是你說：「不行！高雄市歷年都有辦跨年演唱會，所以今年還是要辦跨年演唱會。」在我的觀感看起來，如果市府都沒有錢了，為什麼一定要辦跨年演唱會？對不對？

剛才提到在現有活動裡面有些項目就可以刪除，你說用錢本來就不是很好用，再做一些調整也是有困難，但是面對這個情況還是要去做調整，然而有幾個標準還是要建立起來，我再重述一次，保障教育權益的，假設如果有任何一個人出去放話說：「河堤國小不能蓋了，文府國中校舍不能蓋了。」我覺得他就違反這樣的原則，而且是嚴重的去恐嚇我們的市民，誣賴給市議會，我覺得不足取。還說哪個弱勢團體的福利就不能發了，我覺得也不是這樣子，議會刪的這些錢本來就是不存在的預算歲入，如果你要去做一些調整的話，以上這些標準大家去模擬。

各位市府的同仁我覺得都很辛苦，調整預算本來就是很痛的，所有大餅在這麼小的預算裡面要調整次序、比例，現有經費還要做刪減，都很難做，可是不要忘記了，你們的錢是比去年還要多的，如果這個觀念沒有建立起來的話，只有讓外面的人去說好像市府沒錢辦事，我深重認為市府這樣的態度是值得檢討的，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李教授。接著，請中山大學張教授。

中山大學張教授其祿：

黃議員、陳議員、徐議員、劉議員與市府各位長官，大家午安。這是一個很棘手的議題，大概是我們參加歷次公聽會裡面，說實話是滿困難的一個題項，因為

什麼呢？我這邊也是大概分幾點，因為時間也很趕，後面還有一些先進要談，我大概簡單分五點，很簡單、快速的與各位聊一下，也許我談的觀念是比較大一點的，也許我不會就很細節的來說。第一個我要指出，這真的是一個兩難，第一個，可能站在議會的立場，總是希望我們要擰節支出，我們希望債務不要…，因為眼看確實就要到債務的上限，而且這個東西可能很快就實現，我想這個可能也不只是高雄市政府，所有的地方政府都是，剛才劉議員也特別指出，其實台南比較沒有問題，因為他們已經到頂了，這是事實。

另外，在市府的立場，其實坦白講，很多同仁我們都很熟識，說實話，我真的覺得他們非常辛苦，因為這真的是一個很大的困境，任何地方政府，就算我們回到一個學理上來講，其實我們有一個財政學的學理概念，很多長官都知道，所謂「用腳投票」，就是 Tiebout 講的，也就是這個確實都會存在，每個人大概都會想要爭取我這個地方的建設要更多，其實以地方政府的角度來講，坦白說，它又幾乎只能用一個策略，大概是降稅、提供好一點的環境，去爭取，這是事實。也就是它總是希望我的經濟建設要更多，甚至預算上也有可能認為赤字預算也是可以考慮的，並不是說這是不行的方向，總之，它就是希望能夠多一點建設嘛！因為我們要爭取人家進來，不管是招商引資、不管是希望民衆移居我這個城市，其實都是希望，所以當然總是希望多一點錢，能夠多做點事，當然，這就是一個兩難。坦白說，府會之間都各有對的道理，這個必須要承認，議會這邊想要擰節支出，不要讓債的問題擴增，市府希望能夠真正多做點建設，而且這幾年高雄市的建設也是有目共睹，我相信大家也都有它的驕傲感，這是第一個，就是陷於兩難。

第二個，我要指的是「現象是什麼？」真正的現象是什麼？現象就是我們舉現在台北市市長初選進行得如火如荼，候選人連勝文說到丐幫的問題，坦白說，我覺得市府現在就是丐幫，怎麼不是個丐幫呢？政府很窮啊！真的窮得不得了，其實以這一次的預算來看，這個是下一個要講的，其實真的就是非常窮，有高度的負債，能做事的錢分一分，聽各位長官講有這麼多事要做，到底真的有辦法在這麼困窘的財源裡做嗎？所以它是一個丐幫。

坦白說，除了政府是丐幫，現在還有一個丐幫，老百姓現在看起來也是丐幫，現在很多老百姓也覺得政府拚經濟拚得不太有力，讓自己覺得愈來愈窮，這是普遍的現象，真的，政府是丐幫，很多老百姓也是丐幫。但是我也必須講昨天看的小小新聞，就用一個小新聞當成例子，我這只是額外插一點小題，很抱歉，我不太認識那些超跑名車，有一款叫「小牛」的，好像是藍寶基尼吧！聽說下個年度全世界有一千多台，可是我們台灣可以買十分之一，當然，你買那種超跑是要一年後才拿得到的，因為它都是手工幫你打造，所以代表我們台灣的有錢人還真是不少。其實說實話，並不是完全沒錢，可是這幾年為什麼會搞到政府很窮、民間

很窮？但是你也不能否認其實還是有人滿有錢的，這個我先爲等一下埋一個伏筆。

總之，這是一個現象，確實就出現了，就是政府非常窮，好，第三點我就講，其實我們有一個很大的收支結構的大問題，我覺得這根本是一個歷史性的問題，很簡單講，我回到我們這次的主題，任何地方政府，我剛才就先說我談的可能稍微大一點，現在任何地方政府都類似一樣，這個門只要一開，你一千多億的預算裡面，大家也都很清楚，人事就已經先吃跨掉了，再來就是社福，就是這些。我特別要強調的一塊是什麼？經濟發展那一塊，在各政府都是拮据的，而且甚至可以用歷年的資料來看，它都是在下降的，坦白說，我要指出這一點，就是最重要的一點，其實這次台灣真正的危機，我們現在所做的這些東西，可能以後全部都會受到排擠，當然，這有它很大的歷史問題，我們一開這個門，我們的退輔、人事，反正我們統統都被這些吃光光，而真正的資本門又能有多少？爲什麼這次市府好像覺得很痛很痛，因爲從資本門的比例來看，如果用資本門來對照這次的刪除，坦白說，也不能說太小，所以市府會覺得這個真的很糟糕，幾乎都不能動，但是另外那些人事、社福，坦白說，只要一規劃了，又沒有辦法不支出，所以造成收支結構上就是這樣子，我只能說這個問題有時候我也很懷疑是不是一個地方政府靠自己就能夠很有效的解決這個問題。

我要講的第四點就是其實這些年來看到我們這些現象，地方政府變得愈來愈窮，因爲有這樣的前提在，任何刪減預算的動作府會之間當然會非常緊張，真的會很緊張，但是議會這邊可能也覺得我們再這樣下去可能整個要破產了，市府這邊也覺得這幾年我們看任何一個地方經濟發展預算的比例都是被排擠到愈來愈低，台灣還說要拚經濟，這如何拚法？這一塊要拚經濟的錢都沒有了，還要到哪兒去拚？

當然，我們現在也有方法，這是我講的倒數第二點，其實現在我們也有一些方法，我在這邊想要稍微做個歸納，這幾個方法可以用一個東西來向各位報告，就是今年年初總統元旦的文告，其實馬總統也有三支箭，他在文告裡面已經講得很清楚，第一支箭就是土地資產的活化，就是叫你自己找錢，因爲大家太窮了，你就要自謀生路，自己創造你的財源；第二支箭就是自由化，就是自由經濟示範區，也就是說我們要去接軌世界等等；第三支箭就是兩岸關係、靠兩岸關係，但是我想要強調的是這三件事情其實都在做。

不過我一直覺得有個問題，我再讓各位回想一下我剛才提出一個問題，什麼問題？就是人民愈來愈窮，政府也愈來愈窮，但是也不是說沒有人買不起法拉利、買不起超跑，還是有人買，然而這個東西我必須講，可能有稍微遠一點，我不是反對自由化，也不是反對土地的使用開發，可是在做這些事的過程裡面，我們到

底能不能在同一個時間也同時關注？也就是只要花同樣的精神關心一下分配的問題。我覺得今天我對整個社會的觀察是比較大一點的，整個社會現在有 M 型化、少子化，大家整個好像也變得沒有信心，說實話，如果我們再這樣搞下去，大家對投資或是…，我們現在雖然做那些事，例如當營業稅、遺產稅降低了之後，這些錢有沒有真正去到該去的地方？或是最後還是房地產、還是這些東西，造成人心也有點慢慢在崩解。雖然這是一個地方問題，但是它還是那個大系統問題，剛才長官說要系統思考，這點我很同意，大系統裡面已經出了這些問題，所以，到底能不能在同一個時候把這些問題考量好？

最後，我做一個小結論，我覺得當然也不是完全沒有正辦，也不是完全不能解決這些問題，坦白說，我今天必須給中央財政部一些掌聲，雖然昨天很多人是罵它的，就是健全財政的方案，其實這裡面把金融營稅恢復，它根本不是調整，它只是恢復，一些資本利得，像股票的折抵可能要改變，改變一點點，讓資本利得也被課一點稅，1,000 萬以上的所得也要被課稅，我要講的重點是什麼？我們現在已經很窮了，我們現在一直在身上擠錢，擠到我剛才聽大家也說得很可憐，我們的長官辦公已經沒有冷氣可吹，我也覺得不應該有這個現象，這太離譜了，這太辛苦大家了，我們的公務人員坦白說，我們在學校教書是這樣，今天能考上公務人員都是最頂尖的優秀人力，今天請大家辦公時不要吹冷氣也對不起大家。所以我覺得在做這些事的過程中，在分配上也許我們也是可以考慮，當然有時候我覺得這可能很抱歉，真的也不是地方政府完全能做到，就是那種資本利得、空屋稅這些，我覺得這些東西如果能調整，它能創造的是很大的，這次金融營業稅調回來，其實是得到不少的財源，這是第一個，我們的分配。

第二個，我覺得我們還是務實一點，讓整個轉型不是只是紙上作文的東西，要升級，這是老議題，希望大家能繼續。

第三個，我覺得高雄的優勢就是宜居城市的概念，其實還是不應該忘掉，我們也不要搞到變成台北第二，雖然房地產很高，但是大家並不覺得生活很好。

另外一個，回到原來的自經區這個區塊，坦白講，我覺得非常可惜，這點我覺得中央有一點對不起我們高雄，其實自經區應該就在高雄就好，今天怎麼會搞到這麼多的自經區？如果自經區真的完全擺在…，先不要弄那麼多，中國大陸那麼大也還沒有搞到那麼多，我們怎麼搞得那麼多？而且現在好像還是紙上談兵，如果自經區能夠集中，就是只有在我們這邊的話，我覺得就會很不一樣。這是一個困難的議題，府會之間都努力了，但是這也不只是我們，中央在整個宏觀的規劃上還是要想清楚，否則永遠一年比一年困窘，一年比一年困難。我們期待高雄要更好，也期待要有一個更好的協力，從中央到地方、從府到會，以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝張教授。接著，請黃教授。

高雄大學黃教授一祥：

主席、與會的市府同仁與各位先進，大家午安，我是高雄大學黃一祥黃老師。我想要著重在政府存活與後代子孫能不能永續生活的問題上，我覺得這個問題在目前所有的文獻上還沒有看到，可是我們在實務上已經看到了。理論上，政府的存在是因為老百姓把政權委託給它，因為不可能叫所有的老百姓都來投票，可是我們代理老百姓執行政權的人會有代理問題，他可能因為私人的利益、可能因為資訊不對稱問題，我們制度上根本沒有辦法去約束他，現在市議會、立法院基本上就做人民老百姓監督的代理人，所以現在的狀況就出現了。我教書教的是公司理財，教了十幾年，也教個人理財，我也在文官學院，以前是文官培訓所，教政府方面的預算編審，教了快十年，我發現一個問題，這個問題中外都是如此。選舉制度最終的問題就會造成這種破產，我覺得這個要很小心，美國也一樣碰到這個問題，因為每一個選上的人上來都大開支票，然後就大興土木、大幅的無償移轉給老百姓，可是減稅之後不夠支出該怎麼辦？於是就想到負債、想到賣國有財產、賣私有財產，可是負債總會到頂，我們去年7月份才剛調高舉債上限，各位都知道去年7月份才剛調高，每一年的負債額度與累積負債額度它只設限在長期負債，當然有調高。好，這是為什麼？因為要解決各地方的財政問題，各地方一定是認為到時候我沒有錢再來吵就好、再來調就好，從行政院到各級政府都有，那好啊！那是你們在執政、你們在用的錢，可是我關心的，我不知道各位會不會關心？等到你退休拿不到退休金的時候驚慌就來了，西班牙的例子就在前面，美國現在府會在爭的也是這個問題，也是要提高負債上限。

我認為一個政府的經營不能永遠都是在負債、永遠都是在賣財產，財產總有賣完的一天，負債總有到頂的一天，如果這個現象發生在個人的家庭或是在公司裡面早就倒掉了嘛！怎麼可能還會存在？因為資訊不對稱與個人自律的問題，我覺得市議會的監督是應該要尊重，可是制度上你沒有在尊重，因為你也不一定是完全執政、常常執政，也可能會換來換去啊！對不對？要讓我們後續的子孫能夠活在這塊土地、活得很快樂的話，我認為不要把很多事情都做到很絕。

當然，我們現在負債二千四百多億，高雄市的負債到底是多還是少？你可以說不多啊！可是也可以說很多啊！我倒有一個現象要請各位思考一下，我們在以前的年代，待建設的項目應該是很多的，對吧！沒錯吧！因為以前一直建設，一直建設下來，現在待建設項目應該是很少的，可是你看到以前很少在赤字經營的，赤字都很少了，還有平衡、還有盈餘的，可是現在你攤開來看，幾乎都是永續赤字經營，而且高赤字經營。

所以我覺得經濟學有一個理論應該要重新開發，這個開發者應該要得諾貝爾

獎，選舉制度基本上終結目的就產生政府倒閉的問題，因為每個人上來都是這樣開支票，把後代子孫、第一代的、第二代的、第三的代的全部拿來現在都花光了，但是花光了沒有關係，花光了如果真的有建設，會有財務正向循環，可是你看我們現在的循環是什麼？是兩端的情況，政府是一個支配者，它要把這個資源支配下去，要達到一個狀況，什麼狀況？prorate upturn 的狀況，就是讓所有這塊土地老百姓的生活物質往上平均提高，而不是只集中在某些人，可是我們實際上就是發生這種狀況，像剛才張老師講的什麼「牛」那個，事實上是 700 台訂單中台灣有 60 台，這都是不均等的。

各位官員，其實我也很敬佩各位，可是我認為有時候人坐在某一個位子上會有一些無奈，有些人也是…，就是他有他的想法，可是我真的要請大家想一想，如果你回過來用議員這種心態，再想想看你的子子孫孫要不要在這塊土地永續好好的生活，你就知道我們應該要支持他們的做法。

還有，我們也不要以為我有錢我就不怕了，還是要怕，因為當有錢人是少數，外面大部分都是盜匪的時候，小朋友出去也是很麻煩的，我認為我們應該好好去思考我們這樣的選舉終極問題應該怎麼去處理。當然，老百姓是無知的，他不是很理性的，而且他沒有充分的資訊去做選舉投票，就像「用腳投票」一樣，我覺得這個也是非常大的困擾，這種困擾怎麼解決？我覺得是相當困難、兩難的。

雖然我有很多的意見，但是因為時間的關係，我也不好意思提太多，我是提到我們選舉制度上的困境，我也希望大家都能夠正視政府破產與後代子孫怎麼去生活的問題，也不是只管我活在這一代的問題，而且即使你有錢，也未能保證你在這塊土地上就可以活得好，因為外在環境就是如此，你也沒有辦法，難道你天天都要戴鋼盔、然後帶五個侍衛出去嗎？不可能嘛！是不是這樣？以上報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝黃老師。接著，陳教授。

真理大學陳教授奇銘：

黃議員、陳議員、各位議員、學者專家與市府團隊，下午好。最後一個講，要講的前面都講完了，所以我可能就不用講了，當然，要幽默啊！不好意思。

今天提這個問題比較嚴峻，其實我也參加過很多公聽會，問題來了就是解決問題，我當到大學院長當了 8 年，我三十幾歲時就當了，今天我們所提的，我們要解決的就是叫做 Optimization 最佳化的模式，看看怎麼來尋找解決的方案，因為事情都已經發生了。

對於前面講的預算的一些項目我比較不熟，但是我是知識經濟學院的院長，可能會針對比較經濟面來講。剛才很多市府官員講了一些遊艇產業、會展展覽、數位內容甚至於智慧型商務的這些東西，還有自由經濟貿易區，其實我在多個公聽

會裡面都有講到，甚至文化局講的文創，這都是現在很需要的一些東西，但是爲什麼所刪的預算都是這麼重要的，這有點 confuse，讓人弄糊塗了。所以溝通就很重要，我先針對三點來建議，就我自己個人大概了解的狀況。

第一個，也很巧，我昨天參加廣西省副書記來蓮潭會館舉辦一個招商交流，「港都會」是由高雄上市櫃公司企業老闆所組成，包含大部分的企業，他本身也是地主，結果主持人很巧的把他漏掉了，其實他也滿厲害的，這位是陳明賢董事長，難怪他能夠當「港都會」的會長，他用他的智慧化解這個尷尬，還倒打一把，而且相當的聰明。他說他 29 年前就去廣西了，那時候廣西是一個不毛之地，後來他選擇到阿姆斯特丹及美國去投資，近 5 年前去上海投資，那是一個相當成功的企業，他也沒有說主持人把他漏掉，又是「港都會」中這麼重要的一個企業，他又是「港都會」的會長，他用幽默來化解危機。我想，今天比較重要的應該是這個問題，市府團隊這麼強，議員都這麼優秀，學者專家都提出這麼多意見，希望能夠找到一個我們剛才講的，用一個比較正常的解決方式，把這些問題真正能夠化解。

第二個，我們常講的就是「資金時代」，2001 年是台灣知識經濟推動元年，1965 年就有知識經濟的存在了，台灣算是比較慢的。知識經濟裡面很重要的一個就是現在是團隊，現在沒有人在打個人戰，個人戰是打不贏的，以前有可能叫一加一等於一，互相之下力量變成還減少，這樣根本沒有競爭力。郭台銘在進行奇美合併案的時候稱之爲一加一等於五；我昨天剛好看到一篇文章，很不巧，它很厲害，它把一加一兩個排在一起變成十一，一加一會等於十一？哇！這個就好了，這其實也是剛才有一些教授講的，有很多東西我們怎麼樣發揚光大，把它擴大。

這陣子我都跑台北教書，因爲我們麻豆校區在轉型，所以我變成兩邊跑，我們知道少子化造成南部的教育更慘，南部所有大學就面臨更嚴峻的問題，在預算上也一樣，我 20 年前到台北火車站的時候嚇了一跳，覺得台北怎麼跟高雄差那麼多？長期以來我也一直很熱愛高雄，所以我呼應像陳明賢董事長講的，他說再怎麼樣，他到阿姆斯特丹、到美國、到上海投資，他還是熱愛高雄，所以現在大家的問題在哪裡？其實就是把高雄這一塊好好的建設好。

我在公聽會也講過，自由經濟貿易區爲什麼提得那麼久卻一直沒有辦法進行？應該趕快把它做好，這樣才有競爭力，其實現在做已經沒有競爭力了，現在只是跟著別人做，如果早在十幾年前就把它做起來，現在高雄可能又不一樣了。另外一個，我看到加工出口區，加工出口區在六〇年代創造台灣的經濟奇蹟，我一直希望經濟部再把加工出口區的地位凸顯高一點，帶領全國工業區再發揚光大，這也是另外一個議題，應該去重視這個，讓它能夠擴大它的力量、擴大這個力量。

在台北校區，我們很多老師覺得少子化台北校區是沒有問題的，他們只說麻豆

校區會有問題，後來我才聽到有一位老師跟我說怎麼把麻豆校區發揚光大，我覺得這位老師真的很用心，其實我們很多時候都會碰到很多問題，所以我們一天到晚都在解決問題。

第三，我用知識經濟的最後一個概念來講就是智慧，知識經濟學者著重的就是在智慧，市長與議長都是人民選出來的，高雄市能不能變成一個國際亮眼的城市，就有待雙方團隊能夠很用心去做。所以我提出 16 個字，針對今天的問題，我提 16 個字，這是我個人的建議，第一個就是「追加預算」，也許議會有它對預算的觀點，市府所編的，剛才聽到也有些是值得要編的，兩邊是不是可以用追加預算來辦理？

第二個叫做「多多溝通」，也就是說我們這個專案裡面 90% 是在溝通，今天這個場合能不能好好溝通，這些真的是很需要，應該去做才不會落後，對不對？有些該做的應該就早點做，所以比爾蓋茲說 21 世紀是知識經濟時代，首重在速度，速度就是他的企業只領先其他企業 2 年，這 2 年不做的話他就落伍了。所以第二個是能不能善用溝通 communication，黃議員舉辦這個就相當好，大家多溝通嘛！問題點在哪裡，大家能夠把它找出來。

第三個四個字叫做「高雄更好」，我們都是住在高雄，我本來住在台南縣，85 年搬來高雄，我覺得高雄是一個非常亮眼的城市，所以第三個四個字叫做「高雄更好」。

第四個就是以企業的精神讓它「永續發展」。所以最後就是希望大家能夠在這個強的團隊裡面結合每一個人的智慧，大家一起來努力解決這個問題，謝謝大家，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。因為我們一般都會準時結束，所以也不要超過太多，接著我們還有好幾個局處，我們就簡單發言，首先，我們請體育處長簡單發言一下，謝謝。

體育處陳處長武雄：

謝謝議員。主席、陳議員、兩位議員、教授與各位府內的同仁，大家午安。體育處這次大家比較關切的大概是馬拉松賽，大家質疑馬拉松賽的錢是不是花了四千多萬？其實真的不是，整個主要原因還是在物資的部分，原來我們同仁在計算的時候把物資算進來，所以大家以為有 4,040 萬元的物資，其實這裡面，物資有 2,268 萬 9,000 多元，這些物資包括選手的服裝、毛巾、帽子等，類似這一些東西。

現金的支出部分，我們是用零元的標案徵求一個廠商，採用公開招標的方式，後來讓中華民國田徑協會承包到。我們的報名費原來是估計 5,000 人報名，原來預估可收 820 萬，但是實收為 788 萬，剩下的部分在這個標案裡頭它就要自負盈

虧，是用這樣的概念。788 萬裡面大概就是包括晶片系統、跑者的獎牌、成績的列印、相關物品的打包與報到相關作業的規劃程序，是中華民國田協要去支付的。

體育署補助我們 50 萬，我們尋求民間給我們的贊助、捐助大概是 55 萬。其他是公務預算的支出，我們原來編 900 萬，謝謝財主單位的幫忙與市長的答應，也謝謝議會的幫忙，透過政黨協商，議會同意我們這次的案子，因為我們的案子實在太急了，決議完之後給我們兩天的時間，確實我們在轉換的時間比較不夠，所以很謝謝這次府會的幫忙，讓我們這次的馬拉松賽可以順利的完成。

我們初步算起來，因為本來編 900 萬，目前我們初估經費大概是 878 萬 1,000 元。支應的獎金大概是 149 萬，上次陳議員關切的，像富邦馬拉松，它單獨的獎金就有 200 萬，它另外請國外的跑者來，還要給他出場費，但是我們沒有，我們只是用這樣的獎金吸引國際人士到這裡來。

其他還有一些場地的布置與醫護工作，例如醫療，整個沿線醫護人員的標案大概也要 50 萬，沿線交通管制大概要 48 萬左右，這個部分大概都是透過公開標案的程序來進行。但是高雄國際馬拉松比賽的比賽方式與其他馬拉松差別在哪裡？高雄市也有其他的比賽，像 Hello Kitty 最近也要來辦馬拉松比賽、PUMA 有螢光夜跑，那是民間辦的，他們本身管制的規模與走的路線大概沒有像我們影響交通量那麼大。我們高雄國際馬拉松賽在國際上就像東京，它走城市馬拉松的部分，在台灣像高雄這次就比較屬於是城市馬拉松。台北富邦馬拉松它後來是走到河堤去了，所以它的交通管制量就沒有那麼大，因此走城市馬拉松相對要付出的也比較多，差別在我們高雄國際馬拉松是城市、是官辦比較多，其他大概都是委託民間舉辦。

而這個的差異我是覺得一個活動的倡導可能初期官方要出力比較多，後來官方可以慢慢退到二線或幾線，但是這個馬拉松的運動是需要初期的倡導與引導，也就是說前幾年透過這樣的倡導，5 年下來，大家對高雄馬拉松的評價在跑者之中還是有一些聲望，例如大家認為它是最友善的城市馬拉松，甚至我們也慢慢在達到做一件事情，就是我們在做運動活動的時候，慢慢要去考慮到它的一些經濟產值或什麼之類的，我們也在努力，例如我們就拜託文藻，因為我們看到春訓產業中都有一個經濟產值的概估，我們就在想，產值的估算有沒有辦法在做活動的時候就有一些相關的產值，例如我們研究去年的高雄馬拉松，去年我們編 800 萬的過程中，它的直接產值大概只有 2 倍，間接產值大概有 6 倍的效益。來參加的人大概有 5 成是外縣市與國際的人，這樣的一些數據來講，這對高雄讓人家了解，或是讓外縣市之間知道高雄的進步，或是我們高雄要和國際接軌也有一些效益。

很謝謝府會之間幫我們這個忙，讓我們很順利，很感謝，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝處長。接著，社會局張主任，請簡單發言就好。

社會局張主任寬裕：

剛才有提到弱勢福利的部分，就我們的總預算來講，社會福利支出的部分占 21.25%，其中社會局的部分只占 59%，其他的包括其他局處，例如農業局、勞工局、海洋局與衛生局。在社會福利這一塊，到目前來講，可能要刪的可能性比較低，對，大部分很多都是法定的，我們自辦的有一些金額比較大的，例如老人健保那一塊、身心障礙者健保那一塊可能要刪也很困難；還有我們自設的生育津貼，現在要鼓勵生產，你要把它砍掉嗎？我看也有困難；還有重陽節的敬老金，去年原來的預算就不夠，於是就動支第二預備金 1,300 萬支應，今年編了 3 億多，因為我們的老人愈來愈多，這一塊如果刪了，可能變成將來要從追加預算再補回來，對不對？以上報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著，交通局洪主任。

交通局洪主任肇昌：

兩位主持人、各位專家學者與各位市府的長官，交通局最主要預算的部分是刪除交通罰款 5 億的部分，簡單報告兩點，第一個就是我們交通局的交通事件裁決中心最主要的工作就是警察機關舉發交通違規，就是俗稱的「紅單」之後才由我們做後續的裁罰作業，所以要先有罰單才会有我們的工作。警察開完「紅單」之後就變成是我們要做的職責了，我們不做，審計單位也會來盯著我們要去做，所以我們的工作是這樣子的。

第二點要報告的就是有關於 103 年度交通違規罰款收入的預算編列，當然，還沒有發生的事情誰都不會知道，所以我們編這個預算主要就是從 101 年與 102 年已經實際發生的狀況去推估，當然是推估的，因為未來我們當然不曉得，所以我們這個預算編列是這樣來的，我就做這個簡單的說明。

主持人（黃議員柏霖）：

那兩年都收多少？

交通局洪主任肇昌：

101 年新案件數總共是 106 萬 4,912 件，收入的決算數是 15 億 7,300 多萬。102 年就是去年的部分，新的舉發件數是 143 萬 9,203 件，目前決算數因為還沒有審過，預估是在 16 億 145 萬。

主持人（黃議員柏霖）：

16 億，好，謝謝。接著，請法制局陳編審，謝謝。

法制局陳編審裕凱：

主席黃議員、陳議員、各位與會的學者與長官，當然，我們法制局本身的單位

預算是很小的，沒有被刪，但是我們提供兩點，是身為市府法制單位的意見。在開源簡流方面，因為各機關公務人員要做開源與促進民間參與的工作，他們一定也會有一點害怕，所以我們持續會提供法律上的協助。另外，確實剛才議員有提到，我們在地方稅的爭取上，其實市府這方面一直都有在努力，例如像前幾個會期財政局提的土石採取景觀特別稅，很遺憾後來沒有通過，如果後續財政局要繼續再推動的話，我們法制局也會持續的提供協助，也希望議會這邊能夠支持，以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接者，請主計處陳專門委員，謝謝。

主計室陳專門委員碧美：

兩位主持人、各位專家學與市府與會代表，大家好。主計處是整個籌編總預算的單位，103 年度高雄市地方政府總預算的籌編原則，當初我們籌編的方針就是為了謀求財政的長期平衡，所以我們與中央是採取相同的政策，是中央推動實施的中程計畫預算制度，也是採量入為出的原則來辦理。大家知道市政建設其實是經緯萬端的，每一項都是市民所期盼的，所以我們也只能在籌有的財源內去做配置。

103 年度我們總預算的編列已經連續第 4 年採取支出縮減的措施，各機關的基本維持運作必要項目累積已經刪減到 25%，其他項目累積的刪減也達到 52%，這是我們合併以來每年籌編時，在歲入不是那麼足夠的情況下，都是連續採取支出縮減的措施，整個預算的籌編我們都力求擷節與覈實。

剛才劉議員有提到為什麼我們 103 年度的歲出總共編了 1,326 億會比去年增加 62 億？這個可能要向大家特別說明報告。其實增加的 62 億裡面有 21 億大概都是中央補助與回饋金的增加，市府自有財源的部分增加 41 億，41 億裡面有一半是經常門、一半是資本門，資本市政建設的部分就有 20 億，就是資本支出的部分；經常門都是屬於法定義務必要的項目，像現職人員的待遇增加、退休金，還有公車處民營化移到市府來要增加的總共 6 億元，所以在經常支出的部分總共就增加了 20 億，這是一個簡單的報告。

剛才很多學者專家也有提到我們的歲出結構，其實真的是僵化，雖然我們有 1,326 億，實際上裡面很多法定必要的項目其實是佔大部分，能調整的空間實在有限。在這裡可能要向大家特別報告，我們 1,326 億中，經常支出是 1,101 億，總共占 83% 的比例，資本建設只有 225 億，占 17%。

在經常支出的 1,101 億裡面，其實包括了現職人員的待遇，其中包含老師、警消與公務人員的薪水，退休金可能就要 120 億，公教優惠存款就要 46 億，警消的超勤加班費更是要 14 億。接著就是社會福利那一塊，像中低收入老人的津貼

就要 28 億，身心障礙的生活補助就要 34 億，中低收入生活扶助就要 20 億，還有一些勞健保、國民年金保險與各類保險更高達 101 億，教育發展基金的行政教學費用就要 40 億，債務付息是 22 億。這些林林總總的法定必要支出項目就有 1,021 億，扣除以後只剩 80 億可以讓我們市府所屬 215 個機關來勉強維持它的基本運作，這是我們的痛，向大家報告一下。

緊接著就是資本建設支出，225 億裡面，其實大家都很清楚，它包括市區鐵路地下化 20 億，楠梓污水下水道系統的營運服務費就要 20 億，那邊就要 20 億——楠梓 BOT 的部分，污水下水道有 12 億的建設，環狀輕軌要 11 億，圖書總館就要 10 億，還有高雄縣高 68 與 79 線的拓寬要 7 億；在各級學校的部分，有河堤國小、五福國中校舍興建就要 4 億；農水路的改線要 2 億，全市的排水也要 2 億。整個資本建設支出 225 億裡面也包含了中央補助與相關必須的配合款、回饋金，這部分就有 101 億，屬於市府自籌能夠調整的大概只剩 124 億。

所以市議會刪了我們歲入 54 億，要我們自行調整歲出這一塊，其實我們是相當傷腦筋的，當然，我們也希望以不影響市政建設與市民權益為原則，這部分我們還在持續檢討當中，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著，請陳麗娜議員。

陳議員麗娜：

謝謝今天的主持人，還有各位市府代表與各位學者教授們，大家提供我們很多很多的看法，剛才陳教授講的我覺得非常重要的就是在解決問題的能力，其實這是現在的政府單位時時刻刻都要去面對的問題，誰有解決問題的能力，才是當下這個時刻應該要做的事，不論是解決財政的問題還是解決府會關係的問題，都是問題，今天面對任何一個問題，如果你是針鋒相對，後面只會延續更多問題，並不會解決問題。所以我不知道在市議會嚴格把關預算之後，市府所反應出來所有的表現，讓議會覺得好像應該要站出來為自己說清楚、講明白，這件事情到底對府會關係是好事嗎？然後後續是不是大家還有很多的溝通協調，去做一個最完善的解決、用最快速的方式去解決所有的問題？但是我看呈現出來的並非是這樣。

當然，現場我們所有人，大家都是在做事的人，跟上面的態度也許是不一樣的，但是我在這裡要提出來，對於這件事情，我覺得是不是應該用一個比較良性的溝通，針對問題來溝通會是一個比較好的方式。例如我們對於歲入與歲出的部分必須要分開來說，如果沒有歲入，你就不能說你歲出要做到什麼、什麼，所以在這個部分我必須要譴責的幾個局處就是財政局、主計處與研考會，這三個局處會如果在事前的規劃動作裡面有先去確認我們在 103 年的預估中到底有多少錢可以進來，什麼錢該納進來，什麼錢不該納進來，我們能不能在計畫型的補助款裡面多

拿一些之類的，如果能夠積極的去督促、積極的去把這些事搞清楚，那麼今天這些問題都不會發生，因為後面就不會有這麼多局處去弄出這麼多的建設來、弄出這麼多的活動來，都不會有，因為他們知道只能在有限的狀況下去設計他們在 103 年度必須要去執行的項目。

剛才柏霖議員給我一張資料，從 96 年起歲入歲出短差的數據，我稍微唸一下，97 年是 91 億，98 年 124 億，99 年 85 億，100 年 138 億，101 年還到 210 億，102 年有 99 億，這是大略的數字，每一年我們都可以看出來是不夠錢，對不對？我們都知道每一年都收不到那麼多錢，到最後都花出去那麼多錢，到最後都變成負債，這樣子主計處、財政局你們還在編這種預算給我們看，那叫做量入為出嗎？是嗎？所以議員在審預算的時候會怎麼樣看緊人民的荷包？這是一個很嚴肅的問題。

而大家在解決這個問題的當下，到底是用什麼方法來解決我們的財政問題？是用借錢、賣土地、拿本金出來、用罰款，是用這些方式嗎？還是找一個更好的方式來解決財政的問題？因為我們沒有看到，所以造成長期下來已經這麼多年了，累積這麼多年，大家在看這些債務的時候，都希望你們能夠用一個良心的方式，讓我們認為如果你們借錢，後來會有一個有效的方式來把這些錢彌補回來？但是我們看不到，加上又有這個多不合理歲入與支出的編列，就造成議會認為這些預算不應該再這樣使用。

所以我剛才就想到與我們高雄市非常好的大阪府，以前大阪府知事橋下徹上任以後所做的第一個政策，就是將自己的薪水和府裡面所有公務人員的薪資與府裡面所有議員一起做的就是減薪，當然，在台灣、在高雄也許不可能這樣做。另外，他第二個政策是什麼？就是刪除所有的活動費，他刪除所有的活動費之後，大阪府有沒有因為這樣子向心力就不足？並沒有；他有沒有因為這樣子，大阪府所有的農特產就不能推廣？也沒有。就我們所知，大阪府有最棒的米，就是前陣子來的那個，他們呈現各種的樣貌，在一個都市正常的運作底下，它不會因為活動不能辦就下面什麼事情都不能做，並非是這樣。我們有那麼多的運作是平常日復一日都在做的運作，只要你運作得正常，它還是一樣在動，只要你運作正常，他會想出更好的點子，可以去做他行銷的動作，他會有更好的產品出來。如果我們每一次都要靠一年兩次的活動來賺錢，我認為那麼我們人民真可憐，如果只等待那兩次，那麼其他的時候怎麼辦？是不是？

所以在這樣子的情況下我們很擔心，因為長期以來我們都依賴這樣子的模式、用這樣子的財政規模去運作我們的市政府，但是從來沒有人去想像如果市政府不能夠再這樣子的時候。現場所有公務人員對於將來要退休，應該都會很擔心領不到退休金，那時候才是真正可怕的時候，什麼時候要面對這一刻？據我所知，很

多的公務員朋友都想要選擇提早退休，原因就是怕領不到退休金。

所以對我來說，我覺得這件事情才是可悲，因為你沒有長期去維護你的預算應該要正常的運作，如果把它顧好了，我相信 30% 的事務費都不應該要刪，例如我們一個活動可以花到 7,000 萬，是不是？而那 7,000 萬的效益，我們都知道如果拿來貼其他的也不錯啊！地政局每一次辦活動都是這個重劃區要開闢之前就先辦個說明會或是記者會，中間還辦個草地音樂會，之後再辦一個結束的活動，每一個都這樣子搞，是不是？這樣的活動經費我們都知道一定很多，然後公務人員疲於奔命，大家每天都上班上到很晚的時間，到底效率在哪裡？只有忙死了，但是到底真正的成果在哪裡？忙這些東西都是爲了誰？我說實在一點，都是爲了市長最後的選票。

但是我說真的，如果能夠爲市民做些什麼的時候，那就是只有我們真的把這些預算看好，讓高雄市可以長長久久，有一個正常的財政運作繼續下去，不論市長換誰，不論是誰做，我們看緊荷包的人永遠都要堅守那個界線，讓不該花的錢、不該編進來的錢、不該借那麼多錢的部分都嚴謹的把它看管好，不要因爲爲了要配合市長就無限制的去挖這些來用，我們能挖多久？這是我一個很中肯的建議，因爲我們很多應該都是長長久久住在這邊的高雄人，期待大家繼續爲高雄來努力，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。最後請鄭教授，1 分鐘，謝謝。

亞太綜合研究院鄭所長水萍：

議員、各位學者代表、各位市府官員與媒體朋友，我今天是代表亞太綜合研究院王博士，王仁宏博士交代要來出席、來見證，實際上是列席的身分，不應該講太多，我簡單講兩點。第一個，都市是會破產的，因爲底特律已經破產了，我們高雄市真的要注意。去年黃議員有幫我爭取聯合國的 Marek 來，這個人絕對是國際化的，但是我看我們高雄市去年辦的城市高峰會，我不認爲那是真正的國際組織，我這個才是 UNESCO 的真正組織，但是我們市府不願意花錢在這個刀口上。

高雄市的問題最重要的是我們最近有一本書叫做「前現代工業都市」，前現代工業都市包括有重工業、有石化業的都市全部都破產了，底特律就是其中一個，所以我們沒有競爭力就是在這裡。我現在手上拿的這個是「台北市雲端數位藝術節」，每一年 4,000 萬，我帶了聯合國 UNESCO 的 Marek 第一站就去看那個，他認爲我們台灣是世界 18 國中，他去年看，我們是第 1 名，就是這個數位雲端，而我們高雄市根本沒有這個競爭力。所以第二個我的建議就是我剛才講的那個活動經費，就像陳議員講的，實際上有的要做有的不做，以戲獅甲來講，戲獅甲每一年 600 萬、500 萬，我覺得跟我戲獅甲的文史工作是毫無關係的，也沒有累積，

這個應該全部刪除，「戲獅甲」三個字甚至要拿掉，因為我是研究戲獅甲的人。

所以，我第一個是講全球化的部分，第二個是講在地化的部分，這所有的經費應該正面列舉，然後評估 A、B、C、D，正面列舉出來才去做決定，也不是說所有都要刪掉，有競爭力的、不是「前現代工業都市」而是現代工業都市要發展的部分才去加強，我的發言是這樣，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。最後我想做一些結論，當然，巧婦難為無米之炊，不過也要看這個米是什麼米，如果這個米都是未來子孫的米，我們現在給人家花完了，這顯然也沒有道理。

剛才主計處也提到他們在編預算很痛苦，可是我也要提醒各局處的代表，如果我們把時間快轉 4 年，我們依照現在市府的狀態，可能 4 年後公債就滿了，那麼那一年會有什麼狀況？第一個，那 100 億的賒借就沒有了；第二個，那時候我們大概借了 2,800 億，2,800 億一年的利息 1% 就是 28 億，剛才主計處說今年列 22 億，如果是 2% 就是 56 億，萬一如果利息飆高，我們以前都付過 10% 的，而政府我們算折半就好了，如果有一天利息升到 4%，高雄的災難是在這裡，有一天利息如果飆高到 4%，我們那 2,800 億的債務乘以 4% 利息就是 100 億，再加上公債不能借 100 億，我就用這個問題，大家帶回去思考，如果 4 年後是這樣，這時候我們應該怎麼辦？

這是很重要的問題，也就是說我們不能只是看現在好不好用，我們應該要快轉到看到未來這個城市怎麼永續，我們應該從財政紀律開始，必須去正視我有多少資源，我怎麼去做投資，讓它產生效益，例如我們每年的赤字預算下去，我們的稅課收入有沒有增加？我們的總人口有沒有增加？如果都有，那當然代表是正確的，你的歲入歲出差短應該要愈來愈少才對，可是為什麼我們每年還是這麼多？問題是我們又累積到 2,400 多億，很快就會達到上限，我不知道未來怎麼辦？

當然，我也很樂見財政局說它有一萬多筆的土地可以清理，我們逐漸把它處理掉；我也很樂意聽到平均地權基金帳面有 600 億的資產，這些我都喜歡啊！因為你們有這麼多資產，你們處理完以後最好一部分要還債務啊！不是賺了錢就把它花掉，那麼以後人的人怎麼辦？應該是賺的錢以後要強制規定一部分要還負債，一部分拿來做當年的使用，人家挪威的主權基金就是這樣啊！它只能用當年度的 4%，拿來做社會福利或做什麼，這樣可以確保它的國家是可以永續的，而我們以後也是要走這種路線。所以我也很樂見平均地權基金未來能夠為市政府賺 1,000 億、賺 2,000 億，最好把負債都還一還，我覺得這才是負責任，但是在這個狀況沒有改變之前，我們對於所有的收入是不是應該更謹慎來面對？這才是共同的。

我們覺得這本來就是一種理念之爭，量入爲出也好，量出爲入也好，都是一種觀念，事實上大家都合法，不是不合法。現在問題是我們認爲合法但是不合理，因爲我們把未來子孫的錢在這幾年已經大量的累積債務，公債不能借就去賣資產，我認爲這是不對的，你可以賣，但是應該適度逐漸去做清理。我也希望財政局你能處理的、那些小塊的都趕快清一清，最好你們依序，如果你告訴我你們有 500 億可以處理，你一年如果賣 30 億，我想我們市議會都會同意，但是你給我的資訊是全部資產只有 80 幾億，我當然不能同意你一年賣 50 幾億，對不對？我的資訊是這樣，那是我正式向他們要的資料，所以這個部分就是大家要釐清。我們議員問政也是向你們要資料，我根據你們的資料來做我議員專業上的質詢，所以就是這樣子。教育局有沒有要再補充的？好，請。

教育局顏專門委員奇坪：

謝謝，教育局稍微補充一下，因爲資料上有說河堤國小。

主持人（黃議員柏霖）：

就河堤國小，沒有問題吧！

教育局顏專門委員奇坪：

都已經沒有問題。

主持人（黃議員柏霖）：

對啊！可以招生了。

教育局顏專門委員奇坪：

今年編了 1 億 5,200 萬。

主持人（黃議員柏霖）：

所以沒有問題嘛！

教育局顏專門委員奇坪：

對，另外還有一個大水庫，還有 3,800 萬。

主持人（黃議員柏霖）：

所以那個都沒有問題？

教育局顏專門委員奇坪：

那個沒有問題。

主持人（黃議員柏霖）：

好，謝謝。觀光局也簡單報告一下。

觀光局劉副局長顯惠：

主席黃議員、陳議員、各位專家學者、與會代表與媒體朋友，大家好。觀光興百業興，感謝市議會往年的支持，還有觀光局、市府各個團隊與觀光旅遊業界一起合作。剛才聽到大家說沒有錢，其實要怎麼樣賺錢比較重要，我向大家報告一

個好的數據，在大家的努力、市府各局處相關的努力、產業界以及議會的支持下，我們去年遊憩區的參觀人數已經突破 3,235 萬的旅遊人次，就是我們重要的風景區；到高雄過夜住宿的人次是突破 690 萬，就是住宿在旅店的，換算成產值是有將近 400 億左右的觀光產值，所以觀光興百業興，它能夠帶動的還有經濟的發展與就業的機會。

我們觀光局這一次在觀光行銷的管理、產業的管理、活動推廣與動物園的管理總共被刪了 4,300 多萬，佔我們的業務費將近四分之一，也就是 21.9%，所以傷得很重。我們即將要辦理的宋江陣，這個真的要請議會再給我們支持，往年加上民政局與新聞局，我們跨局處合作，還有內門區公所，我們一起合力來推，它已經是台灣 12 大節慶之一，在去年也入選交通部觀光局台灣國際觀光年曆，已經推向為一個國際化的活動，交通部觀光局今年也會派員來做評鑑，我們從將近 900 萬的預算被刪成只剩 225 萬、不到三分之一的經費，真的，我們不知道怎麼辦下去，這個規模真的是縮得不能再縮了，這樣子的話真的是有礙我們整個觀光活動的發展，我想大家也不樂見這樣的狀況，包括內門地區。

我向大家報告，在這兩年，我們透過媒體的傳播，去年我們的 live 轉播有 42 個亞洲城市都能夠看見高雄、看見高雄內門宋江陣，所以我們也入選國際觀光年曆，今年新聞局的 150 萬被刪掉，我們也沒有辦法轉播了。還有內門區公所，也就是民政局的 300 萬，包括他們的藝陣都已經開始練團了，現在這筆錢不知道去哪裡找。整個活動的經費只剩 225 萬，除了傳統的陣頭以外，我們還有創意宋江陣，所以今年很擔心我們是不是會被拔掉國際觀光年曆入選的項目，因為今年它會來評鑑，它不是你去年獲選了今年就持續，它會看你每一年辦的活動。我們去年與前年從原先 10 萬人的參觀人次倍增到 27 萬，創造了 3 億的觀光產值，所以在這裡也希望議會與各界能夠多多給我們支持與鼓勵，其實觀光興百業興，觀光業界在知道我們被刪除這麼多預算的時候，他們自動自發第一線就很擔心。

包括我們的國際旅展，我們主拓的市場——日韓星馬港澳與大陸地區是需要持續去推動、去交流的；包括像廈門，我們與廈門、福建旅遊局合作「十萬郵輪旅客到高雄」，還有去年我們成功開拓了航點航班，包括大陸春秋、吉祥的廉價航空，還有釜山航空，以及今年初 1 月 18 日首航高雄—大阪的樂桃航空。大家都看到這些豐碩的觀光成果，當然，我們要感謝各局處的努力以及觀光業界與議會的支持，所以今年沒有被支持，我們就覺得真的傷得很重，我們在這裡還是希望能夠多給觀光局支持，讓我們的觀光產業更加的興盛。

大家也看到報導，最近很多產業的投資，包括觀光產業，大家都看到這個榮景，旅館公會劉坤福理事長他說最近兩年會有 300 億的資金再進到高雄，我們原先大概將近 2 萬的房間數在這兩年會再增加到 3 萬的房間數。上個禮拜義聯集團在三

民區大順路那邊也有 200 多億元的投資案要興建亞洲廣場，這些其實都在帶動整個產業的發展，所以我們被刪得這麼重，希望還有機會能夠再給我們支持鼓勵，讓我們更加的興盛，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。副座，不好意思，因為剛才你晚來沒有簽名，所以我沒有看到，先向你致歉一下。我們今天的公聽會就到這裡，各局處大家辛苦了，不過我想我們議會還是覺得量入為出是一個很重要的，大家一起努力，謝謝。

「高雄幸福指數總體檢：生態環保及社經發展」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 103 年 3 月 21 日（星期五）下午 2 時 00 分

地點：本會 1 樓第一會議室

出席（列席）人員：

民意代表－議員黃柏霖

議員徐榮延

議員陳粹鑾

政府官員－行政院南部聯合服務中心秘書張淑芳

高雄市政府環境保護局土壤及水污染防治科技正王嘉興

高雄市政府都市發展局正工程司賴郁晴

高雄市政府地政局地用科科長李建寬

高雄市政府經濟發展局專門委員何傳岡

高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組組長陳克文

高雄市政府工務局課長曾品杰

高雄市政府交通局運輸管理科科長黃榮輝

高雄市政府觀光局副局長吳明昌

專家學者－高雄市立空中大學通識教育中心教授胡以祥

國立台南大學生態科學與技術學系副教授薛怡珍

義守大學企業管理系副教授楊東震

主持人：黃議員柏霖

記錄：曾約僱人員雅慧

核稿：江專門委員聖虔

一、主持人黃議員柏霖宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、相關單位說明。

（一）高雄市政府環境保護局土壤及水污染防治科技正王嘉興

（二）高雄市政府都市發展局正工程司賴郁晴

（三）高雄市政府地政局地用科科長李建寬

（四）高雄市政府經濟發展局專門委員何傳岡

（五）高雄市政府研究發展考核委員會綜合計畫組組長陳克文

（六）高雄市政府工務局課長曾品杰

（七）高雄市政府交通局運輸管理科科長黃榮輝

(八) 高雄市政府觀光局副局長吳明昌

三、民意代表、學者專家及各界代表陳述意見及討論交流。

(一) 黃議員柏霖

(二) 陳議員粹鑾

(三) 徐議員榮延

(四) 義守大學企業管理系副教授楊東震

(五) 高雄市立空中大學通識教育中心教授胡以祥

(六) 國立台南大學生態科學與技術學系副教授薛怡珍

四、散會：下午 15 時 46 分

「高雄幸福指數總體檢：生態環保及社經發展」公聽會 會議錄音紀錄

主持人（黃議員柏霖）：

各位學者專家還有市府各局處的先進，還有很多旁聽的民衆，下午召開這個幸福指數總體檢的公聽會，事實上是源自於緣起裡面有寫到，我們過去一直追求經濟，事實上以現在政府來講，馬總統也是在拚經濟，而經濟最重要的目的是什麼？過去這幾年高雄市在推生活、生產、生態，過去我們都拚生產，你看高雄市就是重工業城市，再來就是教授講的三根煙囪，有中鋼、中油、中船，很多重污染工業都在南部，後來又有加工出口區，那時候前鎮跟高雄，極盛時期，一天有八萬個工作機會，鳳飛飛就是那個時期竄紅起來的。那個時代下班大家都是騎著腳踏車，後來市政府在推三生城市，生活就是除了拚生產以外，生活面要怎麼提昇？生態面要怎麼維護？事實上這幾年高雄市在公園、滯洪池相關生態上的維護，確實著力很深，我們也看到高雄要邁向宜居城市，這個都是滿進步的。

除此之外，我們在下一階段又應該要做什麼？除了生活、生產、生態要均衡以外，我們又應該要做什麼讓它整個價值會最高？所以我們在去年就關注到，我們在提到幸福，什麼叫做幸福？所以我在緣起裡面有提到，就是四個支柱、九個指標，四個支柱就是生活、生產、生態加行政效能，怎麼讓政府的效能能夠提昇？把所有的支援做最好的調配，讓它產生最高的湊效，讓住在這裡的人，他會覺得住在這裡各方面都可以得到最佳的均衡。

所以今天我們就從利潤延續下來，就是我們那九個指標，回到高雄市政府各局處，每一個局處全管的範圍又是什麼？你們在做這個的時候有沒有去思考，未來又要朝什麼方向前進，能夠讓高雄真正變成一個幸福高雄，不只是宜居，宜居只是來這裡住而已，還要覺得很幸福，要以高雄人爲榮，這爲榮不只是精神面的尊嚴，在其他的面向也可以達到相對應的支撐，我想我們先聽聽各局處的報告之後，我們再請學者專家建議，我們就依照簽到的順序，首先請環保局的代表發言。

高雄市政府環境保護局土壤及水污染防治科王技正嘉興：

首先我們會針對的就是，飲用水的部分加強的抽檢，關於淨水廠、水源，我們會加強抽檢，促使相關業者能夠提高品質；再來針對河川污染的部分，我們會加強污染源的稽查管制，將我們的河川污染從重度污染的情形，逐步提升到中度甚至輕度，我們大概會朝這個方向逐步的來做。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請都發局的代表發言。

高雄市政府都市發展局賴正工程司郁晴：

今天這個主題，剛剛議員也有提到，幸福宜居城市大概可以從幾個面向去談，當然生活、生產、生態這幾個面向回歸到空間跟整個發展策略，都會跟都發局有些關連，其實我們從以前大尺度的區域發展跟都市規劃的一些通結，我們也都有配合整個高雄的趨勢在做一些調整，譬如之前以工業為主的產業，其實現在慢慢的在轉型，尤其是 104 年五輕那個案子，如果說確定遷廠之後，我們會朝一些比較符合三生的方向去做規劃，都市規劃當然也會做一些市地的發展，比較小尺度的，我們這幾年也是很努力的在做改善，譬如一些城鄉風貌的改善，像挽面計劃也做了一些不錯的成果，宜居城市鐵道文化園區的部分就有獲獎，在住宅方面，我們也有推出了青年首購優惠的利息補貼，其實這些面向都是為了高雄宜居城市在做努力，當然未來我們還是會配合高雄的重點發展。在區域計畫我們會繼續努力，譬如新灣區的部分，我們希望能再提升；鳳寮的部分、岡橋這幾個新市鎮我們也會再去著力，這個我們會持續再努力。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請地政局。

高雄市政府地政局地用科李科長建寬：

針對這個議題，地政局這邊首先我以簡易的說明，就是對機關來講，所有的土地在於資源運用，不管都市或國家發展都是很重要的一環，尤其是土地資源，以台灣本身的地形條件來講，土地資源更是一個有別於其他國家的概念，因為整個地形變化條件。所以在最近這一段期間以來，地政業務在推展過程來講，也慢慢的在整體的國家政策上面有一些比較大的改變，尤其最近常聽到的一些土地爭議的問題，對於強制剝奪民眾產權的徵收條例的修正，還有區段徵收的做法，還有所謂的市價徵收、實價登錄，這些種種問題都是在反映現行整個土地資源跟應用上面的規劃，這是目前地政機關對於土地資源議題現況的陳述。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請經發局。

高雄市政府經濟發展局何專門委員傳岡：

經濟這一詞，應該是屬於綜合經濟力的概念，因為它涵蓋面相當廣，經濟也涉及到中央政策還有地方的特色，地方怎麼發展的定位，有時候我們城市規劃很好，交通建設的很好，文化多樣性，而且教育程度人力的素質

很高，醫療水準也很好，產業特色有眾多的綜合因素，每一項都會影響到經濟的發展就業機會。

我想當然經濟的活動還有產業發展是我們都市的命脈，近年來國內外經濟情勢蛻變，各級產業面臨結構性的轉變以及挑戰，當然今天有一個議題是經濟發展產業及政策如何吸引資金及人才，提升市民生活所得，這個問題我概略就我們局裡面主要業務的策略，分兩個部分來說明，第一個部分，就是固本的部分，就是既有的產業如何升級；第二部分是國內招商來做個說明。

第一個部分是固本，高雄市剛才主席也講，我們是以重工業為主，但是我們既有產業怎樣轉型，第一個，就是要維新傳統的產業，要怎麼維新？維新就是我們協助傳統產業研發高質化的產品，促成業界研發聯盟，整合測試的認證，達成質與量的全面提升，因為在固本的部分，固本主力產業就是鋼鐵、石化，我們會學到提升關鍵材料、設備還有領土的自治能力，擴大廠商提供系統解決方案的能量帶動輸出，這個地方我來舉例做個說明，高雄市是一個螺絲、螺帽扣件產業的重鎮，我想四月十四、十五螺絲、螺帽國際扣件展就是一個很好的例子，以前螺絲、螺帽是在一般五金單價每公斤二十元，如果我們透過輔導，投入技術的提升，創造高質產品出來以後，它所製造出來航空用的螺絲或是醫藥用的螺絲，每公斤提升賣到九百元，等於提升 45 倍，我想這個技術提升，以及高質化的部分，我們都有協助廠商在提升它的技術。

另外有關育成新興產業的部分，就是輔導業界跨越領域，跨越產業的合作，這個我來說明一下，今年的會展是我們高雄市重點的產業，我想會展產業不只是對會展、對觀光旅遊還有相關交通都有很大的助益，會展產業像我們跟涂董事長他要成立一個聯合協會，協會不只是單項的所有會展，它還跟觀光、旅遊、旅館之類的，他還有很多異業結合聯盟，這個就是很好的例子，就是我們要協助他們做一個跨領域的整合，這樣才能發揮他的力量。另外我們在國內外招商的部分，我們到歐美、日本去招商，當然我們在招商之前，我們內部環境要先建構很好，這個經濟發展不光是經發局能夠完成，而是市府很多團隊在做。我想都發局把所有需要的產業規劃得很好，交通局把交通建設做得很好，農業還有海洋最近他們在發展遊輪母港，也對整個經濟有很大的幫助。另外提升行政效率部分，在投資的部分我們都有設立單一窗口，由我們李副市長當召集人，每兩個禮拜都會對有關重要的投資所遇到的障礙，會做討論來協助投資者解決問題。型碩產業聚落部分，你看我們的軟體園區，還有駁二文創園區，數位內容園區，在

我們各局處努力下也都成立一個聚落，而且海洋文化流行音樂中心如果成立，那個我們文創的部分會有更加分的作用。

另外我們協助亞洲新灣區招商工作，我們也提供產業發展空間，積極的開闢產業用地，讓業者能夠有建廠房的一些空間。另外有關自由經貿區的部分，我概略作個說明，因為自由經貿區經發局有請胡教授當指導，我概略把這些狀況說明一下，不足的部分再請教授補充說明，我們大概了解自由經貿示範區，在中央經建會規劃它的核心理念只有三部分，三個核心第一個是自由化；第二個核心國際化；第三個核心就是前瞻性，這三個是它主要的核心。自由化主要的用意是在市場開放、法規的鬆綁，當然在這過程當中，我們在開放的部分，只要是四流，能夠自由流動是哪四流，就是人員、商品、物流，資金就是金流，資訊就是資訊流，這四流能夠自由的流動，在這過程當中我們也修訂了十三項行政法規，其他推動作法一百二十二項法規及制度上鬆綁，國際化制度的改革及國際接軌，第三個就是前瞻性，它要選擇具有發展潛力還有示範功能，並能夠創造經濟效益的產業活動，他要引進哪些潛在的產業？當然就是智慧運籌還有國際醫療、農產加值產業合作，還有其他金融業及教育之類的，我們目前的做法是產業合作規劃是以「前墊後償」的方式推動，國際醫療憂先於國際機場還有港務設施、國際醫療服務中心，這個案子已經在桃園在做了。

當然目前市政府如何來推動產業升級？目前的狀況市政府是積極的配合中央政策，高雄港務公司已經成立了市港合作推動小組，對於目前南星自由貿易港相關的建造執照，還有行政程序可以協助，以及跟他們共同來招商。而且為了瞭解自由貿易港區，其他國家怎麼做？我們也去過香港、韓國、新加坡、上海去了解，他們對於自由貿易港區的前墊後償的作為，會產生哪些困境？我們也積極的去國外了解去取經，而且在這段時間為了擴大自由貿易港區的範圍可行性，也進行了大大小小座談會 23 場次，我想這些問題我們可以經過座談以及參訪，可以了解港區目前業者會遭受哪些問題？我們可以在自貿區經營的時候可以克服這些問題，或是解決相關的難題，這個是在前階段，那第二階段大家曉得那個特別條例，現在送立法院，等立法院立法之後，能夠納入地方申設條件以後，市政府目前規劃的自由經濟示範區，初期是以亞洲新灣區做為國際金融還有國際休閒娛樂，以及免稅購物、國際人才培育等高附加價值服務業來進行示範。當然先由示範來帶動高雄市的產業轉型，還有高階人才得引進，藉由示範的過程當中，我們會了解哪些產業對我們的稅收、產業的損益、外勞聘僱，農地變更、農產品加工、還有外國的醫護人員聘雇的規定有哪些衝擊？這些我們都已

經在示範區的範圍內，能夠先了解一些衝擊的因素，我們可以加以克服，在專家還有胡教授的協助，我們目前按部就班的在執行。最後我們了解自由貿易它是兩面刃的政策工具，我想當然在自由貿易發展之下，可能會繼續造成貧富差距擴大的問題，這一定是會有的，這個我們在加入經濟組織的時候，我們當然會對這方面的問題，來做嚴加的防範，讓它的損害能夠降到最低。所以自由貿易區我們已經逐步在準備了，我們也提出一些相關高雄版的自由貿易條例，屆時也請相關的民意代表協助我們向中央爭取，先在高雄市做個示範區，來為高雄市的經濟轉型做努力。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝經發局很詳細的報告，接著請研考會發言。

高雄市政府研究發展考核委員會陳組長克文：

很高興有機會可以來和大家一起探討，所謂幸福高雄的一些指標，當然也是一個很好的學習機會，首先就研考會所參與的一些幕僚工作，做兩個大的面向的報告，第一個，我們平常對於幸福城市指標的關注；第二個是各個局處整合起來，府裡面整個未來發展願景指標的一些執行狀況；第三個部分，是有關各個局處執行的部分，除了各局處會做報告之外，或許我們把一些簡單的架構做一個例子的說明，在一個幸福城市指標關注的部分，在去年九月分天下雜誌有做一個幸福城市的大調查，這個大調查裡面，我們整體的排名是第二名，五都也就是前年第三名，到去年是列為第二名，我們最優勢的是在社福力，是第一名，其次環境力和文教力大概是第二名，從這樣的一個指標，其實我們自己也在關注高雄市有哪一些，必須要讓相關的局處來注意來繼續努力的。不管是執行計畫的推動或者是預算的編列，我們應該都是大家共同去關注的，在比較落後的指標去年他們列出來的，是包括有治安、就業、財政、藝文，這個部分，我們可以延申來看，大概這個禮拜一有一個中時民調中心的報導資料，我們也看到對整體的施政滿意度大概有達到百分之八十，在治安的部分，基本上這次比去年度還滿肯定的，滿意度高達百分之六十三點三，交通的滿意度達到百分之五十八點六，文教滿意度是百分之五十六點六，社福的滿意度是百分之五十六點一，環保的滿意度是百分之六十五點四，唯一比較不足的就是就業的滿意度只有百分之三十二點九，這些是常常滿多的市議員或是市民朋友也在一直敦促市政府要去加強努力，剛才經發局也報告，實際上經發局也是投注了滿多的執行計畫持續在這樣的推動及改進，這個是對市政府外面機構對一些指標的關注，但實際上我們包括國內也好，有一些民間的研究團體、民調機構，都有各式各樣的指標，那對市政府來講要選擇怎樣的指標是最

合適，當然各專家學者有他自己的專精、自己的認知，而且我們發現有時候，甚至有一些對指標定義，也是有一些認知的差異，不管怎樣，這些對整體施政來看，都是一個正面的注力，所以市政府有編定了一個所謂的中程施政計畫，我們中程施政計畫當然就是針對未來短期，大約我們是定為四年，在這四年的過程中，我們執行的重點是在哪一個領域，這個我在此做一個報告，像我們目前以四年為準的施政計畫重點，但是通常兩年會做一個滾動的修正，我們目前施政的主軸，是以市民做為主軸，把最愛生活在高雄做為我們施政總目標。當然我們希望發展的目標，就是達到所謂的生態、經濟、宜居、創意、跟國際，達成這五個國際新都。

在我們所有局處定的績效目標來看，大概從民國九十六年之後，市政府大概除了定計畫之外，我們也要求計畫有一個一定設定移居的指標，這些指標就是每一年去檢視各機關執行的狀況，以我們今年來看，我們就是會檢視去年指標執行成果，實際上去年的指標大概也是依據前年的指標做了一些滾動的修正，我們去年的指標大概有九百多項，這部分大概都已經簡化下來，也就是我們經過找學者專家和府裡面主要的幕僚的局處，做了一些檢視，有九百多項，這九百多項基本上大致機關達成度，所謂達成度包括比較高的標準或者還可的標準，大概有百分之九十五，不合格的部分，包括整個法規或者實況變遷，不合格的部分大概有四十九項，實際上我們會針對於目標達成率過高的，實際上它定義的並不好，這個部分我們也會請機關再檢視；另外不合格的部分我們也會再做後續的追蹤，我們府裡面這些中程績效指標，執行情行追蹤的部分，也很高興市議會在質詢時候也問過，因為根據審計處的報告來詢問，我們這一部分為什麼會有哪些缺點，在這邊我可能要跟兩位共同主持人報告，實際上市政府在整個年度施政績效的這個部分，在地方政府來講，走的是前幾名的，不敢講第一名，但絕對是前三名，因為我們在推動的過程中，滿多的縣市都來跟我們詢問怎麼執行？審計處提的一些建議案，實際上也是我們內部的一些檢討資料，他查詢了解希望我們再進一步改進的，所以我們強調所謂中程施政績效的目標達成的這個部分，實際上我們內部也一直在強調，這個就是一個持續改進的方案，所謂指標的訂定什麼樣子會比較好呢？我想大家心裡都有一個共同的認知，滿多人不願意拿了一個目標被人家檢視未達成，然後怕被記過處分，如果定了很容易達成又被記獎勵，這個也不合理，所以我們一直強調請局處要建立具有挑戰性的指標，這些才是我們施政目標希望能夠達到的。所以我們的施政目標的指標，我們希望它不是一個投入型的過程性的指標，而是一個成果型的指標，這樣才能夠敦促相關承辦機關同仁來共

同繼續努力執行，所以這個部分，我想一些各界的意見，我們會持續來改進。

另外有關於我們實際推動的項目，我舉個例子，其實我們現在的指標有幸福城市的指標、健康城市指標、友善城市指標、高齡城市指標，各式各樣的指標很多，所以在早年市政府這邊有很多的委員會成立，也就是針對不同的領域，會有邀請不同府內的局處和外界的學者專家及民間的團體來共同參與。可是這樣的結果我們發現，不同的組織裡面幾乎都是重疊的，所以縣市合併之後，我們經過府裡面的檢討和整合，整合出來我們有一個永續發展會，永續發展會負責主持的當然就是市長，整個幕僚機構就是環保局，基本上它不只是環保議題，它下面還設了幾個分組，包括永續的願景組、永續環境組、永續經濟組、永續交通組、健康與福利組、永續教育組，各有不同的局處擔任不同小組負責推動單位，大約每半年會固定召開一次會議，當然特殊事項再臨時召開會議，這個部分大概永續會的重要一些決議事項，會有主席裁示由研考會來列管，這個部分我大概分為三個部分來做說明，最後一部分也就是細部推定的情形，當然永續的各個分組最後推動，當然就落在我們府裡面各個局處。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會，接著工務局。

高雄市政府工務局曾科長品杰：

工務局目前針對一些相關的建設及策略做一些報告，主要在工務局大概可分為公部門及私部門這兩個部分，在公有的部分，工務局積極的建制相關在生態、永續、環境有關的一些公共設施，包括建築物的部分，建築物的部分我們有積極的綠建築手法，來做一些示範操作，包括在去年完成的國際世貿會館，還有之前一些大型的建築物，世運主場館還有像目前還在施工中的市立總圖，我們都是以綠建築的手法操作來做一個示範，來示範這個建築物如何跟我們整個大環境融合降低對環境的破壞，這幾年工務局也積極的在闢建高雄市的公園綠地，結至今年的一月我們統計了資料，總共我們的生態的綠地大概有 2,177 公頃的綠地，工務局也積極的讓這個城市公園綠地的量，可以持續的增加，提供市民朋友更多休憩的空間，同時我們也是積極地建置自行車步道，我們預計在今年年底可以完成 700 公里的自行車步道；同時在議員的督促之下，我們也積極地在建置相關的濕地公園。這個濕地公園也包括我們目前已經有的 3 座國家級濕地公園，另外國家級的濕地還有 21 處的濕地公園，總面積大概有 968 公頃左右的濕地公園，這個對我們的生態環境，還有對於我們的防災體系都有非常大的貢獻，

我們也希望透過這樣的濕地公園串聯起我們的濕地生態廊道，可以把高雄市除了城市以外還可以把整個都市的環境、都市的生態結合在一起。

除了在公有的部分，我們有積極地在做生態永續環境的努力之外，我們在民間的部分，因為我們知道這個生態環境光靠公家單位在做示範是不夠的，我們目前把一些過去的經驗比較積極可行推動到民間的部分，我們有訂定相關的法令，包括像在 101 年所制定，也是在議員的督促之下，我們完成了綠建築自治條例。這個部分主要是去訂定一些比較強制性針對現在大型的開發建築物，我們設法要降低它對環境的破壞，由大型的建築物大規模開發去做一些比較友善的、比較親和性的設施。

我們另外在 102 年還有包括目前我們也是在積極訂定一些比較屬於獎勵性的，包括像高雄市的太陽光電設施辦法，這也算是在全國首創。這部分也帶來高雄市目前在能源局的一個統計量來說，高雄市的太陽光電申請量是全國第一，這也是我們高雄有這樣的一個環境透過我們的一些獎勵政策、制度可以運用到我們的一些自然資源。同時我們目前工務局這邊也積極地在訂定高雄厝的設計辦法，我們希望也可以透過高雄厝的設計辦法創造一個屬於高雄市呼應自然環境的房屋設計型態，也包括有一些建築物的深陽台，我們高雄非常熱，如何去把這個熱做一個隔離？我們可以透過一些建築的手法、一些獎勵的方式和建築物做搭配來創造我們比較舒適的生活，同時我們也透過這些綠能的產業、透過一些法令制訂獎勵希望可以帶動綠建築、綠色能源的產業。這個部分，工務局這邊除了在基礎的建設上我們會一直積極的努力以外，同時我們也會透過和民間的建築物一起共同合作，希望可以共同努力來達到宜居城市的這個目標。以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。來，請養工處。養工處要不要報告一下？局本部報告就好，好，o.k.，謝謝。來，交通局，謝謝。

高雄市政府交通局黃科長榮輝：

三位主持人——黃議員、徐議員、陳議員，還有三位老師以及府內的各位同仁，大家午安，交通局在這邊稍微做個報告。基本上交通怎麼落實到生態環保這個議題？其實就是使用公共運輸，多多來坐捷運和公車，看起來是滿容易，但是要做到真的也不簡單，所以交通局這邊也把它當作一個公共運輸推動的重要目標。

首先大概在整個推動公共運輸的策略裡面，我們希望可以達到交通永續、交通要安全，還有交通要便捷的方式來做策略的研擬，所以大概整個方向底定之後，我們來思考怎麼吸引民衆來使用公車或是捷運，所以大概

有一些相對的行動方案，比方說我們採取這個所謂路網優化。路網優化的概念，就是說我們怎麼去規劃一些層級的幹線公車。在市區裡面用棋盤式幹線公車的方式，讓民衆很快的、很簡潔的、很便捷的可以到達目的地；在比較郊區的部分，我們大概是透過一些轉運站的設置、透過接駁系統的方式，讓民衆可以大概 30 分鐘或是更短時間到達我們這些轉運站來，所以大概整個路網的規劃會依照都市裡面的路網安排，或是人口密度的狀況來做一些搭配。目前來講，整個幹線公車在高雄市的市區裡面大概有 15 條，其中有一條就是今天的會議資料裡面提到的 168 環狀幹線公車，這一條環狀幹線公車基本上在目前的運量大概已經到達每天是 5,200 人次的規模，這個大概是在通車到現在事實上一直倍數在增加，所以在透過這些幹線公車的養量狀況來看，事實上可以把一些運量培養出來，再做為後續包括 LRT、BRT 設置基礎路線的參考。

另外就是怎麼吸引到民衆來坐公車？那麼我們有推出了一些比較優惠的、比較好的、低廉票價的公車讓民衆可以來使用。另外，我們也考慮引進一些比較低碳的，包括現在行駛的電動公車，也就是在國道的快捷公車，以及未來從火車站走建功路到澄清湖以及到長庚醫院的這條路線，我們叫建功幹線，也會引進電動公車來服務民衆。基本上在這個運作之下，在去年底 11 月份和 12 月份的行動方案執行之下，整個公車的運量事實上有達到 25% 的成長，但是我想交通局這邊除了運量的成長以外，我想在質的部分事實上也滿多民衆對我們有一些指教。這個部分，也是我們在下一個課題要努力的方向，讓一些質的部分更提高它的效益，讓民衆在搭公車的過程當中可以更舒適的方式來完成他的旅次，以上說明。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著請觀光局。

高雄市政府觀光局吳副局長明昌：

黃議員、陳議員、徐議員，三位主持人好。我們與會的各位學者專家，還有本府相關的同仁，大家午安。以觀光局的業務來講，事實上觀光的幸福指數跟觀光的產業還有遊客的提升，這個都是息息相關的，我們觀光局的主要業務還是在國際及國內觀光的行銷推廣，還有提供友善旅遊的服務環境、建置旅遊導覽的資訊服務、建立多元的觀光資訊，另外我們也要綜整本市相關的觀光資源，還有辦理相關的觀光活動來活絡觀光商機，所以我們在面對國際的觀光趨勢及挑戰，我們高雄是以「旅行台灣，首選高雄」為行銷品牌來努力行銷我們的高雄，把高雄推向國際的觀光舞台。

我們有一些數據可以來顯示我們在高雄的觀光產業，還有各個遊客的數

據方面都有相對的提升，譬如以 102 年交通部觀光局的統計，住宿在高雄的遊客是多達 690 萬 9,000 餘人次，還有國際旅客住在高雄的方面也有 232 萬多人，這個是相對於 102 年和 101 年來比較都是成長的。在上個月，也就是 2 月份，國際知名網路訂房網站也顯出 2014 年十大新興亞洲旅遊城市，我們高雄在眾多亞洲城市中脫穎而出，整個台灣也只有高雄跟墾丁榮登入榜，還有 CNN 在今年的 1 月份以愛上高雄十大理由的報導為頭版來稱讚高雄，顯示我們高雄不管在軟體、硬體方面的建設都是受到國際、國內遊客的重視，所以依據交通部觀光局在 102 年 7 月公布的國人旅遊狀況調查，我們的愛河、旗津還有西子灣等遊憩區是高居國人旅遊景點排行，全國來比較，我們是所有景點的第二名，所以這個顯示我們觀光景點的提升是成為國內、外旅客到訪的重要因素。

由於我們觀光持續的推動有一些成效，所以旅館的需求當然就會增加，我們在 102 年也有統計，就有 18 家新設的旅館，還有 2 家的旅館在做一些整修，我們的義聯集團還有晶華飯店、遠東等大企業集團也紛紛在本市規劃興建了一些大型的觀光旅館，這個顯見本市的觀光產業投資是逐漸地熱絡，這相對於提升高雄市的幸福指數，我想這個是非常重要的因素，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝觀光局。我們府內各局處有沒有要再補充？好，沒有。我們請陳議員粹鑾先。

主持人（陳議員粹鑾）：

感謝我們優質的主持人、老同事——黃議員、徐議員，我們市府團隊還有學者專家，大家下午好。我想今天的公聽會談那個幸福，本席覺得應該是理性和感性的綜合體，但是現在我們在高雄所聽到的幸福多半都建立在硬體的建設和感覺上，感覺又是一種比較有時效性的情緒，現在我們高雄市爲了要滿足民衆的感覺、爲了要給民衆幸福感受，所以市府拼命的用錢建造新的場館和硬體，讓我們會感覺到高雄市多了很多可以拍照片的地方，我們有漂亮的自行車陸橋、有經常施放煙火的地方，也有充滿幸福感的圖書館和展覽館，本席也必須要承認我們高雄這些年來有一些重大的建設，不過我們爲了使用率不高的自行車陸橋，一座陸橋就花了 2 億元；爲了有煙火可以看，編了很多預算去放煙火；爲了充滿設計感的圖書館和展覽館，我們又花了好幾十億元的預算。本席是覺得這把高雄的負債拖垮，我覺得這樣的幸福不是一個很健康的幸福，更不能叫做是完整的幸福。

本席是非常樂見今天公聽會的內容，是在討論一個綜合性的幸福，指標

不是一個情緒性的幸福感受。這個指標把過去比較過度抽象又短暫的感覺化爲比較具體又實際的數據，高雄市不應該是成爲一個用錢堆出來的城市，真正的幸福是應該要把都市的經濟率和就業率一起算進去，不是像我們現在的高雄，失業率高居五都之冠，犯罪率又居高不下，外加產業製造很多的污染，本席覺得這樣的幸福是一個殘缺的幸福，我們要的是一個比較具有穩定發展的都市生活和就業環境，在這穩定和快樂的生活裡找到屬於每個人、每個家庭的幸福，所以本席希望透過今天與會來賓的討論和意見交流的結果提供高雄市政府一個比較參考性的實例，讓未來高雄市民能夠在兼具理性和感性的城市裡享受真正的幸福，也感謝所有的市府團隊和學者專家你們的參與，謝謝你們，謝謝，感恩。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝我們共同主辦人陳議員粹鑾。我們接著請學者專家，先到先報告，我們先請教授，謝謝。

義守大學企業管理系楊副教授東震：

三位主持人，還有高雄市政府的官員，大家好，我是義守大學企管系楊東震。剛才聽了一些報告，其實我還是要感謝高雄市政府很多的努力，尤其剛才研考會也特別談到我們這次的幸福指標是往前走，當然這些前進的動力也是要感謝三位議員，他們花了很多的時間來監督和指導，得到這樣的成果。

剛才研考會講得很好，其實很多的指標單看學者怎麼去計算和評量，像我對那個所謂幸福感的計算，譬如說好不好，常常不是實際的水準，常常是期望的水準跟實際水準的一個落差，舉個例子，現在可能有一位名人當了部長，他是該高興還是難過？我就問他說：「你以前當什麼？」，如果他以前當總統，現在當部長，我想他一定會很難過。相對地，如果他原本是次長的位置，現在到部長位置，他可能會是感覺滿意的。我只能說剛才的數據的指標是高雄這幾年的幸福感是有在進步的，但是不是真的在全台灣排在第二位？有時候會在感覺上是民衆期望的部分以前的期望可能沒那麼高，但如果真的錢花多了，像我們現在經常有煙火，以後沒有錢沒有煙火的時候，會不會他期望拉高了馬上就會有問題出現？這可以是一個反思的地方，不過還是感謝這幾年市府團隊的努力，還有議員的督導。

另外談到一個問題，我來這邊一共住了二十年，正好滿二十年，有一個問題，我想在座的官員還有包括市議員都感到水的問題好像永遠無解還是沒有辦法解決的一個感覺，雖然我們也曾經很認真的討論過，它可能和高屏地區的溪流有關，但畢竟整個如果綠色執政的話應該可以做個統合的

辦法，或者說還是真的這一塊已經就是放棄掉了，那就有一點可惜。

再來是我們的幸福感，我有時候認真在思考一件事情，高雄市的建設是真的不錯，有在進步啦！再來是有沒有辦法擴及到原高雄縣的範圍？像這一陣子出現的「日月光污水事件」，我想那也是冰山一角，相信各位知道有很多山老鼠或者是他們傾倒廢棄物的一個部分，對水的污染其實也是很嚴重的。至於感觀性的部分，其實剛才陳議員特別提到，我覺得也提的特別好，如果讓我來說的一個部分，我倒覺得說可能剛才講的三生－生產、生態、生活這三個部分，我全部都用生產的部分來講好了，我們所有的產業政策已經會影響到我們的生態和生活，早期我們的產業政策偏向於重工業，當然對污染的環境會比較大一點，如果我們生產的產業政策是對的方向，它很可能就會減少對環境的衝擊，也可能對我們生活會更加的愉快。

其實我也去檢視到底有哪些可以發展，其實在這幾年台灣政府有訂出六大方向，我覺得都相當不錯，而且這六大方向我剛才聽到政府的官員大概都有談到。第一個就是綠色能源的部分，我忘了不知道在哪一個雜誌看到，好像是玉晶這個公司他們現在開始在高雄很多的透天厝上面蓋了所謂的太陽能板，據說這些太陽能板除了可以讓這一棟大樓可以用電之外，還有額外的收益，其實二十年前我來高雄的時候，大家在 4 點以前是不敢出門的，因為說太熱了，所以大概都 4 點半以後才出門。如果這太陽能板能善加利用，除了剛才才有報告到，它是一個適當的遮蔭、吸熱，最重要的也是一個能源的轉換，其實是一個很好除弊而得益的效果。

至於說綠色能源的部分，剛才談到公車的一個部分，其實有時候你會發現這 6 項都…，我先把這 6 項先講出來好了，綠色能源、觀光旅遊、醫療照護、生物科技、文化創意、精緻農業，我要講的這 6 個部分，它不是單項的，其實都會相互牽引的一個部分，像有特色的公車其實會引來觀光的吸引力，也很樂見。今年美國股票漲得最兇的好像是 Tesla 汽車，他們電能的發電發現已經有很好的突破，當然以後引進的話，很可能對我們層次的範圍會非常有吸引力。我舉例，上海已經在蓋了，他們的車子是這樣，憑照、憑車載，那個充電系統是可以利用 Wi-Fi 的，所以說我只要停在這個停車場整個範圍之內就可以充電。各位可以思考一下，會開這種車的人大概身價有多少，所以他們裡面會打造得一個非常漂亮、休閒舒適，甚至消費的環境，甚至於平常人也想來看一看，那就開到這附近，只要在停車場位置上，它就會自動充電的一個情況，而且充電速度很快、行駛的路程也很長，我的意思是說很可能在綠色能源和觀光其實都可以互相去結合的。

觀光旅遊的部分，各位也可以思考，我一直覺得高雄是一個非常美的城

市，有山、有海，還有水，甚至我們有這麼多的都會地區晚上的燈光這麼明亮，絕對不會輸給香港的先天條件，只要我們用心經營絕對比他來得好。

剛才講醫療照護，我們一直在講宜居城市，什麼情況會讓人宜居呢？有兩種狀況，第一個有就業的地方，我就去那邊，剛才我為什麼就直接先談生產的部分，如果我們有創造出就業機會，我們自然就會想到那邊去居住，當然第二種狀況是住得舒服，養老。要養老的一部分，醫療照護就必須非常的良好，當然我現在看到高雄很多醫院的成立，也應該說很佩服，如果原高雄縣納進來，我們這裡好像有 2 個還是 3 個醫學中心，好可怕！就是說一個高雄市裡面除了高醫，很可能長庚不知道算不算？然後如果再來是義大醫院，這幾個如果算起來，我們發現其實我們的醫療照護體系是滿完整的。

另外一個是生物科技，也像各位剛講的，相互的應用。生物科技和醫療的部分也是一體多面的，生物科技的開發它可能對醫療服務或醫療照護都有比較好的結果。當然如果說我們在這裡居住，會不會有人情味？或能不能有社區的關懷？當然這跟文化有關。當然我們可以推展剛才講的一個文化的創意，無形當中也開發很多的觀光休閒旅遊的景點。看到這個城市是一個有文化氣息的，而且我觀察到高雄很有潛力開發的空間。為什麼呢？高雄除了我們原本的閩南民族、外省族群、客家民族之外，還有原住民，當然現在還有很多新住民，他們其實有一些包括柬埔寨、越南的人，他們都會引進一些特色性的文化，如果我們適當的關懷跟舉辦，以後外國人來到這邊所看到的多樣性和多元性會更加的好。

最後當然是一個精緻農業，精緻農業的部分當然不是只有「農」，可能是農林漁牧的部分，因為我觀察到我們可能有很多靠海的，他在養殖漁業，而且跟各位報告生物科技的部分，台灣的螢光魚其實是世界第一，只是螢光魚到底以哪一個地區為中心，如果大家想到說螢光魚的開發中心或養殖漁業的中心就在我們高雄，我想會有很多人願意來這裡觀光、居住，甚至於來這邊工作，很可能我們這個產業政策訂下來，以前都叫「無煙囪文化」或者我們可以用「乾淨文化」或是「乾淨產業」或者「文化產業」，它很可能就可以更具體的帶動這裡的一個生態環境，甚至我們的生活會更加的舒服，當然會希望說藉由這個對的產業政策、經濟發展、促進就業之後，進而導致所謂的宜居和生態的減緩衝擊，甚至於相互共生的一個結果，以上報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教授。我們接著請胡教授以祥。

高雄市立空中大學通識教育中心胡教授以祥：

主席還有徐議員、陳議員，還有各位長官、各位同仁、各位教授，大家好。我們今天好像有 4 位大陸來的同學來考察，他們來考察我們的公聽會，這是楊老師的學生，他們應該現在去立法院。剛剛聽市府幾位同仁、長官的一個發言也都覺得對高雄的未來是滿有信心的，譬如說像研考會陳組長克文，代表說市政府研考會對我們現在的健康城市、幸福城市所有的指標都是很掌握的，有些數據都很清楚。當然從這些數據，大家也可以看得出好像現在問題當前是在就業，這一點跟大家的印象也沒有差異，代表說我們陳組長沒有隱瞞，我們都是勇於面對事實，然後再反觀我們經發局何專委，他也是提到說自由經濟示範區，我舉個例，上個禮拜的新新聞有提到經管會的主委說現在的金融政策進入自由經濟示範區將可以創造 2 萬個工作機會，我們就很想問他說：「請問這 2 萬個工作機會是在台北還是在高雄？」，對不對？換言之，我們中央政府、國民黨政府他的思維，還有下面幕僚的思維，你搞了半天的一些所謂開放政策，從最早的，我們黃議員一直在主持自由經濟示範區優先在高雄，一直到現在就最好、最肥的那個金融產業結果還是在台北，因為他沒有特區化，所以全台灣都有。當你用這樣的一個概念去的時候，他還是在台北，所以看起來中央政府是要永遠的放棄高雄的樣子，我的感覺是這樣。

不好意思，我今天身分已經不一樣，今天暢所欲言，這個基本上感覺到這個樣子，所以說我們也就是一直希望經發局要去發聲、努力把金融特區爭取到我們高雄多功能經貿園區，也是亞洲新灣區。同樣是做會計，對不對？可能現在會計薪水 2 萬 6,000 元吧？2 萬 8,000 元。那他是不是有機會到國際企業去上班？對不對？同樣在高雄就可以上班，然後他可以賺 5 萬元，也許跨國的會計是 5 萬元的薪水，對不對？所以我們要把這種跨國際的生意、跨國的營運總部的群聚集合在高雄。這個目標如果達成，其實帶動的效應很快地就可以使得就業機會大幅增加，而且是高附加價值的薪水大幅增加。

其實我們如果談到幸福城市，不丹做出來的幸福城市指標，大家不要太相信，我們如果從一點來看就可以知道不丹的幸福城市經不起考驗，就是不丹的醫療水準好不好？對不對？不丹的醫療水準好不好？因為生老病死，每一個人到了二十幾、三十幾就開始要吃藥了，到了四十幾就要擔心你的親友、你的父母，到了六十幾就要擔心自己什麼時候要見上帝，所以這個過程裡面醫療水準高不高就是一個指標性。換言之，不丹的醫療水準以及第二名的丹麥，丹麥的醫療水準或是他的幸福指數高，我們都不意外，

給他拍拍手，但不丹有時候是那個指標可能有迷失，也許他做成他是第一名，但是我只要把醫療的權重放進去，他一定是倒數。在我們高雄來講，醫療的一個指標，我也必須講已經不錯，但是還有很大的改進空間，要不然所有的議員是不是都在忙那個病床、喬病床的事情，是不是？這個對我們家屬來講都是很困擾的，你現在去榮總看，每天那個走廊都是啊！每一間醫院都是，所以代表說我們的病床數還有醫生等等都是有問題的。很多朋友說那是不是我們推國際醫療會使得這個情況更嚴重呢？恰好是相反，也就是說今天如果沒有一個國際醫療產業在高雄，讓我們的醫生有賺外快的機會，那他跑得更快，因為我在這裡操得要死，我的同學在上海、在北京月入40萬元、100萬元的，對不對？因為北京挖他就是用高價挖他，如果你讓他在這邊，第一個，我在榮總看病，但是我可能一個禮拜有一個時段可以到國際醫療專區去上班賺個外快，相補一下，高雄的生活環境還不錯。這樣的話，他反而會留下來，所以這種東西都要經過比較嚴密的思考來幫我們的產業找定位，所以國際醫療專區會不會排擠到原來的醫療資源？這要經過辯證的，但是包括我們現在攻入立法院的學生們，他們在思考兩岸服貿或是在思考這種國際化的問題都很單純、很純粹，改變現狀就是不好，碰到大陸…。對不對？所以昨天美林證券講一句話，太好了！少年拍、台灣拍應該學習如何跟老虎共存，一隻老虎在那裏很大沒有錯，但是你得面對他啊！除了攻佔立法院以外，你還能幹嘛！菲律賓打我們，我們要不去打他，這個就是經不起考驗的東西。

目前高雄有遇到幾個問題，從幸福城市來看，既有的指標我個人認為不一定能夠代表，如果是報紙雜誌的指標，你也不要相信，報紙雜誌的指標是用來騙廣告費的，我講這樣應該沒問題吧！我講得很白，因為現在的指標就是縣市評比，縣市就要去做廣告啊！講白一點就是這樣，像天下、遠見，所以也不要太信，但是我們要信什麼呢？我們要信選票，選票就是人民真正的感覺是什麼？但是選民是有差異的，不同族群、不同立場。

今天高雄有三個選民立場的對立，第一個就是原有居民和外來居民，還有未來可能居民的對立。剛剛有提到新住民，在早期大家還是歧視，但是現在越來越好，我覺得高雄的同胞鄉親對新住民的融合度還是不錯，很多新住民群聚，大家比較不會用異樣的眼光來看。我現在還要再講一個，未來可能的居民，在國際化的過程，很多人會不會想來高雄做生意？我們標榜歡迎他來，他來卻一直干擾他、干預他，不准他這個、不准他那個，所以對於未來可能來台灣經商的、定居的商務居民等等，包括大陸及東南亞、日本、韓國，我們是不是有一個歡迎的方式，讓他可以順利融入社會的方

式，我們是不是把它標舉出來，讓高雄更容易招到商。

第二個是老世代及新世代的對立，老世代當然希望房地產漲越高越好，房價可以越來越高，新的世代、年輕的世代不希望啊！他覺得買不起房子，他不希望未來二十年被房貸綁住，新世代想要的工作機會跟我們想的不一樣，我們在招商的過程，希望招一個工廠進來，譬如這個工廠每年有 20 億的產值，可能會聘一些員工，可是現在的年輕人不想去工廠啊！現在台灣的年輕人願意到 seven-11 去歡迎光臨，當店長，叫他當個水電工，他想到阿賢，因為他覺得當水電工在同儕中很丟臉，我們也很納悶，一個月五、六萬他不賺，卻要去賺二、三萬的工作，但是我們得用他的立場去思考，因為他們不喜歡去工廠，所以我們在招商的方向就要調整，不然高雄的黃金地都拿來給工廠了，都是外來的勞工，本地人不願意去做，好到資本家、好到土地原有的供應者，但是對創造勞工就業機會沒有幫助。

第三個對立是製造業及非製造業，大家可能會認為我是反製造業，其實不然，就像日月光案子一樣，製造業及非製造業其實有對立的關係，高雄一直往環保的方向走，這都很好，但是轉型需要時間，當我們不斷的把中度污染及高度污染的工廠請走的過程，我們也要注意到原有的中下游工作體系，還有工作權的機會，石化業趕走之後，多少的下游材料產業、塑化加工產業，讓大家都失業了，這種過程需要時間，所以這種對立也需要存在。換言之，我們做調查統計時，需要把不同層面的各個想法融合，這才是大家共同的幸福。幸福指數與其說是一個指數，不如說是一組多元的指標系統，高雄現在最欠缺的幸福指數架構之外，我個人認為是國際化指標，當然現在有健康城市指標、幸福城市指標，但是我覺得國際化指標應該要拿出來，我們可以跟台北不一樣，我們自己來做自己的一套，我們每年到底招了多少外商、到底有多少外國的工作人員來到高雄、到底有多少外國投資、到底本國人有多少人到外國、到底本國的年輕人有多少人在學外語，除了英文以外，還有多少人在學日語、韓語以及東南亞語言，這種人才儲備庫，我們也可以來做指標啊！因為這種指標一秀出來，讓外國想要前進高雄的人知道，高雄原來是一個國際化的城市，他來這邊找人才不是問題，是不是這樣呢？

最後我們也提到指標系統可能有幾個概念，第一個要找出 KPI，就是關鍵績效指標，關鍵績效指標可能不會太多，可能是一個複合的指標系統，但 KPI 通常不能超過七個，我們還要找出 KPI 跟施政項目的直接因果關係。換言之，KPI 變高、變低，到底反映到施政效果哪一個強或弱，還要加強及減弱，也就是透過這樣因果關係的追蹤，提出實質的施政建議。第三個

就是要長期對指標系統調查，從趨勢裡面找到發展的方向，這樣可以使長期的發展趨勢讓我們了解高雄變化多少。因為今天的主題跟環保及生態有關，我個人一直在想一個問題，因為我是澎湖人，前幾年澎湖在推低碳島，政府投資 1 億建設澎湖的電動機車，我覺得非常可惜，澎湖的常住居民有 5 萬人，除以 1 億元，每人可以分到 2,000 元，還不錯，是不是？因為澎湖風大，摩托車污染的二氧化碳，其實在大氣中也不會很嚴重，但是在高雄有這麼多的機車污染，對高雄的空氣影響真的很大，所以應該大力推電動機車，因應下一個階段 tesla 出來之後的電動汽車風潮，這是高雄可以做的。也就是今天台灣沒有一個城市敢說要做電動汽車，適合開電動汽車的環境，沒有一個城市敢講，因為還不成熟，但是我估計十到二十年之後，電動汽車會是一個風潮，因為鋰電池那時會成熟。所以在一個都市裡面，當有一部分人開始使用電動汽車的時後，需要電池的維修及替換，還有充電站等等，高雄可以先做的是電動機車，事實上高雄也做非常多，我今天早上還特別查過資料，高雄市的加碼補助是有的，但還要再推動及加強，甚至我覺得高雄市政府自己就可以成立公司，未來穩賺的，為什麼穩賺呢？因為你想想看，其實大家不太了解，電池到晚上充電會不會便宜一點，因為夜間的電費比較便宜，這是完全錯誤的觀念，因為你家沒有二個電錶，你家只有一個電錶，白天跑的速度和晚上是一樣的，除非你再申請一個夜間電錶，這樣晚上充電就有賺。換言之，如果高雄市政府成立一個電池交換公司，在夜間電費比較便宜的時候來充電，其實是有效果，在夜間充電對整個國家的能源利用是非常好的，因為南臺灣的電力是以核三為主，核三是核能發電，核能發電在白天或晚上發的電是一樣多，不會因為白天使用量大，就把燃料棒抽二根起來，晚上發電量比較少，就放下去，基本上不會，因為一放都是一整年不動，其實白天放的電和晚上是一樣的，晚上賣不掉，真的就是浪費掉了，全台灣晚上還可以加值用電，這是明湖水庫將電抽到山上，白天再放下來。所以高雄的電力公司完全在晚上發電，那個電對整個國家來講，能源都是賺到的，都沒有浪費，這個大家可以研究。因為以全市的力量來經營電池交換系統，高雄很快就會成為電動機車的天堂，這樣的系統在下一個階段就會成為電動汽車的天堂，對整個城市指標的提升、國際形象的提升都會勝過光電屋頂的投資。我們也必須講，光電可以發電，但生產晶圓、精細片的投入恐怕很多也很貴，我剛剛講的電池交換系統，我們完全利用夜間來充電，那個對國家來講都是能源的保守，所以在政策上有說服效果。

另外，我們在經營交通路線時，要特別想到一件事情，外來的觀光客、

背包客，他們來到高雄要怎麼走，如何利用捷運及大眾系統來走？我們將高雄的觀光景點盤點之後，其實外來的觀光客比較有興趣的，除了義大世界、佛光山、澄清湖、西子灣、興達港、蚵仔寮，大概不脫離那幾個，可是這幾個景點，如何從高鐵站搭乘捷運系統抵達，能不能有一個很明確的網站，讓每一個人都知道，並可以告訴外地人要如何到達。剛剛我們也聽到有建工專線，建工專線當然是非常好的專線，因為學校也多，到澄清湖也很直接，我覺得這條件建工專線未來是可以努力行銷的部分，到蚵仔寮也有一條紅幾線，我個人覺得也很方便，但不是行銷的很好，很多市民並不知道。另外，怎麼樣到興達港，因為興達港很空曠，我們很想去，有沒有接駁線可以從岡山捷運站或岡山火車站到興達港，應該要將這樣的路線規劃好，並且做好行銷。另外像西子灣，從捷運西子灣站得走一段路才會抵達，可不可以推動計程車共乘制度？新加坡有推動計程車的共乘制度，如果搭計程車需要花費 80 元，他就會選擇繼續用走的，如果這 80 元由四個人來分擔，一個人只要花 20 元，可以把某些計程車標榜成共乘的車，歡迎每一個人搭乘，只要 20 元，相信塞車狀況可以大幅減少，而且也可以停在渡輪站那裡。諸如此類，大家還要繼續努力，今天我是第一次轉換身分之後來這裡，南部中心也有大姊在這裡，等一下也可以發言一下，謝謝主席、謝謝各位。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教授，接著請薛教授發言。

國立台南大學生態科學與技術學系薛副教授怡珍：

黃議員、徐議員、市府的夥伴、二位教授。剛剛楊老師說在高雄住了二十幾年，我其實也是在地的高雄人，所以我住得更久，不能講出有多久，因為一講，年齡就會被發現了。其實今天下午我還有一個環境教育的審議會，不過我想，這個比較重要，所以我把那個會推掉，差點害人家流會。滿高興今天來參加這個公聽會，記得上次公聽會議員好像身體微恙，這次好像又有一點...，千萬要保重身體。剛剛二位老師提到，幸福感是一種感官的、主觀的感動，剛剛也有提到煙火這件事情，但是我覺得，從來沒有去思考煙火之後、激情之後的炮竹及空氣污染的思維，所以每一年不管哪個地方有煙火，我從來不去，我只在電視上觀賞，在這樣的過程裡，我們要去思考，其實高雄市在臺灣的其他城市，並不是生活費最昂貴的城市，依據國際的調查，今年度可能是去年的數據，我們知道最昂貴生活費的城市在哪裡嗎？大家可以猜猜看，在北歐丹麥的哥本哈根，可是你想想，它雖然是最昂貴生活的城市，可是在 2012 年時，它同時獲選為生活品質最好

的城市第九名，當年度的第一名是維也納，爲什麼在最昂貴的城市可以有最美好的感受？其實這是我們要去處理的。剛剛老師們也有提到薪水的部分，最近我也覺得，其實今天討論的這個議題，也許教育部的夥伴都應該要納進來，爲什麼呢？最近我跟學生講，因爲環境教育的議題很夯，有一份工作如果是環境教育的經理人，大概有 45K，但是你要承擔一些責任，他跟我說，他不要，他只要國科會 32K 就好，因爲不用承擔非常多的責任。所以回過頭來，剛剛胡教授也提到競爭力，孩子們寧可到 7-ELEVEN 去當店長，也不願意去做比較有挑戰的工作，雖然今天有大陸的夥伴，不過我覺得確實在今天的場合裡，我也感受到新一代的年輕人競爭力不如大陸的孩子們，這是我們要去思考的一件事情。其實前陣子我們學校也有人說，怡珍老師，請幫我們聯絡一下芬蘭，我們要去芬蘭的大學參觀他們的環境教育及品格教育，我一聽就很頭痛，他們到大學已經不談這件事，因爲這些從小學就變成他骨子裡的 DNA，所以不用去強調環境教育、生態旅遊、友善，他自己就有辦法做到，可是到了大學，還要去別的國家的大學思考這些東西，我們應該去思考就業能力和素養的部分。

第二個，剛剛提到最昂貴的城市不一定最不幸福，其實它的生活品質最好，爲什麼生活品質最好的城市，調查大概都集中在歐洲的城市，因爲整個歐洲歐盟的氛圍讓人民感受到安定、穩定，在安定穩定的過程當中，基礎設施的配套越來越完善，生活水平也逐漸提高，有這三個因素，就算物價指數高，生活水準及幸福感也是很高的。剛剛楊老師也有提到醫療照顧的部分，其實就芬蘭的經驗，也是有人口老齡化的問題，可是不会拼命去思考醫療、蓋醫院，它思考的是如何讓銀髮族減少生病，提高身心靈的健康？其實這是我們要去思考的部分。再來，我們剛剛也提到政府部門特別重視 KPI 的部分，研考會的長官也在場，但是我經常思考一件事情，指標、指數固然重要，可是它不是唯一的，譬如剛剛也有提到幸福城市的統計，如果我們一直迷思在五都裡，我們當然是第二名，可是如果拿 22 個縣市來比，因爲在 2012 年之前，金門縣及連江縣的資料不齊全，所以都是 20 個縣市來比，可是如果以這 22 個縣市來比，2013 年高雄市是落在第十六名，我們跟第一名台北市的分數來比，其實差距八十幾分，我們在 2011 年那一次比，是在第十名，跟第一名台北市比，大概差一百多分，其實可以看到高雄市還是有進步，但是我們不能落入剛剛胡老師提到的指數、指標的迷思裡面，這是我覺得應該要提醒的部分。如果今天談幸福指數，很多東西要跟國際接軌，因爲一旦統計的指數無法跟國際接軌，怎麼比都輸人家，還記得有一年我們統計全世界最不永續的國家，結果台灣排名在最後幾

名，可是那一年是因爲環保系統的數據來不及呈現，沒有資料可查，結果就排名在最後，這個其實要去思考，不然就會變成很倒楣的非戰之罪。我記得前幾年，其實在新加坡也有提到城市多樣性的指數，其實那一輪我們拿出來看，回過頭想要嘗試對應到全國，包括地方統計要欄的數據，其實兜不起來，所以假設我們要去參加評比，我們就又沒有辦法了，所以我們要去思考幸福指數，要考慮國際性及地方性的思維，國際性的指標要去思考。譬如在綠色城市的指標裡面，那一年西門子出了一些錢，包括歐洲、亞洲五大洲去做城市的評比，那時如果我沒記錯，台北市是第二名還是第一名，我有點忘記了，可是那一輪高雄市不曉得有沒有拿出來比，我的意思是說，就算那一輪高雄市沒有拿出來比，我們自己也可以拿出來算一算，那一輪的過程我們可以列在哪一個名次當中，不過他們一輪 green city index 的部分，幾個面向的官方統計數據都有，譬如有土地利用、建築、交通運輸、廢棄物管理設施、水資源、衛生設施、空氣品質，這些數據高雄市應該有，我們嘗試換算一下，如果那一年跟亞洲城市比，我們可能會是第幾名，我們要如何去努力讓品質更好。縣市已經合併了，我們也不要忽略原來傳統在高雄縣幫我們非常努力的糧倉食物來源的農林漁牧的農村再生社區，所以我也鼓勵將來也許高雄市除了努力宜居城市之外，國際曼城指標也可以努力爭取。其實在南韓及中國大陸有幾個城市已經通過曼城認證，這是我們可以努力的，它的指標也不難，譬如環境的政策、公共建設的政策、維護城市品質的技術及設施、怎麼保護當地的產業、社區的好客程度、怎麼去宣傳，這幾個是這幾年推農村再生比較強項的部分，這是我們可以繼續共同努力的。前陣子江院長也在努力擬定國民幸福指標，有十個面向，包括居住條件、所得和財富、工作收入、社會聯繫、環境品質、公民參與及政府治理，所以這幾天我們看到公民積極參與政治議事，還有健康的狀況、主觀的幸福感、人身安全、工作和生活平衡的部分，不過這個部分也有考慮到經濟合作暨發展組織國際 OECD 的組織，還有考慮到地方性指標的部分，所以在這樣的過程當中，我不曉得這個指數是不是已經定稿了，如果定稿了，我們今天也要看看高雄市在 22 個縣市裡面，如果以天下雜誌每年統計的最幸福城市以及施政滿意度的縣市首長，我想，我們也可以看看自己在哪個定位？提到縣市首長的滿意度，有一個非常有趣的現象，滿意度高的縣市不一定縣市民感覺到幸福的，在這個過程中反應了一件事，其實縣市的建設是要有百年計畫，不管是哪一個黨派執政，能量是不斷地堆積起來，才能看到今天的成果及成效，因此在這樣的過程當中，我覺得也許今天是一個開始，我覺得這是很有意思的議題，將來其實應該

針對今天四大面向的主題，把真正的指標量身訂做或加以討論，我覺得這是非常有意義的工作，這是我目前暫時的回應，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

接著我們請共同主辦人徐議員發言。

共同主持人（徐議員榮延）：

共同主辦人黃議員柏霖兄、市政府團隊以及三位教授，另外歡迎來自大陸的四位列席公聽會的同學。剛才聽到市府團隊及專家學者講了很多，其實幸福指數只有一樣，剛才有一個單位說，去年高雄的幸福指數是第二名、前年第三名，今年會不會應該第一名，有沒有把握？其實不要跟五都比，本來高雄市和台北市都是院轄市，其它的是後來合併起來的，要比也要跟台北市比，要爭取第一名才是有進步，如果沒有拚過台北市就不算進步，這是我的定義，不知道對不對？大家想一下。

幸福指數目前各縣市都是以宣傳廣告做置入性的行銷，真正讓百姓感到幸福的還是有待商榷，所以高雄市留不住人才，為什麼？因為一些大公司都在台北，所以高雄市的一些產業，幾乎都是代加工，真正的總公司幾乎都在台北，所以南部的學子，學校一畢業幾乎都到北部求職，流失率很高。我跟黃議員統計過，從縣市合併到現在已三年多，高雄市的人口有沒有增加？沒有，就表示還是需要努力。剛才胡教授說，請高雄市政府做電池交換公司，太難了！高雄市政府不會做生意，為什麼？有一個很明顯的例子，有生意可以做又可以賺錢的，他不會去做，目前的殯儀館大家都知道，是賺死人錢的，很好賺，他卻不會賺，你看！殯儀館自己被受限，周遭一些私人民營的殯儀館都客滿，市政府的殯儀館空蕩蕩，二樣情，像這種現成的生意、很好賺的生意不會做，你要他去做電池交換公司，太難了！這是我本身的感覺，現成可以做的生意不做，卻讓民間的民營公司來搶，好在有這些民間公司來協助，要不然殯儀館幾乎爆滿，目前的火化還要民意代表去講，你看！多可憐。那天開會的時候，我問殯儀館的處長，一天火葬最多幾具？他說有一百多具，一天要燒一百多具，塞車啊！因為有的要看時辰，如果沒辦法按照家屬要的時辰，就會拜託民意代表去講，所以民意代表現在多了一個行業。剛才教授說，到醫院住院，床位要關說已經是習慣了，現在火化也要關說，火葬的時辰也要關說，所以有很多地方有待檢討。

其實高雄市地理環境不錯，真的！有一條那麼漂亮的愛河，如果到國外去，大家都知道，泰國有湄公河，只要國家有一條漂亮的河流，就是一個景點，也是吸引遊客的重要指標，也是帶動城市繁榮的指標。像泰國的湄

公、香港的維多利亞河，晚上燈光明亮，還有燈火秀，遊客都想去看燈火秀，可是愛河太可惜了，我個人認為太可惜，爲什麼呢？因爲愛河二邊不是法院就是台灣銀行、古蹟、公園，晚上六、七點就一片漆黑，多可惜啊！一個國家有一條這麼漂亮的河，二旁都是住宅區，燈光明亮，這樣才會進步嘛！所以難怪高雄市繁榮不起來，原因就是法院蓋在黃金地段的愛河旁邊，如果法院是蓋在山上，開庭也要去啊！爲什麼一定要蓋在這裡呢？把這裡的地理環境都破壞了，不是太可惜嗎？還有台灣銀行，如果要領錢，一定要在黃金地段嗎？銀行三點半就關門、五點下班，空蕩蕩、黑漆漆，那邊還有歷史博物館、公園，完蛋了！二條路都是黑漆漆的。高雄要提升，如果沒有改變的話，要提升真的很難啊！尤其這條漂亮的愛河。

最近流行一句話，民衆小確幸，民衆小小的感觸就覺得很幸福，只要多放幾天假，人們就感覺有幸福感，最近不是在吵鬧明年的假少了六天，現在說要補回來，大家就有幸福感，已經有感受到，所以就表示民衆要求的並不多啦！從這裡也顯示出一些重要的訊息，市府必須全面提升拼經濟的能力、拿出積極有力的行動振作投資、增加就業機會、引導產業轉型升級，讓高雄的經濟活絡起來，徹底扭轉薪資成長停滯及低薪的現象，爲高雄人打造更大的幸福。再過幾天就是清明節，高鐵及公路車站又會出現到外地打拼、返鄉聚集的人潮，這是每逢假日就會出現的場景，這批年輕人爲了追求美好的生活，情願離鄉背井到外地打拼發展，這也彰顯高雄的產業衍生工作的機會，無法滿足這批年輕人，工作機會萎靡也顯示高雄招商和產業升級不如外縣市，值得市府警惕和改進。最近高雄的房地產狂漲，市府標售的公地屢創新高，儘管明年地價高漲，受害的是弱勢族群，無殼蝸牛每年只有展望興嘆，高雄人的實質薪資倒退十六年，房價卻快速上揚，人民買不起房子、負擔不起房貸，高房價長期以來一直是民怨之所，因此現實的居住正義、保障人民基本居住需求，是市政府施政的核心目標。可惜的是從中央到地方始終無法符合人民的期待，這些都是提高幸福指數的重要依據，高雄要爲合宜居住的城市，不是只靠施捨給民衆的小確幸，而是打拼經濟、創造嶄新的情勢，讓高雄人的小確幸，可以變成大確幸，成爲幸福的高雄，以上幾句簡單的建言，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

接著請行政院南服中心發表一下。

行政院南部聯合服務中心張秘書淑芳：

主席、各位與會同仁、學者老師們大家好。今天的議題內容相當豐富，超乎我原來準備的資料。我想，幸福一向是台灣全民的希望，中央要負責

政策的擬定，高雄原來是二個院轄市之一，應該要躍上國際城市競爭的行列，城市競爭也是一個趨勢，所以要跟國際接軌。今天談幸福指數的評比、一個參數，就誠如薛老師所說的，一定要跟國際接軌。其實行政院主計總處在 102 年 8 月，已把跟國際接軌的架構內容訂定出來了，剛剛都有談到，譬如我們的居住條件、所得與財富、工作與收入、社會聯繫、教育技能、環境品質、公民參與、政府的治理、健康的狀況、主觀幸福感、人生的安全、工作與生活的平衡。其實幸福有主觀和客觀不同的感受，既然要評比就要符合國際的項目，雖然高雄市政府也做了很多的努力，各縣市也都有有一些巧思及創意，貼近人民幸福創作的原動力。高雄市最近也得了一個宜居城市的國際認同，我們對於高雄市政府的努力給予肯定，但是也要感謝市議會嚴格審查預算，讓人民的血汗錢一分一毫都花在刀口上，而不是只放放煙火。其實剛剛薛老師講的，煙火過後、激情過後的環境創傷，我當過清潔隊隊長，我最清楚，需要費很多人力，而且是時時在做善後工作，煙火一放完，清潔隊員馬上要去整頓環境，因為人潮退掉要趕快整頓環境，我有一個親身的經驗，其實把錢發揮到最高的效能，不管是中央或地方政府都要努力。當然，高雄市政府的成果中央很樂見，也給予肯定，希望高雄市政府能更努力成為幸福台灣的指標城市。

今天聽到很多資訊，是我預期之外的，我原本以為只有針對生態環保及社經發展，今天我聽到這麼多不同的訊息，不過今天公聽會的結論，我回去會向上級報告，大家為幸福台灣努力。謝謝高雄市議會的邀請及與會的專家學者、各單位同仁的建言，謝謝大家。

共同主持人（黃議員柏霖）：

各位府內的同仁及學者專家，有沒有要再補充的？如果沒有，我就做幾個結論。其實一些進步的觀念我們應該要學習，最好要有指標，而且指標要有意義。我舉一個例子，我剛當議員的時候，有一年公車處的考績是甲等，結果那一年是虧了 9 億，如果是一般企業，怎麼虧錢還會是甲等，那是不可能的，因為定義是不一樣的，公務機關是沒有在計算成本的，他們沒有成本的概念，現在公車民營化了，原本一年要 12 億，包括虧損還有編入的預算，現在我們將路線委外，4 億就可以做了，換句話說，一年就可以節流 8 億，8 億就可以做很多有意義的事情，這是第一個概念。

第二個，我們希望研考會及市府各局處發展指標時，是未來能跟行政院及世界交流的，不然我們的評比跟別人的評比不一樣，就沒有辦法看出我們有沒有更大的進步空間，這是第二個。

第三個，我們希望未來各局處訂定年度目標，我坦白跟大家報告，高雄

的財政只會越糟、不會越好，因為利率一直往上調整，利率只要提高 1%，高雄市一年就少 30 億的資本投資，光是我們要負擔的利息，到 1 月底是 6,429 億，等於 1% 就要負擔 25 億的利息錢，如果多了 2%，就要少掉 50 億，現有的財源已經這麼緊，又少了 50 億之後要怎麼編？所以未來要如何讓執行率有效的提升，做了可發展性支出後，還要回頭來帶動稅課收入的增加，這樣才能正增強，不然花出去的都無法反映在稅課收入的增加，我們當然不希望高雄變成底特律，如果高雄要變成底特律，大家還坐在這裡開什麼會呢？就是希望未來可能會變成這樣，但是我們不要它變成這樣，所以我們才會努力來拜託各位，在現有的每一個局處的各自目標，發揮到最高的效益，不要走向那一條路，應該走向另外一條更好的路，讓每一個人覺得以後要搬到高雄，因為這是幸福城市。不管是好就業、好環境、好生活，最重要的就是行政效能，希望每一個想要成功的人或想要發展的企業，來到高雄都可以得到同等的發展，不是像以前有一點反商，如果你讓人家覺得反商，商人就不會來了。一個企業家如果在全世界有 50 個可以投資的地方，為什麼要選高雄？我們一定要有特別之處，我也希望大家都到高雄來投資，最後拜託大家，我們會後還會再追蹤一些指標，讓它更有效益。總體來講，希望這個城市保有競爭力，讓住在這裡的人覺得幸福，這才是我們的目的。再次謝謝三位學者專家及府內各局處的代表，還有旁聽的，今天公聽會就到這裡結束，謝謝大家。